

26191.

# ТРУДЫ



ВТОРОГО СИБИРСКАГО ФЕДЕРАЛЬНАГО УНИВЕРСИТЕТА

*30680*

Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ

31 губерніи.

14—18 ноября 1906 г.

—————

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія „Россия“. Бассейная, № 3.  
1907.



26191.

# ТРУДЫ



~~30680.~~

ВТОРОГО СЪѢЗДА

Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ

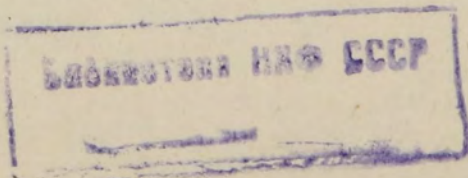
31 губерніи.

14—18 ноября 1906 г.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія „Россія“. Бассейная, д. № 3.  
1906.

39



K



8/890

## ЖУРНАЛЪ № 1.

### Съѣзда уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ.

*Утреннее засѣданіе 14-го Ноября 1906-го года.*

Присутствовали: 77 уполномоченныхъ дворянскихъ обществъ и 44 дворянъ, приглашенныхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, а всего 121 лицо. Въ числѣ присутствующихъ было 17 Губернскихъ Предводителей Дворянствъ, въ числѣ коихъ трое отъ губерній, не примкнувшихъ къ обще-дворянской организаціи, а именно Костромской, Новгородской и Тверской.

*Засѣданіе открыто въ часъ дня.*

#### I.

Предсѣдатель Постояннаго Совѣта Графъ А. А. Бобринской открылъ Съѣздъ и предложилъ избрать Предсѣдателя и двухъ замѣстителей Предсѣдателя.

Постановлено единогласно избрать Предсѣдателемъ Съѣзда Графа А. А. Бобринскаго, а Замѣстителями Предсѣдателя А. А. Нарышкина и кн. Н. Ф. Касаткина-Ростовскаго.

Гр. Бобринской благодарить за избраніе и выражаетъ надежду, что дворянство, дѣлая первые шаги осторожные, медленные, но вѣрные на новомъ пути объединенія, мало по малу станетъ дѣйствительной объединенной силой не 30 дворянствъ только, а всѣхъ дворянскихъ обществъ имперіи.

II.

По предложенію Предсѣдателя Секретарями Съѣзда избираются: *М. Н. Головинъ, С. Н. Бурнашевъ, Х. Н. Сергѣевъ и А. И. Зыбинъ.*

III.

Предсѣдатель читаетъ привѣтственныя Съѣзду телеграммы: *А. И. Лыкошина, В. Н. Алехина, Р. Д. Еропкина, С. М. Прутченко, Л. А. Пушкина, А. В. Толстого,* а также телеграммы лицъ, не имѣвшихъ возможности прибыть на Съѣздъ, съ объясненіемъ причинъ неприбытія, *Кн. В. Д. Голицына, Н. А. Ребиндеръ, В. А. Бантышъ, А. А. Миллеръ, Д. Н. Сергѣева, Ф. Д. Самарина, М. М. Корсакова, П. А. Ренгартенъ.* (Прил. I).

Постановлено: благодарить лицъ, приславшихъ Съѣзду привѣтствія.

IV.

По предложенію Предсѣдателя Съѣздъ опредѣляетъ время своихъ занятій: ежедневно отъ часа до 6-ти вечера и отъ 9-ти вечера до 12-ти час. ночи, кромѣ вечера 15-го числа.

V.

*В. Н. Смижковъ* проситъ позволеніе привѣтствовать начало занятій Съѣзда и читаетъ докладъ „Правительство и Дворянство“. Обсужденію на Съѣздѣ это заявленіе не подвергалось, такъ какъ оно не было представлено, согласно уставу, на предварительное заключеніе Постояннаго Совѣта.

VI.

Предсѣдатель предлагаетъ Съѣзду послать Государынѣ Императрицѣ *Маріи Ѳеодоровнѣ,* по поводу дня рожденія, привѣтственную телеграмму и читаетъ проектъ таковой на французскомъ и русскомъ языкахъ (Прил. II).

Съѣздъ выражаетъ свое одобреніе аплодисментами и проситъ послать телеграмму за подписью Предсѣдателя Съѣзда.

## VI.

Предсѣдатель указываетъ на то, что хотя среди всѣхъ событій послѣдняго времени, постоянно приносящихъ новыя потрясенія, быстро сглаживаются впечатлѣнія, но не изгладилось еще до сихъ поръ изъ памяти покушеніе на Предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина. Посему графъ Бобринской предлагаетъ привѣтствовать П. А. Столыпина и читаетъ проектъ телеграммы, составленный имъ по порученію Совѣта (Прил. III).

*В. Н. Снѣжковъ.* Находитъ желательнымъ привѣтствовать П. А. Столыпина какъ за его мужество и его личныя достоинства, такъ и какъ представителя стариннаго дворянскаго рода, а также указать, что мы сочувствуемъ его политической программѣ.

*Кн. А. П. Урусовъ и М. Н. Головинъ* высказались противъ предложеннаго проекта *В. Н. Снѣжкова*, заявивъ, что выразить одобреніе программѣ Предсѣдателя Совѣта Министровъ преждевременно, ибо она еще пока является не выясненной. Дальнѣйшая работа Съѣзда покажетъ, признаетъ ли съѣздъ эту программу заслуживающей полного одобренія; помимо этого, не слѣдуетъ подчеркивать въ телеграммѣ о старомъ происхожденіи рода Столыпиныхъ, такъ какъ среди членовъ Съѣзда есть дворяне, родъ которыхъ гораздо древнѣе.

Нѣкоторые высказались противъ выраженія „посильное“ въ телеграммѣ, прочитанной Предсѣдателемъ, указавъ, что это слово указываетъ какъ бы на сомнѣніе Дворянства въ своихъ силахъ. Дворянству слѣдуетъ высказываться категорично.

Предсѣдатель предлагаетъ или образовать комиссію для редакціи телеграммы, или баллотировать оба представленные текста, при чемъ рѣшить и вопросъ, выключать ли изъ первоначальнаго текста слово „посильное“.

Большинствомъ голосовъ отвергнута мысль объ организованіи комиссіи, и Съѣздъ принимаетъ безъ поправокъ проектъ телеграммы, составленной *Гр. А. А. Бобринскимъ*.

## VII.

Предсѣдатель оглашаетъ постановленія Совѣта: 1) Допускать къ участию на Съѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса дворянъ губерній, примкнувшихъ къ общедворянской организаціи, но лишь по пред-

ставленіямъ уполномоченныхъ этихъ губерній и путемъ закрытой баллотировки въ Совѣтъ; 2) дворянъ губерній не примкнувшихъ допускать по ихъ заявленіямъ, обращеннымъ въ Совѣтъ, и также путемъ закрытой баллотировки; 3) изъ губерній, гдѣ не производится совсѣмъ выборовъ, допускать дворянъ безъ баллотировки по представленіи ими уполномочія отъ Губернскаго Предводителя Дворянства или посредствомъ закрытой баллотировки въ Совѣтъ. Такую кооптацію допускать въ теченіе всего времени Съѣзда.

*П. Н. Крупенскій*, указывая на то, что на прошломъ Съѣздѣ лица, приглашенныя съ правомъ совѣщательнаго голоса, участвовали въ преніяхъ по всѣмъ вопросамъ и хотя и освѣщали ихъ съ разныхъ сторонъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сильно задерживали весь ходъ занятій Съѣзда, высказался противъ допущенія на Съѣздъ съ правомъ голоса лицъ, неуполномоченныхъ дворянскими обществами.

*А. А. Чемадуровъ*, ссылаясь также на практику прошлаго Съѣзда, доказавшую полезность и желательность участія на Съѣздѣ лицъ, хотя и не уполномоченныхъ дворянскими обществами, но могущихъ оказать Съѣзду и дѣйствительно оказавшихъ значительныя услуги, настаивалъ на допущеніи ихъ какъ полноправныхъ членовъ и на настоящемъ Съѣздѣ. Если же окажется, что приглашенныхъ лицъ будетъ слишкомъ много и они будутъ задерживать пренія, то Совѣтъ къ будущему Съѣзду озаботится разработкой правилъ о правахъ приглашаемыхъ Членовъ.

Заявленіе это поддержали *Ю. Ю. Саморуко*, *В. Д. Обтяжновъ*, и *Х. Н. Сергѣевъ*.

Предсѣдатель *Гр. А. А. Бобринской* разъяснилъ, что участіе приглашаемыхъ въ Съѣздъ лицъ не можетъ вліять на рѣшенія Съѣзда, ибо голосованіе производится только уполномоченными губерній, причемъ каждая губернія имѣетъ одинъ голосъ; съ другой же стороны, приглашаемыя лица могутъ принести значительную пользу Съѣзду, освѣщая вопросы съ различныхъ сторонъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ Совѣта относительно участія на Съѣздѣ съ совѣщательнымъ голосомъ дворянъ, не уполномоченныхъ дворянскими обществами.

## IX.

*Ю. Ю. Саморуко* возбудилъ вопросъ о приглашеніи на Съѣздъ представителей Юго-западныхъ союзовъ землевладѣльцевъ, пріѣхавшихъ



въ Петербургъ для представленія ряда ходатайствъ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и для участія на общемъ собраніи Всероссийскаго Союза Земельныхъ Собственниковъ, назначенномъ на 17-е ноября. Такъ какъ Дворянскій Съѣздъ закроется до этого времени и предметомъ его сужденія, какъ значится въ пунктѣ 4-мъ на повѣсткѣ, будетъ докладъ объ участіи уполномоченныхъ въ дѣлѣ Союза Собственниковъ, то весьма желательно присутствіе при обсужденіи вопроса о сліяніи съ Союзомъ Собственниковъ представителей этого Союза.

Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій указываетъ на роль Дворянскаго Совѣта, взявшаго на себя по порученію 1-го Съѣзда лишь инициативу организаціи Всероссийскаго Союза Земельныхъ Собственниковъ, о чемъ и представить Съѣзду свой докладъ; но Союзъ долженъ быть учрежденіемъ всесословнымъ и внѣпартійнымъ, и говорить о какомъ-либо сліяніи съ нимъ Дворянскаго Съѣзда противорѣчитъ какъ идеѣ самага Съѣзда, такъ и интересамъ Союза Собственниковъ; послѣднему важно привлечь всѣхъ лицъ, заинтересованныхъ въ огражденіи права собственности, и выставить здѣсь дворянскій флагъ повредило бы всему дѣлу; эти двѣ организаціи должны быть независимы другъ отъ друга, а потому прежде чѣмъ вопросъ не будетъ обсужденъ на Съѣздѣ, приглашеніе представителей Союза является преждевременнымъ.

Въ томъ же смыслѣ высказывается Кн. Д. Н. Цертелевъ.

С. С. Бехтѣевъ высказывается противъ приглашенія на Съѣздъ представителей мѣстныхъ организацій Союза Собственниковъ, такъ какъ обмѣнъ мнѣній уполномоченныхъ дворянства съ ними можетъ произойти 17-го Ноября на общемъ собраніи Союза, куда временно и слѣдуетъ перенести дѣятельность дворянства.

А. А. Чемадуровъ напоминаетъ Съѣзду, что срокъ для его занятій назначенъ всего лишь три дня, которые и надо использовать возможно выгоднымъ образомъ; а потому желательно не нарушать порядка разсмотрѣнія докладовъ, который установленъ Совѣтомъ, имѣвшимъ конечно въ виду ознакомленіе уполномоченныхъ съ дѣломъ Союза Земельныхъ Собственниковъ до общаго собранія послѣдняго.

Ю. Ю. Саморуко объясняетъ, что онъ не имѣлъ въ виду возбуждать вопроса о сліяніи дворянства съ Союзомъ Собственниковъ, а хотѣлъ предложить лишь въ виду окончанія работъ Съѣзда 16-го и не надѣясь, что уполномоченные останутся послѣ окончанія Съѣзда, дать возможность имъ обмѣняться на Съѣздѣ мнѣніями съ представителями Союза.

Постановлено: въ виду того, что Съѣздъ вѣроятно не окончится къ 17-му, и уполномоченные дворянства будутъ имѣть возможность ознакомиться съ дѣятельностью Союза на общемъ его собраніи, представителей Союза на Съѣздъ не приглашать и считать вопросомъ исчерпаннымъ.

## X.

*А. И. Зыбинъ* читаетъ докладъ „О дѣятельности Совѣта Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ“.

Докладъ встрѣченъ аплодисментами.

*Графъ А. А. Бобринской*. Въ Уставѣ Съѣзда и Совѣта уполномоченныхъ нѣтъ §—а, который давалъ бы Совѣту право выступать въ самостоятельной политической роли, какъ онъ это сдѣлалъ лѣтомъ, какъ видно изъ доклада; но кромѣ устава печатнаго, у насъ есть еще уставъ нравственный, который и побудилъ Совѣтъ такъ дѣйствовать, какъ онъ дѣйствовалъ. Единодушное одобреніе Съѣзда показываетъ, что Совѣтъ дѣйствовалъ правильно, но лично я не считаю себя въ правѣ принять благодарность Съѣзда. Она всецѣло принадлежитъ Совѣту, подъ руководствомъ *Кн. Н. Ф. Касаткина-Ростовскаго*, исполнявшаго обязанности Предсѣдателя Совѣта въ теченіе всего лѣта (аплодисменты).

*Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій*. Я удостоился привѣтствія отъ Съѣзда, но позволяю себѣ замѣтить, что не могу ихъ принять одинъ, ибо я былъ только мухой, которая сидѣла на дугѣ нашего экипажа. Работниками были Товарищъ Предсѣдателя *А. А. Нарышкинъ*, *Гр. Д. А. Олсуфьевъ* и другіе Члены Совѣта, подписавшіе заявленіе Предсѣдателю Совѣта *Министровъ*.

Постановлено: одобрить дѣятельность Совѣта и его благодарить.

## XI.

Послѣ перерыва Предсѣдатель заявляетъ что къ 30-ти объединеннымъ губерніямъ присоединилась еще Курляндская, какъ объ этомъ заявилъ Курляндскій Губернскій Предводитель Дворянства *Князь Ливенъ*. Съѣздъ привѣтствуетъ это заявленіе.

## XII.

*Н. Ю. Шильдеръ-Шульдеръ*. Отдѣльные представители дворянства Витебской и Минской губерній просили меня передать Съѣзду ихъ по-

корнѣйшую просьбу выработать тѣ условія, на которыхъ они могли бы быть допущены на будущій Съѣздъ не какъ отдѣльныя лица, а какъ представители мѣстнаго русскаго дворянства; органомъ этого дворянства могутъ быть частныя Съѣзды дворянъ, нынѣ мѣстами собирающіеся. Нужно помнить, что рядомъ съ русскимъ дворянствомъ, совершенно не организованнымъ, въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ растетъ сплоченная сила организованнаго Польскаго Дворянства и совершенно подавляетъ русское населеніе; результатомъ этого явилось напр. такое положеніе, что въ февралѣ на выборахъ въ Минской губ. изъ 85% коренного русскаго населенія не прошло въ Думу ни одного депутата. Въ виду всѣхъ этихъ тяжелыхъ для всего западнаго дворянства условій, а также и въ виду предстоящаго введенія въ край выборнаго земства, дворянству русскому весьма важно теперь же сплотиться и организоваться, а потому оно и обращается къ Съѣзду съ просьбой признать мѣстные союзы дворянъ землевладѣльцевъ и допустить въ Съѣздъ избранныхъ отъ нихъ уполномоченныхъ, хотя бы съ правомъ совѣщательнаго голоса.

По поводу сдѣланнаго заявленія возникъ на Съѣздѣ общій вопросъ о представительствѣ отъ дворянъ тѣхъ губерній, гдѣ не производится дворянскихъ выборовъ.

*А. А. Нестроевъ* стоялъ за то, чтобъ такъ или иначе допущено было представительство отъ вышеозначенныхъ губерній безъ различія національности, тѣмъ болѣе, что въ этихъ губерніяхъ есть отдѣльныя уѣзды, гдѣ русскихъ дворянъ гораздо больше, чѣмъ поляковъ. Но и послѣднихъ не слѣдуетъ обижать, выдѣляя ихъ въ особую группу, лишенную права участія на Съѣздѣ. Тѣ самыя дворянскіе принципы, которыхъ мы здѣсь держимся, исповѣдуютъ не только православные, но и иныхъ исповѣданій дворяне, и по всѣмъ вопросамъ, которые намѣчены программой нашихъ Съѣздовъ, ихъ компетентное мнѣніе могло бы быть солидарно съ нашимъ безъ всякаго отношенія къ ихъ религіознымъ чувствамъ. Если въ свое время нѣкоторыя историческія обстоятельства вызвали введеніе ограничительныхъ для нихъ законовъ, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы время не могло эти стѣсненія исправить; а потому весьма желательно, чтобы дворяне губерній, не имѣющихъ представительства, собравшись въ губернскомъ городѣ, избирали уполномоченныхъ на Дворянскій Съѣздъ, что бы способствовало только объединенію всего Имперскаго дворянства.

*Князь А. П. Урусовъ* указалъ на то, что возбужденный вопросъ

слишкомъ важенъ, чтобы его рѣшать немедленно, и слѣдуетъ передать его на обсужденіе или въ особую комиссію, или въ Постоянный Совѣтъ для разработки правилъ представительства, не касаясь религіознаго вопроса. Здѣсь однако же встрѣчается одно и весьма серьезное неудобство: каждый изъ насъ является представителемъ извѣстнаго дворянскаго общества, сплоченнаго въ одной губерніи, мы говоримъ здѣсь то, что намъ поручено уполномочившимъ насъ дворянствомъ, предъ которымъ мы должны дать полный отчетъ нашей дѣятельности; по сему мы не представляемъ изъ себя никакого элемента случайнаго. Совсѣмъ другое дѣло—участіе на Съѣздѣ на равныхъ съ нами правахъ лицъ, не избранныхъ дворянскими обществами; послѣдніе уже не являются представителями мнѣній большинства дворянства той или другой губерніи и не передъ кѣмъ никакой отвѣтственности не несутъ; а потому представленіе имъ одинаковыхъ съ нами правъ было бы несправедливо, неосновательно и помимо этого крайне опасно. Дѣло въ томъ, что мы всѣ русскіе дворяне, надо правду сказать, лѣнивы на подъемъ и многіе изъ насъ на Съѣзды не ѣздятъ, дворянство же западныхъ губерній гораздо насъ энергичнѣе и сплоченнѣе; получивъ права, одинаковыя съ нами, они всѣ безъ исключенія будутъ являться на Съѣзды и подавляющимъ насъ большинствомъ при баллотировкахъ проводить интересы, различные съ нашими; ибо если мы будемъ съ польскимъ дворянствомъ солидарны, напр., въ вопросахъ о сохраненіи собственности, о борьбѣ съ революціей, то зато по многимъ другимъ политическимъ вопросамъ, какъ напр. о прерогативахъ Царской власти, порядкѣ управленія, вопросу національному и т. п., наши интересы могутъ сильно расходиться.

*М. Д. Дѣдовъ* считаетъ несправедливымъ, чтобы часть дворянства Россіи, случайно закинутая на краю государства, оставалась безъ всякаго участія въ обще-дворянской жизни; наше сословіе издавна живетъ не по закону, а по совѣсти, по той дворянской совѣсти, которая всегда обязывала дворянство помогать всѣмъ, кто обращался къ нему за совѣтомъ, и слово „дворянинъ“ должно объединять всѣхъ дворянъ Россійской Имперіи безъ различія національностей. Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ настолько сложенъ въ виду отсутствія въ западномъ краѣ офиціальнаго представительства дворянства, что желательно было бы, высказавшись принципиально за рѣшеніе его въ утвердительномъ смыслѣ, поручить особой комиссіи или Совѣту разработать къ послѣднему дню Съѣзда вопросъ о практическомъ выполненіи этой мѣры.

*Ю. Ю. Саморуно.* Что касается вопроса о правѣ нашемъ допустить представителей на Съѣздѣ изъ другихъ губерній, то тутъ и вопроса не можетъ быть, ибо разъ мы создали сами себѣ это право участія на Съѣздѣ, то можемъ его распространить и на другихъ и, если случайно нѣкоторыя губерніи не имѣютъ Дворянскихъ Обществъ въ томъ видѣ, въ какомъ имѣемъ мы, то все же они могутъ избрать на Съѣздѣ своихъ делегатовъ, которые здѣсь и получаютъ юридическія права. Если такимъ образомъ будутъ привлечены болѣе энергичные члены Съѣзда, то тѣмъ лучше для работы его, въ которую вольется болѣе энергіи. Въ виду этого и благодаря общности интересовъ дворянства и равенства всѣхъ дворянъ желательно представительство западныхъ губерній на одинаковыхъ съ нами правахъ.

*Д. Н. Кованько* заявляетъ напротивъ, что уполномоченные являлись на Съѣздѣ представителями объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ и почерпая свои права изъ опредѣленія губернскихъ обществъ, не въ правѣ признавать себя компетентными предоставлять равныя съ ними права дворянамъ тѣхъ губерній, которыя не выразили желанія объединиться. По сему признавая въ принципѣ, что русскій дворянинъ, гдѣ бы онъ ни былъ, долженъ быть проникнуть духомъ дворянства, и считая каждого дворянина своимъ собратомъ, уполномоченные Дворянскихъ Обществъ тѣмъ не менѣе не могутъ признать одинаковыхъ правъ за тѣми, которые не облечены таковыми со стороны мѣстныхъ обществъ, и пока эти дворянскія общества не пришлютъ заявленія, что они согласны присоединиться къ объединенному дворянству, дворянъ этихъ обществъ можно допустить лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса.

*П. Н. Крупенскій* указалъ на то, что при системѣ баллотировки по губерніямъ нельзя опасаться, чтобы представители 9-ти губерній Западнаго края оказали сильное давленіе на рѣшеніе вопросовъ, присутствіе же ихъ на Съѣздѣ весьма желательно, ибо несомнѣнно, что со временемъ всѣ губерніи Россіи соединятся въ одинъ Союзъ. Но такъ какъ съ другой стороны мы, казалось бы, не имѣли права предоставлять равныя съ нами права лицамъ, не уполномоченнымъ своими Дворянскими Обществами, то слѣдовало бы предоставить разработку этого вопроса нашему Совѣту, который, уполномоченный нашимъ довѣріемъ, вѣроятно не сдѣлаетъ ошибки, какъ не сдѣлалъ до сихъ поръ.

*Б. Г. Бланкъ* поддерживалъ Кн. Урусова, доказывая, что Съѣздъ есть не Союзъ и не партія, а объединенная организація изъ дворянъ,

получившихъ свои полномочія законнымъ порядкомъ отъ тѣхъ Дворянскихъ Обществъ, къ которымъ они принадлежатъ; между тѣмъ дворяне тѣхъ губерній, гдѣ не производится выборовъ, никакихъ полномочій отъ своихъ обществъ не могутъ имѣть и допущеніе ихъ на Съѣздъ съ правомъ рѣшающаго голоса совершенно измѣнить характеръ Съѣзда.

*А. И. Зыбинъ.* Противъ привлеченія на Съѣздъ представителей сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ губерній сдѣлано два заявленія: одно—чисто формальнаго свойства, другое—по существу. Возраженіе формальное касается того обстоятельства, что полноправными членами Съѣзда не могутъ быть лица, не уполномоченныя своими дворянскими обществами; между тѣмъ въ тѣхъ 9-ти губерніяхъ, о которыхъ идетъ рѣчь, Дворянскія Общества не существуютъ въ томъ смыслѣ, въ которомъ они организованы въ Россіи: тамъ нѣтъ выборнаго начала, дворянство, слѣдовательно, въ силу ужъ закона не можетъ никуда выбирать своихъ уполномоченныхъ и, несмотря—можетъ быть—на желаніе самихъ дворянъ, не имѣетъ законнаго способа присоединиться къ общедворянской организаціи и уполномочить на общедворянскіе Съѣзды своихъ представителей; лишать ихъ однако этого права, когда они сами не виноваты въ той ненормальной обстановкѣ, въ которую ихъ поставилъ законъ, было бы казалось несправедливымъ. Что же касается существа сдѣланныхъ возраженій, клонившихся къ опасенію подавленія на Съѣздѣ чисто русскаго элемента элементомъ инородческимъ, болѣе энергичнымъ и сильнымъ, то такое возраженіе является не основательнымъ: если мы, русскіе дворяне, дѣйствительно безсильны и лѣнны, то присутствіе среди насъ элементовъ болѣе энергичныхъ придастъ лишь намъ самимъ больше энергіи и мы отъ этого только выиграемъ, ибо въ борьбѣ только обостряются энергія и сила.

Намъ нужны сильныя элементы, нечего бояться борьбы, ибо толку отъ нашего дѣла никакого не будетъ, если мы будемъ только собираться, повторять другъ другу однѣ и тѣ же всѣми нами исповѣдуемыя истины и другъ другу аплодировать. Помимо этого, у дворянъ русскихъ и не русскихъ есть масса общихъ интересовъ, какъ у подданныхъ одного Государя и жителей одной страны; вопросовъ же, по которымъ наши пути расходятся, какъ напр., вопросовъ религіозныхъ не слѣдуетъ на Съѣздѣ и затрагивать. Наконецъ возраженіе, что представители западныхъ губерній подавятъ насъ численно, падаетъ предъ простымъ ариѳметическимъ расчетомъ: у насъ тридцать одна губернія и слѣдова-

тельно тридцать одинъ голосъ; у нихъ же 9 губерній и слѣдовательно 9 голосовъ. По всѣмъ этимъ основаніямъ слѣдуетъ не только избѣгать, но наоборотъ привлекать представителей дворянства сѣв.-западныхъ и юго-западныхъ губерній и пожертвовать для этого соображеніями формальнаго свойства.

*А. П. Струковъ.* Когда окраины тянутся къ центру, то центру неpolitично ихъ отталкивать; мы говоримъ о Россіи могучей и великой, и этотъ центръ не долженъ опасаться окраинъ: опасенія совершенно эфемерны, тѣмъ болѣе что въ западныхъ губерніяхъ преобладаетъ въ большомъ количествѣ коренное русское населеніе, землевладельцы дворяне пустили тамъ глубокіе корни и, отстраняя ихъ отъ себя, мы тѣмъ самымъ отстраняемъ нашихъ родныхъ братьевъ. Для предупрежденія же наплыва элементовъ, можетъ быть не желательныхъ, слѣдуетъ установить опредѣленное число отъ западныхъ губерній, которое не должно превышать извѣстной нормы.

Мнѣніе *А. И. Зыбина* и *А. П. Струкова* поддерживаетъ *Э. А. Исѣевъ.*

*А. А. Чемадуровъ* предложилъ передать вопросъ о представительствѣ отъ западныхъ губерній въ виду его сложности на разработку особой комиссіи или Совѣта съ тѣмъ, чтобы представить докладъ къ январскому Съѣзду; въ настоящее же время объединеніе главнымъ образомъ земельныхъ интересовъ и защиту ихъ дворяне губерній, не примкнувшихъ къ обще-дворянской организаціи, могутъ найти во вновь образованномъ Союзѣ Земельныхъ Собственниковъ.

*С. Ф. Шарановъ* стоялъ за возможное представительство дворянскихъ интересовъ для всѣхъ окраинъ, для чего не слѣдуетъ затрудняться формальностями; ибо хотя въ западномъ дворянствѣ и нѣтъ формальныхъ выборовъ, но въ юго-западныхъ губерніяхъ дворянство русское и не русское вполне объединилось и собирается на Съѣзды, въ которыхъ царитъ полная гармонія національностей и которые посылаютъ въ Петербургъ свои депутаціи къ правительству. Что же касается губерній сѣверо-западныхъ, то, хотя тамъ нѣтъ такого объединенія, но весьма возможно, что мѣстное дворянство могло бы указать на нѣкоторыхъ лицъ, которыя могли бы явиться сюда въ качествѣ уполномоченныхъ губерній. Желательно было бы передать этотъ вопросъ на обсужденіе комиссіи или Совѣта.

*А. И. Мосоловъ* напоминаетъ Съѣзду, что обсужденіе даннаго вопроса возникло вслѣдствіе заявленія Г-на Шильдеръ-Шульдера, кото-

рый защищалъ интересы именно русскаго дворянства въ западномъ краѣ, а не всего дворянства инородческаго, по сему не слѣдовало бы касаться этого второго вопроса о польскомъ дворянствѣ, не смотря на прекрасную, слышанную нами, защиту его интересовъ. Что же касается дворянства чисто русскаго въ западныхъ губерніяхъ, то разъ они просятъ допустить ихъ къ обсужденію обще-дворянскихъ вопросовъ и притомъ только съ совѣщательнымъ голосомъ, то не слѣдуетъ отказываться протянуть имъ руку, какъ своимъ собратамъ.

*Н. А. Жедринскій* присоединяется къ только что высказанному мнѣнію, а также къ мысли поручить Совѣту разработать этотъ вопросъ къ будущему Съѣзду. Предварительно однако Съѣзду необходимо принципиально высказать, желательно или не желательно ему представительство отъ тѣхъ губерній, гдѣ нѣтъ выборнаго начала, и конечно слѣдуетъ высказаться въ утвердительномъ смыслѣ. Стѣсняться соображеніями формальнаго свойства, а именно, что западныя губерніи не имѣютъ законныхъ организацій, не слѣдуетъ: вѣдь и организація нашего Съѣзда не предусмотрѣна ни однимъ закономъ; мы здѣсь находимся по собственной нашей волѣ и если рѣшимъ сами вопросъ о желательности участія на Съѣздѣ дворянъ 9-ти западныхъ губерній, то этимъ самымъ въ нашихъ глазахъ ихъ присутствіе явится совершенно законнымъ.

*Д. И. Кованько* узазаль на то, что обсуждаемый вопросъ въ данный моментъ начинающейся жизни объединеннаго дворянства имѣетъ весьма серьезное значеніе, и рѣшать его опрометчиво не слѣдуетъ; нужно имѣть въ виду, какое впечатлѣніе произведетъ рѣшеніе этого вопроса на государство и на правящія сферы. Если мы желаемъ имѣть вѣсь, то должны дѣйствовать мирно, твердо и на основаніи опредѣленныхъ правилъ, а вопреки этихъ правилъ не можемъ самовольно принимать въ свою среду такихъ лицъ, которыя имъ не удовлетворяютъ. А потому въ виду сложности вопроса надлежитъ передать его въ Совѣтъ, который уже такъ блистательно выполнилъ возложенныя на него задачи.

*Н. А. Хвостовъ* стоялъ за приглашеніе дворянъ сѣверо-западныхъ губерній лишь съ правомъ совѣщательнаго голоса по приглашенію Совѣта; допускать же выборы уполномоченныхъ, какъ въ русскихъ губерніяхъ, находилъ опаснымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ на Съѣздѣ засѣдали бы одни поляки.

*Князь Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій* указаль на то, что въ то



время, когда польское дворянство вездѣ и всюду представляетъ изъ себя обособленную, тѣсно сплоченную группу, русскіе дворяне всегда разрознены по партіямъ. По сему въ интересахъ правильнаго представительства надо изыскать такой способъ, который, не стѣсня простора вступленія въ число членовъ Съѣзда представителей польскаго дворянства, обезпечилъ бы и интересы меньшинства русскихъ дворянъ. Наконецъ, надо обратить вниманіе на то обстоятельство, какимъ образомъ западныя губерніи будутъ участвовать въ нашихъ расходахъ, если имъ предоставить право рѣшающаго голоса. Всѣ эти сложные вопросы слѣдуетъ поручить Совѣту или особой комиссіи обсудить и представить свой докладъ къ будущему Съѣзду.

*Ю. Ю. Саморуно* высказался за необходимость рѣшить немедленно принципиальный вопросъ о правѣ участія на Съѣздѣ дворянъ западныхъ губерній, такъ какъ повидимому вопросъ о національности не встрѣчаетъ возраженій, а Совѣту поручить лишь изыскать способы практическаго осуществленія такого рѣшенія, а также разрѣшенія вопроса объ обложеніи губерній.

*А. А. Нестроевъ* высказывается противъ передачи вопроса Совѣту для разработки къ Январскому Съѣзду, ибо этимъ мы не привлечемъ къ себѣ нашихъ собратьевъ, а ихъ оттолкнемъ: обсужденіе нѣсколько разъ о допущеніи ихъ или недопущеніи есть своего рода оскорбленіе. Мы должны разрѣшить этотъ вопросъ въ нынѣшнее же засѣданіе и просить Совѣтъ разработать его въ подробностяхъ при участіи компетентныхъ лицъ, такъ чтобы докладъ Совѣта былъ готовъ завтра. Замѣчаніе объ отсутствіи Дворянскихъ Обществъ въ западномъ краѣ далеко не вѣрно, ибо хотя они и не существуютъ *de jure*, но существуютъ *de facto*.

Предсѣдатель предлагаетъ прекратить запись ораторовъ въ виду достаточной ясности вопроса.

*В. Д. Обтяжновъ.* Жизнь не всегда укладывается въ тѣсныя рамки закона; когда мы въ маѣ собирались въ первый разъ, то многіе сомнѣвались, легально ли наше учрежденіе объединеннаго дворянства, и возникъ даже споръ о томъ, имѣемъ ли мы право послать привѣтственную телеграмму Государю, но телеграмма была послана и получился отвѣтъ, который и ободрилъ всю нашу зарождающуюся дѣятельность; отсюда слѣдуетъ, что и въ вопросѣ объ окраинахъ мы не должны ссылаться на какое-то отсутствіе у насъ права предоставлять представителямъ юго-западныхъ губерній одинаковыя съ нами права. Но давая эти права, мы тѣмъ самымъ налагаемъ на нихъ и обязанности, равныя

нашимъ; а для осуществленія таковыхъ мы должны стремиться къ тому, чтобы въ этихъ 9-ти губерніяхъ были прочныя дворянскія организациі, съ которыми мы могли бы считаться, какъ мы считаемся съ губернскими обществами, облеченными выборными правами. Въ виду серіозности вопроса желательно было бы передать его Совѣту для разработки въ болѣе или менѣе непродолжительное время.

*А. Б. Нейдгардтъ* указалъ на то, что прежде передачи дѣла для разработки въ Совѣтъ нужно принципиально рѣшить, сочувствуетъ ли Съѣздъ организациі представительства отъ западныхъ губерній, равноправнаго съ нашимъ; при этомъ слѣдовало бы выдѣлить предложеніе Н. Ю. Шильдеръ-Шульдера, которое касается лишь дворянъ двухъ губерній и разработать для нихъ опредѣленное правило, подъ котораго остальные губерніи, если пожелаютъ, могутъ подойти. Съ принципиальной же точки зрѣнія въ виду желательности всякаго объединенія въ настоящее время—данный вопросъ, казалось бы, подлежалъ бы разрѣшенію въ положительномъ смыслѣ.

*Д. В. Хотяинцевъ* предлагаетъ слѣдующую форму разрѣшенія вопроса: всѣ сообщества дворянскія въ губерніяхъ, гдѣ не имѣется дворянскихъ учрежденій, имѣютъ право присылать своихъ представителей на Съѣздъ объединеннаго дворянства съ правомъ совѣщательнаго голоса, принимая на себя вмѣстѣ съ тѣмъ и часть общихъ расходовъ. Ибо если мы вовсе не допустимъ представительства отъ этихъ губерній, то тѣмъ самымъ не заслуженно оттолкнемъ можетъ быть весьма сильную поддержку многочисленныхъ дворянъ, исповѣдующихъ наши же принципы, но случайно живущихъ на далекихъ окраинахъ Имперіи; примѣромъ этого является образовавшійся въ Москвѣ „союзъ дворянъ вѣрныхъ присягѣ“, большинство членовъ коего принадлежитъ къ дворянствамъ западныхъ губерній.

*Д. Д. Ивашинецъ* выразилъ сомнѣніе, въ правѣ ли уполномоченные дворянскихъ обществъ разрѣшать подобнаго рода капитальный вопросъ государственной важности, какъ вопросъ о національности; все дѣло началось съ заявленія г. Шильдеръ-Шульдера, которое касалось исключительно русскихъ дворянъ, живущихъ въ двухъ западныхъ губерніяхъ, и интересы которыхъ поглощаются интересами мѣстнаго польскаго дворянства; этого сравнительно узкаго вопроса мы не разрѣшимъ, если будемъ заниматься широкими вопросами вообще представительства окраинъ.

*С. С. Бехтѣевъ* находилъ совершенно благовременнымъ разрѣшеніе

въ утвердительномъ смыслѣ принципіальнаго вопроса объ участіи представителей западныхъ губерній на Съѣздѣ съ совѣщательнымъ голосомъ, ибо чѣмъ полнѣе, чѣмъ шире, чѣмъ разнообразнѣе будутъ представлены интересы и мнѣнія губерній; тѣмъ скорѣе достигнется цѣль объединенія. А потому необходимо поручить Совѣту какъ можно скорѣе озаботиться разработкой основаній приглашенія дворянъ западныхъ губерній и не-премѣнно до Январскаго Съѣзда.

Предсѣдатель заканчиваетъ пренія и предлагаетъ Съѣзду приступить къ баллотировкѣ. Первымъ ставится вопросъ принципіальный: угодно ли Съѣзду высказаться за желательность представительства тѣхъ Дворянскихъ Обществъ, гдѣ не производится выборовъ. По разрѣшеніи этого вопроса будутъ поставлены болѣе частные вопросы—изъ какихъ губерній и какихъ окраинъ допускать представителей и т. д.

По постановкѣ вопроса возникли пренія, при чемъ Графъ Дорреръ и С. С. Бехтѣевъ предлагали выдѣлить вопросъ о представительствѣ только отъ русскаго дворянства западнаго края изъ общаго вопроса о представительствѣ вообще отъ окраинъ, Финляндіи, Царства Польскаго и т. д.

81890  
А. А. Нарышкинъ разъяснилъ, что Финляндія представляетъ изъ себя отдѣльный государственный организмъ, котораго мы не касаемся, а въ Царствѣ Польскомъ никакихъ Дворянскихъ Обществъ нѣтъ, какъ юридическихъ лицъ; слѣдовательно, вопросъ, поставленный Предсѣдателемъ о представительствѣ отъ тѣхъ Дворянскихъ Обществъ, гдѣ нѣтъ дворянскихъ выборовъ, не можетъ касаться Царства Польскаго, а относится лишь до 9-ти губерній Западнаго края, гдѣ Дворянскія Общества есть, но гдѣ они не достаточно организованы.

Князь Н. Б. Щербатовъ, В. В. Хвоцинскій, П. Н. Крупенскій и А. А. Чемодуровъ, ссылаясь на то соглашеніе русскаго и польскаго дворянства, которое только что состоялось въ Юго-Западномъ краѣ, высказали опасенія, чтобы случайное, недостаточно взвѣшенное и скорое рѣшеніе не испортило бы все дѣло соглашенія. Въ виду важности вопроса и его неразработанности, они предлагали воздержаться отъ немедленнаго рѣшенія и передать вопросъ въ Совѣтъ для предварительнаго обсужденія.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку этотъ послѣдній вопросъ, и Съѣздъ большинствомъ голосовъ рѣшаетъ разсмотрѣніе вопроса отложить и поручить Совѣту разработать его къ слѣдующему Съѣзду.

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

## ЖУРНАЛЪ № 2

### Създа Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ.

*Вечернее засѣданіе 14-го ноября 1906-го года. Предсѣдательствовала графъ А. А. Бобринской.*

#### I.

По открытіи засѣданія А. И. Зыбинъ читаетъ докладъ „Объ избирательномъ законѣ“.

П. Н. Крупенскій, поддерживая заключеніе доклада, считалъ нужнымъ остановиться на трехъ вопросахъ, которые въ докладѣ не затронуты. Первый вопросъ краеугольный — еврейскій; если законодатель желалъ дать евреямъ политическія права, то, конечно, не наше дѣло отъ нихъ эти права отнимать, тѣмъ не менѣе необходимо выдѣлить евреевъ въ отдѣльную избирательную группу, не смѣшивая ни съ какой другой группой, чтобы не дать имъ возможности вредить другимъ. Второй вопросъ — система баллотировки въ Думѣ: прошлое показало, что открытая баллотировка неблагопріятно повліяла на рѣшенія; необходимо поэтому ввести голосованіе закрытой баллотировкой хотя бы при помощи электрической сигнализаци. Наконецъ, въ третьихъ, весьма важно, чтобы члены Думы были утверждаемы не самой Думой, которая не можетъ быть компетентной въ этомъ вопросѣ, а Правительствующимъ Сенатомъ по Первому Департаменту, который единственно можетъ судить о законности или незаконности избранія.

М. Н. Головинъ высказался противъ второго пункта заключенія Совѣта, ибо то частичное измѣненіе системы выборовъ, которое тамъ предлагается, есть все же нарушеніе закона, а если законъ измѣнять, такъ уже капитально, не дѣлая заплатъ въ родѣ, на примѣръ, раздѣленія

землевладѣльцевъ на двѣ группы; да и какъ же дѣлать уѣздныхъ землевладѣльцевъ на двѣ группы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они должны выбрать только одно лицо? Наконецъ при раздѣленіи на группы по приближительному расчету въ Думѣ будетъ не болѣе 150 землевладѣльцевъ считая и поляковъ, т. е.  $\frac{1}{4}$  членовъ Думы.

*А. А. Чемадуровъ* сомнѣвался, чтобы правительство пошло навстрѣчу желанію дворянства; докладъ былъ составленъ въ то время, когда возможна была хотя нѣкоторая надежда въ этомъ отношеніи; но въ настоящее время такая иллюзія должна пасть; остается Съѣзду, слѣдовательно, лишь указать правительству на всѣ отрицательныя стороны существующей избирательной системы и на то, что предстоящая Дума, собранная по этой системѣ, будетъ не компетентна разрѣшать тѣ задачи, которыя ей будутъ поставлены. Но заниматься разработкой какого-либо новаго проекта намъ нѣтъ ни времени, ни возможности.

*Б. Г. Бланкъ* поддерживалъ *П. Н. Крупенскаго* въ еврейскомъ вопросѣ, заявивъ, что еврейскій народъ нельзя сравнивать съ русскимъ, какъ въ гражданскихъ, такъ и въ политическихъ правахъ.

*Д. В. Хотяинцевъ* одобрилъ исходъ, предлагаемый докладомъ, обратиться къ дворянскимъ и земскимъ собраніямъ, ибо это была бы дѣйствительная сила, съ которой правительству должно будетъ считаться, но вмѣстѣ съ тѣмъ сомнѣвался въ возможности въ настоящее бурное время прочнаго объединенія вокругъ одной мысли, за которую стояли бы всѣ тридцать дворянскихъ и земскихъ собраній. Вмѣстѣ съ тѣмъ выводъ Совѣта не есть еще послѣднее слово по вопросу объ избирательной системѣ, почему и предложилъ принять въ руководство при разсмотрѣннн этого вопроса записку, составленную группой лицъ во главѣ съ *Самаринымъ* и *Хомяковымъ*, въ которой указана возможность намъ стать на старую дорогу, давшую такъ много хорошихъ результатовъ для Россіи.

Собраніе высказываетъ желаніе предварительно отпечатать указанную записку и потомъ уже обсуждать вопросъ объ избирательномъ законѣ, и по предложенію Предсѣдателя пренія по данному вопросу откладываются.

## II.

*Гр. В. Ф. Дорреръ* просилъ разъяснить ему, какъ ему надлежитъ понимать фразу въ докладѣ о дѣятельности Совѣта: „признавая затѣмъ

крайне необходимымъ . . . . .  
объединиться на предстоящіе выборы въ Государственную Думу и т. д.“  
есть ли это ошибка пера, увлеченіе, или она имѣетъ реальную цѣль,  
для которой созванъ былъ настоящій Съѣздъ; если это ошибка пера,  
то нельзя ее не привѣтствовать потому, что ошибка эта указываетъ на  
то, что составляетъ самый живой интересъ по крайней мѣрѣ для жи-  
телей провинціи, а именно: какъ намъ объединиться для борьбы, что  
нужно дѣлать, съ кѣмъ входить въ союзъ, кого отвергать; если же это  
не ошибка, а самая цѣль Съѣзда, то непонятнымъ является отсутствіе  
въ программѣ соотвѣтственнаго доклада отъ имени Совѣта.

Гр. А. А. Бобринской. Едва ли можно назвать „ошибкой пера“  
указанную фразу въ докладѣ. Совѣтъ дѣйствительно считалъ, что  
Дворянскій Съѣздъ передъ выборами въ Думу весьма необходимъ для  
того, чтобы дать возможность дворянамъ переговорить по поводу пред-  
стоящей выборной кампаніи и можетъ быть придти на самомъ Съѣздѣ  
уже къ какимъ-нибудь результатамъ. Но засимъ Совѣтъ не могъ пред-  
ставить по вопросу объ избирательной кампаніи какого-либо доклада,  
не могъ взять на себя смѣлость, напр., предложить Съѣзду присоеди-  
ниться къ той или другой изъ существующихъ партій; лишь послѣ  
обмѣна мнѣній на Съѣздѣ можетъ быть удастся найти разрѣшеніе  
этого вопроса, который чувствуется въ воздухѣ; если же способъ дѣй-  
ствій на выборахъ и не будетъ выясненъ во время Съѣзда, то во вся-  
комъ случаѣ несомнѣнно, что уже наше единеніе и общеніе сослужитъ  
большую службу въ этомъ отношеніи.

Князь Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій. Я оптимистъ; многіе не  
вѣрили, что соберется Съѣздъ, а между тѣмъ онъ собрался; и сейчасъ  
я вѣрю, что если мы будемъ единодушны и рѣшительны, то прави-  
тельство найдетъ возможнымъ сдѣлать тѣ измѣненія въ избирательномъ  
законѣ, которыя мы ему указываемъ. Измѣненія эти суть только по-  
правки въ существующей системѣ безъ ея ломки, которыя могутъ быть  
осуществлены простой телеграммой правительства. Надо въ этомъ отно-  
шеніи убѣдить правительство и Государя и, если нашъ голосъ даже и  
не будетъ услышанъ, то все же важно, что онъ раздался для того,  
чтобы не сказали намъ впослѣдствіи: „что вы раньше не говорили,  
зачѣмъ молчали!“ Я встаю противъ обвиненія дворянства въ без-  
дѣйствіи и косности, я служу дворянству 30 лѣтъ и заявляю, что оно  
не такъ ужъ виновато; оно виновато дѣйствительно въ томъ, что не-

достаточно рѣзко требовало осуществленія своихъ правъ, что оно лишь ждало, что его спросятъ и что его позовутъ, но его не спросили, его не позвали, слѣдовательно, значительная доля вины не на немъ. Такъ или иначе, Съѣздъ сдѣлалъ свое дѣло. Слова нашего адреса отрезвили въ извѣстной степени различные враждебные намъ круги. Желательно было бы и теперь объединиться на почвѣ указанія необходимой поправки къ избирательному закону и нельзя не крикнуть громко, что съ такимъ предательскимъ безчестнымъ закономъ никакой нормальной Думы не можетъ быть созвано. Вѣдь если бы, напр., въ Англии производились выборы по „Витте-Булыгинской“ системѣ, то въ парламентъ, гдѣ теперь нѣтъ ни одного не англичанина, кромѣ нѣсколькихъ десятковъ ирландцевъ, должно было бы быть 350 индусовъ, 150 сомали и канадцевъ и только 100 англичанъ. Возможно ли было бы управлять при подобномъ парламентѣ! Если Дума не могла дать ничего хорошаго, то потому, что она являлась винигретомъ изъ разныхъ народностей. Всякій разъ, когда наши предки жертвовали своей кровью, завоевывая чужія страны, то мы приобретаемъ себѣ новаго врага; помимо, конечно, тѣхъ народностей, которыя съ нами слились культурно, есть покоренные текинцы, бухарцы, члены мусульманскаго всемирнаго союза, которые клялись въ вѣрности не искренно, а потому и опасно призывать ихъ къ государственному строенію. Вотъ это мы и должны заявить не въ формѣ ходатайства, а въ формѣ честнаго дворянскаго слова.

*А. Б. Нейдгардтъ* указалъ также на то, что никакой „ошибки пера“ въ докладѣ не было; вопросъ въ Совѣтѣ обсуждался всесторонне и даже при участіи Графа Доррера, и было установлено, что при существующей системѣ выборовъ нельзя ожидать работоспособной Думы, но тѣмъ не менѣе и при этой системѣ дворянство должно сплотиться, болѣе энергично взяться за дѣло и болѣе активно дѣйствовать на предстоящихъ выборахъ. Дворянство не есть политическая партія и ни въ какіе блоки вступать не можетъ, и не это имѣлъ въ виду Совѣтъ; онъ имѣлъ въ виду лишь объединить рѣшимость дворянъ не допускать на предстоящихъ выборахъ той ошибки абсентеизма, которая была сдѣлана въ прошломъ году и дала возможность играть главную роль на выборахъ предводителямъ нѣкоторыхъ партій, съ которыхъ только впоследствии спала личина. Своимъ присутствіемъ на мѣстахъ и поддержкой всѣхъ своихъ единомышленниковъ дворяне исполнили бы свои политическія обязанности—для выясненія и утвержденія этого и былъ созванъ настоящій Съѣздъ.

Князь *Д. Н. Цертелевъ*, подтверждая слова *А. Б. Нейдгардта*, указалъ, что дворянство не есть партія и не можетъ присоединиться къ существующимъ партіямъ, хотя бы и умѣренно прогрессивнымъ. Ибо значеніе дворянства опредѣляется не измѣняющимися программами, а той присягой, которую оно приноситъ, а эта присяга не мѣняется; и началами, положенными въ основаніе этой присяги, должно исключительно руководствоваться дворянство, требовать же измѣненія этихъ началъ дворянство не можетъ.

*Ю. В. Арсеньевъ*, присоединяясь къ благороднымъ пожеланіямъ, высказаннымъ *А. Б. Нейдгардтомъ* высказалъ однако, что представители 30 губерній не должны изъ ложной деликатности говорить не то, что думаютъ, т. е., что они постараются помочь сдѣлать лучше что-то такое на выборахъ, когда они хорошо знаютъ, что при существующемъ законѣ ничего не могутъ сдѣлать хорошаго. Дворянское сословіе, на выборахъ затертое новыми элементами, кабатчиками, приказчиками и т. д., представляло изъ себя печальную картину небольшой кучки людей въ выборной залѣ, которой былъ вынесенъ заранѣе смертный приговоръ. Такого униженія русское дворянство не заслуживаетъ. Если правительство не нуждается въ нашемъ сословіи, бывшемъ опорой престолу, то пусть оно такъ прямо и скажетъ, пока же этого нѣтъ, то мы не должны повторять прежнихъ ошибокъ деликатнаго молчанія, а должны прямо и твердо указать, что при существующемъ законѣ удовлетворительнаго результата отъ выборовъ ждать нельзя.

*Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеръ* заявилъ, что если вторая Дума будетъ вести себя корректно, то она будетъ заодно съ правительствомъ и конечно не будетъ распущена, а между тѣмъ наши интересы сословные могутъ разойтись съ интересами правительства, которое не внесетъ проекта реформы избирательнаго закона; посему необходимо, чтобы наше заявленіе о несовершенствѣ этого закона дошло до Думы, чтобы она знала, что мы, дворяне, не можемъ допустить того позора, возможнаго при этомъ законѣ, что представителями столицъ являются евреи.

*А. А. Дубенскій* соглашался съ тѣмъ, что долгъ дворянина исполнять волю Государя и идти на выборы несмотря на тяжелую для него выборную обстановку и хотя бы это напоминало слова древнихъ гладиаторовъ, идущихъ на бой: „Ave, Caesar Imperator, morituri te salutant“. Но, подчиняясь закону, мы обязаны заявить, что законъ 6-го



августа и 11-го декабря не даютъ русскому народу дѣловаго представительства и благодаря ему въ Думу вошли элементы, которые ввергли Россію въ такую бездну, изъ которой ей трудно выйти. Элементъ собственниковъ, всецѣло подавленный на выборахъ элементомъ пролетарскимъ, не можетъ играть надлежащей роли, и на избиральномъ съѣздѣ можно было услышать отъ массы владѣльцевъ нѣсколькихъ сажень земли возмутительную аттестацію крупныхъ землевладѣльцевъ: это была настоящая революція на законномъ основаніи. Необходимо выдѣлить всю массу пролетаріевъ въ одну группу и твердо заявить, что Россія есть страна собственниковъ, а пролетарскому направленію, созданному закономъ, въ ней нѣтъ мѣста.

*Д. Д. Левшинъ* сомнѣвался, чтобы послѣдовало какое-либо измѣненіе въ избирательномъ законѣ, какъ бы горячо этого ни желали, и единственнымъ практическимъ и важнымъ вопросомъ минуты, является вопросъ о томъ, какой тактики надо держаться въ предстоящихъ выборахъ, въ какіе вступать блоки. Этотъ вопросъ слѣдуетъ обсудить и разъяснить, чтобы отвѣтить желанію многихъ помѣстныхъ дворянъ.

*А. А. Нарышкинъ.* Я признаю, что докладъ Совѣта могъ подать поводъ къ запросу Графа Доррера, ибо въ немъ съ точки зрѣнія діалектической есть внутреннее противорѣчіе; съ одной стороны при настоящей избирательной системѣ Дума не можетъ дать вѣрнаго выраженія мнѣнія страны, а съ другой стороны Совѣтъ говоритъ, что надлежитъ стараться, чтобъ составъ Думы былъ лучше прежняго; казалось бы, если ничего добраго ждать нельзя, то зачѣмъ стараться напрасно; но я думаю, что правда не всегда въ діалектикѣ и даже не въ логически вѣрномъ построеніи того или другого сужденія. На запросъ графа Доррера, признавая всю его важность, я отвѣчу заключеніемъ Орловскаго Дворянскаго Собранія, совершенно сознательно, искренно, по доброй совѣсти пришедшаго къ нижеслѣдующей резолюціи: 1) При настоящемъ избирательномъ законѣ Россія не получитъ вѣрнаго отраженія народной мысли и совѣсти; 2) для дѣйствительнаго представительства народа, для отраженія нуждъ и стремленій народовъ, входящихъ въ составъ Россійской Имперіи, необходимо установить выборы по сословно-бытовымъ группамъ; но такъ какъ указъ о производствѣ выборовъ уже состоялся и при томъ по дѣйствующему закону, то Орловское дворянство приложитъ всѣ свои силы къ тому, чтобы были выбраны лучшіе люди. Діалектическое противорѣчіе здѣсь разрѣшается въ нравственномъ нашемъ

сознаніи такъ: какъ ни трудно дворянству при этой ложной системѣ имѣть возможность служить своему отечеству, но оно сдѣлаетъ все, что будетъ въ его силахъ. Многіе думаютъ, что чѣмъ Дума будетъ хуже, тѣмъ лучше, ибо когда она окончательно себя дискредитируетъ, то ее распустятъ и тогда уже издадутъ новый избирательный законъ. Но я думаю, что никто не подастъ совѣта, чтобы выбирать худшихъ людей для того, чтобы оправдалась наша теорія, ибо такіе опыты для доказательства хотя бы самой послѣдовательной теоріи, ложатся тяжелымъ испытаніемъ на нашемъ отечествѣ. Сводя къ окончательному заключенію что я считалъ долгомъ выяснитъ, я скажу: да, мы будемъ говорить по нашему долгу, что избирательная система рѣшительно никуда не годится, т. е. то, что мы говорили уже въ свое время предъ лицомъ Государя, когда меня и еще нѣкоторыхъ членовъ нашего съѣзда объ этомъ спросили; хотя наше мнѣніе не было принято, мы покоримся дѣйствующему закону и въ предѣлахъ возможнаго будемъ его исполнять. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы будемъ указывать, воспользовавшись имѣющимся у насъ матеріаломъ, какъ надо составить избирательный законъ, чтобы получилось вѣрное представленіе народной мысли и народной совѣсти; теперь же и при дѣйствующемъ законѣ мы, какъ честные граждане, постараемся, чтобы возможно большее число порядочныхъ людей было избрано въ Думу.

*В. Н. Ознобихинъ.* Я второй годъ слышу все тѣ же красивыя слова: „мы сдѣлаемъ все, что можемъ“; но это только слова и даже вредныя. Единственно вѣское слово это то, что дворянство ничего не можетъ сдѣлать и что то, что можно было сдѣлать, уже сдѣлано. Интересно знать, какъ это мы можемъ вліять на нашихъ уѣздныхъ собраніяхъ; вѣдь у каждаго изъ насъ, даже у тѣхъ, имя которыхъ можетъ быть извѣстно всей Россіи, всего только одинъ шаръ, и все, что онъ можетъ сдѣлать, это положить его направо или налево, какъ онъ это и дѣлаетъ. Говорить же рѣчи, вліять на убѣжденія совершенно безцѣльно въ тѣхъ избирательныхъ кругахъ, гдѣ можетъ вліять только тотъ, кто говоритъ въ тонъ аппетитовъ большинства. Мы же исполнили все наши обязанности, мы участвовали во всѣхъ избирательныхъ Съѣздахъ, а въ награду насъ только заставляли, хоть и немного, платить деньги. Если бы съ моимъ мнѣніемъ согласился Съѣздъ представителей 30 губ., то это было бы дѣйствительно авторитетнымъ словомъ.

*Э. А. Исѣевъ* заявилъ, что разъ нѣтъ возможности исправить

немедленно никуда не годный избирательный законъ, то дворянство должно исполнить долгъ и пойти опять на униженіе, о которомъ здѣсь было говорено. Но вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно не вѣрно высказанное однимъ изъ насъ положеніе, что если правительство объявить, что дворянство болѣе ненужно, то дворянство должно съ этихъ примириться: дворянство жило не одну сотню лѣтъ и не при одномъ ГОСУДАРѢ, вѣроятно переживетъ еще многихъ и преждевременно ему изображать изъ себя барана, обреченнаго на закланіе.

*Д. Н. Кованько* высказался противъ категорическаго заявленія, что мы ничего не можемъ сдѣлать, во-первыхъ, мы можемъ сказать ГОСУДАРЮ, что находимъ избирательный законъ вреднымъ и неправильно составленнымъ безъ всякаго участія дворянства, которое предполагалось неимѣющимъ никакого значенія въ государствѣ; во-вторыхъ, надо доказать, что мы это значеніе имѣть можемъ и для сего сдѣлать все, чтобы имѣть выгоду отъ избирательнаго закона. Съ нами какъ съ сословіемъ, никто считаться на выборахъ не будетъ, но если мы присоединимся къ какой-нибудь партіи, которая осуществляла бы наши идеалы, и въ блокъ съ ней пошли бы на выборы, то могли бы достигнуть цѣли. Въ противномъ случаѣ, сколько бы мы здѣсь прекрасныхъ рѣчей ни говорили, но когда вернемся въ свои губерніи и станемъ лицомъ къ лицу съ избирательной массой, то всегда останемся въ меньшинствѣ, и все наши блестящія намѣренія будутъ гласомъ вопіющаго въ пустынь.

*С. Ф. Шарановъ* сомнѣвается, что вообще какой-либо избирательный законъ и его измѣненіе могутъ привести къ желательному результату, то-есть къ созданію такого центрального представительства, которое могло исполнить задачу пустить Россію по новому пути. Путемъ частичныхъ измѣненій и различныхъ пристроекъ къ избирательному закону положеніе дворянства нисколько не измѣнится, и въ лучшемъ случаѣ мы получимъ нѣсколько мѣстъ въ Думѣ, и то если пристроимся къ какой-нибудь партіи. Но наша сила не въ этомъ, а въ той нравственной правдѣ, которая живетъ въ насъ и заставляетъ въ сильной или слабой степени насъ трудиться на благо страны. Дворянство, какъ сословіе, основано на полномъ отсутствіи эгоизма, голосъ его всегда говорилъ не въ пользу своихъ правъ, а въ пользу государственныхъ интересовъ и теперь наша сила объединеннаго дворянства будетъ заключаться въ томъ, чтобы высказать нашу мысль не въ узкихъ рамкахъ избирательнаго

закона, а расширивъ эти рамки до вопроса о сущности нашей конституціи. Да соотвѣтствуетъ ли то учрежденіе, о которомъ идетъ рѣчь, русской исторіи и желаніямъ русскаго народа? И не будетъ ли къ худшему то, что Дума будетъ на этотъ разъ корректной и работающей вмѣстѣ съ правительствомъ и такимъ образомъ укрѣпится въ Россіи парламентаризмъ, а Дума станетъ постояннымъ учрежденіемъ? Тогда Россія, какъ великая держава, пропала. Эту мысль мы должны высказать твердо, спокойно и обоснованно, и это будетъ главной заслугой дворянства.

*Б. Г. Бланкъ*, подтвердивъ картину униженія дворянства на выборахъ, заявилъ, что если дворянству не будетъ указано особаго мѣста въ Думѣ, то положеніе дворянства нисколько не улучшится при какомъ угодно избирательномъ законѣ. По сему необходимо указать Монарху, что дворянству должно принадлежать въ Думѣ мѣсто, какъ это сдѣлано для крестьянства и для рабочихъ; это мѣсто дворянство заслужило своей долгой службой Царю и Отечеству.

*А. А. Нарышкинъ*. Учитывать наши силы, входя въ соглашеніе съ той или другой политической партіей, отнюдь не должно, и мысль о такомъ соглашеніи была Совѣту чужда. Послѣ роспуска Думы мы замѣчаемъ теченіе болѣе намъ благопріятное, общественное мнѣніе, выражаясь на современномъ языкѣ, повернуло вправо; тѣмъ не менѣе мы не можемъ сказать чрезъ какихъ отдѣльныхъ людей мы найдемъ способъ повліять на выборы въ уѣздѣ и губерніи. Но если положеніе наше будетъ безнадежнымъ, то нельзя все же уклоняться отъ выборовъ, надо идти рискуя быть забаллотированнымъ. Нельзя ссылаться на то, что мы въ Думѣ будемъ представлять меньшинство, нужно чтобы это меньшинство по своему качеству пересилило вліяніе большинства; два, три убѣжденныхъ голоса могутъ поднять вопросъ объ измѣненіи избирательнаго закона и оказать сильное вліяніе на будущую судьбу государства. Основанія же избирательнаго закона мы должны провозгласить теперь и затѣмъ принять посильное участіе въ выборахъ. Что же касается сдѣланнаго замѣчанія относительно бесполезности возвышенныхъ чувствъ съ приведеніемъ въ примѣръ римскихъ гладіаторовъ, которые привѣтствовали Цезаря, умирая, то я скажу, что дворянство всегда умѣло умирать за Россію, за ея честь и славу; и я готовъ привѣтствовать Цезаря, но не ради его потѣхи и не въ циркѣ; если же умирать въ политической борьбѣ, то, вспомнивъ 1793 годъ, я скажу что предпочелъ бы умереть съ Вандейцами, чѣмъ входить въ стачку съ Якобинцами!

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

## ЖУРНАЛЪ № 3

### Създа уполномоченныхъ дворянскихъ обществъ.

*Утреннее засѣданіе 15-го ноября 1906-го года. Предсѣдательствоваль графъ А. А. Бобринской.*

#### I.

Графъ А. А. Бобринской открываетъ засѣданіе и оглашаетъ отвѣтную телеграмму Предсѣдателя Совѣта Министровъ (прил. IV-ое).

#### II.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Кажется, наша телеграмма не была текстуально напечатана въ „Новомъ Времени“. Я считаю помѣщеніе въ прессѣ точныхъ отчетовъ нашихъ работъ въ высшей степени важнымъ. Если въ то время, когда общественное вниманіе было поглощено Думой, голосу Дворянскаго Създа было также удѣлено не мало вниманія, то теперь своевременно опубликованные наши отчеты должны сильно повліять, особенно въ провинціи какъ на людей, намъ сочувствующихъ, такъ и на нашихъ противниковъ. Считаю поэтому необходимымъ организовать теперь же бюро печати.

По предложенію предсѣдателя Графъ Олсуфьевъ соглашается лично образовать такое бюро.

#### III.

Графъ А. А. Бобринской. Перехожу къ преніямъ, вчера прерваннымъ, и съ своей стороны не могу не сказать нѣсколькихъ словъ. Вчерашнія пренія были такъ горячи и отличались такимъ единодушіемъ, что можно только пожалѣть, что въ нашей средѣ не находится людей,

отъ которыхъ зависить судьба Россіи; много поучительнаго они бы выслушали. Картина выборовъ, которую прекрасно нарисовалъ Ю. В. Арсеневъ въ своемъ уѣздѣ, является точнымъ снимкомъ всѣмъ намъ знакомыхъ выборовъ во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Слова его горько прозвучали въ сердцахъ дворянства, и всетаки дворяне должны идти на выборы хотя бы безъ малѣйшей надежды на успѣхъ. Произнесены были воззванія гладиаторовъ, извѣстный „morituri“, не менѣе звучнымъ былъ возгласъ А. А. Нарышкина, „умирать такъ умирать, но не съ короткимъ мечомъ гладиаторовъ, а выходить во всеоружіи и дорого продать нашу жизнь“. Слова эти вѣроятно запали всѣмъ въ сердце. На нихъ были прерваны пренія. Теперь, возобновляя эти пренія, я не могу не высказать своей признательности за то наслажденіе, которое я испыталъ вчера, внимая правдивымъ и громкимъ словамъ дворянства.

*А. П. Струковъ.* Вчера я попросилъ слова въ ту минуту, когда услышалъ предположеніе о томъ, что, если бы дворянство отнеслось съ меньшимъ абсентеизмомъ къ выборамъ въ прошлую Думу и употребило больше усилій, то быть можетъ результаты выборовъ были бы иные. Предположеніе это, признаюсь, очень меня огорчило, и, дорожа тѣмъ, чтобы въ новомъ періодѣ русской исторіи не было зарегистрировано новыхъ упрековъ дворянству, которые ему уже предпосылаются за минувшее въ достаточномъ количествѣ, я считалъ своимъ долгомъ громогласно удостовѣрить, что, по моему мнѣнію дѣло вовсе не въ усердіи дворянства; не могу, конечно, говорить о всей Россіи, но скажу о томъ мѣстѣ, гдѣ я самъ участвовалъ на выборахъ. Въ Екатеринославской губерніи со стороны дворянъ были употреблены всѣ усилія къ тому, чтобы исполнить честно и добросовѣстно долгъ, лежащій на нихъ въ этомъ важномъ дѣлѣ. Большинство Предводителей еще задолго до производства выборовъ дѣлали *tournées électorales*, старались внушить мѣстному населенію его обязанности, предупреждали о грозившей опасности, если въ составъ Думы пройдутъ элементы нежелательные. Въ избирательныхъ собраніяхъ объ абсентеизмѣ не было и рѣчи, явились всѣ дворяне, отсутствовали лишь престарѣлые и больные. И въ результатъ несмотря на всяческія усилія, на уѣздныхъ собраніяхъ прошли весьма немногіе изъ заслуженныхъ общественныхъ дѣятелей, тѣ, которыхъ уже никоимъ образомъ въ собраніи отвергнуть не могли. Между прочимъ въ уѣздныхъ собраніяхъ дѣло доходило до комическихъ сценъ: предвзято отвергались заслуженные общественные дѣятели и избирали

на авось; называли, напримѣръ, имена никому не извѣстныя и когда риздавался протестъ, что никто ихъ не знаетъ, то просили избираемаго выйти на средину зала и показаться; онъ выходилъ, поворачивался на всѣ стороны и его выбирали. Все это я говорю для того, чтобы показать, что со стороны дворянъ были употреблены всѣ усилія, чтобы занять мѣста въ Думѣ, но результатовъ достигъ было невозможно, Задача Съѣзда заключается въ томъ, чтобъ установить, что при существующемъ законѣ дворянамъ нѣтъ надежды добиться избранія. Если тоже самое, что я изложилъ, встрѣчалось и въ другихъ губерніяхъ, то несомнѣнно что дворянству предпосылается упрекъ неосновательный.

*Д. Д. Левшинъ*, подтвердивъ основательность критики избирательнаго закона и сославшись на весьма важную справку, приведенную Княземъ Касаткинымъ-Ростовскимъ объ англійскомъ парламентѣ, привелъ мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ запада, искренно къ намъ расположенныхъ, о существѣ нашего перваго парламента; таково мнѣніе извѣстнаго чешскаго ученаго, который доказывалъ что первый парламентъ долженъ быть созванъ изъ кореннаго русскаго населенія Великой, Малой и Бѣлой Россіи, и только такой парламентъ онъ считалъ полномочнымъ разсуждать о томъ, какимъ образомъ привлечь къ работѣ всѣ многочисленныя народы, которые вошли въ составъ нашей Имперіи. Въ томъ же смыслѣ высказались и французскіе ученые. Разъ мы ставимъ вопросъ о желательности пересмотра избирательнаго вопроса, то слѣдуетъ выставить принципъ, что невозможно ставить на одну доску, подъ одинъ мертвящій ранжиръ, коренное русское населеніе, создавшее нашу великую Имперію и какихъ нибудь самоѣдовъ и другихъ инородцевъ, нашихъ вчерашнихъ враговъ. Это одна сторона дѣла. Но затѣмъ желательно было бы въ виду того, что врядъ ли избирательный законъ будетъ такъ скоро измѣненъ, чтобъ Съѣздъ далъ руководящія указанія дѣятельности при существующемъ законѣ: какой политики держаться, въ какіе блоки вступать членамъ Съѣзда, вернувшись на мѣста и т. д. Эти практическіе вопросы и мнѣнія такого авторитетнаго собранія, какъ наше, весьма важны для мѣстныхъ дѣятелей.

*Графъ Д. А. Олсуфьевъ*. Вопросъ объ измѣненіи избирательнаго закона былъ еще возбужденъ на майскомъ Съѣздѣ по моей инициативѣ, слѣдовательно мнѣ не нужно доказывать, что я крайній противникъ дѣйствующаго закона. Но дѣло въ томъ, что когда распущена была Государственная Дума и игра была поставлена ва-банкъ, то мы думали,

что правительство выступило на путь рѣшительный и открытый, и что оно смѣло используетъ Самодержавную Власть, которая въ подобныхъ случаяхъ должна приходить на помощь странѣ, возбудивъ вопросъ объ измѣненіи избирательнаго закона. Но правительство вѣроятно не въ достаточной мѣрѣ оцѣнило свою политическую силу и избрало иной путь—сенатскихъ разъясненій, а, вступивъ на него, врядъ ли правительство обратится къ разработкѣ новаго закона во всей его широтѣ, и такимъ образомъ вопросъ объ этой реформѣ въ настоящее время падаетъ; производить ее на спѣхъ на подобіе того, какъ былъ составленъ прежній законъ, и безъ должной осмотрительности не желательно; съ другой стороны также не желательнымъ является и роспускъ второй Думы: всѣ смотрятъ пессимистически на новые выборы, избирательная борьба, требуя огромнаго расхода матеріальныхъ и духовныхъ силъ, всѣхъ переутомила; не даромъ въ другихъ странахъ избирательныя компаніи бывають черезъ 5—7 лѣтъ, намъ же, для которыхъ это дѣло въ новѣ, приходится вести вторую кампанію въ теченіе года; кромѣ того избирательная борьба имѣетъ нравственно развращающее дѣйствіе: газеты начинаютъ обливаться помоями возможныхъ кандидатовъ, создается явленіе, извѣстное на западѣ подъ названіемъ *corruption électorale* и при всѣхъ этихъ условіяхъ придется опять идти на третьи выборы. По сему необходимо правительству темеръ же начать открыто работать надъ созданиемъ новаго избирательнаго закона, не съ цѣлью подготовки *coup d'état*, а въ цѣляхъ держать его въ портфель, какъ сдерживающій элементъ для дѣятельности будущей Думы. Необходимо этотъ законъ популяризировать, чтобы онъ вошелъ въ сознаніе народныхъ массъ, и для этого надо просить правительство немедленно образовать комиссію, но не бюрократическую, а изъ общественныхъ элементовъ. Комиссія эта должна дѣйствовать открыто, публиковать отчеты своей работы и посылать свои предположенія на заключеніе мѣстныхъ общественныхъ организацій. Намъ же, Съѣзду, нужно создать параллельно въ томъ же направленіи свою комиссію, пригласивъ въ нее экспертовъ и работниковъ и ассигновавъ на это не менѣе 5.000 рублей для приведенія въ извѣстность матеріаловъ о прошлыхъ выборахъ.

Комиссіи слѣдуетъ передать и вопросъ объ избирательной системѣ въ земскихъ учрежденіяхъ, при чемъ подвергнуть критики извѣстную четырехчленную формулу, каковой сдѣлалъ прекрасный анализъ докладъ Совѣта. Я лично не смотрю пессимистически на предстоящіе выборы.



Недавно въ газетахъ проскользнуло мнѣніе, приписываемое Побѣдоносцеву: „Въ Россіи нѣтъ общественнаго мнѣнія, а есть общественное настроеніе“. Какъ разъ это мы видимъ теперь:, на прим. въ Саратовскую городскую Думу прошли въ прошломъ году всѣ лѣвые элементы, теперь же избраны все правые; составъ избирателей нисколько не мѣнился, но измѣнилось общественное настроеніе, и люди другими стали. Это-то обстоятельство должно отразиться и на будущихъ выборахъ. Говорятъ, что дворяне сдѣлали все, что могли; В. Н. Ознобишинъ указывалъ, что они говорили въ избирательныхъ собраніяхъ, производили издержки, словомъ добросовѣстно исполнили свой долгъ; я же говорю, что это далеко не все, я имѣю въ виду не дѣятельность предводителей, какъ чиновниковъ, а дѣятельность политическую, подъ каковой разумѣется нравственное вліяніе на массы и умѣніе держать ихъ въ рукахъ. Сошлюсь на слова Самарина, сказанныя на Страстной недѣлѣ, подъ впечатлѣніемъ Евангелія: „Кадеты, какъ мудрыя дѣвы, явились хотя и съ маргариновымъ масломъ, а мы совсѣмъ безъ масла“. Вотъ этимъ масломъ и нужно намъ запасть, масло это—политическое самосознаніе, связь дворянства съ населеніемъ. Укажу также на дворянство польское и нѣмецкое; у нихъ уже намѣчены свои кандидаты и они навѣрное ихъ проведутъ; наконецъ, въ Англіи, гдѣ избирательный законъ весьма демократиченъ, недавно былъ только первый случай, что прошелъ въ палату рабочій—такъ громадно вліяніе дворянства на народныя массы. Дворянство польское несетъ общую религіозную, національную и политическую идею и пользуется огромнымъ моральнымъ авторитетомъ среди народныхъ массъ. Такъ же владѣтъ умами избирателей необходимо и намъ, а между тѣмъ, несмотря на всѣ испытанія, которыя претерпѣли какъ дворяне-чиновники, такъ и дворяне-землевладѣльцы отъ убійствъ и разгромовъ, крупные землевладѣльцы не хотятъ ничего дѣлать и говорятъ, что не желаютъ никакой политической агитаціи; мало того, когда правительство въ противовѣсъ „выборгскому воззванію“ разослало губернаторамъ циркулярное требованіе взыскивать повинности, одинъ изъ самыхъ крупныхъ землевладѣльцевъ просилъ прекратить взысканіе, потому что у него для платежа повинностей нѣтъ средствъ. Вотъ они, наши Минины! Ужъ если они не желаютъ платить по приказу Царскому, то ужъ конечно не пожелаютъ заплатить на дѣло напр., печати, которое лично ихъ не касается, но въ то же время является самымъ могущественнымъ вліяніемъ на общественное мнѣніе.

Не даромъ Бисмаркъ назвалъ печать седьмой державой. Въ ноябрѣ прошлаго года, когда въ деревнѣ одно время вслѣдствіи забастовки не было почты, а въ томъ числѣ и газетъ вреднаго направленія, деревня стала понемногу успокаиваться; но забастовка прекратилась, и опять пошло броженіе. Намъ нужна помѣстная печать; для созданія ея въ Саратовѣ были призваны всѣ элементы, и мы даже обратимся къ крупнымъ землевладѣльцамъ, опираясь на авторитетъ Съѣзда. Земство было въ рукахъ лѣвыхъ партій и только тогда, когда дворянъ пожгли, выгнали, такъ сказать, рогатиной изъ берлоги и заставили работать, то побѣда правыхъ оказалась полною во многихъ губерніяхъ. Несомнѣнно, что и при дѣйствующемъ законѣ мы можемъ многое сдѣлать, если будемъ работать, не покладая рукъ. Но мало того, чтобы проводить въ Думу своихъ кандидатовъ въ достаточномъ количествѣ, нужно, чтобы и по своимъ качествамъ это были люди смѣлые, а не трусливые молчаливники, которыхъ было въ прошлой Думѣ около 150 человекъ и которые не помѣшали тому, что большинство крестьянъ слилось съ трудовиками. Новая эпоха послѣ 17 октября при всѣхъ своихъ ужасахъ имѣетъ ту хорошую сторону, что пробудила общественное самосознаніе, вызвавъ на борьбу консервативные элементы, прежде мирно покоившіеся въ люлькѣ административной опеки. До сихъ поръ консервативная мысль была воплощена полиціей, а консервативные общественные элементы дремали; теперь же мы должны выучиться у Польскаго и Остзейскаго дворянства, которыя искусились въ политической борьбѣ.

Сводя воедино все сказанное, графъ Д. А. Олсуфьевъ сдѣлалъ слѣдующія предложенія. 1) Признать необходимой безотлагательную разработку избирательнаго закона съ привлеченіемъ къ сему правительственныхъ и общественныхъ элементовъ и ходатайствовать предъ правительствомъ о внесеніи соотвѣтственнаго законопроекта въ ближайшую сессию Государственной Думы. 2) Избрать на Съѣздѣ спеціальную комиссію для разработки избирательнаго закона, ассигновавъ въ ея распоряженіе примѣрно 5.000 рублей. 3) Высказать пожеланіе, чтобы былъ избранъ центральный комитетъ который разсылалъ бы въ цѣляхъ превыборной агитаціи брошюры и воззванія и поддерживалъ бы матеріально мѣстную печать. 4) Просить, чтобы Губернскіе Совѣты, предусмотрѣнные въ нашемъ уставѣ, не существовали только на бумагѣ, а работали бы, сносясь съ центральнымъ комитетомъ и ведя мѣстную агитацію. 5) Высказать пожеланіе блока всѣхъ правыхъ партій, включая и партію

17 октября, которая послѣ рѣчи А. И. Гучкова и выхода изъ нея Д. Н. Шипова является партией государственнаго порядка.

Князь *Д. Н. Цертелевъ* указалъ на то, что дворянство, какъ сословіе, не можетъ имѣть программы, изо дня въ день мѣняющейся, какъ программы какой-нибудь партіи. Если же, какъ здѣсь говорили, желательно присоединиться къ партіи 17-го октября, то предварительно надо спросить ея сторонниковъ, кого они подразумѣвали подъ революціонерами справа, когда изъявили желаніе отъ нихъ отмежеваться. И если они подразумѣвали насъ, то бесполезно думать объ какомъ либо компромиссѣ, который связалъ бы насъ съ этой партией. Есть между представителями партіи люди весьма почтенные, но есть и такіе перебѣжчики изъ нашего сословія, которымъ мы должны сказать, что они не заслуживаютъ уваженія и имъ не мѣсто быть среди предводителей дворянства.

*А. И. Зыбинъ*. Прежде всего я отвѣчу на вопросъ графа Доррера, что имѣлъ въ виду Совѣтъ, предлагая объединеніе дворянства для вліянія на предстоящихъ выборахъ. Когда вопросъ этотъ возбуждался въ Совѣтѣ, то у меня въ душѣ и вѣроятно у многихъ изъ насъ было то же сомнѣніе, да оно и понятно; какія же собственно реальныя мѣры для избирательной кампаніи можетъ рекомендовать Совѣтъ дворянству одинаково для всѣхъ мѣстностей имперіи? Никакого формальнаго постановленія по этому предмету написать нельзя, но есть постановленія иного, моральнаго типа, которыя и имѣлъ въ виду Совѣтъ. Живущіе на мѣстахъ дворяне считаютъ себя, какъ бы заброшенными на произволъ судьбы въ своихъ глухихъ деревняхъ и чувствуютъ себя совершенно одинокими въ борьбѣ, я это испыталъ на себѣ и думаю, что многіе другіе хорошо знаютъ это тяжелое состояніе одиночества; въ немъ слабѣетъ энергія, падаютъ руки и ни на какую избирательную борьбу человекъ не становится способнымъ. Вдохнуть въ помѣстное дворянство силу для борьбы должна одна общая объединительная идея борьбы совмѣстной, и эту вдохновляющую идею долженъ дать настоящій Съѣздъ. Уполномоченные дворянства разнесутъ ее по всѣмъ мѣстностямъ русскаго государства, и вотъ эту-то дѣятельность имѣлъ въ виду Совѣтъ, предлагая объединеніе для предстоящихъ выборовъ. Совѣтъ надѣялся, что несмотря на всѣ неблагопріятныя для дворянства условія, въ которыя поставилъ сословіе избирательный законъ, оно все же будетъ въ состояніи бороться, если будетъ одушевлено одной общей идеей, и

дворяне будутъ знать, что они не одиноки; тогда мѣстами возможна будетъ побѣда надъ тѣми противогосударственными элементами, которые побѣждали на прошлыхъ выборахъ. Можетъ быть побѣда эта и не будетъ велика въ смыслѣ количественномъ, но достаточно, если бы въ Думу попало нѣсколько человѣкъ, но разумныхъ и, главное, смѣлыхъ. Вѣдь въ прошлой Думѣ была группа дворянъ, раздѣлявшихъ наши взгляды, но къ сожалѣнію это были люди недостаточно смѣлые, чтобы открыто выразить свое мнѣніе и даже рѣзко, не боясь голоса печати и того несдержаннаго большинства, которое подавляло всѣхъ и все. Смѣлость хотя бы одного члена Думы могла повлечь за собой иной результатъ, ибо вѣдь въ Думѣ было болѣе 100 человѣкъ, не приставшихъ ни къ тому ни къ другому берегу, не сочувствующихъ трудовикамъ, но къ сожалѣнію, не имѣвшихъ во главѣ силы, которая бы ихъ направляла, и это колебаніе, отсутствіе прямо выраженнаго направленія дало побѣду въ Думѣ крайнимъ лѣвымъ партіямъ. Итакъ Совѣтъ не допустилъ никакого противорѣчія въ своемъ докладѣ. Тѣмъ не менѣе я не дѣлаю себѣ никакихъ иллюзій въ томъ, что вліяніе дворянъ на выборахъ будетъ рѣшающимъ и не могу провести аналогію, какъ это сдѣлалъ графъ Олсуфьевъ, съ дворянствомъ польскимъ и остзейскимъ. Нельзя сравнивать націю господствующую съ націями покоренными; ничто такъ не разслабляетъ народъ, какъ рядъ успѣховъ и побѣдъ и властное положеніе, и ничто такъ не укрѣпляетъ націю какъ борьба за свое существованіе и стремленіе выйти изъ подъ чужого давленія; это политическое состояніе въ остзейскихъ провинціяхъ и въ Польшѣ и породило ту внутреннюю силу единенія и политической энергіи, на которую указывалъ графъ Олсуфьевъ. Если бы въ исторіи Россіи не было бы 200 лѣтняго татарскаго ига, то весьма возможно, что и Россія не стала бы могущественной державой: иноземное давленіе закалило русскую природную мощь; но затѣмъ наступилъ періодъ всемірной славы и началось постепенное растлѣніе духовной силы русскаго дворянства, чему особенно помогло двухсотъ-лѣтнее давленіе Петровскаго режима. Масло, о которомъ говорилъ Самаринъ, давно уже выкипѣло на сковородѣ бюрократизма, года и года неустанной работы нужны для того, чтобы возстановить прежнюю энергію и не въ два мѣсяца избирательной кампаніи этого можно достичь. Тѣмъ менѣе можно сравнивать русское дворянство съ англійскимъ; тысячелѣтнюю исторію Англій дѣлало дворянство, верховная власть вела съ нимъ борьбу и не всегда побѣдо-

носную, почти вся земля и матеріальное могущество тамъ въ рукахъ дворянства, и политическое его самосознаніе колоссально. Очевидно нельзя съ нимъ сравнивать наше растерявшее свои земли передовое сословіе. Надо считаться съ настоящимъ положеніемъ вещей весьма неблагоприятнымъ для успѣха дворянства на выборахъ, даже если бы за работу взялись и самые крупные собственники—дворяне, (здѣсь я кстати скажу, что не слѣдовало бы на Съѣздѣ *обще-дворянскомъ* предъявлять обвиненіе, какъ это было сдѣлано, къ тѣмъ крупнымъ собственникамъ, которые не принимаютъ участія въ мѣстной жизни дворянства, ибо это вводитъ лишь ненужный и вредный расколъ) ибо впередъ уже по закону предопредѣлено меньшинство дворянства на выборахъ. Что же дѣлать? Раскритиковать законъ и на этомъ остановиться, какъ это многіе предлагали, на томъ основаніи, что мы не имѣемъ никакихъ шансовъ, что правительство пойдетъ на встрѣчу нашему желанію произвести теперь реформу закона, а съ другой стороны и потому, что создавать новый законъ наспѣхъ безъ достаточной разработки было бы весьма рискованно? Я не думаю, чтобы на этомъ можно было остановиться. Что правительство не пойдетъ сейчасъ на реформу, не желая нарушить основныхъ законовъ, это оно довольно опредѣленно высказало; ибо оно думаетъ, что общественное мнѣніе страны въ этомъ его не поддержитъ. Но если мы, т. е. дворянство Россіи, скажемъ правительству, что оно ошибается, и что общественное мнѣніе передовыхъ слоевъ націи полагаетъ, что интересы государственной пользы выше формальныхъ соображеній, то возможно, что правительство измѣнитъ свое рѣшеніе. Вспомните прошлый 1905-й годъ. 6-го августа былъ изданъ избирательный законъ и въ Манифестѣ было сказано, что «когда жизнь сама укажетъ необходимость тѣхъ измѣненій въ ея учрежденіи..., не преминемъ дать по сему предмету соотвѣтственныя указанія», но не прошло трехъ мѣсяцевъ и несмотря на то, что началась уже избирательная кампанія и избирательные списки были уже составлены, внезапно появился Манифестъ 17 октября, который все перевернулъ. Затѣмъ подъ напоромъ революціоннаго движенія, подъ давленіемъ силы и страха правительство круто и не справляясь съ основными законами и даже не въ общемъ порядкѣ законодательства, 11-го декабря издало новый избирательный законъ. Если же такое вліяніе имѣли революціонныя группы, то неужели же не можетъ имѣть вліянія культурное ядро страны, дѣйствующее во имя интересовъ родины! Но если даже слово всего дворянства не поможетъ,

если у насъ будетъ хотя бы одинъ шансъ противъ 99, то все же это слово должно быть сказано, ибо возможно, что это будетъ послѣдній актъ въ исторіи дворянства. Не забудьте, мы переживаемъ критическій моментъ. Конечно можно и должно основательно заняться и въ правительственныхъ и общественныхъ комиссіяхъ разработкой новаго избирательнаго закона и проектъ его держать въ портфель правительства; но, если Дума будетъ созвана по закону дѣйствующему, то пожалуй уже поздно будетъ о новомъ законѣ думать и проектъ его, какъ бы онъ великолѣпенъ не былъ, можетъ остаться въ томъ же самомъ портфельѣ навсегда, какъ историческій памятникъ. Государственная Дума, созванная на основаніи дѣйствующаго закона, врядъ ли пожелаетъ его измѣнить; вопросъ о роспускѣ второй Думы сомнителенъ, ибо еще неизвѣстно, будетъ ли у правительства достаточный къ тому поводъ; возможно, что Дума, наученная опытомъ прошлаго, будетъ вести себя такъ корректно и политично, что не къ чему будетъ придратъся; но вмѣстѣ съ тѣмъ, подъ защитой завоеваннаго внѣшней законностью дѣйствій авторитета, она проведетъ законопроекты, губительные для государства; Государственный Совѣтъ не будетъ имѣть достаточной смѣлости идти противъ Думы, эти законопроекты подтвердить, поставивъ Монарха въ трудныя условія одиночества. И тогда въ правѣ будетъ намъ сказать Монархъ: „Отчего вы, передовое сословіе, молчали, отчего не предупредили Меня и поставили Меня и Россію въ такое безвыходное положеніе?“, вотъ что можетъ произойти, надо предвидѣть все худшее и въ этомъ предвидѣніи дѣйствовать, ибо на картѣ стоитъ спасеніе государства. А по сему считаю своимъ гражданскимъ долгомъ, даже съ рискомъ, что правительство не раздѣлитъ мой взглядъ, сказать, что сейчасъ же, до созыва новой Думы, не ломая основного закона, необходимо произвести въ немъ измѣненія, которыя уже сами по себѣ помогутъ создать Думу разумную и дѣловую; измѣненія эти: раздѣленіе землевладѣльцевъ на двѣ группы— крупныхъ и мелкихъ и предоставленіе въ Губернскомъ Избирательномъ Собраніи всѣмъ избирательнымъ группамъ права выбора по одному члену изъ своей среды, того права, которое предоставлено нынѣ одному крестьянству. Это измѣненіе можетъ быть сдѣлано въ самое короткое время и ничьихъ избирательныхъ правъ не умаляетъ. Вотъ что должно сказать дворянство, и тогда позднѣйшая исторія Россіи должна будетъ признать, что въ самый критическій ея моментъ не молчало дворянство и исполнило свой долгъ.

*Н. А. Павловъ.* Мнѣ любы рѣчи моихъ земляковъ, любы и правдивыя слова Исѣева и Ознобишина и та бодрость, что звучитъ въ призывѣ объединяться Графа Олсуфьева. Напомню май этого года, я говорилъ о необходимости Майскому Съѣзду рѣшить вопросъ сословности, подъ крики Думы, зная что ее удалятъ—эту шумную компанію. До земельного вопроса, говорилъ я, надо его рѣшить. Не послушали, и теперь бьемся въ паутинѣ и не можемъ выйти изъ тупика, въ который завелъ вашу усталую мысль графъ Дорреръ своимъ неяснымъ вопросомъ.

Не буду сегодня говорить объ исторіи возбужденія вопроса о сословной схемѣ. Печальна она. Въ мартѣ 1904 г. я поднялъ этотъ вопросъ, у меня собирались, спорили, но когда мы дошли сюда—въ эти стѣны, и подъ предсѣдательствомъ Графа Гудовича въ малой комиссіи ее обсуждали, ее рѣшили; здѣсь же и провалили ее, благодаря разнымъ причинамъ. Тяжелыя они, тяжела эта повѣсть и не буду я омрачать духа собранія ея изложеніемъ. Дальше, поздно, въ іюнѣ Гр. Бобринской и Нарышкинѣ отстаивали ее во Дворцѣ. На совѣсти ихъ, какую силу они къ борьбѣ приложили, но значить сила враговъ сословности была велика, что побѣда осталась за нашими врагами. Мое мнѣніе не сходится съ докладомъ совѣта въ первой его части, а не въ заключительной.

Говоря по существу я даже не вижу разрѣшенія нашего конституціоннаго вопроса въ томъ или иномъ избирательномъ законѣ. Не въ нихъ дѣло, не въ системѣ выборовъ. Дѣло въ реформѣ мѣстной жизни, въ устройствѣ многихъ Думъ, раньше чѣмъ созывать Государственную, но я не отвлекусь отъ вопроса и буду говорить лишь о немъ. Я вижу, что намѣчаются 2 вопроса: 1—какъ дѣйствовать сейчасъ по отношенію ко 2-ой Думѣ и 2—какой избирательной системы держаться?

Первый стоитъ такъ: надо-ли или нѣтъ сейчасъ вторгаться съ просьбой измѣненія избират. закона. Казалось-бы, что да. Правительство, —а по моему диктатура власти, внѣ законодательнаго пути издаетъ законы. Казалось-бы чего-бы легче и нужнѣе, вставъ на этотъ путь бюрократическаго произвола, дать новый избирательный законъ. И пусть правительство дѣлаетъ, если Царь и совѣсть ему то велятъ. Вмѣшиваться-ли намъ? Не ниже-ли это достоинства дворянства вмѣшиваться неспрошенными? Ниже скажу я, и не надо этого дѣлать! Но это личное мое мнѣніе. Разсмотримъ-же, что-же дѣлать, если рѣшить *coup d'etat* большинство? Путь одинъ, не намъ о томъ просить, а спросить Губ. Предвод.

Двор., соберутъ ли они 31 губернское собраніе въ декабрѣ, и только тогда единогласное ходатайство будетъ и допустимо и сильно. Намъ сослались на исторію Франціи, на споръ дворянства съ Королемъ. Спорьте, и я раздѣляю такое желаніе, протестуйте, умоляйте, спорьте, если силу въ себѣ сознаете и право. Если нѣтъ, если нельзя собрать 31 собраніе и единодушно сказать—лучше молчите!

Говорить надо свое убѣжденіе, громко, точно, обоснованно, а не писать мнѣніе. Мнѣніе если и выразить надо, то только въ третьемъ лицѣ и ждать и выносить новую смуту и новый великій обманъ и ложь 2-й Думы, созванной по негодному избирательному закону.

Теперь 2-й вопросъ: докладъ совѣта: хороша, но неопредѣленна резолюція и плохо объяснена. Остерегаю я отъ него и васъ и тѣхъ, кто въ провинціи будутъ читать. Умное и сильное перо и мысль Зыбина его писали, и я радъ спорить съ нимъ. Намъ и мнѣ дано пять картинъ на одинъ сюжетъ; первая декадентская, уродливая, съ синей землей и зеленымъ небомъ и кровавымъ ландшафтомъ, это—всеобщая тайная и т. д. Ложь письма и ея творцовъ очевидна. Вторая, искусствомъ разныхъ Гурляндовъ, Крыжановскихъ, бездарныхъ Булыгиныхъ и преступныхъ Витте—что-то безформенное, глупо-лукавое; безъ штриха творчества силы и правды—то произведеніе, шедевр—дѣйствующая схема. Третья пропорціональная—блѣдная, сѣренькая, въ туманѣ полужеланій и блѣдныхъ краскахъ. Четвертая: яркая, выпуклая, сильная классовая система Совѣта и Зыбина и глазу и чувству она любя и первымъ порывомъ я ее выбираю. Но вотъ и пятая—сословная; изображена она тускло, и на самомъ дѣлѣ, ветха она. Замаслена и въ убогой старой рамкѣ. И ее предлагаетъ докладъ, возьмите, все-таки она наша, родная, историческая—за это возьмите.

Вотъ тутъ то я поднимаюсь и протестую, говоря: невѣрна характеристика, берите пятую не только за преданія, но и за глубокой практической и живой смыслъ въ ней лежацій. Реставрируйте ее, обновите не трогая сути и не глядя на раму. Сдѣлайте выпуклыми детали, исправьте, и вы увидите, что она не хуже классовой, а лучше ея, имѣя въ придатокъ за собой вѣка исторіи и неопцѣнимую жизненную стоимость. Сейчасъ я не буду повторять и доказывать опять, что защита сословнаго начала, есть защита Монарха и съ нею цѣльности и силы Государства и главное условіе его существованія. Я ограничусь сопоставленіями по существу: что намъ рекомендуетъ докладъ, взять классовую?



т. е. перестроить государство на классы, какіе, сколько ихъ? Вѣдь надо законодательнымъ крещеніемъ ихъ создать и закрѣпить ихъ право. За чѣмъ же новое, когда законъ о состояніи даетъ классы? Мало ихъ—добавьте. Несовершенны признаки купечества, мѣщанства и землевладѣльцевъ? Сдѣлайте ихъ совершенными; дайте признаки, сдѣлайте замкнутость, дайте равноправность сословій, а не людей однихъ. Кто мѣшаетъ законодательнымъ же путемъ исправить и измѣнить законъ и додѣлать то, начт о ни хватило ни государственныхъ умовъ, ни прозрѣнія у власти за цѣлые вѣка. За что и къ чему ломка, когда и условия срока реформы и исторія говорятъ вамъ—берите готовое, исправьте, обновите и живите тѣмъ, чѣмъ жили и что благое въ исторіи вамъ дано, а не кидайтесь, не ищите новыхъ формъ и образовъ, они васъ обмануть и тоже будутъ несовершенны.

Докажите отъ обратнаго, докажите, что сословный законъ негоденъ и что въ фундаментѣ его нѣтъ живой творческой мысли, нѣтъ государственной перспективы и вѣрнаго начала. Вы не докажете, и раньше, чѣмъ думать о новомъ классовомъ построаніи или иномъ—рестраврируйте, достройте сословный законъ, измѣните его, увеличивъ число сословій представляющихъ интересы, а не мнѣнія, и съ низу до верху проводите систему выборовъ по этому закону. Куда дѣтъ землевладѣльцевъ не дворянъ? дайте имъ сословное право, выдѣливъ въ особую курію.

А классовый строй, гдѣ его начало и конецъ? Сколько классовъ 8—10—20 или болѣе. Берегитесь, не увлекайте народъ, выходя на этотъ путь измельчанія чуть не до цеховъ, вы приведете къ всеобщей тайной и равной, не удовлетворивъ никого и заноса руку надъ лучшимъ, что осталось въ старинѣ исторіи—сословность. Возьмите еще вотъ какую сторону: вѣдь силенъ и жизнененъ у враговъ нашихъ принципъ выборовъ отъ числа населенія (а я скажу отъ территорій)—чѣмъ вы его опровергнете—только силой права историческаго, только сословностью, при которой неравное число крестьянъ и дворянъ даетъ на основаніи закона о сословіяхъ—равное число представителей отъ нихъ, безъ расчета пропорціональнаго. Говоря противъ сословности, вы сознательно навсегда лишаете себя мѣста въ Думѣ и участія въ дѣлахъ управленія. Есть ли смыслъ и мѣсто такому самоуничтоженію? Чѣмъ оправдывается эта жертва? Не приведу еще многихъ доводовъ. Вернусь къ спору съ Государственною властью. Спорьте, если можете разбудить не въ Съѣздѣ а во всемъ дворянствѣ силу сопротивленія. Если не можете, если

дворянство не соберется—отрѣштите отъ мысли теперь поднимать свой голосъ. Памятникъ жизни дворянской—груды труповъ и пепла; памятникъ вѣрности долгу. Останемся пока съ этимъ памятникомъ; не двигайте сегодня второго—рѣшенія отклониться отъ своей библии—девятого тома, отъ завѣта многихъ сословныхъ поколѣній дворянства. Кто здѣсь посмѣетъ, кто подниметъ голоса противъ сословности? Я увѣренъ никто, я увѣренъ не дерзнетъ наше собраніе сдѣлать этотъ неразумный и преступный актъ!

*С. О. Шарановъ.* Вчера, господа, я имѣлъ честь высказать, и мои слова встрѣтили Ваше сочувствіе, что дворянству, какъ первому сословію государства, не приходится обращаться къ той или иной партіи, чтобы путемъ униженій и компромиссовъ захватить нѣсколько кресель въ Государственной Думѣ. Наша сила, какъ сословія, есть чисто нравственная. Весь смыслъ нашего бытія есть служеніе русскому народу и государству, лишенное всякаго оттѣнка сословнаго или классоваго эгоизма. Интересовъ дворянства, какъ такового, не существуетъ, но именно поэтому нашъ голосъ можетъ и долженъ являться выразителемъ мнѣній всей Земли Русской, наша мысль—мнѣніемъ слоя лучшихъ людей, естественныхъ носителей и выразителей національной культуры.

Пусть нововведенный конституціонный по западному шаблону порядокъ выдвинулъ въ политическую борьбу иныя силы, отстранивъ въ извѣстной мѣрѣ сословія и смѣшавъ насъ съ безличною толпой избирателей. Какъ ни тяжело, какъ ни унижительно и ненормально это положеніе, но оно не только не можетъ лишить насъ нравственной силы, но, наоборотъ, только увеличиваетъ ее. Съ нравственнымъ судомъ объединеннаго дворянства тридцати русскихъ губерній нельзя не считаться. Мысль нашу, громко здѣсь высказанную, нельзя заглушить, ибо ея значеніе иное, чѣмъ значеніе парламентскихъ голосованій и резолюцій. Здѣсь долженъ сказаться голосъ народной совѣсти, воспринятой прямо у земли и нами только возведенный въ сознаніе и формулированный.

Вотъ, съ какой точки зрѣнія можетъ быть нами разсматриваемъ выборный регламентъ. Мы уже осудили его вчера. Вы позволили мнѣ миновать детали той или другой избирательной системы и расширить постановку вопроса. Вы единодушно осудили не тѣ или иныя частности и несовершенства нашей конституціи, а самую идею создать выборнымъ путемъ центральное законодательное представительство и имъ ограничить Самодержавіе Русскаго Царя, толкнуть Россію съ ея стараго историче-

скаго и національнаго пути, освѣщаемаго нравственнымъ началомъ, на чуждый нашему народу и противный преданіямъ и духу Русской исторіи путь борьбы и насилія. На этомъ пути, гдѣ начало единенія, любви и совѣсти замѣщено началами партійнаго раздора, вражды и верховной власти случайнаго ариѳметическаго большинства, для нашей Родины нѣтъ будущаго! Власть улицы, власть безличной, обманываемой всякими проходимцами толпы, ненависть всѣхъ ко всѣмъ и борьба партій не выведутъ Россію изъ ея нынѣшняго ужаснаго положенія, не возродятъ и не облагоустроятъ ее. Нѣтъ, и не можетъ быть надежды, чтобы выбранная какимъ угодно способомъ Государственная Дума, переполненная людьми, быть можетъ, въ первый разъ узнающими о существованіи сложныхъ и великихъ государственныхъ вопросовъ, разбавленная въ огромной степени покоренными Россіей инородцами, отравленная явными врагами нашей вѣры и государственности—евреями, могла стать нашимъ національнымъ и дорогимъ учрежденіемъ, могла и смѣла строить Россію и давать ей законы...

Только слѣпые, убогіе разумомъ или ловцы рыбы въ мутной водѣ могутъ возлагать свои надежды на Русскій парламентъ, ждать его и привѣтствовать. Въ Русскомъ дворянствѣ ничего, кромѣ глубокой скорби и страха за будущность нашей Родины, наша конституція и парламентъ возбуждать не могутъ.

Счастливымъ тою честью, какая выпала мнѣ на долю—явиться въ вашей средѣ выразителемъ этой національной и общей для всѣхъ истинно-культурныхъ и передовыхъ людей мысли, я считаю своимъ долгомъ не останавливаться только на отрицаніи, а коснуться здѣсь и положительной стороны вопроса. Мы не исполнили-бы нашей задачи, если бы ограничились однимъ голымъ осужденіемъ нашего печальнаго государственнаго опыта. Это могло-бы вызвать самыя тяжелыя недоумѣнія. Могли-бы сдѣлать такое заключеніе: значитъ Русское дворянство стоитъ за старый бюрократическій строй и желаетъ его возстановленія?

Такой выводъ является чрезвычайно для насъ опаснымъ въ нравственномъ отношеніи. Старый строй народное чувство и совѣсть давно и справедливо осудили. Возврата къ нему нѣтъ, и тѣ, кто о немъ плачутъ, не народными слезами плачутъ. Тотъ строй, который привелъ къ акту 17 октября, былъ нисколько не лучше того, который возникъ на его развалинахъ и наполняетъ насъ такою тревогою за будущность Россіи.

Старый бюрократическій строй всецѣло отрѣзывалъ Царя отъ народа, воздвигая между ними всевластную бездушную машину, расхитившую царскую власть и губившую народную свободу. Основной Русскій политическій принципъ единенія Царя съ народомъ властно требовалъ своего осуществленія. Но вмѣсто этого наступилъ сугубый обманъ. Бюрократія осталась на своемъ мѣстѣ и только усилила свою власть и свой произволъ, а вмѣсто народа у Престола оказалась мятежная толпа, собранная ложью и обманомъ и народу совершенно чуждая. Эта толпа была наконецъ прогнана, но какова будетъ новая, никто не знаетъ и всѣ ждутъ съ трепетомъ. Всѣ сознаютъ, что это не будетъ народъ, что такимъ путемъ, какъ ни перестраивай выборы, народъ къ Царю не придетъ.

И вотъ, господа, величайшая задача русскаго дворянства въ эту минуту, какъ выразителей русскаго ума, носителей русской культуры и представителей русской народной совѣсти, громко, во всеуслышаніе дать отвѣтъ: какъ-же достичь этого единенія Царя съ народомъ, какъ привести къ Престолу не случайную толпу, а дѣйствительно лучшихъ людей, цвѣтъ Русской Земли, какъ создать это постоянное и живое сотрудничество Верховной Власти и выборныхъ людей, которое было-бы правдой, а не ложью?

Вотъ, господа, вопросъ, отъ котораго намъ некуда уйти. Это загадка Сфинкса Эдипу: „разгадай или я тебя пожру“. Отвѣтъ на этотъ вопросъ должно дать Русское дворянство, и никто, кромѣ него. Если оно беспомощно и бессильно промолчитъ въ эту страшную историческую минуту и не найдетъ отвѣта, оно подпишетъ этимъ свою отставку, его культурная и историческая роль будетъ закончена.

Вопросъ застаеъ насъ неподготовленными и неспѣвшими, но онъ не долженъ насъ пугать. Если сейчасъ, въ данную минуту мы, быть можетъ, не въ силахъ дать весь обликъ и всѣ подробности истинной исторической и желанной Русской конституціи, то уяснить ея основные руководящіе принципы мы можемъ, ибо не даромъ-же мы всѣ здѣсь люди Земли, не даромъ прислушиваемся непосредственно къ біенію народнаго сердца, худо или хорошо, но умѣемъ понимать народныя чувства и народную думу.

Основной принципъ нашей исторіи, думается мнѣ, былъ всегда въ стремленіи къ самобытной и широкой народной организаціи на мѣстахъ, въ усиліяхъ создать сильную и свободную государственную власть

наверху. И Цари, и народъ стремились организовать земщину, земщина въ эпохи смуты стремилась возстановить и укрѣпить царскую власть. Бюрократія распатала и разстроила и то, и другое. Возстановить нашъ исконный національный строй—значить освободить и организовать земщину и увѣнчать ее освобожденной Самодержавной властью Царя. Не толпа, не сословія, не группы, объединенныя интересами, а организованныя земскія единицы, организованные города способны прислать на совѣтъ къ Царю тотъ цвѣтъ рабочей силы Земли Русской, безъ котораго нѣтъ и быть не можетъ государственнаго строительства. Не выбранные тѣмъ или инымъ механическимъ путемъ толпою и изъ толпы люди могутъ принести съ собою и совѣсть, и разумъ, и творчество, а только тѣ, кто за цѣлые годы мѣстной плодотворной и честной работы приобрѣли и нужный навыкъ въ дѣлѣ общественномъ, и довѣріе, и уваженіе своихъ земляковъ. И чѣмъ больше ихъ опытъ, чѣмъ крѣпче къ нимъ общественное довѣріе, тѣмъ смиреннѣе и совѣстливѣе пойдутъ эти люди на Царскій совѣтъ, на Царскую работу, и самая работа будетъ имъ наградою за ихъ предшествующую земскую работу.

Отсюда простой и логическій выводъ. Чтобы получить постоянный и непрерывный притокъ этихъ людей наверхъ, къ кормилу правленія, необходимо твердо, широко и свободно организовать русскую земщину. Нашъ типъ государства, обнимающаго шестую часть суши и объединяющаго подъ единымъ скипетромъ полтора мильіона людей, можетъ быть только одинъ: *Самодержавно-Царскій и Земскій*. Россія можетъ быть только страной широчайшаго мѣстнаго самоуправленія, увѣнчаннаго мощнымъ и неограниченнымъ Самодержавіемъ, или ея судьба—распасться на свои составныя части и постыдно умереть въ исторіи, ибо нѣтъ такого парламента, который былъ-бы возможенъ въ нашей необъятной странѣ, нѣтъ того механическаго государственнаго аппарата, который могъ бы ею править, не приводя къ тѣмъ абсурдамъ и къ тому позору, который мы только что пережили.

Надѣюсь, господа, что высказанная здѣсь въ видѣ самой общей схемы мысль для васъ совершенно ясна и выражаетъ собою не мое личное воззрѣніе, а общее наше чувство. Именно этотъ процессъ сочетанія работы мѣстной земской и государственной Царской и составляетъ все содержаніе нашей славной и великой исторіи. Процессъ этотъ, столь ярко опредѣлившійся при первыхъ Романовыхъ, былъ насильственно оборванъ Петромъ и вся наша новая исторія вплоть до возста-

новленія земщины Александра II, представляетъ исканіе все того-же нашего забытаго историческаго пути. 17 октября еще разъ и грубо столкнуло насъ съ исторической дороги. Но кричащая неудача перваго парламентарнаго опыта и всеобщее смутное сознаніе нелѣпости сдѣланнаго указываютъ повелительно на необходимость иного выхода.

Поэтому я имѣю честь предложить Съѣзду по поставленному вопросу принять нижеслѣдующее постановленіе:

„До организаціи всесторонняго, широкаго и свободнаго мѣстнаго самоуправленія, откуда единственно могутъ восходить тѣ народныя силы, которыя необходимы для совмѣстной государственной работы Царя и народа, никакія измѣненія избирательнаго закона не могутъ дать серьезнаго и работоспособнаго центральнаго законодательнаго учрежденія, а потому всякую попытку къ насажденію у насъ западнаго конституціоннаго или парламентарнаго строя слѣдуетъ считать историческою ошибкою, упорство въ коей явно грозитъ будущности Россіи“.

*А. Н. Наумовъ.* Я позволю себѣ на время занять вниманіе собранія. Я буду кратокъ, такъ какъ здѣсь было столько говорено и притомъ многіе ораторы такъ прекрасно и ясно изложили свои мысли, что мнѣ остается только одно—освѣтить этотъ вопросъ съ точки зрѣнія предводителя дворянства.

Многіе изъ дворянъ говорятъ о томъ, какъ прошли выборы въ ихъ губерніяхъ. Я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ передъ моими выборщиками, довести до свѣдѣнія общаго дворянскаго съѣзда о томъ, что было у насъ во время выборовъ, и исходя изъ этого основнаго положенія коснуться практическаго разрѣшенія поднятаго вопроса. Здѣсь я считаю было два момента: первый до выборовъ, агитаціонное время. Этотъ моментъ обусловливался цѣлымъ рядомъ основныхъ законовъ, которые дѣлали положеніе крайне неяснымъ и невыносимымъ, оно характеризуется прекрасно сейчасъ прочитанной запиской. Въ результатѣ получилось—правительственное колебаніе и неопредѣленность—элементы, которые затрудняютъ ясное пониманіе вещей; факторъ случайности, который вноситъ избирательная система, вредитъ всему дѣлу. Пункты 3 и 4 только что изложенной записки вполне правильно указываютъ на тѣ главныя требованія, которыя нужно осуществлять на дѣлѣ при нынѣшнихъ выборахъ.

Въ уѣздныхъ избирательныхъ собраніяхъ факторъ случайности былъ внесенъ настолько сильно, что выборы происходили по жеребьевкѣ; въ губернскихъ собраніяхъ появлялись люди съ разныхъ концовъ гу-

берніи, чтобы познакомиться въ теченіе двухъ—трехъ дней съ тѣми, кого они будутъ выбирать 24-го марта, дворяне были выслушаны съ большимъ вниманіемъ крестьянскимъ массивомъ въ числѣ 100 человекъ, 25-го явились люди съ флагомъ народной свободы и путемъ разныхъ обѣщаній переманили къ себѣ крестьянскій массивъ. При чемъ въ послѣдствіи они говорили совершенно ясно и, позволю себѣ сказать, цинично что мы зазвали въ свою лавочку, а какими средствами, не ваше дѣло, всякія средства допустимы для нашей цѣли“. Результатъ былъ тотъ, что 26-го марта, въ 12 ч. ночи, выборы кончились и избраны были 5 человекъ дворянъ и 7 крестьянъ по одному отъ cadaго уѣзда, всего 12 человекъ, не считая отъ города. 27-го вечеромъ, ко мнѣ явилась группа отъ выборщиковъ крестьянъ съ заявленіемъ, чтобы я занесъ ихъ фамиліи, п. ч. они ошибочно клали за тѣхъ лицъ которыя выбраны въ члены Г. Думы. Они всѣ занесены и имѣются у меня. Я ихъ спрашиваю, какъ же вы клали? Они говорятъ, мы думали, что они дѣйствительно члены народной свободы, а сегодня познакомились ближе и теперь увидѣли, что ошибались. Я здѣсь говорю открыто и увѣренъ, что меня такъ и поймутъ и не сочтутъ мои слова за провокацію, потому что когда прошелъ слухъ объ этомъ эпизодѣ, противники сказали, что это есть провокація, что крестьяне были вызваны мной нарочно, чтобы подорвать довѣріе къ партіи. И такимъ образомъ весь крестьянскій массивъ прошелъ подъ флагомъ народной свободы. Эти люди говорили за Царя, за Бога, за отданіе земли крестьянамъ (многіе заблаговременно продали землю и теряютъ имъ нечего), всѣ эти обѣщанія создали извѣстный ореолъ для партіи. Я знаю изъ словъ крестьянъ, которые приходили ко мнѣ посоветоваться и говорили, вотъ что они намъ рассказываютъ и обѣщаютъ, а я говорю; „а вы имъ вѣрили, ваше дѣло“. И что же я могу сказать, когда народъ былъ такъ возбужденъ лицемерными обѣщаніями этихъ людей, не брезговавшихъ для своихъ личныхъ цѣлей никакими средствами, что на всякаго, кто старается ихъ образумить, отрезвить и сказать правду, смотрѣли какъ на врага народа. Я на этомъ кончаю и это мое непреложное убѣжденіе, что факторъ случайности настолько силенъ, что вліяетъ на весь ходъ выборовъ. Теперь я хочу ознакомить собраніе съ нашей дѣятельностью въ Самарѣ. У насъ до сихъ поръ издается газета, печатали воззванія; въ средствахъ недостатка не было, у меня было собрано около 40 тысячъ и работа шла довольно успѣшно, но что же вышло и что можетъ выйти,

когда въ теченіе 2-хъ 3-хъ дней на разстояніи 150 верстъ крестьяне приходили смотрѣть другъ на друга, никого не зная и слушая не того, котораго можно было избрать легко на мѣстѣ, а того, у котораго ничего нѣтъ, и только потому, что онъ говоритъ: возьмите себѣ землю, молитесь Богу, живите по заповѣдямъ Божьимъ. Я былъ избранъ предсѣдателемъ этого собранія, и мнѣ было въ высшей степени тяжело сидѣть и молчать. Положеніе вообще такого рода, что я не ручаюсь, что и теперь не повторится тоже. Надо кореннымъ образомъ измѣнить систему выборовъ и въ томъ духѣ, какъ указываютъ сторонники того, что въ Россіи надо начинать тѣмъ, чѣмъ кончаютъ болѣе передовые государства Зап. Европы. Я былъ по семейнымъ дѣламъ во Франціи какъ разъ въ то время, когда разрѣшался вопросъ объ отдѣленіи церкви, о праздничномъ отдыхѣ, что вызывало въ массѣ чрезвычайно бурное настроеніе. Я искалъ случая и имѣлъ возможность, такъ какъ у меня въ распоряженіи было три свободныхъ недѣли, поговорить съ массой, и смѣю васъ увѣрить, что инстинктивное стремленіе всѣхъ буржуа отъ высшихъ до низшихъ было одно, какъ бы выбрать на примѣръ дядю Pierre'a, „мы его знаемъ, это честный человѣкъ. Вѣдь насъ заставляютъ выбирать путемъ всеобщей, прямой, тайной и равной подачи голоса, и часто выбираютъ человѣка, котораго мы совершенно не знаемъ“; это говорятъ люди, испытавшіе всю исторію народнаго представительства. 1½ мѣсяца тому назадъ я былъ здѣсь и высказывалъ многимъ лицамъ, что измѣненіе этого закона не есть *Coup d'état*, а есть честное отношеніе къ дѣлу осуществленія дѣйствительнаго народнаго представительства. Нужно чтобы знакомый выбиралъ знакомаго. Здѣсь было много прекрасныхъ предложеній, на примѣръ уничтожить губернскіе выборы, гдѣ дѣйствуютъ камарильи партій и обратить въ выборы прямые по уѣздамъ, такимъ образомъ мы выбираемъ человѣка хорошаго, котораго знаютъ въ уѣздѣ, а не того, который будетъ обѣщать дать больше. Можетъ быть теперь крестьянскій аппетитъ стихійнаго свойства, будетъ снятъ съ очереди, но въ то время, когда мы выбирались, въ числѣ выборщиковъ былъ мой двоюродный братъ, который испыталъ весь ужасъ положенія. Это былъ страшный, не въ религіозномъ смыслѣ, и совершенно незаслуженный судъ, надъ тѣми лицами, которые сохранили свои земли; трудовое дворянство было въ числѣ 1/3, а 2/3 показывало на нихъ кулаками и жаловались, грозили отнять все и какъ было объяснить имъ, что такое собственность и неприкосновенность ея. Они не могли этого по-



нять. Но, въ общемъ, повторяю и настаиваю, что сознательности выборовъ нѣтъ, и эту сознательность надо создать. Переходя къ положенію вещей, какъ онѣ обстоятъ въ настоящее время въ собраніи, я высказываюсь за то, что теперь дѣлать *Coup d'etat* не слѣдуетъ. Дума близка, дождемся 2-й Думы, но нужно указать отъ всего общаго Съѣзда Дворянъ, что избирательная система не годится, потому что въ ней нѣтъ сознательности выборовъ. Этотъ главный основной факторъ разъ будетъ принять отправной точкой, то отъ него будутъ исходить радіусами лучи, которые будутъ собираться въ извѣстномъ фокусѣ. Если, какъ предлагаетъ Гр. Олсуфьевъ тотчасъ приступить къ созыву экстренныхъ дворянскихъ собраній—я глубоко убѣжденъ, что все мы займемся этимъ дѣломъ, если будетъ увѣренность въ томъ, что это повліяетъ на правительство, и ваше авторитетное обращеніе придастъ намъ силу. Графъ Олсуфьевъ высказалъ, встрѣтивъ общее сочувствіе, что измѣнить систему выборовъ, хотя бы въ томъ направленіи, чтобы добиться сознательности при выборахъ, необходимо не путемъ кабинетской или канцелярской работы, а съ привлеченіемъ къ участию въ работѣ всѣхъ существующихъ общественныхъ организацій, и въ этомъ смыслѣ я повторяю слова Гр. Олсуфьева. Теперь коснусь вчерашняго замѣчанія Гр. Доррера. Я считаю, что дворянство ни къ какой партіи принадлежать не можетъ. Дворянство это есть партія, которая называется 2-мя словами „передовое сословіе“. Мы имѣемъ за собой исторію, заслуги и работу нашихъ предковъ и должны имѣть этотъ путь передъ собой, путь единственный—это государственная правда, государственная честность и на этихъ двухъ основахъ, я говорю, дворянство должно слиться въ одну политическую партію. Правда—нашъ девизъ. За Вѣру, Царя и Отечество. За это мы умремъ.

*А. И. Зыбинъ* читаетъ записку группы дворянъ Ф. Самарина, Б. Бартенева и др. по поводу избирательной системы.

*П. Б. Мансуровъ* заявляетъ, что прочитанная записка есть лишь введеніе въ болѣе обширную записку, которую онъ подписалъ, и которая была уже рассмотрѣна въ окончательномъ видѣ.

Баронъ *Ф. А. Мейендорфъ*. Послѣ роспуска Думы правительство было въ очень трудномъ положеніи и съ напряженіемъ всѣхъ своихъ силъ мало по малу достигло устойчиваго положенія; неоднократно заявляло оно, что будетъ всегда стоять на законной почвѣ, и на этой почвѣ проведетъ выборы. Поэтому предложеніе дворянства—нарушить

основные законы, подорвало бы нынѣ авторитетъ правительства; между тѣмъ, намъ бы слѣдовало поддерживать, а не ослаблять этотъ еще не окрѣпшій авторитетъ, и облегчить правительственной власти возможность провести предполагаемыя ею реформы.

Князь *П. Л. Ухтомскій*. Предложеніе раздѣлить крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, дѣлаемое Совѣтомъ—практически въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не осуществимо, а именно тамъ, гдѣ отъ соединеннаго Съѣзда землевладѣльцевъ полагается лишь одинъ выборщикъ въ Губернское Собраніе; прежде всего слѣдовало бы увеличить число выборщиковъ. Главное же больное мѣсто—въ Губернскомъ Собраніи не въ томъ, что выборщики раздѣлены по группамъ, а въ томъ, что всѣ выборщики, съѣзжаясь изъ различныхъ мѣстностей, не имѣя другъ о другѣ никакого понятія, должны производить выборы болѣе или менѣе случайные въ лучшемъ случаѣ, а въ худшемъ случаѣ выборы безсознательные подъ давленіемъ какой-нибудь партіи. По этому желательна не раздѣленіе на группы лицъ, все равно не знающихъ другъ друга, а выборы членовъ Думы по уѣздамъ, ибо въ предѣлахъ уѣздовъ люди хорошо другъ друга знаютъ, и партійное вліяніе будетъ менѣе сильно. Я такъ же противъ того, чтобы нынѣ возбуждать вопросъ объ измѣненіи избирательнаго закона и подрывать довѣріе къ правительству. Суть дѣла въ томъ, чтобы использовать существующій законъ съ выгодой для насъ, для чего необходимо: программа, которая заинтересовала бы не только насъ, но и населеніе, организація для выборной кампаніи, созданіе своего органа печати и наконецъ капиталъ.

Князь *Н. Б. Щербатовъ*. Надѣяться на измѣненіе избирательнаго закона трудно, и надо его наилучшимъ образомъ использовать. Чтобы имѣть успѣхъ на выборахъ, слѣдуетъ вліять на славянскую натуру выборщиковъ, въ высшей степени впечатлительную; нужно для этого составить программу не партійную, а обще-дворянскую, къ каковой и возбудить интересъ передъ выборами; программа эта должна открыть глаза населенію не только на шкурный вопросъ, но и на вопросы нравственнаго порядка: національные, религіозные и государственнаго самосохраненія, которымъ далеко не чужды народныя массы, склонныя проявлять большую прозорливость, чѣмъ такъ называемые интеллигенты. Надо возбудить въ народѣ патріотизмъ, и въ этомъ залогъ будущаго успѣха.

Князь *А. П. Урусовъ*. Не разбирая различныхъ системъ выборовъ, Съездъ прежде всего долженъ былъ бы высказать, что существующій законъ никуда не годится, вопросъ же о новой системѣ можетъ быть выясненъ только тогда, когда она будетъ разработана или въ отдѣльныхъ комиссіяхъ или въ мѣстныхъ общественныхъ организаціяхъ. Врядъ ли можно рассчитывать на какой либо успѣхъ отъ нашей пропаганды въ массахъ на какой бы то ни было почвѣ; не надо забывать, что намъ приходится бороться не съ невѣжественнымъ народомъ, а съ революціонными организаціями, которыя всегда будутъ имѣть передъ нами преимущество, ибо онѣ не брезгуютъ никакими средствами, подкрѣпляя даже клятвами свои несбыточные обѣщанія. Посему не слѣдуетъ рекомендовать какой либо системы избирательной борьбы. Что же касается готовности дворянъ умереть, то мы отлично знаемъ, что дворянство всегда умѣло умирать, хотя мнѣ кажется о смерти преждевременно думать: мы необходимы Государю, какъ его опора, безъ Монарха же Россія не будетъ существовать. Я призываю всѣхъ дворянъ идти смѣло и открыто въ бой, а тамъ, что будетъ, то и будетъ.

*В. Ф. Подпаловъ* указалъ на то, что дворянство потеряло свое значеніе въ странѣ потому, что не имѣло своей физіономіи, и если оно себя не обезличитъ и на предстоящихъ выборахъ, то оно можетъ имѣть успѣхъ. Надо себѣ уяснить, что цѣлесообразность и значеніе въ жизни дворянства заключается въ томъ, чтобы составить съ народомъ одну партію земли въ цѣляхъ огражденія земельного труда отъ поползновенія фабричнаго рабочаго и отъ власти революціи. Насъ съ народомъ земля не разъединяетъ, а соединяетъ, и нужно сумѣть укрѣпить эту связь, поработавъ для народа. Какъ люди опыта, близко стоящіе къ землѣ, мы можемъ многое сдѣлать для удовлетворенія народной нужды, и если въ опредѣленной формѣ мы ее удовлетворимъ, то народъ насъ пойметъ и поддержитъ.

*В. М. Пурышкевичъ*. Господа дворяне, представители 30 объединенныхъ губерній! три вопроса являются предметомъ нашего обсужденія. Первый вопросъ объ избирательномъ законѣ, второй—тактика избирательной борьбы, третій—съ кѣмъ соединяться. Если бы мы, господа, были увѣрены, что голосъ объединенныхъ дворянскихъ силъ будетъ услышанъ тамъ, гдѣ нужно, тогда не подлежитъ сомнѣнію, что взгляды, выраженные *А. И. Зыбинымъ*, должны найти полнѣйшую поддержку и

мы должны выступить съ соответствующимъ ходатайствомъ о немедленномъ измѣненіи избирательнаго закона. Нынѣ существующій избирательный законъ не даетъ никакихъ свѣтлыхъ перспективъ и не подлежитъ сомнѣнію, что въ ближайшемъ будущемъ, если не во всей Россіи, то въ большей ея половинѣ, при выборахъ во вторую Думу мы будемъ побиты. Но это не есть наше пораженіе, я повторяю, если-бы мы могли вѣрить, что правительство, которое вездѣ и всюду подчеркиваетъ, что оно—правительство конституціонной страны, но сходитъ съ конституціоннаго пути безпрестанно и, какъ правильно высказался Н. А. Павловъ, примѣняя 87 статью—является диктаторомъ, если-бы оно и въ данномъ случаѣ осталось себѣ вѣрнымъ и сдѣлало то *coup d'etat*, которое предлагаетъ А. И. Зыбинъ, то не подлежитъ сомнѣнію, что мы были бы побѣдителями.

На послѣднемъ Кіевскомъ съѣздѣ былъ рѣшенъ тотъ же вопросъ и мы поняли, что стучимся пока въ закрытыя двери. Нѣтъ, господа, я смѣю думать, что общественныя организаціи и въ особенности авторитетныя, какъ дворянскія, должны выступать съ ходатайствами только тогда, когда есть увѣренность въ успѣхѣ. Слишкомъ крупную единицу представляетъ наше собраніе, и первымъ нашимъ шагомъ, въ интересахъ будущаго, долженъ быть шагъ побѣдителя, а не побѣжденнаго. Мы не имѣемъ права терять авторитета нашего, и вѣчно будемъ жалѣть о скороспѣломъ рѣшеніи своемъ, если результатъ его окажется для него отрицательнымъ.

Но сохранимъ въ настоящее время *statu quo*, потому что не видимъ данныхъ къ тому, чтобы избирательный законъ былъ измѣненъ, а получить отказъ наканунѣ выборовъ не соответствуетъ достоинству и задачамъ собранія. Теперь, господа, по вопросу о тактикѣ; я—крайній монархистъ, крайній правый, можетъ быть все то, что я скажу, вамъ не понравится, но я говорю, что думаю и думаю то, что говорю. Мы должны оставаться на почвѣ касты и быть тѣмъ, что мы есть; потому что то государство, въ которомъ дворянства нѣтъ, въ которомъ дворянство разжижено посторонними элементами, не имѣетъ свѣтлаго будущаго. Что бы ни говорили, дворянство есть оплотъ трона, носитель закона и традицій всей націи, и—полагаю—намъ эти традиціи не менѣе присущи, чѣмъ другимъ народамъ, но слѣдуетъ ли изъ этого оставаться намъ въ предстоящей борьбѣ обособленными? Нѣтъ. Намъ надо демократизоваться, мы можемъ выиграть только при общеніи съ землей при

тѣсной связи съ народомъ. Я какъ дворянинъ и одинъ изъ главныхъ руководителей Союза Русскаго Народа, который насчитываетъ въ рядахъ своихъ больше 3 милліоновъ членовъ, позволю себѣ въ двухъ чертахъ описать вамъ его дѣятельность, что-бы вы поняли, что Союзъ не миѳъ, какъ описываютъ его радикальныя газеты, что это есть живая мощная сила, разрастающаяся день ото дня. Не подлежитъ сомнѣнію, что если бы выборы были отсрочены на  $\frac{1}{2}$  года, то произошелъ бы колоссальный переворотъ въ настроеніи народныхъ массъ. Господа, годъ тому назадъ въ Петербургѣ организовалась маленькая ничтожная группа; въ то время, когда краснофлажники торжествовали, когда на Невскомъ проспектѣ нельзя было осѣнить себя крестнымъ знаменемъ, не подвергаясь насмѣшкамъ, эта группа собралась въ Русскомъ Собраніи. Насъ было 9—10 человекъ организаторовъ, мы насчитывали только нѣсколько сотенъ членовъ. Группа наша разрослась, она выросла сначала до 4 тысячъ—до 8, 10, 20, 80—подъ конецъ—въ одномъ Петербургѣ. Лѣвая печать насъ презирала, правая какъ всегда, мы должны въ этомъ сознаться, замалчивала о насъ. Къ намъ относились съ какимъ-то недоувѣріемъ, но время шло, и мало по малу росъ приливъ пожертвованій отъ частныхъ лицъ на дѣло, сотни лицъ, желающихъ оставаться однако неизвѣстными, дабы имена ихъ не выдвигались въ дѣлѣ, успѣхъ котораго казался сомнительнымъ. Тѣмъ не менѣе это повело къ тому, что организація, бывшая въ Петербургѣ, стала распространяться по всей Россіи.

И вотъ теперь, если бы вы пожаловали въ Измайловскій полкъ, 4-ю роту д. № 6 кв. 25, то вы увидѣли бы кипучую, разностороннюю дѣятельность союза, колоссальный складъ его изданій, коихъ съ мая мѣсяца сего года отпечатано свыше 13 милліоновъ брошюръ, воззваній, и всѣ эти 13 мил. были получены на копѣечный сборъ. Открыто 205 крупныхъ отдѣловъ по селамъ и деревнямъ и тысячи подьотдѣловъ. Русское національное самосознаніе растеть, и ростъ его носить сказочный характеръ. Конечно у насъ есть жертвы, насъ массами выгоняютъ со службы, но историческое развитіе идетъ своимъ путемъ, и будущее ждетъ этотъ Союзъ; господа, смѣло говорю—оно за нами. Всякая сила должна въ той или иной формѣ проявиться на дѣлѣ. Позволю себѣ привести одинъ примѣръ, обрисовывающій духовное единство Союза. Когда нѣсколько дней тому назадъ, въ совѣтѣ министровъ былъ принципиально рѣшенъ вопросъ о расширеніи черты еврейской осѣдлости,

знаете ли вы, какъ народъ, вступившій въ ряды Союза, отнесся къ этому? Главный совѣтъ, обратившійся къ отдѣленіямъ Союза, предложилъ имъ просить Государя Императора воздержаться отъ утвержденія проекта совѣта, расширявшаго черту еврейской осѣдлости. Господа! Обратите вниманіе на дисциплину, которая царитъ въ этихъ 205 отдѣлахъ. Главный совѣтъ далъ знать объ этомъ въ отдѣлы, и что же оказалось? По прошествіи 24 часовъ у ногъ Его Императорскаго Величества было 205 телеграммъ, и инныя пришли изъ Красноярска. Впечатлѣніе — колоссальное. Я полагаю, что та партія, если вамъ угодно назвать Союзъ партіей, я полагаю, что та партія, которая такъ спаяна, можетъ работать и побѣждать. Примѣръ этотъ не единичный, но онъ служитъ лучшимъ доказательствомъ дисциплины, которая у насъ существуетъ. Я открыто говорю, что есть рядъ губерній, Ярославская, Тульская, Бессарабская и Волынская, въ которыхъ, не подлежитъ сомнѣнію, побѣда въ выборной борьбѣ уже прочно обезпечена намъ. Чего же недостаетъ намъ, господа. Намъ необходимы вожаки; во дни работы крамольной Думы, господа, мнѣ приходилось встрѣчаться съ темной народной массой народныхъ представителей, лишенныхъ вожаковъ; я посѣщалъ ихъ, говорилъ съ ними; если бы въ Думѣ они имѣли вожаковъ, то даже въ средѣ покойной крамольной Думы нашлась бы масса, готовая къ протесту, и способная оказать его, поддержавъ своего вождя, но... такового не было. Когда приходилось мнѣ говорить съ этими членами Думы о чувствѣ долга, объ отечествѣ и Государѣ, они плакали. И что же, въ то время, когда въ Думѣ говорили Аладьинъ, Жилкинъ, Аникинъ, Михайличенко, лучшіе наши представители—Стаховичъ и Гейденъ молчали, боясь людей, которые, не имѣя достаточно умѣнья отразить силу доводовъ, показывали оружіе. Эти руководители сѣдѣли ближе къ входу, чтобы дать при случаѣ драчка, а обезличенные и обезкураженные мужики переходили къ трудовикамъ. Вотъ то, что было. Намъ необходимо нужно два, три вожака, и народъ будетъ съ нами. Итакъ, господа, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ мы увѣрены, что побѣдимъ, будемъ поддерживать правыхъ, тамъ же, гдѣ мы безсильны, да не пройдутъ кадеты, самые страшные враги Россіи, пусть лучше останутся въ большинствѣ крайніе лѣвые, преобладаніе коихъ поведетъ къ роспуску Думы. Такъ рѣшаетъ Союзъ Русскаго Народа. Кадеты умны, срывать съ цѣпи во второй Думѣ они не будутъ; они подъ маской лжи и лицемѣрія поднесутъ всеподданнѣйшій адресъ, а сами станутъ растлѣвать народную мысль и готовить учре-

дительное собраніе. Я говорю здѣсь, какъ представитель союза русскаго народа, но думаю, что высокое собраніе, на которомъ я присутствую, раздѣлитъ мой взглядъ, взглядъ одного изъ руководителей мѣстнаго союза. Я думаю, эти слова должны красными буквами запечатлѣться въ сознаніи народа, а для этого мы должны заранѣе имѣть списки своихъ кандидатовъ, публиковать ихъ имена въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, чтобы народъ зналъ, кто долженъ попасть въ Думу, являясь его избранникомъ отъ сословій. Если мы вступимъ на этотъ путь, то должны будемъ выпустить цѣлый рядъ воззваній, сообщеній и объясненій подвоховъ, которыми дѣйствовали въ первые выборы лѣвья партіи. Какъ переименовалась к.-д. партія въ партію народной свободы, потому что это звучитъ лучше для народа; нужно разъяснить всю ложь партіи мирнаго обновленія, объяснить, что это тѣ же кадеты. Нужно показать, чтобы избранные не раздробляли своихъ голосовъ, потому что вся сила въ единеніи. Я укажу вамъ на мѣста, гдѣ на 600 русскихъ приходилось 100 евреевъ; агитаторы со стороны евреевъ подкупали русскихъ и раздробляли голоса. Въ результатѣ изъ 600 рус. не прошелъ ни одинъ, а выбирался еврей. Здѣсь Гр. Олсуфьевъ говорилъ о необходимости воззваній, о той неознакомленности съ положеніемъ дѣла, о той разрозненности, которая существуетъ между нами и тѣмъ народомъ, который мы должны вырвать изъ смуты и анархіи. А я говорю, мнѣ больно было слышать эту талантливую рѣчь, ибо она во всей наготѣ своей показала существующую разрозненность между дворянствомъ и союзомъ русскаго народа, какъ объединенной демократической массой. Разсудите господа, у насъ имѣются—разосланными 13 мил. экземпляровъ воззваній, брошюръ, книгъ, напечатанныхъ на деньги, собранныя по копѣйкѣ; я сейчасъ еще изъ склада союза, гдѣ что ни недѣля—по 500 ящичковъ литературы высылаются въ тѣ мѣста, гдѣ спросъ на эту литературу не прерывается, а мы здѣсь поднимаемъ вопросъ объ этомъ, какъ новый, и разсуждаемъ о томъ, что мы въ этомъ отношеніи должны дѣлать. Господа! Насъ называютъ реакціонерами, но прочтите нашу программу, національно-либеральная она. И только въ одномъ вопросѣ стоимъ на твердо консервативной почвѣ, которая не подлежитъ никакому измѣненію—въ вопросѣ еврейскомъ. Когда еврей станетъ хозяиномъ положенія, Россія перестанетъ существовать. Сознаніе Россіи, какъ сильной и могущественной державы, которой поклоняется большинство изъ насъ, въ коемъ течетъ русская кровь, этотъ принципъ будетъ

распыленъ торжествующимъ евреемъ, и мы получимъ новую Австро-Венгрію. Я говорю, засѣданіе это историческое, мы стоимъ у Рубикона, и отъ дворянскаго собранія зависитъ бросить лозунгъ и сказать: дробленіе правыхъ партій, отъ союза 17-го октября, совершенно немыслимо. Нужно смотрѣть опасности слѣва прямо въ глаза. Побѣдителями мы будемъ тогда, когда сосредоточимъ всѣ наши силы на общемъ противникѣ, который не пощадитъ никого изъ насъ въ ту минуту, когда раздастся его побѣдный кличъ на развалинахъ Россіи.

*М. К. Скворцовъ.* Какъ уполномоченный отъ дворянъ Псковской губерніи, считаю долгомъ доложить Съѣзду, что мы обязаны высказать Его Величеству Царю Самодержцу откровенно о несовершенствѣ избирательнаго закона въ Государственную Думу, и что при существующемъ законѣ дворяне всегда будутъ подавлены большинствомъ голосовъ другихъ сословій, а слѣдовательно и попасть въ Думу не могутъ. Въ какомъ видоизмѣненіи должны быть пополнены дефекты несовершеннаго закона, это вопросъ спорный, требующій особой разработки Совѣта или особо избранной комиссіи, кому угодно будетъ поручить собранію, но высказаться въ смыслѣ утвердительномъ, именно теперь, о несовершенствѣ закона мы обязаны, это нашъ долгъ, какъ вѣрныхъ слугъ Царя и родины. Едва-ли нашъ проектъ объ измѣненіи существующаго закона передъ высшимъ правительствомъ можетъ быть уваженъ теперь, до созыва Думы, въ виду его близости,—но допускаю, если Дума явится такой-же неудовлетворительной, какъ была первая, т.-е. въ ней будутъ засѣдать не лучшіе люди, избранные своими обществами и облеченные ихъ довѣріемъ, а понавшіе туда случайно отъ разныхъ партійныхъ группъ, и если такая Дума вторично будетъ распущена, то тогда Правительство, имѣя уже въ рукахъ такое сильное ходатайство, какъ уполномоченныхъ отъ 30 губерній, не можетъ съ нимъ не считаться и не выработать измѣненіе въ законѣ, чтобы въ Государственной Думѣ засѣдали дворяне, истинно преданные Царю и родинѣ, облеченные довѣріемъ своихъ дворянскихъ обществъ.

*Князь А. А. Крапоткинъ.* Не въ одной избирательной системѣ дѣло; если мы хотимъ завоевать извѣстное положеніе въ государствѣ, прежде всего мы должны изучить прошлое и изъ него извлечь уроки для настоящаго. Пораженіе умѣренныхъ элементовъ на прошлыхъ выборахъ было неизбѣжнымъ послѣдствіемъ, во-первыхъ, полной неподго-



товленности русских людей къ новому государственному строю, а, вторыхъ, и того обстоятельства, что невѣжественныя массы довѣрчиво слушали всѣ посулы, которыя открывали имъ возможность выйти изъ того положенія нужды, въ которомъ онѣ находятся. Всѣ мѣста, отъ которыхъ зависѣло направленіе выборовъ, находились въ рукахъ крайнихъ лѣвыхъ и въ земскихъ и въ высшихъ учрежденіяхъ; чтобы бороться съ агитаціонной дѣятельностію врага, нужно сперва его изучить, и политическая группа, которая не понимаетъ этого элементарнаго требованія, является нулемъ въ народной жизни. Я приписываю первому Съѣзду толчекъ къ выметанію всѣхъ лѣвыхъ элементовъ изъ земскихъ учреждений и къ выраженію протеста противъ измѣнническихъ поступковъ. Первый политическій опытъ въ нашей странѣ далъ громадный результатъ: въ избирательныхъ комиссіяхъ и Земскихъ Управахъ стоятъ другіе люди, которые не позволяютъ уже себѣ тѣ низости, свидѣтелемъ которыхъ мы были въ прошлогоднюю кампанію. Такіе же недостойные люди занимали видныя государственныя должности и всеяли своею дѣятельностію мысль, что дворянство, выдвигая ихъ изъ своей среды, было недостойно своего высокаго положенія; хотя люди и перемѣнились, но рассчитывать на этотъ фактъ и на этомъ останавливаться было бы бессмысленно, ибо такъ же легко, при случайныхъ обстоятельствахъ, общественное мнѣніе можетъ повернуть въ другую сторону. Я радъ видѣть въ своемъ сословіи стремленіе объединиться и занять подобающее ему мѣсто; умѣренные элементы до сего времени, благодаря раздробленности по партіямъ, потерпѣли поражение; они не поняли, что эти бумажки, называемыя программами, могутъ имѣть столь важное значеніе въ смыслѣ разобщенія русскихъ людей между собой и передачи главенства въ государствѣ меньшинству инородцевъ. Неужели же можно думать, что евреи отличаются умственными и нравственными превосходствами надъ кореннымъ населеніемъ Россіи? Но ихъ дисциплина, подчиненіе своимъ главарямъ и способность на всѣ жертвы для своихъ національныхъ интересовъ дѣлаетъ ихъ хозяевами въ странѣ. Пусть русскій народъ возьметъ съ нихъ примѣръ, и онъ будетъ побѣдителемъ. Я всеюминая слова одного дѣятеля, который жалѣлъ, что Думу рано распустили: мало безобразничали, мало жгли и грабили и устрашали публику; только тогда, когда массы почувствовали, что личность каждаго въ опасности, то сразу появились и однородность мнѣній, и солидарность и пониманіе другъ друга, словомъ, всѣ признаки силы. Вѣрьте мнѣ, народъ никогда

за вами не пойдетъ, если вы будете слабы; народъ, какъ женщина, любить сильныхъ. Вернувшись въ деревню, мы должны начать дѣятельную работу и прежде всего должны устроить тѣ мѣстныя организаціи, которыя предусмотрѣлъ первый Съѣздъ въ формѣ Губернскимъ Совѣтовъ и безъ которыхъ Центральный Совѣтъ не въ силахъ проводить нашихъ начинаній. Затѣмъ, мы должны добиться того, чтобы имѣть свой печатный органъ или поддерживать существующіе мѣстные органы для вліянія на болѣе интеллигентные слои. Что же касается народа, то мы должны непосредственно съ нимъ говорить, ибо устное слово принимается имъ легче и придаетъ мысли болѣе жизненности. Въ своей пропагандѣ мы должны отказаться отъ личныхъ своихъ стремленій и принести ихъ въ жертву общегосударственному благу. Вопросъ же о средствахъ разрѣшается легко: когда вы будете признаны сильными, то вамъ и средства дадутъ, пока же вы слабы, то никто и копейки не дастъ, даже среди дворянъ. Живя въ своихъ уѣздахъ, мы такъ или иначе причастны къ политическимъ теченіямъ и партіямъ, но это не должно намъ мѣшать: мы должны понять, что дворянинъ не можетъ быть рабомъ бумажки, исполнителемъ чужой воли, а долженъ быть слугою своего народа, интересы котораго ставятся выше интересовъ бумажныхъ, и если мы въ этомъ направленіи будемъ дѣйствовать, то у насъ явится много шансовъ на побѣду. Вспомните, какой громадный переворотъ произошелъ въ общественномъ мнѣніи благодаря, слава Богу, продолжающимся грабежамъ; я говорю „слава Богу“ потому, что если бы эти глупые люди прекратили ихъ во время, то общественное мнѣніе могло бы повернуться въ ихъ сторону; теперь же благодаря своей глупости они насъ поддерживаютъ, не понимая, что, будучи рабомъ своей партіи, они идутъ какъ въ шорахъ и добиваются своихъ узкихъ цѣлей, принося въ жертву общественные интересы. Ходатайствовать объ измѣненіи избирательнаго закона сейчасъ нельзя, ибо это значило бы наталкивать правительство на неконституціонный актъ: министерство Столыпина пользуется симпатіями, и мы должны поддержать его авторитетъ. Не могу я не остановиться также на мысли созданія дворянствомъ профессиональныхъ союзовъ въ уѣздахъ, какъ избирательномъ приѣмѣ. Здѣсь опять приходится брать урокъ у своихъ враговъ; открывая профессиональные союзы, лѣвые элементы никогда о политикѣ тамъ не говорили, но когда наступаетъ моментъ выборовъ, люди руководящіе союзомъ являлись пользующимися довѣріемъ какъ вожаки союза, и во всякомъ случаѣ

лицами извѣстными, и выбирались безъ всякихъ затрудненій. И дворянство должно понять, что оставаясь изолированнымъ, оно не можетъ принимать участія въ общегосударственной работѣ и только соединившись съ профессиональными союзами, а черезъ нихъ со всей массой народа оно будетъ въ состояніи завоевать его довѣріе и на выборахъ побѣдить.

*В. Н. Снѣжковъ* высказался противъ возбужденія вопроса объ измѣненіи избирательнаго закона, такъ какъ врядъ ли онъ возбудитъ сочувствіе повсемѣстно, являясь цѣлымъ государственнымъ переворотомъ. Если же нѣсколько дворянствъ не присоединятся къ нашему ходатайству, то такой расколъ подорветъ авторитетъ Съѣзда въ глазахъ правительства.

*Д. Н. Кованько*. Не могу оставить безъ вниманія замѣчанія, сдѣланнаго *Н. А. Павловымъ*, а именно, что не достойно дворянству присоединятся къ какой либо партіи. Слова эти относились ко мнѣ; я никогда не предложилъ бы такой мѣры или рѣшенія, которое было бы связано съ потерей какой либо доли дворянскаго достоинства; этимъ исчерпывается мой отвѣтъ г-ну Павлову. Теперь считаю своимъ долгомъ выяснить то, что я хотѣлъ вчера сказать. Дворянство, какъ не составляющее собой избирательной курии, какъ, напр., крестьянство, не можетъ вліять на выборы иначе, какъ соединившись съ другой силой; конечно, не всему дворянству, какъ сословію, присоединяться къ какой нибудь организаціи, рѣчь идетъ лишь о томъ, чтобы каждый дворянинъ заручился поддержкой какой либо партіи и сдѣлавъ, благодаря своей дѣятельности, свое имя извѣстнымъ могъ попасть въ число кандидатовъ. Касательно затѣмъ избирательнаго закона намъ слѣдуетъ заявить, что онъ не отвѣчаетъ потребностямъ государства въ томъ смыслѣ, что даетъ перевѣсъ массамъ, всегда подпадающимъ подъ постороннее вліяніе. Этимъ вліяніемъ пользуются лѣвыя партіи, обѣщая наше достояніе какъ, добычу.

*Б. Г. Бланкъ*. Мы не должны разѣхаться, прежде чѣмъ не установимъ тѣ основанія, на которыхъ избирательная система должна быть измѣнена и затѣмъ все сдѣлать къ тому, чтобы это измѣненіе прошло до выборовъ. Намъ говорятъ, что дворянство не имѣетъ никакого значенія и голосъ его не будетъ услышанъ; состоявшіеся два Съѣзда меня убѣждаютъ въ противномъ. Въ маѣ, когда я ѣхалъ на первый Съѣздъ, то не имѣлъ еще достаточныхъ данныхъ подъ рукой,

чтобы убѣдить скептиковъ, что мы дворяне составляемъ нѣкоторую силу; когда же я возвращался со Съѣзда и меня спрашивали „ну что же Вы сдѣлали“, я отвѣчалъ, что хотя ничего и не было сдѣлано показного для публики, но мы сдѣлали то великое, что объединились. Съ тѣмъ же скептическимъ вопросомъ ко мнѣ обращались, когда я ѣхалъ на второй Съѣздъ, и, господа, мнѣ было бы совѣстно вернуться съ пустыми руками; по этому я подтверждаю, что мы должны сдѣлать что нибудь реальное, то есть возбудить вопросъ объ измѣненіи закона предъ правительствомъ, не боясь получить отказъ; въ противномъ случаѣ, мы дѣйствительно докажемъ, что никакого значенія не имѣемъ. Но думается мнѣ, что мы составляемъ силу, съ которой правительство не можетъ не считаться, а потому мы и вправѣ указать Монарху на то унижительное положеніе, которое мы занимаемъ на выборахъ. Мы не улица, а сословіе, и не должны оставаться на улицѣ; если же мы боязливо рѣшимъ этотъ вопросъ или вовсе не рѣшимъ, то тѣмъ самымъ мы подчинимся улицѣ. Какъ же осуществить теперь эту мысль на практикѣ? Конечно, обращеніе къ губернскимъ предводителямъ о созывѣ дворянскихъ собраній было бы весьма полезнымъ, но къ сожалѣнію не все Предводители относятся съ сочувствіемъ къ нашему Съѣзду, и далеко не все Предводители, напр., согласились на просьбу Совѣта созвать Чрезвычайныя Собранія до второго Съѣзда. Такъ, на примѣръ, Орловскій Предводитель признавалъ даже вреднымъ дворянству собираться въ очередныя Собранія, и если мы сейчасъ среди насъ видимъ уполномоченныхъ Орловскаго Дворянства, то только благодаря тому, что Чрезвычайное Собраніе было ведено подъ Предсѣдательствомъ замѣстителя Г. Стаховича, который и поставилъ на очередь вопросъ о выборѣ уполномоченныхъ отъ Орловской губерніи. Въ подобныхъ случаяхъ желательно было бы, чтобы Совѣтъ сообщалъ независимо отъ просьбы, обращенной къ Губернскимъ Предводителямъ, и уполномоченнымъ о необходимости созыва Чрезвычайныхъ Собраній дворянства.

Предсѣдатель объявляетъ, что за познимъ временемъ пренія будутъ продолжаться въ слѣдующемъ засѣданіи.

#### IV.

*Д. В. Хотьинцевъ.* Среди ряда рѣчей полныхъ самаго живого интереса между прочимъ дѣлались упоминанія о событіяхъ, имѣвшихъ чрезвычайно важное и серьезное для дворянства значеніе, а именно о

проявленіи въ дворянствѣ чувства самосознанія и желанія очиститься отъ многихъ элементовъ, вышвырнуть за бортъ все противное дворянскому достоинству. Съ этимъ обстоятельствомъ Съѣзду необходимо считаться, и я предложилъ бы выразить чувство нашего глубокаго уваженія тому дворянству, которое взяло на себя починъ изгнанія изъ своей среды недостойныхъ членовъ. Я говорю о Курскомъ дворянствѣ, которое устранило отъ участія въ Собраніяхъ дворянъ, подписавшихъ „Выборгское воззваніе“ и предлагаю ему выразить благодарность въ лицѣ Графа Доррера.

Собраніе единодушными аплодисментами привѣтствуетъ Графа Доррера.

Графъ В. Ф. Дорреръ. Я отношу эти аплодисменты не къ себѣ, а къ Курскому дворянству; это была тяжелая операція, которую мы тѣмъ не менѣе должны были сдѣлать. Всевозможные упреки на насъ посыпались и обвиненія, что мы не имѣли права этого дѣлать; тѣмъ большее нравственное удовлетвореніе я буду имѣть возможность доставить Курскому дворянству, передавъ ему выраженное представителями объединеннаго дворянства мнѣніе. Дворянству громадной опорой послужитъ знать, что вы намъ сочувствуете и понимаете, что иначе мы поступить не могли. Отъ имени Курскаго дворянства позволяю себѣ принести Вамъ искреннюю благодарность за это сочувствіе.

Собраніе вторично встрѣчаетъ аплодисментами заявленіе Графа Доррера.

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

---

## ЖУРНАЛЪ № 4

### Създа Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ.

*Утреннее засѣданіе 16 ноября 1906 года. Предсѣдательствовалъ  
Графъ А. А. Бобринской.*

#### I.

По открытіи засѣданія Графъ А. А. Бобринской заявилъ, что 17-го днемъ назначено общее собраніе союза земельныхъ собственниковъ, почему засѣданіе дворянскаго създа можетъ быть только вечеромъ; при чемъ, такъ какъ вечеромъ въ дворянскомъ собраніи назначенъ концертъ, то Графъ просилъ членовъ сдѣлать ему честь собраться въ его домѣ. Переходя затѣмъ къ вопросу объ избирательномъ законѣ, Графъ Бобринской предлагаетъ, въ виду его важности, не прекращать преній по немъ и дать возможность всѣмъ желающимъ высказаться, ограничивъ однако время каждой рѣчи 5-ю минутами. Обреченный предсѣдательскимъ мѣстомъ на молчаніе, сказалъ предсѣдатель, я тѣмъ не менѣе не могу не возразить Н. А. Павлову на его заявленіе, что никто изъ нашего собранія не посмѣетъ высказаться противъ сословной схемы. Я осмѣлюсь говорить противъ этой схемы, ибо думаю, что проведеніе ея въ жизнь въ чистомъ видѣ не возможно. Мы всѣ разумѣемъ подъ сословіями: дворянство, крестьянство, духовенство, но съ точки зрѣнія свода законовъ понятіе о сословіи совсѣмъ иное. Существуетъ сословіе, напримеръ, присяжныхъ повѣренныхъ и друг., нежелательность участія коихъ, какъ самостоятельной единицы, на выборахъ, врядъ-ли мы подтвердимъ. Кромѣ того мнѣ грустно слышать слово «каста» по отношенію къ русскому дворянству, которое тѣмъ и отличалось всегда отъ феодальнаго дворянства, что у насъ были открытыя двери и наше со-

словіе постепенно пополнялось служилыми людьми. Лично я стою за схему сословно-групповую, которую и предлагаетъ Совѣтъ, а затѣмъ, я полагаю-бы, что съѣздъ могъ-бы въ настоящее время ограничиться критикой существующаго закона, предоставивъ реформу его правительству.

*А. Н. Брянчаниновъ.* Мой взглядъ расходится съ точкой зрѣнія большинства собранія. На прошломъ съѣздѣ я имѣлъ случай высказаться противъ взглядовъ большинства, не сочувствовавшего конституціонной формѣ правленія. Будучи избранъ делегатомъ Псковскаго дворянства, я долженъ присутствовать на собраніи и говорить. Но я прошу занести всѣ мои резервы въ этомъ отношеніи въ протоколъ засѣданія. Записка, предложенная намъ, заслуживаетъ самаго большого вниманія. Соображенія, въ ней высказанныя, крайне убѣдительно доказываютъ несовершенство не только существующей, но и другихъ избирательныхъ системъ, кромѣ системы сословно групповой, той, которая одна даетъ правильное отраженіе настроенія страны. Четыреххвостка, наиболѣе удовлетворяющая теоретически, на практикѣ дала не только въ Россіи, но и во Франціи далеко не блестящіе результаты. Шарль Леруа Болье это предвидѣлъ заранѣе, и теперь дѣйствительно противъ этой системы во Франціи ведется усиленная агитація. Для Россіи же послѣдствія будутъ ужасны. Докладъ убѣдительно доказываетъ, что сословная система никакихъ хорошихъ результатовъ дать не можетъ. И дѣйствительно, если бы у насъ были сословія, тогда можно было бы говорить о сословномъ представительствѣ; если бы наше сословіе было бы закрытымъ, если бы въ него принимали только по нашему желанію и мы могли бы ручаться за cadaго члена, то дворянство не было бы въ такомъ положеніи, въ какомъ оно находится теперь. Обращаться теперь къ престолу, пользуясь нашимъ правомъ, съ просьбой измѣнить нашъ законъ было бы не политично. Въ прошломъ году мы этого не сдѣлали, а теперь насъ упрекнутъ въ томъ, что желая руководить движеніемъ, мы хотимъ воспользоваться этимъ правомъ. Насъ спросятъ отчего мы молчали, ничего не говорили раньше. Намъ позволено было собираться, тогда какъ другимъ это было запрещено. Россійскій Императоръ защищаетъ одинаково интересы всѣхъ гражданъ и не сдѣлаетъ исключенія въ пользу одного сословія. Вопросъ объ избирательномъ законѣ сводится къ слѣдующему во-1), имѣемъ ли мы право ходатайствовать съ правовой точки зрѣнія объ измѣненіи существующаго закона и во-2), при-

несетъ ли это измѣненіе пользу. Если бы этого права не было, дворянству было бы неудобно просить и наталкивать правительство на путь, который не согласуется съ существующимъ закономъ. Разъ превозглашенъ принципъ, не одинъ новый законъ не можетъ быть данъ безъ народнаго представительства, очевидно не дворянству просить престолъ сойти съ этого пути. Но Гр. Олсуфьевъ указывалъ, что правительство столько разъ сходило съ этого пути, что сойти лишній разъ ничего не составитъ. Однако масса важнѣйшихъ вопросовъ даже при Николаѣ I, который былъ образцомъ абсолютизма, не проходили безъ мнѣнія Государственнаго Совѣта. Теперь же все дѣлается по докладу совѣта министровъ. Законъ, который передаетъ крестьянамъ цѣлыя огромныя категоріи государственныхъ имуществъ, въ корнѣ разрушаетъ укладъ, установившійся въ теченіи десятковъ лѣтъ. Всѣ хозяйственныя достоянія государства отдаются однимъ росчеркомъ пера, безъ всякаго совѣта съ какимъ нибудь совѣщательнымъ органомъ. Если происходятъ такія явленія, то формальныхъ препятствій къ измѣненію закона нѣтъ и такимъ образомъ правовую точку мы можемъ съ спокойной совѣстью отложить въ сторону и говорить лишь о пользѣ дѣла.

Если рѣчь идетъ о пользѣ, то надо быть послѣдовательными; если мы находимъ, что настоящій законъ не можетъ дать хорошаго представительства, то мы, какъ люди, любящіе свое отечество, должны желать такой Думы, которая была бы выбрана по хорошему закону и дала бы гарантію своего качества. Какъ справедливо замѣтилъ Графъ Олсуфьевъ, перемѣнять нѣсколько разъ законъ, а также ждать пока страна окончательно деморализируется то съ Думой, то безъ Думы, не желательно; такія потрясенія нашему ослабленному организму не под силу. Я позволю себѣ замѣтить, что лучше отложить созывъ второй Думы, но получить такую, которая будетъ работать на пользу государства 5 лѣтъ, не вызывая скандаловъ и необходимости ея разгона. Поэтому нужно категорически и ясно сказать, что Дума не можетъ ничего хорошаго дать при существующемъ избирательномъ законѣ, который подлежитъ измѣненію до созыва второй Думы. Мнѣ кажется, что положеніе, которымъ заканчивается докладъ совѣта, не совсѣмъ соответствуетъ первоначальному смыслу, который доказываетъ непригодность сословнаго начала и необходимость органической группировки. Въ 1905 г. на съѣздѣ я защищалъ это положеніе и былъ поддержанъ профессоромъ Васильевымъ и газетами, но въ наукѣ была установлена невозможность



совмѣщенія политическихъ выборовъ съ хозяйственными. Здѣсь дворянинъ Шараповъ указывалъ на необходимость измѣненія земскаго самоуправленія и высшаго представительства Россіи въ одну систему, но эта идея при сложности политической агитаціи представляется не практичной. Не желательно смѣшеніе политическихъ выборовъ съ хозяйственными и надо твердо установить, что народное представительство, основанное для политическихъ цѣлей, не должно имѣть ничего общаго съ земскимъ и городскимъ самоуправленіемъ. Человѣкъ, пригодный для хозяйственныхъ задачъ, можетъ быть не достаточно развитъ, чтобы рѣшать политическія дѣла, и кромѣ того политическая агитація отравила бы мѣстные выборы и сдѣлала бы ихъ ареной политической борьбы. Поэтому, надо этотъ вопросъ отложить въ сторону. Остается представительство по органическимъ группамъ, но здѣсь нашъ уважаемый предсѣдатель высказывался туманно, а мнѣ кажется, мы не имѣемъ права критиковать, не указывая способъ дѣйствія. Такого рода заявленія являются голословными и не могутъ поднять престижа дворянства, а могутъ показать, что мы, предвидя наше пораженіе на вторыхъ выборахъ, хотимъ измѣнить законъ, но какъ, не знаемъ. Это повлечетъ жестокую критику всѣхъ нашихъ начинаній, поэтому если мы въ эти засѣданія не выработаемъ опредѣленнаго рѣшенія, мы должны поручить комиссіи выработать его къ нашему слѣдующему съѣзду, который можно назначить черезъ мѣсяць, и не выражаться такъ неопредѣленно, какъ первый пунктъ: „выборы по сословнымъ и по естественно бытовымъ группамъ“. Здѣсь звучитъ компромиссъ, а намъ нужно высказать ясное, твердое и категорическое положеніе, что мы понимаемъ вторую Думу въ качествѣ учрежденія постоянного. А за симъ принять во вниманіе одинъ возможный признакъ, который фактически предоставитъ дворянству преобладающее положеніе и не имѣлъ бы узкаго эгоистическаго характера желанія ограничить представительство крестьянства это— образование. Въ Западной Европѣ, въ странахъ культурныхъ, признается правомъ каждаго участіе въ общественныхъ вопросахъ, отсюда вытекаетъ право его участія въ выборахъ. У насъ приходится говорить не о правахъ, а объ обязанностяхъ; это намъ даетъ возможность освободить отъ нихъ тѣхъ, кто не можетъ исполнить ихъ въ полномъ объемѣ. Если рѣчь идетъ о правѣ, то я никого не могу его лишить, выборъ можетъ одинаково пасть на хорошаго и дурного, это дѣло случая, если же приходится говорить объ обязанностяхъ, то я могу привлечь къ дѣлу

тѣхъ, кто способенъ нести тяжелую и отвѣтственную работу и въ этомъ смыслѣ можетъ быть проведено равенство не между дворянствомъ, крестьянами, разночинцами и земскими рабочими, а между лицами образованными и необразованными. Для составленія и проведенія реформъ, нуженъ умъ подготовленный для быстрого рѣшенія; слѣдовательно нельзя избирать людей для государственной работы съобразованіемъ ниже средняго. Конечно будутъ и безграмотные представители отъ крестьянства, но они необходимы для выясненія интересовъ и нуждъ мѣстныхъ. Достаточно выбрать по одному отъ каждой губерніи. Мы же получили бы фактически на мѣстахъ преобладающее положеніе, но не потому что мы дворяне, а потому, что мы представляемъ культурную силу., Тогда крестьяне предпочли бы выбирать изъ образованныхъ людей землевладѣльцевъ, которые въ нѣкоторой степени отъ нихъ зависятъ, ибо мы знаемъ, что помѣщики часто болѣе зависятъ отъ крестьянъ, чѣмъ крестьяне отъ помѣщиковъ. Я просилъ бы, если собраніе найдетъ нужнымъ, организовать особую комиссію для разработки этого проекта и представить его Государю, а не правительству, которое сегодня у власти, а завтра нѣтъ, это было бы политически осторожно. Если мы въ такомъ смыслѣ подадимъ наше обращеніе къ престолу, то это не дастъ возможности упрекнуть насъ, что мы пользуемся своей привилегіей, чтобы укрѣпить за собой то, что ускользаетъ изъ нашихъ рукъ. Наше обращеніе будетъ обосновано стремленіемъ дать Думу, которая могла бы осуществить желаніе Государя завести лучшій порядокъ, прекратить смуту. Я здѣсь слышалъ много рѣчей, въ которыхъ насъ призываютъ возвратиться къ прошлому. Господа, эти идеалы неисполнимы, возврата нѣтъ. Спасеніе Россіи въ движеніи впередъ. Найдется ли человекъ, который долженъ повторить слова Іисуса Навина: Солнце остановись!

*Н. А. Павловъ.* Я заявляю, что чисто сословную схему я никогда не предлагалъ; сословія въ чистомъ видѣ у насъ не существуетъ, IX-й томъ Св. Зак. далеко не совершененъ и долженъ быть пересмотрѣнъ въ смыслѣ восстановленія тѣхъ сословныхъ признаковъ, которые не ясно очерчены въ законѣ. Правда, что это потребуетъ времени, но вѣдь намѣреніе распредѣлить и закрѣпить населеніе по классовымъ группамъ потребуетъ столько же времени, сколько и разработка закона о состояніяхъ, при томъ эта послѣдняя разработка не пойдетъ въ ущербъ ни исторіи, ни интересамъ страны, Далѣе, я поддерживалъ А. И. Зыбина

въ его предложеніи частичнаго измѣненія закона до созыва Думы, но лишь при условіи, что Губернскіе Предводители въ кратчайшій срокъ соберутъ Чрезвычайныя Собранія, которыя и выскажутся въ этомъ смыслѣ. Никакихъ потрясеній и ужасовъ отъ этого не произойдетъ; когда распустили Думу, всѣ боялись, что произойдетъ нѣчто ужасное, солнце остановится; но солнце дворянина Брянчанинова не остановилось, и земля не потряслась; Думу распустили и Россія промолчала. Если бы ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ угодно было назначить созывъ Думы не 20-го февраля, а 20-го октября, то и тутъ никакихъ потрясеній не произошло бы, и весеннее солнышко по прежнему свѣтило бы русскому народу. Мои предложенія не страдаютъ нереальностью, и я просилъ бы меня не упрекать въ неясности высказанныхъ мной убѣжденій.

*Н. Ю. Шильдеръ-Шульднеръ* указалъ на книгу профессора Менделѣева, „Познаніе Россіи“, отвѣчающую на рѣчь А. Н. Брянчанинова. Затѣмъ касательно нападковъ на бюрократію заявилъ, что въ Россіи всего 348,000 чиновниковъ, тогда какъ во Франціи ихъ 500,000; причины бѣдствій Россіи въ томъ, что у насъ ихъ мало, а мало потому, что денегъ нѣтъ. Далѣе сословная схема можетъ быть приемлема только при введеніи пропорціональныхъ выборовъ по національнымъ группамъ въ губерніяхъ Западнаго края. Наконецъ землеустроительныя комиссіи, на которыя возлагались надежды въ томъ, что онѣ будутъ дороже оцѣнять земли, чѣмъ крестьянскій Банкъ, обманули ожиданія, ибо руководящая роль осталась все же за Банкомъ.

*Д. Н. Кованько* настаивалъ на томъ, что, если Съѣздъ собрался передъ созывомъ Думы, то не для того, чтобы академически только разрѣшать вопросы: отъ насъ на мѣстахъ ждутъ какихъ-нибудь реальныхъ дѣйствій и указаній, какіе правильные шаги должно сдѣлать дворянство для полученія мѣсть въ Думѣ; одну изъ такихъ практическихъ мѣръ уже здѣсь указали, а именно обратиться къ Губернскимъ Предводителямъ Дворянства съ просьбой передать на заключеніе Дворянскихъ Собраній мнѣніе Съѣзда о непригодности избирательнаго закона, лишаящаго дворянство возможности нормальнымъ образомъ войти въ число членовъ Думы; это заключеніе должно быть получено до выборовъ и если однородныя ходатайства поступятъ отъ многихъ собраній, то голосъ ихъ несомнѣнно будетъ принятъ въ соображеніе правительствомъ. Если мы на этой мѣрѣ не остановимся, то каждый изъ насъ, вернувшись обратно въ деревню, станетъ вновь лицомъ къ лицу съ своимъ одино-

чествомъ, изъ котораго ему возможно будетъ выйти, лишь примкнувъ къ одной изъ какихъ-нибудь партій.

*Г. И. Кристи.* Я не считаю достаточно сильнымъ мотивомъ противъ немедленнаго ходатайства объ измѣненіи избирательнаго закона отсутствіе шансовъ на успѣхъ этого ходатайства и, если бы даже былъ одинъ шансъ противъ 99-ти, если бы мы признали, что это необходимо для спасенія Россіи, то это слѣдовало бы сдѣлать. Но съ другой стороны мнѣ вовсе не страшна будущая Дума. Помните, въ какомъ болѣзненномъ состояніи была Россія въ прошломъ году, когда самые умѣренныя элементы говорили другимъ языкомъ и смотрѣли другими глазами на вещи! Многіе думали, что Россія гибнетъ, оставалось только надѣяться на Бога. И вотъ теперь несомнѣнно Россія выздоравливаетъ, въ чемъ сыгралоне маловажную роль поведеніе первой Думы; роспускъ ея былъ встрѣченъ не негодованіемъ, а молчаливымъ согласіемъ благоразумной части общества. Выздоровленіе идетъ шагъ за шагомъ и если вторая Дума будетъ крайняго направленія, то она будетъ вновь распущена, и роспускъ этотъ будетъ встрѣченъ рукоплесканіемъ всей Россіи. Страшнѣе была бы Дума съ ласковыми дипломатическими приѣмами, шагъ за шагомъ подрывающая всѣ основы нашей государственной жизни; но по всей вѣроятности въ Думу пройдутъ опять крайніе элементы, ее легко будетъ распустить, и тогда измѣненіе избирательнаго закона произойдетъ правильно и при всеобщемъ одобреніи.

*Х. Н. Сергѣевъ* стоялъ за то, что необходимо непременно до созыва Думы что-нибудь сдѣлать въ смыслѣ измѣненія закона, для чего, во-первыхъ, остается еще времени четверть года, а во-вторыхъ, у правительства есть опытъ, котораго при изданіи перваго закона не было. Но необходимо разработать избирательную систему при участіи существующихъ общественныхъ организацій, а потому слѣдуетъ просить Совѣтъ разработать конкретныя предложенія въ сотрудничествѣ съ компетентными лицами и разослать ихъ для обсужденія въ Городскія Думы, Дворянскія Собранія, Земскія собранія и Биржевые Комитеты.

*А. В. Новиковъ* указалъ на то, что въ Уфимской губерніи главную избирательную силу представляютъ мусульмане, почему желательно было бы ввести пропорціональные выборы и во избѣжаніе столкновеній между христіанами и мусульманами слѣдовало бы разрѣшить имъ выборы отдѣльно, о чемъ ходатайствовать передъ правительствомъ.

*Князь Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій.* Намъ говорятъ, что слѣдуетъ еще разъ попробовать поджечь наши дома, чтобы этимъ убѣдить нашихъ неразумныхъ жителей Россіи, что пожары вредны. Мнѣ кажется, что

такая система по меньшей мѣрѣ опасна, и едва ли полезно въ такомъ важномъ вопросѣ играть съ огнемъ. Если всѣ убѣждены, что при настоящемъ избирательномъ законѣ нельзя ожидать работоспособной Думы, то, опытъ, предлагаемый намъ, не только не практиченъ, но, позволю себѣ сказать, преступенъ; поэтому я настаиваю на томъ, чтобы дворянство немедленно высказало свое рѣшеніе и этимъ исполнило свою традиціонную службу государству, которая есть его долгъ, и *raison d'être* его существованія. Не могу согласиться съ Н. А. Павловымъ, предлагающимъ переработать законы о состояніи и тогда ввести сословную схему. Если бы у насъ было время, это было бы вѣрно; но предложеніе Н. А. Павлова заставляетъ отложить все дѣло въ долгій ящикъ, ибо вопросъ о сословіяхъ долженъ быть разсматриваемъ въ связи съ другими законоположеніями. Все это навлечетъ на правительство справедливое нареканіе, что, подъ предлогомъ изданія новаго закона, оно желаетъ оттянуть самый созывъ Думы. Если же будетъ принято предложеніе Совѣта, то черезъ двѣ недѣли по телеграммѣ можно произвести выборы по измѣненному закону. Второго Съѣзда, какъ предлагаетъ дворянинъ Брянчаниновъ, для этого созывать не слѣдуетъ, но немедленно созвать комитетъ всѣхъ представителей общественныхъ организацій возможно, если мы сами не рѣшимся опредѣленно высказаться. Наконецъ не только для Уфимской губерніи, но и для Западнаго края необходимо ввести пропорціональные выборы въ видахъ огражденія интересовъ русскаго населенія.

*А. И. Зыбинъ.* Я возражаю противъ защиты чисто сословной схемы, сдѣланной Н. А. Павловымъ. Не подлежитъ сомнѣнію для меня, что, защищая эту схему, Г. Павловъ имѣлъ въ виду лишь дворянское сословіе, ибо не станетъ же онъ защищать мѣщанство, которое вымерло, или крестьянство, которое очень хорошо обеспечено избирательнымъ закономъ, или духовенство, имѣющее свое внутреннее кастовое устройство бюрократическаго характера. Очевидно, что защита касается одного дворянства, и не я конечно будутъ возражать противъ значенія дворянства, какъ сословія. Два года тому назадъ, когда еще ни въ печати и нигдѣ не обсуждались избирательныя системы, я обратился ко всѣмъ Губернскимъ Предводителямъ дворянства, почитая въ нихъ самую большую общественную силу, съ предложеніемъ объединиться и представить Монарху общую просьбу ввести въ избирательный законъ принципъ сословный. Я стою за Дворянство потому, что вижу въ немъ моральную государственную силу; оно сохранило всѣ тѣ вѣками пріобрѣ-

тенныя традиціи патриотизма, приверженности монархическому принципу и чести, которыя, передаваясь изъ поколѣнія въ поколѣніе, составляютъ силу, долженствующую служить оплотомъ противъ всѣхъ анти-государственныхъ началъ; въ сохраненіи этихъ святынь въ будущемъ и заключается все государственное значеніе сословія; но для государства важны не только силы моральныя, и если дворянство желаетъ дѣйствительно служить государству, то оно должно спуститься съ вышины принциповъ до низовъ матеріальныхъ интересовъ, ибо сила государственнаго союза главнымъ образомъ покоится на этихъ послѣднихъ. А здѣсь на первыхъ шагахъ встрѣчаются обширные интересы земли. Земля эта объединяетъ всѣ безъ различія сословія и классы, которые на ней трудятся. Дворянство, какъ сила культурная и нравственная, должно подать руку силѣ матеріальной некультурной, имѣющей съ нимъ одинъ общій предметъ заботы—землю, и вотъ образуется не сословіе, а землевладѣльческій классъ, долженствующій какъ таковой быть представленъ въ Думѣ. Если же взять чисто сословную схему, то всѣ землевладѣльцы не дворяне не получаютъ своего представительства и землевладѣніе будетъ представлено однимъ дворянствомъ, главная сила котораго, какъ сказано, есть сила духовная. Соглашаясь затѣмъ съ необходимостью подробной разработки избирательнаго закона въ особыхъ коммиссіяхъ по предложенію Графа Олсуфьева, я тѣмъ не менѣе настаиваю на необходимости до разрѣшенія этого капитальнаго вопроса ввести немедленно въ предстоящіе уже выборы частичное измѣненіе закона, а именно: въ губернскомъ избирательномъ собраніи предоставить каждой избирательной группѣ то право, которое предоставлено нынѣ одному крестьянству, а именно избрать изъ своей среды хотя бы одного представителя. Опасаться того, что мы этимъ толкаемъ правительство на неконституціонный путь, не слѣдуетъ, ибо само правительство выступило уже на этотъ путь, пользуясь 87 ст. основ. законовъ въ слишкомъ широкихъ предѣлахъ и производя такія коренныя реформы, хотя бы, на примѣръ, въ области крестьянской жизни, которыя, казалось бы, могли подождать нормальнаго порядка законодательства. Почему же теперь останавливаться на этомъ пути и не пойти на столь очевидныя улучшенія въ вопросѣ о выборахъ, которыя могутъ быть сдѣланы или инструкціоннымъ порядкомъ, или путемъ толкованія Сената; вѣдь и Сенатъ тоже значительно расширялъ, когда то требовалось для пользы дѣла, предѣлы своей компетенціи. Повторяю, что если мы ничего не

предпримемъ и будемъ ждть созыва второй Думы въ надеждѣ, что она будетъ такъ же вести себя, какъ первая, и подастъ достаточные поводы къ ея роспуску, то мы можемъ очень рисковать, ибо Дума наоборотъ можетъ повести себя весьма корректно, завоевать сочувствіе правительства и подъ флагомъ своего авторитета дипломатично провести законы, вредные для государства; этотъ опасный моментъ надо предвидѣть и понудить дворянскія, земскія и городскія общества высказать свой единодушный по этому поводу взглядъ правительству, чтобы дать ему опору въ общественномъ мнѣніи страны. Я буду повторять это можетъ быть и въ полномъ одиночествѣ, но по крайней мѣрѣ послѣдующая исторія не будетъ имѣть права сказать, что не нашелся ни одинъ дворянинъ, который въ столь критическую минуту не возвысилъ свой голосъ противъ поклоненія формѣ, имѣя въ виду интересы государственной пользы.

*С. С. Бехтѣевъ.* Пора намъ прямо и открыто сказать, что избирательный законъ по существу своему направленъ къ тому, чтобы широко открыть доступъ въ Думу элементамъ противогосударственнымъ, элементамъ некультурнымъ, и къ государственной дѣятельности не подготовленнымъ; что съ другой стороны очень тѣсна дверь для вступленія элементамъ порядка, подготовленнымъ къ государственной дѣятельности; что же касается принциповъ, которые должны лечь въ основаніе новаго избирательнаго закона, то къ какимъ бы мы единогласнымъ мнѣніямъ ни пришли по этому поводу, мы не вправѣ мнѣніе это высказать до тѣхъ поръ, пока по этому вопросу вполне опредѣленно и твердо не выскажутся всѣ дворянскія собранія и даже земскія собранія, въ которыхъ культурной силой являются все тѣ же дворяне. Поэтому необходимо намъ передать предварительно этотъ вопросъ на обсужденіе этихъ организацій. При этомъ необходимо сдѣлать лишь указаніе, чтобы въ основу будущей системы былъ положенъ принципъ уравнительности представительства всѣхъ группъ населенія, чтобы гарантировано было представительство всѣхъ интересовъ страны и того сословія, которое издревле съ первыхъ дней существованія Россіи подъ предводительствомъ своихъ Государей участвовало въ собираніи и строеніи земли и которое теперь при перестройкѣ государственнаго зданія не было призвано сказать свое слово.

*В. Н. Шеншинъ* выступилъ съ возраженіемъ противъ рѣчи *А. Н. Брянчанинова*. „Русскій Государь, сказалъ *А. Н. Брянчаниновъ*, не есть Государь одного сословія, но онъ заботится одинаково о всѣхъ“,

но вмѣстѣ съ тѣмъ г. Брянчаниновъ не возражалъ противъ той привилегіи въ законѣ, которая дана одному крестьянству, избирать изъ своей среды непременно одного члена. Неправильно также осужденіе въ рѣчи смѣшенія выборовъ политическихъ и хозяйственныхъ; у насъ земская дѣятельность отъ политической не отдѣляется, и въ законодательномъ учрежденіи нужны и хозяйственныя способности, ибо Дума будетъ имѣть дѣло съ государственными финансами. Далѣе, такъ какъ въ земскомъ хозяйствѣ участвуютъ лишь плательщики сборовъ, то и въ государственномъ законодательствѣ должны участвовать люди платящіе, имѣющіе осѣдлость, а не такіе бездомовные, которые попадали въ прошлую Думу и которые не могутъ служить представителями нуждъ населенія мѣстности, въ которой не живутъ. Касательно требованія образовательнаго ценза, я долженъ сказать, что не только среднее, но и высшее образованіе у насъ въ Россіи не можетъ давать аттестата на зрѣлое участіе въ политической жизни. Русское образованіе поставлено такъ слабо, что вовсе не даетъ подготовки къ занятію мѣста въ Государственной Думѣ, развитіе же получается не образованіемъ, а воспитаніемъ. Что же касается избирательнаго закона, то слѣдовало бы остановиться на мнѣніи А. И. Зыбина, а именно чтобы каждая группа населенія въ губернскомъ собраніи избирала хотя бы одного представителя изъ своей среды. Желательно было бы послать депутацію къ Государю для указанія на неудовлетворительность избирательнаго закона и если Его Величество согласится на измѣненіе, то предложить проектъ, выработанный совѣтомъ. Наконецъ, не могу не возразить А. Н. Брянчанинову на его упрекъ дворянству, что оно ничего не дѣлало и молчало. Дворяне не собирались по чисто механическимъ причинамъ и именно потому, что ихъ не собирали Губернскіе Предводители; теперь же мы, наученные горькимъ опытомъ, объединились и отсюда начнется правильная дѣятельность дворянства; безкорыстная же его служба не подлежитъ сомнѣнію, доказывать этого нечего, достаточно сослаться на исторію.

Князь *И. А. Куракинъ*. Привѣтствую единодушное мнѣніе дворянства о неудовлетворительности избирательнаго закона. Главнымъ основаніемъ печальныхъ результатовъ, которые дала прошлая Дума, была полная безсознательность выборовъ, и надо употребить всѣ усилія къ тому, чтобы новые выборы были сознательны, а законъ надо переработать въ томъ смыслѣ, чтобы дворянство могло занять въ Думѣ подо-



бающее ему мѣсто. Горячо привѣтствую то, что дворянство сильно единеніемъ и не хочетъ быть политической партіей; дворянство сильно своимъ духомъ и всегда съумѣетъ отличить бѣлое отъ чернаго. Я это оттого говорю, что намъ нужно создать единеніе не только на мѣстахъ, но и въ губерніяхъ, чтобы губернія могла выставять кандидатами лицъ изъ того сословія, съ которымъ считались всѣ Цари земли русской и съ которымъ всегда считаться будутъ.

Князь *Г. А. Ливенъ*. Я считаю своимъ долгомъ, какъ уполномоченный Курляндской губерніи, выразить свое мнѣніе, что избирательный законъ негоденъ потому, что дворянство не имѣетъ возможности при всемъ своемъ желаніи на этомъ поприщѣ служить Государю. Это намъ и нужно откровенно сказать правительству; но вмѣстѣ съ тѣмъ я противъ того, чтобы совѣтовать правительству сдѣлать *Conc d'état*; не думаю также, чтобы была какая-нибудь возможность выработать до созыва Думы новый избирательный законъ, ибо, если даже Совѣтъ и успѣетъ создать новый проектъ, то онъ долженъ послать его на обсужденіе Дворянскихъ Собраній, и я увѣренъ, что въ отвѣтъ мы получимъ много различныхъ новыхъ проектовъ, что будетъ весьма трудно объединить. Остается только сдѣлать заявленіе правительству о несовершенствѣ закона, что вѣроятно будетъ встрѣчено сочувственно правительствомъ, которое и будетъ имѣть возможность впоследствии опереться на мнѣніи всероссийскаго дворянства.

Графъ *Д. А. Олсуфьевъ*. Передавать на разработку въ комиссію вопросъ объ избирательномъ законѣ теперь, когда открылась уже избирательная кампанія, не своевременно, ибо комиссія ничего не успѣетъ сдѣлать и Совѣтъ въ своемъ докладѣ на такую спѣшку не толкаетъ. Въ предложеніи *А. И. Зыбина* я усматриваю нѣкоторое измѣненіе предложенія Совѣта, ибо *А. И. Зыбинъ* предоставляетъ каждому классу имѣть одного представителя, что конечно очень не трудно сдѣлать, Совѣтъ же предлагаетъ, чтобы каждая курія избирала своихъ членовъ, но не известно, въ какомъ числѣ; это ужъ гораздо болѣе сложно и врядъ ли выполнимо въ скоромъ времени, ибо тутъ ужъ возбуждается вопросъ о пропорціональномъ числѣ представителей каждой группы, что требуетъ большой разработки. Далѣе *С. С. Бехтѣевъ* не точно заявляетъ, что дворянство не было представлено въ Думѣ; дворянъ тамъ было достаточно, но всѣ они прошли не подъ тѣмъ флагомъ, подъ которымъ слѣдовало пройти; дѣло не въ числѣ, а въ направленіи. Словомъ, мы дол-

жны сказать правительству, что избирательный законъ волнуетъ всѣхъ, что необходимо приступить къ его переработкѣ съ участіемъ общественныхъ организацій и затѣмъ, чтобы новый проектъ закона былъ внесенъ на обсужденіе Думы.

*А. В. Нейдгардтъ.* Я хочу вернуться къ вопросу о той тактикѣ, которой бы дворянству слѣдовало держаться во время выборовъ, и желалъ бы получить отъ Съѣзда по этому поводу какое-нибудь конкретное предложеніе. Послѣ трехъ дней разговоровъ, я думаю, каждый изъ насъ въ глубинѣ своей души почувствовалъ то единеніе, которое насъ всѣхъ связываетъ, и необходимо, чтобы онъ это чувство понесъ на выборы. Я, конечно, противъ того, чтобы дворянство изображало какую-нибудь партію или поддерживало опредѣленную политическую программу, но мы всѣ должны стоять за тѣхъ, къ какимъ бы сословіямъ они ни принадлежали, которые высказываютъ принципы, исповѣдуемые большинствомъ дворянъ; посему мы не можемъ подавать голоса, напр., за кадетовъ и ихъ лѣвыхъ друзей, которые хотятъ государства для себя, и подадимъ свой голосъ за тѣхъ избирателей, которые создадутъ единство русскаго государства.

Князь *Н. В. Щербатовъ* высказался противъ сословной схемы, потому что избирательный законъ долженъ быть одинаковъ для всей Россіи, между тѣмъ система сословная, возможная, напр., въ центральныхъ губерніяхъ, была бы непримѣнима въ Архангельской, Вологодской, гдѣ дворянскаго землевладѣнія почти не существуетъ или, напр., въ Царствѣ Польскомъ, гдѣ и сословія не существуютъ.

*К. Ф. Головинъ.* Позвольте мнѣ привести историческій примѣръ: въ Германіи 6-го декабря 1848 года король Фридрихъ IV, несмотря на то, что присягалъ конституціи, данной 21-го марта того же года, былъ вынужденъ испровергнуть ее, потому что палата начала дѣлать постановленія, противорѣчившія нѣмецкому духу и нѣмецкой исторіи, и пришлось гренадерами ее разогнать. Такимъ образомъ верховная власть нарушила данный ею законъ, и нѣмецкій народъ до сихъ поръ прославляетъ рѣшимость монарха, который сказалъ: «не хочу, чтобы листъ бумаги лежалъ между мной и народомъ». Такимъ образомъ актъ, направленный къ благу страны, не можетъ считаться правонарушеніемъ; а потому я предлагаю принять постановленіе Совѣта, ибо мѣру, предлагаемую имъ, можно провести быстро, и она обезпечитъ сознательность выборовъ; кромѣ того постановленіе Совѣта вовсе не клонится къ тому,

чтобы дворянство представляло изъ себя какую-либо политическую партію; оно всегда представляло ту партію, которая стоитъ за единство государства, за интересы народа, за прочность престола.

*А. А. Чемадуровъ.* Я убѣжденъ, что правительство никогда не пойдетъ не только на общее, но даже и на частичное измѣненіе закона и никакимъ давленіемъ нашего Съѣзда въ этомъ отношеніи мы ничего сдѣлать не можемъ. А если такъ, то намъ слѣдуетъ ограничиться лишь критикой существующаго закона, дополнивъ ее тѣми данными, которыя мы слышали отъ помѣстныхъ дворянъ, испытавшихъ на себѣ всю тяжесть положенія на выборахъ. Выступать же съ чѣмъ-нибудь положительнымъ намъ не слѣдуетъ, достаточно, если мы предложимъ свои услуги въ будущемъ, чтобъ создать стройную систему, представляющую интересы всѣхъ сословныхъ и имущественныхъ группъ.

*Князь П. Л. Ухтомскій* возражаетъ противъ проекта Совѣта касательно уѣздныхъ выборовъ, потому что могутъ оказаться два кандидата на одно мѣсто, но соглашается со вторымъ пунктомъ проекта о губернскихъ собраніяхъ, ибо при существующемъ положеніи вещей, когда большинство голосовъ принадлежитъ крестьянамъ, землевладѣльцы врядъ ли могутъ попасть въ Думу; но и въ этомъ пунктѣ желательно оставленіе трехъ существующихъ категорій и исключеніе предлагаемой Совѣтомъ куріи мелкихъ землевладѣльцевъ, ибо послѣдніе, сливаясь по разъясненію Сената съ крестьянами, а не съ крупными землевладѣльцами, ибо по крайней мѣрѣ нѣкоторые купили землю при содѣйствіи крестьянскаго банка, не могутъ уже подавлять землевладѣльцевъ своимъ большинствомъ. Посылать наше мнѣніе на заключеніе Дворянскихъ Собраній безцѣльно, ибо, пока собранія соберутся, будутъ обсуждать и пришлютъ отвѣтъ, то всѣ выборы будутъ уже произведены; поэтому намъ надлежитъ разрѣшить этотъ вопросъ самимъ и наше рѣшеніе представить Государю чрезъ депутацію; это единственный путь добиться толку.

По закрытіи преній графъ *А. А. Бобринской* предлагаетъ Съѣзду постановить рѣшеніе по слѣдующимъ вопросамъ:

I. Признаетъ ли Съѣздъ неудовлетворительность избирательнаго закона?

II. Если признаетъ, то слѣдуетъ ли немедленно высказать рѣшеніе объ основахъ реформированнаго избирательнаго закона, или

III. Слѣдуетъ ли передать вопросъ на предварительное обсужденіе Дворянскихъ Собраній.

При этомъ сдѣлано два отдѣльныхъ предложенія: 1) Н. А. Павлова: во-первыхъ, возбудить вопросъ объ измѣненіи избирательной схемы Съѣзду, обращаясь къ 31-му губернскому предводителю о желательности одновременнаго созыва экстренныхъ Дворянскихъ Собраній въ декабрѣ, рекомендуя имъ сословно-групповую схему; во-вторыхъ, если не соберутся, то не возбуждать вопроса объ измѣненіи, а созвать совѣщаніе для пересмотра сословнаго закона съ опредѣленіемъ признаковъ всѣхъ сословій и увеличенія ихъ числа при равноправіи сословій, и 2) Графа Д. А. Олсуфьева: Просить правительство разработать избирательный законъ съ участіемъ мѣстныхъ людей и провести его законодательнымъ путемъ.

Единогласно постановлено: признать избирательный законъ неудовлетворительнымъ, а большинствомъ 17-ти губерній противъ 9-ти разрѣшить вопросъ объ избирательномъ законѣ немедленно, не передавая его на Дворянскія Собранія.

Затѣмъ графъ А. А. Бобринской откладываетъ дальнѣйшую баллотировку этого вопроса до вечерняго засѣданія и за неотложными служебными дѣлами передаетъ временно предсѣдательствованіе А. А. Нарышкину.

## II.

А. А. Нарышкинъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на то, что свѣдѣнія о выраженномъ наканунѣ сочувствіи графу Дорреръ по поводу постановленія Курскаго дворянства искажены въ печати, почему и предлагаетъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: „выслушавъ предложеніе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, Съѣздъ постановилъ выразить Курскому дворянству въ лицѣ его губернскаго предводителя графа Дорреръ сочувствіе за починъ въ дѣлѣ устраненія отъ участія въ Дворянскихъ Собраніяхъ дворянъ, подписавшихъ Выборгское воззваніе“.

Предложеніе принято единогласно.

М. Е. Дздовъ проситъ выяснить, за что исключены дворяне, подписавшіе Выборгское воззваніе.

Князь А. П. Урусовъ. На этотъ вопросъ я позволю себѣ отвѣтить отъ Тульскаго дворянства. Мы, дворяне, идемъ всегда въ открытый бой и осмысленно отвѣчаемъ за свои поступки. Тульское дворянство

временно отстранило Муромцева отъ участія въ Дворянскихъ Собраніяхъ, признавая поступокъ его безчестнымъ. Всякій дворянинъ можетъ имѣть то или другое мнѣніе, которое можетъ и не вызывать сочувствія, но должно быть всегда уважаемо. Но лица, подписавшія Выборгское воззваніе, предлагая другимъ совершить преступленіе, сами оставались въ сторонѣ, они толкали темный народъ подъ страшную отвѣтственность, говоря ему не платить податей, не давать рекрутовъ. Тѣ, кто бы увлекся этимъ, были бы привлечены къ уголовной отвѣтственности, авторы же воззванія продолжали оставаться въ сторонѣ. Вотъ съ этой стороны мы считаемъ поступокъ Муромцева и др. безчестнымъ. Кромѣ того кадеты, открыто проповѣдая конституцію, первые же ее нарушили, подписавъ, когда уже Дума была распущена, не конституціонный актъ. Въ-третьихъ, мы считали поступокъ безчестнымъ потому, что они толкали Россію на ужасное погромное движеніе и зная, что государству можетъ грозить финансовый крахъ, говорили народу: „не плати податей!“ Вотъ по какимъ причинамъ Тульское дворянство признаетъ поступокъ дворянина Муромцева не достойнымъ русскаго дворянства, и я убѣжденъ, что мы исключимъ его совершенно на первомъ очередномъ Собраніи.

Графъ В. Ф. Дорреръ. Послѣ прекраснаго разъясненія, даннаго Княземъ Урусовымъ, я ничего прибавить не могу. Могу лишь сказать, что одному дворянству въ Россіи предоставлено исключать безчестнаго члена за поступокъ, который не можетъ быть преслѣдуемъ судомъ; и если бы въ этомъ случаѣ мы не воспользовались своимъ правомъ, то перестали бы быть дворянами.

А. А. Нарышкинъ. Заявленіе Князя Урусова достаточно полно объяснило мотивы, по которымъ извѣстные дворяне были подвергнуты исключительной и тяжелой для нихъ карѣ, при томъ тяжелой не только для нихъ, но и для лицъ, не принадлежащихъ къ нашему сословію, что видно изъ нападокъ органовъ печати крайнихъ лѣвыхъ партій на всѣ дворянскія общества, которыя прибѣгли къ этой мѣрѣ. Печать поясняетъ, что будто бы это никакого дѣйствія на Муромцева и другихъ не произвело и они остаются къ этому исключенію не чувствительны; но зачѣмъ же тогда такъ много шумѣть, если имъ это безразлично? Рѣшеніемъ дворянства Тульской губерніи, насколько я могъ вывести изъ рѣчи Князя Урусова, руководило слѣдующее соображеніе: лица, подписавшія Выборгское воззваніе, совершили дѣйствіе, именуемое измѣной

противъ народа и противъ отечества, не говоря уже о формальной измѣнѣ своей вѣрноподданнической присягѣ.

*Н. Я. Говорухо-Отрокъ.* При исключеніи въ Курскѣ трехъ дворянъ мы разсуждали проще, мы имъ сказали: „при вступленіи на престолъ Николая II-го Вы ему клялись въ вѣрности, при вступленіи въ Думу вы торжественно обѣщали ему хранить эту вѣрность; вы не сохранили ее, подписавъ измѣнническое воззваніе, вы не исполнили даннаго обѣщанія, а для дворянина неисполненіе обѣщанія есть поступокъ безчестный“.

Графъ *В. Ф. Дорреръ* предлагаетъ исправить въ печати ошибку, допущенную газетой „Новое Время“.

Послѣ нѣкоторыхъ преній постановлено передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Совѣта.

### III.

*А. Н. Крупенскій* читаетъ предложеніе, внесенное нѣкоторыми уполномоченными, объ ускореніи хода занятій Съѣзда (Прилож. V-ое).

По обсужденіи этого предложенія Съѣздъ постановилъ: держаться при дальнѣйшемъ обсужденіи докладовъ той очереди, которая при началѣ Съѣзда была объявлена.

*Засѣданіе закрывается.*

---

## ЖУРНАЛЪ № 5

### Създа Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ.

*Вечернее засѣданіе 16-го Ноября. Предсѣдательствовалъ Графъ  
А. А. Бобринской.*

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, оглашаетъ телеграмму, полученную отъ Государыни Маріи Ѳеодоровны изъ Копенгагена: „Je remercie sincèrement les délégués de la noblesse de 30 gouvernements réunis en congrés pour les sentiments exprimés dans votre télégramme. Puissent vos travaux être féconds en heureux résultats pour notre chère patrie“.  
(Прил. VI.).

#### I.

Предсѣдатель приглашаетъ собраніе приступить къ постановкѣ вопросовъ и голосованію по докладу совѣта объ избирательномъ законѣ.

А. Н. Брянчаниновъ вноситъ слѣдующее письменное предложеніе, какъ резюмэ его рѣчи: „1) Доложить Государю чрезъ депутацію, что существующій избирательный законъ правильнаго народнаго представительства дать не можетъ, и, слѣдовательно, вторая Дума, собранная на его основаніяхъ, будетъ завѣдомо не работоспособна и не компетентна. 2) Въ виду неотложной первостепенной важности полученія работоспособной, государственно-зрѣлой второй Думы ходатайствовать о немедленномъ исправленіи избирательнаго закона тѣмъ же порядкомъ, какимъ онъ былъ утвержденъ. 3) Новый избирательный законъ долженъ былъ бы органически сознательно представлять страну, для чего необходимо предоставить органически сложившимся социаль-экономическимъ группамъ непосредственнымъ прямымъ голосованіемъ посылать депутатовъ въ Думу. При этомъ долженъ быть проведенъ принципъ пропорціональнаго

представительства, а также и установление гарантии достаточного участия въ Думѣ работоспособныхъ государственныхъ элементовъ, опредѣляя эту работоспособность степенью образования кандидатовъ“.

Графъ *А. А. Бобринской* оглашаетъ вновь Съѣзду оба пункта предложенія Совѣта по избирательному закону.

1) Высказаться за желательность при обсужденіи вопроса объ измѣненіи избирательнаго закона введенія въ выборы смѣшаннаго начала сословно-групповаго, то-есть выборовъ и по сословіямъ, гдѣ таковыя организованы, и по естественнымъ бытовымъ группамъ или классамъ населенія.

2) Не нарушая существующей системы, въ опредѣленіи активныхъ и пассивныхъ правъ избирателей, признать необходимымъ, въ предстоящую избирательную кампанію при производствѣ выборовъ въ уѣздахъ, выдѣлить въ особую группу мелкихъ землевладѣльцевъ, а въ губернскомъ избирательномъ собраніи уравнивать права крестьянъ съ другими группами населенія, производя выборы по 4 группамъ: крестьянъ, крупныхъ землевладѣльцевъ, мелкихъ землевладѣльцевъ и представителей городовъ, съ тѣмъ, чтобы остающіяся за состоявшимся групповымъ избраніемъ вакантныя мѣста были пополнены депутатами, избранными уже изъ общей массы избирателей.

*А. И. Зыбинъ* разъясняетъ, что подъ групповой системой Совѣтъ разумѣлъ дѣленіе населенія на 4 избирательныя группы: крупные землевладѣльцы, мелкіе, землевладѣльцы, крестьяне и города. Съ своей стороны *А. И. Зыбинъ* вноситъ предложеніе ходатайствовать о томъ, чтобы безъ нарушенія основъ закона было установлено правило о предоставленіи въ губернскомъ избирательномъ собраніи права всѣмъ четыремъ избирательнымъ группамъ избрать изъ своей среды по одному депутату, какъ это предоставлено нынѣ одному крестьянскому сословію, съ тѣмъ, чтобы остающееся число депутатовъ отъ губерній по росписанію было избрано изъ общей массы выборщиковъ. На сдѣланный ему вопросъ *А. И. Зыбинъ* отвѣчаетъ, что предложеніе его относится только до настоящихъ выборовъ.

*В. Н. Ознобишинъ* и *Э. А. Исѣевъ* вносятъ слѣдующее предложеніе отъ Саратовской губерніи: „Признать: 1) что существующая избирательная система не годна, 2) необходима сословная схема выборовъ, какъ наиболѣе отвѣчающая бытовымъ условіямъ Россіи, 3) никакихъ ходатайствъ не возбуждать и 4) необходимо немедленно приступить къ



пересмотру избирательнаго закона въ правительственныхъ сферахъ, при участіи сословныхъ и общественныхъ организацій.

Графъ *А. А. Бобринской* ставитъ на губернскую баллотировку 5 вопросовъ:

- 1) Угодно ли Съезду высказаться за чисто сословную схему.
- 2) Угодно ли высказаться за 1-й пунктъ предложенія Совѣта.
- 3) Угодно ли высказаться за 2-й пунктъ предложенія Совѣта.
- 4) Угодно ли принять поправку *А. И. Зыбина*.
- 5) Угодно ли принять предложеніе *А. Н. Брянчанинова*.

Результаты баллотировки слѣдующіе:

Изъ 21 губерніи высказались: за сословную схему 4,  
за первый пунктъ предложенія Совѣта 16,  
за второй пунктъ предложенія Совѣта 15,  
за поправку *А. И. Зыбина* 11,  
за предложеніе *А. Н. Брянчанинова* 1 губернія.

Уполномоченные Ярославской губерніи воздержались отъ баллотировки, заявивъ, что они не получили отъ своего Дворянскаго Собранія полномочій на возбужденіе ходатайствъ по настоящему политическому вопросу.

Такимъ образомъ Съездъ согласился съ предложеніемъ Совѣта.

## II.

*Кн. С. С. Абамелекъ-Лазаревъ* обращается къ Съезду съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ:

Выборы въ первую Думу дали столь печальные результаты отъ совокупности многихъ причинъ. Избирательный законъ, составленный для торжества безпочвенныхъ и вредныхъ элементовъ, апатія и вѣковая забитость массъ и всѣхъ консервативныхъ слоевъ, энергія революціонеровъ и полный просторъ, данный имъ Правительствомъ въ избирательной борьбѣ, и наконецъ нигдѣ въ мірѣ недопустимое содѣйствіе правительственныхъ чиновниковъ и служащихъ въ городскихъ и земскихъ учрежденіяхъ въ агитаціи противуправительственной и противугосударственной создали и похоронили первую Думу.

Хотя избирательный законъ вѣроятно не будетъ измѣненъ къ предстоящимъ выборамъ, положеніе консервативныхъ партій несравненно благоприятнѣе, чѣмъ въ прошломъ году.

Кромѣ общаго отрезвленія умовъ, Правительство теперь твердо за-

явило, что участие чиновниковъ и земскихъ и городскихъ служащихъ въ партіяхъ антигосударственныхъ и антиправительственныхъ недопустимо.

Полагаю, что Съездъ долженъ рекомендовать, какъ дворянскимъ учрежденіямъ, такъ и отдѣльнымъ дворянамъ и вообще всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи всѣми мѣрами содѣйствовать Правительству парализовать вредную и отнынѣ преступную дѣятельность правительственныхъ, земскихъ и городскихъ агентовъ въ дѣлѣ агитаціи или содѣйствія противуправительственнымъ и противугосударственнымъ партіямъ, которымъ само Правительство запрещаетъ устраивать митинги, собранія, союзы. Стоитъ только Дворянскимъ Учрежденіямъ и отдѣльнымъ дворянамъ громко, гласно и неустанно обнаруживать каждыя такія дѣйствія служащихъ.

Необходимо также въ общепонятной формѣ изложить избирателямъ, кто и почему врагъ Россіи, необходимо какъ можно больше распространить такихъ воззваній по странѣ.

Кромѣ того полагаю, что Съездъ долженъ былъ бы рекомендовать всѣмъ Дворянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ дворянамъ на выборныхъ собраніяхъ не проводить отдѣльныхъ программъ, не давать обѣщанія, не опровергать крайнія программы, а сосредоточить всѣ усилія на томъ, чтобы мѣшать успѣху крайнихъ партій путемъ указанія, что тотъ или другой изъ ихъ кандидатовъ не можетъ быть избранъ, такъ какъ онъ идетъ противъ Царя и присяги.

Во всемъ мірѣ, во время избирательныхъ кампаній, дѣйствуютъ, вредя противнику, клеветою и ложью.

Такъ дѣйствуютъ съ успѣхомъ у насъ крайнія партіи.

Правымъ партіямъ у насъ нѣтъ нужды прибѣгать къ такимъ позорнымъ средствамъ.

У насъ достаточно указывать избирателямъ, что крайнія партіи: кадеты, социаль-демократы и социаль-революціонеры, стремятся къ умаленію Царской власти, значить, они измѣняютъ присягѣ, они измѣнники и ослушники Царской воли.

Если это ясно и понятно и энергически объяснить избирателямъ, то они такихъ кандидатовъ не будутъ избирать.

Затѣмъ Князь Абамелекъ-Лазаревъ читаетъ составленное имъ воззваніе къ избирателямъ и заявляетъ, что средства для распространенія воззванія найдутся.

Графъ А. А. Бобринской. Представленный намъ документъ я бы предложилъ передать въ Совѣтъ для разрѣшенія вопроса о направленіи

его въ желательную сторону, помня слова Кн. Абамелекъ-Лазарева, что „средства найдутся“.

Съѣздъ соглашается съ этимъ предложеніемъ.

### Ш.

Читается докладъ объ обезпеченіи имущественной безопасности и докладъ Н. А. Павлова по тому же вопросу.

Графъ А. А. Бобринской предлагаетъ отложить сужденіе по этимъ докладамъ до слѣдующаго засѣданія, при чемъ объясняетъ, что докладъ Н. А. Павлова, за позднимъ представленіемъ въ Совѣтъ не могъ быть Совѣтомъ разработанъ. Поэтому желательно передать этотъ докладъ въ Совѣтъ для предварительнаго обсуждения и представленія заключенія къ Январскому Съѣзду; это было бы осторожнѣе и потому, что во всѣхъ постановленіяхъ Совѣта Съѣздъ усмотритъ то стремленіе которое подчеркнулъ Лифляндскій Губернскій Предводитель Дворянства, а именно: не смотря на нѣкоторые несовершенства въ дѣятельности правительства, Дворянству не слѣдуетъ высказывать ему враждебности, а наоборотъ надлежитъ поддерживать его авторитетъ.

Засѣданіе закрывается.

## ЖУРНАЛЪ № 6

### Създа Объединенныхъ Дворянскихъ Обществъ.

*Вечернее засѣданіе 17-го ноября. Предсѣдательствовалъ Графъ  
А. А. Бобринской.*

*(въ домѣ Гр. Бобринскаго).*

*Графъ А. А. Бобринской, открывая засѣданіе, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: Милостивые Государи! Ровно 25 лѣтъ тому назадъ я имѣлъ честь принять въ этихъ стѣнахъ около ста съѣхавшихся въ Петербургѣ губернскихъ и уѣздныхъ предводителей дворянства. Нынѣ съ особой гордостью вновь привѣтствую у себя представителей объединеннаго дворянства. Когда въ прошломъ году, я благодарилъ васъ за высокую честь избранія меня предсѣдателемъ Създа, я позволилъ себѣ назвать это избраніе вѣнцомъ моей дворянской дѣятельности. Нынѣ, вашимъ присутвіемъ здѣсь, вамъ благоугодно было украсить этотъ вѣнецъ крѣпкою позолотою. Позвольте принести Вамъ мою глубочайшую признательность“.*

Собраніе привѣтствуетъ слова Графа Бобринскаго единодушными аплодисментами.

*Гр. А. А. Бобринской, Теперь предстоятъ пренія по докладу Совѣта объ обезпеченіи имущественной безопасности. Какъ я имѣлъ честь доложить вчера, Совѣтъ по этому вопросу имѣлъ возможность обсудить лишь докладъ С. С. Бехтѣева, докладъ-же Н. А. Павлова, внесенный въ Совѣтъ въ послѣдніе дни до създа, не могъ быть рассмотрѣнъ. Мнѣніе Совѣта по этому вопросу вкратцѣ таково: необходимы какъ строгія репрессіи за революціонныя преступленія, такъ и взысканіе убытковъ съ лицъ, участвующихъ въ погромахъ, въ виду*

же крайней важности вопроса, желательно было-бы внести его на обсужденіе Губернскихъ Дворянскихъ и Земскихъ Собраній.

*Кн. Д. Н. Цертелевъ.* Присоединяясь вполне къ докладу Н. А. Павлова, я хотѣлъ сказать лишь нѣсколько словъ относительно того способа исполненія присяги, который практикуется нѣкоторыми чиновниками, хотя бы, напримѣръ, въ сферѣ печати. Государь лично высказалъ намъ, членамъ Высочайше утвержденной о печати комиссіи, что онъ хочетъ, чтобы печать имѣла возможность говорить только правду; между тѣмъ мы видимъ, что печать говоритъ только ложь, что она завоевала себѣ право лжи. Вотъ противъ этого права нужно дворянству протестовать, сказавъ, что министерскими циркулярами не могутъ быть отрицаемы истины, признанныя закономъ. Между тѣмъ, въ то время когда было созвано совѣщаніе именно для того, чтобы измѣнить временныя правила о печати и установить твердый уставъ, мы получили временныя правила о правѣ лжи, которыя, очевидно, не только не будутъ ограничены Государственной Думой, но если бы была возможность, будутъ расширены.

*С. Ф. Шарановъ* останавливается на предложеніи Н. А. Павлова о расширеніи кредита землевладѣльцамъ поднятіемъ процента оцѣнокъ, установленнаго для выдачи ссудъ; еще шире эта цѣль могла бы быть достигнута пересмотромъ ненормальныхъ оцѣнокъ земель, которыя повсемѣстно слишкомъ низки и далеко не соответствуютъ дѣйствительной стоимости земли; если довести оцѣнку до ея реальной цифры, то при сохраненіи и 60% оцѣнки для ссудъ явится прекрасный источникъ новаго кредита.

*Князь А. П. Урусовъ.* Сочувствуя въ общемъ докладу Н. А. Павлова, нельзя не указать на два мѣста въ этомъ докладѣ, которыя дворянству не слѣдовало бы раздѣлить: „ни за правительство, ни съ нимъ, ни противъ него, дворянство не должно становиться“. Неужели возможно, чтобы въ такую тяжелую минуту въ Россіи дворянство сказало, что оно ни за кого не стоитъ! Напротивъ того, мы обязаны стать съ правительствомъ, покуда оно является правительствомъ монархическимъ, и не можемъ отъ него отстраниться. Во-вторыхъ, еще болѣе смущаетъ слѣдующая фраза въ докладѣ: „на отказъ дать отвѣтъ и удовлетворить справедливыя желанія дворянства, оно должно организоваться въ самозащитѣ“. Какъ это понять? Такъ ли, что мы должны открыть также революціонную дѣятельность противъ правительства? Мы,

Тульскіе дворяне, по крайней мѣрѣ, я говорю на свой страхъ, никогда, ни при какихъ условіяхъ не перейдемъ къ самозащитѣ противъ монархическаго правительства; но противъ крамолы и за монархію мы всегда вооружимся. Далѣе я отрицаю то положеніе, что будто бы дворянство окончило свою роль; нельзя однимъ взмахомъ пера уничтожить историческое сословіе; и въ республиканской Франціи дворянство осталось до сихъ поръ и имѣетъ значительное вліяніе въ странѣ. Въ виду всего этого желательно было бы смягчить всѣ указанныя положенія и затѣмъ разослать по губерніямъ совмѣстно оба доклада Бехтѣева и Павлова, такъ какъ оба они хороши; одинъ пополняетъ другой, и врядъ ли Губернскія Собранія отнесутся къ нимъ отрицательно.

*Кн. А. А. Крапоткинъ.* Оба доклада поднимаютъ главный вопросъ, стоящій у насъ на очереди. Дѣло въ томъ, что вся прошлая дѣятельность правительства шла въ ущербъ частному землевладѣнію, подрывая возможность правильнаго хозяйничанья, и потому выраженія, которыя кажутся рѣзкими, безусловно справедливы. Нельзя не вспомнить, что всѣ призывы дворянъ, которые раздавались въ отдѣльныхъ губерніяхъ въ 70-хъ годахъ и предсказали всѣ безобразія и ужасы послѣдняго времени, остались въ глазахъ правительства одними словами. Этыхъ людей считали либеральными и даже ихъ преслѣдовали. Правительство сдѣлало ошибку, не послушавъ въ 70-мъ году Кн. Волконскаго и Кошелева, которые говорили, что положеніе, созданное въ 61-мъ году должно привести къ классовой борьбѣ и къ разгрому землевладѣльцевъ, ибо оторванные отъ дворянъ крестьяне образовали общины, преслѣдовавшія стремленія къ коллективному землевладѣнію, не мирившемуся съ личнымъ землевладѣніемъ дворянства. Но кромѣ критики прошлаго предъ нами теперь вопросъ, какой найти выходъ, чтобы сохранить отдѣльныя хозяйства, уцѣлѣвшія отъ разгромовъ и поставленныя, пожалуй, въ еще худшія условія, чѣмъ тѣ, которыя испытали весь ужасъ революціи; благодаря полному безправію, стало невозможнымъ получать доходъ съ своей земли, а между тѣмъ громадный процентъ земельной собственности находится въ залогъ и значительная часть землевладѣльцевъ очевидно не будетъ въ силахъ выполнять свои обязательства предъ земельными банками и должна будетъ ликвидировать свои помѣстья. Положеніе обостряется еще благодаря экспроприаторской дѣятельности Крестьянскаго Банка, каковая дѣятельность послѣ Государственной Думы, провозгласившей всеобщую вакханалію и переоцѣнку всѣхъ

цѣнностей, все сильнѣе развивается въ гибельную для землевладѣнія сторону. Нашъ долгъ сказать, что Крестьянскій Банкъ долженъ быть реорганизованъ и принаровленъ къ современнымъ требованіямъ жизни. Вся обстановка дѣятельности Банка теперь рутинная: стремленіе къ централизаціи дѣла, увеличеніе въ центрѣ чиновниковъ, а между тѣмъ за отсутствіемъ работниковъ въ провинціальныхъ учрежденіяхъ идетъ страшная волокита. Не менѣе ужасно отсутствіе совершенно правосудія въ странѣ, я напому вамъ случай въ Саратовской губерніи, гдѣ крестьянское сословіе въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей возмущалось противъ безобразной постановки всего суда, то есть всего его состава: защиты, прокуратуры и членовъ; бывшій членъ суда Мясоѣдовъ позволилъ себѣ сказать, что вся Россія рукоплещетъ погромамъ, прокуратура и судъ молчали, и онъ встрѣтилъ отпоръ только со стороны крестьянъ. Фактъ этотъ показываетъ, что въ нашемъ сѣромъ народѣ живетъ еще правда, но ея нѣтъ въ вышихъ слояхъ, которые должны народомъ руководить, и это позоръ для Россіи. Мы обязаны заботиться не только о своемъ имуществѣ, но и о томъ воспитательномъ значеніи, которое рѣшеніе суда должно имѣть на населеніе и мы должны протестовать противъ подобнаго судопроизводства. До 17-го октября мы могли непосредственно обращаться къ Монарху, теперь же мы должны обращаться чрезъ народныхъ представителей, а потому намъ важно проводить въ Думу единомышленниковъ, которые будутъ отстаивать дорогія намъ стремленія не только сословныя, но и землевладѣльческія.

*А. И. Мосоловъ* не соглашается съ *Кн. А. П. Урусовымъ*, заявляя, что сплотиться для самозащиты не значитъ еще идти противъ правительства, и Тульское дворянство не шло противъ правительства, ассигновавъ 100,000 руб. на защиту землевладѣльцевъ; если же правительство поступаетъ не правильно, то дворянству слѣдуетъ ему на это указать и не быть съ нимъ солидарнымъ.

*Кн. Д. Н. Цертелевъ* такъ же защищалъ право дворянства открыто указывать на злоупотребленія правительства, ибо правительство правительству рознь, и то, которое продавало Россію въ Портсмутъ, вѣдь тоже было правительство.

*Э. А. Есѣевъ*. Прошу меня извинить, если теперь я васъ нѣсколько задержу.

Слишкомъ сложенъ и серіозенъ разсматриваемый нами вопросъ, чтобы высказаться въ двухъ словахъ. Считаю нужнымъ доложить, что

самъ я изъ числа потерпѣвшихъ, у меня было семь поджоговъ и два покушенія на поджогъ, одно изъ этихъ покушеній я самолично, при ночномъ обходѣ карауловъ, предупредилъ выстрѣлами изъ браунинга. Всѣ объѣздки, полѣсовщики, караульщики у меня вооружены картечными берданками и по ночамъ около гумень, усадебъ и хуторовъ на каждый шорохъ и по направленію, куда лаютъ собаки, летитъ картечь. Я Губернатору подалъ оффиціальное заявленіе, что Правительство должно меня охранять, но если оно не можетъ или не умѣетъ меня охранять, то я вынужденъ охранять себя самъ, а поэтому вооружилъ своихъ служащихъ картечными берданками, на что имѣю разрѣшеніе, и приказалъ стрѣлять въ каждаго, кто послѣ захода солнца появится внѣ дороги вблизи гумна или усадьбы. Усадьба и гумно обставлены фонарями съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждаго проходящаго черезъ линію свѣта можно было стрѣлять навѣрняка и... *несмотря на все это позволю себѣ разойтись какъ съ докладомъ нашего Совѣта, такъ и съ докладомъ Н. А. Павлова и долженъ высказаться въ защиту крестьянъ..* Начать съ того, что первый поджогъ у меня былъ сдѣланъ студентомъ Императорскаго Московскаго Университета, нынѣ высланнымъ въ Сибирь, несомнѣнно съ цѣлью доказать, что поджоги проходятъ безнаказанно; а затѣмъ пошли остальные поджоги, такъ какъ первый дѣйствительно прошелъ безнаказанно, когда небольшая шайка мѣстныхъ революціонеровъ убѣдилась, что предержація власти пальцемъ не пошевелили, чтобы что-нибудь сдѣлать въ интересахъ открытія виновныхъ.

Насколько сбито крестьянское населеніе разными «пропаганцами» вы можете усмотрѣть изъ фактовъ, помѣщенныхъ въ моемъ *особомъ мнѣніи* въ Совѣтѣ, приложенномъ къ журналу Саратовскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка, стр. 19 и 20.

Для иллюстраціи того, что погромы были результатомъ пропаганды, приведу нѣсколько случаевъ, приведенныхъ въ № 223 „Саратовскаго Листка“ (органъ кадетовъ).

„Въ усадьбу г-жи С—вой являются крестьяне и заявляютъ, чтобы владѣлица уѣзжала; „а такъ какъ ты дюже была добра, то забирай свое имущество и гайда... мы тебѣ дадимъ и лошадей“. Забравъ кое-что, г-жа С—ва уѣхала и не успѣла отѣхать съ версту, какъ усадьба запылала съ всѣхъ концовъ. Въ другимъ крестьяне являются съ такими словами: „Ну, вотъ, други, за вашу доброту, участливость и



снисхожденіе къ намъ, давали хлѣбецъ, и деньжонокъ, и лѣску... Порѣшили васъ выселить отсюда безъ обиды, даемъ вамъ 20 подводъ, а може и больше, подсобимъ уложиться и съ Богомъ“. На вопросъ, почему и за что? послѣдовалъ отвѣтъ: „Никакъ невозможно, Царь приказалъ, чтобы по всей Россіи вашего брата въ 3 дня... Не бейте ихъ мертвымъ боемъ, а все у нихъ разорите, чтобы они не могли возвратиться, потому тогда будетъ не къ чему“.

При разгромѣ казеннаго лѣсничества въ Петровскомъ уѣздѣ, толпой предводительствовали какіе-то люди въ маскаxъ, а одинъ съ красной лентой черезъ плечо. Впрочемъ маски, ленты и мундиры замѣчались во многихъ случаяхъ.

Кромѣ этихъ случаевъ извѣстно, что при погромѣ имѣнія гг. Кропотовыхъ въ Петровскомъ уѣздѣ сожжены винокуренный заводъ съ фермою и лѣсная пристань. Старую усадьбу въ селѣ Бузовлевѣ отстояли отъ громиль крестьяне села Бузовлева; многіе погромщики были брошены въ огонь. Крестьяне села Бузовлева повели прибывшихъ къ концу пожара казаковъ по сосѣднимъ селамъ и указали всѣхъ грабителей, которыхъ запримѣтили. Въ Балашовскомъ уѣздѣ усадьбы гг. В-ова и Нов-аго нѣсколько разъ назначались къ сожженію, но актъ сожженія откладывался за недосугомъ. Крестьяне считали, что сожженіе приказано и въ концѣ концовъ сожгли. Во многихъ случаяхъ погромовъ въ особенности первоначально уничтожалось все: постройки, хлѣбъ и скотъ, такъ что крестьяне ничѣмъ не пользовались, исполняя, якобы, приказанія Царя. Потомъ начали уже грабить, когда первые погромы прошли безнаказанно. Что же сдѣлано по дѣламъ о грабежахъ и погромахъ? Многіе сидятъ въ тюрьмѣ, а еще болѣе того выпущено, и пока на этомъ дѣло стоитъ. Это было писано въ январѣ 1906 года, но и теперь осталось все то же.

Всѣ эти факты имѣли мѣсто въ прошломъ 1905 году. Въ настоящее время это стихійное погромное движеніе почти прекратилось, но шайки революціонеровъ терроризируютъ населеніе. Тѣ же самыя жалобы, которыя я слышалъ со стороны помѣщиковъ на этихъ собраніяхъ, тѣ же самыя жалобы я слышалъ со стороны крестьянъ въ деревнѣ.

Рѣдкій день проходитъ, чтобы кто-нибудь изъ крестьянъ не пришелъ бы съ какими-нибудь рассказами, и всѣ эти рассказы заканчиваются словами: „Да гдѣ же власть?“ Деревню Бабановку, въ которой

революціонеры не нашли сторонниковъ, лѣтомъ нынѣшняго года поджигали 4 раза.

Вотъ къ этому-то вопросу: „гдѣ же власть“, вопросу, поднятому самими же крестьянами, я и перейду.

„Провозглашеніе правительствомъ графа Витте всякаго рода свободъ при наличности прежнихъ законовъ, безъ замѣны ихъ новыми, соответствующими измѣнившимся условіямъ, пустило революціонеровъ - пропагандистовъ открыто въ среду народа, что поселило смуту въ его умѣ. Народъ началъ думать, что законъ можно не исполнять и его игнорировать.

Что же предприняло правительство для предупрежденія возстанія? Развѣ оно не предвидѣло послѣдствій подобной свободы слова? почему же оно два мѣсяца занималось открытымъ попустительствомъ? почему оно допускало открытый призывъ къ междоусобицѣ, рѣзнѣ, бойнѣ? кто же могъ не предвидѣть, къ какимъ послѣдствіямъ приведетъ предоставленіе полной разнузданности народу... На голову правительства падаетъ главная доля отвѣтственности за кровь нѣсколькихъ тысячъ жертвъ... Двойственная политика Правительства всегда приводитъ къ кровавымъ потрясеніямъ.

Къ этимъ словамъ можно прибавить, что не только вина за кровь павшихъ жертвъ, но и вся вина за причиненные убытки отъ забастовокъ, погромовъ, и т. п. всецѣло падаетъ на правительство, одной рукой тушившаго революціонный пожаръ, а другой рукой подливавшего въ огонь масло.

Долженъ сказать, что, когда моментъ общей растерянности власти началъ проходить, то администрація принялась за дѣло и дѣлала все, что было возможно, хотя, надо, признаться чины администраціи были мало подготовлены къ дѣйствию при исключительныхъ обстоятельствахъ.

Но что можетъ сдѣлать администрація при бездѣйствіи, а часто противодѣйствіи чиновъ судебного вѣдомства. Какъ я имѣлъ честь сказать, у меня было 7 поджоговъ. Между тѣмъ я въ глаза не видѣлъ судебного слѣдователя Поланецкаго, а тѣмъ не менѣе г. Поланецкій произвелъ всѣ слѣдственные манипуляціи, сидя у себя въ квартирѣ въ Саратовѣ и сдалъ ихъ г. Прокурору по 277 ст. уст. Уг. Судопр., для прекращенія.

Въ слѣдственномъ производствѣ конечно г. Поланецкій не вписалъ, гдѣ онъ производилъ судебное слѣдствіе, а прокурорскій надзоръ тоже

этимъ не поинтересовался, а между тѣмъ судебный слѣдователь долженъ выѣзжать на мѣсто совершения преступленія и протоколъ осмотра мѣстности и слѣдовъ преступленія (а таковыя слѣды у меня были при первомъ поджогѣ) обязательны. Когда я подалъ на г. Поланецкаго жалобу въ судъ, его быстро убрали куда-то вдаль — мировымъ судьей. Убрали негоднаго слѣдователя съ повышеніемъ въ коронныя мировыя судьи.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ разгромлена и сожжена усадьба г-жи Янковской. Земскій начальникъ г. Леціусъ немедленно произвелъ дознаніе и добылъ массу данныхъ. Дѣло перешло къ судебному слѣдователю г. Степанову. 3-го сентября 1906 года г-жа Янковская была у судебного слѣдователя, и судебный слѣдователь сказалъ ей, что онъ никакихъ данныхъ для привлеченія кого-либо къ отвѣтственности не имѣетъ и когда ему было сказано о дознаніи г. Леціуса, то слѣдователь отвѣтилъ, что этого дознанія у него нѣтъ. Когда же по просьбѣ г-жи Янковской онъ сталъ пересматривать дѣло, то оказалось, что дознаніе г. Леціуса имъ получено и на этомъ дознаніи красуется его собственная надпись „30 іюля 1906 г.“. Значитъ, г. Степановъ въ дѣло не заглядывалъ, впрочемъ онъ тутъ же и объяснилъ, что ему некогда, ибо у него на рукахъ два дѣла объ убійствѣ.

Въ Петровскій уѣздъ былъ командированъ судебный слѣдователь Комаровскій, но этотъ началъ съ того, что выпустилъ на волю всѣхъ погромщиковъ, не приступая даже къ производству слѣдствія. Пошли жалобы и фактъ былъ настолько характеренъ, что г. Камаровскаго за его энергичную дѣятельность причислили къ Министерству. Впрочемъ онъ еще продолжалъ послѣ этого жить въ Петровскѣ, посѣщая завѣдомо революціонныя дома. Только теперь понемножку начинаютъ разбираться въ дѣлахъ объ аграрныхъ беспорядкахъ, когда уже многіе слѣды затеряны. Не слѣдуетъ думать, что такъ ведутъ себя только низшіе чины нашего судебного вѣдомства, не отстаютъ отъ нихъ и высшіе (стр. 40 и 41).

„Его Превосходительство г. Старшій Предсѣдатель Саратовской Судебной Палаты г. Арсеньевъ на собраніи родителей и педагоговъ, собравшихся съ цѣлью обсужденія вопроса о мѣрахъ къ возобновленію занятій въ учебныхъ заведеніяхъ, послѣ заявленія г. Иванова, что дѣти ходятъ по какимъ-то тайнымъ мѣстамъ, а педагоги вмѣсто того чтобы заниматься науками, пропангандируютъ въ классахъ, заявилъ: „Агитаторамъ, которые ходятъ по школамъ, родители должны поклониться —

они насъ пробудили“. Какъ говорятъ, мнѣніе Его Превосходительствомъ было сказано болѣе опредѣленно, но передаю его въ изложеніи отчета „Саратовскаго листа“ № 230—1905 года. Услышавъ такое отношеніе къ дѣлу со стороны Его Превосходительства Старшаго Предсѣдателя Саратовской Судебной Палаты, учителя пошли навстрѣчу. Учитель г. Миндалевъ заявилъ: „Берите школы; мы педагоги пойдемъ навстрѣчу“, Учитель же г. Вальтеръ пожелалъ вполне заслужить одобреніе Его Превосходительства и заявилъ: „Да, учащіе пропагандировали, и я буду пропагандировать здѣсь: родители, берите школы“.

Тотъ же г. Арсеньевъ долженъ будетъ судить агитаторовъ, если они попадутъ на скамью подсудимыхъ; какъ же онъ будетъ судить тѣхъ, кому онъ кланялся и кого благодарилъ за пробужденіе?

Въ Саратовскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, на заявленіе Предсѣдателя Управы, что Саратовскій Губернаторъ часто обращается къ нему съ требованіями объ увольненіи отъ должности земскихъ служащихъ гласный г. Араповъ заявилъ: „да Вы не обращайтесь вниманіе на Губернаторскія требованія“. Кто же этотъ гласный г. Араповъ? Бывшій Товарищъ Прокурора Саратовской Судебной Палаты и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ. Опять Его Превосходительство. Интереснѣе же всего, что Его Превосходительство своего ценза не имѣетъ, а избранъ гласнымъ по казенному цензу. Какъ юристъ-консультантъ мѣстнаго Губернскаго Акцизнаго Правленія, онъ принималъ участіе въ выборахъ по довѣренности казеннаго управленія по продажѣ питей, имѣющаго въ городѣ Саратовѣ большой водочный и очистительный заводъ. Г-нъ антиправительственный агитаторъ по правительственному уполномочію“.

Въ городѣ Сердобскѣ недавно защищалъ обвиняемыхъ въ аграрныхъ беспорядкахъ присяжный повѣренный Мясоѣдовъ, бывшій Товарищъ Предсѣдателя Новгородскаго Округнаго Суда, удаленный отъ должности бывшимъ Министромъ Юстиціи г. Акимовымъ. Подобралъ путемъ отвода составъ присяжныхъ засѣдателей изъ 13-ти крестьянъ и одного купеческаго сына и возмнивъ себя хозяиномъ положенія, онъ обратился къ нимъ съ слѣдующей рѣчью: „здѣсь правда, сказалъ онъ, указывая на скамью подсудимыхъ, и эти люди ошибкою попали на скамью подсудимыхъ, когда на этой скамьѣ должно бы сидѣть Правительство, ибо не нынче - завтра вся Россія потребуетъ, чтобы помѣщичьи усадьбы были сметены съ лица русской земли и т. д. въ томъ же духѣ. Предсѣдательствующій же членъ суда Тренивъ не остановилъ защитника. Тогда

встаетъ старшина присяжныхъ засѣдателей и заявляетъ, что присяжные засѣдатели поручили ему сказать, что они призваны сюда по совѣсти обсудить предложенное имъ на разрѣшеніе дѣло и не желаютъ слушать политическихъ рѣчей г. защитника, особенно въ томъ направленіи, какъ онъ это дѣлаетъ, и если судъ не оградить ихъ отъ такихъ рѣчей, то они уйдутъ.

Только послѣ этого судъ пообѣщалъ присяжнымъ засѣдателямъ оградить ихъ отъ неподходящихъ рѣчей защитника. Присяжные — крестьяне вынесли погромщикамъ обвинительный вердиктъ, не давъ снисхожденія. Но развѣ этимъ исчерпываются факты бездѣйствія или преступной дѣятельности лицъ судебного вѣдомства?

Припомните прокурора Бибикова въ Минскѣ и его исторію съ Губернаторомъ Курловымъ, Витте — высланнаго изъ Томска Генераль-Губернаторомъ и т. д.

Все это приводитъ меня къ заключенію, что нельзя возлагать вину погромовъ на темную не образованную массу крестьянства, что вина эта лежитъ на другихъ. Я знаю, что революція у насъ шла не снизу, а сверху. Политика князя Святополка-Мирскаго, канцеляризмъ А. Г. Булыгина и игра въ темную графа Витте, — вотъ основныя и главныя причины революціоннаго движенія. Затѣмъ слѣдуютъ: Третій элементъ земства, чиновники и самыя земскіе заправилы, чиновники — коронной службы разныхъ вѣдомствъ. Императоръ Александръ II обѣщалъ намъ судъ скорый, правый и милостивый, а у насъ теперь судъ не скорый, не правый, но всемилостивѣйшій къ грабителямъ и разбойникамъ. Законы святы, а исполнители — лихіе супостаты; это сказано было въ прошломъ столѣтіи, но вѣрно и по днесь.

Н. А. Павловъ говоритъ о пересмотрѣ уложенія о наказаніяхъ.

Новое уложеніе о наказаніяхъ составлено прекрасно, оно даетъ громаднй просторъ суду въ опредѣленіи размѣра наказаній, но нѣтъ у насъ судей и некому исполнять велѣнія закона. За разграбленіе на 100 рубл. винной лавки — разстрѣль, за поджогъ избенки — арестантскія роты, а за разгромъ, грабежъ и сожженіе имущества на сотню тысячъ — рѣдко исправительное арестантское отдѣленіе, чаще кратко-срочное заключеніе въ тюрьмѣ, и даже простой арестъ и кажется, если бы возможно было, то 29 ст. Уст. о наказаніяхъ примѣнялась бы охотнѣе и чаще всего.

Отсюда вытекаютъ и тѣ мѣры, которыя должны быть приняты для обезпеченія личной и имущественной безопасности въ деревнѣ.

1) Установленіе дѣйствительной, а не фиктивной личной и имущественной отвѣтственности уголовныхъ преступниковъ за грабежи и поджоги, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Совѣта.

2) Очищеніе судебного вѣдомства отъ неподходящихъ элементовъ.

За это дѣло энергично принялся бывшій министръ юстиціи г. Акимовъ, но, къ сожалѣнію, онъ скоро оставилъ свой постъ, а теперь продолжается прежняя вакханалія.

Вотъ, по моему мнѣнію, что необходимо для прекращенія безпорядковъ въ деревнѣ. Но, г.г., мало прекращать безпорядки, необходимо обратить вниманіе на причины безпорядковъ и принять мѣры къ уничтоженію этихъ причинъ. По моему мнѣнію, причина безпорядковъ кроется въ двойственномъ характерѣ владѣнія землею.

Необходимо способствовать всѣми мѣрами скорѣйшему переходу отъ общиннаго владѣнія къ подворному съ устройствомъ хуторовъ на отрубныхъ участкахъ. Необходимо признать, что общинное землевладѣніе съ его черезполосицей и передѣлами безусловно тормозитъ развитіе сельскаго хозяйства и затрудняетъ переходъ къ лучшимъ и болѣе выгоднымъ системамъ землепользованія. Общинное землевладѣніе не даетъ возможности отдѣльнымъ хозяевамъ подняться надъ общимъ уровнемъ, оно гнететъ и давитъ передовыхъ хозяевъ, подчиняя ихъ вліянію большинства безъ надежды когда-либо избавиться отъ этого гнета, потому что почти невозможно дождаться того времени, когда большинство сознаетъ непригодность существующей системы землепользованія. Наконецъ, лишая возможности нѣкоторыхъ, болѣе знающихъ и болѣе разумныхъ хозяевъ вести культурное хозяйство, общинное землевладѣніе лишаетъ себя возможности на примѣрѣ своихъ же односельцевъ научить болѣе выгоднымъ и болѣе доходнымъ способамъ веденія сельскаго хозяйства. Доказательство тому мы имѣемъ въ крестьянахъ, прошедшихъ курсъ нашихъ сельско-хозяйственныхъ школъ: возвратившись назадъ въ деревню и пробывъ тамъ годъ или два, они ищутъ мѣста въ экономіяхъ землевладѣльцевъ, за невозможностью приложить свои знанія у себя въ деревнѣ, а большинство, зная это, и не пытается возвращаться домой въ деревню, а уже въ школѣ подыскиваетъ себѣ мѣста практикантовъ въ экономіяхъ.

Уничтоженіе общиннаго землевладѣнія необходимо и потому, что оно пріучаетъ крестьянъ смотрѣть на землю, какъ на матеріаль такого рода, который можетъ и долженъ быть данъ каждому крестьянину, когда въ

этомъ матеріалѣ почувствуется нужда. При недостаткѣ у крестьянъ земли, этотъ взглядъ переносится на государство обязанное, по мнѣнію крестьянъ, удовлетворить его нужду въ землѣ. При недостаткѣ казенныхъ земель взгляды обращаются на земли частнаго владѣнія, и если надѣлить теперь крестьямъ землю, изъ дачъ болѣе или менѣе крупныхъ владѣльцевъ по принудительному отчужденію, то немного лѣтъ пройдетъ, когда крестьяне опять почувствуютъ нужду въ землѣ и обратятъ свой взглядъ на болѣе мелкихъ собственниковъ земли, большинство коихъ крестьяне, и эти послѣдніе сами опасаются настоящаго положенія дѣла и Кутлеровскихъ реформъ. Разъ допущено будетъ принудительное отчужденіе земли, невозможно будетъ доказать крестьянамъ почему не можетъ быть втораго и третьяго принудительнаго отчужденія пока количество земли у всѣхъ будетъ сравнено и почти все пойдетъ въ общинное распредѣленіе съ неизбѣжными передѣлами. Нужда явится тѣмъ скорѣе, что получивъ дополнительные надѣлы, крестьяне на время потеряютъ необходимость къ переходу къ лучшимъ способамъ землепользованія и быстро приведутъ дополнительные надѣлы въ то же непригодное для земледѣлія состояніе, какъ нынѣ привели свои прежнія надѣльные земли. Отъ взгляда крестьянъ на землю, какъ на матеріалъ, который государство обязано доставлять имъ въ неограниченномъ количествѣ, необходимо отъучить крестьянство, пока еще не поздно и пока есть возможность изъ свободныхъ казенныхъ земель и добровольно продаваемыхъ земель снабдить землею малоземельныхъ крестьянъ, дѣйствительно въ настоящее время нуждающихся въ землѣ. Въ дальнѣйшемъ же способствовать поднятію земледѣльческой культуры.

Хотя законъ 9 ноября настоящаго года разрѣшилъ этотъ вопросъ, но только по отношенію надѣльныхъ земель, а масса земель покупаемыхъ крестьянами черезъ посредство Крестьянскаго Банка передается имъ опять таки въ общинное владѣніе или товарищеское, но на тѣхъ же общинныхъ основаніяхъ. Опять является вредная двойственность. Признавая, что общинное землепользованіе не выдерживаетъ критики, что общинное землепользованіе является причиною неурожаевъ и голодовки и какъ послѣдствіе этого—влечетъ за собою обнищаніе крестьянъ, мы все-таки продолжаемъ насажденіе этого негоднаго землепользованія за казенный счетъ и тѣмъ самымъ длимъ тотъ кризисъ, отъ котораго страдаетъ все государство. Если еще можно говорить о неудобствѣ принятія рѣшительныхъ мѣръ къ уничтоженію немедленному общины въ виду

отсутствія въ массѣ крестьянъ сознанія невозможности веденія хозяйства при общинномъ строѣ, то не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что правительство не должно не только насаждать, но и поддерживать негодныя и отжившія формы. Отсюда первое положеніе, что изъ государственнаго земельного фонда земля должна продаваться только отдѣльнымъ домохозяевамъ и всякая продажа обществамъ и товариществамъ должна быть прекращена. вмѣстѣ съ тѣмъ должна быть предоставлена возможность каждому отдѣльному крестьянину общиннику, приобрѣтая въ собственность отдѣльный участокъ продать свой надѣльный участокъ. Въ этомъ случаѣ долженъ придти на помощь Крестьянскій Банкъ, покупая у выходящихъ на отдѣльный участокъ ихъ надѣлы и зачитывая стоимость продаваемой надѣльной земли въ уплату за покупаемую землю. Въ свою очередь эта часть купленной надѣльной земли должна продаваться до окончательнаго уничтоженія общины однообщественникамъ безъ права общинъ уменьшать купленные Крестьянскимъ Банкомъ душевыя доли. Необходимо предоставить право и отдѣльнымъ малымъ группамъ крестьянъ требовать выдѣла натурою своихъ долей изъ общаго надѣла съ правомъ обращаться въ этомъ случаѣ къ землеустроительной комиссіи. Эта мѣра будетъ способствовать разселенію крестьянъ и уменьшенію въ селахъ скученности, а также значительно уменьшить малоземеліе отдѣльныхъ крестьянскихъ дворовъ, давъ естественный выходъ избытку населенія.

Вопросъ о переселеніи конечно долженъ быть поставленъ возможно широко. Формулировка его въ запискѣ сдѣлана въ общихъ чертахъ, детальныя подробности должны быть выработаны, сообразуясь съ отдѣльными условіями и случаями, которыхъ предусмотрѣть нельзя. Теперь остается разсмотрѣть вопросъ о выгодахъ прекращенія общиннаго землепользованія. Я не стану говорить объ экономическихъ выгодахъ уничтоженія общиннаго землепользованія; примѣры государствъ, перешедшихъ отъ общиннаго землепользованія къ частному владѣнію, лучше всего говорятъ за выгодность уничтоженія общиннаго землепользованія для самихъ землевладѣльцевъ. Обращаясь къ финансовой сторонѣ этого дѣла, необходимо остановиться на томъ обстоятельстве, что при неурожаяхъ, правительство будетъ имѣть дѣло не съ общею массою даннаго селенія, а съ отдѣльными домохозяевами. Теперь правительство не въ состояніи знать, отчего бѣдствуетъ данная мѣстность. Неурожай, засуха—другихъ объясненій нѣтъ и быть не можетъ, пока хозяйство всего селенія ведется по



шаблону безъ всякой возможности для отдѣльныхъ хозяевъ улучшенія во времени и способахъ обработки земли. Въ настоящее время малоземельемъ страдаетъ не крестьянинъ Иванъ Ивановъ, а общество X, отъ неурожая страдаетъ не земледѣлецъ Петръ Петровъ, а селеніе X. При распредѣленіи земли въ собственность домохозяевъ Правительство будетъ считаться съ каждымъ отдѣльнымъ хозяиномъ участка. Можетъ быть будетъ нѣсколько хлопотливѣе, но за то легче опредѣлить причины нужды отдѣльнаго хозяина. Наконецъ пропорція нуждающихся хозяевъ данной мѣстности и повторяемость неурожаяевъ дастъ возможность точнѣе опредѣлить ихъ причину и придти на помощь хозяевамъ путемъ капитальнаго улучшенія условій хозяйства, а не путемъ временной помощи, затрачиваемой только на кормленіе безъ всякаго воздѣйствія на причины неурожаяевъ. Для государства лучше и выгоднѣе произвести капитальныя затраты по улучшенію отдѣльныхъ участковъ, чѣмъ кормить изъ года въ годъ цѣлыя селенія, окончательно деморализуя и и безъ того отъ неудачъ опустившій руки народъ; этотъ народъ нынѣ и не пытается выйти изъ своего печальнаго положенія, потому что достатка добиться не можетъ, а при недостаткѣ хлѣба, — казна прокормить.

Въ политическомъ отношеніи уничтоженіе общины повлечетъ за собой прекращеніе аграрныхъ безпорядковъ. Теперь рядомъ съ частновладѣльческою землею, существуетъ земля общинная на совершенно отличныхъ условіяхъ. Въ то время какъ частный собственникъ можетъ распоряжаться въ своемъ хозяйствѣ—на своей землѣ произвольно, крестьянинъ на общинной землѣ не смѣетъ безъ разрѣшенія схода вспахать свою дѣлянку, не можетъ установить желательнаго сѣвооборота и мало того—знаетъ, что при слѣдующемъ передѣлѣ у него землю отберутъ и дадутъ въ другомъ мѣстѣ, и если этого не сдѣлаютъ, то могутъ отобрать часть земли, уменьшить его надѣлъ и оставить землю не ту, которую бы онъ желалъ оставить за собой и которую онъ тщательно воздѣлывалъ, а мѣръ рѣшить, съ которой стороны отрѣзать землю для прирѣзки къ другому надѣлу. При такихъ условіяхъ немыслимо капитальное улучшеніе участка съ цѣлью получить болѣе продуктовъ съ него, а естественно является стремленіе къ расширенію запашки, къ приобрѣтенію новой земли, чтобы и на ней вести такое же хищническое хозяйство. Надо дать землю крестьянину въ собственность и онъ приложитъ трудъ къ капитальному улучшенію земли, зная, что никто у него отобрать землю не можетъ. Разъ только земля общества

будетъ распредѣлена на отдѣльные участки въ рукахъ собственниковъ, то не можетъ быть вопроса о принудительномъ отчужденіи, ибо логика у крестьянъ есть, и каждый пойметъ, что если можно отнять землю у дворянина или купца, то завтра можно отнять и у него, а приложивши свой собственный трудъ для улучшенія земли, крестьянинъ не согласится на отрѣзки и прирѣзки, такъ какъ прирѣзывать частную землю къ участкамъ отдѣльныхъ крестьянъ можетъ только по периферіи крестьянскаго надѣла къ участкамъ пограничнымъ съ нынѣшними внѣнадѣльными землями, а для участковъ не пограничныхъ прирѣзка невозможна и чѣмъ далѣе участокъ расположенъ отъ частновладѣльческой земли, тѣмъ большее число крестьянскихъ усадебъ приходится перерѣзывать. Въ общемъ массѣ мелкихъ собственниковъ тогда придется заботиться только о пограничныхъ, безъ возможности прирѣзки земли для себя. О чужихъ интересахъ крестьяне хлопотать не будутъ и поэтому всякое стремленіе къ захвату чужихъ земель естественно упадетъ.

Главное же, что всѣ владѣнія всѣхъ землевладѣльцевъ будутъ носить одинъ и тотъ же юридическій характеръ.

Сводя все изложенное, необходимо сказать что: 1) Все вниманіе должно быть обращено на уничтоженіе общинной формы землепользованія и къ переходу общинныхъ земель въ подворныя владѣнія на полномъ правѣ собственности. 2) Правительство должно прекратить продажу земли обществамъ, а товариществамъ продавать землю возможно мелкимъ, не въ подушное или общее подворное распредѣленіе, а съ распредѣленіемъ покупаемой земли по отдѣльнымъ дворамъ съ точнымъ опредѣленіемъ постоянной доли cadaго домохозяина, на выдѣлъ которой онъ всегда можетъ предъявить требованіе. Всѣми мѣрами способствовать продажѣ казенныхъ и купленныхъ Крестьянскимъ Банкомъ земель отдѣльнымъ домохозяевамъ въ подворное владѣніе.

Крестьяне просятъ земли и воли. Дайте имъ собственную землю и свободную волю вести собственное хозяйство по собственному усмотрѣнію. Дайте крестьянину возможность приложить свой свободный трудъ къ своей собственной землѣ, а не пускайте его со связанными руками на ниву, которая нынче его, а завтра будетъ принадлежать другому.

*А. А. Чемадуровъ.* Вполнѣ присоединяясь къ мѣрамъ, предлагаемымъ въ обоихъ докладахъ, я однако не могу раздѣлить цѣлесообразности передачи этихъ мѣръ на обсужденіе въ Дворянскія и Земскія Собранія; отвѣтъ отъ нихъ мы получимъ не скоро, а до тѣхъ поръ насъ будутъ

жечь и грабить и будутъ продолжаться безобразія суда сверхъ всякой мѣры. Я полагалъ бы, что все указанныя мѣры можно раздѣлить на двѣ категоріи; однѣ по ихъ сложности слѣдуетъ отложить до подробной ихъ разработки, другія же, требующіяся немедленно, нужно поручить Совѣту употребить все усилія, чтобы понудить правительство ихъ выполнить. Въ частности я долженъ сказать, что я слышалъ отъ двухъ Министровъ Юстиціи, отъ одного бывшаго, а другого настоящаго, что они прекрасно сознаютъ деморализацію суда, но ничего не могутъ сдѣлать въ виду закона о несмѣняемости судей, который выводитъ судей изъ подъ вліянія Министровъ; по этому поводу было возбуждено ходатайство бывшимъ Министромъ Юстиціи о томъ, чтобы Государь Императоръ временно приостановилъ дѣйствіе этого закона доколѣ не успокоится страна, но все остальные министры были противъ, и эта вполне правильная мѣра была отклонена. Положеніе вещей у насъ въ высшей степени ненормальное: не смотря на то, что во время народныхъ смутъ дѣйствіе нормальныхъ законовъ обыкновенно приостанавливается, и вся сила власти направляется на подавленіе волненій, у насъ дѣлается обратно: законы пекутся какъ блины, и въ то время, когда жизнь идетъ помимо всякихъ законовъ, Самодержавною Властью санкціонируются министерскія внѣконституціонныя распоряженія. А потому Съѣзду слѣдуетъ выдѣлить эти важнѣйшіе вопросы и поручить Совѣту ходатайствовать о томъ, чтобы дѣйствующій законъ о несмѣняемости судей былъ приостановленъ и Министру были бы развязаны руки; въ этомъ будетъ заключаться реальная польза отъ нашего Съѣзда.

Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій. Въ подтвержденіе только что высказаннаго взгляда я приведу примѣръ изъ Французкой революціи, когда правительство приостановило дѣйствіе закона о несмѣняемости судей. Дворянство должно громко заявить Государю о растлѣвающей народъ дѣятельности суда, о томъ, что судъ бездѣйствуетъ, искусственно понижаетъ наказанія, и это возбуждаетъ негодованіе не только ограбленныхъ помѣщиковъ, но и крестьянъ — присяжныхъ засѣдателей. Новоскольскій Уѣздный Предводитель Дворянства, на дняхъ присутствовавшій въ судѣ при издѣвательствѣ суда надъ свидѣтелями и при отказѣ прокурора отъ обвиненія учителя, открыто на митингѣ обучающаго крестьянъ пѣть марсельезу, объявилъ, что онъ при такихъ условіяхъ сидѣть въ судѣ не будетъ, и дѣло было приостановлено. Дисциплинарная отвѣтственность въ судебномъ вѣдомствѣ сводится къ нулю,

ибо люди одного и того же вѣдомства судятъ другъ друга не только снисходительно, но даже попустительно. И даже личное воздѣйствіе министра Акимова, не имѣло результатовъ; послѣ его ухода все осталось по прежнему. Въ докладѣ Н. А. Павлова, въ призывѣ къ самозащитѣ нѣтъ призыва къ революціи; если правительство откажетъ намъ въ защитѣ, то мы соединимся и будемъ защищаться сами; таково священное право каждаго. И защита эта должна начаться съ настоящаго Съѣзда. Мы должны высказать удивленіе, почему въ то время какъ правительство сочло нужнымъ передать полевымъ судамъ и присуждать къ смертной казни какое нибудь разграбленіе винной лавки, то въ это же время старому бездѣтельному суду остались подвѣдомственны гораздо болѣе крупныя преступленія, когда разоряется все имущество помѣщиковъ и объединяется для этой цѣли все окрестное населеніе. Крестьяне, какъ вѣрно указалъ дворянинъ Исѣевъ, не такъ уже виноваты, ибо дѣйствуютъ подъ вліяніемъ агитаціи; но виноваты прокуроры, которые отказываются судить агитаторовъ. Бездѣйствіе суда разтѣваетъ народъ, вселяя въ него убѣжденіе безнаказанности, а потому я предлагаю просить Государя воспользоваться его неотъемлемымъ правомъ, для облегченія воздѣйствія на судъ, пріостановить законъ о несмѣняемости судей.

*Д. В. Хотяинцевъ*, отдавая должное той смѣлости и откровенности, съ которой Н. А. Павловъ выноситъ наружу, нисколько не стѣняясь формой, всѣ сокровенныя тайны народной жизни, не появляющіяся для публики въ печати, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ отрицательную сторону въ докладѣ автора. Во первыхъ, въ опущеніи того замѣчанія, имѣющаго крупное значеніе, которое было сдѣлано А. А. Чемадуrowымъ и Кн. Касаткинымъ-Ростовскимъ; необходимо примѣнить и къ Юстиціи тѣ чрезвычайныя мѣры, которыя примѣняются къ вѣдомству администраціи; если въ минуту опасности гражданскій губернаторъ уступаетъ свою власть военному, то въ этихъ мѣстностяхъ параллельно должна быть отмѣнена несмѣняемость судей. Во вторыхъ, въ докладѣ слабо очерчена вся финансовая его часть, и слѣдовало подчеркнуть зловредную дѣятельность Крестьянскаго Банка. Какъ извѣстно, по уставамъ и дополнительнымъ инструкціямъ, установлена выдача ссудъ банкомъ до 90% оцѣнки, а въ примѣчаніи даже говорится, что банкъ можетъ даже продавать крестьянамъ земли, выдавая 100% оцѣнки. Есть ли при этихъ условіяхъ какая нибудь цѣль крестьянамъ пріобрѣтать землю, когда имъ

приходится платить  $5\frac{1}{4}\%$ , доходъ же ихъ опредѣляется статистикой въ  $3,4\%$ ? А между тѣмъ крестьянство покупаетъ землю и богатѣетъ; значить тутъ есть какой нибудь секретъ; секретъ этотъ заключается въ неправильной оцѣнкѣ земель, дѣлаемой банкомъ: земля стоитъ напр. 100 руб.; Банкъ же оцѣнилъ ее въ 50 руб., выдалъ ссуды  $100\%$  т. е. 50 руб., но въ сущности оставилъ свободной отъ долга цѣлую половину имущества. Возможна ли при этомъ условіи какая нибудь конкуренція съ крестьянскимъ правительственнымъ банкомъ для частныхъ банковъ! Очевидно, съ практической точки зрѣнія государственнаго земельного кредита вовсе не существуетъ, и долгосрочный кредитъ есть лишь средство, которымъ прикрывается правительство въ дѣлѣ мобилизаціи земель. Вотъ въ чемъ все зло финансовой политики государства и гибельны будутъ для него послѣдствія отъ принесенія одного сословія въ жертву другому.

*А. Г. Тепловъ* возбуждаетъ вопросъ о ходатайствѣ предъ Государемъ о дарованіи для защиты дворянскаго землевладѣнія льготы касательно неотчуждаемости усадьбъ, а именно, чтобы родовыя усадьбы и нѣкоторая площадь земли около нихъ считалась имуществомъ не отчуждаемымъ за долги. Относительно же Крестьянскаго Банка слѣдовало бы просить о трехъ льготахъ: 1) чтобъ разрѣшено было сверхъ ссуды совершать закладныя на остальную часть стоимости даннаго имѣнія; 2) чтобы Банкъ при оцѣнкѣ держался рыночной стоимости имѣнія и 3) чтобы по дворянскому Банку на четыре года были понижены проценты срочныхъ платежей, хотя бы до двухъ  $\%$ , Конечно это потребовало бы жертвы со стороны государства, но если сотни милліоновъ приносятся въ жертву на нужды крестьянства, то почему же нельзя пожертвовать 10 милліонами на дворянъ? Развѣ дворянство пасынки, а не сыны родины?

*В. Н. Ознобишинъ.* Крестьяне никогда не выдаютъ поджигателей даже подъ угрозой наказанія со стороны полиціи или слѣдственной власти и только потому, какъ они сами говорятъ, что боятся возвращенія поджигателей въ деревню послѣ отбытія наказанія; законъ, правда, предоставляетъ крестьянской общинѣ право выселять въ Сибирь своихъ порочныхъ членовъ, но такъ какъ это дѣлается не на казенный счетъ, то выселеніе ложится тяжелымъ бременемъ на самомъ обществѣ; слѣдовало бы ходатайствовать о принятіи въ этомъ случаѣ расходовъ на счетъ казны. Обращаясь къ оцѣнкѣ современнаго суда, я скажу, что

это не судъ, а пародія, и сословные представители въ судебной палатѣ ничего не могутъ сдѣлать, ибо ихъ значительное меньшинство, при чемъ города высылаютъ всегда элементы крайніе лѣвые. Я предложилъ бы возбудить ходатайство о томъ, чтобы представители сословные въ судебной палатѣ были въ большинствѣ; для сужденія о преступленіи никаго юридическаго навыка не требуется, а чтобы слѣдить за порядкомъ судопроизводства совершенно достаточно одного или двухъ правительственныхъ членовъ. Съ этимъ дополненіемъ я всецѣло присоединяюсь къ обоимъ докладамъ.

*А. П. Струковъ.* У насъ нѣтъ достаточно времени, чтобы обсудать подробно оба доклада. Надо выдѣлить наиболѣе важные по своей неотложности пункты, о которыхъ и поручить Совѣту немедленно войти съ представленіемъ къ правительству, не безпокая особы Государя. По остальнымъ же вопросамъ доклады надо сдѣлать предметомъ обсуждения Дворянскихъ Собраній, отвѣты каковыхъ и сообщить будущему съѣзду. По моему мнѣнію неотложные вопросы слѣдующіе: 1) Въ цѣляхъ предупрежденія населенія необходимо издать немедленно строгій и краткій уголовный законъ, который сдѣлалъ бы повтореніе погромовъ не поводомъ; это просто, легко достижимо и вовсе не головоломно. 2) Нужно указать, что дворянство не раздѣляетъ точки зрѣнія правительства (я отдѣляю правительство отъ особы Монарха), согласно которой государство является не отвѣтственнымъ за допущенные имъ разгромы. Каждый гражданинъ, платя повинности, состоитъ членомъ государственнаго союза для того, чтобы ограждены были его жизнь, честь, и имущество; въ большинствѣ случаевъ ни то, ни другое, ни третье ограждено не было. 3) Надо заявить коротко и ясно, что дворянство проситъ прекратить неприличную, смѣю сказать, оцѣнку Крестьянскаго Банка и перестать грабить частное землевладѣніе. 4) Надо указать на необходимость вооруженной охраны на томъ основаніи, что военное министерство тяготеетъ продолженіемъ содержанія войскъ въ военной готовности и говоритъ, что далѣе января нѣтъ возможности держать армію въ такомъ положеніи, что она окончательно деморализуется, и что противъ внутренняго врага надо предоставить защиту волонтерамъ. Слѣдовательно, къ этому времени надо учредить въ уѣздахъ достаточное количество стражниковъ и при томъ вооруженныхъ. Эти 4 пункта надо возможно скорѣе представить правительству, а остальные вопросы передать въ Дворянскія Собранія.

*А. Д. Кашкаровъ.* Я не согласенъ съ выраженнымъ Лифлянд-

скимъ Предводителемъ мнѣніемъ, что слѣдуетъ не критиковать правительство, а его поддержать, Критика доброжелательная, какъ наша, можетъ быть только полезной. Какъ же намъ не критиковать, напр., фактъ допущенія евреевъ въ высшія учебныя заведенія съ нарушеніемъ закона о процентномъ отношеніи, или напр. дозволеніе явочнымъ порядкомъ открывать учебныя заведенія, изъ коихъ одна третья часть уже открыта евреями! Хорошо они будутъ воспитывать будущее поколѣніе Россіи! Затѣмъ не могу не возразить противъ обвиненія крестьянъ въ докладѣ С. С. Бехтѣва. Крестьянство не было революціоннымъ, пока не позволили его революціонизировать, и теперь оно беретъ то, что плохо лежитъ, что бы собственно сдѣлали и другіе классы населенія; честныхъ людей мало и если сказать чиновникамъ, что они могутъ черпать изъ казенныхъ суммъ и не будутъ наказаны, то въ государственной казнѣ ничего бы не осталось. Многіе крестьяне грабятъ нехотя, чтобы не отставать отъ другихъ, боясь съ ихъ стороны репрессій.

*Н. А. Павловъ.* Если бы я не былъ вѣренъ Государю Императору и не зналъ, что могу получить помощь отъ дворянства, то я бы давно перепоясался и устроилъ бы въ уѣздѣ такую самозащиту, на которую не любо было бы налетѣть. Я смотрю на защиту какъ на послѣднее крайнее средство, которое надо использовать въ томъ случаѣ, если государственная власть отъ насъ отвернется. Если домовладѣлецъ, ожидающій пожара, нальетъ въ графинъ воды и на этомъ успокоится, то врядъ ли онъ дождется благополучныхъ результатовъ. Наступило время, когда надо использовать всѣ силы, умѣніе и смѣлость, чтобы сохранить существованіе класса помѣстнаго дворянства. Это и было предметомъ моей записки. Картечь, пролетѣвшая въ одномъ верхкѣ надъ моей головой, не измѣнила ни моей вѣрности, ни моихъ убѣжденій, и когда я въ составѣ депутаціи имѣлъ честь представляться Государю, то сказалъ ему, что не столько виноваты крестьяне, сколько попустители революціи. Нѣсколько дней спустя на Земскомъ Собраніи я сказалъ крестьянамъ въ лицо, что они стали пьяными и лѣнивыми, а черезъ нѣсколько минутъ я единогласно былъ избранъ въ земскіе гласные; очевидно что крестьяне слушаютъ правду. Благодаря положенію вещей даннаго момента доходность имѣній уменьшается вдвое и то это въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сравнительно благополучно; но кто же поручится, что черезъ мѣсяць опять не начнется вакханалія. Тотъ, кто попадалъ въ Дворянскій Банкъ по средамъ и пятницамъ, тотъ могъ видѣть

какъ фактически исчезаетъ дворянское землевладѣніе. Вотъ гдѣ драматизмъ положенія, невозможность мѣстами жить отъ аграрныхъ и освободительныхъ потрясеній. Необходимо принять мѣры безотлагательно, а потому я высказываюсь противъ предложенія Совѣта послать наше мнѣніе на предварительное обсужденіе Дворянскимъ Собраніямъ, вѣдь мы здѣсь и уполномочены на то, чтобы рѣшать отъ имени пославшихъ насъ; кто поручится, что черезъ мѣсяць вмѣсто П. А. Столыпина, во главѣ управленія не будетъ вновь Князь Святополкъ-Мирскій, или Графъ Витте. Если теперь отхлынетъ революціонная волна, то посмотрите, кто останется на берегу—все тотъ же чиновникъ. Чичикова не хватасть, чтобы нарисовать карикатуру этого освободительнаго движенія. Не забудьте тѣхъ, которые сидятъ тамъ въ своихъ берлогахъ, мы обязаны ихъ защитить; одному толкаться бесполезно, и я иду къ Вамъ за помощью на ряду со всѣми тѣми дворянами, которые остались на мѣстахъ.

*Кн. А. П. Урусовъ* указываетъ Съѣзду на вопіющую картину возмутительныхъ дѣйствій Крестьянскаго Банка и заявляетъ, что помѣстное дворянство убѣдительно проситъ не ограничиваться здѣсь одними разговорами, а принять серіозныя мѣры къ прекращенію хищенія ихъ имущества. Еще понятно было бы, если бы Банкъ грабилъ дворянство въ пользу другого сословія, но грабить всѣхъ одинаково въ свою пользу даже не въ пользу государства—это преступленіе. Я имѣю въ доказательство этого цѣлый рядъ неопровержимыхъ фактовъ. Отдѣленіе Банка купило у Селезнева 7000 десятинъ земли съ винокуреннымъ заводомъ, заплативъ по 130 руб. за десятину, а продавало потомъ эту же землю за 140 и 160 руб.; конный заводъ и весь инвентарь остался ему даромъ. Я самъ, какъ членъ оцѣночной комиссіи, присутствовалъ при одной оцѣнки, гдѣ домъ въ 14 саж. длины съ старинной мебелью краснаго дерева былъ оцѣненъ въ 300 руб.; когда же оцѣнщикъ садился въ коляску, и крестьяне спросили его: „а какъ же на счетъ земли“, онъ отвѣтилъ имъ: „мы все сдѣлали что могли, теперь вы устройте такъ, чтобы имѣніе вамъ было продано“. Я остался при особомъ мнѣніи, но конечно оно затерялось въ Банкѣ. Я предложилъ бы теперь избрать трехъ уполномоченныхъ, которымъ передать въ руки факты и просить ихъ указать Кн. Васильчикову и Управляющему Крестьянскимъ Банкомъ на то, что у насъ дѣлается. Необходимо наконецъ неотложно принять энергичныя мѣры для сохраненія дворян-



скаго землевладѣнія, и если дворянство не скажетъ теперь своего вѣскаго слова, то черезъ нѣсколько времени можетъ быть будетъ уже поздно. Надо представить правительству то ужасное положеніе, въ которомъ находится особенно наше мелкое дворянство; у многихъ изъ нихъ ѣсть нечего, и мы, уполномоченные, просимъ васъ защитить ихъ отъ волны, которая смететъ и уничтожитъ ихъ навсегда.

*Н. А. Хвостовъ.* Я очень бы желалъ предостеречь съѣздъ отъ возбужденія вопроса о несмѣняемости судей; французская республика не можетъ служить для насъ назидательнымъ примѣромъ. Если судьи не смѣняемы, то прокуратура смѣняема, и если министръ за ней не смотритъ, то онъ самъ виноватъ; кромѣ того есть прекрасное учрежденіе—Сенатъ и его дисциплинарное присутствіе; когда два члена суда, прогуливавшіеся съ краснымъ флагомъ, были вызваны въ это присутствіе, имъ вѣжливо было предложено перевестись въ Иркутскую область; они тотчасъ же поспѣшили подать въ отставку; слѣдовательно, несмѣняемость не мѣшаетъ воздѣйствію. Я такъ же не согласенъ съ тѣмъ, что въ общинѣ лежитъ корень революціи, ибо мѣстами, гдѣ нѣтъ общины, какъ напр. въ Остзейскихъ провинціяхъ, революція очень сильна; все же зло въ агитаціи, противъ которой не принимаютъ надлежащихъ мѣръ. Жандармерія отсутствуетъ, полиція отсутствуетъ. Когда я напр. пріѣхалъ въ Задонскъ, гдѣ кругомъ пылали имѣнія, мнѣ съ бою пришлось вынудить у Воронежскаго начальства посылку эскадрона драгунъ; исправникъ же бездѣйствовалъ, отговариваясь тѣмъ, что не нынче завтра будетъ кадетское министерство. Вотъ чего безусловно надо требовать, чтобы въ Петербургѣ были приняты самыя строгія мѣры къ защитѣ мѣстныхъ жителей.

*А. И. Зыбинъ.* Мѣры, предлагаемыя обоими докладами, сводятся къ двумъ категоріямъ: 1) тѣ, которыя могутъ быть предприняты правительствомъ въ предѣлахъ его административныхъ правъ и 2) тѣ, которыя требуютъ законодательнаго опредѣленія; къ первымъ относится усиленіе репрессій тамъ, гдѣ революціонное движеніе не прекратилось, ко вторымъ же—установленіе имущественной коллективной отвѣтственности крестьянъ за погромы, совокупность финансовыхъ мѣръ, предлагаемыхъ Н. А. Павловымъ и, наконецъ, несмѣняемость судей. Всѣ мѣры втораго порядка нужно возбудить лишь послѣ тщательнаго и всесторонняго ихъ обсужденія на дворянскихъ собраніяхъ. Съ своей стороны скажу, что предлагаемое увеличеніе % съ оцѣнокъ Дворянскаго Банка

для выдачи ссудъ до 85% оцѣнки есть не болѣе не менѣе какъ увеличеніе задолженности дворянскаго замлевладѣнія, то-есть шагъ впередъ къ его ликвидаціи; я—врагъ вообще долгосрочнаго земельного кредита, стѣсняющаго свободу дѣйствій въ той сферѣ, а именно въ сферѣ хозяйства, гдѣ эта свобода дѣйствій болѣе всего нужна. Высказываюсь также противъ ходатайства о пріостановленіи закона о несмѣняемости судей; отвѣтственность за оправдательные приговора, которые вызываютъ столь справедливое негодованіе, лежитъ большей частью не на судьяхъ, рѣшающихъ дѣло, а на всей предварительной стадіи судебного процесса, которая въ рукахъ судебныхъ слѣдователей и прокуратуры ведется, особенно съ первыхъ шаговъ предварительнаго слѣдствія, болѣе чѣмъ не удовлетворительно, частью благодаря естественнымъ причинамъ обширности территоріи и малаго числа должностныхъ лицъ, частью же вслѣдствіе зачастую тенденціознаго направленія слѣдствія; масса дѣлъ такимъ образомъ доходятъ до судебной инстанціи въ столь несовершенномъ и не полномъ видѣ, что не даютъ суду достаточно вѣскихъ основаній для постановленія уголовныхъ приговоровъ. Между тѣмъ къ прокурорамъ, и. д. судебныхъ слѣдователей, законъ о несмѣняемости не относится, и вся ихъ дѣятельность легко можетъ быть упорядочена надзоромъ Министра Юстиціи. Но засимъ я всецѣло поддерживаю тѣ мѣры административныя, которыя здѣсь были указаны и особенно предложилъ бы поручить Совѣту представить правительству о томъ, что всѣ благія начинанія правительства для подавленія смуты и установленія законности въ странѣ не могутъ быть достигнуты до тѣхъ поръ, пока существуетъ рознь между различными вѣдомствами и неоднородность ихъ взглядовъ и дѣйствій. Наконецъ несомнѣнно и то, что положеніе всего того помѣстнаго дворянства, совершенно изолированнаго и не находящаго ни въ комъ поддержки, положеніе, которое такъ ярко очертилъ г. Павловъ и которое я самъ испыталъ въ прошломъ году, требуетъ особеннаго вниманія со стороны Съезда, и по моему мнѣнію слѣдуетъ уполномочить Совѣтъ выступать на защиту отдѣльныхъ дворянъ, живущихъ на мѣстахъ, права и интересы которыхъ нарушены тѣмъ или другимъ учрежденіемъ. Тогда только получится реальная помощь дворянству отъ объединенной организаціи.

*А. А. Нарышкинъ.* Устраненіе несмѣняемости судей не только не нужно, но даже опасно; вѣдь министры могутъ ежеминутно смѣняться; что такъ ясно доказывается въ министерствѣ земледѣлія, въ которомъ

за два года смѣнилось 8 министровъ, и если уходящій министр смѣнялъ судей за то, что они мирволили революціоннымъ неистовствамъ, то другой министр будетъ смѣнять ихъ за обратное. Когда временное правительство, принимающее на себя диктаторскую власть, на время приостанавливаетъ несмѣняемость судей, то дѣлаетъ это для опредѣленныхъ цѣлей, послѣдовательно достигая намѣченныхъ пунктовъ своей программы, и смѣняя тѣхъ судей, которые не соотвѣтствуютъ его намѣреніямъ. Но затѣмъ несмѣняемость восстанавливается. У насъ эта мѣра излишняя, ибо Министръ Юстиціи обладаетъ средствомъ воздѣйствія на прокуратуру и слѣдственную часть; напр., Московскій Судъ судилъ виновныхъ въ вооруженномъ возстаніи черезъ годъ послѣ поступленія къ нему дѣла. Кто виноватъ: судъ или министры? Привлеченіе къ дисциплинарной отвѣтственности судей хотя рѣдко, но практикуется и имѣетъ иногда серьезныя послѣдствія; такъ въ прошломъ году одинъ предсѣдатель суда, подвергнутый дисциплинарной карѣ, застрѣлился. А посему несмѣняемость должна быть ограждена, ибо она имѣетъ и хорошую сторону, устраняя произволъ начальства, который лишь подрываетъ самостоятельность и энергію, какъ это мы и видѣли на губернаторахъ, привлекавшихся къ отвѣтственности за подавленіе возстанія.

*Д. Н. Кованько.* Мое имѣніе было подвергнуто разгрому, въ которомъ участвовало болѣе 100 человекъ, и до сихъ поръ ни одинъ изъ виновныхъ не обнаруженъ; дѣло поступило въ судъ и не на шагъ не идетъ впередъ; дѣло въ томъ, что свидѣтели, которые съ глазу на глазъ называютъ погромщиковъ, при слѣдствіи молчатъ. Этимъ я хочу возразить В. Н. Ознобишину, заявляя, что крестьяне не будутъ преслѣдовать тѣхъ, которые имъ не принесли лично вреда. Далѣе мѣра увеличенія оцѣнокъ Крестьянскимъ Банкомъ можетъ повлечь за собой лишь еще болѣе сильную ликвидацію дворянскихъ имѣній, которыя часто продаются не вслѣдствіе невозможности вести хозяйства, а просто изъ другихъ личныхъ цѣлей; такъ, напр., продается участокъ имѣнія Кн. Кочубея только потому, что эта продажа выгодна. Что же касается до проведенія строгихъ мѣръ къ прекращенію погромовъ, то это дѣйствительно неотложно: мнѣ извѣстны случаи, когда крестьяне жалѣли, что не участвовали въ бывшемъ погромѣ, принесшемъ погромщикамъ большую выгоду.

*В. Н. Слѣжковъ.* Вѣра въ правосудіе подорвана, причина этого — неувѣренность въ твердости политики, въ томъ, что правительство не

измѣнить своего направленія; это оказываетъ сильное вліяніе на дѣятельность администраціи и суда: такъ, напр., съ тѣхъ поръ какъ Щегловитовъ сдѣлался Министромъ Юстиціи, отношеніе суда къ дѣламъ о нарушеніи законовъ о печати сильно измѣнилось. Время теперь настолько тревожное, что намъ необходимо обратиться къ правительству, чтобы принять рѣшительныя и не колеблющіяся мѣры.

*А. Н. Брянчаниновъ* предлагаетъ по обсуждаемымъ докладамъ слѣдующую резолюцію:

„Поручить совѣту разработать и безотлагательно представить правительству схему реформы государственныхъ земельныхъ банковъ въ видахъ децентрализаціи банковскихъ оцѣнокъ при покупкѣ, посредничествѣ и залогѣ земли съ уравниемъ и пониженіемъ процента по ссудамъ и съ организаціей соло-вексельнаго кредита для землевладѣнія.

Съѣздъ, осуждая разстрѣлы въ 24 часа безъ необходимыхъ гарантій доказанности обвиненія по отношенію къ данному лицу за преступленія сравнительно второстепенныя, не можетъ признать серьезными соображенія объ устраниеніи обычныхъ судовъ въ мѣстностяхъ гдѣ нѣтъ массоваго возстанія или анархіи.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ находитъ, что судебная волокита, объясняемая медлительностью чиновъ судебного вѣдомства, не оправдываетъ правительство, ссылающееся на несмѣняемость имъ же назначаемыхъ судей. Разъ правительство назначаетъ судей, оно за нихъ и отвѣчаетъ, несмѣняемость судей въ этихъ условіяхъ представляетъ изъ себя лицемѣрную аномалію, закрѣпляющую плохія назначенія на неопредѣленное время и тѣмъ ставящую альтернативу: либо нетерпимое отсутствіе возмездія за преступленіе, либо возмущающіе душу разстрѣлы по приговорамъ недостойнымъ называться судебными. Необходимо ускорить судебное дѣлопроизводство; до полной судебной реформы правительство всецѣло должно нести отвѣтственность за бездѣятельность и медлительность имъ назначаемыхъ чиновъ судебного вѣдомства всѣхъ безъ исключенія“.

Предложенія эти вызываютъ со стороны многихъ членовъ съѣзда рѣзкій протестъ. Предсѣдатель полагаетъ, что каждый членъ съѣзда имѣетъ право свободно высказывать свое мнѣніе и быть выслушаннымъ.

*И. А. Звегинцевъ*. Когда въ 1902 году возникли беспорядки въ Харьковской губерніи, казна выплатила пострадавшимъ полностью ихъ потери, которыя были оцѣнены мѣстными комиссіями, а затѣмъ обрати-

лась съ требованіемъ выплатить стоимость убытковъ къ тѣмъ общинамъ, члены которыхъ участвовали въ погромахъ. Въ 1905 году возникли безпорядки въ губерніяхъ Орловской, Курской и Черниговской; были туда командированы чины Министерства Внутреннихъ дѣлъ, и по Высочайшему повелѣнію послѣдовалъ законъ 10 апрѣля, въ которомъ говорится, 1) что Государю угодно, чтобы преступники понесли суровыя кары, 2) что для сего Государь повелѣваетъ, чтобы были созданы прежнія комиссіи 1902 года, и по ихъ оцѣнкѣ взыскивалась съ обществъ, члены коихъ участвовали въ погромахъ, вся стоимость имущества; 3) что министерству вмѣняется въ обязанность войти съ представленіемъ объ изданіи правилъ примѣненія этого закона. Когда затѣмъ правила эти были выработаны и представлены въ Комитетъ Министровъ, то ихъ направили сначала въ Совѣтъ Министровъ, а оттуда въ Государственный Совѣтъ. Послѣдній высказался въ томъ смыслѣ, что оцѣночныя комиссіи могутъ имѣть значеніе только какъ подспорье для судебныхъ дѣлъ и рѣшеніе ихъ должно быть разсматриваемо по ходатайству потерпѣвшихъ наравнѣ съ прочими доказательствами; взысканіе же можетъ примѣняться только къ лицамъ, судомъ обвиненнымъ. Конечно при такихъ условіяхъ законъ 10-го апрѣля терялъ все свое значеніе, замѣненный новымъ закономъ 26-го апрѣля 1906 г., опубликованнымъ 12-го мая сего года.

*П. Н. Семеновъ* присоединяется къ предложенію *А. И. Зыбина* въ томъ, чтобы Совѣту, какъ постоянному учрежденію, было дано порученіе ходатайствовать передъ правительствомъ о нуждахъ отдѣльныхъ дворянъ.

*Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій* находитъ крайне слабыми репрессіи дисциплинарнаго присутствія Сената, ибо преступныхъ членовъ суда только переводятъ въ другія мѣстности Россіи, какъ будто тотъ, кто былъ признанъ непригоднымъ въ одномъ мѣстѣ, не будетъ таковымъ же и въ другомъ. Въ Англіи бездѣйствующихъ судей судятъ, а у насъ имъ потворствуютъ.

*Э. А. Исѣевъ*. Министръ *Акимовъ* доказалъ, что можно сдѣлать въ Министерствѣ Юстиціи, и при немъ судъ замѣтно подтянулся. Дѣло стало быть не въ законѣ, а въ людяхъ.

*С. С. Бехтѣевъ* возстановляетъ неправильное толкованіе, данное его докладу, въ томъ отношеніи, что будто бы въ немъ предлагается введеніе коллективной отвѣтственности крестьянъ; въ докладѣ объ этомъ

были лишь ссылки на иностранные законодательства, его же предложение сводилось къ установленію фактической имущественной отвѣтственности погромщиковъ на общемъ основаніи путемъ продажи всего ихъ имущества, не исключая и земель.

*А. Д. Кошкаровъ* считаетъ коллективную отвѣтственность наилучшимъ способомъ для прекращенія погромовъ и поддерживаетъ вопросъ объ отмѣнѣ несмѣняемости судей, ибо при этомъ вся отвѣтственность будетъ падать на самого министра, дисциплинарное же производство въ Сенатѣ никогда не достигаетъ цѣли. Затѣмъ защищаетъ военно-полевые суды, которые судятъ преступленія только очевидныя въ тѣхъ случаяхъ, когда преступникъ пойманъ съ поличнымъ; населеніе же вообще на эти суды не жалуется.

По окончаніи преній Графъ А. А. Бобринской предложилъ на разрѣшеніе Съѣзда рядъ слѣдующихъ вопросовъ, которые Съѣздомъ единогласно приняты.

Желательно ли:

а) признать необходимымъ властное возстановленіе авторитета закона и права введеніемъ усиленной уголовной отвѣтственности за аграрно-революціонныя преступленія;

б) признать необходимымъ усиленіе полицейской стражи въ уѣздахъ;

в) признать, что возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ землевладѣнію разгромами и всякими иными насиліями революціоннаго свойства, лежитъ на обязанности государства, и такой единогласный взглядъ Съѣзда поручить Совѣту довести до свѣдѣнія Правительства;

г) поручить Совѣту обратить вниманіе Правительства на тѣ стороны дѣятельности судебныхъ учреждений, которыя, вслѣдствіе слабости надзора со стороны Министра Юстиціи, препятствуютъ осуществленію твердой политики Правительства, направленной къ подавленію смуты и аграрныхъ безпорядковъ;

д) поручить Совѣту настоять предъ Правительствомъ на измѣненіи политики Крестьянскаго Банка, раззорительной для государства и вредной для культуры страны;

е) поручить Совѣту просить Правительство обратить вниманіе на злоупотребленіе свободой слова прессой революціоннаго направленія;

ж) поручить Совѣту докладъ Н. А. Павлова разсмотрѣть по существу и, выдѣливъ изъ всѣхъ предлагаемыхъ имъ мѣръ тѣ, которыя

слѣдуетъ и возможно осуществить немедленно, представить Правительству о принятіи таковыхъ;

з) записку Н. А. Павлова передать Губернскимъ Предводителямъ Дворянства для обсужденія въ Дворянскихъ Собраніяхъ съ просьбой прислать Совѣту заключенія Собраній не позднѣе предстоящаго января; автора благодарить.

Засѣданіе закрывается.

---

## ЖУРНАЛЪ № 7

### Създа уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ.

*Утреннее засѣданіе 18-го ноября. Предсѣдательствовалъ Графъ  
А. А. Бобринской.*

#### I.

*Д. Д. Левшинъ* проситъ разрѣшенія до очереднаго доклада возбудить вопросъ о томъ, какимъ порядкомъ Совѣтъ могъ бы исполнить порученіе Създа приходить на помощь отдѣльнымъ дворянамъ въ защитѣ ихъ правъ.

По обсужденію этого вопроса, при чемъ нѣкоторые предлагали защиту Совѣта поставить въ зависимость отъ заключеній Депутатскихъ Собраній, Създъ по предложенію Предсѣдателя постановилъ, чтобы каждый дворянинъ, желающій обратиться къ Совѣту за помощью, обращался первоначально къ своему уѣздному Предводителю или уполномоченному его губерніи, который направлялъ бы дѣло Губернскому Предводителю, а отъ послѣдняго зависѣло бы уже направленіе дѣла въ Совѣтъ.

#### II.

*А. И. Зыбинъ* читаетъ докладъ „Объ участіи уполномоченныхъ въ дѣлѣ Союза земельныхъ собственниковъ“.

*Д. В. Хотяинцевъ.* Идея, положенная въ основу союза собственниковъ, несомнѣнно прекрасная, и требующая немедленнаго осуществленія, но насколько я могъ судить по вчерашнему засѣданію общаго собранія этого союза, дѣятельность его представляетъ одни лишь добрыя пожеланія, наброшенные въ формѣ устава и отдѣльныхъ записокъ, да и самъ докладъ указываетъ на то, что и средствъ нѣтъ въ доста-



точномъ количествѣ, и союзъ до сихъ поръ не вполнѣ организованъ. При этихъ условіяхъ, я полагаю, врядъ ли можно рассчитывать на полную нашу отзывчивость, и оказывать этому новому учрежденію поддержку Съѣзда было бы преждевременно.

Князь *Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій*. Идея Союза, возникшая на прошломъ Съѣздѣ, дѣйствительно не получила еще своего реального осуществленія и потому именно, что дѣло начато сверху; между тѣмъ настоящая роль Совѣта, который пока и не могъ широко работать, начнется тогда, когда будутъ развиты мѣстные жизненные организациі; теперь же мы работаемъ какъ бѣлка въ колесѣ. Потому то и слѣдуетъ уполномоченнымъ, признавъ справедливость упрековъ г. Хотяинцева, придти на помощь дѣлу и заронить искру этой идеи на своихъ Собраніяхъ, организовать мѣстные отдѣлы союза и тогда поручить настоящему Совѣту собрать Съѣздъ делегатовъ отъ мѣстныхъ отдѣловъ, который и долженъ поставить дѣло на рельсы.

*С. С. Бехтѣевъ*. Хотя я не участвовалъ въ созданіи устава и не былъ на учредительномъ собраніи союза, тѣмъ не менѣе я всецѣло поддерживаю необходимость этого учрежденія. Позволю себѣ слѣдующую метафору. Когда вы взглянете на могучее высокое дерево, широко раскинувшее свои вѣтви, то вы всегда придете къ логическому заключенію, что оно когда-то развилось отъ маленькаго ростка и чѣмъ оно выше, тѣмъ глубже пустило корни въ землю. Такъ же и всякое большое дѣло начинается съ маленькаго; всякая общественная организациа обыкновенно начинается съ того, что небольшая сперва группа людей вырабатываетъ уставъ и вноситъ первоначальныя средства, а затѣмъ ужъ привлекаетъ другихъ. Совѣтъ, выполняя порученіе Майскаго Съѣзда, въ предѣлахъ возможнаго постарался еще лѣтомъ начать дѣло объединенія всѣхъ собственниковъ въ крѣпко цементированный союзъ и пока соорганизовалъ тѣхъ собственниковъ, которые въ то время находились въ Петербургѣ. Теперь же надо пускать корни глубже, но ужъ это не во власти Совѣта, и всецѣло зависитъ отъ степени нашей самодѣтельности на мѣстахъ, отъ того, возьмемъ ли мы на себя организацию мѣстныхъ отдѣловъ; если же мы отъ этого откажемся, то мы тѣмъ самымъ откажемся отъ всякихъ попытокъ осуществить это необходимѣйшее дѣло. Поэтому я вполнѣ не раздѣляю мнѣніе г. Хотяинцева и думаю что хоронить этого дѣла нельзя.

Кн. *А. А. Крапоткинъ*. Критиковать конечно всегда очень легко.

Съ другой стороны я жалѣю, что Совѣтъ вчера изъ скромности умолчалъ о многомъ изъ своей дѣятельности, что мнѣ пришлось узнать случайно. За это время онъ сдѣлалъ очень много, тѣмъ не менѣе если мы останемся при настоящей организаціи, то дѣло наше будетъ неокончено. Мы должны дать ему быстрый ходъ и на ряду съ существующей организаціей сословной создать всесословную организацію, которая соединила бы всѣхъ землевладѣльцевъ для совмѣстной работы въ огражденіе землевладѣнія, ибо дворянство слишкомъ малочисленно, чтобы самому всю эту работу вынести. Если вчерашнее собраніе союза собственниковъ не могло воодушевить присутствующихъ, то это еще не должно мѣшать приняться за дѣло и скорѣе организовать мѣстныя силы союза, которыя бы объединялись центральнымъ совѣтомъ. Каждое дѣло не можетъ сразу удовлетворить всѣхъ, надо къ нему привлечь окружающихъ, а это требуетъ времени и настойчиваго труда. Кромѣ того нужны деньги, а люди обыкновенно говорятъ «покажите намъ прежде, что мы получимъ, тогда мы дадимъ рубль». Трудная задача возлагается на тѣхъ, кто добровольно принялъ на себя руководство этимъ дѣломъ, и наша обязанность имъ помочь.

*А. Б. Нейдгардтъ.* Представленный Съѣзду докладъ есть исполненіе даннаго Совѣту Майскимъ Съѣздомъ порученія; дѣятельность настоящаго Съѣзда исчерпывается тѣмъ, чтобы заслушавъ докладъ высказать по немъ свое сужденіе, не входя въ подробности, ибо дѣло союза стало на совершенно самостоятельную ногу. Первая неудача союза меня лично нисколько не смущаетъ. Всякое новое дѣло трудно вести особенно у насъ въ Россіи, гдѣ тяжелы на подъемъ и ко всякой новизнѣ относятся съ недоувѣріемъ. Ужъ если такой безспорный вопросъ какъ организація дворянства—учрежденія вѣковаго и то встрѣтило извѣстное затрудненіе, то тѣмъ понятнѣе тѣ препятствія, которыя встрѣчаетъ Союзъ собственниковъ, народившіяся въ силу обстоятельствъ послѣдняго времени. Еще годъ тому назадъ мы не могли допустить мысли, что вихрь наступившихъ событій такъ перевернетъ все общественное мнѣніе, что намъ придется доказывать давно доказанныя вещи, а именно, что собственность въ Россіи не прикосновенна. Это понятіе казалось прочнымъ, но послѣдніе успѣхи социализма, и начала, провозглашенныя бывшей Думой, показали обратное—собственность оказалась прикосновенной, и вотъ почему возникъ весь этотъ вопросъ. Дворянство здѣсь заинтересовано очевидно болѣе другихъ сословій, такъ какъ дворянская

собственность является для социалистовъ наиболѣе лакомымъ кускомъ. Выступая на защиту дворянскаго землевладѣнія, я главнымъ образомъ имѣю въ виду землевладѣніе среднее, которое должно быть наиболѣе цѣнно для объединеннаго дворянства; ибо среднее землевладѣніе представляетъ изъ себя ту мѣстную ячейку, которая поставляетъ отъ себя контингентъ мѣстныхъ культурныхъ силъ, двигающихъ дворянское и земское дѣло и вносящихъ культуру въ сельское хозяйство. По сему намъ надо всѣми силами поддерживать новое дѣло, выразить наше полное ему сочувствіе, сознавая, что новое учрежденіе призвано защищать нашъ лозунгъ: неприкосновенность права собственности.

Мнѣніе это поддерживаетъ Д. Д. Ивашинцевъ.

*М. Е. Дядовъ* задается вопросомъ, въ какой формѣ могъ бы помочь Совѣтъ союзу земельныхъ собственниковъ. Если войти in corpore въ союзъ, то это равносильно было бы уничтоженію дворянскаго союза, ибо дворянство расплылось бы въ союзъ всесословныхъ собственниковъ, превышающихъ его по численности. Выраженіе же платоническихъ симпатій никакой пользы не принесетъ, а входить въ союзъ отдѣльнымъ членамъ нашего Съѣзда не возбраняется.

*Д. Д. Левшинъ*. Слѣдовало бы обратиться ко всѣмъ уполномоченнымъ дворянства съ просьбой пропагандировать мысль союза на мѣстахъ, гдѣ это дѣло и должно начаться и на почвѣ всесословной. Въ Ефремовскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи, уже утверждёнъ мѣстный союзъ собственниковъ съ минимумомъ владѣнія 25 десятинъ, что рѣзко отдѣляетъ его отъ крестьянскаго владѣнія, и такіе мѣстные союзы слѣдовало бы объединять въ центральномъ органѣ.

*Д. Н. Кованько*. Первые шаги новаго дѣла трудны, но не безнадежны; успѣхъ можетъ быть обеспеченъ годами труда, но за то результаты будутъ блестящи. Какая прекрасная мечта. Я вижу всѣхъ землевладѣльцевъ Россіи, соединенныхъ вмѣстѣ; въ Петербургѣ центральнй органъ союза, въ которомъ группируются всѣ свѣдѣнія и который оказываетъ землевладѣльцамъ въ случаѣ надобности, дѣятельную помощь. Я бы предложилъ начать съ разъясненія на мѣстахъ землевладѣльцамъ, въ чемъ состоитъ цѣль союза и что можно отъ него ожидать. Конечно въ союзъ должны войти и не дворяне, которые посматриваютъ на дѣло не съ идеальной, а матеріальной точки зрѣнія и имъ нужно разъяснять, что организациа союза будетъ блюсти ихъ матеріальные интересы и защищать ихъ собственность отъ всякаго посягательства.

Кн. Н. Б. Щербатовъ. Со стороны дворянства будетъ непростительной ошибкой, если оно упуститъ случай встать во главѣ этого дѣла, но войти дворянству въ союзъ, можетъ быть желательно, но, врядъ ли на практикѣ выполнимо. Не всѣ дворянства поставлены въ такія благопріятныя условія, какъ Нижегородское, и въ большинствѣ случаевъ дворяне съ трудомъ вносятъ и нормальный дворянскій сборъ. Что касается вчерашняго засѣданія союза собственниковъ, то по нему нельзя поверхностно судить о самомъ существѣ дѣла и заявлять, что оно на краю гибели. Вѣдь дѣло собственно говоря возникло 4 мѣсяца тому назадъ, когда послѣ роспуска Думы, всѣ землевладѣльцы разъѣхались изъ Петербурга. Въ теченіи лѣта Совѣтъ союза собственниковъ могъ собираться лишь въ числѣ 2—3 рѣдко 4 лицъ и не рѣшился принимать на себя крупныя принципиальныя шаги. На вчерашнее собраніе союза я не возлагалъ большихъ надеждъ, такъ какъ знаю нашу русскую особенность критиковать, не входя въ сущность дѣла. Уставъ конечно не совершененъ, но онъ былъ составленъ на скоро для легализованія общества; во вчерашнемъ собраніи были разнообразныя лица: и делегаты мѣстныхъ организацій, и просто приглашенные гости; трудно было при этихъ условіяхъ требовать единства взглядовъ. Но сегодня утромъ засѣдала комиссія, въ которой работали представители мѣстныхъ союзовъ и выработали условія, на которыхъ можетъ произойти объединеніе. Работа этой комиссіи произвела на меня весьма пріятное дѣловое впечатлѣніе, всѣ были воодушевлены однимъ стремленіемъ создать дѣло и пришли къ опредѣленнымъ заключеніямъ, которыя послужатъ канвой для засѣданія завтра; и я увѣренъ, что завтрашній день будетъ первымъ днемъ настоящей дѣятельности союза. Мнѣніе, это поддерживаетъ и А. А. Кирѣевъ.

Графъ А. А. Бобринской предлагаетъ Съѣзду постановить обратиться къ Губернскимъ Предводителямъ и уполномоченнымъ и просить ихъ широко ознакомить на мѣстахъ дворянство съ дѣятельностью и задачей союза собственниковъ и способствовать тѣми мѣрами, которыя они найдутъ нужными, дѣлу образованія большаго числа мѣстныхъ отдѣловъ союза.

Съѣздъ съ этимъ предложеніемъ соглашается.

### III.

С. С. Бехтѣевъ читаетъ докладъ „о печати“.

В. Н. Поливановъ. Всѣмъ извѣстно, насколько развращающе дѣйствуетъ революціонная печать въ провинціи. Въ Симбирскѣ, напр.,

издается листокъ революціоннаго направленія и глубоко проникаетъ въ населеніе, благодаря дешевизнѣ и бесплатной разсылкѣ. При нынѣшнемъ положеніи вещей борьба съ этимъ зломъ прямо немыслима, ибо, какъ отвѣтилъ мнѣ Губернаторъ на мое указаніе о зловредности листка, прокурорскій надзоръ не находитъ въ этомъ состава преступления. Позднѣе я узналъ, что редакторъ листка давно привлеченъ къ отвѣтственности, но у насъ сессіи суда бываютъ два раза въ годъ, а за это время онъ можетъ столько написать, что судить его будетъ уже бесполезно; по сему необходимо принять какія нибудь мѣры тамъ, гдѣ нѣтъ положенія объ усиленной охранѣ.

*А. А. Куръевъ.* Какъ издатель журнала, я могу сдѣлать возраженіе противъ цифры 500000 р. помѣщенной въ докладѣ. Газета „Русь“ начала съ 80,000 руб. и до сихъ поръ, къ сожалѣнію, процвѣтаетъ. Намъ необходимо съ денежнымъ вопросомъ обратиться на мѣста къ Губернскимъ и Уѣзднымъ Предводителямъ, но для этого предварительно надо составить небольшую программу.

*С. Ф. Шарановъ.* Органъ дворянства долженъ быть внѣпартійнымъ выраженіемъ дворянской мысли. Если бы нашелся органъ, который стоялъ на объективномъ анализѣ событій, то каждый дворянинъ, къ какой бы партіи ни принадлежалъ, опозналъ бы въ немъ свой голосъ. Было бы хорошо имѣть ежедневную газету, но средства для этого должны быть громадныя, хотя здѣсь были указаны нѣсколько преувеличенныя. Ее съ успѣхомъ замѣнитъ еженедѣльный органъ, стоящій дешевле; я не говорю, чтобы онъ былъ народнымъ, для крестьянъ надо говорить искусственно популярнымъ языкомъ и тогда потеряется идея голоса дворянства, который долженъ быть обращенъ къ правительству; и правительство не можетъ съ нимъ не считаться. Распространеніе должно быть такое, чтобы не было уголка, гдѣ не было бы одного двухъ экземпляровъ этой газеты напр., въ клубахъ, собраніяхъ и др. обществ. учрежденіяхъ. Статья, написанная талантливо, заставитъ говорить, обойдетъ кругъ мѣстныхъ читателей. Тиражъ можетъ не превышать 6000—7000 экз. Воззваніями, считаю, не стоитъ заниматься, такъ какъ мы не можемъ прибѣгать къ агитаціи, гдѣ требуются такъ часто употребляемые нашими противниками ложь, клевета, шантажъ и т. п. Если же намъ нужно оповѣстить населеніе и повліять на него, достаточно разослать извѣстное количество листовъ съ бесплатной почтовой пересылкой.

Я являюсь издателемъ газеты и думаю, что «Русское Дѣло» при всѣхъ своихъ недостаткахъ тѣмъ не менѣе должно быть сочтено за органъ близкій къ тому органу, о которомъ я говорилъ. Въ настоящую минуту газета стоитъ 8 р. для многихъ она недоступна, если бы дворянство рѣшило ее поддержать, я понизилъ бы ея стоимость до 5 руб.

Кн. *Н. Б. Щербатовъ*. Потребность въ печатномъ органѣ, которая не такъ еще ощущалась 1½ года тому назадъ, теперь уже несомнѣнна, въ виду той роли, которую пресса сыграла за послѣднее время. Особенно важно то, какая первая газета попадетъ въ народную массу, ибо привычка къ извѣстному органу замѣчательно устойчива; къ сожалѣнію въ деревню попала прежде всего революціонная газета, не только лживымъ, но и сквернымъ, часто не понятнымъ языкомъ написанная. Между тѣмъ значеніе прессы въ провинціи огромное и теперь въ каждомъ городѣ есть и правый и лѣвый органъ; послѣдній конечно пользуется большимъ успѣхомъ; ему легко найти сотрудниковъ, вся учащаяся молодежь участвуетъ въ этомъ органѣ и вноситъ всю свою молодую энергію, свой пылъ и чистые свои молодые таланты; для умѣренныхъ органовъ сотрудниковъ найти весьма трудно, были случаи, когда способные люди отказывались, боясь въ будущемъ бойкота не только въ печатномъ дѣлѣ, но и въ частной жизни. Съ другой стороны мы не можемъ состязаться съ крайними партіями въ способѣ распространенія и изданія прокламаціонныхъ листовъ: нпр. крестьяне, нерѣдко, выходя въ поле, находятъ ихъ въ снопахъ. По этому намъ слѣдовало бы остановиться на организаціи печатной помощи провинціальнымъ органамъ, преслѣдуемымъ тѣ же цѣли, что и мы; для этой цѣли слѣдовало бы учредить въ Петербургѣ освѣдомительное бюро, чтобы сообщать провинціи важнѣйшія свѣдѣнія, а равно и фельетоны, которые одновременно появлялись бы почти во всѣхъ губерніяхъ. Что же касается чисто дворянскаго органа, то я сомнѣваюсь, чтобы онъ имѣлъ успѣхъ: или онъ не выдержитъ тона, или не будетъ интересенъ для читателей; если для частной газеты можетъ быть полезнымъ извѣстное пристрастное отношеніе, интересующее ту или другую группу лицъ, то для оффиціознаго органа это не мыслимо, и представляется весьма труднымъ взять настоящій объективный тонъ. Цифра, указанная въ докладѣ, не преувеличена; вѣдь не надо забывать, что мы не можемъ должать какимъ-нибудь торговымъ фирмамъ; кромѣ того надо имѣть въ виду убытки отъ стачекъ, которыя въ прошломъ году испытали на себѣ всѣ пра-

вья газеты. Но если даже скинуть со смѣты въ докладѣ тысячъ 50, то все же для насъ это была бы непосильная сумма. Лучше всего было бы приобрѣсти ежедневную газету на ходу, имѣющую опредѣленный кругъ читателей, нужно лишь, чтобы она подходила къ нашему направленію и не была пристрастна въ ту или другую сторону въ политическомъ отношеніи.

*В. М. Пуршикевичъ.* Вспомните первые дни работы съѣзда; была-ли тогда возможность свѣтло смотрѣть на будущее; чувство безпомощности должно было охватить насъ; задавались вопросомъ, —сможемъ ли мы отвѣтить печатнымъ словомъ массѣ народа и отбить ихъ у той революціонной войны, которая съ каждымъ днемъ все глубже проходитъ въ уѣзды и растлѣваетъ русскій народъ. Здѣсь указываютъ на то, что нужны громадныя средства, чтобы поставить печатный органъ, но это невѣрно; мы знаемъ, съ какими ничтожными средствами начиналъ Суворинъ; онъ теперь владѣетъ одной изъ богатѣйшихъ газетъ въ Россіи. Неужели онъ, какъ талантъ, —исключеніе среди 120 мил. населенія Россіи. Я полагаю, что мы талантами и дарованіями не исхудали; будущее покажетъ это тогда, когда объединенное дворянство, сознавая всю тяжесть отвѣтственности и долга, на немъ лежащихъ передъ Государемъ и отечествомъ, приступитъ къ тому, что является насущной задачей дня — изданія своего органа печати. Здѣсь было указано, что за послѣднее 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года въ любомъ губернскомъ городѣ на ряду съ лѣвымъ органомъ существуетъ правый; это не совсѣмъ вѣрно; правые не вездѣ существуютъ. Это отражается всюду; въ Рязанской, Тамбовской губ., въ Омскѣ, Енисейскѣ и Красноярскѣ есть правые органы печати, есть люди, способные поддержать, но надо умѣть ихъ найти. Въ Петербургѣ годъ назадъ возникло „Русское Знамя“ съ первоначальнымъ капиталомъ въ 100 р., но вѣра была сильна и „Русское Знамя“ имѣетъ теперь капиталъ въ 40 т. и будетъ расширять ряды своихъ подписчиковъ, которыхъ уже 15 тысячъ. Отъ таланта и энергіи зависитъ успѣхъ дѣла. Если газета будетъ вестись хорошо и будетъ органомъ правды и порядка, за подписчиками дѣло не станетъ. Здѣсь указывали на то, что провинціальная печать получаетъ больше значенія, чѣмъ столичная, будто центръ тяжести перейдетъ на мѣста, но это не вѣрно. Всякій изъ насъ, живущій въ глуши, знаетъ, какъ чутко всегда прислушиваются къ голосу изъ столицы. Но этотъ столичный органъ не можетъ парализовать мѣстный, въ которомъ сводятся личные счеты, столичный органъ

будетъ всегда имѣть глубокое воспитательное значеніе, когда будетъ вестись правильно. Мы должны перейти отъ словъ къ дѣлу и осуществлять практически, о чемъ здѣсь говорили. Здѣсь масса губернскихъ гласныхъ; если, вернувшись на мѣста, они внесутъ основаніе для требуемаго капитала въ земскихъ и дворянскихъ собраніяхъ, то я увѣренъ, что всѣ откликнутся на это дѣло и пренесутъ свою лепту. Было бы цѣлесообразнѣй уничтожить весь тотъ 3-ій элементъ, который даромъ получаетъ жалованіе и только растлѣваетъ населеніе на мѣстахъ, и поднести всю эту огромную сумму центральному совѣту. Я полагаю, медлить нельзя; позвольте, господа, чтобы показать духовную связь всѣхъ русскихъ, отъ имени союза русскаго народа, предложить фондъ въ 1000 р., который будетъ въ распоряженіи предсѣдателя завтра же. Пусть это будетъ началомъ, отъ котораго потекутъ дальнѣйшіе гроши, и черезъ годъ мы будемъ имѣть ту газету, которая нужна дворянству и поведетъ къ оздоровленію народа, свободно растлѣваемаго каждый день на мѣстахъ.

Графъ Д. А. Олсуфьевъ. Я стою за то, что надо начать дѣло съ еженедѣльной газеты, въ чемъ убѣждаетъ насъ и цифра, стоящая въ докладѣ; потомъ можно будетъ перейти и на ежедневную. Еженедѣльная газета будетъ стоить 30.000—40.000 р. въ годъ, каковыя деньги могли бы быть собраны ассигновками Дворянскихъ Собраній, ибо внести на это дѣло каждой губерніи по 1.000 р. вовсе не будетъ стѣснительно. Кромѣ того нужно создать бюро печати, во главѣ котораго стоялъ бы опытный талантливый человѣкъ для снабженія мѣстной прессы литературнымъ матеріаломъ, для чего важно привлекать сотрудниковъ съ желательнымъ для насъ направленіемъ. Мѣстныя газеты растутъ какъ грибы послѣ дождя, и мѣстные жители больше интересуются мѣстными органами. Есть много вопросовъ государственнаго характера, ими еще не затронутыхъ, эти вопросы надо возбуждать, но надо принять за правило непременно разносторонне освѣщать каждый вопросъ; полемика интересуется и оживляетъ, а «*du choc des opinions jaillit la vérité*».

Такимъ образомъ въ каждой провинціальной газетѣ одна часть могла бы быть заполнена свѣдѣніями мѣстной жизни, а другая часть общими вопросами. Затѣмъ я не противъ того, чтобы присоединиться къ „Русскому Дѣлу“, но лишь съ тѣмъ, чтобы намъ самимъ взять въ руки этотъ органъ, а С. Ф. Шарапова пригласить въ качествѣ сотрудника. Академичность освѣщенія съ нашей стороны вопросовъ не должна быть однако такой глубокой, чтобы въ результатъ вызвать скуку.



Извѣстны слова Кирѣева, обращенныя къ Хомякову „ne soyez pas trop profond, autrement on vous chantera „de profundis“.

Конечно разрабатывать и популяризировать наши мысли намъ будетъ гораздо труднѣе чѣмъ лѣвымъ партіямъ, которыя идутъ по готовому трафарету, передаваемому имъ съ запада, у насъ же должна быть своя національная и историческая мысль. Въ общемъ схема нашей газеты должна быть изъ двухъ отдѣловъ: оффиціальнй отдѣлъ, заключающій въ себѣ труды Съѣзда и Совѣта и второй отдѣлъ неоффиціальнй, содержащій полемику. Если намъ рассчитывать на 5.000 — 6.000 подписчиковъ, то газета сыграетъ громадную роль.

*В. Ф. Подпаловъ.* Нашъ органъ долженъ установить то единеніе съ народомъ, которое дастъ намъ новое значеніе въ современномъ порядкѣ вещей; если мы хотимъ бороться за наше положеніе, то мы не должны жить безъ народа; намъ неумѣстно бороться со всякими міазмами, нужно создать здоровую атмосферу, и міазмовъ само собою не станетъ. Надо дать устои для мысли народной, надо дать знанія государственныя и политическія въ простѣйшемъ видѣ, чтобы народъ не принималъ на вѣру все написанное въ газетахъ, какъ теперь. Для этого достаточно было бы еженедѣльнаго органа, а 1000 руб. въ каждой губерніи найдутся. Я хотѣлъ составить картограммы съ изображеніемъ относительныхъ размѣровъ землевладѣнія дворянскаго, крестьянскаго и церковнаго, я нарисовалъ схему, которая наглядно представляетъ реальное положеніе вещей и если бы она висѣла въ каждой классной комнатѣ, то въ Россіи не говорили бы о черномъ передѣлѣ. Итакъ, я резюмирую два пункта: идеологія для дворянства, познаніе для народа.

*С. Ф. Шарановъ.* Чтобы предупредить страшный вредъ революціонной печати, необходимо прежде всего реформировать самый законъ о печати. Существующій законъ спустилъ съ цѣпи всю бѣшеную клику евреевъ. Немыслимо положеніе, при которомъ человѣкъ, обладающій двумя гербовыми марками, дѣлается публицистомъ. Нужно чтобы редакторъ, какъ трибунъ, проходилъ чрезъ тѣсныя испытанія. Если на западѣ есть свобода печати, то у насъ она непримѣнима, такъ какъ темный людъ вѣрять печатному слову, какъ Евангелію, и газеты пользуются этимъ, чтобы заразить ядомъ лжи народъ. Совѣту необходимо ходатайствовать о пересмотрѣ дѣйствующаго закона о печати.

*Князь Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій.* Такъ какъ Дворянскія Собранія собираются у насъ въ разное время, то практичнѣе было бы

просить нашихъ уполномоченныхъ. а затѣмъ конечно Губернскихъ и Уѣздныхъ предводителей открыть сейчасъ подписку. Если будетъ собрано по 50 — 100 руб. отъ уѣзда, то это составитъ капиталъ 25000 — 50000 руб., съ которымъ ужь можно будетъ начать дѣло немедленно.

*С. С. Бехтѣевъ.* Чрезвычайныя Дворянскія Собранія не могутъ по закону дѣлать ассигновокъ, поэтому лучше было бы открыть каждому уѣздному предводителю частную подписку въ уѣздахъ.

*В. В. Хвоцинскій.* Намъ нужна газета не столько для борьбы съ революціоннымъ движеніемъ, сколько для того, чтобы объединиться, ибо тогда всякая революціонная сила о насъ разобьется. Для этого надо начать немедленно газету, хотя бы съ малой суммой. Если бы эта мысль осуществилась послѣ нашего перваго Съѣзда, намъ теперь не пришлось бы говорить о недостаткѣ средствъ, и эта газета сыграла бы роль на выборахъ, а деньги дали бы намъ люди, вѣрящіе въ нашу организацію.

Резюмируя пренія, графъ *А. А. Бобринской* предлагаетъ Съѣзду прежде всего высказаться по предложенію *В. Н. Поливанова* объ обузданіи революціонной печати. Съѣздъ постановляетъ: поручить Совѣту просить правительство обратить вниманіе на злоупотребленіе свободы слова прессой революціоннаго направленія и постановленіе это включить въ группу постановленій по докладу „объ обезпеченіи имущественной безопасности“.

Графъ *А. А. Бобринской* предлагаетъ затѣмъ разрѣшить вопросъ о пересмотрѣ закона о печати. Съѣздъ постановляетъ: поручить Совѣту пересмотрѣть временные законы о печати въ цѣляхъ содѣйствія къ измѣненію закона въ направленіи соответствующемъ правильно понимаемымъ задачамъ печати.

Затѣмъ постановлено: благодарить *В. М. Пуришкевича* за предложеніе внести 1000 руб. на организацію печатнаго органа, но самый вопросъ о пожертвованіи оставить открытымъ, предложивъ *В. М. Пуришкевичу* сдѣлать о семъ, если онъ пожелаетъ, заявленіе въ Совѣтъ.

Затѣмъ были сдѣланы слѣдующія постановленія;

а) просить Губернскихъ Предводителей Дворянства подвергнуть сужденію Дворянскихъ Собраній вопросъ объ ассигновкѣ нужной суммы на организацію Совѣтомъ дѣла печати по расчету и разверсткѣ, порученныхъ Совѣту;

б) просить Губернскихъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства

открыть въ скорѣйшемъ времени частную подписку для той же цѣли и собранныя деньги прислать въ распоряженіе Совѣта;

в) уполномочить Совѣтъ войти въ переговоры съ Союзомъ Земельныхъ Собственниковъ и, смотря по условіямъ соглашенія и размѣру имѣющихся суммъ осуществить мысль объ изданіи печатнаго органа;

г) поручить Совѣту организовать бюро печати въ цѣляхъ снабженія литературнымъ матеріаломъ мѣстные органы печати.

Князь *Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій* предлагаетъ Съѣзду просить Дворянскаго Собранія отдѣльно отъ ассигновки на прессу ассигновать и сумму, потребную на расходы Совѣта и Съѣздовъ въ 1907 году по 500 руб. на губернію.

*Д. Д. Ивашинецъ* проситъ распределить эту сумму неравномерно по губерніямъ, а въ зависимости отъ территоріи каждой губерніи.

*С. С. Бехтѣевъ* предлагаетъ поручить Совѣту выяснитъ долю участія дворянскихъ обществъ въ расходахъ соотвѣтственно стоимости дворянскаго земельного имущества въ губерніяхъ.

*А. Н. Брянчаниновъ* предлагаетъ поручить Совѣту составить общую смѣту расходовъ, каковую и представить Дворянскимъ Собраніямъ, при чемъ высказывается за подесятинное обложеніе.

Постановлено: поручить Совѣту выяснитъ предполагаемую долю участія въ расходахъ отдѣльныхъ Дворянскихъ Обществъ соотвѣтственно цѣнности дворянскаго землевладѣнія въ той или другой губерніи и сообщить Дворянскимъ Собраніямъ о томъ, какая сумма взноса причиталась бы согласно смѣты съ каждой губерніи.

Въ порядкѣ очереди докладовъ Съѣздъ переходитъ къ запискѣ Лифляндскаго Общества по аграрному вопросу, которое принимается къ свѣдѣнію. Затѣмъ Съѣздъ переходитъ къ вопросу еврейскому. По этому вопросу *Б. Г. Бланкъ* внесъ записку въ Совѣтъ, а Совѣтъ выработалъ резолюцію, которую графъ *Бобринской* представляетъ Съѣзду.

*П. Н. Крупенскій* предлагаетъ въ виду ясности вопроса и малаго времени, остающагося въ распоряженіи Съѣзда, не допускать преній по этому вопросу, а приступить прямо къ резолюціи.

Съѣздъ соглашается.

*А. А. Нарышкинъ* читаетъ резолюцію Совѣта, которая Съѣздомъ единогласно принимается (Приложеніе VII).

Засѣданіе закрывается.

## ЖУРНАЛЪ № 8

### Създа уполномоченныхъ дворянскихъ обществъ.

*Засѣданіе 18-го Ноября 1906 года вечернее. Предсѣдательствовалъ  
Графъ А. А. Бобринской.*

(Въ домѣ Гр. Бобринскаго).

Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе открытымъ.

#### I.

*С. С. Бѣхтевъ*, читаетъ свой докладъ „о поднятіи благосостоянія крестьянъ“.

*В. Ф. Подпаловъ*. Я не вижу собственно, что же предлагается для поднятія благосостоянія народа, т. е. для увеличенія количества хлѣба на той массѣ 100 слишкомъ милліоновъ десятинъ, которыми онъ владѣетъ. Докладъ предлагаетъ образованіе мѣстныхъ комитетовъ безъ точнаго опредѣленія ихъ функцій, но я думаю, что и центральныя учрежденія могли бы многое сдѣлать въ этомъ направленіи. На югѣ нѣтъ влаги, на сѣверѣ нѣтъ навоза, дайте намъ это, и мы задушимъ хлѣбомъ всю Европу. Крестьянское землевладѣніе до тѣхъ поръ не увидитъ прогресса, пока крестьяне будутъ предоставлены самимъ себѣ. Намъ нужно, чтобы былъ хозяинъ земли, чтобы министры пахли навозомъ, тогда мы ихъ будемъ понимать и они насъ поймутъ. Крестьянское землевладѣніе намъ нужно разсматривать, какъ часть общаго земельного хозяйства, и, если мы его поднимемъ, то часть выгодъ перепадетъ и на нашу долю; предоставленіе же крестьянства своимъ силамъ—это борьба за существованіе, бессмысленная, безденежная и безрезультатная. Государство, обладая ресурсами ума и капитала, должно отдать все это въ работу на землю; вѣдь съумѣли же Англичане дать

Индусамъ 100 милліоновъ десятиновъ орошенной земли. Эти пути культурнаго воздѣйствія на массы и разрѣшатъ земельный вопросъ, и тогда не понадобятся наши земли и не придется перевозить милліоны людей за Уралъ. Такъ я понимаю задачи поднятія благосостоянія крестьянъ.

*А. Н. Наумовъ.* Разъ государство выступило на путь обширнаго передвиженія земельныхъ площадей въ руки крестьянъ, то одновременно оно должно провозгласить и укрѣпить въ крестьянствѣ принципъ личной отвѣтственности работающаго лица за свое благосостояніе; нужно сказать крестьянину твердо: „тебѣ дается земля и удобный кредитъ, если ты не исполнишь своихъ обязательствъ передъ правительствомъ, то будешь нищій“. Я—убѣжденный противникъ общиннаго землевладѣнія и считаю, что государственное благо возможно только тогда, когда всякій гражданинъ будетъ понимать, что такое собственность, трудъ и бережливость; и когда эти три фактора лягутъ въ основаніи крестьянской дѣятельности, то само собой осуществятся всѣ культурныя начинанія хозяйства. Въ настоящее время громадная площадь удѣльныхъ и казенныхъ земель предоставляется крестьянамъ, но я опасаюсь, что тотъ земельный массивъ, образующійся изъ казенныхъ и удѣльныхъ земель, который въ настоящее время такъ стремительно чрезъ посредство Крестьянскаго Банка передается въ распоряженіе крестьянскаго населенія, можетъ въ силу особой поспѣшности правительства и некультурности самихъ крестьянъ потерять то свое серьезное значеніе, которое эти земли имѣли какъ для благосостоянія общегосударственнаго, такъ и для благополучія самихъ сѣмщиковъ земли. На самомъ дѣлѣ съ одной стороны всѣ эти земли служили государству вѣрнымъ обезпеченіемъ солиднаго поступленія земельныхъ сборовъ какъ въ общегосударственный фискъ, такъ и въ кассы существующихъ мѣстныхъ самооблагающихся единицъ напр. земствъ; съ другой—надо сознаться, что казенное, въ особенности удѣльное вѣдомство за послѣднее десятилѣтіе внесли въ дѣло эксплуатаціи принадлежащихъ имъ земель много полезнаго для своихъ контрагентовъ—крестьянъ, заставляя ихъ переходить на болѣе интенсивное хозяйство, заводятъ многополье съ травосѣяніемъ; есть мѣстности, на примѣръ въ Самарской губ. въ Мурскомъ удѣльномъ имѣніи, гдѣ за 10 лѣтъ, благодаря энергіи мѣстнаго удѣльнаго управляющаго, интенсификація крестьянскаго хозяйства достигла поразительныхъ результатовъ—всюду травосѣяніе, улучшеніе скота и повышенная урожайность, благодаря уваживанію. И такъ

вѣрный плательщикъ фиску и земству съ одной стороны, культуртрегеръ съ другой—этотъ земельный фондъ, о которомъ идетъ рѣчь, нынѣ переходитъ въ руки крестьянъ.—Если бы культурность послѣднихъ не подлежала сомнѣнію, не было бы мѣсту опасенія, что этотъ фондъ перестанетъ играть обычную и полезную для общегосударственного благосостоянія роль. По моему крайнему разумѣнію необходимо теперь же, *безотлагательно*, правительству обратить на это свое серьезное вниманіе и принять съ точки зрѣнія государственной важности соотвѣтствующія мѣры къ тому, *во-первыхъ*—чтобы при этомъ стремительномъ, для многихъ крестьянъ необъяснимомъ, массовомъ переходѣ казенныхъ и удѣльныхъ земель въ собственность крестьянъ, было симъ послѣднимъ поставлено ясно и авторитетно на видъ слѣдующее: передаваемыя земли какъ раньше, такъ и впредь должны служить источникомъ государственныхъ, мѣстныхъ общественныхъ доходовъ, каковыя взыскиваться должны обычнымъ закономѣрнымъ порядкомъ, со всѣми послѣдствіями изъ него вытекающими, *во-вторыхъ*. Крестьянскій Банкъ, замѣняющій собой казну и удѣль, способствуя переходу казенныхъ и удѣльныхъ земель въ руки крестьянъ и неотступая, какъ хозяинъ этихъ земель, отъ положенія только что высказаннаго, долженъ въ отношеніи эксплуатаціи принадлежащихъ ему земель (временно до перехода, или отобранныхъ за невзносъ платежей) придерживаться той же хозяйственной системы, благотворно вліявшей на окружающую массу крестьянскаго населенія, которая проявлялась за послѣднее время со стороны казеннаго, въ особенности удѣльнаго вѣдомства.

Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій. „Нужда научить калачи печь“. Если человекъ посредствомъ трехпольной системы доходитъ до того, что ѣсть хлѣбъ съ сосновой корой, то онъ начинаетъ шевелить мозгами и кончаетъ тѣмъ, что ѣсть калачи. До тѣхъ поръ пока крестьянинъ будетъ чувствовать, что кто то явится и его накормитъ, до тѣхъ поръ культура не поднимется. Если бы осуществился идеалъ кадетской партіи, я первый далъ бы себѣ слово ничего не дѣлать, пускай меня другіе кормятъ. Обращаясь къ докладу С. С. Бехтѣева, я стою за то, что для поднятія народнаго благосостоянія, государственныя деньги вмѣсто того, чтобы искусственно насаждать обрабатывающую промышленность въ ущербъ землавладѣнію, должны идти на то, чтобы вернуть той землѣ, которая эту обрабатывающую промышленность кормитъ, ея силу. Гр. Канкринъ правильно сказалъ: „Россія—государство земледѣльческое, и всѣ

другіе промыслы должны примѣняться какъ средства подручныя земледѣлію“. Мы же все беремъ отъ земли и ничего ей не даемъ, сдѣлали трудъ земледѣльческой не обеспеченнымъ и приготовили почву для всякаго проходимца, который не желаетъ уважать ни труда, ни чужой собственности.

*А. И. Зыбинъ.* Трудъ С. С. Бехтѣва затрагиваетъ такіе широкіе государственные вопросы, которые слѣдуетъ предварительно внимательно изучить, прежде чѣмъ высказать о нихъ какое-нибудь сужденіе; иначе возможны крупныя ошибки особенно въ реформахъ экономическихъ. И правительство по моему мнѣнію слишкомъ смѣло и недостаточно продуманно идетъ на реформы, хотя бы съ благой цѣлью поднятія благосостоянія крестьянъ, такъ напр.: послѣдній законъ о предоставленіи права залога въ Крестьянскомъ Банкѣ надѣльныхъ земель, обеспечивая подъемъ культуры и, способствуя расширенію крестьянскаго хозяйства, имѣетъ и обратную сторону медали; если этой мѣрой пожелаютъ воспользоваться значительное число крестьянскихъ обществъ, то вѣдь Банкъ долженъ будетъ выпустить, можетъ быть, болѣе чѣмъ на миллиардъ ипотечныхъ бумагъ; врядъ ли удержится при этихъ условіяхъ ихъ рыночная стоимость, возможно даже, что поколеблется курсъ всѣхъ государственныхъ бумагъ, а это можетъ быть прекраснымъ средствомъ въ рукахъ ихъ держателей, большую частію враждебныхъ интересамъ Россіи, для того, чтобы подорвать государственный кредитъ. Не всякія значить мѣры возможно принимать однимъ почеркомъ пера, разъ онѣ на первый взглядъ кажутся полезными. Въ частности я высказываюсь противъ предлагаемыхъ докладомъ губернскихъ комитетовъ, ибо вижу въ нихъ чисто бюрократическія учрежденія и при томъ совершенно излишнія при существованіи болѣе жизненныхъ организацій, каковыя суть уѣздныя землеустроительныя комиссіи. Въ виду сего я полагаю, что слѣдуетъ отнестись къ докладу С. С. Бехтѣва съ благодарностью за его трудъ, возбужденные же вопросы сейчасъ не рѣшать, а поручить Совѣту ихъ обсудить и уже на слѣдующемъ Съѣздѣ постановить то или иное рѣшеніе.

*Д. В. Хотяинцевъ.* Въ заботахъ о нуждахъ крестьянъ, а не дворянъ, которыми мы теперь занимаемся, я узнаю нашу природу прежде подумать о младшей братіи, а потомъ и о себѣ. Но повѣрьте, что у народа опекуновъ и радѣтелей достаточно и безъ Васъ; на насъ же лежитъ долгъ предъ дворянствомъ, и дѣла крестьянскія въ настоящее го-

рячее время рѣшать некогда; тотъ же долгъ, къ которому мы были призваны отъ начала нашего бытія и которому служили вѣрой и правдой, есть ратное дѣло. Не забудьте, что мы имѣли несчастную войну, и врагъ нашъ, разъ мы его не покорили, способенъ возмечтать, что онъ насъ покорилъ и можетъ представить несправедливыя требованія, которыя повлекутъ новую войну. Надо, чтобы Совѣтъ былъ къ этому готовъ въ общихъ чертахъ и намѣтилъ вопросъ о ратномъ дѣлѣ. Миныны и Пожарскіе у насъ не умерли, они живутъ, и въ насъ течетъ та же кровь.

*Х. Н. Сергѣевъ.* Въ докладѣ замѣчается противорѣчіе: съ одной стороны мысль о децентрализаціи, съ другой же стороны переходъ отъ уѣздныхъ къ губернскимъ комитетамъ. Извѣстно что три года тому назадъ комитетъ о нуждахъ сельскаго хозяйства разработалъ рядъ мѣръ, которыя не могли быть осуществлены за недостаткомъ средствъ. Средства эти, однако, могутъ быть теперь найдены въ той разницѣ, которая остается отъ покупки помѣщичьихъ земель и перепродажи ихъ крестьянскимъ банкомъ.

*Кн. Н. Ф. Касаткинъ-Ростовскій.* Все благосостояніе землевладѣнія зависитъ отъ того, чтобы мы вернули землѣ то, что мы отъ нея беремъ; а между тѣмъ настоящія не землеустроительныя, а землеустроительныя коммиссіи поступаютъ обратно, переводя взѣ культурныя хозяйства въ некультурныя руки; также поступаетъ и вѣдомство Удѣловъ; если это будетъ продолжаться, то Россія превратится въ пустыню.

*Н. А. Павловъ.* По поводу доклада С. С. Бехтѣева дворянству слѣдуетъ шире взглянуть на дѣло и поднять государственный вопросъ о всѣхъ классахъ населенія, работающихъ на землѣ, то есть о поднятіи земледѣльческой промышленности; заглавіе же доклада говоритъ, что затрагивается лишь крестьянскій вопросъ, и я не знаю, насколько мы вправѣ вмѣшиваться не въ свое дѣло, Государственная власть наступила на хвостъ революціи, но не смѣетъ за голову ее взять, не смѣетъ откровенно выступить на путь заботы о благосостояніи всѣхъ сословій. Записку С. С. Бехтѣева надо принять какъ матеріалъ, но весь вопросъ о поднятіи хозяйства разработать съ широкой точки зрѣнія, поручивъ Совѣту обсудить его, принявъ, какъ руководящее начало, предложеніе А. Н. Наумова.

*А. Б. Нейдгардтъ.* Докладъ заслуживаетъ полного уваженія, но несомнѣнно надо его передать для дальнѣйшей разработки въ Совѣтъ.



Хотя онъ и касается какъ будто одного крестьянства, но несомнѣнно захватываетъ вопросъ, интересующій и все дворянство, а именно вопросъ аграрный. Авторъ устанавливаетъ, что никакого аграрнаго вопроса собственно говоря нѣтъ, и это понятіе неправильно примѣнено къ настоящему порядку вещей. Вопросъ этотъ подлежитъ, конечно, нашему обсужденію точно такъ же, какъ обширный вопросъ о поднятіи вообще земледѣльской промышленности и благосостоянія всѣхъ земельныхъ классовъ. Что же касается ратнаго дѣла, то хотя дворянство и было искони ратнымъ сословіемъ, но вопросъ этотъ не надо смѣшивать съ настоящимъ экономическимъ вопросомъ. Предлагаю поручить Совѣту этотъ большой экономическій вопросъ разработать къ будущему Съѣзду, мнѣніе котораго по этому поводу, а особенно по поводу перехода земли изъ культурныхъ рукъ въ руки некультурныхъ весьма будетъ важно для законодательной работы Государственнаго Совѣта, въ которомъ засѣдаютъ и представители дворянства; а С. С. Бехтѣеву спасибо за то, что онъ поднялъ этотъ вопросъ.

*Э. А. Исѣевъ* настаиваетъ на вопросѣ о вредѣ общинной организаціи, считая переходъ къ подворному владѣнію краеугольнымъ камнемъ разрѣшенія земельной реформы. Если скажутъ намъ, что денегъ для этого нѣтъ, то я не повѣрю, ибо всегда же хватаетъ денегъ, когда государству бывають онѣ необходимы, на примѣръ, на поддержку нефтяныхъ промысловъ.

*В. Н. Ознобшинъ*. Мы не имѣемъ права тратить наше время на обсужденіе вопросовъ не исключительно дворянскихъ; дворянство гибнетъ и мы, его уполномоченные, должны употребить всю энергію, чтобы помочь ему.

*Д. Н. Кованько*. Правительство, желая усмирить революціонное движеніе, раздастъ государственныя земли. Находя эту мѣру неразумной, дворянство должно на это указать.

*С. С. Бехтѣевъ*. Мнѣ брошенъ упрекъ въ томъ, что я на дворянскомъ Съѣздѣ защищаю интересы крестьянъ. Упрекъ этотъ серьезень, и я долженъ его съ себя снять. Есть разные пути къ защитѣ дворянскихъ интересовъ, и прискорбно то, что самый вѣрный путь выставленъ на флагѣ нашихъ враговъ, а именно охрана и защита интересовъ крестьянскаго благосостоянія; но мы сами должны возбудить аграрный вопросъ и возбудить его правильно, мы должны стать во главѣ заботъ о крестьянствѣ, чтобы не позволить ему искать поддержки въ

революціонныхъ дебряхъ—это простой приѣмъ для дворянства противъ вліянія революціонеровъ. Мы должны сказать, что революціонеры стремятся къ поднятію крестьянскаго благосостоянія средствами не вѣрными; не отобраніемъ отъ насъ земель, а улучшеніемъ мѣстныхъ условій, создающихъ достатокъ человѣка, можно благосостоянія достигнуть, Аграрный вопросъ, въ той формѣ какъ онъ поставленъ нынѣ, не существуетъ, и я, выставляя его на правильную почву, защищаю интересъ и дворянства, которое не должно отдѣлять себя отъ крестьянства. Мы ужъ запоздали съ этимъ вопросомъ и надо ставить его скорѣе. Далѣе я говорю о децентрализациі заботъ о крестьянскомъ благосостояніи, такъ какъ центральная власть не можетъ рѣшать вопросовъ, связанныхъ съ той или иной мѣстностью и удовлетворять многоразличныя потребности разныхъ губерній; для сего я предлагаю немедленно создать мѣстные комитеты, которые Государственная Дума не посмѣетъ закрыть, ибо они заботятся о народномъ благѣ. Вопросъ этотъ неотложенъ, а потому я прошу или его совсѣмъ отвергнуть, или его сейчасъ же разрѣшить, такъ какъ отсрочка его лишъ повредитъ общему дѣлу.

*Графъ А. А. Бобринской.* указывая на то, что, за позднимъ представленіемъ доклада С. С. Бехтѣева, Совѣтъ не имѣлъ времени ознакомиться съ достаточной полнотой съ этимъ докладомъ, предлагаетъ докладъ передать на обсужденіе Совѣта, а автора благодарить.

Съѣздъ постановляетъ: въ виду обширности вопроса передать докладъ для предварительнаго обсужденія въ Совѣтъ и уполномочить Совѣтъ по всестороннему и тщательному ознакомленію съ докладомъ возбудить надлежащія предъ правительствомъ ходатайства, а автора благодарить.

## II.

*Графъ А. А. Бобринской.* Мы переходимъ теперь къ щекотливому вопросу объ измѣненіи § 12-го нашего Устава, который устанавливалъ для Губернскихъ Предводителей Дворянства лишъ право совѣщательнаго голоса въ Совѣтъ по дѣламъ не ихъ губерній. Позволю себѣ напомнить, что этотъ § не существовалъ бы, если бы не та обстановка, въ которой работалъ Майскій Съѣздъ, если бы не высказанное несочувствіе нѣкоторыхъ Губернскихъ Предводителей къ объединенію дворянства и не тотъ упрекъ, который былъ сдѣланъ имъ за несозывъ Дворянскихъ Собраній въ самое нужное для дворянства время. Эти Предво-

дители ошиблись и, несмотря на препятствія, дворянство объединилось, доказавъ тѣмъ свою силу. Въ настоящее время предводители или громадное ихъ большинство наши единомышленники, посѣщаютъ наши засѣданія, интересуются нашимъ дѣломъ и не только не мѣшаютъ, но своимъ единодушїемъ намъ помогаютъ; § 12 на практикѣ не осуществлялся, и предводители всегда пользовались въ Совѣтѣ правомъ одинаковаго голоса съ остальными членами Совѣта; поэтому, казалось бы, Съѣзду слѣдуетъ забыть прошлое и согласиться на единогласное предложеніе Совѣта измѣнить § 12 въ смыслѣ предоставленія Губернскимъ Предводителямъ одинаковыхъ правъ со всѣми членами Совѣта.

*П. Н. Крупенскій.* Слова, обращенныя къ всему Собранію нашимъ Предсѣдателемъ, и просьба, единогласно поддержанная всѣмъ Совѣтомъ, должны быть нами уважаемы; таково моральное соображеніе. Что же касается соображеній практическихъ, то я долженъ сказать, что, собственно говоря, нѣтъ ни одного вопроса въ Совѣтѣ, который не касался бы интересовъ всѣхъ губерній, по уставу же Губернскіе Предводители имѣютъ рѣшающій голосъ по дѣламъ своей губерніи, слѣдовательно, на практикѣ Предводители по § 12-му не могутъ быть лишены права рѣшающаго голоса ни по одному вопросу. Кромѣ того не надо забывать, что вѣдь Предводители въ правѣ по всѣмъ вопросамъ имѣть непосредственное общеніе съ **МОНАРХОМЪ** и могутъ очень намъ вредить, если встанутъ съ нами во враждебныя отношенія. Поэтому, и не желая вспоминать прошлаго, я стою за измѣненіе § 12-го.

*Д. В. Хотяннцевъ* защищалъ настоящую редакцію устава, заявляя, что Губернскіе Предводители относительно не своихъ губерній такіе же простые дворяне, какъ и всѣ прочіе, и измѣнять сейчасъ § 12 было бы нѣсколько поспѣшно.

*Б. Г. Бланкъ.* Я уважаю всѣхъ Губернскихъ Предводителей Дворянства, но въ данномъ случаѣ я нахожусь въ трудномъ положеніи; я бы конечно согласился дать имъ право рѣшающаго голоса, если бы нѣкоторые изъ нихъ прямо не заявляли своего несочувствія нашему Съѣзду; такое несочувствіе и даже заявленіе, что и Дворянскія Собранія не нужны, высказаны напр. въ письмѣ Орловскаго Губернскаго Предводителя М. А. Стаховича на имя Тамбовскаго Губернскаго Предводителя Кн. Н. Н. Челокаева; это письмо я прошу позволенія прочесть.

*В. Н. Шеншинъ* возражаетъ противъ оглашенія письма Губернскаго Предводителя безъ его на то согласія.

*Князь А. П. Урусовъ*. Губернскіе Предводители цвѣтъ и краса наша, и если въ какой-нибудь губерніи окажутся представители ея, неподдерживающіе дворянскія традиціи, то это — внутреннее дѣло губерніи. Если же мы не будемъ уважать Предводителей, то тѣмъ самымъ мы будемъ рубить сукъ, на которомъ сидимъ.

*А. А. Нарышкинъ*. Я старшій изъ уполномоченныхъ Орловскаго Дворянства и заявляю Съѣзду, что въ письмѣ, о которомъ идетъ рѣчь, ничего не можетъ быть компрометирующаго Орловскаго Губернскаго Предводителя; онъ вѣроятно пишетъ только то, что излагалъ Дворянскому Собранію, предлагая ему не присоединяться къ обще-дворянской организаціи, ибо не соотвѣтствуетъ рангу Дворянства подчиняться новому закону о союзахъ, когда оно должно руководствоваться законами Екатерины. Я беру на свою личную отвѣтственность огражденіе чести моего Губернскаго Предводителя; въ нежеланіи прочесть это письмо я вижу вниманіе Съѣзда къ Предводителю и прошу Б. Г. Бланкъ отказаться отъ чтенія письма, чтобы вывести наконецъ насъ на дорогу сужденія объ общемъ вопросѣ.

*Б. Г. Бланкъ*. Я не желаю передавать поступка Губернскаго Предводителя Дворянства на обсужденіе Съѣзда и не настаиваю на прочтеніи письма; но оно заставляетъ меня усумниться въ предоставленіи рѣшающаго голоса въ Совѣтѣ Губернскимъ Предводителямъ Дворянства.

*С. С. Бехтѣевъ*. Разъ мы всѣ стоимъ за единеніе, а таковое произошло въ Совѣтѣ съ Губернскими Предводителями, то слѣдуетъ согласиться на просьбу Совѣта и допустить Губернскихъ Предводителей съ правомъ рѣшающаго голоса.

*А. Н. Брянчаниновъ* указалъ на неудобство участія Губернскихъ Предводителей въ Совѣтѣ съ рѣшающимъ голосомъ не съ точки зрѣнія личныхъ отношеній нѣкоторыхъ изъ нихъ къ объединенной организаціи, а съ точки зрѣнія успѣха дѣятельности самого Совѣта, ибо при случайности присутствованія въ Совѣтѣ Губернскихъ Предводителей, не живущихъ въ Петербургѣ, возможна и случайность рѣшеній Совѣта, а отсюда и не устойчивость того направленія, котораго Совѣтъ будетъ держаться; въ виду этого желательно было бы оставить прежнюю редакцію устава.

*Д. Д. Ивашинецъ* поддерживалъ предложеніе Совѣта на томъ основаніи, что послѣ выхода въ отставку Кн. П. Н. Трубецкого, желавшаго помѣшать осуществленію мысли дворянскаго объединенія, нѣтъ повода думать, что будетъ еще какой-нибудь вмѣсто него Губернскій Предводитель, который будетъ мѣшать дѣлу.

По окончаніи преній Графъ А. А. Бобринской ставитъ вопросъ на погубернскую баллотировку, и большинствомъ голосовъ 17-ти губерній противъ одной Съѣздъ рѣшаетъ измѣнить редакцію § 12-го, изложивъ ее въ слѣдующемъ видѣ: „Находящіеся въ Петербургѣ Губернскіе Предводители Дворянства тѣхъ губерній, которыя присоединились къ общедворянской организаціи, участвуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ рѣшающаго голоса“.

Послѣ этого Съѣздъ благодаритъ Графа А. А. Бобринскаго за взятый имъ на себя трудъ предсѣдательства и за оказанное имъ Съѣзду гостепрѣимство, сопровождая свою благодарность единодушными аплодисментами.

Графъ А. А. Бобринской съ своей стороны благодаритъ Съѣздъ и объявляетъ II-ой Съѣздъ Уполномоченныхъ Дворянскихъ Обществъ закрытымъ.

Прил. № I.

Привѣтственныя телеграммы.

*Изъ Нижняго Новгорода.* „Не имѣя возможности лично принять участія въ трудахъ съѣзда, почтительнѣйше прошу ваше сіятельство принять и передать участникамъ второго съѣзда объединеннаго дворянства сердечныя пожеланія успѣха ихъ трудамъ, на которые съ надеждой взираетъ дворянство и Россія“. Лукояновскій предводитель дворянства Пушкинъ.

*Изъ Калуги.* „Горячо привѣтствую съѣздъ, шлю искреннія пожеланія полного успѣха въ его благихъ начинаніяхъ и глубоко сожалью, что вслѣдствіе своихъ служебныхъ обязанностей не могу лично присутствовать“. Уполномоченный калужскаго дворянства Александръ Толстой.

*Изъ Нижняго Новгорода.* „Обращаюсь къ вашему сіятельству съ покорнѣйшей просьбой принять и передать господамъ представителямъ второго съѣзда объединеннаго дворянства мои искреннія сожалѣнія, что

по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ лишень возможности принять участіе въ трудахъ съѣзда. Почтительнѣйше привѣтствую носителей идеи дворянста объединенія, позволяю себѣ высказать задушевное пожеланіе плодотворной работы и творчества на пользу изстрадавшагося отечества“. Нижегородскій губернскій предводитель дворянства Прутченко.

*Изъ Лантево.* „Нездоровъ, пріѣхать не могу, крайне сожалью, привѣтствую второй всероссійскій дворянства съѣздъ. Дай Богъ съѣзду объединиться и успѣшно работать“. Уполномоченный тульского дворянства исправляющій должность губернскаго предводителя Еропкинъ.

*Изъ Землянска.* „Мысленно съ вами, да дастъ Господь объединенному дворянству, искони вѣрному своимъ государямъ, согласіе, единодушіе, да выскажетъ оно твердо, смѣло завѣтныя думы свои о благѣ дорогой родины, да будетъ выслушанъ его мощный голосъ, да процвѣтетъ великій русскій народъ, да возвеличится святая православная Русь подъ сѣнію Самодержавнаго Царя“. Нижегородскій дворянинъ Лыкошигъ, землянскій предводитель дворянства Алехинъ.

*Изъ Витебска.* „Къ сожалѣнію, на съѣздѣ уполномоченныхъ дворянства быть не могу“. Витебскій губернскій предводитель дворянства Ренгартенъ.

*Изъ Пскова.* „Вполнѣ искренно сочувствую дѣятельности съѣзда, глубоко сожалью, пріѣхать не могу, обязанности служебнаго долга задержали“. Уполномоченный псковскаго дворянства Михаилъ Кюсаковъ.

*Изъ Москвы.* „Крайне сожалью, семейныя обстоятельства не позволяютъ пріѣхать въ Петербургъ на дворянскій съѣздъ“. Федоръ Самаринъ.

*Изъ Астрахани.* „Чрезвычайно сожалью, дворянскому съѣзду пріѣхать не могу, боленъ“. Предводитель дворянства Сергѣевъ.

*Изъ Пензы.* „Весьма сожалью, что дѣла и нездоровье препятствуютъ мнѣ участвовать въ дворянскомъ съѣздѣ“.

*Изъ Ковны.* „Къ крайнему моему сожалѣнію участію съѣзда препятствуетъ экстренное засѣданіе, требующее личное мое присутствіе, прошу сообщить, сколько дней продолжится съѣздъ“. Миллеръ.

*Изъ Костобобра.* „Черниговскимъ депутатамъ; сильно заболѣлъ быть не могу, прошу привезти въ Черниговъ все данныя для дворянскаго собранія“. Князь Голицынъ.

*Изъ Харькова.* „Заняты экстренными дѣлами службы, лишены всякой возможности пріѣхать на съѣздъ“. Ребиндеръ и Бантышъ.

*Изъ Костобобра.* „Сожалѣю, прїѣхать не могу вслѣдствіе сильнаго нездоровья“. Князь Голицынъ.

Прил. № II.

*Копенгагенъ.*

Ея Величеству Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ.

Благоговѣнно памятуя славныя страницы исторіи нашего отечества, неразрывно связанныя съ именами Императора Алесандра III-го и Вашего Величества, съѣздъ уполномоченныхъ 30-ти объединенныхъ дворянскихъ обществъ проситъ Ваше Императорское Величество всемилостивѣйше принять его вѣрноподданническія поздравленія.

Предсѣдатель съѣзда графъ Алексѣй Бобринской.

Прил. № II.

Copenhagen. A Sa Majesté l'Imperatrice de Russie.

Remémorant avec émotion les glorieuses pages de l'histoire de notre pays, auxquelles les noms de l'Empereur Alexandre III. et celui de Votre Majesté sont à jamais liés, les délégués de la Noblesse de 30 Gouvernements réunis en congrés, prient Votre Majesté Imperiale de daigner agréer l'expression de leurs féals et respectueuses félicitations.

Le Président du Congres Comte Alexis Bobrinskoy.

Прил. № III.

Предсѣдателю Совѣта Министровъ.

Сто дней прошло съ тѣхъ поръ, когда вся Россія содрогнулась, при вѣсти о звѣрскомъ покушеніи на вашу жизнь, но живы въ насъ чувства ужаса и омерзенія.

Въ злодѣяніи, направленномъ противъ васъ, мы видимъ покушеніе на всѣхъ вѣрныхъ слугъ Царя и Отечества, а пролитой кровью дѣтей вашихъ нанесена неизгладимая рана сердцамъ милліоновъ отцовъ и матерей.

Приступая нынѣ къ очереднымъ занятіямъ, Второй Съѣздъ уполномоченныхъ 30-ти объединенныхъ дворянскихъ обществъ проситъ Ваше

Высокопревосходительство принять отъ него сильное слово одобренія на вашемъ тяжеломъ поприщѣ.

Да хранить Господь Богъ васъ и семью вашу подъ десницею своею, и да не угасаютъ въ васъ бодрость и сила духа на продолженіе вашего вѣрнаго и мужественнаго служенія Россіи и ея Монарху.

Предсѣдатель съѣзда графъ А. Бобринской.

Прил. № IV.

*Изъ Зимняго Дворца.* „Приношу второму съѣзду уполномоченныхъ соединенныхъ дворянскихъ обществъ искреннюю благодарность за оказанную мнѣ высокую честь, прошу собравшихся вѣрить, что памятуя историческіе завѣты дворянства, я знаю и не забуду, что долгъ мой сдѣлать все, что въ силахъ моихъ и разумѣніи для успокоенія и упроченія обновленной родины, что крѣпость моя—поддержка лучшихъ слоевъ русскаго общества, что слава моя—жить и умереть за моего Государя“.

Столыпинъ.

Прил. № V.

Группа участниковъ Дворянскаго Съѣзда принимая во вниманіе нѣкоторую медленность его занятій и опасаясь возможности окончанія Съѣзда безъ постановленій вполне опредѣленныхъ и твердо обоснованныхъ резолюцій, считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ Съѣзду съ нижеслѣдующими предложеніями, клонящимися къ усиленію производительности его работы. По мнѣнію группы, необходимо: 1) въ цѣляхъ сохраненія времени, прекратить запись ораторовъ по всѣмъ вопросамъ, которые уже обсуждались въ предшествующія засѣданія и ограничиться обсужденіемъ лишь готовыхъ резолюцій, 2) ограничить продолжительность рѣчей 5-ю минутами, по возможности не разрѣшая говорить болѣе одного раза, 3) въ видахъ большей продуктивности дальнѣйшихъ занятій, отдѣлать и намѣтить тѣ вопросы, которые Собраніе считаетъ наиболѣе важными и безъ разрѣшенія которыхъ Съѣздъ не можетъ разѣхаться, не нарушивъ своей прямой задачи, 4) избрать по каждому изъ этихъ вопросовъ особая комиссія, которая проситъ составить кратко мотивированныя резолюціи, которыя и должны лечь въ основу дебатовъ.



По мнѣнію группы вопросы эти слѣдующіе:

1) Категорическое признаніе существующей избирательной системы, совершенно не пригодной, при чемъ главнѣйшая причина отсутствія сознательности въ выборахъ.

2) Необходимость при выработкѣ новой избирательной системы привлеченія къ участию существующихъ бытовыхъ организацій — „дворянство, земство, города“.

3) Защита помѣстнаго дворянства отъ гибели; при обсужденіи каждаго вопроса по этому докладу одновременно доложить Собранію оба мнѣнія Совѣта и Н. А. Павлова.

4) Обратитъ вниманіе правительства на направленіе дѣятельности Крестьянскаго Банка, вредное для государственнаго благосостоянія.

5) Обратитъ вниманіе правительства на нежелательность и несвоевременность какого бы то ни было расширенія правъ евреевъ.

6) О печати.

7) Разсмотрѣть организаціонный докладъ по поводу участія Губернскихъ Предводителей Дворянства на Съѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса.

8) Записка Императорскаго Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго Общества къ аграрному вопросу.

9) Записка С. С. Бехтѣева „о подъемѣ благосостоянія крестьянства“.

Прил. VI.

*Изъ Fredensborg.* «Je remercie sincèrement les délégués de la noblesse de 30 gouvernements reunis en congrès pour les sentiments exprimés dans votre telegramme puissent vos travaux etre feconds en heureux resultat pour notre chere patrie».

Marie.

Прил. VII.

„Выслушавъ записку Б. Г. Бланкъ о недопустимости равноправія евреевъ, Съѣздъ Объединеннаго Дворянства находить, что слухъ о готовящейся отмѣнѣ ограничительныхъ въ отношеніи къ нимъ законовъ естественно возбудилъ въ общественномъ мнѣніи тревожное настроеніе,

особливо въ виду только-что послѣдовавшей отмѣны ограниченій въ правѣ распоряженія крестьянской надѣльной землей. Особья постановленія о евреяхъ, дѣйствовавшія во всѣхъ европейскихъ государствахъ, гдѣ они водворились, несомнѣнно имѣли свою историческую законность, а дарованное имъ равноправіе, не разрѣшивъ еврейскаго вопроса, все настоятельнѣе выдвигаетъ его на очередь, въ ряду вопросовъ мірового значенія. Въ основѣ упомянутыхъ исключительныхъ законоположеній лежало требованіе оградить народность государственную отъ разлагающаго вліянія еврейства. Это пагубное вліяніе проявилось послѣднее время въ Россіи съ небывалой силой: анархія, потрясающая нашъ государственный и соціальный строй, по собственному признанію евреевъ есть, главнымъ образомъ, ихъ дѣло, стремленія же ихъ и конечная цѣль не равноправіе, а господство. При такомъ положеніи во время продолжающихся революціонныхъ преступленій и оскорбленій, наносимыхъ національному и религіозному чувству, всякая уступка еврейскимъ притязаніямъ можетъ отразиться въ народномъ сознаніи, какъ проявленіе слабости правительства. Подрывая къ себѣ довѣріе, оно обратитъ общее негодованіе не противъ евреевъ только, но и противъ государственной власти. Въ виду столь серьезной опасности, всякія измѣненія законодательства о евреяхъ требуютъ самаго основательнаго и всесторонняго обсужденія, а по тому и не могутъ послѣдовать въ порядкѣ 87 ст. Зак. основ., а должны быть направлены въ общемъ порядкѣ законодательномъ“.

