

27800



ГОРОДСКІЯ

# Попечительства о бѣдныхъ

въ Москвѣ.

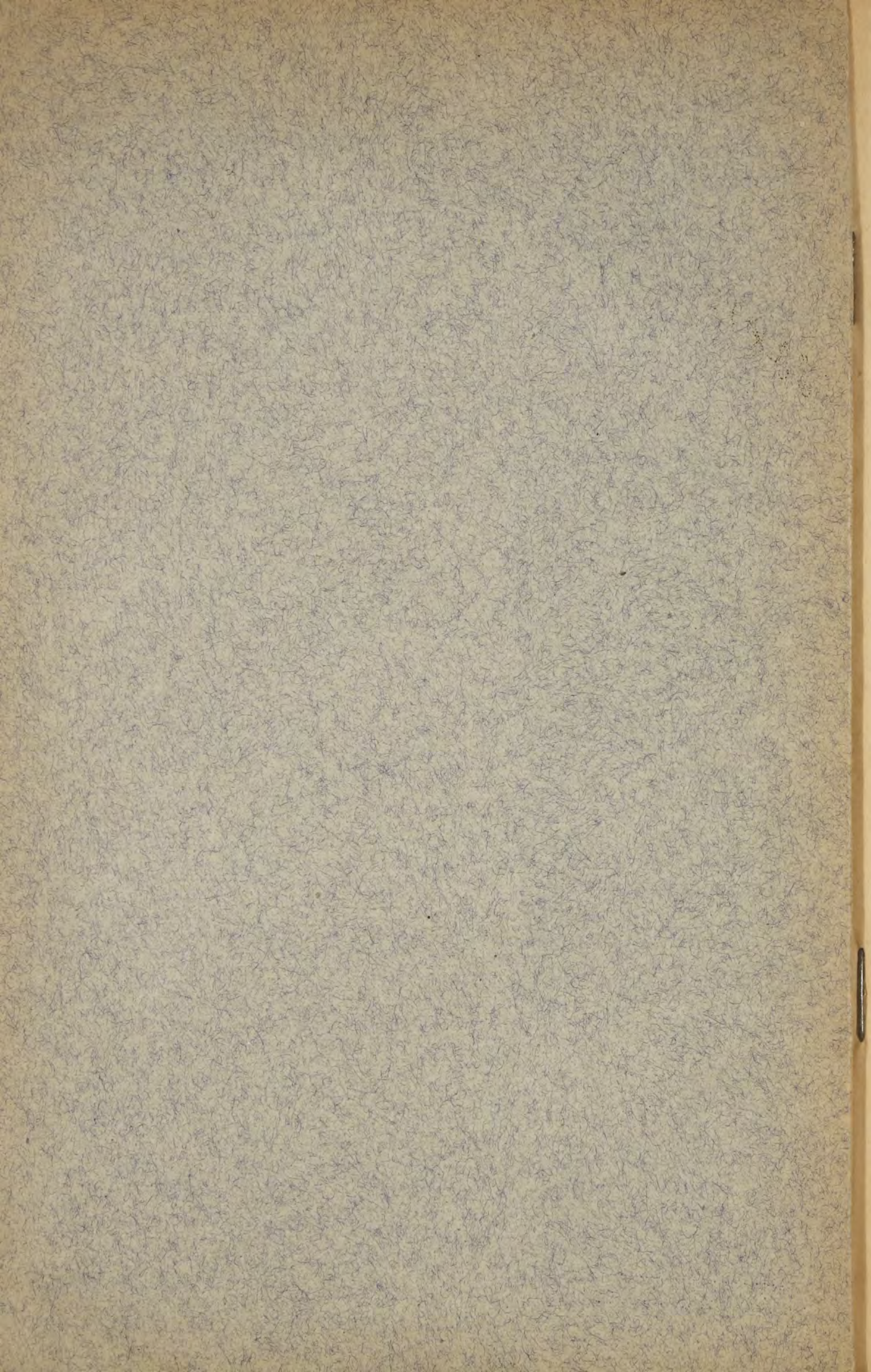


(Очеркъ перваго десятилѣтія ихъ дѣятельности)

1895—1904 гг.

Изданіе Московскаго Городскаго Общественнаго Управленія.

МОСКВА.  
Городская Типографія.  
1908.



27800.

33818

ГОРОДСКІЯ  
Попечительства о бѣдныхъ  
въ Москвѣ.

(Очеркъ перваго десятилѣтія ихъ дѣятельности)

1895—1904 гг.

Изданіе Московскаго Городекаго Общественнаго Управленія.

МОСКВА.

Городская Типографія.

1908.

39 Библиотека ИКО СССР

К

ГОРОДСКОГО

Управления

в г. Москва

Печатано по распоряженію Московскаго Городскаго Головы. Городская Типографія.

Содержание

84876

1893—1904 гг.

Издательство

МОСКВА

Городская Типографія

1908

Содержание



Въ декабрѣ 1904 года истекло десятилѣтіе существованія въ Москвѣ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, учрежденіе которыхъ, явившись первымъ въ Россіи опытомъ привлеченія въ широкомъ размѣрѣ общественнаго элемента къ дѣлу призрѣнія бѣдныхъ, открыло собой новый періодъ въ исторіи русской благотворительности. Уже первые годы существованія попечительствъ показали, что опытъ этотъ удался, что попечительства, несмотря на свое недавнее возникновеніе, успѣли занять въ жизни города почетное положеніе среди другихъ многочисленныхъ благотворительныхъ организацій и завоевать себѣ прочное довѣріе со стороны населенія. И къ концу 1904 года общественное значеніе городскихъ попечительствъ стояло уже настолько высоко, что тогда же возникла мысль такъ или иначе отмѣтить десятилѣтній періодъ ихъ дѣятельности и ознаменовать достойнымъ образомъ это крупное событіе въ области городского призрѣнія. Впервые вопросъ этотъ былъ поднятъ въ засѣданіи Собранія попечителей 19 ноября 1904 года.

Намѣчая наиболѣе отвѣчающіе случаю способы ознаменованія этого выдающагося въ жизни попечительствъ момента, Собраніе высказалось, между прочимъ, за своевременность изданія особаго очерка, посвященнаго обзору дѣятельности попечительствъ за истекшее десятилѣтіе.

Болѣе подробное выясненіе этого вопроса Собраніемъ было поручено особой избранной изъ состава гг. попечителей Коммиссіи, со стороны которой мысль эта также встрѣтила полное одобреніе. Къ сожалѣнію, происходившія въ то время событія на театрѣ военныхъ дѣйствій съ Японіей, отвлекши вниманіе всего русскаго общества отъ многихъ вопросовъ текущей дѣятельности, заставили и Собраніе попечителей отказаться отъ

нѣкоторыхъ имѣвшихся тогда въ виду способовъ ознаменованія десятилѣтняго существованія попечительствъ.

Тѣмъ не менѣе фактъ этотъ не остался безъ должнаго со стороны Городскаго Управленія вниманія. Городская Дума въ собраніи 30 ноября того же 1904 года, признавая первостепенную важность событія и значеніе достигнутыхъ попечительствами за указанный періодъ времени результатовъ, единогласно постановила: 1) отъ имени Московскій Городскій Думы принести глубочайшую признательность дѣятелямъ городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ, отдававшимъ въ теченіе десяти лѣтъ свои безкорыстные и самоотверженные труды на пользу бѣднымъ города и 2) въ ознаменованіе десятилѣтія существованія городскихъ попечительствъ увеличить кредитъ, вносимый въ городскую смѣту на 1905 г. на содержаніе городскихъ попечительствъ, на 29.000 руб. въ видѣ единовременнаго пособія, по одной тысячѣ на каждое попечительство.

Между тѣмъ мысль объ изданіи очерка десятилѣтія дѣятельности попечительствъ не была оставлена. Тѣ особенности организаціонной работы, которой созидалось широкое общественное значеніе Московскихъ городскихъ попечительствъ, тѣ способы и пути, которыми шли они при разрѣшеніи самыхъ разнообразныхъ благотворительныхъ задачъ, наконецъ, тотъ несомнѣнный шагъ впередъ въ развитіи нашей общественности, который представляетъ собой самый фактъ учрежденія попечительствъ—все это, несомнѣнно, должно было придавать особый, исключительный интересъ исторіи ихъ возникновенія и послѣдующей дѣятельности, подтверждая тѣмъ необходимость изданія намѣченнаго очерка. Къ этимъ общимъ соображеніямъ присоединились также и нѣкоторыя частныя. Очень часто провинціальныя Городскія Управленія, благотворительныя общества и даже отдѣльныя лица, интересующіяся благотворительностью, обращаются въ Московскую Городскую Управу съ просьбами о присылкѣ матеріаловъ, рисующихъ постановку дѣлъ городскихъ попечительствъ. Такія обращенія къ

Московскому Городскому Управленію, впервые выступившему на путь новой организаціи общественнаго призрѣнія, конечно, вполнѣ естественно, и Московская Городская Управа всегда спѣшила подѣлиться тѣми матеріалами, которыми она располагала. Въ большинствѣ случаевъ, однако, высылаемые матеріалы не могли имѣть исчерпывающаго значенія на сдѣланные запросы, и потому всегда чувствовалась потребность въ общемъ очеркѣ, который объединялъ бы въ себѣ исторію и практику городскихъ попечительствъ и вообще всѣ свѣдѣнія, до нихъ относящіяся.

Московская Городская Управа, идя навстрѣчу выяснившейся потребности въ указанномъ очеркѣ, признала необходимымъ приступить къ его изданію. Составленіе очерка было возложено на бывшаго дѣлопроизводителя Благотворительнаго Отдѣленія Управы Д. И. Гомбергъ, которымъ работа эта въ настоящее время и выполнена. Согласно одобренной Управой программѣ этого очерка, въ немъ данъ краткій обзоръ городской благотворительности вообще и въ частности постановка этого дѣла въ Москвѣ до организаціи городскихъ попечительствъ. Изложена исторія возникновенія въ Москвѣ этихъ послѣднихъ и сообщены основныя черты ихъ дѣятельности. Далѣе въ очеркѣ указаны—организація попечительствъ въ ихъ послѣдовательномъ развитіи, районы ихъ дѣятельности, даны свѣдѣнія о лицахъ, принимавшихъ участіе въ попечительствахъ за десятилѣтній періодъ ихъ дѣятельности, о кліентахъ попечительствъ, о порядкѣ обращенія ихъ за помощью, о способахъ и формахъ ея оказанія (закрытое и открытое призрѣніе). Дано описаніе доходовъ и расходовъ попечительствъ за десятилѣтіе и движеніе тѣхъ и другихъ.

Между прочимъ одна изъ наиболѣе разработанныхъ частей очерка—та часть его, которая касается дѣйствующаго въ настоящее время «Временнаго Положенія городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ». Авторъ подробно, по каждому § отдѣльно, останавливается на разборѣ этого положенія, указываетъ на нѣкоторые его

недостатки и намѣчаетъ желательныя измѣненія этого Положенія.

На развитіе этой части предлагаемаго очерка было обращено вниманіе въ виду того, что въ настоящее время на ближайшей очереди стоитъ вопросъ о выработкѣ Постояннаго (взамѣнъ Временнаго) положенія объ участковыхъ попечительствахъ о бѣдныхъ города Москвы.

---

Помѣщаемый ниже очеркъ заканчиваетъ обзоръ десятилѣтняго существованія попечительствъ 1904 годомъ. Исторія послѣдующихъ лѣтъ даетъ къ моменту выхода очерка въ свѣтъ картину дальнѣйшаго развитія филантропической дѣятельности городскихъ попечительствъ по разнымъ отраслямъ призрѣнія въ связи съ наблюдавшимися въ той или другой области его запросами и нуждами. Данныя объ общемъ количествѣ нынѣ существующихъ благотворительныхъ учрежденій, открытыхъ попечительствами, даютъ въ этомъ смыслѣ наиболѣе живое представленіе о продолжающемся ростѣ этой дѣятельности и ея направленіи.

По собраннымъ Благотворительнымъ Отдѣленіемъ попечительства на 1-ое сентября 1907 года содержали:

- 1) 35 богадѣленъ съ общимъ числомъ призрѣваемыхъ 1.619 ч. (1.474 ж. и 145 м.).
- 2) 34 пріюта для живущихъ дѣтей на 957 ч. (252 м. и 715 д.)
- 3) 2 пріюта для проходящихъ дѣтей на 130 ч. (66 м. и 64 д.).
- 4) 12 яслей на 409 ч. (196 м. и 213 д.).
- 5) 12 бесплатныхъ и дешевыхъ квартиръ, въ которыхъ призрѣвалось 207 взрослыхъ и 128 дѣтей.
- 6) 8 учебныхъ швейныхъ мастерскихъ для дѣвочекъ.
- 7) 1 учебно-мастерская сапожная для мальчиковъ.
- 8) 6 ремесленныхъ мастерскихъ швейныхъ и закройныхъ и 1 чулочная.
- 9) 7 столовыхъ для выдачи бесплатныхъ обѣдовъ.
- 10) 2 посредническихъ бюро для пріисканія занятій.



Такимъ образомъ, количество всѣхъ благотвори-  
тельныхъ учрежденій, содержимыхъ попечительствами  
(на 1 сентября 1907 г.), достигаетъ 120.

Изъ 29 попечительствъ 19 содержатъ свои благо-  
творительныя учрежденія въ собственныхъ зданіяхъ,  
общая стоимость которыхъ достигаетъ почти 900.000 руб.  
(болѣе точно—847.532 р. 62 к.).

Въ концѣ очерка приложенъ планъ г. Москвы съ  
нанесенными на него благотворительными учрежденіями  
городскихъ попечительствъ на 1 сентября 1907 года и  
таблица всѣхъ благотворительныхъ заведеній, содержи-  
мыхъ попечительствами.



## Г Л А В А I.

### Возникновеніе городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ.

Въ исторіи общественнаго призрѣнія не только г. Москвы, но и всей Россіи, особенно знаменателенъ день 15 марта 1894 г. Въ этотъ день Московская Городская Дума постановила организовать въ Москвѣ городскія участковыя попечительства о бѣдныхъ. Это былъ первый въ Россіи опытъ организациі Городскимъ Управленіемъ общественнаго призрѣнія на новыхъ началахъ, въ основаніе которыхъ положена такъ называемая Эльберфельдская система. Опытъ этотъ оказался настолько удачнымъ, настолько отвѣчающимъ насущной потребности въ извѣстной организациі въ той области, гдѣ она совершенно отсутствовала и гдѣ ее давно уже ждали, что за короткій десятилѣтній періодъ со времени открытія московскихъ городскихъ попечительствъ такія же попечительства и на тѣхъ же началахъ, вслѣдъ за московскими и по ихъ примѣру, организованы были во многихъ русскихъ городахъ, а въ 1899 году, черезъ 5 лѣтъ послѣ открытія попечительствъ въ Москвѣ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ особомъ циркулярѣ къ губернаторамъ <sup>1)</sup> писало, что «однимъ изъ важнѣйшихъ условій развитія дѣла призрѣнія и правильной его постановки справедливо признается участіе въ немъ возможно большаго числа мѣстныхъ дѣятелей... Лучшимъ способомъ для привлеченія такихъ дѣятелей къ участию въ призрѣніи бѣдныхъ оказывается организациа мѣстныхъ, небольшихъ по размѣрамъ, попечительствъ о бѣдныхъ. Первые такія попечительства возникли у насъ въ Москвѣ...» Изложивъ далѣе въ томъ же циркулярѣ въ общихъ чертахъ организацию московскихъ попечительствъ, которая «начинаетъ постепенно привлекать къ себѣ все большее и большее вниманіе и сочувствіе», Министерство замѣчаетъ, что учрежденіе такихъ попечительствъ оно признаетъ «весьма желательнымъ и полезнымъ». Правительство охотно шло навстрѣчу этому новому общественному начинанію, повидимому,

<sup>1)</sup> Цирк. М. В. Д. отъ 3 марта 1899 г., № 8. (См. Е. Д. Максимовъ—Гор. Общ. Упр. въ дѣлѣ помощи бѣднымъ, изд. 1905 г. стр. 189).

намѣчавшему путь къ реформѣ общественнаго призрѣнія, давно уже стоящей на очереди.

Благой починъ Московскаго Городскаго Управленія имѣлъ не только мѣстное значеніе. «Служа примѣромъ для нѣкоторыхъ городовъ и вызывая съ ихъ стороны подражанія — говоритъ въ одной изъ своихъ позднѣйшихъ работъ по общественному призрѣнію компетентный изслѣдователь въ этой области Е. Д. Максимовъ <sup>1)</sup>—Московская организація легла въ основаніе проектовъ, разрабатывавшихся въ центральныхъ учрежденіяхъ и послужила прототипомъ для отдѣльных мѣропріятій. Въ частности эта организація не осталась безъ вліянія и на частную благотворительность и на начинанія нашихъ благотворительныхъ вѣдомствъ».

Очевидно, что сфера вліянія московскихъ городскихъ попечительствъ выходитъ далеко за предѣлы Москвы. Очевидно, также, что и причины, вызвавшія возникновеніе въ Москвѣ городскихъ попечительствъ, кроются не въ однихъ мѣстныхъ условіяхъ, а въ томъ положеніи, которое занимала во всѣхъ, болѣе или менѣе крупныхъ русскихъ городахъ благотворительность и общественное призрѣніе. Въ виду общаго значенія даннаго вопроса, представляется нелишнимъ, прежде чѣмъ перейти къ обстоятельствамъ возникновенія участковыхъ попечительствъ въ Москвѣ,—остановиться въ общихъ чертахъ на положеніи въ предшествующее время дѣла помощи бѣднымъ въ Россіи и въ частности въ нашихъ городскихъ управленіяхъ.

Не станемъ останавливаться на болѣе отдаленныхъ временахъ, когда благотвореніе было предоставлено церковному обычаю и личному милосердію. Широкое развитіе нищенства, распространенію котораго способствовалъ такой взглядъ, вынудилъ правительство принять рядъ мѣръ для борьбы съ этимъ зломъ. Здѣсь законодатель впалъ въ другую крайность: видя въ нищихъ однихъ только воровъ, вымогателей и вообще «гулящихъ» людей, а въ нищенствѣ исключительно проявленіе преступной воли, онъ установилъ для борьбы съ нищенствомъ цѣлый рядъ репрессивныхъ, нерѣдко очень тяжелыхъ мѣръ, а въ цѣляхъ болѣе успешнаго ихъ проведенія карались штрафомъ и тѣ, кто подавалъ милостыню.

Такъ было до конца XVIII вѣка, когда просвѣтительныя идеи того времени, получившія такое широкое распространеніе на Западѣ, проникли и къ намъ и, конечно, не остались безъ вліянія и на наши государственныя учрежденія. Рѣшительно измѣнился взглядъ и на дѣло борьбы съ нищенствомъ. Впервые — и

<sup>1)</sup> Е. Д. Максимовъ. «Городскія Общественныя Управленія въ дѣлѣ помощи бѣднымъ». С.-Петербургъ, 1905 г.

это слѣдуетъ отмѣтить, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи призрѣнія бѣдныхъ въ Россіи—русское законодательство начинаетъ различать *мотивы* нищенства. Это совершенно ясно выражено въ Указѣ Императрицы Екатерины II къ московскому оберъ-полицеймейстеру по поводу прекращенія нищенства. Здѣсь указывается, что въ Москвѣ, съ одной стороны, «въ числѣ скитающихся по міру и просящихъ милостыню есть престарѣлые, увѣчные и больные, которые трудами своими кормятся не въ состояніи, также и никому не принадлежащіе люди, о коихъ никто попеченія не имѣетъ», а съ другой «множество молодыхъ лѣнивцевъ, пріобыкшихъ лучше праздно шататься, прося безстыдно милостыню». Согласно такому дѣленію, Указомъ для первыхъ учреждены были въ 1775 г. въ Москвѣ больница и богадѣльня, а для послѣднихъ, «дабы прекратить имъ средства къ развратной праздности», первый Работный домъ въ Россіи.

Законодатель не ограничился этой мѣрой. Въ томъ же году были обнародованы «учрежденія для управленія губерніями». Въ числѣ другихъ учрежденій мы находимъ здѣсь и *приказы общественного призрѣнія*. Дѣло призрѣнія бѣдныхъ признается настолько важнымъ, что выдѣляется въ совершенно отдѣльную отрасль, получаетъ самостоятельное значеніе, для него вводится особое управленіе въ видѣ названныхъ выше «Приказовъ».

Приказы общественного призрѣнія, по одному на каждую губернію, являясь органами правительственного попеченія о нуждахъ народныхъ, имѣли довольно разнообразныя задачи. Дѣло въ томъ, что въ понятіе общественного призрѣнія въ то время входили и народное образованіе, и народное здравіе, и собственно попеченіе о неимущихъ, почему въ вѣдѣніи «приказовъ» были сосредоточены школы, больницы, дома для умалишенныхъ, работные дома, богадѣльни и пр. «Приказы» просуществовали очень долго, почти до нашихъ дней. За свое столѣтнее существованіе ими былъ учрежденъ цѣлый рядъ благотворительныхъ заведеній, главнымъ образомъ больницъ и богадѣленъ. Къ устройству такихъ учрежденій и завѣдыванію ими главнымъ образомъ и сводилась дѣятельность «приказовъ». Въ дѣлѣ борьбы съ бѣдностью и нищенствомъ, въ дѣлѣ организациі общественного призрѣнія, дѣятельность приказовъ успѣха не имѣла, да и не могла его имѣть при томъ бюрократическомъ строѣ, какой имѣли эти учрежденія. По прежнему правительство съ нищенствомъ боролось полицейскими мѣрами, а помощь впадавшимъ въ нужду предоставляло частной инициативѣ.

Впослѣдствіи пришлось убѣдиться, что въ этомъ живомъ дѣлѣ только широкое участіе общественныхъ силъ можетъ дать благіе результаты. Какъ бы въ предвидѣніи этого правительство

еще въ 1838 году учредило въ крупнѣйшихъ центрахъ, Петербургъ и Москвѣ, особые «комитеты по разбору и призрѣнію просящихъ милостыню». Къ борьбѣ съ нищенствомъ привлекалось само общество. Комитетъ состоялъ изъ президента, назначаемаго по Высочайшему повелѣнію, вице-президента и десяти избираемыхъ лицъ, «снискавшихъ въ обществѣ особенное уваженіе своею благотворительностью и стремленіемъ къ общей пользѣ»; кромѣ того Комитету предоставлялось приглашать «сотрудниковъ и агентовъ, посредствомъ которыхъ онъ могъ входить въ тщательное разсмотрѣніе отдѣльныхъ случаевъ необходимой помощи въ нуждѣ и предотвращенія нищеты». Но и Комитеты, какъ мы увидимъ ниже, не оправдали тѣхъ надеждъ, какія на нихъ возлагались.

Въ 1870 году введено было новое Городовое Положеніе. Всесловное управленіе городской общиной создало болѣе благопріятныя условія для развитія различныхъ отраслей городской жизни, входящихъ въ задачи Городского Управленія, въ томъ числѣ и для дѣла общественнаго призрѣнія, хотя, надо замѣтить, развитіе этого послѣдняго шло гораздо медленнѣе, чѣмъ, напр., дѣло народнаго здравія или народнаго образованія, получившихъ значительное развитіе въ рукахъ реформированнаго Городского Управленія.

Совершенно понятно, почему съ проведеніемъ въ Городское Управленіе принципа всесловности, давашаго возможность привлечь къ этому дѣлу новыя общественныя силы, и въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія открывались болѣе широкія перспективы: едва ли много найдется такихъ областей, гдѣ успѣхъ дѣла стоялъ бы въ столь прямой и тѣсной зависимости отъ степени общественнаго участія въ немъ, какъ въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія. Теперь, послѣ десятилѣтняго опыта городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, этого уже не приходится доказывать. Чѣмъ шире общественное участіе въ дѣлѣ помощи бѣднымъ, тѣмъ больше приносится средствъ и добровольнаго личнаго труда, незамѣнимаго въ этомъ дѣлѣ. Казалось, новое Городовое Положеніе, открывшее общественнымъ силамъ болѣе широкій доступъ къ участію въ городскихъ дѣлахъ, создавало этимъ возможность если и не полной, то во всякомъ случаѣ болѣе свободной дѣятельности въ области общественнаго призрѣнія.

Въ кругъ вѣдомства Городского Управленія входило и общественное благосостояніе, куда между прочимъ относились и мѣры противъ нищенства, и вспомошествованіе бѣднымъ и учрежденіе благотворительныхъ заведеній. Раньше къ городамъ въ этой области предъявлялись болѣе скромныя требованія: имъ вмѣнялось въ обязанность содержать и не допускать до проше-

нія милостыни своихъ нищихъ и наблюдать, чтобы дряхлые и престарѣлые отсылались въ богадѣльни и больницы. Новое Городовое Положеніе, слѣдовательно, не только открывало бѣольшую свободу дѣйствій, но и значительно расширяло задачи Городского Управленія въ области общественнаго призрѣнія: здѣсь и мѣры противъ нищенства, и вспомошествованіе бѣднымъ, и учрежденіе благотворительныхъ заведеній, словомъ, вся область открытаго и закрытаго призрѣнія.

Правда, законодатель не пошелъ дальше этихъ, весьма общихъ указаній, не опредѣлилъ точно обязанностей городовъ. Это предполагалось сдѣлать при окончательномъ пересмотрѣ устава объ общественномъ призрѣніи, который однако и до сихъ поръ не пересмотрѣнъ. Именно это обстоятельство, т. е. отсутствіе опредѣленныхъ законодательныхъ нормъ, въ связи съ отсутствіемъ у городовъ средствъ, которыя поглощались либо такъ называемыми обязательными расходами, либо неотложными нуждами народнаго здравія и народнаго образованія, — все это вмѣстѣ взятое, надо думать, и послужило причиною того, что дѣло общественнаго призрѣнія, несмотря на открывшіяся для него сравнительно благопріятныя условія, подвигалось впередъ очень медленно.

Прежде всего въ сферѣ открытаго призрѣнія, въ сферѣ помощи бѣднымъ на дому, мы не встрѣчаемъ систематическихъ мѣропріятій вплоть до открытія городскихъ попечительствъ. Въ этой области въ теченіе всего этого періода, какъ и раньше, подвизалась частная благотворительность, отдѣльныя благотворительныя общества, различныя вѣдомства, но и ихъ дѣятельность по оказанію помощи на дому носила въ себѣ элементы случайности, далека была отъ тѣхъ началъ, которыя впоследствии были положены въ основу городскихъ попечительствъ. Дѣятельность же городскихъ управленій въ этой области преимущественно проявлялась въ случаяхъ какихъ либо массовыхъ народныхъ бѣдствій — неурожаяевъ, пожаровъ, наводненій и др. Здѣсь можно было бы привести цѣлый рядъ случаевъ, когда городскія управленія принимали соотвѣтствующія мѣропріятія къ ослабленію тяжелыхъ послѣдствій подобныхъ бѣдствій и къ поддержкѣ нищаго населенія. Принимались различныя мѣры къ пониженію цѣнъ на хлѣбъ, заготовлялись запасы хлѣба, который затѣмъ продавался населенію, при чемъ бѣднѣйшіе получали его по значительно удешевленной цѣнѣ; иногда выдавались ежемѣсячныя денежныя пособія на пріобрѣтеніе продовольственныхъ продуктовъ. Пострадавшихъ отъ пожаровъ снабжали одеждою, пищею, давали пріютъ, выдавали ссуды и оказывали денежное вспомошествованіе на выстройку. Соотвѣтствующая помощь оказывалась и потерпѣвшимъ отъ наводненій, урагановъ и пр.

Во всѣхъ такихъ случаяхъ городскія управленія образовывали особыя комиссіи или комитеты, которые вырабатывали отвѣчающія случаю мѣропріятія и проводили ихъ въ жизнь, привлекая къ совмѣстной работѣ широкія массы мѣстнаго населенія, нерѣдко приносившаго на доброе дѣло и свои средства и посильное личное участіе.

Но проходили такія бѣдствія, прекращалась и дѣятельность различныхъ городскихъ благотворительныхъ комиссій и комитетовъ, и въ обычное время дѣятельность городскихъ управленій ограничивалась въ дѣлѣ открытаго призрѣнія почти однѣми выдачами бѣднымъ жителямъ процентовъ съ разныхъ благотворительныхъ капиталовъ, завѣщанныхъ частными лицами, тамъ, гдѣ такіе капиталы были; обычно такія выдачи, согласно воли жертвователей, приурочивались къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи.

Въ другой области, именно въ области закрытаго призрѣнія, въ пореформенное время дѣло также слабо подвигалось впередъ хотя и нѣсколько успѣшнѣе. Причины здѣсь, конечно, тѣ же, что и въ дѣлѣ открытаго призрѣнія: скудость средствъ, отсутствіе болѣе или менѣе опредѣленныхъ законодательныхъ нѣрмъ по данному предмету. Съ другой стороны, большая опредѣленность задачи, болѣе привычная форма призрѣнія въ пріютахъ стариковъ и сиротъ, и, наконецъ, крайняя настоятельность въ такомъ призрѣніи сдѣлали то, что въ реформированномъ городскомъ управленіи все же нѣсколько упорядочилось призрѣніе въ благотворительныхъ заведеніяхъ дѣтей и стариковъ и главнымъ образомъ послѣднихъ. Съ одной стороны, нѣкоторыя городскія управленія открывали новыя и расширяли старыя благотворительныя учрежденія, съ другой въ вѣдѣніе новыхъ городскихъ управленій нѣкоторыя сословныя общества, а равно и частные благотворители передавали ранѣе созданныя ими учрежденія. Бывали и такіе случаи, когда частные благотворители вновь создавали благотворительныя учрежденія и передавали ихъ городу, либо передавали послѣднему недвижимыя имущества или капиталы на благотворительныя учрежденія.

Все это, однако, въ большинствѣ случаевъ не шло дальше обычной формы богадѣленнаго призрѣнія престарѣлыхъ инвалидовъ, носило совершенно случайный характеръ и при отсутствіи организованнаго общественнаго призрѣнія, естественно, не занимало того опредѣленнаго положенія, которое можетъ быть только при наличности системы, предполагающей болѣе или менѣе правильное соотношеніе отдѣльныхъ частей цѣлаго.

Однако и то немногое, что дѣлалось, все же пролагало путь къ новой организаціи общественнаго призрѣнія. Различные бла-



готовительные комитеты и комиссії, о которыхъ упоминалось выше, составлялись изъ общественныхъ дѣятелей, знакомыхъ съ мѣстнымъ населеніемъ и его нуждами; въ многочисленныхъ за-сѣданіяхъ этихъ комиссій постепенно выяснялись различные вопросы благотворительности и общественнаго призрѣнія, намѣчались разные способы ихъ разрѣшенія. Работы одной изъ такихъ комиссій, какъ мы увидимъ ниже, привели въ концѣ концовъ къ новой организаціи общественнаго призрѣнія, которое постепенно дифференцировалось въ особую отрасль изъ цѣлаго ряда другихъ отраслей дѣятельности Городскаго Управленія.

Въ значительной мѣрѣ способствовали этому, конечно, и новыя условія жизни. Въ пореформенный періодъ происходитъ усиленное развитіе нашихъ городовъ. За быстрымъ ростомъ торговли и промышленности слѣдуетъ такой же ростъ городского пролетаріата. Не будучи обеспеченъ ничѣмъ, кромѣ личнаго труда, этотъ многочисленный классъ городского населенія, выходитъ изъ своего матеріальнаго равновѣсія всякій разъ, какъ какая либо невзгода нарушитъ обычное теченіе его жизни. При такихъ условіяхъ нужда въ общественной поддержкѣ, нужда въ помощи все возрастала, а между тѣмъ средства оставались все тѣ же, и отсутствіе организаціи въ этомъ дѣлѣ давало себя чувствовать все сильнѣй и сильнѣй.

Насколько отсталымъ въ нашихъ городахъ является дѣло общественнаго призрѣнія, можно судить изъ слѣдующихъ небезинтересныхъ данныхъ, заимствованныхъ Е. Д. Максимовымъ <sup>1)</sup> изъ «отчетовъ городскихъ кассъ», изданныхъ Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Возьмемъ данныя за сравнительно позднѣйшій уже 1900 годъ.

Изъ 755 городовъ, относительно которыхъ приведены соотвѣтствующія данныя:

ничего не расходовали на дѣло помощи бѣднымъ или израсходовали

менѣе 100 руб. въ годъ . . . . .	345 городовъ или 45,8%
отъ 100 до 500 руб. . . . .	137 » » 18,2 »
» 500 до 1.000 » . . . . .	68 » » 9,1 »
» 1.000 » 3.000 » . . . . .	111 » » 14,5 »
свыше 3.000 » . . . . .	94 » » 12,4 »

Такимъ образомъ, почти въ половинѣ (45,8%) всего числа городовъ общественное призрѣніе совершенно отсутствуетъ, такъ какъ расходъ менѣе 100 руб. едва ли характеризуетъ какую бы то ни было стадію его развитія. Едва ли можно считать сколько

<sup>1)</sup> Е. Д. Максимовъ. Городскія Общественныя Управленія въ дѣлѣ помощи бѣднымъ. С.-Петербургъ 1905 г.

нибудь значительнымъ развитіе этого дѣла и въ слѣдующей группѣ городовъ (18,2%) съ расходомъ отъ 100 до 500 руб., во всякомъ случаѣ нѣкоторая часть этихъ городовъ должна быть отнесена къ первой группѣ.

Довольно характерной по своей пестротѣ является группа съ расходомъ свыше 3.000 руб. Изъ 94 входящихъ сюда городовъ 27 издержали въ 1901 г. на нужды призрѣнія отъ 3.000 до 5.000 р. здѣсь мы встрѣчаемъ и губернскіе города—Минскъ, Симбирскъ, Владиміръ, Кострому и др., и уѣздные—Верею, Скопинъ, Сухиничи, Кинешму, Рузу, при чемъ Руза тратитъ почти въ 1½ раза больше, чѣмъ Минскъ, а Кинешма больше, чѣмъ ея губернскій городъ Кострома; въ эту же группу входятъ такіе крупные, торгово-промышленные центры на югѣ, какъ Батумъ и Таганрогъ. 29 городовъ издержали отъ 5 до 10 тыс. р., при чемъ въ этой группѣ Нарва издержала почти столько же, сколько Тифлисъ, Устюгъ, столько же, сколько Херсонъ, а Дмитровъ (Моск. губ.) больше Курска. Въ 16 городахъ расходъ составилъ отъ 10 до 20 тыс., при чемъ, напр., расходъ Старой Руссы былъ больше Твери. 11 городовъ израсходовали на благотворительное дѣло отъ 20 до 30 тыс. руб. каждый; 7 городовъ—отъ 33,7 тыс. до 62,6 тыс.; здѣсь Серпуховъ издержалъ гораздо больше Кіева, а послѣдній только немного больше Коломны. Въ этой группѣ городовъ максимальная цифра расходовъ на благотворительность принадлежитъ Н. Новгороду—62,6 тыс. руб.

Далѣе въ этой скалѣ расходовъ постепенность ея роста сильно нарушается, и въ слѣдующую группу входятъ четыре города съ расходомъ въ 1900 году болѣе 250 тыс. руб.

Рига . . . . .	278,6 тыс. руб.
Одесса . . . . .	301,4 » »
С.-Петербургъ . . . . .	481,0 » »
Москва . . . . .	581,3 » »

Расходъ всѣхъ четырехъ городовъ составилъ 1.642 тыс. р. Если принять во вниманіе, что по тѣмъ же даннымъ общій расходъ всѣхъ городовъ на дѣло помощи бѣднымъ въ томъ же 1900 году составилъ 3.042 тыс. р., то получимъ, что на послѣднюю группу четырехъ городовъ пало болѣе половины расходовъ всѣхъ 755 городскихъ управленій на дѣло призрѣнія бѣдныхъ.

Приведенныя цифровыя данныя, рисующія фактическое положеніе вещей, въ полномъ соответствіи съ приведенными выше историческими справками и даютъ яркую картину той пестроты, той случайности въ этой дѣлѣ, которая явились въ результатѣ долгаго отсутствія системы, планомѣрной организаціи общественнаго призрѣнія.

Все усложнявшаяся городская жизнь настойчиво требовала разрѣшенія этого вопроса, и вотъ Московское Городское Управленіе въ 1894 году сдѣлало первую къ этому попытку.

Прежде чѣмъ перейти къ характеристикѣ новой городской организациі общественнаго призрѣнія, остановимся нѣсколько на обстоятельствахъ, предшествовавшихъ ея возникновенію.

Въ декабрѣ 1880 года Московская Городская Дума, вслѣдствіе сильнаго вздорожанія въ этомъ году хлѣбныхъ цѣнъ, постановила придти на помощь неимущему населенію, учредивъ для этого въ Москвѣ временныя приходскія попечительства для снабженія бѣдныхъ обывателей хлѣбомъ по удешевленной цѣнѣ. На выполненіе этого постановленія Городская Дума ассигновала изъ городскихъ средствъ 20.000 руб. Въ томъ же засѣданіи Думы гласный В. А. Бахрушинъ заявилъ о своей готовности пожертвовать на каждое изъ учреждаемыхъ приходскихъ попечительствъ по 100 руб. неприкосновеннаго капитала. Всѣхъ приходскихъ попечительствъ проектировалось 232. Было выработано Положеніе о временныхъ приходскихъ попечительствахъ, которое и было представлено на утвержденіе епархіальнаго начальства. Со стороны послѣдняго препятствій къ открытію приходскихъ попечительствъ не встрѣтилось.

О дальнѣйшей судьбѣ этого почина Городской Думы въ дѣлахъ ея опредѣленныхъ указаній нѣтъ. Неизвѣстно, были ли Духовною Консисторіей разосланы по приходскимъ церквамъ указы объ открытіи временныхъ приходскихъ попечительствъ. Во всякомъ случаѣ, если такія попечительства и были открыты, то въ такомъ незначительномъ числѣ, что, какъ общая мѣра, утвержденная Городскою Думою, организациія временныхъ приходскихъ попечительствъ осуществленія не получила.

Однако, мысль о необходимости учрежденія попечительствъ не была оставлена, и вскорѣ, въ январѣ 1882 года, гласный В. А. Бахрушинъ вошелъ въ Городскую Думу съ заявленіемъ, въ которомъ указывалъ, что въ Москвѣ, для оказанія помощи массѣ ея неимущаго населенія, необходимы постоянныя приходскія попечительства вмѣсто проектированныхъ раньше временныхъ. Городская Дума, согласившись съ этимъ заявленіемъ, поручила особой Коммиссіи выработать проектъ Положенія о постоянныхъ приходскихъ попечительствахъ.

Коммиссія вскорѣ выполнила данное ей порученіе и уже въ октябрѣ того же года проектъ этотъ обсуждался Городскою Думой. Здѣсь мысль объ организациі Городскимъ Управленіемъ приходскихъ попечительствъ встрѣтила сильныя возраженія и прежде всего со стороны представителей духовенства. Указывалось на двойственный характеръ проектируемыхъ попечи-

тельствъ: съ одной стороны они являются органами церковно-приходскими, съ другой городскими. «Думѣ нельзя не замѣтить—говорилъ гласный, священникъ П. А. Преображенскій—двойственности характера и неопредѣленности воззрѣній, проводимыхъ въ проектѣ. Какъ смотрѣть на приходскія попечительства—какъ на церковно-приходскія учрежденія или какъ на земскія, приуроченныя только къ извѣстному району, называемому приходомъ... Комиссіей вводится въ Положеніе о приходскихъ попечительствахъ новый элементъ, несогласный съ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта. Комиссія проектируетъ общія собранія попечителей, что не совсѣмъ складно. Въ общихъ собраніяхъ архіереи совершенно стушевываются и предсѣдательство предполагается поручить Городскому Головѣ, и такимъ образомъ попечительство получаетъ характеръ не церковно-приходскихъ учрежденій, а земскихъ или думскихъ»<sup>1)</sup>. Гласный П. А. Преображенскій находилъ, что устройство приходскихъ попечительствъ выходитъ изъ предѣловъ дѣятельности Городского Управленія, которому слѣдуетъ лишь ограничиться ходатайствомъ передъ высшимъ духовнымъ начальствомъ о скорѣйшемъ осуществленіи приходскихъ попечительствъ и выраженіемъ готовности прійти имъ на помощь денежными средствами. Эта точка зрѣнія поддерживалась и нѣкоторыми другими гласными.

Высказывался въ Думѣ и другой взглядъ. Указывали, что подобныя ходатайства передъ духовнымъ начальствомъ уже возбуждались, но безрезультатно. Такъ было съ ходатайствомъ Московскаго Городскаго Управленія, то же было и въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ. Наконецъ, и по существу, какъ вѣрно указывалъ гласный П. А. Преображенскій, проектируемая Комиссіей приходскія попечительства будутъ носить двойственный характеръ: они не будутъ ни городскими, ни церковными; у города и у церкви свои самостоятельныя задачи, которыя едва ли могутъ одновременно преслѣдоваться въ одной намѣченной организаціи.

Группа гласныхъ, поддерживавшихъ это послѣднее мнѣніе, считала поэтому необходимымъ для Городскаго Управленія приступить къ организаціи *городскихъ* попечительствъ, которыя, являясь органами Городскаго Управленія, преслѣдовали бы задачи городского общественнаго призрѣнія вообще.

Тѣмъ не менѣе Городская Дума приняла представленный Комиссіей проектъ Положенія о приходскихъ попечительствахъ.

Согласно этого постановленія Думы возбуждено было соответствующее ходатайство объ утвержденіи Положенія о приходскихъ попечительствахъ въ Москвѣ. Прошло три съ лишнимъ года, а Положеніе все не утверждалось. Между тѣмъ Городская

<sup>1)</sup> См. «Журналы засѣданій Городской Думы» 1882 г., стр. 901, 902 и 903.

Дума интересовалась поднятымъ ею вопросомъ и ждала его разрѣшенія.

Въ февралѣ 1886 г. Городской Голова доложилъ Городской Думѣ, что, по наведеннымъ имъ справкамъ, едва ли можно ожидать, чтобы ходатайство Думы было уважено, такъ какъ духовное вѣдомство не находитъ основаній къ измѣненію существующаго законоположенія о приходскихъ попечительствахъ. Обращая вниманіе Думы на это обстоятельство, Городской Голова, съ своей стороны, предложилъ, не найдетъ ли Дума нужнымъ заняться выработкой другого проекта попечительствъ, приурочивъ ихъ не къ приходамъ, а къ какимъ-либо территоріальнымъ дѣленіямъ города. Въ виду такого заявленія Городская Дума избрала Комиссію, которой и поручила выработать новый проектъ организаціи попечительствъ, принявъ во вниманіе приведенное заявленіе Городского Головы.

Комиссіи этой, однако, не пришлось выработать этотъ проектъ, такъ какъ вскорѣ наступилъ 1887 г., когда произошли измѣненія въ правительственной организаціи призрѣнія, оказавшія вліяніе на дальнѣйшее направленіе дѣла общественнаго призрѣнія въ Москвѣ.

Во-первыхъ, въ этомъ году былъ упраздненъ Московскій приказъ общественнаго призрѣнія, и къ Городскому Общественному Управленію перешли отъ этого Приказа между прочимъ и благотворительныя заведенія — Екатерининская и Демидовская богадѣльни и Ахлабаевскій страннопріимный домъ. Надо замѣтить, что до 1887 года дѣятельность Городского Управленія въ области призрѣнія бѣдныхъ была крайне ограничена и выражалась лишь въ содержаніи ночлежнаго дома, который былъ скорѣе учрежденіемъ санитарнымъ, чѣмъ благотворительнымъ, и въ выдачѣ процентовъ съ различныхъ благотворительныхъ капиталовъ, завѣщанныхъ городу съ этимъ назначеніемъ. Такимъ образомъ, перечисленныя выше благотворительныя заведенія, перешедшія къ городу отъ Приказа, являлись почти первыми городскими благотворительными заведеніями, а передача ихъ городу все же нѣсколько расширяла скромную дѣятельность его въ этой области.

Второе изъ указанныхъ выше обстоятельствъ, повліявшихъ на развитіе городского общественнаго призрѣнія, — упраздненіе Московскаго Комитета по разбору и призрѣнію нищихъ и передача его дѣлъ Городскому Управленію. Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ всеподданнѣйшіе отчеты столичныхъ Комитетовъ для разбора и призрѣнія нищихъ, передалъ на обсужденіе Министерства внутреннихъ дѣлъ вопросъ, не представляется ли возможнымъ передать дѣло разбора и призрѣнія нищихъ въ обѣихъ столицахъ Городскимъ общественнымъ управленіямъ. Для

выясненія этого Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было образовано особое совѣщаніе изъ представителей столичныхъ городскихъ управленій и Комитетовъ о просящихъ милостыню, которое, по обсужденіи даннаго вопроса, не усмотрѣло препятствій къ передачѣ дѣлъ комитетовъ городскимъ управленіямъ, при чемъ представители комитетовъ съ своей стороны указывали, что отсутствіе средствъ является большимъ тормазомъ въ ихъ дѣятельности и если-бы городскія управленія оказывали пособіе, то они могли бы продолжать успѣшно свою дѣятельность. Сообразно съ такимъ мнѣніемъ совѣщанія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ запросило столичныя городскія управленія о томъ, что они считаютъ для себя болѣе предпочтительнымъ: оказывать комитетамъ для разбора и призрѣнія нищихъ соотвѣтствующее пособіе или взять въ свои руки дѣло комитетовъ вмѣстѣ съ ихъ имуществомъ и капиталами. Петербургское городское управленіе предпочло воспользоваться первымъ предложеніемъ, Московское отнеслось къ этому иначе.

Московская Городская Дума передала предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на предварительное обсужденіе Коммисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Работы этой Коммисіи, сначала подъ предсѣдательствомъ И. Н. Мамонтова, потомъ проф. В. И. Герье, не только имѣли большое значеніе для дѣла, но и сами по себѣ представляютъ большой интересъ, почему на нихъ необходимо остановиться подробнѣе.

И. Н. Мамонтовъ, взявшій на себя трудъ составленія доклада Коммисіи, состоявшей подъ его предсѣдательствомъ, взглянулъ на сдѣланное городу предложеніе гораздо шире, нежели оно было формулировано въ его буквальной редакціи. «Борьба съ нищенствомъ—говоритъ онъ въ своемъ докладѣ—составляетъ лишь нераздѣлимый отдѣлъ борьбы съ бѣдностью, а потому организація второй борьбы включаетъ первую». Это положеніе послужило исходной точкой зрѣнія, опредѣлившей все дальнѣйшее направленіе дѣла. Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ взглядомъ, Коммисія, въ своемъ докладѣ предлагала Думѣ не только воспользоваться предложеніемъ Правительства о передачѣ городу дѣла Комитета о просящихъ милостыню, но и организовать вмѣстѣ съ тѣмъ правильную помощь бѣдному населенію, учредивъ для этого особая участковыя попечительства о бѣдныхъ. Только при такой постановкѣ дѣла городъ можетъ взять на себя и успѣшно выполнять обязанности Комитета.

Въ докладѣ этой Коммисіи были подробно разработаны какъ функціи того городского органа, который долженъ былъ замѣнить собой Комитетъ о просящихъ милостыню и назывался Комитетомъ для разбора нищихъ, такъ и организація предположенныхъ участковыхъ попечительствъ.

Не останавливаясь здѣсь на устройствѣ Комитета для разбора нищихъ, слѣдуетъ привести хотя бы въ общихъ чертахъ организацію попечительствъ, какъ она намѣчена была въ докладѣ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ \*), въ виду того интереса, который представляетъ этотъ проектъ широкой постановкой всего дѣла призрѣнія бѣдныхъ въ Москвѣ.

Прежде всего, выдѣливъ общественное призрѣніе въ особую отрасль Городского Управленія, Комиссія предлагала учредить въ составѣ послѣдняго для завѣдыванія этимъ дѣломъ специальный отдѣлъ въ видѣ Постоянной Исполнительной Комиссіи, именуемой «Комиссія общественнаго благотворенія при Московскомъ Городскомъ Общественномъ Управленіи». Отдѣлъ этотъ было предположено учредить «для оказанія помощи неимущему населенію Москвы, для борьбы съ нищенствомъ, для установленія наилучшихъ способовъ благотворенія въ Москвѣ и для объединенія его, а также для завѣдыванія благотворительными учрежденіями». Такъ опредѣлялись задачи новаго центрального органа общественнаго призрѣнія.

Комиссія общественнаго благотворенія, имѣя своимъ почетнымъ предсѣдателемъ Городского Голову, должна была состоять изъ избираемаго Городскою Думою предсѣдателя, состоящаго вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Управы, изъ членовъ и кандидатовъ къ нимъ. Составъ Комиссіи, способъ избранія Думою членовъ ея и кандидатовъ опредѣлялся Думою. Предполагалось образовать Исполнительную Комиссію изъ 30 членовъ и 30 кандидатовъ, избираемыхъ изъ среды «наиболѣе просвѣщенныхъ и интересующихся дѣломъ благотворенія» жителей Москвы. Непремѣнными членами Комиссіи являлись предсѣдатели Московской Губернскій и Уѣздной земскихъ управъ. Комиссія могла приглашать въ свои засѣданія свѣдущихъ людей съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Таковъ проектировавшійся составъ городского центрального органа, который долженъ былъ направлять все дѣло городского общественнаго призрѣнія: и Комитетъ для разбора нищихъ и городскія благотворительныя заведенія и, наконецъ, попечительство о бѣдныхъ. Очевидно, составъ Исполнительной Комиссіи былъ рассчитанъ на широкое участіе въ ней общественнаго элемента и при томъ, какъ уже упоминалось выше, на лицъ «наиболѣе просвѣщенныхъ и интересующихся дѣломъ благотворенія».

Въ дѣлахъ близкаго знакомства съ дѣломъ имѣлось въ виду предоставить всѣмъ членамъ Исполнительной Комиссіи право

\*) Докладъ Комиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ № 135 отъ 15 сентября 1888 года.

осмотра всѣхъ городскихъ благотворительныхъ учреждений; кромѣ того предполагалось исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ для членовъ Коммисіи право осмотра торгово-промышленныхъ заведеній, гдѣ примѣняется трудъ малолѣтнихъ.

Городскія попечительства о бѣдныхъ, по проекту Коммисіи, предполагались участковыя и окружныя. «Для оказанія помощи неимущему населенію столицы—говорилось въ § 1 проекта правилъ о попечительствахъ—Московское Городское Управление организуетъ по сему городу въ числѣ, соотвѣтствующемъ необходимости, сѣтъ городскихъ участковыхъ попечительствъ». Въ предѣлахъ своего участка Попечительство должно было оказывать помощь бѣднымъ, при чемъ обращалось особенное вниманіе на мѣры предупрежденія бѣдности. Участковыя попечительства могли открывать свои благотворительныя заведенія; на нихъ же въ предѣлахъ участка могло быть возлагаемо завѣдываніе или надзоръ за благотворительными заведеніями, основанными Городскимъ Управленіемъ или окружнымъ попечительствомъ.

Участковое попечительство, съ одной стороны, являлось органомъ Городского Управленія въ дѣлѣ помощи бѣднымъ, а съ другой—органомъ мѣстнаго общества и, составляя поэтому общественное учрежденіе, сносилось черезъ своего предсѣдателя со всѣми учрежденіями и вѣдомствами.

Средства участковыхъ попечительствъ составлялись изъ ассигнованій Городской Думы, окружнаго попечительства, членскихъ взносов, пожертвованій и др.

Членами попечительства могли быть лица обоого пола, вносящія ежегодно членскій взносъ не менѣе трехъ рублей. Члены попечительства, достигшіе совершеннолѣтія могли участвовать въ общихъ собраніяхъ, которыя вмѣстѣ съ Совѣтомъ являлись главными органами дѣятельности попечительства.

Предсѣдатель участковаго попечительства, казначей и три члена Совѣта избирались общимъ собраніемъ; оно же, въ случаѣ надобности, избирало особыхъ лицъ для завѣдыванія благотворительными заведеніями. Избраніе предсѣдателя и казначея утверждалось Городскою Думою.

Для наведенія справокъ о бѣдныхъ, которое поручалось желающимъ членамъ попечительства и для приѣма просьбъ участокъ могъ быть раздѣленъ между членами попечительства на болѣе мелкія единицы.

Такова была по проекту организація участковыхъ попечительствъ.

Наряду съ ними проектировались окружныя попечительства. «Для оказанія помощи неимущему населенію столицы—говорилось въ § 1 проекта правилъ объ этихъ попечительствахъ—въ



тѣхъ случаяхъ, когда для достиженія такой цѣли потребно объединеніе нѣсколькихъ участковыхъ попечительствъ, а также для объединенія мѣръ благотворенія въ округѣ и для существованія другихъ цѣлей благотворенія, могущихъ быть наилучшимъ образомъ, по мнѣнію Московскаго Городскаго Общественнаго Управленія, достигнуты съ помощью окружныхъ попечительствъ, Московское Городское Управленіе можетъ организовать въ числѣ соотвѣтствующемъ необходимости, особыя окружныя попечительства».

Въ составъ окружнаго попечительства входило нѣсколько участковыхъ. Являясь въ данномъ округѣ органомъ Городскаго Управленія въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и не преслѣдуя тѣхъ непосредственныхъ задачъ, которыя лежали на участковыхъ попечительствахъ, какъ, напр., непосредственныя сношенія съ бѣдными, окружныя попечительства по преимуществу ставили своей задачей объединеніе всей благотворительной дѣятельности въ предѣлахъ даннаго округа и восполненіе тѣхъ сторонъ благотворительной дѣятельности, которыя были болѣе подъ силу объединяющему органу. Соотвѣтственно такой задачѣ, окружное попечительство могло устраивать въ своемъ округѣ благотворительныя учрежденія, которыя могли бы служить нуждамъ нѣсколькихъ участковъ; въ предѣлахъ округа оно, по возможности, стремилось объединить дѣятельность участковыхъ попечительствъ и всѣхъ вообще благотворительныхъ учреждений, оказывало имъ всякую поддержку вплоть до матеріальной; составляло общіе отчеты о благотворительной дѣятельности въ округѣ и пр.

Окружное попечительство должно было состоять: 1) изъ членовъ обоюго пола, вносящихъ не менѣе 10 руб. въ годъ, 2) приходскихъ священниковъ округа, если они пожелаютъ, 3) предсѣдателей участковыхъ попечительствъ, 4) представителей всѣхъ другихъ благотворительныхъ учреждений округа, 5) почетныхъ благотворителей и 6) врачей, служащихъ въ попечительствѣ.

Органами дѣятельности окружнаго попечительства являются общія собранія и совѣтъ попечительства. Совѣтъ состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго Коммиссіей общественнаго благотворенія, изъ членовъ Совѣта, изъ предсѣдателей участковыхъ попечительствъ и казначея.

Наконецъ, для обсужденія общихъ вопросовъ, касавшихся всѣхъ попечительствъ, могли быть созываемы собранія предсѣдателей всѣхъ попечительствъ, какъ участковыхъ, такъ и окружныхъ.

Не останавливаясь на цѣломъ рядѣ болѣе или менѣе существенныхъ подробностей, здѣсь изложенъ выработанный въ 1887 г. Коммиссіей о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, проектъ,

который долженъ былъ охватить все дѣло городского общественнаго призрѣнія: здѣсь и отвѣтъ на предложеніе Правительства по поводу Комитета по разбору нищихъ и организація спеціальнаго въ этой области центрального органа Городского Управленія и подробный планъ дѣятельности городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, участковыхъ и окружныхъ.

Значеніе этого проекта, впервые въ Россіи выдвигавшаго руководящее значеніе Городского Общественнаго Управленія въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія, еще болѣе выяснилось при предварительномъ обсужденіи его въ особомъ совѣщаніи, въ которомъ приняли участіе многіе видные общественные дѣятели и представители науки, въ числѣ которыхъ были бывшій городской голова кн. А. А. Щербатовъ, К. В. Рукавишниковъ, проф. А. И. Чупровъ, проф. И. И. Янжулъ, М. В. Духовской, проф. А. Н. Маклаковъ, гр. Л. Н. Толстой, проф. С. А. Муромцевъ, протоіерей А. М. Иванцовъ-Платоновъ и др.

Собраніе съ большимъ сочувствіемъ отнеслось къ основной мысли проекта о роли Городского Управленія и объ организаціи городскихъ попечительствъ. М. В. Духовской, принимавшій близкое участіе въ разработкѣ проекта правилъ объ участковыхъ попечительствахъ, горячо поддерживалъ мысль о необходимости скорѣйшей организаціи ихъ въ Москвѣ, доказывая, что изученіе положенія бѣдныхъ на мѣстахъ, возможное только при существованіи попечительствъ, является непремѣннымъ условіемъ всякой разумной помощи бѣднымъ. На необходимость безотлагательнаго открытія свѣтскихъ попечительствъ указалъ также кн. А. А. Щербатовъ. «Это аксіома—утверждалъ онъ—что, если хотятъ, чтобы дѣло получило твердую и правильную организацію, его нужно вполнѣ, всесторонне изслѣдовать, а этого не можетъ сдѣлать никакой центральный комитетъ. Нужно на всемъ пространствѣ Москвы организовать такія учрежденія, въ которыхъ мѣстные жители принимали бы участіе».

Проф. А. И. Чупровъ ставилъ въ особую заслугу докладчику, И. М. Мамонтову, ту широкую постановку, которую онъ пытается дать настоящему вопросу. Потребность въ этомъ давно уже назрѣла. Во всякой благоустроенной странѣ призрѣніе немущаго населенія составляетъ одну изъ наиболѣе серьезныхъ общественныхъ функцій.

Предъ всесловной городской общиной встали новыя задачи, а въ области общественнаго призрѣнія не положено даже начала къ ихъ разрѣшенію. Особенно сложная задача стоитъ въ данномъ случаѣ передъ Москвой, крупнымъ и промышленнымъ центромъ, привлекающимъ населеніе изъ разныхъ концовъ Россіи.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе другихъ членовъ Совѣщанія, А. И. Чупровъ находилъ, что наиболѣе правильнымъ разрѣшеніемъ вопроса является организація мѣстныхъ органовъ призрѣнія въ видѣ участковыхъ попечительствъ.

84876  
Весьма интересныя соображенія высказаны были А. И. Чупровымъ по поводу отношенія Городского Управленія къ частнымъ благотворительнымъ обществамъ. Взаимодѣйствіе съ ними, столь важное въ данномъ дѣлѣ, могло бы конкретно выразиться въ матеріальной поддержкѣ Городскимъ Управленіемъ тѣхъ изъ нихъ, дѣятельность которыхъ будетъ признана цѣлесообразной, «Этимъ путемъ—говорилъ онъ—пробудится новая энергія въ дѣлѣ частной благотворительности; она заставитъ частныя благотворительныя общества до извѣстной степени приурочиться къ общей программѣ общественнаго призрѣнія, начертанной Городскимъ Управленіемъ». Въ подтвержденіе этой мысли А. И. Чупровъ указалъ на примѣръ Англіи, которая этимъ путемъ достигла крупныхъ успѣховъ въ школьномъ дѣлѣ: благодаря правительственнымъ субсидіямъ, назначавшимся тѣмъ школамъ, которыя удовлетворяли извѣстнымъ программнымъ требованіямъ, три четверти частныхъ школьныхъ предпріятій были реорганизованы по тому типу, который былъ выработанъ правительствомъ.

Вполнѣ сочувственно отнеслись и всѣ остальные участники совѣщанія къ двумъ предложеніямъ доклада: сосредоточить въ рукахъ Городского Управленія дѣло общественнаго призрѣнія и организовать участковыя попечительства о бѣдныхъ.

Много было и возраженій, но они направлялись противъ другихъ частей доклада. Дѣло въ томъ, что въ немъ предлагалось передать въ вѣдѣніе Исполнительной благотворительной комиссіи всю благотворительную часть Городского Управленія; сюда въ докладѣ относились, кромѣ благотворительныхъ заведеній, въ тѣсномъ смыслѣ слова, также и амбулаторіи, двухклассныя школы, отдѣленія городского ломбарда и др., словомъ, учрежденія и народнаго здравія и народнаго образованія. Все это, вмѣстѣ съ учрежденіемъ самой Исполнительной Комиссіи съ особыми исполнительными функціями, вносило весьма существенныя измѣненія въ исполнительный органъ Городского Управленія. Въ этой части, которой мы здѣсь не касаемся, докладъ встрѣтилъ сильныя возраженія, при чемъ предлагалось, въ виду большой сложности всего затронутаго Комиссіей вопроса, трудности его разсмотрѣнія и осуществленія, ограничиться на этотъ разъ, въ цѣляхъ скорѣйшаго осуществленія неотложнаго дѣла, проектомъ организаціи Городскимъ Управленіемъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ, въ связи съ вопросомъ о передачѣ городу дѣла комитета по разбору и призрѣнію нищихъ.

На эту же точку зрѣнія стала и Городская Дума, почему въ слѣдующемъ 1889 г. вопросъ о комитетѣ по разбору нищихъ и о городскихъ попечительствахъ вновь поступаетъ на разсмотрѣніе Коммисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, предсѣдателемъ которой тогда состоялъ проф. В. И. Герье.

На этотъ разъ Коммисія строго ограничила свою задачу предѣлами даннаго ей порученія. При выполненіи еѣ Коммисія исходила, какъ она говоритъ въ своемъ докладѣ<sup>1)</sup>, изъ соображеній о постановкѣ дѣла благотворительности и общественнаго призрѣнія въ Россіи и въ Западной Европѣ, имѣя въ виду въ послѣднемъ случаѣ главнымъ образомъ такъ называемую Эльберфельдскую систему призрѣнія, которая легла въ основу какъ проекта Коммисіи, такъ и самой организациі дѣйствующихъ въ Москвѣ городскихъ попечительствъ. Въ виду этого, прежде чѣмъ перейти къ работамъ Коммисіи, необходимо остановиться на характеристикѣ Эльберфельдской системы призрѣнія бѣдныхъ<sup>2)</sup>.

Система эта получила свое названіе отъ Эльберфельда, промышленнаго города Рейнской провинціи. Въ своемъ настоящемъ видѣ, столь популярная нынѣ Эльберфельдская система сложилась не сразу. Первая попытка этой организациі относятся еще къ 1880 г., когда, въ цѣляхъ противодѣйствія безпорядочной роздачѣ милостыни и сильному развитію нищенства, городъ организовалъ у себя призрѣніе бѣдныхъ.

Система, на которой тогда было построено дѣло общественнаго призрѣнія, сводилась главнымъ образомъ къ слѣдующему: 1) главною задачею органовъ общественнаго призрѣнія по отношенію къ лицамъ, еще не утратившимъ трудоспособности, въ случаѣ обращенія ихъ за помощью, является предоставленіе имъ всѣхъ возможныхъ способовъ и средствъ продолжать трудовую жизнь; 2) предварительно оказанія помощи необходимо тщательное изученіе на мѣстѣ условій жизни бѣдняка, потому что только этимъ путемъ можетъ быть рѣшенъ съ достаточными для того основаніями вопросъ о томъ, въ какой именно формѣ помощь въ каждомъ данномъ случаѣ является наиболѣе цѣлесообразной, и 3) разъ помощь оказана, необходимо наблюденіе за лицомъ, которое ее получило, какъ въ цѣляхъ предотвращенія злоупотребленія полученной помощью, такъ и въ цѣляхъ болѣе подробнаго ознакомленія съ условіями жизни нуждающагося, чтобы въ теченіи времени, пока лицо пользуется временной поддержкой, изъ болѣе или менѣе частыхъ наблюденій надъ его жизнью, изъ болѣе или менѣе близкаго, непосредственнаго зна-

<sup>1)</sup> Докладъ № 117 отъ 14 октября 1891 года,

<sup>2)</sup> Смори статьи объ Эльберфельдской системѣ въ Извѣстіяхъ Моск. Гор. Думы: вып. XI—1890 г. и вып. I за январь 1895 г.

комства съ нимъ рѣшить,—нужна ли будетъ ему помощь дальше и въ какой именно формѣ.

Однако, эти, на первый взглядъ весьма простыя, но вмѣстѣ и весьма важныя основанія всякой разумной помощи въ началѣ, не получили надлежащаго примѣненія. Какъ въ послѣдствіи пришлось убѣдиться,—осуществленіе ихъ возможно только при условіи, если организація, на этой системѣ построенная, располагаетъ достаточнымъ количествомъ преданныхъ дѣлу агентовъ-сотрудниковъ, такъ какъ безъ этого, при массѣ нуждающихся, невозможны никакія правильныя наблюденія, никакое знакомство съ условіями жизни бѣдняковъ, а безъ этого невозможна и разумная помощь.

Между тѣмъ въ Эльберфельдѣ, по введеніи новой системы призрѣнія, трудъ оказанія помощи бѣднымъ, которыхъ въ этомъ промышленномъ центрѣ было тогда не мало, взяли на себя всего шесть человѣкъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ, новые принципы помощи не могли получить осуществленіе. Въ слѣдующемъ году число лицъ, привлеченныхъ къ этому дѣлу, было удвоено. Но и это, конечно, не могло внести существенныхъ улучшеній въ дѣло.

Двухлѣтній опытъ не остался безрезультатнымъ и послѣ нѣкоторыхъ неудачъ городской магистратъ въ 1802 году выработалъ слѣдующую организацію. Центральнымъ органомъ въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія является управленіе попечительства о бѣдныхъ, въ составъ котораго входятъ: одинъ представитель отъ Городского Управленія, 12 представителей отъ городского общества въ качествѣ членовъ Управленія, 32 представителя отъ городского общества въ качествѣ попечителей и 3 представителя отъ консисторій. Городъ былъ раздѣленъ на 8 округовъ, каждый округъ на 4 участка. Каждый изъ 32 участковъ ввѣрялся одному изъ 32 участковыхъ попечителей, каждый округъ—одному изъ 12 членовъ Центрального Управленія. Участковый попечитель принималъ просьбы о помощи, провѣрялъ положеніе просителей и свое заключеніе представлялъ окружному попечителю. Послѣдній отъ себя уже представлялъ полученныя имъ отъ участковаго попечителя свѣдѣнія въ Главное управленіе, которое постановляло то или иное рѣшеніе. Въ случаѣ назначенія пособія на участковомъ попечителѣ лежало наблюденіе за лицомъ, получающимъ помощь.

Эта организація, съ одной стороны, являлась болѣе удовлетворительной, такъ какъ обнимала болѣе мелкіе участки и приближала представителей органовъ призрѣнія къ недостаточному населенію, но за то, съ другой стороны, заключала въ себѣ очень крупный недостатокъ по сравненію съ прежней организа-

цей: значительно умялася роль попечителя, которая ограничивалась представленіемъ заключенія о просителѣ въ Центральное Управление, рѣшавшее вопросъ даже безъ участія попечителя. Это обстоятельство сильно ослабляло энергію непосредственныхъ работниковъ, а безъ нея не могло быть и успѣха въ этомъ живомъ дѣлѣ.

Вопросъ о болѣе успѣшной организаціи общественнаго призрѣнія все ждалъ своего разрѣшенія. И только въ 1853 году, послѣ многихъ неудачныхъ опытовъ, была создана въ Эльберфельдѣ современная организація призрѣнія, которая представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Общее завѣдываніе дѣломъ призрѣнія въ Эльберфельдѣ принадлежитъ Центральному Комитету, который носитъ названіе «Городское Управление призрѣніемъ бѣдныхъ». Управление состоитъ изъ предсѣдателя, четырехъ гласныхъ Думы и четырехъ гражданъ, пользующихся правомъ голоса и избираемыхъ Городскою Думою на 3 года. Предсѣдательствуетъ въ Управленіи Городской Голова или членъ Управы, по его назначенію, или, наконецъ, кто либо изъ членовъ самого Управленія, по избранію Думы. Управление городского призрѣнія завѣдуетъ всѣми городскими благотворительными заведеніями и всей организаціей открытаго призрѣнія въ видѣ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ.

Главныя обязанности Управленія сводятся къ слѣдующему: 1) оно изучаетъ условія жизни бѣднѣйшихъ классовъ населенія и изыскиваетъ различныя мѣры борьбы съ этими условіями, 2) составляетъ ежегодно смѣты доходовъ и расходовъ по городскому призрѣнію и представляетъ ихъ Городской Думѣ, 3) расходуетъ ассигнованныя суммы, провѣряетъ отчеты попечительствъ и 4) ежегодно представляетъ Думѣ отчетъ по Управленію.

Современная организація городскихъ попечительствъ въ Эльберфельдѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Въ цѣляхъ правильнаго призрѣнія бѣдныхъ городъ раздѣленъ на 26 округовъ, каждый округъ на 14 участковъ, общее количество которыхъ достигаетъ, слѣдовательно, 364. Во главѣ cadaго округа стоитъ окружный предсѣдатель попечительства, во главѣ cadaго участка—попечитель. Тѣ и другіе избираются Городскою Думою, по предложенію Управленія призрѣніемъ бѣдныхъ, на 3 года.

Разъ въ двѣ недѣли прсисходятъ собранія попечителей cadaго округа, поцъ предсѣдательствомъ окружнаго предсѣдателя.

Нуждающіеся въ помощи обращаются съ просьбами къ участковому попечителю; послѣдній наводитъ справки объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителя и если онъ имѣ-

еть право на вспомошествованіе, то докладываетъ о немъ въ ближайшемъ окружномъ собраніи попечителей, которое и постановляетъ свое рѣшеніе. Въ случаѣ крайней, неотложной нужды попечитель можетъ выдать пособіе въ небольшомъ размѣрѣ, и не дожидаясь собранія.

На окружномъ собраніи предсѣдатель его передаетъ попечителю назначенныя по его докладамъ суммы, въ израсходованіи которыхъ попечитель представляетъ отчетъ окружному предсѣдателю, а этотъ послѣдній Управленію городского призрѣнія.

На попеченіи участковаго попечителя должно быть не болѣе 4-хъ бѣдныхъ. Если у одного попечителя окажется излишекъ бѣдныхъ, то онъ передается другому попечителю, у котораго кліентовъ меньше. Въ случаѣ перехода бѣднаго къ другому попечителю, послѣднему сообщаются всѣ имѣющіяся о бѣдномъ свѣдѣнія. Попечитель не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ посѣщаетъ своего кліента. Помимо матеріальной поддержки попечитель старается оказать и нравственное воздѣйствіе на него, если въ этомъ представляется надобность.

На каждого бѣднаго составляется справочный листокъ (опросный листъ), который хранится у попечителя. На основаніи этихъ листковъ ведется въ Управленіи призрѣніемъ бѣдныхъ правильная регистрація бѣдныхъ.

Право на помощь органовъ общественнаго призрѣнія имѣеть бѣдный, неспособный къ труду и нуждающійся въ общественной поддержкѣ, если при томъ онъ не имѣеть родственниковъ или вообще лицъ, обязанныхъ помогать ему; равнымъ образомъ принимается во вниманіе и поддержка, оказываемая частной благотворительностью. Помощь можетъ быть оказана и лицу трудоспособному, если установлено, что оно искало работы, но не находило ея; пособіе въ этомъ случаѣ оказывается временно, впредь до пріисканія работы, которую нерѣдко попечительство же и указываетъ нуждающемуся въ ней. Временное пособіе можетъ быть назначено также и лицу, не приписанному къ Эльберфельдской общинѣ. Бѣднымъ, имѣющимъ родственниковъ, помощь оказывается до тѣхъ поръ, пока эту обязанность не примутъ на себя сами родственники, къ чему принимаетъ необходимыя мѣры Управленіе призрѣніемъ бѣдныхъ.

Помощь попечительства ограничивается лишь самымъ необходимымъ. Для облегченія попечителямъ возможности устанавливать приблизительно предѣлы этой необходимости и вообще для нѣкотораго однообразія въ опредѣленіи этого понятія были выработаны слѣдующія нормы самыхъ необходимыхъ расходовъ въ недѣлю: для главы семьи 3 марки, жены, живущей при мужѣ— 2 марки, сына или дочери старше 15-ти лѣтъ— 2 м. и т. д. При

наличности у просителя доходовъ выше этихъ нормъ просьба о помощи не удовлетворяется; если доходы просителя не достигаютъ установленной нормы, то пособіе назначается въ размѣрѣ недостающихъ до нормы средствъ, при условіи, конечно, если помощь необходима на основаніи также и другихъ собранныхъ о просителѣ свѣдѣній и если община обязана ему помогать. Приведенная выше норма не означаетъ того, что пособіе всегда назначается до ея размѣровъ; это только максимумъ; пособіе можетъ быть и ниже, въ зависимости отъ всей совокупности условій, въ которыхъ живетъ проситель. Назначеніе пособій выше нормы допускается лишь въ видѣ исключенія, при чемъ должно быть подробно мотивировано въ протоколѣ окружнаго собранія. Продолженіе пособія въ повышенномъ противъ нормы размѣрѣ составляетъ уже компетенцію Управленія призрѣніемъ бѣдныхъ.

Пособіе назначается окружнымъ собраніемъ попечителей только на двѣ недѣли; по истеченіи этого срока вновь рѣшается на основаніи доставленныхъ попечителемъ свѣдѣній вопросъ о продленіи пособія на новый срокъ. Пособія выдаются или наличными деньгами или натурой—предметами продовольствія, платьемъ и пр. Пособія натурой переводятся наденги и если превышаютъ норму, то разница вычитается изъ слѣдующихъ выдачъ.

Такимъ образомъ, основныя черты Эльберфельдской системы заключаются въ децентрализаціи всего дѣла открытаго призрѣнія, въ индивидуализаціи помощи, въ участіи попечителей не только въ обслѣдованіи бѣдныхъ и наблюденіи за ними, но и въ рѣшеніи вопроса о назначеніи пособія.

Децентрализація дѣла выразилась въ томъ, что на центральномъ органѣ осталось лишь общее направленіе дѣла, изслѣдованіе общихъ причинъ бѣдности неимущихъ классовъ населенія общины и изысканіе способовъ борьбы съ нею, разсмотрѣніе-же отдѣльныхъ случаевъ перешло въ вѣдѣніе мѣстныхъ попечительствъ. Индивидуализація помощи достигнута дѣленіемъ города на мелкіе участки и предоставленіемъ каждому попечителю не болѣе 4-хъ семей, находящихся на его попеченіи. Участіе попечителей въ рѣшеніи вопроса о назначеніи пособія въ значительной мѣрѣ подняло самостоятельность, такъ какъ изъ простыхъ агентовъ, лишь собиравшихъ свѣдѣнія о бѣдныхъ и пересылавшихъ ихъ въ Центральное Управленіе, они превратились въ дѣйствительныхъ попечителей бѣдныхъ, которые не только знакомятся съ ними, но и рѣшаютъ, какъ и чѣмъ помочь имъ.

Такова въ общихъ чертахъ Эльберфельдская система призрѣнія бѣдныхъ, получившая широкое распространеніе во многихъ городахъ Западной Европы, а въ послѣднее время, по почину Московскаго Городскаго Управленія, и у насъ въ Россіи.



Эту систему, какъ было указано выше и имѣла въ виду Коммиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, подъ предсѣдательствомъ В. И. Герье разрабатывался вопросъ о городскомъ общественномъ призрѣнїи.

«Задача цѣлесообразной благотворительности—писала Коммиссія въ своемъ докладѣ—въ настоящее время далеко не такъ проста, какъ она представлялась въ старое время. Она заключается не въ томъ, чтобы прокормить по мѣрѣ силъ и возможности обращающееся за подаянїемъ населенїе,—такая задача была бы не по силамъ какому бы то ни было городскому управленїю.... Цѣлесообразная благотворительность должна глубже входить въ причины явленїя, съ которыми она призвана бороться, и стараться по возможности уничтожать его въ корнѣ. Нищета, т. е. обѣдненїе, доводящее до нищенства и испрашиванїя подаянїя, есть общественный недугъ, который долженъ быть излѣчиваемъ не столько въ своемъ симптомѣ и послѣдствїи—прошенїи милостыни, сколько предупрежденъ и предотвращенъ. Какъ въ современной медицинѣ врачъ не только лѣчитъ, но старается предотвратить развитїе болѣзни, остановить ее въ зародышѣ; какъ въ области охраненїя народнаго здравїя общественныя управленїя достигли важныхъ результатовъ предохранительными мѣрами—улучшенїемъ общихъ гигиеническихъ условїи и своевременнымъ уничтоженїемъ гнѣздъ заразы,—такъ и въ дѣлѣ охраненїя народнаго благосостоянїя на первомъ планѣ должны стоять мѣры предохранительныя, предотвращающїя зло». Мы привели цѣликомъ это мѣсто изъ доклада, такъ какъ оно довольно ярко опредѣляетъ то положенїе, которое заняла Коммиссія въ порученномъ ей вопросѣ. Этой точкой зрѣнїя опредѣлялась и та задача, которая передъ ней стояла, и тѣ пути, которые вели къ ея разрѣшенїю. На вопросъ, какимъ-же образомъ Городское Управленїе можетъ надлежащимъ образомъ организовать у себя общественное призрѣнїе, Коммиссія, имѣя въ виду опытъ Эльберфельдской системы призрѣнїя, предложила организацію, построенную на слѣдующихъ основанїяхъ:

1) Благотворительныя задачи Комитета и завѣдыванїе городской благотворительностью возлагается на Городскую Управу или по ея представленїю на особую при ней Исполнительную Коммиссію.

2) Городская Управа или Коммиссія при ней учреждаетъ по мѣрѣ силъ и средствъ мѣстныя городскїя (или участковыя) попечительства о бѣдныхъ, въ составѣ отъ 5 до 10 членовъ, на 4 года, изъ лицъ обоего пола, живущихъ въ данномъ участкѣ и принявшихъ на себя обязанность опредѣленными ими ежегодными денежными взносами содѣйствовать дѣлу призрѣнїя бѣдныхъ.

Приглашенные Городскимъ Управленіемъ указаннымъ способомъ лица составляютъ Распорядительный Комитетъ попечительства, который представляетъ ежегодно Городскому Управленію подробный отчетъ о своей дѣятельности. Всѣ другія лица, принявшія на себя обязанность ежегоднаго опредѣленнаго ими взноса, числятся членами мѣстнаго попечительства, но въ распорядительныхъ засѣданіяхъ его не участвуютъ.

3) Предсѣдатели городскихъ попечительствъ избираются Думою по предложенію Городскаго Головы на 4 года.

4) Обязанности городскихъ попечительствъ заключаются въ слѣдующемъ:

а) сборъ добровольныхъ пожертвованій въ своемъ участкѣ на дѣло призрѣнія бѣдныхъ;

б) веденіе точныхъ списковъ всѣмъ вспомоствуемымъ, живущимъ въ участкѣ, и собираніе подробныхъ справокъ о всѣхъ лицахъ, обращающихся въ попечительство за помощью или указанныхъ попечительству его членами или Городскою Управою.

Для наведенія справокъ и личнаго наблюденія за призрѣваемыми, предсѣдатель попечительства можетъ приглашать въ качествѣ сотрудниковъ лицъ обоюга пола, не состоящихъ дѣйствительными членами попечительства.

в) Оказаніе денежной помощи, или пособія натурой живущимъ въ участкѣ бѣднымъ по постановленію попечительства.

Въ нетерпящихъ отлагательства случаяхъ предсѣдателю предоставляется право оказать предварительную помощь или пособіе, не ожидая постановленія попечительства.

г) Оказаніе медицинской или иной помощи въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, пріисканіе мѣста или доставленіе заработка.

5) Способъ раздачи пособій, размѣръ и срокъ ихъ, если они срочныя, а также размѣръ предварительныхъ пособій, выдаваемыхъ попечителемъ, сроки засѣданій попечительствъ,—все это опредѣляется особою инструкціей, которая должна быть выработана Городскою Управою или по ея порученію Исполнительной Комиссіей по благотворительности по вступленіи ея въ дѣйствіе.

Таковы общія основанія организациі городскихъ участковыхъ попечительствъ, какъ они первоначально были проектированы Комиссіей о пользахъ и нуждахъ общественныхъ. Установивъ такимъ образомъ въ общихъ чертахъ планъ дѣятельности городскихъ попечительствъ, Комиссія предлагала Городской Думѣ выразить свое согласіе на принятіе въ вѣдѣніе города дѣла Московскаго Комитета для разбора и призрѣнія просящихъ милостыни, при условіи, если Городскому Управленію будетъ представлено учредить по мѣрѣ надобности и денежныхъ средствъ

участковья попечительства о бѣдныхъ для сбора пожертвованій, раздачи пособій нуждающимся и постоянного наблюденія за прирѣваемыми на изложенныхъ выше основаніяхъ, выработанныхъ Коммиссіей.

Городская Дума, рассмотрѣвъ докладъ Коммиссіи, согласилась съ ея предложеніями какъ о принятіи дѣлъ Комитета для разбора и прирѣвнія нищихъ въ вѣдѣніе города, такъ и по вопросу организациі городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ. Въ ноябрѣ 1891 года это постановленіе Думы было представлено Московскому Генераль-Губернатору, а въ мартѣ 1893 г. Генераль-Губернаторъ увѣдомилъ Городского Голову, что Высочайше утвержденнымъ 29 января 1892 года Положеніемъ Комитета Министровъ Московскій Комитетъ для разбора и прирѣвнія просящихъ милостыни упраздняется, его обязанности переходятъ къ городу, которому вмѣстѣ съ тѣмъ предоставляется «право учреждать въ Москвѣ участковья попечительства о бѣдныхъ для сбора пожертвованій, раздачи пособій нуждающимся, устройства ихъ и постоянного наблюденія за прирѣваемыми, при чемъ таковыя попечительства имѣютъ быть учреждены лишь по всесторонней разработкѣ предполагаемыхъ условій ихъ дѣятельности и по предварительномъ, въ установленномъ порядкѣ, утвержденіи общаго плана дѣйствій оныхъ».

Такимъ образомъ предположенія Городского Управленія объ открытіи городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ принципиально встрѣчены были вполне сочувственно. Оставалось только разработать проектъ организациі и дѣятельности попечительствъ. Эту работу Городская Дума, въ маѣ 1893 года, поручила Коммиссіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

Коммиссія выработала проектъ временной организациі попечительствъ и инструкцію по веденію дѣла. Представляя Городской Думѣ проектъ временной организациі, Коммиссія имѣла въ виду, что такое количество участковыхъ попечительствъ, которое вполне отвѣчало бы потребности въ нихъ, можетъ быть открыто только впоследствии, на первое же время, по необходимости, придется ограничиться лишь нѣсколькими попечительствами, на которыхъ, главнымъ образомъ, будетъ лежать забота о лицахъ, направляемыхъ вновь учреждаемымъ Городскимъ Присутствіемъ по разбору нищихъ. Этимъ попечительствамъ естественно нельзя будетъ ограничиться предѣлами одного участка, такъ какъ лица, задерживаемыя за нищенство и направляемыя Городскимъ Присутствіемъ въ попечительство, могутъ принадлежать къ участкамъ, и не совпадающимъ съ районами дѣятельности попечительствъ. Коммиссія полагала, что и силы и средства нѣсколькихъ первыхъ попечительствъ будутъ, если не всецѣло,

то въ значительной мѣрѣ поглощаются заботами объ этой категоріи лицъ, направляемыхъ къ нимъ Городскимъ Присутствіемъ.

Временная организація по этому проекту представлялась въ слѣдующемъ видѣ.

Городскія попечительства о бѣдныхъ учреждаются Городскимъ Управленіемъ по мѣрѣ возможности на 4 года изъ лицъ обоого пола, принявшихъ на себя обязанность ежегодными денежными взносами содѣйствовать призрѣнію бѣдныхъ. Размѣръ взносовъ заранѣе не устанавливался и опредѣлялся самими участниками.

Изъ числа такихъ лицъ избирается Думою, по предложенію Городского Головы, предсѣдатель попечительства на 4 года.

Въ составъ попечительства, кромѣ предсѣдателя, входятъ отъ 5 до 10 членовъ изъ числа постоянныхъ жертвователей, по приглашенію предсѣдателя попечительства и съ утвержденія Городской Управы.

Всѣ прочія лица, участвующія въ дѣятельности попечительства денежными взносами, числятся сотрудниками попечительства, но въ распорядительныхъ засѣданіяхъ его участвуютъ лишь по приглашенію предсѣдателя.

Предсѣдателю попечительства предоставляется право приглашать для наведенія справокъ и личнаго наблюденія надъ призрѣваемыми помощниковъ попечительства изъ лицъ обоого пола, какъ изъ числа сотрудниковъ попечительства, такъ и изъ числа постороннихъ лицъ, не участвующихъ денежными взносами. Помощники попечительства могутъ быть приглашаемы предсѣдателемъ въ засѣданія попечительства, но безъ права голоса въ постановленіяхъ.

Въ помощь попечителю и для замѣщенія его въ случаѣ отсутствія, попечительствомъ избирается товарищъ попечителя, утверждаемый Городской Управой.

Обязанности попечительства заключаются: 1) въ сборѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій и 2) въ оказаніи помощи лицамъ, направляемымъ въ попечительства Городскимъ Присутствіемъ по разбору нищихъ и Городскою Управой и лишь по удовлетвореніи нужды лицъ этой категоріи попечительства, насколько будутъ позволять имъ средства, должны оказывать помощь и лицамъ, непосредственно къ нимъ обращающимся, преимущественно въ районѣ своихъ участковъ.

Помощь можетъ быть двоякая: временная и постоянная. Первая выражается въ оказаніи пособій деньгами или натурой, въ лѣченіи, доставленіи заработка и пр. Постоянная помощь заключается въ помѣщеніи нуждающихся въ богадѣльни, пріюты и пр. Помощь можетъ быть оказана по постановленію попечи-

тельства и не иначе, какъ по собраніи всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о просителѣ и по удостовѣреніи одного изъ членовъ попечительства въ цѣлесообразности того или иного рода помощи.

Временное пособіе назначается лишь на двѣ недѣли; по истеченіи этого срока вопросъ о продленіи пособія, если въ этомъ представляется надобность, подвергается новому обсужденію.

Въ экстренныхъ случаяхъ попечителю предоставляется право назначать пособія собственной властью, не ожидая постановленія попечительства, при чемъ размѣръ пособія въ такомъ случаѣ не долженъ превышать 5 руб. на каждое нуждающееся лицо или на каждаго члена его семьи.

Таковы наиболѣе существенныя черты первоначальнаго проекта организациі городскихъ попечительствъ. Какъ можно видѣть изъ приведеннаго, проектъ вполне отвѣчаетъ изложеннымъ выше общимъ основаніямъ, которыя уже ранѣе были выработаны той же Коммиссіей.

Проектъ заключаетъ въ себѣ еще цѣлый рядъ пунктовъ второстепеннаго значенія: въ нихъ идетъ рѣчь о порядкѣ засѣданій попечительства, о сборѣ пожертвованій и другихъ подробностяхъ, на которыхъ не станемъ останавливаться теперь, во избѣжаніе повтореній при изложеніи окончательнаго проекта временныхъ правилъ о городскихъ попечительствахъ.

Въ такомъ видѣ проектъ временнаго плана дѣйствій городскихъ попечительствъ представленъ былъ Коммиссіей о пользахъ и нуждахъ общественныхъ Городской Думѣ. При этомъ Коммиссія въ своемъ докладѣ остановилась главнымъ образомъ на исторіи вопроса и на общихъ основаніяхъ организациі городскихъ попечительствъ, оставивъ безъ мотивировки отдѣльные пункты временнаго плана, почему въ собраніи Думы, 8 февраля 1894 г., при разсмотрѣннн проекта, гласными, принимавшими участіе въ его обсужденіи, былъ поднятъ цѣлый рядъ вопросовъ, по ихъ мнѣнію, недостаточно выясненныхъ, какъ на примѣръ, о временномъ характерѣ выработанныхъ правилъ, объ отношеніи проектируемыхъ городскихъ попечительствъ къ церковно-приходскимъ, о районахъ дѣйствій городскихъ попечительствъ, о членскихъ взносахъ и пр. Все это побудило Коммиссію о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, въ разъясненіе всѣхъ возбужденныхъ въ засѣданіи Думы вопросовъ, представить дополнительный докладъ съ подробной мотивировкой отдѣльныхъ пунктовъ «Временныхъ правилъ», при чемъ и самый проектъ подвергся нѣкоторой переработкѣ. Въ этой послѣдней редакціи «Временныя правила» были одобрены Думою; ими попечительства руководствуются въ своей дѣятельности до настоящаго времени, почему здѣсь необходимо подробнѣе остановиться на нихъ.

Прежде всего правила дѣятельности попечительствъ, выработанныя Коммиссіей, названы ею временными— «Временный планъ дѣйствій для городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ». Коммиссія настаивала на временномъ характерѣ ихъ, полагая, что только на основаніи опыта и при участіи самихъ дѣятелей попечительствъ могутъ быть выработаны постоянныя правила. Многія положенія «Временныхъ правилъ» намѣчены Коммиссіей только предположительно; при возникновеніи городскихъ попечительствъ нельзя было, конечно, судить, какъ сложатся тѣ или другія стороны ихъ дѣятельности. Коммиссія и по формальнымъ соображеніямъ признавала болѣе правильнымъ назвать предложенныя ею правила временными. Едва-ли удобно, полагала она, представлять на утвержденіе правительства въ видѣ окончательно выработанныхъ правилъ, которыя, быть можетъ, уже въ началѣ ихъ примѣненія потребуютъ различныхъ поправокъ и измѣненій.

Обратимся теперь къ тексту и мотивировкѣ отдѣльныхъ пунктовъ «Временныхъ правилъ».

§ 1. Городское Управленіе учреждаетъ по мѣрѣ возможности и средствъ городскія участковыя попечительства о бѣдныхъ изъ лицъ обоюго пола, принявшихъ на себя обязанность опредѣленными ими самими ежегодными денежными взносами или личнымъ трудомъ содѣйствовать дѣлу призрѣнія бѣдныхъ.

Въ этомъ пунктѣ вызвалъ въ собраніи Думы рядъ замѣчаній вопросъ о членскихъ взносахъ. Въ то время, какъ одни изъ гласныхъ высказывались противъ установленія какого бы то ни было опредѣленнаго взноса, полагая, что вносящіе свой личный трудъ на дѣло, могутъ быть вовсе освобождены отъ всякаго взноса, другіе, наоборотъ, считали необходимымъ установить обязательный взносъ для членовъ попечительства, такъ какъ иначе многіе, при совершенно незначительныхъ взносахъ, могутъ занимать отвѣтственныя должности, напр., членовъ Совѣта, которые могли бы быть предоставлены болѣе состоятельнымъ лицамъ.

Коммиссія отстаивала свою точку зрѣнія: отъ денежныхъ взносовъ могутъ быть вовсе избавлены сотрудники, т. е. лица, помогающія попечительству своимъ личнымъ трудомъ; что же касается остальныхъ членовъ попечительства, то опредѣленіе размѣра взноса слѣдуетъ предоставить имъ самимъ, при чемъ особенно цѣннымъ, по мнѣнію Коммиссіи, представлялось участіе мелкихъ жертвователей. Участіе массы городского населенія будетъ служить залогомъ не только матеріальнаго, но и моральнаго успѣха новаго дѣла. «Вступая въ члены попечительства, говорить Коммиссія, выслушивая чтеніе его годовыхъ отчетовъ, мастеровой и мелкій торговецъ станутъ относиться къ нему съ до-

вѣріемъ, а черезъ нихъ понятіе объ общественной благотворительности проникнетъ и въ народъ. . . . Участіе въ городскихъ попечительствахъ можетъ имѣть воспитательное значеніе для массы населенія: оно приучитъ ее серьезнѣе относиться къ жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ смотрѣть впередъ; внося свой рубль въ кассу попечительства, мастеровой можетъ быть увѣренъ, что онъ и самъ не останется безъ помощи въ случаѣ болѣзни или безработицы и что его семья найдетъ попечителя».

Если сравнить 1-й параграфъ съ соотвѣтствующимъ § первоначальнаго проекта, то увидимъ, что въ составъ попечительства, наряду съ лицами, дѣлающими членскіе взносы, вводятся также и лица, содѣйствующія дѣлу призрѣнія бѣдныхъ личнымъ трудомъ.

§ 2. Въ составъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ входятъ слѣдующія лица: упомянутые въ § 1 члены попечительства, предсѣдатель попечительства, его товарищъ, члены Совѣта попечительства и почетные члены.

Составъ попечительства опредѣляется здѣсь уже точнѣе, нежели въ первоначальной редакціи, въ особенности, если принять во вниманіе упомянутое выше добавленіе къ § 1-му.

§ 3. Предсѣдатель попечительства, которому присвоивается наименованіе участковаго попечителя, и товарищъ его избираются на 4 года Думою, по предложенію Городскаго Головы, изъ числа упомянутыхъ въ § 1 лицъ.

§ 4. Члены Совѣта попечительства приглашаются на 4 года попечителемъ изъ лицъ, упомянутыхъ въ § 1, въ числѣ отъ 5 до 10 и утверждаются въ своемъ званіи Городскою Думою.

Послѣдніе два параграфа касаются административной организациі попечительства. Коммиссія подробно останавливается на ней въ своихъ мотивахъ, указывая, что для образованія такой организациі есть два пути—«сверху внизъ и снизу вверхъ».

Выборъ предсѣдателя попечительства и членовъ Совѣта можно предоставить самому попечительству въ лицѣ его членовъ или предоставить Городскому Головѣ предложить попечителя, а этому послѣднему намѣтить членовъ Совѣта. Коммиссія склонилась ко второму способу, такъ какъ первый, по ея мнѣнію, предполагаетъ болѣе или менѣе высокій денежный взносъ для участія въ попечительствѣ, примѣрно 5—10 рублей; ибо нельзя—продолжаетъ Коммиссія—предоставить избраніе предсѣдателя и членовъ Совѣта большой массѣ лицъ, куда могутъ войти и сами нуждающіеся въ помощи попечительства; да и самое производство выборовъ при большой массѣ избирателей представитъ большія трудности. Но на какомъ бы способѣ ни остановиться

на первый разъ—говоритъ Коммиссія—пока еще и членовъ попечительства нѣтъ, придется прибѣгнуть къ послѣднему.

§ 5. Лица, желающія служить попечительству личнымъ трудомъ, заявляютъ объ этомъ попечителю, опредѣляя при этомъ обязанности, которыя они на себя берутъ: посѣщеніе бѣдныхъ, сборъ пожертвованій для нихъ, уходъ за больными, лѣченіе ихъ и т. п. Число такихъ сотрудниковъ опредѣляется Совѣтомъ попечительства, который утверждаетъ и списокъ сотрудниковъ. Сотрудники могутъ быть приглашаемы попечителемъ по мѣрѣ надобности въ засѣданіе Совѣта съ правомъ голоса по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ проявилось ихъ личное участіе.

Редакція этого параграфа представляетъ значительный шагъ впередъ по сравненію съ первоначальнымъ проектомъ. Тамъ предсѣдателю попечительства предоставлялось право приглашать помощниковъ попечительства для исполненія разныхъ порученій для наведенія справокъ, наблюденія надъ призрѣваемыми и пр., при чемъ помощники эти могли по приглашенію попечителя присутствовать въ засѣданіяхъ попечительства, но безъ права голоса въ его постановленіяхъ.

Повидимому, составители проекта при его переработкѣ убѣдились, что не много найдется охотниковъ на такія болѣе чѣмъ скромныя роли, между тѣмъ безвозмездный трудъ этихъ работниковъ будетъ подчасъ далеко не легкій, а широкое ихъ участіе является первымъ условіемъ успѣшнаго развитія дѣла. Поэтому въ окончательномъ проектѣ, помимо нѣсколькой иной общей редакціи этого §, мы находимъ указаніе на то, что число и списокъ такихъ участниковъ попечительства, именуемыхъ здѣсь сотрудниками, утверждаетъ Совѣтомъ попечительства; при этомъ, что еще важнѣе, сотрудники, хотя по прежнему могутъ присутствовать въ засѣданіяхъ Совѣта лишь по приглашенію попечителя, но за то уже съ правомъ голоса по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ проявилось ихъ участіе. Какъ мы увидимъ дальше, эта поправка, сдѣланная во время, до введенія въ дѣйствіе «Временныхъ правилъ», предупредила крупную ошибку и имѣла самая благія послѣдствія. Безъ предоставленія сотрудникамъ этой, хотя и нѣсколько ограниченной самостоятельности и участія въ результатахъ ихъ труда, развитіе попечительствъ, какъ мы уже это видѣли на примѣрѣ Эльберфельда, надолго затормозилось бы.

Впослѣдствіи многія попечительства широко примѣняли этотъ §, предоставляя сотрудникамъ самое широкое участіе въ дѣлахъ попечительства, и горячо высказывались за расширеніе сферы ихъ компетенціи.

§ 6. Всѣ члены попечительства участвуютъ въ созываемыхъ попечителемъ общихъ собраніяхъ попечительства для выслушанія



и обсуждения отчета о дѣятельности попечительства, а также для избранія почетныхъ членовъ попечительства.

Въ первоначальной редакціи не было этого §, равно какъ и вообще ничего не упоминалось объ общихъ собраніяхъ попечительства. Включеніе этого въ окончательный проектъ слѣдуетъ также отнести къ его крупнымъ преимуществамъ. Не говоря уже объ общихъ соображеніяхъ относительно значенія общаго собранія, какъ органа направляющаго, объединяющаго и контролирующаго дѣятельность всей организаціи, значеніе это въ данномъ случаѣ усиливается еще тѣмъ, что для большей части членовъ попечительства общее собраніе является чуть ли не единственнымъ моментомъ, приводящимъ ихъ въ живое соприкосновеніе съ той организаціей, въ которой они участвуютъ.

Мы имѣемъ здѣсь въ виду тѣхъ членовъ, которые участвуютъ въ попечительствахъ одними денежными взносами. И если для сотрудниковъ или, какъ они ранѣе назывались, помощниковъ попечительства, участіе въ засѣданіяхъ могло имѣть мѣсто и по первоначальному проекту, то для большинства членовъ-жертвователей, повидимому, не представлялось бы, при отсутствіи общихъ собраній, поводовъ для такого участія. Возможно, что связанные съ попечительствомъ одними лишь денежными взносами, члены-жертвователи постепенно уходили бы изъ попечительствъ и средства послѣднихъ, получаемыя изъ этого источника, постепенно сокращались бы, да и вообще порывалась бы связь съ нѣкоторой частью населенія.

§ 7. При городскихъ участковыхъ попечительствахъ могутъ состоять почетные члены, избираемые попечительствомъ за особо важныя оказанныя дѣлу благотворительности заслуги. Почетнымъ членамъ предоставляется право присутствовать какъ въ общихъ собраніяхъ попечительствъ, такъ и въ засѣданіяхъ Совѣта попечительствъ съ правомъ голоса по всѣмъ рѣшающимся въ нихъ вопросамъ.

Впослѣдствіи поднимался вопросъ объ установленіи наименьшаго размѣра взноса для лицъ, желающихъ быть избранными въ почетные члены попечительства, подобно тому, какъ это принято въ нѣкоторыхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ. Однако, это не было сдѣлано. И въ самомъ дѣлѣ, невозможно заранѣе таксировать чьи либо заслуги и едва-ли не самымъ справедливымъ является предоставленіе самому попечительству оцѣнивать дѣятельность своего члена не только денежными взносами, но и сообразно реальнымъ заслугамъ.

§ 8. Участковые попечители приглашаютъ предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ, находящихся въ ихъ участкѣ, къ участію въ дѣятельности Совѣта попечительства и об-

ращаются къ нимъ съ просьбою доставлять списокъ вспомошествоваемыхъ приходскимъ попечительствомъ лицъ. Предсѣдатели церковно-приходскихъ попечительствъ пользуются правомъ голоса въ засѣданіяхъ Совѣта попечительствъ.

§ 9. Участковый попечитель обращается къ благочиннымъ своего участка съ предложеніемъ принять на себя званіе почетнаго члена попечительства съ присвоенными этому званію правами.

Послѣдніе два пункта касаются отношенія городскихъ попечительствъ къ церковно-приходскимъ. При обсужденіи въ Думѣ первоначальнаго проекта нѣкоторыми гласными вновь поднятъ былъ вопросъ о предоставленіи приходскимъ попечительствамъ завѣдыванія городской благотворительностью или, по крайней мѣрѣ, о сліяніи церковно-приходскихъ попечительствъ съ проектируемыми городскими. Коммиссія по этому поводу указываетъ, что въ своемъ докладѣ объ организациі попечительствъ она не считала нужнымъ останавливаться на этомъ вопросѣ, разъ по инициативѣ самой Думы уже возбуждено было ходатайство о предоставленіи городу права учреждать въ Москвѣ участковыя попечительства о бѣдныхъ и разъ ходатайство это уважено правительствомъ. Тѣмъ не менѣ Коммиссія вновь возвращается къ исторіи вопроса объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ, къ установленію задачъ этихъ послѣднихъ и круга ихъ дѣятельности и послѣ цѣлаго ряда соображеній по этому поводу, которыхъ мы здѣсь не станемъ повторять, такъ какъ они уже приводились выше, приходитъ къ заключенію, что у городскихъ попечительствъ имѣются, совершенно независимо отъ приходскихъ, свои самостоятельныя задачи и потому они имѣютъ право на самостоятельное существованіе. Что же касается взаимодѣйствія этихъ органовъ призрѣнія, то оно безусловно желательно и могло бы выразиться во взаимномъ обмѣнѣ справками о лицахъ, пользующихся помощью, во избѣжаніе злоупотребленій съ ихъ стороны, далѣе въ приглашеніи церковно-приходскихъ попечителей въ засѣданія Совѣтовъ городскихъ попечительствъ, а такъ какъ предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ часто бываютъ міряне, а въ городскихъ попечительствахъ желательно участіе и духовныхъ лицъ, то «Временными правилами» и проектируется привлечь къ участію въ попечительствахъ о. о. благочинныхъ въ качествѣ почетныхъ членовъ.

§ 10. Засѣданія попечительства считаются законно состоявшимися, если въ нихъ, кромѣ попечителя или замѣщающаго его товарища, присутствовало не менѣе 2 членовъ Совѣта городского участкаго попечителя.

Здѣсь идетъ рѣчь о законномъ составѣ засѣданій, факти-

ческой же составъ бываетъ больше, такъ какъ въ засѣданіяхъ обычно, кромѣ предсѣдателя и членовъ Совѣта, присутствуютъ и сотрудники, какъ завѣдующіе учрежденіями попечительства, такъ равно и участвующіе въ производствѣ обслѣдованій бѣдныхъ. Едва ли нужно доказывать пользу отъ участія въ засѣданіяхъ непосредственныхъ работниковъ.

§ 11. Каждому вновь открываемому попечительству отводится для его дѣйствій особый территоріальный участокъ по соглашенію Городского Головы съ избраннымъ попечителемъ. Подобнымъ соглашеніемъ опредѣляется и число членовъ Совѣта попечительства соразмѣрно съ отведеннымъ попечительству участкомъ. При устройствѣ по сосѣдству новаго попечительства размѣръ прежняго участка можетъ быть измѣненъ. На время дѣйствія временнаго плана попечительствамъ разрѣшается въ крайнемъ случаѣ оказывать помощь бѣднымъ внѣ предѣловъ своего участка, если въ той мѣстности нѣтъ другого городского попечительства.

По поводу района дѣятельности каждаго попечительства Комиссія въ своемъ докладѣ высказываетъ, что со временемъ у каждаго попечительства будетъ, конечно, свой строго ограниченный районъ. И чѣмъ больше будетъ попечительство, тѣмъ меньше будетъ районъ каждаго изъ нихъ и тѣмъ лучше будетъ для даннаго дѣла. Но если даже предположить, что районъ каждаго попечительства будетъ совпадать съ райономъ полицейскаго участка—дѣленіе тоже не мелкое—то и тогда придется открыть 40 участковыхъ попечительствъ. Комиссія предвидѣла очень большія затрудненія въ открытіи сразу такого количества попечительствъ и въ подысканіи для нихъ достаточнаго числа членовъ Совѣта и еще большаго количества сотрудниковъ, а потому выражала опасеніе, что, быть можетъ, на первое время кругъ дѣятельности попечительствъ и не вполне будетъ совпадать съ опредѣленнымъ райономъ. Во всякомъ случаѣ Комиссія смотрѣла на это, какъ на временное явленіе, впредь до образованія достаточнаго количества попечительствъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы увидимъ, какъ увеличивалось число попечительствъ въ зависимости не только отъ размѣровъ участка, но и отъ характера населенія данной мѣстности (попечительство Хитрова рынка); какъ нѣкоторыя попечительства внутри себя дробились на болѣе мелкіе участки, поручавшіеся отдѣльнымъ членамъ Совѣта и сотрудникамъ. Надо однако замѣтить, что послѣдовательное проведеніе этого принципа, подобно Эльберфельду, гдѣ участки на столько мелки, что на каждый приходится не болѣе 4-хъ бѣдныхъ, легче осуществимо въ такомъ сравнительно небольшомъ городѣ, какъ Эльберфельдъ,

и наоборотъ представляетъ очень большія затрудненія въ такомъ городѣ, какъ Москва, съ ея огромной площадью и болѣе чѣмъ миллионнымъ населеніемъ.

Въ томъ же § 11 перечисляются обязанности попечительства, которыя заключаются въ слѣдующемъ:

а) въ сборѣ членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій на дѣло призрѣнія нищихъ и бѣдныхъ.

б) Въ исполненіи порученій Городского Присутствія по разбору и призрѣнію нищихъ, какъ по наведенію справокъ о нищихъ, разбираемыхъ Присутствіемъ, такъ и о способахъ оказанія имъ помощи.

в) Въ исполненіи порученій Городской Управы по дѣламъ, касающимся помощи бѣднымъ и по завѣдыванію благотворительными учрежденіями, находящимися въ участкѣ попечительства.

г) Въ оказаніи помощи: 1) лицамъ, направленнымъ въ попечительство Городскимъ Присутствіемъ по разбору нищихъ или Городскою Управою—для оказанія имъ помощи; 2) бѣднымъ, указаннымъ попечительству его членами, или другими лицами, а также непосредственно къ нему обратившимися за помощью, во всѣхъ этихъ случаяхъ—съ соблюденіемъ правилъ § 17.

Какъ видно изъ приведеннаго перечня «Временныя правила» въ послѣдней редакціи, по сравненію съ прежней, нѣсколько расширяютъ обязанности попечительства.

Оказанію помощи бѣднымъ, живущимъ въ предѣлахъ даннаго участка, уже съ самаго начала дѣятельности попечительства отводится совершенно самостоятельное значеніе, тогда какъ раньше на первомъ планѣ стояла помощь лицамъ, направленнымъ въ попечительство Городскимъ Присутствіемъ по разбору нищихъ и лишь насколько, по выполненіи этой обязанности, оставались свободными средства попечительства, допускалась помощь бѣднымъ, непосредственно обращающимся въ попечительство въ предѣлахъ даннаго участка. Кромѣ того, въ кругъ обязанностей попечительства, сверхъ прежнихъ, включено исполненіе порученій Городского Присутствія по разбору нищихъ и Городской Управы по наведенію справокъ о бѣдныхъ и вообще по дѣламъ, касающимся помощи имъ, а также по завѣдыванію благотворительными учрежденіями въ участкѣ попечительства.

§ 12. Помощь, оказываемая попечительствомъ, можетъ быть по обстоятельствамъ двоякая—временная или постоянная. Временная помощь можетъ заключаться въ помѣщеніи нуждающагося въ больницу съ платою за него, или въ лѣченіи его на дому, въ обезпеченіи его квартирою, топливомъ, снабженіи одеждою, съѣстными припасами или деньгами на пропитаніе до пріисканія другихъ средствъ, въ денежной ссудѣ, въ доставленіи заработка и т. п.

Постоянная помощь может заключаться въ заботѣ о помѣщеніи малолѣтнихъ дѣтей, дряхлыхъ стариковъ и лицъ, совершенно неспособныхъ къ работѣ, по слабости или хронической болѣзни, въ соответствующее благотворительное учрежденіе, или въ назначеніи имъ постоянного денежнаго пособія и вообще въ прочномъ обезпеченіи ихъ судьбы.

Въ этомъ § заранѣе намѣчены двѣ главныя сферы дѣятельности городскихъ попечительствъ: помощь бѣднымъ на дому или такъ называемое открытое призрѣніе и помощь содержаніемъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ или закрытое призрѣніе. Внутри каждой изъ этихъ сферъ съ теченіемъ времени развивались все новыя и новыя формы помощи, а въ цѣляхъ хотя нѣкотораго развитія дѣла закрытаго призрѣнія попечительствами былъ открытъ цѣлый рядъ благотворительныхъ заведеній.

Въ первоначальномъ проектѣ § этотъ былъ изложенъ такъ же, какъ и здѣсь; разница только та, что тамъ въ инструкціи по призрѣнію бѣдныхъ говорилось, что временная помощь можетъ быть оказана лишь на двѣ недѣли, послѣ чего вопросъ о продленіи пособія вновь пересматривается.

Въ новой редакціи составители, повидимому, сочли излишнимъ такое детальное ограниченіе, полагая, что разъ пособіе временное, то уже Совѣту слѣдуетъ предоставить установленіе срока, въ зависимости отъ обстоятельствъ cadaго даннаго случая.

Въ поясненіе къ этому § слѣдуетъ еще замѣтить здѣсь, что попечительствамъ было предоставлено право оказывать помощь только лицамъ, прожившимъ въ Москвѣ не менѣе двухъ лѣтъ.

§ 13. Сборъ пожертвованій производится членами Совѣта попечительства или назначенными имъ для этого сотрудиками. Совѣту для этой цѣли выдаются особыя книжки за подписью Городскаго Головы. Кромѣ того въ помѣщеніи, назначенномъ попечительствомъ, принимаются пожертвованія деньгами и натурой.

§ 14. Всѣмъ поступившимъ пожертвованіямъ ведется особая книга.

§ 15. Неприкосновенные и спеціальныя капиталы, жертвуемые попечительству, хранятся въ Городской Управѣ; туда же долженъ передаваться излишекъ расходной суммы, которая не должна превышать 1.000 руб.

Примѣчаніе. Излишекъ этотъ доставляется въ Управу лишь круглыми суммами не менѣе какъ въ 100 руб.

§ 16. По истеченіи года попечительство представляетъ Городской Управѣ подробный отчетъ о своей дѣятельности. Ревизія книгъ и кассы попечительства производится Городскою Управою по ея усмотрѣнію.

Всѣ эти §§, съ 13 по 16-й, носятъ характеръ инструкцій по сбору пожертвованій, храненію капиталовъ, и были изложены въ первоначальномъ проектѣ въ той же редакціи.

§ 17. Помощь нуждающемуся можетъ быть оказана по постановленію попечительства, лишь по собранію о немъ необходимыхъ справокъ и по личному удостовѣренію одного изъ членовъ Совѣта попечительства, или одного изъ сотрудниковъ въ цѣлесообразности испрашиваемой помощи и ея размѣра.

§ 18. Бѣдные, которымъ назначена помощь, находятся подъ ближайшимъ надзоромъ лица, назначеннаго Совѣтомъ попечительства. Вопросъ объ оказаніи имъ помощи періодически пересматривается попечительствомъ; а помимо того, при всякомъ измѣненіи обстоятельствъ въ положеніи вспомошествоемаго — выздоровленіи, пріисканіи работы, полученіи отъ кого либо помощи и т. п. — вопросъ о прекращеніи или продолженіи пособія со стороны городского попечительства долженъ быть снова рассмотрѣнъ Совѣтомъ попечительства.

Первый изъ двухъ послѣднихъ параграфовъ имѣется и въ первоначальномъ проектѣ, второго мы тамъ не находимъ и въ этомъ опять таки крупное преимущество редакціи окончательнаго проекта. Дѣло въ томъ, что оба эти §§ дополняютъ одинъ другой и, составляя вмѣстѣ одно цѣлое, являются основнымъ положеніемъ той системы, которая положена въ основу проекта. Выполненіе, при оказаніи помощи, всѣхъ условій, выраженныхъ въ этихъ двухъ §§ (17 и 18), и представляетъ то, что называютъ индивидуализаціей помощи, составляющей существенную черту Эльберфельдской системы. Здѣсь и наведеніе справокъ о просителѣ, и личное удостовѣреніе въ его нуждѣ, и ближайшее наблюденіе сотрудника за нимъ, за различными измѣненіями въ его положеніи и пр. Неупоминаніе объ этомъ въ первомъ проектѣ представляло крупный пробѣлъ въ редакціонномъ отношеніи.

§ 19. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, участковому попечителю предоставляется право оказать нуждающемуся лицу немедленную помощь; размѣръ этой помощи не долженъ превышать суммы, опредѣленной для такихъ случаевъ Совѣтомъ попечительства на каждое нуждающееся лицо или на каждаго члена его семейства.

Какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, послѣдній проектъ и здѣсь предоставляетъ попечительству большій просторъ, чѣмъ первоначальный; и тамъ говорилось о предоставленіи предсѣдателю такого права, но опредѣлялся самый размѣръ пособія, которое не должно было превышать 5 руб. на каждое лицо или члена семьи, между тѣмъ какъ здѣсь опредѣленіе этого размѣра предоставляется Совѣту попечительства.

§ 20. Всѣмъ вспомошествоваемымъ ведется въ попечительствѣ подробный списокъ. Списокъ этотъ ежемѣсячно сообщается Городской Управѣ и находящимся въ участки приходскимъ попечительствамъ. Ознакомленіе съ этимъ спискомъ дозволяется, по уважительнымъ причинамъ, членамъ попечительства и всѣмъ частнымъ благотворителямъ съ разрѣшенія участковаго попечителя. Изъ полученныхъ отъ участковыхъ попечительствъ списковъ Городская Управа составляетъ общій сводъ, рассылаемый во всѣ городскія и приходскія попечительства, а также и другія благотворительныя учрежденія, занимающіяся благотвореніемъ на дому.

Регистрація бѣдныхъ, о которой идетъ здѣсь рѣчь, является необходимымъ условіемъ всякой правильной организаціи призрѣнія бѣдныхъ. Если она, какъ мы уже видѣли, признавалась необходимой въ сравнительно небольшомъ городѣ Эльберфельдѣ, то тѣмъ большее значеніе она пріобрѣтаетъ въ такомъ крупномъ центрѣ, какъ Москва, гдѣ на поприщѣ благотворительности подвизается цѣлый рядъ обществъ и учреждений. Регистрація даетъ возможность не только правильнѣе организовать помощь, но и бороться со всевозможными злоупотребленіями въ этой области. Не останавливаясь здѣсь на этомъ вопросѣ, замѣтимъ лишь, что какъ увидимъ дальше, въ Москвѣ регистрація бѣдныхъ организована была нѣсколько иначе, чѣмъ предполагалось «Временными правилами».

§ 21. Попечительствамъ предоставляется право устраивать благотворительныя учрежденія съ согласія Городской Думы, если Думою, по докладу Управы таковыя будутъ признаны цѣлесообразными и достаточно обеспеченными денежными средствами. Временныя же учрежденія такого рода, напримѣръ—столовыя или чайныя во время эпидеміи, голода или безработицы, открываются съ согласія Управы.

По поводу открытія попечительствами своихъ собственныхъ благотворительныхъ учреждений мы въ первоначальномъ проектѣ не находимъ никакихъ указаній. Между тѣмъ только за 10 лѣтъ своего существованія попечительства успѣли покрыть Москву цѣлой сѣтью самыхъ разнообразныхъ благотворительныхъ учреждений, которыя независимо отъ той помощи, какая ими была оказана, дала и богатый опытъ въ дѣлѣ примѣненія различныхъ формъ помощи. И если спорнымъ представляется вопросъ, должно-ли ложиться на попечительство содержаніе нѣкоторыхъ изъ такихъ учреждений, какъ, напр., богадѣльни, то относительно другихъ, какъ ясли, столовыя и пр., не можетъ быть двухъ мнѣній; развитіе такихъ учреждений составляетъ прямую задачу городскихъ попечительствъ.

Необходимо сказать нѣсколько словъ по поводу одного ограниченія, которое мы встрѣчаемъ въ этомъ §.

Проектъ различаетъ учрежденія постоянныя и временныя. Открытіе первыхъ, къ которымъ можно отнести богадѣльни и пріюты, связано въ большинствѣ случаевъ съ крупными затратами; многія попечительства, напр., строили для этой цѣли собственныя зданія, содержаніе такихъ учрежденій требуетъ значительныхъ средствъ, прекращеніе ихъ дѣятельности вызвало бы большія затрудненія; въ случаѣ закрытія богадѣльни или пріюта городу пришлось бы взять на себя содержаніе призрѣваемыхъ, такъ какъ нельзя вѣдь распустить дѣтей изъ пріюта или престарѣлыхъ изъ богадѣльни. Понятно, что существованіе такихъ учрежденій не можетъ быть поставлено въ зависимость отъ какихъ-нибудь случайныхъ поступленій. Въ виду этихъ соображеній для открытія попечительствами такихъ учрежденій. «Временныя правила» требуютъ согласія Городской Думы, которая рѣшаетъ, насколько цѣлесообразно существованіе предполагаемаго учрежденія и достаточно-ли оно обезпечено денежными средствами. По отношенію къ временнымъ учрежденіямъ мы этого условія уже не находимъ, и они открываются съ согласія Городской Управы.

§ 22. Лицамъ, содержаніе или лѣченіе которыхъ по закону возложено на извѣстныя общества или учрежденія, Совѣтъ попечительства можетъ оказывать лишь временную помощь. Взысканія о возмѣщеніи такихъ расходовъ попечительства съ обязанныхъ возмѣстить ихъ обществъ и учрежденій производятся, по представленію Совѣта попечительства, Городскою Управою. Что касается до лицъ, не приписанныхъ ни къ какому обществу, то, если у нихъ есть состоятельные родственники, обязанные по закону помогать имъ, Совѣтъ попечительства долженъ обращаться къ нимъ съ увѣщаніемъ помочь ихъ нуждающимся родственникамъ, или съ предложеніемъ о возмѣщеніи своихъ расходовъ на этихъ лицъ; въ случаѣ же отказа, Совѣтъ попечительства долженъ разъяснить вспомоществуемымъ предоставляемое имъ закономъ право требовать содержанія отъ родственниковъ и предложить имъ для этой цѣли повѣренныхъ для безвозмезднаго ходатайства.

По поводу затронутыхъ здѣсь вопросовъ Коммиссіей были высказаны слѣдующія соображенія. Коммиссія полагаетъ, что попечительства вовсе не призваны замѣнить собой всѣ учрежденія и всѣхъ лицъ, на которыхъ закономъ возложена обязанность помогать просителю. Если обязанность эта лежитъ на какой-либо другой общинѣ, то она и должна возмѣстить расходы по призрѣнію ея члена. Это обстоятельство пріобрѣтаетъ очень большое значеніе въ отношеніи городскихъ общинъ, и въ особенности крупныхъ торговыхъ и промышленныхъ центровъ, куда въ огромномъ количествѣ стекается населеніе въ поискахъ за заработками.



Русское законодательство возлагаетъ на общину обязанность призрѣвать своихъ нуждающихся членовъ. Въ частности Положеніе о Московскомъ Комитетѣ для разбора и призрѣнія просящихъ милостыни точнѣе опредѣляло его права въ этомъ отношеніи. Комитету предоставлялось право требовать отъ соответствующихъ обществъ и вѣдомствъ возмѣщенія расходовъ по призрѣнію лицъ, задержанныхъ за нищенство; помимо этого общества, отпускавшія по паспортамъ людей, не способныхъ къ работѣ и занимающихся нищенствомъ, въ случаѣ ихъ призрѣнія Комитетомъ, облагались еще извѣстной пеней въ его пользу. Съ передачей городу дѣлъ упраздненнаго Комитета, къ нему перешли его обязанности и права, въ томъ числѣ и упоминаемое выше право отысканія съ обществъ и вѣдомствъ затратъ по призрѣнію нищихъ.

Въ виду этого, согласно § 22 «Временныхъ правилъ», въ такихъ случаяхъ призрѣніе бѣдныхъ производится попечительствомъ лишь временно, при чемъ, по представленію Совѣта попечительства, Городская Управа можетъ искать съ соответствующихъ обществъ и учреждений издержанныя попечительствомъ суммы.

Нѣсколько иначе стоитъ дѣло въ отношеніи близкихъ родственниковъ. Само собою разумѣется, что при наличности трудоспособныхъ родителей, на нихъ лежитъ обязанность содержать своихъ малолѣтнихъ дѣтей, взрослые дѣти обязаны содержать своихъ престарѣлыхъ родителей и т. д. Обязанность эта признается и нашимъ законодательствомъ. Но, къ сожалѣнію, въ этомъ послѣднемъ на ряду со статьями закона, трактующими объ этихъ обязанностяхъ, мы не встрѣчаемъ другихъ, гдѣ говорилось бы объ отвѣтственности за ихъ нарушеніе, и потому все сводится лишь къ праву иска для заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. При такомъ положеніи вещей органъ общественнаго призрѣнія не можетъ искать судебнымъ порядкомъ своихъ издержекъ съ близкихъ родственниковъ лица, которому оказана помощь. Такое право можетъ быть установлено въ законодательномъ порядкѣ. Однако, чтобы этотъ вопросъ, чисто законодательнаго свойства, не задержалъ утвержденія «Временныхъ правилъ», Коммиссія предлагала въ выработанныхъ ею правилахъ, какъ временныхъ, ограничиться указаніемъ лишь на то, что попечительство предлагаетъ въ такихъ случаяхъ своимъ кліентамъ безвозмездно повѣренныхъ для предъявленія соответствующихъ исковъ.

§ 23. Участковому попечителю предоставляется право обращаться за помощью къ чинамъ полиціи для составленія протоколовъ или оказанія содѣйствія членамъ Совѣта попечительства и

сотрудникамъ его въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдніе будутъ встрѣчать при исполненіи своей благотворительной дѣятельности препятствія. Съ другой стороны чинамъ полиціи предоставляется право обращать вниманіе попечительства на обнаруженные полиціей случаи нужды, требующіе безотлагательной помощи.

§ 24. Для установленія нужнаго взаимодѣйствія участковому попечителю предоставляется право въ соотвѣтствующихъ случаяхъ приглашать представителя полицейской власти въ засѣданіе Совѣта попечительства.

Этимъ заканчивается проектъ «временнаго плана дѣйствій для городскихъ попечительствъ», составленный Коммиссіей о пользахъ и нуждахъ общественныхъ.

Въ такомъ видѣ проектъ былъ внесенъ Коммиссіей на обсужденіе Городской Думы. Въ собраніи 15 марта 1894 г. проектъ этотъ былъ ею весь разсмотрѣнъ и одобренъ.

Проведеніе въ жизнь этого «Временнаго плана» или, какъ онъ потомъ былъ названъ, «Временнаго положенія о городскихъ участковыхъ попечительствахъ о бѣдныхъ въ Москвѣ», шло уже гораздо быстрѣе. Въ томъ же 1894 году «Временное положеніе» было утверждено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, а въ концѣ года были открыты въ Москвѣ и самыя попечительства.

## Г Л А В А II.

### Организація московскихъ городскихъ попечительствъ и объемъ ихъ дѣятельности.

Городское Управленіе, приступая къ открытію участковыхъ попечительствъ, сознавало, что успѣхъ новаго дѣла стоитъ въ прямой зависимости отъ широкаго участія въ немъ общественныхъ силъ, и что организовать попечительства значитъ прежде всего заинтересовать въ этомъ начинаніи широкіе круги общества, привлечь его вниманіе, его симпатіи. Только лишь при этомъ условіи общество пошлетъ въ попечительства преданныхъ дѣлу работниковъ и понесетъ туда свои средства.

Необходимо было обращеніе къ обществу, широкой призывъ его на новое доброе дѣло. Съ такимъ призывомъ и обратился Городской Голова К. В. Рукавишниковъ къ населенію Москвы. Воззваніе, рассчитанное на широкія массы, было изложено въ самой доступной формѣ, знакоило въ общихъ чертахъ съ возникновеніемъ попечительствъ, ихъ устройствомъ и задачами, и приглашало всѣхъ безъ исключенія жителей Москвы, «безъ различія званія и пола, занятій и средствъ, богатыхъ и бѣдныхъ, старыхъ и молодыхъ» принять участіе въ возникающихъ попечительствахъ.

Въ виду историческаго значенія этого документа, съ которымъ связано начало дѣятельности попечительствъ, мы считаемъ нелишнимъ привести его здѣсь цѣликомъ.

«Въ самомъ непродолжительномъ времени—говорилось въ воззваніи—въ Москвѣ откроютъ свои дѣйствія городскія попечительства для заботъ о неимущихъ и для борьбы съ нищенствомъ.

Въ 1838 году эти обязанности были возложены правительствомъ, въ предѣлахъ Москвы, на особый Комитетъ. Ограниченный денежными средствами и числомъ сотрудниковъ, Комитетъ посвящалъ свою дѣятельность главнымъ образомъ послѣдней цѣли, призывая нищихъ, доставлявшихъ ему полиціей, хотя кромѣ этого разряда нищихъ есть еще много лицъ, ходящихъ за милостыней по домамъ состоятельныхъ людей, или обращающихся къ послѣднимъ съ письменными просьбами. Сверхъ того, и еще большаго участія и пособія, чѣмъ нищія по профессіи,

заслуживаютъ лица, стѣсняющіяся просить милостыни, или же по дряхлости или по болѣзни не имѣющія къ тому возможности и терпящія въ холодныхъ каморкахъ и углахъ безъисходную нужду. Затѣмъ, есть много лицъ всѣхъ сословій и состояній, временно или случайно впавшихъ въ большую нужду, лицъ, своевременная помощь которымъ можетъ спасти ихъ отъ окончательнаго разоренія и нищеты.

Возложивъ нынѣ призрѣніе бѣдныхъ въ Москвѣ на Городское Управленіе, правительство разрѣшило ему устроить съ этой цѣлью особыя попечительства по участкамъ города. Попечители и члены состоящихъ при нихъ совѣтовъ избираются Городскою Думою. Всѣ добрые люди, желающіе денежнымъ взносомъ, хотя бы и малымъ, оказать помощь этимъ попечительствамъ, будутъ считаться членами мѣстнаго попечительства и получать билетъ на это званіе. Добрые люди, которые заявятъ попечителю своего участка, что желаютъ кромѣ денежнаго взноса, или даже безъ онаго, помогать попечительствамъ личнымъ трудомъ, по утверженіи ихъ Совѣтомъ попечительства, будутъ носить званіе сотрудниковъ онаго. Членами попечительства и сотрудниками могутъ быть лица обоюго пола. Обязанности сотрудниковъ могутъ заключаться въ сборѣ пожертвованій, розысканіи и посѣщеніи бѣдныхъ, провѣркѣ ихъ показаній, пріисканіи имъ занятій, лѣченіи больныхъ (если сотрудники—врачи, фельдшера или фельдшерицы) и проч.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія населенія Москвы, Городской Голова, увѣренный въ постоянной готовности москвичей содѣйствовать святому и благому дѣлу помощи неимущимъ, покорнѣйше просить всѣхъ жителей Москвы, безъ исключенія и безъ различія званія и пола, занятій и средствъ, богатыхъ и бѣдныхъ, старыхъ и молодыхъ, вступать въ ряды попечительствъ, чтобы въ средѣ насъ не было никого, кто не вносилъ бы своей лепты въ общее доброе дѣло, чтобы совѣсть каждаго была покойна при встрѣчѣ съ нищимъ и при мысли о горькой нуждѣ, гнѣздящейся въ нашемъ родномъ городѣ.

Къ этому Московскій Городской Голова считаетъ долгомъ присовокупить просьбу, со времени открытія дѣйствій попечительствъ, не удовлетворяютъ получаемыхъ на дому прошеній, а передавать ихъ, вмѣстѣ съ своей жертвой, мѣстному попечительству и не поощрять уличнаго нищенства для того, чтобы нищія привыкли обращаться въ попечительство и въ городское присутствіе по разбору просящихъ милостыню.

Въ дополненіе къ этому объявляется, что письменныя заявленія о желаніи вступить въ члены попечительства и въ сотрудники могутъ быть теперь же направляемы къ попечителямъ по при-

лагаемому ниже списку. О времени и мѣстѣ приѣма денежныхъ взносовъ попечительствами послѣдуетъ особая публикація. Денегныя пожертвованія, предназначаемыя не для одного какого либо попечительства, а для всѣхъ попечительствъ Москвы, могутъ быть направляемы теперь же на имя Городского Головы, въ помѣщеніе Думы. О днѣ, съ котораго можно будетъ обращаться къ попечительствамъ съ прошеніями и словесными заявленіями о пособіи, будетъ объявлено особой публикаціей, при чемъ Городской Голова считаетъ долгомъ предупредить, что по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ попечительствамъ предоставлено право выдавать пособіе только лицамъ, прожившимъ въ Москвѣ не менѣе двухъ лѣтъ, и что поэтому прибытіе въ Москву иногороднихъ въ расчетѣ на какое либо пособіе будетъ совершенно безцѣльнымъ.

Воззваніе это было напечатано въ газетахъ, а также отдѣльно отпечатанное въ большомъ количествѣ вмѣстѣ съ «Временнымъ положеніемъ» распространялось въ публикѣ.

Тѣмъ временемъ, пока общество тѣмъ или инымъ путемъ знакомилось съ задачами и планомъ дѣйствій возникающихъ попечительствъ, шла дѣятельная организаціонная работа къ ихъ открытію. Городскою Думою уже утверждены были предсѣдатели намѣченныхъ попечительствъ и при ихъ дѣятельномъ участіи велись всѣ подготовительныя работы.

Здѣсь, съ первыхъ же шаговъ, выступаетъ крупная роль органа, имѣвшаго во все время существованія попечительствъ большое значеніе въ развитіи и направленіи ихъ дѣятельности. Мы имѣемъ въ виду собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ. Первое такое собраніе состоялось 27 ноября 1894 года.

Въ первыхъ же собраніяхъ попечителей былъ выработанъ и общій порядокъ дѣятельности попечительствъ, который съ небольшими измѣненіями сохранился до настоящаго времени.

Первый и самый сложный вопросъ, который возникъ передъ собраніемъ, — кому именно, какимъ категоріямъ лицъ оказывать помощь, какъ практически организовать дѣло, чтобы помощью пользовались дѣйствительно наиболѣе нуждающіеся, и какими способами удостовѣряться въ бѣдственномъ положеніи просителей. Въ такой постановкѣ вопроса рѣчь шла не о теоретической его сторонѣ, а о чисто практическихъ приѣмахъ. Но именно поэтому то собраніе, не имѣя ни опыта въ этомъ дѣлѣ, ни массовыхъ наблюденій надъ жизнью бѣднѣйшихъ классовъ, рѣшило воздержаться отъ какихъ бы то ни было общихъ рѣшеній, отъ какой бы то ни было регламентаціи, предоставивъ попечительствамъ самимъ рѣшать всѣ такіе вопросы сообразно указаніямъ опыта. Впослѣдствіи, какъ мы увидимъ дальше, десяти-

лѣтняя практика попечительствъ дала богатый матеріалъ, ярко иллюстрирующій всѣ эти вопросы.

Другая категорія вопросовъ, которые также подлежали обсужденію въ первую очередь, — это о порядкѣ приѣма просьбъ о помощи и порядкѣ провѣрки и разсмотрѣнія этихъ просьбъ, о формѣ пособій нуждающимся и объ экстренныхъ пособіяхъ имъ.

Приемъ всѣхъ просьбъ и прошеній о помощи Собрание признало желательнымъ производить въ канцеляріяхъ попечительствъ, гдѣ вообще сосредоточено все ихъ дѣлопроизводство. Понятно, прошеніе можетъ быть подано или просьба заявлена и внѣ канцеляріи попечителю, члену Совѣта или сотруднику, но въ такомъ случаѣ подобное заявленіе все же передается лицомъ, принявшимъ его, въ канцелярію.

Всѣ поступившія прошенія распредѣляются между членами Совѣта и сотрудниками даннаго попечительства для соответствующаго обслѣдованія просителей.

Лица, производящія обслѣдованія, т. е. члены Совѣта и сотрудники снабжаются особыми открытыми листами за подписью Городского Головы. Результаты обслѣдованія, независимо отъ общихъ впечатлѣній, въ зависимости отъ особенностей каждаго даннаго случая, должны заключать въ себѣ отвѣты на цѣлый рядъ, заранѣе уже опредѣленныхъ вопросовъ, и отсутствіе свѣдѣній по нимъ не только затрудняетъ, но подчасъ и вовсе лишаетъ возможности постановить какое нибудь рѣшеніе, напр. — отсутствіе свѣдѣній о томъ, какъ великъ заработокъ просителя, имѣются ли у него близкіе родственники, которые обязаны и могутъ ему помогать и пр. Такихъ безусловно необходимыхъ вопросовъ довольно много, и чтобы въ этой части обслѣдованія достигнуть извѣстнаго единообразія, чтобы въ то же время облегчить эту работу сотруднику, который, производя обслѣдованіе, можетъ случайно и не занести какихъ нибудь свѣдѣній, наконецъ и въ цѣляхъ правильной регистраціи, — Собрание попечителей признало желательнымъ, чтобы были составлены, отпечатаны и разосланы попечительствамъ однообразные опросные листы.

Опросный листъ заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія:

1) о личности просителя: фамилія его, имя и отчество, адресъ, возрастъ, родина, время пребыванія въ Москвѣ, сословіе или званіе, занятіе или ремесло, грамотность, образованіе и вѣроисповѣданіе;

2) объ его семейномъ положеніи: есть-ли у него родители, мужъ или жена, гдѣ и чѣмъ живутъ; есть ли дѣти — число ихъ, возрастъ, гдѣ и на чей счетъ учатся; есть-ли родственники, какіе, гдѣ и чѣмъ живутъ; если кто либо изъ упоминаемыхъ здѣсь лицъ помогаетъ просителю, то чѣмъ;

3) объ его имущественномъ положеніи: цѣна квартиры, имущество, доходъ или заработокъ; если его нѣтъ, то причины прекращенія; не занимается-ли нищенствомъ; получаетъ-ли пособіе и сколько; состояніе здоровья; если неудовлетворительное, то имѣется-ли свидѣтельство врача.

Далѣе слѣдуетъ отмѣтка о томъ, въ чемъ заключается просьба, кто и когда провѣрялъ опросный листъ и приводится впечатлѣніе провѣрявшаго о просителѣ.

Заполненный соотвѣтствующими свѣдѣніями опросный листъ, за подписью лица, производившаго опросъ, поступаетъ въ Совѣтъ попечительства, который на основаніи этихъ зарегистрированныхъ свѣдѣній и доклада сотрудника, производившаго обслѣдованіе, постановляетъ то или иное рѣшеніе. Въ особенно важныхъ случаяхъ Совѣтъ можетъ пригласить въ засѣданіе для объясненій и самого просителя.

Въ связи съ вопросомъ о посѣщеніи просителей для обслѣдованія ихъ положенія возникло предположеніе о томъ, что возможны случаи, когда при посѣщеніи можетъ обнаружиться необходимость въ немедленной помощи, до разсмотрѣнія дѣла Совѣтомъ, который собирается только періодически. Для такихъ случаевъ Собраніе признало возможнымъ предоставить попечителямъ снабжать лицъ, которымъ поручаются обслѣдованія, авансовыми суммами съ тѣмъ, чтобы они изъ нихъ выдавали пособія на первое лишь время, до ближайшаго засѣданія, куда долженъ быть представленъ опросный листъ и отчетъ въ израсходованной суммѣ.

Вопросъ о формѣ, въ какой должно быть оказано пособіе, является однимъ изъ основныхъ вопросовъ въ той системѣ, которая положена въ основу городскихъ попечительствъ. Важно не только оказать пособіе, но и оказать именно въ той формѣ, какая въ данномъ случаѣ является цѣлесообразной, иначе возможно иногда такое использованіе пособія, которое вмѣсто пользы принесетъ только вредъ или не достигнетъ той цѣли, для которой оно предназначалось. Еще не приступивъ къ дѣлу, попечители сознавали это и потому въ одномъ изъ первыхъ собраній своихъ подняли вопросъ о необходимости выяснить, въ какихъ случаяхъ является предпочтительнымъ оказаніе пособія въ той или иной формѣ — помѣщеніе въ благотворительное учрежденіе, пособіе натурой, денежная помощь, помощь трудовая и пр. Но понятно, какъ ни желательно было установленіе какихъ-либо общихъ руководящихъ точекъ зрѣнія въ этомъ вопросѣ, это было невозможно при отсутствіи какихъ-бы то ни было данныхъ опыта. Поэтому и здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, Собраніе попечителей предпочло предоставить попечительствамъ рѣшать эти вопросы такъ, какъ каждое найдетъ нужнымъ на основаніи

своихъ собственныхъ наблюдений, чѣмъ рекомендовать хотя бы въ видѣ опыта какія-либо общія положенія, разъ для этого нѣтъ провѣренныхъ данныхъ. Впослѣдствіи практика попечительствъ и въ этомъ вопросѣ дала богатый матеріалъ для его рѣшенія.

Наряду съ этимъ необходимо было еще до открытія попечительствъ выяснить рядъ вопросовъ чисто формальнаго свойства: о помѣщеніяхъ для совѣтовъ попечительствъ или вѣрнѣе для ихъ канцелярій, о завѣдываніи послѣдними, о дѣлопроизводствѣ, о денежной части и др.

Въ общихъ чертахъ и эта сторона дѣла выяснялась при участіи всѣхъ попечителей.

Для попечительскихъ канцелярій, въ видахъ сокращенія расходовъ, признано было желательнымъ пользоваться помѣщеніями въ городскихъ зданіяхъ или въ постороннихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, которое изъявитъ свое согласіе. Городская Управа съ своей стороны выразила готовность содѣйствовать попечительствамъ въ подысканіи соотвѣтствующихъ помѣщеній для нихъ.

Завѣдываніе канцеляріями признано было возможнымъ возлагать на особыхъ дѣлопроизводителей, съ вознагражденіемъ до 300 руб. въ годъ.

Въ отношеніи дѣлопроизводства признано было необходимымъ съ первыхъ же дней по открытіи попечительствъ правильно поставить отчетность и вообще денежную часть. Что же касается формы отчетности и вообще всего дѣлопроизводства, то на первое время предоставить это усмотрѣнію отдѣльныхъ попечительствъ, и заняться этимъ послѣ нѣкотораго опыта въ данномъ дѣлѣ.

Надо замѣтить здѣсь еще, что уже въ первомъ Собраніи попечителей, до открытія попечительствъ, Городскою Управою была намѣчена чисто практическая мѣра упорядоченія, при посредствѣ попечительствъ, распределенія между нуждающимися денежныхъ пособій изъ капиталовъ, имѣющихся для этой цѣли въ Городской Управѣ. Въ этихъ видахъ Управа признала необходимымъ сосредоточить въ участковыхъ попечительствахъ денежные выдачи изъ капиталовъ, находящихся въ распоряженіи города, поскольку это допускается назначеніемъ капиталовъ. Мѣра эта была вполне послѣдовательно проведена въ практикѣ Городского Управленія и, по открытіи попечительствъ, всякаго рода денежные выдачи бѣднымъ производились исключительно при ихъ посредствѣ. Едва-ли нужно здѣсь доказывать, насколько въ этомъ дѣлѣ содѣйствіе попечительствъ важно было для Городской Управы, которая не располагала необходимыми силами и средствами для рѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ во-



проса о томъ, кому назначить данное пособіе и заслуживаетъ-ли его тотъ или другой проситель.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Управа признала необходимымъ обратиться ко всѣмъ сословнымъ управленіямъ и благотворительнымъ учрежденіямъ съ просьбой обсудить, не признаютъ-ли они возможнымъ для пользы дѣла передавать попечительствамъ для распредѣленія между бѣдными тѣ денежныя выдачи, которыя они отчисляютъ съ этой цѣлью. Впослѣдствіи услугами попечительствъ систематически пользовалось въ этомъ отношеніи Московское Купеческое Общество.

Такимъ образомъ предварительные вопросы были выяснены вновь избранными попечителями, въ ихъ общемъ собраніи, при участіи Городской Управы, и въ декабрѣ 1894 года попечительства были открыты. Вся территория Москвы въ отношеніи призрѣнія бѣдныхъ была распредѣлена между 24 участковыми попечительствами:

	Площадь (кв. саж.)	Количество населенія 1907 г. въ тыс.
1. Арбатское . . . . .	424.017	47
2. Басманное . . . . .	809.329	48
3. Городское . . . . .	238.798	18
4. Лефортовское . . . . .	2.260.584	87
5. Мѣщанское . . . . .	3.732.266	141
6. Мясницкое 1 уч. . . . .	170.057	19
7. Мясницкое 2 и 3 уч. . . .	296.490	30
8. Пречистенское . . . . .	472.126	47
9. Прѣсенское 1 уч. . . . .	516.206	31
10. Прѣсенское 2 уч. . . . .	591.853	61
11. Пятницкое . . . . .	934.264	77
12. Рогожское 1 и 2 уч. . . .	909.948	68
13. Рогожское 3 уч. . . . .	648.618	36
14. Серпуховское 1 уч. . . . .	598.179	13
15. Серпуховское 2 уч. . . . .	903.820	37
16. Срѣтенское . . . . .	300.597	56
17. Сущевское 1 уч. . . . .	376.962	51
18. Сущевское 1 и 2 уч. . . .	1.645.292	79
19. Тверское 1 и 2 уч. . . . .	439.207	48
20. Тверское 3 уч. . . . .	150.334	18
21. Хамовническое 1 уч. . . .	1.538.444	42
22. Хамовническое 2 уч. . . .	861.505	37
23. Якиманское . . . . .	933.068	59
24. Яузское . . . . .	387.559	37

Размѣры участковъ отдѣльныхъ попечительствъ были весьма

различны: лишь 10 изъ нихъ обнимали по одному полицейскому участку, остальные по два, по три (Лефортовское) и даже 4 (Мѣщанское) полицейскихъ участка. Эта неравномѣрность, какъ по площади, такъ и по населенности участковъ, мало измѣнилась и впослѣдствіи. Въ 1896 году Мѣщанское попечительство разбилось на 4 попечительства, по числу входящихъ въ него полицейскихъ участковъ. Въ концѣ 1902 года образовано было особое попечительство Хитрова рынка, которое по территоріи составляетъ часть Мясницкаго попечительства 2 и 3 участковъ, но выдѣлено было изъ него въ самостоятельное попечительство въ цѣляхъ образованія особаго органа, который вѣдалъ-бы исключительно ночлежные дома Хитрова рынка, такъ какъ обычные приемы попечительской дѣятельности здѣсь не примѣнимы и нужны особыя средства для борьбы съ тѣми условіями, въ которыхъ находится населеніе этихъ домовъ, достигающее, а иногда и превышающее 10.000 человекъ.

Съ этими небольшими измѣненіями число попечительствъ достигло 28, сохранивъ почти ту же неравномѣрность, какая была отмѣчена выше. Наряду, напр., съ Лефортовскимъ попечительствомъ, насчитывающемъ въ своемъ районѣ около 87 тыс. жителей—населеніе крупнаго губернскаго города,—или Суцевскимъ 2 и 3 уч.—79 тыс. жителей, мы встрѣчаемъ Серпуховское попечительство 1 участка съ населеніемъ въ 13 тыс. человекъ. Мы увидимъ дальше, что попечительства далеко неодинаковы не только по числу жителей въ нихъ, но и по числу сотрудниковъ, по количеству средствъ и пр.

Правда, попечительства имѣютъ конечно, въ виду одно только малоимущее населеніе, и одна только общая цифра населенія даннаго участка не можетъ вполнѣ характеризовать то напряженіе благотворительной дѣятельности, которое можетъ развить то или иное попечительство, въ зависимости отъ запросовъ населенія участка. Извѣстно вѣдь, что въ городахъ бываютъ мѣстности, преимущественно населенныя бѣднотой, и, наоборотъ, такія, гдѣ преобладаетъ зажиточное населеніе. Если бы мы пожелали пополнить приведенныя выше данныя о количествѣ населенія въ отдѣльныхъ попечительствахъ свѣдѣніями, характеризующими въ указанномъ смыслѣ тотъ или иной районъ, то опредѣленныя указанія въ этомъ отношеніи мы нашли бы въ матеріалахъ, полученныхъ при обслѣдованіи коечно-каморочныхъ квартиръ Статистическимъ Отдѣленіемъ Городской Управы, кстати сказать произведенному по почину тѣхъ же городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ.

Изъ данныхъ этого обслѣдованія мы видимъ, что по мѣрѣ удаленія отъ центра растеть число коечно-каморочныхъ квартиръ, а вмѣстѣ съ ними и число ихъ обитателей, той бѣдноты,

которая составляет главный контингентъ лицъ, обращающихся въ попечительства за помощью.

Въ предѣлахъ Б. Садовой улицы, въ болѣе центральной части города, обнимающей 7 полицейскихъ частей (Городская Тверская, Мясницкая, Пречистенская, Арбатская, Срѣтенская и Яузская), насчитывается 4.647 коечно-каморочныхъ квартиръ съ 33.598 чел. Наиболѣе заселенной коечно-каморочнымъ населеніемъ здѣсь является Срѣтенская часть (10.132 чел.), и безъ нея въ остальныхъ 6 полицейскихъ частяхъ насчитывается 23.466 коечниковъ и каморочниковъ. Среди нихъ главнымъ образомъ преобладаютъ мелкіе торговцы, приказчики и вообще лица, занятые въ торговлѣ и промыслахъ.

За чертой Садовой ул., гдѣ расположены желѣзнодорожные вокзалы и гдѣ, ближе къ окраинамъ, находятся фабрики и заводы, обитателей коечно-каморочныхъ квартиръ уже значительно больше. Здѣсь мы находимъ 12.374 (82%) коечно-каморочныхъ квартиръ съ общимъ количествомъ обитателей въ 137.000 человекъ. Наиболѣе заселенной коечниками и каморочниками является Прѣсененская часть (23.159 чел.), за ней идетъ Мѣщанская (22.890 чел.), Рогожская (22.332 чел.), Пятницкая и Серпуховская (20.799 чел.), Лефортовская (18.251 чел.); остальные окраины сравнительно рѣже заселены обитателями коечно-каморочныхъ квартиръ.

Успѣхъ городскихъ попечительствъ, благодаря добровольному и безвозмездному участию ихъ дѣятелей, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ правильной организациі личнаго состава ихъ, отъ удачнаго опредѣленія правъ и обязанностей участниковъ дѣла. Напомнимъ въ нѣсколькихъ словахъ дѣйствующую организацию. Во главѣ попечительства стоитъ Совѣтъ, которому принадлежитъ окончательное рѣшеніе всѣхъ возникающихъ въ попечительствѣ вопросовъ, не выходящихъ, понятно, изъ предѣловъ его компетенціи. Въ Совѣтъ входятъ участковый попечитель, его товарищъ, члены Совѣта и почетные члены. Кромѣ этихъ лицъ, въ составъ попечительства входятъ еще члены-жертвователи, принявшіе на себя опредѣленные денежные взносы и сотрудники, принимающіе участіе въ дѣятельности попечительства личнымъ трудомъ. Попечитель и его товарищъ избираются Городскою Думою, по предложенію Городскаго Головы; члены Совѣта приглашаются попечителемъ и также утверждаются Думою. Сотрудники утверждаются Совѣтомъ попечительства. На нихъ лежитъ сборъ пожертвованій, обслѣдованіе просителей, оказаніе пособій, согласно постановленій Совѣта, наблюденіе за вспомошествоваемыми и, наконецъ, большее или меньшее участіе въ завѣдываніи благотворительными учрежденіями попечительства. Права сотрудниковъ опредѣляются § 5-мъ «временныхъ

правиль», гдѣ говорится, что «сотрудники могутъ быть приглашаемы попечителемъ по мѣрѣ надобности въ засѣданія Совѣта съ правомъ голоса по тѣмъ дѣламъ, въ которыхъ проявилось ихъ личное участіе». Наконецъ, во «Временномъ положеніи» упоминается еще общее собраніе, которое созывается для «выслушанія и обсужденія отчета о дѣятельности попечительства, а также для избранія почетныхъ членовъ попечительства».

Выше, при изложеніи исторіи возникновенія городскихъ попечительствъ, уже было указано, что Комиссія, выработывавшая «Временное положеніе», признавала, что организація попечительства возможна двоякая: «сверху внизъ и снизу вверхъ»; въ первомъ случаѣ участковый попечитель предлагается Думѣ Городскимъ Головой и члены Совѣта приглашаются попечителемъ; въ послѣднемъ случаѣ члены попечительства избираютъ попечителя и членовъ Совѣта. Комиссія остановилась на первомъ способѣ, такъ какъ послѣдній, по ея мнѣнію, потребовалъ бы высокаго денежнаго ценза для участія въ выборахъ и сложной системы выборовъ.

За истекшее десятилѣтіе въ значительной мѣрѣ опредѣлился взглядъ самихъ попечительствъ на этотъ существенно важный вопросъ. Интересныя въ этомъ отношеніи указанія встрѣчаются въ отзывахъ попечительствъ на запросъ Городской Управы о желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ «Временномъ положеніи».

Наряду съ нѣкоторыми попечительствами, признававшими «Временное положеніе» отвѣчающимъ условіямъ ихъ дѣятельности, большинство наоборотъ указывало на необходимость тѣхъ или иныхъ измѣненій въ немъ, и въ частности въ организаціи дѣятелей попечительствъ. Въ этомъ отношеніи указанія сводились главнымъ образомъ къ порядку избранія должностныхъ лицъ попечительства и правамъ сотрудниковъ. По первому изъ этихъ вопросовъ одни попечительства высказывались за предоставленіе общему собранію участковаго попечительства права избранія и представленія на утвержденіе Городской Думы всѣхъ членовъ Совѣта съ предсѣдателемъ и его товарищемъ; другіе предлагали предсѣдателя и его товарища избирать въ общемъ собраніи членовъ попечительства, а избраніе членовъ Совѣта предоставить Совѣту же по предложенію попечителя; предлагались еще смѣшанные выборы: число членовъ Совѣта увеличивается до 12, изъ нихъ 10 избираются Совѣтомъ, а остальные 2 непосредственно Думою. Были и другія предложенія, сводившіяся къ предоставленію общему собранію или Совѣту большаго или меньшаго участія въ выборахъ должностныхъ лицъ попечительства.

Что касается сотрудниковъ, то попечительства, признавав-

шія ихъ правовое положеніе несоотвѣтствующимъ ихъ фактическому участию въ дѣятельности попечительствъ, считали необходимымъ внести во «Временное положеніе» соотвѣтствующее измѣненіе въ томъ смыслѣ, чтобы за сотрудниками было признано право участія въ засѣданіяхъ Совѣтовъ съ рѣшающимъ голосомъ.

Подробнѣе другихъ былъ мотивированъ отзывъ попечительства Хамовнической части 1 уч. Въ своихъ мотивахъ по поводу организациі попечительствъ оно обращаетъ вниманіе на двойственный характеръ попечительствъ. Съ одной стороны, они созданы Городскимъ Управленіемъ, существуютъ частью на его средства и являются его органомъ въ возложенномъ на него закономъ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ. Съ другой—они близко подходят къ обычному типу благотворительныхъ обществъ, такъ какъ основываютъ свою дѣятельность въ значительной мѣрѣ на добровольныхъ взносахъ и пожертвованіяхъ, являющихся и понынѣ главнымъ источникомъ средствъ для нихъ, и цѣликомъ на добровольномъ трудѣ московскаго населенія. Въ результатѣ этой двойственности и получается такое положеніе, при которомъ общее собраніе членовъ попечительства, т. е. лицъ, средствамъ и труду которыхъ попечительство обязано своимъ существованіемъ, не пользуется правомъ избранія членовъ своего исполнительнаго органа.

Для устраненія указанной двойственности, по мнѣнію попечительства, было бы необходимо, во первыхъ, чтобы попечительства, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., въ германскихъ городахъ, могли существовать цѣликомъ на средства Городскаго Управленія, не прибѣгая для увеличенія своихъ средствъ къ частнымъ пожертвованіямъ, и во-вторыхъ, чтобы всѣ сотрудники избирались въ собраніяхъ Городской Думы и являлись такимъ образомъ избранниками послѣдней, а не общихъ собраній попечительства. Но первое изъ этихъ условій, въ виду общаго недостатка городскихъ средствъ, едва ли осуществимо теперь, какъ и въ то время, когда Хамовническое попечительство давало свой отзывъ, хотя, надо замѣтить, доля участія городскихъ средствъ въ общей суммѣ доходовъ городскихъ попечительствъ, какъ мы увидимъ ниже, постепенно возрастаетъ; второе условіе—избраніе сотрудниковъ Городскою Думою—представило бы для послѣдней чрезвычайныя трудности при огромномъ количествѣ сотрудниковъ. Поэтому попечительство, въ виду невозможности устранить указанную выше двойственность и проистекающія отъ этого неудобства, предлагаетъ значительно смягчить ихъ. Предоставленіе общему собранію попечительства права окончательнаго избранія должностныхъ лицъ, по мнѣнію Хамовническаго попечительства, не отвѣчало бы тому положенію попечительствъ, которое они

занимають относительно Городского Управленія. Можно представить себѣ такой случай, когда дѣятельность того или иного попечительства приняла бы направленіе, не отвѣчающее взглядамъ и желаніямъ Городской Думы, однако она была бы бессильна измѣнить это направленіе. «Такое положеніе Городской Думы, говоритъ попечительство, относительно одной изъ отраслей городского хозяйства было бы, несомнѣнно, несогласнымъ съ требованіями Городового Положенія, а потому статьи Устава, допускающія возможность возникновенія такого состоянія, не могли бы, конечно, получить надлежащаго утвержденія. Но съ другой стороны, читаемъ мы дальше въ томъ же отзывѣ, Совѣтъ Хамовническаго 1-го попечительства, не можетъ не сознавать, насколько несправедливо было бы лишать вліянія въ направленіи дѣлъ попечительства тѣхъ лицъ, которыя, доставляя ему и матеріальныя средства и личный трудъ, дѣлаютъ этимъ возможнымъ самое существованіе городскихъ попечительствъ, которыя безъ общественной поддержки ихъ дѣятельности явились бы учрежденіями поистинѣ мертворожденными». Въ виду этого попечительство признаетъ необходимымъ при пересмотрѣ «Временнаго положенія» обратить особое вниманіе на то, чтобы, въ соотвѣтствіи съ приведенными выше соображеніями, удачно раздѣлить право воздѣйствія на направленіе дѣлъ въ попечительствѣ между Городскимъ Управленіемъ и общимъ собраніемъ членовъ попечительства.

Въ отношеніи избранія должностныхъ лицъ задача эта, по мнѣнію попечительства, разрѣшилась бы предоставленіемъ общему собранію права избранія *кандидатовъ* въ должностныя лица, съ представленіемъ ихъ на утвержденіе Городской Думы. Такое положеніе, съ одной стороны, сохранило бы за Думою вліяніе на выборъ желательныхъ ей должностныхъ лицъ, а съ другой, за общимъ собраніемъ попечительства сохранилось бы право избирать его руководящій органъ. По отзыву Хамовническаго 1-го попечительства это послѣднее обстоятельство было бы не только актомъ справедливости по отношенію къ лицамъ, участію которыхъ попечительство обязано своимъ существованіемъ, но важно еще въ томъ отношеніи, что «только тогда дѣятельность попечительства можетъ идти успѣшно, если между Совѣтомъ и сотрудниками установились добрыя отношенія, чего, какъ показываетъ опытъ, иногда не бываетъ, если Совѣтъ составляется совершенно безъ соображенія съ желаніемъ членовъ и сотрудниковъ попечительства изъ лицъ, неподходящихъ къ этимъ послѣднимъ по своимъ взглядамъ на дѣло или по свойствамъ своего характера; особенно пагубно для дѣла попечительства, если такой диссонансъ возникаетъ между сотрудниками и участковымъ

попечителемъ». Въ частности по поводу состава Совѣта попечительство высказывается за увеличеніе числа членовъ до 12 и за установленіе выборныхъ должностей казначея и секретаря Совѣта.

То же попечительство высказывается и по поводу сотрудниковъ, находя, что болѣе чѣмъ скромныя права, предоставляемая «Временнымъ положеніемъ» сотрудникамъ, не отвѣчаютъ «ни положенію сотрудниковъ, на трудѣ которыхъ держится все попечительство, ни важности принятыхъ ими на себя обязанностей». Попечительство предлагаетъ сдѣлать обязательнымъ приглашеніе на засѣданія Совѣта всѣхъ сотрудниковъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, при чемъ вмѣнить въ обязанность Совѣту предварительно принятія того или иного рѣшенія о просителѣ опредѣлять путемъ баллотировки мнѣніе всѣхъ присутствующихъ сотрудниковъ. Въ принципѣ попечительство стоитъ за предоставленіе сотрудникамъ права рѣшающаго голоса, но не предлагаетъ этого по соображеніямъ чисто практическаго свойства, такъ какъ численный перевѣсъ сотрудниковъ надъ членами Совѣта приводилъ бы въ большинствѣ случаевъ къ тому, что рѣшающимъ оказывалось бы мнѣніе сотрудниковъ, между тѣмъ какъ отвѣтственнымъ предъ Думою органомъ является все же Совѣтъ.

Мы остановились на мнѣніи Хамовническаго 1-го попечительства, такъ какъ его подробно мотивированный отзывъ выдвигаетъ различныя точки зрѣнія на правовое положеніе дѣятелей попечительства.

Во всякомъ случаѣ практика попечительствъ, судя по ихъ собственнымъ отзывамъ, выдвигаетъ нѣкоторые недостатки какъ въ способѣ организациі совѣтовъ, такъ и въ положеніи сотрудниковъ.

Быть можетъ, именно это обстоятельство, если не цѣликомъ, то, по крайней мѣрѣ, въ извѣстной степени объясняетъ нѣкоторые изъ тѣхъ выводовъ, къ которымъ приводитъ обзоръ данныхъ о личномъ составѣ попечительствъ за истекшее десятилѣтіе.

Число членовъ Совѣта, постепенно увеличиваясь, возросло за десятилѣтіе съ 247 въ 1895 году до 408 въ 1904 г. Впрочемъ, въ это послѣднее число за послѣдній годъ вошло почетныхъ 128 членовъ, не считая тѣхъ, которые въ то же время состоятъ членами Совѣтовъ; такимъ образомъ этихъ послѣднихъ въ 1904 г. состояло 280 челов. При 29 попечительствахъ число это очень близко къ предѣльному, если придерживаться «Временнаго положенія», по которому въ составъ Совѣта cadaго попечительства входитъ отъ 5 до 10 членовъ. Въ среднемъ на каждое попечительство въ послѣднемъ году приходилось 9,6 членовъ Совѣта, т. е. почти максимальное число. Попечительство, какъ мы уже упоминали,

считаютъ этотъ максимумъ недостаточнымъ и предлагаютъ его повысить. Мы привели выше среднее число членовъ Совѣта для всѣхъ попечительствъ; по отдѣльнымъ попечительствамъ число это значительно колеблется; такъ напр., въ послѣднемъ году десятилѣтія (1904-мъ)—въ предѣлахъ отъ 6 до 14.

Увеличеніе числа членовъ Совѣта за десятилѣтіе должно быть цѣликомъ отнесено на счетъ увеличенія числа членовъ женскаго пола. Въ 1895 году было 44 женщины членами Совѣтовъ, въ 1904 году—125, а безъ почетныхъ членовъ—77. И при этомъ участіе женщинъ въ Совѣтахъ возросло не только абсолютно, но и относительно. Въ 1895 г. женщины составляли лишь  $\frac{1}{6}$  часть общаго количества членовъ Совѣта, а въ 1904 г., если не считать почетныхъ членовъ, почти четвертую—77 изъ 280.

Перейдемъ къ сотрудникамъ. Они дѣлятся на сотрудниковъ по спеціальностямъ—по медицинской и юридической части—и на сотрудниковъ, принимающихъ участіе въ благотворительной дѣятельности попечительства въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Въ послѣднюю категорію входятъ сотрудники, производящіе обслѣдованія бѣдныхъ, наблюдающіе за положеніемъ кліентовъ попечительства, работающіе въ попечительскихъ учрежденіяхъ и проч. Это, слѣдовательно, та категорія сотрудниковъ, на трудѣ которыхъ, совмѣстно съ Совѣтами попечительствъ, главнымъ образомъ и держится вся дѣятельность попечительствъ, какъ органовъ общественнаго призрѣнія. Если прибавить, что эти же сотрудники занимаются и сборомъ пожертвованій, привлекая такимъ образомъ и средства на нужды попечительствъ, то станетъ понятнымъ то значеніе, какое имѣетъ эта категорія дѣятелей попечительствъ. И тѣмъ не менѣе число сотрудниковъ именно этой категоріи за 10 лѣтъ упало съ 1.432 (въ 1895 г.) до 1.022 (въ 1904 г.), сократившись почти на цѣлую треть, при чемъ, если мы станемъ разсматривать отдѣльно сотрудниковъ и сотрудницъ, то увидимъ, что за десятилѣтіе первые дали еще большее уменьшеніе, сократившись съ 890 до 450, т. е. почти вдвое, число же сотрудницъ осталось почти то же, поднявшись за этотъ періодъ всего лишь на 35 чел. А между тѣмъ за истекшія десять лѣтъ попечительства, какъ мы увидимъ дальше, обзавелись цѣлымъ рядомъ благотворительныхъ учрежденій, значительно возросли ихъ средства на оказаніе помощи бѣднымъ; словомъ, дѣло попечительское постепенно разрастается, и можно было ожидать, въ соотвѣтствіи съ этимъ, постепеннаго увеличенія числа сотрудниковъ; въ дѣйствительности же наблюдается обратное. Обстоятельство это должно обратить на себя особенное вниманіе. Въ предыдущемъ изложеніи, и въ частности при характеристикѣ Эльберфельдской системы, уже достаточно выяснилось огромное значе-



ніе сотрудниковъ въ данной организаціи. Безъ достаточнаго количества сотрудниковъ невозможно и самое существованіе попечительствъ, какъ бы ни были велики ихъ средства.

Причины такого значительнаго сокращенія общаго количества сотрудниковъ, надо думать, довольно сложныя и въ отдѣльныхъ попечительствахъ, въ зависимости отъ условій дѣятельности каждаго изъ нихъ, неодинаковы, но во всякомъ случаѣ едва ли не одной изъ главныхъ причинъ является то неудовлетворительное въ правовомъ отношеніи положеніе сотрудниковъ, на которое указываютъ и сами попечительства.

Особенно ярко выступаютъ довольно рѣзкія колебанія количества сотрудниковъ по отдѣльнымъ попечительствамъ. Въ большинствѣ попечительствъ первоначальное количество сотрудниковъ, привлеченныхъ въ сравнительно большомъ количествѣ, повидимому, тѣми перспективами, которыя открывала дѣятельность въ попечительствахъ, сразу падаетъ, потомъ снова повышается, потомъ опять падаетъ и повышается, пока, наконецъ, въ послѣдніе годы обнаруживаетъ уже опредѣленную и подчасъ довольно рѣзкую тенденцію къ пониженію. Возьмемъ, напр., Прѣсенское попечительство 2 и 3 уч. Со 113 чел. въ 1895 году число сотрудниковъ въ ближайшемъ году сразу падаетъ до 67 чел., колеблется въ послѣдующіе годы до 1900 (71 чел., 60, 39, 59), потомъ послѣдовательно падаетъ и доходитъ въ 1904 году до 36 чел. То же мы видимъ въ Прѣсенскомъ 1-мъ попечествѣ, въ Пречистенскомъ, Хамовническомъ 1-мъ и др. Повидимому, въ первые годы попечительства принимали различныя мѣры для привлеченія новыхъ сотрудниковъ взамѣнъ выбывавшихъ. Въ другихъ, какъ, напр., въ Срѣтенскомъ, Суцевскомъ 2 и 3 уч., послѣдовательное пониженіе количества сотрудниковъ происходитъ даже безъ особыхъ колебаній.

Въ общемъ за истекшее десятилѣтіе уменьшеніе общаго количества сотрудниковъ безъ специальностей замѣчается въ 16 попечительствахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ къ 1904 году число сотрудниковъ сократилось чуть-ли не въ 5 или 6 разъ, такъ, напр., въ Срѣтенскомъ упало съ 94 до 20, въ Мѣщанскомъ 2-мъ—съ 43 (въ 1896 г.) до 9, въ Городскомъ—съ 23 до 4, въ Мясницкомъ 1-мъ—съ 21 до 6, въ Прѣсенскомъ 2 и 3 уч.—со 113 до 36 и т. д. Что касается остальныхъ попечительствъ, то въ пяти число сотрудниковъ осталось почти на той же высотѣ, что и въ первый годъ, а въ 6 даже нѣсколько увеличилось; наконецъ, въ одномъ—за отсутствіемъ соотвѣтствующихъ данныхъ за послѣдніе годы—такого сравненія провести нельзя.

Насколько въ отдѣльныхъ попечительствахъ за десять лѣтъ

сократилось число сотрудниковъ безъ спеціальностей, можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія:

Число сотрудниковъ попечительствъ.	Число попечительствъ.	
	1895 г.	1904 г.
Болѣе 100 . . . . .	4	1
Отъ 50—100 . . . . .	9	5
» 25—50 . . . . .	7	12
Менѣе 25 . . . . .	4	10

Какъ можно видѣть изъ этихъ данныхъ, число попечительствъ съ болѣе значительнымъ количествомъ сотрудниковъ постепенно сокращается и, наоборотъ, увеличивается число попечительствъ съ небольшимъ количествомъ сотрудниковъ, доходящимъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 9, 6 и даже 4-хъ человѣкъ. Надо замѣтить, что каждое изъ этихъ послѣднихъ попечительствъ (Мѣщанское 2-е, Мясницкое 1-е, Городское) обнимаетъ собой цѣлый полицейскій участокъ, съ райономъ и населеніемъ небольшого провинціального города, съ той, однако, невыгодой при этомъ сравненіи, что въ общемъ масса населенія здѣсь, понятно, носить на себѣ всѣ черты крупнаго промышленнаго и торговаго центра съ значительной наличностью городского пролетаріата и другой, экономически также мало устойчивой группы—пришлаго населенія.

Едва ли много лучше положеніе другихъ попечительствъ, гдѣ число сотрудниковъ хотя нѣсколько больше, но все же насчитывается единицами (14, 15, 17). При небольшомъ числѣ сотрудниковъ возможно еще, хотя и не всегда своевременно, обслѣдованіе бѣдныхъ, обращающихся за помощью, но уже совершенно невыносимо постоянное наблюденіе за вспомошествоваемой семьей, за различными измѣненіями въ ея положеніи, за цѣлесообразнымъ употребленіемъ оказаннаго пособія, а въ соотвѣтствіи съ этимъ строгая индивидуализація помощи, что составляетъ основную черту той системы, которая положена въ основу попечительской дѣятельности.

Перейдемъ теперь къ другимъ группамъ дѣятелей попечительствъ—сотрудникамъ по медицинской и юридической части.

Число первыхъ, составлявшее въ 1895 году 266 человѣкъ, въ ближайшіе два года поднялось до 333 и 342 чел., затѣмъ снова падаетъ и, съ различными колебаніями въ ту и другую сторону, доходитъ въ послѣднемъ году истекшаго десятилѣтія до 297 чел., давъ такимъ образомъ за 10 лѣтъ увеличеніе всего лишь на 31 чел. Зато число женщинъ-сотрудницъ по медицинской части упало за этотъ періодъ и абсолютно, и относительно: въ началѣ десятилѣтія ихъ было 47 чел., почти  $\frac{1}{5}$  часть всего числа сотрудниковъ по медицинской части, а въ 1904 году—всего

лишь 29 чел. или только  $\frac{1}{10}$  часть общаго числа. Въ послѣднемъ году въ среднемъ на одно попечительство приходилось 10 сотрудниковъ по медицинской части; по отдѣльнымъ попечительствамъ они распредѣлялись далеко неравномѣрно.

Число сотрудниковъ по юридической части было за все десятилѣтіе крайне незначительно. Въ періодъ съ 1895 по 1901 г. оно не поднималось выше 10-ти по всѣмъ попечительствамъ, въ 1902 году ихъ было 13 челов.; болѣе или менѣе значительное увеличеніе числа сотрудниковъ-юристовъ за послѣдніе два года десятилѣтія (68 и 67) произошло главнымъ образомъ за счетъ попечительства Хитрова рынка, которое въ 1904 г., на примѣръ, имѣло 43 сотрудника-юриста. Значительное количество сотрудниковъ юристовъ въ попечествѣ Хитрова рынка объясняется организаціей здѣсь въ большихъ размѣрахъ выправки паспортовъ и другихъ документовъ изъ различныхъ учрежденій, что нерѣдко бываетъ связано съ разрѣшеніемъ различныхъ юридическихъ вопросовъ.

На долю остальныхъ 28 попечествъ въ послѣднемъ году десятилѣтія приходится 24 сотрудника-юриста. При распредѣленіи ихъ по одному на каждое попечительство, четыре попечительства оставались бы вовсе безъ сотрудниковъ, но какъ и сотрудники по медицинской части, сотрудники юристы также неравномѣрно распредѣляются по попечительствамъ; благодаря этому и среди остальныхъ 24 попечествъ есть такія, гдѣ сотрудниковъ по юридической части вовсе не имѣется. Вообще, бесплатную юридическую помощь бѣднѣйшему населенію со стороны попечествъ слѣдуетъ признать мало обезпеченной. А между тѣмъ приближеніе помощи къ населенію, являющееся однимъ изъ основныхъ принциповъ попечительской дѣятельности, имѣло бы весьма существенное значеніе и въ данной области. Можно было бы привести цѣлый рядъ случаевъ изъ области не только имущественныхъ, но и семейныхъ отношеній, когда во время оказанная юридическая помощь спасаетъ челоуѣка отъ нищеты и другихъ печальныхъ послѣдствій. Что потребность въ такого рода помощи дѣйствительно существуетъ, тому примѣромъ служить попечительство Хитрова рынка, куда, на примѣръ, въ 1904 году по одному только паспортному дѣлу поступило 4.752 просьбы, съ которыми обратилось 4.343 челоуѣка. Просятъ выхлопотать новый паспортъ взаменъ просроченнаго, научить, какъ поступить въ случаѣ потери паспорта или солдатской книжки и пр. А кому неизвѣстно, сколько мытарствъ иной разъ выпадаетъ на долю простолюдина, не знающаго, какъ поступить, куда обратиться въ такихъ случаяхъ.

Въ таблицѣ (№ I), на которую приходилось ссылатся въ

этой главѣ, имѣются еще интересныя данныя о числѣ засѣданій Совѣтовъ попечительствъ. Оказывается, что число засѣданій постепенно сокращается. Въ первый годъ своей дѣятельности Совѣты попечительствъ имѣли 754 засѣданія, а черезъ 10 лѣтъ, въ 1904 году; такихъ засѣданій было 546, т. е. на 208 меньше. Надо еще имѣть въ виду при этомъ, что въ 1905 году было 24 попечительства и, слѣдовательно, въ среднемъ на каждое приходилось 31 засѣданіе, а въ 1904 году было уже 29 попечительствъ и въ среднемъ каждое имѣло только 19 засѣданій въ теченіе года. Были, впрочемъ, года, когда засѣданія происходили еще рѣже: такъ, въ 1902 году ихъ было 500, а въ 1901 г.—498.

Настоящій очеркъ организаціи московскихъ городскихъ попечительствъ былъ бы далеко не полонъ, если бы мы—хотя бы въ краткихъ чертахъ—не остановились на дѣятельности собранія городскихъ попечителей, игравшаго видную роль въ жизни попечительствъ въ истекшемъ десятилѣтіи и оказавшаго значительное вліяніе на развитіе и постановку попечительскаго дѣла.

Періодическія собранія участковыхъ попечителей были организованы при самомъ возникновеніи попечительствъ для объединенія ихъ дѣятельности и установленія необходимаго взаимодѣйствія между ними. На второмъ засѣданіи собранія попечителей, происходившемъ 15 декабря 1894 года, было установлено, что предметами его занятій будутъ служить:

1. Разсмотрѣніе общаго годового отчета о дѣятельности попечительствъ.

2. Разсмотрѣніе вопросовъ о распредѣленіи между отдѣльными попечительствами денежныхъ суммъ, ассигнуемыхъ изъ городскихъ средствъ или жертвуемыхъ въ городскую кассу на нужды попечительствъ.

3. Обсужденіе направляемыхъ въ Городскую Думу ходатайствъ отдѣльныхъ попечительствъ по дѣламъ, касающимся ихъ нуждъ.

4. Разсмотрѣніе вопросовъ общественнаго призрѣнія, которые Городская Дума или Управа признаютъ нужнымъ передать на предварительное обсужденіе собранія попечителей.

5. Разсмотрѣніе возбуждаемыхъ отдѣльными попечителями вопросовъ по частнымъ дѣламъ ихъ попечительствъ, въ случаѣ встрѣченныхъ при разрѣшеніи этихъ дѣлъ затрудненій.

6. Разсмотрѣніе относящихся до дѣятельности попечительствъ вопросовъ, возбужденныхъ не менѣе, какъ тремя изъ числа участковыхъ попечителей.

Такимъ образомъ обсужденію собранія подлежатъ не только вопросы, касающіеся городскихъ попечительствъ, но и вопросы общественнаго призрѣнія въ широкомъ смыслѣ слова, когда Дума

или Управа сочтутъ нужнымъ передать ихъ на предварительное обсужденіе собранія. Хотя относящійся сюда выше приведенный 4-й пунктъ носитъ факультативный характеръ, но обычно и Дума и Управа обращались въ такихъ случаяхъ къ компетентному въ этихъ вопросахъ собранію попечителей.

Въ собраніяхъ обыкновенно предсѣдательствуетъ Городской Голова; членами Собранія являются предсѣдатели попечительствъ и ихъ товарищи. Предварительная подготовка и разработка болѣе сложныхъ вопросовъ поручается особой Подготовительной Комиссіи, избираемой изъ среды попечителей. Въ число членовъ собранія попечителей входитъ также членъ Управы, завѣдующій Благотворительнымъ отдѣломъ послѣдней. Въ истекшемъ десятилѣтіи собранія попечителей происходили 78 разъ, такъ что въ среднемъ на каждый годъ приходилось около 8 засѣданій.

Мы не станемъ останавливаться здѣсь на многочисленныхъ вопросахъ, разсмотрѣнныхъ за это время собраніемъ; отмѣтимъ лишь важнѣйшіе изъ нихъ. Всѣ они, для удобства изложенія, могутъ быть сгруппированы въ нѣсколько рубрикъ: вопросы организаціоннаго характера, финансовыя, вопросы, касающіеся взаимодѣйствія попечительствъ между собой и съ другими благотворительными учрежденіями, и, наконецъ, о различныхъ видахъ помощи, въ томъ числѣ вопросы жилищный и трудовой помощи.

Организаціонные вопросы обсуждались въ собраніи попечителей главнымъ образомъ на первыхъ порахъ, когда опредѣлялась дѣятельность попечительствъ. Выяснялись тогда различные конкретные случаи примѣненія «Временныхъ правилъ», устанавливался порядокъ дѣлопроизводства, форма отчетности, порядокъ оказанія помощи, сношенія съ бѣдными и пр. Обсужденіе всѣхъ этихъ вопросовъ въ собраніи лицъ, стоящихъ во главѣ попечительствъ, оказало немалую пользу новому дѣлу.

Вопросы финансоваго характера въ теченіе всего десятилѣтія служили въ собраніи попечителей предметомъ частаго и самаго внимательнаго обсужденія. Попечительства всегда сознавали, что успѣхъ ихъ дѣла, помимо его общей постановки, въ весьма значительной мѣрѣ зависитъ отъ большей или меньшей наличности средствъ, размѣромъ которыхъ въ конечномъ счетѣ обусловливается не только количественная, но нерѣдко и качественная сторона дѣла. А между тѣмъ въ средствахъ попечительства всегда испытывали недостатокъ. Субсидія Городской Думы, въ особенности въ первое время, была очень скромная; доходъ съ концертовъ, спектаклей и пр., въ первые года служившій болѣе или менѣе замѣтнымъ источникомъ средствъ, уже во второе пятилѣтіе значительно сократился. Оставались членскіе взносы и пожертвованія; но эти поступленія не отличаются достаточной

устойчивостью и подвержены частнымъ колебаніямъ. При такихъ условіяхъ собраніе попечителей всегда было озабочено изысканіемъ новыхъ источниковъ средствъ.

Поднимались вопросы объ установленіи особаго налога въ пользу бѣдныхъ, о спеціальныхъ сборахъ съ увеселеній и зрѣлищъ, о сборѣ въ церквахъ и пр. Подробнѣе на всѣхъ этихъ попыткахъ увеличить средства попечительства мы остановимся въ той главѣ настоящаго очерка, которая посвящена доходамъ городскихъ попечительствъ. Тамъ же будетъ указано, что по тѣмъ или инымъ причинамъ всѣ эти попытки не получили осуществленія, за исключеніемъ сбора въ церквахъ въ пользу попечительскихъ дѣтскихъ приютовъ, который производился 1 октября 1904 и 1905 гг.

Независимо отъ привлеченія новыхъ средствъ собраніе попечителей и его Подготовительная Комиссія удѣлили много вниманія и труда установленію болѣе или менѣе правильнаго способа распредѣленія между попечительствами субсидіи Городской Думы, различныхъ благотворительныхъ капиталовъ и вообще суммъ, передаваемыхъ въ распоряженіе всѣхъ городскихъ попечительствъ.

Уже съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности попечительства ясно увидѣли, какая огромная и сложная работа предстоитъ имъ, сколько предъ ними неудовлетворенной нужды. Въ то же время они знали, что на этомъ поприщѣ въ Москвѣ давно уже подвизается цѣлый рядъ другихъ благотворительныхъ обществъ и учреждений. Попечительствамъ казалось, что соединенными усиліями можно достигнуть большихъ результатовъ, внести извѣстную солидарность и планомѣрность въ общее дѣло. Въ этихъ цѣляхъ собраніемъ попечителей, при участіи нѣкоторыхъ представителей московскихъ благотворительныхъ учреждений и сословныхъ старшинъ, было выработано Положеніе о Городскомъ Благотворительномъ Совѣтѣ и Справочномъ бюро по дѣламъ благотворительности. То и другое учрежденіе должно было объединить дѣятельность городскихъ попечительствъ и вообще Городского Управленія въ области общественнаго призрѣнія съ благотворительной дѣятельностью различныхъ вѣдомствъ и обществъ въ Москвѣ. И Городской Благотворительный Совѣтъ и Справочное бюро начали функционировать съ 1899 года. Кромѣ этой крупной попытки объединить благотворительную дѣятельность столицы можно указать на цѣлый рядъ отдѣльныхъ попытокъ объединенія съ отдѣльными благотворительными учреждениями въ той или иной сферѣ ихъ дѣятельности. Такъ, напр., Австро-Венгерское благотворительное общество, мужской благотворительно-тюремный Комитетъ и др. при распредѣленіи пособій

пользовались услугами попечительствъ, близко знакомыхъ съ недостаточнымъ населеніемъ своихъ районовъ. Московское купеческое Общество ежегодно передаетъ попечительствамъ значительную часть своихъ благотворительныхъ суммъ для распределенія между бѣдными. Подобными услугами попечительствъ при распределеніи пособій нерѣдко пользовались различныя общества и учрежденія. Попечительства имѣютъ въ такихъ случаяхъ возможность оказать поддержку лицамъ истинно нуждающимся, а учрежденіе, поручающее такое дѣло попечительству, получаетъ увѣренность, что переданныя имъ суммы вполнѣ цѣлесообразно использованы.

Наконецъ, говоря о взаимодействіи съ посторонними учрежденіями, слѣдуетъ упомянуть объ участіи Губернскаго земства въ общественномъ призрѣніи въ Москвѣ пришлаго населенія. Собраніе попечителей въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ выработало порядокъ сношенія отдѣльныхъ попечительствъ съ Губернской Земской Управой въ дѣлѣ удовлетворенія, за счетъ земства, просьбъ поступающихъ въ попечительства отъ лицъ, подлежащихъ призрѣнію со стороны земства.

Независимо отъ той помощи, которую попечительства въ самыхъ разнообразныхъ формахъ оказываютъ бѣднымъ, чрезвычайно важной является ихъ роль въ дѣлѣ возбужденія общихъ вопросовъ, касающихся тѣхъ или иныхъ способовъ наиболѣе цѣлесообразной постановки общественнаго призрѣнія и преимущественно мѣропріятій, направленныхъ на предупрежденіе бѣдности. Всѣ такіе вопросы обыкновенно обсуждались въ собраніи попечителей.

Прежде всего здѣсь слѣдуетъ упомянуть о жилищномъ вопросѣ, имѣющемъ огромное значеніе въ жизни бѣднѣйшаго населенія. Урегулированіе его является, конечно, дѣломъ чрезвычайной трудности, связаннымъ съ огромными затратами и цѣлымъ рядомъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій. Въ Московскомъ Городскомъ Управленіи инициатива возбужденія этого вопроса принадлежитъ городскимъ попечительствамъ, которыя вскорѣ по ихъ возникновеніи могли воочию убѣдиться, въ какихъ ужасныхъ условіяхъ живетъ бѣднѣйшее населеніе столицы и какое вліяніе оказываютъ эти условія на матеріальное благосостояніе и моральную сторону его жизни.

Еще въ 1895 году, въ первый годъ дѣятельности попечительствъ, въ маѣ, Городской Голова, согласно постановленію Городской Думы, передалъ на заключеніе собранія попечителей записку о дешевыхъ квартирахъ для бѣднѣйшаго населенія гласнаго М. В. Духовскаго, состоявшаго предсѣдателемъ Пречистенскаго попечительства. Записка эта была отпечатана и разослана

для ознакомленія всѣмъ участковымъ попечителямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ было поручено особой Комиссіи изъ городскихъ попечителей предварительно разработать поднятый въ запискѣ вопросъ. Работы Комиссіи скоро привели ее къ убѣжденію въ необходимости для болѣе или менѣе правильнаго сужденія по данному вопросу имѣть систематически разработанный матеріалъ о состояніи жилищъ бѣднѣйшаго населенія на всей территоріи Москвы. Такой выводъ Комиссіи послужилъ толчкомъ къ произведенному вскорѣ, по постановленію Думы, Статистическимъ отдѣленіемъ Управы обслѣдованію коечно-каморочныхъ квартиръ въ Москвѣ, давшему яркую картину тѣхъ условій, въ которыхъ ютится московская бѣдность. Результаты этого обслѣдованія легли въ основаніе работъ Городского Управленія, когда, благодаря щедрому пожертвованію по духовному завѣщанію Г. Г. Солодовникова на устройство дешевыхъ жилищъ, представилась возможность сдѣлать первые шаги въ разрѣшеніи жилищнаго вопроса.

Однако, устройство дешевыхъ жилищъ въ такомъ количествѣ, при которомъ возможна была бы серьезная борьба съ жилищной нуждой, дѣло, можетъ быть, далекаго будущаго, а между тѣмъ и теперь въ этомъ направленіи могло бы быть кое-что сдѣлано путемъ особаго надзора за помѣщеніями, сдаваемыми недостаточному населенію. Въ собраніи попечителей подобный вопросъ поднять былъ въ 1900 г. однимъ изъ попечителей, предлагавшимъ учредить особую Комиссію, которая періодически осматривала бы занимаемая бѣдняками помѣщенія, при чемъ надзору могли бы быть подвергнуты тѣ изъ квартиръ, на которыя было бы обращено вниманіе Комиссіи попечительствомъ или какимъ нибудь другимъ органомъ.

Вопросъ объ организациі указанія труда также обсуждался въ собраніи попечителей, которое, на основаніи опыта двухъ посредническихъ конторъ, устроенныхъ двумя городскими попечительствами, высказалось за открытіе Городскимъ Управленіемъ общегородской посреднической конторы.

Наконецъ, на обсужденіе Собранія попечителей неоднократно вносились вопросы, касающіеся призрѣнія дѣтей, престарѣлыхъ, помощи бѣднымъ на дому и вообще различныхъ видовъ призрѣнія неимущихъ.

На организациі помощи мы здѣсь останавливаться не будемъ, такъ какъ объ этомъ будетъ сказано въ соотвѣтствующей главѣ настоящаго очерка.

Едва ли нужно говорить о томъ, что живой обмѣнъ опытомъ и мнѣніями по всѣмъ такимъ вопросамъ въ собраніи попечителей немало содѣйствовалъ развитію и успѣшной постановкѣ дѣла въ городскихъ попечительствахъ.



### ГЛАВА III.

#### Доходы и расходы городских попечительствъ.

Вопросъ о средствахъ является однимъ изъ наиболѣе важныхъ для городскихъ попечительствъ. Отъ денежныхъ средствъ, которыми располагаетъ попечительство, въ значительной мѣрѣ зависитъ, насколько ими достигаются и тѣ задачи, которыя они преслѣдуютъ, при томъ не только количественно, но и качественно. При недостаткѣ средствъ, какъ это нерѣдко имѣетъ мѣсто въ практикѣ московскихъ городскихъ попечительствъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда помощь оказывается, размѣры ея нерѣдко настолько бываютъ незначительны, сравнительно съ дѣйствительной потребностью, что о какой-нибудь цѣлесообразной, существенной помощи не можетъ быть и рѣчи. При ничтожныхъ пособіяхъ, которыя иногда, за недостаткомъ средствъ, попечительства вынуждены выдавать, мѣняется уже самый характеръ помощи. Нѣсколькими рублями нельзя поставить на ноги большую семью, случайно обѣднѣвшую. Это уже не борьба съ бѣдностью, какъ опредѣлялась задача попечительствъ.

Въ предыдущей главѣ указывалось на двойственный характеръ городскихъ попечительствъ, проистекающій между прочимъ отъ нѣкоторой двойственности въ источникахъ средствъ попечительствъ. Съ одной стороны, въ качествѣ органовъ Городского Управленія, они получаютъ средства отъ этого послѣдняго; съ другой, изъ тѣхъ же источниковъ, что и частныя благотворительныя общества—отъ членскихъ взносовъ, пожертвованій, концертовъ, спектаклей и пр. Въ общемъ за истекшее десятилѣтіе средства, добываемыя этимъ послѣднимъ путемъ, всегда преобладали надъ городскимъ пособіемъ, которое, напр., въ первый годъ дѣятельности попечительствъ составляло около  $\frac{1}{3}$  всѣхъ ихъ доходовъ, а въ послѣднемъ 1904 году значительно менѣе  $\frac{1}{2}$  текущихъ доходовъ этого года. Постепенно, однако, городская субсидія пріобрѣтаетъ все большее значеніе въ общей суммѣ доходовъ попечительствъ, увеличиваясь и абсолютно и относительно (табл. II приложенія).

Остановимся на отдѣльныхъ источникахъ доходовъ попечительствъ за истекшее десятилѣтіе.

По утверждени «Временнаго положенія» о городских попечительствах Городская Дума, въ собраніи 30 ноября 1894 г., постановила выдавать ежегодно по 1000 руб. каждому изъ имѣющихъ открытыя первыхъ сорока попечительствъ (по числу полицейскихъ участковъ Москвы). Число попечительствъ не достигло этой цифры, но все же субсидія выдавалась въ размѣрѣ 40.000 руб., при чемъ каждое попечительство получало по 1.000 руб., а остальная сумма распредѣлялась между попечительствами на извѣстныхъ основаніяхъ, установленныхъ собраніемъ попечителей.

Въ первые-же годы попечительства, одно за другимъ, открываютъ благотворительныя учрежденія для престарѣлыхъ и дѣтей. Становилось очевиднымъ, что попечительства не только помогаютъ Городскому Управленію въ организациі открытаго призрѣнія, но въ то же время, призрѣвая стариковъ и дѣтей, выполняютъ задачу, лежащую непосредственно на городскомъ управленіи. И вотъ Городская Дума съ 1897 года стала отпускать попечительствамъ дополнительную субсидію въ 10.000 р. специально на богадѣльни и дѣтскіе пріюты; потомъ эта субсидія была еще увеличена на 10.743 руб. Дальнѣйшій ростъ благотворительныхъ учреждений попечительствъ и крупныя затраты на нихъ въ ущербъ дѣлу открытаго призрѣнія вынудили собраніе попечителей поднять въ 1903 г. передъ Думою вопросъ о возмѣщеніи попечительствамъ средствъ, затрачиваемыхъ ими на дѣло закрытаго призрѣнія. Это вызвало новое увеличеніе съ 1904 г. городской субсидіи на 20.000 руб. и такимъ образомъ къ концу десятилѣтія первоначальная городская субсидія удвоилась.

Сюда-же надо отнести свободныя суммы съ установленнаго въ 1899 г. Думою налога съ собакъ, поступавшаго въ пользу городскихъ попечительствъ въ размѣрѣ 10—20 тыс. р. въ годъ.

Довольно близко къ этой статьѣ доходовъ примыкаетъ слѣдующая, куда отнесены проценты съ капиталовъ Алексѣева, Самойлова, Иванцова-Платонова и др., объединяемые однимъ общимъ признакомъ—всѣ они поступаютъ отъ города въ полное распоряженіе попечительствъ, которыя могутъ дать имъ назначеніе по своему усмотрѣнію. Первый изъ этихъ капиталовъ въ суммѣ 200.000 руб. образованъ Городскимъ Управленіемъ въ память Городского Головы Н. А. Алексѣева и впредь до выясненія вопроса о способѣ увѣковѣченія памяти покойнаго Городского Головы проценты съ этого капитала, въ суммѣ свыше 8.000 руб., согласно постановленія Городской Думы, шли, начиная съ 1896 г. въ пользу городскихъ попечительствъ. Проценты съ другихъ благотворительныхъ капиталовъ, отнесенныхъ въ

эту-же категорию, составляютъ около 5.000 руб. и, начиная съ 1897 г., распредѣляются Городскою Управою между попечительствами на томъ-же условіи, на которомъ капиталы завѣщаны Городскому Управленію, т. е. безъ опредѣленнаго указанія той благотворительной цѣли, для которой они должны быть использованы. Наконецъ, доходъ въ суммѣ 12.000 руб. съ имущества, завѣщаннаго городу на благотворительныя цѣли И. В. Шаповымъ, согласно постановленія Думы, поступаетъ съ 1898 г. въ пользу лишь 4-хъ попечительствъ: Басманнаго, Лефортовскаго и двухъ Рогожскихъ. Въ общемъ всѣ эти суммы, за исключеніемъ дохода съ дома Шапова, въ концѣ концовъ для попечительствъ являются пособіемъ со стороны города, такъ какъ, съ одной стороны, Городское Управленіе могло дать имъ какое нибудь другое благотворительное назначеніе, а съ другой, для попечительствъ право распоряженія этими суммами ничѣмъ не ограничено\*).

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, доля участія города въ расходахъ городскихъ попечительствъ постепенно возрастаетъ; съ 40.000 р. въ первомъ году она за десять лѣтъ удвоилась, если считать городскую субсидію въ чистомъ видѣ, и почти утроилась, если считать перечисленные выше доходы съ различныхъ капиталовъ. Правда, за это-же время сильно возрасли и расходы городскихъ попечительствъ и при томъ частью въ такихъ отрасляхъ призрѣнія, которыя, казалось бы, должны лежать непосредственно на Городскомъ Управленіи. Даже увеличенная въ этомъ размѣрѣ субсидія, какъ мы увидимъ дальше, далеко не покрывала расходовъ попечительствъ на закрытое призрѣніе, почему въ концѣ десятилѣтія попечительствами былъ вновь поднятъ вопросъ о дальнѣйшемъ увеличеніи городской субсидіи.

Перейдемъ теперь къ средствамъ, которыя попечительства добываютъ собственными усиліями. На первомъ мѣстѣ здѣсь стоятъ членскіе взносы и пожертвованія. Изъ всѣхъ статей, изъ

---

\*) Въ поясненіе цифровыхъ данныхъ въ табл. II по разсмотрѣннымъ статьямъ доходовъ слѣдуетъ замѣтить, что въ 1895 г. городская субсидія исчислена за этотъ послѣдній годъ и половину предыдущаго 1894-го, въ концѣ котораго были открыты попечительства; въ 1896 г., кромѣ городской субсидіи, попечительствамъ было выдано 5.770 руб.—процентовъ съ капитала Н.А. Алексѣева за часть предыдущаго года; въ 1897 г., кромѣ основной субсидіи 40.000 руб., попечительствамъ была выдана дополнительная субсидія въ 10.000 руб., проценты съ капитала Алексѣева за 2 года (1896 и 1897) и проценты съ остальныхъ капиталовъ за одинъ годъ; въ 1898 г. тѣ-же выдачи, что и 1897 г., въ обычномъ размѣрѣ и кромѣ того доходъ съ дома Шапова въ суммѣ 12.531 р.; въ 1899 году тѣ же выдачи, что въ 1898 году и кромѣ того сборъ съ собакъ въ размѣрѣ 20.000 рублей.

которыхъ слагаются доходы попечительствъ, это самая крупная. За десятилѣтіе членскіе взносы и пожертвованія дали попечительствамъ свыше полутора милліона (1.580.270 руб.), что составляетъ почти половину общей суммы доходовъ за тотъ же періодъ (3.276.385 руб.). По отдѣльнымъ годамъ доходы по этой статьѣ колебались между 136 тыс. (въ 1896 г.) и 197 тыс. въ (1903 г.), составляя ежегодно около половины всѣхъ доходовъ, за исключеніемъ послѣдняго 1904 г., когда отношеніе это было значительно ниже (44%). Въ общемъ за рассматриваемый періодъ доходы по этой статьѣ обнаруживаютъ нѣкоторую тенденцію къ повышенію, хотя и не безъ значительныхъ колебаній, главнымъ образомъ въ послѣдніе годы. Надо, впрочемъ, замѣтить, что общія условія русской жизни за послѣдніе годы не остались, надо думать, безъ вліянія на притокъ добровольныхъ пожертвованій въ кассы попечительствъ. И, однако, учитывая и это условіе, нельзя признать ростъ доходовъ по этой статьѣ за десять лѣтъ болѣе или менѣе значительнымъ, въ особенности, если принять во вниманіе, что за этотъ періодъ населеніе Москвы успѣло въ достаточной мѣрѣ ознакомиться съ задачами и дѣятельностью городскихъ попечительствъ. А между тѣмъ при ихъ учрежденіи имѣлось въ виду, что чѣмъ популярнѣе будетъ становиться среди московскаго общества идея организованнаго призрѣнія, тѣмъ охотнѣе оно будетъ нести въ попечительства тѣ средства, которыя раньше раздавались имъ въ видѣ случайныхъ пособій и милостыни. Надежды эти не вполне оправдались. И если десять лѣтъ тому назадъ, въ началѣ дѣятельности попечительствъ, размѣры годовыхъ доходовъ отъ членскихъ взносов и пожертвованій (въ 1895 г. 165 тыс., въ 1896 г.—136 тыс.) считались лицами, близко стоявшими къ попечительствамъ, болѣе чѣмъ скромными для Москвы съ ея милліоннымъ населеніемъ и огромнымъ количествомъ бѣдныхъ, и если тогда это пытались объяснить малой освѣдомленностью населенія о характерѣ дѣятельности новой организациі общественнаго призрѣнія, то какъ объяснить, что черезъ десять лѣтъ поступления изъ этихъ источниковъ возрасли едва лишь на нѣсколько десятковъ тысячъ рублей (въ 1904 г.—166 тыс.)!

Важное значеніе въ рассматриваемой статьѣ доходовъ отъ членскихъ взносов и пожертвованій представляетъ вопросъ о размѣрахъ взносов. Въ первые годы въ суммѣ дохода попечительствъ рѣзко преобладали крупные взносы. Такъ, напр., въ 1895 г. взносы свыше 25 р. дали всѣмъ попечительствамъ 71,5% общей суммы членскихъ взносов и пожертвованій, тогда какъ взносы менѣе 25 руб. дали всего лишь 28,5%. Очевидно, наибольшую матеріальную поддержку попечительствамъ оказывали

наиболѣе зажиточные классы и самое число жертвователей было невелико (3.763). При такомъ положеніи эту статью дохода едва-ли можно считать устойчивой. И дѣйствительно, въ отдѣльныхъ попечительствахъ имѣли мѣсто случаи, когда поступленія въ попечительство въ извѣстномъ году сразу сильно понижались вслѣдствіе того, что по тѣмъ или инымъ причинамъ выбывало изъ состава попечительства лицо, которое, благодаря своимъ личнымъ связямъ, умѣло привлекать взносы и пожертвованія. Крупныя пожертвованія въ большинствѣ случаевъ болѣе или менѣе случайны, между тѣмъ какъ масса мелкихъ жертвователей создаетъ болѣе устойчивое матеріальное положеніе. Но есть и другія соображенія, по которымъ массовое участіе мелкихъ жертвователей признается особенно цѣннымъ. Вспомнимъ предположенія, которыя высказывала по этому поводу Коммиссія о пользахъ и нуждахъ общественныхъ, выработывавшая проектъ «Временнаго положенія». «Не только достаточные классы, говорила она, поспѣшатъ поддержать деньгами и личнымъ участіемъ городскія попечительства, но туда массами потекутъ мелкія приношенія. Люди съ самымъ незначительнымъ заработкомъ охотно будутъ приносить свои рубли и полтинники, когда усмотрятъ благотѣльное дѣйствіе городскихъ попечительствъ въ своемъ быту: такой взносъ будетъ служить имъ какъ бы средствомъ страхованія жизни и обезпеченія себя и семьи на черный день».

Сознавая все это, отдѣльныя попечительства уже послѣ первыхъ нѣсколькихъ лѣтъ стали принимать различныя мѣры къ привлеченію мелкихъ жертвователей. Такъ, напр., черезъ три года по возникновеніи попечительствъ, въ 1898 году, Хамовническое 1-е попечительство сдѣлало опытъ привлеченія по возможности всего населенія своего участка къ взносамъ въ пользу попечительства. Предполагая, что многіе, не будучи въ состояніи давать болѣе или менѣе значительныя пожертвованія, стѣсняются дѣлать мелкіе взносы, попечительство составило соотвѣтствующее воззваніе ко всѣмъ обывателямъ участка, съ изложеніемъ задачъ попечительствъ и приглашеніемъ удѣлять на нужды попечительства ежемѣсячно хотя бы по 20 коп. Сотрудники, раздѣливъ между собою районъ попечительства, разносили это воззваніе по всѣмъ квартирамъ, а черезъ нѣсколькочасов снова заходили за отвѣтомъ. Результатъ, по словамъ попечительства, получился самый благопріятный. Отказы встрѣчались очень рѣдко, въ большинствѣ же случаевъ, и въ особенности среди небогатыхъ семей, воззваніе вызывало полное сочувствіе и готовность дѣлать взносы. За нѣсколько мѣсяцевъ, съ октября, когда былъ начатъ сотрудниками обходъ квартиръ, и до конца года попечительство привлекло до 600 жертвователей, при чемъ годич-

ныхъ взносовъ оказалось около 800 руб., мѣсячныхъ около 150 р. Слѣдуетъ прибавить, что этотъ обходъ привлекъ попечительству не только новыя средства, но и новыхъ сотрудниковъ. Подобныя обходы имѣли мѣсто и въ другихъ попечительствахъ.

Изъ сказаннаго очевидно, какое крупное значеніе представляетъ для попечительства привлеченіе мелкихъ жертвователей. Не только упрочивается одно изъ наиболѣе вѣрныхъ для попечительствъ статей доходовъ, но и устанавливается извѣстная связь между попечительствомъ и массой мѣстнаго населенія: участвуя въ немъ періодическими взносами, оно становится ближе къ нему, съ болышимъ вниманіемъ слѣдитъ за его дѣятельностью.

Нельзя кстати не замѣтить здѣсь, что этотъ способъ привлеченія жертвователей путемъ обхода квартиръ представляетъ едва ли не одинъ изъ наиболѣе яркихъ примѣровъ той самоотверженной работы, которую несутъ сотрудники попечительства. Обходъ квартиръ для сбора пожертвованій представляетъ собой не только весьма безпокойный трудъ, но подчасъ бываетъ связанъ съ различными неприятностями и даже оскорбленіями сотрудникамъ.

Насколько въ общемъ по всѣмъ попечительствамъ постепенно усиливается значеніе мелкихъ пожертвованій, можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ за истекшее десятилѣтіе (табл. I и II). Въ 1895 году число лицъ, участвовавшихъ въ дѣятельности попечительствъ денежными взносами, составляло 3.763; членскихъ взносовъ и пожертвованій отъ нихъ въ попечительства поступило на сумму 127.123 руб. и, слѣдовательно, въ среднемъ на cadaго жертвователя приходилось 34 руб. Постепенно число жертвователей росло и къ послѣдному году десятилѣтія почти утроилось, достигнувъ 10.159 чел., въ общемъ давшихъ попечительствамъ 166.711 руб.; на cadaго жертвователя, въ среднемъ, въ этомъ году приходилось уже только 16 р., т. е. почти вдвое менѣе.

Чтобы покончить съ этой статьей доходовъ, необходимо сказать еще нѣсколько словъ о производившемся въ послѣдніе два года, 1903 и 1904 г., тарелочномъ сборѣ въ московскихъ церквахъ. Въ прилагаемой къ настоящему очерку таблицѣ № II сборъ этотъ присоединенъ къ членскимъ взносамъ и пожертвованіямъ.

Вопросъ о тарелочномъ сборѣ въ церквахъ въ пользу попечительствъ поднимался уже давно, когда изыскивались новыя источники дохода. Только въ 1903 году удалось исходатайствовать разрѣшеніе на единовременное производство сбора въ томъ же году и 1 октября онъ впервые былъ произведенъ во всѣхъ

церквахъ Москвы. Возбуждая предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о тарелочномъ сборѣ, Городское Управление точно обозначило назначеніе этого сбора въ пользу дѣтскихъ приютовъ городскихъ попечительствъ. Въ 1903 году сборъ этотъ далъ свыше 14 тыс. руб. Въ 1904 году ходатайство Городского Управленія было вновь удовлетворено; произведенный въ этомъ году тарелочный сборъ далъ 9.883 руб. 28 коп.

Близко къ предыдущей примыкаетъ слѣдующая статья доходовъ—съ концертовъ, спектаклей и пр. (таб. II). Близкими эти двѣ статьи можно считать потому, что всякій, кто болѣе или менѣе знакомъ съ устройствомъ спектаклей съ благотворительной цѣлью, знаетъ, что въ большинствѣ случаевъ успѣхъ ихъ прямо зависитъ отъ того усердія, съ которымъ распространяются билеты на такіе спектакли. Билеты большею частью предлагаются лицамъ, участвующимъ въ данномъ попечительствѣ или сочувствующимъ его дѣятельности, и въ концѣ концовъ распространеніе билетовъ является только нѣсколько замаскированнымъ сборомъ пожертвованій. Къ сожалѣнію, эта статья, вопреки ожиданіямъ, не дала попечительствамъ сколько-нибудь значительнаго дохода въ истекшемъ десятилѣтіи. Всего за десять лѣтъ поступило отъ концертовъ и спектаклей 184.609 руб., что въ среднемъ за годъ составляетъ 18.460 руб. или 660 руб. въ среднемъ на попечительство. Нельзя не признать этой цифры незначительной для миллионнаго населенія Москвы и для такой крупной организаци, какъ городскія попечительства о бѣдныхъ. По отдѣльнымъ годамъ фактическое поступленіе представляло значительныя колебанія; максимальную цифру дохода далъ 1896 г.—33.866 руб. \*), минимальную 1904 г.—6.506 руб. Впрочемъ, послѣдняя цифра представляется исключительно низкой, что объясняется общими условіями этого года; во все же остальное десятилѣтіе доходъ отъ концертовъ и спектаклей не спускался ниже 15 тыс. руб., за исключеніемъ перваго 1895 г., когда онъ составлялъ все же свыше 13 тыс.

Первые четыре года доходы по данной статьѣ постепенно возрастаютъ (13 тыс., 17 тыс. \*\*), 20 тыс. и 27 тыс.), далѣе въ теченіе ближайшихъ трехъ лѣтъ послѣдовательно падаютъ (18 тыс., 17 тыс., 15 тыс.), дальнѣйшіе два года остаются на одной высотѣ (15 тыс.) и, наконецъ, снова падаютъ (6 тыс.). Такимъ образомъ, въ общемъ за послѣдніе 7 лѣтъ, начиная съ 1898 г., до

\*) Въ 1896 г. попечительствами совмѣстно былъ устроенъ въ Верхнихъ Торговыхъ рядахъ праздникъ, давшій 16.070 руб. дохода; слѣдующимъ по доходности отъ концертовъ и спектаклей является 1898 г. (27.443 руб.).

\*\*) За исключеніемъ дохода отъ праздника, устроеннаго попечительствами. См. выше.

ходы эти все падаютъ и въ послѣднемъ 1904 г. даютъ уменьшеніе болѣе чѣмъ въ четыре раза противъ 1898 года.

Мы не станемъ останавливаться на причинахъ сокращенія этихъ доходовъ. Здѣсь, конечно, имѣютъ значеніе и общія условія русской жизни въ послѣдніе годы, и обиліе концертовъ и спектаклей, устраиваемыхъ ежегодно въ пользу различныхъ благотворительныхъ учрежденій, въ пользу учащихся учебныхъ заведеній и пр. Отмѣтимъ лишь одну изъ такихъ причинъ, на которую нерѣдко указываютъ сами попечительства, это—тѣ, чисто формальныя затрудненія, которыми въ послѣднее время администрація обставила устройство спектаклей съ благотворительной цѣлью. Въ частности въ отношеніи попечительства затрудненія эти осложняются еще тѣмъ, что «Временное положеніе» не предоставляетъ попечительствамъ права для увеличенія своихъ средствъ устраивать спектакли, концерты и пр. Въ виду этого попечительства указываютъ на необходимость при пересмотрѣ «Временнаго положенія» восполнить этотъ пробѣлъ.

Замѣтное значеніе въ ряду другихъ доходовъ попечительствъ съ теченіемъ времени приобретаетъ доходъ съ собственныхъ капиталовъ.

Уже съ перваго года въ попечительства стали поступать болѣе или менѣ крупныя пожертвованія въ неприкосновенный капиталъ; способъ употребленія процентовъ въ однихъ случаяхъ предоставляется усмотрѣнію попечительствъ, въ другихъ заранѣе обусловливается жертвователемъ: на содержаніе койки въ богадѣльнѣ попечительства, дѣтей въ пріютѣ и пр. На капиталахъ этихъ мы остановимся ниже, здѣсь же замѣтимъ лишь, что доходы съ нихъ, съ ростомъ самихъ капиталовъ, изъ года въ годъ увеличиваются и въ послѣднемъ 1904 году составляли 22.034 р. Всего за десять лѣтъ по этой статьѣ поступило 109.944 руб.

Приведенными статьями исчерпываются всѣ сколько нибудь значительные непосредственные доходы городскихъ попечительствъ. Всякаго рода иныя поступленія, не подходящія ни подъ одну изъ этихъ статей, объединены въ табл. II въ одной рубрицѣ «прочія поступленія». Цифра ихъ въ общей массѣ дохода не представляется значительной,—за 10 лѣтъ она едва превысила 40 тыс. руб.

Мы перечислили всѣ доходы попечительствъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, всѣ поступленія, которыя идутъ въ полное распоряженіе попечительствъ, на тѣ нужды, тѣ виды помощи, которымъ они сами отдають предпочтеніе.

Но есть и иного рода поступленія въ кассы городскихъ попечительствъ. Это—проценты съ различныхъ капиталовъ, пожертвованныхъ Московскому Городскому Управленію на благо-



творительныя цѣли съ опредѣленнымъ назначеніемъ—распредѣлять проценты между бѣдными въ опредѣленные сроки и даже въ большинствѣ случаевъ въ опредѣленныхъ суммахъ. Сюда относятся проценты съ городскихъ благотворительныхъ капиталовъ и съ капиталовъ Купеческаго Общества. Какъ тѣ, такъ и другія суммы распредѣляются лишь между попечительствами, какъ учрежденіями, которыя, благодаря своей организаци и знакомству съ населеніемъ, лучше выполняютъ волю жертвователя и цѣлесообразнѣе распредѣляютъ пособія между бѣдными, дѣйствительно заслуживающими помощи.

Съ одной стороны попечительство является здѣсь только какъ бы передаточной инстанціей: передъ праздниками Рождества Христова оно должно выдать одному лицу пособіе въ 25 р. или выдать какой-либо семьѣ въ теченіе года въ два срока 200 р. и т. д. Но дѣло въ томъ, что самый важный вопросъ,— кому именно выдать это пособіе, рѣшаетъ попечительство. И благодаря этому обстоятельству проценты съ благотворительныхъ капиталовъ въ концѣ концовъ являются для попечительствъ несомнѣннымъ воспособленіемъ въ дѣлѣ назначенія денежныхъ пособій бѣднымъ. Надо прибавить къ этому, что попечительства приспособляются къ тѣмъ ограниченіямъ, которыя на первый взглядъ стѣсняють попечительства въ распоряженіи этими суммами. Возьмемъ, на примѣръ, пособія въ 200 руб. На каждое попечительство приходится по одному такому пособію и попечительства выдаютъ ихъ съ особеннымъ разборомъ. Изъ всѣхъ бѣдныхъ участка намѣчается нѣсколько лицъ, которыя по своему тяжелому матеріальному положенію и по своимъ нравственнымъ качествамъ заслуживаютъ преимущественнаго вниманія передъ другими, и при томъ такихъ, которыя обременены большими семьями; затѣмъ посредствомъ жребія рѣшается, кому изъ такихъ лицъ достанется пособіе. Выдавъ такое пособіе, попечительство получаетъ возможность сберечь свои собственныя средства, которыя ему пришлось бы затратить на помощь этой семьѣ при отсутствіи указаннаго пособія изъ благотворительнаго капитала. Или, на примѣръ, выдавъ передъ праздниками изъ благотворительнаго капитала 25 руб. въ однѣ руки, попечительство можетъ зачесть это пособіе на такой срокъ, на какой оно выдало бы его изъ собственныхъ средствъ. Наоборотъ, если пособіе очень небольшихъ размѣровъ, на примѣръ, въ рубль или два, попечительство можетъ добавить изъ своихъ средствъ столько, сколько оно считаетъ нужнымъ, чтобы помочь данному лицу и т. д. Словомъ, приспособляясь извѣстнымъ образомъ къ этимъ пособіямъ, попечительства могутъ давать имъ такое же назначеніе, какъ и своимъ собственнымъ средствамъ, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ,

что они не могутъ быть употреблены на содержаніе благотворительныхъ заведеній.

Изъ городскихъ благотворительныхъ капиталовъ слѣдуетъ отмѣтить капиталы Кунъ и Шемшурина; изъ процентовъ съ нихъ, какъ упоминалось выше, ежегодно образуется по одному пособию въ 200 руб. на каждое попечительство; пособие это выдается одной семьѣ. Капиталы Великолѣпова и Молчанова въ размѣрѣ 600.100 руб. завѣщаны городу съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ нихъ выдавались предъ праздниками Рождества и Св. Пасхи пособия по 25 руб. въ однѣ руки. Пособія изъ капиталовъ Великолѣпова и Молчанова существовали еще до открытія городскихъ попечительствъ. Прошенія о выдачѣ этихъ пособій, со свидѣтельствами о бѣдности отъ священника или полиціи, подавались тогда въ Городскую Управу, гдѣ распределеніе пособій производилось посредствомъ жеребьеванія.

Пособія изъ остальныхъ благотворительныхъ капиталовъ уже болѣе мелкія.

Проценты съ городскихъ капиталовъ, благодаря все новымъ и новымъ пожертвованіямъ городу съ этой цѣлью, все увеличиваются и за десять истекшихъ лѣтъ они возрасли почти вдвое, съ 26.675 руб. въ 1905 году до 50.858 руб. въ 1904 году.

Купеческое общество стало съ 1898 года передавать попечительствамъ черезъ Городскую Управу проценты съ нѣкоторыхъ своихъ благотворительныхъ капиталовъ для распределенія между бѣдными. Пособія все мелкія, въ нѣсколько рублей, выдаются къ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи. Въ 1898 г. передано было 13.250 р. для распределенія только передъ праздникомъ Рождества Христова. Въ остальные годы сумма процентовъ колебалась отъ 18.393 р. (1903 г.) до 26.740 руб. (1899 г.).

Если къ приведеннымъ уже выше итогам доходовъ попечительствъ прибавить поступающіе въ ихъ распоряженіе проценты съ благотворительныхъ капиталовъ, то окажется, что поступления въ кассы попечительствъ составляли въ первые три года десятилѣтія отъ 250 до 300 тыс. р., во всѣ же остальные годы—отъ 300 до 400 тыс.

Наконецъ, если къ поступлениямъ всѣхъ перечисленныхъ категорій прибавить ежегодные остатки отъ предыдущаго года, которые представляютъ собой средства, необходимыя для начала дѣятельности въ новомъ году, то получимъ суммы, которыми попечительства располагали въ каждомъ данномъ году для всей совокупности своей благотворительной дѣятельности.

Въ 1895 году суммы эти составляли 267 тыс. руб., въ слѣдующіе два года—отъ 300 тыс. до 377 тыс. р., съ 1898 года по 1902 годъ—отъ 410 тыс. до 487 тыс. р., и, наконецъ, въ послѣдніе два года—нѣсколько больше 500 тыс.

До сихъ поръ мы говорили о тѣхъ доходахъ, которые поступаютъ въ расходныя средства попечительствъ—на ихъ текущія нужды. Но есть еще иного рода поступленія—въ неприкосновенный капиталъ для употребленія процентовъ съ нихъ на различныя благотворительныя цѣли и спеціальныя суммы на постройку собственныхъ зданій (табл. IV приложенія). Первый изъ этихъ капиталовъ къ концу десятилѣтія составлялъ 464.972 р.<sup>1)</sup>, въ среднемъ на каждый годъ этихъ поступленій приходится 46½ тыс. руб. Нельзя и этой суммы признать крупной для Москвы. Капиталъ этотъ нарасталъ постепенно, слагаясь изъ различныхъ пожертвованій, до нѣсколькихъ десятковъ тысячъ рублей включительно и сравнительно небольшихъ отчисленій, которыя дѣлаютъ сами попечительства изъ разныхъ поступленій. Крупныхъ пожертвованій въ сотни тысячъ рублей, на которыя нерѣдко щедры бывають московскіе благотворители, мы не встрѣчаемъ ни здѣсь, ни въ слѣдующей категоріи спеціальныхъ суммъ на постройку зданій. Наболѣе слабыя поступленія въ неприкосновенный капиталъ даютъ два крайнихъ года десятилѣтія—первый (7.542 руб.) и послѣдній (8.169 р.), да еще близко къ этому предпослѣдній 1903 годъ, когда поступило 11.328 руб. Наибольшая цифра поступленій составляла 106.623 р. (1902 г.); въ остальные годы—отъ 10 тыс. до 76 тыс.

Едва начавъ свою дѣятельность, съ первыхъ же дней попечительства столкнулись съ самой ужасной нуждой—съ безпомощными стариками и старухами и безпризорными дѣтьми. Для многихъ изъ нихъ призрѣніе въ богадѣльнѣ или пріютѣ являлось совершенно неотложнымъ, а между тѣмъ въ городскихъ учрежденіяхъ число мѣстъ, въ особенности для дѣтей, было совершенно ничтожно сравнительно съ числомъ нуждавшихся въ призрѣніи. Это вынуждало попечительства озаботиться открытіемъ собственныхъ заведеній въ наемныхъ зданіяхъ и квартирахъ. Неудобства отъ содержанія благотворительныхъ заведеній въ наемныхъ помѣщеніяхъ, независимо отъ крупныхъ расходовъ на это, стали быстро сказываться, и попечительства начали помышлять о собственныхъ, хотя бы и небольшихъ зданіяхъ для своихъ благотворительныхъ заведеній. Городское Управленіе шло навстрѣчу попечительствамъ, отводя имъ бесплатно землю для постройки, а цѣлый рядъ благотворителей своими пожертвованіями помогъ попечительствамъ создать цѣлую сѣть благотворительныхъ заведеній. За десять лѣтъ такихъ пожертвованій на постройку зданій поступилъ на 442 тыс. руб., считая здѣсь и сравнительно

<sup>1)</sup> Изъ нихъ: 128.300 руб. находится въ нераздѣльной собственности всѣхъ городскихъ попечительствъ и 336.772 руб. распредѣляется по отдѣльнымъ попечительствамъ.

небольшія отчисленія, которыя иногда дѣлали попечительства изъ тѣхъ или иныхъ суммъ своихъ. Впрочемъ, этой суммой не исчерпываются всѣ пожертвованія на это дѣло, такъ какъ нерѣдко они поступали не въ видѣ наличныхъ денегъ, а въ видѣ различныхъ матеріаловъ, скидокъ со счетовъ и пр.

Совершенно отдѣльно стоитъ одно очень крупное пожертвованіе на ту же цѣль. Мы имѣемъ въ виду пожертвованіе свыше 800.000 рублей изъ капитала, завѣщаннаго Ф. Я. Ермаковымъ. Благодаря ходатайству предсѣдательницы попечительства Хитрова рынка, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ отчислена эта сумма въ распоряженіе Городского Управленія на постройку попечительствомъ Хитрова рынка ночлежныхъ домовъ въ Москвѣ. Попечительство совместно съ Городской Управой разработало уже проекты и планы постройки, которые одобрены Думою и съ весны 1907 года приступлено къ самой постройкѣ одного такого дома; такимъ образомъ попечительствомъ положено начало осуществленію такого важнаго дѣла, какъ постройка благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ ассигнованіи, не включенномъ въ приведенную выше сумму на постройку собственныхъ зданій попечительствами. Ассигнованіе это, въ размѣрѣ 50.000 руб., сдѣлано Городскою Думою въ память покойнаго кн. А. А. Щербатова, въ теченіе многихъ лѣтъ (съ самаго основанія 1-го Прѣсенскаго попечительства) состоявшаго его предсѣдателемъ. Ассигнованіе сдѣлано Думою согласно предложенія Прѣсенскаго попечительства, желавшаго въ самомъ попечительствѣ увѣковѣчить память кн. А. А. Щербатова постройкой дома съ дешевыми и бесплатными квартирами.

Мы перечислили всѣ доходы городскихъ попечительствъ. Подведя итогъ имъ за истекшее десятилѣтіе, увидимъ, что, не считая двухъ послѣднихъ капиталовъ—Ф. Я. Ермакова и въ память кн. Щербатова, за этотъ періодъ поступило болѣе 4 милл. руб., въ томъ числѣ 3.276 тыс. на текущія нужды попечительствъ, а остальные суммы—почти въ равныхъ частяхъ—въ неприкосновенный капиталъ (465 тыс.) и на постройку собственныхъ зданій (443 тыс.).

Чтобы закончить очеркъ доходовъ, остается упомянуть о нѣкоторыхъ попыткахъ попечительствъ въ истекшемъ десятилѣтіи увеличить свои средства.

Къ сожалѣнію, почти всѣ эти попытки дали слишкомъ скромные результаты. Но нельзя не упомянуть о нихъ здѣсь, въ историческомъ обзорѣ доходовъ городскихъ попечительствъ.

Уже на 3-мъ собраніи попечителей, въ январѣ 1895 года, одно изъ попечительствъ внесло на обсужденіе поднятый по ини-

ціативъ одного изъ членовъ Совѣта, настоятелемъ мѣстной церкви, вопросъ о церковномъ кружечномъ сборѣ. Тогда собраніе высказалось противъ этого сбора, какъ общей мѣры для всѣхъ попечительствъ, но предоставило входить въ соотвѣтствующія сношенія по этому поводу отдѣльнымъ попечительствамъ, гдѣ этотъ вопросъ будетъ поднятъ мѣстнымъ духовенствомъ. Впослѣдствіи, какъ мы уже упоминали, Городское Управленіе возбудило ходатайство объ единовременномъ сборѣ во всѣхъ церквахъ Москвы въ пользу дѣтскихъ пріютовъ городскихъ попечительствъ, и дважды, въ 1903 и 1904 гг., сборъ этотъ былъ разрѣшенъ духовнымъ вѣдомствомъ.

Въ томъ же собраніи попечителей былъ поднятъ вопросъ о постановкѣ въ различныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу попечительствъ. Наведенными по этому поводу справками выяснилось, что въ силу Высочайше утвержденнаго 29 января 1892 г. Положенія Комитета Министровъ о передачѣ городу дѣлъ Комитета по разбору и призрѣнію нищихъ, Городскому Управленію не было передано принадлежавшее Комитету право сбора пожертвованій посредствомъ постановки кружекъ. Вопросъ разрѣшался въ отрицательномъ смыслѣ и отъ постановки кружекъ попечительствамъ пришлось отказаться.

Наиболѣе крупныя попытки въ этомъ направленіи заключаютъ въ себѣ предложенія, внесенныя въ собраніе попечителей въ октябрѣ 1896 года и исходившія отъ участковыхъ попечителей—Пречистенскаго уч.—М. В. Духовского и Хамовническаго 2 уч.—В. И. Герье.

М. В. Духовской предлагалъ: 1) возбудить ходатайство о предоставленіи г. Москвѣ права вѣствовать съ увеселеній и зрѣлищъ особый сборъ на нужды городского общественнаго призрѣнія и 2) въ специально для этой цѣли избранной Комиссіи разработать вопросъ объ общемъ налогѣ въ пользу бѣдныхъ или объ обложеніи съ этой цѣлью нѣкоторыхъ предметовъ роскоши.

В. И. Герье въ своемъ заявленіи, между прочимъ, предлагалъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о томъ, чтобы Городскому Управленію разрѣшено было, какъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ, въ дополненіе къ добровольнымъ членскимъ взносамъ въ пользу попечительствъ, устанавливать обязательный взносъ для тѣхъ, кто или вовсе будетъ уклоняться отъ членскихъ взносовъ или дѣлать взносы, не отвѣчающіе ихъ имущественному положенію. Взносъ этотъ могъ бы вѣстаться въ видѣ дополнительнаго къ квартирному налогу.

Собраніе вполнѣ присоединилось къ первому предложенію М. В. Духовского относительно сбора съ увеселеній, что же ка-

сается второго его предложенія, равно какъ и предложенія В. И. Герье, то разработка ихъ была поручена особой Коммиссiи.

Въ этой послѣдней вопросъ о налогѣ на нужды городского общественнаго призрѣнiя былъ подробно разработанъ. Результаты работъ Коммиссiи, по обсужденiи ихъ въ собранiи попечителей, были, въ видѣ обстоятельнаго печатнаго доклада <sup>1)</sup>, представлены Городской Думѣ, съ заключенiями Коммиссiй о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и Финансовой <sup>2)</sup>.

Собранiе попечителей, указавъ въ своемъ докладѣ на то, что вопросъ о налогѣ возникъ вслѣдствiе необходимости увеличить средства городскихъ попечительствъ, высказываетъ, что удовлетворенiе одной лишь этой потребности не поведетъ еще къ правильной постановкѣ общественнаго призрѣнiя. Дѣятельность попечительствъ, по мнѣнiю собранiя, только тогда будетъ достигать своей цѣли, когда наряду съ попечительствами и само Городское Управленiе будетъ развивать свою дѣятельность въ этой области, постепенно открывая и расширяя такiя учрежденiя, устройство которыхъ не подѣ силу отдѣльнымъ попечительствамъ, какъ то: прiюты для неизлѣчимо-больныхъ, ночлежные дома, дома трудолюбiя, дѣтскiе прiюты крупныхъ размѣровъ, конторы для указанiя работы и т. п. Однихъ изъ этихъ учрежденiй совсѣмъ нѣтъ у города, другiя въ совершенно незначительныхъ размѣрахъ. Чтобы привести эти учрежденiя хотя въ нѣкоторое соотвѣтствiе съ потребностью въ нихъ населенiя, необходимы средства, которыми для этой цѣли городъ не располагаетъ. Въ виду этого, проектируемый налогъ долженъ идти не только на нужды попечительствъ, но и на расширенiе городскихъ благотворительныхъ учрежденiй. Этимъ, конечно, опредѣляются и его размѣры.

Въ результатѣ цѣлаго ряда соображенiй въ докладѣ проектировалось три вида налоговъ: 1) сборъ съ хозяевъ квартирной прислуги, 2) сборъ съ работодателей всѣхъ прочихъ категорiй (съ хозяевъ фабрикъ, заводовъ, ремесленныхъ заведенiй и др.), 3) дополнительный сборъ къ государственному квартирному налогу. По приблизительному расчету, первый сборъ долженъ былъ дать 224 тыс. руб., второй—152 тыс. и третiй—149 тыс., всего 533 тыс. руб. Въ докладѣ указывалось, что сумма эта далеко не чрезмѣрна: съ принятiемъ всѣхъ проектированныхъ налоговъ, они въ общей сложности составили бы всего лишь 67 коп. на

---

<sup>1)</sup> Докладъ собранiя городскихъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ по вопросу о налогѣ на нужды городской общественной благотворительности № 83, апрѣля 22 дня 1898 года.

<sup>2)</sup> Докладъ Коммиссiи по вопросу о налогѣ на нужды городского общественнаго призрѣнiя № 80 апрѣля 8 дня 1899 года.

жителя Москвы, тогда какъ, напр., расходъ на одно только призрѣніе на дому, въ среднемъ на одного жителя, составляетъ въ Берлинѣ 1 руб. 90 коп., во Франкфуртѣ-на-Майнѣ—2 руб. 50 к., въ Гамбургѣ—3 руб. 35 коп. и т. д. Въ Берлинѣ весь расходъ на общественное призрѣніе ложится на 1 жителя въ суммѣ 2 р. 40 коп. Слѣдовательно, съ принятіемъ всѣхъ упомянутыхъ налоговъ каждый житель Москвы будетъ обложенъ въ  $3\frac{1}{2}$  раза меньше жителя Берлина; при этомъ надо еще имѣть въ виду, что въ Берлинѣ существуетъ страхованіе рабочихъ, обезпечивающее значительную часть неимущихъ.

Необходимость обложенія неимущихъ налогомъ въ пользу бѣдныхъ Коммиссія, а за ней и собраніе попечителей, мотивировали тѣмъ, что кліенты городскихъ попечительствъ, какъ это подтверждалось и собранными данными, вербуются преимущественно изъ лицъ, жившихъ прежде отдачею своего труда внаймы, и лишившихся, съ утратою трудоспособности, этого единственнаго источника существованія. Казалось справедливымъ поэтому привлечь къ обложенію различныя категоріи работодателей. Но чтобы налоговое бремя не ложилось на нихъ однихъ, и такъ какъ къ тому же существуютъ и другіе разряды вспомошествоваемыхъ, предположено было на ряду съ этимъ привлечь всѣхъ налогоспособныхъ лицъ, принявъ за признакъ налогоспособности проживаніе въ квартирѣ не ниже опредѣленной стоимости.

Однако, такое рѣшеніе вопроса не встрѣтило полнаго единодушія въ Коммиссіи и собраніи попечителей. По крайней мѣрѣ при докладѣ имѣются особыя мнѣнія членовъ того и другого совѣщанія—кн. А. А. Щербатова и В. И. Герье.

Кн. А. А. Щербатовъ, оспаривая справедливость нѣкоторыхъ проектированныхъ видовъ обложенія, допускалъ дополнительный сборъ съ документовъ и патентовъ и добавочный квартирный налогъ, которые должны идти въ пользу города на покрытіе его расходовъ на общественное призрѣніе, но безъ особой спеціализаціи сбора, съ опредѣленнымъ назначеніемъ для попечительствъ, а Городскому Управленію предлагалъ увеличить ассигнованіе попечительствамъ въ ближайшее время на 50.000 р.

В. И. Герье, не возражая противъ надбавки къ квартирному налогу, такъ какъ имъ же и былъ возбужденъ этотъ вопросъ, настаивалъ на своей поправкѣ; именно, чтобы предоставлено было членамъ попечительствъ право представлять квитанціи членскихъ взносовъ для зачета соотвѣтствующей суммы при взиманіи налога. В. И. Герье придавалъ особенное значеніе этой мѣрѣ: не говоря о томъ, что этимъ путемъ былъ бы избѣгнутъ двойной взносъ на ту же цѣль, она опредѣленно связала бы проектируемый налогъ съ дѣломъ призрѣнія бѣдныхъ въ представленіи

населенія и этимъ содѣйствовала бы болѣе широкому привлеченію послѣдняго къ участию въ дѣятельности попечительствъ.

Что же касается вопроса о сборѣ съ хозяевъ домашней прислуги и работодателей, то ему В. И. Герье предлагалъ совершенно иную постановку. «Общественное призрѣніе—говорить онъ—не единственный способъ предотвращенія нужды. Есть и другіе способы, имѣющіе то преимущество предъ призрѣніемъ, что не умаляютъ въ призрѣваемомъ чувства достоинства и независимости, высокаго нравственнаго блага въ человѣкѣ. Къ этимъ способамъ принадлежитъ страхование и обязательное сбереженіе. Страхование—великое культурное приобрѣтеніе человѣческаго общежитія; его сила и значеніе основаны на томъ же началѣ, на которомъ зиждется всякая культура—на коопераціи, т. е. на взаимномъ содѣйствіи людей. Страхование давно уже служило человѣку могучимъ орудіемъ для борьбы противъ всякаго рода бѣдствій—морскихъ бурь и волнъ, пожаровъ, градобитія, падежа; въ наше время его стали примѣнять какъ средство предотвращенія личной нужды, такъ часто бывающей слѣдствіемъ старости или преждевременной утраты способности къ труду». Указавъ далѣе, что страхование отъ нужды въ старости давно уже примѣняется во многихъ западныхъ государствахъ, В. И. Герье предлагалъ Городскому Управленію организовать, путемъ сочетанія страхованія и обязательнаго сбереженія, обезпеченіе на случай старости и неспособности къ труду домашней прислуги и тѣхъ рядовъ служащихъ, на которыхъ окажется возможнымъ и нужнымъ распространить эту мѣру. Въ кассу страхованія и поступали бы, съ одной стороны, сборъ съ нанимателей, а съ другой—съ самой прислуги.

Впослѣдствіи было разработано и предложеніе В. И. Герье о городскомъ страхованіи наемнаго труда. Но ни этотъ вопросъ, ни вопросъ о налогѣ на нужды общественнаго призрѣнія практическаго осуществленія еще не получили \*).

Въ январѣ 1897 г. гласный С. Н. Мамонтовъ вошелъ въ Думу съ заявленіемъ, въ которомъ онъ, высказываясь противъ нѣкоторыхъ проектированныхъ въ то время видовъ обложенія,

\*) Что касается вопроса о налогѣ на нужды общественнаго призрѣнія, то, по предложенію Коммисіи о пользахъ и нуждахъ общественныхъ и Финансовой (докладъ 8 апрѣля 1899 г. № 80) и на основаніи постановленія Городской Думы того же 1899 г., было возбуждено ходатайство передъ Высшимъ Правительствомъ о разрѣшеніи Московскому Городскому Управленію взимать дополнительный къ государственному квартирному налогу сборъ въ размѣрѣ 20% на нужды городского общественнаго призрѣнія. Въ виду того, что возбужденный ходатайствомъ этимъ вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ только въ законодательномъ порядкѣ, онъ подлежитъ въ настоящее время внесенію въ Государственную Думу.



предлагалъ ходатайствовать объ установленіи на нужды попечительствъ налога съ тотализатора.

Были и другія предложенія въ собраніи попечителей: объ устройствѣ два раза въ годъ особыхъ празднествъ въ пользу попечительствъ, объ устройствѣ лоттерей, о привлеченіи торговыхъ банковъ и ипотечныхъ учрежденій къ отчисленіямъ части прибылей въ пользу попечительствъ, объ обложеніи прїѣзжающихъ въ Москву концертантовъ и др.

Мы считали необходимымъ остановиться, хотя бы и въ самыхъ общихъ чертахъ, на налогѣ на нужды общественнаго призрѣнія и страхованіи наемнаго труда, въ виду того значенія и интереса, который представляли эти проекты, какъ съ принципиальной, такъ и съ практической точки зрѣнія. На другихъ предложеніяхъ, клонившихся къ увеличенію средствъ попечительствъ, здѣсь останавливаться не будемъ. Равнымъ образомъ мы не можемъ прослѣдить здѣсь движеніе всѣхъ этихъ вопросовъ. Для цѣлей этого очерка достаточно сказать, что попечительствамъ не удалось использовать ни одного изъ перечисленныхъ проектовъ такъ какъ, за исключеніемъ церковнаго сбора, ни одинъ изъ нихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ не былъ осуществленъ.

Расходы попечительствъ служатъ показателемъ не только размѣровъ ихъ дѣятельности, но, при данной классификаціи ихъ, характеризуютъ до известной степени и ея направленіе. Какіе же выводы въ томъ и другомъ отношеніи можно сдѣлать изъ обзора соотвѣтствующихъ данныхъ за истекшее десятилѣтіе (см. табл. III въ приложеніи).

Сумма всѣхъ расходовъ попечительствъ, начавшись съ 179 т. въ 1895 г., за десятилѣтній періодъ постепенно возрастала, съ небольшими лишь колебаніями, и въ послѣднемъ 1904 г. достигла 392 тыс. руб., возросши такимъ образомъ болѣе чѣмъ въ 2 раза. По отдѣльнымъ годамъ движеніе расходовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ годъ открытія расходы попечительствъ составляли 179 тыс. руб., въ ближайшіе къ нему три года—отъ 241 до 291 тыс., и, наконецъ, въ послѣдніе 6 лѣтъ—отъ 321 тыс. до 395 тысячъ.

Если изъ общей суммы расходовъ исключить расходы на дѣлопроизводство, составляющіе отъ 3% до 4%,—почти вся сумма расходовъ, около 95% ихъ, распредѣлится между двумя главными сферами дѣятельности попечительствъ: помощью въ благотворительныхъ заведеніяхъ и помощью внѣ заведеній.

Расходы на помощь внѣ заведеній въ первый годъ дѣятельности попечительствъ составляли 135 тыс. руб. Приблизительно на этой же высотѣ они остаются въ теченіе всего десятилѣтія

(въ 1904 г.—139 тыс.) Если обратиться къ относительному значенію этихъ расходовъ, увидимъ, что въ 1895 г. расходы на помощь внѣ заведеній составляли 75% къ общей суммѣ попечительскихъ расходовъ, а черезъ 10 лѣтъ отношеніе это, постепенно понижаясь, упало до 36%.

Не то мы видимъ въ дѣлѣ оказанія помощи въ благотворительныхъ заведеніяхъ. Начавшись со сравнительно небольшой суммы въ 37 тыс. руб.; расходы здѣсь необыкновенно быстро возрастали изъ года въ годъ: на второмъ году они удвоились, на третьемъ утроились, на десятомъ году они были въ шесть разъ больше, достигнувъ суммы въ 230 тыс. руб. Соотвѣтственно такому росту этихъ расходовъ, возрасло и ихъ относительное значеніе въ ряду другихъ статей: въ 1895 году они составляли 21,1%, а черезъ десять лѣтъ они достигли уже 60% общей суммы расходовъ.

Насколько измѣнилось соотношеніе этихъ двухъ категорій расходовъ, наглядно можно видѣть въ слѣдующемъ сопоставленіи.

	Расх. на пом. внѣ завед.	% къ общ. суммѣ.	Расх. на пом. въ завед.	% къ общ. суммѣ расх.
1895 г. .	135.148	75,0	37.804	21,1
1904 г. .	139.561	36,0	230.276	60,0

Такимъ образомъ, за истекшее десятилѣтіе расходы на помощь внѣ заведеній абсолютно остались на прежнемъ уровнѣ, относительно же упали вдвое, между тѣмъ какъ расходы на помощь въ заведеніяхъ возрасли и абсолютно (въ 6 разъ) и относительно (почти въ 3 раза). Въ первый годъ, слѣдовательно, расходы на помощь внѣ заведеній были въ 3½ раза больше, а въ послѣднемъ году почти вдвое меньше, чѣмъ на помощь въ заведеніяхъ.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что при ближайшемъ анализѣ отношеніе этихъ двухъ категорій расходовъ нѣсколько измѣнится. Дѣло въ томъ, что при составленіи ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности всѣхъ городскихъ попечительствъ обыкновенно въ рубрику расходовъ на «помощь внѣ заведеній» вносятся всѣ затраты попечительствъ на помощь, оказываемую бѣднымъ на дому въ самыхъ разнообразныхъ формахъ; въ рубрику же «помощь въ заведеніяхъ» попадаютъ всѣ расходы на содержаніе какихъ бы то ни было благотворительныхъ заведеній, куда относятся богадѣльни, пріюты, ясли, коечно-каморочныя квартиры, столовые и пр. Едва ли, однако, правильно въ данномъ случаѣ соединять въ одну группу всѣ эти заведенія, которыя въ дѣйствительности носятъ нѣсколько различный характеръ.

Богадѣльни и дѣтскіе пріюты даютъ совершенно безпомощ-

нымъ престарѣлымъ и дѣтямъ не только полное содержаніе, но и окружаютъ ихъ необходимымъ уходомъ, а дѣтямъ даютъ, кромѣ того, соотвѣтствующее воспитаніе; такимъ образомъ заведенія эти являются учрежденіями закрытаго призрѣнія въ тѣсномъ смыслѣ. Другое дѣло ясли, столовыя, коечно-каморочныя квартиры. Здѣсь помощь прямо или косвенно оказывается въ большинствѣ, по крайней мѣрѣ, случаевъ вполне трудоспособнымъ людямъ. Возьмемъ, на примѣръ, ясли. Этотъ чрезвычайно симпатичный и цѣлесообразный видъ помощи возникъ для того, чтобы дать возможность матерямъ-работницамъ уходить на работу, оставляя на день малолѣтнихъ дѣтей въ здоровой обстановкѣ пріютскихъ ясель. Ясно, что хотя ребенокъ и находится въ теченіе извѣстныхъ часовъ въ заведеніи, но на самомъ дѣлѣ имѣется въ виду оказать помощь матери, давъ ей возможность зарабатывать для себя и семьи. Если бы попечительство не помѣстило ребенка въ ясли, оно, быть можетъ, стало бы выдавать матери пособіе для помѣщенія ребенка куда нибудь на сторону; можно почти съ увѣренностью сказать, что такая форма использованія попечительскихъ средствъ гораздо менѣе отвѣчала бы интересамъ какъ матери, такъ и ребенка и была бы отнесена къ помощи на дому. Такимъ образомъ, если придерживаться принятаго въ отчетѣ дѣленія на помощь въ заведеніяхъ и помощь внѣ заведеній, то ясли, не по внѣшней формѣ помощи, а по своему назначенію скорѣе приближаются къ помощи внѣ заведеній.

То же можно сказать о коечно-каморочныхъ квартирахъ. Однимъ изъ часто практикующихся видовъ помощи въ попечительствахъ является пособіе на оплату койки или каморки. Но коечно-каморочныя квартиры въ Москвѣ представляютъ обычно столь ужасную въ гигиеническомъ и нравственномъ отношеніи обстановку, что попечительства, безсильныя бороться съ этимъ зломъ въ цѣломъ, дѣлаютъ все же иногда отдѣльныя попытки въ этомъ направленіи: нанимаютъ квартиры, дѣлятъ на отдѣльныя помѣщенія, койки и каморки, предоставляя ихъ своимъ кліентамъ вмѣсто денежныхъ пособій на эту же цѣль. И здѣсь, слѣдовательно, хотя помощь и оказывается въ заведеніи, но на самомъ дѣлѣ это ничто иное какъ замѣна денежнаго пособія, въ видахъ болѣе цѣлесообразнаго его использованія, и при томъ нерѣдко эта помощь оказывается трудоспособнымъ лицамъ.

Едва ли ту-же мысль необходимо доказывать по отношенію къ столовымъ. Само собою очевидно, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ видовъ помощи натурой, относимой обычно къ помощи на дому.

Такимъ образомъ, во всѣхъ этихъ случаяхъ помощь хотя и оказывается, такъ сказать, въ стѣнахъ «заведеній», но по сво-

ему характеру, по своему назначенію, должна быть выдѣлена въ особую группу.

Въ виду этого въ отчетахъ за два послѣдніе года перваго десятилѣтія расходы на содержаніе подобнаго рода заведеній выдѣлены въ особую рубрику, и тогда общая сумма расходовъ распредѣлилась слѣдующимъ образомъ:

	Помощь внѣ заведеній.	% къ общ. суммѣ.	Содерж. богад. и пріют. для живущ. дѣтей.	% къ общ. суммѣ.	Ясли, коечн.-кам. кв., столовая.	%	Канцел. расходъ.	%	Чрезвыч. расходъ.	Всѣхъ расходовъ.
1903 г.	141.085	37	166.164	46	49.729	13	14.594	4	14.564	395.111
1904 г.	139.561	36	173.308	45	56.968	15	14.715	4	7.599	392.151

При такой поправкѣ расходы на закрытое призрѣніе въ тѣсномъ смыслѣ нѣсколько понижаются, но все же и при этомъ условіи они составляютъ около половины всѣхъ обыкновенныхъ расходовъ.

Расходы на помощь внѣ заведеній выражаются въ пособіяхъ деньгами и натурой. Необходимо пояснить здѣсь, что на это затрачиваются не одни попечительскія средства. Такъ, напримѣръ, за тѣ же два послѣдніе года сумма расходовъ на помощь внѣ заведеній распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

	Изъ общихъ средствъ.	Изъ % съ благотвор. капит.	Итого.
1903	79.416	61.669	141.085
1904	73.327	66.234	139.561

Слѣдовательно, если не считать процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ Городскаго Управленія и Купеческаго Общества, имѣющихъ заранѣе опредѣленное назначеніе, то на общія средства попечительствъ падаетъ лишь немного болѣе половины всѣхъ затратъ попечительствъ на помощь внѣ заведеній деньгами и натурой; для каждаго изъ двухъ послѣднихъ лѣтъ эти суммы составляютъ по 70 съ лишнимъ тысячъ рублей на всѣ 28 попечительствъ или по 2½ тысячи въ среднемъ на каждое попечительство.

Если мы теперь сопоставимъ различныя затраты городскихъ попечительствъ, то увидимъ, что во всякомъ случаѣ богадѣльни и пріюты для живущихъ дѣтей поглощаютъ около половины всѣхъ средствъ попечительствъ, а если изъ расчета исключить проценты съ благотворительныхъ капиталовъ и ограничиться разсмотрѣніемъ лишь тѣхъ суммъ, которыми попечительства располагаютъ вполнѣ по своему усмотрѣнію то отношеніе это будетъ еще выше.

Такое положеніе едва ли можетъ быть признано нормальнымъ. Попечительства являются органами Городского Общественнаго Управленія въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и въ качествѣ таковыхъ должны имѣть свой, если и не строго ограниченный, то все же болѣе или менѣе опредѣленный кругъ дѣятельности. Не трудно опредѣлить его. Съ возникновеніемъ городскихъ попечительствъ вовсе не прекратились непосредственныя обязанности самого Городского Управленія въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія. Попечительства, какъ органы Городского Управленія на мѣстахъ, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ города, призваны помогать ему здѣсь постольку, поскольку это является непосильнымъ для него, какъ центральнаго учрежденія. Само собою разумѣется, что призрѣніе стариковъ и дѣтей можетъ быть осуществлено и самимъ Городскимъ Управленіемъ непосредственно; услуги попечительствъ въ данномъ случаѣ цѣльны тѣмъ, что мѣстные, вполне освѣдомленные, работники указываютъ городу особенно нуждающихся въ призрѣніи кандидатовъ. Совершенно иное дѣло—помощь бѣднымъ на дому. Дѣло это настолько сложное, настолько требуетъ самаго широкаго проведенія принципа индивидуализаціи, что для центральнаго исполнительнаго органа Городского Управленія является совершенно непосильнымъ: онъ не можетъ путемъ неоднократныхъ посѣщеній знакомиться съ жизнью нуждающагося въ помощи уяснить причины нужды, слѣдить и дальше за бѣднымъ, мѣнять размѣръ и форму помощи, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ переменъ въ жизни вспомошествоваемаго, и т. п. Здѣсь уже исключительная сфера городскихъ попечительствъ, здѣсь они незамѣнимы и здѣсь именно, въ помощи бѣднымъ на дому, и должна бы, повидимому, преимущественно проявляться ихъ дѣятельность. Сюда же должны быть отнесены и такія заведенія, какъ ясли, столовыя и др., представляющія лишь извѣстное видоизмѣненіе помощи на дому.

Между тѣмъ, какъ мы видѣли выше, въ послѣдніе годы половина всѣхъ попечительскихъ средствъ и даже 65% ихъ (если исключить проценты съ спеціальныхъ благотворительныхъ капиталовъ), идетъ на закрытое призрѣніе, тогда какъ открытое призрѣніе, судя по расходамъ на него, не только не развивается, но относительно даже постепенно падаетъ въ теченіе всего десятилѣтія.

На ненормальность такого положенія было обращено вниманіе еще въ началѣ дѣятельности попечительствъ. Въ собраніи участковыхъ попечителей, въ октябрѣ 1896 года, разсматривалось заявленіе по этому поводу попечителя 2-го Хамовническаго участка В. И. Герье. «Расходъ на богадѣльни—говорилось въ этомъ заявленіи—поглощаетъ сравнительно большія средства попечительствъ и этимъ тормозитъ ихъ дѣятельность, не оставляя

имъ свободныхъ средствъ на главный предметъ ихъ дѣятельности—открытое призрѣніе и единовременную помощь. Между тѣмъ содержаніе богадѣленъ для престарѣлыхъ, между которыми много достойныхъ инвалидовъ труда, долго и честно служившихъ городскому населенію,—есть прямая обязанность города, помимо всякихъ попечительствъ. Взавъ на себя дѣло Комитета о просящихъ милостыню, городъ непосредственно обязался передъ правительствомъ обезпечить безпомощныхъ старухъ и стариковъ, которымъ, если они не найдутъ помощи, ничего не остается какъ идти нищенствовать. Въ виду этого содержаніе лицъ, по старости всецѣло и безусловно подлежащихъ общественному призрѣнію, должно было бы быть снято въ матеріальномъ отношеніи съ участковыхъ попечительствъ и возложено непосредственно на городскую казну\*)). Но такъ какъ попечительства могутъ, какъ показалъ опытъ, вести это дѣло съ меньшими затратами, чѣмъ Городская Управа, то В. И. Герье предлагалъ, чтобы городъ возмѣщалъ попечительствамъ двѣ трети ихъ расходовъ по содержанію престарѣлыхъ, что выразилось бы въ размѣрѣ 50 р. на каждого призрѣваемаго. Собраніе попечителей вполне присоединилось къ соображеніямъ В. И. Герье, и въ результатѣ Городская Дума постановила тогда вносить ежегодно въ городскія смѣты дополнительную субсидію попечительствамъ въ размѣрѣ 10.000 руб. на призрѣніе престарѣлыхъ.

Это было въ 1896 году, а между тѣмъ число призрѣваемыхъ въ попечительскихъ богадѣльняхъ постепенно росло, стали открываться и постепенно увеличивались въ числѣ дѣтскіе пріюты, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ сильной мѣрѣ росли и расходы на содержаніе этихъ заведеній.

Вполнѣ естественно, что при такихъ условіяхъ попечительства, нуждаясь въ средствахъ, потомъ неоднократно возвращались къ вопросу объ увеличеніи городской субсидіи. Въ 1904 году, послѣднемъ въ истекшемъ десятилѣтіи, расходы на закрытое призрѣніе составляли свыше 173 тыс. руб., нѣсколько менѣе половины всей суммы обыкновенныхъ расходовъ. Городская субсидія въ этомъ же году превысила 85 тыс. руб., составивъ такимъ образомъ около половины расходовъ попечительствъ на закрытое призрѣніе. Можно было бы, слѣдовательно, считать, что попечительства были всецѣло предоставлены себѣ въ пріисканіи средствъ на помощь бѣднымъ на дому и на содержаніе такихъ заведеній, какъ ясли, коечно-каморочныя квартиры, столовыя и другія учрежденія, замѣняющія различныя формы открытаго призрѣнія, и получали отъ города въ возмѣщеніе своихъ

\*) Журналъ Собранія городскихъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ № 21—октября 9 дня 1896 года.

расходовъ на закрытое призрѣніе лишь половину своихъ затратъ. Такимъ образомъ, въ концѣ десятилѣтія, несмотря на значительное развитіе дѣятельности попечительствъ, субсидія города не достигла и той нормы, о которой шла рѣчь въ собраніи попечителей въ 1896 г., т. е. возмѣщенія  $\frac{2}{3}$  содержанія призрѣваемыхъ въ попечительскихъ богадѣльняхъ и дѣтскихъ пріютахъ.

Говоря о расходахъ попечительствъ, мы не будемъ останавливаться здѣсь на различныхъ способахъ использованія расходуемыхъ средствъ. Объ этомъ сказано будетъ ниже, гдѣ рѣчь пойдетъ о формахъ попечительской помощи городскому населенію. Здѣсь ограничимся лишь указаніемъ на то, какъ распредѣляются расходы въ предѣлахъ каждаго изъ двухъ указанныхъ выше родовъ помощи—внѣ заведеній и въ заведеніяхъ.

Первая изъ нихъ выражается въ денежной помощи и въ пособіяхъ натурой. Какъ распредѣляются расходы между тѣмъ и другимъ видомъ помощи, объ этомъ точныхъ цифровыхъ данныхъ не имѣется. Можно только сказать, что въ общемъ по всѣмъ попечительствамъ число денежныхъ выдачъ значительно больше числа выдачъ натурой. Такъ въ 1904 г.—первыхъ было 30.190 (80%), послѣднихъ 7.672 (20%), а въ 1899 г., первомъ, за который собраны эти свѣдѣнія, пособій денежныхъ было выдано 26.904 (79%), натурой 8.421 (21%). За шесть лѣтъ сохранилось то же почти отношеніе. Что же касается распредѣленія расходовъ на помощь въ заведеніяхъ, то объ этомъ имѣются опредѣленные данныя, какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

Расходы на содержаніе:

	Богад.	Дѣтск. прі- юты.	Смѣшан. прі- юты.	Кочно-кам. кварт.
1895 . .	11.922	4.394	2.036	—
1896 . .	40.523	18.810	6.174	1.655
1897 . .	46.102	30.769	14.142	3.938
1898 . .	46.690	39.308	23.572	4.461
1899 . .	58.782	49.059	25.408	4.791
1900 . .	63.793	65.838	25.506	5.480
1901 . .	64.080	80.942	22.041	7.326
1902 . .	66.293	92.567	24.749	8.389
1903 . .	64.783	90.799	24.026	12.079
1904 . .	75.243	102.758	24.013	12.569

Въ первое пятилѣтіе на первомъ мѣстѣ, по суммѣ расходовъ, стояло призрѣніе престарѣлыхъ, во второмъ—на первомъ планѣ призрѣніе дѣтей. Въ послѣднемъ году десятилѣтія на дѣтское призрѣніе затрачено около половины всѣхъ средствъ, издержанныхъ на содержаніе заведеній, а на богадѣльни около  $\frac{1}{3}$

Расходъ на коечно-каморочныя квартиры начинается съ 1896 года и съ этого времени постепенно возрастаетъ изъ года въ годъ; къ концу десятилѣтїя онъ увеличился въ 7 съ лишнимъ разъ противъ первоначальной цифры. Очевидно, этотъ видъ помощи, отвѣчая насущной потребности, все больше прививается въ практикѣ попечительствъ.

Чтобы покончить съ разсмотрѣніемъ расходовъ городскихъ попечительствъ, остается сказать еще о расходахъ на дѣлопроизводство и чрезвычайныхъ.

Расходы на дѣлопроизводство слѣдуетъ признать незначительными. Въ первый годъ они составляли 6.349 руб., что при 24 попечительствахъ въ то время составляло, въ среднемъ, 265 руб. на каждое. Постепенно, хотя и незначительно, цифра эта возрастала и въ послѣднемъ году достигла суммы 14.715 р. Надо, впрочемъ, замѣтить, что въ этомъ, какъ и въ предпослѣднемъ году, когда расходы на дѣлопроизводство стояли на той же высотѣ, нѣкоторое увеличеніе ихъ противъ прежнихъ лѣтъ объясняется довольно крупнымъ расходомъ по этой статьѣ попечительства Хитрова рынка, возникшаго въ самомъ концѣ 1902 года. Попечительство ежегодно затрачивало на это дѣло около 3.000 р. главнымъ образомъ въ виду обширнаго дѣлопроизводства по выправкѣ паспортовъ, какъ для обитателей Хитрова рынка, такъ нерѣдко и для лицъ, являвшихся сюда изъ другихъ частей города. Если исключить расходы на дѣлопроизводство этого попечительства, то на долю остальныхъ въ послѣднемъ году придется 11.704 руб. или 433 руб. на каждое. Приблизительно на этой же высотѣ стоятъ расходы по этой статьѣ въ теченіе всего послѣдняго пятилѣтїя. Наконецъ, и относительное значеніе этихъ расходовъ тоже очень невелико: за все десятилѣтіе они колебались между 3,2% и 4,2% къ общей суммѣ обыкновенныхъ расходовъ. Нельзя не признать, что, какъ абсолютно, такъ и относительно, значеніе расходовъ попечительствъ на дѣлопроизводство совершенно незначительно при томъ количествѣ работы и разнаго рода сношеній, какія выпадаютъ на долю попечительствъ. Объясняется это, съ одной стороны, стремленіемъ попечительствъ къ возможному упрощенію дѣлопроизводства и экономіи въ этой области, а съ другой и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нѣкоторыхъ попечительствахъ эти расходы частью, а иногда и цѣликомъ, принимаютъ на себя участковые попечители.

Относительно такъ называемыхъ чрезвычайныхъ расходовъ надо замѣтить, что собственно никакихъ «чрезвычайныхъ» расходовъ въ обыкновенномъ значеніи этого слова рубрика эта въ себѣ не заключаетъ; сюда обычно относятся либо расходы, которые не могутъ быть включены ни въ одну изъ остальныхъ



рубрикъ, либо такіе, которые, хотя и могли бы быть присоединены къ одной какой-нибудь изъ нихъ, но нарушили бы въ такомъ случаѣ представленіе объ обычномъ размѣрѣ текущихъ расходовъ; сюда, напр., относится крупный ремонтъ, единовременное обзаведеніе учрежденія инвентаремъ и пр. По своимъ размѣрамъ чрезвычайные расходы за десятилѣтіе колеблются между 2.767 р. и 14.769 руб., за исключеніемъ 1899 и 1900 гг., когда они составляли 20 и 29 тыс. Если принять во вниманіе сдѣланныя выше оговорки, то и эти расходы слѣдуетъ признать незначительными.

Если мы отъ обзора расходовъ всѣхъ попечительствъ вообще перейдемъ къ расходамъ отдѣльныхъ попечительствъ, то увидимъ, что въ сдѣланные выше выводы придется внести нѣкоторыя поправки. Такъ, выше была отмѣчена для всѣхъ попечительствъ вообще опредѣленно выраженная тенденція къ быстрому росту расходовъ на помощь въ заведеніяхъ за счетъ относительнаго сокращенія расходовъ на помощь внѣ заведеній. Однако, въ отдѣльныхъ попечительствахъ тенденція эта проявилась въ различной мѣрѣ и въ то время, какъ одни довели расходы на помощь внѣ заведеній до небольшихъ суммъ, едва превышающихъ 10% всѣхъ ихъ расходовъ, почти цѣликомъ затрачиваемыхъ на закрытое призрѣніе, другія, развивая это послѣднее, продолжаютъ поддерживать и расходы на помощь на дому, на значительной высотѣ. Для подтвержденія этого, сравнимъ относительное значеніе расходовъ попечительствъ на помощь внѣ заведеній за два крайнихъ года истекшаго десятилѣтія.

Отношеніе расходовъ на пом. внѣ завед. къ общей суммѣ обыкновок. расх.	Число попечительствъ въ 1895 г.	1904 г.
Менѣе 15% . . . . .	0	4
Отъ 15 до 20 . . . . .	0	2
» 20 » 25 . . . . .	1	2
» 25 » 50 . . . . .	1	19
» 50 » 75 . . . . .	13	2
» 75 » 100 . . . . .	9	—

Такимъ образомъ, и въ концѣ десятилѣтія на ряду съ попечительствами, затрачивающими на помощь внѣ заведеній менѣе 15%: встрѣчаемъ и такія, которыя удѣляютъ на это около половины своихъ средствъ, а нѣкоторыя даже и болѣе. Въ то время, какъ Рогожское попечительство 1 и 2 уч., затратившее въ началѣ десятилѣтія на помощь на дому 41% своихъ средствъ, въ концѣ десятилѣтія даже нѣсколько подняло эту норму (42%), или Лефортовское, съ развитіемъ своихъ благотворительныхъ заведеній, понизило этотъ процентъ за 10 лѣтъ въ сравнительно небольшой мѣрѣ съ 83 до 65%, Сушевское 2 и 3 уч. съ 64 до 53%,—

другія попечительства, какъ напр., Тверское 3-е сократило расходы на этотъ видъ помощи съ 61 до 14%, Рогожское 3-е—съ 59 до 19%. Проводя это сравненіе мы, конечно, не имѣемъ въ виду тѣхъ случаевъ, когда сокращеніе расходовъ на помощь внѣ заведеній въ тѣсномъ смыслѣ сопровождалось увеличеніемъ ихъ на тѣ виды помощи, которые до извѣстной степени являются замѣной помощи на дому, какъ напр., ясли, столовые и др.

Замѣтимъ кстати здѣсь, что выдѣленіе послѣдняго рода учрежденій, сдѣланное въ сводныхъ отчетахъ о дѣятельности попечительствъ за два послѣдніе года, измѣнили нѣсколько прежнюю картину рѣзкаго преобладанія расходовъ на закрытое призрѣніе только въ отношеніи нѣкоторыхъ попечительствъ, сохранивъ ее для другихъ въ прежней силѣ. Для подтвержденія этой мысли, а также для нагляднаго представленія объ относительномъ распредѣленіи главнѣйшихъ статей расходовъ въ отдѣльныхъ попечительствахъ, приведемъ слѣдующія данныя изъ своднаго отчета о дѣятельности попечительствъ за 1904 годъ.

Расходы въ процентномъ отношеніи.

Названіе попечительствъ.	Помощь внѣ заведеній.	Богадѣльни и пріюты для живущихъ дѣтей.	Ясли, коечн.-кв. и столовые.	Канцелярск. и прочіе расходы.
Арбатское . . . . .	39	50	6	5
Басманное . . . . .	42	36	21	1
Городское . . . . .	33	15	44	8
Лефортовское . . . . .	65	27	8	—
Мѣщанское 1 уч. . . . .	32	64	—	4
Мѣщанское 2 уч. . . . .	24	57	15	4
Мѣщанское 3 уч. . . . .	27	61	9	3
Мѣщанское 4 уч. . . . .	34	62	—	4
Мясницкое 1 уч. . . . .	18	75	—	7
Мясницкое 2 и 3 уч. . . . .	43	45	10	2
Пречистенское . . . . .	47	39	9	5
Прѣсененское 1 уч. . . . .	27	54	18	1
Прѣсененское 2 и 3 уч. . . . .	42	4	50	4
Пятницкое . . . . .	39	34	24	3
Рогожское 1 и 2 уч. . . . .	42	44	7	7
Рогожское 3 уч. . . . .	19	81	—	—
Серпуховское 1 уч. . . . .	40	60	—	—
Серпуховское 2 уч. . . . .	36	60	—	4
Срѣтенское . . . . .	36	47	13	4
Сущевское 1 уч. . . . .	40	50	—	10
Сущевское 2 и 3 уч. . . . .	53	40	1	6
Тверское 1 уч. . . . .	11	48	37	4
Тверское 2 уч. . . . .	14	46	36	4

Тверское 3 уч. . . . .	14	82	—	4
Хамовническое 1 уч.	21	19	56	4
Хамовническое 2 уч.	45	55	—	—
Якиманское . . . . .	35	50	15	—
Яузское . . . . .	48	49	2	1
Хитрова рынка . . . . .	5	16	27	52

Если относительно такихъ попечительствъ, какъ Хамовническое 1 уч. или Прѣсенское 2 и 3 уч., затрачивающихъ первое 56%, второе 50% на содержаніе заведеній, представляющихъ лишь замѣну помощи на дому, ошибочно утверждать, что они ограничиваютъ расходъ на открытое призрѣніе, первое 21%, второе 42%, то, съ другой стороны, относительно нѣкоторыхъ другихъ попечительствъ теперь, съ расчлененіемъ расходовъ на содержаніе заведеній, можно опредѣленно утверждать, что почти весь или большая часть ихъ бюджета поглощаются закрытымъ призрѣніемъ. Тверское попечительство 3 уч. тратило на него въ 1904 году 82% своего бюджета, Рогожское—3 уч. 81%, Мясницкое 1 уч.—75%, Мѣщанское 1 уч.—64%, Серпуховское 2 уч.—60% и т. д. Если сюда прибавить еще расходы на дѣлопроизводство, то на помощь бѣднымъ на дому останутся совсѣмъ небольшія суммы. Интересно при этомъ отмѣтить здѣсь, что и эти скромныя суммы въ такихъ попечительствахъ затрачиваются на открытое призрѣніе преимущественно не изъ своихъ собственныхъ средствъ, а изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ, по порученію Городской Управы и Купеческаго Общества. Такъ, Тверское попечительство 3 уч., израсходовавъ въ 1904 году на помощь внѣ заведеній 1.122 руб. (14%), издержало изъ своихъ средствъ лишь 204 руб., а остальные 918 руб. изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ; Рогожское попечительство 3 уч. при расходѣ въ 2.839 руб. (19%), затратило изъ своихъ средствъ всего лишь 124 руб., Мѣщанское 1 уч.—436 руб. изъ общаго расхода 2.825 руб., Серпуховское 2 уч.—341 руб. изъ 3.628 руб. Словомъ, дѣятельность нѣкоторыхъ попечительствъ сводилась къ содержанію нѣсколькихъ десятковъ престарѣлыхъ и дѣтей въ своихъ пріютахъ и къ распредѣленію, по порученію Городской Управы и Купеческаго Общества, процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ; собственные же ихъ расходы на помощь бѣднымъ на дому выражались въ двухъ—трехъ сотняхъ рублей.

Очевидно, въ этомъ вопросѣ первостепенной важности, опредѣляющемъ то или иное значеніе попечительствъ, какъ органовъ общественнаго призрѣнія, взгляды и практика отдѣльныхъ попечительствъ весьма различны. Равнымъ образомъ совершенно раз-

лично самые способы оказанія помощи отдѣльными попечительствами даже въ предѣлахъ каждаго изъ указанныхъ ея видовъ. Такъ, напр., въ дѣлѣ помощи на дому одни отдають исключительное предпочтеніе денежнымъ пособіямъ, затрачивая на это всѣ средства, предназначенныя для выдачи бѣднымъ на руки; другія, наоборотъ, пособіямъ натурой. Въ 1904 г. 7 попечительствъ не выдали за весь годъ ни одного пособия натурой, ограничиваясь одними денежными выдачами; въ нѣкоторыхъ, число пособій натурой за весь годъ исчисляется лишь нѣсколькими десятками. Но есть и такія попечительства, какъ Прѣсенское 2 и 3 уч., Хамовническое 1 уч., гдѣ число выдачъ натурой во много разъ превышало число денежныхъ пособій. Очевидно и здѣсь взгляды отдѣльныхъ попечительствъ весьма различны: въ то время, какъ одни отдають предпочтеніе извѣстному виду помощи, затрачивая на нее большія средства, другія не тратятъ на нее ни одной копейки.

Мы не станемъ здѣсь останавливаться на закрытомъ призрѣніи, такъ какъ о формахъ помощи рѣчь будетъ въ одной изъ слѣдующихъ главъ, но, въ связи съ вопросомъ о расходахъ, замѣтимъ лишь, что и различные виды закрытаго призрѣнія вызываютъ различное къ себѣ отношеніе разныхъ попечительствъ, что въ свою очередь, конечно, отражается на распредѣленіи расходовъ. Въ то время, напр., какъ по отчету 1904 г. Мѣщанское попечительство 1 уч. въ сферѣ закрытаго призрѣнія тратитъ свои средства почти исключительно на призрѣніе дѣтей, Рогожское попечительство 3 уч. отдаетъ рѣшительное предпочтеніе призрѣнію престарѣлыхъ и даже неизлѣчимо-больныхъ, удѣляя на призрѣніе дѣтей лишь незначительную часть своихъ средствъ.

#### ГЛАВА IV.

##### Кому помогаютъ городскія попечительства.

Постараемся здѣсь отвѣтить на этотъ вопросъ на основаніи статистическихъ данныхъ за 10 лѣтъ истекшей дѣятельности попечительствъ. Но есть и инья данныя, которыя могли бы дать болѣе яркую картину той бездны безпросвѣтнаго горя и нужды, съ которыми приходится имѣть дѣло попечительствамъ. Это накопившіеся за десять лѣтъ десятки тысячъ опросныхъ листовъ, большинство которыхъ представляетъ скорбную повѣсть горькой борьбы съ нуждой, которая ведется подчасъ съ невѣроятными усиліями, но даетъ столь ничтожные результаты, что жизнь при такихъ условіяхъ, далеко уклонившись отъ ея нормальнаго пути, скорѣе представляетъ медленное и тяжелое угасаніе физическихъ и душевныхъ силъ. Съ этимъ матеріаломъ отдѣльныя попечительства иной разъ знакомятъ въ своихъ отчетахъ, помѣщая тамъ выдержки изъ опросныхъ листовъ. А однимъ изъ попечительствъ <sup>1)</sup> издана была даже брошюра, которая кромѣ краткаго введенія заключаетъ болѣе 60 такихъ пространныхъ выдержекъ. Безконечно тяжелое впечатлѣніе оставляютъ въ читателѣ эти яркія «иллюстраціи». Впрочемъ, назвавъ ихъ «иллюстраціями», попечительство снѣшитъ оговориться, что онѣ даютъ лишь слабое представленіе о той гнетущей обстановкѣ, въ которой живутъ многіе его кліенты. «Для полной иллюстраціи—говоритъ попечительство, необходимо было бы представить читателямъ видъ тѣхъ подваловъ, въ которыхъ ютится жалкое населеніе, той кучи грязнаго тряпья, служащей для него койкой; передать раздраженіе, овладѣвающее человѣкомъ, спускающимся по изломаннымъ, скользкимъ лѣстницамъ въ эти подвалы, гнилостный запахъ, въ нихъ господствующій, сырой холодъ, въ нихъ пронизывающій посѣтителя, чувство апатіи, леденящее обезсиленную работою, истощенную болѣзнью, съ плохимъ питаніемъ женщину, ни откуда не ожидающую помощи».

Но попечительства тогда бодро смотрѣли на предстоявшую имъ тяжелую борьбу съ нуждой.

«Было бы безразсудно—читаемъ мы въ томъ же введеніи—

Попечительствомъ Пречистенской части 1896 года.

опускать руки при видѣ необъятной задачи, поставленной попечительствамъ... Какъ терпѣливый упорный трудъ человѣка не только ставитъ плотины океану, но вырываетъ у него затопленные пространства, такъ нужно шагъ за шагомъ съ неослабѣвающимъ напряженіемъ суживать предѣлы царства нужды». Къ сожалѣнію, предѣлы эти едва ли стали уже, и нерѣдко въ послѣдствіи чувство апатіи, которое породила въ бѣднякахъ безнадежная борьба съ нуждой, передавалось и сотрудникамъ попечительства; часто приходилось имъ убѣждаться, что ничтожное пособіе, во многихъ случаяхъ можетъ лишь продлить агонію борьбы, не внося коренныхъ измѣненій въ положеніе бѣдняка.

Посмотримъ теперь, какой отвѣтъ на поставленный выше вопросъ даютъ статистическія данныя, заключающіяся въ сводныхъ отчетахъ о дѣятельности попечительства.

Свѣдѣнія эти имѣются лишь съ 1898 года, когда была организована Городской Управой правильная регистрація всѣхъ бѣдныхъ, обращающихся за помощью въ попечительства и оказываемыхъ имъ вспомошествованій.

Но прежде нѣсколько словъ объ общемъ количествѣ лицъ, получавшихъ отъ попечительства помощь въ той или иной формѣ. Количество это за тѣ семь лѣтъ, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, колебалось между 10 и 12 тыс., за исключеніемъ 1899 г., когда число это нѣсколько превышало эту послѣднюю цифру. Начиная съ 1898 г., эти числа составляли 12.097, 13.830, 10.892, 11.208, 11.874 и 12.264 чел. То повышаясь, то понижаясь, число это въ послѣднемъ году равно было первоначальной цифрѣ 1898 года. Необходимо, однако, пояснить значеніе этихъ чиселъ. Дѣло въ томъ, что при ихъ извлеченіи изъ сводныхъ отчетовъ, для каждаго даннаго года взято лишь то количество лицъ, которое, именно, въ этомъ году обратилось въ попечительства и получило помощь отъ нихъ. Слѣдовательно, сюда входятъ каждый разъ всѣ тѣ лица, которыя пользуются помощью на дому, такъ какъ при каждомъ новомъ назначеніи пособія они считаются какъ бы вновь обратившимися, хотя бы получали помощь и раньше. Другое дѣло лица, находящіяся въ благотворительныхъ заведеніяхъ попечительства: изъ нихъ въ этотъ счетъ включались лишь тѣ, которые въ данномъ году обратились и были помѣщены въ какое-либо попечительское учрежденіе; тѣ же, которые призрѣвались въ нихъ съ прежнихъ лѣтъ, уже не повторялись при подсчетѣ лицъ, обратившихся и получившихъ помощь въ данномъ году. За тотъ періодъ, къ которому относятся приводимыя здѣсь статистическія данныя, число лицъ, остававшихся въ попечительскихъ заведеніяхъ съ прошлыхъ лѣтъ, составляло ежегодно приблизительно отъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 тысячъ человѣкъ. Такимъ

образомъ, общее число лицъ, которое въ періодъ 1898---1904 гг. ежегодно пользовалось помощью попечительствъ, составляло въ круглыхъ числахъ отъ 12 до 15 тысячъ человѣкъ.

Какія же цифры даютъ намъ возможность такъ или иначе охарактеризовать всю эту массу просителей, ежегодно вляющихся съ своими нуждами въ городскія попечительства?

Относящіяся сюда свѣдѣнія знакомятъ насъ съ распредѣленіемъ просителей по ихъ сословіямъ, съ ихъ возрастомъ, занятіями, семейнымъ положеніемъ и, наконецъ, съ тѣми причинами, которыми вызвано было обращеніе за помощью.

Остановимся на каждомъ изъ этихъ признаковъ отдѣльно.

Свѣдѣнія о сословіи просителей даютъ, правда, меньше всего указаній въ этомъ отношеніи. Но все же мы изъ нихъ видимъ, что главную массу кліентовъ попечительствъ составляютъ лица непривилегированныхъ сословій; дворяне же, купцы, почетные граждане являются кліентами попечительствъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и представлены въ совершенно незначительныхъ числахъ. Отношеніе этихъ двухъ категорій просителей за семилѣтній періодъ представляется довольно постояннымъ: лица непривилегированныхъ сословій въ 1898 году составляли 10.502 чел. изъ общаго числа 12.097 чел., 1904 году—10.768 изъ 12.264 человѣкъ. Если прибавить, что въ общее число просителей вошло въ 1898 году—761 чел., а въ 1904 г. —902 чел., сословіе которыхъ не было обозначено, то окажется, что изъ того числа просителей, сословіе которыхъ опредѣленно указано, на долю лицъ привилегированныхъ сословій въ послѣднемъ году приходилось всего 594 чел. или 5%, а въ 1898 г.—834 чел. или 7%. Средніе года между двумя крайними не даютъ сколько-нибудь значительныхъ отклоненій отъ этихъ чиселъ. Такимъ образомъ, около 95%, т. е. подавляющее большинство просителей—крестьяне, мѣщане и цеховые.

Можно не придавать большого значенія въ разсматриваемомъ вопросѣ сословному признаку, но, несомнѣнно, приведенныя цифры до извѣстной степени говорятъ о томъ, въ какую среду попечительства направляютъ свою помощь.

Но уже совершенно опредѣленно характеризуютъ всю массу просителей остальные признаки <sup>1)</sup>.

---

1) При разработкѣ статистическихъ данныхъ о просителяхъ, которыя производятся на основаніи картъ, составляемыхъ отдѣльно на каждое лицо, для достиженія однообразія и удобства въ разработкѣ, всѣ разсматриваемыя ниже признаки, какъ возрастъ, семейное положеніе и пр. обыкновенно относятся не къ тому лицу, которому непосредственно оказана помощь, а къ тому, которое является главой данной семьи. Это, конечно, не можетъ относиться къ одинокимъ просителямъ.

Прежде всего вся масса просителей распределяется на двѣ во многихъ отношеніяхъ различныя между собой группы—одинокихъ и семейныхъ. Первые, какъ мы увидимъ изъ данныхъ о возрастномъ составѣ просителей, либо престарѣлыя лица, утратившія всякую трудоспособность, нерѣдко совсѣмъ дряхлыя и больныя, либо сироты и покинутыя родителями дѣти. Для тѣхъ и другихъ наилучшимъ видомъ помощи является призрѣніе въ благотворительномъ заведеніи, и попечительство, по мѣрѣ силъ, старается обезпечить имъ именно такого рода помощь, помѣшая ихъ преимущественно въ свои и городскія благотворительныя заведенія. Только при полной невозможности сдѣлать это, за отсутствіемъ свободныхъ мѣстъ, попечительства выдаютъ такимъ лицамъ денежныя пособія, впредь до устройства ихъ въ какое-либо заведеніе. Группа семейныхъ преимущественно заключаетъ въ себѣ лицъ трудоспособнаго возраста, по тѣмъ или инымъ причинамъ, вынужденныхъ обращаться къ общественной помощи.

По отдѣльнымъ годамъ отношеніе этихъ двухъ группъ далеко неодинаково. Въ 1898 г. (52%) и въ 1899 году (52%) одинокіе составляли нѣсколько больше половины, въ 1900 г.—40%, въ 1901 г.—36%, въ 1902 г.—35%, въ 1903 г. и въ 1904 г.—по 33%. При этомъ число одинокихъ просителей сократилось не только относительно, но и абсолютно: въ 1898 году ихъ было 6.038 чел., а въ 1904 г. уже только 4.135 чел.

Чѣмъ же объяснить такое сильное сокращеніе числа одинокихъ просителей? Отвѣтъ, конечно, можетъ быть данъ только предположительно. Но мы думаемъ, что весьма близко къ истинѣ будетъ предположеніе, что сокращеніе числа одинокихъ представляетъ одинъ изъ результатовъ дѣятельности попечительствъ. Въ самомъ дѣлѣ, группа одинокихъ, какъ уже сказано было, преимущественно заключаетъ въ себѣ лишенныхъ всякой поддержки престарѣлыхъ и дѣтей. Безпомощность и заброшенность тѣхъ и другихъ, естественно, прежде всего приковала къ себѣ вниманіе попечительствъ, оставивъ вопросъ о подвѣдомственности этого вида призрѣнія, повинуюсь чувству простого человеколюбія, они съ первыхъ же дней устремили свои силы на устройство этой категоріи своихъ кліентовъ и постепенно содѣйствовали тѣмъ уменьшенію числа лицъ, оставленныхъ безъ всякаго призора.

Посмотримъ теперь, поскольку имѣющіяся у насъ данныя подтверждаютъ высказанныя выше предположенія о составѣ группы одинокихъ просителей.

Почти сразу опредѣлится характеръ этой группы, если мы обратимся къ возрастному составу призрѣваемыхъ и распределенію ихъ по полу. Въ 1904 году въ этой группѣ насчитывалось



4.135 человекъ, въ томъ числѣ лишь 570 человекъ или  $\frac{1}{8}$  составляли мужчины, остальные-же 3.565 человекъ—женщины.

Въ какомъ-же возрастѣ застаемъ мы эту группу попечительскихъ кліентовъ? Если изъ 4.135 человекъ исключить 341 человекъ, возрастъ которыхъ не указанъ, то изъ остальныхъ 3.794 человекъ 2.907 или около 80% были въ возрастѣ свыше 50 лѣтъ, при чемъ женщинъ въ этомъ возрастѣ было 2.548, а мужчинъ 359. Такимъ образомъ, почти на  $\frac{3}{4}$  группа эта состоитъ изъ престарѣлыхъ женщинъ, утратившихъ способность жить своимъ трудомъ и одиноко доживающихъ свои дни. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ единственно цѣлесообразнымъ видомъ помощи для стариковъ и старухъ является призрѣніе ихъ въ богадѣльняхъ, и попечительства, по мѣрѣ своихъ силъ, стараются помѣстить ихъ въ какое-либо учрежденіе, пользуясь для этого своими или городскими учрежденіями, а иногда и посторонними. Только при полной невозможности помѣстить куда-нибудь на призрѣніе, впредь до того времени, когда возможность представится, выдаются такимъ лицамъ денежныя пособія.

Въ возрастѣ моложе 50 лѣтъ въ этой группѣ всего 887 человекъ, изъ нихъ приближается къ полувѣковому возрасту (40—49 лѣтъ) почти половина—415 человекъ. Среди нихъ опять таки огромное большинство составляютъ женщины—355 человекъ. И если часть лицъ этой группы можетъ быть отнесена къ трудоспособнымъ, то другая, надо думать, пополнить собою разсмотрѣнную выше группу нетрудоспособныхъ. Въ возрастѣ полной трудоспособности, отъ 15 до 39 лѣтъ, мы находимъ всего лишь 381 человекъ, хотя и отсюда придется исключить нѣкоторое количество лицъ, стоящихъ ближе къ 15 годамъ.

Наконецъ, моложе 15 лѣтъ въ этой группѣ насчитывается всего 91 человекъ. Но здѣсь необходимо напомнить сдѣланную выше оговорку. При разработкѣ статистическихъ данныхъ, какъ мы уже говорили, карты составляются на главъ семей, и слѣдовательно, въ тѣхъ случаяхъ, когда о призрѣніи ребенка хлопчуть родители, родственники или опекуны, случай, этотъ разсматривается такъ, какъ будто помощь оказывается этимъ послѣднимъ путемъ помѣщенія ребенка въ какое-нибудь благотворительное заведеніе. Такимъ образомъ въ число 91 человека данной группы вошли лишь тѣ дѣти, которыя, за отсутствіемъ какого-бы то ни было попеченія о нихъ, сами непосредственно являлись просителями.

Возрастной составъ разсматриваемой группы обрисуется еще ярче, если мы добавимъ, что изъ показаннаго выше числа 2.548 одинокихъ женщинъ 1.685 были старше 60 лѣтъ, а изъ 359 мужчинъ перешли этотъ возрастъ 247 человекъ.

Новое подтвержденіе приведенной характеристикѣ одинокихъ просителей мы найдемъ, если обратимся къ разсмотрѣнію данныхъ о занятіяхъ одинокихъ просителей. Изъ общаго числа 4.135 человѣкъ, въ моментъ обращенія за помощью продолжали работать въ сферѣ своихъ обычныхъ профессій лишь 475 человѣкъ. Вся-же остальная масса просителей, за исключеніемъ 299 человѣкъ, занятія которыхъ не указаны, либо вовсе не имѣла никакихъ занятій (2.388 человѣкъ), либо имѣла какую нибудь случайную работу (897 человѣкъ), либо занималась нищенствомъ (68 человѣкъ). При этомъ въ первомъ случаѣ число женщинъ составляетъ 2.022, во второмъ 821 и въ третьемъ 53, въ общей сложности свыше 3-хъ тысячъ человѣкъ. Если мы сопоставимъ эти цифры съ приведенными выше данными о возрастномъ составѣ одинокихъ просителей, то найдемъ еще лишнее подтвержденіе, что около 75% въ этой группѣ составляютъ одинокія женщины, перешедшія уже полувѣковой возрастъ и послѣ долгаго и упорнаго труда, въ качествѣ фабричныхъ или ремесленныхъ работницъ, домашней прислуги и пр., утратившія способность къ труду и въ силу своего одиночества нуждающіяся въ общественной поддержкѣ. Едва-ли въ лучшемъ положеніи находится остальная часть просителей этой группы. Если исключить отсюда 247 мужчинъ старше 60 лѣтъ и около 100 человѣкъ дѣтей, то останется сравнительно небольшое число одинокихъ мужчинъ и женщинъ въ трудоспособномъ возрастѣ. Но всякій, кто сколько-нибудь знакомъ съ дѣятельностью попечительства и знаетъ, слѣдовательно, ту разборчивость, къ которой въ дѣлѣ помощи бѣднымъ вынуждаетъ попечительства недостатокъ средствъ, пойметъ, что только совершенно исключительное положеніе одинокаго просителя въ рабочемъ возрастѣ можетъ побудить попечительство придти къ нему на помощь. Болѣзнь или какой-нибудь несчастный случай приводятъ такого просителя въ попечительство и, нельзя здѣсь не замѣтить, что такого рода помощь является наиболѣе отвѣчающей задачѣ городскихъ попечительствъ: во-время поддержанный работникъ снова вернется къ своему обычному труду, а общество сохранитъ себѣ полезную рабочую силу.

Наконецъ, къ тому-же выводу относительно состава группы одинокихъ просителей приводятъ данныя о причинахъ обращенія за помощью (табл. XIV). Если изъ общаго количества 4.135 одинокихъ исключить 655 человѣкъ, относительно которыхъ не имѣется точныхъ указаній, то оказывается, что изъ остальныхъ 3.480 человѣкъ около  $\frac{2}{3}$  или 2.252 человѣкъ привело въ попечительства дряхлость, а 816 человѣкъ увѣчье и болѣзнь,— на всѣ остальные причины приходятся совершенно незначительныя числа.

Всѣмъ сказаннымъ въ достаточной мѣрѣ опредѣляется составъ группы одинокихъ просителей. Въ огромномъ большинствѣ она состоитъ изъ одинокихъ безпріютныхъ стариковъ и старухъ. Закрытое призрѣніе является здѣсь наиболѣе цѣлесообразной формой помощи и попечительство въ этомъ именно видѣ стремится оказывать ее своимъ кліентамъ, помѣщая ихъ въ богадѣльни. Однако, всѣхъ помѣстить въ богадѣльни не удается, попечительству приходится выбирать наиболѣе дряхлыхъ, наиболѣе беспомощныхъ, ограничивая помощь остальнымъ престарѣлымъ небольшими періодическими денежными пособіями. Лицъ въ трудоспособномъ возрастѣ мы въ этой группѣ встрѣчаемъ въ совершенно незначительномъ количествѣ, да и тѣ въ большинствѣ случаевъ увѣчные, больные и т. п., здоровыя-же, одинокія трудоспособныя лица лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ могутъ разсчитывать на поддержку попечительства.

Совершенно иное мы увидимъ, если обратимся къ группѣ семейныхъ просителей. Здѣсь прежде всего преобладаютъ главнымъ образомъ лица трудоспособнаго возраста. По даннымъ за тотъ-же 1904 годъ изъ общаго числа 8.129 семейныхъ просителей въ возрастѣ отъ 20 до 50 лѣтъ насчитывается 6.323 человека или свыше 75%, при чемъ и изъ двухъ старшихъ возрастныхъ группъ, отъ 40 до 50 лѣтъ и отъ 50 до 60, первая (842 человека) почти вдвое болѣе второй (405 человекъ). Благодаря такому соотношенію этихъ двухъ группъ слѣдуетъ предположить, что и онѣ обнимаютъ собой болѣе или менѣе значительное число трудоспособныхъ лицъ. Что-же побуждаетъ эту категорію просителей, большинство которыхъ находится, какъ мы видѣли, въ возрастѣ полной трудоспособности, обращаться въ попечительства? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы найдемъ, если разсмотримъ имѣющіяся у насъ данныя о мотивахъ обращенія и занятіяхъ просителей.

Какъ видно изъ данныхъ о причинахъ обращенія за помощью, на первомъ планѣ стоитъ многосемейность просителей. Если изъ общаго числа 8.129 просителей исключить 2.006 человекъ, занесенныхъ въ рубрику «прочія и неуказанныя причины», то изъ остальныхъ 6 съ лишнимъ тысячъ почти половина (2.913 человекъ) именно вслѣдствіе наличности большой семьи вынуждена была искать поддержки въ попечительствѣ. Очевидно, въ семьѣ есть заработокъ или вообще тѣ или иные доходы, но въ общемъ они настолько ограничены, что просуществовать на нихъ безъ посторонней поддержки большая семья не въ состояніи, какъ ни скромны ея потребности. Надо еще при этомъ принять во вниманіе, что въ довольно большомъ числѣ случаевъ (3.781) кормильцами семьи являются женщины: вдовы и жены, не жи-

вущія съ мужьями. Бремя содержанія семьи, да нерѣдко еще большой, женщинѣ часто бываетъ непосильно и волей, неволей приходится уравнивать скудный бюджетъ попечительскими пособіями, которыя въ такихъ случаяхъ носятъ обыкновенно болѣе или менѣе постоянный характеръ.

Другими причинами обращенія семейныхъ за помощью въ попечительство являются болѣзни и всякаго рода семейныя несчастія (1.904 случая) и, наконецъ, отсутствіе работы и малый заработокъ (1.252 случая). Въ большинствѣ случаевъ попечительству приходится здѣсь оказывать временную поддержку, пока не минуетъ болѣзнь, не подыщется заработокъ и т. п. Едва ли нужно доказывать, какое важное значеніе имѣетъ для такихъ семей во время и надлежащимъ образомъ оказанная помощь. При надлежащей поддержкѣ нужда пройдетъ и семья вновь станетъ на ноги.

Дряхлость, являющаяся одной изъ главныхъ причинъ (свыше 50%) обращенія за помощью въ группѣ одинокихъ просителей, здѣсь, въ группѣ семейныхъ, представляетъ уже сравнительно рѣдкое явленіе (менѣе 4%). Болѣзнь довольно часто (14%) вынуждаетъ семейныхъ просителей обращаться въ попечительство, хотя все же рѣже, чѣмъ одинокихъ (20%). Замѣтное число случаевъ (6%) падаетъ на разнаго рода семейныя несчастія. Наконецъ, довольно часто семейные просители указываютъ на отсутствіе работы или самый заработокъ, какъ на причины ихъ бѣдственнаго положенія (15%), тогда какъ у одинокихъ это обстоятельство не играетъ столь видной роли (4%); тамъ такія жалобы рѣдко раздаются по той простой причинѣ, что работа давно уже имъ не подъ силу.

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи интересны данныя о занятіяхъ семейныхъ просителей въ сопоставленіи съ такими же данными для одинокихъ. Въ то время какъ у одинокихъ лишь немного болѣе 10% продолжало работать въ своихъ обычныхъ профессіяхъ, число такихъ лицъ среди семейныхъ составляетъ 63%. Лицъ, имѣющихъ случайныя занятія, въ группѣ семейныхъ всего 8%, тогда какъ среди одинокихъ довольно значительна группа лицъ, уже утратившихъ силы для ихъ обычнаго труда и потому пробивающихся различными случайными, мелкими занятіями и услугами. Наконецъ, процентъ лицъ, не имѣющихъ работы по отсутствію ея, среди семейныхъ, какъ мы уже говорили, во много разъ выше, чѣмъ среди одинокихъ и, наоборотъ, не имѣющихъ занятій по неспособности къ труду, составляющихъ половину среди одинокихъ, насчитывается всего 5% въ группѣ семейныхъ.

Всѣ эти черты довольно опредѣленно обрисовываютъ груп-

пу семейныхъ просителей. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что 40% составляютъ вдовы и жены, не живущія съ мужьями. Каковы условія существованія семьи безъ кормильца, объ этомъ едва ли нужно распространяться. Но въ общемъ группа заключаетъ въ себѣ лицъ, въ возрастѣ полной трудоспособности; въ большинствѣ случаевъ они работаютъ въ сферѣ своихъ постоянныхъ занятій. Къ сожалѣнію, либо заработокъ настолько ничтоженъ, что имъ рѣшительно не покрыть даже самыхъ насущныхъ потребностей семьи, либо какое нибудь несчастье, въ родѣ смерти кормильца, его пьянства, болѣзни, потери мѣста и др., выводятъ изъ равновѣсія семью, которая до того времени кое-какъ сводила концы съ концами. Въ томъ и другомъ случаѣ приходится обращаться въ попечительство въ надеждѣ встрѣтить тамъ поддержку.

Такимъ образомъ, поскольку одна группа, дойдя въ концѣ долгаго жизненнаго пути до полного одиночества и безпризорности, обращается въ попечительство чтобы найти пріютъ на остатокъ дней своихъ, постолько другая еще борется съ жизнью за себя и своихъ близкихъ и въ неравной борьбѣ также ищетъ общественной помощи.

Мы дали характеристику кліентовъ городскихъ попечительствъ, пользуясь данными за послѣдній годъ истекшаго десятилѣтія. Къ тѣмъ же выводамъ мы придемъ, если обратимся къ соответствующимъ даннымъ и за предшествующіе годы.

---

## ГЛАВА V.

### Виды помощи.

Въ предыдущей главѣ мы старались показать, кому помогаютъ городскія попечительства, дать общую характеристику той массы просителей, которые являются къ нимъ со своими нуждами. Здѣсь мы остановимся на вопросѣ, чѣмъ помогаютъ попечительства, какія формы помощи выработала ихъ десятилѣтняя практика. Вопросъ этотъ стоитъ въ ряду другихъ столь-же важныхъ, какъ вопросы объ общей организаціи, о матеріальныхъ средствахъ, отъ удачнаго разрѣшенія которыхъ зависитъ правильная постановка дѣла общественнаго призрѣнія.

Вопросъ о предпочтительности той или иной формы пособій возникалъ еще въ самомъ началѣ дѣятельности попечительствъ. Рѣчь объ этомъ шла уже въ первомъ собраніи попечителей. Однако, никакого опредѣленнаго вывода тогда не могло быть сдѣлано. И здѣсь, какъ во многихъ другихъ случаяхъ дѣятельности попечительствъ выдвигался лишь основной принципъ индивидуализаціи помощи. Жизнь дала въ послѣдствіи многочисленныя примѣры примѣненія его на практикѣ. Образовался богатый опытъ, который даетъ цѣлый рядъ отвѣтовъ на поставленный выше вопросъ.

Какъ уже замѣчено было раньше, всѣ вообще мѣропріятія, направленные на оказаніе помощи неимущимъ, распадутся на двѣ большія группы: открытое и закрытое призрѣніе, или помощь на дому и помощь въ заведеніяхъ. Наряду съ этимъ существуютъ такіе виды помощи, которые занимаютъ какъ бы промежуточное положеніе между той и другой категоріей.

Остановимся раньше на открытомъ призрѣніи или помощи на дому. Какъ общее правило, она оказывается, какъ объ этомъ уже упоминалось въ предыдущей главѣ, лицамъ, не нуждающимся въ закрытомъ призрѣніи. Правда, изъ этого правила бываютъ исключенія, когда, напр., попечительство, не имѣя возможности помѣстить безпріютнаго старика или старуху въ богадѣльню, за отсутствіемъ свободныхъ мѣстъ, выдаетъ имъ дневныя пособия впредь до ихъ устройства въ благотворительное заведеніе. Но, какъ сказано, это лишь исключеніе, вынужденное необходимостью

жоть какъ-нибудь помочь престарѣлому; вообще-же помощь на дому оказывается въ огромномъ большинствѣ случаевъ трудо-способнымъ, главнымъ образомъ семейнымъ лицамъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ впавшимъ въ нужду и потому нуждающимся въ болѣе или менѣе существенной поддержкѣ.

Помощь на дому выражается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: въ денежныхъ пособіяхъ, единовременныхъ или періодическихъ; въ пособіяхъ натурой — одеждой, обувью, съѣстными припасами и пр.; въ доставленіи работы или указаніи мѣстъ, въ медицинской помощи и пр. Вообще виды помощи на дому столь-же разнообразны, сколько и самая нужда или, по крайней мѣрѣ, средства къ ея удовлетворенію. Надо еще прибавить, что при выборѣ того или иного вида пособія приходится иногда принимать во вниманіе не только характеръ нужды, но и личныя свойства просителя; такъ напр., когда есть основаніе думать, что денежное пособіе не будетъ цѣлесообразно использовано, попечительство назначаетъ пособіе натурой, оплачиваетъ квартиры и пр.

Все это, однако, предполагаетъ близкое знакомство съ бѣдными, частыя сношенія съ ними и возможно полное ознакомленіе какъ съ тѣми условіями, которыя вызвали нужду, такъ и съ тѣми, которыя могутъ вывести изъ нея. А такая работа посильна однимъ лишь попечительствамъ, которыя въ лицѣ своихъ сотрудниковъ, безкорыстно отдающихъ себя этому дѣлу, располагаютъ необходимыми въ данномъ случаѣ силами.

При такомъ положеніи вещей казалось-бы, что въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія именно эта область помощи на дому, вмѣстѣ съ тѣми видами помощи въ заведеніяхъ, которыя къ ней приближаются, и должна была бы быть отмежевана попечительствомъ. Закрытое-же призрѣніе въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. призрѣніе стариковъ и дѣтей могло-бы составить заботу Городскаго Управленія. Избавленные отъ необходимости затрачивать большую часть своихъ средствъ на закрытое призрѣніе, попечительства могли бы тогда дать болѣе широкую постановку другимъ видамъ помощи, гдѣ, кромѣ матеріальныхъ средствъ, нужны и иныя, которыми именно и располагаютъ попечительства. Къ сожалѣнію, дѣйствительныя условія сложились нѣсколько иначе, какъ на это подробно было указано выше, при разсмотрѣніи расходовъ городскихъ попечительствъ. Затрачивая половину, и даже болѣе, своихъ средствъ на содержаніе богадѣленъ и пріютовъ для дѣтей, попечительства естественно не могли развить дѣло открытаго призрѣнія въ такой мѣрѣ, въ какой это представлялось бы возможнымъ, если бы въ Москвѣ было достаточно учреждений для призрѣнія престарѣлыхъ и дѣтей.

Было отмѣчено также, что въ отдѣльныхъ попечительствахъ призрѣніе на дому развито далеко не въ одинаковой степени: тогда какъ въ однихъ—рѣшительно преобладаетъ открытое призрѣніе, другія наоборотъ отдають почти исключительное предпочтеніе призрѣнію закрытому.

Съ теченіемъ времени все большее число попечительствъ отдавало предпочтеніе закрытому призрѣнію, удѣляя ему больше средствъ, нежели открытому.

Напомнивъ здѣсь о соотношеніи двухъ главныхъ видовъ призрѣнія, перейдемъ къ разсмотрѣнію различныхъ формъ помощи на дому въ тѣсномъ смыслѣ слова, безъ благотворительныхъ заведеній, оказывающихъ до извѣстной степени аналогичную помощь; ихъ мы разсмотримъ ниже, въ связи со всѣми другими заведеніями попечительствъ.

Изъ различныхъ видовъ помощи на дому остановимся прежде всего на денежной помощи и помощи натурой. И здѣсь отдѣльныя попечительства относятся различно къ тому и другому. Въ то время, какъ одни избѣгаютъ денежныхъ выдачъ, полагая, что бѣдные склонны злоупотреблять ими и не даютъ имъ надлежащаго назначенія, другія, воздерживаясь отъ такихъ обобщеній, по возможности предоставляютъ самимъ бѣднымъ, болѣе или менѣе заслуживающимъ довѣрія, дать то или иное назначеніе полученному денежному пособию. Въ отчетахъ попечительствъ мы находимъ различныя мнѣнія по данному вопросу. Такъ напр., въ отчетѣ попечительства 3 уч. Мѣщанской части, за 1898 годъ мы читаемъ: «Попечительство, хотя и признавало выдачу денегъ на руки не всегда раціональнымъ видомъ помощи, всетаки вынуждено было практиковать ее въ 1898 году. Сокращая свою дѣятельность въ этомъ направленіи, оно пользовалось всякимъ удобнымъ случаемъ для замѣны денежныхъ выдачъ другою формою помощи». Подобныя указанія мы встрѣчаемъ въ отчетахъ и другихъ попечительствъ, при чемъ обычно это мотивируется тѣмъ, что бѣдные непроизводительно затрачиваютъ денежные пособия. Но наряду съ этимъ, нѣкоторыя попечительства смотрятъ на это нѣсколько иначе. «Впослѣдствіи—говоритъ Лефортовское попечительство въ своемъ отчетѣ за 1895 годъ—когда попечительство, вслѣдствіе увеличенія числа своихъ сотрудниковъ ближе ознакомилось со своимъ участкомъ и установило правильное наблюденіе за вспомоствуемыми, оно получило возможность въ значительной степени отказаться отъ указаннаго выше вида помощи (уплата за квартиру или койку черезъ сотрудниковъ непосредственно домовладѣльцу или содержателю коечной квартиры) и перейти къ другой формѣ помощи—къ выдачѣ денегъ непосредственно въ руки бѣдняка. Этотъ видъ помощи сравнительно съ



предшествующимъ имѣть то преимущество, что при его посредствѣ разностороннія нужды бѣдняка удовлетворяются болѣе полно, такъ какъ полученныя въ пособіе деньги бѣднякъ употребляетъ на тѣ именно нужды, которыя въ данный моментъ наиболѣе настойчивымъ образомъ требуютъ удовлетворенія» Тотъ-же взглядъ на денежную помощь встрѣчаемъ мы, напр., въ отчетѣ Басманнаго попечительства за 1895 годъ: «Если принять во вниманіе, что пособіе натурой являлось лишней опекой всякій разъ, когда дѣлалось очевиднымъ, что къ извѣстному бѣдняку можно относиться съ довѣріемъ и предоставить ему самому распределить денежную помощь на удовлетвореніе одной изъ многочисленныхъ его нуждъ, болѣе неотложной, то попечительству нѣтъ поводовъ раскаиваться въ принятомъ рѣшеніи (по возможности замѣнять практиковавшіяся въ началѣ въ широкихъ размѣрахъ пособія натурой денежными выдачами)».

Насколько въ этомъ отношеніи неодинакова практика отдѣльныхъ попечительствъ, можно видѣть изъ соответствующихъ данныхъ, напр., за 1904 годъ, объ отношеніи числа денежныхъ выдачъ къ числу выдачъ натурой. Въ 10 попечительствахъ помощи натурой либо вовсе не оказывалось, либо это были единичные случаи, выразившіеся въ нѣсколькихъ выдачахъ; въ 6-ти попечительствахъ число выдачъ натурой не превышало 10% общаго числа выдачъ, въ 6-ти попечительствахъ отъ 10 до 25%, въ 4-хъ—отъ 25 до 50%, и, наконецъ, въ 2-хъ—отъ 50 до 75%. Наряду съ попечительствами, въ которыхъ выдачи натурой вовсе не имѣли мѣста, мы встрѣчаемъ и такія, гдѣ такого рода выдачи практиковались въ широкихъ размѣрахъ и значительно превышали число денежныхъ выдачъ. Очевидно, въ данномъ вопросѣ, точно такъ-же, какъ и въ вопросѣ о соотношеніи открытаго и закрытаго призрѣнія, отдѣльныя попечительства держатся различныхъ взглядовъ.

Если разсматривать всѣ попечительства въ совокупности, то по количеству выдачъ рѣшительно преобладаютъ денежные пособія. Такъ, въ 1904 году они составляли 85% всѣхъ выдачъ; приблизительно то же мы видимъ и въ предшествующіе годы, которые въ общемъ давали около 75% денежныхъ выдачъ.

Въ предыдущей главѣ мы уже останавливались на характеристикѣ лицъ, пользующихся открытымъ призрѣніемъ, въ томъ числѣ и денежными пособіями. Другими моментами, опредѣляющими дѣятельность попечительствъ въ этой послѣдней области, т. е. въ дѣлѣ денежныхъ вспомоствованій, являются продолжительность пособій и размѣръ ихъ.

Денежныя пособія бываютъ единовременныя или періодическія, въ зависимости отъ того, нуждается ли проситель въ едино-

временной поддержкѣ, чтобы выйти изъ того положенія, которое привело его къ обращенію за помощью, или въ болѣе продолжительномъ пособіи. Въ послѣднемъ случаѣ пособіе обычно назначается на нѣсколько мѣсяцевъ, по истеченіи которыхъ производится новое обслѣдованіе и сообразно съ его результатами помощь или прекращается, если надобность въ ней миновала, или можетъ быть продлена на новый срокъ. Такое возобновленіе пособія повторяется иногда много разъ и тогда помощь можетъ оказаться непрерывной въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Въ ежегодныхъ сводныхъ отчетахъ попечительствъ имѣются данныя о продолжительности призрѣнія на дому, приуроченныя къ 12 мѣсяцамъ каждаго года въ отдѣльности. Такія данныя имѣются за послѣднія шесть лѣтъ разсматриваемаго десятилѣтія. Изъ нихъ видно, что за всѣ эти 6 лѣтъ, число лицъ, пользовавшихся призрѣніемъ на дому, въ среднемъ на каждый годъ, составляло приблизительно отъ 9 до 10 тыс.; изъ нихъ наибольшее число лицъ пользовалось пособіями въ теченіе 1 мѣсяца, или, иначе говоря, пособіями единовременными; число такихъ лицъ, за каждый изъ шести лѣтъ колеблется между 3.320 и 4.627. Слѣдующее мѣсто занимаютъ пособія на 2 мѣсяца—отъ 1.895 до 2.364 человекъ; пособій, выдававшихся въ теченіе цѣлаго года или 12 мѣсяцевъ было отъ 981 до 1.102 человекъ въ годъ; трехмѣсячныя пособія были выдаваемы болѣе или менѣе значительному числу лицъ—523—666 человекъ, но уже пособія всѣхъ остальныхъ сроковъ приходятся на сравнительно небольшія группы лицъ приблизительно въ 100, 200 и рѣдко 300 человекъ. Такимъ образомъ преобладаютъ пособія крайнихъ сроковъ: либо единовременныя, (отъ 30 до 50% общаго числа лицъ) и близко къ нимъ примыкающія двухмѣсячныя (отъ 20 до 25%), либо, хотя и въ значительно меньшей мѣрѣ, годовыя пособія (около 10%). Рѣзкое преобладаніе кратковременныхъ пособій (1—2 мѣс.) объясняется большимъ количествомъ денежныхъ выдачъ изъ городскихъ благотворительныхъ капиталовъ и капиталовъ Купеческаго Общества, въ большинствѣ случаевъ приурочиваемыхъ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи; что же касается послѣдней группы годовыхъ пособій, то высокій процентъ сравнительно съ пособіями другихъ сроковъ, повидимому, находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что сюда входятъ наиболѣе безпомощные кліенты попечительствъ, которымъ они и отдають предпочтеніе: вдовы, обремененныя дѣтьми, безпріютные старики и старухи, ожидающіе вакансіи въ богадѣльнѣ и т. п. Положеніе этихъ кліентовъ попечительства не можетъ скоро измѣниться и имъ нерѣдко приходится помогать въ теченіе многихъ лѣтъ.

Размѣры мѣсячныхъ денежныхъ выдачъ колеблются отъ

1 руб. до 100 и болѣе руб. При этомъ главная масса выдачъ падаетъ на пособія отъ 1 до 10 (главнымъ образомъ въ размѣрѣ 5 руб.), число же пособій менѣе 1 руб. и выше 10 руб. совершенно незначительно. Данныя о мѣсячныхъ выдачахъ имѣются за шесть лѣтъ съ 1899 по 1904 г., при чемъ на отдѣльные года приходится отъ 22 до 27 тысячъ мѣсячныхъ выдачъ. Наибольшее число падаетъ на пособія отъ 2 до 3 руб., на каждый годъ ихъ приходится отъ 9 до 10 тыс. или нѣсколько менѣе половины; далѣе идутъ пособія отъ 3 до 5 руб. (6—7 тыс. въ годъ), отъ отъ 1 до 2 руб. (2.800—5.800) и отъ 5 до 10 руб. (1.800—3.100), пособія отъ 10 до 15 руб. не превышаютъ 3—4-хъ сотенъ въ годъ, отъ 15 до 30 руб. нѣсколькихъ десятковъ ежегодно, а пособія свыше 30 руб. являются уже рѣдкимъ исключеніемъ и насчитываются лишь единицами. При этомъ, у одинокихъ преобладаютъ болѣе мелкія пособія отъ 1 до 2 руб., наоборотъ пособій отъ 2 до 3 р., а въ особенности отъ 3 до 5 и отъ 5 р. до 10 р. въ 2 и даже 3 раза больше у семейныхъ, нежели одинокихъ.

Въ теченіе разсматриваемаго періода размѣръ пособій постепенно, хотя и въ небольшой мѣрѣ, но все-же повышается. Такъ, на примѣръ, число мѣсячныхъ выдачъ отъ 1 до 2 руб. съ 5.276 въ 1899 г. упало до 3.125 въ 1904 г., за то количество выдачъ отъ 3 до 5 руб. поднялось за это-же время съ 6.818 до 7.374, а отъ 5 до 10 руб.—съ 1.819 до 2.576. Съ уменьшеніемъ рублевыхъ выдачъ едва ли не вдвое, нѣсколько увеличилось число болѣе крупныхъ выдачъ отъ 3 до 10 руб. Все же это измѣненіе сравнительно небольшое и по прежнему остается то положеніе, что во всѣхъ разсматриваемые года главную массу выдачъ, около 85% и даже болѣе, составляютъ мелкія пособія до 5 руб. въ мѣсяцъ. Вотъ здѣсь-то мы и наталкиваемся на одну изъ слабыхъ сторонъ въ дѣятельности попечительства. Ограниченность матеріальныхъ средствъ, большая часть которыхъ къ тому-же затрачивается на содержаніе богадѣленъ и дѣтскихъ пріютовъ, въ значительной мѣрѣ отклонила попечительства въ сферѣ открытаго призрѣнія отъ послѣдовательнаго проведенія ихъ основнаго принципа индивидуализаціи помощи. Въ самомъ дѣлѣ, не говоря уже о томъ, что по недостатку средствъ попечительству нерѣдко приходится отказывать въ помощи не потому, что въ данномъ случаѣ нѣтъ нужды, а потому что рядомъ другая нужда, болѣе тяжелая, но даже тогда, когда помощь оказывается въ видѣ 2-хъ или 3-хъ-рублевыхъ пособій, она нерѣдко настолько незначительна, что скорѣе даетъ лишь возможность продолжать жить въ нуждѣ, только въ небольшой мѣрѣ ослабляя ее, но не избавляя отъ нея. Стоитъ вспомнить условія столичной жизни, ея дороговизну, чтобы понять, какъ мало облегченія вносить

пособіе въ 2—3 и даже 5 руб., напрімѣръ, въ большую семью, нерѣдко лишенную кормильца и заслуживающую поддержки по мнѣнію даже поневолѣ строго разборчиваго попечительства.

Нерѣдко попечительство сознаетъ, что его помощь ничтожна, что болѣе или менѣе крупнымъ единовременнымъ пособіемъ можно было бы, быть можетъ, поставить семью на ноги, избавить ее отъ нищеты и отъ необходимости прибѣгать на будущее время къ общественной поддержкѣ, тѣмъ не менѣе, затрачивая большую часть своихъ средствъ на закрытое призрѣніе, оно волей-неволей продолжаетъ выдавать скудныя пособія, дающія лишь возможность дальше влачить жалкое существованіе и все вновь обращаться къ тому же попечительству. Все это, конечно, далеко отъ той постановки дѣла, которая рисовалась въ началѣ дѣятельности попечительствъ. И если—бы призрѣніе престарѣлыхъ и дѣтей, живущихъ въ пріютахъ, требующее отъ попечительствъ много вниманія и около половины ихъ бюджета отошло отъ нихъ, тогда попечительства, сосредоточивъ всѣ свои силы и матеріальныя средства на разнообразныхъ формахъ открытаго призрѣнія, включая сюда и различныя учрежденія, служащія этой цѣли, могли бы дѣйствительно дать этому дѣлу широкую постановку. Насколько отъ этого далеко существующее положеніе вещей, въ особенности въ нѣкоторыхъ попечительствахъ, можно видѣть изъ слѣдующихъ примѣровъ. Рогожское попечительство 3 уч. въ 1904 г., затративъ на закрытое призрѣніе 12 тыс. руб., издержало на помощь внѣ заведеній изъ собственныхъ средствъ всего лишь 124 руб. (мы, конечно, не считаемъ здѣсь 2 съ лишнимъ тысячъ, розданныхъ изъ благотворительныхъ капиталовъ по порученію Городской Управы и Купеческаго Общества); Тверское попечительство 3 уч., при 6.784 руб. расхода на закрытое призрѣніе, истратило на помощь внѣ заведеній всего 204 руб. изъ своихъ средствъ (изъ благотворительныхъ 918); Серпуховское 2 уч.—6 тыс. на закрытое и 340 руб. изъ своихъ средствъ на открытое призрѣніе. Такихъ примѣровъ можно было бы привести еще нѣсколько. А между тѣмъ каждое изъ этихъ попечительствъ насчитываетъ въ своемъ районѣ нѣсколько десятковъ тысячъ жителей. При такихъ ничтожныхъ затратахъ этихъ попечительствъ на открытое призрѣніе едва-ли можетъ идти рѣчь о сколько-нибудь удовлетворительной его постановкѣ.

Мы выше остановились на размѣрахъ мѣсячныхъ выдачъ: но ту же картину получимъ, къ тѣмъ же выводамъ придемъ, если разсмотримъ размѣры годовыхъ выдачъ, т. е. суммъ, полученныхъ каждымъ кліентомъ попечительства въ теченіе года. Данныя объ этомъ у насъ имѣются за 4 года: 1901—1904 гг. И здѣсь, при 9 съ лишнимъ тысячахъ такихъ выдачъ въ каждомъ

году, около 6 тысячъ выдачь приходится на пособія отъ 1 до 10 руб., при чемъ однако въ этихъ предѣлахъ число годовыхъ пособій увеличивается съ увеличеніемъ размѣра ихъ; такъ, пособій отъ 1 до 2 руб. ежегодно насчитывается 1 тыс. съ лишнимъ, отъ 2 до 3 руб.— около 1.400 пособій, отъ 3 до 5 руб.— 1.500—1.600 пособій въ среднемъ, и отъ 5 до 10 руб.—1.700—1.800 пособій. Слѣдовательно, въ предѣлахъ отъ 1 до 10 руб. болѣе крупныя выдачи встрѣчаются все-же чаще мелкихъ, но, къ сожалѣнію, значеніе этого факта въ значительной мѣрѣ ослабляется тѣмъ, что рѣчь здѣсь идетъ уже не о мѣсячныхъ, а о годовыхъ пособіяхъ, т. е. о суммахъ, выдаваемыхъ въ одни руки въ теченіе года. За исключеніемъ этихъ мелкихъ выдачь, составляющихъ цѣлыхъ  $\frac{2}{3}$  общаго числа пособій, остальная  $\frac{1}{3}$  падаетъ на выдачи всѣхъ остальныхъ размѣровъ (свыше 10 р. въ годъ), выражаясь для каждаго изъ нихъ въ нѣсколькихъ сотняхъ случаевъ, а для пособій свыше 75 р. въ годъ—даже въ нѣсколькихъ десяткахъ. И здѣсь, слѣдовательно, мы приходимъ къ выводу, что размѣры пособій, оказываемыхъ попечительствами, въ общемъ довольно незначительны.

Выше было упомянуто о пособіяхъ изъ благотворительныхъ капиталовъ. Сюда относятся капиталы, завѣщанные Городскому Управленію, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и самимъ попечительствамъ. Пособія изъ процентовъ съ такихъ капиталовъ, по условіямъ пожертвованій, назначаются обыкновенно болѣе крупныя, отъ 25 и даже до 200 руб., и обыкновенно выдаются болѣе нуждающимся и многосемейнымъ. Этимъ путемъ восполняется, хотя и въ небольшой мѣрѣ, недостатокъ въ крупныхъ пособіяхъ, которыми не располагаютъ сами попечительства. Пособія изъ капиталовъ Купеческаго Общества уже не имѣютъ такого значенія, такъ какъ по своимъ размѣрамъ они приближаются къ мелкимъ попечительскимъ выдачамъ.

Помощь натурой оказывается въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Въ началѣ дѣятельности попечительствъ ихъ вниманіе останавливали на себѣ тяжелыя жилищныя условія бѣднѣйшаго населенія, и потому въ широкихъ размѣрахъ практиковалась оплата квартиръ бѣдняковъ. Съ теченіемъ времени, однако, помощь въ этомъ видѣ встрѣчается рѣже, отчасти вслѣдствіе злоупотребленій, которыя, по словамъ отчетовъ, допускались при этомъ бѣдными, входившими въ различныя соглашенія съ квартиро-хозяевами, а отчасти потому, что нѣкоторыя попечительства, считая все-же квартирую помощь очень важною, стали сами снимать квартиры и отдавать въ нихъ уже отъ себя бѣднымъ, одинокимъ и семейнымъ, койки, каморки и даже отдѣльныя комнаты. Довольно часто проектируется выдача провизіи

или заборныхъ книжекъ на приобрѣтеніе ея, въ особенности хлѣба, молока и пр.; выдаются обѣды изъ столовыхъ попечительствъ, гдѣ онѣ имѣются, или билеты на полученіе обѣдовъ изъ столовыхъ другихъ благотворительныхъ учрежденій. Въ послѣдніе годы снабженіе съѣстными припасами по количеству выдачъ занимало первое мѣсто среди другихъ видовъ пособій натурой; такъ въ 1904 г. на ихъ долю приходится свыше 77% всѣхъ выдачъ натурой. Когда по заявленію сотрудника или самого просителя оказывается недостатокъ въ одеждѣ, обуви, бѣльѣ, попечительства охотно снабжали бѣдныхъ этими предметами, при чемъ особенное вниманіе въ данномъ случаѣ обращалось на дѣтей; при нѣкоторыхъ попечительствахъ образованы даже особые склады, куда поступаютъ пожертвованныя и приобрѣтенныя вещи, а бѣлье, кромѣ того, спеціально для этой цѣли изготовляется въ мастерскихъ попечительства, гдѣ онѣ имѣются. Далѣе можно указать на снабженіе орудіями производства, главнымъ образомъ, швейными машинами, топливомъ, медикаментами и пр. Въ общемъ пособиями натурой семейные пользуются гораздо чаще, нежели одинокіе: такъ, въ 1904 году первые получили такихъ пособій свыше 5 тыс., а одинокіе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. Объ отношеніи этого вида пособій къ денежнымъ вспомошествованіямъ сказано уже было выше.

Кромѣ этихъ матеріальныхъ видовъ помощи на дому, попечительства оказываютъ своимъ кліентамъ еще разнаго рода услуги, не поддающіяся точному учету, но имѣющія нерѣдко важное значеніе для бѣдныхъ, а для попечительствъ часто связанныя съ большими хлопотами; такъ, напримѣръ, помѣщеніе въ какое-нибудь постороннее благотворительное учрежденіе, въ больницу, въ учебное заведеніе, подысканіе мѣста или вообще заработка, ходатайство объ освобожденіи отъ платы за лѣченіе или ученіе и проч.

Сюда же слѣдуетъ отнести медицинскую и юридическую помощь. Первая изъ нихъ оказывается спеціалистами сотрудниками-врачами, акушерками и пр.; число ихъ за десятилѣтіе оставалось приблизительно на одной высотѣ, около 300 чел.; изъ нихъ около 10% составляютъ женщины-сотрудницы. По отдѣльнымъ попечительствамъ число сотрудниковъ по медицинской части представляетъ довольно значительныя колебанія и въ то время какъ въ однихъ попечительствахъ ихъ насчитывается нѣсколько десятковъ, въ другихъ всего нѣсколько человѣкъ. Врачи, смотря по надобности, либо посѣщаютъ бѣдныхъ на дому, либо принимаютъ ихъ у себя. Само собой разумѣется, помощь оказывается бесплатно. Кромѣ того по рецептамъ врачей, писаннымъ на бланкахъ попечительствъ, нѣкоторыя мѣстныя аптеки дѣлаютъ довольно значительныя скидки при отпускѣ лѣкарствъ.

Гораздо слабѣе организована юридическая помощь. Число сотрудниковъ-юристовъ за первые восемь лѣтъ колебалось отъ 4 до 13 по всѣмъ попечительствамъ; во многихъ попечительствахъ, слѣдовательно, вовсе не было сотрудниковъ-юристовъ. Въ послѣдніе 2 года число это поднялось до 68 (въ 1903) и 67 (въ 1904 году). Однако это увеличеніе главнымъ образомъ должно быть отнесено на счетъ открытаго съ 1903 года попечительства Хитрова рынка, въ которомъ, по предложенію попечительства, группою юристовъ въ 40 съ лишнимъ человекъ организована подача бесплатныхъ совѣтовъ населенію Хитрова рынка. Такимъ образомъ, если исключить это послѣднее попечительство, то и на два послѣдніе года на долю всѣхъ остальныхъ попечительствъ придется около 20 сотрудниковъ. Но и это число распределяется очень неравномѣрно. Такъ, въ 1904 году въ одномъ Арбатскомъ попечительствѣ насчитывалось 9 сотрудниковъ, въ 9 попечительствахъ 1 или 2 сотрудника, а въ 16-ти ни одного. Едва-ли это обстоятельство свидѣтельствуетъ объ отсутствіи въ населеніи потребности въ бесплатной юридической помощи. Правда, существуютъ двѣ бесплатныя юридическія консультации — при Окружномъ Судѣ и при Мировомъ съѣздѣ, но вѣдь существуютъ, при томъ въ несравненно большемъ числѣ, бесплатныя лѣчебницы, и однако это не исключаетъ, повидимому, потребности въ мѣстныхъ сотрудникахъ по медицинской части. Въ сферѣ правовыхъ отношеній тѣ классы населенія которые прибѣгаютъ къ помощи попечительствъ, являются, конечно, совершенно неосвѣдомленными. Интересы ихъ нерѣдко нарушаются, при чемъ они подчасъ не знаютъ даже, куда обратиться со своей обидой. Скорѣе, надо думать, эта сторона дѣятельности попечительствъ является сильно отсталой вслѣдствіе отсутствія организаціи. Поднимался вопросъ объ организаціи при попечительствахъ или группахъ ихъ особыхъ юридическихъ консультаций, но до послѣдняго времени этотъ вопросъ не получилъ разрѣшенія.

Въ предшествующемъ изложеніи мы не разъ останавливались на благотворительныхъ заведеніяхъ попечительствъ. Въ 3-й главѣ, при разсмотрѣннн расходовъ попечительствъ въ истекшемъ десятилѣтнн, были приведены соответствующія цифровыя данныя объ ихъ затратахъ на содержаніе различнаго рода благотворительныхъ заведеній; на предыдущихъ страницахъ отмѣчено также соотношеніе открытаго и закрытаго призрачнн. Поэтому здѣсь на этихъ вопросахъ останавливаться нѣтъ надобности и можно прямо перейти къ характеристикѣ заведеній и помощи, оказываемой въ нихъ.

Насколько мало подвижной, въ смыслѣ расходуемыхъ средствъ, является помощь на дому, настолько, наоборотъ, уси-

ленно изъ года въ годъ растутъ расходы на помощь въ заведеніяхъ: съ 37 съ лишнимъ тысячъ въ 1895 году расходы на нихъ къ концу десятилѣтія, въ 1904 году, поднялись до крупной суммы въ 230 тыс. руб., т. е. увеличились за это время въ 6 съ лишнимъ разъ.

Къ открытію своихъ собственныхъ благотворительныхъ заведеній попечительства приступили въ первый-же годъ своей дѣятельности, или точнѣе во второй половинѣ этого года. Попечительства, ставши каждое въ свсемъ районѣ, лицомъ къ лицу съ массой бѣдноты, сразу бросившейся къ нимъ за помощью, прежде всего естественно остановили свое вниманіе на наиболѣе безпомощной части своихъ новыхъ кліентовъ: это были съ одной стороны жалкіе, дряхлые и зачастую больные, совершенно бездомные старики и старухи, валявшіеся на грязныхъ койкахъ и въ мрачныхъ углахъ, а съ другой—безпомощныя и безпріютныя дѣти, ютившіяся въ такой же ужасной обстановкѣ, въ условіяхъ, самыхъ пагубныхъ, какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Попечительства очутились передъ тяжелой дѣйствительностью и видѣли, что они должны во что бы то ни стало, оставивъ въ сторонѣ всякіе споры о предпочтительности для нихъ закрытаго или открытаго призрѣнія, извлечь эти жертвы нищеты изъ той ужасной обстановки, въ которой они находились. Но какъ это сдѣлать? Число городскихъ богадѣленъ и дѣтскихъ пріютовъ было тогда еще меньше, нежели теперь, да и вообще городское призрѣніе было въ то время въ зачаточномъ состояніи. Въ богадѣльняхъ число мѣстъ было крайне ограничено, а въ дѣтскихъ пріютахъ прямо даже ничтожно. Постороннія благотворительныя учрежденія, вслѣдствіе ограниченности мѣстъ въ нихъ, всегда переполнены и на каждую освобождающуюся вакансію имѣются десятки кандидатовъ. Въ результатѣ старики и старухи нерѣдко умирали, не дождавшись свободнаго мѣста въ богадѣльнѣ, а дѣти вмѣсто пріютовъ попадали на Хитровъ рынокъ и въ разнаго рода притоны и вертепы. До извѣстной степени это явленіе и теперь можно наблюдать, но все же въ значительно меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ при возникновеніи городскихъ попечительствъ. Эта группа безпомощныхъ бѣдняковъ вызывала самое глубокое сочувствіе попечительствъ, прилагавшихъ всѣ усилія, чтобы такъ или иначе помочь имъ. Начались безчисленныя хлопоты о помѣщеніи ихъ въ благотворительныя учрежденія. Рѣдко они увѣнчивались успѣхомъ, въ большинствѣ же случаевъ не приводили къ желательнымъ результатамъ. А между тѣмъ начавшіяся въ это время обслѣдованія участковъ обнаруживали все больше и больше такихъ несчастныхъ. Въ первое время попечительства стали было выдавать



одинокимъ старикамъ и старухамъ денежныя пособія, но поскольку эта мѣра могла считаться удовлетворительной въ отношеніи престарѣлыхъ, которые еще могутъ обходиться безъ посторонняго ухода, постольку она оказывалась мало примѣнимой къ лицамъ, совершенно престарѣлымъ и дряхлымъ, для которыхъ богадѣленное призрѣніе являлось единственной формой помощи. Для дѣтей нужны были пріюты, а въ нихъ даже въ настоящее время ощущается большой недостатокъ.

При такихъ условіяхъ попечительства, не имѣя фактически возможности помѣщать въ постороннія учрежденія престарѣлыхъ и дѣтей въ такой мѣрѣ, въ какой это представлялось необходимымъ даже при самомъ строгомъ выборѣ, и не считая, съ другой стороны, возможнымъ оставлять ихъ безъ призрѣнія, стали уже со второй половины перваго года своей дѣятельности открывать благотворительныя заведенія, на первое время богадѣльни и пріюты для дѣтей. Насколько успѣшна была дѣятельность попечительствъ въ этой области можно видѣть изъ того, что уже къ концу перваго года 16 попечительствами было открыто 23 богадѣльни на 580 призрѣваемыхъ и 12 попечительствами—13 дѣтскихъ пріютовъ на 279 дѣтей. А черезъ десять лѣтъ, къ концу 1904 года, попечительства содержали уже 119 благотворительныхъ заведеній: 1) 37 богадѣленъ на 1.428 чел., 2) 4 смѣшанныхъ пріюта, въ которыхъ призрѣвалось 193 взрослыхъ и 119 дѣтей, 3) 42 дѣтскихъ пріюта и яслей съ 1.357 дѣтьми, изъ которыхъ 588 приходящихъ и 769 живущихъ, 4) 15 коечно-каморочныхъ квартиръ, въ которыхъ жило около 430 чел., 5) 7 учебныхъ швейныхъ мастерскихъ для дѣвочекъ, 6) 6 закройныхъ мастерскихъ для раздачи швейной работы на домъ и 1 чулочная мастерская, 7) посредническая контора, 8) 5 столовыхъ и 9) 1 воскресная школа.

Въ первое время попечительства открывали свои заведенія въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Опытъ вскорѣ показалъ, что это представляетъ цѣлый рядъ неудобствъ. Прежде всего домовладельцы сдаютъ квартиры подъ благотворительныя заведенія крайне неохотно, что въ рѣшительной мѣрѣ затрудняетъ подысканіе подходящихъ помѣщеній. Тѣ же, которые сдаютъ, нерѣдко сильно повышаютъ квартирную плату сравнительно съ обыкновенными жильцами. Въ концѣ концовъ, съ одной стороны, эта статья расходовъ довольно тяжело ложится на общій бюджетъ благотворительнаго заведенія, а съ другой все же не всегда удается подыскать помѣщеніе, отвѣчающее тѣмъ требованіямъ, какія можно предъявить къ тому или иному благотворительному заведенію. Все это побудило попечительства стремиться къ постройкѣ собственныхъ зданій. И во многихъ случаяхъ эти стре-

мленія были осуществлены. Городское Управление обычно отводит попечительствамъ безвозмездно участки земли, а частные жертвователи приходятъ имъ на помощь при постройкѣ зданій, дѣлая для этой цѣли болѣе или менѣе крупныя пожертвованія. Первымъ построило собственное зданіе въ 1897 году Серпуховское попечительство 1 уч., помѣстившее въ немъ богадѣльню на 30 человѣкъ и дѣтскій пріютъ на 16 человѣкъ.

Въ концѣ того же года М. Е. Лапинъ пожертвовалъ Басманному попечительству домъ, въ которомъ, послѣ нѣкоторыхъ передѣлокъ, въ слѣдующемъ 1898 году былъ открытъ пріютъ на 45 женщинъ. Въ 1898 году построили собственныя зданія 3 попечительства—Мѣщанское 2 уч., Лефортовское и Прѣсенское 1 уч. Постепенно въ слѣдующіе годы строились и другія попечительства и къ концу десятилѣтія половина всѣхъ попечительствъ располагала собственными зданіями для своихъ благотворительныхъ заведеній.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію различныхъ группъ заведеній, отдѣльно для взрослыхъ и дѣтей.

Заведенія для взрослыхъ. На первомъ мѣстѣ среди заведеній для взрослыхъ, какъ по количеству средствъ, затрачиваемыхъ на нихъ, такъ и по размѣрамъ оказываемой помощи, должны быть поставлены богадѣльни. Къ открытію ихъ попечительства приступили, какъ уже сказано было, въ первый-же годъ, когда 16 попечительствами было устроено 23 богадѣльни на 580 человѣкъ; кромѣ того 2-мя попечительствами 2 смѣшанныхъ пріюта, въ которыхъ призрѣвалось 36 человѣкъ взрослыхъ и 46 дѣтей. Въ слѣдующемъ 1896 году уже 18 попечительствъ имѣли 29 богадѣленъ на 819 человѣкъ и 4 смѣшанныхъ пріюта на 96 престарѣлыхъ и 74 дѣтей; общее число престарѣлыхъ достигло, слѣдовательно, въ этомъ году 915 человѣкъ. Такимъ образомъ въ первые же два года большинство попечительствъ успѣшило обзавестись своими богадѣльнями и въ послѣдующее время число ихъ растетъ уже медленно; къ концу десятилѣтія насчитывалось 34 богадѣльни и 6 смѣшанныхъ пріютовъ. Одновременно расширяются нѣкоторыя уже ранѣе открытыя богадѣльни и число призрѣваемыхъ растетъ довольно замѣтно: въ 1904 году во всѣхъ богадѣльняхъ призрѣвалось 1.367 человѣкъ и въ смѣшанныхъ пріютахъ 254 взрослыхъ и 144 человека дѣтей. Slѣдовательно, число престарѣлыхъ достигло 1.621 человека, изъ которыхъ свыше 90% составляютъ женщины.

Если число призрѣваемыхъ раздѣлить на число заведеній, то на каждое изъ нихъ придется около 40 человѣкъ. Въ дѣйствительности въ 1904, напр., году къ этой цифрѣ прибавилось число призрѣваемыхъ во многихъ богадѣльняхъ, но въ 5-ти оно

достигало 100 и болѣе человекъ, а въ 9-ти богадѣльняхъ число призрѣваемыхъ не достигало и 10-ти. Такимъ образомъ въ общемъ попечительскія богадѣльни представляютъ собой заведенія небольшихъ размѣровъ, что нерѣдко сообщаетъ имъ до известной степени семейный характеръ.

Послѣднему обстоятельству въ большинствѣ такихъ богадѣленъ соответствуетъ ихъ внутреннее устройство. Различныя обязанности по хозяйству несутъ призрѣваемые, по мѣрѣ силъ cadaго: занимаются приготовленіемъ пищи, убираютъ помещеніе и пр. Общее наблюденіе за учрежденіемъ обыкновенно принимаютъ на себя безвозмездно сотрудницы или члены Совѣта попечительства. Благодаря такой организаціи призрѣваемые несутъ хотя небольшой посильный трудъ, а попечительства, избавленные отъ сравнительно крупныхъ, при небольшихъ размѣрахъ богадѣленъ, административныхъ расходовъ, достигаютъ нѣкотораго удешевленія въ содержаніи призрѣваемыхъ.

Каждый изъ нихъ обходится попечительствамъ въ среднемъ отъ 3 до 5 руб. въ мѣсяцъ. Цифра болѣе чѣмъ скромная, если вспомнить, что содержаніе призрѣваемыхъ въ городскихъ богадѣльняхъ обходится почти вдвое дороже. Въ отношеніи попечительскихъ богадѣленъ такая дешевизна объясняется помимо отсутствія административныхъ расходовъ, еще поступающими нерѣдко пожертвованіями натурой, въ видѣ различныхъ продуктовъ, одежды, обуви и пр., что при исчисленіи стоимости содержанія въ расчетъ не принимается.

Среди разсмотрѣнныхъ учрежденій нельзя не отмѣтить пріютовъ для хрониковъ и неизлѣчимо-больныхъ. Призрѣніе этой категоріи лицъ является однимъ изъ наиболее тяжелыхъ вопросовъ въ практикѣ попечительства. На страницахъ ежегодныхъ отчетовъ можно встрѣтить потрясающія картины тѣхъ условій и той обстановки, въ которыхъ застаютъ сотрудники этихъ жалкихъ, несчастныхъ людей. Тяжесть ихъ положенія усугубляется еще тѣмъ, что они обыкновенно являются въ тягость всѣмъ, кто вольно или невольно ихъ окружаетъ. А между тѣмъ, за крайнимъ недостаткомъ соответствующихъ учрежденій не только у Городского Управленія, но и вообще въ городѣ, помещеніе ихъ куда либо на призрѣніе сопряжено съ большими трудностями, а зачастую и вовсе невозможно. Поневолѣ приходилось принимать и за это дѣло, и среди попечительскихъ богадѣленъ есть нѣсколько пріютовъ для хрониковъ, а у одного изъ нихъ, Рогожскаго 3 уч., — даже специальный пріютъ для неизлѣчимо-больныхъ, открытый въ 1903 году на 100 человекъ; стоимость содержанія въ немъ достигаетъ 10 руб. въ мѣсяцъ на cadaго призрѣваемаго. Возникало даже предположеніе объ устройствѣ

соединенными усилиями на общія средства нѣсколькихъ пріютовъ для хрониковъ, изъ которыхъ каждый обслуживалъ бы нѣскольکو попечительствъ, участвующихъ въ расходахъ на его содержаніе. Нельзя, однако, не замѣтить, что призрѣніе хрониковъ и неизлѣчимо-больныхъ является уже вовсе дѣломъ Городского Управленія, въ виду specialнаго характера такихъ учреждений, въ значительной степени приближающихся къ лѣчебнымъ заведеніямъ и требующихъ особой организациі и устройства.

Сказаннымъ далеко не исчерпываются заботы попечительствъ о призрѣніи престарѣлыхъ. По установленному Городскою Управою порядку вакансіи въ городскихъ богадѣльняхъ, въ которыхъ насчитывается свыше 2.000 мѣстъ, распредѣляются между попечительствами, которыя замѣщаютъ ихъ своими кандидатами. Выборъ этихъ послѣднихъ, обслѣдованіе ихъ, сношенія съ Городскою Управою по этому поводу, — все это лежитъ на попечительствахъ. Не ограничиваясь помѣщеніемъ призрѣваемыхъ въ городскія богадѣльни, попечительства устраиваютъ ихъ въ заведенія другихъ вѣдомствъ бесплатно и даже за плату. Такъ, на примѣръ, въ 1900 году за счетъ попечительствъ содержалось въ постороннихъ богадѣльняхъ 32 человекъ. Наконецъ, при полной невозможности помѣстить старика или старуху въ данный моментъ въ какую-нибудь богадѣльню, попечительства выдаютъ денежныя пособія на ихъ содержаніе впредь до открытія вакансіи.

Изъ сказаннаго видно, какъ много сдѣлано попечительствами въ дѣлѣ призрѣнія престарѣлыхъ. Къ концу истекшаго десятилѣтія они имѣли возможность призрѣть въ своихъ богадѣльняхъ свыше 1.600 человекъ. Содержаніе ихъ обошлось въ 1904 году около 85 тыс. руб. Если бы Городское Управленіе взяло на себя призрѣніе этихъ 1.600 человекъ, устройвъ для этой цѣли новыя богадѣльни сверхъ существующихъ городскихъ, то ему содержаніе такого количества лицъ обошлось бы по меньшей мѣрѣ вдвое дороже, т. е. не 85 тысячъ, а 170 тысячъ и даже, быть можетъ, болѣе. Такъ, на примѣръ, по смѣтѣ на 1907 годъ стоимость содержанія 1 призрѣваемаго въ Екатерининской богадѣльнѣ, при 1.219 человекъ, исчислена около 130 р. въ годъ, а въ Любимовской богадѣльнѣ, при 55 призрѣваемыхъ, — даже свыше 150 рублей. Такимъ образомъ развитіе попечительскихъ богадѣленъ является выгоднымъ съ точки зрѣнія интересовъ городской казны, но зато это, вмѣстѣ съ другими видами закрытаго призрѣнія, въ сильной степени, а въ нѣкоторыхъ попечительствахъ почти цѣликомъ, поглощаетъ вниманіе и средства попечительствъ.

Другимъ видомъ помощи для взрослыхъ являются коечно-

*каморочныя и семейныя квартиры.* Крайне тяжелыя жилищныя условия огромнаго большинства кліентовъ попечительствъ остановили на себѣ вниманіе послѣднихъ съ первыхъ же дней ихъ дѣятельности. Мрачныя подвалы, темныя углы, грязныя койки—обычныя помѣщенія, въ которыхъ протекаетъ жизнь бѣднаго люда. Наряду со взрослыми въ этихъ углахъ и даже на койкахъ живутъ и дѣти, подвергаясь вредному во многихъ отношеніяхъ вліянію окружающей обстановки.

Насколько такія помѣщенія являются распространенными среди попечительскихъ кліентовъ, можно судить, напр., по даннымъ за 1904 годъ. Изъ 4.135 одинокихъ просителей относительно 1.089 чел. соотвѣтствующихъ указаній не имѣется, изъ остальныхъ же 3.046 чел.—2.368 или 78% снимали койки, 374 или 11% жили въ углахъ, 273 или 9%—въ комнатахъ и каморкахъ и 58 ч. или менѣе 2% снимали квартиры, при чемъ изъ нихъ 47 чел. пускали въ свои квартиры коечно-каморочныхъ жильцовъ. Изъ 8.129 семейныхъ кліентовъ попечительствъ снимали помѣщенія за плату 6.814 чел., у остальныхъ родъ помѣщеній не указанъ. На первомъ мѣстѣ среди этихъ 6.814 чел. стоятъ обитатели каморокъ и комнатъ (3.114 чел. или 45%), при чемъ 456 чел. изъ нихъ передаютъ отъ себя части своихъ помѣщеній, т. е. углы или койки, изъ остальныхъ 55% семей 1.937 семействъ или 29% снимаютъ квартиры, но изъ нихъ 1.649 чел. отъ себя сдаютъ комнаты, углы и пр. и, слѣдовательно, въ свою очередь являются обитателями комнатъ, каморокъ, а, можетъ быть, даже и коекъ; довольно значительное число семейныхъ 1.100 чел. (16%)—снимаетъ даже койки и 663 чел. или 10%—углы.

Такимъ образомъ среди одинокихъ кліентовъ попечительства огромное большинство составляютъ коечники, среди семейныхъ—обитатели комнатъ, каморокъ и коекъ, рѣже угловъ. Въ общемъ, слѣдовательно, мы имѣемъ предъ собою типичное населеніе коечно-каморочныхъ квартиръ.

Жилищный вопросъ, въ особенности въ такихъ крупныхъ городахъ какъ Москва представляется до того сложнымъ и труднымъ, что о разрѣшеніи его при посредствѣ городскихъ попечительствъ, понятно, и думать не приходится. Въ этомъ отношеніи крупной заслугой попечительствъ является уже то, что ими этотъ вопросъ въ совершенно конкретной формѣ выдвинуть и поставленъ на очередь предъ Московскимъ обществомъ и въ частности предъ Московскимъ Городскимъ Управленіемъ, какъ уже упомянуто выше. По инициативѣ попечительствъ послѣднимъ предпринято было обширное обслѣдованіе коечно-каморочныхъ квартиръ въ Москвѣ, давшее богатый матеріалъ для сужденія по этому важному вопросу и для выработки различныхъ мѣро-

пріятій въ этой области. Съ этого времени жилищный вопросъ все чаще поднимался, объ немъ много говорили и писали. Какъ бы откликомъ на это явилось многомилліонное пожертвованіе Г. Г. Солодовникова на устройство дешевыхъ жилищъ для малоимущаго населенія.

Однако пока всѣ такіе вопросы обсуждаются и намѣчаются тѣ или иные способы ихъ разрѣшенія, попечительства стоятъ предъ отдѣльными конкретными проявленіями нужды и, по возможности, выбираютъ наиболѣе цѣлесообразные способы ихъ удовлетворенія. Въ данномъ случаѣ попечительства въ первое время въ широкихъ размѣрахъ практиковали оплату квартиръ бѣдняковъ, а затѣмъ нѣкоторыя попечительства выступили въ этомъ отношеніи въ болѣе активной роли—стали сами снимать квартиры и давать своимъ кліентамъ бесплатныя помѣщенія, въ видѣ довольно благоустроенныхъ коекъ и каморокъ.

На койкахъ помѣщаются одинокіе кліенты попечительствъ. Говоря объ этой категоріи лицъ надо, впрочемъ, вспомнить что на ряду съ трудоспособными лицами, нуждающимися въ данное время въ бесплатной койкѣ, встрѣчаемъ стариковъ и старухъ, которые давно уже нуждаются въ богадѣльномъ призравніи, и только за отсутствіемъ мѣстъ въ богадѣльняхъ помѣщаются на койки. Кромѣ бесплатнаго помѣщенія, такого рода призравваемые нерѣдко получаютъ отъ попечительствъ денежное пособіе или продовольствіе и такимъ образомъ коечная квартира для такихъ лицъ до извѣстной степени приравнивается къ богадѣльнѣ.

Каморки служатъ для семейныхъ и являются уже исключительно замѣною денежнаго пособія. Обыкновенно попечительства помѣщаютъ сюда семейныхъ женщинъ—вдовъ или женъ, покинутыхъ мужьями. Едва ли нужно говорить о томъ, какая огромная разница между попечительскими квартирами и тѣми помѣщеніями, которыя бѣдные сами снимаютъ въ большинствѣ случаевъ изъ вторыхъ и даже третьихъ рукъ. Насколько это возможно, попечительства заботятся о томъ, чтобы такія квартиры удовлетворяли извѣстнымъ гигиеническимъ требованіямъ и чтобы въ нравственномъ отношеніи вся обстановка отвѣчала необходимымъ условіямъ общежитія. Если все это представляетъ существенное значеніе для взрослыхъ, то, понятно, во много разъ такая обстановка важнѣе для дѣтей. Каждая семья имѣетъ въ своемъ распоряженіи отдѣльную опрятную каморку, свѣтъ и воздухъ не проникаютъ сюда такъ скупо, какъ въ подвалы и углы, снимаемые самими бѣдными; квартиры находятся въ завѣдываніи одного изъ сотрудниковъ, при чемъ попечительство устанавливаетъ извѣстный порядокъ общежитія, распредѣляетъ между обитательницами каморокъ обязанности по наблюденію за чистотой и пр.

Въ результатѣ бѣдные имѣютъ значительно болѣе благоустроенное помѣщеніе, чѣмъ какое они могли бы сами найти за небольшую плату; дѣти избавлены отъ развращающаго вліянія обычной обстановки коечно-каморочныхъ квартиръ, а попечительствамъ содержаніе такихъ помѣщеній обходится, при значительномъ количествѣ живущихъ, даже нѣсколько дешевле, чѣмъ оплата коекъ и каморокъ въ постороннихъ квартирахъ.

Всѣ эти соображенія довольно рано, уже въ первый годъ дѣятельности попечительствъ, вызвали къ жизни этотъ видъ помощи. Первыми открыли коечныя квартиры Арбатское и Срѣтенское попечительства. Въ 1896 году 4 попечительства имѣли 5 коечныхъ квартиръ, а въ слѣдующіе годы такія квартиры открывались и еще нѣкоторыми попечительствами. Первый опытъ устройства семейной коечной квартиры сдѣланъ Якиманскимъ попечительствомъ въ 1899 году. Открывая такія квартиры, попечительство при этомъ главнымъ образомъ имѣло въ виду дѣтей, которыхъ оно этимъ путемъ извлекало изъ прежней, во всѣхъ отношеніяхъ пагубной обстановки. Надо еще при этомъ замѣтить что дѣти, помѣщенные со своими матерями въ такія квартиры, не только получали здоровое помѣщеніе, но пользовались и нѣкоторыми заботами со стороны попечительства, которое посылало ихъ въ школы, помѣщало ихъ въ профессиональныя училища, устраивало на мѣста, снабжало, въ случаѣ надобности, одеждой и обувью и пр. Опытъ Якиманскаго попечительства оказался весьма удачнымъ и его примѣру послѣдовали еще нѣкоторыя попечительства.

Выше мы говорили о *безплатныхъ* квартирахъ. Въ 1904 г. попечительствами Басманнымъ и Тверскимъ 1 и 2 уч. сдѣланъ былъ опытъ устройства *дешевыхъ* квартиръ. Устраняя посредниковъ--съемщиковъ, попечительства стремились дать здоровое помѣщеніе за возможно дешевую плату.

Въ результатѣ бесплатныя и дешевыя квартиры получили признаніе одного изъ наиболѣе удачныхъ видовъ помощи, практикуемыхъ попечительствами. «Двухлѣтнее существованіе коечно-каморочныхъ квартиръ—читаемъ мы въ отчетѣ одного изъ нихъ—на опытѣ показало, что онѣ должны служить самымъ разнообразнымъ цѣлямъ: то временно замѣнить богадѣльню, то давать бесплатно или за самую дешевую плату постоянное, а иногда и временное убѣжище вдовамъ съ дѣтьми, женщинамъ, брошеннымъ мужьями, то, наконецъ, замѣнить пріютъ безпріютнымъ подросткамъ».

Въ 1904 году въ 11 попечительствахъ насчитывалось 15 коечно-каморочныхъ квартиръ. Къ сожалѣнію, въ отчетахъ нѣкоторыхъ попечительствъ за этотъ годъ нѣтъ соответствующихъ

данныхъ о числѣ жильцовъ, взрослыхъ и дѣтей. Но если судить по даннымъ, имѣющимся по другимъ попечительствамъ, то населеніе попечительскихъ коечно-каморочныхъ квартиръ можно будетъ опредѣлить приблизительно въ 500 чел., въ томъ числѣ около 30% составляютъ дѣти. Содержаніе всѣхъ квартиръ въ томъ же году обошлось въ 12½ тыс. руб.; на 1 чел. расходъ падаетъ, слѣдовательно, въ суммѣ около 25 руб. въ годъ или около 2 руб. въ мѣсяцъ.

Такимъ образомъ, при сравнительно небольшихъ затратахъ попечительства оказываютъ своимъ кліентамъ не только матеріальную, но, что въ данномъ случаѣ не менѣе важно, весьма существенную моральную помощь, извлекая цѣлыя семьи изъ мрачныхъ подваловъ и угловъ, гдѣ не только царитъ нужда, но гаснетъ даже вѣра въ возможность выбиться изъ нея, утрачивается энергія, понижается самодѣятельность. Свѣтлый, чистый уголь можетъ снова зажечь вѣру въ возможность лучшихъ дней, а разумная поддержка можетъ и совсѣмъ поставить на ноги семью. Казалось бы такого рода помощь вполне отвѣчаетъ задачамъ попечительской дѣятельности. И однако, развитіе такого рода учрежденій идетъ въ разсматриваемомъ періодѣ сравнительно медленно; даже къ концу десятилѣтія мы въ 17 попечительствахъ вовсе не встрѣчаемъ коечно-каморочныхъ квартиръ, и тогда какъ одни попечительства имѣютъ 2 и даже 3 такихъ квартиры, въ другихъ мы не находимъ ни одной.

На ряду съ разсмотрѣнными сейчасъ учрежденіями, обеспечивающими кровъ неимущему населенію, слѣдуетъ упомянуть объ учрежденіяхъ, снабжающихъ населеніе пищей, именно о *столовыхъ*. Первая изъ нихъ открыта въ 1896 году Хамовническимъ попечительствомъ 1 уч. Изъ столовой выдавались бесплатные обѣды бѣднымъ жителямъ участка вмѣсто денежныхъ пособій и призрѣваемымъ въ богадѣльняхъ попечительства и платные обѣды рабочему населенію, по 6 коп. за обѣдъ. Въ слѣдующемъ году была открыта другая столовая Прѣсенскимъ попечительствомъ 2 уч. Въ 1899 году столовыя возникли еще при трехъ попечительствахъ: Басманномъ, Суцевскомъ 1 уч. и Пятницкомъ. Впрочемъ, послѣдняя служитъ исключительно для дѣтей школьниковъ. Въ слѣдующіе годы столовыя больше не открывались и число ихъ оставалось тоже до конца десятилѣтія. Самымъ крупнымъ учрежденіемъ этого рода является столовая Прѣсенскаго попечительства 2 и 3 уч., изъ которой обѣды выдаются, какъ взрослымъ кліентамъ попечительства, живущимъ на своихъ квартирахъ, такъ и призрѣваемымъ въ богадѣльняхъ попечительства, а равно и дѣтямъ, приходящимъ въ ясли, и школьникамъ на вечернихъ занятіяхъ, устроенныхъ этимъ попечительствомъ. О раз-



мѣрахъ столовой можно судить по тому, что въ теченіе 1904 г. изъ нея было отпущено болѣе 80 тыс. обѣдовъ и болѣе 18 тыс. ужиновъ. Содержаніе ея обошлось попечительству около 5 тыс. р., каждый обѣдъ стоилъ около 5 к. Довольно широко поставлено это дѣло также въ Хамовническомъ попечительствѣ 1 уч., гдѣ кромѣ упомянутой выше столовой, была открыта еще другая. На содержаніе обѣихъ столовыхъ этимъ попечительствомъ въ 1904 г. истрачено было свыше 4½ тыс. руб. Басманному попечительству столовая, для взрослыхъ и дѣтей, обошлась въ томъ же 1904 году въ 2½ тыс. руб. Двѣ другія столовыя сравнительно небольшихъ размѣровъ: въ Сушевскомъ попечительствѣ 1 уч. на 30 чел., а въ столовой Пятницкаго попечительства пользовались обѣдами 38 школьниковъ. Въ остальныхъ 23 попечительствахъ столовыхъ вовсе не было, а между тѣмъ развитіе такого рода помощи, какъ снабженіе бѣднѣйшаго населенія здоровыми обѣдами, представляется, казалось бы, весьма желательной.

Отдѣльную группу среди попечительскихъ учреждений для взрослыхъ составляютъ *учрежденія трудовой помощи*. Среди жалобъ, которыя попечительствамъ приходится выслушивать отъ просителей, жалобы на отсутствіе работы являются однѣми изъ наиболѣе частыхъ. Понятно, что единственно цѣлесообразной помощью въ такихъ случаяхъ является указаніе или доставленіе работы. На организацію этихъ видовъ помощи и было обращено вниманіе нѣкоторыми попечительствами.

Первыя попытки *организации посредничества въ указаніи работы* относятся къ первому же году дѣятельности попечительствъ. Пречистенское попечительство совмѣстно съ Хамовническимъ 1-мъ, а потомъ и Арбатскимъ открыли посредническую контору для оказанія работы нуждающимся въ ней жителямъ этихъ районовъ. Однако, уже черезъ нѣсколько мѣсяцевъ Арбатское попечительство, а въ 1897 году и Хамовническое отказались отъ участія въ этомъ дѣлѣ. Отказъ былъ вызванъ чрезвычайно слабой дѣятельностью конторы. Въ 1895 году такая же контора была открыта Яузскимъ попечительствомъ, но и она по той же причинѣ была закрыта въ 1899 году. Причина неуспѣха лежала въ томъ, что каждое попечительство органичиваетъ свою дѣятельность своимъ райономъ, въ тѣсныхъ предѣлахъ котораго не представляется возможнымъ установить необходимое соотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ труда. «Такая контора—читаемъ мы по этому поводу въ отчетѣ Яузскаго попечительства за 1897 годъ—для болѣе правильнаго обмѣна между предложеніемъ труда и спросомъ на него и для болѣе успѣшнаго удовлетворенія ищущихъ заработка, должна была бы функционировать въ предѣлахъ всей Москвы, а не одного небольшого района, или

быть въ своемъ районѣ однимъ изъ филиальныхъ отдѣленій центрального органа». Къ тому же выводу пришло и Хамовническое 1-е попечительство: «подобной конторѣ—говорить оно въ своемъ отчетѣ за 1895 годъ—совершенно не можетъ быть приданъ мѣстный характеръ; она съ первыхъ шаговъ вынуждена служить интересамъ гораздо болѣе обширнаго района, если хочетъ дѣйствовать и удовлетворять свою публику». Надо еще замѣтить, что попечительскимъ конторамъ пришлось значительно сѣздить свою дѣятельность противъ первоначальныхъ предположеній, какія имѣлись на этотъ счетъ. «Открывая контору, попечительство (Яузское)—читаемъ мы въ его отчетѣ—имѣло въ виду взять на себя посредничество по всѣмъ видамъ труда, начиная съ черно-рабочихъ и мастеровыхъ, и кончая такъ называемымъ интеллигентнымъ трудомъ; но и въ этомъ скоро пришлось отступить отъ своихъ первоначальныхъ намѣреній. И предложеніе труда, и спросъ на него сосредоточились на отдѣлѣ прислуги..... при этомъ, почти весь спросъ падаетъ на долю женской прислуги». Между тѣмъ, прислуга представляетъ элементъ болѣе подвижный, менѣе привязанный къ данной мѣстности; попечительствамъ же, чтобы придти на помощь нуждающейся семьѣ указаніемъ какой-либо работы, гораздо чаще приходится подыскивать занятія въ другихъ спеціальностяхъ, въ которыхъ нѣтъ спроса въ попечительскихъ конторахъ. Всѣ эти соображенія были подробно рассмотрѣны въ собраніи участковыхъ попечителей, которое, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, пришло къ убѣжденію о необходимости открытія Городскимъ Управленіемъ общегородской посреднической конторы. Настоятельная необходимость въ такомъ учрежденіи была признана и Городской Управой. Вскорѣ былъ намѣченъ общій планъ дѣятельности проектируемой конторы, выработанъ уставъ, который и былъ утвержденъ Городскою Думою. Къ сожалѣнію, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ уставъ этотъ не получалъ утвержденія со стороны правительственной власти и только осенью 1906 года, по полученіи соотвѣтствующаго разрѣшенія, контора была открыта. Такимъ образомъ, въ этомъ новомъ для Городского Управленія и весьма важномъ дѣлѣ посредничества между спросомъ и предложеніемъ труда инициатива возбужденія вопроса и даже видное участіе въ его разработкѣ на основаніи собственнаго опыта принадлежитъ городскимъ попечительствамъ.

Посредническая контора Пречистенскаго попечительства существуетъ до настоящаго времени. Въ послѣдніе годы она пользуется поддержкой Столичнаго попечительства о народной трезвости, отъ котораго получаетъ ежегодную субсидію въ 2.000 р. Въ 1904 году конторою было предложено 246 мѣстъ.

Въ сферѣ *доставленія работы* дѣятельность попечительствъ оказалась болѣе устойчивой, хотя и весьма ограниченной. Все, что удалось попечительствамъ сдѣлать въ этомъ отношеніи, такъ это открыть нѣсколько швейныхъ мастерскихъ для раздачи бѣднымъ женщинамъ швейной работы на домъ. Этотъ видъ трудовой помощи слѣдуетъ признать весьма удачнымъ въ томъ отношеніи, что, предоставляя извѣстный заработокъ работницѣ, онъ въ то же время не отрываетъ ее отъ семьи и дѣтей. Къ сожалѣнію, недостатокъ у попечительствъ швейной работы не даетъ имъ возможности развить это дѣло до болѣе или менѣе широкихъ размѣровъ. Городская Управа, стремясь придти въ этомъ отношеніи на помощь попечительствамъ, предоставляетъ изготовленіе бѣлья для своихъ учреждений, но и при этомъ условіи даже тѣ многія попечительства, которыя имѣютъ такія мастерскія, постоянно жалуются на недостатокъ работы. Частные же заказы поступаютъ обыкновенно довольно слабо.

Первыя швейныя мастерскія были открыты при четырехъ попечительствахъ еще въ 1895 году. Съ того времени, за истекшіе десять лѣтъ число ихъ, благодаря отсутствію работы, увеличилось въ совершенно незначительной степени, какъ ни стремились къ этому многія попечительства. Въ 1904 году, такія мастерскія имѣлись лишь при 6 попечительствахъ: Прѣсенскомъ 1 уч., Прѣсенскомъ 2 и 3 уч., Пятницкомъ, Сушевскомъ 2 и 3 уч., Тверскомъ 1 и 2 уч. и Хитрова рынка, и, кромѣ того, при одномъ попечительствѣ, Хамовническомъ 1 уч., чулочная мастерская. Всѣ онѣ въ томъ же году дали работу приблизительно 700 женщинамъ, заработавшимъ около 20 тыс. руб. Надо прибавить, что одна изъ перечисленныхъ выше мастерскихъ, именно Прѣсенскаго 2 и 3 уч., по соглашенію съ попечительствами Арбатскимъ, Пречистенскимъ и Хамовническимъ 1-мъ, давала работу бѣднымъ женщинамъ, живущимъ въ районѣ всѣхъ этихъ попечительствъ.

Заведенія для призрѣнія дѣтей. Тѣ же мотивы, которыми было обусловлено возникновеніе попечительскихъ богадѣленъ, побудили попечительства съ перваго же года ихъ дѣятельности къ открытію дѣтскихъ пріютовъ. Наряду съ покинутыми и осиротѣвшими дѣтьми, попечительства нерѣдко наталкивались на такихъ, положеніе которыхъ едва-ли было лучше отъ того, что они находились при родителяхъ или родственникахъ: до того была тяжела въ гигиеническомъ и нравственномъ отношеніи окружавшая ихъ обстановка, губельно дѣйствовавшая на дѣтскій организмъ и дѣтскую душу. Все это не трудно себѣ представить, если вспомнить, что нерѣдко цѣлая семья живетъ на одной койкѣ, въ сыромъ и мрачномъ подвалѣ или въ темномъ углу, гдѣ рядомъ, едва оставляя мѣсто для прохода, сто-

ять другія такія же койки. Самыя разнообразныя сцены грубаго цинизма, пьянаго разгула и даже преступленій обычно происходят здѣсь на глазахъ дѣтей, очень рано привыкающихъ къ такимъ зрѣлищамъ и даже подчасъ принимающихъ въ нихъ то или иное участіе.

Въ такихъ случаяхъ попечительство видѣло себя вынужденнымъ во что бы то ни стало придти на помощь дѣтямъ, при чемъ единственно цѣлесообразной формой помощи здѣсь является помѣщеніе въ какой-нибудь пріютъ. А между тѣмъ помѣстить ребенка въ пріютъ еще труднѣе, чѣмъ старика въ богадѣльню, такъ какъ въ городскихъ дѣтскихъ пріютахъ число мѣстъ во много разъ меньше, чѣмъ въ богадѣльняхъ, да и въ пріютахъ постороннихъ вѣдомствъ ихъ крайне недостаточно, сравнительно съ потребностью въ дѣтскомъ призрѣніи. Мириться съ такимъ положеніемъ вещей попечительства дальше не могли, и волей-неволей пришлось открывать собственные пріюты.

Дѣтскіе пріюты пользовались всегда преимущественнымъ вниманіемъ городскихъ попечительствъ, которые постоянно развивали это дѣло, удѣляя ему много вниманія и средствъ. Уже въ первый годъ дѣятельности попечительствъ было открыто 11 дѣтскихъ пріютовъ и 2 смѣшанныхъ, въ которыхъ въ общей сложности призрѣвалось 279 дѣтей. Въ концѣ пятилѣтія, въ 1899 г., было 30 пріютовъ для дѣтей и 8 смѣшанныхъ, а общее число призрѣваемыхъ дѣтей возросло до 986 чел. Наконецъ, въ концѣ десятилѣтія число дѣтскихъ пріютовъ достигло 40, а число дѣтей въ нихъ составляло 1476. Уже по этимъ даннымъ не трудно видѣть, что въ области дѣтскаго призрѣнія попечительства за сравнительно недавній періодъ достигли очень крупныхъ результатовъ. Преслѣдуя самыя разнообразныя задачи въ области общественнаго призрѣнія, они въ то же время успѣли къ концу десятилѣтія обезпечить призрѣніе почти 1½ тыс. дѣтей въ однихъ лишь пріютахъ своихъ, не говоря уже о дѣтяхъ, живущихъ въ попечительскихъ коечно-каморочныхъ квартирахъ и о различныхъ видахъ попеченія о дѣтяхъ на дому.

Подъ общимъ названіемъ дѣтскихъ пріютовъ мы здѣсь имѣли въ виду нѣсколько различныя учрежденія, преслѣдующія не вполне одинаковыя цѣли: пріюты для живущихъ дѣтей, пріюты для проходящихъ дѣтей, преимущественно старшаго дошкольнаго возраста и, наконецъ, ясли для совѣмъ маленькихъ дѣтей, приводимыхъ или приносимыхъ на день.

Первые изъ этихъ пріютовъ, дающіе полное призрѣніе, служатъ для сиротъ, для покинутыхъ дѣтей, а равно и для тѣхъ, которыя, находясь въ описанныхъ выше, тяжелыхъ въ гигиеническомъ и нравственномъ отношеній условіяхъ, безусловно дол-

жны быть изолированы отъ этой растлѣвающей обстановки. Въ такихъ пріютахъ попечительства берутъ на себя всѣ заботы о дѣтяхъ: объ ихъ физическомъ и нравственномъ воспитаніи, о начальномъ обученіи и даже о подготовкѣ къ болѣе или менѣе самостоятельному труду по выходѣ изъ пріюта. Дѣти дошкольнаго возраста проводятъ время въ пріютахъ подъ наблюдениемъ особо приглашаемыхъ для этой цѣли надзирательницъ; въ школьномъ возрастѣ они посѣщаютъ городскія начальныя училища. По окончаніи школы дѣвочки опредѣляются въ какія-нибудь профессиональныя училища или обучаются кройкѣ и шитью въ попечительскихъ учебныхъ мастерскихъ, гдѣ таковыя имѣются; мальчики также, по возможности, помѣщаются въ профессиональныя училища или, если это не удастся, пристраиваются на мѣста. Насколько позволяютъ средства, попечительства стараются разнообразить жизнь дѣтей, устраивая по праздникамъ чтенія съ свѣтовыми картинами, различныя развлеченія, прогулки и экскурсіи. Среди мѣръ, направленныхъ на физическое воспитаніе дѣтей, слѣдуетъ отмѣтить устройство лѣтнихъ колоній, куда дѣти отправляются на лѣтніе мѣсяцы. Пріютскія дѣти, въ большинствѣ случаевъ прошедшія первые годы своей жизни въ условіяхъ, не удовлетворяющихъ даже самымъ элементарнымъ гигиеническимъ требованіямъ, особенно нуждаются въ здоровой деревенской обстановкѣ, и попечительства въ своихъ отчетахъ отмѣчаютъ прекрасныя результаты, которые наблюдаются по возвращеніи дѣтей изъ колоній.

Нѣсколько иной контингентъ дѣтей мы находимъ въ пріютахъ для приходящихъ. Въ большинствѣ случаевъ здѣсь призрѣваются дѣти, начиная приблизительно съ 5—6 лѣтъ, до школьнаго возраста. Въ противоположность разсмотрѣнной выше группѣ дѣтей, они находятся на попеченіи родныхъ или родственниковъ, которые проявляютъ заботу объ ихъ воспитаніи. Къ сожалѣнію, гнетущая нужда нерѣдко не даетъ имъ возможности сдѣлать что-нибудь въ этомъ направленіи для своихъ дѣтей. Постоянныя отлучки взрослыхъ изъ дома куда-нибудь на работу или въ поискахъ за нею создаютъ для дѣтей почти полную безпризорность, заброшенность, что еще больше усугубляетъ тяжелое вліяніе окружающей обстановки. Едва-ли нужно доказывать, какое значеніе для такихъ дѣтей имѣютъ заботы попечительствъ объ нихъ. Цѣлый день они проводятъ въ пріютѣ, гдѣ находятъ здоровую обстановку и пищу, привѣтливое и ласковое отношеніе; здѣсь же они обучаются грамотѣ, подготавливаясь къ начальной школѣ. Къ вечеру дѣти снова возвращаются въ свои семьи. Такимъ образомъ, взрослые имѣютъ возможность уходить на работу, оставляя дѣтей въ надежныхъ рукахъ, а дѣти получаютъ столь необходимую имъ заботу и воспитаніе.

Ту же цѣль преслѣдуютъ и ясли, предназначенныя для дѣтей въ возрастѣ приблизительно до 5—6 лѣтъ. Дѣти этого возраста еще больше связываютъ матерей, не давая имъ вовсе возможности уходить на работу. Въ ясляхъ дѣти остаются также въ теченіе цѣлаго дня до возвращенія матерей съ работы, получая здѣсь соотвѣтствующій ихъ возрасту уходъ. Съ перваго же взгляда выступаетъ крупное значеніе этого рода учреждений: дѣти не остаются безъ призора, матери имѣютъ возможность обезпечить себѣ существованіе своимъ трудомъ, а попечительства избавлены отъ необходимости оказывать въ такихъ случаяхъ денежныя вспомошествованія.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что приведенное выше дѣленіе пріютовъ по категоріямъ не можетъ считаться строго установленнымъ, хотя и является довольно близкимъ къ дѣйствительности. Попечительства, дѣятельность которыхъ вообще отличается значительной гибкостью, не могутъ и здѣсь держаться въ тѣсныхъ, заранее установленныхъ рамкахъ. Поэтому мы иногда въ пріютахъ для приходящихъ дѣтей встрѣчаемъ живущихъ и наоборотъ, и даже въ ясляхъ приходится оставлять дѣтей живущими, разъ некуда ихъ пристроить.

Особый видъ помощи дѣтямъ въ заведеніяхъ представляетъ организованная въ послѣдніе годы нѣкоторыми попечительствами помощь дѣтямъ школьникамъ въ приготовленіи уроковъ. По окончаніи школьныхъ занятій дѣти, домашняя обстановка которыхъ является неблагоприятной для занятій, приходятъ въ попечительскіе пріюты, гдѣ для нихъ устроены вечернія занятія; здѣсь же они получаютъ горячую пищу.

Ремесленное обученіе дѣтей, по окончаніи курса начальной школы, казалось бы, выходитъ уже изъ сферы дѣятельности попечительствъ. Однако, крайній недостатокъ въ профессиональныхъ школахъ въ Москвѣ, вынудилъ нѣкоторыя попечительства взяться и за это дѣло, чтобы не выпускать дѣтей совершенно неподготовленными къ самостоятельной трудовой жизни. Главнымъ образомъ это относится къ профессиональному обученію дѣвочекъ, такъ какъ организація ремесленнаго обученія для нихъ, въ видѣ швейныхъ учебныхъ мастерскихъ, является сравнительно несложной и не требуетъ особенно большихъ затратъ. Наоборотъ, устройство ремесленныхъ мастерскихъ для мальчиковъ представляетъ собою дѣло довольно сложное, дорого стоящее и въ общемъ для попечительствъ совершенно непосильное. Одинъ такой учебно-ремесленный пріютъ, въ которомъ мальчики обучались токарному, слесарному и столярному ремесламъ, былъ открытъ Тверскимъ попечит. 1 и 2 уч., но просуществовавъ въ вѣдѣніи этого попечительства нѣсколько лѣтъ, перешелъ, за от-

сутствіемъ средствъ на его содержаніе, въ вѣдѣніе Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Гораздо успѣшнѣе оказалась дѣятельность попечительствъ въ организаціи швейныхъ учебныхъ мастерскихъ для дѣвочекъ. Въ 1904 году такія мастерскія существовали въ 7-ми попечительствахъ. Подъ руководствомъ приглашенныхъ для этой цѣли мастерицъ дѣвочки обучаются здѣсь кройкѣ, шитью платьевъ, бѣлья и пр. Оставаясь весь день въ мастерскихъ, дѣвочки получаютъ здѣсь обѣдъ и чай. Часть расходовъ по содержанію мастерскихъ покрывается доходомъ отъ частныхъ заказовъ.

Говоря о попечительскихъ учрежденіяхъ для призрѣнія дѣтей, нельзя не упомянуть объ одной, чрезвычайно симпатичной, но, къ сожалѣнію, не удавшейся попыткѣ организовать ночлежку для бездомныхъ мальчиковъ-подростковъ. Попытка эта была сдѣлана въ 1903 году попечительствомъ Хитрова рынка. Здѣсь, на рынкѣ, въ хорошо всѣмъ извѣстныхъ ночлежныхъ домахъ, этихъ образцовыхъ школахъ порока и преступленій, наряду со взрослымъ населеніемъ нерѣдко попадаютъ и мальчики-подростки. Попечительство задалось цѣлью устроить для нихъ особую ночлежку и такимъ образомъ оградить отъ развращающаго вліянія ночлежныхъ домовъ. Вотъ какъ рисуетъ отчетъ попечительства положеніе такихъ мальчиковъ: «На Хитровомъ рынкѣ нерѣдко встрѣчаются мальчики-одиночки, бѣжавшіе вслѣдствіе разныхъ причинъ изъ ремесленныхъ или торговыхъ заведеній, часто круглые сироты и не имѣющіе въ Москвѣ ни родныхъ, ни знакомыхъ; здѣсь они извѣстны подъ именемъ «огольцевъ»... Отсутствие родителей или заботы со стороны послѣднихъ и нужда загнали ихъ въ мастерскую, лавку, трактиръ и т. п., гдѣ съ ними обращались очень сурово. Защиты они почти нигдѣ не находили. При малѣйшемъ протестѣ со стороны мальчиковъ хозяинъ прогонялъ ихъ на улицу безъ копейки. Въ такомъ положеніи оставалось только «стрѣлять» (нищенствовать) и ночевать въ ночлежкѣ. Попавши на «дно» Москвы, несчастныя дѣти втягивались очень быстро въ грязную жизнь Хитровки, знакомясь съ самыми темными ея сторонами. При знакомствѣ съ дѣтьми Хитрова рынка ужасъ охватываетъ свѣжаго человѣка при мысли о дальнѣйшей судьбѣ ихъ. Плохое питаніе, антигигіеническія условія ночлежекъ, костюмъ часто не по сезону—все это, понятно, разрушаетъ неокрѣпшій еще дѣтскій организмъ; пьянство, открытый развратъ, азартныя игры, отсутствіе семейной жизни и заботы родителей отравляютъ душу дѣтей и озлобляютъ ихъ до крайней степени». Таковы подростки, которымъ попечительство рѣшило придти на помощь. Съ этой цѣлью на Хитровомъ рынкѣ въ февралѣ 1903 г. было снято помѣщеніе, въ которомъ

устроена была ночлежка. Кромѣ ночлега, мальчики получали здѣсь бесплатно пищу и чай, а нѣкоторые и одежду. Желая оказать нѣкоторое нравственное вліяніе на мальчиковъ, попечительство пригласило особаго надзирателя, который и старался воздѣйствовать на нихъ въ этомъ смыслѣ: устраивались чтенія, бесѣды; организованы были нѣкоторыя несложныя работы и пр. Лѣтомъ часть мальчиковъ была отправлена въ колонію, гдѣ занимались полевыми и огородными работами. Къ сожалѣнію, ночлежка, просуществовавши нѣсколько мѣсяцевъ, должна была закрыться. Очевидно, контингентъ дѣтей былъ таковъ, что одной «ночлежки» было мало для ихъ нравственнаго оздоровленія; нужна была иная, болѣе сложная организація дѣла, на которую у попечительства не хватило ни средствъ, ни, быть можетъ, и силъ. За время существованія ночлежки въ ней перебивало 68 мальчиковъ.

Не ограничиваясь призрѣніемъ дѣтей въ собственныхъ пріютахъ, попечительства, по мѣрѣ возможности, стараются помѣщать ихъ въ пріюты другихъ вѣдомствъ и городскіе. Въ отношеніи послѣднихъ Городскою Управою въ послѣдніе годы установлень тотъ же порядокъ, что и при замѣщеніи вакансій въ городскихъ богадѣльняхъ: освобождающіяся въ дѣтскихъ пріютахъ мѣста распредѣляются въ извѣстномъ порядкѣ между городскими попечительствами, которыя, такимъ образомъ, помѣщаютъ въ городскіе пріюты своихъ кандидатовъ.

Какъ уже сказано было выше, къ концу десятилѣтія въ вѣдѣніи попечительствъ было 40, а со смѣшанными 46 пріютовъ, въ которыхъ призрѣвалось 1.476 дѣтей. Въ среднемъ, слѣдовательно, на каждый пріютъ приходилось 37 дѣтей. Если мы обратимся къ отдѣльнымъ пріютамъ, то увидимъ, что только въ 7 пріютахъ число дѣтей превышаетъ 50, при чемъ въ 3-хъ изъ нихъ число дѣтей составляетъ 51—52; въ остальныхъ пріютахъ число дѣтей колеблется отъ 11 до 50 чел., при чемъ опять-таки отъ 40 до 50 челов. насчитывается всего лишь въ 7 пріютахъ. Такимъ образомъ, какъ и богадѣльни, попечительскіе дѣтскіе пріюты являются учрежденіями небольшихъ размѣровъ. Въ данномъ случаѣ это обстоятельство представляется особенно цѣннымъ, такъ какъ въ педагогическомъ отношеніи воспитаніе дѣтей идетъ гораздо успѣшнѣе въ пріютахъ съ небольшимъ количествомъ дѣтей.

Изъ общаго числа 1.476 дѣтей въ 1904 году приходящихъ было 588 челов. и 888 постоянно живущихъ; такимъ образомъ число послѣднихъ почти въ  $1\frac{1}{2}$  раза больше первыхъ. Такое отношеніе этихъ двухъ категорій дѣтей не всегда наблюдалось; такъ, въ 1897 г. (за предшествующіе года не имѣется данныхъ



о распредѣленіи дѣтей на живущихъ и приходящихъ) приходящихъ дѣтей было 278, а живущихъ 275, т. е. почти поровну. Въ послѣдующіе годы, въ общемъ, ростъ живущихъ дѣтей шелъ быстрѣе, нежели приходящихъ, и къ концу десятилѣтія число первыхъ почти утроилось, а послѣднихъ только удвоилось.

Стоимость содержанія одного ребенка различна въ разныхъ пріютахъ, но, въ общемъ, она колеблется между 5—6 руб. въ мѣсяць для приходящихъ дѣтей и 9—10 и даже 11 руб.—для постоянно живущихъ въ пріютахъ. Колебанія эти зависятъ, конечно, отъ цѣлаго ряда причинъ, и въ числѣ ихъ немаловажную въ этомъ смыслѣ роль, надо думать, играетъ большее или меньшее поступленіе въ пріютъ пожертвованій натурой. Содержаніе дѣтей обходится такимъ образомъ почти вдвое дороже, чѣмъ содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльняхъ. Это и понятно: содержаніе и воспитаніе дѣтей вообще дѣло болѣе сложное, вызывающее болѣе крупныя расходы, чѣмъ призрѣніе престарѣлыхъ. Въ послѣднемъ случаѣ почти нѣтъ вовсе административныхъ расходовъ, которые въ дѣтскихъ пріютахъ, наоборотъ, поглощаютъ довольно значительную часть общаго бюджета, такъ какъ здѣсь должна быть и прислуга, и надзирательница, которая слѣдитъ за дѣтьми. Расходы на продовольствіе, одежду и пр. въ пріютахъ также нѣсколько выше, чѣмъ въ богадѣльняхъ.

Вмѣстѣ съ ростомъ числа пріютовъ и призрѣваемыхъ въ нихъ дѣтей растутъ, понятно, и расходы на ихъ содержаніе. Въ первый годъ дѣятельности попечительствъ расходы на одни лишь дѣтскіе пріюты, безъ смѣшанныхъ, гдѣ также призрѣваются дѣти, составили 4.934 руб. (пріюты открывались среди года въ разное время); къ концу пятилѣтія, въ 1899 г., сумма эта улесятерилась и составляла 49.059 руб., а въ концѣ десятилѣтія, въ 1904 г., эта послѣдняя цифра болѣе чѣмъ удвоилась и достигла 102.758 руб. Если прибавить сюда еще расходы на содержаніе дѣтей въ смѣшанныхъ пріютахъ, то получимъ довольно крупную сумму—около 115 тыс. руб. Это составляетъ около 30% всѣхъ вообще расходовъ попечительствъ въ 1904 году, половину ихъ расходовъ на всѣ содержимыя имъ заведенія и почти въ 1½ раза больше затратъ, произведенныхъ попечительствами изъ собственныхъ средствъ на помощь на дому.

Такимъ образомъ, и въ области дѣтскаго призрѣнія попечительствами достигнуты весьма крупныя результаты въ истекшемъ десятилѣтіи, но за то это потребовало отъ нихъ и крупныхъ средствъ: въ 1904 году, на примѣръ, почти ⅓ часть всего ихъ бюджета. Правда, нѣкоторые виды призрѣнія, именно въ ясляхъ и пріютахъ для приходящихъ дѣтей, вполне отвѣчаетъ задачамъ попечительствъ, такъ какъ помощь дѣтямъ здѣсь является

лишь вполнѣ рациональной замѣной помощи взрослымъ, которымъ попечительство вынуждено было бы выдавать денежные пособія, если бы не освобождало отъ заботъ о дѣтяхъ. Но призрѣніе въ закрытыхъ пріютахъ, куда главнымъ образомъ помѣщаются сироты или покинутыя дѣти, могло бы съ успѣхомъ выполняться и Городскимъ Управленіемъ, къ задачамъ котораго оно собственно и относится. Впредь же до устройства городомъ достаточнаго количества пріютовъ для живущихъ дѣтей было бы справедливо, чтобы Городское Управленіе возмѣщало попечительствамъ расходы на содержаніе такихъ пріютовъ, тѣмъ болѣе, что Городскому Управленію содержаніе соответствующаго количества дѣтей въ собственныхъ пріютахъ обходилось бы гораздо дороже, такъ какъ стоимость содержанія дѣтей въ городскихъ пріютахъ, достигая 200—250 руб. въ годъ на ребенка, много дороже, чѣмъ въ попечительскихъ. Средства, которыя при этомъ освободились бы у попечительствъ, могли быть употреблены ими съ большою пользою на дѣло помощи на дому, хотя бы въ той же области дѣтскаго призрѣнія.

І. Личный составъ всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1904 гг.

Г О Д Ы.	Число членовъ Совѣта, включая предсѣдателя и его товарища.		Число сотрудниковъ.									Итого лицъ, уча- ствующихъ непо- средственно тру- домъ			Число лицъ, уча- ствующихъ де- нежн. взносами.	Число засѣданій Совѣтовъ всѣхъ попечительствъ.
	Всего.	Въ томъ числѣ женщ.	По медицинской части.		По юриди- ческой ча- сти.	Прочіе сот- рудники.		Всего.	Итого сотрудни- ковъ.			Муж.	Жен.	Всего.		
			Всего	Въ томъ числѣ женщ		Муж.	Жен.		Муж.	Жен.	Всего.					
1895 . .	247	44	266	47	8	890	542	1432	1117	589	1706	1320	633	1953	3763	754
1896 . .	242	43	333	39	10	696	597	1293	1000	636	1636	1199	679	1878	3338	614
1897 . .	248	46	342	36	4	667	628	1330	967	664	1676	1163	707	1924	5635	542
1898 . .	258	49	312	30	5	582	639	1238	869	669	1555	1078	718	1813	8950	564
1899 . .	299	63	318	28	9	544	660	1204	843	688	1531	1079	751	1830	8033	655
1900 . .	391	95	309	26	9	522	718	1240	814	744	1558	1110	839	1949	8677	619
1901 . .	400	111	296	23	8	554	689	1243	835	712	1547	1124	823	1947	8096	498
1902 . .	417	119	319	26	13	531	673	1204	837	699	1536	1128	814	1942	8577	500
1903 . .	340	95	288	29	68	520	669	1189	847	698	1545	1092	793	1885	9006	570
1904 . .	408	125	297	29	67	445	577	1022	781	606	1387	1064	731	1795	10159	546

II. Доходы всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1904 гг.

Годы.	Всего	Изъ нихъ		Изъ средствъ текушаго года получено:										
		Остатокъ предыдущаго года.	Доходъ за текущій годъ.	Отъ Городской Думы.					% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ капиталавъ Купеческаго Общества.	Самими попечительствами.				
				Субсиди.	% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ кап. Алексева и др. и доходы съ дома Щапова.	% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ благ. капиталовъ Городскаго Управленія.	Всего.	Всего.		Въ томъ числѣ.				
Членскихъ взносовъ и пожертвованій.	Съ концертовъ, съ спектаклей и пр.	% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> съ собственнхъ капиталовъ.	Прочихъ доходовъ.											
Дек. 1894 и 1895.	267387	—	267387	59567	—	26675	86242	—	81145	165069	13610	2466		
1896.	334673	83764	250909	45548	—	32634	78182	—	172727	136404	*) 33866	2457		
1897.	377096	98225	278871	74095	—	34128	108223	—	170648	143190	20791	5833	834	
1898.	410051	109109	300942	75622	—	34804	110426	13250	177266	142002	27443	6729	1092	
1899.	479953	119752	360201	95081	—	36124	131205	26740	202256	168540	18602	10257	4857	
1900.	487520	157975	329545	89607	—	39178	128785	22379	178381	141342	17635	11646	7758	
1901.	483837	127106	356731	72923	23143	40184	136250	21190	199291	167256	15493	13184	3358	
1902.	471086	125839	345247	74760	24792	39484	139036	19728	186483	152466	15147	14547	4323	
1903.	512024	110065	401959	73741	23182	45171	142094	18393	241472	197290	15516	20791	7875	
1904.	503476	118883	384593	85166	23706	50858	159730	18423	206440	166711	6506	22034	11189	
Всего.	—	—	3276385	840933		379240	1220173	140103	1916109	1580270	184609	109944	41286	
							3276385					151230		

\*) Въ томъ числѣ съ праздника, устроеннаго въ маѣ въ Верхнихъ Торговыхъ Рядахъ—16.070 руб.

III. Расходы всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1904 гг.

Г О Д Ы.	Всѣ расхо- ды.	И з ъ н и х ъ:		И з ъ с у м м ы о б ы к н о в е н н ы х ъ р а с х о д о в ъ.					
		Чрезвычай- ныхъ.	Обыкновен- ныхъ.	Абсолютныя цифры.			П р о ц е н т ы.		
				На помощь въ заведе- ніяхъ.	На помощь въ заведе- ній.	На дѣлопро- изводство и проч.	На помощь въ заведе- ніяхъ.	На помощь въ заведе- ній.	На дѣлопро- изводство и проч.
Дек. 1894 и 1895.	179301	—	179301	37804	135148	6349	21.0	75.5	3.05
1896 . . . . .	241234	—	241234	86993	145844	8397	36.0	60.5	3.5
1897 . . . . .	268622	14769	253853	111501	134444	7908	44.3	52.9	2.8
1898 . . . . .	291339	11082	280257	131238	139203	9816	46.8	49.7	3.5
1899 . . . . .	321816	20066	301750	156368	136354	9028	51.8	45.2	3.0
1900 . . . . .	360414	29833	330581	183117	136934	10530	55.4	41.4	3.2
1901 . . . . .	355712	12634	343078	194543	137248	11287	56.7	40.0	3.3
1902 . . . . .	356951	2767	354184	205478	137072	11634	58.0	38.7	3.3
1903 . . . . .	395111	14564	380547	224868	141085	14594	59.0	37.0	4.0
1904 . . . . .	392151	7599	384552	230276	139561	14715	60.0	36.0	4.0
Итого . . . . .	3162651	113314	3049337	1562186	1382893	104258	—	—	—

IV. Денежные средства всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1904 г.

Г О Д Ы.	Расходныя суммы (въ рубляхъ).				Неприкосновенный капиталъ (поступило въ теченіе года) въ руб.	Спеціальныя суммы на постройку собственныхъ зданій (въ рубляхъ).			
	Остатокъ отъ прошлаго года.	Поступило въ теченіе года.	Итого денежныхъ средствъ.	Расходъ въ теченіе года.		Остатокъ отъ прошлаго года.	Поступило въ теченіе года.	Итого.	Израсходовано въ теченіе года.
Дек. 1894 и 1895.	—	267387	267387	179301	7542	—	—	—	—
1896 . . . . .	83764	250909	334673	241234	47350	—	—	—	—
1897 . . . . .	98225	278871	377096	268622	27247	—	24848	24848	10214
1898 . . . . .	109109	300942	410051	291339	76405	14634	15837	30471	27343
1899 . . . . .	119752	360201	479953	321816	15675	3128	52567	55695	1885
1900 . . . . .	157975	329545	487520	360414	10639	53810	78501	132311	34975
1901 . . . . .	127106	356731	483837	355712	25694	97336	63265	160601	128613
1902 . . . . .	125839	345247	471086	356951	106623	31988	87264	119252	27629 1)
1903 . . . . .	110065	401959	512024	395111	11328	1623	56642	148265	1.660
1904 . . . . .	118883	384593	503476	392151	8169	128862 2)	63632	192494	153203
	—	3276385	—	3162651	336672 3)	—	442556	—	403522

1) Въ томъ числѣ 5.890 руб. (попеч. Тверск. 1 и 2 уч.) перечислены въ неприкосновенный капиталъ попечительства.

2) Остатокъ на 1 янв. 1904 г. по Леф. попечит. по отчету 1904 г. исправленъ (увеличенъ на 257 р.) противъ отчета 1903 г.

3) Кромѣ того на 1 января 1905 г. 128.300 руб. принадлежало нераздѣльно всѣмъ попечительствамъ о бѣдныхъ.

V. Богадѣльни и дѣтскіе пріюты всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1904 гг.

Г О Д Ы.	Б о г а д ѣ л ь н и.					Д ѣ т с к і е п р і ю т ы.				
	Число заве- деній.	Число призрѣваемыхъ.			Всего рас- ходовъ (въ рубл.).	Число заве- деній.	Число призрѣваемыхъ.			Всего рас- ходовъ (въ рубл.).
		Мужч.	Женщ.	Об. пола.			Прих.	Живущ.	Итого.	
1895 . . . . .	23	?	?	581	1) 11922	11	?	?	233	4934
1896 . . . . .	29	?	?	819	40523	16	?	?	330	18810
1897 . . . . .	2) 28	46	793	839	46102	20	278	212	490	30769
1898 . . . . .	30	24	862	886	46690	27	400	281	681	39308
1899 . . . . .	32	90	984	1074	58782	30	413	373	786	49059
1900 . . . . .	32	182	389	1171	63793	35	409	637	1046	65838
1901 . . . . .	32	?	?	1164	64080	38	512	613	1125	80942
1902 . . . . .	32	101	1119	1220	66293	39	543	669	1212	92567
1903 . . . . .	32	91	1156	1247	64783	38	577	662	1239	90799
1904 . . . . .	34	?	?	1367	75243	40	588	744	1332	102758
Итого . . . . .	—	—	—	—	538211	—	—	—	—	575784

1) Богадѣльни и пріюты открыты среди года въ разное время.

2) Богадѣльня (Рогожск. 3 п-ва) отнесена къ смѣшаннымъ пріютамъ.

VI. Смѣшанные пріюты для престарѣлыхъ и дѣтей и коечно-каморочныя квартиры всѣхъ городскихъ попечительствъ за 1895—1904 гг.

Г О Д Ы.	С м ѣ ш а н н ы е п р і ю т ы.						К о е ч н о - к а м о р о ч н ы я к в а р т и р ы.						
	Число заведе- ній.	Число призрѣваемыхъ.				Всего рас- ходовъ (въ руб.).	Число заведе- ній.	Число призрѣваемыхъ.				Всего рас- ходовъ (въ руб.).	
		Взрослыхъ.		Дѣтей.	Всего.			Взрослыхъ.			Дѣтей.		Всего.
		Мужч.	Женщ.					Мужч.	Женщ.	Итого.			
1895 . . . . .	2	—	36	46	82	2036 <sup>1)</sup>	2	—	42	42	—	42	372 <sup>б)</sup>
1896 . . . . .	4	6	90	74	170	6174	5	8	67	75	8	83	1655
1897 . . . . .	5	67	203	80	350	14142	7	8	141	149	12	161	3938
1898 . . . . .	9	76	283	164	523	23572	8	6	150	156	19	175	4461
1899 . . . . .	8 <sup>2)</sup>	44	225	200	469	25408	8	8	164	72	36	208	4791
1900 . . . . .	7 <sup>3)</sup>	51	257	135	443	25506	8	8	168	176	42	218	5480
1901 . . . . .	6 <sup>4)</sup>	52	246	144	442	22041	10	6	215	221	106	327	7326
1902 . . . . .	6	52	268	144	464	24749	10	4	181	185	54	239 <sup>6)</sup>	8389
1903 . . . . .	6	33	209	150	392	24026	13	?	?	?	?	373 <sup>7)</sup>	12079
1904 . . . . .	6	29	225	144	398	24013	15	?	?	304	132	436 <sup>8)</sup>	12569
Итого . . . . .	—	—	—	—	—	191667	—	—	—	—	—	—	61060

- 1) Пріюты открыты среди года въ разное время.  
 2) Изъ смѣшаннаго пріюта Мѣщанскаго 4 го п-ва выдѣленъ дѣтскій пріютъ какъ самостоятельное учрежденіе.  
 3) Смѣшанный пріютъ Якиманскаго попечительства раздѣленъ на богадѣльню и дѣтскій пріютъ.  
 4) Мѣщанское попечительство 1 уч. превратило смѣшанный пріютъ въ пріютъ для дѣтей.  
 5) Одна изъ квартиръ открыта въ октябрѣ, другая въ самомъ концѣ года.  
 6) Не показано число призрѣваемыхъ въ коечно-камор. квартирахъ Якиманскаго попечительства, которое въ предыдушемъ году составляло 100 человекъ.  
 7) Не показано число призрѣваемыхъ въ коечныхъ квартирахъ попечительствъ—Мѣщанскаго 2, Тверскаго 1 и 2 уч и Хитрова рынка.  
 8) Не показано число призрѣваемыхъ въ коечныхъ квартирахъ Суцевскаго 2 и 3 и Тверскаго 1 и 2 попечительствъ.





Указатель къ схематическому плану города Москвы съ нанесеніемъ учрежденій городскихъ участковыхъ попечительствъ о бѣдныхъ

I.		II.		III.		IV.	
1	Прѣсенскаго 1 уч. п-ва.	1 } 2 }	Срѣтенскаго п-ва.	1 } 2 }	Тверскаго 3 уч. п-ва.	1 } 2 }	Мясницкаго 2 и 3 уч. п-ва.
2		3 }		3 }		3 }	Хитрова рынка ,
3		4 }		4 }		4 }	Мясницкаго 2 и 3 уч. ,
4 } 5 } 6 }	Сушевскаго 2 и 3 уч. ,	5 } 6 }	Мѣщанскаго 3 уч. ,	5 } 6 }	Прѣсенскаго 1 уч. ,	5 } 6 }	
7 }		7 }		7 }		7 }	
8 }		8 }	Мѣщанскаго 1 уч. ,	8 }	Прѣсенскаго 2 и 3 уч. ,	8 }	
9 }	Сушевскаго 1 уч. ,	9 }		9 }	Арбатскаго ,	9 }	Яузскаго ,
10 }		10 }		10 }		10 }	
11 }		11 }	Мѣщанскаго 2 уч. ,	11 }		11 }	
12	Прѣсенскаго 1 уч. ,	12 }		12 }		12 }	
13	Пречистенскаго ,	13 }		13 }	Пречистенскаго ,	13 }	Лефортовскаго ,
14	Арбатскаго ,	14 }	Мясницкаго 1 уч. ,	14 }		14 }	Городскаго уч. ,
15 }	Прѣсенскаго 1 уч. ,	15 }		15 }		15 }	
16 }		16 }	Сушевскаго ,	16 }		16 }	
17 }		17 }	Срѣтенскаго ,	17 }	Тверскаго 1 и 2 уч. ,	17 }	Рогожскаго 3 уч. ,
18 }	Тверскаго 1 и 2 уч. ,	18 }		18 }		18 }	
19 }		19 }	Мѣщанскаго 1 уч. ,	19 }		19 }	
20 }		20 }		20 }	Хамовническаго 2 уч. ,	20 }	
21 }		21 }		21 }		21 }	Рогожскаго 1 и 2 уч. ,
22 }	Прѣсенскаго 2 и 3 уч. ,	22 }	Лефортовскаго ,	22 }	Прѣсенскаго 1 уч. ,	22 }	
23 }		23 }		23 }		23 }	
24 }		24 }	Мѣщанскаго 4 уч. ,	24 }		24 }	
25 }		25 }		25 }		25 }	
26 }		26 }	Лефортовскаго ,	26 }		26 }	
27 }	Арбатскаго ,	27 }	Мѣщанскаго 4 уч. ,	27 }		27 }	Пятницкаго уч. ,
28 }		28 }	Мѣщанскаго 2 уч. ,	28 }	Хамовническаго 1 уч. ,	28 }	
29 }		29 }		29 }		29 }	
30 }	Тверскаго 1 и 2 уч. ,	30 }		30 }		30 }	
31 }		31 }		31 }		31 }	
32 }	Тверскаго 3 уч. ,	32 }		32 }		32 }	Якиманскаго ,
		33 }	Басманнаго ,	33 }	Пречистенскаго ,	33 }	
		34 }		34 }		34 }	
		35 }		35 }		35 }	Рогожскаго 1 и 2 уч. ,
		36 }		36 }	Серпуховскаго 1 уч. ,	36 }	
		37 }		37 }		37 }	
		38 }	Лефортовскаго ,			38 }	Серпуховскаго 2 уч. ,
		39 }				39 }	
		40 }	Срѣтенскаго ,				
		41 }	Мясницкаго 1 уч. ,				

Схематическій планъ г. Москвы съ нанесеніемъ учрежденій городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ.



- Божадѣльня, пріютъ для престарѣлыхъ, хрониковъ,
- Коечно-коморочная квартира (бесплатная, дешевая).
- Пріютъ для живущихъ дѣтей.
- Пріютъ для приходящихъ дѣтей.
- Ясли.
- ⊗ Ремесленные мастерскія—швейная, чулочная.
- △ Учебно-ремесленная мастерская.
- ⊕ Столовая.
- ⊞ Бюро для пріисканія занятій.
- \* Канцелярія.

Границы:  
Городскаго Общ. Управленія





## ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
<b>I. Возникновеніе городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ въ Москвѣ.</b> Городское общественное призрѣніе въ Россіи вообще и въ частности постановка этого дѣла въ Москвѣ до организаціи городскихъ попечительствъ.—Исторія возникновенія городскихъ попечительствъ въ Москвѣ.—Основныя черты дѣятельности попечительствъ (Эльберфельдская система).—Временное положеніе о городскихъ участковыхъ попечительствахъ въ Москвѣ	1—4.)
<b>II. Организація городскихъ попечительствъ въ Москвѣ и объемъ ихъ дѣятельности.</b> Открытіе попечительствъ.—Распредѣленіе ихъ по территоріи Москвы, ихъ размѣры и общій характеръ населенія центральныхъ и окраинныхъ попечительствъ.—Дѣятели попечительствъ: совѣты, сотрудники, ихъ функціи.—Порядокъ обращенія за помощью и оказаніе ея бѣднымъ: канцеляріи, порядокъ дѣлопроизводства, сношенія съ бѣдными.—Собраніе участковыхъ попечителей о бѣдныхъ и ихъ дѣятельность . . . . .	41—62
<b>III. Доходы и расходы городскихъ попечительствъ.</b> Источники доходовъ и назначеніе послѣднихъ.—Разработка вопроса о налогахъ въ пользу попечительствъ и общественнаго призрѣнія.—Главнѣйшія статьи расходовъ. Движеніе тѣхъ и другихъ за десятилѣтіе . . . . .	63—90
<b>IV. Кому помогаютъ городскія попечительства.</b> Общая характеристика лицъ, пользующихся помощью попечительствъ, на основаніи имѣющихся данныхъ о распредѣленіи ихъ по условіямъ, о возрастномъ составѣ, семейномъ положеніи, занятіяхъ и прочее . . . . .	91—99
<b>V. Виды помощи.</b> Открытое и закрытое призрѣніе, ихъ соотношеніе.	
<i>А. Помощь на дому:</i> денежныя вспомошествованія.—Пособія натурою.—Медицинская и юридическая помощь.	
<i>Б. Помощь въ заведеніяхъ:</i> 1. Заведенія для взрослыхъ—богадѣльни и пріюты для хрониковъ.—Коечно-каморочныя квартиры.—Столовыя.—Учрежденія трудовой помощи.—Учрежденія для указанія работы. 2. Заведенія для дѣтей—пріюты для живущихъ дѣтей.—Пріюты для проходящихъ дѣтей.—Ясли.—Учебно-ремесленныя мастерскія. . . . .	100—128
<b>Таблицы . . . . .</b>	129—135
<b>Схематическій планъ г. Москвы съ нанесеніемъ учреждений гор. попеч. о бѣдныхъ. . . . .</b>	136