

27853



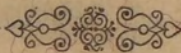
ДОКЛАДЪ

33859

экстренному

Ярославскому Губернскому Земскому Собранию

октябрьской сессіи 1909 года.

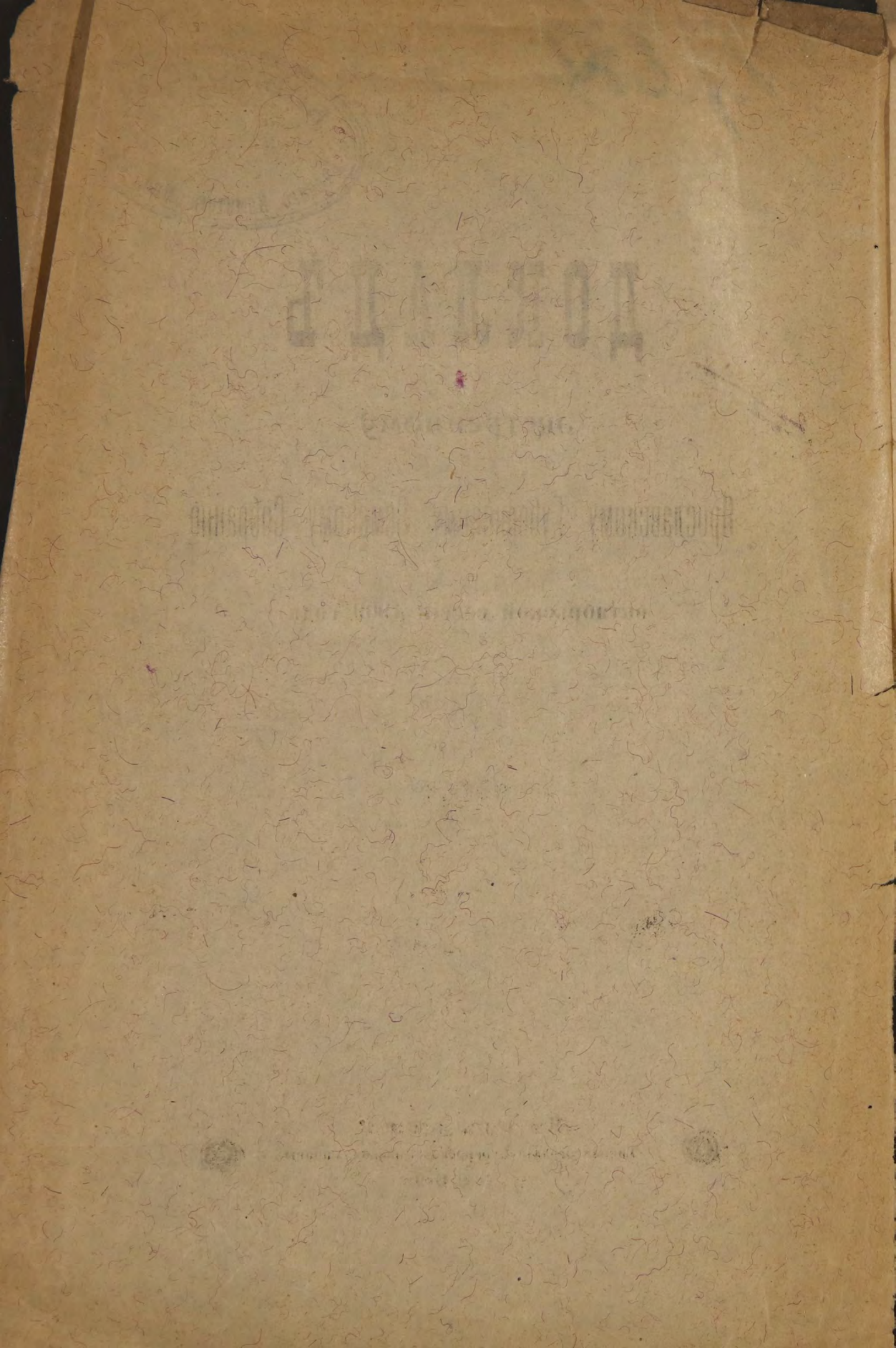


ЯРОСЛАВЛЬ.

Типолитографія Губернской Земской Управы.

1909.





27853



ДОКЛАДЪ

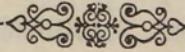
~~33859~~

экстренному

Ярославскому Губернскому Земскому Собранию

октябрьской сессіи 1909 года.

28858



Ярославль.

Типолитографія Губернской Земской Управы.

1909.



39

Библиотека ИИФ СССР



↙

ДОКЛАДЪ

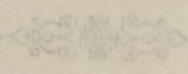
экономическому

~~1909~~

Всесоюзному съезду экономическому, 1909 года

издательской комиссии 1909 года

83635



Всесоюзный съезд экономическому, 1909 года



Экономическому съезду, 1909

83635

ДОКЛАДЪ
ЭКСТРЕННОМУ
Ярославскому Губернскому Земскому Собранию

октябрьской сессии 1909 г.

По проекту о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая.

Губернское земское собраніе, созыва 4 августа, не успѣло, по недостатку времени, обсудить новый законопроектъ о мѣрахъ помощи населенію при неурожаяхъ и потому возложило на особое совѣщаніе (въ составѣ г.г. предводителей дворянства, предсѣдателей земскихъ управъ, членовъ губернской управы и нѣкоторыхъ губернскихъ гласныхъ) какъ разсмотрѣніе самаго проекта, такъ и составленіе отзыва министерству. Эта часть порученія губернскаго собранія была своевременно исполнена. Совѣщаніе состоялось 10 сентября и приняло такую резолюцію: «Признавая своевременнымъ введеніе новаго закона о мѣрахъ помощи населенію въ случаѣ неурожая, совѣщаніе, тѣмъ не менѣе, находитъ необходимымъ высказать слѣдующее:

1) Лишь при реформѣ земскихъ учрежденій въ отношеніи организаціи и обложенія, съ введеніемъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской организаціи, возможно принятіе земствомъ на себя новыхъ обязанностей по борьбѣ съ бѣдствіями неурожая.

2) Самый проектъ, предложенный на обсужденіе земскихъ учрежденій, требуетъ коренной переработки для согласованія его съ указанной выше и признаваемой неотложной земской реформой.

3) При выработкѣ новаго проекта необходимо ближайшее участіе земскихъ учрежденій».

Но такъ какъ оглашенное 4 августа въ губернскомъ собраніи предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ, кромѣ заключенія совѣщанія, требовало еще и отзывъ самаго губернскаго собранія, то управа, представляя объ этомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣеть честь доложить и свои по проекту заключенія.

Въ основу проекта положена полная отмѣна практикуемой нынѣ ссудной операціи, съ замѣною ея другими мѣрами помощи нуждающемуся населенію, и передача всего дѣла въ вѣдѣніе земства.

Роль самаго населенія по проекту будетъ состоять въ образованіи мѣстныхъ натуральныхъ запасовъ или капиталовъ по расчету изъ 6 пудовъ на каждую душу всякаго возраста (ст. 5—14).

На земство возложена обязанность осуществленія различнаго рода мѣропріятій общественной помощи, по организаціи заработковъ путемъ устройства общественныхъ работъ, организаціи кредита, снабженія нуждающагося населенія хлѣбомъ и кормами и организаціи продажи ихъ для пониженія цѣны и, наконецъ, оказаніе безвозвратной помощи лицамъ, неспособнымъ личнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе (ст. 33). При чемъ всѣ эти мѣропріятія должны осуществляться за счетъ особыхъ уѣздныхъ и губернскаго продовольственныхъ капиталовъ, на образованіе которыхъ земства обязаны вносить въ смѣты не менѣе 3% (уѣздныя земства) и 2% (губернское земство) съ общей суммы своихъ смѣтныхъ расходовъ.

Участіе правительства сводится: а) къ субсидированію земствъ, на случай истощенія земскихъ продовольственныхъ капиталовъ (ст. 96); б) къ выдачѣ безвозвратныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пособій на производство общественныхъ работъ, борьбу съ эпидеміями въ неурожайныхъ мѣстностяхъ, перевозку хлѣба и корма (ст. 104); в) къ образованію особыхъ правительственныхъ хлѣбныхъ запасовъ для отпуска изъ нихъ хлѣба общественнымъ учрежденіямъ за наличный расчетъ (ст. 124—130) и г) къ надзору за дѣятельностью земствъ по выполненію ими мѣръ помощи пострадавшему населенію и расходованію отпущенныхъ изъ казны средствъ (ст. 133—142).

Оставляя пока въ сторонѣ болѣе подробный разборъ положеній законопроекта, управа предварительно остановитъ вниманіе собранія на нѣкоторыхъ общихъ соображеніяхъ.

Земство, безъ сомнѣнія, должно привѣтствовать возвращеніе продовольственнаго дѣла въ руки самаго населенія, въ лицѣ его общественныхъ учрежденій, и какъ бы ни были обширны, сложны и отвѣтственны обязанности по данному дѣлу,

земство не устрасится ихъ. Съ продовольственнымъ дѣломъ оно вполне освоилось въ теченіе ряда лѣтъ до 1901 года и не новыя, слѣдовательно, заботы могутъ остановить земство отъ принятія дѣла въ свое завѣдываніе.

Вопросъ долженъ заключаться лишь въ томъ, насколько условія дѣйствительности позволяютъ земству выполнить новыя обязанности.

По мысли проекта, вся борьба съ послѣдствіями неурожая должна вестись исключительно на мѣстные средства и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ (безвозвратныя пособія на общественныя работы и борьбу съ эпидеміями при неурожаяхъ и на перевозку хлѣба и кормовъ, ст. 104—105) земства могутъ рассчитывать получить безвозвратное пособіе изъ казны. Но возможно ли земству составить необходимые для того капиталы? Собираніе земскихъ налоговъ идетъ и въ настоящее время съ значительнымъ затрудненіемъ; совершенно очевидно отсюда, что съ увеличеніемъ налоговъ средствъ не прибавится, такъ какъ земельныя имущества, съ которыхъ земство преимущественно беретъ свои средства, не въ состояніи вынести надбавки платежей. Это давно признано земствами, неустанно ходатайствующими о предоставленіи имъ новыхъ источниковъ доходовъ, это признается и правительствомъ. Поэтому переложеніе при настоящихъ условіяхъ расходовъ по борьбѣ съ бѣдствіями неурожая на мѣстные источники является совершенно недопустимымъ. Проектъ, правда, предлагаетъ въ помощь земствамъ продовольственныя запасы и губернскіе продовольственныя капиталы, предлагаетъ и свои средства на обороты по выполненію необходимыхъ мѣропріятій, но едва ли будетъ осторожно рассчитывать на эту помощь. Продовольственныя запасы и капиталы, какъ это признается и объяснительной запиской къ проекту, не существуютъ въ дѣйствительности, числясь въ безнадежныхъ долгахъ; пользование же правительственными ссудами обставлено такими условіями (ст. 98, 99, 100, 102), для выполненія которыхъ земству, въ концѣ-концовъ, придется пріостановить свою дѣятельность въ другихъ областяхъ хозяйства и большую часть собираемыхъ съ населенія средствъ отдавать на уплату правительственной ссуды.

Соображенія эти приводятъ къ тому необходимому заключенію, что составленіе земскихъ продовольственныхъ капиталовъ должно идти не путемъ сбора съ населенія, а путемъ ежегоднаго отчисленія тѣхъ или иныхъ суммъ изъ средствъ казны, хотя бы до того времени, пока населеніе экономически не об-

рѣшнеть и пока земству не будутъ предоставлены новые источники средствъ, настолько мощные, что оно будетъ въ состояніи начать отчисленія въ продовольственные капиталы изъ своихъ сборовъ.

Съ другой стороны, предшествовавшей 1901 году продолжительный опытъ не разъ останавливалъ вниманіе земства на томъ обстоятельстве, что существующая земская организація (въ лицѣ лишь земскихъ собраній и управъ) весьма недостаточна для успѣшности выполненія многихъ предназначеній во всѣхъ областяхъ земскаго хозяйства и въ томъ числѣ правильной постановки продовольственнаго дѣла. Земства неоднократно указывали на это правительству и высказывались за необходимость созданія на мѣстахъ мелкихъ земскихъ организацій. Соотвѣтствующей реформы все еще приходится ожидать, хотя необходимость ея, въ особенности для введенія продовольственнаго дѣла, признана правительствомъ уже давно. По крайней мѣрѣ при передачѣ въ 1900 году продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе крестьянскихъ учрежденій министерство указывало имъ, что успѣхъ дѣла «въ значительной степени зависитъ отъ близости къ населенію наблюдающихъ за дѣломъ мѣстныхъ органовъ» и потому обращало вниманіе на необходимость образованія мелкихъ единицъ управленія (циркуляръ мин. внутр. дѣл. губернаторамъ 1-го января 1901 г. № 1).

Настоятельность созданія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской организаціи является тѣмъ большей въ настоящее время, что разсматриваемый законопроектъ устанавливаетъ начало безсловнаго участія въ образованіи продовольственныхъ запасовъ. Привлекая къ составленію тѣхъ запасовъ новые элементы населенія (ст. ст. 5 и 6), не связанные съ существующею продовольственною организаціею, проектъ тѣмъ самымъ требуетъ образованія и новыхъ постоянно дѣйствующихъ мелкихъ безсловныхъ органовъ, безъ живого участія которыхъ невозможны ни правильная постановка, ни самое веденіе продовольственнаго дѣла.

Соотвѣтствующіе законопроектъ по земской реформѣ уже вырабатываются и вполнѣ естественно предполагать, что тѣ работы значительно видоизмѣнятъ какъ конструкцію земскихъ органовъ, такъ предметы и способы земскаго обложенія; поэтому казалось бы, что слѣдуетъ обождать съ проведеніемъ въ жизнь новаго продовольственнаго законопроекта, въ противномъ случаѣ отсутствіе средствъ и затрудненія въ веденіи дѣла при неимѣніи на мѣстахъ новыхъ безсловныхъ мелкихъ

организаций поставятъ земству серьезныя затрудненія. На земство обрушится неудовольствіе населенія, не привыкшаго разбираться въ условіяхъ, при которыхъ проходитъ работа земства; ему также придется невольно нести отвѣтственность за современную дѣйствительность, не имъ вызванную; вообще создадутся условія, при которыхъ земство окажется безъ вины виноватымъ.

Совокупность приведенныхъ выше соображеній необходимо приводитъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ:

1) Проектъ долженъ быть переработанъ въ томъ смыслѣ, чтобы образованіе земскихъ продовольственныхъ капиталовъ совершалось путемъ ежегоднаго отпуска изъ казны средствъ въ томъ или другомъ отношеніи къ бюджетамъ земствъ.

2) Осуществленію проекта должна предшествовать земская реформа съ организаціей мелкой земской единицы.

Переходя теперь отъ этихъ общихъ соображеній къ разбору отдѣльных положеній законопроекта, управа приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) По отдѣлу образованія запасовъ и капиталовъ самопомощи, хранения и завѣдыванія ими.

Климатическія и бытовыя условія губерній Россіи такъ разнообразны, что къ нимъ не можетъ быть примѣняема какая-либо одна общая мѣрка, тѣмъ болѣе, что не всѣ онѣ обладаютъ одинаково развитою сѣтью рельсовыхъ и водныхъ путей, при посредствѣ которыхъ возможно, при надобности, подвезти любыя количества хлѣба. Эти факторы, безъ сомнѣнія, имѣютъ рѣшающее значеніе въ данномъ дѣлѣ. Но такъ какъ никакой законъ не въ силахъ предусмотрѣть всего и регулировать жизнь на всемъ обширномъ пространствѣ государства и въ то же время не долженъ предъявлять одинаковыя требованія къ такимъ несходнымъ районамъ, какъ, на примѣръ, Самарская и Ярославская губерніи, изъ которыхъ первая имѣетъ излишекъ хлѣба, а второй даже въ самые урожайные годы не хватаетъ своего хлѣба и ей приходится прикупать,—то совершенно очевидно, что излишняя регламентація закона принесетъ лишь вредъ дѣлу, а не пользу. Поэтому, казалось бы, будетъ болѣе цѣлесообразнымъ вмѣсто всей разсматриваемой части законопроекта установить правиломъ, чтобы опредѣленіе рода запасовъ, количества ихъ, способовъ завѣдыванія ими, хранения и опредѣленія круга лицъ, привлекаемыхъ къ обра-

зованію продовольственныхъ запасовъ, было предоставлено всецѣло вѣдѣнію земскихъ учреждений.

2) Мѣры общественной помощи населенію на случай неурожаявъ.

А. Трудовая помощь.

Предоставленіе населенію заработковъ устройствомъ для того общественныхъ работъ поставлено проектомъ во главѣ мѣръ общественной помощи, изъ чего видно, какое значеніе придается этимъ работамъ. Не отрицая нѣкотораго за ними значенія, въ особенности въ мѣстностяхъ чисто земледѣльческихъ, гдѣ населеніе проявляетъ очень слабую энергію въ изысканіи средствъ существованія внѣ земледѣльческаго, управа не можетъ согласиться съ обязательностью ихъ введенія въ иныхъ мѣстностяхъ, подобныхъ Ярославской губерніи, гдѣ земледѣліе составляетъ не главный, а болѣе подсобный промыселъ.

Находя достаточный заработокъ на фабрикахъ и заводахъ, въ кустарныхъ и отхожихъ промыслахъ, и вообще ища выхода изъ обычныхъ недородовъ въ своей самодѣятельности, населеніе Ярославской губерніи пережило въ 91—92 и 900 годахъ особо выдающіеся неурожай, совсѣмъ не прибѣгая къ помощи государства и даже почти не обращаясь за помощью къ губернскимъ средствамъ.

Но помимо своей, такъ сказать, ненужности для нѣкоторыхъ мѣстностей, общественныя работы далеко не вездѣ могутъ быть и организованы по неподготовительности къ нимъ населенія. Улучшеніе дорогъ, рытье прудовъ и колодцевъ, осушеніе болотъ, разработка лѣсовъ, обыкновенно выдвигаемая въ такихъ случаяхъ на первый планъ, требуютъ отъ рабочихъ знаній и продолжительнаго навыка, безъ которыхъ самыя работы не будутъ соответствовать своему назначенію и явятся бесполезной тратой средствъ.

Но если организациа значительныхъ общественныхъ работъ, при условіи, чтобы ихъ производило само нуждающееся населеніе, является не вездѣ возможной, нужной и полезной, то казалось бы, что не слѣдуетъ считать ихъ наиболее существеннымъ и пригоднымъ для всей Россіи видомъ помощи при неурожаяхъ и вводить, на этомъ основаніи, въ законопроектъ требованіе о составленіи теперь же, для отдаленнаго, быть можетъ, будущаго, плановъ и смѣтъ для общественныхъ

работъ и представленія ихъ на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ (ст. 48).

На случай же, если бы въ какихъ-либо мѣстностяхъ и встрѣтилась надобность и возможность организациі такихъ работъ, то достаточно будетъ оговорить въ законѣ право земства на устройство ихъ съ отпускомъ казенныхъ средствъ, отказавшись затѣмъ отъ дальнѣйшей регламентаціи.

Б. Кредитъ для сельскаго населенія.

Проектомъ предполагается организациа кредита съ удовольственными цѣлями только на время неурожая. Сообразно съ такимъ заданіемъ опредѣленъ размѣръ ссудъ (не свыше 50 р.), способы обезпеченія (поручительство, залогъ движимости), взысканія и т. п. Безъ всякаго сомнѣнія, при той нуждѣ въ средствахъ, какую испытываетъ наше сельское населеніе, и такой кредитъ является нужнымъ и цѣннымъ. Но слишкомъ рѣшительныя и суровыя мѣры, принимаемыя для возврата ссудъ и вводимыя, какъ это поясняетъ объяснительная записка, съ воспитательной цѣлью пріучить населеніе видѣть въ этихъ ссудахъ отнюдь не благотворительность, легко могутъ въ конечномъ результатѣ сдѣлать положеніе заемщика болѣе тяжелымъ, чѣмъ до взятія ссуды. Поэтому было бы цѣлесообразнѣе вмѣсто проектируемыхъ временныхъ кредитныхъ операций рѣшиться на организацию постоянно дѣйствующихъ кредитныхъ учрежденій и тѣмъ удовлетворить, наконецъ, острую нужду населенія въ долгосрочномъ кредитѣ. Только такая организациа явится наиболѣе цѣнной мѣрой помощи и не только во время бѣдствій, отъ какихъ бы причинъ они ни происходили, но главное, внѣ того времени предоставленіемъ населенію возможности сдѣлать свое хозяйство болѣе устойчивымъ и застрахованнымъ отъ всякихъ невзгодъ.

Проектируемая организациа своей временностью можетъ создать затрудненія и земству, отвѣтственному за срочное возвращеніе данныхъ правительствомъ на кредитныя операциі суммъ подъ опасеніемъ подвергнуться принудительному съ него взысканію (ст. 102) и съ рискомъ, стало бытъ, разстройства своего планомѣрнаго денежнаго хозяйства. Возможность такого результата далеко не исключается, какъ потому, что сроки возврата земствомъ ссудъ правительству и заемщиками земству не совпадаютъ (первыя выдаются на срокъ не долѣе одного года, ст. 99, а заемщикъ обязывается уплатить земству не позже 1 декабря слѣдующаго за неурожаемъ года,

ст. 59), такъ и потому, что указываемый проектомъ путь взысканія ссудъ съ должниковъ не всегда выполнимъ и слѣдованіе ему равносильно увеличенію числа неимущихъ, забота о которыхъ опять-таки лежитъ на земствѣ. Къ тому же продолжительный опытъ земства по взысканію недоимокъ своихъ сборовъ даетъ основаніе для отрицательнаго отношенія къ ст. 61—66, опредѣляющимъ порядокъ и сроки взысканій долговъ съ населенія (ст. 66 устанавливаетъ для полицейскихъ управленій семидневный срокъ для принятія мѣръ по взысканію).

В. Продажа хлѣба и кормовъ по заготовительной цѣнѣ.

Земства уже практиковали закупку хлѣба и тотъ опытъ приводитъ къ убѣжденію, что отпускъ изъ казны средствъ на производство такой операціи вполнѣ желателенъ. Для большаго удешевленія хлѣба, а слѣдовательно для большаго сохраненія у населенія и безъ того скудныхъ денежныхъ запасовъ было бы желательно оговорить въ законѣ право земства на удешевленный провозъ по желѣзнымъ дорогамъ и отправленіе внѣ очереди.

Возраженіе вызываетъ лишь недостаточность срока, даваемого на возвратъ ссуды (не свыше года, ст. 100). Операція не всегда можетъ быть закончена въ тотъ срокъ и потому цѣлесообразнѣе поставить условіемъ возврата ссуды или время завершенія операціи или сдѣлать для правительства обязательнымъ принятіе отъ земства оставшихся непроданными запасовъ для надобностей арміи.

Г. Безвозвратная помощь сельскому населенію при неурожаяхъ.

Такая помощь въ нѣкоторыхъ случаяхъ при значительныхъ повторныхъ неурожаяхъ можетъ, безъ сомнѣнія, требоваться и возлагать ея организацію на земскія и другія общественныя учрежденія вполнѣ цѣлесообразно. Но правильная постановка этого дѣла и успѣшное его веденіе возможны лишь, опять-таки, при наличности на мѣстахъ постояннаго мелкаго земскаго органа, а не временныхъ попечительствъ, какъ это предположено въ проектѣ.

Средствами на этотъ видъ помощи земства, едва ли, могутъ располагать и ихъ потому должно предоставить правительству и притомъ не въ видѣ ссудъ на 5 лѣтъ (ст. 98),

а безвозвратно. Основаніемъ для такого взгляда служить то соображеніе, что пострадавшія отъ неурожая мѣстности не могутъ снабжать земство не только средствами на чрезвычайныя мѣры, но и на обыкновенныя текущіе расходы. Послѣдствія значительныхъ неурожаевъ сказываются обыкновенно въ теченіе ряда лѣтъ и все это время терпятъ недостатки и земское хозяйство той мѣстности. Справедливо поэтому, чтобы въ такихъ случаяхъ приходили на помощь мѣстному земству благополучныя губерніи государства. Въ этой области мѣропріятій мѣстное земство должно, казалось бы, привлекаться лишь въ качествѣ исполнителя.

Контроль и утвержденіе отчетовъ должны производиться земскими собраніями; при обязательности же вносить отчеты на утвержденіе государственнаго контроля забота о соблюденіи формальностей повредить успѣху самаго дѣла.

3) Уѣздные и губернскіе продовольственные капиталы.

Выше уже указывался размѣръ обязательныхъ отчисленій на образованіе земскихъ продовольственныхъ капиталовъ и ихъ назначеніе. Передавая борьбу съ неурожаями въ руки самого населенія, логично требовать отъ него и нѣкоторыхъ жертвъ для заблаговременнаго образованія потребныхъ для той борьбы средствъ. И противъ такой постановки возражать не приходится. Здѣсь можетъ возникнуть лишь одинъ вопросъ: на сколько правильно выбранъ моментъ для увеличенія земскихъ налоговъ? На это приходится отвѣтить только отрицательно и по тѣмъ именно соображеніямъ, которыя были высказаны по данному вопросу въ началѣ доклада. Не повторяя ихъ вновь, управа высказывается противъ введенія новой земской повинности до того, по крайней мѣрѣ, времени, пока не измѣнится къ лучшему экономическое положеніе населенія или пока земству не будетъ предоставлена возможность перенести часть своихъ сборовъ на новые источники обложенія. До наступленія же того времени нужно, чтобы само правительствомъ отчисляло земствамъ необходимыя для составленія продовольственныхъ капиталовъ средства, въ каковомъ именно смыслѣ законопроектъ и подлежитъ переработкѣ.

Признавая затѣмъ, что для учрежденій, призванныхъ вѣдать дѣло обезпеченія народнаго продовольствія, существенно необходимо имѣть теперь же, заблаговременно, значительныя наличныя средства для организациі помощи не только при обширномъ неурожаѣ, но и при частичныхъ недородахъ, а

равно для удовлетворенія нерѣдкой сѣменной нужды, снабженія населенія сѣменами лучшихъ культуръ, помощи при градобитіяхъ и т. п., управа полагаетъ, что правительство могло бы предоставить такія средства земствамъ изъ имперскаго продовольственнаго капитала или другихъ, которые могли бы впослѣдствіи быть пополнены суммами, поступающими съ населенія въ возвратъ прежнихъ продовольственныхъ ссудъ. Это вообще. Въ частности же казалось бы, что не для всѣхъ губерній настѣитъ надобность въ обязательномъ образованіи намѣченныхъ законопроектѣмъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ. Ярославская, на примѣръ, губернія не ощущала, какъ выше указывалось, надобности въ такихъ капиталахъ даже въ періодъ крупнѣйшихъ недородовъ 1891—1892 и 1900 годовъ и для нея достаточно будетъ, по мнѣнію управы, если ей будутъ возвращены въ наличности суммы, переданныя въ 1901 году губернскимъ земствомъ правительству.

Кромѣ того, въ этомъ отдѣлѣ, хотя бы въ ст. 93, необходимо оговорить право земства на производство выдачъ изъ земскихъ продовольственныхъ капиталовъ и тѣхъ суммъ, которыя подлежатъ возвращенію губернскому земству отъ крестьянскихъ учрежденій, ссудъ населенію на обсѣменение полей. Подобныя ссуды предусматриваются дѣйствующимъ нынѣ закономъ и нѣтъ ни малѣйшихъ основаній исключать эту операцію въ будущемъ.

4) Участіе казенныхъ средствъ въ мѣропріятіяхъ земствъ при неурожаяхъ.

Въ ст. 96—113 указываются случаи, когда казна приходитъ на помощь земству ссудами и безвозвратными пособіями, порядокъ ихъ полученія и возврата.

Заключенія по нѣкоторымъ статьямъ этого отдѣла высказаны выше при разсмотрѣніи тѣхъ формъ помощи, для которыхъ казна отпускаетъ земству ссуды, и здѣсь приходится добавить только слѣдующее. Передавая дѣло въ самостоятельное завѣдываніе общественныхъ учрежденій и признавая за ними большой опытъ и наибольшую способность къ выполненію задачи (объяснительная записка), было бы логично предоставить имъ полную самостоятельность, какъ вытекающую изъ большой освѣдомленности, и въ выборѣ подходящихъ для даннаго случая формъ помощи. Между тѣмъ въ случаяхъ обращенія земства за казенной ссудою проектъ предоставляетъ министру внутреннихъ дѣлъ право обуслави-

вать такую выдачу указаніемъ наиболѣе предпочтительной формы помощи (ст. 97). Такія указанія могутъ оказаться въ противорѣчій съ разработаннымъ земствомъ планомъ борьбы; неизбежна длительная переписка, составленіе новыхъ плановъ, что потребуетъ времени и можетъ парализовать энергію исполнителей и отозваться на успѣшности веденія дѣла. Поэтому было бы практичнѣе не вводить въ будущій законъ всю 97 статью цѣликомъ.

Не имѣя затѣмъ принципиальныхъ возраженій противъ положеній остальныхъ отдѣловъ проекта, относящихся до взаимоотношеній уѣздныхъ и губернскихъ земствъ между собою, помощи городскому населенію, участія правительства въ дѣлѣ помощи, надзора и отчетности, — управа полагаетъ только, что сроки для доставленія свѣдѣній объ урожаѣ должны быть измѣнены. Такъ, 15 мая для представленія свѣдѣній о посѣвѣ яровыхъ признается слишкомъ раннимъ срокомъ и его слѣдуетъ перенести на 1 іюня; сообщенія о видахъ на урожай съ 1 апрѣля перенести на 1 мая (ст. 135); свѣдѣнія о состояніи и движеніи запасовъ и капиталовъ самопомощи вмѣсто трехъ разъ достаточно было бы представлять разъ въ годъ на 1 января (ст. 136).

Что же касается проекта редакціи самаго дополнительнаго закона, то предположеніе о раздѣленіи суммъ бывшихъ губернскихъ продовольственныхъ капиталовъ между губерніями по усмотрѣнію министра внутреннихъ дѣлъ (пунктъ VI) слишкомъ затрагиваетъ мѣстные интересы. Тѣ капиталы составлялись путемъ мѣстныхъ отчисленій и было бы справедливо поэтому возвратить каждой губерніи то, что у нея взято и при томъ въ наличныхъ средствахъ, а не долгахъ, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ настоятельно необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи заблаговременно (какъ это указывалось управой въ отдѣлѣ земскихъ капиталовъ) достаточныя наличныя суммы для организаціи помощи.

Предсѣдатель управы *А. Крыловъ.*

Члены: { *Н. Одинцовъ.*
 { *А. Яковлевъ.*
 { *М. Ошанинъ.*
 { *Н. Арцыбашевъ.*



Война... (faint text at the top of the page)

... (faint text in the middle section)

... (faint text in the lower middle section)

Представитель гвардии А. Курлов

- И. Овчинников
- А. Рюков
- М. Овчинников
- Н. Артемьев

