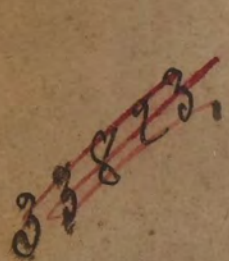


27804



ДОКЛАДЫ

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

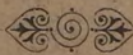
ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

ХІІІ трехлѣтія

по Страховому Отдѣлу.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Губернскаго Земскаго Собранія.



ВОЛОГДА.

Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.

1908.



100
100
100

27804



33823

ДОКЛАДЫ

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

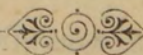
ВТОРОЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

XIII трехлѣтія

по Страховому Отдѣлу.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Губернскаго Земскаго Собранія.



ВОЛОГДА.
Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.
1908.



39

Библиотека ИИФ СССР

2



ДОКЛАДЫ

ВОЛОГОДСКОМУ

Губернскому Земскому Собранию

Второго созыва

№ III заседания

84895

по Стрелковому Отделу.

ПОСТАВЛЯЮЩИЙ

Губернскому Земскому Собранию



ВОЛОДА

Губернский Земский Собрание

1908





О Г Л А В Л Е Н І Е.

№№ докладовъ.	Страницы.
1. О взаимномъ земскомъ страхованіи	1—45
2. Объ измѣненіи системы пожарныхъ трубъ, принятой для распространенія среди населенія Вологодской губерніи	46—48
3. О приобрѣтеніи огнегасительныхъ снарядовъ въ теченіи года, съ 1 ноября 1906 года по 1 ноября 1907 года	48—53
4. О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ, за время съ 1 ноября 1906 г. по 1 ноября 1907 года	53—54
5. О проектируемыхъ періодическихъ сѣздахъ Страховыхъ Агентовъ	54—55
6. По ходатайству разныхъ лицъ о выдачѣ вознагражденія за сторѣвшія незастрахованныя строенія	55—62
7. Объ установленіи въ Вологодскомъ губернскомъ земскомъ страхованіи наружныхъ знаковъ «застраховано»	63—64
8. По вопросу о прекращеніи обязательнаго страхованія, возбужденному Пензенскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ	65—67
9. О возобновленіи выдачи пособій на выселеніе изъ скученныхъ деревень	67—73
10. По поводу возбужденнаго Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о пониженіи страховыхъ платежей по обязательному (окладному) страхованію	73—82
11. О переоцѣнкѣ строеній Грязовецкаго уѣзда, страхуемыхъ по обязательному страхованію	82—85
12. Объ участіи Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ и о результатахъ перестраховочныхъ операцій	86—91
13. По ходатайству Устьсысольскаго городского управленія, поддержанному Устьсысольскимъ Земскимъ Собраніемъ, о выдачѣ гор. Устьсысольску двухъ пожарныхъ трубъ на условіяхъ, примѣняемыхъ для землевладѣльцевъ	91—94
14. О дѣятельности страховыхъ агентовъ	94—97
Прошеніе крестьянина Василя Иванова Шибоева	98—100
Постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по докладамъ Управы	101—105

Вологодскому

Губернскому Земскому Собранию

2-й очередной сессии XIII трехлѣтія.

ДОКЛАДЪ № 1-й.

О взаимномъ земскомъ страхованіи.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранию, что отчетный 1906 годъ далъ слѣдующіе результаты по Страховому Отдѣлу.

А. По обязательному страхованію.

Поступило окладного и дополнительнаго сбора 116,742 руб. $44\frac{3}{4}$ коп., а вознагражденія за пожарные убытки выдано 168,808 руб. 64 коп., такъ что выдача вознагражденія превзошла поступленіе страхового сбора на 52,066 руб. $19\frac{1}{4}$ коп.

Застрахованныхъ строеній въ 1906 году состояло по окладному страхованію 617,797 на сумму 21.513,766 руб., съ окладомъ страхового сбора 68,106 руб. 49 коп. и по дополнительному обязательному страхованію, изъ того же числа, 66,918 строеній на сумму 8.796,257 руб., съ платежомъ 52,073 руб. $31\frac{1}{4}$ коп., а всего рискъ Земства за отчетный годъ по обязательному страхованію опредѣлился въ 30.510,023 руб.

Число застрахованныхъ по обязательному страхованію строеній, по сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, увеличилось на 27,370, со страховымъ обезпеченіемъ 3.869,815 руб.

Ожидавшееся поступленіе страховыхъ платежей по окладному страхованію и самое поступленіе ихъ было слѣдующее: къ 1906 году оставалось въ недоимкѣ 22,841 руб. $78\frac{1}{2}$ коп., въ теченіи этого года вновь причислено недоимокъ 8 р. 54 коп., начислено оклада 67,790 руб. $95\frac{1}{2}$ коп. и въ теченіи этого года вновь причислено 315 руб. $53\frac{1}{2}$ коп., итого начислено въ 1906 году оклада и недоимки 90,956 руб. $81\frac{1}{2}$ коп., затѣмъ исключено недоимки 32 руб. 50 коп. и оклада за уничтоженныя строенія 58 руб. $86\frac{1}{4}$ коп.; кромѣ того зачтено переплаты отъ предшествовавшихъ лѣтъ въ уплату недоимокъ 100 руб. $81\frac{1}{4}$ коп. и оклада 249 руб. $96\frac{1}{4}$ коп., всего зачтено 350 руб. $77\frac{1}{4}$ коп.

За объясненными исключеніями и зачетами переплаты, слѣдовало къ поступленію въ 1906 году: недоимокъ 22,717 р. $1\frac{1}{4}$ коп. и оклада 67,797 руб. $66\frac{1}{2}$ к.

Въ счетъ этой суммы въ отчетномъ году поступило: недоимокъ 3820 руб. $38\frac{3}{4}$ к. и оклада 60,848 руб. $74\frac{3}{4}$ коп., итого 64,669 руб. $13\frac{1}{2}$ коп. и кромѣ того, собрано преміи по дополнительному, сверхъ оклада, страхованію 52,073 руб. $31\frac{1}{4}$ коп., а всего поступило платежей по обязательному страхованію 116,742 р. $44\frac{3}{4}$ коп. и затѣмъ къ 1907 году осталось недоимки 18,896 руб. $62\frac{1}{2}$ коп. и оклада 6948 руб. $91\frac{3}{4}$ коп., итого 25,845 руб. $54\frac{1}{4}$ коп.

Переходя къ пожарамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по суммѣ, разрѣшенной къ выдачѣ въ вознагражденіе за пожарные убытки, отчетный годъ былъ весьма неблагоприятный, такъ какъ вознагражденіе за пожарные убытки выдано противъ 1905 года болѣе на 94,524 руб. 70 коп., а количество пожаровъ увеличилось на 124 и число сгорѣвшихъ строеній на 1284. Самыя значительныя выдачи вознагражденія за пожарные убытки были произведены по деревнямъ Грязовецкаго уѣзда: Ивонину, Раменской волости 28,541 руб. 23 коп., гдѣ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ сгорѣло и повреждено 134 строенія; по дер. Гари, Степуриной волости,—18,966 руб., гдѣ тоже отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ сгорѣло и повреждено 109 строеній; кромѣ того были значительныя выдачи вознагражденій за пожарные убытки и по другимъ волостямъ, какъ Грязовецкаго, такъ и другихъ уѣздовъ. Такъ, на примѣръ, по дер. Парфенкѣ, Авнегской волости—выдано пожарнаго вознагражденія 6513 руб., Осомову, Росиловской волости—6497 руб., по дер. Медвѣдеву, Шуйской волости, Тотемскаго уѣзда,—5418 руб., по дер. Паркову, Миньковской волости, того же уѣзда—3011 р. 81 коп. и по селу Вознесенскому, Никольскаго уѣзда—3494 руб. 66 коп.

Независимо отъ того въ 1906 году разрѣшено вознагражденіе по 44 пожарамъ, бывшимъ въ прошломъ 1905 году. Всего въ отчетномъ году разрѣшено вознагражденіе за пожарные убытки по 372 пожарамъ, отъ коихъ сгорѣло до основанія 2043 строенія и повреждено 427.

Пожары, по которымъ разрѣшено пожарное вознагражденіе въ отчетномъ году, произошли по слѣдующимъ причинамъ: 19 отъ молніи, 25 отъ поджоговъ, 168 отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, 58 отъ неисправности содержанія трубъ и печей, 86 отъ неизвѣстныхъ причинъ и 16 отъ шалости дѣтей.

По всѣмъ этимъ пожарамъ ассигновано къ выдачѣ вознагражденія 168,808 р. 64 коп., въ томъ числѣ по пожарамъ 1906 года—163,348 руб. 81 коп. и по пожарамъ 1905 года—5459 руб. 83 коп.

Б. По добровольному страхованію.

Въ отчетномъ 1906 году поступило страховой преміи въ Вологодской губерніи 34220 руб. Израсходовано же за пожарные убытки, преисшедшіе въ губерніи, 11580 руб. 38 коп. и кромѣ того, на содержаніе члена Губернской Управы, завѣдывающаго Земскимъ страхованіемъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 9-го февраля 1905 года—2000 руб.

Такимъ образомъ по операциямъ добровольнаго страхованія, по прямому страхованію, оказалось превышеніе поступлепій надъ произведенными расходами 20,639 руб. 62 коп.

Вознагражденія за пожарные убытки, происшедшіе въ Вологодской губерніи, по журналамъ Управы въ отчетномъ году было назначено 11580 руб. 38 коп. Сумма эта распредѣлилась слѣдующимъ образомъ по уѣздамъ: по Вологодскому—за 4 пожара—226 руб. 94 коп., по Грязовецкому—за 19 пожаровъ—6163 руб. 84 коп., по Кадниковскому—за 1 пожаръ—45 руб. 3 коп., по Тотемскому—за 3 пожара—551 руб. 39 коп., по Устюгскому—за 1 пожаръ—2457 руб. 24 коп., по Никольскому—за 5 пожаровъ—2130 руб. 94 коп. и по Устьсысольскому—за 1 пожаръ—5 руб.

Этими пожарами уничтожено до основанія 24 строенія и повреждено 10. Количество пожаровъ, по причинамъ, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: отъ неисправности трубъ и печей 3, неизвѣстныхъ причинъ 17, неосторожнаго обращенія съ огнемъ 9, отъ перекинутой вѣтромъ головни изъ сосѣдняго селенія 1 и отъ поджога 4.

Въ 1906 году утверждено страхованій по 3209 полисамъ, по которымъ числилось застрахованными строеній каменныхъ 66, полукаменныхъ 24 и деревянныхъ 6870, а всего 6960 строеній и страховая сумма ихъ составляла 4.083,539 р., т. е. болѣе противъ 1905 года на 415 полисовъ, 659,159 руб. страховой суммы, 6258 руб. преміи и пожарнаго вознагражденія на 4693 руб. 97 к.

Въ дополненіе изложеннаго прилагаются вѣдомости:

А. О начисленіи оклада и недоимки страховаго сбора на 1906 годъ и о поступленіи ихъ въ этомъ году по уѣздамъ.

Б. О числѣ принятыхъ на страхъ строеній по обязательному и дополнительному страхованіямъ въ 1906 г.

В. О поступленіи страховыхъ платежей по дополнительному обязательному страхованію въ 1906 г.

Г. О числѣ пожаровъ и сгорѣвшихъ строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію и о суммѣ, ассигнованной за пожарные убытки въ 1906 году.

и Д. О принятыхъ на страхъ строеніяхъ по добровольному страхованію и выданномъ пожарномъ вознагражденіи въ 1906 году.

Кромѣ того Губернская Управа имѣетъ честь представить Собранію статистическія таблицы пожарно-страховыхъ операций какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованіямъ.

А

В Ъ Д О М О С Т Ь

о начисленіи оклада и недоимокъ страховаго сбора на 1906 годъ и о поступленіи ихъ въ этомъ году по уѣздамъ губерніи.

НАИМЕНОВА- НІЕ УѢЗДОВЪ.	Осталось въ недоимкѣ къ 1906 г.		Причислено недоимокъ. Р. К.	Начисле- но оклада. Руб. Коп.		Зачтено въ уплату.				ПОСТУПИЛО.				ИСКЛЮЧЕНО.				Затѣмъ осталось къ 1907 г.						ПОСТУПИЛО.						
	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Недоимокъ		Оклада.		Недоимокъ		Оклада.		Недоимокъ		Оклада.		Недоимокъ		Оклада.		Всего.		Сверхъ оклада.		Платежей подде- жач. къ зачету въ окладъ 1907 г. по дополнител. обязат. страхов.		Платежей посту- пивших непра- вильно и подде- жачихъ возвр. и случ. поступл.		
						Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
Вологодскій .	7926	61 ¹ / ₄	—	—	9337	70 ¹ / ₄	33	54 ¹ / ₄	19	68	1443	69 ¹ / ₄	6760	3	3	88 ¹ / ₂	5	2	6445	49 ¹ / ₄	2552	97 ¹ / ₄	8998	46 ¹ / ₂	79	15 ¹ / ₄	278	72 ³ / ₄	—	—
Грязовецкій .	9269	28	—	—	7455	59	48	40 ¹ / ₄	20	12	110	21 ³ / ₄	7147	83	20	54 ³ / ₄	41	32 ¹ / ₂	9090	11 ¹ / ₄	246	31 ¹ / ₂	9336	42 ³ / ₄	27	80 ¹ / ₄	1054	36 ³ / ₄	—	—
Кадниковскій	3750	52 ¹ / ₂	—	—	9121	38 ¹ / ₄	4	95 ¹ / ₄	59	99	1255	24	6827	45 ¹ / ₂	3	1 ¹ / ₄	5	58 ¹ / ₄	2487	33	2228	35 ¹ / ₂	4715	68 ¹ / ₂	53	66 ¹ / ₂	1248	25	—	—
Вельскій . .	237	88 ³ / ₄	6	64	4840	15 ³ / ₄	10	13 ¹ / ₄	14	92 ³ / ₄	26	3 ¹ / ₂	4751	60 ³ / ₄	—	24	—	—	208	12	73	62 ¹ / ₄	281	74 ¹ / ₄	28	78 ³ / ₄	41	84 ³ / ₄	59	54
Тотемскій .	917	21 ¹ / ₄	1	90	7113	81 ¹ / ₄	3	55	30	51 ¹ / ₂	500	13 ¹ / ₂	6109	67 ³ / ₄	3	80	1	2	411	62 ³ / ₄	972	60	1384	22 ³ / ₄	42	43	246	24 ¹ / ₄	—	—
Устюгскій .	355	46 ¹ / ₄	—	—	5653	75 ³ / ₄	—	2 ¹ / ₄	11	53	274	93 ¹ / ₂	5129	90 ³ / ₄	—	34	—	32	80	16 ¹ / ₂	512	—	592	16 ¹ / ₂	1	73 ¹ / ₄	179	44 ¹ / ₂	—	—
Никольскій .	183	88 ³ / ₄	—	—	12939	69 ¹ / ₂	—	—	24	28 ¹ / ₄	50	48 ³ / ₄	12590	85 ³ / ₄	—	—	1	3	133	40	323	52 ¹ / ₂	456	92 ¹ / ₂	25	85	392	78 ¹ / ₄	—	—
Сольвычегоде.	36	26 ³ / ₄	—	—	4944	46 ¹ / ₄	—	1	53	97 ¹ / ₂	9	9 ¹ / ₂	4863	92 ¹ / ₂	—	48 ¹ / ₂	2	45 ¹ / ₂	26	67 ³ / ₄	24	10 ³ / ₄	50	78 ¹ / ₂	12	18	167	27	—	—
Яренскій . .	147	15 ³ / ₄	—	—	2253	26 ¹ / ₄	—	20	3	74 ¹ / ₂	146	27	2248	55	—	—	—	61	—	68 ³ / ₄	—	35 ³ / ₄	1	4 ¹ / ₂	8	22	36	60	—	—
Устьсыольск	17	49 ¹ / ₄	—	—	4446	66 ³ / ₄	—	—	11	19 ³ / ₄	4	28	4418	90 ³ / ₄	—	20	1	50	13	1 ¹ / ₄	15	6 ¹ / ₄	28	7 ¹ / ₂	10	82 ¹ / ₄	221	55	—	—
Итого .	22841	78¹/₂	8	54	68106	49	100	81¹/₄	249	96¹/₄	3820	38³/₄	60848	74³/₄	32	50	58	86¹/₄	18896	62¹/₂	6948	91³/₄	25845	54¹/₄	290	64¹/₄	6867	8¹/₄	59	54

Б

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ принятыхъ на страхъ строеній по обязательному окладному и дополнительному страхованіямъ въ 1906 году.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	По окладному страхованію.		По дополнительн. страхованію.			По обоимъ страхованіямъ.		Сумма среднего обезпеченія постройки.
	Число застрахов. строеній.	Страховая сумма.	Число застрахов. строеній.	Одѣноч. сумма.	Страховая сумма.	Число застрахов. строеній.	Страховая сумма.	
Вологодскій . . .	80919	2670115	5263	1990987	911110	80919	3581225	44,26
Грязовецкій . . .	62377	2050140	39493	8407198	4437104	62377	6487244	104,00
Кадниковскій . . .	71704	2974252	5376	1594083	857151	71704	3831403	53,43
Вельскій	43923	1505941	553	213715	120758	43923	1626699	37,04
Тотемскій	62315	2255151	9706	2267922	1114283	62315	3369434	54,07
Устюгскій	55273	1841280	1681	794177	414027	55273	2255307	40,80
Никольскій	126653	4200820	2025	808478	388845	126653	4589665	36,24
Сольвычегодскій	46351	1687477	2275	985095	456347	46351	2143824	46,25
Яренскій	20411	745103	111	39435	22291	20411	767394	37,60
Устьсысольскій	47871	1583487	435	101465	74341	47871	1657828	34,63
Итого	617797	21513766	66918	17202555	8796257	617797	30310023	—

В

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи страховыхъ платежей по дополнительному обязательному страхованію въ 1906 году.

НАИМЕНОВАНИЕ УѢЗДОВЪ.	Ожидалось къ поступленію страх. платежей въ 1906 г.		ВЪ ТО ЧИСЛО				Кромѣ того внесено платежей въ счетъ будущихъ лѣтъ.	
			Зачтено платежей поступившихъ въ 1905 году.		Поступило въ 1906 году.			
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Вологодскій	4753	6 ³ / ₄	153	18	4599	88 ³ / ₄	278	72 ³ / ₄
Грязовецкій	30944	25 ³ / ₄	2868	98 ¹ / ₂	28075	27 ¹ / ₄	4054	36 ³ / ₄
Кадниковскій	4032	51 ¹ / ₄	1506	83 ¹ / ₄	2525	68	1248	25
Вельскій	534	26	84	41 ³ / ₄	449	84 ¹ / ₄	41	84 ³ / ₄
Тотемскій	6350	47 ¹ / ₄	209	33 ³ / ₄	6141	13 ¹ / ₂	246	24 ¹ / ₄
Устюгскій	1705	94 ³ / ₄	319	5 ³ / ₄	1386	89	179	44 ¹ / ₂
Никольскій	1580	81 ¹ / ₂	408	53 ¹ / ₄	1172	28 ¹ / ₄	392	78 ¹ / ₄
Сольвычегодскій	1745	68 ¹ / ₂	417	94 ¹ / ₂	1327	74	167	27
Яренскій	110	60 ³ / ₄	72	71 ³ / ₄	37	89	36	60
Устьсысольскій	315	68 ³ / ₄	156	23 ³ / ₄	159	45	221	55
Итого	52073	31¹/₄	6197	24¹/₄	45876	7	6867	8¹/₄

Г

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ пожаровъ и сгорѣвшихъ строеній, застрахованныхъ по обязательному страхованію и о суммѣ, ассигнованной за пожарные убытки въ 1906 г.

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число пожаровъ.	Число сгорѣвшихъ строеній.		Число поврежденныхъ строеній.		Число сгорѣвшихъ не застрахованныхъ по обя- зательн. страхов. строен.	Сумма ассигнованнаго пожарнаго вознагражден.				Всего ассигновано къ выдачѣ вознагражде- ній.		
		По окладн. страхованію.	По дополнит. страхованію.	По окладн. страхованію.	По дополнит. страхованію.		По окладному страхованію		По дополнител. страхованію		Руб.	К.	
							Руб.	К.	Руб.	К.			
Вологодскій . . .	{ 1905 г.— 3 } 1906 г.— 45	48	156	10	50	1	25	7004	16	2121	50	9125	66
Грязовецкій . . .	{ 1905 г.— 10 } 1906 г.— 72	82	597	448	77	43	9	26580	34	81375	64	107955	98
Кадниковскій . . .	{ 1905 г.— 1 } 1906 г.— 41	42	159	25	72	16	6	8725	97	3141	75	11867	72
Вельскій	{ 1905 г.— 5 } 1906 г.— 14	19	17	1	11	—	—	1099	66	150	—	1249	66
Тотемскій	{ 1905 г.— 5 } 1906 г.— 46	51	193	46	74	7	3	11138	73	5844	75	16983	48
Устюгскій	{ 1905 г.— 4 } 1906 г.— 20	24	95	5	9	3	3	3308	12	1620	33	4928	45
Никольскій	{ 1905 г.— 5 } 1906 г.— 41	46	76	—	21	—	1	2501	90	3730	—	6231	90
Сольвычегодскій	{ 1905 г.— 1 } 1906 г.— 26	27	90	8	22	—	1	4049	32	1428	—	5477	32
Яренскій	{ 1905 г.— 2 } 1906 г.— 9	11	9	—	5	—	—	278	20	48	—	326	20
Устьесольскій	{ 1905 г.— 8 } 1906 г.— 14	22	108	—	15	1	5	4647	—	15	27	4662	27
Всего	{ 1905 г.— 44 } 1905 г.— 328	372	1500	543	356	71	53	69333	40	99475	24	168808	64

Д

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о принятыхъ на страхъ строеніяхъ по добровольному и дополнительному страхованію и выданномъ пожарномъ вознагражденіи въ 1906 году.

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Число принятыхъ на страхъ строеній.				Страховая сумма.		Премія.		Число пожаровъ	Число строеній			Ассигно- вано къ выдачѣ за пожарн. убытки.	
	Камен- ныхъ.	Полука- менныхъ.	Деревян- ныхъ.	Всего.	Руб.	К.	Руб.	К.		Сгорѣвш. до основ.	Поврежд. пожаромъ	Всего.	Руб.	К.
Вологодскій	28	4	1275	1307	1300582	—	8573	—	4	2	2	4	226	94
Грязовецкій	13	3	2097	2113	937770	—	8623	—	19	16	3	19	6163	84
Кадниковскій	2	7	722	731	431356	—	4810	—	1	—	1	1	45	3
Вельскій	2	1	271	274	166410	—	1549	—	—	—	—	—	—	—
Тотемскій	2	7	466	475	243183	—	2080	—	3	2	1	3	551	39
Никольскій	13	1	806	820	354693	—	3108	—	5	3	2	5	2130	94
Устюгскій	2	1	571	574	210516	—	1724	—	1	1	—	1	2457	24
Сольвычегодскій	3	—	400	403	255852	—	2339	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	—	—	80	80	55077	—	431	—	—	—	—	—	—	—
Устьесольскій	1	—	182	183	128100	—	983	—	1	—	1	1	5	—
Итого	66	24	6870	6960	4083539	—	34220	—	34	24	10	34	11580	38

Таблица № 1

о числѣ застрахованныхъ и сгорѣвшихъ построекъ,
съ обозначеніемъ матеріала стѣнъ и крышъ, назна-
ченія страховой суммы, преміи, пожарнаго возна-
гражденія и ‰ отношенія

за 1906 годъ.

У ъ з д ы.	Виды страхования.	Б ы л о								
		Ж и л ы х ъ.								
		Каменныхъ.			Деревянныхъ построекъ.					
		Жел. или дер.	Желѣзомъ или дерев.			Соломой.				
Число построекъ	Страховая сумма	Премія.	Число построекъ	Страховая сумма	Премія.	Число построекъ	Страховая сумма	Премія.		
Грязоведкій	Окладное.	5	600	2	1386	103746	288	21776	1673912	5657
	Дополнительн.	5	2800	13	1216	509154	2176	12514	3171428	23435
Вологодскій	Окладное.	5	600	3	10678	791618	2298	19951	1473655	5126
	Дополнительн.	1	800	11	1658	564045	2436	936	207460	1366
Кадниковскій	Окладное.	11	1080	3	25730	2028024	5876	10505	747748	2400
	Дополнительн.	5	2090	13	1868	607637	2529	613	113127	720
Тотемскій	Окладное.	3	360	1	21557	1658883	4554	6975	344695	1716
	Дополнительн.	3	1410	7	1958	600609	2822	1983	370424	2379
Никольскій	Окладное.	8	920	3	43239	3236105	9438	6663	365942	1236
	Дополнительн.	5	11638	55	1297	285615	1140	4	178	2
Устюгскій	Окладное.	—	—	—	20031	1519083	4470	2097	134358	478
	Дополнительн.	—	—	—	1204	354793	1481	—	—	—
Сольвычегодскій	Окладное.	—	—	—	22973	1555039	4484	130	4576	17
	Дополнительн.	—	—	—	1792	480112	1558	—	—	—
Устьмысольскій	Окладное.	—	—	—	17142	1316122	3582	—	—	—
	Дополнительн.	—	—	—	228	58324	254	—	—	—
Вельскій	Окладное.	—	—	—	19072	1375407	4356	—	—	—
	Дополнительн.	—	—	—	375	93594	416	—	—	—
Яренскій	Окладное.	—	—	—	8801	680106	1828	—	—	—
	Дополнительн.	—	—	—	53	13498	57	—	—	—
Итого по окладу	—	32	3560	12	190609	14297133	41174	68097	4744886	16630
Итого по доп. страх.	—	19	18738	99	11649	3567381	14869	16050	3862617	27902
В С Е Г О	—	51	22298	111	202258	17864514	56043	84147	8607503	44532

з а с т р а х о в а н о .														
Н е ж и л ы х ъ.						О г н е о п а с н ы х ъ.						В С Е Г О.		
Д е р е в ы н н ы х ъ.						Д е р е в ы н н ы х ъ.								
Желѣз. или деревн.			Соломой.			Жел. или дерев.			Соломой.					
Число построекъ	Страховая сумма	Премія.	Число построекъ	Страховая сумма	Премія.	Число построекъ	Страховая сумма	Премія.	Число построекъ	Страховая сумма	Премія.	Число построекъ	Страховая сумма	Премія.
2155	17505	54	35369	285861	1296	151	3342	18	1793	15674	153	62635	2100640	7468
1878	123480	491	22558	537077	3705	137	19449	246	1540	92849	1431	39848	4456237	31497
11430	89922	311	34575	288822	1307	942	11088	92	12159	18440	185	89740	2677145	9322
1203	98454	452	1207	33978	206	168	20845	286	159	13385	182	5331	938967	4939
23198	119406	404	11288	58264	320	785	8663	86	187	1839	21	71704	2965024	9110
1428	93179	306	1091	15479	109	177	19996	233	94	5613	85	5276	857151	3995
24510	182565	419	7340	55380	275	1639	11240	123	291	2028	25	62315	2255151	7113
2003	60190	361	3492	55872	365	157	18683	235	110	7095	709	9706	1114283	6878
65062	485984	1636	10183	88772	429	988	6437	85	1428	13384	203	127571	4197544	13030
539	87675	265	—	—	—	51	3564	59	4	175	2	1900	388845	1523
30852	174851	621	2181	12047	69	112	941	12	—	—	—	55273	1841280	5650
435	56574	160	—	—	—	42	2660	39	—	—	—	1681	414027	1680
23021	124941	437	47	235	2	119	2250	17	—	—	—	46290	1687041	4957
312	51385	176	—	—	—	35	7221	47	—	—	—	2139	538718	1781
30625	234892	853	—	—	—	86	1515	9	—	—	—	47853	1582529	4444
196	20732	85	—	—	—	9	850	5	—	—	—	433	79906	344
24694	129330	473	—	—	—	157	1204	9	—	—	—	43923	1505941	4838
160	24573	73	—	—	—	18	2591	42	—	—	—	553	120758	531
10412	58787	333	—	—	—	1219	7038	96	—	—	—	20432	745931	2257
57	11579	48	—	—	—	2	528	5	—	—	—	112	25605	110
245959	1618183	5541	100983	789381	3698	6198	53718	547	15858	51365	587	627736	21558226	68189
8211	627821	2417	28348	642406	4385	795	96387	1197	1907	119147	2409	66979	8934497	53278
254170	2246004	7958	129331	1431787	8083	6993	150105	1744	17765	170512	2996	694715	30492723	121467

Обязательное страхование.

Т а б л

о числѣ сгорѣвшихъ и поврежденныхъ построекъ, страховой

У ъ з д ы.	О к л а д ъ.									Д о п о л						
	Сгорѣвшія.			Поврежденныя.			И т о г о.			Сгорѣвшія.						
	Число построекъ	Страховая сумма.		Число построекъ	Страховая сумма.		Число построекъ	Страховая сумма.		Число построекъ	Страховая сумма.					
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.				
Грязовецкій	596	26793	26793	—	73	4042	993	12	669	30835	27786	12	446	77358	77358	—
Вологодскій	152	6235	6232	36	38	1519	657	29	190	7754	6889	65	8	1625	1625	—
Кадниковскій	162	7810	7810	—	65	3994	864	41	227	11804	8674	41	24	3062	3062	—
Тотемскій	196	9976	9973	60	71	4309	1019	22	267	14285	10992	82	44	4938	4938	—
Никольскій	81	2503	2503	—	24	692	294	90	105	3195	2797	90	12	3754	3754	—
Устюгскій	93	3105	3105	—	13	654	284	20	106	3759	3389	20	4	1222	1222	—
Сольвычегодскій	61	2719	2719	—	10	432	231	33	71	3151	2950	33	7	1208	1208	—
Устьсысольскій	106	3797	3797	—	12	824	528	—	118	4621	4325	—	—	—	—	—
Вельскій	21	984	984	—	8	288	158	—	29	1272	1142	—	1	150	150	—
Яренскій	9	184	184	—	3	168	73	60	12	352	257	60	—	—	—	—
Итого	1477	64106	64100	96	317	16922	5104	07	1794	81028	69205	03	546	93317	93317	—

и ц а № 2.

суммѣ и выданномъ пожарномъ вознагражденіи за 1906 годъ.

У ъ з д ы.	н и т е л ь н о е.									О б щ и й и т о г ъ.											
	Поврежденныя.			И т о г о.			Сгорѣвшія.			Поврежденныя.			И т о г о.								
	Число построекъ	Страховая сумма.		Число построекъ	Страховая сумма.		Число построекъ	Страховая сумма.		Число построекъ	Страховая сумма.		Число пожаровъ	Число построекъ	Страховая сумма.						
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.			Руб.	К.					
Грязовецкій	43	7249	1438	50	489	84607	78796	50	1042	104151	104151	—	116	11291	2431	62	80	1158	115442	106582	62
Вологодскій	1	300	7	50	9	1925	1632	50	160	7860	7857	36	39	1819	664	79	49	199	9679	8522	15
Кадниковскій	17	2380	84	25	41	5442	3146	25	186	10872	10872	—	82	6374	948	66	42	268	17246	11820	66
Тотемскій	6	1265	140	1	50	6203	5078	1	240	14914	14911	60	77	5574	1159	23	55	317	20488	16070	83
Никольскій	—	—	—	—	12	3754	3754	—	93	6257	6257	—	24	692	294	90	51	117	6949	6551	90
Устюгскій	3	952	397	25	7	2174	1619	25	97	4327	4327	—	16	1606	681	45	25	113	5933	5008	45
Сольвычегодскій	—	—	—	—	7	1208	1208	—	68	3927	3927	—	10	432	231	33	26	78	4359	4158	33
Устьсысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	106	3797	3797	—	12	824	528	—	17	118	4621	4325	—
Вельскій	—	—	—	—	1	150	150	—	22	1134	1134	—	8	288	158	—	17	30	1422	1292	—
Яренскій	—	—	—	—	—	—	—	—	9	184	184	—	3	168	73	60	11	12	352	257	60
Итого	70	12146	2067	51	616	105463	95384	51	2023	157423	157417	96	387	29068	7171	58	373	2410	186491	164589	54

Обязательное страхование.

Таблица № 3.

Отношение окладного и дополнительного страхования за 1906 г.

У ъ з д ы.	% О т н о ш е н и е.									
	Числа построекъ, застрахованныхъ по дополнительному страхованію.		Страховой суммы дополнительного страхованія.		Преміи дополнительного страхованія.		Числа построекъ дополнительного страхованія, пострадавшихъ отъ пожара.		Пожарнаго вознагражденія, выданнаго по дополнительному страхованію.	
	Къ общему числу застрахованныхъ построекъ.	Къ числу построекъ застрахованныхъ по окладу.	Къ общей страховой суммѣ.	Къ страховой суммѣ окладного страхованія.	Къ общей суммѣ преміи.	Къ преміи окладного страхованія.	Къ общему числу постр. пострадавшихъ отъ пожара.	Къ числу построекъ окладного страхованія пострадавш. отъ пожара.	Къ общей суммѣ пожарнаго вознагражденія.	Къ суммѣ пожарнаго вознагражден. выданнаго по окладу.
Грязовецкій	38,98	63,62	67,96	212,13	80,81	422,02	42,23	73,09	73,93	211,06
Вологодскій	5,61	5,94	25,96	35,07	34,63	52,98	4,52	4,74	19,13	23,68
Кадниковскій	6,85	7,36	22,44	28,91	30,48	43,85	15,30	18,06	26,61	36,27
Тотемскій	13,48	15,38	33,07	49,41	49,16	96,69	15,77	18,72	31,39	46,19
Никольскій	1,46	1,49	8,47	9,26	10,39	11,69	10,25	11,43	57,29	134,17
Устюгскій	2,95	3,04	18,33	22,48	22,92	29,72	6,19	6,6	32,33	47,77
Сольвычегодскій	4,42	4,62	24,2	31,93	26,43	35,93	8,98	9,86	29,03	40,93
Устьысольскій	0,89	0,9	4,81	5,04	7,18	7,74	—	—	—	—
Вельскій	1,24	1,26	7,42	8,02	9,89	10,97	3,33	3,43	11,61	13,13
Яренскій	0,54	0,55	3,23	3,34	4,63	4,87	—	—	—	—
Итого	9,64	10,67	29,3	41,44	43,82	78,13	25,56	34,34	57,34	137,83

Обязательное страхование.

Таблица № 4.

Распределение пожаровъ по причинамъ и мѣсяцамъ
за 1906 годъ.

Дополнительное страхованіе.

Table with 15 main columns for insurance types (Factory, Mills, Land) and 3 sub-columns for risk types (Stone, Wood, Straw). Rows list various districts like Грязовец, Вологодск, Кадников, etc., with columns for counts, sums, and premiums.

Таблица № 7. (Продолж.)

Table titled 'Вано' and 'Сгорѣло' with columns for 'Жилыхъ', 'Нежилыхъ', 'Торг. пом.', 'Овиновъ'. It contains data for 'ВСЕГО' and lists specific districts like Грязовец, Вологодск, etc., with various insurance metrics.

Добровольное страхование.

Таблица № 8.

О числѣ сгорѣвшихъ и поврежденныхъ страхованіяхъ по городамъ, усадьбамъ и селеніямъ за 1906 годъ.

У ъ з д ы.	Г О Р О Д А.												У С А Д Ъ Б Ы И П Р О Ч І Я М Ъ С Т Н О С Т И.												
	Сгорѣвшія.				Поврежденныя.				И т о г о.				Сгорѣвшія.				Поврежденныя.				И т о г о.				
	Число пожаровъ. Число строеній.	Страховая сумма.	Пожарное вознаг- раженіе.		Число пожаровъ. Число строеній.	Страховая сумма.	Пожарное вознаг- раженіе.		Число пожаровъ. Число строеній.	Страховая сумма.	Пожарное вознаг- раженіе.		Число пожаровъ. Число строеній.	Страховая сумма.	Пожарное вознаг- раженіе.		Число пожаровъ. Число строеній.	Страховая сумма.	Пожарное вознаг- раженіе.		Число пожаровъ. Число строеній.	Страховая сумма.	Пожарное вознаг- раженіе.		
			Руб.	Руб.			К.	Руб.			Руб.	К.			Руб.	Руб.			К.	Руб.			Руб.	К.	Руб.
Грязовецкій												8	9	1795	1795							8	9	1795	1795
Вологодскій												2	2	181	181							2	2	181	181
Кадниковскій																									
Тотемскій												1	1	300	300		1	1	100	20		2	2	400	320
Никольскій	1	1	1200	1200					1	1	1200	1200	2	3	900	900						2	3	900	900
Устюгскій																									
Сольвычегодскій																									
Устьсысольскій					1	1	40	5		1	1	40	5												
Вельскій																									
Яренскій																									
Итого	1	1	1200	1200	1	1	40	5	2	2	1240	1205	13	15	3176	3176	1	1	100	20	14	16	3276	3196	

У ъ з д ы.	С Е Л Е Н І Я.												О Б Щ І Й И Т О Г Ъ.																	
	Сгорѣвшія.				Поврежденныя.				И т о г о.				Сгорѣвшія.				Поврежденныя.				И т о г о.									
	Число пожаровъ.	Число строеній.	Страховая сумма.		Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число строеній.	Страховая сумма.		Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число строеній.	Страховая сумма.		Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число строеній.	Страховая сумма.		Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число строеній.	Страховая сумма.		Пожарное вознагражденіе.					
			Руб.	К.				Руб.	К.				Руб.	К.				Руб.	К.				Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	
Грязовецкій	7	8	3918	3918	—	3	3	1140	302	66	10	11	5058	4220	66	15	17	5713	5713	—	3	3	1140	302	66	18	20	6853	6015	66
Вологодскій	—	—	—	—	—	2	2	4015	45	94	2	2	4015	45	94	2	2	181	181	—	2	2	4015	45	94	4	4	4196	226	94
Кадниковскій	—	—	—	—	—	1	1	415	45	03	1	1	415	45	03	—	—	—	—	—	1	1	415	45	03	1	1	415	45	03
Тотемскій	1	1	200	200	—	—	1	40	31	39	1	2	240	231	39	2	2	500	500	—	1	2	140	51	39	3	4	640	551	39
Никольскій	2	3	1367	1367	—	1	3	1900	63	94	3	6	3267	1430	94	5	7	3467	3467	—	1	3	1900	63	94	6	10	5367	3530	94
Устюгскій	1	1	952	952	—	1	1	2500	2457	24	2	2	3452	3409	24	1	1	952	952	—	1	1	2500	2457	24	2	2	3452	3409	24
Сольвычегодскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Устьысольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	40	5	—	1	1	40	5	—
Вельскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яренскій	1	1	1125	1125	—	—	—	—	—	—	1	1	1125	1125	—	1	1	1125	1125	—	—	—	—	—	—	1	1	1125	1125	—
Итого	12	14	7562	7562	—	8	11	10010	2946	20	20	25	17572	10508	20	26	30	11938	11938	—	10	13	10150	2971	20	36	43	22088	14909	20

УѢЗДЫ.	Время сутокъ.	Неосторожность.				Неиспр. тр. и печей.				Под жогъ.				Гроза.					
		Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.		
																		Руб.	К.
Грязовец- кій.	Днемъ	3	3	1540	1375	2	2	1100	521										
	Ночью	2	2	533	533	1	1	500	500					1	1	100	100		
	Неизв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Вологод- скій.	Днемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Ночью	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	84	84	—	—	—	—		
	Неизв.	2	2	4015	45	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Кадников- скій.	Днемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Ночью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Неизв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Тотемскій.	Днемъ	1	1	100	20	—	—	—	—	1	2	240	231	39	—	—	—		
	Ночью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Неизв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Николь- скій.	Днемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Ночью	2	2	247	247	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Неизв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Устюгскій	Днемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	Ночью	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	952	952	1	1	2500	2457	24	
	Неизв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Устьсы- сольскій.	Днемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Ночью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Неизв.	1	1	40	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Яренскій.	Днемъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Ночью	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	Неизв.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ИТ О Г О.	Днемъ	4	4	1640	1395	2	2	1100	521	1	2	240	231	39	—	—	—	—	
	Ночью	4	4	780	780	1	1	500	500	2	2	1036	1036	—	2	2	2600	2557	24
	Неизв.	3	3	4055	50	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	11	11	6475	2225	94	3	3	1600	1021	3	4	1276	1267	39	2	2	2600	2557	24

Неизвѣстныя.				Итого по извѣстн. причин.				Общій итогъ				Всего вообще.							
Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.	Число пожаровъ.	Число построекъ.	Страховая сумма.	Пожарное вознагражденіе.				
																Руб.	К.	Руб.	К.
—	—	—	—	5	5	2640	1896	—	5	5	2640	1896	—	—	—	—	—	—	—
8	9	3030	2936	66	4	4	1133	1133	—	12	13	4163	4069	66	18	20	6853	6015	66
1	2	50	50	—	—	—	—	—	—	1	2	50	50	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	97	97	—	1	1	84	84	—	2	2	181	181	—	4	4	4196	226	94
—	—	—	—	—	2	2	4015	45	94	2	2	4015	45	94	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	415	45	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	415	45	03
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	3	340	251	39	2	3	340	251	39	2	3	340	251	39
1	1	300	300	—	—	—	—	—	—	1	1	300	300	—	3	4	640	551	39
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	6	2720	2050	60	—	—	—	—	—	2	6	2720	2050	60	—	—	—	—	—
2	2	2400	1233	34	2	2	247	247	—	4	4	2647	1480	31	6	10	5367	3530	94
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	2	2	3452	3409	24	2	2	3452	3409	24	2	2	3452	3409	24
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	1125	1125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	6	2720	2050	60	7	8	2980	2147	39	9	14	5700	4197	99	—	—	—	—	—
14	15	7367	5737	03	9	9	4916	4873	24	23	24	12283	10610	27	36	43	22088	14909	20
1	2	50	50	—	3	3	4055	50	94	4	5	4105	100	94	—	—	—	—	—
17	23	10137	7837	63	19	20	11951	7071	57	36	43	22088	14909	20	—	—	—	—	—

ДОКЛАДЪ № 2-й.

Объ измѣненіи системы пожарныхъ трубъ, принятой для распространенія среди населенія Вологодской губ.

Приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ для снабженія ими сельскаго населенія Вологодской губерніи, какъ предупредительная мѣра борьбы съ опустошительностью пожаровъ, беретъ свое начало въ Вологодскомъ Земствѣ съ 1871 года. Въ то время, экстреннымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, по предложенію гласнаго Д. В. Волоцкаго было ассигновано изъ процентовъ земскаго запаснаго капитала 5500 руб. на приобретение пожарныхъ трубъ, съ распредѣленіемъ ихъ по уѣздамъ губерніи, сообразно платежной способности каждаго. На эту сумму было приобретено и распредѣлено по уѣздамъ 30 пожарныхъ трубъ. Такое даровое поступленіе въ уѣзды пожарныхъ трубъ, вызвало въ послѣдующіе годы цѣлый рядъ ходатайствъ различныхъ Уѣздныхъ Управъ, о снабженіи сельскихъ обществъ не только трубами, но и другими принадлежностями пожарнаго обоза, но ходатайства эти собраніемъ были отклоняемы потому, что населеніе, не сознавая еще дѣйствительной пользы отъ примѣненія трубъ при тушеніи пожаровъ, отказывалось даже принимать въ свое завѣдываніе трубы, приобретеныя земствомъ въ 1871 году (волости Грязовецкаго уѣзда), вслѣдствіе чего дальнѣйшее приобретение для населенія противопожарныхъ инструментовъ теряло всякое значеніе. Затѣмъ, Губернское Собраніе, въ 1874 году, по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства, рѣшило выдавать изъ запаснаго губернскаго капитала тѣмъ волостямъ, которыя пожелаютъ приобрести пожарную трубу, пособіе въ размѣрѣ суммы, ассигнованной самой волостью, а въ 1875 году постановило выдавать на приобретение трубъ пособіе въ половинномъ размѣрѣ ихъ покупной стоимости. Первое сознательное отношеніе крестьянъ къ пожарнымъ трубамъ было проявлено въ 1877 году, когда крестьяне Ватлановской вол. Вологодскаго уѣзда, согласились отпустить по $\frac{1}{2}$ гарнца хлѣба съ каждой ревизской души для покупки трубы на вырученныя отъ продажи этого хлѣба деньги и Губернское Собраніе, принявъ во вниманіе, по ходатайству Вологодскаго Уѣзднаго Земства, отпустило крестьянамъ изъ страховаго капитала пособіе, равное суммѣ, вырученной ими отъ продажи собраннаго хлѣба. Послѣ этого порядокъ выдачи пособій оставался безъ измѣненій до 1891 г., въ которомъ, на предложеніе Управы выдавать населенію трубы съ отнесеніемъ полной ихъ стоимости на страховаго капиталъ, Собраніе, находя такую льготу неудобной въ томъ отношеніи, что вообще *даровая вещь мало бережется*, рѣшило принять на страховаго капиталъ $\frac{2}{3}$ стоимости трубы, приобретаемой населеніемъ, а въ 1892 году распространило тѣ же льготы и на землевладѣльцевъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы пособіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ покупной стоимости трубы не превышало 200 руб. Это же ограниченіе размѣра пособія стало примѣняться и въ отношеніи крестьянскихъ обществъ, по постановленію Губернскаго Собранія сессіи 1894 г. Переходъ въ размѣрѣ пособія отъ $\frac{2}{3}$ до $\frac{4}{5}$ частей покупной стоимости трубы послѣдовалъ въ 1901 г. и съ этого года, по постановленію Собранія, пользованіе пособіемъ распространяется не только на приобретение пожарныхъ трубъ съ принадлежностями, но также и насосовъ обѣихъ системъ—«Ниагара» и «Новый Челенжъ» и отдѣльныхъ пожарныхъ рукавовъ и мундштуковъ съ бранстволами.

Параллельно съ развитіемъ въ населеніи сознанія о полезности пожарныхъ трубъ и заботами Земства о распространеніи ихъ съ его помощью на возможно

льготныхъ условіяхъ, Губернская Управа, слѣдя за техникой изготовленія трубъ, стремилась къ приобрѣтенію для населенія машинъ такихъ образцовъ, которые обладали бы наибольшей выкидной способностью и простотой механизма, и въ то же время обходились бы земству возможно дешевле. Испытавъ пожарныя трубы различныхъ заводовъ, Управой были приняты въ послѣднее время, для обращенія трубы завода Густава Листъ, въ Москвѣ; но трубы эти, какъ показала практика, имѣютъ свои недостатки: во 1-хъ, при накачиваніи загрязненной водой, они теряютъ выкидную способность, до полного прекращенія подачи воды, а во 2-хъ, сложность системы внутреннихъ клапановъ, при неумѣломъ или небрежномъ съ ними обращеніи, такъ часто имѣющемъ мѣсто въ средѣ крестьянскаго населенія, подвергаетъ ихъ скорой порчѣ, вызывающей хотя не дорогой, но частый ремонтъ.

Въ заботахъ о снабженіи населенія трубами, свободными отъ перечисленныхъ недостатковъ, такъ какъ постоянная готовность ихъ къ работѣ, является условіемъ громаднаго значенія, Управа, ознакомившись со всѣми вновь распространяемыми системами пожарныхъ трубъ, пришла къ заключенію, что самыми подходящими, по простотѣ механизма и своей работоспособности, даже при загрязненной водѣ, являются трубы Лангензипенъ и К^о въ Спбурѣ и еще болѣе упрощенныя—Товарищества Третцеръ, въ Варшавѣ. Получивъ образецъ трубы послѣдней фирмы, Управа произвела на своемъ дворѣ сравнительное состязаніе между нею и машиною Густава Листъ, результатъ котораго изложенъ въ нижеслѣдующемъ протоколѣ.

П Р О Т О К О Л Ъ.

1907 года, апрѣля 3 дня, на дворѣ Вологодской Губ. Зем. Управы, въ присутствіи Предсѣдателя ея, трехъ членовъ Управы и Завѣд. Страх. Отдѣломъ Управы, за симъ И. д. Городскаго Головы, Вологодскаго Полиціймейстера, Городскаго архитектора, Брандмейстера Городской Пожарной команды и Завѣд. Городскимъ водопроводомъ, производилась сравнительная проба пожарныхъ машинъ: фирмы Густава Листъ и завода Товарищества Третцеръ.

По произведенному внѣшнему осмотру оказалось слѣдующее:

1) Внѣшній видъ трубы Третцеръ, по сравненію съ машинами Густава Листъ, того же діаметра поршней, производитъ видъ болѣе солидный, какъ по конструкціи, такъ и по размѣрамъ отдѣльныхъ частей.

2) Клапаны у Листа мѣдные, протертые на мѣдномъ же конусѣ, у машины Третцера—представляются въ видѣ 4 массивныхъ резиновыхъ шаровъ, прикрывающихъ круглые проточные проходы. У обѣихъ машинъ осмотръ клапановъ одинаково удобоисполнимъ, ремонтъ же у клапановъ системы Третцеръ проще и не требуетъ никакихъ специальныхъ приспособленій и искусства. При пробѣ качанія чистой воды оказалось, что обѣ машины работаютъ удовлетворительно и даютъ струю, вполне достаточную условіямъ тушенія сельскихъ пожаровъ. Количество же подаваемой воды у Третцера оказалось больше: отношеніе количества поданной воды $21\frac{1}{2}$ (Третцеръ) и 19 (Густавъ Листъ). Произведена была проба качанія воды, загрязненной пескомъ, землей и навозомъ, причѣмъ оказалось, что сила струи у машины Третцера ни сколько не падала, а у Листа струя сразу уменьшилась и машина не давала никакого напора. При осмотрѣ же послѣ качанія грязной воды клапановъ, таковыя у машины Листа оказались засоренными пескомъ, препятствовавшимъ герметическому ихъ затвору, въ то время, какъ у машины Третцера ничего подобнаго не наблюдалось. Наконецъ стоимость сравниваемыхъ машинъ од-

ного и того же діаметра поршней (4") различна: машина Густава Листъ, франко Вологда, обходится Вологодскому Земству въ 208 р. 80 к., машина же Тов. Третцеръ, тоже франко Вологда, стоитъ 200 рублей. Слѣдуетъ 10 подписей.

Удостоверившись путемъ сравненія въ выяснившемся превосходствѣ машинъ Товарищества Третцеръ, Губернская Управа перешла нынѣ къ распространенію среди населенія губерніи пожарныхъ трубъ этой системы, о чемъ и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Д О К Л А Д Ъ № 3-й.

О приобрѣтеніи огнегасительныхъ снарядовъ въ теченіи года съ 1-го ноября 1906 года по 1-е ноября 1907 года.

На основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 8-го февраля 1901 года Губернскою Земскою Управою приобрѣтено съ 1-го ноября 1906 года по 1-е ноября 1907 года, для населенія губерніи, съ пособіемъ изъ страхового капитала $\frac{4}{5}$ частей стоимости, 93 пожарныя трубы, 4 насоса (2 насоса «Новый Челенжъ» и 2 — «Ниагара»), и 1 огнегаситель (противъ 1906 года болѣе на 19 трубъ и 1 огнегаситель), всего на сумму по номинальной стоимости 24,309 р. 78 коп., а за скидкой, сдѣланной заводами, по особому соглашенію съ Управою, на 19,607 руб. 29 коп.

Трубы и насосы приобрѣтались отъ Московскоѣ фирмы Акціонернаго Общества Густавъ Листъ и Варшавскоѣ фирмы Юсифа Третцеръ, съ доставкою до стан. Вологда на счетъ фирмы.

Изъ общаго числа трубъ приобрѣтено:

а) по ходатайствамъ сельскихъ обществъ и селеній—86 трубъ, 4 насоса и 1 огнегаситель на сумму за скидкой—18094 руб. 41 коп., изъ коихъ падаетъ на долю обществъ и селеній 3787 р. 76 коп. и страхового капитала 14306 руб. 65 коп. и б) землевладѣльцевъ 7 трубъ на сумму 1312 руб. 48 коп., изъ коихъ падаетъ на ихъ долю 330 руб. 50 коп. и страхового капитала 981 руб. 98 к.

Такимъ образомъ на долю страхового капитала отнесено 15288 руб. 63 к., болѣе противъ прошлаго года на 1964 руб. 92 коп.

Требованія на пожарныя трубы были направлены изъ всѣхъ 10-ти уѣздовъ и всѣ они удовлетворены.

Количество прибрѣтенныхъ трубъ по уѣздамъ распредѣляется такъ:

1. По Вологодскому уѣзду—21 пожарная труба и 3 насоса для крестьянъ и 3 трубы для землевладѣльцевъ.
2. По Грязовецкому—12 трубъ для крестьянъ и 2 для землевладѣльцевъ.
3. По Кадниковскому—12 трубъ для крестьянъ и 2 для землевладѣльцевъ.
4. По Тотемскому—15 трубъ для крестьянъ.
5. По Никольскому—1 труба для крестьянъ.
6. По Устюгскому—1 труба для крестьянъ.
7. По Сольвычегодскому—5 трубъ для крестьянъ.
8. По Устьысольскому—4 трубы для крестьянъ.
9. По Вельскому—11 трубъ, 1 насосъ и 1 огнегаситель для крестьянъ и 1 труба для землевладѣльцевъ.

КОМУ ОТПУЩЕНО.	Количество.	Съ запасными принадлежностями.				Безъ запасныхъ принадлежностей.				Примѣчаніе.
		Номинальн. стоимость.		За скидкой.		Номинальн. стоимость.		За скидкой.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Грязовецкій уѣздъ.										
Авнегская волость.										
Милославль	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Ведерковская волость.										
Ведерково	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Гари	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Долгово	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Захарово	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Кислево	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Низовка	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Гаврильцевская волость.										
Никулино	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Жернаковская волость.										
Паршино	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Яфаново	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Ростиловская волость.										
Малое Займище	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Раменская волость.										
Маркашево	1	—	—	—	—	150	—	150	—	
Итого	12	1210	—	874	72	1640	—	1558	80	
Надниковскій уѣздъ.										
Вожегодская волость.										
Новожилыха	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Двиницкая волость.										
Глѣбово	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Замошская волость.										
Яковлево	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Корбангская волость.										
Воробьево	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Кокониловская волость.										
Покровское	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Новостаросельская волость.										
Рукино	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Петряевская волость.										
Аоонинская	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Денисовское	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Пельшемская волость.										
Надѣево	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Верхняя Сторона	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Кондрашъ	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Ухтомская волость.										
Акуловская	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Итого	12	605	—	437	36	2720	—	2070	40	

КОМУ ОТПУЩЕНО.	Количество.	Съ запасными принадлежностями.				Безъ запасныхъ принадлежностей.				Примѣчаніе.
		Номинальн. стоимость.		За скидкой.		Номинальн. стоимость.		За скидкой.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Тотемскій уѣздъ.										
Кожуховская волость.										
Выставка	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Ихалицы	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Нижній Починокъ	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Уваровицы	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Никольская волость.										
Боръ	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Трофимовская волость.										
Гари	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Шуйская волость.										
Аксеново	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Воротилово	1	—	—	—	—	150	—	150	—	
Врагово	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Зородово	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Куимово	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Космово	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Калитино	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Марковское	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Подкурново	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Итого	15	1512	50	1093	40	2220	—	1976	40	
Никольскій уѣздъ.										
Ентальско-Бакшеевская волость.										
Бакшеевъ-Доръ	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Итого	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Устюгскій уѣздъ.										
Удимская волость.										
Шипицыно	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Итого	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Сольвычегодскій уѣздъ.										
Аюнасьевская волость.										
Борисовская 2-я	1	—	—	—	—	290	—	200	—	
Терешевская	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Троицкая	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Черевковская волость.										
Вновь распашиная	1	—	—	—	—	150	—	150	—	
Марковская	1	—	—	—	—	150	—	150	—	
Итого	5	—	—	—	—	1080	—	917	60	

КОМУ ОТПУЩЕНО.	Количество.	Съ запасными принадлежностями.				Безъ запасныхъ принадлежностей.				Примѣчаніе.
		Номинальн. стоим. сть.		За скидкой.		Номинальн. стоимость.		За скидкой.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Губ.	К.	
В. ЗЕМЛЕВЛАДѢЛЬЦЫ.										
Пулькинь ст. Чебсара Вологодскаго уѣзда	1	—	—	—	—	290	—	250	—	
Зубову им. Погорѣлово Вологодскаго уѣзда	1	—	—	—	—	290	—	208	80	
Дружининой им. Марфино Вологодскаго уѣзда	1	302	50	218	68	—	—	—	—	
Куташеву гор. Кадниковъ	1	—	—	—	—	85	—	85	—	
Пальникову Авнегской вол. Грязовецкаго уѣзда	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Красильникову дер. Шешяково Грязовецкаго уѣзда	1	—	—	—	—	150	—	150	—	
Юренскому на бер. рѣки Ваги Вельскаго уѣзда	1	—	—	—	—	200	—	200	—	
Итого	7	302	50	218	68	1215	—	1093	80	
Всего 4 нас. 1 огнег.	93	9272	78	7801	73	15037	—	12525	56	

ДОКЛАДЪ № 4-й.

О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ, за время съ 1-го ноября 1906 года по 1-е ноября 1907 года.

На основаніи постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній отъ 6 и 9 февраля 1898 и 1899 годовъ, Губернскою Управою за одинъ годъ времени, т. е. съ 1-го ноября 1906 года по 1-е ноября 1907 года, было разрѣшено къ выдачѣ пособій на устройство водоемовъ, въ размѣрѣ половины ихъ дѣйствительной стоимости, по слѣдующимъ 8-ми уѣздамъ и слѣдующія суммы:

1) по Вологодскому	за 18 водоемовъ	441 р. — к.
2) » Грязовецкому	за 5 »	70 » 50 »
3) » Кадниковскому	за 6 »	135 » 60 »
4) » Тотемскому	за 8 »	101 » — »
5) » Вельскому	за 23 »	436 » 50 »
6) » Устюжскому	за 5 »	60 » — »
7) » Сольвычегодскому	за 1 »	17 » 50 »
8) » Устьсыольскому	за 20 »	194 » 80 »

Всего . . . за 86 водоемовъ 1456 р. 80 к.

что составляетъ въ среднемъ по 16-ти руб. 94 коп. за 1 водоемъ. Въ 1906 г. за первые 10 мѣсяцевъ, т. е. до 1-го ноября, было выдано такого пособія за 61 водоемъ въ суммѣ 1129 руб. 85 коп., что составляло въ среднемъ по 18 р. 36 коп. за водоемъ.

Предварительно выдачи пособія, Губернская Управа удостовѣрялась черезъ посредство Страховыхъ Агентовъ въ томъ, что водоемы дѣйствительно устраивались въ данныхъ мѣстностяхъ, что устройство ихъ вызвалось необходимостью имѣть запасъ воды на случай пожара и что они достигаютъ этой цѣли.

На основаніи такихъ справокъ было, между прочимъ, отказано въ выдачѣ пособій за 12 водоемовъ: за два—въ виду недостаточнаго количества воды, за 1—какъ неоконченный сооруженіемъ, за 1—какъ вырытый до 6-го февраля 1898 г., когда выдача пособій Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ еще не была установлена и, наконецъ, за 8—какъ недостигающихъ цѣли назначенія, въ виду имѣющихся уже въ данной мѣстности достаточнаго количества водоемовъ, вполне гарантирующихъ необходимое количество воды, на случай возникновенія пожара.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, для свѣдѣнія.

ДОКЛАДЪ № 5-й.

О проектируемыхъ періодическихъ съѣздахъ Страховыхъ Агентовъ.

Территориальная обширность Вологодской губерніи и не одинаковыя условія страхового обезпеченія и горимости строеній въ ея различныхъ уѣздахъ, въ зависимости, какъ отъ различія климатическихъ условій и землевладѣнія, такъ и цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, при разнообразіи отхожихъ промысловъ, какъ главнаго заработка населенія различныхъ мѣстностей создаетъ собою такое исключительное положеніе, благодаря которому страховые агенты, руководствуясь въ своей дѣятельности одинаковыми законами, одинаковой инструкціей и одинаковыми для всей губерніи постановленіями Губернскихъ Земскихъ Собраній, не могутъ не только съ успѣхомъ проводить среди населенія различныхъ уѣздовъ развитіе страхованія и противопожарныхъ мѣръ, но, зачастую, даже воздерживаются отъ примѣненія какого либо мѣропріятія, какъ не подходящаго подъ условія быта населенія данной мѣстности. При такихъ условіяхъ продуктивность дѣятельности страховыхъ агентовъ не можетъ быть учтена, однообразіе формъ въ пріемахъ по развитію страхованія при различныхъ жизненныхъ условіяхъ только тормозитъ общій ходъ дѣла развитія страхованія и противопожарныхъ мѣръ и зачастую даетъ отрицательные результаты. Благодаря такимъ условіямъ службы и самые агенты, при сознаніи лежащаго на нихъ долга быть полезными населенію, не усматривая необходимой планомѣрности въ своей работѣ, примѣнительно къ обслуживаемой ими мѣстности, теряютъ энергію къ труду и, заброшенные въ глушь отдаленныхъ уѣздовъ, являются лицами мало подвижными и мало полезными не только населенію, но и земскому страховому учрежденію.

Такое положеніе вещей не должно долѣе существовать: необходимо придти агентамъ на помощь, путемъ предоставленія имъ взаимнаго живого обмѣна мысли, по разнымъ отраслямъ земскаго страхованія и тѣмъ вызвать ихъ къ болѣе активной дѣятельности. Достигнуть этого возможно только установленіемъ періодическихъ съѣздовъ при Губернской Земской Управѣ, какъ органѣ руководящемъ.

На этихъ сѣздахъ, путемъ обсужденія можно выяснитъ цѣлесообразность отдѣльныхъ мѣропріятій въ различныхъ уѣздахъ губерніи, что чрезвычайно важно для дальнѣйшаго правильнаго развитія страхового дѣла.

Кромѣ того необходимость вносить на обсужденіе совѣщанія всѣ дефекты въ пріемахъ по страхованію, примѣнительно къ бытовымъ мѣстнымъ условіямъ жизни населенія даннаго уѣзда, заставитъ агента болѣе внимательно относиться къ своей дѣятельности и приложить старанія къ возможно ясному освѣщенію возникающихъ вопросовъ. И такимъ образомъ, сѣздъ страховыхъ агентовъ, вызывая конкуренцію дѣятельности агентовъ, въ одно и то же время явится и прямымъ помощникомъ земскаго страхового учрежденія, какъ къ освѣщенію правильности существующей постановки страхового дѣла въ губерніи, такъ и къ проведенію новыхъ реформъ, обыкновенно связанныхъ съ поступательнымъ прогрессомъ жизни населенія.

Принимая во вниманіе, что сѣзды агентовъ не вызовутъ отдѣльныхъ ассигнованій, такъ какъ расходы на проѣздъ ихъ въ навигаціонное время не обременятъ соотвѣтственныхъ смѣтныхъ назначеній на разѣзды, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе разрѣшить ей періодическій созывъ агентовъ, такъ какъ въ совѣщаніяхъ ихъ, при участіи руководящаго ими органа, усматриваетъ мѣру весьма желательнаго характера.

Д О К Л А Д Ъ № 6-й.

По ходатайству разныхъ лицъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя строенія.

1. Въ пожаръ, бывшій 26-го февраля сего 1907 года въ дер. Ананьинской, Богоявленской волости, Устюжскаго уѣзда, у крестьянина Николая Данилова Чежина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по окладному страхованію въ 80 руб. и погребъ въ 8 руб., каковая сумма, по журналу Управы отъ 16-го марта сего года и была выдана погорѣльцу. Но погорѣлецъ, Николай Чежинъ, вознагражденіемъ этимъ остался не доволенъ и обратился въ Губернскую Управу съ прошеніемъ, въ которомъ указываетъ, что будучи застрахованъ только по окладу, съ платежомъ 26 коп., онъ 2 раза обращался письменно къ Волостному Правленію съ просьбой застраховать его строенія по дополнительному обязательному страхованію, съ платежомъ страхового сбора 1 руб., согласно сдѣланной оцѣнкѣ въ 400 руб.; но Волостное Правленіе, несмотря на приказаніе Земскаго Начальника 5-го участка, этого страхованія не заключило. Прошеніе это было направлено Управой для разслѣдованія Страховому Агенту по Устюжскому уѣзду, который въ донесеніи своемъ отъ 31-го августа за № 134-мъ, съ возвращеніемъ прошенія, доноситъ слѣдующее: «По собраннымъ мною свѣдѣніямъ, оказалось, что погорѣльцемъ Чежинымъ дѣйствительно было подано Волостному Правленію, о застрахованіи его дома по дополнительному обязательному страхованію 2 заявленія: первое было написано по распоряженію Земскаго Начальника 5-го участка, письмоводителемъ его, со словъ Чежина и передано лично имъ, вмѣстѣ съ предписаніемъ Земскаго Начальника волостному писарю Федотовскому 6-го февраля 1907 года, при крестьянинѣ дер. Сѣркина Андрей Храповѣ, второе же прошеніе, со словъ Чежина, писано стражникомъ кр. дер. Лопатина Кузьмой Михайловымъ Игнатовскимъ, по распоряженію урядника Попова, и подано Чежинымъ Волостно-

му Старшинѣ Попову, при кр. дер. Ламенгскаго Василии Акимовѣ Лобановѣ, но время подписанія его и подачи точно не извѣстно. Первое изъ указанныхъ прошеній, поданное при предписаніи Земскаго Начальника за № 267-мъ, по входящей книгѣ Волостного Правленія значится поступившимъ 7-го февраля, входящій № 239, второе же поступившимъ не значится. Согласно перваго прошенія вновь поступившій волостной засѣдатель Дмитрій Рожинъ, съ малоознакомленнымъ съ дѣломъ страхованія сельскимъ писаремъ Кашниковымъ, ѣздилъ въ дер. Ананьинскую 7—8-го февраля сего года, для производства оцѣнки дома кр. Чежина, вмѣстѣ съ понятыми крестьянами этой деревни Матвѣемъ Игнатьевскимъ, Матвѣемъ Бритвинымъ и Кондратьемъ Романовымъ и оцѣнили таковой въ 400 руб., но надлежащихъ документовъ не было составлено, а записано только на вымѣтку, вчернѣ, и страховыхъ платежей отъ Чежина не принято, такъ какъ писарь Федотовскій самъ хотѣлъ потомъ оформить все это. Означенная черновая вымѣтка была передана засѣдателемъ писарю Федотовскому.

Крестьянинъ Чежинъ приходилъ въ Волостное Правленіе и предлагалъ ему деньги за застрахованіе дома, но тотъ принять ихъ отказался и надлежащихъ документовъ не составилъ, а мнѣ объяснилъ, что домъ Чежина больше 100 руб. не стоитъ, застрахованъ же былъ въ 80 руб., почему и не было составлено вѣдомости о дополнительномъ страхованіи.

Въ бытность мою 18-го августа сего года въ дер. Ананьинской, односельцы Чежина, крестьяне Иванъ Дементьевъ Романовъ и Михаилъ Зиновьевъ Кормановскій, на вопросъ мой относительно стоимости дома Чежина до пожара, отвѣтили, что онъ стоитъ не менѣе 300 руб.»

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа полагаетъ, что изъ дознанія, произведеннаго Агентомъ по Устюжскому уѣзду, можно считать вполнѣ выяснившимся 1) что погорѣльцемъ Чежинымъ были приняты всѣ отъ него зависящія мѣры къ дополнительному застрахованію его дома и если таковое не было исполнено, то исключительно по винѣ волостного писаря Федотовскаго; 2) что домъ Чежина до пожара стоилъ не менѣе 400 руб., какъ опредѣлилъ это волостной засѣдатель Рожинъ, съ сельскимъ писаремъ Кашниковымъ и тремя добросовѣстными понятыми, почему и полагала бы:

1. Назначить дополнительное вознагражденіе за сгорѣвшій домъ Чежина изъ расчета $\frac{3}{4}$ стоимости по оцѣнкѣ—300 рублей, за вычетомъ 80 руб. оклада, всего 220 руб. съ удержаніемъ изъ этой суммы слѣдующихъ страховыхъ платежей за дополнительное страхованіе его дома въ 1907 году;

2. За неисполненіе требованія кр. Чежина волостнымъ писаремъ Федотовскимъ, просить Земскаго Начальника 5-го участка, подвергнуть его дисциплинарному взысканію.

Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе?

2. Въ селѣ Погорѣловѣ, Благовѣщенской волости, Вологодскаго уѣзда, принадлежащемъ г.г. Зубовымъ, въ 1894 году былъ принятъ на имя кр. Константина Евграфова Тетевина на страхъ Вологодскаго Земства деревянный, двухъэтажный домъ, съ сѣнями и чуланомъ, длиною 9 саж., шириною 3 саж., вышиною 3 саж. 2 аршина, причѣмъ въ актѣ Благовѣщенскаго Волостного Старшины, о принятіи на страхъ этого дома, было сказано, что онъ находился отъ ближайшаго строенія въ законномъ 7-ми саженомъ разстояніи. Оцѣнка дома 1200 руб.,

почему, на основаніи ст. 50 полож. о взаимн. земск. страхованіи, былъ принятъ на страхъ въ 800 рублей.

Въ такомъ соотношеніи страховой суммы къ оцѣнкѣ, домъ этотъ страховался до 1901 года.

Въ 1902 году, при возобновленіи этого страхованія, Волостной Старшина отношеніемъ отъ 7-го октября 1902 года за № 961-мъ, донесъ, что домъ Тетевина измѣненіямъ, уменьшающимъ его цѣнность не подвергался, причемъ Тетевинъ къ означенному дому нынѣ пристроилъ мелочную лавку, безъ всякаго между зданіями разрыва въ разстояніи.

Въ виду этого, домъ Тетевина, по тарифу преміи, перешелъ въ разрядъ опасныхъ и Волостному Правленію было предложено довзыскать съ Тетевина 8 руб. преміи и 5 коп. гербоваго сбора.

Такимъ образомъ Тетевинъ съ 1902 года сталъ платить за застрахованіе своего дома съ мелочной лавкой уже 14 руб. преміи, вмѣсто прежнихъ 6 руб. и получая ежегодно изъ Губернской Управы полиса, съ указаніемъ, что принять отъ него на страхъ принадлежащій ему домъ, находящійся въ 7-ми саженомъ разстояніи отъ ближайшаго строенія, съ пристроенной мелочной лавкой, никому не заявлялъ, что пристроенная къ дому лавка ему не принадлежитъ. Никакого заявленія въ этомъ отношеніи онъ не сдѣлалъ и тогда, когда въ Погорѣлово прибылъ Волостной Старшина для составленія ликвидаціоннаго акта о сгорѣвшемъ до основанія дома Тетевина съ мелочной лавкой, въ пожаръ 26-го декабря 1906 года, а также и при подписаніи акта отъ 27-го декабря, въ которомъ сказано, что сгорѣло одно строеніе, застрахованное въ 800 руб., съ такой же суммой вознагражденія; слѣдовательно, можно предполагать, что если бы, согласно акта, Управа выдала бы 800 руб. пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ мелочной лавкой, то дѣло этимъ бы и кончилось.

Между тѣмъ въ актѣ, составленномъ Волостнымъ Старшиной, по пункту 2-му бланка пожарнаго акта, сказано—«поджогъ», а по пункту 9-му «въ поджогѣ никто не подозрѣвается».

Такое разнорѣчіе отвѣтовъ на вопросы, изложенное на бланкѣ акта, вызвало необходимость выяснить болѣе точно причины пожара и виновнаго въ поджогѣ, если таковое имѣло мѣсто, поэтому и былъ Управой командированъ для выясненія виновнаго въ поджогѣ—Страховой Агентъ по Вологодскому уѣзду г. Старостинъ.

Изъ акта г. Старостина отъ 20-го января 1907 года, т. е. черезъ 25 дней послѣ пожара, выяснилось слѣдующее:

1. Пожаръ въ селѣ Погорѣловѣ 26-го декабря 1906 года начался въ домѣ кр. Константина Евграфова Тетевина, причемъ сгорѣли до основанія: деревянный двухъэтажный домъ, съ пристроенной къ нему лавкой; домъ принадлежитъ кр. Тетевину, а лавка дворянину Владиміру Николаевичу Зубову.

2. Строенія эти застрахованы въ Губернскомъ Земствѣ, по добровольному страхованію: домъ Тетевина—по полису № 1062 1906 года, въ суммѣ 800 руб., а лавка В. Н. Зубова, по полису 2141, въ 400 руб., при оцѣнкѣ въ 600 руб., срокомъ: первый съ 21-го іюня, а вторая съ 15-го сентября 1906 года на одинъ годъ. Вознагражденія причитается за домъ Тетевина 800 р., и за лавку В. Н. Зубова—400 р.

3. Причиною пожара предполагается поджогъ, въ которомъ владѣльцы строеній не подозрѣваются. По акту полицейскаго урядника, составленному 27-го дека-

бря, виновныхъ въ поджогъ пока не обнаружено. Актъ подписали: Страховой Агентъ, понятые и владѣлецъ строенія и довѣренный В. Н. Зубова Константинъ Евграфовичъ Тетевинъ.

Принимая во вниманіе это послѣднее обстоятельство, что Тетевинъ въ одно и то же время, будучи владѣльцемъ сгорѣвшаго строенія, былъ и довѣреннымъ генерала Зубова, явилось сомнѣніе, довольно страннаго характера, а именно: почему Тетевинъ, будучи довѣреннымъ В. Н. Зубова, при подписаніи акта, составленнаго Волостнымъ Старшиной 25 дней раньше, въ которомъ значилось сгорѣвшимъ не 2, а 1 строеніе, съ вознагражденіемъ за пожарные убытки 800 р., не опротестовалъ въ интересахъ своего довѣрителя этого акта и не заявилъ тогда же, что домъ и лавка, находящіеся въ одной связи, были въ дѣйствительности вопреки правиламъ и закона, застрахованы по 2-мъ полисамъ на разные сроки.

Такой оборотъ дѣла вынудилъ Управу командировать въ село Погорѣлово Старшаго Страхового Агента г. Маркова, для точнаго изслѣдованія причинъ разногласія, оказавшагося въ актахъ, составленныхъ Волостнымъ Старшиной и Страховымъ Агентомъ г. Старостинымъ.

При разслѣдованіи этого дѣла г. Марковымъ выяснилось слѣдующее:

1. Что пожаръ въ селѣ Погорѣловѣ начался въ 8 часовъ вечера 26-го декабря 1906 года, въ нежиломъ домѣ Тетевина, застрахованномъ по полису № 1062, въ суммѣ 800 р.

2. Что означеннымъ пожаромъ уничтоженъ до основанія домъ Тетевина, поставленный въ 1893 году, съ пристроенной къ нему въ 1902 году лавкой, принадлежащей дворянину Владиміру Николаевичу Зубову и стоящей около 500 р.

3. Что причиною пожара предполагается поджогъ, но виновныхъ въ ономъ по полицейскому дознанію пока не обнаружено; владѣльцы же строеній въ умышленномъ поджогѣ не подозрѣваются. Слѣдуютъ подписи: Маркова, понятыхъ и опять же: владѣльца строеній и довѣренняго В. Н. Зубова—К. Е. Тетевина.

Въ отношеніи же отъ 30-го января 1907 года за № 3-мъ, при которомъ былъ представленъ въ Управу выше цитируемый актъ, г. Марковъ доноситъ слѣдующее.

1. Что по страховымъ документамъ значитъ, въ числѣ застрахованныхъ строеній по означенному селу (принадлежащихъ В. Н. Зубову) между прочимъ, отдѣльно стоящая лавка дворянина В. Н. Зубова, а въ дѣйствительности таковая существовала лишь до 1901 года; въ этомъ году она была употреблена подъ казенную винную лавку, которая и сгорѣла въ 1902 году (вознагражденіе 350 р. было уплочено своевременно) и

2. Что въ сгорѣвшемъ нынѣ домѣ кр. Тетевина, въ селѣ Погорѣловѣ, кромѣ пристроенной къ нему лавки г. Зубова, никакой другой лавки не находилось, какъ это значитъ въ страховомъ полисѣ, и, что въ домѣ этомъ, съ октября мѣсяца прошлаго 1906 года, никто не жилъ, а равно и пристроенная къ нему лавка съ того же времени стояла пустой, т. е. торговли изъ нея совсѣмъ не производилось.

Имѣя въ виду это послѣднее донесеніе г. Маркова, вполне опровергающее данныя, изложенныя въ актѣ, составленномъ Страховымъ Агентомъ г. Старостинымъ, Управа, принявъ во вниманіе первоначально составленный актъ Волостного Старшины, въ которомъ ясно выражено и согласіе погорѣльца Тетевина, по журналу отъ 20-го февраля 1907 года постановила, удовлетворить претензію Тетевина

въ размѣрѣ дѣйствительнаго убытка, т. е. въ 800 р., что и было исполнено того же 20-го февраля, ассигновкой № 1727.

19-го іюля 1907 года въ Губернскую Управу поступило заявленіе генераль-лейтенанта Владиміра Николаевича Зубова слѣдующаго содержанія:

27-го декабря минувшаго 1906 года, во время пожара въ селѣ Погорѣловѣ, Благовѣщенской волости, сгорѣли принадлежащіе мнѣ и застрахованные въ Губернскомъ Земствѣ, по добровольному страхованію, мелочная лавка стоимостью въ 600 р. и сарай въ 300 р. О пожарѣ 28-го декабря составленъ актъ Старшиною, а въ январѣ мѣсяцѣ этотъ актъ провѣренъ Старшимъ Страховымъ Агентомъ, Марковымъ, но страховой преміи 400 р. за лавку и за сарай—20 р. мнѣ не выдано. Невыдачу мнѣ страховой преміи г. Завѣдующій Страховымъ Отдѣломъ объясняетъ тѣмъ, что принадлежащая мнѣ мелочная лавка была пристроена къ дому моего арендатора Тетевина, считалась за одно зданіе съ этимъ домомъ и была принята на страхъ по полису, выданному Тетевину и пожарные убытки за нее выданы Тетевину; что же касается сарая, то ни въ актѣ Старшины о пожарѣ, ни въ протоколѣ Маркова объ немъ, какъ объ отдѣльномъ зданіи, нигдѣ не говорится; въ актѣ Старшины о пожарѣ говорится, что сгорѣло одно зданіе: домъ Тетевина съ пристроенной къ нему лавкой и дворомъ, возраженій на актъ Тетевинымъ сдѣлано не было; въ протоколѣ Маркова сказано, что сгорѣлъ домъ Тетевина и пристроена къ нему лавка, принадлежащая мнѣ. Наконецъ, что всѣ эти постройки, какъ находящіяся въ одной связи, считаются за одно зданіе и, по условіямъ страхованія, другой дополнительной преміи выдать нельзя.

Хотя сгорѣвшій сарай и лавка включены еще въ другой полисъ, выданный мнѣ и какъ будто приняты вторично на страхъ, но это неправильно, такъ какъ одно зданіе не можетъ быть взято на страхъ вторично и эта ошибка произошла по винѣ Тетевина, не заявившаго при возобновленіи страхованія, что помѣщенная въ его полисъ лавка страхуется по другому полису; за эту ошибку Тетевина Земство не обязано меня вознаграждать.

Такое объясненіе г. Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ, по моему, недостаточно убѣдительно.

Если допустить, что сгорѣвшія мои зданія были приняты на страхъ не вполне правильно, то главная вина въ томъ не Тетевина, а страховыхъ агентовъ, за которыхъ должно отвѣчать Земство, а никакъ не я. Да и неправильности принятія на страхъ моихъ строеній я не вижу. Включеніе дома Тетевина и моихъ построекъ въ разные полисы вполне правильно, такъ какъ они принадлежатъ разнымъ владельцамъ, считать ихъ за одну постройку нельзя, такъ какъ въ такомъ случаѣ приходилось бы признавать за одно строеніе всѣ дома въ городахъ, пристроенные другъ къ другу. Сначала страхованія домъ Тетевина страховался въ 800 р., а мои постройки въ 420 р.; съ этой суммы все время уплачивались страховые сборы.

То обстоятельство, что будто бы моя лавка включена въ полисъ Тетевина, мнѣ было не извѣстно; напротивъ, я былъ увѣренъ, что они страхуются отдѣльно, такъ какъ я продолжалъ платить страховой сборъ отдѣльно отъ Тетевина. Тетевину дѣлать возраженія противъ оговорки, сдѣланной въ его полисѣ: «страхуется домъ, съ пристроенной къ нему лавкой» также не было основаній, такъ какъ слова: «съ пристроенной къ нему лавкой», онъ принималъ только за признакъ опасности принятія на страхъ дома, а вовсе не за то, что въ его полисъ включена постройка, ему не принадлежащая, въ чемъ его убѣдили также разъясненія Страховаго Агента, что страховой сборъ съ него увеличенъ, при старой оцѣнкѣ,

въ виду того, что къ его дому пристроена лавка, а также и то, что лавка и сарай страхуются по другому полису, въ прежней суммѣ оцѣнки.

Земство, принимая на страхъ строенія Тетевина и мои, по разнымъ полисамъ, хотя и соединенныя корридормъ, если и допустило какое нибудь нарушение своихъ страховыхъ правилъ, то, получая аккуратно страховой сборъ, убытка никакого не получило и было бы только справедливо, удовлетворивъ страховой преміей за сгорѣвшій домъ Тетевина, выдать таковую же премію и мнѣ за сгорѣвшія мои постройки за лавку 400 р. и за сарай 20 р.

На основаніи вышеизложеннаго я и прошу Губернскую Земскую Управу сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ указанной выше страховой преміи въ размѣрѣ 420 р. Подпись.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь присовокупить, что въ заявленіи генерала Зубова, по поводу объясненія Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ причинъ о не выдачѣ ему вознагражденія за лавку и сарай, произошло недоразумѣніе: Завѣд. Страхов. Отдѣломъ въ разговорѣ съ повѣреннымъ г. Зубова, г. Макшеевымъ, объяснилъ, что вознагражденіе за лавку 400 р. и за сарай 20 р. не выдается Управой потому, что строеній этихъ въ с. Погорѣловѣ совсѣмъ не существовало, но если повѣренный утверждаетъ, какъ это ни странно, что застрахованная на имя генерала Зубова лавка и сарай заключаются именно въ строеніи, которое было пристроено къ дому Тетевина и застраховано на его имя подъ наименованіемъ мелочной лавки, то значитъ и вознагражденіе за нихъ должно платить не Земство, а Тетевинъ, которому вознагражденіе за домъ, вмѣстѣ съ лавкой, было выдано полностью. Заявленіе генерала Зубова, что по полученіи страхового полиса, съ оговоркой, что принять на страхъ «домъ жилой съ пристроенной лавкой» Тетевину не было основанія дѣлать заявленія, что пристроенная къ его дому лавка принадлежит не ему, а его довѣрителю генералу Зубову, такъ какъ оговорку эту онъ принялъ за признакъ опасности принятія на страхъ его дома—по меньшей мѣрѣ не основательно. Указаніе въ полисѣ, что принять на страхъ домъ, съ пристроенной къ нему лавкой, не оговорка, а перечисленіе объектовъ страхованія, т. е. что застрахованъ и домъ и лавка; засимъ, если даже допустить такую наивность со стороны довѣреннаго генерала Зубова, Константина Евграфовича Тетевина, вслѣдствіе которой онъ не сдѣлалъ возраженій противъ указаній полиса, что пристроенная лавка принадлежит не ему, а его довѣрителю, то почему онъ, при подписаніи пожарнаго акта, составленнаго Волостнымъ Старшиной, не отстаивалъ интересы своего довѣрителя и не указалъ тогда же, что кромѣ 800 р. за домъ, слѣдуетъ еще 420 р. за лавку, которая принадлежит не ему, а его довѣрителю.

Спустя же 25 дней послѣ этого, подписываетъ другой актъ, составленный Агентомъ Старостинымъ, въ которомъ за лавку, какъ за отдѣльное строеніе, застрахованное на имя генерала Зубова, предлагается къ уплатѣ вознагражденія 400 р. Засимъ, этотъ самый Тетевинъ, котораго генераль Зубовъ называетъ арендаторомъ, а самъ онъ подписывается за владѣльца строеній—его довѣреннымъ, точно также безапелляціонно подписываетъ и актъ, составленный г. Марковымъ, коимъ совершенно опровергаются данныя, изложенныя въ актѣ г. Старостина.

Такое поведеніе довѣреннаго г. Зубова и прямого страхователя его строеній, Константина Тетевина, въ отношеніи имущества и интересовъ своего довѣрителя, объясняется очень просто: Тетевинъ прекрасно зналъ, что отдѣльно стоящей, въ разстояніи 6 саж. отъ ближайшихъ строеній, мелочной лавки, которую онъ, Тетевинъ,

предложилъ къ застрахованію на имя генерала Зубова, въ Погорѣловѣ не существовало, а не существовало ея вотъ почему: послѣ сгорѣвшей въ 1901 году лавки, за которую было выдано генералу Зубову вознагражденіе въ 350 р., Тетевинъ пристраиваетъ въ 1902 году къ своему дому, какъ оказалось нынѣ, на средства г. Зубова, мелочную лавку. При возобновленіи страхованія на 1902 г. дома Тетевина, Волостное правленіе, въ представленіи отъ 7-го октября того же года за № 961-мъ, доноситъ, что домъ Тетевина измѣненіямъ, уменьшающимъ его цѣнность не подвергался и что въ одной связи съ домомъ имъ выстроена мелочная лавка. Лавка эта была включена въ полисъ о застрахованіи ея вмѣстѣ съ домомъ, съ уплатой страховыхъ сборовъ 14 р., вмѣсто прежнихъ 6 р. по полису № 28. *Значитъ, въ селѣ Погорѣловѣ къ 7-му октября 1902 года была одна лавка, въ связи съ домомъ Тетевина, застрахованная по полису № 28.*

Послѣ этого, спустя мѣсяць и 18 дней, при отношеніи Волостного Правленія отъ 25-го ноября того же 1902 года за № 1114, были представлены въ Управу 2 акта о застрахованіи строеній генерала Зубова: одинъ актъ на строенія въ селѣ Погорѣловѣ, которымъ предлагалось къ застрахованію: отдѣльно стоящая, въ разстояніи 6-ти саж. отъ ближайшаго строенія мелочная лавка, съ пристроеннымъ къ ней дворомъ, въ 400 р., при оцѣнкѣ въ 600 р. и деревянная баня, въ 15-ти саж. разстоянія—въ 20 р., при оцѣнкѣ въ 30 р. и по другому акту,—четыре строенія, находящіяся на дачѣ Косьмово, при селѣ Погорѣловѣ, въ числѣ которыхъ былъ деревянный крытый черепицей сарай, въ 20-ти саженомъ разстояніи отъ ближайшихъ строеній, къ застрахованію въ 20 р., при оцѣнкѣ въ 30 р. Оба эти акта были подписаны между прочимъ и за владѣльца строеній—его довѣреннымъ Тетевинымъ.

Сомнѣваться въ существованіи этихъ, предлагаемыхъ къ застрахованію строеній Управѣ не было оснований; страхованія были утверждены Управой и выданы полиса за №№ 194 и 195-мъ.

Впослѣдствіи, въ 1904 году, строенія эти были включены въ общій полисъ и страховались до послѣдняго времени.

Такимъ образомъ, обвиненіе Страхового Земскаго Учрежденія, изложенное въ заявленіи генерала Зубова, въ ошибкѣ, по которой одно и то же строеніе было застраховано по двумъ различнымъ полисамъ,—неосновательно. Виновенъ въ этомъ самъ владѣлецъ строеній, въ лицѣ его довѣреннаго, который далеко не по ошибкѣ, предложилъ къ застрахованію не существующее, отдѣльно стоящее, строеніе—лавкѣ, что удостовѣряется подписью владѣльца, которая предусмотрѣна на бланкѣ акта объ осмотрѣ и оцѣнкѣ предлагаемыхъ на страхъ строеній вовсе не для того, чтобы имѣть вещественное доказательство на согласіе владѣльца застраховать данныя строенія—это исчерпывается уплатой страховыхъ платежей,—а для того, чтобы самъ владѣлецъ удостовѣрилъ правильность описанія и оцѣнки строеній, сдѣланныхъ представителемъ Страхового Учрежденія. Гдѣ же правильность показаній въ данномъ случаѣ, гдѣ же эта отдѣльно стоящая мелочная лавка?

Весьма возможно, что представляя актъ на предметъ застрахованія отдѣльно стоящей, въ разстояніи 6-ти саж. отъ ближайшаго строенія мелочной лавки, принадлежащей генералу Зубову, страхователь (Тетевинъ) имѣлъ въ виду именно лавку, пристроенную къ его, Тетевина, дому и если указывалъ въ актѣ, что она находится въ разстояніи 6-ти саж. отъ ближайшаго строенія, то имѣлъ въ виду не свой домъ, съ которымъ она была въ одной связи, а другое сосѣднее зданіе, то опять же, этимъ неправильнымъ опредѣленіемъ границъ, мелочной лавки, по

собственной винѣ, ввелъ Страховое Учрежденіе въ заблужденіе, по которому оно получило полное основаніе выдать на одно и то же зданіе вторичный страховой документъ на имя генерала Зубова, принявъ мелочную лавку за самостоятельное, отдѣльное строеніе, совершенно изолированное 6-ю саженымъ разстояніемъ отъ сосѣднихъ, чего въ дѣйствительности не было. Составитель же акта описанія и оцѣнки, предложенной къ застрахованію лавки генерала Зубова, волостной старшина, здѣсь непричемъ: онъ не зналъ, да и не обязанъ былъ знать, что лавка эта, какъ находившаяся въ одной связи съ домомъ Тетевина, была уже ранѣе включена въ полисъ, выданный на его имя и состояла уже такимъ образомъ въ общей суммѣ съ домомъ Тетевина, на страхъ Губернскаго Земства.

Вотъ почему вознагражденія въ 400 руб., требуемаго генераломъ Зубовымъ, за сгорѣвшую, будто бы, какъ оказалось по разслѣдованію Старшаго Страхового Агента Маркова, несуществовавшую, съ точки зрѣнія страховщика, отдѣльно стоящую лавку,—Земство платить не можетъ, а что касается 20 руб. за сарай, то онъ и въ настоящее время не сгорѣлъ и благополучно существуетъ, но не въ Погорѣловѣ, а на дачѣ Косьмово, гдѣ и значится застрахованнымъ.

Переходя къ разсмотрѣнію по существу заявленія генерала Зубова, интересы котораго дѣйствительно пострадали, благодаря небрежному отношенію и несообразительности его довѣреннаго Тетевина, тѣмъ не менѣе Управа считаетъ необходимымъ представить Собранію, что застрахованіе какъ своихъ, такъ и усадебныхъ строеній въ селѣ Погорѣловѣ и на дачѣ Косьмово производилъ довѣренный генерала Зубова, Тетевинъ; подписывалъ отъ его имени страховые документы, дѣлалъ перестройки въ строеніяхъ, очевидно, не докладывая своему вѣрителю; когда же пришлось отстаивать убытки, произшедшіе по винѣ довѣреннаго, выступаетъ самъ владѣлецъ усадьбы: прежде всего онъ обвиняетъ Страховое Учрежденіе въ ошибкѣ, по которой одно и то же строеніе застраховано два раза, засимъ находитъ такой случай вполне правильнымъ, такъ какъ домъ принадлежалъ Тетевину, а лавка ему; наконецъ, ссылаясь на незнаніе того обстоятельства, что лавка включена въ полисъ Тетевина, требуетъ вознагражденія за сгорѣвшую лавку 400 руб. и сарай—20 рублей, только потому, что платилъ за нихъ страховую премію. Но кто виноватъ въ томъ, что его довѣренный Тетевинъ не посвящалъ его въ эти детали и что сарай и понынѣ благополучно существуетъ, но только не въ Погорѣловѣ, а на дачѣ Косьмово. Вѣдь не можетъ же Управа, имѣя непосредственныя сношенія съ довѣреннымъ его, Тетевинымъ, сноситься еще и съ владѣльцемъ строеній, живущимъ въ Петербургѣ, для провѣрки фактовъ, показываемыхъ его довѣреннымъ.

Въ виду изложеннаго Управа полагала бы справедливымъ претензію генерала Зубова отклонить и лишь только возвратить всю страховую премію, которую генераль Зубовъ платилъ за застрахованіе мелочной лавки, въ періодъ времени съ 1902 года по 1906 годъ включительно, т. е. 7 рублей \times на 5 лѣтъ всего 35 рублей.

Какое будетъ угодно Собранію постановить рѣшеніе?

ДОКЛАДЪ № 7-й.

Объ установленіи въ Вологодскомъ Губернскомъ земскомъ страхованіи наружныхъ знаковъ «застраховано».

Губернская Земская Управа уже около 25-ти лѣтъ подрядъ въ годовыхъ отчетахъ о взаимномъ земскомъ страхованіи докладываетъ Губернскому Земскому Собранію о числѣ происходившихъ пожаровъ, съ указаніемъ причинъ ихъ возникновенія, приче́мъ не проходило ни одного года, чтобы въ отчетѣ не было указано, что извѣстное количество пожаровъ происходило отъ поджоговъ. Изъ всѣхъ причинъ возникновенія пожаровъ, самой ужаснѣйшей по своимъ послѣдствіямъ нужно считать поджогъ. Возникающій преимущественно ночью, пожаръ отъ поджога не только успѣваетъ войти въ полный разгаръ, пока жители успѣютъ очнуться отъ сна и принять надлежащія мѣры къ его тушенію, но обыкновенно, въ особенности въ деревняхъ, влечетъ за собой и значительную опустошительность. Между тѣмъ, если принять во вниманіе, что поджогъ въ большинствѣ случаевъ происходитъ на почвѣ озлобленія и мести, то стоитъ только сдѣлать указаніе, что данное имущество застраховано, чтобы намѣреніе удовлетворенія мести, чрезъ посредство поджога даннаго застрахованнаго имущества, потеряло бы до нѣкоторой степени свою непреклонность.

Такое указаніе о застрахованности имущества, достигается путемъ прикрѣпленія къ строенію, на видномъ его мѣстѣ, знака «застраховано». Если мѣра эта въ борьбѣ съ поджогами и не радикальна абсолютно, то во всякомъ случаѣ имѣетъ большое предохраняющее значеніе.

Установленіе въ Вологодскомъ Земствѣ выше упомянутыхъ наружныхъ знаковъ, о застрахованіи строеній въ Губернскомъ Земствѣ, имѣетъ еще и другое существенное значеніе: будучи отмѣченными о принадлежности къ земскимъ рискамъ, застрахованныя по дополнительному и добровольному страхованію строенія будутъ чаще попадаться на глаза проѣзжающимъ страховымъ агентамъ и поэтому чаще будутъ подвергаться ихъ осмотру, а въ случаѣ надобности и переоцѣнкѣ, на основаніи ст. ст. 5² и 5³ положенія о земскомъ страхованіи, такъ какъ безъ этого наружнаго знака агенту весьма трудно помни́ть о всѣхъ рискахъ въ уѣздѣ, принадлежащихъ Губернскому Земству, а потому и производить за ними правильное наблюденіе.

Не касаясь того обстоятельства, что всѣ рѣшительно страховыя учрежденія, какъ акціонерныя, такъ и взаимныя земскія и городскія уже давно имѣютъ свои наружные знаки, указывающіе о принадлежности застрахованныхъ строеній къ ихъ рискамъ, Губернская Управа, руководствуясь вышеизложенными соображеніями, предполагая, что Губернское Собраніе найдетъ нужнымъ установить и для Вологодскаго земскаго страхованія какіе нибудь наружные страховые знаки, обра-

тилась за справками объ образцахъ и ихъ цѣнахъ на фабрики металлическихъ издѣлій: С. Эліанъ въ Ревелѣ и Г. А. Хаимовичъ въ С.-Петербургѣ.

Присланные образцы фабрики Эліанъ оказались разнообразнѣе, цѣны много дешевле, предложенныхъ Хаимовичемъ и условія заказа слѣдующія:

	При заказѣ 5000 шт.	При заказѣ 10,000 шт.
По образцу «Надежда»	20 коп.	18 коп.
» «Россія»	18 »	16 »
» 2-го «Росс. Общ.»	18 »	16 »
» «Кіевской Губ. Упр.»	12 »	11 »
» «Земское Страхование» }	11 »	10 »
» «Эстл. взаим. Общ.» }		
» «Малаго формата»	4 »	3 1/2 »

Такъ какъ наружные знаки слѣдовало бы имѣть, какъ для строеній, застрахованныхъ по добровольному страхованію, такъ и по дополнительному обязательному, то Управа полагала бы, останавливаясь на знакѣ по образцу «Земское Страхование», стоимостью по 11 коп. за штуку заказать, одни въ количествѣ 500 штукъ, чернаго цвѣта, для страхованія добровольнаго, а другіе 500 штукъ, желтаго цвѣта, для страхованія дополнительнаго.

Такіе наружные знаки частныя страховыя учрежденія выдаютъ своимъ страхователямъ бесплатно, а многія земскія учрежденія,—какъ Московское, Смоленское и др.,—по покупной стоимости.

Докладывая объ изложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь просить постановить рѣшеніе по нижеслѣдующимъ двумъ вопросамъ:

1) Угодно ли Собранію установить для Вологодскаго Земскаго Страхованія наружные страховые знаки, съ отчисленіемъ изъ капитала добровольнаго и обязательнаго страхованія по 550 руб., всего 1100 руб.?

2) Если по первому вопросу послѣдуетъ утвердительное рѣшеніе, то выдавать ли эти знаки страхователямъ бесплатно, или, по примѣру иныхъ земствъ, за плату по покупной стоимости?

ДОКЛАДЪ № 8-й.

По вопросу о прекращеніи обязательнаго страхованія, возбужденному Пензенскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Вологодскій губернаторъ обратился въ Губернскую Земскую Управу съ предложеніемъ, отъ 12-го марта сего года за № 434, слѣдующаго содержанія:

«Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по отдѣлу страхованія и противопожарныхъ мѣръ, 24-го февраля сего года за № 2433/2523-мъ, увѣдомило меня, что Пензенское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 10 декабря 1906 года, признавая, что обязательное страхованіе является одной изъ формъ опеки надъ крестьянскимъ населеніемъ и что опеку эту желательно сократить, приучая населеніе къ самодѣятельности и сознательному отношенію къ своимъ интересамъ въ области страхованія, возбудило чрезъ Пензенскаго губернатора ходатайство о предоставленіи Земству права прекратить дѣйствіе обязательнаго страхованія, когда оно найдетъ, что практикуемое нынѣ дополнительное страхованіе достигнетъ достаточнаго развитія.

Признавая, что возбужденный Пензенскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопросъ о прекращеніи обязательнаго страхованія, имѣетъ общее значеніе и могъ бы быть разрѣшенъ лишь въ законодательномъ порядкѣ, Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства проситъ меня предложить настоящее дѣло на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Объ изложенномъ сообщаю Губернской Земской Управѣ, для надлежащаго исполненія.

Представляя изложенное предложеніе Вологодскаго губернатора на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что отмѣна обязательнаго страхованія является уже давно назрѣвшимъ вопросомъ въ практикѣ многихъ земствъ. Отрицательныя стороны этого вида страхованія сводятся главнымъ образомъ къ тому, что обязательность страхованія нарушаетъ свободную волю страхователя распорядиться по собственной инициативѣ обезпеченіемъ своего имущества на случай пожара и, какъ одна изъ формъ опеки, навязываемой сельскому населенію, является вообще не симпатичной. Съ другой стороны, населеніе, помимо воли, до того свыкается съ навязываемой ему опекой, что перестаетъ останавливаться мыслью надъ пользой обезпеченія строеній на случай пожара и практическій, чисто осязательный результатъ обязательнаго страхованія—полученіе вознагражденія послѣ пожара—не только не развиваетъ въ немъ сознанія о необходимости страховаться, но, напротивъ, тормозитъ таковое. Далѣе, привычка къ земской опекѣ, въ отношеніи обезпеченія строеній отъ огня, притупляетъ въ населеніи также и сознаніе обязанности уплаты страховыхъ платежей, и послѣдняя затягивается имъ до предѣловъ возможнаго, съ полной увѣренностью, что въ случаѣ пожара вознагражденіе будетъ уплачено, независимо отъ того, внесены ли платежи или нѣтъ. Благодаря этому, при мало-мальскомъ попустительствѣ со стороны подлежащихъ властей, въ сборѣ страховыхъ платежей, таковые во время не уплачиваются, а по истеченіи срока обращаются уже въ недоимку, которая, съ теченіемъ времени, принимаетъ настолько значительныя размѣры, что единовременное взысканіе ея съ недоимщика уже ограждается закономъ. Между тѣмъ неуплата страховыхъ сборовъ, при веденіи страхового дѣла на началахъ обязательности, является условіемъ чрезвычайной важности. Если обратимся къ накопленію недоимокъ въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ, то увидимъ—какъ значителенъ

по свѣдѣніямъ 1902 года—что всѣхъ недоимокъ числилось около 14-ти милліоновъ рублей (13,944 тысячи руб.), которыя по отдѣльнымъ губерніямъ распредѣлялись такъ: одно земство (Олонецкое) числило недоимокъ 5066 р., 11 земствъ—отъ 12 до 100 тысячъ руб., 19 земствъ—отъ 101 до 900 тысячъ р. и 3 земства болѣе милліона: Тульское 1,198 тысячъ руб., Пензенское—2,008 тысячъ р. и Курское—2,121 тысячу руб.

Такое громадное накопленіе недоимокъ, при годовомъ начисленіи обязательныхъ страховыхъ платежей тоже около 14 милліоновъ руб. (13,960 тысячъ руб.) даетъ ясное представленіе, что всю тяготу обязательности несетъ только часть населенія.

Всѣ эти отрицательныя стороны обязательнаго страхованія являются результатомъ того условія, что земское страхованіе находится и понынѣ въ періодѣ организаціи: земствамъ приходилось изыскивать пути наиболѣе цѣлесообразнаго примѣненія страховыхъ принциповъ въ средѣ, которая не представляетъ собою благоприятной почвы для примѣненія этого страхованія и при разработкѣ отдѣльныхъ сторонъ страхованія совершенно упущено было изъ виду, насколько принципъ обязательности примѣнимъ къ условіямъ жизни. Между тѣмъ жизнь русскаго народа въ послѣдніе годы подвигалась такимъ быстрымъ темпомъ, что земства, сохранившія одни и тѣ же формы примѣненія обязательности, очутились, какъ Пензенское (насколько рисуютъ намъ цифровыя данныя за 1901—1902 года обязательнаго страхованія), въ условіяхъ почти полной невозможности продолженія этой отрасли страхованія.

Пензенское земство при 47 рублевомъ среднемъ обезпеченіи крестьянскаго двора, самомъ маломъ изъ всѣхъ 34 земскихъ губерній (кромѣ Уфимскаго 35 руб. и Самарскаго 46 руб.) при страховомъ обложеніи 3 руб. 74 коп. со 100 руб. страховой суммы, самомъ высокомъ изъ всѣхъ безъ исключенія земскихъ губерній, при наличномъ запасномъ капиталѣ 377 тысячъ руб. и годовомъ страховомъ обложеніи въ 378 тысячъ руб., насчитываетъ недоимокъ 2,008,926 руб. Эти данныя вполне позволяютъ предполагать, что при упадкѣ экономическаго благосостоянія населенія Пензенской губерніи (высота недоимки) самой сильной горимости крестьянскихъ строеній (размѣръ страхового обложенія) и недостаточности наличія запаснаго страхового капитала, не достигающаго даже годового начисленія страховыхъ платежей, было бы много цѣлесообразнѣе совсѣмъ прекратить обязательное страхованіе и предоставить самому населенію изыскать средства къ самозащитѣ отъ сильной горимости принадлежащихъ имъ строеній; и къ этому, очевидно, стремится Пензенское Земство, возбуждая вышеизложенное ходатайство. Весьма возможно, что и въ нѣкоторыхъ другихъ земскихъ губерніяхъ настало уже время предоставить самому населенію рѣшать этотъ вопросъ, но для осуществленія этого путемъ законодательнымъ, потребовалась бы теоретическая, чисто научная разработка той или иной формы земскаго страхованія, основанная на подробномъ всестороннемъ изученіи особенностей народной жизни отдѣльныхъ губерній.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію обязательности страхованія въ Вологодской губерніи, Губернская Управа нисколько не находитъ эту мѣру страхового обезпеченія не желательной; напротивъ, при достаточно высокомъ, по сравненію съ иными губерніями, обезпеченіи крестьянскаго двора, въ среднемъ около 100 руб. и самомъ низкомъ обложеніи, въ $\frac{1}{4}$ и $\frac{3}{8}$ 0/0, мѣра эта какъ нельзя болѣе соотвѣтствуетъ интересамъ населенія губерніи, которое въ случаяхъ пожаровъ, получаетъ достаточное пособіе на возобновленіе уничтоженныхъ пожаромъ строеній и въ

то же время нисколько не отягощено ежегодной уплатой 25—30 коп. за дворъ. Прекращеніе обязательнаго страхованія въ отношеніи Вологодской губерніи нежелательно еще и потому, что кромѣ Грязовецкаго уѣзда и прилегающихъ къ нему частей Вологодскаго и Тотемскаго уѣздовъ, населеніе остальныхъ уѣздовъ далеко еще не пришло къ полному сознанию всей пользы страхованія отъ пожаровъ, и не рѣдко, въ ближайшіе прошлые годы, составляло приговоры отъ цѣлыхъ обществъ, о нежеланіи страховаться и уплачивать страховые сборы.

Вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь представить на обсужденіе Собранія.

ДОКЛАДЪ № 9-й.

О возобновленіи выдачи пособій на выселеніе изъ скученныхъ деревень.

Губернскому Земскому Собранію 1906 г. Губернская Управа докладывала о положеніи въ Вологодскомъ Земствѣ вопроса о выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ о мѣрѣ предупредительнаго страхованія крестьянскихъ селеній отъ опустошительности пожаровъ и сплошнаго ихъ выгоранія.

Исторія этого вопроса заключается въ томъ, что Губернскимъ Собраніемъ въ засѣданіи отъ 6-го февраля 1898 года была установлена выдача безвозвратной ссуды изъ страхового капитала въ размѣрѣ 50 руб. каждому домохозяину, желающему выселиться на новое мѣсто, въ томъ случаѣ, если его жилища строенія не имѣютъ законнаго разрыва отъ сосѣднихъ.

Мѣра эта преимущественно должна была имѣть значеніе для уѣздовъ Вологодскаго и Грязовецкаго, гдѣ селенія, дѣйствительно отличаются большой скученностью, но такъ какъ въ послѣдующіе 3 года вполне выяснилось, что предположенія Губернскаго Земства въ этомъ отношеніи не оправдались, и изъ этихъ уѣздовъ ходатайствъ о пособіи на выселеніе изъ тѣсноты поступало совсѣмъ мало, а изъ уѣздовъ, не такъ густо населенныхъ, напротивъ—очень много (Сольвычегодскаго—38, изъ которыхъ удовлетворено 8), то Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1901 года, въ засѣданіи отъ 5-го февраля, мѣра эта была совсѣмъ отмѣнена, съ предоставленіемъ однако права Губернской Управѣ, въ исключительныхъ случаяхъ, вносить на разрѣшеніе Губернскаго Собранія означенныя ходатайства отдѣльныхъ лицъ.

Такое постановленіе Губернскаго Собранія не удовлетворило Сольвычегодскаго Земства, которое 3-го октября 1902 года постановило просить Губернскую Управу возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ сессіи 1903 года, о возобновленіи выдачи пособій крестьянамъ, желающимъ выселиться изъ скученныхъ деревень Сольвычегодскаго уѣзда и при томъ не только имѣющимъ крѣпкія, не поврежденныя строенія, какъ это дѣлалось ранѣе, но и владѣющимъ постройками, пришедшими уже въ состояніе, требующее капитальнаго ремонта и представляющими особенную опасность въ пожарномъ отношеніи, причѣмъ затруднительность выселенія изъ тѣсноты на новыя мѣста мотивируется бѣдностью крестьянъ.

Губернская Управа, представляя это ходатайство Сольвычегодскаго Земства Губернскому Земскому Собранію 2-й очередной сессіи 12-го трехлѣтія и находя, что рациональное разрѣшеніе даннаго вопроса требуетъ предварительной разработки,

для которой въ Управѣ не имѣлось ни матеріаловъ, ни времени, чтобы ихъ собрать, просило Собрание оставить вопросъ этотъ открытымъ, поручивъ ей разработать его и представить на разрѣшеніе Собранія слѣдующей очередной сессіи. Съ такимъ мнѣніемъ Управы Собрание согласилось. Исполняя это постановленіе Собранія, Управа занялась разработкой этого вопроса. Прежде всего въ обширной литературѣ нашла вполне опредѣлившіяся мнѣнія. Такъ, изъ трудовъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, въ которыхъ вопросу о сельскихъ пожарахъ и борьбѣ съ ними было предоставлено въ обсужденіи одно изъ первыхъ мѣстъ, видно, что одной изъ главныхъ причинъ опустошительности пожаровъ, признается скученность деревенскихъ построекъ и разстройка селеній признается полезной мѣрой для борьбы съ этимъ зломъ.

Комитетъ Олонецкой губерніи прямо говоритъ: «Благодаря мелкимъ поселкамъ и отсутствію соломенныхъ крышъ, въ особенныхъ мѣрахъ для борьбы съ пожарами мы не нуждаемся».

Казанскій комитетъ рисуетъ убыточность отъ пожаровъ слѣдующимъ образомъ: «Пожары болѣе подрываютъ благосостояніе крестьянъ чѣмъ неурожай».

Саратовскій комитетъ выражаетъ то же мнѣніе словами: «Наши села, периодически выгорая черезъ каждыя 10 лѣтъ, разоряются отъ пожаровъ болѣе, чѣмъ отъ всякихъ другихъ невзгодъ».

Въ поселеніяхъ Оренбургскаго Казачьяго войска до 1895 года, вслѣдствіе скученности селеній, пожары настолько были опустошительны, что не хватало страхового капитала для возмѣщенія убытковъ. Съ 1895 года, когда было введено правильное разрѣшеніе селеній, путемъ выселенія изъ тѣсноты, пожарность настолько уменьшилась, что на уплату убытковъ тратилось только 30% годовой страховой преміи; капиталъ возросъ и тарифъ съ 2½ коп. былъ пониженъ до 1½ к. За симъ, изъ докладовъ по страховому дѣлу иныхъ земскихъ губерній усматривается, что находя мѣру эту безусловно радикальной въ борьбѣ съ опустошительностью пожаровъ, Владимірское Земство ежегодно затрачивало по 100 тысячъ р. на выселеніе изъ тѣсноты, а Рязанское путемъ выселенія изъ тѣсноты образовало уже болѣе 25 новыхъ поселковъ.

Обслѣдованіе по нѣскольку селеній въ различныхъ уѣздахъ нашей губерніи привело Управу къ заключенію, что селенія эти, представляя собою сплошные костры, безъ всякихъ между строеніями удобныхъ въ пожарномъ отношеніи разрывовъ, являются комплексомъ довольно серьезнаго риска, доходящаго до 30, 40 и болѣе тысячъ рублей; провѣрка же результатовъ выдачъ на выселеніе изъ тѣсноты, произведенныхъ въ періодъ практическаго примѣненія этого противопожарнаго средства вполне подтвердила достиженіе этимъ путемъ желаемой цѣли, такъ какъ съ переносомъ владѣльцами, получившими пособіе, своихъ строеній на новыя мѣста, въ деревняхъ этихъ получились такіе разрывы, которые вполне могутъ способствовать изолированію отъ пожара какой либо одной изъ частей этихъ селеній.

Докладывая объ этомъ Губернскому Земскому Собранію сессіи 1905 года, Управа остановилась также и на причинахъ неудачнаго примѣненія этой мѣры въ уѣздахъ съ болѣе густымъ населеніемъ, какъ Грязовецкій и Вологодскій. По ея мнѣнію, выселеніе изъ тѣсноты, какъ раздѣленіе селеній на извѣстные участки разрывами отъ 15 саж. и болѣе, является единственной мѣрой въ борьбѣ съ опустошительностью пожаровъ и если постановленіе Собранія отъ 6-го февраля 1898 года, о выдачѣ пособія въ 50 руб. каждому, желающему выселиться изъ тѣсноты, не отвѣтило предположеніямъ Собранія, то это произошло по слѣдующимъ

причинамъ: во 1-хъ, опредѣленный размѣръ пособія въ абсолютной цифрѣ 50 р. не всегда достаточенъ для выселенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ: иногда достаточно и 25 р., а иногда, при выселеніи изъ центра деревни на окраину, или изъ мѣста, близкаго къ торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, бываетъ недостаточно и 100 рублеваго пособія; во 2-хъ, мѣра эта была недостаточно рекомендована населенію, которое само не понимало и не понимаетъ всей пользы выселенія изъ тѣсноты, т. е. дробленія селеній на участки; здѣсь должна быть затрачена большая энергія, настойчивость и интенсивность труда въ отдѣльныхъ органахъ страхового учрежденія, должна реализоваться вся способность страховыхъ агенто́въ, должны быть и вліянія уѣздныхъ управъ и распорядительность Страхового Отдѣла Губернской Управы.

Кромѣ того, для установленія порядка выдачи пособій на выселеніе изъ тѣсноты, по мнѣнію Управы, необходимо предварительно выработать извѣстную систему, извѣстную планомѣрность, примѣнительно къ бытовымъ условіямъ населенія, такъ какъ изданіе какихъ либо правилъ на этотъ предметъ, чисто кабинетнымъ путемъ, никогда не введетъ этой мѣры въ жизнь.

Принимая во вниманіе, что ходатайство на возобновленіе этихъ операцій поступило отъ одного только Сольвычегодскаго Земства, Управа предлагала передать вопросъ этотъ еще на предварительное обсужденіе остальныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и только по полученіи отъ нихъ какихъ либо, быть можетъ, цѣнныхъ указаній, выработать соотвѣтственные опредѣленные правила и представить ихъ на утвержденіе Губернскаго Собранія.

Съ такимъ мнѣніемъ Управы Губернское Собраніе сессіи 3-й очереди, 12-го трехлѣтія, вполне согласилось.

Исполняя вторичное по этому вопросу порученіе Губернскаго Собранія, Управа, прежде чѣмъ направить вопросъ этотъ въ Уѣздныя Собранія, предлагала его на обсужденіе страховыхъ агенто́въ, какъ лицъ, непосредственно стоящихъ у страхового дѣла и близко ознакомленныхъ съ мѣстными условіями обслуживаемыхъ ими уѣздовъ и за симъ уже, вмѣстѣ съ нижеслѣдующимъ постановленіемъ агенто́въ, направила его на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Съѣздъ Страховыхъ Агенто́въ, по вопросу о возобновленіи выдачи пособій на населеніе изъ тѣсноты, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

- 1) Выдача пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ мѣра предупредительная отъ опустошительности пожаровъ, признается весьма желательной.
- 2) Выдавать пособіе на выселеніе изъ тѣсноты только селеніямъ численностью отъ 20-ти дворовъ со страховымъ рискомъ не менѣе 4000 руб.
- 3) Размѣръ пособія опредѣляется въ зависимости отъ величины селенія, стоимости переносимыхъ строеній, освобождаемаго мѣста и раздѣленія комплексовъ, но во всякомъ случаѣ не ниже 25 руб. и не выше 200 руб. въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.
- 4) Выдача пособія на выселеніе изъ тѣсноты разрѣшается Губернской Земской Управой по представленію Страхового Агента и производится впередъ или послѣ переселенія.
- 5) Прошеніе о выдачѣ пособія подается Страховому Агенту Губернскаго Земства, который при своемъ заключеніи представляетъ таковыя въ Управу, съ приложеніемъ: а) приговора селенія о томъ, что освобождающееся отъ выселенія мѣсто не будетъ ничѣмъ застроено, б) отводного листа Волостного Правленія, о разрѣшеніи просителю произвести постройку на новомъ мѣстѣ и в) подписки про-

сителя о томъ, что перенесенныя имъ строенія будутъ покрыты не соломой, а другимъ болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ.

Въ настоящее время получены отзывы отъ всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, кромѣ Тотемскаго и Грязовецкаго, изъ которыхъ прежде всего усматривается, 1-е, что возобновленіе выдачи пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ мѣра борьбы съ опустошительностью пожаровъ, весьма желательно и 2-е, что съ резолюціей, вынесенной совѣщаніемъ страховыхъ агентовъ, всѣ уѣздныя земскія собранія принципиально согласны. Нѣкоторыя отступленія отъ этой резолюціи, иначе говоря, поправки, вносятся слѣдующими уѣздными земствами:

Вологодское Уѣздное Земство находитъ, что размѣръ разрыва, опредѣленный совѣщаніемъ агентовъ отъ 15 саж. и болѣе, для густо населенныхъ мѣстностей могъ бы быть и меньше, а требованіе, чтобы при переносѣ строеній съ пособіемъ изъ страхового капитала, таковыя были бы покрыты не соломой, а инымъ огнеупорнымъ матеріаломъ, должно быть отмѣнено, какъ мѣра стѣснительная.

Никольское Земское Собрание: размѣръ пособія не долженъ превышать 100 руб.; для выдачи пособія необходимо заключеніе Уѣздной Управы, которая опредѣляетъ также и порядокъ выдачи пособія: до переноса или послѣ переноса строеній на новое мѣсто, заключеніе страхового Агента представляется въ Губернскую Управу, чрезъ Уѣздную, съ соотвѣтственнымъ заключеніемъ послѣдней; пособія могутъ быть безвозвратныя и возвратныя, въ зависимости отъ заключенія Уѣздной Управы.

Велико-Устюгское Земское Собрание: считая, что выдача пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ мѣра предупредительнаго страхованія, имѣетъ значеніе неоспоримое въ экономическихъ интересахъ какъ населенія, такъ и страхового капитала и крайне желательно, полагаетъ, что она должна примѣняться безъ всякой зависимости отъ числа находящихся въ селеніи строеній, а потому и общей суммы риска разъ только эти постройки расположены тѣсно и опасны другъ для друга въ пожарномъ отношеніи. Пособіе на выселеніе должно распространяться и на перенесеніе цѣлыхъ деревень, которыя затопляются и уничтожаются весенними и осенними разливами рѣкъ.

Кадниковское Земское Собрание, признавая вполнѣ пользу отъ выселенія изъ тѣсноты, постановило: выразить солидарность со взглядами страховыхъ агентовъ. Во время же совѣщанія гласный С. М. Величковскій внесъ мнѣніе, о необходимости, кромѣ пособія выселяющимся, возмѣщать убытки и самого общества, являющіеся послѣдствіемъ изытія земли изъ общаго пользованія деревни.

Основанія къ тому онъ видитъ въ фактахъ не рѣдкаго несогласія обществъ на перенесеніе усадьбы только потому, что отъ этого теряется часть общественной земли.

Потери обществъ ясны, а обязательныя постановленія о распланированіи селеній, вырабатывались безъ ихъ участія.

Устьсыольское Уѣздное Земство также признаетъ выселеніе изъ тѣсноты мѣрою весьма желательною. Послѣ отмѣны Губернскимъ Собраніемъ выдачи этихъ пособій Устьсыольское Земство само продолжало выдавать ихъ, находя желательнымъ выселеніе не только изъ крупныхъ деревень, но и изъ мало населенныхъ.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, во исполненіе постановленія Собранія сессіи 1905 года, Губернская Управа полагаетъ, что вопросъ о возобновленіи выдачи пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ о мѣрѣ, имѣющей важное значеніе въ борьбѣ съ опустошительностью пожаровъ, можно

считать совершенно исчерпаннымъ и, вслѣдствіе почти единогласнаго заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, — желательнымъ для введенія въ Вологодской губерніи.

Съ другой стороны, ст. 38 положенія о взаимн. земс. страхованіи предоставляетъ губернскимъ земскимъ собраніямъ тѣхъ губерній, въ которыхъ запасный страховой капиталъ достигъ размѣра, равняющагося общей суммѣ годовыхъ издержекъ по страхованію, по средней сложности предшествующаго 5-ти лѣтія, образовавшіеся сверхъ того остатки отъ страховаго сбора употреблять на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, по ближайшему усмотрѣнію самихъ собраній (1864 года апрѣля 7 и 1875 года мая 18-го). Такъ какъ средней годовой размѣръ издержекъ по страхованію въ Вологодскомъ Земствѣ составляетъ около 100,000 руб., что, за предшествующее 5-ти лѣтіе составитъ всего лишь 500,000 руб., а запасный капиталъ обязательнаго страхованія въ дѣйствительности достигъ колоссальныхъ сравнительно размѣровъ—2,200,000 руб., то становится совершенно яснымъ, что эти деньги, какъ собранныя изъ крестьянскихъ взносов, давно пора обратить на пользу тѣхъ же крестьянъ, широкимъ огражденіемъ ихъ экономическаго быта, такъ часто подрываемаго опустошительностью пожаровъ.

Въ виду этого и въ цѣляхъ сохраненія возможной планомѣрности въ выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты и порядка въ расходованіи страховаго запаснаго капитала, Управа полагала бы установить на предметъ этотъ нижеслѣдующія правила:

1. Выдача пособія на выселеніе изъ тѣсноты производится въ селеніяхъ, размѣромъ не ниже 10-ти дворовъ и независимо страховаго риска, составляемаго его объемомъ.

2. Пособіе на выселеніе изъ тѣсноты выдается всѣмъ крестьянамъ, безъ различія ихъ матеріальныхъ средствъ и независимо отъ прочности переносимыхъ строеній.

3. Размѣръ пособія опредѣляется въ зависимости отъ величины селенія, цѣнности, какъ въ хозяйственномъ (торговомъ), такъ и въ страховомъ (дѣленіе комплексовъ) отношеніи освобождаемаго переселяющимся мѣста и отъ количества и величины переносимыхъ строеній, но во всякомъ случаѣ не меньше 25-ти и не больше 200 руб. на одно хозяйство.

4. Выдача пособія разрѣшается Губернской Земской Управой, по представленію Страховаго Агента Губернскаго Земства и производится послѣ совершившагося факта переселенія, удостовѣреннаго волостнымъ правленіемъ. Въ случаяхъ ходатайства о выдачѣ пособія, впередъ, на самый предметъ переселенія, такое ходатайство должно поступать черезъ посредство Уѣздной Управы съ ея заключеніемъ.

5. Прошенія о выдачѣ пособія подаются страховому агенту, который при своемъ заключеніи представляетъ его въ Губернскую Управу съ приложеніемъ: а) приговора селенія о томъ, что освобождаемое отъ переноса строенія мѣсто ничѣмъ не будетъ застроено и б) отводнаго листа Волостнаго Правленія, о разрѣшеніи просителю произвести постройку на новомъ мѣстѣ.

Изложивъ передъ Собраніемъ всѣ детали, касающіяся даннаго вопроса, Управа имѣетъ честь просить Собраніе постановить рѣшеніе по слѣдующимъ 2-мъ пунктамъ:

1. Угодно ли Собранію возобновить выдачу пособій на выселеніе изъ тѣсноты, какъ мѣру предупредительнаго страхованія отъ опустошительности пожаровъ.

2. Если по первому вопросу послѣдуетъ согласіе, то не угодно ли будетъ Собранію утвердить вышеизложенный проектъ правилъ.

Кромѣ изложеннаго, по вопросу о выдачѣ пособій на переносъ строеній, Управа имѣетъ честь доложить еще слѣдующее:

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собрание, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о возобновленіи операцій по выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты, представило 2 ходатайства о пособіи изъ страхового капитала на переносъ строеній. Первое ходатайство крестьянъ дер. Мунтаса, изложенное въ докладѣ Уѣздной Управы своему Собранию, заключается въ слѣдующемъ:

Крестьяне Слободчиковской волости, дер. Мунтаса обратились къ Вологодскому губернатору съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ пособія на переносъ строеній всей деревни на другое мѣсто, въ виду того, что дер. Мунтасъ расположена на самомъ берегу р. Вычегды, которая подмывала во время весенняго разлива пахотную и усадебную землю этой деревни; въ 1906 году сильнымъ теченіемъ было смыто особенно много усадебной земли, такъ что жители деревни едва успѣли разобрать свои строенія, на переносъ которыхъ они и просятъ выдать пособіе. Ходатайство это Вологодскимъ Губернскимъ по городскимъ и земскимъ дѣламъ Присутствіемъ препровождено въ Управу, для доклада Земскому Собранию.

Изъ произведеннаго членомъ Управы г. Арцевымъ въ текущемъ году разслѣдованія этого дѣла видно, что на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла дер. Мунтасъ, остался неповрежденнымъ одинъ только домъ кр. Ивана Дмитриева Ларионова, всѣ же остальные усадебные номера снесло водой. Изъ прилагаемой при семъ вѣдомости можно усмотрѣть, какъ сумму убытка, понесеннаго крестьянами отъ сноса построекъ и переноски ихъ на другое мѣсто, такъ и семейное и имущественное положеніе просителей (слѣдуютъ фамиліи 13-ти домохозяевъ, съ различными суммами убытковъ, въ итогѣ на сумму 985 руб.).

Общій убытокъ отъ уноса усадебныхъ мѣстъ и перестройки домовъ дер. Мунтаса, по составленному членомъ Управы акту, опредѣляется въ 985 руб., каковая сумма заявлена и самими пострадавшими, опредѣлить же болѣе или менѣе точно понесенные крестьянами убытки не представляется возможнымъ, такъ какъ всѣ они въ настоящее время построились уже на другихъ мѣстахъ.

Уѣздная Управа со своей стороны считала бы справедливымъ прошеніе крестьянъ Мунтаса направить въ Вологодскую Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранию, передъ которымъ и ходатайствовать объ удовлетвореніи крестьянъ путемъ назначенія имъ пособія изъ страхового капитала и съ этимъ мнѣніемъ Управы Собрание согласилось.

Второе ходатайство, представленное на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, заключается въ нижеслѣдующемъ прошеніи крестьянина Вершинской волости, дер. Валево Григорія Ефимова Стукова.

«Въ деревнѣ нашей утѣсненія въ постройкахъ жилыхъ домовъ и мелкихъ построекъ, гдѣ и моя постройка въ настоящее время находится; желаніе же мое выѣхать въ особую усадьбу отъ деревни своей на разстояніе $\frac{1}{2}$ версты, крестьяне же нашего селенія вполнѣ согласны на выселеніе въ особую усадьбу на означенное мѣсто безъ всякаго препятствія и даже хотятъ помочь въ перевозкѣ стараго строенія, но какъ я не имѣю денежныхъ средствъ, а потому покорнѣйше прошу Земское Собрание, не благоугодно ли будетъ отпустить земствомъ 100 руб. единовременно, на что и ожидаю удовлетворенія, а почему либо Собраніемъ будетъ отклонено, то благоволите указать, куда я могу обратиться съ просьбою о вышеизложенномъ. Августа 27-го дня 1907 года. Подпись».

Уѣздная Управа полагала бы направить прошеніе въ Губернскую Земскую Управу для доклада Губернскому Земскому Собранію и Уѣздное Собраніе съ этимъ согласилось.

Докладывая эти оба ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь присовокупить, что запасный страховой капиталъ Губернскаго Земства, въ силу ст. 38-й Высочайше утвержденнаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи имѣетъ прямое свое назначеніе, по которому Губернское Земское Собраніе можетъ обращать его исключительно на зачетъ обязательныхъ страховыхъ платежей, на уплату пожарныхъ убытковъ, на расходы по страховому управленію и, наконецъ, на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ въ селеніяхъ, почему расходованіе этого капитала на всякія иныя нужды земства явилось бы нарушеніемъ закона (указ. пр. сен. 22 сентября 1900 года № 10191).

Въ виду этого Губернская Управа считаетъ необходимымъ высказаться за отклоненіе обоихъ ходатайствъ Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства: крестьяне дер. Мунтаса понесли убытки не отъ пожара, а отъ другого стихійнаго бѣдствія, не подходящаго подъ условія расходованія страхового капитала; по ходатайству о выдачѣ 100 руб. пособія на переносъ строеній кр. Григорію Стукову совершенно не видно, вызывалось ли выселеніе это пожарной опасностью или является только благотворительностью, такъ какъ не имѣется предварительнаго заключенія по существу ни члена Управы, ни мѣстнаго Страхового Агента.

Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе?

Д О К Л А Д Ъ № 10-й.

По поводу возбужденнаго Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о пониженіи страховыхъ платежей по обязательному (окладному) страхованію.

Сольвычегодская Уѣздная Земская Управа въ февралѣ сего 1907 года обратилась во всѣ Уѣздныя Земскія Управы съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Въ Сольвычегодскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, очередной сессіи 1906 г., гласный В. В. Поповъ сдѣлалъ слѣдующее заявленіе:

«Только что заслушанный докладъ Земской Управы касается страхового дѣла и онъ считаетъ нужнымъ сдѣлать предложеніе.

Изъ свѣдѣній Губернскаго Земства видно, что оно, за время своего существованія, успѣло скопить капитала обязательнаго страхованія 1,901,435 рублей 29 коп., на 1-е апрѣля 1905 года. Это такой крупный капиталъ, что ежегодно процентовъ съ него вполне достаточно на покрытіе пожарныхъ убытковъ въ губерніи.

При такомъ состояніи страхового капитала, не только нѣтъ никакой надобности въ дальнѣйшемъ наращиваніи его, путемъ обложенія крестьянства обычнымъ страховымъ сборомъ, но возможно понизить размѣръ страховыхъ премій и даже совершенно освободить отъ нихъ страхователей по нормальной оцѣнкѣ, т. е. дѣлать страхованія бесплатно, но съ полной отвѣтственностью за пожарные убытки, какъ это дѣлаютъ городскія взаимныя страховыя общества, когда ихъ капиталы дости-

гаютъ аналогичнаго состоянія. Это идеаль всякаго страхового дѣла, не преслѣующаго коммерческихъ цѣлей.

Такимъ дѣломъ, конечно, должно считаться и земское страхованіе.

Земству нужно всѣми силами стремиться къ достиженію этого страхового идеала. Дальнѣйшее наращиваніе страхового капитала совсѣмъ не нужно.

Процентъ съ него, около 75,000 рублей въ годъ, даетъ возможность удовлетворять всѣ пожарные убытки, размѣръ которыхъ за послѣднее 10-ти лѣтіе, какъ принято исчислять по средней сложности, доходить только до 60,000 рублей. Въ частности Сольвычегодскій уѣздъ за 15 лѣтъ, — 1890—1904 годовъ уплатилъ преміи 82,506 рублей, а пожарнаго вознагражденія выдано 32,152 рубля; переплаты, значить, было 50,354 рубля. Слѣдовательно, вопросъ о бесплатномъ обязательномъ страхованіи — разрѣшается самъ собой, такъ какъ даже проценты страхового капитала, за покрытіемъ пожарныхъ убытковъ, даютъ еще значительный излишекъ. Бояться намъ истощенія средствъ — нечего, пожарныя бѣдствія у насъ не могутъ принять опустошительнаго характера. Правда, по Грязовецкому уѣзду прогрессивно увеличивается перегаръ преміи, т. е. больше выдается пожарнаго вознагражденія, чѣмъ получается платежной преміи, но это не должно бы тормозить осуществленіе пониженія страхового обложенія или страхованія строеній въ полной оцѣночной суммѣ, — это въ уѣздахъ съ одинаковыми климатическими и бытовыми условіями, а напротивъ, — для такихъ уѣздовъ, какъ Грязовецкій, тарифъ обязательнаго страхованія безусловно необходимо повысить.

Не менѣе, по этому, было бы справедливо наши сѣверные уѣзды по взаимному страхованію совсѣмъ выдѣлить въ особыя страховыя единицы, съ принадлежащими имъ капиталами. Нужно возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ осуществленіи бесплатнаго обязательнаго взаимнаго страхованія строеній въ нашемъ уѣздѣ и о предоставленіи уѣздному земству права самостоятельно вѣдать взаимнымъ земскимъ страхованіемъ, съ правомъ на выдѣлъ отъ Губернскаго Земства принадлежащаго уѣзду страхового капитала, а предварительно же, запросить отзывы по этому вопросу остальныхъ уѣздныхъ земствъ. Приглашенный въ Собраніе страховой агентъ Вологодскаго Губернскаго Земства по Сольвычегодскому уѣзду Ф. В. Сысоевъ, по означенному заявленію гласнаго Попова сдѣлалъ слѣдующее поясненіе.

Съ настоящаго 1906 года земская страховая агентура приняла законченную форму: раньше страховые агенты были только въ 7-ми уѣздахъ губерніи, а нынѣ есть во всѣхъ уѣздахъ. Губернской Управой былъ созванъ первый съѣздъ страховыхъ агентовъ. Съѣздъ работалъ съ 4-го по 19-е сентября 1906 года. Онъ коснулся всѣхъ сторонъ страхового и противопожарнаго дѣла. По вопросу о горимости губерніи и тарифа страховыхъ премій, на съѣздѣ было отмѣчено, что горимость въ сѣверныхъ уѣздахъ незначительна, въ 3-хъ южныхъ уѣздахъ — въ Грязовецкомъ, Вологодскомъ и Кадниковскомъ, она значительно выше, особенно въ Грязовецкомъ.

Съѣздъ страховыхъ агентовъ командировалъ въ Грязовецкій уѣздъ 5 уѣздныхъ и одного старшаго агента, для выясненія причинъ его большой горимости. Тарифныя ставки по окладному и дополнительному страхованію въ нашей губерніи, по сравненію съ тарифами другихъ губерній, весьма незначительны: у насъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ ‰, тамъ въ большинствѣ случаевъ, 2— $2\frac{1}{2}$ ‰.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодскомъ и отчасти въ Кадниковскомъ, по всей вѣроятности, тарифъ придется повысить, въ остальныхъ останется нынѣ принятый.

Высказываясь за сохраненіе тарифа, сѣздъ имѣлъ въ виду не только возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, но и мѣры предупредительнаго страхованія, на проведеніе которыхъ въ жизнь нужны значительныя средства. Сѣздъ высказался за выдачу пособій на разрѣженіе селеній, на устройство водоемовъ, на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, на устройство праздниковъ древонасажденія, на обсадку строеній лиственными деревьями, на выдачу ссудъ, на приобрѣтеніе кровельнаго желѣза и на распространеніе кирпичнаго производства. Тарифъ по добровольному страхованію сѣздъ призналъ высокимъ и высказался за его пониженіе. Затѣмъ, по вопросу объ освобожденіи отъ платежа премій по окладному страхованію, сѣздъ страховыхъ агентовъ призналъ, что даровое страхованіе имѣло бы видъ благотворительности, которая имѣетъ особое мѣсто и значеніе, но въ страховомъ дѣлѣ совершенно не умѣстна. Обязательное страхованіе, не считающееся съ мнѣніемъ страхователя, желаетъ ли онъ страховать свое имущество, съ земскою общественною точки зрѣнія, совершенно не симпатично и нужно стремиться не къ поддержанію его, а къ переходу отъ него на добровольное страхованіе, гдѣ участвуетъ не принужденіе, а добрая воля страхователя.

Что касается вопроса о раздѣленіи Губернскаго земскаго взаимнаго страхованія на болѣе мелкія страховыя учрежденія, то нужно замѣтить, что чѣмъ шире районъ, охватываемый страховымъ учрежденіемъ и чѣмъ больше страховыхъ комплексовъ на рискъ страхового учрежденія, тѣмъ операціи его солиднѣе, устойчивѣе, тѣмъ выше страховыя нормы (суммы), а страховыя тарифы (платежи) наоборотъ, ниже. Опытъ показалъ, что такая, сравнительно, большая страховая единица, какъ цѣлая губернія, даже и та оказалась недостаточной для страхового поля. И Губернскія Земства добились изданія закона, о земскомъ перестраховочномъ союзѣ. Въ настоящее время въ перестраховочномъ союзѣ состоитъ уже 17 Губернскихъ Земствъ. Такая мелкая страховая единица, какъ одинъ уѣздъ, не можетъ взять на свою отвѣтственность обезпеченіе населенія даннаго района отъ пожарныхъ убытковъ. Ей пришлось бы установить высокіе тарифы, но при большихъ пожарахъ у нея все таки не хватило бы средствъ, для удовлетворенія потерпѣвшихъ отъ пожара. Идеаль земскаго взаимнаго страхованія—не раздробленіе губернскихъ страховыхъ учрежденій на болѣе мелкія, а слитіе ихъ въ одну всероссійскую земскую страховую организацію.

Сольвычегодское Уѣздное Земское Собраніе, обсудивъ указанное заявленіе гласнаго Попова и страхового агента Сысова, въ засѣданіи 7-го октября 1906 г. постановило: возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, о пониженіи страхового тарифа по обязательному страхованію, спросивъ предварительно отзывы по этому поводу другихъ Уѣздныхъ Земствъ.

Это отношеніе Сольвычегодской Управы было доложено всѣмъ Уѣзднымъ Собраніямъ, но постановленія по этимъ докладамъ получены Губернской Управой только отъ 6-ти уѣздовъ, изъ которыхъ 4 Уѣздныя Управы—Вологодская, Грязовецкая, Тотемская и Устьсысольская увѣдомляютъ, что очередныя Собранія этихъ уѣздовъ постановили присоединиться къ ходатайству Сольвычегодскаго Земства, о пониженіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію, не касаясь вопроса о предоставленіи Уѣзднымъ Земствамъ самостоятельности въ веденіи страхового дѣла, съ отчисленіемъ въ ихъ вѣдѣніе и соотвѣтственной части запаснаго страхового капитала, такъ какъ вопросъ этотъ былъ оставленъ открытымъ и Сольвычегодскимъ Земствомъ.

Остальные 2 земства—В.-Устюгское и Яренское,—кроме обсуждения вопроса, поднятого Сольвычегодским Земствомъ, предъявляютъ отдѣльные ходатайства, которыя сводятся къ слѣдующему: Устюгское Земство ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Собраниемъ во 1-хъ, о проведеніи въ жизнь намѣченныхъ на сѣздѣ страховыхъ агентовъ мѣропріятій, какъ то: выдачу пособій на разрѣженіе селеній, на устройство водоемовъ, на пріобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, на устройство праздниковъ древонасажденія, на обсадку строеній листовными деревьями, на выдачу ссудъ для пріобрѣтенія кровельнаго желѣза и на распространеніе кирпичнаго производства; во 2-хъ, объ отчисленіи части изъ страховыхъ платежей, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ ежегодныхъ поступленій преміи по обязательному страхованію, *не уменьшая ихъ*, на образованіе особаго запаснаго капитала, для выдачи ссудъ на пріобрѣтеніе хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ для скота, какъ вслѣдствіе уничтоженія ихъ пожаромъ, такъ и въ случаяхъ чрезвычайнаго неурожая хлѣбовъ и недорода травъ, равно и на развитіе дѣйствій кассъ мелкаго кредита или другихъ учрежденій, преслѣдующихъ однородныя съ ними цѣли; въ 3-хъ, объ увеличеніи страховыхъ платежей по обязательному страхованію въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ выдача вознагражденій за пожарные убытки превышаетъ поступленіе страховыхъ премій и въ 4-хъ, объ открытіи отдѣльныхъ поуѣздныхъ счетовъ страхового капитала.

Яренское Уѣздное Земство, руководствуясь тѣми соображеніями, что существующіе тарифы обязательнаго страхованія $\frac{1}{4}$ и $\frac{3}{8}\%$ за домъ съ дворомъ и $\frac{1}{4}$ и $\frac{3}{4}\%$ за холостую постройку, составляютъ незначительную часть другихъ окладныхъ платежей, а потому нисколько не обременительны для населенія, полагало бы предложеніе Сольвычегодскаго Земства отклонить, но вмѣстѣ съ симъ возбуждаетъ ходатайство, во 1-хъ, объ измѣненіи тарифныхъ ставокъ или окладовъ страхового риска по обязательному страхованію согласно горимости отдѣльныхъ районовъ губерніи, чтобы избѣгнуть того положенія, при которомъ уѣздамъ съ меньшей горимостью не пришлось бы оплачивать пожарные убытки уѣзда съ большой горимостью своими сбереженіями и во 2-хъ, о пониженіи тарифа добровольнаго страхованія, который для гор. Яренска и уѣзда установленъ съ деревянныхъ безопасныхъ строеній, прочныхъ—90 коп. и непрочныхъ 95 коп. съ сотни рублей, тогда какъ для нѣкоторыхъ другихъ городовъ платежи установлены значительно ниже, а именно: для гор. Вологды—60 коп. и 65 коп., Устюга и Тотмы 65 и 85 коп., Кадникова и Устьсысольска 75 и 90 коп., въ городахъ же Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и въ Яренскѣ почему то 90 и 1 руб. 20 коп., а въ Вельскѣ и Грязовцѣ—90 коп. и 1 руб. Такимъ образомъ, для 3-хъ городовъ: Яренска, Никольска и Сольвычегодска, рѣже всѣхъ горимыхъ, тарифъ опредѣленъ совершенно произвольно и не справедливо, выше всѣхъ.

Представляя всѣ вышеизложенныя ходатайства на усмотрѣніе настоящаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь доложить, что въ теченіе 36-ти лѣтняго существованія земскаго обязательнаго страхованія, по мѣрѣ возрастанія запаснаго страхового капитала, измѣненія въ постановкѣ этого вида страхованія въ сторону увеличенія нормальныхъ страховыхъ суммъ и пониженія страхового обложенія земствомъ производилось неоднократно и въ настоящее время доведено до слѣдующихъ предѣловъ:

1. Нормальные цѣны (страховыя суммы).

- 1) Для избы съ дворомъ 80 руб.
 2) » » безъ двора 48 »
 3) » отдѣльнаго двора 32 »
 4) » бобыльской кельи 20 »
 5) » холостой постройки 8 »

6) Для каменнаго дома съ дворомъ 120 руб., причемъ дома безъ дворовъ, состоящія изъ 2-хъ и болѣе избъ, принимаются на страхъ, какъ избы съ дворомъ въ 80 руб.

2) Размѣръ страховыхъ платежей за строенія, страхуемая въ окладныхъ суммахъ (по нормѣ) взимается во всѣхъ селеніяхъ однообразно по слѣдующей таблицѣ:

	Крытые тесомъ или желѣзомъ.		Крытые сполна или частью соломой.	
	При незаконномъ разстоян.	При законномъ разстоян.	При законномъ разстоян.	При незаконномъ разстоян.
<i>А. За безопасныя отъ огня строенія.</i>				
1. Деревянные дома съ дворами	20	25	25	30
2. Кельи	5	6 $\frac{1}{4}$	6 $\frac{1}{4}$	7 $\frac{1}{2}$
3. Избы безъ двора	12	15	15	18
4. Дворъ стоящій отдѣльно	8	10	10	12
5. Холостыя строенія	2	3	3	4
6. Каменные дома	30	37 $\frac{1}{2}$	37 $\frac{1}{2}$	45
<i>Б. За опасныя отъ огня строенія.</i>				
1. Каменные дома	90	1 р. 05 к.	90	1 р. 05 к.
2. Деревянные дома				
3. Бани, овины и лавки	8	10	8	10

Для сравненія состоянія обязательнаго страхованія въ Вологодской губерніи съ таковымъ же остальныхъ 33-хъ земскихъ губерній Россіи, Управа считаетъ нужнымъ привести свѣдѣнія по обязательному страхованію другихъ губерній, составленныя на 1901 годъ (изъ объяснительной записки къ экспонатамъ Тверской Губернской Земской Управы по Страховому Отдѣлу, на Ярославской областной выставкѣ сѣвернаго края въ 1903 году).

Названіе Земствъ.	Общее число.		Страховая сумма въ рубляхъ.	Страховые платеживъ рубляхъ.	Запасный капиталь налич. деньгами къ 1 янв. 1902 г.	Среднее страхов. обезпеченіе одного двора.	На 100 р. страхов. суммы приходится платежей.	Ассигновано по сметѣ на страховое управл. по обязат. и добров. страх. на 1901 годъ.	Расходъ на управл. на каждыя 100 р. страхов. суммы.
	Селеній.	Дворовъ.							
1. Бессарабское	1194	170000	38086398	59103	569347	224	0,46	24890	0,06
2. Владимірское	6194	235381	40415225	735633	2649792	172	1,82	72250	0,134
3. Вологодское	14216	220270	23443702	104794	1757687	106	0,45	28849	0,113
4. Воронежское	2598	379585	36988490	563921	2805752	97	1,52	60782	0,127
5. Вятское	22794	475299	42232649	478307	1278854	89	1,13	40290	0,083
6. Екатеринославское	1705	234712	55923066	236276	1958316	283	0,42	46630	0,066
7. Казанское	4128	371967	20983042	415582	1139839	56	1,98	40100	0,182
8. Калужское	4632	187702	18394780	297297	1369696	98	1,61	23640	0,077
9. Костромское	13273	263000	31074239	528337	2696435	117	1,70	82022	0,243
10. Курское	9919	328794	32421120	482567	3319244	99	1,49	105780	0,227
11. Московское	5338	210292	21751891	339261	954097	103	1,33	77300	0,134
12. Нижегородское	4041	271254	29298498	628138	1241849	108	2,14	58528	0,186
13. Новгородское	10188	233063	34400000	377893	619637	148	1,10	79110	0,161
14. Олонецкое	4345	59513	4256232	42562	389427	72	1,00	14810	0,328
15. Орловское	4902	275593	16907161	342895	699875	61	2,03	102867	0,241
16. Пензенское	1882	214810	10115600	378406	376870	47	3,74	33480	0,182
17. Пермское	14007	530790	51907115	413344	2195925	98	0,80	21705	0,039
18. Полтавское	4457	434955	61123635	422642	2960518	141	0,69	109892	0,125
19. Псковское	13244	150519	25944165	340216	501888	172	1,31	78750	0,210
20. Рязанское	356	266289	22165194	466928	899157	83	2,11	102634	0,273
21. Самарское	2098	364120	16897023	319800	1237948	46	1,89	38890	0,181
22. С.-Петербургское	4015	112222	31668085	366761	867634	282	1,13	71100	1,159
23. Саратовское	2369	335065	47147920	710412	596952	141	1,31	63758	0,113
24. Симбирское	1609	246276	11746086	262680	1560786	48	2,24	25024	0,159
25. Смоленское	10877	222310	50531629	517945	279116	227	1,02	62736	0,093
26. Таврическое	532	неизвѣ	20226861	75517	412697	—	0,37	8200	0,035
27. Тамбовское	3387	377227	26905140	721807	2129500	71	2,68	129110	0,313
28. Тверское	10544	321043	89607661	1146464	1479128	279	1,28	141012	0,108
29. Тульское	4025	198817	16543831	355298	1483555	83	2,15	60357	0,214
30. Уфимское	4169	356827	12385326	227589	684887	35	1,84	36188	0,223
31. Харьковское	3683	349301	4718677	635283	5196513	185	0,98	54096	0,07
32. Херсонское	2119	186508	40306171	144740	100965	216	0,36	25577	0,037
33. Черниговское	2649	355699	44195750	442089	2192557	124	1	79551	0,129
34. Ярославское	9191	193031	35731359	395124	1564647	185	1,11	73519	0,163
Итого	207892	9132237	1126443721	13960610	48123446	121	1,24	273423	0,138

Изъ приведенной сравнительной таблицы видно, что по величинѣ средняго обезпеченія двора, Вологодское Земство занимаетъ среднее мѣсто, такъ какъ только 16 губерній обезпечиваютъ дворъ выше Вологодской, а остальные 16 губерній много ниже.

По взиманію же страховыхъ платежей по ихъ минимальности 0,45 со 100 р. страховой суммы, она занимаетъ первое мѣсто, такъ какъ если размѣры платежа со 100 руб. страхового обезпеченія въ Екатеринославскомъ Земствѣ и выражается 0,42, то, принимая во вниманіе среднее обезпеченіе двора въ 283 руб., страхователю приходится уплачивать болѣе 1 рубля.

Тарифъ обязательнаго страхованія Вологодскаго Земства былъ еще пониженъ Собраніемъ въ засѣданіи отъ 5-го февраля 1901 года, т. е. послѣ составленія выше приведенной таблицы, и слѣдовательно становится совершенно не оспоримымъ; что тарифъ Вологодскаго Земства стоитъ внѣ всякой конкуренціи съ тарифами другихъ земствъ. И на самомъ дѣлѣ уплата страховыхъ платежей въ размѣрѣ 20—30 коп. въ годъ за цѣлый дворъ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться обременительной для крестьянина.

Что же касается опасеній, высказанныхъ Яренскимъ Собраніемъ, что при различной горимости уѣздовъ, можетъ произойти положеніе, при которомъ убытки одного уѣзда, вслѣдствіе истощенія его сбереженій, пришлось оплачивать сбереженіями другихъ,—то и этимъ опасеніямъ не можетъ быть мѣста, такъ какъ Управа слѣдитъ за горимостью каждаго уѣзда. Если Грязовецкій уѣздъ своей чрезвычайной горимостью и могъ бы возбудить такія опасенія, то при ближайшемъ ознакомленіи съ его страховыми операціями эти опасенія совершенно отпадаютъ: по статистическому учету его операцій, за время съ 1890 по 1905 годъ включительно, видно, что окладное страхованіе, за исключеніемъ 1896 и 1900 годовъ, давало ежегодные убытки, которые выразились въ суммѣ 51,804 руб., за то страхованіе по особой оцѣнкѣ и по дополнительному обязательному, выражаясь въ ежегодныхъ прибыляхъ, дало за 16 лѣтъ чистой прибыли 217,066 руб., а по обоимъ видамъ обязательнаго страхованія, съ зачетомъ убытка по окладному, чистый остатокъ выразился въ суммѣ 165,262 рубля.

Остальные уѣзды за тотъ же періодъ времени, дали прибыли въ слѣдующихъ суммахъ:

Вологодскій	150097 руб.	Кадниковскій	130729 руб.
Тотемскій	81012 »	Никольскій	113551 »
Устюгскій	78620 »	Сольвычегодскій	44641 »
Устьсыольскій	36660 »	Вельскій	49043 »
Яренскій	7701 »		
		А всего по губерніи	857334 руб.

Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ цифръ остатка страхового сбора за послѣдніе 16 лѣтъ, видно, что при всей горимости Грязовецкаго уѣзда его сбереженія больше сбереженій каждаго другого уѣзда. Такія сбереженія (остатки) образовались не за послѣдніе годы страховыхъ операцій, когда тарифъ съ 1901 года былъ еще уменьшенъ съ нормъ указанныхъ выше, а за періодъ предшествовавшего десятилѣтія; послѣдніе 6 лѣтъ, какъ Собраніе усмотритъ изъ таблицы № II статистическихъ матеріаловъ съ 1900 по 1905 годъ, дали остатка съ цѣлой губерніи всего 242,802 руб. или въ 1 годъ около 40,000 руб. Если же примемъ во вниманіе, что расходы по страховымъ операціямъ выражаются не въ одномъ только пожарномъ вознагражденіи, но также и противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, около 20,000 руб. въ годъ и въ содержаніи цѣлаго страхового управленія, около 30,000 руб. въ годъ, то окажется, что годовыхъ страховыхъ поступленій по обязательному страхованію далеко недостаточно на покрытіе расходовъ по страховому дѣлу и мнѣніе Сольвычегодскаго Земства, что Губернское Земство высокими тарифами продолжаетъ наращивать страховой капиталъ—само собою отпадаетъ.

Переходя къ разсмотрѣнію ходатайства Устюгскаго Земскаго Собранія по 1-му пункту, о проведеніи въ жизнь мѣропріятій, намѣченныхъ съѣздомъ страховыхъ агентовъ, какъ то: выдачу пособій на устройство водоемовъ, на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, на обсадку строеній листовными деревьями, на разрѣженіе селеній, на устройство праздниковъ древонасажденія, на выдачу ссудъ на приобрѣтеніе кровельнаго желѣза и на распространеніе кирпичнаго производства, Управа имѣетъ честь доложить, что первыя 3 мѣропріятія уже функционируютъ въ Вологодскомъ Земствѣ на самыхъ широкихъ началахъ, а остальные противопожарныя мѣропріятія, намѣченныя съѣздомъ агентовъ по этому пункту, наравнѣ съ другими вопросами въ постановкѣ страхового дѣла въ порядкѣ постепеннаго усовершенствованія, будутъ разсмотрѣны Управой и въ свое время доложены Соб-

ранію. Въ докладѣ № 5 испрашивается разрѣшеніе Собранія на устройство періодическихъ сѣздовъ Страховыхъ Агентовъ для этой цѣли. По 2-му п. ходатайства Устюгскаго Земства объ отчисленіи части страховыхъ платежей, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ ежегодныхъ поступленій премій по обязательному страхованію, причемъ самые страховые платежи не должны быть уменьшены, на образованіе особаго запаснаго капитала, для выдачи изъ него безпроцентныхъ ссудъ на приобрѣтеніе хлѣбныхъ запасовъ и кормовъ для скота, какъ вслѣдствіе уничтоженія ихъ пожаромъ, такъ и въ случаяхъ чрезвычайнаго неурожая хлѣбовъ и недорода травъ, а равно и на развитіе дѣйствій кассъ мелкаго кредита или другихъ учрежденій, преслѣдующихъ однородныя съ нимъ цѣли, Управа, принимая во вниманіе ст. 29, 30 и 38 Положенія о взаимномъ земс. страхованіи, совершенно ясно и опредѣленно разграничивающія расходование страхового капитала обязательнаго страхованія, вынуждена высказаться отрицательно, такъ какъ указъ Правит. Сената отъ 22 сентября 1900 года за № 10191, совершенно ясно опредѣляетъ, что выдача земскими учрежденіями изъ страхового капитала ссудъ на предметы, не упомянутые въ выше упомянутыхъ статьяхъ Положенія, являются нарушеніемъ этихъ статей. 3-й пунктъ ходатайства объ увеличеніи страховыхъ платежей по обязательному страхованію тѣхъ уѣздовъ, гдѣ выдача пожарнаго вознагражденія превышаетъ поступленіе страховыхъ платежей, не имѣетъ значенія, такъ какъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія прошлагодней сессіи, въ Грязовецкомъ уѣздѣ, единственномъ рѣзко отличающемся своею горимостью, тарифъ обязательнаго страхованія возвышенъ, путемъ возстановленія тарифа, дѣйствовавшаго до 1898 года, а страховыя нормы обязательнаго дополнительнаго страхованія уменьшены до предѣловъ 4-хъ кратнаго размѣра окладныхъ нормъ.

Наконецъ 4-й пунктъ ходатайства объ открытіи отдѣльныхъ поуѣздныхъ счетовъ страхового капитала, не имѣетъ никакого практическаго значенія; запасный страховой капиталъ взаимнаго земскаго страхованія является капиталомъ нераздѣльнымъ: его сложили не уѣзды, не волости и не деревни, а отдѣльныя лица, обезпечивая свои строенія на случай пожаровъ, на началахъ взаимности; лица эти, по уплатѣ 20 коп. годовой преміи, должны о деньгахъ этихъ позабыть, такъ какъ для выдачи 100 руб. вознагражденія одному погорѣльцу — нужны страховыя взносы 500 страхователей.

Если же отъ взноса взаимныхъ между собою страхователей остаются сбереженія, не поглощенныя чрезмѣрными пожарами, то сбереженія эти и составляютъ запасный страховой капиталъ, который предназначается исключительно на борьбу съ раззореніемъ отъ пожара населенія, не одной какой либо отдѣльной единицы — уѣзда, волости или деревни, а цѣлаго общества, капиталъ этотъ сложившаго, т. е. цѣлой губерніи и подлежитъ онъ учету только учрежденія, вѣдающаго страховыя операціи, т. е. Губернскаго Земства.

Поэтому открытіе отдѣльныхъ поуѣздныхъ счетовъ страхового капитала является совершенно безцѣльнымъ.

Такимъ образомъ, заканчивая обзоръ обязательнаго страхованія Вологодскаго Земства, изъ котораго совершенно ясно видны Собранію, какъ размѣры страховыхъ суммъ, такъ и минимальность тарифныхъ ставокъ, нисколько не обременяющихъ населеніе ежегодной ихъ уплатой, а равно и не имѣющихъ тенденцій къ наращиванію страхового капитала, Управа полагаетъ, что не говоря уже о переходѣ къ бесплатному совершенію обязательныхъ страхованій, всякое уменьшеніе противъ существующихъ минимальныхъ тарифныхъ ставокъ ничѣмъ не вызывается и даже

имѣть вредную сторону, приучая населеніе относиться къ страхованію совершенно равнодушно.

Остается еще ходатайство Яренскаго Уѣзднаго Земства о пониженіи тарифныхъ ставокъ добровольнаго страхованія для гор. Яренска и его уѣзда.

Тарифъ добровольнаго страхованія введенъ въ дѣйствіе только лишь 20-го марта сего 1907 года.

Представляя его на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія прошлой очередной сессіи, Губернская Управа, въ обстоятельномъ докладѣ, съ представленіемъ статистическихъ таблицъ о результатахъ разработки пожарно-страховыхъ документовъ за послѣдніе 16 операціонныхъ лѣтъ, доложила Собранію, что вслѣдствіе крайне незначительнаго развитія добровольнаго страхованія въ губерніи (въ среднемъ около 1800 страхованій въ годъ) статистическій матеріалъ по нему настолько не великъ, что постраивать на основаніи его какія то бы ни было, хотя приблизительно вѣроятныя тарифныя ставки, совершенно невозможно.

Но такъ какъ дѣйствовавшій тарифъ, составленный чисто эмпирически, не отвѣчалъ не только дѣйствительной горимости рисковъ, но и мѣстностямъ ихъ расположенія, то необходимо было обратиться къ опыту болѣе усовершенствованныхъ страховыхъ организацій, каковыми являются акціонерныя страховыя общества, и, на основаніи ихъ опыта, построить и свой тарифъ.

Такимъ образомъ, принявъ за основаніе тарифныя ставки частныхъ страховыхъ обществъ и, понизивъ таковыя на часть высокаго процента на администрацію акціонернаго учрежденія и на предпринимательскую прибыль, Управа построила тарифъ Вологодскаго Земства. Такой тарифъ, будучи много ниже тарифа частныхъ обществъ, долженъ дать Земству возможность развитъ добровольное страхованіе въ городахъ и уѣздахъ и сохранить интересы страхователей, которые, переводя свои риски на страхъ Земства, прекратятъ оплачивать изъ своихъ средствъ барыши акціонеровъ.

Не отрицая нѣкоторыхъ недостатковъ тарифа, Губернская Управа полагаетъ, однако, что какія бы то ни было измѣненія въ немъ должны вводиться крайне осторожно и осмотрительно.

Яренское Земство ходатайствуетъ о пониженіи тарифа добровольнаго страхованія, который для гор. Яренска и уѣзда установленъ для деревянныхъ безопасныхъ строеній, крытыхъ прочно 90 коп. и непрочно 95 коп. со 100 рублей, тогда какъ для другихъ городовъ значительно ниже, а именно: г. Вологда—60 и 65 коп., Устюгъ и Тотыма—65 и 85 коп., Кадникова и Устьсысольска—75 и 90 к., въ городахъ же Никольскѣ, Сольвычегодскѣ и Яренскѣ—90 к.—120 коп., а въ Вельскѣ и Грязовцѣ—90—100 коп.

Такимъ образомъ, для 3-хъ городовъ: Яренска, Никольска и Сольвычегодска, рѣже всѣхъ горимыхъ, тарифъ опредѣленъ совершенно произвольно и несправедливо выше всѣхъ».

Такое дѣленіе городовъ по категоріямъ горимости и соотвѣтственная разница въ тарифныхъ ставкахъ существуетъ въ тарифахъ акціонерныхъ обществъ, поэтому и тарифъ Вологодскаго Земства, какъ построенный на опытѣ этихъ обществъ, принялъ то же дѣленіе городовъ по категоріямъ горимости.

Если же обратимся къ нынѣ дѣйствующимъ для гор. Яренска тарифнымъ ставкамъ, то увидимъ, что для строеній 1-й категоріи деревянныхъ, крытыхъ прочно ставка 90 коп. въ 2 раза дешевле тарифа частныхъ обществъ и на 10 коп. дешевле тарифа земскаго прошлагодняго; для такого же строенія 2-й категоріи

ставка въ 1 руб. 20 коп., дешевле на 70 коп. частнаго тарифа и на 50 коп. земскаго прошлогодняго.

Такимъ образомъ, новый земскій тарифъ для гор. Яренска и отнесенныхъ къ одной съ нимъ категоріи городовъ Сольвычегодска и Никольска нельзя считать неудобнымъ, такъ какъ, будучи много дешевле тарифа частныхъ обществъ и даже стараго земскаго, онъ построенъ на извѣстномъ основаніи, одинаковомъ для всѣхъ городовъ губерніи.

Вопросъ о пониженіи тарифныхъ ставокъ можетъ быть поднятъ только послѣ широкаго развитія добровольнаго страхованія, а до тѣхъ поръ, пока измѣненія необходимыя въ ставкахъ укажетъ сама жизнь, придется довольствоваться и этимъ тарифомъ.

Если обратимся къ даннымъ по добровольному страхованію за 1906 годъ, то увидимъ, что на весь Яренскій уѣздъ приходится всего страхованій:

1) въ г. Яренскѣ—строеній	45,	съ рискомъ	39972 р.	и преміей	323 р. 29 к.
2) въ усадьбахъ и пр. мѣст.	9,	» »	686 »	» »	6 » 5 »
3) въ селеніяхъ	26,	» »	14419 »	» »	102 » 10 »
Всего		80,	» »	55077 р.	» » 431 р. 44 к.

Въ томъ же 1906 году на 80 застрахованныхъ строеній сгорѣло всего одно строеніе, земское, за которое уплачено вознагражденія 1125 руб. и уже чистый убытокъ по Яренскому уѣзду выразился въ суммѣ 693 руб. 56 коп. Вотъ почему къ пониженіямъ тарифовъ, при незначительномъ развитіи страхованій, Земство должно относиться весьма осторожно и не иначе, какъ послѣ многолѣтняго опыта и обширнаго пожарно-страхового матеріала, а новый земскій тарифъ дѣйствуетъ всего лишь $\frac{3}{4}$ года.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь просить постановить рѣшеніе по нижеслѣдующимъ вопросамъ:

1) Угодно ли Собранію, въ виду незначительности страховыхъ платежей, оставить обязательное страхованіе безъ измѣненій, или приступить еще къ уменьшенію страховыхъ платежей по уѣздамъ, согласно чистой горимости?

2) Угодно ли Собранію новый тарифъ добровольнаго страхованія, какъ дѣйствующій всего лишь $\frac{3}{4}$ года, оставить безъ измѣненій?

ДОКЛАДЪ № 11-й.

О переоцѣнкѣ строеній Грязовецкаго уѣзда, страхуемыхъ по обязательному страхованію.

Собранію прошлой очередной сессіи Губернская Управа докладывала о необыкновенно большой горимости строеній Грязовецкаго уѣзда, вслѣдствіе которой выдаваемое пожарное вознагражденіе за цѣлый рядъ лѣтъ уже превосходило поступленіе страховыхъ сборовъ по этому уѣзду, а начиная съ 1903 года, чистые ежегодные убытки стали прогрессивно расти: такъ, 1903 годъ далъ чистаго убытка 3459 руб., 1904 годъ—уже 9992 руб., засимъ 1905 годъ 11,224 руб. и, наконецъ 1906 годъ, за 10 первыхъ мѣсяцевъ, 70,201 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ Управа представила Собранію все положеніе обязательнаго и дополнительнаго страхованія по Грязовецкому уѣзду въ таблицѣ, обнимающей собою періодъ послѣднихъ 16-ти лѣтъ,

съ разьясненіемъ колебаній, въ отношеніяхъ роста и паденія страховыхъ суммъ, то одного, то другого вида страхованія, каковыя имѣли мѣсто въ различные періоды времени, въ зависимости отъ увеличенія страховыхъ нормъ, отъ уменьшенія тарифныхъ ставокъ и перехода отъ страхованія по особой оцѣнкѣ къ дополнительному обязательному.

Въ конечномъ счетѣ, вслѣдствіе ли случайно неблагоприятно сложившихся цифръ, или вслѣдствіе стеченія цифръ, явившагося послѣдствіемъ допущенныхъ не-правильностей въ веденіи страхового дѣла въ этомъ уѣздѣ, изъ таблицы этой можно вывести единственное реальное показаніе, что съ уменьшеніемъ тарифныхъ ставокъ увеличился ростъ страхового обезпеченія, а по мѣрѣ увеличенія страхового обезпеченія—увеличилась пожарность и выдача пожарнаго вознагражденія. Выяснившійся результатъ указалъ и средство къ борьбѣ съ все возрастающей горимостью Грязовецкаго уѣзда и Управа предложила Собранію: приступить немедленно къ переоцѣнкѣ всѣхъ строеній Грязовецкаго уѣзда, страхующихся по обязательному страхованію, ввести регистрацію строеній по новой, карточной системѣ и одновременно съ этимъ возстановить по отношенію Грязовецкаго уѣзда тарифъ премій, дѣйствовавшій до 1898 года.

Съ такимъ заключеніемъ Управа Собраніе согласилось.

Для переоцѣнки страхуемыхъ строеній Управа, съ января мѣсяца 1907 года, озаботилась приглашеніемъ 3-хъ партій отдѣльныхъ уполномоченныхъ, по 6 человекъ въ каждой и прежде чѣмъ отправлять ихъ на работу въ теченіи нѣкотораго времени преподавала имъ необходимыя указанія въ способахъ, какъ производства самой оцѣнки строеній, такъ и системы производства описаній селеній въ пожарномъ отношеніи. Независимо сего были изданы формы бланковъ и правила руководства, для производства оцѣночныхъ работъ, съ приведеніемъ вновь утвержденныхъ Собраніемъ тарифныхъ ставокъ, а о времени выступленія въ уѣздъ уполномоченныхъ по постановленію Собранія, были оповѣщены отдѣльнымъ циркуляромъ всѣ волостныя правленія и г.г. Земскіе Начальники Грязовецкаго уѣзда.

Вслѣдствіе нѣкотораго затрудненія, встрѣтившагося въ подборѣ лицъ болѣе или менѣе подходящихъ для производства предстоящихъ работъ, таковыя были начаты лишь 3-го февраля мѣсяца, подъ наблюденіемъ мѣстнаго страхового агента г. Метелева и Старшаго Агента г. Маркова. Фактическія работы, по предварительно выработанному маршруту, для каждой изъ 3-хъ партій уполномоченныхъ, въ порядкѣ расположенія волостей и селеній, были окончены въ началѣ апрѣля, а дальнѣйшая, чисто канцелярская работа, по составленію вторыхъ экземпляровъ карточекъ, по провѣркѣ ихъ со страховыми вѣдомостями, по провѣркѣ примѣненія новаго тарифа, по составленію окладныхъ листовъ о начисленіи платежей, соотвѣтственно новымъ страховымъ суммамъ, явившимся результатомъ переоцѣнки, начисленія разсроченной недоимки и т. д. были окончены въ концѣ августа. Къ какимъ результатамъ привела переоцѣнка строеній въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Губернское Собраніе усмотритъ изъ ниже приведенной таблицы, обнимающей собою всѣ данныя, какъ-то: число домохозяевъ, число строеній, оцѣночную и страховую суммы и размѣръ преміи, какъ по окладному, такъ и по дополнительному страхованію, съ соотвѣтственнымъ выводомъ разницы этихъ данныхъ, сравнительно съ таковыми же, взятыми изъ страховыхъ вѣдомостей, дѣйствовавшихъ ранѣе, до переоцѣнки.

Сравнительная таблица результатовъ переоцѣнки строеній по уѣзду.

№ по порядку.	Наименованіе волостей.	По страховымъ вѣдомостямъ.										
		О К Л А Д Ъ.					ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ.					
		Число домохозяйствъ.	Число строеній.	Страхов. сумма.	Премія.		Число домохозяйствъ.	Число строеній.	Однѣночная сумма.	Страхов. сумма.	Премія.	
					Руб.	Коп.					Руб.	Коп.
1	Авнегская . . .	1920	4780	164491	580	85	877	2437	442524	237922	1498	52
2	Ведерковская . .	1463	4202	135189	490	64	679	1957	358884	195336	1289	89
3	Гаврильцевская .	1781	4695	157341	559	79	414	1131	203160	105941	622	16
4	Жерноковская . .	3173	8370	281649	974	15	1994	5593	1094944	608189	4029	55
5	Ново-Никольская	1381	3678	122729	463	16	980	2577	531127	298177	2255	61
6	Огарковская . . .	1610	4291	144415	516	70	804	2421	400846	215217	1383	81
7	Панфиловская . .	1658	4619	150817	552	56	939	2565	461127	251852	1668	45
8	Раменская	3362	9932	342288	1135	39	2447	7387	1678597	949555	6754	67
9	Ростиловская . .	2874	7928	262585	955	17	2027	6077	1211520	641896	4383	39
10	Семенцевская . .	1654	4440	149104	537	98	965	2962	585488	262926	1565	52
11	Степуринская . .	2069	5700	190032	693	46	1586	4680	1343834	523328	5062	20
	Итого	22945	62635	2100640	7459	85	13712	39787	8312051	4290339	30513	77
П о к а р т о ч к а м ъ .												
1	Авнегская	1897	4644	159123	725	68	1145	2478	645668	197119	2552	01
2	Ведерковская . .	1461	4018	131178	605	18	1102	2423	620214	189466	2599	94
3	Гаврильцевская .	1854	4671	151214	684	88	828	1661	467931	105469	1327	91
4	Жерноковская . .	3083	8122	268621	1179	50	2393	5486	1461478	466305	6202	42
5	Ново-Никольская	1384	3580	118673	573	26	851	1644	546072	159596	2130	51
6	Огарковская . . .	1627	4204	143133	636	19	995	2328	575357	178550	2239	57
7	Панфиловская . .	1680	4600	147037	685	66	1307	2920	672024	251575	3288	83
8	Раменская	3353	10000	303934	1386	71	2498	6468	2047847	660228	9039	59
9	Ростиловская . .	2813	7545	247432	1108	01	2346	6238	1371736	526963	7007	99
10	Семенцевская . .	1638	3979	134138	601	04	1120	2778	637987	196540	2501	80
11	Степуринская . .	2082	5553	184987	849	34	1924	4910	1413669	519419	7190	23
	Итого	22872	60946	1989470	9035	45	16512	39334	10459983	3451230	46080	80
Р А З Н И Ц А .												
1	Авнегская	-23	-136	-5368	+144	83	+268	+41	+203144	-40803	+1053	49
2	Ведерковская . .	-2	-184	-4011	+114	54	+423	+466	+261330	-5870	+1310	05
3	Гаврильцевская .	+73	-24	-6127	+125	09	+414	+530	+264771	-472	+705	75
4	Жерноковская . .	-90	-348	-13028	+205	35	+399	-107	+366534	-141884	+2172	87
5	Ново-Никольская	+3	-98	-4056	+110	10	-126	-933	+14945	-138581	-125	10
6	Огарковская . . .	+17	-87	-1282	+119	49	+191	-93	+174511	-36667	+855	76
7	Панфиловская . .	+22	-19	-3780	+133	10	+368	+355	+210897	-277	+1620	38
8	Раменская	-9	+68	-38354	+251	32	+51	-219	+369250	-289327	+2284	92
9	Ростиловская . .	-61	-383	-15153	+152	84	+319	+161	+160216	-114933	+2624	60
10	Семенцевская . .	-16	-361	-14966	+63	06	+155	-184	+52499	-66386	+936	28
11	Степуринская . .	+13	-147	-5045	+155	88	+338	+230	+69835	-3909	+2128	03
	Итого	-73	-1719	-111170	+1575	60	+2800	-453	+2147932	-839109	+15567	03

Изъ приведенной таблицы видно, что по старымъ документамъ, изъ общаго числа домохозяевъ, 60% страховали по дополнительному 63,5% общаго числа строеній, съ рискомъ въ 4.290,339 руб., при оцѣнкѣ въ 8.312,051 руб.; по карточкамъ же страхуется уже 72% домохозяевами—64,5% общаго числа строеній, съ рискомъ въ 3.451,230 руб., при оцѣнкѣ въ 10.459,983 руб. Увеличеніе числа страховщиковъ по дополнительному страхованію на 12% и строеній на 1%, вызвано, очевидно, сильной горимостью прошлаго года; увеличеніе же оцѣночной суммы на 2.148,000 послѣдовало не потому, что цѣнность строеній увеличилась, а потому, что прежде правильная оцѣнка строеній, стоимостью въ 1000 руб. и больше не представлялась нужной, такъ какъ при нормѣ дополнительнаго страхованія въ 500 руб., строенія эти оцѣнивались на глазъ, приблизительно, лишь бы сумма оцѣнки была на $\frac{1}{4}$ часть выше нормы. При переоцѣнкѣ же строеній, таковая производилась по дѣйствительной стоимости, такъ какъ съ уменьшеніемъ нормы дополнительнаго страхованія, въ силу закона 26-го апрѣля 1906 года, до 4-хъ кратнаго размѣра окладной суммы, т. е. до 320 руб., владѣльцы болѣе цѣнныхъ строеній заявляли желаніе достраховываться по добровольному страхованію. Такимъ образомъ, правильная оцѣнка болѣе цѣнныхъ зданій и выразилась въ выше приведенномъ увеличеніи общей оцѣночной суммы. Разница въ количествѣ домохозяевъ (—73) и въ количествѣ застрахованныхъ строеній по окладу (—1719) нужно полагать произошла по той причинѣ, что погорѣльцы не успѣли еще обстроиться послѣ чрезвычайныхъ пожаровъ осени прошлаго года, тѣмъ болѣе, что регистрація наличія строеній въ уѣздѣ и ихъ оцѣнка началась, какъ сказано выше, зимою съ февраля 1907 года.

Въ конечномъ счетѣ результатовъ переоцѣнки и примѣненія тарифа премій, дѣйствовавшаго до 1898 года, явились данныя, ясно указывающія, что обязательное страхованіе въ Грязовецкомъ уѣздѣ приняло вполнѣ соответственныя его горимости формы, такъ какъ рискъ Земства, по этому виду страхованія, уменьшился на 950,279 руб., а поступленіе страховыхъ сборовъ увеличилось на 17,142 руб.

Несмотря на всю строгость мѣръ, принятыхъ въ отношеніи населенія Грязовецкаго уѣзда, въ виду его чрезмѣрной горимости, стремленіе къ возможно высшему обезпеченію своихъ строеній на случай пожаровъ нисколько не уменьшилось. Заявленія о желаніи достраховывать свои строенія по дополнительному добровольному страхованію поступали въ такомъ большомъ количествѣ, что удовлетвореніе этихъ требованій, силами одного мѣстнаго страхового агента, не представлялось возможнымъ, и Управа была вынуждена командировать въ помощь г. Метелеву Кадниковскаго Агента г. Куперина, такъ какъ поручить заключеніе добровольныхъ страхованій, помимо агента, Волостнымъ Правленіямъ, Управа не нашла возможнымъ, изъ опасенія, чтобы результаты, достигнутые переоцѣнкой, дѣйствіями Волостныхъ Правленій не были сведены къ нулю. Поэтому въ настоящее время пріемъ на страхъ болѣе цѣнныхъ строеній по дополнительному добровольному страхованію производится исключительно на основаніи актовъ, составленныхъ страховыми агентами.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

ДОКЛАДЪ № 12-й.

Объ участіи Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ и о результатахъ перестраховочныхъ операцій.

Изъ нижеприведенныхъ таблицъ объѣна огневыми рисками, обнимающими періоды со времени вступленія Вологодскаго Земства въ союзъ по перестрахованію, т. е. съ 1-го іюля по 31-е декабря 1904 года, засимъ за 1905 и 1906 годы и, наконецъ, за 1-ю половину 1907 года (въ который не вышло земство Симбирское, за неполученіемъ отъ него объѣнныхъ вѣдомостей за іюнь мѣсяць), Губернское Земское Собраніе усмотритъ, что, кромѣ 1-й половины 1904 года, за которую Вологодское Земство получило прибыли 10,425 руб., всѣ остальные періоды времени дали одни убытки. Такъ, 1905 годъ закончился убыткомъ 28,222 руб., 1906 годъ—въ 54,838 руб. и, наконецъ, убытокъ за 1-ю половину 1907 года выражается пока въ суммѣ около 10 тысячъ рублей.

РЕЗУЛЬТАТЫ

по перестрахованію недвижимыхъ имуществъ между Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ и его 15-ю контрагентами.

Названіе земствъ.	Приходъ Вологодскаго Земства.						Расходъ Вологодскаго Земства.						Балансъ.			
	Преміи.		Пожарнаго вознагражденія.		Итого.		Преміи.		Пожарнаго вознагражденія.		Итого.		Причитается.		Получить.	Уплатить.
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.		
За II полугодіе 1904 года (іюль—декабрь).																
Казанское . . .	393	12	5	44	398	56	393	86	23	33	417	19	—	—	18	63
Курское . . .	2317	40	5	44	2322	84	393	86	654	25	1048	11	1274	73	—	—
Московское . . .	4463	44	5	44	4168	88	393	86	610	88	1004	74	3164	14	—	—
Новгородское . . .	2047	72	5	44	2053	16	393	86	635	26	1029	12	1024	4	—	—
Нижегородское . . .	579	77	5	44	585	21	393	86	52	84	446	70	138	51	—	—
Псковское . . .	1158	6	5	44	1163	50	393	86	362	84	756	70	406	80	—	—
Пензенское . . .	944	61	5	44	950	5	393	86	223	13	616	99	333	6	—	—
Рязанское . . .	2315	34	5	44	2320	78	393	86	1119	84	1513	70	807	8	—	—
Самарское . . .	610	44	5	44	615	88	393	86	47	87	441	73	174	15	—	—
Саратовское . . .	576	71	5	44	582	15	393	86	9	39	403	25	178	90	—	—
Симбирское . . .	576	62	5	44	582	6	393	86	50	51	444	37	137	69	—	—
Смоленское . . .	1319	37	5	44	1324	81	393	86	201	40	595	26	729	55	—	—
Тамбовское . . .	2250	42	5	44	2255	86	393	86	1113	30	1507	16	748	70	—	—
Тульское . . .	1276	42	5	44	1281	86	393	86	446	86	840	72	441	14	—	—
Ярославское . . .	1101	60	5	44	1107	4	393	86	127	59	521	45	585	59	—	—
Итого . . .	21931	4	81	60	22012	64	5907	90	5679	29	11587	19	10444	8	18	63
													10425	45	+	

Нынѣ дѣйствующій договоръ, о взаимномъ перестрахованіи огневыхъ рисковъ, заключенный между 17-ю земствами и утвержденный Мин. Внут. Дѣлъ 16-го марта 1904 года, основанъ на такихъ принципахъ страхованія, по которымъ, при нормальной ли и равномерной горимости рисковъ во всѣхъ союзныхъ земствахъ, какъ показалъ періодъ 2-й половины 1904 года, или при ненормальной и не равномерной горимости у союзниковъ, какъ показалъ періодъ 1905 и 1906 годовъ, договоръ этотъ во всякомъ случаѣ не могъ быть продолжительнымъ, такъ какъ въ результатѣ обмѣна рисками, онъ оказался бы обязательно убыточнымъ: въ первомъ случаѣ—для земства съ большимъ портфелемъ, въ пользу земствъ съ малыми оборотами и обратными результатами—во второмъ случаѣ. Это такъ естественно: земство, обладающее большимъ портфелемъ, при обязательной передачѣ своимъ союзникамъ 50% риска и преміи, по дѣйствующему у него тарифу (за удержаніемъ 15% комис. скидки) всегда отдастъ риска и преміи больше, чѣмъ получить отъ союзниковъ и потому, при нормальной горимости, будетъ всегда въ убыткѣ; если же въ этомъ земствѣ произойдутъ чрезвычайные пожары, какъ показывали послѣдніе 2 года, то, естественно, передавъ половину риска отъ каждого страхованія союзникамъ, оно и должно получить отъ нихъ половину вознагражденія за всѣ пожарные убытки, происшедшіе въ переданныхъ на перестрахованіе рискахъ, и останется всегда въ прибыляхъ, въ ущербъ земствъ съ малыми оборотами. По этому дѣйствующій договоръ, какъ не удачно обоснованный, во всякомъ случаѣ подлежалъ бы пересмотру. Такое положеніе союзныхъ земствъ ясно обрисовывается въ нижеслѣдующей сводной таблицѣ:

№№ по порядку.	Названіе земствъ.	1904 г.		1905 г.		1906 г.		Итого.		Названіе земствъ
		Прибыли.	Убытка.	Прибыли.	Убытка.	Прибыли.	Убытка.	Прибыли.	Убытка.	
1	Вологодское	10425	—	—	28222	—	54838	—	72636	Вологодское.
2	Казанское	10488	—	—	29282	—	43581	—	62374	Казанское.
3	Курское	—	12480	136607	—	—	501	123626	—	Курское.
4	Московское	—	43855	24382	—	—	3774	—	23248	Московское.
5	Нижегородское . . .	8209	—	—	423	—	38123	—	30336	Нижегородское.
6	Новгородское	—	5516	—	52218	11877	—	—	45857	Новгородское.
7	Пензенское	2652	—	—	5150	—	24258	—	26756	Пензенское.
8	Псковское	6646	—	—	11793	—	24530	—	29676	Псковское.
9	Рязанское	—	2450	31827	—	83585	—	112962	—	Рязанское.
10	Самарское	7702	—	—	45264	—	46369	—	83931	Самарское.
11	Саратовское	7563	—	—	5025	82429	—	84967	—	Саратовское.
12	Симбирское	10002	—	—	25543	98432	—	82891	—	Симбирское.
13	Смоленское	2311	—	—	11779	—	10363	—	19831	Смоленское.
14	Тамбовское	—	11306	35033	—	71141	—	94868	—	Тамбовское.
15	Тульское	4974	—	22805	—	—	16085	11694	—	Тульское.
16	Уфимское	—	—	9670	—	—	24191	—	14520	Уфимское.
17	Ярославское	4472	—	—	46529	—	63864	—	105921	Ярославское.
		75444	75607	260324	261228	347464	350477	511008	515086	

Въ 1904 году, при нормальной горимости, большинство земствъ, съ малымъ сравнительно портфелемъ, именно 11, получило отъ перестрахованія прибыль. Въ 1905 году (начало революціоннаго періода) наблюдается совершенно обратное положеніе: 11 земствъ, и почти тѣ же, которыя въ 1904 году получили прибыль, терпятъ отъ перестрахованія убытокъ. Въ 1906 году повторяется въ общемъ та же картина, что и въ 1905 году, причемъ убытки однихъ земствъ, въ пользу другихъ постепенно возрастали, и за весь учтенный періодъ существованія перестраховочнаго

договора, т. е. со 2-й половины 1904 года и по конец 1906 года, возросло до суммы свыше $\frac{1}{2}$ милліона руб. (515 тысяч руб.).

Рѣзкія колебанія въ результатахъ перестраховочныхъ операцій различныхъ земствъ, какъ переходъ отъ крупныхъ прибылей къ крупнымъ убыткамъ и обратно, происходятъ потому, что въ перестраховочный союзъ, на равныхъ началахъ обмѣна рисками, вступили земства съ различными по величинѣ портфелями (отъ 4-хъ милліоновъ Вологодскаго и до 57—Московскаго) и съ тарифами неодинаковаго отношенія высоты къ средней горимости и въ моментъ чрезвычайныхъ событій послѣднихъ лѣтъ.

Вслѣдствіе этого результаты обмѣна рисками, въ извѣстный, одинаковый для всѣхъ операціонный періодъ времени, не могутъ быть сведены къ нулю для каждаго союзнаго земства (идеаль перестрахованія) и если бы одно какое либо земство подошло бы за извѣстный періодъ времени, въ результатахъ обмѣна рисками, близко къ нулю, то параллельно съ этимъ другія земства, въ тотъ же періодъ времени, оставались бы въ большихъ убыткахъ или въ прибыляхъ.

Быстрый ростъ убытковъ по перестрахованію, дошедшій до суммы свыше $\frac{1}{2}$ милліона рублей, вызвалъ со стороны пострадавшихъ земствъ ходатайство о созывѣ при отдѣлѣ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, совѣщанія представителей губернскихъ земствъ, участвующихъ во взаимномъ перестрахованіи, для пересмотра договора и обсуждения выдвинутыхъ Казанской Управою слѣдующихъ вопросовъ:

1. О выясненіи современнаго положенія добровольнаго страхованія въ союзныхъ земствахъ.
2. О необходимости повышенія тарифовъ въ тѣхъ земствахъ, гдѣ пожарность значительно увеличилась и о прекращеніи нѣкоторыхъ страховыхъ операцій.
3. О состояніи страховыхъ капиталовъ и
4. Объ измѣненіи размѣра коммисіонной скидки.

На совѣщаніи, созванномъ на 30-е апрѣля сего года, на которое отъ Вологодской Губернской Управы ѣздилъ Предсѣдатель ея А. А. Можайскій и былъ командированъ для дачи объясненій по операціямъ Вологодскаго Земства—Завѣд. Страхов. Отдѣломъ Управы А. Н. Холевинскій, по всестороннемъ разсмотрѣніи главныхъ пунктовъ дѣйствующаго договора, вызвавшихъ такіе значительные и неравномѣрные убытки большинства земствъ, договоръ этотъ признанъ подлежащимъ коренному измѣненію. Въ отношеніи же вопросовъ, предложенныхъ къ обсужденію Казанской Управой, вслѣдствіе неимѣнія необходимыхъ полныхъ свѣдѣній по страховымъ операціямъ каждаго союзнаго земства, совѣщаніе постановило: избрать изъ своей среды коммисію изъ 5-ти представителей Губернскихъ Управъ и просить ее потребовать отъ союзныхъ земствъ всѣ необходимыя свѣдѣнія, какъ по прямому страхованію, такъ и перестрахованію рисковъ, систематизировать ихъ по одной опредѣленной программѣ и, на основаніи выработанныхъ такимъ образомъ данныхъ, представить будущему съѣзду представителей губернскихъ управъ опредѣленные тезисы, для обоснованія новаго перестраховочнаго договора.

Второй съѣздъ предполагалось назначить на 15-е октября сего года, но такъ какъ коммисія не успѣла къ этому сроку закончить порученныхъ ей работъ, то Отдѣломъ Страхованія и противопожарныхъ мѣръ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства было назначено совѣщаніе на 20 ноября сего года. Отъ Вологодской Управы былъ командированъ для дачи объясненій А. Н. Холевинскій.

Представленные на разсмотрѣніе этого совѣщанія труды комиссіи изъ 5-ти представителей губернскихъ земскихъ управъ, были признаны вполне законченными и совершенно ясно рисующими настоящее положеніе перестраховочнаго союза, а основныя положенія по вопросу объ измѣненіи нынѣ дѣйствующаго земскаго перестраховочнаго договора, принятыя комиссіею, сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующему: риски должны передаваться въ перестрахованіе не по дѣйствующему въ каждомъ земствѣ тарифу, а по тарифу перестраховочному, равному мѣстной средней горимости рисковъ союзныхъ земствъ; продолжительность періода для установленія величины перестраховочнаго тарифа (средней горимости) должна быть опредѣлена—въ 10 лѣтъ, *охватывающихъ собою нормальную горимость; чрезвычайные же пожарные убытки, если и должны быть вводимы въ тарифы, то въ видѣ общей равномерной надбавки, для всѣхъ участвующихъ въ перестрахованіи земствъ.*

Для постоянного согласованія тарифа съ современными условіями нормальной горимости, перестраховочные тарифы должны подвергаться ежегодному пересчету.

Примѣненіе перестраховочнаго тарифа, предполагаетъ комиссія, не только дать въ рядѣ лѣтъ результаты, близкіе къ нулю, но имѣть еще и другое значеніе: упраздняетъ вопросъ о комиссіонной скидкѣ, дѣлаетъ не нужными изслѣдованія и контроль за постановкою дѣла на мѣстахъ, въ союзныхъ земствахъ, и даетъ возможность правильнаго разрѣшенія вопроса, о размѣрахъ доли собственнаго участія въ рискахъ.

Для предварительнаго разсмотрѣнія отчетныхъ данныхъ по перестрахованію и доклада ихъ общему собранію, а также для разработки статистическихъ матеріаловъ и другихъ вопросовъ, учреждается комиссія изъ 5-ти лицъ, по выбору общаго собранія представителей союзныхъ земствъ. Въ распоряженіе этой комиссіи ассигновывается опредѣленная сумма и комиссія приглашаетъ лицъ для необходимыхъ работъ.

Послѣ цѣлаго ряда преній по вопросамъ, вытекавшимъ изъ перечисленныхъ основныхъ положеній, для измѣненія земскаго перестраховочнаго договора, продолжавшихся въ теченіи 4-хъ дней, совѣщаніе постановило: просить ту же комиссію изъ 5-ти представителей губернскихъ земскихъ Управъ выработать новый проектъ земскаго перестраховочнаго договора и доложить его будущему съѣзду, имѣющему быть созваннымъ приблизительно около 20-хъ чиселъ апрѣля будущаго года.

Представляя все вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, и имѣя въ виду окончательное рѣшеніе земствъ, участвующихъ во взаимномъ перестрахованіи рисковъ, отказаться отъ основаній существующаго договора, который только и могъ бы, при дальнѣйшемъ его функціонированіи, возратить намъ понесенные убытки, при условіи возстановленія нормальной горимости въ союзныхъ земствахъ, Губернская Управа полагала бы отъ участія въ перестраховочномъ союзѣ по вновь проектируемому договору совершенно отказаться.

Проектируемый договоръ, который, очевидно, войдетъ въ законную силу съ 1-го іюля 1908 года, для Вологодскаго Земства является безусловно невыгоднымъ. Отрицательныя его стороны для насъ заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ, перестраховочные тарифы, основанные на средней нормальной горимости 10-ти лѣтняго періода, *безъ введенія въ нихъ чрезвычайныхъ пожаровъ послѣднихъ 3-хъ лѣтъ, всегда окажутся ниже дѣйствительной, современной горимости, возникающей вслѣдствіе оставшагося еще вліянія чрезвычайныхъ событій послѣднихъ лѣтъ и*

во 2-хъ, неравномѣрное соотношеніе портфелей,—нашего и союзныхъ земствъ— поставить Вологодское земство въ необходимость принимать въ перестрахованіе, по неудовлетворительнымъ тарифамъ, больше рисковъ, чѣмъ оно можетъ передать и такимъ образомъ идти на вѣрныя убытки.

На основаніи § 16-го дѣйствующаго договора о перестрахованіи, участіе въ союзѣ не ограничивается срокомъ и каждому участнику, заявившему всѣмъ соучастникамъ не позднѣе 1-го февраля даннаго года, предоставляется право съ 1-го іюля того же года прекратить пріемъ и передачу перестрахованій, съ сохраненіемъ однако силы переданныхъ и принятыхъ имъ до 1-го іюля того года перестрахованій, на весь срокъ, на который они были заключены. Поэтому, если бы Собранію угодно было выйти изъ перестраховочнаго союза съ 1-го іюля 1908 года, то отвѣтственность Вологодскаго Земства, за пожарныя убытки по принятымъ на перестрахованіе рискамъ до 1-го іюля 1908 года, во всякомъ случаѣ будетъ продолжаться на весь срокъ, на который риски эти были приняты, т. е. до 1-го іюля 1909 года. Такая же отвѣтственность и союзныхъ земствъ въ отношеніи переданныхъ на перестрахованіе рисковъ Вологодскаго Земства.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію Управа имѣетъ честь просить постановить рѣшеніе:

Угодно ли Собранію прекратить участіе Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ съ 1-го іюля 1908 года?

ДОКЛАДЪ № 13-й.

По ходатайству Устьсысольскаго Городскаго Управленія, поддержанному Устьсысольскимъ Земскимъ Собраніемъ, о выдачѣ гор. Устьсысольску 2-хъ пожарныхъ трубъ на условіяхъ, при-
мѣняемыхъ для землевладѣльцевъ.

Устьсысольскому очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1907 года было доложено журнальное постановленіе Устьсысольской Городской Думы отъ 18-го сентября сего года слѣдующаго содержанія: «Городская Дума слушала

1) Отношеніе Устьсысольской Уѣздной Земской Управы отъ 25-го августа сего года за № 5033-мъ, объ отказѣ Губернской Земской Управы въ высылкѣ для Устьсысольскаго городскаго пожарнаго обоза на льготныхъ условіяхъ 2-хъ пожарныхъ трубъ; причемъ мотивы Губернской Земской Управы заключаются въ томъ, что постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія о выдачѣ пособія городамъ на противопожарныя мѣры, отъ 24-го января 1902 года, по отношенію гор. Устьсысольска, уже исполнено, такъ какъ причитающееся городу пособіе, въ размѣрѣ годового платежа гор. Устьсысольска въ земское страхованіе по средней сложности за 5 лѣтъ, въ суммѣ 25 руб. 72 коп. было выслано при письмѣ отъ 9-го декабря 1903 года за № 4770-мъ, по ассигновкѣ на Устьсысольское казначейство за № 4237—8434-мъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о пособіи гор. Устьсысольску на основаніи выше упомянутаго постановленія, Губернская Управа считаетъ исчерпаннымъ. Если же по какимъ инымъ соображеніямъ Устьсысольское Земское Собраніе считаетъ дальнѣйшее ходатайство гор. Устьсысольска о пособіи на противопожарныя мѣро-

пріятія изъ страхового капитала подлежащимъ удовлетворенію, то Губернская Управа просить внести таковое на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, безъ санкціи котораго не считаетъ себя въ правѣ ходатайство это удовлетворить.

2) Докладъ Городской Управы, въ коемъ объяснено, что ходатайство Думы, удовлетворенное Устьсысольскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, сессіи 1905 и 1906 годовъ выражаетъ собою не о выдачѣ пособія гор. Устьсысольску на противопожарныя мѣры на основаніи первой части постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 24-го января 1902 года, послѣдовавшаго въ разрѣшеніе вопроса объ оказаніи городамъ изъ суммъ страхового капитала пособій на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ, поставленнаго г. Предсѣдателемъ по прочетѣ доклада Управы № 73, а объ отпускѣ гор. Устьсысольску пожарной трубы, примѣнительно второй части этого же постановленія, которымъ удовлетворено ходатайство Собранія городскихъ уполномоченныхъ гор. Сольвычегодска о приобрѣтеніи пожарной трубы, съ принятіемъ на счетъ земства $\frac{4}{3}$ стоимости, такъ какъ положеніе городского поселенія и обязательство городского общественнаго управленія совершенно тождественны съ тѣми, которыя послужили къ приобрѣтенію трубы для гор. Сольвычегодска, съ принятіемъ на счетъ земства $\frac{4}{3}$ стоимости, а также примѣнительно правилъ, существующихъ для частныхъ землевладѣльцевъ во вниманіе слѣдующихъ соображеній:

1) Домовладѣльцы гор. Устьсысольска участвуютъ въ добровольномъ губернскомъ земскомъ страхованіи.

2) Владѣя 12,535 десятинами земли, городское поселеніе считается состоящимъ въ земской территоріи и составляетъ предметъ земскаго обложенія.

3) Отъ гор. Устьсысольска находятся слѣдующія ближайшія крестьянскія селенія: въ 5-ти верстахъ—село Вильгортское (Срѣтенское общество), расположенное на протяженіи 5-ти верстъ и имѣющее, по отзыву Волостнаго Правленія, болѣе 450 домовъ; въ 3-хъ верстахъ—дер. Кочпонъ, имѣющая болѣе 73 домовъ и въ 4-хъ верстахъ—Чить, имѣющая болѣе 84-хъ домовъ, въ каковыя селенія городское общественное управленіе всегда вывозило на всѣ вообще происходившіе пожары, свои пожарныя трубы, а на послѣднемъ пожарѣ въ селеніи Вильгортъ, бывшемъ въ 1906 году, городская пожарная труба «Гидрофоръ», выбрасывающая 25 ведеръ въ минуту, оказала радикальное содѣйствіе къ прекращенію дальнѣйшаго развитія пожара; слѣдовательно, если городъ и ранѣе всегда оказывалъ возможную помощь при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ, то тѣмъ болѣе не преминетъ оказывать таковую и по отпускѣ пожарнымъ трубъ за одну пятую часть стоимости.

Разсматривая такимъ образомъ положеніе гор. Устьсысольска, во-первыхъ, какъ поселенія, участвующаго въ добровольномъ страхованіи строеній въ Губернскомъ Земствѣ, во-вторыхъ, какъ предметъ земскаго обложенія съ земель и съ домовъ наравнѣ съ частными землевладѣльцами и въ третьихъ, обязательство вывозить трубы въ ближайшія селенія для тушенія пожаровъ, Городская Управа находитъ, что гор. Устьсысольскъ по своему положенію близко подходитъ къ тѣмъ городамъ и селеніямъ, которымъ Губернское Земство не отказываетъ въ приобрѣтеніи трубъ на льготныхъ условіяхъ, а потому признаетъ желательнымъ возбудить чрезъ Уѣздное Земское Собраніе сессіи сего года ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о приобрѣтеніи 2-хъ трубъ съ принятіемъ $\frac{4}{3}$ стоимости на счетъ страхового капитала Губернскаго Земства, примѣнительно правилъ, существующихъ для крестьянскихъ селеній и частныхъ землевладѣльцевъ.

По выслушаніи изложеннаго и принимая во вниманіе, что городское управленіе, имѣя пожарный обозъ, безусловно располагаетъ съ полною возможностью вывозить для оказанія помощи въ тушеніи пожаровъ въ ближайшихъ селеніяхъ, не одну голую трубу, но и другіе пожарные инструменты, какъ то: паруса, багры и бочку съ лошадыю для подвозки воды и наряжать часть команды для работъ на пожарѣ, Городская Дума единогласно постановила: возбудить чрезъ Устьсы- сольское Уѣздное Земское Собраніе ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, объ отпускѣ для гор. Устьсы- сольска 2-хъ пожарныхъ трубъ новѣйшей конструкции, цѣнностью до 250 руб. каждая, на льготныхъ условіяхъ, т. е. съ принятіемъ четырехъ пятыхъ стоимости на счетъ страхового капитала Губернскаго Земства; причемъ Городское Управленіе обязывается трубы эти вывозить на пожары въ село Вильгортское и въ близъ лежащія деревни Чить и Кочпонъ. Просить очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи сего года оказать со своей стороны воздѣйствіе къ удовлетворенію изложеннаго ходатайства Думы. Поручить Городской Управѣ копію съ настоящаго постановленія отослать Земской Управѣ для доклада Земскому Собранію».

Уѣздное Земское Собраніе постановило: «поддержать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство Устьсы- сольскаго Городскаго Общественнаго Управленія объ отпускѣ для гор. Устьсы- сольска 2-хъ пожарныхъ трубъ новѣйшей конструкции на тѣхъ же условіяхъ, на которыхъ эти трубы даются Губернскимъ Земствомъ для землевладѣльцевъ».

Докладывая вышеизложенное Губернскому Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь объяснить, что Устьсы- сольская Городская Дума, ходатайствуя о выдачѣ ей на льготныхъ условіяхъ 2-хъ пожарныхъ трубъ, мотивируетъ такое свое ходатайство ссылкой на вторую часть постановленія Собранія, по докладу Управы № 73 1902 года, которымъ, по ея словамъ, было удовлетворено ходатайство Собранія городскихъ уполномоченныхъ гор. Сольвычегодска о пріобрѣтеніи пожарной трубы съ принятіемъ на счетъ земства четырехъ пятыхъ частей ея стоимости.

Ничего подобнаго не было: ходатайство уполномоченныхъ гор. Сольвычегодска, по докладу Управы № 73 1902 года, было удовлетворено слѣдующимъ дословнымъ постановленіемъ Собранія отъ 24-го января 1902 года.

1) Выдавать такія пособія городамъ въ суммѣ, не превышающей годового платежа города въ земское страхованіе, по средней сложности за 5 лѣтъ и

2) въ остальномъ же согласиться съ докладомъ Управы.

Въ этомъ же послѣднемъ предложеніи Управы заключалось въ томъ, чтобы по отпуску пособія городамъ сохранить тѣ условія, на которыхъ отпускаются пособія владѣльцамъ въ уѣздахъ, вромѣ установленнаго для нихъ высшаго размѣра стоимости трубъ. Подъ условіями выдачи трубъ владѣльцамъ въ уѣздахъ Управа имѣла въ виду правила о выдачѣ трубъ, т. е. чтобы для выдаваемой трубы было выстроено отдѣльное помѣщеніе, лѣтніе и зимніе ходы и чтобы труба вывозилась на пожары въ селенія и т. д., а не самую выдачу трубъ за одну пятую часть ихъ стоимости, какъ то понимаютъ нѣкоторые Городскія Управленія и Уѣздныя Земскія Управы и Устьсы- сольская въ данномъ случаѣ.

Пособіе гор. Сольвычегодску, равное годовому платежу города въ земское страхованіе, по средней сложности за 5 лѣтъ, выразилось въ суммѣ 700 руб., вполне достаточной для пріобрѣтенія пожарной трубы по полной стоимости и считать, что сверхъ этого пособія, городъ можетъ пользоваться еще и другою льготой—пріобрѣтенія пожарныхъ трубъ за одну пятую часть ихъ стоимости, было бы не рационально.

Затѣмъ, что касается пособій гор. Устьсыольску, то надо указать, что Устьсыольское Городское Управленіе получило уже отъ Губернскаго Земства пособіе 2 раза: первое—въ силу постановленія Собранія отъ 24-го января 1902 года наличными деньгами, въ суммѣ 25 руб. 72 коп. и второе—по постановленію Собранія сессіи 1904 года, въ виду ничтожности перваго пособія въ отступленіе отъ постановленія 24-го января 1902 года въ видѣ пожарной трубы «Гидрофоръ» стоимостью въ 575 руб., за одну пятую часть ея стоимости, т. е. за 115 руб., что составляетъ пособіе за оба раза въ суммѣ (25 руб. 72 коп. + 460 руб.) равно 485 руб. 72 коп.

Поэтому въ виду незначительности годовыхъ платежей гор. Устьсыольска въ земское страхованіе, Управа полагала бы разрѣшеніе возбуждаемаго Городскимъ Управленіемъ ходатайства отложить до времени дѣйствительнаго осуществленія въ широкихъ размѣрахъ земскаго страхованія въ гор. Устьсыольскѣ, при нынѣшнемъ пониженномъ тарифѣ.

Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе?

ДОКЛАДЪ № 14-й.

О дѣятельности страховыхъ агентовъ.

Преждѣ чѣмъ докладывать Губернскому Собранію о фактической дѣятельности страховыхъ агентовъ, Управа позволяетъ себѣ выяснитъ предъ Собраніемъ тѣ принципы взаимнаго земскаго страхованія, которые должны быть охвачены, глубоко поняты, а за симъ исполняемы отдѣльными органами Земскаго Страховаго Учрежденія, т. е. агентами.

Работу ихъ нужно разсматривать съ двухъ сторонъ: съ чисто механической, т. е. простаго заключенія страхованій, и со стороны идейной, т. е. со стороны стремленія къ дѣйствительному огражденію населенія отъ пожаровъ, отъ ихъ опустошительности и такимъ образомъ возможнаго охраненія его экономическаго состоянія.

Обыкновенное заключеніе страхованія—дѣло не хитрое, существуютъ готовые страховые бланки, инструкціи, обнимающія собою всѣ законы и постановленія собраній и такъ ясно разъясняющія всякія положенія, что исполненіе страховыхъ операцій является доступнымъ даже малограмотнымъ должностнымъ лицамъ Волостныхъ Правленій, но вмѣстѣ съ тѣмъ одно какое нибудь простое неосмотрительное заключеніе страхованія, очень часто влечетъ за собою не поправимыя послѣдствія для цѣлой деревни, а иногда для цѣлаго общества. Волостное Правленіе, отягощенное массой иного труда, иныхъ обязанностей, привлеченное для заключенія страхованія и ничѣмъ въ данной работѣ не заинтересованное заключаетъ его—лишь бы скорѣе—не производя подробнаго осмотра и оцѣнки страхуемаго строенія, опредѣляетъ оцѣночную сумму на глазъ и страховую—выше дѣйствительной стоимости. Естественно, что при такомъ способѣ страхованій, всегда будутъ возможны поджоги, съ цѣлью наживы, причина которыхъ будетъ лежать въ небрежномъ отношеніи къ дѣлу лица, заключавшаго страхованіе.

Статистика показала, что на сто пожаровъ около половины ихъ относится къ причинамъ невыясненнымъ, въ которыхъ, естественно, подозрѣваются и под-

жоги; къ абсолютнымъ поджогамъ относится отъ 15-ти до 20⁰/₀, а опустошительность одного пожара у насъ, въ Грязовецкомъ уѣздѣ, доводила убытки до 30,000 руб.

Пожары—ужасный бичъ населенія; имъ посвящаются обширныя статьи въ литературѣ, цѣлыя засѣданія экономическихъ комитетовъ и если представить себѣ, что всѣ ужасныя послѣдствія пожаровъ, нерѣдко и съ человѣческими жертвами, происходятъ и отъ неогнетушительности, небрежности или даже непониманія всей важности заключенія одного какого либо страхованія, станетъ понятнымъ все значеніе страхового агента Земскаго Страхового Учрежденія и та нравственная отвѣтственность, какая возлагается на него этимъ учрежденіемъ, предъ цѣлымъ обществомъ даннаго уѣзда, имъ обслуживаемаго. Обязанности агента поэтому не ограничиваются однимъ исполненіемъ работъ по страхованію; будучи одинъ на цѣлый уѣздъ, онъ обязанъ широкимъ взоромъ обнять все положеніе страхованія въ немъ и въ мѣстахъ со слабымъ развитіемъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, или съ повышеннымъ,—регулировать таковыя, а главное возможно частымъ общеніемъ съ населеніемъ и посѣщеніемъ Волостныхъ Правленій, развитъ въ нихъ правильный взглядъ на заключеніе страхованій и на необходимость широкаго развитія противопожарныхъ мѣръ.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія дѣятельность страховыхъ агентовъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что хотя она и сводилась въ общемъ къ одному направленію, но въ частности каждаго изъ нихъ, была настолько различна, насколько различны въ обслуживаемыхъ ими уѣздахъ климатическія, бытовыя и экономическія условія. Въ общемъ Управа можетъ заявить, что всѣ агенты работали добросовѣстно, но въ то время, когда работа однихъ выражалась въ болѣе обширномъ размѣрѣ пріема на страхъ строеній по дополнительному и добровольному страхованію, въ провѣркѣ оцѣнки строеній, принятыхъ на страхъ Волостными Правленіями въ суммѣ 500 руб., работа другихъ выражалась въ усиленномъ осмотрѣ вновь сооружаемыхъ водоемовъ, въ распространеніи среди населенія пожарныхъ трубъ и устройствъ собесѣдованій, а третьи провѣряли дѣйствительную стоимость строеній цѣлыхъ деревень, зарегистрированныхъ Волостнымъ Правленіемъ по страховымъ вѣдомостямъ, въ цѣляхъ провѣрки высоты установленной средней нормальной ихъ стоимости, какъ это производили агенты Яренскій и Устьсысольскій, вслѣдствіе недостаточнаго еще обслѣдованія въ пожарно-страховомъ отношеніи этихъ уѣздовъ.

Подвижность страховыхъ агентовъ и принятія ими мѣры къ приближенію идеи земскаго страхованія къ населенію, а равно и къ своевременному поступленію страхового сбора, находятъ фактическое оправданіе въ дѣлахъ Страхового Отдѣла Управы, причемъ среднее посѣщеніе агентами волостныхъ правленій приходится на одно правленіе отъ 1²/₃ (Устьсысольскъ) и до 8 разъ (Грязовець).

Засимъ Управа считаетъ долгомъ отмѣтить предъ Собраніемъ особенную дѣятельность Сольвычегодскаго агента Ф. В. Сысоева, проявившаго во всѣхъ отрасляхъ земскаго страхованія и развитія противопожарныхъ мѣръ много интенсивнаго труда, и Грязовецкаго агента А. Я. Метелева.

Въ Грязовецкомъ уѣздѣ, уже съ давнихъ поръ страхованіе приняло широкіе размѣры и является серьезнымъ элементомъ хозяйственной жизни населенія; мы видѣли, что оно тамъ специализировалось, поэтому требуетъ и отъ исполнительныхъ органовъ Земскаго Учрежденія специальныхъ знаній, требуетъ и отъ страхового агента не только большого опыта, но и широкаго, если можно такъ выразиться,

страхового развитія, т. е. правильнаго пониманія задачъ и цѣлей, преслѣдуемыхъ страхованіемъ. Нигдѣ, какъ въ Грязовецкомъ уѣздѣ, пожарность, а вслѣдствіе соломенныхъ крышъ и опустошительность пожаровъ, не находится въ такой тѣсной зависимости отъ правильности не только всей постановки страхового дѣла, но и отдѣльныхъ застрахованій. Собраніе прошлогодней сессіи видѣло, о горимости Грязовецкаго уѣзда, приведенной въ докладѣ Управы детальной статистической таблицѣ данныхъ о его пожарности, которая выразилась, ни болѣе ни менѣе, какъ въ 520,000 руб. за учтенные 17 послѣднихъ лѣтъ, что составляетъ въ среднемъ 30,600 р. въ годъ, почему и поручило тогда Управѣ произвести огульную переоцѣнку всѣхъ крестьянскихъ строеній этого уѣзда.

Переоцѣнка эта произведена, а вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи закона 26-го апрѣля 1906 года, измѣнена и норма дополнительнаго обязательнаго страхованія съ 500 р., до суммы четырехкратнаго размѣра оклада, т. е. до (80×4) равной 320 рублей.

Въ виду этого крестьяне, стоимость строеній которыхъ превышаетъ норму оклада и дополнительнаго страхованія, стремятся достраховывать ихъ по добровольному страхованію и заявленій объ этомъ поступило отъ жителей деревень, разбросанныхъ по цѣлому уѣзду, уже болѣе 1600.

Управа командировала на время въ помощь Грязовецкому агенту—агента изъ Кадниковскаго уѣзда М. П. Куперина, но отрывать его отъ своихъ прямыхъ обязанностей по Кадниковскому уѣзду, въ которомъ 49 волостей, на продолжительное время, не представляется возможнымъ. Между тѣмъ Грязовецкій агентъ г. Метелевъ работаетъ съ полнымъ знаніемъ дѣла, какъ говорится, не покладая рукъ, что видно изъ массы представляемыхъ имъ документовъ и въ годовомъ отчетѣ своемъ, о положеніи дѣла въ уѣздѣ, добавляетъ:

«Имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Управу объ исходатайствованіи передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ учрежденія для Грязовецкаго уѣзда должности помощника агента или писмоводителя, который бы, при надобности, могъ замѣнить агента и затѣмъ ассигновать сумму, необходимую на наемъ для канцеляріи квартиры».

Управа признаетъ, что справиться со всей работой одному агенту по заключенію добровольныхъ страхованій и одновременно избѣгнуть упущеній по другимъ отраслямъ его дѣятельности, въ рамкахъ наблюденія за общимъ состояніемъ въ уѣздѣ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, не представляется физически возможнымъ, а поручить работу эту волостнымъ правленіямъ—было бы равносильно сведенію всей работы по огульной переоцѣнкѣ строеній къ нулю; и на основаніи этого полагаетъ, что ходатайство страхового агента Метелева заслуживаетъ вниманія.

Дѣятельность Старшаго Страхового Агента Н. Н. Маркова заключалась въ отчетномъ году, главнымъ образомъ, въ направленіи, руководствѣ и наблюденіи за производствомъ уполномоченными Губернской Управы огульной переоцѣнки сельскихъ строеній въ 7-ми волостяхъ Грязовецкаго уѣзда: Ростилловской, Степуринской, Панфиловской, Семенцевской, Гаврильцевской, Авнегской и Ново-Никольской, двумя партіями уполномоченныхъ, по 6-ти человекъ въ каждой; въ остальныхъ же 4-хъ волостяхъ этого уѣзда работа эта производилась партіей изъ 8-ми человекъ, подъ наблюденіемъ мѣстнаго агента А. Я. Метелева. Вся трудность работы заключалась, собственно, въ недружелюбной встрѣчѣ уполномоченныхъ Губернской Управы крестьянами, которые, узнавъ о предстоящей переоцѣнкѣ и повышеніи страхового обложенія, были близки къ совершенному изгнанію уполномо-

ченныхъ изъ деревень и въ этомъ отношеніи, чтобы начать и благополучно закончить предпріятыя работы, потребовалось много хладнокровія и такта, со стороны г.г. Маркова и Метелева, при непрерывныхъ почти собесѣдованіяхъ съ крестьянами, для ихъ успокоенія и представленія имъ всей необходимости примѣненія предпріятыхъ Губернскимъ Земствомъ мѣръ. Кромѣ того, одновременное производство переоцѣнокъ въ различныхъ деревняхъ и даже волостяхъ требовало постоянныхъ ежедневныхъ передвиженій завѣдующихъ работами, для провѣрки каждаго изъ 20-ти человекъ уполномоченныхъ, причемъ провѣрка эта, конечно, вызывала необходимость разъясненій и указаній каждому изъ уполномоченныхъ, на тѣ или иные допущенные ими въ работѣ дефекты, и направленія дальнѣйшаго теченія работы въ опредѣленныхъ и правильныхъ формахъ.

По окончаніи фактическихъ работъ въ уѣздѣ, около 20-го марта, на г. Марковѣ лежала и дальнѣйшая работа по провѣркѣ карточекъ съ чисто формальной стороны и комплектованіи ихъ по деревнямъ и волостямъ, согласно актовъ о количествѣ дворовъ въ каждой деревнѣ, составляемыхъ одновременно съ переоцѣнкой, производившаяся совмѣстно съ уполномоченными уже въ Вологдѣ.

Въ іюлѣ г. Марковъ былъ командированъ въ Устюгскій уѣздъ, для подробной ревизіи, обслѣдованія и дальнѣйшаго направленія дѣятельности мѣстнаго страхового агента г. Колодкина, который, при всемъ видимомъ стараніи и желаніи отдаться агентурной дѣятельности, но благодаря неопытности, такъ какъ служить агентомъ только 2-й годъ, не вполне успѣшно выражалъ эту дѣятельность. Послѣ произведенной ревизіи дѣлъ агентства и надлежащихъ разъясненій и указаній г. Колодкину приѣмовъ дальнѣйшей его работы, г. Марковъ побывалъ и въ уѣздѣ: посѣтилъ 11 волостныхъ правленій, сдѣлалъ соотвѣтственно встрѣтившихся неправильностей должныя указанія, по пути слѣдованія провѣрялъ исправность пожарныхъ трубъ, расположенныхъ въ различныхъ селахъ и, въ собесѣдованіи съ крестьянами, дѣлалъ разъясненія о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ пожарами. По окончаніи этой командировки, остальное время занимался въ Страховомъ Отдѣлѣ Губернской Управы, выѣзжая время отъ времени на ликвидацію пожарныхъ убытковъ или для выясненія встрѣчавшихся на почвѣ пожарно-страховыхъ операцій недоразумѣній со страхователями.

Докладывая о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Управа имѣетъ честь высказать, что въ помощь агенту Метелеву, для заключенія страхованій въ Грязовецкомъ уѣздѣ, временно можно командировать одного изъ служащихъ въ Страховомъ Отдѣлѣ и расхоль, вызываемый командировкой, въ виду неопредѣленности времени, на какое она потребуется, отнести на непредвидѣнные сверхсмѣтныя потребности. Что же касается найма квартиры для канцеляріи, то такое предложеніе отклонить.

Какое угодно Собранію постановить опредѣленіе?

Въ Вологодское Губернское Земское Собрание.

Крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Ростилловской волости, Подмонастырно-Слободскаго общества, деревни Пирожкова, Василия Иванова Шibaева.

ПОКОРНѢЙШЕЕ ПРОШЕНІЕ.

Пожаромъ, бывшимъ въ нашей деревнѣ Пирожковѣ 3 іюня сего года, уничтожены принадлежащія мнѣ строенія, какъ то: домъ съ дворомъ, амбаръ и сарай; вышесказанный пожаръ случился въ отсутствіе меня и семейниковъ, почему пожаромъ уничтожены не только вышесказанныя постройки, но и все необходимое, о чемъ уже умалчиваю объ убыткахъ вознагражденія.

Что же касается принадлежащихъ и сгорѣвшихъ во время пожара моихъ строеній, имѣю объяснить слѣдующее:

Принадлежавшія мнѣ, нынѣ сгорѣвшія строенія, были застрахованы въ Вологодскомъ Губернскомъ Земствѣ сверхъ окладного еще по дополнительному страхованію, получилъ же я вознагражденіе за пожарные убытки только по окладному страхованію, безъ дополнительнаго, за неполученіемъ съ меня страховой преміи по послѣднему страхованію.

Между тѣмъ, какъ при неоднократномъ моемъ предложеніи получить съ меня страховую премію по дополнительному страхованію въ мѣстномъ Ростилловскомъ Волостномъ Правленіи за 1907 годъ съ меня такую не принимали, по неимѣнію, будто бы, распоряженій Губернскаго Земства; что, дѣйствительно, я предлагалъ платить преміи за 1907 годъ, имѣютъ подтвердить бывшій Ростилловскій за сѣдатель Сергѣй Львовъ Кузьминъ, отказавшійся получить съ меня платежъ своевременно, за неимѣніемъ распоряженія Губернскаго Земства, а равно помощникъ писаря того же Правленія Иванъ Генадіевъ Горчаковъ и крестьянинъ нашей же деревни Пирожкова—Николай Абрамовъ Смолинъ.

Вслѣдствіе чего, имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собрание, по собраніи по сему свѣдѣній, выдать мнѣ вознагражденіе за сгорѣвшія строенія и по дополнительному страхованію, въ виду того, что по независящимъ отъ меня причинамъ страховая премія съ меня была не принята, что подтверждаютъ Кузьминъ, Горчаковъ и Смолинъ, въ чемъ и буду ожидать удовлетворенія.

Къ сему прошенію крестьянинъ Ростилловской волости, деревни Пирожкова, Василий Ивановъ Шibaевъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ УПРАВЫ.

На прошеніе крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Ростилловской волости, деревни Пирожкова, Василия Иванова Шibaева, Управа имѣетъ честь доложить, что въ пожарѣ 3 іюня въ деревнѣ Пирожково уничтожены до основанія строенія 17-ти домохозяевъ.

Всѣ ихъ строенія въ 1905 году, при составленіи страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе съ 1906 года, были застрахованы не только по окладному, но и по дополнительному страхованію, соответственно оцѣночной стоимости ихъ строеній.

Всѣ погорѣльцы, кромѣ крестьянъ: Федора Абрамова Зорина, Василя Васильева Шибаева и просителя Василя Иванова Шибаева, получили вознагражденіе по окладному и дополнительному обязательному страхованію, какъ уплатившіе страховые платежи за 1906 годъ, а упомянутые 3 крестьянина, въ томъ числѣ и проситель, получили только по страхованію окладному, такъ какъ платежей по дополнительному страхованію за 1906 годъ не уплатили и считались застрахованными по одному окладному страхованію.

Всего выдано вознагражденія за пожаръ 3 іюня 1907 года по деревнѣ Пирожково 4801 руб. 7 коп. По правиламъ обязательнаго страхованія (§ 36), если, по принятіи на страхъ строеній по дополнительному страхованію, заключенному въ теченіи года, страховые платежи не будутъ уплачены въ мѣсячный срокъ, со времени составленія документовъ, то послѣдніе теряютъ всякую силу и страхованіе по нимъ уже не можетъ быть заключено, безъ производства новой оцѣнки. Упомянутые выше погорѣльцы, въ томъ числѣ и проситель, не уплачивали страховых платежей, со времени составленія страховых документовъ о дополнительномъ застрахованіи ихъ строеній въ теченіи цѣлаго 1906 года, по этому и страхованіе по дополнительному обязательному страхованію прекратилось и они оказались застрахованными по одному окладному страхованію. Кромѣ того, послѣ состоявшагося постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, сессіи 1906 года, о переоцѣнкѣ всѣхъ строеній крестьянъ Грязовецкаго уѣзда, Управой, въ декабрѣ мѣсяцѣ того же 1906 года, было сдѣлано распоряженіе всѣмъ волостнымъ правленіямъ Грязовецкаго уѣзда, чтобы, въ виду предстоящей съ весны 1907 года переоцѣнки крестьянскихъ строеній и уменьшенія нормъ страховых суммъ по дополнительному страхованію, а также измѣненія тарифныхъ ставокъ, что, вмѣстѣ взятое, повлечетъ за собою и измѣненіе страховых сборовъ, — воздержаться впредь до увѣдомленія отъ полученія страховых платежей за дополнительное страхованіе строеній на 1907 годъ, а въ февралѣ 1907 года былъ изданъ циркуляръ о предстоящей переоцѣнкѣ строеній, въ которомъ разъяснилось: п. 2-й—«пожарные убытки, которые произойдутъ въ періодъ времени производства переоцѣнки и до ея окончанія, будутъ возмѣщены крестьянамъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они въ настоящее время состоятъ застрахованными по страховымъ вѣдомостямъ, составленнымъ на трехлѣтіе съ 1906 года».

Проситель Василій Ивановъ Шибаевъ, не уплатившій страхового сбора за 1906 годъ, прекрасно зналъ, что строенія его на 1907 годъ считались застрахованными только по одному окладному страхованію, чего Ростилковское волостное правленіе, а тѣмъ болѣе свидѣтели просителя—бывшій волостной засѣдатель и помощникъ писаря—безъ спеціальной справки по страховымъ вѣдомостямъ и квитанціоннымъ книгамъ могли и не знать; поэтому, помня распоряженіе Управы, воздержаться отъ полученія страховых платежей, естественно, отказали просителю Василю Иванову Шибаеву въ полученіи таковыхъ, не допуская мысли, что онъ по дополнительному страхованію не застрахованъ.

Но если бы Шибаевъ разъяснилъ Волостному Правленію, что не состоя застрахованнымъ по общей страховой вѣдомости, за не взносъ платежей за 1906 г., желаетъ въ данномъ 1907 году снова застраховаться по дополнительному обязательному страхованію, то волостное правленіе, безъ взысканія страховых платежей, составило бы новую дополнительную вѣдомость на застрахованіе его строеній по дополнительному страхованію, въ каковой суммѣ онъ, Шибаевъ, и считался бы застрахованъ.

Параграфъ 40 правилъ обязательнаго страхованія отмѣненъ не былъ, и волостныя правленія, въ особенности Грязовецкаго уѣзда, прекрасно знаютъ, что по этому параграфу . . . «владѣльцу строеній предоставляется право застраховывать свои постройки вновь по означенному страхованію, по дополнительной страховой вѣдомости».

Руководствуясь вышеизложеннымъ, что Шибаевъ не просилъ волостное правленіе застраховать его строеніе по дополнительному обязательному страхованію, а предлагалъ только деньги за это страхованіе, зная, что денегъ отъ него не примутъ, Управа полагала бы просьбу Шибаева отклонить.

Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе?

Постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по докладамъ Управы, по Страховому Отдѣлу.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Постановленія Собранія.	Время постановленія.
№ 1.	О взаимномъ земскомъ страхованіи.	Принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.	13 дек. 1907 г.
№ 2.	Объ измѣненіи системы пожарныхъ трубъ.	Принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.	13 дек. 1907 г.
№ 3.	О приобрѣтеніи огнегасительныхъ снарядовъ.	Принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.	13 дек. 1907 г.
№ 4.	О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ.	Принять Собраніемъ къ свѣдѣнію.	13 дек. 1907 г.
№ 5.	О проектируемыхъ періодическихъ сѣздахъ страховыхъ агентовъ.	Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ Управы.	13 дек. 1907 г.
№ 6.	По ходатайству разныхъ лицъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія не застрахованныя строенія.	По пункту 1-му Собраніе постановило удовлетворить просьбу крестьянина Чежина, и по пункту 2-му, согласилось съ заключеніемъ Управы. По части второй доклада М. Н. Лавровъ говоритъ, что мнѣніе Управы ошибочно, что генераль Зубовъ, конечно, не согласится получить взаменъ страховой суммы за сгорѣвшее строеніе только внесенную имъ въ теченіе 5 лѣтъ премію, и что онъ, на основаніи выданнаго ему полиса, вправѣ предъявить искъ къ Земству. Завѣдующій Страховымъ Отдѣломъ протестуетъ противъ	13 дек. 1907 г.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Постановленія Собранія.	Время постановленія.
		<p>сказаннаго М. Н. Лавровымъ, объясняя происшедшую путаницу въ выдачѣ полисовъ и настаиваетъ на отказѣ въ выдачѣ генералу Зубову страховой суммы.</p> <p>М. Н. Лавровъ объясняетъ правильность претензіи Зубова, дѣлая выводъ изъ сказаннаго въ самомъ докладѣ Управы. Собраніе постановило выдать генералу Зубову понесенный имъ отъ пожара убытокъ въ размѣрѣ 400 руб.</p>	
№ 7.	Объ установленіи наружныхъ знаковъ «Застраховано».	Собраніе признало установленіе такихъ знаковъ желательнымъ, при чемъ постановило выдачу ихъ производить страхователямъ бесплатно, и выбрать и заказать знаки поручить Управѣ.	13 дек. 1907 г.
№ 8.	По вопросу о прекращеніи обязательнаго страхованія.	Собраніе согласилось съ заключеніемъ Управы—признало прекращеніе это для Вологодской губ. преждевременнымъ.	13 дек. 1907 г.
№ 9.	О возобновленіи выдачи пособія на выселеніе изъ скученныхъ деревень.	<p>В. Н. Глазовъ высказывается за возобновленіе выдачи пособій, при чемъ находитъ необходимымъ удовлетворить и просьбы крестьянъ дер. Мунтуса, и крестьянина Стукова.</p> <p>В. К. Лавдовскій поддерживаетъ сказанное г. Глазовымъ и полагаетъ, что пособія необходимо выдавать и въ случаяхъ выселенія отъ смыва строеній водой.</p> <p>А. А. Можайскій говоритъ, что онъ находитъ неправильнымъ выдачу изъ страхового капитала за смывъ строеній отъ</p>	13 дек. 1907 г.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Постановленія Собранія.	Время постановленія.
		<p>воднаго разлива, такъ какъ страховымъ уставомъ такія выдачи не предусмотрѣны и вполнѣ ясно, что страховой капиталъ долженъ служить только въ выдачахъ пособій при выселеніи въ предотвращеніи пожаровъ.</p> <p>А. Н. Костяминъ говоритъ, что скученность построекъ часто вызывается переселеніями крестьянъ отъ наводненій и потому онъ думаетъ, что оказывать помощь и въ такихъ случаяхъ необходимо, но прежде нужно рѣшить вопросъ принципиально.</p> <p>Собраніе постановило по части первой доклада, на возобновленіе выдачи пособій согласиться и правила утвердить. Выдачу пособій при выселеніи отъ разлива — отклонить, почему по части второй ходатайство крестьянъ деревни Мунтуса само собой отклоняется, по ходатайству же крестьянина Стукова вопросъ оставить открытымъ до выясненія обстоятельствъ, побудившихъ его на выселеніе.</p>	
№ 10.	<p>По поводу возбужденнаго Сольвычегодскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ вопроса о пониженіи страховыхъ платежей по обязательному страхованію.</p>	<p>М. Н. Лавровъ не считаетъ возможнымъ согласиться со второй половиной перваго вопроса, т. е. о пониженіи страховыхъ платежей по уѣздамъ, согласно частой горимости, такъ какъ такой выводъ логически противорѣчитъ всему докладу Управы.</p> <p>Собраніе постановило согласиться съ первой половиной вопроса, т. е. оставить обязательное страхованіе безъ измѣненій.</p>	14 дек. 1907 г.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Постановленія Собранія.	Время постановленія.
		<p>А. Н. Костяминъ, не настаивая на удовлетвореніи ходатайства Устюгскаго Земства, тѣмъ не менѣе считаетъ необходимымъ пересмотрѣть страховой уставъ въ цѣляхъ расширенія и введенія новыхъ объектовъ страхованія. Это заявленіе поддерживаютъ гласные Ю. М. Зубовъ и М. Н. Лавровъ.</p>	
		<p>Собраніе постановило согласиться со вторымъ вопросомъ доклада Управы, т. е. оставить новый тарифъ добровольнаго страхованія безъ измѣненій. А къ будущему Собранію поручить Управѣ представить докладъ о реформѣ страхованія.</p>	
№ 11.	О переоцѣнкѣ строений Грязовецкаго уѣзда.	Принять къ свѣдѣнію.	14 дек. 1907 г.
№ 12.	Объ участіи въ перестраховочномъ союзѣ.	Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ Управы и участіе Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ съ 1 іюля 1908 года прекратить.	14 дек. 1907 г.
№ 13.	По ходатайству Усть-сысольскаго городскаго Управленія о выдачѣ 2-хъ пожарныхъ трубъ.	Собраніе согласилось съ докладомъ Управы.	14 дек. 1907 г.
№ 14.	Одѣятельности страховыхъ агентовъ.	По поводу учрежденія должности помощника страхового агента въ г. Грязовцѣ, Ю. М. Зубовъ считаетъ необходимымъ поддержать ходатайство страхового агента Метелева и назначить ему постоянного помощника. Собраніе постановило	14 дек. 1907 г.

№№ докладовъ.	Содержаніе докладовъ.	Постановленія Собранія.	Время постановленія.
Ходатайство крестьянина Грязовецкаго уѣзда, Ростинской волости, дер. Пирожкова, Василія Иванова Шибаева и заключеніе по сему вопросу Управы.	<p>О выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія строенія по дополнительному страхованію</p> <p>Отклонить просьбу крестьянина Шибаева</p>	<p>учредить въ Грязовцѣ должность помощника страхового агента, и по представленію Управы внести въ смѣту 720 руб. на жалованье и 120 руб. на канцелярскіе расходы, въ распоряженіе Метелева, въ виду учрежденія должности помощника агента.</p> <p>Собраніе послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе В. М. Васильевъ, А. К. Левашевъ, и М. Н. Лавровъ, постановило ходатайство Шибаева удовлетворить.</p>	14 дек. 1907 г.

1917 г.	Содержание дел	№ дела
1917 г.	Содержание дел	№ дела
1917 г.	Содержание дел	№ дела

1917 г.	Содержание дел	№ дела
1917 г.	Содержание дел	№ дела
1917 г.	Содержание дел	№ дела

Опечатки:

Страница.	Строка.	Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
56	15 сверху	— —	Послѣ слова Правленіе «къ писарю Федотовскому».
61	14 снизу	лавкѣ	лавку
63	10 снизу	5 ² и 5 ³	56 ² и 56 ³
64	14 и 15 снизу	500	5000
66	19 сверху	одни	однѣ
70	24 сверху	желательно	желательна
86	7 сверху	вышло	вошло

О П Е Р А Т И В

Содержание	Классификация	Страницы	Листы
История создания предприятия		1-10	10
Устав	Устав	11-15	5
Закон о предприятии	Закон	16-20	5
Учредительный договор	Учредительный договор	21-25	5
Договор о совместной деятельности	Договор	26-30	5
Договор о совместной деятельности	Договор	31-35	5
Договор о совместной деятельности	Договор	36-40	5

