

11109.

Т Р У Д Ы
ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА
ПО ДЕСЯТИ ГУБЕРНІЯМЪ
ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО

ВЫПУСКЪ XIII.
ЧИСЛЕННОСТЬ И ДВИЖЕНІЕ
НАСЕЛЕНІЯ ВЪ КРАѢ
ОТЪ 1867 ПО 1894 Г.

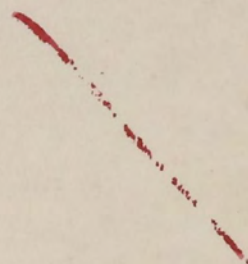
СТАТИСТИКА САНИТАРНАЯ

~~23246~~



11109

4. 8. 0.



ТРУДЫ
Варшавскаго Статистическаго
КОМИТЕТА
по десяти губерніямъ Царства Польскаго.

ВЫПУСКЪ XIII.

Статистика движенія населенія въ десяти губерніяхъ края отъ 1867 по 1894 г. съ статистическо-топографическимъ очеркомъ условій санитарнаго состоянія этихъ губерній. Нынѣшнее состояніе въ краѣ статистики населенія, санитарной, хлѣбныхъ урожаевъ и способы къ улучшенію ея. Результаты дѣятельности Варшавскаго Ст. Комитета за истекшее шестилѣтіе.

39

ВАРШАВА.
Варшавская Типографія и Литографія.
Трембанская улица № 11.
1895/6.

ПРЕДШЕСТВУЮЩІЕ ТРУДЫ
ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА.

Выпускъ I. О задачахъ Комитета, организаціи статистики, способахъ счисленія народонаселенія и статистикѣ населенныхъ мѣстъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. (Цѣна 1 руб.)

Выпускъ II. Пренія о программѣ статистики населенныхъ мѣстъ и условіяхъ благосостоянія сельскаго населенія Свѣдѣнія, собиравшіяся по этой программѣ въ 1889 г. Классификація земель по степени плодородія. Этнографическая статистика и пренія о программѣ ея. Проекты инструкцій для веденія статистики населенія. (Цѣна 1 рубль 75 коп.).

Выпускъ III. Состояніе населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго къ 1 января 1890 года. Постоянное населеніе, приписное, отсутствующее и наличное. Непостоянное населеніе русское и иностранное. Все наличное населеніе. (Цѣна 1 рубль 50 коп.).

Выпускъ IV. Статистика населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія. Сувалкская губернія. (Напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для нуждъ администраціи).

Выпускъ V. Заработки крестьянъ и эмиграція въ Америку въ губерніяхъ Царства Польскаго. Сравнительная статистика заработковъ сельскаго населенія въ Сувалкской губерніи и эмиграціи въ Америку. (Цѣна 1 рубль 25 коп.).

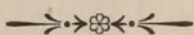
Выпускъ VI. Статистика населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія. Ломжинская губернія. Часть I. (Напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для нуждъ администраціи).

Выпускъ VII. Движеніе населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго, въ погминной группировкѣ его, за 1889 г. (Цѣна 1 рубль).

Выпускъ VIII. Ходъ статистическихъ работъ въ краѣ. Пренія о безземельныхъ крестьянахъ. Причины заатлантической эмиграціи. Книги населенія и инструкціи веденія статистики. (Цѣна 1 рубль).

ТРУДЫ
Варшавскаго Статистическаго
КОМИТЕТА

по десяти губерніямъ Царства Польскаго



Выпускъ XIII.

Статистика движенія населенія въ десяти губерніяхъ края отъ 1867 по 1894 годъ съ статистическо-топографическимъ очеркомъ условій санитарнаго состоянія этихъ губерній. Нынѣшнее состояніе въ краѣ статистики населенія, санитарной, хлѣбныхъ урожаевъ и способы къ улучшенію ея. Результаты дѣятельности Варшавскаго Ст. Комитета за истекшее шестилѣтіе.



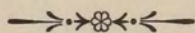
ВАРШАВА.
ВАРШАВСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ
Трембацкая улица № 11.
—
1895/6.

К

Печатано съ разрѣшенія Его Сіятельства
Г. Главнаго Начальника Края.

72275

TRAVAUX
du Comité de Varsovie
pour la statistique
des dix gouvernements du Royaume de Pologne.



Statistique du mouvement de la population des dix gouvernements du Royaume de Pologne de 1867 à 1894 avec essai statistique et topographique sur les conditions sanitaires dans ces gouvernements. Etat actuel de leur statistique sanitaire, de la population, des récoltes et projets de leur amélioration. Compte-rendu des travaux du Comité statistique de Varsovie pour les six dernières années.



VARSOVIE.
1895/6.

TRAVAUX

du Comité de Varsovie

pour la statistique

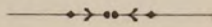
des gouvernements de Royaume de Pologne

Statistique du mouvement de la population des dix gouvernements
du Royaume de Pologne de 1867 à 1884 avec état statistique
de l'émigration sur les conditions relatives dans ces gouvernements
à l'effet de leur état statistique relatif de la population
des résultats et projets de leur organisation. Complément des
travaux de l'Union statistique de Varsovie pour les six dernières années.

TRAVAUX

de l'Union

ПРЕДИСЛОВІЕ.



Этотъ выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета посвященъ четыремъ отдѣламъ статистики, изъ которыхъ первымъ служитъ статистика хлѣбныхъ сборовъ и народнаго продовольствія. Въ докладѣ, посвященномъ этимъ вопросамъ (стр. 1 — 48), и въ журналѣ засѣданія, на которомъ онъ обсуждался (стр. 109 — 136), подробно выяснены слабыя стороны практикуемыхъ нынѣ способовъ собиранія этихъ свѣдѣній и указаны средства для достиженія бѣльшей достовѣрности и однородности этихъ свѣдѣній по всѣмъ губерніямъ, какъ равно приведены, на основаніи матеріала, собраннаго Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ, нормы продовольствія для вычисленія съ бѣльшею противъ прежняго точностью количества хлѣба, необходимаго для обезпеченія продовольствія населенія каждой изъ десяти губерній края.

Второй отдѣлъ статистики, надъ улучшеніемъ сбора свѣдѣній по которой болѣе всего работалъ Варш. Ст. Комитетъ съ самаго возникновенія его, — это статистика состоянія и движенія населенія. Въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“ сведено къ окончательнымъ формамъ все, что

было сдѣлано Комитетомъ въ теченіе предшествующихъ лѣтъ по выработкѣ лучшихъ способовъ регистраціи населенія въ краѣ, обеспечивающихъ наибольшую точность и полноту ежегодно собираемыхъ о немъ свѣдѣній.

Третьимъ отдѣломъ статистики, которому удѣлено довольно много мѣста въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“, служитъ историческая статистика края, характеризующая развитіе его за предшествующіе періоды времени. Смотря на статистику, какъ на зеркало, отражающее въ себѣ всѣ стороны общественнаго и государственнаго быта страны, нынѣшній Варшавскій Генераль-Губернаторъ, Графъ *П. А. Шуваловъ*, съ самаго своего вступленія въ управленіе краемъ, пожелалъ ознакомиться какъ съ современнымъ его состояніемъ, такъ и съ ближайшими, предшествующими эпохами развитія, вызвавшими это состояніе. Еще на первомъ засѣданіи Варш. Ст. Комитета въ 1889 году признана была необходимость не ограничиваться сборомъ новыхъ статистическихъ свѣдѣній, но также свести къ общимъ итогам статистическій матеріаль, собиравшійся до возникновенія Ст. Комитета по различнымъ отраслямъ административной статистики и сдѣлать общіе выводы, которые дали бы возможность сопоставить теперешнее положеніе края съ предшествующимъ, если не за послѣднее 15-лѣтіе, то хотя за 10-лѣтіе *). Нынѣшній Начальникъ края, Графъ *П. А. Шуваловъ*, придавалъ особенную важность такого рода изслѣдованіямъ и поручилъ Варш. Ст. Комитету распространить ихъ на возможно болѣе продолжительный періодъ вре-

*) См. Протоколъ 1-го засѣданія Варш. Ст. Комитета въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“, стр. 46 — 48.

мени. Это оказалось возможным сдѣлать по всѣмъ десяти губерніямъ края только за послѣднее 27-лѣтіе, съ 1867 года, такъ какъ въ этомъ году было введено новое дѣленіе края на десять губерній, почему сопоставленіе теперешняго состоянія этихъ губерній съ предшествовавшимъ въ болѣе ранніе періоды оказалось невозможнымъ. Это, конечно, не исключаетъ возможности сопоставлять сравнительнымъ образомъ общіе итоги для всего края за означенное 27-лѣтіе съ таковыми же итогами для предшествовающихъ періодовъ. Выполненіемъ въ такомъ видѣ возложенной на Варшавскій Ст. Комитетъ задачи является помѣщенное въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“ (стр. 137 — 249) изслѣдованіе состоянія и движенія населенія края за послѣднее 27-лѣтіе, составляющее начало такого же рода статистическо-историческихъ очерковъ, которые будутъ печататься въ слѣдующихъ выпускахъ „Трудовъ“ Комитета по другимъ сторонамъ общественно-государственнаго быта страны.

Наконецъ послѣднимъ отдѣломъ статистики, которому дано много мѣста въ этомъ выпускѣ, служитъ санитарная статистика края, представлявшая до сихъ поръ почти нетронутое никѣмъ поле изслѣдованія, если не считать тѣхъ крайне немногочисленныхъ, отрывочныхъ описаній санитарныхъ условій отдѣльныхъ населенныхъ пунктовъ, которыя разбросаны въ мѣстныхъ врачебныхъ журналахъ.

Необходимость санитарнаго изслѣдованія края была намѣчена еще въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета *). Дальнѣйшій толчокъ по изслѣдованію

*) См. Программу статистики населенныхъ мѣстъ въ связи съ главными условіями народнаго благосостоянія, стр. 128—129 и 145 и дополненіе къ ней во 2-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета члена Комитета, профессора *Л. В. Попова* О санитарныхъ условіяхъ быта сельскаго населенія, стр. 96—97.

этого вопроса былъ данъ здѣшнимъ военно-медицинскимъ вѣдомствомъ, обратившимся къ Варш. Ст. Комитету за содѣйствіемъ по составленію медико-топографическаго описанія Варшавскаго Военнаго Округа. Командующему войсками этого округа, бывшему Варшавскому Генераль-Губернатору, а нынѣ фельдмаршалу, *І. В. Гурко* угодно было объединить работы Военно-Медицинскаго Управленія съ трудами Варш. Ст. Комитета, поручивъ послѣднему разработать, совмѣстно съ первымъ, программу санитарно-статистическихъ изслѣдованій края *). Вслѣдствіе этого былъ составленъ обширный докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній Царства Польскаго, напечатанный въ этомъ выпускѣ (стр. 249-307) и обсуждавшійся нашимъ Комитетомъ въ засѣданіи 30 декабря 1895 года подъ предсѣдательствомъ Графа *П. А. Шувалова*, который отнесся съ особеннымъ сочувствіемъ къ вопросу объ улучшеніи санитарной статистики, имѣя въ виду, одновременно съ этимъ улучшеніемъ ея, поставить на правильныя основанія и все санитарное дѣло въ краѣ, сдѣлавъ врачебную помощь болѣе доступною всему сельскому населенію. **) Последнее въ здѣшнемъ краѣ, къ сожалѣнію, лишено ея гораздо въ бѣльшей степени, чѣмъ во многихъ другихъ частяхъ Россійской Имперіи, такъ какъ до сихъ поръ не имѣетъ участковыхъ сельскихъ врачей съ находящимися при нихъ сельскими лѣчебни-

*) См. XII-й выпускъ „Трудовъ“, стр. 142—145.

**) См. Журналъ засѣданія 30 декабря 1895 года въ этомъ XIII-мъ выпускѣ „Трудовъ“ стр. 320.

цами, аптеками и особымъ штатомъ медицинскихъ фельд-шеровъ и повивальныхъ бабокъ, какъ это мы видимъ въ Сѣверо и Юго-Западномъ краѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ остальной Имперіи, не говоря уже о прекрасно организованной медицинской помощи въ земскихъ губерніяхъ. Въ докладѣ указано какъ все, что уже сдѣлано Варшавскимъ Ст. Комитетомъ по подготовкѣ главныхъ основаній для санитарно-статистическаго обслѣдованія десяти губерній края, такъ и то, что предстоитъ еще сдѣлать. Особенную важность для характеристики санитарныхъ условій различныхъ мѣстностей края представляютъ свѣдѣнія по топографіи. Къ сбору ихъ Варшавскій Ст. Комитетъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не приступалъ и не можетъ приступить, по самой организаціи своей, стоящей въ этомъ отношеніи ниже позднѣе его возникнувшаго такого-же областного Закавказскаго Статистическаго Комитета, которому предоставлены средства для этого *). Тѣмъ не менѣе, для облегченія изслѣдованія санитарнаго состоянія края, въ связи съ вліяніемъ на него топографическихъ, а также климатическихъ условій, сдѣлана въ томъ же очеркѣ состоянія и движенія населенія за послѣднее 27-лѣтіе попытка сопоставить данныя, собранныя нашимъ Комитетомъ по различію условій народнаго благосостоянія во всѣхъ уѣздахъ десяти губерній, съ тѣми свѣдѣніями по топографіи и климатологіи края, которыя имѣются уже въ мѣстной литературѣ, чтобы этимъ путемъ хоть сколько-нибудь выяснитъ причины чрезвычайно большихъ

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ „Трудовъ“ Докладъ о программахъ, санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія края, стр. 281 а также Журналъ засѣданія Комитета отъ 30 декабря 1895 г.

различій въ смертности между отдѣльными губерніями и уѣздами края (стр. 214—249).

Свѣдѣній о размѣрахъ смертности отъ различныхъ болѣзней Варш. Ст. Комитетъ тоже самъ не собиралъ и потому пришлось воспользоваться главнымъ образомъ тѣмъ статистическимъ матеріаломъ, который обнародованъ былъ въ послѣднее пятилѣтіе (1887—1891 годы) Медицинскимъ Департаментомъ Мин. Внутр. Дѣлъ, но переработавъ его по совершенно иной системѣ, чѣмъ по какой онъ до сихъ поръ разрабатывался этимъ Департаментомъ. Послѣдній имѣлъ въ виду почти исключительно характеристику степени обезпеченности населенія медицинскою помощью въ различныхъ частяхъ Россіи, а не выясненіе тѣхъ неблагопріятныхъ санитарныхъ условій, которыя вызываютъ усиленную смертность отъ тѣхъ или другихъ болѣзней въ разныхъ губерніяхъ и частяхъ Россіи. Всѣ цифровыя данныя отчетовъ Департамента за отдѣльные годы сведены у насъ къ среднимъ цифрамъ за цѣлое пятилѣтіе и сопоставлены съ другими данными тѣхъ же отчетовъ такимъ образомъ, чтобы могли дать хоть приблизительное представленіе о степени распространенія различныхъ болѣзней по отдѣльнымъ частямъ Россіи и губерніямъ Привислинскаго края *). Поуѣздныя статистическія свѣдѣнія хотя и были разработаны такимъ же образомъ, но вошли не въ таблицы, что заняло бы слишкомъ много мѣста въ нихъ, а только въ текстъ общихъ выводовъ изъ таблицъ для выясненія причинъ, вызывающихъ

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 288—292 и 298—301.

усиленную смертность отъ той или другой болѣзни въ каждой изъ десяти губерній края и въ отдѣльных частяхъ Россіи.

Такъ какъ по городу Варшавѣ имѣются гораздо болѣе полныя и вѣрныя свѣдѣнія о смертности по отдѣльнымъ видамъ болѣзней, собираемыя способомъ, принятымъ большинствомъ европейскихъ столицъ, то поэтому представилась возможность разработать эти свѣдѣнія съ гораздо бѣльшей подробностью и точностью, чѣмъ по всему краю, и притомъ въ сравнительномъ сопоставленіи со смертностью отъ тѣхъ же болѣзней въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, въ ближайшихъ къ Варшавѣ западно-европейскихъ столицахъ и большихъ городахъ съ выясненіемъ, по возможности, причинъ, ставящихъ Варшаву выше или ниже другихъ городовъ по размѣрамъ смертности отъ нѣкоторыхъ болѣзней.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ принести благодарность профессорамъ медицинскаго факультета Императорскаго Варшавскаго Университета *П. И. Ковалевскому*, *Э. Г. ф. Траутфеттеру* и *М. К. Зьлицу*, не отказавшимъ въ трудѣ предварительнаго просмотра общихъ выводовъ по санитарной статистикѣ края, а также другимъ профессорамъ того же факультета, служившимъ своими указаніями по вопросамъ, требующимъ нѣкоторыхъ специальныхъ свѣдѣній, которыми отличается медицинская статистика отъ общей статистики населенія.

Обнародуемый нынѣ XIII-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета въ бѣльшей части своего содержанія былъ оконченъ печатаніемъ еще въ 1895 году, но желаніе восполнить очеркъ движенія населенія за послѣднее

27-лѣтіе выясненіемъ экономическихъ, бытовыхъ, климатическихъ и топографическихъ причинъ необыкновенно большихъ различій въ размѣрахъ смертности по отдѣльнымъ губерніямъ и вмѣстѣ съ тѣмъ показать, что обработка данныхъ санитарной статистики края даже въ ея теперешнемъ видѣ совсѣмъ не представляетъ такихъ непреодолимыхъ трудностей, какъ многіе думаютъ, побудило насъ отложить окончаніе печатанія этого выпуска на текущій 1896 годъ.

Заканчивая это Предисловіе, намъ пришлось съ большимъ прискорбіемъ узнать о тяжелой потери, понесенной здѣшнимъ краемъ, вслѣдствіе выхода въ отставку, по разстроенному здоровью, Главнаго Начальника края, Графа *П. А. Шувалова*, въ которомъ Варшавскій Ст. Комитетъ лишается своего предсѣдателя и руководителя. Въ этомъ выпускѣ помѣщены почти стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Комитета, состоявшихся подъ его предсѣдательствомъ (стр. 95—136 и 308—345). Они показываютъ тотъ живой интересъ, съ которымъ Графъ относился къ статистикѣ, видя въ ней лучшее средство къ вѣрному пониманію истинныхъ нуждъ края и къ изысканію мѣръ для поднятія уровня благосостоянія населенія его.

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета,

Профессоръ Политической Экономіи и Статистики

Г. Симоненко.

Г. Варшава
13 декабря
1896 г.

ДОКЛАДЪ

О

необходимости объединенія работъ мѣстныхъ управленій края по ежегодному сбору свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ и принатія одинаковой нормы для вычисленія степени обеспеченности населенія продовольствіемъ.

Къ числу статистическихъ свѣдѣній, ежегодно собираемыхъ въ здѣшнемъ краѣ, какъ и въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи, принадлежатъ свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ. Представляя первостепенную важность для административныхъ соображеній относительно степени возможности обеспечения продовольствіемъ въ теченіе года какъ всего населенія, такъ въ частности войскъ, также относительно зависящихъ отъ урожаевъ степени исправнаго поступленія государственныхъ податей и размѣровъ вывоза за границу главнаго предмета отпуска нашей внѣшней торговли, отъ которыхъ въ свою очередь зависятъ измѣненія нашего денежнаго курса, свѣдѣнія объ урожаяхъ имѣютъ большой интересъ не только для центральныхъ государственныхъ учреждений, но и для мѣстной администраціи, губернаторовъ, военнаго и особенно интендантскаго мѣстнаго управленія, губернскихъ Контрольныхъ Палатъ и другихъ мѣстныхъ учреждений. Неудивительно поэтому, что всѣми этими учрежденіями производится ежегодно сборъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ какъ самостоятельно, чрезъ собственные

Причины ежегоднаго сбора свѣдѣній объ урожаяхъ различными вѣдомствами.

Чрезмѣрное обремененіе не-
однократнымъ
сборомъ свѣдѣ-
ній ежегодно
гм. и уѣздныхъ
управленій,
какъ причина
малой достовѣр-
ности этихъ
свѣдѣній.

органы, такъ чаще всего при посредствѣ гминныхъ и уѣздныхъ управленій, несущихъ на себѣ главнымъ образомъ тягость труда по ежегодному сбору этихъ свѣдѣній при массѣ другихъ, лежащихъ на нихъ прямыхъ, первостепенной важности административно-полицейскихъ обязанностей.

Возможность обремененія уѣздныхъ и гминныхъ управленій по нѣсколько разъ сборомъ однихъ и тѣхъ же стат. свѣдѣній различными учрежденіями, производящими этотъ сборъ независимо другъ отъ друга, при одновременномъ недостаткѣ свѣдѣній по многимъ другимъ существенно важнымъ вопросамъ, есть явленіе обычное вездѣ до возникновенія центральныхъ статистическихъ учреждений. Въ здѣшнемъ краѣ такимъ центральнымъ учрежденіемъ для мѣстныхъ статистическихъ работъ, предпринимаемыхъ въ десяти губерніяхъ края для нуждъ мѣстной администраціи, является съ 1889 года Варшавскій Статистическій Комитетъ. На немъ слѣдовательно лежитъ и прямая обязанность озаботиться объ устраненіи ненормальнаго порядка вещей, существовавшего до его возникновенія и, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще продолжающаго существовать. Этого можно достигнуть только путемъ объединенія мѣстныхъ статистическихъ работъ, сосредоточивъ руководство ими въ нашемъ Комитетѣ. Такимъ объединеніемъ можетъ быть достигнуто не только громадное облегченіе труда гминныхъ и уѣздныхъ управленій, но и обезпечена бѣльшая противъ прежняго достовѣрность свѣдѣній, доставляемыхъ какъ мѣстнымъ, такъ и центральнымъ государственнымъ учрежденіямъ. Чѣмъ рѣже будутъ утруждаться сборомъ однихъ и тѣхъ же свѣдѣній низшіе исполнительные органы административной власти, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ они станутъ относиться къ собираемому ими статистическому матеріалу и тѣмъ большей степенью достовѣрности будетъ отличаться этотъ матеріалъ. Въ противномъ же случаѣ, при непосильномъ обремененіи ежегодно по нѣсколько разъ этихъ органовъ сборомъ почти однихъ и тѣхъ же

свѣдѣній для различныхъ учреждений—эти свѣдѣнія неизбежно будутъ проставляться только для отписки, наугадъ, какъ я имѣлъ уже честь докладывать Комитету въ отчетѣ о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1893 годъ.

Что же можетъ сдѣлать нашъ Комитетъ въ дѣлѣ объединенія работъ въ краѣ по ежегодному сбору свѣдѣній объ урожаѣ мѣстными управленіями? Прежде всего желательно выяснить, необходимъ ли самый сборъ этихъ свѣдѣній мѣстными управленіями, если тѣже самыя свѣдѣнія собираются уже центральными государственными учреждениями?

Безусловно ли необходимъ сборъ мѣстными учреждениями тѣхъ ст. свѣдѣній, которыя собираются уже центральными госуд. учреждениями?

Къ числу особенно цѣнныхъ свѣдѣній, собираемыхъ этими учреждениями, принадлежатъ прежде всего свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ, обнаруживаемыя ежегодно Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности *) для всѣхъ губерній Европейской и отчасти Азіатской Россіи. За этими свѣдѣніями Департаментъ обращается въ извѣстные сроки, до 5 разъ въ годъ, непосредственно къ сельскимъ хозяевамъ, пожелавшимъ принять на себя званіе его корреспондентовъ. На основаніи ихъ сообщеній, Департаментъ издаетъ за весенній періодъ свѣдѣнія о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ, объ измѣненіяхъ въ площади посѣвовъ, иногда также о видахъ на урожай за границей по корреспонденціямъ, получаемымъ до половины Іюня мѣсяца. Съ цѣлью скорѣйшаго ознакомленія общества съ этими свѣдѣніями, общіе выводы изъ нихъ предварительно печатаются въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“. Затѣмъ за лѣтній періодъ издается II-ой выпускъ о сборѣ хлѣбовъ по пробнымъ умотамъ, объ урожаѣ фруктовъ, овощей и травъ, и предварительныя свѣдѣнія объ урожаѣ ржи и пшеницы за границей.

Свѣдѣнія, собираемыя б. Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности, а нынѣ Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ.

*) Съ 1894 года Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Наконецъ за осенній періодъ выходитъ весною слѣдующаго года III-й выпускъ, въ которомъ сообщаются окончательные выводы объ урожаѣ хлѣбовъ въ Европейской Россіи съ пополненіемъ сообщеній корреспондентовъ данными, заимствуемыми изъ трудовъ Центр. Стат. Комитета, изъ изданій земскихъ статистическихъ бюро, изъ „Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли“ и другихъ матеріаловъ. Въ обнародуемыя такимъ образомъ Департаментомъ свѣдѣнія входятъ, кромѣ статистическихъ данныхъ объ урожаѣ различныхъ видовъ хлѣба, также свѣдѣнія о цѣнахъ на рабочія руки и сельско-хозяйственныя произведенія, о стоимости производства хлѣбовъ, о цѣнахъ на землю, о состояніи скотоводства, объ измѣненіяхъ въ полевой культурѣ и проч. Всѣ эти свѣдѣнія несомнѣнно отличаются достовѣрностью, особенно въ отношеніи некрестьянскаго землевладѣнія, такъ какъ большая часть корреспондентовъ принадлежитъ къ средѣ помѣщиковъ, которые сами ведутъ сельское хозяйство, знакомы со всѣми его деталями и главное—живо интересуются вопросами, о которыхъ сообщаются ими свѣдѣнія. Въ противномъ случаѣ они не приняли бы на себя и самаго званія корреспондента, неознаграждаемаго матеріально. Кромѣ того свѣдѣнія объ *окончательныхъ* результатахъ урожая проверяются путемъ сопоставленія съ данными, почерпаемыми изъ другихъ источниковъ. Но при всей достовѣрности свѣдѣній, обнародуемыхъ Департаментомъ Земледѣлія, нынѣ Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики М. З. и Г. Имуществъ, этими свѣдѣніями можно пользоваться далеко не для всѣхъ губерній и уѣздовъ при составленіи общихъ выводовъ о размѣрахъ хлѣбныхъ урожаевъ, особенно предполагаемыхъ, по той простой причинѣ, что число корреспондентовъ не всегда достаточно велико. Для всей Имперіи въ 1892 году оно простиралось до 4,000, въ 1893 г. возросло до 6,000, колеблясь по отдѣльнымъ губерніямъ между 363 лицами, какъ въ Пермской губерніи,

Невозможность пользоваться свѣдѣніями Департамента для губерній Привислинск. края.

и однимъ корреспондентомъ, какъ въ нѣкоторыхъ изъ Азіатскихъ владѣній Россіи. Въ десяти губерніяхъ здѣшняго края число корреспондентовъ колеблется между 18 лицами, какъ въ Варшавской и Сувалкской губерніяхъ, и 3—4 лицами, какъ въ Радомской и Кѣлецкой губерніяхъ; изъ этого видно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Привислинскаго края совсѣмъ нѣтъ корреспондентовъ. На основаніи личныхъ наблюденій столь незначительнаго числа корреспондентовъ надъ результатами урожая на принадлежащихъ имъ самимъ или ихъ сосѣдямъ участкахъ, притомъ при крайне разнородномъ характерѣ почвы даже въ ближайшихъ между собою мѣстностяхъ, чѣмъ отличается здѣшній край отъ большинства другихъ частей Имперіи, было бы слишкомъ рискованно дѣлать общія заключенія о состояніи урожая въ здѣшнемъ краѣ и о другихъ сельско-хозяйственныхъ явленіяхъ въ краѣ по свѣдѣніямъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности.

Вслѣдствіе этихъ соображеній свѣдѣнія, ежегодно обнародуемая въ первыхъ двухъ выпускахъ трудовъ Департамента Земледѣлія, а нынѣ Отдѣла сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, при всей важности ихъ для большинства губерній Европейской Россіи, не имѣютъ такого же значенія для губерній здѣшняго края.

Но въ такомъ случаѣ является вопросъ: можетъ ли населеніе этого края обходиться безъ свѣдѣній, обнародуемыхъ Отдѣломъ сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики? Свѣдѣнія о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ, ходѣ полевыхъ работъ, предполагаемыхъ результатахъ предстоящаго урожая, наконецъ о размѣрахъ сбора хлѣбовъ по пробнымъ умотамъ, представляютъ громадную практическую важность не только для Правительства, которое, сообразуясь съ ними, можетъ своевременно принять тѣ или другія мѣры для обезпеченія народнаго продовольствія, но также для сельскихъ хозяевъ, производящихъ хлѣбъ, для коммерсантовъ, веду-

Первостепенная важность свѣдѣній о видахъ на урожай для правительства и всего населенія.

щихъ торговлю имъ, и наконецъ для всего населенія, потребляющаго хлѣбъ. Подъ вліяніемъ указанныхъ извѣстій слагаются цѣны на важнѣйшіе предметы народнаго питанія какъ на всемірныхъ рынкахъ, такъ и на главныхъ центрахъ внутренней хлѣбной торговли. Поэтому, при отсутствіи правительственныхъ свѣдѣній объ этомъ или при необнародованіи ихъ, они будутъ собираться отовсюду и всевозможными путями частнымъ образомъ какъ коммерсантами, такъ и сельскими хозяевами, непосредственно и ближе всего заинтересованными въ вопросѣ объ установленіи цѣнъ на хлѣбные продукты. Но собираемая путемъ усилій частныхъ лицъ эти свѣдѣнія всегда будутъ крайне неудовлетворительными, вслѣдствіе невозможности дать сбору ихъ настолько правильную организацію, чтобы она обнимала собою всѣ части страны въ одинаковой степени. Неудовлетворительными они должны быть также вслѣдствіе невозможности какого-бы то ни было контроля надъ степенью вѣрности извѣстій, распространяемыхъ лицами, заинтересованными въ приданіи этимъ извѣстіямъ того или другаго характера, выгоднаго для нихъ. Поэтому контроль въ этой области самой сильной спекуляціи болѣе чѣмъ гдѣ-либо необходимъ. Сколько нибудь правильные расчеты всякой торговли, а хлѣбной по преимуществу, какъ касающейся предметовъ первой необходимости, цѣны на которые подвержены наибольшимъ колебаніямъ, требуютъ своевременной и обстоятельной возможности ориентироваться въ положеніи дѣлъ. Предоставлять собирать свѣдѣнія для такого ориентированія самимъ хлѣбнымъ торговцамъ значило бы давать возможность хлѣбной спекуляціи, преслѣдующей исключительно эгоистическія цѣли барышничества, вліять на нарушеніе правильнаго хода хлѣбной торговли, вызывать искусственнымъ образомъ безпокойства за благопріятный исходъ жатвы и вслѣдствіе этого сильныя колебанія въ цѣнахъ на хлѣбъ, чтобы этимъ путемъ обезпечить спекулянтамъ выгодныя сдѣлки по скупкѣ хлѣба у сельскихъ хозяевъ. Частныя

Крайняя неудовлетворительность и тенденціозность этихъ свѣдѣній, если они собираются частными лицами.

свѣдѣнія, собираемыя и распространяемыя спекулянтами, не подлежація контролю по самой ихъ сущности, нерѣдко не только не соотвѣтствуютъ дѣйствительнымъ отношеніямъ, но прямо имѣютъ своею цѣлью дать ложное представленіе объ исходѣ жатвы. Въ этой борьбѣ съ хлѣбными торговцами за установленіе сходныхъ для себя цѣнъ на хлѣбъ сельскіе хозяева, при отсутствіи удовлетворительной официальной хлѣбной статистики, чувствуютъ себя въ безпомощномъ состояніи противъ всякаго рода махинацій спекулянтовъ, рѣшающихъ вопросъ о результатахъ ихъ трудовъ, издержекъ и заботъ въ теченіе цѣлаго хозяйственнаго года.

Хлѣбная торговля, при отсутствіи вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ, становится иногда предметомъ биржевой, азартной игры, въ которой хлѣбные спекулянты прибѣгаютъ къ такимъ же искусственнымъ мѣрамъ къ временному поднятію цѣнъ на хлѣбъ, къ какимъ прибѣгаютъ биржевые игроки для поднятія курса обращающихся на биржѣ акцій, чтобы сбыть ихъ вовремя съ большимъ барышемъ для себя въ руки довѣрчивой публики. Разсказываютъ, что еще не очень давно въ здѣшнемъ краѣ напр. была предпринята хлѣбными спекулянтами биржевая игра на такъ называемое „обезголоживаніе“. Желая сбыть свои хлѣбные запасы до наступленія жатвы по высокимъ цѣнамъ, хлѣбные спекулянты развѣзжали по помѣщичьимъ имѣніямъ, распространяя слухи о дурныхъ видахъ на предстоящій урожай и затратили десятки тысячъ рублей на выдачу задатковъ помѣщикамъ за произведенныя у нихъ по высокимъ цѣнамъ закупки хлѣба изъ предстоящаго урожая. Этимъ путемъ хлѣбнымъ торговцамъ удалось быстро поднять высокія цѣны на хлѣбъ, по которымъ они и поспѣшили сбыть свои запасы. Затѣмъ, послѣ окончанія жатвы, отказались отъ сдѣланныхъ ими заказовъ и выданныхъ ими задатковъ; а когда послѣ этого цѣны на хлѣбъ пали—они скупили его по дешевымъ цѣнамъ.

Возможность биржевой игры въ установленіи цѣнъ на хлѣбъ при отсутствіи вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ.

Какъ настоятельно даетъ себя чувствовать сельскимъ хозяевамъ потребность своевременно правильнымъ образомъ

ориентироваться въ вопросѣ о видахъ на урожай, можно видѣть изъ того, что, въ Пруссіи, напримѣръ, до недавней реформы сельско-хозяйственной статистики въ 1892 году, когда предварительныя свѣдѣнія объ урожаяхъ (vorläufige Ernteberichte) ржи и пшеницы обнародовались не ранѣе, какъ по истеченіи двухъ полныхъ мѣсяцевъ со времени окончанія жатвы, отдѣльные сельскіе хозяева рѣшили было частнымъ путемъ собирать свѣдѣнія о видахъ на урожай, чтобы такимъ образомъ противодѣйствовать тенденціознымъ торговымъ свѣдѣніямъ. Но и свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ, какъ другой заинтересованной стороны, не

Безусловная необходимость сбора и обнародованія официальныхъ свѣдѣній о видахъ на урожай и размѣрахъ его по пробнымъ умотамъ.

свободны отъ тенденцій. Поэтому въ интересахъ общаго блага и наибольшей достовѣрности свѣдѣній становится неизбѣжнымъ сборъ и обнародованіе во всѣхъ странахъ этихъ свѣдѣній правительственными центральными учрежденіями.

Центральныя государственныя учрежденія въ Россіи, собирающія эти свѣдѣнія.

Таковыми учрежденіями въ Россіи являются во 1-хъ Хозяйственный Департаментъ Министерства Вн. Дѣлъ, во 2-хъ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Статистики при Мин. Земледѣлія и Госуд. Имуществъ и въ 3-хъ Центр. Ст. Комитетъ. Хозяйственный Департаментъ ежегодно собираетъ черезъ уѣздныхъ начальниковъ свѣдѣнія: 1) о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ, о ходѣ полевыхъ работъ, появленіи вредныхъ для растительности насѣкомыхъ и борьбѣ съ ними, по два раза въ мѣсяць за все время съ открытія полевыхъ работъ, т. е. съ апрѣля мѣсяца вплоть до окончанія этихъ работъ, и наконецъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ краткія свѣдѣнія о результатахъ урожая хлѣбовъ по умоту сравнительно съ высѣяннымъ зерномъ. 2) въ ноябрѣ мѣсяцѣ собираются тѣмъ-же Хозяйственнымъ Департаментомъ заключительныя свѣдѣнія о числѣ посѣянныхъ и собранныхъ корцевъ хлѣба и воевъ соломы и сѣна. Краткія свѣдѣнія о произрастаніи хлѣбовъ и травъ, о ходѣ полевыхъ работъ и проч. сообщаются телеграммами къ 20 мая, 1 іюля и 1 августа,

что дѣлается въ немногихъ изъ Западно-европейскихъ государствъ и то не всегда *). При такомъ, повидимому, тщательномъ сборѣ свѣдѣній Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Вн. Дѣлъ объ урожаяхъ остается желать, чтобы эти свѣдѣнія или публиковались имъ самимъ, или же сообщались для обнародованія Отдѣлу сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики Министерства З. и Г. И. для дополненія отрывочныхъ свѣдѣній небольшого числа корреспондентовъ послѣдняго по губерніямъ Привислинскаго края. Есть основаніе полагать, что это такъ и будетъ дѣлаться, судя по тому, что уже въ 3-мъ выпускѣ изданія Департамента Земледѣлія за 1893 годъ встрѣчаются нѣкоторыя свѣдѣнія, заимствованныя изъ матеріаловъ, собранныхъ Хозяйственнымъ Департаментомъ. Еще было бы лучше своевременно печатать въ извлеченіи эти свѣдѣнія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ каждой изъ здѣшнихъ губерній и въ Варшавскомъ Дневникѣ, какъ официальныхъ органахъ, во всеобщее свѣдѣніе, что и дѣлается нерѣдко, хотя не всегда. Министерство Финансовъ, со времени вступленія въ управленіе имъ нынѣшняго Министра С. Ю. Витте, въ виду той громадной пользы, какую центральныя государственныя учрежденія могутъ приносить представителямъ нашего сельскаго хозяйства и хлѣбной торговли, дѣлится съ ними своевременно тѣми статистическими свѣдѣніями, которыя имѣются въ его распоряженіи и которыя могутъ вліять на правильный ходъ хлѣбной торговли. Ежемѣсячно оно доставляетъ во всѣ уѣздныя управленія для опубликованія отъ одного до трехъ разъ въ мѣсяць бюлетени съ телеграфными свѣдѣніями, полученными Министерствомъ отъ его специальныхъ корреспон-

*) Какъ на примѣръ сбора этимъ же телеграфнымъ путемъ свѣдѣній объ урожаѣ можно указать на статистическія данныя, обнародованныя итальянскимъ Министерствомъ Земледѣлія, Промышленности и Торговли въ *Bollettino di notizie agrarie* за октябрь м. 1890 года (№ 47) подъ заглавіемъ: „Notizie telegrafiche intorno al raccolto del frumento nel 1890“.

дентовъ о цѣнахъ на различные виды хлѣба и на спиртъ, о фрахтахъ и страховыхъ преміяхъ на всѣхъ главныхъ не только нашихъ, но и иностранныхъ хлѣбныхъ рынкахъ. Эти бюллетени и выставляются въ уѣздныхъ управленіяхъ ко всеобщему свѣдѣнію.

Что же касается собственно нуждъ мѣстной администраціи края въ свѣдѣніяхъ о видахъ на урожай и цѣнахъ на хлѣбъ, то можно было бы ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Г. Главнымъ Начальникомъ края о доставленіи уѣздными начальниками полныхъ копій со свѣдѣній, посылаемыхъ въ Хозяйственный Департаментъ, тѣмъ мѣстнымъ правительственнымъ учрежденіямъ, которыя нуждаются въ этихъ свѣдѣніяхъ, прося означенныя учрежденія не утруждать уѣздныхъ управленій вторичнымъ сборомъ тѣхъ же самыхъ свѣдѣній, хотя бы и по другимъ программамъ. Если для цѣлей мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій края окажется необходимымъ ежегодный сборъ какихъ либо специальныхъ свѣдѣній, невходящихъ въ программу Хоз. Департамента, то эти учрежденія могли бы входить съ ходатайствомъ черезъ Г. Главнаго Начальника края о включеніи въ эту программу дополнительныхъ, необходимыхъ для нихъ, свѣдѣній. Инымъ образомъ едва-ли возможно будетъ избѣжать обремененія уѣздныхъ и гминныхъ управленій сборомъ свѣдѣній о видахъ на урожай по нѣсколько разъ для различныхъ мѣстныхъ учрежденій.

Слишкомъ непосильное обремененіе гминныхъ управленій сборомъ свѣдѣній объ урожаяхъ различными учрежденіями и средства къ устраненію его.

Еще чаще въ теченіе каждаго года обременяются уѣздныя и гминныя управленія сборомъ свѣдѣній о результатахъ урожая послѣ окончанія уборки хлѣбовъ. Такія свѣдѣнія они обязаны доставить кромѣ, въ 1-хъ, указанныхъ уже *заключительныхъ* данныхъ по пробнымъ умолотамъ, сообщаемыхъ въ октябрѣ или ноябрѣ Хоз. Департаменту, также во 2-хъ Центр. Ст. Комитету къ 1 сентября объ урожаяхъ озимыхъ хлѣбовъ, къ 30 сентября объ урожаяхъ яровыхъ хлѣбовъ, и кормовыхъ травъ; 3) Варш. Ст. Комитету для нуждъ военнаго вѣдомства; 4) Варш. Окружному

Интендантскому Управленію объ урожаѣ сѣна по первому и второму покосу, а также объ урожаѣ зерновыхъ и корнеплодныхъ продуктовъ, а равно соломы; 5) мѣстнымъ Контрольнымъ палатамъ въ декабрѣ мѣсяцѣ о размѣрахъ урожая для общихъ соображеній объ успѣшности поступления государственныхъ податей; 6) Губернаторамъ края для составленія статистическихъ вѣдомостей о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, прилагаемыхъ въ всеподданнѣйшимъ отчетамъ; 7) иногда кромѣ того собираются свѣдѣнія Начальникомъ военныхъ сообщений Варш. Округа и 8) Начальниками штабовъ отдѣльныхъ военныхъ корпусовъ.

Такой сборъ возлагаетъ крайне непосильный трудъ на гминныя и уѣздныя управленія, обремененныя и безъ того массою спѣшныхъ работъ. Въ виду этого Варш. Ст. Комитетъ не рѣшился приступать къ сбору свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ въ минувшемъ 1894 году, на основаніи Циркуляра Варшавскаго Генералъ-Губернатора, изданнаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1890 года, указывающаго на необходимость избѣгать обремененія гминныхъ управленій сборомъ по особымъ формамъ и различнымъ подраздѣленіямъ почти однородныхъ свѣдѣній, въ ущербъ прямымъ обязанностямъ означенныхъ управленій. Можно ли признать настоятельную надобность въ сборѣ этихъ свѣдѣній кромѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета, также Интендантскимъ вѣдомствомъ и другими мѣстными управленіями, если почти тѣже свѣдѣнія собираются ежегодно Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ? Свѣдѣнія послѣдняго хотя и не обнародываются, но копіи съ нихъ должны бы оставаться или въ канцеляріяхъ губернаторовъ, или въ Губернскихъ Правленіяхъ въ дѣлахъ по полиціи хозяйственной въ силу ст. 667-й пункта 27-го I-й части 2-го тома Свода Законовъ изданія 1887 г., или наконецъ въ уѣздныхъ управленіяхъ. На основаніи этихъ копій, свѣдѣнія объ урожаѣ могли бы и сообщаться для нуждъ мѣстныхъ упра-

влений. Кромѣ того, статистическія свѣдѣнія по тому же вопросу, но по особымъ гминнымъ бланкамъ, сообщаются въ сентябрѣ мѣсяцѣ Центр. Ст. Комитету. Правда, эти свѣдѣнія обнародываются не ранѣе конца декабря того же года, а иногда даже въ маѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года, слѣдовательно когда въ этихъ свѣдѣніяхъ уже минуетъ практическая надобность для мѣстной администраціи края; во всякомъ случаѣ разработка погминнаго сырого статистическаго матеріала и подведеніе погминныхъ цифръ къ поуѣзнымъ итогамъ, вѣроятно, оканчиваются въ Центр. Ст. Комитетѣ къ концу ноября, т. е. къ тому времени, въ которое они обыкновенно требуются отъ Варш. Ст. Комитета мѣстными управленіями. Поэтому сообщеніе послѣднимъ поуѣзныхъ итоговъ урожая къ означенному времени едва ли можетъ представить для Центр. Ст. Комитета особую трудность по предварительному соглашенію съ нимъ. Между тѣмъ это освободило-бы гминныя и уѣзныя управленія отъ необходимости собирать въ третій, въ четвертый и даже болѣе разъ свѣдѣнія объ урожаѣ.

Обеспечиваютъ ли большую достовѣрность свѣдѣній объ урожаѣ болѣе поздніе сроки сбора ихъ?

Наконецъ въ послѣдній разъ и притомъ въ самые поздніе сроки, обыкновенно въ январѣ, февралѣ и даже мартѣ мѣсяцѣ, собираются свѣдѣнія начальниками губерній для статистическихъ вѣдомостей, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ. Интересно выяснить, обеспечиваютъ ли большую достовѣрность свѣдѣній объ урожаѣ болѣе поздніе сроки сбора ихъ губернаторами для всеподданнѣйшихъ отчетовъ?

На сторонѣ свѣдѣній, собираемыхъ губернаторами для всеподданнѣйшихъ отчетовъ, есть одно только преимущество предъ всѣми прочими—это поздніе сроки сбора ихъ. Они собираются не вскорѣ послѣ окончанія уборки хлѣбовъ, какъ дѣлается Хозяйственнымъ Департаментомъ, Интендантскимъ Вѣдомствомъ, Центральнымъ Ст. Комитетомъ и нашимъ, слѣдовательно не на основаніи однихъ только пробныхъ умолотовъ, но пять, шесть и даже семь мѣсяцевъ спустя

послѣ окончанія уборки хлѣбовъ, слѣдовательно въ такое время, когда большая часть хлѣба уже обмолочена и дѣйствительные размѣры урожая успѣли вполнѣ выясниться. „Въ августѣ или сентябрѣ мѣсяцѣ, когда собираются свѣдѣнія Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, весь хлѣбъ, по показанію одного изъ уѣздныхъ начальниковъ, именно Петроковскаго, остается еще въ снопахъ невымолоченнымъ впродъ до самой уборки корнеплодовъ. Изъ пробнаго же умолота на обѣмненіе полей нельзя вывести общаго даже приблизительнаго процента урожая всего этого продукта, потому что многіе землевладѣльцы, въ особенности крупные, обѣмняютъ свои поля однимъ и тѣмъ же продуктомъ не въ одномъ, а въ двухъ, трехъ и болѣе мѣстахъ, и урожай онаго въ зависимости отъ почвы бываетъ неодинаковый. При такихъ условіяхъ сами землевладѣльцы не могутъ навѣрное опредѣлить количество находящагося у нихъ въ снопахъ зерноваго хлѣба, почему и сообщаютъ свѣдѣнія безъ точнаго расчета.“ Несомнѣнно, что умолотъ хлѣба не оканчивается тотчасъ же послѣ окончанія жатвы, а производится не только вплоть до уборки корнеплодовъ, но у крестьянъ хлѣбъ сохраняется въ снопахъ даже въ теченіе всей зимы и обмолачивается только по мѣрѣ надобности въ продовольствіи. Это дѣлается не только въ здѣшнемъ краѣ, но и въ Германіи въ мелкихъ хозяйствахъ *). Тѣмъ не менѣе почти каждый крестьянинъ въ здѣшнемъ краѣ можетъ сказать приблизительно вѣрно, сколько копцевъ каждаго хлѣба было имъ засѣяно, сколько копъ сноповъ было собрано и сколько зерна дала копа при первыхъ умолотахъ, сдѣланныхъ для полученія зерна для посѣва озимыхъ хлѣбовъ; а въ такомъ случаѣ общій урожай на участкѣ легко опредѣляется. Въ виду небольшого пространства крестьян-

*) См. ст. *Schumann'a: Zur Technik der Anbau und Erntestatistik* въ журналѣ *Algemeines Statistisches Archiv. Jahrgang 1890, I Halbband*, стр. 129.

скихъ усадьбъ, а потому большей или меньшей однородности характера пахатной земли, входящей въ составъ каждой крестьянской усадьбы, возраженіе начальника Петроковскаго уѣзда непримѣнимо къ большинству крестьянскихъ земель. Къ помѣщичьимъ землямъ оно болѣе примѣнимо, но и то подь условіемъ безалабернаго веденія сельскаго хозяйства большинствомъ помѣщиковъ, такъ какъ трудно полагать, чтобы хорошій сельскій хозяинъ самъ не интересовался возможно ранѣе опредѣлить приблизительные размѣры урожая въ своемъ имѣніи, съ которыми онъ долженъ сообразовать свои расчеты относительно установленія цѣнъ на хлѣбъ. Какъ обстоятельство исключительное, оно не можетъ имѣть большаго вліянія на сборъ вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ. Если свѣдѣнія о пространствѣ пахатной земли, находящейся подь посѣвами различныхъ хлѣбовъ, сколько нибудь удовлетворительны, то въ такомъ случаѣ опредѣленіе количества собраннаго хлѣба по пробнымъ умолотамъ можетъ быть почти также вѣрно, какъ и при сборѣ свѣдѣній объ урожаѣ въ самые поздніе сроки, съ января по апрѣль мѣсяць для губернаторскихъ обзоровъ. Что свѣдѣнія по пробнымъ умолотамъ могутъ быть также вѣрны, какъ и собираемая послѣ полнаго окончанія молотбы, можно видѣть изъ того, что данныя, собранныя Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1893 года объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ, почти совпали для цѣлаго края со свѣдѣніями, собранными четыре мѣсяца спустя начальниками губерній для вѣдомостей, приложенныхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ ихъ за тотъ же годъ. По свѣдѣніямъ Варшавскаго Статистическаго Комитета общій сборъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ (ржи, пшеницы, овса и ячменя) простирался до 26 милліоновъ четвертей. По вѣдомостямъ же губернаторскихъ всепод. отчетовъ до 25,600,000 четвертей.

Даже при сборѣ свѣдѣній въ самые поздніе сроки фактически гминные войты въ большинствѣ случаевъ руково-

дятся пробными умолотами, ибо для нихъ физически невозможенъ опросъ всѣхъ землевладѣльцевъ о количествѣ собраннаго хлѣба.

Свѣдѣнія объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ скорѣе могутъ нѣсколько превышать размѣры урожая, опредѣляемые послѣ полного окончанія молотбы хлѣба, чѣмъ уменьшать ихъ, потому что почти каждому хозяину свойственно быть скорѣе оптимистомъ, чѣмъ пессимистомъ, относительно предполагаемыхъ имъ результатовъ своего хозяйничанія. Этотъ оптимизмъ въ помѣщичьихъ хозяйствахъ можетъ подерживаться также тѣмъ обстоятельствомъ, что сельскіе хозяева обыкновенно приступаютъ раньше всего къ молотбѣ того хлѣба, который по ихъ соображенію можетъ дать лучшее зерно для предстоящихъ озимыхъ посѣвовъ, слѣдовательно хлѣба, собираемаго съ наиболѣе плодородныхъ полей. Но оптимизмъ землевладѣльцевъ не только не вредитъ сбору достовѣрныхъ свѣдѣній объ урожаѣ, а скорѣе обезпечиваетъ ихъ, ибо во всякомъ случаѣ, даже и при оптимизмѣ, большинство сельскихъ хозяевъ всегда даетъ органамъ административно-полицейской власти свѣдѣнія объ урожаѣ ниже дѣйствительныхъ. Оптимизмъ землевладѣльцевъ во время пробныхъ умолотовъ можетъ, слѣдовательно, только восполнить въ нѣкоторой степени недостатки нерѣдко умышленнаго уменьшенія размѣровъ дѣйствительнаго урожая.

Но еслибы даже свѣдѣнія объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ могли не уступать по степени своей достовѣрности свѣдѣніямъ, собираемымъ послѣ полного окончанія молотбы хлѣба въ январѣ, февралѣ или мартѣ мѣсяцахъ для Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всепод. губернаторскимъ отчетамъ, во всякомъ случаѣ, если сборъ въ эти поздніе сроки для означенной цѣли установленъ предложеніями высшихъ учреждений, то на Варш. Ст. Комитетѣ лежитъ обязанность озаботиться только, чтобы таковой сборъ свѣдѣній объ урожаѣ производился наиболѣе правильнымъ и однороднымъ для всѣхъ губерній способомъ. Эта обязанность нашего

Откуда вытекаетъ для Вар. Ст. Комитета обязанность содѣйствовать правильному сбору свѣдѣній объ урожаѣ для губернаторскихъ Обзоровъ?

Комитета вытекаетъ изъ 2-й статьи Положенія 1860 года 26 декабря о губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ, приложеннаго къ ст. 521 тома II Свода законовъ изд. 1876 года. Означенная статья этого Положенія возлагаетъ на мѣстные Комитеты *исправное содержаніе мѣстной административной статистики, установленіе по каждой губерніи правильнѣйшихъ способовъ собиранія по требованію Правительства точныхъ статистическихъ свѣдѣній, повѣрку ихъ и обработку по однообразнымъ формамъ* и проч.

Разнообразіе способовъ сбора свѣдѣній объ урожаѣ для губернаторскихъ Обзоровъ и потому неоднородный характеръ этихъ свѣдѣній для различныхъ губерній и уѣздовъ.

Способы, которыми собираются свѣдѣнія объ урожаѣ для губернаторскихъ Обзоровъ, не могутъ быть признаны правильными прежде всего, вслѣдствіе самаго разнообразія ихъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, необеспечивающаго однородности характера за этими свѣдѣніями, безъ которой невозможны и правильныя заключенія о различіи качества земель и степени ихъ производительности по различнымъ губерніямъ и уѣздамъ. Способы эти отличаются другъ отъ друга не только по разнымъ уѣздамъ одной и той же губерніи, но иногда даже по отдѣльнымъ гминамъ одного и того же уѣзда. Такое разнообразіе способовъ собиранія статистическихъ свѣдѣній, обуславливая неоднородность цифръ для характеристики урожаевъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, дѣлаетъ эти свѣдѣнія недостаточно пригодными для того, чтобы сравнивать различныя губерніи по степени плодородія почвы или даже различныя уѣзды одной и той же губерніи между собою.

Сборъ свѣдѣній объ урожаѣхъ путемъ опроса всѣхъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ съ подведеніемъ итоговъ въ гм. управленіяхъ, принятый въ большинствѣ уѣздовъ края.

Больше половины всего числа уѣздныхъ начальниковъ, доставившихъ отвѣты Комитету о способахъ сбора свѣдѣній гминными управленіями, показало, что эти свѣдѣнія собираются путемъ опроса всѣхъ, какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, о количествѣ посѣяннаго и собраннаго ими хлѣба съ подведеніемъ въ гминныхъ управленіяхъ общихъ итоговъ. Однимъ изъ уѣздныхъ начальниковъ, именно Томашевскаго уѣзда Люблинской губерніи, подробно описанъ и самый способъ такого сбора свѣдѣній. „Послѣ

посѣва и уборки съ полей хлѣбовъ составляются, пишетъ онъ, списки на каждое селеніе съ поименованіемъ крестьянъ землевладѣльцевъ; списки эти вручаются солтысамъ для пополненія графъ о числѣ высѣяннаго хлѣба въ корцахъ и гарницахъ, а собраннаго въ копахъ и снопахъ; по доставленіи солтысами списковъ, въ гминномъ управленіи подводятся итоги по селеніямъ, а затѣмъ по гминѣ. Количество собраннаго хлѣба исчисляется по числу копъ при пробномъ умолотѣ. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ на помѣщичьихъ земляхъ въ корцахъ или четвертяхъ почерпаются лично войтами и гминными писарями изъ экономическихъ счетовъ и урожай исчисляется тоже на основаніи пробныхъ умоготовъ. Приблизительныя свѣдѣнія доставляются только тогда, когда свѣдѣнія затребованы экстренно или когда таковыя требуются ранѣе дѣйствительнаго сбора хлѣбовъ“.

Само собою понятно, что такой сборъ свѣдѣній слѣдуетъ признать самъ по себѣ теоретически наиболѣе вѣрнымъ. Но является одно только существенно важное сомнѣніе: можетъ-ли онъ, особенно при безграмотности большинства солтысовъ, дѣйствительно быть практикуемымъ во всѣхъ тѣхъ уѣздахъ, начальники которыхъ указали, что держатся его? А таковыхъ большинство (напр. Конинскій, Ленчицкій и Турекскій Калишской губерніи, Новорадомскій, Равскій и Петроковскій Петроковской губерніи, Андреевскій, Мѣховскій и Пинчовскій Кѣлецкой губерніи, Красноставскій, Любартовскій и Бѣлгорайскій Люблинской губерніи, большинство уѣздовъ Сувалкской, Радомской, Плоцкой и Варшавской губерній). Этотъ способъ требуетъ громаднаго труда и по сбору свѣдѣній, и по сведенію итоговъ. Для выполненія его едва-ли какое-либо гминное управленіе обладаетъ достаточнымъ запасомъ рабочихъ силъ, въ особенности при той массѣ другихъ, самыхъ разнообразныхъ обязанностей, лежащихъ на этомъ управленіи, если даже сборъ производится разъ въ году. При повтореніи же его нѣсколько разъ въ теченіи года по требованію различ-

Въ чемъ заключается главное практическое неудобство и физическая невозможность примѣненія въ дѣйствительности такого способа собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ.

ныхъ вѣдомствъ и учреждений, онъ долженъ былъ бы поглотить собою все время гминныхъ управленій и лишить ихъ возможности выполнять какія бы то ни было другія обязанности. Изъ этого ясно видно, что такой способъ практиковаться въ дѣйствительности не можетъ.

Принятіе Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ того же способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ въ Россіи до 1883 года и признаніе имъ полной неувлѣворительности этого способа

Такого способа сбора свѣдѣній о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ держался до 1883 года Центральный Статистическій Комитетъ, но въ концѣ концовъ пришелъ къ убѣжденію въ полной несостоятельности подобной системы собиранія свѣдѣній по статистикѣ земледѣлія. „Система эта, пишетъ онъ при изданіи свѣдѣній объ урожаѣ за 1883 г., основана была на совершенно ошибочномъ убѣжденіи въ возможности для правительственныхъ органовъ ежегоднаго опроса каждаго хлѣбнаго производителя о количествѣ посѣяннаго и собраннаго въ данномъ году хлѣба и правильнаго суммированія этихъ показаній мѣстными неспеціальными органами—именно чинами уѣздной полиціи“.

Очевидно, что такой возможности никогда и не существовало и не могло существовать. Въ каждомъ уѣздѣ число хлѣбныхъ производителей такъ велико (въ уѣздахъ нѣкоторыхъ губерній отъ 16 до 40 тысячъ), что получить свѣдѣнія отъ каждаго изъ нихъ о количествѣ посѣяннаго и собраннаго имъ хлѣба въ данный и притомъ короткій срокъ—для полицейскихъ органовъ совершенно невозможно тѣмъ болѣе, что при безграмотности большинства хлѣбныхъ производителей, показанія ихъ не могутъ быть собраны путемъ разсылки бланковъ для заполнения отвѣтами, а должны быть записываемы полицейскими чиновниками, на что, конечно, у этихъ послѣднихъ нѣтъ достаточнаго времени, не говоря уже о физической невозможности объѣхать, застать и опросить каждаго хлѣбнаго производителя.

Запись нѣсколькихъ десятковъ тысячъ показаній въ одномъ уѣздѣ и сведеніе ихъ въ статистическія таблицы — дѣло совершенно неосуществимое не только для полицейскихъ, но и для земскихъ органовъ, безъ образованія

въ каждомъ уѣздѣ спеціального и хорошо организованнаго статистическаго учрежденія.

Свѣдѣнія, собиравшіяся этимъ путемъ, были до такой степени невѣрны, что Центр. Ст. Комитетъ не рѣшился далѣе обнародовать ихъ и приступилъ съ 1883 года къ сбору ихъ по новой, практикуемой имъ до настоящаго времени, системѣ *).

Можно ли въ губерніяхъ здѣшняго края продолженіе сбора свѣдѣній объ урожаяхъ по такой же системѣ признать почему либо болѣе удовлетворительнымъ? Хотя здѣшнія гмины въ составѣ крестьянскихъ земель по пространству и менѣе значительны, чѣмъ русскія волости, тѣмъ не менѣе число крестьянъ—землевладѣльцевъ въ нихъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ также и число мелкой шляхты, довольно велико. Опросъ всѣхъ ихъ о количествѣ каждаго вида хлѣба посѣяннаго и собраннаго при посредствѣ малограмотныхъ, а нерѣдко и совсѣмъ безграмотныхъ, солтысовъ вещь довольно мудреная даже въ томъ случаѣ, если дѣйствительно солтысы ежегодно снабжаются поименными списками всѣхъ землевладѣльцевъ для пополненія графъ о количествѣ высѣяннаго хлѣба въ корцахъ и гарнцахъ и затѣмъ собраннаго въ копахъ и снопахъ. Малограмотному челоѣку очень трудно разобратъся въ этихъ графахъ и еще труднѣе проставить въ нихъ надлежащія цифры. Чаше всего, повидимому, сборъ свѣдѣній совершается безъ такихъ поименныхъ списковъ всѣхъ крестьянъ-землевладѣльцевъ: по крайней мѣрѣ, кромѣ начальника Томашовскаго уѣзда, никто о нихъ не упоминаетъ. Даже въ Томашовскомъ уѣздѣ при существованіи такихъ списковъ цифры урожая оказываются, повидимому, гораздо ниже дѣйствительныхъ, вслѣдствіе неизбѣжности пропусковъ въ нихъ пока-

Можетъ ли этотъ способъ быть признанъ болѣе удовлетворительнымъ для губерній здѣшняго края.

*) См. Обзоръ дѣятельности правительственныхъ учреждений по собиранію статистическихъ свѣдѣній объ урожаяхъ въ Имперіи въ періодъ 1864—1883 годовъ, напечатанный Центральнымъ Стат. Комитетомъ въ выпускѣ объ урожаяхъ 1883 года въ Европейской Россіи. Спб. 1884, стр. I—XV.

заній многихъ землевладѣльцевъ. Это можно видѣть изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ урожая по такимъ спискамъ и по вычисленіямъ на основаніи пространства земель, сдѣланныхъ Варшавскимъ и Центральнымъ Статистическими Комитетами.

Собрано было на крестьянскихъ земляхъ четвертей:

| | Кар-тофеля | Ржи | Пшени-цы | Овса | Ячме-ня |
|--|------------|-------|----------|-------|---------|
| По показанію уѣзднаго начальника | 87312 | 44246 | 18877 | 48608 | 31590 |
| По Центр. Ст. Комитету | 159136 | 49082 | 21675 | 42125 | 27872 |
| По Варш. Стат. Комитету | 144890 | 63473 | 20302 | 69330 | 32298 |

На владѣльческихъ земляхъ четвертей:

| | Кар-тофеля | Ржи | Пшени-цы | Овса | Ячме-ня |
|--|------------|-------|----------|-------|---------|
| По показанію уѣзднаго начальника | 48037 | 19773 | 29519 | 39458 | 14102 |
| По Центр. Ст. Комитету | 76533 | 24806 | 36754 | 37217 | 15593 |
| По Варш. Стат. Комитету | 48015 | 27233 | 38973 | 52519 | 15872 |

Цифры урожая всѣхъ видовъ хлѣбовъ, полученныя уѣзднымъ начальникомъ на основаніи поименныхъ списковъ всѣхъ землевладѣльцевъ оказываются такимъ образомъ значительно меньше цифръ и Центрального, и Варшавскаго Ст. Комитетовъ. При отсутствіи же поименныхъ списковъ дѣло будетъ поставлено не лучше. Каждый солтысъ, опрашиваемый гминнымъ писаремъ, будетъ опредѣлять цифры посѣянныхъ и собранныхъ хлѣбовъ въ подвѣдомственныхъ ему селахъ по своимъ соображеніямъ, основаннымъ на опросѣ только нѣсколькихъ мелкихъ хозяевъ. Что цифры,

собранныя такимъ путемъ, могутъ оказаться мало соотвѣтствующими дѣйствительности, видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, на примѣръ, въ Сѣдлецкой, онѣ затѣмъ провѣряются и исправляются по соображенію съ пространствомъ пахатной земли *). Могли бы быть болѣе вѣрными цифры, сообщаемыя помѣщиками, такъ какъ они обыкновенно сами проставляютъ ихъ и имѣютъ всегда возможность предварительно справиться съ своими хозяйственными реестрами. Но по заявленію одного изъ уѣздныхъ начальниковъ (Млавскаго уѣзда), „какъ крестьяне, такъ равно и крупные землевладѣльцы почти всегда скрываютъ дѣйствительное количество собраннаго ими хлѣба.“ Что это заявленіе вѣрно, можно легко убѣдиться, сравнивая урожайность помѣщичьихъ земель по губернаторскимъ обзорамъ и по даннымъ, обнаруженнымъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, которое почерпаетъ свои свѣдѣнія непосредственно изъ хозяйственныхъ реестровъ помѣщиковъ при оцѣнкѣ ихъ земель. Въ каждомъ уѣздѣ урожайность помѣщичьихъ земель далеко превышаетъ по этимъ даннымъ урожайность, характеризуемую цифрами губернаторскихъ обзоровъ. Такимъ образомъ къ трудности записать и потомъ суммировать количество засѣяннаго и собраннаго хлѣба присоединяется еще намѣренная невѣрность показаній и крестьянъ, и помѣщиковъ, изъ опасеній за возможность повышенія нормы поземельнаго обложенія, хотя въ здѣшнемъ краѣ эти опасенія менѣе всего могутъ имѣть основаній, такъ какъ со времени введенія здѣсь съ половины 60-ыхъ годовъ поземельнаго налога онъ ни разу еще не повышался.

Что во всякомъ случаѣ главная трудность заключается въ физической невозможности опросить всѣхъ мелкихъ земледѣльцевъ и записать ихъ показанія особенно для малограмотныхъ и даже совсѣмъ безграмотныхъ солтысовъ, отъ которыхъ

Можно ли положиться на большую вѣрность собираемыхъ тѣмъ же способомъ свѣдѣній объ урожаяхъ на помѣщичьихъ земляхъ

Признаніе многими уѣздными начальниками положительной невозможности сбора свѣдѣній объ урожаяхъ опросомъ всѣхъ землевладѣльцевъ

*) Сообщение Сѣдлецкаго губернатора Варшавскому Ст. Комитету отъ 1894 г. за № 9130.

получаютъ свои свѣдѣнія гминныя управленія, въ этомъ прямо сознаются нѣкоторые изъ уѣздныхъ начальниковъ. „Собирание свѣдѣній посредствомъ *опроса всѣхъ землевладельцевъ* какъ крупныхъ, такъ и мелкихъ, съ подведеніемъ итоговъ въ гминныхъ управленіяхъ подъ полученными такимъ путемъ свѣдѣніями *положительно невозможно*, пишетъ Начальникъ Лодзинскаго уѣзда Петроковской губ., вслѣдствіе множества разнаго рода сложныхъ занятій, которыми обременены въ настоящее время гминныя управленія“. Подобнымъ же образомъ Начальникъ Слупецкаго уѣзда Калишской губ. утверждаетъ: „*Опросъ всѣхъ землевладельцевъ, находящихся въ гминь, которыхъ имѣются сотни и тысячи, для теперешнихъ гминныхъ управленій невозможенъ*, вслѣдствіе крайняго обремененія гминныхъ канцелярій массою всевозможныхъ дѣлъ и недостатка средствъ этихъ канцелярій, въ которыхъ нерѣдко работаетъ одинъ гминный писарь. Большая или меньшая тщательность сбора и обработка статистическихъ данныхъ зависитъ отъ степени умственнаго развитія, трудолюбія и свободнаго времени гминнаго писаря, а также отъ доброжелательности лицъ, къ которымъ обращается гминное управленіе за полученіемъ свѣдѣній. При уклоненіи частныхъ лицъ отъ дачи свѣдѣній или при невѣрности даваемыхъ показаній, гминныя управленія лишаются возможности получать достовѣрныя свѣдѣнія“. Вслѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ около половины всѣхъ уѣздныхъ начальниковъ, доставившихъ свои объясненія Варш. Ст. Комитету о практикуемыхъ ими способахъ сбора свѣдѣній, пришли къ убѣжденію въ невозможности продолжать сборъ статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ этимъ устарѣвшимъ, крайне неудовлетворительнымъ способомъ, и обратились къ способу, сходному съ принятымъ Центр. Ст. Комитетомъ, хотя и неполнѣ тождественному съ нимъ.

Способъ сбора свѣдѣній объ урожаѣ, избранный ими, и чѣмъ онъ отличается отъ употребляемаго Цент. Ст. Комитетомъ?

Количество собраннаго хлѣба вычисляется, какъ и въ Центральномъ Ст. Комитетѣ, на основаніи пространства пахатной засѣянной земли, умноженнаго на средній урожай

съ морга. Отличіе же заключается въ иномъ способѣ опредѣленія средняго урожая на моргѣ, чѣмъ какой принятъ Центр. Ст. Комитетомъ. Послѣдній опредѣляетъ его на основаніи отвѣтовъ 6-ти крестьянъ-хозяевъ и такого-же числа помѣщиковъ. Гминные же войты опредѣляютъ средній урожай съ морга путемъ устныхъ опросовъ землевладѣльцевъ каждаго населеннаго пункта чрезъ солтысовъ.

Средняя норма высѣва на моргъ опредѣляется легко, такъ какъ въ каждой мѣстности существуетъ обычай засѣвать на моргѣ только опредѣленное количество хлѣба. Гораздо труднѣе констатировать мѣняющееся съ каждымъ годомъ количество хлѣбнаго сбора съ морга. Это количество опредѣляется съ большимъ трудомъ путемъ опроса въ гминной канцеляріи солтыса каждаго селенія и нѣсколькихъ болѣе развитыхъ землевладѣльцевъ различныхъ категорій крестьянскихъ и помѣщичьихъ хозяйствъ, т. е. крупныхъ, среднихъ и мелкихъ, о томъ, сколько съ усадьбы въ 10 или иного количества морговъ было собрано и высѣяно ими приблизительно всякаго рода хлѣба въ каждой деревнѣ. Такъ какъ въ каждомъ селеніи полеводство ведется почти по одинаковой системѣ, то поэтому есть возможность путемъ совѣщаній съ людьми, ведущими хозяйство различныхъ категорій и по величинѣ, и по качествамъ почвы,—близко знакомыми съ мѣстными условіями, составить приблизительное понятіе о среднемъ урожаѣ каждаго вида хлѣба съ морга земель, входящихъ въ составъ каждаго села. Этотъ средній урожай затѣмъ умножается на число морговъ пахатной земли, засѣянной подъ каждый видъ хлѣба, и такимъ путемъ получаютъ цифры объ урожаѣ хлѣбовъ, собранныхъ по каждому селенію. Эти цифры затѣмъ подводятся къ общимъ итогамъ по цѣлой гминѣ.

Все различіе такого способа опредѣленія размѣровъ урожая отъ принятаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ заключается слѣдовательно только въ способѣ опредѣленія средняго урожая на моргъ или десятину. Но

какой изъ этихъ способовъ вѣрнѣе, трудно сказать: тутъ все зависитъ отъ степени добросовѣстности и интеллигентности лицъ, дающихъ показанія на бланкахъ, какъ равно отъ тѣхъ же самыхъ качествъ и солтысовъ, собирающихъ тѣже свѣдѣнія путемъ устнаго опроса своихъ односельчанъ.

Уѣзды, въ которыхъ урожай опредѣляется путемъ вычислений по среднему урожаю и пространству пахатной земли.

Только что охарактеризованнаго способа сбора свѣдѣній объ урожаѣ, почти ничѣмъ существеннымъ не отличающагося отъ способа Центр. Ст. Комитета, придерживаются многіе изъ уѣздныхъ начальниковъ, какъ напр. Плонскаго, Нешавскаго и Влоцлавскаго уѣздовъ Варшавской губерніи, Слупецкаго Калишской, Олькушскаго Кѣлецкой, Люблинскаго и Холмскаго Люблинской, Лодзинскаго Петровской губерніи. Такимъ-же способомъ опредѣляется урожай, но только на однихъ крестьянскихъ земляхъ, начальниками уѣздовъ Кутновскаго, Ловичскаго и Скерневицкаго Варшавской, Велпонскаго Калишской, Влоцловскаго и Стопницкаго Кѣлецкой, Грубешовскаго и Замостскаго Люблинской и въ сѣверныхъ уѣздахъ Сувалкской губерніи.

Желательность своевременнаго пользованія для мѣстныхъ управленій свѣдѣніями объ урожаѣхъ Центр. Ст. Комитета и Хозяйственнаго Департамента, не прибѣгая къ самостоятельному сбору тѣхъ же свѣдѣній.

Если собираемая такимъ способомъ свѣдѣнія немногимъ могутъ отличаться отъ статистическихъ данныхъ, собираемыхъ Центр. Ст. Комитетомъ, то слѣдуетъ-ли въ такомъ случаѣ затруднять сборомъ тѣхъ же свѣдѣній гминныя управленія еще нѣсколько разъ для различныхъ мѣстныхъ управленій и даже для губернаторскихъ канцелярій, могущихъ кромѣ того пользоваться и свѣдѣніями, собираемыми для Хозяйственнаго Департамента, положительно ничѣмъ не отличающимися въ способахъ собиранія отъ свѣдѣній губернаторовъ, кромѣ какъ развѣ различіемъ сроковъ этого сбора. Притомъ срокъ собиранія заключительныхъ свѣдѣній Хозяйственнымъ Департаментомъ перенесенъ недавно съ октября на ноябрь. Свѣдѣнія, собираемыя Цент. Ст. Комитетомъ, имѣютъ то преимущество предъ собираемыми для губер. Обзоровъ и для Хоз. Департамента, что они собираются однообразнымъ для всѣхъ губерній, уѣздовъ и гминъ способомъ, слѣдовательно могутъ дать болѣе правильное представленіе о раз-

личіи степени урожайности почти различныхъ мѣстностей, чѣмъ свѣдѣнія, собираемыя разнообразными способами для губернаторскихъ Обзоровъ и для Хоз. Департамента. Тѣмъ не менѣе, если провѣрка ихъ свѣдѣніями послѣдняго всетаки признается необходимой, то она и остается въ распоряженіи губернаторовъ, если будутъ оставаться копіи съ этихъ свѣдѣній въ уѣздныхъ управленіяхъ.

Для того, чтобы мѣстные управленія могли не обременять гм. и уѣзд. управленія по нѣскольку разъ въ году сборомъ свѣдѣній объ урожаѣ, а довольствоваться или свѣдѣніями Центр. Ст. Комитета или Хоз. Департамента, необходимо, конечно, исходатайствованіе у этихъ центральныхъ ст. учреждений разрѣшенія на право пользования ихъ свѣдѣніями еще до обнаруженія ихъ.

Если почему-либо въ этомъ разрѣшеніи будетъ отказано, въ такомъ случаѣ желательно было-бы сосредоточить управленіе сборомъ свѣдѣній для мѣстныхъ учреждений въ какомъ-либо одномъ мѣстномъ органѣ администраціи, который бы организовалъ этотъ сборъ для всѣхъ остальныхъ мѣстныхъ учреждений, не исключая и канцелярій губернаторовъ, принаравливаясь къ ихъ требованіямъ и нуждамъ, по предварительному взаимному соглашенію всѣхъ этихъ учреждений. Такимъ центральнымъ ст. учрежденіемъ для всѣхъ мѣстныхъ управленій края могъ бы служить Варш. Ст. Комитетъ.

Варш. Ст. Комитетъ приступалъ уже неоднократно къ сбору свѣдѣній объ урожаяхъ. Въ 1-ый разъ въ 1889 г., по своей собственной инициативѣ*), 2-й и 3-й разъ въ 1892 и 1893 годахъ по приказанію Г. Варшавскаго Генераль - Губернатора для нуждъ мѣстной администраціи. Первый и второй разъ сборъ свѣдѣній ничѣмъ не отличался отъ практикуемаго уѣздными начальниками для губернаторскихъ Обзоровъ, исключая только назначеннаго Ко-

Въ случаѣ неразрѣшенія со стороны послѣднихъ такого пользования, необходимость организациі сбора свѣдѣній объ урожаяхъ Варш. Ст. Комитетомъ для всѣхъ мѣстныхъ управленій

Когда производился уже этотъ сборъ Комитетомъ?

*) См. II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, протоколь 2-го засѣданія.

митетомъ болѣе ранняго срока доставленія свѣдѣній. Уѣзднымъ начальникамъ предоставлено было собрать свѣдѣнія, какъ они сами признаютъ за лучшее. Поэтому одни собирали ихъ путемъ предполагаемаго опроса всѣхъ землевладельцевъ съ суммированиемъ итоговъ по гминамъ; другіе путемъ опредѣленія средней урожайности на моргъ и сопоставленія съ пространствомъ пахатной земли подъ каждымъ видомъ хлѣба, почему въ различныхъ мѣстностяхъ получились свѣдѣнія неоднороднаго характера. Въ третій разъ Варш. Ст. Комитетъ попытался собрать свѣдѣнія по однородному для всѣхъ мѣстностей края способу и притомъ своеобразному. Имѣлось въ виду упростить до послѣдней возможности вопросы объ урожаѣ, предлагаемые сельскому населенію. Для опредѣленія размѣровъ урожая было предложено только два вопроса. Первый изъ нихъ былъ: на одно посѣянное зерно — сколько было собрано зеренъ каждаго хлѣба. На этотъ вопросъ легче всего можетъ дать отвѣтъ любой изъ крестьянъ-хозяевъ. Почти каждый изъ нихъ знаетъ хорошо, сколько онъ посѣялъ хлѣба и сколько собралъ. По количеству засѣяннаго хлѣба чаще всего приблизительно опредѣляетъ крестьянинъ и самое пространство находящейся у него пахатной земли подъ каждымъ видомъ хлѣба. Изъ опросовъ солтысовъ отдѣльныхъ селъ объ урожаѣ гминные писаря или войты легко могли вывести заключеніе, какой урожай *самъ* можно принять приблизительно для всей гмины на крестьянскихъ земляхъ отдѣльно отъ чомѣщичьихъ. Другимъ вопросомъ былъ: какъ велика въ гминѣ площадь пространства, засѣяннаго подъ каждый видъ хлѣба. Отвѣтъ на этотъ вопросъ гораздо болѣе затруднителенъ. Но въ виду того, что свѣдѣнія объ этомъ въ каждой гминѣ собираются ежегодно и площадь подъ посѣвомъ каждаго вида хлѣба не можетъ измѣняться изъ году въ годъ въ сколько-нибудь значительной степени безъ вліянія какихъ либо особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ быть приняты во вниманіе при отвѣтахъ на озна-

Своеобразный способъ сбора свѣдѣній имъ объ урожаѣ въ 1893 году.

Возможно болѣе простое упрощеніе вопросовъ объ урожаѣ, предлагаемыхъ сельскому населенію, какъ главная особенность этого способа.

ченный вопросъ, предполагалось, что эти отвѣты во всякомъ случаѣ не будутъ страдать бѣльшей неточностью, чѣмъ отвѣты за прошлые годы. Вопросы о томъ, сколько засѣвалось каждаго вида хлѣба на моргъ, не было особенной надобности ставить, такъ какъ норма посѣва за цѣлый рядъ предшествующихъ лѣтъ известна уже и она обыкновенно остается почти неизмѣняющейся величиной; въ здѣшнемъ краѣ обыкновенно ржи и пшеницы, на примѣръ, засѣвается на 1 моргъ 1 корецъ, овса около 2 корцевъ. Зная урожай *самъ* каждаго вида хлѣба въ каждой гминѣ и количество засѣваемого хлѣба на моргъ, легко опредѣлить было самой Редакціи Комитета размѣры урожая съ морга каждаго вида хлѣба. А затѣмъ, сопоставивъ съ пространствомъ пахатной земли въ гминѣ подъ тѣми же хлѣбами, легко было уже Редакціи, не затрудняя гминныхъ управленій, вычислить, какъ велико было количество зерноваго хлѣба въ четвертяхъ, собраннаго въ 1893 году въ каждой гминѣ на крестьянскихъ и дворскихъ земляхъ отдѣльно.

Было бы еще удобопонятнѣе для большинства землевладѣльцевъ спрашивать ихъ, не сколько на одно посѣянное зерно хлѣба собрано зеренъ, а ограничиться вопросомъ, сколько на одинъ моргъ было засѣяно корцевъ, сколько копъ съ морга было собрано и сколько даетъ копа. На основаніи этихъ отвѣтовъ уѣздное или гминное управленіе легко уже сами въ состояніи будутъ опредѣлять, какой въ каждой гминѣ получился урожай *самъ*. Если напр. на три посѣянныхъ корца было собрано 12 копъ (копа = 60 снопамъ), а копа дала зерноваго хлѣба 5 польскихъ цвертей, принимаемыхъ въ смыслѣ $\frac{1}{4}$ части корца, то, умноживъ 12 копъ на 5 цвертей, получимъ 60 цвертей, раздѣливъ которыя на 4, получимъ 15 корцевъ или 9,15 русскихъ четвертей, что при трехъ посѣянныхъ корцахъ составитъ урожай *самъ* 5. Умноживъ этотъ урожай *самъ* сначала на количество корцевъ, посѣянныхъ на моргъ, а затѣмъ на число морговъ, засѣянныхъ подъ каждый видъ хлѣба, легко вычисляется

Что можно было бы сдѣлать для дальнѣйшаго улучшенія способа сбора свѣдѣній объ урожаѣ, принятаго Варш. Ст. Комитетомъ?

общее количество собраннаго каждаго вида хлѣба. Необходимо только, чтобы предварительно пространство пахатной земли подъ различными видами хлѣба опредѣлялось съ возможною точностью. Спрашивать у крестьянъ о числѣ морговъ, засѣянныхъ подъ каждый видъ хлѣба, было бы нѣсколько рискованно. Рѣдко крестьянинъ въ состояніи дать удовлетворительный отвѣтъ на вопросъ, какъ великъ участокъ, засѣянный имъ подъ каждымъ видомъ хлѣба. Онъ знаетъ хорошо только общую величину своего участка, записаннаго въ табели. Даже въ западно-европейскихъ государствахъ, при гораздо болѣе распространенной грамотности среди сельскаго населенія, далеко не всѣ земледѣльцы знаютъ пространство, засѣянное ими подъ разные хлѣба; имъ извѣстно только количество посѣянныхъ ими главныхъ видовъ хлѣба. „Повсемѣстный опытъ показываетъ, говоритъ авторъ лучшаго изслѣдованія о современномъ состояніи земледѣльской статистики въ большинствѣ европейскихъ государствахъ, Главный Секретарь Германскаго Совѣта Сельскаго Хозяйства Мюллеръ, что отдѣльные сельскіе хозяева во многихъ, если даже не въ большинствѣ случаевъ, положительно не въ состояніи дать удовлетворительныхъ свѣдѣній о пространствѣ своихъ земель подъ посѣвами, такъ какъ въ своихъ сужденіяхъ о размѣрахъ урожая они руководятся другими основаніями, напр. количествомъ засѣяннаго хлѣба“ *). Самое понятіе о количествѣ русскихъ земельныхъ мѣръ—десятинъ и квадратныхъ саженой, для большинства крестьянъ здѣшняго края едва-ли доступно. Даже понятіе о величинѣ польскихъ мѣръ—морга и прента, довольно неопредѣленно: въ однихъ мѣстахъ моргъ считается равнымъ 200, а въ другихъ 300 прентамъ. Не болѣе опредѣленно и понятіе о величинѣ прента. Прентъ заклю-

*) *Mueller*, Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik unter besonderer Berücksichtigung der landwirtschaftlichen Produktions Statistik. 1888, стр. 122, срвн. стр. 111.

часть въ себѣ 7 локтей, но при земляныхъ работахъ для помѣщиковъ, при рытіи канавъ, напримѣръ, за прентъ принимается 10 локтей. Какой изъ этихъ прентовъ захотятъ показать крестьяне-землевладѣльцы — неизвѣстно. Поэтому лучше всего спрашивать крестьянъ не о величинѣ засѣянныхъ участковъ, а о количествѣ высѣяннаго хлѣба, которое одно только имъ хорошо извѣстно. По количеству озимаго посѣва можно судить о засѣянномъ пространствѣ подъ озимые хлѣба, ибо въ здѣшнемъ краѣ обыкновенно на одинъ моргъ трехсотпрентовый сѣется около одного корца ржи и пшеницы, ячменя около $1\frac{1}{4}$ корца, овса отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 корцевъ, картофеля около 10 корцевъ. При трехпольной системѣ, преобладающей у крестьянъ въ здѣшнемъ краѣ, $\frac{1}{3}$ -я часть земли занимается подъ озимыя рожь и пшеницу, $\frac{1}{3}$ -я часть занимается подъ ячмень, овесъ, картофель и вообще подъ яровые хлѣба или такъ называемую „яжину“ и наконецъ $\frac{1}{3}$ -я часть поля оставляется подъ паръ или такъ называемый „угоръ“, который служитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и пастбищемъ для овецъ. Зная преобладающую въ каждой мѣстности систему сельско-хозяйственной культуры и число каждой категоріи землевладѣльцевъ, едва-ли есть особенная надобность въ опросѣ всѣхъ ихъ безъ исключенія на земляхъ однороднаго характера *). Почти такимъ же, повидимому, способомъ собираются свѣдѣнія объ урожаѣ въ Германіи, на основаніи постановленія Союзнаго Совѣта (Bundesrath) отъ 7-го іюля 1892 года. „Такъ какъ, говорится въ Инструкціи, приложенной къ этому постановленію, нѣтъ возможности опросить всѣхъ сельскихъ хозяевъ, то надо опросить хотя главныхъ изъ нихъ въ границахъ каждой общины и, на основаніи собранныхъ путемъ такого опроса свѣдѣній, опредѣлить засимъ съ возможной вѣрностью средній урожай въ отношеніи большей части пространства

*) См. Schumman'a, Zur Technik der Anbau und Erntestatistik въ 1-мъ выпускѣ Allgemeines Statistisches Archiv за 1890 г. стр. 123.

общины. Хозяева спрашиваютъ о среднемъ количествѣ собраннаго ими каждаго вида хлѣба съ одного гектара. При этомъ принимается во вниманіе и пространство земель съ различнымъ урожаемъ“. Если урожай былъ не одинаковъ на различныхъ участкахъ, положимъ напр., что на 20 гектарахъ онъ былъ самъ 9, на 5 гектарахъ самъ 10, на 50 гектарахъ самъ 14, то въ такомъ случаѣ выводъ дѣлается слѣдующій:

| | | | | | |
|-------------|--------------|----|--------|---------|-----|
| на 20 гект. | средній самъ | 9 | вмѣстѣ | (20×9) | 180 |
| „ 5 „ | „ „ | 10 | „ | (5×10) | 50 |
| „ 50 „ | „ „ | 14 | „ | (50×14) | 700 |
| Итого „ | 75 „ | „ | „ | | 930 |

Слѣдовательно средній урожай будетъ 12,4 центнера съ гектара *), т. е. $\frac{939}{75}$.

Если въ общинѣ почва по своимъ качествамъ и степени урожайности слишкомъ различна, то, по Германской Инструкціи 1892 г., надо опредѣлить средній урожай для каждой категоріи земель и, принявъ во вниманіе пространство ихъ, вычислить затѣмъ средній урожай.

Было бы желательно и въ гминахъ здѣшняго края, въ случаѣ большой неоднородности качествъ почвы по степени плодородія, подобнымъ же образомъ распредѣлить ихъ на главныя категоріи, затѣмъ собрать свѣдѣнія о пространствѣ земель каждой категоріи и констатировать преобладающіе виды культуры на нихъ. Тогда не будетъ представлять большой трудности опредѣлить и пространство каждой категоріи земель подъ посѣвами различныхъ видовъ хлѣбовъ или кормовыхъ травъ. При этомъ необходимо будетъ принять во вниманіе особенности хозяйствъ слишкомъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Объ этомъ не будетъ особой надобности спрашивать всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, а достаточно будетъ спросить хотя нѣкоторыхъ изъ нихъ,

*) См. *Schumann. Zur Technik der Anbau und Erntestatistik* въ *Allgemeines Statistisches Archiv von Mayr, Jahrgang 1890. I Halbband, стр. 123—124 и 133—134.*

такъ какъ при однородномъ характерѣ почвы и одинаковой величинѣ хозяйствъ самая система веденія земледѣльской культуры будетъ болѣе или менѣе одинаковой.

Если хотя приблизительно вѣрно распределено пространство пахатныхъ земель по степени плодородія ихъ и подъ различными посѣвами, то затѣмъ достаточно будетъ собрать свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ съ известнаго пространства земли, чтобы, умноживъ его на пространство этихъ земель, получить абсолютное количество хлѣба, собраннаго въ каждой гминѣ.

Такого рода улучшенія въ статистикѣ хлѣбныхъ сборовъ возможны, конечно, только при учрежденіи при уѣздныхъ управленіяхъ постоянныхъ статистическихъ комиссій изъ выдающихся интеллигентныхъ мѣстныхъ жителей, особенно землевладѣльцевъ, также комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, землемѣровъ, податныхъ инспекторовъ и другихъ тому подобныхъ лицъ, какъ это было проектировано членомъ нашего Комитета, Управляющимъ Канцеляріей Варшавскаго Генераль Губернатора К. В. Божовскимъ, еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ на засѣданіи 5 іюня 1891 г. *) До организаціи же такихъ комиссій придется довольствоваться по необходимости менѣе совершеннымъ способомъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, именно принятымъ Варшав. Статистическимъ Комитетомъ, такъ какъ собранныя этимъ способомъ свѣдѣнія въ 1893 году оказались болѣе удовлетворительными, чѣмъ полученныя за тотъ же годъ начальниками губерній для Обзоровъ, уже вслѣдствіе того, что они имѣютъ однородный характеръ, собраны по одной и той же системѣ, между тѣмъ какъ свѣдѣнія объ урожаяхъ для Обзоровъ въ однихъ гминахъ и уѣздахъ собирались воображаемымъ опросомъ всѣхъ землевладѣльцевъ, а въ другихъ вычислялись по пространству пахатной земли и среднему урожаю.

Всѣ ли улучшения въ сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ возможны при те- перешней организаціи статисти- ческаго дѣла въ краѣ?

*) См. Протоколъ этого засѣданія въ VIII выпускѣ Трудовъ Комитета, стр. 31—33.

Облегченіе труда гм. управленій, какъ одно изъ преимуществъ предлагаемаго способа.

Предлагаемый способъ вычисленія имѣеть кромѣ того еще слѣдующее . серьезное преимущество передъ принятыми при собираніи свѣдѣній для Обзоровъ: въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ предполагается опросъ всѣхъ безъ исключенія землевладѣльцевъ, онъ освобождаетъ гминныя управленія отъ этой непосильной работы, негарантирующей притомъ вѣрности цифръ, вслѣдствіе практической невыполнимости ея. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ урожай вычисляется умноженіемъ средняго урожая на число морговъ или десятинъ засѣянной земли, нашъ способъ освобождаетъ гминныя управленія отъ всѣхъ этихъ вычисленій, возлагая ихъ на уѣздныя управленія и тѣмъ самымъ гарантируя большую правильность этихъ вычисленій.

Сопоставленіе по десяти губерніямъ края цифровыхъ данныхъ объ урожаѣ 1893 года, собранныхъ Варш. Ст. Ком., съ данными собранными уѣзд. начальниками для Обзоровъ и Центр. Ст. Комитетомъ за тотъ же годъ.

Что цифры, собранныя рекомендуемымъ нами упрощеннымъ способомъ, не уступятъ по степени своей достовѣрности собираемымъ по инымъ системамъ, можно отчасти судить по слѣдующей таблицѣ.

Въ 1893 году собрано было четвертей главныхъ четырехъ видовъ зерноваго хлѣба (ржи, пшеницы, овса и ячменя) по свѣдѣніямъ собраннымъ

| въ губерніяхъ: | Варшавскимъ Ст. Комитетомъ: | для Губернаторскихъ Обзоровъ: | Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ: |
|----------------|-----------------------------|-------------------------------|--|
| Варшавской . | 3,326,891 | 3,483,281 | 2,879,252 |
| Калишской . | 2,729,293 | 2,877,318 | 2,369,269 |
| Кѣлецкой . | 2,040,538 | 1,862,550 | 2,031,051 |
| Ломжинской . | 1,970,300 | 2,360,764 | 1,971,113 |
| Люблинской . | 3,825,387 | 3,068,410 | 3,353,894 |
| Петроковской | 2,535,798 | 2,413,896 | 2,228,543 |
| Плоцкой . | 2,468,438 | 2,404,438 | 2,303,283 |
| Радомской . | 2,464,013 | 2,223,492 | 2,204,340 |
| Сѣдлецкой . | 2,301,014 | 2,356,223 | 1,997,966 |
| Сувалской . | 2,344,674 | 2,480,722 | 2,122,894 |
| Итого . | 26,006,346 | 25,531,094 | 23,461,605 |

При сопоставленіи цифръ Варш. Ст. Комитета съ данными Центрального Ст. Комитета оказывается почти полное совпаденіе ихъ по губерніямъ Кѣлецкой и Ломжинской, а при сравненіи съ цифрами губернаторскихъ Обзоровъ тоже почти совпаденіе съ ними по губерніямъ Варшавской, Калишской, Плоцкой, Сѣдлецкой и Сувалкской. Сравнительно небольшое превышеніе цифръ нашего Комитета надъ цифрами Обзоровъ встрѣчается по губерніямъ Петроковской и Радомской и наконецъ очень большое превышеніе, именно почти на 800,000 четвертей, въ Люблинской губ. Но послѣднее превышеніе говоритъ скорѣе въ пользу цифръ Варш. Ст. Комитета, въ сравненіи съ цифрами Обзора этой губерніи, чѣмъ противъ, такъ какъ послѣднія уступаютъ и цифрамъ Центр. Ст. Комитета по означенной губерніи почти на 300,000 четвертей. Что размѣры урожая, показанные въ Обзорѣ Люблинской губерніи, слѣдуетъ признать невѣрными, слишкомъ уменьшенными противъ дѣйствительности, въ этомъ легко убѣдиться путемъ простаго сопоставленія ихъ съ урожаемъ въ Варшавской губерніи по Обзору этой губерніи за тотъ же 1893 годъ. Варшавская губернія и по пространству пахатной земли и особенно по общему пространству ея въ 1893 году была значительно меньше Люблинской губерніи. По общему пространству она меньше послѣдней на 1706 квадр. верстъ; при томъ по степени естественнаго плодородія Люблинская губернія принадлежитъ къ числу губерній края наиболѣе плодородныхъ. Возможная-ли вещь въ такомъ случаѣ, чтобы сборъ хлѣба былъ въ ней меньше противъ Варшавской губерніи почти на одинъ миллионъ четвертей? Такія невѣроятно малыя цифры хлѣбнаго сбора въ одной изъ плодороднѣйшихъ и притомъ самой обширной губерніи края могутъ зависѣть исключительно отъ слишкомъ неправильнаго способа сбора свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, заключающагося въ опросѣ всѣхъ землевладѣльцевъ, при которомъ неизбежны большіе пропуски, какъ мы это подробно указали выше на цифрахъ Томашовскаго уѣзда.

Для обезпече-
нія правильно-
сти вычисленій
хлѣбныхъ уро-
жаевъ предпри-
нятая Варш. Ст.
Комитетомъ въ
1894 г. провѣр-
ка свѣдѣній гм.
управленій о
пространствѣ
земель.

Какимъ обра-
зомъ провѣря-
лось Варш. Ст.
Комитетомъ об-
щее простран-
ство земли, вхо-
дящей въ со-
ставъ каждой
гмины?

Свѣдѣнія, собираемыя рекомендуемымъ нами способомъ, могутъ отличатся несомнѣнно еще большею вѣрностью, если принять мѣры къ обезпеченію большей точности цифръ, получаемыхъ изъ гминныхъ управленій, о пространствѣ пахатной земли. Къ провѣркѣ этихъ цифръ и приступилъ Варш. Ст. Комитетъ въ прошломъ 1894 году. Съ разрѣшенія Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора были затребованы Комитетомъ изъ всѣхъ гминъ, городовъ и посадовъ свѣдѣнія о пространствѣ земель съ распредѣленіемъ ихъ по угодьямъ и по роду владѣній (крестьянскихъ, мелкошляхетскихъ, дворскихъ, посадскихъ, городскихъ, казенныхъ, благотворительныхъ учрежденій, фабричныхъ, заводскихъ и желѣзнодорожныхъ). Чтобы убѣдиться въ томъ, насколько были вѣрны полученныя изъ гминныхъ управленій цифры, общее пространство дворской и крестьянской земли по этимъ цифрамъ въ отношеніи каждой гмины было сопоставлено съ общимъ пространствомъ по цифрамъ Казенныхъ Палатъ, а казенная земля провѣрена по свѣдѣніямъ Управленій Государственныхъ Имуществъ. По тѣмъ гминамъ, пространство которыхъ было показано гминными управленіями значительно меньше или значительно больше по сравненію съ цифрами Казенныхъ Палатъ и Управленій Государственныхъ Имуществъ, бланки возвращались въ гминныя управленія для исправленія. Въ такомъ случаѣ гминныя управленія дѣлали провѣрку прежнихъ своихъ показаній по окладнымъ листамъ для взиманія казенныхъ податей и сборовъ для всѣхъ населенныхъ пунктовъ, входящихъ въ составъ гминъ и соотвѣтственно этому исправляли прежнія цифры, указывая, пространство какихъ именно населенныхъ пунктовъ ими было пропущено. По возвращеніи исправленныхъ бланковъ подводились Комитетомъ итоги пространства по цѣлымъ уѣздамъ и сопоставлялись затѣмъ съ поуѣздными цифрами, обнародованными Генераломъ Стрѣльбицкимъ. Гдѣ итоги оказывались болѣе близкими къ цифрамъ Стрѣльбицкаго, свѣдѣнія гминныхъ управленій признавались Комите-

томъ за вѣрныя. Въ большинствѣ случаевъ исправленія давали удовлетворительные результаты, и поуѣздные итоги подѣ бланками, доставленными изъ гминныхъ управленій подходили довольно близко къ даннымъ Стрѣльбицкаго; но во всякомъ случаѣ они нѣсколько ниже цифръ Стрѣльбицкаго, такъ какъ въ данныя, получаемыя изъ гминныхъ управленій, не входятъ земли подѣ рѣками, озерами, дорогами, крѣпостными сооруженіями и проч.; кромѣ того почти во всѣхъ губерніяхъ до настоящаго времени все еще встрѣчаются земли, ни разу не подвергавшіяся обмежеванію и относительно которыхъ нѣтъ точныхъ свѣдѣній не только у гминныхъ управленій, но и у Казенныхъ Палатъ.

Результаты
этой провѣрки

Послѣ провѣрки общаго пространства земли по каждой гминѣ провѣрялось въ извѣстной степени и пространство ея подѣ отдѣльными угодьями. Для приблизительной провѣрки пространства лѣсовъ, луговъ и неудобной земли служила трехверстная карта генеральнаго штаба. Пространство земли подѣ лугами само по себѣ должно быть болѣе или менѣе вѣрно, такъ какъ луга обложены казенными по-земельными налогами выше всѣхъ остальныхъ категорій земель, почему ни для кого нѣтъ расчета показывать пространство ихъ больше дѣйствительнаго. Пространство земель подѣ пастбищами и подѣ лѣсами наоборотъ скорѣе можетъ быть преувеличиваемо землевладѣльцами, чѣмъ уменьшается, ибо оно обложено слабѣе другихъ категорій земель казеннымъ налогомъ; еще слабѣе обложены лѣса гминными налогами, такъ что четыре морга подѣ лѣсомъ равняются по обложенію одному моргу пахатной земли. Можетъ быть еще въ большей степени преувеличиваемо пространство неудобной земли, какъ совсѣмъ свободной отъ налоговъ. Всѣ эти преувеличенія могутъ отзываться на уменьшеніи пространства пахатной земли, какъ обложенной высшимъ казеннымъ налогомъ по сравненію со всѣми категоріями земель, за исключеніемъ земли подѣ лугами. Неудивительно поэтому, что свѣдѣнія Казенныхъ Палатъ о пространствахъ

Провѣрка Варш.
Ст. Комитетомъ
пространства
каждой гмины
подѣ различными
угодьями.

пахатныхъ земель мало пригодны для провѣрки свѣдѣній гминныхъ управленій—они по всѣмъ губерніямъ оказываются ниже цифръ гминныхъ управленій. Значительная часть земель, значащаяся въ окладныхъ книгахъ Казенныхъ Палатъ подъ лѣсами, давнымъ-давно уже распахана. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, если гминныя управленія показываютъ извѣстное пространство земель за пахатныя поля, то оно скорѣе можетъ быть признано уменьшеннымъ противъ дѣйствительности, чѣмъ преувеличеннымъ. А въ такомъ случаѣ и вычисленія хлѣбныхъ урожаевъ, сдѣланныя по этому пространству, могутъ давать цифры скорѣе нѣсколько меньшія противъ дѣйствительныхъ, но никакъ не большія. Пространство пахатной земли можетъ показываться нѣсколько меньше дѣйствительнаго собственно вслѣдствіе того, что съ пахатной земли низшаго качества, такъ называемой ржаной земли 2-го разряда, засѣваемой 1 разъ въ 3 года или даже въ 6 лѣтъ, платится одинаковый по-земельный налогъ съ землей подъ пастбищами, почему большинство Казенныхъ Палатъ и перечисляетъ такую землю въ пастбищную. Это могутъ дѣлать и многія гминныя управленія, показавшія пространства пастбищъ слишкомъ большими, какъ напр. въ Ломжинской губерніи, не отличающейся особеннымъ плодородіемъ земли. Въ нѣкоторыхъ гминахъ этой губерніи пространство пастбищъ, запахиваемыхъ въ отдѣльные годы показывается довольно значительнымъ. Этимъ, вѣроятно, объясняются и по гминамъ другихъ губерній нерѣдко очень значительные скачки въ пространствахъ пахатныхъ земель даже за сосѣдніе между собою годы. Поэтому слѣдовало бы о пространствахъ такихъ пастбищъ подъ посѣвами собирать ежегодно особыя свѣдѣнія, какъ это дѣлается въ Германіи по Инструкціи, выработанной на основаніи постановленія Союзнаго Совѣта (Bundesrath) отъ 7 іюля 1892 года. Тоже самое слѣдовало бы сдѣлать и относительно пространства земель изъ подъ вы-

рубленного лѣса, временно распахиваемыхъ *). На вѣрность показаній гминныхъ управленій относительно этой категоріи пахатныхъ земель можно рассчитывать. Этимъ управленіямъ нѣтъ основаній вообще показывать земли, распаханныя изъ подъ лѣса, за лѣса, какъ это часто дѣлается по свѣдѣніямъ Казенныхъ Палатъ, такъ какъ лѣса обложены гминнымъ налогомъ въ 4 раза слабѣе всѣхъ остальныхъ категорій удобныхъ земель и потому для остальныхъ землевладѣльцевъ одной и той же гмины, неимѣющихъ пахатной земли изъ подъ лѣса, было бы невыгодно при раскладкѣ гминныхъ сборовъ допускать подобное перечисленіе.

Послѣ обнародованія нашимъ Комитетомъ тщательно провѣренныхъ цифръ пространства пахатной земли по всѣмъ губерніямъ края получится возможность для уѣздныхъ управленій опредѣлить размѣры хлѣбныхъ сборовъ болѣе правильнымъ образомъ, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ. Вычисленія уѣздными управленіями размѣровъ урожая, въ среднемъ выводѣ для всего края по 15 гминамъ на уѣздъ, не можетъ составить большаго труда для нихъ. Притомъ они будутъ освобождены отъ труда по разсылкѣ бланковъ и сбору свѣдѣній объ урожаѣ для различныхъ учрежденій по нѣскольکو разъ въ годъ.

Ежегодный сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ по однообразной и притомъ наименѣ сложной системѣ для всѣхъ губерній края обезпечитъ въ тоже время для губернаторскихъ Обзоровъ однородный и наиболѣе достовѣрный статистическій матеріалъ объ урожаяхъ, при которомъ получится возможность дѣлать сколько-нибудь правильные выводы о дѣйствительномъ различіи въ размѣрахъ урожая по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ, чего нельзя дѣлать въ настоящее время при крайнемъ разнообразіи системъ сбора этихъ свѣдѣній не только по различнымъ уѣздамъ и губерніямъ, но иногда даже по отдѣльнымъ гминамъ одного и того же уѣзда.

При принятіи во всѣхъ губерніяхъ одинаковаго способа сбора свѣдѣній объ урожаѣ возможность для Губернаторовъ располагать для „Обзоровъ“ однородными ст. свѣдѣніями, характеризующими различія урожайности почвы по отдѣльнымъ уѣздамъ и губерніямъ.

*) См. Allgemeines Statistisches Archiv за 1893 г., стр. 338.

Выясненіе степени обеспеченности народнаго продовольствія, какъ главная цѣль сбора свѣдѣній объ урожаяхъ.

Необходимость для этого выясненія принятія правильной нормы количества хлѣба и картофеля для пропитанія одного жителя въ среднемъ выводѣ.

Крайнее разнообразіе нормъ хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія на жителя, принятыхъ въ „Обзорахъ“, доходящее до превышенія однихъ нормъ другими въ 2 и даже въ 3 раза.

Свѣдѣнія о размѣрахъ хлѣбныхъ урожаевъ для начальниковъ губерній необходимы главнымъ образомъ для того, чтобы имѣть понятіе въ какой степени урожаемъ каждаго года обеспечивается народное продовольствіе. Для составленія объ этомъ сколько-нибудь вѣрнаго представленія недостаточно имѣть хотя бы приблизительно вѣрныя данныя о размѣрахъ хлѣбнаго сбора, но надо также принять правильную норму количества хлѣба, необходимаго для пропитанія одного жителя въ среднемъ выводѣ. Нормы эти по отдѣльнымъ губерніямъ довольно различны, почему и основанныя на нихъ вычисленія степени обеспеченности населенія продовольствіемъ не могутъ дать правильнаго представленія о сравнительной обеспеченности продовольствіемъ населенія отдѣльныхъ губерній.

До какой степени разнообразны нормы, принятыя въ „Обзорахъ“ различными губернаторами при вычисленіи количества хлѣба, необходимаго для продовольствія мѣстнаго населенія, можно видѣть изъ слѣдующей сравнительной таблицы, указывающей, сколько четвертей хлѣба и картофеля признается ими въ настоящее время необходимымъ для пропитанія въ теченіе года одного жителя безъ различія пола и возраста: *)

| Губерніи | Четвертей хлѣба | Четвертей картофеля |
|------------------------|-----------------|---------------------|
| Варшавская | 1,0 | 1,0 |
| Калишская | 1,0 | 1,5 |
| Кѣлецкая | 1,5 | 1,5 |
| Ломжинская | 1,5 | 1,5 |
| Люблинская | 2,75 | 2,75 |
| Петроковская | 1,5 | 1,5 |
| Плоцкая | 2,0 | 1,0 |
| Радомская | 2,0 | 2,0 |
| Сувалская | 2,0 | 2,0 |
| Сѣдлецкая | 1,5 | 0,5 |
| Въ среднемъ выводѣ . | 2,70 | 1,53 |

*) Эти нормы приводятся здѣсь на основаніи сообщеній начальниковъ губерній, сдѣланныхъ Комитету въ прошломъ 1894 г., а по тѣмъ губерніямъ, по которымъ отвѣты не получены (Варшавская и Ломжинская) или нормы не сообщены (Люблинская и Радомская), онѣ взяты изъ Обзоровъ за прежніе годы.

Разница между принятыми по отдѣльнымъ губерніямъ нормами оказывается столь значительной, что въ Радомской губерніи она вдвое превышаетъ норму Варшавской и отчасти Калишской: вмѣсто 1 четверти зерноваго хлѣба и картофеля на душу въ первой—по 2 четверти того и другаго. Норма же Люблинской губерніи превышаетъ даже почти въ 3 раза норму Варшавской и Калишской: 2,75 четв. вмѣсто 1 четверти.

Въ отвѣтахъ, доставленныхъ Комитету, не указывается мотивовъ, почему принимается та или другая норма въ каждой губерніи, за исключеніемъ отвѣта по Сѣдлецкой губерніи, въ которомъ сдѣлана ссылка на норму, указанную въ примѣчаніи къ II-й статьѣ XIII-го тома Свода Законовъ изд. 1892 г.; но эта норма, составленная для большинства губерній Россіи, едва-ли можетъ соответствовать способу питанія большинства населенія въ здѣшнемъ краѣ, питающагося въ гораздо большей степени картофелемъ, чѣмъ населеніе чисто русскихъ губерній. Указанную въ ней $\frac{1}{2}$ четверти картофеля на жителя несомнѣнно слѣдуетъ значительно повысить. Въ виду вѣроятно этихъ соображеній, большинство другихъ губернаторовъ и повысили норму картофельнаго пропитанія до $1\frac{1}{2}$ четверти, въ Сувалкской и Радомской губерніяхъ до 2 четвертей, а въ Люблинской почти до 3-хъ четвертей (2,75).

Нѣкоторые начальники здѣшнихъ губерній признали необходимымъ не принимать никакой опредѣленной нормы для вычисленія количества хлѣба, необходимаго для пропитанія населенія цѣлой губерніи, а предоставляютъ гминнымъ и сельскимъ управленіямъ самимъ рѣшать этотъ вопросъ сообразуясь съ условіями каждой мѣстности: „Что касается, свѣдѣній о размѣрахъ потребности въ продовольствіи мѣстнаго населенія, сообщаетъ Начальникъ Радомской губерніи, то таковыя собираются гминными управленіями по каждому селенію черезъ солтысовъ и основываются на знакомствѣ солтысовъ съ потребностями ихъ сельчанъ, причемъ если

Чѣмъ руководятся
Обзоры губерній въ
принятіи различныхъ нормъ
хлѣбнаго и картофельнаго
продовольствія на одного жителя?

потребность каждаго человѣка въ хлѣбѣ представляетъ, приблизительно, одну постоянную величину, то того-же нельзя сказать о потребленіи картофеля“. Повидимому такимъ же способомъ размѣры продовольствія, необходимаго для мѣстнаго населенія, опредѣляются въ Люблинской губерніи. Начальникъ ея сообщаетъ Комитету, что „размѣръ потребности въ продовольствіи мѣстнаго населенія исчисляется по уѣздамъ различно и какого либо особо выработаннаго способа для такого вычисленія не существуетъ“. Но преувеличеніе нормы продовольствія, основанной на такомъ опросѣ самого сельскаго населенія становится почти неизбѣжнымъ, вслѣдствіе тѣхъ-же фискальнаго характера опасеній, которыя нерѣдко побуждаютъ его уменьшать размѣры урожая на своихъ земляхъ.

Выведенныя путемъ опроса жителей нормы продовольствія по Обзорамъ 1891 г. въ Радомской губерніи оказались, какъ мы видѣли, превышающими вдвое нормы Варшавской и Калишской губерній, а въ Люблинской даже почти въ три раза. Понятно, что при слишкомъ большихъ нормахъ продовольствія, принятыхъ въ Обзорахъ Радомской, Сувалкской и Люблинской губерній, всѣ дѣлаемая ежегодно исчисленія свободныхъ остатковъ хлѣба, за удовлетвореніемъ нуждъ мѣстнаго населенія, будутъ показывать эти остатки значительно меньшими противъ дѣйствительныхъ, точно также какъ въ губерніяхъ Варшавской, Калишской и Сѣдлецкой, вслѣдствіе принятыхъ слишкомъ малыхъ нормъ, всѣ ежегодныя исчисленія въ Обзорахъ количества хлѣба, остающагося на вывозъ, будутъ гораздо больше противъ дѣйствительныхъ. Въ томъ и въ другомъ случаѣ дается, слѣдовательно, невѣрное представленіе какъ о степени обеспеченности населенія въ средствахъ существованія, такъ и о количествѣ излишковъ хлѣба, которыми располагаютъ означенныя губерніи для вывоза. Въ виду этого слѣдовало-бы принять одну норму, общую для всего края, тѣмъ болѣе, что потребности человѣческаго организма въ насущныхъ средствахъ

Какъ при очень большихъ, такъ и при очень малыхъ нормахъ, неизбѣжность слишкомъ невѣрнаго представленія о степени обеспеченности населенія продовольствіемъ и о количествѣ излишковъ хлѣба, остающихся на вывозъ изъ губерній.

Необходимость принятія однородной нормы (хлѣбнаго и картофельнаго)

существованія не могутъ рѣзко отличатся по различнымъ губерніямъ одного и того же края, поставленнаго въ болѣе или менѣе одинаковыя климатическія условія. Вопросъ только въ томъ, какъ установить сколько нибудь вѣрную норму продовольствія на жителя для всѣхъ губерній края. Для этого собранъ Варш. Ст. Комитетомъ богатый статистическій матеріаль о продовольствіи, получаемомъ отъ помѣщиковъ семейными фольварочными рабочими во всѣхъ 10 губерніяхъ края. Фольварочные рабочіе составляютъ лучше другихъ оплачиваемую категорію рабочихъ и потому размѣры получаемаго ими продовольствія можно считать средними между низшей категоріей рабочихъ-поденщиковъ и крестьянами-собственниками, трудящимися для самихъ себя. Норма хлѣбнаго и картофельнаго довольствія, отпускаемаго помѣщиками своимъ годовымъ рабочимъ, выработалась на основаніи близкаго практическаго знакомства съ потребностями рабочаго населенія, путемъ взаимнаго добровольнаго соглашенія между помѣщиками и нанимаемыми ими сельскими рабочими. Поэтому ей можно вполне довѣрять и принять ее за основаніе для провѣрки нормъ, принятыхъ въ Обзорахъ. Для того, чтобы сдѣлать такую провѣрку, мы сопоставимъ по каждой губерніи какъ нормы, принятія въ Обзорахъ, такъ и нормы, принятія помѣщиками при выдачѣ ординаріи и картофеля фольварочнымъ годовымъ рабочимъ. Въ виду того, что неизвѣстенъ составъ членовъ семей фольварочныхъ рабочихъ, этотъ составъ можно опредѣлить приблизительно составомъ членовъ семей безземельныхъ крестьянъ, изъ которыхъ главнымъ образомъ набирается контингентъ фольварочныхъ рабочихъ. Свѣдѣнія же о составѣ безземельнаго сельскаго населенія были собраны очень подробныя и достаточно точныя Варш. Ст. Комитетомъ въ 1891 году. Раздѣливъ среднюю зерновую ординарію, выдаваемую въ каждой губерніи семьямъ фольварочныхъ рабочихъ, на среднее число членовъ семей безземельныхъ крестьянъ въ каждой губерніи, мы получили среднія нормы

продовольствія для всѣхъ губерній края.

Возможность принятія за такую норму размѣровъ продовольствія, получаемаго семьями фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ, о чемъ собранъ ст. матеріаль Варш. Ст. Комитетомъ для всѣхъ губерній края.

Сравнительное сопоставленіе нормъ питанія фольварочныхъ семейныхъ рабочихъ съ нормами питанія всего населенія по Обзорамъ.

продовольствія на одного члена семьи безъ различія пола и возраста и съ этими нормами сопоставили въ слѣдующей таблицѣ нормы, принятыя въ губернаторскихъ Обзорахъ. Для еще болѣе точнаго сопоставленія въ послѣднихъ двухъ графахъ переведено все количество зерновой и картофельной ординаріи по тѣмъ и другимъ нормамъ на зерновой хлѣбъ, считая 5 четвертей картофеля равными по питательности одной четверти ржи.

(Смотр. стр. 43)

Изъ послѣднихъ двухъ графъ, указывающихъ все продовольствіе, если перевести картофель по степени питательности на зерновой хлѣбъ, считая 5 четвертей картофеля равными 1 четверти ржи, видно, что по нормѣ Обзоровъ въ среднемъ выводѣ для всего края признается необходимымъ для пропитанія 1 лица безъ различія пола и возраста 2 четверти (3,29 корца) хлѣба, а по нормѣ продовольствія, выдаваемого въ дѣйствительности фольварочнымъ рабочимъ 1,98 четверти (3,25 корца). Такое почти полное совпаденіе даже въ сотыхъ частяхъ средней нормы питанія, необходимаго для одного человѣка въ среднемъ выводѣ для всего края, показываетъ ея вѣрность. Почти одинаковыя съ фольварочными нормы, принятыя въ Обзорахъ губерній Сувальской, именно 2,19—2,43 четверти (3,59—3,99 корца), Ломжинской 1,79—1,98 четверти (2,93—3,26 корца), Кѣлецкой 1,79—1,92 четверти (2,93—3,15 корца) и даже полное совпаденіе для всего края средней нормы губернаторскихъ Обзоровъ — 2 четверти, съ средней нормой продовольствія годовыхъ семейныхъ сельскихъ рабочихъ—1,98 четверти (3,25 корца), показываетъ, что нормы Обзоровъ хотя и различны для отдѣльныхъ губерній, тѣмъ не менѣе нефиктивны, но были установлены, принимая во вниманіе средній уровень обычныхъ средствъ продовольствія, необходимыхъ въ этихъ губерніяхъ для пропитанія населенія. Того же нельзя сказать про нормы продовольствія, принятыя въ Обзорахъ губерній Варшавской, Калишской и Сѣдлец-

| НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІИ | Продовольствіе 1 человека безъ различія пола и возраста | | | | Итого въ четвертяхъ съ переводомъ картофеля на зерно | | Продовольствіе 1 человека безъ различія пола и возраста | | | | Итого въ корцахъ съ переводомъ | |
|----------------------------|---|---------|--|---------|--|-----------------------------|---|---------|---|---------|--------------------------------|-----------------------------|
| | По губернаторскимъ отчетамъ въ четвертяхъ | | По свѣдѣніямъ Варшав. Ст. Комитета въ четвертяхъ | | По Обзору | По Варшавскому Ст. Комитету | По губернаторскимъ отчетамъ въ корцахъ | | По свѣдѣніямъ Варшав. Стат. Комитета въ корцахъ | | По Обзору | По Варшавскому Ст. Комитету |
| | зерна | картоф. | зерна | картоф. | | | зерна | картоф. | зерна | картоф. | | |
| Варшавская | 1,00 | 1,00 | 1,53 | 2,01 | 1,19 | 1,90 | 1,64 | 1,64 | 2,49 | 3,30 | 1,95 | 3,12 |
| Калишская | 1,00 | 1,50 | 1,29 | 2,91 | 1,29 | 1,88 | 1,64 | 2,46 | 2,11 | 4,77 | 2,11 | 3,08 |
| Кѣлецкая | 1,50 | 1,50 | 1,55 | 1,96 | 1,79 | 1,92 | 2,46 | 2,46 | 2,54 | 3,21 | 2,93 | 3,15 |
| Ломжинская | 1,50 | 1,50 | 1,40 | 3,12 | 1,79 | 1,99 | 2,46 | 2,46 | 2,29 | 5,12 | 2,93 | 3,26 |
| Люблинская | 2,75 | 2,75 | 1,77 | 2,76 | 3,28 | 2,29 | 4,51 | 4,51 | 2,90 | 4,52 | 5,37 | 3,76 |
| Петроковская | 1,50 | 1,50 | 1,39 | 1,68 | 1,79 | 1,71 | 2,46 | 2,46 | 2,28 | 2,76 | 2,93 | 2,80 |
| Плоцкая | 2,00 | 1,00 | 1,34 | 2,87 | 2,19 | 1,88 | 3,28 | 1,64 | 2,19 | 4,71 | 3,59 | 3,08 |
| Радомская | 2,25 | 2,00 | 1,71 | 1,72 | 2,63 | 2,04 | 3,69 | 3,28 | 2,80 | 2,82 | 4,31 | 3,34 |
| Сувалкская | 2,00 | 2,00 | 1,91 | 2,75 | 2,19 | 2,43 | 3,28 | 3,28 | 3,13 | 4,50 | 3,59 | 3,99 |
| Сѣдлецкая | 1,50 | 0,50 | 1,63 | 2,32 | 1,60 | 2,07 | 2,49 | 0,82 | 2,67 | 3,81 | 2,62 | 3,39 |
| Въ 10 губерніяхъ | 1,70 | 1,53 | 1,53 | 2,40 | 2,00 | 1,98 | 2,79 | 2,50 | 2,50 | 3,93 | 3,29 | 3,25 |

кой. Онъ чрезчуръ пониженъ и противъ средней нормы для всего края по Обзорамъ и противъ средней нормы питанія фольварочныхъ семейныхъ рабочихъ. Въ Варшавской губерніи принята норма всего только въ 1,19 четверти (1,95 корца) на человѣка безъ различія пола и возраста вмѣсто фольварочной нормы въ 1,90 четверти (3,12 корца), въ Калишской губерніи 1,29 четв. (2,11 к.) вмѣсто 1,88 четв. (3,08 к.) фольварочной нормы, въ Сѣдлецкой въ 1,60 четв. (2,62 к.) вмѣсто 2,07 четверти (3,39 корца) фольварочной нормы. За то въ губерніяхъ Люблинской и Радомской нормы Обзоровъ слишкомъ повышены и противъ фольварочныхъ нормъ тѣхъ же губерній и противъ средней нормы для всего края даже по Обзорамъ. Такъ въ Люблинской губерніи Обзоръ принимаетъ за среднюю норму зерноваго хлѣба 3,28 четв. (5,37 кор.) на 1 человѣка безъ различія пола и возраста вмѣсто 2,29 четв. (3,76 кор.) фольварочной нормы и 2-хъ четвертей, какъ средней нормы для всего края по Обзорамъ, въ Радомской же 2,63 четв. (4,31 к.) вмѣсто 2,04 четв. (3,34 к.) фольварочной.

Сравнительное сопоставленіе нормъ картофельнаго и зерноваго продовольствія по Обзорамъ и по свѣдѣніямъ Варш. Ст. Комитета.

Но если, при переводѣ картофеля по степени питательности на зерновой хлѣбъ, средняя норма питанія одного человѣка для всего края почти совпадаетъ съ средней нормой питанія членовъ семей фольварочныхъ рабочихъ, то распределеніе этой нормы на *картофельное* и *зерновое* продовольствіе оказывается совершенно различнымъ въ нормѣ, выведенной изъ губернаторскихъ Обзоровъ, и въ нормѣ, выведенной изъ стат. матеріала, собраннаго Варшавскимъ Ст. Комитетомъ о содержаніи, получаемомъ семьями фольварочныхъ рабочихъ во всемъ краѣ. Въ этомъ отношеніи нормы Обзоровъ повидимому значительно погрѣшаютъ, слишкомъ понижая количество картофеля, необходимаго для пропитанія одного жителя въ здѣшнемъ краѣ, и чрезчуръ повышая количество зерноваго хлѣба на 1 жителя. Только въ двухъ губерніяхъ, именно въ Люблинской и Петроковской, нормы картофельнаго продовольствія въ Обзорахъ поч-

ти совпадаютъ съ дѣйствительными нормами этого продовольствія на фольваркахъ въ тѣхъ же губерніяхъ. Въ Люблинской губерніи, по Обзорамъ, необходимо картофеля на 1 человѣка въ годъ 2,75 четверти (4,51 к.), по фольварочному же продовольствію 2,76 четверти (4,52 к.). Въ Петроковской губерніи по Обзорамъ — 1,50 четв. (2,46 к.), по фольварочному же довольствію — 1,68 четв. (2,76 к.). Въ этой губерніи почти совпадаютъ въ тоже время и нормы зерноваго довольствія: по Обзорамъ — 1,50 четв. (2,46 к.), у фольварочныхъ же рабочихъ — 1,39 четв. (2,28 к.). По большинству другихъ губерній Обзоры принимаютъ для картофельнаго продовольствія населенія нормы слишкомъ низкія въ сравненіи съ фольварочными, меньшія противъ послѣднихъ въ 1½ раза, какъ въ губерніи Кѣлецкой 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 1,96 четв. (3,21 к.) и въ Сувалкской 2 четв. (3,28 к.) вмѣсто 2,75 четв. (4,50 к.), въ 2 раза, какъ въ губерніяхъ Варшавской 1 четв. (1,64 к.) вмѣсто 2,01 четв. (3,30 к.), Калишской 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 2,91 четв. (4,77 к.), Ломжинской 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 3,12 четв. (5,12 к.), въ 3 раза, какъ въ губерніяхъ Плоцкой 1 четв. (1,64 к.) вмѣсто 2,87 четв. (4,71 к.), и даже почти въ 5 разъ, какъ въ Сѣдлецкой — 0,50 четв. (0,82 к.) вмѣсто 2,32 четв. (3,81 к.). Поэтому и въ среднемъ выводѣ для всего края норма картофельнаго продовольствія по Обзорамъ оказывается почти въ 2 раза меньшею противъ фольварочной нормы, именно 1,53 четв. (2,50 к.) на одного жителя безъ различія пола и возраста вмѣсто 2,40 четв. (3,93 к.) фольварочной нормы.

При слишкомъ малой нормѣ картофельнаго продовольствія, принятой въ Обзоряхъ, норма довольствія зерновымъ хлѣбомъ за то слишкомъ преувеличена Обзорами многихъ губерній, если сравнить ее съ нормами зерноваго довольствія фольварочныхъ рабочихъ. Это можно видѣть изъ нормы Люблинской губерніи 2,75 четв. (4,51 к.) вмѣсто фольварочной въ 1,77 четв. (2,90 к.), Плоцкой 2 четв.

(3,28 к.) вмѣсто фольварочной 1,34 четв. (2,19 к.) и Радомской 2,25 четв. (3,69 к.) вмѣсто 1,71 четв. (2,80 к.) фольварочной.

Въ нѣкоторыхъ Обзорахъ впрочемъ нормы зерноваго довольствія жителей приняты даже меньшія противъ нормъ питанія фольварочныхъ рабочихъ. Такъ въ губерніи Варшавской признается достаточнымъ для пропитанія одного жителя безъ различія пола и возраста 1 четв. зерноваго хлѣба (1,64 к.) вмѣсто 1,50 четв. (2,49 к.) фольварочной нормы; въ Обзорахъ Калишской губерніи тоже принимается 1 четв. (1,64 к.) вмѣсто 1,29 четв. (2,11 к.) фольварочной нормы. Нормы зерноваго довольствія, принятыя въ Обзорахъ этихъ двухъ губерній тѣмъ невѣроятнѣе, что при нихъ указаны ничтожныя нормы и картофельнаго продовольствія, въ 2 раза меньшія противъ фольварочныхъ, именно въ Варшавской губерніи 1 четв. (1, 64 кор.) вмѣсто 2,01 четв. (3,30 к.) фольварочнаго довольствія и въ Калишской 1,50 четв. (2,46 к.) вмѣсто 2,91 четв. (4,77 к.) фольварочнаго пропитанія рабочихъ.

Послѣдствія
принятія Обзо-
рами непра-
вильныхъ нормъ
продовольствія.

При такого рода крайнемъ разнообразіи нормъ зерноваго и картофельнаго продовольствія, принятыхъ въ губернаторскихъ Обзорахъ, съ одной стороны, и нерѣдко очень большого несходства ихъ съ нормами, существующими въ въ дѣйствительности при пропитаніи сельскаго рабочаго населенія, съ другой, большая часть нормъ Обзоровъ никакимъ образомъ не можетъ служить для выясненія степени обеспеченности населенія продовольствіемъ въ большинствѣ губерній и еще въ меньшей степени можетъ служить для опредѣленія количества излишковъ хлѣба, остающихся на вывозъ. Преувеличеніе нормъ зерноваго довольствія въ 4 губерніяхъ, именно въ Люблинской, Плоцкой, Радомской и Сувалкской, будетъ неизбѣжно отзываться на уменьшеніи этихъ излишковъ въ означенныхъ губерніяхъ противъ дѣйствительныхъ, а значительное уменьшеніе этихъ нормъ въ губерніяхъ Варшавской и Калишской ведетъ къ показанію

этихъ излишковъ въ количествѣ свыше дѣйствительнаго. Поэтому, чтобы обезпечить правильность вычисленій какъ количества хлѣба, необходимаго для продовольствія населенія каждой губерніи, такъ и остающагося въ излишкѣ для вывоза, слѣдовало бы отдать предпочтеніе нормамъ, сложившимся въ здѣшнемъ краѣ практически, при наймѣ семейныхъ фольварочныхъ рабочихъ, принявъ для всего края около $1\frac{1}{2}$ четверти (2,50 к.) зерноваго хлѣба и около $2\frac{1}{2}$ четвертей (3,90 к.) картофеля, что при переводѣ картофеля по питательности на зерновой хлѣбъ составитъ 2 четверти хлѣба.

Норма продовольствія по свѣдѣніямъ Варш. Стат. Комитета.

Предлагаемая норма можно бы до нѣкоторой степени провѣрить по нормамъ, принятымъ въ губерніяхъ остальной Имперіи. За такую норму въ „Приложеніи къ Сельско-хозяйственному атласу Россійской Имперіи Вильсона“, изданному Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, принимается 2 четверти озимаго и $\frac{1}{5}$ четверти яроваго хлѣба на одно лицо безъ различія пола и возраста, что составитъ 18,7 пуда. Такая норма будетъ превышать фольварочную норму Привислинскаго края на $\frac{1}{5}$ четверти или на $1\frac{3}{4}$ пуда, соотвѣтственно лучшимъ условіямъ питанія населенія въ чисто русскихъ губерніяхъ Имперіи.

Провѣрка этой нормы свѣдѣніями Министерства Госуд. Имуществъ.

Въ новѣйшемъ изданіи того же Министерства, вышедшемъ въ 1892 г. и составленномъ г. Короленко подъ заглавіемъ „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ и передвиженіе рабочихъ въ связи съ статистико-экономическимъ обзоромъ Европейской Россіи въ сельско-хозяйственномъ и промышленномъ отношеніи“, признается за такую норму 12 пудовъ на 1 душу безъ различія пола и возраста, т. е. немного менѣе $1\frac{1}{2}$ четверти. Такая норма почти совпадаетъ съ нормой одного только хлѣбнаго довольствія фольварочныхъ рабочихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго ($12\frac{1}{2}$ пудовъ или $1\frac{1}{2}$ четверти); но такъ какъ въ этихъ губерніяхъ, кромѣ означеннаго количества зерноваго хлѣба, потребляется въ среднемъ выводѣ на одного

члена семьи фольварочныхъ рабочихъ еще около 2½ четвертей картофеля, то очевидно, что норму, принятую г. Короленко, слѣдуетъ признать слишкомъ малой для большинства губерній Имперіи, гдѣ картофель входитъ въ гораздо меньшемъ количествѣ въ составъ пищи рабочаго населенія.

Итакъ, если Варшавскому Ст. Комитету угодно будетъ остановиться на нормѣ, принятой въ краѣ для обезпеченія продовольствіемъ семей годовыхъ сельскихъ рабочихъ, служащихъ у помѣщиковъ, то въ такомъ случаѣ слѣдуетъ принять за основаніе вычисленія количества хлѣба, необходимаго для обезпеченія продовольствія всего населенія на 1 жителя безъ различія пола и возраста, 1½ четверти зерноваго хлѣба (или 2½ корца) и около 2½ четвертей (или 4 корца) картофеля.

Въ заключеніе считаю нелишнимъ прибавить, что за основаніе вычисленій количества хлѣба, необходимаго для продовольствія мѣстнаго населенія, слѣдуетъ принимать *наличный, а не списочный составъ населенія*, какъ до сихъ поръ обыкновенно дѣлалось за неимѣніемъ цифры наличныхъ жителей по большинству губерній. Варшавскому Статистическому Комитету удалось уже второй разъ собрать и разработать подробно свѣдѣнія о *наличномъ* составѣ жителей края по всѣмъ губерніямъ, уѣздамъ, городамъ и гминамъ. Свѣдѣнія эти обнародованы Комитетомъ въ III-мъ и XI-мъ выпускахъ „Трудовъ“ его. Въ послѣднемъ изъ этихъ выпусковъ они относятся къ 1-му января 1893 года.

Главный Редакторъ Варшавскаго Ст. Комитета
Профессоръ Статистики въ И. В. Университетѣ

Г. Симоненко.

ОТЧЕТЪ

О

ХОДЪ И ПОСЛѢДСТВІЯХЪ СТАТИСТИЧЕСКИХЪ РАБОТЪ ВЪ 1893 Г. ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

Съ самаго открытія своихъ дѣйствій въ 1889 году, Варш. Ст. Комитетъ обратилъ главное вниманіе на улучшеніе статистики народонаселенія, какъ основнаго предмета административной статистики. Въ первыхъ двухъ выпускахъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета подробно охарактеризовано то состояніе статистики населенія въ здѣшнемъ краѣ, въ какомъ засталъ ее Комитетъ, а въ послѣдующихъ выпускахъ тѣхъ же Трудовъ, особенно въ VIII-мъ и XII-мъ, изложены тѣ мѣры, которыя проектированы нашимъ Комитетомъ для приведенія въ порядокъ этой самой важной отрасли статистики, вмѣстѣ съ изложеніемъ мнѣній, высказанныхъ относительно предложеній Комитета, какъ начальниками десяти губерній края, такъ и органами судебного вѣдомства, на которыхъ лежитъ непосредственный надзоръ за правильностью веденія актовъ гражданскаго состоянія, служащихъ главнымъ матеріаломъ для статистики движенія населенія. Обеспечить возможно большую точность и полноту свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ здѣшнихъ книгъ постоянного и непостояннаго населенія, поставить на правильныя основанія ежегодную провѣрку и ревизію этихъ книгъ, замѣняющую въ здѣшнемъ краѣ переписи народонаселенія, привести затѣмъ въ порядокъ регистрацію движенія населенія,

особенно въ отношеніи евреевъ, среди которыхъ $\frac{1}{3}$ часть, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже $\frac{1}{2}$ всего числа ежегодно рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ, къ сожалѣнію, до настоящаго времени продолжаетъ ускользать отъ регистраціи, въ видахъ уклоненія отъ отбыванія воинской повинности — вотъ были тѣ главныя задачи, къ достиженію которыхъ стремился нашъ Комитетъ въ теченіе немногихъ лѣтъ, протекшихъ со времени его учрежденія. На нынѣшнемъ засѣданіи заканчивается организаторскій трудъ Комитета въ отношеніи статистики народонаселенія и на этомъ же засѣданіи предстоитъ начать таковой же трудъ по постановкѣ на правильныя основанія второй, не менѣе важной, отрасли административной статистики, именно статистики территоріи страны и ея производительныхъ силъ, прежде всего, конечно, статистики земледѣльческой, такъ какъ отъ нея зависитъ возможность дать правильное представленіе не только о богатствѣ страны, но и о степени обезпеченности народонаселенія продовольствіемъ.

Прилагая при семъ подробный, составленный мною, докладъ о нынѣшнемъ состояніи въ здѣшнемъ краѣ земледѣльческой статистики и желательныхъ мѣрахъ къ ея упорядоченію, подлежащій обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи, имѣю честь предварительно, на основаніи 8-й статьи Высочайше утвержденнаго 29 декабря 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ статистической части въ губерніяхъ Царства Польскаго, представить Комитету отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ краѣ за прошлый 1893 годъ.

Въ теченіе минувшаго 1893 года дѣятельность Варш. Ст. Комитета по десяти губерніямъ края состояла въ слѣдующихъ работахъ.

Во 1-хъ, въ сборѣ статистическихъ свѣдѣній о состояніи наличнаго населенія во всѣхъ гминахъ, посадахъ и городахъ края съ распредѣленіемъ его по вѣроисповѣданіямъ. Свѣдѣнія объ этомъ, затребованныя изъ гминныхъ

и городскихъ управленій въ концѣ 1892 года, доставлены были Комитету въ первой половинѣ отчетнаго года. Большая часть свѣдѣній этихъ, почерпнутыхъ изъ книгъ постоянного и непостояннаго населенія, была прислана въ довольно удовлетворительномъ видѣ. По очень немногимъ гминамъ оказалось необходимымъ требовать дополнительныхъ свѣдѣній, вслѣдствіе недоставленія данныхъ о вѣроисповѣдномъ составѣ непостояннаго населенія, такъ какъ въ книгахъ непостояннаго населенія большинства губерній края нѣтъ графы о вѣроисповѣданіи.

Для такихъ губерній пришлось добывать свѣдѣнія о вѣроисповѣданіи cadaго изъ непостоянныхъ жителей посредствомъ личнаго опроса его или его родственниковъ и этимъ нелегкимъ путемъ восполнять недостатокъ нынѣшней формы книгъ непостояннаго населенія. На этотъ недостатокъ ихъ было обращено вниманіе Варш. Ст. Комитетомъ еще въ 1889 году на III-мъ засѣданіи Комитета и тогда же было высказано желаніе, чтобы начальники всѣхъ губерній края озаботились введеніемъ въ книги непостояннаго населенія графы, обозначающей вѣроисповѣданіе, а въ постоянныхъ и родной языкъ cadaго записаннаго въ нихъ лица, по примѣру Сувалкской и Ломжинской губерній, въ книгахъ населенія которыхъ графы эти въ то время были уже введены. Но, къ сожаленію, въ 5-лѣтній періодъ, протекшій съ тѣхъ поръ, такое улучшеніе книгъ населенія сдѣлано пока только въ одной Сѣдлецкой губерніи. Главнымъ препятствіемъ къ повсемѣстному восполненію книгъ населенія означенными графами служить, какъ было указано Его Высокопревосходительствомъ бывшимъ Главнымъ Начальникомъ края и Предсѣдателемъ Комитета, Іосифомъ Владиміровичемъ Гурко, большіе расходы, съ которыми было бы сопряжено одновременное заведеніе новыхъ книгъ для всего края *). Новыя книги заводятся обыкновенно по истеченіи періода лѣтъ около

*) См. Протоколъ III-го засѣданія, напечатанный въ II выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 118—119.

20. Можно желать, чтобы по крайней мѣрѣ въ тѣхъ гминахъ, въ которыхъ по ветхости старыхъ книгъ будутъ заводиться новыя, не упускалось изъ виду вводить въ послѣднія графы о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ. Въ такомъ случая можно будетъ надѣяться, что по истеченіи еще 15 лѣтъ не останется уже болѣе ни одной гмины въ краѣ, изъ книгъ которой нельзя было бы почерпать свѣдѣній о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ каждаго лица. Этимъ свѣдѣніямъ придаетъ особенную важность Уставъ воинской повинности, на основаніи котораго и заведены означенныя графы въ книгахъ Сувалкской, Ломжинской и недавно въ Сѣдлецкой губерніяхъ.

Разработка свѣдѣній о населеніи къ 1 января 1893 г., начатая со второй половины прошлаго года, была закончена въ томъ же году, а въ первой половинѣ текущаго года свѣдѣнія эти были уже обнародованы въ XI-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета.

До возникновенія Варш. Ст. Комитета свѣдѣній о наличномъ составѣ населенія во всемъ краѣ почти не собиралось. Въ губернаторскихъ Обзорахъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, обыкновенно сообщались цифры только постояннаго, приписаннаго къ каждой мѣстности населенія. Этимъ главнымъ образомъ и объясняется то запущенное состояніе книгъ *непостояннаго* населенія, въ которомъ засталъ ихъ во многихъ губерніяхъ Варш. Ст. Комитетъ. Нашимъ Комитетомъ впервые была признана необходимость сбора свѣдѣній не объ одномъ только приписномъ или постоянномъ населеніи, но о всѣхъ наличныхъ жителяхъ края, такъ какъ цифрою послѣднихъ опредѣляется дѣствительная плотность населенія, размѣры спроса на хлѣбъ и другіе предметы потребленія, какъ равно и самая цѣна этихъ предметовъ, поскольку она зависитъ отъ размѣровъ мѣстнаго спроса, точно также размѣры предложенія рабочихъ рукъ, а слѣдовательно высота заработной платы и другія явленія, характеризующія экономическій бытъ страны.

Знаніе цифры приписнаго населенія представляетъ большую важность только въ нѣкоторыхъ чисто - административныхъ отношеніяхъ, именно по взысканію прямыхъ податей и налоговъ и по выдачѣ паспортовъ. Но для этихъ цѣлей достаточно поименныхъ списковъ въ управленіи каждой гмины и города въ видѣ тѣхъ же книгъ постояннаго населенія, и дѣлать изъ нихъ выборку общихъ итоговъ для обнаруженія во всеобщее свѣдѣніе едва-ли есть особая надобность. Это увеличило бы только изданія нашего Комитета по статистикѣ состоянія населенія края на нѣсколько графъ безъ особенной пользы для нуждъ администраціи. Общая сумма получаемыхъ казною косвенныхъ налоговъ зависитъ всецѣло отъ цифры наличнаго населенія. Ежегодныя административныя соображенія такой первостепенной важности, какъ степень обеспеченности населенія въ продовольствіи хлѣбными урожаями каждаго года, могутъ быть дѣлаемы сколько нибудь вѣрно, принявъ за основаніе цифру тоже только наличнаго населенія, а никакъ не приписнаго, значительная часть котораго, живущая внѣ мѣстъ своей приписки, не можетъ оказывать никакого вліянія на спросъ продуктовъ потребленія. Точно также чисто административныя соображенія относительно достаточности или недостаточности существующаго къ каждой мѣстности числа учебныхъ заведеній, больницъ, приспособленіи ихъ и всего санитарнаго персонала, штатовъ полиціи, почтовыхъ конторъ и проч. — могутъ быть основаны на принятіи во вниманіе только наличной цифры населенія каждой мѣстности, а не приписнаго. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, придавая первостепенную важность знанію всего числа наличнаго населенія, Варш. Ст. Комит. съ первыхъ же лѣтъ своего существованія обратилъ вниманіе на правильность веденія книгъ не одного только постояннаго или приписнаго населенія, но и непостояннаго. Требуя столь же внимательнаго ежегоднаго контроля книгъ непостоянныхъ жителей, какъ и постоянныхъ, Комитетъ достигъ того, что въ настоящее время

непостоянное население стало регистрироваться съ гораздо большею точностью противъ прежняго. Въ какой степени улучшилось веденіе книгъ непостояннаго населенія за время существованія Варш. Ст. Комитета и благодаря его усиліямъ, можно видѣть изъ того громаднаго прироста населенія этой категоріи за періодъ, протекшій между изданіемъ III-го выпуска Трудовъ Комитета, заключающаго въ себѣ статистику населенія края къ 1 января 1890 года, и XI-го выпуска, посвященнаго статистикѣ того же состоянія населенія къ 1 января 1893 г. Въ то время, какъ цифра постояннаго населенія за истекшее 3-лѣтіе возрасла во всемъ краѣ только на 4%, цифра непостояннаго населенія возрасла болѣе чѣмъ на 30%. Такъ какъ въ означенный періодъ не было никакихъ особыхъ обстоятельствъ, которыя могли бы вызвать усиленный приливъ населенія изъ однѣхъ губерній этого края въ другія или изъ Имперіи и заграницы, то очевидно, что столь необычайно большой приростъ непостояннаго населенія произошолъ главнымъ образомъ отъ значительнаго улучшенія книгъ непостояннаго населенія, которыя до тѣхъ поръ велись крайне небрежно. Изъ слѣдующей таблицы, посвященной сравненію быстроты прироста постояннаго и непостояннаго населенія за 3-лѣтіе протекшее между 1890 и 1893 годами, можно до нѣкоторой степени заключить, въ какихъ губерніяхъ книги непостояннаго населенія подверглись наибольшимъ улучшеніямъ.

Если въ такихъ большихъ городахъ, служащихъ при томъ центрами фабрично-заводской и ремесленной промышленности, какъ Варшава и Лодзь, а равно и въ наиболѣе промышленныхъ губерніяхъ — Варшавской и Петроковской, въ составъ которыхъ входятъ эти города, большой приростъ населенія, простирающійся отъ 22% до 35%, можетъ обусловливаться большимъ приливомъ на заработки населенія изъ другихъ губерній края, а также изъ остальной Россіи и заграницы, то въ губерніяхъ Кѣлецкой, Радомской, Ломжинской, Калишской и особенно въ Сѣдлецкой приростъ

непостояннаго населенія, достигающій въ большинствѣ изъ нихъ 50%, а въ Сѣдлецкой даже 114%, ничѣмъ другимъ не можетъ быть объясненъ, кромѣ какъ серьезнымъ улучшеніемъ веденія книгъ непостояннаго населенія.

| Губерніи и города | Число жителей въ 1890 году | | Число жителей въ 1893 году | | % прироста жителей за означенное 3-лѣтіе | |
|-------------------------|----------------------------|-------------|----------------------------|-------------|--|-------------|
| | По-стоян. | Непо-стоян. | По-стоян. | Непо-стоян. | По-стоян. | Непо-стоян. |
| г. Варшава. . . | 234,519 | 208,907 | 246,515 | 254,506 | 5,1 | 21,8 |
| Варшавская губернія . . | 878,198 | 107,873 | 920,272 | 146,473 | 5,5 | 35,8 |
| Калишская губернія . . | 786,037 | 37,603 | 814,105 | 57,761 | 3,6 | 53,6 |
| Кѣлецкая губернія . . | 678,813 | 29,395 | 680,688 | 39,814 | 0,28 | 35,4 |
| Ломжинская губернія . . | 583,939 | 18,848 | 601,900 | 28,499 | 3,1 | 51,2 |
| Люблинская губернія . . | 929,516 | 67,035 | 985,038 | 82,127 | 6,0 | 22,5 |
| г. Лодзь | 60,499 | 64,728 | 71,075 | 78,814 | 17,5 | 21,7 |
| Петроковская губернія . | 858,108 | 107,882 | 918,185 | 131,306 | 7,0 | 21,7 |
| Плоцкая губернія . . . | 569,859 | 44,979 | 580,122 | 53,485 | 1,8 | 18,9 |
| Радомская губернія . . | 699,541 | 24,184 | 742,437 | 34,263 | 6,1 | 41,7 |
| Сувальская губернія . . | 583,065 | 15,858 | 591,653 | 19,305 | 1,5 | 21,7 |
| Сѣдлецкая губернія . . | 656,007 | 19,169 | 679,648 | 40,978 | 3,6 | 113,8 |
| Во семь краѣ | 7510101 | 746,461 | 7831638 | 977,331 | 4,3 | 30,9 |

2. Какъ ни значительны улучшения въ веденіи статистики населенія, сдѣланныя въ краѣ со времени возникновенія Варш. Ст. Комитета, тѣмъ не менѣе организація ея оставляетъ еще желать многого. Для того, чтобы свѣдѣнія о численности населенія отличались возможно большею точностью, необходимо удовлетворительное веденіе книгъ постояннаго и непостояннаго населенія, а это въ свою очередь зависитъ какъ отъ цѣлесообразной формы самихъ книгъ, такъ въ тоже время отъ достаточной полноты и систематичности актовъ, на основаніи которыхъ ведутся эти книги, именно такъ называемыхъ *квартальныхъ* вѣдомостей, доставляемыхъ лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія, гминнымъ и городскимъ управленіямъ чрезъ каждые три мѣсяца о всѣхъ лицахъ, родившихся, вступившихъ въ бракъ

и умершихъ, затѣмъ *списковъ переселяющихся и выселяющихся*, ведущихся въ каждой гминѣ и городѣ, и наконецъ *списковъ временно отсутствующихъ*, извѣстныхъ подъ именемъ *контроля паспортовъ*. *Форму книгъ непостояннаго населенія* Комитетъ не могъ признать удовлетворительной при отсутствіи въ ней графъ для обозначенія вѣроисповѣданія, семейнаго положенія, средствъ существованія и даже мѣста для отмѣтокъ естественныхъ перемѣнъ въ составѣ непостояннаго населенія, происходящихъ отъ рожденій, браковъ и смерти. Съ послѣднимъ недостаткомъ находится въ связи вопросъ о неудовлетворительности и самой *формы* нынѣшнихъ *паспортовъ*, выдаваемыхъ жителямъ губерній Царства Польскаго, въ которой нѣтъ мѣста не только для обозначенія вѣроисповѣданія, семейнаго положенія, средствъ существованія, но даже для обозначенія числа лицъ, проживающихъ по паспорту. Точно также Комитетъ не могъ признать удовлетворительными *квартальныя вѣдомости* въ ихъ теперешнемъ состояніи, не имѣющія единообразной для всѣхъ губерній формы и чаще всего не заключающія свѣдѣній о мѣстѣ приписки, безъ которыхъ перенесеніе изъ вѣдомостей данныхъ объ этихъ лицахъ въ книги населенія сопряжено съ крайне большими трудностями. Подобными же недостатками отличаются и другіе только-что указанные акты, на основаніи которыхъ ведутся книги населенія. Поэтому на предшествующихъ засѣданіяхъ я имѣлъ уже честь докладывать Комитету о тѣхъ улучшеніяхъ, которыя было бы желательно сдѣлать въ нынѣшнихъ формахъ регистраціи населенія. Комитетъ, обсудивъ подробно на засѣданіи 20 октября 1892 г. проекты этихъ улучшеній *) и выработавъ единообразныя для всѣхъ губерній края формы кварталныхъ вѣдомостей, книгъ непостояннаго населе-

*) Протоколъ этого засѣданія съ проектированными формами регистраціи напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 1 — 19.

нія, списковъ переселенцевъ и контроля паспортовъ, прежде чѣмъ ходатайствовать объ обязательномъ введеніи этихъ формъ, пожелалъ узнать предварительно мнѣнія по этому вопросу начальниковъ всѣхъ губерній края, а также председателей мировыхъ съѣздовъ, контролирующихъ веденіе актовъ гражданскаго состоянія, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія квартальныхъ вѣдомостей. Въ теченіе минувшаго 1893 года мнѣнія по означеннымъ вопросамъ были доставлены Комитету семью начальниками губерній и 18 председателями съѣздовъ мировыхъ судей. Подвергнутыя подробной разработкѣ эти мнѣнія были напечатаны въ XII-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Комитета въ видѣ моихъ докладовъ. Комитетъ въ засѣданіи 20 мая с. г. еще разъ подвергнулъ подробному разсмотрѣнію всѣ замѣчанія, высказанныя какъ за, такъ и противъ проектированныхъ имъ улучшеній регистраціи населенія и утвердилъ окончательную форму книгъ непостояннаго населенія, квартальныхъ вѣдомостей и контроля паспортовъ. Осталась къ нынѣшнему засѣданію неразсмотрѣнной еще форма записей о переселяющихся и высееляющихся, а также неокончательно рѣшеннымъ вопросъ о наиболее удобной для правильнаго веденія книгъ населенія формѣ паспортовъ. Такою формою была признана въ прошломъ засѣданіи утвержденная б. Намѣстникомъ графомъ Бергомъ, требующая обозначенія въ паспортахъ вѣроисповѣданія каждаго лица, семейнаго положенія, средствъ существованія и числа лицъ, проживающихъ по паспорту. Въ виду состоявшагося 3 іюня с. г. Высочайшаго утвержденія формы паспортовъ для жителей остальныхъ губерній Имперіи, включающей всѣ эти свѣдѣнія въ паспорта, облегчается и для губерній здѣшняго края возможность возвращенія къ формѣ, утвержденной б. намѣстникомъ Царства гр. Бергомъ. По разсмотрѣніи на нынѣшнемъ засѣданіи этого и предшествующаго нерѣшенныхъ еще окончательно вопросовъ, нашему Комитету остается только ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ своимъ Предсѣдателемъ

и Главнымъ Начальникомъ края о повсемѣстномъ обязательномъ введеніи окончательно выработанныхъ имъ формъ регистраціи состоянія и движенія населенія. Это примѣненіе обезпечитъ краю возможность ежегоднаго полученія обстоятельныхъ свѣдѣній о численности всего наличнаго населенія съ распредѣленіемъ его по полу, возрасту, вѣроисповѣданіямъ, средствамъ существованія и семейному составу.

3. Самую слабую сторону нынѣшней регистраціи населенія въ здѣшнемъ краѣ составляетъ регистрація состоянія и еще болѣе движенія еврейскаго населенія. О крайней неудовлетворительности регистраціи этого населенія я имѣлъ уже честь докладывать Комитету въ своихъ отчетахъ за 1891 и 1892 годы, *) ссылаясь на VII-ой выпускъ Трудовъ Комитета о движеніи населенія. Изъ собранныхъ нашимъ Комитетомъ свѣдѣній о движеніи населенія за 1889 г. въ десяти губерніяхъ края, обнародованныхъ въ этомъ выпускѣ, обнаружилось, что во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія не регистрируется отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ всего числа ежегодно рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ евреевъ. Свѣдѣнія, собранныя Варш. Ст. Комитетомъ о движеніи населенія за 1890 и 1891 годы, оказались въ отношеніи евреевъ столь же неполными, какъ и за 1889 годъ. Съ цѣлью, съ одной стороны, восполнить ихъ, а съ другой—выяснить причины такой неисправной регистраціи движенія еврейскаго населенія, я въ прошломъ году вошелъ съ ходатайствомъ къ Г. Начальнику Варшавской губерніи о произведеніи провѣрки свѣдѣній, доставленныхъ Комитету чиновниками гражданскаго состоянія за 1890 и 1891 годы сличеніемъ съ записями въ раввинскихъ книгахъ, такъ какъ эти записи были введены въ краѣ Положеніемъ 7 сентября 1830 года главнымъ образомъ съ цѣлью предоставить означеннымъ чиновникамъ возможность слѣдить, чтобы никто изъ евреевъ

*) Отчетъ за 1891 годъ напечатанъ въ VIII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, за 1892 г. въ XII-мъ выпускѣ тѣхъ же Трудовъ.

не уклонялся отъ составленія актовъ о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ (ст. 6-я Положенія *). Такая провѣрка произведена была во второй половинѣ прошлаго 1893 года. Изъ нея оказалось, что нѣкоторые раввины совсѣмъ перестали вести записи; большинство же раввиновъ хотя и ведетъ ихъ, но столь неудовлетворительно, что повѣрка по нимъ статистическихъ данныхъ о движеніи еврейскаго населенія, взятыхъ изъ актовъ гражданскаго состоянія, ни къ чему не привела. Гораздо удачнѣе оказалась повѣрка, предпринятая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уѣздными начальниками путемъ личнаго опроса всѣхъ семейныхъ евреевъ, имѣютъ-ли они выписки изъ актовъ гражданскаго *состоянія на своихъ дѣтей*. Приэтомъ обнаружилось, что, напримѣръ, въ г. Калушинѣ на одного родившагося еврея, записаннаго въ раввинскія книги и въ акты состоянія, приходится въ среднемъ выводѣ болѣе 2 родившихся евреевъ незаписанныхъ, именно на 161 новорожденныхъ евреевъ, записанныхъ въ раввинскихъ книгахъ и въ актахъ гражд. состоянія 1890 и 1891 годовъ, оказалось 335 незаписанныхъ. Рождаемость еврейскаго населенія въ этомъ городѣ съ 5280 жителей евреевъ показывалась по актамъ гражданскаго состоянія всего только въ 15 рожденій на 1000 жителей въ среднемъ выводѣ, вмѣсто 47 рожденій на 1000 въ дѣйствительности. Въ виду такой громадной пропорціи ежегодно рождающихся евреевъ, о которыхъ не составляется актовъ состоянія, что облегчаетъ имъ возможность по достиженіи совершеннолѣтія уклоняться отъ отбыванія воинской повинности, было бы желательно произвести провѣрку свѣдѣній, почерпаемыхъ изъ актовъ гражд. состоянія и раввинскихъ книгъ такимъ же путемъ опроса всѣхъ еврейскихъ семействъ во всѣхъ губерніяхъ

*) Положеніе 7 сентября 1830 г. напечатано въ XIII-мъ томѣ Дневника законовъ и перепечатано съ комментаріями Ставскаго Клейнермана въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета стр. 129—133.

края и притомъ не въ отношеніи однихъ только новорожденныхъ евреевъ, но и въ отношеніи евреевъ, состоящихъ въ брачномъ союзѣ, а равно умершихъ. Для выясненія числа послѣднихъ можно было бы провѣрить составъ семей по книгамъ населенія, т. е. всѣ-ли лица, записанныя въ послѣднихъ, остаются въ живыхъ. Что слѣдуетъ сдѣлать для предупрежденія впредь подобныхъ уклоненій евреевъ отъ явки къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, которыя, по закону, должны служить главнымъ основаніемъ для провѣрки актовъ гражданскаго состоянія, это подробно уже выяснено нашимъ Комитетомъ и теперь обезпеченіе на практикѣ правильной регистраціи еврейскаго населенія зависитъ всецѣло отъ того, насколько Губернскія Правленія во главѣ съ Начальниками губерній признаютъ возможнымъ воспользоваться указаніями Варш. Ст. Комитета по этому вопросу.

4. Въ текущемъ году на нынѣшнемъ засѣданіи Варш. Ст. Комитетъ заканчиваетъ выработку главныхъ мѣръ, которыя, по его мнѣнію, могутъ обезпечить краю вѣрность ежегодно собираемыхъ свѣдѣній о состояніи и движеніи всего населенія, этого основнаго предмета статистики. Въ настоящее время ему остается приступить къ такому же упорядоченію другихъ отраслей административной статистики. Послѣ населенія вторымъ основнымъ предметомъ статистики каждой страны является статистика территоріи и ея производительныхъ силъ, прежде всего статистика земледѣлія. Необходимость перехода нашимъ Комитетомъ къ выработкѣ мѣръ, могущихъ обезпечить вѣрность статистическихъ данныхъ по этой отрасли статистики, выдвинулась самимъ ходомъ статистическихъ работъ, предпринимавшихся въ здѣшнемъ краѣ въ прошломъ 1893 году различными административными вѣдомствами. Изъ свѣдѣній, доставленныхъ нашему Комитету о ходѣ статистическихъ работъ въ отчетномъ году, обнаружилось, что различныя административныя вѣдомства болѣе всего нуждались въ свѣдѣніяхъ объ урожаѣ хлѣбовъ и почти каждое изъ нихъ предпринимало сборъ этихъ свѣдѣній по собственной инициативѣ, по соб-

ственной системѣ и въ различные мѣсяцы года, не справляясь съ тѣмъ, какія свѣдѣнія уже собирались или будутъ собираться другими вѣдомствами по тому же предмету. Хуже всего то, что сборомъ этихъ свѣдѣній обременялись чаще всего одни и тѣже исполнительные органы административной власти — гминныя управленія, на которыхъ и безъ того лежитъ масса всевозможныхъ мѣстныхъ административныхъ работъ первостепенной важности. Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ въ 1893 году собирались именно слѣдующими вѣдомствами: Центральнымъ Ст. Комитетомъ въ 4 срока: къ 1 юня о числѣ десятинъ земли, засѣянныхъ подъ озимые хлѣба; къ 1-му юля о размѣрахъ площади посѣвовъ каждаго изъ яровыхъ хлѣбовъ; къ 1-му сентября объ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ и къ 30 сентября объ урожаѣ яровыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ. 2) Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о произрастаніи и состояніи хлѣбовъ и травъ и о ходѣ полевыхъ работъ, по два раза въ мѣсяць за все время съ открытія полевыхъ работъ, т. е. съ апрѣля мѣсяца, вплоть до окончанія этихъ работъ и выясненія результатовъ ожидаемаго хлѣбнаго сбора, затѣмъ послѣ уборки хлѣбовъ въ октябрѣ мѣсяцѣ заключительныя свѣдѣнія о результатахъ урожая хлѣбовъ по умолоту сравнительно съ высѣяннымъ зерномъ, съ указаніемъ нормы урожая собранныхъ хлѣбовъ. 3) Варш. Ст. Комитетомъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ тоже по всѣмъ губерніямъ края на основаніи приказанія Г. Главнаго Начальника края для нуждъ мѣстной, главнымъ образомъ военной администраціи. 4) Варшавскимъ Окружнымъ Интендантскимъ Управленіемъ по большинству губерній края въ три различные срока: а) объ урожаѣ сѣна 1-го и 2-го покоса, б) о количествѣ высѣянныхъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ на 1893 годъ сравнительно съ посѣвами ихъ на 1892 годъ, а равно о пространствѣ земли въ десятинахъ, занятой въ уѣздѣ подъ пахатныя поля въ 1893 году по сравненію съ 1892 годомъ; в) о степени и качествѣ зер-

новыхъ и зерноплодныхъ продуктовъ, а равно соломы въ отчетномъ году въ сравненіи съ урожаемъ тѣхъ же продуктовъ въ предшествовавшемъ году; 5) Начальниками губерній обыкновенно въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ для Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ; 6) Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ; 7) Министерствомъ Финансовъ; 8) одной изъ Контрольныхъ Палатъ, именно Люблинской, какъ видно изъ отношенія къ Комитету Начальника Радомской губерніи; 9) различными управленіями военнаго вѣдомства. Для большинства учрежденій свѣдѣнія о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ собирали по различнымъ программамъ и въ различные сроки одни и тѣ же гминныя управленія, обремененныя въ тоже время массой другихъ обязательныхъ для нихъ слѣшнихъ работъ. Въ виду, вѣроятно, такого чрезмѣрнаго обремененія этихъ исполнительныхъ органовъ статистическими работами, въ отчетномъ году никто изъ начальниковъ губерній не предпринималъ сбора никакихъ статистическихъ свѣдѣній по собственной инициативѣ, на что прямо и указываетъ одинъ изъ губернаторовъ.

Еще до возникновенія нашего Комитета, въ одномъ изъ полуофициальныхъ изданій трудовъ своихъ по статистикѣ здѣшняго края я имѣлъ честь указывать, что „отсутствіе въ краѣ центрального органа официальной статистики и даже губернскихъ статистическихъ комитетовъ дѣлаетъ то, что, съ одной стороны, уѣздныя управленія и еще болѣе гминныя обременяются нерѣдко по нѣскольکو разъ сборомъ почти однихъ и тѣхъ же статистическихъ данныхъ по порученію различныхъ управленій, собирающихъ ихъ независимо другъ отъ друга, а съ другой—недостаетъ многихъ существенно важныхъ статистическихъ данныхъ по другимъ вопросамъ“ *).

*) См. Царство Польское сравнительно съ Познанью и Галиціей. Варшава, 1878, стр. 85.

денія Варш. Ст. Комитета, какъ центральнаго для десяти губерній края, такой порядокъ вещей не можетъ быть признанъ нормальнымъ. Въ томъ и состоитъ одно изъ главныхъ назначеній нашего Комитета, чтобы устранить возможность сбора однихъ и тѣхъ же свѣдѣній по нѣскольکو разъ для различныхъ вѣдомствъ и содѣйствовать объединенію статистическихъ работъ въ краѣ. Достиженіемъ этой цѣли нашъ Комитетъ не только облегчитъ въ громадной степени трудъ гминныхъ и уѣздныхъ управленій, но и устранить одну изъ причинъ малой достовѣрности статистическихъ свѣдѣній, ибо чѣмъ чаще обременяются одни и тѣ же исполнительные органы требованіями почти однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, но по различнымъ программамъ, тѣмъ менѣе удовлетворительнымъ будетъ сборъ этихъ свѣдѣній вслѣдствіе физической невозможности выполнять исправно непосильный трудъ. При такихъ условіяхъ отвѣты почти неизбѣжно будутъ даваться только для отписки и цифры выставятся наугадъ. Поэтому желательнo было бы, чтобы нашъ Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію различныхъ способовъ и программъ сбора свѣдѣній о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ, практикуемыхъ въ краѣ, различными мѣстными учрежденіями, и объединилъ эти работы. Такое объединеніе статистическихъ работъ по сбору свѣдѣній объ урожаѣ, освобождая уѣздныя и гминныя управленія отъ излишняго и непроизводительнаго труда сбора однихъ и тѣхъ же свѣдѣній по нѣскольکو разъ, обезпечитъ за статистическими свѣдѣніями по этому вопросу не только большую достовѣрность, вслѣдствіе болѣе внимательнаго отношенія исполнительныхъ органовъ къ сбору ихъ, но и большую однородность, безъ которой даже и старательно собранный статистическій матеріалъ оказывается нерѣдко неудобосравниваемымъ. Такъ, начальники губерній края признаютъ ежегодно собираемыя ими въ январѣ, февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ свѣдѣнія объ урожаѣ предшествующаго года наиболѣе правильными какъ вслѣдствіе этихъ позднихъ сроковъ,

когда результаты урожаяевъ успѣвають въполнѣ выясниться, такъ и по другимъ соображеніямъ. Но, къ сожалѣнію, не только въ различныхъ губерніяхъ, но даже въ различныхъ уѣздахъ одной и той же губерніи, свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ собираются для губернаторскихъ Обзоровъ крайне разнообразными способами. Отличаясь поэтому слишкомъ неоднороднымъ характеромъ, эти свѣдѣнія не даютъ возможности дѣлать правильныхъ выводовъ изъ нихъ о различіи степени урожайности почвы различныхъ губерній и уѣздовъ. Еще менѣе возможно дѣлать правильныя заключенія по болѣе важному вопросу, находящемуся въ непосредственной связи съ вопросомъ объ урожаяхъ, именно о степени обеспеченности мѣстнаго населенія хлѣбнымъ продовольствіемъ, по тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя ежегодно сообщаются въ губернаторскихъ Обзорахъ, такъ какъ самыя нормы количества хлѣба и картофеля, необходимыя для пропитанія одного жителя въ среднемъ выводѣ, принятыя въ Обзорахъ губерній, такъ разнообразны и непохожи одна на другую, что по нѣкоторымъ губерніямъ превосходятъ въ два и даже въ три раза нормы количества продовольствія, признаваемаго въ Обзорахъ другихъ губерній необходимымъ на жителя. При такомъ громадномъ несходствѣ нормъ, полагаемыхъ въ основаніе вычисленій абсолютнаго количества четвертей хлѣба и картофеля, необходимыхъ на обезпеченіе продовольствія населенія каждой губерніи, вычисленія, дѣлаемая въ Обзорахъ, количества хлѣба, остающагося въ каждой губерніи на вывозъ или на покупку интендантскимъ вѣдомствомъ для продовольствія войскъ, будутъ имѣть слишкомъ мало общаго съ дѣйствительными излишками хлѣба въ различныхъ губерніяхъ и могутъ давать совершенно превратное понятіе о распредѣленіи хлѣбныхъ запасовъ по губерніямъ.

5. Кромѣ свѣдѣній объ урожаяхъ хлѣбовъ, Варш. Стат. Комитетомъ собирались для нуждъ мѣстной администраціи свѣдѣнія о крупномъ и мелкомъ скотѣ и лошадяхъ. Сборъ

этихъ свѣдѣній дѣлается Комитетомъ уже 4-й годъ сряду. Въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ статистическія свѣдѣнія о скотѣ обыкновенно собираются чрезъ 10-лѣтніе періоды, въ нѣкоторыхъ чрезъ 5-лѣтніе (Данія и недавно въ Германіи) и только въ Баденскомъ герцогствѣ, отличающемся образцовой сельско-хозяйственной статистикой, ежегодно. Несомнѣнно, что для знанія степени обезпеченности страны мяснымъ продовольствіемъ, также для принятія мѣръ ветеринарной полиціи и для другихъ административныхъ соображеній, желательно имѣть ежегодныя свѣдѣнія объ измѣненіяхъ, происходящихъ въ ежегодной цифрѣ скота, которая можетъ подвергаться значительнымъ колебаніямъ подъ вліяніемъ урожая сѣна и кормовыхъ травъ, эпизоотій, состоянія международной торговли скотомъ. Въ виду того, что въ губерніяхъ Царства Польскаго существуетъ обязательное страхованіе крупнаго рогатаго скота и что потому ведется для этой цѣли обстоятельная статистика его, можно было бы ограничиться ежегоднымъ истребованіемъ свѣдѣній только объ этой категоріи скота, озаботясь, чтобы сроки сбора свѣдѣній для цѣлей страхованія и для другихъ административныхъ цѣлей по возможности совпадали между собою. Это освободило бы исполнительные органы администраціи отъ труда двойнаго сбора однихъ и тѣхъ же свѣдѣній для различныхъ отраслей администраціи. Свѣдѣнія же о лошадяхъ и мелкомъ скотѣ можно было бы собирать чрезъ 5-лѣтніе періоды, ограничиваясь въ промежуточные годы истребованіемъ общихъ свѣдѣній, не было ли въ какихъ-либо мѣстностяхъ исключительныхъ обстоятельствъ, которыя могли-бы вызвать значительное уменьшеніе въ цифрахъ лошадей и мелкаго скота.

Обремененіе гминныхъ управленій сборомъ свѣдѣній по нѣсколько разъ о количествѣ скота различными вѣдомствами, подобно тому какъ и сборомъ свѣдѣній о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ, происходитъ также отъ упущенія изъ виду нѣкоторыми изъ мѣстныхъ учрежденій Циркуляра

Г-на Варшавскаго Генераль-Губернатора, разосланнаго въ іюнѣ мѣсяцѣ 1890 года ко всѣмъ мѣстнымъ властямъ о томъ чтобы, въ случаѣ надобности въ какихъ либо статистическихъ свѣдѣніяхъ, подлежащія власти входили прежде всего въ сношеніе съ Варш. Ст. Комитетомъ, нѣтъ-ли этихъ свѣдѣній въ его матеріалахъ, и только въ случаѣ неполученія таковыхъ отъ сего Комитета обращались-бы съ требованіями въ гминныя управленія по принадлежности. Въ этомъ циркулярѣ указывается, что различныя учрежденія и лица нерѣдко требуютъ по особымъ формамъ и различнымъ подраздѣленіямъ почти однородныя свѣдѣнія отъ гминныхъ управленій, крайне обременяя этими требованіями означенныя управленія, въ ущербъ ихъ прямыхъ обязанностей. Въ отчетномъ году существованіе этого циркуляра было упущено изъ виду при сборѣ свѣдѣній какъ объ урожаѣ, такъ и о количествѣ скота Интендантскимъ вѣдомствомъ Варш. военного Округа, обратившимся за ними непосредственно къ уѣзднымъ начальникамъ многихъ губерній, минуя Варш. Ст. Комитетъ, а равно и Предсѣдателемъ Ветеринарнаго Комитета, требовавшимъ свѣдѣнія о количествѣ скота по городамъ и уѣздамъ за 1891 и 1892 годы по губерніямъ Люблинской и Петроковской. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ губерніяхъ собираются свѣдѣнія о количествѣ скота крупнаго и мелкаго отдѣльными военными управленіями.

6. Для заканчиваемаго печатаніемъ выпуска Трудовъ Варш. Ст. Комитета, посвященнаго статистикѣ заработковъ сельскаго населенія по 10 губерніямъ края въ связи со статистикой народнаго продовольствія, собирались дополнительныя свѣдѣнія о цѣнахъ на хлѣбъ.

7. Для приготавливаемаго къ печати выпуска Трудовъ Комитета о заатлантической эмиграціи собирались свѣдѣнія о числѣ эмигрировавшихъ въ Америку за вторую половину 1892 года по каждой гминѣ и городу съ распределеніемъ по полу и вѣроисповѣданіямъ.

8. Для подготавливавшейся къ печати статистики населенія здѣшняго края къ 1 января 1893 года и опредѣленія отношенія его къ пространству территоріи собраны были статистическія свѣдѣнія о пространствѣ городской земли, такъ какъ таковыя свѣдѣнія за прежніе годы собирались только въ отношеніи сельскихъ и посадскихъ гминъ.

Помимо Варш. Ст. Комитета собирались въ здѣшнемъ краѣ слѣдующія статистическія свѣдѣнія различными вѣдомствами и учрежденіями.

I. По требованію Центр. Ст. Комитета, кромѣ свѣдѣній о посѣвахъ и урожаяхъ, собирались статистическія данныя о количествѣ гминныхъ доходовъ и расходовъ за 3-лѣтіе отъ 1890 по 1892 годъ включительно и о составѣ должностныхъ лицъ гминнаго управленія; а также о доходахъ и расходахъ сельскихъ обществъ и о составѣ должностныхъ лицъ сельскаго управленія.

II. Для Комиссіи о преобразованіи гминныхъ сборовъ, состоящей подъ предсѣдательствомъ Г-на Помощника Варшавскаго Генераль-Губернатора, о пространствѣ земель, обложенныхъ гминнымъ сборомъ, о количествѣ производящейся въ гминныхъ управленіяхъ переписки и размѣрахъ жалованія, получаемого должностными лицами гминнаго управленія отдѣльно для посадскихъ, сельскихъ и смѣшанныхъ гминъ.

III. Для Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, на основаніи 29 ст. Устава о промышленности, требовались отъ фабрикантовъ и заводчиковъ свѣдѣнія по присланнымъ печатнымъ бланкамъ о дѣятельности промышленныхъ заведеній съ производствомъ свыше 1000 рублей во всѣхъ губерніяхъ края. Свѣдѣнія эти, по отзыву одного изъ начальниковъ губерній (Петроковской) собираются безъ всякаго контроля съ чьей-бы то нибыло стороны и потому едва-ли заслуживаютъ довѣрія. Чтобы сдѣлать эти свѣдѣнія болѣе достовѣрными, необходимо, по мнѣнію этого губернатора, при сборѣ сырого матеріала по

означенному вопросу приглашать податных инспекторовъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ дѣлъ каждой фабрики и завода. Самый срокъ доставки свѣдѣній въ началѣ слѣдующаго за отчетнымъ года Петроковскій губернаторъ признаетъ слишкомъ раннимъ въ виду того, что фабриканты не могутъ дать точныхъ свѣдѣній ранѣе подведенія итоговъ по обороту прошлаго года, что дѣлается обыкновенно крупными фабрикантами и акціонерными обществами не ранѣе 15 апрѣля. Поэтому статистическій чиновникъ, состоящій при начальникѣ каждой губерніи, не въ состояніи раньше, какъ чрезъ 4 мѣсяца по поступленіи въ статистическій столъ всего сырого матеріала, переработать его и окончить крайне сложной и кропотливой работы по составленію общей по губерніи вѣдомости. На большіе недостатки статистическихъ свѣдѣній о фабрично-заводской промышленности указывалось въ предшествующіе годы начальниками и другихъ губерній, *) а также въ одномъ изъ выпусковъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета **). Но устраненіе этихъ недостатковъ зависитъ главнымъ образомъ отъ самаго Министерства Финансовъ, для нуждъ котораго ежегодно собираются мѣстной администраціею означенныя свѣдѣнія, и въ распоряженіи котораго имѣются для этого свои особые органы въ лицѣ Казенныхъ Палатъ съ состоящими при нихъ податными инспекторами.

IV. Для Штаба Варш. военного Округа по нѣкоторымъ губерніямъ собирались свѣдѣнія о количествѣ продовольственныхъ запасовъ, имѣющихся въ наличности у мѣстныхъ землевладѣльцевъ и о количествѣ ожидаемаго избытка или недостатка хлѣбныхъ припасовъ для нуждъ мѣстнаго населенія. Сборъ этихъ свѣдѣній является безусловно необходимымъ для этого вѣдомства въ виду выше указанныхъ крайне неоднородныхъ способовъ сбора свѣдѣній объ уро-

*) См. Отчетъ о ходѣ стат. работъ въ 1892 г. въ Привислинскомъ краѣ, напечатанный въ XII вып. Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 34—35.

**) См. VIII вып. Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 125—128.

жаяхъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ и еще менѣе однородныхъ способовъ вычисленія количества хлѣба, необходимаго для продовольствія мѣстнаго населенія.

V. Для Департамента Государственнаго Коннозаводства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, собирались свѣдѣнія о частныхъ конскихъ заводахъ и числѣ лошадей къ 1 января 1894 года.

VI. Для Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства собирались свѣдѣнія о рыборазводныхъ заведеніяхъ и прудовыхъ хозяйствахъ въ каждой губерніи края.

VII. Наконецъ всѣми губернаторами собирались ежегодныя обычныя статистическія свѣдѣнія, необходимыя для составленія Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ за 1893 годъ.

По нѣкоторымъ отдѣльнымъ губерніямъ собирались еще слѣдующія свѣдѣнія.

1. По губерніямъ Сѣдлецкой и Калишской собирались по ходатайству Фабричнаго Инспектора Петроковскаго Округа чрезъ уѣздныхъ начальниковъ свѣдѣнія о фабрикахъ и заводахъ, пользующихся временнымъ трудомъ непостоянныхъ рабочихъ изъ сельскаго населенія, приходящихъ на работы періодически, какъ-бы въ отхожіе промыслы, въ свободное отъ сельско-хозяйственныхъ занятій время, а также о стачкахъ и беспорядкахъ между фабричными и заводскими рабочими за послѣднее 10-лѣтіе съ указаніемъ причинъ, продолжительности и размѣровъ этихъ беспорядковъ.

2. По Сѣдлецкой губерніи, по распоряженію Г. Генераль-Губернатора, собирались свѣдѣнія о ходѣ холерной эпидеміи въ 1893 году.

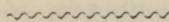
3. По Калишской губерніи: а) по требованію Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій собирались свѣдѣнія о благотворительныхъ и учебныхъ заведеніяхъ при нѣкоторыхъ римско-католическихъ церквахъ; б) по требованію Г. Варшавскаго Генераль-Губернатора

и Департамента Полиціи, о движеніи иностранцевъ за каждое полугодіе; в) по требованію Помощника Варшавскаго Генералъ-Губернатора, о числѣ трактирныхъ заведеній въ городахъ Калишской губерніи и размѣрахъ ихъ годовыхъ оборотовъ — съ цѣлью привлеченія трактирныхъ промысловъ къ уплатѣ сбора въ пользу городскихъ кассъ.

4. По Радомской губерніи, по требованію Окружнаго Инженера 2-го Горнаго Округа Царства Польскаго, свѣдѣнія о числѣ каменоломень въ 1892 году.

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета,
Профессоръ Статистики въ И. В. Университетѣ

Г. Симоненко.



ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛА

VII-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, о формахъ регистраціи населенія въ краѣ и о санитарной статистикѣ.

Засѣданіе состоялось 20 мая 1894 года, подѣ председательствомъ Г-на и. д. Генераль-Губернатора, Сенатора, Барона Н. Н. Медема.

Лица, принимавшія участіе въ засѣданіи.

Присутствовали въ засѣданіи члены Комитета: Тайный Совѣтникъ А. Л. *Апухтинъ*, Гофмейстеръ Высочайшаго Двора Л. Ф. *Гурскій*, Тайный Совѣтникъ А. А. *Толочановъ*, Князь И. Е. *Любомирскій*, Д. Ст. Совѣтникъ Баронъ И. В. *Штейнгейль*, Д. Ст. Совѣтникъ И. О. *Трейдовичъ*, Членъ Мануфактурнаго Совѣта Б. А. *Гантже* и Д. Ст. Совѣтникъ Г. О. *Симоенко*. Въ качествѣ экспертовъ: уѣздные начальники Варшавскаго уѣзда Статскій Совѣтникъ А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ* и Праснышскаго уѣзда Кол. Ассесоръ А. И. *Леонтьевъ*.

Главный Редакторъ заявилъ, что въ настоящемъ засѣданіи обсужденію Комитета подлежатъ: во первыхъ, отчетъ о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1892 годъ, представленный Комитету еще въ прошломъ году, но подвергшійся тогда же обсужденію Комитета, вслѣдствіе болѣзни Г. Главнаго Начальника края, Генераль-Адъютанта

Г. В. Гурко, состоящаго Предсѣдателемъ Комитета *); во вторыхъ, заключенія губернаторовъ и судебного вѣдомства о формахъ регистраціи населенія **). Такъ какъ въ отчетѣ и докладахъ о заключеніяхъ разсматриваются почти одни и тѣже вопросы, то можно будетъ обсужденіе ихъ сдѣлать совмѣстнымъ, начавъ съ прочтенія отчета.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что содержаніе отчета и докладовъ, какъ напечатанныхъ въ XII-мъ выпускѣ „Трудовъ“, извѣстно уже членамъ Комитета и потому можно приступить къ обсужденію вопросовъ непосредственно въ томъ порядкѣ, какъ они изложены въ печатной программѣ, разосланной членамъ наканунѣ засѣданія.

Объ общеобязательной формѣ кварталныхъ вѣдомостей и цѣли введенія ея.

Первымъ изъ такихъ вопросовъ служить: можно-ли окончательно принять однообразную для всѣхъ губерній края форму кварталныхъ вѣдомостей, проектированную Комитетомъ въ предшествующемъ засѣданіи.

Главный Редакторъ доложилъ, что эта форма, разосланная всѣмъ губернаторамъ края и предсѣдателямъ Съѣздовъ Мирowychъ Судей, получила общее одобреніе. Только два предсѣдателя Съѣздовъ представили противъ нея возраженія. Цѣль, имѣвшаяся въ виду при выработкѣ этой формы, общеобязательной для всѣхъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, заключается главнымъ образомъ въ томъ, чтобы облегчить трудъ, съ одной стороны, гминныхъ управленій при переносѣ свѣдѣній изъ кварталныхъ вѣдомостей въ книги населенія, а съ другой стороны, въ облегченіи уѣзднымъ управленіямъ контроля надъ гминными управленіями по веденію книгъ населенія. Трудъ гминныхъ управленій, при принятіи проектируемой формы, облег-

*) Отчетъ этотъ напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета на стр. 20—37.

**) Сводъ заключеній начальниковъ губерній напечатанъ на стр. 38—61, сводъ же мнѣній, высказанныхъ представителями судебного вѣдомства, на стр. 63—140 того же XII-го выпуска Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета.

чится въ громаднѣйшей степени потому, что въ ней обозначается не только мѣсто временнаго жительства каждаго лица, но и мѣсто приписки его; благодаря этому, при переносѣ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей къ книги населенія, гминные писаря освобождаются отъ кропотливаго труда наведенія справокъ о каждомъ лицѣ по алфавитному списку этихъ книгъ и по другимъ документамъ о томъ, кого изъ показанныхъ въ вѣдомостяхъ лицъ надо записать въ книгу постоянныхъ жителей, а кого въ книгу непостоянныхъ и въ какую губернію, уѣздъ, гмину или городъ слѣдуетъ въ послѣднемъ случаѣ послать надлежащее увѣдомленіе. Кромѣ того, для гминныхъ управленій въ такомъ случаѣ не будетъ болѣе надобности снимать копіи съ квартальныхъ вѣдомостей для отсылки въ уѣздныя управленія, которыя по этимъ копіямъ должны исправлять второй экземпляръ книгъ населенія, имѣющійся у нихъ. Контроль уѣздныхъ управленій надъ веденіемъ книгъ населенія гминными управленіями тоже сильно облегчится, потому что гминныя управленія, перенося все свѣдѣнія изъ вѣдомостей въ книги населенія, будутъ дѣлать отмѣтки въ особыхъ, предназначенныхъ для этого графахъ квартальныхъ вѣдомостей о каждомъ лицѣ, на какую страницу книги постоянного или непостояннаго населенія занесено оно и куда именно послано увѣдомленіе о непостоянныхъ жителяхъ, послѣ чего эти вѣдомости препровождаются въ уѣздное управленіе. Благодаря такимъ отмѣткамъ, послѣднее, даже не провѣряя фактически гминныхъ книгъ, имѣетъ возможность убѣдиться, что квартальныя вѣдомости не залеживаются въ гминныхъ управленіяхъ по цѣлымъ мѣсяцамъ и даже годамъ безъ занесенія свѣдѣній, сообщаемыхъ ими, въ книги населенія, какъ объ этомъ было заявлено однимъ изъ бывшихъ начальниковъ губерній здѣшняго края *). Такимъ обра-

*) См. Протоколъ перваго засѣданія въ I-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Стат. Комитета, стр. 36.

зомъ исправное веденіе книгъ населенія, поскольку оно зависить отъ перенесенія въ нихъ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей, вполне будетъ обеспечено новою формою этихъ вѣдомостей даже безъ ревизій означенныхъ книгъ на мѣстѣ. Уѣздное Управленіе, сдѣлавъ по тѣмъ же вѣдомостямъ соотвѣтственныя отмѣтки во второмъ экземплярѣ книги, затѣмъ будетъ отсылать обратно эти вѣдомости въ гминныя управленія для храненія. Выработанныя Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ формы квартальныхъ вѣдомостей одобрены всѣми начальниками губерній, доставившими свои заключенія, и семнадцатью предсѣдателями Съѣздовъ Мирowychъ Судей. Поэтому полагаю, что въ настоящее время нѣтъ болѣе препятствій въ окончательномъ утвержденіи ихъ нашимъ Комитетомъ.

Предсѣдатель Комитета. Здѣсь является одно только недоразумѣніе, можно-ли требовать отъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, обозначенія въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки каждаго лица? Это главное, существенно важное нововведеніе, касающееся увеличенія обязанностей настоятелей приходовъ, ведущихъ эти акты, противъ котораго главнымъ образомъ сдѣланы возраженія двумя предсѣдателями Съѣздовъ.

А. А. *Толочановъ.* Да, это будетъ весьма важное улучшеніе прежней формы квартальныхъ вѣдомостей, которое облегчитъ несомнѣнно въ большой степени трудъ гминныхъ управленій по веденію книгъ населенія.

Предсѣдатель Комитета. Въ тоже время обозначеніе мѣста приписки нисколько не затруднитъ духовенства.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ.* Въ Варшавскомъ уѣздѣ это уже выполняется на практикѣ.

Главный Редакторъ. Тоже самое дѣлается въ Радомской и Сувалкской губерніяхъ, какъ видно изъ заключеній, доставленныхъ Комитету предсѣдателями Съѣздовъ Мирowychъ Судей этихъ двухъ губерній.

Предсѣдатель Комитета. И такъ, выработанныя нашимъ Комитетомъ общеобязательныя формы кварталныхъ вѣдомостей можно-ли считать окончательно принятыми?

Б. А. Гантке. Я бы хотѣлъ знать, какое могутъ имѣть значеніе для статистики эти формы? Квартальныя вѣдомости о движеніи населенія имѣютъ значеніе только для органовъ полиціи, которые сами должны заботиться объ улучшеніи формы ихъ. Причемъ тутъ Статистическій Комитетъ?

Объ отношеніи научной статистики къ административной.

Предсѣдатель Комитета. Эти вѣдомости имѣютъ очень важное значеніе для регистраціи населенія, такъ какъ на нихъ главнымъ образомъ опирается большая часть свѣдѣній, заносимыхъ въ книги населенія.

Б. А. Гантке. Я полагаю, что есть гораздо болѣе важные вопросы, которымъ могъ бы посвятить свое вниманіе Статистическій Комитетъ.

Предсѣдатель Комитета. Но что же можетъ быть важнѣе въ статистикѣ вопроса точнаго опредѣленія числа населенія страны?

Главный Редакторъ. Г. Гантке, повидимому, смѣшиваетъ значеніе статистики, какъ науки, дѣлающей общіе выводы для характеристики различныхъ сторонъ общественной и экономической жизни страны, съ статистикой, какъ отраслью администраціи. Онъ придаетъ важное значеніе только первой, отрицая его для второй. Между тѣмъ, никакіе общіе выводы статистической науки не могутъ быть вѣрными, если статистика, какъ отрасль администраціи, не будетъ организована настолько правильно, чтобы имѣть возможность доставлять сколько-нибудь вѣрный статистическій, цифровой матеріаль, переработываемый статистической наукой. Последняя не можетъ существовать и развиваться, если способы собиранія статистическихъ свѣдѣній, принятыя административною статистикой, неправильны и даютъ неудовлетворительный матеріаль. На Статистическомъ Комитетѣ и лежитъ главнымъ образомъ обязанность заботить-

ся объ улучшеніи способовъ собиранія различнаго статистическаго матеріала.

Представляетъ ли для духовенства особую трудность обозначеніе въ кв. вѣдомостяхъ мѣста приписки каждаго лица?

Л. Ф. Гурскій. Обязанность, возлагаемая Комитетомъ на настоятелей приходовъ — обозначать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки каждаго лица, заносимаго въ нихъ, мнѣ кажется трудно выполнимою. Духовенство обязано крестить, вѣнчать и погребать, составляя объ этомъ акты гражданскаго состоянія и сообщая на основаніи ихъ статистическія свѣдѣнія въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, посылаемыхъ въ гминныя и городскія управленія; но не его дѣло добиваться, кто изъ крещаемыхъ, сочетающихся бракомъ или погребаемыхъ приписанъ къ какой мѣстности.

Предсѣдатель Комитета. Никакой трудности не представляется въ этомъ случаѣ, такъ какъ въ рукахъ каждаго прихожанина есть легитимаціонная книжка или паспортъ, изъ которыхъ видно мѣсто приписки его. Если же почему-либо нѣтъ таковыхъ, то настоятель прихода записываетъ со словъ свидѣтелей, не отвѣчая за правильность показаній послѣднихъ.

Князь И. Е. Любомирскій. Нельзя возлагать на духовенство обязанности наводить объ этомъ справки, не спросивъ предварительно его самаго, признаеть-ли оно возлагаемую на него новую обязанность удобовыполнимой и совмѣстимой съ его духовными обязанностями.

Главный Редакторъ. Нѣкоторые изъ предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей, прежде чѣмъ дать заключеніе по этому вопросу нашему Комитету, запросили объ этомъ самихъ настоятелей приходовъ, которые и отвѣтили, что у нихъ въ черновикахъ обыкновенно отмѣчается не только мѣсто временнаго жительства, но и мѣсто приписки лицъ, для которыхъ совершается религіозный обрядъ. По закону, ни одинъ изъ ксендзовъ не имѣетъ права никого вѣнчать, не потребовавъ предварительно паспорта или легитимаціонной книжки отъ лицъ, желающихъ вступить въ бракъ. На основаніи этихъ документовъ не можетъ представить ника-

кой трудности для настоятеля прихода отмѣтить въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки новобрачныхъ. Въ отношеніи же погребаемыхъ лицъ и родителей крещаемыхъ младенцевъ свѣдѣнія о мѣстѣ приписки легко получаютъ настоятелями приходоѡ отъ свидѣтелей, присутствующихъ при актѣ крещенія и актѣ погребенія. Поэтому всѣ начальники губерній, давшіе свои заключенія Комитету, а также 17 председателей Създовъ Мировыхъ Судей всѣхъ губерній края высказались за возможность и желательность возложенія на настоятелей приходоѡ обязанности обозначать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки всѣхъ лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости. Только два председателя Създовъ—1-го округа Калишской губерніи и 2-го Люблинской, высказали противное этому мнѣніе. Кроме того, нѣкоторые изъ председателей замѣтили, что показанія о мѣстѣ приписки родителей крещаемыхъ не всегда бываютъ вѣрными и иногда даже совсѣмъ не могутъ быть доставлены, какъ на примѣръ, относительно скоропостижно умершихъ неизвѣстныхъ лицъ или родителей подкинутыхъ младенцевъ. Но это — исключительные и довольно рѣдкіе случаи; въ громадномъ же большинствѣ случаевъ мѣсто приписки извѣстно и свидѣтельскія показанія о нихъ бываютъ вѣрны, почему большинство лицъ, занесенныхъ въ вѣдомости на основаніи такихъ показаній, легко будетъ распредѣляться гминными писарями между постоянными и непостоянными жителями, при веденіи книгъ населенія, безъ всякихъ предварительныхъ справокъ со стороны ихъ. Что касается обязанности ксендзоѡ отмѣчать мѣсто приписки, то она прямо вытекаетъ изъ 26-й статьи гражданскаго Уложенія 1825 г., которая говоритъ, что подъ мѣстомъ жительства слѣдуетъ понимать то мѣсто, въ которомъ лицо имѣетъ главную осѣдность, т. е. къ которому оно приписано въ качествѣ постояннаго жителя.

Л. Ф. Гурскій. Но всегда-ли могутъ свидѣтели знать мѣсто приписки погребаемаго лица, если оно принадлежало

къ числу непостоянныхъ жителей и находилось въ качествѣ, на примѣръ, фольварочнаго рабочаго? Точно также, отъ кого ксендзъ можетъ узнать мѣсто приписки крещаемаго имъ незаконнаго младенца, родители котораго не присутствуютъ при крещеніи?

Главный Редакторъ. Но по ст. 98-й Гражданскаго Уложенія, если мать незаконнаго ребенка разрѣшилась отъ бремени не въ мѣстѣ своего постоянного жительства, то заявленіе о рожденіи обязанъ сдѣлать собственникъ дома или квартиры, въ которой она родила, слѣдовательно также лицо, въ рукахъ котораго имѣется паспортъ родильницы; точно также въ случаѣ смерти рабочаго, принадлежащаго къ числу непостоянныхъ жителей, обязаны, по ст. 133 того же Уложенія, сдѣлать заявленіе собственникъ имѣнія или управляющій фольваркомъ, неимѣющіе права держать у себя рабочихъ безъ паспортовъ или легитимационныхъ книжекъ. Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ не представляется никакихъ трудностей для настоятелей приходоу получать свѣдѣнія о мѣстѣ приписки лицъ, для которыхъ совершаются религіозные обряды.

Сокращенія,
необходимыя въ
проектированной
формѣ кв.
вѣдомостей.

Главный Редакторъ. Я бы просилъ Комитетъ еще разъ просмотрѣть составленныя, по его распоряженію, бланки квартальныхъ вѣдомостей ¹⁾. Не признаетъ-ли онъ возможнымъ сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя сокращенія, чтобы освободить отъ излишняго труда чиновниковъ гражданскаго состоянія при заполненіи этихъ бланковъ.

Предсѣдатель Комитета. Бланки эти по числу графъ хотя и нѣсколько велики, но заполненіе ихъ для настоятелей приходоу не составитъ особой трудности въ виду того, что только первая часть заполняется духовенствомъ, вторая же часть гминными и отчасти уѣздными управленіями.

¹⁾ Подлежація обсужденію формы этихъ бланковъ, а также книгъ непостояннаго населенія и контроля выдаваемыхъ паспортовъ, напечатаны въ XII выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета на стр. 14—19.

Главный Редакторъ. Въ этихъ бланкахъ по нѣкоторымъ графамъ требуются въ сущности одни и тѣже свѣдѣнія; такъ напримѣръ, въ бланкѣ о вступившихъ въ бракъ во 2-й графѣ относительно мѣста приписки обозначается, кто принадлежитъ къ постояннымъ жителямъ данной гмины, кто къ непостояннымъ, ибо, согласно примѣчанію къ вѣдомости о родившихся, для постоянныхъ жителей своей гмины вписывается только деревня, для жителей своего уѣзда обозначается деревня и гмина, для всѣхъ остальныхъ жителей отмѣчается деревня, гмина и уѣздъ. Поэтому нужна ли еще особая 12-я графа въ томъ же бланкѣ для отмѣтки о принадлежности къ постоянному или непостоянному населенію? Я бы просилъ Уѣзднаго Начальника Праснышскаго уѣзда Г. Леонтьева, составлявшаго форму бланокъ, объяснить, почему онъ считаетъ необходимымъ сообщеніе въ сущности однихъ и тѣхъ же свѣдѣній въ двухъ отдѣльныхъ графахъ одной и той же вѣдомости.

А. Н. Леонтьевъ. Хотя изъ 2-й графы видно, кто принадлежитъ къ постояннымъ жителямъ и кто къ непостояннымъ, тѣмъ не менѣе сведеніе къ общимъ итогам числа тѣхъ и другихъ жителей по этой графѣ недостаточно легко. По отмѣткамъ, дѣлаемымъ въ ней на основаніи примѣчанія къ вѣдомости о родившихся, можно легко сбиться. Поэтому для облегченія счета я ввелъ еще особую графу, 12-ую, изъ которой съ перваго взгляда видно, кто постоянный житель и кто непостоянный.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ обязанность дѣлать отмѣтки въ этой графѣ на основаніи свѣдѣній, сообщаемыхъ во 2-й графѣ, можно перенести съ настоятелей приходовъ на гминныя управленія, почему необходимо будетъ перенести 12-ую графу изъ 1-й части во 2-ю.

Главный Редакторъ. Кромѣ того, надо-ли дважды обозначать возрастъ бракосочетавшихся, какъ проектировано въ бланкѣ: сначала въ гр. 3 — 4, а затѣмъ въ 6, 7 и 8-й, съ тою только разницею, что въ двухъ первыхъ

графахъ возрастъ обозначается числомъ лѣтъ мужа и жены, а въ послѣднихъ трехъ графахъ проставляются число, мѣсяцъ и годъ рожденія каждаго изъ бракосочетавшихся.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль*. Мнѣ кажется, что изъ 3 и 4 графъ слѣдовало бы исключить отмѣтки о возрастѣ мужа и жены, оставивъ болѣе точное обозначеніе того же возраста въ графахъ 6, 7 и 8-й.

А. Н. *Леонтьевъ*. Въ такомъ случаѣ на гминныхъ писарей будетъ возложенъ немалый трудъ: по числу, мѣсяцу и году рожденія опредѣлять возрастъ каждаго изъ бракосочетавшихся.

Главный Редакторъ. Слѣдовательно вы хотите переложить трудъ вычисленія возраста на основаніи графъ 6—8 съ гминныхъ писарей на духовенство?

А. Н. *Леонтьевъ*. Да, я имѣлъ это въ виду.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ надо будетъ не дѣлать отмѣтки о возрастѣ въ графѣ 3 и 4-й, а помѣстить графу о возрастѣ вслѣдъ за графами о числѣ, мѣсяцѣ и годѣ рожденія, оговоривъ въ примѣчаніи, что дѣлать отмѣтки въ этой графѣ предоставляется усмотрѣнію лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія; а при отсутствіи таковыхъ отмѣтокъ придется гминнымъ писарямъ самимъ дѣлать вычисленія возраста и отмѣтки о немъ.

Главный Редакторъ. Въ вѣдомостяхъ о родившихся опять встрѣчается повтореніе однихъ и тѣхъ же свѣдѣній: изъ 2-й графы видно уже, кто постоянный житель и кто непостоянный; зачѣмъ же будутъ повторяться тѣже самыя свѣдѣнія еще въ графахъ отъ 3-й до 8-й? Не лучше-ли графу 3-ю предназначить для лицъ мужскаго пола, а 6-ю для лицъ женскаго пола безъ обозначенія, принадлежатъ-ли они къ постояннымъ жителямъ или къ непостояннымъ, такъ какъ этого рода свѣдѣнія проставлены уже въ графѣ 2-й. Тогда совсѣмъ не будетъ надобности и въ графахъ 4—5 и 7—8 для обозначенія пола единицею, причѣмъ самыя свѣдѣнія о полѣ родившихся будутъ сообщаться съ боль-

шею точностью; между тѣмъ какъ при обозначеніи ихъ единицею, послѣдняя легко можетъ попасть по ошибкѣ изъ одной графы въ другую. Свѣдѣнія о полѣ представляютъ большую важность при перенесеніи ихъ изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенія, такъ какъ на основаніи послѣднихъ затѣмъ составляются ежегодно призывные списки привлекаемыхъ къ отбыванію воинской повинности. Поэтому необходимо принять всякія предосторожности противъ возможности такихъ серіозныхъ ошибокъ.

А. Н. Леонтьевъ. Въ графахъ 3 — 8 постоянные жители отдѣлены отъ непостоянныхъ для удобства подсчета.

А. К. фонъ-денъ Бринкенъ. Для удобства подсчета было бы лучше вести особыя вѣдомости для постоянныхъ и особыя для непостоянныхъ жителей, какъ это обыкновенно и дѣлается въ Варшавскомъ уѣздѣ.

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, это будетъ гораздо удобнѣе. Въ графѣ-же второй для всѣхъ лицъ безъ исключенія надо отмѣчать деревню, гмину и уѣздъ.

А. Н. Леонтьевъ. Въ Праснышскомъ уѣздѣ настоятели приходовъ сообщаютъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія одновременно какъ о постоянныхъ жителяхъ, такъ и о непостоянныхъ. Не затруднить-ли духовенство веденіе двухъ квартальныхъ вѣдомостей: одной для постоянныхъ жителей, а другой для непостоянныхъ?

Главный Редакторъ. Трудъ настоятелей приходовъ нисколько не увеличится отъ этого, такъ какъ число лицъ, записываемыхъ ими въ эти двѣ отдѣльныя вѣдомости, останется тѣмъ же самымъ, какъ и въ томъ случаѣ, если они будутъ записывать ихъ въ одну вѣдомость.

А. Н. Леонтьевъ. Въ такомъ случаѣ, дѣйствительно, графу 3-ю, предназначавшуюся для постоянного населенія, можно будетъ предназначить для лицъ мужскаго пола, а графу 6-ю, предназначавшуюся для непостояннаго населенія, замѣнить графою для лицъ женскаго пола. Тогда совсѣмъ

не будетъ надобности въ графахъ 4—5, 7—8, въ которыхъ предполагалось обозначать полъ единицей.

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, обозначеніе пола единицею слишкомъ неудобно: могутъ легко вкрадываться ошибки.

Главный Редакторъ. Нужна-ли особая графа 13-я, предназначенная для примѣчаній? Что можетъ быть внесимо въ эту графу?

А. Н. Леонтьевъ. Она необходима для обозначенія, на примѣръ, дѣтей мертворожденныхъ.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ необходимо перенести эту графу во 2-ю часть вѣдомостей, такъ какъ регистрація мертворожденныхъ лежитъ не на духовствѣ, а на мѣстной полиціи.

А. Н. Леонтьевъ. Въ этой же графѣ будутъ отмѣчаться настоятелями приходовъ незаконнорожденные.

Предсѣдатель Комитета. Это дѣло другаго рода. Можно поэтому оставить ее и въ 1-й части. Графа для примѣчаній всегда нелишняя.

Главный Редакторъ. Въ квартальной вѣдомости объ умершихъ опять возникаетъ вопросъ, необходимо-ли обозначать умершихъ изъ среди постоянного населенія отдѣльно отъ непостояннаго?

Предсѣдатель Комитета. Это тотъ же вопросъ, какъ и въ вѣдомости о родившихся. Если мы рѣшили, что необходимы отдѣльныя вѣдомости о родившихся въ постоянномъ и непостоянномъ населеніи, то само собою понятно, что необходимы отдѣльныя вѣдомости и объ умершихъ для лицъ той и другой категоріи населенія. Графа же 3-я останется для прописки фамилій и именъ умершихъ мужчинъ, а 6-я для умершихъ женщинъ. Графы же 4—5 и 7—8, предназначавшіяся для обозначенія пола единицей, уничтожить.

Главный Редакторъ. Въ графѣ 13-й для отмѣтки лѣтъ отъ роду вписывать-ли только возрастъ умершихъ или число, мѣсяць и годъ смерти?

А. А. *Толочановъ*. Точное обозначеніе возраста умершихъ не представляетъ такой важности, какъ обозначеніе возраста сочетавшихся бракомъ. Поэтому въ этой графѣ можно и не выставлять числа, мѣсяца и года смерти.

А. Н. *Леонтьевъ*. Эти именно соображенія я и имѣлъ въ виду.

Главный Редакторъ. Графы 14, 15 и 16 для прописки семейнаго положенія лицъ умершихъ проставленіемъ единицы въ одной изъ этихъ графъ не лучше-ли будетъ замѣнить одной графой для обозначенія прописью: женатъ или замужняя, холостъ или дѣвица, вдовецъ или вдова. Подсчетъ лицъ при такой системѣ обозначенія будетъ одинаково легокъ, какъ и при подсчетѣ единицъ, но за то отмѣтки будутъ вѣрнѣе: единица не будетъ по ошибкѣ попадать изъ одной графы въ другую.

Предсѣдатель Комитета. Это вѣрно.

Главный Редакторъ. Переходя къ разсмотрѣнію формы книги непостояннаго населенія, нельзя не остановиться прежде всего на послѣдней — 30-й графѣ ея, предназначенной для обозначенія естественныхъ перемѣнъ въ составѣ непостояннаго населенія, т. е. лицъ родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ. По мнѣнію Сувалкскаго Губернатора, эта графа совершенно излишняя, если вести книги непостояннаго населенія, принаравливаясь къ системѣ веденія книгъ постоянныхъ жителей, такъ какъ въ такомъ случаѣ всѣ свѣдѣнія 30-й графы должны заноситься во 2-ю и 3-ю графы; но для этого необходимо будетъ для каждой семьи назначить отдѣльную страницу, какъ дѣлается въ книгахъ постояннаго населенія.

О формѣ книгъ непостояннаго населенія.

А. Н. *Леонтьевъ*. Первоначально мною и была составлена форма, соответствующая мнѣнію Г. Сувалкскаго Губернатора; но на предшествующемъ засѣданіи Комитетъ пришелъ къ заключенію, что для книгъ непостояннаго населенія такая форма неудобна, такъ какъ непомѣрно увеличила бы объемъ этихъ книгъ.

Главный Редакторъ. Такое увеличеніе могло бы встрѣтиться въ очень немногихъ гминахъ, такъ какъ въ большинствѣ гминъ число непостоянныхъ жителей невелико.

А. А. Толочановъ. Да, но за то оно велико въ городахъ.

О необходимости заведенія двухъ книгъ непостояннаго населенія: одной для семейныхъ жителей и другой для одинокихъ.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ можно завести для непостоянныхъ жителей двѣ книги, изъ которыхъ въ одну будутъ вписываться семейные непостоянные жители, по системѣ книгъ постояннаго населенія, т. е. съ предоставленіемъ для каждой семьи отдѣльной страницы, а другую книгу — для холостыхъ непостоянныхъ жителей. Тогда книги непостояннаго населенія не примутъ большихъ размѣровъ даже и въ городахъ.

А. Н. Леонтьевъ. Это дѣйствительно будетъ очень удобно.

О формѣ паспортовъ, необходимой для исправнаго веденія книгъ населенія.

Главный Редакторъ. Въ настоящее время въ паспортахъ нерѣдко прописывается только глава семьи безъ прописки жены и дѣтей, проживающихъ при лицѣ, на имя котораго выданъ паспортъ. Поэтому въ проектируемой формѣ книги непостояннаго населенія не прибавить-ли еще одну графу для обозначенія: сколько лицъ проживаетъ по паспорту и притомъ отдѣльно мужскаго и женскаго пола. Было бы, конечно, еще лучше, еслибы въ самыхъ паспортахъ прописывались всѣ лица, проживающія при главѣ семьи, на имя котораго выданъ паспортъ; но можно-ли вмѣнить въ обязанность лицамъ, выдающимъ паспорта, переименовывать въ паспортѣ всѣхъ проживающихъ по немъ?

А. Н. Леонтьевъ. По формѣ паспортовъ, утвержденной бывшимъ Намѣстникомъ графомъ Бергомъ 18/30 декабря 1867 года, на каждомъ паспортѣ, выдаваемомъ семейнымъ людямъ, должны быть прописываемы всѣ члены семьи.

А. К. фонъ-денъ Бриinkenъ. Но въ настоящее время паспорта выдаются обыкновенно не по этой формѣ.

Главный Редакторъ. Въ той формѣ, по которой въ настоящее время выдаются паспорта, нѣтъ даже мѣста для прописки членовъ семьи, проживающихъ при главѣ семьи, на имя котораго выданъ паспортъ.

А. Н. Леонтьевъ. Я старался отыскать въ узаконеніяхъ по паспортной части, когда и кѣмъ замѣнена отвѣчающая всѣмъ требованіямъ Комитета форма паспортовъ, утвержденная графомъ Бергомъ, но такого узаконенія мнѣ не удалось найти, а потому представляется возможнымъ, что форма эта сохранила обязательность и по настоящее время.

Главный Редакторъ. Если останется теперешняя форма паспортовъ, то въ такомъ случаѣ необходимо будетъ со словъ лицъ, предъявляющихъ паспорта, прописывать во 2-й и 3-й графахъ книги непостояннаго населенія всѣхъ членовъ семьи, проживающихъ по одному и тому-же паспорту, прибавивъ въ заголовкѣ этихъ двухъ графъ: „фамилія, имя лица“ еще слова „и члены семьи его.“ При теперешней формѣ паспортовъ въ нихъ не вносятся свѣдѣнія, ни о семейномъ положеніи лица, ни о вѣроисповѣданіи, ни о средствахъ существованія его, а тѣмъ не менѣе въ проектированную нами форму книги непостояннаго населенія всѣ эти свѣдѣнія должны заноситься; очевидно, они могутъ получаться только путемъ личнаго опроса тѣхъ, которые предъявляютъ паспорта. Такъ обыкновенно и дѣлается въ книгахъ непостояннаго населенія въ губерніяхъ Сувалкской и Ломжинской, какъ видно изъ заключеній, доставленныхъ начальниками этихъ губерній, и въ г. Варшавѣ. Конечно, всѣ этого рода свѣдѣнія будутъ гораздо точнѣе если они будутъ прописываться въ самыхъ паспортахъ, изъ которыхъ и должны быть переносимы въ книги непостояннаго населенія. Поэтому Радомскій Губернаторъ въ своемъ заключеніи, доставленномъ Комитету, и требуетъ занесенія этихъ свѣдѣній въ паспорта. Въ представленной Комитету Г. Уѣзднымъ Начальникомъ Леонтьевымъ формѣ

паспортовъ, утвержденной б. Намѣстникомъ гр. Бергомъ, всѣ эти свѣдѣнія должны быть прописываемы.

Предсѣдатель Комитета. Я сдѣлаю распоряженіе навести подробную справку, почему въ настоящее время стали выдаваться паспорта не по формѣ, утвержденной гр. Бергомъ.

О необходи-
мыхъ сокраще-
ніяхъ въ проек-
тированной
формѣ книгъ
непостояннаго
населенія.

Главный Редакторъ. Послѣ графы 7-й, по какому виду проживаетъ непостоянный житель, слѣдуетъ-ли прибавить еще одну графу для обозначенія, на какой фабрикѣ, или у кого въ услуженіи находится рабочій, какъ предлагаетъ Петроковскій Губернаторъ. Угодно-ли Комитету принять такое добавленіе? Если необходимо сдѣлать его, то не лучше-ли эту отмѣтку дѣлать въ графѣ 6-й по вопросу „гдѣ проживаетъ,“ добавивъ къ обозначенію деревни и улицы въ городѣ также № дома, въ которомъ проживаетъ рабочій, или названіе фабрики, въ которой онъ работаетъ.

Предсѣдатель Комитета. Такое добавленіе могло бы имѣть значеніе только въ фабричныхъ мѣстностяхъ, но въ немъ нѣтъ надобности для жителей всего края.

Главный Редакторъ. Есть-ли особая надобность въ графахъ отъ 8-й до 13-й включительно, о средствахъ къ жизни или родѣ занятій, въ виду того, что во 2-й и 3-й графахъ при обозначеніи фамиліи и имени каждаго лица требуется уже и обозначеніе рода занятій? Надо-ли затруднять гминное управленіе проставленіемъ однихъ и тѣхъ-же свѣдѣній дважды?

А. Н. Леонтьевъ. Это сдѣлано было для удобства подсчета.

Главный Редакторъ. Но въ такомъ случаѣ нѣтъ надобности проставлять эти свѣдѣнія во 2-й и 3-й графахъ, а можно ограничиться отмѣткою ихъ въ графахъ о средствахъ къ жизни или занятіяхъ и то соединивъ всѣ эти графы (8—13) въ одну для обозначенія въ ней этого прописью, а не единицей. Удобство подсчета тогда нисколько не уменьшится, а между тѣмъ сдѣлаются невозможными

ошибки въ проставленіи единицы вмѣсто одной графы въ другой.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль*. Дѣйствительно, обозначеніе занятій во 2-й и 3-й графахъ будетъ излишне, если для этихъ свѣдѣній предназначена особая графа.

Предсѣдатель Комитета. Такъ какъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мы рѣшили уже замѣнить обозначеніе единицей прописью, то само собою понятно, что этой системы слѣдуетъ держаться и въ книгахъ непостояннаго населенія. Точно также подраздѣленія графъ о семейномъ положеніи (15—17) и вѣроисповѣданіи (18—22) для обозначенія единицей надо уничтожить и прописывать эти свѣдѣнія словами.

Главный Редакторъ Надо-ли оставлять графы 25—29 включительно о принадлежности по мѣсту приписки къ жителямъ своего уѣзда, своей губерніи, Царства Польскаго, Имперіи и иностранныхъ государствъ, или же уничтожить всѣ эти графы въ виду того, что все это видно уже изъ гр. 7-й, въ которой обозначается по какому виду проживаетъ лицо?

А. Н. *Леоновъ*. По графъ 7-й былъ бы трудень подсчетъ жителей каждой изъ этихъ категорій въ отдѣльности.

Предсѣдатель Комитета. Для удобства подсчета, пожалуй, можно будетъ оставить эти графы въ книгахъ непостояннаго населенія.

Главный Редакторъ. Что касается послѣдней вѣдомости, подлежащей разсмотрѣнію Комитета, именно о контролѣ паспортовъ, то Радомскій Губернаторъ предлагаетъ графы 5, 6 и 7-ю, о лицахъ получившихъ паспортъ въ свой уѣздъ, выпустить на томъ основаніи, что для проживанія въ своемъ уѣздѣ не требуется паспорта, а достаточно одной только легитимационной книжки. Угодно ли Комитету согласиться на такое сокращеніе графъ контроля паспортовъ?

О формѣ контроля паспортовъ.

А. Н. *Леонтьевъ*. По легитимаціонной книжкѣ можно проживать въ чужихъ гминахъ своего уѣзда не свыше одного мѣсяца; въ противномъ же случаѣ необходимъ паспортъ.

Князь И. Е. *Любомирскій*. Зачѣмъ затруднять гминныя управленія отмѣткою этого рода свѣдѣній, характеризующихъ самое обычное, постоянно происходящее передвиженіе населенія изъ одной гмины въ другую въ предѣлахъ своего уѣзда?

А. Н. *Леонтьевъ*. Въ статистическихъ таблицахъ, обязательно представляемыхъ уѣздными начальниками при годовыхъ отчетахъ, требуются свѣдѣнія о числѣ отлучившихся съ мѣста постоянного жительства; свѣдѣнія эти могутъ быть обоснованы лишь на контроляхъ выдаваемыхъ паспортовъ.

Главный Редакторъ. Необходимо-ли графы о лицахъ, получившихъ паспорта въ уѣзды своей губерніи, соединить съ графами о получившихъ паспорта въ другія губ. Царства Польскаго, какъ предлагаютъ Губернаторы Калишскій, Петроковскій, Сѣдлецкій и Люблинскій, или же не соединять ихъ, какъ полагаетъ Радомскій Губернаторъ на томъ основаніи, что перваго рода паспорта выдаются гминными управленіями и магистратами, а втораго уѣздными начальниками и полицеймейстерами. Мнѣ кажется, что всѣ эти подраздѣленія слѣдуетъ удержатъ не только въ виду потребностей чисто административныхъ, но и статистическихъ, такъ какъ все это можетъ указывать не только на размѣры, но и на характеръ передвиженія населенія въ различныхъ мѣстностяхъ.

Предсѣдатель Комитета. Обозначеніе всѣхъ этихъ свѣдѣній не можетъ представлять никакихъ трудностей и потому нѣтъ надобности въ сокращеніи графъ.

Главный Редакторъ. Слѣдуетъ-ли въ контролѣ паспортовъ удержатъ графы о паспортахъ, выданныхъ въ Имперію и за границу? Петроковскій и Люблинскій Губернаторы предлагаютъ совсѣмъ выпустить эти графы въ виду того, что эти паспорта выдаются только Губернаторами,

которымъ въ такомъ случаѣ пришлось бы о каждомъ выданномъ паспортѣ увѣдомлять гминныя и городскія управленія, что обременило бы, по ихъ мнѣнію, канцеляріи Губернаторовъ. Кѣлецкій же Губернаторъ и еще болѣе Радомскій, напротивъ, требуютъ сохраненія этихъ графъ для извѣстности мѣстъ отлучки.

Предсѣдатель Комитета. По моему мнѣнію, слѣдуетъ удержать эти графы; отъ увеличенія же переписки можно освободить канцеляріи Губернаторовъ проставленіемъ въ этихъ графахъ свѣдѣній на основаніи квалификаціонныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ гминными и городскими управленіями для полученія таковыхъ паспортовъ.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ*. Не произойдетъ-ли въ такомъ случаѣ смѣшеніе контроля паспортовъ съ контролемъ квалификацій? Получившій квалификаціонное свидѣтельство не всегда получаетъ паспортъ и потому можетъ считаться выбывшимъ изъ мѣста своего жительства, между тѣмъ какъ онъ продолжаетъ оставаться у себя дома.

Предсѣдатель Комитета. Но вѣдь и получившій паспортъ можетъ точно также не поѣхать ни въ Имперію, ни за границу, продолжая оставаться на мѣстѣ своего жительства. Поэтому вполне достаточно будетъ отмѣтки о выдачѣ квалификаціонныхъ свидѣтельствъ.

Главный Редакторъ. Одинъ изъ Губернаторовъ предлагаетъ въ графахъ 2-й и 20-й о срокѣ паспортовъ прибавить „или отсрочкѣ ихъ.“ Необходимо-ли такое прибавленіе?

Предсѣдатель Комитета. Отсрочекъ никогда не дается; могутъ быть выдаваемы только новые паспорта. Такимъ образомъ съ разсмотрѣніемъ техническихъ вопросовъ относительно формы квартальныхъ вѣдомостей, книгъ не-
постояннаго населенія и контроля паспортовъ мы покончили. Теперь остается намъ перейти къ болѣе общимъ вопросамъ юридическо-административнаго характера, о которыхъ поз-
Что надо сдѣлать для обезпеченія вѣрности регистраціи движенія еврейскаго населенія.

волю себѣ самъ сдѣлать докладъ Комитету. „Слѣдуетъ-ли Комитету для обезпеченія исправной регистраціи еврейскаго населенія ходатайствовать предъ Г. Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ о неукоснительномъ примѣненіи губернской и уѣздной администраціей статей 12-й и 13-й закона 7 сентября 1830 года? Или, для достиженія той же цѣли, ограничиться просьбой о представленіи на рѣшеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ встрѣтившихся недоразумѣній по примѣненію означенныхъ статей, на основаніи 2-й статьи Высочайше утвержденныхъ 29 февраля 1868 г. дополнительныхъ правилъ къ Положенію о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго?“ Эти вопросы касаются раввинскихъ книгъ о движеніи еврейскаго населенія, которыя по закону 7 сентября 1830 г. должны вестись отдѣльно отъ актовъ гражданскаго состоянія. Въ этомъ законѣ возлагается на казенныхъ раввиновъ, кромѣ совершенія религіозныхъ обрядовъ при обрѣзаніи, бракосочетаніи и смерти каждаго еврея, также обязанность вести особую записную книгу для записыванія евреевъ новорожденныхъ съ ихъ родителями, умершихъ и вступившихъ въ бракъ. Постановленіе Совѣта Управленія отъ 7 сентября 1830 г. караетъ какъ раввиновъ за неправильное веденіе этихъ книгъ, такъ и евреевъ за незаявленіе раввинамъ о родившихся дѣтяхъ, вступившихъ въ бракъ и умершихъ. Оно налагаетъ кары и на тѣхъ частныхъ раввиновъ, которые позволяютъ себѣ совершать религіозные обряды, не имѣя на то правительственнаго разрѣшенія. Тѣ и другія кары по закону 7 сентября 1830 г. должны налагаться административнымъ порядкомъ. Спрашивается: отмѣнены-ли онѣ съ изданіемъ Уставовъ Уголовнаго Судопроизводства 1847 и 1885 годовъ или нѣтъ? По этому вопросу возникло разногласіе мнѣній между Главнымъ Редакторомъ Комитета и Прокуроромъ Судебной Палаты. Главный Редакторъ отстаиваетъ права административной власти на наложеніе этихъ взысканій. Прокуроръ же утверждаетъ, что эти взысканія мо-

гутъ быть налагаемы не иначе, какъ только судебнымъ порядкомъ. Въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета изложены по этому вопросу весьма подробно мнѣнія и Главнаго Редактора, и Прокурора. Вопросъ изученъ и разработанъ въ докладахъ всесторонне и выясненъ вполнѣ. При такомъ обстоятельномъ выясненіи дѣла, мнѣ кажется, нѣтъ особой надобности обсуждать его снова въ нынѣшнемъ засѣданіи тѣмъ болѣе, что для этого требуются спеціальныя юридическія свѣдѣнія со стороны членовъ Комитета. Такъ какъ окончательное рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ только Генераль-Губернатору, то Комитету въ настоящее время ничего не остается, какъ представить на благоусмотрѣніе Г-на Главнаго Начальника края все уже сдѣланное нами по выясненію этого вопроса.

Что касается программы медико-топографическаго описанія здѣшняго края, напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ, къ выполненію которой имѣется въ виду привлечь нашъ Комитетъ, то на долю Комитета пришлось бы между прочимъ заняться изслѣдованіемъ такихъ вопросовъ, какъ „почва, ея геологическое происхожденіе и строеніе, почвенная вода и колебаніе ея уровня въ зависимости отъ атмосферныхъ осадковъ, подпочвенныя воды, ихъ качества, обиліе и доступность, растительность, лѣса, травы, климатъ, температура и ея колебанія, вѣтры и ихъ направленіе, атмосферное давленіе, атмосферное электричество, влажность воздуха и атмосферные осадки, изъ нихъ особенно туманы; климатическія колебанія — погода.“ Для сбора этихъ свѣдѣній пришлось бы организовать особыя комиссіи изъ специалистовъ для изслѣдованія почвы по отдѣльнымъ губерніямъ Царства Польскаго и выработать общій планъ геологическаго изслѣдованія края. Въ этомъ случаѣ мнѣ казалось бы, лучше всего обратиться за указаніями и содѣйствіемъ къ Директору Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства, Профессору Докучаеву,

Пренія по вопросамъ санитарной статистики.

уже заявившему себя изслѣдованіями почвы въ Нижегородской губерніи.

А. Л. *Апухтинъ*. У насъ въ Варшавѣ имѣются свои достаточныя научныя силы въ лицѣ профессоровъ Варшавскаго Университета Лагоріо, Амалицкаго и нашего сочлена б. профессора геологіи Трейдосевича. Поэтому, я думаю, прежде всего намъ надо будетъ обратиться къ содѣйствію по изслѣдованію почвы здѣшняго края къ Варшавскому Университету.

И. О. *Трейдосевичъ*. Нижегородская губернія по качествамъ своей почвы имѣетъ мало общаго съ здѣшнимъ краемъ. Для обстоятельнаго изслѣдованія послѣдняго необходимо привлечь мѣстныхъ ученыхъ.

А. Н. *Леонтьевъ*. Я слышалъ, что Профессоромъ Докучаевымъ составленъ уже проектъ почвеннаго изслѣдованія всего здѣшняго края; поэтому его содѣйствіе Комитету могло бы оказаться существенно важнымъ.

А. Л. *Апухтинъ*. Я ничего не имѣю противъ привлеченія къ трудамъ Комитета и г. Докучаева, но во всякомъ случаѣ полагаю, что Комитетъ прежде всего долженъ рассчитывать на содѣйствіе мѣстныхъ ученыхъ силъ, которыя у него подъ рукою.

И. О. *Трейдосевичъ*. У насъ найдется достаточное количество лицъ, живо интересующихся почвенными вопросами въ краѣ и могущихъ предложить свои услуги Комитету. Я, напримѣръ, въ теченіе болѣе чѣмъ десяти лѣтъ занимался геологическими изслѣдованіями почвы Люблинской губерніи и другихъ губерній, лежащихъ по правой сторонѣ р. Вислы. Въ мѣстной литературѣ уже обнародованы нѣкоторые труды по геологическому описанію здѣшняго края, а другіе будутъ обнародованы въ очень непродолжительномъ времени.

А. Л. *Апухтинъ*. Что касается изслѣдованія „климата, температуры и ея колебаній, вѣтровъ и ихъ направленія, атмосфернаго давленія, влажности“ и пр., то эти

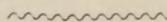
свѣдѣнія можно почерпнуть только изъ наблюдений метеорологическихъ станцій. Главной изъ такихъ станцій является Варш. Астрономическая Обсерваторія, которая печатаетъ ежемѣсячно результаты своихъ метеорологическихъ наблюдений, слѣдовательно всѣ работы по изслѣдованію этихъ вопросовъ должны быть сосредоточены въ г. Варшавѣ. Это чуть-ли не единственная въ краѣ метеорологическая станція.

Главный Редакторъ. Въ этомъ отношеніи я полагаю могли бы оказать содѣйствіе также гимназіи, находящіяся во всѣхъ губерніяхъ края и имѣющія въ своемъ распоряженіи физическіе кабинеты со всѣми инструментами, необходимыми для производства метеорологическихъ наблюдений, а равно и лицъ, способныхъ производить ихъ. Кромѣ того метеорологическія станціи имѣются въ здѣшнемъ краѣ почти при всѣхъ сахарныхъ заводахъ и желѣзныхъ дорогахъ, какъ я слышалъ, напримѣръ, на станціяхъ Сосновице и Александровъ. Главное содѣйствіе, какое нашъ Комитетъ могъ бы оказать Военно-Медицинскому Управленію Варш. Округа въ составленіи медико-топографическаго описанія края, относится собственно ко 2-й части программы, которая уже отчасти и выполнена Комитетомъ въ „Трудахъ,“ обнародованныхъ имъ, именно въ спискахъ населенныхъ мѣстъ по двумъ губерніямъ, а также въ выпускахъ, посвященныхъ состоянію и движенію населенія по всѣмъ не только губерніямъ и уѣздамъ, но даже гминамъ края, и наконецъ въ выпускахъ о заработкахъ населенія и народномъ продовольствіи. Поэтому, такіе вопросы 2-й части этой программы, какъ „населеніе по городамъ и деревнямъ, численность его, составъ и густота населенія, бытовья условія: одежда, пища, жилища и проч.; рождаемость, смертность“ и т. п. уже разработаны нашимъ Комитетомъ и требуютъ только нѣкоторыхъ пополненій въ подробностяхъ, какъ напр. сборомъ свѣдѣній отъ чиновниковъ гражданскаго состоянія о смертности по возрастамъ и временамъ года, или провѣркой свѣдѣній о населенныхъ пунк-

тахъ въ краѣ по тѣмъ губерніямъ, по которымъ эти свѣдѣнія доставлены Комитету въ недостаточно удовлетворительномъ видѣ.

Предсѣдатель Комитета. Болѣе обстоятельнымъ разсмотрѣніемъ всѣхъ этихъ вопросовъ можно заняться на слѣдующемъ засѣданіи, на которое необходимо будетъ пригласить Г. Начальника Штаба Варш. Военнаго Округа Генераль-Лейтенанта А. К. Пузыревскаго, которому принадлежитъ инициатива въ возбужденіи вопроса о медико-топографическомъ описаніи здѣшняго края.

Подписано: *Б. Медемъ, А. Апухтинъ, Людовикъ Гурскій, Кн. Любомирскій, Бар. Н. Штейнгейль, А. Толочановъ, И. Трейдосевичъ, Б. Гантке, Г. Симоненко, А. Леонтьевъ и А. Бринкенъ.*



ПРОТОКОЛЬ

VIII-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета о регистраціи населенія и о сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ, состоявшася 8 іюня 1895 г. подъ предсѣдательствомъ Г. Главнаго Начальника края, Его Сіятельства Графа П. А. ШУВАЛОВА.

На засѣданіи присутствовали въ качествѣ членовъ Комитета: Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайный Совѣтникъ А. Л. *Анухтинъ*, б. Президентъ г. Варшавы, Генералъ отъ Артиллеріи С. И. *Старынкевичъ*, Управляющій Канцелярією Варшавскаго Генералъ-Губернатора, Тайный Совѣтникъ К. В. *Божовскій*, Варшавскій Губернаторъ, Камергеръ Высочайшаго Двора, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Ю. А. *Андреевъ*, Управляющій Акцизными Сборами Варшавской и Сѣдлецкой губерній, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Баронъ Н. В. *Штейнгейль*, Управляющій Государственными Имуществами Варшавской, Плоцкой, Петроковской и Калишской губерній, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ И. И. *Сергѣевъ*, б. Профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ И. О. *Трейдосевичъ*, Предсѣдатель Варшавскаго Благотворительнаго Общества Князь И. Е. *Любомирскій*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Комитета и крупный землевладѣлецъ Б. А. *Гаитке*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Ко-

Лица, участвовавшія въ засѣданіи.

митета М. Г. *Энштейнъ* и Членъ-докладчикъ Комитета, Профессоръ Политической Экономіи и Статистики ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета, Дѣйств. Стат. Совѣтникъ Г. О. *Симоенко*.

Въ качествѣ экспертовъ: уѣздные начальники Варшавскаго уѣзда Статскій Совѣтникъ А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ* и Праснышскаго Коллежскій Ассесоръ А. Н. *Леонтьевъ*.

Комитетъ началъ свое засѣданіе съ обсуждения отчета Главнаго Редактора о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1893 годъ, неподвергавшагося разсмотрѣнію въ прошломъ году, вслѣдствіе болѣзни б. Предсѣдателя Комитета, Генераль-Фельдмаршала І. В. Гурко.

Объ обозначеніи въ книгахъ населенія вѣроисповѣданія и роднаго языка лицъ, записанныхъ въ нихъ.

Въ отчетѣ прежде всего сообщается о тѣхъ трудностяхъ, съ которыми былъ соединенъ для Варш. Стат. Комитета въ 1893 г. сборъ свѣдѣній о вѣроисповѣдномъ составѣ населенія. При отсутствіи въ здѣшнихъ книгахъ непостояннаго населенія графы о вѣроисповѣданіи лицъ, записываемыхъ въ нихъ, приходилось эти свѣдѣнія о каждомъ непостоянномъ жителѣ добывать посредствомъ личнаго опроса его и этимъ нелегкимъ путемъ восполнять недостатокъ нынѣшней формы книгъ непостояннаго населенія. Въ отчетѣ говорится далѣе, что на этотъ недостатокъ ихъ было обращено вниманіе Варш. Ст. Комитетомъ еще въ 1889 году на III-мъ засѣданіи его и тогда же было высказано желаніе однимъ изъ членовъ его, именно Г. Попечителемъ Варш. Учебнаго Округа, Тайнымъ Совѣтникомъ А. Л. Апухтинымъ, чтобы начальники губерній края озаботились введеніемъ въ книги населенія графъ, обозначающихъ не только вѣроисповѣданіе, но и родной языкъ cadaго записаннаго въ нихъ лица, такъ какъ родной языкъ служить главнымъ образомъ для опредѣленія численности каждой народности въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣроисповѣдннй составъ не совпадаетъ съ племеннымъ. Это желаніе было поддержано тогда всемъ Комитетомъ, но такъ какъ заведеніе новыхъ книгъ, по заявленію тогдашняго Предсѣ-

дателя Комитета, нынѣ Генераль-Фельдмаршала, І. В. Гурко, сопряжено съ очень большими расходами, то Комитетъ призналъ полезнымъ, чтобы эти графы вводились въ книги населенія не сразу, а по мѣрѣ замѣны ветхихъ книгъ новыми. Въ то время эти графы были уже введены, на основаніи Устава о всеобщей воинской повинности, въ книгахъ населенія Сувалкской и Ломжинской губерній. „Къ сожалѣнію, говорится въ отчетѣ, въ 6 лѣтній періодъ, протекшій съ тѣхъ поръ, такое улучшеніе книгъ населенія сдѣлано пока только въ одной Сѣдлецкой губерніи.“ Поэтому Гл. Редакторъ возбудилъ вопросъ, не признаетъ-ли Комитетъ возможнымъ въ настоящее время ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ, Г. Главнымъ Начальникомъ края, объ обязательномъ введеніи этихъ графъ въ книги населенія остальныхъ семи губерній.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что, какъ Главный Начальникъ края, онъ ничего не имѣетъ противъ того, чтобы сдѣлать обязательнымъ введеніе означенныхъ графъ въ книги населенія всѣхъ губерній края, но во избѣжаніе большихъ расходовъ, соединенныхъ съ приведеніемъ въ исполненіе этой мѣры, признаетъ возможнымъ сдѣлать это не иначе, какъ только постепенно, по мѣрѣ замѣны ветхихъ книгъ новыми.

Князь И. Е. *Любомирскій* и И. О. *Трейдосевичъ* указали на желательность избѣжанія всякихъ излишнихъ издержекъ по гминному управленію въ виду бѣдности сельскаго населенія, на которое падаютъ всѣ издержки по гминной администраціи.

С. И. *Старынкевичъ* предложилъ вопросъ, были-ли введены означенныя графы въ книгахъ населенія Сѣдлецкой губерніи одновременно, или же вводились постепенно? Если одновременно, въ теченіе какого-нибудь одного года, то слѣдовало-бы узнать, велики-ли были расходы въ этой губерніи по замѣнѣ старыхъ книгъ новыми, и если эти расходы не были значительны, то въ такомъ случаѣ можно

было-бы сдѣлать обязательной замѣну старыхъ книгъ населенія новыми во всѣхъ семи губерніяхъ края, въ которыхъ до сихъ поръ еще не достаетъ этимъ книгамъ столь существенно важныхъ графъ. Сѣдлецкая губернія, замѣтилъ С. И. Старынкевичъ, не богаче по своимъ средствамъ другихъ губерній. Если это было возможно для ея гминныхъ и городскихъ управленій, то почему было-бы невозможно для остальныхъ губерній?

Ю. А. *Андреевъ* объяснилъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію о необходимости введенія въ книги населенія графъ о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ, признавая очень важнымъ для администраціи знаніе вѣроисповѣднаго и племеннаго состава населенія. Такая одновременная замѣна старыхъ книгъ новыми, по его мнѣнію, не представитъ особыхъ трудностей въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ ея не дѣлалось уже давно; но въ Варшавской, на примѣръ, губерніи почти повсемѣстная передѣлка книгъ была сдѣлана не позже 1885 года, поэтому въ настоящее время замѣна этихъ книгъ новыми была бы новымъ, тяжелымъ расходомъ для большинства гминъ. Тѣмъ не менѣе, онъ находитъ неудобнымъ отлагать на долгіе годы введеніе столь важнаго улучшенія въ книгахъ населенія и потому предлагаетъ исправить существующія книги дополнительными реестрами съ означенными свѣдѣніями. И въ настоящее время при составленіи Обзоровъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, нерѣдко требуются начальниками губерній свѣдѣнія о вѣроисповѣдномъ и племенномъ составѣ населенія. Свѣдѣнія эти хотя и доставляются, но неоснованныя на книгахъ населенія, они имѣютъ чисто фиктивный характеръ и ими нельзя пользоваться, такъ какъ они могли бы вводить только въ заблужденіе.

Предсѣдатель Комитета. Такіе дополнительные реестры не усложнятъ-ли въ значительной степени веденіе книгъ населенія, такъ какъ объ одномъ и томъ же лицѣ придется дѣлать отмѣтки, вмѣсто одного, въ двухъ актахъ?

Фонъ-денъ Бринкенъ. Дополнительные реестры можно вести не отдѣльно отъ книгъ населенія, но совместно съ ними, дѣлая отмѣтки о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ каждаго лица въ тѣхъ же самыхъ книгахъ красными чернилами, хотя и въ графахъ, не предназначенныхъ для того.

Предсѣдатель Комитета. Разъ, такое исправленіе книгъ не будетъ соединено ни съ какими расходами — онъ ничего не имѣетъ противъ такого исправленія существующихъ книгъ.

Поэтому постановлено было Комитетомъ: ходатайствовать предъ Г. Главнымъ Начальникомъ края объ обязательномъ введеніи графъ о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ при замѣнѣ ветхихъ книгъ новыми во всѣхъ губерніяхъ края, а до тѣхъ поръ объ обязательномъ дополненіи существующихъ книгъ отмѣтками о каждомъ лицѣ его вѣроисповѣданія и родного языка красными чернилами.

Главный Редакторъ доложилъ, что въ формѣ книгъ непостояннаго населенія, окончательно выработанной Комитетомъ на прошломъ засѣданіи, была упущена изъ виду графа о родномъ языкѣ. Поэтому не признаетъ-ли необходимымъ Комитетъ дополнить эту форму означенной графой, помѣстивъ ее вслѣдъ за графой о вѣроисповѣданіи?

Комитетъ призналъ необходимымъ такое дополненіе.

Вторымъ вопросомъ, на которомъ останавливается отчетъ, былъ слѣдующій. При періодически повторяемомъ Варш. Ст. Комитетомъ сборѣ и обнародованіи свѣдѣній о состояніи населенія въ десяти губерніяхъ края ограничиваться-ли свѣдѣніями объ одномъ только наличномъ населеніи, или же включать въ изданія Комитета и свѣдѣнія о приписномъ населеніи?

Слѣдуетъ ли въ изданіяхъ Комитета сообщать свѣдѣнія только о наличномъ населеніи, или же одновременно и о приписномъ?

Главный Редакторъ объяснилъ, что во всѣхъ государствахъ при производствѣ переписей на первомъ планѣ ставится констатированіе цифры *наличнаго* населенія, такъ какъ въ такомъ только случаѣ есть возможность, съ одной стороны, избѣгнуть пропусковъ извѣстнаго числа населенія, а съ

другой — внесенія въ перепись однихъ и тѣхъ же лицъ по нѣсколько разъ. Знаніе численности наличнаго населенія представляетъ особую важность также потому, что ею опредѣляется дѣйствительная плотность населенія, размѣры спроса на хлѣбъ и другіе предметы потребленія, а слѣдовательно въ извѣстной степени и цѣна на нихъ, размѣры предложенія рабочихъ рукъ, высота заработной платы и другія явленія, характеризующія экономическій бытъ страны. Поэтому Варш. Ст. Комитетъ, со времени своего возникновенія, обратилъ особое вниманіе на сборъ свѣдѣній о численности наличнаго населенія въ краѣ, которое въ большинствѣ случаевъ не совпадаетъ съ постояннымъ населеніемъ, о которомъ до сихъ поръ собирались въ большинствѣ случаевъ свѣдѣнія для губернаторскихъ Обзоровъ. Но при констатированіи одной только цифры наличнаго населенія, безъ одновременнаго сообщенія цифры приписнаго, является, съ одной стороны, труднымъ сопоставленіе нынѣшней цифры населенія съ цифрами его за прежніе годы, когда почти исключительно сообщались свѣдѣнія о численности одного только приписнаго населенія, а съ другой стороны, отъ числа приписнаго населенія зависитъ и число лицъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности. Поэтому не включать-ли въ изданія Комитета рядомъ съ цифрами наличнаго населенія и цифры приписнаго населенія?

Различіе между
наличнымъ и
приписнымъ на-
селеніемъ.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что не совсѣмъ понимаетъ выраженія „приписное.“ Каждое лицо изъ мѣстныхъ жителей приписано къ той или другой мѣстности, почему въ сущности все населеніе есть приписное, будетъ-ли оно значиться въ книгахъ постояннаго или непостояннаго населенія. Поэтому онъ проситъ разъяснить, что именно понимаетъ Главный Редакторъ подъ приписнымъ населеніемъ и какое онъ дѣлаетъ различіе между нимъ и наличнымъ населеніемъ.

Главный Редакторъ отвѣтилъ, что подъ приписнымъ населеніемъ каждой мѣстности принято понимать тѣхъ ея

жителей, которые къ ней приписаны, несутъ въ отношенія ея извѣстныя обязанности какъ по отбыванію воинской повинности, такъ по уплатѣ податей и налоговъ, пользуясь вмѣстѣ съ тѣмъ правами на участіе въ мѣстномъ самоуправленіи. Это такъ называемое въ заграничныхъ переписяхъ *rechtliche Bevölkerung*, *population de droit*, съ цифрой котораго соразмѣряется степень участія каждой мѣстности въ мѣстномъ и центральномъ самоуправленіи. Въ виду того, что въ здѣшнихъ книгахъ населенія этотъ терминъ замѣненъ названіемъ постоянного населенія, то можно поставить яснѣе вопросъ: слѣдуетъ-ли въ изданія нашего Комитета, кромѣ цифръ наличнаго населенія, включать также и цифры постоянного населенія, т. е. приписнаго. Наличное населеніе (*population de fait*, *factische* или *Ortsanwesende Bevölkerung*) отличается отъ постоянного или приписнаго тѣмъ, что въ него входятъ всѣ жители, записанные въ книгахъ постоянного населенія, плюсъ жители, записанные въ книгахъ непостояннаго населенія и минусъ постоянные жители отсутствующіе.

К. В. *Божовскій* выразилъ мнѣніе, съ которымъ согласились всѣ члены, что, на ряду съ цифрой наличнаго населенія, важно знать также и число всѣхъ жителей, значащееся по книгамъ постоянного населенія, такъ какъ знаніе цифры этой категоріи населенія очень важно въ различныхъ административныхъ отношеніяхъ.

Поэтому Комитетъ постановилъ, чтобы въ будущихъ изданіяхъ его, кромѣ свѣдѣній о наличномъ числѣ жителей, сообщались въ отдѣльныхъ графахъ также и свѣдѣнія о числѣ жителей, записанныхъ въ книги постоянного населенія.

Главный Редакторъ обратилъ вниманіе Комитета на особую важность свѣдѣній о числѣ жителей, записанныхъ въ книги постоянного населенія, но отсутствующихъ, для характеристики неблагоприятныхъ экономическихъ условій, побуждающихъ жителей, приписанныхъ къ данной мѣстности, покидать мѣсто своей приписки, чтобы искать себѣ

Значеніе въ экономическомъ отношеніи большой цифры отсутствующаго постоянного населенія и большого количества непостоянныхъ жителей.

болѣе выгодныхъ заработковъ въ другихъ гминахъ, уѣздахъ и губерніяхъ края или даже внѣ его. Большая цифра отсутствующихъ постоянныхъ жителей въ такой же степени характеризуетъ неблагопріятныя экономическія условія данной мѣстности, въ какой большая цифра жителей, записанныхъ въ книгахъ непостояннаго населенія, характеризуетъ, наоборотъ, особенно выгодныя условія труда, привлекающія въ эту мѣстность на заработки жителей изъ другихъ гминъ, уѣздовъ и губерній. Непостоянныхъ же жителей желательно подраздѣлить на русскихъ подданныхъ и иностранцевъ.

Комитетъ утвердилъ этотъ проектъ Главнаго Редактора.

Значеніе стат. свѣдѣній о вселяющихся и выселяющихся въ каждой мѣстности.

Главный Редакторъ заявилъ, что въ предшествующемъ засѣданіи, посвященномъ выработкѣ окончательной формы какъ книгъ непостояннаго населенія, такъ и тѣхъ актовъ, на основаніи которыхъ вообще ведутся книги населенія, Комитетъ не успѣлъ разсмотрѣть проектированныхъ *формъ записей о выселяющихся и вселяющихся*, напечатанныхъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ (стр. 14). Поэтому онъ просилъ объ утвержденіи этихъ формъ, такъ какъ, при отсутствіи ихъ, свѣдѣнія о числѣ выселяющихся изъ каждой мѣстности и вселяющихся въ нее нерѣдко оказываются чисто фиктивными, выставляемыми наугадъ. Между тѣмъ свѣдѣнія о выселяющихся и вселяющихся представляютъ большую важность, ибо какъ большіе размѣры выселеній указываютъ на особенно неблагопріятныя экономическія условія, побуждающія жителей покидать свою родину навсегда, такъ точно также большой приливъ переселенцевъ въ данную мѣстность характеризуетъ особенно выгодныя условія жизни, заключающіяся въ обилии незанятыхъ земель, низкихъ арендныхъ и продажныхъ цѣнахъ на землю, высокой заработной платѣ и т. п. благопріятныхъ условій. Этимъ свѣдѣніямъ Правительство придаетъ столь большое значеніе, что вмѣняетъ начальникамъ губерній въ обязанность въ

Обзорахъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, указывать, не было-ли въ данномъ году сколько-нибудь значительныхъ переселеній изъ губерніи и какія могли быть причины этого. Поэтому на Варш. Стат. Комитетѣ лежитъ обязанность привести статистику переселеній въ болѣе удовлетворительное состояніе, чѣмъ въ какомъ она до сихъ поръ находилась.

Предсѣдатель Комитета предложилъ вопросъ, необходимо-ли въ каждой гминѣ веденіе особыхъ вѣдомостей о числѣ вселяющихся и выселяющихся, когда эти свѣдѣнія и безъ того помѣщаются въ книгахъ постояннаго населенія, изъ которыхъ всѣ выселившіеся изъ гмины должны быть обязательно вычеркиваемы, а поселившіеся должны быть записываемы.

Значеніе особыхъ вѣдомостей о вселяющихся и выселяющихся для исправнаго веденія книгъ населенія и для ревизіи этихъ книгъ.

Главный Редакторъ объяснилъ, что выработанныя Комитетомъ формы вѣдомостей о вселяющихся и выселяющихся главнымъ образомъ и необходимы для того, чтобы въ книгахъ населенія исправно дѣлались отмѣтки о переселенцахъ. Прежде чѣмъ получитъ право на переселеніе того или другаго лица, о немъ ведутся сношенія между администраціей тѣхъ мѣстностей, откуда выселяется лицо и куда переселяется. Переписка эта ведется въ теченіе довольно продолжительнаго времени и составляетъ цѣлые томы дѣлъ о всѣхъ переселенцахъ въ каждомъ году. Дѣлать изъ этихъ томовъ выборку свѣдѣній о всѣхъ переселенцахъ для занесенія означенныхъ свѣдѣній въ книги населенія соединено съ большимъ трудомъ, почему такая выборка этихъ отмѣтокъ нерѣдко совсѣмъ не дѣлается, и свѣдѣнія о переселенцахъ не заносятся въ книги населенія. Кромѣ того, извлеченіе свѣдѣній о переселенцахъ изъ книгъ населенія, если бы отмѣтки въ нихъ дѣлались даже исправно, сопряжено съ большими трудностями. Для этого требуется особенно внимательный пересмотръ всѣхъ страницъ книги постояннаго населенія. Поэтому свѣдѣнія о переселенцахъ сообщаются гминными управленіями чаще всего на угадъ,

безъ предварительной справки съ дѣлами о переселенцахъ и съ книгами постоянного населенія. Между тѣмъ какъ при существованіи въ концѣ дѣла о переселенцахъ за каждый годъ особыхъ вѣдомостей, проектированныхъ Комитетомъ, съ перваго взгляда на нихъ легко констатируется цифра выселившихся и вселившихся въ каждую гмину, каковыя свѣдѣнія легко сразу могутъ быть переносимы въ книги населенія при провѣркѣ ихъ въ концѣ года гминными войтами предъ наступленіемъ ревизіи тѣхъ же книгъ начальниками земской стражи, если своевременно такія отѣтки не были сдѣланы.

К. В. *Божовскій*. Вся канцелярская сторона дѣла по вопросу о переселеніяхъ намъ хорошо извѣстна и она не настолько сложна, чтобы для гминнаго писаря представляло большую трудность просмотрѣть всю переписку о переселенцахъ и на основаніи ея сообщить цифру о числѣ всѣхъ выселившихся и вселившихся въ теченіе года.

Главный Редакторъ. Если число переселенцевъ въ гминѣ въ теченіе года ограничивалось 5 — 6 лицами, то, конечно, извлеченіе изъ переселенческаго дѣла свѣдѣній по статистикѣ переселеній не представитъ большихъ трудностей. Но если въ данной мѣстности число переселенцевъ составляютъ десятки и сотни лицъ, то выборка свѣдѣній изъ переселенческихъ дѣлъ требуетъ значительнаго времени отъ гминнаго писаря, который, при массѣ другихъ спѣшныхъ занятій, будетъ чаще предпочитать выставлять цифры переселенцевъ наугадъ. Насколько могутъ быть полезны выработанныя Комитетомъ формы вѣдомостей о переселенцахъ, скорѣе всегда могутъ намъ объяснить гг. уѣздные начальники, имѣющіе непосредственное соприкосновеніе съ переселенческимъ дѣломъ.

А. Н. *Леонтьевъ*. Такія вѣдомости несомнѣнно въ сильной степени могутъ облегчать подсчетъ всего числа выселившихся и вселившихся въ теченіе каждаго года, осво-

бодивъ гминныхъ писарей отъ необходимости перечитывать все дѣло о переселенцахъ.

К. В. *Божовскій*. Но я не понимаю, зачѣмъ же такія вѣдомости заводить въ концѣ дѣла о переселенцахъ за каждый годъ? По совѣщаніи моемъ съ гг. уѣздными начальниками мы признали полезнымъ завести особый контроль о переселенцахъ съ тѣми вѣдомостями, которыя проектированы Комитетомъ.

Предсѣдатель Комитета. Въ такомъ случаѣ вопросъ сводится къ тому же, что предлагаетъ Гл. Редакторъ съ тою только разницею, что проектированныя Комитетомъ вѣдомости будутъ вестись не въ концѣ дѣла о переселенцахъ за каждый годъ, а отдѣльно.

Главный Редакторъ заявилъ, что ничего не имѣетъ противъ заведенія такого особаго контроля переселенцевъ и предложилъ принять напечатанныя въ XII-мъ выпускѣ „Трудовъ“ формы переселенческихъ вѣдомостей, которыя и были утверждены Комитетомъ съ дополненіемъ ихъ графою о родномъ языкѣ переселенцевъ, помѣщенной вслѣдъ за графой о вѣроисповѣданіи.

Четвертымъ вопросомъ, вызвавшимъ пренія Комитета, былъ вопросъ о *формѣ паспортовъ*.

Въ отчетѣ Гл. Редактора указывается, что значительнымъ препятствіемъ къ исправному веденію книгъ непостояннаго населенія является отсутствіе въ нынѣшней формѣ выдаваемыхъ жителямъ здѣшняго края паспортовъ мѣстъ для обозначенія не только вѣроисповѣданія, семейнаго положенія и средствъ существованія, но даже для прописки лицъ живущихъ при главѣ семьи, на имя котораго выданъ паспортъ. Гл. Редакторъ доложилъ, что въ своемъ прошломъ засѣданіи Комитетъ призналъ такую форму паспортовъ слишкомъ неудовлетворительной для исправной регистраціи непостояннаго населенія и выразилъ желаніе, чтобы она была замѣнена формой, утвержденной для здѣшняго края б. Намѣстникомъ гр. Бергомъ, какъ требующею вклю-

Трудность при нынѣшней, крайне неудовлетворительной формѣ паспортовъ исправнаго веденія книгъ непостояннаго населенія и необходимость замѣны ея общеимперскою, или же утвержденною гр. Бергомъ.

ченія въ паспорта въсѣхъ означенныхъ свѣдѣній. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщилъ, что тогдашній временный Предсѣдатель Комитета б. Помощникъ Варш. Генераль-Губернатора, баронъ Медемъ, заявилъ Комитету, что онъ прикажетъ навести къ слѣдующему засѣданію справку въ Канцеляріи, на какомъ основаніи и по чьему распоряженію форма паспортовъ, утвержденная б. Намѣстникомъ гр. Бергомъ, была замѣнена крайне неудовлетворительной нынѣшней формой паспортовъ, затрудняющей правильную регистрацію непостояннаго населенія.

Предсѣдатель Комитета предложилъ Управляющему его Канцеляріею сообщить Комитету результатъ этой справки.

К. В. *Божовскій* доложилъ, что онъ не получалъ такого распоряженія со стороны барона Медема, почему и означенная справка не была имъ сдѣлана, но что во всякомъ случаѣ вопросъ о замѣнѣ нынѣшней формы паспортовъ болѣе удовлетворительно былъ недавно возбужденъ и помимо Комитета однимъ изъ начальниковъ губерній края и что Его Сіятельству Г. Варшавскому Генераль-Губернатору будетъ сдѣланъ докладъ объ этомъ въ непродолжительномъ времени.

Ю. А. *Андреевъ* сообщилъ, что бывшій Помощникъ Варшавскаго Генераль-Губернатора, баронъ Медемъ, поручилъ ему разслѣдовать этотъ вопросъ, для чего и была составлена имъ особая комиссія, результаты трудовъ которой своевременно были представлены въ Канцелярію Варшавскаго Генераль-Губернатора, что, сколько ему помнится, комиссія эта выработала форму паспортовъ среднюю между общеимперской и принятой въ здѣшнемъ краѣ. Кромѣ того онъ заявилъ, что во ввѣренной его управленію губерніи въ настоящее время выдаются паспорта на жительство въ Имперіи по формѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной и сообщенной Губернскимъ Правленіемъ б. Правительственною Комиссіею Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ, отъ 21-го мая

1851 г. за № 7570/15610, въ которой имѣются мѣста для прописки кромѣ лица, на имя котораго выданъ паспортъ, также и всѣхъ лицъ, проживающихъ при немъ, а равно для прописки вѣроисповѣданія и семейнаго положенія; средства же къ существованію не обозначаются въ паспортахъ Варшавской губерніи въ виду того, что многія лица не занимаются постоянно однимъ и тѣмъ же трудомъ, а мѣняютъ видъ занятій съ измѣненіемъ обстоятельствъ. Кромѣ того, выдаются паспорта на жительство внутри края: войтами гминъ крестьянамъ — бесплатные (желтые) и уѣздными начальниками всѣмъ остальнымъ сословіямъ, съ платою по 25 коп. за паспортъ, по формѣ, утвержденной б. Намѣстникомъ Царства, сообщенной военнымъ начальникамъ отдѣловъ Управленіемъ Генераль-Полицеймейстера въ Царствѣ, отъ 25-го мая (6 іюня) 1864 г. за № 1201.

Б. А. *Гаитке*, князь И. Е. *Любомирскій*, И. О. *Трейдосевичъ* и большинство другихъ членовъ Комитета высказались за необходимость введенія въ край общеимперской, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной 3 іюня 1894 г. формы паспортовъ, указывая на отсутствіе серьезныхъ основаній, почему бы общеимперская форма не могла быть распространена на губерніи Царства Польскаго.

Предсѣдатель Комитета Графъ П. А. Шуваловъ и *Варшавскій Губернаторъ Ю. А. Андреевъ* выяснили, что распространеніе общеимперской формы паспортовъ на губерніи здѣшняго края можетъ быть достигнуто не иначе, какъ законодательнымъ путемъ, на что потребуется довольно продолжительное время, почему, чтобы не затягивать этого дѣла, признали болѣе удобнымъ сдѣлать обязательной для всѣхъ губерній здѣшняго края форму паспортовъ, утвержденную гр. Бергомъ. Въ заключеніе Его Сіятельство сказалъ, что имъ будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе чрезъ его Канцелярію на этотъ счетъ.

Затѣмъ *Главный Редакторъ* просилъ Комитетъ ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Г. Главнымъ Объ обязательномъ введеніи во всемъ край

формъ регистраціи населенія, выработанныхъ Вар. Ст. Комитетомъ.

Начальникомъ края также о повсемѣстномъ, обязательномъ введеніи въ губерніяхъ здѣшняго края всѣхъ окончательно выработанныхъ Комитетомъ какъ на этомъ, такъ и на предшествующихъ засѣданіяхъ, формъ регистраціи состоянія и движенія населенія, а именно: 1) формы квартальныхъ вѣдомостей, доставляемыхъ чиновниками гражданскаго состоянія въ гминныя и городскія управленія чрезъ каждую $\frac{1}{4}$ года, о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, 2) формы книгъ непостояннаго населенія, 3) контроля паспортовъ и 4) переселенческихъ вѣдомостей, указывая, что только, при такомъ введеніи выработанныхъ Комитетомъ формъ означенныхъ актовъ, получится возможность имѣть обстоятельныя свѣдѣнія какъ о численности всего населенія съ распредѣленіемъ его по полу, возрастамъ, вѣроисповѣданіямъ, средствамъ существованія и семейному положенію, такъ и о происходящихъ въ составѣ его измѣненіяхъ.

Предсѣдатель Комитета указалъ на необходимость предварительно узнать по этому вопросу мнѣніе большинства начальниковъ губерній здѣшняго края.

Главный Редакторъ доложилъ, что проекты всѣхъ этихъ формъ регистраціи населенія были сообщены всѣмъ губернаторамъ здѣшняго края на заключеніе еще въ 1892 году, что таковыя заключенія были доставлены семью начальниками губерній края и сводъ ихъ мнѣній напечатанъ въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета, что кромѣ того относительно формъ регистраціи движенія населенія были затребованы заключенія отъ всѣхъ предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей, на обязанности которыхъ лежитъ наблюденіе за веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія, и что таковыя заключенія были доставлены Комитету восемнадцатью предсѣдателями. Эти заключенія тоже напечатаны въ XII-мъ выпускѣ. Комитетъ выработалъ такимъ образомъ формы регистраціи населенія послѣ принятія во вниманіе всѣхъ указаній, сдѣланныхъ какъ начальниками гу-

берній, такъ и предсѣдателями Съѣздовъ Мировыхъ Судей въ здѣшнемъ краѣ, почему едва-ли есть основаніе ожидать возраженій противъ означенныхъ формъ со стороны кого либо изъ здѣшнихъ губернаторовъ. Единственное, небольшое упущеніе сдѣлано было Комитетомъ въ формѣ такъ называемыхъ квартальныхъ вѣдомостей, доставляемыхъ чиновниками гражданскаго состоянія въ гминныя и городскія управленія; оно заключается въ непринятіи во вниманіе замѣчанія предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей 1-го округа Люблинской губерніи, который признаетъ необходимымъ пополнить проектируемыя Комитетомъ формы графой для отмѣтки „№ акта по метрической книгѣ“ чиновника гражданскаго состоянія. Графа для такой отмѣтки, по его мнѣнію, необходима для того, чтобы при обнаруженномъ допущеніи какихъ-либо описокъ въ вѣдомостяхъ можно было легко навести справку. Поэтому Главный Редакторъ просилъ Комитетъ восполнить квартальныя вѣдомости означенной графой, помѣстивъ ее передъ графой для примѣчаній. Комитетъ утвердилъ предложеніе Гл. Редактора, а *Его Сіятельство Г. Варшавскій Генералъ-Губернаторъ* предложилъ Главному Редактору всѣ выработанныя Комитетомъ формы регистраціи населенія препроводить въ его Канцелярію, для распоряженія объ обязательномъ введеніи этихъ формъ во всѣхъ губерніяхъ края.

Послѣ этого Комитетъ перешелъ къ рассмотрѣнію вопросовъ по статистикѣ *хлѣбныхъ урожаевъ*, на основаніи печатнаго доклада Главн. Редактора о необходимости объединенія работъ мѣстныхъ управленій края по ежегодному сбору свѣдѣній объ урожаяхъ и принятія одинаковой нормы для вычисленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ.

Въ докладѣ указывается настоятельная необходимость освобожденія гминныхъ и уѣздныхъ управленій отъ чрезмѣрнаго обремененія сборомъ почти однихъ и тѣхъ же свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ ежегодно по нѣсколько

О необходимости объединенія мѣстныхъ работъ по ежегодному сбору свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ.

разъ различными мѣстными учрежденіями по различнымъ программамъ. Для такового освобожденія докладъ предлагаетъ ходатайствовать предъ Его Сіятельствомъ Г. Главнымъ Начальникомъ края объ обязательномъ доставленіи уѣздными начальниками полныхъ копій со свѣдѣній о посѣвѣ и урожаѣ хлѣба, посылаемыхъ въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, которыя нуждаются въ подобныхъ свѣдѣніяхъ, и о предложеніи этимъ учрежденіямъ не утруждать гминныхъ и уѣздныхъ управленій вторичнымъ сборомъ тѣхъ же свѣдѣній, хотя и по инымъ программамъ.

Предсѣдатель Комитета заявилъ, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе о необходимости освободить гминныя и уѣздныя управленія отъ непомерно большаго труда собирать одни и тѣже свѣдѣнія по нѣскольکو разъ въ году для различныхъ вѣдомствъ, такъ какъ таковой сборъ не только отвлекаетъ эти управленія отъ выполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей, но въ тоже время является существенно важной причиною малой достовѣрности свѣдѣній объ урожаяхъ, сообщаемыхъ этими управленіями. Последнія, чтобы освободиться отъ чрезмѣрно большаго труда, начинаютъ относиться слишкомъ невнимательно къ повторенію однихъ и тѣхъ же работъ и выставляютъ цифры наугадъ. Г. Предсѣдатель Комитета заключилъ, что, вполне сочувствуя необходимости объединенія работъ мѣстныхъ управленій по сбору однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, онъ съ этой цѣлью счелъ необходимымъ пригласить въ число новыхъ членовъ Комитета Окружнаго Интенданта Варшавскаго Военнаго Округа, Генераль-Лейтенанта Бальца и Начальника Штаба того же Округа, Генераль-Лейтенанта Пузыревскаго.

С. И. *Старынкевичъ* подалъ мысль печатать во всеобщее свѣдѣніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ или въ Варшавскомъ Дневникѣ цѣликомъ всѣ свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ хлѣбовъ, собираемыя ежегодно для Хозяйственнаго

Департамента Минист. Внутр. Дѣлъ, такъ какъ эти свѣдѣнія представляютъ общій интересъ и сами по себѣ не заключаютъ ничего такого, что можетъ составлять административную тайну.

Главный Редакторъ замѣтилъ, что это отчасти такъ и дѣлается въ настоящее время нѣкоторыми изъ Губернскихъ Вѣдомостей въ краѣ, но что, во всякомъ случаѣ, печатаніе въ нихъ по каждому уѣзду подробныхъ свѣдѣній, доставляемыхъ въ Хозяйственный Департаментъ, составляло бы, быть можетъ, большой балластъ для періодическихъ изданій, почему такое печатаніе возможно только въ краткихъ извлеченіяхъ. Между тѣмъ такими учрежденіями, какъ Интендантское вѣдомство и Штабы Корпусовъ войскъ, расположенныхъ въ краѣ, требуются болѣе подробныя свѣдѣнія. Самыми краткими свѣдѣніями объ урожаяхъ довольствуются развѣ только однѣ Контрольныя Палаты.

К. В. *Божовскій* выразилъ удивленіе, почему свѣдѣнія объ урожаяхъ могутъ быть необходимы даже и для Контрольныхъ Палатъ?

Почему свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ необходимы для Контрольныхъ Палатъ и можно ли по этому вопросу довольствоваться свѣдѣніями, собираемыми податными инспекторами и корреспондентами Отдѣла Сельской Экономіи?

Главный Редакторъ объяснилъ, что за этими свѣдѣніями нѣкоторыя Контрольныя Палаты обращаются къ губернаторамъ, вслѣдствіе лежащей на нихъ обязанности въ концѣ каждаго года представлять Государственному Контролю свои соображенія на счетъ степени исправности поступления ожидаемыхъ въ наступающемъ году государственныхъ податей и налоговъ, такъ какъ эта степень исправности несомнѣнно въ громадной степени зависитъ отъ состоянія урожаевъ.

К. В. *Божовскій* возразилъ, что такого рода свѣдѣнія Государственный Контроль можетъ почерпать изъ другихъ источниковъ, [какъ на примѣръ изъ Министерства Финансовъ или изъ Министерства Земледѣлія. Эти вѣдомства не нуждаются въ свѣдѣніяхъ объ урожаяхъ, собираемыхъ черезъ гминныя и уѣздныя управленія, такъ какъ они собираютъ означенныя свѣдѣнія черезъ собственныхъ агентовъ, именно:

Министерство Земледѣлія черезъ своихъ собственныхъ корреспондентовъ, Министерство же Финансовъ черезъ податныхъ инспекторовъ и обнародуютъ эти свѣдѣнія въ официальныхъ изданіяхъ.

Главный Редакторъ объяснилъ, что Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности или нынѣшній Отдѣлъ Сельской Экономіи Министерства Земледѣлія имѣетъ слишкомъ ничтожное число корреспондентовъ въ губерніяхъ здѣшняго края и притомъ даже не во всѣхъ уѣздахъ его, почему обыкновенно восполняетъ недостатокъ своихъ свѣдѣній по этимъ губерніямъ свѣдѣніями, заимствуемыми изъ Центрального Стат. Комитета и Хозяйственнаго Департамента. Что же касается статистическихъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, собираемыхъ Министерствомъ Финансовъ, при посредствѣ податныхъ инспекторовъ, то эти свѣдѣнія слѣдуетъ признать еще болѣе неудовлетворительными, такъ какъ трудно разсчитывать на искренность показаній населенія такимъ должностнымъ лицамъ, специальное назначеніе которыхъ состоитъ въ провѣркѣ степени правильности раскладки податныхъ обложеній. Сельское населеніе, опасаясь фискальныхъ цѣлей при сборѣ податными инспекторами свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, даетъ обыкновенно показанія, наименѣ заслуживающія довѣрія.

К. В. *Божовскій* возразилъ, что податные инспектора имѣютъ дѣла не съ одними мало просвѣщенными крестьянами, но и съ помѣщиками, которые охотно даютъ разъясненія на вопросы о состояніи хлѣбныхъ посѣвовъ и урожаевъ.

И. О. *Трейдосевичъ* поддержалъ мнѣніе К. В. Божовскаго, замѣтивъ, что податные инспектора, какъ люди образованные, могутъ поэтому доставлять свѣдѣнія, болѣе заслуживающія довѣрія, чѣмъ какія сообщаютъ гминные писаря.

Почему податные инспектора не могутъ

Б. А. *Гантке* объяснилъ, что хотя податнымъ инспекторамъ землевладѣльцы и даютъ подробные отвѣты на во-

просы, предлагаемые ими, но что изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы эти отвѣты отличались искренностью и были правдивы. Помѣщики не менѣе крестьянъ опасаются возможности повышенія налоговъ, если будутъ показывать результаты своей хлѣбной культуры въ блестящемъ видѣ. „Я самъ, сказалъ онъ, крупный землевладѣлецъ и откровенно заявляю Комитету, что во время моего 30-лѣтняго веденія сельскаго хозяйства въ краѣ, никогда не давалъ правдивыхъ отвѣтовъ на вопросы о томъ, сколько на моихъ земляхъ родилось хлѣба въ данномъ году. Помѣщикамъ положительно невозможно давать вѣрныя показанія о размѣрахъ урожая, даже помимо опасеній за возможность повышенія поземельныхъ налоговъ. Если я и другіе крупные землевладѣльцы покажемъ, что у насъ въ данномъ году былъ блестящій урожай, то вѣдь это будетъ имѣть своимъ конечнымъ результатомъ непременно быстрое паденіе цѣны на хлѣбъ. Кому же изъ насъ въ такомъ случаѣ есть расчетъ показывать урожай хлѣбовъ въ настоящемъ его видѣ!“

собирать вѣрныхъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ?

Князь И. Е. *Любомирскій* протестовалъ противъ заявленія, что показанія всѣхъ крупныхъ землевладѣльцевъ о размѣрахъ хлѣбныхъ урожаевъ никогда не соотвѣтствуютъ дѣйствительности и просилъ занести свой протестъ въ Протоколъ, удостовѣряя, что онъ знаетъ такихъ землевладѣльцевъ, которые въ подобныхъ случаяхъ даютъ вѣрныя показанія.

Главный Редакторъ замѣтилъ, что нѣтъ правила безъ исключеній и поэтому заявленіе князя Любомирскаго можетъ быть также вѣрно, какъ и заявленіе Б. А. Гантке; но что во всякомъ случаѣ большинство землевладѣльцевъ скрываетъ дѣйствительные размѣры урожаевъ на своихъ земляхъ не только предъ податными инспекторами, но и предъ гминными управленіями, это легко можно доказать посредствомъ простого сопоставленія среднихъ урожаевъ на помѣщичьихъ земляхъ по даннымъ, обнародуемымъ въ губернаторскихъ

Обзорахъ и въ изданіяхъ Центр. Стат. Комитета, основанныхъ на показаніяхъ землевладѣльцевъ, собранныхъ гминными и уѣздными управленіями, съ данными о среднихъ урожаяхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ однихъ и тѣхъ же губерніяхъ и уѣздахъ, почерпнутыми оцѣночными комиссіями Земскаго Кредитнаго Общества изъ хозяйственныхъ реестровъ имѣній, заложенныхъ въ этомъ Обществѣ. Эти данныя, обнародованныя здѣшнимъ Кредитнымъ Обществомъ въ началѣ 80-хъ годовъ, заслуживаютъ гораздо большаго довѣрія, чѣмъ свѣдѣнія, сообщаемыя помѣщиками гминнымъ управленіямъ, такъ какъ оцѣночныя комиссіи состоятъ изъ самихъ помѣщиковъ, которые въ случаѣ слишкомъ высокой оцѣнки доходности закладываемыхъ земель отвѣчаютъ собственнымъ карманомъ предъ Обществомъ. По сдѣланнымъ мною сравнительнымъ сопоставленіямъ среднихъ урожаевъ на основаніи свѣдѣній гминныхъ управленій и свѣдѣній оцѣночныхъ комиссій Зем. Кр. Общества, сказалъ Главный Редакторъ, оказывается, что, по послѣднимъ, во всѣхъ безъ исключенія уѣздахъ края средніе урожаи на помѣщичьихъ земляхъ гораздо выше противъ данныхъ, собираемыхъ при посредствѣ гминныхъ управленій. Что касается собственно свѣдѣній объ урожаѣ, собираемыхъ податными инспекторами, то, помимо естественнаго недовѣрія къ нимъ со стороны податнаго населенія, слишкомъ большая неудовлетворительность этихъ свѣдѣній обусловливается также тѣмъ, что эти должностныя лица слишкомъ обременены выполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей. Это подробно выяснилъ на 2-мъ засѣданіи Комитета нашъ сочленъ К. В. Божовскій, бывшій въ то время Предсѣдателемъ Варшавской Казенной Палаты.

К. В. *Божовскій* возразилъ, что онъ говорилъ тогда о трудности для податныхъ инспекторовъ провѣрять степень правильности классификаціи земель по различнымъ категоріямъ податнаго обложенія, а не о трудности собирать свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ. Податному инспектору

стоитъ только проѣхать мимо хлѣбныхъ полей, чтобы по степени густоты хлѣба и внѣшнему виду состоянія посѣвовъ сдѣлать приблизительно вѣрное заключеніе о предстоящемъ хлѣбномъ урожаѣ.

Главный Редакторъ. Все, что мы будемъ говорить о возможности или невозможности для податныхъ инспекторовъ собирать удовлетворительныя свѣдѣнія объ урожаяхъ, будетъ основываться на чисто апріористическихъ положеніяхъ и потому будетъ казаться мало убѣдительнымъ. Чтобы положить конецъ преніямъ по этому вопросу, я позволю себѣ сослаться на мнѣніе самого Министерства Финансовъ о свѣдѣніяхъ объ урожаяхъ, сообщаемыхъ ему податными инспекторами. Въ отношеніи, полученномъ мѣсяца два тому назадъ Комитетомъ отъ Директора Центрального Стат. Комитета, Тайнаго Совѣтника Н. А. Тройницкаго, которое я имѣлъ честь докладывать Его Сіятельству нашему Предсѣдателю, заявлено вполнѣ категорически, что Министерство Финансовъ въ своихъ заключеніяхъ объ урожаяхъ руководится не показаніями податныхъ инспекторовъ, а предпочитаетъ обращаться за этими свѣдѣніями для своихъ заключеній къ Центр. Стат. Комитету.

А. П. *Апуктинъ.* Къ принятію проектируемой Гл. Редакторомъ мѣры относительно замѣны сбора свѣдѣній объ урожаяхъ для различныхъ управленій доставленіемъ имъ копій со свѣдѣній, собираемыхъ для Хозяйственнаго Департамента, можетъ встрѣтиться одно существенно важное препятствіе. Каждое изъ такихъ управленій требуетъ свѣдѣнія объ урожаяхъ по составленной имъ самимъ программѣ, которая можетъ не сходиться съ программой Хозяйственнаго Департамента и въ такомъ случаѣ для него могутъ оказаться недостаточными свѣдѣнія, собиравшіяся по программѣ этого Департамента.

Гл. Можно ли всѣмъ мѣстнымъ управленіямъ довольствоваться только тѣми свѣдѣніями, которыя ежегодно доставляются Хоз. Департаменту, или которыя обнаружаются Цент. Ст. Комитетомъ?

Главный Редакторъ. Программа Хозяйственнаго Департамента настолько хорошо составлена, что свѣдѣнія, собранныя по ней, могутъ удовлетворить требованіямъ всѣхъ

мѣстныхъ управленій. По приказанію Его Сіятельства Г. Главнаго Начальника края и Предсѣдателя нашего Комитета, я имѣлъ уже совѣщаніе по этому вопросу съ Варшавскимъ Окружнымъ Интендантомъ. Мы сдѣлали подробное, сравнительное сопоставленіе программы, выработанной Интендантскимъ Управленіемъ, съ программой Хоз. Департамента. Начальникъ Интендантскаго Управленія здѣшняго Округа, Генералъ-Лейтенантъ А. Ѳ. Бальць, призналъ не только возможнымъ получать свѣдѣнія объ урожаѣ по программѣ Хоз. Департамента, но даже отдалъ ей предпочтеніе предъ программой, по которой до сихъ поръ доставлялись Интендантскому Управленію свѣдѣнія. Контрольныя Палаты еще менѣе требовательны въ этомъ отношеніи. Для нихъ необходимы только самыя краткія свѣдѣнія о состояніи урожая въ текущемъ году въ сравненіи съ прошлымъ. Болѣе требователенъ въ этомъ отношеніи Начальникъ Военныхъ Сообщеній Варшавскаго Округа и Начальники штабовъ корпусовъ, расположенныхъ въ здѣшнемъ краѣ, желающіе нерѣдко знать не только состояніе урожая въ текущемъ году, но имѣть также свѣдѣнія о количествѣ хлѣбныхъ запасовъ въ различныхъ мѣстностяхъ края и въ различное время года. Такихъ дополнительныхъ свѣдѣній нашъ Комитетъ никогда не собиралъ для нихъ и за ними они по прежнему могутъ непосредственно обращаться въ уѣздныя управленія.

Предсѣдатель Комитета. Программы мѣстныхъ управленій вырабатываются по сношенію съ центральнымъ управленіемъ cadaго вѣдомства. Поэтому я полагаю, прежде принятія проектируемой Главнымъ Редакторомъ мѣры, предварительно необходимо будетъ снестись какъ съ мѣстными управленіями, такъ и съ центральными, чтобы, заручившись ихъ согласіемъ, приступить къ осуществленію этого важнаго упрощенія статистики хлѣбныхъ сборовъ. Очень сожалею, что среди насъ въ настоящее время нѣтъ пред-

ставителей военного и интендантскаго управлений, а то они дали бы намъ надлежащія разъясненія по этому вопросу.

Главный Редакторъ. Можно было бы просить ходатайства Его Сіятельства Г. Главнаго Начальника края о доставленіи Центральн. Стат. Комитетомъ свѣдѣній объ урожаѣ тѣмъ мѣстнымъ учрежденіямъ, для которыхъ свѣдѣнія Хоз. Департамента могли-бы оказаться недостаточно полными. Но съ другой стороны, и свѣдѣнія этого Комитета могутъ точно также не соответствовать программамъ мѣстныхъ учреждений. Поэтому мѣра, предложенная Его Сіятельствомъ, войти въ предварительное сношеніе съ мѣстными управленіями, нуждающимися въ свѣдѣніяхъ объ урожаѣ, скорѣе всего можетъ привести къ правильному рѣшенію этого вопроса.

Затѣмъ *Главный Редакторъ* доложилъ, что свѣдѣнія объ урожаѣ, сообщаемыя различнымъ управленіямъ, отличаются другъ отъ друга не только вслѣдствіе различія программъ, по которымъ они собираются, но также, быть можетъ, и вслѣдствіе различія сроковъ, въ которые они собираются. Сборъ свѣдѣній объ урожаѣ начинается съ половины августа, тотчасъ послѣ окончанія уборки хлѣбовъ, и продолжается вплоть до апрѣля мѣсяца слѣдующаго года, когда они собираются чаще всего для губернаторскихъ Обзоровъ. Поэтому самъ собою является вопросъ, можно-ли замѣнить октябрьскимъ и ноябрскимъ сборомъ заключительныхъ свѣдѣній объ урожаѣ для Хозяйственнаго Департамента сборы тѣхъ-же свѣдѣній во всѣ остальные сроки? Быть можетъ, болѣе поздніе сроки обезпечиваютъ и большую достовѣрность свѣдѣній объ урожаѣ?

Б. А. Гаитке. По моему мнѣнію, сроки, въ которые производится сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ, не могутъ имѣть слишкомъ замѣтнаго вліянія на степень достовѣрности свѣдѣній объ урожаѣ; здѣсь главную роль играютъ не сроки, а степень правильности системы сбора свѣдѣній объ урожаѣ и вѣрности показаній землевладѣльцевъ. Признать же правильными существующіе теперь способы собиранія

свѣдѣній объ урожаѣ нельзя. Несомнѣнно, свѣдѣнія объ урожаяхъ представляютъ большую важность — ихъ необходимо имѣть; но они должны быть возможно болѣе вѣрными. Если же они не могутъ быть вѣрными, то ихъ лучше совсѣмъ не собирать. Насколько вѣрныя статистическія цифры полезны, настолько невѣрныя цифровыя данныя вредны. Спрашивается, какъ же сдѣлать вѣрными наши свѣдѣнія объ урожаяхъ? Разсчитывать на вѣрность показаній о размѣрахъ урожая ни помѣщиковъ, ни крестьянъ нельзя, какъ я уже имѣлъ честь выяснитъ Комитету. Но мы имѣемъ вполне вѣрныя свѣдѣнія о среднемъ урожаѣ въ каждомъ уѣздѣ и губерніи края на земляхъ помѣщичьихъ въ статистическихъ данныхъ, собранныхъ оцѣночными комиссіями Зем. Кр. Общества. На основаніи этихъ данныхъ почти все пространство помѣщичьей земли распределено Зем. Кр. Обществомъ на земли по различію степени плодородія почвы. Если въ Люблинской, на примѣръ, губерніи статистическія данныя оцѣночныхъ комиссій показываютъ, что пшеничная земля составляетъ 32% всей пахатной земли этой губерніи, и мы въ то же время знаемъ, что средній урожай на помѣщичьей пшеничной землѣ, по даннымъ оцѣночныхъ комиссій, 8 зеренъ, на крестьянскихъ же земляхъ, вслѣдствіе менѣе совершенной культуры, 6 зеренъ; затѣмъ на ржаной землѣ у помѣщиковъ средній урожай самъ 6, а у крестьянъ самъ 4, то умноживъ эти данныя на соответственныя цифры пространства земли каждой категоріи, а затѣмъ на количество засѣваемого въ среднемъ выводѣ на моргъ хлѣба, въ такомъ случаѣ мы получимъ самую вѣрную статистику хлѣбныхъ урожаевъ. Свѣдѣнія о количествѣ каждаго вида хлѣба, засѣянаго на моргъ, легко собираются. Средняя пропорція въ этомъ отношеніи извѣстна каждому сельскому хозяину въ данной мѣстности. По количеству засѣваемого хлѣба легко опредѣляются и самыя пространства земли подъ посѣвами. Этимъ путемъ мы можемъ получить хорошую статистику хлѣбныхъ урожаевъ.

Насколько можно улучшить статистику урожаевъ въ краѣ, опирая ее на свѣдѣнія о среднихъ урожаяхъ, собираемые оцѣночными комиссіями Земскаго Кред. Общества.

Главный Редакторъ. Нельзя считать вполне вѣрными и цифръ о хлѣбныхъ урожаяхъ, которыми располагаетъ Земское Кредитное Общество. Если хозяйственные реестры ведутся собственниками имѣній исключительно съ цѣлью выясненія результатовъ своего хозяйничанія, то конечно на на такіе реестры можно вполне полагаться. Но никто не поручится, что среди реестровъ могутъ оказываться и такіе, которые ведутся съ цѣлью показать доходность имѣнія въ лучшемъ свѣтѣ противъ дѣйствительнаго, чтобы тѣмъ самымъ повліять на болѣе высокую оцѣнку этого дохода при залогѣ имѣнія въ Зем. Кредит. Обществѣ. Известно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣры выдаваемыхъ ссудъ сообразовались въ известной степени съ величиной дворскаго поземельнаго налога, уплачиваемаго съ имѣнія, то нерѣдко сами собственники просили Казенныя Палаты о перечисленіи ихъ земель по урожайности почвы изъ низшихъ разрядовъ въ высшія, слѣдовательно о поднятіи размѣровъ податного обложенія ихъ имѣній, чтобы затѣмъ имѣть право на полученіе большей ссуды. Когда съ подобными соображеніями ведутся хозяйственные реестры, свѣдѣнія, почерпаемая изъ нихъ, будутъ показывать урожайность почвы выше дѣйствительной, представляя другую крайность по сравненію съ статистическими данными, доставляемыми ежегодно изъ гминныхъ управленій, по которымъ эта урожайность почти всегда ниже дѣйствительной. Во всякомъ случаѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что вообще первыя изъ этихъ свѣдѣній вѣрнѣе вторыхъ, ибо провѣряются оцѣночными комиссіями, состоящими изъ мѣстныхъ, наиболѣе интеллигентныхъ сельскихъ хозяевъ.

Предсѣдатель Комитета. Путемъ, указываемымъ Г. Гантке, мы можемъ получить статистику среднихъ урожаевъ хлѣба за известный періодъ времени. Но отъ этихъ среднихъ урожаевъ несомнѣнно могутъ сильно отличаться размѣры хлѣбныхъ сборовъ за каждый отдѣльный годъ. Чтобы получить свѣдѣнія объ уклоненіяхъ урожаевъ за

отдѣльные годы отъ средней ихъ величины за извѣстный періодъ времени, все-таки придется ежегодно обращаться съ вопросами къ землевладѣльцамъ, и въ такомъ случаѣ вѣрность свѣдѣній объ урожаяхъ за каждый отдѣльный годъ будетъ зависѣть главнымъ образомъ отъ искренности показаній землевладѣльцевъ.

К. В. *Божовскій*. Указываемые Г. Гантке расчеты размѣровъ урожая по пространству земель различной степени плодородія не всегда могутъ совпадать съ естественными, атмосферическими условіями, отъ которыхъ зависить урожай за каждый отдѣльный годъ.

Б. А. *Гантке*. Для всякаго землевладѣльца важно знать приблизительные размѣры за каждый годъ урожая на его земляхъ. Поэтому за границей, какъ на примѣръ въ Гольштиніи и Саксоніи, сельскіе хозяева тотчасъ послѣ окончанія уборки хлѣбовъ составляютъ такъ называемыя „*tabella speranda*“, въ которыхъ проставляютъ цифры, сколько было посеяно каждаго вида хлѣба, сколько собрано, сколько потребуется на посѣвы будущаго года и другія нужды по хозяйству и наконецъ, какимъ количествомъ хлѣба они могутъ располагать для продажи.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль*. Но вопросъ въ томъ, покажутъ-ли они эти „*tabella speranda*“ администраціи, собирающей свѣдѣнія объ урожаяхъ? Если такія таблицы они составляютъ исключительно для самихъ себя, а администраціи сообщаютъ цифры гораздо болѣе низкія, то все равно вѣрная статистика урожаяевъ будетъ невозможна.

Зависитъ ли
правильность
свѣдѣній объ
урожаяхъ отъ
сроковъ, въ ко-
торые собираютъ
эти свѣдѣнія?

Ю. А. *Андреевъ*. Что касается собственно вопроса о срокахъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, то, по его мнѣнію, болѣе поздніе сроки сбора свѣдѣній обезпечиваютъ и болѣе высокую достовѣрность ихъ, ибо къ марту или апрѣлю мѣсяцу успѣетъ дѣло выясниться вполне. Между тѣмъ какъ для Хоз. Департамента и Центрального Ст. Комитета свѣдѣнія сообщаются только по пробнымъ умолотамъ, результаты которыхъ не всегда могутъ характеризовать дѣйствительные размѣры урожая.

И. О. *Трейдосевичъ*. Конечно, чѣмъ позже будутъ собираться свѣдѣнія объ урожаѣ, тѣмъ въ большей степени успѣютъ выясниться результаты урожая.

Главный Редакторъ доложилъ, что, посылая свой печатный докладъ объ урожаяхъ начальникамъ губерній здѣшняго края, онъ просилъ ихъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу и что къ нынѣшнему засѣданію получены отвѣты отъ трехъ губернаторовъ: Люблинскаго, Радомскаго и Кѣлецкаго. Люблинскій губернаторъ пишетъ слѣдующее: „При составленіи годовыхъ отчетовъ по уѣздамъ, которые служатъ матеріаломъ для всеподданнѣйшаго отчета, большинство начальниковъ уѣздовъ не собираетъ вновь свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, а руководствуется въ этомъ отношеніи тѣми свѣдѣніями, которыя были собраны въ концѣ отчетнаго года для Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутр. Дѣлъ, и лишь немногіе изъ нихъ вторично собираютъ эти свѣдѣнія, спеціально для годовыхъ отчетовъ. Сборъ два раза въ сущности однихъ и тѣхъ-же свѣдѣній является, по моему мнѣнію, совершенно излишнимъ и служитъ только обремененіемъ для гминныхъ управленій, тѣмъ болѣе что какъ въ концѣ отчетнаго года, такъ и въ началѣ слѣдующаго, свѣдѣнія о хлѣбныхъ урожаяхъ собираются въ большинствѣ случаевъ однимъ и тѣмъ-же способомъ, именно по пробному умолоту, ибо собраніе этихъ свѣдѣній посредствомъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ на практикѣ является трудно исполнимымъ. Поэтому и принимая во вниманіе, что доставленіе начальниками уѣздовъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ для годоваго отчета по губерніи не представляетъ для нихъ никакого затрудненія, разъ эти свѣдѣнія были собраны раньше, я полагаю бы только необходимымъ, въ видахъ достиженія однообразнаго порядка въ данномъ дѣлѣ, обязать всѣхъ подвѣдомственныхъ мнѣ уѣздныхъ начальниковъ, при доставленіи ими въ началѣ года свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ за минувшій годъ, руководствоваться исключительно тѣми свѣдѣніями, которыя собирались въ октябрѣ

мѣсяцѣ. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что для всеподданнѣйшаго отчета установлена закономъ только извѣстная форма, но спеціальнаго какого-либо распоряженія относительно способа и времени сбора всѣхъ необходимыхъ для отчета свѣдѣній, въ томъ числѣ и свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ, не существуетъ“. Почти такого-же мнѣнія держится Радомскій губернаторъ: „Я съ своей стороны нахожу, пишетъ онъ, что большой и существенной неточности не окажется, если свѣдѣнія эти для Обзора губерніи почерпать изъ свѣдѣній, доставляемыхъ въ октябрѣ или ноябрѣ мѣсяцахъ, т. е. выработанныхъ изъ пробныхъ умоловъ“. Еще категоричнѣе по этому вопросу выразился Кѣлецкій губернаторъ: „Сборъ свѣдѣній объ урожаѣ для годовыхъ отчетовъ, сообщаетъ онъ, не представляется обязательнымъ къ производству въ началѣ наступающаго года и можетъ быть приуроченъ ко времени осеннихъ статистическихъ работъ по сообщенію Хоз. Департаменту или Центр. Ст. Комитету“.

И. И. Сергѣевъ. Свѣдѣнія объ урожаяхъ требуются также и отъ Управленій Государственныхъ Имуществъ. У насъ свѣдѣнія эти собираются довольно обстоятельно и показанія даются вполне правдивыя. Но я долженъ сказать, что, по нашимъ свѣдѣніямъ, размѣры урожаевъ, опредѣляемые тотчасъ послѣ уборки хлѣбовъ по пробнымъ умолотамъ бываютъ менѣе вѣрными, чѣмъ заключительныя свѣдѣнія, собираемыя послѣ полнаго окончанія молотбы хлѣба. Заключительныя свѣдѣнія даютъ чаще всего цифры нѣсколько меньшія противъ вычисленныхъ по пробнымъ умолотамъ.

Главный Редакторъ. Такое различіе между цифрами урожаевъ по пробнымъ умолотамъ и цифрами, получаемыми послѣ полнаго окончанія молотбы хлѣба, составляетъ почти общее правило и въ заграничной статистикѣ хлѣбныхъ урожаевъ даже тѣхъ странъ, гдѣ она ведется наиболѣе правильнымъ образомъ. Сельскимъ хозяевамъ при первомъ подведеніи итоговъ результатовъ своего хозяйничанія свой-

ственно смотрѣть нѣсколько оптимистично на эти результаты и слѣдовательно преувеличивать урожай по пробнымъ умолотамъ. Но въ тѣхъ странахъ, въ которыхъ сельско-хозяйственная статистика стоитъ на невысокомъ уровнѣ, вслѣдствіе отсутствія искренности въ показаніяхъ землевладѣльцевъ, такой оптимизмъ скорѣе обезпечиваетъ вѣрность цифровыхъ данныхъ, составленныхъ по пробнымъ умолотамъ, чѣмъ ослабляетъ ее, ибо даже и при оптимистическомъ настроеніи землевладѣльцевъ въ первое время послѣ уборки хлѣбовъ, все таки они будутъ показывать размѣры урожая меньше дѣйствительныхъ и этотъ оптимизмъ будетъ въ нѣкоторой степени противодѣйствовать ихъ неискренности — ослаблять ее, чего нельзя ожидать отъ нихъ при опросѣ въ болѣе поздніе сроки, когда они въ бѣльшей степени бывають склонны уменьшать размѣры урожая противъ дѣйствительныхъ. Крупные землевладѣльцы сами, конечно, могутъ имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о количествѣ ими собраннаго хлѣба въ болѣе поздніе сроки. Но про мелкихъ землевладѣльцевъ - крестьянъ нельзя сказать даже и этого. Какъ въ здѣшнемъ краѣ, такъ и за границей, многіе крестьяне держатъ свой хлѣбъ въ снопахъ въ теченіе цѣлой зимы, обмолачивая его только постепенно, по мѣрѣ надобности въ немъ для посѣвовъ и для своего продовольствія. Поэтому, въ какіе сроки ихъ ни спрашивать, все равно они будутъ показывать размѣры урожая по пробнымъ умолотамъ, а не на основаніи количества всего собраннаго ими хлѣба. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній Гл. Редакторъ полагалъ возможнымъ приурочить сборъ свѣдѣній объ урожаѣ для всѣхъ мѣстныхъ управленій ко времени доставки свѣдѣній Хоз. Департаменту. Въ доказательство, что свѣдѣнія по пробнымъ умолотамъ могутъ быть также вѣрны, какъ и собираемыя послѣ полного окончанія молотбы, Гл. Редакторъ указалъ, что статистическія данныя, собранныя Варшавскимъ Ст. Комитетомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1893 г. объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ для всего края, почти

Сравненіе свѣдѣній объ урожаѣ по пробнымъ умолотамъ, собранныхъ Вар. Ст. Комитетомъ за 1893 г., со свѣдѣніями за тотъ же годъ, собранными для Обзоровъ нѣсколько мѣсяцевъ спустя.

совпали со свѣдѣніями, собранными 4 мѣсяца спустя для губернаторскихъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ за тотъ же годъ. По свѣдѣніямъ Варшавскаго Ст. Комитета, общій сборъ главныхъ зерновыхъ хлѣбовъ простирался до 26 милліоновъ четвертей, по губернаторскимъ же Обзорамъ до 25,600,000 четвертей, изъ чего видно, что разница получилась очень незначительная и притомъ говорящая скорѣе въ пользу данныхъ, собранныхъ Варшавскимъ Стат. Комитетомъ, чѣмъ противъ нихъ. При сравненіи за тотъ же годъ цифръ Комитета и Обзоровъ по отдѣльнымъ губерніямъ получилось почти совпаденіе по губерніямъ: Калишской, Плоцкой, Сѣдлецкой и Сувалкской. Не сошлись цифры урожая въ по губерніямъ: Кѣлецкой, Люблинской, Петроковской и Радомской. Но по всѣмъ этимъ губерніямъ, можно полагать, отличаются большею достовѣрностью цифры Комитета, чѣмъ цифры Обзоровъ, ибо нѣсколько превышаютъ ихъ, особенно по Люблинской губерніи, въ которой превышеніе первыхъ надъ вторыми оказывается даже очень значительнымъ, именно простирается до 800,000 четвертей. Что цифры нашего Комитета вѣрнѣе цифръ Обзора этой губерніи, подтверждается цифрами Центр. Ст. Комитета, которыя превышаютъ цифры Обзора на 300,000 четвертей, и наконецъ сравненіемъ Варшавской губерніи съ Люблинской, которая, превосходя первую по пространству на 1700 кв. верстъ и въ то-же время естественнымъ плодородіемъ почвы, не смотря на это, по цифрамъ Обзора за 1893 годъ, оказывается стоящей ниже Варшавской губерніи въ отношеніи количества собраннаго хлѣба на 300 тысячъ четвертей.

И. О. *Трейдосевичъ*. Это можетъ происходить отъ болѣе высокой сельско-хозяйственной культуры Варшавской губерніи въ сравненіи съ Люблинской; большая близость уѣздовъ Варшавской губерніи къ главному хлѣбному рынку — г. Варшавѣ, а потому болѣе высокія цѣны на хлѣбъ могутъ вызывать въ этой губерніи болѣе высокую культуру, чѣмъ въ Люблинской, и дѣйствительно вызываютъ.

Главный Редактор. Это возможная вещь. Тѣмъ не менѣе, если-бы различіе въ степени сельско - хозяйственной культуры между этими двумя губерніями въ дѣйствительности было бы столь велико, то въ такомъ случаѣ и за всѣ предшествующіе годы хлѣбные сборы Люблинской губерніи стояли бы ниже сборовъ Варшавской. Между тѣмъ какъ въ дѣйствительности было наоборотъ. За все предшествующее десятилѣтіе, даже по цифрамъ Обзоровъ, ежегодные хлѣбные сборы Люблинской губерніи постоянно превышали своими размѣрами хлѣбные сборы Варшавской губерніи, изъ чего ясно, что цифра Обзора этой губерніи за 1893 годъ невѣрна.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ, сборъ свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ для губернаторскихъ Обзоровъ можно было-бы соединить со сборомъ свѣдѣній для Хоз. Департамента только въ такомъ случаѣ, если-бы Комитетъ получилъ въ пользу такого упрощенія и объединенія статистическихъ работъ заключенія всѣхъ десяти начальниковъ губерній края. Но такъ какъ мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи заключенія пока только трехъ губернаторовъ, а 4-й начальникъ губерніи, присутствующій на нашемъ засѣданіи, прямо высказывается противъ этой мѣры, то поэтому я не нахожу возможнымъ стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи какими бы то ни было сроками, предоставляя самимъ губернаторамъ озаботиться о возможно большемъ облегченіи труда гминныхъ и уѣздныхъ управленій по сбору необходимыхъ для нихъ свѣдѣній.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса о лучшемъ способѣ собиранія свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ.

Главный Редакторъ заявилъ, что какъ ни желательно ввести способы сбора свѣдѣній объ урожаяхъ наиболѣе совершенные, практикуемые за границей, но при отсутствіи у насъ уѣздныхъ статистическихъ комитетовъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, такіе способы къ здѣшнему краю непримѣнимы. Поэтому намъ остается изъ тѣхъ способовъ, которые уже употребляются въ здѣшнемъ краѣ, выбрать

Три способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, практикуемые въ различныхъ губерніяхъ и уѣздахъ края, и какому изъ нихъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе.

какой-либо одинъ, могущій обезпечивать и ббльшую вѣрность и ббльшую однородность статистическихъ данныхъ для всѣхъ губерній и уѣздовъ края. Въ однихъ уѣздахъ свѣдѣнія объ урожаѣ собираются путемъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ безъ исключенія о томъ, сколько каждый изъ нихъ собралъ и посѣялъ каждаго вида хлѣба и затѣмъ подводятся итоги урожая по всѣмъ населеннымъ пунктамъ и гминамъ подъ полученными такимъ путемъ цифрами. Въ другихъ уѣздахъ этимъ путемъ собираются свѣдѣнія объ урожаѣ только отъ помѣщиковъ, урожай же на крестьянскихъ земляхъ вычисляется по среднему урожаю на моргъ или десятину, умноженному на пространство земли подъ посѣвами. Въ третьихъ же уѣздахъ послѣднимъ способомъ опредѣляется урожай и на крестьянскихъ, и на помѣщичьихъ земляхъ. Перваго способа держался Центр. Стат. Комитетъ въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи до 1883 года, но отказался отъ него вслѣдствіе физической невозможности опрашивать всѣхъ землевладѣльцевъ. Въ пользу примѣненія такого способа сбора свѣдѣній объ урожаехъ въ губерніяхъ здѣшняго края можно сказать развѣ только то, что здѣшнія гмины не столь обширны, какъ большинство волостей остальной Имперіи. Тѣмъ не менѣе, по заявленію начальниковъ уѣздовъ: Слупецкаго Калишской губерніи, Лодзинскаго Петроковской и нѣкоторыхъ другихъ, доставленныхъ Комитету, даже и въ здѣшнихъ гминахъ число землевладѣльцевъ на столько велико, что опросить всѣхъ ихъ по каждой гминѣ является дѣломъ физически невозможнымъ, почему очень многіе уѣздные начальники опредѣляютъ размѣры урожая посредствомъ умноженія средняго урожая съ десятины или морга на количество десятинъ или морговъ земли, засѣянныхъ подъ хлѣбъ. Таковой способъ опредѣленія размѣровъ урожая немногимъ отличается отъ принятаго Центр. Ст. Комитетомъ. Печатный докладъ былъ сообщенъ до засѣданія всѣмъ начальникамъ губерній, изъ которыхъ трое доставили свои письменныя мнѣнія, отдавая предпочтеніе этому способу. Въ чи-

слѣ ихъ высказался за послѣдній, какъ мы видѣли, и начальникъ Люблинской губерніи, въ большинствѣ уѣздовъ которой до сихъ поръ собирались свѣдѣнія посредствомъ опроса всѣхъ землевладѣльцевъ. Противъ этого способа, по видимому, ничего не имѣютъ и начальники всѣхъ другихъ губерній, ибо ими предоставляется на полное благоусмотрѣніе уѣздныхъ начальниковъ собирать свѣдѣнія объ урожаѣ какимъ угодно изъ трехъ только что перечисленныхъ способовъ.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что, если первый способъ отвергнуть Центр. Ст. Комитетомъ еще съ 1883 г., какъ положительно необеспечивающій вѣрности статистическихъ данныхъ о хлѣбныхъ урожаяхъ, то нѣтъ никакихъ основаній продолжать держаться его въ губерніяхъ здѣшняго края. Поэтому слѣдуетъ отдать предпочтеніе 3-му способу, сходному съ принятымъ Центр. Ст. Комитетомъ и ничемъ существеннымъ отъ него неотличающемся, тѣмъ болѣе, если онъ уже практикуется во многихъ уѣздахъ края при сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ для губернаторскихъ Обкоровъ и для Хоз. Департамента. Принятіемъ его устранится вмѣстѣ съ тѣмъ и то слишкомъ большое разнообразіе способовъ сбора свѣдѣній объ урожаѣ въ различныхъ уѣздахъ края, при которомъ не обеспечивается за этими свѣдѣніями однороднаго характера. Свѣдѣнія же разнороднаго характера, собранныя не по одинаковой системѣ, могутъ при сравнительномъ сопоставленіи ихъ вести къ неправильнымъ заключеніямъ.

Поэтому Комитетъ постановилъ признать способъ опредѣленія хлѣбныхъ урожаевъ по пространству земли, засѣянной подъ различными видами хлѣба, и по среднему урожаю съ морга или съ десятины наиболѣе правильнымъ, примѣненіе котораго желательно сдѣлать обязательнымъ во всѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ края.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію вопроса, на кого слѣдуетъ возложить вычисленіе сбора хлѣбовъ по среднему урожаю и пространству засѣянной земли, опредѣ-

Вопросы, которые слѣдуетъ ставить населенію для опредѣленія размѣ-

ровъ урожая и кому слѣдуетъ поручить вычисленіе количества собраннаго хлѣба.

ляемому отвѣтами на вопросы: 1) сколько на одинъ моргъ было посѣяно каждаго вида хлѣба, 2) сколько на корецъ посѣяннаго хлѣба было собрано копъ и 3) сколько копа дала хлѣба?

Б. А. *Гантке* нашелъ такую форму постановки вопросовъ для опредѣленія средняго урожая наиболѣе понятной для всѣхъ землевладѣльцевъ, указавъ, что этимъ путемъ обыкновенно въ здѣшнемъ краѣ и опредѣляются размѣры средняго урожая по пробнымъ умолотамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ полагалъ-бы, что вычисленія абсолютнаго количества хлѣбныхъ сборовъ посредствомъ умноженія средняго урожая на пространство засѣянной земли цѣлесообразнѣе будетъ поручить уѣзднымъ управленіямъ, а не гминнымъ, такъ какъ первыя состоятъ изъ болѣе интеллигентныхъ лицъ, чѣмъ вторыя.

Предсѣдатель Комитета пожелалъ узнать по этому вопросу мнѣніе уѣздныхъ начальниковъ, присутствующихъ на засѣданіи.

А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ* и А. Н. *Леоптѣевъ* заявили, что они ничего не имѣютъ противъ возложенія этой обязанности на уѣздныя управленія.

Необходимость для правильнаго вычисленія количества хлѣбныхъ сборовъ точнаго опредѣленія пространства пахатной земли подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ.

Главный Редакторъ доложилъ, что при принятіи за основаніе опредѣленія размѣровъ хлѣбныхъ урожаевъ пространства земли подъ посѣвами хлѣбовъ необходимо будетъ озаботиться о возможно болѣе точномъ констатированіи пространства какъ всей земли въ каждой гминѣ съ распределеніемъ ея по угодьямъ, такъ въ особенности пахатной земли, и указалъ неточности въ свѣдѣніяхъ, сообщаемыхъ гминными управленіями о пространствѣ пахатной земли. Вслѣдствіе этого Редакція Комитета приступила въ прошломъ году къ подробной провѣркѣ означенныхъ свѣдѣній. Провѣрка эта производится посредствомъ сопоставленія цифръ, доставляемыхъ гминными управленіями, съ цифрами Казенныхъ Палатъ и цифрами генерала Стрѣльбицкаго, основанными на планиметрическихъ измѣреніяхъ по наиболѣе точ-

Что сдѣлано Варш. Комитетомъ для этого и что предстоить еще сдѣлать?

нымъ картамъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда цифры гминныхъ управленій немногимъ отличаются отъ цифръ Казенныхъ Палатъ и генерала Стрѣльбицкаго, онѣ признаются вѣрными; въ случаѣ же значительнаго несходства онѣ возвращаются въ гминныя управленія для провѣрки по окладнымъ листамъ податного обложенія по всѣмъ населеннымъ пунктамъ. Въ большинствѣ случаевъ поправки дѣлаются удовлетвори- тельно, съ указаніемъ того, земли какихъ именно населенныхъ пунктовъ были первоначально пропущены. Можно надѣяться, что Редакція нашего Комитета кончитъ провѣрку земель десяти губерній края по гминамъ съ распределеніемъ по угодьямъ къ концу текущаго года. Послѣ окончанія такой провѣрки, не признаетъ-ли Комитетъ необходимымъ произ- вести провѣрку распределенія самой пахатной земли подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ, безъ которой правильныя вычисленія хлѣбныхъ урожаевъ не всегда возможны?

Предсѣдатель Комитета призналъ такую провѣрку безусловно необходимой.

Главный Редакторъ указалъ, что въ цифрахъ про- странства пахатной земли подъ посѣвами, сообщаемыхъ еже- годно гминными управленіями, нерѣдко замѣчаются по нѣ- которымъ гминамъ очень большіе скачки, возбуждающіе сомнѣніе въ правильности показаній гминныхъ управленій. Такъ, напримѣръ, въ Варшавской губерніи въ Блонскомъ уѣздѣ, въ гминѣ Гузовъ показано было въ 1889 г. двор- ской земли подъ посѣвами 2243 десятины; эта цифра повто- рилась затѣмъ въ 1892 г., но въ 1893 г. она сразу упала до 1638 д., а въ 1894 г. снова возрасла до слишкомъ большой величины въ 3233 дес. Подобнымъ образомъ въ той же гминѣ пространство крестьянской земли подъ по- сѣвами показано было въ 1889 г. около 2000 десятинъ, въ 1892 г.—1351 дес., въ 1893 г. сразу эта цифра по- низилась до 998 дес., а въ 1894 г. снова поднялась болѣе чѣмъ до 2000 десятинъ. Подобные же скачки можно ука- зать напр. въ гминахъ Рыбно и Лазы Сохачевскаго уѣзда

Отчего могутъ происходить слишкомъ большія измѣненія въ цифрахъ пространства земель подъ хлѣбными посѣвами въ ближайшіе между собою годы.

той же губерніи, въ гминахъ Тарноватка, Комаровъ и Черкасы Томашовскаго уѣзда Люблинской губерніи, въ гм. Негова Бендинскаго у., Маріановъ Равскаго у. Петроковской губ. и въ нѣкоторыхъ другихъ. Съ перваго взгляда слишкомъ большіе скачки въ измѣненіи цифръ пахатной земли въ этихъ гминахъ за отдѣльные годы производятъ впечатленіе цифръ, выставляемыхъ наугадъ; но при ближайшемъ разсмотрѣніи ихъ нельзя не притти къ заключенію, что эти скачки могутъ обусловливаться главнымъ образомъ тѣмъ, что за одни годы въ пространство пахатной земли подъ посѣвами не входитъ, съ одной стороны, малоплодородная пахатная земля, засѣваемая одинъ разъ въ теченіе 3-хъ или 6 лѣтъ, такъ наз. ржаная земля II разряда, а съ другой стороны, не входятъ земли временно распахиваемыя изъ подъ вырубленнаго лѣса. Въ тѣ годы, когда эти двѣ категоріи земель обрабатываются подъ хлѣбные посѣвы, понятно что и пространство пахатной земли должно сразу увеличиваться, столь же быстро падая въ другіе годы, когда эти категоріи земель не воздѣлываются. Поэтому при тре-

О необходимости отдѣльнаго требованія свѣдѣній о пространствѣ земель временно засѣваемыхъ: а) изъ подъ вырубленнаго лѣса и б) малоплодородныхъ, засѣваемыхъ 1 разъ въ 3 или 6 лѣтъ.

бованіи изъ гминныхъ управленій свѣдѣній о пространствѣ земель подъ посѣвами не слѣдуетъ-ли положить за общее правило, чтобы въ это пространство не включались земли малоплодородныя, воздѣлываемыя одинъ разъ въ теченіе 3-хъ или 6 лѣтъ, а равно и земли, хотя и весьма плодородныя, но только временно распахиваемыя изъ подъ лѣса? Пространство земель этихъ двухъ категорій, по мнѣнію Гл. Редактора, должно быть показываемо отдѣльно отъ остальной земли, съ указаніемъ отдѣльно и урожая на нихъ, какъ это дѣлается при сборѣ свѣдѣній о пахатной землѣ подъ посѣвами въ Германіи, по послѣдней Инструкціи 1892 года. Въ такомъ случаѣ причины сильныхъ измѣненій въ пространствѣ пахатной земли за отдѣльные годы будутъ сразу видны.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что едва-ли найдется въ краѣ большое количество земель, которыя, будучи разъ распаханы, снова бы засѣвались подъ лѣсъ. Хлѣбные

посѣвы на только что расчищенной изъ подъ лѣса почвѣ отличаются обыкновенно большою урожайностью и потому сомнительно, чтобы эти земли снова обращались подъ лѣсную культуру.

Б. А. *Гантке* указалъ, что по самой древесной растительности можно въ извѣстной степени опредѣлить степень плодородія почвы и что поэтому чаще всего изъ подъ лѣса расчищается такая почва, которая отличается наибольшимъ плодородіемъ и которая поэтому снова никогда не обращается подъ разведеніе лѣса.

Главный Редакторъ. Такая земля, конечно, должна быть зачисляема въ разрядъ пахатной земли невременно разрабатываемой. Но я имѣю въ виду не эту землю, а ту, которая при заведеніи правильно устроеннаго лѣсохозяйства и очередныхъ лѣсосѣкъ ежегодно остается изъ подъ вырубленной части лѣса, можетъ быть распахиваема только временно и, по обязательнымъ правиламъ лѣсоводства, непременно снова должна быть потомъ занята подъ лѣсныя насажденія. Вездѣ, гдѣ существуютъ правильно устроенныя лѣсныя хозяйства, ежегодно остается извѣстное пространство изъ подъ вырубленнаго лѣса, которое иногда временно расчищается подъ хлѣбные посѣвы, а нерѣдко даже прямо запахивается подъ эти посѣвы. Такія земли собственно и имѣютъ въ виду германская Инструкція 1892 года. Правильно заведенныя лѣсохозяйства съ очередными лѣсосѣками существуютъ въ настоящее время и въ здѣшнемъ краѣ, почему эта категорія земли не должна быть упускаема изъ виду или смѣшиваема съ обыкновенною пахатною землею.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что свѣдѣнія о пространствѣ земли малоплодородной, извѣстной подъ названіемъ ржаной земли II разряда, на которой ведется система такъ называемаго переложнаго хозяйства, имѣются въ Казенныхъ Палатахъ, такъ какъ при обложеніи такой земли поземельнымъ налогомъ 3 или 6 морговъ ея считается за одинъ моргъ.

Главный Редактор. Въ такомъ случаѣ, истребовавъ эти свѣдѣнія изъ Казенныхъ Палатъ, тѣмъ легче будетъ провѣрять показанія гминныхъ управленій о пространствѣ этихъ земель. Комитетъ разъ уже потребовалъ изъ Каз. Палатъ эти свѣдѣнія, именно въ 1889 г., но, къ сожалѣнiю, одна только Петроковская Казенная Палата доставила свѣдѣнія о пространствѣ дворской и крестьянской ржаной земли II разряда. Остальныя же Палаты сообщили Комитету статистическія свѣдѣнія о пространствѣ всей ржаной земли безъ распредѣленія ея на 2 разряда, указывая на отсутствіе у нихъ этого рода свѣдѣній, такъ какъ для опредѣленія поземельнаго налога вся ржаная земля зачисляется въ одинъ разрядъ*).

Предсѣдатель Комитета. Можетъ-ли выдѣленіе изъ общаго пространства земли подъ посѣвами пахатной земли, временно засѣваемой, предохранить противъ проставленія гминными писарями цифръ всего пространства земли подъ посѣвами наугадъ?

Главный Редактор. Само по себѣ, конечно, не можетъ; но оно дастъ возможность уѣзднымъ управленіямъ, имѣя въ рукахъ цифры о пространствѣ такой земли отдѣльно отъ земли, постоянно засѣваемой, легко обратить вниманіе на неправильность цифры послѣдней, выставяемой наугадъ, какъ несходной съ цифрами за предшествующіе годы и необъяснимой прибавленіемъ земли, временно обращаемой подъ посѣвы. Въ такомъ случаѣ уѣздное управленіе возвратитъ неправильно проставленныя цифры въ гминныя управленія для надлежащаго исправленія.

О необходимости
принятія
одинаковой нор-
мы продоволь-
ствія на одного

Послѣднимъ вопросомъ, обсуждавшимся на засѣданіи Комитета былъ вопросъ о необходимости принятія одинаковой нормы хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія въ сред-

*) См. Отчетъ о ходѣ ст. работъ въ Привислинскомъ краѣ за 1889 годъ, II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 174.

немъ выводѣ на одного жителя во всѣхъ губерніяхъ края для вычисленія количества хлѣба, необходимаго для продовольствія всего мѣстнаго населенія и остающагося для другихъ мѣстныхъ потребностей и на продажу. До сихъ поръ нормы эти для различныхъ губерній, принимавшіяся въ губернаторскихъ Обзорахъ здѣшняго края, отличались крайнимъ разнообразіемъ, колеблясь между 1 четвертью зерноваго хлѣба при 1 четв. картофеля на жителя, какъ въ Варшавской губерніи и почти 3 четвертями того и другаго, какъ въ губерніи Люблинской. Поэтому въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нормы были приняты слишкомъ малыя, количество хлѣба, остающагося за удовлетвореніемъ мѣстныхъ потребностей, показывалось въ Обзорахъ выше дѣйствительнаго, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ нормы были приняты слишкомъ большія, количество хлѣба, остающагося на продажу, показывалось гораздо менѣе дѣйствительнаго.

жителя для
всѣхъ губерній
края.

Предсѣдатель Комитета, признавая такое состояніе мѣстной хлѣбной статистики слишкомъ ненормальнымъ, могущимъ вести администрацію къ ложнымъ заключеніямъ, указалъ на необходимость принятія одинаковой нормы продовольствія на жителя для всѣхъ губерній края, такъ какъ потребности человѣческаго организма въ питаніи въ среднемъ выводѣ на одного жителя не могутъ серьезнымъ образомъ отличаться по отдѣльнымъ губерніямъ. За такую норму онъ предложилъ принять $1\frac{1}{2}$ четверти зерноваго хлѣба и $2\frac{1}{2}$ четверти картофеля на одного жителя безъ различія пола и возраста, какъ вытекающую изъ среднихъ размѣровъ ординаріи, выдаваемой въ краѣ сельскимъ годовымъ рабочимъ по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ.

Ю. А. *Андреевъ* заявилъ, что эту норму, выведенную изъ данныхъ, собранныхъ Варш. Ст. Комитетомъ о заработкахъ и продовольствіи сельскаго населенія 10 губерній Привислинскаго края, онъ предложилъ начальникамъ нѣкоторыхъ уѣздовъ ввѣренной его управленію губерніи провѣ-

рить. Уѣздные начальники признали такую норму вполне вѣрной, почему въ Обзорѣ Варшавской губерніи за прошлый 1894 годъ она будетъ принята за основаніе при вычисленіи количества хлѣба, необходимаго на продовольствіе мѣстнаго населенія.

Главный Редакторъ указалъ, что такая норма зерноваго хлѣба значительно ниже нормы, принятой Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ изданномъ имъ въ началѣ 70-хъ годовъ сельско - хозяйственномъ атласѣ Россійской Имперіи *Вильсона*, гдѣ за норму продовольствія одного жителя безъ различія пола и возраста принято 2 четверти озимаго и $\frac{1}{5}$ четв. яроваго хлѣба, что составитъ около 19 пудовъ (18,7). Отъ такой нормы должны сильно отличаться нормы продовольствія населенія здѣшняго края, какъ питающагося главнымъ образомъ картофелемъ. Судя по размѣрамъ хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками своимъ годовымъ семейнымъ рабочимъ, норма зерноваго хлѣба на 1 жителя здѣсь не превышаетъ $1\frac{1}{2}$ четверти; но за то, на пропитаніе каждаго жителя придется прибавить еще не менѣе $2\frac{1}{2}$ четверти картофеля, которыя по своей питательности равняются не болѣе $\frac{1}{2}$ четв. зерноваго хлѣба, такъ какъ картофель въ 5 разъ менѣе питателенъ, чѣмъ рожь. По болѣе новой нормѣ, принятой для большинства губерній Россіи тѣмъ же Министерствомъ въ изданномъ имъ въ 1892 г. сочиненіи *Короленко*, подъ заглавіемъ „Вольнонаемный трудъ въ хозяйствахъ владѣльческихъ“, за норму довольствія зерновымъ хлѣбомъ принято 12 пудовъ, слѣдовательно около $1\frac{1}{2}$ четверти зерноваго хлѣба, т. е. норма, совпадающая съ размѣрами хлѣбной ординаріи, выдаваемой здѣшнимъ сельскимъ рабочимъ; но безъ добавленія соотвѣтственнаго количества картофельнаго продовольствія такую норму слѣдуетъ признать слишкомъ малой даже для губерній здѣшняго края, не говоря уже о чисто русскихъ губерніяхъ, гдѣ населеніе питается лучше здѣшняго.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль* замѣтилъ, что для правильнаго перевода по степени питательности картофельнаго продовольствія на хлѣбное слѣдуетъ за основаніе принять количество крахмала, заключающагося въ картофелѣ.

И. Ѡ. *Трейдосевичъ* высказался за необходимость, при сравненіи питательности картофеля и хлѣба, принятія за основаніе количества азотистыхъ частей, заключающихся въ нихъ.

Главный Редакторъ объяснилъ, что, считая 5 корцевъ картофеля равными по степени питательности 1 корцу ржи, онъ принималъ за основаніе именно химическій составъ питательныхъ частей картофеля въ сравненіи съ составомъ ржи; но не было принято имъ во вниманіе только еще одно важное обстоятельство въ фізіологическомъ отношеніи—степень усвояемости человѣческимъ организмомъ картофельной пищи въ сравненіи съ ржанымъ хлѣбомъ.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что принятіе во вниманіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ перенесло бы рѣшеніе вопроса на чисто теоретическія основанія, между тѣмъ какъ этотъ вопросъ легко рѣшается практически: если средняя норма ординаріи, выдаваемой помѣщиками въ здѣшнемъ краѣ, равняется $1\frac{1}{2}$ четверти зерноваго хлѣба и $2\frac{1}{2}$ четверти картофеля, то не подлежитъ сомнѣнію, что такую норму можно принять безошибочно для вычисленія количества хлѣба, необходимаго для пропитанія мѣстнаго населенія.

Б. А. *Гаитке* возразилъ, что, тѣмъ не менѣе, принятіе во вниманіе и теоретическихъ основаній представляетъ большую важность, ибо различіемъ въ количествѣ питательныхъ, усвояемыхъ человѣческимъ организмомъ частей картофельнаго довольствія въ сравненіи съ зерновымъ хлѣбомъ, которымъ въ гораздо большей степени питается населеніе остальныхъ губерній Имперіи, объясняется главнымъ образомъ малосиліе здѣшняго рабочаго населенія въ сравненіи съ населеніемъ чисто русскихъ губерній.

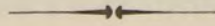
Предсѣдатель Комитета указалъ, что не слѣдуетъ упускать изъ виду главной цѣли, для которой необходимо Комитету опредѣленіе средней нормы хлѣбнаго и картофельнаго довольствія на жителя. Эта цѣль заключается въ составленіи сколько-нибудь вѣрнаго понятія о томъ, сколько обыкновенно потребляетъ мѣстное населеніе хлѣба и картофеля для своего пропитанія, чтобы, зная это, имѣть затѣмъ возможность судить, сколько можетъ оставаться изъ хлѣбныхъ сборовъ даннаго года для удовлетворенія другихъ мѣстныхъ потребностей и на вывозъ. Въ этомъ отношеніи норму довольствія, выдаваемого помѣщиками годовымъ семейнымъ рабочимъ, можно признать наиболѣе пригодною для означенной цѣли, такъ какъ эта норма принята по добровольному соглашенію между ними, выработалась слѣдовательно чисто практически среди людей, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями жизни.

Подписали:

Предсѣдатель Комитета *Гр. Шуваловъ*.

Члены Комитета: *А. Апухтинъ, К. Божовскій, Кн. Любомирскій, С. Старынкевичъ, Ив. Сергѣевъ, Ю. Андреевъ, М. Эпштейнъ, Н. Штейнгейль, И. Трейдосевичъ, В. Гаитке* и *Г. Симоненко*.

Въ качествѣ экспертовъ: *А. Бринкенъ* и *А. Леонтьевъ*.

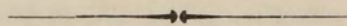


Статистика
Движенія населенія

въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго
за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ

съ

статистическо-топографическимъ очеркомъ условій
санитарнаго состоянія этихъ губерній.



Statistique
du mouvement de la population

en dix gouvernements du Royaume de Pologne
pour les 27 annès de 1867 à 1894

avec

essai statistique et topographique sur les conditions
sanitaires dans ces gouvernements.

Сколько нибудь вѣрныя заключенія какъ о благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ видоизмѣненіяхъ государственнаго, общественнаго, умственнаго и нравственнаго состоянія края по новѣйшимъ цифрамъ, собираемымъ и обнародуемымъ Варш. Ст. Комитетомъ, можно дѣлать не иначе, какъ только путемъ сравнительнаго сопоставленія этихъ цифръ съ соотвѣтственными цифрами за предшествующіе періоды. Поэтому еще на первомъ засѣданіи Комитета, состоявшемся подъ предѣдательствомъ тогдашняго Варшавскаго Генералъ - Губернатора, а нынѣ Фельдмаршала І. В. Гурко, было постановлено сдѣлать сводъ статистическихъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ административной статистики края за послѣднее, если не 15-лѣтіе, то по крайней мѣрѣ хотя за 10-лѣтіе*). Теперешній Главный Начальникъ края и Предсѣдатель Варш. Ст. Комитета, Графъ П. А. Шуваловъ, призналъ такой трудъ особенно важнымъ для освѣщенія современнаго состоянія края въ сравненіи съ предшествующими періодами его развитія и потому желательнымъ распространить такой сводъ статистическихъ свѣдѣній на возможно большій періодъ времени. Но въ виду того, что новое административное дѣленіе края на 10 губерній, вмѣсто прежняго дѣленія на 5, было введено только въ 1867 году, сравнительное сопоставленіе цифровыхъ данныхъ по отдѣльнымъ губерніямъ за болѣе ранніе годы оказалось невозможнымъ. Оно возможно развѣ только по всему краю, безъ распредѣленія по отдѣльнымъ губерніямъ, что мы и сдѣлаемъ въ общихъ выводахъ изъ печатаемыхъ здѣсь статистическихъ таблицъ.

*) См. I-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 46.

Такъ какъ населеніе составляетъ самый важный предметъ и административной и научной статистики, то поэтому первый историческо-статистическій очеркъ посвящается свѣдѣніямъ о числѣ и движеніи населенія; 2-й очеркъ будетъ посвященъ статистикѣ сельскаго хозяйства, 3-й — промышленности и т. д.

Большая часть сообщаемыхъ здѣсь цифръ о движеніи населенія, за исключеніемъ цифръ за четыре года (1867, 1884, 1885 и 1886 г.), напечатанныхъ въ изданіяхъ Центр. Ст. Комитета*), а также за 1889 годъ, разработанныхъ въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, до сихъ поръ не обнародовывалась никакимъ изъ официальныхъ статистическихъ изданій.

Данныя о движеніи населенія за каждый годъ сопоставлены не только съ числомъ всего населенія, но и съ распредѣленіемъ его по полу, ибо измѣненія въ ежегодной пропорціи числа рождающихся и умирающихъ лицъ мужскаго и женскаго пола отражаются очень замѣтнымъ образомъ и на измѣненіи ежегодной пропорціи числа всего мужскаго и женскаго населенія. Кромѣ того, колебанія въ движеніи населенія за каждый годъ сопоставлены съ измѣненіями размѣровъ ежегоднаго урожая зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, какъ обстоятельства сильнѣе другихъ вліяющаго на колебанія по отдѣльнымъ годамъ ежегодной пропорціи самыхъ браковъ, а потому рожденій и отчасти смертности**). Такъ какъ сельское населеніе составляетъ болѣе $\frac{4}{5}$ всего населенія края, то поэтому обстоятельства, вліяющія на движеніе сельскаго населенія, неизбѣжно будутъ отражаться и на движеніи населенія всего края. Къ такимъ выдающимся по своему вліянію обстоятельствамъ въ сельскомъ населеніи служатъ размѣры крестьянскихъ усадебъ. Поэтому за тѣ годы, за которые имѣются официальные ст. данныя о величинѣ крестьянскихъ усадебъ, указывается въ особой графѣ средняя величина пространства крестьянской поземельной собственности, измѣнявшаяся съ ходомъ времени въ зависимости отъ степени

*) Цифры за 1867 годъ сообщены въ 1-мъ и 8-мъ выпускахъ Статистическаго Временника Россійской Имперіи, серіи 2-й, издан. въ 1871 и въ 1872 г. г. За остальные же три года напечатаны въ Сборникахъ свѣдѣній по Россіи за 1884 — 1885 и 1890-й годъ.

***) Урожай *самъ* зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля вычисленъ за всѣ годы на основаніи данныхъ „Обзоровъ“ губерній.

быстроты прироста крестьянскаго населенія, отъ измѣненій въ цифрѣ крестьянскихъ усадьбъ и самой величины ихъ по причинѣ дробленія или сосредоточенія, а также прикупки земли у помѣщиковъ *).

Въ общихъ выводахъ изъ ст. таблицъ будутъ указаны и другія обстоятельства, обуславливавшія сколько-нибудь замѣтныя измѣненія въ ежегодной пропорціи браковъ, рожденій, смертности и быстротѣ естественнаго прироста населенія въ послѣдніе періоды, въ сравненіи съ предшествующими.

Къ сожалѣнію, въ имѣющемся официальномъ статистическомъ матеріалѣ не оказалось за всѣ годы числа народонаселенія, въ особенности съ распредѣленіемъ его по полу, а равно на городское и сельское. Поэтому за недостающіе годы пришлось вычислять его и вычисленныя цифры, въ отличіе отъ взятыхъ прямо изъ официальныхъ ст. источниковъ, напечатаны въ таблицахъ мелкимъ шрифтомъ. При недостаткѣ цифръ населенія за ближайшіе между собою годы эти цифры вычислялись путемъ простыхъ процентовъ; при отсутствіи же официальныхъ цифръ за болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, что особенно часто встрѣчается въ отношеніи цифръ сельскаго населенія, вычисления дѣлались по способу сложныхъ процентовъ при помощи логариѳмовъ. Въ отношеніи распредѣленія населенія по полу во всѣмъ краѣ нерѣдко имѣлись цифры для 8 или 9-ти губерній, а не для всѣхъ десяти. Въ такихъ случаяхъ распредѣленіе всего населенія по полу вычислялось на основаніи данныхъ большинства губерній.

Цифры всего населенія съ 1889 г. по 1893 годъ и движенія населенія за первый изъ этихъ годовъ взяты не изъ Обзоровъ губерній, а изъ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, какъ болѣе точныя, почему онѣ нѣсколько отличаются отъ цифръ Обзоровъ за предшествующіе годы. Цифры о движеніи населенія, полученныя Комитетомъ непосредственно отъ настоятелей приходовъ христіанскихъ испо-

*) Средняя величина крестьянской поземельной собственности сообщается въ таблицахъ за 1873 годъ на основаніи „Очерковъ крестьянскаго быта“ генерала Анучина; за 1877 г. на основаніи Ст. Временника Россійской Имперіи, серіи III-й выпуска 14-го; за 1887 и 1893 годы на основаніи данныхъ, собранныхъ Варш. Ст. Комитетомъ.

вѣданій и остальныхъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, оказались за 1889 годъ по большинству губерній нѣсколько большими, чѣмъ цифры Обзоровъ, полученныя изъ гминныхъ управленій. Цифры же о численности населенія, собранныя Варшавскимъ Ст. Комитетомъ за 1889, 1890 и 1893 годъ вышли нѣсколько меньшими противъ цифръ Обзоровъ, такъ какъ онѣ показываютъ численность одного только наличнаго населенія, между тѣмъ какъ въ Обзорахъ чаще всего показывается все приписное населеніе, т. е. значущееся по книгамъ постоянныхъ жителей, а иногда и съ прибавленіемъ числа непостояннаго населенія, но безъ вычета постоянныхъ жителей, находящихся въ отлучкѣ хотя бы даже въ теченіе многихъ лѣтъ.

Было бы интересно охарактеризовать также особенности въ движеніи городского населенія въ сравненіи съ сельскимъ, тѣмъ болѣе, что въ городахъ по преимуществу проживаютъ евреи, представляющіе почти вездѣ значительныя отличія въ своемъ движеніи по сравненію съ движеніемъ христіанскаго населенія. Но именно вслѣдствіе того, что въ городахъ здѣшняго края евреи составляютъ преобладающее по своей численности населеніе—въ большинствѣ губерній выше 50%, достигая въ Сѣдлецкой губерніи 65%, а въ нѣкоторыхъ городахъ Кѣлецкой губерніи даже 87%—свѣдѣнія о движеніи городского населенія за послѣдній 27-лѣтній періодъ отличаются слишкомъ большою неточностью. Сопоставленіе ихъ съ движеніемъ городского населенія за прежніе періоды, когда статистика движенія еврейскаго населенія находилась въ гораздо болѣе удовлетворительномъ состояніи, а равно и съ движеніемъ въ настоящее время сельскаго населенія, въ которомъ евреи составляютъ незначительный процентъ (2,5% а съ посадскимъ менѣе 8%) могло бы привести къ слишкомъ неправильнымъ заключеніямъ. Въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета подробно доказано, что въ настоящее время въ большинствѣ губерній Царства Польскаго не регистрируется отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ всего числа ежегодно рождающихся, вступающихъ въ бракъ и умирающихъ евреевъ*).

*) См. Труды Варшавскаго Ст. Комитета, выпускъ VII, стр. XIII и XIV. Данныя о состояніи еврейскаго населенія нѣсколько полнѣе, ибо у нѣкоторыхъ евреевъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, возрастъ опредѣляется по наружному виду и тогда они заносятся въ книги населенія.

Столь неполная регистрація движенія еврейскаго населенія началась съ половины 60-хъ годовъ текущаго столѣтїя, вслѣдствіе неосновательнаго непримѣненія съ этого времени во многихъ губерніяхъ закона 7 сентября 1830 года, изданнаго для обезпеченія точности веденія актовъ гражданскаго состоянія въ отношеніи евреевъ, какъ это подробно выяснено въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета *). Слѣдовательно движеніе еврейскаго населенія начало отличаться крайне невѣрной регистраціей именно за тотъ 27-лѣтній періодъ, которому посвященъ этотъ историческо - статистическій очеркъ. Неизбѣжный пропускъ при такой регистраціи $\frac{1}{3}$ и даже половины всѣхъ ежегодно рождавшихся, вступавшихъ въ бракъ и умиравшихъ евреевъ, составляющихъ главную часть городскаго населенія, естественно долженъ вызывать въ этомъ послѣднемъ населеніи очень большое пониженіе ежегодной пропорціи браковъ, рожденій и умершихъ и давать совершенно ложное представленіе о характерѣ движенія городскаго населенія въ сравненіи съ сельскимъ. Въ виду этого мы поставлены въ необходимость опустить въ помѣщаемыхъ здѣсь таблицахъ всѣ свѣдѣнія о движеніи городскаго населенія, какъ незаслуживающія довѣрія. Единственное исключеніе сдѣлано для г. Варшавы, такъ какъ евреи въ общемъ числѣ населенія ея составляютъ минимальный процентъ, по сравненію съ большинствомъ остальныхъ городовъ Царства Польскаго, именно только $\frac{1}{3}$ всего населенія, почему неисправная регистрація ихъ не можетъ отзываться на регистраціи всего населенія Варшавы столь сильнымъ образомъ, какъ въ большинствѣ другихъ городовъ, и кромѣ того самые акты гражданскаго состоянія о евреяхъ въ Варшавѣ ведутся болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ другихъ городахъ края, вслѣдствіе причинъ, выясненныхъ въ томъ же XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета**).

Движеніе населенія въ истекшее 27-лѣтіе, со времени введенія новаго административнаго дѣленія края, мы дѣлимъ на три періода, соотвѣтственно слишкомъ выдающемуся вліянію на него главныхъ условій, опредѣлявшихъ своеобразный характеръ движенія въ каждый

*) См. Труды Варшавскаго Ст. Комитета, выпускъ XII, стр. 96—128.

***) См. тѣже Труды, выпускъ XII, стр. 126.

изъ этихъ періодовъ. Особенно рѣзко отличается 1-й періодъ отъ послѣдующихъ двухъ вліяніемъ на движеніе населенія надѣла крестьянъ землею въ ближайшіе къ нему предшествующіе годы и иной системы рекрутскихъ наборовъ до 1874 года. Вслѣдствіе этихъ причинъ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ рѣзко отличается отъ послѣдующаго 20-лѣтія по минимальной пропорціи ежегодно заключавшихся браковъ, по максимальной пропорціи рождаемости и максимальной смертности. Между 2-мъ (1874—1883 г.) и 3-мъ (1884—1893 г.) періодами уже не замѣчается такого большаго отличія для всего края, вслѣдствіе отсутствія значительныхъ переменъ въ главныхъ условіяхъ народнаго быта. Болѣе значительное отличіе можно замѣтить между этими двумя періодами только по отдѣльнымъ губерніямъ, происшедшее подъ вліяніемъ измѣненій условій аграрнаго быта большинства населенія, выразившихся въ большемъ или меньшемъ сосредоточеніи крестьянской поземельной собственности, какъ это будетъ выяснено въ общихъ выводахъ изъ помѣщаемыхъ здѣсь таблицъ.

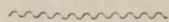
Общіе выводы изъ этихъ таблицъ сдѣланы мною, а таблицы съ вычисленіемъ всѣхъ среднихъ и пропорціональныхъ величинъ составлены вычислителями Комитета *Ф. И. Базонъ* и *А. И. Базонъ*.

Въ видахъ обмѣна Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, заключающихъ въ себѣ цифровыя статистическія данныя, на изданія заграничныхъ статистическихъ бюро, таблицы эти печатаются съ переводомъ русскихъ заголовковъ всѣхъ графъ на французскій языкъ, какъ это начало дѣлаться съ XI-го выпуска тѣхъ же Трудовъ, посвященнаго статистикѣ состоянія населенія къ 1-му января 1893 г.

Главный редакторъ Варш. Ст. Комитета, профессоръ
Г. Симоненко.

**Численность населенія
и ДВИЖЕНІЕ ЕГО**

въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго
за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ.



**Nombre et mouvement
de la POPULATION**
des dix gouvernements du Royaume de Pologne
pour les 27 années de 1867 à 1894.

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | |
|-------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Городъ Варшава Ville de Varsovie | 1868 | 118819 | 132765 | 251584 | 111,7 | 1937 | 5792 | 5549 | 1131 |
| | 1869 | ? | ? | 250756 | ? | 2166 | 3706 | 3605 | 731 |
| | 1870 | ? | ? | 254561 | ? | 2316 | 6484 | 6484 | 1297 |
| | 1871 | 119501 | 144975 | 264476 | 121,3 | 2765 | 7011 | 6656 | 1366 |
| | 1872 | ? | ? | 269241 | ? | 2443 | 6713 | 6354 | 1307 |
| | 1873 | 127390 | 148609 | 275999 | 116,6 | 2979 | 9048 | 8794 | 1784 |
| Средняя Moienne | ? | ? | ? | 261103 | 116,5 | 2434 | 6450 | 6240 | 1270 |
| | 1874 | 130483 | 149019 | 279502 | 114,2 | 3035 | 9139 | 8884 | 1802 |
| | 1875 | 135673 | 150150 | 285823 | 110,7 | 2982 | 7480 | 6992 | 1447 |
| | 1876 | 139656 | 157795 | 297451 | 113,0 | 2962 | 7471 | 6979 | 1445 |
| | 1877 | 145760 | 162788 | 308548 | 111,7 | 2124 | 5935 | 4841 | 1077 |
| | 1878 | 148856 | 166343 | 315199 | 111,8 | 2634 | 5962 | 5402 | 1136 |
| | 1879 | 161277 | 175426 | 336703 | 108,8 | 3385 | 7543 | 7452 | 1499 |
| | 1880 | 176729 | 180440 | 357169 | 102,1 | 3953 | 6797 | 6247 | 1304 |
| | 1881 | 182405 | 197358 | 379763 | 108,2 | 3689 | 6875 | 6613 | 1348 |
| | 1882 | 185633 | 198957 | 384590 | 107,2 | 3650 | 7265 | 7034 | 1429 |
| | 1883 | 187818 | 203673 | 391491 | 108,5 | 3507 | 7311 | 6856 | 1416 |
| Средняя Moienne | 159429 | 174195 | 333624 | 109,2 | 3192 | 7178 | 6730 | 6300 | 1390 |
| | 1884 | 194018 | 210871 | 404889 | 108,7 | 3315 | 7293 | 7106 | 1439 |
| | 1885 | 199329 | 207636 | 406965 | 104,2 | 3795 | 7436 | 7134 | 1457 |
| | 1886 | 208960 | 222904 | 431864 | 106,7 | 4127 | 8187 | 7817 | 1600 |
| | 1887 | 212525 | 226649 | 439174 | 106,7 | 3704 | 8450 | 8141 | 1659 |
| | 1888 | 215353 | 229461 | 444814 | 106,6 | 3817 | 8520 | 8157 | 1667 |
| | 1889 | 207221 | 227129 | 434350 | 109,6 | 4258 | 11072 | 11053 | 2212 |
| | 1890 | 211480 | 231946 | 443426 | 109,7 | 4404 | 10685 | 10092 | 2077 |
| | 1891 | 226246 | 239026 | 465272 | 105,6 | 4500 | 9802 | 9599 | 1940 |
| | 1892 | 230634 | 259783 | 490417 | 112,6 | 5003 | 11099 | 10980 | 2207 |
| | 1893 | 239852 | 261169 | 501021 | 108,9 | 5650 | 11351 | 10659 | 2201 |
| Средняя Moienne | 214562 | 231657 | 446219 | 108,0 | 4257 | 9390 | 9074 | 8461 | 1846 |
| ГУБЕРНИИ: GOUVERNEMENTS | | | | | | | | | |
| 1. Варшавская de Varsovie | 1868 | 326291 | 347764 | 674055 | 106,6 | 4422 | 14283 | 14056 | 2833 |
| | 1869 | ? | ? | 693088 | ? | 5295 | 16986 | 16237 | 3322 |
| | 1870 | ? | ? | 709281 | ? | 5407 | 17563 | 16361 | 3392 |
| | 1871 | ? | ? | 719554 | ? | 5677 | 16793 | 16254 | 3304 |
| | 1872 | ? | ? | 734993 | ? | 5552 | 16686 | 15898 | 3258 |
| | 1873 | ? | ? | 809255 | ? | 6032 | 17605 | 16595 | 3420 |
| Средняя Moienne | ? | ? | ? | 723371 | ? | 5397 | 16653 | 15900 | 3255 |
| Варшавская съ г. Варшавою. | 1867 | ? | ? | 825695 | ? | 7697 | 19189 | 19093 | 3828 |

Примѣчаніе. За 1867 г. не найдено Обзоровъ ни г. Варшавы, ни Варшавской губерніи, но

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У М Е Р Ш І Е D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priet. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|----------------------------|-------------------|----------------|---|---|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ хлѣбовъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 6443 | 5726 | 12169 | — 828 | 7,6 | 44,4 | 47,6 | — 3,2 | 104,4 | 112,5 | — | — | — | 1868 |
| 4114 | 3803 | 7917 | — 606 | 8,5 | 28,7 | 31,1 | — 2,4 | 102,8 | 108,2 | — | — | — | 1869 |
| 5558 | 5064 | 10622 | 2348 | 9,1 | 50,9 | 41,7 | 9,2 | 100,0 | 109,8 | — | — | — | 1870 |
| 5703 | 4941 | 10644 | 3023 | 10,5 | 51,7 | 40,1 | 11,6 | 105,3 | 115,4 | — | — | — | 1871 |
| 6463 | 6045 | 12508 | 559 | 9,1 | 48,5 | 46,4 | 2,1 | 105,6 | 106,9 | — | — | — | 1872 |
| 9189 | 8384 | 17573 | 269 | 10,8 | 64,6 | 63,7 | 0,9 | 102,9 | 109,6 | — | — | — | 1873 |
| 6245 | 5660 | 11905 | 795 | 9,2 | 48,2 | 45,2 | 3,0 | 103,5 | 110,2 | — | — | — | 1874 |
| 7923 | 7507 | 15430 | 2593 | 10,9 | 64,5 | 55,2 | 9,3 | 102,9 | 105,5 | — | — | — | 1875 |
| 6327 | 5372 | 11699 | 2773 | 10,4 | 50,6 | 40,9 | 9,7 | 107,0 | 115,9 | — | — | — | 1876 |
| 6526 | 5968 | 12494 | 1956 | 9,9 | 48,6 | 42,0 | 6,6 | 107,0 | 109,3 | — | — | — | 1877 |
| 5481 | 4754 | 10235 | 541 | 6,7 | 34,9 | 33,2 | 1,7 | 122,6 | 115,3 | — | — | — | 1878 |
| 7187 | 5954 | 13141 | — 1777 | 8,3 | 36,0 | 41,7 | — 5,7 | 110,4 | 120,7 | — | — | — | 1879 |
| 5404 | 4726 | 10130 | 4865 | 10,0 | 44,5 | 30,1 | 14,4 | 101,2 | 114,3 | — | — | — | 1880 |
| 6194 | 5289 | 11483 | 1561 | 11,1 | 36,5 | 32,1 | 4,4 | 108,8 | 117,1 | — | — | — | 1881 |
| 6439 | 5560 | 11999 | 1489 | 9,7 | 35,5 | 31,6 | 3,9 | 103,9 | 115,8 | — | — | — | 1882 |
| 6251 | 5732 | 11983 | 2316 | 9,5 | 37,2 | 31,2 | 6,0 | 103,3 | 109,1 | — | — | — | 1883 |
| 5879 | 5096 | 10975 | 3192 | 8,9 | 36,2 | 28,0 | 8,2 | 106,6 | 115,4 | — | — | — | 1884 |
| 6361 | 5596 | 11957 | 1951 | 9,6 | 41,7 | 35,8 | 5,9 | 107,4 | 113,8 | — | — | — | 1885 |
| 5919 | 5358 | 11277 | 3122 | 8,2 | 35,6 | 27,8 | 7,8 | 102,6 | 110,5 | — | — | — | 1886 |
| 6135 | 5672 | 11807 | 2763 | 9,3 | 35,8 | 29,0 | 6,8 | 104,2 | 108,2 | — | — | — | 1887 |
| 5953 | 5343 | 11296 | 4708 | 9,6 | 32,4 | 26,1 | 6,3 | 104,7 | 111,4 | — | — | — | 1888 |
| 5622 | 5329 | 10951 | 5640 | 8,4 | 37,7 | 24,9 | 12,8 | 103,8 | 105,5 | — | — | — | 1889 |
| 5600 | 5442 | 11042 | 5635 | 8,5 | 37,5 | 24,8 | 12,7 | 104,4 | 102,9 | — | — | — | 1890 |
| 6813 | 6236 | 13049 | 9076 | 9,8 | 50,9 | 30,0 | 20,9 | 100,2 | 109,3 | — | — | — | 1891 |
| 5908 | 5449 | 11357 | 9420 | 9,7 | 46,9 | 25,6 | 21,3 | 105,8 | 113,9 | — | — | — | 1892 |
| 5489 | 5235 | 10724 | 8677 | 9,7 | 41,7 | 23,0 | 18,7 | 102,1 | 104,9 | — | — | — | 1893 |
| 7166 | 6882 | 14048 | 8031 | 10,2 | 45,0 | 28,6 | 16,4 | 101,1 | 104,1 | — | — | — | 1894 |
| 6244 | 5790 | 12034 | 9976 | 11,3 | 43,9 | 24,0 | 19,9 | 106,5 | 107,8 | — | — | — | 1867 |
| 6085 | 5674 | 11759 | 6705 | 9,5 | 41,4 | 26,4 | 15,0 | 103,5 | 107,2 | — | — | — | 1868 |
| 7791 | 7845 | 15636 | 12703 | 6,6 | 42,0 | 23,2 | 18,8 | 101,6 | 99,3 | 4,9 | 6,8 | — | 1869 |
| 10140 | 9653 | 19793 | 13430 | 7,6 | 47,9 | 28,5 | 19,4 | 104,6 | 105,0 | 4,9 | 6,5 | — | 1870 |
| 10770 | 10118 | 20888 | 13036 | 7,7 | 48,0 | 29,6 | 18,4 | 107,3 | 106,4 | 4,2 | 4,7 | — | 1871 |
| 8995 | 8613 | 17608 | 15439 | 7,9 | 45,9 | 24,5 | 21,4 | 103,3 | 104,4 | 3,7 | 2,6 | — | 1872 |
| 12784 | 12362 | 25146 | 7438 | 7,5 | 44,3 | 34,2 | 10,1 | 104,9 | 103,4 | 5,0 | 6,4 | — | 1873 |
| 16251 | 15733 | 31984 | 2216 | 7,5 | 42,2 | 39,5 | 2,7 | 106,1 | 103,3 | 4,5 | 6,9 | 6,2 | 1874 |
| 11122 | 10721 | 21843 | 10710 | 7,5 | 45,0 | 30,2 | 14,8 | 104,7 | 103,7 | 4,5 | 5,5 | — | 1867 |
| 15433 | 15166 | 30599 | 7683 | 9,3 | 46,3 | 37,0 | 9,3 | 100,5 | 101,8 | 3,9 | 4,5 | — | 1868 |

нашлись официальные цифры для обоихъ ихъ совмѣстно, которыя и сообщаются здѣсь.

Численность населения и движение его за периодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | |
|-------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | 1874 | 394632 | 416839 | 811471 | 105,6 | 6275 | 16972 | 15935 | 32907 |
| | 1875 | 401970 | 423005 | 824975 | 105,2 | 6479 | 16194 | 15452 | 31646 |
| | 1876 | 409385 | 429996 | 839381 | 105,0 | 6591 | 18400 | 16886 | 35286 |
| | 1877 | 418356 | 437885 | 856241 | 104,7 | 5037 | 16853 | 15931 | 32784 |
| | 1878 | 424965 | 444085 | 869050 | 104,5 | 6602 | 16677 | 15828 | 32505 |
| | 1879 | 429474 | 448119 | 877593 | 104,3 | 7558 | 17793 | 16828 | 34621 |
| | 1880 | 436570 | 454793 | 891363 | 104,2 | 7718 | 17873 | 16874 | 34747 |
| | 1881 | 444199 | 461840 | 906039 | 104,0 | 7885 | 17524 | 16508 | 34032 |
| | 1882 | 449289 | 466686 | 915975 | 103,9 | 8598 | 19679 | 18317 | 37996 |
| | 1883 | 455236 | 471850 | 927086 | 103,6 | 8251 | 19478 | 18401 | 37879 |
| Средняя Моуенне | | 426408 | 445510 | 871918 | 104,5 | 7099 | 17744 | 16696 | 34440 |
| | 1884 | 462401 | 478597 | 940998 | 103,5 | 7826 | 19227 | 18222 | 37449 |
| | 1885 | 470193 | 485944 | 956137 | 103,3 | 8745 | 20853 | 19967 | 40820 |
| | 1886 | 477976 | 493751 | 971727 | 103,3 | 9342 | 21633 | 19836 | 41469 |
| | 1887 | 488273 | 502725 | 990998 | 103,0 | 8373 | 22023 | 20435 | 42458 |
| | 1888 | 498062 | 511370 | 1009432 | 102,7 | 8697 | 22651 | 20980 | 43631 |
| | 1889 | 464988 | 505154 | 970142 | 108,6 | 9668 | 22393 | 21353 | 43746 |
| | 1890 | 473368 | 512703 | 986071 | 108,3 | 8315 | 22425 | 22012 | 44437 |
| | 1891 | 487496 | 525466 | 1012962 | 107,8 | 8304 | 23510 | 22814 | 46324 |
| | 1892 | 501624 | 538229 | 1039853 | 107,3 | 8683 | 22265 | 21705 | 43970 |
| | 1893 | 515752 | 550993 | 1066745 | 106,8 | 8909 | 24004 | 23771 | 47775 |
| Средняя Моуенне | | 484013 | 510493 | 994506 | 105,5 | 8626 | 22098 | 21110 | 43208 |
| 2. Калишская. de Kaliche | 1867 | ? | ? | 579356 | ? | 4866 | 13491 | 13536 | 27027 |
| | 1868 | 290405 | 310624 | 601029 | 106,9 | 4761 | 13753 | 13845 | 27598 |
| | 1869 | ? | ? | 616032 | ? | 5073 | 13906 | 14792 | 28698 |
| | 1870 | ? | ? | 630202 | ? | 4706 | 14097 | 14622 | 28719 |
| | 1871 | 324975 | 344286 | 669261 | 105,9 | 4536 | 15087 | 14796 | 29889 |
| | 1872 | 329783 | 348637 | 678520 | 105,7 | 4896 | 13714 | 13708 | 27422 |
| | 1873 | 334278 | 353093 | 687371 | 105,6 | 5217 | 14511 | 14938 | 29449 |
| Средняя Моуенне | | ? | ? | 637396 | 106,0 | 4865 | 14080 | 14319 | 28399 |
| | 1874 | 337689 | 356579 | 694268 | 105,6 | 5328 | 13974 | 13870 | 27844 |
| | 1875 | 331964 | 363495 | 695459 | 109,5 | 5766 | 13825 | 13806 | 27631 |
| | 1876 | 338411 | 362323 | 700734 | 107,1 | 5775 | 14285 | 14478 | 28763 |
| | 1877 | 344767 | 368514 | 713281 | 106,9 | 5379 | 13599 | 13892 | 27494 |
| | 1878 | 350492 | 374659 | 725141 | 106,9 | 5943 | 13632 | 13736 | 27368 |
| | 1879 | 355113 | 379149 | 734262 | 106,8 | 6050 | 14745 | 15264 | 30009 |
| | 1880 | 359746 | 383406 | 743152 | 106,6 | 6208 | 15184 | 14472 | 29656 |
| | 1881 | 366710 | 388722 | 755432 | 106,0 | 5847 | 13836 | 13619 | 27455 |
| | 1882 | 371913 | 393490 | 765403 | 105,8 | 6302 | 13908 | 14059 | 27967 |
| | 1883 | 376743 | 398016 | 774759 | 105,6 | 6220 | 14121 | 13866 | 27987 |
| Средняя Моуенне | | 353355 | 376835 | 730190 | 106,6 | 5882 | 14111 | 14106 | 28217 |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | | Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priét. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|------------------------------------|---|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | хлебныхъ des pommes de terre | Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priét. f. des paysans (en des.) | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | |
| 9634 | 8869 | 18503 | 14404 | 7,7 | 40,6 | 22,8 | 17,8 | 106,5 | 108,6 | 4,4 | 4,7 | — | 1874 | |
| 8779 | 8461 | 17240 | 14406 | 7,8 | 38,3 | 20,9 | 17,4 | 104,8 | 103,8 | 4,5 | 6,6 | — | 1875 | |
| 9429 | 8997 | 18426 | 16860 | 7,9 | 42,0 | 21,9 | 20,1 | 108,9 | 104,8 | 5,3 | 6,0 | — | 1876 | |
| 10244 | 9731 | 19775 | 12809 | 5,9 | 38,2 | 23,3 | 14,9 | 105,8 | 105,3 | 4,5 | 5,1 | 6,7 | 1877 | |
| 12168 | 11794 | 23962 | 8543 | 7,6 | 37,4 | 27,5 | 9,9 | 105,4 | 103,2 | 5,3 | 5,3 | — | 1878 | |
| 10697 | 10154 | 20851 | 13770 | 8,6 | 39,4 | 23,7 | 15,7 | 105,7 | 105,3 | 4,0 | 4,3 | — | 1879 | |
| 10244 | 9827 | 20071 | 14676 | 8,6 | 38,9 | 22,5 | 16,4 | 105,9 | 104,2 | 3,9 | 3,8 | — | 1880 | |
| 12434 | 11662 | 24096 | 9936 | 8,7 | 37,5 | 26,6 | 10,9 | 106,1 | 106,6 | 4,9 | 6,1 | — | 1881 | |
| 13732 | 13153 | 26885 | 11111 | 9,4 | 41,4 | 29,3 | 12,1 | 107,4 | 104,4 | 5,7 | 4,8 | — | 1882 | |
| 12313 | 11654 | 23967 | 13912 | 8,9 | 40,8 | 25,8 | 15,0 | 105,8 | 105,7 | 3,8 | 3,0 | — | 1883 | |
| 10967 | 10430 | 21397 | 13043 | 8,1 | 39,5 | 24,5 | 15,0 | 106,3 | 105,1 | 4,7 | 5,0 | — | | |
| 11435 | 10875 | 22310 | 15139 | 8,3 | 39,8 | 23,7 | 16,1 | 105,5 | 105,2 | 5,3 | 6,0 | — | 1884 | |
| 13070 | 12160 | 25230 | 15590 | 9,1 | 42,7 | 26,4 | 16,3 | 104,4 | 107,5 | 4,9 | 6,5 | — | 1885 | |
| 11336 | 10862 | 22198 | 19271 | 9,6 | 42,6 | 22,8 | 19,8 | 109,1 | 104,4 | 4,8 | 5,5 | — | 1886 | |
| 12254 | 11790 | 24044 | 18414 | 8,4 | 42,8 | 24,2 | 18,6 | 107,7 | 103,9 | 5,4 | 5,2 | 7,5 | 1887 | |
| 13382 | 12430 | 25812 | 17819 | 8,6 | 43,2 | 25,5 | 17,7 | 107,9 | 107,7 | 5,2 | 4,6 | — | 1888 | |
| 14013 | 13804 | 27817 | 15929 | 9,3 | 45,1 | 28,7 | 16,4 | 104,9 | 101,6 | 3,3 | 5,4 | — | 1889 | |
| 13961 | 13767 | 27728 | 16709 | 8,4 | 45,1 | 28,1 | 17,0 | 101,9 | 101,4 | 4,1 | 4,7 | — | 1890 | |
| 13080 | 12589 | 25669 | 20655 | 8,2 | 45,7 | 25,3 | 20,4 | 103,1 | 103,9 | 3,6 | 2,6 | — | 1891 | |
| 14786 | 14356 | 29142 | 14828 | 8,3 | 42,3 | 28,0 | 14,3 | 102,6 | 103,0 | 4,9 | 4,2 | — | 1892 | |
| 14235 | 14464 | 28699 | 19076 | 8,4 | 44,8 | 26,9 | 17,9 | 101,0 | 98,4 | 5,9 | 7,0 | 7,3 | 1893 | |
| 13155 | 12710 | 25865 | 17343 | 8,7 | 43,4 | 26,0 | 17,4 | 104,7 | 103,4 | 4,8 | 5,2 | — | | |
| 7191 | 7454 | 14645 | 12382 | 8,4 | 46,6 | 25,3 | 21,3 | 99,7 | 96,5 | 4,8 | 5,4 | — | 1867 | |
| 7203 | 7448 | 14651 | 12947 | 7,9 | 45,8 | 24,3 | 21,5 | 99,3 | 96,7 | 4,8 | 5,8 | — | 1868 | |
| 7885 | 7913 | 15798 | 12900 | 8,2 | 46,6 | 25,6 | 21,0 | 94,0 | 99,6 | 5,1 | 5,6 | — | 1869 | |
| 8284 | 8511 | 16795 | 11924 | 7,5 | 45,6 | 26,6 | 19,0 | 96,4 | 97,3 | 5,2 | 5,8 | — | 1870 | |
| 7764 | 7569 | 15333 | 14550 | 6,8 | 45,0 | 23,1 | 21,9 | 102,0 | 102,6 | 4,9 | 4,0 | — | 1871 | |
| 9219 | 9252 | 18471 | 8951 | 7,2 | 40,4 | 27,2 | 13,2 | 100,0 | 99,6 | 5,2 | 6,0 | — | 1872 | |
| 11100 | 11452 | 22552 | 6897 | 7,7 | 42,8 | 32,8 | 10,0 | 97,1 | 96,9 | 4,8 | 4,8 | 4,6 | 1873 | |
| 8378 | 8514 | 16892 | 11507 | 7,7 | 44,9 | 26,7 | 18,2 | 98,3 | 98,4 | 5,0 | 5,3 | — | | |
| 8921 | 9109 | 18030 | 9814 | 7,8 | 40,6 | 26,3 | 14,3 | 100,7 | 97,9 | 4,5 | 4,2 | — | 1874 | |
| 8073 | 8198 | 16271 | 11360 | 8,3 | 39,7 | 23,4 | 16,3 | 100,1 | 98,5 | 4,5 | 5,3 | — | 1875 | |
| 7929 | 8287 | 16216 | 12547 | 8,2 | 40,7 | 22,9 | 17,8 | 98,6 | 95,7 | 4,6 | 5,4 | — | 1876 | |
| 7884 | 7747 | 15631 | 11860 | 7,5 | 38,2 | 21,7 | 16,5 | 97,9 | 101,8 | 5,5 | 7,5 | 5,5 | 1877 | |
| 9012 | 9245 | 18257 | 9111 | 8,1 | 37,4 | 25,0 | 12,4 | 99,2 | 97,5 | 5,1 | 5,7 | — | 1878 | |
| 10112 | 11007 | 21119 | 8890 | 8,2 | 40,5 | 28,5 | 12,0 | 96,6 | 91,9 | 5,4 | 5,3 | — | 1879 | |
| 8379 | 8997 | 17376 | 12280 | 8,3 | 39,1 | 23,2 | 15,9 | 104,9 | 93,1 | 4,7 | 4,8 | — | 1880 | |
| 8633 | 8851 | 17484 | 9971 | 7,7 | 36,1 | 22,9 | 13,2 | 101,6 | 97,5 | 5,5 | 6,8 | — | 1881 | |
| 9089 | 9522 | 18611 | 9356 | 8,2 | 36,2 | 24,1 | 12,1 | 98,9 | 95,5 | 6,2 | 5,6 | — | 1882 | |
| 8614 | 9193 | 17807 | 10180 | 7,9 | 35,7 | 22,8 | 12,9 | 101,8 | 93,7 | 5,4 | 4,1 | — | 1883 | |
| 8664 | 9016 | 17680 | 10537 | 8,0 | 38,4 | 24,1 | 14,3 | 100,0 | 96,1 | 5,2 | 5,5 | — | | |

Численность населения и движение его за периодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШИЕСЯ NAISSANCES | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|---|---|---|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | | | | | | | | | | |
| | 1884 | 382250 | 402689 | 784939 | 105,3 | 5455 | 13908 | 13863 | 27771 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1885 | 387196 | 407218 | 794414 | 105,2 | 6011 | 14473 | 14705 | 29178 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1886 | 393781 | 413663 | 807444 | 105,1 | 6599 | 15205 | 15823 | 31028 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1887 | 401501 | 422073 | 823574 | 105,1 | 6659 | 16382 | 16695 | 33077 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1888 | 408686 | 428631 | 837317 | 104,9 | 6647 | ? | ? | 32320 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1889 | 383309 | 425753 | 809062 | 111,7 | 7491 | 17635 | 16900 | 34536 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1890 | 390839 | 432801 | 823640 | 110,7 | 5856 | 16970 | 17902 | 34872 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1891 | 401484 | 438231 | 839715 | 109,2 | 6040 | 16628 | 17051 | 33679 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1892 | 412129 | 443661 | 855790 | 107,7 | 6016 | 15717 | 16194 | 31911 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1893 | 422774 | 449092 | 871866 | 106,2 | 6636 | 17049 | 16912 | 3386 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Моуеппе | | 398395 | 426381 | 824776 | 107,0 | 6341 | 15998 | 16235 | 32233 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Кѣлецкая de Keltzé | 1867 | ? | ? | 469619 | ? | 3830 | 9905 | 9949 | 19854 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1868 | 226166 | 244134 | 470300 | 107,9 | 3459 | 9907 | 9890 | 19797 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1869 | ? | ? | 483405 | ? | 3603 | 10146 | 10638 | 20782 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1870 | ? | ? | 491153 | ? | 3802 | 10321 | 10575 | 20896 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1871 | 251198 | 267532 | 518370 | 106,5 | 3922 | 11590 | 11575 | 23166 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1872 | 255382 | 274254 | 529636 | 107,4 | 3722 | 10848 | 10681 | 21529 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1873 | ? | ? | 538403 | ? | 4386 | 11726 | 11968 | 23694 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Моуеппе | | ? | ? | 500126 | 107,3 | 3818 | 10635 | 10753 | 21388 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1874 | ? | ? | 538221 | ? | 4711 | 11661 | 11589 | 23250 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1875 | ? | ? | 566607 | ? | 5195 | 11606 | 11794 | 23400 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1876 | ? | ? | 573287 | ? | 5064 | 11401 | 11295 | 22696 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1877 | 281794 | 298356 | 580150 | 105,9 | 4581 | 11287 | 11541 | 22828 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1878 | 285198 | 301196 | 586394 | 105,5 | 4788 | 11653 | 11645 | 23298 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1879 | 288952 | 305056 | 594008 | 105,6 | 5755 | 12701 | 12552 | 25258 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1880 | 294041 | 309909 | 603950 | 105,4 | 5579 | 13093 | 12732 | 25825 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1881 | 300135 | 314576 | 614711 | 104,8 | 6051 | 13439 | 13079 | 26518 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1882 | 304402 | 318440 | 622842 | 104,6 | 6365 | 13914 | 13884 | 27798 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1883 | 310115 | 323404 | 633519 | 104,3 | 5855 | 13405 | 13307 | 26712 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Моуеппе | | ? | ? | 591372 | 105,1 | 5394 | 12416 | 12342 | 24758 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1884 | 315405 | 328224 | 643629 | 104,1 | 5989 | 13169 | 13132 | 26301 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1885 | 320908 | 333469 | 654377 | 103,9 | 6055 | 13606 | 13201 | 26807 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1886 | 324693 | 336574 | 661267 | 103,7 | 6080 | 14264 | 13958 | 28221 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1887 | 328758 | 340555 | 669313 | 103,6 | 5905 | 14041 | 13717 | 27758 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1888 | 338325 | 354003 | 692328 | 104,6 | 6099 | 14752 | 14299 | 29051 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1889 | 328611 | 358150 | 686761 | 109,0 | 6593 | 15439 | 14912 | 30351 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1890 | 335555 | 364653 | 700208 | 108,7 | 5558 | 14264 | 13583 | 27847 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1891 | 338474 | 368499 | 706973 | 108,9 | 5913 | 16095 | 15085 | 31180 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1892 | 341393 | 372345 | 713738 | 109,1 | 5568 | 14414 | 13333 | 27747 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1893 | 344312 | 376190 | 720502 | 109,3 | 7184 | 16941 | 16217 | 33158 | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Моуеппе | | 331643 | 353266 | 684909 | 106,5 | 6094 | 14698 | 14144 | 28842 | | | | | | | | | | | | | | | |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбъ (въ десятъ). Etendue moyenne des pro- priétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|--|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ хлѣбовъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | | 14 | 15 | 16 | 17 | | | 18 | 19 | | |
| 8562 | 9135 | 17697 | 10074 | 6,9 | 35,1 | 22,4 | 12,7 | 100,3 | 93,7 | 5,4 | 5,6 | — | 1884 |
| 8993 | 9366 | 18359 | 10819 | 7,5 | 36,4 | 22,9 | 13,5 | 98,4 | 96,0 | 5,8 | 6,3 | — | 1885 |
| 9554 | 9724 | 19278 | 11750 | 8,1 | 38,2 | 23,7 | 14,5 | 96,1 | 98,2 | 5,5 | 6,6 | — | 1886 |
| 9377 | 9965 | 19342 | 13735 | 8,1 | 40,2 | 23,5 | 16,7 | 98,1 | 94,1 | 5,3 | 5,9 | 5,6 | 1887 |
| 11078 | 11223 | 22301 | 10019 | 7,9 | 38,6 | 26,6 | 12,0 | ? | 98,7 | 5,3 | 6,1 | — | 1888 |
| 10105 | 9852 | 19957 | 14578 | 9,3 | 42,7 | 24,7 | 18,0 | 104,3 | 102,6 | 3,5 | 5,6 | — | 1889 |
| 9735 | 9818 | 19553 | 15319 | 7,1 | 42,3 | 23,8 | 18,5 | 94,8 | 99,2 | 4,8 | 5,3 | — | 1890 |
| 8922 | 9213 | 18135 | 15544 | 7,2 | 40,1 | 21,6 | 18,5 | 97,5 | 96,8 | 4,4 | 3,3 | — | 1891 |
| 10307 | 10276 | 20583 | 11328 | 7,0 | 37,3 | 24,1 | 13,2 | 97,1 | 100,3 | 5,2 | 6,0 | — | 1892 |
| 10897 | 11250 | 22147 | 11814 | 7,6 | 39,0 | 25,5 | 13,5 | 100,8 | 96,8 | 5,6 | 6,2 | 5,2 | 1893 |
| 9753 | 9982 | 19735 | 12498 | 7,5 | 38,2 | 23,4 | 14,8 | 98,5 | 97,7 | 5,1 | 5,7 | — | |
| 7513 | 7569 | 15082 | 4772 | 8,1 | 42,3 | 32,1 | 10,2 | 99,6 | 99,3 | 3,9 | 4,4 | — | 1867 |
| 5999 | 6251 | 12250 | 7547 | 7,7 | 42,6 | 25,9 | 16,7 | 100,2 | 96,0 | 4,4 | 7,1 | — | 1868 |
| 5865 | 6171 | 12034 | 8748 | 7,4 | 43,0 | 24,9 | 18,1 | 95,4 | 95,0 | 4,0 | 5,6 | — | 1869 |
| 6276 | 6463 | 12739 | 8157 | 7,6 | 41,5 | 25,3 | 16,2 | 97,6 | 97,1 | 4,4 | 5,9 | — | 1870 |
| 5854 | 6045 | 11899 | 11266 | 7,6 | 44,7 | 23,0 | 21,7 | 100,1 | 96,8 | 4,1 | 3,7 | — | 1871 |
| 6259 | 6603 | 12862 | 8667 | 7,0 | 40,6 | 24,3 | 16,3 | 101,6 | 94,8 | 4,1 | 4,8 | — | 1872 |
| 11891 | 11985 | 23876 | —182 | 8,1 | 44,0 | 44,4 | —0,4 | 98,0 | 99,2 | 3,3 | 4,4 | 4,1 | 1873 |
| 7094 | 7298 | 14392 | 6996 | 7,6 | 42,5 | 28,6 | 13,9 | 98,9 | 97,2 | 4,2 | 5,1 | — | |
| 7707 | 7762 | 15469 | 7781 | 8,8 | 43,2 | 28,7 | 14,5 | 100,6 | 99,3 | 4,0 | 5,4 | — | 1874 |
| 6728 | 6886 | 13614 | 9786 | 9,2 | 41,1 | 24,0 | 17,1 | 98,4 | 97,7 | 3,7 | 4,9 | — | 1875 |
| 6721 | 6974 | 13695 | 9001 | 8,8 | 39,1 | 23,6 | 15,5 | 100,9 | 96,4 | 4,1 | 5,3 | — | 1876 |
| 6942 | 7187 | 14129 | 8699 | 7,8 | 38,9 | 24,1 | 14,8 | 97,8 | 96,6 | 3,8 | 5,3 | 4,9 | 1877 |
| 7899 | 7785 | 15684 | 7614 | 8,1 | 39,2 | 26,4 | 12,8 | 100,1 | 101,5 | 4,4 | 6,0 | — | 1878 |
| 8352 | 8303 | 16655 | 8598 | 9,6 | 42,0 | 27,7 | 14,3 | 101,2</ | | | | | |

Численность населения и движение его за периодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШИЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|--------------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| | | 1 | 2 | 3 | | | 4 | 5 | 6 |
| 4. Ломжинская de Lomja | 1867 | ? | ? | 435041 | ? | 2789 | 10688 | 9935 | 20628 |
| | 1868 | 223840 | 232589 | 456429 | 103,9 | 2562 | 9753 | 9105 | 18858 |
| | 1869 | ? | ? | 464446 | ? | 3077 | 9724 | 9112 | 18836 |
| | 1870 | ? | ? | 472620 | ? | 3655 | 10497 | 9883 | 20380 |
| | 1871 | 236666 | 243465 | 480131 | 102,9 | 3126 | 10980 | 9672 | 20658 |
| | 1872 | 241966 | 247733 | 489699 | 102,4 | 3581 | 9760 | 9543 | 19303 |
| | 1873 | ? | ? | 493341 | ? | 3559 | 9378 | 8919 | 18297 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 470244 | 103,0 | 3193 | 10111 | 9453 | 19564 |
| | 1874 | 245161 | 249944 | 495105 | 102,0 | 3722 | 10279 | 9849 | 20128 |
| | 1875 | 247448 | 251835 | 499283 | 101,8 | ? | ? | ? | ? |
| | 1876 | ? | ? | 506278 | ? | 4663 | 10175 | 9860 | 20036 |
| | 1877 | ? | ? | 514664 | ? | 3995 | 9909 | 9863 | 19773 |
| | 1878 | ? | ? | 522395 | ? | 3931 | 10335 | 10272 | 20607 |
| | 1879 | ? | ? | 528829 | ? | 4560 | 10576 | 10605 | 21181 |
| | 1880 | ? | ? | 537074 | ? | 5000 | 10894 | 10420 | 21314 |
| | 1881 | ? | ? | 543091 | ? | 4913 | 11047 | 10839 | 21886 |
| | 1882 | ? | ? | 549982 | ? | 5350 | 10931 | 10889 | 21829 |
| | 1883 | ? | ? | 553222 | ? | 4174 | 10579 | 10043 | 20623 |
| Средняя Moienne | ? | ? | 524992 | ? | 4479 | 10525 | 10293 | 20818 | |
| 1884 | ? | ? | 563586 | ? | 4810 | 10875 | 10786 | 21661 | |
| 1885 | ? | ? | 575004 | ? | 5546 | 11636 | 10982 | 22618 | |
| 1886 | ? | ? | 594129 | ? | 4971 | 11056 | 11047 | 22108 | |
| 1887 | ? | ? | 601587 | ? | 5317 | 11470 | 11463 | 22933 | |
| 1888 | ? | ? | 607819 | ? | 5071 | 12402 | 11937 | 24339 | |
| 1889 | ? | ? | 593941 | ? | 5765 | 13790 | 12419 | 26209 | |
| 1890 | 293298 | 309489 | 602787 | 105,5 | 5219 | 14136 | 13167 | 27303 | |
| 1891 | 297908 | 314083 | 611991 | 105,4 | 5022 | 14060 | 12764 | 26824 | |
| 1892 | 302518 | 318677 | 621195 | 105,3 | 4810 | 12849 | 11458 | 24307 | |
| 1893 | 307128 | 323271 | 630399 | 105,3 | 5516 | 14086 | 13014 | 27100 | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 600244 | 105,4 | 5205 | 12636 | 11903 | 24539 | |
| 5. Люблинская de Lubline | 1867 | ? | ? | 619446 | ? | 5604 | 14431 | 14472 | 28903 |
| | 1868 | 319240 | 340243 | 659483 | 106,5 | 4707 | 13798 | 13702 | 27501 |
| | 1869 | ? | ? | 662133 | ? | 4735 | 12502 | 12389 | 24891 |
| | 1870 | ? | ? | 668646 | ? | 5153 | 13547 | 14308 | 27858 |
| | 1871 | 334417 | 356348 | 690765 | 106,6 | 5704 | 13676 | 13352 | 27028 |
| | 1872 | 340372 | 361004 | 701376 | 106,1 | 5346 | 14424 | 14801 | 29223 |
| | 1873 | ? | ? | 710150 | ? | 5290 | 14507 | 14687 | 29194 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 673143 | 106,4 | 5220 | 13840 | 13959 | 27799 |
| | 1874 | 355802 | 378216 | 734018 | 106,3 | 5500 | 15450 | 15552 | 31002 |
| | 1875 | 362840 | 386167 | 749007 | 106,4 | 6107 | 16607 | 16365 | 32972 |
| 1876 | 371904 | 393078 | 764982 | 105,7 | 6723 | 17314 | 16364 | 33678 | |
| 1877 | 379844 | 403336 | 783180 | 106,2 | 5805 | 15572 | 16079 | 31651 | |
| 1878 | 383504 | 406460 | 789964 | 106,0 | 5841 | 16514 | 16321 | 32833 | |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| УМЕРШИЕ DÉCÈS | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des propriétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|---|--|--|--------------------------------|----------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 5715 | 5554 | 11269 | 9354 | 6,5 | 47,8 | 26,1 | 21,7 | 107,6 | 102,9 | 2,8 | 3,0 | — | 1867 |
| 6817 | 6498 | 13315 | 5543 | 5,6 | 41,1 | 29,0 | 12,1 | 107,1 | 104,9 | 3,5 | 5,5 | — | 1868 |
| 6410 | 6467 | 12877 | 5959 | 6,6 | 40,5 | 27,7 | 12,8 | 106,7 | 99,1 | 4,5 | 5,7 | — | 1869 |
| 6375 | 6278 | 12653 | 7727 | 7,7 | 43,1 | 26,8 | 16,3 | 106,2 | 101,5 | 4,7 | 6,2 | — | 1870 |
| 5480 | 5404 | 10884 | 9768 | 6,5 | 43,0 | 22,7 | 20,3 | 113,5 | 101,4 | 4,3 | 4,7 | — | 1871 |
| 7789 | 7872 | 15661 | 3642 | 7,3 | 39,4 | 32,0 | 7,4 | 102,3 | 98,9 | 3,9 | 5,0 | — | 1872 |
| 8154 | 8379 | 16533 | 1764 | 7,2 | 37,1 | 33,5 | 3,6 | 105,1 | 97,3 | 3,8 | 3,7 | 6,7 | 1873 |
| 6677 | 6636 | 13313 | 6251 | 6,7 | 41,4 | 28,2 | 13,2 | 107,0 | 100,6 | 3,9 | 4,8 | — | — |
| 7992 | 7949 | 15941 | 4178 | 7,5 | 40,6 | 32,2 | 8,4 | 104,4 | 100,5 | 3,8 | 4,2 | — | 1874 |
| ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | — | 1875 |
| 5803 | 5846 | 11649 | 8386 | 9,2 | 39,6 | 23,0 | 16,6 | 103,2 | 99,3 | 6,2 | 5,9 | — | 1876 |
| 5961 | 6080 | 12041 | 7731 | 7,1 | 38,4 | 23,4 | 15,0 | 100,5 | 98,0 | 5,1 | 6,1 | 7,7 | 1877 |
| 7059 | 7114 | 14173 | 6434 | 7,5 | 39,4 | 27,1 | 12,3 | 100,6 | 99,2 | 5,3 | 4,9 | — | 1878 |
| 6466 | 6470 | 12936 | 8245 | 8,6 | 40,1 | 24,5 | 15,6 | 99,8 | 99,9 | 7,0 | 4,1 | — | 1879 |
| 7663 | 7634 | 15297 | 6017 | 9,3 | 39,7 | 28,5 | 11,2 | 104,6 | 100,4 | 4,5 | 3,7 | — | 1880 |
| 7451 | 7544 | 14995 | 6891 | 9,0 | 40,3 | 27,6 | 12,7 | 101,9 | 98,8 | 5,1 | 5,0 | — | 1881 |
| 9211 | 9369 | 18580 | 3240 | 9,7 | 39,6 | 33,8 | 5,8 | 100,4 | 98,3 | 5,0 | 4,8 | — | 1882 |
| 6813 | 6672 | 13485 | 7137 | 7,6 | 37,3 | 24,4 | 12,9 | 105,3 | 102,1 | 4,5 | 3,2 | — | 1883 |
| 7158 | 7186 | 14344 | 6474 | 8,5 | 39,7 | 27,3 | 12,4 | 102,2 | 99,6 | 5,2 | 4,6 | — | — |
| 7211 | 7364 | 14575 | 7086 | 8,5 | 38,4 | 25,9 | 12,5 | 100,8 | 97,9 | 5,1 | 4,8 | — | 1884 |
| 8398 | 8492 | 16890 | 5728 | 9,6 | 39,3 | 29,4 | 9,9 | 105,9 | 98,9 | 4,3 | 5,6 | — | 1885 |
| 7640 | 7005 | 14645 | 7458 | 8,4 | 37,2 | 24,6 | 12,6 | 100,1 | 109,1 | 4,8 | 5,6 | — | 1886 |
| 8282 | 8419 | 16701 | 6332 | 8,8 | 38,1 | 27,8 | 10,3 | 100,1 | 98,4 | 5,2 | 4,7 | 7,9 | 1887 |
| 8732 | 8888 | 17620 | 6719 | 8,3 | 40,0 | 28,9 | 11,1 | 103,9 | 98,2 | 5,3 | 4,5 | — | 1888 |
| 8932 | 8431 | 17363 | 8846 | 9,7 | 44,1 | 29,2 | 14,9 | 111,0 | 105,9 | 3,1 | 5,8 | — | 1889 |
| 10060 | 9711 | 19771 | 7532 | 8,7 | 45,3 | 32,8 | 12,5 | 107,4 | 103,6 | 5,0 | 5,1 | — | 1890 |
| 8875 | 8131 | 17006 | 9818 | 8,2 | 43,8 | 27,8 | 16,0 | 110,2 | 109,1 | 3,8 | 2,4 | — | 1891 |
| 10844 | 10216 | 21060 | 3247 | 7,7 | 39,1 | 33,9 | 5,2 | 112,1 | 106,1 | 5,3 | 6,9 | — | 1892 |
| 9769 | 9213 | 18982 | 8118 | 8,8 | 43,0 | 30,1 | 12,9 | 108,2 | 106,0 | 5,5 | 4,9 | — | 1893 |
| 8874 | 8587 | 17461 | 7078 | 8,7 | 40,9 | 29,1 | 11,8 | 106,2 | 103,3 | 4,8 | 5,0 | — | — |
| 9402 | 9521 | 18923 | 9980 | 9,0 | 46,7 | 30,6 | 16,1 | 99,7 | 98,8 | 3,3 | 2,3 | — | 1867 |
| 9095 | 9285 | 18380 | 9120 | 7,1 | 41,7 | 27,9 | 13,8 | 100,7 | 98,0 | 3,7 | 6,4 | — | 1868 |
| 9243 | 9135 | 18378 | 6513 | 7,1 | 37,2 | 27,5 | 9,7 | 100,9 | 101,2 | 5,0 | 7,0 | — | 1869 |
| 8942 | 9214 | 18156 | 9699 | 7,7 | 41,7 | 27,2 | 14,5 | 94,7 | 97,0 | 4,6 | 5,4 | — | 1870 |
| 8123 | 8294 | 16417 | 10611 | 8,2 | 39,1 | 23,7 | 15,4 | 102,4 | 97,9 | 4,2 | 4,9 | — | 1871 |
| 10018 | 10433 | 20451 | 8774 | 7,6 | 41,7 | 29,2 | 12,5 | 97,5 | 96,0 | 3,2 | 6,4 | — | 1872 |
| 12129 | 12692 | 24821 | 4373 | 7,4 | 41,1 | 34,9 | 6,2 | 98,8 | 95,6 | 5,1 | 6,5 | 6,2 | 1873 |
| 9565 | 9796 | 19361 | 8438 | 7,7 | 41,2 | 28,7 | 12,5 | 99,1 | 97,6 | 4,2 | 5,6 | — | — |
| 10660 | 10572 | 21232 | 9770 | 7,5 | 42,2 | 28,9 | 13,3 | 99,3 | 100,8 | 3,8 | 5,8 | — | 1874 |
| 10599 | 10915 | 21514 | 11458 | 8,2 | 44,0 | 28,7 | 15,3 | 101,5 | 97,1 | 3,8 | 5,9 | — | 1875 |
| 10179 | 10189 | 20368 | 13310 | 8,8 | 44,0 | 26,6 | 17,4 | 105,8 | 99,9 | 4,4 | 5,9 | — | 1876 |
| 10996 | 10451 | 21447 | 10204 | 7,4 | 40,4 | 27,4 | 13,0 | 96,8 | 105,2 | 4,6 | 6,2 | 8,3 | 1877 |
| 10572 | 11018 | 21590 | 11245 | 7,4 | 41,6 | 27,4 | 14,2 | 101,2 | 95,6 | 4,6 | 7,2 | — | 1878 |

Численность населения и движение его за периодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШИЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|--------------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Средняя Moienne | 1879 | 393584 | 417893 | 811477 | 106,2 | 7274 | 16700 | 17803 | 34503 |
| | 1880 | 402869 | 425493 | 828362 | 105,6 | 7218 | 17678 | 16098 | 33776 |
| | 1881 | 408846 | 433676 | 842522 | 106,1 | 7789 | 17292 | 17228 | 34520 |
| | 1882 | 418135 | 442247 | 860382 | 105,8 | 7997 | 16614 | 16095 | 32709 |
| | 1883 | 422004 | 446540 | 868544 | 105,8 | 7990 | 17301 | 17540 | 34841 |
| | | 389933 | 413311 | 803244 | 106,0 | 6824 | 16704 | 16544 | 33248 |
| | 1884 | 429320 | 453296 | 882616 | 105,6 | 7635 | 18412 | 18295 | 36707 |
| | 1885 | 439916 | 463746 | 903662 | 105,4 | 7517 | 20499 | 20040 | 40539 |
| | 1886 | ? | ? | 925497 | ? | 7722 | 19528 | 19050 | 38578 |
| | 1887 | ? | ? | 945238 | ? | 8033 | 20802 | 20045 | 40847 |
| 1888 | ? | ? | 979700 | ? | 7981 | 20620 | 20003 | 40623 | |
| 1889 | 476636 | 505236 | 981872 | 106,0 | 9196 | 22678 | 21005 | 43683 | |
| 1890 | 484444 | 512107 | 996551 | 105,7 | 8284 | 22032 | 21219 | 43251 | |
| 1891 | 497792 | 522297 | 1020089 | 104,9 | 7970 | 22371 | 21437 | 43808 | |
| 1892 | 511140 | 532487 | 1043627 | 104,2 | 7862 | 21291 | 20740 | 42031 | |
| 1893 | 524487 | 542678 | 1067165 | 103,5 | 8891 | 21582 | 21115 | 42697 | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 974602 | 105,0 | 8109 | 20981 | 20295 | 41270 | |
| 6. Петроковская de Pétrkof | 1867 | ? | ? | 620553 | ? | 4883 | 13659 | 13908 | 27567 |
| | 1868 | 306237 | 329236 | 635473 | 107,5 | 4933 | 14858 | 15045 | 29903 |
| | 1869 | ? | ? | 646359 | ? | 4642 | 14483 | 14464 | 28947 |
| | 1870 | ? | ? | 662490 | ? | 5423 | 17699 | 18324 | 35998 |
| | 1871 | 330985 | 351510 | 682495 | 106,2 | 5465 | 15717 | 15602 | 31319 |
| | 1872 | 336109 | 359898 | 696007 | 107,1 | 5283 | 14885 | 15352 | 30237 |
| | 1873 | ? | ? | 705288 | ? | 4840 | 15314 | 15468 | 30782 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 664095 | 106,9 | 5067 | 15226 | 15452 | 30678 |
| | 1874 | ? | ? | 707594 | ? | 5966 | 15803 | 15595 | 31398 |
| | 1875 | ? | ? | 720567 | ? | 6150 | 15337 | 14106 | 29444 |
| 1876 | 365243 | 386563 | 751806 | 105,8 | 6801 | 16147 | 15864 | 32011 | |
| 1877 | 373083 | 394422 | 767505 | 105,7 | 5224 | 15568 | 15017 | 30588 | |
| 1878 | 379717 | 400755 | 780472 | 105,5 | 6071 | 15435 | 15313 | 30748 | |
| 1879 | 386483 | 406850 | 793333 | 105,3 | 7185 | 16164 | 15898 | 32062 | |
| 1880 | 394592 | 413723 | 808315 | 104,8 | 7451 | 16515 | 16196 | 32711 | |
| 1881 | 403893 | 420679 | 824572 | 104,2 | 7795 | 16055 | 16423 | 32478 | |
| 1882 | 410786 | 427142 | 837928 | 104,0 | 8323 | 17568 | 17767 | 35333 | |
| 1883 | 417533 | 432915 | 850448 | 103,7 | 7983 | 17416 | 17007 | 34423 | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 784254 | 104,9 | 6895 | 16200 | 15919 | 32119 | |
| 1884 | 425212 | 440565 | 865777 | 103,6 | 7510 | 17133 | 16881 | 34014 | |
| 1885 | 440858 | 466056 | 906914 | 105,7 | 6945 | 17266 | 16099 | 33365 | |
| 1886 | 451183 | 476578 | 927761 | 105,6 | 7337 | 17632 | 17180 | 34812 | |
| 1887 | 461159 | 485675 | 946834 | 105,3 | 8841 | 21708 | 20695 | 42403 | |
| 1888 | 472553 | 495882 | 968435 | 104,9 | 9644 | 22521 | 21725 | 44246 | |
| 1889 | 519668 | 552595 | 1072263 | 106,3 | 10202 | 24542 | 23110 | 47652 | |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.). Etendue moyenne des pro- priétés f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|-----|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | |
| 9928 | 10945 | 20873 | 13630 | 9,0 | 42,5 | 25,7 | 16,8 | 93,8 | 90,7 | 4,3 | 4,6 | — | 1879 | |
| 11746 | 12149 | 23895 | 9881 | 8,7 | 40,8 | 28,8 | 12,0 | 109,8 | 96,7 | 4,4 | 6,8 | — | 1880 | |
| 13063 | 12519 | 25582 | 8938 | 9,2 | 41,0 | 30,4 | 10,6 | 100,4 | 104,3 | 5,5 | 7,1 | — | 1881 | |
| 11745 | 11629 | 23374 | 9335 | 9,3 | 38,0 | 27,2 | 10,8 | 103,2 | 101,0 | 5,6 | 7,3 | — | 1882 | |
| 10829 | 11039 | 21868 | 12973 | 9,2 | 40,1 | 25,2 | 14,9 | 98,6 | 98,1 | 5,0 | 5,6 | — | 1883 | |
| 11032 | 11143 | 22175 | 11073 | 8,5 | 41,4 | 27,6 | 13,8 | 101,0 | 99,0 | 4,6 | 6,3 | — | | |
| 10624 | 11285 | 21909 | 14798 | 8,7 | 41,6 | 24,8 | 16,8 | 100,6 | 94,1 | 5,4 | 6,2 | — | 1884 | |
| 11187 | 11863 | 23050 | 17489 | 8,3 | 44,9 | 25,5 | 19,4 | 102,3 | 94,3 | 5,6 | 7,1 | — | 1885 | |
| 11137 | 11722 | 22859 | 15719 | 8,3 | 41,7 | 24,7 | 17,0 | 102,5 | 95,0 | 5,6 | 6,9 | — | 1886 | |
| 11476 | 12930 | 24406 | 16441 | 8,5 | 43,2 | 25,8 | 17,4 | 103,8 | 88,0 | 5,4 | 6,9 | 8,3 | 1887 | |
| 12817 | 13097 | 25914 | 14709 | 8,1 | 41,5 | 26,4 | 15,1 | 103,1 | 97,9 | 5,6 | 7,8 | — | 1888 | |
| 14870 | 14134 | 29004 | 14679 | 9,4 | 44,5 | 29,5 | 15,0 | 108,0 | 105,2 | 4,2 | 7,5 | — | 1889 | |
| 13242 | 13528 | 26770 | 16481 | 8,3 | 43,4 | 26,9 | 16,5 | 103,4 | 97,9 | 4,8 | 7,2 | — | 1890 | |
| 12628 | 12975 | 25603 | 18202 | 7,8 | 42,9 | 25,1 | 17,8 | 104,4 | 97,3 | 4,2 | 3,5 | — | 1891 | |
| 14952 | 14821 | 29773 | 12258 | 7,5 | 40,3 | 28,5 | 11,8 | 102,7 | 100,9 | 5,8 | 7,5 | — | 1892 | |
| 12864 | 13182 | 26046 | 16651 | 8,3 | 40,0 | 24,4 | 15,6 | 102,2 | 97,6 | 5,6 | 6,0 | — | 1893 | |
| 12580 | 12953 | 25533 | 15743 | 8,3 | 42,4 | 26,2 | 16,2 | 103,4 | 97,1 | 5,3 | 6,5 | — | | |
| 8056 | 8418 | 16474 | 11093 | 7,9 | 44,4 | 26,5 | 17,9 | 98,2 | 95,7 | 3,7 | 4,4 | — | 1867 | |
| 8306 | 8857 | 17163 | 12740 | 7,8 | 47,1 | 27,0 | 20,1 | 98,8 | 93,7 | 3,4 | 5,7 | — | 1868 | |
| 8038 | 8203 | 16241 | 12706 | 7,2 | 44,8 | 25,1 | 19,7 | 100,1 | 98,0 | 3,8 | 5,4 | — | 1869 | |
| 9290 | 9869 | 19159 | 16834 | 8,2 | 54,3 | 28,9 | 25,4 | 96,4 | 94,1 | 3,8 | 4,7 | — | 1870 | |
| 8749 | 9058 | 17807 | 13512 | 8,0 | 45,9 | 26,1 | 19,8 | 100,8 | 96,6 | 3,6 | 3,4 | — | 1871 | |
| 10846 | 10845 | 21691 | 8546 | 7,6 | 43,4 | 31,1 | 12,3 | 97,0 | 100,0 | 4,0 | 4,5 | — | 1872 | |
| 14283 | 14497 | 28780 | 2002 | 6,8 | 43,6 | 40,8 | 2,8 | 99,0 | 98,5 | 3,8 | 4,0 | 5,7 | 1873 | |
| 9653 | 9964 | 19617 | 11061 | 7,6 | 46,1 | 29,5 | 16,6 | 98,5 | 96,9 | 3,7 | 4,6 | — | | |
| 9266 | 9159 | 18425 | 12973 | 8,4 | 44,4 | 26,0 | 18,4 | 101,4 | 101,2 | 3,3 | 4,8 | — | 1874 | |
| 8717 | 8740 | 17457 | 11986 | 8,5 | 40,9 | 24,2 | 16,7 | 108,7 | 99,7 | 3,7 | 5,0 | — | 1875 | |
| 8924 | 8733 | 17657 | 14354 | 9,0 | 43,9 | 23,5 | 20,4 | 101,8 | 102,2 | 3,9 | 5,2 | — | 1876 | |
| 9898 | 8954 | 17943 | 12642 | 6,8 | 39,8 | 23,4 | 16,4 | 103,6 | 100,4 | 4,2 | 5,8 | 6,4 | 1877 | |
| 9727 | 9808 | 19535 | 11213 | 7,8 | 39,4 | 25,0 | 14,4 | 100,8 | 99,2 | 4,6 | 6,4 | — | 1878 | |
| 9414 | 8921 | 18335 | 13727 | 9,1 | 40,4 | 23,1 | 17,3 | 101,7 | 105,5 | 4,1 | 3,9 | — | 1879 | |
| 9389 | 9195 | 18584 | 14127 | 9,2 | 40,5 | 23,0 | 17,5 | 102,0 | 102,1 | 4,3 | 4,6 | — | 1880 | |
| 10217 | 10293 | 20510 | 11968 | 9,4 | 39,4 | 24,9 | 14,5 | 97,7 | 99,3 | 4,8 | 5,9 | — | 1881 | |
| 11854 | 11909 | 23763 | 11572 | 9,9 | 42,2 | 28,4 | 13,8 | 98,8 | 99,6 | 4,3 | 4,4 | — | 1882 | |
| 10282 | 10319 | 20601 | 13822 | 9,4 | 40,5 | 24,2 | 16,3 | 102,4 | 99,6 | 4,2 | 4,0 | — | 1883 | |
| 9678 | 9603 | 19281 | 12838 | 8,8 | 41,0 | 24,6 | 16,4 | 101,8 | 100,8 | 4,1 | 5,0 | — | | |
| 10113 | 10135 | 20248 | 13766 | 8,7 | 39,3 | 23,4 | 15,9 | 101,5 | 99,8 | 4,6 | 4,8 | — | 1884 | |
| 11096 | 10711 | 21807 | 11558 | 7,6 | 36,7 | 24,0 | 12,7 | 107,2 | 103,6 | 4,3 | 5,4 | — | 1885 | |
| 9575 | 9619 | 19194 | 15618 | 7,9 | 37,5 | 20,7 | 16,8 | 102,6 | 99,5 | 4,3 | 5,0 | — | 1886 | |
| 12088 | 11692 | 23780 | 18623 | 9,3 | 44,8 | 25,1 | 19,7 | 104,9 | 103,4 | 4,7 | 5,4 | 6,8 | 1887 | |
| 12800 | 12486 | 25286 | 18960 | 10,0 | 45,7 | 26,1 | 19,6 | 103,7 | 102,5 | 4,7 | 4,9 | — | 1888 | |
| 14596 | 14102 | 28698 | 18954 | 9,5 | 44,4 | 26,8 | 17,6 | 106,2 | 103,5 | 3,0 | 4,8 | — | 1889 | |

Численность населения и движение его за периодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------|--------------|---|---|----|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1 | 2 | 3 | | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Moynne | 1890 | 529614 | 561603 | 1091217 | 106,0 | 10035 | 24191 | 23140 | 47331 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1891 | 550768 | 579836 | 1130604 | 105,3 | 9818 | 25786 | 25605 | 51391 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1892 | 571922 | 598069 | 1169991 | 104,6 | 9572 | 24999 | 24494 | 49493 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1893 | 593077 | 616303 | 1209380 | 103,9 | 10913 | 27131 | 26029 | 53160 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 501601 | 527316 | 1028917 | 105,1 | 9082 | 22291 | 21496 | 43787 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Плоцкая. de Plotsk | 1867 | ? | ? | 427474 | ? | 2931 | 9301 | 9632 | 18933 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1868 | 211822 | 230804 | 442626 | 108,9 | 3297 | 9511 | 9168 | 18679 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1869 | ? | ? | 452378 | ? | 3492 | 9934 | 9936 | 19870 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1870 | ? | ? | 465977 | ? | 3633 | 10547 | 10703 | 21250 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1871 | 225971 | 245967 | 471938 | 108,8 | 3811 | 10343 | 10421 | 20764 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1872 | 231171 | 249109 | 480280 | 107,8 | 3235 | 9294 | 9147 | 18441 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1873 | ? | ? | 485792 | ? | 3276 | 9929 | 9989 | 19918 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | ? | ? | 460923 | 108,5 | 3375 | 9837 | 9857 | 19694 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Moynne | 1874 | 230103 | 260040 | 490143 | 113,0 | 3611 | 10984 | 10863 | 21847 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1875 | 238819 | 258825 | 497644 | 108,4 | 4183 | 9352 | 9463 | 18815 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1876 | 242117 | 260723 | 502840 | 107,7 | 4601 | 10411 | 10162 | 20573 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1877 | 245494 | 265724 | 511218 | 108,2 | 4234 | 10737 | 10307 | 21044 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1878 | 241870 | 263455 | 505325 | 108,9 | 4427 | 10528 | 10151 | 20679 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1879 | 244126 | 265126 | 509252 | 108,6 | 5203 | 11518 | 11118 | 22636 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1880 | 252156 | 269850 | 522006 | 107,0 | 4685 | 10952 | 10663 | 21615 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1881 | 257027 | 273072 | 530099 | 106,2 | 4758 | 11034 | 10800 | 21834 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1882 | 260411 | 277730 | 538141 | 106,6 | 4786 | 11722 | 11457 | 23179 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1883 | 267353 | 282038 | 549391 | 105,5 | 4616 | 11861 | 11586 | 23447 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 247948 | 267658 | 515606 | 107,9 | 4513 | 10910 | 10657 | 21567 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1884 | 271256 | 285723 | 556979 | 105,3 | 4687 | 11798 | 11520 | 23318 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1885 | 273792 | 288006 | 561798 | 105,2 | 4807 | 12224 | 12179 | 24408 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1886 | 279550 | 294582 | 574132 | 105,4 | 5358 | 13240 | 11888 | 26128 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1887 | 284113 | 299724 | 583837 | 105,5 | 5123 | 12857 | 12662 | 25519 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1888 | 295737 | 309227 | 604964 | 104,6 | 5020 | 12351 | 12094 | 24445 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1889 | 290010 | 314565 | 604575 | 108,5 | 5316 | 13224 | 12402 | 25626 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1890 | 295424 | 319414 | 614838 | 108,1 | 5103 | 13942 | 13091 | 27033 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1891 | 298918 | 322176 | 621094 | 107,8 | 5196 | 13510 | 12858 | 26368 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1892 | 302412 | 324938 | 627350 | 107,4 | 4949 | 12473 | 11828 | 24301 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1893 | 305907 | 327700 | 633607 | 107,1 | 5172 | 13397 | 13329 | 26726 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 289712 | 308605 | 598317 | 106,5 | 5073 | 12902 | 12485 | 25387 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Радомская de Radom | 1867 | ? | ? | 477420 | ? | 3664 | 12795 | 12935 | 25730 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1868 | 242337 | 256515 | 498852 | 105,8 | ? | ? | ? | 24522 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1869 | ? | ? | 504879 | ? | ? | ? | ? | 24646 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1870 | ? | ? | 515257 | ? | 4082 | 13400 | 13305 | 26705 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1871 | ? | ? | 532466 | ? | 4487 | 13133 | 12683 | 25816 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1872 | 265436 | 274729 | 540271 | 103,5 | 4160 | 12325 | 11996 | 24321 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1873 | 263436 | 278557 | 541993 | 105,7 | 4403 | 13048 | 12165 | 25213 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | ? | ? | 515877 | 105,0 | 4159 | ? | ? | 25279 | | | | | | | | | | | | | | | | |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priétés, f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | | 14 | 15 | 16 | 17 | | | 18 | 19 | | |
| 14080 | 13487 | 27567 | 19764 | 9,2 | 43,4 | 25,2 | 18,2 | 104,5 | 104,4 | 4,5 | 4,9 | — | 1890 |
| 13455 | 13141 | 26596 | 24795 | 8,7 | 45,5 | 23,5 | 22,0 | 100,7 | 102,4 | 3,1 | 2,7 | — | 1891 |
| 16523 | 16035 | 32558 | 16935 | 8,2 | 42,3 | 27,8 | 14,5 | 102,1 | 103,0 | 4,6 | 4,5 | — | 1892 |
| 16445 | 16242 | 32687 | 20473 | 9,0 | 44,0 | 27,0 | 17,0 | 104,2 | 101,3 | 4,7 | 6,3 | — | 1893 |
| 13077 | 12765 | 25842 | 17945 | 8,8 | 42,6 | 25,1 | 17,3 | 103,7 | 102,5 | 4,3 | 4,8 | — | |
| 6126 | 6447 | 12573 | 6360 | 6,9 | 44,4 | 29,5 | 14,9 | 96,6 | 95,0 | 4,2 | 4,0 | — | 1867 |
| 5929 | 6007 | 11936 | 6743 | 7,4 | 42,2 | 27,0 | 15,2 | 103,9 | 98,7 | 4,5 | 6,0 | — | 1868 |
| 6052 | 6045 | 12097 | 7773 | 7,7 | 43,9 | 26,7 | 17,2 | 100,0 | 100,1 | 5,9 | 7,7 | — | 1869 |
| 6073 | 6395 | 12468 | 8782 | 7,8 | 45,6 | 26,8 | 18,8 | 98,5 | 95,0 | 6,1 | 6,5 | — | 1870 |
| 5579 | 5714 | 11293 | 9471 | 8,1 | 44,0 | 23,9 | 20,1 | 99,2 | 97,6 | 6,3 | 4,5 | — | 1871 |
| 8286 | 8296 | 16582 | 1859 | 6,7 | 38,4 | 34,5 | 3,9 | 101,6 | 99,9 | 5,7 | 7,6 | — | 1872 |
| 7862 | 7705 | 15567 | 4351 | 6,8 | 41,3 | 32,3 | 9,0 | 99,4 | 102,0 | 5,7 | 5,9 | 4,6 | 1873 |
| 6558 | 6658 | 13216 | 6478 | 7,3 | 42,6 | 28,6 | 14,0 | 99,8 | 98,5 | 5,5 | 6,0 | — | |
| 7181 | 7165 | 14346 | 7501 | 7,4 | 44,5 | 29,3 | 15,2 | 101,1 | 100,2 | 5,7 | 5,6 | — | 1874 |
| 6810 | 6809 | 13619 | 5196 | 8,4 | 37,8 | 27,4 | 10,4 | 98,8 | 100,0 | 5,6 | 8,8 | — | 1875 |
| 6215 | 5980 | 12195 | 8378 | 9,1 | 40,9 | 24,2 | 16,7 | 102,4 | 103,9 | 6,2 | 7,2 | — | 1876 |
| 6658 | 6392 | 13050 | 7994 | 8,2 | 41,2 | 25,5 | 15,7 | 104,2 | 104,2 | 5,5 | 5,6 | 6,2 | 1877 |
| 7211 | 6993 | 14204 | 6475 | 8,8 | 40,9 | 28,1 | 12,8 | 103,7 | 103,1 | 6,4 | 5,3 | — | 1878 |
| 7101 | 7024 | 14125 | 8511 | 10,2 | 44,4 | 27,7 | 16,7 | 103,6 | 101,1 | 6,0 | 4,6 | — | 1879 |
| 7533 | 7527 | 15060 | 6555 | 9,0 | 41,5 | 28,8 | 12,7 | 102,7 | 100,1 | 4,8 | 3,7 | — | 1880 |
| 7782 | 7606 | 15388 | 6446 | 9,0 | 41,2 | 29,0 | 12,2 | 102,2 | 102,3 | 6,2 | 7,2 | — | 1881 |
| 7232 | 716 | | | | | | | | | | | | |

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| | | 3 | 4 | 5 | | | 6 | 7 | 8 |
| | 1874 | 265879 | 281066 | 546945 | 105,7 | 4756 | 13447 | 13039 | 26486 |
| | 1875 | 274685 | 285184 | 559869 | 103,8 | 4997 | 13318 | 13032 | 26350 |
| | 1876 | 280346 | 292362 | 572708 | 104,3 | 5004 | 12941 | 12523 | 25464 |
| | 1877 | 287687 | 297758 | 585445 | 103,5 | 3758 | 12771 | 12356 | 25127 |
| | 1878 | 291231 | 304425 | 595656 | 104,5 | 4677 | 12391 | 12012 | 24403 |
| | 1879 | 295253 | 308442 | 603695 | 104,5 | 5890 | 14362 | 13923 | 28285 |
| | 1880 | 300161 | 312925 | 613086 | 104,3 | 5955 | 14008 | 13488 | 27496 |
| | 1881 | 302804 | 321266 | 624070 | 106,1 | 6082 | 13633 | 12962 | 26595 |
| | 1882 | 307810 | 325915 | 633725 | 105,9 | 6674 | 14563 | 13894 | 28457 |
| | 1883 | 316990 | 327837 | 644827 | 103,4 | 5808 | 14244 | 13758 | 28002 |
| Средняя Moynne | | 292285 | 305718 | 598003 | 104,6 | 5360 | 13568 | 13098 | 26660 |
| | 1884 | 323692 | 334196 | 657888 | 103,2 | 5636 | 13819 | 13523 | 27342 |
| | 1885 | 329532 | 340227 | 669759 | 103,2 | 5878 | 14366 | 13346 | 27712 |
| | 1886 | 334897 | 345416 | 680313 | 103,1 | 6407 | 15711 | 14718 | 30429 |
| | 1887 | 343089 | 354184 | 697273 | 103,2 | 5627 | 13718 | 13007 | 26725 |
| | 1888 | 351118 | 360495 | 711613 | 102,7 | 5959 | 15833 | 16181 | 32014 |
| | 1889 | 344644 | 366649 | 711293 | 106,4 | 7089 | 16068 | 14916 | 30984 |
| | 1890 | 351340 | 372385 | 723725 | 106,0 | 5779 | 13343 | 12851 | 26194 |
| | 1891 | 362149 | 379234 | 741383 | 104,7 | 5592 | 14449 | 14122 | 28571 |
| | 1892 | 372958 | 386083 | 759041 | 103,5 | 5924 | 13140 | 12809 | 25949 |
| | 1893 | 383768 | 392932 | 776700 | 102,4 | 6649 | 16365 | 14989 | 31354 |
| Средняя Moynne | | 349719 | 363180 | 712899 | 103,8 | 6055 | 14681 | 14046 | 28727 |
| 9. Сувалкская de Souvalki | 1867 | ? | ? | 478438 | ? | 2862 | 11639 | 11053 | 22692 |
| | 1868 | 248822 | 262348 | 511170 | 105,4 | 2267 | 8385 | 8170 | 16555 |
| | 1869 | ? | ? | 515924 | ? | 2514 | 9855 | 9432 | 19287 |
| | 1870 | ? | ? | 517357 | ? | 3404 | 9784 | 9342 | 19129 |
| | 1871 | 252828 | 271661 | 524489 | 107,4 | 3653 | 9620 | 9390 | 19010 |
| | 1872 | 258772 | 272633 | 531405 | 105,4 | 3557 | 9938 | 9668 | 19606 |
| | 1873 | 263513 | 277241 | 540754 | 105,2 | 3466 | 10600 | 10005 | 20605 |
| Средняя Moynne | | ? | ? | 517077 | 105,9 | 3103 | 9974 | 9580 | 19554 |
| | 1874 | 266577 | 281336 | 547913 | 105,2 | 3666 | 10754 | 10184 | 20938 |
| | 1875 | 274505 | 280292 | 554797 | 102,1 | 3397 | 10578 | 10196 | 20774 |
| | 1876 | 277645 | 282928 | 560573 | 101,9 | 3708 | 10380 | 9896 | 20276 |
| | 1877 | 282212 | 293981 | 576193 | 104,2 | 3295 | 9956 | 9340 | 19296 |
| | 1878 | ? | ? | 581662 | ? | 3520 | 10291 | 9910 | 20201 |
| | 1879 | ? | ? | 588724 | ? | 3915 | 10009 | 10115 | 20124 |
| | 1880 | 293515 | 300544 | 594059 | 102,4 | 3769 | 9481 | 9482 | 18963 |
| | 1881 | 295526 | 303264 | 598790 | 102,6 | 3874 | 8787 | 8725 | 17512 |
| | 1882 | 297831 | 305343 | 603174 | 102,5 | 4158 | 9279 | 9251 | 18530 |
| | 1883 | 299592 | 306981 | 606573 | 102,5 | 4048 | 10444 | 10241 | 20686 |
| Средняя Moynne | | ? | ? | 581246 | 102,9 | 3735 | 9996 | 9734 | 19730 |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбъ (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priet. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|---|--------------------------|-------------------|---------------------------|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 8146 | 8100 | 16246 | 10240 | 8,7 | 48,4 | 29,7 | 18,7 | 103,1 | 100,6 | 4,1 | 5,5 | — | 1874 |
| 7075 | 7135 | 14210 | 12140 | 8,9 | 47,1 | 25,4 | 21,7 | 102,2 | 99,2 | 3,7 | 4,9 | — | 1875 |
| 6937 | 6604 | 13541 | 11923 | 8,7 | 44,4 | 23,6 | 20,8 | 103,3 | 105,0 | 4,2 | 4,8 | — | 1876 |
| 7788 | 7648 | 15436 | 9691 | 6,4 | 42,9 | 26,4 | 16,5 | 103,4 | 101,8 | 3,9 | 4,7 | 6,6 | 1877 |
| 8566 | 8237 | 16803 | 7600 | 7,8 | 40,9 | 28,2 | 12,7 | 103,2 | 104,0 | 4,1 | 5,3 | — | 1878 |
| 9472 | 9440 | 18912 | 9373 | 9,8 | 46,8 | 31,3 | 15,5 | 103,2 | 100,3 | 4,4 | 6,1 | — | 1879 |
| 8964 | 8563 | 17527 | 9969 | 9,7 | 44,8 | 28,6 | 16,2 | 103,8 | 104,7 | 4,2 | 5,9 | — | 1880 |
| 8718 | 8419 | 17137 | 9458 | 9,7 | 42,6 | 27,5 | 15,1 | 105,2 | 103,5 | 5,4 | 8,1 | — | 1881 |
| 8903 | 8661 | 17564 | 10893 | 10,5 | 44,9 | 27,7 | 17,2 | 104,8 | 102,8 | 5,6 | 5,8 | — | 1882 |
| 8145 | 8164 | 16309 | 11693 | 9,0 | 43,4 | 25,3 | 18,1 | 103,6 | 99,8 | 4,7 | 4,4 | — | 1883 |
| 8271 | 8097 | 16368 | 10298 | 9,0 | 44,6 | 27,4 | 17,2 | 103,6 | 102,1 | 4,5 | 5,7 | — | |
| 8439 | 8040 | 16479 | 10863 | 8,6 | 41,6 | 25,0 | 16,6 | 102,2 | 105,0 | 4,8 | 5,8 | — | 1884 |
| 10107 | 9601 | 19708 | 8004 | 8,8 | 41,4 | 29,4 | 12,0 | 107,6 | 105,3 | 5,2 | 7,7 | — | 1885 |
| 8989 | 8923 | 17912 | 12517 | 9,4 | 44,7 | 26,3 | 18,4 | 106,8 | 100,7 | 5,0 | 6,2 | — | 1886 |
| 9240 | 8052 | 16292 | 10483 | 8,1 | 38,3 | 23,4 | 14,9 | 105,5 | 102,3 | 4,6 | 6,5 | 7,1 | 1887 |
| 7795 | 7580 | 15375 | 16639 | 8,4 | 44,9 | 21,6 | 23,3 | 97,8 | 182,8 | 4,9 | 6,7 | — | 1888 |
| 9372 | 9180 | 18552 | 12432 | 10,0 | 43,6 | 26,1 | 17,5 | 107,7 | 102,1 | 3,2 | 6,5 | — | 1889 |
| 8660 | 8183 | 16843 | 9351 | 8,0 | 36,2 | 23,3 | 12,9 | 103,9 | 105,8 | 4,9 | 6,3 | — | 1890 |
| 7882 | 7789 | 15671 | 12900 | 7,5 | 38,5 | 21,1 | 17,4 | 102,3 | 101,2 | 3,2 | 2,5 | — | 1891 |
| 8533 | 8377 | 16910 | 9039 | 7,8 | 34,2 | 22,3 | 11,9 | 102,6 | 101,9 | 5,4 | 5,6 | — | 1892 |
| 9936 | 9696 | 19632 | 11722 | 8,6 | 40,4 | 25,3 | 15,1 | 109,2 | 102,5 | 5,1 | 6,6 | — | 1893 |
| 8795 | 8542 | 17337 | 11390 | 8,5 | 40,3 | 24,3 | 16,0 | 104,5 | 102,9 | 4,6 | 5,9 | — | |
| 5389 | 5915 | 11304 | 11388 | 6,0 | 47,4 | 23,6 | 23,8 | 105,3 | 91,1 | 2,9 | 2,2 | — | 1867 |
| 7033 | 6508 | 13541 | 3014 | 4,4 | 32,4 | 26,5 | 5,9 | 102,6 | 108,1 | 2,9 | 5,1 | — | 1868 |
| 8911 | 8943 | 17854 | 1433 | 4,9 | 37,4 | 34,6 | 2,8 | 104,5 | 99,6 | 5,2 | 5,6 | — | 1869 |
| 6257 | 6210 | 12467 | 6659 | 6,6 | 37,0 | 24,1 | 12,9 | 104,7 | 100,8 | 5,6 | 7,6 | — | 1870 |
| 6370 | 6423 | 12793 | 6217 | 6,1 | 36,2 | 24,4 | 11,8 | 102,4 | 99,2 | 5,2 | 5,4 | — | 1871 |
| 5326 | 4931 | 10257 | 9349 | 6,7 | 36,9 | 19,3 | 17,6 | 102,8 | 108,0 | 5,1 | 6,3 | — | 1872 |
| 6286 | 5860 | 12146 | 8459 | 6,4 | 38,1 | 22,4 | 15,7 | 105,9 | 107,3 | 4,9 | 4,8 | 10,3 | 1873 |
| 6510 | 6399 | 12909 | 6645 | 6,0 | 37,6 | 24,8 | 12,8 | 104,1 | 101,7 | 4,5 | 5,3 | — | |
| 7481 | 7134 | 14615 | 6323 | 6,7 | 38,2 | 26,7 | 11,5 | 105,6 | 104,9 | 4,5 | 5,1 | — | 1874 |
| 7438 | 7560 | 14998 | 5776 | 6,1 | 37,6 | 27,1 | 10,5 | 103,8 | 98,4 | 4,2 | 5,4 | — | 1875 |
| 5859 | 5572 | 11431 | 8845 | 6,6 | 36,2 | 20,4 | 15,8 | 104,9 | 105,2 | 4,4 | 5,9 | — | 1876 |
| 6332 | 5995 | 12327 | 6969 | 5,7 | 33,5 | 21,4 | 12,1 | 106,6 | 105,6 | 4,8 | 5,5 | 11,9 | 1877 |
| 6574 | 6565 | 13139 | 7062 | 6,1 | 34,7 | 22,6 | 12,1 | 103,8 | 100,1 | 5,3 | 5,1 | — | 1878 |
| 6527 | 6731 | 13258 | 6866 | 6,7 | 34,3 | 22,6 | 11,7 | 98,9 | 97,0 | 5,0 | 3,6 | — | 1879 |
| 7022 | 7110 | 14132 | 4831 | 6,3 | 31,9 | 23,8 | 8,1 | 100,0 | 98,8 | 5,3 | 5,0 | — | 1880 |
| 6482 | 6616 | 13128 | 4384 | 6,5 | 29,2 | 21,9 | 7,3 | 100,7 | 97,5 | 5,1 | 6,1 | — | 1881 |
| 7509 | 7613 | 15122 | 3408 | 6,9 | 30,7 | 25,1 | 5,6 | 100,3 | 98,6 | 5,5 | 5,6 | — | 1882 |
| 6804 | 6851 | 13655 | 7030 | 6,7 | 34,1 | 22,5 | 11,6 | 102,0 | 99,2 | 4,8 | 3,3 | — | 1883 |
| 6803 | 6778 | 13581 | 6149 | 6,4 | 34,0 | 23,4 | 10,6 | 102,7 | 100,4 | 4,9 | 5,1 | — | |

Численность населения и движение его за периодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| | | 3 | 4 | 5 | | | 6 | 7 | 8 |
| | 1884 | 303232 | 310381 | 615603 | 102,3 | 3717 | 9739 | 9315 | 19054 |
| | 1885 | 306753 | 313290 | 620043 | 102,1 | 3569 | 10208 | 9887 | 20094 |
| | 1886 | 309116 | 315464 | 624580 | 102,1 | 3775 | 10452 | 10413 | 20860 |
| | 1887 | 312592 | 318875 | 631468 | 102,0 | 4234 | 11118 | 11134 | 22200 |
| | 1888 | 316088 | 322352 | 638440 | 102,0 | 3885 | 11009 | 10934 | 21944 |
| | 1889 | 281837 | 311922 | 593759 | 110,7 | 4176 | 11121 | 10430 | 21568 |
| | 1890 | 284645 | 314278 | 598923 | 110,4 | 3524 | 9833 | 9852 | 19688 |
| | 1891 | 286560 | 316375 | 602935 | 110,4 | 3324 | 10717 | 10454 | 21171 |
| | 1892 | 288475 | 318472 | 606947 | 110,4 | 3242 | 10648 | 10835 | 21483 |
| | 1893 | 290389 | 320569 | 610958 | 110,4 | 3261 | 11040 | 10567 | 21607 |
| Средняя Moynne | | 297969 | 316197 | 614166 | 106,1 | 3661 | 10588 | 10382 | 20970 |
| 10. Сѣдлецкая de Sédlets | 1867 | ? | ? | 455495 | ? | 3164 | 11334 | 11056 | 22394 |
| | 1868 | 245608 | 258998 | 504606 | 105,4 | 3724 | ? | ? | 20600 |
| | 1869 | ? | ? | 511038 | ? | 3652 | ? | ? | 20911 |
| | 1870 | ? | ? | 515847 | ? | 3460 | 12658 | 12489 | 25147 |
| | 1871 | ? | ? | 533921 | ? | 3535 | 11142 | 11136 | 22278 |
| | 1872 | 264028 | 278256 | 542284 | 105,4 | 3596 | 11662 | 11532 | 23194 |
| | 1873 | ? | ? | 548970 | ? | 3042 | 11454 | 12426 | 23880 |
| Средняя Moynne | | ? | ? | 516023 | 105,4 | 3453 | ? | ? | 22641 |
| | 1874 | ? | ? | 553551 | ? | 3399 | 11436 | 12102 | 23538 |
| | 1875 | ? | ? | 561122 | ? | 3642 | 10538 | 11405 | 21944 |
| | 1876 | ? | ? | 569806 | ? | 4260 | 10096 | 10292 | 20388 |
| | 1877 | ? | ? | 575149 | ? | 3188 | 13330 | 13870 | 27200 |
| | 1878 | 285237 | 303631 | 588868 | 106,4 | 3511 | 11306 | 11181 | 22487 |
| | 1879 | 291224 | 308797 | 600021 | 106,0 | 4165 | 9581 | 10003 | 19684 |
| | 1880 | 295421 | 310907 | 606328 | 105,2 | 4466 | 10018 | 10090 | 20108 |
| | 1881 | ? | ? | 613203 | ? | 4298 | 9940 | 10290 | 20290 |
| | 1882 | ? | ? | 616649 | ? | 4122 | 11284 | 10913 | 22197 |
| | 1883 | ? | ? | 622465 | ? | 4372 | 10738 | 11266 | 22004 |
| Средняя Moynne | | ? | ? | 590716 | 105,9 | 3942 | 10827 | 11141 | 21908 |
| | 1884 | 308677 | 321561 | 630238 | 104,2 | 4358 | 11778 | 12513 | 24291 |
| | 1885 | 312659 | 326161 | 638820 | 104,3 | 4534 | 13235 | 13956 | 27191 |
| | 1886 | 318833 | 334153 | 652986 | 104,8 | 5989 | 11908 | 12696 | 24600 |
| | 1887 | 322884 | 338572 | 661456 | 104,9 | 4946 | 12487 | 12512 | 24994 |
| | 1888 | 328450 | 343396 | 671846 | 104,6 | 4572 | 12470 | 12828 | 25298 |
| | 1889 | 323035 | 343825 | 666860 | 106,4 | 5763 | 13376 | 12567 | 25944 |
| | 1890 | 237399 | 347777 | 675176 | 106,2 | 5222 | 15834 | 15243 | 31077 |
| | 1891 | 337183 | 353143 | 690326 | 104,7 | 4918 | 14787 | 14457 | 29244 |
| | 1892 | 346967 | 358509 | 705476 | 103,4 | 5010 | 13868 | 13539 | 27407 |
| | 1893 | 356751 | 363875 | 720626 | 102,0 | 5491 | 15652 | 14789 | 30444 |
| Средняя Moynne | | 328284 | 343097 | 671381 | 104,5 | 5080 | 13540 | 13510 | 27030 |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У М Е Р Ш І Е D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крестьян- угодья (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priétés f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|----------------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|--|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | | 14 | 15 | 16 | 17 | | | 18 | 19 | | |
| 6218 | 6396 | 12614 | 6440 | 6,1 | 31,1 | 20,6 | 10,5 | 104,5 | 97,2 | 6,1 | 5,4 | — | 1884 |
| 7845 | 7713 | 15558 | 4537 | 5,7 | 32,4 | 25,1 | 7,3 | 103,2 | 101,7 | 4,8 | 4,8 | — | 1885 |
| 6975 | 7001 | 13976 | 6889 | 6,0 | 33,4 | 22,4 | 11,0 | 100,4 | 99,6 | 5,4 | 4,4 | — | 1886 |
| 7623 | 7657 | 15280 | 6972 | 6,7 | 35,2 | 24,2 | 11,0 | 99,8 | 99,5 | 5,1 | 5,5 | 11,6 | 1887 |
| 7618 | 7355 | 14973 | 6970 | 6,1 | 34,4 | 23,4 | 11,0 | 100,7 | 103,6 | 5,3 | 7,0 | — | 1888 |
| 8313 | 8074 | 16387 | 5164 | 7,0 | 36,3 | 27,6 | 8,7 | 106,6 | 103,0 | 3,9 | 7,2 | — | 1889 |
| 6961 | 6741 | 13702 | 5983 | 5,9 | 32,9 | 22,9 | 10,0 | 99,8 | 103,3 | 5,0 | 4,7 | — | 1890 |
| 7700 | 7636 | 15336 | 5835 | 5,5 | 35,1 | 25,4 | 9,7 | 102,5 | 100,8 | 4,3 | 2,1 | — | 1891 |
| 8542 | 8223 | 16765 | 4718 | 5,3 | 35,4 | 27,6 | 7,8 | 98,3 | 103,9 | 5,0 | 5,3 | — | 1892 |
| 8020 | 7968 | 15988 | 5619 | 5,3 | 35,4 | 26,2 | 9,2 | 104,5 | 100,6 | 5,2 | 4,4 | — | 1893 |
| 7582 | 7476 | 15058 | 5912 | 6,0 | 34,1 | 24,5 | 9,6 | 102,0 | 101,4 | 4,9 | 4,8 | — | |
| 6980 | 6781 | 13761 | 8629 | 6,9 | 49,2 | 30,2 | 19,0 | 102,5 | 102,9 | 3,5 | 3,3 | — | 1867 |
| ? | ? | 14258 | 6432 | 7,3 | 40,7 | 28,1 | 12,6 | ? | ? | 3,0 | 5,9 | — | 1868 |
| ? | ? | 13777 | 7134 | 7,1 | 40,7 | 26,8 | 13,9 | ? | ? | 4,2 | 7,2 | — | 1869 |
| 7901 | 7960 | 15861 | 9286 | 6,6 | 48,1 | 30,3 | 17,8 | 101,4 | 99,3 | 4,1 | 5,2 | — | 1870 |
| 7037 | 6878 | 13915 | 8363 | 6,6 | 41,7 | 26,1 | 15,6 | 100,1 | 102,3 | 3,7 | 3,4 | — | 1871 |
| 8012 | 8496 | 16508 | 6686 | 6,6 | 42,8 | 30,4 | 12,4 | 101,1 | 94,3 | 4,0 | 5,7 | — | 1872 |
| 10288 | 10050 | 20338 | 3542 | 5,5 | 43,5 | 37,0 | 6,5 | 92,2 | 102,4 | 3,9 | 5,0 | 8,2 | 1873 |
| ? | ? | 15488 | 7153 | 6,7 | 43,2 | 29,6 | 13,6 | 99,3 | 100,1 | 3,8 | 5,1 | — | |
| 8388 | 8597 | 16985 | 6553 | 6,1 | 42,5 | 30,7 | 11,8 | 94,5 | 97,6 | 3,9 | 4,6 | — | 1874 |
| 6574 | 7339 | 13913 | 8030 | 6,5 | 39,1 | 24,8 | 14,3 | 92,4 | 89,6 | 3,6 | 5,6 | — | 1875 |
| 5935 | 6347 | 12282 | 8106 | 7,5 | 35,8 | 21,6 | 14,2 | 98,1 | 93,5 | 4,1 | 5,1 | — | 1876 |
| 6683 | 6841 | 13524 | 13676 | 5,5 | 47,3 | 23,5 | 23,8 | 96,1 | 97,7 | 4,0 | 5,0 | 9,8 | 1877 |
| 7065 | 7162 | 14227 | 8260 | 6,0 | 38,2 | 24,1 | 14,1 | 101,1 | 98,6 | 4,4 | 5,8 | — | 1878 |
| 7130 | 7298 | 14428 | 5156 | 6,9 | 32,6 | 24,0 | 8,6 | 95,8 | 97,7 | 4,3 | 4,7 | — | 1879 |
| 7471 | 7541 | 15012 | 5096 | 7,4 | 33,2 | 24,8 | 8,4 | 99,3 | 99,1 | 4,4 | 4,7 | — | 1880 |
| 7383 | 8253 | 15636 | 4594 | 7,0 | 33,1 | 25,6 | 7,5 | 96,6 | 89,5 | 5,1 | 6,0 | — | 1881 |
| 8130 | 8695 | 16825 | 5372 | 6,7 | 36,0 | 27,3 | 8,7 | 103,4 | 93,5 | 5,1 | 5,6 | — | 1882 |
| 8088 | 7702 | 15790 | 6214 | 7,0 | 35,3 | 25,3 | 10,0 | 95,3 | 105,0 | 4,8 | 5,1 | — | 1883 |
| 7285 | 7577 | 14862 | 7106 | 6,7 | 37,2 | 25,2 | 12,0 | 97,2 | 95,2 | 4,4 | 5,2 | — | |
| 8035 | 8152 | 16187 | 8104 | 6,9 | 38,5 | 25,7 | 12,8 | 94,1 | 98,6 | 5,1 | 5,4 | — | 1884 |
| 7576 | 8233 | 15809 | 11382 | 7,1 | 42,4 | 24,6 | 17,8 | 94,8 | 92,0 | 4,5 | 5,5 | — | 1885 |
| 8236 | 8580 | 16816 | 7785 | 9,2 | 37,7 | 25,7 | 12,0 | 93,8 | 96,0 | 4,5 | 5,7 | — | 1886 |
| 8683 | 9050 | 17733 | 7266 | 7,4 | 37,7 | 26,8 | 10,9 | 99,8 | 95,9 | 4,8 | 5,6 | 11,1 | 1887 |
| 8182 | 8631 | 16813 | 8485 | 6,8 | 37,6 | 24,9 | 12,7 | 97,3 | 94,8 | 4,0 | 5,4 | — | 1888 |
| 9012 | 8615 | 17627 | 8316 | 8,6 | 38,9 | 26,4 | 12,5 | 106,4 | 104,6 | 4,4 | 5,6 | — | 1889 |
| 8441 | 8397 | 16838 | 14239 | 7,7 | 46,0 | 25,0 | 21,0 | 103,9 | 100,5 | 4,7 | 5,9 | — | 1890 |
| 8929 | 8929 | 17858 | 11386 | 7,1 | 42,4 | 25,9 | 16,5 | 102,3 | 100,0 | 4,4 | 3,8 | — | 1891 |
| 9501 | 9616 | 19117 | 8290 | 7,1 | 38,8 | 27,1 | 11,7 | 102,4 | 98,8 | 5,0 | 5,3 | — | 1892 |
| 8976 | 8938 | 17914 | 12527 | 7,6 | 42,2 | 24,9 | 17,3 | 105,9 | 100,4 | 5,2 | 5,7 | — | 1893 |
| 8557 | 8714 | 17271 | 9779 | 7,6 | 40,3 | 25,7 | 14,6 | 100,2 | 98,2 | 4,6 | 5,4 | — | |

Численность населенія и движеніе его за періодъ отъ 1867 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕЕСЯ NAISSANCES | | |
|---|----------------|--|----------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| | | 3 | 4 | 5 | | | 6 | 7 | 8 |
| Итого въ 10-ти губерніяхъ Царства Польскаго . . . Totaux | 1867 | ? | ? | 5388534 | ? | 42290 | 126432 | 125569 | 252001 |
| | 1868 | 2759587 | 2946020 | 5705607 | 106,8 | 40228 | ? | ? | 243782 |
| | 1869 | ? | ? | 5800438 | ? | 42408 | ? | ? | 247402 |
| | 1870 | ? | ? | 5903391 | ? | 45041 | 136569 | 136396 | 272965 |
| | 1871 | 2950977 | 3136889 | 6087866 | 106,3 | 46681 | 135092 | 131537 | 266629 |
| | 1872 | 3012506 | 3181206 | 6193712 | 105,6 | 45371 | 130249 | 128680 | 258929 |
| | 1873 | ? | ? | 6337316 | ? | 46490 | 137120 | 135954 | 273074 |
| Средняя Моуенне | | 2869396 | 3047300 | 5916696 | 106,2 | 44084 | ? | ? | 260249 |
| | 1874 | 3103167 | 3295564 | 6398731 | 106,2 | 49999 | 139899 | 137462 | 277369 |
| | 1875 | 3173479 | 3341674 | 6515153 | 105,3 | 53377 | 135360 | 132904 | 268264 |
| | 1876 | 3232642 | 3407204 | 6639846 | 105,4 | 56152 | 139021 | 134599 | 273620 |
| | 1877 | 3291966 | 3479608 | 6771574 | 105,7 | 46620 | 135517 | 133037 | 268554 |
| | 1878 | 3330159 | 3529968 | 6860127 | 106,0 | 51945 | 134724 | 131771 | 266495 |
| | 1879 | 3388973 | 3588924 | 6977897 | 105,9 | 60960 | 141692 | 141561 | 283253 |
| | 1880 | 3464097 | 3640767 | 7104864 | 105,1 | 62002 | 142493 | 136762 | 279256 |
| | 1881 | 3527947 | 3704345 | 7232292 | 105,0 | 62981 | 139462 | 137086 | 276548 |
| | 1882 | 3576735 | 3751996 | 7328731 | 104,9 | 66325 | 146727 | 143560 | 290287 |
| | 1883 | 3633052 | 3789273 | 7422325 | 104,3 | 62824 | 146848 | 143871 | 290769 |
| Средняя Моуенне | | 3372222 | 3552932 | 6925154 | 105,8 | 57319 | 140179 | 136261 | 277440 |
| | 1884 | 3689556 | 3855586 | 7545142 | 104,5 | 60938 | 147151 | 145156 | 292307 |
| | 1885 | 3764884 | 3923009 | 7687893 | 104,2 | 63402 | 155802 | 151496 | 307298 |
| | 1886 | 3841340 | 4010360 | 7851700 | 104,4 | 67707 | 158816 | 155426 | 314242 |
| | 1887 | 3909370 | 4081382 | 7990752 | 104,4 | 66762 | 165056 | 160506 | 325562 |
| | 1888 | 3999367 | 4167341 | 8166708 | 104,2 | 67392 | 172053 | 162534 | 334587 |
| | 1889 | 3908399 | 4216479 | 8124878 | 107,9 | 74927 | 181338 | 171067 | 352405 |
| | 1890 | 3977406 | 4279156 | 8256562 | 107,6 | 67299 | 177655 | 172152 | 349807 |
| | 1891 | 4079670 | 4361028 | 8440698 | 106,9 | 66597 | 181715 | 176246 | 357961 |
| | 1892 | 4181934 | 4442900 | 8624834 | 106,2 | 66639 | 172763 | 167915 | 340678 |
| | 1893 | 4284197 | 4524772 | 8808969 | 105,6 | 74272 | 188598 | 181391 | 369989 |
| Средняя Моуенне | | 3963612 | 4186202 | 8149814 | 105,8 | 67593 | 170094 | 164389 | 334483 |

Nombre et mouvement de la population pour la période de 1867 à 1894.

| У М Е Р Ш І Е D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des propriétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|----------------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|---|--|--|--------------------------------------|----------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ хлѣбовъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | | 14 | 15 | 16 | 17 | | | 18 | 19 | | |
| 80183 | 81442 | 161625 | 90376 | 7,8 | 46,8 | 29,9 | 16,9 | 100,7 | 98,5 | 3,7 | 3,9 | — | 1867 |
| ? | ? | 158690 | 85092 | 7,1 | 42,6 | 27,7 | 14,9 | ? | ? | 4,0 | 6,0 | — | 1868 |
| ? | ? | 161509 | 85893 | 7,3 | 42,6 | 27,8 | 14,8 | ? | ? | 4,8 | 6,2 | — | 1869 |
| 82983 | 83444 | 166427 | 106538 | 7,6 | 46,1 | 28,1 | 18,0 | 100,1 | 99,4 | 4,9 | 5,7 | — | 1870 |
| 76137 | 75344 | 151481 | 115148 | 7,7 | 44,0 | 25,0 | 19,0 | 102,7 | 101,1 | 4,5 | 3,9 | — | 1871 |
| 93466 | 93399 | 186865 | 72064 | 7,3 | 41,9 | 30,2 | 11,7 | 101,2 | 100,1 | 4,5 | 5,9 | — | 1872 |
| 120437 | 119136 | 239573 | 33501 | 7,3 | 43,4 | 38,1 | 5,3 | 100,9 | 101,1 | 4,5 | 5,2 | 6,2 | 1873 |
| ? | ? | 175617 | 84632 | 7,5 | 44,0 | 29,7 | 14,3 | 101,1 | 100,1 | 4,4 | 5,3 | — | |
| 93299 | 91923 | 185222 | 92147 | 7,8 | 43,1 | 28,8 | 14,3 | 101,8 | 101,5 | 4,3 | 4,3 | — | 1874 |
| 84278 | 84601 | 168879 | 99385 | 8,2 | 41,1 | 25,8 | 15,3 | 101,8 | 99,6 | 4,2 | 5,7 | — | 1875 |
| 80457 | 79497 | 159954 | 113666 | 8,4 | 41,1 | 24,1 | 17,0 | 103,3 | 101,2 | 4,7 | 5,6 | — | 1876 |
| 83958 | 81780 | 165738 | 102816 | 6,9 | 39,6 | 24,4 | 15,2 | 101,9 | 102,7 | 4,6 | 5,8 | 7,2 | 1877 |
| 93040 | 91675 | 184715 | 81780 | 7,6 | 38,7 | 26,8 | 11,9 | 102,2 | 101,5 | 5,0 | 5,7 | — | 1878 |
| 90603 | 91019 | 181622 | 101631 | 8,7 | 40,4 | 25,9 | 14,5 | 100,1 | 99,5 | 4,7 | 4,8 | — | 1879 |
| 93204 | 92074 | 185278 | 93977 | 8,7 | 39,2 | 26,0 | 13,2 | 104,2 | 101,2 | 4,5 | 4,8 | — | 1880 |
| 97774 | 96568 | 194342 | 82206 | 8,7 | 38,1 | 26,4 | 11,7 | 101,7 | 101,2 | 5,2 | 6,2 | — | 1881 |
| 103035 | 103027 | 206062 | 84225 | 9,0 | 39,5 | 28,0 | 11,5 | 102,2 | 100,0 | 5,6 | 5,6 | — | 1882 |
| 93277 | 92432 | 185709 | 105060 | 8,4 | 39,1 | 25,0 | 14,1 | 102,1 | 100,9 | 4,5 | 4,0 | — | 1883 |
| 91292 | 90459 | 181751 | 95689 | 8,2 | 40,1 | 26,2 | 13,9 | 102,9 | 100,9 | 4,8 | 5,2 | — | |
| 91881 | 92035 | 183916 | 108391 | 8,1 | 38,7 | 24,3 | 14,4 | 101,4 | 99,8 | 5,4 | 5,5 | — | 1884 |
| 102854 | 102452 | 205306 | 101992 | 8,2 | 39,8 | 26,6 | 13,2 | 102,8 | 100,4 | 5,1 | 6,0 | — | 1885 |
| 97914 | 96859 | 194773 | 119469 | 8,6 | 40,0 | 24,8 | 15,2 | 102,2 | 101,1 | 5,2 | 5,7 | — | 1886 |
| 99146 | 100368 | 199514 | 126048 | 8,3 | 40,7 | 24,9 | 15,8 | 102,8 | 98,8 | 5,3 | 5,6 | 7,6 | 1887 |
| 102181 | 101850 | 204031 | 130556 | 8,3 | 41,0 | 25,0 | 16,0 | 105,8 | 100,3 | 5,3 | 5,3 | — | 1888 |
| 112331 | 108390 | 220721 | 131684 | 9,2 | 43,4 | 27,2 | 16,2 | 106,0 | 103,6 | 3,6 | 6,0 | — | 1889 |
| 109954 | 107555 | 217509 | 132298 | 8,2 | 42,4 | 26,3 | 16,1 | 103,2 | 102,2 | 4,8 | 5,4 | — | 1890 |
| 104663 | 103112 | 207775 | 150186 | 7,9 | 42,4 | 24,6 | 17,8 | 103,1 | 101,5 | 4,0 | 2,9 | — | 1891 |
| 121856 | 118805 | 240661 | 100017 | 7,7 | 39,5 | 27,9 | 11,6 | 102,9 | 102,6 | 5,3 | 5,4 | — | 1892 |
| 115276 | 114447 | 229723 | 140266 | 8,4 | 42,0 | 26,1 | 15,9 | 104,0 | 100,7 | 5,4 | 5,8 | — | 1893 |
| 105806 | 104587 | 210393 | 124090 | 8,3 | 41,0 | 25,8 | 15,2 | 103,5 | 101,2 | 4,9 | 5,3 | — | |

Численность и движение сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|--------------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1. Варшавская de Varsovie | 1870 | ? | ? | 638864 | ? | 4768 | 15599 | 14609 | 30208 |
| | 1871 | ? | ? | 657710 | ? | 4162 | 12975 | 12591 | 25566 |
| | 1872 | ? | ? | 677112 | ? | 4173 | 13134 | 12746 | 25880 |
| | 1873 | 339022 | 357971 | 696993 | 105,6 | 5223 | 15625 | 14700 | 30325 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 667670 | ? | 4581 | 14333 | 13662 | 27995 |
| | 1874 | ? | ? | 713166 | ? | 5448 | 14825 | 14012 | 28837 |
| | 1875 | ? | ? | 729339 | ? | 5708 | 14595 | 14057 | 28652 |
| | 1876 | 364288 | 381224 | 745512 | 104,6 | 5729 | 16765 | 15406 | 32171 |
| | 1877 | 372437 | 389769 | 762206 | 104,6 | 4428 | 15062 | 14399 | 29461 |
| | 1878 | ? | ? | 774022 | ? | 5737 | 14562 | 13994 | 28556 |
| | 1879 | ? | ? | 781733 | ? | 6652 | 15907 | 15079 | 30986 |
| | 1880 | ? | ? | 794199 | ? | 6787 | 15942 | 15232 | 31174 |
| | 1881 | ? | ? | 807863 | ? | 6805 | 15659 | 14914 | 30573 |
| | 1882 | ? | ? | 817306 | ? | 7995 | 17676 | 16563 | 34239 |
| | 1883 | ? | ? | 827689 | ? | 7279 | 17435 | 16658 | 34093 |
| Средняя Moienne | ? | ? | 775304 | ? | 6257 | 15843 | 15031 | 30874 | |
| 1884 | ? | ? | 840704 | ? | 6959 | 17320 | 16606 | 33926 | |
| 1885 | ? | ? | 855071 | ? | 7831 | 18824 | 18096 | 36920 | |
| 1886 | ? | ? | 869565 | ? | 8398 | 19425 | 17852 | 37277 | |
| 1887 | ? | ? | 887075 | ? | 7569 | 19991 | 18626 | 38617 | |
| 1888 | ? | ? | 904321 | ? | 7819 | 20464 | 19060 | 39524 | |
| 1889 | ? | ? | 868570 | ? | 8128 | 20182 | 19325 | 39507 | |
| 1890 | 424360 | 458867 | 883227 | 108,1 | 7469 | 20371 | 20116 | 40487 | |
| 1891 | 437427 | 471276 | 908703 | 107,7 | 7478 | 21461 | 20983 | 42444 | |
| 1892 | 450494 | 483685 | 934179 | 107,4 | 7959 | 20477 | 20153 | 40630 | |
| 1893 | 463562 | 496095 | 959657 | 107,5 | 7989 | 22093 | 22105 | 44198 | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 891107 | ? | 7760 | 20061 | 19292 | 39333 | |
| 2. Калишская de Kalische | 1870 | ? | ? | 538027 | ? | 3891 | 12050 | 12567 | 24617 |
| | 1871 | ? | ? | 546043 | ? | 3785 | 12993 | 12748 | 25741 |
| | 1872 | ? | ? | 554180 | ? | 4189 | 11933 | 12017 | 23950 |
| | 1873 | ? | ? | 562437 | ? | 4419 | 12491 | 13068 | 25559 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 550172 | ? | 4071 | 12367 | 12600 | 24967 |
| | 1874 | ? | ? | 570817 | ? | 4597 | 12148 | 12284 | 24432 |
| | 1875 | ? | ? | 579322 | ? | 4988 | 12036 | 12131 | 24167 |
| | 1876 | ? | ? | 587954 | ? | 5058 | 12557 | 12807 | 25364 |
| | 1877 | ? | ? | 596715 | ? | 4713 | 11978 | 12380 | 24358 |
| | 1878 | ? | ? | 605606 | ? | 5210 | 11955 | 12111 | 24066 |
| | 1879 | ? | ? | 614630 | ? | 5241 | 12087 | 12406 | 24493 |
| | 1880 | ? | ? | 623788 | ? | 6208 | 13192 | 12329 | 25521 |
| | 1881 | ? | ? | 633082 | ? | 5055 | 12482 | 12267 | 24749 |
| | 1882 | ? | ? | 642515 | ? | 5380 | 12178 | 12501 | 24679 |
| | 1883 | ? | ? | 652088 | ? | 5338 | 12388 | 12397 | 24785 |
| Средняя Moienne | ? | ? | 610652 | ? | 5179 | 12300 | 12361 | 24661 | |

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| У М Е Р Ш І Е D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году: Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадебъ (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|----------------------------|-------------------|----------------|---|---|--------------------------|-------------------|--|--|--|---------------------------------------|-------------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ хлѣбныхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 9654 | 9032 | 18686 | 11522 | 7,4 | 47,2 | 29,2 | 18,0 | 106,8 | 106,9 | 4,2 | 4,7 | — | 1870 |
| 6729 | 6454 | 13183 | 12383 | 6,3 | 38,8 | 20,0 | 18,8 | 103,0 | 104,3 | 3,7 | 2,6 | — | 1871 |
| 9714 | 9630 | 19344 | 6536 | 6,2 | 38,2 | 28,5 | 9,7 | 103,0 | 100,9 | 5,0 | 6,4 | — | 1872 |
| 14130 | 13834 | 27964 | 2361 | 7,5 | 43,5 | 40,1 | 3,4 | 106,3 | 102,1 | 4,5 | 6,9 | 6,2 | 1873 |
| 10057 | 9737 | 19794 | 8201 | 6,8 | 41,9 | 29,6 | 12,3 | 104,9 | 103,3 | 4,4 | 5,2 | — | |
| 8389 | 7812 | 16201 | 12636 | 7,6 | 40,0 | 22,5 | 17,5 | 105,8 | 107,2 | 4,4 | 4,7 | — | 1874 |
| 7665 | 7399 | 15064 | 13588 | 7,8 | 39,1 | 20,6 | 18,5 | 103,8 | 103,6 | 4,5 | 6,6 | — | 1875 |
| 8607 | 8263 | 16870 | 15301 | 7,7 | 43,2 | 22,6 | 20,6 | 108,8 | 104,1 | 5,3 | 6,0 | — | 1876 |
| 8982 | 8663 | 17645 | 11816 | 5,8 | 38,6 | 23,3 | 15,3 | 104,6 | 103,7 | 4,5 | 5,1 | 6,7 | 1877 |
| 10560 | 10285 | 20845 | 7711 | 7,4 | 36,9 | 26,9 | 10,0 | 104,1 | 102,7 | 5,3 | 5,3 | — | 1878 |
| 9460 | 9060 | 18520 | 12466 | 8,5 | 39,6 | 23,7 | 15,9 | 105,5 | 104,4 | 4,0 | 4,3 | — | 1879 |
| 8902 | 8608 | 17510 | 13664 | 8,5 | 39,2 | 22,0 | 17,2 | 104,6 | 103,4 | 3,9 | 3,8 | — | 1880 |
| 10835 | 10295 | 21130 | 9443 | 8,4 | 37,9 | 26,2 | 11,7 | 105,0 | 105,2 | 4,9 | 6,1 | — | 1881 |
| 12152 | 11704 | 23856 | 10383 | 9,8 | 41,9 | 29,2 | 12,7 | 106,7 | 103,8 | 5,7 | 4,8 | — | 1882 |
| 10823 | 10255 | 21078 | 13015 | 8,8 | 41,2 | 25,5 | 15,7 | 104,7 | 105,5 | 3,8 | 3,0 | — | 1883 |
| 9637 | 9235 | 18872 | 12002 | 8,1 | 39,8 | 24,3 | 15,5 | 105,4 | 104,3 | 4,7 | 5,0 | — | |
| 9961 | 9598 | 19559 | 14367 | 8,3 | 40,4 | 23,3 | 17,1 | 104,3 | 103,8 | 5,3 | 6,0 | — | 1884 |
| 11607 | 10819 | 22426 | 14494 | 9,2 | 43,2 | 26,2 | 17,0 | 104,0 | 107,2 | 4,9 | 6,5 | — | 1885 |
| 10036 | 9731 | 19767 | 17510 | 9,6 | 42,9 | 22,7 | 20,2 | 108,8 | 103,1 | 4,8 | 5,5 | — | 1886 |
| 10892 | 10479 | 21371 | 17246 | 8,5 | 43,5 | 24,1 | 19,4 | 107,3 | 103,9 | 5,4 | 5,2 | 7,5 | 1887 |
| 11914 | 11204 | 23118 | 16406 | 8,6 | 43,7 | 25,6 | 18,1 | 107,4 | 106,3 | 5,2 | 4,6 | — | 1888 |
| 12461 | 12389 | 24850 | 14657 | 9,4 | 45,5 | 28,6 | 16,9 | 104,4 | 100,6 | 3,3 | 5,4 | — | 1889 |
| 12531 | 12503 | 25034 | 15453 | 8,2 | 45,8 | 28,3 | 17,5 | 101,3 | 100,2 | 4,1 | 4,7 | — | 1890 |
| 11858 | 11496 | 23354 | 19090 | 8,2 | 46,7 | 25,7 | 21,0 | 102,3 | 103,1 | 3,6 | 2,6 | — | 1891 |
| 13351 | 12986 | 26337 | 14293 | 8,5 | 43,5 | 28,2 | 15,3 | 101,6 | 102,8 | 4,8 | 4,2 | — | 1892 |
| 12822 | 13119 | 25941 | 18257 | 8,3 | 46,0 | 27,0 | 19,0 | 99,9 | 97,7 | 5,9 | 7,0 | — | 1893 |
| 11743 | 11432 | 23176 | 16177 | 8,7 | 44,1 | 26,0 | 18,1 | 104,0 | 102,7 | 4,8 | 5,2 | — | |
| 6835 | 7096 | 13931 | 10686 | 7,2 | 45,7 | 25,9 | 19,8 | 95,9 | 96,3 | 5,2 | 5,8 | — | 1870 |
| 6528 | 6346 | 12873 | 12868 | 6,9 | 47,1 | 23,6 | 23,5 | 102,0 | 102,9 | 4,9 | 4,0 | — | 1871 |
| 7914 | 8071 | 15985 | 7965 | 7,5 | 43,2 | 28,8 | 14,4 | 99,3 | 98,1 | 5,2 | 6,0 | — | 1872 |
| 9347 | 9848 | 19195 | 6364 | 7,9 | 45,4 | 34,1 | 11,3 | 95,6 | 94,9 | 4,8 | 4,8 | 4,6 | 1873 |
| 7656 | 7840 | 15496 | 9471 | 7,4 | 45,4 | 28,2 | 17,2 | 98,1 | 97,7 | 5,0 | 5,2 | — | |
| 7760 | 8098 | 15858 | 8574 | 8,1 | 42,8 | 29,5 | 13,3 | 98,9 | 95,8 | 4,5 | 4,2 | — | 1874 |
| 6958 | 7222 | 14180 | 9987 | 8,6 | 41,7 | 24,5 | 17,2 | 99,2 | 96,2 | 4,5 | 5,3 | — | 1875 |
| 6971 | 7262 | 14233 | 11131 | 8,6 | 43,1 | 24,2 | 18,9 | 98,0 | 96,0 | 4,6 | 5,4 | — | 1876 |
| 6927 | 6826 | 13753 | 10605 | 7,9 | 40,8 | 23,0 | 17,8 | 96,7 | 101,5 | 5,5 | 7,5 | 5,5 | 1877 |
| 7926 | 8192 | 16118 | 7948 | 8,6 | 39,7 | 26,6 | 13,1 | 98,7 | 96,7 | 5,1 | 5,7 | — | 1878 |
| 8235 | 8667 | 16902 | 7591 | 8,5 | 39,9 | 27,5 | 12,4 | 97,4 | 95,0 | 5,4 | 5,3 | — | 1879 |
| 7100 | 7303 | 14403 | 11118 | 9,9 | 40,9 | 23,1 | 17,8 | 107,0 | 97,2 | 4,7 | 4,8 | — | 1880 |
| 7469 | 7738 | 15207 | 9542 | 8,0 | 39,1 | 24,0 | 15,1 | 101,7 | 96,5 | 5,5 | 6,8 | — | 1881 |
| 7882 | 8377 | 16259 | 8420 | 8,4 | 38,4 | 25,3 | 13,1 | 97,4 | 94,1 | 6,2 | 5,6 | — | 1882 |
| 7430 | 8156 | 15586 | 9199 | 8,2 | 38,0 | 23,9 | 14,1 | 99,9 | 91,1 | 5,4 | 4,1 | — | 1883 |
| 7466 | 7784 | 15250 | 9411 | 8,5 | 40,4 | 25,0 | 15,4 | 99,5 | 95,9 | 5,2 | 5,5 | — | |

Численность и движение сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШИЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | 1884 | ? | ? | 661804 | ? | 4619 | 12205 | 12427 | 24632 |
| | 1885 | ? | ? | 671665 | ? | 5199 | 12727 | 13179 | 25906 |
| | 1886 | ? | ? | 681672 | ? | 5773 | 13580 | 14202 | 27782 |
| | 1887 | ? | ? | 691829 | ? | 5759 | 14470 | 15129 | 29599 |
| | 1888 | ? | ? | 702137 | ? | 5806 | ? | ? | 29153 |
| | 1889 | ? | ? | 710459 | ? | 6553 | 15539 | 15041 | 30580 |
| | 1890 | 343998 | 379074 | 723672 | 110,4 | 5152 | 15329 | 16563 | 31892 |
| | 1891 | 353420 | 384566 | 737986 | 108,8 | 5342 | 15145 | 15511 | 30656 |
| | 1892 | 362842 | 389458 | 752300 | 107,3 | 5405 | 14410 | 15003 | 29413 |
| | 1893 | 372263 | 394351 | 766614 | 105,9 | 5897 | 15615 | 15352 | 30967 |
| Средняя Моуенне | ? | ? | ? | 710014 | ? | 5550 | ? | ? | 29058 |
| 3. Кѣлецкая de Keltzé | 1870 | ? | ? | 470722 | ? | 3542 | 9589 | 9883 | 19472 |
| | 1871 | 235698 | 251491 | 487189 | 106,7 | 3659 | 11028 | 10991 | 22019 |
| | 1872 | ? | ? | 495329 | ? | 3459 | 10317 | 10183 | 20500 |
| | 1873 | 246048 | 257422 | 503470 | 104,6 | 3988 | 11130 | 11319 | 22449 |
| Средняя Моуенне | ? | ? | ? | 489178 | 105,6 | 3662 | 10516 | 10594 | 21110 |
| | 1874 | ? | ? | 513338 | ? | 4385 | 11082 | 11013 | 22097 |
| | 1875 | ? | ? | 523400 | ? | 4871 | 10988 | 11272 | 22260 |
| | 1876 | ? | ? | 533658 | ? | 4751 | 10859 | 10753 | 21612 |
| | 1877 | 264534 | 279583 | 544117 | 105,7 | 4288 | 10738 | 10949 | 21687 |
| | 1878 | 268409 | 282759 | 551168 | 105,4 | 4452 | 11076 | 11026 | 22102 |
| | 1879 | 271972 | 286444 | 558416 | 105,3 | 5403 | 12004 | 11764 | 23768 |
| | 1880 | 276318 | 290431 | 566749 | 105,1 | 5137 | 12277 | 11995 | 24272 |
| | 1881 | 282046 | 294748 | 576794 | 104,5 | 5611 | 12716 | 12414 | 25130 |
| | 1882 | 286007 | 298342 | 584349 | 104,3 | 5943 | 13061 | 13027 | 26088 |
| | 1883 | 291324 | 302929 | 594253 | 104,0 | 5457 | 12553 | 12481 | 25034 |
| Средняя Моуенне | ? | ? | ? | 554624 | 104,9 | 5030 | 11735 | 11669 | 23401 |
| | 1884 | 296187 | 307374 | 603561 | 103,8 | 5639 | 12474 | 12358 | 24832 |
| | 1885 | 301403 | 312296 | 613699 | 103,6 | 5678 | 12791 | 12506 | 25297 |
| | 1886 | 305027 | 315372 | 620399 | 103,4 | 5704 | 13579 | 13279 | 26858 |
| | 1887 | 308804 | 319074 | 627878 | 103,3 | 5608 | 13375 | 13126 | 26501 |
| | 1888 | 316642 | 330740 | 647382 | 104,4 | 5718 | 14084 | 13661 | 27746 |
| | 1889 | 305280 | 331311 | 636591 | 108,5 | 6182 | 14460 | 13928 | 28388 |
| | 1890 | 311964 | 337464 | 649428 | 108,2 | 5179 | 13476 | 12797 | 26273 |
| | 1891 | 314591 | 340901 | 655492 | 108,4 | 5552 | 15296 | 14338 | 29634 |
| | 1892 | 317218 | 344338 | 661556 | 108,5 | 5087 | 13482 | 12420 | 25902 |
| | 1893 | 319846 | 347774 | 667620 | 108,7 | 6629 | 15877 | 15121 | 30998 |
| Средняя Моуенне | ? | ? | ? | 638360 | 106,1 | 5698 | 13889 | 13353 | 27242 |
| 4. Ломжинская de Lomja | 1870 | ? | ? | 420498 | ? | 3104 | 8963 | 8510 | 17473 |
| | 1871 | 212372 | 217643 | 430015 | 102,5 | 2504 | 9496 | 8311 | 17807 |
| | 1872 | ? | ? | 433438 | ? | 3211 | 9008 | 8868 | 17876 |
| | 1873 | 217428 | 219469 | 436897 | 100,9 | 3128 | 8449 | 8097 | 16546 |
| Средняя Моуенне | ? | ? | ? | 430212 | 101,7 | 2987 | 8979 | 8446 | 17425 |

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des propriétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------|----------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des naiss. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 7295 | 8000 | 15295 | 9337 | 7,1 | 37,2 | 23,1 | 14,1 | 98,2 | 91,2 | 5,4 | 5,6 | — | 1884 |
| 7820 | 8295 | 16115 | 9794 | 7,7 | 38,6 | 24,0 | 14,6 | 96,6 | 94,3 | 5,8 | 6,3 | — | 1885 |
| 8565 | 8722 | 17287 | 10495 | 8,5 | 40,7 | 25,4 | 15,3 | 95,6 | 98,2 | 5,5 | 6,6 | — | 1886 |
| 8292 | 8919 | 17211 | 12388 | 8,3 | 42,8 | 24,9 | 17,9 | 95,6 | 93,0 | 5,3 | 5,9 | 5,6 | 1887 |
| 9846 | 10088 | 19934 | 9219 | 8,3 | 41,5 | 28,4 | 13,1 | ? | 97,6 | 5,3 | 6,1 | — | 1888 |
| 8738 | 8629 | 17367 | 13213 | 9,2 | 43,0 | 24,4 | 18,6 | 103,3 | 101,3 | 3,5 | 5,6 | — | 1889 |
| 8811 | 8866 | 17677 | 14215 | 7,1 | 44,1 | 24,4 | 19,7 | 92,6 | 99,4 | 4,8 | 5,3 | — | 1890 |
| 7979 | 8330 | 16309 | 14347 | 7,2 | 41,5 | 22,1 | 19,4 | 97,6 | 95,8 | 4,4 | 3,3 | — | 1891 |
| 9322 | 9347 | 18669 | 10744 | 7,2 | 39,1 | 24,8 | 14,3 | 96,0 | 99,7 | 5,2 | 6,0 | — | 1892 |
| 10017 | 10455 | 20472 | 10495 | 7,7 | 40,4 | 26,7 | 13,7 | 101,7 | 95,8 | 5,6 | 6,2 | — | 1893 |
| 8668 | 8965 | 17633 | 11425 | 7,9 | 40,9 | 24,8 | 16,1 | 97,4 | 96,7 | 5,1 | 5,7 | — | |
| 5746 | 5905 | 11651 | 7821 | 7,5 | 41,4 | 24,8 | 16,6 | 97,0 | 97,3 | 4,4 | 5,9 | — | 1870 |
| 5572 | 5741 | 11313 | 10706 | 7,5 | 45,2 | 23,2 | 22,0 | 100,3 | 97,1 | 4,1 | 3,7 | — | 1871 |
| 5971 | 6270 | 12241 | 8259 | 7,0 | 41,4 | 24,7 | 16,7 | 95,2 | 95,2 | 4,1 | 4,8 | — | 1872 |
| 11178 | 11236 | 22414 | 35 | 7,9 | 44,6 | 45,5 | 0,1 | 98,3 | 99,5 | 3,3 | 4,4 | 4,1 | 1873 |
| 7117 | 7288 | 14405 | 6705 | 7,5 | 43,2 | 29,4 | 13,8 | 99,2 | 97,6 | 4,2 | 4,7 | — | |
| 7312 | 7351 | 14663 | 7432 | 8,5 | 43,0 | 28,6 | 14,4 | 100,6 | 99,5 | 4,0 | 5,4 | — | 1874 |
| 6424 | 6616 | 13040 | 9220 | 9,3 | 42,5 | 24,9 | 17,6 | 97,5 | 97,1 | 3,7 | 4,9 | — | 1875 |
| 6398 | 6650 | 13048 | 8564 | 8,9 | 40,5 | 24,5 | 16,0 | 101,0 | 96,2 | 4,1 | 5,3 | — | 1876 |
| 6524 | 6746 | 13270 | 8417 | 7,9 | 39,8 | 24,4 | 15,4 | 98,1 | 96,7 | 3,8 | 5,3 | 4,9 | 1877 |
| 7513 | 7341 | 14854 | 7248 | 8,1 | 40,1 | 26,9 | 13,2 | 100,4 | 102,3 | 4,4 | 6,0 | — | 1878 |
| 7878 | 7853 | 15731 | 8037 | 7,9 | 42,5 | 28,2 | 14,3 | 102,0 | 100,3 | 3,4 | 3,9 | — | 1879 |
| 8143 | 7840 | 15983 | 8289 | 9,1 | 42,8 | 28,2 | 14,6 | 102,3 | 103,8 | 3,8 | 5,0 | — | 1880 |
| 8755 | 8820 | 17575 | 7555 | 9,7 | 43,6 | 30,5 | 13,1 | 102,4 | 99,2 | 6,0 | 8,5 | — | 1881 |
| 8922 | 9099 | 18021 | 8067 | 10,2 | 44,6 | 30,8 | 13,8 | 100,3 | 98,0 | 6,6 | 5,2 | — | 1882 |
| 7690 | 8036 | 15726 | 9308 | 9,2 | 42,1 | 26,4 | 15,7 | 100,6 | 95,7 | 5,0 | 5,3 | — | 1883 |
| 7556 | 7635 | 15191 | 8213 | 9,1 | 42,2 | 27,4 | 14,8 | 100,6 | 99,0 | 4,5 | 5,5 | — | |
| 7258 | 7436 | 14694 | 10138 | 9,3 | 41,1 | 24,3 | 16,8 | 101,0 | 97,6 | 6,0 | 4,8 | — | 1884 |
| 9167 | 9430 | 18597 | 6700 | 9,2 | 41,2 | 30,3 | 10,9 | 102,3 | 97,3 | 5,6 | 6,3 | — | 1885 |
| 9805 | 9577 | 19383 | 7476 | 9,2 | 43,3 | 31,1 | 12,2 | 102,2 | 102,4 | 5,3 | 6,6 | — | 1886 |
| 7250 | 7213 | 14463 | 12038 | 8,9 | 42,2 | 23,0 | 19,2 | 101,9 | 100,5 | 5,6 | 6,0 | 5,0 | 1887 |
| 6686 | 7174 | 13860 | 13885 | 8,8 | 42,8 | 21,1 | 21,7 | 103,1 | 93,2 | 5,1 | 5,0 | — | 1888 |
| 7776 | 7775 | 15551 | 12837 | 9,7 | 44,6 | 24,6 | 20,0 | 103,8 | 100,0 | 3,7 | 5,3 | — | 1889 |
| 8612 | 8415 | 17027 | 9246 | 8,0 | 40,5 | 26,2 | 14,3 | 105,3 | 102,3 | 5,6 | 6,6 | — | 1890 |
| 8008 | 7985 | 15993 | 13641 | 8,5 | 45,2 | 24,4 | 20,8 | 106,7 | 100,3 | 4,1 | 2,5 | — | 1891 |
| 10664 | 10334 | 20998 | 4904 | 7,7 | 39,2 | 31,7 | 7,5 | 108,5 | 102,9 | 6,2 | 5,9 | — | 1892 |
| 8549 | 8422 | 16971 | 14027 | 9,9 | 46,4 | 25,4 | 21,0 | 105,0 | 101,5 | 5,2 | 4,8 | — | 1893 |
| 8277 | 8376 | 16753 | 10489 | 8,9 | 42,7 | 26,2 | 16,5 | 104,0 | 98,8 | 5,2 | 5,2 | — | |
| 5325 | 5386 | 10711 | 6762 | 7,4 | 41,6 | 25,5 | 16,1 | 105,6 | 98,8 | 4,7 | 6,2 | — | 1870 |
| 4652 | 4619 | 9271 | 8536 | 5,8 | 41,4 | 21,5 | 19,9 | 114,3 | 100,7 | 4,3 | 4,7 | — | 1871 |
| 6665 | 6747 | 13412 | 4464 | 7,4 | 41,2 | 30,9 | 10,3 | 101,6 | 98,8 | 3,9 | 5,0 | — | 1872 |
| 7209 | 7476 | 14685 | 1861 | 7,2 | 37,9 | 33,6 | 4,3 | 104,3 | 96,4 | 3,8 | 3,7 | 6,7 | 1873 |
| 5963 | 6057 | 12020 | 5405 | 6,9 | 40,5 | 27,7 | 12,8 | 106,3 | 98,4 | 4,2 | 4,9 | — | |

Численность и движение сельского населения за периодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|-------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| | 1874 | ? | ? | 441996 | ? | 3301 | ? | ? | 18146 |
| | 1875 | ? | ? | 447154 | ? | ? | ? | ? | ? |
| | 1876 | ? | ? | 452372 | ? | 4130 | 9298 | 9006 | 18304 |
| | 1877 | ? | ? | 457651 | ? | 3454 | 8842 | 8810 | 17652 |
| | 1878 | ? | ? | 462991 | ? | 3557 | 9627 | 9465 | 19092 |
| | 1879 | ? | ? | 468394 | ? | 4119 | 9749 | 9822 | 19571 |
| | 1880 | ? | ? | 473860 | ? | ? | ? | ? | ? |
| | 1881 | ? | ? | 479390 | ? | ? | ? | ? | ? |
| | 1882 | ? | ? | 484984 | ? | 4749 | 10059 | 10081 | 20140 |
| | 1883 | ? | ? | 490644 | ? | 3568 | 9346 | 8896 | 18242 |
| Средняя Moienne | | ? | ? | 465944 | ? | 3840 | 9487 | 9347 | 18736 |
| | 1884 | ? | ? | 496370 | ? | 4327 | 9390 | 9347 | 18737 |
| | 1885 | ? | ? | 502163 | ? | 4987 | 10422 | 9757 | 20169 |
| | 1886 | ? | ? | 508023 | ? | 4307 | 9770 | 9947 | 19717 |
| | 1887 | ? | ? | 513952 | ? | 4708 | 10095 | 10185 | 20280 |
| | 1888 | ? | ? | 519950 | ? | 4461 | 10895 | 10728 | 21623 |
| | 1889 | ? | ? | 526069 | ? | 5209 | 12405 | 11387 | 23792 |
| | 1890 | 260992 | 273444 | 534436 | 104,8 | 4725 | 12501 | 11780 | 24281 |
| | 1891 | 265194 | 277588 | 542782 | 104,7 | 4579 | 12808 | 11772 | 24580 |
| | 1892 | 269395 | 281733 | 551128 | 104,6 | 4318 | 11676 | 10590 | 22266 |
| | 1893 | 273597 | 285878 | 559475 | 104,5 | 4974 | 12909 | 12045 | 24954 |
| Средняя Moienne | | ? | ? | 525435 | 104,7 | 4659 | 11287 | 10754 | 22041 |
| 5. Люблинская de Lubline | 1870 | ? | ? | 611170 | ? | 4713 | 12317 | 13006 | 25323 |
| | 1871 | 304469 | 322058 | 626526 | 105,8 | 5150 | 12400 | 12141 | 24541 |
| | 1872 | ? | ? | 633950 | ? | 4863 | 13234 | 13644 | 26878 |
| | 1873 | 314980 | 326476 | 641456 | 103,6 | 4744 | 13037 | 13151 | 26188 |
| Средняя Moienne | | ? | ? | 628275 | 104,7 | 4868 | 12747 | 12985 | 25732 |
| | 1874 | 314520 | 331725 | 646245 | 105,5 | 4967 | 14120 | 14219 | 28339 |
| | 1875 | ? | ? | 659752 | ? | 5504 | 15000 | 15070 | 30070 |
| | 1876 | 328148 | 345379 | 673527 | 105,2 | 6069 | 15570 | 14889 | 30459 |
| | 1877 | ? | ? | 685852 | ? | 5263 | 14138 | 14705 | 28843 |
| | 1878 | ? | ? | 698403 | ? | 5301 | 15129 | 14954 | 30083 |
| | 1879 | ? | ? | 711184 | ? | 6589 | 15022 | 16253 | 31276 |
| | 1880 | ? | ? | 724200 | ? | 6547 | 16070 | 14758 | 30828 |
| | 1881 | ? | ? | 737452 | ? | 7115 | 15875 | 15884 | 31759 |
| | 1882 | ? | ? | 750947 | ? | 7356 | 15201 | 14957 | 30158 |
| | 1883 | ? | ? | 764689 | ? | 7288 | 15881 | 16367 | 32248 |
| Средняя Moienne | | ? | ? | 705225 | ? | 6200 | 15201 | 15205 | 30400 |
| | 1884 | ? | ? | 778683 | ? | 6987 | 17047 | 17190 | 34237 |
| | 1885 | ? | ? | 792933 | ? | 6869 | 18882 | 18723 | 37605 |
| | 1886 | ? | ? | 807433 | ? | 6948 | 17794 | 17354 | 35148 |
| | 1887 | ? | ? | 822219 | ? | 7299 | 18931 | 18459 | 37390 |
| | 1888 | ? | ? | 837266 | ? | 7198 | 18622 | 18405 | 37027 |
| | 1889 | ? | ? | 852380 | ? | 8192 | 20393 | 18996 | 39389 |

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | | Урожай самъ Rendement moyen | Средняя величина крест. уадыль (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priét. f. des paysans (en des.) | Годы Années | | |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--------------------------------------|--|----------------|--|--------------------------------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | | | | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | зерновыхъ хлѣбовъ des céréales |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| ? | ? | ? | ? | 7,5 | 41,1 | ? | ? | ? | ? | 3,8 | 4,2 | — | 1874 |
| ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | — | 1875 |
| 5262 | 5354 | 10616 | 7688 | 9,1 | 40,4 | 23,4 | 17,0 | 103,2 | 98,3 | 6,2 | 5,9 | — | 1876 |
| 5239 | 5392 | 10631 | 7021 | 7,5 | 38,6 | 23,2 | 15,4 | 100,3 | 97,2 | 5,1 | 6,1 | 7,7 | 1877 |
| 6498 | 6626 | 13124 | 5968 | 7,7 | 41,2 | 28,3 | 12,9 | 101,7 | 98,1 | 5,3 | 4,9 | — | 1878 |
| 5853 | 5911 | 11764 | 7815 | 8,8 | 41,1 | 25,1 | 16,0 | 99,2 | 99,0 | 7,0 | 4,1 | — | 1879 |
| ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | 4,5 | 3,7 | — | 1880 |
| ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | 5,1 | 5,0 | — | 1881 |
| 8462 | 8739 | 17201 | 2939 | 9,8 | 41,5 | 35,5 | 6,0 | 99,8 | 96,8 | 5,0 | 4,8 | — | 1882 |
| 6003 | 5976 | 11979 | 6263 | 7,3 | 37,2 | 24,4 | 12,8 | 105,1 | 100,4 | 4,5 | 3,2 | — | 1883 |
| 6219 | 6333 | 12552 | 6282 | 8,2 | 40,2 | 26,8 | 13,4 | 101,5 | 98,2 | 5,2 | 4,6 | — | 1884 |
| 6449 | 6650 | 13099 | 5638 | 8,7 | 37,7 | 26,4 | 11,3 | 100,5 | 97,0 | 5,1 | 4,8 | — | 1885 |
| 7345 | 7533 | 14878 | 5291 | 9,9 | 40,2 | 29,6 | 10,6 | 106,8 | 97,5 | 4,3 | 5,6 | — | 1886 |
| 6746 | 6267 | 13013 | 6704 | 8,5 | 38,8 | 25,6 | 13,2 | 98,2 | 107,6 | 4,8 | 5,6 | — | 1887 |
| 7329 | 7492 | 14821 | 5459 | 9,2 | 39,5 | 28,8 | 10,7 | 99,1 | 97,8 | 5,2 | 4,7 | 7,9 | 1888 |
| 7704 | 7912 | 15616 | 6007 | 8,6 | 41,6 | 30,0 | 11,6 | 101,5 | 97,3 | 5,3 | 4,5 | — | 1889 |
| 7915 | 7510 | 15425 | 8367 | 9,9 | 45,2 | 29,3 | 15,9 | 108,9 | 105,4 | 3,1 | 5,8 | — | 1890 |
| 8753 | 8534 | 17287 | 6994 | 8,8 | 45,4 | 32,3 | 13,1 | 106,1 | 102,6 | 5,0 | 5,1 | — | 1891 |
| 7897 | 7361 | 15258 | 9322 | 8,4 | 45,3 | 28,1 | 17,2 | 108,8 | 107,3 | 3,8 | 2,4 | — | 1892 |
| 9694 | 9217 | 18911 | 3355 | 7,8 | 40,4 | 34,3 | 6,1 | 110,2 | 105,2 | 5,3 | 6,9 | — | 1893 |
| 8528 | 8118 | 16646 | 8308 | 8,9 | 44,6 | 29,7 | 14,9 | 107,2 | 105,0 | 5,5 | 4,9 | — | 1894 |
| 7836 | 7659 | 15495 | 6546 | 8,9 | 41,9 | 29,5 | 12,4 | 104,9 | 102,3 | 4,8 | 5,0 | — | 1870 |
| 8065 | 8352 | 16417 | 8906 | 7,7 | 41,4 | 26,9 | 14,5 | 94,7 | 96,6 | 4,6 | 5,4 | — | 1871 |
| 7218 | 7451 | 14669 | 9872 | 8,2 | 39,2 | 23,4 | 15,8 | 102,1 | 96,9 | 4,2 | 4,9 | — | 1872 |
| 9006 | 9471 | 18477 | 8401 | 7,7 | 42,4 | 29,1 | 13,3 | 97,0 | 95,1 | 3,2 | 6,4 | — | 1873 |
| 10765 | 11377 | 22142 | 4046 | 7,4 | 40,8 | 34,5 | 6,3 | 99,1 | 94,6 | 5,1 | 6,5 | 6,2 | 1874 |
| 8763 | 9163 | 17926 | 7806 | 7,7 | 40,9 | 28,5 | 12,4 | 98,2 | 95,9 | 4,3 | 5,8 | — | 1875 |
| 9518 | 9528 | 19046 | 9293 | 7,7 | 43,8 | 29,5 | 14,3 | 99,3 | 99,9 | 3,8 | 5,8 | — | 1876 |
| 9388 | 9796 | 19184 | 10886 | 8,3 | 45,6 | 29,1 | 16,5 | 99,5 | 95,8 | 3,8 | 5,9 | — | 1877 |
| 9170 | 9161 | 18331 | 12128 | 9,0 | 45,2 | 27,2 | 18,0 | 104,6 | 100,1 | 4,4 | 5,9 | — | 1878 |
| 9296 | 9889 | 19185 | 9658 | 7,7 | 42,0 | 28,0 | 14,0 | 96,1 | 94,0 | 4,6 | 6,2 | 8,3 | 1879 |
| 9693 | 10161 | 19854 | 10229 | 7,6 | 43,1 | 28,4 | 14,7 | 101,2 | 95,4 | 4,6 | 7,2 | — | 1880 |
| 8991 | 9811 | 18802 | 12473 | 9,2 | 44,0 | 26,4 | 17,6 | 92,4 | 91,6 | 4,3 | 4,6 | — | 1881 |
| 10420 | 10854 | 21274 | 9554 | 9,0 | 42,6 | 29,4 | 13,2 | 108,9 | 96,0 | 4,4 | 6,8 | — | 1882 |
| 11671 | 11128 | 22799 | 8960 | 9,6 | 43,1 | 30,9 | 12,2 | 99,9 | 104,9 | 5,5 | 7,1 | — | 1883 |
| 10650 | 10558 | 21208 | 8950 | 9,8 | 40,1 | 28,2 | 11,9 | 101,6 | 100,9 | 5,6 | 7,3 | — | 1884 |
| 9840 | 10103 | 19943 | 12305 | 9,5 | 42,2 | 26,1 | 16,1 | 97,0 | 97,4 | 5,0 | 5,6 | — | 1885 |
| 9864 | 10099 | 19963 | 10443 | 8,8 | 43,1 | 28,3 | 14,8 | 100,0 | 97,7 | 4,6 | 6,3 | — | 1886 |
| 9709 | 10445 | 20154 | 14083 | 9,0 | 44,0 | 25,9 | 18,1 | 99,1 | 92,9 | 5,4 | 6,2 | — | 1887 |
| 10002 | 10794 | 20796 | 16809 | 8,8 | 47,9 | 26,5 | 21,4 | 100,8 | 92,7 | 5,6 | 7,1 | — | 1888 |
| 9809 | 10468 | 20277 | 14871 | 8,6 | 43,5 | 25,1 | 18,4 | 102,5 | 93,7 | 5,6 | 6,9 | — | 1889 |
| 10214 | 11661 | 21875 | 15515 | 8,9 | 45,5 | 26,6 | 18,9 | 102,5 | 87,6 | 5,4 | 6,9 | 8,3 | 1890 |
| 11404 | 11695 | 23099 | 13928 | 8,6 | 44,2 | 27,6 | 16,6 | 101,2 | 97,5 | 5,6 | 7,8 | — | 1891 |
| 12947 | 12438 | 25385 | 14004 | 9,6 | 46,2 | 29,8 | 16,4 | 107,4 | 104,1 | 4,2 | 7,5 | — | 1892 |

Численность и движение сельскаго населенія за періодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Населеніе къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШІЕСЯ NAISSANCES | | |
|--------------------------------------|----------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| | | 3 | 4 | 5 | | | 6 | 7 | 8 |
| Средняя Moynne | 1890 | 422612 | 443772 | 866384 | 105,0 | 7531 | 19966 | 19361 | 39327 |
| | 1891 | 435802 | 453285 | 889087 | 104,0 | ? | ? | ? | ? |
| | 1892 | 448992 | 462798 | 911790 | 103,1 | 7135 | 19325 | 18807 | 38132 |
| | 1893 | 462182 | 472312 | 934494 | 102,2 | 8043 | 19676 | 19389 | 39065 |
| | | ? | ? | 849266 | 103,9 | 7356 | 18960 | 18520 | 37480 |
| 6. Петроковская . . . de Pétrokof | 1870 | ? | ? | 549062 | ? | 4369 | 14906 | 15749 | 30655 |
| | 1871 | 273250 | 289130 | 562380 | 105,8 | 4445 | 12850 | 12868 | 25718 |
| | 1872 | ? | ? | 574359 | ? | 4291 | 12277 | 12743 | 25020 |
| | 1873 | ? | ? | 586593 | ? | 3819 | 12624 | 12835 | 25459 |
| | | ? | ? | 568098 | ? | 4231 | 13164 | 13549 | 26713 |
| Средняя Moynne | 1874 | ? | ? | 599087 | ? | 4894 | 13152 | 13074 | 26226 |
| | 1875 | ? | ? | 611847 | ? | 5042 | 12816 | 11759 | 24576 |
| | 1876 | ? | ? | 624879 | ? | 5485 | 13452 | 13303 | 26756 |
| | 1877 | 311720 | 326568 | 638288 | 104,8 | 4198 | 12910 | 12539 | 25449 |
| | 1878 | ? | ? | 649122 | ? | 4984 | 12519 | 12639 | 25158 |
| | 1879 | ? | ? | 659003 | ? | 5840 | 13016 | 13048 | 26064 |
| | 1880 | ? | ? | 670305 | ? | 5919 | 13486 | 13426 | 26912 |
| | 1881 | ? | ? | 683172 | ? | 6229 | 13009 | 13393 | 26402 |
| | 1882 | ? | ? | 693682 | ? | 6735 | 13913 | 14162 | 28075 |
| | 1883 | ? | ? | 711510 | ? | 6067 | 13938 | 13764 | 27702 |
| | | ? | ? | 654090 | ? | 5539 | 13221 | 13111 | 26332 |
| | 1884 | ? | ? | 729795 | ? | 6068 | 13678 | 13694 | 27372 |
| | 1885 | ? | ? | 748510 | ? | 5491 | 13604 | 13071 | 26675 |
| | 1886 | ? | ? | 763620 | ? | 5999 | 14268 | 13962 | 28230 |
| | 1887 | ? | ? | 777333 | ? | 6554 | 16357 | 15983 | 32340 |
| 1888 | ? | ? | 792746 | ? | 6932 | 16748 | 16363 | 33111 | |
| 1889 | ? | ? | 817040 | ? | 7606 | 18522 | 17941 | 36463 | |
| 1890 | 404299 | 427584 | 831883 | 105,6 | 7233 | 17791 | 17494 | 35285 | |
| 1891 | 418284 | 439098 | 857382 | 105,0 | 6987 | 19402 | 20019 | 39421 | |
| 1892 | 432269 | 450611 | 882880 | 104,2 | 6567 | 18139 | 18297 | 36436 | |
| 1893 | 446264 | 462125 | 908389 | 103,5 | 7721 | 20194 | 19761 | 39955 | |
| | ? | ? | 810958 | 104,1 | 6716 | 16870 | 16659 | 33529 | |
| 7. Плоцкая de Plotsk | 1870 | ? | ? | 392624 | ? | 3145 | 9171 | 9522 | 18698 |
| | 1871 | 190109 | 211638 | 401747 | 111,3 | 3342 | 8972 | 9222 | 18194 |
| | 1872 | ? | ? | 406147 | ? | 2628 | 7981 | 8105 | 16086 |
| | 1873 | ? | ? | 410594 | ? | 2753 | 8634 | 8806 | 17440 |
| | | ? | ? | 402778 | ? | 2967 | 8689 | 8914 | 17603 |
| Средняя Moynne | 1874 | ? | ? | 415090 | ? | 3194 | 9499 | 9463 | 18962 |
| | 1875 | ? | ? | 419635 | ? | 3655 | 8075 | 8299 | 16374 |
| | 1876 | ? | ? | 424230 | ? | 4054 | 9287 | 9183 | 18470 |
| | 1877 | ? | ? | 428875 | ? | 3684 | 9391 | 9173 | 18564 |
| | 1878 | ? | ? | 433573 | ? | 3799 | 9207 | 9055 | 18262 |
| | 1874 | ? | ? | 415090 | ? | 3194 | 9499 | 9463 | 18962 |
| | 1875 | ? | ? | 419635 | ? | 3655 | 8075 | 8299 | 16374 |
| | 1876 | ? | ? | 424230 | ? | 4054 | 9287 | 9183 | 18470 |
| | 1877 | ? | ? | 428875 | ? | 3684 | 9391 | 9173 | 18564 |

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| У М Е Р Ш І Е D É C È S | | | Естественный приростъ населенія Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de fem- mes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадебъ (въ десят.) Etendue moyenne des pro- priét. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|----------------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------------|-------------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ хлѣбовъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | | 14 | 15 | 16 | 17 | | | 18 | 19 | | |
| 12004 | 12343 | 24347 | 14980 | 8,7 | 45,4 | 28,1 | 17,3 | 103,1 | 97,2 | 4,8 | 7,2 | — | 1890 |
| ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | ? | 4,2 | 3,5 | — | 1891 |
| 13282 | 13173 | 26457 | 11675 | 7,8 | 41,8 | 29,0 | 12,8 | 102,8 | 100,8 | 5,8 | 7,5 | — | 1892 |
| 11578 | 11874 | 23452 | 15613 | 8,6 | 41,8 | 25,1 | 16,7 | 101,5 | 97,5 | 5,6 | 6,0 | — | 1893 |
| 11216 | 11655 | 22871 | 14609 | 8,7 | 44,1 | 26,9 | 17,2 | 102,4 | 96,2 | 5,3 | 6,5 | — | |
| 7747 | 7278 | 15025 | 15630 | 7,9 | 55,8 | 27,4 | 28,4 | 94,8 | 106,4 | 3,8 | 4,7 | — | 1870 |
| 7370 | 7603 | 14973 | 10745 | 7,9 | 45,7 | 26,6 | 19,1 | 99,9 | 96,9 | 3,6 | 3,4 | — | 1871 |
| 8939 | 8890 | 17829 | 7191 | 7,5 | 43,6 | 31,0 | 12,6 | 96,3 | 100,5 | 4,0 | 4,5 | — | 1872 |
| 11601 | 11794 | 23395 | 2064 | 6,5 | 43,4 | 39,9 | 3,5 | 98,4 | 98,4 | 3,8 | 4,0 | 5,7 | 1873 |
| 8914 | 8891 | 17805 | 8908 | 7,4 | 47,0 | 31,3 | 15,7 | 97,2 | 100,3 | 3,8 | 4,2 | — | |
| 7807 | 7709 | 15516 | 10710 | 8,2 | 43,8 | 25,9 | 17,9 | 100,6 | 101,3 | 3,3 | 4,8 | — | 1874 |
| 7389 | 7560 | 14949 | 9626 | 8,2 | 40,1 | 24,4 | 15,7 | 109,0 | 97,7 | 3,7 | 5,0 | — | 1875 |
| 7575 | 7476 | 15051 | 11704 | 8,8 | 42,8 | 24,1 | 18,7 | 101,1 | 101,3 | 3,9 | 5,2 | — | 1876 |
| 7293 | 7465 | 14758 | 10691 | 6,6 | 39,9 | 23,1 | 16,8 | 102,9 | 97,7 | 4,2 | 5,8 | 6,4 | 1877 |
| 7970 | 8029 | 15999 | 9159 | 7,7 | 38,7 | 24,6 | 14,1 | 99,0 | 99,2 | 4,6 | 6,4 | — | 1878 |
| 7841 | 7431 | 15272 | 10792 | 8,9 | 39,5 | 23,2 | 16,3 | 99,8 | 105,5 | 4,1 | 3,9 | — | 1879 |
| 7558 | 7525 | 15083 | 11829 | 8,8 | 40,1 | 22,5 | 17,6 | 100,4 | 100,4 | 4,3 | 4,6 | — | 1880 |
| 8303 | 8482 | 16785 | 9617 | 9,1 | 38,6 | 24,6 | 14,0 | 97,1 | 97,9 | 4,8 | 5,9 | — | 1881 |
| 9329 | 9488 | 18817 | 9258 | 9,7 | 40,5 | 27,1 | 13,4 | 98,2 | 98,3 | 4,3 | 4,4 | — | 1882 |
| 8389 | 8467 | 16856 | 10846 | 8,6 | 39,5 | 24,0 | 15,5 | 101,3 | 99,1 | 4,2 | 4,0 | — | 1883 |
| 7945 | 7963 | 15908 | 10424 | 8,5 | 40,2 | 24,3 | 15,9 | 100,8 | 99,8 | 4,1 | 5,0 | — | |
| 7984 | 8091 | 16075 | 11297 | 8,3 | 37,5 | 22,0 | 15,5 | 99,9 | 98,7 | 4,6 | 4,8 | — | 1884 |
| 8858 | 8737 | 17595 | 9080 | 7,3 | 35,6 | 23,5 | 12,1 | 104,1 | 101,4 | 4,3 | 5,4 | — | 1885 |
| 7556 | 7674 | 15230 | 13000 | 7,9 | 37,0 | 19,9 | 17,1 | 102,2 | 98,4 | 4,3 | 5,0 | — | 1886 |
| 8777 | 8636 | 17413 | 14927 | 8,4 | 41,6 | 22,4 | 19,2 | 102,3 | 101,6 | 4,7 | 5,4 | 6,8 | 1887 |
| 9004 | 8973 | 17977 | 15134 | 8,7 | 41,8 | 22,7 | 19,1 | 102,3 | 100,3 | 4,7 | 4,9 | — | 1888 |
| 10967 | 10653 | 21620 | 14843 | 9,3 | 44,6 | 26,5 | 18,1 | 103,2 | 102,9 | 3,0 | 4,8 | — | 1889 |
| 10031 | 9789 | 19820 | 15465 | 8,7 | 42,4 | 23,8 | 18,6 | 101,7 | 102,5 | 4,5 | 4,9 | — | 1890 |
| 9498 | 9419 | 18917 | 20504 | 8,1 | 46,0 | 22,2 | 23,8 | 96,9 | 100,8 | 3,1 | 2,7 | — | 1891 |
| 11814 | 11579 | 23393 | 13043 | 7,4 | 41,3 | 26,5 | 14,8 | 99,1 | 102,0 | 4,6 | 4,5 | — | 1892 |
| 12277 | 12228 | 24505 | 15450 | 8,5 | 44,0 | 27,0 | 17,0 | 102,2 | 100,4 | 4,7 | 6,3 | — | 1893 |
| 9677 | 9578 | 19255 | 14274 | 8,3 | 41,3 | 23,7 | 17,6 | 101,3 | 101,0 | 4,3 | 4,8 | — | |
| 5187 | 5503 | 10690 | 8003 | 8,0 | 47,6 | 27,2 | 20,4 | 96,3 | 94,3 | 6,1 | 6,5 | — | 1870 |
| 4808 | 5052 | 9860 | 8334 | 8,3 | 45,3 | 24,5 | 20,8 | 97,3 | 95,2 | 6,3 | 4,5 | — | 1871 |
| 6911 | 6951 | 13862 | 2224 | 6,5 | 39,6 | 34,1 | 5,5 | 98,5 | 99,4 | 5,7 | 7,6 | — | 1872 |
| 6793 | 6668 | 13461 | 3979 | 6,7 | 42,5 | 32,8 | 9,7 | 98,0 | 101,9 | 5,7 | 5,9 | 4,6 | 1873 |
| 5925 | 6043 | 11968 | 5635 | 7,4 | 43,7 | 29,7 | 14,0 | 97,5 | 98,0 | 6,0 | 6,1 | — | |
| 6245 | 6215 | 12460 | 6502 | 7,7 | 45,7 | 30,0 | 15,7 | 100,4 | 100,5 | 5,7 | 5,6 | — | 1874 |
| 5902 | 5960 | 11862 | 4512 | 8,7 | 39,0 | 28,3 | 10,7 | 97,3 | 99,0 | 5,6 | 8,8 | — | 1875 |
| 5439 | 5291 | 10730 | 7740 | 9,5 | 43,5 | 25,3 | 18,2 | 101,1 | 102,8 | 6,2 | 7,2 | — | 1876 |
| 5695 | 5531 | 11226 | 7338 | 8,6 | 43,3 | 26,2 | 17,1 | 102,9 | 103,0 | 5,5 | 5,6 | 6,2 | 1877 |
| 6134 | 6098 | 12232 | 6030 | 8,8 | 42,1 | 28,2 | 13,9 | 101,7 | 100,6 | 6,4 | 5,3 | — | 1878 |

Численность и движение сельского населения за периодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШИЕСЯ NAISSANCES | | |
|------------------------------------|--------------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Средняя Moienne | 1879 | ? | ? | 440337 | ? | 4561 | 10169 | 9883 | 20052 |
| | 1880 | 216998 | 230234 | 447232 | 106,1 | 4014 | 9382 | 9310 | 18692 |
| | 1881 | 221405 | 233586 | 454991 | 105,5 | 4089 | 9659 | 9669 | 19328 |
| | 1882 | 223038 | 236306 | 459344 | 105,9 | 4140 | 10226 | 10186 | 20412 |
| | 1883 | 228931 | 239859 | 468790 | 104,8 | 3932 | 9988 | 10079 | 20067 |
| | ? | ? | ? | 439210 | 105,6 | 3912 | 9488 | 9430 | 18918 |
| | 1884 | 234720 | 245077 | 479797 | 104,4 | 3961 | 10007 | 9850 | 19857 |
| | 1885 | ? | ? | 483593 | ? | 4081 | 10572 | 10638 | 21210 |
| | 1886 | 249230 | 260250 | 509480 | 104,4 | 4601 | 11458 | 11257 | 22715 |
| | 1887 | ? | ? | 512369 | ? | 4154 | 11345 | 11269 | 22614 |
| | 1888 | ? | ? | 515274 | ? | 4031 | 10653 | 10612 | 21265 |
| | 1889 | ? | ? | 518195 | ? | 4639 | 11650 | 11076 | 22726 |
| | 1890 | 254058 | 273722 | 527780 | 107,7 | 4415 | 12235 | 11755 | 23990 |
| | 1891 | 257356 | 276271 | 533627 | 107,0 | 4259 | 12142 | 11686 | 23828 |
| | 1892 | 260654 | 278820 | 539474 | 106,9 | 4145 | 11120 | 10739 | 21859 |
| 1893 | 263952 | 281368 | 545320 | 106,6 | 4377 | 11796 | 11847 | 23643 | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 516490 | 106,4 | 4266 | 11298 | 11073 | 22371 | |
| 8. Радомская de Radom | 1870 | ? | ? | 468690 | ? | 3465 | 11874 | 11723 | 23597 |
| | 1871 | 239073 | 240420 | 479493 | 100,6 | 3933 | 11786 | 11342 | 23128 |
| | 1872 | ? | ? | 483087 | ? | 3685 | 10982 | 10872 | 21854 |
| | 1873 | 235471 | 248085 | 483556 | 105,3 | 3754 | 11314 | 10549 | 21863 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 478706 | ? | 3709 | 11489 | 11121 | 22610 |
| Средняя Moienne | 1874 | ? | ? | 486910 | ? | 4088 | 11673 | 11368 | 23041 |
| | 1875 | ? | ? | 500024 | ? | 4307 | 11719 | 11621 | 23340 |
| | 1876 | ? | ? | 501706 | ? | 4288 | 11340 | 11051 | 22391 |
| | 1877 | ? | ? | 523486 | ? | 3258 | 11139 | 10913 | 22052 |
| | 1878 | ? | ? | 532085 | ? | 4114 | 10991 | 10791 | 21782 |
| | 1879 | ? | ? | 537858 | ? | 5211 | 12909 | 12648 | 25557 |
| | 1880 | ? | ? | 546796 | ? | 5247 | 12614 | 12291 | 24905 |
| | 1881 | ? | ? | 555907 | ? | 5291 | 12202 | 11772 | 23974 |
| | 1882 | ? | ? | 564657 | ? | 5921 | 13062 | 12477 | 25539 |
| | 1883 | ? | ? | 574224 | ? | 4982 | 12591 | 12272 | 24863 |
| | Средняя Moienne | ? | ? | 532365 | ? | 4672 | 12024 | 11720 | 23744 |
| | 1884 | ? | ? | 590423 | ? | 4725 | 11734 | 11673 | 23407 |
| | 1885 | ? | ? | 600601 | ? | 5127 | 13034 | 11920 | 24954 |
| | 1886 | ? | ? | 610328 | ? | 5897 | 14388 | 13751 | 28138 |
| | 1887 | ? | ? | 625955 | ? | 5200 | 12702 | 12167 | 24861 |
| 1888 | ? | ? | 639485 | ? | 5518 | 14707 | 15104 | 29811 | |
| 1889 | ? | ? | 641258 | ? | 6491 | 14823 | 13854 | 28677 | |
| 1890 | 317597 | 335687 | 653284 | 105,7 | 5296 | 12173 | 11827 | 24001 | |
| 1891 | 327272 | 341725 | 668997 | 104,4 | 5103 | 12963 | 12858 | 25821 | |

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| У МЕРШИЕ D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des propriétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-----------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|--|--|--|--------------------------------|----------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des naiss. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 6162 | 6097 | 12259 | 7793 | 10,3 | 45,5 | 27,8 | 17,7 | 102,9 | 101,1 | 6,0 | 4,6 | — | 1879 |
| 6318 | 6403 | 12721 | 5971 | 9,0 | 41,8 | 28,4 | 13,4 | 100,8 | 98,7 | 4,8 | 3,7 | — | 1880 |
| 6731 | 6688 | 13419 | 5909 | 8,9 | 42,5 | 29,5 | 13,0 | 99,0 | 100,6 | 6,2 | 7,2 | — | 1881 |
| 6164 | 6219 | 12383 | 8029 | 9,0 | 44,4 | 27,0 | 17,4 | 100,4 | 99,1 | 7,6 | 4,6 | — | 1882 |
| 6335 | 6277 | 12612 | 7455 | 8,4 | 42,8 | 26,9 | 15,9 | 99,1 | 100,9 | 5,7 | 4,0 | — | 1883 |
| 6112 | 6078 | 12190 | 6728 | 8,9 | 43,1 | 27,7 | 15,4 | 100,6 | 100,6 | 5,9 | 5,6 | — | |
| 6435 | 6287 | 12722 | 7135 | 8,2 | 41,2 | 26,5 | 14,7 | 100,2 | 102,4 | 6,5 | 5,9 | — | 1884 |
| 7423 | 7393 | 14816 | 6394 | 8,4 | 43,9 | 30,6 | 13,3 | 99,4 | 100,4 | 6,1 | 5,2 | — | 1885 |
| 7239 | 7148 | 14387 | 8328 | 9,0 | 44,6 | 28,2 | 16,4 | 101,8 | 101,3 | 6,4 | 5,4 | — | 1886 |
| 6694 | 6868 | 13562 | 9052 | 8,1 | 44,1 | 26,5 | 17,6 | 100,7 | 97,5 | 6,8 | 4,8 | 7,4 | 1887 |
| 6046 | 6245 | 12291 | 8974 | 7,8 | 41,3 | 23,8 | 17,5 | 100,4 | 96,8 | 6,5 | 4,1 | — | 1888 |
| 6627 | 6514 | 13141 | 9585 | 9,0 | 43,9 | 25,4 | 18,5 | 105,2 | 101,7 | 4,1 | 7,2 | — | 1889 |
| 8275 | 8176 | 16451 | 7541 | 8,4 | 45,4 | 31,2 | 14,2 | 104,1 | 101,1 | 5,3 | 5,1 | — | 1890 |
| 8089 | 8045 | 16134 | 7694 | 8,0 | 44,6 | 30,2 | 14,4 | 104,0 | 100,5 | 4,5 | 3,4 | — | 1891 |
| 8088 | 7993 | 16081 | 5778 | 7,7 | 40,5 | 29,8 | 10,7 | 103,5 | 101,2 | 5,5 | 4,1 | — | 1892 |
| 7851 | 7838 | 15689 | 7954 | 8,0 | 43,3 | 28,8 | 14,5 | 99,6 | 100,2 | 5,3 | 5,0 | — | 1893 |
| 7277 | 7250 | 14527 | 7844 | 8,3 | 43,3 | 28,1 | 15,2 | 102,0 | 100,4 | 5,7 | 5,0 | — | |
| 6303 | 6322 | 12625 | 10972 | 7,4 | 50,3 | 26,9 | 23,4 | 101,3 | 99,7 | 5,4 | 7,0 | — | 1870 |
| 5750 | 5683 | 11433 | 11695 | 8,2 | 48,2 | 23,8 | 24,4 | 103,9 | 101,2 | 4,7 | 3,3 | — | 1871 |
| 7474 | 7314 | 14788 | 7066 | 7,6 | 45,2 | 30,6 | 14,6 | 101,0 | 102,2 | 4,7 | 6,5 | — | 1872 |
| 11015 | 10503 | 21518 | 345 | 7,8 | 45,2 | 44,5 | 0,7 | 107,2 | 104,9 | 4,6 | 5,2 | 5,7 | 1873 |
| 7636 | 7455 | 15091 | 7519 | 7,7 | 47,2 | 31,5 | 15,7 | 103,3 | 102,4 | 4,8 | 5,5 | — | |
| 7084 | 7092 | 14176 | 8865 | 8,4 | 47,3 | 29,1 | 18,2 | 102,7 | 99,9 | 4,1 | 5,5 | — | 1874 |
| 6095 | 6136 | 12231 | 11109 | 8,6 | 46,7 | 24,5 | 22,2 | 100,8 | 99,3 | 3,7 | 4,9 | — | 1875 |
| 6021 | 5724 | 11745 | 10646 | 8,5 | 44,6 | 23,4 | 21,2 | 102,6 | 105,2 | 4,2 | 4,8 | — | 1876 |
| 6542 | 6552 | 13094 | 8958 | 6,2 | 42,1 | 25,0 | 17,1 | 102,1 | 99,8 | 3,9 | 4,7 | 6,6 | 1877 |
| 7403 | 7171 | 14574 | 7208 | 7,7 | 40,9 | 27,4 | 13,5 | 101,8 | 103,2 | 4,1 | 5,3 | — | 1878 |
| 8319 | 8318 | 16637 | 8920 | 9,7 | 47,5 | 30,9 | 16,6 | 102,1 | 100,0 | 4,4 | 6,1 | — | 1879 |
| 7920 | 7639 | 15559 | 9346 | 9,6 | 45,5 | 28,4 | 17,1 | 102,6 | 103,7 | 4,2 | 5,9 | — | 1880 |
| 7589 | 7376 | 14965 | 9009 | 9,5 | 43,1 | 26,9 | 16,2 | 103,6 | 102,9 | 5,4 | 8,1 | — | 1881 |
| 7875 | 7719 | 15594 | 9945 | 10,5 | 45,2 | 27,6 | 17,6 | 104,7 | 102,0 | 5,6 | 5,8 | — | 1882 |
| 6899 | 7022 | 13921 | 10942 | 8,7 | 43,3 | 24,2 | 19,1 | 102,6 | 98,2 | 4,7 | 4,4 | — | 1883 |
| 7175 | 7075 | 14250 | 9494 | 8,8 | 44,6 | 26,8 | 17,8 | 102,6 | 101,4 | 4,5 | 5,7 | — | |
| 7225 | 6859 | 14084 | 9323 | 8,0 | 39,6 | 23,8 | 15,8 | 100,5 | 105,3 | 4,8 | 5,8 | — | 1884 |
| 9051 | 8587 | 17638 | 7316 | 8,5 | 41,5 | 29,4 | 12,1 | 109,3 | 105,4 | 5,2 | 7,7 | — | 1885 |
| 8281 | 8259 | 16540 | 11599 | 9,7 | 46,1 | 27,1 | 19,0 | 104,6 | 100,3 | 5,0 | 6,2 | — | 1886 |
| 7532 | 7428 | 14960 | 9909 | 8,3 | 39,7 | 23,9 | 15,8 | 104,4 | 101,1 | 4,6 | 6,5 | 7,1 | 1887 |
| 7116 | 6889 | 14005 | 15806 | 8,6 | 46,6 | 21,9 | 24,7 | 97,4 | 103,3 | 4,9 | 6,7 | — | 1888 |
| 8367 | 8284 | 16651 | 12026 | 10,1 | 44,7 | 26,0 | 18,7 | 107,0 | 101,9 | 3,2 | 6,5 | — | 1889 |
| 7959 | 7563 | 15522 | 8478 | 8,1 | 36,7 | 23,8 | 12,9 | 102,9 | 105,2 | 4,9 | 6,3 | — | 1890 |
| 7171 | 7208 | 14379 | 11442 | 7,6 | 38,6 | 21,5 | 17,1 | 100,8 | 99,5 | 3,2 | 2,5 | — | 1891 |

Численность и движение сельского населения за периодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШИЕСЯ NAISSANCES | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--|---------------|----------------|---|-------------------|--------------------------|-------------------|----------------|-------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| Средняя Moienne | 1892 | 336947 | 347763 | 684710 | 103,2 | ? | 14028 | 13846 | 27874 | |
| | 1893 | 346622 | 353800 | 700422 | 102,1 | ? | 15204 | 14216 | 29420 | |
| | | ? | ? | 641546 | 104,3 | 5420 | 13576 | 13121 | 26697 | |
| | 9. Сувалкская de Souvalki | 1870 | ? | ? | 450037 | 106,4 | 3076 | 8367 | 8113 | 16480 |
| | 1871 | 219506 | 233676 | 453182 | 106,4 | 3288 | 8681 | 8582 | 17263 | |
| 1872 | ? | ? | 462957 | ? | 3231 | 9016 | 8563 | 17579 | | |
| 1873 | 232569 | 240164 | 472733 | 103,3 | 3174 | 9593 | 9065 | 18658 | | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 459727 | 105,4 | 3192 | 8914 | 8581 | 17495 | | |
| 1874 | ? | ? | 478063 | ? | 3304 | 9837 | 9388 | 19225 | | |
| 1875 | ? | ? | 483312 | ? | 3075 | 9372 | 9137 | 18509 | | |
| 1876 | ? | ? | 486349 | ? | 3412 | 9462 | 9022 | 18484 | | |
| 1877 | ? | ? | 489413 | ? | 3010 | 9109 | 8694 | 17803 | | |
| 1878 | ? | ? | 492496 | ? | 3267 | 9299 | 9014 | 18313 | | |
| 1879 | ? | ? | 495600 | ? | 3513 | ? | ? | ? | | |
| 1880 | ? | ? | 498722 | ? | 3438 | 8660 | 8669 | 17329 | | |
| 1881 | ? | ? | 501864 | ? | 3521 | 8025 | 8009 | 16034 | | |
| 1882 | ? | ? | 505026 | ? | 3780 | 8649 | 8528 | 17177 | | |
| 1883 | ? | ? | 508208 | ? | 3708 | 9637 | 9532 | 19169 | | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 493905 | ? | 3403 | 9117 | 8888 | 18005 | | |
| 1884 | ? | ? | 511410 | ? | 3407 | 9058 | 8693 | 17751 | | |
| 1885 | ? | ? | 514632 | ? | 3219 | 9267 | 9020 | 18287 | | |
| 1886 | ? | ? | 517874 | ? | 3533 | 9740 | 9756 | 19496 | | |
| 1887 | ? | ? | 521137 | ? | 3936 | 10401 | 10410 | 20811 | | |
| 1888 | ? | ? | 524420 | ? | 3588 | 10258 | 10227 | 20485 | | |
| 1889 | ? | ? | 527625 | ? | 3818 | 10105 | 9547 | 19652 | | |
| 1890 | 254326 | 278374 | 532700 | 109,4 | 3297 | 9215 | 9338 | 18553 | | |
| 1891 | 255975 | 280881 | 536856 | 109,7 | 2869 | 9344 | 9181 | 18525 | | |
| 1892 | 257625 | 283388 | 541013 | 110,0 | 2716 | 9232 | 9517 | 18749 | | |
| 1893 | 259274 | 285895 | 545169 | 110,3 | 2788 | 9680 | 9420 | 19100 | | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 527234 | 109,8 | 3317 | 9630 | 9511 | 19141 | | |
| 10. Сѣдлецкая de Sédlets | 1870 | ? | ? | 451615 | ? | 2986 | 11725 | 11577 | 23302 | |
| 1871 | ? | ? | 457667 | ? | 2899 | 10122 | 10201 | 20323 | | |
| 1872 | ? | ? | 463800 | ? | 3108 | 10484 | 10493 | 20977 | | |
| 1873 | ? | ? | 470013 | ? | 2529 | 10104 | 11344 | 21448 | | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 460774 | ? | 2880 | 10609 | 10904 | 21513 | | |
| 1874 | ? | ? | 476311 | ? | 2876 | 10110 | 10902 | 21012 | | |
| 1875 | ? | ? | 482694 | ? | 3151 | 9244 | 10038 | 19282 | | |
| 1876 | ? | ? | 489162 | ? | 3666 | 8954 | 9214 | 18168 | | |
| Средняя Moienne | ? | ? | 482722 | ? | 3231 | 9436 | 10051 | 19487 | | |

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| УМЕРШИЕ DÉCÈS | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крестьян. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des propriét. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|-------------------|-------------------|----------------|---|--|--------------------------|-------------------|---|--|--|--------------------------------|----------------------------------|--|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 9207 | 9155 | 18362 | 9512 | ? | 40,7 | 26,8 | 13,9 | 101,3 | 100,6 | 5,4 | 5,6 | — | 1892 |
| 9445 | 9175 | 18620 | 10800 | ? | 42,0 | 26,6 | 15,4 | 106,9 | 102,9 | 5,1 | 6,6 | — | 1893 |
| 8135 | 7941 | 16076 | 10621 | 8,6 | 41,6 | 25,1 | 16,5 | 103,5 | 102,4 | 4,6 | 5,9 | — | |
| 5223 | 5175 | 10398 | 6082 | 6,8 | 36,4 | 22,9 | 13,5 | 103,1 | 100,9 | 5,6 | 7,6 | — | 1870 |
| 5457 | 5623 | 11080 | 6183 | 7,1 | 37,3 | 23,9 | 13,4 | 101,1 | 97,0 | 5,2 | 5,4 | — | 1871 |
| 4779 | 4449 | 9228 | 8351 | 7,0 | 38,0 | 19,9 | 18,1 | 105,3 | 107,4 | 5,1 | 6,3 | — | 1872 |
| 5607 | 5268 | 10875 | 7783 | 6,7 | 39,5 | 23,0 | 16,5 | 105,8 | 106,4 | 4,9 | 4,8 | 10,3 | 1873 |
| 5266 | 5129 | 10395 | 7100 | 6,9 | 38,0 | 22,6 | 15,4 | 103,9 | 102,7 | 5,2 | 6,0 | — | |
| 6843 | 6553 | 13396 | 5829 | 6,9 | 40,2 | 28,0 | 12,2 | 104,8 | 104,4 | 4,5 | 5,1 | — | 1874 |
| 6627 | 6780 | 13407 | 5102 | 6,4 | 38,3 | 27,7 | 10,6 | 102,6 | 97,7 | 4,2 | 5,4 | — | 1875 |
| 5253 | 4984 | 10237 | 8247 | 7,0 | 38,0 | 21,0 | 17,0 | 104,9 | 105,4 | 4,4 | 5,9 | — | 1876 |
| 5596 | 5291 | 10887 | 6916 | 6,2 | 36,4 | 22,2 | 14,2 | 104,7 | 105,8 | 4,8 | 5,5 | 11,9 | 1877 |
| 5897 | 5861 | 11758 | 6555 | 6,6 | 37,2 | 23,9 | 13,3 | 103,2 | 100,6 | 5,3 | 5,1 | — | 1878 |
| ? | ? | ? | ? | 7,1 | ? | ? | ? | ? | ? | 5,0 | 3,6 | — | 1879 |
| 6266 | 6412 | 12678 | 4651 | 6,9 | 34,8 | 25,4 | 9,4 | 99,9 | 97,7 | 5,3 | 5,0 | — | 1880 |
| 5714 | 5887 | 11601 | 4433 | 7,0 | 31,9 | 23,1 | 8,8 | 100,2 | 97,1 | 5,1 | 6,1 | — | 1881 |
| 6808 | 6972 | 13780 | 3397 | 7,5 | 34,0 | 27,3 | 6,7 | 101,4 | 97,6 | 5,5 | 5,6 | — | 1882 |
| 6256 | 6367 | 12623 | 6546 | 7,3 | 37,7 | 24,8 | 12,9 | 102,2 | 98,2 | 4,8 | 3,3 | — | 1883 |
| 6140 | 6123 | 12263 | 5742 | 6,9 | 36,5 | 24,8 | 11,7 | 102,6 | 100,3 | 4,9 | 5,1 | — | |
| 5663 | 5845 | 11508 | 6243 | 6,7 | 34,7 | 22,5 | 12,2 | 104,2 | 96,9 | 6,1 | 5,4 | — | 1884 |
| 7128 | 7031 | 14159 | 4128 | 6,2 | 35,5 | 27,5 | 8,0 | 102,7 | 101,4 | 4,8 | 4,8 | — | 1885 |
| 6498 | 6532 | 13030 | 6466 | 6,8 | 37,6 | 25,2 | 12,4 | 99,8 | 99,5 | 5,4 | 4,4 | — | 1886 |
| 7066 | 7107 | 14173 | 6638 | 7,5 | 39,9 | 27,2 | 12,7 | 99,9 | 99,4 | 5,1 | 5,5 | 11,6 | 1887 |
| 6957 | 6711 | 13668 | 6817 | 6,8 | 39,1 | 26,1 | 13,0 | 100,3 | 103,6 | 5,3 | 7,0 | — | 1888 |
| 7368 | 7209 | 14577 | 5075 | 7,2 | 37,2 | 27,6 | 9,6 | 105,8 | 102,2 | 3,9 | 7,2 | — | 1889 |
| 6540 | 6345 | 12885 | 5668 | 6,2 | 34,8 | 24,2 | 10,6 | 98,7 | 103,0 | 5,0 | 4,7 | — | 1890 |
| 6650 | 6647 | 13297 | 5228 | 5,3 | 34,5 | 24,8 | 9,7 | 101,8 | 100,0 | 4,3 | 2,1 | — | 1891 |
| 7303 | 7127 | 14430 | 4319 | 5,0 | 34,6 | 26,6 | 8,0 | 97,0 | 102,5 | 5,0 | 5,3 | — | 1892 |
| 6981 | 6964 | 13945 | 5155 | 5,1 | 35,0 | 25,6 | 9,4 | 102,7 | 100,2 | 5,2 | 4,4 | — | 1893 |
| 6815 | 6752 | 13567 | 5574 | 6,3 | 36,3 | 25,7 | 10,6 | 101,2 | 100,9 | 4,9 | 4,8 | — | |
| 7280 | 7366 | 14646 | 8656 | 6,6 | 51,6 | 32,4 | 19,2 | 101,3 | 98,8 | 4,1 | 5,2 | — | 1870 |
| 6413 | 6336 | 12749 | 7574 | 6,3 | 44,4 | 27,9 | 14,5 | 99,2 | 101,2 | 3,7 | 3,4 | — | 1871 |
| 6964 | 7432 | 14396 | 6581 | 6,7 | 45,2 | 31,0 | 14,2 | 99,9 | 93,7 | 4,0 | 5,7 | — | 1872 |
| 8773 | 8744 | 17517 | 3931 | 5,4 | 45,6 | 37,3 | 8,3 | 89,1 | 100,3 | 3,9 | 5,0 | 8,2 | 1873 |
| 7358 | 7469 | 14827 | 6686 | 6,2 | 46,7 | 32,2 | 14,5 | 97,3 | 98,5 | 3,9 | 4,8 | — | |
| 7231 | 7445 | 14676 | 6336 | 6,0 | 44,1 | 30,8 | 13,3 | 92,7 | 97,1 | 3,9 | 4,6 | — | 1874 |
| 5715 | 6454 | 12169 | 7113 | 6,5 | 39,9 | 25,2 | 14,7 | 92,1 | 88,5 | 3,6 | 5,6 | — | 1875 |
| 5402 | 5806 | 11208 | 6960 | 7,5 | 37,1 | 22,9 | 14,2 | 97,2 | 93,0 | 4,1 | 5,1 | 9,8 | 1876 |
| 6116 | 6568 | 12684 | 6803 | 6,7 | 40,4 | 26,3 | 14,1 | 93,9 | 93,1 | 3,9 | 5,1 | — | |

Численность и движение сельского населения за периодъ отъ 1870 по 1894 г.

| Название губерній Gouvernements | Годы Années | Население къ 1-му января Population au 1-er janvier | | | Число женщинъ на 100 мужчинъ Nombre de femmes par 100 hommes | Браки Mariages | РОДИВШЕСЯ NAISSANCES | | |
|---|----------------|--|---------------|----------------|---|---------------------|-------------------------|----------------------|----------------------|
| | | мужч. Hom. | женщ. Fem. | всего total | | | мальчики garçons | дѣвочки filles | всего total |
| | | 3 | 4 | 5 | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Средняя Моуепне | ? | ? | ? | 557974 | ? | 4740 | 11771 | 12241 | 24012 |
| Итого въ 10-ти губерніяхъ Царства Польскаго . . . Totaux | 1870 | ? | ? | 4991309 | ? | 37059 | 114561 | 115259 | 229820 |
| | 1871 | ? | ? | 5101952 | ? | 37167 | 111303 | 108997 | 220300 |
| | 1872 | ? | ? | 5184359 | ? | 36838 | 108366 | 108234 | 216600 |
| | 1873 | ? | ? | 5264742 | ? | 37531 | 113001 | 112934 | 225935 |
| Средняя Моуепне | ? | ? | ? | 5135590 | ? | 37149 | 111808 | 111356 | 223164 |
| | 1874 | ? | ? | 5341023 | ? | 41054 | 106446 ¹⁾ | 105723 ¹⁾ | 230315 |
| | 1875 | ? | ? | 5436479 | ? | 40301 ¹⁾ | 103845 ¹⁾ | 103384 | 207229 ¹⁾ |
| | 1876 | ? | ? | 5519349 | ? | 46642 | 117544 | 114634 | 232178 |
| | 1877 | ? | ? | 5622320 | ? | 36306 ²⁾ | 103307 ²⁾ | 102562 ²⁾ | 205869 ²⁾ |
| | 1878 | ? | ? | 5701826 | ? | 40421 ²⁾ | 104365 ²⁾ | 103039 ²⁾ | 207414 ²⁾ |
| | 1879 | ? | ? | 5776247 | ? | 47129 ²⁾ | 100863 ²⁾ | 100903 ²⁾ | 201766 ²⁾ |
| | 1880 | ? | ? | 5861765 | ? | 43297 ³⁾ | 101623 ³⁾ | 98010 ³⁾ | 199633 ³⁾ |
| | 1881 | ? | ? | 5953342 | ? | 43716 ³⁾ | 99627 ³⁾ | 98322 ³⁾ | 197949 ³⁾ |
| | 1882 | ? | ? | 6032643 | ? | 51999 ²⁾ | 114025 ²⁾ | 112482 ²⁾ | 226507 ²⁾ |
| | 1883 | ? | ? | 6129028 | ? | 47619 ²⁾ | 113757 ²⁾ | 112446 ²⁾ | 226203 ²⁾ |
| Средняя Моуепне | ? | ? | ? | 5737402 | ? | ? | ? | ? | ? |
| | 1884 | ? | ? | 6216674 | ? | 50948 | 124422 | 124146 | 248568 |
| | 1885 | ? | ? | 6334285 | ? | 52913 | 133083 | 130650 | 263723 |
| | 1886 | ? | ? | 6447201 | ? | 56034 | 135651 | 133852 | 269503 |
| | 1887 | ? | ? | 6546042 | ? | 50787 ²⁾ | 127667 ²⁾ | 125354 ²⁾ | 253021 ²⁾ |
| | 1888 | ? | ? | 6656864 | ? | 55048 ²⁾ | 127379 ⁷⁾ | 125640 ⁷⁾ | 282172 |
| | 1889 | ? | ? | 6679822 | ? | 61978 | 149866 | 142282 | 292148 |
| | 1890 | 3280129 | 3511626 | 6791755 | 107,1 | 50297 ²⁾ | 133057 ²⁾ | 131031 ²⁾ | 264088 ²⁾ |
| | 1891 | ? | ? | 6932199 | ? | 42174 ³⁾ | 118561 ⁸⁾ | 116348 ⁸⁾ | 234909 ⁸⁾ |
| | 1892 | ? | ? | 7072643 | ? | 43332 ⁵⁾ | 131889 ²⁾ | 129372 ²⁾ | 26 261 ²⁾ |
| | 1893 | 3516753 | 3696335 | 7213088 | 105,1 | 48418 ⁵⁾ | 143044 ²⁾ | 139256 ²⁾ | 282300 ²⁾ |
| Средняя Моуепне | ? | ? | ? | 6689007 | ? | ? | ? | ? | ? |

1) Безъ Ломжинской губерніи. 2) Безъ Сѣдлецкой губерніи. 3) Безъ Ломжинской и Сѣдлецкой и Сѣдлецкой губерній. 7) Безъ Калишской губерніи. 8) Безъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній.

Nombre et mouvement de la population rurale pour la période de 1870 à 1894.

| У МЕР Ш І Е D É C È S | | | Естественный приростъ населения Excès des naissances sur les décès | На 1000 жителей сколько въ году Par 1000 habitants par an | | | | На 100 родив. дѣвочекъ сколько мальчиковъ Pour 100 filles nées combien de garçons | На 100 умерш. женщинъ сколько мужчинъ Pour 100 décès de femmes combien d'hommes | Урожай самъ Rendement moyen | | Средняя величина крест. усадьбы (въ десят.) Etendue moyenne des propriétés. f. des paysans (en des.) | Годы Années |
|--------------------------|---------------------|----------------------|---|--|--------------------------|-------------------|---|--|--|--------------------------------------|----------------------------------|---|----------------|
| мужчинъ hommes | женщинъ femmes | всего total | | браковъ mariages | родившихся naissances | умершихъ décès | приростъ excès des nais. sur les décès | | | зерновыхъ хлѣбовъ des céréales | картофеля des pommes de terre | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 7871 | 8042 | 15913 | 7904 | 8,1 | 45,4 | 30,3 | 15,1 | 93,5 | 97,9 | 5,1 | 5,4 | — | 1884 |
| 7423 | 8110 | 15533 | 11167 | 8,0 | 48,4 | 28,2 | 20,2 | 94,3 | 91,5 | 4,5 | 5,5 | — | 1885 |
| 8094 | 8456 | 16550 | 7591 | 10,5 | 43,2 | 29,6 | 13,6 | 93,2 | 95,7 | 4,5 | 5,7 | — | 1886 |
| 7108 | 7642 | 14750 | 7678 | 6,9 | 39,1 | 25,7 | 13,4 | 95,4 | 93,0 | 4,0 | 5,4 | 11,1 | 1888 |
| 7954 | 7694 | 15648 | 7326 | 8,9 | 39,5 | 26,9 | 12,6 | 105,4 | 103,4 | 3,4 | 5,6 | — | 1889 |
| 7690 | 7989 | 15679 | 8333 | 8,5 | 43,0 | 28,1 | 14,9 | 96,2 | 96,3 | 4,3 | 5,5 | — | |
| 67365 | 67415 | 134780 | 95040 | 7,4 | 46,0 | 27,0 | 19,0 | 99,4 | 99,9 | 4,9 | 5,7 | — | 1870 |
| 60497 | 60908 | 121405 | 98895 | 7,3 | 43,2 | 23,8 | 19,4 | 102,1 | 99,3 | 4,5 | 3,9 | — | 1871 |
| 74337 | 75225 | 149562 | 67038 | 7,1 | 41,8 | 28,8 | 13,0 | 100,1 | 98,9 | 4,5 | 5,9 | — | 1872 |
| 96418 | 96748 | 193166 | 32769 | 7,1 | 42,9 | 36,7 | 6,2 | 100,1 | 99,6 | 4,5 | 5,2 | 6,2 | 1873 |
| 74654 | 75074 | 149728 | 73436 | 7,2 | 43,5 | 29,2 | 14,3 | 100,2 | 99,4 | 4,6 | 5,2 | — | |
| 68189 ¹⁾ | 67803 ¹⁾ | 135992 ¹⁾ | 76177 ¹⁾ | 7,7 | 43,1 | 27,8 | 15,3 | 100,7 | 100,5 | 4,3 | 4,3 | — | 1874 |
| 62163 ¹⁾ | 63923 ¹⁾ | 126086 ¹⁾ | 81143 ¹⁾ | 8,1 | 41,5 | 25,3 | 16,2 | 100,4 | 97,2 | 4,2 | 5,7 | — | 1875 |
| 66098 | 65971 | 132069 | 100109 | 8,4 | 42,1 | 23,9 | 18,2 | 102,5 | 100,2 | 4,7 | 5,6 | — | 1876 |
| 62094 ²⁾ | 62355 ²⁾ | 124449 ²⁾ | 81420 ²⁾ | 7,1 | 40,1 | 24,3 | 15,8 | 100,7 | 99,6 | 4,6 | 5,8 | 7,2 | 1877 |
| 69594 ²⁾ | 69764 ²⁾ | 139358 ³⁾ | 68056 ²⁾ | 7,8 | 39,9 | 26,8 | 13,1 | 101,3 | 99,7 | 5,0 | 5,7 | — | 1878 |
| 62739 ⁶⁾ | 63148 ⁶⁾ | 125887 ⁶⁾ | 75879 ⁶⁾ | 8,9 | 42,2 | 26,4 | 15,8 | 99,9 | 99,3 | 4,7 | 4,8 | — | 1879 |
| 62627 ³⁾ | 62584 ³⁾ | 125211 ³⁾ | 73422 ³⁾ | 8,9 | 40,9 | 25,7 | 15,2 | 103,7 | 100,1 | 4,5 | 4,8 | — | 1880 |
| 67067 ³⁾ | 66414 ³⁾ | 133481 ³⁾ | 64468 ³⁾ | 8,8 | 39,9 | 26,9 | 13,0 | 101,3 | 101,0 | 5,2 | 6,2 | — | 1881 |
| 78244 ²⁾ | 78875 ²⁾ | 157119 ²⁾ | 69388 ²⁾ | 9,4 | 41,1 | 28,5 | 12,6 | 101,4 | 99,2 | 5,6 | 5,6 | — | 1882 |
| 69605 ²⁾ | 70659 ²⁾ | 140324 ²⁾ | 85879 ²⁾ | 8,5 | 40,3 | 25,0 | 15,3 | 101,1 | 98,6 | 4,5 | 4,0 | — | 1883 |
| ? | ? | ? | ? | 8,3 | 41,1 | 26,1 | 15,0 | 101,3 | 99,5 | 4,8 | 5,2 | — | |
| 75850 | 77253 | 153103 | 95465 | 8,2 | 40,0 | 24,6 | 15,4 | 100,2 | 98,2 | 5,4 | 5,5 | — | 1884 |
| 85024 | 86729 | 172553 | 91170 | 8,3 | 41,6 | 27,2 | 14,4 | 101,9 | 98,9 | 5,1 | 6,0 | — | 1885 |
| 82629 | 82834 | 165463 | 104040 | 8,7 | 41,8 | 25,7 | 16,1 | 101,3 | 99,8 | 5,2 | 5,7 | — | 1886 |
| 74046 ²⁾ | 75803 ²⁾ | 149849 ²⁾ | 103172 ²⁾ | 8,5 | 42,3 | 25,1 | 17,2 | 101,8 | 97,7 | 5,3 | 5,6 | 7,6 | 1887 |
| 83785 | 84533 | 168318 | 113854 | 8,3 | 42,4 | 25,3 | 17,1 | 101,4 | 99,1 | 5,3 | 5,3 | — | 1888 |
| 91120 | 89095 | 180215 | 111933 | 9,3 | 43,7 | 27,0 | 16,7 | 105,3 | 102,3 | 3,6 | 6,0 | — | 1889 |
| 83516 ²⁾ | 82534 ²⁾ | 166050 ²⁾ | 98038 ²⁾ | 8,1 | 42,6 | 26,8 | 15,8 | 101,5 | 101,2 | 4,8 | 5,4 | — | 1890 |
| 67150 ⁸⁾ | 66491 ⁸⁾ | 133641 ⁸⁾ | 101268 ⁸⁾ | 7,7 | 43,2 | 24,6 | 18,6 | 101,9 | 101,0 | 4,0 | 2,9 | — | 1891 |
| 92725 ²⁾ | 90911 ²⁾ | 183636 ²⁾ | 77625 ²⁾ | 7,5 | 40,4 | 28,4 | 12,0 | 101,5 | 102,0 | 5,3 | 5,4 | — | 1892 |
| 88048 ²⁾ | 88193 ²⁾ | 176241 ²⁾ | 106059 ²⁾ | 8,2 | 42,8 | 26,7 | 16,1 | 102,7 | 99,8 | 5,4 | 5,8 | — | 1893 |
| ? | ? | ? | ? | 8,3 | 42,0 | 26,1 | 15,9 | 102,1 | 100,0 | 4,9 | 5,3 | — | |

губерній. 4) Безъ Люблинской губерніи. 5) Безъ Радомской и Сѣдлецкой губерній. 6) Безъ Сувальской

| No. | Name | 1910 | | 1911 | | Total | Remarks |
|-----|------|-------|----------|-------|----------|-------|---------|
| | | Value | Quantity | Value | Quantity | | |
| 1 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 2 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 3 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 4 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 5 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 6 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 7 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 8 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 9 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 10 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 11 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 12 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 13 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 14 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 15 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 16 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 17 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 18 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 19 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 20 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 21 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 22 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 23 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 24 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 25 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 26 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 27 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 28 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 29 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 30 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 31 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 32 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 33 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 34 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 35 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 36 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 37 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 38 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 39 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 40 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 41 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 42 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 43 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 44 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 45 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 46 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 47 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 48 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 49 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 50 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 51 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 52 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 53 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 54 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 55 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 56 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 57 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 58 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 59 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 60 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 61 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 62 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 63 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 64 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 65 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 66 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 67 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 68 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 69 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 70 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 71 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 72 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 73 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 74 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 75 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 76 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 77 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 78 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 79 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 80 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 81 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 82 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 83 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 84 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 85 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 86 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 87 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 88 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 89 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 90 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 91 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 92 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 93 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 94 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 95 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 96 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 97 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 98 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 99 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 100 | ... | ... | ... | ... | ... | ... | ... |

ОБЩІЕ ВЫВОДЫ

изъ предшествующихъ таблицъ о движеніи населенія за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 г., сравнительно съ періодами дореформенной эпохи XIX столѣтія.

Крестьянскія реформы 1864 года, предоставившія въ Рѣзкое отличіе
здѣшнемъ краѣ землю болѣе чѣмъ одному милліону крестьянъ, до тѣхъ поръ совершенно не пользовавшихся ею, и обезпечившія остальнымъ двумъ милліонамъ прежнихъ барщинныхъ и оброчныхъ крестьянъ обладаніе землею на правахъ собственности, вызвали громадное измѣненіе въ прежнемъ характерѣ движенія населенія губерній Царства Польскаго. Отличавшееся въ теченіе всего XIX столѣтія въ эпоху дореформенную постоянно большой пропорціей ежегодно заключавшихся браковъ, около 11 на 1000 жителей, а потому большой рождаемостью, колебавшейся въ нормальные годы между 42 и 47 рожденіями на 1000 жителей, и вмѣстѣ съ тѣмъ большой смертностью, именно отъ 30 до 37 умершихъ на 1000 жителей въ такіе же годы, движеніе населенія въ эпоху послѣреформенную рѣзко стало отличаться отъ предшествующаго времени почти минимальной рождаемостью, именно около 40 рожденій на 1000 жителей, и еще меньшей смертностью, колебавшейся въ послѣднее 20-лѣтіе, закончивающееся 1893 годомъ, между 25
характера движенія населенія въ послѣднія два десятилѣтія, въ сравненіи съ движеніемъ его въ періоды дореформенной эпохи XIX столѣтія.

и 26 умершими на 1000 жителей. Вслѣдствіе бѣльшаго уменьшенія смертности, чѣмъ рождаемости, быстрота ежегоднаго естественнаго прироста населенія не только не уменьшилась, по сравненію съ періодомъ дореформеннымъ, но даже нѣсколько увеличилась. Прежде она колебалась въ нормальные годы между 1,1 на 100, какъ въ первое пятилѣтіе 30-хъ годовъ, и 1,6, какъ въ первое пятилѣтіе 60-хъ годовъ, а теперь она колеблется между 1,3 и 1,6%. Слѣдовательно бѣльшій естественный приростъ населенія въ настоящее время обезпечивается главнымъ образомъ не бѣльшой рождаемостью, какъ было прежде, но малой смертностью, т. е. увеличеніемъ средней продолжительности жизни. Такое измѣненіе въ характерѣ движенія населенія нельзя не признать довольно благопріятнымъ; его не замѣчается ни въ сосѣдней съ здѣшнимъ краемъ Галиціи, ни въ Познани, отличающихся по прежнему громадной ежегодной рождаемостью: отъ 42 до 45 рожденій на 1000 жителей.

Двѣ части переходнаго періода движенія населенія послѣ реформъ 1864 г.

Но такой характеръ приняло движеніе населенія въ здѣшнемъ краѣ не сразу, а только десять лѣтъ спустя послѣ крестьянскихъ реформъ 1864 года, измѣнившихъ въ самомъ корнѣ весь строй прежней общественной жизни *). Въ переходный періодъ отъ 1864 по 1874 годъ движеніе населенія представляю совершенно своеобразный характеръ, выдѣляющій его и изъ прежнихъ періодовъ и изъ послѣдующихъ двухъ десятилѣтій. Притомъ этотъ періодъ самъ по себѣ распадается на двѣ части, довольно замѣтно отличающіяся другъ отъ друга: отъ 1864 по 1867 годъ и отъ 1867 по 1874 годъ. Эта послѣдняя часть переходнаго періода сильно отличается отъ двухъ послѣдующихъ

Минимальная пропорція браковъ при максимальной рождаемости и умѣренной смертности, какъ характеристическія особенности движенія населенія въ семилѣтіе 1867—74 г.

*) О значеніи этихъ реформъ см. мои публичныя лекціи о Царствѣ Польскомъ, сравнительно съ Познанью и Галиціей, читанныя въ Варшавѣ въ 1877 году въ пользу Общества Краснаго Креста. (Варшава 1877), а также мою актовую рѣчь о 1-мъ десятилѣтіи реформъ 1864 года, напечатанную въ Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1874 годъ, сентябрь мѣсяцъ.

ющихъ десятилѣтій минимальной пропорціей браковъ, максимальной рождаемостью и максимальной смертностью. Въ то время, какъ въ оба послѣднія десятилѣтія средняя ежегодная пропорція браковъ превышаетъ 8 браковъ (8,2—8,3) на 1000 жителей, въ періодъ отъ 1867 по 1874 г. она ограничивается только 7,5. Наоборотъ, рождаемость въ то же семилѣтіе поражаетъ своими слишкомъ большими размѣрами, достигающими 44 рожденій на 1000 жителей, слѣдовательно пропорціи эпохи дореформенной, между тѣмъ какъ въ послѣдующія два десятилѣтія она ограничивается только 40 рожденіями. Что первое семилѣтіе отличается въ тоже время и значительной смертностью, близкой къ пропорціи эпохи дореформенной, именно 30 умершихъ (29,7) на 1000 жителей, вмѣсто 26 на 1000, какъ было въ два послѣднія десятилѣтія—это нисколько не удивительно. Большая рождаемость всегда обусловливаетъ и большую смертность, ибо почти вездѣ смертность дѣтей такъ велика, что составляетъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ и даже болѣе того всей смертности населенія. Но чтобы, при минимальной пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ, могла оказаться максимальная рождаемость—это явленіе останется совершенно необъяснимой аномаліей, если мы не примемъ во вниманіе исключительныхъ условій, въ которыя было поставлено движеніе населенія въ эпоху великихъ реформъ, непосредственно предшествовавшую разсматриваемому нами семилѣтію.

Двухлѣтіе 1865 и 1866 годовъ отличалось необычайно большимъ количествомъ браковъ. Въ 1865 году приходилось браковъ 12,5 на 1000 жителей, а въ 1866 году даже 14,3. Первую пропорцію можно встрѣтить въ 1827 году, а вторую въ періодъ отъ 1815 по 1820-й годъ, когда большое ежегодное количество браковъ обусловливалось освобожденіемъ отъ рекрутской повинности всѣхъ женатыхъ людей. Затѣмъ пропорція въ 14 браковъ на 1000 жителей въ теченіе всего XIX столѣтія встрѣчается еще одинъ только разъ, именно въ 1858 году, когда она была резуль-

Необычайно большая пропорція браковъ въ первые годы послѣ реформъ 1864 года, какъ причина ненормального движенія населенія въ послѣдующее семилѣтіе.

татомъ, съ одной стороны, прекращенія Крымской войны и сопряженныхъ съ нею рекрутскихъ наборовъ, а съ другой—хорошихъ урожаевъ зерноваго хлѣба и картофеля, начавшихся съ 1856 года послѣ цѣлаго ряда неурожаевъ и холерныхъ эпидемій въ предшествовавшіе годы, начиная съ 1846 г., настолько сильныхъ, что самая численность населенія не только не возрастала, но почти ежегодно уменьшалась вплоть до 1857 г. Необыкновенно большое количество браковъ въ первые годы, непосредственно слѣдовавшіе за реформами 1864 года, можно объяснить только тѣмъ необыкновенно сильнымъ впечатлѣніемъ, какое эти реформы произвели на умы сельскаго населенія, и чрезмѣрно большими надеждами, возлагавшимися послѣднимъ, особенно безземельными крестьянами, на возможность слишкомъ быстрого улучшенія своего матеріальнаго благосостоянія. Переходъ болѣе чѣмъ одного милліона вполне безземельныхъ крестьянъ въ состояніе земельныхъ собственниковъ и возникновеніе массы новыхъ крестьянскихъ усадебъ обуславливали собою необходимость основанія массы новыхъ семей, такъ какъ самостоятельное веденіе крестьянскихъ хозяйствъ почти невозможно для людей холостыхъ. Въ 1866 году къ этому присоединилось еще одно, чуть-ли не самое важное обстоятельство: Комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ, при надѣлѣ безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ участками изъ казенныхъ и бывшихъ церковныхъ имѣній, принимали во вниманіе главнымъ образомъ семейное положеніе этихъ крестьянъ, раздавая участки преимущественно людямъ женатымъ и обремененнымъ семействами.

Причины необычайно малой для всего XIX столѣтія пропорціи браковъ въ семилѣтіе 1867—74 г.

Но количество земель, которыми располагали эти Комиссіи для надѣла безземельныхъ крестьянъ, было довольно ограничено. Какъ только истощился запасъ такихъ земель, должно было наступить обратное явленіе — большее противъ прежняго воздержаніе сельскаго населенія отъ вступленія въ браки. Это именно и замѣчается съ 1867-го года. Къ этой причинѣ присоединилось вліяніе введенія

около этого времени ежегодныхъ рекрутскихъ наборовъ. Со времени окончанія Крымской войны и вплоть до 1863 года, какъ извѣстно, наборовъ не производилось. Въ 1863 году хотя и былъ произведенъ наборъ, но не исполнѣ, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ находился тогда край. Только въ половинѣ 1865 года былъ изданъ Указъ о производствѣ постоянныхъ ежегодныхъ наборовъ и о постоянномъ пополненіи недоимокъ, оставшихся отъ 1863 года. Такъ какъ лица, находившіяся въ конскрипціонномъ возрастѣ, т. е. до 28 лѣтъ, призывались къ вынутаю жребія съ каждымъ новымъ наборомъ, то понятно, что многіе изъ подлежащихъ рекрутской повинности воздерживались отъ вступленія въ бракъ до тѣхъ поръ, пока не миновала ихъ очередь. Кромѣ того, въ самомъ обладаніи недвижимой поземельной собственностью, сколько нибудь обезпечивающей средства существованія, заключается, какъ извѣстно, одно изъ могущественныхъ средствъ къ развитію предусмотрительности въ народѣ. Оно пріучаетъ населеніе думать о завтрашнемъ днѣ и заставляетъ каждого, прежде чѣмъ вступать въ бракъ, основательно рѣшить вопросъ, имѣетъ-ли онъ достаточно средствъ къ тому, чтобы содержать свою новую семью, не ухудшивъ серіознымъ образомъ своего матеріальнаго положенія. Поэтому, нѣтъ ничего удивительнаго, что, по прошествіи первыхъ трехъ лѣтъ послѣ налѣла крестьянъ землею, наступило обратное явленіе: вмѣсто прежняго стремленія къ размноженію, сдерживаемаго простой только возможностью физическаго существованія, обнаружилась чрезвычайная осмотрительность въ основаніи новыхъ семействъ и число ежегодно заключаемыхъ браковъ въ наступившее семилѣтіе съ 1867 года по 1874-й годъ низошло до такой небольшой пропорціи, какой не встрѣчалось въ теченіе всѣхъ ни предшествующихъ лѣтъ XIX столѣтія, ни послѣдующихъ до настоящаго времени, не исключая даже самыхъ неурожайныхъ годовъ. Во весь предшествующій періодъ отъ второй по-

ловины 30-хъ годовъ до реформы 1864 года эта пропорція колебалась обыкновенно между 11, какъ максимальной пропорціей, и 8 браками, какъ минимальной, встрѣчающейся въ страшный, неурожайный 1846 годъ, когда отъ голоднаго тифа вымерла масса населенія и въ здѣшнемъ краѣ и въ сосѣднихъ съ нимъ Познани и особенно въ Галиціи *). Какъ на единственный, исключительный годъ съ столь малой пропорціей браковъ, какая была въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ, т. е. $7\frac{1}{2}$ на 1000 жителей, можно указать развѣ только на 1831 годъ, слѣдовавшій непосредственно за печальной памиаи политическими событіями 1830 года и притомъ совпавшій съ первымъ посѣщеніемъ этого края холерной эпидеміей, вызвавшей общую панику **).

Если, при минимальной для всего XIX-го столѣтія пропорцію браковъ въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ, это семилѣтіе тѣмъ не менѣе не отличается и минимальной рождаемостью, какъ бы слѣдовало ожидать, а превышаетъ ея два послѣдніа десятилѣтія, не смотря на то, что стоитъ позади ихъ по пропорціи браковъ, то очевидно, что такая аномалія можетъ быть объяснена только чрезмѣрно большою пропорціей браковъ, заключенныхъ въ предшествующіе два, три года, вызвавшей небывало громадную рождаемость въ эти годы—свыше 55 рожденій на 1000 жителей, превзошедшую даже ту, которая была въ краѣ въ 20-хъ годахъ (47), во время искусственнаго поощренія быстрой размножаемости населенія освобожденіемъ всѣхъ женатыхъ людей отъ отбыванія рекрутской повинности. Очевидно, что вліяніе чрезмѣрно большой пропорціи браковъ заклю-

Необычайно большая рождаемость для всего XIX-го столѣтія въ первое двухлѣтіе послѣ реформы 1864 года и вліяніе причины ея на значительную рождаемость и въ теченіе всего слѣдовавшаго за нимъ семилѣтія.

*) Въ Прикарпатскихъ мѣстностяхъ Галиціи вымерло въ это время до 200,000 жителей. См. *Temple. Ueber die polnische Nation in der österreichischen Monarchie*. Wien. 1863, стр. 13.

**) О количествѣ браковъ, заключавшихся въ здѣшнемъ краѣ за періодъ отъ 1827 по 1874 годъ, см. въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава. 1878, таблицу 10-ю. Но въ этой таблицѣ цифра браковъ въ 30,600, вслѣдствіе опечатки, показана за 1830-й годъ вмѣсто 1831 года, какъ слѣдуетъ.

ченыхъ въ годы, непосредственно слѣдовавшіе за реформами 1864 г., на большую рождаемость не могло ограничиться этими только годами, но продолжало давать себя чувствовать въ извѣстной степени и въ послѣдующее, ближайшее семилѣтіе, въ которое пропорція браковъ понизилась до $7\frac{1}{2}$ на 1000 жителей. Только этимъ вліяніемъ слишкомъ большой пропорціи браковъ въ годы, ближайшіе къ реформамъ 1864 года, на послѣдующее движеніе населенія можно объяснить, что въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 г., при нѣсколько меньшей пропорціи браковъ (7,5) по сравненію съ двумя позднѣйшими десятилѣтіями (8,2 — 8,3), рождаемость оказалась нѣсколько бѣльшею (44 вмѣсто 40 и 41 на 1000 жителей). Большая же рождаемость должна была обуславливать и бѣльшую смертность въ семилѣтіе предъ 1874 голомъ по сравненію съ двумя послѣдующими десятилѣтіями: почти 30 умершихъ (29,7) на 1000 жителей, вмѣсто 26 человекъ въ два послѣдніа десятилѣтіа. Смертность въ 30 умершихъ на 1000 жителей слѣдуетъ признать во всякомъ случаѣ довольно умѣренной по сравненію со всѣми предшествующими періодами XIX столѣтіа, когда она никогда не опускалась ниже 31,3 на 1000 жителей (1833 — 1844), достигая въ 1827 году до 36 умершихъ, правда при нѣсколько бѣльшей рождаемости (46,5 — 46,9), а въ печальной памяти періодъ безпрестанныхъ холерныхъ эпидемій и голодовъ отъ 1845 по 1857 годъ даже 38 умершихъ, при минимальной рождаемости въ 40 рожденій на 1000 жителей по сравненію со всѣми предшествующими періодами XIX столѣтіа. Мы не говоримъ уже про отдѣльные годы этого періода, какъ 1848, 1852 и 1855, когда одновременно производили опустошенія въ населеніи здѣшняго края и холерныа эпидеміа и голодъ, почему въ первый и послѣдній изъ этихъ годовъ рождаемость понизилась до 36 рожденій на 1000 жителей, а смертность дошла до ужасающихъ размѣровъ — болѣе чѣмъ 47 умершихъ на 1000 жителей въ первый изъ нихъ и даже бо-

Сравненіе размѣровъ смертности въ это семилѣтіе съ размѣрами ея въ два послѣдніа десятилѣтіа и въ эпоху дореформенную.

лѣе 59 на 1000 жителей, какъ во второй, такъ что смертность далеко превышала собою рождаемость *).

Сравненіе бы-
строты есте-
ственного при-
роста населенія
въ тоже семилѣ-
тіе съ быстро-
той въ періоды
дореформенные
и въ последнее
десятилѣтіе.

При умѣренной смертности и значительной рождаемости въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ, естественный приростъ населенія оказался бѣльшимъ, чѣмъ во всѣ три предшествующія десятилѣтія, достигая ежегодно до 1,43 на 100 жителей, между тѣмъ какъ въ 30-хъ годахъ онъ ограничивался всего только — 1,31%, въ 40-хъ — 0,91% и въ 50-хъ — 0,84%. Въ семилѣтіе, оканчивающееся 1873 годомъ, только этотъ годъ былъ годомъ сильной холеры, когда смертность возвысилась до 38 умершихъ на 1000 жителей, пропорціи средней для холерныхъ или неурожайныхъ годовъ отъ 1845 по 1857 годъ, не встрѣчавшейся уже во всѣ послѣдующіе годы. Поэтому неудивительно, что въ это семилѣтіе естественный приростъ населенія могъ быть бѣльшимъ по сравненію съ періодами дореформенными, хотя оказался меньшимъ сравнительно съ послѣднимъ десятилѣтіемъ, оканчивающимся 1893-мъ годомъ, когда холерная эпидемія была гораздо болѣе слабою.

Вліяніе введенія
всеобщей воин-
ской повинности
на увеличеніе
ежегодной про-
порціи браковъ
въ краѣ.

Со времени введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году, ежегодная пропорція браковъ возрасла въ первое десятилѣтіе, отъ 1874 по 1884 годъ, до 8 браковъ на 1000 жителей (8,2) и сдѣлалась на столько устойчивой, что удержалась и въ теченіе слѣдующаго, т. е. послѣдняго 10-лѣтія, заканчивающагося 1893 годомъ. Несмотря на повывившуюся ежегодную пропорцію браковъ, рождаемость понизилась съ 44 на 1000 жителей, какъ было въ семилѣтіе, предшествовавшее 1874 году, до 40 рождений въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ, такъ какъ исключительныя обстоятельства, вызывавшія большую рождаемость въ предшествующее семилѣтіе, если и продол-

*) См. главу: Главные періоды въ движеніи народонаселенія въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава. 1878.

жали оказывать вліяніе на послѣднюю, то развѣ только въ первые три года этого десятилѣтія, когда рождаемость не опускалась ниже 41 на 1000 жителей — пропорціи ни разу не встрѣчавшейся въ послѣдующіе годы того же десятилѣтія. Помимо вліянія измѣненія въ 1874 году системы рекрутскихъ наборовъ, ежегодная пропорція браковъ могла повыситься также и вслѣдствіе болѣе обильныхъ хлѣбныхъ урожаевъ, которые увеличились съ самъ 4,4 въ семилѣтіе, оканчивающееся 1873 годомъ, до самъ 4,8 въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ, слѣдовательно на 9%. Вслѣдствіе уменьшенія рождаемости, хотя уменьшилась и смертность въ это десятилѣтіе, но въ нѣсколько меньшей степени, чѣмъ рождаемость, (именно съ 29,7 въ предшествующее семилѣтіе до 26,2, т. е. на 3,5 умершихъ на 1000 жителей, между тѣмъ какъ рождаемость уменьшилась на 3,9 дѣтей на 1000 жителей), почему ежегодный естественный приростъ населенія нѣсколько замедлился: вмѣсто 14,3 на 1000 жителей, какъ было въ семилѣтіе предъ 1874 годомъ, сталъ не достигать даже 14 (13,9) въ десятилѣтіе, заканчивающееся 1883-мъ годомъ.

Вліяніе также лучшихъ хлѣбныхъ урожаевъ на увеличеніе пропорціи браковъ съ 1874 г.

Небольшое уменьшеніе быстроты естественнаго прироста населенія въ десятилѣтіе 1874—1883 г.

Въ послѣднее десятилѣтіе, отъ 1884 по 1893 годъ включительно, съ небольшимъ увеличеніемъ урожайности почвы (урожай хлѣба съ самъ 4,8 увеличился до самъ 4,9 и картофеля съ 5,2 до самъ 5,3) увеличилась въ такой же степени ежегодная пропорція браковъ (съ 8,2 до 8,3 на 1000 жителей), что отозвалось и на увеличеніи рождаемости, которая повысилась съ 40,1 въ предшествующее 10-лѣтіе до 41,0 въ послѣднее, слѣдовательно на 2¹/₂%. Вслѣдствіе увеличенія рождаемости можно было бы ожидать и увеличенія смертности. Но этого въ дѣйствительности не замѣчается; напротивъ, средняя пропорція умершихъ понизилась съ 26,2 въ предшествующее 10-лѣтіе до 25,8 въ послѣднее. Это должно было отозваться на увеличеніи быстроты ежегоднаго прироста населенія, превысившаго 15 чел. (15,2) на 1000 жителей, слѣдовательно даже быстроту при-

Необыкновенно большой для всего XIX столѣтія естественный приростъ населенія въ краѣ въ послѣднее десятилѣтіе (1884—93).

Минимальная смертность въ краѣ въ послѣднее десятилѣтіе по сравненію со всѣми предшествующими періодами XIX-го столѣтія.

роста населенія въ семилѣтіе конца 60-хъ и начала 70-хъ годовъ. Смертность въ 25,8 на 1000 жителей слѣдуетъ признать минимальною для всего XIX-го столѣтія, не встрѣчавшуюся ни за одинъ изъ прежнихъ годовъ, предшествовавшихъ послѣднему 27-лѣтію. Годами минимальной смертности въ краѣ были: 1844, 1838 и 1860 годы, но и въ эти годы смертность достигала 28,3, какъ въ первый изъ нихъ, и 29,8 какъ въ послѣдніе два, впрочемъ при бѣльшей рождаемости въ эти годы, именно: 44 на 1000 жителей въ 1838 году, 45,2 въ 1844 году и 48,3 въ 1860 году. Несомнѣнно, слѣдовательно, что минимальная смертность настоящаго времени по сравненію съ годами, предшествующими послѣднему 27-лѣтію, въ значительной степени обусловливается меньшею рождаемостью; но что она зависитъ не исключительно отъ этого обстоятельства, а также и отъ общаго улучшенія условій жизни можно видѣть изъ того, что рождаемость въ 1838 году превосходила нынѣшнюю на 7%, между тѣмъ какъ по размѣрамъ смертности этотъ годъ превышалъ теперешнюю среднюю смертность почти на 14%; въ остальные два года тоже замѣчается превышеніе нынѣшней смертности въ бѣльшей степени, чѣмъ рождаемости, хотя и не въ столь значительныхъ размѣрахъ.

Уменьшеніе смертности въ послѣдніа три пятилѣтія (1876 — 1890) какъ явленіе, общее всей Европѣ.

При сравненіи послѣдняго десятилѣтія съ предшествующимъ тоже нельзя не признать нѣкотораго улучшенія въ санитарномъ положеніи края, ибо, какъ мы видѣли, при увеличеніи рождаемости съ 40,1 до 41,0 на 1000 жителей, смертность не увеличилась въ соотвѣтственной степени, а, напротивъ, уменьшилась. Есть ли это результатъ улучшенія условій жизни въ послѣднее 10-лѣтіе, свойственный исключительно здѣшнему краю, или же результатъ бѣлье благоприятныхъ атмосферическихъ условій, общій всей Европѣ? Объ этомъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, составленной нами о движеніи населенія по пятилѣтіямъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, сравнительно съ сосѣдними

съ нимъ Австріей и Германіей за послѣднюю четверть XIX вѣка *).

| Пятилѣтніе періоды | Въ Царствѣ Польскомъ | | | Въ Пруссіи | | | Въ Германіи | | | Въ Австріи | | |
|-----------------------|-------------------------|-----------------|----------------------|------------------|-----------------|----------------------|------------------|-----------------|----------------------|------------------|-----------------|----------------------|
| | рождае- мость | смерт- ность | естеств. приростъ | рождае- мость | смерт- ность | естеств. приростъ | рождае- мость | смерт- ность | естеств. приростъ | рождае- мость | смерт- ность | естеств. приростъ |
| | на тысячу жителей | | | | | | | | | | | |
| 1) 1866—1870 | 44,5 | 28,4 | 16,1 | 39,7 | 25,1 | 14,6 | 39,1 | 29,3 | 9,8 | 38,4 | 31,5 | 6,9 |
| 2) 1871—1875 | 42,7 | 29,6 | 13,1 | 40,1 | 27,7 | 12,4 | 40,5 | 29,8 | 10,7 | 39,6 | 32,9 | 6,7 |
| 3) 1876—1880 | 39,8 | 25,4 | 14,4 | 39,1 | 25,4 | 13,7 | 40,9 | 27,9 | 13,0 | 39,0 | 30,7 | 8,3 |
| 4) 1881—1885 | 39,0 | 26,1 | 12,9 | 37,4 | 25,4 | 12,0 | 38,5 | 27,2 | 11,3 | 38,6 | 30,5 | 8,1 |
| 5) 1886—1890 | 41,5 | 25,6 | 15,9 | 37,5 | 24,0 | 13,5 | 38,0 | 25,8 | 12,2 | 38,2 | 29,2 | 9,0 |

Изъ этихъ цифръ видно, что уменьшеніе смертности въ послѣднія 15 лѣтъ было явленіемъ, общимъ здѣшнему краю съ сосѣдними государствами. Мало того, можно сказать, что оно обще ему со всей Европой, ибо подобное же уменьшеніе смертности за послѣднія пятилѣтія замѣчается также во Франціи, Англии, Италіи и въ другихъ странахъ **). Слѣдовательно, оно обуславливалось прежде всего причинами, независящими отъ какихъ либо мѣстныхъ условій жизни. Во всякомъ случаѣ уменьшеніе смертности въ здѣшнемъ

*) Для Пруссіи таблица составлена на основаніи официальныхъ данныхъ, обнародованныхъ въ II-мъ томѣ Statistisches Handbuch für den Preussischen Staat. Her. von Königl. Statistischen Bureau. Berlin 1893, стр. 149. Для Германіи — на основаніи данныхъ, помѣщенныхъ въ Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Her. vom Kaiserlichen Statistischen Amt. Berlin 1895, стр. 12. Для Австріи — по Oesterreichisches Statistisches Handbuch. Her. von der K. K. Statistischen Central Commission. Wien 1892, стр. 5.

**) Во Франціи смертность уменьшилась съ 22,5 въ пятилѣтіе, оканчивающееся 1880-мъ годомъ, до 21,9 въ пятилѣтіе, оканчивающееся 1890-мъ годомъ. Въ Англии за тѣ же пятилѣтія она уменьшилась съ 20,8 до 18,8; въ Италіи съ 29,3 до 26,9. См. Проф. Янсона Сравнительную статистику населенія. Спб. 1893, стр. 338.

краѣ въ послѣднее 5-лѣтіе слѣдуетъ считать бѣльшимъ, чѣмъ во всей Пруссіи, Германіи и Австріи, ибо тамъ оно наступило при прежней или даже уменьшившейся рождаемости, между тѣмъ какъ въ здѣшнемъ краѣ оно замѣчается при увеличеніи рождаемости.

Меньшая смертность и бѣльшій естественный ежегодный приростъ населенія въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ Германіей въ послѣднее 25-лѣтіе.

По размѣрамъ смертности въ послѣднее 5-лѣтіе Привислинскій край ближе всего стоитъ къ Германіи, имѣя съ ней почти одинаковую смертность: 25,6 — 25,8 умершихъ на 1000 жителей; но въ сущности эту смертность для него слѣдуетъ признать меньшею, ибо по размѣрамъ рождаемости онъ значительно превосходитъ Германію: 41,5 на 1000 жителей, вмѣсто 38. Во всѣ предшествующія пятилѣтія отъ 1866 по 1885 годъ точно также смертность въ губерніяхъ Царства Польскаго оказывается постоянно меньшею противъ Германіи: въ 1-е пятилѣтіе 28,4 вмѣсто 29,3; во 2-е—29,6 вмѣсто 29,8; въ 3-е—25,4 вмѣсто 27,9 и въ 4-е—26,1 вмѣсто 27,2. Размѣры смертности въ этихъ губерніяхъ по сравненію съ размѣрами ея въ Германіи слѣдуетъ признать еще бѣлье малыми противъ указанныхъ, если мы примемъ во вниманіе, что во всѣ 5-лѣтія, за исключеніемъ 3-го, здѣшний край превосходилъ Германію по размѣрамъ рождаемости. По сравненію собственно съ Пруссіей смертность въ немъ или совпадаетъ, какъ было въ 3-е 5-лѣтіе (25,4), или немного превышаетъ ее, какъ въ остальные 5-лѣтія, но при еще бѣльшемъ превышеніи рождаемости за всѣ безъ исключенія 5-лѣтія. Вслѣдствіе этого во всѣ пять послѣднихъ 5-лѣтій средній ежегодный, естественный приростъ населенія въ здѣшнемъ краѣ нѣсколько превышаетъ средній приростъ въ Германіи, колеблясь между 1,3 и 1,6 на 100 жителей, а въ Германіи только между 1,0% и 1,3%.

Еще бѣльшее превосходство здѣшняго края предъ Австріей по меньшей смертности и

Еще въ бѣлье благопріятномъ свѣтѣ оказывается движеніе населенія въ здѣшнемъ краѣ по сравненію съ другимъ, сосѣднимъ съ нимъ государствомъ—Австріей. Превосходя ея за всѣ безъ исключенія послѣднія пять пятилѣтій по

размѣрамъ рождаемости еще въ большей степени, чѣмъ Германію, этотъ край въ тоже время еще въ бѣльшей степени превосходитъ Австрію по малымъ размѣрамъ смертности, чѣмъ даже первую. Въ 1-е пятилѣтіе здѣшняя смертность ограничивалась 28,4 на 1000 жителей вмѣсто 31,5, какъ въ Австріи, во 2-е пятилѣтіе 29,6 вмѣсто 32,9, въ 3-е 25,4 вмѣсто 30,7, въ 4-е 26,1 вмѣсто 30,5 и наконецъ въ 5-е пятилѣтіе 25,6 вмѣсто 29,2, какъ въ Австріи. Особенно въ благопріятномъ свѣтѣ движеніе населенія оказывается у насъ по сравненію съ Австріей въ послѣднее 5-лѣтіе, когда рождаемость въ здѣшнемъ краѣ достигла 41,5 на 1000 жителей, а въ Австріи ограничилась только 38,2; между тѣмъ какъ смертность въ Царствѣ Польскомъ въ тоже время ограничивалась только 25,6 на 1000 жителей, въ Австріи же достигала 29,2. Вслѣдствіе этого ежегодный приростъ населенія въ здѣшнемъ краѣ превышаетъ приростъ въ Австріи болѣе чѣмъ въ 1½ раза, какъ въ три послѣднія пятилѣтія, и даже въ 2 раза, какъ въ первые два пятилѣтія.

бѣльшей быстротѣ прироста населенія.

По сравненію съ сосѣдней австрійской провинціей Галиціей, населеніе которой имѣетъ почти одинаковый племенной составъ, здѣшній край отличается гораздо меньшею рождаемостью и еще меньшею смертностью. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

При значительной бѣльшей рождаемости въ Галиціи, меньшій приростъ населенія въ сравненіи съ Царствомъ Польскимъ.

| Пятилѣтія | Въ Цар. Польск. | | | Въ Галиціи | | |
|--------------|-------------------|--------|------------|------------|--------|------------|
| | рожд. | смерт. | ест. прир. | рожд. | смерт. | ест. прир. |
| | на тысячу жителей | | | | | |
| 1876 — 1880 | 39,8 | 25,4 | 14,4 | 44,1 | 33,6 | 10,5 |
| 1881 — 1885 | 39,0 | 26,1 | 12,9 | 42,5 | 33,1 | 9,4 |
| 1886 -- 1890 | 41,5 | 25,6 | 15,9 | 45,5 | 32,2 | 13,3 |

Такимъ образомъ въ пятилѣтіе отъ 1876 по 1880 г. по рождаемости Галиція превышала здѣшній край на 10%, а по смертности почти на 25%; въ слѣдующее пятилѣтіе по рождаемости она превосходила на 8%, а по смертности— на 21% и въ 3-е пятилѣтіе она превышала по рождаемости на 9%, а по смертности на 21%. Поэтому неудивительно, что, не смотря на гораздо большую рождаемость по сравненію съ здѣшнимъ краемъ, Галиція отличается, тѣмъ не менѣе, значительно меньшимъ ежегоднымъ приростомъ населенія, чѣмъ губерніи Царства Польскаго. Въ послѣднія три пятилѣтія ежегодный приростъ населенія въ Галиціи колебался между 0,9 и 1,3%, а въ здѣшнемъ краѣ между 1,3 и 1,6%.

Уменьшеніе рождаемости въ нормальные періоды движенія населенія слѣдуетъ считать за признакъ улучшенія или ухудшенія условий жизни?

Чѣмъ выше уровень благосостоянія населенія, тѣмъ въ большей степени приростъ его обеспечивается не столько большой рождаемостью, сколько малой смертностью. Населеніе странъ, находящихся на особенно высокомъ уровнѣ благосостоянія, какъ напр. Франція и особенно самые богатые департаменты ея, въ которыхъ обладаніе поземельной собственностью доступно большинству населенія, всеѣмъ даже не увеличивается въ своей численности, вслѣдствіе сильно развитой предусмотрительности и потому поздняго вступленія въ бракъ и малой рождаемости. Въ Австріи точно также наименьшей рождаемостью и приростомъ отличаются самыя богатя провинціи ея—Верхняя и Нижняя Австрія. Поэтому нельзя не видѣть скорѣе благопріятнаго, чѣмъ неблагопріятнаго признака въ движеніи населенія здѣшняго края въ значительномъ уменьшеніи рождаемости въ послѣднее 20-лѣтіе, по сравненію съ періодомъ дореформеннымъ. Въ то время, какъ въ послѣднія три пятилѣтія она ограничивается 40 рожденіями на 1000 жителей, въ періодъ дореформенный, въ нормальные годы она обыкновенно колебалась между 43 и 47, т. е. почти такими пропорціями, какими отличается въ настоящее время Галиція и Познань. По мнѣнію австрійскаго статистика

Глаттера, высказанному въ сочиненіи *Oesterreich in Ziffern*, большая рождаемость въ Галиціи и Буковинѣ, по сравненію съ остальными провинціями Австріи, есть послѣдствіе крайней непредусмотрительности населенія, обусловливаемой низкимъ уровнемъ народнаго благосостоянія и умственнаго развитія. Этимъ же объясняютъ большую рождаемость въ Познани германскіе статистики *Бергманъ* и *проф. Нейманъ* въ своей „Исторіи населенія въ Германіи съ начала нынѣшняго столѣтія.“ Они указываютъ, что въ періодъ отъ 1824 по 1873 годъ во всей Пруссіи на 1000 жителей приходилось въ среднемъ выводѣ 40,1 рожденій, между тѣмъ какъ въ Познани ихъ было 44,1, а въ католическомъ населеніи, отличающемся, по словамъ этихъ статистиковъ, наибольшимъ легкомысліемъ и малой предусмотрительностью, эта пропорція достигала даже 46,0; въ этотъ же періодъ въ той же Познани, среди лютеранскаго населенія, она ограничивалась 42,0 *). Подобное мнѣніе высказываетъ и прусскій статистикъ *Геммель* въ сочиненіи „Провинція Познань, съ санитарно-статистической точки зрѣнія **).“

При сопоставленіи размѣровъ рождаемости въ Познани и Галиціи за все XIX столѣтіе, незамѣтно въ этихъ странахъ серьезныхъ измѣненій въ рождаемости населенія во всѣ нормальные періоды этого столѣтія. Какъ въ послѣднія 20 лѣтъ она колеблется въ Познани между 42 и 46, такъ между этими пропорціями она колебалась и въ теченіе всего періода отъ 1835 по 1865 годъ. Тоже самое и въ Галиціи. Какъ теперь рождаемость колеблется между $42\frac{1}{2}$ и $45\frac{1}{2}$, такъ въ тѣхъ же самыхъ предѣлахъ она колебалась и въ теченіе всего періода отъ 1835 по 1873

*) См. *Neumann und Bergmann. Zur Geschichte der Entwicklung deutscher, polnischer und jüdischer Bevölkerung in der Provinz Posen. Tübingen. 1883, стр. 99 и 104.*

**) См. *Gemmel. Der Regierungs-Bezirk Posen vom sanitären standpunkte aus statistisch beleuchtet. Posen. 1875.*

годъ *). Изъ этого можно заключить, что надѣль крестьянъ землю въ Галиціи и Познани и устройство крестьянскаго быта въ 1848 и 1850 годахъ въ этихъ провинціяхъ, совершенные на менѣе правильныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ здѣшнемъ краѣ въ 1864 году, не вызвали тамъ столь же серіознаго улучшенія въ условіяхъ жизни сельскаго населенія, какое вызвали реформы 1864 года у насъ.

Большая пропорція браковъ и рожденій, какъ результатъ низкаго уровня зажиточности населенія.

Бѣдность населенія, отсутствіе привычекъ къ удобствамъ жизни, малая предусмотрительность и легкомысліе почти вездѣ въ западно-европейскихъ государствахъ обусловливаютъ большую пропорцію браковъ. Эти обстоятельства не могутъ не вызывать тѣхъ же послѣдствій и въ здѣшнемъ краѣ. Во всѣхъ губерніяхъ Царства Польскаго большинство населенія живетъ земледѣльческимъ трудомъ. Поэтому степень зажиточности или бѣдности его въ сильной степени зависитъ отъ средней величины крестьянской поземельной собственности. Если мы распредѣлимъ всѣ десять губерній края по средней величинѣ крестьянскихъ усадебъ, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ генераломъ Анучинымъ въ его „Очеркахъ крестьянскаго быта“ за 1873 годъ, то въ большинствѣ случаевъ оказывается, что чѣмъ менѣе значительна средняя величина крестьянской собственности, тѣмъ бѣольшая встрѣчается ежегодная пропорція браковъ, а потому и рождаемость. Оставляя безъ разсмотрѣнія переходный періодъ отъ 1867 по 1874 годъ, когда характеръ движенія населенія обусловливался въ значительной степени вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ, присущихъ первымъ годамъ, непосредственно слѣдовавшимъ за реформами 1864 г., мы остановимся прежде всего на разсмотрѣніи распредѣленія браковъ и рождаемости по отдѣльнымъ губерніямъ за десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ.

*) См. тоже сочиненіе *Бергмана* и *Неймана*, стр. 106.

Нельзя не замѣтить, что въ губерніяхъ Кѣлецкой, Плоцкой, Радомской и Петроковской, въ которыхъ величина крестьянскихъ усадьбъ ниже средней нормы для всего края (менѣе 6,2 дес. или 12 морговъ, именно колеблется между 4,1 дес. на дворъ, какъ въ Кѣлецкой, и 5,7 дес., какъ въ Радомской и Петроковской)—здѣсь и средняя пропорція браковъ достигаетъ своихъ максимальныхъ размѣровъ (именно, колеблется между 9 браками на 1000 жителей во всемъ населеніи, какъ въ Кѣлецкой и Радомской губерніяхъ, и 8,8, какъ въ Плоцкой и Петроковской губерніяхъ, вмѣсто средней пропорціи для всего края въ 8,2). Единственное исключеніе изъ общаго правила представляетъ Калишская губернія, въ которой, при незначительной средней величинѣ крестьянскихъ надѣловъ — одинаковой съ Плоцкой губерніей (именно въ 4,6 дес. на дворъ), средняя пропорція браковъ оказывается немного ниже средней нормы для всего края, именно только 8,0 браковъ на 1000 жителей. Но и это исключеніе исчезаетъ въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ, если мы обратимся къ разсмотрѣнію распредѣленія ежегодной пропорціи браковъ по губерніямъ въ сельскомъ только населеніи. При средней пропорціи браковъ въ этомъ населеніи во всемъ краѣ въ 8,3, въ Калишской губерніи она достигаетъ 8,5 на 1000 жителей, слѣдовательно выше средней для всего края. Она въ этой губерніи одинакова съ большою пропорціей браковъ въ сельскомъ населеніи Петроковской губерніи (8,5), уступая нѣсколько максимальнымъ пропорціямъ браковъ для того же населенія въ губерніяхъ Кѣлецкой (9,1), Плоцкой (8,9) и Радомской (8,8).

Большая пропорція браковъ въ губерніяхъ края съ минимальными крестьянскими надѣлами.

При большомъ относительномъ количествѣ ежегодно заключаемыхъ въ этихъ губерніяхъ браковъ, неудивительно, что тѣ же губерніи отличаются и большою рождаемостью, которая колеблется во всемъ населеніи между 44,6 на 1000 жителей, какъ максимальной въ Радомской губерніи, и почти 42 рожденіями, какъ въ губерніяхъ Кѣлецкой (41,2), Плоцкой (41,8) и Петроковской (41,0), слѣдовательно выше

Большая рождаемость въ тѣхъ же губерніяхъ.

Почему городское население отличается отъ наибольшей рождаемостью въ сравненіи съ сельскимъ, только при высокомъ уровнѣ развитія промышленности.

средней для всего края въ 40,1 на 1000 жителей. Въ сельскомъ населеніи рождаемость въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній оказывается еще бѣльшею, достигая въ Кѣлецкой 42,2 на 1000 жителей, а въ Плоцкой даже 43,1. Это происходитъ отъ слабого развитія промышленности въ городскомъ населеніи этихъ двухъ губерній, ибо, при высокомъ развитіи ея, въ города стекается масса взрослого населенія на заработки. А гдѣ больше взрослыхъ, тамъ больше браковъ, почему и больше рожденій. Городское население западно-европейскихъ городовъ, служащихъ центрами фабрично-заводской и ремесленной промышленности, отличается обыкновенно отъ сельскаго бѣльшей пропорціей браковъ и бѣльшею рождаемостью. Это общее правило находить себѣ подтвержденіе и въ здѣшнемъ краѣ, но только въ самой промышленной губерніи его, именно въ Петроковской. Здѣсь и средняя пропорція браковъ и средняя рождаемость во всѣ три послѣдніе періода оказываются бѣльшими во всемъ населеніи, благодаря вліянію городовъ, чѣмъ въ одномъ только сельскомъ. То же самое можно сказать, конечно, и про городъ Варшаву, который отличается максимальной пропорціей браковъ (достигаетъ $9\frac{1}{2}$ браковъ на 1000 жителей въ оба послѣдніе десятилѣтія) и рождаемостью выше средней ($41\frac{1}{2}$ на 1000 жителей), а въ семилѣтіе, предшествующее 1874 году, даже максимальной, превышавшей 48 рожденій на 1000 жителей.

Минимальная пропорція браковъ и рожденій въ Сувалкской и Сѣдлецкой губерніяхъ, какъ отличающихся отъ остальныхъ губерній края максимальными земельными надѣлами крестьянъ.

Если губерніи Кѣлецкая, Радомская, Петроковская и Плоцкая, съ минимальными надѣлами крестьянъ, имѣютъ вслѣдствіе этого и большую пропорцію браковъ и рожденій, то противоположность имъ по максимальной величинѣ надѣловъ, а потому и минимальнымъ пропорціямъ браковъ и рожденій, представляютъ губерніи Сувалкская и Сѣдлецкая. Въ первой изъ этихъ губерній средняя величина крестьянскихъ надѣловъ самая большая — достигаетъ по даннымъ генерала Анучина почти $10\frac{1}{2}$ десятинъ (по даннымъ Центр. Ст. Комитета за 1877 годъ даже почти 12

десятинъ: 11,9). Поэтому Сувалкская губернія въ теченіе всѣхъ послѣднихъ 27 лѣтъ отличалась минимальной пропорціей и ежегодно заключаемыхъ браковъ и рожденій. Первые колебались между 6 и $6\frac{1}{4}$ на 1000 жителей, а вторыя ограничивались пропорціей 34 на 1000 жителей, вмѣсто 40, какъ средней для всего края. Послѣ Сувалкской самыя большіе надѣлы встрѣчаются въ Сѣдлецкой губерніи — $8\frac{1}{2}$ десятинъ на усадьбу, почему послѣ первой губерніи вторая отличается наименьшей пропорціей браковъ (6,7 въ десятилѣтіе, оканчивающееся 1883 годомъ) и такой же слабой рождаемостью (37 рожденій на 1000 жителей). Въ сельскомъ населеніи эти пропорціи въ обѣихъ губерніяхъ, конечно, нѣсколько болѣе велики, чѣмъ во всемъ населеніи, но всетаки остаются минимальными для всего края.

Кромѣ Сувалкской и Сѣдлецкой губерній величина крестьянскихъ усадебъ выше средней нормы для края, хотя впрочемъ немногимъ, встрѣчается еще въ одной, именно въ Ломжинской губерніи (по даннымъ ген. Анучина 6,7 десятинъ на дворъ, вмѣсто средней для края 6,2). Въ ней поэтому слѣдовало бы ожидать пропорціи ниже средней для края и браковъ и рожденій. Это дѣйствительно встрѣчается въ ней, но только въ 7-лѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ; въ послѣдующія же два десятилѣтія ежегодная пропорція браковъ (8,5) оказывается выше средней для всего края, впрочемъ при рождаемости всетаки ниже средней нормы за всѣ три періода послѣдняго 27-лѣтія (41,4 — 39,7 — 40,9). Изъ этого можно заключить, что въ Ломжинской губерніи браки совершаются въ болѣе позднемъ возрастѣ, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ и слѣдовательно, что населеніе этой губерніи всетаки отличается бѣльшей предусмотрительностью, а потому и меньшей рождаемостью, чѣмъ населеніе губерній съ надѣлами ниже средней для всего края нормы. Дѣйствительно, если сравнить по возрасту вступающихъ въ бракъ Ломжинскую губернію съ Радомской и Плоцкой, для которыхъ имѣются въ Обзорахъ цифровыя данныя по

Представляет ли исключение изъ общаго правила Ломжинская губернія съ надѣлами выше среднихъ, при большой пропорціи браковъ?

Поздній возрастъ вступающихъ въ бракъ въ Ломжинской губерніи и потому слабая рождаемость, по сравненію съ губерніями Плоцкой и Радомской.

этому вопросу, то оказывается, что въ послѣднихъ двухъ губерніяхъ мужчины, вступающіе въ бракъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ, составляютъ въ Плоцкой губерніи свыше 38% всего числа вступающихъ въ бракъ, а въ Радомской даже 40%; между тѣмъ какъ въ Ломжинской только около 34% (34,4). Въ возрастѣ же отъ 25 до 30 лѣтъ въ то время, какъ въ Ломжинской губерніи этотъ процентъ остается почти тотъ же (33,8), въ Плоцкой онъ понижается до 27,4, а въ Радомской даже до 25,8. По пропорціи браковъ преждевременныхъ, т. е. до 20 лѣтъ, двѣ послѣднія губерніи тоже превышаютъ Ломжинскую, въ которой они не достигаютъ 9%, а въ Радомской превышаютъ 13%. Даже и женское населеніе вступаетъ въ бракъ въ Ломжинской губерніи въ болѣе позднихъ возрастахъ, чѣмъ въ Радомской и Плоцкой. Въ то время, какъ въ Ломжинской губерніи большинство выходитъ замужъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ (40%), а затѣмъ въ возрастѣ до 20 лѣтъ (29%), въ Радомской губерніи наоборотъ, большинство дѣвицъ вступаетъ въ бракъ до 20 лѣтъ (41%), а затѣмъ уже въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ (32%). Чѣмъ въ болѣе позднихъ возрастахъ заключаются браки, тѣмъ понятнѣе и плодовитость браковъ будетъ меньшею. Франція, напр., немногимъ уступаетъ Германіи и Австріи по средней пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ, а по относительному количеству взрослому населенія, состоящаго въ брачномъ союзѣ, даже превосходитъ ихъ. Но такъ какъ эти браки заключаются во Франціи въ болѣе позднихъ возрастахъ и при бѣльшемъ несоотвѣтствіи лѣтъ супруговъ, чѣмъ въ другихъ странахъ*), то неудивительно, что она отличается отъ всѣхъ европейскихъ государствъ и минимальной рождаемостью и минимальнымъ естественнымъ приростомъ населенія.

Средняя пропорція браковъ и рожденій въ Варшавской и Люблинской губерніяхъ съ средними надѣлами.

Наконецъ имѣются еще двѣ губерніи, въ которыхъ размѣры крестьянскихъ владѣній, по даннымъ ген. Анучина,

*) См. *M. Block. L'Europe politique et sociale.*

равняются средней величинѣ этихъ надѣловъ во всемъ краѣ (6,2 десятины или 12 морговъ на усадьбу). Къ такимъ губерніямъ принадлежатъ Варшавская и Люблинская. Въ первой изъ нихъ и ежегодная пропорція браковъ въ 1-е десятилѣтіе (8,1) и рождаемость (39,5), почти совпадаютъ со средней для всего края въ то же десятилѣтіе, а въ Люблинской — немного выше средней (8,5 браковъ и 41,4 рожденій на 1000 жителей).

Мы рассмотрѣли степень вліянія размѣровъ крестьянской поземельной собственности на ежегодную пропорцію браковъ и рожденій въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884-й годъ. Быть можетъ въ слѣдующее десятилѣтіе отъ 1884 по 1894 годъ величина крестьянской поземельной собственности перестала оказывать подобное же вліяніе? Этого нельзя сказать. При сопоставленіи статистическихъ данныхъ, собранныхъ Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ о среднихъ размѣрахъ крестьянскихъ усадебъ въ десяти губерніяхъ за 1887 и 1894 годы (разработка данныхъ за послѣдній годъ еще не окончена и потому они вошли въ таблицы не по всемъ губерніямъ), съ пропорціей ежегодно заключаемыхъ браковъ и рождаемостью въ различныхъ губерніяхъ, оказывается, что губерніи съ размѣрами крестьянской поземельной собственности ниже средней нормы для всего края (7,6 десятины на усадьбу), какъ Кѣлецкая (5,0), Петроковская (6,8), Радомская (7,1), Плоцкая (7,3) и Варшавская (7,5, а по даннымъ за 1894 даже 7,3), отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ и пропорціей браковъ (отъ 8,5 до 8,9 на 1000 жителей) и рождаемостью (отъ 41,3 до 44) выше средней нормы для всего края какъ тѣхъ (8,3), такъ и другихъ (41,0). Наоборотъ, губерніи съ размѣрами крестьянскихъ усадебъ выше среднихъ для всего края, какъ Сувалкская, Сѣдлецкая и Ломжинская, отличаются точно также, какъ и въ предшествующее десятилѣтіе, рождаемостью ниже средней для края. Изъ нихъ Сувалкская губернія съ самой большой величиной усадебъ,

Подтверждаютъ ли ст. данныя за послѣднее десятилѣтіе вліяніе малыхъ надѣловъ на большую пропорцію браковъ.

именно свыше $11\frac{1}{2}$ десятинъ, имѣеть и минимальную пропорцію ежегодно заключаемыхъ браковъ (6 на 1000 жителей) и минимальную рождаемость (34,1 во всемъ населеніи и 36,3 въ сельскомъ).

Почему Калишская губернія представляетъ исключеніе изъ общаго правила?

Значительное отступленіе отъ общаго правила представляетъ въ послѣднее десятилѣтіе Калишская губернія. Въ ней, не смотря на небольшую среднюю величину крестьянскихъ усадебъ (5,6 десятинъ) и браки (7,9) и рождаемость (40,9) оказываются по своей пропорціи ниже среднихъ для всего края. Такую своеобразность въ характерѣ движенія населенія Калишской губерніи можно объяснить прежде всего особенно благоприятными условіями, въ которыя поставлено мелкое крестьянское землевладѣніе въ этой губерніи. Что положеніе мелкихъ крестьянъ-усадебниковъ находится здѣсь въ относительно лучшемъ состояніи, чѣмъ положеніе такихъ же усадебниковъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ края, можно судить потому, что эта губернія есть единственная, въ которой за послѣднее десятилѣтіе не уменьшилось число самыхъ мелкихъ усадебъ, но даже увеличилось болѣе чѣмъ на $4\frac{1}{2}$ процента. Отсюда можно заключить, что и при мелкихъ надѣлахъ, крестьяне Калишской губерніи пользуются нѣкоторой степенью зажиточности; иначе число этой категоріи усадебъ продолжало бы уменьшаться съ ходомъ времени, какъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ края, вслѣдствіе скупки ихъ крупными усадебниками. Увеличеніе числа мелкихъ усадебъ въ Калишской губерніи показываетъ, что тамъ существуютъ посторонніе заработки у мелкихъ усадебниковъ, дающіе возможность получать доходъ, дополнительный къ извлекаемому изъ обладанія самыми мелкими поземельными участками. Такими дополнительными доходами могутъ служить въ Калишской губерніи заработки въ фабрично-заводской промышленности, по уровню развитія которой эта губернія занимаетъ 3-е мѣсто въ краѣ, уступая только Петроковской и Варшавской губерніямъ въ этомъ отношеніи, а также

отхожіе промыслы вообще. Въ Калишской губерніи отхожіе промыслы, развиты болѣе, чѣмъ во всѣхъ губерніяхъ края, за исключеніемъ развѣ Петроковской губ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ о числѣ паспортовъ, выданныхъ въ 5-лѣтній періодъ отъ 1887 по 1891 годъ въ каждой изъ десяти губерній края, наибольшее число паспортовъ выдано было въ Калишской губерніи.

При нѣскольکو бѣльшей зажиточности мелкихъ поземельныхъ собственниковъ въ этой губерніи, по сравненію съ мелкими усадебниками другихъ губерній, обусловливающей бѣльшую предусмотрительность крестьянъ-собственниковъ, Калишская губернія выдѣляется въ то же время изъ всѣхъ губерній края максимальнымъ количествомъ поденныхъ безземельныхъ рабочихъ среди сельскаго населенія. Эти рабочіе изъ безземельныхъ крестьянъ составляютъ около 8% (7,6) всего сельскаго населенія, между тѣмъ какъ въ большинствѣ другихъ губерній этотъ процентъ колеблется между $3\frac{1}{2}$, какъ въ Сѣдлецкой (3,55) и Кѣлецкой (3,8) губерніяхъ, и 4,2, какъ въ Ломжинской, Люблинской и Петроковской. Само собой понятно, что среди безземельныхъ поденщиковъ, почти неимѣющихъ осѣдлости и собственнаго жилья, браки заключаются рѣже и въ болѣе позднемъ возрастѣ, почему ихъ семьи отличаются меньшимъ составомъ, чѣмъ у фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ и у крестьянъ-усадебниковъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ, о составѣ семей безземельныхъ крестьянъ, минимальное число членовъ семей встрѣчается у поденныхъ рабочихъ; оно не достигаетъ 4-хъ лицъ (3,9); у фольварочныхъ годовыхъ и у фабричныхъ рабочихъ оно простирается до 4,4 на семью; у ремесленниковъ 4,5, а у торговцевъ даже 4,6. Неудивительно, что вслѣдствіе известной степени зажиточности крестьянъ-усадебниковъ съ одной стороны, и слишкомъ большаго количества безземельныхъ поденщиковъ съ другой, даже и при минимальныхъ крестьянскихъ надѣлахъ браки и рождаемость должны быть мень-

шими въ Калишской губерніи, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ, съ такой же малой величиной надѣловъ. Если еще въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 годъ въ этой губерніи пропорція браковъ въ сельскомъ населеніи была выше средней для всего края, то въ слѣдующее, послѣднее десятилѣтіе она оказалась ниже средней нормы, а рождаемость была ниже средней даже въ оба послѣднія десятилѣтія.

Меньшая пропорція браковъ и рожденій въ губерніяхъ съ болѣе крупными надѣлами и съ болѣе зажиточнымъ крестьянскимъ населеніемъ происходитъ съ одной стороны отъ того, что зажиточные крестьяне болѣе предусмотрительны, болѣе привыкли къ жизненнымъ удобствамъ и потому не желаютъ ухудшить своего экономическаго положенія преждевременнымъ вступленіемъ въ бракъ; съ другой стороны потому, что, чаще всего, при болѣе крупныхъ надѣлахъ, встрѣчается меньшее количество крестьянъ-собственниковъ и большее безземельныхъ крестьянъ. Для послѣднихъ вступленіе въ бракъ соединено съ большими неудобствами, обыкновенно съ обреченіемъ своей будущей семьи на скитальческую жизнь отъ одного помѣщика къ другому — хорошо еще если въ качествѣ годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ, а то нерѣдко на еще болѣе тяжелыхъ условіяхъ жизни, въ качествѣ поденныхъ рабочихъ, снискивающихъ себѣ средства существованія заработками гдѣ случится, безъ собственнаго, что называется, кола и двора. Безземельные поденщики, неимѣющіе собственной хаты, если и вступаютъ въ бракъ, то обыкновенно въ гораздо болѣе позднемъ возрастѣ, чѣмъ тѣ же безземельные крестьяне, но занимающіе должность фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ, получающихъ отъ помѣщиковъ кромѣ денежной платы, также извѣстное число (около 10) корцевъ зерноваго хлѣба, жилище съ отопленіемъ для своей семьи, кусокъ земли подъ картофель и право содержать на хозяйскомъ корму одну или двѣ штуки крупнаго и нѣсколько штукъ мелкаго скота. Поэтому, чаще всего тамъ, гдѣ средняя величина

крестьянской поземельной собственности меньше значительна, земельное владѣніе бываетъ распределѣно болѣе равномерно и пользование землей доступно болѣе болѣе массѣ сельскаго населенія. Самостоятельное же веденіе сельскаго хозяйства невысказано для крестьянъ безъ основанія собственной семьи, т. е. безъ вступленія въ бракъ. Поэтому, гдѣ больше поземельныхъ собственниковъ, хотя бы и очень мелкихъ, тамъ естественно будетъ заключаться и болѣе относительное количество браковъ, что вызываетъ и болѣе рождаемость. Губерніи: Кѣлецкая, Плоцкая, Радомская и Петроковская, при меньшей средней величинѣ надѣловъ, но за то при болѣе болѣе мелкиихъ поземельныхъ собственниковъ, отличаются и болѣе пропорціей браковъ и болѣе рождаемостью, чѣмъ губерніи Сувалкская и Сѣдлецкая, гдѣ, при болѣе величинѣ надѣловъ, крестьянская собственность сосредоточена въ меньшемъ числѣ рукъ, особенно въ первой изъ этихъ губерній, въ которой притомъ существуютъ еще въ литовскихъ уѣздахъ крестьянскіе маіораты.

Вліяніе большаго количества мелкихъ усадебъ на большую пропорцію браковъ и рождаемостей.

Поэтому, какъ только начинаетъ увеличиваться сосредоточеніе крестьянской поземельной собственности скупкою мелкихъ усадебъ болѣе крупными крестьянами-усадебниками, чаще всего такъ называемыми крестьянами-кулаками—такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ евреи ростовщики не имѣютъ права пріобрѣтать крестьянскія земли — пропорція ежегодно заключаемыхъ браковъ, а съ нею и рождаемость начинаютъ уменьшаться. Если мы сравнимъ ежегодную пропорцію браковъ въ десяти губерніяхъ здѣшняго края за послѣднее десятилѣтіе, оканчивающееся 1893 годомъ, съ предшествующимъ десятилѣтіемъ, то замѣтимъ, что въ большинствѣ губерній, въ которыхъ уменьшилось число крестьянскихъ усадебъ, вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшилась и пропорція браковъ. Болѣе всего уменьшилось число самыхъ мелкихъ крестьянскихъ усадебъ въ трехъ губерніяхъ — въ Плоцкой (на 55,5%), Сувалкской (на 37,3%) и Люблинской

Вліяніе уменьшенія числа мелкихъ усадебъ въ послѣднее десятилѣтіе на уменьшеніе пропорціи браковъ.

(на 36,3%). Въ первыхъ двухъ оказывается во второе десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующимъ и самое большое уменьшеніе ежегодной пропорціи браковъ въ сельскомъ населеніи (именно въ Плоцкой губерніи съ 8,9 до 8,3, а въ Сувалкской губерніи съ 6,9 до 6,3). Въ Люблинской губерніи пропорція браковъ тоже уменьшилась, но въ незначительной степени (съ 8,8 до 8,7), благодаря тому только, что средніе урожаи и зерноваго хлѣба и отчасти картофеля увеличились въ послѣднее десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующимъ въ ббльшей степени, чѣмъ въ какой-либо другой изъ остальныхъ девяти губерній края (именно урожай зерноваго хлѣба увеличился съ самъ 4,6 до самъ 5,3, а картофеля съ 6,3 до 6,5). Столь большое улучшеніе урожая въ послѣднее десятилѣтіе въ значительной степени ослабило силу вліянія скупки мелкихъ крестьянскихъ усадебъ въ Люблинской губерніи на ежегодную пропорцію браковъ.

Изъ остальныхъ губерній, хотя въ меньшей степени, но тоже уменьшилось число мелкихъ крестьянскихъ усадебъ— въ губерніяхъ Радомской (на 26,8%), Кѣлецкой (на 23,7%) и Петроковской (на 21,5%), одновременно съ уменьшеніемъ ежегодной пропорціи браковъ въ сельскомъ населеніи (именно въ Радомской съ 8,8 до 8,6, въ Кѣлецкой съ 9,1 до 8,9 и въ Петроковской съ 8,5 до 8,3). Уменьшилась ежегодная пропорція браковъ также въ Калишской губерніи (съ 8,5 въ сельскомъ населеніи до 7,9). Здѣсь хотя и не замѣчается скупки самыхъ мелкихъ усадебъ крупными усадебниками, но тѣмъ не менѣе число всѣхъ крестьянскихъ усадебъ всетаки уменьшилось (на 2,2%).

Вліяніе хорошихъ урожаевъ на увеличеніе пропорціи браковъ въ Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ.

Изъ остальныхъ трехъ губерній уменьшеніе числа мелкихъ усадебъ произошло также въ губерніяхъ Сѣдлецкой (на 34,2%), Ломжинской (на 33,3%) и въ Варшавской (на 23,3%)*) но уменьшенія пропорціи браковъ, какъ бы слѣдо-

*) Число крестьянскихъ усадебъ менѣе 3-хъ морговъ было въ Варшавской губерніи въ 1873 г. 21046, въ 1889 г. 16138; Калишской 22,044 —

вало ожидать, не наступило, а напротивъ, встрѣчается даже увеличеніе этой пропорціи. Это объясняется въ Сѣдлецкой и Варшавской губерніяхъ увеличеніемъ въ послѣднее десятилѣтіе урожая зерновыхъ хлѣбовъ и картофеля, а въ Ломжинской губерніи тѣмъ, что число крестьянскихъ усадьбъ не выражаетъ еще собою числа всѣхъ мелкихъ поземельныхъ владѣній, въ виду громаднаго количества тамъ мелкой шляхты.

Отъ измѣненій въ ежегодной пропорціи браковъ зависятъ, конечно, и измѣненія въ ежегодной пропорціи рожденій. Гдѣ больше заключается браковъ, тамъ больше и рождается дѣтей. Но повышеніе или пониженіе пропорціи браковъ только въ такомъ случаѣ отражается тотчасъ же соотвѣтственнымъ повышеніемъ или пониженіемъ рождаемости, если оно было очень значительно, какъ напримѣръ въ 1865 и 1866 годахъ. При небольшихъ же измѣненіяхъ въ ежегодныхъ пропорціяхъ браковъ, какія замѣчаются въ послѣднее десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующимъ, вліяніе этихъ измѣненій на рождаемость можно уловить не всегда сразу, но нерѣдко только по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ, когда повысившаяся или понизившаяся ежегодная пропорція браковъ сдѣлается болѣе или менѣе постоянною. Такъ если небольшое повышеніе пропорціи браковъ во второе десятилѣтіе въ губерніяхъ Варшавской, Ломжинской и Сѣдлецкой и столь же небольшое пониженіе ея въ губерніяхъ Калишской, Радомской и Сувалкской отразилось соотвѣтственнымъ повышеніемъ и пониженіемъ рождаемости въ тѣхъ же губерніяхъ, то въ губерніяхъ Кѣлецкой, Люблинской, Плоцкой и Петроковской такого же соотвѣтствія не замѣчается, а напротивъ, при уменьшившейся пропорціи браковъ, встрѣчается нѣсколько повысив-

Зависимость
большой рожда-
емости отъ
большой про-
порціи браковъ.

23059; Кѣлецкой 26526 — 20232; Ломжинской 14205 — 9470; Люблинской 18697 — 11896; Петроковской 17809 — 13975; Плоцкой 31831 — 14158; Радомской 20212 — 14783; Сувалкской 19534 — 12248; Сѣдлецкой 12801 — 8421; во семь краѣ 204705 — 144380.

шаяся рождаемость. Очевидно это произошло подъ влияніемъ большой пропорціи браковъ, заключенныхъ въ годы предшествующаго десятилѣтія. Но это нисколько не опровергаетъ вѣрности общаго положенія, что большая пропорція браковъ обусловливаетъ обыкновенно и большую рождаемость. Если мы выведемъ среднюю ежегодную пропорцію браковъ и рожденій за цѣлое 20-лѣтіе отъ 1874 по 1894 годъ, то получимъ по губерніямъ слѣдующія пропорціи браковъ и рожденій на 1000 жителей:

| | | Браки | Рожденія |
|------------------------|--------------|-------|----------|
| Городъ | Варшава | 9,6 | 41,6 |
| Губерніи | Кѣлецкая | 9,0 | 42,0 |
| " | Радомская | 8,8 | 42,5 |
| " | Петроковская | 8,8 | 41,8 |
| " | Плоцкая | 8,7 | 42,1 |
| " | Ломжинская | 8,6 | 40,3 |
| " | Люблинская | 8,4 | 41,9 |
| " | Варшавская | 8,4 | 41,5 |
| " | Калишская | 7,8 | 38,3 |
| " | Сѣдлецкая | 7,2 | 38,8 |
| " | Сувалкская | 6,2 | 34,1 |
| Средняя для всего края | | 8,2 | 40,6 |

Изъ этой таблицы видно, что въ трехъ послѣднихъ губерніяхъ, т. е. Калишской, Сѣдлецкой и Сувалкской, и пропорція браковъ и рождаемость ниже средней для всего края; въ первыхъ же семи губерніяхъ съ пропорціей браковъ выше средней (8,2) встрѣчается вмѣстѣ съ тѣмъ и рождаемость тоже выше средней (40,6). Единственное исключеніе представляетъ Ломжинская губернія, въ которой, вслѣдствіе болѣе поздняго возраста вступающихъ въ бракъ, по сравненію съ другими губерніями, рождаемость оказывается ниже средней для всего края.

Зависимость
смертности бо-
лѣе всего отъ
размѣровъ рож-
даемости.

Какъ рождаемость находится въ непосредственной зависимости отъ пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ, такъ смертность зависитъ главнымъ образомъ отъ размѣ-

ровъ рождаемости. Гдѣ много рождается, тамъ обыкновенно и много умираетъ, ибо умершіе дѣти составляютъ у насъ въ Россіи около половины числа всѣхъ ежегодно умирающихъ жителей. Тоже самое и въ здѣшнемъ краѣ. Въ Варшавской губерніи въ 1894 году изъ общей цифры 30394 умершихъ умерло дѣтей 17742, слѣдовательно послѣднія составляли болѣе 58% всего числа умершихъ. Въ Петроковской губерніи изъ 32442 всѣхъ умершихъ въ 1894 г. было дѣтей 17628, слѣдовательно дѣтская смертность составляла 54% общей смертности, а въ Плоцкой губерніи за 1891 годъ изъ 18293 всѣхъ умершихъ число дѣтей доходило до 11584, т. е. до 63% общей смертности.

При столь большомъ участіи дѣтей въ общей цифрѣ умирающихъ неудивительно, что изъ всѣхъ условій, отъ которыхъ зависитъ ежегодная смертность населенія, преобладающее вліяніе оказываетъ на нее различіе въ размѣрахъ рождаемости.

Если мы взглянемъ на таблицу движенія всего населенія въ краѣ, то увидимъ, что въ первый, семилѣтній періодъ, отъ 1867 по 1874 годъ, къ губерніямъ, въ которыхъ рождаемость была выше средней для всего края (т. е. 44 на 1000 жителей), принадлежали Радомская, Варшавская, Петроковская и Калишская, а въ сельскомъ населеніи кромѣ того Сѣдлецкая и Плоцкая. Изъ нихъ все населеніе отличалось и смертностью выше средней для края (30 на 1000 жителей) въ двухъ первыхъ губерніяхъ, а сельское кромѣ того и въ остальныхъ, за исключеніемъ одной только Калишской, которая при рождаемости выше средней (44,9), въ то же время имѣла смертность почти минимальную (26,7), стоя ниже въ этомъ отношеніи одной только Сувалкской губерніи (24,8). Наоборотъ, всѣ губерніи съ рождаемостью ниже средней нормы для всего края, какъ Ломжинская, Люблинская, Сувалкская и Кѣлецкая, отличались и смертностью ниже средней пропорціи для края.

Соотвѣтствіе большой рождаемости большой смертности по отдѣльнымъ губерніямъ края и наоборотъ, минимальной рождаемости минимальной смертности въ каждый изъ послѣднихъ періодовъ движенія населенія.

Во второй періодъ, отъ 1874 по 1884 годъ, въ число губерній съ рождаемостью выше средней нормы для края (40,1) входили, по даннымъ обѣихъ таблицъ, губерніи Радомская, Кѣлецкая, Плоцкая и Люблинская; всѣ онѣ въ то же время отличались въ это десятилѣтіе и смертностью выше средней (26,1); между тѣмъ какъ губерніи съ рождаемостью ниже средней, какъ Варшавская, Калишская, Сѣдлецкая и Сувалкская имѣли и смертность ниже средней нормы. Исключеніе въ этотъ періодъ представляетъ одна только Ломжинская губернія, въ которой, при рождаемости ниже средней, по обѣимъ таблицамъ, смертность оказалась больше средней пропорціи для всего края, именно 27 на 1000 жителей.

Наконецъ и въ послѣднее десятилѣтіе отъ 1884 по 1894 г. замѣчается почти тоже самое. Губерніи съ рождаемостью, превышающею среднюю норму для края (41,0) по обѣимъ таблицамъ, какъ Плоцкая, Кѣлецкая и Люблинская, а по первой таблицѣ также и Варшавская, имѣютъ и смертность выше средней (25,8), а губерніи съ малой рождаемостью, какъ Радомская, Калишская, Сувалкская, а въ сельскомъ населеніи также Петроковская, имѣютъ и смертность ниже средней. Исключеніе опять представляетъ та же Ломжинская губернія, въ которой, при рождаемости ниже средней и въ сельскомъ и во всемъ населеніи, смертность оказывается максимальной по сравненію со всѣми остальными девятью губерніями края (свыше 29 умерш. на 1000 жителей). Изъ этого можно заключить, что въ Ломжинской губерніи существуютъ какія то мѣстныя, климатическія условія, особенно неблагопріятнымъ образомъ дѣйствующія на народное здравіе.

Для того, чтобы опредѣлить какъ велика смертность населенія въ каждой губерніи помимо вліянія на нее различія въ размѣрахъ рождаемости, слѣдовало бы сопоставить число умершихъ въ возрастѣ свыше 3-хъ или 5-ти лѣтъ, когда различіе въ рождаемости перестаетъ оказывать

сколько нибудь замѣтное вліяніе на смертность, съ числомъ всего населенія въ томъ же возрастѣ свыше 3-хъ или 5-ти лѣтъ. Но, къ сожалѣнію, въ распоряженіи Варшавскаго Ст. Комитета не имѣется ни свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего населенія, хотя эти свѣдѣнія и отмѣчаются въ книгахъ постояннаго и непостояннаго населенія*), ни о распределеніи всѣхъ ежегодно умершихъ по возрастамъ, такъ какъ при отсутствіи первыхъ данныхъ и вторыя теряютъ свою важность.

Въ общественной жизни почти каждое явленіе есть результатъ дѣйствія совокупности самыхъ разнообразныхъ, совмѣстно дѣйствующихъ причинъ. Оцѣнить вліяніе каждой изъ нихъ въ отдѣльности и опредѣлить точно силу этого вліянія — дѣло довольно трудное при недостаточной полнотѣ статистическаго матеріала. Чтобы выяснитъ значеніе иныхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ можетъ зависѣть смертность въ различныхъ губерніяхъ, помимо вліянія на нее рождаемости, допустимъ, что это вліяніе вездѣ одинаково. Предположимъ, что во всѣхъ десяти губерніяхъ зависимость смертности отъ рождаемости одна и та же, именно, что она выражается въ средней смертности для всего края, увеличенной или уменьшенной соотвѣтственно проценту бѣльшей или меньшей рождаемости, которою отличаются отдѣльныя губерніи отъ средней рождаемости для всего Царства Польскаго. Въ такомъ случаѣ дѣйствительная смертность въ каждой губерніи, уклоняющаяся отъ средняго для всего края отношенія между рождаемостью и смертностью, очевидно, будетъ зависѣть отъ совокупности благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условій жизни, вызывающихъ таковыя уклоненія въ ту или другую сторону. Гдѣ дѣйствительная смертность будетъ превышать вычисленную соотвѣтственно среднему отношенію между рождаемостью и смертностью во всемъ

Какъ можно опредѣлить смертность, независящую отъ вліянія на нее рождаемости?

*) Почему эти свѣдѣнія въ послѣднее время не извлекались изъ книгъ населенія по большинству губерній, см. Протоколъ 1-го засѣданія Варш. Ст. Комитета въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ, стр. 43 — 46.

краѣ, тамъ, очевидно, слѣдуетъ искать особенно неблагопріятныхъ условій жизни климатическихъ, топографическихъ, экономическихъ, бытовыхъ или даже зависящихъ отъ дурной организаціи врачебной и акушерской помощи, вызывающихъ это превышеніе. Гдѣ, наоборотъ, условія жизни особенно благопріятны для взросло-ли, дѣтскаго или для всего населенія, — это безразлично — тамъ, очевидно, дѣйствительная смертность будетъ стоять ниже вычисленной нами соотвѣтственно среднему отношенію между рождаемостью и смертностью во всемъ краѣ. Отъ такого превышенія или пониженія дѣйствительной смертности въ сравненіи съ вычисленной, будетъ въ свою очередь главнымъ образомъ зависѣть и самая степень быстроты естественнаго прироста населенія въ каждой губерніи, о чемъ будетъ сказано ниже.

Нормальная и дѣйствительная смертность.

Вычисленную нами смертность мы назовемъ *нормальною* смертностью, не въ смыслѣ, конечно, минимальной, а въ смыслѣ соотвѣтствующей условіямъ жизни большинства населенія всего края въ данный періодъ. Поэтому, гдѣ эти условія лучше, тамъ и дѣйствительная смертность будетъ ниже нормальной; гдѣ они хуже тамъ и первая смертность будетъ выше второй. Въ слѣдующей таблицѣ сопоставляется *нормальная* смертность съ *дѣйствительной* въ каждый изъ трехъ послѣднихъ періодовъ движенія населенія, съ указаніемъ въ процентахъ превышенія или пониженія послѣдней по сравненію съ первой, а также мѣста занимаемаго каждой губерніей среди остальныхъ губерній края въ этомъ отношеніи, т. е. по наиболѣе благопріятнымъ санитарнымъ условіямъ.

Губерніи, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную.

Изъ этой таблицы прежде всего видно, что дѣйствительная смертность далеко не совпадаетъ съ нормальной. Въ оба періода отъ 1867 по 1874 годъ и отъ 1874 по 1884 годъ въ Варшавѣ, напримѣръ, дѣйствительная смертность превышала нормальную болѣе чѣмъ на 30% и только въ послѣднее десятилѣтіе, отъ 1884 по 1894 годъ, послѣ

| ГУБЕРНІИ | Нормальная смертность въ періоды: | | | Дѣйствительная смертность въ періоды: | | | На сколько % дѣйств. смертность выше (+) или ниже (-) нормаль- ной въ періоды: | | | Мѣсто, занимаемое гу- берніями по % различія дѣйств. смертности отъ нормальной въ періоды: | | |
|-------------------|--------------------------------------|---------|---------|--|---------|---------|---|---------|---------|---|---------|---------|
| | 1867-74 | 1874-84 | 1884-94 | 1867-74 | 1874-84 | 1884-94 | 1867-74 | 1874-84 | 1884-94 | 1867-74 | 1874-84 | 1884-94 |
| | Городъ Варшава . | 32,5 | 27,2 | 26,1 | 45,2 | 35,8 | 26,4 | +39,1 | +31,6 | + 1,1 | 11 | 11 |
| Губ. Варшавская . | 30,4 | 25,8 | 27,3 | 30,2 | 24,5 | 26,0 | - 0,7 | - 5,0 | - 4,8 | 5 | 3 | 2 |
| — Калишская . . | 30,3 | 25,1 | 24,0 | 26,7 | 24,1 | 23,4 | -11,9 | - 4,0 | - 2,5 | 1 | 4 | 4 |
| — Кѣлецкая . . . | 28,7 | 27,4 | 26,5 | 28,6 | 27,1 | 25,9 | - 0,4 | - 1,0 | - 2,3 | 7 | 5 | 5 |
| — Ломжинская . . | 27,9 | 25,9 | 25,7 | 28,2 | 27,3 | 29,1 | + 1,1 | + 5,4 | +13,2 | 8 | 9 | 10 |
| — Люблинская . . | 27,8 | 27,0 | 26,7 | 28,7 | 27,6 | 26,2 | + 3,2 | + 2,2 | - 1,9 | 10 | 7 | 6 |
| — Петроковская . | 31,1 | 26,8 | 26,8 | 29,5 | 24,6 | 25,1 | - 5,1 | - 8,2 | - 6,3 | 2 | 1 | 1 |
| — Плоцкая | 28,7 | 27,3 | 26,7 | 28,6 | 27,3 | 28,1 | - 0,7 | 0,0 | + 5,2 | 6 | 6 | 9 |
| — Радомская . . . | 33,0 | 29,2 | 25,4 | 32,3 | 27,4 | 24,3 | - 2,1 | - 6,2 | - 4,3 | 4 | 2 | 3 |
| — Сувалкская . . | 25,8 | 22,2 | 21,5 | 24,8 | 23,4 | 24,5 | - 3,9 | + 5,4 | +14,0 | 3 | 10 | 11 |
| — Сѣдлецкая . . . | 29,2 | 24,3 | 25,4 | 29,6 | 25,2 | 25,7 | + 1,4 | + 3,7 | + 1,1 | 9 | 8 | 8 |

устройства канализации и необыкновенного вследствие этого уменьшения смертности отъ заразныхъ болѣзней, это превышеніе стало ограничиваться только однимъ процентомъ. Въ то же послѣднее десятилѣтіе въ губерніи Сувалкской, при минимальной нормальной смертности, именно при 21,5 умершихъ на 1000 жителей, дѣйствительная смертность простирается до 24,5, слѣдовательно превышаетъ первую на 14%. Подобное же, хотя нѣсколько меньшее превышеніе было въ ней и въ предшествующее десятилѣтіе; только въ первое семилѣтіе дѣйствительная смертность стояла ниже нормальной. Изъ этого можно заключить, что эта губернія отличается неблагоприятными санитарными условіями, о которыхъ не даетъ истиннаго понятія дѣйствительная смертность, стоящая ниже средней для края, если ее не сопоставить съ размѣрами нормальной, вычисленной нами смертности. Почти такое же громадное превышеніе дѣйствительной смертности надъ нормальной замѣчается въ послѣднее десятилѣтіе и въ Ломжинской губерніи; оно простирается болѣе чѣмъ на 13%. Но Ломжинская губернія въ сущности поставлена даже въ болѣе неблагоприятное положеніе, чѣмъ Сувалкская, ибо въ ней во всѣ три періода дѣйствительная смертность превышала нормальную. Ближайшее къ нимъ мѣсто по неблагоприятнымъ санитарнымъ условіямъ занимаетъ въ послѣднее десятилѣтіе Плоцкая губернія, въ которой дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную болѣе чѣмъ на 5%, хотя въ два предшествующіе періода она только равнялась ей и слѣдовательно, во всякомъ случаѣ, эта губернія и тогда не могла похвалиться особенно блестящимъ санитарнымъ состояніемъ. Къ губерніямъ неблагоприятнымъ въ санитарномъ отношеніи слѣдуетъ отнести также Сѣдлецкую, въ которой во всѣ три періода замѣчается превышеніе дѣйствительной смертности надъ нормальной, хотя и не столь значительное, какъ въ предшествующихъ губерніяхъ.

Противоположность этимъ четыремъ губерніямъ пред-
ставляютъ собою, по особенно благопріятнымъ условіямъ
для народнаго здравія, губерніи Петроковская, Варшавская,
Радомская, Калишская и Кѣлецкая, въ которыхъ во всѣхъ
три періода движенія населенія, протекшіе съ 1867 года
по 1894 г., замѣчалась постоянно меньшая дѣйствительная
смертность противъ нормальной для всего края. Въ по-
слѣдній періодъ она была ниже нормальной въ Петроковской
губерніи на 6,3%, въ Варшавской на 4,8%, въ Радомской
на 4,3%, въ Калишской на 2,5% и въ Кѣлецкой на 2,3%.
При этомъ замѣчается между ними еще то различіе, что
въ Петроковской, Варшавской и Кѣлецкой губерніяхъ съ
ходомъ времени уменьшеніе дѣйствительной смертности въ
сравненія съ нормальной принимало все бѣльшіе размѣры,
слѣдовательно санитарныя условія улучшались и только въ
одной Калишской губерніи это уменьшеніе ослаблялось, что
указываетъ въ послѣдней губерніи на постепенное съ теченіемъ
времени ухудшеніе этихъ условій и при томъ въ очень
значительныхъ размѣрахъ. Въ 1-й періодъ (1867—1874)
дѣйствительная смертность стояла ниже нормальной на 11,9%,
во 2-й періодъ (1874—1884) на 4% и въ послѣдній 3-й
періодъ (1884—1894) только на 2,5%. Если такое пони-
женіе будетъ продолжаться и далѣе, то въ слѣдующее де-
сятилѣтіе эта губернія перейдетъ въ число такихъ, которыя
отличаются дурными санитарными условіями.

Наконецъ можно указать на Люблинскую губернію,
въ которой только въ послѣднее десятилѣтіе дѣйствительная
смертность стояла ниже нормальной, а въ два предшеству-
ющіе періода она, напротивъ, превышала ее.

Спрашивается, какія же причины могутъ вызывать съ
одной стороны, особенно неблагопріятное санитарное состо-
яніе населенія въ трехъ самыхъ сѣверныхъ губерніяхъ, съ
примыкающей къ нимъ Сѣдлецкой губерніей и въ городѣ
Варшавѣ, а съ другой стороны, особенно благопріятное
санитарное состояніе во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, не

Губерніи, въ ко-
торыхъ, наобо-
ротъ, нормаль-
ная смертность
превышаетъ
дѣйствительную.

Двоякія причи-
ны, вліяющія на
различіе между
нормальной и
дѣйствительной
смертностью.

исключая Люблинской въ послѣднее десятилѣтіе? Причины эти могутъ быть главнымъ образомъ во 1-хъ топографическія и находящіяся въ непосредственной связи съ ними климатическія, и во 2-хъ экономическія и бытовыя

Общая характе- условия.

ристика топографическихъ условій губерній, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную.

При взглядѣ на гипсометрическую карту Европейской Россіи, составленную генераломъ Тилло, съ перваго раза бросается въ глаза, что всѣ четыре губерніи, находящіяся въ неблагопріятномъ санитарномъ состояніи, занимаютъ, по сравненію съ большинствомъ остальныхъ губерній края, положеніе низменное. Въ губерніяхъ Плоцкой, Ломжинской и Сувалкской преобладаютъ мѣстности отъ 140 до 420 футовъ надъ уровнемъ моря, а въ Сѣдлецкой губерніи отъ 420 до 560 футовъ. Всѣ эти четыре губерніи отличаются въ то же время необыкновеннымъ обиліемъ мѣстныхъ водъ; здѣсь встрѣчается масса рѣкъ, рѣчекъ и потоковъ, большею частью съ низкими берегами, производящихъ весенніе разливы, образующіе болота, гніющая вода которыхъ распространяетъ лихорадочныя міазмы. Кромѣ того, въ сѣверныхъ губерніяхъ, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ озерной области Восточной и Западной Пруссіи и Познани, а въ Сѣдлецкой губерніи къ Волынскому и Пинскому полѣсью, находится масса постоянныхъ болотъ и торфяниковъ, образовавшихся въ многочисленныхъ котловинахъ, представляющихъ собою дно доисторическихъ, исчезнувшихъ озеръ или продолжающихъ исчезать по мѣрѣ вырубки лѣсовъ и все бѣльшаго пониженія уровня озерныхъ водъ.

Къ вреднымъ для народнаго здравія условіямъ топографическимъ присоединяются въ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ также крайне неблагопріятныя въ санитарномъ отношеніи экономическія условія—обиліе безземельныхъ крестьянъ и находящееся съ нимъ въ связи плохое питаніе населенія, особенно въ Плоцкой губерніи, предрасполагающее къ заболѣваніямъ многими инфекціонными болѣзнями.

Противоположный въ топографическомъ отношеніи характеръ представляетъ большинство губерній съ благоприятными санитарными условіями, выражающимися въ меньшихъ размѣрахъ дѣйствительной смертности въ сравненіи съ нормальной. При первомъ взглядѣ на гипсометрическую карту видно, что всѣ четыре южныя губерніи края: Петроковская, Кѣлецкая, Радомская и Люблинская, а также южная часть Калишской губерніи, составляютъ почти сплошную, наиболѣе возвышенную часть края, примыкающую съ запада къ Силезской возвышенности, а съ юга къ предгоріямъ Карпатъ. Въ то время, какъ въ трехъ сѣверныхъ губерніяхъ высота надъ уровнемъ моря ограничивается 140—420 футами, да и въ четвертой, мало уступающей имъ по неблагоприятнымъ санитарнымъ условіямъ губерніи Сѣдлецкой эта высота не превышаетъ 560 футовъ, въ губерніяхъ южныхъ она въ большинствѣ мѣстностей колеблется между 840 и 1000 футами, достигая въ южныхъ уѣздахъ Петроковской губерніи и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Кѣлецкой и Радомской губерній 1,500 футовъ и даже болѣе. Почти единственную, сколько-нибудь значительную низменность въ этихъ губерніяхъ представляетъ долина рѣки Вислы, прорѣзывающей южное плоскогорье и отдѣляющей Радомскую губернію отъ Люблинской и Сѣдлецкой. Кромѣ того, сѣверныя части четырехъ южныхъ губерній соприкасаются съ низменностью, начинающеюся въ Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ и тянущеюся къ сѣверу по всѣмъ остальнымъ губерніямъ.

Топографическое положеніе губерній съ благоприятными условіями.

Въ экономическомъ отношеніи всѣ южныя губерніи отличаются наименьшимъ количествомъ безземельнаго населенія.

Что касается климатическихъ особенностей различныхъ частей края, то, по мнѣнію *Флюгге*, наибольшую важность въ санитарномъ отношеніи представляетъ не степень влажности воздуха, а количество выпадающей влаги. Обильные осадки составляютъ самое дѣйствительное сред-

Различіе десяти губерній края по годовой высотѣ осадковъ, по атласу Вильда.

ство очищенія воздуха и почвы. Пыль, продукты гніенія, микроорганизмы, заключающіеся въ нихъ, споласкиваются и удаляются изъ предѣловъ, доступныхъ человѣку*). Отъ осадковъ же зависитъ степень влажности почвы и высота почвенной воды, играющія выдающуюся роль въ развитіи маларіи, тифа и другихъ болѣзней. По количеству осадковъ южныя губерніи точно также находятся въ наиболѣе благоприятныхъ условіяхъ. Судя по годовымъ изогіетамъ, т. е. линіямъ одинаковыхъ годовыхъ высотъ осадковъ, обозначеннымъ въ атласъ географическаго распредѣленія этихъ осадковъ, составленномъ директоромъ главной физической обсерваторіи *Вильдомъ*, наибольшимъ количествомъ осадковъ отличаются всѣ южныя губерніи, именно южная половина Петроковской, вся Кѣлецкая, Радомская и Люблинская, и южная половина Сѣдлецкой губерніи, первыя четыре, вѣроятно, вслѣдствіе наиболѣе возвышеннаго положенія, занимаемаго ими надъ уровнемъ моря и близости къ Карпатамъ, а послѣдняя, по видимому, вслѣдствіе близости къ Пинскому полѣстью. Въ означенныхъ губерніяхъ высота выпадающихъ осадковъ за годъ колеблется, по *Вильду*, между 60 и 70 сантиметрами. За этими губерніями слѣдуетъ Сувалкская губернія, въ которой высота осадковъ достигаетъ 60 сантиметровъ въ годъ. Всѣ же среднія губерніи или ихъ части, слѣдовательно вся Варшавская и Калишская, сѣверная половина Сѣдлецкой губерніи, а также Петроковской, отличаются среднимъ количествомъ осадковъ: около 55 сантиметровъ за годъ **).

*) См. *Флюгге*. Основы гигиены. Переводъ со 2-го изданія. Спб. 1893 г. стр. 114, 132, 209.

**) См. *Вильдъ*. Атласъ объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. Спб. 1888, карта 1-я о годовыхъ изогіетахъ. Въ изслѣдованіи *Вильда* объ осадкахъ, къ которому атласъ служитъ приложеніемъ, показана по отдѣльнымъ метеорологическимъ станціямъ слѣдующая высота годовыхъ осадковъ въ миллиметрахъ: Радомъ 686, Гербы Ченстох. у. Петрок. губ. 667, Сувалки 637, Новая-Александрія 623, Люблинъ 589, Варшава 569, Маріамполь 543, Холмъ 536, Ловичъ 523, Волковышки 447. Распредѣленіе количества влаги по отдѣльнымъ временамъ года показано ниже, въ связи съ вліяніемъ его на заболѣваемость.

Въ губерніяхъ же Ломжинской и Плоцкой выпадаетъ наименьшее количество осадковъ, именно около 50 сантиметровъ.

Такое распредѣленіе въ краѣ осадковъ подтверждается въ извѣстной степени и распредѣленіемъ годовой высоты осадковъ въ прусскихъ провинціяхъ, сосѣднихъ съ губерніями здѣшняго края. По даннымъ за періодъ отъ 1848 по 1885 г., обнаруженнымъ прусскимъ статистическимъ бюро*), наибольшимъ количествомъ осадковъ отличается Силезія, примыкающая къ южной части Петроковской губерніи и къ рядомъ лежащимъ съ нею, наиболѣе возвышеннымъ губерніямъ края. Въ Силезіи средняя ежегодная высота осадковъ достигаетъ почти 60 сантиметровъ (59,4). Второе мѣсто по наибольшему количеству осадковъ занимаетъ Восточная Пруссія, граничащая съ Сувалкской губерніей, именно въ среднемъ выводѣ, по двумъ ближайшимъ къ этой губерніи метеорологическимъ станціямъ въ Кенигсбергѣ и Клаусенѣ, 58 сантиметровъ. При этомъ въ сѣверной части этой губерніи выпадаетъ гораздо болѣе осадковъ чѣмъ въ южной, ибо въ то время, какъ въ Кенигсбергѣ, ближайшемъ въ Волковышскому уѣзду высота осадковъ достигаетъ 63 сантиметровъ, въ Клаусенѣ возлѣ Лыка, лежащемъ вблизи самаго южнаго уѣзда Сувалкской губерніи, Августовскаго, количество осадковъ ограничивается только 53 сантиметрами. По наблюденіямъ метеорологической станціи возлѣ Лыка, можно судить о количествѣ выпадающей влаги также въ сѣверо-восточной части Ломжинской губерніи, такъ какъ прусскій Лыкъ находится почти въ такомъ же близкомъ разстояніи отъ гор. Щучина этой губерніи, какъ и отъ гор. Августова Сувалкской губерніи. Еще меньшей высотой осадковъ, по наблюденіямъ германскихъ обсерваторій, должна отличаться, повидимому, Плоцкая гу-

Распредѣленіе высоты осадковъ въ губерніяхъ края, по даннымъ сосѣднихъ съ ними метеорологическихъ германскихъ станцій.

*) См. Statistisches Handbuch für den Preussischen Staat. Her. von K. St. Bureau. Band II. Berlin 1893. стр. 7.

бернія и прилегающая къ ней Ломжинская, такъ какъ находящаяся почти на самой границѣ наиболѣе западнаго изъ уѣздовъ Плоцкой губерніи прусская метеорологическая станція въ Торнѣ показываетъ годовую высоту осадковъ только въ 51 сантиметръ. Это количество осадковъ можетъ характеризовать и количество выпадающей влаги въ западной части Варшавской губерніи, такъ какъ Торнѣ находится въ близкомъ разстояніи отъ Нешавскаго и Влоцлавскаго уѣздовъ этой губерніи; но едва-ли оно можетъ относиться и къ восточной части Варшавской губерніи, въ которой, по наблюденіямъ *Ковальчика* въ г. Варшавѣ, правда за менѣе продолжительный періодъ (отъ 1861 по 1880 годъ), высота осадковъ достигаетъ 56 сантиметровъ.

Высота осадковъ по наблюденіямъ мѣстныхъ метеорологическихъ станцій за послѣднее четырехлѣтіе.

Въ другихъ же губерніяхъ новѣйшія наблюденія за четырехлѣтній періодъ времени отъ 1890 по 1894 г. возникнувшихъ недавно въ Царствѣ Польскомъ метеорологическихъ станцій подтверждаютъ до нѣкоторой степени только что охарактеризованное распредѣленіе по даннымъ германскихъ станцій и сообщеннымъ *Вильдомъ*. По этимъ наблюденіямъ наибольшимъ количествомъ выпадающей влаги отличались въ теченіе всего года и особенно въ лѣтнее время губерніи Радомская, Сѣдлецкая и Люблинская, а за ними уже, впрочемъ только по количеству лѣтнихъ осадковъ, оказалась стоящею Варшавская губернія. Наименьшее количество осадковъ показываютъ наблюденія станцій въ Плоцкой и затѣмъ въ сѣверной части Петроковской губерніи *).

*) См. издаваемыя Варшавскимъ отдѣленіемъ Русскаго Общества Содѣйствія Промышленности и Торговли *Sprawozdania meteorologiczne* съ 1890 по 1894 годъ — наблюденія метеорологическихъ станцій въ Варшавѣ, Люблинѣ, Петроковѣ, Плонскѣ (для Плоцкой губерніи), Рывянахъ (для Радомской) и Собѣшинѣ (для Сѣдлецкой). Это четырехлѣтіе было довольно сухимъ, поэтому количество выпадавшей влаги показано по всеѣмъ станціямъ значительно меньшимъ противъ выведеннаго за болѣе продолжительные періоды германскими станціями и тѣми наблюденіями, которыми пользовался директоръ главной физической обсерваторіи Вильдъ.

Что касается различія въ температурѣ по отдѣльнымъ губерніямъ края, то изотермическія лініи лѣта идутъ въ Царствѣ Польскомъ почти параллельно градусамъ сѣверной широты. Поэтому самая сѣверная Сувалкская губернія имѣетъ, по сравненію со всѣми остальными губерніями края, наиболѣе прохладное лѣто, въ среднемъ выводѣ около 17° тепла по Цельсію, судя по 25-лѣтнимъ наблюденіямъ, производившимся въ Маріамполѣ. Жаркіе дни въ Сувалкской губерніи крайне рѣдки*). Губерніи Плоцкая и Ломжинская, какъ лежація на 1¹/₂ градуса широты южнѣе Сувалкской губерніи, отличаются болѣе теплымъ лѣтомъ почти на ³/₄° Цельсія. Еще выше въ сравненіи съ Сувалкской губерніей температура лѣта въ Калишской, Варшавской и Сѣдлецкой губерніяхъ, именно около 18°, что соотвѣтствуетъ температурѣ Бреславля и наконецъ почти такая же температура и даже немного выше (на ¹/₅ часть градуса) въ губерніяхъ Петроковской, Кѣлецкой, Радомской и Люблинской, которыя хотя лежатъ южнѣе Калиша и Варшавы, но занимаютъ болѣе возвышенное положеніе**).

Средняя температура лѣта въ различныхъ губерніяхъ Царства Польскаго.

Что касается температуры зимы, то изотермическія лініи ея слѣдуютъ совершенно иному направленію, соотвѣтствуя до нѣкоторой степени градусамъ восточной долготы и находясь въ зависимости отъ бѣльшей или меньшей степени близости отъ теплаго морскаго теченія, извѣстнаго подъ именемъ Гольфштрома, касающагося въ Сѣверномъ или Нѣмецкомъ морѣ главнымъ образомъ береговъ Германіи, Даніи Норвегіи и въ слабой степени проникающаго въ Балтійское море. Поэтому, чѣмъ восточнѣе лежатъ губерніи края,

Средняя температура зимы въ тѣхъ же губерніяхъ.

*) См. Słownik geograficzny Królestwa Polskiego изд. *Валевскимъ* подъ редакціей *Хлбовскаго* и *Сулимерскаго*, томъ XI, стр. 617.

**) См. *Вильда* Атласъ о температурѣ воздуха въ Россійской Имперіи, Спб. 1882, съ изотермами лѣтнихъ мѣсяцевъ и Pamiętnik fizyograficzny изд. *Дзесульскимъ*, томъ II. Варшава 1882. Табл. V-ю, составленную *Ендржевичемъ*: Linje równociępla letniego i zimowego w Królestwie Polskiem.

тѣмъ зимы въ нихъ холоднѣе. Въ то время, какъ наиболѣе восточныя губерніи края: Сувалкская, Ломжинская, Сѣдлецкая и Люблинская имѣютъ среднія температуры зимы въ -4° , въ средней части Варшавской губерніи, въ восточной части Кѣлецкой и во всей Радомской, она повышается до -3.7 и -3.0 , а въ губерніяхъ: Плоцкой, Калишской и западной части Кѣлецкой даже почти до $-2\frac{1}{2}^{\circ}$ *).

Вліяніе климатическихъ и топографическихъ условій на смертность.

Только что охарактеризованное различіе въ топографическихъ и климатическихъ условіяхъ различныхъ губерній Царства Польскаго въ очень замѣтной степени обуславливаетъ различія въ дѣйствительной смертности населенія ихъ, по сравненію съ нормальной смертностью всего края, а потому, какъ увидимъ ниже, и различіе въ степени быстроты естественнаго прироста населенія.

Зависимость степени распространенія малярійныхъ заболѣваній отъ низкаго положенія и сырости почвы.

Общераспространенное прежде мнѣніе, что возвышенное надъ уровнемъ моря положеніе мѣстностей благопріятствуетъ состоянію народнаго здравія, а низменное является причиной многихъ болѣзней и усиленной смертности, признается вѣрнымъ и въ настоящее время. Что малярійныя заболѣванія находятся въ непосредственной зависимости отъ низменной, сырой почвы — съ этимъ всѣ согласны. Нѣкоторые возводятъ даже въ общій законъ, что экстенсивность и интенсивность этихъ заболѣваній уменьшается соотвѣтственно степени повышенія мѣстностей надъ уровнемъ моря, конечно, при одинаковыхъ другихъ условіяхъ, какъ температура воздуха, степень порозности или гигроскопичности почвы **), количество примѣси къ ней органическихъ растительныхъ остатковъ, степень измѣняемости

*) См. въ Атласѣ *Вильда* о температурѣ воздуха карты съ изотермами зимнихъ мѣсяцевъ, а также цитированную уже таблицу *Ендржеевича*.

**) Глинистая почва аллювіальныхъ и диллювіальныхъ формаций признается классической почвой малярійной эндеміи, въ меньшей степени — порозная известковая почва и менѣе всего благопріятствующей развитію ея — песчаная почва.

влажности почвы, обусловливаемая количествомъ атмосферныхъ осадковъ, разливами рѣкъ, искусственными орошеніями, колебаніями подпочвенныхъ водъ, близостью глуболежащихъ большихъ или малыхъ водныхъ бассейновъ, содѣйствующимъ дренажу почвы отъ воды, проникающей въ нее изъ относительно выше лежащихъ рѣкъ, озеръ и прудовъ *).

Точно также не подлежитъ болѣе сомнѣнію, что обычное распространеніе холерныхъ эпидемій преимущественно въ долинахъ рѣкъ, котловинахъ и вообще въ низменныхъ мѣстностяхъ находится въ непосредственной зависимости отъ влажности почвы. Распространеніе этихъ эпидемій уменьшается по мѣрѣ перехода ихъ изъ прирѣчныхъ сырыхъ долинъ въ болѣе возвышенныя мѣстности и совсѣмъ прекращается въ послѣднихъ съ гранитной почвой, неудерживающей въ себѣ воды и воздуха, безъ которыхъ не могутъ развиваться холерные микробы. Для развитія этихъ микробовъ необходима порозная почва, втягивающая въ себя влагу и содержащая въ себѣ разлагающіеся органическіе остатки, особенно благопріятствующіе распространенію холеры. Съ перваго же появленія въ Европѣ холеры, она съ наибольшей быстротой распространялась по мѣстностямъ съ почвой аллювальной и третичной формаціи, теряя свой злокачественный характеръ и скоро прекращаясь тамъ, гдѣ преобладаетъ почва древнѣйшихъ формацій—каменистая, еще не успѣвшая вывѣтриться и непокрытая органическими или глинистыми наслоеніями. Нѣкоторые ученые полагаютъ, что наиболѣе благопріятной для распространенія холеры является аллювій, за нимъ слѣдуетъ крупно-зернистая известь, глина и доломитъ; рѣже она распространяется на твердой песчаной, кремнистой и мѣловой почвѣ и совсѣмъ прекращается на примитивной каменистой, неразрыхленной еще почвѣ, почему указываютъ на многія мѣстности въ Брета-

Зависимость отъ того же распространенія холерныхъ эпидемій.

*) См. *Hirsch*. Die allg. acuten Infektionskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, изд. 2-е стр. 185—190.

ни, Пуату, департаментъ Луары, Пиренеяхъ съ гранитной почвой, отличающихся полнымъ или относительнымъ иммунитетомъ въ отношеніи холеры. Подобнымъ образомъ въ Нидерландахъ намѣчаютъ границу соприкосновенія аллювіальной почвы съ диллювіальной, какъ на пограничную черту между мѣстностями чаще всего посѣщаемыми холерой и почти свободными отъ нея *).

Зависимость отъ того же степени распространения заболѣваній чахоткою.

Нѣкоторые утверждали, что низменные болотистыя мѣстности, въ которыхъ господствуетъ эндемически малярія, оказываются неблагоприятными для распространения чахотки, что малярія предохраняетъ даже противъ нея (Vaudin, у насъ Тороповъ); но это мнѣніе въ настоящее время окончательно отвергнуто, какъ основанное на недостаточно обширномъ статистическомъ матеріалѣ **). Степень распространения чахоточныхъ заболѣваній сводится теперь къ двумъ главнымъ условіямъ—къ гигроскопическимъ свойствамъ почвы, т. е. способности ея задерживать въ себѣ сырость, и къ степени возвышенности мѣстностей надъ уровнемъ моря. Замѣчено, что въ Англии напр. города съ наиболее сухой почвой (Leith, Edinburg) отличаются наименьшей смертностью отъ чахотки, а города съ наиболее сырой почвой (Glasgow, Greenock)—максимальной смертностью. Большую смертность отъ чахотки у насъ въ Петербургѣ объясняютъ точно также тѣмъ, что онъ построенъ на болотахъ финскаго побережья и отличается крайне сырой почвой. Уменьшеніе влажности почвы устройствомъ канализаціи въ англійскихъ городахъ въ сильной степени содѣйствовало пониженію въ нихъ смертности отъ чахотки. Высокій уровень почвенной воды, медленное просачиваніе дождевой воды при глинистомъ и мергельномъ составѣ почвы, частые туманы, сырыя жилища въ соединеніи съ дур-

*) См. *Hirsch*, Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, I, 310—316, 320—321.

**) *Idem*, III, 162.

нымъ питаніемъ населенія и преобладаніемъ фабрично-заводской промышленности, являются наиболѣе благопріятными условіями для большаго распространенія чахоточныхъ заболѣваній *). Помимо качествъ почвы, возвышенное положеніе мѣстностей само по себѣ считается особенно благопріятнымъ условіемъ для малой заболѣваемости чахоткой. За высоко стоящими надъ уровнемъ моря странами признается относительный иммунитетъ отъ чахотки. Въ настоящее время считается неоспоримымъ фактомъ, что чахотка, при равенствѣ остальныхъ условій, бываетъ рѣже въ странахъ возвышенныхъ и что смертность отъ нея уменьшается по мѣрѣ возвышенія мѣстностей надъ уровнемъ моря. Ея почти не встрѣчается на плоскогорьяхъ Арменіи и Персіи, на сѣверныхъ склонахъ Карпатовъ въ Верхней Силезіи, на Тюрингенскомъ плоскогорьи, въ департаментѣ Верхнихъ Альпъ и въ другихъ подобныхъ мѣстностяхъ. Иммунитетъ горныхъ мѣстностей отъ чахотки зависитъ, по мнѣнію однихъ, отъ чистоты воздуха, свободнаго отъ міазмовъ разложенія и пыли, по другимъ, обусловливается сухостью воздуха и почвы, а по мнѣнію третьихъ, — главнымъ образомъ развитіемъ у жителей горныхъ мѣстностей сильныхъ дыхательныхъ органовъ вслѣдствіе необходимости, при разрѣженномъ воздухѣ, дѣлать постоянно глубокія вдыханія, представляющія въ своемъ родѣ гимнастику для легкихъ **). Но вліяніе всѣхъ этихъ благопріятныхъ условій ослабляется, конечно, въ тѣхъ горныхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ фабрично-заводская промышленность достигаетъ большаго развитія, обрекая массу рабочаго населенія на продолжительное пребываніе въ душныхъ, дурно вентилируемыхъ помѣщеніяхъ, воздухъ которыхъ пропитанъ массой органической и неорганической пыли, механически или химически раздражающей легкія, особенно если при этомъ населеніе дурно питается и испы-

*) Idem, III, 137—139.

**) Idem, 141 — 146.

тывается различнаго рода лишения при низкой заработной платѣ *).

Зависимость
отъ характера
почвы степени
распространенія
заболѣваній
брюшнымъ ти-
фомъ.

Проницаемость почвы для воды и воздуха, составляя необходимое условіе для распространенія маляріи, холеры, чахотки, благопріятствуетъ распространенію, брюшного тифа**) съ той только разницей, что влажность почвы вліяетъ на развитіе этого тифа при условіи разложенія въ ней не столько органическихъ растительныхъ веществъ, сколько преимущественно животныхъ и человѣческихъ отбросовъ. Поэтому онъ чаще всего встрѣчается въ фабрично-заводскихъ мѣстностяхъ, отличающихся большимъ загрязненіемъ и почвы и воды. Подобно маляріи и холерѣ, брюшной тифъ достигаетъ максимальнаго распространенія въ періоды наибольшаго разложенія органическихъ веществъ, находящихся въ почвѣ, т. е. во время наибольшихъ пониженій уровня почвенныхъ водъ***). Неудивительно поэтому, что малярія и брюшной тифъ нерѣдко идутъ рука объ руку. Тифъ и болотная лихорадка, говоритъ Никольскій въ своей докторской диссертациі, не только не исключаютъ другъ друга въ своемъ географическомъ распространеніи, какъ это нѣкоторые думали (Baudin, Тороповъ), но зачастую существуютъ въ одно время въ одномъ и томъ же субъектѣ. Навѣрное на четвертой части всѣхъ тифозныхъ больныхъ можно доказать вліяніе болотной лихорадки****). Поэтому не безъ основанія малярійныя заболѣванія остраго характера, какія напр. столь сильно распространены на Кавказѣ по всему восточному побережью Чернаго моря, называютъ тифоидальными лихорадками, имѣющими по нѣ-

*) Idem, 147 — 162.

**) Почва новѣйшихъ формаций — аллювіумъ, диллювіумъ и третичной формации — признается наиболѣе благопріятной для развитія брюшного тифа.

***) См. Hirsch, I, 459—463.

****) См. Докторскую диссертацию Никольскаго. Тамбовскій уѣздъ. Статистика населенія и болѣзненности. Тамбовъ. 1885, стр. 238 и 241. Срвн. Hirsch. Infectiouskrankheiten, стр. 481.

которымъ, свойственнымъ тифу явленіямъ, столь большое сходство съ брюшнымъ тифомъ, что ихъ крайне трудно отличить отъ послѣдняго*). Маларія нерѣдко выражается между прочимъ въ пораженіи желудочно - кишечныхъ путей, почему въ Бессарабіи напр. замѣчается необыкновенная устойчивость въ теченіе многихъ лѣтъ наблюденій между максимальной заболѣваемостью лихорадками, составляющими около $\frac{1}{4}$ всего числа заболѣваній, и болѣзнями органовъ пищеваренія, дающими около $\frac{1}{5}$ общаго числа больныхъ**).

Хотя сама по себѣ маларія можетъ быть непосредственной причиной смерти только при жаркомъ климатѣ, какъ у насъ на Кавказѣ, но посредственнымъ образомъ она, истощая организмъ и вызывая болотное худосочіе, подготавливаетъ почву къ заболѣваніямъ крупозной пневмоніей, чахоткой, водянкой, дизентеріей и другими болѣзнями***), которыя, взятая вмѣстѣ, особенно если при этомъ и экономическія условія жизни большинства населенія неособенно благоприятны — обуславливаютъ максимальную смертность населенія. Уже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія сначала Босси, затѣмъ Капсони, Виллерме и другими былъ констатированъ фактъ необычайно большой смертности въ мѣстностяхъ болотистыхъ, также засѣваемыхъ рисомъ, культура котораго требуетъ слишкомъ большой влажности почвы, и замѣчено, что эта смертность каждый разъ быстро уменьшалась, какъ только приступали

Вліяніе маларіи на развитіе другихъ болѣзней.

*) См. Докторскую диссертацию *Ершова*. Матеріалы для санитарной статистики Свіяжскаго уѣзда. Опытъ сравнительной демографіи русской и татарской народностей. Спб. 1888, стр. 154. Срвн. *Hirsch*. *Infectionskrankheiten*, 166 и 167 о такъ наз. „typhoide Malaria—Fieber“.

***) См. *Раишковица*. Матеріалы для оцѣнки санитарнаго положенія Бессарабской губерніи. Кишиневъ 1895, стр. 58 и 74,

****) См. *Hirsch*. *Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte*. Stuttgart. 1883, стр. 111, 234, 242, 298 Докторскую диссертацию *Грязнова*. Опытъ сравнительнаго изученія гигиеническихъ условій крестьянскаго быта и медико-топографія Череповецкаго уѣзда. Спб. 1880. *Никольскаго*. Тамбовскій уѣздъ. стр. 329. *Торопова*. Опытъ медицинской географіи Кавказа, относительно перемежающихся лихорадокъ. Спб. 1864, стр. 4.

къ осушенію земли или прекращали воздѣлываніе почвы подъ рисъ *).

Громадная смертность въ войскахъ Казанскаго военнаго округа до 1874 года, какъ доказательство сильнаго вліянія на смертность продолжительнаго пребыванія въ болотистыхъ мѣстностяхъ.

Какое сильное вліяніе на большую смертность оказываетъ продолжительное пребываніе въ болотистыхъ мѣстностяхъ, лучше всего у насъ въ Россіи можно видѣть на чрезмѣрно большой смертности въ войскахъ Казанскаго военнаго округа до 1874 года. До введенія всеобщей воинской повинности, этотъ округъ отличался максимальной смертностью главнымъ образомъ вслѣдствіе необыкновенно большаго распространенія тамъ перемежающихся лихорадокъ, которыя, не будучи непосредственными причинами смерти, тѣмъ не менѣе разслабляютъ организмъ и предрасполагаютъ къ заболѣваніямъ другими, болѣе серіозными болѣзнями. При средней смертности тогда въ Россіи въ войскахъ въ 16 человѣкъ на 1000 списочнаго состава ихъ, а въ одномъ округѣ даже въ 8 на 1000, смертность въ Казанскомъ округѣ достигала ужасающей пропорціи 29 умиравшихъ на 1000 **). Послѣ введенія всеобщей воинской повинности и сокращенныхъ сроковъ службы, смертность въ войскахъ уменьшилась вдвое: во всей Россіи она ограничивается въ настоящее время всего только 7 умирающими на 1000 списочнаго состава нижнихъ чиновъ. Но что особенно замѣчательно, Казанскій военный округъ пересталъ выдѣляться изъ остальныхъ округовъ максимальной смертностью, уступивъ эту печальную привилегію Туркестанскому (9,7), Кавказскому (9,1), Петербургскому (8,0), Варшавскому (7,2) и Московскому (6,6) округамъ, такъ какъ въ немъ смертность за послѣднее трехлѣтіе ограничивалась только 6

*) См. *Quetelet. Physique sociale. Томъ I, кн. 2-я, гл. V. Oesterlen. Medicinische Statistik*, стр. 302. Изъ русскихъ сочиненій—докт. диссертацию *Силича. Матеріалы для вопроса объ изслѣдованіи почвы Петербурга, Святловскаго Медико-топографическое описаніе Волчанскаго уѣзда Харьковской губ., и другихъ.*

***) См. генер. *Обручева. Военно-статистическій сборникъ Россійской Имперіи. Спб. 1871 г., стр. 164—167.*

на 1000*). Едва ли такое улучшение санитарнаго состоянія войскъ Казанскаго округа, по сравненію съ другими округами, можно объяснить помимо того обстоятельства, что теперь, при сокращенныхъ срокахъ службы, истощенные лихорадками нижніе чины во время успѣваютъ оставлять военную службу и возвращаются на родину поправлять свое здоровье. Маларійная кахексія, по мнѣнію профессора Гирша, главнымъ образомъ содѣйствуетъ преобладанію большой смертности въ болотистыхъ странахъ**).

Условія, благопріятствующія развитію лихорадочныхъ міазмовъ, какъ сырость почвы, обиліе гніющихъ въ ней органическихъ остатковъ при достаточной порозности почвы и слѣдовательно достаточнаго количества воздуха, не обходимаго для развитія разныхъ зловредныхъ микробовъ, въ соединеніи конечно съ довольно высокой температурой, даже непосредственно вызываютъ распространеніе не только маларіи, но и другихъ инфекціонныхъ болѣзней. Поэтому въ Англии, напр., послѣ большихъ работъ, предпринятыхъ съ 50-хъ годовъ текущаго столѣтія по осушенію почвы посредствомъ дренажа, понизившаго почвенную воду на 4—5 футовъ, замѣчено было значительное уменьшеніе не только маларійныхъ заболѣваній, но также смертности отъ чахотки, холеры, тифа и дѣтскихъ болѣзней***). Не подлежитъ сомнѣнію, что такого рода оздоровленіе почвы, особенно въ соединеніи съ устройствомъ хорошаго водоснабженія, служитъ лучшимъ предохранительнымъ средствомъ и противъ многихъ міазматическихъ болѣзней. Докторъ *Тороповъ* въ своемъ извѣстномъ всѣмъ „Опытѣ медицинской географіи Кавказа, относительно перемежающихся

Зависимость міазматическихъ заболѣваній вообще отъ одинаковыхъ условій съ развитіемъ лихорадочной міазмы.

*) См. ниже въ Докладѣ о программахъ санитарно-статистическаго описанія края таблицу о смертности въ войскахъ по округамъ, стр. 292.

**) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, томъ I, стр. 169.

***) См. *Эрисманъ*. Гигіена, стр. 633. *Зубковскаго*, Опытъ изслѣдованія по вопросамъ санитарной статистики. Спб. 1879, стр. 94 и другихъ.

лихорадокъ“, хотя и утверждаетъ, не приводя впрочемъ никакихъ доказательствъ, что „лихорадки отклоняются отъ насъ много другихъ болѣзней, именно горячекъ, воспаленій, язвъ, сыпей, худосочій и грудныхъ болѣзней, а главнѣе всего— чахотокъ и даже, можетъ быть, также тифа и рака“, *) тѣмъ не менѣе въ то же время самъ признаетъ, что лихорадка, при неудовлетворительномъ лѣченіи, непременно ведетъ, хотя и медленно, къ заваламъ, водянкѣ и къ смерти **). Говоря же о холерѣ, онъ ставитъ распространеніе ея и другихъ мiasmатическихъ заболѣваній въ зависимость отъ одинаковыхъ условій съ развитіемъ лихорадочной мiazмы. Указывая на замкнутыя окружающими горами горныя котловины, не очень высокія по своему положенію надъ уровнемъ моря, съ влажной, рыхлой почвой, благопріятствующей растительности, и съ достаточно высокой температурой для развитія органическаго разложенія и мiazмы, въ родѣ Преображенской котловины на Андійскомъ Койсу, гдѣ невообразимо жестоко страдали отъ лихорадочнаго мора наши войска послѣ взятія Памиля, онъ заключаетъ, что мѣстность бываетъ тѣмъ лихорадочнѣе, чѣмъ болѣе развиты въ ней такія условія и что это основное положеніе его распространяется чуть ли не на всѣ роды мiazмъ. По крайней мѣрѣ для мiazмы холерной это совершенно очевидно, говоритъ онъ. Распространеніе холеры по Кавказскому краю изъ Персіи, откуда она всегда сюда приходитъ, можно прослѣдить по картѣ съ величайшей точностью и видѣть какъ она идетъ по низовьямъ, иногда забирается ущельями въ горныя долины, всегда огибая горы и значительныя высоты. Въ 1847 году во время осады Салтовъ, лежащихъ въ котловинѣ, появившаяся въ нашихъ войскахъ холера, тотчасъ-же прекратилась, какъ только по снятіи осады наши войска пере-

*) См. *Тороповъ*. Опытъ медицинской географіи Кавказа, относительно перемежающихся лихорадокъ. Изд. Военно-Медицинскаго Департамента. Спб. 1864, стр. 3 и 312.

**) *Idem*, стр. 4.

шли на сосѣднія высоты. Да каждому изъ петербургскихъ жителей извѣстно, что въ Парголовѣ и Пулковѣ холеры почти нѣтъ, а въ Токсовѣ ея положительно не бываетъ въ то самое время, когда она жестоко свирѣпствуетъ въ Петербургѣ. Если и столь небольшое возвышеніе, какъ напр. Парголово надъ Петербургомъ, освобождаетъ его отъ холерной мѣзмы, то удивительно ли послѣ того, что на Кавказѣ есть множество такихъ мѣстъ, которыхъ никогда не трогаютъ никакія мѣзмотическія болѣзни. Изъ всего этого явствуетъ, какую важную роль въ распространеніи мѣзмъ играетъ орографическій характеръ каждаго края*).

Исключенія изъ этого общаго правила не можетъ представлять и здѣшній край. Маларійный характеръ различныхъ мѣстностей его обуславливается низкимъ положеніемъ ихъ надъ уровнемъ моря, большой влажностью почвы и наконецъ высокой температурой лѣтнихъ мѣсяцевъ. Наиболѣе маларійными губерніями Царства Польскаго, по отчетамъ Медицинскаго Департамента за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, является прежде всего Плоцкая губернія, въ которой пропорція малярійныхъ заболѣваній превышаетъ болѣе чѣмъ въ $2\frac{1}{2}$ раза среднюю для всего края (66,3 на 1000 вмѣсто 25,2). Второе мѣсто занимаетъ Петроковская губернія (44,8). Затѣмъ слѣдуетъ Ломжинская губернія (36,4), далѣе Калишская (27,5), Сѣдлецкая (27,3) и Радомская (26,9). Остальныя же губерніи отличаются маларійной заболѣваемостью ниже средней для всего края, какъ Кѣлецкая (24,4), или минимальной, какъ губерніи Сувалкская и Люблинская (14)**). Что губерніи Плоцкая, Ломжинская, Калишская и Сѣдлецкая оказываются наиболѣе маларійными— это понятно, въ виду низкаго положенія ихъ надъ уровнемъ моря и близости однѣхъ изъ нихъ къ озерной области

Порядокъ, въ которомъ стоятъ губерніи Царства Польскаго по пропорціи маларійныхъ заболѣваній.

*) Idem. стр. 53 — 56.

***) См. ниже въ Докладѣ о программахъ медико-топографическаго описанія губерній Царства Польскаго таблицу о заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней за періодъ отъ 1887 по 1892 годъ, стр. 298—301.

Пруссіи, а Сѣдлецкой къ Пинскому полѣстью; но нельзя не удивляться тому, какъ могли попасть въ число губерній съ большимъ процентомъ маларійныхъ заболѣваній губерніи Петроковская и Радомская. Да и для Кѣлецкой, самой возвышенной по своему положенію губерніи, нельзя не признать пропорцію заболѣваній маларіей въ 24 на 1000 слишкомъ значительной, хотя она и ниже средней для всего края.

Топографія
Петроковской
губерніи.

Петроковская губернія представляетъ собою плоскую возвышенность, пологопадающую отъ юго-запада къ сѣверо-востоку. Юго-западная часть ея составляетъ продолженіе Силезской возвышенности, а съ востока Олькушко-Краковской. При среднемъ возвышеніи ея до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря, въ ней встрѣчаются горы и горные хребты, доходящіе до 1200 и 1600 футовъ. Окрестности станціи Варшавско-Вѣнской ж. дороги. Лазы въ Бендинскомъ уѣздѣ составляютъ высшую террасу этой возвышенности, поднимающуюся въ среднемъ до 1400 футовъ*). По мѣрѣ удаленія къ сѣверу, сплошная возвышенность и отдѣльныя горы постепенно уменьшаются и теряютъ горный характеръ, такъ что самые сѣверные уѣзды, Брезинскій и Равскій, оказываются наиболѣе низменными. Озеръ и сколько-нибудь значительныхъ болотистыхъ пространствъ въ Петроковской губерніи не имѣется, за исключеніемъ только Брезинскаго уѣзда, и части Равскаго, гдѣ торфяныя низменности составляютъ принадлежность притоковъ Бзуры. Почва по преимуществу супеси и суглинки. Но загадка легко разрѣшается, если мы обратимъ вниманіе, на какіе уѣзды Петроковской губерніи приходится максимальная за-

*) См. Słownik Geograficzny Królestwa Polskiego изд. *Валевскимъ*, подъ редакціей *Хлбовскаго* и *Сулимерскаго*. Warszawa 1887, томъ VIII, стр. 203. По новѣйшимъ измѣреніямъ, обнародованнымъ въ „Каталогѣ высотъ русской нивелирной сѣти“, составленномъ генер. штаба полковникомъ *Рыльке* (Спб. 1894, стр. 60), станція Лазы хотя и занимаетъ самый высокій пунктъ на протяженіи всей Варшавско-Вѣнской жел. дороги, но находится надъ уровнемъ моря только на 1111 фут. По одному пункту трудно, конечно, судить о среднемъ уровнѣ высоты цѣлаго уѣзда.

болѣваемость маларіей. Она встрѣчается почти исключительно только въ двухъ уѣздахъ: Брезинскомъ и Бендинскомъ. Въ первомъ она достигаетъ 163 больныхъ маларіей на 1000 всѣхъ обратившихся къ врачебной помощи, а во второмъ 83. Въ первомъ она объясняется низкимъ положеніемъ, занимаемымъ уѣздомъ, болотистымъ характеромъ притоковъ рѣки Бзуры и значительнымъ количествомъ водяныхъ мельницъ съ запрудами, а во второмъ большимъ скопленіемъ рабочаго населенія, посвящающаго себя горно-заводской промышленности. Изъ каменноугольныхъ копей выкачивается масса воды, о надлежащемъ отводѣ которой не очень заботятся. Гніющая вода при довольно высокой температурѣ лѣта, вѣроятно, и вызываетъ маларию. Въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣлъ прямо указывается въ этомъ уѣздѣ загрязненіе не только почвы, но даже и естественныхъ водохранилищъ какъ отбросами производства, такъ и отработанными водами, а равно признается частое заболѣваніе маларіей рабочихъ, какъ особенность горно-заводскаго труда, на что въ Бендинскомъ уѣздѣ можетъ оказывать также вліяніе крайне дурныя, сырыя помѣщенія рабочихъ на этихъ коняхъ, противорѣчащія, по словамъ Отчетовъ, самымъ скромнымъ санитарнымъ требованіямъ *).

Изъ всѣхъ заразныхъ болѣзней въ Петроковской губерніи сильно развиты только чахотка и оспа. Какъ по заболѣваніямъ бугорчаткой, такъ и по смертности отъ нея, эта губернія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ губерній края, уступая въ этомъ отношеніи и то немного только г. Варшавѣ. Смертность отъ чахотки въ Петроковской губерніи простирается до 8,4 на 1000 всѣхъ обратившихся къ врачебной помощи, вмѣсто 10,0 какъ въ г. Варшавѣ, слѣдовательно превышаетъ среднюю для края (безъ г. Вар-

Максимальная смертность отъ чахотки въ Петроковской губерніи и условія, вызывающія ее.

*) См. Отчетъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣлъ за 1890 годъ, стр. 125 и за 1891 годъ стр. 145.

шавы 5,5) болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза. Такъ какъ максимальная смертность отъ чахотки приходится на самый промышленный не только въ губерніи, но и во всемъ краѣ Лодзинскій уѣздъ, достигая въ немъ 13 умершихъ на 1000 всѣхъ больныхъ, то ясно, что громадная пропорція смертности отъ чахотки въ Петроковской губерніи и въ г. Варшавѣ обусловливается необыкновенно большимъ развитіемъ фабрично-заводской промышленности. Изнурительныя работы, плохое питаніе, воздухъ, пропитанный пылью, образующеюся при переработкѣ разныхъ матеріаловъ, вдыхаемый рабочими, вызываютъ у нихъ развитіе бугорчатки*). Въ Лодзинскомъ уѣздѣ особенно сильно развита хлопчатобумажная промышленность и ткацкій промыселъ вообще, которые, по мнѣнію профессоровъ какъ *Гирша*, такъ и *Гирта*, особенно сильно вліяютъ на развитіе чахотки. Изъ ткачей, по наблюденіямъ послѣдняго, почти 25% умираетъ отъ легочной чахотки**). Замѣчательно впрочемъ, что въ Бендинскомъ уѣздѣ, не смотря на громадную заболѣваемость маларіей горно-заводскихъ рабочихъ и антисанитарныя условія жилищъ ихъ, заболѣваемость чахоткой ниже средней для губерніи (6,9 на 1000 всѣхъ больныхъ вм. 8,4). По мнѣнію

*) Въ Лондонѣ 70% больныхъ чахоткой, поступающихъ въ госпитали, работаетъ въ тѣсныхъ, душныхъ помѣщеніяхъ, воздухъ которыхъ пропитанъ пылью. Особенно велика смертность отъ чахотки въ центрѣ французской шелковой промышленности въ г. Лионѣ, гдѣ 33% всей смертности въ госпиталяхъ приходится на чахотку. Въ Бельгіи и Прирейнской Пруссіи наибольшая смертность отъ чахотки встрѣчается въ самыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ. См. *Hirsch*, III, стр. 151. По изслѣдованіямъ, помѣщеннымъ въ *Annales de démographie* въ началѣ 1880-хъ годовъ, смертность отъ чахотки въ большинствѣ промышленныхъ городовъ Европы превышала въ два и болѣе разъ смертность отъ этой болѣзни въ сельскомъ населеніи.

***) См. *Hirsch*. Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart, 1886, стр. 151 и *Гиртъ*. Руководство о промысловыхъ болѣзняхъ. Харьковъ, 1884. Профессоръ Гиртъ дѣлитъ болѣзни дыхательныхъ органовъ на двѣ категоріи, изъ которыхъ возникновенію однихъ вдыханіе пыли только благопріятствуетъ, а другихъ всецѣло обусловливается этимъ вдыханіемъ, не завися ни отъ какихъ другихъ обстоятельствъ, вредящихъ здоровью. См. Dr. *L. Hirt*. Die Gewerbliche Thätigkeit der Frauen vom hygienischen Standpunkte, стр. 9 — 13, 43 и др.

д-ра *Флюгге*, отложеніе въ легкія угольной пыли у рудокоповъ хотя и вызываетъ хроническій катаръ и одышку, но въ столь исключительныхъ случаяхъ осложняющихся чахоткой, что нѣкоторые наблюдатели приписываютъ угольной пыли даже свойство охранять отъ этой болѣзни*). Въмѣстѣ съ чахоткой нерѣдко спутникомъ значительнаго развитія фабрично-заводской промышленности является также брюшной тифъ, вслѣдствіе большаго загрязненія какъ почвы, такъ и воды отбросами производства этой промышленности, а также большой скученности населенія и легкости передачи заразы**). По смертности отъ тифа вся Петроковская губернія стоитъ ниже средней пропорціи для всего края (2,8), между тѣмъ какъ въ Лодзинскомъ уѣздѣ эта смертность превышаетъ среднюю пропорцію, достигая 3,0 на 1000.

Связь брюшнаго тифа съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности.

Отъ большаго развитія чахотки среди фабрично-заводскихъ рабочихъ не спасаетъ даже возвышенное мѣстоположеніе. Такъ Ченстоховскій уѣздъ непосредственно примыкаетъ къ Силезской возвышенности и, судя по гипсометрической картѣ ген. Тилло, имѣетъ отъ 900 до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря; тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе значительнаго развитія фабрично-заводской промышленности въ этомъ уѣздѣ, смертность отъ чахотки достигаетъ въ немъ свыше 8 на 1000 обратившихся къ врачебной помощи***).

Спасаетъ ли отъ чахотки фабричныя мѣстности горный климатъ.

*) *Флюгге*. Основы гигиены. Со втораго изданія. Спб., 1893, стр. 532. Вообще онъ считаетъ пыль не болѣе, какъ предрасполагающимъ условіемъ для заболѣваемости чахоткой.

**) По *Medicinische Statistik Эстерлена* (стр. 450), тифъ чаще всего посѣщаетъ города съ большимъ количествомъ фабричныхъ рабочихъ, особенно кварталы, населенные ими. По его свѣдѣніямъ, въ городахъ Англіи вдвое больше умираетъ отъ тифа, чѣмъ въ селахъ (стр. 455). Тоже самое указано позже въ *Annales de démographie* за 1880 годъ, стр. 107.

***). Въ какой сильной степени ослабляется благотворное вліяніе горнаго климата на заболѣваемость чахоткой развитіемъ фабрично-заводской промышленности—лучше всего видно изъ слѣдующаго различія смертности отъ чахотки по отдѣльнымъ кантонамъ Швейцаріи. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ промышленной дѣятельности посвящаетъ себя отъ 43 до 63% населенія (кантоны Аппенцель, Гларусъ, Базель, Женева) смертность отъ чахотки составляетъ 2,55 на 1000 жителей. Въ мѣстностяхъ, гдѣ отъ 31 до 43% населенія

Эта же промышленность, но уже въ соединеніи съ вліяніемъ влажной почвы и частыхъ маларійныхъ заболѣваній, оказываетъ вліяніе на большую смертность отъ чахотки въ Брезинскомъ уѣздѣ (11,3 умер. на 1000) съ фабрично-заводскимъ г. Томашовымъ, такъ какъ въ сосѣднемъ съ Брезинскимъ, малопромышленномъ уѣздѣ Равскомъ, смертность отъ чахотки тоже довольно значительна (9,0).

Связь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Петроковской губерніи большой смертности отъ чахотки съ большой пропорціей заболѣваній сыпнымъ тифомъ и маларіей.

Здѣсь она обусловливается, быть можетъ, также дурнымъ питаніемъ населенія, характеризуемымъ большой пропорціей заболѣваній и смертности отъ такъ называемаго голоднаго или сыпного тифа. Заболѣванія этимъ тифомъ въ Равскомъ уѣздѣ составляютъ 38% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, превышая среднюю пропорцію ихъ для края (19) въ 2 раза. Смертность же отъ этого тифа составляетъ почти половину всей тифозной смертности (46 на 100), превосходя среднюю для края (17) почти въ 3 раза. Равскій уѣздъ отличается отъ остальныхъ уѣздовъ Петроковской губерніи какъ максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ, такъ, въ то-же время, и минимальными годовыми заработками поденныхъ рабочихъ, непревышающими 65 рублей въ годъ на поденщика, вмѣсто средней для губерніи 90 рублей, слѣдовательно на 30% ниже ея. Какъ частыя маларійныя заболѣванія, такъ и дурное питаніе вызываютъ худосочіе, малокровіе организма, которое служитъ прекрасной почвой для развитія чахотки. Оба уѣзда занимаютъ, какъ мы видѣли, наиболѣе низменное положеніе въ губерніи. Они представляютъ собою равнину, еще недавно покрытую лѣсами, болотами и зарослями, особенно первый изъ этихъ уѣздовъ. Что касается большой смертности отъ оспы, по которой Петроковская губернія занимаетъ 2-е мѣсто въ

занято промышленностью (кантоны Цюрихъ, С. Галленъ, Тургау, Цугъ, Аарау, Шафгаузенъ, Золотурнъ, Тессинъ) умираетъ отъ чахотки 1,7 на 1000 жителей. Въ земледѣльческихъ же кантонахъ, какъ Люцернъ, Швицъ, Унтервальденъ, Фрейбургъ, Граубюнденъ, Ваадъ, Ури, пропорція умершихъ отъ чахотки ограничивается 1,1 умершихъ на 1000 жителей. См. *Hirsch*, III, стр. 144.

краѣ, то, конечно, это можетъ зависѣть только отъ неудовлетворительной организаціи оспопрививательнаго дѣла, особенно въ уѣздахъ Новорадомскомъ, Равскомъ и Лодзинскомъ. Въ первомъ изъ нихъ эта смертность превышаетъ среднюю для края (5,7) въ 6 разъ (34,7 умер. на 1000), во второмъ въ 4 (24,3) и въ послѣднемъ въ $2\frac{1}{2}$ раза (15,2).

Причины большой смертности отъ оспы въ той же губерніи.

Подобно тому, какъ въ Петроковской губерніи заболѣваемость маларіей выше средней объясняется большой заболѣваемостью лихорадками не во всей губерніи, а только въ двухъ уѣздахъ ея, и въ Радомской губерніи она распространена не вездѣ, а почти исключительно только въ одномъ уѣздѣ. Эта губернія занимаетъ въ среднихъ своихъ частяхъ возвышенность, служащую основаніемъ для начинающихся въ Опатовскомъ уѣздѣ и тянущихся въ прилегающихъ частяхъ Кѣлецкой губерніи Лысыхъ горъ, поднимающихся, по новѣйшимъ измѣреніямъ, отъ 1690 футовъ (низшій перевалъ) до 1930 фут. (гора Св. Креста) и даже до 2016 футовъ (Лысая гора) надъ уровнемъ моря. Вѣтвь этихъ горъ съ выдвигающейся на ней вершиной занимаетъ также часть Сандомирскаго уѣзда, доходя до береговъ Вислы, долина которой отдѣляетъ эту губернію съ востока отъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній. Въ сѣверо-восточной части (уѣзды Илжецкій и Козеницкій) эта губернія переходитъ въ поясъ среднихъ долинъ рѣкъ Вислы, Варты и Буга, отдѣляющихъ балтійскую озерную область отъ южныхъ возвышенностей. Страннымъ образомъ, не этой наиболее низменной части губерніи, а долины Опатовскаго уѣзда, находящейся надъ уровнемъ моря отъ 600 до 900 футовъ, Радомская губернія обязана тѣмъ, что принадлежитъ къ числу губерній съ маларійною заболѣваемостью выше средней, такъ какъ только въ одномъ этомъ уѣздѣ заболѣваемость маларіей оказывается значительной, доходящей до 50 на 1000 всѣхъ заболѣваній, слѣдовательно превышающей почти вдвое среднюю для всего края. Но какъ и въ Бендинскомъ уѣздѣ, она зависитъ

Топографія Радомской губерніи и зависитъ ли отъ нея значительная пропорція маларійныхъ заболѣваній въ этой губерніи.

здѣсь не отъ топографическо-климатическихъ условій, а отъ промышленнаго характера этого уѣзда. Въ Опатовскомъ уѣздѣ, по теченію рѣки Каменной, находятся какъ горные желѣзные заводы, такъ и водяныя лѣсопильни, требующія устройства массы запрудъ, отличающихся стоячею, покрытою зеленью, водой, распространяющею лихорадочныя мѣзмы.

Минимальная смертность отъ заразныхъ болѣзней въ Радомской губерніи.

Радомская губернія выдѣляется изъ десяти губерній края минимальной смертностью отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней. Въ то время, какъ для всего края эта смертность достигаетъ 36 на 1000 всѣхъ заболѣвшихъ, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ доходитъ до 39 и даже 44, въ Радомской она ограничивается только 27. Почти нѣтъ такихъ инфекціонныхъ болѣзней, по которымъ бы смертность отъ нихъ въ этой губерніи превышала среднюю пропорцію для всего края, за исключеніемъ развѣ крупозной пневмоніи (3,0) и гриппа (0,7), по которымъ она немного превышаетъ эту пропорцію (2,5 — 0,5), но и то исключительно благодаря уѣздамъ Илжецкому и Козеницкому. Первый изъ нихъ выдѣляется изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи максимальной для нея пропорціей смертности какъ отъ этихъ двухъ болѣзней (4,0—2,5), такъ и отъ чахотки (7,9 вмѣсто средней для края 5,5), тифа (6,8 вмѣсто 3,9) и кори (5,8 вмѣсто 2,4). Съ Илжецкимъ уѣздомъ сходенъ по большой пропорціи тифозной смертности Козеницкій уѣздъ (6,4). Оба уѣзда въ своихъ восточныхъ частяхъ занимаютъ обширную долину съ легкимъ наклономъ къ Вислѣ, доступную ея разливамъ, для огражденія отъ которыхъ въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ пришлось построить громадныя сооруженія на протяженіи 61 версты. Восточная часть Илжецкаго и большая часть Козеницкаго уѣзда, судя по гипсометрической картѣ генерала Тилло, расположены надъ уровнемъ моря не болѣе чѣмъ отъ 420 до 560 футовъ, значительная же часть мѣстностей, непосредственно прилегающихъ къ Вислѣ въ Козеницкомъ уѣздѣ,

Почему два уѣзда ея представляютъ исключеніе изъ общаго правила.

понижается даже до 140—420 футовъ. Если послѣдній уѣздъ, не смотря на свое болѣе низменное положеніе, чѣмъ первый, отличается гораздо меньшей сравнительно съ нимъ мalarійной заболѣваемостью, то конечно, главнымъ образомъ благодаря именно указаннымъ сооруже́ніямъ, предохраняющимъ его отъ разливовъ Вислы. Большая же тифозная смертность въ Козеницкомъ уѣздѣ является, по указанію нѣкоторыхъ военныхъ врачей*), результатомъ крайне антигигіенической обстановки еврейскихъ жилищъ. Но судя по тому, что здѣсь преобладаютъ заболѣванія не брюшнымъ, а сыпнымъ тифомъ, можно заключить что главной причиной большаго распространенія здѣсь тифа является дурное питаніе населенія. Въ Козеницкомъ уѣздѣ заболѣванія и смертность отъ сыпного тифа достигаютъ поразительно большой пропорціи 55 на 100 всѣхъ тифозныхъ заболѣваній вмѣсто средней для края 19—17, слѣдовательно въ три раза большей противъ этой средней. Въ сосѣднимъ съ Козеницкимъ Илжецкомъ уѣздѣ, напротивъ, преобладаетъ, какъ и вездѣ, брюшной тифъ, а сыпной составляетъ не болѣе 10% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній и смертности. Илжецкій уѣздъ, по сравненію съ Козеницкимъ, отличается вдвое меньшей пропорціей безземельныхъ крестьянъ и нѣскольکو бѣльшими годовыми заработками поденщиковъ.

Выше всѣхъ губерній надъ уровнемъ моря расположена Кѣлецкая губернія. Отдѣленная отъ Галиціи рѣкой Вислой, эта южная губернія представляетъ собою обширную гористую мѣстность, поднимающуюся надъ уровнемъ моря въ среднемъ отъ 800 до 1000 футовъ. Она усѣяна въ сѣверо-восточной части короткими кряжами горъ, а въ южной прорѣзана частыми глубокими горными ущельями, долинами и оврагами. Въ сѣверной части (Кѣлецкій уѣздъ) начинается масса отдѣльныхъ высотъ отъ 800 до 1000 футовъ,

Топографія Кѣлецкой губерніи и зависить ли отъ нея существованіе въ этой губерніи мalarіи.

*) См. Отчеты о санитарномъ состояніи русской арміи, издаваемые Главнымъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ.

все болѣе повышающихся отъ лѣваго берега р. Ниды (отъ 1000 до 1200 фут.), составляя какъ бы предгорія и вѣтви Лысыхъ или Св. Кржижскихъ горъ. Склоны горъ покрыты лѣсомъ. Озеръ значительныхъ размѣровъ вовсе нѣтъ. Не смотря на столь возвышенное положеніе, маларійныя заболѣванія въ Кѣлецкой губерніи достигаютъ пропорціи почти средней для края (24,4). Это, какъ и въ двухъ предшествующихъ губерніяхъ, является результатомъ не столько климата и топографическаго положенія, сколько зависитъ отъ большаго развитія горнаго промысла въ Олькушскомъ уѣздѣ, на который приходится въ этой губерніи максимальная пропорція заболѣваній (42,4), превышающая почти вдвое среднюю для края. Въ этомъ уѣздѣ находятся большія залежи галмея толщиною до 8 сажень, а подъ самымъ Олькушомъ даже еще бѣльшія. Эксплуатація рудниковъ соединена здѣсь съ большою трудностью, вслѣдствіе необыкновеннаго обилія подземныхъ водъ, и при отсутствіи особенной правильности подземныхъ работъ и выкачиваніи изъ горныхъ шахтъ воды наружу, являются тѣ же послѣдствія, что и въ Бендинскомъ уѣздѣ — масса гніющей воды, распространяющей лихорадочныя міазмы. Неудивительно поэтому, что въ этомъ же уѣздѣ, при большомъ скопленіи рабочаго населенія, и смертность отъ бугорчатки превышаетъ среднюю для края (7,0 вмѣсто 5,5). Только въ Влощовскомъ уѣздѣ той же губерніи, занимающемъ менѣе другихъ возвышенное положеніе, судя по гипсометрической картѣ (отъ 840 до 980 футовъ), съ глинистой почвой, покрытой на половину лѣсами и перерѣзываемой въ западной части текущей въ болотистыхъ берегахъ рѣкою Пилицей съ ея притоками, при значительномъ количествѣ водяныхъ мельницъ и лѣсопиленъ съ запрудами, встрѣчается тоже значительное развитіе маларіи (37 на 1000 вмѣсто 25 средней для края), а также дизентеріи, которая, по мнѣнію профессора *Гирша*, нерѣдко является результатомъ ослабленія организма маларійными заболѣваніями, предрасполагающими

Чохотка въ двухъ уѣздахъ, какъ результатъ промышленнаго характера ихъ.

Дизентерія какъ результатъ маларіи въ одномъ изъ уѣздовъ Кѣлецкой губерніи.

къ заболѣваніямъ кровавыми поносами. почему съ давнихъ поръ было замѣчено многими большое распространеніе этой болѣзни въ тѣхъ самыхъ сырыхъ и болотистыхъ мѣстностяхъ, которыя обусловливаютъ существованіе маларіи*). По размѣрамъ смертности отъ дизентеріи (3,2 на 1000) онъ превышаетъ въ 3 раза среднюю смертность отъ этой болѣзни во всемъ краѣ (1,1). Но какъ уѣздъ малопромышленный, онъ не отличается большой смертностью отъ чахотки, подобно Олькушскому уѣзду. Въ послѣднемъ отношеніи соотвѣтствуетъ Олькушскому Кѣлецкій уѣздъ, вслѣдствіе существующихъ тамъ желѣзныхъ и галмейныхъ рудниковъ, чугуно-плавильныхъ, листо-прокатныхъ и другихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ, а также мраморныхъ и известковыхъ, металлическая и каменная пыль въ которыхъ должна оказывать, по мнѣнію *Эстерлена*, *Гирта*, *Гирша* и др., сильное вліяніе на заболѣванія чахоткой**).

Кромѣ чахотки во всѣхъ этихъ уѣздахъ, сильно распространена заболѣваемость крупознымъ воспаленіемъ легкихъ или крупозной пневмоніей, смертность отъ которой (свыше 5 на 1000) вдвое превышаетъ среднюю для края (2,1), почему по этой болѣзни вся Кѣлецкая губернія занимаетъ первое

Значительная смертность отъ крупозной пневмоніи въ Кѣлецкой губерніи и отчего она зависитъ.

*) См. *Hirsch*. Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart, 1886, стр. 242.

***) См. *Oesterlen*. Medicinische Statistik, стр. 391—393. *Hirsch* и *Hirt* выше 1. с. По мнѣнію профессора *Strümpell*'а, вдыханіе пыли не бываетъ непосредственной причиной возникновенія чахотки, а создаетъ только благоприятную почву для зараженія ею. См. въ 1-мъ томѣ его учебника главу о болѣзняхъ вслѣдствіе вдыханія пыли. О санитарныхъ условіяхъ фабрично-заводскаго труда собственно въ губерніяхъ Царства Польскаго имѣется спеціальное сочиненіе *Святловскаго*. Но горныхъ заводовъ, оказывающихъ первостепенное вліяніе на большую заболѣваемость и смертность фабрично-заводскаго рабочаго населенія въ краѣ, б. фабричный инспекторъ *Святловскій*, къ сожалѣнію, почти не коснулся въ своей докторской диссертациі „Фабричный рабочій. Варшава. 1889“, посвященной изслѣдованію здоровья фабричныхъ рабочихъ въ Привислинскомъ краѣ. О другихъ недостаткахъ статистическаго характера этой диссертациі мною были сдѣланы критическія замѣчанія въ VIII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 123 — 124.

мѣсто въ краѣ. По мнѣнію профессора *Гирша*, возникновеніе этой болѣзни зависитъ главнымъ образомъ отъ дурныхъ гигиеническихъ условій жизни, отъ переполненія жилыхъ помѣщеній при отсутствіи достаточной вентиляціи, отъ накопленія органическихъ отбросовъ, находящихся въ состояніи разложенія и т. д., слѣдовательно отъ всѣхъ тѣхъ же антигигиеническихъ условій, отъ которыхъ зависитъ развитіе и другихъ инфекціонныхъ болѣзней. За это говоритъ не только эпидемическое возникновеніе и господство крупозной пневмоніи въ казармахъ, тюрьмахъ и т. п. помѣщеніяхъ съ большой скученностью жильцовъ, но также наибольшее распространеніе ея во время эпидемическихъ заболѣваній въ тѣхъ улицахъ и домахъ, которые особенно отличаются этой скученностью, какъ равно и преимущественное господство означенной болѣзни въ холодное время года, когда переполненіе жилищъ достигаетъ самыхъ большихъ размѣровъ*). Такое объясненіе причинъ большаго распространенія крупознаго воспаленія легкихъ вполне подтверждается на Олькушскомъ, Влоцковскомъ и Кѣлецкомъ уѣздахъ, такъ какъ эти три уѣзда отличаются самыми большими селами во всей губерніи, именно отъ 370 жителей на село въ среднемъ выводѣ, какъ въ послѣднемъ изъ этихъ уѣздовъ, до 530 какъ въ первомъ, по даннымъ за 1892 годъ**). Неудивительно, что въ двухъ изъ этихъ уѣздовъ и смертности отъ брюшного тифа нѣсколько выше средней, вѣроятно, вслѣдствіе большаго загрязненія почвы въ мѣстностяхъ съ крупными поселеніями.

Минимальная дѣтская смертность въ той же губерніи и чѣмъ она обусловливается.

Кѣлецкая губернія только еще по крупу занимаетъ также видное мѣсто (2-е). По смертности же отъ всѣхъ остальныхъ болѣзней, особенно дѣтскихъ, какъ оспа, скарлатина, дифтеритъ, корь, коклюшъ, она отличается мини-

*) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie. изд. 1886 года, томъ III, стр. 97 — 102.

**) См. выпускъ XI Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета о состояніи населенія къ 1 января 1893 года и списокъ населенныхъ мѣстъ Кѣлецкой губерніи.

мальными пропорціями и вообще по заразнымъ болѣзнямъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ, уступая въ этомъ отношеніи одной только Радомской губерніи (28,6 на 1000). Вслѣдствіе слабого распространенія дѣтскихъ заразныхъ болѣзней, Кѣлецкая губернія выдѣляется изъ большинства губерній края тѣмъ, что въ ней число ежегодно умирающихъ дѣтей до 5 лѣтъ не достигаетъ даже половины ежегоднаго количества умирающихъ жителей всѣхъ возрастовъ, между тѣмъ какъ въ большинствѣ другихъ губерній, для которыхъ имѣются ст. данныя по этому вопросу, дѣтская смертность превышаетъ половину всей общей смертности, какъ это можно видѣть, на примѣръ, на губерніяхъ Варшавской, Петроковской, Плоцкой. Дѣтская смертность сильно зависитъ также отъ степени удовлетворительности питанія дѣтей, а это въ свою очередь обусловливается относительнымъ количествомъ молочнаго скота. Кѣлецкая губернія поставлена въ этомъ отношеніи довольно благопріятно. Она принадлежитъ къ числу губерній съ максимальнымъ относительнымъ количествомъ коровъ, именно свыше 26 головъ на 100 жителей, уступая одной только Сѣдлецкой губерніи (28,3 на 100 жителей); между тѣмъ какъ въ остальныхъ губерніяхъ это количество колеблется между 16 (Петроковская), 17 (Сувалкская), 20 (Калишская), 22 (Радомская), и не свыше 25 (Люблинская) по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ за 1893 годъ.

Такимъ образомъ малярійныя заболѣванія въ трехъ самыхъ возвышенныхъ надъ уровнемъ моря губерніяхъ несколько не указываютъ на присутствіе въ этихъ губерніяхъ неблагопріятныхъ для народнаго здравія топографическихъ условій, за исключеніемъ Влоцковскаго Кѣлецкой и двухъ самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ Петроковской губерніи, а являются только результатомъ неполнѣ удовлетворительнаго надзора за соблюденіемъ требованій гигіены въ уѣздахъ съ горно-заводской промышленностью.

Почему Люблин-
ская губернія
отличается ми-
нимальной ма-
ларійной забо-
лѣваемостью.

Такъ какъ изъ четырехъ южныхъ гористыхъ губерній горно-заводская промышленность не существуетъ въ одной только Люблинской губерніи, то неудивительно, что она, хотя нѣсколько и уступаетъ тремъ только что разсмотрѣннымъ губерніямъ по степени средняго возвышенія надъ уровнемъ моря (отъ 800 до 900 футовъ), тѣмъ не менѣе отличается минимальной пропорціей маларійныхъ заболѣваній, именно почти въ два раза меньшею противъ средней для всего края (14 вмѣсто 25). Помимо своего возвышеннаго положенія надъ уровнемъ моря, эта губернія можетъ отличаться минимальной пропорціей маларійныхъ заболѣваній также потому, что сельское населеніе ея, питаясь гораздо лучше, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ края*), вслѣдствіе этого отличается бѣльшей крѣпостью организма, что имѣетъ вліяніе на меньшее предрасположеніе къ заболѣваніямъ лихорадками, тифами, бугорчаткой, дизентеріей и другими инфекціонными болѣзнями, какъ утверждаютъ многіе**). По малой пропорціи заболѣваній всякаго рода заразными болѣзнями она занимаетъ почти послѣднее мѣсто среди десяти губерній края, уступая въ этомъ отношеніи одной только Радомской, а по смертности отъ тѣхъ же болѣзней только той же Радомской и Кѣлецкой губерніямъ. Лучшее питаніе большинства населенія, въ связи съ возвышеннымъ положеніемъ

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета Докладъ о хлѣбныхъ урожаяхъ и народномъ продовольствіи, стр. 43.

***) Директоръ гигиеническаго института въ Бреславлѣ, докторъ *Флюгге* указываетъ на дурное питаніе, какъ на одно изъ существенно важныхъ условій бѣльшей воспримчивости къ зараженію пятнистымъ тифомъ, бугорчаткой и другими инфекціонными болѣзнями. См. *Флюгге*. Основы гигиены, стр. 572 и 577. То же мнѣніе подробно доказываетъ профессоръ *Гирш* на многихъ страницахъ своего *Handbuch der historisch-geographische Pathologie*. Такъ, въ отношеніи сыпного и возвратнаго тифовъ, бугорчатки и дизентеріи онъ категорически утверждаетъ: *Dass die durch Nahrungsmangel herbeigeführte Schwächung des Organismus, bez. Herabsetzung der Widerstandsfähigkeit desselben gegen äussere Schädlichkeiten ein wesentlich prädisponierendes Moment für die Erkrankung an Typhus, wie auch an Rückfallfieber bildet, kann nicht bezweifelt werden.* См. I, стр. 429 и др.

губерніи, вѣроятно и обусловливаетъ особенную крѣпость организма новобранцевъ, набираемыхъ въ этой губерніи, такъ какъ изъ десяти губерній края въ ней менѣе всего бракуется рекрутъ по причинѣ болѣзней. Въ то время, какъ во всемъ краѣ браковалось по этой причинѣ въ 15-лѣтіе, протекшее со времени введенія въ 1874 г. всеобщей воинской повинности, въ среднемъ выводѣ 30 на 1000 освидѣтельствованныхъ призывныхъ, въ Люблинской губерніи эта пропорція ограничивалась только 9 забракованными*).

Изъ заразныхъ болѣзней только по заболѣваемости и смертности отъ дизентеріи и оспы эта губернія стоитъ выше средней пропорціи для края. Особенно сильно свирѣпствуетъ первая изъ этихъ болѣзней въ Яновскомъ уѣздѣ, достигая 10 умершихъ на 1000 всѣхъ больныхъ, вмѣсто средней для края 1,1, быть можетъ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго качества воды, употребляемой для питья, такъ какъ нѣкоторыя изъ здѣшнихъ рѣкъ берутъ начало изъ болотъ и весной несутъ массу болотистыхъ водъ. Хотя Яновскій уѣздъ возвышается надъ уровнемъ моря отъ 750 до 950 футовъ, но $\frac{1}{3}$ часть его покрыта лѣсами, содѣйствующими образованію многочисленныхъ рѣкъ, потоковъ и болотъ. По мнѣнію *Virchow'a* и другихъ, употребленіе въ питье стоячей, болотистой воды, загрязненной органическими остатками, находящимися въ состояніи разложенія, не только животными, но даже и одними растительными, вызываетъ появленіе дизентеріи**). Что касается оспы, то по заболѣваемости ею Люблинская губернія занимаетъ первое мѣсто среди десяти губерній, превышая почти въ два раза среднюю заболѣваемость во всемъ краѣ (45

Болѣзни, господствующія въ Люблинской губерніи, и чѣмъ обусловливается степень распространенія ихъ.

*) Статистическія данныя по этому вопросу для всѣхъ десяти губерній края, съ распредѣленіемъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и гминамъ будутъ обнародованы Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ непродолжительномъ времени.

***) См. *Hirsch*. Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte. Stuttgart. 1886, стр. 248, 243, 245 — 247. Срвн. 238 и 241.

вмѣсто 25 на 1000 всѣхъ больныхъ), хотя по смертности отъ оспы эта губернія немного превышаетъ среднюю для края (6,3 вмѣсто 5,8). Наибольшая смертность отъ оспы встрѣчается въ уѣздахъ: Люблинскомъ (14,7), Холмскомъ (9,6) и Любартовскомъ (7,3). По другимъ заразнымъ болѣзнямъ, какъ скарлатина, дифтеритъ, крупъ, корь, она занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. Изъ инфекціонныхъ болѣзней взрослога населенія Люблинская губернія близка къ средней пропорціи для края, по чахоткѣ крупозной пневмоніи и тифу. Смертность отъ чахотки выше средней для края встрѣчается только въ трехъ уѣздахъ: Люблинскомъ (12,2), Замостскомъ (8,7) и Томашовскомъ (7,2) съ почвой мѣловой и третичной формаціи, благопріятствующей, какъ мы видѣли, развитію чахотки; при томъ почва эта съ залежами пористыхъ известняковъ, обуславливающими существованіе въ Томашовскомъ уѣздѣ каменоломень, доставляющихъ матеріаль для фундаментовъ и строеній. Смертность отъ брюшного тифа выше средней для края въ уѣздахъ: Бѣлгорайскомъ (15,2), Ново-Александрійскомъ (5,5), Грубешовскомъ (5,3) и Краснотавскомъ (4,4). Сѣверная половина перваго изъ этихъ уѣздовъ представляетъ собою низменность, обильную мелкими рѣками, текущими въ болотистыхъ берегахъ. Во второмъ изъ нихъ сѣверная часть тоже состоитъ изъ обширной низменности, образовавшейся при соединеніи долинъ р. Вислы и Вепржа, гдѣ расположена Ивангородская крѣпость. Сѣверная часть Грубешовскаго уѣзда тоже лѣсиста и болотиста, особенно надъ берегами Велнянки и нѣсколькихъ ручьевъ, впадающихъ въ Бугъ. Почва глинисточерноземная. Что касается Краснотавскаго уѣзда, то хотя онъ лежитъ въ самой серединѣ Люблинской возвышенности, на высотѣ отъ 800 до 1000 футовъ надъ уровнемъ моря, но по серединѣ прорѣзанъ рѣкою Вепржомъ, текущимъ по широкой, преимущественно болотистой равнинѣ, на протяженіи 33 верстъ, со многими притоками. Одна влажность почвы не можетъ, конечно,

Скученность населенія, какъ главная причина значительнаго распространенія брюшного тифа въ нѣкоторыхъ уѣздахъ этой губерніи.

обуславливать собою значительной смертности отъ брюшного тифа. Последняя зависитъ главнымъ образомъ отъ степени загрязненія почвы и воды животными и человѣческими отбросами, разложенію которыхъ содѣйствуетъ влажная почва. Такого рода загрязненіе почвы можетъ обуславливаться въ означенныхъ уѣздахъ существованіемъ многолюдныхъ посадовъ и селъ. Изъ всѣхъ уѣздовъ Люблинской губерніи самыми крупными сельскими поселеніями отличается Бѣлгорайскій уѣздъ, въ которомъ на одно поселеніе приходится въ среднемъ выводѣ свыше 550 душъ наличныхъ жителей. Неудивительно поэтому, что вслѣдствіе наибольшей скученности населенія этотъ уѣздъ отличается и максимальной смертностью отъ брюшного тифа. Это же обстоятельство, вѣроятно, имѣетъ вліяніе въ Грубешовскомъ и Краснотавскомъ уѣздахъ. Многолюдные посады и деревни находятся преимущественно въ наиболѣе широкихъ, прирѣчныхъ долинахъ. Въ последнемъ уѣздѣ смертность и отъ сыпного тифа значительна (14,5% всей тифозной смертности), вѣроятно, подъ вліяніемъ процента безземельныхъ выше средняго для губерніи и слишкомъ малыхъ годовыхъ заработковъ поденщиковъ, не превышающихъ 75 руб. на взрослого человѣка.

Противоположность четверемъ южнымъ, гористымъ губерніямъ края, гдѣ болотистыя мѣстности встрѣчаются только въ видѣ исключеній, представляютъ, по низкому положенію надъ уровнемъ моря и обилію болотъ, три самыхъ сѣверныхъ губерніи: Сувалкская, Ломжинская и Плоцкая, а также примыкающая къ нимъ губернія Сѣдлецкая. За исключеніемъ первой изъ этихъ губерній, всѣ остальные отличаются наибольшою распространенностью маларійныхъ заболѣваній. Максимальная для всего края пропорція ихъ встрѣчается въ Плоцкой губерніи, гдѣ она превышаетъ болѣе чѣмъ въ два раза среднюю маларійную заболѣваемость для всѣхъ десяти губерній края (66 вмѣсто 25 на 1000 обратившихся къ врачебной помощи). Въ своей

Губерніи съ максимальной смертностью.

Топографія Плоцкой губерніи, обуславливающая максимальную для края маларійную заболѣваемость въ ней.

сѣверо-восточной части (уѣздъ Млавскій и часть Серпецкаго) Плоцкая губернія хотя и представляетъ собою два плоскогорія, изъ которыхъ одно возвышается надъ другимъ въ видѣ террасы, первое на 500 фут. надъ уровнемъ моря, а второе на 1000, но плоскогорія эти усѣяны множествомъ болотистыхъ котловинъ. Эта возвышенность круто спускается къ югу въ Цѣхановскомъ уѣздѣ, который оказывается однимъ изъ наиболѣе маларійныхъ уѣздовъ во всемъ краѣ. Маларійныя заболѣванія составляютъ здѣсь свыше 169 на 1000 заболѣваній отъ всѣхъ болѣзней, слѣдовательно превышаетъ почти въ семь разъ среднюю заболѣваемость маларіей во всемъ краѣ (25 на 1000). Сѣверо-западная же, низменная часть губерніи является продолженіемъ Познанскаго и находящагося съ нимъ въ связи Балтійскаго озернаго бассейна съ массою котловинъ, превратившихся въ болотныя трясины, составлявшія нѣкогда дно высохшихъ озеръ. Наиболѣе болотистая сѣверо-западная часть губерніи находится между рѣками Вислой и притоками ея Скрвой и Дрвенцой, гдѣ находится Рыпинскій уѣздъ съ самою большою для всего края заболѣваемостью маларіей, превосходящей даже ту, какою отличается Цѣхановскій уѣздъ. Она достигаетъ 174 больныхъ маларіей, на 1000 всѣхъ больныхъ, пользовавшихся врачебною помощію.

Въ остальныхъ уѣздахъ Плоцкой губерніи маларійная заболѣваемость хотя не столь значительна, но все таки въ четырехъ уѣздахъ выше средней для края, именно въ Серпецкомъ (47,4), Млавскомъ (28,4), Плоцкомъ (57,2) и Липновскомъ (31,0). Первые два, сосѣдніе между собою уѣзды лежатъ между только что указанными самыми маларійными уѣздами края — Цѣхановскимъ и Рыпинскимъ, и имѣютъ значительное количество болотистыхъ пространствъ, къ осушенію которыхъ въ Млавскомъ у. приступили съ успѣхомъ только недавно. Въ Млавскомъ у. болота встрѣчаются преимущественно по теченію рѣки Млавки (притокъ рѣки Вкры), служившія прежде дномъ озеръ, воды которыхъ стекали въ эту

рѣку, а въ Серпецкомъ преимущественно въ сѣверо-западной части его, съ низменностью, лежащею между притоками Вислы — Вкрой и Скрвой, изъ которыхъ Вкра протекаетъ по широкой, пропитанной водою долину, раздѣляясь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на два, на три и даже на четыре русла. Что касается двухъ остальныхъ уѣздовъ, Липновскаго съ глинисто-мергельной и Плоцкаго съ глинисто-известковой почвой, то въ своихъ южныхъ частяхъ они омываются на большомъ протяженіи рѣкою Вислой, отдѣляющею ихъ отъ Варшавской губерніи. Долина Вислы въ этихъ уѣздахъ не обезпечена противъ весеннихъ разливовъ. Притомъ въ Плоцкомъ уѣздѣ эта долина соединяется съ низменностью, врѣзывающеюся въ глубину средняго плоскогорія и образуетъ тамъ котловину, расположенную надъ уровнемъ моря менѣе чѣмъ на 230 футовъ*), почему Плоцкій уѣздъ и отличается почти вдвое большей маларійной заболѣваемостью (57,2), чѣмъ Липновскій (31,0).

При максимальной для всего края заболѣваемости маларіей, Плоцкая губернія отличается вмѣстѣ съ тѣмъ почти максимальной смертностью отъ *тифа* (5,37), превышающею въ два раза среднюю тифозную смертность для всего края (2,82), уступая въ этомъ отношеніи одной только Ломжинской губерніи. Въ уѣздахъ же Цѣхановскомъ, Серпецкомъ и Плонскомъ эта смертность достигаетъ 11,6 — 8,8 — 8,0 на 1000. Изъ видовъ тифа въ Плоцкой губерніи, какъ и вездѣ, преобладаетъ *брюшной* тифъ (*Typhus abdominalis* или тифоидъ). Но замѣчательную особенность Плоцкой губерніи, дурно характеризующую экономическій уровень благосостоянія населенія ея, составляетъ максимальная пропорція *сыпного* или *пятнистаго* тифа (*Typhus exanthematicus*), достигающая въ этой губерніи почти 29% всего числа тифозныхъ заболѣваній**). Этотъ видъ тифа принято называть

Максимальный % заболѣваній сыпнымъ тифомъ въ Плоцкой губерніи и причины этого.

*) См. цитированный уже Słownik geograficzny Królestwa Polskiego томъ VIII, стр. 300.

***) См. ниже на стр. 346 ст. таблицу о распредѣленіи различныхъ видовъ тифа по отдѣльнымъ губерніямъ края.

голоднымъ тифомъ, такъ какъ онъ появляется въ годы самыхъ страшныхъ народныхъ бѣдствій, соединенныхъ съ войной, голодомъ и большой дороговизной съѣстныхъ припасовъ*). Голодный тифъ составляетъ, какъ извѣстно, особенную принадлежность Ирландіи, гдѣ имѣетъ характеръ эндемической болѣзни. Всякій серьезный упадокъ народнаго благосостоянія, особенно происходящій отъ неурожаевъ и голода, почти всегда вызываютъ появленіе сыпного тифа. Такъ, во время всеобщаго неурожая въ Европѣ въ 1846-47 г. свирѣпствовала въ Ирландіи самая сильная въ теченіе всего XIX столѣтія тифозная эпидемія: число заболѣвшихъ голоднымъ тифомъ превышало одинъ миллионъ**). Это, въ связи съ большими размѣрами заатлантической эмиграціи изъ Ирландіи, вызвало уменьшеніе населенія ея съ 8,175,000, по переписи 1841 года, до 6¹/₂ миллионъ, по переписи 1851 года. Въ тотъ же періодъ всеобщаго неурожая голодный тифъ посѣтилъ Верхнюю Силезію и здѣшній край, а также Галицію, особенно бѣднѣйшія прикарпатскія мѣстности ея, гдѣ похитилъ до 200,000 тысячъ жертвъ***). Это повторилось, но въ меньшихъ размѣрахъ, въ 1855-56 г. во время необыкновенной дороговизны хлѣба, когда эпидемія сыпного тифа захватила всю Силезію съ Бреславлемъ, а затѣмъ въ 1877 г. въ Восточной Пруссіи по причинѣ неурожая этого года. Въ Галиціи, вслѣдствіе часто повторяющихся неурожаевъ и голода, сыпной тифъ, по словамъ профессора *Гирша*, сдѣлался даже эндемическимъ****). Неудивительно, что изъ всѣхъ губерній здѣшняго края самый большой процентъ тифозныхъ заболѣваній приходится на сыпной тифъ въ Плоцкой губерніи (28,8 на 100 всѣхъ тифозныхъ

*) Strümpell, I, стр. 45.

**) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie. Stuttgart. 1881 — 1886, томъ I, стр. 392.

***) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета стр. 184 и *Temple*. Ueber die polnische Nation. Wien, 1863, стр. 13.

****) См. *Hirsch*. Die acuten Infektionskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, стр. 396.

больныхъ), выделяющейся максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ и самымъ скуднымъ питаніемъ населенія, судя по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ относительно величины хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками своимъ годовымъ сельскимъ рабочимъ*).

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ Плоцкой губерніи самая большая заболѣваемость и смертность отъ сыпного тифа встрѣчается въ уѣздѣ Млавскомъ, составляя свыше 51% всѣхъ заболѣвшихъ и умершихъ отъ тифа изъ числа обращавшихся къ врачебной помощи; затѣмъ въ Серпецкомъ уѣздѣ, гдѣ пропорція лѣчившихся отъ сыпного тифа простирается до 28%, и въ Цѣхановскомъ до 23%, вмѣсто средней пропорціи для края въ 19,5 на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ, обращавшихся къ врачебной помощи. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ процентъ безземельныхъ крестьянъ хотя значительно превышаетъ (отъ 17 до 20%) среднюю пропорцію для края (12,2% всего сельскаго населенія), составляя около $\frac{1}{5}$ части всего сельскаго населенія, тѣмъ не менѣе большая пропорція этой наименѣе обеспеченной въ средствахъ своего существованія категоріи крестьянъ сама по себѣ не выясняетъ еще вполне различія по уѣздамъ пропорціи ежегодныхъ заболѣваній голоднымъ тифомъ, ибо въ той же Плоцкой губерніи есть уѣзды, въ которыхъ безземельные составляютъ почти $\frac{1}{4}$ часть всего сельскаго населенія, какъ напр. Липновскій (23,9%) и Плоцкій (21,1%), и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, пропорція заболѣваній тифомъ ниже средней для края. Въ этомъ случаѣ представляютъ также большое значеніе средніе размѣры продовольствія, доступнаго въ каждомъ уѣздѣ той же самой категоріи крестьянъ, и высота поденной платы. Изъ безземельныхъ крестьянъ набирается, какъ извѣстно, бѣольшая

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета таблицу народнаго продовольствія въ десяти губерніяхъ края, стр. 43.

часть годовыхъ и поденныхъ рабочихъ, нанимаемыхъ помѣщиками для обработки своихъ полей. Если сопоставить различные уѣзды Плоцкой губерніи по количеству хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками своимъ годовымъ рабочимъ, то по свѣдѣніямъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ въ 1889 году, самую малую ординарію получаютъ годовые рабочіе именно въ томъ уѣздѣ, въ которомъ заболѣваемость отъ голоднаго тифа достигаетъ ужасающей пропорціи 51 на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ, т. е. въ Млавскомъ уѣздѣ. Во всемъ краѣ средніе размѣры хлѣбной ординаріи простираются до 10,5 корцевъ (6,4 четверти) на семью, въ Плоцкой губерніи эти размѣры понижаются до 9,3 корцевъ (5,7 четвертей), что и было одной изъ главныхъ причинъ максимальныхъ размѣровъ заатлантической эмиграціи изъ этой губерніи, по признанію самихъ помѣщиковъ ея*). Изъ уѣздовъ Плоцкой губерніи въ Млавскомъ размѣры хлѣбной ординаріи достигаютъ 8,3 корц. (5,1 четв.) на семью, а на одного члена семьи минимальной даже для этой губерніи пропорціи: 1,9 корц. За Млавскимъ уѣздомъ, по наименьшимъ размѣрамъ хлѣбной ординаріи, стоитъ Серпецкій уѣздъ (9,0 корцевъ или 5,5 четв.), почему неудивительно, что онъ занимаетъ и ближайшее къ Млавскому уѣзду мѣсто по большой пропорціи заболѣваній сыпнымъ тифомъ (28,4%). Въ Цѣхановскомъ уѣздѣ величина ординаріи немного ббльшая (9,2 корцевъ или 5,6 четв.), почему и заболѣваемость сыпнымъ тифомъ оказывается въ немъ нѣсколько меньшая (22,6%). Въ другихъ уѣздахъ той же губерніи размѣры ординаріи достигаютъ 9,6 корцевъ (5,9 четв.), какъ въ Плоцкомъ, и даже почти 10 корцевъ (6,1 четв.), какъ въ Плонскомъ уѣздѣ. Неудивительно поэтому, что и голодный тифъ мало распространенъ въ нихъ — менѣе 10%, не смотря на большее количество безземельныхъ крестьянъ (21 — 23%).

*) См. „Gazeta Rolnicza“ за 1892 г., корреспонденціи изъ Плоцкой губерніи.

Но и размѣры хлѣбной ординаріи, получаемой годовыми семейными рабочими отъ помѣщиковъ, не всегда еще достаточно выясняютъ причины различія въ пропорціяхъ заболѣваемости сыпнымъ тифомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Далеко не всѣмъ безземельнымъ рабочимъ удается пристроиться на помѣщичьихъ фольваркахъ въ качествѣ годовыхъ рабочихъ. Очень значительная часть безземельныхъ крестьянъ находится въ еще болѣе печальномъ положеніи поденныхъ рабочихъ, снискивающихъ себѣ средства существованія поденными заработками, которые не всегда имѣются подъ рукою. Поэтому, при выясненіи причинъ различія процента заболѣваній сыпнымъ тифомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, необходимо принимать во вниманіе также и высоту платы поденныхъ рабочихъ. Это лучше всего можно видѣть на Липновскомъ уѣздѣ. При максимальной пропорціи безземельныхъ крестьянъ (23,9%) и при одинаковыхъ съ Серпецкимъ уѣздомъ размѣрахъ хлѣбной ординаріи годовыхъ рабочихъ (9,1 корц.), Липновскій уѣздъ, тѣмъ не менѣе отличается малыми размѣрами заболѣваній сыпнымъ тифомъ и именно вслѣдствіе того, что въ немъ стоитъ гораздо болѣе высокая заработная плата, чѣмъ въ Серпецкомъ уѣздѣ. Въ то время, какъ въ послѣднемъ поденщику въ теченіе года едва удастся заработать поденнымъ трудомъ 69 рублей, въ Липновскомъ уѣздѣ годовою зароботокомъ поденщика достигаетъ 78 рублей*), слѣдовательно превышаетъ на 15%.

Сыпной тифъ чаще всего идетъ рука объ руку съ *дизентеріей*. Въ голодный для всей Европы 1846 годъ и въ слѣдовавшіе за нимъ годы дизентерія свирѣпствовала почти во всей Европѣ и Америкѣ, но преимущественно тамъ, гдѣ наибольшія опустошенія производилъ и сыпной тифъ, именно въ Россіи, въ Верхней Силезіи, Богеміи,

Зависимость
большаго рас-
пространенія
дизентеріи въ
Плоцкой губер-
ніи отъ дурнаго
питанія населе-
нія и частыхъ
маларійныхъ
заболѣваній.

*) Подробныя свѣдѣнія объ этомъ помѣщены въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, который будетъ законченъ печатаніемъ въ непродолжительномъ времени.

Бельгіи и Ирландіи *). Почти то же повторилось въ 1855 году, отличавшемся самой большой дороговизной хлѣба во всей Европѣ, а равно и въ ближайшіе къ нему годы **). Дурное питаніе населенія Плоцкой губерніи, въ соединеніи притомъ съ значительнымъ количествомъ сырыхъ, болотистыхъ мѣстностей въ этой губерніи, не можетъ не вызывать въ ней и большаго количества заболѣваній дизентеріей. По смертности отъ этой болѣзни (2,7 на 1000 всѣхъ больныхъ) Плоцкая губернія отличается максимальной пропорціей, превышая въ $2\frac{1}{2}$ раза среднюю смертность отъ той же болѣзни во всемъ краѣ (1,1). Наблюденія, производившіяся въ голодные 1846 — 1847 годы въ Ирландіи, Бельгіи, Богеміи, Россіи и за другіе неурожайные годы въ различныхъ мѣстностяхъ, показали ясно связь дурнаго питанія съ появленіемъ дизентерійной эпидеміи. Связь эта подтверждается также гораздо меньшей заболѣваемостью и смертностью отъ дизентеріи въ войскахъ офицеровъ въ сравненіи съ нижними чинами, получающими менѣе удовлетворительную пищу. Этимъ же объясняется большое распространеніе кровавыхъ поносовъ среди бѣднѣйшихъ классовъ населенія, также въ тюрьмахъ, казармахъ и т. д. ***). Неудивительно поэтому, что въ Плоцкой губерніи, вслѣдствіе той же связи между дурнымъ питаніемъ и кровавыми поносами, эта болѣзнь оказывается сильно распространенной, превышая въ два раза среднюю смертность отъ дизентеріи во всемъ краѣ (2,67 вмѣсто 1,07), преимущественно въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ распространенъ и голодный тифъ, именно въ Цѣхановскомъ, Серпецкомъ, Млавскомъ и Плонскомъ, превышая въ Цѣхановскомъ и Млавскомъ уѣздахъ среднюю

*) См. *Lersch*. Geschichte der Volksseuchen. Berlin. 1896, стр. 416 — 417.

**) См. *Lersch*, стр. 426 — 427. Отчасти это можно видѣть и изъ посмертнаго изданія Сравнительной статистики населенія профессора *Янсона* (Спб. 1893). См. на стр. 360 и 362 таблицы смертности отъ заразныхъ болѣзней.

***) См. *Hirsch*, III, стр. 243 — 244.

смертность для края въ $1\frac{1}{2}$ раза (1,4 — 1,8 вмѣсто 1,1, какъ средней для всего края), а въ Серпецкомъ и Плонскомъ въ $2\frac{1}{2}$ раза (2,6 — 2,3). Къ этому можетъ присоединяться въ этихъ уѣздахъ вліяніе маларіи, такъ какъ все эти уѣзды, за исключеніемъ Плонскаго, являются вмѣстѣ съ тѣмъ съ маларійной заболѣваемостью выше средней. Маларія, истощая организмъ, ослабляетъ въ немъ силу сопротивленія къ воспринятію заразныхъ болѣзней, увеличиваетъ предрасположеніе къ заболѣваніямъ дизентеріей, а въ тоже время дѣлаетъ болѣе тяжелымъ самое теченіе этой болѣзни. Очень часто дизентерія появляется у тѣхъ самыхъ лицъ, которыя страдаютъ или страдали маларіей*).

Но именно то обстоятельство, что максимальная смертность отъ дизентеріи не вполне совпадаетъ съ максимальной смертностью отъ сыпного тифа — приходится не на Млавскій уѣздъ, съ самой большой смертностью отъ него и не на Рыпинскій и Цѣхановскій уѣзды съ максимальной маларійной заболѣваемостью, а на Праснышскій уѣздъ (10,0 на 1000 больныхъ), показываетъ, что на распространеніе кровавыхъ поносовъ имѣютъ вліяніе и другія обстоятельства. Такими обстоятельствами являются условія почвы, по мнѣнію однихъ, непосредственно благопріятствующія распространенію болѣзнетворнаго яда**), а по мнѣнію другихъ, только косвеннымъ образомъ. Влажная почва, говорятъ, не сама по себѣ, но черезъ ея вліяніе на температуру, особенно на суточные сильныя колебанія послѣдней, косвеннымъ образомъ вліяетъ на появленіе кровавыхъ поносовъ. По наблюденіямъ нѣкоторыхъ, чаще всего посѣщаются дизентеріей тѣ мѣстности, въ которыхъ дневная и ночная температуры представляютъ наибольшую разницу между собою. Простуда, нерѣдкое спанье сельскихъ рабочихъ на сырой почвѣ, употребленіе въ питье стоячей воды — все это, вмѣстѣ взятое, вызываетъ появленіе кровавыхъ

Другія обстоятельства, могущія вліять на большую пропорцію заболѣваній дизентеріей.

*) Idem, стр. 242.

**) Strümpell, I, стр. 120.

поносовъ, почему послѣдніе развиты болѣе въ сельскомъ, чѣмъ въ городскомъ населеніи *). Къ сожалѣнію, прослѣдить вліяніе всѣхъ этихъ обстоятельствъ на максимальное распространеніе дизентеріи въ Праснышскомъ уѣздѣ нельзя на основаніи описанія этого уѣзда **). Но даже и при отсутствіи голоднаго тифа въ Праснышскомъ уѣздѣ дурное питаніе населенія все-таки имѣетъ вліяніе въ немъ на заболѣваніе дизентеріей. По малой ординаріи на душу, Праснышскій у. (2,06) уступаетъ одному только Млавскому (1,93 корц.), но за то стоитъ выше всѣхъ уѣздовъ Плоцкой губерніи по минимальной для нея пропорціи безземельныхъ крестьянъ: 13,6% вмѣсто средней 19,3%.

Большое распространеніе чесотки, венерическихъ болѣзней и сыпного тифа въ Плоцкой и Калишской губерніяхъ, какъ результатъ максимальной пропорціи безземельныхъ крестьянъ въ обѣихъ губерніяхъ.

Въ отношеніи другихъ заразныхъ болѣзней, Плоцкая губернія занимаетъ первое мѣсто по максимальной пропорціи заболѣваній чесоткой (26,3 на 1000) и по пропорціи, близкой къ максимальной, венерическихъ заболѣваній (39,5), превышая почти въ два раза среднія пропорціи для всего края. Наибольшее распространеніе обѣихъ этихъ болѣзней въ Плоцкой губерніи есть результатъ той же чистой социальной причины, которая вызываетъ максимальную пропорцію заболѣваній сыпнымъ тифомъ — слишкомъ большое относительное количество безземельныхъ крестьянъ, которымъ эта губернія превосходитъ всѣ остальные. Отсутствіе у этой многочисленной здѣсь категоріи сельскаго населенія собственныхъ жилищъ, нерѣдко собственнаго семейнаго очага, а если онъ и есть, то оторванность отъ своихъ семей во время отхожихъ промысловъ, скитаніе изъ одной мѣстности въ другую для пріисканія заработковъ, дѣлаетъ невозможнымъ соблюденіе даже самыхъ элементарныхъ требованій гигиены по соблюденію опрятности въ отношеніи тѣла и бѣлья. Что максимальное количество безземельныхъ крестьянъ, доходящее до $\frac{1}{5}$ части всего сельскаго населенія, играетъ главную роль въ большой пропор-

*) См. *Hirsch*, III, стр. 241 — 248.

**) См. *Słownik geograficzny Walевского*, томъ IX, стр. 123.

ціи заболѣваній указанными тремя болѣзнями, это видно изъ того, что въ Калишской губерніи, которая наиболѣе близка къ Плоцкой по слишкомъ большому относительному количеству безземельныхъ крестьянъ, и пропорціи заболѣваній всѣми этими тремя болѣзнями оказываются почти одинаковыми: чесотка 26,3—25,9; венерическія болѣзни 39,5—36,4 на 1000 всѣхъ больныхъ обратившихся къ врачебной помощи; сыпной тифъ 28,8 — 26,4 на 100 всѣхъ тифозныхъ заболѣваній *).

Что касается смертности отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней, то Плоцкая губернія стоитъ выше средней для края только по смертности отъ скарлатины (3,4 вм. 2,5 на 1000), дифтерита (4,0 вм. 3,1) и кори (3,2 вм. 1,8). По большой смертности отъ послѣдней она уступаетъ одной только Ломжинской губерніи.

Дѣтскія заразные болѣзни въ первой изъ нихъ.

Изъ всѣхъ губерній края самая большая пропорція больныхъ заразными болѣзнями приходится на Плоцкую губернію: чуть не половина всѣхъ обратившихся къ врачебной помощи, именно свыше 420 на 1000 послѣднихъ, страдаетъ этими болѣзнями, что превышаетъ почти въ $1\frac{1}{2}$ раза среднюю заболѣваемость ими во всемъ краѣ (296). Ближайшее къ ней мѣсто въ этомъ отношеніи занимаетъ Ломжинская губернія, гдѣ этотъ процентъ простирается до 360 на 1000. По смертности же отъ заразныхъ болѣзней Ломжинская губернія превосходитъ даже Плоцкую, занимая среди десяти губерній края первое мѣсто по максимальной пропорціи умирающихъ отъ этихъ болѣзней (44,3 на 1000 больныхъ) превосходя въ $1\frac{1}{2}$ раза среднюю смертность отъ нихъ во всемъ краѣ (30,8 на 1000).

Наибольшее распространіе заразныхъ болѣзней въ Плоцкой и Ломжинской губерніяхъ.

По наибольшему относительному количеству маларійныхъ заболѣваній одно изъ ближайшихъ мѣстъ къ Плоцкой губерніи занимаетъ въ краѣ Ломжинская губернія (36,4 на 1000 всѣхъ больныхъ вмѣсто 25,2, какъ во всемъ краѣ)

Топографическія условія, вызывающія маларію въ четырехъ уѣздахъ Ломжинской губерніи.

*) Срвн. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета „Докладъ по санитарной статистикѣ“, стр. 298 — 301 и 346.

и при томъ не вслѣдствіе искусственно созданныхъ горно-заводскою промышленностью маларійныхъ условій, какъ это мы видѣли въ Петроковской губерніи, а вслѣдствіе тѣхъ топографическихъ условій, которыми она отличается. Почти по срединѣ Ломжинская губернія прорѣзывается въ направленіи отъ востока къ юго-западу рѣкою Наревомъ, принадлежащимъ этой губерніи въ $\frac{3}{4}$ своего протяженія. Въ восточной половинѣ губерніи, начиная отъ пограничнаго съ Мазовецкимъ уѣздомъ мѣстечка Суража (Гродн. губ.), Наревъ протекаетъ большею частью среди обширныхъ, низменныхъ, болотистыхъ луговъ, сохраняя такой характеръ своего теченія приблизительно до Ломжи и даже до Новгорода. Большая часть губерніи состоитъ изъ холмистыхъ мѣстностей съ многочисленными котловинами, составляющими болотистое дно доисторическихъ озеръ. Наибольшія низменности послѣ высохшихъ озеръ или рѣчныхъ долинъ находятся въ восточной части губерніи, особенно въ Мазовецкомъ уѣздѣ, орошаемомъ пятью рѣчками съ многочисленными притоками, текущими въ низкихъ берегахъ, что вызываетъ весенніе разливы, какъ это лучше всего можно видѣть на рѣчкѣ Слинѣ. Кромѣ болотъ, оставляемыхъ весенними разливами рѣкъ, въ составъ этого уѣзда входятъ постоянныя болота, извѣстныя подъ названіемъ Тыкоцинскихъ, возлѣ города этого имени. Неудивительно, что Мазовецкій уѣздъ оказывается однимъ изъ самыхъ маларійныхъ не только въ этой губерніи, но и во всемъ краѣ, такъ какъ ежегодная пропорція маларійныхъ заболѣваній 126,4 на 1000 больныхъ превышаетъ болѣе чѣмъ въ пять разъ среднюю заболѣваемость маларіей во всемъ краѣ (25 на 1000). Въ остальныхъ уѣздахъ Ломжинской губерніи маларія распространена значительно менѣе, но все таки еще въ трехъ уѣздахъ достигаетъ пропорціи выше средней для края. Изъ нихъ послѣ Мазовецкаго уѣзда наиболѣе маларійнымъ является Пултускій (30,3 на 1000), восточная часть котораго, лежащая между рѣками Наревомъ и Бугомъ, тоже

текущимъ въ низкихъ берегахъ, отличается особенно болотистой почвой. Въ составъ этой части уѣзда входятъ обширныя болота, пространствомъ до 3000 десятинъ или 6000 морговъ, извѣстныя подъ именемъ Пульвы. Осушеніе ихъ проектировалось еще въ концѣ прошлаго столѣтія, о чемъ свидѣлствуютъ планы этого осушенія, составленныя въ 1798 году; но оно осуществилось только отчасти, и то крайне неудовлетворительнымъ образомъ, усиліями отдѣльныхъ поземельныхъ собственниковъ, въ составъ владѣній которыхъ входятъ эти болота. За Пултускимъ уѣздомъ, по степени распространенія маларіи, слѣдуетъ Щучинскій уѣздъ (28,5 на 1000). Вся сѣверо-восточная часть его представляетъ собою обширное болотистое пространство, куда стекаютъ воды изъ выше его лежащихъ прусскихъ озеръ. Немногочисленныя деревни, нерѣдко отдѣленныя другъ отъ друга разстояніемъ нѣсколькихъ десятковъ верстъ, похожи на небольшіе острова, разбросанные среди болотъ и лѣсовъ. Рѣки, вытекающія изъ прусскихъ озеръ (Лыкъ, Висса, Егржня), протекаютъ по широкимъ болотистымъ долинамъ безъ ясно обозначенныхъ береговъ. Только сѣверо-западная часть уѣзда представляетъ холмистую, нѣсколько болѣе возвышенную мѣстность, достигающую свыше 600 футовъ надъ уровнемъ моря, съ болѣе частымъ и густымъ населеніемъ. За Щучинскимъ уѣздомъ слѣдуетъ, по степени распространенія маларіи, Островскій уѣздъ, тоже превышающій среднюю заболѣваемость для края (27,4 на 1000). О причинахъ значительной пропорціи маларійныхъ заболѣваній въ немъ трудно догадаться, судя по тѣмъ описаніямъ его, которыя до сихъ поръ были обнародованы *). Это самый маловодный уѣздъ губерніи и только развѣ болѣе низкое положеніе его надъ уровнемъ моря отъ 400 до 500 футовъ, по сравненію съ сѣверо-западной частью Щучинскаго уѣзда, и наиболѣе южное положеніе его, по сравненію

*) См. Słownik Geograficzny изд. Вавельскаго, томъ VII, стр. 696.

съ остальными уѣздами, а слѣдовательно болѣе высокая температура лѣта, могутъ служить нѣкоторыми указаніями причинъ маларійнаго характера его.

Топографическія, почвенныя и экономическія условія, отъ которыхъ можетъ зависѣть большая смертность отъ чахотки въ Ломжинской губ.

Изъ инфекціонныхъ болѣзней болѣе всего похищаетъ жертвъ въ Ломжинской губерніи чахотка (6,9 на 1000 больныхъ). По размѣрамъ смертности отъ бугорчатки эта губернія стоитъ ниже одной только Петроковской губерніи (8,36 на 1000) и города Варшавы (9,98). Столь большой смертностью отъ этой болѣзни Ломжинская губернія обязана главнымъ образомъ четыремъ уѣздамъ: прежде всего Пултускому (10,1 на 1000), затѣмъ Мазовецкому (9,3), далѣе Ломжинскому (8,5) и наконецъ Островскому (7,8). Основныя условія, благопріятствующія развитію чахотки, какъ мы видѣли, заключаются въ низкомъ положеніи мѣстностей надъ уровнемъ моря и въ сырости почвы. Оба эти условія встрѣчаются во всѣхъ поименованныхъ уѣздахъ, за исключеніемъ отчасти развѣ Островскаго уѣзда. Такъ Пултускій уѣздъ отличается и очень низменнымъ положеніемъ и крайне влажной почвой. Расположенный въ центрѣ его г. Пултускъ находится надъ уровнемъ моря всего только на 257 футовъ. Почва въ этомъ уѣздѣ по своему составу тоже оказывается очень подходящею для успѣшнаго воспріятія и развитія всякихъ заразныхъ микробовъ. По характеристикѣ, сдѣланной въ Географическомъ Словарѣ Валиевскаго, она вообще „известковоглинистая, съ глинистой подпочвой, мѣстами мергельная, а въ восточной части песчаная“. Къ этимъ физическимъ условіямъ, благопріятствующимъ развитію бугорчатки, присоединяются не менѣе благопріятствующія ей и общественныя условія, заключающіяся прежде всего въ максимальной пропорціи безземельныхъ крестьянъ въ этомъ уѣздѣ, по сравненію со всѣми остальными уѣздами той же губерніи. Почти $\frac{1}{5}$ часть всего сельскаго населенія его (18,8%) состоитъ изъ безземельныхъ крестьянъ, среднее относительное количество которыхъ превышаетъ болѣе чѣмъ вдвое это количество ихъ для всей губерніи (8,6%). Судя по относи-

тельному количеству скота у крестьянъ и у мелкой шляхты, по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ за 1893 годъ, Пултускій уѣздъ слѣдуетъ отнести къ наиболѣе бѣднымъ уѣздамъ губерніи. Въ то время, какъ во всей губерніи это количество простирается до 44 штукъ всего крупнаго скота, съ переводомъ мелкаго на крупный, не считая лошадей, на 100 душъ сельскаго населенія, въ Пултускомъ уѣздѣ оно ограничивается только 34 штуками. Понятно, что при такой бѣдности, ни питаніе населенія, ни размѣщеніе послѣдняго въ жилищахъ, не могутъ отличаться удовлетворительнымъ состояніемъ. Тѣснота жилищъ достигаетъ до 11,3 жильца на домъ, вмѣсто 9,6, какъ во всей губерніи. Неудивительно, что при такихъ условіяхъ смертность отъ чахотки въ Пултускомъ уѣздѣ достигаетъ максимальныхъ размѣровъ не только для губерніи, но нѣсколько превышаетъ даже встрѣчающуюся въ Варшавѣ (9,98 на 1000), пользующейся печальной привилегіей занимать первое мѣсто въ краѣ по наибольшему относительному количеству ежегодно умирающихъ отъ чахотки. За Пултускимъ уѣздомъ, по большой смертности отъ этой болѣзни, слѣдуетъ Мазовецкій уѣздъ, какъ мы видѣли, одинъ изъ самыхъ низменныхъ, болотистыхъ и потому маларійныхъ уѣздовъ не только въ губерніи, но и во всемъ краѣ. А маларія чаще всего идетъ рука объ руку съ чахоткой, ибо, вызывая худосочіе и малокровіе организма, подготавливаетъ къ заболѣванію ею. Кромѣ того и заработная плата, получаемая поденщиками въ этомъ уѣздѣ, почти минимальная для губерніи—81 рубль на взрослога поденщика, вмѣсто средней платы для губерніи въ 90 рублей. За Мазовецкимъ уѣздомъ стоитъ Ломжинскій, который хотя и не принадлежитъ къ слишкомъ маларійнымъ уѣздамъ, такъ какъ въ своей западной части онъ обладаетъ песчаной и довольно безводной почвой, но тѣмъ не менѣе въ восточной части онъ представляетъ довольно обширную болотистую низменность, въ составъ которой входятъ Гатскія болота, бывшую нѣ-

когда, повидимому, громаднымъ озеромъ. Въ экономическомъ отношеніи этотъ уѣздъ едва ли можно признать поставленнымъ благопріятно. Степень зажиточности населенія и доступность молочнаго и мяснаго питанія въ значительной степени можетъ быть характеризуемо относительнымъ количествомъ скота. Это количество въ Ломжинскомъ уѣздѣ оказывается минимальнымъ (32 штукъ всего скота на 100 жителей вмѣсто средней для губерніи 40); если же взять одинъ крестьянскій скоть по отношенію къ сельскому населенію, то Ломжинскій уѣздъ будетъ немногимъ превышать только Пултускій уѣздъ (38 вмѣсто 34). Еще труднѣе выяснитъ, по имѣющимся описаніямъ, причины большой смертности отъ бугорчатки въ Островскомъ уѣздѣ, занимающемъ въ этомъ отношеніи за Ломжинскимъ уѣздомъ ближайшее мѣсто, такъ какъ не указано геологическаго состава его почвы и только низкое положеніе его надъ уровнемъ моря (отъ 400 до 500 футовъ) является существенно важнымъ условіемъ, могущимъ благопріятствовать распространенію этой болѣзни.

Причины, по которымъ въ Ломжинской губерніи бугорчатка наиболѣе распространена, сводятся, по мнѣнію Медицинскаго Инспектора этой губерніи, къ слѣдующимъ тремъ: 1) Обиліе влаги какъ въ видѣ выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, такъ и испаряющейся воды изъ болотъ, торфяниковъ, озеръ и довольно многочисленныхъ въ губерніи рѣкъ. 2) Маларійныя свойства многихъ прѣчныхъ мѣстностей, жители которыхъ, часто страдая скрытыми формами маларійныхъ заболѣваній, являются наиболѣе воспримчивой почвой для развитія туберкулеза. 3) Обиліе въ воздухѣ кремневой и известковой пыли отъ большаго количества кремневыхъ и известковыхъ камней, которыми вымощены всѣ шоссеыя дороги, площади и улицы въ городахъ и посадахъ, а также обиліе такихъ камней на поляхъ и пахатныхъ земляхъ.

Изъ другихъ легочныхъ болѣзней *крупозная пневмонія* тоже значительно развита въ Ломжинской губерніи (2,9 вмѣсто средней для края 2,1), особенно въ Маковскомъ (4,1), Ломжинскомъ (3,2) и Кольненскомъ (3,1) уѣздахъ.

Послѣ чахотки наиболѣе велика смертность въ Ломжинской губерніи отъ *тифа*. По большой тифозной смертности Ломжинская губернія занимаетъ первое мѣсто среди десяти губерній, превосходя въ два раза эту смертность для всего края (5,6 вмѣсто 2,8 на 1000 всѣхъ больныхъ). Притомъ тифозная смертность оказывается выше средней для края во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ одного только Мазовецкаго. Изъ всѣхъ уѣздовъ Ломжинской губерніи тифъ наиболѣе распространенъ въ Пултускомъ и Кольненскомъ уѣздахъ; смертность отъ него достигаетъ въ нихъ около 10 умершихъ на 1000 всѣхъ больныхъ, обращавшихся къ медицинской помощи, превышая среднюю пропорцію для края въ 3½ раза. Въ Пултускомъ уѣздѣ большая тифозная смертность обуславливается максимальной для губерніи пропорціей безземельныхъ крестьянъ (18,8% всего сельскаго вмѣсто средней для губерніи 8,6) и максимальной скученностью населенія (11,3 жильцовъ на одно жилое строеніе вмѣсто 9,6 для губерніи), ибо въ этомъ уѣздѣ, вслѣдствіе первой причины, заболѣваемость *сыпнымъ тифомъ* достигаетъ самаго большаго процента въ губерніи (26% на 100 всего числа тифозныхъ больныхъ), а вслѣдствіе второй причины, т. е. переполненія жилищъ, смертность отъ *возвратнаго тифа* достигаетъ максимальнаго процента даже для всего края (19% на 100 всѣхъ тифозныхъ умершихъ вмѣсто средняго 3%). Что касается Кольненскаго уѣзда, то въ немъ большая тифозная смертность (9,6 на 1000 всѣхъ больныхъ) можетъ обуславливаться большой для этой губерніи величиной населенныхъ мѣстъ, вѣроятно потому и большей давностью возникновенія ихъ, а слѣдовательно и бѣльшимъ загрязненіемъ почвы и воды въ нихъ, такъ какъ въ этомъ

Максимальная тифозная смертность, которою отличается Ломжинская губернія отъ остальныхъ губерній края.

Уѣзды ея, выделяющіеся по наибольшей пропорціи этой смертности и причины, отъ которыхъ она можетъ зависеть въ нихъ.

уѣздѣ господствуетъ почти исключительно *брюшной тифъ*, обусловливаемый обыкновенно этими причинами. Изъ всѣхъ уѣздовъ губерніи этотъ уѣздъ отличается самыми крупными поселеніями (285 жителей вмѣсто сред. для губерніи 220). За Кольненскимъ уѣздомъ слѣдуетъ по большой тифозной смертности уѣзды Островскій (7,2) и Остроленкскій (6,3). Въ послѣднемъ смертность отъ сыпного тифа, какъ и въ Пултускомъ уѣздѣ, составляетъ $\frac{1}{4}$ часть всей тифозной смертности (25%), что объясняется минимальной для губерніи зерновой ординаріей, выдаваемой годовымъ сельскимъ рабочимъ (8,6 корца вмѣсто 9,2 средней для губерніи) и максимальнымъ для губерніи процентомъ малоземельныхъ крестьянъ, имѣющихъ надѣлъ менѣе 3 морговъ или $1\frac{1}{2}$ десятины на усадьбу, при среднемъ процентѣ безземельныхъ. Въ то же время и по величинѣ поселеній этотъ уѣздъ занимаетъ ближайшее мѣсто къ Кольненскому и Пултускому. Наконецъ и въ остальныхъ трехъ уѣздахъ Ломжинскомъ (5,2), Щучинскомъ (4,3) и Маковскомъ (4,2) тифозная смертность тоже выше средней для края (2,8) болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза, причемъ въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ процентъ заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа довольно значителенъ (20% всѣхъ тифозныхъ).

Дѣтскія заразные болѣзни въ Ломжинской губерніи.

Кромѣ того и по смертности отъ *дѣтскихъ* заразныхъ болѣзней, какъ оспа (6,8), корь (5,3), дифтеритъ (4,5), крупъ (3,5), скарлатина (3,2), коклюшъ (2,1), дизентерія (1,7), Ломжинская губернія стоитъ выше средней смертности для края*).

По смертности отъ кори эта губернія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ десяти губерній (5,3 на 1000 всѣхъ больныхъ), превышая въ три раза среднюю смертность для края (1,8 1000). По мнѣнію профессора *Strümpell'a*, большая смертность отъ кори обусловливается чаще всего

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 298 — 301.

осложненіями, именно соединеніемъ съ *катарральной пневмоніей*, а также съ *крупозной пневмоніей*, *крупомъ гортани*, *дифтеритомъ* и *дизентеріей* *). Свѣдѣній о распредѣленіи смертности отъ катарральной пневмоніи по отдѣльнымъ губерніямъ края въ отчетахъ Медицинскаго Департамента не имѣется. Но что касается остальныхъ болѣзней, то нельзя не замѣтить, что въ большинствѣ губерній края встрѣчается совпаденіе большихъ пропорцій заболѣваемости и смертности отъ кори съ таковыми же отъ только что перечисленныхъ болѣзней. Такъ, при большой смертности отъ кори, встрѣчается и большая смертность отъ крупозной пневмоніи, крупа, дифтерита и дизентеріи въ губерніяхъ Ломжинской (5,3 корь, 2,9 крупозная пневмонія, 3,5 крупъ, 4,5 дифтеритъ и 1,6 дизентерія), Варшавской (2,9 корь, 3,3 крупозная пневмонія, 3,7 дифтеритъ и 1,3 дизентерія), Сувалкской (2,2 корь, 2,8 крупозная пневмонія, 2,8 крупъ, 9,0 дифтеритъ и 2,3 дизентерія), Сѣдлецкой (2,1 корь, 2,1 крупозная пневмонія, при почти одинаковой заболѣваемости ею съ Ломжинской губерніей — (22,8, 6,7 дифтеритъ, 3,5 крупъ и 1,6 дизентерія) и Радомской (2,2 корь, 2,4 крупъ и 3,0 крупозная пневмонія). Такъ какъ эпидемическая смертность отъ кори чаще всего возникаетъ и преобладаетъ въ зимнее и въ лѣтнее время года, то отсюда можно заключить, что въ зимнее время она обусловливается чаще всего соединеніемъ съ страданіями дыхательныхъ органовъ отъ крупа, катарральной и крупозной пневмоніи, а въ лѣтнее время отъ соединенія съ дизентеріей и съ желудочными катаррами. Главнымъ же образомъ, по мнѣнію д-ра *Гирша*, злокачественный характеръ кори зависитъ отъ неудовлетворительнаго діететическаго и терапевтическаго лѣченія этой болѣзни. Онъ говоритъ, что въ мало цивилизованныхъ странахъ, при абсолютномъ недостаткѣ раціональнаго обращенія съ больными, корь дѣйствуетъ убій-

*) См. Dr. *Strümpell*, изд. 8-е, томъ I, стр. 75 рус. пер.

ственнымъ образомъ. Онъ указываетъ какъ на классическіе примѣры чрезвычайно большихъ опустошеній, производившихся эпидеміями кори, на необычайную смертность отъ нея между туземцами, населяющими берега Амазонской рѣки, индѣйскими племенами, живущими на берегахъ Гудзонава залива и въ нѣкоторыхъ странахъ Африки и Австраліи, гдѣ чуть не цѣлыя племена дикарей вымирали отъ этой болѣзни*). Въ виду этихъ фактовъ казалось бы, что самая большая смертность отъ кори въ Россіи должна встрѣчаться въ Среднеазіятскихъ областяхъ, отличающихся самымъ малымъ относительнымъ количествомъ врачей (1 вр. на 114,000 жителей), а затѣмъ на Кавказѣ; минимальная же смертность отъ кори должна бы быть въ Остзейскомъ краѣ и въ земскихъ губерніяхъ. Это дѣйствительно и подтверждается цифровыми данными отчетовъ Медицинскаго Департамента, за исключеніемъ сообщаемыхъ въ нихъ цифръ для Среднеазіятскихъ областей Россіи, по всей вѣроятности, вслѣдствіе отсутствія сколько-нибудь вѣрныхъ свѣдѣній о распредѣленіи дѣтской смертности въ этой части Россіи по видамъ болѣзней, по причинѣ необращенія тамъ мусульманскихъ семействъ къ помощи мужскихъ врачей. Кавказъ же болѣе основательно въ отчетахъ показывается съ максимальной смертностью, такъ какъ тамъ, при вдвое меньшей пропорціи врачей (1 врачъ на 22,000 жителей) противъ средней для всей Россіи (1 на 11,000), лѣчение всякихъ болѣзней мало доступно. Остзейскій край съ максимальнымъ количествомъ врачей (1 врачъ на 5700 жителей) и земскія губерніи съ большой доступностью медицинской помощи простому народу, вслѣдствіе правильной организаціи ея, благодаря попеченію земствъ, отличаются минимальными пропорціями смертности отъ кори (0,38 — 0,42 на 1000 вмѣсто средней для Россіи 1,08). Въ губерніяхъ Привислинскаго края, хотя относительное коли-

*) См. Dr. *Hirsch*, томъ I, стр. 117 — 121.

чество врачей довольно значительно (1 врач на 8635 жителей) и уступает одному только Остзейскому краю, тѣмъ не менѣе слишкомъ неудовлетворительная организація врачебной помощи, почти недоступность ея для большинства сельскаго населенія, дѣлають то, что этотъ край послѣ Кавказа отличается самой большой смертностью отъ кори (1,79), превышая почти въ два раза среднюю смертность отъ нея для Россіи, а по сравненію съ земскими губерніями и Остзейскимъ краемъ даже болѣе чѣмъ въ четыре раза. И въ Привислинскомъ краѣ гдѣ врачебная помощь доступна для большинства населенія, какъ напр. въ гор. Варшавѣ, благодаря необыкновенному обилію врачей (1 вр. на 1075 жителей), смертность отъ кори нисходитъ до минимальныхъ размѣровъ (0,42)*).

Въ смертности отъ дѣтскихъ болѣзней играетъ большую роль не только относительное количество врачей, но и степень умственного развитія населенія, при которой сознается необходимость обращенія къ врачебной помощи и цѣлесообразнаго ухода за больными дѣтьми. Поэтому чѣмъ грамотнѣе и развитѣе населеніе, тѣмъ замѣчается меньшая смертность отъ такихъ инфекціонныхъ болѣзней, какъ оспа, скарлатина, корь, дифтеритъ. Въ здѣшнемъ краѣ это отчасти можно видѣть на Кѣлецкой губерніи, принадлежащей къ числу губерній съ наибольшей пропорціей грамотнаго населенія (27 учащихся въ начальныхъ школахъ на 1000 сельскаго постояннаго населенія вмѣсто средней для края 20), которая вмѣстѣ съ тѣмъ отличается и наименьшей пропорціей смертности отъ оспы (0,9 на 1000 больныхъ вмѣсто средней для края 5,8), скарлатины (1,5 вм. 3,1), дифтерита (3,2 вм. 4,4), кори (1,6 вм. 2,4) и коклюша (0,5 вм. 1,3).

По виду заразныхъ болѣзней, размѣрамъ заболѣваній ими (307 на 1000 всѣхъ больныхъ) и смертности отъ

Вліяніе на дѣтскую смертность степени грамотности населенія.

Топографія Сѣдлецкой губерніи и зависимость отъ

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 288 — 291 и 304.

нея значитель-
наго распро-
страненія ма-
ларійныхъ за-
болѣваній.

нихъ (38 на 1000), а равно климатическимъ условіямъ, отъ которыхъ зависятъ они, ближайшее сходство съ Плоцкой и Ломжинской губерніями имѣетъ Сѣдлецкая. Какъ и въ двухъ предшествующихъ губерніяхъ, *маларія* довольно распространена въ ней. Хотя ежегодная пропорція заболѣваній ею (27) близка къ средней для всего края (25), но больше чѣмъ въ половинѣ всего числа уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи эта заболѣваемость (отъ 30 до 35) превышаетъ даже таковую въ большинствѣ маларійныхъ уѣздовъ Ломжинской губерніи (27 — 30), если не считать въ числѣ послѣднихъ Мазовецкаго уѣзда съ черезчуръ большой пропорціей маларійныхъ заболѣваній (126). Значительное распространеніе маларіи въ Сѣдлецкой губерніи, особенно въ нѣкоторыхъ изъ ея уѣздовъ, обусловливается ея топографіей. Сѣдлецкая губернія примыкаетъ къ сѣвернымъ, низменнымъ губерніямъ края, хотя и занимаетъ немного болѣе возвышенное въ сравненіи съ ними положеніе надъ уровнемъ моря (отъ 400 до 500 футовъ). Она представляетъ собою слегка волнообразную равнину, состоящую изъ толстыхъ, наносныхъ слоевъ глины и песка, среди которыхъ въ многочисленныхъ углубленіяхъ выступаютъ залежи торфа, образованные еще въ недавнюю эпоху, когда обширные лѣса, болота, озера и лѣниво текущія рѣки, производившія широкіе разливы, занимали бѣльшую часть ея пространства. Только въ средней части губерніи тянется рядъ возвышенностей, достигающихъ высоты отъ 500 до 600 футовъ надъ уровнемъ моря и служащихъ основаніемъ для водной сѣти притоковъ Буга, Вепржа и отчасти Вислы. Юго-восточная часть губерніи обнимаетъ собою Влодавскій и часть Бѣльскаго уѣзда; она представляетъ въ своей южной половинѣ болотистое плоскогорье, усѣянное многочисленными озерами съ небольшимъ наклономъ въ восточной части къ долину Буга, а въ западной къ долину рѣки Вепржа, составляя какъ бы западное продолженіе Волынскаго полѣсья. Въ юго-западной

части Влодавскаго уѣзда находятся многочисленныя озера, окруженныя болотами, часть водъ которыхъ медленно стекаетъ по притокамъ Вепржа, а въ восточной части его вода многочисленныхъ озеръ находитъ себѣ стокъ по мелкимъ притокамъ Буга (Влодавка, Угерка и Зелява). Вообще этотъ уѣздъ принадлежитъ къ числу наиболѣе обильныхъ водами и, вслѣдствіе обилія болотистыхъ и малоплодородныхъ мѣстностей, крайне слабо заселенныхъ уѣздовъ края. Поэтому неудивительно, что онъ является однимъ изъ уѣздовъ со значительной маларійной заболѣваемостью (33 на 1000 всѣхъ больныхъ). Почти одинаковой съ нимъ пропорціей маларійныхъ заболѣваній отличаются Бѣльскій (33), Константиновскій (35), Радинскій (33) и Гарволинскій (33) уѣзды. Сосѣдній съ Влодавскимъ Бѣльскій уѣздъ, омываемый подобно ему, съ востока тѣмъ же Бугомъ, представляетъ собою низко лежащую равнину съ небольшими возвышеніями вблизи береговъ этой рѣчки. Значительное количество лѣсовъ и низкое положеніе благоприятствуютъ скопленію водъ въ мелкія озера и рѣчки, впадающія въ Бугъ, изъ которыхъ главною является Кржна, текущая въ широкой долиנѣ. Весною эта рѣка сильно разливается, причемъ мѣстами вода стоитъ въ продолженіе всего лѣтняго времени. По теченію Кржны и находятся главнымъ образомъ болота. Кромѣ того берега и дно обоихъ притоковъ рѣчки (Крживуля и Клюковизна) тоже необыкновенно болотисты. Къ сѣверу лежащій отъ Бѣльскаго, сосѣдній съ нимъ Константиновскій уѣздъ, напротивъ, принадлежитъ къ числу крайне маловодныхъ уѣздовъ,—всею только съ двумя небольшими рѣчками; но за то на обширномъ протяженіи своей восточной границы онъ омывается Бугомъ съ низкимъ, прилегающимъ къ нему, лѣвымъ берегомъ, по которому, вѣроятно, и расположены наиболѣе маларійныя мѣстности. Что касается Радинскаго уѣзда, соприкасающагося съ западными частями трехъ предшествующихъ уѣздовъ, то онъ представляетъ собою болотистое плоскогорье, образо-

ванное изъ наносныхъ слоевъ. Слабый наклонъ поверхности, затрудняя стокъ водъ, благопріятствуетъ скопленію стоячихъ водъ, ненаходящихъ для себя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на значительномъ пространствѣ никакого стока. Здѣсь, какъ отчасти и въ Бѣльскомъ уѣздѣ, встрѣчается много трясинъ и болотъ, покрытыхъ травою и лѣсомъ и не всегда проходимыхъ по своей топкости. Немногочисленное населеніе размѣстилось только на болѣе сухихъ и возвышенныхъ пунктахъ. Большая часть луговъ и пастбищъ, дающихъ очень дурнаго качества траву и сѣно, крайне нуждаются въ дренажѣ, который пока произведенъ только въ двухъ имѣніяхъ изъ сорока, принадлежащихъ крупнымъ поземельнымъ собственникамъ. Къ числу уѣздовъ, неуступающихъ предшествующимъ по ежегодной пропорціи маларійныхъ заболѣваній, отнесенъ отчетами Медицинскаго Департамента за послѣднее пятилѣтіе также и Гарволинскій уѣздъ. По гипсометрической картѣ генерала *Тилло*, онъ показанъ самымъ возвышеннымъ уѣздомъ губерніи, поднимающимся надъ уровнемъ моря отъ 560 до 700 футовъ. Изданный недавно полковникомъ генералштаба *Рыльке* „Каталогъ высотъ нивеллирной сѣти“ показываетъ высоту трехъ мѣстностей уѣзда, лежащихъ по Привислинской жел. дорогѣ, прорѣзывающей его во всю длину съ сѣвера къ югу, отъ 500 (60,4 сажени) до 560 (78,9 сажени) футовъ надъ уровнемъ моря*), слѣдовательно подтверждаетъ вѣрность характеристики генераломъ Тилло Гарволинскаго уѣзда, какъ наиболѣе возвышеннаго въ губерніи. Чѣмъ объяснить въ такомъ случаѣ значительную маларійную заболѣваемость въ немъ? Повидимому — значительнымъ количествомъ въ немъ низменныхъ мѣстностей, прилегающихъ къ рѣкѣ Вислѣ, которая омываетъ его на всемъ протяженіи съ запада. О степени низменности

*) См. *Рыльке*. Каталогъ высотъ русской нивеллирной сѣти съ 1871 по 1893 годъ. Спб. 1894, стр. 65.

этихъ мѣстностей можно судить потому, что Висла отдѣляетъ Гарволинскій уѣздъ отъ Козеницкаго Радомской губерніи, который въ своей прибрежной полосѣ лежитъ надъ уровнемъ моря не свѣше 140 футовъ и спасается отъ большихъ разливовъ Вислы, а потому и отъ маларіи, только благодаря плотинамъ, воздвигнутымъ на протяженіи 61 версты по теченію рѣки. Не менѣе низкимъ положеніемъ отличается и правый берегъ Вислы, прилегающій къ Гарволинскому уѣзду, благодаря чему здѣсь по ея теченію образуется масса заливовъ и развѣтвленій рѣки на особыя русла, создающія большое количество острововъ, нерѣдко довольно значительныхъ размѣровъ*).

По значительной заболѣваемости отъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней, но уже въ соединеніи съ большой смертностью, Сѣдлецкая губернія еще болѣе приближается къ Ломжинской и Плоцкой по *тифу*. Въ ней тифозная смертность почти одинаковая съ ними (5,1 вмѣсто 5,4—5,6 на 1000 больн.) и почти вдвое превышаетъ среднюю для всего края (2,8). Наибольшія опустошенія тифъ производитъ въ трехъ уѣздахъ: Венгровскомъ (9,7), Влодавскомъ (9,3) и Константиновскомъ (8,0). Въ первыхъ двухъ онъ превышаетъ почти вдвое среднюю для губерніи и слѣдовательно почти въ четыре раза среднюю для всего края, а въ третьемъ— въ три раза. Въ Влодавскомъ уѣздѣ большое распространеніе тифа зависитъ, съ одной стороны, отъ существованія самыхъ большихъ не только для губерніи, но и для всего края, крупныхъ поселеній, достигающихъ 500 душъ на село въ среднемъ выводѣ, что обуславливаетъ загрязненіе почвы и воды, особенно при значительномъ количествѣ здѣсь ко-

Близость Сѣдлецкой губерніи къ Ломжинской и Плоцкой по размѣрамъ тифозной смертности.

Чѣмъ вызывается большая смертность отъ тифа, дизентеріи и бугорчатки въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Сѣдлецкой губерніи.

*) Вѣроятно, на основаніи низкаго уровня полосы Гарволинскаго уѣзда, прилегающей къ Вислѣ, этотъ уѣздъ несомнѣнъ вѣрно охарактеризованъ въ Географическомъ словарѣ *Валевскаго* названіемъ „низменности“ еще въ не очень давнее время покрытой обширными лѣсами и зарослями, воды съ которой стекали въ Вислу рѣками Вильгой, Пржемыкомъ и Окржейкой“ См. Słownik geograficzny, томъ II, стр. 497.

жевенныхъ заводовъ, вызывающее большое распространение брюшного тифа, а съ другой стороны—отъ слабой урожайности почвы въ этомъ уѣздѣ, отъ недостаточныхъ размѣровъ хлѣбной ординаріи семейныхъ годовыхъ рабочихъ, ниже средней для губерніи, а главное — отъ почти минимальныхъ заработковъ поденныхъ рабочихъ (менѣе 66 рублей въ годъ на взрослога рабочаго), вслѣдствіе чего въ этомъ уѣздѣ смертность и отъ *сыпного* тифа (15 на 100 тифоз. больныхъ) и отъ *возвратнаго* (9 на 100) оказывается довольно значительной. Въ этомъ же Володавскомъ уѣздѣ, вѣроятно вслѣдствіе дурнаго питанія населенія, встрѣчается и максимальная пропорція смертности отъ *дизентеріи* (4,5 на 1000 больн.), болѣе чѣмъ въ четыре раза превышающая среднюю пропорцію смертности отъ нея для всего края (1,1 на 1000). Такъ какъ подобная же, большая пропорція ея, встрѣчается и въ Бѣльскомъ уѣздѣ, лучше всѣхъ уѣздовъ губерніи поставленномъ въ отношеніи величины хлѣбной ординаріи, получаемой сельскими годовыми рабочими (11,4 корца на семью), то можно полагать, что большая смертность отъ дизентеріи въ обоихъ этихъ уѣздахъ зависитъ преимущественно отъ прилива въ нихъ рабочихъ изъ Галиціи въ лѣтнее время какъ по Бугу для сплавки лѣса, такъ и на полевые работы, дурно питающихся, употребляющихъ въ питье стоячую воду во время этихъ работъ, какая попадется имъ подъ руку, и отдыхающихъ нерѣдко на влажной почвѣ. Бѣльскій уѣздъ почему то отличается и максимальной для губерніи смертностью отъ *бугорчатки* (6,4). Низменность положенія надъ уровнемъ моря, сырая, наносная почва, являются, конечно, благопріятными условіями для ея развитія, но эти условія встрѣчаются и въ большинствѣ другихъ маларійныхъ уѣздовъ той же губерніи, отличающихся, тѣмъ не менѣе, слабой смертностью отъ этой болѣзни. Въ Константиновскомъ уѣздѣ, при почти максимальныхъ для губерніи размѣрахъ хлѣбной ординаріи, получаемой годовыми фоль-

варочными рабочими (11,1 корца на семью) и при годовыхъ заработкахъ поденныхъ рабочихъ выше среднихъ для губерніи (73 руб. вмѣсто 71 руб.), сыпной и возвратный тифъ не показываются отчетами Мед. Департамента, но за то сообщаются цифры, указывающія на сильное распространеніе брюшного тифа. Хотя Константиновскій уѣздъ по величинѣ селъ занимаетъ среднее мѣсто въ губерніи (около 320 душъ на село), но по числу жильцовъ на одинъ жилой домъ отличается самой большой пропорціей (10,8), невстрѣчающейся ни въ одномъ изъ другихъ уѣздовъ той же губерніи. Что касается Венгровскаго уѣзда, то большія цифры тифозной смертности въ немъ, показанныя въ отчетахъ Мед. Департамента, возбуждаютъ нѣкоторое сомнѣніе, такъ какъ, при величинѣ селъ ниже средней для губерніи (276 душъ) и среднемъ относительномъ числѣ жильцовъ на домъ (9,4), трудно приискать, безъ непосредственнаго знакомства съ этимъ уѣздомъ, какія обстоятельства могутъ вызывать въ немъ усиленную тифозную смертность. Такимъ обстоятельствомъ является, быть можетъ, большая древность возникновенія значительной части поселеній его. Хотя и болотистая, но обильная прекрасными лугами, широкая долина рѣки Ливца была заселена еще въ доисторическія времена, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ остатки древнихъ городищъ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и фольваркахъ этой долины, а равно урны съ пепломъ, выкопанныя во многихъ деревняхъ, наконецъ найденныя тамъ же римскія монеты временъ Марка Аврелія. Многочисленныя села мелкой шляхты являются остатками прежнихъ военныхъ поселеній. Чѣмъ древнѣе поселенія, тѣмъ, конечно, почва и вода болѣе загрязнены, что и можетъ вызывать большое распространеніе брюшного тифа, тѣмъ болѣе, что до холерной эпидеміи 1892 года колодцы здѣсь не были вымощены и всѣ нечистоты съ дворовъ легко проникали въ нихъ. Въ самомъ же Венгровѣ употреблется въ питье вода изъ двухъ рѣченокъ, впадающихъ въ Ливецъ, служащихъ для

мойки бѣлья и куда отводятся нечистоты города*). Среди умершихъ отъ тифа въ этомъ уѣздѣ значительный процентъ составляютъ умершіе отъ сыпного (25%) и возвратнаго (9%) тифовъ. Хотя и можно найти нѣкоторое объясненіе этому въ почти минимальной для губерніи величинѣ хлѣбной ординаріи фольварочныхъ годовыхъ рабочихъ (10,2 корца вмѣсто 10,7 для губерніи) и въ годовыхъ заработкахъ поденныхъ рабочихъ нѣсколько ниже среднихъ для губерніи (70 руб. вмѣсто 74 руб.), но пропорціи большой смертности отъ этихъ видовъ тифа возбуждаютъ сомнѣніе по слишкомъ значительному несоотвѣтствію ихъ сравнительно небольшой заболѣваемости тѣми же видами тифа, показываемой цифрами отчетовъ (при 18% заболѣваемости сыпнымъ тифомъ смертность 25% и при 2% заболѣваемости возвратнымъ тифомъ 8% смертности отъ него).

Бытовые условія жизни сельскаго населенія Сѣдлецкой губерніи и вліяніе ихъ на заболѣваемость.

Въ одномъ изъ топографическихъ описаній Сѣдлецкой губерніи, относящемся къ началу 80-хъ годовъ, избы въ деревняхъ этой губерніи охарактеризованы какъ очень тѣсныя и грязныя и притомъ большею частью съ землянымъ поломъ. На послѣднее обстоятельство указывается также и въ извѣстныхъ трудахъ по этнографіи Кольберга съ добавленіемъ, что даже въ хатахъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ замѣчается беспорядокъ и неопрятность. Къ сѣнямъ, ведущимъ въ хату, примыкаютъ помѣщенія для скота. Во дворахъ лежатъ кучи навоза. Избы обыкновенно деревянные, крытыя соломой, съ однимъ или двумя небольшими окнами. Во многихъ хатахъ (какъ напр. подъ Гарволиномъ, Луковомъ и т. д.) употребленіе кровати и постели неизвѣстно, а спать на нарахъ съ соломой, покрытой холстомъ. Перинъ, составляющихъ признакъ зажиточности крестьянскихъ семей въ малолѣсистыхъ губерніяхъ края, въ Сѣдлецкой губерніи, при обиліи топлива и достаточно высокой температурѣ избъ, тоже не употребляется. Хаты

*) См. отзывъ уѣзднаго врача въ журналѣ *Zdrowie* за 1895 г. стр. 162.

строятся большею частью въ низменностяхъ, при рѣкѣ, прудѣ, или ключевой водѣ. Деревни отличаются скученностью построекъ. Дома находятся въ близкомъ разстояніи другъ отъ друга и располагаются въ видѣ улицы. Разбросанныхъ на большомъ разстояніи деревень, въ которыхъ хаты отдѣлены большими пространствами, здѣшніе крестьяне не любятъ*). Вслѣдствіе скученности построекъ въ здѣшнихъ деревняхъ, тѣсноты избъ и отсутствія деревянныхъ половъ, большое загрязненіе почвы жилищъ всякаго рода отбросами становится неизбѣжнымъ, что и благопріятствуетъ развитію брюшного тифа и другихъ инфекціонныхъ болѣзней. Переполненіе жилищъ, вслѣдствіе тѣсноты ихъ, можетъ вызывать, какъ мы видѣли, не только появленіе возвратнаго тифа, но и крупозной пневмоніи. По заболѣваемости (22,8) послѣднею, Сѣдлецкая губернія стоитъ выше средней заболѣваемости (18,4) для всего края. Тѣснота жилищъ и отсутствіе опрятности отзывается и на пропорціи больныхъ чесоткой, которая въ Сѣдлецкой губерніи нѣсколько выше средней для края.

По дѣтской смертности Сѣдлецкая губернія, вслѣдствіе обилія молочнаго скота (28,3 коровъ на 100 жителей вмѣсто средней для края 22,5), а потому хорошаго питанія дѣтей, подобно Кѣлецкой губерніи поставлена въ благопріятное положеніе: число дѣтей, умирающихъ въ возрастѣ до пяти лѣтъ, составляетъ менѣе половины всего числа ежегодно умирающихъ жителей (42% за пятилѣтіе 1887 — 1891). Но, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя изъ дѣтскихъ различныхъ болѣзней довольно распространены здѣсь. Такъ, по размѣрамъ смертности отъ дифтерита (6,7), Сѣдлецкая

Дѣтская смертность въ Сѣдлецкой губерніи и отъ чего зависятъ размѣры ея.

*) См. *O. Kolberg. Mazowsze. Obraz etnograficzny. K. 1887, томъ III стр. 38 — 47.* Впрочемъ, нѣкоторыя мѣста помѣщенной въ этой книгѣ характеристики были написаны еще въ 1858 году. По словамъ одного изъ цитируемыхъ въ ней авторовъ, крестьянскія хаты не удовлетворяютъ самымъ скромнымъ требованіямъ человѣка, непривыкшаго даже къ какимъ бы то ни было удобствамъ (стр. 48 — 49, 353 — 356). Со времени реформъ 1864 года обстановка жилищъ сельскаго населенія, вѣроятно, улучшилась во многихъ отношеніяхъ.

губернія превышаетъ среднюю смертность отъ него для всего края (3,1) въ два раза, а въ Венгровскомъ (13,5), Влодавскомъ (11,0), Луковскомъ (9,6) и Константиновскомъ (9,5) уѣздахъ даже отъ трехъ до четырехъ разъ. Тѣснота жилищъ, трудность вслѣдствіе этого изолировать заболѣвшихъ заразными болѣзнями, конечно, содѣйствуетъ легкости передачи заразы и другими контагіозными болѣзнями. По смертности отъ скарлатины (4,2 вмѣсто средней для края 2,5), Сѣдлецкая губернія занимаетъ видное мѣсто въ краѣ, уступая въ этомъ отношеніи одной только Варшавской губерніи (4,9). Особенно велика смертность отъ скарлатины въ Венгровскомъ (10,8), Гарволинскомъ (6,7) и Радинскомъ (6,1) уѣздахъ. По смертности отъ крупа Сѣдлецкая губернія тоже находится въ неблагопріятномъ положеніи, занимая 3-е мѣсто (3,5 вмѣсто средней для края 2,0), особенно уѣзды ея Радинскій (6,2), Константиновскій (4,0) и Влодавскій (4,0). Отсутствіе удовлетворительно организованной медицинской помощи въ этомъ случаѣ, вѣроятно, тоже играетъ немалую роль, ибо въ земскихъ губерніяхъ Россіи, гдѣ эта помощь организована наиболѣе удовлетворительнымъ образомъ, смертность отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней оказывается минимальною *). Сѣдлецкая губернія вмѣстѣ съ Плоцкой, по даннымъ за 1887 годъ, принадлежала къ числу губерній края съ минимальнымъ относительнымъ количествомъ врачей: 1 врачъ приходился въ обѣихъ губерніяхъ только на 14,600 жителей. Въ послѣднее время, судя по отчету Медицинскаго Департамента за 1892 годъ, это отношеніе нѣсколько улучшилось для Сѣдлецкой губерніи.

Топографія Су-
валкской губер-
ніи, благопріят-
ствующая раз-
витію маларіи.

Къ числу губерній, въ которыхъ дѣйствительная смертность значительно превышаетъ нормальную, принадлежитъ наконецъ Сувалкская губернія. Отдѣленная съ юга притокомъ Нарева рѣкою Бобромъ отъ Гродненской губерніи,

*) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета въ Докладѣ по санитарной статистикѣ, стр. 303 — 304.

а съ востока и сѣвера р. Нѣманомъ отъ губерній Ковенской, Виленской и Гродненской, эта губернія въ своихъ южныхъ, восточныхъ и сѣверныхъ частяхъ, прилегающихъ къ низменнымъ долинамъ означенныхъ рѣкъ, отличается низкимъ уровнемъ надъ поверхностью моря. Сѣверная часть губерніи, начинающаяся отъ праваго берега притока Нѣмана Шешупы, т. е. весь Владиславовскій уѣздъ и бѣльшая часть Волковышскаго, является наиболѣе низменной частью губерніи, равниной, лежащей надъ уровнемъ моря не свѣше 180 футовъ. Наиболѣе обширное болотистое пространство въ губерніи (до 6000 десятинъ или 12000 морговъ), поросшее осокой и тростникомъ, находится въ котловинѣ, начинающейся отъ деревни Ингованги (въ Маріампольскомъ уѣздѣ гм. Хлѣбишки) и извѣстно подъ именемъ Плинье (оно же Пале). Берега озеръ и рѣчекъ, особенно Давины и Амальвы тоже болотисты. Кромѣ того многіе луга настолько болотисты, что даютъ почти одну только осоку.

Противоположность только что указаннымъ частямъ Сувалкской губерніи представляетъ возвышенная часть ея, прилегающая съ запада къ Пруссіи и окруженная съ юга, востока и особенно съ сѣвера поясомъ низменностей. Это возвышеніе входитъ въ составъ уѣздовъ главнымъ образомъ Сувалкскаго, затѣмъ Кальварійскаго, Маріампольскаго и отчасти Волковышскаго и Сейнскаго. Оно представляетъ собою наиболѣе высокую часть балтійской озерной области, поднимающуюся въ Сейнскомъ уѣздѣ отъ 400 до 550 футовъ надъ уровнемъ моря и достигающую на границѣ Пруссіи около озера Виштынца (въ Волковышскомъ уѣздѣ) до 800 футовъ, а въ окрестностяхъ Сувалокъ даже до 940 футовъ. Эта наиболѣе возвышенная часть губерніи состоитъ изъ ряда холмистыхъ и волнообразныхъ горъ, усѣянныхъ многочисленными котловинами, служащими дномъ уцѣлѣвшихъ еще или исчезнувшихъ уже озеръ, дно которыхъ заполнено торфомъ. Сувалкская губернія принадле-

жить къ числу наиболѣе богатыхъ водами губерній. Число однихъ только крупныхъ и мелкихъ озеръ доходитъ въ ней до 500. Число рѣкъ, впадающихъ въ Нѣманъ, простирается до десяти, не считая многочисленныхъ притоковъ ихъ, которыми особенно богата Шешупа (11). Кромѣ того къ системѣ Вислы принадлежитъ р. Бобръ и Августовскій каналъ, соединяющій воднымъ путемъ Нѣманъ съ Вислой.

При такомъ обиліи почвенной влаги, Сувалкская губернія въ то же время отличается отъ большинства губерній края и обиліемъ выпадающей ежегодно атмосферной влаги. Какъ мы видѣли, она стоитъ въ этомъ отношеніи выше всей Варшавской и Калишской губерній, сѣверныхъ половинъ Сѣдлецкой и Петроковской и особенно выше Ломжинской и Плоцкой губерній, отличающихся наименьшимъ количествомъ выпадающей влаги*). Вслѣдствіе столь большаго обилія влаги, низкаго положенія значительной части губерніи надъ уровнемъ моря, а также массы болотистыхъ котловинъ даже и въ возвышенной части ея, можно было бы ожидать въ ней большаго распространенія маларіи. Между тѣмъ, по цифровымъ даннымъ, сообщаемымъ отчетами Медицинскаго Департамента за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, Сувалкская губернія оказывается съ наименьшей маларійной заболѣваемостью по сравненію со всеми остальными девятью губерніями края (14,0 на 1000 всѣхъ больныхъ). Этотъ выводъ изъ статистическихъ цифръ отчетовъ является столь неожиданнымъ, что съ перваго раза заставляеть усомниться въ вѣрности этихъ цифръ. Но при ближайшемъ разсмотрѣніи условій, могущихъ вызывать маларію въ Сувалкской губерніи, нельзя не признать эту губернію дѣйствительно наименѣе маларійною.

Условія, предохраняющія Сувалкскую губернію отъ маларіи.

Первымъ условіемъ, предохраняющимъ эту губернію противъ маларіи, является ея сѣверное положеніе и притомъ близкое разстояніе отъ моря, почему эта губернія

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета стр. 216 — 217.

отличается наиболѣе прохладнымъ лѣтомъ, средняя температура котораго не превышаетъ 17° тепла по Цельсію, жаркіе дни составляютъ большую рѣдкость въ этой губерніи; между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ средняя температура лѣта простирается до 18° и выше*), и лѣтнія жары даютъ себя чувствовать довольно замѣтно. По *Гиршу*, изотеръ отъ 15 до 16° Цельсія означаетъ предѣлъ, далѣе котораго не распространяется малярія**), слѣдовательно при 17° температуры лѣта Сувалкской губерніи малярійныя заболѣванія хотя и возможны, но во всякомъ случаѣ въ болѣе слабой степени, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ. Вторымъ условіемъ, предохраняющимъ противъ маляріи жителей этой губерніи можно, повидимому, признать особенно благопріятное распредѣленіе по временамъ года количества выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ. Судя по результатамъ метеорологическихъ наблюденій, производившихся въ Сувалкской губерніи, къ сожалѣнію за слишкомъ незначительное число лѣтъ (1871 — 1873) и то только въ трехъ уѣздахъ ея, сообщаемымъ въ сочиненіи академика *Вильда* „Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи“, Сувалкская губернія отличается почти минимальнымъ количествомъ этихъ осадковъ въ зимнее, весеннее и осеннее время по сравненію съ остальными губерніями края, для которыхъ имѣются соотвѣтственныя данныя у *Вильда****),

*) *Idem*, стр. 218 — 219.

**) *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, I, стр. 178.

***) Въ среднемъ выводѣ по тремъ метеорологическимъ станціямъ Сувалкской губерніи (Сувалки, Маріамполь и Волковышки) количество выпадающей влаги *зимой* ограничивается 76 миллиметрами, вмѣсто 80 въ Варшавской (въ среднемъ по станціямъ Варшава и Ловичъ), 92 въ Люблинской (по ст. Люблинъ, Холмъ и Новая-Александрія), 118 въ Радомской (ст. Радомъ) и 127 въ Петроковской (ст. Гербы Ченстоховскаго уѣзда); *весной* 76 мил., вмѣсто 133 въ Варшавской, 160 въ Люблинской, 166 въ Радомской и 154 въ Петроковской; *осенью* 110 вмѣсто 124 въ Варшавской, 149 въ Люблинской, 151 въ Радомской и 159 въ Петроковской. См. *Вильда*. Объ осадкахъ въ Россійской Имперіи. Спб. 1888, стр. 14 — 15 и 94. За новѣйшій періодъ отъ 1888 по 1893 годъ по даннымъ, обнародованнымъ Варшавскимъ Отдѣ-

но за то самымъ большимъ количествомъ осадковъ въ лѣтнее время*). Мalaria обыкновенно появляется въ болотистыхъ мѣстностяхъ не въ то время, когда почва покрыта большимъ слоемъ воды, а наоборотъ — въ наиболѣе сухое, жаркое время года, когда почва, вслѣдствіе высыхания, приходитъ въ непосредственное соприкосновеніе съ атмосфернымъ воздухомъ и находящіяся въ ней органическія вещества подвергаются наибольшему разложенію, распространяя маларійныя миазмы. Малое количество атмосферныхъ осадковъ въ осеннее, зимнее и весеннее время обусловливаетъ обыкновенно невысокій уровень почвенной воды, который, при наступленіи лѣтняго времени, вслѣдствіе обилія выпадающей лѣтомъ влаги, не только не понижается и не обнажаетъ береговъ болотъ, озеръ и рѣкъ съ гніющими органическими остатками, но напротивъ повышается, чѣмъ и предохраняетъ противъ распространенія маларійныхъ испареній, соединенныхъ съ высыханіемъ почвы. Замѣчено, что дождливое лѣто, обусловливающее постоянно высокое стояніе почвенныхъ водъ, предохраняющее противъ высыхания болотъ, озеръ и рѣкъ, даетъ наименьшій процентъ лихорадочныхъ больныхъ. Чѣмъ больше лѣтомъ атмосферныхъ осадковъ, тѣмъ выше поднимается вода, закрывая собою слои гніющихъ органическихъ остатковъ,

леніемъ содѣйствія русской промышленности и торговли, во всѣхъ этихъ губерніяхъ за всѣ времена года количество выпавшихъ атмосферныхъ осадковъ показано значительно меньшимъ, вѣроятно, вслѣдствіе большой сухости ихъ въ сравненіи съ годами начала 70-хъ годовъ. См. *Spostrzeżenia i Sprawozdania meteorologiczne* за 1889—1893 годы, обнародованныя Варшавскимъ Отдѣленіемъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли. Къ сожалѣнію, въ эти *Spostrzeżenia* не вошли отчеты ни по одной изъ метеорологическихъ станцій Сувалкской губерніи, почему нѣтъ возможности дѣлать сравнительныхъ сопоставленій этой губерніи съ остальными за новѣйшіе годы.

*) Количество осадковъ въ лѣтнее время, по наблюденіямъ трехъ метеорологическихъ станцій въ Сувалкской губерніи, достигало въ среднемъ выводѣ по даннымъ, сообщеннымъ *Вильдомъ*, 263 миллиметровъ, между тѣмъ какъ въ Варшавской губерніи оно ограничивалось 208, въ Люблинской 214, въ Радомской 252 и въ Петроковской 227. См. тоже сочиненіе *Вильда* объ осадкахъ въ Россійской Имперіи.

задерживая ихъ разложеніе и предупреждая проникновеніе продуктовъ этого разложенія въ воздухъ *).

Но слабое распространеніе маларійныхъ заболѣваній въ Сувалкской губерніи не спасаетъ ее, конечно, отъ многихъ другихъ заразныхъ болѣзней, обусловливаемыхъ какъ географическимъ и топографическимъ положеніемъ этой губерніи, такъ и социальными отношеніями, въ которыхъ находится большинство ея населенія. Подъ вліяніемъ чисто естественныхъ, географическихъ условій Сувалкская губернія занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ губерній края по максимальной пропорціи заболѣваній и смертности отъ дифтерита, являющагося, по мнѣнію директора терапевтической клиники Эрлангенскаго университета, профессора *Штрюмпеля*, не болѣе какъ тяжелой формой крупа, не представляющей кореннаго различія отъ него **). Смертность отъ дифтерита достигаетъ въ Сувалкской губерніи 9 случаевъ на 1000 обратившихся къ медицинской помощи вообще, превышая среднюю пропорцію дифтеритной смертности для края (3,1) въ три раза и равняясь встрѣчающейся въ Области Войска Донскаго, которая выдѣляется изъ всѣхъ частей Россіи самой большой смертностью отъ дифтерита, но по заболѣваемости уступаетъ этой губерніи (19 вмѣсто 22 на 1000). Особенно большое число жертвъ дифтеритъ похищаетъ въ уѣздахъ: Маріампольскомъ (34 на 1000), Владиславовскомъ (11), Сейнскомъ (7) и въ Августовскомъ (6,6). Столь большія опустошенія, производимыя дифтеритомъ въ Сувалкской губерніи, зависятъ, повидимому, болѣе

Максимальная заболѣваемость и смертность отъ дифтерита въ Сувалкской губерніи. Причины вызывающія ихъ.

*) См. *Strümpell*. I, стр. 137. *Fodor*. Boden und Wasser und ihre Beziehungen zu den epidemischen Krankheiten. Hygienische Untersuchungen. Braunschweig. 1882, стр. 160 — 162. Изъ русскихъ врачей, касавшихся этого вопроса, см. докторскія диссертациі *Никольскаго* Тамбовскій уѣздъ. Статистика населенія и болѣзненности. Тамбовъ 1895, стр. 252, 258 и 259. *Зубковскаго* Опытъ изслѣдованій по вопросамъ санитарной статистики. Спб. 1879, стр. 194. *Святловскаго* Матеріалы по вопросу о санитарномъ положеніи русскаго крестьянства въ Волчанскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи. Харьковъ, 1877, стр. 11.

***) См. *Strümpell*. I, стр. 101.

всего отъ климатическихъ отношеній, обусловливаемыхъ ея географическимъ положеніемъ. Уже въ началѣ нынѣшняго столѣтія однимъ изъ шотландскихъ докторовъ было указано, что крупъ господствуетъ преимущественно въ приморскихъ странахъ съ сырымъ климатомъ. Позднѣйшія наблюденія хотя значительно и видоизмѣнили это положеніе, тѣмъ не менѣе, всѣ согласны въ томъ, что эта болѣзнь чаще всего встрѣчается въ странахъ съ сырымъ и холоднымъ климатомъ, отличающихся частыми измѣненіями температуры, преимущественно влажной почвой, обширными малолѣсистыми долинами, открытыми для безпрепятственнаго движенія холодныхъ сѣверовосточныхъ вѣтровъ*). Подъ такую характеристику условій, благопріятствующихъ большому распространенію дифтеритныхъ эпидемій, какъ нельзя лучше подходитъ Сувалкская губернія. Близкое сосѣдство съ моремъ, отъ котораго она отдѣляется почти безлѣсной равниной, при отсутствіи съ востока естественной преграды для движенія вѣтровъ, вызываетъ характеристическое для этой губерніи непостоянство атмосферы, проявляющееся въ очень частыхъ перемѣнахъ температуры и направленія вѣтровъ. Обиліе мѣстныхъ водъ и близость къ морю вліяетъ на насыщеніе воздуха сыростью, почему жаровъ почти не бываетъ. Средняя температура іюня и августа мѣсяцевъ, по 25-лѣтнимъ наблюденіямъ въ Маріамполѣ, 14° Реомюра, іюля 15°, а зимнихъ мѣсяцевъ отъ — 1° въ Декабрѣ до — 5° въ январѣ. Лѣса, нѣкогда обширные, занимаютъ теперь не болѣе $\frac{1}{4}$ части губерніи. Уѣзды, наиболѣе открытые для холодныхъ сѣверовосточныхъ вѣтровъ, какъ Маріампольскій и Владиславовскій, отличаются и наибольшей дифтеритной смертностью. Напротивъ, уѣзды, входящіе въ составъ наиболѣе возвышенной и вмѣстѣ съ тѣмъ гористой мѣстности, примыкающей съ запада къ Пруссіи, какъ Сувалкскій, Волковышскій и Кальварійскій уѣзды, отличаются и минимальными для губерніи размѣрами этой смертности.

*) *Hirsch*, томъ III, стр. 40.

И на другихъ губерніяхъ края можно въ извѣстной степени прослѣдить вліяніе открытаго для сѣверовосточныхъ вѣтровъ положенія на размѣры дифтеритной смертности. Такъ на уѣздахъ Плоцкой губерніи довольно замѣтно проявляется вліяніе степени лѣсисности ихъ. Максимальная для этой губерніи смертность отъ дифтерита приходится на Плонскій, одинъ изъ наименѣе лѣсистыхъ уѣздовъ ея. Лѣса занимаютъ въ немъ не свыше 8,5% всей территоріи. Пропорція дифтеритной смертности въ этомъ уѣздѣ, достигающая 14,6 на 1000 всѣхъ обращающихся къ медицинской помощи, оказывается бѣльшей, чѣмъ во всѣхъ уѣздахъ Сувалкской губерніи, за исключеніемъ одного только Маріампольскаго. Въ нѣсколько болѣе лѣсистомъ, Рыпинскомъ уѣздѣ, гдѣ лѣса составляютъ свыше 13% территоріи, смертность отъ дифтерита понижается до 9,6 на 1000; въ еще болѣе лѣсистомъ, Липновскомъ уѣздѣ, гдѣ пространство подъ лѣсомъ занимаетъ почти 17% территоріи, смертность отъ дифтерита опускается до 8,3. Вдвое меньшая смертность отъ этой болѣзни встрѣчается въ Цѣхановскомъ (4,2), столь же мало лѣсистомъ уѣздѣ, какъ и Плонскій, но за то первый изъ этихъ уѣздовъ въ значительной степени защищенъ отъ дѣйствія сѣверовосточныхъ вѣтровъ лежащей къ сѣверо-востоку отъ него сплошной возвышенностью, поднимающеюся одна надъ другой въ видѣ террасы отъ 500 до 1000 футовъ въ Праснышскомъ и Млавскомъ уѣздахъ и круто спускающеюся въ Цѣхановскомъ. Подобной же защитой отъ этихъ вѣтровъ пользуется лежащій къ юго-западу за этой возвышенностью, Серпецкій уѣздъ, съ почти минимальной для губерніи дифтеритной смертностью.

Благотворное вліяніе лѣсовъ на малое пространство дифтерита.

Дифтеритъ есть несомнѣнно инфекціонная болѣзнь и изслѣдователямъ болѣзнетворныхъ бактерій удалось открыть особый видъ ихъ, вызывающій дифтеритныя заболѣванія, названный дифтеритнымъ бацилломъ Клебсъ-

Непосредственная причина, вызывающая появленіе дифтерита и отношеніе ея къ внѣшнимъ

условіямъ, благопріятствующимъ его распространію.

Лёфлера*). Хотя этого рода бациллы являются непосредственной причиной дифтерита, но во всякомъ случаѣ они могутъ развиваться только при особенно благопріятныхъ для этого внѣшнихъ условіяхъ. Такими условіями и являются, повидимому, только что указанное нами географическо-топографическое положеніе страны и зависящія отъ него климатическія условія. Дифтеритъ преобладаетъ въ умѣренномъ и холодномъ поясѣ и гораздо менѣе распространень въ экваторіальныхъ и тропическихъ странахъ. У насъ въ Европѣ самая большая смертность отъ него приходится на зимніе, наиболѣе холодные мѣсяцы. Наступленіе сырой, холодной погоды, особенно если оно совершается слишкомъ быстро, вызываетъ очень замѣтное увеличеніе заболѣваемости и смертности отъ дифтерита. Такія неблагопріятныя измѣненія погоды, конечно, не имѣютъ прямого вліянія на возникновеніе дифтеритной заразы, но предрасполагаютъ къ заболѣваніямъ имъ, вызываютъ раздраженіе слизистой оболочки горла и дѣлаютъ ее болѣе воспріимчивой къ заразѣ дифтеритными бациллами **). По объясненію одного изъ французскихъ докторовъ, принимавшихъ участіе въ засѣданіи X-го международнаго медицинскаго конгресса, и при нормальномъ состояніи дыхательныхъ путей въ нихъ могутъ находиться различнаго рода болѣзнетворные микробы (стрептококи), особенно въ пунктахъ соприкосновенія ихъ съ внѣшней средой. Но будучи безвредными при обычныхъ условіяхъ, когда слизь лимфатическихъ сосудовъ препятствуетъ проникновенію ихъ въ организмъ въ значительномъ количествѣ, эти микробы могутъ сдѣлаться

*) См. Dr. James Eisenberg. Bakteriologische Diagnostik. Dritte vermehrte Auflage. Hamburg und Leipzig 1891, стр. 237, № 191 бациллъ.

**) См. Hirsch, III, 69. Впрочемъ, нѣкоторые допускаютъ непосредственное вліяніе на распространеніе заразныхъ бациллъ вѣтровъ, разносящихъ ихъ въ видѣ пыли. См. Assmann. Uber die Beziehungen zwischen Krankheiten und meteorologischen Vorgängen въ отчетахъ X-го медицинскаго международнаго конгресса, отдѣлъ медицинской географіи и климатологіи, стр. 67 — 73.

зловредными вслѣдствіе большаго накопленія ихъ или размноженія, когда подъ вліяніемъ какого-нибудь побочнаго обстоятельства, какъ холода или общаго ослабленія организма, слизистая оболочка перестаетъ оказывать имъ сопротивленіе или даже дѣлается соотвѣтствующей условіямъ ихъ развитія*). Поэтому такія гигиеническія условія жизни, какъ слишкомъ высокая температура жилыхъ помѣщеній, недостаточная вентиляція ихъ, переполненіе атмосферы водяными парами, однимъ словомъ образованіе такъ называемаго „искусственнаго климата“ можетъ въ его дѣйстви на дѣтскій организмъ существеннымъ образомъ предрасполагать къ дифтеритнымъ заболѣваніямъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ жизни всякое соприкосновеніе съ внѣшнимъ холоднымъ воздухомъ вызываетъ тѣмъ скорѣе раздраженіе лимфатическихъ сосудовъ, увеличивая ихъ воспримчивость къ заразѣ и къ развитію Клебсъ-Лёфлеровскихъ бациллоу. Поэтому замѣчено, что дифтеритная эпидемія свирѣпствуетъ среди дѣтей зажиточныхъ классовъ нерѣдко даже сильнѣе, чѣмъ среди бѣдныхъ классовъ населенія, болѣе привыкшихъ ко всякимъ переменамъ погоды. Но съ другой стороны, необычайно большая контагіозность этой болѣзни дѣлаетъ тѣмъ болѣе легкимъ распространеніе ея въ зимнее время среди бѣднѣйшихъ классовъ населенія въ ихъ тѣсныхъ, переполненныхъ жильцами помѣщеніяхъ**); лѣтомъ сила дифтеритныхъ эпидемій обыкновенно ослабляется уже потому, что помѣщенія лучше провѣтриваются и дѣти проводятъ большую часть времени на воздухѣ.

Если равнинное, открытое для холодныхъ, сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, незащищенное даже лѣсами, положеніе губерній является главной, хотя бы и косвенной, причиной большаго распространенія дифтеритной эпидеміи, то будетъ

Главная причина большаго распространенія дифтерита въ южныхъ губерніяхъ Россіи и средство къ ослабленію его.

*) См. Verhandlungen des X internationalen Medicinischen Congresses. Her. von dem Redaktions-Comite. Band V. Berlin 1891, докладъ парижскаго доктора *Kelsch'a* Sur les maladies dites saisonnières, стр. 198 — 199.

***) *Hirsch*, III, стр. 74.

понятнымъ, почему эти эпидеміи производятъ такія ужасныя опустошенія у насъ въ Россіи преимущественно въ южныхъ, степныхъ губерніяхъ, какъ было указано на послѣднемъ засѣданіи Варшавскаго Ст. Комитета однимъ изъ членовъ его*). Отсюда ясно, въ какой сильной степени можно оздоровить эти губерніи, принявъ надлежащія мѣры къ болѣе быстрому разведенію лѣсовъ въ нихъ, а съ другой стороны—какъ важно для народнаго здравія въ здѣшнемъ краѣ введеніемъ рациональнаго лѣснаго хозяйства предупредить прогрессирующее здѣсь съ ходомъ времени лѣсоистребленіе.

Губерніи края съ максимальными и минимальными пропорціями смертности отъ дифтерита и крупа и причины, вліяющія на это различіе.

Въ виду отсутствія коренныхъ различій между дифтеритомъ и крупомъ, было бы, быть можетъ, правильнѣе соединить цифры заболѣваемости и смертности отъ нихъ въ общія графы. Въ такомъ случаѣ самыя большія пропорціи смертности отъ дифтерита и крупа, вмѣстѣ взятыхъ, получатся во всѣхъ восточныхъ, наиболѣе открытыхъ для сѣверо-восточныхъ вѣтровъ губерніяхъ: Сувалкской (11,2 на 1000), Сѣдлецкой (10,2) и Ломжинской (7,9). Исключеніе представляетъ только одна Люблинская губернія, гдѣ пропорція смертности отъ означенныхъ болѣзней близка къ минимальной (5,1) для края; но это губернія гористая, гдѣ движеніе вѣтровъ задерживается возвышенностью, тянущеюся отъ средней части Ново-Александрійскаго уѣзда черезъ южную часть Любартовскаго, весь Люблинскій, восточную половину Яновскаго, Замостскаго и Красноставскаго, юго-западную часть Холмскаго и почти чрезъ весь Грубешовскій уѣздъ, доходящею до 900 и 1050 футовъ въ Томашовскомъ и въ прилегающей къ нему восточной части Бѣлгорайскаго. При столь благопріятномъ направленіи возвышенности, проходящей по сѣверной и восточной частяхъ Люблинской губерніи, послѣдняя принадлежитъ въ то же время къ числу наиболѣе лѣсистыхъ губерній края, уступая въ этомъ отношеніи только одной Радомской, которая,

*) См. ниже Журналъ этого засѣданія, стр. 315 — 316.

будучи тоже одной изъ гористыхъ губерній, въ то же время и самая лѣсистая. Неудивительно, что она выдѣляется изъ всѣхъ губерній края, минимальной смертностью отъ крупа и дифтерита, вмѣстѣ взятыхъ (4,7 на 1000).

Изъ другихъ заразныхъ болѣзней хотя Сувалкская губернія ни по одной не занимаетъ перваго мѣста въ краѣ, тѣмъ не менѣе, довольно значительная смертность встрѣчается въ ней отъ дизентеріи и тифа. По большой смертности отъ дизентеріи она стоитъ третьей среди десяти губерній края и четвертой по тифу. Смертность отъ тифа въ Сувалкской губерніи простирается до 4,3 на 1000 обращающихся къ врачебной помощи, превосходя среднюю тифозную смертность для края (2,8) въ $1\frac{1}{2}$ раза, а для всей Имперіи (1,6) почти въ три раза. Средняя же смертность отъ дизентеріи выражается пропорціей 2,3 умершихъ на 1000 лѣчившихся у врачей отъ всякаго рода болѣзней, превышая смертность отъ этой же болѣзни для всего края (1,1) и для Имперіи (1,0) въ $2\frac{1}{2}$ раза. Самая большая смертность отъ тифа приходится на Маріампольскій уѣздъ (14,4), превышая смертность для губерніи (4,3) въ $3\frac{1}{2}$ раза, затѣмъ на Августовскій (5,1) и на Владиславовскій (4,6) уѣзды. Максимальная тифозная смертность въ Маріампольскомъ уѣздѣ, повидимому, зависитъ главнымъ образомъ отъ слишкомъ большаго количества безземельныхъ крестьянъ, достигающаго 19,8% всего сельскаго населенія, т. е. около $\frac{1}{5}$ части послѣдняго. Хотя выведенная изъ цифръ, сообщенныхъ въ отчетахъ Медицинскаго Департамента, пропорція умершихъ отъ сыпного тифа небольшая (5 на 100 всѣхъ умершихъ отъ тифа), но за то пропорція умершихъ отъ неопредѣленнаго тифа по этимъ цифрамъ выходитъ очень большой — 82%. По всей вѣроятности, очень значительная часть умершихъ отъ неопредѣленнаго тифа должна быть перенесена въ число умершихъ отъ сыпного тифа, большая въ дѣйствительности пропорція которыхъ должна быть естественнымъ послѣдствіемъ боль-

Уѣзды Сувалкской губерніи съ наибольшей смертностью отъ тифа и дизентеріи.

Причины, вызывающія различія въ размѣрахъ тифозной смертности въ этихъ уѣздахъ.

шого количества безземельныхъ крестьянъ въ этомъ уѣздѣ. Правда, въ Волковышскомъ уѣздѣ число безземельныхъ достигаетъ даже нѣсколько большихъ размѣровъ, чѣмъ въ Маріампольскомъ, именно 21,8% всего сельскаго населенія, и не смотря на это Волковышскій уѣздъ не принадлежитъ къ числу уѣздовъ съ большой тифозною смертностью. Но существенная разница въ экономическомъ положеніи обоихъ этихъ уѣздовъ заключается въ гораздо болѣе высокой заработной платѣ, получаемой поденными рабочими въ Волковышскомъ уѣздѣ въ сравненіи съ Маріампольскимъ. Въ то время, какъ годовой заработокъ взрослыхъ рабочихъ въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ оказывается максимальнымъ не только для губерніи, но и для всего края, именно простирается до 107 рублей, во второмъ изъ нихъ онъ ограничивается 95 рублями, слѣдовательно—ниже средняго для губерніи (96 руб.). Большое количество безземельныхъ крестьянъ въ Волковышскомъ уѣздѣ даже обуславливается въ значительной степени высокой поденной платой, ибо почти половина поденщиковъ (44%) въ немъ состоитъ изъ непостоянныхъ жителей, прибывшихъ изъ другихъ мѣстностей, между тѣмъ какъ въ Маріампольскомъ уѣздѣ $\frac{2}{3}$ безземельныхъ крестьянъ (68%) принадлежитъ къ мѣстнымъ жителямъ. Высота вознагражденія годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ и получаемая ими ординарія не имѣютъ въ Сувалкской губерніи особеннаго значенія, ибо въ этой губерніи преобладаетъ крестьянское землевладѣніе, почему большинство безземельныхъ крестьянъ принадлежитъ къ поденнымъ, а не къ годовымъ фольварочнымъ рабочимъ. Что главной причиной большой смертности отъ тифа въ Маріампольскомъ уѣздѣ является плохое питаніе значительной части населенія, обуславливаемое большимъ количествомъ въ немъ безземельныхъ крестьянъ при заработной платѣ ниже средней для губерніи, можно видѣть изъ того, что въ этомъ же уѣздѣ встрѣчается и максимальная для губерніи смертность отъ дизентеріи (6,0 на 1000 болън.

вмѣсто средней для губерніи 2,3), появляющейся чаще всего и почти одновременно тамъ же, откуда беретъ бѣольшую часть своихъ жертвъ и сыпной тифъ*). Что касается Августовскаго и Владиславовскаго уѣздовъ, то тифозная смертность въ нихъ немногимъ превышаетъ среднюю для губерніи (5,1 — 4,6 вмѣсто средней 4,3), но во всякомъ случаѣ въ первомъ изъ нихъ она выше почти въ два раза средней тифозной смертности для всего края (2,8) и въ $1\frac{1}{2}$ раза во второмъ. Въ Августовскомъ уѣздѣ 20% ея приходится на сыпной тифъ, что, при пропорціи безземельныхъ (9,6%) и малоземельныхъ (7,5%) крестьянъ ниже средней для губерніи, можно объяснить только минимальной поденной платой, получаемой въ этомъ уѣздѣ (78 рублей), по сравненію со всѣми остальными уѣздами губерніи. Почва здѣсь преимущественно песчаная, такъ называемая ржаная 2-го разряда, по классификаціи Земскаго Кредитнаго Общества, слѣдовательно одна изъ наименѣе урожайныхъ въ краѣ. Владиславовскій уѣздъ поставленъ гораздо лучше двухъ предшествующихъ уѣздовъ. По проценту безземельныхъ (10,9%) — ниже средней пропорціи, а по малоземельнымъ (4,6%) отличается даже минимальной пропорціей для губерніи. По относительно высокой заработной платѣ, онъ уступаетъ одному только Волковышскому уѣзду. Почва вообще урожайная, отчасти даже черноземная. Поэтому здѣсь тифозная смертность выше средней для губерніи можетъ зависѣть только отъ большой скученности населенія и потому загрязненія почвы и воды, вызывающаго обыкновенно брюшной тифъ. Владиславовскій уѣздъ принадлежитъ къ числу уѣздовъ съ наибольшимъ количествомъ жильцовъ на одно жилое строеніе (10,8 вмѣсто средней для губерніи 9,2). Въ этомъ же уѣздѣ, а также и въ Сейнскомъ, смертность отъ дизентеріи довольно большая, превышающая почти въ три раза среднюю для края (3,0 — 3,1 вмѣсто

Причины большой смертности отъ дизентеріи въ двухъ уѣздахъ Сувалкской губерніи,

*) См. *Lersch*. Geschichte der Volksseuchen. Berlin, 1896 I. с.

средней 1,1). По всей вѣроятности, она зависитъ въ первомъ съ одной стороны отъ слишкомъ сырой почвы, обусловливаемой наиболѣе низменнымъ положеніемъ его по сравненію съ остальными уѣздами (въ среднемъ отъ 180 до 200 футовъ надъ уровнемъ моря), а съ другой — слишкомъ открытымъ положеніемъ для движенія суровыхъ сѣверо-восточныхъ вѣтровъ, такъ какъ преобладающій въ немъ наклонъ поверхности — отъ юга къ сѣверу и отъ юго-востока къ сѣверо-западу. Последнее обстоятельство не можетъ не обуславливать собою особенно быстрыхъ пере-мѣнъ температуры, что, взятое вмѣстѣ съ сыростью почвы, предрасполагаетъ къ простудѣ органовъ пищеваренія и вызываетъ во многихъ случаяхъ заболѣванія дизентеріей*). Что касается большой смертности отъ дизентеріи въ Сейнскомъ уѣздѣ, то она обуславливается, по всей вѣроятности, употребленіемъ въ питье стоячей воды озеръ, при которыхъ расположено большинство населенныхъ мѣстъ въ этомъ уѣздѣ. Многочисленные озера тянутся здѣсь преимущественно въ направленіи отъ сѣвера къ югу; въ сѣверной половинѣ уѣзда находятся наиболѣе значительныя изъ нихъ, а въ южной — масса мелкихъ.

Значеніе внѣшнихъ условій въ развитіи инфекціонныхъ болѣзней.

Само собою понятно, что тифъ, дизентерія, какъ и большинство другихъ инфекціонныхъ болѣзней не могутъ возникнуть благодаря вліянію однихъ только внѣшнихъ условій; тѣмъ не менѣе эти условія дѣлаютъ человѣческой организмъ болѣе воспримчивымъ къ зараженію и къ развитію въ немъ болѣзнетворныхъ бациллъ. Мы убѣждены въ томъ, пишетъ одинъ изъ французскихъ военныхъ врачей, что тифозныя напр. бациллы существуютъ постоянно въ казармахъ нашихъ войскъ и даже уносятся съ собою послѣдними при выходѣ въ лагерныя стоянки. Спорадическія заболѣванія тифомъ, случающіяся во всякое время года, лучше всего доказываютъ это; но эти спорадическія заболѣванія

*) См. *Hirsch*, томъ III, гл. Darm-Katarrh und Ruhr, стр. 224 — 242.

легко переходятъ въ эпидемическія каждыи разъ, какъ только являются благопріятныя условія для того, заключающіяся напр. въ большомъ истощеніи силъ солдатъ ученіями, маневрами, походами или такими болѣзнями, какъ поносы, дизентерія*), само собой понятно, также маларія или даже ослабленіе силъ отъ плохаго питанія. По мнѣнію профессора *Коха* и его послѣдователей, непосредственной причиной каждой инфекціонной болѣзни является специфическій видъ болѣзнетворныхъ бактерій. Но существуетъ и противоположное мнѣніе, представителемъ котораго является *Гюппе*. По отзыву специалистовъ, благодаря изслѣдованію *Гюппе*, вышедшему въ текущемъ году, бактериологія сдѣлала гигантскій шагъ впередъ. По этому изслѣдованію, однѣ и тѣ же бактеріи производятъ въ организмѣ одинаковое дѣйствіе только при одинаковыхъ условіяхъ, при различныхъ же условіяхъ (напр. при пораженіи бактеріями разнообразныхъ органовъ, тканей или клѣтчатокъ человѣческаго организма) онѣ могутъ вызывать различныя явленія, что поэтому собственно не существуетъ кажущихся специфическими возбудителей болѣзней, а разновидности бактерій въ этиологическомъ отношеніи обуславливаются главнымъ образомъ разнообразіемъ питательной для нихъ среды, въ которую онѣ случайно попали**).

Изъ другихъ заразныхъ болѣзней — въ Сувалкской губерніи довольно сильно распространена еще *скарлатина*. По большой смертности отъ нея, она занимаетъ третье мѣсто среди десяти губерній края (3,5 на 1000), уступая въ этомъ отношеніи только Сѣдлецкой (4,2) и Варшавской (4,9). Эти три губерніи значительно превышаютъ по смерт-

Губерніи съ максимальной смертностью отъ скарлатины и условія, влияющія на нее.

*) См. д-ра *Kelsch'a*. De la fièvre typhoïde dans certaines conditions de la vie militaire — въ докладахъ, представленныхъ X-му международному медицинскому конгрессу. Berlin, 1891, по отдѣлу военной санитарной статистики, стр. 83 — 97.

***) *Heurre*. Naturwissenschaftliche Einführung in die Bacteriologie. Wiesbaden, 1896, по рецензії, напечатанной въ Archiv für Dermatologie und Syphilis, издаваемомъ въ Вѣнѣ, за 1896 годъ, I Heft, стр. 156 — 159.

ности отъ скарлатины среднюю пропорцію для края (2,5), особенно Варшавская, въ которой эта пропорція оказывается вдвое большей. По отдѣльнымъ уѣздамъ самая большая смертность отъ скарлатины приходится въ Сувалкской губерніи на Августовскій (7,2) и Волковышскій (7,0), въ Сѣдлецкой на Венгровскій (10,8) и въ Варшавской на Скерневицкій (10,2), Ловичскій (10,6), Влоцлавскій (11,2) и Нешавскій (19,2) уѣзды. Условія, дѣлающія болѣе или менѣе злокачественнымъ характеръ эпидеміи скарлатины, до сихъ поръ совершенно не выяснены наукой*). Констатирована только необычайная, подобно дифтериту, заразительность ея. Зараза легко передается воздухомъ, окружающимъ больного, и предметами, съ которыми онъ соприкасается, какъ бѣльемъ, которое мылось и просушивалось вмѣстѣ съ бѣльемъ больныхъ, молокомъ, покупавшимся у торговокъ, въ семьяхъ которыхъ были заболѣвшія скарлатиной, письмами, полученными хотя бы съ дальняго разстоянія отъ больныхъ, и даже самими медиками, послѣ посѣщенія ими дѣтей, страдавшихъ скарлатиной**). Указываютъ только, какъ на болѣе другихъ замѣтное вліяніе на степень распространенія скарлатины, на міазмы каналовъ, отводящихъ нечистоты, на меньшее развитіе ея и менѣе злокачественный характеръ въ селахъ, чѣмъ въ городахъ и въ главныхъ центрахъ наиболѣе оживленныхъ сношеній***), на ббльшую, въ противоположность дифтериту,

*) См. *Hirsch*, I, стр. 136.

***) См. *Hirsch*, I, стр. 138—139. Д-ръ *Сахновскій* въ своемъ Медико-статистическомъ очеркѣ дифтерита и скарлатины въ С. Петербургѣ (Спб. 1885, стр. 46) утверждаетъ, что изъ лицъ семей, посвящающихъ себя такъ называемымъ свободнымъ профессіямъ, большинство заболѣвшихъ и умершихъ отъ дифтерита и скарлатины принадлежитъ дѣтямъ врачей, занесшихъ заразу отъ своихъ пациентовъ.

****) Д-ръ *Сахновскій* утверждаетъ, что, по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ Петербургѣ санитарными врачами, изъ всего числа заболѣвшихъ скарлатиной и дифтеритомъ почти четвертую часть составляли дѣти, посѣщавшія школы и пріюты или жившія въ послѣднихъ. Точно также значительное число заразившихся этими болѣзнями приходится на дѣтей, посѣщавшихъ амбулаторіи дѣтскихъ больницъ для пользованія совѣтами отъ другихъ болѣзней (стр. 43, 66 — 78).

смертность отъ скарлатины среди нисшихъ классовъ населенія, гдѣ бѣдность, лишенія, неопрятность и отсутствіе медицинской помощи вліяютъ наиболѣе неблагоприятнымъ образомъ ****).

Къ мѣстностямъ края, поставленнымъ въ неособенно благоприятныя въ санитарномъ отношеніи условія, принадлежитъ наконецъ городъ Варшава съ его болѣе чѣмъ полумилліоннымъ населеніемъ, слѣдовательно почти равняющійся по числу жителей нѣкоторымъ изъ губерній края, какъ напр. Плоцкой или Ломжинской. Въ десятилѣтіе, оканчивающееся 1893 годомъ, дѣйствительная смертность въ г. Варшавѣ превышала, какъ и въ Сѣдлецкой губерніи, нормальную на 1,1%. Въ прежніе же годы разсматриваемаго здѣсь 27-лѣтія санитарныя условія были еще болѣе неблагоприятны, ибо въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 г. первая смертность превышала вторую болѣе чѣмъ на 39%, доходя до 45 ум. на 1000 ж., а въ десятилѣтіе отъ 1874 по 1884 г. почти на 32%, достигая 36 умер. Такой громадной смертности не замѣчалось ни въ одной изъ губерній края ни въ первый изъ этихъ періодовъ, когда она, достигая самыхъ большихъ размѣровъ въ Радомской губерніи, тѣмъ не менѣе, ограничивалась въ ней только 32 умершими на 1000 жителей, ни во второй періодъ, когда она достигала максимальныхъ размѣровъ въ Люблинской губерніи, но все-таки ограничивалась лишь 27 умершими на 1000. Смертности, подобной Варшавской, нельзя было встрѣтить даже и ни въ одномъ изъ западно-европейскихъ городовъ съ населеніемъ свыше 100,000 ж. По даннымъ, обнародованнымъ въ „Международной статистикѣ большихъ городовъ“ Керѣзи за періодъ

Громадная смертность въ Варшавѣ по сравненію со всѣми губерніями края и съ большими городами Европы.

****) См. *Hirsch*, I, 134 — 135. Д-ръ *Сажновскій* хотя на стр. 22-й своего медико-статистическаго очерка дифтерита и скарлатины и утверждаетъ, что среди достаточнаго класса населенія заболѣваемость дифтеритомъ и скарлатиной была наибольшею, но на стр. 54 — 55 того же очерка самъ приводитъ статистическую таблицу, изъ которой видно, что въ плохихъ въ санитарномъ отношеніи помѣщеніяхъ заболѣвало отъ дифтерита меньше (47,0%), чѣмъ въ удовлетворительныхъ въ этомъ отношеніи квартирахъ (53,8%), а отъ скарлатины наоборотъ (52,8 — 47,2).

отъ второй половины 1860-хъ по вторую половину 1870-хъ годовъ, самая большая смертность приходилась на гг. Буда-Пештъ, Прагу, Мюнхенъ, Гамбургъ, Триестъ, Неаполь; но даже и тамъ она не превышала ежегодной пропорціи отъ 41 до 43 умершихъ на 1000 жит.*). Въ Петербургѣ она ограничивалась 39**), между тѣмъ какъ въ Варшавѣ достигала болѣе чѣмъ 45. Правда, что въ то время и рождаемость въ Варшавѣ была очень велика, именно достигала 48 на 1000 жителей. Но и при вычисленіи смертности помимо вліянія на нее рождаемости, все-таки нельзя не видѣть, что Варшава стояла тогда выше многихъ изъ тѣхъ городовъ Европы, съ которыми въ настоящее время она стоитъ въ этомъ отношеніи на одномъ уровнѣ или даже отличается меньшею въ сравненіи съ ними смертностью. Къ причинамъ, ставившимъ тогда Варшаву въ крайне неблагопріятныя санитарныя условія, принадлежали, кромѣ большихъ размѣровъ рождаемости, также слѣдующія:

Неблагопріятныя санитарныя условія, вызывающія эту смертность въ Варшавѣ: Положеніе надъ уровнемъ моря.

1. Низменное положеніе надъ уровнемъ моря мѣстности, въ которой находится Варшава. Если мы взглянемъ на таблицу высотъ, расположенныхъ на желѣзныхъ дорогахъ, прилегающихъ къ Варшавѣ, то увидимъ, что по мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ высота надъ уровнемъ моря почти всѣхъ станцій все болѣе понижается, достигая минимальныхъ размѣровъ на всѣхъ ближайшихъ къ ней пунктахъ***).

*) См. *Körösi. Statistique internationale des grandes villes. Buda-Pest, 1876, томъ I, ч. I.*

**) См. Статистическій Ежегодникъ С.-Петербурга за 1888 годъ, изд. Городской Управой, стр. 132.

***) Такъ, на всемъ протяженіи 130 верстъ къ сѣверо-востоку отъ Варшавы, по линіи С.-Петербурго-Варшавской желѣзной дороги, крайній возвышенный пунктъ (полустанція Рациборы) достигаетъ 520 футовъ надъ Балтійско-Черноморскимъ уровнемъ. Отъ этого пункта положеніе всѣхъ послѣдующихъ станцій той же дороги по мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ все болѣе понижается, достигая на ближайшей отъ нея станціи (Воломинъ) 325 футовъ и опускаясь въ самой Варшавѣ до 285 футовъ по правой сторонѣ Вислы. Подобнымъ образомъ къ юго-западу отъ Варшавы, по Варшавско-Вѣнской желѣзной дорогѣ, крайняя, наиболѣе возвышенная станція на разстояніи около 100 верстъ отъ города достигаетъ свыше 700 фут.

Варшава лежитъ въ обширной низменности, тянущейся въ направленіи отъ востока къ западу, замыкаемой съ сѣвера озерной возвышенностью, а съ юга Люблинской и малопольской возвышенностями. Обширная котловина эта нѣкогда оставалась долгое время подъ водой, составляя дно громаднаго озера*). Поверхность территоріи самаго города Варшавы по лѣвую сторону р. Вислы еще нѣсколько болѣе возвышена — достигаетъ въ среднемъ до 360 футовъ надъ уровнемъ моря, но за то по правую сторону рѣки опускается до 270 футовъ, а по отношенію къ уровню р. Вислы 36 ближайшихъ къ ней улицъ расположено такъ низко, что больше половины домовъ на нихъ во время разливовъ рѣки иногда по два раза въ годъ заливаются водой.

2. Вслѣдствіе низменнаго положенія Варшавы, почва Сырость почвы ея отличается большой сыростью и близостью къ уровню подпочвенныхъ водъ. Поверхность воды колодцевъ ограничивается отъ 5 до 15 футовъ и очень рѣдко доходитъ до 20 футовъ. Работы по устройству канализаціи обнаружили значительное количество подпочвенныхъ водъ на илстомъ, непроницаемомъ грунтѣ, неимѣющихъ никакого стока. Неудивительно поэтому, что даже въ настоящее время на нѣкоторыхъ улицахъ (Дикая, Гусья, Подокоповая) можно замѣтить слѣды прежнихъ болотъ. Почва, на которой построена Варшава, на значительной глубинѣ наносная; нижній пластъ ея состоитъ изъ громаднаго слоя глины, слишкомъ въ 200 футовъ толщины. Надъ этимъ

(ст. Колюшки); но по мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ положеніе надъ уровнемъ моря постепенно все болѣе понижается, опускаясь на ближайшей къ ней станціи (Прушковъ) до 320 футовъ. Къ югу отъ Варшавы, по Привислинской желѣзной дорогѣ, высшій крайній пунктъ (ст. Наленчовъ) въ 138 верстахъ отъ города достигаетъ 686 футовъ; по мѣрѣ же приближенія къ Варшавѣ уровеньъ станцій подобнымъ же образомъ все понижается, опускаясь на ближайшей станціи къ ней (Отвоцкъ) до 324 футовъ. См. *Рыльке*. Каталогъ высотъ русской нивеллирной сѣти. Спб. 1894, стр. 59 и 64 — 65.

**) См. *Słownik geograficzny Walevskiego*, Варшава, 1895, томъ XIII, стр. 18.

слоемъ разнообразно размѣщены слои различной толщины пестрой глины, мергеля, ила и крупнаго песка. На этой мозаикѣ помѣщается слой насышной земли, толщиною отъ 2 до 21 фута, чернаго или сѣраго цвѣта, навезенной, повидимому, для уравнинія поверхности*).

Качество воды
для питья.

3. Вода для питья почти изъ 3500 колодцевъ Варшавы, вслѣдствіе близкаго къ поверхности земли уровня воды въ нихъ и большаго загрязненія почвы органическими отбросами животнаго происхожденія, просачивающимися въ нихъ, за очень немногими исключеніями, крайне неудовлетворительныхъ качествъ или даже вовсе негодна для внутренняго употребленія. Воды же изъ Вислы, доставлявшейся въ городъ старымъ водопроводомъ, построеннымъ еще въ 1853 году, не хватало для всѣхъ жителей: домовъ съ водопроводами было не болѣе 38%, остальные же 62% домовъ имѣли одни только обыкновенные колодцы. Даже вислинская вода не отличалась особенной чистотой, такъ какъ приводящія воду трубы были заложены въ рѣку очень низко въ чертѣ города, неподалеку отъ мѣстъ впаденія въ нее городскихъ нечистотъ, не исключая и больничныхъ **). Фильтраціи воды, повидимому, не производилось, такъ какъ весной во время ледохода и послѣ всякаго значительнаго повышенія уровня воды, она становилась мутно-глинистой, совершенно непрозрачной.

Климатъ.

4. Къ другимъ естественнымъ санитарнымъ условіямъ принадлежитъ наконецъ климатъ. Здоровымъ климатомъ Варшава похвалиться не можетъ, какъ и весь здѣшній край. Вслѣдствіе нахождения въ поясѣ, составляющемъ границу между континентальнымъ климатомъ восточной и морскимъ западной Европы, климатъ здѣсь отличается

*) См. докторскую диссертацию *Савченко*. Загрязненіе почвы въ санитарномъ отношеніи. Варшава, 1893, стр. 12.

**) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, изд. подъ редакціей инспектора Врачебной Управы *Троицкаго*, Варшава, 1892, томъ I-й, стр. 16, и томъ II-й, стр. 9 — 10, а также Санитарный отчетъ Врачебной Управы за 1889 г., стр. 2 — 3.

большимъ непостоянствомъ, что болѣе всего замѣтно зимой и весной въ измѣненіяхъ давленія воздуха, направленія вѣтра, количества выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ, степени влажности и температуры воздуха. Сильныя и частыя измѣненія температуры зимой и въ мартѣ мѣсяцѣ столь велики, что въ зимніе мѣсяцы температура иногда подымается до $+14^{\circ}$ Цельсія, а иногда понижается до -33° . Въ мартѣ мѣсяцѣ предѣлы этихъ измѣненій доходятъ до 20° теплоты и 27° мороза*). Различія въ температурѣ дня и ночи тоже очень значительны. Вслѣдствіе слишкомъ частыхъ измѣненій температуры сколько нибудь постоянная санная дорога составляетъ здѣсь большую рѣдкость и здѣшнія зимы могутъ быть названы гнилыми. Но распределе- ніе количества выпадающихъ атмосферныхъ осадковъ по временамъ года довольно благопріятно, такъ какъ наибольшее количество осадковъ приходится на лѣтніе мѣсяцы.

Кромѣ естественныхъ условій не менѣе сильное, неблагопріятное вліяніе на народное здравіе въ Варшавѣ оказываютъ слѣдующія общественныя и бытовыя условія жизни.

1). Необычайно большая скученность населенія. Мало того что почти на всѣхъ улицахъ стѣны сосѣднихъ домовъ непосредственно примыкаютъ другъ къ другу, составляя какъ бы одно сплошное зданіе, но въ то же время большинство улицъ настолько узки, что дома, стоящіе на противоположныхъ сторонахъ ихъ, закрываютъ одни другимъ свѣтъ и препятствуютъ освѣженію воздуха. Въ среднемъ, ширина варшавскихъ улицъ ограничивается семью саженими; но на 47 улицахъ она гораздо меньше этихъ размѣровъ, колеблясь между 2-мя и 5-ю саженими**). Хотя Строительнымъ Уставомъ требуется, чтобы высота домовъ

Степень скученности населенія въ Варшавѣ, сравнительно съ Петербургомъ, Москвой и западно европейскими городами.

*) См. Słownik geograficzny, томъ XIII, стр. 20—21.

***) См. Итоги санитарной переписи гор. Варшавы. Варшава, 1891. Томъ I-й стр. 14.

не была больше $\frac{1}{2}$ размѣровъ ширины той улицы, на которой дома эти расположены, тѣмъ не менѣе, при большомъ количествѣ 4-хъ и даже 5-ти этажныхъ домовъ въ городѣ, это правило рѣдко соблюдается не только въ улицахъ съ старыми постройками, но и во вновь пролагаемыхъ. Въ этомъ отношеніи Варшава представляетъ противоположность Петербургу, Одессѣ, многимъ городамъ южной Россіи, отличающимся широкими улицами, и даже Москвѣ, въ которой постройки, по сравненію съ большинствомъ столичныхъ городовъ, носятъ провинціальный характеръ и многоэтажные дома довольно рѣдко встрѣчаются *). Населенность же домовъ въ Варшавѣ достигаетъ пропорціи почти не встрѣчающейся въ другихъ большихъ городахъ не только Россіи, но и западной Европы. По даннымъ однодневной переписи 1882 г., она простиралась до 93, а по переписи 1891 г. даже до 94 жителей на одинъ домъ; между тѣмъ какъ въ Лондонѣ эта пропорція ограничивается только 8 жителями, во Франкфуртѣ на М. 12, Аугсбургѣ 14, Килѣ 19, Берлинѣ 32, Парижѣ 35, Вѣнѣ 55 въ 1880 г., а съ включеніемъ въ 1890 г. предмѣстій и того менѣе: только 28 жителей **), Петербургѣ 75 по переписи 1869 года и только по переписи 1890 года населенность домовъ Петербурга достигла пропорціи свыше Варшавской — 105 на домъ ***). Такимъ образомъ средняя населенность домовъ въ Варшавѣ превышаетъ таковую въ Берлинѣ и Парижѣ почти въ три раза ****).

*) См. Статистическій атласъ города Москвы. Москва, 1890, выпускъ II-й, стр. 34.

**) См. Oesterreichisches Städtebuch. Wien 1887. Срвн. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ. Москва 1895, стр. 17.

***) См. Санктпетербургъ по переписи 10 декабря 1869 г., изд. Центр. Ст. Комитета. Спб. 1872, вып. II-й, стр. 3, и Итоги санитарной переписи Варшавы, II.

****) См. Санитарный отчетъ Врачебной Управы города Варшавы за 1889 голь, стр. 9.

Само собой понятно, что чѣмъ гуще населеніе, тѣмъ легче и быстрѣе передаются заразные болѣзни и тѣмъ быстрѣе распространяются эпидеміи.

Впрочемъ, скученность населенія въ Варшавѣ по отношенію къ пространству территоріи города является въ нѣсколько иномъ видѣ. Въ то время, какъ въ Варшавѣ на одного жителя приходится 13,4 кв. саженой, въ Вѣнѣ 15,3, Лондонѣ 17,5, Москвѣ 20,2, Петербургѣ 21,8. Только Берлинъ и Парижъ по густотѣ населенія поставлены вѣ еще менѣе благопріятныя условія, такъ какъ въ первомъ приходится на жителя только 11,8 кв. саженой, а во второмъ даже вдвое меньше, чѣмъ въ Варшавѣ—6,9 саж. *).

Медицинская статистика констатировала громадное вліяніе степени густоты населенія въ городахъ на смертность въ нихъ при равенствѣ другихъ условій. Неоднократныя санитарныя изслѣдованія въ Англии показали, что въ большинствѣ городовъ этой страны размѣры смертности соотвѣтствуютъ степени густоты населенія въ нихъ **). Нѣкоторыя отступленія отъ этого общаго правила, встрѣчающіяся напр. при сравненіи городовъ Ливерпуля и Манчестера по плотности населенія и размѣрамъ смертности, обусловливаются главнымъ образомъ различіемъ въ степени преобладанія занятій, вредно вліяющихъ на народное здравіе, которымъ посвящаетъ себя населеніе различныхъ городовъ.

2). Въ отношеніи преобладающихъ видовъ занятій, Варшава, какъ главный послѣ Лодзи центръ фабрично-заводской промышленности, а по ремесленной даже какъ самое большое средоточіе ея въ краѣ, не можетъ отличатся слабой смертностью, ибо многіе виды промышленныхъ занятій обусловливаютъ большую смертность отъ болѣзней, свойственныхъ лицамъ, посвящающимъ себя имъ. Изъ

Вредное вліяніе фабрично-заводской и ремесленной промышленности на народное здравіе въ Варшавѣ.

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, томъ I, стр. 1.

**) См. Oesterlen. Medicinische Statistik.

фабрично-заводскихъ видовъ промышленности здѣсь преимущественно развиты металлическія (чугунно-литейное, машино-строительное, желѣзо-прокатное, стале-литейное, проволочное, бронзовое и мельхіоровое), кожевенное и табачное производства. Большинство первыхъ изъ этихъ видовъ промышленности принадлежитъ къ числу наиболѣе нездоровыхъ. Они соединены съ частой простудой, вслѣдствіе рѣзкаго перехода отъ страшной жары къ холоду; кромѣ того, вслѣдствіе металлической пыли, попадающей въ легкія, при соединеніи съ дурнымъ питаніемъ и плохими квартирными условіями, они благопріятствуютъ развитію чахотки и другихъ болѣзней. „Рабочіе варшавскихъ городскихъ фабрикъ всѣ безъ исключенія, говорится въ санитарномъ отчетѣ Врачебной Управы, не пользуются жильемъ отъ хозяевъ и переполняютъ неприспособленные для жилья подвалы, чердаки и углы домовъ этого большаго и малоопрятнаго города. Такъ какъ смертность въ Варшавѣ (до 1884 г.) почти въ $1\frac{1}{2}$ раза больше (36 на 1000 чел.), чѣмъ смертность въ губерніи (24 на 1000 чел.), то необходимо допустить, что большая смертность варшавскаго городского населенія обуславливается не одними климатическими, но и бытовыми условіями его жизни, причемъ скопленіе значительной массы фабричныхъ рабочихъ, ремесленниковъ и чернорабочихъ, занимающихъ нездоровыя жилища города, несомнѣнно играетъ здѣсь важную роль. Участки города, отличающіеся концентраціей фабрично-заводской промышленности и бѣднѣйшими жилищами рабочихъ, отличаются и наибольшою смертностью среди взрослога населенія.“ Работая не меньше, если не больше, рабочихъ на фабрикахъ внутри Россіи (по 12 часовъ въ сутки при 70 праздничныхъ дняхъ, слѣдовательно меньшемъ числѣ послѣднихъ, чѣмъ въ Россіи), здѣшніе рабочіе питаются хуже русскихъ рабочихъ, ибо продовольствуются въ одиночку; продовольственныхъ артелей здѣсь нѣтъ, а хозяева до такой степени игнорируютъ эту сторону рабочей жизни, что ни на одной

фабрикъ не имѣется даже приспособленій для подогрѣванія приносимой изъ дому пищи. „Мясо употребляется рабочими въ очень ограниченномъ количествѣ. Варшавскій рабочій по преимуществу вегетаріанецъ: хлѣбъ, картофель и каша — главные предметы его питанія. Неудовлетворительное питаніе, понятно, предрасполагаетъ къ заболѣваніямъ различными инфекціонными болѣзнями. То обстоятельство, что большинство фабрикъ и заводовъ, особенно мелкихъ, принадлежитъ евреямъ (63% по отчету), само по себѣ указываетъ на неблестящія условія фабричнаго труда“*). Можно принять почти за общее правило для всѣхъ промышленныхъ мѣстностей, что чѣмъ мельче фабрично-заводскія предпріятія, чѣмъ менѣе зажиточнымъ предпринимателямъ они принадлежатъ, тѣмъ бывають хуже санитарныя условія, при которыхъ трудятся рабочіе, ибо у такихъ предпринимателей не хватаетъ средствъ для устройства достаточно обширныхъ, хорошо провѣтриваемыхъ помѣщеній со всѣми необходимыми приспособленіями для рабочихъ **). При варшавскихъ фабрикахъ нѣтъ ни квартиръ для рабочихъ, ни бань, ни больницъ. Бани, впрочемъ, вообще не составляютъ въ здѣшнемъ краѣ, говорится въ томъ же отчетѣ, привычной потребности, какъ гигиеническое народное средство. Индифферентное отношеніе къ гигиенѣ нисшихъ классовъ населенія и въ особенности евреевъ, которые составляютъ въ Варшавѣ $\frac{1}{3}$ часть всего населенія, играетъ замѣтную роль въ условіяхъ, неблагопріятствующихъ высокому уровню народнаго здравія.

3). Помимо степени участія населенія въ нездоровыхъ профессіяхъ, громадное вліяніе на смертность, особенно дѣтскую, имѣеть степень бѣдности населенія. Последняя лучше всего характеризуется процентомъ хозяйствъ съ одной только комнатою. По переписи 1891 года, изъ 89,817

Сравненіе Варшавы съ Петербургомъ, Москвой и иностр. столичными городами по проценту одноконнатныхъ хозяйствъ.

*) См. Санитарный отчетъ Врачебной Управы г. Варшавы за 1889 г., стр. 45—48.

***) См. Annales de démographie за 1890 г.

всѣхъ въ Варшавѣ занятыхъ квартиръ было 57,578 однокомнатныхъ, которыя такимъ образомъ составляли 64% или почти $\frac{2}{3}$ всего числа квартиръ въ городѣ. При этомъ число однокомнатныхъ хозяйствъ въ тѣсномъ смыслѣ слова, т. е. неимѣющихъ ни особой кухни, ни передней и т. под. помѣщеній, достигало 38,972, слѣдовательно 43,5% всего числа хозяйствъ, а по переписи 1882 года было даже немного болѣе этого—46,6% *). Въ Петербургѣ такія однокомнатныя хозяйства составляли по переписи 1881 года только 17,6% всего числа хозяйствъ, въ Москвѣ по переписи 1882 года, менѣе 16% (15,7) **), слѣдовательно почти въ три раза меньшую пропорцію въ сравненіи съ варшавской. По степени бѣдности своего населенія, Варшава болѣе приближается къ западноевропейскимъ столицамъ, именно къ Берлину и Вѣнѣ. Въ первомъ изъ нихъ однокомнатныя хозяйства въ тѣсномъ смыслѣ составляютъ около 37% всего числа хозяйствъ, а въ обширномъ смыслѣ, т. е. считая съ имѣющими особыя кухни или переднія и т. под. помѣщенія, 50,4% ***). Около половины всего населенія Берлина (45%) проживаетъ въ квартирахъ съ одной комнатою ****). Во всякомъ случаѣ Варшава оказывается и по сравненію съ Берлиномъ хуже поставленной въ этомъ отношеніи, превышая его по числу однокомнатныхъ хозяйствъ въ тѣсномъ смыслѣ почти на 10%, а по числу однокомнатныхъ хозяйствъ въ обширномъ смыслѣ даже на 14%.

Въ Вѣнѣ относительное количество однокомнатныхъ хозяйствъ вѣроятно не меньше, если не больше, чѣмъ въ Берлинѣ. Хотя по даннымъ официальной статистики это

*) См. Итоги санитарной переписи въ гор. Варшавѣ. Квартирный вопросъ. Варшава 1893, томъ II, стр. 18 и 78.

**) См. Статистическій атласъ города Москвы. Выпускъ второй. Владѣнія, строенія, квартиры и хозяйства. Составленъ Стат. Отдѣленіемъ Московской Городской Управы. Москва 1890, стр. 37 и 38, planche XIII.

***) Idem.

****) См. *Neeffe*. Statistisches Jahrbuch deutscher Städte. Breslau. 1890. стр. 74.

количество ихъ исчислено только въ 30%, но этотъ процентъ редація Oesterreichisches Städtebuch, во главѣ которой стоитъ предсѣдатель Центральной австрійской Ст. Комисіи, признаетъ невѣроятно малымъ, какъ по сравненію съ наемной цѣной квартиръ, такъ и по сравненію съ громаднымъ процентомъ этихъ хозяйствъ въ промышленныхъ городахъ Богеміи, какъ Рейхенбергъ, Ауссигъ, Пильзенъ, гдѣ этотъ процентъ колеблется между 55% и 72%. Въ этихъ городахъ и въ пригородныхъ частяхъ Вѣны громадная, преобладающая часть рабочаго населенія, не исключая живущаго въ двукомнатныхъ помѣщеніяхъ, по словамъ редакціи, поставлена гораздо хуже сельскаго населенія; жильцы же однокомнатныхъ помѣщеній, большая часть которыхъ не имѣетъ кухонь, находится въ условіяхъ ниже абсолютно необходимыхъ для человѣческаго существованія *).

Въ виду того, что по классификаціи хозяйствъ данныя переписей Петербурга, Москвы и иностранныхъ, ближайшихъ къ Варшавѣ столицъ неполнѣ совпадаютъ съ классификаціей, принятой переписями гор. Варшавы **), можно измѣрить степень зажиточности населенія этихъ городовъ инымъ образомъ—по среднему размѣру жилыхъ занятыхъ квартиръ, опредѣляемому числомъ комнатъ на одну квартиру. Въ Петербургѣ и Москвѣ этотъ размѣръ почти одинаковъ—около 4 комнатъ на одну квартиру, именно на

Сравненіе степени зажиточности населенія Варшавы, Москвы и Петербурга по среднему числу комнатъ на одну квартиру.

*) См. Oesterreichisches Städtebuch. Statistische Berichte der grösseren österreichischen Städte, gesammelt und redigirt unter der Leitung des Präsidenten der K. K. Statistischen Central-Commission von Inama-Sternegg und Universitäts-Professor Mischler. Wien 1888, graph. Tafel II, und Einleitung стр. XXXIII—XXXV.

**) Подъ однокомнатными хозяйствами въ тѣсномъ смыслѣ слова по варшавскимъ переписямъ понимаются хозяйства съ однимъ помѣщеніемъ безъ переднихъ и кухонь. По петербургской переписи переднія идутъ въ счетъ комнатъ; въ Москвѣ за комнаты считаются кухни, но передняя и коридоръ за комнату не принимаются. Въ Берлинѣ въ счетъ жилыхъ помѣщеній не входятъ не только кухни и прихожія, но также столовые и комнаты безъ оконъ. См. Статистическій атласъ города Москвы, выпускъ II-й, стр. 25—26, приложение.

10 московскихъ квартиръ приходится 43, а на 10 петербургскихъ — 44 комнаты. Въ Варшавѣ средняя величина квартиръ, судя по числу комнатъ, оказывается почти вдвое меньше: на 10 варшавскихъ квартиръ приходится въ среднемъ выводѣ только 25 комнатъ. Въ этомъ отношеніи Варшава по степени бѣдности своего населенія болѣе похожа на сосѣднія съ нею иностранныя столицы, но стоитъ ниже ихъ, ибо въ Берлинѣ приходится на 10 квартиръ 32, а въ Вѣнѣ 34 комнаты *).

Въ то время, какъ въ Варшавѣ преобладающій типъ квартиръ составляютъ однокомнатныя въ тѣсномъ смыслѣ слова (43,5% всего числа квартиръ), а за ними наибольшій процентъ составляютъ двухкомнатныя (36,7%) **), въ Москвѣ и Петербургѣ преобладающій типъ квартиръ оказывается величиною отъ 3 до 5 комнатъ. Въ Петербургѣ квартиры величиною свыше двухъ комнатъ составляютъ 42% всего числа квартиръ, а въ Москвѣ даже 49% ***), между тѣмъ какъ въ Варшавѣ онѣ не превышаютъ 20%****). Въ этомъ отношеніи Варшава опять имѣетъ большое сходство съ ближайшими къ ней западноевропейскими столицами, такъ какъ въ Берлинѣ квартиры величиною больше двухъ комнатъ составляютъ только 26%*****).

Неблагопріятныя санитарныя условія однокомнатныхъ квартиръ.

Однокомнатныя квартиры г. Варшавы отличаются крайне неблагоприятными санитарными условіями. Въ ней большинство мансардныхъ (4781 изъ 5521) и подвальныхъ

*) Idem.

**) Число таковыхъ, къ сожалѣнію, не указано въ Итогахъ санитарной переписи Варшавы; поэтому опредѣляемъ ихъ приблизительно, прибавивъ къ 18,2% двухкомнатныхъ квартиръ въ обширномъ смыслѣ слова 18,5% двухкомнатныхъ въ тѣсномъ смыслѣ, на основаніи данныхъ, сообщенныхъ на стр. 18 тома II-го Итоговъ санитарной переписи г. Варшавы.

***) См. Статистическій атласъ города Москвы, II, таблица XIII.

****) Впрочемъ, пропорція опять взята приблизительно за отсутствіемъ прямыхъ свѣдѣній, вслѣдствіе различія классификаціи, принятой варшавской переписью, отъ петербургской и московской.

*****) См. *Neffe*. Statistisches Jahrbuch deutscher Städte. Breslau, 1893, стр. 40.

квартиръ (4558 изъ 5740 всего числа ихъ) приходится на однокомнатныя хозяйства *). Многія изъ подвальныхъ квартиръ въ домахъ, ближайшихъ къ рѣкѣ Вислѣ, заливаются водою и это періодически повторяется во время весеннихъ и лѣтнихъ разливовъ **).

4). Хотя въ Москвѣ и Петербургѣ число мансардныхъ жилищъ меньше, чѣмъ въ Варшавѣ (4% вмѣсто 5,8), но за то относительное количество подвальныхъ, самыхъ нездоровыхъ жилищъ, превышаетъ варшавскую пропорцію, достигая въ Петербургѣ 8,3% всѣхъ квартиръ, а въ Москвѣ даже 10,4% вмѣсто 6,4% въ Варшавѣ. Въ этомъ отношеніи города Германіи поставлены нѣсколько лучше. Изъ пятнадцати большихъ городовъ ея, по свѣдѣніямъ, обнародованнымъ въ „Статистическомъ Ежегодникѣ германскихъ городовъ“ за 1893 годъ, въ семи городахъ подвальные квартиры рѣдко достигаютъ 5%, а изъ остальныхъ восьми самый большой % такихъ жилищъ встрѣчается только въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Бреславлѣ, но и тамъ онъ ограничивается 7,7%, какъ въ первомъ, и 6,4 — 4,4%, какъ въ послѣднихъ двухъ. Въ Дрезденѣ и даже въ Вѣнѣ эта пропорція ограничивается только 2% ***). При гораздо болѣе низменномъ положеніи надъ уровнемъ моря Петербурга (36 футовъ) въ сравненіи съ Варшавой (370 футовъ), поэтому близкомъ къ поверхности почвы уровнѣ почвенныхъ водъ и нерѣдкихъ въ то же время разливахъ Невы, Петербургъ въ этомъ отношеніи, вѣроятно, поставленъ еще хуже Варшавы. Но въ Москвѣ, при гораздо болѣе высокомъ положеніи ея надъ уровнемъ моря (502 фут.) и слѣдовательно при болѣе сухой почвѣ, населеніе подвальныхъ квартиръ хотя и болѣе значительно (9,4% всего населенія города), чѣмъ въ Петербургѣ (6,7%) и въ

Сравненіе Варшавы по проценту подвальныхъ жилищъ съ Москвой, Петербургомъ и германскими городами.

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, томъ II-й, стр. 56.

**) Idem II, стр. 61.

***) См. Neefe. Statistisches Jahrbuch deutscher Städte, Breslau 1893 стр. 38 и Mischler. Osterreichisches Städtebuch. Wien 1887, стр. 36.

Варшавѣ (6,0%), но пользуется, вѣроятно, болѣе благопріятными санитарными условіями жизни.

Крайняя сырость подвальных жилищъ и болѣзни, вызываемыя ею.

Подвальные жилища большихъ городовъ возникли только въ недавнее время. Они составляютъ исключительную принадлежность большихъ городовъ, такъ какъ въ деревняхъ и мелкихъ городахъ подвалы по прежнему употребляются для сбереженія провизіи, склада громоздкихъ и тому под. вещей, но никакъ не для жилья. Принадлежа къ числу наиболѣе нездоровыхъ помѣщеній, подвалы, по мнѣнію многихъ гигиенистовъ, совсѣмъ не должны быть допускаемы для жилья. Отъ всякаго жилого помѣщенія требуется гигиеной, чтобы оно было сухо, свѣтло, просторно и чисто. Подвальные помѣщенія трудно устроить такъ, чтобы они не страдали сыростью. Соприкасаясь чаще всего съ наружной влажной почвой, а иногда и съ подпочвенной водой, стѣны подваловъ не защищены отъ постоянного проникновенія въ нихъ сырости. Вслѣдствіе своей гигроскопичности онѣ втягиваютъ въ себя влагу изъ почвы. Особенно страдаютъ этимъ дома, выстроенные на скорую руку изъ дурно обожженного кирпича, плохо обсушенные и рано општукатуренные, вообще воздвигнутые, какъ выражается одинъ изъ изслѣдователей этого вопроса, по правиламъ современной домовладѣльческой спекуляціи, гоняющейся за полученіемъ возможно бѣльшихъ доходовъ, хотя бы на счетъ здоровья и жизни жильцевъ. По санитарной переписи 1891 года, изъ подвальныхъ квартиръ въ Варшавѣ 64% были найдены съ явными признаками сырости. Вслѣдствіе чрезмѣрной влажности почвы значительное количество даже и неподвальныхъ жилищъ отличается здѣсь большой сыростью. По той же переписи, послѣ подвальныхъ квартиръ наибольшей сыростью отличались мансардныя — 34%, затѣмъ остальные — 18%. При этомъ, чѣмъ мельче были квартиры, тѣмъ чаще встрѣчалась въ нихъ сырость. Наибольшей сыростью отличались однокомнатныя квартиры — 32%, затѣмъ двукомнатныя 26%, трехкомнатныя — 19% и т. д. понижаясь.

Ночной отдыхъ при сырыхъ, холодныхъ стѣнахъ, особенно подвальныхъ жилищъ, влечетъ за собою обыкновенно развитіе ревматизма, нервныхъ страданій, катаровъ и проч. Въ сырой стѣнѣ, говоритъ авторъ излѣдованія подвальныхъ жилищъ въ Варшавѣ, несомнѣнно совершается процессъ разложенія и гніенія органическихъ веществъ и весьма вѣроятно, что многія подвальные эпидеміи зависятъ именно отъ развитія въ стѣнахъ и на ихъ поверхности различныхъ болѣзнетворныхъ микробовъ. Сырой воздухъ, раздражая слизистую оболочку легкихъ отъ вдыханія продуктовъ разложенія животныхъ и растительныхъ веществъ, является, по мнѣнію нѣкоторыхъ гигиенистовъ, прямой причиной легочной бугорчатки *). По наблюденіямъ врачей *Ленца* и *Архангельскаго*, тифъ и возвратная горячка въ Петербургѣ поражаетъ преимущественно подвальныхъ жильцовъ. Сырость обнаруживается въ ужасающихъ размѣрахъ особенно въ квартирахъ, обращенныхъ на сѣверъ и вообще темныхъ.

Недостатокъ дневнаго свѣта составляетъ неизбѣжную принадлежность подвальныхъ помѣщеній. По самому положенію подваловъ, ихъ почти невозможно снабдить такими окнами, черезъ которыя бы безпрепятственно проникалъ этотъ свѣтъ, недостатокъ котораго дѣлаетъ ихъ очень нездоровыми жилищами. Размѣры оконъ въ варшавскихъ подвалахъ крайне невелики, такъ какъ потолокъ подвальныхъ помѣщеній зачастую лежитъ на одномъ уровнѣ съ площадью улицы, или даже ниже ея; въ такомъ случаѣ предъ окнами часть земли вынимается и свѣтъ попадаетъ въ подвалъ черезъ такую отдушину. По берлинскому строительному уставу, не допускаются къ найму подъ жильемъ такіе подвалы, въ которыхъ потолокъ не лежитъ по крайней мѣрѣ на три фута выше улицы. Англійское законодательство

Недостатокъ свѣта въ подвальныхъ жилищахъ и болѣзни, вызываемыя этимъ обстоятельствомъ.

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы въ томѣ I. *Святловскаго* „Подвальные жилища“ и томъ II-й, стр. 31—32.

въ этомъ отношеніи еще строже: оно не допускаетъ къ найму подвальныхъ жилищъ съ окнами величиной ниже опредѣленныхъ размѣровъ или безъ фортокъ. Въ среднемъ варшавскіе подвалы очень слабо освѣщены; свѣтовая площадь въ нихъ относится къ площади пола какъ 1 къ 23, т. е. больше чѣмъ вдвое менѣе минимума, допускаемаго гигиеной для жилыхъ помѣщеній, почему въ нихъ всегда царствуетъ полусвѣтъ. Особенно плохимъ освѣщеніемъ пользуются подвалы, обращенные окнами на сѣверъ; въ нихъ буквально никогда не заглядываютъ лучи солнца. Такіе подвалы составляютъ 29% всего числа подвальныхъ жилищъ, слѣдовательно почти $\frac{1}{3}$. Многіе подвалы заняты ремесленниками, преимущественно бѣднѣйшими портными и сапожниками, у которыхъ вслѣдствіе работы при дурномъ освѣщеніи развиваются страданія глазъ и всего организма. Вслѣдствіе отсутствія достаточнаго свѣта въ подвальныхъ помѣщеніяхъ особенно страдаютъ также дѣти и женщины, которыя болѣе мужчинъ обречены на продолжительное пребываніе въ такихъ нездоровыхъ жилищахъ. Малокровіе, золотуха, англійская и другія болѣзни обыкновенно вызываются отсутствіемъ свѣта. Гигиеной давно уже доказано, что въ жилищахъ, лишенныхъ солнечнаго свѣта, болѣзненность и смертность гораздо выше, чѣмъ въ хорошо освѣщенныхъ *).

Чрезмѣрная
скученность на-
селенія въ под-
вальныхъ жили-
щахъ, дѣлаю-
щая ихъ разсад-
никами инфек-
ціонныхъ болѣз-
ней.

Своимъ просторомъ и чистотою воздуха подвальные квартиры въ Варшавѣ тоже не могутъ похвалиться. Въ нихъ живутъ очень скученно: на одну подвальную комнату, приходится въ среднемъ выводѣ 4,3 жильца, вмѣсто средней населенности на комнату во всѣхъ варшавскихъ квартирахъ около 2-хъ жильцовъ. Даже петербургскіе подвалы, отличающіеся бѣльшей помѣстительностью, судя потому что въ нихъ довольно часто устраиваются трактиры

*) См. *Святловскій*. Подвальные жилища въ Варшавѣ, въ I-мъ томѣ Итоговъ санитарной переписи Варшавы, изд. Варш. Постояннымъ Санитарнымъ Комитетомъ. 1891.

и магазины, въ то же время слабѣе населены: на одну комнату приходится въ среднемъ только 3,5 жильцовъ. Гигіена требуетъ отъ здороваго помѣщенія для жилья не менѣе 3,5 метровъ высоты. По берлинскому и англійскому полицейско-строительнымъ уставамъ не дозволяется жить въ въ подвалахъ, если высота ихъ менѣе 2,4 метра; между тѣмъ какъ средняя высота варшавскихъ подваловъ ограничивается только 2,3 м. На одного взрослога человѣка необходимо при нормальныхъ гигиеническихъ условіяхъ 25 куб. метровъ или 2,5 куб. сажени воздуха и половина этого количества для дѣтей до десяти лѣтъ. Санитарная перепись 1891 года показала, что въ половинѣ всего числа подвальныхъ квартиръ въ Варшавѣ приходится менѣе 1 куб. сажени воздуха на жильца, а въ трехъ полицейскихъ участкахъ города даже того менѣе, при чемъ есть сотни подвальныхъ квартиръ, гдѣ на жильца не приходится даже 3—4 куб. метровъ, т. е. менѣе $\frac{1}{4}$ части минимальнаго пространства, допускаемаго на одного человѣка законоположеніями различныхъ государствъ для казармъ и жилищъ. Типомъ варшавскаго подвала является помѣщеніе съ площадью пола въ 4 кв. сажени и съ вышиною въ 2,3 метра (3,3 арш.) и здѣсь на такомъ пространствѣ ютится въ среднемъ выводѣ отъ 4 до 5 человѣкъ *).

Антигигіеничность подвальныхъ жилищъ еще больше увеличивается тѣмъ, что, вслѣдствіе относительной дешевизны ихъ, въ нихъ помѣщается самая бѣдная часть городского населенія. Около $\frac{3}{4}$ частей (72%) всего числа подвальныхъ квартиръ съ одной только комнатой. Населеніе подваловъ болѣе чѣмъ въ 28,000 душъ при 8000 семей состоитъ главнымъ образомъ изъ мелкихъ квартирохозяевъ, отдающихъ въ наемъ углы своихъ квартиръ бѣднымъ рабочимъ. Въ особенно печальномъ положеніи находится около $\frac{3}{4}$ этого населенія, такъ что въ этой бѣднѣйшей группѣ

*) Idem.

на 20,822 жителя приходится только 10,275 кроватей и т. под. приспособлений, слѣдовательно около половины жильцовъ спать или на полу, или раздѣляетъ кровать съ другими лицами. Тѣснота, грязь, сырость и душливый воздухъ достигаютъ своего апогея въ этихъ темныхъ, переполненныхъ жильцами помѣщеніяхъ, служащихъ одновременно и спальней, и мастерской, и кухней, и прачешной *). При такихъ условіяхъ неудивительно, что подвальные жилища являются очагами всевозможныхъ инфекціонныхъ болѣзней, откуда заносится зараза въ другія классы населенія, угрожая здоровью всего общества.

Чѣмъ объясняется усиленная смертность населенія наиболѣе дешевыхъ квартиръ.

Въ какой сильной степени не только населеніе подвальныхъ жилищъ, но даже вообще наиболѣе дешевыхъ квартиръ отличается большой смертностью, какъ вслѣдствіе всякаго рода неудобствъ этихъ квартиръ, такъ и общей экономической необеспеченности, выражающейся между прочимъ въ дурномъ питаніи, а вслѣдствіе этого и большой воспріимчивости организма къ заболѣваніямъ органовъ питанія, а также различными инфекціонными болѣзнями, лучше всего видно изъ данныхъ, обнародованныхъ статистическимъ отдѣленіемъ Петербургской Городской Управы и цитируемыхъ въ „Извѣстіяхъ Московской Городской Думы“ за 1895 г. Въ то время, какъ въ участкахъ Петербурга съ квартирной годовой платой на жителя болѣе 100 рублей умерло на 10,000 жителей отъ болѣзней органовъ пищеваренія только 16 человекъ, въ группѣ участковъ съ платою на жителя менѣе 40 рублей умерло 39, слѣдовательно болѣе чѣмъ вдвое. Смертность отъ чахотки въ первыхъ участкахъ ограничивалась 25 на 10,000 жит., а во вторыхъ достигла 50; отъ тифовъ въ первыхъ умерло только 2,2, а во вторыхъ свыше 5. „Извѣстія городской Думы“ въ своихъ выводахъ идутъ еще далѣе и доказываютъ зависимость даже общей смертности отъ зажиточности тѣмъ, что въ болѣе за-

Неправильность измѣренія вліянія на смертность, степени бѣдности населенія безъ вниманія къ различію рождаемости въ немъ.

*) Idem.

житочныхъ частяхъ Петербурга, какъ въ Адмиральтейской, Казанской, Литейной и др. общая смертность не достигаетъ и 20 случаевъ въ годъ на тысячу жителей, между тѣмъ какъ въ бѣднѣйшихъ частяхъ города (Рождественской, Выборгской, Нарвской и др.) она превышаетъ 25 случаевъ *). Но при этомъ упускается изъ виду необходимость сравнительнаго сопоставленія тѣхъ же частей города и по различію въ рождаемости, которое быть можетъ главнымъ образомъ и обуславливаетъ указываемую Извѣстіями Думы разницу въ общей смертности. Извѣстный французскій статистикъ *Бертильонъ* младшій въ „Статистическомъ Ежегодникѣ г. Парижа за 1891 годъ“ представляетъ еще болѣе подробное сравнительное сопоставленіе смертности отъ главныхъ видовъ болѣзней въ наиболѣе зажиточныхъ, центральныхъ округахъ города съ смертностью въ бѣднѣйшихъ округахъ на окраинахъ города, за время отъ 1865 по 1894-й годъ, но при этомъ дѣлаетъ основательно оговорку, что гораздо болѣе большая смертность въ бѣдныхъ частяхъ Парижа, чѣмъ въ богатыхъ, отъ такихъ преимущественно дѣтскихъ болѣзней, какъ напр. корь, можетъ зависѣть также и отъ болѣе многочисленности дѣтей въ первыхъ по сравненію со вторыми **). Санитарное изслѣдованіе Варшавы по переписи 1891 года тоже основательно ставитъ въ зависимость отъ степени зажиточности населенія не столько общую смертность, сколько отъ инфекціонныхъ болѣзней, въ особенности если слабый уровень благосостоянія отражается на слишкомъ большой скученности населенія ***).

*) См. Сборникъ статей по вопросамъ, относящимся къ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ. Изъ Извѣстій Московской Городской Думы за 1895 годъ, мартъ—іюнь. стр. 90—91.

***) См. *Annuaire statistique de la ville de Paris*, XII-e année. Paris 1893, стр. 118.

***) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, томъ II, стр. 76.

Въ заключеніе характеристики санитарныхъ условій Варшавы остается коснуться еще одного существенно важнаго обстоятельства — способа отвода нечистотъ. Хотя изъ всѣхъ русскихъ городовъ Варшава первая приступила къ устройству у себя сплавной системы отвода ихъ введеніемъ канализаціи, тѣмъ не менѣе даже въ 1891 году пользовались благами ея менѣе 8% всего числа домовъ. Поэтому можно надѣяться, что по мѣрѣ окончанія устройства канализаціи вліяніе ея на оздоровленіе города будетъ дѣлаться все болѣе замѣтнымъ.

Громадное уменьшеніе смертности населенія въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе зависѣло ли отъ улучшенія экономическо-общественныхъ условій?

Интересно выяснить, какія именно изъ только что охарактеризованныхъ условій могли измѣниться въ послѣднее десятилѣтіе къ лучшему, чтобы повліять на громадное уменьшеніе смертности съ 45 умершихъ на 1000 жителей въ семилѣтіе отъ 1867 по 1874 годъ и съ 36 умершихъ въ слѣдовавшее за нимъ десятилѣтіе до 26 умершихъ въ десятилѣтіе отъ 1884 по 1894 годъ.

По даніямъ переписи 1891 года трудно уловить въ чемъ либо улучшеніе экономическо-общественныхъ условій жизни населенія города Варшавы. Относительное количество однокомнатныхъ квартиръ, характеризующее степень бѣдности населенія, если и уменьшилось, то въ очень небольшой степени въ сравненіи съ количествомъ ихъ по переписи 1882 года, именно съ 46,6% до 43,5%. Гораздо большее уменьшеніе замѣчается въ % чердачныхъ или такъ наз. мансардныхъ квартиръ, именно съ 11,0% до 5,8%. Но за то самая нездоровая категорія жилищъ подвальныхъ нѣсколько увеличилась, именно съ 5,6% до 6,4%, а населеніе ихъ возрасло даже въ довольно значительныхъ размѣрахъ, именно съ 21,000 по переписи 1882 года до 28,000 по переписи 1891 года, слѣдовательно болѣе чѣмъ на 33%. Нужда населенія въ жилыхъ помѣщеніяхъ въ періодъ, протекшій между этими переписями, повидимому, возрасла, ибо въ то время, какъ населеніе города за этотъ періодъ увеличилось на 21%, число домовъ прибавилось менѣе чѣмъ на 7%,

а число квартиръ на 13%; такъ какъ въ то же время число комнатъ увеличилось только на 8,4%, то отсюда можно заключить, что прибавилось число квартиръ преимущественно мелкихъ. Вслѣдствіе этого населеніе стало жить болѣе тѣсно, чѣмъ въ 1882 году: въ то время какъ по переписи этого года на одну комнату приходилось 1,85 жильцовъ, по переписи 1891 года ихъ оказалось 1,97 *).

Можно было бы предполагать нѣкоторое улучшение экономического быта значительной части городского населенія, судя по тому, что въ послѣднее десятилѣтіе численность ремесленнаго населенія Варшавы возрастала съ гораздо большей быстротой, чѣмъ фабрично-заводскаго. Въ то время, какъ количество послѣдняго увеличилось на 16%, число ремесленниковъ — на 55% **). Ремесленники отличаются обыкновенно гораздо большей предусмотрительностью, чѣмъ фабрично-заводскіе рабочіе, отлагая чаще всего вступленіе въ бракъ до полученія званія мастера и основанія собственнаго предпріятія ***). Но это обстоятельство если и отразилось на уменьшеніи ежегодной пропорціи рожденій, то въ очень слабой степени (рождаемость уменьшилась съ 41,7 до 41,4 на 1000 жит.); ежегодная пропорція браковъ осталась почти та же (9,5 вмѣсто 9,6) и только пропорція слишкомъ раннихъ браковъ, заключавшихся мужчинами до 20-лѣтняго возраста, уменьшилась въ 1½ раза (4,3% вмѣсто 6,4%).

Были ли въ послѣднее время серьезныя улучшения въ экономическомъ быту промышленнаго населенія Варшавы, которыя могли бы оказать вліяніе на уменьшеніе смертности?

Не смотря на отсутствіе серьезныхъ основаній предполагать какія-либо улучшения въ экономическомъ быту большинства населенія Варшавы, смертность въ теченіе послѣд-

*) См. Итоги санитарной переписи г. Варшавы, т. II, стр. 76.

**) По „Обзорамъ“ г. Варшавы число фабрично-заводскихъ рабочихъ было въ 1882 году 14,844, а въ 1892 г. оно увеличилось едва только до 17,253; между тѣмъ какъ за этотъ же періодъ число ремесленниковъ возросло съ 32,424 до 50,328.

***) См. Roscher. System der Volkswirtschaft. томъ III.

ного 27-лѣтняго періода уменьшилась, какъ мы видѣли, въ громадной степени. Если большое уменьшеніе смертности въ періодъ отъ 1874 по 1884 годъ могло произойти отъ значительнаго уменьшенія рождаемости, понизившейся съ 48,2 на 1000 жителей въ предшествующее семилѣтіе до 41,7, то въ послѣднее десятилѣтіе рождаемость осталась почти безъ измѣненія, а между тѣмъ смертность уменьшилась съ 36 до 26 на 1000 жителей.

Осушеніе почвы
Варшавы при
устройствѣ ка-
нализациі, какъ
главная причи-
на оздоровленія
города.

Чѣмъ же могло обусловливаться столь большое уменьшеніе смертности въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе и столь громадное улучшеніе санитарныхъ условій ея въ сравненіи съ столичными городами Россіи и западной Европы?

Такія естественныя условія какъ климатъ, невысокое положеніе надъ уровнемъ моря, составъ почвы, понятно, не могли измѣниться. Тѣмъ не менѣе вслѣдствіе устройства канализациі и прорытія глубокихъ канавъ для заложенія трубъ, отводящихъ нечистоты, получила въ тѣмъ возможность стока для излишковъ почвенныхъ водъ; уровень послѣднихъ значительно понизился и почва сдѣлалась менѣе сырой. Въ дренированной почвѣ быстро стекающія грунтовыя воды служатъ въ большей или меньшей степени къ очищенію почвы; между тѣмъ какъ до устройства дренажа стоячія или имѣющія слишкомъ медленный стокъ грунтовыя воды, подвергаясь даже въ почвѣ испаренію, могутъ увеличивать только загрязненіе ея, оставляя послѣ себя осадки нечистотъ. По вышедшему недавно изслѣдованію германскаго гигиениста *Кребса* о состояніи подпочвенныхъ водъ и санитарныхъ отношеніяхъ въ большихъ европейскихъ городахъ, въ Дрезденѣ, Вѣнѣ, Мюнхенѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Буда-Пештѣ и другихъ городахъ холерныя эпидеміи и кровавые поносы свирѣпствовали главнымъ образомъ въ тѣхъ частяхъ этихъ городовъ, въ которыхъ почва не подвергалась дренажу и была пропитана стоячими водами, способствовавшими разложенію находившихся

въ нихъ животныхъ и человѣческихъ отбросовъ*). Подобнымъ образомъ послѣднія тифозныя эпидеміи (1888—89) въ Берлинѣ и Гамбургѣ гнѣздились преимущественно въ тѣхъ частяхъ ихъ, гдѣ почва была особенно загрязнена осадками нечистотъ отъ воды, ненаходившей себѣ достаточно быстрого стока. Тоже самое указываетъ *Кребс* относительно распространенія маларіи, инфлюэнцы, дѣтскихъ поносовъ**). Не только отъ этихъ болѣзней, но и вообще максимальная смертность, по выводамъ этого ученаго изъ статистическихъ данныхъ за болѣе или менѣе значительные періоды времени, приходится въ Дрезденѣ, Берлинѣ, Гамбургѣ, Лейпцигѣ, Бреславлѣ и нѣкоторыхъ другихъ германскихъ городахъ на тѣ части ихъ, которыя расположены на почвѣ, неподвергавшейся достаточному дренажу***).

Если повсюду замѣчается такая зависимость большой смертности населенія въ городахъ отъ отсутствія дренажа почвы, то понятно, громадное вліяніе какое могло оказать на уменьшеніе смертности въ Варшавѣ значительное осушеніе почвы, произведенное при устройствѣ канализаціи.

Не меньшее вліяніе на оздоровленіе города должно было оказать улучшеніе водоснабженія въ послѣднее десятилетіе. Устройство фильтровъ сдѣлало вислинскую воду для питья прозрачною какъ кристалъ во всякое время года, а заложеніе новыхъ проводныхъ трубъ выше впаденія въ Вислу городскихъ нечистотъ уменьшило, совмѣстно съ улучшеніемъ фильтрованія воды, количество болѣзнетворныхъ микробовъ въ водѣ, служащихъ источникомъ такихъ заразныхъ болѣзней, какъ холера и брюшной тифъ. По мѣрѣ расширенія сѣти водопроводныхъ трубъ уменьшилось число домовъ, пользовавшихся до тѣхъ поръ колодезной водой, негодной въ большинствѣ случаевъ для питья, вслѣдствіе

Улучшеніе водоснабженія, какъ вторая причина оздоровленія города.

*) См. *W. Krebs. Hochwasser, Grundwasserstau und Gesundheitsverhältnisse in europäischen Grossstädten. Frankfurt am M., 1896, стр. 10, 13—15.*

***) *Idem, стр. 38—39.*

***) *Idem, стр. 17—19 и 32.*

слишкомъ большаго загрязненія почвы, чрезъ которую просачиваются въ колодцы нечистоты.

Устройство сплавной системы для отвода всякаго рода нечистотъ прекратило дальнѣйшее загрязненіе почвы въ дворахъ домовъ. Въ то же время канавы, пролегающія по обѣимъ сторонамъ каждой улицы, перестали издавать зловоніе отъ протекавшихъ по нимъ помоевъ, спускавшихся прежде изъ прилегающихъ къ нимъ домовъ. Это зловоніе исчезло также и отъ кожевенныхъ заводовъ, расположенныхъ прежде по Вислѣ вблизи лучшихъ частей города, такъ какъ эти заводы перенесены въ болѣе отдаленныя мѣстности. Вновь воздвигаемые дома стали устраиваться съ удобствами, соотвѣтствующими основнымъ требованіямъ гигиены.

Главныя улицы города покрылись прекрасно устроенными торцовыми, пропитанными мѣднымъ купоросомъ, мостовыми или же асфальтовыми и гранитными. Производящаяся по нѣсколько разъ въ день поливка въ лѣтнее время мостовыхъ устранила большое количество пыли въ воздухѣ, какъ разносителя микробовъ различныхъ заразныхъ болѣзней. Большая часть незастроенныхъ площадей, служившихъ прежде центрами накопленія пыли, особенно когда онѣ были съ шоссированными мостовыми, замѣнена скверами, богатыми растительностью, недопускающею образованію пыли. Шоссированныя мостовыя, на которыхъ трудно уберегься отъ столбовъ пыли, почти исчезли.

Благодаря такого рода улучшеніямъ санитарныхъ условій Варшавы, смертность населенія ея, превосходившая въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ нормальную для края на 52% (45,2 на 1000 жителей вмѣсто 29,7 средней для всего края), въ десятилѣтіе же, оканчивающееся 1883 годомъ, превышавшая среднюю для края на 37% (35,8 вмѣсто средней 26,2), теперь оказывается свыше нормальной смертности для края только на 2,3% (26,4 вмѣсто

Прекращеніе дальнѣйшаго загрязнения почвы устройствомъ сплавной системы отвода нечистотъ, какъ третья причина оздоровленія города.

Улучшеніе мостовыхъ и разведеніе скверовъ, какъ четвертая причина оздоровленія города.

Сравненіе смертности въ Варшавѣ съ смертностью во всемъ краѣ, а равно съ смертностью Москвы, Петербурга и ближайшихъ большихъ иностранныхъ городовъ.

25,8). Принадлежа прежде къ числу большихъ европейскихъ городовъ съ максимальной смертностью (45 на 1000 жит.) и превышая размѣрами смертность Петербурга (37 на 1000 жит.), Москвы (35 на 1000 жит.) и почти всѣхъ большихъ европейскихъ городовъ, Варшава въ настоящее время стоитъ въ этомъ отношеніи ниже нашихъ обѣихъ столицъ и всѣхъ ближайшихъ къ ней большихъ европейскихъ городовъ. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| Города(*) | Періоды | Смерт- | Рожда- | Періоды | Смерт- | Рожда- |
|-------------------------|---------|--------------|--------|---------|--------------|--------|
| | | ность | емость | | ность | емость |
| | | на 1000 жит. | | | на 1000 жит. | |
| Варшава | 1888—93 | 26,4 | 44,4 | 1868—74 | 45,2 | 48,2 |
| | 1884—94 | 26,4 | 41,4 | | | |
| Дрезденъ | 1888—93 | 20,9 | 32,4 | 1873—76 | 26,8 | 35,3 |
| Берлинъ | 1888—93 | 21,4 | 33,2 | 1869—74 | 32,4 | 39,2 |
| Вѣна | 1884—88 | 27,5 | 36,0 | 1865—75 | 34,3 | 40,9 |
| Гамбургъ | 1888—93 | 27,5 | 36,5 | 1865—75 | 28,4 | 34,5 |
| Познань | 1888—93 | 27,5 | 32,9 | ? | ? | ? |
| Мюнхенъ | 1888—93 | 27,8 | 36,6 | 1868—75 | 37,2 | 39,2 |
| Бреславль | 1888—93 | 28,3 | 37,3 | 1867—76 | 33,8 | 40,1 |
| С.-Петербургъ | 1883—93 | 28,6 | 31,2 | 1866—73 | 35,7 | 31,1 |
| Львовъ | 1881—91 | 31,3 | 33,3 | ? | ? | ? |
| Краковъ | 1881—91 | 32,1 | 32,0 | ? | ? | ? |
| Москва | 1884—94 | 34,3 | 38,8 | 1868—73 | 32,8 | 32,5 |
| Прага | 1881—87 | 38,6 | 40,6 | 1865—75 | 43,5 | 41,8 |

*) Хотя статистика смертности точнѣ всего ведется въ большихъ городахъ Европы, тѣмъ не менѣе, страннымъ образомъ, сравнительная статистика смертности этихъ городовъ оказывается наименѣе разработанной. Такъ профессоръ Яисонъ, напримѣръ, въ посмертномъ изданіи своей „Сравнительной статистики населенія“ (Спб. 1893 г.), совсѣмъ пропускаетъ смертность

Почему смертность въ Варшавѣ слѣдуетъ признать минимальною, по сравненію со всѣми городами таблицы?

Такимъ образомъ, по даннымъ этой таблицы, Варшава превышаетъ по смертности только Дрезденъ (20,9) и Берлинъ (21,4), отличаясь въ то же время меньшей смертностью въ сравненіи съ обѣими нашими столицами и всѣми ближайшими къ ней большими европейскими городами. Санитарное состояніе ея является еще въ болѣе блестящемъ свѣтѣ, если мы обратимъ вниманіе, что, при малой смертности въ послѣднее время, она отличается самой большой рождаемостью по сравненію со всѣми этими городами. Въ ней приходится болѣе 41 рожденія на 1000 жителей, между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ городахъ рождаемость колеблется между 31 рожденіемъ, какъ въ Петербургѣ, и 40 рожденіями, какъ въ Прагѣ. Наименьшей смертностью отличаются Дрезденъ и Берлинъ, въ которыхъ приходится около 21 умершихъ на 1000 жителей, слѣдовательно смертность въ нихъ меньше варшавской на 25%, но за то въ то же время рождаемость въ нихъ меньшая, чѣмъ въ Варшавы на 33%, слѣдовательно санитарное состояніе по-

населенія большихъ городовъ Европы. *Levasseur* въ своемъ обширномъ трехтомномъ сочиненіи „La population française ou démographie comparée“ касается слегка этого вопроса. То же можно сказать и про большинство другихъ трактатовъ по сравнительной статистикѣ. Помѣщенная здѣсь таблица смертности и рождаемости составлена на основаніи болѣею частью сырого ст. матеріала, имѣющагося за послѣднее десятилѣтіе въ слѣдующихъ изданіяхъ: 1) для г. Варшавы въ этомъ XIII-мъ вып., таблицы о движеніи населенія, стр. 147; 2) для Петербурга и Москвы въ изданіи *Суворина* „Вся Россія“ Спб. 1895 г., стр. 665 и 1163; 3) для Берлина, Гамбурга, Мюнхена, Дрездена, Бреславля и Познани въ сочиненіи *Neefe* „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte“. Breslau. Jahrgang II, стр. 39, Jahrg. III, стр. 296 и Jahrg. IV, стр. 159; 4) для Вѣны и Праги въ „Oesterreichisches Städtebuch“ прф. *Мишлера*, за 1887—88 и 5) для Львова и Кракова въ сочиненіи *Рутковскаго* „Statystyka Galicyi“, rok IV. 1892—1893. Lwów, 1893. стр. 56. За конецъ 60-хъ и начало 70-хъ годовъ въ сборникѣ *Körösi* „Statistique internationale des grandes villes“. Buda-Pest, 1876. Свѣдѣнія изъ послѣдняго источника были провѣрены для Петербурга и Москвы данными Центрального Статист. Комитета за періодъ отъ 1867 по 1874 годъ и оказались невѣрными. Рождаемость по *Körösi* за этотъ же періодъ показана слишкомъ малой въ сравненіи съ цифрами нашей таблицы (29,7 и 28,9 вмѣсто 32,5 и 31,1), а смертность, наоборотъ, преувеличена (35,4 и 36,8 вмѣсто 32,4 и 35,7).

слѣдней надо признать болѣе благопріятнымъ, чѣмъ даже Берлина и Дрездена. Хуже всѣхъ городовъ, по сравненію съ Варшавою, стоятъ галиційскіе города Львовъ и въ особенности Краковъ, въ которыхъ смертность превышаетъ 31 умершихъ на 1000 жителей, при крайне слабой рождаемости, почему въ послѣднемъ даже совсѣмъ не замѣчается естественнаго прироста населенія, такъ какъ ежегодное число рожденій равняется числу умершихъ. Правда, Москва и Прага превышаютъ своей смертностью галиційскіе города, но за то они одновременно отличаются самой большой рождаемостью (39—41 на 1000 жит.), уступающею одной только Варшавѣ, почему въ санитарномъ отношеніи ихъ надо признать болѣе благопріятными, чѣмъ Львовъ и Краковъ, съ гораздо меньшей рождаемостью (33—32 на 1000 жителей).

Что Варшава обязана чрезвычайнымъ уменьшеніемъ смертности своего населенія главнымъ образомъ устройству канализаціи и улучшенію водоснабженія видно изъ того, что въ Москвѣ, напримѣръ, гдѣ не было сдѣлано радикальныхъ улучшеній въ этомъ отношеніи, смертность почти не измѣнилась въ послѣднее десятилѣтіе въ сравненіи съ предшествующими періодами. Какъ она была въ концѣ 60-хъ годовъ около 33 (32,8) умершихъ на 1000 жителей, въ 70-хъ годахъ около 34 (33,9)*), такъ и теперь осталась почти той же (34,3). Въ тѣхъ же большихъ городахъ, въ которыхъ въ послѣднее время были сдѣланы подобныя улучшенія, какъ и въ Варшавѣ, смертность тоже сильно понизилась. Такъ въ Берлинѣ, послѣ устройства сплавной канализаціи**), она уменьшилась съ 32 въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ годовъ до 21 въ настоящее время; въ Вѣнѣ, послѣ устройства новаго водопровода***), уменьшилась

Чѣмъ подтверждается вліяніе канализаціи и улучшенія водоснабженія на необыкновенное уменьшеніе смертности въ Варшавѣ?

*) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—1889 г. изд. Москов. Город. Управой. Москва, 1891, стр. 19.

**) Idem, стр. 85.

***) Idem.

съ 34 (1865—1875 г.) до 27 (1884—1888), хотя впрочемъ при одновременномъ уменьшеніи рождаемости (съ 39 до 33 въ Берлинѣ и съ 41 до 36 въ Вѣнѣ).

Причины необычайно большаго улучшенія санитарнаго состоянія Варшавы въ послѣднее время можно до нѣкоторой степени выяснитъ также разсмотрѣніемъ вопроса, отъ какихъ именно болѣзней смертность болѣе всего уменьшилась въ послѣднее время.

Уменьшеніе смертности въ Варшавѣ отъ остраго желудочно-кишечнаго катара.

По статистическимъ таблицамъ о смертности отъ болѣе распространенныхъ въ Варшавѣ болѣзней за періодъ отъ 1877 г. по настоящее время, составленнымъ докторомъ *Полякомъ* для варшавской гигиенической выставки 1896 года*), самая большая смертность приходится на *острый желудочно-кишечный катаръ* (*Gastroenteritis acuta*). Отъ этой болѣзни въ десятилѣтній періодъ отъ 1877 по 1887 годъ умирало ежегодно въ среднемъ выводѣ 47 на 10,000 жителей; въ слѣдующій же періодъ отъ 1887 по 1894 годъ эта ежегодная пропорція уменьшилась до 35,7, слѣдовательно на 24%. Отъ желудочно-кишечнаго катара, какъ извѣстно, рѣдко умираютъ взрослые люди. Большая часть умершихъ отъ него приходится на дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ. По даннымъ для г. Варшавы за пятилѣтній періодъ отъ 1889 по 1894 годъ дѣти, умершія въ этомъ возрастѣ отъ него, составляли 93% всѣхъ умершихъ отъ означенной болѣзни**). Почти такая же пропорція смертности дѣтей отъ этой болѣзни встрѣчается въ Москвѣ, именно 94,4%***). Острый

*) Кромѣ того за періодъ отъ 1888 по 1892 годъ свѣдѣнія по тому же вопросу были разработаны г. *Данилевичемъ* и помѣщены въ издаваемомъ тѣмъ же д-ромъ *Полякомъ* ежемѣсячномъ журналѣ „Zdrowie“ за ноябрь и декабрь 1895 года, а въ необработанномъ видѣ, т. е. безъ вычисленія какихъ либо процентныхъ отношеній, были обнародованы за періодъ отъ 1882 по 1893 годъ статистическимъ отдѣленіемъ магистрата г. Варшавы.

***) Всего за этотъ 5-лѣтній періодъ умерло отъ остраго желудочно-кишечнаго катара 7280 дѣтей и только 554 остальнаго населенія въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ. См. Отчеты о движеніи населенія г. Варшавы, напечатанные въ Прибавленіи къ Варш. Полицейской Газетѣ за означенные годы.

***) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 г., стр. 142.

желудочно-кишечный катаръ составляетъ самую распространенную болѣзнь среди дѣтей. Дѣти, умершія въ возрастѣ до 5 лѣтъ отъ него, составляли въ Варшавѣ за тотъ же 5-лѣтній періодъ свыше 25% всего числа умершихъ дѣтей того-же возраста*), а въ Москвѣ даже 39%**).

Главной причиной болѣзней органовъ пищеваренія у дѣтей и служитъ дурное питаніе ихъ, замѣна материнскаго молока разными неудобоваримыми суррогатами его. Особенно сильно увеличивается смертность грудныхъ дѣтей, вскармливаемыхъ искусственно, въ лѣтніе мѣсяцы, когда молоко легко разлагается. Тѣмъ не менѣе, на дѣтскую смертность отъ острыхъ желудочно-кишечныхъ катаровъ не остается безъ замѣтнаго вліянія, по новѣйшимъ изслѣдованіямъ извѣстнаго германскаго гигиениста *Krebs'a*, также и степень сырости почвы, какъ это доказано имъ статистическими данными для нѣкоторыхъ изъ большихъ германскихъ городовъ. Хотя обыкновенно самая большая дѣтская смертность отъ остраго желудочно-кишечнаго катара бываетъ въ самые жаркіе лѣтніе мѣсяцы, но при слишкомъ высокомъ уровнѣ рѣчныхъ водъ, которому соотвѣтствуетъ и наибольшая степень влажности почвы, максимальная смертность дѣтей отъ означенной болѣзни приходится иногда на весенніе мѣсяцы, какъ это было напр. въ 1895 году въ Дрезденѣ, когда въ апрѣлѣ мѣсяцѣ умерло дѣтей больше, чѣмъ даже въ юнѣ***). Такъ какъ нѣтъ основаній предполагать, чтобы въ Варшавѣ въ послѣдній семилѣтній періодъ (1887—94 гг.) условія питанія почему либо улучшились — для взросло-

Причины уменьшения смертности отъ желудочно-кишечныхъ катаровъ.

*) Всего въ означенный періодъ умерло въ Варшавѣ дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ 28.841, въ томъ числѣ отъ желудочно-кишечнаго катара 7280. Изъ 18.781 всѣхъ дѣтей, умершихъ въ возрастѣ до 1 года, отъ того же катара умерло 5121.

**) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872 — 89 гг., таблицу 25 и стр. 141—142.

***) См. *W. Krebs. Hochwasser, Grundwasserstau und Gesundheitsverhältnisse in europäischen Grosstädten. Frankfurt am M. 1896, стр. 37—39.*

го населенія это былъ даже періодъ значительнаго ухудшенія питанія, ибо на это время приходится малоурожайный 1889 и неурожайный 1891 годъ, вызвавшій сильное увеличеніе въ Варшавѣ смертности отъ сыпного тифа,—то поэтому уменьшеніе смертности отъ *gastroenteritis* на 24% ни чѣмъ другимъ нельзя объяснить, какъ только благотворнымъ вліяніемъ осушенія почвы въ Варшавѣ.

Сравненіе смертности отъ этой болѣзни въ Варшавѣ съ другими городами.

Варшавскую смертность отъ *gastroenteritis* въ настоящее время въ 35,7 на 10,000 всего населенія нельзя не признать довольно слабой по сравненію съ Москвой, гдѣ она достигаетъ 43,3, Петербургомъ — 43,6 и Бреславлемъ — 37,0. Хотя въ Берлинѣ (33,6) Гамбургѣ (31,9) и Дрезденѣ (21,2) смертность отъ этой болѣзни меньшая, но принявъ во вниманіе, что тамъ и рождаемость гораздо меньше (33,2 — 36,5 — 32,4 на 1000), чѣмъ въ Варшавѣ (44,4) за тотъ же періодъ (1888 — 93 гг.), слѣдуетъ признать смертность отъ острыхъ желудочно-кишечныхъ катаровъ въ послѣднемъ городѣ меньшей, по сравненію со всѣми приведенными городами.

Вліяніе канализаціи на уменьшеніе дѣтской смертности вообще.

Послѣ устройства канализаціи размѣры дѣтской смертности вообще сильно понизились. Въ то время, какъ въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ умирало ежегодно дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ 146 на 1000 того же возраста, въ послѣднее время (1887—94) ихъ умираетъ только 117, слѣдовательно общая смертность дѣтей этого возраста уменьшилась на 20%. Еще въ бѣльшей степени понизилась смертность дѣтей болѣе ранняго возраста, именно отъ дня рожденія до одного года. Въ 5-лѣтіе отъ 1882 по 1887 годъ на 1000 дѣтей моложе одного года умирало ежегодно дѣтей того же возраста 297, а въ послѣдующій 7-лѣтній періодъ только 187, слѣдовательно дѣтская смертность въ самомъ раннемъ возрастѣ уменьшилась на 33%*). Столь за-

*) Въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ умирало ежегодно 6667 при среднемъ числѣ дѣтей того же возраста около 45.700. Въ слѣдующій же семилѣтній періодъ дѣтей въ томъ же возрастѣ

мѣтное благотворное вліяніе дренажа почвы и устройства канализаціи на народное здравіе еще разъ только подтвердило подобное же вліяніе осушенія почвы на большое уменьшеніе дѣтской смертности, констатированное раньше статистикой большинства англійскихъ городовъ, въ которыхъ были предприняты подобныя же работы по осушенію почвы*).

По дѣтской смертности въ настоящее время Варшава поставлена въ довольно благопріятное положеніе по сравненію съ другими городами. Въ то время, какъ теперь въ Варшавѣ изъ 1000 рождающихся ежегодно умираетъ дѣтей до одного года 187, въ Москвѣ — 391, Познани — 379, Бреславлѣ — 314, Гамбургѣ 267, Петербургѣ и Берлинѣ — 257, Дрезденѣ — 251, Краковѣ — 227 и Львовѣ — 216. Дѣтская смертность въ двухъ послѣднихъ городахъ хотя и больше, чѣмъ въ Варшавѣ, тѣмъ не менѣе поражаетъ своими относительно малыми размѣрами, особенно при большой смертности всего населенія (32,1 и 31,3 вмѣсто 26,4 въ Варшавѣ). Это можно, повидимому, объяснить значительной пропорціей въ населеніи этихъ городовъ евреевъ, хотя живущихъ очень скученно, но посвящающихъ себя большею частью профессіямъ, неотрывающимъ ихъ отъ семей, а потому обезпечивающимъ хорошій уходъ за дѣтьми, отъ котораго болѣе всего зависитъ слабая смертность новорожденныхъ дѣтей. Въ то время, какъ въ Берлинѣ и Бреславлѣ евреи составляютъ около 5% всего населенія, въ Познани около 9%, въ другихъ германскихъ городахъ и того менѣе, въ Москвѣ и Петербургѣ около 2%, въ Краковѣ и Львовѣ процентъ евреевъ до-

Сравненіе Варшавы по дѣтской смертности съ другими городами.

Слабая смертность дѣтей у евреевъ.

умирало только 6514 въ отношеніи общаго числа ихъ около 55.600. Дѣтей, умершихъ въ возрастѣ до одного года въ 5-лѣтіе отъ 1882 по 1887, годъ было 21.513 при числѣ родившихся дѣтей за это время 72.480; въ слѣдующее же 7-лѣтіе дѣтей моложе года умерло 21.66 при общей цифрѣ родившихся 139.660. См. Движеніе населенія г. Варшавы за 12-лѣтній періодъ (1882—94) изд. ст. отдѣленія магистрата г. Варшавы и „Обзоры“ Варшавы за 1877—82 годы.

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 227.

стигаетъ 28, а въ Варшавѣ даже 33. При большой рождаемости*) и малой смертности у нихъ дѣтей — неудивительно, что еврейское населеніе въ губерніяхъ Царства Польскаго отличается такимъ быстрымъ приростомъ, какого не встрѣчается въ населеніи остальнаго племеннаго состава этого края.**)

Вліяніе канализации и новыхъ водопроводовъ на громадное уменьшеніе смертности отъ брюшнаго тифа.

Разсматривая составленныя докторомъ *Полякомъ* для варшавской гигиенической выставки таблицы смертности отъ различныхъ болѣзней за періодъ большею частью отъ 1877 по 1894 годъ, нельзя не замѣтить въ послѣдніе семь лѣтъ этого періода уменьшенія въ Варшавѣ смертности отъ всѣхъ болѣзней, которыя находятся въ зависимости отъ степени сырости и загрязненія почвы, а также отъ качествъ воды, употребляемой для питья. Такъ ежегодная смертность отъ *брюшнаго тифа* (*typhus abdominalis*), зависящая отъ всѣхъ этихъ трехъ обстоятельствъ вмѣстѣ взятыхъ, уменьшилась съ 9,4 до 3,4 на 10.000 жителей, слѣдовательно почти въ 3 раза. Въ уменьшеніи размѣровъ смертности отъ брюшнаго тифа самое большое значеніе представляетъ улучшеніе качествъ воды для питья. До устройства новыхъ водопроводовъ, колодезной водою, почти негодной, по отзыву Врачебной Управы, для питья, пользовалось 67% всѣхъ домовъ въ Варшавѣ; да и вислинская вода, которую пили жители остальныхъ 33% домовъ, не отличалась, какъ мы видѣли, особой чистотой, вслѣдствіе отсутствія сколько нибудь удовлетворительно устроенныхъ фильтровъ. Еще въ 70-хъ годахъ профессоръ *Virchow* высказалъ предположеніе, что нечистую воду, загрязненную органическими, находящимися въ состояніи разложенія веществами, есть основаніе заподозрить, не вызываетъ ли она какъ брюшнаго тифа, такъ и дизентеріи. Вѣрность этого пред-

*) См. Труды Варш. Ст. Комитета выпускъ XII-й, стр. 123—125.

**) См. II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета протоколъ II засѣданія, стр. 115.

положенія недавно была блестящимъ образомъ подтверждена цифровыми данными, сообщенными директоромъ Буда-Пештскаго статистическаго бюро *Körösi* въ докладѣ, представленномъ Берлинскому международному медицинскому конгрессу 1890, года по секціи медицинской географіи и климатологіи. Въ этомъ докладѣ „О вліяніи нефилътрированной воды, употребляемой для питья, на распространеніе тифозной эпидеміи въ Буда-Пештѣ“, констатируется, что въ частяхъ города, жители которыхъ не имѣли возможности пользоваться филътрированной водой, заболѣваемость брюшнымъ тифомъ превышала въ пять разъ тифозную заболѣваемость жителей тѣхъ частей города, которымъ было доступно пользованіе филътрированной водой*). Въ какой сильной степени улучшеніе качествъ воды для питья имѣетъ вліяніе на уменьшеніе смертности отъ брюшнаго тифа видно также изъ того, что въ Вѣнѣ послѣ устройства новаго водопровода, давшаго воду городу изъ горныхъ источниковъ, смертность отъ тифа уменьшилась почти въ три раза (съ 2,0 ежегодно до 1887 года до 1,2 на 10,000 жит.**). Вообще не посредственная связь качествъ воды съ развитіемъ брюшнаго тифа считается теперь вполне доказанной***).

Помимо улучшенія качествъ воды, употребляемой для питья, на уменьшеніе брюшнаго тифа въ Варшавѣ не могло не повліять также осушеніе почвы и прекращеніе дальнѣйшаго загрязненія ея устройствомъ правильнаго отвода нечистотъ****). Въ Берлинѣ послѣ устройства сплавной

*) См. *Verhandlungen des internationalen medicinischen Congresses*. Band V. Berlin, 1891. Abtheilung XVI, стр. 65—66.

**) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 гг., стр. 85.

***) См. *Lubarsch und Ostertag*. Ergebnisse der allgemeinen Aetiologie der Menschen und Tierkrankheiten. Wiesbaden. 1896, стр. 628—630.

****) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 224 и др. Также *Krebs'a* Hochwasser, Grundwasserstau und Gesundheitsverhältnisse in europäischen Grosstädten, стр. 14—15 и *Dunbar'a* главу о тифѣ, помѣщенную въ *Lubarsch und Ostertag* Allg. Aetiologie, стр. 611 и 625—626.

канализаціи смертность отъ этого тифа уменьшилась почти въ два раза — съ 2,5 до 1,4. Въ сравненіи съ Петербургомъ (8,1) и Гамбургомъ (4,5), Варшава отличается меньшей смертностью отъ брюшного тифа (3,4), но бѣльшей чѣмъ Дрезденъ (1,0), Бреславль (1,5) и Москва (2,0). Во всякомъ случаѣ послѣ устройства канализаціи и лучшаго водоснабженія „эта наша домашняя, по выраженію одного изъ мѣстныхъ докторовъ,*) болѣзнь видимо ослабляется, *вымираетъ*“.

Уменьшеніе смертности отъ болѣзней, зависящихъ въ извѣстной степени отъ сырости воздуха и почвы.

Французскія гигиенисты *Fonssagrives* въ сочиненіи „Гигіена и оздоровленіе городовъ“ доказалъ статистическими данными, что измѣненіе степени влажности почвы вліяетъ на измѣненіе климата. Дренажъ, по его мнѣнію, оказываетъ вліяніе на климатъ мѣстностей, въ смыслѣ повышенія температуры. Этотъ ученый указываетъ на результаты осушенія почвы во многихъ англійскихъ городахъ, гдѣ, вслѣдствіе дренажа, уменьшились холода и почти исчезли туманы**). Неудивительно поэтому, что и въ Варшавѣ устройство канализаціи и соединенное съ нею осушеніе почвы могло вызвать подобное же благотворное вліяніе на климатъ. Послѣ проведенія каналовъ на значительной глубинѣ уровень подпочвенной воды въ Варшавѣ столь сильно понизился, что въ нѣкоторыхъ колодцахъ вода совсѣмъ изсякла. Столь сильное осушеніе почвы не могло не оказать вліянія на уменьшеніе сырости воздуха. А это обстоятельство въ свою очередь должно было отразиться благотворно на уменьшеніи смертности населенія города отъ катара дыхательныхъ путей и всѣхъ другихъ болѣзней, находящихся въ связи съ нимъ. Дѣйствительно, смертность отъ *катара дыхательныхъ путей* (bronchitis), обусловливаемая холодами, соединенными съ большой сыростью воздуха, зависящею въ извѣстной степени и отъ

*) См. Проф. Чаусова Варшавскія общія больницы. Очеркъ движенія больныхъ въ 1891 г. Варшава, 1893, стр. 53.

***) См. *Fonssagrives*. Hygiène et assainissement des villes. Paris, 1874, стр. 88.

сырости почвы,*) уменьшилась съ 17,9 на 10,000 жителей до 14,1, слѣдовательно на 21%. Смертность отъ *дифтерита* и *крупа*, зависящая почти отъ тѣхъ же внѣшнихъ, метеорологическихъ причинъ, какъ и бронхитъ, и подготавливаемая въ значительной степени послѣднимъ**), уменьшилась съ 14,6 до 10,1, слѣдовательно на 31%. Профессоръ же *Eulenburg* даже прямо указываетъ дурную канализацію и сырость квартиръ въ числѣ причинъ, вліяющихъ, совместно съ быстрыми колебаніями температуры и большой сыростью атмосферы, на распространеніе дифтер. эпидемій***). Но и при этомъ уменьшеніи Варшава превосходитъ большой смертностью отъ дифтерита и крупа Москву (7,7), Петербургъ (9,2), Вѣну (6,4), Берлинъ (9,7) и Гамбургъ (8,0), но стоитъ ниже Бреславля (10,9), Дрездена (11,2), Познани (15,1), Львова (10,5) и Кракова (13,1). Повидимому, почти то же можно допустить и въ отношеніи смертности отъ *коклюша* (*pertussis*). „Экстенсивность этой болѣзни, какъ эпидеміи, и еще болѣе интенсивность характера ея находятся, говоритъ профессоръ *Гиришъ*, подъ вліяніемъ климатическихъ и особенно метеорологическихъ условій. Такъ по крайней мѣрѣ можно полагать а priori, принявъ во вниманіе, что тяжелое или злокачественное теченіе коклюша существеннымъ образомъ зависитъ, какъ извѣстно изъ опыта, отъ осложненій болѣзни катаральнымъ состояніемъ дыхательныхъ органовъ“****). Большинство смертныхъ случаевъ отъ коклюша происходитъ вслѣдствіе обширнаго катаральнаго бронхита—закупорки мельчайшихъ бронховъ. *Steffen*, которому принадлежитъ подробная монографія о ко-

Причины уменьшения смертности отъ дифтерита, крупа и коклюша.

*) См. *Hirsch* Die Organkrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte und mit besonderer Berücksichtigung der Aetiologie. Stuttgart. 1886, стр. 6—9.

**) См. ниже въ этомъ выпускѣ Трудовъ Вар. Ст. Комитета главу о значеніи лѣсоразведенія и лѣсоохраненія, какъ средства противъ распространенія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій, стр. 377 и слѣд.

***) См. *Eulenburg—Аванасьева*. Энци. м. н., VI, 224.

****) См. *Hirsch*, III, стр. 23. Срвн. *Berger*. Die Infectiouskrankheiten, Braunschweig, 1896, стр. 164.

кдюшѣ, и *Herzog* полагають что коклюшѣ встрѣчается эндемически въ мѣстностяхъ, гдѣ при болотистой почвѣ бывають густые туманы*). Поэтому осушеніе почвы въ Варшавѣ, отозвавшись въ нѣкоторой степени на уменьшеніи влажности воздуха, этимъ и могло обусловливать констатируемое статистикой пониженіе смертности отъ коклюша съ 3,9 на 10,000 жит. до 2,5, слѣдовательно на 36%. По размѣрамъ смертности отъ этой болѣзни Варшава близка къ Петербургу (2,5), Москвѣ (2,0), Кракову (2,0) и Львову (2,1).

Уменьшеніе
смертности отъ
кори и причины
этого.

Эпидеміи коклюша обыкновенно совпадаютъ по времени съ эпидеміями *кори*, иногда предшествуя имъ, а иногда слѣдуя за ними. Такъ какъ смертность отъ *кори* зимою чаще всего обусловливается соединеніемъ съ страданіями дыхательныхъ органовъ, а въ лѣтнее время соединеніемъ съ желудочными катарамы, то неудивительно, что вслѣдствіе ослабленія обѣихъ этихъ болѣзней въ послѣднее время въ Варшавѣ, понизилась и смертность отъ кори съ 4,8 до 4,1 на 10,000 жителей, слѣдовательно на 15%. Въ этомъ отношеніи Варшава занимаетъ въ настоящее время болѣе благоприятное положеніе, чѣмъ Вѣна (5,3), Петербургъ (6,8) и Краковъ (7,1), но менѣе, благоприятное чѣмъ Москва (3,3), Познань (3,0), Дрезденъ (2,0), Бреславль (1,9) и Берлинъ (1,6**).

Бергеро и другіе ученые (*Ballard, Andrae, Marchioli*) ставятъ также и *скарлатину* въ извѣстную зависимость отъ метеорологическихъ вліяній. Указывая, что эпидеміи скарлатины чаще всего принимаютъ тяжелый характеръ во время холодно-сырой погоды***), быть можетъ, вслѣдствіе

*) См. *Eulenburg—Аванасьевъ*. Энци. м. н. IX, 15—18.

**) См. *Neeffe*. Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte, за 1890, 1892, 1893 и 1894 годы; *Mischler*. Oesterreichisches Städtebuch, за 1887 и 1888 г. и *Rutkowski*. Statystyka Galicyi, за 1892—93 г.

***) Съ этимъ соглашается и профессоръ *Strümpell*, утверждающій, что въ Германіи, хотя спорадическіе случаи заболѣванія скарлатиной встрѣча-

скарлатинозныхъ ангинъ и тяжелаго бронхита, сопутству-
ющихъ нерѣдко скарлатинѣ*), они обращаютъ внима-
ніе также на то, что эти эпидеміи въ болѣе сильной степе-
ни посѣщаютъ мѣстности съ особенно сырой почвой.
Другіе (Murchison, Cremen, Seifarth) ставятъ появленіе
этой болѣзни въ зависимость отъ зловредныхъ испареній,
исходящихъ изъ дурно устроенныхъ каналовъ для отвода
нечистотъ**). Если допустить возможность вліянія этихъ
обстоятельствъ на размѣры смертности отъ скарлатины, то
въ такомъ случаѣ ст. данныя для г. Варшавы указывали
бы благотворное вліяніе канализаціи и на ослабленіе смерт-
ности отъ этой болѣзни. Въ періодъ отъ 1877 по 1887
годъ умирало въ Варшавѣ ежегодно отъ нея 10,1 на 10,000
жителей, а въ послѣдующее семилѣтіе только 8,1, слѣдова-
тельно смертность отъ скарлатины уменьшилась на 20%.
Но даже и при такомъ уменьшеніи смертности отъ этой
болѣзни въ Варшавѣ, послѣдняя по размѣрамъ ея стоитъ
въ настоящее время почему то значительно хуже всѣхъ
сравнимаемыхъ нами городовъ, за исключеніемъ Кракова,
такъ какъ она ограничивается въ Петербургѣ 6,0, въ г. Поз-
нани 5,3, въ Москвѣ 5,2, во Львовѣ 3,7, въ Вѣнѣ 3,3,
въ Гамбургѣ 2,7, въ Бреславлѣ 2,3, въ Берлинѣ 1,7,
и въ Дрезденѣ 1,5 на то же число жителей. Въ Краковѣ
хотя она ограничивается 6,8, но принявъ во вниманіе, что
рождаемость въ немъ 32,0 на 1000 жит. вмѣсто 41,4

Возможныя при-
чины ослабленія
смертности отъ
скарлатины и
сравненіе Вар-
шавы въ этомъ
отношеніи съ
другими горо-
дами.†

ются въ большихъ городахъ постоянно, но по временамъ, особенно осенью, появляются въ отдѣльныхъ мѣстахъ болѣе или менѣе обширныя эпидеміи. См. Strümpell, I, 57. Это подтверждается данными для г. Варшавы и Москвы. За 5-лѣтній періодъ отъ 1889—94 гг. въ теченіе августа, сентября, октября и ноября мѣсяцевъ приходилось 57% всей годовой смертности отъ скарлатины въ Варшавѣ, а для Москвы за тѣ же мѣсяцы, за исключеніемъ августа и съ добавленіемъ декабря, смертность отъ скарлатины превышала почти въ два раза смертность отъ нея въ лѣтніе мѣсяцы—составляла 31% всей годовой смертности; лѣтомъ же она ограничивалась всего 16%. См. Смертность населенія г. Москвы, стр. 114.

*) См. Strümpell, II, 19 и I, 60—61. Eulenburg—Аванасьева II, 596 и Berger, Infectiouskrankheiten. Braunschweig. 1896, стр. 133—135.

**) См. Hirsch, томъ I-й, стр. 134.

въ Варшавѣ, слѣдуетъ признать смертность отъ скарлатины въ Краковѣ ббльшей, чѣмъ въ Варшавѣ, такъ какъ, при одинаковой рождаемости съ послѣдней, смертность отъ скарлатины достигала бы въ Краковѣ 8,7.

Причины уменьшения смертности отъ чахотки въ Варшавѣ.

Наконецъ къ числу болѣзней, отъ которыхъ значительно уменьшилась смертность въ Варшавѣ въ зависимости отъ улучшения санитарныхъ условій ея, принадлежитъ *чахотка* (*phthisis pulmonum*). Смертность отъ этой болѣзни, достигавшая въ періодъ отъ 1877 по 1887 годъ 38,6 на 10,000 жителей, понизилась теперь до 31,0, слѣдовательно на 20%. Степень распространенія чахотныхъ заболѣваній сводится, какъ мы видѣли, къ двумъ главнымъ условіямъ — къ степени влажности почвы, обусловливаемой низменнымъ положеніемъ мѣстности, и къ преобладанію фабрично-заводскихъ и ремесленныхъ занятій, предрасполагающихъ къ заболѣваніямъ этой болѣзнию*). По мнѣнію большинства ученыхъ, зараженіе чахоткой зависитъ непосредственно отъ проникновенія съ вдыхаемымъ воздухомъ бугорковыхъ палочекъ въ организмъ. Осажденіе же на легкія рабочихъ пыли, соединенной со многими видами фабрично-заводской промышленности, раздражая слизистую оболочку, подготавливаетъ благопріятную почву для зараженія ядомъ бугорчатки**). Съ другой стороны, низменная, болотистая почва вызываетъ маларійныя заболѣванія, которыя истощаютъ организмъ, дѣлаютъ его малокровнымъ, особенно при дурномъ питаніи рабочаго населенія, и тѣмъ самымъ ослабляютъ силу его въ борьбѣ съ проникнувшими въ организмъ заразными бактеріями. Такъ какъ въ Варшавѣ остались

*) См. *Berger*. *Infections-Krankheiten*, стр. 199. *Hirsch*. III, 137—146. *Wernich'a* ст. о климатѣ у *Eulenburg'a*. Срвн. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 222—224, 231—234 и 238.

***) См. *Strümpell*, I, стр. 318. Вліяніе этого обстоятельства на распространеніе чахотки подтверждается новѣйшимъ изслѣдованіемъ *Wieck'a* *Die Verbreitung der Lungenschwindsucht in Wien*, извлеченіе изъ котораго помѣщено въ *Virchow'a Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin*. Berlin, 1896, томъ I-й, стр. 325 и слѣд.

тѣ же виды фабрично-заводской промышленности, какъ и прежде, то улучшение санитарныхъ условій города Варшавы, вызвавшее пониженіе смертности отъ чахотки, можно приписать, съ одной стороны, осушенію почвы и соединенному съ нимъ ослабленію мalarійныхъ заболѣваній, а съ другой — уменьшенію пыли въ Варшавѣ, вслѣдствіе улучшения мостовыхъ и устройства скверовъ на площадяхъ, служившихъ прежде центрами скопленія пыли*).

По размѣрамъ смертности отъ чахотки Варшава стоитъ ниже нашихъ обѣихъ столицъ и многихъ западно-европейскихъ городовъ. Въ первый періодъ (1877—87 гг.) смертность отъ этой болѣзни достигала, какъ мы видѣли, 38,6 на 10,000 жителей, между тѣмъ какъ въ то же время въ Москвѣ и Парижѣ она простиралась до 43,8, въ Краковѣ—51,4, въ Петербургѣ—58,0, въ Вѣнѣ—70,5, а во Львовѣ даже 80,5. Въ настоящее время она ограничивается въ Варшавѣ 31,0, между тѣмъ какъ въ городѣ Познани простирается до 33,2, въ Москвѣ—38,6, въ Петербургѣ—49,3 и въ Вѣнѣ—57,2; но, по сравненію съ большинствомъ германскихъ городовъ, смертность отъ чахотки въ Варшавѣ нѣсколько больше; такъ въ Бреславлѣ она ограничивается — 30,4, въ Дрезденѣ—29,1, въ Берлинѣ—28,1, въ Гамбургѣ—27,5.

Сравненіе Варшавы съ другими городами по смертности отъ чахотки.

Что касается другихъ болѣзней, о которыхъ сообщены свѣдѣнія въ таблицахъ, составленныхъ для варшавской гигиенической выставки 1896 года, то пропорціи смертности отъ нихъ остались почти тѣ же. Къ такимъ болѣзнямъ принадлежатъ *крупозная пневмонія*, отъ которой смертность измѣнилась съ 3,9 до 4,0, *сыпной тифъ*—съ 1,7 до 1,9 и *оспа*—съ 11,1 до 10,3 на 10,000 жителей.

Болѣзни, отъ которыхъ смертность въ Варшавѣ осталась почти безъ измѣненія.

Смертность отъ *сыпного тифа* начала было въ Варшавѣ быстро уменьшаться съ 1884 года. Ограничивавшаяся

Быстрое уменьшеніе смертности отъ сып-

*) См. Kühner. Staub als Krankheitserreger sowie dessen Bedeutung für die Gesundheit. Für Medicinalbeamte, Fabrikinspektoren etc. Berlin, 1896, тр. 32—33.

ного тифа въ Варшавѣ и въ обѣихъ нашихъ столицахъ съ 1888 г. и увеличеніе ея послѣ неурожая 1891 г. въ періодъ отъ 1884 по 1889 годъ включительно 1,5 на 10,000 жителей, а въ слѣдующіе два года даже 1,2, она въ 1892 году поднялась до 3,5, слѣдовательно увеличилась въ три раза въ сравненіи съ двумя предшествующими годами, и продолжала держаться въ размѣрахъ до 2,8 въ 1893 году. Такое увеличеніе, очевидно, произошло вслѣдствіе неурожая 1891 года. Подобное же вліяніе этого неурожая на увеличеніе смертности отъ сыпного тифа можно видѣть въ Москвѣ, гдѣ эта смертность, понизившись съ 5,0 въ періодъ отъ 1878 по 1887 годъ до 0,9 въ 1888 и 1889 гг., поднялась въ 1892 году до 2,7, слѣдовательно въ три раза, а въ 1894 г. уменьшилась снова до 0,5*). Въ Петербургѣ смертность отъ сыпного тифа, доходившая въ періодъ отъ 1878 по 1884 г. до 11,0 на 10,000 жит., понизилась съ 1884 года до 0,4, слѣдовательно до пропорціи, встрѣчавшейся въ Берлинѣ и Вѣнѣ въ періодъ до 1884 года, такъ какъ послѣ этого года смертность отъ означеннаго тифа въ западно-европейскихъ столицахъ почти исчезла. На смертность отъ сыпного тифа въ Москвѣ имѣетъ значительное вліяніе существованіе тамъ центральной пересыльной тюрьмы, такъ какъ около 14% всѣхъ умершихъ отъ этого тифа за періодъ отъ 1880 по 1889 г. приходилось на долю пересыльныхъ арестантовъ, а за 1880 г. даже свыше 28%**). Впрочемъ и въ Варшавѣ, по санитарному отчету Врачебной Управы, тюрьмы представляютъ особенные очаги для заразы сыпнымъ тифомъ***).

Максимальная смертность отъ оспы въ Вар-

Отъ оспы смертность послѣ 1886 года уменьшилась съ 11,1 до 10,3 на 10,000 жителей, слѣдовательно только

*) Въ 1888 году число всѣхъ смертныхъ случаевъ отъ сыпного тифа въ Москвѣ было 67, въ 1889 г.—79, а въ 1892 г. поднялось до 238. См. Сводъ свѣдѣній объ умершихъ въ г. Москвѣ за 1892 и 1894 гг., изд. Ст. Отдѣленіемъ Московской Городской Управы.

***) См. Смертность населенія г. Москвы за 1872—89 гг., стр. 80.

***) Такъ въ 1889 году въ Главной Уголовной тюрьмѣ въ Варшавѣ наблюдалось 39 случаевъ заболѣваній сыпнымъ тифомъ, во Временномъ отдѣленіи—48, въ Полицейскомъ арестѣ—7 и въ Слѣдственной тюрьмѣ—4. См. Санитарный отчетъ Врачебной Управы г. Варшавы за 1889 годъ, стр. 70.

на 7%. По ежегодной пропорціи смертности отъ нея Варшавѣ по сравненію съ Петербургомъ, Москвою и иностранными городами. Варшава занимаетъ самое неблагоприятное положеніе по сравненію со всѣми имѣвшимися у насъ въ виду городами. Въ Москвѣ и Петербургѣ даже въ предшествующій періодъ до 1886 года смертность отъ оспы была въ два раза меньше (4,3—5,7), чѣмъ теперь въ Варшавѣ (10,3). Въ слѣдующее же 4-лѣтіе она понизилась въ Москвѣ до 0,3, а въ Петербургѣ до 1,5. По сравненію съ германскими и австрійскими городами, за исключеніемъ развѣ галиційскихъ (Львовъ 9,5 и Краковъ 6,5) смертность отъ оспы въ Варшавѣ поражаетъ необыкновенно большими размѣрами, такъ какъ въ Вѣнѣ она составляетъ всего 0,6 на 10,000 жителей, а въ Берлинѣ, Гамбургѣ, Бреславлѣ и Дрезденѣ даже менѣе 0,1.

Санитарный отчетъ Варшавской Врачебной Управы относитъ оспу къ тѣмъ болѣзнямъ, какія существуютъ въ Варшавѣ эндемически, совершенно не прекращаясь, а въ нѣкоторые годы усиливаясь до степени болѣе или менѣе значительныхъ эпидемій. Ближайшую причину постоянного существованія въ Варшавѣ оспенныхъ эпидемій Врачебная Управа видитъ въ недостаткахъ самой организаціи оспопрививательнаго дѣла въ томъ, что по закону таковое необязательно. Въ виду этого многія семьи уклоняются отъ оспопрививанія*).

Было бы интересно сопоставить различія въ смертности и отъ другихъ болѣзней въ г. Варшавѣ за послѣдній періодъ времени въ сравненіи съ предшествующимъ, но, къ сожалѣнію, свѣдѣній объ этомъ не имѣется.

Разсмотрѣвъ всѣ губерніи края съ смертностью выше нормальной и условія, отъ которыхъ можетъ зависѣть она, мы не будемъ останавливаться на санитарныхъ условіяхъ губерній Варшавской и Калишской, такъ какъ смертность въ нихъ можно признать нормальной или даже

*) Idem. стр. 32 и 34.

ниже ея. Притомъ смертность отъ нѣкоторыхъ заразныхъ болѣзней, по которымъ онѣ выдѣляются изъ ряду другихъ губерній, какъ напр. отъ тифа и оспы Калишская и отъ скарлатины Варшавская, была уже разсмотрѣна выше въ сравнительномъ сопоставленіи съ другими губерніями.

Чтобы закончить изслѣдованіе о движеніи населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за послѣднее 27-лѣтіе, намъ остается сдѣлать выводы еще по четыремъ графамъ таблицъ объ этомъ движеніи, напечатанныхъ выше на стр. 146—177 этого выпуска Трудовъ Варш. Ст. Комитета, именно о приростѣ населенія, распредѣленіи рождаемости и смертности въ краѣ по полу и вліяніи этого распредѣленія на измѣненія въ численномъ отношеніи мужскаго и женскаго населенія за означенный періодъ.

Средній ежегодный *естественный* приростъ населенія или иначе среднее ежегодное превышеніе числа родившихся надъ числомъ умершихъ въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ простирается до 14,5 человѣкъ на 1000 жителей во всемъ населеніи и до 15,1 въ сельскомъ, что составляетъ около 1 $\frac{1}{2}$ % въ годъ. При такомъ ежегодномъ естественномъ приростѣ населенія, т. е. не принимая во вниманіе измѣненій въ цифрѣ его вслѣдствіе переселеній и выселеній за предѣлы края, оно должно было бы удваиваться въ своей численности въ періодъ около 70 лѣтъ. Почти въ тотъ же періодъ (1867—1892 гг.) въ 50 губерніяхъ остальной Европейской Россіи естественный ежегодный приростъ населенія былъ тоже довольно значителенъ, но все-таки не достигалъ 14 (13,7) человѣкъ на 1000 жителей*). Подробное сопоставленіе размѣровъ естественнаго прироста въ здѣшнемъ краѣ съ размѣрами такового же въ сосѣднихъ съ нимъ иностранныхъ государствахъ, въ Цислейтанской Австріи, Пруссіи

Сравненіе края по быстротѣ естественнаго прироста населенія съ остальной Россіей, съ Пруссіей и Австріей.

*) См. Движеніе населенія въ Европейской Россіи за годы означеннаго періода, изд. Центр. Ст. Комитета.

и во всей Германіи сдѣлано выше въ этомъ выпускѣ (стр. 189) при разсмотрѣніи рождаемости во всей Европѣ. Изъ этого сопоставленія видно, что почти въ тотъ же періодъ (1866—1891 гг.) ежегодный естественный приростъ въ Пруссіи былъ тоже близкимъ къ приросту въ здѣшнемъ краѣ, именно 13,2 на 1000 жителей, но во всякомъ случаѣ менѣе, чѣмъ даже во всей Россіи. Въ цѣлой Германіи онъ былъ еще меньшимъ, достигая 11,4, а въ Австріи ограничивался только 7,8, слѣдовательно почти въ два раза меньше, чѣмъ въ здѣшнемъ краѣ.

Еще болѣе значительнымъ былъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ тотъ же 27-лѣтній періодъ *дѣйствительный* приростъ населенія; онъ превышалъ *естественный* почти въ $1\frac{1}{2}$ раза. Въ то время, какъ послѣдній ограничивался 14,5, первый достигалъ 23,5 на 1000 жителей. При такомъ приростѣ населеніе могло бы удвоиваться въ 45 лѣтъ. Столь значительное превышеніе происходило, съ одной стороны вслѣдствіе отсутствія здѣсь сколько-нибудь развитыхъ отхожихъ промысловъ и соединенныхъ съ ними выселеній изъ края, а съ другой стороны — отъ большаго наплыва сюда ежегодно на заработки иностранныхъ подданныхъ, особенно изъ Галиціи, вслѣдствіе еще бѣльшей тамъ густоты населенія и болѣе низкой заработной платы по сравненію съ губерніями Царства Польскаго, въ первое же время также и изъ Пруссіи, въ особенности изъ Познани. Многіе изъ приходившихъ на заработки затѣмъ переселялись навсегда въ здѣшній край*).

Сравненіе дѣйствительнаго прироста населенія въ краѣ съ естественнымъ.

*) См. въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета общіе выводы изъ таблицъ о заработкахъ сельскаго населенія, стр. 20—24. О переселеніяхъ изъ Галиціи въ губерніи Царства Польскаго см. проф. *Pilata Wiadomości statystyczne o stosunkach krajowych*, изд. во Львовѣ, а относительно выселеній изъ Пруссіи въ *Jahrbuch für die amtliche Statistik des Preussischen Staats*. Her. v. k. st. Bureau, Jahrgang II, стр. 266—268 и 288—292. Извлеченіе изъ него сдѣлано въ моей Сравнительной Статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава, 1879, стр. 292—293, примѣчаніе 2-е.

Сравненіе края по различію ест. и дѣйств. прироста съ Пруссіей, Австріей и Галиціей.

Было бы интересно сопоставить здѣшній край по быстрое дѣйствительнаго прироста населенія съ другими частями Россіи, но, къ сожалѣнію, сколько-нибудь достовѣрныхъ свѣдѣній о числѣ жителей въ большинствѣ губерній Имперіи не имѣется и до предстоящей всеобщей переписи нѣтъ возможности даже приблизительно вычислить его.*) Но можно сопоставить въ этомъ отношеніи здѣшній край съ сосѣдними съ нимъ Пруссіей, Германіей и Австріей. Въ то время, какъ въ губерніяхъ Царства Польскаго дѣйствительный приростъ населенія, какъ мы видѣли, превышалъ естественный болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза: 23,5 вмѣсто 14,5 на 1000 жителей, во всей Германіи почти въ тотъ же періодъ (1866—1891 г.), напротивъ, онъ былъ ниже естественнаго, именно 9,7 вмѣсто 11,4; въ Пруссіи встрѣчается еще болѣшая разница—10,4 вм. 13,2; только въ Австріи (безъ Венгріи) дѣйствительный приростъ былъ нѣсколько выше естественнаго, именно 8,2 вм. 7,8**). Но за то въ Галиціи первый былъ почти въ два раза меньше втораго—6,8 вм. 11,1 въ періодъ отъ 1876 по 1891 годъ***); за этотъ же періодъ въ здѣшнемъ краѣ, наоборотъ, дѣйствительный приростъ превышалъ естественный—16,2 вм. 14,4.

Колебанія естественнаго и дѣйствительн. ежегоднаго прироста въ краѣ въ послѣднее 27-лѣтіе.

При разсмотрѣніи естественнаго прироста въ Привислинскомъ краѣ по каждому изъ трехъ періодовъ 27-лѣтія отъ 1867 по 1894 годъ видно, что размѣры его во всѣ эти періоды очень близки другъ къ другу, причемъ нѣ-

*) См. въ той же Срав. Статистикѣ таблицу о количествѣ народонаселенія, стр. 026, и примѣчаніе къ этой таблицѣ, стр. 028.

***) Въ Германіи въ 1866 г. было жителей 39,787,000, а въ 1890 г. 49,428,000; въ Пруссіи въ 1867 г. было 24,054,000, а въ 1890 г. 29,957,000; въ Австріи (безъ Венгріи) въ 1867 г. было 19,839,000, а въ 1890 г. 23,932,000. Свѣдѣнія для Германіи почерпнуты изъ Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за 1895 г.; для Пруссіи изъ Zeitschrift des k. st. Bureau's; для Австріи изъ Oester. statistisches Handbuch за 1892 г.

***) Въ 1876 г. было жителей въ Галиціи 6 мил., а въ 1890 г. 6.608.000. За болѣе ранніе періоды свѣдѣній по Галиціи у насъ подъ рукою не имѣлось, а за приведенный періодъ взяты изъ австрійской оффиціальной St Handbuch, изд. въ 1878 и въ 1892 г.

сколько бѣльшимъ приростомъ отличается послѣдній изъ нихъ, заканчивающійся 1893 годомъ. Въ первый, семилѣтній періодъ послѣ реформъ 1864 г. ежегодное приращеніе населенія выражалось пропорціей 14,3 на 1000 жителей, въ слѣдующій десятилѣтній оно немного уменьшилось, именно не достигало 14(13,9) человѣкъ, и наконецъ въ послѣднее десятилѣтіе (1884—1894 г.), оно вернулось къ первоначальной пропорціи и даже нѣсколько превысило ее, достигнувъ 15,2 на 1000 жит. не смотря на меньшую рождаемость (41 вм. 44 на 1000 жит.). Меньшій приростъ въ первый періодъ въ сравненіи съ послѣднимъ зависѣлъ въ значительной степени отъ довольно сильной холерной эпидеміи въ 1872 и особенно въ 1873 году, когда число умершихъ достигало до 38 на 1000 жителей—пропорціи, не встрѣчавшейся потомъ уже ни въ одинъ изъ всѣхъ послѣдующихъ годовъ. Въ 1873 году поэтому естественный приростъ населенія ограничивался только 5,3 на 1000 жителей. Если же не принимать во вниманіе холернаго 1873 года и вывести средній ежегодный приростъ изъ остальныхъ шести лѣтъ, то онъ въ такомъ случаѣ будетъ достигать 16 человѣкъ на 1000 жит. и такимъ образомъ стоять выше даже прироста въ послѣднее десятилѣтіе.

Что касается *дѣйствительнаго* прироста населенія въ краѣ, то самый большой приходился на періодъ отъ 1867 по 1874 г., именно 25,1, затѣмъ онъ понизился въ 1874—84 гг. до 17,1 и наконецъ снова повысился въ 1884—94 гг. до 18,7 на 1000 жителей. Самый большой дѣйствительный приростъ населенія въ первый періодъ зависѣлъ, вѣроятно, отъ значительныхъ переселеній въ край тогда не изъ одной только Галиціи, какъ теперь, но также и изъ Пруссіи.

Средній ежегодный естественный приростъ населенія по сравненію съ дѣйствительнымъ за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ по отдѣльнымъ губерніямъ Царства Польскаго былъ слѣдующій:

Различіе по губерніямъ обоихъ видовъ прироста.

| | Естественный приростъ | Дѣйствительный приростъ |
|-----------------|--------------------------|----------------------------|
| 1. Петроковская | 16,8 | 35,1 |
| 2. Радомская | 16,6 | 23,2 |
| 3. Калишская | 15,8 | 18,7 |
| 4. Варшавская | 15,7 | 21,6 |
| 5. Кѣлецкая | 15,0 | 19,8 |
| 6. Плоцкая | 14,3 | 12,0 |
| 7. Люблинская | 14,2 | 26,8 |
| 8. Сѣдлецкая | 13,4 | 21,6 |
| 9. Ломжинская | 12,5 | 16,6 |
| 10. Сувалкская | 11,0 | 10,3 |
| 11. г. Варшава | 8,0 | 36,7 |
| Во всемъ краѣ | 14,5 | 23,5 |

Почему въ
Плоцкой и
Сувалкской гу-
берніяхъ естеств.
приростъ превы-
шаетъ дѣйстви-
тельный?

Изъ этихъ цифръ видно, что изъ десяти губерній края только въ двухъ естественный приростъ превышаетъ дѣйствительный, именно въ Плоцкой и въ Сувалкской; во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ и въ г. Варшавѣ встрѣчается обратное явленіе—превышеніе естественнаго прироста дѣйствительнымъ. Первое явленіе указываетъ на то, что изъ губерній Плоцкой и Сувалкской болѣе выселяется жителей, чѣмъ переселяется въ нихъ. Это характеризуетъ особенно неблагопріятныя экономическія условія жизни населенія, побуждающія послѣднее путемъ выселеній изъ родной страны искать лучшихъ условій. Дѣйствительно, изъ всѣхъ губерній края въ Плоцкой и Сувалкской губерніяхъ эмиграція въ Соединенные С.-Амер. Штаты и въ Бразилію была максимальной и потому сама уже по себѣ могла вызвать замѣчаемое въ обѣихъ этихъ губерніяхъ превышеніе естественнаго прироста надъ дѣйствительнымъ.

Причины заатлантической эмиграціи изъ Сувалкской губерніи подробно выяснены уже въ V-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета. Въ Плоцкой губерніи эта эмиграція достигаетъ еще болѣшихъ размѣровъ, вслѣдствіе максимальнаго по сравненію со всѣми осталь-

ными губерніями процента безземельныхъ крестьянъ, составляющихъ въ ней почти $\frac{1}{5}$ часть всего сельскаго населенія (19,3%); а такъ какъ тамъ въ то же время и процентъ малоземельныхъ крестьянъ, владѣющихъ менѣе чѣмъ $1\frac{1}{2}$ десятинными надѣлами, тоже довольно значителенъ (12% всего сельскаго населенія), то это обусловливаетъ минимальную плату годовыхъ семейныхъ рабочихъ и довольно низкую плату поденныхъ рабочихъ*), которая и побуждаетъ ихъ эмигрировать. По даннымъ, собраннымъ для Сувалкской губерніи, самое большое участіе въ заатлантической эмиграціи принимаютъ безземельные крестьяне, составляя 51% всего числа эмигрирующихъ, между тѣмъ какъ владѣющіе землей только 10%**.).

Наоборотъ, превышеніе естественнаго прироста населенія дѣйствительнымъ, встрѣчающееся въ остальныхъ губерніяхъ, показываетъ, что туда направляются переселенія изъ другихъ губерній края, изъ Россіи, а также изъ-за границы. Наибольшее превышеніе встрѣчается въ г. Варшавѣ, гдѣ дѣйствительный приростъ достигаетъ 36,7 на 1000 жителей, превосходя естественный (8,0) въ $4\frac{1}{2}$ раза; затѣмъ въ Петроковской губерніи, въ которой дѣйствительное ежегодное увеличеніе населенія достигаетъ почти такой же пропорціи, какъ въ Варшавѣ—35,1 на 1000 жителей, но превосходитъ естественный приростъ только въ два раза, такъ какъ Петроковская губернія отличается максимальнымъ для края естественнымъ увеличеніемъ населенія (16,8 на 1000 жителей). Столь большой дѣйствительной прибылью г. Варшава обязанъ своему болѣе чѣмъ полумилліонному населенію, предъявляющему громаднй спросъ на трудъ всѣхъ видовъ рабочихъ, легко стекающихъ туда, благодаря тому, что Варшава служитъ центральнымъ узломъ всѣхъ желѣзнодорожныхъ линій края, соединяющихъ его съ Имперіей

Почему въ остальныхъ губерніяхъ дѣйств. приростъ превышаетъ естественный?

*) См. IX-й выпускъ тѣхъ же Трудовъ, стр. 29 общихъ выводовъ.

**) См. V-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 181—203.

и за границей. Той же причиной большого спроса на рабочія руки вызывается почти столь же значительный приростъ населенія Петроковской губерніи, какъ самой промышленной изъ всѣхъ десяти губерній края. Послѣ Петроковской губерніи наибольшая дѣйствительная прибыль населенія встрѣчается въ Люблинской губерніи—26,8 на 1000 жителей, затѣмъ въ Радомской—23,2, далѣе въ Варшавской—21,6 и такая же пропорція въ Сѣдлецкой. Во всѣхъ этихъ губерніяхъ дѣйствительный приростъ населенія въ среднемъ выводѣ превышаетъ въ $1\frac{1}{2}$ раза естественную прибыль населенія въ нихъ. Если въ Варшавской губерніи такой приростъ можетъ быть объясненъ тѣмъ же обстоятельствомъ, какъ въ г. Варшавѣ и въ Петроковской губерніи, то во всѣхъ остальныхъ изъ перечисленныхъ губерній столь значительное превышеніе естественной прибыли дѣйствительною зависитъ главнымъ образомъ отъ сосѣдства ихъ съ гораздо болѣе густо населенной Галиціей, откуда, по причинѣ крайне низкихъ заработковъ, населеніе приливаетъ въ здѣшній край, какъ это подробно выяснено въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета.

Различіе губерній по ест. приросту населенія и чѣмъ оно обусловливается.

Что касается *естественнаго* прироста, то по размѣрамъ его первое мѣсто занимаетъ Петроковская губернія, гдѣ на 1000 жителей ежегодная прибыль 16,8. Почти такая же пропорція встрѣчается въ Радомской губерніи—16,6. Кромѣ того, выше средняго для края (14,5) имѣютъ естественный приростъ губерніи Калишская (15,8) и Варшавская (15,7). Самую малою естественною прибылью населенія отличается г. Варшава (8,0), въ которой эта прибыль почти въ два раза меньше средней для края; затѣмъ Сувалкская губернія (11,0), Ломжинская (12,5) и Сѣдлецкая (13,4). Въ остальныхъ трехъ губерніяхъ естественный приростъ близокъ къ среднему.

Столь значительное различіе въ размѣрахъ естественной прибыли населенія обусловливается главнымъ образомъ совокупностью санитарныхъ условій каждой губерніи, вы-

ражаемой различіемъ между дѣйствительной смертностью и нормальной, зависящей отъ однихъ только размѣровъ рождаемости*). Чѣмъ въ бѣльшей степени дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную, слѣдовательно чѣмъ хуже совокупность санитарныхъ условій, тѣмъ естественный приростъ бываетъ меньшимъ. Самое большое превышеніе дѣйствительной смертности надъ нормальной за весь 27-лѣтній періодъ встрѣчается въ г. Варшавѣ, именно на 24%; въ ней и естественный приростъ населенія, какъ мы видѣли, ограничивается только 8 чел. на 1000 жителей. Изъ десяти губерній наибольшимъ превышеніемъ дѣйствительной смертности надъ нормальной отличаются Сувалкская (+5,2%), Ломжинская (+6,6%) и Сѣдлецкая (+2,1%), почему и естественный приростъ въ нихъ оказывается послѣ Варшавы минимальнымъ (11,0 — 12,5 — 13,4 на 1000 жителей). Наоборотъ, чѣмъ дѣйствительная смертность меньше нормальной, тѣмъ, конечно, естественный приростъ будетъ бѣльшимъ. Самая малая дѣйствительная смертность по сравненію съ нормальной встрѣчается въ Петроковской губерніи (—6,5%); поэтому въ ней и естественная прибыль оказывается максимальной, достигая 16,8 на 1000 жителей. Кромѣ того, къ губерніямъ съ дѣйствительной смертностью ниже нормальной принадлежатъ Радомская (—4,2%), Калишская (—6,1%) и Варшавская (—3,5%). Во всѣхъ этихъ губерніяхъ естественный приростъ населенія, какъ мы видѣли, стоитъ выше средняго для края (16,5—15,8—15,7 на 1000 жит.). Наконецъ въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ дѣйствительная смертность почти совпадаетъ съ нормальной, въ нихъ и естественный приростъ населенія близокъ къ среднему для края. Къ такимъ губерніямъ принадлежатъ Кѣлецкая, Плоцкая и Люблинская.

*) См. выше въ этомъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 209—210.

Нагляднѣе это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| Г У Б Е Р Н І И | Естеств. приростъ на 1000 жителей | На сколько % дѣйств. смерт. больше или меньше нормальн. | Порядокъ губерній по: | |
|--------------------------|-----------------------------------|---|------------------------|-----------------------|
| | | | естественному приросту | % различія смертности |
| Городъ Варшава | 8,0 | + 23,9 | 11 | 11 |
| Варшавская | 15,7 | — 3,5 | 4 | 4 |
| Калишская | 15,8 | — 6,1 | 3 | 2 |
| Кѣлецкая | 15,0 | — 1,2 | 5 | 5 |
| Ломжинская | 12,5 | + 6,6 | 9 | 10 |
| Люблинская | 14,2 | + 1,2 | 7 | 6 |
| Петроковская | 16,8 | — 6,5 | 1 | 1 |
| Плоцкая | 14,3 | + 1,5 | 6 | 7 |
| Радомская | 16,6 | — 4,2 | 2 | 3 |
| Сувалкская | 11,0 | + 5,2 | 10 | 9 |
| Сѣдлецкая | 13,4 | + 2,1 | 8 | 8 |

Изъ этой таблицы видно полное совпаденіе для губерній Петроковской (1-е мѣсто), Варшавской (4-е), Кѣлецкой (5-е), Сѣдлецкой (8-е) и г. Варшавы (11-е) порядка, въ которомъ онѣ слѣдуютъ другъ за другомъ по размѣрамъ естественнаго прироста и по различію между дѣйствительной и нормальной смертностью. Въ остальныхъ губерніяхъ хотя и замѣчаются отступленія отъ этого порядка, но очень незначительныя. Такъ по проценту естественнаго прироста губернія Калишская занимаетъ 3-е мѣсто, а по различію между дѣйствительной и нормальной смертностью 2-е; Радомская 2-е по приросту и 3-е по различію смертности; Плоцкая 6-е въ первомъ отношеніи и 7-е во второмъ, Люблинская 7-е и 6-е, Ломжинская 9-е и 10-е и Сувалкская 10-е — 9-е.

Среднія нормы распределенія ежегодныхъ рожденій по полу въ Европѣ и значительныя

Переходя къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ о распределеніи по полу всѣхъ ежегодно рождавшихся за истекшее 27-лѣтіе, нельзя не обратить прежде всего вниманія на значительное отступленіе здѣшняго края отъ среднихъ

нормъ, характеризующихъ эти отношенія въ большинствѣ европейскихъ государствъ. Съ прошлаго столѣтія по настоящее время почти вездѣ отношеніе между числомъ ежегодно рождающихся дѣтей обоего пола выражалось пропорціей около 105 — 106 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ живорожденныхъ. Въ губерніяхъ Европейской Россіи, сосѣднихъ съ здѣшнимъ краемъ, эта пропорція достигаетъ въ послѣднее время 109, какъ въ Виленской, Ковенской и Волынской, и даже 111, какъ въ Гродненской*). Среди же однихъ мертворожденныхъ дѣтей это отношеніе достигаетъ вездѣ громадной непропорціональности, именно 130 мальчиковъ, а во Франціи даже 150 на 100 дѣвочекъ**).

отступленія отъ
нихъ здѣшняго
края.

Здѣшній край представляетъ значительную особенность въ этомъ отношеніи, на которую обратилъ вниманіе даже одинъ изъ извѣстныхъ западно-европейскихъ демографовъ *Левассера****), именно слишкомъ малый перевѣсъ числа мужскихъ рожденій надъ женскими. По даннымъ за истекшее 27-лѣтіе, напечатаннымъ выше (стр. 146 — 177), этотъ перевѣсъ ограничивался во всемъ краѣ въ среднемъ выводѣ только 102,5 мужскими рожденіями на 100 женскихъ, слѣдовательно былъ почти въ три раза меньше, чѣмъ встрѣчающійся въ большинствѣ другихъ странъ. Въ періодъ же между 1867 и 1873 годами превышеніе ограничивалось даже только 101 мужскимъ рожденіемъ на 100 женскихъ, — пропорціей, продолжавшей встрѣчаться и въ нѣкоторые годы изъ послѣдующаго 20-лѣтія, какъ напр. въ 1884 (101,4) и въ 1879 гг., когда почти совсѣмъ не было перевѣса въ числѣ рожденій дѣтей мужскаго пола во всемъ населеніи (100,1 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ), а въ сельскомъ ока-

*) См. Статистику Россійской Имперіи, изд. Центр. Ст. Комитета, выпуски о движеніи населенія за 1887 — 1892 гг.

**) См. *Quetelet Physique sociale; Wappäus Bevölkerungs - Statistik; Oesterlen Medicinische Statistik*; изъ новѣйшихъ проф. *Ясона* Сравнительную статистику и др.

***) См. *Levasseur Démographie française comparée*, томъ II, Paris, 1891.

зался даже перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола въ послѣднемъ изъ этихъ годовъ (99,9 мальч. на 100 дѣв.), какъ равно и въ 1870 году (99,4). Если же мы возьмемъ еще болѣе ранніе періоды, то можно указать на нѣкоторые годы, когда этотъ перевѣсъ въ числѣ родившихся дѣтей женскаго пола встрѣчался даже во всемъ населеніи; такъ именно было въ 1851 (99,8 мальч. на 100 дѣв.), въ 1852 (99,3) и въ 1855 г. (96,1). Да и въ послѣднее даже 27-лѣтіе можно указать нѣсколько губерній, въ которыхъ почти изъ году въ годъ, за небольшими исключеніями, рождается больше дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ. Такими губерніями являются, какъ видно изъ выше помѣщенныхъ таблицъ*), Калишская (98,9 мальч. на 100 дѣв.) и Сѣдлецкая (98,9) за цѣлое 27-лѣтіе и Кѣлецкая (99,7) за первые 17 лѣтъ во всемъ населеніи. Въ сельскомъ населеніи тѣхъ же губерній этотъ перевѣсъ еще болѣе даетъ себя чувствовать (Сѣдлецкая 95,8, Калишская 98,3 мальч. на 100 дѣв.); притомъ къ поименованнымъ уже губерніямъ придется присоединить также Люблинскую (99,1), Петроковскую (99,0) и Плоцкую (99,1) за первые 14 лѣтъ**). Впрочемъ въ послѣднее десятилѣтіе перевѣсъ числа мужскихъ рожденій надъ числомъ женскихъ увеличился почти во всѣхъ губерніяхъ, достигнувъ въ среднемъ выводѣ для края во всемъ населеніи 103,5, а въ одномъ сельскомъ — 102,1.

Чѣмъ могутъ обусловливаться столь значительныя колебанія этой пропорціи въ краѣ за послѣднее 27-лѣтіе?

Мнѣніе, что возрастъ супруговъ есть главная причина, вліяющая на полъ рождающихся отъ нихъ дѣтей.

Большинствомъ выдающихся статистиковъ, начиная съ *Кетле* и *Валлеуса*, принималась гипотеза, высказанная впервые *Гофакеромъ* и *Садлеромъ*, что различіе въ пропорціи ежегодно рождающихся дѣтей обоюго пола зависитъ главнымъ образомъ отъ возраста супруговъ. На основаніи

*) См. въ этомъ XIII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 149, 151 и 161.

**) *Idem*, стр. 165, 167, 169 и 171.

сравнительно небольшого числа рождений (отъ 2 до 8 тысячъ), при которыхъ возрастъ родителей былъ вполне извѣстенъ, полагали, что чѣмъ болѣе преобладаетъ возрастъ мужа надъ лѣтами жены, тѣмъ болѣе рождается мальчиковъ, и наоборотъ, при преобладаніи возраста жены надъ лѣтами мужа, или равенствѣ лѣтъ рождаются преимущественно дѣвочки. Для провѣрки этой гипотезы на бѣльшихъ числахъ чѣмъ тѣ, на которыя она опиралась, оффиціальная статистика сначала Норвегіи, затѣмъ Эльзасъ-Лотарингіи, Ольденбургскаго герцогства и наконецъ г. Берлина стала въ послѣднее время констатировать возрастъ родителей при каждомъ рожденіи. Когда былъ собранъ обширный матеріалъ, относящійся болѣе чѣмъ до 800,000 рождений, то оказалось, что хотя вліяніе возраста супруговъ на полъ рождающихся дѣтей и подтвердилось, но не по отношенію къ различію его между супругами, а въ отношеніи средняго возраста обоихъ ихъ. Чѣмъ моложе супруги, тѣмъ замѣчается бѣльшій перевѣсъ въ пропорціи мужскихъ рождений, и чѣмъ старше—тѣмъ меньшій перевѣсъ ихъ и даже обратное явленіе—перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола. Такъ отъ супруговъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ въ среднемъ выводѣ рождалось на 100 дѣвочекъ 111 мальчиковъ, а отъ супруговъ въ возрастѣ свыше 40 лѣтъ—менѣе 104 (103,7*). По даннымъ Норвегіи различіе въ пропорціи еще болѣе поразительное, доходящее до 116 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ въ первые шесть лѣтъ брака, затѣмъ 107 м. въ слѣдующее шестилѣтіе и только до 94 м. въ послѣдующіе годы брака**).

*) См. статью *Kollmann'a* Geschlecht der Geborenen. Beinflussung durch Alter der Eltern, напечатанную въ Allgemeines Statistisches Archiv, Her. v. Mayr. Tübingen, 1891, стр. 428.

***) См. проф. *Янсона* Сравнительную статистику населенія, Спб. 1893. стр. 240. Эти выводы подтверждаются у Янсона до нѣкоторой степени ст. данными для г. Петербурга. По его выводамъ изъ этихъ данныхъ, при первыхъ родахъ на 100 д. рождается 107,5 м., при 2—7 родахъ—104 м., при 8-хъ и слѣдующихъ дѣвочекъ рождается больше, чѣмъ мальчиковъ (стр. 242). Но въ данныхъ для Петербурга не указанъ возрастъ мужей.

При принятіи этого мнѣнія, почему увеличилась ежегодная пропорція рождающихся мальчиковъ послѣ введенія всеобщей воинской повинности?

Если допустить возможность вліянія возраста брачующихся на распредѣленіе рождающихся дѣтей по полу, то въ этомъ вліяніи можно найти нѣкоторое объясненіе причинъ значительныхъ измѣненій въ пропорціи дѣтей мужскаго пола въ теченіе послѣдняго 27-лѣтія въ Привислинскомъ краѣ. До введенія всеобщей воинской повинности немногіе изъ лицъ, подлежащихъ отбыванію ея, могли быть увѣрены, что не будутъ взяты въ рекруты до наступленія 28-лѣтняго возраста; поэтому значительная часть взрослого мужскаго населенія отлагала вступленіе въ бракъ до истеченія этого срока, вслѣдствіе чего и самая ежегодная пропорція браковъ была невелика. Она ограничивалась съ 1867 по 1874 г. 7,5 браками на 1000 жителей во всемъ населеніи края, а въ одномъ сельскомъ даже только 7,2. Послѣ введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году, почти каждый, по достиженіи 21 года, зналъ уже навѣрно, будетъ ли онъ взятъ въ военную службу или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ могъ смѣло вступать въ бракъ, не боясь бросить безъ средствъ существованія свою жену и дѣтей на все время отбыванія повинности. Поэтому неудивительно, что при заключеніи браковъ до 1874 года въ болѣе позднихъ возрастахъ, чѣмъ теперь, пропорція ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола ограничивалась въ періодъ отъ 1867 по 1874 годъ 101 мальч. на 100 дѣв. во всемъ населеніи, а въ сельскомъ даже почти не было перевѣса (100,2 м. на 100 д.). Послѣ 1874 года, вслѣдствіе вступленія въ бракъ жителей въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ, пропорція дѣтей мужскаго пола въ первое десятилѣтіе достигла почти 103 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, а въ слѣдующее десятилѣтіе даже 103,5.

Большой % мужскихъ рожденій у евреевъ, объясняющійся тѣмъ же мнѣніемъ.

Изъ населенія различнаго племеннаго состава, ранѣе другихъ вступаютъ въ бракъ евреи, вслѣдствіе особенности самыхъ религіозныхъ своихъ воззрѣній. Поэтому, при допущеніи вѣроятности вліянія возраста супруговъ на полъ рождающихся дѣтей, евреи должны бы отличатся и самой большой пропорціей дѣтей мужскаго пола. Дѣйствительно,

по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ за 1889 годъ, въ то время, какъ во всемъ христіанскомъ населеніи родилось на 100 дѣтей женскаго пола 104 мужскаго, въ еврейскомъ населеніи эта пропорція достигала громадной цифры 123*). Въ значительной степени это могло происходить отъ слишкомъ невѣрной регистраціи движенія еврейскаго населенія въ настоящее время. Но если мы возьмемъ это движеніе въ здѣшнемъ краѣ и за болѣе ранніе періоды, когда метрики евреевъ велись съ гораздо болѣею точностью, чѣмъ теперь, то и тогда замѣтимъ значительно болѣею перевѣсъ мужскихъ рожденій у нихъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи. Такъ, за десятилѣтіе 50-хъ годовъ, цифры для котораго намъ удалось найти въ Отчетахъ бывшей Правительственной Коммисіи Внутреннихъ Дѣлъ, въ первые семь лѣтъ въ христіанскомъ населеніи изъ году въ годъ былъ перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола, простиравшійся до 97,8 мальч. на 100 дѣв., и только въ послѣднее трехлѣтіе отъ 1857 по 1860 г. встрѣтилось обратное явленіе — перевѣсъ въ числѣ мужскихъ рожденій, доходившій до 102 м. на 100 д. Между тѣмъ у евреевъ за все это десятилѣтіе былъ изъ году въ годъ перевѣсъ въ числѣ дѣтей мужскаго пола, простиравшійся въ среднемъ выводѣ почти до 112 м.**). Подобный же, гораздо болѣею перевѣсъ въ пропорціи мужскихъ рожденій у евреевъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи, указываетъ и прусская офиціальная статистика за весь періодъ отъ 1820 по 1855 г., когда изъ 1000 родившихся было свыше 520 мальчиковъ

*) См. Труды Варш. Ст. Комитета, выпускъ VII-й о движеніи населенія за 1889 г., стр. 93—105.

**) За все десятилѣтіе 1850—1860 гг. въ еврейскомъ населеніи родилось мальчиковъ 125,897 и дѣвочекъ 112,705; у христіанъ въ первые семь лѣтъ родилось мальчиковъ 583.957 и дѣвочекъ 597.165, безъ числа дѣтей въ униатскомъ населеніи за 1851 и 1854 годы, которое не показано въ Отчетахъ. За трехлѣтіе 1857—60 гг. родилось у христіанъ 290.315 мальч. и 283.526 дѣвочекъ.

у евреевъ, между тѣмъ какъ въ остальномъ населеніи только 514**).

Хотя вліяніемъ возраста брачующихся на полъ рождающихся дѣтей и можно объяснить до нѣкоторой степени измѣненія въ пропорціи дѣтей мужскаго пола за послѣднее 27-лѣтіе, тѣмъ не менѣе, при отсутствіи въ здѣшнемъ краѣ свѣдѣній о возрастѣ родителей ежегодно рождающихся дѣтей, нѣтъ возможности выяснитъ рѣзкаго отступленія здѣшняго края отъ остальной Европы, а равно и объяснить уклоненія отъ средней нормы для края въ отдѣльныхъ губерніяхъ его.

Особенность, представляемая Привислинскимъ краемъ по распределенію смертности населенія по полу.

Вслѣдствіе значительной особенности, представляемой здѣшнимъ краемъ по необыкновенно малому превышенію числа ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола надъ числомъ дѣтей женскаго пола, этой край отличается отъ большинства другихъ странъ также слишкомъ малою смертностью мужскаго населенія въ сравненіи съ женскимъ. Въ то время, какъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ на 100 женщинъ умираетъ въ среднемъ выводѣ отъ 106, какъ у насъ въ Россіи, въ Австріи и Галиціи, и до 108, какъ въ Германіи, Пруссіи, Венгріи и Познани, въ здѣшнемъ краѣ смертность населенія почти поровну распределяется между мужскимъ и женскимъ поломъ. Въ среднемъ выводѣ за 27-лѣтіе отъ 1867 по 1894 годъ ежегодно умирало на 100 женщинъ только 100,7 мужчинъ. Въ четырехъ же губерніяхъ края даже совсѣмъ нѣтъ превышенія мужской смертности надъ женскою, но замѣчается обратное явленіе—большая смертность женщинъ, чѣмъ

***) См. *Fircks*. Rückblick auf die Bewegung der Bevölkerung im preussischen Staate vom Jahre 1816 bis 1874 въ Preussische Statistik, her v. K. st. Bureau in Berlin, 1879, стр. 35. Страннымъ образомъ русскій врачъ *Seligson* въ своемъ сочиненіи Entstehung und willkürliche Hervorbringung des Geschlechtes. München, 1895, утверждаетъ, что не существуетъ никакого статистическаго матеріала, указывающаго на необыкновенно высокій процентъ рожденія дѣтей мужскаго пола у евреевъ (стр. 28).

мужчинъ. Къ такимъ губерніямъ принадлежитъ прежде всего Калишская, въ которой на 100 умершихъ женщинъ приходится только 97,4 мужчинъ, потомъ Люблинская почти съ такой же пропорціей смертности мужчинъ (97,9); затѣмъ Сѣдлецкая (98,2) и наконецъ Кѣлецкая (98,8). Въ четырехъ слѣдующихъ губерніяхъ: Петроковской (100,1), Плоцкой (100,7), Ломжинской (101,2) и Сувалкской (101,2) смертность мужскаго населенія или равна смертности женскаго или весьма немногимъ превышаетъ ее, вообще близка къ средней для всего края (100,7). Только въ Радомской губерніи смертность мужчинъ нѣсколько выше средней для края, именно 102,1 муж. на 100 жен.; максимальная же смертность мужскаго населенія встрѣчается въ одной только Варшавской губерніи, въ которой безъ города Варшавы умираетъ на 100 женщинъ болѣе 104 мужчинъ, а въ самомъ городѣ Варшавѣ перевѣсъ въ числѣ умершихъ мужчинъ достигаетъ даже 110 муж. на 100 женщинъ.

Чѣмъ объяснить меньшую смертность мужскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ смертностью того же населенія въ большинствѣ европейскихъ странъ? Она объясняется прежде всего той особенностью, какую представляетъ здѣшній край въ отношеніи распредѣленія рожденій по полу. Здѣсь пропорція ежегодно рождающихся дѣтей женскаго пола, какъ мы видѣли, значительно больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, почему она должна давать и бѣольшую пропорцію умирающихъ дѣтей женскаго пола, чѣмъ какая встрѣчается почти вездѣ. Такъ какъ здѣсь на каждыя 100 дѣвочекъ рождается мальчиковъ почти на 4 меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, (102,5 вмѣсто 106 — 107), а общая смертность населенія зависитъ главнымъ образомъ отъ дѣтской смертности, составляющей въ здѣшнемъ краѣ свыше половины смертности всего населенія, то меньшая рождаемость мальчиковъ и отражается на меньшей смертности всего мужскаго населенія въ соотвѣтствен-

Причины, вызывающія эту особенность.

ной степени, т. е. процентовъ на 4. Вторымъ обстоятельствомъ, вліяющимъ совмѣстно съ первымъ, служитъ относительно бѣльшее количество женскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ, чѣмъ обыкновенно въ другихъ европейскихъ странахъ. Въ то время, какъ почти вездѣ приходится на 100 мужчинъ 102—104 женщинъ, какъ у насъ въ Россіи, въ Германіи, Пруссіи, а въ большинствѣ южныхъ европейскихъ странъ даже замѣчается перевѣсъ численности мужскаго населенія надъ женскимъ, въ Привислинскомъ краѣ перевѣсъ женскаго населенія простирается до 106 на 100 муж.,—пропорціи, встрѣчающейся въ немногихъ изъ другихъ европейскихъ странъ. Само собою понятно, что бѣльшее количество женскаго населенія здѣсь, чѣмъ въ другихъ странахъ, въ среднемъ почти на 3%, тоже должно отражаться на бѣльшей пропорціи женской смертности въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ остальными странами.

Чѣмъ подтверждается вліяніе этихъ причинъ?

Зависимость сравнительно бѣльшей женской смертности въ здѣшнемъ краѣ отъ двухъ приведенныхъ обстоятельствъ можно видѣть также изъ того, что въ 1-й періодъ (1867—1874 гг.) смертность мужчинъ почти не превышала смертности женщинъ (100,1 мужчинъ на 100 жен.) и въ этотъ же періодъ приходилась максимальная пропорція родившихся дѣтей женскаго пола (101,1 мальч. на 100 дѣвочекъ) и самый большой перевѣсъ женщинъ въ числѣ всего населенія (106,2 жен. на 100 мужчинъ). Во второй періодъ (1874—1884 гг.) пропорція умершихъ мужчинъ увеличилась (100,9 мужч. на 100 жен.) подъ вліяніемъ, съ одной стороны, уменьшившейся рождаемости дѣвочекъ (102,9 мальч. на 100 дѣв.), а съ другой — вслѣдствіе пониженія перевѣса женскаго населенія надъ мужскимъ (съ 106,2 до 105,8 жен на 100 муж.). Наконецъ въ послѣднее десятилѣтіе, заканчивающееся 1893 годомъ, на бѣльшую пропорцію умершаго мужскаго населенія вліяло только первое обстоятельство, именно рождаемость мальчиковъ нѣсколько увеличилась (103,5 вмѣсто 102,9), второе

же осталось безъ измѣненія, почему и смертность мужчинъ увеличилась въ этотъ періодъ въ большей степени, чѣмъ въ два предшествующіе (101,2 муж. на 100 жен. вмѣсто 100,9 — 100,1).

Вліяніе только что указанныхъ обстоятельствъ на различіе въ смертности мужчинъ и женщинъ обнаружится еще въ ббльшей степени, если мы разсмотримъ это различіе по отдѣльнымъ губерніямъ края за все 27-лѣтіе.

Зависимость отъ тѣхъ же причинъ различія въ смертности мужскаго и женскаго населенія по губерніямъ.

| ГУБЕРНІИ | На 100 женщинъ умерло мужчинъ | На 100 дѣвочекъ родилось мальчиковъ | На 100 жителей муж. пола приходилось жен. |
|-------------------|-------------------------------|-------------------------------------|---|
| Городъ Варшава. | 110,4 | 104,8 | 111,2 |
| Варшавская . . . | 104,1 | 105,2 | 105,5 |
| Радомская . . . | 102,1 | 103,6 | 104,5 |
| Ломжинская . . . | 101,3 | 105,1 | 103,4 |
| Сувалкская . . . | 101,2 | 102,9 | 105,0 |
| Плоцкая | 100,7 | 101,8 | 107,6 |
| Петроковская . . | 100,1 | 101,3 | 105,6 |
| Кѣлецкая | 98,8 | 101,1 | 106,3 |
| Сѣдлецкая | 98,2 | 98,9 | 105,3 |
| Люблинская . . . | 97,9 | 101,2 | 105,8 |
| Калишская | 97,4 | 98,9 | 106,5 |
| Во всемъ краѣ . . | 100,7 | 103,5 | 105,9 |

Изъ этой таблицы видно, что всѣ губерніи съ максимальной смертностью мужскаго населенія отличаются наибольшей пропорціей въ числѣ рождающихся дѣтей мужскаго пола и въ то же время наименьшимъ перевѣсомъ во всемъ населеніи женщинъ надъ мужчинами. Къ такимъ губер-

ніямъ принадлежатъ Варшавская, Радомская, Ломжинская и г. Варшава. Въ послѣдней, впрочемъ, громадная смертность мужскаго населенія хотя и замѣчается при максимальномъ въ краѣ перевѣсѣ женскаго населенія надъ мужскимъ, но она происходитъ тамъ вслѣдствіе большаго прилива въ городъ населенія на отхожіе промыслы, соединенные съ большою смертностью мужчинъ, главнымъ образомъ принимающихъ въ нихъ участіе. Противоположность выше поименованнымъ губерніямъ представляютъ Калишская, Люблинская, Сѣдлецкая и Кѣлецкая, которыя, отличаясь минимальной въ краѣ смертностью мужскаго населенія—меньшей даже чѣмъ женскаго, имѣютъ самую малую пропорцію рождающихся мальчиковъ, а двѣ изъ нихъ (Калишская и Сѣдлецкая) даже перевѣсъ на сторонѣ ежегодно рождающихся дѣвочекъ, и въ то же время максимальныя пропорціи, составляемыя женщинами въ общей численности населенія. Въ остальныхъ губерніяхъ смертность мужчинъ средняя для края совпадаетъ съ средними пропорціями рождающихся дѣтей мужскаго пола и численности женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ.

Дѣйствительное различіе между смертностью мужчинъ и женщинъ и причины его.

Изъ всего изложеннаго видно, что почти одинаковая смертность мужскаго и женскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ есть только кажущаяся, зависящая отъ бѣльшей численности женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ. Если разсматривать смертность мужчинъ и женщинъ не по отношенію къ цифрѣ всего населенія, а по отношенію къ числу мужскаго и женскаго населенія въ отдѣльности, то въ такомъ случаѣ во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія замѣчается меньшая смертность женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| Г У Б Е Р Н І И | На 1000 жит. соот- вѣтвеннаго пола умерло | | На сколько % смерт. жен. ниже смерт. мужчинъ |
|------------------|---|------|---|
| | м. | ж. | |
| Городъ Варшава. | 33,3 | 27,8 | 19,8 |
| Варшавская . . | 26,5 | 24,2 | 9,5 |
| Плоцкая . . . | 29,0 | 26,6 | 9,0 |
| Петроковская . . | 25,8 | 24,1 | 7,1 |
| Радомская . . . | 26,6 | 24,9 | 6,8 |
| Кѣлецкая . . . | 27,5 | 26,0 | 5,8 |
| Сувалкская . . . | 24,8 | 23,5 | 5,5 |
| Ломжинская . . . | 29,3 | 27,8 | 5,4 |
| Люблинская . . . | 27,6 | 26,6 | 3,8 |
| Калишская . . . | 24,5 | 23,7 | 3,4 |
| Сѣдлецкая . . . | 25,6 | 25,0 | 2,4 |
| Во всемъ краѣ . | 26,8 | 25,2 | 6,3 |

Меньшая смертность женщинъ въ здѣшнемъ краѣ, какъ и вездѣ, объясняется менѣе соединенными съ опасностью для здоровья и жизни занятіями женщинъ, чѣмъ какія выполняются взрослой частью мужскаго населенія. Изъ приведенной таблицы видно, что самый большой трудъ на долю мужчинъ по сравненію съ женскимъ приходится въ г. Варшавѣ, въ Варшавской и Плоцкой губерніяхъ, въ которыхъ замѣчается самое большое различіе между мужской и женской смертностью. Наоборотъ, въ губерніяхъ Сѣдлецкой, Калишской и Люблинской трудъ, выполняемый взрослымъ мужскимъ населеніемъ, вѣроятно, немногимъ тяжелѣе занятій женщинъ, вслѣдствіе чего въ этихъ губерніяхъ и разница въ смертности обоихъ половъ не-большая.

Кромѣ того, различіе размѣровъ женской смертности по отдѣльнымъ губерніямъ здѣшняго края можетъ зависѣть также отъ лучшей или худшей организаціи медицинской помощи, которою пользуются въ нихъ женщины при рожденіи дѣтей, такъ какъ вездѣ самая большая смертность женщинъ приходится на періодъ дѣторожденія.

Зависимость
распределенія
населенія по
полу въ краѣ
отъ характера
естественнаго
движенія насе-
ленія.

Изъ вышеуказаннаго вліянія бѣльшей пропорціи ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола на увеличеніе размѣровъ мужской смертности и, наоборотъ, меньшей пропорціи рождающихся мальчиковъ на пониженіе размѣровъ мужской смертности видно и то вліяніе, какое оказываетъ характеръ естественнаго движенія населенія на численность жителей обоихъ половъ. Гдѣ ежегодная пропорція рождающихся дѣвочекъ превышаетъ пропорцію рождающихся мальчиковъ или равна ей, тамъ она не можетъ не вызывать и бѣльшей цифры женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ. Даже при томъ значительномъ перевѣсѣ числа ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола надъ числомъ женскаго, какой мы замѣчаемъ въ большинствѣ европейскихъ странъ, гдѣ эта пропорція въ среднемъ выводѣ простирается до 106 и 107 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, вслѣдствіе гораздо бѣльшей смертности мужскаго пола чѣмъ женскаго въ первые 5 лѣтъ послѣ рожденія*), перевѣсъ въ числѣ мальчиковъ до наступленія 5-лѣтняго возраста почти исчезаетъ. А такъ какъ вездѣ смертность и всего мужскаго населенія бываетъ бѣльшая, чѣмъ женскаго, то неудивительно, что въ большинствѣ европейскихъ странъ замѣчается перевѣсъ въ числѣ женщинъ надъ числомъ мужчинъ, достигающій 102—103 ж. на 100 м., какъ у насъ въ Россіи, и 104, какъ въ Германіи. Въ здѣшнемъ же краѣ, гдѣ даже въ самомъ числѣ ежегодно рождающихся дѣтей почти не замѣчается перевѣса въ числѣ дѣтей муж-

*) По *Physique sociale Кетле*, на двухъ дѣвочекъ умираетъ въ среднемъ выводѣ около трехъ мальчиковъ.

скаго пола надъ числомъ женскаго, а между тѣмъ смертность мальчиковъ, по общимъ физиологическимъ законамъ, превышаетъ, какъ и вездѣ, смертность дѣвочекъ, то понятно, что здѣсь относительное количество женскаго населенія должно быть больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, именно доходить до 106 женщинъ на 100 мужчинъ. Такой, и даже бѣльшій перевѣсъ женскаго населенія надъ мужскимъ встрѣчается и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ: въ Португаліи, на примѣръ, онъ достигаетъ 109 ж. на 100 м., у насъ въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Тверской и нѣкоторыхъ другихъ эта пропорція доходитъ до 111 и даже 117. Въ остзейскихъ губерніяхъ Россіи, въ Познани, въ Швеціи съ Норвегіей, въ Бретани, въ Шотландіи встрѣчается тоже преобладаніе числа женскаго населенія, доходящее до 106—108 ж. на 100 м. Но во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ подобный перевѣсъ женщинъ обуславливается или эмиграціей и отхожими промыслами, въ которыхъ принимаетъ участіе главнымъ образомъ мужское населеніе, или приморскимъ положеніемъ этихъ странъ, гдѣ значительная часть мужчинъ посвящаетъ себя мореходству и рыболовству, соединенныхъ съ опасностью для жизни. Большинства этихъ причинъ почти не существуетъ въ здѣшнемъ краѣ. Эмиграція если и оказывала вліяніе на преобладаніе числа женскаго населенія надъ мужскимъ, то развѣ въ послѣднее десятилѣтіе и то только въ губерніяхъ Плоцкой, Сувалкской, Ломжинской и Калишской, прилегающихъ къ Пруссіи, такъ какъ эти губерніи главнымъ образомъ принимали участіе въ заатлантической эмиграціи. Что касается отхожихъ промысловъ, то въ нихъ населеніе здѣшняго края почти не участвуетъ; напротивъ изъ сосѣдней Галиціи, а въ прежнее время также и изъ Пруссіи, постоянно приливаетъ населеніе въ здѣшній край какъ на отхожіе промыслы, такъ и для переселеній, что должно было бы вызвать перевѣсъ въ числѣ мужскаго населенія надъ женскимъ, подобно тому, какъ это мы видимъ въ южныхъ

Чѣмъ объясняется въ другихъ странахъ значительный перевѣсъ числа женскаго населенія надъ мужскимъ?

губерніяхъ Россіи. Не смотря на это, здѣсь все-таки встрѣчается значительное преобладаніе числа женщинъ надъ мужчинами, достигающее до 105—106 женщинъ на 100 мужчинъ. Такого перевѣса ничѣмъ другимъ нельзя объяснить въ здѣшнемъ краѣ, кромѣ какъ своеобразнымъ характеромъ естественнаго движенія населенія, главнымъ образомъ необыкновенно малой пропорціей ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола по сравненію съ пропорціей ихъ въ остальныхъ европейскихъ странахъ.

Гл. Редакторъ Варш. Ст. Комитета

Профессоръ *Г. Симоненко.*

сравнительно небольшого числа рождений (отъ 2 до 8 тысячъ), при которыхъ возрастъ родителей былъ вполне извѣстенъ, полагали, что чѣмъ болѣе преобладаетъ возрастъ мужа надъ лѣтами жены, тѣмъ болѣе рождается мальчиковъ, и наоборотъ, при преобладаніи возраста жены надъ лѣтами мужа, или равенствѣ лѣтъ рождаются преимущественно дѣвочки. Для провѣрки этой гипотезы на бѣльшихъ числахъ чѣмъ тѣ, на которыя она опиралась, оффиціальная статистика сначала Норвегіи, затѣмъ Эльзасъ-Лотарингіи, Ольденбургскаго герцогства и наконецъ г. Берлина стала въ послѣднее время констатировать возрастъ родителей при каждомъ рожденіи. Когда былъ собранъ обширный матеріалъ, относящійся болѣе чѣмъ до 800,000 рождений, то оказалось, что хотя вліяніе возраста супруговъ на полъ рождающихся дѣтей и подтвердилось, но не по отношенію къ различію его между супругами, а въ отношеніи средняго возраста обоихъ ихъ. Чѣмъ моложе супруги, тѣмъ замѣчается бѣльшій перевѣсъ въ пропорціи мужскихъ рождений, и чѣмъ старше—тѣмъ меньшій перевѣсъ ихъ и даже обратное явленіе—перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола. Такъ отъ супруговъ въ возрастѣ отъ 20 до 25 лѣтъ въ среднемъ выводѣ рождалось на 100 дѣвочекъ 111 мальчиковъ, а отъ супруговъ въ возрастѣ свыше 40 лѣтъ—менѣе 104 (103,7*). По даннымъ Норвегіи различіе въ пропорціи еще болѣе поразительное, доходящее до 116 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ въ первые шесть лѣтъ брака, затѣмъ 107 м. въ слѣдующее шестилѣтіе и только до 94 м. въ послѣдующіе годы брака**).

*) См. статью *Kollmann'a* Geschlecht der Geborenen. Beinflussung durch Alter der Eltern, напечатанную въ Allgemeines Statistisches Archiv, Her. v. Mayr. Tübingen, 1891, стр. 428.

***) См. проф. Янсона Сравнительную статистику населенія, Спб. 1893. стр. 240. Эти выводы подтверждаются у Янсона до нѣкоторой степени ст. данными для г. Петербурга. По его выводамъ изъ этихъ данныхъ, при первыхъ родахъ на 100 д. рождается 107,5 м., при 2—7 родахъ—104 м., при 8-хъ и слѣдующихъ дѣвочекъ рождается больше, чѣмъ мальчиковъ (стр. 242). Но въ данныхъ для Петербурга не указанъ возрастъ мужей.

При принятіи этого мнѣнія, почему увеличилась ежегодная пропорція рождающихся мальчиковъ послѣ введенія всеобщей воинской повинности?

Если допустить возможность вліянія возраста брачующихся на распредѣленіе рождающихся дѣтей по полу, то въ этомъ вліяніи можно найти нѣкоторое объясненіе причинъ значительныхъ измѣненій въ пропорціи дѣтей мужскаго пола въ теченіе послѣдняго 27-лѣтія въ Привислинскомъ краѣ. До введенія всеобщей воинской повинности немногіе изъ лицъ, подлежащихъ отбыванію ея, могли быть увѣрены, что не будутъ взяты въ рекруты до наступленія 28-лѣтняго возраста; поэтому значительная часть взрослого мужскаго населенія отлагала вступленіе въ бракъ до истеченія этого срока, вслѣдствіе чего и самая ежегодная пропорція браковъ была невелика. Она ограничивалась съ 1867 по 1874 г. 7,5 браками на 1000 жителей во всемъ населеніи края, а въ одномъ сельскомъ даже только 7,2. Послѣ введенія всеобщей воинской повинности въ 1874 году, почти каждый, по достиженіи 21 года, зналъ уже навѣрно, будетъ ли онъ взятъ въ военную службу или нѣтъ, и въ послѣднемъ случаѣ могъ смѣло вступить въ бракъ, не боясь бросить безъ средствъ существованія свою жену и дѣтей на все время отбыванія повинности. Поэтому неудивительно, что при заключеніи браковъ до 1874 года въ болѣе позднихъ возрастахъ, чѣмъ теперь, пропорція ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола ограничивалась въ періодъ отъ 1867 по 1874 годъ 101 мальч. на 100 дѣв. во всемъ населеніи, а въ сельскомъ даже почти не было перевѣса (100,2 м. на 100 д.). Послѣ 1874 года, вслѣдствіе вступленія въ бракъ жителей въ самомъ цвѣтущемъ возрастѣ, пропорція дѣтей мужскаго пола въ первое десятилѣтіе достигла почти 103 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, а въ слѣдующее десятилѣтіе даже 103,5.

Большой % мужскихъ рожденій у евреевъ, объясняющійся тѣмъ же мнѣніемъ.

Изъ населенія различнаго племеннаго состава, ранѣе другихъ вступаютъ въ бракъ евреи, вслѣдствіе особенности самыхъ религіозныхъ своихъ воззрѣній. Поэтому, при допущеніи вѣроятности вліянія возраста супруговъ на полъ рождающихся дѣтей, евреи должны бы отличатся и самой большой пропорціей дѣтей мужскаго пола. Дѣйствительно,

по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ за 1889 годъ, въ то время, какъ во всемъ христіанскомъ населеніи родилось на 100 дѣтей женскаго пола 104 мужскаго, въ еврейскомъ населеніи эта пропорція достигала громадной цифры 123*). Въ значительной степени это могло происходить отъ слишкомъ невѣрной регистраціи движенія еврейскаго населенія въ настоящее время. Но если мы возьмемъ это движеніе въ здѣшнемъ краѣ и за болѣе ранніе періоды, когда метрики евреевъ велись съ гораздо болѣе точностью, чѣмъ теперь, то и тогда замѣтимъ значительно болѣе перевѣсъ мужскихъ рожденій у нихъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи. Такъ, за десятилѣтіе 50-хъ годовъ, цифры для котораго намъ удалось найти въ Отчетахъ бывшей Правительственной Комиссіи Внутреннихъ Дѣлъ, въ первые семь лѣтъ въ христіанскомъ населеніи изъ году въ годъ былъ перевѣсъ въ числѣ дѣтей женскаго пола, простиравшійся до 97,8 мальч. на 100 дѣв., и только въ послѣднее трехлѣтіе отъ 1857 по 1860 г. встрѣтилось обратное явленіе — перевѣсъ въ числѣ мужскихъ рожденій, доходившій до 102 м. на 100 д. Между тѣмъ у евреевъ за все это десятилѣтіе былъ изъ году въ годъ перевѣсъ въ числѣ дѣтей мужскаго пола, простиравшійся въ среднемъ выводѣ почти до 112 м.**). Подобный же, гораздо болѣе перевѣсъ въ пропорціи мужскихъ рожденій у евреевъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи, указываетъ и прусская оффиціальная статистика за весь періодъ отъ 1820 по 1855 г., когда изъ 1000 родившихся было свыше 520 мальчиковъ

*) См. Труды Варш. Ст. Комитета, выпускъ VII-й о движеніи населенія за 1889 г., стр. 93—105.

***) За все десятилѣтіе 1850—1860 гг. въ еврейскомъ населеніи родилось мальчиковъ 125,897 и дѣвочекъ 112,705; у христіанъ въ первые семь лѣтъ родилось мальчиковъ 583.957 и дѣвочекъ 597.165, безъ числа дѣтей въ униатскомъ населеніи за 1851 и 1854 годы, которое не показано въ Отчетахъ. За трехлѣтіе 1857—60 гг. родилось у христіанъ 290.315 мальч. и 283.526 дѣвочекъ.

у евреевъ, между тѣмъ какъ въ остальномъ населеніи только 514**).

Хотя вліяніемъ возраста брачующихся на полъ рождающихся дѣтей и можно объяснить до нѣкоторой степени измѣненія въ пропорціи дѣтей мужскаго пола за послѣднее 27-лѣтіе, тѣмъ не менѣе, при отсутствіи въ здѣшнемъ краѣ свѣдѣній о возрастѣ родителей ежегодно рождающихся дѣтей, нѣтъ возможности выяснитъ рѣзкаго отступленія здѣшняго края отъ остальной Европы, а равно и объяснить уклоненія отъ средней нормы для края въ отдѣльныхъ губерніяхъ его.

Особенность, представляемая Привислинскимъ краемъ по распределенію смертности населенія по полу.

Вслѣдствіе значительной особенности, представляемой здѣшнимъ краемъ по необыкновенно малому превышенію числа ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола надъ числомъ дѣтей женскаго пола, этой край отличается отъ большинства другихъ странъ также слишкомъ малою смертностью мужскаго населенія въ сравненіи съ женскимъ. Въ то время, какъ въ большинствѣ европейскихъ государствъ на 100 женщинъ умираетъ въ среднемъ выводѣ отъ 106, какъ у насъ въ Россіи, въ Австріи и Галиціи, и до 108, какъ въ Германіи, Пруссіи, Венгріи и Познани, въ здѣшнемъ краѣ смертность населенія почти поровну распределяется между мужскимъ и женскимъ поломъ. Въ среднемъ выводѣ за 27-лѣтіе отъ 1867 по 1894 годъ ежегодно умирало на 100 женщинъ только 100,7 мужчинъ. Въ четырехъ же губерніяхъ края даже совсѣмъ нѣтъ превышенія мужской смертности надъ женскою, но замѣчается обратное явленіе—большая смертность женщинъ, чѣмъ

***) См. *Fircks*. Rückblick auf die Bewegung der Bevölkerung im preussischen Staate vom Jahre 1816 bis 1874 въ Preussische Statistik, her v. K. st. Bureau in Berlin, 1879, стр. 35. Страннымъ образомъ русскій врачъ *Seligson* въ своемъ сочиненіи *Entstehung und willkürliche Hervorbringung des Geschlechtes*. München, 1895, утверждаетъ, что не существуетъ никакого статистическаго матеріала, указывающаго на необыкновенно высокій процентъ рожденія дѣтей мужскаго пола у евреевъ (стр. 28).

мужчинъ. Къ такимъ губерніямъ принадлежитъ прежде всего Калишская, въ которой на 100 умершихъ женщинъ приходится только 97,4 мужчинъ, потомъ Люблинская почти съ такой же пропорціей смертности мужчинъ (97,9); затѣмъ Сѣдлецкая (98,2) и наконецъ Кѣлецкая (98,8). Въ четырехъ слѣдующихъ губерніяхъ: Петроковской (100,1), Плоцкой (100,7), Ломжинской (101,2) и Сувалкской (101,2) смертность мужскаго населенія или равна смертности женскаго или весьма немногимъ превышаетъ ее, вообще близка къ средней для всего края (100,7). Только въ Радомской губерніи смертность мужчинъ нѣсколько выше средней для края, именно 102,1 муж. на 100 жен.; максимальная же смертность мужскаго населенія встрѣчается въ одной только Варшавской губерніи, въ которой безъ города Варшавы умираетъ на 100 женщинъ болѣе 104 мужчинъ, а въ самомъ городѣ Варшавѣ перевѣсъ въ числѣ умершихъ мужчинъ достигаетъ даже 110 муж. на 100 женщинъ.

Чѣмъ объяснить меньшую смертность мужскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ смертностью того же населенія въ большинствѣ европейскихъ странъ? Она объясняется прежде всего той особенностью, какую представляетъ здѣшній край въ отношеніи распредѣленія рожденій по полу. Здѣсь пропорція ежегодно рождающихся дѣтей женскаго пола, какъ мы видѣли, значительно больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, почему она должна давать и ббльшую пропорцію умирающихъ дѣтей женскаго пола, чѣмъ какая встрѣчается почти вездѣ. Такъ какъ здѣсь на каждыя 100 дѣвочекъ рождается мальчиковъ почти на 4 меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ, (102,5 вмѣсто 106 — 107), а общая смертность населенія зависитъ главнымъ образомъ отъ дѣтской смертности, составляющей въ здѣшнемъ краѣ свыше половины смертности всего населенія, то меньшая рождаемость мальчиковъ и отражается на меньшей смертности всего мужскаго населенія въ соотвѣтствен-

Причины, вызывающія эту особенность.

ной степени, т. е. процентовъ на 4. Вторымъ обстоятельствомъ, вліяющимъ совмѣстно съ первымъ, служить относительно бѣльшее количество женскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ, чѣмъ обыкновенно въ другихъ европейскихъ странахъ. Въ то время, какъ почти вездѣ приходится на 100 мужчинъ 102 — 104 женщинъ, какъ у насъ въ Россіи, въ Германіи, Пруссіи, а въ большинствѣ южныхъ европейскихъ странъ даже замѣчается перевѣсъ численности мужскаго населенія надъ женскимъ, въ Привислинскомъ краѣ перевѣсъ женскаго населенія простирается до 106 на 100 муж., — пропорціи, встрѣчающейся въ немногихъ изъ другихъ европейскихъ странъ. Само собою понятно, что бѣльшее количество женскаго населенія здѣсь, чѣмъ въ другихъ странахъ, въ среднемъ почти на 3⁰/₀, тоже должно отражаться на бѣльшей пропорціи женской смертности въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ остальными странами.

Чѣмъ подтверждается вліяніе этихъ причинъ?

Зависимость сравнительно бѣльшей женской смертности въ здѣшнемъ краѣ отъ двухъ приведенныхъ обстоятельствъ можно видѣть также изъ того, что въ 1-й періодъ (1867 — 1874 гг.) смертность мужчинъ почти не превышала смертности женщинъ (100,1 мужчинъ на 100 жен.) и въ этотъ же періодъ приходилась максимальная пропорція родившихся дѣтей женскаго пола (101,1 мальч. на 100 дѣвочекъ) и самый большой перевѣсъ женщинъ въ числѣ всего населенія (106,2 жен. на 100 мужчинъ). Во второй періодъ (1874 — 1884 гг.) пропорція умершихъ мужчинъ увеличилась (100,9 мужч. на 100 жен.) подъ вліяніемъ, съ одной стороны, уменьшившейся рождаемости дѣвочекъ (102,9 мальч. на 100 дѣв.), а съ другой — вслѣдствіе пониженія перевѣса женскаго населенія надъ мужскимъ (съ 106,2 до 105,8 жен на 100 муж.). Наконецъ въ послѣднее десятилѣтіе, заканчивающееся 1893 годомъ, на бѣльшую пропорцію умершаго мужскаго населенія вліяло только первое обстоятельство, именно рождаемость мальчиковъ нѣсколько увеличилась (103,5 вмѣсто 102,9), второе

же осталось безъ измѣненія, почему и смертность мужчинъ увеличилась въ этотъ періодъ въ большей степени, чѣмъ въ два предшествующіе (101,2 муж. на 100 жен. вмѣсто 100,9 — 100,1).

Вліяніе только что указанныхъ обстоятельствъ на различіе въ смертности мужчинъ и женщинъ обнаружится еще въ бѣльшей степени, если мы рассмотримъ это различіе по отдѣльнымъ губерніямъ края за все 27-лѣтіе.

Зависимость отъ тѣхъ же причинъ различія въ смертности мужскаго и женскаго населенія по губерніямъ.

| ГУБЕРНІИ | На 100 женщинъ умерло мужчинъ | На 100 дѣвочекъ родилось мальчиковъ | На 100 жителей муж. пола приходилось жен. |
|------------------|-------------------------------|-------------------------------------|---|
| Городъ Варшава. | 110,4 | 104,8 | 111,2 |
| Варшавская . . | 104,1 | 105,2 | 105,5 |
| Радомская . . . | 102,1 | 103,6 | 104,5 |
| Ломжинская . . | 101,3 | 105,1 | 103,4 |
| Сувалкская . . . | 101,2 | 102,9 | 105,0 |
| Плоцкая | 100,7 | 101,8 | 107,6 |
| Петроковская . . | 100,1 | 101,3 | 105,6 |
| Кѣлецкая | 98,8 | 101,1 | 106,3 |
| Сѣдлецкая . . . | 98,2 | 98,9 | 105,3 |
| Люблинская . . | 97,9 | 101,2 | 105,8 |
| Калишская . . . | 97,4 | 98,9 | 106,5 |
| Во всемъ краѣ . | 100,7 | 103,5 | 105,9 |

Изъ этой таблицы видно, что всѣ губерніи съ максимальной смертностью мужскаго населенія отличаются наибольшей пропорціей въ числѣ рождающихся дѣтей мужскаго пола и въ то же время наименьшимъ перевѣсомъ во всемъ населеніи женщинъ надъ мужчинами. Къ такимъ губер-

ніямъ принадлежатъ Варшавская, Радомская, Ломжинская и г. Варшава. Въ послѣдней, впрочемъ, громадная смертность мужскаго населенія хотя и замѣчается при максимальномъ въ краѣ перевѣсѣ женскаго населенія надъ мужскимъ, но она происходитъ тамъ вслѣдствіе большаго прилива въ городъ населенія на отхожіе промыслы, соединенные съ большою смертностью мужчинъ, главнымъ образомъ принимающихъ въ нихъ участіе. Противоположность выше поименованнымъ губерніямъ представляютъ Калишская, Люблинская, Сѣдлецкая и Кѣлецкая, которыя, отличаясь минимальной въ краѣ смертностью мужскаго населенія—меньшей даже чѣмъ женскаго, имѣютъ самую малую пропорцію рождающихся мальчиковъ, а двѣ изъ нихъ (Калишская и Сѣдлецкая) даже перевѣсъ на сторонѣ ежегодно рождающихся дѣвочекъ, и въ то же время максимальныя пропорціи, составляемыя женщинами въ общей численности населенія. Въ остальныхъ губерніяхъ смертность мужчинъ средняя для края совпадаетъ съ средними пропорціями рождающихся дѣтей мужскаго пола и численности женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ.

Дѣйствительное различіе между смертностью мужчинъ и женщинъ и причины его.

Изъ всего изложеннаго видно, что почти одинаковая смертность мужскаго и женскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ есть только кажущаяся, зависящая отъ ббльшей численности женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ. Если разсматривать смертность мужчинъ и женщинъ не по отношенію къ цифрѣ всего населенія, а по отношенію къ числу мужскаго и женскаго населенія въ отдѣльности, то въ такомъ случаѣ во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія замѣчается меньшая смертность женщинъ, чѣмъ мужчинъ. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

| ГУБЕРНІИ | На 1000 жит. соот- вѣтвеннаго пола умерло | | На сколько % смерт. жен. ниже смерт. мужчинъ |
|------------------|---|------|---|
| | м. | ж. | |
| Городъ Варшава. | 33,3 | 27,8 | 19,8 |
| Варшавская . . | 26,5 | 24,2 | 9,5 |
| Плоцкая . . . | 29,0 | 26,6 | 9,0 |
| Петроковская . . | 25,8 | 24,1 | 7,1 |
| Радомская . . . | 26,6 | 24,9 | 6,8 |
| Кѣлецкая . . . | 27,5 | 26,0 | 5,8 |
| Сувалкская . . . | 24,8 | 23,5 | 5,5 |
| Ломжинская . . . | 29,3 | 27,8 | 5,4 |
| Люблинская . . . | 27,6 | 26,6 | 3,8 |
| Калишская . . . | 24,5 | 23,7 | 3,4 |
| Сѣдлецкая . . . | 25,6 | 25,0 | 2,4 |
| Во всемъ краѣ . | 26,8 | 25,2 | 6,3 |

Меньшая смертность женщинъ въ здѣшнемъ краѣ, какъ и вездѣ, объясняется менѣе соединенными съ опасностью для здоровья и жизни занятіями женщинъ, чѣмъ какія выполняются взрослой частью мужскаго населенія. Изъ приведенной таблицы видно, что самый большой трудъ на долю мужчинъ по сравненію съ женскимъ приходится въ г. Варшавѣ, въ Варшавской и Плоцкой губерніяхъ, въ которыхъ замѣчается самое большое различіе между мужской и женской смертностью. Наоборотъ, въ губерніяхъ Сѣдлецкой, Калишской и Люблинской трудъ, выполняемый взрослымъ мужскимъ населеніемъ, вѣроятно, немногимъ тяжелѣе занятій женщинъ, вслѣдствіе чего въ этихъ губерніяхъ и разница въ смертности обоихъ половъ не-большая.

Кромѣ того, различіе размѣровъ женской смертности по отдѣльнымъ губерніямъ здѣшняго края можетъ зависѣть также отъ лучшей или худшей организаціи медицинской помощи, которою пользуются въ нихъ женщины при рожденіи дѣтей, такъ какъ вездѣ самая большая смертность женщинъ приходится на періодъ дѣторожденія.

Зависимость
распределенія
населенія по
полу въ краѣ
отъ характера
естественнаго
движенія насе-
ленія.

Изъ вышеуказаннаго вліянія бѣльшей пропорціи ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола на увеличеніе размѣровъ мужской смертности и, наоборотъ, меньшей пропорціи рождающихся мальчиковъ на пониженіе размѣровъ мужской смертности видно и то вліяніе, какое оказываетъ характеръ естественнаго движенія населенія на численность жителей обоихъ половъ. Гдѣ ежегодная пропорція рождающихся дѣвочекъ превышаетъ пропорцію рождающихся мальчиковъ или равна ей, тамъ она не можетъ не вызывать и бѣльшей цифры женскаго населенія въ сравненіи съ мужскимъ. Даже при томъ значительномъ перевѣсѣ числа ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола надъ числомъ женскаго, какой мы замѣчаемъ въ большинствѣ европейскихъ странъ, гдѣ эта пропорція въ среднемъ выводѣ простирается до 106 и 107 мальчиковъ на 100 дѣвочекъ, вслѣдствіе гораздо бѣльшей смертности мужскаго пола чѣмъ женскаго въ первые 5 лѣтъ послѣ рожденія*), перевѣсъ въ числѣ мальчиковъ до наступленія 5-лѣтняго возраста почти исчезаетъ. А такъ какъ вездѣ смертность и всего мужскаго населенія бываетъ бѣльшая, чѣмъ женскаго, то неудивительно, что въ большинствѣ европейскихъ странъ замѣчается перевѣсъ въ числѣ женщинъ надъ числомъ мужчинъ, достигающій 102—103 ж. на 100 м., какъ у насъ въ Россіи, и 104, какъ въ Германіи. Въ здѣшнемъ же краѣ, гдѣ даже въ самомъ числѣ ежегодно рождающихся дѣтей почти не замѣчается перевѣса въ числѣ дѣтей муж-

*) По *Physique sociale Кетле*, на двухъ дѣвочекъ умираетъ въ среднемъ выводѣ около трехъ мальчиковъ.

скаго пола надъ числомъ женскаго, а между тѣмъ смертность мальчиковъ, по общимъ физиологическимъ законамъ, превышаетъ, какъ и вездѣ, смертность дѣвочекъ, то понятно, что здѣсь относительное количество женскаго населенія должно быть больше, чѣмъ въ другихъ странахъ, именно доходитъ до 106 женщинъ на 100 мужчинъ. Такой, и даже ббльшій перевѣсъ женскаго населенія надъ мужскимъ встрѣчается и въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ: въ Португаліи, на примѣръ, онъ достигаетъ 109 ж. на 100 м., у насъ въ губерніяхъ Ярославской, Костромской, Тверской и нѣкоторыхъ другихъ эта пропорція доходитъ до 111 и даже 117. Въ остзейскихъ губерніяхъ Россіи, въ Познани, въ Швеціи съ Норвегіей, въ Бретани, въ Шотландіи встрѣчается тоже преобладаніе числа женскаго населенія, доходящее до 106—108 ж. на 100 м. Но во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ подобный перевѣсъ женщинъ обусловливается или эмиграціей и отхожими промыслами, въ которыхъ принимаетъ участіе главнымъ образомъ мужское населеніе, или приморскимъ положеніемъ этихъ странъ, гдѣ значительная часть мужчинъ посвящаетъ себя мореходству и рыболовству, соединенныхъ съ опасностью для жизни. Большинства этихъ причинъ почти не существуетъ въ здѣшнемъ краѣ. Эмиграція если и оказывала вліяніе на преобладаніе числа женскаго населенія надъ мужскимъ, то развѣ въ послѣднее десятилѣтіе и то только въ губерніяхъ Плоцкой, Сувалкской, Ломжинской и Калишской, прилегающихъ къ Пруссіи, такъ какъ эти губерніи главнымъ образомъ принимали участіе въ заатлантической эмиграціи. Что касается отхожихъ промысловъ, то въ нихъ населеніе здѣшняго края почти не участвуетъ; напротивъ изъ соседней Галиціи, а въ прежнее время также и изъ Пруссіи, постоянно приливаетъ населеніе въ здѣшній край какъ на отхожіе промыслы, такъ и для переселеній, что должно было бы вызвать перевѣсъ въ числѣ мужскаго населенія надъ женскимъ, подобно тому, какъ это мы видимъ въ южныхъ

Чѣмъ объясняется въ другихъ странахъ значительный перевѣсъ числа женскаго населенія надъ мужскимъ?

губерніяхъ Россіи. Не смотря на это, здѣсь все-таки встрѣчается значительное преобладаніе числа женщинъ надъ мужчинами, достигающее до 105—106 женщинъ на 100 мужчинъ. Такого перевѣса ничѣмъ другимъ нельзя объяснить въ здѣшнемъ краѣ, кромѣ какъ своеобразнымъ характеромъ естественнаго движенія населенія, главнымъ образомъ необыкновенно малой пропорціей ежегодно рождающихся дѣтей мужскаго пола по сравненію съ пропорціей ихъ въ остальныхъ европейскихъ странахъ.

Гл. Редакторъ Варш. Ст. Комитета

Профессоръ *Г. Симоненко.*

ДОКЛАДЪ

о программахъ санитарно-статистическаго и медикотопографическаго описанія десяти губерній Царства Польскаго и о необходимости постановки на болѣе правильныя основанія нынѣшней статистики заболѣваемости и смертности въ краѣ.

Обсуждался на засѣданіи Варш. Ст. Комитета 30 декабря 1895 года.

Сознаніе необходимости санитарно-статистическаго изслѣдованія и описанія десяти губерній Царства Польскаго возникло почти одновременно у Варшавскаго Статистическаго Комитета и въ Военно-Медицинскомъ Управленіи Варшавскаго Военнаго Округа. Въ „Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія,“ напечатанной еще въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета и утвержденной имъ на 2-мъ засѣданіи его, была указана мною желательность сбора свѣдѣній, могущихъ охарактеризовать общій уровень зажиточности или бѣдности большинства сельскаго населенія по всѣмъ губерніямъ, уѣздамъ и гминамъ Привислинскаго края, степень обеспеченности этого населенія въ главныхъ предметахъ продовольствія, чѣмъ преимущественно оно питается, болѣзни и физическіе недостатки организма, порождаемые недостаткомъ питанія, а также климатическія и почвенныя условія, дѣлающія неблагоприятнымъ

Очеркъ возникновенія для Варш. Ст. Комитета задачи санитарно-статистическаго изслѣдованія края.

общее санитарное состояніе населенія въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ края и вызывающихъ извѣстныя, специфическія болѣзни, какъ лихорадка, тифъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ усиленную смертность и слабый, ежегодный приростъ населенія. Предполагалось, что полученіе Комитетомъ свѣдѣній о санитарномъ состояніи населенія отъ гражданскихъ уѣздныхъ врачей и отъ состоящихъ при войскахъ, расквартированныхъ по различнымъ мѣстностямъ края, военныхъ медиковъ не можетъ представить особыхъ трудностей*).

Эти главныя основанія санитарно-статистическаго изслѣдованія края были потомъ съ бѣльшею подробностью развиты бывшимъ членомъ нашего Комитета, а нынѣ профессоромъ терапіи въ Военно-Медицинской Академіи, Л. В. Поповымъ, въ особомъ дополненіи къ этой программѣ, напечатанномъ во II-мъ выпускѣ Трудовъ нашего Комитета (стр. 96—97). Нѣкоторое время спустя послѣ этого Военно-Медицинское Управленіе Варшавскаго Округа обратилось къ Комитету за оказаніемъ содѣйствія по медико-топографическому описанію всѣхъ губерній, входящихъ въ составъ этого округа и сообщило выработанную имъ самимъ программу таковаго описанія, которая и была напечатана въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Стат. Комитета. Тогдашній Главный Начальникъ края и Командующій войсками Варшавскаго Военнаго Округа, а нынѣ Генералъ-Фельдмаршалъ, І. В. Гурко, предложилъ нашему Комитету объединить работы по санитарно-статистическому изслѣдованію края съ работами Военно-Медицинскаго Управленія по медико-топографическому описанію его. На засѣданіи, состоявшемся 20 мая 1894 года, нашъ Комитетъ началъ обсужденіе программъ этихъ работъ, но не окончилъ, признавъ необходимымъ пригласить на слѣдующее засѣданіе, для дальнѣйшаго обсужденія ихъ, Начальника Штаба Варшавскаго Военнаго Округа, Генералъ-Лейтенанта

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 129 и 145.

А. К. Пузыревскаго*), которому принадлежит инициатива въ возбужденіи вопроса о необходимости медико-топографическаго описанія края; а нынѣшній Варшавскій Генераль-Губернаторъ и Предсѣдатель нашего Комитета, Графъ П. А. Шуваловъ, призналъ необходимымъ пригласить на засѣданіе также тѣхъ лицъ, которыя непосредственно участвовали въ выработкѣ программы медико-топографическаго описанія края или которыя могутъ оказать содѣйствіе по доставленію свѣдѣній, необходимыхъ для выполненія ея.

Трудъ, предстоящій въ нынѣшнемъ засѣданіи Комитету по вопросамъ санитарно-статистическаго изслѣдованія края, распадается на двѣ главныя части: 1) на обсужденіе главныхъ основаній программъ такого изслѣдованія, изложенныхъ во II-мъ (стр. 96 — 97) и XII-мъ (стр. 142 — 145) выпускахъ Трудовъ, и 2) на выясненіе способовъ сбора свѣдѣній для выполненія этихъ программъ.

Главные вопросы этого изслѣдованія, подлежащіе обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи.

Что касается программъ, то выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ Варшавскаго Военнаго Округа слѣдуетъ, конечно, отдать предпочтеніе предъ краткимъ конспектомъ программы санитарно-статистическаго описанія края, набросаннымъ бывшимъ членомъ Комитета, профессоромъ Л. В. Поповымъ, такъ какъ этотъ конспектъ имѣлся уже въ виду составителями программы медико-топографическаго описанія, составленной ранѣе перваго, почему всѣ существенно важныя пункты его вошли въ эту программу. Поэтому въ предстоящемъ засѣданіи можно остановить вниманіе членовъ Комитета главнымъ образомъ на послѣдней программѣ.

Санитарно - статистическія и медико - топографическія изслѣдованія имѣютъ по своей цѣли громадную практическую важность. Основная задача ихъ заключается въ выясненіи главныхъ условій, отъ которыхъ зависятъ размѣры смертности и заболѣваемости населенія данной мѣстности

Громадная практическая важность санитарно-статистическихъ изслѣдованій и основная задача ихъ.

*) См. выше Извлеченіе изъ Протокола VII засѣданія Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 91 — 94.

Трудности, соединенныя съ этого рода изслѣдованіями.

отъ различныхъ болѣзней, чтобы предоставить тѣмъ самымъ администраціи возможность принятія тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію условій, вліяющихъ вреднымъ образомъ на народное здравіе, и слѣдовательно къ оздоровленію края. При всей практической важности санитарно-статистическихъ и медико-топографическихъ изслѣдованій, производство ихъ соединено съ большими трудностями, которыхъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, приступая къ этого рода изслѣдованіямъ. Краткій очеркъ того, что сдѣлано уже въ этомъ отношеніи въ западно-европейскихъ странахъ, особенно сосѣднихъ съ здѣшнимъ краемъ, и у насъ въ Россіи, лучше всего можетъ ознакомить нашъ Комитетъ съ тѣми трудностями, которыя предстоитъ ему преодолѣть для выполненія намѣченной имъ цѣли.

Особенная важность изслѣдованія санитарнаго состоянія большихъ городовъ и поэтому обращеніе международными статистическими и гигиеническими конгрессами вниманія на необходимость изслѣдованія его.

Самую большую въ санитарномъ отношеніи важность представляетъ изслѣдованіе городовъ, какъ центровъ наибольшаго скопленія населенія на сравнительно небольшомъ пространствѣ, служащихъ чаще всего вмѣстѣ съ тѣмъ и центрами промышленной дѣятельности. Какъ слишкомъ большая густота населенія городовъ, такъ и сосредоточеніе въ нихъ фабрично-заводской промышленности, вредно вліяютъ на здоровье не только рабочаго населенія, посвящающаго себя ей, но и всего остальнаго населенія городовъ. Большое загрязненіе почвы, воды и воздуха въ городахъ дѣлаетъ обыкновенно изъ нихъ главные разсадники всевозможныхъ болѣзней и обуславливаетъ усиленную смертность населенія, при непринятіи цѣлесообразныхъ мѣръ для оздоровленія городовъ. Поэтому и международные статистическіе конгрессы и позднѣе ихъ возникнувшіе международные гигиеническіе и демографическіе конгрессы обратили особенное вниманіе на необходимость обслѣдованія движенія населенія въ наиболѣе многолюдныхъ городахъ. По предложенію С. Петербургскаго международного статистическаго конгресса 1872 года, директоръ Буда - Пештскаго статистическаго бюро *Керези*, при содѣйствіи центральныхъ

Трудъ по изслѣдованію главныхъ городовъ Европы, выполненный Буда - Пештскимъ ст. бюро по предло-

ст. комитетовъ всѣхъ европейскихъ государствъ, издалъ въ 1876 году I-й выпускъ „Statistique internationale des grandes villes“, посвященный движенію населенія большинства европейскихъ и нѣкоторыхъ американскихъ городовъ, съ населеніемъ свыше 100,000 жителей за періодъ отъ 1865 по 1876 годъ. На ряду со свѣдѣніями о численности населенія, о ежегодномъ числѣ рожденій, браковъ и умершихъ, въ этомъ изданіи указаны по многимъ городамъ и главныя обстоятельства, обуславливающія размѣры смертности. Къ нимъ принадлежитъ прежде всего климатологія почти каждаго города. Въ нее вошли свѣдѣнія о высотѣ города надъ уровнемъ моря, направленіи господствующихъ вѣтровъ, силѣ ихъ, средней, максимальной и минимальной температурѣ воздуха, атмосферномъ давленіи, влажности воздуха, количествѣ атмосферныхъ осадковъ, числѣ дней снѣжныхъ, дождливыхъ, а также съ градомъ и бурями, съ распредѣленіемъ ихъ по мѣсяцамъ. Изъ другихъ обстоятельствъ, вліяющихъ на смертность, приводятся статистическія данныя о распредѣленіи смертности по полу, возрастамъ, вѣроисповѣданіямъ, виду занятій, временамъ года и, въ отношеніи небольшого числа городовъ, по степени скученности населенія въ квартирахъ, измѣряемой среднимъ числомъ жильцовъ на комнату. Последнее обстоятельство характеризуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и степень зажиточности или бѣдности населенія, въ дополненіе къ чему указывается число жилищъ въ погребахъ и чердачныхъ помѣщеній. Въ заключеніе же сообщаются свѣдѣнія о распредѣленіи смертности по видамъ болѣзней, съ подраздѣленіемъ умершихъ отъ каждой болѣзни по полу, а для нѣкоторыхъ городовъ и по возрасту.

женю С. Петербургскаго
международнаго
ст. конгресса.

При наибольшей практической важности, представляемой изслѣдованіемъ санитарно - статистическаго состоянія большихъ городовъ, казалось бы, что въ то же время и самое выполненіе ихъ должно быть соединено съ гораздо меньшими трудностями, чѣмъ такого же рода обслѣдованія

Въ какомъ отношеніи изслѣдованіе большихъ городовъ представляетъ менѣе трудности, чѣмъ изслѣдованіе цѣлыхъ странъ?

цѣлыхъ странъ. Города служатъ центрами всякаго рода административныхъ учрежденій и располагаютъ наибольшимъ числомъ представителей медицинскихъ и другихъ знаній, необходимыхъ для этого рода работъ. Кромѣ того, большіе города обладаютъ и большими матеріальными средствами, благодаря которымъ они могутъ дать правильную организацію постоянному сбору статистическихъ свѣдѣній, характеризующихъ санитарное состояніе ихъ. Не смотря на то, что представители центральныхъ статистическихъ учрежденій почти всѣхъ европейскихъ и многихъ внѣевропейскихъ странъ обѣщали оказать Буда-Пештскому статистическому бюро свое содѣйствіе по доставленію матеріала, необходимаго для санитарно-статистическаго описанія главнѣйшихъ городовъ съ населеніемъ свыше 100,000 жителей, первая попытка составить такое описаніе оказалась не особенно удачной. Не говоря уже о томъ, что по Россіи были доставлены свѣдѣнія только для 3-хъ городовъ — Петербурга, Москвы и Одессы, для Франціи одного только Парижа и для Англіи только Лондона, но и по тѣмъ городамъ, по которымъ были сообщены свѣдѣнія, послѣднія оказались во многихъ случаяхъ несоотвѣтствующими программамъ. Свѣдѣнія о климатологіи были сообщены только по всѣмъ главнымъ городамъ Германіи, Австро-Венгріи и Италіи, но ихъ не достаетъ для всѣхъ городовъ даже Бельгіи и Голландіи. Свѣдѣнія о распредѣленіи умершихъ по видамъ болѣзней, въ сочетаніи съ поломъ и возрастомъ, получились только по большинству городовъ германскихъ и нѣкоторыхъ итальянскихъ и голландскихъ. Свѣдѣнія о возрастѣ всѣхъ умершихъ хотя и сообщены по большинству городовъ, но безъ данныхъ о распредѣленіи всего живаго населенія по возрасту; вслѣдствіе этого они утратили всю свою важность, ибо не можетъ быть вычислена смертность, свойственная населенію каждаго возраста, т. е. сколько на 1000 жителей даннаго возраста приходится лицъ умершихъ того же самаго возраста. Отсутствіе данныхъ

Не смотря на относительную легкость санитарнаго обслѣдованія большихъ городовъ, малая удовлетворительность первой попытки такого обслѣдованія, сдѣланной Буда-Пештскимъ ст. бюро.

о распредѣленіи живаго населенія по возрастамъ лишаетъ возможности, при сравнительномъ сопоставленіи смертности различныхъ городовъ, сдѣлать правильные выводы о благопріятныхъ или неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ, которыми отличаются другъ отъ друга главнѣйшіе европейскіе города. Объ этомъ приходится судить исключительно по размѣрамъ общей смертности, свойственной имъ. Но послѣдняя зависитъ въ громадной степени отъ различія размѣровъ рождаемости. Изъ того, что по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ въ изданіи Керѣзи, города Парижъ, Лондонъ, Христіанія, Франкфуртъ на Майнѣ и нѣкоторые другіе отличаются минимальной смертностью, ограничивающеюся 23 — 24 умершими на 1000 жителей, города Мюнхенъ, Прага, Римъ, Неаполь, Петербургъ, Москва имѣютъ максимальную смертность, превышающую почти въ два раза смертность города Парижа и Лондона, а равно, что города Берлинъ, Вѣна отличаются средней смертностью, нельзя еще сдѣлать правильныхъ заключеній, что самыми благопріятными для здоровья городами дѣйствительно оказываются города съ минимальной смертностью, затѣмъ съ средней, а самыми неблагопріятными—города съ максимальной смертностью. Такъ какъ смертность въ громадной степени зависитъ отъ рождаемости, а въ большинствѣ городовъ съ максимальной смертностью оказывается и максимальная рождаемость, то неудивительно, что вслѣдствіе уже одного этого они должны отличаться и наибольшою смертностью, ибо дѣтская смертность почти вездѣ составляетъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ всего числа ежегодно умирающихъ. О благопріятныхъ или неблагопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ можно судить главнымъ образомъ по смертности населенія въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ, ибо на эту смертность перестаютъ имѣть вліяніе размѣры рождаемости. По даннымъ, сообщаемымъ въ изданіи Буда-Пештскаго ст. бюро, хотя и есть возможность выдѣлить изъ всего числа умершихъ лицъ, умершихъ въ возрастѣ свыше 5 лѣтъ, но, при

Почему по даннымъ о различіи въ смертности главныхъ европ. городовъ, сообщеннымъ въ изданіи Буда-Пештскаго ст. бюро, нельзя судить о благопріятныхъ санитарныхъ условіяхъ, которыми отличаются эти города другъ отъ друга?

отсутствіи данныхъ о численности всего живаго населенія въ томъ же возрастѣ, нѣтъ возможности опредѣлить размѣры смертности помимо вліянія на нее рождаемости, которые могли бы служить указателемъ степени благопріятныхъ или неблагопріятныхъ санитарныхъ условій каждаго города.

Крайняя неудовлетворительность разработки статистическо-санитарнаго матеріала, сообщаемого въ томъ же изданіи.

Кромѣ неполноты статистическаго матеріала, самая разработка его не можетъ быть признана особенно удовлетворительной. Такъ средняя смертность и рождаемость вычислены не за всѣ годы, за которые имѣются цифровыя данныя о движеніи населенія, а только за тѣ немногіе годы, въ которые производились переписи населенія. Поэтому сообщаемыя въ изслѣдованіи среднія пропорціи нерѣдко характеризуютъ не обычную смертность, а ненормальную, вызываемую какими-либо исключительными обстоятельствами, какъ напр. въ 1871 году черной оспой, занесенной съ театра франко-германской войны сначала въ Германію, Бельгію, Швейцарію, Англію и Голландію, а позже даже и въ Австрію.

Разработка цифровыхъ данныхъ въ „Statistique internationale des grandes villes“ настолько неудовлетворительна, что въ ней нельзя найти даже общихъ сравнительныхъ выводовъ по однимъ и тѣмъ же явленіямъ, характеризующимъ состояніе городовъ. Это скорѣе сборникъ сырого статистическаго матеріала, чѣмъ научное изслѣдованіе.

Еще меньшая удовлетворительность санитарно-статистическаго описанія австрійскихъ городовъ, предпринятаго десять лѣтъ спустя директоромъ Австрійской Центр. Ст. Комиссіи, по инициативѣ IV-го международного демографическаго конгресса.

Десять лѣтъ спустя послѣ выхода въ свѣтъ международной статистики большихъ городовъ, изданной по порученію С. Петербургскаго международнаго ст. конгресса, именно съ 1887 года, начало ежегодно выходить въ Вѣнѣ, по инициативѣ IV-го международного демографическаго конгресса, подобное ему изданіе, но только объ однихъ австрійскихъ городахъ, подъ общей редакціей директора Центральной Австрійской Ст. Комиссіи *Инама Штернега* и доцента *Мишлера* „Oesterreichisches Städtebuch. Statistische Berichte der grösseren oesterreichischen Städte“. Хотя сборъ статистическихъ свѣдѣній по городамъ одной только

страны, притомъ подъ руководствомъ высшаго центрального статистическаго учрежденія Имперіи, долженъ былъ бы обеспечивать бѣльшее единство плана и бѣльшую полноту ст. матеріала, характеризующаго санитарное состояніе городовъ, тѣмъ не менѣе, это изданіе во многихъ отношеніяхъ оказалось ниже международной статистики большихъ городовъ всей Европы. Такъ статистическія данныя по климатологіи совсѣмъ не вошли въ это изданіе, за исключеніемъ двухъ городовъ (Эгеръ и Будвейсъ). Не менѣе, если даже не болѣе, климатологіи имѣетъ вліяніе на заболѣваемость и смертность населенія почва, ея составъ. Нѣкоторые города, какъ во Франціи — Ліонъ, Саксоніи — Фрейбургъ и нѣкоторыя мѣстности въ Швейцаріи, Баваріи и другихъ странахъ, обязаны исключительно своей почвѣ тѣмъ, что во всѣ холерныя эпидеміи, посѣщавшія Европу, они оставались свободными отъ нея. Не смотря на важное значеніе почвы во всѣхъ санитарныхъ изслѣдованіяхъ, почвенныя данныя не вошли ни въ международную статистику городовъ, изданную въ 1877 году, ни въ австрійскую *Städtebuch*, начавшую выходить въ Вѣнѣ съ 1887 года. Помимо минеральнаго состава и геологическаго строенія, воспріимчивость почвы къ развитію всякаго рода заразныхъ бактерій обуславливается степенью загрязненія ея и находящейся въ связи съ нею чистоты воздуха и воды, служащихъ главными источниками распространенія заразныхъ болѣзней. Не смотря на громадное значеніе этихъ условій въ гигиеническомъ отношеніи, — вопросовъ о водоснабженіи и отводѣ нечистотъ *Oesterreichisches Städtebuch* совсѣмъ не касается въ своихъ первыхъ двухъ выпускахъ. Гораздо больше вниманія обращается въ этомъ изданіи на степень зажиточности или бѣдности населенія, составляющую несомнѣнно тоже существенно важное гигиеническое условіе, вліяющее на народное здравіе. Распредѣленіе населенія по степени зажиточности или бѣдности сдѣлано въ ней троякимъ образомъ:

во 1-хъ, раздѣленіемъ числа всѣхъ квартиръ на находящіяся въ партерѣ, въ 1-мъ, 2-мъ, 3-мъ и т. д. этажахъ, а также въ сутеренахъ и въ мансардахъ; во 2-хъ, по числу квартиръ съ наемной годовой платой меньше 100 гульденовъ, отъ 100 до 200 гульден. и т. д. и наконецъ свыше 1000 гульденовъ и въ 3-хъ, впрочемъ для не большаго числа городовъ, также по числу квартиръ съ одной, двумя, тремя и т. д. отопливаемыми комнатами. Изъ этихъ трехъ признаковъ зажиточности или бѣдности населенія наименѣе важнымъ служитъ распредѣленіе квартиръ по этажамъ. Не смотря на это, число умершихъ отъ различныхъ болѣзней сопоставляется только съ квартирными отношеніями по 1-му признаку зажиточности или бѣдности жильцовъ ихъ, что можетъ имѣть серьезное значеніе развѣ только для смертности и заболѣваемости живущихъ въ подвалахъ и на чердакахъ. Но и это сопоставленіе смертности съ благосостояніемъ или бѣдностью жильцовъ различныхъ квартиръ дѣлается крайне неудовлетворительнымъ образомъ, ибо по большинству городовъ, при общемъ числѣ квартиръ различныхъ этажей, не сообщается число жильцовъ въ нихъ, почему оказывается невозможнымъ вычислить на сколько жильцовъ каждой категоріи квартиръ приходится въ среднемъ выводѣ одинъ умершій отъ различныхъ болѣзней. Число жильцовъ каждой категоріи сообщается въ видѣ исключенія только по городу Прагѣ и по другому незначительному городу Богеміи; но даже и по этимъ двумъ городамъ нельзя опредѣлить съ точностью вліянія степени бѣдности или зажиточности на размѣры общей смертности каждой категоріи этихъ жителей, ибо одновременно не сообщаются статистическія данныя о размѣрахъ рождаемости въ тѣхъ же самыхъ категоріяхъ населенія. Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, въ какой громадной степени размѣры смертности обуславливаются различіемъ размѣровъ рождаемости. Въ этомъ отношеніи изслѣдователи санитарнаго состоянія австрійскихъ городовъ

При изслѣдованіи санитарнаго состоянія ав-

повторили ошибку доктора *Гюбнера*, сдѣланную въ 1871 и 1872 годахъ при изслѣдованіи санитарнаго состоянія города С. Петербурга. Онъ распредѣлилъ всѣ части Петербурга по средней цѣнѣ квартиръ за комнату и сопоставилъ затѣмъ тѣ же самыя части по размѣрамъ смертности. Изъ такого сопоставленія оказалось, что части города съ самыми дорогими квартирами, именно Адмиралтейская и Спасская, отличаются и самой малой смертностью -- менѣе 22 на 1000 жителей, а въ Выборгской и Петербургской частяхъ съ самыми дешевыми квартирами — болѣе 53 умершихъ на 1000 жителей. Но какъ ни интересенъ самъ по себѣ этотъ выводъ, онъ въ сущности ничего не доказываетъ, при несообщеніи докторомъ *Гюбнеромъ* различія тѣхъ же частей города и по размѣрамъ рождаемости, которая могла въ бѣднѣйшихъ частяхъ вдвое превысить рождаемость богатѣйшихъ частей и тѣмъ самымъ вызвать и въ двое бѣольшую смертность въ первыхъ. Позднѣйшее изслѣдованіе доктора *Бѣка* „Gesundheitsverhältnisse der Stadt Braunschweig“ (1877), принявшаго во вниманіе это обстоятельство въ городѣ Брауншвейгѣ, а ранѣе этого изслѣдованіе *Эстерлена* „Medicinische Statistik,“ *Ванпейса* „Bevölkerungs-Statistik“ и другихъ, указали, что чаще всего максимальная смертность совпадаетъ съ максимальной рождаемостью и что, слѣдовательно, при изслѣдованіи первой, не должна быть игнорируема вторая*).

стрийскихъ городовъ, повтореніе ошибки, сдѣланной докторомъ *Гюбнеромъ* въ 70-хъ годахъ при изслѣдованіи санитарнаго состоянія С. Петербурга.

*) Страннымъ образомъ нѣкоторыя даже изъ самыхъ послѣднихъ изслѣдованій, написанныхъ медиками по вопросамъ санитарной статистики, нерѣдко упускаютъ изъ виду это обстоятельство. Какъ примѣръ этого, можно указать на сочиненіе доктора медицины *Rychna*, издавшаго въ Прагѣ въ 1892 г. изслѣдованіе подъ заглавіемъ „Zur Construction der Salubritätsziffer. Einige Bemerkungen zu den jüngsten Wiener Beschlüssen des internationalen statistischen Institutes betreffs der Sterblichkeitsziffern.“ Prag. 1892. Перечисливъ въ этомъ изслѣдованіи всевозможныя обстоятельства, которыя должны быть принимаемы во вниманіе при составленіи статистическихъ цифровыхъ пропорцій смертности, характеризующихъ степень санитарнаго состоянія городовъ (Mortalitätsziffern als Indicatoren des Gesundheitsgrades der Städte), онъ не коснулся самаго главнаго обстоятельства—вліянія на смертность размѣровъ рождаемости. Подобнымъ образомъ, въ статьѣ одного изъ нашихъ земскихъ докторовъ *Обухова*, напечатанной недавно въ „Журналѣ Русскаго

Неудовлетворительность разработки ст. матеріала въ описаніи санитарнаго состоянія австрійскихъ городовъ.

Даже разработка ст. матеріала, характеризующаго размѣры общей смертности безъ распредѣленія по болѣзнямъ, для большинства австрійскихъ городовъ не можетъ быть признана удовлетворительной, такъ какъ въ число родившихся включены и мертворожденные, но послѣднія не показаны въ то же время въ числѣ умершихъ, почему смертность, при сопоставленіи съ рождаемостью, оказывается менѣе дѣйствительной и санитарное состояніе австрійскихъ городовъ чисто искусственнымъ образомъ представляется въ лучшемъ видѣ противъ существующаго.

Если столь серіозными недостатками отличается санитарно-статистическое описаніе городовъ въ Австріи, то понятно, съ какими трудностями было бы соединено тамъ такое же описаніе всей Имперіи или отдѣльныхъ провинцій, входящихъ въ составъ ея. Свѣдѣнія о распредѣленіи смертности по болѣзнямъ, вызывающимъ ее, возрасту умершихъ и квартирнымъ отношеніямъ умершихъ доставляются въ Австріи учрежденіями, извѣстными подъ именемъ „физикатовъ,“ въ составъ которыхъ входятъ врачи. Свѣдѣнія же о смертности въ селахъ основываются почти исключительно на приходскихъ книгахъ.*)

Большая удовлетворительность характеристикъ санитарныхъ условій германскихъ городовъ, дѣлаемой въ „Statistische Jahrbuch Deutscher Städte,“ начавшемъ выходить съ 1890 года.

Съ гораздо бѣльшимъ успѣхомъ съ 1890 г. начало издаваться ежегодно описаніе германскихъ городовъ, подъ заглавіемъ „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte,“ редактируемое директоромъ Бреславскаго статистическаго бюро *Neefe* (*Neefe*), при содѣйствіи директора Берлинскаго ст. бюро, профессора *Вѣка*, а также профессоровъ и докторовъ *Гассе*, *Коха*, *Блейхера* и другихъ. Въ это описаніе вошли ст. данныя, характеризующія многія изъ тѣхъ существенно важныхъ условій народнаго здравія, которыя

Общества охраненія народнаго здравія“ (ноябрь 1895 г.), по вопросу о вліяніи величины земельныхъ надѣловъ на смертность крестьянскаго населенія Воронежской губерніи, совершенно упущено изъ виду вліяніе различія въ рождаемости на смертность.

*) См. Oesterreichisches Städtebuch, Wien, 1887, стр. XLIX.

были игнорированы международной и австрийской статистической городовъ. Притомъ по каждому вопросу данныя изложены сравнительно для всѣхъ городовъ, а не въ видѣ сырого матеріала по каждому городу въ отдѣльности, какъ это сдѣлано въ двухъ предшествующихъ изданіяхъ. Это облегчаетъ въ сильной степени возможность дѣлать общіе сравнительные выводы. Первая глава посвящена ст. даннымъ, характеризующимъ географическое положеніе германскихъ городовъ, съ указаніемъ градусовъ сѣверной широты и восточной долготы, высоты положенія городовъ надъ уровнемъ моря, рѣчныхъ областей, въ составъ которыхъ входятъ города, пространства территоріи, занимаемой ими, съ распредѣленіемъ ея на находящуюся подъ домами, улицами, водами и сельско-хозяйственными угодьями и съ вычисленіемъ, сколько на 1 кв. километръ застроеннаго пространства приходится жителей, метеорологическихъ данныхъ о давленіи воздуха, средней температуры по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, числа влажныхъ дней, количества выпадающей влаги и наконецъ данныхъ о распредѣленіи по мѣсяцамъ колебаній средняго уровня почвенныхъ и рѣчныхъ водъ — все это обстоятельства, имѣющія большую важность въ дѣлѣ изученія санитарныхъ условій cadaго города. Недостааетъ только указаній характера почвы, на которой расположены города. Хотя „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte,“ подобно двумъ предшествующимъ изданіямъ, не поставяетъ своей единственной задачей описанія городовъ въ одномъ только санитарно-гигіеническомъ отношеніи, тѣмъ не менѣе имъ приняты во вниманіе указанія, сдѣланныя въ руководствахъ и изслѣдованіяхъ по гигиенѣ *Pettenkoffer'a*, *Flugge*, *Soyk'a*, *Krebs'a* и другихъ, относительно тѣхъ главныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вліять благопріятно или вредно на народное здравіе. Въ слѣдующей главѣ помѣщены очень обстоятельно составленныя статистическія таблицы о численности всего наличнаго населенія германскихъ городовъ, съ распредѣленіемъ его по полу, семейному

положенію, возрасту, занятіямъ и степени зажиточности. Последнее обстоятельство характеризуется не однимъ только распредѣленіемъ жителей на живущихъ въ погребяхъ, чердакахъ, въ партерѣ и различныхъ этажахъ, а также средней стоимостью нанимаемыхъ квартиръ, какъ это сдѣлано для большинства городовъ въ „Oesterreichisches Städtebuch,“ но и по гораздо болѣе существенно важному признаку, именно по числу комнатъ, занимаемыхъ каждой семьей, и числу жильцовъ, приходящихся въ среднемъ выводѣ на одну комнату. Если мы видимъ, что число однокомнатныхъ хозяйствъ, напр. въ г. Карльсруэ, ограничивается только 8% всего числа хозяйствъ, въ Кёльнѣ повышается до 19%, въ Лейпцигѣ до 25% (въ Петербургѣ 24%)*, въ Гамбургѣ до 36%, (въ Варшавѣ 46%), а въ Берлинѣ, Дрезденѣ, Магдебургѣ, Бреславлѣ и Кёнигсбергѣ составляетъ больше половины всего числа хозяйствъ, достигая въ послѣднихъ трехъ 60% (58,7 — 61)**), то на основаніи этихъ данныхъ сразу становится очевиднымъ для каждаго, что столь громадный процентъ однокомнатныхъ хозяйствъ въ послѣднихъ пяти городахъ не можетъ характеризовать блестящаго положенія большинства населенія этихъ городовъ, въ сравненіи съ выше приведенными городами. Распредѣленіе всѣхъ хозяйствъ по числу жилыхъ комнатъ указывается и для австрійскихъ городовъ въ „Oesterreichisches Städtebuch,“ колеблясь между 4% въ Инсбрукѣ, 30% въ Вѣнѣ и достигая въ мелкихъ городахъ 65% и даже 85% (Zizkow, Neu - Lehrchenfeld, Smichow, Aussig и др.)***), но тамъ одновременно съ

Большая важность сравнительнаго сопоставленія городовъ по числу хозяйствъ съ одной комнатой, для характеристики степени бѣдности большинства населенія ихъ.

*) Это благоприятное обстоятельство для Петербурга впрочемъ ослабляется слишкомъ большою населенностью домовъ. Въ то время, какъ среднее число жильцовъ на одинъ домъ ограничивается въ Лондонѣ 8, въ Парижѣ 27, въ Вѣнѣ 48, въ Берлинѣ 66, въ Варшавѣ 93, въ Петербургѣ достигаетъ 106. См. Труды Варш. Санит. Коммисіи. Варшава, 1893 г.

**) См. „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte.“ Breslau, 1890, выпускъ I, стр. 74 и выпускъ III за 1893 г., стр. 39.

***) См. „Oesterreichisches Städtebuch,“ Wien 1887, Beilage II zu Einbeitung.

этимъ не сообщается числа всѣхъ лицъ, живущихъ въ квартирахъ каждой категоріи, почему не возможно составить понятія о численности всего населенія съ слишкомъ ограниченными средствами существованія, занимающаго помѣщенія на чердакахъ и въ погребяхъ. Въ статистикѣ германскихъ городовъ такіе пробѣлы не существуютъ, благодаря чему и картина уровня благосостоянія населенія каждаго германскаго города становится болѣе полною, ибо можно опредѣлить и среднюю населенность каждой категоріи квартиръ: въ то время, какъ напр. въ Кёльнѣ, при минимальномъ процентѣ однокомнатныхъ квартиръ, населенность ихъ ограничивается 2 или 3 лицами, въ Берлинѣ и Бреславлѣ, при максимальномъ процентѣ этихъ хозяйствъ, на одну комнату приходится въ среднемъ выводѣ свыше 4 жильцовъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ даже и свыше 6 жильцовъ*). Въ Кёнигсбергѣ, напр., $\frac{1}{4}$ часть всего населенія находится въ столь ужасномъ положеніи, что въ одной отапливаемой комнатѣ помѣщается по 6 и болѣе лицъ, даже несоставляющихъ одной семьи. Въ такомъ же печальномъ положеніи находится въ Берлинѣ $\frac{1}{5}$ часть всего населенія, въ Гамбургѣ $\frac{1}{6}$, а въ Пештѣ даже $\frac{1}{3}$ часть **). Регистрація германскихъ городовъ присоединяетъ къ этому, для характеристики степени бѣдности населенія, также число такъ наз. ночлежниковъ (*Schlafleute oder Bettgeher*), которые, за неимѣніемъ собственной квартиры, отправляются ежедневно на ночлегъ въ ночлежные дома или въ квартиры чужихъ семействъ за небольшую плату. Въ Берлинѣ и въ Штеттинѣ ночлежники составляютъ около 10% всего населенія этихъ городовъ, а въ Кёнигсбергѣ и Пештѣ даже 14 и 15% ***).

*) См. „Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte“ за 1890 г., стр. 75.

**) См. статью профессора *Neumann'a* „Gesellschaftliche Zustände“ въ „Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik,“ изд. Гильдебранда за 1872 г. Heft IV, стр. 289. Въ „Stat. Jahrbuch Deut. Städte“ эта категорія жилищъ и ихъ населенія, къ сожалѣнію, недостаточно ясно обозначена.

***) Свѣдѣній о числѣ ночлежниковъ въ „Statistisches Jahrbuch Deut-

Не менѣе обстоятельныя свѣдѣнія въ „Ежегодникъ германскихъ городовъ“ можно найти и по другимъ вопросамъ, имѣющимъ связь съ народнымъ благосостояніемъ и представляющимъ въ то же время важное значеніе для общественной гигиѣны, именно какъ объ абсолютныхъ размѣрахъ, такъ и въ среднемъ выводѣ на жителя, потребления въ большихъ городахъ мяса различныхъ видовъ, среднихъ цѣнахъ на него и на всѣ виды зерноваго хлѣба какъ въ оптовой, такъ и въ розничной продажѣ, а равно и цѣнахъ на другіе съѣстные припасы; кромѣ того сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о высотѣ заработной платы, получаемой различными категоріями рабочихъ. Затѣмъ очень много посвящается мѣста также сообщенію ст. данныхъ, характеризующихъ состояніе учреждений, необходимыхъ для обезпеченія народнаго здравія, какъ больницъ, пріютовъ, аптекъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ, устройствъ водоснабженія и отвода нечистотъ, очистки улицъ и т. п.

Не смотря на большія достоинства „Ежегодника германскихъ городовъ“, по сравнительному описанію главныхъ гигиеническихъ условій этихъ городовъ, крайняя неудовлетворительность его, по характеристикѣ самаго санитарнаго состоянія населенія, т. е. заболѣваемости и смертности его.

Не смотря на столь обстоятельную характеристику почти всѣхъ гигиеническихъ условій, отъ которыхъ зависитъ санитарное состояніе городовъ, самое главное — характеристика санитарнаго состоянія населенія, размѣровъ его заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней, сдѣлана даже менѣе удовлетворительнымъ образомъ, чѣмъ въ „Oesterreichisches Städtebuch“ и въ „Statistique internationale des grandes villes.“ Свѣдѣнія о заболѣваемости, имѣющіяся въ „Oester. Städtebuch,“ здѣсь совсѣмъ не помѣщены. Статистическія данныя о распредѣленіи смертности по болѣзнямъ хотя и помѣщаются, но со слишкомъ краткой классификаціей болѣзней и то въ сыромъ видѣ, безъ вычисленія процентныхъ отношеній. Исключеніе сдѣлано только въ 4-мъ выпускѣ за 1893 г., но все-таки съ слишкомъ сокращенной классификаціей, ограничивающейся указаніемъ всего числа

scher Städte,“ къ сожалѣнію, тоже не оказалось, почему мы заимствуемъ ихъ изъ статьи того же проф. *Неймана*, напечатанной въ „Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik“ за 1872 г., Heft IV.

смертныхъ случаевъ съ распредѣленіемъ по полу, затѣмъ всѣхъ умершихъ дѣтей до 1 года и наконецъ съ указаніемъ умершихъ только отъ слѣдующихъ немногихъ видовъ болѣзней: 1) оспы, 2) кори, 3) скарлатины, 4) дифтерита и крупа, 5) брюшнаго тифа, 6) пятнистаго тифа, 7) родильной горячки, 8) чахотки, 9) острыхъ желудочныхъ болѣзней и 10) насильственной смерти и то безъ распредѣленія по полу и возрасту. Въ этомъ отношеніи она уступаетъ даже принятой для германскихъ городовъ въ „Statistique internationale des grandes villes“ за 70-е годы, гдѣ всѣ болѣзни распредѣлялись на 24 вида (*debilitas congenita et deformitas, tuberculosis pulmonum, cholera asiatica, typhus, dysenteria, variola, morbilli, scarlatina, croup, pertussis, syphilis, hydrocephalus acutus, meningitis, dyphteritis, febris puerperalis, alli morbi puerperales, marasmus senilis, pneumonia, catarhus gastrointestinalis et diarrhoea, vitia cordis organica, atrophia, apoplexia, bronchitis* и *suicidium*) съ подраздѣленіемъ по полу и возрастамъ, и нынѣшней классификаціи австрійскихъ городовъ, гораздо болѣе обширной, чѣмъ классификація 70-хъ годовъ (1—врожденная слабость и уродство, 2—*marasmus senilis*, 3—насильственная смерть съ раздѣленіемъ на убійства, дѣтоубійства, несчастные случаи, казнь и самоубійства, 4—болѣзни нервной системы съ подраздѣленіемъ на четыре категоріи, 5—болѣзни дыхательныхъ органовъ съ подраздѣленіемъ на 5 категорій, 6—болѣзни кровообращенія съ подраздѣленіемъ на 2 категоріи, 7—болѣзни пищеваженія съ подраздѣленіемъ на 3 категоріи, 8—болѣзни мочевыхъ органовъ съ подраздѣленіемъ на 2 категоріи, 9—болѣзни половыхъ органовъ, 10—болѣзни двигательныхъ органовъ, 11—болѣзни кожи и мускуловъ, 12—болѣзни всего организма и крови, 13—туберкулѣзныя болѣзни съ подраздѣленіемъ на 3 категоріи, 14—ракъ и наконецъ 15—міазматическо-заразныя болѣзни съ подраздѣленіемъ на 15 категорій) впрочемъ не одинаково подробной для всѣхъ городовъ. Главный же

недостатокъ характеристики смертности въ германскихъ городахъ заключается въ томъ, что эта смертность не распределяется по населенію различной степени зажиточности, такъ подробно характеризуемой распределеніемъ жильцовъ квартиръ подвальныхъ, чердачныхъ, отдѣльныхъ этажей, а равно квартиръ однокомнатныхъ, двукомнатныхъ и т. д., и наконецъ по наемной стоимости квартиръ. Въ этомъ отношеніи статистика смертности австрійскихъ городовъ ведется болѣе подробно, такъ какъ смертность сопоставляется съ зажиточностью населенія, характеризуемой первымъ признакомъ, а въ нѣкоторыхъ городахъ указывается даже различіе въ смертности въ войскахъ и въ остальномъ населеніи по каждому виду болѣзни.

При малой удовлетворительности санитарно-статистическихъ описаній даже главныхъ городовъ Европы, можно ли надѣяться на возможность ихъ у насъ для цѣлыхъ провинцій?

Если въ столь малоудовлетворительномъ состояніи находится санитарная статистика въ сосѣднихъ съ здѣшнимъ краемъ иностранныхъ государствахъ, притомъ въ главныхъ городахъ, гдѣ санитарная часть и статистика ея организованы гораздо болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ селахъ, то есть-ли основаніе надѣяться на возможность сдѣлать что-либо, хоть сколько-нибудь удовлетворительное, по санитарному и медико-топографическому изслѣдованію и описанію всего здѣшняго края?

Почва, подготовленная у насъ для нихъ изслѣдованіями земствъ главныхъ условій народнаго благосостоянія.

Какъ ни покажется страннымъ съ перваго взгляда, но у насъ въ Россіи, при томъ внимательномъ изученіи условій экономическаго быта населенія, которому посвятили себя многія земства, нещадившія ни большихъ матеріальныхъ средствъ, ни многолѣтнихъ трудовъ по производству почвенныхъ изслѣдованій, (какъ сдѣлали Нижегородское, Полтавское, Черниговское, Вятское, Херсонское, Воронежское, Рязанское, Казанское, Новгородское и другія), по изслѣдованію народнаго хозяйства въ связи съ подворными переписями населенія, (какъ это сдѣлали Петербургское, Московское, Новгородское, Самарское, Саратовское, Таврическое, Херсонское, Екатеринославское и другія), кустарной промышленности, (какъ это сдѣлано Московскимъ, Кур-

скимъ, Саратовскимъ и другими), формъ землевладѣнія (произведеннаго Московскимъ, Таврическимъ и другими) и многихъ другихъ вопросовъ первостепенной важности, отъ которыхъ зависитъ уровень народнаго благосостоянія, есть основаніе сказать съ увѣренностью, что невозможное для сосѣднихъ съ Россією государствъ можетъ оказаться возможнымъ для нея.

Подробныя изслѣдованія главныхъ условій экономическаго благосостоянія большинства населенія послужатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и главными основаніями, на которыя могутъ опираться у насъ санитарно-статистическія изслѣдованія, такъ какъ народное здравіе зависитъ главнымъ образомъ и прежде всего отъ уровня народнаго благосостоянія. Недавно скончавшійся профессоръ статистики въ Петербургскомъ университетѣ *Янсонъ* не безъ основанія замѣтилъ, что „причины возникновенія заболѣваній инфекціонными и въ частности болѣзнями, могущими развиваться до размѣровъ эпидемій, лежатъ въ условіяхъ если не исключительно, то преимущественно соціальныхъ“ *). Статистическія описанія уровня народнаго благосостоянія въ различныхъ мѣстностяхъ и совокупности обстоятельствъ, отъ которыхъ этотъ уровень зависитъ въ каждой изъ нихъ, есть тотъ базисъ, опираясь на который нетрудно будетъ созидать зданіе санитарно-статистическихъ изслѣдованій, выяснитъ главныя причины, вызывающія усиленную смертность и заболѣваемость въ различныхъ классахъ населенія. Обширные и добросовѣстно составленные статистическіе труды по хозяйственной статистикѣ населенія несомнѣнно въ сильной степени подготовили у насъ почву для развитія санитарной статистики. Земская санитарная статистика появилась въ Россіи и стала дѣлать успѣхи тотчасъ же послѣ появленія земской хозяйственной статистики. Въ настоящее время изъ 36 земскихъ губерній болѣе чѣмъ въ $\frac{1}{3}$

*) См. *Янсонъ*. Записи по статистикѣ санитарной, въ его „Теоріи статистики.“ Спб. 1887 г., стр. 395.

этого числа ихъ существуютъ правильно устроенныя санитарно-статистическія бюро.

Что сдѣлано
Варшавскимъ
Ст. Комитетомъ
по подготовкѣ
главныхъ осно-
ваній для сани-
тарно-статисти-
ческаго обслѣ-
дованія десяти
губерній Цар-
ства Польскаго.

То, что лежитъ въ Имперіи на задачахъ земскихъ статистическихъ комитетовъ, въ здѣшнемъ краѣ, за неимѣніемъ земствъ, входитъ въ число задачъ Варшавскаго Статистическаго Комитета. Нисколько не преувеличивая своихъ заслугъ, нашъ Комитетъ можетъ съ увѣренностью сказать, что онъ тоже въ значительной степени подготовилъ почву къ санитарно-статистическому обслѣдованію края. Едва-ли кто-либо не согласится съ тѣмъ, что за основную единицу, при производствѣ санитарно-статистическихъ и медико-топографическихъ изслѣдованій, должна быть принимаема не губернія и даже не уѣздъ, какъ слишкомъ крупныя единицы административнаго дѣленія края, но гораздо болѣе мелкія подраздѣленія его, именно, если не отдѣльные населенные пункты, то по крайней мѣрѣ хотя волости или гмины*). Собиравшійся до сихъ поръ нашимъ Комитетомъ статистическій матеріалъ разрабатывался обыкновенно или по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, какъ въ „Статистикѣ населенныхъ мѣстъ въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія,“ или по отдѣльнымъ гминамъ, какъ „Статистика состоянія населенія,“ обнародованная въ III-мъ и XI-мъ выпускахъ „Трудовъ Комитета“ за 1890 и 1893 г.г. Это даетъ возможность по каждой гминѣ прослѣдить быстроту прироста населенія, зависящую отъ совокупности какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ условій, вліявшихъ на этотъ приростъ. Столь же подробная погминная статистика естественнаго движенія населенія, т. е. числа родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, была обнародована нашимъ Комитетомъ, къ сожалѣнію, за одинъ только 1889 годъ, но свѣдѣнія по

*) См. доктора *И. А. Дмитріева* „Къ вопросу о номенклатурѣ болѣзней и медицинской отчетности,“ и д-ра *Уварова* „Примѣрная программа санитарно-статистическихъ изслѣдованій“ составленныя для обсужденія на V-мъ засѣданіи Пироговскаго съѣзда врачей.

движенію населенія истребованы отъ настоятелей приходовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и давно уже надлежащимъ образомъ разработаны также за 1890 и 1891 годы. Обнародованіе ихъ отложено только по невозможности получить сколько-нибудь достовѣрныя свѣдѣнія о движеніи еврейскаго населенія, составляющаго камень преткновенія для нашего Комитета по причинамъ, съ достаточной подробностью выясненнымъ на VI и VII засѣданіяхъ его*). Въ настоящемъ, XIII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета сообщаются свѣдѣнія о рождаемости, бракахъ и смертности кромѣ того за весь предшествующій 27-лѣтній періодъ для всего края, со времени введенія нынѣшняго административнаго дѣленія его на 10 губерній, но не по гминамъ, а по губерніямъ. Въ случаѣ надобности для цѣлей санитарной статистики, они могутъ быть разработаны и изданы и по отдѣльнымъ уѣздамъ, такъ какъ для этого давно уже собранъ матеріалъ. О заболѣваемости населенія нашъ Комитетъ свѣдѣній не собиралъ ни разу, но за то имъ собраны и окончены уже разработкою свѣдѣнія по вопросу, находящемуся въ близкомъ соприкосновеніи съ заболѣваемостью, именно о количествѣ забракovanýchъ рекрутъ по каждой гминѣ десяти губерній края за цѣлый 15-лѣтній періодъ, протекшій со времени введенія всеобщей воинской повинности съ 1874 по 1890 годъ. Значительная часть таблицъ уже отпечатана и будетъ издана въ непродолжительномъ времени. На процентѣ забракovanýchъ по каждой гминѣ новобранцевъ, по причинѣ различныхъ болѣзней и физическихъ недостатковъ также узкости грудной клѣтки и невозмужалости, а наконецъ по причинѣ малаго роста, въ значительной степени отражается совокупность какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ санитарныхъ

*) См. Протоколъ VII-го засѣданія выше на стр. 89 — 91, протоколъ VI-го засѣданія въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 6 — 12 и особыя мнѣнія къ нему, стр. 71 — 133.

условія. Постановленне въ прошломъ засѣданіи нашего Комитета введеніе въ книгахъ населенія отмѣтокъ о родномъ языкѣ дастъ возможность опредѣлить племенной составъ населенія. Сопоставленіе же этихъ свѣдѣній съ процентомъ смертности по каждой гминѣ въ то же время выяснитъ вліяніе народности какъ на размѣры смертности, такъ еще болѣе на процентъ бракуемыхъ рекрутъ, особенно за малый ростъ, на которомъ болѣе всего отражается во всѣхъ странахъ вліяніе народности. Еще болѣе подробная, тоже погминная статистика отчасти уже обнародована въ V-мъ выпускѣ „Трудовъ“ нашего Комитета по одной изъ губерній края (Сувалкской), а въ 1896 году будетъ закончено печатаніе и по остальнымъ девяти губерніямъ свѣдѣній по вопросамъ наиболѣе труднымъ, но въ то же время наиболѣе важнымъ для санитарно-статистическихъ изслѣдованій, именно о составѣ пищи населенія, его жилищахъ, количествѣ и видѣ матеріаловъ, употребляемыхъ для отопленія ихъ въ различныхъ гминахъ, мужской и женской одеждѣ крестьянъ, насколько всѣ эти вопросы находятся въ связи съ величиной заработковъ сельскихъ рабочихъ. Различіе въ величинѣ послѣднихъ по отдѣльнымъ губерніямъ въ свою очередь сопоставляется съ главными условіями, отъ которыхъ зависитъ благосостояніе большинства населенія этихъ губерній.

Дополнительныя свѣдѣнія, которыя необходимо будетъ собрать Комитету для той же цѣли: а) о числѣ жилыхъ строеній.

По значительной части II-го отдѣла программы медико-топографическаго описанія губерній Царства Польскаго, составленной здѣшнимъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ и подлежащей обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи нашего Комитета, необходимый ст. матеріалъ не только собранъ, но въ значительной степени уже и обнародованъ. Необходимо только будетъ одну часть этого матеріала пополнить сборомъ дополнительныхъ свѣдѣній, а другую провѣрить въ извѣстной степени ознакомленіемъ на мѣстахъ съ жизненной обстановкой населенія, что, къ сожалѣнію, до сихъ поръ нашему Комитету не было доступно по причинамъ,

выясненнымъ въ отчетахъ о ходѣ статистическихъ работъ въ краѣ за 1889 и 1891 годы*). Дополнительныя свѣдѣнія необходимо прежде всего будетъ собрать о числѣ жилыхъ строеній, если не въ каждомъ населенномъ пунктѣ, то хотя въ каждой гминѣ. Свѣдѣнія эти были уже собраны Варш. Ст. Комитетомъ въ 1889 г. съ указаніемъ какъ матеріала, изъ котораго они построены (каменные, деревянные и глинобитныя), такъ и страховой оцѣнки ихъ; но, къ сожалѣнію, по однимъ населеннымъ пунктамъ число жилыхъ строеній показано гминными управленіями совмѣстно со всѣми хозяйственными постройками, а по другимъ безъ оныхъ. Послѣ сбора этихъ дополнительныхъ свѣдѣній о жилыхъ строеніяхъ и сопоставленіи съ имѣющимися уже въ распоряженіи Комитета свѣдѣніями о численности наличнаго населенія въ каждой гминѣ, легко будетъ опредѣлить сколько приходится на каждое жилое строеніе жильцовъ въ среднемъ выводѣ. Въ деревняхъ большинства губерній здѣшняго края, судя по описанію крестьянскихъ жилищъ *Кольберга* и другихъ, чаще всего число жилыхъ строеній равняется числу жилыхъ, отапливаемыхъ комнатъ. Степень скученности населенія въ комнатахъ представляетъ условіе первостепенной важности въ деревняхъ въ гигиеническомъ отношеніи еще въ большей степени, чѣмъ даже въ городахъ, вслѣдствіе почти отсутствія многокомнатныхъ хозяйствъ и рѣдкаго приспособленія размѣровъ избъ къ числу обитателей ихъ. Какая изба досталась крестьянину по наслѣдству, въ такой и помѣщается обыкновенно вся его семья, изъ сколькихъ бы членовъ она ни состояла. По указаніямъ гигиены, необходимо въ квартирѣ для взрослого лица 25 куб. метровъ воздуха, а для дѣтей около половины этого количества. При большомъ количествѣ жильцовъ на одну комнату и при отсутствіи какой либо искусственной

*) См. Труды Варшавскаго Статистическаго Комитета, выпускъ II-й, стр. 205 — 206 и выпускъ VIII-й, стр. 140 — 142 и др.

вентиляціи, даже и форточекъ, о такомъ количествѣ воздуха чаще всего не можетъ быть и рѣчи въ деревенскихъ хатахъ. Да и то количество, которое приходится на человѣка, не можетъ отличаться чистотою, при отсутствіи элементарныхъ условій соблюденія опрятности, при рѣдкой перемѣнѣ бѣлья, потѣни и рѣдкомъ обмываніи тѣла, особенно въ здѣшнемъ краѣ, при отсутствіи бань и нахожденіи въ избахъ лоханей съ отбросками и помоями. Въ такихъ жилищахъ дѣти неизбежно дѣлаются малокровными и „испитыми“ *). Желательно было бы собрать свѣдѣнія о приблизительной вмѣстимости крестьянскихъ жилыхъ помѣщеній, а слѣдовательно о количествѣ воздуха, приходящагося въ нихъ на жителя, для чего понадобится опредѣлить высоту, ширину и длину большинства крестьянскихъ избъ, а также о количествѣ оконъ въ нихъ. Это легко сдѣлать въ тѣхъ мѣстностяхъ края, въ которыхъ еще не окончены топографическія съемки, черезъ топографовъ, проживающихъ цѣлые лѣтніе мѣсяцы по различнымъ селамъ въ крестьянскихъ избахъ, какъ мнѣ и предлагалъ сдѣлать Начальникъ Управленія топографической съемки Юго-западнаго отдѣла, Полковникъ *С. Д. Рыльке*. Необходимо только, чтобы господа гигиенисты, входящіе въ число членовъ нашего Комитета, озаботились выработкою вопросовъ, отвѣты на которые могли бы характеризовать санитарное состояніе крестьянскихъ жилищъ **). Точно

б) О вмѣстимости жилищъ и числѣ оконъ въ нихъ.

*) См. диссертацию земскаго врача *Грязнова*: Опытъ сравнительнаго изученія гигиеническихъ условій крестьянскаго быта и медико-топографія Череповецкаго уѣзда. Спб. 1880 г.

**) Въ Программѣ санитарнаго описанія жилыхъ помѣщеній, выработанной московскими земскими врачами, эти вопросы сводятся къ слѣдующимъ: 1) № двора по порядку осмотра. Лицевая страна свѣта. 2) Фамилія и имя домохозяина. 3) Число жилыхъ домовъ. Изъ какого матеріала, сколько этажей подъ одной связью или особняки, новые, ветхіе или средніе по времени постройки? 4) Чѣмъ дома крыты? Какъ устроены и толсты ихъ стѣны? 5) Есть ли фундаментъ и подпольное пространство въ домахъ? Не содержится ли чего либо въ подполіи? Нѣтъ ли въ немъ сырости и нечистоты? 6) Кто проживаетъ въ каждомъ домѣ или этажѣ? Нѣтъ ли при домѣ мастерской, промышленнаго или торговаго заведенія? Какія устроены

также этого рода свѣдѣнія могутъ быть собраны и военными врачами въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ расположены войска; а гдѣ они не расположены, могли бы собрать приблизительныя свѣдѣнія по этому вопросу уѣздные гражданскіе врачи, вѣроятно, ежегодно объѣзжающіе большую часть гминъ своего уѣзда для выполненія своихъ прямыхъ обязанностей. Сборъ этого рода свѣдѣній не можетъ представить для нихъ никакихъ особыхъ трудностей, въ виду крайняго однообразія характера и величины построекъ крестьянскихъ избъ. Достаточно заглянуть въ одну или двѣ избы селенія, чтобы составить понятіе о величинѣ большинства крестьянскихъ избъ въ каждой деревнѣ. При такомъ ознакомленіи съ крестьянскими жилищами, не слѣдуетъ упускать изъ виду устройства половъ. По *Кольбергу*, въ Сѣдлецкой губерніи, на примѣръ, чаще всего въ крестьянскихъ избахъ совсѣмъ нѣтъ деревянныхъ половъ, а полы устраиваются изъ плотно убитой глины и потому легко восприимаютъ въ себя всякаго рода органическія нечистоты, соприкасаясь въ то же время съ внѣшней почвой*).

печи — русскія, голандскія и пр. 7) Какъ ухичивается жилище на зиму? Имѣются ли двойныя рамы? изъ какого матеріала дѣлаются завалины и прч. 8) Способъ вечернаго освѣщенія 9) Размѣры помѣщеній и число живущихъ въ каждомъ.

| № дома и этажа | Число комнатъ | Число оконъ | Размѣры помѣщеній | | | Число печей | Кубическій объемъ всѣхъ печей | Куб. вместимость помѣщенія | Число живущихъ | | | | | Куб. объемъ воздуха на 1 человѣка (считая дѣтей) | | | | | | | | | |
|----------------|---------------|-------------|-------------------|--------|--------|-------------|-------------------------------|----------------------------|----------------|-----------|----|--------------------|----|--|------------|----|----|--|--|--|--|--|--|
| | | | Длина | Ширина | Высота | | | | до 1 года | до 5 лѣтъ | | прочихъ возрастовъ | | | Всего пола | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | м. | ж. | м. | ж. | | | м. | ж. | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

10) Въ какой степени соблюдается опрятность въ домѣ, одеждѣ и обиходѣ вообще? 11) Въ какой степени чисто содержится дворъ? 12) Не существуетъ ли какихъ либо особыхъ условій, неблагоприятныхъ для здоровья семьи и способствующихъ развитію эпидемій? 13) Замѣтки.

*) Въ диссертациіи земскаго врача *Никольскаго* по статистикѣ населенія и болѣзненности въ Тамбовскомъ уѣздѣ (Тамбовъ 1885) замѣчена важность значенія этого обстоятельства, но, къ сожалѣнію, не выяснена. См. стр. 25.

в) О состояніи дворовъ.

При санитарныхъ изслѣдованіяхъ нельзя не обратить вниманія на состояніе крестьянскихъ дворовъ. По описаніямъ лицъ, близко знакомыхъ съ гигиенической обстановкой сельскаго населенія, крестьянскіе дворы составляютъ обыкновенно складочныя мѣста для перегниванія удобри- тельнаго матеріала. Обыкновенно дворъ представляетъ углубленіе, гдѣ навозный слой смѣшивается со стекающей въ него водою, отчего на дворѣ даже лѣтомъ всегда бываетъ сыро и вязко. Закрытые со всѣхъ сторонъ для защиты скота дворы недостаточно вентилируются и всегда имѣютъ специфическій запахъ, проникающій въ жилища, служа обильнымъ источникомъ порчи воздуха.

г) О размѣщеніи зданій и селеній.

Самое размѣщеніе зданій и селеній представляетъ въ гигиеническомъ отношеніи большое значеніе. Въ изслѣдованіяхъ по гигиенѣ указывается много примѣровъ специфическихъ заболѣваній и большой смертности, зависѣвшихъ отъ того или другаго расположенія построекъ, особенно въ селахъ, находящихся вблизи болотъ. Иногда устраиваются кладбища вблизи городовъ и селъ на самомъ высокомъ мѣстѣ со скатомъ къ населенному пункту. При неправильномъ размѣщеніи зданій нельзя устроить какихъ-либо стоковъ; вода застаивается и способствуетъ образованію лужъ, грязи и гніенію разныхъ органическихъ остатковъ. При правильномъ расположеніи улицъ можно было бы въ деревняхъ устраивать канавы по бокамъ улицъ для стока воды. На необходимость принятія во вниманіе способа расположенія зданій и улицъ въ населенныхъ пунктахъ въ программѣ Военно-Медицинскаго Управленія, къ сожалѣнію, не указывается. Но свѣдѣнія объ этомъ легко получить какъ уѣзднымъ гражданскимъ врачамъ, такъ и военнымъ, составляющимъ медико-топографическое описаніе, при первомъ взглядѣ на каждый населенный пунктъ*).

*) Къ главнѣйшимъ вопросамъ въ этомъ отношеніи принадлежать: 1) Величина площади, занимаемой селеніемъ т. е. подъ усадьбами. 2) Находится ли селеніе въ мѣстности низменной или возвышенной, ровной или

Отопление жилищъ представляетъ не менѣе важное значеніе въ гигиеническомъ отношеніи. Гдѣ топлива не хватаетъ — избы неизбѣжно должны строиться тѣсными, окна дѣлаются минимальной величины, а что еще хуже и чаще всего встрѣчается — обитатели дурно отапливаемыхъ жилищъ прибѣгаютъ къ согрѣванію животной теплотой: въ жилыхъ помѣщеніяхъ вмѣстѣ съ людьми содержится и мелкій скотъ. Воздухъ становится прѣлымъ, душнымъ и влажно жаркимъ. Малокровіе, кахекція, болѣзни паразитическія и сыпныя являются, по отзывамъ докторовъ, изучавшихъ крестьянскій бытъ, результатомъ

д) О согрѣваніи жилищъ.

волнистой, холмистой? не расположено ли оно все или частью на склонѣ или у подошвы горы, или въ ложбинѣ и пр.? 3) Если на склонѣ горы или холма, то направленіе уклоновъ мѣстности по отношенію странъ свѣта. 4) Высота селенія надъ уровнемъ ближайшихъ водъ въ саженьяхъ. 5) Высота мѣстности, окружающей селеніе, съ востока, запада, сѣвера и юга; гдѣ она открыта и гдѣ лѣсная? 6) Нѣтъ ли въ самомъ селеніи или около него овраговъ и какъ они глубоки? 7) Свойство почвы въ самомъ селеніи и его окружности: глинистая, суглинистая, песчаная, черноземная, каменистая и прч. 8) Въ какомъ разстояніи и направленіи отъ селенія находятся обрабатываемыя земли? 9) Расположеніе улицъ въ селеніи по отношенію странъ свѣта и по склонамъ мѣстности и какъ онѣ широки? Есть ли на улицахъ водосточныя канавы и какая либо растительность—деревья, трава? Въ какой степени бываетъ грязно на улицахъ во время дождей? 10) Нѣтъ ли въ селеніи курныхъ избъ и много ли ихъ? 11) Какъ ухичиваются дома на зиму, укутываются или обмазываются чѣмъ либо ихъ стѣны, есть ли двойныя рамы? 12) Насколько опрятно дворы содержатся: все ли пространство дворовъ занято навозомъ для удобренія полей или же онъ складывается въ особыхъ мѣстахъ? Нѣтъ ли близко скоповъ нечистотъ? 13) Есть ли въ селеніи колодези? Число ихъ на улицахъ и во дворахъ отдѣльно. Опрятно ли они содержатся? Какъ высоки у нихъ срубы надъ землею, чѣмъ покрыты? Нѣтъ ли въ нихъ какихъ либо стоковъ? Глубина колодезевъ и разстояніе въ нихъ уровня воды отъ поверхности земли. 14) Нѣтъ ли въ самомъ селеніи или около него болотъ и стоячихъ гнилыхъ водъ? Пространство ихъ. 15) Нѣтъ ли въ селеніи или вблизи его фабрикъ и заводовъ? Какіе именно? Не помѣщаются ли они выше селенія по теченію рѣки и не дѣлается ли изъ нихъ какихъ либо спусковъ въ мѣстныя воды? 16) Въ какомъ разстояніи отъ селенія находится кладбище? Находится оно выше или ниже селенія по мѣстности и по теченію рѣки? 17) Откуда жители получаютъ воду для питья? Качество воды на видъ, вкусъ и запахъ. Не стирается ли бѣлье въ рѣчкѣ выше того мѣста, гдѣ берутъ воду для питья, или не мочится ли тамъ конопля и т. подоб.? 18) Сколько времени существуетъ данное селеніе? См. профес. *Скворцова*. Планы и способы санитарныхъ изслѣдованій. Харьковъ 1889.

такого способа согрѣванія жилищъ. Нашимъ Комитетомъ собраны свѣдѣнія о количествѣ топлива, отпускаемаго въ каждой гминѣ годовымъ фольварочнымъ рабочимъ. На основаніи этого матеріала отчасти можно судить и объ отопленіи жилищъ въ остальномъ населеніи. Но эти свѣдѣнія можно дополнить свѣдѣніями о количествѣ лѣсовъ въ каждой гминѣ, которыя уже собраны Комитетомъ.

Требуютъ ли
дополненій свѣ-
дѣнія, собран-
ныя Варш. Ст.
Комитетомъ
о составѣ пищи
сельскаго насе-
ленія.

Въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ Варш. Ст. Комитетомъ о составѣ пищи годовыхъ семейныхъ фольварочныхъ рабочихъ, сообщаются данныя о количествѣ разныхъ видовъ хлѣба и картофеля, входящихъ въ составъ ординарнн фольварочныхъ рабочихъ. О количествѣ же мясныхъ продуктовъ, входящихъ въ составъ пищи, собраны только косвенныя указанія: сколько коровъ и мелкаго скота разрѣшается содержать фольварочному рабочему на счетъ помѣщика. При изслѣдованіи питанія во всемъ сельскомъ населеніи могутъ служить дополнительно свѣдѣнія о состояннн скотоводства въ каждой гминѣ и о количествѣ луговъ и выгоновъ, отъ которыхъ зависитъ оно, а въ здѣшнемъ краѣ также и отъ размѣровъ пастбищныхъ сервитутовъ, которыми предоставлено крестьянамъ пользоваться на помѣщичьихъ земляхъ. Всѣ эти обстоятельства упущены изъ виду программой медико-топографическаго описанія края. Между тѣмъ недостаточное количество скота и плохое его качество обуславливаютъ, по мнѣнію доктора *Грязнова*, въ селахъ главнымъ образомъ большую дѣтскую смертность отъ дурнаго питанія дѣтей, ибо ставятъ въ необходимость прибѣгать въ раннихъ періодахъ къ самымъ невозможнымъ суррогатамъ дѣтской пищи — хлѣбу, картофелю, кашѣ, употребляющимся или въ видѣ жвачки или въ видѣ соски, состоящей изъ тряпки, набитой этими веществами. Кривавые поносы являются естественнымъ послѣдствіемъ такого питанія особенно лѣтомъ, когда матери отправляются въ поле на работы и чаще всего поставлены въ необходимость прибѣгать къ такому способу питанія грудныхъ дѣтей,

бросаемыхъ на прсмотръ пяти или 7-лѣтнихъ нянекъ или безъ всякаго призора.

Свѣдѣнія о количествѣ скота собирались неоднократно Варш. Ст. Комитетомъ. По увеличенію или уменьшенію количества скота въ гминахъ при одновременномъ увеличеніи числа жителей ихъ можно судить объ ухудшеніи или улучшеніи качествъ пищи и измѣненіи въ благосостояніи крестьянъ. Смертность дѣтей главнымъ образомъ зависитъ отъ степени народнаго благосостоянія. Еще въ изслѣдованіи доктора *Каспера* 30-хъ годовъ „*Warscheinliche Lebensdauer*“ было указано, что при сравненіи смертности въ самыхъ богатыхъ классахъ населенія города Берлина съ смертностью самыхъ бѣдныхъ классовъ того же города, наибольшее различіе оказалось только въ смертности дѣтей тѣхъ и другихъ классовъ.

Въ виду громаднаго вліянія на общую смертность числа ежегодно умирающихъ дѣтей въ возрастѣ до 5 лѣтъ, составляющихъ въ Варшавской, Плоцкой и многихъ другихъ губерніяхъ больше половины всего числа ежегодно умирающихъ жителей*), нельзя ограничиваться свѣдѣніями объ общемъ числѣ умершихъ, а надо будетъ собирать свѣдѣнія о таковыхъ съ распредѣленіемъ этого числа по возрастамъ. Чѣмъ ближе къ дню рожденія, тѣмъ сильнѣе бываетъ смертность дѣтей. Поэтому на Парижскомъ международномъ статистическомъ конгрессѣ было постановлено отмѣчать смертность дѣтей до одного мѣсяца, затѣмъ по кварталамъ до одного года, далѣе отъ одного года до двухъ, отъ двухъ до трехъ и т. д. до 5 лѣтъ, а съ пятилѣтняго возраста до 80 лѣтъ по пятилѣтіямъ и наконецъ свыше 80 лѣтъ. Такой классификаціи умершихъ по возрасту придерживается и С. Петербургскій Центральный Статистическій Комитетъ въ обнародуемыхъ имъ таблицахъ

Необходимость
ежегоднаго сбора
свѣдѣній
о распредѣленіи
умирающихъ
по возрастамъ.

*) Такъ въ 1894 году въ Варшавской губерніи изъ всего числа 37,357 умершихъ лицъ всѣхъ возрастовъ умерло дѣтей до 5 лѣтъ 20,847.

движенія населенія. Свѣдѣнія эти, при отсутствіи соотвѣтственныхъ данныхъ о распредѣленіи всего живаго населенія, не представляли особенной важности, такъ какъ безъ послѣднихъ нѣтъ возможности вычислить сколько на 1000 жителей каждаго возраста приходилось умершихъ того же самаго возраста. Но послѣ того, какъ будетъ произведена всеобщая перепись въ Россіи, предстоящая въ 1897 г., и получатся свѣдѣнія о распредѣленіи по возрастамъ всего живаго населенія — свѣдѣнія о возрастномъ составѣ умершихъ приобрѣтутъ бѣльшую важность. Поэтому необходимо будетъ, согласно требованію „Программы медико-топографическаго описанія,“ ежегодно собирать эти свѣдѣнія и по здѣшнему краю. До сихъ поръ они если и собирались, то далеко не по всѣмъ губерніямъ. Въ 1894 году они были собраны только по губерніямъ Варшавской, Плоцкой, Петроковской и Сѣдлецкой и то по первымъ двумъ безъ распредѣленія взрослыхъ умершихъ по пятилѣтіямъ.

Необходимость
ежегоднаго сбора
свѣдѣній
о распредѣленіи
умершихъ по
мѣсяцамъ.

Точно также въ гигиеническомъ отношеніи имѣетъ значеніе распредѣленіе всего числа умершихъ по мѣсяцамъ или отдѣльнымъ временамъ года, такъ какъ каждому времени года свойственны тѣ или другія занятія и работы, которымъ посвящаетъ себя взрослое какъ мужское, такъ и женское населеніе, что можетъ вызывать усиленную смертность то мужчинъ, то женщинъ, то дѣтей въ извѣстное время года. Такъ смертность дѣтей обыкновенно возрастаетъ въ зимніе холодные мѣсяцы, вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій содержанія дѣтей въ помѣщеніяхъ со спертымъ воздухомъ, а также въ лѣтніе мѣсяцы во время полевыхъ работъ, когда масса дѣтей остается безъ присмотра взрослыхъ, питаясь сосками вмѣсто материнскаго молока, а также попадая въ колодцы, печи, подъ зубы свиней, на рога рогатаго скота и т. п. Сборъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по временамъ года, требуемый программой медико-топографическаго описанія, не представитъ особыхъ трудностей и эти свѣдѣнія

ежегодно и теперь собираются и помѣщаются въ Обзорахъ нѣкоторыхъ изъ здѣшнихъ губерній (Варшавской, Плоцкой, Петроковской), почему этотъ сборъ можетъ быть сдѣланъ обязательнымъ по всѣмъ губерніямъ.

Громадное вліяніе вида занятій на различіе въ смертности взрослога населенія.

Значительно труднѣе будетъ сборъ свѣдѣній о распределеніи умершихъ по видамъ занятій или профессіямъ, предлагаемый той же программой. Сборъ этого рода свѣдѣній несомнѣнно представляетъ большую важность при санитарно-статистическомъ изученіи края, такъ какъ различіе въ видахъ занятій, которымъ посвящаетъ себя взрослая часть населенія, имѣетъ громадное вліяніе на размѣры смертности взрослога населенія. Въ Англіи напр. съ 40-хъ годовъ текущаго столѣтія стали обнародоваться свѣдѣнія о числѣ умершихъ взрослыхъ лицъ, начиная съ 20-лѣтняго возраста на 1000 жителей соответственныхъ возрастовъ. Смертность въ возрастѣ отъ 45 до 65 лѣтъ колеблется тамъ между 16 умершими на 1000 жителей, какъ минимальной, встрѣчающейся среди хозяевъ фермеровъ, также садовниковъ и огородниковъ, и 26 умершими того же возраста среди простыхъ рабочихъ поденщиковъ, удваиваясь противъ минимальной смертности у штукатурщиковъ, маляровъ, стекольщиковъ, полировщиковъ стали и другихъ рабочихъ, вдыхающихъ жесткую пыль, которая, осаждаясь на легкія, вызываетъ образованіе въ нихъ кавернъ. Особенно большихъ размѣровъ смертность достигаетъ среди кучеровъ омнибусовъ, извозчиковъ и т. п. лицъ, подвергающихся всевозможнымъ невгодамъ погоды и остающихся въ то же время безъ движенія. Въ Англіи она превышаетъ 37 умершихъ на 1000 жителей, а въ Швейцаріи даже 50*). У насъ въ Россіи не разъ было констатирована санитарными изслѣдованіями большая смертность среди оружейниковъ, вслѣдствіе легкости простуды отъ камильныхъ печей

*) См. Diagrammes relatifs à la mortalité par professions, помѣщенные въ Cours de statistique administrative par Bertillon. Paris 1896, стр. 323.

и вдыханія металлической пыли и еще бѣльшая смертность среди кузнецовъ, по причинѣ вреднаго вліянія тяжелаго кузнечнаго труда на самую структуру тѣла, на развитіе правой половины грудной кѣтки во вредъ лѣвой. Указываютъ въ Тверской напр. губерніи цѣлыя села, занимающіяся почти исключительно выдѣлкой гвоздей, въ которыхъ ежегодная смертность превышаетъ рождаемость. Очень многіе виды промышленнаго производства вызываютъ своеобразныя болѣзни, обуславливающія усиленную смертность: такъ шерстяное и шелковое—грудныя болѣзни, хлопчатобумажное—особенную *pneumonie cotonneuse*, по доктору *Гиршу*, выдѣлка свинцовыхъ препаратовъ—свинцовое худосочіе и острое свинцовое отравленіе (*colica saturnina*), спичечное производство—костоѣду зубовъ и другія челюстныя болѣзни, по мнѣнію профессора *Эрисмана*, зеркальное—хроническое ртутное отравленіе особенно у наводчиковъ амальгамы, на фабрикахъ съ быстродействующими машинами—различнаго рода травматическія поврежденія. Понятно, что вслѣдствіе этого должно быть значительное различіе между смертностью рабочихъ, трудящихся на фабрикахъ и заводахъ и смертностью кустарей и ремесленниковъ. Впрочемъ, и занятія ремесленниковъ, требующія неподвижнаго положенія, особенно въ дурно вентилируемыхъ жилищахъ, вызываютъ смертность среди ихъ выше средней, какъ это можно видѣть изъ данныхъ, обнародованныхъ докторомъ *Бертильономъ* по г. Парижу, гдѣ смертность среди ремесленниковъ, занятыхъ изготовленіемъ обуви, также у портныхъ, наборщиковъ, живописцевъ, писцовъ и т. п., колеблется между 35 и 42 умершими на 1000 въ возрастѣ отъ 45 до 60 лѣтъ, превышая почти въ 2 раза смертность учителей того же возраста (17) и даже медиковъ, подвергающихся нерѣдко опасности зараженій отъ своихъ пациентовъ.

Почему необходимо отложить сборъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по

Въ виду столь очевиднаго и громаднаго вліянія профессій на различіе въ смертности взрослога населенія, было бы очень важно ввести въ кварталныя вѣдомости графу

о профессіи каждаго умершаго, находящагося въ возрастѣ выше 20 лѣтъ. Но въ такомъ случаѣ классификація умершихъ по видамъ занятій должна вполнѣ совпадать съ классификаціей всего живаго населенія по профессіямъ. Между тѣмъ неизвѣстно, какая именно классификація профессій будетъ принята при обнародованіи результатовъ предстоящей первой всеобщей переписи населенія въ Россіи.

Въ программѣ медико-топографическаго описанія совершенно упущена изъ виду необходимость сбора свѣдѣній, могущихъ характеризовать уровень благосостоянія населенія, отъ котораго несомнѣнно въ сильной степени зависитъ различіе въ смертности жителей отдѣльныхъ мѣстностей, особенно дѣтской. Для селъ существенно важными признаками благосостоянія могли бы служить: величина крестьянскихъ надѣловъ, количество безземельныхъ крестьянъ, виды заработковъ крестьянъ въ каждой гминѣ, высота заработной платы въ различное время года, степень плодородія земли, среднее количество скота на усадьбу или на число жителей, размѣры эмиграціи и иммиграціи по каждой гминѣ и т. п. Всѣ эти свѣдѣнія собраны уже Варш. Ст. Комитетомъ въ погминной группировкѣ и ими нашъ Комитетъ могъ бы оказать тоже значительное содѣйствіе въ освѣщеніи главныхъ какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ санитарныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе каждой мѣстности.

Варшавскому Ст. Комитету по самой его организаціи не предоставлено возможности собирать непосредственно какія бы то ни было статистическія свѣдѣнія на мѣстахъ чрезъ должностныхъ лицъ, входящихъ въ составъ Редакціи его, какъ это дѣлается въ земскихъ статистическихъ комитетахъ и въ правительственномъ областномъ Закавказскомъ Статистическомъ Комитетѣ. Почти всѣ свои свѣдѣнія Варшавскій Комитетъ собираетъ при посредствѣ гминныхъ управленій. Поэтому ему трудно и даже поло-

виду занятій до выполнения всеобщей переписи населенія въ Россіи?

Необходимость дополненія программы медико-топографическаго описанія края вопросомъ о вліяніи на смертность уровня благосостоянія и какія свѣдѣнія по этому вопросу можетъ доставить Варш. Ст. Комитетъ.

Слабыя и хорошія стороны организаціи Варш. Ст. Комитета для производства санитарно-статистическихъ изслѣдованій края.

жительно невозможно конкурировать въ своихъ работахъ съ работами земствъ, основанными на непосредственномъ знакомствѣ со всей жизненной обстановкой населенія. Но за то на его сторонѣ, какъ чисто правительственнаго учрежденія, есть и свое преимущество, заключающееся въ возможности разсчитывать въ санитарно-статистическихъ изслѣдованіяхъ на содѣйствіе правительственныхъ медицинскихъ органовъ какъ гражданскаго, такъ и военнаго вѣдомства. Въ каждомъ уѣздѣ имѣется правительственный уѣздный врачъ, а въ губернскихъ городахъ врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій. Тѣ и другія могутъ быть привлечены къ санитарно-статистическимъ изслѣдованіямъ, такъ какъ этого рода изслѣдованія входятъ въ кругъ ихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. Военные врачи привлечены уже къ этимъ работамъ. По предложенію Медицинскаго Инспектора Варшавскаго Военнаго Округа, Тайнаго Совѣтника П. О. Лазаренко, уже нѣсколько лѣтъ военные врачи производятъ санитарно-статистическія изслѣдованія тѣхъ мѣстностей края, въ которыхъ расположены войска. Сколько мнѣ извѣстно со словъ П. О. Лазаренко, въ настоящее время успѣлъ уже накопиться довольно значительный запасъ такихъ описаній. Что имѣющимися на лицо силами медицинскаго персонала можетъ быть сдѣлано очень многое въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, лучшимъ доказательствомъ могутъ служить „Труды Варшавской Санитарной Комиссіи,“ вышедшіе въ двухъ томахъ и заключающіе описаніе г. Варшавы. По своимъ достоинствамъ они не уступаютъ лучшимъ санитарно-статистическимъ изслѣдованіямъ западно-европейскихъ городовъ. Въ виду громадной практической пользы, какую можетъ принести санитарно-статистическое обслѣдованіе края въ дѣлѣ принятія соотвѣтственныхъ мѣръ для оздоровленія его, трудно предположить, чтобы и частные практикующіе врачи могли отказать въ своемъ содѣйствіи правительственному медицинскому персоналу по доставленію хотя сы-

рыхъ, необработанныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для правильного веденія санитарной статистики. Вопросъ только въ томъ, какъ организовать собраніе и разработку санитарно-статистическаго матеріала?

Само собой понятно, что собраніе этого матеріала должно производиться главнымъ образомъ практикующими врачами и сосредоточиваться въ уѣздахъ—въ рукахъ уѣзднаго правительственнаго врача, въ губерніяхъ — въ врачебныхъ отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій, а для всего края — въ центральномъ правительственномъ учрежденіи, которымъ является Варшавскій Статистическій Комитетъ, основанный въ 1887-мъ году для десяти губерній Царства Польскаго.

При посредствѣ означенныхъ должностныхъ лицъ и учреждений, за исключеніемъ Варш. Ст. Комитета, производится и безъ того ежегодный сборъ статистическихъ свѣдѣній о числѣ заболѣваній и умершихъ отъ различныхъ болѣзней по каждому уѣзду и губерніи. Эти свѣдѣнія затѣмъ обнародуются въ разработанномъ видѣ въ ежегодныхъ Отчетахъ Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но собираются и разрабатываются они этимъ Департаментомъ не столько для характеристики неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи условій, присущихъ каждой мѣстности и вызывающихъ въ ней заболѣванія населенія различными болѣзнями, сколько для характеристики размѣровъ врачебной помощи, которою пользуется населеніе при лѣченіи различныхъ болѣзней. Это лучше всего можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, взятой нами изъ Отчета Медицинскаго Департамента за 1889-й годъ (стр. 38—39), въ которой показано, сколько на 10.000 населенія приходится зарегистрированныхъ случаевъ заболѣваній заразными болѣзнями.

Въ чьихъ рукахъ долженъ сосредоточиваться сборъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ въ уѣздахъ, въ губерніяхъ и во всемъ краѣ?

Въ какомъ состояніи находится санитарная статистика въ краѣ въ настоящее время?

| БОЛѢЗНИ | Губерні неземскія | Губерні Привислинскія | Губерні Остзейскія | Губерні земскія | Область войска Донскаго | Кавказъ | Сибирь | Среднеазійскія области | Вся Имперія |
|----------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------|-------------------------------|---------|--------|---------------------------|----------------|
| Оспа | 11,2 | 10,0 | 8,3 | 7,4 | 6,5 | 13,5 | 9,0 | 1,6 | 8,4 |
| Скарлатина | 14,1 | 6,2 | 11,0 | 12,4 | 1,8 | 2,9 | 4,3 | 0,5 | 14,8 |
| Дифтеритъ | 11,6 | 6,0 | 11,5 | 11,1 | 14,8 | 7,2 | 4,0 | 0,4 | 9,9 |
| Крупъ | 4,8 | 2,9 | 3,5 | 1,6 | 0,3 | 0,2 | 0,6 | 0,1 | 2,1 |
| Корь | 13,8 | 11,0 | 12,3 | 16,1 | 10,6 | 12,5 | 7,0 | 0,4 | 13,9 |
| Тифъ | 32,0 | 13,5 | 15,1 | 46,7 | 22,2 | 4,9 | 28,2 | 1,6 | 34,8 |
| Дизентерія | 14,8 | 7,2 | 9,2 | 20,5 | 15,8 | 6,6 | 6,2 | 0,7 | 15,8 |
| Венерическія болѣз. | 17,1 | 27,9 | 41,9 | 114,7 | 57,9 | 15,6 | 29,5 | 15,4 | 74,5 |
| Крупоз. пневмонія . | 12,2 | 10,4 | 20,7 | 16,2 | 5,5 | 4,5 | 5,6 | 0,6 | 12,7 |
| Бугорчатка | 10,1 | 10,0 | 27,4 | 16,0 | 8,4 | 2,6 | 5,6 | 1,0 | 13,2 |
| Малярія | 50,2 | 14,7 | 7,0 | 165,4 | 146,0 | 193,1 | 41,0 | 49,9 | 126,3 |
| Коклюшъ | 11,5 | 4,7 | 16,0 | 25,7 | 6,1 | 3,3 | 6,4 | 0,3 | 17,7 |
| Гриппъ | 45,8 | 27,3 | 176,7 | 76,3 | 45,1 | 22,7 | 70,3 | 3,3 | 61,6 |
| Проч. зараз. болѣзни | 77,3 | 20,6 | 78,2 | 251,8 | 49,8 | 23,6 | 23,9 | 18,4 | 162,0 |
| Всего | 326,5 | 172,4 | 438,9 | 791,9 | 990,8 | 313,3 | 241,6 | 94,3 | 567,7 |

Характеризует-
ся ли ея степень
распространен-
ности болѣзней
по отдѣльнымъ
губерніямъ?

Эта таблица совсѣмъ не можетъ характеризовать, какія губерніи Россіи отличаются наибольшимъ процентомъ заболѣваній отъ каждой заразной болѣзни и какія наименьшимъ, т. е. какія части Россіи отличаются наиболѣе и какія наименѣе благоприятными санитарными условіями. Въ противномъ случаѣ, при сопоставленіи числа зарегистрированныхъ больныхъ по каждому виду болѣзней съ числомъ населенія, пришлось бы прійти къ совершенно ложному заключенію, что самымъ здоровымъ климатомъ и самыми благоприятными условіями жизни отличаются Среднеазійскія области Россіи, а самымъ вреднымъ климатомъ и самой неблагоприятной жизненной обстановкой отличаются наиболѣе культурныя части Россіи. Въ то время какъ въ Среднеазійскихъ владѣніяхъ, гдѣ наименѣе распространено

оспопрививаніе и гдѣ поэтому оспа должна производить наибольшія опустошенія, показано заболѣвшихъ оспой только 1,6 на 10.000 жителей, въ губерніяхъ же земскихъ, гдѣ болѣе всего обращено вниманіе на предохраненіе населенія противъ заболѣваній этой болѣзью, пропорція заболѣвшихъ показана въ 5 разъ большею, именно 7,4 на 10.000 жителей, чѣмъ въ Среднеазійскихъ владѣніяхъ. Пропорція зарегистрированныхъ случаевъ другихъ заразныхъ болѣзней въ тѣхъ же Среднеазійскихъ владѣніяхъ опредѣлена на 10.000 жителей: скарлатиной 0,5 вмѣсто 14,8 для всей Россіи; дифтеритомъ 0,4 вмѣсто 9,9 для всей Россіи; корью 0,4 вмѣсто 13,9; коклюшомъ 0,3 вмѣсто 17,7; всѣми видами тифовъ 1,6 вмѣсто 34,8; дизентеріей 0,7 вмѣсто 15,8; сибирской язвой 0,1 вмѣсто 0,6 и т. д. въ подобныхъ же незначительныхъ размѣрахъ, по сравненію съ остальной Россіей. Единственная болѣзнь, по которой показана сколько нибудь значительная пропорція, это — малярія, достигающая 49,9 больныхъ на 10.000 жителей; но и этотъ процентъ въ сущности слишкомъ ничтоженъ для мѣстностей съ жаркимъ климатомъ, гдѣ притомъ развита культура риса, требующая обильнаго орошенія земель и неизбежно соединенная почти съ удвоеніемъ заболѣваній и смертности отъ этой болѣзни, какъ доказано давно уже медицинской статистикой*). Эта пропорція слишкомъ незначительна даже по сравненію съ вычисленной Департаментомъ для губерній земскихъ, гдѣ она показана въ 165,4 больныхъ на 10.000 жителей, слѣдовательно въ 3 раза большею.

Если сопоставить по этой же таблицѣ различныя части Имперіи въ порядкѣ наибольшихъ пропорцій на 10.000 жителей зарегистрированныхъ случаевъ заболѣванія заразными болѣзнями, то эти части Россіи будутъ стоять другъ за другомъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-е мѣсто по наибольшему количеству заразныхъ больныхъ будутъ занимать

*) См. *Oesterlen. Die medicinische Statistik*, стр. 340.

губерніи земскія, въ которыхъ на 10.000 жителей приходится 791,9 лѣчившихся отъ этихъ болѣзней; 2-е мѣсто губерніи Остзейскія, гдѣ эта пропорція достигаетъ 438,9 на 10.000 жителей; 3-е мѣсто Область войска Донскаго— 390,8; 4-е мѣсто губерніи неземскія — 326,5; 5-е Кавказъ — 313,3; 6-е Сибирь — 241,6; 7-е Привислинскія губерніи — 172,4 и 8-е Среднеазіятскія области — 94,3. Если бы судить по этимъ пропорціямъ о состояніи народнаго здравія въ только что поименованныхъ частяхъ Россійской Имперіи, то пришлось бы притти къ печальному выводу, что чѣмъ культурнѣе части Россіи и чѣмъ больше въ нихъ медиковъ, тѣмъ болѣе распространены въ нихъ заразныя болѣзни.

Изъ этого не слѣдуетъ, конечно, чтобы всѣ только что приведенныя пропорціи, вычисленныя въ Отчетѣ Департамента за 1889-й годъ, были невѣрны. Большинство ихъ можетъ быть вполне вѣрными; но дѣло въ томъ, что онѣ вычислены не для характеристики степени распространенія различныхъ заразныхъ болѣзней по отдѣльнымъ частямъ Россіи, а исключительно для характеристики степени доступности въ нихъ врачебной помощи больнымъ каждой заразной болѣзью. Неудивительно поэтому, что въ губерніяхъ, въ которыхъ эта помощь доступна наибольшимъ массамъ населенія, и пропорціи заболѣваній оказались почти максимальными, по Отчету Департамента, какъ это видно изъ выше помѣщенной таблицы.

Какъ надо разрабатывать ст. данныя о числѣ заболѣваній, чтобы они могли характеризовать неблагопріятныя условія народнаго здравія въ каждой мѣстности?

Чтобы тѣ же самыя цифры заболѣваній по каждой части Россіи могли характеризовать климатическія и антигигіеническія условія жизни, вызывающія большое количество этихъ заболѣваній различными болѣзнями, необходимо разработать ихъ совершенно инымъ образомъ — надо сопоставить число зарегистрированныхъ больныхъ по каждой болѣзни не съ числомъ населенія, какъ сдѣлано Департаментомъ, а съ числомъ всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ, обращающихся къ медицинской помощи. Конечно, и при

такомъ способѣ разработки, пропорціи, выражающія это отношеніе, неполнѣ точно будутъ характеризовать степень распространенности каждой болѣзни, ибо далеко не всѣ больные обращаются къ помощи врачей; многіе у насъ, особенно въ сельскомъ населеніи, чаще всего умираютъ совсѣмъ безъ всякой медицинской помощи.

Но даже и по тому небольшому числу случаевъ заболѣваній различными болѣзнями, которые зарегистрированы, можно въ извѣстной степени уловить преобладающій характеръ заболѣваній въ каждой мѣстности, степень распространенности въ ней той или другой болѣзни по сравненію съ другими болѣзнями, обуславливаемую тѣми или другими климатическими, почвенными, гигиеническими и другими условіями, въ которыя поставлены жители ея.

Если тѣ же самыя цифры заболѣваній, сообщаемыя въ Отчетахъ Департамента, разработать предлагаемымъ мною способомъ, то получится слѣдующая, совершенно иная таблица, которая должна характеризовать степень распространности по отдѣльнымъ частямъ Россіи различныхъ заразныхъ болѣзней.

Какія заразные болѣзни господствуютъ въ различныхъ частяхъ Россіи по даннымъ, разработаннымъ такимъ способомъ нашимъ Комитетомъ ?

Пропорціи, помѣщенныя въ этой таблицѣ, выражаютъ сколько на 1000 всѣхъ зарегистрированныхъ больныхъ приходилось въ среднемъ выводѣ пользовавшихся отъ каждой заразной болѣзни. Чтобы устранить по возможности характеръ случайнаго преобладанія той или другой заразной болѣзни въ различныхъ частяхъ Россіи за отдѣльные годы, таблица составлена за всѣ пять лѣтъ, за которые обнаружены отчеты Медицинскаго Департамента. При этомъ сдѣланы въ таблицѣ средніе выводы пропорцій заболѣваній и умершихъ за все пятилѣтіе. По этимъ среднимъ выводамъ мы и сравнимъ степень распространенности каждой заразной болѣзни въ различныхъ частяхъ Россіи. Для нѣкоторой же провѣрки этихъ пропорцій помѣщаемъ вслѣдъ затѣмъ таблицу о заболѣваемости и смертности въ войскахъ за тѣ годы, за которые имѣлись у насъ Отчеты.

| ГУБЕРНИИ и ОБЛАСТИ | Годы | Оспа | | Скарлатина | | Дифтеритъ | | Крупъ | | Корь | | Коклюшъ | | Гриппъ | |
|----------------------------|---------|--------------------------|-------|------------|-------|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. |
| | | На 1000 жителей, обращав | | | | | | | | | | | | | |
| Неземскія | 1887 | 24,7 | 6,03 | 12,0 | 2,93 | 10,6 | 4,13 | 4,5 | 1,67 | 8,5 | 0,71 | 8,9 | 0,77 | 5,3 | 0,13 |
| | 1888 | 20,6 | 4,02 | 19,2 | 4,25 | 9,9 | 3,25 | 5,0 | 1,81 | 13,9 | 1,09 | 11,2 | 0,71 | 2,9 | 0,09 |
| | 1889 | 11,1 | 2,61 | 13,9 | 3,42 | 11,5 | 4,45 | 4,7 | 1,86 | 13,5 | 1,55 | 11,4 | 0,77 | 45,0 | 0,38 |
| | 1890 | 5,7 | 1,17 | 11,6 | 2,49 | 13,1 | 4,82 | 4,9 | 1,77 | 6,7 | 2,46 | 12,7 | 0,87 | 11,5 | 0,24 |
| | 1891 | 3,9 | 0,85 | 8,1 | 1,51 | 11,7 | 4,32 | 3,7 | 1,38 | 10,3 | 1,05 | 9,6 | 0,70 | 32,7 | 0,66 |
| | Средняя | 13,2 | 2,94 | 13,0 | 2,92 | 11,4 | 4,19 | 4,6 | 1,70 | 10,6 | 1,37 | 10,8 | 0,76 | 19,5 | 0,30 |
| Остзейскія | 1887 | 4,3 | 0,76 | 9,5 | 1,58 | 9,2 | 1,72 | 2,3 | 0,73 | 9,2 | 0,28 | 14,1 | 0,32 | 19,7 | 0,17 |
| | 1888 | 10,3 | 1,90 | 8,5 | 1,29 | 7,9 | 1,43 | 2,1 | 0,60 | 16,4 | 0,49 | 16,4 | 0,43 | 19,2 | 0,08 |
| | 1889 | 5,0 | 0,75 | 6,6 | 0,81 | 6,7 | 1,23 | 1,8 | 0,48 | 10,0 | 0,29 | 9,6 | 0,25 | 106,8 | 0,79 |
| | 1890 | 1,9 | 0,21 | 5,6 | 0,77 | 6,7 | 1,39 | 2,1 | 0,59 | 20,8 | 0,52 | 7,7 | 0,19 | 29,8 | 0,26 |
| | 1891 | 1,4 | 0,24 | 7,3 | 0,99 | 5,4 | 1,29 | 1,9 | 0,48 | 11,4 | 0,31 | 8,6 | 0,19 | 52,0 | 0,62 |
| | Средняя | 4,6 | 0,77 | 7,5 | 1,09 | 7,2 | 1,41 | 2,0 | 0,58 | 13,6 | 0,38 | 11,3 | 0,28 | 45,5 | 0,38 |
| Привислинскія | 1887 | 41,6 | 9,82 | 13,9 | 2,47 | 15,8 | 2,98 | 7,4 | 2,37 | 17,6 | 1,27 | 18,6 | 0,50 | 2,5 | 0,10 |
| | 1888 | 38,1 | 6,47 | 14,6 | 2,39 | 12,6 | 2,62 | 4,7 | 1,75 | 22,2 | 2,04 | 10,4 | 0,42 | 3,4 | 0,13 |
| | 1889 | 15,6 | 2,90 | 9,6 | 1,90 | 9,4 | 2,10 | 4,6 | 1,90 | 17,1 | 1,20 | 7,3 | 0,30 | 42,4 | 0,30 |
| | 1890 | 14,6 | 4,22 | 13,2 | 2,87 | 14,0 | 3,54 | 5,1 | 2,13 | 19,6 | 2,47 | 15,7 | 1,58 | 11,4 | 0,20 |
| | 1891 | 19,2 | 5,02 | 14,1 | 2,67 | 14,4 | 4,39 | 5,0 | 1,90 | 16,7 | 1,96 | 15,6 | 1,97 | 44,8 | 0,95 |
| | Средняя | 25,8 | 5,69 | 13,1 | 2,46 | 13,2 | 3,13 | 5,4 | 2,01 | 18,6 | 1,79 | 13,5 | 0,95 | 20,9 | 0,34 |
| Земскія | 1887 | 3,5 | 0,51 | 7,1 | 1,05 | 5,5 | 1,69 | 0,5 | 0,12 | 5,3 | 0,35 | 8,1 | 0,17 | 2,1 | 0,01 |
| | 1888 | 2,6 | 0,44 | 5,1 | 0,70 | 4,2 | 1,38 | 0,5 | 0,12 | 3,9 | 0,20 | 7,7 | 0,15 | 2,2 | 0,01 |
| | 1889 | 2,7 | 0,42 | 4,6 | 0,62 | 4,1 | 1,31 | 0,6 | 0,14 | 6,0 | 0,42 | 9,4 | 0,16 | 28,1 | 0,08 |
| | 1890 | 3,5 | 0,50 | 5,4 | 0,73 | 3,9 | 1,16 | 0,6 | 0,15 | 7,8 | 0,62 | 10,4 | 0,20 | 7,2 | 0,03 |
| | 1891 | 4,1 | 0,60 | 4,6 | 0,64 | 3,1 | 0,92 | 0,5 | 0,12 | 4,8 | 0,50 | 7,1 | 0,22 | 23,5 | 0,13 |
| | Средняя | 3,3 | 0,49 | 5,4 | 0,75 | 4,2 | 1,29 | 0,5 | 0,13 | 5,5 | 0,42 | 8,5 | 0,18 | 12,6 | 0,05 |
| Область Войска Донскаго | 1887 | 6,4 | 1,24 | 27,5 | 11,50 | 41,0 | 23,75 | 1,5 | 0,07 | 4,7 | 0,23 | 13,1 | 0,23 | 0,2 | 0,00 |
| | 1888 | 2,1 | 0,23 | 3,3 | 1,16 | 26,8 | 11,00 | 0,9 | 0,04 | 6,8 | 0,20 | 10,4 | 0,08 | 0,7 | — |
| | 1889 | 4,4 | 0,95 | 1,2 | 0,19 | 9,9 | 5,10 | 0,2 | 0,02 | 7,2 | 0,75 | 4,1 | 0,03 | 30,4 | 0,04 |
| | 1890 | 10,0 | 2,07 | 5,5 | 0,93 | 9,9 | 4,65 | 0,5 | 0,10 | 4,0 | 0,09 | 5,9 | 0,11 | 4,8 | 0,06 |
| | 1891 | 9,8 | 1,52 | 5,1 | 1,07 | 6,0 | 3,07 | 0,4 | 0,07 | 3,4 | 0,23 | 6,0 | 0,09 | 17,1 | 0,06 |
| | Средняя | 6,5 | 1,20 | 8,5 | 2,97 | 18,7 | 9,51 | 0,7 | 0,06 | 5,2 | 0,30 | 7,9 | 0,11 | 10,6 | 0,03 |

| Тифъ | Дизенте- рія | Венерич. болѣзни | Крупозная пневмонія | Бугорчат- ка | Малярія | Чесот- ка | Прочія заразные болѣзни | ВСЕГО | |
|---------------------------|-----------------|---------------------|------------------------|-----------------|---------|--------------|-------------------------------|--------|-------|
| | | | | | | | | польз. | умер. |
| | | | | | | | | польз. | умер. |
| шихся къ врачебной помощи | | | | | | | | | |
| 25,8 | 2,51 | 14,2 | 2,02 | 18,6 | 0,07 | 9,5 | 1,43 | 8,8 | 3,16 |
| 34,0 | 2,53 | 12,8 | 1,83 | 16,2 | 0,08 | 13,9 | 1,94 | 9,7 | 3,18 |
| 31,4 | 2,67 | 14,6 | 2,07 | 16,9 | 0,08 | 12,0 | 1,74 | 9,9 | 3,12 |
| 27,6 | 2,03 | 14,9 | 1,91 | 18,0 | 0,06 | 11,8 | 1,51 | 11,4 | 2,69 |
| 26,1 | 2,01 | 12,2 | 1,48 | 15,6 | 0,05 | 12,0 | 1,45 | 11,8 | 2,61 |
| 29,0 | 2,35 | 13,8 | 1,86 | 17,1 | 0,07 | 11,9 | 1,62 | 10,3 | 2,95 |
| 12,5 | 0,78 | 3,3 | 0,20 | 28,0 | 0,07 | 11,0 | 1,04 | 12,1 | 3,22 |
| 10,8 | 0,63 | 2,4 | 0,15 | 25,1 | 0,02 | 13,0 | 1,30 | 15,2 | 2,99 |
| 9,1 | 0,58 | 5,6 | 0,51 | 25,3 | 0,05 | 12,5 | 1,25 | 16,5 | 2,94 |
| 8,8 | 0,59 | 4,6 | 0,36 | 27,4 | 0,04 | 11,7 | 1,10 | 19,5 | 2,98 |
| 7,0 | 0,45 | 5,4 | 0,48 | 30,4 | 0,05 | 13,7 | 1,43 | 18,7 | 2,45 |
| 9,6 | 0,61 | 4,3 | 0,34 | 27,2 | 0,05 | 12,4 | 1,22 | 16,4 | 2,92 |
| 29,1 | 2,79 | 8,5 | 0,98 | 52,9 | 0,17 | 22,0 | 2,68 | 25,2 | 12,11 |
| 25,2 | 2,56 | 13,3 | 1,41 | 50,5 | 0,08 | 20,5 | 2,31 | 19,9 | 6,35 |
| 20,9 | 2,10 | 11,3 | 1,20 | 43,3 | 0,10 | 16,2 | 1,80 | 15,6 | 4,50 |
| 24,0 | 2,85 | 8,0 | 0,77 | 45,6 | 0,09 | 17,2 | 1,88 | 17,9 | 5,16 |
| 24,8 | 3,78 | 9,0 | 1,01 | 38,4 | 0,09 | 16,1 | 1,94 | 17,1 | 5,41 |
| 24,8 | 2,82 | 10,0 | 1,07 | 46,1 | 0,11 | 18,4 | 2,12 | 19,1 | 6,71 |
| 17,8 | 0,81 | 6,6 | 0,36 | 39,0 | 0,06 | 5,0 | 0,34 | 5,1 | 0,90 |
| 12,4 | 0,64 | 4,9 | 0,21 | 34,9 | 0,05 | 4,9 | 0,28 | 4,5 | 0,74 |
| 17,1 | 0,69 | 7,5 | 0,29 | 42,2 | 0,04 | 6,0 | 0,39 | 5,9 | 0,86 |
| 18,3 | 0,71 | 8,8 | 0,34 | 41,2 | 0,05 | 5,3 | 0,32 | 6,4 | 0,81 |
| 18,1 | 0,83 | 10,1 | 0,36 | 38,7 | 0,04 | 5,7 | 0,35 | 6,6 | 0,76 |
| 16,7 | 0,74 | 7,6 | 0,31 | 39,2 | 0,05 | 5,4 | 0,34 | 5,7 | 0,82 |
| 8,2 | 0,25 | 11,8 | 0,53 | 44,0 | 0,11 | 2,9 | 0,13 | 4,1 | 0,22 |
| 10,6 | 0,39 | 7,6 | 0,28 | 42,4 | 0,03 | 3,1 | 0,16 | 6,4 | 0,83 |
| 14,9 | 1,08 | 10,6 | 0,28 | 39,0 | 0,05 | 3,7 | 0,20 | 5,6 | 0,80 |
| 17,8 | 0,70 | 7,7 | 0,34 | 44,8 | 0,07 | 3,2 | 0,18 | 7,0 | 0,91 |
| 16,7 | 0,81 | 8,0 | 0,37 | 46,1 | 0,04 | 3,4 | 0,23 | 5,7 | 1,04 |
| 13,6 | 0,65 | 9,2 | 0,36 | 43,3 | 0,06 | 3,3 | 0,18 | 5,8 | 0,76 |
| 27,7 | 44,5 | 1,07 | 274,3 | 26,88 | 34,9 | 55,3 | 1,06 | 315,8 | 26,11 |
| 31,6 | 53,8 | 0,89 | 330,6 | 25,94 | 49,2 | 48,2 | 0,85 | 277,2 | 23,18 |
| 31,4 | 46,2 | 0,85 | 288,5 | 19,22 | 29,9 | 29,9 | 0,31 | 299,9 | 23,18 |
| 29,0 | 49,6 | 0,95 | 297,3 | 24,27 | 51,3 | 49,6 | 0,29 | 31,1 | 49,6 |
| 12,5 | 36,4 | 0,68 | 199,2 | 11,57 | 7,6 | 0,02 | 20,0 | 36,4 | 0,68 |
| 10,8 | 5,4 | 0,65 | 176,6 | 11,97 | 6,6 | 0,01 | 17,3 | 5,4 | 0,65 |
| 9,1 | 35,0 | 0,71 | 270,5 | 10,66 | 4,2 | 0,02 | 15,8 | 35,0 | 0,71 |
| 8,8 | 37,3 | 0,68 | 205,7 | 9,68 | 3,7 | 0,00 | 18,1 | 37,3 | 0,68 |
| 7,0 | 31,5 | 0,76 | 213,4 | 9,76 | 3,2 | 0,02 | 15,5 | 31,5 | 0,76 |
| 9,6 | 29,2 | 0,70 | 213,1 | 10,74 | 5,0 | 0,01 | 17,3 | 29,2 | 0,70 |
| 29,1 | 36,8 | 1,97 | 336,6 | 40,48 | 14,3 | 36,8 | 1,97 | 336,6 | 40,48 |
| 25,2 | 30,3 | 1,75 | 307,4 | 30,41 | 12,9 | 30,3 | 1,75 | 307,4 | 30,41 |
| 20,9 | 23,6 | 1,30 | 272,0 | 21,70 | 12,2 | 23,6 | 1,30 | 272,0 | 21,70 |
| 24,0 | 25,7 | 1,34 | 269,4 | 29,16 | 14,2 | 25,7 | 1,34 | 269,4 | 29,16 |
| 24,8 | 25,6 | 1,38 | 296,9 | 32,55 | 15,3 | 25,6 | 1,38 | 296,9 | 32,55 |
| 24,8 | 28,4 | 1,55 | 296,5 | 30,86 | 13,8 | 28,4 | 1,55 | 296,5 | 30,86 |
| 17,8 | 22,2 | 0,18 | 272,5 | 6,59 | 69,3 | 22,2 | 0,18 | 272,5 | 6,59 |
| 12,4 | 8,6 | 0,18 | 223,9 | 5,13 | 72,7 | 8,6 | 0,18 | 223,9 | 5,13 |
| 17,1 | 21,3 | 0,16 | 293,3 | 5,61 | 74,2 | 21,3 | 0,16 | 293,3 | 5,61 |
| 18,3 | 25,8 | 0,21 | 280,6 | 5,87 | 70,1 | 25,8 | 0,21 | 280,6 | 5,87 |
| 18,1 | 22,6 | 0,19 | 284,3 | 5,69 | 60,6 | 22,6 | 0,19 | 284,3 | 5,69 |
| 16,7 | 20,1 | 0,18 | 270,9 | 5,78 | 66,8 | 20,1 | 0,18 | 270,9 | 5,78 |
| 8,2 | 15,1 | 0,09 | 290,2 | 38,40 | 28,0 | 15,1 | 0,09 | 290,2 | 38,40 |
| 10,6 | 18,9 | 0,15 | 260,7 | 14,80 | 24,9 | 18,9 | 0,15 | 260,7 | 14,80 |
| 14,9 | 16,1 | 0,10 | 265,8 | 9,68 | 20,2 | 16,1 | 0,10 | 265,8 | 9,68 |
| 17,8 | 20,0 | 0,33 | 251,6 | 10,73 | 18,1 | 20,0 | 0,33 | 251,6 | 10,73 |
| 16,7 | 32,9 | 0,50 | 274,7 | 9,12 | 14,5 | 32,9 | 0,50 | 274,7 | 9,12 |
| 13,6 | 20,6 | 0,24 | 268,6 | 16,55 | 21,1 | 20,6 | 0,24 | 268,6 | 16,55 |

| ГУБЕРНИИ и ОБЛАСТИ | Годы | Оспа | | Скарлатина | | Дифтеритъ | | Крупъ | | Корь | | Коклюшъ | | Гриппъ | |
|--------------------------|------|--------|-------|------------|-------|-----------|-------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. |
| На 1000 жителей, обраща | | | | | | | | | | | | | | | |
| Кавказъ | 1887 | 35,3 | 8,89 | 11,6 | 2,68 | 13,2 | 6,19 | 0,8 | 0,31 | 32,3 | 5,63 | 8,5 | 0,70 | 1,1 | 0,01 |
| | 1888 | 36,2 | 9,26 | 6,6 | 1,85 | 13,8 | 6,68 | 0,7 | 0,21 | 11,2 | 1,69 | 10,7 | 0,76 | 0,8 | 0,01 |
| | 1889 | 20,8 | 4,50 | 4,4 | 1,29 | 11,2 | 5,39 | 0,4 | 0,13 | 19,2 | 2,46 | 5,0 | 0,25 | 35,0 | 0,36 |
| | 1890 | 13,6 | 3,18 | 4,2 | 1,45 | 11,5 | 5,15 | 0,6 | 0,20 | 22,2 | 3,10 | 8,3 | 0,50 | 10,0 | 0,46 |
| | 1891 | 31,0 | 7,98 | 6,3 | 2,13 | 13,5 | 5,51 | 0,6 | 0,24 | 11,2 | 1,87 | 5,0 | 0,56 | 6,8 | 0,30 |
| Средняя | | 27,4 | 6,76 | 6,6 | 1,88 | 12,6 | 5,78 | 0,6 | 0,22 | 19,2 | 2,95 | 7,5 | 0,55 | 10,8 | 0,23 |
| Сибирь | 1887 | 43,6 | 14,13 | 6,6 | 1,59 | 9,3 | 2,85 | 1,0 | 0,38 | 16,7 | 2,17 | 8,7 | 0,40 | 5,2 | 0,04 |
| | 1888 | 36,4 | 10,26 | 5,3 | 1,21 | 8,7 | 2,44 | 0,7 | 0,35 | 10,5 | 1,14 | 7,2 | 0,24 | 4,5 | 0,05 |
| | 1889 | 12,0 | 3,03 | 5,7 | 1,13 | 5,5 | 1,06 | 0,8 | 0,40 | 9,3 | 1,20 | 8,6 | 0,44 | 94,4 | 0,33 |
| | 1890 | 6,8 | 1,58 | 5,2 | 0,91 | 5,3 | 1,45 | 0,7 | 0,31 | 7,1 | 0,83 | 6,4 | 0,17 | 32,4 | 0,37 |
| | 1891 | 6,7 | 1,24 | 3,3 | 0,71 | 3,4 | 1,08 | 0,7 | 0,32 | 8,8 | 0,88 | 2,2 | 0,08 | 18,9 | 0,17 |
| Средняя | | 21,1 | 6,05 | 5,2 | 1,11 | 6,4 | 1,78 | 0,8 | 0,35 | 10,5 | 1,24 | 6,6 | 0,27 | 31,1 | 0,19 |
| Среднеазиатскія области | 1887 | 11,6 | 2,90 | 0,6 | 0,10 | 4,1 | 1,26 | 0,3 | 0,06 | 2,7 | 0,10 | 4,0 | 0,06 | 0,0 | — |
| | 1888 | 4,8 | 1,28 | 0,3 | 0,02 | 1,3 | 0,55 | 0,3 | 0,04 | 2,8 | 0,60 | 3,9 | 0,09 | 0,2 | — |
| | 1889 | 6,2 | 1,80 | 1,9 | 0,20 | 1,5 | 0,60 | 0,3 | 0,09 | 1,5 | 0,05 | 1,2 | 0,01 | 13,1 | 0,02 |
| | 1890 | 3,8 | 0,67 | 1,2 | 0,20 | 1,5 | 0,38 | 0,1 | 0,02 | 2,3 | 0,12 | 1,8 | 0,01 | 7,1 | 0,03 |
| | 1891 | 4,5 | 0,80 | 1,7 | 0,28 | 0,7 | 0,20 | 0,1 | 0,05 | 2,9 | 0,17 | 4,2 | 0,10 | 3,0 | 0,03 |
| Средняя | | 6,2 | 1,49 | 1,2 | 0,16 | 1,8 | 0,60 | 0,2 | 0,05 | 2,4 | 0,21 | 3,0 | 0,05 | 4,7 | 0,02 |
| Вся Имперія | 1887 | 21,4 | 5,53 | 11,1 | 2,99 | 13,6 | 5,57 | 2,3 | 0,71 | 12,1 | 1,34 | 10,5 | 0,39 | 4,5 | 0,06 |
| | 1888 | 18,9 | 4,23 | 7,9 | 1,61 | 10,6 | 3,67 | 1,9 | 0,62 | 11,0 | 0,93 | 9,7 | 0,36 | 4,2 | 0,05 |
| | 1889 | 9,7 | 2,12 | 6,0 | 1,19 | 7,5 | 2,65 | 1,7 | 0,63 | 10,5 | 0,99 | 7,1 | 0,28 | 49,4 | 0,29 |
| | 1890 | 7,5 | 1,70 | 6,5 | 1,29 | 8,2 | 2,82 | 1,8 | 0,66 | 11,3 | 1,28 | 8,6 | 0,45 | 14,3 | 0,21 |
| | 1891 | 10,1 | 2,28 | 6,3 | 1,25 | 7,3 | 2,60 | 1,6 | 0,57 | 8,7 | 0,87 | 7,3 | 0,49 | 24,9 | 0,36 |
| Средняя | | 13,5 | 3,17 | 7,6 | 1,67 | 9,4 | 3,46 | 1,9 | 0,64 | 10,7 | 1,08 | 8,6 | 0,39 | 19,5 | 0,19 |

Заразные болѣз-
ни, преоблада-
ющія на Кав-
казѣ.

По этой таблицѣ 1-е мѣсто по наибольшей пропорціи заразныхъ болѣзней займетъ вмѣсто земскихъ губерній, какъ показано въ таблицѣ Департамента, *Кавказъ*, гдѣ на 1000 жителей, пользовавшихся врачебной помощью, было страдавшихъ заразными болѣзнями 465, слѣдовательно почти половина. Изъ этого рода болѣзней преобладала здѣсь малярія, которою страдало больше половины всего числа заболѣвшихъ инфекціонными болѣзнями, именно 281 изъ 465. Самая смертность отъ маляріи, крайне слабая, едва достигающая въ другихъ частяхъ Россіи 0,3 на 1000 всѣхъ

| Тифъ | | Дизенте- рія | | Венерич. болѣзни | | Крупозная пневмонія | | Бугорчат- ка | | Малярія | | Чесот- ка | Прочія заразные болѣзни | | ВСЕГО | |
|---------------------------|-------|-----------------|-------|---------------------|-------|------------------------|-------|-----------------|-------|---------|-------|--------------|-------------------------------|-------|--------|-------|
| польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | польз. | умер. | | польз. | умер. | польз. | умер. |
| шихся къ врачебной помощи | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11,1 | 1,74 | 12,0 | 1,64 | 24,9 | 0,16 | 6,0 | 1,02 | 3,3 | 1,11 | 296,0 | 4,02 | 19,7 | 29,2 | 0,71 | 505,0 | 34,81 |
| 8,0 | 1,47 | 10,9 | 1,66 | 26,4 | 0,29 | 4,3 | 0,74 | 4,1 | 1,34 | 304,4 | 5,35 | 12,9 | 34,6 | 0,84 | 485,6 | 32,15 |
| 7,6 | 1,25 | 10,1 | 1,25 | 24,2 | 0,10 | 6,9 | 1,41 | 4,0 | 1,14 | 297,6 | 2,82 | 9,3 | 33,2 | 0,59 | 488,9 | 22,94 |
| 6,7 | 1,17 | 10,4 | 1,40 | 25,2 | 0,07 | 7,4 | 1,25 | 6,1 | 1,86 | 268,3 | 4,78 | 9,5 | 36,1 | 0,62 | 440,1 | 25,19 |
| 5,4 | 0,74 | 9,8 | 1,13 | 21,3 | 0,08 | 7,6 | 1,47 | 7,3 | 2,36 | 238,3 | 2,56 | 6,6 | 35,4 | 1,16 | 406,1 | 28,09 |
| 7,8 | 1,27 | 10,6 | 1,42 | 24,4 | 0,14 | 6,4 | 1,18 | 5,0 | 1,56 | 280,9 | 3,91 | 11,6 | 33,7 | 0,79 | 465,1 | 28,64 |
| 44,1 | 4,10 | 10,1 | 2,39 | 33,4 | 0,31 | 6,2 | 1,09 | 7,8 | 2,66 | 38,6 | 0,20 | 11,2 | 24,7 | 0,37 | 267,4 | 32,68 |
| 42,7 | 3,53 | 20,9 | 4,80 | 39,5 | 0,29 | 7,0 | 0,92 | 8,5 | 2,71 | 44,3 | 0,08 | 13,3 | 26,6 | 0,54 | 276,1 | 28,56 |
| 38,8 | 3,07 | 8,3 | 0,50 | 39,6 | 0,33 | 7,6 | 1,21 | 7,5 | 2,19 | 55,1 | 0,12 | 10,6 | 30,5 | 0,46 | 333,5 | 15,47 |
| 27,2 | 2,06 | 9,5 | 1,22 | 45,3 | 0,25 | 6,1 | 0,70 | 9,1 | 2,36 | 57,8 | 0,10 | 15,8 | 31,1 | 1,04 | 265,8 | 13,35 |
| 31,0 | 2,36 | 14,6 | 1,97 | 40,4 | 0,22 | 6,5 | 0,71 | 8,9 | 2,31 | 53,9 | 0,06 | 18,8 | 32,7 | 0,39 | 250,9 | 12,50 |
| 36,6 | 3,02 | 12,7 | 2,17 | 39,6 | 0,28 | 6,7 | 0,93 | 8,4 | 2,45 | 49,9 | 0,11 | 13,9 | 29,1 | 0,56 | 278,7 | 20,51 |
| 9,4 | 0,98 | 4,0 | 0,30 | 58,2 | 0,05 | 2,2 | 0,15 | 2,1 | 0,51 | 164,7 | 0,17 | 97,5 | 14,6 | 0,06 | 376,0 | 6,70 |
| 27,3 | 5,99 | 3,7 | 0,33 | 57,7 | 0,01 | 2,2 | 0,21 | 2,0 | 0,39 | 210,8 | 0,92 | 82,0 | 37,2 | 0,18 | 436,5 | 10,61 |
| 6,0 | 0,49 | 2,7 | 0,04 | 60,1 | 0,02 | 2,4 | 0,25 | 4,0 | 0,39 | 194,5 | 0,18 | 60,9 | 33,5 | 0,10 | 389,8 | 4,24 |
| 3,5 | 0,30 | 2,0 | 0,05 | 53,0 | 0,12 | 1,7 | 0,19 | 2,8 | 0,21 | 325,9 | 0,09 | 46,4 | 33,9 | 0,05 | 487,0 | 2,44 |
| 3,9 | 0,26 | 1,5 | 0,04 | 53,0 | 0,02 | 1,4 | 0,18 | 2,3 | 0,22 | 235,1 | 0,12 | 20,6 | 48,4 | 0,38 | 383,3 | 2,85 |
| 10,0 | 1,60 | 2,8 | 0,15 | 56,4 | 0,04 | 2,0 | 0,20 | 2,6 | 0,34 | 226,2 | 0,30 | 61,5 | 33,5 | 0,16 | 414,5 | 5,37 |
| 19,7 | 1,75 | 8,8 | 1,05 | 37,4 | 0,13 | 8,1 | 0,98 | 8,6 | 2,99 | 93,1 | 0,63 | 36,0 | 27,9 | 0,64 | 315,1 | 24,76 |
| 21,4 | 2,22 | 9,6 | 1,33 | 36,6 | 0,11 | 8,6 | 0,98 | 8,8 | 2,32 | 100,0 | 0,88 | 33,9 | 27,1 | 0,67 | 310,3 | 19,97 |
| 18,1 | 1,49 | 8,8 | 0,77 | 36,3 | 0,10 | 8,4 | 1,03 | 8,6 | 1,99 | 98,2 | 0,48 | 29,3 | 30,9 | 0,54 | 330,5 | 14,53 |
| 16,7 | 1,30 | 8,3 | 0,80 | 37,6 | 0,09 | 8,1 | 0,89 | 10,0 | 2,12 | 110,8 | 0,69 | 27,8 | 32,2 | 0,64 | 309,7 | 14,95 |
| 16,6 | 1,41 | 8,8 | 0,86 | 35,5 | 0,07 | 8,3 | 0,97 | 9,8 | 2,14 | 97,3 | 0,40 | 22,9 | 34,4 | 0,70 | 299,8 | 14,97 |
| 18,5 | 1,63 | 8,9 | 0,96 | 36,7 | 0,10 | 8,3 | 0,97 | 9,2 | 2,31 | 99,8 | 0,61 | 30,0 | 30,5 | 0,64 | 313,0 | 17,84 |

заболѣвшихъ, на Кавказѣ доходитъ почти до 4 (3,81), составляя слѣдовательно почти $\frac{1}{7}$ часть смертности отъ всѣхъ заразныхъ болѣзней (28,6). Необыкновенно большимъ распространеніемъ маляріи на Кавказѣ объясняется главнымъ образомъ и тотъ громадный процентъ заболѣваній въ войскахъ Кавказскаго округа, которымъ онъ выдѣляется изъ остальныхъ округовъ Россіи. По даннымъ, обнародованнымъ въ Военномъ Сборникѣ за 80-е годы, на 1000 человекъ списочнаго состава войскъ приходилось въ Кавказскомъ округѣ чуть не 2000 больныхъ (1729), т. е. что

Средняя заболѣваемость и смертность въ войскахъ за 3-хлѣтіе отъ 1889 по 1892 годъ.

| Болѣзни Округа | Оспа | | Скарлатина | | Корь | | Гриппъ | | Тифъ | | Дизентерія | | Крупозная пневмонія | | Бугорчатка | | Венерическія болѣзни | | Малярія *) | | Чесотка | Всѣ вообще болѣзни | |
|-----------------------|---|-------|------------|-------|------|-------|--------|-------|------|-------|------------|-------|---------------------|-------|------------|-------|----------------------|-------|------------|-------|---------|--------------------|-------|
| | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | Заб. | Умер. | | Заб. | Умер. |
| | На 1000 человекъ средняго списочнаго состава войскъ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Петербургскій . . . | 0,2 | 0,02 | 0,1 | — | 0,8 | 0,04 | 17,0 | 0,04 | 18,6 | 2,19 | 0,1 | 0,02 | 9,9 | 0,86 | 8,9 | 2,04 | 35,3 | 0,02 | 19,7 | — | 4,3 | 329,5 | 8,05 |
| Московскій | 0,4 | 0,03 | 0,1 | 0,02 | 0,7 | 0,01 | 15,8 | 0,03 | 12,3 | 1,60 | 1,9 | 0,13 | 12,1 | 1,04 | 4,5 | 1,32 | 46,1 | 0,04 | 58,6 | 0,01 | 11,7 | 425,2 | 6,57 |
| Кіевскій | 0,5 | 0,05 | 0,1 | 0,01 | 1,0 | 0,03 | 5,1 | 0,03 | 12,6 | 1,94 | 1,4 | 0,12 | 10,4 | 0,84 | 2,8 | 0,95 | 37,9 | 0,01 | 76,9 | 0,03 | 17,1 | 427,6 | 5,85 |
| Одесскій | 0,8 | 0,03 | 0,1 | 0,01 | 0,9 | 0,02 | 5,4 | 0,02 | 10,3 | 1,34 | 2,1 | 0,11 | 9,3 | 0,79 | 2,7 | 0,78 | 41,6 | 0,01 | 44,6 | 0,07 | 7,9 | 340,0 | 5,03 |
| Казанскій | 0,3 | 0,01 | 0,2 | 0,05 | 0,6 | — | 7,4 | 0,05 | 12,8 | 1,90 | 1,1 | 0,20 | 14,0 | 1,51 | 2,9 | 0,73 | 92,5 | 0,05 | 103,7 | 0,08 | 12,8 | 511,5 | 6,06 |
| Виленскій | 0,3 | 0,03 | 0,1 | 0,01 | 0,6 | 0,02 | 8,5 | 0,02 | 8,8 | 1,32 | 0,6 | 0,08 | 10,9 | 0,83 | 3,7 | 0,89 | 37,5 | 0,03 | 32,4 | 0,02 | 15,5 | 352,6 | 5,30 |
| Варшавскій | 0,5 | 0,03 | 0,1 | 0,01 | 0,7 | 0,01 | 4,2 | 0,01 | 12,8 | 1,64 | 2,3 | 0,29 | 12,0 | 0,91 | 6,5 | 1,97 | 45,8 | 0,01 | 34,9 | 0,01 | 9,9 | 364,3 | 7,20 |
| Финляндскій | 0,4 | — | — | — | 0,6 | 0,03 | 27,8 | — | 1,9 | 0,43 | 0,1 | 0,03 | 11,0 | 1,00 | 3,5 | 1,00 | 18,1 | 0,05 | 17,8 | 0,05 | 18,4 | 302,0 | 4,83 |
| Кавказскій | 0,9 | 0,17 | 0,1 | 0,01 | 1,5 | 0,21 | 20,1 | 0,04 | 12,3 | 2,28 | 2,5 | 0,31 | 11,5 | 1,62 | 2,8 | 0,86 | 23,9 | 0,01 | 312,0 | 0,43 | 10,0 | 748,4 | 9,08 |
| Область Войска Дон. | 0,4 | — | 0,1 | — | 0,9 | — | 9,2 | — | 12,2 | 1,28 | 2,5 | 0,17 | 7,3 | 0,26 | 2,0 | 0,42 | 66,1 | — | 51,3 | 0,09 | 6,1 | 313,3 | 4,50 |
| Сибирскіе | 0,3 | — | 0,2 | — | 0,5 | — | 32,0 | 0,01 | 17,2 | 1,86 | 2,2 | 0,03 | 7,9 | 0,72 | 2,8 | 0,73 | 91,3 | 0,11 | 78,9 | 0,11 | 7,0 | 560,8 | 5,57 |
| Среднеазиатскіе . . . | 0,1 | 0,03 | 0,1 | — | 0,2 | — | 42,8 | 0,04 | 12,8 | 2,59 | 6,3 | 1,03 | 7,6 | 0,97 | 1,8 | 0,41 | 40,6 | 0,01 | 799,2 | 0,88 | 2,5 | 1278,8 | 9,30 |
| Во всѣхъ округахъ . . | 0,4 | 0,04 | 0,1 | 0,01 | 0,8 | 0,04 | 12,5 | 0,03 | 12,2 | 1,73 | 1,8 | 0,21 | 10,5 | 0,98 | 4,2 | 1,17 | 40,9 | 0,02 | 118,1 | 0,11 | 10,6 | 460,8 | 6,58 |

*) Пропорціи заболѣваній маляріей выведены за 5-лѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, такъ какъ данныя объ этихъ заболѣваніяхъ нашлись въ Отчетахъ о санитарномъ состояніи русской арміи за 1890 и 1891 годы, на основаніи которыхъ составлена вся эта таблица, при неимѣніи у насъ тѣхъ же Отчетовъ за все пятилѣтіе.

почти каждый солдатъ въ теченіе года побывалъ около 2 разъ въ госпиталѣ. Къ послѣднему трехлѣтію (1889—1892) столь громадная заболѣваемость постепенно уменьшилась болѣе чѣмъ вдвое, именно до 748 на 1000 списочнаго состава, такъ что сдѣлалась меньшею чѣмъ въ Среднеазіятскихъ областяхъ, между тѣмъ какъ въ 80-хъ годахъ она превышала ее. Можно полагать, что столь большое уменьшеніе произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе болѣе раціональныхъ способовъ лѣченія и бѣльшаго вниманія въ выборѣ здоровыхъ мѣстностей для расположенія лагерныхъ стоянокъ. Но для всего населенія, которому мало доступна врачебная помощь, Кавказъ продолжаетъ оставаться по прежнему наиболѣе малярійной частью Россіи, ибо, по даннымъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣль, онъ не пересталъ превышать Среднеазіятскія области пропорціей малярійныхъ заболѣваній. Необыкновенно большое распространеніе маляріи на Кавказѣ зависитъ, съ одной стороны, отъ слишкомъ высокой лѣтней температуры, а съ другой, отъ массы болотистыхъ мѣстностей, къ сожалѣнію, до сихъ поръ неосушенныхъ въ нашей русской Швейцаріи и Италіи, даже по чудному побережью Чернаго моря, нѣкогда цвѣтущему и густо населенному, а теперь обратившемуся почти въ пустыню по причинѣ свирѣпствующихъ тамъ тифоидальныхъ лихорадокъ. Изъ другихъ заразныхъ болѣзней Кавказъ занимаетъ также 1-е мѣсто въ Россіи по максимальному проценту какъ заболѣвающихъ оспой, достигающему 27 на 1000 обратившихся къ врачебной помощи, такъ и умирающихъ отъ нея — 6,8 на 1000 тѣхъ же лицъ, превышая вдвое среднюю заболѣваемость (13,5 на 1000) и смертность отъ оспы (3,2 на 1000) во всей Имперіи. Большое распространеніе оспенной эпидеміи зависитъ, конечно, главнымъ образомъ отъ слишкомъ малаго относительнаго количества врачей на Кавказѣ, ибо въ то время, какъ во всей Россіи одинъ врачъ приходится на 11,000 жителей, на Кавказѣ только на 22,000. Неудиви-

тельно, что, при вдвое меньшемъ количествѣ врачей, оспенная смертность и заболѣваемость оказываются вдвое бѣльшими. Но что, помимо этого обстоятельства, Кавказу почему то особенно свойственно необычайно большое распространеніе оспенной эпидеміи, это видно изъ того, что въ Среднеазіятскихъ областяхъ, при еще меньшемъ относительномъ числѣ врачей (1 врачъ на 114,000 жителей), заболѣваемость и смертность отъ оспы оказываются болѣе чѣмъ въ 4 раза слабѣе. Трудно приписать это малой точности статистическихъ данныхъ Медицинскаго Департамента М. Вн. Дѣль, ибо, по даннымъ о смертности и заболѣваемости въ войскахъ, несомнѣнно гораздо болѣе точнымъ, заболѣваемость оспой въ войскахъ Кавказскаго округа оказывается превышающею заболѣваемость въ Среднеазіятскихъ округахъ въ 9, а смертность въ 6 разъ. Зато, благодаря теплему климату и своимъ горамъ, Кавказъ, подобно Италіи и Швейцаріи, отличается малой заболѣваемостью (5,0 на 1000) и смертностью (1,5 на 1000) отъ чахотки, именно почти вдвое меньшими противъ пропорціи для всей Имперіи (9,2 на 1000 заболѣваемость и 2,3 смертность). Это подтверждается и данными о заболѣваемости и смертности отъ чахотки въ войскахъ, въ которыхъ точно также эти пропорціи для Кавказа (2,8 — 0,86) оказываются почти вдвое меньшими противъ среднихъ пропорцій для всѣхъ округовъ Имперіи (4,2—1,17).

Инфекціонныя болѣзни, наиболѣе распространенныя въ Среднеазіятскихъ областяхъ.

2-е мѣсто въ нашей таблицѣ занимаютъ, по относительному количеству заразныхъ больныхъ, *Среднеазіятскія области*, а не Остзейскій край, какъ по таблицѣ Департамента. На 1000 обращавшихся къ врачебной помощи приходится 415 отъ заразныхъ болѣзней, изъ которыхъ тоже больше половины (226) страдало маляріей, вслѣдствіе чего въ Туркестанскомъ и Закаспійскомъ военныхъ округахъ оказывается свыше 1000 больныхъ на 1000 человекъ списочнаго состава войскъ, именно 1279 за послѣднее трехлѣтіе. Вторымъ бичомъ для населенія Среднеазіятскихъ об-

ластей оказываются венерическія болѣзни, по максимальному проценту которыхъ эти области занимаютъ 1-е мѣсто въ Россіи (на 1000 обратавшихся къ врачебной помощи приходится 56 страдавшихъ этими болѣзнями, вмѣсто 37 средней пропорціи для Имперіи). Что столь большая пропорція венерическихъ заболѣваній въ Среднеазіятскихъ областяхъ обусловливается, съ одной стороны, минимальнымъ относительнымъ количествомъ врачей, а съ другой — отказомъ больныхъ туземныхъ женщинъ магометанскаго исповѣданія лѣчиться у врачей мужчинъ, это видно изъ того, что въ войскахъ, расположенныхъ въ тѣхъ же областяхъ, при доступности больнымъ врачебной помощи, эта заболѣваемость равняется средней для войскъ во всей Имперіи (41 на 1000 чел. списочнаго состава войскъ). Зато громадное преимущество Среднеазіятскихъ областей предъ всѣми другими частями Россіи заключается въ минимальной и заболѣваемости и смертности отъ чахотки. Первая ограничивается 2,6 на 1000 обратавшихся къ врачебной помощи, слѣдовательно почти въ 4 раза меньше противъ средней заболѣваемости во всей Россіи, а вторая только 0,34 на 1000 всѣхъ заболѣвшихъ, вмѣсто 2,31 для всей Имперіи, т. е. почти въ 7 разъ меньше. По даннымъ для войскъ точно также чахотка оказывается наименѣ развитой въ Среднеазіятскихъ округахъ, хотя разница съ средними пропорціями для всей Имперіи и не столь значительна: заболѣваемость (1,8 на 1000 чел. списочнаго состава) въ $2\frac{1}{2}$ раза меньше, чѣмъ въ войскахъ всей Россіи (4,2 на 1000), а смертность (0,41 на 1000) почти въ 3 раза (1,17 на 1000).

3-е мѣсто по степени распространенности заразныхъ болѣзней занимаютъ *губерніи неземскія*, гдѣ на 1000 обратавшихся къ врачебной помощи было больныхъ этими болѣзнями 297. При разсмотрѣніи отдѣльныхъ видовъ инфекціонныхъ болѣзней, преобладаетъ здѣсь смертность преимущественно отъ дѣтскихъ болѣзней, какъ скарлатины,

Заразныя болѣзни, преобладающія въ неземскихъ губерніяхъ.

дифтерита, крупа, кори, коклюша и дизентерии; она почти въ два раза превышаетъ среднюю смертность отъ тѣхъ же болѣзней во всей Россіи. А такъ какъ эти болѣзни, вызывающія самую большую смертность среди дѣтскаго населенія, не имѣютъ важнаго значенія для взрослога населенія, за исключеніемъ развѣ дизентеріи, то неудивительно, что общая смертность въ войскахъ Виленскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ оказывается довольно слабой (5,3 - 5,9 вмѣсто средней смертности для войскъ во всей Имперіи 6,1).

Какия инфекціонныя болѣзни преобладаютъ въ Привислинскомъ краѣ по сравненію съ остальными частями Имперіи и вслѣдствіе какихъ причинъ?

4-е мѣсто по заболѣваемости отъ заразныхъ болѣзней занимаетъ *Привислинскій край*, гдѣ на 1000 обратившихся къ врачебной помощи было страдавшихъ этими болѣзнями почти столько же, сколько и въ неземскихъ губерніяхъ, именно 296,5.

Для болѣе подробной характеристики санитарнаго состоянія этихъ губерній помѣщаемъ здѣсь на стр. 298—301 таблицу распределенія по отдѣльнымъ губерніямъ края какъ заболѣваемости, такъ и смертности, составленную въ нашемъ Комитетѣ на основаніи сырого ст. матеріала, обнародованнаго въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ*).

*) Въ этой таблицѣ мы позволили себѣ для экономіи мѣста при печатаніи ея соединить всѣ виды тифовъ въ одну графу по причинѣ слишкомъ малыхъ пропорціи смертности по отдѣльнымъ видамъ тифа, а также всѣ другія болѣзни съ малыми пропорціями заболѣваемости и смертности въ другую графу, озаглавленную: „прочія заразныя болѣзни.“ Кромѣ того сифилисъ соединенъ въ нашей таблицѣ въ одну графу съ другими венерическими болѣзнями по причинѣ малой достовѣрности въ разграниченіи этихъ болѣзней въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента. Такъ, въ то время какъ на Кавказѣ число сифилитическихъ заболѣваній почти равняется числу другихъ венерическихъ, въ неземскихъ губерніяхъ, въ Области войска Донскаго и въ Сибири число первыхъ заболѣваній превышало число вторыхъ въ 1½ раза, въ Среднеазійскихъ областяхъ въ 3 раза, въ земскихъ губерніяхъ въ 6 разъ, во всей Россіи въ 4 раза; между тѣмъ какъ въ Остзейскихъ губерніяхъ и въ Привислинскомъ краѣ, наоборотъ, число венерическихъ заболѣваній превышаетъ число сифилитическихъ въ первыхъ въ 2, а во второмъ въ 3 раза. Невѣрность этихъ пропорцій лучше всего видно при сопоставленіи ихъ съ пропорціями въ войскахъ, гдѣ сифилитическія заболѣванія превышаютъ остальные венерическія менѣе, чѣмъ въ 2

Изъ этой таблицы видно, что здѣшній край отличается отъ остальной Россіи максимальными пропорціями какъ заболѣваній, такъ и смертности отъ чахотки и отъ крупознаго воспаленія легкихъ. По чахоткѣ онъ превышаетъ среднюю заболѣваемость во всей Россіи въ 2 раза (19,1 вмѣсто 9,2), а по смертности почти въ 3 раза (6,7 вмѣсто 2,3). По заболѣваемости крупозной пневмоніей онъ превышаетъ среднюю заболѣваемость въ Россіи почти въ $2\frac{1}{2}$ раза (18,4 вмѣсто 8,3) а равно въ столько же разъ и по смертности (2,12 вмѣсто 0,97). По заболѣваніямъ этими болѣзнями Привислинскій край можетъ соперничать развѣ только съ однимъ Остзейскимъ краемъ (16,4 чахотка и 12,4 крупозная пневмонія), но и то далеко превосходя его по смертности отъ этихъ болѣзней, именно отъ крупозной пневмоніи болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза (2,12 вмѣсто 1,22), а отъ чахотки даже болѣе чѣмъ въ 2 раза (6,71 вмѣсто 2,92). Но, при сопоставленіи заболѣваемости и смертности отъ чахотки въ войскахъ, Варшавскій военный округъ уступаетъ Петербургскому. Въ то время, какъ въ первомъ изъ нихъ заболѣваемость чахоткой 6,5 на 1000 чел. списочнаго состава и смертность 1,97, во второмъ заболѣваетъ 8,9 и умираетъ 2,04. Повидимому, это зависитъ главнымъ образомъ отъ вліянія неблагопріятныхъ санитарныхъ условій столичнаго города, въ которомъ находится значительная часть войскъ этого округа, ибо и въ Варшавѣ заболѣваемость и смертность всего населенія достигаютъ максимальныхъ размѣровъ. Въ то время, какъ во всемъ краѣ безъ г. Варшавы средняя заболѣваемость чахоткой ограничивается 17,5 на 1000 обратившихся къ врачебной помощи, въ г. Варшавѣ эта пропорція достигаетъ 23,8, а смертность вмѣсто 5,5 какъ, во всемъ краѣ, доходитъ до 10. По заболѣваемости же и смертности отъ крупознаго воспаленія Варшавскій округъ стоитъ выше Петербургскаго (12,0 — 9,9).

Заболѣваемость и смертность въ краѣ отъ чахотки и крупозной пневмоніи во всемъ населеніи и въ войскахъ.

раза, а въ войскахъ, расположенныхъ въ земскихъ губерніяхъ и въ Среднеазіятскихъ областяхъ, сифилисъ представляетъ даже минимальныя пропорціи.

| ГУБЕРНИИ GOUVERNEM. | Годы Années | Оспа Variole | | Скарл. Scarlatine | | Дифтер. Diphthé- rie | | Крупъ Croup | | Корь Rougeole | | Коклюшъ Coque- luche | | Гриппъ Grippe | |
|---|----------------|-----------------|--------------|----------------------|-------------|----------------------------|-------------|----------------|-------------|------------------|-------------|----------------------------|-------------|------------------|-------------|
| | | забол. | умер. | забол. | умер. | забол. | умер. | забол. | умер. | забол. | умер. | забол. | умер. | забол. | умер. |
| | | mal. | déc. | mal. | déc. | mal. | déc. | mal. | déc. | mal. | déc. | mal. | déc. | mal. | déc. |
| На 1000 жителей, обрацав Sur 1000 habitants, ayant | | | | | | | | | | | | | | | |
| Городъ Варшава. Ville de Varsovie | 1887 | 40,2 | 7,45 | 20,1 | 3,44 | 25,7 | 2,78 | 10,2 | 1,06 | 28,0 | 1,48 | 28,2 | 0,05 | ? | ? |
| | 1888 | 43,1 | 4,05 | 6,5 | 0,84 | 7,8 | 1,37 | 2,0 | 0,19 | 5,6 | 0,21 | 3,4 | 0,13 | 2,1 | 0,03 |
| | 1889 | 6,1 | 1,30 | 3,6 | 0,50 | 4,4 | 0,70 | 1,8 | 0,70 | 6,8 | 0,20 | 4,3 | 0,10 | 8,7 | 0,03 |
| | 1890 | 3,0 | 0,55 | 2,0 | 0,20 | 2,7 | 0,23 | 2,3 | 0,63 | 3,8 | 0,14 | 3,3 | 0,07 | 2,0 | 0,02 |
| | 1891 | 1,9 | 0,16 | 1,5 | 0,08 | 3,0 | 0,34 | 1,8 | 0,36 | 4,8 | 0,05 | 1,9 | 0,04 | 7,8 | 0,06 |
| Средняя Моуенне | | 18,9 | 2,70 | 6,7 | 1,01 | 8,7 | 1,08 | 3,6 | 0,59 | 9,8 | 0,42 | 8,2 | 0,08 | 5,2 | 0,05 |
| Варшавская губ.. Gouv. de Varsovie. | 1887 | 38,4 | 12,06 | 6,6 | 1,40 | 8,5 | 2,14 | 4,3 | 2,08 | 18,1 | 1,60 | 14,0 | 0,61 | 2,1 | 0,15 |
| | 1888 | 26,9 | 4,22 | 17,2 | 3,16 | 13,0 | 2,93 | 3,9 | 1,75 | 47,1 | 6,48 | 23,0 | 1,18 | 5,7 | 0,31 |
| | 1889 | 28,1 | 7,20 | 18,6 | 4,90 | 12,3 | 3,30 | 6,2 | 2,60 | 25,6 | 1,50 | 14,9 | 1,20 | 36,8 | 1,10 |
| | 1890 | 16,4 | 3,77 | 29,9 | 7,24 | 13,7 | 3,73 | 4,9 | 2,48 | 21,6 | 1,79 | 19,5 | 1,39 | 12,2 | 0,23 |
| | 1891 | 17,7 | 4,88 | 33,1 | 7,66 | 21,3 | 6,41 | 5,6 | 1,89 | 21,6 | 3,26 | 20,6 | 2,56 | 35,7 | 1,09 |
| Средняя Моуенне | | 25,5 | 6,43 | 21,1 | 4,87 | 13,8 | 3,70 | 4,5 | 2,16 | 26,8 | 2,92 | 18,4 | 1,39 | 18,5 | 0,58 |
| Калишская . . . de Kalische | 1887 | 62,8 | 18,90 | 13,1 | 3,10 | 16,8 | 3,23 | 7,9 | 3,19 | 7,9 | 0,77 | 18,8 | 0,66 | 6,6 | 0,04 |
| | 1888 | 86,0 | 28,09 | 23,8 | 4,86 | 15,7 | 3,98 | 7,7 | 3,78 | 31,5 | 2,06 | 14,0 | 0,64 | 0,8 | " |
| | 1889 | 18,7 | 4,70 | 16,8 | 3,90 | 14,8 | 3,40 | 9,1 | 4,80 | 15,2 | 1,40 | 12,6 | 0,20 | 75,0 | 0,50 |
| | 1890 | 2,9 | 1,08 | 9,6 | 1,73 | 14,1 | 2,82 | 7,5 | 4,45 | 9,6 | 0,87 | 13,2 | 0,55 | 17,4 | 0,62 |
| | 1891 | 5,3 | 0,99 | 10,7 | 2,14 | 14,9 | 3,55 | 7,8 | 3,79 | 24,3 | 1,29 | 14,9 | 1,43 | 73,0 | 2,68 |
| Средняя Моуенне | | 35,1 | 10,75 | 14,8 | 3,15 | 15,3 | 3,40 | 8,0 | 4,00 | 17,7 | 1,28 | 14,7 | 0,70 | 34,6 | 0,77 |
| Кѣлецкая de Keltzé | 1887 | 7,6 | 1,27 | 13,0 | 1,52 | 17,4 | 2,10 | 12,2 | 3,77 | 10,0 | 0,50 | 16,5 | 0,50 | 7,8 | 0,29 |
| | 1888 | 3,3 | 0,53 | 6,7 | 0,56 | 14,1 | 2,10 | 6,8 | 2,97 | 10,6 | 0,56 | 9,2 | 0,26 | 7,9 | 0,41 |
| | 1889 | 0,8 | — | 6,5 | 0,70 | 14,2 | 2,90 | 8,0 | 3,40 | 28,5 | 3,50 | 10,2 | 0,30 | 50,4 | 0,60 |
| | 1890 | 3,0 | 0,46 | 19,8 | 3,19 | 24,4 | 4,08 | 8,7 | 4,18 | 25,1 | 2,27 | 18,6 | 0,72 | 14,9 | 0,23 |
| | 1891 | 15,1 | 2,41 | 11,0 | 1,52 | 24,6 | 4,93 | 13,7 | 5,59 | 14,0 | 1,06 | 11,2 | 0,86 | 61,0 | 2,18 |
| Средняя Моуенне | | 6,0 | 0,93 | 11,4 | 1,50 | 18,9 | 3,22 | 9,9 | 3,98 | 17,6 | 1,58 | 13,1 | 0,53 | 28,4 | 0,74 |
| Ломжинская . . . de Lomja | 1887 | 63,1 | 14,24 | 11,8 | 2,24 | 8,6 | 2,80 | 6,1 | 2,75 | 15,1 | 1,23 | 6,6 | 0,29 | 2,5 | 0,34 |
| | 1888 | 50,7 | 9,84 | 5,9 | 1,32 | 12,5 | 3,00 | 6,3 | 3,18 | 45,3 | 4,46 | 5,8 | 0,29 | 2,7 | 0,29 |
| | 1889 | 7,8 | 1,90 | 6,3 | 1,10 | 14,7 | 4,00 | 10,1 | 5,00 | 17,2 | 1,10 | 11,0 | 0,90 | 63,2 | 0,20 |
| | 1890 | 11,4 | 3,60 | 37,0 | 7,51 | 26,6 | 6,91 | 7,9 | 3,51 | 81,6 | 16,30 | 32,4 | 4,14 | 12,9 | 0,17 |
| | 1891 | 18,6 | 4,54 | 17,8 | 3,97 | 21,7 | 5,60 | 6,6 | 2,94 | 27,7 | 3,45 | 35,6 | 4,85 | 50,0 | 1,97 |
| Средняя Моуенне | | 30,3 | 6,82 | 15,8 | 3,23 | 16,8 | 4,46 | 7,4 | 3,48 | 37,4 | 5,31 | 18,3 | 2,09 | 26,3 | 0,59 |
| Люблинская . . . de Lubline | 1887 | 18,3 | 3,44 | 26,4 | 3,85 | 12,7 | 3,94 | 4,8 | 2,13 | 19,6 | 1,35 | 31,6 | 2,34 | ? | ? |
| | 1888 | 109,0 | 14,62 | 21,4 | 3,03 | 14,1 | 3,25 | 5,1 | 1,89 | 11,8 | 0,73 | 14,0 | 0,87 | 6,5 | 0,17 |
| | 1889 | 59,6 | 6,20 | 5,1 | 0,70 | 6,1 | 1,20 | 3,2 | 0,90 | 25,3 | 1,80 | 4,9 | 0,20 | 14,2 | 0,20 |
| | 1890 | 19,2 | 2,77 | 5,4 | 0,96 | 7,8 | 2,29 | 8,5 | 2,43 | 28,2 | 1,72 | 19,1 | 1,33 | 19,7 | 0,11 |
| | 1891 | 17,8 | 4,65 | 6,7 | 1,63 | 16,2 | 5,84 | 5,2 | 1,74 | 17,7 | 1,46 | 19,8 | 3,93 | 37,2 | 1,55 |
| Средняя Моуенне | | 44,8 | 6,34 | 13,0 | 2,03 | 11,4 | 3,30 | 5,4 | 1,82 | 20,5 | 1,41 | 17,9 | 1,73 | 19,4 | 0,51 |
| Петроковская . . de Pétrokoff | 1887 | 59,7 | 15,31 | 8,9 | 1,71 | 13,1 | 3,69 | 4,1 | 1,60 | 14,7 | 1,28 | 10,2 | 0,40 | 0,3 | 0,02 |
| | 1888 | 13,0 | 3,34 | 20,6 | 2,93 | 16,5 | 2,88 | 4,8 | 1,41 | 23,5 | 1,75 | 7,2 | 0,29 | 1,2 | 0,11 |
| | 1889 | 7,9 | 1,90 | 15,2 | 3,10 | 12,0 | 2,80 | 4,5 | 2,10 | 10,9 | 0,90 | 3,6 | 0,20 | 72,4 | 0,30 |

| Тифъ Typhus | Дизент. Dysenter. | Вен. бол. Maladies vénérien. | Крупозная пневмонія Pneumonie groupeuse | Бугорч. Phthisie | Малярія Malaria | Чесот. Gale | Прочія зараз- ныя болѣзни Autres malad- infectieuses | ВСЕГО TOTAL | | | | | | | | |
|--|----------------------|------------------------------------|--|---------------------|--------------------|----------------|---|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| | | | | | | | | забол. | умер. | забол. | умер. | | | | | |
| | | | | | | | | mal. | déc. | mal. | déc. | | | | | |
| шихся къ врачебной помощи: eu recours au médecin: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16,4 | 1,86 | 1,0 | 0,10 | 134,2 | 0,60 | ? | ? | 0,68 | 428,7 | 49,20 | | | | | | |
| 11,2 | 1,72 | 2,3 | 0,17 | 148,4 | 0,19 | 11,1 | 1,82 | 25,0 | 6,76 | 6,8 | — | 1,9 | 20,1 | 2,05 | 297,3 | 19,03 |
| 7,2 | 0,50 | 3,6 | 0,30 | 96,8 | 0,40 | 10,8 | 1,70 | 15,0 | 4,40 | 6,3 | 0,04 | 3,1 | 11,3 | 0,40 | 189,8 | 11,30 |
| 4,0 | 0,36 | 2,3 | 0,11 | 91,4 | 0,15 | 5,0 | 0,66 | 15,2 | 3,51 | 4,3 | — | 2,4 | 9,3 | 0,40 | 152,9 | 7,05 |
| 5,2 | 0,25 | 2,4 | 0,12 | 76,6 | 0,20 | 6,8 | 0,94 | 12,8 | 5,57 | 4,0 | — | 3,6 | 9,9 | 0,37 | 144,1 | 8,53 |
| 8,8 | 0,94 | 2,3 | 0,16 | 109,5 | 0,31 | 8,4 | 1,28 | 23,8 | 9,98 | 8,5 | 0,02 | 2,8 | 12,7 | 0,78 | 242,6 | 19,40 |
| 18,2 | 2,38 | 4,5 | 0,58 | 21,8 | 0,02 | 17,9 | 2,68 | 15,3 | 6,42 | 26,2 | 0,48 | 17,4 | 35,1 | 3,72 | 248,5 | 36,32 |
| 21,0 | 2,28 | 6,9 | 0,51 | 15,0 | — | 21,1 | 2,67 | 14,4 | 6,02 | 23,6 | 0,35 | 14,6 | 33,8 | 2,61 | 287,2 | 34,47 |
| 19,9 | 3,60 | 8,9 | 1,30 | 16,7 | — | 22,3 | 2,80 | 17,3 | 9,30 | 21,2 | 0,20 | 21,8 | 35,8 | 2,50 | 306,4 | 41,50 |
| 18,1 | 2,29 | 9,9 | 1,84 | 16,4 | 0,05 | 33,3 | 4,14 | 21,8 | 6,11 | 30,8 | 0,08 | 29,2 | 41,6 | 3,41 | 319,6 | 38,58 |
| 21,9 | 4,13 | 11,5 | 2,40 | 18,4 | 0,02 | 28,3 | 4,45 | 20,6 | 5,70 | 25,1 | 0,07 | 19,1 | 46,7 | 3,20 | 347,3 | 47,69 |
| 19,8 | 2,94 | 8,3 | 1,33 | 17,6 | 0,02 | 24,6 | 3,35 | 17,9 | 6,71 | 25,4 | 0,24 | 20,4 | 38,6 | 3,09 | 301,8 | 39,71 |
| 49,5 | 4,49 | 9,7 | 0,82 | 35,8 | 0,04 | 23,1 | 2,12 | 17,5 | 5,59 | 33,6 | 0,12 | 26,1 | 30,8 | 2,04 | 360,2 | 45,12 |
| 26,5 | 3,24 | 18,8 | 2,19 | 30,0 | 0,03 | 16,1 | 1,79 | 15,4 | 5,30 | 23,5 | 0,10 | 21,7 | 42,0 | 2,23 | 373,5 | 58,29 |
| 20,9 | 2,30 | 7,4 | 0,70 | 39,0 | — | 16,5 | 1,90 | 13,6 | 4,80 | 24,2 | 0,10 | 25,1 | 32,8 | 2,40 | 341,7 | 31,10 |
| 20,9 | 2,35 | 12,1 | 0,68 | 41,6 | 0,06 | 20,4 | 2,04 | 22,3 | 6,06 | 24,9 | 0,09 | 26,6 | 37,0 | 2,07 | 280,4 | 25,49 |
| 26,1 | 3,60 | 11,2 | 0,90 | 35,6 | 0,02 | 18,6 | 2,40 | 20,0 | 4,82 | 31,2 | 0,50 | 29,9 | 34,5 | 2,72 | 359,0 | 30,83 |
| 28,8 | 3,20 | 11,8 | 1,06 | 36,4 | 0,03 | 18,9 | 2,05 | 17,8 | 5,31 | 27,5 | 0,18 | 25,9 | 35,4 | 2,29 | 343,0 | 38,17 |
| 50,7 | 4,43 | 19,3 | 1,00 | 25,6 | 0,04 | 40,3 | 4,02 | 15,0 | 4,51 | 24,4 | 0,16 | 11,4 | 36,2 | 3,40 | 307,4 | 27,52 |
| 29,8 | 2,33 | 19,5 | 2,10 | 24,4 | 0,08 | 50,2 | 3,65 | 18,1 | 5,11 | 24,7 | 0,15 | 14,2 | 47,2 | 2,89 | 286,7 | 23,71 |
| 42,9 | 2,60 | 11,9 | 0,50 | 25,8 | — | 40,3 | 3,60 | 18,5 | 4,80 | 22,4 | 0,10 | 17,5 | 36,8 | 2,20 | 334,1 | 25,20 |
| 39,5 | 3,79 | 12,4 | 0,59 | 23,0 | 0,10 | 56,1 | 4,08 | 19,7 | 4,79 | 29,9 | 0,10 | 15,2 | 46,6 | 1,84 | 357,0 | 30,41 |
| 34,9 | 3,12 | 16,4 | 1,37 | 25,1 | 0,14 | 39,7 | 4,16 | 19,3 | 6,25 | 20,4 | 0,11 | 18,1 | 39,6 | 2,24 | 364,1 | 35,94 |
| 39,6 | 3,25 | 15,9 | 1,11 | 24,8 | 0,07 | 45,3 | 3,90 | 18,1 | 5,08 | 24,4 | 0,12 | 15,3 | 41,3 | 2,51 | 329,8 | 28,56 |
| 60,1 | 5,81 | 5,5 | 0,64 | 28,2 | — | 23,4 | 3,94 | 13,4 | 6,44 | 42,9 | 0,21 | 10,8 | 26,7 | 1,06 | 324,7 | 42,01 |
| 54,3 | 5,74 | 16,6 | 2,52 | 20,4 | — | 31,8 | 4,02 | 18,5 | 9,00 | 34,5 | 0,25 | 15,2 | 32,4 | 0,66 | 352,8 | 44,57 |
| 41,9 | 4,10 | 33,9 | 2,60 | 19,1 | 0,03 | 22,2 | 2,20 | 17,1 | 6,50 | 40,2 | 0,03 | 13,8 | 24,9 | 0,90 | 343,4 | 30,60 |
| 52,1 | 5,72 | 11,1 | 0,99 | 17,5 | 0,03 | 21,0 | 2,15 | 15,4 | 6,26 | 31,5 | 0,09 | 11,7 | 28,4 | 1,33 | 398,7 | 58,71 |
| 52,6 | 6,72 | 15,9 | 1,48 | 19,6 | 0,03 | 20,5 | 2,12 | 16,2 | 6,30 | 32,8 | 0,21 | 12,9 | 26,0 | 1,27 | 374,5 | 45,45 |
| 52,2 | 5,62 | 16,6 | 1,65 | 21,0 | 0,02 | 23,8 | 2,89 | 16,1 | 6,90 | 36,4 | 0,16 | 12,9 | 27,7 | 1,04 | 358,8 | 44,27 |
| 40,9 | 2,13 | 24,3 | 2,54 | 24,0 | 0,04 | 25,4 | 3,08 | 19,6 | 7,46 | 29,8 | 0,82 | 12,9 | 38,1 | 3,08 | 328,3 | 36,16 |
| 28,7 | 2,23 | 17,9 | 1,79 | 19,8 | 0,15 | 23,9 | 4,46 | 17,8 | 6, | | | | | | | |

| ГУБЕРНИИ GOUVERNEM. | Годы Années | Оспа Variole | | Скарл. Scarlatine | | Дифтер. Diphthé- rie | | Крупъ Croup | | Корь Rougeole | | Коклюшъ Coque- luche | | Гриппъ Grippe | |
|--|----------------|-----------------|---------------|----------------------|---------------|----------------------------|---------------|----------------|---------------|------------------|---------------|----------------------------|---------------|------------------|---------------|
| | | забол. mal. | умер. déc. | забол. mal. | умер. déc. | забол. mal. | умер. déc. | забол. mal. | умер. déc. | забол. mal. | умер. déc. | забол. mal. | умер. déc. | забол. mal. | умер. déc. |
| На 1000 жителей, обратив Sur 1000 habitants, ayant | | | | | | | | | | | | | | | |
| Средняя Moienne | 1890 | 39,6 | 13,78 | 9,5 | 2,14 | 19,9 | 4,75 | 3,6 | 1,51 | 15,5 | 1,34 | 29,5 | 3,54 | 16,3 | 0,03 |
| | 1891 | 57,4 | 15,98 | 23,0 | 3,16 | 15,1 | 3,98 | 5,0 | 2,41 | 26,5 | 3,67 | 27,5 | 1,73 | 66,0 | 0,53 |
| | | 35,5 | 10,06 | 15,4 | 2,61 | 15,3 | 3,62 | 4,4 | 1,81 | 18,2 | 1,79 | 15,6 | 1,23 | 31,2 | 0,20 |
| Плоцкая de Plotsk | 1887 | 32,1 | 7,34 | 2,3 | 0,90 | 1,4 | 0,69 | 4,5 | 2,15 | 17,2 | 2,77 | 18,8 | 0,28 | 5,1 | 0,34 |
| | 1888 | 6,2 | 0,87 | 8,4 | 1,28 | 5,5 | 1,06 | 3,2 | 1,24 | 11,7 | 0,64 | 13,4 | 0,14 | 7,5 | 0,14 |
| | 1889 | 9,5 | 1,00 | 7,8 | 1,10 | 13,8 | 2,20 | 3,1 | 1,10 | 11,4 | 0,20 | 9,7 | 0,30 | 124,2 | 0,30 |
| | 1890 | 33,6 | 5,84 | 38,0 | 9,10 | 29,0 | 7,37 | 5,6 | 2,04 | 50,6 | 8,47 | 19,8 | 1,02 | 20,7 | 0,08 |
| | 1891 | 34,5 | 7,47 | 27,9 | 4,59 | 25,2 | 8,81 | 4,9 | 1,13 | 28,8 | 4,13 | 16,2 | 2,13 | 82,0 | 0,67 |
| Средняя Moienne | | 23,2 | 4,50 | 16,9 | 3,39 | 15,0 | 4,03 | 4,3 | 1,53 | 23,9 | 3,24 | 15,6 | 0,77 | 47,9 | 0,31 |
| Радомская de Radom | 1887 | 21,1 | 2,99 | 8,8 | 0,74 | 5,9 | 1,65 | 7,3 | 2,07 | 11,1 | 0,87 | 9,9 | 0,37 | ? | ? |
| | 1888 | 5,8 | 1,20 | 19,4 | 3,71 | 11,0 | 2,32 | 6,3 | 2,55 | 3,9 | 0,43 | 16,5 | 0,27 | 2,6 | 0,12 |
| | 1889 | 11,3 | 4,30 | 11,1 | 2,30 | 10,1 | 1,80 | 8,0 | 2,10 | 41,3 | 3,30 | 14,5 | 0,30 | 37,9 | 0,50 |
| | 1890 | 29,1 | 10,34 | 16,2 | 3,44 | 23,2 | 3,61 | 11,2 | 3,22 | 33,8 | 6,00 | 20,5 | 2,91 | 27,2 | 1,22 |
| | 1891 | 16,0 | 3,82 | 7,9 | 1,17 | 10,9 | 1,85 | 6,7 | 2,20 | 11,4 | 0,53 | 10,4 | 1,03 | 65,2 | 1,09 |
| Средняя Moienne | | 16,7 | 4,53 | 12,7 | 2,27 | 12,2 | 2,25 | 7,9 | 2,43 | 20,3 | 2,23 | 14,4 | 0,98 | 33,2 | 0,73 |
| Сувальская de Souvalki | 1887 | 22,8 | 5,65 | 23,7 | 4,88 | 11,0 | 2,11 | 3,6 | 2,68 | 6,1 | 0,50 | 6,1 | 0,09 | 1,7 | — |
| | 1888 | 3,2 | 1,08 | 23,9 | 4,82 | 16,9 | 4,90 | 5,4 | 2,74 | 23,5 | 2,91 | 7,9 | 0,25 | 5,6 | — |
| | 1889 | 2,9 | 0,60 | 15,8 | 3,40 | 12,6 | 5,30 | 5,0 | 2,80 | 47,7 | 5,20 | 5,5 | 0,10 | 47,1 | 0,30 |
| | 1890 | 1,0 | 0,44 | 8,1 | 2,03 | 43,5 | 21,71 | 4,3 | 3,41 | 7,0 | 0,58 | 19,0 | 5,15 | 14,7 | — |
| | 1891 | 1,2 | 0,45 | 7,0 | 2,53 | 25,9 | 11,07 | 5,3 | 2,42 | 15,6 | 1,90 | 21,3 | 3,37 | 88,6 | 2,30 |
| Средняя Moienne | | 6,2 | 1,64 | 15,7 | 3,53 | 22,0 | 9,02 | 4,7 | 2,81 | 20,0 | 2,22 | 12,0 | 1,79 | 31,5 | 0,52 |
| Сѣдлецкая de Sedlets | 1887 | 59,0 | 12,25 | 15,9 | 3,44 | 29,3 | 6,52 | 12,2 | 7,01 | 16,1 | 0,57 | 26,6 | 0,78 | 2,8 | — |
| | 1888 | 42,7 | 6,24 | 14,8 | 2,69 | 15,5 | 3,77 | 7,0 | 2,35 | 46,5 | 4,14 | 10,6 | 0,28 | 1,5 | — |
| | 1889 | 13,6 | 2,40 | 13,0 | 2,30 | 9,6 | 2,00 | 3,3 | 1,40 | 14,1 | 0,70 | 6,6 | 0,20 | 80,4 | 0,03 |
| | 1890 | 7,2 | 3,31 | 18,5 | 5,72 | 15,2 | 6,70 | 7,8 | 4,75 | 18,1 | 1,06 | 12,4 | 2,41 | 8,3 | 0,29 |
| | 1891 | 10,0 | 4,39 | 25,5 | 6,62 | 25,9 | 14,46 | 5,3 | 2,03 | 15,8 | 4,24 | 20,9 | 7,48 | 69,1 | 1,20 |
| Средняя Moienne | | 26,5 | 5,72 | 17,5 | 4,15 | 19,1 | 6,69 | 7,1 | 3,51 | 22,1 | 2,14 | 15,4 | 2,23 | 32,4 | 0,30 |
| Итого въ Царствѣ Польскомъ съ г. Варшавою Totaux avec ville de Varsovie | 1887 | 41,6 | 9,82 | 13,9 | 2,47 | 15,8 | 2,98 | 7,4 | 2,37 | 17,6 | 1,27 | 18,6 | 0,50 | 2,5 | 0,10 |
| | 1888 | 38,1 | 6,47 | 14,6 | 2,39 | 12,6 | 2,62 | 4,7 | 1,75 | 22,2 | 2,04 | 10,4 | 0,42 | 3,4 | 0,13 |
| | 1889 | 15,6 | 2,90 | 9,6 | 1,90 | 9,4 | 2,10 | 4,6 | 1,90 | 17,1 | 1,20 | 7,3 | 0,30 | 42,4 | 0,30 |
| | 1890 | 14,6 | 4,22 | 13,2 | 2,87 | 14,0 | 3,54 | 5,1 | 2,13 | 19,6 | 2,47 | 15,7 | 1,58 | 11,4 | 0,20 |
| | 1891 | 19,2 | 5,02 | 14,1 | 2,67 | 14,4 | 4,39 | 5,0 | 1,90 | 16,7 | 1,96 | 15,6 | 1,97 | 44,8 | 0,95 |
| Средняя Moienne | | 25,8 | 5,69 | 13,1 | 2,46 | 13,2 | 3,13 | 5,4 | 2,01 | 18,6 | 1,79 | 13,5 | 0,95 | 20,9 | 0,34 |
| Итого въ Царствѣ Польскомъ безъ г. Варшавы Totaux sans ville de Varsovie | 1887 | 38,5 | 9,35 | 13,0 | 2,38 | 12,5 | 2,89 | 6,7 | 2,94 | 13,6 | 1,14 | 15,9 | 0,63 | 3,6 | 0,15 |
| | 1888 | 34,7 | 7,00 | 16,2 | 2,84 | 13,5 | 3,02 | 5,7 | 2,39 | 25,5 | 2,42 | 12,2 | 0,45 | 4,2 | 0,16 |
| | 1889 | 16,0 | 3,02 | 11,6 | 2,35 | 12,0 | 2,89 | 6,0 | 2,62 | 23,7 | 1,96 | 9,4 | 0,39 | 60,2 | 0,40 |
| | 1890 | 16,3 | 4,54 | 19,2 | 4,30 | 21,7 | 6,75 | 7,0 | 3,20 | 29,1 | 4,04 | 20,4 | 2,32 | 16,4 | 0,30 |
| | 1891 | 19,4 | 4,96 | 17,1 | 3,50 | 20,2 | 6,65 | 6,6 | 2,61 | 20,3 | 2,50 | 19,8 | 2,94 | 62,8 | 1,53 |
| Средняя Moienne | | 25,0 | 5,77 | 15,4 | 3,07 | 16,0 | 4,37 | 6,4 | 2,75 | 22,5 | 2,41 | 15,5 | 1,34 | 30,3 | 0,53 |

| Тифъ Typhus | Дизент. Dysenter. | Вен. бол. Maladies vénérien. | Крупозная пневмония Pneumonie croupieuse | Бугорч. Phthisie | Малярия Malaria | Чесот. Gale | Прочія зара- зныя болѣзни Autres malad. infectieuses | ВСЕГО TOTAL | | | | | | | | |
|----------------|----------------------|------------------------------------|---|---------------------|--------------------|----------------|---|----------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| | | | | | | | | забол. mal. | умер. déc. | | | | | | | |
| 26,5 | 2,87 | 6,8 | 0,60 | 23,6 | 0,10 | 9,8 | 1,43 | 20,3 | 8,21 | 46,1 | 0,04 | 21,3 | 31,3 | 1,91 | 319,7 | 42,26 |
| 21,6 | 2,55 | 7,5 | 0,66 | 23,3 | 0,05 | 7,7 | 0,72 | 14,5 | 6,16 | 34,1 | 0,09 | 21,3 | 21,3 | 0,92 | 371,8 | 42,61 |
| 20,5 | 2,54 | 7,6 | 0,89 | 25,4 | 0,08 | 10,3 | 1,06 | 19,8 | 8,36 | 44,8 | 0,20 | 16,1 | 31,5 | 1,54 | 311,8 | 35,98 |
| 28,2 | 2,91 | 16,2 | 1,94 | 47,6 | — | 18,0 | 0,90 | 27,1 | 9,48 | 71,5 | 0,14 | 20,7 | 40,8 | 1,40 | 351,5 | 31,22 |
| 53,7 | 7,02 | 63,2 | 6,88 | 37,2 | 0,05 | 13,0 | 2,25 | 16,2 | 4,08 | 85,2 | 0,18 | 27,0 | 37,6 | 1,28 | 389,0 | 27,11 |
| 62,7 | 5,40 | 20,0 | 2,20 | 38,9 | — | 12,6 | 1,50 | 14,5 | 4,50 | 68,6 | 0,20 | 30,5 | 27,4 | 1,10 | 454,7 | 21,10 |
| 62,9 | 7,30 | 13,1 | 1,18 | 38,0 | — | 17,7 | 2,04 | 14,4 | 6,90 | 62,8 | 0,59 | 26,4 | 30,1 | 0,90 | 462,8 | 50,83 |
| 26,4 | 4,22 | 20,3 | 1,13 | 36,0 | — | 19,1 | 2,25 | 15,0 | 3,80 | 43,6 | 0,15 | 26,7 | 36,1 | 0,61 | 442,7 | 41,09 |
| 46,8 | 5,37 | 26,6 | 2,67 | 39,5 | 0,01 | 16,1 | 1,79 | 17,4 | 5,35 | 66,3 | 0,25 | 26,3 | 34,4 | 1,06 | 420,1 | 34,27 |
| 14,6 | 2,16 | 7,6 | 1,01 | 18,4 | 0,09 | 24,0 | 4,55 | 7,1 | 2,95 | 10,3 | 0,28 | 7,7 | 30,9 | 1,01 | 184,8 | 20,74 |
| 25,6 | 1,74 | 8,3 | 0,58 | 30,9 | 0,08 | 31,9 | 1,93 | 23,6 | 3,32 | 29,2 | 0,27 | 26,3 | 42,6 | 1,47 | 283,9 | 19,99 |
| 20,3 | 2,50 | 7,3 | 0,20 | 30,3 | 0,10 | 24,1 | 2,90 | 14,6 | 3,00 | 28,0 | 0,10 | 19,5 | 36,1 | 0,70 | 314,4 | 24,10 |
| 47,4 | 6,23 | 7,5 | 0,66 | 22,6 | — | 26,0 | 3,51 | 20,5 | 4,64 | 32,2 | — | 25,3 | 43,1 | 0,80 | 385,8 | 46,58 |
| 37,6 | 3,43 | 7,7 | 0,30 | 36,6 | 0,03 | 30,7 | 2,32 | 30,5 | 5,30 | 34,7 | 0,06 | 30,3 | 44,9 | 1,44 | 381,5 | 24,57 |
| 29,1 | 3,21 | 7,7 | 0,55 | 27,8 | 0,06 | 27,3 | 3,04 | 19,3 | 3,84 | 26,9 | 0,14 | 21,8 | 39,5 | 1,08 | 310,1 | 27,20 |
| 33,3 | 2,87 | 15,0 | 2,01 | 54,5 | — | 20,3 | 1,43 | 9,1 | 4,31 | 26,8 | — | 13,4 | 42,1 | 2,78 | 289,8 | 29,29 |
| 34,7 | 3,07 | 11,2 | 1,58 | 26,2 | — | 32,8 | 3,32 | 11,4 | 3,57 | 12,0 | — | 10,2 | 34,2 | 2,33 | 259,1 | 30,57 |
| 18,4 | 1,50 | 25,8 | 5,40 | 21,8 | 0,20 | 20,7 | 3,30 | 12,7 | 3,70 | 8,2 | — | 12,0 | 20,2 | 1,40 | 276,4 | 33,20 |
| 29,6 | 7,21 | 9,5 | 1,23 | 29,2 | — | 21,1 | 2,61 | 18,0 | 4,21 | 10,3 | 0,07 | 10,0 | 24,1 | 0,95 | 249,4 | 49,60 |
| 24,8 | 6,63 | 14,1 | 1,29 | 22,4 | 0,17 | 15,8 | 3,26 | 21,8 | 2,47 | 12,6 | — | 12,2 | 26,8 | 1,52 | 315,4 | 39,38 |
| 28,2 | 4,26 | 15,1 | 2,30 | 30,8 | 0,07 | 22,1 | 2,78 | 14,6 | 3,65 | 14,0 | 0,01 | 11,6 | 29,4 | 1,80 | 278,0 | 36,41 |
| 47,7 | 2,30 | 12,6 | 1,07 | 12,1 | — | 31,4 | 3,36 | 21,5 | 6,15 | 28,7 | — | 12,0 | 26,9 | 1,35 | 355,2 | 44,80 |
| 34,5 | 1,92 | 19,3 | 2,38 | 9,7 | — | 20,7 | 1,21 | 15,5 | 3,25 | 29,8 | 0,03 | 16,4 | 23,0 | 0,90 | 307,5 | 29,16 |
| 25,2 | 1,20 | 23,3 | 3,20 | 9,7 | — | 18,7 | 0,90 | 12,9 | 1,80 | 37,0 | — | 16,2 | 22,0 | 0,30 | 305,5 | 16,40 |
| 38,0 | 5,95 | 6,8 | 0,48 | 8,6 | 0,03 | 18,5 | 1,73 | 11,5 | 2,99 | 18,4 | — | 10,4 | 12,7 | 0,48 | 212,6 | 35,88 |
| 51,0 | 14,17 | 4,0 | 0,96 | 10,5 | — | 24,8 | 3,04 | 21,8 | 3,75 | 22,4 | 0,03 | 17,7 | | | | |

Изъ отдѣльныхъ губерній Царства Польскаго по воспаленію легкихъ или пневмоніи почему то первое мѣсто среди другихъ губерній края занимаетъ Кѣлецкая какъ въ отношеніи заболѣваемости (45,3), такъ и смертности (3,9 на 1000 больныхъ), а по чахоткѣ первое мѣсто по заболѣваемости и по смертности занимаетъ наиболѣе промышленная губернія Петроковская (заболѣваемость 19,8 и смертность 8,36), затѣмъ второе мѣсто по смертности отъ чахотки занимаетъ Ломжинская (6,9), третье — Варшавская (6,7), вслѣдствіе причины, выясненной выше въ статистикѣ движенія населенія за послѣднее 27-лѣтіе въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго*). Въ этихъ губерніяхъ смертность отъ чахотки превышаетъ среднюю смертность отъ нея для всей Россіи въ Петроковской почти въ 4 раза, а въ Ломжинской и Варшавской въ 3 раза.

Тифозная заболѣваемость.

Изъ другихъ болѣзней взрослога населенія губерніи Царства Польскаго отличаются въ $1\frac{1}{2}$ раза бѣльшей пропорціей тифозныхъ больныхъ (24,8), въ сравненіи со всей Россіей (18,5), хотя по заболѣваемости въ войскахъ только средней (12,8 — 12,2). Во всякомъ случаѣ въ губерніи Ломжинской (52,2) и Плоцкой (46,8) она достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ, превосходя среднюю тифозную заболѣваемость для края въ 2 раза.

Венерическія заболѣванія во всемъ населеніи края и въ войскахъ.

Привислинскій край поражаетъ также большой пропорціей венерическихъ заболѣваній (46,1 на 1000 вмѣсто 36,7 во всей Имперіи), уступая по ней только однимъ Среднеазіятскимъ областямъ (56,4), но съ тою существенно важной разницей, что онъ не можетъ пожаловаться подобно имъ на недостатокъ врачей. Пропорція венерическихъ заболѣваній, впрочемъ, не очень превышаетъ встрѣчающуюся въ земскихъ губерніяхъ (39,2), хотя здѣшній край изъ всѣхъ частей Россіи принимаетъ самое слабое участіе въ отхожихъ промыслахъ, которые въ земскихъ губерніяхъ главнымъ образомъ обусловливаютъ большое распростране-

*) См. выше стр. 221.

ніе этихъ болѣзней. Во всякомъ случаѣ и здѣсь эти промыслы имѣютъ вліяніе на большой процентъ венерическихъ заболѣваній. Это видно изъ того, что максимальныя пропорціи ихъ встрѣчаются въ г. Варшавѣ (109,5 на 1000), куда стекается масса населенія на заработки, а также въ губерніяхъ Плоцкой (39,5) и Калишской (36,4). Въ Калишской губерніи, по даннымъ, собраннымъ Варш. Стат. Комитетомъ, было выдано самое большое количество паспортовъ въ 5-лѣтіе отъ 1887 по 1892 годъ, а изъ Плоцкой губерніи идутъ самыя большіе потоки эмиграціи въ Америку и на заработки въ сосѣднюю Пруссію подобно тому, какъ изъ Калишской губерніи. Если сопоставить заболѣваемость этими болѣзнями въ войскахъ Варшавскаго военнаго округа (45,8 на 1000) съ заболѣваемостью ими въ другихъ округахъ, то она почти равняется средней заболѣваемости войскъ во всей Имперіи (40,9). Изъ этого можно заключить, что, при лучшей организаціи врачебнаго дѣла въ краѣ для всего населенія, и заболѣваемость послѣдняго этими болѣзнями не превышала бы среднюю заболѣваемость ими во всей Имперіи.

Привислинскій край отличается отъ другихъ частей Имперіи также большой пропорціей почти всѣхъ заразныхъ дѣтскихъ болѣзней, какъ скарлатина (заболѣваемость 13,1 и смертность 2,46 вмѣсто 7,6—1,67), оспа (25,8—5,69 вмѣсто 13,5—3,17), корь (18,6—1,79 вмѣсто 10,7—1,08), коклюшъ (13,5—0,95 вмѣсто 8,6—0,39) и крупъ (5,4—2,01 вмѣсто 1,9—0,64), которыми превышаетъ среднія пропорціи для всей Россіи въ два и даже въ три раза. Въ этомъ отношеніи здѣшній край представляетъ наибольшую противоположность земскимъ губерніямъ. Послѣднія отличаются отъ большинства другихъ губерній Россіи малыми пропорціями заболѣваній почти всѣми заразными болѣзнями и особенно дѣтскими, изъ которыхъ оспа (3,3 на 1000), дифтеритъ (4,2), крупъ (0,5), скарлатина (5,4), корь (5,5) и дизентерія (7,6), представляютъ здѣсь минимальныя или

Заболѣваемость и смертность отъ дѣтскихъ заразныхъ болѣзней въ краѣ въ сравненіи съ другими частями Имперіи.

близкія къ минимальнымъ пропорціи для всей Имперіи. Это указываетъ на хорошую организацію врачебной помощи населенію, которой удалось достигнуть земствамъ.

Изъ отдѣльныхъ губерній Привислинскаго края максимальная смертность отъ скарлатины встрѣчается въ Варшавской губерніи (4,9), превышая почти въ два раза среднюю для края (2,5); отъ дифтерита въ Сувалкской (9,0) и Сѣдлецкой (6,7) губерніяхъ, превышая въ нихъ среднюю пропорцію для края (3,1) въ два и даже въ три раза; отъ дизентеріи въ Плоцкой (2,7) и въ Люблинской (2,5), превышая среднюю для края (1,1) въ $2\frac{1}{2}$ раза; отъ кори въ Ломжинской (5,3) и въ Плоцкой (3,2), превышая среднюю для края (1,8) отъ 2 до 3 разъ; отъ крупа въ Калишской (4,0) и въ Кѣлецкой (4,0), превышая среднюю для края (2,0) въ 2 раза. Но что особенно поразительно для здѣшняго края, это большая заболѣваемость оспой (25,8), превосходящая среднюю заболѣваемость ею во всей Россіи (13,5) почти въ 2 раза, а по сравненію съ земскими губерніями (3,3) даже въ 8 разъ и уступающая одному только Кавказу (27,4). Если на Кавказѣ это объясняется недостаткомъ врачебнаго персонала (1 врачъ на 21,884 жителей), то къ здѣшнему краю такое объясненіе совершенно непримѣнимо, ибо относительное количество врачей (1 врачъ на 8635 жителей) въ 3 раза болѣе велико, чѣмъ на Кавказѣ, уступая по обилію ихъ одному только Остзейскому краю (1 врачъ на 5658 жителей). Очевидно, что ненормально большой процентъ оспенныхъ заболѣваній въ Привислинскомъ краѣ трудно объяснить чѣмъ - либо другимъ, кромѣ только какъ дурной организаціей оспопрививательнаго дѣла въ краѣ. Изъ отдѣльныхъ губерній особенно большой пропорціей оспенныхъ заболѣваній выдѣляется Люблинская губернія (44,8), превосходя заболѣваемость этой болѣзью среднюю пропорцію для края (25,8) почти въ 2 раза, а для всей Имперіи въ 3 раза и далеко оставляя за собою въ этомъ отношеніи даже Кавказъ. Впрочемъ и въ здѣшнемъ краѣ

встрѣчаются двѣ губерніи съ минимальной пропорціей оспенныхъ заболѣваній Кѣлецкая (6,0) и Сувалкская (6,2), что заставляеть предполагать въ этихъ губерніяхъ лучшую организацію оспопрививательнаго дѣла, чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ его.

Изъ только что сдѣланной характеристики преобладающихъ въ Царствѣ Польскомъ, по сравненію съ остальной Россіей, заразныхъ болѣзней, а равно и господствующихъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ его, по сравненію ихъ другъ съ другомъ, видно, что, при сдѣланной нами переработкѣ статистическаго матеріала, сообщаемого въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента, онъ можетъ въ значительной степени характеризовать какъ неблагопріятныя жизненныя условія, такъ и слабыя стороны санитарной администраціи, вызывающія преобладаніе въ населеніи каждой мѣстности тѣхъ или другихъ болѣзней, а слѣдовательно и давать возможность принятія цѣлесообразныхъ мѣръ къ устраненію этихъ причинъ и къ оздоровленію края. Такимъ же сравнительнымъ образомъ можно сопоставить между собою и отдѣльные уѣзды каждой губерніи по размѣрамъ заболѣваемости и смертности отъ каждой регистрируемой болѣзни. Но для того, чтобы раскрыть причины, вызывающія усиленную заболѣваемость и смертность по каждой болѣзни въ непосредственныхъ источникахъ возникновенія ея, однихъ только поуѣздныхъ данныхъ о числѣ заболѣвшихъ и умершихъ слишкомъ недостаточно. Необходимо еще, чтобы эти данныя были распредѣлены, если не по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, то хотя по гминамъ. Тогда только можно будетъ съ точностью опредѣлить причины, вызывающія большое количество заболѣваній каждой болѣзью, и принять цѣлесообразныя мѣры къ устраненію или къ ослабленію этихъ причинъ. Распредѣленіе числа заболѣвшихъ и умершихъ отъ каждой болѣзни по отдѣльнымъ гминамъ не можетъ представить для уѣздныхъ врачей особыхъ трудностей, ибо поуѣздныя данныя, доставляемыя этими врачами во врачебныя отдѣле-

Что необходимо сдѣлать для правильной организаціи санитарной статистики въ край?

нія Губернскихъ Правленій, составляются ими изъ подведенія итоговъ погминныхъ данныхъ. Поэтому для правильной организаціи санитарной статистики въ краѣ необходимо, чтобы въ концѣ каждаго года уѣздные врачи доставляли во врачебныя отдѣленія свѣдѣнія о заболѣвшихъ и умершихъ отъ каждой болѣзни въ погминной группировкѣ, разработавъ ихъ надлежащимъ образомъ, при которомъ они давали бы возможность дѣлать заключенія въ какихъ именно гминахъ встрѣчаются наиболѣе неблагоприятныя санитарныя условія. На врачебныхъ отдѣленіяхъ должна лежать дальнѣйшая разработка этихъ поуѣздныхъ данныхъ въ погминной группировкѣ путемъ сравнительнаго сопоставленія другъ съ другомъ всѣхъ уѣздовъ губерніи. Затѣмъ эти данныя могли бы препровождаться въ Варш. Ст. Комитетъ для окончательной разработки по всему краю и обнародованія въ „Трудахъ“ его. Возложеніе такой обязанности на правительственныхъ уѣздныхъ врачей и на врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій въ сильной степени облегчитъ и тѣмъ и другимъ выполненіе своихъ прямыхъ служебныхъ задачъ— содѣйствовать оздоровленію края. Какъ только врачебное отдѣленіе увидитъ изъ доставленныхъ ему въ погминной разработкѣ данныхъ, что въ извѣстной гминѣ заболѣваемость и смертность отъ какой-либо болѣзни слишкомъ превышаютъ среднюю, болѣе или менѣе нормальную для всей губерніи, оно обяжетъ уѣзднаго врача изслѣдовать на мѣстѣ въ этой гминѣ причины, вызывающія слишкомъ большую пропорцію заболѣваній. Этимъ путемъ будетъ достигнуто и оздоровленіе края и въ то же время будетъ собранъ богатый статистическій матеріалъ для констатированія условій, вызывающихъ заболѣваемость и смертность отъ раз-

Можно ли собрать сколько нибудь удовлетворительный ст. матеріалъ для медико-топографическаго описанія края

личныхъ болѣзней въ каждой мѣстности. До тѣхъ поръ, пока не будетъ дана такая организація санитарному дѣлу въ краѣ, сборъ сколько нибудь обстоятельныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія края, будетъ невозмо-

женъ. Поэтому, прежде чѣмъ приступить къ обсужденію программъ этого описанія, мнѣ кажется, слѣдовало бы на- безъ предвари-
шему Комитету обсудить основной вопросъ, какъ органи- тельной поста-
зовать наиболее правильнымъ образомъ веденіе текущей новки на пра-
санитарной статистики. Въ противномъ случаѣ никакія, вильныхъ осно-
хотя бы самымъ прекраснымъ образомъ составленныя про- ванія веденія
граммы описаній не помогутъ, ибо будетъ недоставать ос- текущей сани-
новнаго статистическаго матеріала, необходимаго для такихъ тарной стати-
описаній. стики?

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета

Заслуженный профессоръ *Г. Симоненко.*

ЖУРНАЛЪ

IX-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 30-го декабря 1895 г., по вопросамъ статистики населенія вообще и санитарной въ особенноти, подъ предсѣдательствомъ Его Сіятельства Варшавскаго Генераль-Губернатора, Генераль-Адъютанта Графа П. А. ШУВАЛОВА.

Лица, присутствовавшія на засѣданіи.

На засѣданіи присутствовали Члены Комитета: По-
мошникъ Варшавскаго Генераль-Губернатора, Гофмейстеръ
ВЫСОЧАЙШАГО Двора, Тайный Совѣтникъ А. И. *Петровъ*,
Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайный
Совѣтникъ А. Л. *Анухтинъ*, Начальникъ Штаба Варшавскаго
Военнаго Округа, Генераль-Лейтенантъ А. К. *Пузыревскій*,
Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты, Тайный Совѣт-
никъ Е. С. *Турау*, Ректоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варш.
Университета, Профессоръ нервныхъ болѣзней, Дѣйстви-
тельный Статскій Совѣтникъ П. И. *Ковалевскій*, Управляющій
Акцизными Сборами Варшавской и Сѣдлецкой губерній, Д. Ст.
Совѣтникъ Баронъ Н. В. *Штейнгейль*, Управляющій Вар-
шавской Контрольной Палатой, Д. Ст. Совѣтникъ И. В.
Бницкій, Управляющій Государственными Имуществами
Варшавской, Петроковской, Калишской и Плоцкой губерній,
Д. Ст. Совѣтникъ, И. И. *Сергѣевъ*, б. Профессоръ ИМПЕ-
РАТОРСКАГО Варш. Университета, Д. Ст. Совѣтникъ

И. О. *Трейдосевичъ*, Профессоръ гигиены того же Университета, Коллежскій Совѣтникъ К. П. *Ковальковскій*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Комитета, М. Г. *Эпштейнъ*, и Членъ-докладчикъ Ст. Комитета, Профессоръ политической экономіи и статистики, Д. Ст. Совѣтникъ Г. О. *Симоенко*.

Въ качествѣ *экспертовъ*: Военно-Медицинскій Инспекторъ Варшавскаго Военнаго Округа, Тайный Совѣтникъ П. О. *Лазаренко*, Медицинскій Инспекторъ Варшавской губерніи, Д. Ст. Совѣтникъ М. В. *Левинскій*, Инспекторъ Врачебной Управы г. Варшавы, Коллежскій Совѣтникъ П. А. *Троицкій*, Начальникъ Управленія Топографической Съемки Юго-западнаго Отдѣла, Генеральнаго Штаба Полковникъ С. Д. *Рыльке*, и Начальникъ Варшавскаго уѣзда Ст. Совѣтникъ А. К. фонъ-денъ *Бринкенъ*.

Его Сіятельство, Графъ П. А. *Шуваловъ*, открылъ за-
сѣданіе рѣчью, въ которой указалъ, что хотя нѣкоторые
изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на нынѣшнемъ
засѣданіи, касаются такихъ подробностей и техническихъ
сторонъ веденія статистики, которыя сами по себѣ, по ви-
димому, не представляютъ особаго интереса, но что отъ
правильнаго рѣшенія ихъ зависитъ правильная постановка
другихъ вопросовъ первостепенной важности. Населеніе
составляетъ основной предметъ государственнаго управленія,
почему безъ точной регистраціи его крайне затруднительно
было-бы дѣлать сколько нибудь вѣрныя соображенія по боль-
шинству отраслей этого управленія. На выработку формъ
возможно правильной регистраціи населенія въ краѣ Комитетъ
затратилъ не малоу силій на предшествующихъ засѣданіяхъ.
Въ настоящее время Комитету предстоитъ окончательно
утвердить результаты своихъ предшествовавшихъ работъ по
этому вопросу въ томъ видѣ, какъ они изложены въ про-
ектѣ „Дополненія къ Инструкціи о веденіи книгъ насе-
ленія“, разосланномъ Членамъ передъ засѣданіемъ *). Къ

Первостепенная
важность вопро-
совъ, подлежа-
щихъ обсуж-
денію на засѣ-
даніи.

*) См. ниже въ Приложеніяхъ стр. 21 и слѣдующія.

этому же засѣданію составленъ Главнымъ Редакторомъ подробный докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній края и о главныхъ основаніяхъ тѣхъ улучшеній, которыя желательно сдѣлать въ веденіи текущей санитарной статистики, чтобы приготовить сколько-нибудь удовлетворительный матеріаль, необходимый для выполненія этихъ программъ. Характеристика состоянія народнаго здравія и условій, отъ которыхъ оно зависитъ, составляетъ основную задачу санитарной статистики, почему отъ правильнаго веденія ея зависитъ непосредственно возможность принятія тѣхъ или другихъ мѣръ къ оздоровленію края. Въ виду интересовъ такой первостепенной государственной важности, соединенныхъ съ вопросами, подлежащими обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи Комитета, я прошу васъ, Господа, заключить Г. Главный Начальникъ края, отнестись съ особеннымъ вниманіемъ къ рѣшенію этихъ вопросовъ.

Поправки, которыя необходимо сдѣлать въ проектированной Комитетомъ формѣ книгъ непостояннаго населенія.

Гл. Редакторъ. Въ нынѣшнемъ засѣданіи Варшав. Ст. Комитетъ заканчиваетъ свои труды по выработкѣ формъ регистраціи населенія. Все, сдѣланное Комитетомъ по этому вопросу на предшествовавшихъ засѣданіяхъ, изложено въ немногихъ словахъ въ „Дополненіи къ Инструкціи 10 ноября 1861 года“, составленномъ къ руководству тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ лежать примѣненіе на практикѣ этихъ постановленій. Поэтому, мнѣ остается просить Гг. Членовъ Комитета указать, не замѣтили-ли они въ этомъ „Дополненіи“ какихъ-либо отступленій отъ постановленій, сдѣланныхъ Комитетомъ на предшествующихъ засѣданіяхъ его? Редакція Комитета, съ своей стороны, замѣтила слѣдующіе небольшіе недосмотры въ этихъ постановленіяхъ, которые желательно было бы устранить. Въ новой формѣ книгъ непостояннаго населенія, выработанной Варш. Ст. Комитетомъ, въ графахъ отъ 16 до 20 проектируется обозначать единицей принадлежность по мѣсту приписки каждаго лица къ жителямъ: своего уѣзда, другихъ уѣздовъ

своей губерніи, другихъ губерній Царства Польскаго, Имперіи и наконецъ иностранныхъ государствъ. Эти графы были введены главнымъ образомъ для удобства подсчета непостоянныхъ жителей каждой изъ обозначенныхъ категорій. Онѣ были необходимы при первоначально проектированномъ одномъ экземплярѣ книги непостояннаго населенія, общемъ какъ для непостоянныхъ семейныхъ жителей, такъ и для одинокихъ. Но такъ какъ на одномъ изъ предшествовавшихъ засѣданій Комитету угодно было признать необходимымъ для регистраціи населенія вмѣсто одной книги вести двѣ книги, одну для семейныхъ, другую для одинокихъ жителей*), то при такомъ видоизмѣненіи, сдѣланномъ Комитетомъ въ первоначальномъ проектѣ формы книгъ непостояннаго населенія, графы 16 — 20 сдѣлались излишними. Въ книгѣ для семейныхъ непостоянныхъ жителей для каждой семьи предназначается отдѣльная страница. Всѣ лица, записанныя на одной страницѣ, какъ входящія въ составъ одной семьи, будутъ принадлежать къ одной и той же категоріи, которую не придется подраздѣлять между 16 — 20-й графами. Подсчетъ по каждой страницѣ числа непостоянныхъ жителей можетъ дѣлаться легко безъ этихъ графъ, на основаніи графы 8-й. Хотя существованіе этихъ графъ для одинокихъ непостоянныхъ жителей могло бы облегчить подсчетъ, но въ виду обыкновенно небольшого числа непостоянныхъ жителей этотъ подсчетъ ихъ можетъ дѣлаться безъ особаго труда по той же 8-й графѣ. При проставленіи единицы въ одной изъ 5-ти графъ по ошибкѣ она легко можетъ попадать изъ одной графы въ другую, почему подсчетъ хотя и можетъ дѣлаться болѣе скорымъ, но за то менѣе вѣрнымъ способомъ. Поэтому не признаетъ-ли Комитетъ возможнымъ совершенно устранить означенныя пять графъ изъ проектируемой имъ формы

*) См. выше Извлеченіе изъ Протокола VII-го засѣданія Варшавскаго Ст. Комитета, стр. 84.

книгъ непостояннаго населенія? Чѣмъ меньшее число графѣ останется въ книгѣ, тѣмъ болѣе упростится, а слѣдовательно и улучшится форма записей.

Предсѣдатель Комитета замѣтилъ, что дѣйствительно графа 8-я уже заключаетъ въ себѣ тѣ свѣдѣнія, которыя отмѣчаются единицей въ графахъ 16 — 20 и предложилъ Главному Редактору ознакомить гг. Членовъ съ содержаніемъ графы 8-й.

Гл. Редакторъ указалъ, что въ графѣ 8-й сообщается кѣмъ выданъ видъ, т. е. для лицъ, приписанныхъ къ краю, въ большинствѣ случаевъ войтами гминъ или бургомистрами съ обозначеніемъ гмины, уѣзда и губерніи, для остальныхъ жителей Имперіи различными имперскими властями, а для иностранныхъ жителей — заграничными.

Комитетъ согласился съ предложеніемъ Гл. Редактора и постановилъ устранить изъ проектированной имъ формы книги непостояннаго населенія пять графъ отъ 16 до 20 включительно.

Упрощенія, которыя необходимо сдѣлать въ проектированной Комитетомъ формѣ квартальныхъ вѣдомостей о движеніи населенія.

Затѣмъ *Гл. Редакторъ* предложилъ сдѣлать подобное же упрощеніе въ квартальной вѣдомости о вступившихъ въ бракъ, доставляемой черезъ каждые три мѣсяца лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія, именно выпустить графу 14-ю о принадлежности къ постоянному или непостоянному населенію, такъ какъ тѣ же свѣдѣнія имѣются въ графѣ 5-й, гдѣ подробно обозначается мѣсто приписки къ постоянному населенію. Гминному писарю все равно придется справляться съ содержаніемъ этой 5-й графы о каждомъ лицѣ, записанномъ въ эти вѣдомости, такъ какъ иначе переносъ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книгу населенія былъ бы невозможенъ. Несомнѣнно, что подсчетъ числа постоянныхъ и непостоянныхъ жителей по графѣ 14-й былъ бы болѣе легокъ, чѣмъ по графѣ 5-й, но для статистики не представляетъ особой важности распределеніе лицъ, вступившихъ въ бракъ, на постоянныхъ и непостоянныхъ жителей, а необходимо только знать общую

цифру ихъ въ наличномъ населеніи. Гораздо важнѣе было бы вмѣсто 14-й графы ввести графу для обозначенія мѣста жительства вступившихъ въ бракъ, такъ какъ въ вѣдомость о бракосочетавшихся могутъ быть вносимы лица, непроживающія въ гминѣ, какъ напр. жительницы другихъ гминъ и уѣздовъ, вышедшія замужъ за жителей той гмины, для которой составлена квартальная вѣдомость.

Предсѣдатель Комитета. Это будетъ вполнѣ основательно, тѣмъ болѣе, что въ квартальныхъ вѣдомостяхъ о родившихся и умершихъ есть графа 9-я о мѣстѣ рожденія и смерти каждаго лица, которой въ вѣдомости о бракосочетавшихся будетъ соотвѣтствовать графа 14-я о мѣстѣ жительства бракосочетавшихся при вступленіи въ бракъ.

Гл. Редакторъ. И такъ угодно-ли будетъ Комитету дополнить вѣдомость о бракосочетавшихся графой о мѣстѣ жительства лицъ, вступившихъ въ бракъ?

Предсѣдатель Комитета. Необходимость этого мнѣ кажется совершенно ясной и понятной.

Гл. Редакторъ. Въ квартальной вѣдомости объ умершихъ въ графѣ 13-й, предназначенной для примѣчаній, не слѣдуетъ-ли пояснить, какія именно свѣдѣнія будутъ вноситься въ нее? Мнѣ кажется, слѣдовало бы указать, что въ этой графѣ должны обозначаться лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія, извѣстные имъ случаи смерти насильственной, скоропостижной и отъ эпидемій.

Предсѣдатель Комитета. Противъ занесенія въ графу примѣчаній случаевъ насильственной и скоропостижной смерти, извѣстныхъ настоятелямъ приходовъ, мнѣ кажется, ничего нельзя имѣть; но что касается случаевъ смерти отъ эпидемій, то едва ли можно полагаться на показанія объ этомъ настоятелей приходовъ, какъ лицъ совершенно некомпетентныхъ для рѣшенія такихъ вопросовъ. Мой Помощникъ, Его Превосходительство Александръ Ивановичъ Петровъ, сообщилъ мнѣ передъ засѣданіемъ, что въ Харьковской губерніи, при требованіи этихъ свѣдѣній отъ на-

Можно-ли полагаться на показанія настоятелей приходовъ о смертности отъ эпидемій?

стоятелей приходовъ, обыкновенно давались показанія, незаслуживающія довѣрія.

Гл. Редакторъ. Медицинскій Инспекторъ Варшавской губерніи, Его Превосходительство М. В. Левинскій, утверждаетъ, что въ деревняхъ во многихъ случаяхъ даже самыя простыя женщины-матери до нѣкоторой степени умѣютъ по характеру сыпи, ея внѣшнему виду — крупная-ли она или мелкая — опредѣлить, корь-ли это, скарлатина, или оспа, и что въ здѣшнемъ краѣ чаще всего свѣдѣнія о такого рода эпидемическихъ болѣзняхъ сообщаются на основаніи показаній настоятелей приходовъ.

Предсѣдатель Комитета. Лица, ведущія акты гражданскаго состоянія, могутъ еще сколько нибудь разобраться въ вопросахъ, кто умеръ насильственной смертью, кто скоропостижно; но рѣшеніе вопроса о томъ, умеръ-ли кто отъ эпидемической болѣзни или отъ обыкновенной, было бы для нихъ дѣломъ слишкомъ мудренымъ. У насъ, въ войскахъ, при всякомъ сколько-нибудь значительномъ увеличеніи заболѣваемости отъ той или другой болѣзни, безпрестанно возбуждается вопросъ, признать-ли эту болѣзнь эпидемическою или неэпидемическою, и можно указать массу случаевъ, когда даже сами военные врачи не въ состояніи согласиться между собою при рѣшеніи этого вопроса. Одна и та же болѣзнь, положимъ, хотя бы та же самая скарлатина, корь, дифтеритъ или оспа, не будетъ эпидемическою болѣзнию, а только спорадическою, если число заболѣваній неособенно велико; но тѣ же самыя болѣзни принимаютъ характеръ эпидеміи при быстромъ распространеніи ихъ на значительную часть населенія. Спрашивается, что же въ такомъ случаѣ считать за эпидемію? Могутъ-ли люди, неимѣющіе медицинской подготовки, рѣшать подобные вопросы сколько-нибудь удовлетворительно, чтобы затѣмъ, на основаніи показаній ихъ, дѣлать правильныя заключенія?

А. К. Пузыревскій. Статистическія свѣдѣнія только тогда могутъ имѣть серьезное значеніе, когда они точны.

Лучше не имѣть никакой статистики, чѣмъ такую, которая будетъ давать очень полныя, но мало достовѣрныя статистическія свѣдѣнія. Нельзя предоставить усмотрѣнію настоятелей приходовъ давать показанія, какія имъ заблагоразсудится по ихъ приблизительнымъ, чисто фантастическаго характера предположеніямъ. Въ противномъ случаѣ всякое практическое и научное значеніе статистики исчезнетъ.

А. И. Петровъ. Это совершенно вѣрно. Я вполне присоединяюсь къ этому мнѣнію. Дѣло не въ большомъ количествѣ показаній, а въ правильности ихъ. По небольшому числу точно констатированныхъ случаевъ заболѣваній каждой болѣзною можно сдѣлать болѣе правильныя заключенія о степени преобладанія тѣхъ или другихъ болѣзней въ каждой мѣстности, чѣмъ по большому числу такихъ болѣзней, о видѣ которыхъ приходится судить по показаніямъ лицъ, неумѣющихъ отличить одной болѣзни отъ другой.

П. И. Ковалевскій. Несомнѣнно, что чѣмъ точнѣе цифровыя статистическія данныя, тѣмъ они драгоцѣннѣе. Не смотря на это, нельзя требовать отъ статистики абсолютной точности. Въ большинствѣ случаевъ ея свѣдѣнія имѣютъ только относительную вѣрность и тѣмъ не менѣе, даже и въ этомъ случаѣ, указанія ея приносятъ громадную практическую пользу. Если требовать отъ статистики исполнѣ точныхъ данныхъ и браковать всѣ статистическія цифры, имѣющія характеръ приблизительной вѣрности, то во многихъ случаяхъ положительно невозможно будетъ раскрыть появленіе эпидеміи въ странѣ. По тремъ или четыремъ случаямъ заболѣваній какой-либо болѣзною, хотя бы самымъ точнымъ образомъ констатированнымъ врачами, нельзя еще рѣшить, существуетъ-ли эпидемія или нѣтъ. Когда на югѣ Россіи началась дифтеритная эпидемія, то во многихъ глухихъ деревняхъ Харьковской губерніи, куда никогда не заглядывали врачи, никто бы и не узналъ о появленіи эпидеміи; оно было раскрыто почти исключительно на основаніи показаній приходскихъ священниковъ о тѣхъ страшныхъ

Когда показанія настоятелей приходовъ о заболѣваніяхъ представляютъ особую важность?

опустошеніяхъ, которыя начала производить эпидемія. Ясно, что когда нѣтъ точныхъ данныхъ, надо довольствоваться относительными. Въ виду того, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи прибѣгаетъ къ помощи врачей только очень незначительная часть населенія, слѣдуетъ признать болѣе точною ту статистику эпидемій, которая опирается на показаніяхъ священниковъ, ибо тѣмъ вѣрнѣе статистическіе выводы, чѣмъ изъ бѣльшей массы цифръ они дѣлаются. Фактически доказано, что священникамъ, на которыхъ лежитъ погребеніе умершихъ, и фельдшерамъ, къ которымъ обращается большинство сельскаго населенія за неимѣніемъ врачей, можно болѣе вѣрить при констатированіи появленія эпидемій, чѣмъ хотя бы самому ученому медицинскому персоналу, при незначительномъ числѣ населенія, пользующагося его помощью. Я не знаю, обращается-ли здѣшняя медицинская статистика за свѣдѣніями объ умершихъ отъ эпидемическихъ болѣзней къ приходскому духовенству, но на югѣ Россіи она главнымъ образомъ опирается на эти свѣдѣнія.

А. К. Пузыревскій. Можетъ быть это и такъ. Во время эпидеміи надо обращаться за указаніями ко всѣмъ, кто въ состояніи дать о нихъ прямыя или хотя бы даже косвенныя свѣдѣнія. Но прибѣгать къ показаніямъ настоятелей приходовъ о заразныхъ болѣзняхъ, какъ къ постоянному источнику свѣдѣній о послѣднихъ, было бы неосновательно. Въ обыкновенное время лучше судить о характерѣ распредѣленія заболѣваній по виду болѣзней въ странѣ по небольшому, но точно записанному врачами числу случаевъ каждой болѣзни, чѣмъ по большому числу заболѣваній, зарегистрированныхъ лицами, некомпетентными въ распознаваніи болѣзней.

Малая степень компетентности приходскаго духовенства въ распознаваніи болѣзней и причинъ смерти.

А. И. Петровъ. Трудно отличать заразныя болѣзни отъ эпидемическихъ. Заразныя болѣзни постоянно встрѣчаются изъ году въ годъ. Духовенство можетъ легко каждую заразную болѣзнь счесть за эпидемическую. По-

ложиться на его показанія значило бы попасть въ ловушку. Въ Харьковской губерніи, дѣйствительно, Министерствомъ Внутр. Дѣлъ возложена на духовенство обязанность доставлять свѣдѣнія для губернаторовъ о смертности отъ эпидемій, но на эти свѣдѣнія нельзя полагаться; на нихъ нельзя строить серьезныхъ ни научныхъ, ни практическихъ выводовъ.

Предсѣдатель Комитета. Статистика выражаетъ все свои выводы въ цифровыхъ величинахъ; поэтому эта наука стремится къ точнымъ положеніямъ. Зачѣмъ же смѣшивать въ ней точное съ неточнымъ, положительно вѣрное съ туманными картинами? Вводя въ сферу статистики неточныя свѣдѣнія, мы сдѣлаемъ промахъ, ослабимъ ея значеніе и теоретическое и практическое. Говорятъ, что по отвѣтамъ духовенства можно восполнить пробѣлы въ небольшомъ числѣ вѣрныхъ свѣдѣній, полученныхъ отъ врачей, что это такъ дѣлается въ Харьковской губерніи. Но, будучи помѣщикомъ Рязанской губерніи, я помню хорошо, какъ года два тому назадъ у меня въ крестьянскихъ семьяхъ вымерло до 2000 дѣтей. Отъ какой болѣзни они умерли, приходское духовенство не въ состояніи было само выяснить.

Е. О. Турау. Предоставлять на усмотрѣніе лицъ, ведающихъ акты гражданскаго состоянія, обозначать въ вѣдомостяхъ объ умершихъ извѣстные имъ случаи смерти насильственной, скоростижной и отъ эпидемій—это значитъ давать обширное поле ихъ личнымъ измышленіямъ въ показаніяхъ. Надо отъ нихъ требовать только тѣхъ свѣдѣній, которыя они могутъ дать, которыя у нихъ дѣйствительно имѣются, и при томъ свѣдѣній достовѣрныхъ. Между тѣмъ, можетъ ли приходское духовенство сообщать сколько нибудь вѣрныя свѣдѣнія о смертности не только отъ эпидемическихъ болѣзней, но даже и о случаяхъ насильственной и скоростижной смерти? Если отъ него требовать этихъ свѣдѣній условно, то они никакого значенія имѣть не будутъ; но нерѣдко даже и такія требованія дадутъ ему поводъ фанта-

зировать въ своихъ показаніяхъ, выдавая всякаго рода непровѣренныя никѣмъ слухи и сплетни за истину и указывая такіе случаи насильственныхъ смертей, которыя произошли безъ всякаго участія насилія съ чьей-либо стороны и преступленія.

Гл. Редакторъ. А мнѣ кажется наоборотъ, что предложеніемъ давать показанія только по случаямъ насильственной смерти, вполне извѣстнымъ приходскому духовенству, устраняется тѣмъ самымъ и возможность произвольныхъ фантазировацій со стороны его, ибо о томъ, что неизвѣстно духовенству, оно и не будетъ обязано сообщать какія бы то ни было свѣдѣнія. Что на показанія духовенства о причинахъ смерти можно въ извѣстной степени полагаться, это видно изъ того, что въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ Медицинскій Департаментъ Министерства Внутр. Дѣлъ принимаетъ во вниманіе эти показанія. Въ отчетѣ его о заболѣваемости и смертности напр. за 1889 годъ прямо сказано, что свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ въ Костромской губерніи основаны на показаніяхъ приходскаго духовенства. Къ сожалѣнію, въ томъ же отчетѣ не пояснено, почему именно Медицинскимъ Департаментомъ по этой губерніи отдано предпочтеніе показаніямъ духовенства предъ свѣдѣніями, сообщаемыми врачами. Быть можетъ, это зависитъ отъ того, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ введено преподаваніе народной практической медицины, дающее возможность лицамъ, подготавливающимся къ духовному званію, умѣть распознавать главные виды заразныхъ болѣзней.

Условія, при которыхъ можно пользоваться показаніями духовенства для санитарной статистики.

М. В. Левинскій. Изъ всѣхъ губерній здѣшняго края свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ сообщаются Медицинскому Департаменту только на основаніи вѣдомостей, получаемыхъ отъ духовенства. Поэтому, слѣдовало бы въ графѣ 13-й квартальной вѣдомости объ умершихъ требовать отъ настоятелей приходовъ сообщенія свѣдѣній объ извѣстныхъ имъ случаяхъ смерти не отъ эпидемическихъ, а отъ заразныхъ болѣзней. Никакого научнаго діагноза отъ нихъ въ этомъ

случаѣ не требуется. Сыпныя болѣзни, убивающія ежегодно бѣльшую часть дѣтей нашего сельскаго населенія, всѣмъ очень хорошо извѣстны и онѣ въ большинствѣ случаевъ опредѣляются духовенствомъ довольно точно по внѣшнимъ признакамъ и по ихъ теченію.

Гл. Редакторъ. Если, по заявленію самаго Медицинскаго Инспектора, М. В. Левинскаго, большая часть случаевъ смертности отъ заразныхъ болѣзней въ здѣшнемъ краѣ опредѣляется на основаніи показаній приходскаго духовенства, то является самъ собою вопросъ, не разрушаемъ ли мы главныхъ основаній мѣстной санитарной статистики, игнорируя въ принципѣ эти свѣдѣнія и признавая ихъ совершенно для насъ негодными?

Предсѣдатель Комитета. Я этого не думаю. Эти свѣдѣнія могутъ продолжать служить основаніемъ мѣстной санитарной статистики, но только подъ условіемъ, что они будутъ предварительно проходить чрезъ руки уѣздныхъ врачей, лицъ достаточно компетентныхъ для того, чтобы отличать показанія священниковъ объ эпидемическихъ болѣзняхъ, заслуживающія довѣрія, отъ незаслуживающихъ его.

П. И. Ковалевскій. Показаніямъ священниковъ нельзя не придавать серьезнаго значенія каждый разъ, когда начинается эпидемія. Безъ этихъ показаній во многихъ случаяхъ нельзя было бы рѣшить вопроса, началась-ли эпидемія или же случаи заразныхъ болѣзней являются чисто спорадическими.

К. П. Ковальковскій. Гл. Редакторъ сослался на показанія духовенства о заразныхъ болѣзняхъ въ Костромской губерніи, какъ на источникъ, изъ котораго почерпаются свѣдѣнія Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Я самъ костромичъ и видалъ не разъ, какъ составляютъ приходскіе священники свои свѣдѣнія о смертности отъ заразныхъ болѣзней. Въ концѣ года приходской священникъ беретъ списокъ всѣхъ умершихъ въ его приходѣ за истекшій годъ и начинаетъ припоминать,

отчего и когда могъ бы умереть тотъ или другой изъ его прихожанъ, выставляя чаще всего наугадъ, что такой то умеръ отъ такой болѣзни, а другой вѣроятно отъ другой. Время смерти опредѣляется приблизительно, причемъ руководствуются постами и большими праздниками. Можно-ли показаніямъ такого гадательнаго характера придавать серьезное значеніе? Если и можно, то только въ одномъ случаѣ, когда эпидемія уже развилась и констатирована врачомъ.

Главный Редакторъ. Если показанія священниковъ о смертности будутъ проходить чрезъ руки уѣздныхъ врачей, то послѣ такого контроля со стороны лицъ компетентныхъ, я полагаю, имъ можно будетъ вѣрить. Въ виду того, что тѣ же самыя свѣдѣнія получаютъ врачами непосредственно отъ настоятелей приходоу и притомъ въ здѣшнемъ краѣ не въ концѣ года, а по заразнымъ болѣзнямъ одинъ разъ въ мѣсяць, по карточной системѣ, то дѣйствительно безъ этихъ свѣдѣній въ такомъ случаѣ можно будетъ обойтись въ квартальныхъ вѣдомостяхъ.

М. В. Левинскій. О насильственныхъ смертяхъ врачи даже лучше знаютъ, чѣмъ приходское духовенство, такъ какъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ они производятъ вскрытіе трупа. О смертности отъ заразныхъ болѣзней, конечно, имъ приходится чаще всего пользоваться сообщеніями священниковъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ сельское населеніе не пользуется у врачей.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ, врачи легче могутъ разобраться въ показаніяхъ духовенства. Да и самую врачебную помощь можно сдѣлать болѣе доступною сельскому населенію, поставивъ на болѣе правильныя основанія санитарное дѣло въ краѣ, что и имѣется въ виду докладомъ Гл. Редактора, къ разсмотрѣнію котораго и слѣдовало намъ давно уже перейти.

Гл. Редакторъ. Уже во второмъ засѣданіи Варш. Ст. Комитета, посвященномъ статистикѣ населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго

Неудовлетворительное состояніе санитарной статистики въ

населенія, было признано необходимымъ собрать свѣдѣнія о тѣхъ неблагоприятныхъ климатическихъ, топографическихъ, экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ жизни, которыя вызываютъ усиленную смертность населенія. Бывшимъ членомъ нашего Комитета, а нынѣ профессоромъ терапіи въ Военно-Медицинской Академіи Л. В. Поповымъ, былъ составленъ краткій конспектъ программы санитарно-статистическаго описанія края, напечатанный во 2-мъ томѣ Трудовъ Варш. Стат. Комитета. Нѣкоторое время спустя, Военно-Медицинское Управленіе Варшавскаго Военнаго Округа нашло необходимымъ собрать такого же рода свѣдѣнія, для составленія медико-топографическаго описанія края. Бывшій Предсѣдатель нашего Комитета, нынѣ Генераль-Фельдмаршалъ Г. В. Гурко, призналъ необходимымъ объединить эти работы, почему въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета и была напечатана программа медико-топографическаго описанія края, составленная Военно-Медицинскимъ Инспекторомъ, Тайнымъ Совѣтникомъ П. О. Лазаренко. Эти программы и подлежатъ обсужденію на нынѣшнемъ засѣданіи. Но какъ бы удовлетворительно ни были составлены программы, санитарно-статистическое описаніе можетъ удался только въ томъ случаѣ, если веденіе текущей регистраціи заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней будетъ поставлено на сколько-нибудь правильныя основанія. Спрашивается, можно-ли признать нынѣшнее состояніе медицинской статистики въ краѣ сколько-нибудь удовлетворительнымъ? При правильномъ веденіи статистики заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней, она должна характеризовать не только санитарное состояніе населенія, но и самыя условія, отъ которыхъ зависитъ это состояніе, т. е. тѣ неблагоприятныя антигигіеническія, экономическія, климатическія, почвенныя и другія обстоятельства, вызывающія усиленную смертность въ различныхъ мѣстностяхъ края. Въ настоящее время ежегодно по каждому уѣзду сообщаются врачебнымъ отдѣленіямъ

краѣ и средство
къ улучшенію
ея.

Губернскихъ Правленій уѣздными врачами свѣдѣнія объ общей цифрѣ заболѣваемости и смертности отъ каждой болѣзни по цѣлому уѣзду, безъ распредѣленія этихъ свѣдѣній ни по населеннымъ пунктамъ, ни даже по гминамъ. При такомъ способѣ веденія медицинской статистики, т. е. только въ поуѣздной группировкѣ данныхъ ея, почти нѣтъ возможности точно констатировать причинъ, вызывающихъ усиленную заболѣваемость и смертность. Въ каждомъ уѣздѣ находится масса мѣстностей, отличающихся самыми разнообразными, противоположными другъ другу условіями, вліяніе которыхъ на заболѣваемость и смертность отъ различныхъ болѣзней взаимно скрещивается и ослабляется или усиливается, такъ что нѣтъ возможности выдѣлить благоприятное или неблагоприятное вліяніе каждаго изъ этихъ условій, взятаго въ отдѣльности, на заболѣваемость и смертность отъ каждой болѣзни. Полагаю, что никто изъ членовъ нашего Комитета не признаетъ такое состояніе санитарной статистики въ краѣ отвѣчающимъ сколько-нибудь своему назначенію служить къ открытію причинъ, вызывающихъ заболѣванія и къ принятію тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію или ослабленію силы этихъ причинъ. Что же надо сдѣлать, чтобы поставить на правильныя основанія санитарную статистику здѣшняго края? Необходимо требовать отъ каждаго уѣзднаго врача, чтобы онъ доставлялъ въ концѣ каждаго года во врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности не въ общей поуѣздной цифрѣ, но съ распредѣленіемъ ея, если не по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, то хотя по гминамъ.

Необходимость
выясненія не
однихъ только
экономическихъ
и бытовыхъ
условій жизни,
вліяющихъ на
санитарное со-
стояніе, но такъ

А К. Пузыревскій. По моему мнѣнію, если бы сборъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ удалось нашему Комитету организовать даже на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ предлагается сдѣлать въ докладѣ Гл. Редактора, то нѣкоторыя изъ существенно важныхъ причинъ, представляющихъ наибольшій интересъ для военнаго вѣдомства и влія-

ющихъ какъ на заболѣваемость, такъ и на смертность, же топографическихъ и климатическихъ. будутъ ускользать изъ санитарной статистики. Цѣль программы, изложенной въ докладѣ Гл. Редактора, заключается только въ выясненіи экономическихъ или бытовыхъ условій жизни, вліяющихъ на санитарное состояніе. Но люди живутъ среди извѣстныхъ условій природы, вліяніе которыхъ на смертность населенія оказывается нерѣдко гораздо болѣе сильнымъ, чѣмъ вліяніе экономическихъ условій жизни. На Кавказѣ, на примѣръ, можно указать цѣлый рядъ мѣстностей, положительно необитаемыхъ въ лѣтнее время, вслѣдствіе чисто топографическихъ и климатическихъ особенностей. Въ программѣ, изложенной въ докладѣ Гл. Редактора, къ сожалѣнію, совершенно не обращено вниманія на вліяніе этихъ условій на народное здравіе. Между тѣмъ, для военнаго вѣдомства топографическія условія имѣютъ гораздо болѣе важное значеніе, чѣмъ экономическія условія жизни мѣстнаго населенія. Не отъ нашего вѣдомства зависитъ улучшеніе послѣднихъ условій, но отъ нашего вѣдомства зависитъ расквартировать войска такимъ образомъ, чтобы они не помѣщались въ мѣстностяхъ слишкомъ нездоровыхъ по качествамъ почвы, воды, мѣстоположенію. На примѣръ, Ломжа поставлена въ крайне неблагопріятныя топографическія условія, вызывающія безпрестанное появленіе тамъ тифа, вслѣдствіе того, что нижняя часть этого города, расположенная на берегу р. Нарева, обыкновенно затопляется весенними разливами его. Точно также въ подобныя неблагопріятныя топографическія условія поставленъ городъ Ленчица (на р. Бзурѣ); но такъ какъ послѣдній городъ неваженъ въ стратегическомъ отношеніи, то мы обыкновенно и переводимъ войска въ другія болѣе здоровыя мѣстности. Во многихъ мѣстностяхъ края максимальная смертность зависитъ исключительно отъ неблагопріятныхъ топографическихъ условій. Спрашивается, на кого возложить намъ составленіе медико-топографическаго описанія здѣшняго края? Военные врачи, какъ постоянно передвигающіеся изъ

одной мѣстности въ другую вмѣстѣ съ войсками, лично могутъ наблюдать тѣ разнообразныя топографическія условія, которыя вліяютъ тѣмъ или другимъ образомъ на народное здравіе въ различныхъ частяхъ края. Гражданскіе уѣздные врачи еще въ бѣльшей степени могли бы изслѣдовать эти условія. Медико-топографическое описаніе столь же важно, какъ и описаніе бытовыхъ условій жизни, на которыхъ почти исключительно останавливается Гл. Редакторъ въ своемъ докладѣ.

П. О. *Лазаренко*. Топографическія условія предусмотрены въ программѣ, выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ и напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета. Этой программой требуется по возможности изслѣдованіе климатическихъ условій, почвы, воды, высоты каждой мѣстности надъ уровнемъ моря, количества выпадающей въ теченіе года влаги, температуры воздуха, направленія господствующихъ вѣтровъ и проч. Но выполненіе такой программы представляетъ столь обширную задачу, что трудъ по медико-топографическому описанію края можетъ совершаться военными врачами, состоящими при войскахъ, только по немногу и то лишь относительно мѣстностей, въ которыхъ расположены войска. Къ сожалѣнію, нѣтъ подробныхъ описаній здѣшняго края, которыя бы облегчали этотъ трудъ.

Почему Докладъ о программахъ санитарно-статистическаго описанія края касается почти исключительно экономическихъ и бытовыхъ условій санитарнаго состоянія населенія.

А. К. *Пузыревскій*. Я говорю не объ этой программѣ, а о программѣ, изложенной въ запискѣ Главнаго Редактора, въ которой выставлены на видъ мельчайшія экономическія и бытовія условія, могущія вліять на народное здравіе, но не указаны топографическія условія, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ заболѣваемость и смертность населенія.

Гл. Редакторъ. Указаніе этого недостатка въ моей запискѣ является неболѣе, какъ простымъ недоразумѣніемъ. Эта записка не составляетъ сама по себѣ программы санитарно-статистическаго описанія, а служитъ только дополненіемъ къ программѣ медико-топографическаго описанія края,

составленной Его Превосходительствомъ П. О. Лазаренко и напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета. Въ своей запискѣ я, дѣйствительно, касаюсь почти исключительно второй части этой программы, посвященной главнымъ образомъ экономическимъ и бытовымъ условіямъ, вліяющимъ на заболѣваемость, съ цѣлью ознакомить Комитетъ съ тѣмъ статистическимъ матеріаломъ по описанію этихъ условій, который уже собранъ нашимъ Комитетомъ или же можетъ быть собранъ. Первой же части программы П. О. Лазаренко, посвященной спеціально климатическимъ, почвеннымъ и топографическимъ условіямъ, мнѣ не было основанія касаться въ своей запискѣ, такъ какъ сборомъ свѣдѣній топографическихъ нашъ Комитетъ никогда не занимался, да и лишенъ возможности приступить къ сбору этихъ свѣдѣній, по самой своей организаціи.

А. К. Пузыревскій. Я хотѣлъ сказать, что эта записка должна была бы указать способы получения Комитетомъ топографическихъ свѣдѣній.

Гл. Редакторъ. Эти указанія, Ваше Превосходительство, скорѣе всего могли бы дать нашему Комитету сами, имѣя въ своемъ распоряженіи офицеровъ Генеральнаго Штаба, ежегодно производящихъ развѣзды спеціально съ цѣлью выясненія топографическихъ условій мѣстностей, по которымъ производится передвиженіе войскъ. Въ этомъ отношеніи нашъ Комитетъ въ правѣ былъ разсчитывать, скорѣе всего, на содѣйствіе здѣшняго Штаба.

А. К. Пузыревскій. Штабъ тутъ ни причемъ. Офицеры Генеральнаго Штаба, производящіе ежегодно рекогносцировки для подготовленія къ участію въ маневрахъ, такъ обременены выполненіемъ прямыхъ своихъ обязанностей, что возлагать на нихъ сборъ какихъ бы то ни было свѣдѣній для Комитета, хотя бы и попутно, положительно невозможно.

Предсѣдатель Комитета. Штабъ смотритъ совершенно съ иной точки зрѣнія на собираемыя имъ свѣдѣнія,

Можетъ ли военное вѣдомство оказать содѣйствіе Ст. Комитету по выясненію топографическихъ условій, имѣющихъ значеніе въ санитарномъ отношеніи ?

чѣмъ съ какой необходимо смотрѣть на нихъ Комитету при изслѣдованіи условій санитарнаго состоянія края. Поэтому, онъ не можетъ служить своими свѣдѣніями послѣднему. Впрочемъ, въ вашемъ распоряженіи могутъ быть топографическія карты 12-ти верстнаго масштаба, а въ случаѣ необходимости болѣе детальнаго изученія какой-либо мѣстности, важной въ санитарномъ отношеніи, могутъ служить также карты 3-хверстнаго масштаба. Кромѣ того, за свѣдѣніями о гидрографіи вы можете обращаться къ Начальнику Варшавскаго Округа Путей Сообщенія, Г-ну Костенецкому.

Гл. Редакторъ. Свѣдѣнія, имѣющіяся въ топографическихъ картахъ, нерѣдко оказываются въ значительной степени устарѣвшими и требующими провѣрки. Что касается гидрографическихъ свѣдѣній, имѣющихся въ распоряженіи Я. О. Костенецкаго, то они ограничиваются указаніемъ, на какомъ протяженіи каждая рѣка судоходна, что въ извѣстной степени можетъ характеризовать глубину рѣки; когда начинается вскрытіе рѣкъ и судоходства и т. п.; но тутъ нельзя почерпнуть свѣдѣній ни о весеннихъ, почти изъ году въ годъ повторяющихся разливахъ рѣкъ, образующихъ болота и вызывающихъ малярію, ни о распредѣленіи озерныхъ и болотныхъ водъ, топей и т. п., ни о высотѣ мѣстностей надъ уровнемъ моря, ни о прочихъ топографическихъ условіяхъ, отъ которыхъ въ громадной степени зависитъ состояніе народнаго здравія. Если Варшавскій Статистическій Комитетъ не можетъ рассчитывать на полученіе этихъ свѣдѣній отъ Штаба Округа, то, быть можетъ, нѣкоторыми изъ своихъ свѣдѣній подѣлятся съ нашимъ Комитетомъ Начальники Отдѣловъ Топографическихъ Съеомокъ. Начальникъ Юго-западнаго Отдѣла, Полковникъ С. Д. Рыльке, былъ настолько любезенъ, что предложилъ даже просить подвѣдомственныхъ ему топографовъ собрать попутно для Варш. Ст. Комитета нѣкоторыя свѣдѣнія, могущія характеризовать главныя условія, отъ которыхъ зависитъ различіе

въ размѣрахъ заболѣваемости и смертности въ мѣстностяхъ, гдѣ производятся топографическія съемки, обусловивъ выполнение своего предложенія предварительной выработкой въ Комитетѣ возможно болѣе простыхъ и ясно поставленныхъ вопросовъ, на которые желательно для Комитета получить отвѣты въ его санитарно-статистическомъ изслѣдованіи края.

С. Д. Рыльке. При производствѣ съемокъ, по порученію Главнаго Штаба, офицеры, производящіе съемки, составляютъ также краткія топографическія описанія, по программамъ Главнаго Штаба, раіоновъ снятыхъ на планы. На эти описанія не всегда можно положиться; но тѣмъ не менѣе, можно все-таки по нимъ составить приблизительное понятіе о характерѣ мѣстностей. Въ программу описаній, выработанную Главнымъ Штабомъ, не включены свѣдѣнія гигиеническаго характера; но если Главный Штабъ признаетъ нужнымъ включить такія свѣдѣнія въ описанія, то собираніе ихъ при посредствѣ топографовъ не представитъ особаго труда, при условіи, что поставленные вопросы не будутъ слишкомъ сложны и что Варш. Ст. Комитетъ можетъ ограничиться статистическими свѣдѣніями чисто описательнаго характера.

Гл. Редакторъ. Если санитарная статистика края будетъ поставлена на правильныя основанія, то и изслѣдованіе самыхъ топографическихъ условій, вліяющихъ на народное здравіе, значительно облегчится. Руководясь максимальными или минимальными размѣрами заболѣваемости и смертности въ различныхъ мѣстностяхъ края, можно будетъ просить Его Превосходительство А. К. Пузыревскаго и Полковника С. Д. Рыльке обратить особое вниманіе на топографическое обслѣдованіе тѣхъ именно мѣстностей, въ которыхъ встрѣчаются наибольшія отступленія отъ обычнаго состоянія народнаго здравія, характеризуемаго средними нормами заболѣваемости и смертности для всего края, необъяснимыя экономическими и бытовыми условіями, извѣст-

ными Комитету. Кроме того, при всяком наступлении усиленной смертности въ какой либо мѣстности, уѣзднымъ врачамъ можетъ быть вмѣнено въ обязанность постараться выяснитъ, какимъ именно обстоятельствомъ она вызывается; а если такое выясненіе окажется слишкомъ неудовлетворительнымъ, то отъ врачебныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій зависитъ командировать, для обслѣдованія этихъ мѣстностей, болѣе свѣдующихъ лицъ.

А. И. Петровъ. Изъ предшествующихъ преній выяснилось, что упрекъ, сдѣланный А. К. Пузыревскимъ литографированному докладу Гл. Редактора, совсѣмъ не есть результатъ простаго недоразумѣнія, но что Гл. Редакторъ дѣйствительно игнорировалъ въ своей программѣ необходимость сбора свѣдѣній по топографіи края, имѣющихъ такое громадное значеніе въ дѣлѣ санитарной статистики.

Гл. Редакторъ. Я уже имѣлъ честь докладывать Комитету, что не слѣдуетъ смѣшивать моего доклада съ программой медико-топографическаго описанія края. Последняя давно уже была выработана Военно-Медицинскимъ Управленіемъ края и напечатана въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ нашего Комитета. Поэтому, повторять въ моемъ докладѣ то, что было въ ней сказано, не было надобности. Цѣль доклада заключается единственно въ указаніи того, что сдѣлано уже Комитетомъ для выполненія этой программы по 2-му отдѣлу ея, посвященному главнымъ образомъ экономическимъ и бытовымъ условіямъ жизни, также что предстоитъ еще сдѣлать для этой цѣли и какъ надо организовать веденіе текущей санитарной статистики, чтобы можно было почерпнуть изъ данныхъ ея указанія на причины, вызывающія усиленную заболѣваемость и смертность въ отдѣльныхъ частяхъ края, не исключая изъ этихъ причинъ и топографическихъ. Но сборъ свѣдѣній о послѣднихъ все таки не можетъ лежать на Варш. Ст. Комитетѣ, какъ необладающему, по самой своей организаціи, средствами для этого.

А. К. *Пузыревскій*. Вы смотрите на свой докладъ, какъ на дополненіе къ программѣ, выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ, я же отнесся къ нему какъ къ программѣ. Быть можетъ, это произошло вслѣдствіе поздней доставки мнѣ доклада, только за два дня до засѣданія. Я успѣлъ скорѣе перелистать его, чѣмъ прочесть.

Предсѣдатель Комитета. Я закончу обсужденіе этого вопроса. Полагаю, что на офицеровъ Генеральнаго Штаба нельзя возлагать сбора свѣдѣній для Варш. Ст. Комитета. Противъ оказанія содѣйствія Комитету топографами, находящимися въ завѣдываніи Полковника С. Д. Рыльке, ничего не имѣю; но возложить на нихъ обязанность оказанія этого содѣйствія, какъ Командующій войсками, я не нахожу возможнымъ.

Гл. Редакторъ. При посредствѣ кого же въ такомъ случаѣ Комитетъ можетъ собирать свѣдѣнія о топографическихъ условіяхъ, вліяющихъ на народное здравіе, на всю важность и необходимость выясненія которыхъ вполнѣ основательно указалъ Его Превосходительство Александръ Казимировичъ?

При чемъ посредствѣ Варшавскій Ст. Комитетъ можетъ собрать свѣдѣнія о топографическихъ условіяхъ, вліяющихъ на народное здравіе?

Предсѣдатель Комитета. Придется возложить эту обязанность на военныхъ и уѣздныхъ гражданскихъ врачей, а также на уѣздныхъ начальниковъ.

Баронъ Н. В. Штейнгейль. Уѣздные врачи, объѣзжая по нѣсколько разъ въ году большую часть гминъ своего уѣзда, для изслѣдованія причинъ появленія эпидемій и различныхъ болѣзней сколько нибудь значительныхъ размѣровъ, также по изслѣдованію случаевъ насильственной смерти, и наконецъ для привитія оспы, несомнѣнно должны ближе всего знать свой уѣздъ и тѣ населенные пункты, которые поставлены въ особенно неблагопріятныя санитарныя условія. Уѣздные начальники тоже должны быть близко знакомы съ особенностями различныхъ мѣстностей своего уѣзда.

А. К. *Пузыревскій*. Потомъ, когда будутъ положены главныя основанія санитарно-статистическому обслѣдованію

края, можно будетъ командировать, для общаго описанія уѣздовъ и дополнительнаго сбора свѣдѣній, необходимыхъ Комитету, офицеровъ Генеральнаго Штаба.

С. Д. *Рыльке*. Если я хорошо понялъ Г. О. Симоненко, то цѣль, имѣющаяся имъ въ виду, заключается въ томъ, чтобы дать не одни только статистическія данныя, характеризующія размѣры заболѣваемости и смертности, но поставить ихъ въ связь съ тѣми условіями, которыми вызываются эти размѣры. Топографическія описанія, несомнѣнно, могутъ выяснитъ многія изъ такихъ условій. Тогда статистика перестанетъ быть сводомъ однихъ только сухихъ цифровыхъ данныхъ, но и выяснитъ причины, отъ которыхъ зависитъ относительная величина ихъ. Такое изслѣдованіе здѣшняго края очень желательно. Изученіе топографическихъ условій, конечно, возможно по военнотопографическимъ картамъ. Эти карты во многихъ случаяхъ могутъ оказать большое содѣйствіе по выясненію санитарныхъ условій этого рода. Но содержаніе картъ желательно было бы восполнить и общими описаніями, дающими то, чего не даютъ карты. Мои офицеры, снимая планы, записываютъ свѣдѣнія о глубинѣ водъ, о разливахъ рѣкъ, о проходимости болотъ и т. п. Весь этотъ матеріалъ находится у меня въ канцеляріи. За 13-лѣтній періодъ работъ въ краѣ онъ успѣлъ накопиться въ довольно значительныхъ размѣрахъ; но за разработку этого матеріала я самъ не берусь. Чтобы ознакомить съ его содержаніемъ, я могу представить его на разсмотрѣніе Вашему Сіятельству и Главному Редактору, предоставивъ послѣднему извлечь изъ него то, что можетъ оказаться пригоднымъ для освѣщенія причинъ усиленной заболѣваемости и смертности въ различныхъ мѣстностяхъ края.

Предсѣдатель Комитета. Принимаю съ благодарностью ваше предложеніе и, ознакомившись съ содержаніемъ матеріала, собраннаго вами, увижу, насколько нашъ Комитетъ можетъ воспользоваться имъ для санитарнаго обслѣдованія края.

К. П. Ковальковский. Мнѣ кажется, что и въ программѣ медико-топографическаго описанія края, и въ дополнителномъ докладѣ къ ней Гл. Редактора, выражены скорѣе пожеланія сбора свѣдѣній, могущихъ характеризовать санитарное состояніе края, чѣмъ указана дѣйствительная возможность полученія ихъ. Откуда мы получимъ свѣдѣнія по топографіи края? Обязывать сборомъ этихъ свѣдѣній офицеровъ Генеральнаго Штаба, оказывается, нельзя, какъ выяснилось изъ предшествующихъ преній. Сомнѣваюсь, чтобы и уѣздныхъ врачей можно было обязать составленіемъ медико-топографическаго описанія края, ибо эти врачи слишкомъ заняты выполненіемъ другихъ своихъ обязанностей. Помню, что одинъ разъ были затребованы отъ нихъ такого рода свѣдѣнія въ Виленскомъ Округѣ. Они должны были указать не только размѣры заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней, но и мѣстныя условія, отъ которыхъ зависѣли эти размѣры. Свѣдѣнія эти были доставлены; но насколько они произвольны и неосновательны видно, напр. изъ того, что встрѣчающіеся среди населенія случаи заболѣванія раковымъ пораженіемъ различныхъ органовъ ставятся въ зависимость отъ болотистаго характера мѣстности, тогда какъ эти заболѣванія нисколько не зависятъ ни отъ климатическихъ, ни отъ почвенныхъ условій. Если нашъ Комитетъ обратится къ уѣзднымъ врачамъ, то можно думать, что и онъ будетъ получать такія же свѣдѣнія. Если нельзя получить вѣрныхъ свѣдѣній, то лучше не имѣть совсѣмъ никакихъ, такъ какъ неточныя основныя данныя могутъ привести къ совершенно невѣрнымъ выводамъ. Въ виду приведеннаго мною примѣра относительно данныхъ, получавшихся въ Виленскомъ Округѣ, можно разсчитывать, что и нашему Комитету не удастся поставить на правильныя основанія текущей санитарной статистики края, если будутъ примѣняться способы ихъ регистраціи, проектируемые Главнымъ Редакторомъ.

А. К. *Пузыревскій*. Въ Виленскомъ Округѣ, быть можетъ, не удалось получить отъ уѣздныхъ врачей сколько-нибудь удовлетворительныхъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ именно потому, что эти свѣдѣнія были затребованы отъ нихъ всего только одинъ разъ. Но если администрація снабдить уѣздныхъ врачей нужными инструментами и вмѣнить имъ въ постоянную обязанность собирать этого рода свѣдѣнія, то дѣло будетъ поставлено совершенно иначе.

А. И. *Петровъ*. Дѣйствующее законодательство обязываетъ мѣстную администрацію изучать край и составлять топографическія описанія его. Если бы Варш. Ст. Комитетъ рѣшилъ окончательно этотъ вопросъ и далъ надлежащія инструкціи, какія именно свѣдѣнія необходимо доставлять уѣзднымъ врачамъ, то Г. Генералъ-Губернаторъ и Губернаторы имѣли бы основаніе предложить администраціи составить топографическое описаніе каждаго уѣзда, ибо, по II-му тому Свода Законовъ, по каждому уѣзду должно быть составлено такое описаніе. Въ статьѣ 3-й Положенія о Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ (Приложеніе къ ст. 521-й тома II-го части I-й Свода Законовъ) говорится: „Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ поставляется, сверхъ того, въ обязанность заботиться о составленіи, по мѣрѣ возможности, вызывая къ тому содѣйствіе *какъ своихъ членовъ, такъ и постороннихъ свѣдущихъ лицъ*, подробныхъ описаній губерній, равно какъ и *частей оныхъ*, также городовъ и особенно по чему либо замѣчательныхъ въ губерніи мѣстностей, въ отношеніи *топографическомъ, историческомъ, промышленномъ, торговомъ, сельско-хозяйственномъ и проч.*, и объ изданіи трудовъ своихъ въ свѣтъ“. Въ статьѣ же 14-й того же Положенія говорится: „Губернскіе Стат. Комитеты имѣютъ право требовать содѣйствія для своихъ изысканій и работъ какъ отъ всѣхъ лицъ и мѣстъ, подчиненныхъ губернскому начальству, такъ и особенно отъ *Губернскихъ Землемѣровъ, Архитекторовъ и Топографовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго началь-*

ства, не отвлекая ихъ впрочемъ по службѣ отъ главныхъ занятій ихъ“. Сверхъ того, на основаніи той же статьи, „Начальникамъ губерній предоставляется право командировать съ тою же цѣлью, по опредѣленіямъ Комитетовъ, какъ Дѣйствительныхъ Членовъ и Секретарей, такъ и другихъ лицъ, благонадежныхъ по знаніямъ и усердію къ дѣлу, въ разныя части губерній для мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованій.“

П. И. Ковалевскій. Медицинская статистика должна уловить три фазиса развитія болѣзненности населенія: во первыхъ, намѣтить *размѣры* этой болѣзненности, во вторыхъ, констатировать тѣ *внѣшнія причины* или условія, отъ которыхъ они зависятъ, и наконецъ въ третьихъ, выяснить *внутреннія причины* ихъ. Констатированіе перваго фазиса, т. е. размѣровъ болѣзненности и смертности отъ каждой болѣзни, и втораго — отъ какихъ внѣшнихъ условій зависятъ эти размѣры, это должно лежать на обязанности уѣздныхъ врачей. Къ такимъ внѣшнимъ причинамъ принадлежатъ: степень бѣдности населенія, экономическія и бытovyя условія, также климатологія и топографія каждаго уѣзда. Эти условія или внѣшнія причины могутъ опредѣлить уѣздные врачи. Но выясненіе третьихъ — внутреннихъ причинъ, недоступно для уѣздныхъ врачей и тѣмъ болѣе будетъ лежать внѣ компетенціи Варш. Ст. Комитета. Физиологическія причины, отъ которыхъ зависитъ то или другое вліяніе на человѣческой организмъ внѣшнихъ условій, въ большинствѣ случаевъ могутъ быть выяснены только спеціальными комиссіями, состоящими изъ медиковъ-спеціалистовъ и притомъ обладающихъ высокимъ уровнемъ медицинскаго образованія, чаще всего недоступнаго уѣзднымъ врачамъ; военные врачи нѣсколько лучше поставлены въ этомъ отношеніи.

Три фазиса развитія болѣзненности населенія, которые должна уловить медицинская статистика и констатированіе какихъ изъ этихъ фазисовъ доступно Ст. Комитету?

Гл. Редакторъ. Само собою понятно, что изслѣдованіе третьяго фазиса заболѣваемости, т. е. физиологическихъ причинъ, не можетъ входить въ задачи Комитета. Ни

Какъ надо организовать санитарную статистику края, чтобы она могла

выяснить внѣш-
нія условія,
влияющія на за-
болѣваемость и
смертность на-
селенія?

международные статистическіе конгрессы, ни медицинская общественная статистика, не требуютъ отъ статистическихъ учреждений выясненія третьей категоріи причинъ заболѣваемости, предоставляя это дѣлать представителямъ медицинскихъ наукъ. Даже для того, чтобы уѣздные врачи могли содѣйствовать выясненію втораго фазиса развитія заболѣваемости, необходимо поставить организацію текущей санитарной статистики на болѣе правильныя основанія, чѣмъ на какія она опирается въ настоящее время. До сихъ поръ уѣздные врачи доставляли всѣ свои свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности врачебнымъ отдѣленіямъ Губернскихъ Правленій только въ поуѣздныхъ итогахъ, безъ распредѣленія этихъ итоговъ ни по населеннымъ пунктамъ, ни даже по гминамъ. Первымъ требованіемъ правильной организаціи санитарной статистики должно быть принятіе за основаніе болѣе мелкой административной единицы, чѣмъ какой является уѣздъ. Только въ такомъ случаѣ, при принятіи сколько-нибудь значительныхъ размѣровъ заболѣваемостью въ той или другой гминѣ, можно изслѣдовать въ самомъ источникѣ возникновеніе болѣзней и зависимость ихъ отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе каждой гмины. Спрашивается, можно ли требовать отъ уѣздныхъ врачей распредѣленія поуѣздныхъ итоговъ заболѣваемости и смертности отъ различныхъ болѣзней по гминамъ? Мнѣ кажется, что можно, ибо поуѣздные итоги получаютъ уѣздными врачами изъ свода итоговъ числа смертныхъ случаевъ и заболѣваній, если не по отдѣльнымъ населеннымъ пунктамъ, то во всякомъ случаѣ по гминамъ. Свѣдѣнія эти должны доставляться уѣздными врачами во врачебныя отдѣленія Губернскихъ Правленій въ болѣе или менѣе обработанномъ видѣ, съ вычисленіемъ сколько на 1000 жителей, обращавшихся къ врачебной помощи, въ каждой гминѣ приходится заболѣвшихъ и умершихъ, если не по каждой болѣзни, то хотя по разнымъ. Врачебныя отдѣленія въ свою очередь должны

подвергать дальнѣйшей обработкѣ статистическій матеріалъ, доставляемый имъ уѣздными врачами, дѣлая подобныя же сравнительныя сопоставленія по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Послѣ такой переработки эти данныя будутъ поступать уже въ Варш. Ст. Комитетъ для такого же сравнительнаго сопоставленія заболѣваемости и смертности, а равно и внѣшнихъ условій, вызывающихъ эти явленія, по всѣмъ десяти губерніямъ края. Затѣмъ результаты такого сравнительнаго сопоставленія будутъ печататься въ его „Трудахъ“. Угодно-ли будетъ Комитету принять такую систему организаціи санитарной статистики въ краѣ?

Предсѣдатель Комитета. Съ условіемъ предварительной выработки краткой и возможно болѣе упрощенной программы. Въ военномъ вѣдомствѣ Военно-Медицинскій Инспекторъ постоянно представляетъ въ докладѣ отчетъ, въ которомъ указываетъ, что въ такомъ то полку умерло отъ тифа столько то, отъ чахотки столько то, и т. д. Такой же отчетности можно требовать и отъ уѣздныхъ врачей по отдѣльнымъ гминамъ cadaго уѣзда. Простой сравнительный сводъ погминныхъ данныхъ дастъ въ многихъ случаяхъ указаніе и на внѣшнія причины, отъ которыхъ зависятъ размѣры заболѣваній; такъ напр. достаточно увидѣть изъ отчета уѣзднаго врача, что въ такой то гминѣ очень большая заболѣваемость лихорадкой, чтобы на вѣрно сказать, что эта гмина отличается болотной почвой, міазмы которой вызываютъ большой процентъ заболѣваній этой болѣзью. Прямая, служебная обязанность уѣзднаго врача заключается въ томъ, чтобы объѣзжать неоднократно свой уѣздъ, облегчать страданія населенія его, изыскивать причины большой заболѣваемости жителей различныхъ частей уѣзда и указывать, почему въ данной мѣстности умерло больше и отъ какой именно болѣзни.

Веденіе санитарныхъ отчетовъ по отдѣльнымъ гминамъ cadaго уѣзда, какъ основное условіе правильной организаціи санитарной статистики.

А. К. Пузыревскій. Несомнѣнно, что для уѣздныхъ врачей не представитъ особой трудности доставлять свѣдѣнія по гминамъ. Имъ не придется собирать эти свѣдѣ-

нія вновь, такъ какъ поуѣздныя цифры получаютъ изъ погминныхъ цифръ, имѣющихся въ ихъ распоряженіи.

П. И. *Ковалевскій*. Конечно, цифры о заболѣваемости и смертности тогда только могутъ имѣть цѣну для выясненія внѣшнихъ причинъ, вызывающихъ эти явленія, когда онѣ распределены по гминамъ, ибо, при такомъ распределеніи, сразу видно, гдѣ каждая болѣзнь преобладаетъ, что дастъ возможность выяснить, какими обстоятельствами она вызывается. Уѣздъ — слишкомъ большая величина для принятія за основаніе санитарныхъ изслѣдованій.

Въ видахъ упрощенія программы погминной санитарной отчетности, необходимо удержанія классификаціи болѣзней, принятой Мед. Департаментомъ.

Гл. Редакторъ. Что касается необходимости возможно большаго упрощенія программъ, по которымъ должны уѣздные врачи доставлять свѣдѣнія врачевнымъ отдѣленіямъ Губернскихъ Правленій, то, чтобы не усложнять дѣла, слѣдуетъ придерживаться той классификаціи болѣзней, которая принята Медицинскимъ Департаментомъ. Хотя на эту классификацію высказываются постоянныя нареканія и земскихъ врачей въ Имперіи и частныхъ врачей въ здѣшнемъ краѣ, нерѣдко оправдывающихъ свое небрежное выполненіе лежащей на нихъ обязанности доставлять Медицинскимъ Инспекторамъ и Инспектору Врачебной Управы отчеты о всѣхъ больныхъ, пользовавшихся у нихъ въ теченіе года, тѣмъ не менѣе и при этой устарѣвшей классификаціи можно составить понятіе о преобладаніи различныхъ болѣзней въ отдѣльныхъ частяхъ здѣшняго края, по сравненію съ остальной Имперіею.

Необходимость дополненія этой программы вопросами о связи размѣровъ заболѣваемости и смертности съ внѣшними условіями санитарнаго состоянія каждой гмины.

М. В. *Левинскій* и П. А. *Троицкій* заявили, что проще программы, по которой требуетъ Медицинскій Департаментъ свѣдѣнія отъ врачей о смертности отъ заразныхъ болѣзней, трудно придумать — требуются однѣ только голыя цифры. Необходимо только, чтобы Ст. Комитетъ озаботился о составленіи дополнительныхъ къ ней вопросовъ: о связи размѣровъ заболѣваемости и смертности съ внѣшними условіями, въ которыхъ находится населеніе каждой гмины, а также и о распределеніи по возрастамъ всѣхъ больныхъ и умершихъ.

Гл. Редакторъ. Варш. Ст. Комитетъ, я полагаю, можетъ разсчитывать въ этомъ случаѣ на содѣйствіе Вашего Превосходительства и П. А. Троицкаго, а равно всѣхъ своихъ членовъ, обладающихъ спеціальными медицинскими свѣдѣніями, необходимыми для этого.

П. А. Троицкій. Задача, предпринимаемая Варш. Ст. Комитетомъ по санитарно-статистическому описанію края громадная. Спрашивается, будетъ ли она ему по силамъ? Успѣшность выполненія ея опредѣляется съ одной стороны цѣлями этого описанія, а съ другой средствами, которыми располагаетъ Комитетъ для достиженія этихъ цѣлей. Цѣль предполагаемаго изслѣдованія вполне ясно указана въ докладѣ Гл. Редактора. Она заключается въ выясненіи зависимости размѣровъ заболѣваемости и смертности населенія различныхъ частей края отъ тѣхъ внѣшнихъ санитарныхъ и топографическихъ условій, среди которыхъ живетъ это населеніе. Къ сожалѣнію, далеко нельзя сказать того же относительно программы медико-топографическаго описанія, выработанной Военно-Медицинскимъ Управленіемъ и напечатанной въ XII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета: въ ней цѣль эта выражена неясно. Между тѣмъ, отъ точнаго и опредѣленнаго формулированія задачи предполагаемыхъ изслѣдованій будетъ зависеть и степень удовлетворительности отвѣтовъ, которые будутъ получаться по этой программѣ. Что касается средствъ, то въ запискѣ Гл. Редактора средства эти указаны—нужныя свѣдѣнія будутъ собираться чрезъ уѣздныхъ врачей. Какъ бы въ подтвержденіе полной возможности полученія чрезъ названныхъ должностныхъ лицъ необходимыхъ свѣдѣній, сказано въ докладѣ Гл. Редактора слѣдующее: „Что имѣющимися налицо силами медицинскаго персонала можетъ быть сдѣлано очень многое въ достиженіи разъ намѣченной цѣли, лучшимъ доказательствомъ могутъ служить „Труды Варшавской Постоянной Санитарной Комиссіи“, вышедшіе въ двухъ томахъ по описанію г. Варшавы, ко-

Цѣль санитарно-статистическаго описанія края и средства къ выполненію его.

торые по своимъ достоинствамъ не уступаютъ лучшимъ санитарнымъ изслѣдованіямъ западно-европейскихъ городовъ“. Эти „Труды“ вышли подъ моею редакціей. Считаю поэтому необходимымъ выяснитъ, какъ получились статистическія данныя, послужившія матеріаломъ для этихъ „Трудовъ“. Сначала была выработана спеціальная программа предстоящаго изслѣдованія, причемъ въ этой работѣ официальные городскіе врачи почти вовсе не принимали участія, отчасти вслѣдствіе ихъ недостаточной въ томъ компетентности, а главнымъ образомъ вслѣдствіе массы прямыхъ служебныхъ обязанностей. Затѣмъ приступлено было къ сбору свѣдѣній по особымъ карточкамъ и наконецъ къ разработкѣ полученныхъ свѣдѣній. Работы были выполнены успѣшно, только благодаря просвѣщенному содѣйствию Г. Попечителя Учебнаго Округа, который разрѣшилъ студентамъ здѣшняго Университета принять участіе въ производствѣ санитарной переписи. Какъ въ переписи, такъ и въ разработкѣ собраннаго матеріала городскіе врачи, за нѣкоторыми исключеніями, также не принимали участія, а работали около 150 человекъ студентовъ и то не столько медицинскаго факультета, сколько преимущественно математики и юристы. Немалое содѣйствіе въ разработкѣ оказали также нѣкоторые профессора Университета, какъ на примѣръ, Г. Ѳ. Симоненко и К. П. Ковальковскій. Если въ Варшавѣ отнеслись такимъ образомъ городскіе врачи къ составленію санитарнаго описанія города, то, полагаю, едва-ли можно возлагать большія надежды и на уѣздныхъ врачей по санитарному описанію ввѣренныхъ ихъ завѣдыванію уѣздовъ. Не говоря уже про то, что, при скудномъ содержаніи, уѣздные врачи, кромѣ прямыхъ служебныхъ обязанностей, постоянно заняты частною медицинскою практикою, а потому вовсе не располагаютъ свободнымъ временемъ, я, сверхъ того, думаю, что едва ли они стоятъ по своимъ познаніямъ на высотѣ тѣхъ научныхъ требованій, съ которыми соединено выполнение возлагаемаго на

нихъ труда; вслѣдствіе этого сомнѣваюсь, чтобы они могли доставить сколько-нибудь удовлетворительныя свѣдѣнія. Конечно, приказаніе начальства будетъ исполнено и статистическія данныя будутъ доставлены; но спрашивается, какое значеніе будетъ имѣть такая статистика? Мнѣ кажется, что лучше не имѣть никакихъ свѣдѣній, чѣмъ ложныя. Если санитарное описаніе германскихъ и австрійскихъ городовъ далеко не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, какъ основательно доказывается въ докладѣ Гл. Редактора, то можно ли рассчитывать на большую удовлетворительность санитарнаго описанія здѣшняго края, при тѣхъ средствахъ и тѣхъ научныхъ силахъ, которыми мы можемъ располагать? Чтобы уѣздные и военные врачи могли съ успѣхомъ выполнить возлагаемый на нихъ трудъ, надо выработать новую, болѣе упрощенную и болѣе определенную программу, а не ту, которая составлена Военно-Медицинскимъ Управленіемъ. Въ послѣдней указывается, напримѣръ, на необходимость изслѣдованія почвенной воды и колебаній ея уровня, въ зависимости отъ атмосферныхъ осадковъ и по временамъ года. Если эти колебанія будутъ опредѣляться только по измѣреніямъ воды въ колодцахъ, то мы придемъ къ ошибочнымъ заключеніямъ. Изъ массы вопросовъ, помѣщенныхъ въ программѣ Военно - Медицинскаго Управленія, слѣдуетъ выбрать только нѣкоторыя и дать имъ вполне точную формулировку. Въ Варшавѣ собирались, напримѣръ, свѣдѣнія о ёмкости комнатъ, что признается необходимымъ Гл. Редакторомъ и для сельскихъ жилыхъ помѣщеній. Но даже и въ Варшавѣ свѣдѣнія, собранныя по этому вопросу, по многимъ карточкамъ оказались настолько неудовлетворительными, что ими не пришлось воспользоваться. По мнѣнію Гл. Редактора, нѣкоторыя свѣдѣнія по медико-топографическому описанію могли бы быть получены отъ гг. офицеровъ-топографовъ; я однако сильно сомнѣваюсь, чтобы добытыя такимъ путемъ данныя могли представлять значеніе серъ-

Необходимость упрощенія и болѣе определеннаго формулированія вопросовъ программы Военно-Мед. Управленія.

езнаго научнаго изслѣдованія. Но и въ такомъ случаѣ надо выработать строго опредѣленную программу и вполне однообразный методъ, котораго слѣдуетъ держаться при сборѣ свѣдѣній, по означенной программѣ, чтобы не было произвола, который будетъ неизбеженъ, если просить гг. офицеровъ собрать свѣдѣнія, представляющія для нихъ попутный интересъ. Г. О. Симоненко, имѣя въ виду трудности, съ которыми соединенъ сборъ многихъ свѣдѣній по санитарной статистикѣ, для ослабленія этихъ трудностей, на примѣръ по сбору свѣдѣній о ёмкости жилыхъ помѣщеній сельскаго населенія, утверждаетъ, что достаточно осмотрѣть и описать точно одну или двѣ хаты въ селѣ, чтобы по этому описанію составить приблизительное понятіе о ёмкости большинства помѣщеній жителей одной и той же деревни. Думаю, что съ такимъ мотивомъ согласиться нельзя: если браться за точное опредѣленіе степени скученности населенія, то въ такомъ случаѣ всѣ избы каждаго села должны быть описаны и измѣрены въ ихъ ёмкости, съ нанесеніемъ этихъ свѣдѣній на отдѣльныя карточки. Надежда получить чрезъ уѣздныхъ врачей данныя, характеризующія санитарное состояніе населенія, не давъ имъ точной программы и строгой регламентаціи относительно сбора свѣдѣній, въ дѣйствительности неосуществима, въ такомъ случаѣ получатся отвѣты большею частью произвольные и далекіе отъ дѣйствительности. Свѣдѣнія, на примѣръ, о заболѣваемости даже въ г. Варшавѣ оказываются далеко неточными, ибо врачи по закону обязаны доносить Врачебной Управѣ только о заразныхъ болѣзняхъ. Самая классификація болѣзней, принятая Медицинскимъ Департаментомъ далеко неудовлетворительна и она вовсе не согласуется съ классификаціей болѣзней, обязательной въ военномъ вѣдомствѣ. Медицинскій Департаментъ хорошо сознаетъ недостатки своей классификаціи, а потому свѣдѣнія о движеніи среди населенія болѣзненности, обнаругуемые имъ, указываютъ не столько на распространеніе тѣхъ или другихъ

болѣзней, сколько на степень доступности для населенія
врачебной помощи. Эта помощь для сельскаго населенія
обыкновенно чаще всего недоступна и только тогда, когда
появится эпидемія, принимаются мѣры къ возможно точной
регистраціи заболѣваемости. Въ виду всего выше изло-
женнаго, я полагаю, что о санитарномъ состояніи населе-
нія гораздо правильнѣе можно судить не по цифрамъ за-
болѣваемости, а по цифрамъ смертности, которая регистри-
руется съ гораздо бѣльшею точностью. Въ Варшавѣ, напри-
мѣръ, не дозволяется никого погребать безъ свидѣтельства
врача; въ случаяхъ скоростижной смерти производятся
вскрытія. Поэтому свѣдѣнія о смертности болѣе или менѣе
приближаются къ истинѣ, хотя и они не вполнѣ точны.
Насколько возможно полученіе удовлетворительныхъ свѣ-
дѣній о смертности по уѣздамъ я не знаю, такъ какъ на
цѣлый уѣздъ состоитъ всего только одинъ врачъ, получа-
ющій 400 рублей въ годъ содержанія. Ему хотя и обя-
заны доставлять всѣ находящіеся въ уѣздѣ вольнопракти-
кующіе врачи свѣдѣнія о смертности, но только отъ однихъ
лишь заразныхъ болѣзней. Поэтому, не задаваясь особенно
широкими планами, я бы находилъ болѣе цѣлесообразнымъ,
на первое время ограничиться только регистраціей смерт-
ности отъ острозаразныхъ болѣзней, для чего необходимо
выработать особыя карточки и снабдить ими всѣхъ прожи-
вающихъ по гминамъ и посадамъ врачей, побудивъ ихъ
вмѣстѣ съ тѣмъ къ болѣе исправному сообщенію свѣдѣній
о заразныхъ болѣзняхъ. Въ настоящее время, къ сожа-
лѣнію, эти свѣдѣнія получаютъ отъ чиновниковъ граж-
данскаго состоянія и потому слишкомъ произвольны. Въ
докладѣ Главнаго Редактора вполнѣ основательно сказано,
что только группировка свѣдѣній о смертности по гминамъ
можетъ имѣть значеніе для констатированія неблагопріят-
ныхъ внѣшнихъ причинъ, вызывающихъ эту смертность.
Чѣмъ болѣе мелкую административную единицу мы будемъ
брать для выясненія этихъ причинъ, тѣмъ болѣе возможно

Почему, для
характеристики
санитарнаго со-
стоянія, надо
принять за ос-
нованіе цифры
смертности, а не
заболѣваемости?

Почему необхо-
димо ограни-
читься на пер-
вое время по-
гминной реги-
страціей смерт-
ности только
отъ заразныхъ
болѣзней?

будетъ такое выясненіе ихъ. Но, во всякомъ случаѣ, не слѣдуетъ задаваться слишкомъ обширной программой и требовать распредѣленія всѣхъ смертныхъ случаевъ по болѣзнямъ, а достаточно ограничиться одними только различными болѣзнями, такъ какъ о другихъ болѣзняхъ не обязаны сообщать свѣдѣнія всѣ практикующіе врачи.

Необходимость, прежде чѣмъ приступить къ санитарному описанію края, собрать свѣдѣнія о размѣрахъ заболѣваемости и смертности по гминамъ не менѣе какъ за трехлѣтній періодъ.

Главный Редакторъ. И такъ, изъ всѣхъ предшествующихъ преній выяснилось достаточно, что прежде чѣмъ браться за выработку программъ медико - топографическаго и санитарно-статистическаго описанія, необходимо озаботиться постановкой на правильныя основанія текущей санитарной статистики, чтобы такимъ образомъ подготовить статистическій матеріалъ, необходимый для этого описанія. Притомъ, даже и при правильной организаціи санитарной статистики, свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности за одинъ годъ будутъ недостаточны для характеристики степени уровня народнаго здравія, ибо размѣры смертности за тотъ или другой годъ отъ отдѣльныхъ болѣзней могутъ вызываться временными, случайными причинами. Такъ, напри- мѣръ, изъ таблицы о распредѣленіи въ десяти губерніяхъ края заболѣваемости и смертности отъ заразныхъ болѣзней, помѣщенной въ моемъ докладѣ, видно, что въ Люблинской губерніи въ 1889 году заболѣваемость натуральной оспой достигала почти 60 случаевъ на 1000 больныхъ всѣми болѣзнями, т. е. превышала среднюю заболѣваемость въ Царствѣ Польскомъ въ 4 раза, а смертность отъ оспы превышала 6 человѣкъ на 1000 обратившихся къ врачебной помощи. Это такая страшная пропóрція, которая превосходитъ собою даже встрѣчающуюся на Кавказѣ, гдѣ, вслѣдствіе въ три раза меньшаго относительнаго количества врачей, прививаніе коровьей оспы мало распространено среди туземнаго населенія. При сопоставленіи процента заболѣваемости и смертности отъ оспы въ десяти губерніяхъ края съ процентомъ ея въ слѣдующемъ 1890 году, оказывается, что первое мѣсто занимаетъ уже не Люблинская губернія, а Пе-

троковская, изъ чего можно заключить, что въ предшествующемъ году были какія то особенныя, неблагопріятныя обстоятельства, вызвавшія усиленную заболѣваемость оспой въ Люблинской губерніи. Поэтому для того, чтобы собираемый нами по болѣе правильной системѣ статистическій матеріаль о заболѣваемости и смертности могъ послужить основаніемъ для выполненія программы санитарнаго описанія края, необходимо собрать сколько-нибудь удовлетворительный матеріаль о заболѣваемости и смертности по каждой гминѣ не менѣе, какъ за 3-лѣтній періодъ, хотя бы отъ однихъ заразныхъ болѣзней. Для болѣе правильной организаціи санитарной статистики края, нашъ Комитетъ, въ нынѣшнемъ своемъ засѣданіи, призналъ уже необходимымъ возложить на уѣздныхъ врачей обязанность сообщать въ ихъ годовыхъ отчетахъ врачебнымъ отдѣленіямъ Губернскихъ Правленій не одни только общіе итоги заболѣвшихъ и умершихъ по всему уѣзду, а съ распредѣленіемъ ихъ по гминамъ. Но въ виду того, что въ составъ многихъ гминъ входятъ посады и фабрично-заводскія поселенія, не признаетъ-ли Комитетъ необходимымъ требовать отъ уѣздныхъ врачей по такимъ гминамъ особыхъ свѣдѣній по посадамъ и по фабрично-заводскимъ населеннымъ пунктамъ.

Необходимость выдѣленія свѣдѣній о посадахъ и фабрично-заводскихъ поселеніяхъ.

М. В. Левинскій. Сообщение этихъ свѣдѣній еще менѣе можетъ представить трудностей для уѣздныхъ врачей, такъ какъ при всѣхъ, сколько-нибудь значительныхъ фабрикахъ и заводахъ имѣются свои собственные врачи.

Гл. Редакторъ. Кромѣ того, желательно было бы обязать уѣздныхъ врачей сообщать свѣдѣнія о распредѣленіи по полу и возрасту всѣхъ умершихъ, или по крайней мѣрѣ по возрасту хотя дѣтей умершихъ до 5 лѣтъ. Число ежегодно умирающихъ дѣтей до 5 лѣтъ составляетъ въ большинствѣ губерній Россіи болѣе половины всѣхъ умирающихъ жителей. Поэтому, безъ распредѣленія смертности между дѣтскимъ и взрослымъ населеніемъ, нельзя составить точнаго понятія о размѣрахъ смертности помимо вліянія на нее рождаемости.

Необходимость включенія въ отчеты уѣздныхъ врачей свѣдѣній о смертности по полу и возрасту.

Предсѣдатель Комитета. Я полагаю, что еще правильнѣе будетъ требовать распредѣленія всѣхъ умершихъ по возрастамъ по пятилѣтіямъ, съ подраздѣленіемъ дѣтей до 5 лѣтъ на умершихъ въ возрастѣ отъ дня рожденія до 1 года, отъ 1 до 2 лѣтъ и т. д. до 5 лѣтъ.

П. И. Ковалевскій. Дѣйствительно, такія подраздѣленія дѣтской смертности необходимы, ибо чѣмъ ближе возрастъ дѣтей къ дню рожденія ихъ, тѣмъ сильнѣе смертность между ними. Такъ смертность дѣтей до 1 года составляетъ не менѣе 60% всѣхъ ежегодно умирающихъ дѣтей.

Необходимость полученія свѣдѣній о числѣ врачебныхъ пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ и числѣ поселеній, не пользующихся мед. помощью по дальности разстоянія отъ нихъ.

Гл. Редакторъ. Несомнѣнно, что полученіе возможно подробныхъ свѣдѣній о распредѣленіи умершихъ по возрасту крайне желательно. Я предложилъ только минимальныя требованія. Въ заключеніе засѣданія позволю себѣ ходатайствовать предъ Комитетомъ о разрѣшеніи собрать свѣдѣнія о мѣстѣ нахождения и числѣ врачебныхъ пунктовъ въ каждомъ уѣздѣ, съ распредѣленіемъ ихъ на двѣ категоріи: а) *на лѣчебницы и пріемныя покои*, куда поступаютъ больные для лѣченія преимущественно отъ заразныхъ болѣзней и б) *на амбулаторіи*, ограничивающіяся только подаваніемъ медицинскихъ совѣтовъ и выдачей лѣкарствъ приходящимъ больнымъ, съ указаніемъ числа лицъ, обращающихся въ нихъ къ врачебной помощи въ теченіе года. Желательно, чтобы при этомъ было сообщено о среднемъ разстояніи этихъ пунктовъ отъ ближайшихъ селъ и деревень, населеніе которыхъ обращается къ ихъ помощи, и о числѣ населенныхъ пунктовъ, которые совсѣмъ не пользуются медицинскою помощью, за большой отдаленностью отъ нихъ врачебныхъ пунктовъ. Чѣмъ болѣе доступны жителямъ врачебные пункты, чѣмъ бѣольшая масса больныхъ будетъ привлекаться въ амбулаторіи, завѣдываемыя врачами, тѣмъ легче будетъ составить вѣрные очерки болѣзненности каждого уѣзда на основаніи отчетовъ врачей.

Предсѣдатель Комитета. Я удивляюсь, что вы требуете этихъ свѣдѣній. Они давнымъ давно должны бы

быть налицо въ медицинскомъ вѣдомствѣ. Само собою понятно, что безъ этихъ свѣдѣній нельзя составить понятія о томъ, какой приблизительно части населенія заболѣваемость и смертность подлежатъ сколько-нибудь вѣрной регистраціи, ни даже о томъ, насколько врачебная помощь вообще доступна здѣшнему сельскому населенію.

Подписано :

Предсѣдатель Комитета *Графъ П. Шуваловъ.*

Члены: *А. Петровъ, А. Апухтинъ, А. Пузыревскій, П. Ковалевскій, Н. Штейнгейль, И. Бницкій, И. Сергѣевъ, И. Трейдосевичъ, К. Ковальковскій, М. Эпштейнъ, Г. Симоненко.*

Въ качествѣ экспертовъ: *П. Лазаренко, М. Левинскій, С. Рыльке, П. Троицкій.*

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗАБОЛѢВАЕМОСТИ и СМЕРТНОСТИ

ОТЪ

РАЗЛИЧНЫХЪ ВИДОВЪ ТИФА

за пятилѣтіе 1887 — 1892 г. (въ %).

Дополненіе къ таблицамъ о заразныхъ болѣзняхъ, помѣщеннымъ на стр. 288 — 291, 292 и 298 — 301*).

| ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ | Изъ 100 заболѣвшихъ и умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа было : | | | | | | | | На 1000 об- рацавшихся къ врачебной помощи тифомъ | |
|-----------------------------------|--|-------|---------------|-------|------------------|-------|---------------------------|-------|--|-------|
| | Сып- нымъ | | Брюш- нымъ | | Возврат- нымъ | | Неопре- дѣлен- нымъ | | | |
| | заб. | умер. | заб. | умер. | заб. | умер. | заб. | умер. | заб. | умер. |
| Городъ Варшава | 28,3 | 17,4 | 51,5 | 69,5 | 3,4 | 0,2 | 16,8 | 12,9 | 8,8 | 0,94 |
| Губ. Варшавская | 15,0 | 21,1 | 54,4 | 51,0 | 5,1 | 2,4 | 25,5 | 25,5 | 19,8 | 2,94 |
| — Калишская | 26,4 | 25,4 | 57,1 | 56,2 | 1,4 | 3,2 | 15,1 | 15,2 | 28,8 | 3,20 |
| — Кѣлецкая | 20,0 | 22,7 | 68,5 | 69,6 | 4,1 | 4,4 | 7,4 | 3,3 | 39,6 | 3,25 |
| — Ломжинская | 16,2 | 15,8 | 67,7 | 63,0 | 4,4 | 7,0 | 11,7 | 14,2 | 52,2 | 5,62 |
| — Люблинская | 14,4 | 12,3 | 46,1 | 41,5 | 3,1 | 2,3 | 36,4 | 43,9 | 35,8 | 3,67 |
| — Петроковская | 10,6 | 10,0 | 60,3 | 60,0 | 1,3 | 0,9 | 27,8 | 29,1 | 20,5 | 2,54 |
| — Плоцкая | 28,8 | 19,3 | 51,6 | 61,3 | 2,4 | 0,8 | 17,2 | 18,5 | 46,8 | 5,37 |
| — Радомская | 20,8 | 20,2 | 63,7 | 57,5 | 1,1 | 2,1 | 14,4 | 20,2 | 29,1 | 3,21 |
| — Сувалкская | 12,2 | 11,5 | 48,0 | 31,1 | 1,6 | 1,6 | 38,2 | 55,8 | 28,2 | 4,26 |
| — Сѣдлецкая | 25,8 | 20,1 | 47,5 | 31,6 | 2,3 | 5,4 | 24,4 | 42,9 | 39,3 | 5,11 |
| Въ Царствѣ Польскомъ | 19,5 | 17,3 | 56,6 | 53,5 | 2,8 | 2,9 | 21,1 | 26,3 | 24,8 | 2,82 |
| Губ. Неземскія | 12,3 | 13,8 | 55,3 | 64,7 | 4,4 | 4,4 | 28,0 | 17,1 | 29,0 | 2,35 |
| — Остзейскія | 12,3 | 15,2 | 62,8 | 75,5 | 1,4 | 0,5 | 23,5 | 8,8 | 9,6 | 0,61 |
| — Земскія | 16,2 | 20,4 | 48,0 | 59,3 | 6,2 | 5,0 | 29,6 | 15,3 | 16,7 | 0,74 |
| Область войска Донскаго | 3,2 | 5,0 | 46,5 | 81,0 | 19,7 | 7,5 | 30,6 | 6,5 | 13,6 | 0,65 |
| Кавказъ | 8,8 | 9,4 | 59,3 | 55,6 | 3,8 | 3,3 | 28,1 | 31,7 | 7,8 | 1,27 |
| Сибирь | 23,6 | 28,5 | 37,2 | 45,6 | 16,6 | 15,1 | 22,6 | 10,8 | 36,6 | 3,02 |
| Среднеазиатскія области | 3,5 | 2,4 | 49,6 | 69,2 | 15,5 | 17,1 | 31,4 | 11,3 | 10,0 | 1,60 |
| Во всей Россіи | 12,5 | 14,0 | 51,9 | 63,0 | 8,8 | 7,0 | 26,8 | 16,0 | 18,5 | 1,63 |

*) Въ таблицахъ Доклада о санитарной, статистикѣ по недостатку мѣста, не сдѣлано распредѣленія тифозной заболѣваемости и смертности по отдѣльнымъ видамъ тифа, представляющаго большой интересъ для характеристики бытовыхъ и экономическихъ условій жизни населенія различныхъ частей Имперіи и отдѣльныхъ губерній Привислинскаго края. Поэтому этотъ важный пробѣлъ восполняется здѣсь, причемъ, какъ и въ прежнихъ таблицахъ, свѣдѣнія о заболѣваемости и смертности во всемъ населеніи дополняются для нѣкоторой провѣрки ихъ болѣе точными свѣдѣніями о заболѣваемости и смертности въ войскахъ за тотъ же пятилѣтній періодъ отъ 1887 по 1892 годъ.

| ВОЕННЫЕ ОКРУГА | Изъ 100 заболѣвшихъ и умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа было : | | | | | | | | На 1000 чел. списочнаго состава войскъ тифомъ | |
|---------------------------|--|-------|---------------|-------|------------------|-------|---|-------|---|-------|
| | Сып- нымъ | | Брюш- нымъ | | Возврат- нымъ | | Неопре- дѣлен- нымъ | | заб. | умер. |
| | заб. | умер. | заб. | умер. | заб. | умер. | заб. | умер. | | |
| Петербургскій | 0,8 | 1,0 | 96,9 | 98,1 | 2,3 | 0,9 | Неопредѣленный тифъ показанъ въ "Отчетахъ" совместно съ брюшнымъ тифомъ | 18,6 | 2,19 | |
| Московскій | 10,4 | 7,1 | 82,7 | 90,6 | 6,9 | 2,3 | | 12,3 | 1,60 | |
| Казанскій | 12,8 | 8,0 | 83,4 | 90,4 | 3,8 | 1,6 | | 12,8 | 1,90 | |
| Одесскій | 1,8 | 1,3 | 95,8 | 98,1 | 2,4 | 0,6 | | 10,3 | 1,34 | |
| Кіевскій | 7,9 | 4,5 | 89,4 | 94,9 | 2,7 | 0,6 | | 12,6 | 1,94 | |
| Виленскій | 9,7 | 6,4 | 88,9 | 92,9 | 1,4 | 0,7 | | 8,8 | 1,32 | |
| Варшавскій | 5,1 | 3,1 | 94,4 | 96,6 | 0,5 | 0,3 | | 12,8 | 1,64 | |
| Финляндскій | 5,0 | — | 90,0 | 100,0 | 5,0 | — | | 1,9 | 0,43 | |
| Кавказскій | 3,7 | 1,9 | 95,8 | 97,9 | 0,5 | 0,2 | | 12,3 | 2,28 | |
| Область войска Донскаго. | 1,8 | — | 91,7 | 95,0 | 6,5 | 5,0 | | 12,2 | 1,28 | |
| Сибирскіе | 11,5 | 8,5 | 83,6 | 89,1 | 4,9 | 2,4 | | 17,2 | 1,86 | |
| Среднеазиатскіе | 0,5 | 0,8 | 99,4 | 98,9 | 0,1 | 0,3 | | 12,8 | 2,59 | |
| Во всей арміи | 5,8 | 3,7 | 91,9 | 95,5 | 2,3 | 0,8 | — | — | 12,2 | 1,73 |

Изъ этихъ таблицъ видно, что повсюду брюшной тифъ составляетъ самый большой процентъ всѣхъ тифозныхъ заболѣваній и числа умершихъ отъ нихъ. Распространеніе его зависитъ, по мнѣнію однихъ, главнымъ образомъ отъ условій почвы, ея проницаемости для воздуха и воды (какъ на примѣръ наносной почвы), благопріятствующей развитію болѣзнетворнаго яда (*Pettenkofer*), при неудовлетворительномъ соблюденіи требованій гигиены относительно удаленія отбросовъ животныхъ и человѣческихъ нечистотъ, *) и вообще отъ степени загрязненія почвы, почему нѣкоторые называютъ брюшной тифъ болѣзнию преимущественно городовъ, которыхъ почва, вслѣдствіе стариннаго заселенія ея въ теченіе многихъ вѣковъ и большой скученности жителей, черезъ-чуръ загрязнена**). По мнѣ-

Преобладаніе брюшного тифа по пропорціи заболѣваній и смертности надъ другими видами тифа.

*) См. *Hirsch*. Die allg. acuten Infectiouskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, изд. 2-е, стр. 460 — 461 и 465.

***) См. *Fodor*. Boden und Wasser und ihre Beziehungen zu den epidemischen Krankheiten. Hygienische Untersuchungen. Aus dem ungarischen übersetzt. Braunschweig. 1882, стр. 191, 220. Это обстоятельство онъ считаетъ за основную причину предрасположенія къ заболѣваніямъ и многими другими инфекционными болѣзнями. См. стр. 282, 240 и др.

нію другихъ, заболѣванія брюшнымъ тифомъ зависятъ преимущественно отъ качествъ воды, употребляемой для питья, степени зараженія ея нечистотами, заключающими въ себѣ тифозные микробы. Оба эти обстоятельства находятся въ тѣсной связи между собою, ибо загрязненіе воды зависитъ чаще всего отъ загрязненія почвы.

Почему размѣры сыпного и возвратнаго тифа представляютъ перво-степенной важности интересъ для характеристики степени бѣдности населенія.

Изъ тѣхъ же таблицъ видно, что заболѣванія и смертность отъ двухъ остальныхъ видовъ тифа *сыпного* и *возвратнаго*, даже вмѣстѣ взятыя, составляютъ гораздо меньшую пропорцію, чѣмъ отъ одного брюшного тифа; тѣмъ не менѣе, степень распространенія первыхъ двухъ видовъ тифа представляетъ гораздо большій общественный интересъ въ томъ отношеніи, что размѣры заболѣваемости ими находятся въ ближайшей зависимости отъ степени бѣдности населенія и недостатка средствъ къ существованію. *Сыпной* т. е. *пятнистый* тифъ не безъ основанія принято называть *голоднымъ тифомъ*, иногда также *военнымъ тифомъ*, *) такъ какъ эпидеміи его появляются обыкновенно въ годы самыхъ большихъ неурожаевъ, голода и слишкомъ большаго вздорожанія сѣстныхъ припасовъ, какъ это было, напримѣръ, во время сильнаго, почти всеобщаго неурожая въ Европѣ въ 1846 - 47 годахъ или во время самыхъ высокихъ за все нынѣшнее столѣтіе цѣнъ на хлѣбъ въ 1855 - 56 годахъ, **) или наконецъ въ годы военныхъ бѣдствій. Исторія эпидемій сыпного тифа, по замѣчанію профессора *Гирша*, соединена съ самыми темными страницами всемірной исторіи о тяжелыхъ испытаніяхъ, постигавшихъ человѣчество вслѣдствіе войны, голода и всеобщихъ бѣдствій. Онъ появлялся въ самыя печальныя эпохи исторіи народовъ. Поэтому сколько-нибудь значительныя

*) См. *Strümpell*. I, стр. 45, по русскому переводу съ VIII-го изданія. Спб. 1894.

**) См. въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ, таблицу о колебаніяхъ цѣнъ на хлѣбъ и картофель въ XIX-мъ столѣтіи. Варшава, 1878.

пропорціи тифозныхъ заболѣваній, приходящіяся на сыпной или пятнистый тифъ, могутъ характеризовать слишкомъ неудовлетворительное питаніе классовъ населенія, подвергающихся заболѣванію имъ. Принадлежа къ числу *контагіозныхъ* болѣзней, *сыпной* тифъ легко можетъ распространяться съ этихъ классовъ и на все остальное населеніе, не исключая и самаго зажиточнаго. Поэтому въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ среди населенія довольно часто встрѣчаются заболѣванія сыпнымъ тифомъ, они легко могутъ переходить также и на войска, находящіяся съ мѣстнымъ населеніемъ въ сношеніяхъ, даже при вполнѣ удовлетворительномъ продовольствіи ихъ.

Изъ вышеприведенныхъ таблицъ видно, что изъ всѣхъ частей Россіи самая большая пропорція тифозныхъ заболѣваній и смертности приходится на сыпной тифъ въ Сибири, вѣроятно вслѣдствіе тѣхъ страшныхъ лишеній, которыя испытываютъ переселенцы съ своими семьями во время продолжительныхъ скитаній прежде чѣмъ удастся имъ занять удобныя и свободныя мѣста для поселеній. Максимальная заболѣваемость сыпнымъ тифомъ, достигающая въ Сибири до 24% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, и еще бѣльшая пропорція тифозной смертности, приходящаяся на сыпной тифъ, именно свыше 28 на 100 умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа, не могутъ не отражаться на максимальной заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа и въ войскахъ, расположенныхъ въ Сибири; заболѣваемость этимъ тифомъ достигаетъ въ войскахъ Сибирскихъ округовъ до 11,5 процентовъ всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, превышая въ два раза среднюю заболѣваемость имъ во всей арміи, а смертность доходитъ до 8,3 на 100 умершихъ отъ всѣхъ видовъ тифа, слѣдовательно превышаетъ почти въ $2\frac{1}{2}$ раза среднюю смертность отъ сыпного тифа во всей арміи (3,7).

Размѣры заболѣваемости отъ сыпного тифа въ различныхъ частяхъ Россіи во всемъ населеніи и въ войскахъ.

Изъ другихъ частей Россіи послѣ Сибири наибольшая смертность отъ сыпного тифа приходится на земскія губер-

ни — свыше 20% всей смертности отъ тифа, а наибольшая заболѣваемость на губерніи Царства Польскаго — свыше 19%. Слишкомъ большая смертность отъ голоднаго тифа въ земскихъ губерніяхъ зависитъ, по всей вѣроятности, отъ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, распространенныхъ въ этихъ губерніяхъ отхожихъ промысловъ, во время которыхъ рабочимъ приходится испытывать всевозможныя лишения. Большая смертность и заболѣваемость отъ сыпного тифа въ земскихъ губерніяхъ отражается максимальной смертностью и заболѣваемостью отъ него въ войскахъ Московскаго (10,4 забол. и 7,1 смерт.) и Казанскаго (12,8 забол. и 8,0 смерт.) округовъ, почти неуступающихъ въ этомъ отношеніи Сибирскому военному округу. Что касается большой заболѣваемости отъ сыпного тифа въ губерніяхъ Царства Польскаго, то она, по всему вѣроятію, находится въ непосредственной зависимости отъ бѣльшаго, чѣмъ въ другихъ частяхъ Имперіи, количества безземельныхъ крестьянъ въ этихъ губерніяхъ, крайне скуднаго питанія ихъ въ качествѣ годовыхъ, а еще чаще поденныхъ рабочихъ, вслѣдствіе минимальной заработной платы, которую получаютъ послѣдніе въ губерніяхъ Царства Польскаго по сравненію со всѣми остальными губерніями Россіи *). Что эти обстоятельства оказываютъ главное вліяніе на большое распространеніе сыпного тифа въ здѣшнемъ краѣ, это видно изъ того, что губерніи, отличающіяся максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ и слишкомъ недостаточнымъ питаніемъ ихъ, именно Плоцкая и Калишская, отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ и максимальной заболѣваемостью отъ сыпного тифа, которая достигаетъ 26 и даже 29% всѣхъ тифозныхъ заболѣваній. Къ этимъ губерніямъ можно присоединить Кѣлецкую, Радомскую и Сѣдлецкую, въ которыхъ хотя процентъ безземельныхъ крестьянъ значительно меньше, чѣмъ въ двухъ предшествующихъ

Отчего зависятъ размѣры заболѣваемости сыпнымъ тифомъ въ здѣшнемъ краѣ.

*) См. Труды Варшавскаго Ст. Комитета, выпускъ V-й стр. 11—39 и выпускъ VIII стр. 110—122.

губерніяхъ, но зато поденная плата еще незначительнѣе, чѣмъ въ Калишской и Плоцкой, при меньшемъ также плодородіи почвы въ сравненіи съ ними. Сѣдлецкая губернія занимаетъ по плодородію почти послѣднее мѣсто среди десяти губерній края въ противоположность Плоцкой, которая, напротивъ, отличается наибольшей урожайностью почвы*). Непосредственная зависимость какъ въ этихъ трехъ губерніяхъ, такъ и въ другихъ, заболѣваемости сыпнымъ тифомъ отъ чрезмѣрной скудости питанія безземельныхъ рабочихъ выяснена мною подробно по отдѣльнымъ уѣздамъ выше, въ общихъ выводахъ изъ таблицъ о движеніи населенія въ десяти губерніяхъ Привислинскаго края за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ. Впрочемъ, можно полагать, что пропорціи заболѣваемости и смертности отъ сыпного тифа въ этомъ краѣ, выведенныя изъ статистическаго матеріала, обнародованнаго Медицинскимъ Департаментомъ М. Вн. Дѣлъ, за пятилѣтній періодъ отъ 1887 по 1892 г., показываютъ эту заболѣваемость и смертность выше дѣйствительной, вслѣдствіе большой неудовлетворительности способовъ собиранія этого матеріала въ здѣшнемъ краѣ. Только по одному этому краю данныя военнаго вѣдомства слишкомъ не совпадаютъ съ данными гражданскаго вѣдомства. При сопоставленіи послѣднихъ съ первыми, отличающимися несомнѣнно бѣльностью, оказывается, что заболѣваемость и смертность отъ сыпного тифа въ Варшавскомъ военномъ округѣ ниже среднихъ пропорцій для всей арміи. Если бы по степени распространенія сыпного тифа Привислинскій край занималъ столь неблагоприятное положеніе среди другихъ частей Россіи, какъ это вытекаетъ изъ цифровыхъ данныхъ Медицинскаго Департамента Министерства Вн. Дѣлъ, то это не могло бы не отразиться и на большой пропорціи заболѣвающихъ и умирающихъ отъ этого тифа въ войскахъ Варшавскаго военнаго округа. Съ другой

*) См. выше въ этомъ XIII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета, стр. 147 — 162, графу 21-ю.

стороны, такое несогласіе данныхъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ можетъ въ значительной степени зависѣть также и отъ того, не была ли расположена бѣольшая часть войскъ Варшавскаго округа въ означенное пятилѣтіе внѣ главныхъ очаговъ сыпного тифа, какими являются нѣкоторыя уѣзды Калишской, Плоцкой, Сѣдлецкой и др. губерній.

Отчего зависятъ
размѣры заболѣваемости возвратнымъ тифомъ.

Нѣкоторые называютъ *голоднымъ* тифомъ (*typhus famelicus*) не сыпной, а *возвратный* (Мурчисонъ), считая его результатомъ почти исключительно недостатка въ пищѣ; но, по наблюденіямъ профессора Берлинскаго университета *Гирша*, это мнѣніе неосновательно. Въ своей историческо-географической патологіи онъ указываетъ на многія изъ позднѣйшихъ эпидемій возвратнаго тифа въ Россіи, Германіи, Англіи и въ другихъ странахъ, когда этотъ тифъ не совпадалъ съ дѣйствительнымъ голодомъ, а появлялся и въ урожайные годы, причѣмъ заболѣвали имъ нерѣдко съ крѣпкимъ организмомъ, неимѣвшимъ недостатка въ пищѣ рабочіе*). Вѣрность этого мнѣнія проф. *Гирша* легко подтверждается и статистическими данными, помѣщенными въ предшествующей таблицѣ. Область войска Донскаго не можетъ пожаловаться на дурное питаніе населенія, а между тѣмъ заболѣваемость въ ней возвратнымъ тифомъ достигаетъ максимальной пропорціи для всей Россіи 19,7 на 100 всѣхъ тифозныхъ заболѣваній, что отражается на максимальной заболѣваемости и смертности отъ этого тифа и въ войскахъ этой области (6,5 забол. и 5,0 умер. на 100 всѣхъ тифозныхъ больныхъ и умершихъ), превышающей среднюю заболѣваемость въ войскахъ сыпнымъ тифомъ (2,3) почти въ три раза, а среднюю смертность (0,8) даже въ шесть разъ. Точно также и распредѣленіе заболѣваній и смертности отъ возвратнаго тифа по отдѣльнымъ губерніямъ Привислинскаго края не указываетъ на столь же большую зависимость заболѣваній этимъ тифомъ отъ неудовлетворительнаго пи-

*) См. *Hirsch*. Handbuch der historisch - geographischen Pathologie, Stuttgart, 1882, томъ I, стр. 428 и 429.

танія населенія, какая замѣчается въ сыпномъ тифѣ. Самая большая заболѣваемость и смертность отъ возвратнаго тифа приходится не на Плоцкую и Калишскую губерніи съ наиболѣе скуднымъ питаніемъ сельскаго рабочаго населенія, а на губерніи Варшавскую по заболѣваемости и Ломжинскую по смертности, лучше первыхъ поставленныя въ дѣлѣ обезпеченія продовольствія сельскихъ рабочихъ, судя по величинѣ ординаріи.

Хотя возвратный тифъ и по времени и по мѣсту чаще всего совпадаетъ съ сыпнымъ тифомъ и подобно ему не зависитъ отъ климатическихъ вліяній, тѣмъ не менѣе, главную роль въ распространеніи его играетъ не столько недостатокъ въ пищѣ, сколько антисанитарныя квартирныя и бытовыя отношенія, какъ тѣснота жилыхъ помѣщеній, отсутствіе въ нихъ чистоты и вентиляціи, накопленіе вблизи жилищъ продуктовъ разложенія. Все это, по мнѣнію Гирша, дѣлаетъ изъ густо населенныхъ бѣдными классами жителей грязныхъ кварталовъ и домовъ разсадники тифознаго яда какъ сыпного, такъ и возвратнаго, главными разносителями котораго являются рабочіе, посвящающіе себя отхожимъ промысламъ, и бродяги, доставляющіе вмѣстѣ съ тѣмъ и главный контингентъ больныхъ этими видами тифа *). Если сыпной тифъ принято называть болѣзью *голодныхъ* (*typhus famelicus*), то возвратный не безъ основанія называютъ болѣзью *бѣдныхъ* (*morbus pauperum*). Неудивительно поэтому, что появленіе этихъ болѣзней чаще всего совпадаетъ и по времени и по мѣсту. Хотя такого совпаденія нельзя замѣтить при распредѣленіи смертности отъ сыпного и возвратнаго тифовъ по отдѣльнымъ губерніямъ здѣшняго края, но оно встрѣчается довольно часто при распредѣленіи ея по отдѣльнымъ уѣздамъ нѣкоторыхъ губерній. Такъ максимальная смертность одновременно и отъ сыпного и отъ возвратнаго тифовъ замѣ-

*) См. *Hirsch*. Die allg. acuten Infectiouskrankheiten vom historisch-geographischen Standpunkte, стр. 430.

чается напр. въ Варшавской губерніи въ Ново-Минскомъ уѣздѣ (13% возвратнаго при 25% сыпного), въ Сѣдлецкой въ Влодавскомъ (9% воз. и 15% сыпн.), въ Ломжинской въ Пултускомъ (19% воз. и 21% сып.). На послѣднемъ уѣздѣ можно легко констатировать вліяніе на большую заболѣваемость и смертность отъ возвратнаго тифа также другихъ условій, помимо дурнаго питанія. По размѣрамъ хлѣбной ординаріи, выдаваемой помѣщиками годовымъ фольварочнымъ рабочимъ, этотъ уѣздъ занимаетъ среднее мѣсто въ губерніи (9,3 корца или 5,7 четверти на семью). Но онъ отличается отъ остальныхъ уѣздовъ губерніи максимальной пропорціей безземельныхъ крестьянъ, которая достигаетъ 18,8% всего сельскаго населенія, вмѣсто 8,6%, какъ для всей губерніи. О степени зажиточности всего крестьянскаго населенія можно судить въ значительной степени по относительному количеству скота. Въ то время какъ во всей губерніи количество (съ переводомъ мелкаго на крупный) простирается до 44 штукъ на 100 душъ крестьянскаго населенія, въ Пултускомъ уѣздѣ оно ограничивается только 34 на 100 душъ. Скученность сельскаго населенія въ этомъ уѣздѣ достигаетъ 11,3 жильцовъ на одно жилое строеніе вмѣсто 9,6, какъ во всей губерніи.

Такимъ образомъ статистическія данныя, характеризующія экономическій бытъ населенія въ краѣ, подтверждаютъ вліяніе степени бѣдности на распространеніе возвратнаго и сыпного тифовъ даже при разсмотрѣніи заболѣваемости и смертности по уѣздамъ и при крайне неудовлетворительной организаціи санитарной статистики. Принятіе проектируемаго въ Докладѣ сбора свѣдѣній о степени распространенія различныхъ болѣзней и особенно заразныхъ по отдѣльнымъ гминамъ, несомнѣнно, дастъ возможность съ гораздо большей точностью констатировать вліяніе тѣхъ внѣшнихъ условій, отъ которыхъ зависитъ это распространеніе.

Гл. Редакторъ, заслуженный профессоръ

Г. Симоненко.

П Р И Л О Ж Е Н І Я .

ДОПОЛНЕНИЕ

къ Инструкціи 10 ноября 1861 г. о веденіи книгъ населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго.

Для улучшенія нынѣ существующихъ способовъ веденія статистики населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ выработаны новыя формы книгъ непостояннаго населенія, квартальныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, вѣдомостей о вселившихся и выселившихся, контроля паспортовъ и квалификацій, выдаваемыхъ гминными и городскими управленіями.

I. Книги непостояннаго населенія.

Для записи всѣхъ лицъ, проживающихъ въ гминѣ (городѣ), но не принадлежащихъ къ постоянному населенію ея, въ каждой гминѣ (городѣ) должны вестись двѣ книги непостояннаго населенія, одна для семейныхъ непостоянныхъ жителей, другая для одинокихъ. Эти книги должны вестись не погодно, какъ это практиковалось до сихъ поръ въ большинствѣ гминъ и городовъ края, а на тѣхъ же основаніяхъ, какъ ведутся книги постояннаго населенія, т. е. въ двухъ книгахъ непостояннаго населенія каждой гмины (города) должны быть записаны всѣ непостоянные жители этой гмины, независимо отъ времени ихъ прибытія въ гмину (городъ).

Въ тѣхъ гминахъ (городахъ), гдѣ число непостоянныхъ жителей настолько значительно, что записываніе ихъ въ двухъ книгахъ становится затруднительнымъ, каждая изъ этихъ книгъ какъ для семейныхъ, такъ и для одинокихъ жителей, должна быть подраздѣлена на части, соотвѣтствующія отдѣльнымъ деревнямъ и другимъ населеннымъ пунктамъ, подобно тому, какъ установлено для книгъ постоянного населенія Инструкціей 10 ноября 1861 года о веденіи этихъ книгъ.

Прибывающіе въ гмину (городъ) непостоянные жители должны вноситься въ книги непостояннаго населенія въ порядкѣ ихъ прибытія. Въ книгѣ для одинокихъ жителей они записываются одинъ за другимъ (десять лицъ на каждой страницѣ); въ книгѣ же семейныхъ жителей для каждой семьи отводится отдѣльная страница, какъ это дѣлается и въ книгахъ постоянного населенія.

Въ книгу семейныхъ непостоянныхъ жителей вносятся только тѣ лица, семьи которыхъ проживаютъ при нихъ. Тѣ же семейные жители, семьи которыхъ остались на мѣстѣ приписки ихъ къ постоянному населенію, вносятся въ книгу для одинокихъ и только въ случаѣ прибытія къ нимъ семьи переносятся въ книгу семейныхъ жителей.

По полученіи отъ настоятелей приходовъ квартальныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, всѣ заключающіяся въ этихъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о непостоянныхъ жителяхъ отмѣчаются въ книгахъ непостояннаго населенія тѣмъ же порядкомъ, какъ это дѣлается въ книгахъ постоянного населенія относительно постоянныхъ жителей, т. е. всѣ родившіеся вписываются при своихъ родителяхъ, объ умершихъ и бракосочетавшихся дѣлаются соотвѣтственные отмѣтки, вышедшія замужъ женщины записываются при своихъ мужьяхъ.

Одинокіе непостоянные жители, вступившіе въ бракъ, должны быть вычеркнуты изъ книги одинокихъ жителей и записаны въ книгу семейныхъ жителей на отдѣльной страницѣ.

Занесенію въ книги непостояннаго населенія подлежатъ слѣдующія лица:

1) Жители другихъ гминъ и городовъ Царства Польскаго и Имперіи, проживающіе въ данной гминѣ (городѣ) по паспортамъ.

2) Иностранные подданные.

3) Духовенство и лица, состоящія на государственной службѣ, если они не записаны въ книги постоянного населенія данной гмины (города).

Примѣчаніе. Квартирующія въ гминѣ войска не принадлежатъ къ жителямъ гмины и ни въ какія книги не заносятся. Но семейства офицеровъ и нижнихъ чиновъ, проживающія въ гминѣ, а также стражники, жандармы и ихъ семейства должны быть записаны въ книгу непостояннаго населенія.

Книги непостояннаго населенія должны вестись по прилагаемымъ при семъ формамъ (Приложеніе 1 и 2). На первой страницѣ книги должно быть проставлено названіе гмины (города), уѣзда и губерніи, къ которымъ книга относится; въ тѣхъ же гминахъ, гдѣ книги непостояннаго населенія подраздѣляются на части, должно проставить также и названіе посада, деревни или иного населеннаго пункта, къ которому относится эта часть книги.

Книга непостояннаго населенія какъ для семейныхъ, такъ и для одинокихъ жителей, заключаетъ въ себѣ 21 графу, въ которыя заносится слѣдующее:

Графа 1. Нумеръ по порядку.

Въ книгахъ семейныхъ жителей нумерація ведется по каждому семейству, въ книгахъ одинокихъ — по каждой страницѣ.

Графа 2 и 3. Фамиліи и имена лицъ, на имя которыхъ выданъ видъ, и членовъ ихъ семействъ, проживающихъ по тому же виду.

Въ книгахъ семейныхъ жителей раньше всего пишется фамилія и имя лица, которому выданъ видъ, а затѣмъ фамиліи и имена всѣхъ членовъ его семьи, проживающихъ по тому же виду. За мужемъ тотчасъ же должна быть записана жена, потомъ ихъ дѣти. Въ книгахъ для одинокихъ жителей фамиліи и имена лицъ вписываются рядомъ одни за другими по мѣрѣ прибытія этихъ лицъ въ гмину. Вторая графа предназначена для записыванія мужчинъ, третья — для женщинъ. При окончательномъ выбытіи лица изъ гмины фамилія и имя его перечеркиваются.

Графа 4, 5 и 6. Время прибытія.

Въ этихъ графахъ записываются годъ, число и мѣсяць прибытія въ гмину каждаго непостояннаго жителя. При перемѣнѣ паспорта эта отмѣтка не мѣняется и потому, сколько бы разъ непостоянный житель ни обмѣнивалъ свой паспортъ, но если только онъ самъ не уѣзжалъ изъ гмины, отмѣтка о его прибытіи остается прежняя.

Графа 7. Гдѣ проживаетъ.

Въ этой графѣ въ гминныхъ книгахъ населенія должно проставлять названіе деревни или иного населеннаго пункта, гдѣ дѣйствительно проживаетъ данное лицо, и № дома, если таковой имѣется. Въ городскихъ книгахъ проставляется названіе улицы и № дома.

Графа 8. Къмъ выданъ видъ?

Въ этой графѣ прописывается должность лица или названіе управленія, выдавашаго видъ, и № этого вида. При перемѣнахъ паспорта зачеркивается только прежній № и ставится новый.

Графа 9. Средства къ жизни или занятія.

Въ этой графѣ свѣдѣнія должны проставляться съ возможно большею точностью и опредѣленностью. Если лицо состоитъ на государственной службѣ, то должно указать, какую должность занимаетъ (уѣздный начальникъ, гминный писарь, стражникъ); если занимается торговлей, то указать какой именно (шинкаръ, мелочный торговецъ, приказчикъ, купецъ); если занимается земледѣліемъ, то владѣетъ-ли землей или арендуетъ ее, или работаетъ на чужой землѣ и въ какой должности (владѣлецъ имѣнія, арендаторъ, владѣлецъ усадьбы, управляющій, земледѣльческій рабочій, годовой или поденный и т. д.); если ремесленникъ, то какой именно (сапожникъ, бондарь, каменщикъ, плотникъ); если занимается на фабрикѣ, то въ какой должности (управляющій, фабричный рабочій и проч.); если находится въ услуженіи, то въ какомъ именно (лакей, кучеръ, кухарка, служанка). Женъ и дѣтей, живущихъ на средства мужей и родителей, отмѣчать словами „при мужѣ“ „при родителяхъ“.

Графа 10. Лѣта при прибытіи.

Въ этой графѣ обозначается возрастъ лица въ томъ году, когда это лицо прибыло въ гмину и потому, сколько бы лѣтъ оно ни проживало въ гминѣ, цифра въ 10 графѣ остается та же.

Графа 11. Семейное положеніе.

Въ этой графѣ прописывается: женатъ или замужняя, вдовъ или вдова, холостъ или дѣвушка, разведенный или разведенная.

Графа 12. Вѣроисповѣданіе.

Вѣроисповѣданіе должно обозначаться съ полною точностью: православный, единовѣрецъ, раскольникъ, католикъ, лютеранинъ (евангелическо-аугсбургс.), калви-

нисть (евангелическо-реформат.), баптистъ, менонитъ, англиканинъ, армяно-грегоріянинъ, караимъ, іудей, магометанинъ, язычникъ.

Графа 13. Родной языкъ.

Въ этой графѣ должно обозначать, какимъ языкомъ говоритъ каждый житель въ своей семьѣ, въ своемъ домашнемъ быту (польскій, литовскій, русскій, нѣмецкій, французскій, англійскій, еврейскій и т. д.).

Графа 14. Срокъ паспорта.

Въ этой графѣ послѣдовательно записываются сроки всѣхъ паспортовъ, которые получались непостояннымъ жителемъ, причемъ сроки старыхъ паспортовъ зачеркиваются. О непостоянныхъ жителяхъ, состоящихъ на государственной службѣ и проживающихъ въ гминѣ (городѣ) по своимъ служебнымъ обязанностямъ, отмѣтокъ въ этой графѣ не ставится вовсе.

Графа 15. Отмѣтка о выбитіи.

Въ этой графѣ должно указывать время выбитія каждаго лица (годъ, мѣсяць и число) и причину выбитія (выѣхаль туда-то или неизвѣстно куда, умеръ, взятъ въ военную службу, сосланъ и т. д.). Одновременно съ отмѣткою о выбитіи должны перечеркиваться имя и фамилія лица во 2 и 3-й графахъ.

Графы 16 — 20. Къ какимъ жителямъ принадлежитъ по мѣсту приписки.

Въ этихъ графахъ должно обозначать единицей, для удобства подсчета, принадлежность лица по мѣсту приписки къ жителямъ своего уѣзда, другихъ уѣздовъ своей губерніи, другихъ губерній Царства Польскаго, Имперіи и иностранныхъ государствъ. Отмѣтки въ этихъ графахъ должны зачеркиваться при выбитіи лица.

Графа 21. Примѣчаніе.

Эта графа предназначается для отмѣтокъ объ отбываніи воинской повинности, судимости, переноса изъ одной книги въ другую и перемѣнъ, влекущихъ за собой этотъ переносъ.

Для удобства нахождения каждаго лица, записаннаго въ книги непостояннаго населенія, для этихъ книгъ долженъ вестись алфавитъ всѣмъ непостояннымъ жителямъ по прилагаемой при семъ формѣ (Приложеніе № 3).

II. Квартальные вѣдомости.

Согласно § 31 Инструкціи 10 ноября 1861 года настоятели приходовъ и прочіе чиновники гражданскаго состоянія должны черезъ каждые три мѣсяца доставлять въ гминныя и городскія управленія вѣдомости о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ. Если бы случилось, что въ деревняхъ какой-либо гмины, входящихъ въ составъ извѣстнаго прихода, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не было ни родившихся, ни бракосочетавшихся, ни умершихъ, настоятель прихода все таки обязанъ послать въ гминное управленіе эти вѣдомости съ надписью въ графахъ „родившихся не было“ или „умершихъ не было“. Это полученіе хотя бы пустыхъ вѣдомостей необходимо въ гминныхъ управленіяхъ для провѣрки отъ всѣхъ ли чиновниковъ гражданскаго состоянія получены вѣдомости.

Настоятель прихода каждые три мѣсяца посылаетъ въ управленія гминъ, деревни которыхъ входятъ въ его приходъ, пять слѣдующихъ вѣдомостей: 1) о бракосочетавшихся, 2) о родившихся постоянныхъ жителяхъ, 3) о родившихся непостоянныхъ жителяхъ, 4) объ умершихъ постоянныхъ жителяхъ и 5) объ умершихъ непостоянныхъ жителяхъ.

Вѣдомости эти должны составляться согласно прилагаемымъ при семъ формамъ (Приложеніе 4, 5, 6, 7 и 8).

Въ эти вѣдомости настоятелями приходоѡ должны заноситься слѣдующія данныя:

I. Въ вѣдомость о бракосочетавшихся:

Графа 1. № брака по порядку.

Графа 2 и 3. Имена и фамилии бракосочетавшихся.

Если невѣста вдова, то, кромѣ фамилии ея по 1-му браку, также и дѣвическая фамилия ея. Вторая графа предназначена для записи мужчинъ, третья для записи женщинъ.

Графа 4. Имена родителей и родословная фамилия матери, а если она замужемъ не въ первомъ бракѣ, то и фамилии ея по другимъ бракамъ.

Графа 5. Мѣсто приписки жениха и невѣсты, т. е. деревня, гмина, уѣздъ и губернія, гдѣ они числятся постоянными жителями.

Эти свѣдѣнія требуются формами актовъ гражданскаго состоянія и записываются на основаніи документовъ, предъявляемыхъ женихомъ и невѣстой.

Графы 6, 7 и 8. Время рожденія бракосочетавшихся (число, мѣсяць и годъ).

Графа 9. Лѣта отъ роду.

Графа 10 и 11. Время заключенія брака (число и мѣсяць).

Графа 12. Въ который бракъ вступаетъ, въ 1, 2 или 3-й.

Графа 13. № акта по метрической книгѣ.

Графа 14. Отмѣтка о принадлежности къ постоянному или непостоянному населенію (мужчинъ прописью, женщинъ одной буквой).

II. Въ вѣдомости о родившихся и умершихъ:

Графа 1. Нумеръ по порядку.

Графа 2 и 3. Имена и фамилии родившихся и умершихъ. Вторая графа предназначается для записи мужчинъ, третья — для записи женщинъ.

Графа 4. Имена родителей, а также родословная фамилія матери, а если она не въ первомъ бракѣ, то фамиліи ея по другимъ бракамъ.

Графа 5. Мѣсто приписки къ постоянному населенію, т. е. деревня, гмина, уѣздъ и губернія, гдѣ лицо числится постояннымъ жителемъ.

Графы 6, 7 и 8. Время рожденія (для родившихся) или смерти (для умершихъ) (число мѣсяць и годъ).

Графа 9. Мѣсто рожденія (для родившихся) или смерти (для умершихъ) — деревня и гмина.

Въ вѣдомостяхъ объ умершихъ кромѣ того указываются лѣта отъ роду въ годъ смерти (графа 10) и семейное положеніе умершихъ (вдовъ, женатъ, холостъ, вдова, замужня, дѣвушка, разведенная) (графа 11).

Въ предпоследней графѣ (12 въ вѣдомости объ умершихъ и 10 въ вѣдомости о родившихся) проставляется № акта по метрической книгѣ.

Въ графѣ 11 вѣдомости о родившихся дѣлаются отмѣтки о незаконнорожденныхъ, подкидышахъ, а также о случаяхъ слишкомъ поздняго составленія акта. Въ графѣ „примѣчаніе“ вѣдомости объ умершихъ вносятся отмѣтки о насильственной или скоропостижной смерти, а также о самоубійцахъ. Остальныя графы вѣдомостей заполняются гминными управленіями.

Гминное управленіе при переносѣ свѣдѣній изъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенія дѣлаетъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ отмѣтки въ соотвѣтствующихъ графахъ: о постоянныхъ жителяхъ — въ книгѣ постоянного населенія которой деревни, въ какомъ домѣ и на какой страницѣ помѣченъ каждый случай брака, рожденія или смерти, а относительно непостоянныхъ жителей — на какой страницѣ книгъ непостояннаго населенія сдѣлана такая отмѣтка и кому и когда сообщено для внесенія этой перемѣны въ книги постоянного населенія.

Кромѣ того въ вѣдомостяхъ о бракосочетавшихся въ тѣхъ случаяхъ, когда мужъ принадлежитъ къ постоянному населенію, а жена къ непостоянному, или наоборотъ — жена къ постоянному, а мужъ къ непостоянному, дѣлается отмѣтка о переносѣ записи жены въ первомъ случаѣ изъ книги непостояннаго населенія въ книгу постоянныхъ жителей, а во второмъ случаѣ обратно.

Если жена принадлежитъ къ жителямъ другой гмины, то въ такомъ случаѣ она вносится въ ту книгу населенія, гдѣ и ея мужъ, а въ мѣсто ея приписки посылается увѣдомленіе.

Если въ квартальныхъ вѣдомостяхъ настоятелемъ прихода будетъ сдѣлана ошибка и постоянный житель будетъ показанъ въ вѣдомости для непостояннаго населенія или обратно, то гминное управленіе обязано исправить эту ошибку въ самихъ вѣдомостяхъ, перенося ошибочно записанное лицо изъ одной вѣдомости въ другую.

По перенесеніи данныхъ квартальныхъ вѣдомостей въ книги населенія, гминное управленіе препровождаетъ всѣ вѣдомости о бракосочетавшихся, родившихся постоянныхъ жителейхъ и умершихъ постоянныхъ жителейхъ въ уѣздное управленіе, прибавивъ сюда еще одну составленную въ гминномъ управленіи вѣдомость — о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ постоянныхъ жителейхъ ея, проживавшихъ внѣ предѣловъ гмины. Эта послѣдняя вѣдомость составляется на основаніи извѣщеній войтовъ и бургомистровъ тѣхъ гминъ и городовъ, гдѣ эти лица временно проживаютъ.

Уѣздное управленіе, по сдѣланіи необходимыхъ отмѣтокъ и перенесеніи данныхъ во второй экземпляръ книгъ постояннаго населенія, возвращаетъ квартальныя вѣдомости обратно въ гминныя управленія.

III. Списки лицъ, выселившихся изъ гмины (города) и вселившихся въ нее.

Для облегченія возможности вѣрнаго и скорого подсчета въ концѣ года лицъ, выселившихся изъ гмины (города) и вселившихся въ нее, въ каждой гминѣ (городѣ) должны вестись, отдѣльно отъ дѣла о переселенцахъ, два списка: одинъ — лицамъ вселившимся, другой—выселившимся, по формамъ приложеній 9 и 10.

Каждое переселяющееся или выселяющееся лицо немедленно по окончаніи дѣла о его переселеніи должно вноситься въ соотвѣтствующій списокъ. Имя и фамилія лица, получившаго переселенческое свидѣтельство, должны полностью прописываться въ первой графѣ списка, а во 2 и 3-й графахъ должно быть обозначено цифрами число лицъ, вселившихся по свидѣтельству, включая сюда и то лицо, на имя котораго свидѣтельство выдано. Во второй графѣ обозначается число лицъ мужскаго пола, въ третьей — женскаго пола.

Списки выселившихся и вселившихся лицъ ведутся погодно.

IV. Контроль выданнымъ паспортамъ и квалификаціямъ.

Для обозначенія правильнаго учета числа постоянныхъ жителей, отлучившихся изъ гмины (города), въ каждой гминѣ (городѣ) долженъ вестись контроль выданныхъ паспортовъ и квалификацій по прилагаемой при семъ формѣ (Приложеніе 11).

Каждый постоянный житель, получившій паспортъ или квалификацію, долженъ быть немедленно записанъ въ соотвѣтствующей графѣ контроля. Если паспортъ выданъ въ свой уѣздъ, то фамилія и имя получившаго паспортъ вносятся въ 5 графу, если паспортъ выданъ въ другіе уѣзды своей губерніи, то фамилія и имя отлучившагося записываются въ 8 графѣ, наконецъ лица, получившія паспортъ въ другія губерніи Царства Польскаго, должны быть записаны въ 11 графѣ контроля.

Лица, на имя которыхъ выдана квалифікація, записываются въ графахъ 14 или 17, смотря по тому, выдана ли квалифікація на полученіе паспорта въ Имперію или за границу.

Въ двухъ графахъ, слѣдующихъ за тою, гдѣ записаны фамилія и имя лица, получившаго паспортъ или квалифікацію, отмѣчается цифрами число лицъ (мужчинъ и женщинъ отдѣльно), отлучившихся по паспорту, или на отлучку которыхъ выдана квалифікація, считая въ томъ числѣ и то лицо, на имя котораго былъ выданъ паспортъ или квалифікація.

При возвращеніи паспорта объ этомъ дѣлается отмѣтка въ 23-й графѣ, а фамилія отлучившагося, какъ равно и отмѣтка о числѣ выбывшихъ лицъ — перечеркиваются.

Контроль паспортовъ ведется погодно и постоянные жители, ежегодно обмѣнивающіе свои паспорта и нѣсколько лѣтъ проживающіе внѣ мѣста своей приписки, должны изъ году въ годъ заноситься въ книгу контроля.

Книга непостояннаго народонаселенія.

| № по порядку | Фамили и имена лицъ, на имя которыхъ выданъ видъ и членовъ ихъ семействъ, проживающихъ по тому же виду | | Время прибытія | | | Гдѣ проживаетъ (деревня, № дома, въ городахъ улица) | Кѣмъ выданъ видъ | Средства къ жизни или занятія | Лѣта при прибытіи | Семейное положеніе | Вѣроисповѣданіе | Родной языкъ | Срокъ паспорта | Отмѣтка о выбытіи | Принадлежность по мѣсту приписки къ жителямъ: | | | | | Примѣчаніе |
|--------------|--|--------------------|----------------|---------|-------|---|--|-------------------------------|-------------------|--------------------|-----------------|--------------|--|-------------------|---|---------------------------------|------------------------------------|---------|--------------------------|------------|
| | Мужчинъ | Женщинъ | Годъ | Мѣсяцъ | Число | | | | | | | | | | Своего уѣзда | Другихъ уѣздовъ, своей губернии | Другихъ губерній Царства Польскаго | Имперіи | Иностранныхъ государствъ | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 |
| 1 | Хмѣлинскій Леонъ | | 1894 | Февраля | 10 | д. Ланенга | Войтомъ гмины Красносельць Мазовецкаго уѣзда № 538, № 329, № 168, № 260; № 573 | Мелкій торговецъ | 49 | Женатъ | Католикъ | Польскій | 20 сент. 1890 г. 20 сент. 1891 г. 20 сент. 1892 г. | | | | | | | |
| 2 | | Хмѣлинская Анна | т | о | ж | е | тоже | тоже | 41 | При мужѣ | Католичка | тоже | тоже | | | | | | | |

Примѣчаніе. Въ засѣданіи Варш. Ст. Комитета отъ 30 декабря 1895 г. постановлено было выпустить въ этой формѣ графы 16 до 20 включительно, такъ какъ свѣдѣнія о мѣстѣ приписки каждаго лица имѣются уже въ графѣ 8-й. См. выше журналъ этого засѣданія, стр. 312.

Алфавитъ непостояннымъ жителямъ

| № по порядку | Фамиліи и имена | Название деревни | Страница книги непостояннаго населенія | Примѣчаніе |
|--------------|-----------------|------------------|--|------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | | | | |
| 2 | | | | |
| 3 | | | | |
| 4 | | | | |
| 5 | | | | |

Вѣдомость бракосочетавшимся.

| № по порядку | Фамиліи и имена бракосочетавшихся | | Имена родителей и родословная фамилія матери | Мѣсто приписки къ постоянному населенію | Время рожденія бракосочетавшихся | | | Лѣта отъ роду | Время заключенія брака | | Въ который бракъ вступаетъ — 1, 2 или 3-й | № акта по метрической книгѣ | Мѣсто дѣйствительнаго жительства при вступленіи въ бракъ | Отмѣтка Гминнаго Управленія | | | | Отмѣтка Уѣзднаго Управленія |
|--------------|-----------------------------------|------|--|---|----------------------------------|--------|------|---------------|------------------------|--------|---|-----------------------------|--|-------------------------------------|--------|----------------|--|-----------------------------|
| | Мужа | Жены | | | Число | Мѣсяць | Годъ | | Число | Мѣсяць | | | | Отмѣтка въ книгѣ народонаселенія | | | Если непостоянный житель, то кому, когда и за какимъ № сообщено для исключенія | |
| | | | | | | | | | | | | | | Деревня | № дома | Страница книги | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 1 | Моравскій Александръ | | Антонъ и Розалія урожденная Романъ | д. Вымысле гм. Скемпе Липновскаго уѣз. Плоцкой губ. | 2 | Янв. | 1868 | 25 | | | 2 | | Постоянный | Вымысле | 3 | 210 | | Отмѣчено |
| | Богданская Екатерина | | Леонъ и Людвика урожденная Нискаля | д. Обрембець гм. Хойново Прасныш. у. Плоцкой г. | 16 | Марта | 1874 | 19 | | 27 | Янв. | 211 | Н | Книги непостояннаго населенія № 213 | | | Сообщено войту гм. Хойново за № 1248 | Отмѣчено |

Примѣчаніе. Форма этой вѣдомости напечатана здѣсь съ исправленіемъ графы 14-й согласно постановленію Комитета въ заведеніи отъ 30 декабря 1895 г. См. выше журналъ этого засѣданія, стр. 313.

Вѣдомость родившимся.

| № по порядку | Фамили и имена родившихся | | Имена родителей и родословная фамилия матери | Мѣсто приписки къ постоянному населенію (деревня) | Время рожденія | | | Мѣсто рожденія | № акта по метрической книгѣ | Отмѣтки о незаконнорожденныхъ и подкидышахъ, а также о случаяхъ слишкомъ поздняго составленія акта | Отмѣтка Гминнаго Управленія | | | Отмѣтка Уѣзднаго Управленія |
|--------------|---------------------------|----------------|---|---|-----------------------------------|--------|----------------|---------------------|-----------------------------|--|-----------------------------|----|-----|-----------------------------|
| | Мальчиковъ | Дѣвочекъ | | | Записанъ въ книгу народонаселенія | | | | | | | | | |
| | | | | | Деревня | № дома | Страница книги | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| 1 | Будный Иванъ | | Петръ и Агафія, урожденная Ницкая | д. Бродове Лонки | 2 | Февр. | 1893 | д. Бродове Лонки | 28 | | д. Бродове Лонки | 3 | 117 | Отмѣчено |
| 2 | | Мордва Анна | Войцѣхъ и Розалія, урожденная Рудель | д. Зарембы | 10 | Февр. | 1893 | д. Зарембы | 31 | | д. Круковъ | 6 | 131 | Отмѣчено |
| 3 | | | | | | | | | | | | | | |

Вѣдомость умершимъ.

| № по порядку | Фамиліи и имена умершихъ | | Имена родителей и родословная фамилія матери | Мѣсто приписки (деревня) | Время смерти | | | Мѣсто смерти | Лѣта отъ рожд. | Семейное положеніе | № акта по метрической книгѣ | Прилѣчаніе | Отмѣтка Гминнаго Управленія | | | Отмѣтка Уѣзднаго Управленія |
|--------------|--------------------------|--------------------|--|--------------------------|-------------------------------------|--------|----------------|---------------------------|----------------|--------------------|-----------------------------|------------|-----------------------------|----|----|-----------------------------|
| | Мужчинъ | Женщинъ | | | Исключенъ изъ книгъ народонаселенія | | | | | | | | | | | |
| | | | | | Деревня | № дома | Страница книги | | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| 1 | Олендеръ Мартинъ | | Янъ и Анна, урожденная Гацякъ | д. Бродове- Лонки | 10 | Марта | 1893 | д. Бро- дове- Лонки | 41 | Же- натъ | 114 | | д. Бро- дове- Лонки | 4 | 21 | Отмѣчено |
| 2 | | Венцекъ Зузанна | Казиміръ и Маріанна урожденная Глянда | д. Лазъ | 12 | Марта | 1893 | д. Лазъ | 37 | Вдова | 127 | | д. Лазъ | 11 | 49 | Отмѣчено |

Приложение 9.

Списокъ лицъ, вселившихся въ гмину.

| Фамиліи и имена лицъ, вселившихся въ гмину, на имя которыхъ выданы переселенческія свидѣтельства | Число вселившихся лицъ по каждому переселенч. свидѣтельству | | Вѣроисповѣданіе | Родной языкъ | № переселенческаго свидѣтельства и мѣстность, откуда оно выдано | Въ какую часть и какую страницу книги постоянного населенія вписаны |
|--|---|------|-----------------|--------------|---|---|
| | муж. | жен. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Фелинскій Иванъ | 2 | 3 | Католикъ | Польскій | Изъ гмины Фрамполь Замостскаго уѣзда Любл. губ. № 3 | Деревня Зарембы стр. 143 |

Списокъ лицъ, выселившихся изъ гмины.

Приложение 10.

| Фамиліи и имена лицъ, коимъ выданы переселенческія свидѣтельства | Число выселившихся лицъ по каждому переселенч. свидѣтельству | | Вѣроисповѣданіе | Родной языкъ | № переселенческаго свидѣтельства и мѣстность, куда оно выдано | Изъ какой части и страницы книги постоянного населенія исключены |
|--|--|------|-----------------|--------------|---|--|
| | муж. | жен. | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Битеръ Карлъ | 1 | 2 | Лютеранинъ | Нѣмецкій | Въ гм. Турка Холмскаго уѣзда Люблинской губ. № 11 | Деревня Зарембы стр. 14. |

Контроль выдаваемымъ паспортамъ и квалификаціямъ.

| № по порядку | Мѣсяцъ и число выда- чи квалификаціи или паспорта | Приписанъ въ книги на- родонаселенія | | Паспортъ выданъ | | | | | | | | | Квалификація выдана | | | | | | Вѣроисповѣданіе | Срокъ квалификаціи или паспорта | За какимъ № квали- фикаціи или паспортъ | Время возвращенія паспорта | Примѣчаніе |
|--------------|---|--|----------------|------------------|---|----------------|---|---|----------------|--|---|----------------|---------------------|--|----------------|------------------------------|--|----------------|-----------------|------------------------------------|--|-------------------------------|---|
| | | Въ какой де- ревнѣ | Страница книги | Въ свой уѣздъ | Число лицъ, отлучив- шихся по па- спорту | | Въ дру- гіе уѣз- ды своей губерніи | Число лицъ, отлучив- шихся по па- спорту | | Въ дру- гія гу- берніи Царства Польскаго | Число лицъ, отлучив- шихся по па- спорту | | Въ Им- перію | Число лицъ, на ко- торое выдана квалиф. | | За гра- ницу | Число лицъ, на ко- торое выдана квалиф. | | | | | | |
| | | | | | Фамилія и имя | мужч. женщ. | | Фамилія и имя | мужч. женщ. | | Фамилія и имя | мужч. женщ. | | Фамилія и имя | мужч. женщ. | | Фамилія и имя | мужч. женщ. | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 |
| 1 | Января 3 | Клудки | 112 | Ключарь Иванъ | 2 | 3 | | | | | | | | | | | | | Католикъ | 1894 г. Января 3 | 10 | 1894 г. Янв. 2 | |
| 2 | Янв. 5 | Осеувецъ | 13 | | | | | | | | | | | | | Осовец- кая Пе- тронея | — | 2 | Католич- ка | 1894 г. Янв. 5 | 183 | Не воз- вратилась | Донесено Уѣзди. Упр. 20 Августа за № 1021. |
| 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| № | Имя | Возраст | Пол | Профессия | Место рождения | Дата рождения | Дата смерти | Причина смерти | Место захоронения |
|----|------------------|---------|-----|------------|-----------------|---------------|-------------|----------------|-------------------|
| 1 | Иванов Иван | 45 лет | Муж | Рабочий | С. Ивановское | 1880 г. | 1925 г. | Туберкулез | С. Ивановское |
| 2 | Петров Петр | 38 лет | Муж | Крестьянин | С. Петровское | 1885 г. | 1923 г. | Скарлатина | С. Петровское |
| 3 | Сидоров Сидор | 52 лет | Муж | Рабочий | С. Сидоровское | 1870 г. | 1922 г. | Оспа | С. Сидоровское |
| 4 | Климов Клим | 40 лет | Муж | Рабочий | С. Климовское | 1882 г. | 1924 г. | Тиф | С. Климовское |
| 5 | Васильев Василий | 35 лет | Муж | Рабочий | С. Васильевское | 1888 г. | 1923 г. | Скарлатина | С. Васильевское |
| 6 | Морозов Мороз | 48 лет | Муж | Рабочий | С. Морозовское | 1875 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Морозовское |
| 7 | Попов Поп | 30 лет | Муж | Рабочий | С. Поповское | 1893 г. | 1923 г. | Скарлатина | С. Поповское |
| 8 | Смирнов Смирн | 42 лет | Муж | Рабочий | С. Смирновское | 1881 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Смирновское |
| 9 | Козлов Козл | 33 лет | Муж | Рабочий | С. Козловское | 1891 г. | 1924 г. | Скарлатина | С. Козловское |
| 10 | Лебедев Леб | 47 лет | Муж | Рабочий | С. Лебедевское | 1877 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Лебедевское |
| 11 | Кузнецов Кузн | 37 лет | Муж | Рабочий | С. Кузнецовское | 1887 г. | 1924 г. | Скарлатина | С. Кузнецовское |
| 12 | Новиков Нов | 44 лет | Муж | Рабочий | С. Новиковское | 1880 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Новиковское |
| 13 | Соловьев Сол | 31 лет | Муж | Рабочий | С. Соловьевское | 1893 г. | 1924 г. | Скарлатина | С. Соловьевское |
| 14 | Тихонов Тих | 41 лет | Муж | Рабочий | С. Тихоновское | 1883 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Тихоновское |
| 15 | Федотов Фед | 36 лет | Муж | Рабочий | С. Федотовское | 1888 г. | 1924 г. | Скарлатина | С. Федотовское |
| 16 | Харьков Харь | 43 лет | Муж | Рабочий | С. Харьковское | 1881 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Харьковское |
| 17 | Цыганов Цыг | 34 лет | Муж | Рабочий | С. Цыгановское | 1890 г. | 1924 г. | Скарлатина | С. Цыгановское |
| 18 | Чайков Чайк | 46 лет | Муж | Рабочий | С. Чайковское | 1878 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Чайковское |
| 19 | Шаров Шар | 32 лет | Муж | Рабочий | С. Шаровское | 1892 г. | 1924 г. | Скарлатина | С. Шаровское |
| 20 | Щербатов Щерб | 49 лет | Муж | Рабочий | С. Щербатовское | 1875 г. | 1924 г. | Туберкулез | С. Щербатовское |

Итого: 20 человек. Мужчины: 20. Женщины: 0. Дети: 0. Причины смерти: Туберкулез - 10, Скарлатина - 10.

ЛѢСОРАЗВЕДЕНІЕ И ЛѢСООХРАНЕНІЕ, какъ средство для предупрежденія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій.

Дополненіе къ стр. 248а — 248бб Очерка движенія населенія
за послѣднее 27-лѣтіе.

Мнѣніе, что суровые, сѣверные вѣтры, особенно при сырой погодѣ, вызывая катары горла и дыхательныхъ путей, предрасполагаютъ къ появленію дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій въ нашемъ климатѣ и что лѣса, задерживая, подобно горамъ, движеніе вѣтровъ, ослабляя ихъ силу, ослабляютъ тѣмъ самымъ вліяніе условій, благопріятствующихъ появленію этихъ эпидемій, было высказано столь осторожнымъ въ своихъ заключеніяхъ ученымъ, какъ профессоръ берлинскаго университета *Гиршъ*, въ его классическомъ трудѣ по историческо-географической патологіи*). Вѣрность этого мнѣнія находитъ, какъ мы видѣли, подтвержденіе въ статистическихъ данныхъ о размѣрахъ смертности отъ дифтерита въ различныхъ мѣстностяхъ какъ Привислинскаго края, такъ и всей Россіи. Наибольшія опустошенія производятъ дифтеритныя эпидеміи въ нашихъ южныхъ, безлѣсныхъ губерніяхъ, особенно въ такой чисто степной области Россіи, какъ Земля Войска Донскаго. Давно

*) *Hirsch*. Handbuch der historisch-geographischen Pathologie, III, стр. 34—40 и 67—68.

уже многими признавалось, что катаральное состояніе дыхательныхъ путей и вызываемыя имъ, при наступленіи холодно-сырой погоды, различныя ангины, ларингиты, бронхиты предрасполагають къ воспринятію дифтеритной заразы, что метеорологическія вліянія, именно сырость и холода, и обусловливаемыя ими простуды играютъ главную роль въ появленіи дифтеритныхъ эпидемій *). Хотя со времени новѣйшихъ успѣховъ бактериологіи изслѣдованіе внѣшнихъ мѣстныхъ причинъ, обусловливающихъ развитіе инфекціонныхъ болѣзней, отодвинулось на задній планъ, а въ борьбѣ собственно съ дифтеритомъ и крупомъ вниманіе медицинской литературы и сѣздовъ врачей-санитаровъ обратилось главнымъ образомъ на разсмотрѣніе значенія недавно открытой цѣлительной сыворотки (Heilserum) *Беринга*, но, даже и при такомъ одностороннемъ обсужденіи этихъ болѣзней съ чисто бактериологической точки зрѣнія **), не отрицается значенія внѣшнихъ условій, благопріятствующихъ или препятствующихъ развитію зловредныхъ бактерій въ человеческомъ организмѣ. Такъ на Буда-Пештскомъ медицинскомъ международномъ конгрессѣ 1894 года нѣмецкіе врачи, присутствовавшіе на немъ, во главѣ съ знаменитымъ *Лѣфлеромъ*, открывшимъ вмѣстѣ съ *Клебсомъ* существованіе особаго дифтеритнаго бацилла, хотя и высказались, что возбудителемъ дифтерита является этотъ бацилла, что этиологическое значеніе его не подлежитъ болѣе сомнѣнію и что потому за дифтеритъ слѣдуетъ считать только такія заболѣванія, которыя вызваны появленіемъ означеннаго ба-

Подтверженіе
этого мнѣнія и
послѣ новѣй-
шихъ успѣховъ
бактеріологіи.

*) Къ этого рода выводамъ пришли въ своихъ изслѣдованіяхъ напр. *Delore, Chevalier, Quissac, Michel, Waldenburg, Sevestre, Oertel, Rachford* и др. См. издаваемыя *Virchow'омъ* и *Hirsch'омъ* „Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin“ за 1872 годъ, томъ II, стр. 140 и 142; 1873 г., II, стр. 118; 1880 г. II, стр. 130; 1889 г. II, стр. 241 и 1890 г., II стр., 207.

**) Особенно горячо нападаетъ на односторонность такого обсужденія ганновскій главный штабъ-докторъ *Pegerz* въ вышедшемъ въ прошломъ году трудѣ его *Die Weiterverbreitung der Diphterie*. Wiesbaden. 1895, стр. 641.

цилла *); тѣмъ не менѣе, въ то же время они заявили, что пораженія слизистой оболочки и хотя бы небольшія поврежденія ея, вообще катаральныя измѣненія верхней части глотки способствуютъ проникновенію въ организмъ дифтеритныхъ бациллоу. Эти бациллы, по ихъ мнѣнію, могутъ встрѣчаться въ гортани и въ носу даже совершенно здоровыхъ людей, не вызывая дифтеритныхъ заболѣваній, если слизистая оболочка находится въ нормальномъ состояніи. Поэтому измѣненія погоды, зависящія отъ силы и направленія вѣтровъ, признаются самими бактериологами обстоятельствомъ, предрасполагающими къ появленію дифтеритныхъ эпидемій. „Опредѣленныя, вызывающія катары измѣненія погоды, особенно наступленіе холодно-сырой погоды, повидимому, благопріятствуютъ, говорится въ заключеніи тѣхъ же врачей на Буда-Пештскомъ конгрессѣ, заболѣваніямъ дифтеритомъ“ (**). А такъ какъ эти измѣненія даютъ себя чувствовать гораздо сильнѣе въ деревняхъ, чѣмъ въ городахъ, то неудивительно поэтому, что дифтеритныя заболѣванія, по наблюденію нѣмецкихъ врачей, преимущественно распространены въ селахъ и мелкихъ городахъ, болѣе открытыхъ для дѣйствія вѣтровъ, чѣмъ въ большихъ городахъ (***)), и что съ значительнымъ увеличеніемъ размѣровъ городовъ смертность отъ дифтерита уменьшается въ нихъ ****). По заявленію нашего спеціалиста по дѣтскимъ

*) См. Die Thesen der verschiedenen Nationen über Diphtherie eingebracht auf dem Congresse vom 1894, напечатанныя въ приложеніи къ сочиненію д-ра *Schürmayer'a*: Die Diphtherie, ihr Wesen, Ursachen etc. Leipzig. 1895, стр. 126, тезисъ 5-й и стр. 20 — 21. Срви. *Filatow*. Vorlesungen über acute Infections-Krankheiten im Kindesalter. Wien, 1896. стр. 199.

**) Idem.

***) См. Dr. *Behring*. Die Infections-Krankheiten. Ihre Abwehr und Unterdrückung. Braunschweig. 1896, стр. 126 и *Schürmayer*. Die Diphtherie, стр. 111.

****) Это особенно замѣтно на Берлинѣ, Гамбургѣ, Лейпцигѣ и Мюнхенѣ, увеличивающихся съ особенной быстротой въ своихъ размѣрахъ. См. статью *Strecker'a*: Die Diphtheriesterblichkeit in der grösseren Städten Deutschlands und Wien während der J. 1883—1893 и *Virchow'a*: Graphische Aufzeichnun-

болѣзнямъ, московскаго профессора *Филатова*, сдѣланному на томъ же конгрессѣ относительно распространенія дифтеритныхъ эпидемій въ южной Россіи, для зараженія дифтеритомъ недостаточно одного только соприкосновенія съ дифтеритнымъ больнымъ. Сила дифтеритныхъ эпидемій, по его наблюденіямъ, видоизмѣняется подъ вліяніемъ временъ года и мѣстныхъ условій. Такъ осенью онѣ принимаютъ болѣе серьезный характеръ, чѣмъ лѣтомъ*). Это происходитъ, вѣроятно, вслѣдствіе большей воспріимчивости къ горловымъ заболѣваніямъ, такъ какъ при наступленіи холодной и сырой погоды катаральное состояніе гортани дѣлаетъ слизистую оболочку ея болѣе воспріимчивой къ дифтеритнымъ бацилламъ **). По образному выраженію одного изъ германскихъ военныхъ врачей, катары гортани готовятъ почву для развитія дифтерита ***). Дифтеритъ, какъ извѣстно, особенно сильно распространенъ въ Норвегіи. По наблюденію одного изъ норвежскихъ врачей, обыкновенныя ангины, при неблагопріятныхъ гигиеническихъ условіяхъ и недостаточныхъ профилактическихъ средствахъ, служатъ лучшей питательной почвой для дифтеритныхъ бациллоу. Хотя появленія эпидеміи ангины вызываются или обуславливаются соответственными микрококами, но здѣсь дифтеритные бациллы находятъ наиболѣе благопріятную почву для своего развитія и потому въ короткое время осилива-

gen über Diphtherie in Berlin за періодъ 1883 — 1888, по рецензіямъ, напечатаннымъ въ Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin. Her. von *Virchow*. Berlin, 1896, стр. 676 и за 1890 годъ, томъ II, стр. 207.

*) См. Die Thesen der verschiedenen Nationen über Diphtherie въ сочиненіи *Schürmayer'a* Die Diphtherie, ihr Wesen, Ursachen etc.

***) См. *Behring*. Die Infections-Krankheiten, стр. 123—127. Срвн. статью *Goldscheider'a* Bacterioscopische Untersuchungen bei Angina по Jahresbericht über die Leistungen und Fortschritte in der gesammten Medicin за 1893 г., томъ I, стр. 263. и *Eulenburg-Аванасьевъ*. Энци. мед. н. VI, 224 и 235.

***) См. *Reger*. Die Weiterverbreitung der Diphtherie, стр. 660 и слѣд.

ють своихъ предшественниковъ *). Поэтому предохраненіе дыхательныхъ путей противъ простуды посредствомъ ежедневнаго обтиранія шеи и груди холодной водой, назначеніе учебныхъ занятій для дѣтей не ранѣе 9 часовъ утра, когда холодная погода даетъ себя менѣе чувствовать, и другія т. п. мѣры рекомендовались на томъ же Буда-Пештскомъ конгрессѣ, какъ профилактическія мѣры противъ дифтерита.

Повидимому, условія передачи дифтеритной заразы имѣютъ нѣкоторое сходство съ передачей заразы *рожей* въ томъ отношеніи, что послѣдняя легко воспринимается только лицами, имѣющими хотя бы незначительныя поврежденія кожи, служащія какъ бы входными дверьми для проникновенія яда въ видѣ особыхъ рожистыхъ стрептококовъ *Феллейзена* **). Для того, чтобы дифтеритныя бактеріи могли успѣшно развиваться, имъ необходимо глубже другихъ проникнуть въ человѣческій организмъ ***). Самое различіе между *крупомъ* и *дифтеріей* съ патологическо-анатомической точки зрѣнія многіе, начиная съ *Virchow'a*, полагаютъ главнымъ образомъ въ степени инфильтраціи дифтеритныхъ бациллоу, являются-ли они въ видѣ желто-бѣлыхъ отложеній на поверхности слизистой оболочки, легко устранимыхъ, какъ это бываетъ въ крупѣ, безъ поврежденія ея, т. е. безъ кровоизліяній, или же въ образованіи этихъ отложеній въ самой ткани слизистой оболочки, такъ что ихъ нельзя удалить, не нарушая цѣлости этой оболочки и безъ поврежденія капиллярныхъ кровеносныхъ сосудовъ ****).

Впрыскиваніе антидифтеритной сыворотки *Беринга* признается въ настоящее время наиболѣе вѣрнымъ средствомъ

*) *Hellström*. Factoren in der Aetiologie der Diphtherie, по Jahresbericht *Virchow'a* за 1894 г., томъ II, стр. 798.

**) См. *Behring*. Infections-Krankheiten, стр. 175 — 177.

***) См. *Flügge*. Die Mikroorganismen, стр. 228, *Schiürmayer*. Die Diphtherie, ihr Wesen etc., стр. 7.

****) См. *Filatow*. Die acuten Infections-Krankheiten, стр. 186 — 189, *Behring*. Die Infections-Krankheiten, стр. 121. *Siegel* по Jahresbericht *Virchow'a* за 1894 г., томъ III, стр. 79 и *Eulenburg*. Энци. м. н. VI, 224.

Послѣ открытія антидифтеритной сыворотки устраняется ли необходимость принятія мѣръ къ ослабленію вліянія внѣшнихъ условій благоприятствующихъ развитію дифтеритныхъ эпидемій? при лѣченіи больныхъ дифтеритомъ. Громадная польза ея, по замѣчанію профессора *Лёфлера*, особенно очевидна въ бѣдныхъ семьяхъ съ большимъ числомъ дѣтей, въ которыхъ изоляція больныхъ почти не возможна и въ которыхъ въ то же время даже принятіе дезинфицирующихъ мѣръ сопряжено съ очень большими трудностями *). Тѣмъ не менѣе это средство достигаетъ своей цѣли только въ тѣхъ случаяхъ, если оно примѣняется въ самомъ началѣ заболѣваній. Прослѣдить же первое появленіе дифтерита въ каждой семьѣ довольно трудно **). Поэтому и при существованіи такого, хотя бы самага вѣрнаго средства противъ дифтерита, какъ антидифтеритная сыворотка *Беринга*, принятіе мѣръ, могущихъ въ извѣстной степени предохранять страну противъ появленія дифтеритныхъ эпидемій, ослабить условія, благоприятствующія возникновенію ихъ, — является вопросомъ первостепенной государственной важности. Для раскрытія этихъ условій комитеты изъ швейцарскихъ и датскихъ врачей на томъ же Буда-Пештскомъ конгрессѣ проектировали организовать возможно болѣе обстоятельную статистику дифтеритныхъ и крупозныхъ заболѣваній во всей Европѣ. Этимъ путемъ они надѣются достигнуть выясненія причинъ, вызывающихъ различіе характера дифтерита въ отдѣльныхъ странахъ, почему въ однихъ мѣстностяхъ онъ господствуетъ эндемически, щадя въ то же время другія мѣстности или появляясь въ нихъ очень рѣдко, а также почему онъ нерѣдко возникаетъ одновременно въ мѣстностяхъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга большими разстояніями. Комитетъ датскихъ врачей, констатируя одновременное уменьшеніе или увеличеніе въ нѣкоторыхъ мѣстно-

*) См. *F. Löffler*. Ueber die Fortschritte in der Bekämpfung der Infections-Krankheiten in den letzten 25 Jahren. Greisswald. 1896, стр. 36.

***) См. *Thiele*. Vorbeugungs und Verhaltungsmassregeln bei Diphteritis. München. 1896, стр. 5—13. *Filatow*. Vorlesungen über acute Infections-Krankheiten im Kindesalter, стр. 200. *Behring*. Infections-Krankheiten, стр. 124—127 и особенно *Reger*. Die Weiterverbreitung der Diphterie, стр. 686.

стяхъ случаевъ дифтеритныхъ и недифтеритныхъ (катаральныхъ и другихъ) ангинъ, надѣется при помощи статистики выяснитъ, есть-ли такое совпаденіе обычное, повсемѣстное явленіе и можно-ли въ такомъ случаѣ причины его свести къ вредному вліянію метеорологическихъ или иныхъ факторовъ на слизистую оболочку.

Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, что даже при теперешнемъ состояніи статистики сами бактериологи не отвергаютъ возможности первенствующаго вліянія такихъ метеорологическихъ факторовъ, какъ неблагоприятныя измѣненія погоды, вызывающія катаральное состояніе слизистой оболочки, на распространеніе дифтеритныхъ эпидемій. Отвѣтъ въ болѣе положительномъ смыслѣ на этотъ вопросъ, данный раньше ихъ профессоромъ *Гиришомъ*, былъ дополненъ статистическимъ изслѣдованіемъ директора Буда-Пештскаго ст. бюро *Кёрёзи*, вышедшимъ въ 1895 году о вліяніи погоды на заразные болѣзни. Основываясь на цифровыхъ данныхъ за десятилѣтній періодъ отъ 1881 по 1891 годъ, *Кёрёзи* приходитъ къ заключенію, что дифтеритъ и крупъ приходятся или на самые холодные или на самые жаркіе мѣсяцы *). Эта поправка напоминаетъ собою сдѣланную директоромъ итальянскаго центрального статистическаго бюро *Bodio* въ выводахъ „Соціальной физики“ *Кетле*, что во всѣхъ странахъ Европы максимальная смертность вообще приходится на самые холодные мѣсяцы. *Bodio*, опираясь на статистическія данныя для Италіи, неимѣвшіяся во время составленія труда *Кетле*, пришелъ къ заключенію, что это положеніе, будучи вѣрнымъ для сѣверныхъ и среднихъ частей Европы, оказывается невѣрнымъ для Италіи и другихъ южныхъ странъ, гдѣ максимальная смертность приходится на самые жаркіе мѣсяцы или непосредственно слѣдующіе за

Мнѣніе Кёрёзи и Регера о явленіи дифтеритныхъ эпидемій чаще всего въ самые холодные или жаркіе мѣсяцы.

*) *Körösi*. Statistique internationale. Statistik der infectiösen Erkrankungen in den 1881—1891 und Untersuchungen des Einflusses der Witterung. Buda-Pest. 1895.

ними, такъ какъ чрезмѣрная жара, истощая человѣческій организмъ, предрасполагаетъ его къ заболѣваніямъ различными болѣзнями, особенно инфекціонными. Что касается собственно дифтерита, то вліяніе на распространеніе его какъ большихъ холодовъ, такъ и большихъ жаровъ, если они стоятъ болѣе или менѣе значительное время, признается въ извѣстной степени изъ новѣйшихъ изслѣдователей также д-ромъ *Регеромъ*. „Вліяніе климата я признаю, говоритъ онъ, въ той степени, въ какой вслѣдствіе простудъ, сильныхъ измѣненій температуры, создаются благопріятные моменты для заболѣваній по причинѣ ослабленія силы организма оказывать сопротивленіе зараженію, а зимы и дождливой погоды также потому, что онѣ обуславливаютъ скученность населенія въ жилищахъ. Долго продолжающееся вредное вліяніе погоды обуславливаетъ усиленіе заболѣваній дифтеритомъ въ такой же степени, въ какой голодъ, войны и лишенія, испытываемыя населеніемъ, ослабляютъ организмъ и его способность сопротивляться зараженію инфекціонными болѣзнями“*). Въ бѣдныхъ же классахъ чаще всего присоединяется къ этому еще обиліе дѣтей, слабый организмъ которыхъ труднѣе переноситъ вредное вліяніе внѣшнихъ, неблагопріятныхъ условій жизни, почему $\frac{2}{3}$ всего числа дифтеритныхъ заболѣваній у дѣтей приходится на ранніе лѣта, еще до наступленія такъ называемаго школьнаго возраста **).

Благотворное
вліяніе лѣсовъ
на климатъ какъ
холодныхъ, такъ
и жаркихъ
странъ.

Но и при поправкѣ, сдѣланной въ заключеніяхъ профессора *Гирша Регеромъ* и *Кёрёзи*, нисколько не умаляется значеніе указанія перваго на громадную важность лѣсовъ, какъ условія, предохраняющаго противъ дифтеритныхъ и крупозныхъ заболѣваній по вліянію его на климатъ страны. Лѣса, какъ обстоятельно выяснено въ сочиненіи нашего ученаго, *Воейкова*, имѣютъ одинаково благотворное вліяніе

*) См. *Reger*. Die Weiterverbreitung der Diphtherie, 671, и *Eulenburg*, VI, 224.

***) *Idem*, стр. 673.

на климатъ какъ въ холодныхъ, такъ и въ жаркихъ странахъ. Въ первыхъ, задерживая движеніе холодныхъ вѣтровъ, они дѣлаютъ климатъ менѣе суровымъ, а во вторыхъ предохраняютъ отъ чрезмѣрныхъ жаровъ, вообще дѣлаютъ колебанія температуры менѣе рѣзкими *).

Не смотря на всю важность значенія лѣсовъ не только въ дѣлѣ обезпеченія экономическаго благосостоянія населенія, но даже и для народнаго здравія, вслѣдствіе большаго вліянія ихъ на климатъ страны, пространство лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго быстро уменьшается, особенно въ послѣдніе годы. Наступленіе сельско-хозяйственнаго кризиса, выразившагося въ упадкѣ цѣнъ на хлѣбъ и трудности сбыта его, уменьшивъ обыкновенные источники дохода землевладѣльцевъ, побуждаютъ ихъ прибѣгать къ чрезвычайнымъ источникамъ для полученія необходимыхъ имъ средствъ. Однимъ изъ такихъ источниковъ и является все болѣе увеличивающаяся вырубка лѣсовъ. Къ этому присоединяется у многихъ владѣльцевъ опасеніе распространенія на Привислинскій край лѣсоохранительнаго закона 4 Апрѣля 1888 года, дѣйствующаго въ другихъ частяхъ Имперіи. Подъ вліяніемъ этого опасенія помѣщики спѣшатъ вырубать громадныя лѣсныя пространства**). Даже крестьянскіе сервитуты, лежащіе на многихъ помѣщичьихъ лѣсахъ, не служатъ достаточнымъ препятствіемъ къ такой вырубкѣ. Владѣльцы лѣсовъ, обремененныхъ сервитутами стремятся возможно скорѣе выкупить или обмѣнить сервитутныя обязательства, чтобы затѣмъ немедленно приступить къ сплошной вырубкѣ принадлежащаго имъ лѣса. Иногда же вырубаются лѣса и безъ предварительнаго вы-

Причины, вызывающія быстрое истребленіе лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго въ послѣднее время.

*) См. *Войковъ*. Климатъ земного шара, въ особенности Россіи. Спб. 1884 г.

***) Въ этомъ случаѣ оправдались предположенія нѣкоторыхъ, что введеніе закона 1888 года не сразу во всей Россіи поведетъ къ усилению вырубки лѣса въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя онъ не распространенъ. См. *Арнольда* Русскій лѣсъ. Спб. 1890, томъ I, стр. 226—231.

купа сервитутовъ, такъ какъ такая вырубка ихъ не влечетъ за собою большой отвѣтственности. Понятно, какой громадный вредъ такое обезлѣсеніе края можетъ нанести не только экономическому благосостоянію большинства населенія, удвоивъ и утроивъ цѣны на лѣсной матеріалъ, какъ это замѣчается напр. въ періодъ, протекшій съ 1885 года по настоящее время, но также и всему сельскому хозяйству*), особенно при преобладающей здѣсь песчаной почвѣ подъ лѣсами, а въ окончательномъ результатѣ и народному здравію, вслѣдствіе вреднаго вліянія обезлѣсенія страны на климатъ ея.

Жалобы на лѣсо-
истребленіе еще
въ 70-хъ годахъ
и на дурныя
послѣдствія его
для земледѣлія.

Еще въ 70-хъ годахъ, слѣдовательно до возникновенія исключительныхъ обстоятельствъ, побуждающихъ землевладельцевъ въ послѣднее время спѣшить вырубкой лѣсовъ, въ мѣстной литературѣ высказывались жалобы на возрастающее съ ходомъ времени лѣсоистребленіе и указывались крайне вредныя послѣдствія этого для сельскаго хозяйства. Такъ въ статьѣ о лѣсахъ, напечатанной въ 1-мъ изданіи „Сельско-хозяйственной энциклопедіи“, выходившей въ Варшавѣ подъ редакціей *Кн. Любомирскаго*, говорилось слѣдующее: „Почти ежедневно мы видимъ, какъ вслѣдствіе истребленія лѣсовъ на легкихъ пескахъ, открываются песчаные наносы, разносимые потомъ вѣтромъ. Нѣтъ у насъ окрестностей, въ которыхъ бы не встрѣчалось болѣе или менѣе обширныхъ песчаныхъ наносовъ. Здѣшнія Казенныя Палаты лучше всего могутъ засвидѣтельствовать о засыпаніи пескомъ полей и луговъ, сосѣднихъ съ песчаными пространствами, оставшимися изъ подъ вырубленныхъ лѣсовъ, и обращеніи этимъ путемъ до тѣхъ поръ удобныхъ для земледѣльческой культуры земель въ неудобныя. Эти Палаты забрасываются просьбами крестьянъ и другихъ

*) О крайне неблагоприятномъ вліяніи лѣсоистребленій на урожайность почвы и о связи большихъ размѣровъ послѣдняго неурожая въ Россіи въ 1891 году съ лѣсоистребленіемъ см. профессора *Орлова* Русское сельское хозяйство въ его прошломъ и настоящемъ. Варшава 1895.

землевладѣльцевъ о пониженіи поземельныхъ налоговъ по причинѣ уменьшенія пространства удобныхъ земель, происшедшаго вслѣдствіе распространенія песчаныхъ засыпей. Послѣ провѣрки степени основательности этихъ просьбъ, почти всегда оказывается дѣйствительное уменьшеніе пространства пахатныхъ полей и увеличеніе песковъ“*).

Въ какой сильной степени уменьшилось пространство лѣсовъ въ здѣшнемъ краѣ съ того времени, когда писались эти строки, по настоящее время, можно видѣть изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ о пространствѣ лѣсовъ по губерніямъ, обнародованныхъ въ Лѣсо-хозяйственномъ статистическомъ атласѣ Европейской Россіи, изданномъ Лѣснымъ Обществомъ за 1873 годъ*), съ цифрами, собранными Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1894 году:

Сопоставленіе пространства лѣсовъ по губерніямъ края въ 1873 и 1894 г.

| Губерніи | Пространство лѣсовъ въ десятинахъ: | | | | | |
|------------------------|------------------------------------|------------|--------------|------------|------------|---------------|
| | Ч а с т н ы х ъ | | | В с ѣ х ъ | | |
| | Въ 1873 г. | Въ 1894 г. | % уменьшенія | Въ 1873 г. | Въ 1894 г. | % уменьшенія. |
| Варшавская | 264.781 | 155.181 | 41,4 | 300.793 | 190.155 | 36,7 |
| Калишская | 190.536 | 140.311 | 26,4 | 209.856 | 156.249 | 25,5 |
| Кѣлецкая. | 189.974 | 142.591 | 24,9 | 266.817 | 214.460 | 19,6 |
| Ломжинская | 168.372 | 124.949 | 25,8 | 275.810 | 229.206 | 16,9 |
| Люблинская | 454.415 | 349.393 | 23,1 | 468.678 | 371.966 | 20,6 |
| Петроковская | 225.771 | 180.930 | 19,9 | 302.792 | 229.860 | 24,1 |
| Плоцкая | 176.908 | 102.762 | 41,9 | 204.859 | 126.866 | 38,1 |
| Радомская | 298.056 | 207.015 | 30,5 | 379.739 | 286.470 | 24,6 |
| Сувалкская | 107.445 | 84.349 | 21,5 | 306.789 | 256.309 | 16,4 |
| Сѣдлецкая | 315.660 | 243.204 | 23,0 | 334.642 | 262.287 | 21,6 |
| Во всемъ краѣ. | 2.391.918 | 1.730.685 | 27,6 | 3.050.775 | 2.323.828 | 23,8 |

*) См. „Encyklopedja rolnicza“, Warszawa, томъ IV-й, 1877, стр. 2.

Насколько %
уменьшилось въ
краѣ простран-
ство всѣхъ лѣ-
совъ и особенно
частныхъ?

Изъ этой таблицы видно, что пространство всѣхъ лѣсовъ уменьшилось въ теченіе 20-лѣтняго періода на 24%. Самое большое уменьшеніе приходится на губерніи Плоцкую и Варшавскую, въ которыхъ пространство лѣсовъ уменьшилось почти на 38%. Въ пяти другихъ губерніяхъ болѣе чѣмъ на 20%. Лѣсоистребленіе произошло главнымъ образомъ вслѣдствіе порубокъ въ частныхъ лѣсахъ. Въ Плоцкой губерніи исчезла почти половина этихъ лѣсовъ (41,9%); почти столько же въ Варшавской (41,4), въ Радомской (30,5) около $\frac{1}{3}$, въ Калишской (26,4), Ломжинской (25,8) Кѣлецкой (24,9), Люблинской (23,1) и Сѣдлецкой (23,0) — $\frac{1}{4}$, а въ остальныхъ губерніяхъ около $\frac{1}{5}$ части всѣхъ частныхъ лѣсовъ.

Неудовлетвори-
тельность мѣст-
наго лѣсного
законодатель-
ства, какъ при-
чина лѣсоистре-
бленія въ краѣ.

Это все болѣе возрастающее истребленіе лѣсовъ находится въ зависимости главнымъ образомъ отъ неудовлетворительности мѣстнаго лѣсного законодательства, ожидающаго давно уже серіознаго преобразованія. Правда, при изданіи для внутреннихъ губерній края закона 4 Апрѣля 1888 года о сбереженіи лѣсовъ частныхъ и общественныхъ, были въ значительной степени исправлены и Правила о сбереженіи состоящихъ подъ надзоромъ казенныхъ управленій лѣсовъ маіоратныхъ, ленныхъ и поіезуитскихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго примѣненіемъ къ владѣльцамъ этихъ лѣсовъ тѣхъ же самыхъ карательныхъ взысканій, какія установлены статьями 572—575 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями за нарушеніе требованій лѣсного устава. Но этотъ законъ не коснулся всѣхъ остальныхъ категорій лѣсовъ въ Царствѣ Польскомъ, именно частныхъ и общественныхъ, а въ томъ числѣ заложенныхъ въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ, а также лѣсовъ, обремененныхъ крестьянскими сервитутами. Въ отношеніи порядка пользованія этими лѣсами, первые подчинялись требованіямъ Инструкціи, изданной Главной Дирекціей Земскаго Кредитнаго Общества въ 1861 году, а вторые сверхъ того

и Высочайше утвержденнымъ 17 Декабря 1875 года Правиламъ о порядкѣ пользованія лѣсами, обремененными крестьянскими сервитутами. Но сбереженіе этихъ двухъ категорій лѣсовъ ни тѣми, ни другими Правилами фактически не достигается главнымъ образомъ—вслѣдствіе отсутствія въ этихъ Правилахъ указанія обязанности лѣсовладѣльца, нарушившаго утвержденный на его лѣса планъ хозяйства, возстановить въ натурѣ истребленную имъ лѣсную площадь. Такъ какъ этого рода пробѣлы въ дѣйствующихъ Правилахъ предусмотрѣны Высочайше утвержденнымъ 4 Апрѣля 1888 года Положеніемъ о сбереженіи лѣсовъ, то примѣненіе этого закона и въ Царствѣ Польскомъ ко всѣмъ лѣсамъ, было бы не только полезно, но и крайне необходимо для сбереженія лѣсовъ отъ истощенія рубками, пастьбою скота въ мѣстахъ запрещенныхъ и отъ полного истребленія ихъ расчистками подъ другіе виды угодій. Даже въ лѣсахъ, обремененныхъ сервитутами, единственный штрафъ, который въ настоящее время можетъ быть наложенъ за вырубку лѣса, не превышаетъ 50 рублей по 29 статьѣ Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями. Но тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о вырубкѣ лѣсовъ на тысячи рублей, уплата 50-ти рублеваго штрафа составляетъ нерѣдко прямую выгоду для лѣсовладѣльцевъ, чтобы воспользоваться лѣсомъ. При введеніи общеимперскаго лѣсоохранительнаго закона, такіе случаи сдѣлаются невозможными. Этотъ законъ вполне гарантируетъ сбереженіе лѣса, такъ какъ за порубку вопреки утвержденному плану хозяйства виновные подвергаются отобранію лѣса и штрафу въ размѣрѣ таксовой его стоимости; если же лѣсъ растраченъ, то двойной таксовой стоимости. Кромѣ того, на виновныхъ лѣсовладѣльцевъ возлагается обязанность искусственно облѣсить неправильно вырубленные или расчищенные площади въ опредѣленный лѣсоохранительнымъ комитетомъ срокъ. При невыполненіи этой обязанности, облѣсеніе производится на счетъ лѣсовладѣльца по распоряженію означеннаго

Преимущества
общеимперскаго
лѣсоохранитель-
наго закона
1888 г. и пото-
му необходи-
мость введенія
его въ краѣ
для положенія
предѣла лѣсо-
истребленію.

комитета*). Законъ 1888 года даетъ лѣсоохранительнымъ комитетамъ право останавливать опустошительныя рубки, влекущія за собою истощеніе древеснаго запаса, дѣлающія невозможнымъ естественное лѣсовозобновленіе и обращающія вырубленныя площади въ пустыри**). Всякая расчистка лѣсныхъ площадей и обращеніе ихъ въ другіе виды угодій не дозволяется этимъ закономъ безъ разрѣшенія лѣсоохранительныхъ комитетовъ***). Законъ 1888 года обращаетъ особенное вниманіе на лѣса защитныя, сдерживающіе сыпучіе пески и охраняющіе верховья рѣкъ и ихъ источники, а равно препятствующіе обрывамъ скалъ и размыву почвы. Приведеніе въ извѣстность лѣсовъ первой категоріи, установленіе особаго порядка пользованія ими по лѣсохозяйственнымъ планамъ, составленнымъ на основаніи особой инструкціи для устройства защитныхъ лѣсовъ, а равно принятіе въ этихъ лѣсахъ всякаго рода мѣръ для увеличенія защитной ихъ способности казна принимаетъ на свой счетъ, за исключеніемъ лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства****). Кромѣ того, нѣкоторыя мѣры для поощренія и техническаго содѣйствія разведенію лѣсовъ, какъ на примѣръ освобожденіе искусственно разведенныхъ лѣсныхъ площадей въ теченіе 30 лѣтъ со времени разведенія отъ уплаты государственныхъ и земскихъ поземельныхъ сборовъ, учрежденіе особыхъ должностей лѣсныхъ ревизоровъ—инструкторовъ, дающихъ совѣты по лѣсному дѣлу и руководящихъ лѣсными работами на лѣсныхъ дачахъ помѣщиковъ по приглашенію послѣднихъ, отпускъ какъ за деньги, такъ и бесплатно древесныхъ саженцевъ и сѣмянъ изъ казенныхъ лѣсничествъ—всѣ эти мѣры впервые установлены только закономъ 4 Апрѣля 1888 года.

*) См. ст. 807 Устава лѣснаго, изданія 1893 г.

**) Idem, ст. 805.

***) Idem, ст. 804.

****) Idem, стр. 802.

Со времени изданія этого закона былъ положенъ предѣлъ истребленію лѣсовъ въ малолѣсистыхъ мѣстностяхъ Россіи и въ то же время было приступлено къ лѣсоразведенію въ сколько нибудь значительныхъ размѣрахъ въ южныхъ, степныхъ губерніяхъ. Благодаря заботамъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ увеличеніи въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ облѣсеніи, числа казенныхъ лѣсныхъ питомниковъ и сѣмянныхъ складовъ и возможномъ облегченіи условій пользованія изъ нихъ лѣсокультурнымъ матеріаломъ, въ большинствѣ случаевъ безденежнымъ, частныя лѣсоразведенія стали дѣлать значительные успѣхи на югѣ Россіи. Можно надѣяться, что съ ходомъ времени и съ дальнѣйшими успѣхами лѣсоразведенія климатъ тамъ будетъ улучшаться, что отозвется на уменьшеніи размѣровъ тѣхъ страшныхъ опустошеній, которыя производятъ въ настоящее время дифтеритныя эпидеміи въ южной Россіи. Нельзя не желать возможно скорѣйшаго примѣненія закона 1888 года и къ губерніямъ Царства Польскаго, въ которыхъ дифтеритъ производитъ тоже значительныя опустошенія въ мѣстностяхъ малолѣсистыхъ и неогражденныхъ другими естественными преградами отъ суровыхъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ.

Такимъ образомъ распространеніе лѣсоохранительнаго закона 1888 года и на губерніи Царства Польскаго въ высшей степени желательно въ интересахъ не только экономическихъ, но и гигиеническихъ. Изъ изслѣдованій члена Парижской академіи наукъ *Беккереля**), лучше всего видно, какое громадное вліяніе имѣло обезлѣсеніе многихъ мѣстностей Франціи въ періодъ отъ 1789 по 1804 годъ на климатъ страны. По официальнымъ донесеніямъ, собраннымъ въ этихъ изслѣдованіяхъ, видно, что во мно-

Громадное вліяніе облѣсенія

*) См. Bécquerel. Mèmoire sur les forêts et leur influence climaterique. Paris, 1865 и его же Des climats et de l'influence qu'exercent les sols boisés et non boisés. Paris, 1853.

Франціи на ухуд-
шеніе климата
ея, вредно отра-
зившееся на
сельско-хозяй-
ственной куль-
турѣ.

сильно измѣнило температуру, увеличило засухи и вызвало неурожай. Измѣненія въ климатѣ оказались столь значительными, что повліяли неблагоприятнымъ образомъ даже на культуру винограда, а также каштановыхъ и оливковыхъ деревьевъ, которыя стали вымерзать вслѣдствіе наступленія суровыхъ зимъ. Въ одной изъ петицій, поданной болѣе чѣмъ 300 землевладѣльцевъ департамента Франціи, прилегающаго къ Средиземному морю, Безье, въ комиссію земледѣлія въ 1793 году, говорится: „Лѣса и всякаго рода деревья задерживаютъ стремительность сѣверныхъ вѣтровъ. Между тѣмъ, обширные лѣса, которые прежде защищали насъ отъ этихъ вѣтровъ, теперь вырублены, неизбѣжнымъ послѣдствіемъ чего въ скоромъ времени будетъ совершенная гибель нашихъ оливковыхъ деревьевъ. Уже теперь погибло болѣе $\frac{3}{4}$ всего числа этихъ деревьевъ, по причинѣ чрезмѣрныхъ зимнихъ холодовъ.“ Тотъ же фактъ констатированъ въ департаментахъ Восточныхъ Пиреневъ, Верхней Гаронны, Одъ, Воклюзъ, Изеръ. Землевладѣльцы послѣдняго жаловались, что вслѣдствіе измѣненія температуры, вызваннаго истребленіемъ лѣсовъ, цѣлые кантоны лишились возможности продолжать культуру оливковыхъ деревьевъ и что даже урожаи зерновыхъ хлѣбовъ сдѣлались менѣе прежняго удовлетворительными. Точно также по отзывамъ администратора департамента Лозеръ, „произрастаніе каштановыхъ деревьевъ все болѣе ухудшается послѣ истребленія густыхъ лѣсовъ, покрывавшихъ Лозерскія горы и защищавшихъ эти деревья отъ сѣверныхъ вѣтровъ. Подобнымъ образомъ Овернскія горы, составляющія второй защитный валъ для пояса, занятаго каштанами, сдѣлавшись безлѣсными, перестали представлять болѣе преграду къ свободному току леденящаго вѣтра, уничтожающаго всѣ надежды земледѣльцевъ на урожай.“ Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ урожаи хлѣбовъ сдѣлались недостаточными для прокормленія мѣстнаго населенія, какъ это сообщалось изъ департаментовъ Верхней Гаронны, Орнъ, Лозеръ и Нижнихъ Пиренеевъ. „Причи-

ною наступившихъ неурожаевъ, по отзыву агрономовъ и мѣстныхъ администраторовъ, сдѣлались часто повторяющіяся бури, сильные морозы и быстрыя перемѣны въ атмосферѣ. Работы по разведенію виноградниковъ становятся бесплодными, вслѣдствіе крайней измѣнчивости погоды.“

Поэтому, мѣстная администрація, указывая несомнѣн-^{Вредное вліяніе} ность вліянія лѣсовъ на атмосферу, ходатайствовала во имя ^{вырубки лѣсовъ} успѣховъ земледѣлія, торговли и обезпеченія народнаго ^{во Франціи на} ^{народноездравіе.} здравія о скорѣйшемъ облѣсеніи мѣстностей, лишенныхъ лѣса. На замѣтное ухудшеніе условій народнаго здравія, зависящихъ отъ климата, вызванное вырубкою лѣсовъ, указывалось въ нѣсколькихъ департаментахъ. „Со времени вырубки лѣсовъ, въ департаментѣ Варъ, пишетъ префектъ его, многія равнины сдѣлались нездоровыми и ихъ санитарное состояніе ухудшается съ каждымъ днемъ.“ Одинъ изъ ученыхъ естествоиспытателей департамента Верхняго Рейна писалъ: „Вырубка лѣсовъ въ равнинахъ и горахъ измѣнила климатъ; она открыла свободный проходъ для движенія вѣтровъ, отъ которыхъ гибнутъ деревья и виноградъ въ цвѣту, оказывая не менѣе вредное вліяніе на здоровье чело-^{вѣка.}“ Въ виду неблагопріятнаго вліянія вырубки лѣсовъ на народное здравіе, префекты департаментовъ ходатайствовали о воспрещеніи дальнѣйшаго лѣсоистребленія и объ искусственомъ облѣсеніи почвы. „Расчистка лѣсовъ, писалъ префектъ Лозерскаго департамента, должна быть строго воспрещена. Крайне необходимо снова воспроизвести прежнюю богатую растительность, исчезновеніе которой дурно повліяло на условія народнаго здравія. Температура сдѣлалась столь непостоянной, что въ теченіе одного дня наступаетъ иногда два или три большихъ измѣненій ея.“ Даже въ такомъ южномъ департаментѣ Франціи, какъ Воклюзъ съ г. Авиньономъ, климатъ послѣ истребленія лѣсовъ сдѣлался крайне измѣнчивымъ. „Послѣ ясныхъ и теплыхъ дней, доносилъ префектъ этого департамента, стали насту-

пать рѣзкіе вѣтры и значительные морозы, подобные тѣмъ, какіе бываютъ въ сѣверной Франціи.“*)

Мнѣніе новѣйшихъ представителей бактериологіи о вредномъ вліяніи быстрыхъ колебаній температуры на распространеніе дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій.

Эта измѣнчивость температуры, быстрыя колебанія ея, обуславливая легкость простуды, являются, по обще принятому мнѣнію, главной причиной появленія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій. Хотя представители новѣйшей бактериологіи и утверждаютъ, что различнаго рода стрептококи, стафилококи и другіе микробы, возбуждающіе инфекцію различными заразными болѣзнями, могутъ проникать въ кровеносные пути также чрезъ неповрежденные части кожи и слизистой оболочки, но они въ то же время признаютъ, что простаго соприкосновенія такихъ микробовъ съ кожей или слизистой оболочкой еще недостаточно для того, чтобы вызвать инфекцію, но необходимо, чтобы эти микробы, въ извѣстной степени проникли въ самую кожу или въ эту оболочку. Для перваго достаточно простаго тренія крахмальныхъ воротничковъ или рукавовъ сорочки о тѣло**), а для слизистой оболочки—болѣе или менѣе замѣтныхъ катаральныхъ измѣненій ея, чтобы давать возможность проникнуть чрезъ эти мѣста зараженію***). Поэтому понятна и большая воспримчивость дѣтей къ заболѣванію инфекціонными болѣзнями въ сравненіи съ взрослыми и стариками. Она объясняется большей мягкостью, нѣжностью и впечатлительностью тканей дѣтскаго организма****).

*) См. *Becquerel*. Des climats et de l'influence qu'exercent les sols boisés et non boisés, стр. 317—335.

**) См. *Lubarsch und Ostertag*. Ergebnisse der allgemeinen Aetiologie der Menschen und Tierkrankheiten, Wiessbaden. 1896, главу Infectionswege, стр. 219—220.

***) *Idem*, стр. 228. Еще раньше *Lubarsch'a Eulenburg* указывалъ на опытъ приложенія пленки, снятой съ пораженной дифтеріей гортани больного и наложенія этой пленки врачомъ на свою здоровую слизистую оболочку безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій отъ этого. См. *Eulenburg—Аванасьевъ* Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ. Спб. 1892, томъ IV, стр. 232.

****) См. *Lubarsch und Ostertag*. Alg. Aetiologie, главу Krankheitsdisposition, стр. 244, 269, Сравн. 280.

Для зараженія дифтеріей по мнѣнію профессора *Eulenburg'a* необходимы: 1) пораненія слизистой оболочки, воспалительное состояніе ея, слушеніе; 2) присутствіе на слизистой оболочкѣ микроорганизмовъ, которые раздражая ее, предрасполагають къ заразѣ; 3) проникновеніе одновременно съ дифтеритными микробами другихъ бактерій, дѣйствующихъ въ этомъ смыслѣ*). Рѣзкія измѣненія температуры воздуха, вызывая простуду, способствуя появленію катаральныхъ состояній слизистой оболочки, дѣлають ее болѣе воспріимчивой къ привитію дифтеритныхъ микробовъ. Въ вышедшемъ въ этомъ году, при содѣйствіи многихъ нѣмецкихъ докторовъ-бактеріологовъ, обширномъ трактатѣ по общей этиологіи человѣческихъ и животныхъ болѣзней подробно выясняются бактеріологическія причины, почему измѣненія температуры и особенно переходъ человѣка изъ тепла къ холоду обусловливають инфекцію. „Простуда, говорится въ этомъ трактатѣ, не только вліяетъ на проникновеніе микробовъ въ организмъ, но въ то же время содѣйствуетъ развитію находящимися уже въ немъ бактеріями ихъ патогеническихъ свойствъ**). Поэтому распространенію дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій благоприятствуетъ наступленіе холодовъ, чрезвычайной сырости атмосферы и быстрыхъ колебаній температуры.

Всѣ эти внѣшнія метеорологическія, неблагоприятныя условія для народнаго здравія въ значительной степени ослабляются лѣсоразведеніемъ. Такъ какъ вѣтры измѣняютъ температуру воздуха и степень влажности его, принося съ собою наступленіе холода и сырости, являясь причиной частыхъ атмосферическихъ измѣненій, вызывающихъ катаральныя состоянія слизистой оболочки, воспаление дыхательныхъ путей, ревматизмы, невралгіи, а иногда даже непосредственно заносять издалека болѣзнетворныя бактеріи, производять эпидеміи, то лѣса, задерживая вѣтры, ослабляя

Причины вреднаго вліянія вѣтровъ на распространеніе болѣзней и лѣсоразведеніе, какъ средство для ослабленія этого вліянія.

*) См. *Eulenburg*—*Аванасьева*. IV, стр. 235.

***) См. *Lubarsch und Ostertag*, Allg. Aetiologie, стр. 257.

ихъ силу, въ холодное время повышаютъ температуру, обусловливаютъ бѣльшее постоянство ея, меньшее различіе между температурой дня и ночи, и тѣмъ самымъ предохраняютъ противъ распространенія болѣзней, соединенныхъ прямо или косвенно съ простудой, съ занесеніемъ міазматическихъ испареній нездоровыхъ мѣстностей, и полагаютъ предѣлы распространенію эпидемій*). Мы не говоримъ уже о той пользѣ, какую приносятъ облѣсеніе гористыхъ мѣстностей въ дѣлѣ предохраненія страны отъ наводненій, производящихъ не только опустошенія, но оставляющихъ послѣ себя остатки ила и постоянную влажность, разрушительнымъ образомъ дѣйствующую на народное здравіе.

Важность направленій, въ которыхъ будутъ разводиться лѣса для этой цѣли.

Конечно, въ гигиеническомъ значеніи лѣсовъ играетъ важную роль направленіе, въ которомъ они распростируются, слѣдовательно, — вопросъ, противъ какихъ именно вѣтровъ они защищаютъ страну, отъ суровыхъ ли сѣверныхъ и восточныхъ въ большинствѣ странъ сѣверной и средней Европы или отъ западныхъ и морскихъ вѣтровъ, умѣряющихъ температуру. „Если бы были вырублены лѣса на побережьи Нормандіи и Бретани, писалъ извѣстный французскій естествоиспытатель *Arago* въ 1837 году, то эти провинціи сдѣлались бы болѣе доступными западнымъ вѣтрамъ, идущимъ съ моря, и это вызвало бы уменьшеніе зимнихъ холодовъ. Но если подобные лѣса будутъ уничтожены на восточной границѣ Франціи, то леденящій восточный вѣтеръ станетъ распространяться съ бѣльшей легкостью и зимы во Франціи сдѣлаются болѣе суровыми**).

Поэтому при начинающемся у насъ въ Россіи съ 1888 года значительномъ лѣсоразведеніи въ южныхъ, степныхъ губерніяхъ важно, чтобы это, имѣющее такое большое зна-

*) См. обширную статью о климатѣ французскаго санитарнаго врача *Fonssagrives*, помѣщенную въ *Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales* par *Dechambre*. Paris, 1876, томъ XVIII-й, стр. 32, 50 и др.

***) См. *A. Forest*. De la question du reboisement et nouvel examen des circonstances climatologiques. Paris, 1852, стр. 26.

ченіе въ гигиеническомъ отношеніи обстоятельство принималось во вниманіе, т. е. чтобы лѣса разводились въ направленіяхъ, могущихъ защищать отъ суровыхъ сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ, а не отъ западныхъ и южныхъ.

Кромѣ лѣсоразведенія въ борьбѣ съ эпидеміями важно въ гигиеническомъ отношеніи также и древонасажденіе вообще, могущее одновременно и улучшать климатъ страны, и содѣйствовать успѣхамъ земледѣльческой культуры. Въ здѣшнемъ краѣ съ этимъ вопросомъ находится въ ближайшемъ соотношеніи вопросъ о давно ожидаемомъ здѣшнимъ крестьянскимъ населеніемъ обязательномъ устраненіи, при содѣйствіи Правительства, сильно развитой чрезполосности крестьянскихъ владѣній.

Значеніе древо-насажденій вообще для улучшенія климата и условій землед. культуры.

Никакое, сколько нибудь серіозное улучшеніе въ теперешнихъ способахъ веденія сельскаго хозяйства крестьянами, владѣющими чрезполосными участками, невозможно. Чрезполосица, это, по образному выраженію одного изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, тѣ же гири у ногъ, съ которыми крестьянинъ не можетъ двигаться свободно, чтобы приступить къ переходу отъ трехпольной системы хозяйства къ многопольной, какъ бы ни сознавались имъ всѣ преимущества ея. При чрезполосномъ владѣніи для крестьянъ физически невозможно ни искусственное травосѣяніе, ни искусственное лѣсоразведеніе. Никто изъ крестьянъ не рѣшится засѣвать свое паровое поле клеверомъ или другими кормовыми травами, если сосѣди продолжаютъ выгонять скотъ на паровыя пастбища, такъ какъ скотъ, пасущійся на сосѣднихъ участкахъ, будетъ производить поправы сдѣланныхъ посѣвовъ. Точно также при большой узкости полосъ крестьянскихъ участковъ, обсаживаніе межей ихъ деревьями сдѣлало бы невозможнымъ успѣшное произрастаніе и созрѣваніе хлѣбныхъ посѣвовъ. Раціональное веденіе хозяйства на помѣщичьихъ земляхъ требуетъ выкупа какъ пастбищныхъ, такъ и лѣсныхъ сервитутовъ, обременяющихъ теперь значительную часть этихъ земель.

Чрезполосность крест. владѣній, какъ препятствіе ко всякимъ успѣхамъ сельскаго хозяйства и къ древонасажденію.

Но крестьяне не могут обходиться безъ тѣхъ и другихъ сервитутовъ, пока не будетъ устранена чрезполосность въ ихъ владѣнiяхъ. Только послѣ этого устраненiя они могутъ прокормливать свой скотъ въ стойлахъ, отводя часть своихъ земель подъ посѣвы клевера и другихъ кормовыхъ травъ; точно также для нихъ сдѣлается тогда возможнымъ обходиться и безъ пользованiя лѣсными сервитутами, ибо они въ состоянiи будутъ завести у себя такъ называемое безвершинное лѣсное хозяйство, обсаживая межи своихъ участковъ, находящихся въ одной чертѣ, ивнякомъ и другими деревьями, не вредя произрастанiю хлѣбовъ. Въ срубленныхъ вѣтвяхъ и вершинахъ деревьевъ они будутъ имѣть валежникъ, необходимый имъ для отопленiя своихъ жилищъ, и сухiя листья для подстилки скоту. По исчисленiю одного изъ мѣстныхъ лѣсничихъ, владѣлецъ 30-ти морговой усадьбы, обсадивъ ее въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ вербою, можетъ имѣть ежегодно до 60 пароконныхъ фуръ вѣтвей на отопленiе своего жилья. При среднемъ крестьянскомъ надѣлѣ въ здѣшнемъ краѣ въ 12 морговъ, если обсадить межи крестьянскихъ участковъ, а также дороги и другiя пустопорожнiя мѣста вербою, то собственникъ такого участка можетъ ежегодно получать отъ 15 до 20 фуръ валежника для топлива*). Обсадка полей живыми изгородями и деревьями признается полезнымъ и выгоднымъ даже въ крупныхъ имѣнiяхъ. Профессоръ агрономiи въ Петровско-Разумовской Академiи *Стебутъ* указалъ на Тульскомъ сельскохозяйственномъ съѣздѣ 1895 года, что хотя такая обсадка ветлой, произведенная имъ въ собственномъ имѣнiи, отняла у полевой площади въ 500 десятинъ 25 десятинъ земли, тѣмъ не менѣе срубленная ветла дала ему дохода больше того, какой могло доставить полеводство. Подобнымъ образомъ профессоръ Института сель-

Большiя экономическiя выгоды для землевладѣльцевъ отъ обсадки полей деревьями.

*) См. Труды IV-го всероссiйскаго съѣзда лѣсохозяевъ въ г. Варшавѣ. Спб. 1879 г. рѣчь Г. *Костромитилова*, стр. 308.

скаго хозяйства и лѣсоводства въ Новой Александріи *Орловъ* въ своемъ недавно обнародованномъ трудѣ сообщаетъ, что теперь признается самымъ полезнымъ для сельскаго хозяйства разводить не сплошныя насажденія, а узкія лѣсныя полосы, перерѣзывающія поля вдоль и поперекъ и образующія цѣлую сеть защитныхъ полосъ*). Онъ указываетъ, что въ неурожайный 1891 годъ, когда на громадныхъ сплошныхъ пространствахъ не уродилось ничего, въ мѣстахъ, защищенныхъ отъ вѣтровъ, вблизи лѣсовъ и даже перелѣсковъ, гдѣ снѣга не сдувало и онъ долѣе пролежалъ весною, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, хлѣба не только уцѣлѣли, но даже представлялись сравнительно хорошими**).

Введеніе крестьянскаго безвершиннаго лѣснаго хозяйства, Причины, почему обсадка деревьями полей и луговъ дѣлаетъ ихъ болѣе плодородными. съ одной стороны, увеличило бы плодородіе крестьянскихъ участковъ, ибо обуславливало бы болѣе равномерное распределеніе снѣжнаго покрова на всемъ пространствѣ этихъ участковъ, а слѣдовательно и болѣе равномерное распределеніе весною влаги на нихъ. На поляхъ, прилегающихъ къ лѣсамъ, или гдѣ имѣются такъ называемыя защитныя древесныя насажденія, дающія возможность лежать снѣгу ровнѣе и держаться долѣе, хлѣба вслѣдствіе этого растутъ выше и гуще, имѣютъ болѣе свѣжій видъ въ самую жаркую погоду и даютъ почти двойной урожай, какъ это доказано на нѣкоторыхъ образцовыхъ фермахъ въ Тульской и Херсонской губерніяхъ***). Съ другой стороны, по мнѣнію нѣкоторыхъ изъ французскихъ агрономовъ, пахатныя поля и луга при живыхъ изгородахъ и древесныхъ насажденіяхъ дѣлаются болѣе плодородными также потому, что деревья во многихъ случаяхъ служатъ защитой для растительности полей противъ вреднаго вліянія вѣтровъ. Такъ агрономъ *Gasparin* совѣтуетъ ограждать растительность полей и луговъ отъ

*) См. проф. *Орлова* Русское лѣсное хозяйство въ его прошломъ и настоящемъ. Варшава, 1895, стр. 41.

**) *Idem*, стр. 35.

***) *Idem*, стр. 36.

сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ посадкою съ навѣтряной стороны деревьевъ и указываетъ на громадную пользу отъ этого для произрастанія зерновыхъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ даже на обыкновенныхъ лугахъ. Польза этого сознается самими французскими крестьянами настолько, что, по ихъ словамъ, въ мѣстностяхъ, огражденных такимъ образомъ отъ вѣтровъ, можно прокормить вдвое большее количество скота, чѣмъ въ неогражденныхъ. „Въ послѣднихъ, говорятъ они, сильный вѣтеръ и солнце пожираютъ все.“ Докторъ *Forster* указываетъ на примѣры подобныхъ же древесныхъ насажденій въ Корновалисѣ, значительно увеличившихъ плодородіе полей. Деревья предохраняютъ растительность, находящуюся подъ ихъ защитой, отъ вреднаго вліянія на нее холодныхъ и сухихъ вѣтровъ, повышаютъ температуру въ холодное время, дѣлаютъ ее менѣе измѣнчивой, уменьшаютъ испаряемость почвы и удлиняютъ время, въ которомъ нуждаются растенія для своего произрастанія*). По болѣе новымъ изслѣдованіямъ, близость древесной растительности отъ пахатныхъ полей въ значительной степени предохраняютъ хлѣбные посѣвы даже отъ градобитій и бурь. По мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, деревья, будучи хорошими проводниками электричества, привлекаютъ его мало по малу изъ атмосферы и, издерживая его въ почвѣ, тѣмъ самымъ уменьшаютъ силу градобитій и бурь. Деревья служатъ въ извѣстной степени, какъ бы громоотводами. „Всѣмъ земледѣльцамъ извѣстно, говоритъ одинъ изъ естествоиспытателей, что нерѣдко на очень близкихъ разстояніяхъ встрѣчаются мѣстности, изъ которыхъ однѣ шадитъ градъ и другія, въ которыхъ онъ производитъ страшныя опустошенія.“**)

*) См. *A. Forest. De la question du reboisement*, стр. 25—29. *Mollet et Gayot Encyclopédie pratique de l'agriculture*, Paris, 1872, томъ VII, стр. 698.

***) См. статью *Fonssangrives Climat* въ *Dictionnaire des sciences médicales par Dechambre*, т. XVIII, стр. 32. Съ еще большею подробностью останавливается на этомъ вопросѣ *Forest* въ *De la question du reboisement* стр. 47—54.

Можно надѣяться, что послѣ устранения чрезполосности въ крестьянскихъ владѣніяхъ, крайняя необходимость которой въ здѣшнемъ краѣ сознавалась покойнымъ Н. А. Милутинымъ*) и каковая мѣра была уже подробно проектирована бывшей Центральной по крестьянскимъ дѣламъ Коммиссіей и Учредительнымъ Комитетомъ**), безконечно тянушіяся теперь крестьянскія поля, оголенные послѣ сжатія хлѣбовъ отъ всякой растительности, покроются рядами деревьевъ, растущихъ по межамъ, задерживающихъ безпрепятственное теперь движеніе вѣтровъ и ослабляющихъ ихъ силу. Это не могло бы не повліять благотворно и на смягченіе климата страны, сдѣлавъ его болѣе постояннымъ и улучшивъ тѣмъ самымъ въ сильной степени одно изъ существенно важныхъ санитарныхъ условій жизни сельскаго населенія, предохраняющихъ отъ эпидемій, поскольку послѣднія зависятъ отъ быстрыхъ перемѣнъ температуры и суровыхъ вѣтровъ, предрасполагающихъ къ простудамъ.

Благотворное
вліяніе лѣсораз-
веденія и за-
щитныхъ дре-
вонасажде-
ній въ поляхъ
на смягченіе
климата и умень-
шеніе смерт-
ности отъ боль-
шинства болѣз-
ней, соединен-
ныхъ съ про-
студами.

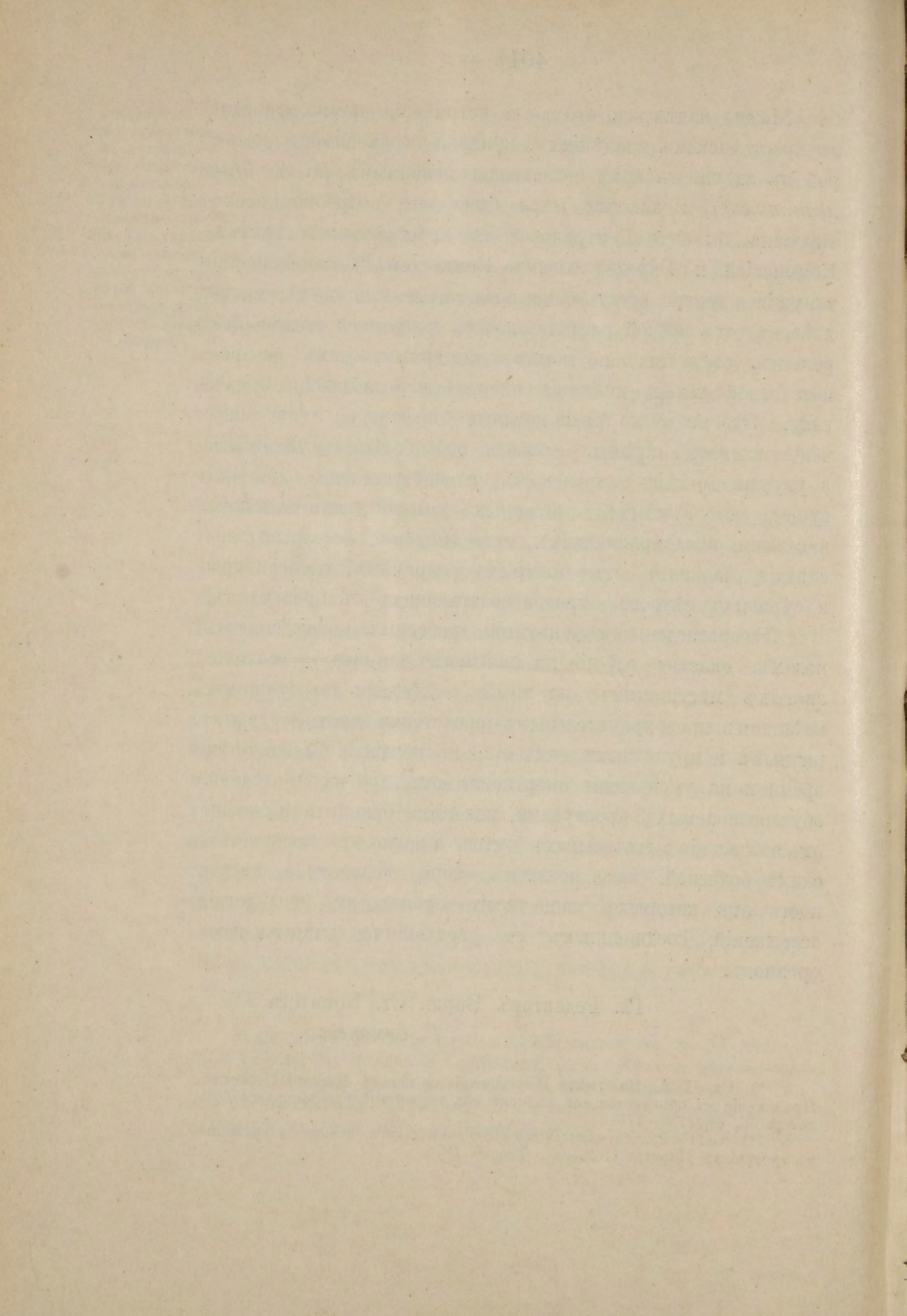
Лѣсоразведеніе и защитныя древесныя насажденія въ поляхъ, оказавъ вліяніе на смягченіе климата въ малолѣсистыхъ мѣстностяхъ, не только послужили бы лучшимъ, внѣшнимъ предохранительнымъ средствомъ противъ дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій, но повліяли бы въ то же время и на уменьшеніе смертности отъ другихъ болѣзней, обусловливаемыхъ простудами, какъ отъ бронхита и вообще отъ воспаленія дыхательныхъ путей, а равно отъ такихъ дѣтскихъ болѣзней, какъ коклюшъ, корь, скарлатина, смертность отъ которыхъ чаще всего происходитъ вслѣдствіе осложнений, соединенныхъ съ страданіями дыхательныхъ органовъ.

Гл. Редакторъ Варш. Ст. Комитета

Г. Симоненко.

*) См. Н. А. Милутина Изслѣдованіе по дѣламъ Царства Польскаго. Приложение къ объяснительной запискѣ объ устройствѣ крестьянскаго быта, литеры Ж, стр. 153—179.

**) См. Генер. Анучина Очерки экономическаго положенія крестьянъ въ губерніяхъ Царства Польскаго Радомъ 1875.



ОТЧЕТЪ

о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ
въ губерніяхъ Царства Польскаго
за 1894 годъ.

Дѣятельность Варшавскаго Статистическаго Комитета въ 1894 году состояла въ разработкѣ сыраго статистическаго матеріала, собраннаго въ предшествовавшіе годы, сборѣ новыхъ свѣдѣній и выработкѣ мѣръ къ улучшенію способовъ веденія статистики въ краѣ. Сборъ новыхъ свѣдѣній производился только по одному вопросу, именно о пространствѣ земель, такъ какъ обиліе сыраго статистическаго матеріала, оставшагося отъ прошлыхъ лѣтъ и еще не конченнаго разработкой, заставляло Комитетъ воздерживаться отъ собиранія новыхъ свѣдѣній, пока не будутъ разработаны собранныя раньше данныя.

Подобно примѣру прошлыхъ лѣтъ, Комитетъ и въ 1894 году продолжалъ трудиться надъ сборомъ свѣдѣній по статистикѣ населенія и надъ улучшеніемъ этой важнѣйшей отрасли статистики. Свѣдѣнія о состояніи населенія, собранныя въ минувшемъ 1893 году, были окончены разработкой и въ началѣ отчетнаго года изданы въ XI выпускѣ Трудовъ Комитета. Подробная характеристика сыраго матеріала, на основаніи котораго былъ составленъ этотъ выпускъ, помѣщена въ отчетѣ о дѣятельности Комитета за

1893 годъ. Можно прибавить только, что данныя о состоянїи населенія оказались въ общемъ удовлетворительными; въ частности же регистрація непостояннаго населенія требуетъ улучшенія, хотя и въ этомъ отношенїи въ настоящее время замѣчается значительный прогрессъ по сравненію съ 1890 годомъ, когда впервые собирались Комитетомъ свѣдѣнія о состоянїи населенія, помѣщенные въ III выпускъ Трудовъ Комитета. Благодаря улучшеніямъ въ регистраціи непостояннаго населенія, цифры этого послѣдняго въ отдѣльныхъ гминахъ и городахъ оказались въ 1893 году значительно большими противъ 1890 года, хотя и теперь еще часть непостоянныхъ жителей ускользаетъ отъ регистраціи вслѣдствіе причинъ, указанныхъ ниже.

Къ сожалѣнію, о статистикѣ движенія населенія нельзя дать такого-же утѣшительнаго отзыва. Собранныя Комитетомъ свѣдѣнія о движенїи населенія въ 1890 и 91 годахъ уже разработаны, причемъ данныя, касающіяся христіанскаго населенія, оказались не только удовлетворительными, но даже хорошими; цифры же движенія еврейскаго населенія слѣдуетъ признать стоящими ниже всякой критики. Обнаружившаяся при сборѣ этихъ свѣдѣній крайняя неудовлетворительность веденія актовъ гражданскаго состоянія евреевъ заставила прибѣгнуть къ повѣркѣ этихъ свѣдѣній данными изъ другаго источника, именно — записями раввинскихъ книгъ. Такая повѣрка была произведена, по просьбѣ Комитета, въ одной изъ губерній края, но она дала только отрицательные результаты, обнаруживъ, что раввинскія книги ведутся если не хуже, то во всякомъ случаѣ и не лучше актовъ гражданскаго состоянія евреевъ; въ иныхъ же мѣстностяхъ раввинскія книги даже совсѣмъ не ведутся. Поэтому Комитету приходится теперь или ограничиться сборомъ и разработкой свѣдѣній о движенїи одного только христіанскаго населенія или совершенно отказаться отъ изслѣдованія вопроса о движенїи населенія впредь до улучшенія регистраціи движенія евреевъ. Предстоящая всеобщая пе-

репись населенія хотя и можетъ улучшить статистику состоянія населенія и сдѣлать болѣе точными цифры евреевъ, записанныхъ въ книгахъ населенія, но не окажетъ вліянія на статистику движенія населенія, которая будетъ регистрироваться прежнимъ слишкомъ неудовлетворительнымъ способомъ.

Кромѣ упомянутыхъ работъ по сбору и разработкѣ свѣдѣній о населеніи, начатыхъ еще въ предшествовавшіе годы, Комитетъ продолжалъ работать надъ мѣрами къ улучшенію регистраціи населенія края. Съ этою цѣлью имъ были выработаны новыя формы книгъ непостояннаго населенія, квартальныхъ вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, списковъ переселяющихся и выселяющихся и контроля выдаваемыхъ паспортовъ и квалификацій. Всѣ эти формы были разосланы на просмотръ заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ вѣдомствъ и въ общемъ одобрены ими. Въ настоящее время осталось только разработать нѣкоторыя детали и составить инструкцію для правильного пользованія этими новыми формами. Вновь вводимыя измѣненія въ регистраціи населенія заключаются въ слѣдующемъ.

Еще при первомъ сборѣ свѣдѣній о состояніи населенія въ 1890 году, редакціей Комитета, во время разработки этихъ свѣдѣній, было обращено вниманіе на слишкомъ малое количество непостоянныхъ жителей въ большинствѣ городовъ и гминъ края. О причинахъ этого были запрошены подлежащія власти и кромѣ того Комитетомъ былъ посланъ въ нѣкоторыя мѣстности края одинъ изъ младшихъ редакторовъ для ознакомленія на мѣстѣ съ существующимъ способомъ веденія книгъ непостояннаго населенія. Сообщенія по этому вопросу, какъ административныхъ властей, такъ и младшаго редактора, свелись къ одному и тому-же, а именно — что книгъ непостояннаго населенія, въ смыслѣ полныхъ и точныхъ списковъ всѣхъ временно проживающихъ въ гминѣ или городѣ лицъ, нѣтъ нигдѣ въ краѣ, за ис-

ключеніемъ города Варшавы, а подъ именемъ этихъ книгъ фигурируютъ ежегодные списки представленныхъ въ гминное или городское управленіе паспортовъ. Такимъ образомъ цѣлая семья, проживающая по одному паспорту, считается однимъ лицомъ; одно лицо, въ теченіи года дважды пріѣзжавшее въ гмину, считается за двухъ человекъ и т. д. Лица, состоящія на государственной службѣ и проживающія въ извѣстной мѣстности по обязанностямъ службы, въ книги непостояннаго населенія не записываются вовсе, такъ какъ проживаютъ не по паспортамъ. Поэтому свѣдѣнія о числѣ непостоянныхъ жителей, доставляемая изъ гминъ, выражаютъ не число живущихъ въ гминѣ непостоянныхъ жителей, а только лишь число паспортовъ, предъявленныхъ въ гминное управленіе въ теченіи послѣдняго года.

Такое положеніе дѣлъ являлось послѣдствіемъ непониманія со стороны гминныхъ и городскихъ управленій требованій Инструкціи 10 ноября 1861 года о веденіи книгъ населенія въ Царствѣ Польскомъ, и потому Комитетъ раньше всего обратился къ подлежащимъ административнымъ властямъ съ просьбою объ исправленіи этого упущенія. Въ виду же того, что Инструкція 1861 года говоритъ о книгахъ непостояннаго населенія не совсѣмъ ясно и опредѣленно, самая же форма этихъ книгъ, приложенная къ упомянутой Инструкціи, далеко не полна и не требуетъ сообщенія о непостоянныхъ жителяхъ даже такихъ важныхъ свѣдѣній, какъ, напримѣръ, вѣроисповѣданіе, — Комитетомъ было рѣшено выработать новую форму книгъ непостояннаго населенія и составить настолько полную и ясную инструкцію къ ней, чтобы возвращеніе къ настоящему порядку или, вѣрнѣе, безпорядку стало невозможнымъ.

Во исполненіе этого рѣшенія и согласно основному требованію Инструкціи 1861 года, редакціей Комитета была выработана прилагаемая форма книгъ непостояннаго населенія (см. приложение I-е), довольно близко подходящая къ формѣ книгъ непостояннаго населенія и ведущаяся поч-

ти такимъ же способомъ, какъ и эти послѣднія книги. Послѣ принятія вновь проектированной формы книгъ непостояннаго населенія учетъ постояннымъ и непостояннымъ жителямъ будетъ вестись почти одинаково и дальнѣйшія мѣры къ улучшенію регистраціи населенія будутъ относиться одновременно къ обоимъ видамъ его.

Исправное состояніе книгъ населенія обусловливается правильнымъ и точнымъ внесеніемъ въ нихъ всѣхъ перемѣнъ, происходящихъ въ населеніи, какъ вслѣдствіе естественнаго движенія его, т. е. браковъ, рожденій и смертей, такъ и являющихся результатомъ переселеній и временныхъ отлучекъ жителей изъ мѣстъ ихъ приписки. Поэтому, имѣя въ виду обезпеченіе правильнаго веденія книгъ населенія, Комитетъ рѣшилъ раньше всего позаботиться о мѣрахъ къ улучшенію регистраціи всѣхъ видовъ движенія населенія. Съ этою цѣлью были проектированы новыя формы вѣдомостей о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ, списковъ переселившихся и выселившихся и контроля выданныхъ паспортовъ и квалификацій.

Вѣдомости о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ доставлялись и раньше въ гминныя и городскія управленія, черезъ каждые три мѣсяца, всѣми лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія. Но для этихъ вѣдомостей не существовало строго опредѣленной формы и потому заключающіяся въ нихъ данныя въ различныхъ мѣстностяхъ края сообщались съ различною степенью полноты. Новая форма вѣдомостей, вводя однообразіе въ доставленіи этихъ важныхъ свѣдѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ въ значительной степени облегчаетъ трудъ городскихъ и гминныхъ управленій по переносу свѣдѣній изъ вѣдомостей въ книги населенія и въ тоже время облегчаетъ контролированіе этого переноса. При прежнихъ вѣдомостяхъ гминный писарь долженъ былъ о каждомъ лицѣ, помѣченномъ въ вѣдомости, навести справку, числится ли оно постояннымъ или непостояннымъ жителемъ, въ какой части книги населенія оно

записано, а относительно непостоянныхъ жителей еще и откуда выданъ паспортъ. По новымъ правиламъ эти свѣдѣнія будутъ сообщаться въ вѣдомости чиновникомъ гражданскаго состоянія и потому писаря не будутъ уже обременены подобными справками. Для чиновниковъ же гражданскаго состоянія доставленіе этихъ свѣдѣній не представитъ затрудненій, такъ какъ всѣ эти подробности относительно мѣста жительства и приписки cadaго лица должны упоминаться въ актѣ гражданскаго состоянія, какъ это видно изъ установленной закономъ формы этихъ актовъ.

Кромѣ того, въ вѣдомостяхъ о бракосочетавшихся, родившихся и умершихъ введены особыя графы для отмѣтокъ гминнаго или городскаго управленія о томъ, въ какой части и на какой страницѣ книги занесена переменна въ гражданскомъ состояніи cadaго лица, поименованнаго въ вѣдомости, а относительно непостоянныхъ жителей еще кому и когда послано извѣщеніе объ этой переменѣ. Такимъ образомъ лицо, контролирующее веденіе книгъ населенія, можетъ по этимъ отмѣткамъ въ очень непродолжительное время повѣрить, всѣ ли данныя квартальной вѣдомости перенесены въ книги населенія.

Въ статистическомъ отношеніи новая форма квартальныхъ вѣдомостей представляетъ еще и то удобство, что весьма подробныя и полныя свѣдѣнія о движеніи населенія можно будетъ получать непосредственно изъ этихъ вѣдомостей, не обращаясь ни къ книгамъ населенія, ни къ актамъ гражданскаго состоянія.

О лицахъ переселившихся и выселившихся велись до сихъ поръ особыя дѣла, къ которымъ подшивалась вся переписка по вопросу о выселеніи и переселеніи. Чтобы опредѣлить число выселившихся и переселившихся, приходилось просмотрѣть все такое дѣло, иногда довольно объемистое. Отдѣльныхъ же списковъ этимъ лицамъ не велось. Понятно, что при такихъ условіяхъ очень трудно было про-

вѣрить, всѣ ли переселившіеся въ гмину занесены въ книгу населенія и всѣ ли выселившіеся вычеркнуты изъ нея. Для облегченія такой провѣрки Комитетомъ проектированы особые списки тѣмъ и другимъ лицамъ, съ указаніемъ числа лицъ, переселившихся или выселившихся по каждому свидѣтельству, также номера этого свидѣтельства, а равно части и страницы книги населенія, гдѣ переселенцы отмѣчены.

Контроль паспортовъ и квалификацій въ гминахъ и городахъ ведется и теперь, но проектированная Комитетомъ форма вводитъ подраздѣленіе отлучившихся на категоріи, смотря по мѣстности, куда они отлучились, а также требуетъ, кромѣ записи въ контроль имени и фамиліи лица, получившаго паспортъ или квалификацію, еще и обозначенія въ особыхъ графахъ числа лицъ, отлучившихся по каждому паспорту. Это требованіе устраняетъ возможность часто повторяющихся теперь ошибокъ при опредѣленіи числа находящихся въ отлучкѣ жителей. Эти ошибки происходятъ большею частью оттого, что подсчитывается только число выданныхъ паспортовъ, не принимая во вниманіе, что по одному паспорту сплошь и рядомъ отлучается не одинъ человекъ, а цѣлая семья.

Введеніемъ въ жизнь всѣхъ упомянутыхъ формъ будетъ устранена главная причина встрѣчающихся въ книгахъ населенія ошибокъ—неудовлетворительность тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ почерпаются данныя для книгъ населенія. вмѣстѣ съ тѣмъ новыя формы облегчатъ контроль за веденіемъ книгъ населенія. Для улучшенія статистики населенія будутъ приняты такимъ образомъ всѣ мѣры, имѣющія общій для всего края характеръ, и останется еще сдѣлать нѣкоторыя частныя улучшенія, касающіяся извѣстныхъ мѣстностей края, характеръ населенія которыхъ требуетъ особыхъ мѣръ для правильной регистраціи его. Къ такимъ мѣстностямъ слѣдуетъ отнести, во первыхъ, всѣ пункты съ большимъ количествомъ непо-

стояннаго населенія и, во вторыхъ, мѣстности, въ сильной степени населенныя евреями.

Къ числу такихъ мѣстностей раньше всего принадлежатъ города. Многочисленность непостояннаго, временнаго населенія требуетъ большаго труда по внесенію въ книги и вычеркиванію изъ нихъ жителей, постоянно прибывающихъ и уѣзжающихъ на срокъ свыше двухъ недѣль (для записи лицъ, прибывающихъ въ городъ на срокъ менѣе двухъ недѣль, ведутся особыя такъ называемыя *явочныя* книги). Малое количество домовладѣльцевъ сравнительно съ общимъ числомъ жителей и большая вмѣстимость домовъ сильно затрудняютъ исправное веденіе книгъ населенія, вслѣдствіе переходовъ жителей изъ одного дома въ другой. Присутствіе же въ городахъ большаго числа евреевъ, старательно избѣгающихъ какой бы то ни было регистраціи, дѣлаетъ веденіе въ городахъ статистики населенія крайне труднымъ и требуетъ для улучшенія ея особыхъ мѣръ. Проверка по книгамъ населенія нѣсколькихъ домовъ въ городахъ Сѣдлецъ и Бѣль, произведенная въ 1893 году однимъ изъ младшихъ редакторовъ Комитета, показала, что дѣйствительный составъ населенія домовъ, обитаемыхъ евреями, не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, что записано въ книгахъ населенія. Мѣстныя власти безсильны что либо сдѣлать въ этомъ отношеніи, такъ какъ услѣдить за передвиженіями среди 10—20 тысячъ жителей задача вообще нелегкая, а для 2—3 человекъ, ведущихъ книги населенія города, — совсѣмъ непосильная. Существенное улучшеніе могло бы быть достигнуто только введеніемъ во всѣхъ городахъ края втораго экземпляра книгъ населенія. Этотъ второй экземпляръ книгъ долженъ былъ бы вестись каждымъ домовладѣльцемъ или управляющимъ подъ его личную отвѣтственность и по внесеніи туда всякой перемѣны, происшедшей въ населеніи дома, доставляться въ магистратъ для переноса этой перемѣны въ первый экземпляръ книгъ, хранящійся въ магистратѣ. Такой порядокъ веде-

нія книгъ обязательны въ настоящее время только для губернскихъ городовъ въ силу ст. 18-й Инструкціи 1861 года. Между тѣмъ, многіе уѣздные города по числу жителей даже превосходятъ нѣкоторые губернскіе, а потому, казалось бы, нѣтъ причины въ отношеніи веденія книгъ населенія приравнивать ихъ къ селамъ и посадамъ. Главное возраженіе, приводимое противъ введенія въ городахъ втораго экземпляра книгъ, заключается въ томъ, что далеко не всѣ домовладѣльцы грамотны и могутъ вести эти книги. Но, во первыхъ, нѣтъ основанія считать жителей уѣздныхъ городовъ менѣе грамотными, сравнительно съ жителями городовъ губернскихъ, а если бы это и было такъ, то можно веденіе книгъ населенія не дѣлать обязательнымъ для каждаго домовладѣльца, а разрѣшить имъ поручать одному лицу веденіе этихъ книгъ по нѣсколькимъ домамъ, какъ это дѣлается теперь даже и въ Варшавѣ.

Большая подвижность городского населенія обусловливаетъ въ городскихъ книгахъ большее количество помарокъ, вычеркиваній и записей сравнительно съ сельскими книгами, а потому въ городахъ книги населенія должны были бы переписываться чаще, чѣмъ въ гминахъ. Для обезпеченія болѣе частой переписки, а также и для удобства обращенія, городскія книги населенія слѣдовало бы раздѣлять на возможно большее число частей. Тогда явилась бы возможность переписки известной части книги въ какое угодно время, по мѣрѣ надобности, не ожидая общей переписки всѣхъ книгъ города, требующей большой затраты труда и денежныхъ средствъ. Между тѣмъ, городскія книги населенія, наоборотъ, болѣею частью поражаютъ своей громадностью. Напримѣръ, въ городѣ Бѣлѣ существовавшая въ 1893 году книга населенія раздѣлялась всего на четыре части и въ каждой такой части, вѣсившей цѣлый пудъ, было записано около трехъ тысячъ жителей. Понятно, какъ неудобно обращеніе съ такой книгой и какъ трудна ея переписка.

Въ одинаковомъ положеніи съ городами находятся также иѣкоторые промышленные и торговые посады и селенія края, но число ихъ настолько невелико, что для нихъ можно не издавать особыхъ правилъ, подчинивъ эти пункты дѣйствию правилъ о веденіи статистики населенія въ городахъ.

Затѣмъ остается еще одинъ вопросъ по статистикѣ населенія, сильно тормозящій веденіе этой статистики и давно уже ожидающій своего разрѣшенія. Это—изысканіе средствъ для упорядоченія веденія актовъ гражданскаго состоянія евреевъ. Въ настоящемъ отчетѣ этотъ вопросъ не будетъ разбираться, такъ какъ всестороннее освѣщеніе его уже сдѣлано было раньше въ XII выпускѣ Трудовъ Комитета. Можно только добавить, что впредь до радикальнаго разрѣшенія этого вопроса желательно было бы возложить на каждаго войта веденіе актовъ гражданскаго состоянія евреевъ своей гмины. Противъ этого обыкновенно возражаютъ, что не въ каждой гминѣ есть раввинъ, который обязательно долженъ быть свидѣтелемъ акта; привозить же раввина изъ другой гмины для каждаго акта брака, смерти или рожденія будетъ затруднительно. Но, въ тѣхъ гминахъ, гдѣ евреевъ много, обыкновенно имѣется и раввинъ; тамъ же, гдѣ ихъ мало, можно не требовать непремѣннаго личнаго присутствія раввина при составленіи акта войтомъ гмины, а возложить только на него обязанность свидѣтельствовать разъ въ мѣсяцъ акты, составленные въ теченіи этого мѣсяца, что не можетъ представить для раввина особаго затрудненія. Хотя это и не будетъ вполне соответствовать требованіямъ закона о веденіи актовъ гражданскаго состоянія, но во всякомъ случаѣ будетъ только формальнымъ нарушеніемъ его и притомъ меньшимъ, чѣмъ полное несоставленіе актовъ гражданскаго состоянія для трети и даже половины всего числа евреевъ въ губерніяхъ края.

Кромѣ поименованныхъ уже работъ по статистикѣ населенія, Комитетъ продолжалъ разработку собранныхъ

ранѣ свѣдѣній о заработкахъ сельскаго населенія, числѣ безземельныхъ крестьянъ и о призывныхъ за 15 лѣтъ, съ распредѣленіемъ ихъ по росту и по національностямъ и съ указаніемъ числа бракованныхъ по невозможности, недостаточному росту, физическимъ недостаткамъ и болѣзнямъ.

Въ отчетномъ 1894 году Комитетомъ былъ предпринятъ сборъ свѣдѣній о пространствѣ земель въ краѣ, съ подраздѣленіемъ ихъ по угодьямъ и роду владѣній. Сборъ этотъ производился по формѣ, указанной въ приложеніи 8-мъ. Полученныя свѣдѣнія были начаты разработкой еще въ томъ же году, но масса найденныхъ въ нихъ ошибокъ и недоразумѣній настолько затянула разработку, что выпускъ, посвященный вопросу о землевладѣніи появится въ печати только въ первой половинѣ 1896 года. Сборъ свѣдѣній о землевладѣніи производился посредствомъ городскихъ и гминныхъ управленій и полученные изъ этого источника данныя сопоставлялись съ свѣдѣніями казенныхъ палатъ по тому же вопросу, а также съ цифрами пространства земель различнаго рода, помѣщенными въ изданіяхъ Центрального Статистическаго Комитета (Волости и гмины. Главнѣйшія данныя поземельной статистики по обследованію 1887 года.) и съ общимъ пространствомъ уѣздовъ, вычисленнымъ генераломъ Стрѣльбицкимъ въ его сочиненіи „Superficie de l'Europe“. При этомъ сопоставленіи выяснилось, что общее пространство земли показывается гминными управленіями далеко не точно, и для полученія правильныхъ цифръ пришлось большую часть бланковъ возвращать обратно въ гмины для исправленій и объясненій. Относительно нѣкоторыхъ гминъ такое возвращеніе бланковъ пришлось дѣлать дважды, а въ нѣсколькихъ случаяхъ потребовалась даже командировка одного изъ младшихъ редакторовъ Комитета на мѣсто сбора свѣдѣній. Судя по исправленнымъ уже свѣдѣніямъ, труды редакціи Комитета принесли желательные плоды и общее пространство всего края и отдѣльныхъ губерній, уѣздовъ и гминъ будетъ опредѣлено съ удо-

влетворительною точностью, во всякомъ случаѣ большею, чѣмъ какою отличаются всѣ обнародованныя до сихъ поръ данныя по этому вопросу.

Къ сожалѣнію, такой же точности нельзя было достигнуть въ распредѣленій земель по угодьямъ и роду владѣній, такъ какъ понятія войтовъ и писарей объ угодьяхъ и родѣ владѣнія оказались крайне растяжимыми и очень разнообразными. Поэтому явилась необходимость или отказаться отъ разработки свѣдѣній объ угодьяхъ и родѣ владѣній, или удовлетвориться только приблизительными данными по этому вопросу, не гоняясь за полученіемъ точныхъ цифръ. Понятно, что редакція Комитета избрала второе рѣшеніе, находя, что имѣть приблизительныя свѣдѣнія всетаки лучше, чѣмъ не имѣть никакихъ. Этотъ опытъ сбора свѣдѣній о землевладѣніи выяснилъ, что, желая собрать точныя свѣдѣнія о пространствѣ земель разныхъ угодій и рода владѣнія, необходимо раньше составить классификацію земель болѣе точную и подробную, чѣмъ общепринятая до сихъ поръ. Вслѣдствіе мѣстныхъ условій, эта послѣдняя во многихъ случаяхъ оказывается слишкомъ неопредѣленною, почему даже подъ такими простыми наименованіями, какъ пастбища, лѣса, земля усадебная, огородная и пахатная, не только гминныя управленія, но даже и различныя другія учрежденія понимаютъ далеко не одно и то же. Такъ, на примѣръ, подъ пространствомъ лѣсовъ гминныя управленія часто понимаютъ не дѣйствительное пространство ихъ, а только четвертую часть его, потому что при обложеніи гминными сборами четыре морга лѣса считаются за одинъ моргъ прочей удобной земли; подъ крестьянской землей одни учрежденія понимаютъ всю землю, принадлежащую крестьянамъ, а другія — только надѣльную и полученную въ обмѣнъ за сервитуты; пахотная земля лучшаго качества нерѣдко смѣшивается съ землей усадебной, такъ какъ по классификаціи, принятой казенными палатами, обѣ эти категоріи земель зачисляются въ одну рубрику земель 1-го разряда,

и т. д. Происходящія отъ этого недоразумѣнія еще болѣе увеличиваются существованіемъ въ здѣшнемъ краѣ рядомъ двухъ различныхъ единицъ для измѣренія пространства земли — морговъ и десятинъ.

Ошибки и недоразумѣнія, замѣченныя при разработкѣ свѣдѣній о пространствѣ земель и вытекавшія главнымъ образомъ изъ указанныхъ выше причинъ, заключались въ слѣдующемъ.

При показаніи пространства земель въ русскихъ десятинахъ и переводѣ въ нихъ польскихъ морговъ, которыми прежде измѣрялось въ краѣ пространство земель, только меньшинство гминъ (главнымъ образомъ Ломжинской и Плоцкой губерній) руководилось правильнымъ взаимнымъ отношеніемъ этихъ двухъ единицъ (1 моргъ = 0,51247 десятины); большинство же считало моргъ равнымъ $\frac{1}{2}$ десятины, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ руководились ни съ чѣмъ несообразнымъ отношеніемъ, принимая десятину равною $1\frac{3}{4}$ морга. Къ счастью, большая половина гминъ всего края доставила свѣдѣнія о пространствѣ земли въ моргахъ и переводъ въ десятины былъ сдѣланъ самой редакціей Комитета; по многимъ же гминамъ, доставившимъ эти свѣдѣнія въ десятинахъ, редакціи пришлось дѣлать обратный переводъ десятинъ въ морги, принимая во вниманіе способъ, которымъ былъ сдѣланъ переводъ морговъ въ десятины въ данной гминѣ, и затѣмъ снова, на этотъ разъ уже правильно, переводить морги въ десятины. Поэтому было-бы желательно, чтобы переводъ изъ морговъ въ десятины всѣхъ имѣющихся въ гминномъ управленіи данныхъ о пространствѣ земель каждой гмины былъ сдѣланъ не писарями и войтами, а другими, болѣе знающими лицами.

Казенныя палаты считаютъ дворскія земли, купленныя крестьянами, землями не крестьянскими, а дворскими, руководясь тѣмъ, что съ этихъ земель взимается дворскій, а не крестьянскій поземельный налогъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторые, хотя и немногія гминныя управленія усвоили себѣ та-

кой же взглядъ и показываютъ въ рубрикѣ крестьянской земли не всю землю, находящуюся во владѣніи крестьянъ, а только лишь полученную въ надѣлъ или въ обмѣнъ за сервитуты. Для устраненія подобной ошибки слѣдуетъ впредь, при сборѣ свѣдѣній о пространствѣ земель крестьянскую землю подраздѣлять на двѣ категоріи: а) полученная по надѣлу и въ обмѣнъ за сервитуты и б) купленная на правахъ полной собственности.

Дворская земля регистрируется неточно. Относительно большихъ имѣній, лежащихъ въ нѣсколькихъ сосѣднихъ гминахъ, управленія этихъ гминъ часто не могутъ разобраться, какая именно часть имѣнія принадлежитъ къ какой гминѣ, и потому пространство такихъ имѣній по расчету гминныхъ управленій нерѣдко оказывается меньшимъ сравнительно съ данными казенныхъ палатъ, вслѣдствіе чего извѣстная часть его, можно полагать, ускользаетъ отъ обложенія гминными сборами. Устранить подобныя ошибки могло бы только проведеніе точныхъ границъ гминъ.

Измѣреніе пространства земель мелкой шляхты не вездѣ еще приведено къ концу и потому данныя о землѣ этого рода наименѣе достовѣрны. Кромѣ того, въ гминныхъ управленіяхъ не совсѣмъ ясно понимаютъ, что такое мелкая шляхта, и зачисляють въ эту категорію самыхъ неподходящихъ подъ это понятіе владѣльцевъ земли—евреевъ, колонистовъ-нѣмцевъ, а всего чаще — собственниковъ мелкихъ участковъ дворской земли, напримѣръ, владѣльцевъ дачъ въ дачныхъ мѣстностяхъ. Устранить это смѣшеніе понятій можно точнымъ опредѣленіемъ того, что слѣдуетъ понимать подъ названіемъ мелкой шляхты, и повѣркою на мѣстѣ всѣхъ случаевъ, возбуждающихъ сомнѣніе.

Посадской землей почти во всѣхъ гминахъ, гдѣ посады имѣются, считается только земля, платящая посадскій налогъ, такъ что въ нѣкоторыхъ широко раскинувшихся посадахъ даже земля подъ строеніями посада не считается посадской, какъ принадлежащая крестьянамъ или помѣщику.

Правильнѣе было бы считать посадскою землею всю землю въ предѣлахъ посада, не обращая вниманія на то, какой налогъ съ нея взимается. Еще вѣрнѣе было бы не дѣлать различія между крестьянской и посадской землей, а считать ихъ обѣ вмѣстѣ въ одной и той же рубрикѣ. Многіе посады, владѣющіе большимъ пространствомъ земли и населенные главнымъ образомъ земледѣльцами (Липскъ, Гоцинъ, Домбровице и мн. др.), очень похожи на села; въ свою очередь нѣкоторыя села, какъ напр. Голынка Августовскаго уѣзда, въ сильной степени населенныя евреями и почти не владѣющія землей, близко подходят къ большинству посадовъ какъ по составу своего населенія, такъ и по занятіямъ его. Поэтому нельзя провести рѣзкой границы между селами и посадами, если не принимать въ расчетъ различія въ платимомъ налогѣ, что съ чисто статистической точки зрѣнія не имѣетъ особаго значенія.

Городскую землю слѣдуетъ подраздѣлять на двѣ категоріи — лежащую въ чертѣ города и лежащую внѣ предѣловъ этой черты. Большинство магистратовъ не дѣлаетъ этого различія, результатомъ чего, во первыхъ, является ложное представленіе о плотности населенія города, а во вторыхъ — городская земля, находящаяся въ какой либо гминѣ, легко можетъ быть показана дважды, одинъ разъ магистратомъ, а другой разъ гминнымъ управленіемъ.

Землею, принадлежащею фабрикамъ, заводамъ и промышленнымъ заведеніямъ, слѣдуетъ считать только землю, непосредственно занятую фабриками, заводами, шахтами и проч. Земля же, принадлежащая владѣльцамъ заводовъ и фабрикъ и находящаяся подъ лѣсами, огородами, пахотью и прочими угодьями, должна считаться дворскою, а не фабричною и заводскою. Между тѣмъ гминныя управленія зачисляють въ послѣднюю категорію, на примѣръ, огромныя лѣса въ Радомской губерніи, принадлежащіе обществу горныхъ заводовъ.

Гминнымъ управленіямъ сплошь и рядомъ неизвѣстно пространство земли, отчужденной подъ желѣзныя дороги, и эта земля заносится въ рубрики дворской или крестьянской земли. Поэтому непременно слѣдовало бы привести въ извѣстность по каждой гминѣ пространство земли, занятой подъ шоссеыныя и желѣзныя дороги, станціи, дорожныя постройки и проч.

Казенныя земли показываются неправильно, такъ какъ вопросъ о томъ, какія земли должны считаться казенными, для гминныхъ управленій не вполне понятенъ. Для избѣжанія недоразумѣній слѣдовало бы казенныя земли подраздѣлять на нѣсколько рубрикъ, смотря по тому, въ распоряженіи какого вѣдомства находится земля. Въ настоящее время значительныя пространства, занятыя полигонами, фортами, военными плацами и проч., или вовсе упускаются изъ виду гминными управленіями или регистрируются крайне неудовлетворительно. Казенной землей гминныя управленія обыкновенно считаютъ только землю, находящуюся въ завѣдываніи управленія государственными имуществами и эксплуатируемую казной. Земля же, находящаяся въ вѣдѣніи того же управленія, но сдаваемая имъ въ аренду частнымъ лицамъ, нерѣдко ускользаетъ отъ регистраціи. Такъ, на примѣръ, случилось со свѣдѣніями по Ломжинской губерніи, въ которыхъ по большинству гминъ въ рубрикѣ казенной земли была показана только земля, эксплуатируемая казной, что обнаружилось при сравненіи данныхъ о казенной землѣ, присланныхъ гминными управленіями, со свѣдѣніями о томъ же, доставленными управленіемъ государственныхъ имуществъ.

При слѣдующемъ сборѣ свѣдѣній о пространствѣ земель необходимо ввести отдѣльныя рубрики для земель удѣльныхъ, маіоратныхъ, чиншевыхъ, а также принадлежащихъ колонистамъ иностраннаго происхожденія и евреямъ. Въ настоящее время удѣльныя и маіоратныя земли считаются иными гминами за казенныя, другими за дворскія;

чиншевыя относятся иногда къ крестьянскимъ, иногда къ казеннымъ; иностранные же колонисты и евреи, владѣющіе землей, всего чаще зачисляются гминными управленіями въ мелкую шляхту, а иногда считаются крестьянами, хотя то и другое одинаково неправильно.

Желательно было бы также имѣть свѣдѣнія о пространствѣ дворскихъ и казенныхъ земель, арендуемыхъ крестьянами, мелкой шляхтой и колонистами, потому что только тогда явилась бы возможность опредѣлить все пространство земли, находящейся въ пользованіи этихъ главнѣйшихъ категорій мелкихъ владѣльцевъ земли.

Понятіе о томъ, что слѣдуетъ считать землей подъ усадьбами, садами и огородами, у писарей и войтовъ довольно слабо. Большинство ихъ заноситъ въ рубрику огородовъ всю землю, засѣваемую подъ картофель, т. е. иногда цѣлую треть всего пространства крестьянской земли. Слѣдовало бы для садовъ и парковъ отвести отдѣльную рубрику, землю же подъ огородами или считать вмѣстѣ съ пахатной, или точно обозначать, какія растенія должны считаться огородными. Въ усадебную землю также зачисляется иногда пахатная земля лучшаго качества, обложенная одинаковымъ съ нею налогомъ.

Пахатныя и пастбищныя земли перепутываются однѣ съ другими вслѣдствіе того, что пахатная земля нисшаго качества, засѣваемая одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ, считается нѣкоторыми гминами за пахатную, другими за пастбищную. Къ пастбищамъ же относятся иногда заросли и кустарники. Для устраненія такихъ ошибокъ слѣдовало бы: а) пахатную землю подраздѣлять на двѣ категоріи — лучшаго и худшаго качества (последняя засѣвается одинъ разъ въ нѣсколько лѣтъ); б) пастбищами считать только земли, исключительно предназначенныя для пастьбы скота; в) ввести отдѣльную рубрику для зарослей и кустарниковъ.

Многія гминныя управленія вмѣсто дѣйствительнаго пространства лѣсовъ въ гминѣ показываютъ только че-

твертую часть его, такъ какъ при обложеніи гминнымъ сборомъ четыре морга лѣса считаются за одинъ моргъ. Во избѣжаніе подобныхъ ошибокъ лучше было бы понизить въ четыре раза размѣръ гминныхъ сборовъ съ десятины лѣса сравнительно съ десятиною прочей удобной земли, но за то взимать эти сборы со всего пространства лѣсовъ.

Земля подъ дорогами почти всюду зачисляется въ неудобную. Туда же относится чаще всего и пространство улицъ и площадей. Правильнѣе было бы имѣть отдѣльную графу для земли подъ площадями, улицами и дорогами, такъ какъ сравнительное протяженіе дорогъ, а слѣдовательно занимаемое ими пространство земли до нѣкоторой степени характеризуетъ культуру данной мѣстности.

Пространство болотъ гминнымъ управленіямъ неизвѣстно, какъ это обнаружилось при сборѣ Комитетомъ свѣдѣній и землевладѣній. Очень желательно было бы выяснить его, такъ какъ свѣдѣнія о пространствѣ болотъ имѣютъ большое значеніе въ санитарномъ отношеніи. Кромѣ того, для полноты подсчета всего пространства гминъ и для составленія понятія о степени орошенія различныхъ мѣстностей края, слѣдовало бы привести въ извѣстность пространство, занятое водами въ каждой гминѣ, о чемъ свѣдѣнія никогда не собирались.

Вполнѣ точныхъ данныхъ о числѣ владѣній въ настоящее время нѣтъ возможности собрать. Число крестьянскихъ усадебъ показывается большею частью на основаніи ликвидационныхъ табелей, т. е. остается почти неизмѣннымъ въ теченіи тридцати лѣтъ и выражаетъ оффиціальное, а не дѣйствительное число владѣній. Такая же ошибка замѣчается и въ опредѣленіи числа усадебъ мелкой шляхты. Въ большинствѣ гминныхъ управленій нѣтъ никакихъ свѣдѣній о дѣйствительномъ числѣ крестьянскихъ и мелкошляхетскихъ владѣній и собрать точныя свѣдѣнія по этому вопросу возможно только экспедиціоннымъ способомъ, т. е. командировавъ въ гмины особыхъ лицъ для сбора этихъ

свѣдѣній. Цифры дворскихъ владѣній въ приготавливаемомъ къ печати выпускѣ не будутъ помѣщены, какъ не заслуживающія довѣрія; въ большинствѣ случаевъ гминныя управленія считаютъ отдѣльные фольварки, хотя бы и принадлежащіе одному и тому же владѣльцу, отдѣльными владѣніями. Вообще вопросъ о числѣ дѣйствительныхъ владѣльцевъ земли поставленъ въ здѣшнемъ краѣ такъ неудовлетворительно, что никакія инструкціи и письменныя разъясненія не достигнутъ цѣли, и точная цифра владѣльцевъ земли можетъ быть получена только въ томъ случаѣ, если эти данныя будутъ собираться на мѣстѣ статистическими чиновниками.

Большинство указанныхъ выше неясностей и ошибокъ въ доставленныхъ Комитету свѣдѣніяхъ о пространствѣ земель редакціи Комитета удалось отчасти исправить. Именно, были исправлены тѣ свѣдѣнія, которымъ въ гминныхъ управленіяхъ ведется какая либо постоянная регистрація, или тѣ, которыя можно получить еще изъ какого нибудь другаго, болѣе достовѣрнаго источника.

Кромѣ вышеупомянутыхъ работъ, Комитетъ въ отчетномъ году приступилъ къ упорядоченію сбора свѣдѣній объ урожаѣ хлѣбовъ и о количествѣ продовольствія, потребнаго для нуждъ населенія. Съ этою цѣлью изъ всѣхъ губерній края были затребованы свѣдѣнія о принятыхъ въ каждой губерніи способахъ опредѣленія размѣровъ урожая, а также о тѣхъ нормахъ, которыя принимаются въ расчетъ при опредѣленіи количества продовольствія, необходимаго для пропитанія населенія. Свѣдѣнія эти были разработаны въ докладѣ, напечатанномъ въ 1895 году.

Кромѣ статистическихъ изслѣдованій, предпринимавшихся по инициативѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета, въ губерніяхъ края въ теченіи отчетнаго 1894 года производился сборъ слѣдующихъ статистическихъ свѣдѣній:

1) По требованію Центрального Статистическаго Комитета собирались свѣдѣнія о площадяхъ подъ посѣвами хлѣбовъ и тразъ, а также объ урожаѣ тѣхъ и другихъ.

2) По требованію Департамента Земледѣлія — о льноводствѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, о цѣнахъ на ленъ и условіяхъ сбыта его.

3) Въ Хозяйственный Департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ сообщались въ положенные сроки данныя о состояніи посѣвовъ и объ урожаѣ хлѣбовъ.

Кромѣ того, въ губерніяхъ края собирались различныя свѣдѣнія по инициативѣ мѣстныхъ учреждений — канцеляріи Генераль-Губернатора, казенныхъ и судебныхъ палатъ, управленій государственныхъ имуществъ, Варшавскаго мануфактурнаго комитета, акцизныхъ управленій и проч. При этомъ слѣдуетъ отмѣтить тотъ странный фактъ, что большая часть поименованныхъ учреждений требовала данныхъ о числѣ жителей, иногда съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, за 1893 годъ, не смотря на то, что XI выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, посвященный именно вопросу о состояніи населенія къ 1 Января 1893 года, въ то время былъ уже изданъ, разосланъ во многія учреждения и, кромѣ того, находился въ продажѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Варшавы.

*Главный редакторъ Варш. Ст. Комитета, профессоръ
Г. Симоненко.*

Оглавление XIII-го выпуска Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета.

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Предисловіе | I-VII |
| Докладъ о необходимости объединенія работъ по ежегодному сбору свѣдѣній о хлѣбныхъ урожаяхъ и принятія одинаковой нормы для вычисленія степени обеспеченности населенія продовольствіемъ | 1-48 |
| Неоднократный ежегодный сборъ свѣдѣній объ урожаяхъ различными вѣдомствами, какъ одна изъ причинъ малой удовлетворительности этихъ свѣдѣній | 1-2 |
| Необходимъ ли сборъ этихъ свѣдѣній мѣстными управленіями, если тѣ же свѣдѣнія собираются уже центральными государственными учрежденіями? | 3-5 |
| Возможность биржевой игры въ установленіи цѣнъ на хлѣбъ при отсутствіи вѣрныхъ свѣдѣній объ урожаяхъ | 7-8 |
| Имѣютъ ли значеніе сроки сбора статистическихъ данныхъ объ урожаяхъ для обеспеченія достовѣрности этихъ данныхъ? | 12-15 |
| Разнообразіе способовъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ въ различныхъ губерніяхъ и потому неоднородный характеръ этихъ свѣдѣній | 16 |
| Устарѣвшій способъ, принятый въ большинствѣ уѣздовъ края, и въ чемъ главный недостатокъ его | 16-22 |
| Опредѣленіе урожаевъ по пространству засѣваемыхъ земель, практикуемое въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, и чѣмъ оно отличается отъ принятаго Центр. Ст. Комитетомъ | 22-24 |
| Упрощенный способъ сбора свѣдѣній объ урожаяхъ, принятый Варш. Ст. Комитетомъ въ 1893 году, и въ чемъ могли бы заключаться дальнѣйшія улучшенія его | 26-28 |

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Способъ, которымъ собираются свѣдѣнія объ урожаяхъ въ Германіи, на основаніи постановленія Союзнаго Совѣта отъ 7-го іюля 1892 года | 29-30 |
| Всѣ-ли улучшенія въ сборѣ свѣдѣній объ урожаяхъ возможны при теперешней организациі статистическаго дѣла въ краѣ? | 31-32 |
| Сравнительное сопоставленіе размѣровъ урожая въ 1893 году въ десяти губерніяхъ края по даннымъ, собраннымъ Варш. Ст. Комитетомъ, Губернаторами и Центр. Ст. Комитетомъ | 32 |
| Начатая въ 1894 году Варш. Ст. Комитетомъ провѣрка гминныхъ свѣдѣній о пространствѣ земель и распредѣленіи ихъ по угодьямъ | 34-37 |
| Выясненіе степени обезпеченія народнаго продовольствія, какъ главная цѣль сбора свѣдѣній объ урожаяхъ | 38 |
| Крайнее разнообразіе нормъ хлѣбнаго и картофельнаго продовольствія, принятыхъ въ Обзорахъ различныхъ губерній края | 38-40 |
| Необходимость однообразной для всѣхъ губерній нормы и что можно принять за такую норму | 40-41 |
| Сравненіе нормы продовольствія, выясненной Варш. Ст. Комитетомъ, съ принятыми въ Обзорахъ различныхъ губерній | 42-46 |
| Послѣдствія принятія Обзорами неправильныхъ нормъ продовольствія | 46-47 |
| Провѣрка нормы Варш. Ст. Комитета свѣдѣніями Министерства Государственныхъ Имуществъ | 47-48 |
| Отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ 1893 году въ губерніяхъ Царства Польскаго | 49-70 |
| Улучшеніе статистики населенія, какъ главный предметъ дѣятельности Варш. Ст. Комитета со времени его открытія | 49-52 |
| Отсутствіе сбора свѣдѣній о наличномъ населеніи края до возникновенія Варш. Ст. Комитета и почему знаніе числа этого населенія представляетъ наибольшую важность | 52 |
| Для опредѣленія числа этого населенія необходимость исправнаго веденія книгъ непостояннаго населенія | 53 |
| Громадное увеличеніе числа непостояннаго населенія въ краѣ въ послѣднее трехлѣтіе, вслѣдствіе улучшенія этихъ книгъ со времени возникновенія Варш. Ст. Комитета | 54-55 |
| Для исправнаго веденія книгъ постояннаго и непостояннаго населенія необходимость удовлетворительной формы актовъ, на основаніи которыхъ ведутся эти книги, а равно и самыхъ книгъ. Что сдѣлано Варш. Ст. Комитетомъ для улучшенія этой формы? | 55-58 |

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Крайняя неудовлетворительность регистраціи еврейскаго населенія въ краѣ и что необходимо сдѣлать для улучшенія ея | 58-60 |
| Необходимость улучшенія статистики земледѣлія какъ для обезпеченія вѣрности ея данныхъ, такъ и для освобожденія гминныхъ управленій отъ чрезмѣрнаго обремененія работой по сбору свѣдѣній объ урожаяхъ | 60-62 |
| Что необходимо сдѣлать для этого улучшенія? | 63-64 |
| Что необходимо сдѣлать для улучшенія статистики скотоводства? | 64-66 |
| Ст. свѣдѣнія, собиравшіяся въ 1893 году въ краѣ Варш. Ст. Комитетомъ и другими учрежденіями | 66-70 |
| Извлеченіе изъ Протокола VII-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета | 71-94 |
| Наобходимость принятія однообразной формы квартальныхъ вѣдомостей для облегченія веденія книгъ населенія | 72-75 |
| Объ отношеніи научной статистики къ административной | 75-76 |
| Соединено ли съ особенными трудностями для духовенства обозначеніе въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки каждаго лица? | 76-78 |
| Сокращенія, необходимыя въ формѣ этихъ вѣдомостей | 78-83 |
| О необходимости измѣненія формы книгъ непостояннаго населенія | 83-84 |
| О необходимости измѣненія формы паспортовъ для исправнаго веденія книгъ населенія | 84-86 |
| О формѣ контроля паспортовъ | 87-89 |
| Для обезпеченія исправной регистраціи еврейскаго населенія слѣдуетъ ли примѣнять 12 и 13-ю статьи закона 7 Сентября 1830 года или же онѣ отмѣнены Уставами Уголовнаго Судопроизводства 1848 и 1855 годовъ? | 90-91 |
| Пренія по вопросамъ санитарной статистики | 91-94 |
| Протоколъ VIII-го засѣданія Варш. Ст. Комитета, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Г. Главнаго Начальника края, Графа <i>П. А. Шувалова</i> | 94-136 |
| О необходимости отмѣтокъ въ книгахъ населенія всѣхъ губерній о вѣроисповѣданіи и родномъ языкѣ лицъ, записанныхъ въ нихъ | 96-99 |
| Слѣдуетъ ли въ изданіяхъ Комитета сообщать свѣдѣнія не объ одномъ наличномъ, но и приписномъ населеніи? | 99-100 |
| Различіе между этими двумя видами населенія | 100-101 |
| Значеніе въ экономическомъ отношеніи большой цифры отсутствующаго постояннаго населенія и большаго числа непостоянныхъ жителей | 101-102 |
| Значеніе въ экономическомъ отношеніи большихъ выселеній и вселеній | 102-103 |

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Необходимость особых вѣдомостей по этому вопросу для исправнаго веденія книгъ населенія | 103-105 |
| Необходимость для этой же цѣли замѣны нынѣшней формы паспортовъ общеимперской или же утвержденной для здѣшняго края Намѣстникомъ Гр. Бергомъ въ 1864 г. | 105-107 |
| О необходимости обязательнаго введенія во всемъ краѣ формъ регистраціи населенія, выработанныхъ Варш. Ст. Комитетомъ | 107-109 |
| О необходимости объединенія мѣстныхъ работъ по ежегодному сбору свѣдѣній объ урожаяхъ | 109-111 |
| Можно ли довольствоваться свѣдѣніями объ урожаяхъ, собираемыми въ здѣшнемъ краѣ корреспондентами Отдѣла Сельской Экономіи Министерства Земледѣлія или Податными Инспекторами? | 111-112 |
| Степень достовѣрности показаній землевладѣльцевъ объ урожаяхъ | 112-115 |
| Можно ли мѣстнымъ управленіямъ довольствоваться свѣдѣніями центральныхъ учреждений объ урожаяхъ? | 115-118 |
| Достоинства и недостатки свѣдѣній объ урожаяхъ Земскаго Кредитнаго Общества. | 118-120 |
| Вліяютъ ли сроки сбора свѣдѣній объ урожаяхъ на степень достовѣрности этихъ свѣдѣній? | 120-125 |
| Три способа сбора свѣдѣній объ урожаяхъ гминными управленіями въ здѣшнемъ краѣ и какому изъ нихъ надо отдать предпочтеніе? | 125-127 |
| Какіе вопросы слѣдуетъ ставить населенію для болѣе вѣрнаго опредѣленія размѣровъ урожая? | 127-128 |
| Необходимость для правильнаго вычисленія хлѣбныхъ сборовъ точныхъ свѣдѣній о пространствѣ пахатной земли подъ посѣвами | 128-129 |
| Отчего могутъ происходить слишкомъ большія измѣненія въ ежегодныхъ цифрахъ пространства земель подъ посѣвами? | 129-130 |
| О необходимости сбора особыхъ свѣдѣній о пространствѣ земель временно засѣваемыхъ. | 130-132 |
| О необходимости принятія нормы продовольствія на одного жителя для всѣхъ губерній края | 132-136 |
| Статистика движенія населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ съ статистическо-топографическимъ очеркомъ условій санитарнаго состоянія этихъ губерній и города Варшавы по сравненію съ Москвой, Петербургомъ и ближайшими большими городами Западной Европы | 137-249 |

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| I. Предисловіе | 139-144 |
| II. Статистическія таблицы о численности населения и движеніи его въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ | 146-177 |
| III. Общіе выводы изъ этихъ таблицъ сравнительно съ періодами дореформенной эпохи XIX-го столѣтія по вопросамъ о бракахъ, рожденіяхъ, смертности и естественному приросту численности населения | 179-214 |
| Рѣзкое отличіе характера движенія населения въ краѣ въ два послѣднія десятилѣтія въ сравненіи съ движеніемъ его въ періоды дореформенной эпохи XIX-го столѣтія | 179-180 |
| Измѣненія въ ежегодной пропорціи браковъ съ 1864 по 1894 г. въ сравненіи съ періодами отъ 1815 по 1864 годъ и причины этихъ измѣненій | 180-184 |
| Тоже въ отношеніи рождаемости, смертности и быстроты естественнаго прироста населения | 184-188 |
| Сравненіе движенія населения въ здѣшнемъ краѣ съ движеніемъ его въ Пруссіи, Германіи и Австріи за періодъ отъ 1866 по 1890 годъ | 188-191 |
| Сравненіе движенія населения въ краѣ съ движеніемъ его въ Галиціи и Познани | 191-194 |
| Большая пропорція браковъ и рожденій въ здѣшнемъ краѣ, какъ результатъ низкаго уровня зажиточности населения. | 194-195 |
| Малая пропорція браковъ и рожденій въ губерніяхъ съ максимальными крестьянскими надѣлами, большая—съ минимальными и средняя—съ средней величины надѣлами. | 195-203 |
| Вліяніе уменьшенія числа мелкихъ усадебъ на уменьшеніе пропорціи браковъ | 203-204 |
| Вліяніе урожаяевъ на браки | 204-205 |
| Зависимость большой рождаемости отъ большой пропорціи браковъ | 205-206 |
| Зависимость большой смертности отъ большой рождаемости | 206-209 |
| Какъ можно опредѣлить смертность, независящую отъ вліянія на нее рождаемости? | 209-210 |
| Нормальная и дѣйствительная смертность | 210 |
| Губерніи края, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную | 210-212 |
| Губерніи, въ которыхъ встрѣчается обратное явленіе | 213-214 |
| IV. Статистическо-топографическій очеркъ санитарныхъ условій десяти губерній края и города Варшавы | 214-248ао |

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Общая характеристика топографических и экономических условий губерний, въ которыхъ дѣйствительная смертность превышаетъ нормальную | 214 |
| Характеристика тѣхъ же условий въ губерніяхъ съ обратнымъ превышеніемъ | 215 |
| Различіе десяти губерній края по годовой высотѣ атмосферныхъ осадковъ | 215-218 |
| Средняя температура лѣта и зимы въ различныхъ губерніяхъ края | 219-220 |
| Зависимость степени распространенія маларійныхъ заболѣваній, холерныхъ эпидемій, чахотки, брюшного тифа и другихъ болѣзней отъ высоты мѣстностей надъ уровнемъ моря и степени сырости почвы | 220-225 |
| Вліяніе большой пропорціи маларійныхъ заболѣваній на большую смертность вообще | 225-229 |
| Порядокъ, въ которомъ стоятъ губерніи Царства Польскаго по пропорціи маларійныхъ заболѣваній | 229-230 |
| Топографическій очеркъ Петроковской губерніи, болѣзни преобладающія въ ней и причины, вызывающія ихъ . | 230-235 |
| Тоже Радомской губерніи. | 235-237 |
| „ Кѣлецкой „ | 237-242 |
| „ Люблинской „ | 242-245 |
| „ Плоцкой „ | 245-248e |
| Сравненіе по нѣкоторымъ болѣзнямъ Плоцкой губерніи съ Калишской | 248e-248ж |
| Топографическія, почвенныя, экономическія и культурныя условія, отъ которыхъ зависитъ степень распространенія отдѣльныхъ инфекціонныхъ болѣзней въ Ломжинской губерніи | 248ж-248р |
| Топографическія, бытовыя и другія условія, вызывающія преобладаніе различныхъ болѣзней въ Сѣдлецкой губерніи | 248р-248щ |
| Топографическія, климатическія, экономическія и другія причины, обуславливающія преобладаніе различныхъ болѣзней въ Сувалкской губерніи | 248щ-248зз |
| Громадная смертность населенія въ г. Варшавѣ до послѣдняго десятилѣтія | 248зз-248ии |
| Неблагопріятныя естественныя санитарныя условія, вызывавшія ее | 248ии-248лл |
| Сравненіе г. Варшавы съ С.-Петербургомъ, Москвой, Берлиномъ, Вѣной и другими большими городами по степени скученности населенія | 248лл-248нн |
| Вліяніе на санитарное состояніе г. Варшавы промышленнаго характера населенія ея | 248нн-248пп |
| Сравненіе Варшавы съ Петербургомъ, Москвой и иностранными городами по проценту однокомнатныхъ хозяйствъ. | 248пп-248сс |
| Сравненіе степени зажиточности населенія Варшавы и тѣхъ же городовъ по среднему числу комнатъ на одну квартиру. | 248сс-248уу |

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Сравненіе Варшавы по проценту подвальныхъ жилищъ съ Петербургомъ, Москвой и германскими городами | 248уу-248фф |
| Крайне антигигіеническія условія этихъ жилищъ | 248фф-248шш |
| Вліяніе степени бѣдности населенія на усиленную смертность его | 248шш-248тъ |
| Громадное уменьшеніе смертности населенія въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе зависѣло ли отъ улучшенія экономическихъ условій жизни его? | 248тъ-248вв |
| Осушеніе почвы, улучшеніе водоснабженія, устройство канализаціи и другія причины оздоровленія города | 248вв-248ээ |
| Сравненіе смертности въ Варшавѣ въ настоящее время съ смертностью во всемъ краѣ, въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и въ иностранныхъ большихъ городахъ | 248ээ-248оо |
| Большое уменьшеніе смертности въ Варшавѣ въ послѣднее десятилѣтіе отъ желудочно-кишечныхъ катаровъ, дѣтской смертности вообще, отъ брюшнаго тифа, бронхита, дифтерита, крупа, коклюша, кори, скарлатины и чахотки; причины этого уменьшенія и сравненіе г. Варшавы по смертности отъ этихъ болѣзней съ С.-Петербургомъ, Москвой, Берлиномъ, Вѣной и другими иностранными городами | 248оо-248ал |
| Болѣзни, отъ которыхъ смертность въ Варшавѣ въ послѣднее время осталась безъ измѣненія или увеличилась, и причины этого | 248ал-248ан |
| V. Естественный и дѣйствительный приростъ населенія въ десяти губерніяхъ края, распредѣленіе ежегодно рождавшихся и умершихъ по полу, вліяніе этого распредѣленія и другихъ причинъ на численное отношеніе мужскаго и женскаго населенія въ десяти губерніяхъ края | 248ао-249 |
| Сравненіе края по быстротѣ естественнаго и дѣйствительнаго прироста населенія съ остальной Россіей, а также съ Австріей, Пруссіей и всей Германіей | 248ао-248ар |
| Различіе по губерніямъ быстроты обоихъ видовъ прироста населенія, чѣмъ оно обусловливается и почему въ однѣхъ губерніяхъ дѣйствительный приростъ превышаетъ естественный, а въ другихъ наоборотъ | 248ас-248ап |
| Среднія нормы распредѣленія ежегодно рождающихся дѣтей по полу въ Европѣ и большія отступленія отъ этихъ нормъ въ краѣ | 248ач-248аш |
| Причины, которыя могли вліять на измѣненія въ этомъ распредѣленіи послѣ введенія всеобщей воинской повинности, а равно на большой % мужскихъ рожденій у евреевъ | 248аш-248ав |

| | |
|--|-------------|
| Кажущаяся особенность, представляемая здѣшнимъ краемъ по распредѣленію смертности населенія по полу и причины, вызывающія эту особенность | 248аь-248ая |
| Дѣйствительное различіе между смертностью мужчинъ и женщинъ въ краѣ и причины его | 248ая-248ао |
| Чѣмъ объясняется значительный перевѣсъ въ численности женскаго населенія надъ мужскимъ въ губерніяхъ Царства Польскаго? | 248ав-249 |
| Докладъ о программахъ санитарно-статистическаго и медико-топографическаго описанія десяти губерній Царства Польскаго. | 249-307 |
| Необходимость санитарно-статистическаго изслѣдованія края и трудности, соединенныя съ этого рода изслѣдованіями. | 249-252 |
| Особенная важность изслѣдованія санитарнаго состоянія большихъ городовъ <i>Statistique internationale des grandes villes</i> , изданнаго Буда-Пештскимъ Ст. бюро по предложенію С.-Петербургскаго Международнаго Ст. Конгресса и главные недостатки этого труда | 252-256 |
| Еще меньшая удовлетворительность санитарно-статистическаго описанія австрійскихъ городовъ въ <i>Oesterreichisches Städtebuch</i> , изданной десять лѣтъ спустя директоромъ Центральной Австрійской Ст. Комиссіи и профессоромъ Мишлеромъ по инициативѣ IV-го Международнаго Демографическаго Конгресса | 256-260 |
| Большая удовлетворительность описанія санитарныхъ условій германскихъ городовъ въ <i>Statistisches Jahrbuch Deutscher Städte</i> , выходящей съ 1890 года. Содержаніе и недостатки этого изданія | 260-266 |
| Почва, подготовленная для санитарно-статистическихъ изслѣдованій въ губерніяхъ Россіи земской статистикой, а въ Привислинскомъ краѣ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ | 266-270 |
| Дополнительныя свѣдѣнія, которыя предстоитъ собрать этому Комитету для той же цѣли | 270-281 |
| Слабыя и хорошія стороны организаціи Варш. Ст. Комитета для производства санитарно-статистическихъ изслѣдованій края | 281-283 |
| Въ какомъ состояніи находится санитарная статистика въ краѣ въ настоящее время? | 283-284 |
| Характеризуется ли ея степень распространенія болѣзней по отдѣльнымъ губерніямъ и какъ надо разрабатывать ея данныя, чтобы они могли характеризовать эту степень? . | 284-287 |
| Инфекціонныя болѣзни, господствующія въ различныхъ частяхъ Россіи и главныя причины, вызывающія ихъ . | 288-296 |
| Какія инфекціонныя болѣзни преобладаютъ въ здѣшнемъ краѣ въ сравненіи съ другими частями Россіи? | 296-305 |

| | <i>Стр.</i> |
|---|-------------|
| Что необходимо сдѣлать для правильной организаціи санитарной статистики въ краѣ? | 305-307 |
| Журналъ IX-го засѣданія Варшавскаго Ст. Комитета, состоявшагося подъ предѣтельствомъ Генералъ-Губернатора П. А. Шувалова 30 декабря 1895 года по статистикѣ населенія и санитарной | 308-345 |
| Улучшенія, необходимыя въ формѣ книгъ непостояннаго населенія и трехмѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи населенія | 309-313 |
| Условія, при которыхъ можно пользоваться показаніями духовенства для санитарной статистики | 313-320 |
| Неудовлетворительное состояніе санитарной статистики въ краѣ и средства къ улучшенію ея | 320-322 |
| Можетъ ли Варш. Ст. Комитетъ, кромѣ свѣдѣній объ экономическихъ и бытовыхъ условіяхъ санитарнаго состоянія населенія, собрать свѣдѣнія также о топографическихъ и климатическихъ условіяхъ его и при чемъ содѣйствіи? | 322-333 |
| Три фазиса развитія болѣзненности населенія, которые должна уловить медицинская статистика и констатированіе какихъ изъ нихъ можетъ быть доступно Варш. Ст. Комитету | 333-334 |
| Какъ надо организовать для этого санитарную статистику края? | 334-337 |
| Цѣль санитарно-статистическаго описанія края и средства къ достиженію ея | 337-345 |
| Распредѣленіе заболѣваемости и смертности отъ различныхъ видовъ тифа въ десяти губерніяхъ края въ сравненіи съ другими частями Россіи во всемъ населеніи и въ войскахъ | 346-354 |
| Причины, вызывающія брюшной тифъ въ большихъ городахъ, сыпной тифъ въ Сибири, въ земскихъ губерніяхъ и въ здѣшнемъ краѣ | 347-352 |
| Отчего зависятъ размѣры заболѣваемости возвратнымъ тифомъ вообще и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ края въ особенности? | 352-354 |
| Выработанное Варш. Ст. Комитетомъ дополненіе къ инструкціи 10 ноября 1861 года о веденіи книгъ населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго | 357-375 |
| Книги непостояннаго населенія | 357-363 |

| | <i>Стр.</i> |
|--|-------------|
| Трехмѣсячныя, или такъ называемыя „квартальныя“ вѣдомости. | 363-366 |
| Списки выселившихся и вселившихся | 367 |
| Контроль паспортамъ и квалификаціямъ | 367-368 |
| Образцы формъ этихъ актовъ | 369-375 |
| Лѣсоразведеніе и лѣсоохраненіе, какъ средство для предупрежденія дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій | 377-401 |
| Подтвержденіе статистическими данными Привислинскаго края и южной Россіи вѣрности мнѣнія, что лѣса, ослабляя силу сѣверныхъ и восточныхъ вѣтровъ, вслѣдствіе этого ослабляютъ вліяніе погоды на развитіе дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій | 377-378 |
| Признаніе новѣйшими бактериологами большаго вліянія холодовъ и сырости на появленіе этихъ эпидемій | 378-384 |
| Благотворное вліяніе лѣсовъ на климатъ какъ холодныхъ, такъ и жаркихъ странъ | 384-385 |
| Причины, вызывающія быстрое истребленіе лѣсовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго | 385-387 |
| Неудовлетворительность мѣстнаго лѣснаго законодательства, какъ причина лѣсоистребленія и потому необходимость введенія въ краѣ лѣсоохранительнаго закона 1888 г. | 388-391 |
| Громадное вліяніе вырубки лѣсовъ во Франціи на ухудшеніе климата страны и на народное здравіе | 391-394 |
| Мнѣніе новѣйшихъ бактериологовъ о вредномъ вліяніи быстрыхъ колебаній температуры на распространеніе дифтеритныхъ и крупозныхъ эпидемій | 394-395 |
| Вліяніе вѣтровъ на распространеніе болѣзней | 395-396 |
| Значеніе древонасажденій вообще для улучшенія климата и условій земледѣльческой культуры; чрезполосность крестьянскихъ владѣній, какъ препятствіе къ успѣхамъ сельскаго хозяйства и древонасажденія | 397-400 |
| Значеніе защитныхъ древонасажденій на уменьшеніе смертности отъ большинства болѣзней, соединенныхъ съ простудами | 401 |
| Отчетъ о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ краѣ за 1894 годъ | 1-20 |
| Оглавленіе содержанія этого тома | 21-30 |
| Перечень статистическихъ таблицъ, помѣщенныхъ въ немъ | 30-31 |
| I. Сравнительная таблица урожая главныхъ видовъ зерноваго хлѣба (ржи, пшеницы, овса и ячменя) въ десяти губерніяхъ края въ 1893 году, по даннымъ, собраннымъ: а) Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ, б) Губернаторами и в) Центральнымъ Ст. Комитетомъ | 32 |

| | |
|--|---------|
| II. Нормы количества хлѣба и картофеля, необходимаго для пропитанія одного человѣка безъ различія пола и возраста, принятыя въ Обзорахъ различныхъ губерній края для опредѣленія степени обезпеченности населенія продовольствіемъ | 38 |
| III. Сравнительная таблица количества зерноваго и картофельнаго продовольствія, необходимаго для пропитанія одного жителя безъ различія пола и возраста въ десяти губерніяхъ края, по свѣдѣніямъ губернаторскихъ Обзоровъ и по даннымъ, собраннымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ. | 43 |
| IV. Число жителей въ десяти губерніяхъ края въ 1890 и 1893 годахъ, съ распредѣленіемъ ихъ на постоянныхъ и непостоянныхъ и съ вычисленіемъ процента прироста того и другаго населенія за означенное трехлѣтіе. | 55 |
| V. Число всего населенія въ десяти губерніяхъ края и въ г. Варшавѣ съ распредѣленіемъ по полу и движеніе его за 27-лѣтній періодъ отъ 1867 по 1894 годъ . . . | 146-161 |
| VI. Тоже сельскаго населенія | 162-167 |
| VII. Таблица распредѣленія смертности отъ различныхъ инфекціонныхъ болѣзней по отдѣльнымъ частямъ Россіи за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 г. | 288-291 |
| VIII. Средняя заболѣваемость и смертность отъ тѣхъ же болѣзней въ войскахъ за трехлѣтіе отъ 1889 по 1891 г. | 292 |
| IX. Смертность отъ различныхъ инфекціонныхъ болѣзней въ десяти губерніяхъ края и въ г. Варшавѣ за тоже пятилѣтіе | 298-301 |
| X. Процентъ заболѣвшихъ и умершихъ отъ сыпного, брюшнаго, возвратнаго и неопредѣленнаго видовъ тифа въ общемъ числѣ тифозныхъ больныхъ и умершихъ въ десяти губерніяхъ края, по сравненію съ другими частями Россіи за пятилѣтіе отъ 1887 по 1892 г. . . . | 346 |
| XI. Тоже въ войскахъ по отдѣльнымъ военнымъ округамъ за тотъ же пятилѣтній періодъ | 347 |
| XII. Пространство лѣсовъ въ десятинахъ въ 1873 и 1894 годахъ въ десяти губерніяхъ края и процентъ уменьшенія лѣсовъ за означенный періодъ | 387 |
| Table des matières contenues dans ce volume | 32—33 |
| Tableaux statistiques contenus dans ce volume. | |
| Опечатки | 35 |

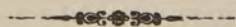
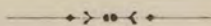


Table des matières contenues dans ce volume.

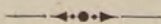
| | <i>Pages:</i> |
|---|---------------|
| Préface | I—VII |
| Rapport sur la nécessité d'unifier les travaux des administrations locales, touchant les renseignements recueillis annuellement sur les récoltes, et la nécessité d'adopter un principe identique pour l'estimation de la quantité des céréales, nécessaire à l'alimentation annuelle d'un habitant moyen . | 1—48 |
| Rapport sur la marche et les résultats des travaux statistiques dans les gouvernements du Royaume de Pologne depuis l'établissement du Comité Statistique de Varsovie | 49—70 |
| Extrait du compte rendu de la VII-e séance du Comité Statistique de Varsovie sur la question de l'enregistrement de la population et sur la statistique sanitaire | 71—94 |
| Compte rendu de la VIII-e séance du Comité Statistique de Varsovie (8 Juin 1895; présidence du Gouverneur-Général Comte Schouvaloff) sur la question de l'enregistrement de la population et sur les données statistiques touchant les récoltes . . . | 95—136 |
| Tableaux du mouvement de la population dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne pendant la période de 1867 — 1894 | 137—178 |
| Conclusions générales des tableaux ci-dessus sur ce mouvement, comparé aux périodes du XIX-e siècle qui ont précédé les réformes de l'année 1864, avec un essai statistique et topogra- | |

Pages:

| | |
|---|---------|
| phique sur les conditions sanitaires des dix gouvernements du Royaume de Pologne et de la ville de Varsovie, comparée aux grandes villes de l'Europe. | 179—248 |
| Rapport sur les programmes de description statistique de l'état sanitaire et médico-topographique des dix gouvernements du Royaume de Pologne . . . | 249—307 |
| Compte rendu de la IX-e séance du Comité Statistique de Varsovie (30 Décembre 1895; présidence du Gouverneur-Général Comte Schouvaloff) sur les modes d'enregistrement de la population et sur la statistique sanitaire | 308—354 |
| Répartition proportionnelle des malades et des décès ayant pour cause diverses espèces de typhus dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne, comparativement aux différentes localités de la Russie de 1887 à 1892. | 346—354 |
| Appendice: cadres pour l'enregistrement de la population, élaborés par le Comité Statistique de Varsovie . . . | 357—376 |
| Sylviculture et conservation des forêts, comme moyens préservatifs contre les épidémies du croup et de la diphtherie | 377—401 |
| Rapport sur la marche et les résultats des travaux statistiques dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne en 1894 | 1—20 |
| Table des matières contenues dans ce volume | 21—33 |



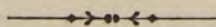
Tableaux statistiques contenus dans ce volume:



Pages:

| | |
|---|----|
| I. Tableau des données sur la récolte des principales catégories des céréales (seigle, froment, avoine et orge) dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne en 1893: a) selon les rapports du Comité Statistique de Varsovie, b) selon les rapports des Gouverneurs, c) d'après les données du Comité Central de Statistique | 32 |
|---|----|

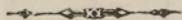
| | <i>Pages:</i> |
|--|---------------|
| II. Quantité des céréales et de pommes de terre nécessaire à l'alimentation d'un habitant moyen dans les différents gouvernements du pays selon les données des Gouverneurs | 38 |
| III. Tableau comparé des quantités de grain et de pommes de terre nécessaires à l'alimentation d'un habitant moyen d'après les données des Gouverneurs et du Comité Statistique de Varsovie | 43 |
| IV. Nombre des habitants dans les dix gouvernements du pays en 1890 et 1893, avec répartition de la population domiciliée et non-domiciliée et avec le taux de l'augmentation moyenne annuelle des deux catégories | 55 |
| V. Nombre total de la population des dix gouvernements du Royaume de Pologne avec répartition par sexes; mouvement de la population pendant la période de 27 ans (1867—1894) | 146—161 |
| VI. Mêmes données pour la population rurale | 162—177 |
| VII. Tableau de la répartition des maladies infectieuses dans les diverses parties de la Russie pendant les années 1887—1892 | 288—291 |
| VIII. Tableau des nombres proportionnels des malades et de la mortalité ayant pour cause les mêmes maladies infectieuses dans l'armée pendant les années 1889—1892 | 292 |
| IX. Tableau de la répartition des maladies infectieuses dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne et dans la ville de Varsovie pendant les années 1887—1892 | 298—307 |
| X. Répartition des nombres proportionnels des malades et de la mortalité ayant pour cause les diverses espèces de typhus dans les dix gouvernements du pays et dans les différentes contrées de la Russie pendant les années 1887—1892 | 346 |
| XI. Mêmes données pour l'armée, réparties par différents arrondissements militaires | 347 |
| XII. Superficie des forêts en 1873 et 1894 dans les dix gouvernements du Royaume de Pologne et déboisement pendant cette période | 387 |



Замѣченныя опечатки.



| <i>Страница</i> | <i>Строка</i> | <i>Напечатано:</i> | <i>Слѣдуетъ читать:</i> |
|-----------------|----------------------|----------------------------|----------------------------------|
| 33 | последней таблицы | Въ среднемъ выводѣ 2,70 | Въ среднемъ выводѣ 1,70 |
| 50 | 11-я сверху | предстоить | предстоить |
| 248з | 7-я снизу | во всемъ краю | во всемъ краѣ |
| 325 | въ заголовкѣ | топографическхъ | топографическихъ |
| 335 | " | оргниазаціи | организаціи |
| 344 | 4-я снизу | болѣзненности уѣзда | болѣзненности населенія уѣзда |
| 354 | 13-я сверху | вмѣсо | вмѣсто |
| " | 15-я " | крестьявскаго | крестьянскаго |



Выпускъ IX. Сравнительная статистика заработковъ и средствъ продовольствія сельскаго населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго. (Цѣна 1 рубль 50 коп.).

Выпускъ X. Статистика населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія. Ломжинская губернія. Часть II. Погминная статистика. (Напечатанъ въ граниченномъ количествѣ экземпляровъ для нуждъ администраціи).

Выпускъ XI. Состояніе населенія въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго къ 1 января 1893 года. Наличное населеніе постоянное, непостоянное и иностранцы. Вѣроисповѣднй составъ его. Плотность населенія по отдѣльныхъ гминамъ. (Цѣна 2 рубля 50 коп.).

Выпускъ XII. Ходъ статистическихъ работъ въ краѣ. Включенія губернаторовъ и судебного вѣдомства на проекты инструкцій Комитета по веденію статистики населенія. Мѣры къ обезпеченію исправной регистраціи еврейскаго населенія. Программа санитарной статистики края. (Цѣна 1 рубль).

Выпускъ XIII. Статистика движенія населенія въ десяти губерніяхъ края отъ 1867 по 1894 г. съ сравнительнымъ статистическо-топографическимъ очеркомъ условій санитарнаго состоянія этихъ губерній. Нынѣшнее состояніе въ краѣ статистики населенія, санитарной, хлѣбныхъ урожаевъ и способы къ улучшенію ея. Результаты дѣятельности Варшавскаго Ст. Комитета за истекшее шестилѣтіе. (Цѣна 2 рубля 50 коп.).

Кромѣ того печатаются:

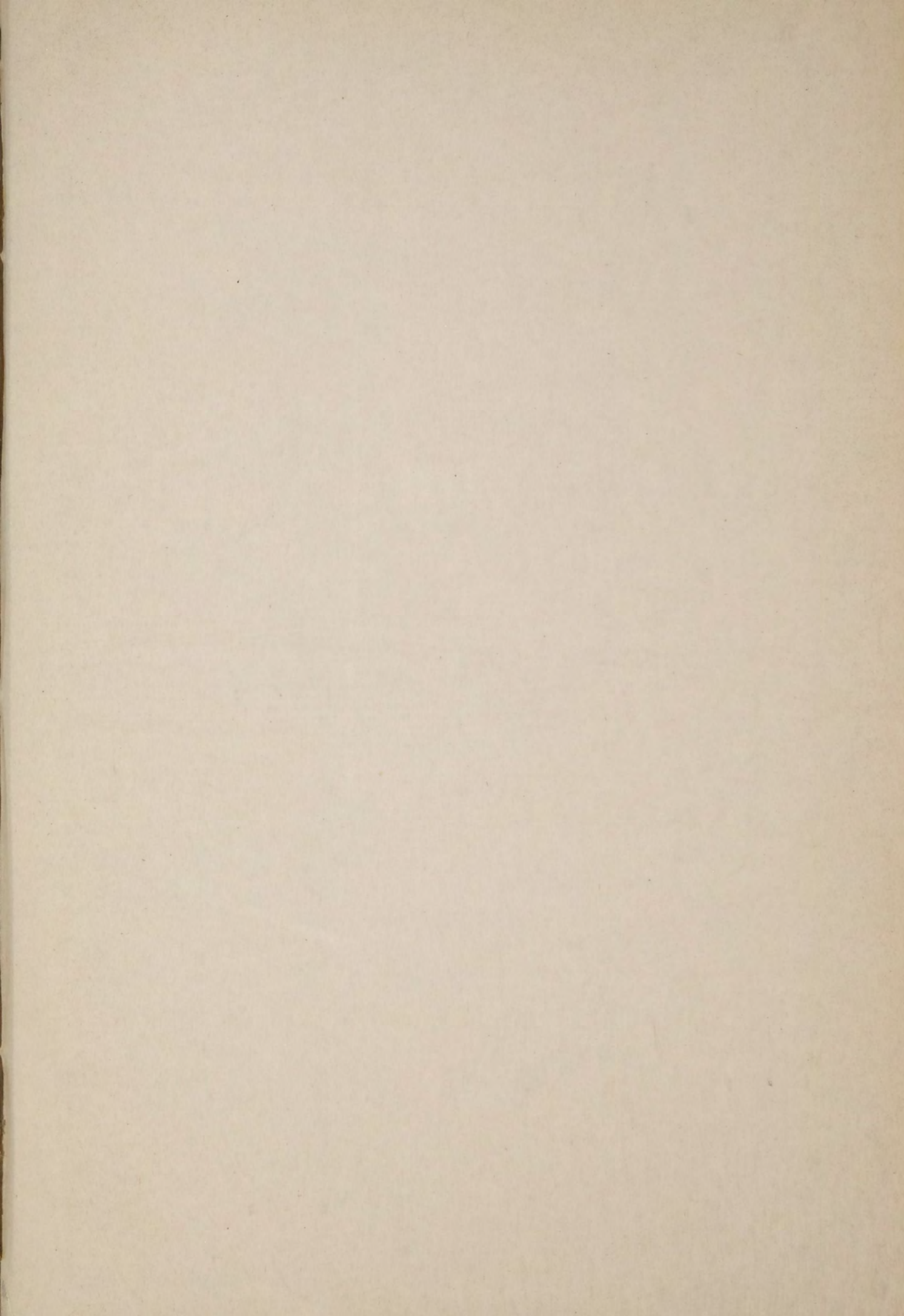
Выпускъ XIV. Землевладѣніе въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго съ распредѣленіемъ земель по угодьямъ и по роду владѣній въ 1894 году.

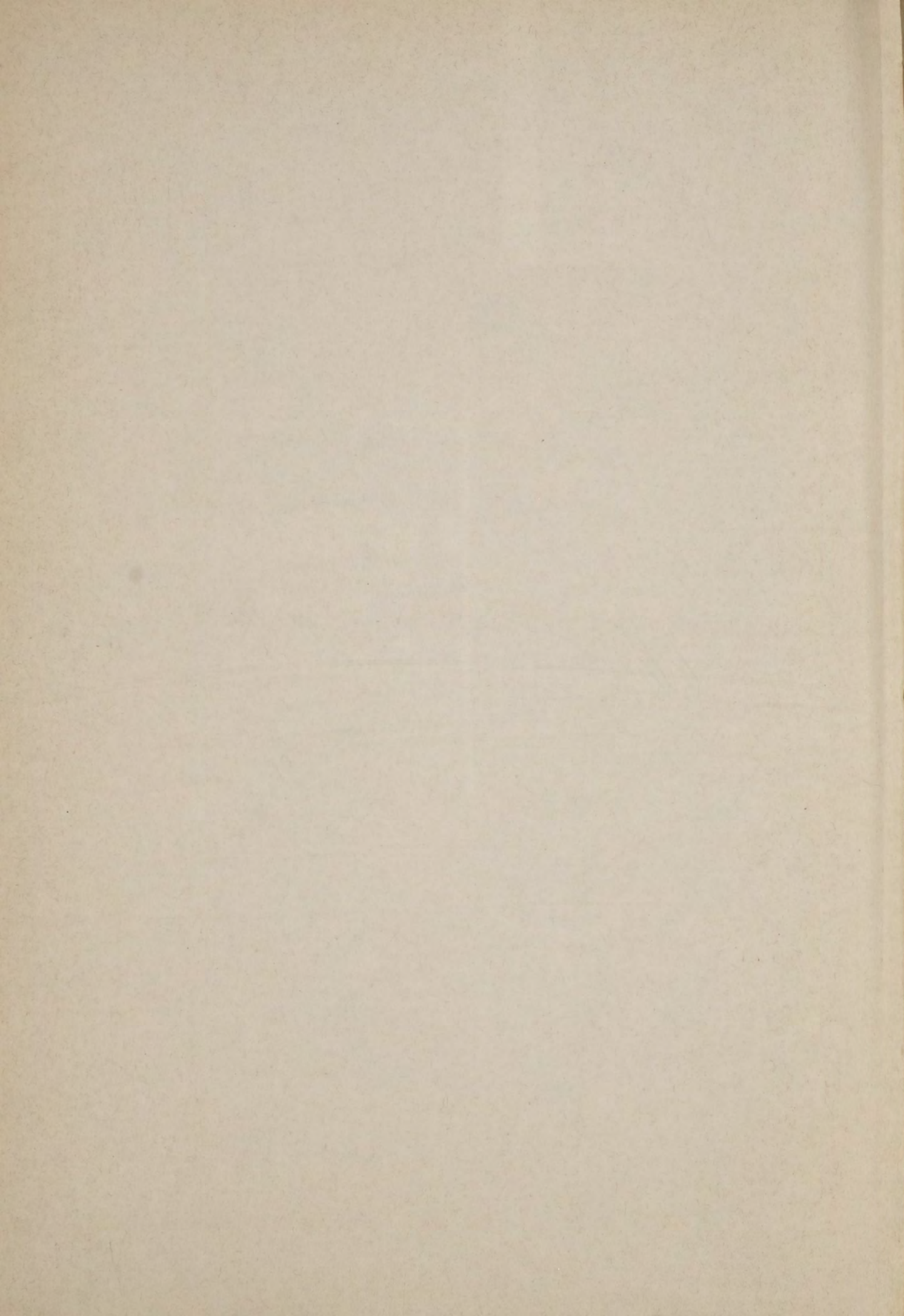
Выпускъ XV. Этнографическій составъ населенія Царства Польскаго, по даннымъ призывовъ новобранцевъ за послѣднія 15 лѣтъ въ погминной группировкѣ.

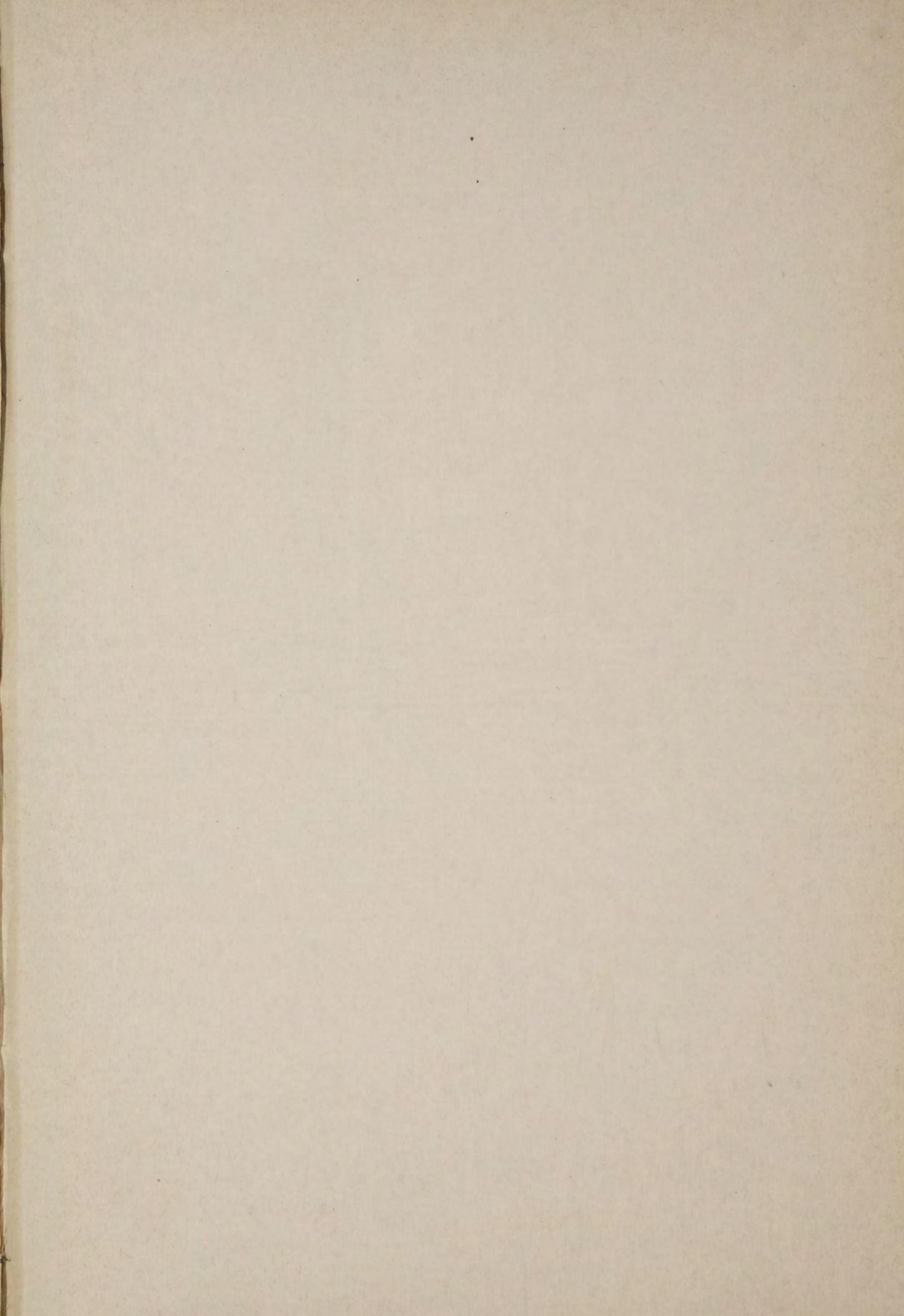
Выпускъ XVI. Движеніе населенія въ Привислинскомъ краѣ за 1890 и 1891 годы съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, въ погминной группировкѣ.

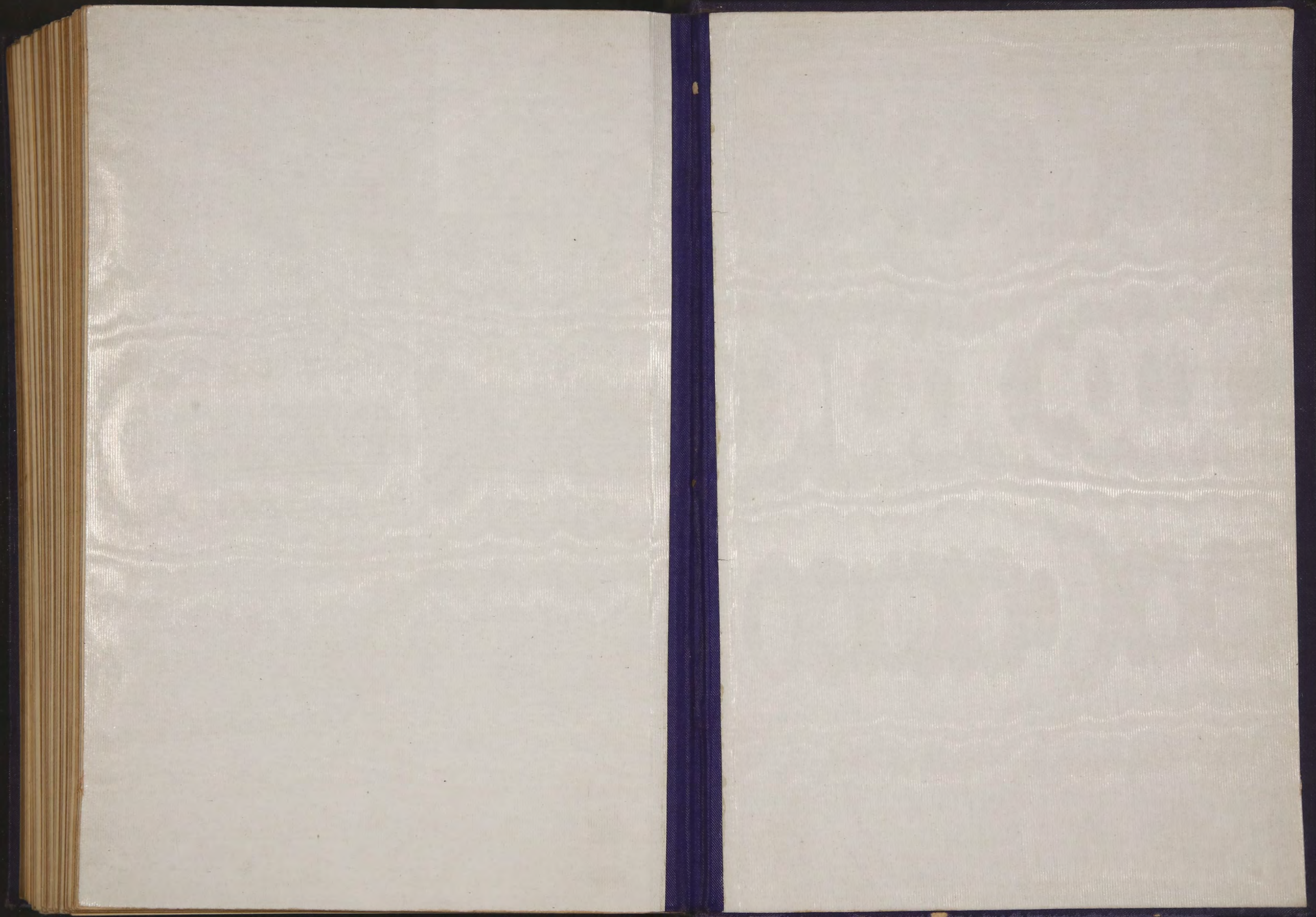


Складъ изданій Варшавскаго Статистическаго Комитета
въ Редакціи этого Комитета въ г. Варшавѣ
ул. Кручая № 12.









B. XIII

ПРИБЛИЖИТЕЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО
СРЕДСТВ НАХОДИТСЯ В
КНИЖНОМ ЗАПИСНОМ
КНИЖНОМ ЗАПИСНОМ

1895-6