

11109
XII



~~11316~~

**ТРУДЫ
ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА**

**по десяти губерніямъ.
ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.**

Выпускъ XII.

Ходъ статистическихъ работъ въ краѣ. Заключенія губернаторовъ и судебного вѣдомства на проекты инструкцій Комитета по веденію статистики населенія. Мѣры къ обезпеченію исправной регистраціи еврейскаго населенія. Программа санитарной статистики края.

ВАРШАВА.
ВАРШАВСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ
Трембацкая улица № 11.

1893.

Предшествующіе Труды ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА:

Выпускъ I. О задачахъ Комитета, организаціи статистики, способахъ счисленія народонаселенія и статистикѣ населенныхъ мѣстъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. (Цѣна 1 руб.).

Выпускъ II. Пренія о программѣ статистики населенныхъ мѣстъ и условіяхъ благосостоянія сельскаго населенія. Свѣдѣнія, собиравшіяся по этой программѣ въ 1889 г. Классификація земель по степени плодородія. Этнографическая статистика и пренія о программѣ ея. Проекты инструкцій для веденія статистики населенія. (Цѣна 1 рубль 75 коп.).

Выпускъ III. Состояніе населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго къ 1 января 1890 года. Постоянное населеніе приписное, отсутствующее и наличное. Непостоянное населеніе русское и иностранное. Все наличное населеніе. (Цѣна 1 рубль 50 коп.).

Выпускъ IV. Статистика населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія. Сувалкская губернія. (Напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для нуждъ администраціи).

Выпускъ V. Заработки крестьянъ и эмиграція въ Америку въ губерніяхъ Царства Польскаго. Сравнительная статистика заработковъ сельскаго населенія въ Сувалкской губерніи и эмиграціи въ Америку. (Цѣна 1 рубль 25 коп.).

Выпускъ VI. Статистика населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія. Ломжинская губернія. Часть I. (Напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для нуждъ администраціи).

Выпускъ VII. Движеніе населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго, въ погминной группировкѣ его, за 1889 г. (Цѣна 1 рубль).

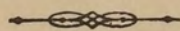
1109



ТРУДЫ
ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА

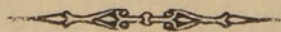
по десяти губерніямъ.

ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.



Выпускъ XII.

Ходъ статистическихъ работъ въ краѣ. Заключение губернаторовъ и судебного вѣдомства на проекты инструкцій Комитета по веденію статистики населенія. Мѣры къ обезпеченію исправной регистраціи еврейскаго населенія. Программа санитарной статистики края.



ВАРШАВА.

ВАРШАВСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ

Трембацкая улица № 11.

1893.

39

1109

К

Печатано съ разрѣшенія Его Высокопревосходи-
тельства Г. Главнаго Начальника Края.

72279



ПРОТОКОЛЪ

VI-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 20 октября 1892 г. подъ председательствомъ ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВА
Г. Главнаго Начальника края Генераль - Адъютанта
И. В. ГУРКО.

Присутствовали на засѣданіи члены Комитета: А. Л. *Апухтинъ*, К. В. *Божовскій*, А. А. *Толочановъ*, Е. О. *Турау*, И. И. *Сергѣевъ*, Н. В. Баронъ *Штейнгейль*, Л. Ф. *Гурскій*, К. П. *Новальковскій*, Б. А. *Гантке*, И. О. *Трейдосевичъ*, М. Г. *Эпштейнъ*, и Г. О. *Симоненко*.

Въ качествѣ экспертовъ: уѣздные начальники—
Праснышскаго уѣзда А. Н. *Леонтьевъ* и Варшавскаго А. К. фонъ-денъ *Бринненъ*.

На обсужденіе Комитета предложенъ былъ отчетъ главнаго редактора о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ Царствѣ Польскомъ за 1891 годъ и мѣрахъ къ обезпеченію правильности проектируемаго въ немъ сбора свѣдѣній о наличномъ населеніи. Такъ какъ относительно отчета никѣмъ изъ членовъ не было сдѣлано никакихъ замѣчаній, то Комитетъ прямо приступилъ къ обсужденію мѣръ къ улучшенію статистики населенія, вытекающихъ какъ изъ означеннаго отчета,

такъ и изъ заключеній, данныхъ губернаторами на составленные гл. редакторомъ проекты Инструкцій для статистическихъ чиновниковъ, бургомистровъ и гминныхъ войтовъ о веденіи статистики населенія. Главныя изъ этихъ мѣръ касались слѣдующихъ вопросовъ.

Согласно заключенію Петроковскаго губернатора, для облегченія труда гминныхъ управленій по составленію вѣдомостей о естественномъ движеніи *непостояннаго* населенія отдѣльно отъ *постояннаго*, не замѣнить-ли эти двѣ вѣдомости въ проектированной формѣ инструкціи одной вѣдомостью о движеніи наличнаго населенія, легко составляемой простымъ подведеніемъ итоговъ подъ квартальными вѣдомостями? Или же, для еще большаго облегченія, не освободить-ли гминныхъ войтовъ совсѣмъ отъ доставки этихъ свѣдѣній въ уѣздныя управленія, предоставивъ послѣднимъ получать ихъ отъ настоятелей приходовъ и чиновниковъ гражданскаго состоянія, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 4 Ноября 1865 года, какъ это и практикуется въ одной изъ губерній (Варшавской)?

Поставлено: Такъ какъ и для губернаторовъ, и для Варш. Ст. Комитета, необходимы свѣдѣнія объ естественномъ движеніи только наличнаго населенія, то для облегченія труда гминныхъ и городскихъ управленій двѣ проектированныя въ инструкціи вѣдомости, о движеніи *постояннаго* населенія отдѣльно отъ *непостояннаго*, можно замѣнить одною — о движеніи только *наличнаго* населенія. Освободить же эти управленія совсѣмъ отъ доставки этихъ свѣдѣній въ уѣздныя управленія нѣтъ основаній, такъ какъ безъ этого невозможно было-бы обязательное для послѣднихъ веденіе втораго экземпляра книгъ населенія. Во всякомъ случаѣ и этотъ неизбѣжный для гминныхъ и городскихъ управленій трудъ можно значительно облегчить, выработавъ, согласно предложенію начальника Праснышскаго уѣзда, форму квартальныхъ вѣдомостей, въ которой были бы добавлены

особыя графы для отмѣтокъ гминныхъ и городскихъ управленій, въ какую книгу и на какой страницѣ занесено каждое лицо, обозначенное въ квартальныхъ вѣдомостяхъ. Съ такими отмѣтками квартальныя вѣдомости могли-бы въ подлинникѣ отсылаться въ уѣздныя управленія, гдѣ, послѣ занесенія всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній во второй экземплярѣ книги, эти вѣдомости возвращались-бы въ гминныя и городскія управленія для храненія. Этимъ путемъ будетъ обезпечена и для уѣздныхъ управленій легкая возможность контролировать, всѣ-ли данныя квартальныхъ вѣдомостей перенесены въ гминныя и городскія книги населенія. При отмѣткахъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ гминными управленіями о каждомъ лицѣ, на какую страницу книгъ постояннаго или непостояннаго населенія оно занесено, не можетъ быть никакихъ пропусковъ, и книги населенія будутъ вестись безупречно, если, конечно, статистическій матеріаль за прежніе годы, заключающійся въ книгахъ, удовлетворителенъ. Для провѣрки послѣдняго необходимы были бы особыя мѣры, въ обсужденіе которыхъ Варш. Ст. Комитетъ не входилъ въ настоящемъ засѣданіи. По заявленію, сдѣланному на засѣданіи уѣздными начальниками Варшавскаго и Праснышкаго уѣздовъ, форма квартальныхъ вѣдомостей въ различныхъ мѣстностяхъ края въ настоящее время крайне разнообразна. Введеніе одинаковой, обязательной для всѣхъ, формы этихъ вѣдомостей не противорѣчило бы дѣйствующимъ постановленіямъ, такъ какъ послѣднія не устанавливаютъ никакой опредѣленной формы. Въ виду этого Комитетъ постановилъ разослать проектированную, общеобязательную форму квартальныхъ вѣдомостей на заключеніе начальниковъ губерній.

Такъ какъ даже и при новой обязательной формѣ квартальныхъ вѣдомостей на гминныхъ писаряхъ останется тяжелый трудъ выдѣленія изъ квартальныхъ вѣдомостей свѣдѣній о постоянныхъ жителяхъ отдѣльно

отъ непостоянныхъ, ибо безъ этого невозможно было бы и самое веденіе книгъ населенія, то, для облегченія труда ихъ и для обезпеченія исправнаго веденія книгъ, проектировалось гл. редакторомъ обязать лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто постоянной приписки и мѣсто настоящаго жительства показываемыхъ ими лицъ, согласно заключеніямъ, даннымъ на проектъ инструкціи начальниками Ломжинской и Калишской губерній. Это предложеніе мотивировалось ссылкою на статью 31-ю Инструкціи 1861 года, въ которой говорится, что завѣдующіе дѣлами о гражданскомъ состояніи обязаны въ квартальныхъ вѣдомостяхъ сообщать настолько *подробныя* свѣдѣнія о родившихся, умершихъ и сочетавшихся бракомъ, съ *точнымъ* обозначеніемъ *ихъ мѣста жительства*, чтобы на основаніи этихъ вѣдомостей бургомистры и гминные войты могли съ точностью исполнять формальности, изложенныя въ предыдущей статьѣ, т. е. чтобы могли заносить всѣхъ лицъ, указанныхъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, въ книги постояннаго и непостояннаго населенія. По мнѣнію гл. редактора нельзя считать *точнымъ* обозначеніе мѣста жительства, если въ квартальныхъ вѣдомостяхъ не объясняется, о какомъ именно мѣстѣ жительства идетъ рѣчь — о постоянномъ или временномъ. При отсутствіи же точнаго обозначенія мѣста жительства бургомистрамъ и гминнымъ войтамъ становится крайне труднымъ вести исправно книги постояннаго и непостояннаго населенія. Трудность эта заключается въ неизвѣстности для гминныхъ управленій, въ какую изъ 2-хъ книгъ слѣдуетъ занести каждое лицо, показанное въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, въ книгу-ли постояннаго или непостояннаго населенія. Имъ приходится въ этомъ случаѣ обращаться за справокою къ алфавитному списку книги постояннаго населенія и на основаніи его выдѣлять постоянныхъ жителей. Еще большее затрудненіе встрѣчается въ отношеніи

непостоянныхъ жителей, такъ какъ о каждомъ такомъ жителѣ гминное управленіе должно послать извѣщеніе въ мѣсто его постояннаго жительства, что, при необозначеніи мѣста приписки, очень затруднительно, особенно при настоящемъ, крайне плохомъ состояніи книгъ непостояннаго населенія, къ которымъ приходится обращаться за справкой въ такихъ случаяхъ. Между тѣмъ какъ при отмѣткѣ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ это будетъ сразу видно и никакихъ справокъ не понадобится. Для настоятелей же приходовъ дѣлать такія отмѣтки мѣста приписки не можетъ представить никакого затрудненія. Мѣсто приписки каждаго лица, являющагося въ костѣль для бракосочетанія, крещенія или погребенія, легко узнается или изъ документовъ, обязательно представляемыхъ такимъ лицомъ, какъ въ первомъ случаѣ, или изъ показаній двухъ свидѣтелей, какъ въ двухъ послѣднихъ случаяхъ.

На это было сдѣлано возраженіе, что на вѣрность показаній лицъ, заявляющихъ о рожденіи или смерти, нельзя полагаться въ виду возможности подлоговъ. Тѣмъ не менѣе, такъ какъ подлоги составляютъ только исключеніе изъ общаго правила, въ большинствѣ же случаевъ показанія свидѣтелей бываютъ вѣрны, то и отмѣтки, сдѣланныя на основаніи ихъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, будутъ въ громадной степени облегчать трудъ правильнаго веденія книгъ населенія. Въ подтвержденіе того, что отмѣтки мѣста приписки каждаго лица не представляютъ особой трудности для настоятелей приходовъ, начальникъ Варшавскаго уѣзда указалъ, что во многихъ гминахъ и теперь ксендзы сами, по собственной инициативѣ, отдѣляютъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о постоянныхъ жителяхъ отъ свѣдѣній о непостоянныхъ.

По выслушаніи этихъ разъясненій Варш. Ст. Комитетъ постановилъ, по предложенію одного изъ членовъ своихъ, именно Г. прокурора Судебной Палаты

Е. О. Турау, предварительно просить председателей съездовъ мировыхъ судейъ высказать свое мнѣніе по этому вопросу, какъ лицъ наиболѣе компетентныхъ, ибо имъ ежегодно отсылаются акты гражданскаго состоянія тѣми же самыми лицами, на которыхъ возложено Инструкціею 1861 года и составленіе квартальныхъ вѣдомостей для городскихъ и гминныхъ управленій.

Послѣ обсужденія двухъ изложенныхъ выше вопросовъ Г. Председатель Комитета предложилъ заняться разсмотрѣніемъ мѣръ, какія можно было бы принять для обезпеченія вѣрности данныхъ о движеніи еврейскаго населенія и для пресѣченія евреямъ возможности впредь уклоняться отъ составленія о нихъ актовъ гражданскаго состоянія. Такихъ мѣръ было предложено три: 1) Уничтоженіе нынѣшнихъ слишкомъ обширныхъ божничныхъ округовъ, обнимающихъ нѣсколько гминъ каждый, вслѣдствіе чего одному гминному войту, исправляющему должность чиновника гражданскаго состоянія въ каждомъ изъ такихъ округовъ, крайне трудно услѣдить за всѣми случаями рожденій, браковъ и смерти евреевъ внѣ предѣловъ собственной гмины; между тѣмъ какъ при возложеніи на каждаго гминнаго войта обязанности веденія актовъ гражданскаго состоянія о еврейскомъ населеніи собственной гмины, это сдѣлается болѣе легкимъ. Эта мѣра была отвергнута Комитетомъ, такъ какъ далеко не въ каждой гминѣ есть казенный раввинъ, который послѣ всякаго обряда обрѣзанія, бракосочетанія и погребенія обязанъ являться къ чиновнику гражданскаго состоянія со свидѣтелями для заявленія ему объ этомъ, послѣ чего только и составляется актъ гражданскаго состоянія. Являться къ войтамъ отдаленныхъ гминъ казеннымъ раввинамъ со свидѣтелями было бы слишкомъ обременительно.

Вторая мѣра была предложена начальникомъ Праснышскаго уѣзда. Она заключается въ обязательной высылкѣ въ гминныя, а изъ нихъ въ уѣздныя управленія

трехмѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи населенія въ томъ числѣ, которое соотвѣтствуетъ въ гминѣ числу чиновниковъ гражданскаго состоянія, независимо отъ того, были-ли особы переменны въ приходѣ за истекшіе три мѣсяца или нѣтъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ доставлялись-бы чистые бланки лишь за посвидѣтельствованіемъ чиновника гражданскаго состоянія объ отсутствіи переменъ. Между тѣмъ какъ при теперешнемъ порядкѣ весьма часто чиновниками, составляющими акты гражданскаго состоянія о еврейскомъ населеніи, трехмѣсячныя вѣдомости не доставляются по простому нерадѣнію, лѣни или забывчивости, что принимается гминными управленіями обыкновенно за отсутствіе всякихъ переменъ въ составѣ еврейскаго населенія, которое такимъ образомъ ускользаетъ отъ надлежащей регистраціи. Эта мѣра тоже не принята Комитетомъ, какъ слишкомъ мало гарантирующая вѣрность контроля движенія еврейскаго населенія.

Наконецъ, третьей мѣрой для обезпеченія правильной регистраціи еврейскаго населенія было предложено гл. редакторомъ неукоснительное исполненіе на практикѣ постановленія б. Совѣта Царства Польскаго отъ 7 Сентября 1830 года, о веденіи раввинами записей относительно движенія еврейскаго населенія отдѣльно отъ записей, дѣлаемыхъ чиновниками гражданскаго состоянія. Этимъ постановленіемъ возлагается на раввиновъ или заступающихъ ихъ мѣста лицъ обязанность вести особыя книги, скрѣпленныя чиновниками гражданскаго состоянія, и вносить въ эти книги заявленія о родившихся, сочетавшихся бракомъ и умершихъ даже въ томъ случаѣ, еслъ религіозный обрядъ при рожденіи и смерти не былъ совершенъ. Цѣль этихъ раввинскихъ книгъ указана въ 6-й статьѣ Положенія 7 Сентября 1830 года. Она заключается въ предоставленіи чиновнику гражданскаго состоянія возможности повѣрять содержащіяся въ нихъ записи со свѣдѣніями, которыя

онъ могъ бы получить стороною. Поэтому на чиновниковъ гражданскаго состоянія возложена и обязанность наблюдать, чтобы эти раввинскія книги велись въ должномъ порядкѣ, чтобы записи производились правильно. О всякомъ замѣченномъ ими безпорядкѣ веденія раввинскихъ книгъ или злоупотребленіяхъ они обязаны составить протоколъ и препроводить его къ уѣздному начальнику, который присылаетъ этотъ протоколъ Губернскому Правленію для привлеченія виновныхъ къ законной отвѣтственности путемъ административнымъ. Губернское Правленіе, не обращаясь къ содѣйствію суда, собственною властью налагаетъ взысканія на еврея, не заявившаго раввину о рожденіи, бракѣ и смерти, и притомъ въ нѣсколько разъ большія, чѣмъ какія можетъ налагать судебная власть: въ первый разъ Губернское Правленіе караетъ штрафомъ въ 3 р. 75 к., во второй разъ въ 7 р. 50 к., а въ третій—15 рублями. Въ случаѣ бѣдности штрафъ замѣняется арестомъ. Если еврей принадлежитъ къ среднему по зажиточности классу, или богатому, то размѣры этихъ штрафовъ удваиваются и утраиваются. Раввины же подвергаются штрафамъ еще большимъ — въ размѣрахъ отъ 30 р. въ первый разъ до 90 руб. въ третій разъ. Половина всѣхъ этихъ штрафныхъ денегъ обращается въ пользу лица, указавшаго на случай совершенія обрѣзаній, браковъ и погребеній безъ занесенія въ раввинскія книги, а другая въ пользу божничныхъ суммъ. Для того, чтобы регистрація движенія еврейскаго населенія велась правильно, Варш. Ст. Комитету остается ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Превосходительствомъ своимъ Предсѣдателемъ, какъ Варшавскимъ Генераль-Губернаторомъ, чтобы чиновниками гражданскаго состоянія строго контролировались раввинскія книги, въ случаѣ же злоупотребленій составлялись протоколы, препровождаемые къ уѣзднымъ начальникамъ, которые въ свою очередь посылали-бы ихъ въ Губернскія Правленія, а послѣднія

чтобы неуклонно налагали штрафы, опредѣленные постановленіемъ 7 Сентября 1830 года. Въ интересахъ самихъ евреевъ будетъ слѣдить за правильностью регистраціи, ибо всякій еврей, указывающій на злоупотребленія, получаетъ половину штрафной суммы. Только такимъ путемъ административныхъ взысканій можно обезпечить исправную регистрацію этого населенія. Путемъ же судебныхъ взысканій ничего нельзя достигнуть, вслѣдствіе назначительности размѣровъ ихъ.

На засѣданіи Комитета никѣмъ изъ членовъ не было представлено возраженій противъ цѣлесообразности мѣры, предложенной гл. редакторомъ для обезпеченія исправной регистраціи еврейскаго населенія, но было выражено только сомнѣніе Г. прокуроромъ Судебной Палаты Е. О. Турау, не было-ли отмѣнено постановленіе 7 Сентября 1830 года Уложеніемъ о наказаніяхъ 1847 года. Главный редакторъ возразилъ, что такая отмѣна могла касаться только статьи 12-й Положенія 1830 года и то только въ той степени, въ какой она говоритъ о взысканіи съ раввиновъ и евреевъ за неявку къ чиновникамъ гражданскаго состоянія для составленія послѣдними актовъ этого состоянія. Но ни о раввинскихъ записяхъ, ни о контролѣ ихъ, ни объ отвѣтственности за неправильное веденіе этихъ записей, ничего не говоритъ Уложеніе о наказаніяхъ 1847 года, изъ чего вытекаетъ, что и взысканія по той же 12-й статьѣ, поскольку она касается незаявленія евреями раввинамъ для составленія раввинскихъ записей и самихъ раввиновъ за неисправное веденіе этихъ записей, остаются въ прежней силѣ. т. е. что взысканія за эти проступки, какъ не предусмотрѣнные Уложеніемъ 1847 г., должны налагаться чисто административнымъ образомъ Губернскими Правленіями, а не судебною властью. Такъ какъ о раввинскихъ записяхъ и взысканіяхъ за неведеніе ихъ Уложеніе 1847 года нигдѣ ничего не упоминаетъ, то очевидно, что относительно ихъ продолжаетъ оста-

ваться въ силѣ административная, а не судебная юрисдикція. Обязательность для раввиновъ вести записи о движеніи еврейскаго населенія и административныя взысканія съ нихъ за неведеніе этихъ записей не отмѣнялись также ни однимъ изъ позднѣйшихъ административныхъ законоположеній; напротивъ, по статьѣ 2-й Высочайше утвержденныхъ 29 февраля 1868 года дополнительныхъ правилъ къ Положенію о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго (Дн. Законовъ, томъ 68-й, стр. 26), административная юрисдикція прямо сохраняется, ибо этой статьѣй Губернскимъ Правленіемъ въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоразумѣній по вопросамъ, соприкасающимся съ веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія, разрѣшается входить съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ чрезъ Главнаго Начальника края, а не въ Министерство Юстиціи. Если бы статьи 916—920 Уложенія о наказаніяхъ 1847 года отмѣнили административную юрисдикцію и замѣнили ее одною судебною, то въ такомъ случаѣ объ обращеніи Губернскихъ Правленій къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ не могло бы быть и рѣчи, а все ограничивалось бы прокурорскимъ надзоромъ, гражданскими судами и Министерствомъ Юстиціи. Судебная юрисдикція не исключаетъ отдѣльнаго отъ нея, самостоятельнаго существованія административной юрисдикціи, такъ какъ цѣли и задачи ихъ иныя. По примѣчанію къ ст. 1-й Устава Гражданскаго Судопроизводства, административная юстиція отличается отъ судебной тѣмъ, что разрѣшаетъ вопросы, касающіеся требованій административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ, недопускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ. Такіе вопросы подлежатъ разрѣшенію правительственныхъ властей помимо судебныхъ установленій. Всякое распоряженіе администраціи, дѣлаемое въ силу предоставленной ей закономъ дискреціонной

власти, признается безспорнымъ и можетъ быть обжа-
ловано только по начальству, а не судебнымъ путемъ.
Къ такимъ чисто административнымъ взысканіямъ, на-
лагаемымъ административною властью помимо судовъ,
принадлежать, кромѣ указанныхъ за нарушеніе еврея-
ми правилъ о раввинскихъ записяхъ, также за нару-
шеніе правилъ о паспортахъ и видахъ на жительство
вообще, правилъ объ еврейской одеждѣ, постановленій
о содержаніи оружія безъ законнаго разрѣшенія и мно-
гія другія.

Г. Предсѣдатель Комитета указаль, что уклоненіе
евреевъ отъ составленія о нихъ актовъ гражданскаго
состоянія служитъ главнымъ обстоятельствомъ, облег-
чающимъ имъ избѣгать противозаконно отбыванія воин-
ской повинности, а также служитъ поводомъ къ массѣ
другихъ, всевозможныхъ, первостепенной важности злоу-
потребленій. Между тѣмъ при крайне незначительныхъ
взысканіяхъ, всего только въ одинъ рубль, съ евреевъ
за уклоненіе отъ составленія о нихъ актовъ граждан-
скаго состоянія и то послѣ длинной, крайне обремени-
тельной для полицейскихъ властей судебной процедуры,
администрація оказывается совершенно безсильной обез-
печить исправную регистрацію еврейскаго населенія.
Но во всякомъ случаѣ, въ виду выраженнаго г. про-
куроромъ Судебной Палаты сомнѣнія въ сохраненіи си-
лы постановленія 7-го сентября 1830 года, Варш. Ст.
Комитету остается только просить Е. Θ. Турау, какъ
своего члена, навести точную справку по этому вопро-
су и сообщить ее Комитету. Если окажется, что по-
становленіе б. Совѣта Царства Польскаго отъ 7 Сентя-
бря 1830 года въ цѣломъ его видѣ, или въ тѣхъ частяхъ
его, о которыхъ идетъ рѣчь, не отмѣнено, то Его Вы-
сокопревосходительство ничего не будетъ имѣть противъ
возбужденія Комитетомъ ходатайства передъ нимъ, какъ
Варшавскимъ Генераль-Губернаторомъ, о необходимости
обязать уѣздныхъ начальниковъ требовать отъ чинов-

никовъ гражданскаго состоянія строгаго контроля раввинскихъ записей о движеніи еврейскаго населенія, а Губернскимъ Правленіемъ предложить за упущенія въ этомъ отношеніи подвергать неуклонно евреевъ и ихъ раввиновъ денежнымъ взысканіямъ въ размѣрахъ, указанныхъ постановленіемъ 7-го сентября 1830 года.

Затѣмъ на разрѣшеніе Комитета были доложены главнымъ редакторомъ еще слѣдующіе вопросы:

Въ виду заявленія Варшавскаго и Калишскаго губернаторовъ, что въ книгахъ непостояннаго населенія ихъ губерній не дѣлается обыкновенно отмѣтокъ о всѣхъ тѣхъ измѣненіяхъ въ семейномъ состояніи записанныхъ въ нихъ лицъ, о которыхъ сообщаютъ трехмѣсячныя вѣдомости, почему становится невозможнымъ по такимъ книгамъ непостояннаго населенія узнать численность послѣдняго, не внести ли въ Инструкцію для гминныхъ войтовъ указаніе на необходимость дѣлать эти отмѣтки, согласно прямому смыслу ст. 30 пункта д. Инструкціи 1861 года, а также указаніямъ ст. 26 и 15 той же Инструкціи?

Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ утвердительно, причемъ, въ виду неимѣнія въ книгахъ непостояннаго населенія особой графы для занесенія всѣхъ лицъ, прибывающихъ путемъ рожденія, постановлено такую графу добавить въ эти книги послѣ графы „примѣчаніе“.

Необходимо ли проектированныя въ формѣ протокола повѣрки книгъ постояннаго населенія графы о числѣ родившихся и умершихъ подраздѣлить еще на двѣ графы: 1) въ предѣлахъ гмины въ истекшемъ году, 2) внѣ гмины или до истекшаго года, какъ предлагаетъ Кѣлецкій губернаторъ.

Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ Комитетомъ тоже утвердительно.

Для возможности полученія вѣрныхъ свѣдѣній о числѣ переселившихся и выселившихся, не завести ли въ концѣ дѣла о переселяющихся поименный списокъ

всѣхъ переселенцевъ съ графами для обозначенія, куда выселилась и откуда переселилась каждая семья, а также всѣхъ членовъ ея съ подраздѣленіемъ по полу, подобно поименному списку книгъ населенія?

Комитетомъ было рѣшено завести такіе списки, съ обозначеніемъ числа лицъ каждой семьи и съ распредѣленіемъ ихъ по полу и вѣроисповѣданіямъ, но безъ отмѣтокъ, откуда выселилось и куда переселилось каждое лицо.

Для обезпеченія исправнаго веденія книгъ населенія какъ постояннаго, такъ и непостояннаго, не распространить ли 1-й пунктъ ст. 27 Инструкціи 1861 года о веденіи книгъ въ 2-хъ экземплярахъ (у домовладѣльцевъ и въ магистратахъ) въ губернскихъ городахъ на всѣ города, посады и даже на сколько-нибудь значительные фольварки, фабрики и заводы?

Это предложеніе было отвергнуто Комитетомъ, какъ труднопримѣнимое на практикѣ.

Для вѣрнаго исчисленія отлучившихся жителей не сдѣлать ли обязательною въ книгахъ паспортнаго контроля отмѣтку противъ имени каждаго лица, получившаго паспортъ, числа лицъ того и другаго пола, отлучившихся по тому же паспорту, съ обозначеніемъ вѣроисповѣданія ихъ?

Этотъ вопросъ былъ разрѣшенъ Комитетомъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Изъ лицъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи всѣхъ вышеозначенныхъ вопросовъ, начальникъ Праснышскаго уѣзда, какъ должностное лицо, непосредственно завѣдующее книгами населенія, изъявилъ свою готовность составить формы всѣхъ вѣдомостей согласно резолюціямъ, принятымъ Комитетомъ въ нынѣшнемъ засѣданіи. Предложеніе его было принято Комитетомъ, причемъ Комитетъ постановилъ разослать эти формы вѣдомостей на предварительное заключеніе всѣхъ начальниковъ губерній края.

Вѣдомость бракосочетавшимся.

№ по порядку	Мѣсто приписки къ постоянному населенію	Имя, фамилія и возрастъ бракосочетавшихся		Имена родителей и родословная фамилія матери	Время рожденія бракосочетавшихся			
		Мужа	Жены		Число	Мѣсяць	Годъ	
	1	2	3	4	5	6	7	8

Администраторъ прихода

Примѣчаніе. 1) Такое сокращеніе необходимо дабы не сбиваться при въ этомъ отношеніи счетъ ведется по мужу.

Вѣдомость родившимся.

№ по порядку	Мѣсто приписки къ постоянному населенію ¹⁾	Фамиліи и имена родившихся						Имена родителей и родословная фамилія матери
		Постоянное населеніе	Отмѣтка о полѣ		Непостоянное населеніе	Отмѣтка о полѣ		
	Мужскаго		Женскаго	Мужскаго		Женскаго	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Администраторъ прихода

Примѣчаніе. 1) Вписывать только деревню для постоянныхъ жителей и уѣздъ для всѣхъ остальныхъ.

Вѣдомость умершимъ.

№ по порядку	Мѣсто приписки	Имена и фамиліи умершихъ						Имена родителей и родовая фамилія матери	Мѣсто смерти
		Постоянное населеніе	Отмѣтка о полѣ		Непостоянное населеніе	Отмѣтка о полѣ			
			Мужское	Женское		Мужское	Женское		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Администраторъ прихода

Примѣчаніе: Войты гминъ исключая изъ книгъ, народонаселенія умершихъ настоящаго числа практиковалось, отмѣткой „умеръ 6-го гминъ и приходъ, и когда именно: т. е. число мѣсяць и годъ.

Книга непостояннаго

№ по порядку	Фамилія, имя и родъ занятій		Время прибытія		Гдѣ проживаетъ	По какому виду	Средства къ						
			Мѣсяць	Число			Деревня, улица (въ городѣ)	Земледѣліе	Торговля	Ремесло и профессія	Служба		
	Мужчинъ	Женщинъ											
					1							2	3

Примѣчаніе: 1) Само собою разумѣется, что книга можетъ быть ведена по свѣдѣнія о семейномъ положеніи, вѣроисповѣданіи и средствахъ.
 2) О бракосочетавшихся женскаго пола слѣдуетъ дѣлать отчета браковъ по постоянному и непостоянному населенію.

Вѣдомость умершимъ.

Время смерти		Лѣта отъ роду	Семейное положеніе			Примѣчаніе	Отмѣтка Гминнаго Управленія			Отмѣтка Уѣзднаго Управленія				
Число	Мѣсяць		Женатъ или замужняя	Холостъ или дѣвица	Вдовецъ или вдова		Исключенъ изъ книгъ народонаселенія		Если непостоянный житель, то кому, когда и за какимъ № сообщено для исключенія?					
11	12	13	14	15	16	17	Деревня	№ дома		Страница книги	18	19	20	21

Войтъ Гмины

Завѣдывающій книгами населенія

жителей, въ графѣ „Примѣчаніе“ не должны ограничиваться, какъ это до Октября 1892“, а прописывать ясно, гдѣ умеръ, т. е. въ какой деревнѣ,

на родонаселенія.

Жизни		Лѣта при прибытіи	Семейное положеніе			Вѣроисповѣданіе					Срокъ паспорта	Отмѣтка о прибытіи	Принадлежитъ ли по мѣсту приписки къ жителямъ					Естественныя перемѣны (рожденія, бракосочетанія и смерти)	
Черная работа и безъ опредѣленныхъ занятій	При родителяхъ или мужѣ		Женатъ или замужняя	Холостъ или дѣвица	Вдовецъ или вдова	Православное	Католическое	Лютеранское	Еврейское	Магометанское			своего уѣзда	своей губерніи	Царства Польскаго	Имперіи	Иностранныхъ государствъ		
12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	

настоящей формѣ лицъ при условіи, чтобы паспорта заключали въ себѣ ствахъ къ жизни.

мѣтки не въ графѣ 30-й, а въ 24-й какъ выбывающихъ, во избѣжаніе двойнаго

К о н т р о л ь в ы д а в а е -

№ по порядку	Мѣсяцъ и число выдачи паспорта	Приписанъ въ книги народонаселенія		П а с п о р т ь								
		въ какой деревнѣ	страница книги	въ свой уѣздъ	Отмѣтка о полѣ		въ другіе уѣзды своей губерніи	Отмѣтка о полѣ		въ другія губерніи Царства Польскаго	Отмѣтка о полѣ	
					мужскаго	женскаго		Мужскаго	Женскаго		Мужскаго	Женскаго
		Фамилія и имя	Фамилія и имя	Фамилія и имя	Мужскаго	Женскаго	Мужскаго	Женскаго				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

Примѣчаніе. Должны вписываться жены и дѣти.

Списокъ лицъ *выселившихся*, который долженъ вестись въ концѣ дѣла о переселенцахъ.

Имя и фамилія лица, коему выдано переселенческое свидѣтельство	Число выселившихся лицъ		Вѣроисповѣданіе	№ переселенческаго свидѣтельства	Отмѣтка, изъ какой страницы книги населенія исключенъ
	муж.	жен.			

МЫМЪ ПАСПОРТАМЪ.

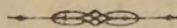
В Ы Д А Н Ъ						Срокъ паспор- та	За каимъ № паспорта?	Время воз- вращенія паспорта (или лица, если изъ им- періи или изъ за гра- ницы)	Примѣ- чаніе
въ Имперію	Отмѣтка о полѣ		за границу	Отмѣтка о полѣ					
	Мужскаго	Женскаго		Мужскаго	Женскаго				
Фамилія и имя			Фамилія и имя						
14	15	16	17	18	19	20	21	22	23

Списокъ лицъ *вселившихся*, который долженъ
вестись въ концѣ дѣла о вселившихся.

Имена и фамиліи вселившихся	Число вселив- шихся лицъ		Вѣро- исповѣ- даніе	№ пере- селенчес- каго свидѣ- тельства и мѣст- ность, от- куда оно выдано	Отмѣтка, на какую страницу книги насе- ленія вписанъ
	муж.	жен.			

ОТЧЕТЪ

о ходѣ статистическихъ работъ въ 1892 году
въ Привислинскомъ краѣ.



Въ 1892 году Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ были произведены слѣдующія статистическія работы.

Имъ обнародованы VII-й и VIII-й выпуски Трудовъ, посвященные главнымъ образомъ статистикѣ движенія и состоянія населенія въ губерніяхъ Царства Польскаго. Въ VII-мъ выпускѣ впервые появились статистическія данныя о движеніи населенія въ погминной группировкѣ ихъ, что даетъ возможность точно констатировать условія, вліяющія на движеніе населенія, какъ это подробно выяснено въ предисловіи къ этому выпуску. Въ VIII-мъ выпускѣ съ одной стороны, подробно выяснены средства къ упорядоченію статистики какъ движенія, такъ и состоянія населенія въ здѣшнемъ краѣ, а съ другой стороны причины, вызывающія въ немъ и постоянно поддерживающія заатлантическую эмиграцію.

Въ томъ-же году собирались Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ слѣдующія статистическія свѣдѣнія:

Во 1-хъ, о движеніи населенія въ десяти губерніяхъ края за 1890 и 1891 годы. Свѣдѣнія эти были

затребованы при посредствѣ консисторій отъ настоятелей приходовъ всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, а о нехристіанскомъ населеніи отъ гминныхъ войтовъ, на которыхъ возложена обязанность чиновниковъ, ведущихъ акты гражданского состоянія. Статистическія данныя по приходамъ требовались съ подраздѣленіемъ на тѣ гмины, въ составъ которыхъ входитъ каждый приходъ, чтобы имѣть затѣмъ возможность сгруппировать это движеніе по гминамъ и уѣздамъ, съ предѣлами которыхъ не совпадаютъ предѣлы приходовъ.

Сборъ свѣдѣній о движеніи населенія католическаго вѣроисповѣданія не представилъ особыхъ трудностей. Свѣдѣнія о немъ доставлены были по большинству приходовъ удовлетворительныя и, согласно требованіямъ Комитета, за исключеніемъ нѣкоторыхъ приходовъ, по которымъ статистическія цифры были сообщены только въ общихъ итогахъ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ по всему приходу безъ распредѣленія на тѣ гмины, населеніе которыхъ входитъ въ составъ его. Въ этихъ случаяхъ пришлось возвращать настоятелямъ костѣловъ бланки для дополненія погминными свѣдѣніями, которыя затѣмъ и доставлялись Комитету безъ особыхъ трудностей.

Нѣсколько бѣльшія трудности встрѣтились въ полученіи надлежащихъ свѣдѣній о движеніи православнаго населенія вслѣдствіе того, что въ мѣстностяхъ, гдѣ расположены войска, не имѣющія своего священника, нерѣдко въ приходскія книги вносятся умершіе въ войскахъ, хотя послѣдніе не принадлежатъ къ приходамъ. По такимъ приходамъ число умершихъ въ православномъ населеніи оказывается сильно повышеннымъ противъ дѣйствительнаго. Въ видѣ примѣра можно указать на приходскую церковь въ Варшавской цитадели. Наоборотъ, въ православныхъ приходяхъ, обнимающихъ слишкомъ большой районъ въ мѣстностяхъ очень отдаленныхъ отъ приходской церкви, религіозныя

требы для частныхъ лицъ совершаются полковыми священниками, которые свѣдѣній объ этомъ никому не сообщаютъ. Въ такихъ приходахъ цифры какъ рождающихся, такъ и вступающихъ въ бракъ и умершихъ оказываются ниже дѣйствительныхъ по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Комитету. Въ видѣ примѣра можно указать на Радомскій и Калишскій православные приходы. Въ виду такого рода недостатковъ статистики движенія православнаго населенія въ здѣшнемъ краѣ, желательно было-бы выяснить, на комъ лежитъ обязанность составленія актовъ гражданскаго состоянія въ подобныхъ случаяхъ. На полковыхъ священникахъ она, очевидно, не лежитъ, которые и не представляютъ объ этомъ отчетовъ. Но можно было-бы ихъ обязать этого рода свѣдѣнія, занесенныя въ метрическія книги, сообщать въ надлежащіе приходы, или же возложить обязанность составленія актовъ въ подобныхъ случаяхъ на гминныхъ войтовъ, исправляющихъ обязанности чиновниковъ гражданскаго состоянія въ отношеніи менонитовъ, баптистовъ, раскольниковъ и другихъ христіанскихъ исповѣданій, находящихся въ небольшомъ количествѣ въ данной мѣстности. Настоятелей же приходовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ расположены войска, неимѣющія вблизи полковыхъ священниковъ, можно бы обязать отдѣлать регистрацію смерти воинскихъ чиновъ отъ гражданскаго населенія своего прихода.

Что касается движенія еврейскаго населенія, то свѣдѣнія, доставленныя о немъ за 1890 и 1891 годы, вышли, къ сожалѣнію, столь же неудовлетворительными, какъ и свѣдѣнія за 1889 годъ. Во всѣхъ губерніяхъ безъ исключенія относительное число браковъ, рожденій и умершихъ въ еврейскомъ населеніи оказалось невѣроятно малымъ въ сравненіи съ таковымъ же числомъ ихъ во всемъ населеніи, именно въ большинствѣ губерній въ $1\frac{1}{2}$ раза меньше, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже вдвое меньше, какъ напримѣръ въ Плоцкой гу-

берніи рождаемость (20 на 1000 жителей вмѣсто 44,²) и въ Ломжинской число умершихъ (14,₃ на 1000 жителей вмѣсто 34,₀) и браковъ (5,₅ на 1000 жителей вмѣсто 8,₈).

Все, что было сказано о недостаткахъ свѣдѣній, о движеніи еврейскаго населенія въ отчетѣ за 1889 годъ *) и въ общихъ выводахъ, сдѣланныхъ изъ данныхъ за этотъ годъ въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета **), можетъ быть нисколько не въ меньшей степени отнесено и къ статистическимъ даннымъ о движеніи того-же населенія въ 1890 и 1891 годахъ.

Вслѣдствіе слишкомъ большой недостоверности данныхъ о числѣ ежегодныхъ рожденій, браковъ и умершихъ въ еврейскомъ населеніи и данныя о движеніи населенія по отдѣльнымъ вѣроисповѣданіямъ давно уже не включаются въ Обзоры, прилагаемые къ всеподданнѣйшимъ губернаторскимъ отчетамъ, хотя при бѣльшей вѣрности цифръ, относящихся къ еврейскому населенію, эти данныя могли бы представлять значительный интересъ, указывая въ извѣстной степени на различія въ быстротѣ ежегоднаго прироста населенія различныхъ народностей, по скольку, конечно, вѣроисповѣднѣй составъ совпадаетъ съ племеннымъ. Невѣрность статистическихъ данныхъ о еврейскомъ населеніи не можетъ не отражаться неблагопріятнымъ образомъ и на данныхъ о движеніи всего населенія въ краѣ, понижая среднія пропорціи рожденій, браковъ и умершихъ для всего населенія, такъ какъ не менѣе $\frac{1}{3}$ -й части браковъ, рожденій и умершихъ у евреевъ не регистрируется.

Вслѣдствіе невѣрной регистраціи движенія еврейскаго населенія и самое число евреевъ въ краѣ не мо-

*) См. стр. 86 Отчета о ходѣ статистическихъ работъ въ Привислинскомъ краѣ за 1891 годъ въ VIII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Стат. Комитета. Варшава. 1892.

***) См. стр. IX—XIV, XXVIII и XXX въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Ст. Комитета: „О движеніи населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго“. Варшава 1892.

жетъ быть вѣрно констатируемо здѣшними книгами населенія. Последнія по окончаніи каждой четверти года, какъ извѣстно, исправляются занесеніемъ въ нихъ всѣхъ родившихся въ теченіе истекшихъ трехъ мѣсяцевъ и вычеркиваніемъ всѣхъ умершихъ, соотвѣтственно присылаемымъ чиновниками гражданскаго состоянія квартальнымъ вѣдомостямъ. Но если эти квартальные вѣдомости показываютъ относительно еврейскаго населенія едва $\frac{2}{3}$ или даже только $\frac{1}{2}$ всѣхъ родившихся и умершихъ, евреевъ, то понятно, что всѣ лица, о которыхъ не составлены акты состоянія, не попадаютъ ни въ квартальные вѣдомости, ни въ книги населенія, исправляемыя на основаніи послѣднихъ. Еслибы книги населенія велись на основаніи однихъ только квартальныхъ вѣдомостей, то въ такомъ случаѣ эти книги показывали бы гораздо меньшій ежегодный приростъ еврейскаго населенія въ сравненіи съ христіанскимъ, а по нѣкоторымъ городамъ и гминамъ съ значительнымъ количествомъ евреевъ онѣ приводили бы къ заключенію о возможности полного исчезновенія евреевъ путемъ вымиранія въ этихъ мѣстностяхъ, такъ какъ число ежегодно умирающихъ въ нихъ показывается квартальными вѣдомостями превышающимъ число рождающихся*). Если тѣмъ неменѣе по книгамъ населенія по всѣмъ губерніямъ и уѣздамъ замѣчается значительный приростъ еврейскаго населенія, даже большій, чѣмъ христіанскаго (въ трехлѣтіе съ 1889 года по 1893 годъ по собраннымъ нашимъ Комитетомъ свѣдѣніямъ число евреевъ въ краѣ возросло на 90,000, слѣдовательно почти на 8%, а все

*) Къ такимъ мѣстностямъ по даннымъ за 1890 годъ принадлежатъ, на примѣръ, города: Липно (род. 37, умер. 70), Млава (род. 78 умерло 87), Плонскъ (род. 49, умер. 69), Закрочимъ (род. 60, умер. 142), Плоцкъ (род. 200, умер. 241), Праснышъ (род. 76, умер. 112), Тыкоцинъ (род. 25, умер. 42), Остроленка (род. 88, умер. 111), Пултускъ (род. 138, умер. 141), Сѣрадзъ (род. 43, умер. 56); гмины: Лаговъ (род. 26, умер. 40) Цишица (род. 22, ум. 30, Тополице (род. 32, ум. 40) Радомской губерніи, Модзеле (род. 10, умер. 17) Плоцкой, Консковоля (род. 13, умер. 19), Черкасы (род. 14, умер. 16) Люблинской и другія.

населеніе только на $6\frac{1}{2}\%$), то только благодаря тому, что измѣненія въ составѣ населенія отмѣчаются въ книгахъ также по паспортамъ и легитимаціоннымъ документамъ, предъявленіе которыхъ требуется почти при всякомъ соприкосновеніи съ администраціей, на примѣръ при выдачѣ свидѣтельствъ на право торговли и промысловъ, квалификацій, при перемѣнѣ мѣста жительства, переѣздѣ съ квартиры на квартиру и проч. Этимъ только путемъ удастся въ нѣкоторой степени восполнить пробѣлы въ книгахъ населенія, происходящіе отъ несоставленія актовъ состоянія, по крайней мѣрѣ, объ $\frac{1}{3}$ -й части еврейскаго населенія и потому отсутствія свѣдѣній о нихъ и въ квартальныхъ вѣдомостяхъ.

При столь большой недостовѣрности свѣдѣній о движеніи еврейскаго населенія, пришлось задержать печатаніе выпуска Трудовъ Варш. Стат. Комитета, посвященнаго движенію населенія за 1890 и 1891 годы, хотя разработка данныхъ о христіанскомъ населеніи уже окончена Редакціей. Въ видѣ опыта, по моему ходатайству, одинъ изъ начальниковъ губерній, именно Варшавской, предписалъ произвести повѣрку свѣдѣній, сообщенныхъ Комитету лицами, ведущими акты состоянія для евреевъ, по раввинскимъ записямъ, которыя, на основаніи закона 7 сентября 1830 года, обязательно должны вестись въ здѣшнемъ краѣ отдѣльно отъ записей чиновниковъ гражданскаго состоянія, служа для взаимнаго контроля. Результаты такой повѣрки пока еще не доставлены Комитету.

На вопросъ о томъ, какъ упорядочить статистику движенія еврейскаго населенія, Варш. Стат. Комитетъ, по предложенію Его Высокопревосходительства своего Предсѣдателя и Главнаго Начальника края, обратилъ особое вниманіе въ прошломъ своемъ засѣданіи. Тогда были предложены для достиженія этой цѣли слѣдующія мѣры.

1) Возложить на каждого гминнаго войта и бургомистра обязанность чиновника гражданского состоянія по составленію актовъ для евреевъ. Эта мѣра была отвергнута по неимѣнію въ каждой гминѣ правительственнаго раввина, обязаннаго вмѣстѣ съ свидѣтелями являться къ таковому чиновнику.

2) Принять мѣры къ болѣе исправному доставленію въ гминныя и городскія управленія квартальныхъ вѣдомостей, что было признано немогущимъ вліять на улучшеніе самага источника свѣдѣній о движеніи населенія, которымъ служатъ акты состоянія и раввинскія записи.

3) Во все время, пока примѣнялся въ здѣшнемъ краѣ на практикѣ законъ 7-го сентября 1830 года, гарантирующій исправное веденіе раввинскихъ записей о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, свѣдѣнія о движеніи еврейскаго населенія не уступали по степени своей точности свѣдѣніямъ о движеніи христіанскаго населенія. Только послѣ неяснаго толкованія въ 1866 году б. Правительственной Комиссіей Юстиціи 12-й статьи этого закона о карательныхъ мѣрахъ противъ евреевъ, уклоняющихся отъ явки къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, и съ прекращеніемъ вслѣдствіе этого строгаго примѣненія этой статьи на практикѣ, свѣдѣнія о движеніи еврейскаго населенія перестали быть достовѣрными. Въ виду этого было предложено мною неукоснительное примѣненіе означенной статьи закона 1830 года, какъ лучшее и достаточно уже испытанное средство къ упорядоченію статистики еврейскаго населенія.

Послѣ продолжительныхъ преній Комитетъ остановился на этой мѣрѣ, какъ наиболѣе цѣлесообразной, прося своего сочлена Прокурора Судебной Палаты Е. Θ. Турау дать свое заключеніе, насколько означенный законъ сохранилъ свою силу и для настоящаго времени. Е. Θ. Турау отнесся съ большимъ внима-

ніемъ къ этому вопросу и представилъ Комитету двѣ записки, одну краткую, резюмирующую въ немногихъ словахъ сущность вопроса, и другую обширную съ подробной мотивировкой основныхъ положеній, изложенныхъ въ первой. Обѣ записки при семъ прилагаются, какъ и мой докладъ Комитету о нихъ, составленный на основаніи 12-го постановленія, принятаго Варш. Стат. Комитетомъ въ 1-мъ засѣданіи его отъ 22 февраля 1889 года*). Комитету въ настоящемъ засѣданіи предстоитъ рѣшить окончательно этотъ вопросъ.

Второй вопросъ, по которому собирались свѣдѣнія нашимъ Комитетомъ въ минувшемъ 1892 году, находится въ ближайшей связи съ статистикой движенія всего христіанскаго населенія. Хотя Комитетъ просилъ настоятелей приходовъ сообщить свѣдѣнія о числѣ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ не въ общихъ только итогахъ по приходамъ, но съ распределеніемъ по тѣмъ гминамъ, которыя входятъ въ составъ cadaго прихода, такъ какъ безъ этого при разработкѣ статистическаго матеріала, доставленнаго изъ приходовъ, невозможно было бы свести статистическія данныя къ общимъ итогамъ не только по отдѣльнымъ гминамъ и городамъ, но даже по уѣздамъ; тѣмъ не менѣе нѣкоторые настоятели приходовъ какъ православныхъ, такъ католическихъ и протестантскихъ, въ доставленныхъ ими свѣдѣніяхъ ограничивались или сообщеніемъ итоговъ по всему приходу, или только по тѣмъ гминамъ, населеніе которыхъ входитъ въ приходъ въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ. Гмины же, входящія меньшими частями въ ихъ приходы, нерѣдко совсѣмъ опускались. Чтобы устранить такіе пропуски, Комитетъ былъ поставленъ въ необходимость приступить къ сбору свѣдѣній о погминномъ составѣ всѣхъ приходовъ. За-

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варш. Стат. Комитета.

требуемые отъ начальниковъ уѣздовъ свѣдѣнія эти по большинству уѣздовъ были доставлены въ исправномъ видѣ, но по нѣкоторымъ уѣздамъ, какъ напримѣръ, Ново-Александрійскому Люблинской губерніи, Илжецкому Радомской и нѣкоторымъ другимъ показаны входящими въ составъ каждой гмины только тѣ приходы, церкви или костелы которыхъ расположены въ самой гминѣ; если же та или другая часть населенія гмины приписана къ церквамъ или костеламъ сосѣднихъ гминъ, то таковыя приходы опускались. Пропуски эти въ свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ начальниками уѣздовъ, удалось восполнить въ извѣстной степени путемъ сопоставленія съ данными о движеніи населенія, присланными настоятелями приходовъ, если данныя сообщались по гминамъ. Но тамъ, гдѣ эти свѣдѣнія были ошибочны, придется для окончательной провѣрки истребовать перечисленіе всѣхъ населенныхъ пунктовъ, принадлежащихъ къ каждому приходу, какъ это и сдѣлано уже почти по всѣмъ уѣздамъ Сѣдлецкой губерніи и нѣкоторымъ Люблинской.

Болѣе всего трудностей въ распредѣленіи приходскихъ свѣдѣній о движеніи населенія по гминамъ встрѣчается въ приходахъ протестантскихъ и православныхъ, обнимающихъ нерѣдко слишкомъ большое количество гминъ съ сравнительно небольшимъ количествомъ населенія. Есть приходы, обнимающіе собою одинъ, два и даже три уѣзда (Радомскій и Калишскій православные приходы). Часть же протестантскаго населенія Бѣльскаго уѣзда Сѣдлецкой губерніи оказывается приписанной даже къ губерніи Гродненской (Нейдорфскій и Брестскій протестантскіе приходы). При такомъ пространствѣ приходовъ трудно предположить возможность аккуратнаго доставленія квартальныхъ вѣдомостей, особенно въ приходахъ, лежащихъ внѣ предѣловъ Царства Польскаго, такъ какъ въ Имперскихъ губерніяхъ ни

акты гражданского состоянія, ни квартальные вѣдомости не составляются.

Все сказанное относится въ извѣстной степени и къ регистраціи движенія населенія у баптистовъ, менонитовъ и раскольниковъ, округа которыхъ обнимаютъ большею частью слишкомъ обширное пространство. Но съ другой стороны, при небольшомъ числѣ представителей этихъ исповѣданій, неточности въ регистраціи ихъ не могутъ оказывать сколько-нибудь замѣтнаго вліянія на общія цифры движенія и состоянія населенія всего края.

Третьимъ вопросомъ, по которому начатъ былъ сборъ свѣдѣній въ 1892 году Комитетомъ, было распредѣленіе наличнаго числа жителей Царства Польскаго по вѣроисповѣданіямъ. Уже въ III-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета были обнародованы статистическія данныя о вѣроисповѣдномъ составѣ жителей здѣшняго края къ 1 Января 1890 года, но только въ отношеніи постояннаго населенія, такъ какъ въ книгахъ непостояннаго населенія въ большинствѣ губерній края не отмѣчается вѣроисповѣданіе. Между тѣмъ всѣ свѣдѣнія о движеніи населенія, получаемыя Комитетомъ отъ настоятелей приходовъ, относятся къ наличному составу населенія и при вычисленіи среднихъ пропорцій рождаемости, браковъ и смертности должны быть сопоставляемы съ наличной же цифрой населенія. Поэтому въ VII-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета, посвященномъ движенію населенія за 1889 годъ, не было сдѣлано сопоставленія числа рожденій, браковъ и смертей въ населеніи каждаго вѣроисповѣданія съ числомъ наличныхъ жителей соотвѣтственнаго вѣроисповѣданія. Сопоставленіе сдѣлано только движенія всего наличнаго населенія безъ различія вѣроисповѣданій съ общей цифрой этого населенія по даннымъ, собраннымъ Варш. Стат. Комитетомъ за тотъ же годъ. Среднія же пропорціи рожденій, браковъ и умершихъ по отдѣльнымъ вѣроисповѣ-

даніямъ несомнѣнно могутъ значительно отличаться отъ тѣхъ же пропорцій для всего населенія, характеризуя этнографическія особенности жителей различныхъ народностей, поскольку, конечно, послѣднія совпадаютъ съ вѣроисповѣднымъ составомъ, и опредѣляя самые размѣры естественнаго прироста населенія этихъ народностей. Чтобы получить возможность въ слѣдующихъ выпускахъ Трудовъ Варш. Стат. Комитета опредѣлить особенности движенія населенія различныхъ вѣроисповѣданій, нашъ Комитетъ въ концѣ минувшаго 1892 года разослалъ бланки по всѣмъ гминамъ и городамъ (формы бланковъ см. въ приложеніи) для сбора ст. данныхъ о вѣроисповѣдномъ составѣ наличнаго населенія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не обозначается вѣроисповѣданіе въ книгахъ непостояннаго населенія, свѣдѣнія о вѣроисповѣдномъ составѣ его пришлось собирать путемъ опроса. Свѣдѣнія эти были получены въ текущемъ году, въ которомъ произведена ихъ разработка, и въ настоящее время окончено и самое печатаніе въ IX-мъ выпускѣ Трудовъ Варш. Стат. Комитета, разосланномъ членамъ его предъ нынѣшнимъ засѣданіемъ. Благодаря этимъ свѣдѣніямъ явится возможность издать въ наступающемъ году выпускъ о движеніи населенія за 1890 и 1891 годы въ гораздо болѣе полномъ видѣ, чѣмъ за 1889 годъ.

Въ 4-хъ, продолжался сборъ свѣдѣній о числѣ эмигрировавшихъ въ 1892 году въ Америку, начатый въ предшествующемъ году. Размѣры эмиграціи находятся въ непосредственной зависимости главнымъ образомъ отъ величины заработковъ, доступныхъ населенію и уровня благосостоянія, обусловливаемаго ими, какъ равно отъ характера распредѣленія поземельной собственности и числа безземельныхъ крестьянъ. Свѣдѣнія о разнообразныхъ заработкахъ сельскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ были собраны еще въ 1891 году и по одной изъ губерній, именно Сувалкской, обнародованы въ V-мъ

выпускъ Трудовъ Варш. Стат. Комитета, совмѣстно съ эмиграціей въ сравнительномъ сопоставленіи съ соотвѣтственными явленіями съ одной стороны во всей Россіи, а съ другой въ Германіи, къ которой прилегаетъ эта губернія. Въ 1892 году начато было печатаніе свѣдѣній о тѣхъ же заработкахъ сельскаго населенія въ остальныхъ девяти губерніяхъ края во взаимномъ сравнительномъ сопоставленіи ихъ по всѣмъ этимъ губерніямъ. Но статистическій матеріалъ по этому вопросу оказался столь обширнымъ, что потребовалъ не менѣе 3-хъ выпусковъ для обнародованія его. Въ текущемъ году будетъ окончено печатаніе XI-го выпуска Трудовъ Комитета, посвященнаго этому вопросу.

Въ 5-хъ, Комитетъ собиралъ свѣдѣнія о числѣ выданныхъ за послѣднее пятилѣтіе паспортовъ, а также о числѣ выселившихся и переселившихся по каждой гминѣ и городу во всемъ краѣ. Въ Западной Европѣ заатлантическая эмиграція находится въ связи съ внутренними, какъ временными передвиженіями населенія для заработковъ, такъ и переселеніями, причемъ такое внутреннее передвиженіе является какъ бы предохранительнымъ клапаномъ противъ заатлантической эмиграціи. Провинціи, отличающіяся наибольшими размѣрами внутреннихъ выселеній и временныхъ отлучекъ населенія для заработковъ, отличаются обыкновенно меньшими размѣрами заатлантической эмиграціи*). Поэтому явилась необходимость прослѣдить по отдѣльнымъ губерніямъ, въ какой степени это обстоятельство можетъ вліять на размѣры заатлантической эмиграціи и въ здѣшнемъ краѣ. Были затребованы Комитетомъ по всѣмъ гминамъ и городамъ свѣдѣнія о числѣ выданныхъ паспортовъ за послѣднее 5-лѣтіе, а также о числѣ выселившихся и переселившихся изъ каждой мѣстности.

*) См. V-й выпускъ Трудовъ Вар. Ст. Комитета, стр. 163.

Свѣдѣнія эти получены по всѣмъ десяти губерніямъ, въ настоящее время разработаны уже въ Редакціи Комитета и войдутъ въ выпускъ, посвященный эмиграціи, какъ находящіяся съ одной стороны въ ближайшей причинной связи съ нею, а съ другой стороны, такъ какъ внутреннія періодическія передвиженія на заработки и выселенія обусловливаются почти тѣми же неблагоприятными обстоятельствами, какъ и внѣшняя эмиграція.

Въ 6-хъ, по распоряженію Его Высокопревосходительства Г. Главнаго Начальника Края, для нуждъ мѣстной администраціи собирались по всѣмъ гминамъ и городамъ статистическія свѣдѣнія о пространствѣ земель, занятыхъ въ 1892 году подъ посѣвы различныхъ видовъ хлѣбовъ и кормовыхъ травъ, а равно о размѣрахъ урожая. Свѣдѣнія эти въ томъ же году были окончены разработкой въ Комитетѣ и сообщены администраціи въ поуѣздныхъ итогахъ. Но такъ какъ таковыя же свѣдѣнія собирались черезъ Комитетъ и въ текущемъ году, а равно имѣются въ распоряженіи Редакціи Комитета за три предшествующіе года, то я имѣлъ честь ходатайствовать предъ нашимъ Предсѣдателемъ и Главнымъ Начальникомъ края о разрѣшеніи нашему Комитету воспользоваться этими свѣдѣніями за все истекающее 5-лѣтіе и обвародовать ихъ, для достиженія задачи, намѣченной нашимъ Комитетомъ еще на 2-мъ засѣданіи его, по предложенію нашего сочлена Л. Ф. Гурскаго, именно для выясненія степени плодородія почвы во всѣхъ гминахъ края, съ цѣлью нѣкоторой повѣрки слишкомъ устарѣвшихъ свѣдѣній объ этомъ Казенныхъ Палатъ, хотя съ этими свѣдѣніями сообразуются въ извѣстной степени и самые размѣры податнаго обложенія.

Въ 7-хъ, по приказанію Г. Главнаго Начальника

*) См. Протоколь 2-го засѣданія Комитета во II-мъ выпускѣ Трудовъ его, стр. 18.

края тоже для нужд мѣстной администраціи собирались Комитетомъ свѣдѣнія по всѣмъ гминамъ и городамъ о количествѣ крупнаго и мелкаго скота и лошадей. Этими свѣдѣніями тоже разрѣшено нашему Комитету воспользоваться для подготовляемой къ печати статистики скотоводства и коневодства въ здѣшнемъ краѣ.

Въ 8-хъ, о числѣ паровыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ и количествѣ муки, которое онѣ могутъ перемалывать. Свѣдѣнія эти представляютъ большой интересъ и для Комитета, такъ какъ въ Обзорахъ, прилагаемыхъ къ губернаторскимъ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, хотя и помѣщаются нерѣдко въ таблицахъ о фабрично-заводской промышленности свѣдѣнія о мукомольномъ производствѣ, но довольно не систематично: по однимъ губерніямъ сообщается только число водяныхъ и паровыхъ мельницъ, по другимъ и вѣтряныхъ. Количество хлѣба, которое можетъ быть перемолото, совсѣмъ не указывается. Поэтому собранный при посредствѣ Варш. Стат. Комитета статистическій матеріалъ по однообразной формѣ для всѣхъ губерній можетъ представить большой интересъ, составивъ содержаніе одного изъ будущихъ выпусковъ Трудовъ Комитета.

Въ 9-хъ, о числѣ винокуренныхъ и свеклосахарныхъ заводовъ и размѣрахъ ихъ продукціи. Свѣдѣнія эти были получены Комитетомъ отъ акцизныхъ управленій.

Въ 10-хъ, тоже для нужд мѣстной администраціи, о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, вывезенныхъ изъ края по желѣзнымъ дорогамъ и сплавленныхъ по рѣкамъ за границу съ августа мѣсяца по октябрь, а также о числѣ и размѣрахъ хлѣбныхъ складовъ при желѣзнодорожныхъ станціяхъ. Полученіе этихъ свѣдѣній отъ желѣзнодорожныхъ управленій не представляло особыхъ трудностей. Но сборъ статистическихъ данныхъ о количествѣ хлѣбныхъ грузовъ, сплавленныхъ по рѣкамъ, оказался

совсѣмъ невозможнымъ черезъ Управление Путей Сообщенія, такъ какъ въ здѣшнемъ краѣ передвиженіе грузовъ по рѣкамъ не подлежитъ сбору, которымъ оно обложено въ остальной Имперіи для улучшенія водныхъ путей сообщенія. Въ этомъ случаѣ недостающія свѣдѣнія были дополнены полученными изъ Таможеннаго вѣдомства, хотя послѣднія далеко уступаютъ по степени своей точности даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи желѣзнодорожныхъ управленій.

Помимо Варш. Стат. Комитета, собирались въ здѣшнемъ краѣ слѣдующія статистическія свѣдѣнія различными вѣдомствами.

I. По требованію Центрального Статистическаго Комитета:

а) объ урожаѣ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ 1892 году отдѣльно для владѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ по особымъ бланкамъ, присланнымъ Комитетомъ; б) объ измѣненіяхъ, послѣдовавшихъ въ размѣрахъ посѣвныхъ площадей въ губерніяхъ; в) о положеніи ремесленнаго ученичества въ каждой губерніи, каковыя свѣдѣнія сообщались самими хозяевами ремесленныхъ заведеній на разосланныхъ имъ печатныхъ бланкахъ; г) о гминныхъ доходахъ и расходахъ; д) о доходахъ и расходахъ сельскихъ обществъ; е) о составѣ должностныхъ лицъ гминнаго и сельскаго управленія.

II. По требованію Департамента Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, по присланнымъ печатнымъ бланкамъ собирались свѣдѣнія отъ самихъ фабрикантовъ и заводчиковъ о дѣятельности фабрикъ и заводовъ за 1892 годъ. Заполненіе отвѣтами вопросныхъ листковъ дѣлается, по замѣчанію одного изъ начальниковъ губерній, именно Сѣдлецкой, по примѣру прежнихъ лѣтъ крайне неточно: свѣдѣнія проставляются или приблизительныя, или переписываются безъ всякихъ измѣненій изъ бланковъ за предшествующіе годы. На крайнюю неточность означенныхъ свѣдѣній было ука-

зано и мною въ VIII-мъ выпускѣ Трудовъ нашего Комитета *); но устраненіе этихъ неточностей всецѣло зависитъ отъ Министерства Финансовъ, для нуждъ котораго собираются ежегодно эти свѣдѣнія и въ распоряженіи котораго имѣются для этого податные инспектора. Повѣрка матеріала, которую берутъ на себя статистическіе чиновники въ нѣкоторыхъ губерніяхъ при составленіи общей вѣдомости, хотя и отнимаетъ у нихъ почти $\frac{1}{2}$ года (въ Петроковской губерніи), но очевидно можетъ быть слишкомъ поверхностной при неимѣнии возможности фактическаго контроля показаній фабрикантовъ и заводчиковъ.

III. По требованію Департамента Государственнаго Коннозаводства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, собирались свѣдѣнія о частныхъ конскихъ заводахъ и числѣ лошадей къ 1 января 1892 года.

IV. По требованію Канцеляріи Варшавскаго Генераль-Губернатора, собирались свѣдѣнія о количествѣ народонаселенія къ 1 января 1893 года для составленія раскладки на 1894 годъ Высочайше утвержденнаго сбора на содержаніе благотворительныхъ заведеній.

V. По отношенію Члена Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати, о количествѣ христіанскаго и еврейскаго населенія въ 1871 и 1891 годахъ.

VI. По отзыву Россійскаго Общества Рыбоводства и Рыболовства о рыбозаводныхъ заведеніяхъ и прудовыхъ хозяйствахъ въ каждой губерніи.

Кромѣ вышеприведенныхъ свѣдѣній, собиравшихся по всѣмъ губерніямъ края, по нѣкоторымъ изъ нихъ собирались еще слѣдующія статистическія данныя.

1) По Калишской губерніи:

а) Вслѣдствіе отзыва Начальника Учебной Дирекціи, свѣдѣнія о фабрикахъ, заводахъ и другихъ про-

*) См. VIII-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 125—127

мышленныхъ заведеніяхъ съ указаніемъ числа рабочихъ мужчинъ и женщинъ въ каждомъ такомъ заведеніи и съ распредѣленіемъ рабочихъ по вѣроисповѣданіямъ; б) по циркулярному распоряженію Варшавскаго Генераль-Губернатора и Департамента Полиціи свѣдѣнія о движеніи иностранцевъ за каждое полугодіе; в) для Варшавскаго Округа Министерства Путей Сообщенія свѣдѣнія о пловучихъ мельницахъ.

2) По Радомской губерніи:

Для Окружнаго Инженера 2-го Горнаго Округа Царства Польскаго свѣдѣнія о числѣ каменоломень и количествѣ добытаго въ нихъ въ 1892 году камня.

3) По Сувалкской губерніи:

а) По распоряженію Варшавскаго Генераль-Губернатора свѣдѣнія о числѣ менонитовъ; б) для Управляющаго Акцизными сборами Сувалкской, Ломжинской и Плоцкой губерній — о числѣ самовольно отлучившихся за границу и числѣ паспортовъ, выданныхъ въ Имперію за 1891 и 1892 годы.

4) По Сѣдлецкой губерніи:

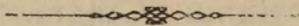
По распоряженію Варшавскаго Генераль-Губернатора—о ходѣ холерной эпидеміи въ 1892 году.

По личной инициативѣ Начальника Калишской губерніи затребованы были отъ уѣздныхъ начальниковъ свѣдѣнія о маіоратныхъ имѣніяхъ, ихъ владѣльцахъ и о томъ, ведется-ли хозяйство въ имѣніяхъ самими владѣльцами, или же имѣнія отдаются въ аренду.

Наконецъ, по всѣмъ губерніямъ края собирались статистическія свѣдѣнія, необходимыя для составленія Обзоровъ губерній, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ губернаторскимъ отчетамъ за 1892 годъ. Если какія-либо изъ этихъ свѣдѣній, какъ напримѣръ, свѣдѣнія о размѣрахъ посѣвовъ и урожаевъ хлѣба, имѣлись уже въ распоряженіи Комитета, то нѣкоторые изъ началь-

никовъ губерній, чтобы не утруждать гминныя управления двойнымъ сборомъ однихъ и тѣхъ же свѣдѣній, требовали ихъ отъ нашего Комитета въ обработанномъ уже видѣ. Таковыми же и нѣкоторыми другими свѣдѣніями нашъ Комитетъ дѣлился съ Интендантскимъ и другими вѣдомствами.

*Гл. Редакторъ Варшавскаго Ст. Комитета
Симоненко.*



ДОКЛАДЪ

Главнаго Редактора Варш. Стат. Комитета къ VII-му засѣданію о заключеніяхъ, данныхъ Начальниками губерній на проекты Комитета относительно улучшенія способовъ веденія статистики населенія.

Изданные въ минувшемъ 1892 году VII-й и VIII-й выпуски Трудовъ Комитета вызвали въ прошломъ засѣданіи очень продолжительныя пренія относительно способовъ улучшенія статистики населенія. Въ видахъ достиженія послѣдней цѣли было постановлено:

1) Вслѣдствіе крайняго разнообразія принятой въ различныхъ мѣстностяхъ края формы квартальныхъ вѣдомостей о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, и пропуска въ нѣкоторыхъ изъ нихъ существенныхъ данныхъ для исправнаго веденія и контроля книгъ населенія, ввести одинаковую, обязательную для всѣхъ форму этихъ вѣдомостей и разослать проектъ ея на заключеніе Гг. Начальниковъ губерній. Этой формой, согласно предложеніямъ Начальниковъ Калишской и Ломжинской губерній, проектируется возложить на чиновниковъ гражданскаго состоянія обязанность отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ кромѣ мѣста настоящаго жительства показываемыхъ ими лицъ

также и мѣсто постоянной приписки. По послѣднему вопросу постановлено было запросить предварительно мнѣнія Гг. Предсѣдателей Мировыхъ Съѣздовъ, какъ лицъ наиболѣе компетентныхъ, такъ какъ имъ ежегодно отсылаются акты гражданскаго состоянія тѣми же лицами, на коихъ Инструкціей 1861 года возложено и составленіе квартальныхъ вѣдомостей для городскихъ и гминныхъ управленій.

2) Дополнить, согласно резолюціямъ Комитета, форму книгъ непостояннаго населенія свѣдѣніями о вѣроисповѣдномъ составѣ и измѣненіяхъ въ этомъ населеніи, происходящихъ отъ браковъ, рожденій и смерти.

3) Сократить графы проектированнаго поименнаго списка всѣхъ переселенцевъ въ концѣ дѣла о переселяющихся пропускомъ отмѣтокъ, откуда выселилось и куда переселилось каждое лицо.

4) Для вѣрнаго исчисленія отлучившихся жителей сдѣлать обязательною въ книгахъ паспортнаго контроля отмѣтку противъ имени cadaго лица, получившаго паспортъ, числа лицъ мужскаго и женскаго пола отдѣльно, отлучившихся по тому же паспорту.

5) Для обезпеченія исправной регистраціи еврейскаго населенія было постановлено ходатайствовать предъ Его Высокопревосходительствомъ Г. Главнымъ Начальникомъ края о неукоснительномъ примѣненіи на практикѣ карательныхъ постановленій бывшаго Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 7 сентабря 1830 года относительно евреевъ, уклоняющихся отъ явки къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей о родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, въ тѣхъ частяхъ этого закона, которыя не были отмѣнены позднѣйшими законоположеніями, прося своего сочлена, Прокурора Судебной Палаты Е. О. Турау, дать письменное заключеніе по послѣднему вопросу.

Въ выполненіе этихъ постановленій Комитета были разосланы при протоколѣ VI-го засѣданія на заключеніе

Гг. Начальниковъ губерній проектированныя формы кварталныхъ вѣдомостей о движеніи населенія, книгъ непостояннаго населенія, списка поселившихся и выселившихся и контроля выдаваемымъ паспортамъ, а Гг. Предсѣдатели Съѣздовъ Мировыхъ Судей были запрошены, не представляется-ли какихъ либо, по ихъ мнѣнію, особыхъ затрудненій къ возложенію на лицъ, вѣдущихъ акты гражданского состоянія, обязанности отмѣчать въ кварталныхъ вѣдомостяхъ, кромѣ мѣста настоящаго жительства, также и мѣсто постоянной приписки всѣхъ занесенныхъ въ эти вѣдомости.

До настоящаго времени получены Комитетомъ за ключенія отъ семи Начальниковъ губерній, шестнадцати Предсѣдателей съѣздовъ мировыхъ судей, Г-на Прокурора Варшавской Судебной Палаты, нашего сочлена Е. О. Турау, и отъ Центрального Статистическаго Комитета.

По первому вопросу Центральный Статистическій Комитетъ указалъ на отсутствіе препятствій къ измѣненію формы кварталныхъ вѣдомостей, составляемыхъ чиновниками гражданского состоянія, въ виду того, что таковыя формы устанавливались административнымъ порядкомъ, а въ видахъ устраненія забывчивости со стороны чиновниковъ гражданского состоянія, указаніе на которую находится въ протоколѣ VI-го засѣданія Варш. Ст. Комитета, призналъ цѣлесообразнымъ на каждой вѣдомости явственно напечатать на видномъ мѣстѣ сроки, въ которые вѣдомости должны быть представляемы чиновникомъ гражданского состоянія въ гминныя и городскія управленія, а этими послѣдними въ уѣздныя управленія, которыя возвращаютъ ихъ въ гминныя и городскія*).

Изъ начальниковъ губерній на этомъ вопросѣ останавливаются Сѣдлецкій, Сувалкскій, Калишскій и Люб-

*) Отношеніе Центрального Статистическаго Комитета отъ 23 апрѣля 1893 года за № 32.

линскій губернаторы. Первый признаетъ выработанные нашимъ Комитетомъ образцы кварталныхъ вѣдомостей удобопримѣнимыми и предлагаетъ «обязать строжайше всѣхъ лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, своевременною и аккуратною высылкою въ гминныя управленія четвертныхъ вѣдомостей о движеніи населенія съ надлежащими метриками и отмѣткою, для сокращенія переписки, свѣдѣній о мѣстѣ приписки каждого лица изъ числа непостоянныхъ жителей губерніи». Начальникъ Люблинской губерніи, указывая на пользу принятія однообразной формы кварталныхъ вѣдомостей, предложенной Варш. Ст. Комитетомъ, признаетъ въ то же время необходимымъ установить разъ навсегда нѣкоторыя подробности для достиженія однообразія и возможно большихъ удобствъ въ примѣненіи и пользованіи этими вѣдомостями, а также для большей гарантіи въ правильномъ веденіи должностными лицами регистраціи. „Въ этихъ цѣляхъ желательно, говоритъ онъ, какъ это и дѣлается въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Люблинской губерніи, бланки кварталныхъ вѣдомостей соединить въ особыя книги для каждого прихода въ гминѣ и въ такомъ уже видѣ разсылать ихъ настоятелямъ приходовъ по четвертямъ года для заполненія соотвѣтствующихъ графъ. Этимъ путемъ окончательно устранится разнообразіе формъ и обезпечится своевременное доставленіе вѣдомостей, что при иномъ порядкѣ едва-ли будетъ имѣть мѣсто въ виду той небрежности и крайней неаккуратности, какими, къ сожалѣнію, очень часто отличаются настоятели приходовъ, какъ чиновники гражданскаго состоянія». Но, при предлагаемомъ г-мъ Начальникомъ Люблинской губерніи способѣ обезпеченія своевременной доставки свѣдѣній о движеніи населенія въ гминныя и городскія управленія, возникаетъ тройкое опасеніе: 1) Не могутъ-ли книги съ вѣдомостями, доставляемыя такимъ образомъ настоятелямъ приходовъ, залеживаться у нихъ долгое время, прежде чѣмъ будутъ пополняться

требуемыми свѣдѣніями. 2) При такомъ странствованіи книгъ съ означенными вѣдомостями ежегодно четыре раза къ настоятелямъ приходовъ и обратно въ гминныя управленія, не подвергаются-ли опасности эти вѣдомости быть совсѣмъ утерянными? По Инструкціи 1861 года квартальные вѣдомости принадлежатъ къ числу документовъ, хранящихся при книгахъ населенія въ управленіи каждой гмины и города. Наконецъ, въ 3-хъ, во время этихъ продолжительныхъ странствованій книгъ съ квартальными вѣдомостями и пребыванія ихъ не тамъ, гдѣ онѣ должны храниться, не будетъ-ли снята тѣмъ самымъ отвѣтственность съ гминныхъ и городскихъ управленій за соотвѣтствіе книгъ населенія квартальнымъ вѣдомостямъ, которыя могутъ подвергаться всякимъ передѣлкамъ во время своихъ странствованій. Обеспеченіе однообразной формы квартальныхъ вѣдомостей можетъ быть легко достигнуто и притомъ безъ всякаго риска, печатаніемъ бланковъ ихъ на весь край хотя-бы при Варшавскомъ Стат. Комитетѣ и разсылкою ихъ настоятелямъ приходовъ въ достаточномъ количествѣ, что облегчитъ послѣднимъ и самое составленіе вѣдомостей. На каждой бланкѣ могутъ быть обозначены сроки обязательнаго доставленія вѣдомостей въ городскія и гминныя управленія. Начальникъ Калишской губерніи указываетъ, что мѣсто приписки къ постоянному населенію можетъ не всегда вѣрно показываться чиновниками гражданскаго состоянія, такъ какъ акты о рожденіи и смерти имъ приходится иногда составлять безъ справки съ письменными документами, только на основаніи показаній свидѣтелей, могущихъ не знать мѣста приписки. Но подобные случаи Калишскій губернаторъ признаетъ только исключительными; по большей же части чиновники гражданскаго состоянія, говоритъ онъ, имѣютъ возможность получить всѣ требуемыя свѣдѣнія. Поэтому, по мнѣнію его, проектируемыя «формы квартальныхъ вѣдомостей могутъ быть введены въ дѣйствіе съ большою пользою для точности

и достовѣрности свѣдѣній о движеніи народонаселенія и притомъ въ значительной степени облегчатъ трудъ гминныхъ должностныхъ лицъ по внесенію въ книги населенія отмѣтокъ о родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся какъ въ постоянномъ, такъ и непостоянномъ населеніи». Раздѣляя мнѣніе Калишскаго губернатора, что предлагаемая нашимъ Комитетомъ форма квартальныхъ вѣдомостей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ несомнѣнно облегчитъ трудъ гминныхъ управленій, Начальникъ Сувалкской губерніи указываетъ на еще одну существенно важную выгоду отъ принятія ея: «Она вмѣстѣ съ тѣмъ послужитъ, говоритъ онъ, ближайшимъ контролемъ своевременности и правильности отмѣтокъ въ книгахъ населенія о лицахъ этихъ категорій и самостоятельнымъ, болѣе точнымъ матеріаломъ для статистики естественнаго движенія населенія».

По вопросу, возбужденному начальниками Ломжинской и Калишской губерній о необходимости возложить на лицъ, ведущихъ акты гражданского состоянія, обязанность отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, кромѣ мѣста жительства заносимыхъ въ нихъ лицъ, также и мѣсто приписки ихъ, высказались съ большей подробностью председатели съѣздовъ мировыхъ судей. Предлагая при семъ подробный сводъ ихъ мнѣній, здѣсь я позволю себѣ въ немногихъ словахъ резюмировать сущность данныхъ ими заключеній. Изъ шестнадцати председателей, доставившихъ свои заключенія, двѣнадцать высказалось за отсутствіе серьезныхъ трудностей для лицъ, ведущихъ акты состоянія, выполнять требованія Комитета. Многие изъ нихъ подробно мотивировали свои мнѣнія и указали, что таковыя обозначенія мѣста приписки уже дѣлаются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Три председателя указали, что въ отношеніи большинства лицъ, заносимыхъ въ вѣдомости, дѣлать отмѣтки о мѣстѣ приписки и мѣстѣ настоящаго жительства не

можетъ представлять никакихъ трудностей для настоятелей приходовъ, но что въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, особенно относительно умершихъ, свѣдѣнія эти не будутъ вполне достовѣрны, какъ получаемыя не изъ письменныхъ документовъ, а лишь изъ показаній свидѣтелей, которыми бывають иногда люди посторонніе, не всегда могущіе знать мѣсто приписки. Только одинъ предсѣдатель сѣзда 1-го округа Калишской губерніи признаетъ «затруднительнымъ, а въ иныхъ случаяхъ даже совершенно невозможнымъ для чиновниковъ гражданскаго состоянія собраніе достовѣрныхъ свѣдѣній о мѣстѣ приписки и жительства лицъ, заносимыхъ въ квартальныя вѣдомости». «Требовать отъ отца новорожденнаго или свидѣтелей паспортовъ или другихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о постоянномъ мѣстѣ жительства родителей, говоритъ онъ, законъ не обязываетъ чиновника гражданскаго состоянія и даже, какъ оказывается изъ содержанія 95—104 и 133 ст. Гражд. Уложенія,*) такого рода требованіе затрудняло бы правильное веденіе актовъ о рожденіи и смерти, ибо нерѣдко, напримѣръ, за потерю паспор-

*) Изъ этихъ статей ближайшее отношеніе къ вопросу имѣютъ слѣдующія: Ст. 95. Каждое дитя въ теченіе восьми дней по рожденіи, для составленія акта о рожденіи его, должно быть предъявлено подлежащему лицу, уполномоченному для составленія актовъ гражд. состоянія. Ст. 96. Актъ о рожденіи долженъ быть составленъ въ теченіе восьми дней для лицъ тѣхъ даже вѣроисповѣданій, по которымъ религиозный обрядъ отлагается до дальнѣйшаго времени. Ст. 97. Пропускъ срока не препятствуетъ составленію акта о рожденіи, но причина просрочки должна быть выражена въ актѣ. Ст. 98. О рожденіи дитяти долженъ объявить отецъ его, а при отсутствіи его, лица, находившіяся при родахъ. Актъ о рожденіи долженъ быть записанъ въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Ст. 99. Въ актѣ о рожденіи означается день, часъ, мѣсто рожденія, полъ дитяти, имя или имена ему данныя, а также имена, фамиліи, званіе и мѣсто жительства родителей его и свидѣтелей. Ст. 104. Кто найдетъ новорожденное дитя, тотъ обязанъ отдать его настоятелю прихода и объяснить всѣ обстоятельства, при которыхъ оно найдено. Священникъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей, составляетъ актъ о рожденіи, обозначая въ немъ эти обстоятельства, предполагаемый возрастъ дитяти и проч. Ст. 133. Актъ о смерти составляется по показанію двухъ свидѣтелей, которые, по возможности, должны быть изъ числа ближайшихъ родственниковъ или сосѣдей. Если лицо умерло не въ мѣстѣ своего жительства, то свидѣтелями должны быть: лицо, въ домѣ или квартирѣ коего послѣдовала смерть, и одинъ изъ родственниковъ умершаго или постороннее лицо.

та или при другихъ обстоятельствахъ, мѣшающихъ записаться этимъ документомъ, заинтересованныя лица вынуждены были бы скрывать рожденіе или смерть лицъ, находящихся на ихъ попеченіи».

На невозможность полученія при составленіи актовъ гражданскаго состоянія вполне достовѣрныхъ свѣдѣній во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ было указано и на засѣданіи нашего Комитета и замѣчено, что иногда показанія свидѣтелей бываютъ даже завѣдомо ложныя; но тогда же было признано Комитетомъ, что подобные случаи слѣдуетъ считать только исключительными, встрѣчающимся не особенно часто, въ большинствѣ же случаевъ показанія свидѣтелей, даже и не подтвержденные документами, бываютъ вѣрны, почему дѣлаемые на основаніи ихъ отмѣтки въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки и мѣста жительства лицъ, заносимыхъ въ нихъ, несомнѣнно облегчатъ въ громадной степени трудъ городскихъ и гминныхъ управленій по веденію книгъ населенія. Мнѣнія, высказанныя председателями съѣздовъ мировыхъ судей, только подтвердили правильность такого заключенія нашего Комитета, почему въ настоящее время нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы сдѣлать общеобязательными для всѣхъ ведущихъ акты гражданскаго состоянія формы квартальныхъ вѣдомостей, составленныя на основаніи резолюцій прошлаго засѣданія нашего Комитета. Объ этомъ остается только ходатайствовать въ настоящее время предъ Его Высокопревосходительствомъ нашимъ Председателемъ, какъ Варшавскимъ Генераль - Губернаторомъ.

По вопросу о дополненіи формы книгъ непостояннаго населенія новыми графами высказались главнымъ образомъ губернаторы Радомскій, Калишскій, Петровскій, Люблинскій и Сувалкскій. Первый изъ нихъ находитъ, что «вообще предлагаемая Комитетомъ мѣры къ упорядоченію состоянія и къ облегченію веденія

книгъ народонаселенія, вполне согласующіяся съ правилами существующей Инструкціи о порядкѣ веденія этихъ книгъ, заслуживаютъ одобренія, и примѣненіе ихъ на практикѣ должно привести къ желаемой цѣли, за исключеніемъ немногихъ пунктовъ». Подобнымъ образомъ и Петроковскій губернаторъ признаетъ «проектъ книги непостояннаго населенія, составленный на основаніи резолюцій нашего Комитета, настолько полнымъ и хорошо обработаннымъ, что къ нему можно добавить только немногія поправки». По мнѣнію Начальника Сувалкской губерніи книга непостояннаго населенія въ предлагаемой нынѣ формѣ «видоизмѣняется противъ существующей только въ распредѣленіи рубрикъ и въ болѣе точномъ регламентированіи свѣдѣній, подлежащихъ внесенію въ эти рубрики, и потому противъ удобопримѣнимости ея не представляется возраженій». Немногія поправки, которыя предлагаютъ означенные начальники губерній, сводятся къ слѣдующимъ:

По мнѣнію Сувалкскаго губернатора, «излишнимъ лишь слѣдуетъ признать предполагаемое добавленіе двухъ графъ для счисленія по поламъ проживающихъ по каждому паспорту лицъ. При записываніи въ *отдѣльныя рубрики* мужчинъ и женщинъ, учетъ ихъ возможенъ во всякое время безъ особыхъ затрудненій; между тѣмъ какъ частные, числовые итоги, подвергаясь измѣненію въ теченіе даннаго періода вслѣдствіе обратнаго выѣзда или по другимъ причинамъ, усложнили-бы только правильный учетъ наличнаго состава непостояннаго населенія къ данному сроку.» Начальникъ Сувалкской губерніи проектируетъ такимъ образомъ веденіе книгъ непостоянныхъ жителей по образцу книгъ постояннаго населенія, въ которыхъ для обозначенія именъ и прозвищъ существуютъ двѣ первыя графы: одна для мужчинъ, другая для женщинъ, а не одна графа для тѣхъ и другихъ, какъ въ книгахъ непостояннаго населенія. Такъ оно собственно и должно бы

быть по Инструкціи 1861 года, требующей «чтобы отмѣтки въ графахъ книгъ непостояннаго населенія дѣлались примѣнительно къ правиламъ книгъ постояннаго населенія» (§ 26 Инструкціи 1861 года). Это вполне возможно, если на каждую семью непостоянныхъ жителей будетъ предназначаться особая страница въ книгѣ непостояннаго населенія, подобно тому, какъ это дѣлается въ книгахъ постоянныхъ жителей. Въ противномъ случаѣ пришлось бы записывать всѣхъ родившихся отдѣльно отъ родителей, какъ равно и сочетавшихся бракомъ отдѣльно другъ отъ друга, что лишало бы возможности получить понятіе о составѣ семействъ и семейныхъ отношеніяхъ лицъ, записанныхъ въ книги, затрудняя въ тоже время контроль всей книги. Предоставленіе отдѣльной страницы на каждую семью непостоянныхъ жителей вполне возможно, такъ какъ въ большинствѣ мѣстностей края число непостоянныхъ жителей невелико, слѣдовательно размѣры книгъ непостояннаго населенія вслѣдствіе этого не сдѣлаются слишкомъ большими. Въ тѣхъ же исключительныхъ мѣстностяхъ, гдѣ число непостоянныхъ жителей велико, тамъ этотъ способъ веденія книги населенія хотя и сильно увеличитъ размѣры послѣдней, но за то обезпечитъ правильность учета непостояннаго населенія. Чтобы уменьшить громоздкость книгъ въ такихъ мѣстностяхъ, слѣдуетъ дѣлить ихъ на нѣсколько частей по населеннымъ пунктамъ, какъ это дѣлается съ книгами постояннаго населенія, согласно § 21 Инструкціи 1861 года. Введеніе въ этомъ отношеніи книгъ непостояннаго населенія примѣнительно къ формѣ книгъ постоянныхъ жителей, обезпечивая однообразіе формы тѣхъ и другихъ, тѣмъ самымъ дѣлаетъ возможнымъ уменьшеніе числа ошибокъ въ нихъ. Самый подсчетъ населенія по полу сдѣлается болѣе легкимъ, ибо двѣ первыя графы книги будутъ сразу обнимать собою всѣхъ непостоянныхъ жителей, между тѣмъ какъ при проектированномъ Комитетомъ подсчетѣ по двумъ послѣднимъ графамъ не всегда будетъ обезпечена точ-

ность цифръ, такъ какъ лица, занесенныя поименно въ первую графу, могутъ легко не попадать вторично въ послѣднія двѣ графы. При проектируемой Сувалкскимъ губернаторомъ формѣ не будетъ и самой надобности въ двойкомъ обозначеніи однихъ и тѣхъ-же лицъ въ первой графѣ поименно, а въ двухъ послѣднихъ цифрами. Поэтому, мнѣ кажется, предлагаемое Начальникомъ Сувалкской губерніи упрощеніе веденія книгъ непостояннаго населенія можетъ быть принято Комитетомъ.

По мнѣнію Начальника другой губерніи, именно Петроковской, въ заголовкѣ 7-й графы книги непостояннаго населенія: «По какому виду проживаетъ лицо», слѣдовало бы добавить: «гдѣ приписано», дабы возможно было помѣщать здѣсь мѣсто приписки временно проживающихъ. Послѣ этой 7-й графы желательно было-бы, по мнѣнію того-же губернатора, вставить еще слѣдующую дополнительную графу: «Если состоитъ въ услуженіи или на фабрикѣ, то гдѣ именно и у кого». Такая графа имѣетъ существенное значеніе, особенно для фабричныхъ уѣздовъ Петроковской губерніи, такъ какъ при розыскѣ мѣста жительства или сборѣ справокъ о лицахъ, при большой скученности населенія и безпрестанныхъ перемѣнахъ квартиръ, самымъ удобнымъ способомъ оказывается, какъ показала практика, полученіе свѣдѣній на фабрикѣ, заводѣ или мѣстѣ служенія лица. Радомскій и Сѣдлецкій губернаторы съ своей стороны признаютъ возможнымъ 8—13 графы о средствахъ къ жизни совсѣмъ выпустить, такъ какъ въ графахъ 2—3 уже указаны эти свѣдѣнія подъ наименованіемъ «родъ занятій», тѣмъ болѣе что средства къ жизни обыкновенно бываетъ весьма затруднительно опредѣлить, какъ замѣчаетъ Радомскій губернаторъ. Но въ этомъ отношеніи мнѣніе Начальника Петроковской губерніи расходится съ только-что приведенными. Онъ полагаетъ, что исключеніе изъ книги непостояннаго населенія семи

графъ, обозначающихъ различные источники средствъ существованія, «признано удобнымъ быть не можетъ» даже въ томъ случаѣ, если въ Инструкціи для веденія книги непостояннаго населенія будутъ перечислены всѣ виды средствъ къ жизни, которыя должны быть обозначаемы прописью. «Инструкція для веденія книгъ, по замѣчанію Начальника Петроковской губерніи, разнится отъ формы самихъ книгъ тѣмъ, что послѣдняя не требуетъ изученія; первая же не всегда можетъ быть правильно истолкована и понята недостаточно подготовленными и образованными писарями гминныхъ управленій». Съ этимъ мнѣніемъ вполне совпадаетъ и мнѣніе Начальника Калишской губерніи. «Графы 8—13 о средствахъ къ жизни, графы 15—17 о семейномъ положеніи и графы 18—22 о вѣроисповѣданіи, казалось бы болѣе удобнымъ, пишетъ онъ, оставить въ томъ видѣ, какъ указано въ сообщенной мнѣ формѣ, безъ соединенія ихъ въ три отдѣльныя графы, для обозначенія въ каждой изъ нихъ перечисленныхъ свѣдѣній прописью, ибо, съ одной стороны, ведущему книги легче будетъ обозначить каждое изъ помянутыхъ свѣдѣній проставленіемъ въ соотвѣтствующей графѣ единицы, чѣмъ писать прописью, а съ другой стороны, будетъ больше гарантій въ сохраненіи единообразія въ обозначеніи видовъ занятій и вѣроисповѣданій, такъ какъ можно надѣяться, что ведущій книги населенія, имѣя каждый разъ передъ глазами перечисленіе всѣхъ категорій въ отдѣльныхъ графахъ, вѣрнѣе отмѣтитъ въ соотвѣтствующей графѣ, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда придется справляться съ перечнемъ всѣхъ категорій въ Инструкціи къ книгамъ населенія». Но послѣднее неудобство можетъ быть легко устранено перечисленіемъ главныхъ видовъ средствъ къ жизни въ самомъ заголовкѣ, достаточно обширномъ по мѣсту, занимаемому тѣми широкими графами съ именами и фамиліями лицъ мужскаго и женскаго пола отдѣльно, въ которыхъ гг. Начальники Сѣдлецкой и Ра-

домской губерній предлагают дѣлать отмѣтки вида занятій или средствъ существованія. Видъ занятій и средства къ жизни дѣйствительно понятія почти тождественныя, какъ понимаетъ и самая Инструкція 1861 года для веденія книгъ населенія, не отдѣляющая занятій отъ средствъ существованія. Въ § 15-мъ ея, пунктѣ 9 говорится: „Въ графѣ «имущественное положеніе, занятіе и проч.» обозначается съ точностью: состоитъ-ли данное лицо владѣльцемъ или арендаторомъ имѣнія или дома, чиновникомъ, священнослужителемъ, управляющимъ, приказчикомъ, купцомъ, мелкимъ торговцомъ, фабрикантомъ, ремесленникомъ и какимъ именно; или же принадлежитъ къ домашней прислугѣ, занимается поденными работами и т. д.“. Сохраненіе отдѣльныхъ 8 графъ для обозначенія средствъ существованія единицей въ одной изъ этихъ графъ представляетъ еще то неудобство, что при такомъ способѣ обозначенія легко могутъ быть дѣлаемы ошибки: вмѣсто одной графы единица легко можетъ попадать въ сосѣдную графу. Такія ошибки невозможны при обозначеніи прописью названія вида занятій и средствъ существованія. Кромѣ того обозначеніе средствъ существованія проставленіемъ единицы въ одной изъ графъ будетъ отступленіемъ безъ особой надобности отъ системы веденія книгъ постоянного населенія, а всякое отступленіе можетъ только сбивать съ толку ведущихъ книги. Если для постоянного населенія, къ которому принадлежитъ большинство жителей, въ Инструкціи 1861 года признано болѣе удобнымъ отмѣчать средства существованія прописью, а не цифрою, то тѣмъ менѣе основанийъ отступать отъ такого способа обозначенія ихъ для гораздо менѣе значительной части населенія, какую составляютъ непостоянные жители.

По тѣмъ же соображеніямъ можно согласиться съ мнѣніемъ Радомскаго губернатора о необходимости соединить графы 15—17 о семейномъ положеніи въ одну

графу для обозначенія этого положенія прописью (§ 15 пунктъ 6-й Инструкціи), сдѣлавъ тоже самое съ графами 18—22 о вѣроисповѣданіи (пунктъ 8-й того же параграфа). Чтобы и въ этихъ случаяхъ не было никакихъ недоразумѣній можно точно также обозначить въ самыхъ заголовкахъ главные три вида семейнаго положенія: а) женатъ, замужня, б) холость, дѣвица, в) вдовецъ, вдова, какъ равно и главные виды вѣроисповѣданій. Въ послѣднемъ случаѣ, мнѣ кажется, желательно было бы отдѣльно отъ лютеранскаго исповѣданія обозначать кальвинистское въ виду того, что въ здѣшнемъ краѣ различіе между ними характеризуетъ чаще всего и различіе народностей, совпадая первое съ нѣмецкой народностью, а второе съ польской, какъ это было подробно выяснено на 3-мъ засѣданіи нашего Комитета *). Нельзя не выдѣлить также менонитовъ изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій въ виду отбыванія ими воинской повинности въ нестроевыхъ должностяхъ, какъ равно баптистовъ и раскольниковъ, о которыхъ составляются акты гражданскаго состоянія не духовенствомъ.

Но включенію въ книгу непостояннаго населенія свѣдѣній о вѣроисповѣданіи, семейномъ положеніи и средствахъ къ жизни «можетъ послужить препятствіемъ, по мнѣнію Начальника Калишской губерніи, отсутствіе въ нынѣшнихъ формахъ паспортовъ и видовъ тѣхъ свѣдѣній, которыя требуются графами по этимъ вопросамъ; за полученіемъ этихъ свѣдѣній вѣдущему книги населенія придется обращаться непосредственно къ записываемому лицу, что не всегда будетъ возможно въ тѣхъ случаяхъ, когда видъ для прописки предъявляется чрезъ другихъ лицъ и во всякомъ

*) См. II-й выпускъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета, стр. 113—117.

случаѣ это усложнить работу ведущаго книги населенія.»

Это возраженіе въ извѣстной степени было пред-
усмотрѣно и въ самомъ проектѣ формы книги непо-
стояннаго населенія. Въ 1-мъ примѣчаніи къ ней го-
ворится: «Само собою разумѣется, что книга можетъ
быть ведена по настоящей формѣ лишь при условіи
чтобы паспорта заключали въ себѣ свѣдѣнія о семей-
номъ положеніи, вѣроисповѣданіи и средствахъ суще-
ствованія.» Но Начальникъ Сувалкской губерніи замѣ-
чаетъ въ своемъ заключеніи на постановленія нашего
Комитета, что это примѣчаніе «невыполнимо, такъ какъ
для этой цѣли необходимо было бы измѣнить форму
паспортовъ, какъ установленныхъ для передвиженія на-
селенія внутри здѣшняго края, такъ равно выдавае-
мыхъ въ губерніяхъ Имперіи, жители которыхъ также
составляютъ извѣстный процентъ здѣшняго непостоян-
наго населенія. Точно также и паспорта иностранцевъ
не совмѣщаютъ въ себѣ всѣхъ требуемыхъ приведен-
нымъ примѣчаніемъ свѣдѣній.» Тѣмъ не менѣе отсут-
ствіе въ паспортахъ свѣдѣній о вѣроисповѣданіи, се-
мейномъ положеніи и средствахъ существованія, по
мнѣнію Начальника той же Сувалкской губерніи, не
можетъ служить препятствіемъ къ внесенію этихъ свѣ-
дѣній въ книги непостояннаго населенія, такъ какъ «свѣ-
дѣнія эти, какъ и нынѣ практикуется, должны быть
вписываемы на основаніи опросовъ предъявителей пас-
портовъ въ гминномъ или городскомъ полицейскомъ
управленіи при внесеніи паспортовъ въ контроль.» Что
отсутствіе въ паспортахъ означенныхъ свѣдѣній не слу-
житъ препятствіемъ къ занесенію этихъ свѣдѣній въ
книгу непостояннаго населенія, лучше всего можно ви-
дѣть на книгахъ непостояннаго населенія Сувалкской и
Ломжинской губерній, въ которыхъ уже давно введены гра-
фы о вѣроисповѣданіи и средствахъ существованія. Въ
Сувалкской губерніи это сдѣлано еще съ 1875 года, при-

чемъ въ графѣ о вѣроисповѣданіи обозначается также, какой языкъ употребляется въ домашнемъ быту и къ какому разряду принадлежитъ лицо по образованію или знанію грамоты. Такое добавленіе было сдѣлано Сувалкскимъ Губернскимъ Правленіемъ въ 1875 году на основаніи 53-й статьи Устава 1874 года о всеобщей воинской повинности.

Если въ Ломжинской и Сувалкской губерніяхъ не оказалось на практикѣ серіозныхъ препятствій къ введенію въ книгахъ непостояннаго населенія означенныхъ графъ, то, очевидно, этихъ препятствій не можетъ встрѣтаться и во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ края.

Наконецъ, для еще большаго сокращенія проектируемой Комитетомъ формы книгъ непостояннаго населенія Радомскій и Сѣдлецкій губернаторы признаютъ возможнымъ графы 25—27 о принадлежности къ извѣстной мѣстности, т. е. къ жителямъ: а) своего уѣзда, б) своей губерніи, в) Царства Польскаго, г) Имперіи, д) иностранныхъ государствъ, совсѣмъ исключить, такъ какъ это разъясняется графой 7-й, въ которой обозначается, по какому виду проживаетъ лицо. Графу 29-ую о принадлежности къ числу подданныхъ иностранныхъ государствъ признаютъ необходимымъ исключить какъ Радомскій, такъ и Петровскій губернаторы также потому, что объ иностранцахъ установленъ особый контроль «Объ иностранныхъ подданныхъ, замѣчаетъ Начальникъ Петроковской губерніи, необходимо вести отдѣльную книгу въ виду того, что за категоріей этого рода лицъ необходимо имѣть особое наблюденіе и что иностранцы снабжаются совершенно иными видами на жительство.»

Что касается проектированной Комитетомъ формы списковъ лицъ выселившихся и поселившихся, которые должны вестись въ гминныхъ управленіяхъ въ концѣ дѣла о переселенцахъ, то цѣлесообразность такихъ списковъ признается всѣми Начальниками губерній, за исключеніемъ Начальника Сувалкской губерніи. «Списокъ лицъ

выселившихся и поселившихся есть необходимое дополнение къ выработаннымъ Комитетомъ формамъ и потому введеніе его, замѣчаетъ Начальникъ Люблинской губерніи, является крайне желательнымъ. На дѣлѣ проектированный видъ этого списка не представляетъ никакихъ неудобствъ.» Такого же мнѣнія держится Калишскій губернаторъ. Онъ говоритъ: «Веденіе въ концѣ дѣла о переселенцахъ списка лицъ переселившихся и выселившихся по сообщенной формѣ вполнѣ желательно и не можетъ представить особыхъ затрудненій.» Начальники Варшавской и Сѣдлецкой губерніи находятъ образчики вѣдомостей переселившихся и выселившихся, предлагаемые Комитетомъ, удобопримѣнимыми и могущими быть введенными повсемѣстно въ краѣ. Начальникъ Радомской губерніи пишетъ: «Признаю и съ своей стороны полезнымъ вести, по препровожденной Комитетомъ формѣ, вѣдомости о выселившихся и поселившихся лицахъ, но съ добавленіемъ въ пятой графѣ каждой вѣдомости: въ которомъ году выдано свидѣтельство на переселеніе, а въ 6-й графѣ кромѣ № страницы книги и по какому именно селенію.» Начальникъ Петроковской губерніи сообщаетъ, что «противъ введенія формы контроля вѣдомостей о переселившихся и выселившихся съ его стороны возраженій не предвидится.» Одинъ только Начальникъ Сувалкской губерніи представилъ слѣдующее возраженіе: „Дѣла о переселеніи и выселеніи, пишетъ онъ, не во всѣхъ гминныхъ и городскихъ управленіяхъ ведутся одинаково. Тамъ, гдѣ переселенія въ томъ или другомъ видѣ довольно часты, ведутся отдѣльныя переписки о каждомъ переселяющемся лицѣ или семействѣ. Поэтому списки о переселившихся и выселившихся, по сообщенной при отношеніи Комитета за № 313 формѣ, для веденія „въ концѣ дѣла“, едва-ли цѣлесообразны, а между тѣмъ усложняли бы трудъ подлежащихъ управленій по веденію ихъ. Болѣе соответственнымъ казалось бы о лицахъ двухъ этихъ ка-

тегорій вести отдѣльные, краткіе алфавиты, въ которыхъ, кромѣ фамиліи и имени переселившагося или выселившагося лица, достаточно указать №, подъ которымъ оно значится въ книгахъ постояннаго населенія, такъ какъ изъ послѣднихъ можно извлечь всѣ другія необходимыя свѣдѣнія.“

Возраженіе это Начальника Сувалкской губерніи мнѣ кажется основаннымъ не болѣе, какъ на простомъ недоразумѣніи. Часто или рѣдко совершаются переселенія въ данной гминѣ или городѣ, о каждомъ переселяющемся лицѣ или семействѣ несомнѣнно ведется особая переписка, которая обыкновенно соединяется въ одно дѣло о переселенцахъ. Извлечь изъ этого дѣла въ концѣ года свѣдѣнія о числѣ выселившихся и переселившихся вещь не легкая. Для этого необходимо просмотрѣть всю переписку о каждомъ изъ переселенцевъ. Для избавленія отъ необходимости такого труда и проектируется нашимъ Комитетомъ завести въ концѣ дѣла о переселенцахъ краткій поименный списокъ всѣхъ главъ семействъ выселившихся и поселившихся, съ обозначеніемъ числа членовъ каждой семьи, вѣроисповѣданія № переселенческаго свидѣтельства и съ отмѣткою страницы книги населенія, изъ которой исключено или на которую вписано лицо. Въ такомъ случаѣ въ концѣ года при подсчетѣ населенія достаточно будетъ взглянуть на этотъ краткій списокъ, чтобы сразу составить понятіе объ общемъ числѣ выселившихся и поселившихся въ каждой гминѣ и городѣ, не справляясь со всей перепиской. Въ Сувалкской губерніи, судя по замѣчанію Начальника губерніи, переписка о каждомъ изъ переселенцевъ не соединена въ одно общее дѣло о переселеніяхъ, а составляетъ столько дѣлъ, сколько было переселяющихся семействъ или отдѣльныхъ лицъ. Заводить въ концѣ каждаго такого дѣла объ отдѣльномъ переселенцѣ проектируемая Комитетомъ вѣдомости о переселенцахъ, конечно, нѣтъ никакихъ основаній. Это

только усложняло бы трудъ гминныхъ или городскихъ управленій, какъ справедливо замѣчаетъ Начальникъ Сувалкской губерніи. Но въ такомъ случаѣ тѣмъ болѣе цѣлесообразнымъ будетъ завести отдѣльно отъ всей переписки о переселенцахъ списокъ выселившихся и переселившихся въ теченіе года, включивъ въ него тѣ немногія данныя, которыя проектируются нашимъ Комитетомъ. Будетъ ли такой списокъ вестись въ концѣ всего дѣла о переселенцахъ или въ началѣ его, или особо отъ массы дѣлъ о каждомъ въ отдѣльности изъ переселенцевъ, это нисколько не измѣняетъ сущности проектированнаго Комитетомъ Контроля выселившихся и переселившихся и той пользы по сокращенію труда выборки статистическихъ свѣдѣній гминными управленіями по этому вопросу, которая имѣется въ виду Комитетомъ. Съ основательностью замѣчанія Начальника Сувалкской губерніи, что въ такомъ списокѣ достаточно будетъ ограничиться одной фамиліей и именемъ переселившагося или выселившагося съ указаніемъ №, подъ которымъ оно значится въ книгѣ постоянного населенія, нельзя согласиться, такъ какъ наведеніе справокъ по книгамъ постоянного населенія о каждомъ переселенцѣ отнимало бы столько же времени, какъ и выборка статистическихъ свѣдѣній непосредственно изъ дѣла или дѣлъ по перепискѣ о переселенцахъ.

Предлагаемые Начальникомъ Сувалкской губерніи алфавитные списки переселенцевъ врядъ ли принесутъ пользу, такъ какъ всѣ переселившіеся и выселившіеся и безъ того уже записаны въ алфавитный списокъ книги постоянного населенія. Первые, переселяясь въ данную гмину, считаются со дня переселенія ея постоянными жителями, вторые же, т. е. выселяющіеся, до дня своего выселенія изъ гмины были ея постоянными жителями и потому ихъ фамиліи, хотя и зачеркнутыя, останутся въ книгѣ постоянного населенія и въ ея алфавитѣ. Что же касается легкости обращенія съ тѣмъ

или другимъ родомъ алфавитнаго указателя, то, въ случаѣ необходимости справокъ о переселенцѣ, найти его фамилію въ алфавитѣ книги постоянного населенія будетъ не труднѣе, чѣмъ въ *нѣсколькихъ* ежегодныхъ алфавитахъ переселенцевъ.

Къ вопросу о контролѣ выдаваемыхъ паспортовъ отнеслись съ особеннымъ вниманіемъ Начальники Радомской и Петроковской губерній. Первый признаетъ необходимымъ заголовокъ 2-й графы, обозначающей мѣсяць и число выдачи паспорта, пополнить словами: «или отстрочка его,» имѣя въ виду заграничные паспорта. Такое же дополненіе онъ считаетъ необходимымъ сдѣлать и въ заголовкѣ 20-й графы. Графы же 5—7 для паспортовъ, выдаваемыхъ въ свой уѣздъ онъ находитъ совершенно лишними, такъ какъ, согласно ст. 2-й паспортныхъ правилъ, для отлучекъ въ свой уѣздъ въ паспортѣ нѣтъ надобности и легитимационная книжка служимъ вполне достаточнымъ для сего документомъ. Нѣкоторые изъ Начальниковъ губерній, именно: Петроковскій, Калишскій, Сѣдлецкій и Люблинскій, признаютъ возможнымъ для упрощенія контроля паспортовъ графы 8—10 о получившихъ паспорта въ другіе уѣзды своей губерніи соединить съ графами 11—13 о получившихъ паспорта въ другія губерніи Царства Польскаго. Но Начальникъ Радомской губерніи несогласенъ на такое упрощеніе и предлагаетъ оставить безъ измѣненія графы 8—10 и 11—13, какъ для болѣе удобнаго наблюденія за выданными паспортами, такъ и потому, что паспорта эти выдаются разными властями, а именно: въ уѣзды своей губерніи гминами и магистратами, а въ другія губерніи уѣздными начальниками и полицеймейстерами.

Въ отношеніи послѣдующихъ 14—19 графъ о паспортахъ, выдаваемыхъ въ Имперію и за границу, Радомскій губернаторъ признаетъ необходимымъ оставить ихъ безъ измѣненія, прибавивъ къ нимъ графу для

обозначенія семейнаго положенія, лѣтъ cadaго члена семьи и вѣроисповѣданія. Обозначеніе этихъ данныхъ не дѣлалось до сихъ поръ не только въ книгахъ паспортнаго контроля, но даже и въ самыхъ паспортахъ. Необходимость включенія этихъ свѣдѣній въ контроль паспортовъ Радомскій губернаторъ мотивируетъ въ извѣстной степени тѣмъ, чтобы «при выдачѣ паспортовъ не упускалось изъ виду обозначеніе въ нихъ вѣроисповѣданія, семейнаго положенія и лѣтъ всѣхъ членовъ семьи». Если, по мнѣнію Начальника Радомской губерніи, желательно въ цѣляхъ чисто административныхъ улучшение паспортовъ и контроля ихъ, то Варш. Стат. Комитету при введеніи этихъ улучшеній останется только воспользоваться ими для упорядоченія статистическихъ свѣдѣній о населеніи. Административныя и статистическія задачи идутъ въ этомъ случаѣ рука объ руку.

Люблинскій губернаторъ, съ своей стороны, указываетъ, что «контроль выданнымъ паспортамъ (за границу и въ Имперію) вполне достигнетъ своей цѣли только тогда, если учрежденію, выдающему паспорта на основаніи квалификацій гминныхъ управленій или магистратовъ, будетъ вмѣнено въ обязанность о каждой выдачѣ паспорта сообщать симъ послѣднимъ. Это обязательное постановленіе необходимо въ виду того, что на практикѣ очень часто лица, получившія квалификаціи, получаютъ паспортъ или по происшествіи значительнаго промежутка времени, или же вовсе его не получаютъ, оставаясь на мѣстѣ своего жительства между тѣмъ какъ по контролю они значатся выбывшими и въ отлучкѣ». Петроковскій губернаторъ, касаясь того же вопроса, поясняетъ, что паспорта въ Имперію и за границу выдаются, на основаніи квалификацій гминныхъ и уѣздныхъ управленій, самими Начальниками губерніи. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что сообщеніе изъ канцелярій губернаторовъ

въ гминныя управленія о каждомъ выданномъ имперскомъ или заграничномъ паспортѣ для отмѣтки въ контролѣ подняло бы число входящихъ бумагъ въ гминныхъ управленіяхъ и увеличило бы переписку канцелярій губернаторовъ, онъ находитъ что это, при настоящемъ положеніи не можетъ быть, къ сожалѣнію, достигнуто безъ ущерба для дѣла и потому признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ отложить введеніе новыхъ контрольных вѣдомостей впредь до общаго пересмотра штатовъ и увеличенія окладовъ гминныхъ писарей. Начальникъ Калишской губерніи находитъ возможнымъ устранить переписку между учрежденіями, выдающими паспорта, и гминными или городскими управленіями, перемѣной заглавія графъ 14—19, написавъ въ немъ вмѣсто «паспортъ выданъ»: «выдано квалификаціонное свидѣтельство», такъ какъ паспорта въ Имперію и за границу выдаются, говоритъ онъ, губернаторами. Но число квалификаціонныхъ свидѣтельствъ не можетъ дать понятія о числѣ выданныхъ паспортовъ и потому цѣль всего проектированнаго контроля не будетъ достигнута, точное число отлучившихся все таки останется неизвѣстнымъ. Кромѣ того по квалификаціямъ нельзя будетъ обозначить самаго срока разрѣшенной отлучки. Для устраненія же лишней переписки можно сдѣлать обязательнымъ помѣщеніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ списковъ всѣхъ лицъ, получившихъ паспорта изъ канцеляріи губернатора, съ обозначеніемъ по какой квалификаціи выданъ паспортъ. Послѣднее облегчитъ гминнымъ управленіямъ выдѣленіе изъ общаго числа отлучившихся жителей своей гмины.

Признавая цѣлесообразность и практичность проектируемыхъ нашимъ Комитетомъ формъ веденія статистики населенія, нѣкоторые изъ губернаторовъ, именно Сувалкскій и Люблинскій, указываютъ на необходимость усиленія личнаго состава гминныхъ, городскихъ и уѣздныхъ управленій, какъ на основное условіе, при кото-

ромъ можно ожидать осмысленной и точной статистической работы по большинству вопросовъ. Безъ тако-го усиленія личнаго состава названныхъ учреждений и слѣдовательно безъ увеличенія расходовъ на содер-жаніе ихъ, Начальникъ Люблинской губерніи высказы-ваетъ опасеніе, приведутъ-ли проектируемыя Комите-томъ улучшенія статистики къ желательной цѣли, не увеличатъ-ли они работы, лежащей на этихъ учрежде-ніяхъ. Высказавъ эти опасенія, Начальникъ Люблин-ской губерніи тѣмъ не менѣе приходитъ къ заключенію о желательности скорѣйшаго введенія этихъ улучшеній: „Всѣ выработанныя Комитетомъ формы, пишетъ онъ въ своемъ заключеніи, какъ-то формы вѣдомостей умер-шихъ, родившихся и бракосочетавшихся, книги непо-стояннаго населенія и контроля паспортовъ, по моему мнѣнію, вполне цѣлесообразны и удобопримѣнимы на практикѣ, почему и *желательны къ скорѣйшему введенію ихъ.*“*) Подобное же мнѣніе высказываетъ и Началь-никъ Варшавской губерніи: „Хотя проектируемыя измѣ-ненія существующихъ формъ книги непостояннаго на-селенія, контроля паспортовъ и квартальныхъ вѣдомо-стей нѣсколько и усложнятъ, пишетъ онъ, канцелярскую работу въ городскихъ и гминныхъ управленіяхъ, тѣмъ не менѣе, въ виду той всесторонней, существенной поль-зы, которая можетъ быть достигнута всякимъ упорядо-ченіемъ регистраціи населенія въ здѣшнемъ краѣ, я по-лагаю, что выработанныя Варш. Стат. Комитетомъ но-выя формы упомянутыхъ выше книгъ, контроля и вѣ-домостей могутъ быть приняты и введены повсемѣстно въ краѣ.“**)

Но начальники Радомской и Сѣдлецкой губерній находятъ, что проектированные нашимъ Комитетомъ

*) Отношеніе Начальника Люблинской губерніи отъ 13 Октября 1893 года за № 5330.

***) Отношеніе Начальника Варшавской губерніи отъ 21 Октября 1893 г. за № 112.

улучшенія способо́въ веденія статистики населенія не только не усложняютъ, но напротивъ упростятъ и *облегчатъ* регистрацію населенія въ здѣшнемъ краѣ. „Предложенныя Комитетомъ, пишетъ первый изъ нихъ, мѣры къ упорядоченію статистики населенія и *къ облегченію веденія книгъ народонаселенія*, вполне согласующіяся и съ правилами существующей Инструкціи о порядкѣ веденія тѣхъ же книгъ, по моему мнѣнію, заслуживаютъ одобренія и примѣненіе ихъ на практикѣ должно привести къ желаемой цѣли.“*) Начальникъ Сѣдлецкой губерніи самую необходимость принятія проектируемыхъ нашимъ Комитетомъ улучшеній мотивируетъ главнымъ образомъ возможностью, благодаря этимъ улучшеніямъ, *облегчить* лежащую въ настоящее время на уѣздныхъ и гминныхъ управленіяхъ большую переписку. „Въ виду увеличенія переписки за послѣднее трехлѣтіе, при прежнемъ составѣ должностныхъ лицъ уѣздныхъ и гминныхъ управленій, я раздѣляю вполне, пишетъ онъ, цѣлесообразность проектируемыхъ *упрощеній* въ контролѣ выдаваемыхъ паспортовъ и въ новой формѣ книгъ непостояннаго населенія, считая вмѣстѣ съ тѣмъ удобопримѣнимыми предлагаемые образчики вѣдомостей какъ квартальныхъ, такъ и контроля поселившихся и выселившихся“.**) Выработанныя Комитетомъ формы онъ признаетъ „вполне обстоятельными и практичными, *облегчающими* трудъ составленія статистики населенія“.***)

Главный Редакторъ, Профессоръ И. В. Университета

Симоненко.

*) Отношеніе Начальника Радомской губерніи отъ 30 Іюля 1893 г. за № 4701.

**) Отношеніе Начальника Сѣдлецкой губерніи отъ 4 Октября 1893 г. за № 10,259.

***) Отношеніе его же отъ 16 Іюня 1893 г. за № 6633.

ДОКЛАДЪ

о заключеніяхъ Предсѣдателей Създовъ Мировыхъ Судей на запросъ Варшавскаго Статистическаго Комитета о необходимости возложенія на чиновниковъ гражданскаго состоянія обязанности дѣлать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ отмѣтки мѣста приписки и мѣста жительства лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости.



Начальники Калишской и Ломжинской губерній указали Варшавскому Статистическому Комитету на крайне тяжелый трудъ, лежащій на магистратахъ, уѣздныхъ и гминныхъ управленіяхъ, по выборкѣ изъ квартальныхъ вѣдомостей свѣдѣній о постоянныхъ жителяхъ отдѣльно отъ непостоянныхъ, вслѣдствіе отсутствія въ этихъ вѣдомостяхъ отмѣтокъ мѣста приписки и мѣста жительства каждаго лица, занесеннаго въ нихъ. Для облегченія этого труда и обезпеченія исправнаго веденія книгъ населенія, начальники означенныхъ губерній предложили обязать лицъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, отмѣчать въ вѣдомостяхъ мѣсто постоянной приписки и мѣсто настоящаго жительства каждаго лица.

Варшавскій Ст. Комитетъ въ засѣданіи 20 октября минувшаго 1892 года постановилъ просить Г.г. Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей высказать свое мнѣніе по этому вопросу, какъ лицъ наиболѣе компетентныхъ, ибо имъ ежегодно отсылаются акты гражданского состоянія тѣми же лицами, которыя составляютъ и квартальные вѣдомости для городскихъ и гминныхъ управленій.

На вопросъ, предложенный отъ имени Комитета, Г-мъ Предсѣдателямъ Съѣздовъ, не признаютъ-ли они особыхъ трудностей для чиновниковъ гражданского состоянія въ возложеніи на нихъ обязанности отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки и мѣсто жительства лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости, двѣнадцать Предсѣдателей Съѣздовъ, именно: 1-го и 2-го округа Варшавской губерніи, 2-го Калишской, 1-го Кѣлецкой, 1-го и 2-го Ломжинской, 1-го, 2-го и 3-го Петроковской, 2-го Плоцкой, 2-го Радомской и 1-го Сувалкской, отвѣтили, что, по ихъ мнѣнію, основанному на собранныхъ ими свѣдѣніяхъ отъ мировыхъ судей ихъ округовъ и отъ нѣкоторыхъ настоятелей приходовъ, для чиновниковъ гражданского состоянія никакихъ затрудненій не можетъ представить дѣлать отмѣтки въ квартальныхъ вѣдомостяхъ о мѣстѣ приписки и мѣстѣ жительства лицъ, заносимыхъ въ вѣдомости, что такое возложеніе они признаютъ вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ свѣдѣнія эти удобнѣе всего собирать при составленіи актовъ гражданского состоянія отъ лицъ, для которыхъ акты эти составляются, и ихъ свидѣтелей. Предсѣдатель 1-го мирового округа Варшавской губерніи въ подтвержденіе своего мнѣнія указалъ на такого рода практику, уже существующую въ Сувалкской губерніи. Предсѣдатель 2-го округа Радомской губерніи доставилъ Комитету самыя формы квартальныхъ вѣдомостей, изъ коихъ видно, что въ этой губерніи въ вѣдомостяхъ о родившихся и умершихъ есть двѣ особыя

графы: одна для отмѣтки деревни и гмины въ которой родилось или умерло лицо и другая, въ какой гминѣ родители родившагося или умершій числятся постоянными жителями, слѣдовательно тѣ именно графы, которыхъ недостаетъ кварталнымъ вѣдомостямъ большинства другихъ губерній Царства Польскаго и введеніе которыхъ въ нихъ облегчитъ въ громадной степени исправное содержаніе книгъ населенія. Предсѣдатель означеннаго Съѣзда мировыхъ судей, князь Волконскій, въ отвѣтѣ своемъ Комитету, указываетъ на отсутствіе до сихъ поръ въ Привислинскомъ краѣ единообразной формы кварталныхъ вѣдомостей и потому на желательность и цѣлесообразность обязательнаго введенія ея по составленнымъ Варшавскимъ Ст. Комитетомъ образцамъ ихъ, какъ сходнымъ съ формами, принятыми въ Радомской губерніи. «Безъ отдѣльнаго обозначенія въ кварталныхъ вѣдомостяхъ «мѣста дѣйствительнаго или временнаго жительства» и «мѣста приписки» къ постоянному населенію президентамъ, бургомистрамъ и гминнымъ войтамъ пришлось бы, говоритъ князь Волконскій, за отсутствіемъ упомянутыхъ свѣдѣній, дѣлать, при перенесеніи свѣдѣній изъ кварталныхъ вѣдомостей въ книги населенія, запросы чиновникамъ гражданскаго состоянія и вести излишнюю, крайне обременительную переписку, которая по часту обязываетъ къ повтореніямъ запросовъ и замедляетъ срочное составленіе книгъ народонаселенія. Отсутствіе упомянутыхъ графъ въ кварталныхъ вѣдомостяхъ есть результатъ узкаго и дословнаго пониманія настоятелями приходовъ текста 31 ст. Инструкціи о составленіи, веденіи и содержаніи книгъ народонаселенія въ городскихъ и сельскихъ гминахъ Царства Польскаго 1861 г. (дополненной въ развитіе ея распоряженіями, изданными до 1 октября 1887 г.), въ которой поставляется въ обязанность чиновникамъ гражданскаго состоянія сообщать мѣстному бургомистру, президенту или гминному войту каждый кварталъ, т. е.

4 раза въ годъ, *подробныя вѣдомости* о родившихся, умершихъ и сочетавшихся бракомъ, съ точнымъ обозначеніемъ ихъ именъ, прозваній и *мѣста жительства* (безъ объясненія, дѣйствительнаго-ли, временнаго мѣста жительства, или мѣста приписки къ постоянному населенію). Тѣмъ не менѣе, разъ въ 31 ст. Инструкціи есть выраженіе: «Чиновники гражданскаго состоянія *обязаны* сообщать подлежащимъ властямъ *подробныя вѣдомости съ точнымъ объясненіемъ мѣста жительства* родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся“, то понятно, что на чиновникахъ гражданскаго состоянія всецѣло лежитъ обязанность сообщенія всѣхъ свѣдѣній, означенныхъ въ образцовой вѣдомости, проектированной Варшавскимъ Ст. Комитетомъ.

„Помѣщеніе подобнаго рода свѣдѣній въ кварталальныхъ вѣдомостяхъ, продолжаетъ кн. Волконскій, не можетъ затруднить настоятелей приходовъ тѣмъ болѣе, что тѣже свѣдѣнія имѣются въ черновикахъ у всѣхъ настоятелей приходовъ предсѣдательствуемаго мною судебно-мироваго округа, въ чемъ я убѣдился при производствѣ внезапныхъ ревизій, обязательныхъ для предсѣдателей сѣздовъ мировыхъ судей. Отдѣльно отъ сего, многіе изъ настоятелей приходовъ подробно обозначаютъ въ своихъ кварталальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто постоянной приписки, мѣсто настоящаго мѣстожительства и мѣсто временнаго мѣстожительства, что служить доказательствомъ необременительности и полной возможности исполненія подобнаго требованія.

„Въ виду всего вышеизложеннаго, съ своей стороны, я нахожу, заключаетъ князь, что обязательное веденіе кварталальныхъ вѣдомостей по проектированному Варшавскимъ Ст. Комитетомъ образцу крайне желательно, необходимо и необременительно для чиновниковъ гражданскаго состоянія“.

Предсѣдатель Мироваго Сѣзда 1-го округа Кѣлецкой губерніи подтверждаетъ необходимость возложе-

нія на чиновниковъ гражданскаго состоянія обязанности отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки и мѣсто жительства лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости, ссылкой на точныя основанія ст. 99, 107, 120 и 132 Уложенія гражданскаго 1825 г., по которымъ въ актахъ гражданскаго состоянія обязательно должно быть указано мѣсто жительства родителей дѣтей отъ нихъ рожденныхъ, брачущихся и умершихъ, а по силѣ ст. 26 и 27 того же Уложенія подъ выраженіемъ „мѣсто жительства» слѣдуетъ разумѣть именно мѣсто приписки, а не мѣсто случайнаго проживанія.

Предсѣдатель мирового съѣзда 2-го судебного округа Калишской губерніи, прежде чѣмъ дать свое заключеніе на вопросъ, предложенный Комитетомъ, вошелъ въ сношеніе съ деканами деканатовъ, находящихся въ его округѣ. Изъ полученныхъ отъ нихъ отзывовъ оказалось, что Кольскій и Конинскій деканы не встрѣчаютъ никакихъ препятствій къ установленію новаго порядка составленія квартальныхъ вѣдомостей; деканы же Слупецкій и Ленчицкій видятъ затрудненія въ соблюденіи проектируемаго порядка въ томъ, что лица, являющіяся къ составленію актовъ гражданскаго состоянія, не всегда въ состояніи указать мѣсто приписки и мѣсто жительства лица, подлежащаго внесенію въ квартальную вѣдомость, потому что временно проживающіе въ извѣстной мѣстности не имѣютъ при себѣ паспортовъ, вслѣдствіе представленія ихъ въ гминныя управленія или въ магистраты, и что часто перемѣняютъ для заработковъ мѣсто жительства. Но предсѣдатель Съѣзда Калишской губерніи находитъ такое возраженіе Слупецкаго и Ленчицкаго декановъ неосновательнымъ, такъ какъ при отсутствіи паспортовъ отмѣтка мѣста проживанія и мѣста приписки можетъ быть сдѣлана на основаніи свидѣтельскихъ показаній лицъ, присутствующихъ при составленіи акта.

Тѣмъ не менѣе, три предсѣдателя мировыхъ съѣздовъ, именно 1-го округа Сѣдлецкой губерніи, 1-го округа Люблинской губерніи и 2-го округа Кѣлецкой, признавая, что возложеніе обязанностей на настоятелей приходовъ дѣлать отмѣтки въ квартальныхъ вѣдомостяхъ о мѣстѣ приписки и мѣстѣ жительства не представляетъ особыхъ затрудненій въ виду того, что свѣдѣнія эти можно получить непосредственно отъ лицъ, заявляющихъ о бракѣ, рожденіи или смерти, во всякомъ случаѣ дѣлаютъ оговорку, что едва-ли всегда, особенно свѣдѣнія объ умершихъ, будутъ вполне достовѣрны, такъ какъ во многихъ случаяхъ они получаютъ не изъ письменныхъ документовъ, а лишь изъ показаній свидѣтелей, которыми зачастую бываютъ люди посторонніе, коимъ мѣсто приписки умершаго можетъ быть не всегда извѣстно.

Одинъ же изъ предсѣдателей съѣзда, именно 1-го округа Калишской губерніи, въ своемъ заключеніи, данномъ Комитету, прямо признаетъ „затруднительнымъ, а въ иныхъ случаяхъ даже совершенно невозможнымъ, для чиновниковъ гражданскаго состоянія собраніе достовѣрныхъ свѣдѣній о мѣстѣ приписки и жительства лицъ, заносимыхъ въ квартальные вѣдомости.“ Мнѣніе свое Предсѣдатель означеннаго съѣзда мотивируетъ слѣдующимъ образомъ:

„Порядокъ веденія книгъ гражданскаго состоянія въ губерніяхъ Царства Польскаго регулируется Гражданскимъ Уложеніемъ Царства 1825 года. Главною, а можетъ быть и единственною, цѣлью установленія актовъ гражданскаго состоянія для законодателя была точность констатировки трехъ главныхъ моментовъ въ жизни человѣка, вліяющихъ на гражданскія отношенія въ обществѣ и порождающихъ извѣстныя гражданскія права. Эти три момента — рожденіе, бракъ и смерть. Исходя изъ этой основной идеи, законодатель установилъ правила, по коимъ въ акты гражданскаго состоя-

нія вносятся только такія данныя, которыя несомнѣнно доказываютъ наступленіе одного изъ трехъ вышеуказанныхъ моментовъ въ жизни извѣстнаго лица.

«Въ числѣ данныхъ, подлежащихъ внесенію въ акты гражданского состоянія, находимъ и мѣсто жительства лицъ, которыхъ касаются акты. Но это требованіе закона не возлагаетъ обязанности на чиновника гражданского состоянія добиваться отъ составляющихъ акты или отъ свидѣтелей непременно несомнѣнныхъ свѣдѣній о мѣстѣ приписки лицъ, вносимыхъ въ книги гражданского состоянія. Это и вполне понятно, ибо весьма часто фактъ приписки даннаго лица можетъ быть неизвѣстенъ ни заявляющимъ акты, ни свидѣтелямъ. По правиламъ Гражданскаго Уложенія 1825 года, акты составляются со словъ заинтересованныхъ лицъ и заявленія ихъ не подлежатъ повѣркѣ чиновника гражданского состоянія, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 95 (относительно пола новорожденнаго) и 131 (относительно факта дѣйствительно послѣдовавшей смерти). По этимъ правиламъ (ст. 98) акты о рожденіи составляются не только по заявленіямъ отца, но и другихъ лицъ, которымъ фактъ этотъ долженъ быть достоверно извѣстнымъ. Требовать отъ этихъ лицъ, а также отъ отца новорожденнаго или свидѣтелей, паспортовъ или другихъ документовъ, свидѣтельствующихъ о постоянномъ мѣстѣ жительства родителей, законъ не обязываетъ чиновника гражданского состоянія и даже, какъ оказывается изъ содержанія 95 — 104 и 133 ст. Гражд. Улож., такого рода требованіе затрудняло бы правильное веденіе актовъ о рожденіи и смерти, ибо нерѣдко, напримѣръ, за потерю паспорта, или при другихъ обстоятельствахъ, мѣшающихъ записаться этимъ документомъ, заинтересованныя лица вынуждены были бы скрывать рожденіе или смерть лицъ, находящихся на ихъ попеченіи. Роль свидѣтелей, присутствующихъ при составленіи актовъ гражданского

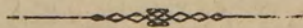
состоянія, единственно состоитъ въ томъ, дабы они могли удостовѣрить въ нужныхъ случаяхъ, что извѣстный актъ дѣйствительно былъ составленъ. Настоятель же прихода едва-ли въ правѣ отказывать въ исполненіи религіозныхъ требъ въ случаѣ, еслибы на свой вопросъ относительно мѣста жительства и приписки не получилъ удовлетворительнаго отвѣта, и ни въ какомъ случаѣ не въ правѣ отказывать въ составленіи акта гражданскаго состоянія».

Только что приведенное заключеніе г. Предсѣдателя съѣзда 1-го округа Калишской губерніи, мнѣ кажется погрѣшающимъ главнымъ образомъ въ томъ отношеніи, что, признавая «собираніе достовѣрныхъ свѣдѣній о мѣстѣ приписки и жительства весьма затруднительнымъ», онъ возводитъ исключительные и сравнительно рѣдкіе случаи въ общее правило. Несомнѣнно, что бываютъ случаи, когда чиновники гражданскаго состоянія, не имѣя подъ рукою документальныхъ данныхъ и основываясь исключительно на свидѣтельскихъ показаніяхъ, могутъ сдѣлать отмѣтки неправильныя, а въ иныхъ, не менѣе рѣдкихъ случаяхъ, и совсѣмъ не въ состояніи обозначать мѣста приписки лицъ, заносимыхъ ими въ квартальныя вѣдомости. Тѣмъ не менѣе, столь же несомнѣнно, что въ отношеніи большинства лицъ, о которыхъ составляются акты гражданскаго состоянія, обозначеніе этихъ данныхъ можетъ быть вполнѣ вѣрнымъ и не представляетъ никакихъ трудностей для чиновниковъ гражданскаго состоянія, почему возложеніе на нихъ обязанности отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣста приписки и мѣста жительства большинства лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости, облегчитъ въ громадной степени трудъ гминныхъ и городскихъ управленій по исправному веденію книгъ населенія, что и утверждаетъ большинство гг. предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ, давшихъ свои заключенія на запросъ Варшавскаго Статистическаго Комитета.

Одинъ изъ предсѣдателей съѣздовъ мировыхъ судей, именно Люблинской губерніи 1-го мирового округа, кромѣ того признаетъ необходимымъ пополнить проектируемая Комитетомъ вѣдомости двумя графами: *а)* графою для отмѣтки «№ акта по метрической книгѣ» чиновникомъ гражданскаго состоянія, составляющимъ вѣдомости и *б)* графою для отмѣтки «очереднаго № по книгѣ народонаселенія», отмѣчаемаго городскимъ магистратомъ или гминнымъ управленіемъ при перенесеніи свѣдѣній изъ вѣдомостей въ книги народонаселенія. По мнѣнію Предсѣдателя Съѣзда мировыхъ судей Люблинской губерніи эти графы и означенныя по нимъ отмѣтки могутъ имѣть существенное значеніе при встрѣтившейся необходимости по наведенію справки, при обнаруженномъ допущеніи какихъ либо описокъ въ вѣдомостяхъ и по другимъ тому под. причинамъ.

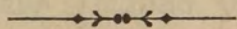
Дополненіе квартальныхъ вѣдомостей первою изъ указанныхъ графъ дѣйствительно необходимо; во второй же графѣ нѣтъ особой надобности въ виду существованія уже соотвѣтственныхъ этому графъ 14 — 18 въ вѣдомости о родившихся, 14—17 въ вѣдомости о сочетавшихся бракомъ и 18—22 въ вѣдомости объ умершихъ. Указанія страницы, на которой записано лицо, вполне достаточно.

*Гл. Редакторъ Варшавскаго Ст. Комитета
Симоненко.*



ЗАКЛЮЧЕНІЕ

**Члена Варшавскаго Статистическаго Комитета
Г-на Прокурора Варшавской Судебной Палаты
Е. Θ. Турау по вопросу, сохраняет ли въ настоя-
щее время свою обязательную силу постановленіе
б. Совѣта Управленія отъ 7 сентября 1830 года,
относительно регистраціи движенія еврейскаго
населенія.**



По возникшему вопросу о томъ, сохранило-ли по-
становленіе б. Совѣта Управленія отъ 7-го сентября
1830 года обязательную силу и по нынѣ, имѣю честь
сообщить слѣдующее:

Въ постановленіи этомъ помѣщены карательныя
предписанія, касающіяся: а) лицъ присвоивающихъ себѣ
права и обязанности раввиновъ при обрѣзаніи, брако-
сочетаніи и смерти евреевъ; б) лицъ еврейскаго вѣро-
исповѣданія, не явившихся своевременно къ чиновни-
камъ гражданскаго состоянія для составленія актовъ о
рожденіи и о смерти, а также раввиновъ, не явившихся
съ новобрачными къ чиновнику гражданскаго состоянія
для составленія акта о бракѣ и в) раввиновъ неправиль-
но ведущихъ книги записей.

1) Взысканія, означенныя въ 3 и 12 ст. упомяну-
таго постановленія б. Совѣта Управленія и предусма-
тривающія присвоеніе себѣ обязанностей раввиновъ при

обрѣзаніи, бракосочетаніи и смерти евреевъ, слѣдуетъ, по моему мнѣнію, считать отмѣненными 302 ст. Улож. о Наказ. изд. 1885 года, такъ какъ въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о введеніи въ дѣйствіе Улож. о Наказ. изд. 1866 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго не имѣется никакого указанія на то, что статья эта въ Варшавскомъ Судебномъ Округѣ не подлежитъ примѣненію. Въ такомъ же смыслѣ высказалась и Варшавская Судебная Палата по одному дѣлу, восходившему на ея разсмотрѣніе.

2) Статьи 8, 11, 12 и 13 Постановленія 7 сентября 1830 г. опредѣляютъ взысканія съ евреевъ, не явившихся своевременно къ чиновнику гражданскаго состоянія для составленія акта о рожденіи и смерти и съ раввиновъ, не явившихся съ новобрачными для составленія акта о бракѣ.

Бывшею Правительственною Коммисіею Юстиціи, которая по учрежденію своему была въ правѣ издавать обязательныя по сему предмету распоряженія, разъяснено, что приведенныя статьи закона 7-го сентября 1830 года замѣнены 917 и 918 ст. Улож. о Наказ. изд. 1847 года.

Разъясненіе это совершенно согласно съ 37 ст. Положенія о введеніи въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Улож. о Нак. 1847 г., въ которой указано, что «взысканія, назначаемыя административнымъ вѣдомствомъ за разные проступки, буде оныя не замѣнены по новому Уложенію иными взысканіями или наказаніями, оставляются до времени въ своей силѣ» (Дневн. Зак. Т. 40, стр. 54).

3) Наконецъ, что касается неправильнаго веденія книгъ записей раввинами, то, на основаніи 4, 6 и 13 ст. закона 7-го сентября 1830 г., виновные подлежатъ денежному штрафу отъ 30 до 90 руб., а при обнаруженіи нарушенія въ 3-й разъ, подвергаются удаленію отъ должности навсегда. Это карательное постановле-

ніе не отмѣнено и по настоящее время и не замѣнено никакимъ другимъ послѣдовавшимъ закономъ.

Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, раввинъ, какъ лицо, утвержденное въ семь званіи губернскимъ начальствомъ, за преступленія и проступки по исполненію своихъ обязанностей, не относящихся до еврейской вѣры, преслѣдуется въ особомъ для преступленій должности установленномъ порядкѣ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи 69 ст. Уложенія о Наказаніяхъ и 1066 ст. Устава Угол. Судопроизводства Губернское Правленіе не въ правѣ облагать раввиновъ за нарушеніе ихъ обязанностей такими взысканіями, которыя могутъ быть налагаемы не иначе, какъ по суду.

Прокуроръ Судебной Палаты Турау.

11-го Января 1893 г.
№ 214.

ДОКЛАДЪ

Главнаго Редактора Варш. Стат. Комитета о заключеніи, данномъ Членомъ того же Комитета Г. Прокуроромъ Варш. Судебной Палаты, относительно примѣненія постановленія б. Совѣта Управленія отъ 7-го сентября 1830 года для обезпеченія правильной регистраціи движенія еврейскаго населенія.

На данное Членомъ Варш. Ст. Комитета, Г. Прокуроромъ Судебной Палаты, Е. О. Турау заключеніе относительно примѣнимости предложенной мною на послѣднемъ засѣданіи Комитета мѣры къ обезпеченію исправной регистраціи еврейскаго населенія, имѣю честь, на основаніи 12-го постановленія, принятаго въ 1-мъ засѣданіи Варш. Ст. Комитета отъ 22 февраля 1889 года, представить Комитету слѣдующія соображенія:

Всѣ мѣры, заключающіяся въ постановленіи б. Совѣта Управленія отъ 7-го сентября 1830 года, направленные къ обезпеченію правильности регистраціи еврейскаго населенія, Евгений Оедоровичъ Турау сводитъ къ тремъ слѣдующимъ: Во 1-хъ, къ взысканію съ евреевъ за совершеніе религіозныхъ обрядовъ безъ согласія назначеннаго правительствомъ раввина; во 2-хъ, къ оштрафованію евреевъ за несвоевременную явку къ чиновникамъ гражданскаго состоянія для составленія

актовъ о рожденіи, бракѣ и смерти, и въ 3-хъ, къ взысканіямъ съ раввиновъ за неисправное веденіе раввинскихъ записей движенія еврейскаго населенія. Евгеній Федоровичъ признаетъ, что статьи 4, 6 и 13 постановленія б. Совѣта Управленія отъ 7-го сентября 1830 года объ обязанности раввиновъ вести особую записную книгу для регистраціи движенія еврейскаго населенія (ст. 4), о контролѣ этихъ книгъ божничными дозорами и чиновниками гражданскаго состоянія, составленіи послѣдними надлежащихъ протоколовъ о всякихъ замѣченныхъ въ книгахъ беспорядкахъ и злоупотребленіяхъ, съ препровожденіемъ этихъ протоколовъ къ уѣздному начальнику (ст. 6) и о наложеніи на раввиновъ денежныхъ штрафовъ въ размѣрахъ отъ 30 до 90 рублей за неисправное веденіе книгъ (ст. 13) *«не отмѣнены по настоящее время и незамѣнены никакимъ другимъ послѣдовавшимъ закономъ»*. Но при этомъ самъ собою возникаетъ вопросъ: Могутъ-ли раввины вести исправно свои раввинскія записи о движеніи еврейскаго населенія, если бы были отмѣнены въ то же время тѣ постановленія, которыя обезпечиваютъ для раввиновъ возможность исправнаго веденія этихъ записей? Къ такимъ постановленіямъ принадлежитъ ст. 12-я того же положенія 7-го сентября 1830 года, налагающая штрафы на главъ еврейскихъ семействъ за неявку къ раввинамъ для записи въ ихъ книги рожденія, брака и смерти въ размѣрахъ отъ 3 руб. 75 коп. до 15 рублей съ удвоеніемъ и утроеніемъ этихъ штрафовъ, если виновные принадлежатъ къ среднему или богатому классу жителей по степени зажиточности. По мнѣнію Е. О. Турау, эта 12-я статья замѣнена ст. 917-й и 918-й Уложенія о наказаніяхъ 1847 года. Но эти статьи Уложенія совершенно ничего не говорятъ о взысканіяхъ за неявку къ раввинамъ для записей въ ихъ раввинскія книги, а упоминаютъ только о взысканіяхъ за неявку къ чиновникамъ гражданскаго состоянія, назначая такое взыска-

ніе въ 1 рубль и то по суду, слѣдовательно не могутъ быть примѣняемы къ первому проступку, о которомъ въ нихъ ничего не говорится*). Ссылка Евгенія Федоровича на толкованіе бывшей Правительственной Комисіи Юстиціи, ничего не выясняетъ, ибо эти толкованія точно также говорятъ исключительно о взысканіяхъ за неявку къ чиновникамъ гражданскаго состоянія для составленія актовъ, а не къ раввинамъ для составленія записей. Правительственная Комисія Юстиціи имѣла право давать поясненія законовъ, не выходя за предѣлы предметовъ вѣдомства ея**), точно указанные ея Учредительнымъ Уставомъ. Къ числу такихъ предметовъ принадлежало и наблюденіе за дѣйствіями лицъ, обязанныхъ производить ревизію книгъ гражданскаго состоянія, а также за дѣйствіями по сему предмету Трибуналовъ и Прокуроровъ, коимъ ввѣренъ непосредственный надзоръ въ этомъ отношеніи***). Но она не наблюдала за дѣйствіями раввиновъ по составленію раввинскихъ записей. Это составляло предметъ вѣдомства б. Правительственной Комисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ. Раввины за неисправное веденіе этихъ записей и евреи, неявлявшіеся къ нимъ для этой цѣли, карались Губернскими Правленіями на основаніи постановленія 7 сентября 1830 года. Ни Уложеніе о наказаніяхъ 1847 года, ни всѣ другія позднѣйшія зако-

*) Ст. 917 Уложенія о наказаніяхъ гласитъ: „Кто, бывъ къ тому по закону обязанъ, не донесетъ содержащему акты гражданскаго состоянія: 1) о рожденіи младенца, или 2) о найденномъ подкидышѣ, или 3) о нужныхъ для составленія акта обстоятельствахъ скоропостижной смерти, тотъ подвергается за сіе денежному взысканію одного рубля“. Ст. 918 говоритъ: „Раввины, иманы и другіе духовные нехристіанскихъ вѣроисповѣданій, которые, по совершеніи брака между лицами своихъ вѣроисповѣданій, не явятся вмѣстѣ съ новобрачными къ чиновнику, содержащему акты гражданскаго состоянія, для составленія акта о бракосочетаніи, подвергаются: раввины—денежному взысканію десяти рублей, а иманы и другіе духовные нехристіанскихъ вѣроисповѣданій—взысканію 3 руб.“

**) См. Учредительный Уставъ Пр. Комисіи Юстиціи, отдѣлъ I, главу 2-ю, о правахъ Пр. Комисіи Юстиціи.

***) *Idem*, отдѣлъ 2, главу I, о составѣ и дѣйствіяхъ Гражданскаго Отдѣленія ея, § 15 в), также примѣчанія къ этому пункту.

ноположенія не упоминаютъ объ этого рода проступкахъ. Поэтому и карательныя постановленія закона 1830 года не могли быть отмѣнены никакими толкованіями б. Пр. Коммисіи Юстиціи.

Поэтому, понимая буквально какъ статьи 917 и 918 Уложенія 1847 года, такъ и толкованія б. Правительственной Коммисіи Юстиціи, никакимъ образомъ нельзя распространять силы ихъ и на проступки, заключающіеся въ неявкѣ къ раввинамъ для раввинскихъ записей. Относительно этихъ проступковъ, подлежащихъ вѣдѣнію административной, а не судебной власти, Коммисія Юстиціи не имѣла права давать обязательныхъ разъясненій и не давала ихъ. Для этихъ проступковъ поэтому и остается въ силѣ статья 12-я постановленія 7 го сентября 1830 года, предоставляющая налагать указанные въ ней штрафы административному вѣдомству. Это вытекаетъ прямо изъ цитируемой самимъ же Е. Θ. Турау ст. 37-й Положенія о введеніи въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Уложенія о наказаніяхъ 1847 года, въ которой говорится, что *«взысканія, назначаемыя административнымъ вѣдомствомъ за разные проступки, буде оныя не замѣнены, по новому Уложенію, иными взысканіями или наказаніями, оставляются до времени въ своей силѣ»*. (Дневникъ Законовъ, томъ 40, стр. 54). Если ст. 12-я не отмѣнена, поскольку она касается взысканій за неявку къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей и отмѣнена только въ той степени, въ какойъ относится къ неявкѣ евреевъ къ чиновникамъ гражданскаго состоянія, то становится понятнымъ и самое назначеніе за эти проступки Уложеніемъ 1847 года ничтожнаго штрафа, всего только въ 1 рубль, который былъ не болѣе какъ дополнительнымъ наказаніемъ къ главному, налагаемому административнымъ порядкомъ. Неявка къ чиновнику гражданскаго состоянія дѣйствительно становится невозможнымъ проступкомъ, если заявленіе уже было сдѣлано раввину и со-

ставлена раввинская запись. Въ такомъ случаѣ проступокъ будетъ заключаться только въ томъ, что вслѣдствіе отдаленности мѣста жительства раввина отъ мѣста нахождения чиновника гражданскаго состоянія, или по какимъ либо другимъ подобнымъ причинамъ, послѣ совершенія раввинской записи заявитель не успѣлъ вмѣстѣ съ раввиномъ и свидѣтелями тогда же отправиться къ чиновнику гражданскаго состоянія для составленія акта. Но разъ сдѣлана запись въ раввинскія книги, то возможность составленія акта гражданскаго состоянія будетъ уже обезпечена, такъ какъ контроль за раввинскими книгами лежитъ на чиновникахъ гражданскаго состоянія, которые, справившись съ раввинскими книгами, всегда имѣютъ возможность позаботиться о составленіи акта о каждомъ лицѣ, внесенномъ въ раввинскія книги. Проступокъ неявки къ чиновнику гражданскаго состоянія окажется серіознымъ только тогда, когда глава еврейской семьи не являлся къ раввину для за занесенія въ раввинскую книгу. Въ такомъ случаѣ актъ рожденія, брака или смерти могъ бы ускользнуть совсѣмъ отъ регистраціи. Но поэтому въ подобныхъ случаяхъ, при оставленіи въ силѣ административныхъ взысканій по ст. 12-й за неявку къ раввину въ размѣрахъ отъ 3 р. 75 к. до 7 руб. 50 к., во второй разъ и 15 рублей въ третій разъ, съ добавленіемъ судебного штрафа въ 1 руб. по ст. 917 Уложенія 1847 года, взысканія окажутся гораздо болѣе значительными, особенно въ примѣненіи къ зажиточнымъ евреямъ, въ отношеніи которыхъ они удваиваются и утраиваются.

При толкованіи, дѣлаемомъ Е. Θ. Турау ст. 917-й Уложенія 1847 года, какъ совершенно отмѣняющей силу ст. 12-й постановленія 1830 года, исчезла бы всякая градація въ различіи взысканій за проступки совершенно различной степени важности. Въ такомъ случаѣ рублевымъ штрафомъ по суду карались бы какъ еврей, хотя и позаботившійся о внесеніи его заявленія въ рав-

винскую запись, но, быть можетъ, по просьбѣ самаго же раввина отложившій отправиться съ нимъ тогда же къ проживающему далеко отъ нихъ чиновнику гражд. состоянія, такъ такимъ же однимъ рублемъ штрафовался бы и еврей, не являвшійся ни къ раввину, ни къ чиновнику гражд. состоянія. Другими словами, одинаково карались бы какъ тотъ еврей, который будучи занесенъ въ раввинскую книгу, уже поэтому самому не можетъ ускользнуть отъ регистраціи чиновникомъ гражд. состоянія, такъ и тотъ, который, избѣгнувъ занесенія въ раввинскую книгу, тѣмъ самымъ устранилъ почти всякую возможность какъ для раввина, такъ и для чиновника гражд. состоянія узнать о необходимости составленія для него акта гражд. состоянія, слѣдовательно навсегда могъ избѣгнуть всякой регистраціи, а потому безнаказанно избѣгать отбыванія воинской повинности и выполненія другихъ обязанностей, лежащихъ на каждомъ жителѣ края. Определеніе одинаковаго и притомъ ничтожнаго наказанія въ 1 рубль за проступки далеко не одинаковые по своимъ послѣдствіямъ—было бы слишкомъ большою неравномѣрностью наказаній, допущенія которой нѣтъ никакого основанія предполагать со стороны законодателя.

Главное же неудобство дѣлаемаго Евгеніемъ Оедоровичемъ толкованія заключается въ томъ, что при допущеніи ненаказуемости евреевъ за неявку къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей или наказуемости всего только однимъ рублемъ за этотъ проступокъ совмѣстно съ проступкомъ неявки къ чиновнику гражданского состоянія, сколько нибудь исправное веденіе раввинскихъ книгъ сдѣлалось бы совершенно невозможнымъ и притомъ не по винѣ раввиновъ. Раввины были бы лишены во многихъ случаяхъ всякихъ средствъ знать о движеніи еврейскаго населенія, если къ нимъ не будутъ являться главы еврейскихъ семействъ съ заявленіями о родившихся, сочетавшихся бракомъ и умер-

шихъ для составленія раввинскихъ записей. Вина за неисправное веденіе записей должна падать главнымъ образомъ на этихъ главъ еврейскихъ семействъ, уклоняющихся отъ возлагаемой на нихъ ст. 11-й обязанности такой явки къ раввинамъ для заявленій. Между тѣмъ, при ограниченіи рублевымъ штрафомъ ответственности евреевъ за неявку къ раввинамъ и то совмѣстно съ неявкою къ чиновнику гражданскаго состоянія, для большинства евреевъ будетъ составлять прямой расчетъ не являться ни къ раввину, ни къ чиновнику гражд. состоянія. Но въ такомъ случаѣ было бы несправедливо карать раввиновъ за неисправное веденіе раввинскихъ записей значительными штрафами отъ 30 до 90 рублей, если эта неисправность почти не зависитъ отъ нихъ. Статьи 4, 6 и 13 постановленія 1830 г. Евгеній Ѳедоровичъ считаетъ неотмѣненными; но если признать въ то же время ст. 12-ю того же постановленія, главнымъ образомъ обезпечивающую исправность веденія этихъ книгъ, отмѣненною Уложеніемъ 1847 года, согласно его мнѣнію, то въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить возможность каранія раввиновъ въ сущности за чужую вину, за вину тѣхъ евреевъ, которые не являются къ раввинамъ для совершенія записей; главные же виновники неисправности веденія раввинскихъ книгъ, евреи неявляющіеся къ раввинамъ для записей, при такомъ толкованіи, почти освобождались бы отъ всякой отвѣтственности, такъ какъ рублевый штрафъ по суду самъ по себѣ, безъ добавленія административнаго штрафа въ размѣрахъ отъ 3 р. 75 к. до 15 руб., не имѣетъ серіознаго значенія. Впрочемъ, и самъ Е. Ѳ. Турау, въ данномъ имъ заключеніи указывая на отмѣну ст. 8, 11, 12 и 13-й постановленія 7-го сентября 1830 года, говоритъ о замѣнѣ этихъ статей статьями 917 и 918-й Уложенія о наказаніяхъ 1847 года только въ отношеніи евреевъ, *неявившихся своевременно къ чиновнику гражданскаго состоянія, но*

уклоняется дать прямой отвѣтъ, *отмѣнены-ли эти статьи и въ отношеніи евреевъ, не явившихся своевременно къ раввинамъ для совершенія раввинскихъ записей*, а потому совершенно умалчиваетъ и о томъ, остаются-ли въ силѣ ст. 7 и 15 постановленія 7-го сентября 1830 г., возлагающія на уѣздныхъ начальниковъ обязанность препровождать протоколы о неисправномъ веденіи раввинскихъ записей въ Губернскія Правленія и объ обязанности послѣднихъ подвергать виновныхъ взысканію, указанному въ постановленіи 1830 года съ выдачей одной половины взысканной суммы доносителю, а другою въ кассу платежей на молитвенные дома. Въ виду признанія Е. О. Турау ст. 4, 6 и 13-й закона 7-го сентября 1830 года о веденіи раввинскихъ книгъ *«не отмѣненными и по настоящее время незамѣненными никакимъ другимъ послѣдующимъ закономъ»*, можно сдѣлать заключеніе, что и ст. 7 и 15-я того же Постановленія 7-го сентября 1830 года, направленные къ обезпеченію исправнаго веденія этихъ раввинскихъ книгъ, но неупоминаемая Евгеніемъ Федоровичемъ, слѣдуетъ считать не отмѣненными, согласно цитируемой самимъ же имъ статьѣ 37-й Положенія о введеніи въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Уложенія о Наказаніяхъ 1847 года, которою оставляются въ силѣ взысканія, назначаемыя административнымъ порядкомъ.

При отдѣленіи проступковъ неявки евреевъ къ раввинамъ для записей отъ проступковъ неявки къ чиновникамъ гражданскаго состоянія для составленія актовъ, необходимо поэтому за первые проступки налагать наказаніе административнымъ порядкомъ, согласно ст. 7, 12 и 15-й Постановленія 1830 г., а за вторые проступки судебнымъ порядкомъ по ст. 917-й Уложенія о наказаніяхъ 1847 года.

Что касается указываемой въ заключеніи Е. О. Турау ст. 302 Уложенія о наказаніяхъ изд. 1885 года, какъ отмѣняющей, по его мнѣнію, взысканія, означен-

ныя въ 3 и 12 статьяхъ Постановленія 7 сентября 1830 г., то таковая отмѣна можетъ касаться содержанія 12-й статьи только въ той степени, въ какой она налагаетъ наказанія за присвоеніе частными лицами правъ правительственныхъ раввиновъ на совершеніе религіозныхъ обрядовъ и за обращеніе евреевъ къ услугамъ этихъ частныхъ раввиновъ, но не можетъ отмѣнять наказаній за неявку евреевъ къ правит. раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, такъ какъ послѣдній проступокъ совсѣмъ не предусмотрѣнъ статьей 302-й Уложенія о наказаніяхъ изд. 1885 года.*) По ст. 79 нашихъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, „законы, особенно для какого-либо рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ

*) Ст. 302 Уложенія о наказаніяхъ изд. 1885 года гласитъ слѣдующее: „Никакія другія лица, кромѣ утвержденныхъ Правительствомъ раввиновъ и помощниковъ ихъ, не могутъ исполнять обрядовъ еврейской вѣры, означенныхъ въ Уставѣ иностранныхъ исповѣданій. Изобличенные въ нарушеніи сего правила подвергаются въ первый разъ тюремному заключенію на время отъ сорока дней до четырехъ мѣсяцевъ, а во второй, отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на четыре года. Глава семейства, для котораго совершенъ тотъ обрядъ, подвергается денежному взысканію не свыше двадцати рублей.“ Ст. 3-я Положенія 7 Сентября 1830 г. дѣйствительно говоритъ о томъ же, о чемъ и ст. 302 Уложенія о наказаніяхъ и потому можетъ считаться замѣненной послѣднею. Она гласитъ: „Никто изъ евреевъ, кромѣ раввина или временно заступающаго его мѣсто лица, отнынѣ не имѣетъ права совершать религіозныхъ обрядовъ безъ присутствія и согласія исправляющаго должность раввина.“ По ст. 12-я того же Положенія 1830 года говоритъ не объ однихъ взысканіяхъ за присвоеніе правъ раввиновъ по совершенію обрядовъ и за обращеніе евреевъ къ услугамъ не правительственныхъ раввиновъ, по совершенію обрядовъ, но также и о взысканіяхъ за неявку къ раввинамъ для совершенія раввинскихъ записей, о чемъ совсѣмъ не упоминаетъ ст. 302 Уложенія. Ст. 12-я гласитъ: „Каждый еврей, который осмѣлился бы нарушить правила ст. 3-й настоящаго Постановленія или не исполнить обязанностей, возложенныхъ на него ст. 10 (объ исходатайствованіи свидѣтельства отъ полиціи относительно самоличности евреевъ, являющихся для совершенія акта) и 11-й (о незаявленіи раввину о случаяхъ рожденія, смерти или брака для записки сначала въ раввинскую книгу, а затѣмъ чиновнику гражд. состоянія для составленія акта) подвергается взысканію въ первый разъ 25 зл. (3 р. 75 коп.), во второй 50 зл. (7 руб. 50 коп.), а въ третій 100 зл. (15 руб.), каковое взысканіе сверхъ того должно быть удвоено или утроено, смотря потому, принадлежитъ ли виновный ко II-му, или къ I-му разряду платежей на молитвенные дома.“ Ст. 302 Уложенія изд. 1885 года, какъ не тождественная по содержанію съ этой 12-й статьей Положенія 1830 года, совершенно не упоминающая о взысканіяхъ съ евреевъ за неявку къ раввинамъ для составленія записей, о чемъ говоритъ ст. 12-я, очевидно, не можетъ отмѣнять карательной силы ст. 12-й за этотъ проступокъ.

именно таковой отмѣны не постановлено“. По ст. 65 тѣхъ же Основныхъ Законовъ, „законы должны быть исполняемы по точному и буквальному смыслу оныхъ, безъ всякаго измѣненія и распространенія“. А по одному изъ рѣшеній Кассаціоннаго Департамента Прав. Сената, „при существованіи прямого для извѣстнаго отношенія закона, Судъ не въ правѣ обойти его и, по мотивамъ цѣлесообразности, примѣнить иной, для другого отношенія постановленный законъ, хотя бы между обоими отношеніями было близкое сходство“.

*Главный Редакторъ, Профессоръ И. В. Университета
Симоненко.*



ДОПОЛНЕНИЕ

къ заключенію Члена Варш. Ст. Комитета, Прокурора Варш. Судебной Палаты, Е. Θ. Турау, по вопросу о примѣненіи Постановленія 7 сентября 1830 года къ регистраціи движенія еврейскаго населенія.

Въ протоколъ VI-го засѣданія Статистическаго Комитета внесено предложеніе Главнаго Редактора о необходимости неукоснительнаго исполненія на практикѣ постановленія б. Совѣта Управленія Царства Польскаго 7 сентября 1830 года о веденіи раввинами записей отдѣльно отъ актовъ, совершаемыхъ чиновниками гражданскаго состоянія, для обезпеченія правильной регистраціи еврейскаго населенія. Главный Редакторъ находитъ необходимымъ, на основаніи 12 ст. означеннаго Постановленія, налагать опредѣленные въ ней взысканія на евреевъ за незаявленіе раввину о рожденіи, бракѣ, и смерти, и на раввиновъ за неправильное веденіе записей. По мнѣнію Главнаго Редактора, наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы подвергать упомянутыхъ лицъ взысканіямъ въ административномъ порядкѣ, такъ какъ «путемъ судебныхъ взысканій нельзя ничего достигнуть, вслѣдствіе незначительности ихъ». Въ подтвержденіе этого предложенія въ протоколѣ засѣданія приводится

рядъ юридическихъ соображеній, а также теоретическія основы административной юрисдикціи.

Не возражая противъ необходимости точнаго веденія раввинскихъ книгъ, имѣющихъ значеніе, между прочимъ, и для правильной регистраціи еврейскаго населенія, и признавая, что порядокъ веденія этихъ книгъ не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями, я тѣмъ не менѣе нахожу, что карательныя постановленія 12 ст. закона 7 сентября 1830 года отмѣнены почти полъ вѣка тому назадъ и съ тѣхъ поръ не имѣли никакого примѣненія на практикѣ. Законъ этотъ былъ изданъ, какъ видно изъ текста его, для «осуществленія точнаго исполненія евреями законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія», а не для установленія правильной регистраціи движенія еврейскаго населенія. Желая достигнуть предначертанной цѣли, онъ внесъ въ жизнь евреевъ два совершенно новыхъ начала, неизвѣстныхъ имъ до изданія этого закона и еще понынѣ не всегда ими исполняемыхъ: 1) обязавъ евреевъ для исполненія религиозныхъ обрядовъ при обрѣзаніи и нареченіи именъ, а также бракосочетаніи и погребеніи, обращаться исключительно къ раввинамъ, правительствомъ назначеннымъ (ст. 2 и 3), и 2) обязавъ учрежденныхъ тогда правительствомъ раввиновъ вести записи въ особыхъ установленныхъ книгахъ о каждомъ совершенномъ ими или по ихъ уполномоченію, но въ ихъ присутствіи, обрядѣ обрѣзанія и нареченія именемъ, а также о каждомъ оглашеніи о предполагаемыхъ бракахъ, о каждомъ бракосочетаніи и о смерти евреевъ (ст. 4, 5 и 6). Книги эти установлены были не для того, чтобы предоставить чиновнику гражданскаго состоянія возможность повѣрять содержащіяся въ ней записи со свѣдѣніями, которыя онъ могъ получить стороною, какъ ошибочно полагаетъ Главный Редакторъ, такъ какъ повѣрка ихъ, очевидно, не цѣль, а средство для достиженія цѣли, но въ совершенно другихъ видахъ. Онѣ были заведены для пону-

жденія евреевъ обращаться къ правительственнымъ раввинамъ, а не къ частнымъ лицамъ, при исполненіи обрядностей, относящихся къ рожденію, бракосочетанію и погребенію, съ тою цѣлью, чтобы въ обязательно совершаемыхъ раввиномъ записяхъ оставался слѣдъ исполненія имъ указанныхъ обрядностей. Только при такомъ порядкѣ возможно было слѣдить за точнымъ исполненіемъ законовъ объ актахъ гражданского состоянія, такъ какъ при неимѣніи надлежащаго акта гражданского состоянія привлекались къ отвѣтственности или глава семейства, если онъ для исполненія религиозныхъ обрядностей не былъ у раввина, или раввинъ, если онъ не внесъ надлежащей записи въ книгу, или, совершивъ ее, не явился затѣмъ къ чиновнику гражданского состоянія, согласно требованію ст. 8 закона 7 сентября 1830 года. При существованіи актовъ гражданского состоянія, книги эти, сами по себѣ, никакого юридическаго значенія не имѣютъ, а потому еврей, имѣвшій актъ, законно составленный подлежащимъ чиновникомъ гражданского состоянія, не могъ подлежать никакому взысканію за отсутствіе записи въ раввинской книгѣ.

При изданіи въ 1847 году Уложенія о Наказаніяхъ, были, несомнѣнно, пересмотрѣны всѣ дѣйствовавшія тогда въ губерніяхъ Царства Польскаго карательныя постановленія, разбросанныя въ разныхъ томахъ Дневника Законовъ, и по тщательномъ обсужденіи ихъ внесены въ новый уголовный кодексъ. Внесены были также карательныя постановленія закона 7-го сентября 1830 года, охранявшія правильность содержанія актовъ гражданского состоянія, а потому въ раздѣлѣ IX этого Уложенія, о преступленіяхъ и проступкахъ противъ законовъ состоянія, отведена особая глава, предусматривающая «проступки противъ постановленій о содержаніи актовъ гражданского состоянія», гдѣ между прочимъ, опредѣлено особое наказаніе тому,

кто, бывъ по закону обязанъ, не донесетъ содержащему акты гражданскаго состоянія: 1) о рожденіи младенца, или 2) о найденномъ подкидышѣ, или 3) о нужныхъ для составленія акта обстоятельствахъ скоропостижной смерти (917 ст.). вмѣстѣ съ тѣмъ означена отвѣтственность и раввиновъ, которые, по совершеніи брака, не явятся вмѣстѣ съ новобрачными къ чиновнику, содержащему акты гражданскаго состоянія, для составленія акта о бракосочетаніи (918 ст.). При сличеніи статей новаго Уложенія о Наказаніяхъ съ закономъ 7 сентября 1830 года оказывается, что въ немъ не помѣщены взысканія: 1) за обращеніе евреевъ для исполненія своихъ религіозныхъ обрядовъ не къ правительственнымъ раввинамъ, 2) за непредставленіе установленнаго свидѣтельства о самоличности въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бургомистры не исполняютъ обязанностей чиновниковъ гражданскаго состоянія, и 3) за непредставленіе раввину новорожденнаго дитяти. Изъ этого Главный Редакторъ приходитъ къ заключенію, что 12 ст. закона 7 сентября 1830 года, въ коей предусмтрѣны эти именно нарушенія, не отмѣнена Уложеніемъ о Наказаніяхъ 1847 года и осталась въ силѣ и по настоящее время. Такое же сомнѣніе возникло на первыхъ же порахъ по введеніи въ дѣйствіе новаго Уложенія на практикѣ и было въ установленномъ порядкѣ внесено на обсужденіе б. Правительственной Коммисіи Юстиціи, имѣвшей, по учрежденію своему, право издавать обязательныя распоряженія по разъясненію точнаго смысла закона. По вопросу — какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи наказаній для евреевъ, оказавшихся виновными въ незаъявленіи о рожденіи ихъ дѣтей для составленія актовъ гражданскаго состоянія, а именно: на основаніи-ли Уложенія о Наказаніяхъ 1847 года (ст. 917), или же на основаніи постановленія Совѣта Управленія отъ 7 сентября 1830 г. (ст. 12 и 15), — Правительственная Коммисія Юстиціи объяснила: «что сообразно съ общеизвѣстной

юридической аксіомой: *lex posterior derogat priori* и въ силу ст. 2 Положенія о введеніи въ дѣйствіе упомяну- таго Уложенія о Наказаніяхъ, къ упущеніямъ этого го рода, какъ предусмотрѣннымъ въ ст. 917 Уложенія, должны быть примѣняемы исключительно заключающіяся въ немъ предписанія, въ связи со ст. 36 названнаго Положенія о введеніи». Это авторитетное разъясненіе положило конецъ всякимъ недоумѣніямъ и, какъ мною уже замѣчено, законъ 7 сентября 1830 года считался отмѣненнымъ до послѣдняго засѣданія Статистическаго Комитета, въ которомъ вопросъ этотъ былъ вновь под- нятъ Главнымъ Редакторомъ и разрѣшенъ въ иномъ смыслѣ, но уже не для точнаго исполненія законовъ объ актахъ состоянія, а въ интересахъ обезпеченія правильной регистраціи еврейскаго населенія. Отмѣна 12 ст. закона 7 Сентября 1830 года, по мнѣнію Глав- наго Редактора, могла состояться только въ той степе- ни, въ какой она говоритъ о взысканіи съ раввиновъ и евревъ за неявку къ чиновникамъ гражданскаго со- стоянія для составленія послѣдними актовъ, но ни о рав- винскихъ записяхъ, ни о контролѣ ихъ, ни объ отвѣт- ственности за неправильное веденіе этихъ записей ни- чего не говорится въ Уложеніи о Наказаніяхъ. При этомъ, очевидно, Главный Редакторъ игнорируетъ цѣль закона 7 сентября 1830 года, не заключающуюся въ охраненіи раввинскихъ записей и контроля ихъ, а за- коновъ объ актахъ состоянія. Послѣдніе же, по мнѣ- нію законодателя, достаточно обезпечивались 917 и 918 ст. Уложенія. Установленіе же порядка веденія раввина- ми книгъ и контроля за ними не могло быть, конечно, внесено въ Уложеніе, такъ какъ оно не составляло за- дачи этого законодательнаго труда. Кромѣ того, Глав- ный Редакторъ упускаетъ изъ виду, что дѣйствовавшее въ губерніяхъ Царства Польскаго Уложеніе о Нака- заніяхъ 1847 года, болѣе не существуетъ, что оно за- мѣнено общимъ для всей Имперіи Уложеніемъ о Нака-

заніяхъ изд. 1866 года, а нынѣ изданіемъ 1885 года, и что въ этомъ Уложеніи имѣется 302 статья, при дѣйствіи которой постановленіе б. Совѣта Управленія 7 сентября 1830 года относительно раввинскихъ записей не можетъ имѣть никакого примѣненія.

13 апрѣля 1835 года во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи были предприняты по отношенію къ евреямъ тѣ же мѣры, какія практиковались уже 5 лѣтъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Евреямъ было воспрещено совершать обряды обрѣзанія и нареченія имени младенцамъ, бракосочетанія, расторженія браковъ и погребенія у частныхъ лицъ. Законъ этотъ предписалъ имъ для этихъ религіозныхъ обрядовъ исключительно обращаться къ правительственнымъ раввинамъ, которымъ вмѣнилъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ обязанность вести метрическія книги и представлять ихъ, куда слѣдуетъ (ст. 1086, т. XI, ч. I Свода Законовъ изд. 1885 года). Никакія другія лица, говоритъ законъ (ст. 302 Улож. и Наказ.), кромѣ утвержденныхъ Правительствомъ раввиновъ и ихъ помощниковъ, не могутъ исполнять обрядовъ еврейской вѣры, означенныхъ въ уставѣ иностранныхъ вѣроисповѣданій. Изобличенные въ нарушеніи сего правила подвергаются, въ первый разъ, тюремному заключенію на время отъ сорока дней до четырехъ мѣсяцевъ, а во второй — отдачѣ въ арестантскія отдѣленія на четыре года. Глава семейства, для котораго будетъ совершенъ тотъ обрядъ, подвергается: денежному взысканію не свыше 25 рублей.

Такимъ образомъ ст. 302 Улож. о Наказ. караетъ тѣ же преступныя дѣянія, которыя предусмотрены ст. 12 закона 7 сентября 1830 года, т. е. уклоненіе еврея отъ исполненія религіозныхъ обрядовъ у правительственнаго раввина и, между прочимъ, непредставленіе послѣднему новорожденнаго младенца, причемъ, конечно, законъ не установилъ никакого взысканія для евреевъ за несоставленіе раввиномъ метрической записи,

такъ какъ, несомнѣнно, частное лицо не можетъ быть отвѣтственнымъ за бездѣйствіе или нерадѣніе должностнаго лица. Законъ этотъ, также какъ и постановленія б. Совѣта Управленія, изданъ съ цѣлью понужденія ереевъ обращаться къ правительственнымъ раввинамъ для составленія послѣдними надлежащихъ актовъ о рожденіи, бракосочетаніи и погребеніи, имѣющихъ первостепенное значеніе въ жизни гражданской, и также не имѣлъ въ виду регистраціи еврейскаго населенія, хотя косвенно достигалась имъ и эта цѣль. Такимъ образомъ, съ введеніемъ Уложенія о Наказ. изд. 1866 года въ губерніяхъ Привислинскаго края, раввинскія записи охраняются 302 ст. этого Уложенія настолько, насколько онѣ служатъ доказательствомъ, что лица еврейскаго вѣроисповѣданія подчиняются требованіямъ закона, и обращаются къ правительственному раввину для исполненія необходимыхъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ религіозныхъ обрядовъ. Вслѣдствіе сего по этому закону евреи привлекаются нынѣ къ судебной отвѣтственности и, хотя онъ менѣе строгъ стараго закона, налагавшаго взысканіе за такое предусмотрѣнное имъ преступное дѣяніе отъ 25 до 300 злотыхъ польскихъ, но тѣмъ не менѣе, какъ позднѣйшій, онъ одинъ только имѣетъ обязательную силу и исключаетъ всякій другой, ранѣе его изданный. Устанавливать же двойную отвѣтственность ереевъ по Уложенію о Наказаніяхъ изд. 1885 года и по закону 7 сентября 1830 года, карать ихъ и рублями въ судебномъ порядкѣ, и польскими злотыми въ административномъ, было бы лишено всякаго юридическаго основанія.

Помимо всѣхъ изложенныхъ соображеній, восстановленіе дѣйствія закона 7 сентября 1830 года и установленіе особаго порядка въ Привислинскомъ краѣ преслѣдованія ереевъ для обезпеченія исправной регистраціи населенія,—порядка, неизвѣстнаго во внутреннихъ губерніяхъ, было бы совершенно несогласно и съ

видами Правительства, послѣдовательно стремящагося къ органическому объединенію Привислинскаго края по отношенію къ дѣйствующимъ въ этой окраинѣ законамъ съ прочими частями государства. Въ этихъ видахъ были введены въ губерніяхъ Царства Польскаго Судебные Уставы, а затѣмъ и Уложеніе о Наказаніяхъ изд. 1866 года. Нарушать это начало въ интересахъ регистраціи еврейскаго населенія едва ли было бы желательнымъ.

Что касается ответственности раввиновъ за уклоненіе отъ совершенія возложенныхъ на нихъ закономъ религіозныхъ обрядностей (ст. 2), за неправильное веденіе установленныхъ книгъ (ст. 4 и 6) и за неявку, по совершеніи записи, къ чиновнику гражданскаго состоянія (ст. 8), то, по мнѣнію Главнаго Редактора, проступки эти, какъ не предусмотрѣнные Уложеніемъ о Наказаніяхъ изд. 1847 года, должны наказываться административнымъ порядкомъ. Правильность такого мнѣнія выводится также изъ того, что, по ст. 2 Высочайше утвержденныхъ 29 февраля 1868 года дополнительныхъ правилъ къ Положенію о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, административная юрисдикція прямо сохраняется, ибо этой статьей Губернскимъ Правленіямъ, въ случаѣ возникновенія какихъ либо недоразумѣній по вопросамъ, соприкасающимся съ веденіемъ актовъ гражданскаго состоянія, разрѣшается входить съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а не въ Министерство Юстиціи. Еслибы статьи 916 — 920 отмѣнили административную юрисдикцію, говоритъ Главный Редакторъ, то объ обращеніи Губернскихъ Правленій къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ не могло быть и рѣчи, а все ограничивалось бы Прокурорскимъ надзоромъ, гражданскими судами и Министерствомъ Юстиціи.

Ссылка Главнаго Редактора на законъ 29 февраля 1868 года въ подтвержденіе того, что порядокъ наложенія на раввиновъ взысканій по закону 7 сентября 1830 года остался въ силѣ, является совершенно неубѣдительною. Чиновники гражданскаго состоянія находятся въ вѣдѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а потому вполне понятно, что всѣ вопросы, касающіеся ихъ служебной дѣятельности, разрѣшаются подлежащимъ Министерствомъ, т. е. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а не Министерствомъ Юстиціи, и ни въ какомъ случаѣ Прокурорскимъ надзоромъ, обязанности коего по отношенію къ актамъ гражданскаго состоянія точно указаны закономъ, и не «гражданскими» судами. Впрочемъ о какихъ гражданскихъ судахъ говоритъ Главный Редакторъ — не совсѣмъ ясно, но, по всей вѣроятности, о гражданскихъ отдѣленіяхъ Окружныхъ Судовъ, такъ какъ юрисдикція административныхъ и казенныхъ управленій, по отношенію къ наложенію разныхъ взысканій въ видѣ наказанія, выводится имъ изъ гражданскаго процесса. а именно, изъ примѣч. 1 къ 1 ст. Устава Гражд. Судопроизводства, на основаніи коей безспорныя требованія административныхъ мѣстъ и лицъ не подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ. Но при этомъ упускается изъ виду, что къ безспорнымъ требованіямъ, о которыхъ говоритъ упомянутое примѣчаніе, относятся разные сборы, подати, налоги и пошлины, поступающіе въ доходъ казны, земствъ и городскихъ управленій требованія государственныхъ кредитныхъ установленій объ описи и продажѣ заложенныхъ въ нихъ имѣній и проч. Требованія эти не заключаютъ въ себѣ спора о правѣ гражданскомъ, а потому и не подлежатъ судебному разбирательству, но они, очевидно, ничего общаго не имѣютъ съ взысканіями, налагаемыми по нарушеніямъ паспортныхъ правилъ, постановленій о сохраненіи оружія, порядка веденія раввинскихъ книгъ и проч., хотя совершенно правильно Главный Редакторъ

считаетъ ихъ «безспорными, не допускающими возраженій.»

Не останавливаясь на разборѣ теоріи административной юрисдикціи Главнаго Редактора, я нахожу, что для правильнаго разрѣшенія вопроса — въ какомъ порядкѣ должны привлекаться къ отвѣтственности раввины за неисправное веденіе установленныхъ книгъ, слѣдуетъ обратиться къ позднѣйшимъ узаконеніямъ, изданнымъ послѣ Уложенія о Наказаніяхъ 1847 года и Высочайше утвержденныхъ 29 Февраля 1868 года дополнительныхъ правилъ къ Положенію объ уѣздныхъ и губернскихъ Управленіяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго. Въ 1876 году были введены въ Привислянскомъ Краѣ Судебные Уставы 20 Ноября 1864 года, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, указанными въ Высочайше утвержденномъ 6 Марта 1875 года Положеніи о примѣненіи ихъ къ Варшавскому Судебному Округу. По судебнымъ уставамъ Императора Александра II установленъ особый порядокъ преслѣдованія должностныхъ лицъ за служебныя преступленія, причемъ въ ст. 1066 Устава Угол. Судопроизводства опредѣлено, что наказанія и взысканія, опредѣленные закономъ за нарушенія обязанностей службы, налагаются: замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ формулярный списокъ, вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней по распоряженію начальства должностнаго лица; всѣ же прочія затѣмъ наказанія и взысканія по службѣ (въ томъ числѣ и денежныя) не иначе, какъ по суду. Этимъ позднѣйшимъ узаконеніемъ отмѣненъ порядокъ преслѣдованія раввиновъ за неисправное веденіе книгъ, установленный закономъ 7 сентября 1830 года, такъ какъ въ 249 ст. Положенія о примѣненіи Судебныхъ Уставовъ къ Варшавскому Судебному Округу, совершенно опредѣленно предписывается всѣ узаконенія, несогласныя съ постановленіями Судебныхъ

Уставовъ и съ тѣми измѣненіями, которыя въ нихъ сдѣланы, считать отмѣненными.

Раввины, утвержденные въ своихъ должностяхъ губернскимъ начальствомъ, несомнѣнно, должны быть отнесены къ должностнымъ лицамъ и, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, вполне согласнымъ съ 1096 ст. т. XI ч. 1 Свода Законовъ, за служебныя преступленія, не относящіяся къ нарушеніямъ ихъ обязанностей къ еврейской вѣрѣ относящихся, преслѣдоваться въ порядкѣ, опредѣленномъ 1066—1116 ст. Устава Угол. Судопроизводства.

Въ виду сего, въ настоящее время на раввиновъ не представляется возможнымъ налагать, въ порядкѣ административномъ, за неисправное веденіе книгъ, денежные взысканія, какъ того желаетъ Г. Главный Редакторъ, помимо Суда. Впрочемъ, вопросъ этотъ болѣе теоретическій, чѣмъ практическій. Начальство раввиновъ облечено по закону достаточною властью, для необходимаго воздѣйствія на нихъ, въ видахъ обезпеченія исправнаго веденія ими установленныхъ книгъ, и едва-ли для достиженія этой цѣли будетъ вынуждено обращаться за содѣйствіемъ къ Судамъ.

Такимъ образомъ, на основаніи изложеннаго, я прихожу къ заключенію:

1) что карательныя постановленія, означенныя въ 12 ст. закона 7 сентября 1830 года, отмѣнены.

2) что они замѣнены 917 и 918 ст. Улож. о Наказ. 1847 года, сохранившаго свою силу и понынѣ.

3) что денежные взысканія на правительственныхъ раввиновъ за упущенія ихъ по службѣ не могутъ налагаться въ административномъ порядкѣ.

4) что исправное веденіе раввинами книгъ, установленныхъ закономъ 7 сентября 1830 года, достаточно обезпечено властью ихъ начальства.

5) что уклоненіе евреевъ отъ совершенія у правительственныхъ раввиновъ религіозныхъ обрядовъ ка-

рается достаточно строгимъ закономъ—302 ст. Уложения о Наказаніяхъ—и при неуклонномъ примѣненіи его, вполне можетъ обезпечить своевременность совершенія раввинами религіозныхъ обрядностей.

Что же касается незначительности взысканій за уклоненіе евреевъ отъ составленія актовъ гражданскаго состоянія, то я вполне присоединяюсь къ мнѣнію о необходимости усилить наказанія, указанныя въ 917 и 918 ст. Уложения о Наказаніяхъ 1847 г., но при этомъ нахожу, что не представляется никакихъ основаній къ изъятію этихъ нарушеній изъ вѣдѣнія судебныхныхъ установленій, такъ какъ несложныя дѣла о нихъ, не требующія ни предварительнаго слѣдствія, ни преданія суду Обвинительной Камеры Судебной Палаты, ни вызова свидѣтелей къ судебному засѣданію, въ судебныхныхъ мѣстахъ разсматриваются съ желательною скоростью.

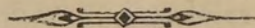
Прокуроръ Судебной Палаты

Турау.

№ 1698.
9 февраля 1893 г.
Г. Варшава.

ДОКЛАДЪ

Главнаго Редактора Варшавскаго Статистическаго Комитета о дополнительномъ заключеніи Члена Комитета, Г. Прокурора Варшавской Судебной Палаты, Е. Θ. Турау по вопросу о примѣненіи постановленія 7-го сентября 1830 года къ регистраціи движенія еврейскаго населенія.



Членъ Варшавскаго Статистическаго Комитета Г. Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты, Е. Θ. Турау доставилъ 9-го февраля с. г. за № 1698 болѣе подробное изложеніе мотивовъ въ дополненіе къ своему первоначальному заключенію отъ 11-го января за № 214 по вопросу, сохраняетъ ли свою обязательную силу для настоящаго времени Положеніе б. Совѣта Управленія Царства Польскаго отъ 7-го сентября 1830 года, касающееся веденія раввинскихъ книгъ съ записями о движеніи еврейскаго населенія, контроля этихъ книгъ чиновниками гражданскаго состоянія и божничными дозорами и взысканій съ евреевъ за неявку къ раввинамъ для составленія записей.

«Не возражая противъ необходимости точнаго веденія раввинскихъ книгъ, имѣющихъ значеніе между прочимъ и для правильной регистраціи еврейскаго населенія, и признавая, что порядокъ веденія этихъ книгъ

не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями, я тѣмъ не менѣе нахожу, говоритъ Е. Θ. Турау въ своемъ дополнительномъ заключеніи, что карательныя постановленія 12-й ст. закона 7-го сентября 1830 года отмѣнены почти полъ вѣка тому назадъ и съ тѣхъ поръ не имѣли никакого примѣненія на практикѣ». При такомъ категорическомъ отвѣтѣ на вопросъ, недостаточно выясненный въ первомъ заключеніи, возникаетъ само собою слѣдующее, существенно важное, недоразумѣніе. Если Е. Θ. Турау признаетъ раввинскія книги о движеніи еврейскаго населенія необходимыми и для настоящаго времени и самый порядокъ веденія этихъ книгъ неотмѣненнымъ никакими позднѣйшими узаконеніями, то какимъ образомъ въ такомъ случаѣ могли бы быть отмѣнены карательныя постановленія 12-й статьи закона 7-го сентября 1830 года, когда ими главнымъ образомъ и обезпечивалась возможность точнаго веденія раввинскихъ книгъ, почему отмѣна этихъ постановленій была бы равносильна отмѣнѣ и самыхъ книгъ. Если книги эти признаются необходимыми, если порядокъ веденія ихъ не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями, то не могли быть отмѣнены и карательныя мѣры, обезпечивающія исправность веденія ихъ, ибо никакой законъ не издается для того, чтобы оставаться только мертвой буквой. Допущеніе безнаказаннаго нарушенія закона подрывало бы уваженіе къ власти, къ общественному порядку и неизбѣжно деморализировало бы населеніе. Если карательныя мѣры ст. 12 закона 1830 г., обезпечивающія исправное веденіе раввинскихъ книгъ, отмѣнены, какъ полагаетъ Е. Θ. Турау, то онѣ были бы замѣнены какими либо новыми карательными мѣрами. Между тѣмъ, были ли приняты какія либо новыя карательныя мѣры къ обезпеченію точности раввинскихъ книгъ взамѣнъ отмѣненныхъ—не указывается ни въ 1-мъ заключеніи Е. Θ. Турау, ни во 2-мъ, дополнительномъ. Не указывается точно также, какимъ позднѣйшимъ зако-

номъ были отмѣнены взысканія за неявку евреевъ къ раввинамъ для составленія раввинскихъ книгъ, ибо единственныя позднѣйшія статьи 917 и 918 Уложенія о наказаніяхъ 1847 года, на которыя ссылается Евгеній Федоровичъ и изъ которыхъ, по его мнѣнію, можно вывести заключеніе о таковой отмѣнѣ взысканій за неявку евреевъ къ *раввинамъ* для составленія раввинскихъ записей, говорятъ совсѣмъ не объ этомъ проступкѣ, а о другомъ—о неявкѣ евреевъ къ *чиновникамъ* гражданского состоянія. Каждый законъ можетъ быть и долженъ быть толкуемъ только по точному, буквальному смыслу его. Поэтому и Уложеніе о наказаніяхъ 1847 года, какъ ничего неупоминающее о карательныхъ мѣрахъ за неявку къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, никакимъ образомъ не могло отмѣнить административныхъ взысканій за проступки, непредусмотрѣнные этимъ Уложеніемъ. За эти проступки поэтому остаются до настоящаго времени въ силѣ взысканія, указанные въ 12-й статьѣ закона 7-го сентября 1830 года, согласно цитируемой самимъ Г. Прокуроромъ ст. 37 Положенія о введеніи въ дѣйствіе въ губерніяхъ Царства Польскаго Уложенія о Наказаніяхъ 1847 года, въ которой говорится, что *«взысканія, назначаемыя административнымъ вѣдомствомъ за разные проступки, будутъ оныя не замѣнены по новому Уложенію иными взысканіями или наказаніями, оставляются до времени въ своей силѣ»* (Дневникъ Законовъ, томъ 40, стр. 54). Если нѣтъ ни въ Уложеніи 1847 года, ни въ общемъ Имперскомъ Уложеніи изд. 1885 года и ни въ одномъ изъ другихъ какихъ либо правительственныхъ узаконеній ничего относительно отмѣны взысканій по ст. 12-й закона 1830 года, обеспечивающихъ исправное веденіе раввинскихъ записей, то на чемъ въ такомъ случаѣ могутъ опираться доводы о таковой отмѣнѣ? Е. О. Турау въ своемъ дополнительномъ заключеніи выводитъ такую отмѣну единственно изъ мотивовъ изданія закона 7-го сентября

1830 года. «Законъ этотъ, говоритъ онъ, былъ изданъ, какъ видно изъ текста его, для «осуществленія точнаго исполненія евреями законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія, а не для установленія правильной регистраціи движенія еврейскаго населенія. Желая достигнуть предначертанной цѣли» и пр.

Едва ли такой способъ толкованія дѣйствующихъ законовъ — перенесеніемъ съ почвы чисто юридической пониманія прямого смысла этихъ законовъ на почву законодательную мотивовъ, которыми руководился законодатель при установленіи того и другого закона, тѣхъ цѣлей, которыхъ онъ желалъ достигнуть, — можетъ быть признанъ правильнымъ при практическомъ примѣненіи дѣйствующихъ законовъ, въ виду, съ одной стороны, почти неизбѣжной произвольности въ толкованіи цѣлей законодателя, а съ другой стороны, въ виду 65 статьи нашихъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, какъ равно ст. 12 Устава уголовного судопроизводства и 9 ст. Устава гражданскаго судопроизводства, прямо воспрепятствующихъ всякое толкованіе существующихъ законовъ, расходящееся съ точнымъ смысломъ ихъ. Всѣ судебныя установленія, говорится въ означенныхъ статьяхъ, обязаны рѣшать дѣла по точному разуму существующихъ законовъ и только въ случаѣ неясности, неполноты или противорѣчій ихъ должны основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ. Точный разумъ дѣйствующей въ здѣшнемъ краѣ ст. 917 Уложенія о наказаніяхъ 1847 года вполне ясенъ для каждаго, чтобы была какая нибудь надобность прибѣгать къ толкованію ея по общему смыслу законовъ, а тѣмъ менѣе по мотивамъ, которыми могъ руководиться законодатель и то даже не при изданіи этой статьи, а при изданіи 12-й статьи Постановленія 7-го сентября 1830 года, въ отмѣну которой, помнѣнію Евгенія Федоровича, издана ст. 917 Уложенія о Наказаніяхъ 1847 года. Статья 917 буквально гласитъ слѣдующее: «Кто, бывъ

къ тому по закону обязанъ, не донесеть содержащему акты гражданскаго состоянія: 1) о рожденіи младенца или 2) о найденномъ подкидышѣ, или 3) о нужныхъ для составленія акта обстоятельствевахъ скоропостижной смерти, тотъ подвергается за сіе денежному взысканію одного рубля.» Для всякаго, кто не будетъ задаваться вопросомъ о цѣляхъ и мотивахъ, имѣвшихся въ виду законодателемъ, а захочетъ понимать *точный разумъ* приведенной статьи, согласно требованіямъ 65 статьи Основныхъ Законовъ, а равно Уставовъ уголовного и гражданскаго судопроизводства, ясно, что въ ст. 917 рѣчь идетъ о взысканіяхъ за незаявленіе чиновникамъ гражданскаго состоянія о родившихся, подкинутыхъ младенцахъ и случаяхъ скоропостижной смерти, а слѣдовательно, что эта статья никакимъ образомъ, при точномъ пониманіи ея, не можетъ отмѣнить силы ст. 11 и 12-й Постановленія 1830 года, по скольку эти статьи говорятъ о неявкѣ евреевъ къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей. Статья 11-я гласитъ буквально слѣдующее: „Каждый еврей, глава семейства, а за неимѣніемъ его, лица, указанные въ Гражданскомъ Уложеніи, обязаны: въ случаѣ рожденія дитяти въ ихъ семействѣ, не далѣе 8-ми дней, представить оное, въ присутствіи 2-хъ свидѣтелей, раввину для записи въ книгу, а *засимъ* чиновнику гражданскаго состоянія для составленія надлежащаго акта; въ случаѣ смерти какого либо члена ихъ семьи, обязаны явиться вмѣстѣ съ свидѣтелями для совершенія записи въ книги, а *за симъ* вмѣстѣ съ раввиномъ и свидѣтелями отправиться къ чиновнику гражданскаго состоянія для составленія надлежащаго акта; наконецъ, въ случаѣ предположеннаго въ ихъ семьѣ бракосочетанія, они обязаны *прежде всего* вмѣстѣ съ лицами, имѣющими принять участіе въ актѣ, совершить у раввина религіозный обрядъ бракосочетанія и записать о томъ въ книгу, а *засимъ* немедленно явиться къ подлежащему чиновнику гражданскаго состоянія и со-

ставить актъ.“ Слѣдующая 12-я статья налагаетъ большія административныя взысканія за нарушение 11-й статьи, далеко не совпадающія съ ничтожными, рублевыми взысканіями судебными по ст. 917 Уложенія 1847 года.

Если мы сравнимъ только что приведенную статью 11-ю Постановленія 1830 г. со ст. 917 Уложенія 1847 года, то увидимъ, что онѣ далеко не тождественны. Первое различіе между ними заключается въ томъ, что ст. 917 Уложенія 1847 года говоритъ о заявленіи чиновникамъ гражданскаго состоянія только о случаяхъ рожденія, найденныхъ подкидышахъ и обстоятельствахъ скоропостижной смерти, ничего не говоря ни о 8-дневномъ срокѣ заявленій случаевъ рожденій или смерти, ни о заключеніи браковъ, о чемъ напротивъ говоритъ прямо ст. 11-я закона 1830 года. Слѣдующая 918-я статья Уложенія немного восполняетъ эту неполноту ст. 917-й, требуя явки раввина съ новобрачными къ чиновнику гражданскаго состоянія и карая его въ противномъ случаѣ 10-ю рублями, но за то не распространяя даже и рублевыхъ взысканій на самихъ новобрачныхъ за неявку къ чиновнику гражданскаго состоянія. Уже по этимъ различіямъ содержанія ст. 11-й Положенія 1830 года отъ ст. 917 и 918 Уложенія 1847 года является сомнѣніе, можно-ли считать ст. 917 и 918 Уложенія 1847 г. могущими замѣнить собою ст. 11-ю и 12-ю закона 1830 года въ отношеніи проступковъ евреевъ за неявку къ чиновникамъ гражданскаго состоянія. Но разъ, бывшая Правительственная Коммисія Юстиціи, имѣвшая право издавать обязательныя разъясненія смысла законовъ, касающихся предметовъ ея вѣдомства, признала ст. 917 и 918-ю вполне замѣняющими собою ст. 11 и 12 Положенія 1830 года въ отношеніи евреевъ, неявляющихся къ чиновнику гражданскаго состоянія, то никакого спора по этому вопросу не можетъ быть.

Второе еще болѣе важное отличіе ст. 11 и 12-й Положенія 7 сентября 1830 года отъ ст. 917 и 918 Уложенія 1847 года заключается въ томъ, что послѣднія говорятъ объ обязательныхъ заявленіяхъ только чиновникамъ гражданскаго состоянія, а первыя объ обязательныхъ заявленіяхъ не только этимъ чиновникамъ, но *прежде всего, предварительно*, раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, карая за незаявленіе раввинамъ даже въ гораздо большей степени, чѣмъ за незаявленіе чиновникамъ гражданскаго состоянія по Уложенію 1847 года. Въ виду того, что ни статьи 917-я и 918-я, ни другія статьи Уложенія 1847 года нигдѣ ни полъ слова не говорятъ о взысканіяхъ за незаявленіе раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, очевидно, что это Уложеніе никакимъ образомъ не могло отмѣнить карательныя постановленія 12-й ст. Положенія 1830 года. За этотъ видъ преступленій, какъ совершенно непредусмотрѣнный Уложеніями 1847 г. и 1866 г., остались въ силѣ административныя взысканія по этой статьѣ, согласно прямому смыслу ст. 37-й Положенія о введеніи въ дѣйствіе Уложенія 1847 г. въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ которой говорится, что «взысканія, назначаемыя административнымъ вѣдомствомъ за разные проступки, бѣде оныя не отмѣнены по новому Уложенію иными взысканіями или наказаніями, оставляются до времени въ своей силѣ.» (Дневн. Законовъ, т. 40, стр. 54).

Такъ, повидимому, понимала этотъ вопросъ и бывшая Правительственная Коммисія Юстиціи, ибо въ обнародованныхъ ею разъясненіяхъ она говоритъ вездѣ о рублевыхъ взысканіяхъ съ евреевъ по ст. 917 Уложенія, но только за незаявленія чиновникамъ гражданскаго состоянія, и ничего не упоминаетъ о взысканіяхъ за неявку къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей.

Между тѣмъ нашъ сочленъ, Е. О. Турау, разъяс-

сненія Коммисіи Юстиціи распространяетъ и на этого рода проступки въ противорѣчіе съ прямымъ смысломъ ст. 917 Уложенія и даже съ этими разъясненіями Коммисіи. Въ цитируемомъ имъ самимъ разъясненіи говорится буквально слѣдующее: «По вопросу какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи наказаній для евреевъ, оказавшихся виновными въ *незаявленіи* о рожденіи ихъ дѣтей для *составленія актовъ гражданскаго состоянія*, Правительственная Коммисія объясняетъ» и проч. Очевидно, что въ этомъ разъясненіи имѣлась въ виду исключительно неявка евреевъ къ чиновнику гражданскаго состоянія для составленія актовъ гражданскаго состоянія, а не къ раввину для записей. Давая такое противорѣчащее прямому смыслу и ст. 917 Уложенія, и объясненіямъ ея б. Правительственной Коммисіи Юстиціи толкованіе, Е. Θ. Турау упрекаетъ Главнаго Редактора за несогласіе съ нимъ въ этомъ отношеніи «въ игнорированіи цѣли закона 1830 года, не заключавшейся, какъ говоритъ онъ, въ охраненіи раввинскихъ записей и контроля ихъ, а законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія». Послѣдніе же, по мнѣнію законодателя, заключаетъ Е. Θ. Турау, достаточно обезпечивались 917-ю и 918-ою статьями Уложенія. Но если мы даже согласимся съ мнѣніемъ Е. Θ. Турау и, въ отступленіе отъ чисто юридической точки зрѣнія, единственно обязательной, поставимъ разрѣшеніе недоразумѣнія въ зависимость не отъ точнаго разума существующихъ законовъ, какъ этого требуетъ 65 ст. Основныхъ Законовъ и Уставы Уголовнаго и Гражданскаго Судопроизводства, а отъ уразумѣнія цѣлей, имѣвшихся въ виду законодателемъ и мотивовъ, которыми онъ руководился, то и тогда даже, едва-ли мнѣніе Е. Θ. Турау можно будетъ признать правильнымъ. Утверждая, что «цѣль закона 1830 года, заключавшаяся въ охраненіи законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія, *достаточно*, по мнѣнію законодателя, обезпечивалась 917 и 918 ст. Уложенія, Евге-

ній Федоровичъ ничѣмъ этого не доказываетъ и доказать не можетъ, такъ какъ ни въ Уложеніи 1847 года и ни въ какомъ иномъ законодательномъ актѣ не сообщается указаній, чтобы законодатель дѣйствительно считалъ цѣль закона 1830 года достаточно обезпеченной 917 и 918 ст. Уложенія. Это есть чисто голословное, ничѣмъ не подтверждающееся предположеніе. Напротивъ, именно цѣлью закона 1830 года, на которую указываетъ Е. Θ. Турау, легко доказать вѣрность противоположнаго этому предположенія, что составители Уложенія 1847 года считали охраненіе законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія достаточно обезпеченнымъ только при удержаніи въ силѣ карательныхъ постановленій ст. 11-й и 12-й Положенія 1830 года за неявку евреевъ къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей. Вполнѣ вѣрно Е. Θ. Турау опредѣляетъ главную цѣль Постановленія 7 сентября 1830 года. Несомнѣнно, она заключалась, какъ видно изъ самаго текста его, въ «осуществленіи точнаго исполненія евреями законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія». Точно также вполнѣ вѣрно и то, что, желая достигнуть означенной цѣли, этотъ законъ обязалъ евреевъ для исполненія религіозныхъ обрядовъ обращаться исключительно къ правительственнымъ раввинамъ, и на послѣднихъ возложилъ обязанность вести для записей этихъ обрядовъ особыя, установленныя книги. Но при этомъ Е. Θ. Турау не соглашается со мною въ опредѣленіи цѣли введенія раввинскихъ книгъ. «Книги эти, говоритъ онъ, были установлены не для того, чтобы предоставить чиновнику гражданскаго состоянія возможность повѣрять содержащуюся въ нихъ записи со свѣдѣніями, которыя онъ могъ получить стороною, какъ ошибочно полагаетъ Главный Редакторъ, такъ какъ повѣрка ихъ, очевидно, не цѣль, а средство для достиженія цѣли, но въ совершенно другихъ видахъ». Чтобы убѣдиться въ томъ, кто изъ насъ ошибочно опредѣляетъ цѣль введе-

нія раввинскихъ книгъ, мнѣ достаточно будетъ привести буквальный текстъ заключенія ст. 6-й Положенія 1830 года, прямо указывающей эту цѣль. Эта статья гласитъ буквально слѣдующее: „Они (чиновники гражданского состоянія) во всякое время властны требовать предъявленія имъ раввинской книги съ тѣмъ, *чтобы удостовѣриться о ея положеніи и повѣрять содержащіяся въ ней записи со свѣдѣніями, которыя они могли-бы получить стороною*». Такимъ образомъ мое объясненіе цѣли введенія раввинскихъ книгъ цѣликомъ взято изъ 6-й статьи закона 1830 года и потому не можетъ быть признано *ошибочнымъ*, какъ полагаетъ Е. О. Турау. Напротивъ, всякое иное, несогласное съ нимъ объясненіе, какъ противорѣчащее точному разуму закона, слѣдуетъ считать *ошибочнымъ*.

Неправильно истолковывая цѣль введенія раввинскихъ книгъ, не придавая имъ важнаго значенія для обезпеченія точнаго выполненія законовъ объ актахъ состоянія, Е. О. Турау вслѣдствіе этого упускаетъ изъ виду указать въ своемъ заключеніи и тѣ карательныя постановленія, которыми законъ 1830 г. обезпечивалъ исправное веденіе раввинскихъ книгъ. По ст. 12-й того же закона, каждый еврей, неявившійся своевременно къ раввину для составленія раввинской записи, а затѣмъ къ чиновнику гражданского состоянія для составленія акта, подвергается взысканіямъ въ первый разъ 3 руб. 75 коп., во второй разъ 7 руб. 50 коп., а въ третій разъ 15 руб., каковое взысканіе удваивается и утраивается, смотря по степени зажиточности еврея. А главное, что могло еще болѣе гарантировать исправное веденіе раввинскихъ записей и актовъ гражданского состоянія, это то, что всѣ эти взысканія обращались, по ст. 15-й того же закона, въ пользу самихъ же евреевъ, именно одна половина въ пользу еврейскихъ молитвенныхъ домовъ, а другая въ пользу лицъ, доведшихъ до

свѣдѣнія чиновниковъ гражданскаго состоянія или божничныхъ дозоровъ о евреяхъ, уклоняющихся отъ явки къ раввинамъ и чиновникамъ гражданскаго состоянія. Это непосредственно интересовывало какъ еврейскіе божничные дозоры, такъ и все еврейское населеніе въ томъ, чтобы имѣть постоянный строгій контроль надъ всякими измѣненіями въ движеніи еврейскаго населенія. Несомнѣнно, обезпеченіе этими мѣрами исправнаго веденія раввинскихъ книгъ обезпечивало столь же исправное веденіе актовъ гражданскаго состоянія, ибо, если кто изъ евреевъ былъ записанъ въ раввинскую книгу, тотъ уже никакимъ образомъ не могъ уклониться отъ явки къ чиновнику гражданскаго состоянія, ибо послѣдній во всякое время могъ навести справку съ раввинской книгой и привлечь виновнаго. Поэтому въ законѣ 1830 года, не безъ основанія, вездѣ особенно оттъняется обязанность каждаго еврея *«прежде всего»* явиться къ раввину для составленія записи, а затѣмъ уже къ чиновнику гражданскаго состоянія, ибо, при исправномъ веденіи раввинскихъ книгъ, неявка къ чиновнику гражданскаго состоянія въ большинствѣ случаевъ могла быть результатомъ не злаго умысла, не желанія уклониться отъ составленія акта состоянія, а просто случайнаго стеченія обстоятельствъ, при которыхъ еврей, сдѣлавъ заявленіе раввину и внесенный въ раввинскую книгу, могъ, быть можетъ, по просьбѣ самаго же раввина, вслѣдствіе отдаленности отъ него мѣста жительства чиновника гражданскаго состоянія, отложить на короткое время явку къ послѣднему. Провѣряя раввинскую книгу и встрѣтивъ подобный случай, чиновникъ могъ подвергнуть еврея, неявившагося къ нему, всего только рублевому штрафу и то по суду. Но большая, разница, если узнавъ стороною о рожденіи, бракѣ или смерти въ семьѣ извѣстнаго еврея и потребовавъ раввинскую книгу, чиновникъ гражданскаго состоянія убѣдился бы, что такой еврей не занесенъ въ нее. Послѣд-

ній понятно могъ бы совсѣмъ избѣжать составленія о немъ акта гражданскаго состоянія и потому въ данномъ случаѣ, налагая на такого еврея рублевый штрафъ по суду, Уложеніе о Наказаніяхъ 1847 года не могло никакимъ образомъ освобождать его отъ болѣе серіозной административной отвѣтственности по ст. 12 Положенія 1830 г. Въ этомъ случаѣ установленіе двойной отвѣтственности евреевъ, судебной по ст. 917 Уложенія о наказаніяхъ 1847 г. и административной по ст. 12 Закона 7 сентября 1830 г., имѣеть такимъ образомъ серіозныя юридическія основанія. Думать иначе— значило бы, именно, игнорировать основную цѣль закона 7 сентября 1830 года, обезпечивающаго исправное веденіе актовъ гражданскаго состоянія путемъ точнаго веденія и контроля раввинскихъ записей, а съ другой стороны, значило бы допустить въ составителяхъ Уложенія 1847 года отсутствіе, при установленіи наказаній, всякой градаціи въ нихъ, ибо, при толкованіи Е. О. Турау, однимъ и тѣмъ же рублемъ карался бы и тотъ еврей, который уклонился отъ составленія и раввинской записи, и акта состоянія, и тотъ еврей, который, будучи записанъ въ раввинскую книгу, уже этимъ самымъ достаточно доказалъ, что не имѣлъ въ виду уклоняться отъ составленія о немъ акта гражданскаго состоянія. Допускать подобную неравномѣрность наказаній со стороны составителей Уложенія 1847 года значило бы допускать безъ всякаго основанія слишкомъ серіозныя законодательныя промахи въ составителяхъ этого Уложенія. Мало того, это значило бы предполагать съ ихъ стороны допущеніе наказанія раввиновъ за неисправное веденіе раввинскихъ книгъ не по ихъ винѣ, а по винѣ евреевъ, неявляющихся къ нимъ для составленія раввинскихъ записей. При такомъ толкованіи, истинные виновники освобождались бы даже совершенно отъ всякаго взысканія, а невинные раввины карались бы.

Е. Θ. Турау прямо утверждаетъ, что еврей, хотя бы занесенный въ раввинскую книгу, но имѣющій въ рукахъ надлежащій актъ состоянія, свободенъ отъ всякой отвѣтственности. Но въ такомъ случаѣ, какая была бы надобность раввинамъ утруждать себя веденіемъ раввинскихъ книгъ и внесеніемъ въ нихъ записей о каждомъ обрядѣ? Имъ было бы гораздо легче отправляться съ евреями, являющимся къ нимъ для этого, не составляя записей, непосредственно къ чиновникамъ гражданскаго состоянія, гдѣ, по составленіи актовъ состоянія, не было бы никакой надобности въ раввинскихъ записяхъ, по мнѣнію Евгенія Ѳедоровича. Если еврей, имѣющій въ рукахъ актъ состоянія, свободенъ отъ всякаго взысканія за невнесеніе его въ раввинскія книги, какъ утверждаетъ Е. Θ. Турау, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ признать свободнымъ отъ всякаго взысканія раввина за невнесеніе такого еврея въ раввинскую книгу. Такъ, повидому, и полагаетъ Евгеній Ѳедоровичъ, ибо онъ утверждаетъ, что «при существованіи актовъ гражданскаго состоянія, раввинскія книги сами по себѣ никакого юридическаго значенія не имѣютъ, а потому еврей, имѣющій акты, законно составленные надлежащимъ чиновникомъ, не можетъ подвергаться никакому взысканію за отсутствіе записи въ раввинскихъ книгахъ». Но если раввинскія книги не имѣютъ никакого юридическаго значенія, то законъ не требовалъ бы скрѣпы ихъ чиновниками гражданскаго состоянія и строгаго контроля ихъ послѣдними, а съ другой стороны, въ ст. 6-й закона 1830 г. было бы прямо оговорено, что такой чиновникъ не долженъ составлять протокола объ отсутствіи записи въ раввинскихъ книгахъ о тѣхъ евреяхъ которые были у него непосредственно и о которыхъ, составлены имъ акты состоянія. Между тѣмъ въ 6-й статьѣ закона 1830 г. прямо говорится, что чиновники гражданскаго состоянія должны составить протоколъ о *всякой* неисправности въ раввинскихъ книгахъ,

провѣряя содержаніе ихъ даже по свѣдѣніямъ, которыя могли бы быть получены ими стороною. Ясно, что исправное веденіе актовъ гражданскаго состоянія Уложеніе 1847 г. ставитъ въ непосредственную зависимость отъ исправнаго веденія и контроля раввинскихъ книгъ, придаетъ послѣднимъ громадное юридическое значеніе и потому не можетъ отмѣнять карательныхъ административныхъ постановленій, служащихъ къ обезпеченію исправнаго веденія раввинскихъ записей. Хотя Е. Θ. Турау и утверждаетъ, что «начальство раввиновъ облечено по закону достаточной властью для необходимаго воздѣйствія на нихъ въ видахъ исправнаго веденія установленныхъ книгъ», но, непризнавая за этимъ начальствомъ права, предоставляемаго ему закономъ 7 сентября 1830 г., налагать взысканія на евреевъ за неявку къ раввинамъ для заявленій, безъ которыхъ не могутъ вестись исправно эти книги, онъ тѣмъ самымъ лишаетъ это начальство всякой возможности оказывать надлежащее воздѣйствіе на раввиновъ въ видахъ исправнаго веденія книгъ, а самихъ раввиновъ— физической возможности исправно вести эти книги, какъ бы они того ни желали. Въ доказательство отмѣны карательныхъ постановленій ст. 12-й закона 1830 г. за неявку евреевъ къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, Е. Θ. Турау ссылается также на ст. 302 общеимперскаго Уложенія 1866 г. изданія 1885 г. „Главный Редакторъ, говоритъ онъ, упускаетъ изъ виду, что дѣйствовавшее въ губерніяхъ Царства Польскаго Уложеніе о Наказаніяхъ 1847 года болѣе не существуетъ, что оно замѣнено общимъ для всей Имперіи Уложеніемъ о Наказаніяхъ изд. 1866 г., а нынѣ изданіемъ 1885 г. и что въ этомъ Уложеніи имѣется 302-я статья, при дѣйствіи которой постановленія б. Совѣта Управленія 7 сентября 1830 года относительно раввинскихъ записей не могутъ имѣть никакого примѣненія».

Съ этимъ замѣчаніемъ Е. О. Турау трудно согласиться, въ виду ст. 18 приложенія VI къ дѣйствующему въ настоящее время въ здѣшнемъ краѣ Уложенію, общему для всей Имперіи, а нынѣ изданію 1885 года. На основаніи этой 18 ст. приложенія VI, въ замѣну ст. 1441—1444 общаго Уложенія о метрическихъ книгахъ, ведущихся въ Имперіи, для здѣшняго края оставлены въ прежней силѣ ст. 916—920 Уложенія 1847 года. Слѣдовательно, въ отношеніи здѣшнихъ актовъ гражданскаго состоянія Уложеніе 1847 г. продолжаетъ существовать. Ст. 302 общаго для всей Россіи Уложенія 1866 года дѣйствительно должна примѣняться и къ здѣшнему краю, но, какъ неговорящая ничего о раввинскихъ записяхъ и контролѣ ихъ, не можетъ, по точному смыслу своему, отмѣнять силу ст. 12 Положенія 1830 года. Евгеній Федоровичъ утверждаетъ противное этому, снова исходя не изъ прямого смысла этой статьи, а изъ предполагаемыхъ имъ мотивовъ изданія ея.

„Съ введеніемъ Уложенія о наказаніяхъ 1866 г. въ губерніяхъ Привислинскаго края раввинскія записи, пишетъ онъ, охраняются 302 ст. этого Уложенія настолько, насколько онѣ служатъ доказательствомъ, что лица еврейскаго вѣроисповѣданія подчиняются требованіямъ закона и обращаются къ правительственному раввину для исполненія необходимыхъ въ указанномъ законѣ случаѣ религіозныхъ обрядовъ.“ Но ст. 302 Уложенія 1866 г. изданія 1885 г. караетъ евреевъ не за неявку ихъ къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, о которыхъ она и не упоминаетъ совсѣмъ, а только за совершеніе религіозныхъ обрядовъ Моисеева исповѣданія не у правительственныхъ раввиновъ, наказывая за это какъ лицъ, присвоившихъ себѣ право правительственныхъ раввиновъ, такъ и тѣхъ евреевъ, которые обращаются къ ихъ услугамъ. А такъ какъ совершеніе евреями своихъ религіозныхъ обрядовъ для нихъ,

по дѣйствующему законодательству, необязательно—это дѣло ихъ доброй воли, и интеллигентные евреи дѣйствительно нерѣдко совсѣмъ не совершаютъ, на примѣръ, обряда обрѣзанія надъ своими дѣтьми, за что никакимъ взысканіямъ подлежатъ не могутъ,—а за неявку къ раввину для внесенія въ раввинскія книги они тоже не подлежатъ отвѣтственности, какъ утверждаетъ Е. Θ. Турау, ни по прямому смыслу ст. 302 Уложенія 1865 г., ни по ст. 912 Уложенія 1847 года, то въ такомъ случаѣ единственнымъ наказаніемъ для такихъ евреевъ остается ничтожное взысканіе въ 1 рубль за неявку къ чиновнику гражданского состоянія. Ст. 302 Уложенія 1866 г. изданія 1885 г., слѣдовательно, нисколько не охраняетъ исправнаго веденія раввинскихъ книгъ въ отношеніи такихъ интеллигентныхъ евреевъ. Неинтеллигентные-же евреи хотя и не опускаютъ религіозныхъ обрядовъ, совершая ихъ только у частныхъ раввиновъ, но, при трудности уличить ихъ въ этомъ, они могутъ заявлять, что тоже совсѣмъ не совершали религіозныхъ обрядовъ. Такъ какъ за несовершенство обрядовъ законъ ихъ карать не можетъ, а за неявку ихъ къ раввинамъ для внесенія въ раввинскія книги, по толкованію Е. Θ. Турау, ихъ тоже нельзя карать, то остается и для нихъ одинъ только ничтожный штрафъ въ 1 рубль по суду. Какъ въ виду его ничтожности, такъ еще болѣе въ виду трудности для чиновниковъ гражданского состоянія слѣдить за тѣми евреями, которые уклоняются отъ составленія актовъ, если они не внесены въ раввинскія книги, многіе евреи вполне безнаказанно избѣгаютъ составленія актовъ гражданского состоянія, чтобы имѣть возможность тѣмъ легче уклоняться отъ отбыванія воинской повинности и участвовать во всякаго рода подлогахъ. Даже въ случаѣ явки къ раввину и совершенія у него обрядовъ, раввины могутъ, по небрежности или съ какими-нибудь цѣлями, въ интересахъ своихъ кліентовъ, не составлять этихъ записей, такъ какъ они не отвѣт-

ственны за это, по толкованію Е. О. Турау. При признаніи силы для настоящаго времени карательныхъ постановленій закона 1830 года за неявку къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, такого рода уклоненія немыслимы, ибо по ст. 5-й этого закона запись въ раввинскую книгу должна быть исполнена даже въ томъ случаѣ, если религиозный обрядъ при рожденіи или смерти по правиламъ Моисеева исповѣданія и былъ опущенъ.

Содержаніе ст. 302 общеимперскаго Уложенія изд. 1885 года не есть что-либо новое. И по закону 1830 года, обращеніе къ частнымъ раввинамъ, помимо правительственныхъ, было воспрещено, именно ст. 3-й этого закона и каралось по ст. 12-й того же закона. Но это воспрещеніе и взысканія за нарушенія его, какъ тогда не устраняли, такъ и теперь не устраняютъ необходимости прямого требованія закономъ явки евреевъ къ раввину для составленія раввинской записи.

Если толковать ст. 302 общеимперскаго Уложенія изд. 1885 года, а равно ст. 917—918 Уложенія 1847 года по прямому смыслу ихъ, то въ такомъ случаѣ не можетъ быть и рѣчи объ отмѣнѣ ими карательныхъ взысканій 1830 года за неявку евреевъ къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей, ибо ни въ одной изъ этихъ статей ни полъ слова не упоминается о раввинскихъ книгахъ, раввинскихъ записяхъ и контролѣ ихъ, а говорится о совершенно другихъ предметахъ, имѣющихъ только косвенную связь съ раввинскими книгами. Въ статьѣ 302 Уложенія 1866 года говорится именно о взысканіяхъ съ евреевъ за присвоеніе правъ, принадлежащихъ правительственнымъ раввинамъ по совершенію обрядовъ еврейской вѣры, какъ равно и съ главъ семействъ, для которыхъ будутъ совершаться эти обряды лицами, не имѣющими на то права. Въ статьѣ же 917 Уложенія 1847 года говорится о рублевомъ взысканіи съ евреевъ за недонесеніе чиновникамъ

гражданскаго состоянія о рожденіи младенца, найденномъ подкидышѣ и о нужныхъ для составленія акта обстоя- тельствахъ скоропостижной смерти, а въ ст. 918 того же Уложенія объ оштрафованіи раввиновъ десятью руб- лями за неявку съ новобрачными къ чиновнику граж- данскаго состоянія для составленія акта о бракосоче- таніи. Если эти статьи, указываемыя Евгеніемъ Оедо- ровичемъ, совсѣмъ ничего не говорятъ объ обязатель- ной, по ст. 11-й Положенія 1830 года, явкѣ евреевъ къ раввинамъ не позже 8 дней для записи въ раввинскія книги рожденій, смерти и браковъ предварительно явки къ чиновникамъ гражданскаго состоянія и о наказаніяхъ за неявку для этой цѣли къ раввинамъ по ст. 12-й того же Положенія, то онѣ никакимъ образомъ не мо- гутъ отмѣнять этихъ наказаній по послѣдней статьѣ означеннаго Положенія. Статьи 917 — 918 Уложенія 1847 года и ст. 302 общеимперскаго Уложенія такимъ образомъ далеко не исчерпываютъ существеннаго со- держанія статей 11—12 Положенія 1830 года, а пото- му и не могутъ замѣнить ихъ, какъ равно не могутъ отмѣнить наказаній за нарушеніе ихъ.

Печальныя практическія послѣдствія отступленія въ здѣшнемъ краѣ съ половины 60-хъ годовъ отъ тол- кованія по прямому смыслу законовъ, гарантирующихъ исправную регистрацію еврейскаго населенія, достато- чно выяснены VII-мъ выпускомъ Трудовъ Варш. Стат. Комитета, посвященнымъ статистикѣ движенія населенія въ 10 губерніяхъ края за 1889 годъ; въ настоящее же время они съ еще большею подробностью раскрылись оконченною на дняхъ въ Варшавской губерніи про- вѣркою свѣдѣній о движеніи еврейскаго населенія по актамъ гражданскаго состоянія свѣдѣніями по раввин- скимъ записямъ, предпринятою по предложенію Вар. Ст. Комитета. Изъ этой провѣрки оказалось, что нѣ- которые раввины совсѣмъ перестали вести записи въ своихъ книгахъ. Большинство же хотя и ведетъ ихъ,

но столь неудовлетворительно, что повѣрка по нимъ статистическихъ данныхъ, взятыхъ изъ актовъ состоянія, ни къ чему не привела. Тамъ же, гдѣ эта повѣрка была сдѣлана путемъ прямого опроса всѣхъ евреевъ, имѣють-ли они выписки изъ актовъ гражданскаго состоянія на своихъ дѣтей, результаты получились поразительные. Въ г. Калушинѣ, на примѣръ, въ 1890 году родившихся по актамъ состоянія было 91, родившихся же въ предшествующіе годы, но на которыхъ акты о рожденіи составлены только въ 1890 году, оказалось 173. Въ 1891 году по актамъ состоянія показано родившихся 70, число же родившихся въ предшествующіе годы, но о которыхъ составлены акты только въ 1891 году, простиралось до 162. Въ виду такихъ поразительныхъ результатовъ, желательно было бы повѣрить этимъ же путемъ свѣдѣнія о движеніи еврейскаго населенія во всемъ краѣ. Такая повѣрка, навѣрное, подыметъ численность еврейскаго населенія въ Царствѣ Польскомъ сразу на очень значительный процентъ.

Такія практическія послѣдствія отступленія отъ толкованія по прямому смыслу законовъ о регистраціи еврейскаго населенія лучше всего показываютъ всю основательность требованія нашего законодательства — не допускать ни въ какомъ случаѣ подобныхъ отступленій. Е. О. Турау признаетъ возможнымъ дѣлать такія отступленія, опираясь то на предполагаемые мотивы, которые могъ имѣть въ виду законодатель, то даже и на другія соображенія. Въ числѣ такихъ другихъ соображеній у него встрѣчается указаніе на необходимость объединенія мѣстнаго законодательства съ общимъ для всей Росіи, едва-ли въ данномъ случаѣ могущее имѣть практическое примѣненіе. «Помимо всѣхъ изложенныхъ соображеній, пишетъ онъ, возстановленіе дѣйствія закона 7 сентября 1830 года и установленіе особаго порядка въ Привислинскомъ краѣ пре-

слѣдованія евреевъ для обезпеченія исправной регистраціи населенія, порядка неизвѣстнаго во внутреннихъ губерніяхъ, было бы совершенно несогласно и съ видами Правительства, послѣдовательно стремящагося къ органическому объединенію Привислинскаго края по отношенію къ дѣйствующимъ въ этой окраинѣ законамъ съ прочими частями государства. Въ этихъ видахъ были введены въ губерніяхъ Царства Польскаго Судебные Уставы, а затѣмъ и Уложеніе о Наказаніяхъ изд. 1866 года. Нарушать это начало въ интересахъ регистраціи еврейскаго населенія едва-ли было бы желательно».

Какъ ни серьезно, само по себѣ, это соображеніе, но при немъ упускается изъ виду, что введеніе актовъ гражданскаго состоянія въ здѣшнемъ краѣ было результатомъ введенія Кодекса Наполеона, прямо вытекало изъ него и наступило одновременно съ нимъ (въ 1808 году). Кодексъ Наполеона считается образцовымъ гражданскимъ уложеніемъ среди большинства дѣйствующихъ нынѣ въ различныхъ государствахъ гражданскихъ уложеній. Поэтому Е. О. Турау только-что приведенными словами едва-ли хотѣлъ сказать, что въ стремленіяхъ нашего Правительства къ органическому объединенію Привислинскаго края по отношенію къ дѣйствующимъ здѣсь законамъ съ прочими частями государства простирается и до замѣны дѣйствующаго въ этой окраинѣ Кодекса Наполеона 1-ой частью X-го тома Свода Законовъ, замѣняющею его въ остальныхъ частяхъ Россіи. Между тѣмъ, только въ послѣднемъ случаѣ приведенное имъ соображеніе имѣло-бы нѣкоторое основаніе. До тѣхъ поръ, пока этотъ Кодексъ не отмѣненъ, нѣтъ основаній не признавать и силы закона 7 сентября 1830 года, изданнаго, какъ вполне вѣрно замѣтилъ Евгеній Федоровичъ, и какъ видно изъ самаго текста этого закона, „для осуществленія точнаго исполненія евреями законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія,“ слѣдо-

вательно для предупрежденія случаевъ уклоненія отъ составленія о нихъ этихъ актовъ, каковыхъ не ведется въ Имперіи. Опытъ неосновательнаго непримѣненія этого закона на практикѣ въ послѣднее время показалъ воочію всѣ печальныя послѣдствія такого непримѣненія: Незанесеніе массы рождающихся евреевъ ни въ раввинскія записныя книги, ни въ книги гражданскаго состоянія, даетъ имъ возможность, по достиженіи совершеннолѣтія, уклоняться безнаказанно отъ отбыванія воинской повинности. Несоставленіе актовъ объ умершихъ евреяхъ даетъ возможность пользоваться ихъ паспортами безпаспортнымъ евреямъ и совершать еще болѣе серіозныя нарушенія законовъ въ надеждѣ легко скрыться подъ чужими именами. Нерегистрированіе вступающихъ въ бракъ облегчаетъ возможность практиковаться среди еврейскаго населенія полигаміи. Возможность безнаказанно нарушать законы ослабляетъ уваженіе къ нимъ среди еврейскаго населенія, въ которомъ, болѣе чѣмъ гдѣ-либо, желательно укрѣпленіе сознанія своихъ обязанностей въ отношеніи общества и государства.

Съ какою подробностью Е. О. Турау ни старается доказать, что «исправное веденіе раввинами книгъ, установленныхъ закономъ 7 сентября 1830 года, достаточно обезпечено властью ихъ начальства», что самый законъ этотъ «не можетъ имѣть примѣненія относительно раввинскихъ записей въ виду 302-й ст. Уложенія о наказаніяхъ изд. 1885 года», карающей лицъ, присвоивающихъ себѣ права правительственныхъ раввиновъ и евреевъ, обращающихся къ ихъ услугамъ, что «законы объ актахъ состоянія *достаточно* обезпечивались, по мнѣнію законодателя, 917 и 918-й ст. Уложенія 1847 г.», т. е. рублевыми штрафами, что «устанавливать двойную отвѣтственность евреевъ и по Уложенію о Наказаніяхъ 1885 года, и по закону 7 сентября 1830 года, карать ихъ и въ судебномъ порядкѣ, и въ административномъ— было бы лишено всякаго юридическаго основанія», тѣмъ

не менѣе, въ концѣ концовъ, приходитъ къ заключенію о несостоятельности всѣхъ этихъ перечисляемыхъ имъ узаконеній для обезпеченія исправнаго веденія актовъ состоянія, если говоритъ: «*Что же касается незначительности взысканій за уклоненіе евреевъ отъ составленія актовъ гражданскаго состоянія, то я вполне присоединяюсь къ мнѣнію о необходимости усилить наказанія, указанныя въ 917 и 918 ст. Улож. о Наказ. 1847 года*».

Такимъ образомъ незначительность наказаній, налагаемыхъ на евреевъ въ настоящее время за уклоненіе отъ составленія о нихъ актовъ гражданскаго состоянія, Е. О. Турау признаетъ несомнѣннымъ недостаткомъ дѣйствующаго нынѣ законодательства. Но такой незначительности наказанія не могли бы не сознавать и составители Уложения 1847 года, разъ ими, по словамъ самаго Евгенія Оедоровича, «были пересмотрѣны, при изданіи этого Уложения, всѣ дѣйствовавшія тогда въ Царствѣ Польскомъ карательныя постановленія, разбросанныя въ разныхъ томахъ Дневника Законовъ, и по тщательномъ обсужденіи ихъ внесены въ новый уголовный кодексъ». При такомъ тщательномъ отношеніи къ дѣлу, не могъ бы быть ими сдѣланъ такой серіозный промахъ, чтобы возложить всю надежду обезпеченія исправнаго веденія актовъ гражданскаго состоянія на рублевый штрафъ съ уклоняющихся отъ этого. Изъ только что приведенныхъ словъ Е. О. Турау нельзя согласиться также съ тѣмъ, чтобы «составители этого уложения имѣли въ виду вносить въ новый уголовный кодексъ *всѣ* дѣйствовавшія тогда въ губерніяхъ Царства Польскаго карательныя постановленія, разбросанныя въ разныхъ томахъ Дневника Законовъ». Они подвергли пересмотру главнымъ образомъ только карательныя постановленія, налагаемыя судебною властью, оставивъ въ силѣ многія прежнія наказанія, налагаемыя административнымъ порядкомъ. Это ясно видно изъ ст. 37-й Положенія о введеніи въ дѣйствіе этого Уложения, гла-

сящей: «Взысканія, назначенныя административнымъ вѣдомствомъ за разные проступки, буде оныя не замѣнены по новому Уложенію новыми взысканіями, остаются до времени въ своей силѣ». При такомъ оставленіи въ силѣ значительныхъ административныхъ взысканій съ евреевъ, уклоняющихся отъ записи въ раввинскія книги, взысканіе судебнымъ порядкомъ одного рубля съ евреевъ, избѣгающихъ составленія о нихъ актовъ гражданскаго состоянія, было вполнѣ достаточно, ибо исправное веденіе раввинскихъ записей гарантировало главнымъ образомъ и исправное веденіе актовъ состоянія, какъ мною уже было выяснено передъ этимъ. Въ этомъ случаѣ не было никакой двойной отвѣтственности за одно и тоже преступленіе, какъ утверждаетъ Евгенийъ Федоровичъ. Административныя взысканія составители Уложенія 1847 г. удержали за уклоненія евреевъ отъ записи въ раввинскія книги, а судебное, менѣе значительное, за уклоненіе отъ составленія актовъ гражданскаго состоянія. Преступленія эти хотя и находятся въ близкой связи между собою, но не тождественны, ибо можно совершить второе, не совершивъ перваго, и наоборотъ, т. е. можно явиться къ чиновнику гражданскаго состоянія, не являясь предварительно къ раввину для записи, какъ того требуетъ законъ, или явиться къ раввину, не явившись потомъ къ чиновнику гражданскаго состоянія. Поэтому за каждое изъ этихъ преступленій и положено особое взысканіе, соотвѣтственно степени важности практическихъ послѣдствій того и другаго изъ этихъ преступленій. Признавая слишкомъ слабою степень наказуемости евреевъ за уклоненіе отъ составленія актовъ состоянія и находя такимъ образомъ неудовлетворительнымъ въ этомъ отношеніи нынѣ дѣйствующее законодательство въ здѣшнемъ краѣ, Е. О. Турау вмѣняетъ въ вину этому законодательству въ сущности то, что составляетъ всецѣло вину неправильнаго толкованія, принятаго имъ. Та же поправка, которую онъ предлагаетъ сдѣлать въ дѣйствующемъ законодательствѣ усиленіемъ наказанія по ст.

917-й и 918-й Уложения съ лишеніемъ административнаго вѣдомства права налагать собственною властью взысканія за уклоненія евреевъ отъ записи въ раввинскія книги, едва-ли въ состояніи будетъ улучшить дѣло и замѣнить тѣ гарантіи, какія предоставляетъ законъ 1830 года противъ уклоненія евреевъ отъ составленія актовъ состоянія. Главная гарантія исправнаго веденія этихъ актовъ, по означенному закону, заключалась не столько въ значительно большей строгости взысканій, налагаемыхъ этимъ закономъ на евреевъ, сколько въ томъ, что по ст. 15 того же закона взысканія эти поступали въ пользу самихъ же евреевъ, именно: половина взыскиваемой суммы въ пользу тѣхъ лицъ, которыя укажутъ на уклоняющихся отъ записи въ раввинскія книги и отъ составленія актовъ состоянія, а другая половина въ кассу платежей на молитвенные дома, слѣдовательно въ пользу того же еврейскаго населенія. При такомъ порядкѣ само еврейское населеніе было заинтересовано въ томъ, чтобы слѣдить за уклоненіями своихъ единовѣрцовъ отъ выполненія требованій закона въ этомъ отношеніи. При установленіи же чисто уголовной отвѣтственности по суду, проектируемой Е. Θ. Турау, какъ-бы ни были велики взысканія за уклоненія отъ составленія актовъ состоянія, эти взысканія не будутъ поступать въ пользу еврейскаго населенія, которое поэтому будетъ заинтересовано скорѣе въ томъ, чтобы скрывать случаи такого уклоненія, чѣмъ обнаруживать ихъ.

Что касается собственно толкованія Е. Θ. Турау закона 7 сентября 1830 г. объ обязательномъ веденіи раввинами книгъ съ записями о движеніи еврейскаго населенія и взысканій, налагаемыхъ этимъ закономъ за неисправное веденіе ихъ, то нельзя не замѣтить нѣкотораго противорѣчія между первымъ и вторымъ заключеніями, доставленными Комитету Е. Θ. Турау. Въ первомъ заключеніи говорится: «Что касается непра-

вильнаго веденія книгъ записей раввинами, то на основаніи 4, 6 и 13 ст. закона 7 сентября 1830 г. виновные подлежатъ денежному штрафу отъ 30 до 90 рублей, а при обнаруженіи нарушенія въ 3-ій разъ подвергаются удаленію отъ должности навсегда. *Это карательное постановленіе не отмѣнено и по настоящее время и не замѣнено никакимъ другимъ послѣдовавшимъ закономъ*». Во второмъ же заключеніи сказано: «Не возражая противъ необходимости точнаго веденія раввинскихъ книгъ, имѣющихъ значеніе, между прочимъ, и для правильной регистраціи еврейскаго населенія, и признавая, что порядокъ веденія этихъ книгъ не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями, я тѣмъ не менѣе нахожу, что карательныя постановленія 12 ст. закона 7 сентября 1830 г. отмѣненены почти полъ вѣка тому назадъ и съ тѣхъ поръ не имѣли никакого примѣненія на практикѣ».

Если Е. Θ. Турау признаетъ карательныя постановленія закона 7 сентября 1830 года въ отношеніи раввиновъ за неправильное веденіе записныхъ книгъ неотмѣненными и по настоящее время, то онъ не можетъ считать отмѣненными карательныя постановленія въ отношеніи евреевъ, уклоняющихся отъ явки къ раввинамъ для составленія означенныхъ записей, ибо при безнаказанности такихъ уклоненій для раввиновъ дѣлается физически невозможнымъ исправное веденіе означенныхъ записей и въ такомъ случаѣ имъ пришлось бы нести наказаніе, указанное въ законѣ 7 сентября 1830 года, не за свою собственную вину, а за вину евреевъ, уклоняющихся отъ явки къ нимъ по причинѣ своей безнаказанности, по толкованію, принятому Евгеніемъ Федоровичемъ. Если карательныя постановленія по закону 1830 г. остаются въ силѣ въ отношеніи раввиновъ, то они не могутъ не оставаться въ такой же силѣ и въ отношеніи евреевъ, не желающихъ являться къ раввинамъ для заявленій, ибо первое безъ втораго

немыслимо, Наказанія, опредѣляемыя закономъ 7 сентября 1830 года съ евреевъ, уклоняющихся отъ явки къ раввинамъ для составленія записей, не замѣнены никакими другими наказаніями по позже изданнымъ законамъ, такъ какъ изъ всѣхъ перечисляемыхъ Е. О. Турау позднѣйшихъ законоположеній ни въ одномъ ничего не говорится о взысканіяхъ за неявку евреевъ къ раввинамъ для составленія записей, а говорится только о неявкѣ къ чиновникамъ гражд. состоянія для составленія актовъ состоянія.

Въ своемъ заключеніи Е. О. Турау ссылается между прочимъ на общеизвѣстную юридическую аксіому: «*lex posterior derogat priori.*» Но въ данномъ случаѣ ей можно противопоставить такую же аксіому: «*lex generalis non derogat speciali,*» выраженную 79-й статьей нашихъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, гласящей: „Законы, особенно для какой-либо губерніи или для какого-либо рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено.“ Выводить же отмѣну карательныхъ постановленій для евреевъ за уклоненіе отъ составленія раввинскихъ записей изъ мотивовъ, которыми могли руководиться составители Уложенія 1847 года, или изъ иныхъ соображеній, приведенныхъ Е. О. Турау, не уполномочиваютъ наши Основные Законы, требующіе толкованія каждаго закона исключительно по *точному* смыслу его, какъ это видно именно изъ ст. 65-й этихъ Законовъ, которой соотвѣтствуетъ ст. 9-я Устава гражд. судопроизводства и ст. 12-я уголовного. Не уполномочиваетъ дѣлать этого и теорія права, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда самые мотивы, которыми руководился законодатель, прямо не выражены, а приходится о нихъ только догадываться. При такихъ условіяхъ, въ толкованіяхъ статей закона по мотивамъ почти неизбѣжно давалось бы слишкомъ много мѣста произволу, что лишало-бы юриста твердой почвы, на кото-

рую онъ могъ бы опираться въ примѣненіи закона къ разнообразнымъ правовымъ отношеніямъ практической жизни. По мнѣнію же нѣкоторыхъ, толкованіе законовъ по мотивамъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда эти мотивы ясно выражены, можетъ принести скорѣе вредъ, чѣмъ пользу, препятствуя развитію права соотвѣтственно практическимъ нуждамъ измѣняющейся съ ходомъ времени реальной жизни *).

Евгеній Федоровичъ утверждаетъ, что «карательныя постановленія 12 статьи закона 7 сентября 1830 года отмѣнены почти полъ вѣка тому назадъ и съ тѣхъ поръ не имѣли никакого примѣненія». Позволю себѣ и съ этимъ мнѣніемъ не согласиться. Эти карательныя постановленія перестали строго и повсемѣстно примѣняться только со времени неяснаго толкованія б. Правительственной Коммисіей Юстиціи ст. 917 Уложенія 1847 года, сдѣланнаго около половины 60-хъ годовъ и возбудившаго у многихъ сомнѣніе въ правѣ администраціи налагать наказанія, указанные въ 12-й статьѣ закона 1830 года на евреевъ, неявляющихся къ раввинамъ для составленія записей о родившихся, вступающихъ въ бракъ и умершихъ. Что до этого времени карательныя постановленія 12-й статьи строго примѣнялись на практикѣ, гарантируя правильность регистраціи еврейскаго населенія, это можно видѣть уже изъ того факта, что до этого времени регистрація евреевъ въ здѣшнемъ краѣ не уступала по своей вѣрности регистраціи христіанскаго населенія. Для примѣра приведу здѣсь слѣдующія статистическія данныя, извлеченныя мною изъ отчетовъ б. Правительственной Коммисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ.

*) Последнее мнѣніе особенно горячо отстаиваетъ извѣстный ученый Колеръ въ статьѣ о толкованіи законовъ, напечатанной въ 13-мъ томѣ журнала *Zeitschrift für das Privat und Oeffentliche Recht der Gegenwart* за 1886 годъ подъ заглавіемъ *Ueber die Interpretation von Gesetzen*. Vom Professor Kohler, стр. 1—61. Сравни. извѣстные политико-экономическіе этюды изъ области гражданскаго права Данкварта: *Nationalökonomie und Jurisprudenz* и его же *Nationalökonomisch - civilistische Studien*, съ предисловіемъ Рошера.

Годы	Число жителей		Число родившихся		Число умерших		На 1000 жителей					
	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	родилось		умерло		прибыло или убыло	
							христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ
	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ	христианъ	евреевъ
1855	4107498	566371	152613	18828	246859	29855	37,2	33,2	60,1	52,7	—22,9	—19,5
1856	4124667	572252	165927	29675	171532	23239	40,2	51,8	41,6	40,6	— 1,4	11,2
1857	4162434	580326	170887	29954	139809	25328	41,1	51,6	33,6	43,7	7,5	7,9
1858	4200484	589895	197465	24631	143716	17501	47,0	41,7	34,2	29,7	12,8	12,0
1859	4164137	600309	205489	27339	133633	16171	49,3	45,5	32,1	27,0	17,2	18,5
1861	4292717	617891	208825	25765	136280	17122	48,6	41,7	31,8	27,7	16,8	14,0
Средняя	4175323	587840	183535	26032	161972	21536	43,9	44,3	38,8	36,9	5,1	7,4

Изъ этой таблицы видно, что ежегодная пропорція родившихся и умершихъ, если за одни годы была у евреевъ нѣсколько меньшею, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи, то зато въ другіе годы, наоборотъ, она даже превышала соотвѣстственную пропорцію въ христіанскомъ населеніи, такъ что въ среднемъ выводѣ за все шестилѣтіе была почти одинаковой съ послѣднею, именно въ христіанскомъ населеніи на 1,000 жителей рождалось 43,₉, а у евреевъ 44,₃; умирало въ христіанскомъ населеніи 38,₈, а у евреевъ 36,₉. Такихъ близкихъ пропорцій въ движеніи христіанскаго и еврейскаго населенія не встрѣчается въ настоящее время ни во всемъ краѣ, ни даже ни въ одной изъ десяти губерній его. По даннымъ, обнаруженнымъ нашимъ Комитетомъ за 1889 годъ въ VП-мъ выпускѣ «Трудовъ», рождаемость въ христіанскомъ населеніи осталась почти такой же, какая была и въ 50-хъ годахъ, именно 44,₅ на 1,000 жителей; но у евреевъ, она уменьшилась до 31,₃, вмѣсто прежней 44,₃, исключительно вслѣдствіе неправильной регистраціи, ибо нѣтъ никакихъ причинъ, которыя могли бы повліять на ослабленіе размножительной способности еврейскаго населенія. Смертность въ настоящее время во всемъ населеніи значительно уменьшилась въ сравненіи съ смертностью 50-хъ годовъ текущаго столѣтія, такъ какъ то была эпоха сильныхъ холерныхъ эпидемій и необычайной, вслѣдствіе неурожаевъ, дороговизны хлѣба во всей Европѣ, не исключая и здѣшняго края*). Эти причины и вызвали въ одномъ изъ вошедшихъ въ таблицу годовъ (въ 1855 г.) большое превышеніе числа умершихъ надъ числомъ родившихся, а въ другомъ (1856) почти равное число тѣхъ и другихъ. Понятно, что въ настоящее время смертность во всемъ населеніи сдѣлалась значительно меньшею, чѣмъ

*! См. мою Сравнительную статистику Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава, 1879, стр.106—107 и 258—259.

въ томъ періодѣ. По даннымъ, обнародованнымъ нашимъ Комитетомъ, она ограничивается только 28-ю умершими на 1,000 христіанъ, вмѣсто тогдашней 38,8 на 1,000*). Въ соотвѣтственной пропорціи, у евреевъ она могла теперь уменьшиться, самое большое,—до 26 на 1,000 жителей вмѣсто прежней 36,9 на 1,000, но никакъ не до 17,9 на 1,000, какъ показываютъ, очевидно, слишкомъ невѣрныя цифры за 1889 годъ, взятая нашимъ Комитетомъ изъ книгъ съ актами гражданскаго состоянія. Естественный приростъ еврейскаго населенія по прежнимъ даннымъ былъ болѣе значителенъ чѣмъ христіанскаго населенія (7,4% на 1,000 вмѣсто 5,1% у христіанъ). Несомнѣнно болѣе онъ остается и теперь, какъ видно изъ книгъ населенія**). По разницѣ же между ежегоднымъ числомъ родившихся и умершихъ, на основаніи актовъ гражданскаго состоянія, этотъ процентъ оказывается у евреевъ теперь меньшимъ, чѣмъ въ христіанскомъ населеніи***), очевидно, исключительно вслѣдствіе крайней неполноты этихъ актовъ по причинѣ систематическаго уклоненія массы евреевъ отъ составленія ихъ.

Но если прежде регистрація движенія еврейскаго населенія въ здѣшнемъ краѣ могла быть правильной, то очевидно, что ее можно сдѣлать правильной и въ настоящее время, точно констатировавъ причины, вызвавшія ея неправильность. Главной, если не единственной, причиной этой неправильности является непримѣненіе со второй половины 60-хъ годовъ закона 7 сентября 1830 года, гарантирующаго вѣрность регистраціи еврейскаго населенія. Это подтверждается также слѣдующимъ соображеніемъ. Изъ всѣхъ мѣстностей края

*) См. VII-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Ст. Комитета.

***) См. IX-й выпускъ Трудовъ того же Комитета.

***) См. VII-й выпускъ тѣхъ же Трудовъ, стр. XII.

достовернѣе другихъ свѣдѣнія о движеніи еврейскаго населенія въ настоящее время оказываются въ г. Варшавѣ. По даннымъ за 1889 годъ, число родившихся у евреевъ даже значительно превышаетъ число родившихся у христіанъ, именно свыше 55 родившихся на 1000 жителей, вмѣсто 45 у христіанъ; число умершихъ нѣсколько меньше: 25 на 1000 евреевъ вмѣсто 30 у христіанъ. Поэтому и естественный ежегодный приростъ еврейскаго населенія, происходящій отъ перевѣса въ числѣ рождающихся надъ числомъ умирающихъ, у евреевъ въ Варшавѣ далеко превышаетъ собою таковой же приростъ въ христіанскомъ населеніи этого города, именно свыше 30 человекъ на 1000 евреевъ вмѣсто 15 человекъ у христіанъ *). Такими особенностями, т. е. бѣльшей рождаемостью, меньшей смертностью и потому бѣльшей быстротой ежегоднаго прироста почти всегда отличались евреи не только въ здѣшнемъ краѣ, но и въ большинствѣ другихъ европейскихъ странъ, что служить лучшимъ доказательствомъ достоверности нынѣшнихъ свѣдѣній о движеніи еврейскаго населенія въ г. Варшавѣ. Повидимому, эта достоверность зависитъ именно оттого, что здѣсь законъ 7 сентября 1830 года не считается мертвой буквой и продолжаетъ примѣняться на практикѣ, судя по крайней мѣрѣ по обнародованному на дняхъ въ „Варшавскомъ Дневникѣ“ приказу Г. Варшавскаго Оберполицеймейстера (**).

Взысканія съ евреевъ по ст. 12 закона 7 сентября 1830 года за неявку къ раввинамъ для составленія раввинскихъ записей о родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ и съ раввиновъ по ст. 13 того же закона за несоставленіе этихъ записей хотя и имѣютъ своей главной задачей обезпеченіе исправнаго веденія актовъ гражданскаго состоянія, тѣмъ не менѣе, по са-

*) Idem.

**) См. „Варшавскій Дневникъ“ отъ 5 Ноября 1893 года, № 292.

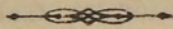
мой своей сущности, относятся къ области взысканій за проступки противъ исправнаго веденія статистики, за которые почти во всѣхъ государствахъ налагаются наказанія административной, а не судебной властью. «Взысканія за проступки, относящіяся къ предметамъ административной статистики, нигдѣ не рассматриваются какъ часть уголовной юстиціи», пишетъ одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ новѣйшихъ ученыхъ, профессоръ Мишлеръ, авторъ обширнаго сочиненія, изданнаго въ 1892 году подъ заглавіемъ: «Общія основанія административной статистики». «Въ Уложеніяхъ о наказаніяхъ напрасно бы будемъ искать, продолжаетъ онъ, взысканій за статистическіе проступки. Наказанія за эти проступки устанавливаются или особыми полицейскими предписаніями или же тѣми предписаніями и законами, которые относятся непосредственно къ статистическимъ функціямъ, какъ напр. въ Указахъ о производствѣ переписей, въ законахъ объ организаціи должностей и т. под.»^{*)}).

Въ виду всего изложеннаго нѣтъ основаній, почему бы нашъ Комитетъ не могъ ходатайствовать предъ Его Высочайшимъ Управленіемъ своимъ Предсѣдателемъ, какъ Варшавскимъ Генералъ-Губернаторомъ, о вмѣненіи уѣзднымъ начальникамъ и Губернскимъ Правленіямъ въ обязанность неукоснительнаго примѣненія закона 7 сентября 1830 года, гарантирующаго исправность регистраціи еврейскаго населенія. Если же нашъ сочленъ, Е. О. Турау, какъ Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты, будетъ оставаться при прежнемъ своемъ мнѣніи, выраженномъ въ его заключеніяхъ, и большинство членовъ согласится съ нимъ, то въ такомъ случаѣ Комитетъ можетъ просить Его Высочайшее Управленіе войти къ Г-ну Министру Внутреннихъ

^{*)} См. Professor Mischler. Allgemeine Grundlagen der Verwaltungs Statistik. Stuttgart. 1892, стр. 29.

Дѣлъ, на основаніи ст. 2-й Высочайше утвержденныхъ 29 февраля 1868 года дополнительныхъ правилъ къ Положенію о губернскихъ и уѣздныхъ управленіяхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, о разрѣшеніи встрѣтившагося недоразумѣнія, представивъ на благоусмотрѣніе Г-на Министра все, сдѣланное нашимъ Комитетомъ по выясненію этого вопроса.

*Главный Редакторъ, Профессоръ И. В. Университета,
Симоненко*



Приложеніе къ предшествующимъ докладамъ по вопросу о регистраціи движенія еврейскаго населенія.

Постановленіе Совѣта Управленія

7 Сентября 1830 года.

(Дневникъ Законовъ, т. XIII, стр. 147).

Во исполненіе статьи 93 книги 1 Гражданскаго Уложенія, желая осуществить точное исполненіе евреями законовъ объ актахъ гражданскаго состоянія, содержащихся въ раздѣлѣ IV книги I сего же Уложенія и въ постановленіи Намѣстника Царства отъ 3 Ноября 1825 года, по представленію Правительственной Комисіи Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, и по выслушаніи мнѣнія общаго собранія Государственнаго Совѣта, Мы постановили и постановляемъ что слѣдуетъ:

Ст. 1. Существующіе нынѣ приходы, которые впредь должны называться округами божничныхъ дозоровъ, будутъ опредѣлены Правительственною Коммисіею Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія по сношенію съ Правительственною Коммисіею Внутреннихъ Дѣлъ и Полиціи*) такъ, чтобы къ каждому изъ учрежденныхъ округовъ чиновниковъ гражданскаго состоянія принадлежалъ одинъ полный, или, смотря по внѣшней надобности, нѣсколько такихъ округовъ божничныхъ дозоровъ.

Ст. 2. Въ каждомъ такомъ округѣ божничнаго дозора назначается Правительственною Коммисіею Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія**), особый

*) Нынѣ—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (ср. ст. 3 Высоч. Указа 29 Февраля 1868 г. объ учрежденіи Комисіи Внутреннихъ Дѣлъ; Дн. Зак. т. LXVIII, стр. 18).

**) Нынѣ раввины назначаются губернаторами по Губернскому Правленію (Положеніе 19 (31) Декабря 1866 г.; Дн. Зак. т. LXVI, стр. 118. Дополн. прав. 29 Февраля 1868 г., Дн. Зак. т. LXVIII, стр. 26; Пост. Учр. Ком. 14 (26) Іюня 1868 г., Дн. Зак. т. LXVIII, стр. 336).

раввинъ или временно заступающій его мѣсто, который долженъ участвовать въ составѣ того же дозора, и сверхъ исполненія прочихъ религіозныхъ обрядовъ, относящихся къ еврейскому исповѣданію, обязанъ также совершать въ томъ же округѣ религіозные обряды при обрѣзаніи или нареченіи именъ новорожденного дитяти, при бракосочетаніи и смерти каждаго еврея, безъ различія пола и возраста. Въ случаѣ же необходимости, таковыхъ раввиновъ или временно заступающихъ ихъ мѣсто можетъ быть назначено и болѣе.

Ст. 3. Никто изъ евреевъ, кромѣ раввина или временно заступающаго его мѣсто лица, отнынѣ не имѣетъ права совершать религіозныхъ обрядовъ безъ присутствія и согласія исправляющаго должность раввина.

Ст. 4. Раввины или заступающіе ихъ мѣсто обязаны также вести особую записную книгу, изготовленную на счетъ суммъ дозора, надлежащимъ образомъ переплетенную и скрѣпленную по листамъ мѣстною муниципальною властью, или подлежащимъ бургомистромъ, или же особымъ чиновникомъ, ведущимъ книги актовъ гражданскаго состоянія. Объемъ сей книги примѣняется къ народонаселенію еврейской гмины. Въ книгу сію записываются на польскомъ (нынѣ на русскомъ) языкѣ день, имя и фамилія новорожденного дитяти и званіе его родителей; имя, фамилія, званіе и лѣта умершихъ евреевъ обоего пола; равнымъ образомъ имя, фамилія и званіе вступающихъ въ бракъ; день и мѣсто каждаго оглашенія о имѣющемъ воспослѣдовать бракъ.

Ст. 5. Во всякомъ случаѣ, хотя бы даже религіозный обрядъ при рожденіи или смерти, по правиламъ Моисеева исповѣданія, могъ быть опущенъ, означенная въ предыдущей статьѣ записка въ книгу должна быть исполнена.

Ст. 6. Раввинъ, ведущій книгу, отвѣтствуетъ лично за ея цѣлость, а также за порядокъ и строгую точность дѣлаемыхъ въ ней записей, какъ въ отношеніи того, чтобы онѣ соответствовали числу заявленій о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ, такъ и въ отношеніи тождества лицъ, о которыхъ сдѣлана записка. Чиновники, ведущіе акты гражданскаго состоянія для евреевъ, а равно божничные дозоры обязаны наблюдать подъ строгою отвѣтственностью, дабы

вышеозначенныя книги ведены были въ надлежащемъ порядкѣ; дабы записка въ нихъ религіозныхъ актовъ послѣ каждаго обряда и всякая записка производилась правильно и со строгою относительно тождества лицъ точностью; о всякомъ же замѣченномъ ими безпорядкѣ или злоупотребленіи обязаны тотчасъ составить надлежащій протоколъ и препроводить его къ надлежащему обводовому комиссару (нынѣ уѣздному начальнику). Поэтому они во всякое время властны требовать предъявленія имъ книги, съ тѣмъ, чтобы удостовѣриться о ея положеніи и повѣрить содержащіяся въ ней записи со свѣдѣніями, которыя они могли бы получить стороною.

Ст. 7. Обводовой комиссаръ (нынѣ уѣздный начальникъ) по приобщеніи имъ копіи протокола къ дѣламъ, подлинный препровождаетъ въ воеводскую комиссію (нынѣ Губернское Правленіе), которая подвергаетъ виновныхъ нижеозначеннымъ взысканіямъ.

Ст. 8. Раввинъ, или временно заступающій его мѣсто, по совершеніи записки въ книгу, обязанъ, вмѣстѣ съ должностными участвовать въ гражданскомъ актѣ лицами, а также со свидѣтелями, явиться къ чиновнику гражданскаго состоянія, какъ для удостовѣренія, посредствомъ предъявленія записной книги, о томъ, что запись совершена, такъ и для того, чтобы дать нужныя объясненія относительно подлежавшихъ къ исполненію гражданскихъ условій.

Ст. 9. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бургомистры исполняютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности чиновниковъ гражданскаго состоянія, каждый изъ нихъ, предварительно составленія акта о рожденіи, бракосочетаніи или смерти евреевъ, обязанъ со всею тщательностью удостовѣриться въ самоличности тѣхъ, до коихъ актъ касается, и, въ случаѣ замѣченнаго подлога, составить актъ, согласно дѣйствительному положенія дѣла. Виновные же привлекаются предписаннымъ законами путемъ къ отвѣтственности.

Ст. 10. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бургомистры не исполняютъ обязанностей чиновниковъ гражданскаго состоянія, участвующія въ актѣ, какъ то: отецъ дитяти или заступающій его мѣсто при совершеніи акта о рожденіи, равно лица сочетавшіяся бракомъ, а также

и тѣ, которые участвуютъ въ совершеніи акта о смерти, обязаны предварительно исходатайствовать, въ городахъ отъ президента или бургомистра, а въ Варшавѣ, отъ комиссара (нынѣ пристава полицейскаго участка) подлежащаго полицейскаго циркула, свидѣтельство относительно самоличности являющихся для совершенія акта или указанныхъ по фамиліи и имени лицъ, и съ такимъ только свидѣтельствомъ лично явиться къ чиновнику гражданскаго состоянія и вручить ему оное для храненія.

Ст. 11. Каждый еврей, глава семейства, а за нимѣніемъ его, лица указанные въ Гражданскомъ Уложеніи, обязаны: въ случаѣ рожденія дитяти въ ихъ семействѣ, не далѣе восьми дней, представить оное, въ присутствіи двухъ свидѣтелей, раввину для записки въ книгу, а за симъ чиновнику гражданскаго состоянія для составленія надлежащаго акта; въ случаѣ смерти какого-либо члена ихъ семьи обязаны явиться вмѣстѣ со свидѣтелями къ раввину для совершенія записи въ книгѣ, а за симъ вмѣстѣ съ раввиномъ и свидѣтелями отправиться къ чиновнику гражданскаго состоянія для составленія надлежащаго акта; наконецъ, въ случаѣ предположеннаго въ ихъ семьѣ бракосочетанія, они обязаны прежде всего вмѣстѣ съ лицами, имѣющими принять участіе въ актѣ, совершить у раввина религиозный обрядъ бракосочетанія и записать о томъ въ книгу, а за симъ немедленно явиться къ подлежащему чиновнику гражданскаго состоянія и составить актъ. Таже самая обязанность лежитъ и на хозяевахъ въ отношеніи ихъ служителей.

Ст. 12. Каждый еврей, который осмѣлился бы нарушить правило статьи 3-й настоящаго Постановленія, или не исполнить обязанностей, возложенныхъ на него статьями 10 и 11, подвергается взысканію, въ первый разъ 25 зл. (3 руб. 75 коп.), во второй — 50 зл. (7 р. 50 к.), а въ третій — 100 зл. (15 руб.), каковое взысканіе сверхъ того во всякомъ случаѣ должно быть удвоено или утроено, смотря потому, принадлежитъ-ли виновный ко II-му или I-му разряду платежей на молитвенные дома.

(По вопросу, какими правилами слѣдуетъ руководствоваться при опредѣленіи наказаній на евреевъ, ока-

завшихся виновными въ незаъявленіи въ установленный срокъ о рожденіи ихъ дѣтей, для составленія актовъ гражданскаго состоянія, — а именно: на основаніи-ли Уложенія о Наказаніяхъ 1847 г. (ст. 917), или же на основаніи постановленія Совѣта Управленія отъ 7 сентября 1830 года (ст. 12 и 15), — Правительственная Коммисія Юстиціи объявила, что сообразно съ общеизвѣстной юридической аксіомой: *lex posterior derogat priori*, и въ силу статьи 2-й Положенія о введеніи въ дѣйствіе упомянутаго Уложенія о Наказаніяхъ, къ упущеніямъ этого рода, какъ предусмотрѣннымъ въ статьѣ 917 Уложенія, должны быть примѣняемы исключительно заключающіяся въ немъ предписанія, въ связи со статьей 36 названнаго Положенія о введеніи въ дѣйствіе (Распор. Прав. Ком. Юст. 6 (18) іюля 1860 года; 19 (31) декабря 1861 года; 30 октября (11 ноября) 1865 г.; 1 (13) августа 1866 г. и 27 марта (8 апрѣля) 1870 г.; Дѣла Прав. Ком. Юст. о веденіи актовъ гражд. сост. евреевъ т. II — *Губе. Гражд. Уложеніе*, приложение VII, стр. 69.)

Ст. 13. Раввины, нарушающіе правила, заключающіяся въ статьяхъ 2, 4, 6 и 8 того же Постановленія, подвергаются взысканію въ первый разъ 200 зл. (30 р.), во второй — 400 зл. (60 р.), а въ третій разъ 600 зл. (90 р.), и въ этомъ послѣднемъ случаѣ они уже признаются неспособными на всегда къ отправленію должности раввиновъ.

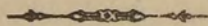
Ст. 14. Чиновники, неисполняющіе обязанностей, возложенныхъ на нихъ статьями 6, 7 и 9, подвергаются взысканіямъ, опредѣленнымъ статьею 86 книги I Гражданскаго Уложенія.

Ст. 15. Наказанія, статьями 12, 13 и 14 сего Постановленія опредѣленныя, налагаются не иначе, какъ по опредѣленію и съ разрѣшенія подлежащей воеводской коммисіи (нынѣ Губернскаго Правленія), а въ Варшавѣ муниципальнаго управленія; половина взысканной суммы отдается доносителю, другая же вносится въ кассу платежей на молитвенные дома.

(Томъ II-й *Гражд. законовъ*, изд. Ставскаго и Клейнермана).

ДОПОЛНЕНІЕ

къ докладу о заключеніяхъ Предсѣдателей Съѣздовъ
Мировыхъ Судей на запросъ Вар. Ст. Комитета о
необходимости отмѣтокъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ
мѣста приписки лицъ.



Послѣ отпечатанія уже (см. выше стр. 62 — 70)
доклада о заключеніяхъ, доставленныхъ Варшавскому
Статистическому Комитету Предсѣдателями Съѣздовъ
Мировыхъ Судей по вопросу, обсуждавшемуся на про-
шломъ засѣданіи, относительно возложенія на чиновни-
ковъ гражданскаго состоянія обязанности отмѣчать въ
квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки лицъ, заносимыхъ въ нихъ, для облегченія веденія книгъ населенія и обезпеченія точности ихъ, получено было Комитетомъ заключеніе Предсѣдателя Съѣзда 2-го Мироваго округа Люблинской губерніи. Заключеніе это рѣзко расходится съ заключеніями большинства Предсѣдателей Съѣздовъ остальныхъ округовъ здѣшняго края. По его мнѣнію, доставленіе настоятелями приходовъ въ составляемыхъ ими квартальныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній о мѣстѣ приписки и мѣстѣ жительства вносимыхъ въ эти вѣдомости лицъ «въ сельскихъ приходахъ, со-

стоящихъ преимущественно изъ постоянного народонаселенія, не будетъ составлять большихъ затрудненій, но совсѣмъ другое дѣло относительно городскихъ приходовъ, въ которыхъ населеніе составляетъ контингентъ непостоянный, безпрерывно мѣняющійся; въ такихъ приходахъ доставленіе означенныхъ свѣдѣній настоятелями приходовъ врядъ-ли возможно по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) „При совершеніи Таинства Крещенія, не говоря уже объ экстренности, требующей иногда совершенія сего Таинства, на примѣръ при крещеніи опасно больнаго ребенка, но и при совершеніи крещенія надъ дѣтьми вполнѣ здоровыми трудно бываетъ допросить свидѣтелей о временномъ или постоянномъ мѣстахъ жительства родителей новокрещенаго, которые, по своему невѣжеству и предразсудкамъ, не считаютъ нужнымъ присутствовать при совершеніи надъ ихъ дѣтьми св. Таинства Крещенія; о дѣтяхъ же незаконнорожденныхъ собирать такія свѣдѣнія и немыслимо, такъ какъ къ Таинству Крещенія мать новокрещаемого, по болѣзненному своему состоянію, не является; свидѣтели же даютъ показанія лишь о настоящемъ мѣстѣ жительства матери, не зная о ея припискѣ или прежняго мѣста жительства».

Съ только что приведенными соображеніями трудно согласиться. Въ тѣхъ экстренныхъ случаяхъ, о которыхъ упоминается въ заключеніи, когда необходимо возможно скорѣе окрестить опасно больнаго ребенка, крещеніе должно совершаться, во избѣжаніе опасности для жизни ребенка, не въ церкви, а на дому родителей крещаемого, гдѣ уже по этому самому легче получить свѣдѣнія о мѣстѣ жительства и мѣстѣ приписки родителей новокрещеннаго. Что же касается крещенія дѣтей вполнѣ здоровыхъ, то отъ священника зависитъ всецѣло требовать явки отца крещаемого, если не для присутствія при самомъ совершеніи Таинства Крещенія,

то для дачи всѣхъ необходимыхъ показаній при составленіи акта гражданскаго состоянія; это его прямая обязанность, вытекающая изъ ст. 98 дѣйствующаго здѣсь Гражданскаго Уложенія Царства Польскаго 1825 года, въ которой говорится: «*О рожденіи дитяти долженъ объявить отецъ его, а если его нѣтъ въ живыхъ, или если онъ по другимъ причинамъ не могъ исполнить сей обязанности, то объявленіе должно быть сдѣлано лицами, находившимися при родахъ,*» слѣдовательно въ большинствѣ случаевъ близко знающими родильницу. Въ той же 98 статьѣ говорится далѣе: «Если же мать разрѣшилась не въ мѣстѣ своего жительства, то о рожденіи дитяти должно объявить лицо, на квартирѣ котораго она родила.» Лицо это точно также не можетъ не знать мѣста приписки родильницы, такъ какъ никто не въ правѣ принимать къ себѣ на квартиру кого бы то ни было безъ паспорта, за исключеніемъ въ отношеніи родильницъ случаевъ, точно указанныхъ закономъ. Тоже въ извѣстной степени примѣнимо и къ дѣтямъ незаконнорожденнымъ. Если мать ихъ извѣстна, то обязанность объявленія о рожденіи ихъ, въ случаѣ болѣзни ея, точно также лежитъ на томъ лицѣ, на квартирѣ котораго она родила, или на лицѣ, присутствовавшемъ при родахъ.

Предсѣдатель Съѣзда 2-го округа Люблинской губерніи признаетъ невозможнымъ и сообщеніе свѣдѣній о мѣстѣ приписки умершихъ, приводя слѣдующія соображенія:

2) «При погребеніи, за краткостью срока въ совершеніи сей духовной требы (3 дня) со смерти лицъ, часто служащихъ по разнымъ фольваркамъ, священнику весьма часто приходится довольствоваться при записи метрикъ лишь свѣдѣніями о службѣ лица и мѣстѣ его настоящаго (т. е. послѣдняго) жительства; гдѣ же служилъ умершій раньше, по паспорту ли онъ проживалъ въ извѣстной мѣстности, или по переселительному

виду — такія свѣдѣнія могутъ быть только въ Гминномъ Управленіи или Магистратѣ, собирать справки у которыхъ и затѣмъ свѣдѣнія съ тѣми же справками въ квартальныхъ вѣдомостяхъ опять возвращать имъ, составить лишній трудъ, крайне обременительный, а подчасъ и невозможный, какъ во время заразныхъ болѣзней, требующихъ немедленнаго погребенія.»

Эти соображенія тоже едва ли могутъ быть признаны основательными, въ виду ст. 132 и 133 Гражданскаго Уложенія Царства Польскаго, въ которыхъ ясно указывается путь, какимъ настоятель прихода, въ качествѣ лица, составляющаго акты гражданского состоянія, легко можетъ получить всѣ свѣдѣнія, необходимыя для таковыхъ актовъ. Къ числу этихъ свѣдѣній по ст. 132 Гражд. Уложенія принадлежитъ и мѣсто жительства, понимаемое на основаніи ст. 26 того же Уложенія въ смыслѣ мѣста приписки. Последняя статья говоритъ: «Мѣстомъ жительства каждаго жителя края, по отношенію къ пользованію гражданскими правами, *считатъ то мѣсто, въ которомъ онъ имѣетъ главную осѣдлость,*» т. е. то, къ которому онъ приписанъ въ качествѣ постояннаго жителя. Что мѣсто жительства, въ этомъ смыслѣ, должно заноситься въ актъ смерти, составляемый настоятелемъ прихода, а равно и самый путь полученія свѣдѣній о мѣстѣ приписки — это указывается ст. 132—133 Гражданскаго Уложенія: «Въ актѣ о смерти, гласитъ 132 статья, должны быть означены имя, фамилія, званіе, лѣта и *мѣсто жительства умершаго*» и проч.; равнымъ образомъ, имена, фамиліи, лѣта, званіе и *мѣста жительства заявляющихъ о смерти.*» По ст. 133, „актъ о смерти составляется по показанію двухъ свидѣтелей, которые, по возможности, должны быть изъ числа ближайшихъ родственниковъ или сосѣдей. Если лицо умерло не въ мѣстѣ своего жительства, то свидѣтелями должны быть: лицо, въ домѣ или квартирѣ котораго послѣдовала смерть и одинъ

изъ родственниковъ умершаго или постороннее лицо.» Если умершее лицо принадлежит къ постояннымъ жителямъ, то сообщить о мѣстѣ приписки его вѣрныя свѣдѣнія для ближайшихъ родственниковъ или сосѣдей, приписанныхъ къ той же гминѣ или городу, не представить никакихъ трудностей; если же умершій проживалъ не въ мѣстѣ своей приписки, а въ качествѣ непостояннаго жителя, напр. на фольваркѣ другой гмины, уѣзда или губерніи, въ должности фольварочнаго или иного рабочаго, то никакого затрудненія не можетъ представить полученіе свѣдѣній о мѣстѣ приписки умершаго отъ собственника или управляющаго фольваркомъ, въ рукахъ котораго находятся паспорта и легитимационныя книжки всѣхъ служащихъ у него лицъ. На этомъ собственникъ фольварка или управляющемъ лежитъ по ст. 133 Гражданскаго Уложенія прямая обязанность сдѣлать заявленіе настоятелю прихода о смерти находящагося у него въ услуженіи лица, и на основаніи показаній его, какъ свидѣтеля, главнымъ образомъ долженъ быть составляемъ актъ о смерти. Если же въ Люблинской губерніи 2-го округа Мирowychъ Судей священники весьма часто довольствуются при составленіи актовъ о смерти лицъ, служащихъ по разнымъ фольваркамъ, лишь свѣдѣніями о службѣ лица и мѣстѣ его настоящаго т. е. послѣдняго жительства, безъ справки у управляющаго фольваркомъ о мѣстѣ приписки умершаго, то это есть прямое отступленіе отъ статьи 133 Гражданскаго Уложенія, которое не должно быть допускаемо. Въ случаяхъ же отказа со стороны собственниковъ или управляющихъ фольварками въ доставленіи свидѣтельскихъ показаній, необходимыхъ для составленія акта о смерти, эти лица могутъ быть привлекаемы къ законной отвѣтственности.

Что касается свѣдѣній о мѣстѣ жительства и приписки лицъ, вступающихъ въ бракъ, то сообщеніе этихъ свѣдѣній въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, по мнѣ-

нію самага Г. Предсѣдателя Съѣзда 2-го округа Люблинской губерніи, не представляетъ никакихъ трудностей. Онъ пишетъ: „При соверщеніи лишь одного Таинства — браковѣнчанія является возможность священнику собирать болѣе или менѣе вѣрныя справки о лицахъ брачующихся и объ ихъ родителяхъ, въ виду долговременнаго срока, предшествующаго браку и ихъ оглашенія; такъ что въ семъ только случаѣ священникъ, какъ чиновникъ гражданскаго состоянія, всякій разъ можетъ въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, въ рубрикѣ подъ: „мѣсто прежняго жительства“ давать необходимыя свѣдѣнія, требуемая статистикой.“

Вслѣдствіе этого нельзя согласиться и съ общимъ, окончательнымъ выводомъ заключенія Г. Предсѣдателя Съѣзда. Онъ пишетъ: „Въ виду вышеизложеннаго, думаю, что врядъ ли представляется возможность возложить на настоятелей приходовъ обязанность сообщать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ о мѣстѣ припискѣ и мѣстѣ жительства вносимыхъ въ эти вѣдомости лицъ относительно родившихся и умершихъ; причемъ требуемая Статистическимъ Комитетомъ свѣдѣнія о брачующихся могутъ быть доставляемы, если только одни эти свѣдѣнія, безъ свѣдѣній о родившихся и умершихъ, могутъ удовлетворять требованіямъ Статистики, какъ науки.“

Если приведенныя уже статьи 26, 98, 99, 107, 120, 132 и 133 дѣйствующаго въ здѣшнемъ краѣ Гражданскаго Уложенія 1825 года возлагаютъ на настоятелей приходовъ, какъ чиновниковъ гражданскаго состоянія, обязанность включенія въ акты состоянія свѣдѣній о мѣстѣ приписки не только бракосочетавшихся, но также умершихъ и родившихся, указывая самый путь полученія этихъ свѣдѣній, то очевидно, что сообщеніе этихъ свѣдѣній и въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, составляемыхъ на основаніи актовъ состоянія, не можетъ представить особыхъ трудностей, какъ признаетъ это пят-

надцать Предсѣдателей Съѣздовъ изъ семнадцати, при-
славшихъ свои заключенія на запросъ Варшавскаго
Статистическаго Комитета.

Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній въ кварталныхъ
вѣдомостяхъ необходимо не для Статистики какъ нау-
ки, какъ полагаетъ Г. Предсѣдатель Съѣзда Люблин-
ской губерніи 2 округа, а для гминной, городской
и уѣздной администраціи, на которой лежитъ обязан-
ность исправленія и пополненія книгъ населенія дан-
ными, почерпаемыми изъ кварталныхъ вѣдомостей,
обязательно присылаемыхъ чрезъ каждые три мѣсяца
въ гминныя и городскія управленія настоятелями при-
ходовъ и другими лицами, ведущими акты граждан-
скаго состоянія. Въ виду большой трудности перене-
сенія въ книги постояннаго и непостояннаго населенія
свѣдѣній изъ кварталныхъ вѣдомостей при необоз-
наченіи въ послѣднихъ мѣста жительства и мѣста
приписки cadaго лица, занесеннаго въ нихъ, На-
чальники Калишской и Ломжинской губерній и вошли
съ представленіемъ въ Варшавскій Статистическій Ко-
митетъ, вырабатывающій въ настоящее время инструк-
ціи для веденія статистики населенія, о необходимости
возложить на чиновниковъ гражданского состоянія обя-
занность сообщать въ кварталныхъ вѣдомостяхъ озна-
ченныя свѣдѣнія.

Во время окончанія печатанія этого доклада по-
лучено заключеніе Предсѣдателя Съѣзда Мирowychъ
Судей 1-го округа Радомской губерніи, который впол-
нѣ присоединяется къ мнѣнію большинства Предсѣда-
телей Съѣздовъ.

Главный Редакторъ Вар. Ст. Комитета Симоненко.



Санитарно - статистическое описаніе ПРИВИСЛИНСКАГО КРАЯ.

Въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1893 года Военно-Медицинское Управленіе Варшавскаго Округа препроводило нашему Комитету проектъ программы, по которой оно намѣрено приступить къ составленію медико-топографическаго описанія Варшавскаго Военнаго Округа, прося указать, по какимъ вопросамъ этой программы имѣются въ распоряженіи Комитета статистическія свѣдѣнія, или гдѣ таковыя свѣдѣнія были кѣмъ-либо обнародованы. Такъ какъ Варш. Ст. Комитетъ еще въ 1890 году имѣлъ въ виду приступить къ санитарно-статистическому описанію края, какъ это можно видѣть изъ напечатанныхъ въ I-мъ и II-мъ выпускахъ Трудовъ его краткихъ программъ такого описанія, изъ которыхъ одна составлена бывшимъ членомъ нашего Комитета, профессоромъ терапіи въ И. Варшавскомъ Университетѣ, а нынѣ въ С.-Петербургской Военно-Медицинской Академіи, Л. В. Поповымъ, по нѣкоторымъ же вопросамъ, какъ на примѣръ, о распредѣленіи населенія по городамъ, посадамъ и селамъ, рождаемости и смертности, густотѣ населенія, о средствахъ народнаго продовольствія сель-

скаго населенія различныхъ мѣстностей края, жилищахъ, одеждѣ, и прч., собранъ уже нашимъ Комитетомъ обширный статистическій матеріалъ и обнародуется какъ въ выпускахъ Трудовъ, посвященныхъ статистикѣ заработковъ этого населенія по всеѣмъ губерніямъ, уѣздамъ и гминамъ края, такъ и въ другихъ выпускахъ, то я имѣлъ честь войти съ ходатайствомъ предъ Его Высокопревосходительствомъ нашимъ Предсѣдателемъ, какъ Главнымъ Начальникомъ края и Командующимъ войсками Варшавскаго Военнаго Округа, объ объединеніи работъ Военно - Медицинскаго Управленія съ работами Варш. Ст. Комитета по санитарно-статистическому описанію здѣшняго края, на что получено мною согласіе. Посему здѣсь помѣщается выработанный Окружнымъ Военно-Медицинскимъ Управленіемъ проектъ медико-топографическаго описанія Варшавскаго Военнаго Округа, который предстоитъ разсмотрѣть нашему Комитету совмѣстно съ проектами описанія санитарныхъ условій здѣшняго края, напечатанными въ I-мъ и во II-мъ выпускахъ Трудовъ Комитета, для составленія общей программы изслѣдованія края въ означенныхъ отношеніяхъ и для распределенія самаго труда такового изслѣдованія между Варш. Ст. Комитетомъ и Военно-Мед. Управленіемъ Округа.

Гл. Редакторъ.

Проектъ программы медико-топографическаго описанія Варшавскаго Военнаго Округа.

I.

Опредѣленіе района Округа; географическое положеніе его территоріи. Устройство поверхности (топографія ея); положеніе надъ уровнемъ моря. Орошеніе. Рѣки, ихъ теченіе и разливы; запруды, озера, болота и трясины. Качество и количество водъ.

Почва, ея геологическое происхождение и ея строение. Почвенная вода и колебаніе ея уровня въ зависимости отъ атмосферныхъ осадковъ и по временамъ года; подпочвенныя воды, ихъ качество, обиліе и доступность.

Растительность, лѣса, травы и пр.

Климатъ:—температура и ея колебанія; вѣтры и ихъ направленіе; атмосферное давленіе; атмосферное электричество; влажность воздуха и атмосферныя осадки, изъ нихъ особенно туманы. Климатическія колебанія — погода.

Гигіеническое значеніе всѣхъ упомянутыхъ условій мѣстности Варшавскаго Военнаго Округа. Имѣющіяся въ немъ мѣста, замѣчательныя по тѣмъ или другимъ климатическимъ особенностямъ, въ зависимости отъ географическаго положенія ихъ въ краѣ, отъ топографіи послѣдняго, отъ его водныхъ бассейновъ, почвы съ ея водами и отъ распространенія лѣсовъ.

Сравненіе почвенныхъ, климатическихъ и др. условій края съ таковыми же другихъ мѣстностей Имперіи, изъ которыхъ комплектуются новобранцы для войскъ Варшавскаго Военнаго Округа.

II.

Народонаселеніе по городамъ и деревнямъ; численность его, составъ и густота населенія. Бытовья условія: одежда, пища, жилища и пр.; ихъ соотвѣтствіе климатическимъ условіямъ.

Рождаемость, заболѣваемость и смертность по возрастамъ, народностямъ, профессіямъ и временамъ года. Сравненіе рождаемости, заболѣваемости и смертности среди жителей края и другихъ мѣстностей. Заболѣваемость и смертность среди мѣстныхъ жителей въ па-

раллель съ заболѣваемостью и смертною въ войскахъ, расположенныхъ въ Округѣ. Вліяніе мѣстныхъ особенностей климата, почвы и проч. на здоровье мѣстныхъ жителей и на здоровье солдатъ, съ указаніемъ среди нихъ уроженцевъ различныхъ мѣстностей, а также и народностей, особенно подвергающихся различнымъ заболѣваніямъ по прибытіи въ здѣшній край. Заболѣваемость, смертность и неспособность въ войскахъ Варшавскаго Военнаго Округа, сравнительно съ другими Округами. Болѣзни, дающія въ войскахъ Округа, по отношенію къ заболѣваемости, смертности и неспособности, выше средняго процента въ русской арміи и болѣзни, дающія ниже средняго. Мѣстныя заболѣванія (эндеміи) и выдающіяся изъ нихъ; наичаще встрѣчающіяся эпидеміи въ краѣ и ихъ распространеніе. Эпизоотіи.

III.

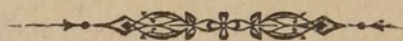
Краткое медико-топографическое описаніе населенныхъ центровъ (городовъ, посадовъ), преимущественно служившихъ или служащихъ мѣстомъ расположенія войскъ; а также крѣпостей и мѣстъ общихъ лагерныхъ сборовъ. Санитарныя условія ихъ. Заболѣваемость, смертность и неспособность въ расположенныхъ и располагавшихся въ нихъ войскахъ съ 1887 года, т. е. времени введенія въ войскахъ новой медицинской точности. Эндемическія болѣзни въ болѣе населенныхъ пунктахъ. Вліяніе большихъ центровъ на санитарное состояніе ближайшихъ деревень и мѣстечекъ.

IV.

Спеціальное описаніе курортовъ и мѣстностей, считающихся лучшими по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, каковы: Бускъ, Цѣхоцинекъ, Солецъ,

Наленчовъ, Ойцовъ, Новое-Мѣсто, Новая-Александрія и др.; а равно и описаніе мѣстностей и пунктовъ (изъ числа малонаселенныхъ), относительно которыхъ замѣчено вредное вліяніе на здоровье людей въ отношеніи заболѣванія тою или другою болѣзнію.

Приложеніе къ описанію. Карта, показывающая интенсивность распространенія заболѣваній перемежающеюся лихорадкой, тифами, дизентеріей въ различныхъ пунктахъ Варшавскаго Округа.



О Г Л А В Л Е Н І Е .

	<i>Стр.</i>
Протоколъ VI-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 20 октября 1892 г. подъ предсѣдательствомъ Г. Главнаго Начальника края, Генераль-Адъютанта І. В. Гурко.	1-14
Формы проектируемыхъ Комитетомъ квартальныхъ вѣдомостей о естественномъ движеніи населенія, обязательно доставляемыхъ гминнымъ и городскимъ управленіямъ лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія	14-17
Проектируемая Комитетомъ формы ведущихся гминными и городскими управленіями книгъ непостояннаго населенія, контроля выдаваемымъ паспортамъ и списковъ лицъ, выселившихся и вселившихся.	16-19
Отчетъ о ходѣ статистическихъ работъ въ 1892 году въ Привислинскомъ краѣ.	20-37
Докладъ о заключеніяхъ, данныхъ Начальниками губерній на проекты Комитета относительно улучшенія способовъ веденія статистики населенія	38-61
(При принятіи однообразной формы квартальныхъ вѣдомостей, необходимость которой для всего края признается всѣми, не-	

обходимо ли принять еще какія-либо другія мѣры для достиженія однообразія и бѣльшей правильности веденія регистраціи движенія населенія? стр. 40—43. Въ видахъ облегченія труда городскихъ и гминныхъ управленій по веденію книгъ населенія, слѣдуетъ-ли, на основаніи заключеній всѣхъ начальниковъ губерній и шестнадцати предсѣдателей сѣздовъ мировыхъ судей, возложить на ведущихъ акты гражданскаго состоянія обязанность отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, кромѣ мѣста жительства, также и мѣсто приписки, какъ вытекающую изъ 31 ст. Инструкціи веденія книгъ населенія а также изъ ст. 99, 107, 120, 132 Гражданскаго Уложенія 1825 г., и уже выполняемую на практикѣ чиновниками гражданскаго состоянія въ Сувалкской и Ломжинской губерніяхъ? стр. 63—67 и 136—140. Или же надо признать таковую обязанность не вытекающею изъ прямыхъ обязанностей чиновниковъ гражданскаго состоянія и могущею затруднить правильное веденіе актовъ о рожденіи и смерти, какъ указываетъ предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей 1-го округа Калишской губерніи, ссылаясь на ст. 95—104 и 133 Гражданскаго Уложенія и даже физически невыполнимою, какъ полагаетъ предсѣдатель сѣзда 2-го округа Люблинской губерніи? стр. 67—69 и 134—140. Въ книгахъ непостояннаго населенія слѣдуетъ-ли добавить двѣ графы для обозначенія цифрами числа лицъ по поламъ, проживающихъ по каждому паспорту, или же, согласно указанію начальника Сувалкской губерніи, можно обойтись безъ такого добавленія, обозначая поименно всѣхъ этихъ лицъ въ первыхъ двухъ графахъ книги, приравливаясь къ системѣ веденія книгъ постояннаго населенія, какъ этого требуетъ 26-й § Инструкціи 1861 года? стр. 46—48. Необходимо-ли въ книгѣ непостояннаго насе-

ленія послѣ графы 7-й о мѣстѣ приписки или выдачи паспорта добавить еще графу о томъ, на какой фабрикѣ или у кого въ услуженіи состоитъ рабочій, какъ предлагаетъ Петроковскій губернаторъ? стр. 48. Слѣдуетъ-ли въ книгахъ непостояннаго населенія обозначать средства существованія или занятія во 2-й и 3-й графахъ словами и такимъ же образомъ въ соотвѣтственныхъ графахъ семейное положеніе и вѣроисповѣданіе, какъ предлагаютъ Радомскій и Сѣдлецкій губернаторы, или же оставить безъ сокращенія число проектированныхъ графъ для обозначенія всѣхъ этихъ свѣдѣній единицей, какъ предлагаютъ Петроковскій и Калишскій губернаторы? стр. 17—18 и 48—51. Слѣдуетъ-ли изъ общаго числа протестантовъ выдѣлять лютеранъ, кальвинистовъ, менонитовъ и баптистовъ, а отъ православнаго исповѣданія отдѣлять раскольниковъ? стр. 51. Можетъ-ли служить препятствіемъ къ включенію всѣхъ этихъ свѣдѣній въ книги непостояннаго населенія отсутствіе таковыхъ же свѣдѣній въ паспортахъ, или не можетъ, такъ какъ въ книгахъ непостояннаго населенія Сувалкской и Ломжинской губерній введены уже таковыя отмѣтки? стр. 51—52. Можно-ли, согласно предложенію Радомскаго и Сѣдлецкаго губернаторовъ, изъ проектируемой Комитетомъ формы книги непостояннаго населенія исключить особыя графы для обозначенія принадлежности лицъ къ жителямъ: а) своего уѣзда, б) своей губерніи, в) Царства Польскаго, г) Имперіи, д) иностранныхъ государствъ, въ виду разъясненія всего этого въ 7-й графѣ обозначеніемъ, по какому виду проживаетъ лицо? стр. 53. Въ выработанной Комитетомъ формѣ контроля паспортовъ необходимо-ли для упрощенія контроля соединить въ одну графу о получившихъ паспорта въ другія губерніи края, въ Имперію и за границу, какъ предлагаютъ

начальники четырех губерній, или же для болѣе удобнаго наблюденія за паспортами различныхъ категорій, выдаваемыми различными властями, не дѣлать никакого упрощенія, какъ полагаетъ начальникъ Радомской губерній? стр. 57. Слѣдуетъ-ли въ контролѣ паспортовъ прибавить еще графу для обозначенія семейнаго положенія, возраста и вѣроисповѣданія каждаго лица, какъ предлагаетъ начальникъ той-же губерній? стр. 57—58. Слѣдуетъ-ли, согласно предложенію Люблинскаго и Петроковскаго губернаторовъ, вмѣнить учрежденіямъ, выдающимъ паспорта, въ обязанность сообщать гминнымъ и городскимъ управленіямъ о каждомъ выданномъ паспортѣ? стр. 58—59.

Докладъ о заключеніяхъ Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей на запросъ Комитета о необходимости возложенія на чиновниковъ гражданскаго состоянія обязанности отмѣчать въ квартальныхъ вѣдомостяхъ мѣсто приписки и мѣсто жительства лицъ, заносимыхъ въ эти вѣдомости.	62-70
Заключеніе Члена Комитета, Прокурора Варш. Судебной Палаты Е. О. Турау, по вопросу, сохраняетъ-ли нынѣ обязательную силу Постановленіе б. Совѣта Управленія отъ 7 сентября 1830 года относительно регистраціи движенія еврейскаго населенія	71-73
Докладъ Варш. Ст. Комитету объ этомъ заключеніи Главнаго Редактора Комитета .	74-83

(При неотмѣненіи по настоящее время ст. 4, 6 и 13 закона 7 сентября 1830 года объ обязанности раввиновъ вести записи о движеніи еврейскаго населенія, можно ли считать отмѣненной ст. 12 того же закона, опредѣляющую взысканія съ евреевъ за не-

явку къ раввинамъ для этихъ записей? стр. 75. Упоминають-ли объ уклоненіяхъ евреевъ отъ этихъ записей и опредѣляютъ ли взысканія за таковыя уклоненія ст. 917 и 918 Уложенія о Наказаніяхъ 1847 года? стр. 75—76. Имѣла ли право б. Правит. Коммисія Юстиціи давать разъясненія по этому вопросу и давала ли таковыя? стр. 76—77. Вытекаетъ-ли изъ прямого смысла ст. 37 Положенія о введеніи въ дѣйствіе Уложенія 1847 года обязательность взысканій по ст. 12 закона 1830 года съ евреевъ за означенный проступокъ, какъ непредусмотрѣнный этимъ Уложеніемъ? стр. 77. Какимъ образомъ вѣрностью раввинскихъ записей обезпечивалась исправность веденія книгъ съ актами гражданскаго состоянія? стр. 77—78. Почему при толкованіи ст. 917 Уложенія 1847 года, какъ отмѣняющей силу 12 ст. закона 1830 г., исчезла-бы всякая градація въ взысканіяхъ за проступки различной степени важности? стр. 78—79. При ненаказуемости уклоненій евреевъ отъ явки къ раввинамъ для записей возможно ли исправное веденіе этихъ записей? стр. 81. Можетъ-ли ст. 302 Уложенія о Наказаніяхъ изд. 1885 года, ничего не говорящая объ этомъ проступкѣ, отмѣнять силу ст. 12 закона 1830 г., карающую за него? стр. 81—82. Статьи Основныхъ Государственныхъ Законовъ, недопускающія толкованія законовъ не по прямому смыслу ихъ; стр. 82—83).

Дополненіе къ заключенію по тому же вопросу Члена Комитета Е. О. <i>Турау</i> . . .	84-95
Докладъ Главнаго Редактора Комитета объ этомъ дополнительномъ заключеніи . . .	96-128

(При обязательномъ для раввиновъ веденіи записей о родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ, невозможность отмѣны карательныхъ постановленій, обезпечивающихъ исправное веденіе ихъ; стр. 97—98. Можно

ли выводить таковую отмѣну изъ мотивовъ закона 7 сентября 1830 года? стр. 99. Два существенныя различія содержанія ст. 12 этого закона и ст. 917—918 Уложения 1847 года, вслѣдствіе чего невозможность замѣны послѣдними первой; стр. 101—103. Вытекаеть-ли замѣна ст. 12 закона 1830 г. статьей 917 Уложения 1847 года изъ цѣли, имѣвшей-ся въ виду законодателемъ при введеніи раввинскихъ записей? стр. 103—105. Обеспеченіе исправнаго веденія раввинскихъ записей не только значительными административными взысканіями съ евреевъ, уклоняющихся отъ нихъ, по ст. 12 закона 1830 года, но и обращеніемъ этихъ взысканій въ пользу самихъ евреевъ по ст. 15 того же закона; стр. 105—106. Существенно важныя юридическія основанія установленія двойной отвѣтственности евреевъ: административной по ст. 12 закона 1830 г. за уклоненія отъ раввинскихъ записей и судебной по ст. 917 Уложения 1847 г. за уклоненія отъ составленія актовъ гражданскаго состоянія; стр. 106—107. При признаніи евреевъ, имѣющихъ надлежащіе акты состоянія, свободными отъ всякой отвѣтственности за незанесеніе въ раввинскія записи, исчезновеніе всякой необходимости въ веденіи этихъ записей; стр. 108. Отрицаніе всякаго юридическаго значенія за раввинскими записями для евреевъ, имѣющихъ акты гражданскаго состоянія, не согласуется съ прямымъ смысломъ ст. 6 закона 1830 года, требующей составленія протокола о всякой неисправности этихъ записей, стр. 108—109. При отрицаніи права губернской администраціи налагать взысканія по ст. 12 закона 1830 года на евреевъ, уклоняющихся отъ явки къ раввинамъ для записей, физическая невозможность для раввиновъ вести исправно эти записи; стр. 109. Неосновательность мнѣнія о полной замѣнѣ Уложения о Наказаніяхъ

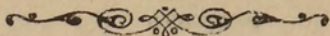
1847 г. общеимперскимъ Уложениемъ 1866 г. изд. 1885 г., въ виду 18 ст. Приложенія VI-го къ этому Уложенію въ отношеніи актовъ гражданскаго состоянія; стр. 110. Можетъ-ли ст. 302 общеимперскаго Уложенія о Наказаніяхъ, карающая за совершеніе обрядовъ не у правительственныхъ раввиновъ, охранять исправное веденіе раввинскихъ записей въ отношеніи евреевъ, совсѣмъ не совершающихъ своихъ религіозныхъ обрядовъ, или совершающихъ тайно? Стр. 110—112. Невозможность замѣны карательныхъ постановленій ст. 12 закона 1830 г. относительно неявки евреевъ къ раввинамъ для составленія записей статьями 302 общеимперскаго Уложенія и 917 Уложенія 1847 года, какъ ничего не говорящими объ этомъ преступленіи; стр. 112—113. Печальныя практическія послѣдствія въ здѣшнемъ краѣ отступленій отъ толкованія по буквальному смыслу законовъ, гарантирующихъ исправную регистрацію еврейскаго населенія, раскрытыя VII-мъ выпускомъ Трудовъ Варш. Ст. Комитета и еще болѣе оконченною недавно провѣркою въ Варшавской губерніи свѣдѣній актовъ гражданскаго состоянія о движеніи еврейскаго населенія, стр. 113—114. При дѣйствіи въ губерніяхъ Царства Польскаго Кодекса Наполеона, обусловливающего существованіе въ здѣшнемъ краѣ актовъ гражданскаго состоянія, невозможность отмѣны силы закона 7 сентября 1830 г., изданнаго для точнаго исполненія евреями законовъ объ этихъ актахъ и неизбежность особаго порядка взысканій съ нарушителей его; стр. 114—115. Признающіе неудовлетворительнымъ нынѣ дѣйствующее въ краѣ законодательство въ отношеніи евреевъ, уклоняющихся отъ составленія о нихъ актовъ гражданскаго состоянія, и требующіе усиленія наказанія по ст. 917 Уложенія 1847 г., вмѣняютъ въ вину этому законодательству

то, что составляет въ сущности недостатокъ неправильнаго толкованія, принятаго ими; стр. 116—118. Предлагаемая поправка въ дѣйствующемъ законодательствѣ усиленіемъ наказаній по ст. 917—918 Уложенія 1847 года съ отмѣной силы закона 7 сентября 1830 г., налагающаго административныя взысканія на нарушителей его въ пользу самихъ евреевъ, не улучшить дѣла, ибо взысканія по суду не будутъ обращаться въ пользу самого еврейскаго населенія, почему въ интересахъ послѣдняго будетъ скрывать, а не обнаруживать правонарушенія; стр. 119. Сопоставленіе перваго заключенія по этому вопросу, доставленнаго Комитету, со вторымъ, стр. 119—121. Отступленій отъ толкованія законовъ по буквальному смыслу ихъ не уполномочиваютъ дѣлать ни наше дѣйствующее законодательство, ни теорія права; стр. 121—122. Съ какого времени начали дѣлаться такого рода отступленія въ примѣненіи закона 7 сентября 1830 года и вредное вліяніе этого, отразившееся на сильномъ ухудшеніи статистики движенія еврейскаго населенія; стр. 122—125. Возможность улучшения этой статистики неукоснительнымъ примѣненіемъ ст. 12 закона 1830 года, стр. 125—126. Взысканія за проступки, относящіяся къ предметамъ административной статистики, слѣдуетъ-ли разсматривать какъ часть уголовной юстиціи? стр. 126—127. Общее заключеніе доклада, стр. 127—128).

Постановленіе б. Совѣта Управленія 7 сентября 1830 года о регистраціи движенія еврейскаго населенія 129-133

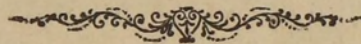
Дополненіе къ докладу о заключеніяхъ Предсѣдателей Съѣздовъ Мировыхъ Судей по вопросу объ отмѣткахъ въ квартальныхъ

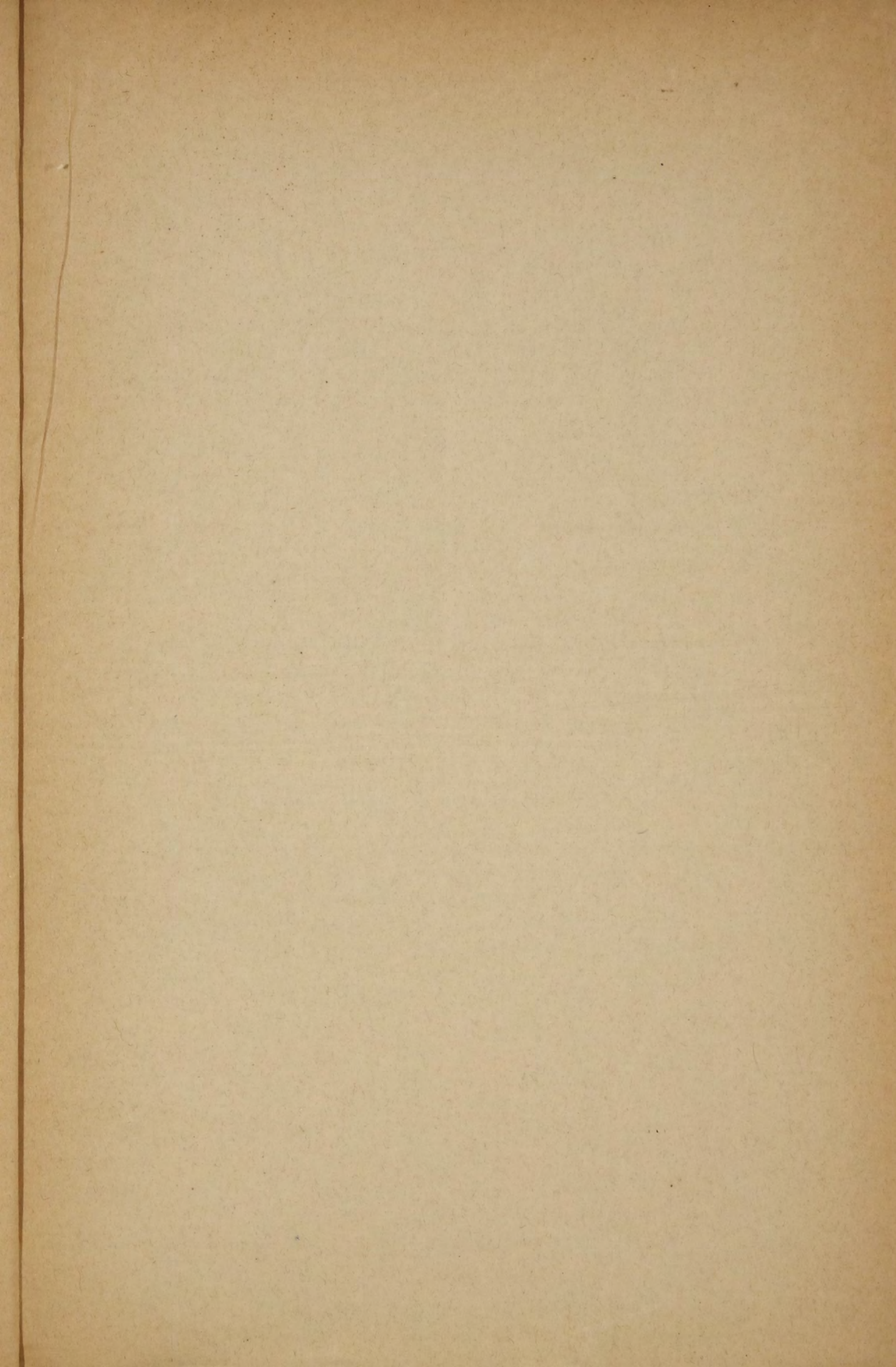
	<i>Стр.</i>
вѣдомостяхъ, чиновниками гражданскаго состоянія, мѣста приписки лицъ	134-140
Проектъ санитарно-статистическаго описанія Привислинскаго края	141-145
Оглавленіе	147-155
Опечатки	156



О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
48	1-я снизу	семи	шести
50	14-я сверху	8 графъ	6 графъ
111	8 „	по ст. 912	по ст. 917





Выпускъ VIII. Ходъ статистическихъ работъ въ краѣ. Пренія о безземельныхъ крестьянахъ. Причины заатлантической эмиграціи. Книги населенія и инструкціи веденія статистики. (Цѣна 1 рубль.)

Выпускъ IX. Сравнительная статистика заработковъ и средствъ продовольствія сельскаго населенія въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго. (Цѣна 1 рубль 50 коп.)

Выпускъ X. Статистика населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія. Ломжинская губернія. Часть II. Погминная статистика. (Напечатанъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ для нуждъ администраціи).

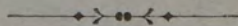
Выпускъ XI. Состояніе населенія въ 10 губерніяхъ Царства Польскаго къ 1 января 1893 года. Наличное населеніе постоянное, непостоянное и иностранцы. Вѣроисповѣдный составъ его. Плотность населенія по отдѣльнымъ гминамъ. (Цѣна 2 рубля 50 коп.)

Выпускъ XII. Ходъ статистическихъ работъ въ краѣ. Заключенія губернаторовъ и судебного вѣдомства на проекты инструкцій Комитета по веденію статистики населенія. Мѣры къ обезпеченію исправной регистраціи еврейскаго населенія. Программа санитарной статистики края. (Цѣна 1 рубль.)

Кромѣ того печатаются:

Выпускъ XIII. Этнографическій составъ населенія Царства Польскаго, по даннымъ призывовъ новобранцевъ за послѣднія 15 лѣтъ, въ погминной группировкѣ.

Выпускъ XIV. Движеніе населенія въ Привислинскомъ краѣ за 1890 и 1891 годы съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, въ погминной группировкѣ.



Складъ изданій Варшавскаго Статистическаго Комитета
въ Редакціи этаго Комитета въ г. Варшавѣ
ул. Кручая № 12.

1893 г.

В. XII

ТРУДЫ

ВАРИАНТНО

СЪГЛАТНО

ТМСМЧЕ

САГО

КОМИТЕТА.