

11109

II



ТРУДЫ
ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА
по десяти губерніямъ
ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.

~~16316~~

Выпускъ II.

*Пренія о программѣ статистики населенныхъ мѣстъ и усло-
віяхъ благосостоянія сельскаго населенія. Характеристика
свѣдѣній, собранныхъ по этой программѣ въ 1889 г. Клас-
сификація земель по степени плодородія. Этнографическая
статистика и пренія о программѣ ея. Проекты инструкцій
для веденія статистики населенія.*

ВАРШАВА.

ВАРШАВСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ

Трембацкая улица № 11.

1890.

11109

~~16316.~~



ТРУДЫ
ВАРШАВСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО
КОМИТЕТА
 по десяти губерніямъ
ЦАРСТВА ПОЛЬСКАГО.



Выпускъ II.

Пренія о программѣ статистики населенныхъ мѣстъ и условіяхъ благосостоянія сельскаго населенія. Характеристика свѣдѣній, собранныхъ по этой программѣ въ 1889 г. Классификація земель по степени плодородія. Этнографическая статистика и пренія о программѣ ея. Проекты инструкцій для веденія статистики населенія.



ВАРШАВА.
 ВАРШАВСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЛИТОГРАФІЯ
 Трембацкая улица № 11.

1890.



11.10.90

K

Разрѣшено печатать Его Высокопревосходитель-
ствомъ, Г. Предсѣдателемъ Варшавскаго Статисти-
ческаго Комитета 14-го Марта 1890 г.

72265



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Содержаніе этого выпуска „Трудовъ“ посвящено тремъ главнымъ предметамъ: 1) обсужденію Программы статистики населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія, 2) обсужденію Программы статистики этнографическаго состава населенія и 3) вопросу о сборѣ и обработкѣ данныхъ о состояніи и движеніи населенія. Первый изъ этихъ вопросовъ былъ разсмотрѣнъ на второмъ засѣданіи Комитета, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа А. Л. Апухтина. Подробный отчетъ о преніяхъ на этомъ засѣданіи помѣщенъ на стр. 1—47 этого выпуска; тому же вопросу посвящена большая часть моего отчета о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ губерніяхъ Царства Польскаго за 1889 годъ (стр. 156—207). Программа сбора свѣдѣній объ этнографическомъ составѣ населенія обсуждалась на третьемъ засѣданіи Комитета, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопревосходительства, Господина Главнаго Начальника края, Генералъ = Адъютанта І. В. Гурко. Подробный отчетъ о преніяхъ на этомъ засѣданіи помѣщенъ на стр. 110 — 155 этого выпуска. Наконецъ, третій изъ

поименованныхъ вопросовъ разсмотрѣнь въ напечатанныхъ на 211—262 стр. проектахъ Инструкцій о ежегодномъ веденіи статистики состоянія и движенія населенія въ здѣшнемъ краѣ, съ подробнымъ изложеніемъ мотивовъ къ этимъ Инструкціямъ.

На второмъ засѣданіи былъ возбужденъ также вопросъ о способахъ проверки казенной классификаціи земель въ губерніяхъ Царства Польскаго. Этотъ четвертый вопросъ разсматривается въ моемъ докладѣ, напечатанномъ на стр. 59—81, а также въ особыхъ „Мнѣніяхъ“ профессоровъ, специалистовъ по минералогіи и геологіи — Трейдосевича и Лагоріо (стр. 48—58 и 84—95).

Слѣдующій, третій выпускъ „Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета“ выйдетъ въ этомъ же году и будетъ посвященъ всецѣло обнародованію цифроваго статистическаго матеріала, собраннаго нашимъ Комитетомъ и разрабатываемаго въ настоящее время въ Редакціи по программамъ, помѣщеннымъ въ двухъ первыхъ выпускахъ „Трудовъ“.

Главный Редакторъ Варшавскаго Статистическаго Комитета,
Профессоръ политической экономіи и статистики

Г. Симоненко.

ПРОТОКОЛЬ

2-го Засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 3-го Іюня 1889 года въ б. Королевскомъ Замкѣ подъ предсѣдательствомъ Г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайнаго Совѣтника
А. Л. Анухтина.

Въ засѣданіи присутствовали Члены Комитета: Управляющій Варшавскою Казенною Палатою Дѣйстви- тельный Статскій Совѣтникъ К. В. *Божовскій*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Совѣта Б. А. *Гантке*, Совѣтникъ Комитета Земскаго Кредитнаго Общества, въ должности Гофмейстера Высочайшаго Двора, Л. Ф. *Гурскій*, Ректоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета Тайный Совѣтникъ Н. А. *Лавровскій*, Фабричный Инспекторъ Варшавскаго Округа Статскій Совѣтникъ В. В. *Святловскій*, Управляющій Государственными Имуществами Варшавской, Петроковской, Калишской и Плоцкой губерній Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ И. И. *Сергѣевъ*, И. д. Президента г. Варшавы Генераль-Лейтенантъ С. И. *Старынкевичъ*, Ординарный Профессоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета по кафедрѣ Геологіи Коллежскій Совѣтникъ И. Ѳ. *Трейдосевичъ*, Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Е. Ѳ. *Турау*, Управляющій Акцизными Сборами Варшавской и

Сѣдлецкой губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Баронъ Н. В. *Штейнгейль*, Начальникъ Штаба Варшавской крѣпости Генераль-Маіоръ А. Н. *Шульгинъ*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Совѣта М. Г. *Эпштейнъ*, Главный Редакторъ, Членъ-докладчикъ Статистическаго Комитета, Профессоръ Политической Экономіи и Статистики ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Г. Ѳ. *Симоенко* и приглашенный на засѣданіе въ качествѣ эксперта, Директоръ Варшавскаго отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго банка, Статскій Совѣтникъ Н. Н. *Дубравинъ*.

Тайный Совѣтникъ А. Л. *Апухтинъ* открылъ засѣданіе Комитета заявленіемъ о порученіи ему Его Высочайшимъ Начальникомъ края, председательствовать вмѣсто себя въ нынѣшнемъ засѣданіи Комитета и предложилъ Главному Редактору указать на предметы, подлежащіе обсужденію Комитета въ этомъ засѣданіи.

Главный Редакторъ сообщилъ, что имъ приготовлены два доклада къ нынѣшнему засѣданію: одинъ о лучшемъ способѣ счисленія народонаселенія въ губерніяхъ Царства Польскаго при нынѣшнемъ состояніи книгъ населенія, другой о Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія. Такъ какъ счисленіе народонаселенія дѣлается въ здѣшнемъ краѣ при ревизіи книгъ населенія, обязательно производимой только въ первой половинѣ Января мѣсяца каждаго года, между тѣмъ какъ свѣдѣнія о населенныхъ мѣстахъ будутъ собираться теперь же, то поэтому Главный Редакторъ просилъ начать обсужденіе съ Программы статистики населенныхъ мѣстъ, отложивъ обсужденіе доклада о счисленіи народонаселенія до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. Что касается доклада Программы статистики населенныхъ мѣстъ, то сущность его резюмирована въ таблицахъ,

напечатанныхъ въ видѣ приложенія къ этому докладу. Прежде всего предстоитъ рѣшить вопросъ, необходимо ли составлять статистику населенныхъ мѣстъ одновременно какъ сельскихъ, такъ и городскихъ, или же однихъ какихъ-либо изъ нихъ и какихъ именно? Въ докладѣ подробно изложены мотивы, почему было бы правильнѣе ограничиться на первое время составленіемъ статистики однихъ только сельскихъ населенныхъ мѣстъ. Но можетъ быть кто-либо изъ Членовъ Комитета не согласенъ съ этимъ и желаетъ представить какія-либо возраженія?

С. И. *Старынкевичъ* заявилъ, что въ числѣ мотивовъ, помѣщенныхъ въ докладѣ, встрѣчается одинъ, противъ котораго онъ имѣетъ сдѣлать возраженіе не столько практическаго, сколько академическаго характера. Авторъ доклада утверждаетъ, что на сельское населеніе опирается главнымъ образомъ ежегодное возрастаніе общаго количества народонаселенія не только потому, что оно самое многочисленное, но и потому, что при меньшей въ немъ относительной пропорціи ежегодно заключаемыхъ браковъ и рожденій въ сравненіи съ городскимъ, оно тѣмъ не менѣе отличается обыкновенно бѣльшей быстротой ежегоднаго естественнаго приращенія, вслѣдствіе меньшей, чѣмъ въ городахъ, смертности. Это мнѣніе Главнаго Редактора не подтверждается новѣйшими статистическими свѣдѣніями, помѣщенными въ „Сборникъ свѣдѣній по Россіи за 1884—1885 гг.“ Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что на 1000 жителей въ 1885 году было въ Россіи:

браковъ	въ городахъ	6,81	въ селахъ	8,57
рожденій	„ „	36,97	„ „	50,05
умершихъ	„ „	30,33	„ „	35,72.

Главный Редакторъ возразилъ на это, что характеристика особенностей движенія сельскаго и городскаго населеній сдѣлана имъ на основаніи данныхъ, относящихся ко всей Европѣ, а не къ одной Россіи. Тѣмъ

не менѣе и для Россіи можно доказать бѣольшую ежегодную быстроту естественнаго прироста народонаселенія въ селахъ, въ сравненіи съ городами, путемъ сопоставленія въ нихъ ежегоднаго перевѣса числа рождающихся надъ числомъ умирающихъ*). Если съ такою же очевидностью нельзя доказать того же для Россіи по средней ежегодной пропорціи браковъ, рожденій и умершихъ въ городахъ и селахъ, то это происходитъ отъ нѣкоторыхъ особенностей, свойственныхъ движенію ея народонаселенія. Ни въ одномъ изъ западноевропейскихъ государствъ не заключается столь большаго количества браковъ въ раннихъ возрастахъ, какъ въ Россіи, особенно среди сельскаго населенія. Неудиви-

*) По вычисленію сдѣланному нами на основаніи цифръ, приведенныхъ въ томъ же Сборникѣ, въ 1885 году на 100 умирающихъ въ городахъ приходилось около 122 рождающихся; между тѣмъ какъ въ селахъ въ томъ же году на 100 умирающихъ приходилось около 140 рождающихся; слѣдовательно естественный приростъ сельскаго населенія въ Россіи, по цифрамъ за означенный годъ, оказывается почти въ два раза болѣе значительнымъ, чѣмъ въ городахъ. Въ другіе годы это различіе въ быстротѣ естественнаго прироста городского и сельскаго населенія въ Россіи было еще болѣе значительнымъ, а именно по цифрамъ, сообщеннымъ Статистическимъ Временникомъ, издаваемымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, на 100 умершихъ приходилось родившихся:

въ 1882 году въ городахъ	106,8,	въ селахъ	131,3
„ 1883 „ „	113,6,	„	137,3
„ 1884 „ „	123,7,	„	152,8

За предшествующіе этимъ годамъ двѣнадцать лѣтъ Статистическій Временникъ показываетъ естественное движеніе народонаселенія въ важнѣйшихъ городахъ отдѣльно отъ остальныхъ городовъ и сель. Пропорціи, выведенныя изъ сообщаемыхъ имъ цифръ, еще менѣе говорятъ въ пользу городского населенія, такъ какъ за нѣкоторые годы, именно за 1871, 1872 и 1878, въ Россіи совсѣмъ не было прироста населенія въ важнѣйшихъ городахъ, а была убыль; между тѣмъ какъ въ селахъ народонаселеніе за тотъ же періодъ возрастало постоянно. Это

тельно, что вслѣдствіе уже этого сельское населеніе ея отличается бѣльшею рождаемостью, чѣмъ городское. Въ Россіи могутъ встрѣчаться отступленія отъ общихъ нормъ для всей Европы также и потому, что городское и сельское населенія по своимъ занятіямъ не представляютъ столь большихъ особенностей, какими отличаются города отъ селъ въ остальной Европѣ. У насъ въ очень многихъ городахъ, особенно уѣздныхъ, значительная часть народонаселенія занимается земледѣліемъ, точно также какъ наоборотъ есть села, извѣстныя на всю Россію произведеніями своей мануфактурной промышленности. Вслѣдствіе этого, а также большой неточности цифръ городского и сельского народо-

видно изъ слѣдующихъ пропорцій, вычисленныхъ на основаніи цифръ, обнародованныхъ Статистическимъ Временникомъ:

въ ГОДЫ	на 100 умершихъ приходилось родившихся		
	въ важн. город.	въ прочихъ гор.	въ селлахъ
1871	86,2	107,4	137,7
1872	93,1	104,0	124,7
1873	101,6	120,7	147,0
1874	114,7	132,4	148,1
1875	113,6	132,3	151,7
1876	110,7	129,3	150,2
1877	109,0	128,8	149,7
1878	98,2	110,9	126,3
1879	109,8	121,9	143,5
1880	103,1	122,8	144,8
1881	104,4	122,5	147,5

Такимъ образомъ не только за всѣ безъ исключенія двѣнадцать лѣтъ естественный приростъ населенія въ важнѣйшихъ городахъ Россіи оказывается меньшимъ, чѣмъ въ второстепенныхъ, но даже и въ послѣднихъ онъ постоянно былъ значительно меньшимъ, чѣмъ въ селлахъ.

За годы, предшествующіе приведенному двѣнадцатилѣтнему періоду, цифры родившихся и умершихъ показывались Статистическимъ Временникомъ для важнѣйшихъ городовъ отдѣльно отъ прочихъ городовъ и селъ совместно. Пропорціи, выведенныя изъ этихъ цифръ, точно также подтверждаютъ

населенія, обусловливаемой уже самымъ отсутствіемъ у насъ однодневныхъ переписей, трудно съ такою же ясностью, судя по нашимъ городамъ и селамъ, уловить особенности въ движеніи городского и сельскаго населенія, какія слишкомъ ясно выступаютъ въ остальной Европѣ. Это и побудило меня, замѣтилъ Главный Редакторъ, сдѣлать характеристику особенностей въ движеніи городского и сельскаго населенія главнымъ образомъ по даннымъ для всей Европы, а не для одной Россіи.

С. И. Старынкевичъ. Указанныя мною особенности въ движеніи городского и сельскаго населенія встрѣчаются не только въ Имперіи, но и въ здѣшнемъ краѣ еще въ большихъ даже размѣрахъ. Такъ для здѣшняго края на 1000 жителей приходится:

браковъ	въ городахъ	4,94	въ селлахъ	9,07
рожденій	„ „	20,97	„ „	45,10
умершихъ	„ „	15,41	„ „	29,57

Главный Редакторъ. Приведенныя С. И. Старынкевичемъ среднія пропорціи выведены по даннымъ за одинъ только 1885 годъ и потому могутъ не характеризовать еще обычнаго движенія народонаселенія въ здѣшнемъ краѣ. Притомъ эти пропорціи не провѣрены сопоставленіемъ числа родившихся, вступившихъ въ

необыкновенно слабый приростъ населенія большихъ городовъ и даже нерѣдкую убыль населенія въ нихъ, а во второстепенныхъ городахъ и селлахъ непрерывную и притомъ очень значительную ежегодную прибыль.

въ годы	На 100 умершихъ родилось	
	Въ важнѣйшихъ городахъ	Въ прочихъ го- род. и селлахъ
1867	114,3	140,0
1868	86,8	124,2
1869	83,6	131,8
1870	100,7	142,8

Примѣчаніе Главнаго Редактора.

бракъ и умершихъ въ городахъ и селахъ съ численно-стью городского и сельскаго народонаселенія. Послѣ такой провѣрки пропорціи, характеризующія движеніе того и другаго народонаселенія въ Царствѣ Польскомъ даже за означенный 1885 годъ, вѣроятно, окажутся гораздо менѣе отступающими отъ общихъ нормъ для всей западной Европы *).

Что касается общихъ нормъ, характеризующихъ обычное состояніе сельскаго и городского населеній въ большинствѣ европейскихъ государствъ, то большая пропорція браковъ въ городахъ въ сравненіи съ селами объясняется вездѣ большею пропорціею въ городахъ лицъ обоюбого пола такихъ возрастовъ, въ которыхъ чаще всего заключаются браки. Въ города стекается изъ сель преимущественно взрослое населеніе на различнаго рода заработки, а потому неудивительно, что при бѣль-

*) Ближайшая, сдѣланная нами провѣрка, показала слѣдующія пропорціи на 1000 жителей для Царства Польскаго за тотъ же 1885 годъ:

браковъ	въ городахъ	8,3	въ селахъ	7,9
рожденій	„ „	34,9	„ „	39,7
умершихъ	„ „	25,9	„ „	26,2

а на 100 умершихъ приходилось рожденій въ городахъ только 135,0 между тѣмъ какъ въ селахъ эта пропорція достигала 151,7. Означенные пропорціи выведены сопоставленіемъ слѣдующихъ, взятыхъ изъ того-же Сборника, цифръ городского и сельскаго населенія въ Царствѣ Польскомъ съ числами браковъ, родившихся и умершихъ въ городахъ и селахъ за 1885 г.:

число населенія	въ городахъ	1,396,125	въ селахъ	7,100,802
„ браковъ	„ „	11,567	„ „	56,417
„ родившихся	„ „	48,784	„ „	282,201
„ умершихъ	„ „	36,143	„ „	185,983

Вычисляя пропорціи, С. И. Старынкевичъ не принялъ во вниманіе, что въ Сборникѣ число городского населенія показано совмѣстно съ посадскимъ; цифры же браковъ, родившихся и умершихъ показаны только для однихъ городовъ безъ посадовъ. При сопоставленіи перваго числа со вторыми естественно полу-

шемъ относительномъ количествѣ взрослыхъ людей въ городахъ и относительное количество браковъ бываетъ бѣльшимъ. Большая же пропорція браковъ влечетъ за собою и большую рождаемость, которая въ свою очередь вызываетъ усиленную смертность, особенно среди незаконнорожденныхъ дѣтей, которыхъ въ городахъ вездѣ, не исключая даже и Россіи, рождается значительно больше, чѣмъ въ селахъ. Если въ городахъ Имперіи относительное количество браковъ бываетъ нерѣдко меньшимъ, чѣмъ въ селахъ, то потому что въ большіе города, особенно въ столичныя, на заработки стекается преимущественно мужское населеніе въ такомъ громадномъ количествѣ, что это вызываетъ слишкомъ большую непропорціональность въ численномъ отношеніи взрослоаго населенія обоихъ половъ. Такое ненормальное отношеніе въ численности обоихъ половъ естественно должно вліять на уменьшеніе ежегодной про-

чилисъ все пропорціи для городского населенія значительно меньшія противъ дѣйствительныхъ. Для сельскаго же населенія напротивъ онѣ вышли у него гораздо бѣльшими противъ дѣйствительныхъ, такъ какъ тамъ наоборотъ числа браковъ, родившихся и умершихъ въ селахъ совмѣстно съ посадами сопоставлялись не съ цифрою сельскаго населенія совмѣстно съ посадскимъ, а только одного сельскаго населенія безъ посадскаго. На выводъ этихъ слишкомъ большихъ пропорцій для сельскаго населенія и слишкомъ малыхъ для городского за 1885 годъ нѣсколько повліяло также и другое обстоятельство. Въ число браковъ, родившихся и умершихъ въ всемъ городскомъ населеніи края въ Сборникѣ включены по одной изъ губерній (Сѣдлецкой) числа ихъ для одного только губернскаго города; числа же родившихся, умершихъ и браковъ въ остальныхъ городахъ той же губерній были соединены съ таковыми же числами по сельскому населенію; въ Петроковской же губерній данныя о движеніи одного постояннаго населенія сопоставлялись съ цифрами всего населенія См. стр. 28 и 29 Сборника за 1885 г. и Обзоры за тотъ же годъ Сѣдлецкой губерній стр. 14 и 15, Петроковской губ. стр. 17 и 18.

Примѣчаніе Главнаго Редактора.

порціи браковъ въ нашихъ городахъ, представляя отступленія отъ общихъ нормъ въ этомъ отношеніи для городского населенія въ большинствѣ европейскихъ государствъ.

И. д. Предсѣдателя А. Л. Апухтинъ замѣтилъ, что указанныя особенности въ движеніи городского и сельскаго населеній въ Россіи сравнительно со всею Европой нисколько не измѣняютъ сущности причинъ, почему намъ необходимо начать сборъ статистическихъ свѣдѣній съ сельскихъ населенныхъ мѣстностей, а не съ городскихъ.

С. И. Старынкевичъ заявилъ, что онъ во всякомъ случаѣ согласенъ съ мнѣніемъ Главнаго Редактора о гораздо бѣльшей важности сельскаго населенія въ сравненіи съ городскимъ относительно интересовъ чисто государственныхъ, такъ какъ большая часть государственныхъ доходовъ почерпается съ сельскаго населенія.

Б. А. Гантке старался доказать необходимость одновременнаго сбора статистическихъ свѣдѣній о населенныхъ мѣстностяхъ, какъ сельскихъ, такъ и городскихъ. По его мнѣнію, вслѣдствіе постояннаго передвиженія сельскаго населенія въ города и городского въ села, едва ли правильно было бы составлять статистику сельскихъ населенныхъ мѣстъ отдѣльно отъ городскихъ, такъ какъ трудно будетъ опредѣлить точно цифру одного населенія безъ другаго. Въ этомъ отношеніи только однодневная перепись могла бы вѣрно указать количество сельскаго и городского населенія.

С. И. Старынкевичъ замѣтилъ, что въ докладѣ Главнаго Редактора достаточно ясно мотивирована невозможность одновременнаго составленія статистики сель и городовъ, и что потому нѣтъ особой надобности въ большихъ дебатахъ по этому вопросу.

И. д. Предсѣдателя А. Л. Апухтинъ въ опроверженіе мнѣнія *Б. А. Гантке* сказалъ, что, такъ какъ всеобщихъ однодневныхъ переписей до сихъ поръ

у насъ не производились, то поэтому замѣчаніе Б. А. Гантке во всякомъ случаѣ теряетъ свою силу. Безъ однодневной переписи точное опредѣленіе цифръ того и другаго населенія одинаково трудно, будутъ ли собираться свѣдѣнія одновременно о городахъ и селахъ или только объ однихъ изъ нихъ. Одновременный сборъ свѣдѣній по городскимъ и сельскимъ населеннымъ мѣстностямъ будетъ обусловливать даже меньшую степень точности, такъ какъ одни и тѣ-же административныя лица будутъ обременены сборомъ по тѣмъ и другимъ мѣстностямъ и вслѣдствіе этого будутъ имѣть меньше возможности съ достаточнымъ вниманіемъ отнестись къ провѣркѣ точности сообщаемыхъ ими свѣдѣній.

Главный Редакторъ. Если мы начнемъ съ составленія Статистики однихъ лишь сельскихъ населенныхъ мѣсть, то слѣдуетъ ли намъ ограничиться включеніемъ въ нее только тѣхъ свѣдѣній, которыя вошли въ изданіе Центрального Статистическаго Комитета „Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи“ или слѣдуетъ нашу статистику населенныхъ мѣсть дополнить также такими данными, которыя имѣются въ здѣшнемъ краѣ и могутъ съ гораздо болѣею полнотою характеризовать сельской бытъ здѣшняго края и главныя условія его благосостоянія. Изданіе Центрального Статистическаго Комитета было предпринято съ специфической цѣлью—облегчить выполненіе ожидавшейся тогда въ скоромъ времени всеобщей однодневной переписи. Задача нашей Программы нѣсколько иная. Она ясно формулирована 13-мъ постановленіемъ Комитета, сдѣланнымъ въ 1-мъ засѣданіи его. Въ этомъ постановленіи говорится, что въ Программу должно войти не только распределеніе населенныхъ пунктовъ по всей территоріи, но и констатированіе главныхъ условій, въ которыя поставлено экономическое благосостояніе населенія. Отсюда вытекаетъ необходимость включить въ нее многія такія свѣдѣнія, которыя не вошли въ Программу, выра-

ботанную Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ. Сообщение этого рода свѣдѣній не можетъ представить особыхъ трудностей для нашего Комитета въ виду того, что большая часть ихъ уже собрана или собирается ежегодно и имѣется почти въ готовомъ видѣ въ здѣшнихъ губернскихъ какъ административныхъ, такъ и финансовыхъ учрежденіяхъ.

Н. А. *Лавровскій* замѣтилъ, что, такъ какъ такія свѣдѣнія уже имѣются, то было бы даже неудобно обойти тотъ матеріаль, который можетъ бросить свѣтъ на существенно важныя стороны быта здѣшняго сельскаго населенія. Задача нашего Комитета въ томъ и заключается, чтобы освѣщать возможно полнѣе все, отчего зависитъ благосостояніе здѣшняго края, чтобы тѣмъ самымъ облегчать дальнѣйшее развитіе и преуспѣяніе его.

К. В. *Божовскій* выразилъ желаніе сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія касательно графъ, помѣщенныхъ въ таблицахъ, и содержанія ихъ и остановиться прежде всего на классификаціи земель, предложенной въ графахъ 15, 16, 17 и 18 Программы.

Главный Редакторъ просилъ обсуждать содержаніе графъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онѣ расположены въ таблицахъ, и потому начать разсмотрѣніе Программы прежде всего съ рѣшенія вопроса, слѣдуетъ ли отдѣлять крестьянскій составъ гминъ отъ некрестьянскаго, въ виду всесословнаго характера здѣшнихъ гминъ. Не смотря на такой характеръ ихъ, онѣ полагалъ необходимымъ такое отдѣленіе на томъ основаніи, что крестьянское населеніе представляетъ какъ въ экономическомъ, такъ и въ юридическомъ отношеніяхъ многія существенно важныя отличія отъ остальнаго населенія гминъ, указанныя въ Программѣ.

Директоръ Варшавскаго Отдѣленія Крестьянскаго Поземельнаго Банка И. Н. *Дубравинъ*, приглашенный на это засѣданіе Комитета въ качествѣ эксперта, сказалъ,

что онъ признаетъ необходимымъ сообщеніе свѣдѣній о крестьянскомъ составѣ гминъ отдѣльно отъ некрестьянскаго, но не согласенъ съ однимъ изъ мотивовъ такого отдѣленія, приведенныхъ въ Программѣ, именно, чтобы между крестьянами здѣшняго края существовала круговая порука по уплатѣ государственныхъ податей*). Такой поруки между здѣшними крестьянами не существуетъ.

Главный Редакторъ возразилъ, что о существованіи круговой поруки между крестьянами по уплатѣ казенныхъ податей даетъ основаніе заключить ст. 13 Положенія 1868 года о крестьянскихъ налогахъ, въ которой говорится, что единицею обложенія основнымъ поземельнымъ налогомъ и подымною податью признается селеніе; на каждое селеніе начисляется сумма того и другаго налога; въ исправномъ взносѣ ея солидарны, слѣдовательно, между собою всѣ члены сельскаго общества. Если въ здѣшнемъ краѣ не существуетъ круговой поруки между крестьянами по взносу казенныхъ податей, то чѣмъ въ такомъ случаѣ можно объяснить исправное изъ году въ годъ поступленіе отъ крестьянъ этихъ податей и постоянныя, ежегодныя недоимки по взносу податей съ дворянскихъ, помѣщичьихъ земель?

И. Н. Дубравинъ. Это объясняется болѣе всего умѣреннымъ обложеніемъ казенными налогами крестьянскихъ земель.

К. В. Божовскій подтвердилъ заявленіе г. Дубравина о несуществованіи въ здѣшнемъ краѣ круговой поруки, присовокупивъ, что хотя единицею обложенія поземельнымъ налогомъ признано селеніе, но общая сумма исчисленнаго налога на селеніе разверстывается сельскимъ сходомъ между усадебниками, которые и отвѣчаютъ за исправный взносъ налога, каждый самъ за себя. Что

*) См. Программу населенныхъ мѣстъ въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ Варшавскаго Стат. Комитета“, стр. 114.

же касается болѣе успѣшнаго поступленія отъ крестьянъ казенныхъ податей сравнительно съ дворскими налогами, то, по мнѣнію К. В. Божовскаго, это объясняется выгоднымъ экономическимъ положеніемъ крестьянскихъ хозяйствъ, представляющимъ полную возможность добыть нужныя средства для уплаты податей въ установленные сроки.

Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнію второй графы, распредѣляющей гмины на сельскія, посадскія и смѣшанныя, каковое распредѣленіе было принято всѣми Членами безъ возраженій?

Относительно содержанія 3-й графы о числѣ сельскихъ обществъ Л. Ф. *Гурскій* просилъ разяснить, что составитель Программы понимаетъ подъ сельскимъ обществомъ, гмину-ли, или просто селеніе.

Главный Редакторъ отвѣчалъ, что подъ сельскимъ обществомъ онъ понимаетъ селеніе со всѣми сосѣдними, приписанными къ нему, на основаніи 97-й статьи Указа 19 Февраля 1864 года, отдѣльными усадьбами и мелкими поселками.

Съ этимъ объясненіемъ вполне согласился Л. Ф. *Гурскій*, какъ равно призналъ правильной замѣну въ 3-й графѣ слова „дворъ“, принятаго въ изданіи Центрального Статистическаго Комитета, словомъ „усадебъ.“

Относительно графъ 5—11 о крестьянскомъ населеніи тотъ же Членъ Л. Ф. *Гурскій* просилъ разяснить, идетъ ли рѣчь въ этихъ графахъ только о крестьянахъ, получившихъ поземельные надѣлы, или же о всѣхъ крестьянахъ вообще.

Главный Редакторъ отвѣчалъ, что о всѣхъ крестьянахъ.

Л. Ф. *Гурскій* предложилъ въ такомъ случаѣ для большей точности прибавить къ заголовку этихъ графъ „крестьянское населеніе“ слово „все“.

Главный Редакторъ просилъ Комитетъ разрѣшить вопросъ, слѣдуетъ ли для сопоставленія ‰ прироста

крестьянскаго населенія каждой гмины принять цифру крестьянъ за 1870 годъ, когда была окончена повѣрка ликвидационныхъ табелей, или 1864 годъ, когда совершенъ былъ главный надѣлъ крестьянъ землею?

По мнѣнію Члена К. В. *Божовскаго*, нѣтъ основаній брать цифры за 1870 годъ, такъ какъ составленіе данныхъ продолжалось и послѣ этого года.

Главный Редакторъ замѣтилъ, что онъ не счелъ возможнымъ взять цифру за 1864 годъ, такъ какъ два года спустя, именно въ 1866 году, крестьяне получили надѣлы изъ казенныхъ и подуховныхъ земель, что вызвало въ то время быстрое возрастаніе народонаселенія. Такъ какъ надѣлы изъ этихъ земель выдавались семейнымъ людямъ, то многіе изъ безземельныхъ крестьянъ спѣшили жениться, что сильно увеличило за этотъ годъ число браковъ, а затѣмъ и рожденій.

К. В. *Божовскій*. Надѣлы изъ казенныхъ и подуховныхъ земель производились отъ 1868 до 1870 года; по особому распоряженію, большинство надѣленныхъ состояло изъ отставныхъ солдатъ, которые вскорѣ перепродали свои надѣлы крестьянамъ-собственникамъ сѣднихъ селеній, такъ что только незначительная часть сихъ надѣловъ заселена непосредственно тѣми лицами, которые ихъ получили.

Л. Ф. *Гурскій*. Поэтому я полагалъ бы принять за исходный пунктъ для опредѣленія прироста крестьянскаго населенія 1864 годъ, какъ время, когда большинство крестьянъ получило свои надѣлы.

Главный Редакторъ. Противъ принятія 1864 года за исходный пунктъ для опредѣленія быстроты прироста крестьянскаго населенія послѣ надѣла крестьянъ землею можно сдѣлать серьезное возраженіе, заключающееся въ томъ, что въ 1864 году административное дѣленіе Царства Польскаго было иное, чѣмъ въ настоящее время. Край дѣлился тогда на 5 губерній, а не на 10, какъ теперь. Поэтому сопоставленіе данныхъ 1864 года

съ данными 1889 года по отдѣльнымъ губерніямъ было бы весьма затруднительно.

Л. Ф. *Гурскій*, соглашаясь съ этимъ, предложилъ принять за исходный пунктъ для сравненія какой-нибудь изъ годовъ, ближайшихъ въ реформѣ 1864 года, но послѣ введенія новаго административнаго дѣленія на губерніи.

К. В. *Божовскій* предложилъ принять за такой годъ 1869-й, что какъ разъ составитъ по настоящее время 20-лѣтній періодъ.

Это предложеніе было принято Комитетомъ.

Относительно содержанія слѣдующихъ графъ 12, 13 и 14 *Главный Редакторъ* просилъ Комитетъ высказаться, одобряетъ ли большинство Членовъ замѣну „пахатной“ земли, принятой въ изданіи Центрального Статистическаго Комитета, землею *удобной*, въ виду того, что въ здѣшнемъ краѣ земля луговая, сѣнокосная цѣнится обыкновенно дороже пахатной, слѣдовательно въ бѣльшей степени обезпечиваетъ благосостояніе населенія, чѣмъ пахатная, что видно и изъ самыхъ размѣровъ обложенія той и другой земли окладными налогами. Притомъ почти всякая удобная земля хорошаго качества легко можетъ быть обращена въ пахатную.

К. В. *Божовскій* сказалъ, что, хотя такое обращеніе сѣнокосной земли въ пахатную и не всегда возможно, тѣмъ не менѣе, во всякомъ случаѣ важнѣе знать общее количество удобной земли и отношеніе ея къ цифрѣ населенія, чѣмъ одной только пахатной земли.

А. Н. *Шульгинъ*. На сколько луговая земля можетъ быть дороже пахатной, я могу указать на земли, прилегающія къ городу Люблину, гдѣ мнѣ приходилось принимать участіе въ арендованіи для покосовъ луговой земли за 40 рублей съ морга; между тѣмъ какъ въ ближайшихъ окрестностяхъ пахатная земля сдавалась по 20 рублей съ морга. Такая высокая арендная плата луговой земли объясняется значительнымъ спросомъ сѣна въ окрестностяхъ Люблина, недостаткомъ на большомъ

пространствѣ хорошихъ луговъ и близостью города, обезпечивающаго удобство сбыта.

Содержаніе слѣдующихъ графъ 15—18 о распредѣленіи удобной крестьянской земли на 4 разряда: пшеничную, ржаную, сѣнокосную и пастбищную вызвало самыя продолжительныя и оживленныя пренія.

Л. Ф. *Гурскій* замѣтилъ, что подраздѣленіе пахатной земли на пшеничную и ржаную слишкомъ недостаточно, такъ какъ между ржаными землями встрѣчаются громадныя различія, иногда даже бѣльшія, чѣмъ какія существуютъ между пшеничной и ржаной землей. Поэтому онъ признаетъ необходимымъ подраздѣлить ржаную почву по крайней мѣрѣ хотя на два разряда: а) лучшаго и б) худшаго качества.

К. В. *Божовскій*. Въ таблицахъ Программы принята за основаніе казенная классификація, установленная для исчисленія поземельнаго налога. Раздѣленіе и разряды земель по сей классификаціи опредѣлены такими слишкомъ общими признаками, которые въ большинствѣ случаевъ не изображаютъ въ дѣйствительности ни натурального и культурнаго качества почвы, ни рода и вида засѣваемыхъ на пахатныхъ земляхъ продуктовъ, а на лугахъ — дѣйствительнаго качества сѣна. Такъ, напр., подъ пшеничную землю подведены и земли, находящіяся подъ огородами, садами и строениями; сюда же отнесены и такія земли, на которыхъ обильно могутъ произрастать яровые хлѣба. Земли сѣнокосныя раздѣлены на двуукосныя и одноукосныя безъ всякихъ подраздѣленій относительно качества сѣна. Такимъ образомъ, принимая казенную классификацію земель, Статистическій Комитетъ будетъ располагать свѣдѣніями неточными, не выражающими дѣйствительнаго положенія здѣшняго землевладѣнія по распредѣленію земель по ихъ качеству и производительности. Классификація, принятая Варшавскимъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, по которой пахатныя и сѣнокосныя земли дѣ-

лятся на 22 разряда, представляется болѣе правильною; но она слишкомъ сложна и въ опредѣленіи нѣкоторыхъ разрядовъ также не выдерживаетъ строгой научной критики. Поэтому я полагаю, что Статистическому Комитету слѣдуетъ войти въ серьезное обсужденіе относительно установленія такой классификаціи разрядовъ земель, которая вполне соответствовала бы той задачѣ и цѣли нашего Комитета, какія изложены г. Главнымъ Редакторомъ въ напечатанномъ и нынѣ доложенномъ его докладѣ.

И. О. *Трейдосевичъ*. Казенная классификація не основана на научныхъ принципахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не удовлетворяетъ практическимъ потребностямъ. Дѣленіе пашень на ржанья и пшеничныя не имѣетъ рациональнаго основанія. Всякая земля при хорошей культурѣ можетъ сдѣлаться пшеничною; подъ лѣсомъ можетъ быть земля и пшеничная, и ржаная. По новѣйшимъ взглядамъ, научная классификація должна быть основана на минералогическомъ составѣ почвы, такъ какъ онъ обуславливаетъ ея нынѣшній и будущій химическій составъ, точно также и физическія свойства. Химическій же составъ и физическія свойства почвы обуславливаютъ опять ея естественное плодородіе. Классификація Земскаго Кредитнаго Общества, хотя тоже не совсѣмъ согласуется съ научной классификаціей, основанной на минералогическомъ составѣ, но во всякомъ случаѣ она къ этой послѣдней гораздо ближе, чѣмъ казенная классификація. Поэтому я предлагалъ бы посвятить одно изъ ближайшихъ засѣданій Комитета на выработку болѣе правильной классификаціи земель, чѣмъ существующія донныя. Я, какъ геологъ, слѣдовательно и знатокъ различныхъ земель Царства Польскаго, производилъ въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ почвенныя изслѣдованія въ Люблинской губерніи, результаты которыхъ и нанесъ на 3-хъ верстной топографической картѣ Генеральнаго Штаба. Надѣюсь въ

этомъ году окончить уже мои изслѣдованія и могъ бы тогда составить классификацію земель болѣе правильнымъ и научнымъ образомъ и разъяснить, что надо понимать въ отношеніи минералогическаго состава подъ каждымъ изъ классовъ, установленныхъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ.

Главный Редакторъ. Хотя, несомнѣнно, классификація Земскаго Кредитнаго Общества болѣе правильная, чѣмъ казенная, а классификація Профессора И. О. Трейдосевича можетъ быть еще болѣе совершенной, но возможно ли на практикѣ примѣнить ту или другую изъ этихъ классификацій ко всей поверхности Царства Польскаго? классификація земель, принятая Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, до сихъ поръ не примѣнялась къ крестьянскимъ землямъ; да и къ помѣщичьимъ она примѣняется только къ тѣмъ, которыя закладываются въ этомъ Обществѣ. Классификацію научную Профессору Трейдосевичу удалось примѣнить къ одной только Люблинской губерніи, да и то послѣ 10-ти лѣтнихъ трудовъ, употребленныхъ имъ на изслѣдованіе почвы въ этой губерніи.

И. д. Предсѣдателя Комитета А. Л. Апухтинъ. Если Профессоръ Трейдосевичъ цѣлыхъ 10 лѣтъ изучалъ одну Люблинскую губернію, то слѣдовательно для составленія такой же классификаціи для всего Царства пришлось бы ждать около 100 лѣтъ. Не лучше ли поэтому ограничиться той классификаціей, которая существуетъ повсемѣстно на практикѣ для взиманія основнаго поземельнаго налога, пополнивъ ее, если возможно, тѣми подраздѣленіями, которыя предлагаетъ Л. Ф. Гурскій.

К. В. Божовскій. Я нахожу, что г. Профессоръ Трейдосевичъ со всею очевидностью доказалъ неточность классификацій какъ казенной, такъ и Земскаго Кредитнаго Общества, а слѣдовательно и непригодность ихъ въ даннымъ случаѣ. Задача Варшавскаго Стати-

стического Комитета заключается не въ собираніи статистическаго матеріала канцелярскимъ способомъ, лишь бы только добыть его въ готовомъ видѣ, но въ изслѣдованіи фактическаго положенія землевладѣнія края, соотвѣтственно той цѣли, какая выражена въ докладѣ г. Главнаго Редактора.

Главный Редакторъ просилъ въ такомъ случаѣ К. В. Божовскаго указать такія нормы, которыя, по его мнѣнію, можно было бы принять Варшавскому Статистическому Комитету для классификаціи земель.

К. В. *Божовскій*. Мнѣ кажется, что подобное предложеніе, лично ко мнѣ обращенное, по меньшей мѣрѣ преждевременно. Я счелъ своею обязанностью доложить Комитету истинную характеристику податнаго матеріала, имѣющагося въ Казенныхъ Палатахъ, на которыя г. Главный Редакторъ указалъ въ своемъ докладѣ какъ на источникъ готовыхъ и точныхъ свѣдѣній; а затѣмъ Комитетъ не рѣшилъ еще: признается ли мое заявленіе уважительнымъ для измѣненія указанной въ Программѣ классификаціи? Если это будетъ разрѣшено въ утвердительномъ смыслѣ, тогда и вопросъ объ указаніи болѣе правильныхъ и соотвѣтственныхъ нормъ для классификаціи будетъ подвергнутъ спеціальному обсужденію Комитета.

Главный Редакторъ. Допустимъ, что классификація почвы, принятая для взиманія основнаго поземельнаго налога, слишкомъ несовершенна; но я предлагаю принять ее за неимѣніемъ лучшей. Сама по себѣ въ Статистикѣ населенныхъ мѣстъ классификація почвы по степени ея естественнаго плодородія далеко не играетъ главной, выдающейся роли. Она будетъ принята во вниманіе только въ извѣстной степени, какъ одно изъ обстоятельствъ, могущихъ, въ связи съ другими существенно важными условіями, характеризовать степень благосостоянія народонаселенія данной мѣстности. Позволю себѣ въ этомъ случаѣ сдѣлать образное сравненіе

юридическаго характера. Если при опредѣленіи степени виновности подсудимаго судъ не имѣетъ въ своемъ распоряженіи прямыхъ, ясныхъ уликъ, то въ такомъ случаѣ онъ рѣшаетъ вопросъ, принимая во вниманіе совокупность всѣхъ другихъ обстоятельствъ, говорящихъ противъ или въ пользу подсудимаго. Точно также и о степени благосостоянія населенія данной мѣстности мы будемъ судить не по одному качеству почвы, но по массѣ другихъ свѣдѣній, сгруппированныхъ въ Программѣ такимъ образомъ, чтобы содѣйствовать рѣшенію этого вопроса.

Членъ Комитета, Прокуроръ Судебной Палаты, Е. О. *Турау* призналъ приведенное сравненіе не совсемъ удачнымъ, такъ какъ судья, рѣшая вопросъ о винѣ или невинности подсудимаго, имѣетъ въ своемъ распоряженіи существенно важное пособіе: внутреннее, субъективное чувство—убѣжденіе своей совѣсти, не подлежащее никакой провѣркѣ, чѣмъ очевидно руководствоваться не можетъ научный изслѣдователь.

Главный Редакторъ. Въ другихъ дѣлахъ такое же самое значеніе имѣетъ голосъ внутренняго убѣжденія.

И. И. Сергѣевъ. Программа, изложенная Главнымъ Редакторомъ въ его докладѣ, предлагаетъ собрать тѣ свѣдѣнія, которыя въ настоящее время легко собрать. Въ послѣдующее время можно будетъ постепенно улучшать свѣдѣнія, вошедшія въ нее. Задаваться же съ перваго разу слишкомъ широкою задачею собрать вполне удовлетворительныя свѣдѣнія, значило бы сдѣлать Программу практически невыполнимою.

К. В. Божовскій. Я тѣмъ не менѣе остаюсь при своемъ мнѣніи. Приведеннаго сравненія юридическаго характера и голоса внутренняго убѣжденія въ статистикѣ не понимаю. Статистическіе выводы и заключенія только тогда правильны и вѣрны, когда они основаны на точныхъ и вѣрныхъ данныхъ. Данныя не вѣрны—и выводы изъ нихъ неизбежно будутъ неправильны

и невѣрны. При этомъ не могу не обратить вниманія на нѣкоторое противорѣчіе сдѣланныхъ мнѣ г. Главнымъ Редакторамъ возраженій и замѣчаній тому, что изложено имъ въ напечатанной Программѣ статистики. Такъ на примѣръ: сейчасъ мнѣ было замѣчено, что „сама по себѣ въ статистикѣ населенныхъ мѣстъ классификація почвы по степени ея естественнаго плодородія далеко не играетъ главной, выдающейся роли,“ а между тѣмъ на стран. 117 и 134 названной Программы свѣдѣніямъ о качествѣ почвы по степени ея естественнаго плодородія придается особое, наиболѣе важное значеніе въ статистикѣ нашего Комитета.

Главный Редакторъ. Несомнѣнно, что для правильности заключеній желательно имѣть по каждому вопросу возможно болѣе точныя и вѣрныя данныя. Но, къ сожалѣнію, по очень многимъ вопросамъ статистическихъ изысканій такихъ точныхъ данныхъ недостаетъ. Слѣдуетъ ли изъ этого, что по этимъ вопросамъ необходимо отказаться отъ такихъ свѣдѣній, которыя могутъ дать хотя приблизительное понятіе о предметѣ? Можно указать на цѣлый рядъ очень важныхъ вопросовъ, по которымъ ни статистическая наука, ни административная статистика не имѣютъ точныхъ и вполне вѣрныхъ данныхъ. Тѣмъ не менѣе и та, и другая предпочитаютъ знать по этимъ вопросамъ хотя что-нибудь, чѣмъ не знать совершенно ничего. По тѣмъ предметамъ, по которымъ статистика не располагаетъ точными данными, или не имѣетъ даже никакихъ данныхъ, она прибѣгаетъ обыкновенно къ помощи находящихся уже въ ея распоряженіи статистическихъ цифръ по предметамъ, соприкасающимся съ ними, находящимся въ извѣстномъ, пропорціональномъ соотношеніи съ ними, и этимъ путемъ, при помощи извѣстныхъ ей величинъ, стремится найти неизвѣстныя или проверить менѣе точныя величины. Главный, основной вопросъ, на который стремится получить отвѣтъ обсуждаемая нами теперь „Программа

статистики населенныхъ мѣсть“, заключается въ опредѣленіи уровня благосостоянія населенія различныхъ гминъ и сельскихъ населенныхъ мѣстностей здѣшняго края. Для уясненія этого важно знать не одну степень естественнаго плодородія почвы, но также размѣры землевладѣнія, степень плотности населенія, количество живаго инвентаря, которымъ располагаетъ здѣшнее сельское хозяйство, стоимость построекъ, виды и величину заработковъ населенія и прочее. Поэтому я не вижу никакого противорѣчія между тѣмъ, что было сказано мною, и тѣмъ, что напечатано въ Программѣ. Ни одно изъ свѣдѣній, вошедшихъ въ Программу, какъ ни важно само по себѣ, не играетъ главной, выдающейся роли, такъ какъ такое значеніе принадлежитъ всецѣло основному вопросу Программы — населенію и уровню его благосостоянія. Если статистическія свѣдѣнія по какому-нибудь изъ указанныхъ вопросовъ окажутся почему-либо неточными, то свѣдѣнія по другимъ вопросамъ исправятъ эту неточность и дадутъ намъ возможность составить правильное представленіе объ уровнѣ благосостоянія сельскаго населенія каждой мѣстности. Конечно, желательно, чтобы всѣ свѣдѣнія, входящія въ Программу, въ томъ числѣ и свѣдѣнія о почвѣ, были возможно болѣе точными. Но нельзя требовать отъ Комитета практически невыполнимаго. Если Казенныя Палаты, обладая средствами гораздо бѣльшими для собранія правильныхъ статистическихъ свѣдѣній, чѣмъ Варшавскій Статистическій Комитетъ, тѣмъ не менѣе до сихъ поръ довольствуются казенною классификаціею земель, то нашъ Комитетъ, не обладающій подобными средствами, не можетъ рассчитывать на собраніе болѣе удовлетворительныхъ свѣдѣній, чѣмъ какія имѣются въ распоряженіи Казенныхъ Палатъ.

К. В. Божовскій. Почему же не можетъ рассчитывать? И какія же въ Казенныхъ Палатахъ имѣются бѣльшія средства, сравнительно съ тѣми, какими можетъ распо-

лагать Комитетъ? Въ составъ нашего Комитета вошли лица самыхъ разнообразныхъ спеціальныхъ профессій, чего въ Казенныхъ Палатахъ нѣтъ. Притомъ средства по предмету, о которомъ идетъ рѣчь, въ Комитетѣ еще не обсуждались.

Главный Редакторъ. Казенная Палата имѣетъ двухъ межевыхъ чиновниковъ, которые могутъ повѣрять правильность декларацій землевладѣльцевъ о пространствѣ земель. Кромѣ того въ распоряженіи Казенныхъ Палатъ находятся Податные Инспектора.

К. В. Божовскій. По штату здѣшнихъ Казенныхъ Палатъ, въ каждой изъ нихъ числится по одному Экономическому Коммисару и одному землемѣру, а въ Варшавской—два Экономическихъ Коммисара и одинъ землемѣръ. Но Экономическіе Коммисары не исключительно занимаются таксаціею земель, а исполняютъ и другія порученія разнообразнаго свойства. Такимъ образомъ собственно межевыхъ чиновъ имѣется во всѣхъ Палатахъ по одному. По смѣтному расчисленію Департамента Окладныхъ Сборовъ количество земель въ Варшавской губерніи, подлежащихъ обложенію поземельнымъ налогамъ, составляетъ 2,562,488 морговъ, а по всѣмъ 10 губерніямъ—19,065,260 морговъ. Кто спеціально знакомъ съ межевымъ дѣломъ, тотъ едва ли можетъ утверждать, что для повѣрки въ натурѣ правильности количества такого громаднаго пространства земель и ихъ классификаціи по разрядамъ, имѣющіеся въ распоряженіи Казенныхъ Палатъ всего десять землемѣровъ составляютъ большія средства. Что же касается Податныхъ Инспекторовъ, то кругъ ихъ дѣятельности и возложенныя на нихъ обязанности настолько обширны и сложны, что они не могутъ исключительно заняться одною только повѣркою податнаго матеріала, безъ ущерба другимъ, не менѣе важнымъ для интересовъ казны служебнымъ предметамъ ихъ дѣятельности; а повѣрка правильности классификаціи земель въ натурѣ не составляетъ ихъ спеціальности.

Главный Редакторъ. Съ этимъ я не могу согласиться. Изъ Наказа г. Министра Финансовъ Податнымъ Инспекторамъ губерній Царства Польскаго отъ 2 Ноября 1885 года ясно видно, что въ кругъ обязанностей этихъ Инспекторовъ входитъ сборъ всякаго рода свѣдѣній, какія могутъ служить для провѣрки данныхъ, принятыхъ въ основаніе для взиманія казенныхъ налоговъ. Такъ, по прямому смыслу 1-й статьи этого Наказа, Податной Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы всѣ земли, подлежащія обложенію поземельнымъ налогомъ дворскимъ, крестьянскимъ и посадскимъ, были привлечены къ платежу этого налога. Онъ обязанъ удостовѣриться въ полнотѣ и правильности податного счета землевладѣнія сличеніемъ его съ планами, межевыми реестрами, ипотечными выписями, явочными и нотаріальными актами, запродажными записями, ликвидаціонными табелями, данными съ дополнительными надписями на нихъ, свѣдѣніями о залогѣ имѣній въ кредитныхъ учрежденіяхъ и другими документами, заслуживающими довѣрія. По 2-й статьѣ того же Наказа, на обязанности Податного Инспектора лежитъ приведеніе въ точную извѣстность доходности и цѣнности различныхъ земельныхъ угодій въ предѣлахъ подвѣдомственнаго ему участка. Для этого онъ выясняетъ, какія существуютъ наемныя, арендныя и продажныя цѣны на разнаго рода земельныя угодія, чѣмъ именно опредѣляется разность цѣнъ въ разныхъ частяхъ уѣзда, почвеннымъ различіемъ или скученностью населенія, малоземелиемъ, близостью мѣстъ сбыта сельскихъ произведеній и тому подобными причинами, и на какія части долженъ быть подраздѣленъ уѣздъ въ силу этого различія въ хозяйственныхъ его условіяхъ и въ цѣнѣ земель. Только по соображеніи всѣхъ этого рода свѣдѣній Податной Инспекторъ представляетъ свои заключенія Казенной Палатѣ о степени соотвѣтствія окладовъ поземельнаго налога дѣйствительному различію доходности и цѣнности

ти земель въ податномъ участкѣ. По статьѣ 20-й пункту б) того же Наказа, для выясненія хозяйственно-податнаго положенія участка, Податные Инспектора должны включить въ свои отчеты свѣдѣнія также о слѣдующихъ предметахъ: объ основаніяхъ разверстки гминными и сельскими обществами казенныхъ, гминныхъ и сельскихъ сборовъ, о гминныхъ и сельскихъ расходахъ и сборахъ, о крестьянскихъ сервитутахъ, о безземельныхъ крестьянахъ, ихъ числѣ и средствахъ къ существованію, о степени задолженности дворскихъ имѣній и т. п.

К. В. *Божовскій*. Приведенныя статьи Наказа мнѣ, какъ руководителю служебною дѣятельностью Податныхъ Инспекторовъ, извѣстны; но я повторяю, что Податные Инспектора не могутъ исключительно заниматься повѣркою правильности обложенія поземельнымъ налогомъ по количеству и качеству земли всѣхъ податныхъ единицъ — дворскихъ, посадскихъ и крестьянскихъ. Районы ихъ участковъ слишкомъ обширны — по 3 уѣзда, а обязанности, по тому же Наказу, слишкомъ сложны. По статьѣ 14-й сего Наказа на нихъ возлагается *постоянное* наблюденіе за правильностію торговли, требующее личной, фактической повѣрки всѣхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній на мѣстѣ, а такихъ заведеній въ Варшавской губерніи числится до 26.000 слишкомъ. Если затѣмъ принять во вниманіе, что Податные Инспектора исполняютъ еще обширное и сложное дѣло раскладки добавочныхъ сборовъ въ гильдейскихъ и негильдейскихъ торговыхъ предпріятіяхъ, въ качествѣ Предсѣдателей Податныхъ Присутствій въ каждомъ уѣздѣ, и въ то же время должны исполнять и другія возложенныя на нихъ обязанности по статьямъ 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17 и 19 Наказа, то становится совершенно яснымъ, что требованіе отъ Податныхъ Инспекторовъ заняться исключительно только повѣркою правильности обложенія земель поземельнымъ налогомъ

невозможно. Но самое главное—это то, что Податные Инспектора не техники и не межевые землемеры и провѣрять въ натурѣ пространство и классификацію земель не могутъ.

И. И. Сергѣевъ. Кромѣ Податныхъ Инспекторовъ, въ распоряженіи Казенныхъ Палатъ имѣются еще Таксаторы, должность которыхъ учреждена гораздо ранѣе Податныхъ Инспекторовъ. Казенныя Палаты посылаютъ Таксаторовъ въ тѣ мѣстности, въ которыхъ почему-либо окладные сборы могутъ казаться не соответствующими дѣйствительной доходности земель.

К. В. Божовскій. О томъ, что въ состояніи сдѣлать имѣющіеся въ Палатѣ землемеры и Экономическіе Коммисары, я уже отвѣчалъ на сдѣланное г. Главнымъ Редакторомъ указаніе на сихъ чиновъ. Къ сказанному мною могу добавить, что названные чины до недавняго еще упраздненія въ Казенныхъ Палатахъ Отдѣленій Государственныхъ Имуществъ исключительно занимались по предметамъ дѣлопроизводства сихъ послѣднихъ. Большинство податныхъ матеріаловъ, основанныхъ на деклараціяхъ 1865 года и ликвидационныхъ табеляхъ и данныхъ, безусловно требуютъ фактической повѣрки въ натурѣ. До какой степени эти матеріалы неточны и невѣрны, я могу указать на существующій фактъ, что въ одной только Сувалкской губерніи въ данныхъ, составленныхъ на 700 слишкомъ неочиншованныхъ селеній бывшихъ казенныхъ имѣній, крестьянскіе надѣлы показаны только въ общихъ итогахъ количества земли удобной и неудобной безъ всякаго раздѣленія по усадьбамъ и безъ всякой классификаціи; неполнота и неточность названныхъ матеріаловъ извѣстны и Министерству Финансовъ, и Государственному Контролю.

Главный Редакторъ. Свѣдѣнія Казенныхъ Палатъ можно провѣрить по даннымъ, находящимся въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ.

К. В. Божовскій. Въ настоящее время это и дѣлается Казенными Палатами по особому распоряженію Министерства Финансовъ; но свѣдѣнія Земскаго Кредитнаго Общества собираются совершенно на другихъ основаніяхъ, и классификація земель сего Общества для выдачи ссудъ непримѣнима къ казенной классификаціи, такъ что изъ межевыхъ документовъ и данныхъ названнаго Общества Казенныя Палаты извлекаютъ только свѣдѣнія объ излишкахъ земель, пропущенныхъ и не показанныхъ въ деклараціяхъ 1865 года, а посему подлежащихъ нынѣ обложенію поземельнымъ налогомъ.

Но я не понимаю, почему именно мое простое и фактическое заявленіе вызвало такіе продолжительные и подробные дебаты, и почему понадобилось входить въ критическую оцѣнку дѣйствій Казенныхъ Палатъ по веденію ими дѣла окладныхъ налоговъ, имѣемыхъ въ распоряженіи Палатъ средствъ для повѣрки податныхъ матеріаловъ и пр.? Въ чемъ собственно заключается сущность моего заявленія?

Г. Главный Редакторъ, на стр. 117-й напечатаннаго имъ доклада для нынѣшняго засѣданія Комитета, объясняя значеніе проектируемыхъ имъ графъ для собиранія статистическихъ свѣдѣній о земельномъ владѣніи крестьянъ, придаетъ особенно важное значеніе свѣдѣніямъ *о качествѣ почвы по степени ея естественнаго плодородія*, а также о распредѣленіи ея по размѣрамъ крестьянскихъ надѣловъ. Для характеристики ея въ первомъ отношеніи онъ предлагаетъ взять изъ Казенныхъ Палатъ уже имѣющіяся для раскладки основнаго поземельнаго налога статистическія данныя о количествѣ крестьянской земли по разрядамъ казенной классификаціи. Затѣмъ г. Главный Редакторъ на стр. 118-й доклада характеризуетъ имѣющіяся въ Палатахъ свѣдѣнія по данному предмету слѣдующими словами: „Свѣдѣнія, которыя нашъ Комитетъ могъ бы почерпнуть изъ Казенныхъ Палатъ, не будучи столь же подробными, какъ

сообщенныя Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, будутъ имѣть за собою преимущество новизны, какъ собранныя десятию годами позже, *не уступая въ тоже время и въ степени достовѣрности.*“

О степени этой достовѣрности я и сдѣлалъ свое категорическое заявленіе, основанное на всестороннемъ изученіи и знаніи тѣхъ податныхъ матеріаловъ, какіе имѣются въ Казенныхъ Палатахъ, однимъ словомъ— я констатировалъ дѣйствительно существующій фактъ и счелъ долгомъ это сдѣлать для того, чтобы предупредить въ нашемъ Комитетѣ невѣрные выводы и заключенія изъ невѣрныхъ данныхъ. Но мнѣ кажется, что изъ такого моего заявленія не представляется оснований и надобности входить въ обсужденіе и подвергать критическому разбору дѣйствія Казенныхъ Палатъ и указывать—какъ они распоряжаются и какъ должны распоряжаться имѣющимися у нихъ средствами для повѣрки и исправленія своихъ податныхъ матеріаловъ.

И. д. Предсѣдателя А. Л. Апухтинъ. Если Казенныя Палаты, имѣя хотя небольшія средства для повѣрки свѣдѣній, на основаніи которыхъ взимаются налоги, находятъ возможнымъ пользоваться этими свѣдѣніями для обезпеченія государственныхъ интересовъ первостепенной важности, то тѣмъ болѣе есть оснований нашему Комитету, не располагающему даже и такими средствами, довольствоваться этими свѣдѣніями для достиженія цѣлей болѣе научнаго, чѣмъ чисто практическаго характера.

Л. Ф. Гурскій. Классификація, принятая Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ несомнѣнно болѣе удовлетворительна, чѣмъ казенная, но оцѣнка земель по разрядамъ Земскаго Кредитнаго Общества стоила ему громадныхъ суммъ.

И. д. Предсѣдателя А. Л. Апухтинъ. Въ виду этого тѣмъ болѣе надо отказаться отъ подобной классификаціи Варшавскому Статистическому Комитету.

Главный Редакторъ. Если нѣкоторые Члены Комитета настаиваютъ на принятіи классификаціи почвы болѣе удовлетворительной, чѣмъ казенная, то я просилъ бы указать основанія такой классификаціи, сколько нибудь практически примѣнимыя, чтобы ихъ можно было принять при сборѣ свѣдѣній по Статистикѣ населенныхъ мѣстъ.

Л. Ф. Гурскій. Я предложилъ бы распредѣлить по роду ежегодно засѣваемаго хлѣба и количеству хлѣбнаго сбора. Свѣдѣнія объ этомъ легко получить чрезъ гминныхъ войтовъ и солтысовъ, такъ какъ крестьянамъ всегда хорошо извѣстно количество земли, засѣваемой ими подъ каждый видъ хлѣба.

Главный Редакторъ. Но можно-ли полагаться на свѣдѣнія, сообщаемыя гминными войтами? Опасаясь увеличенія податей, землевладѣльцы едва-ли дадутъ правильныя показанія.

Е. О. Турау. На свѣдѣнія, доставляемыя войтами и солтысами, нельзя положиться. Нужны точныя цифры, а ихъ будутъ собирать въ большинствѣ случаевъ необразованные войты и безграмотные солтысы, обремененные и безъ того прямыми своими обязанностями.

Л. Ф. Гурскій. Для того, чтобы свѣдѣнія были болѣе правильны, можно образовать при Начальникахъ губерній или даже уѣздовъ комисіи изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, которыя контролировали бы этого рода показанія.

К. В. Божовскій. Предложеніе г. Гурскаго я нахожу и практичнымъ и цѣлесообразнымъ. Собранныя и сгруппированныя свѣдѣнія о количествѣ земли, засѣваемой подъ каждый родъ и видъ хлѣба съ размѣромъ урожая, дадутъ возможность Комитету сдѣлать болѣе правильные выводы о фактическомъ количествѣ обрабатываемой крестьянами земли и ея производительности по разрядамъ и качеству почвы. При главномъ руководствѣ начальниковъ уѣздовъ и ближайшемъ гминныхъ

войтовъ, всякій мѣстный сельскій солтысъ можетъ всегда легко и правильно показать, сколько въ сеченіи и чѣмъ именно засѣяно земли. Крестьяне вообще хорошо знаютъ и пространство, и качество своихъ надѣловъ. Въ такомъ же видѣ могутъ быть собраны свѣдѣнія и о сѣнокосныхъ земляхъ.

И. д. Предсѣдателя Комитета А. Л. Ануштинъ. Въ такомъ случаѣ можно будетъ включить въ Программу классификацію земель по тому способу, который предлагаетъ Л. Ф. Гурскій, помѣстивъ рядомъ съ ней казенную классификацію для взаимной провѣрки ихъ.

Главный Редакторъ. Если собирать свѣдѣнія не только о пространствѣ земель, засѣваемыхъ подъ каждый видъ хлѣба, но и о размѣрахъ урожая, то какъ сдѣлать это? требовать ли свѣдѣній объ урожайѣ отъ cadaго владѣльца или же вычислять общую сумму урожая черезъ умноженіе пространства земли подъ каждымъ видомъ хлѣба на средній урожай этого вида хлѣба съ нѣсколькихъ точно извѣстныхъ участковъ, какъ это сдѣлано Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ для здѣшняго края въ минувшемъ 1888 году.

А. Н. Шульгинъ. При опредѣленіи количества урожая сельско-хозяйственныхъ продуктовъ посредствомъ умноженія пространства участковъ земли на средній урожай получаютъ такіе результаты, которые рѣзко разнятся отъ дѣйствительности и даже невозможны. Поэтому я былъ вынужденъ, при опредѣленіи производительности района Варшавской крѣпости, прибѣгать къ опредѣленію размѣра урожая, собирая данныя отъ гражданскихъ властей, хотя и этотъ способъ я не могу считать вѣрнымъ.

И. д. Предсѣдателя Комитета А. Л. Ануштинъ. Въ такомъ случаѣ для взаимной провѣрки можно воспользоваться обоими способами.

Главный Редакторъ. Въ минувшемъ году свѣдѣнія объ урожайѣ собирались первымъ способомъ въ боль-

шинствѣ губерній здѣшняго края для Обзоровъ, прилагаемыхъ Губернаторами къ ихъ всеподданнѣйшимъ отчетамъ. Вторымъ же способомъ за тотъ же годъ опредѣлялся урожай для всего Царства Польскаго Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и свѣдѣнія эти, вѣроятно, скоро будутъ обнародованы.

Л. Ф. *Гурскій* предложилъ вопросъ, будутъ ли собраны свѣдѣнія о количествѣ лѣсовъ, принадлежащихъ крестьянамъ, такъ какъ въ графахъ объ удобной крестьянской землѣ про лѣса ничего не упоминается.

Главный Редакторъ отвѣчалъ, что лѣса будутъ показаны совмѣстно съ пастбищами въ графѣ „18“, такъ какъ крестьяне имѣютъ обыкновеніе пользоваться лѣсами, какъ пастбищами; притомъ едва-ли въ обладаніи крестьянъ находится сколько-нибудь значительное количество лѣсовъ; въ большинствѣ случаевъ крестьяне, получившіе лѣсные надѣлы, вырубаютъ лѣса и расчищаютъ почву для хлѣбныхъ посѣвовъ.

Л. Ф. *Гурскій* Тѣмъ не менѣе, многіе крестьяне владѣютъ лѣсными участками. Я самъ предоставилъ своимъ крестьянамъ такіе участки, которыми они пользуются до сихъ поръ, не обративъ ихъ въ пахатныя поля.

М. Г. *Эпштейнъ*. Я тоже предоставилъ въ надѣлъ своимъ крестьянамъ лѣсъ, который они впоследствии раздѣлили между собою на участки. Большинство крестьянъ сохранило свои участки, не истребляя лѣса, пользуясь имъ на свои необходимыя надобности.

Л. Ф. *Гурскій*. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ ввести особою графу о лѣсахъ, принадлежащихъ крестьянамъ.

Это предложеніе было принято Комитетомъ.

Главный Редакторъ, перейдя къ разсмотрѣнію графъ 19, 20 и 21, предложилъ вопросъ: не признаетъ ли Комитетъ нужнымъ провести болѣе подробное подраздѣленіе крестьянскихъ хозяйствъ по величинѣ и размѣрамъ владѣній, чѣмъ то, которое показано въ таблицѣ?

К. В. *Божовскій* счелъ это излишнимъ. Тѣ нормы, которыя показаны въ таблицахъ, болѣе или менѣе соотвѣтствуютъ вѣковому, установившемуся въ Царствѣ Польскомъ обычаю дѣлить землю на уволоку, т. е. 30 морговъ, $\frac{1}{2}$ уволоки—15 морговъ и $\frac{1}{4}$ уволоки—7 $\frac{1}{2}$ морговъ.

Л. Ф. *Гурскій* спросилъ, что понимаетъ Главный Редакторъ подъ словомъ безземельные крестьяне? Входятъ-ли сюда точно также и земледѣльческіе рабочіе, проживающіе на фольваркахъ у помѣщиковъ, такъ называемые паробки?

Главный Редакторъ отвѣчалъ утвердительно.

К. В. *Божовскій*, указавъ на первостепенную важность во всѣхъ отношеніяхъ опредѣленія дѣйствительнаго количества безземельныхъ крестьянъ въ здѣшнемъ краѣ, замѣтилъ, что всѣхъ безземельныхъ крестьянъ можно раздѣлить на два главныхъ вида: 1) халупниковъ и кутниковъ, поселившихся на земляхъ усадебниковъ бывшихъ казенныхъ селеній, изъ коихъ первые имѣютъ собственныя избы безъ земли, а послѣдніе занимаютъ въ сихъ избахъ за небольшую плату отдѣленные углы, и 2) бездомныхъ и кочующихъ рабочихъ, занимающихся поденными заработками, гдѣ случится, или же нанимающихся къ помѣщикамъ въ качествѣ годовыхъ рабочихъ на ординаріи съ помѣщеніемъ и денежною платою по уговору.

Главный Редакторъ предложилъ вопросъ, достаточно ли опредѣлены размѣры сервитутовъ тремя графами, включенными въ Программу, т. е. 23, 24 и 25-й?

Б. А. *Гантке* замѣтилъ, что пространство земель, обложенныхъ сервитутами, подвергается большимъ измѣненіямъ, поэтому едва-ли можно будетъ размѣры ихъ опредѣлить какими-либо постоянными нормами.

К. В. *Божовскій*. Сервитуты существуютъ въ двухъ главныхъ видахъ: 1) лѣсные, снабжающіе крестьянъ топливомъ и строительнымъ матеріаломъ и 2) пастбищ-

ные. Послѣдніе можно подраздѣлить на три вида: 1) на паровыхъ дворскихъ поляхъ совмѣстно съ дворскимъ скотомъ, 2) въ лѣсахъ съ загайниками или безъ оныхъ, и 3) на особыхъ, точно опредѣленныхъ участкахъ, назначенныхъ исключительно подъ пастбищный сервитутъ. Нѣтъ сомнѣнія, что сервитуты составляютъ большое подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а потому весьма важнымъ представляется собрать свѣдѣнія не только о числѣ селеній и усадебъ, пользующихся сервитутами, но и о качествѣ и размѣрѣ сихъ сервитутовъ. Существуетъ громадная разница между пастбищнымъ сервитутомъ въ хвойномъ лѣсу, на абсолютно песчаной почвѣ, и въ лѣсу лиственномъ, или же расположенномъ на низменной мѣстности, дающей обильный кормъ для скота. Тоже самое на мѣстахъ совершенно болотныхъ и мѣстахъ съ хорошимъ пастбищемъ. Есть сервитуты, мало или совсѣмъ не приносящіе пользы крестьянамъ, и есть сервитуты, совершенно обезпечивающіе крестьянъ топливомъ, строительнымъ матеріаломъ и пастбищами. Для статистики нашего Комитета такое положеніе нельзя признать неинтереснымъ и безразличнымъ.

На это Л. Ф. *Гурскій* замѣтилъ, что вполне достаточно для характеристики сервитутовъ тѣхъ графъ, которыя помѣщены въ таблицахъ; но желательно только прибавить графу о числѣ усадебъ, отказавшихся отъ сервитутовъ. Это и было принято Комитетомъ.

Перейдя къ слѣдующему вопросу о количествѣ крупнаго скота у крестьянъ, Л. Ф. *Гурскій* счелъ необходимымъ прибавить графы о количествѣ мелкаго скота у крестьянъ, т. е. числѣ свиней и овецъ.

К. В. *Божовскій*, указавъ на сильно развитую между крестьянами въ здѣшнемъ краѣ торговлю свиньями, находилъ предлагаемую добавку нелишнею для дополненія свѣдѣній о благосостояніи крестьянскаго хозяйства. Въ пограничныхъ мѣстахъ съ Пруссіею сто-

имость одного борова покрываетъ всѣ расходы по уплатѣ казенныхъ податей для крестьянина.

Главный Редакторъ, признавая важность такихъ свѣдѣній, объяснилъ, что имъ не были включены въ таблицу Программы соответствующія графы только потому, что свѣдѣнія эти придется собирать; между тѣмъ какъ свѣдѣнія о крупномъ скотѣ имѣются уже готовые по даннымъ обязательнаго въ здѣшнемъ краѣ страхования скота, а о лошадяхъ—по конскимъ переписямъ.

Л. Ф. Гурскій объяснилъ, что эти свѣдѣнія легко можно получить отъ войтовъ гминь; а затѣмъ необходимо будетъ прибавить графу, въ которой число мелкаго скота было бы приведено къ крупному, считая 10 штукъ овецъ за 1 голову крупнаго скота.

Главный Редакторъ перешелъ къ вопросу о черезполосности, вошедшей въ графы 32—34, указывая на тотъ громадный вредъ, который черезполосица приноситъ крестьянскому земледѣлю. При черезполосицѣ невозможно сколько-нибудь правильное веденіе хозяйствъ, и переходъ отъ трехпольнаго хозяйства къ многопольному. Да даже самое трехпольное хозяйство не можетъ вестись удовлетворительно. Въ то время какъ ближайшіе къ усадьбѣ участки перегноиваются отъ черезмѣрнаго удобренія, отдаленные отъ усадьбы участки остаются почти безъ унавоживанія, вслѣдствіе некупаемости издержекъ отдаленной перевозки удобренія.

Л. Ф. Гурскій, соглашаясь вполне съ невыгодами черезполосицы и желательностью опредѣленія размѣровъ ея, предложилъ для болѣе точнаго опредѣленія ея не причислять къ черезполоснымъ участкамъ лѣсные, луговые и пастбищные, такъ какъ такіе участки никогда не находятся въ одномъ пространствѣ съ пахатными полями. Тотъ же Членъ Комитета *Л. Ф. Гурскій* предложилъ раздѣлить графу 35-ю о количествѣ земли, пріобрѣтенной крестьянами за отказъ отъ сервитутовъ, на 3 категоріи: 1) пахатныя земли, 2) луга и пастбища

и 3) лѣса. Крестьяне теперь во многихъ мѣстахъ имѣютъ собственные лѣса. Оба предложенія эти были приняты Комитетомъ.

Графу 36-ю о количествѣ купленныхъ земель рѣшено Комитетомъ оставить безъ измѣненій. Затѣмъ Комитетъ перешелъ къ разсмотрѣнiю графъ 37, 38 и 39-й.

Л. Ф. *Гурскій* предложилъ вмѣсто свѣдѣнiй о средней цѣнѣ собрать свѣдѣнiя о максимальныхъ и минимальныхъ цѣнахъ. Средняя цѣна сама по себѣ можетъ ничего не выражать, вслѣдствiе большой разницы въ цѣнахъ за моргъ земли, колеблющейся между 4-мя и 120-ю рублями.

К. В. *Божовскій* находилъ, что опредѣленiе средней цѣнности 1 морга земли для цѣлой гмины дѣйствительно едва-ли будетъ правильно въ виду слишкомъ большого пространства гмины и весьма часто черезчуръ большого разнообразiя качествъ почвы и другихъ условiй. Ему, напримѣръ, извѣстно, что въ Сувалкской губернiи вблизи г. Маріамполя цѣна одного морга доходила до 200 рублей, а въ той же мѣстности на песчаной почвѣ, вблизи Нѣмана, цѣлая уволока въ 30 морговъ продавалась за 800 рублей. Еще большую разницу въ цѣнахъ представляютъ гмины, прилегающія къ самой Варшавѣ.

Главный Редакторъ призналъ болѣе правильнымъ замѣнить среднiя цѣны указаниемъ цѣнъ максимальныхъ и минимальныхъ, какъ менѣе допускающихъ ошибокъ въ выводѣ среднихъ величинъ.

К. В. *Божовскій* предложилъ дополнить свѣдѣнiя о цѣнности 1 морга цѣнностью одной уволоки, какъ мѣры, общепринятой въ здѣшнемъ краѣ.

Баронъ Н. В. *Штейнгейль* возразилъ, что цѣны на землю лучше будетъ показывать въ моргахъ, а не въ уволокахъ, такъ какъ крестьянинъ не покупаетъ земли уволоками, не имѣя достаточныхъ средствъ для этого.

Противъ этого возраженія К. В. *Божовскій* сослался на тотъ общеизвѣстный фактъ, что при продажѣ и покупкѣ земли въ здѣшнемъ краѣ не только вообще принята обычною мѣрою уволока съ ея подраздѣленіями на $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$, но что и крестьяне при покупкѣ земельныхъ участковъ именно сообразуются съ этою обычною мѣрою. Въ настоящее время здѣшніе крестьяне покупаютъ уже не только уволоки, но и болѣе крупныя участки, доказательствомъ чего можетъ служить особое **ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе, вызванное существующею дѣйствительною потребностью, которымъ разрѣшено Варшавскому Земскому Кредитному Обществу выдавать (подъ залогъ) ссуды крестьянамъ, владѣющимъ участкомъ не менѣе 90 морговъ, наравнѣ съ дворскими владѣльческими имѣніями.

Относительно 41 и 42 графъ о средней наемной платѣ годового фольварочнаго рабочаго на ординаріи Л. Ф. *Гурскій* предложилъ эти графы перенести въ отдѣлъ некрестьянскаго состава гминь, такъ какъ такіе рабочіе содержатся исключительно въ имѣніяхъ крупныхъ поземельныхъ собственниковъ; вмѣсто этихъ же графъ ввести въ отдѣлъ крестьянскаго состава гминь графу о средней наемной платѣ годового рабочаго у крестьянъ-хозяевъ на ихъ харчахъ, такъ какъ таковыхъ рабочихъ содержать у себя очень многіе изъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ-хозяевъ, съ тою только разницею, что такими рабочими у крестьянъ являются люди безсемейные, батраки, между тѣмъ какъ на помѣщичьихъ фольваркахъ нанимаются преимущественно семейные люди.

Графы 43 и 44 постановлено Комитетомъ, по предложенію того же Члена Комитета Л. Ф. *Гурскаго*, замѣнить графами о максимальной и минимальной заработной платѣ.

Слѣдующія графы о состояніи кредита у крестьянъ въ тѣхъ гминахъ, въ которыхъ существуютъ ссудо-

сберегательныя кассы, были приняты Комитетомъ безъ преній. Но такъ какъ для тѣхъ гминъ, для которыхъ нѣтъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, въ Программѣ предположено сообщить свѣдѣнія о средней величинѣ процента, по которому крестьяне пользуются кредитомъ у частныхъ лицъ, степени задолженности крестьянъ, общей характеристикѣ отношеній крестьянъ должниковъ къ заимодавцамъ, то К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что едва ли можно будетъ опредѣлить сколько-нибудь вѣрно степень задолженности крестьянъ частнымъ лицамъ.

Главный Редакторъ отвѣчалъ, что если не всегда это возможно сдѣлать, то во всякомъ случаѣ нетрудно будетъ, по крайней мѣрѣ, сообщить свѣдѣнія о средней величинѣ процента, по которому крестьяне пользуются кредитомъ у частныхъ лицъ.

Графы объ окладныхъ налогахъ, о спеціальныхъ, сельскихъ и гминныхъ сборахъ, лежащихъ на крестьянскихъ земляхъ, какъ въ общей ихъ суммѣ, такъ и въ относительномъ количествѣ на 1 моргъ, а равно какъ и о процентномъ отношеніи мѣстныхъ сборовъ къ государственнымъ, были приняты безъ преній.

Къ графамъ о казенныхъ налогахъ и гминныхъ сборахъ *Баронъ Н. В. Штейнгейль* предложилъ добавить графу о сборѣ на содержаніе школъ.

Е. О. Турау замѣтилъ что въ такомъ случаѣ не менѣе интересно было бы добавить графу и о сборѣ на содержаніе гминнаго суда.

Главный Редакторъ возразилъ, что такого рода добавленія слишкомъ усложнятъ Программу статистики населенныхъ мѣстъ.

И. д. Предсѣдателя Комитета А. Л. Апухтинъ полагалъ, что этого рода свѣдѣнія могутъ быть скорѣе предметомъ только спеціальныхъ статистическихъ изслѣдованій.

Баронъ Штейнгейль указалъ на особенную важность школьнаго дѣла для характеристики одного изъ су-

щественно важныхъ условій быта сельскаго населенія и потому предложилъ включить въ Программу о населенныхъ мѣстностяхъ свѣдѣнія, если не о сборѣ на содержаніе школъ, то по крайней мѣрѣ о числѣ школъ въ каждой гминѣ и учащихся въ нихъ.

Н. А. *Лавровскій* поддержалъ мнѣніе Барона Штейнгейля, утверждая, что количество школъ и учащихся въ нихъ характеризуетъ уровень благосостоянія народонаселенія нисколько не менѣе, какъ и другія свѣдѣнія, включенныя въ Программу.

И. д. *Предсѣдателя Комитета А. Л. Апухтинъ* заявилъ, что свѣдѣнія объ этомъ имѣются готовыя и могутъ быть во всякое время сообщены Канцеляріею Учебнаго Округа Редакціи Комитета для включенія въ Статистику населенныхъ мѣсть, почему предложеніе Барона Штейнгейля и было принято.

Этими свѣдѣніями закончивается отдѣлъ Программы о крестьянскомъ составѣ гминъ. Что касается некрестьянскаго состава гминъ, то графы о количествѣ дворской земли и числѣ собственниковъ ея съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на 5 разрядовъ были приняты неполнѣ. По предложенію К. В. *Божовскаго*, рѣшено было ограничиться только тѣми свѣдѣніями, которыя имѣются въ Казенныхъ Палатахъ для взиманія поземельнаго налога, т. е. свѣдѣніями о числѣ собственниковъ дворской земли и количествѣ этой земли. Свѣдѣнія же о количествѣ собственниковъ дворской земли, обладающихъ: а) свыше 600 морговъ, б) отъ 300 до 600 морговъ, в) отъ 90 до 300 морговъ, г) отъ 15 до 90 морговъ и д) менѣе 15 морговъ, хотя тоже имѣющіяся въ Казенныхъ Палатахъ, какъ нормы для разкладки подымной подати, по предложенію того же Члена Комитета, были выпущены на томъ основаніи, что эти свѣдѣнія не будутъ сходиться съ числомъ собственниковъ дворской земли для взиманія поземельнаго налога. Крупные землевладѣльцы для того, чтобы платить по-

дымную подать по низшему разряду, по замѣчанію К. В. *Божовскаго*, предпочитаютъ обыкновенно разбивать одно имѣніе на нѣсколько сельско-хозяйственныхъ единицъ, съ которыми сообразуется раскладка подымной подати по низшему окладу, причемъ такія единицы во многихъ случаяхъ не выражаютъ собою дѣйствительно отдѣльныхъ сельскихъ хозяйствъ въ общепринятомъ смыслѣ.

На замѣчаніе *Главнаго Редактора*, что при исключеніи этихъ свѣдѣній изъ таблицъ трудно будетъ составить понятіе о количествѣ мелкой шляхты, къ которой принадлежатъ большею частью собственники дворской земли въ размѣрахъ отъ 15 до 90 морговъ и менѣе 15 морговъ, К. В. *Божовскій* возразилъ: По распредѣленію числа собственниковъ дворской земли по тѣмъ размѣрамъ владѣній, по которымъ взимается подымная подать, нельзя составить сколько-нибудь вѣрнаго понятія о числѣ мелкой шляхты. Вслѣдствіе только что объясненной склонности крупныхъ землевладѣльцевъ дробить свои имѣнія на мелкія сельско-хозяйственныя единицы, къ числу шляхты могутъ быть отнесены ошибочно многіе изъ такихъ землевладѣльцевъ, которые не принадлежатъ къ мелкопомѣстной шляхтѣ и притомъ по нѣсколько разъ одни и тѣ же лица. Вопросъ о числѣ мелкой шляхты К. В. *Божовскій* считалъ на столько важнымъ, что призналъ необходимымъ гораздо лучше ввести совершенно отдѣльныя графы для этой категоріи владѣльцевъ.

Е. О. *Турау* подтвердилъ мнѣніе, что по размѣру дворскихъ владѣній дѣйствительно нельзя еще опредѣлить, мелкая ли это шляхта или крупные поземельные собственники-крестьяне; поэтому поддержалъ мнѣніе К. В. *Божовскаго* о необходимости ввести спеціальныя графы въ таблицы для лицъ этого сословія.

На замѣчаніе *Главнаго Редактора* о трудности получения свѣдѣній о количествѣ мелкой шляхты и размѣрахъ владѣній ея, К. В. *Божовскій* заявилъ, что объ

этомъ имѣются прямыя свѣдѣнія въ Казенныхъ Палатахъ, которыя и могутъ быть доставлены Редакціи Комитета для включенія въ Статистику населенныхъ мѣстъ; но при этомъ счелъ нужнымъ объяснить, что свѣдѣнія о шляхетскихъ поселеніяхъ основаны большею частью на деклараціяхъ 1865 года и не повѣрены въ натурѣ, а потому не могутъ считаться точными и вѣрными. Въ подтвержденіе сего К. В. *Божовскій* указалъ на Ломжинскую губернію, гдѣ съ прошлаго года, по особому распоряженію Г. Министра Финансовъ, производятся на особый ассигнованный кредитъ межевыя измѣренія шляхетскихъ земельныхъ владѣній и въ результатѣ оказались громадныя пропуски земель, скрытыхъ въ деклараціяхъ и необложенныхъ налогомъ.

Затѣмъ слѣдующія графы о количествѣ дворской земли, съ подраздѣленіемъ ея на 5 категорій по естественному плодородію ея для взиманія основнаго поземельнаго налога, постановлено было дополнить графами о распредѣленіи этой земли по посѣвамъ различныхъ родовъ хлѣба и урожайности подобно тому, какъ это было рѣшено передъ этимъ для крестьянскихъ земель.

Дальнѣйшія графы о средней цѣнности 1 морга дворской земли было рѣшено такъ же, какъ въ отношеніи крестьянской земли, замѣнить максимальными и минимальными цѣнами.

Что касается графъ о количествѣ крупнаго скота на дворскихъ земляхъ, то точно такъ же, какъ и въ отношеніи скота у крестьянъ, постановлено дополнить графами о числѣ мелкаго скота.

Слѣдующую затѣмъ графу о числѣ лошадей, по предложенію Члена Комитета А. Н. *Шульгина*, рѣшено раздѣлить на 3 графы, показывающія: 1) общее число лошадей, 2) количество лошадей, годныхъ для работъ и 3) число лошадей, подлежащихъ конской повинности, въ виду того, что послѣднее число провѣряется наиболѣе раціональнымъ способомъ, имѣетъ государ-

ственное значеніе и можетъ служить для повѣрки перваго и втораго чиселъ.

Графы 79—84 объ обложеніи казенными и гминными сборами приняты Комитетомъ безъ измѣненій.

Графы о казенной землѣ съ подраздѣленіемъ ея на удобную и подъ лѣсомъ постановлено дополнить свѣдѣніями о количествѣ пахатной земли.

Графы о пространствѣ остальной земли и числѣ собственниковъ ея, рѣшено, по предложенію Членовъ Е. О. *Турау* и К. В. *Божовскаго*, дополнить графами о пространствѣ земли, принадлежащей: а) благотворительнымъ заведеніямъ, б) церквамъ, в) школамъ и г) городамъ.

Графы о количествѣ земли, сдаваемой въ аренду какъ всей, такъ въ томъ числѣ крестьянамъ, рѣшено выпустить, по предложенію Л. Ф. *Гуржаго*. Необходимость пропуска этихъ графъ онъ мотивировалъ тѣмъ, что количество сдаваемой въ аренду земли, завися всецѣло отъ крупныхъ землевладѣльцевъ, слишкомъ мѣняется.

Слѣдующія затѣмъ графы о средней доходности земли съ 1 морга: а) огородной, б) пахатной, в) сѣнокосной и г) пастбищной — постановлено, по предложенію того же Члена, замѣнить свѣдѣніями о максимальныхъ и минимальныхъ величинахъ, опредѣляющихъ эту доходность.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о народонаселеніи постоянномъ и непостоянномъ съ различными категоріями того и другаго, обозначенными въ Программѣ, приняты безъ всякихъ измѣненій, но, по предложенію Члена Комитета С. И. *Старынкевича*, постановлено дополнить ихъ свѣдѣніями о естественномъ движеніи народонаселенія, т. е. о числѣ родившихся, умершихъ и количествѣ заключенныхъ браковъ за послѣдній десятилѣтній періодъ.

Главный Редакторъ на это предложеніе замѣтилъ, что эти свѣдѣнія несомнѣнно представляютъ большой интересъ по каждой гминѣ въ связи со всѣми условіями

ми, опредѣляющими уровень благосостоянія населенія ея, но что онъ опасается, найдутся-ли въ каждой гминѣ тѣ вѣдомости о движеніи народонаселенія, которыя черезъ каждую $\frac{1}{4}$ года доставляются изъ приходоу для внесенія въ книги народонаселенія. Возможная вещь, что эти вѣдомости въ многихъ гминахъ уже растеряны.

Е. Θ. Турау замѣтилъ, что если бы не оказалось свѣдѣній о движеніи населенія за десятилѣтній періодъ по каждой отдѣльной гминѣ, то въ такомъ случаѣ необходимо будетъ сообщить ихъ по крайней мѣрѣ, за послѣднее пятилѣтіе, а если не найдется за пятилѣтній періодъ, то хотя бы за послѣдній годъ. Кромѣ того Е. Θ. Турау полагалъ, что рядомъ съ общимъ числомъ родившихся въ году по каждой гминѣ должно будетъ указать особо число незаконнорожденныхъ.

Главный Редакторъ предложилъ въ случаѣ, если бы означенныхъ свѣдѣній не нашлось по отдѣльнымъ гминамъ за сколько-нибудь продолжительный періодъ времени, восполнить этотъ недостатокъ свѣдѣніями о томъ же по цѣлому уѣзду въ поуѣздной вѣдомости и притомъ за возможно большее число лѣтъ, въ виду легкости полученія этого рода свѣдѣній, какъ уже имѣющихся въ Обзорахъ губерній, прилагаемыхъ къ ежегоднымъ всеподданнѣйшимъ отчетамъ.

Всѣ эти предложенія были приняты Комитетомъ.

Предпослѣднія графы о фабричной промышленности Л. Ф. Гурскій предложилъ выпустить, такъ какъ, по его мнѣнію, невозможно включать въ однѣ и тѣже таблицы такіе различные отдѣлы статистики. Предметомъ изслѣдованія, программа котораго обсуждается, служитъ статистика земледѣлія, поэтому слѣдовало бы держаться въ границахъ начертанныхъ самимъ этимъ предметомъ. Съ другой стороны, статистика промышленности слишкомъ важна, чтобы можно было ограничиться только тремя означенными въ таблицахъ графами. Для

этого отдѣла необходимо выработать особую программу изслѣдованія, одинаково подробную и точную, какъ та, которая теперь разсматривается для поземельныхъ отношеній края.

Главный Редакторъ отстаивалъ необходимость удерживать эти графы въ Программѣ, такъ какъ на фабрикахъ и заводахъ безземельное сельское населеніе находитъ себѣ заработки.

Членъ Комитета, Фабричный Инспекторъ В. В. *Святловскій*, указалъ на необходимость, при собираніи свѣдѣній о фабрикахъ и заводахъ *точно выяснитъ* для лицъ, собирающихъ эти свѣдѣнія, что они должны понимать подъ именемъ фабрики или завода, такъ какъ иначе получатся свѣдѣнія, крайне разношерстные, въ коихъ фабричная промышленность не будетъ обособлена отъ промышленности ремесленной и даже кустарной. За основаніе для такого отдѣленія онъ предложилъ принять правила о взиманіи торговыхъ пошлинъ по роду двигателей, или по числу рабочихъ, не менѣе 16 человѣкъ.

При обсужденіи послѣдней графы, посвященной большинству такого рода свѣдѣній, которыя хотя и характеризуютъ существенно важныя условія состоянія сельскаго населенія, но въ то же время трудно поддаются выраженію въ цифровыхъ данныхъ, какъ общая характеристика почвы, путей сообщенія, условій сбыта продуктовъ, состоянія сельско-хозяйственной культуры, видовъ заработковъ и проч., Членъ Комитета, Профессоръ *Трейдовичъ*, еще разъ вернулся къ вопросу о научной классификаціи земель, полагая, что нѣкоторыя обозначенныя въ послѣдней графѣ свѣдѣнія, какъ состояніе путей сообщенія до ближайшаго шоссе или желѣзной дороги, равно какъ и *неблагопріятныя* почвенныя условія, находятся въ самой тѣсной связи съ природою почвы; а природа всякой почвы обуславливается только ея минералогическимъ составомъ. Въ виду первосте-

пенной важности всѣхъ свѣдѣній объ условіяхъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ хорошее или дурное состояніе второстепенныхъ путей сообщенія (такъ называемыхъ почтовыхъ трактовъ и проселочныхъ дорогъ) для государственныхъ цѣлей, равно какъ для общественнаго и экономическаго быта здѣшняго края, Профессоръ *Трейдосевичъ* предлагалъ не отклоняться отъ научной классификаціи почвы, а безусловно ее принять.

И. д. Предсѣдателя Комитета А. Л. Апухтинъ предложилъ исключить изъ свѣдѣній, намѣченныхъ въ этой графѣ, вопросъ о занятіяхъ еврейскаго населенія, какъ такой, на который слишкомъ трудно дать сколько-нибудь вѣрный отвѣтъ при помощи статистики.

Слѣдующая вѣдомость Программы за № 2, составляющая дополненіе къ вѣдомости № 1 и въ которую должны войти всѣ свѣдѣнія, характеризующія отдѣльныя, важнѣйшія населенныя мѣстности, входящія въ составъ каждой гмины, не подвергалась столь же подробному обсужденію, какъ 1-я вѣдомость, вслѣдствіе того, что графы, составляющія ее— почти тѣ же, что и въ первой вѣдомости, но только по отношенію къ отдѣльнымъ селамъ. Вопросъ о томъ, какія населенныя мѣстности слѣдуетъ считать болѣе важными и названія ихъ включать въ первую графу и какія мѣнѣе важными, которыя могутъ быть не поименованы въ этой графѣ, разрѣшенъ уже былъ при обсужденіи 3-й графы 1-й вѣдомости, когда обсуждался вопросъ, что нужно понимать подъ сельскимъ обществомъ. По ст. 97-й Указа 19 февраля 1864 г. объ устройствѣ сельскихъ гминъ, народонаселеніе всякаго, сколько-нибудь значительнаго населеннаго мѣста, составляетъ изъ себя самостоятельное сельское общество; слишкомъ же мелкіе населенные пункты и отдѣльныя усадьбы, по этой статьѣ, приписываются къ ближайшему сельскому обществу одной съ ними гмины.

Вторая графа о родѣ поселенія, именно посадъ ли это, село ли крестьянское и какихъ именно крестьянъ, или село мелкой шляхты, или колонія и какая именно, иностранная или мѣстныхъ крестьянъ, купившихъ землю на правахъ личной собственности,—принята была безъ возраженій.

Третью графу вѣдомости № 2 о мѣстоположеніи, опредѣляемомъ тѣмъ, при какой рѣкѣ, озерѣ, или колодцахъ находится каждая населенная мѣстность, Членъ Комитета Е. О. *Турау* предложилъ выпустить, какъ несущественно важную, но *Главный Редакторъ* доказывалъ необходимость удержать эту графу, такъ какъ она характеризуетъ существенно важное въ санитарномъ отношеніи обстоятельство—способъ обезпеченія жителей водою, облегчая вмѣстѣ съ тѣмъ и нахожденіе на картѣ данной мѣстности.

Слѣдующія графы о населеніи были приняты безъ возраженій, какъ одобренныя уже въ первой вѣдомости по гминамъ.

Относительно графъ о числѣ лицъ, занятыхъ: а) земледѣліемъ, б) промыслами, торговлею и другими заработками, представилъ краткія возраженія К. В. *Божовскій*. Въ объясненіи къ этимъ графамъ, помѣщенномъ на стр. 133 Программы, сказано, что „численность земледѣльческаго населенія можно будетъ опредѣлить по числу лицъ, владѣющихъ землею. Число же послѣднихъ видно изъ списковъ лицъ, имѣющихъ право голоса на гминныхъ сходахъ. Они-то и составляютъ категорію такъ называемыхъ мѣщанъ-рольниковъ; остальное же населеніе будетъ состоять изъ евреевъ, христіанъ-ремесленниковъ, лицъ занимающихся торговлею и всякими промыслами“.

К. В. *Божовскій* замѣтилъ, что въ составъ мѣщанъ-рольниковъ входятъ не одни христіане, но и евреи, ибо есть посады съ сплошнымъ еврейскимъ населеніемъ и съ смѣшаннымъ, какъ на примѣръ, въ Сувалкской губерніи Алексота, Марва, Годлево, въ которыхъ весьма

значительное количество евреевъ, владѣющихъ небольшими участками земли въ одинъ и въ $\frac{1}{2}$ морга, признаны мѣщанами-рольниками и имѣютъ право голоса на гминныхъ сходахъ.

Главный Редакторъ возразилъ, что эти графы введены въ Программу не съ цѣлью выдѣленія евреевъ изъ общей суммы всего населенія, но для опредѣленія численности земледѣльческаго и неземледѣльческаго населенія.

На это возраженіе К. В. *Божовскій* пояснилъ, что сдѣланное имъ замѣчаніе логически вытекало изъ приведеннаго на стр. 133 Программы разъясненія значенія разсматриваемыхъ графъ, изъ выраженія: „*остальное же населеніе будетъ состоятъ изъ евреевъ, христіанъ - ремесленниковъ*“ и проч. естественно было заключить, что въ числѣ мѣщанъ-рольниковъ евреи не имѣлись въ виду. Сверхъ сего, по мнѣнію К. В. *Божовскаго*, числа помѣщенныхъ въ проектированныхъ графахъ лицъ, занятыхъ: а) земледѣліемъ, б) промыслами, торговлей и проч., если свести ихъ въ общій итогъ, не будутъ соответствовать числу наличнаго населенія, помѣщенному въ предыдущихъ графахъ, по слѣдующей причинѣ: въ посадахъ значительное количество мѣщанъ-рольниковъ, владѣющихъ мелкими участками, особенно евреевъ, кромѣ земледѣлія занимается въ то же время торговлею и разными промыслами. Такимъ образомъ одни и тѣ же лица будутъ показаны и числиться и въ графѣ земледѣльцевъ, и въ графѣ торговцевъ и промышленниковъ.

Графы о числѣ усадьбъ и жилыхъ строеній: 1) деревянныхъ, 2) каменныхъ и 3) глинобитныхъ, Членъ Л. Ф. *Гурскій* предложилъ пополнить графою, указывающею стоимость зданій по даннымъ обязательнаго губернскаго страхованія противъ пожаровъ, что и было принято Комитетомъ.

Слѣдующія графы о пространствахъ крестьянской земли съ раздѣленіемъ на пахатную, луговую и лѣс-

ную, а также о числѣ крестьянскихъ хозяйствъ: 1) мене 3 морговъ, 2) отъ 3 до 15 морговъ 3) свыше 15 морговъ и наконецъ о числѣ безземельныхъ крестьянъ Членъ Комитета А. И. *Шульгинъ* предложилъ выпустить изъ 2-й вѣдомости, какъ уже имѣющіяся въ 1-й вѣдомости, погминной.

Главный Редакторъ полагалъ необходимымъ удерживать эти графы и для отдѣльныхъ населенныхъ мѣстъ въ виду особой ихъ важности для характеристики условий благосостоянія отдѣльныхъ населенныхъ сельскихъ мѣстностей. Эти графы были приняты, какъ и слѣдующія о разстояніяхъ каждаго населеннаго пункта отъ гминнаго управленія, суда, прихода, школы, почтовой станціи.

Необходимость двухъ слѣдующихъ графъ о числѣ приписанныхъ къ селенію поселковъ и населенія въ нихъ *Главный Редакторъ* мотивировалъ тѣмъ, что слишкомъ мелкіе поселки не будутъ поименованы въ 1-й графѣ 2-й вѣдомости и потому свѣдѣнія о нихъ въ двухъ предпоследнихъ графахъ могутъ до нѣкоторой степени восполнить этотъ пропускъ, давъ общее понятіе о степени скученности или разсѣянности населенія каждаго сельскаго общества.

Объясненіе *Главнаго Редактора* не встрѣтило ни съ чьей стороны возраженій, какъ равно и содержаніе послѣдней графы о путяхъ сообщенія, фабрикахъ, заводахъ, торговыхъ заведеніяхъ, ярмаркахъ и проч.

Подписали: *И. д. Предсѣдателя Комитета Тайный Совѣтникъ А. Л. Апухтинъ* и Члены, поименованные въ началѣ Протокола, изъ коихъ *Л. Ф. Гурскій* при пояснительномъ примѣчаніи къ стр. 29-й Протокола, а Членъ *И. О. Трейдосевичъ* при особомъ мнѣніи по вопросу о классификаціи земель.

Пояснительное примѣчаніе Члена Комитета
Л. Ф. Гурскаго къ стр. 29-й Протокола 2-го засѣданія.

Въ поясненіе моей мысли, выраженной въ первыхъ моихъ словахъ на стр. 29-й Протокола, позволю себѣ прибавить слѣдующее.

Такъ какъ классификація пахатныхъ земель, служащая для установленія дворской поземельной подати, слишкомъ неудовлетворительна, а та, которою пользуется Земское Кредитное Общество, хотя и точнѣе, но вслѣдствіе недостатка соотвѣтственныхъ средствъ не примѣнима, то поэтому я предложилъ-бы:

I) Ограничиться подраздѣленіемъ пространства земель края по ихъ хозяйственному назначенію, т. е. ввести слѣдующіе отдѣлы:

- 1) земли подъ строеніями, садами и огородами,
- 2) пахатныя обрабатываемыя земли,
- 3) земли неудобныя для обработки или незанятыя подъ земледѣліе,
- 4) луга, 5) пастбища и заросли,
- 6) лѣса, 7) водныя пространства.

II) Въмѣсто подробной классификаціи пахатныхъ земель помѣстить рубрики о посѣвѣ и сборѣ главныхъ родовъ хлѣба, какъ то пшеницы, ржи, рапса, ячменя, овса, гороха, гречихи, картофеля, свекловицы.

III) Въ отношеніи луговъ—сообщить средній сборъ съ морга сѣна и травъ.

IV) Можно было бы въ особой рубрикѣ помѣстить свѣдѣнія о сборѣ кормовыхъ травъ, клевера, выки и т. п.

Такого рода свѣдѣнія лучше характеризуютъ родъ земель и степень земледѣльческой культуры, чѣмъ произвольная классификація, которая могла бы быть принята за основаніе статистическихъ вычисленій только тамъ, гдѣ существуютъ податные кадастры.

Г. Варшава, 30 Декабря 1889 года.

Подписалъ: *Людвигъ Гурскій.*

Особое мнѣніе Члена Варшавскаго Статистическаго Комитета, Ординарнаго Профессора Императорскаго Варшавскаго Университета, И. Э. Трейдосевича, по вопросу о классификаціи земель, возбужденному на засѣданіи Комитета 3 Іюня 1889 года.

На второмъ засѣданіи Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшемся 3 Іюня с. г., при обсужденіи вопроса о классификаціи земель, я позволилъ себѣ обратить вниманіе Комитета, что казенная классификація не основана на научныхъ принципахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и не удовлетворяетъ практическимъ потребностямъ. Дѣленіе пашень на ржаныя и пшеничныя не имѣетъ раціональнаго основанія, такъ какъ всякая почва можетъ быть измѣнена въ пшеничную, а слѣдовательно, казенная классификація можетъ указывать въ нѣкоторой степени только на культуру различныхъ земель, но отнюдь не на естественное плодородіе ихъ. Естественное плодородіе земель зависитъ исключительно отъ ихъ минералогическаго состава, а этотъ послѣдній обусловливаетъ какъ нынѣшній, такъ и будущій химическій составъ, точно также и физическія свойства пашень. Понятно, что естественное плодородіе почвы весьма важно, такъ какъ на немъ основывается главнымъ образомъ успѣшное развитіе сельскаго и сельско - промышленнаго хозяйства, а притомъ оно

еще служить *единственнымъ рациональнымъ основаніемъ для справедливой раскладки поземельнаго налога.*

Затѣмъ я имѣлъ удовольствіе сообщить Комитету, что классификація почвы, установленная Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, хотя тоже не совсѣмъ согласуется съ научной классификаціею, основанной на минералогическомъ составѣ, но во всякомъ случаѣ она къ этой послѣдней гораздо ближе, чѣмъ казенная классификація. Въ виду всего изложеннаго и еще въ виду того, что я, по окончаніи въ текущемъ году моихъ изслѣдованій въ Люблинской губерніи, могъ бы составить болѣе научную классификацію и разъяснить, что надо понимать подъ каждымъ изъ классовъ, установленныхъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, я предложилъ бы Комитету посвятить одно изъ ближайшихъ его засѣданій на выработку болѣе правильной классификаціи земель, чѣмъ существующія донинѣ.

Наконецъ, при обсужденіи послѣдней графы „Формы вѣдомости № 1“, я еще замѣтилъ, что нѣкоторыя, въ этой графѣ обозначенныя свѣдѣнія, какъ *состояніе путей сообщенія до ближайшаго шоссе или желѣзной дороги*, равно какъ *неблагопріятныя почвенныя условія*, находятся въ самой тѣсной связи съ природою почвы, а природа всякой почвы обуславливается лишь только ея минералогическимъ составомъ. Такъ какъ лишнимъ было бы доказывать первостепенную важность всѣхъ свѣдѣній объ условіяхъ, отъ которыхъ непосредственно зависитъ хорошее или дурное состояніе второстепенныхъ путей сообщеній (такъ называемыхъ почтовыхъ трактовъ и проселочныхъ дорогъ) для государственныхъ цѣлей, равно какъ для общественнаго и экономическаго быта здѣшняго края, то я опять предложилъ Комитету не отклоняться отъ научной классификаціи, а безусловно ее принять.

Не смотря на всѣ вышеизложенные мотивы, предложеніе мое обстоятельно не разсматривалось и не бы-

ло одобрено Комитетомъ въ силу возраженій, помѣщенныхъ въ настоящемъ протоколѣ. На эти возраженія теперь считаю долгомъ отвѣтить.

По поводу возраженія, „что классификація, принятая Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, примѣняется только къ тѣмъ помѣщичьимъ землямъ, которыя закладываются въ этомъ Обществѣ“, я долженъ замѣтить, что, хотя не знаю точно итога всѣхъ помѣщиковъ, приступившихъ къ ссудамъ по оцѣнкѣ ихъ имѣній, но смѣю предполагать, что число землевладѣльцевъ, не приступившихъ къ ссудамъ по оцѣнкѣ, должно быть весьма ничтожно.

Возраженіе, „что научную классификацію мнѣ удалось примѣнить къ одной только Люблинской губерніи, да и то послѣ десятилѣтнихъ трудовъ“, считаю недо-разумѣніемъ. Десять лѣтъ времени было мною затрачено на изслѣдованіе почвы Люблинской губерніи не для того, чтобы я могъ составить научную классификацію земель, а главнымъ образомъ для составленія картъ, геологической и почвенной, т. е. для графическаго изображенія границъ простиранія различныхъ земель и обозначенія всѣхъ выходовъ горнопородныхъ пластовъ, залегающихъ въ этой губерніи. Изученіе земель Люблинской губерніи лишь только для составленія ихъ научной классификаціи потребовало бы не болѣе шестимѣсячныхъ изслѣдованій.

Согласно сказанному — и слѣдующее возраженіе, „что для составленія научной классификаціи земель для всего Царства Польскаго пришлось бы ждать около 100 лѣтъ“, было бы справедливо лишь въ томъ случаѣ, если бы оно относилось къ составленію не классификаціи, а картъ, геологической и почвенной, всего здѣшняго края.

Наконецъ, въ видѣ возраженія было еще сдѣлано однимъ изъ Членовъ Комитета замѣчаніе, „что классификація, принятая Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, несомнѣнно болѣе удовлетворительна, чѣмъ казенная,

но оцѣнка по разрядамъ Земскаго Кредитнаго Общества стоила ему громаднхъ суммъ.“ Замѣчаніе это заслуживаетъ особеннаго вниманія. Не подлежитъ сомнѣнію, что результаты оцѣнокъ земель, на которыя были затрачены „громадныя суммы“, хранятся въ архивахъ Губернскихъ Дирекцій Земскаго Кредитнаго Общества. По моему мнѣнію, Комитету, въ виду всѣхъ мною уже высказанныхъ соображеній, слѣдовало бы теперь воспользоваться этими результатами.

Изложивъ всѣ мои взгляды, перехожу затѣмъ къ классификаціи земель, одобренной Комитетомъ. Классификація эта заключается въ „распредѣленіи земли по роду ежегодно засѣваемаго хлѣба и количеству хлѣбнаго сбора“, съ тѣмъ, чтобы „рядомъ съ ней“ была помѣщена „казенная классификація для взаимной провѣрки ихъ“. Объ этой классификаціи могу лишь одно сказать, что она, точно такъ же, какъ и казенная классификація, будетъ указывать въ нѣкоторой степени только на культуру различныхъ земель, а провѣрка этихъ обѣихъ классификацій едва-ли будетъ возможна.

Предложеніе одного изъ Членовъ, чтобы для контроля свѣдѣній, получаемыхъ черезъ Гминныхъ Войтовъ и Солтысовъ, образовались при Уѣздныхъ Начальникахъ коммисіи, состоящія изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, нахожу неудобнымъ. По моему мнѣнію, легче пришлось бы мѣстнымъ землевладѣльцамъ провѣрять родъ земель, принадлежащихъ къ крестьянскимъ надѣламъ, чѣмъ „родъ ежегодно засѣваемаго хлѣба“, а въ особенности „количество хлѣбнаго сбора“. Я твердо убѣжденъ, что свѣдѣнія, собираемыя этимъ способомъ, не будутъ точны и отнюдь не будутъ приносить пользы, удовлетворяющей практическимъ потребностямъ Государства, равно какъ и требованіямъ современной науки. Къ тому же еще присовокуплю, что при классификаціи земель, одобренной Комитетомъ, едва ли будетъ возможно объяснить состояніе второстепенныхъ путей сообщенія и не-

благопріятныя почвенныя условія, принимая во вниманіе все вышесказанное по сему предмету.

Не считая одобренной классификаціи земель цѣлесообразною, но желая притомъ найти исходную точку для правильнаго рѣшенія этого вопроса, позволю себѣ еще представить на усмотрѣніе Комитета предложеніе, заключающееся въ слѣдующемъ: *вмѣсто классификаціи одобренной на послѣднемъ засѣданіи Комитета, принять другую, мною составленную, болѣе научную классификацію пахатныхъ земель съ тѣмъ, чтобы пространство этихъ земель опредѣлялось на основаніи свѣдѣній, хранящихся въ Губернскихъ Дирекціяхъ Земскаго Кредитнаго Общества.* Предложеніе это можетъ быть исполнено съ небольшимъ трудомъ.

Извѣстно, что естественнымъ плодородіемъ земель называется пригодность ихъ для воздѣлыванія различныхъ культурныхъ растеній. Такъ какъ эта пригодность обнаруживается въ разныхъ степеняхъ, то и естественное плодородіе земель не одинаково и можетъ быть обозначено числами. Классификація земель, установленная Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, основана на только что сказанномъ принципѣ *). Въ ней 1) *всѣ пахатныя земли* раздѣляются на семь классовъ; къ первому классу отнесены земли, отличающіяся наибольшимъ естественнымъ плодородіемъ; 2) *луга* раздѣляются на пять классовъ по роду и количеству собираемаго съ нихъ сѣна; 3) *пастбища*, расположенныя вблизи фольварочныхъ строеній, свободныя отъ сервитутовъ, считаются наравнѣ съ пахатными землями или же причисляются къ лугамъ. Первыя, т. е. полевые пастбища, считаются наравнѣ съ пахатными землями IV-го, V-го, VI-го и VII-го классовъ, вторыя или низ-

*) Правила для оцѣнки имѣній Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ Царства Польскаго, утвержденныя Министромъ Финансовъ 11 Мая 1884 г. Варшава 1884, стр. 4—17.

менные пастбища раздѣляются на четыре класса. Наконецъ, 4) *земли подѣ лѣсомъ и по вырубленномъ лѣсѣ* раздѣляются на полевые и луговые. Первые оцѣниваются какъ пахатныя земли IV-го, V-го, VI-го и VII-го классовъ, а послѣднія причисляются къ низменнымъ пастбищамъ II-го, III-го и IV-го классовъ. Зыбучіе пески подѣ лѣсомъ, какъ и болотистыя лѣсныя пространства, не могутъ быть осушены безъ значительныхъ затратъ, въ оцѣнку не включаются. Земли по вырубленномъ лѣсѣ, выкорчеванныя и засѣяныя, раздѣляются на такіе же классы, какъ и пахатныя земли.

Болѣе обстоятельное изложеніе всей классификаціи земель, установленной Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, можетъ быть напечатано въ послѣдней графѣ „Формы вѣдомости № 1,“ причемъ я долженъ еще присовокупить, что, не входя въ подробную критическую оцѣнку этой классификаціи, въ ней легко замѣтить неточное въ минералогическомъ отношеніи опредѣленіе разновидностей пахатныхъ земель и произвольную, ненаучную ихъ группировку. Въ неточномъ опредѣленіи пахатныхъ земель и въ произвольной ихъ группировкѣ заключается самый главный недостатокъ классификаціи Земскаго Кредитнаго Общества, а поэтому во избѣжаніе его необходимо принять классификацію земель, насколько возможно естественную, основанную на ихъ минералогическомъ составѣ.

Производя геологическія и почвенныя изслѣдованія съ 1870 года по настоящее время въ различныхъ губерніяхъ здѣшняго края, я пришелъ къ заключенію, что земли, залегающія на поверхности всего Царства Польскаго, можно сперва раздѣлить на двѣ главныя группы:

- А) Пахатныя и лѣсныя земли и
- Б) Рѣчныя прибрежья, луга и болота.

Земли первой группы представляютъ отдѣльные типы, а именно:

- I. Песчанья земли, супески;
- II. Песчано-глинистыя земли, суглинки;
- III. Мергельныя или рухляковыя земли и
- IV. Песчано-глинистыя черноземы.

Къ первому типу принадлежать:

1) земли, представляющія *кварцевый зернистый песокъ съ эрратическими валунами и бѣльшею или меньшею примѣсью глины*; 2) земли, представляющія *глинисто-кварцевый мучнистый песокъ съ довольно бѣльшею примѣсью глины* и 3) земли, представляющія *глинисто-кварцевый мучнистый песокъ съ малою примѣсью глины*.

Ко второму типу относятся:

1) земли, состоящія изъ *песчаной глины съ эрратическими валунами* и 2) земли, состоящія изъ *известково-песчаной глины, изъ лёсса, рѣдко заключающей въ себѣ эрратическіе валуны*.

Къ третьему типу принадлежать:

1) земли, представляющія *известковый и гипсовый мергеля, рухляки, съ небольшою примѣсью песку и органическихъ веществъ*; 2) земли, представляющія *мучнистыя мергельные пески съ примѣсью органическихъ веществъ* и 3) земли, представляющія *зернистыя мергельные пески съ бѣлье или менѣе крупнымъ, известковымъ или мергельнымъ щебнемъ*.

Къ четвертому, наконецъ, типу относятся:

1) земли, состоящія изъ *известково-песчаной глины съ большою примѣсью органическихъ веществъ, изъ песчано-глинистаго чернозема, и 2) земли, состоящія изъ известково-песчаной глины съ малою примѣсью органическихъ веществъ, изъ песчано-глинистаго чернозема*.

Затѣмъ земли второй группы представляютъ тоже отдѣльные типы:

- 1) Рѣчные береговые наносы,
- 2) Луга,
- 3) Болота, частью торфяныя.

Къ первому типу принадлежать:

1) *рѣчные береговые наносы съ большою примѣсью органическихъ веществъ* и 2) *рѣчные песчаные береговые наносы.*

Ко второму же типу относятся:

1) *сухіе луга* и 2) *мокрые луга.*

Сопоставляя и сравнивая эту группировку съ классификаціей, установленной Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, и принимая, какъ въ этой послѣдней, тѣ же самыя числа для обозначенія степеней естественнаго плодородія, оказывается, что пахатныя земли, напр. первого типа группы А, могутъ считаться наравнѣ съ пахатными землями III-го, IV-го, V-го, VI-го и VII-го классовъ классификаціи Земскаго Кредитнаго Общества. Тоже самое можно сказать и объ остальныхъ типахъ пахатныхъ земель.

Для лучшаго обзора предлагаемой группировки земель представляется она при семъ въ схематическомъ видѣ, причемъ помѣщаются въ скобкахъ и классы, установленные Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ.

Въ концѣ я еще долженъ замѣтить, что описаніе всѣхъ земель, показанныхъ въ прилагаемой схемѣ, точно также и объясненіе ихъ происхожденія и образованія, могли бы тоже быть занесены въ послѣднюю графу „Формы вѣдомости № 1.“

Минералогическая группировка земель Царства Польскаго.

А. Пахатн. и лёсн. земли	{	I. Песчаныя земли, супески (III, IV, V, VI и VII кл.).	{	<p>1) Кварцевый зернистый песокъ съ эрратическими валунами и большою или меньшею примѣсью глины (V, VI и VII кл.).</p> <p>2) Глинисто-кварцевый мучнистый песокъ съ довольно большою примѣсью глины (III классъ).</p> <p>3) Глинисто-кварцевый мучнистый песокъ съ малою примѣсью глины (IV классъ).</p>
--------------------------	---	--	---	--

А. Пахатныя и лёсныя земли.	II. Песчано-глинистыя земли, суглинки (II и III классы).	1) Песчаная глина съ эрратическими валунами (III классъ).
		2) Известково-песчаная глина, лёссъ, рѣдко заключающая въ себѣ эрратическіе валуны (II классъ).
	III. Мергельныя или рухляковыя земли (IV и V кл.).	1) Известковый и гипсовый мергеля, рухляки, съ небольшою примѣсью песку и органическихъ веществъ (IV кл.).
		2) Мучнистыя мергельныя пески съ примѣсью органическихъ веществъ (IV классъ).
3) Зернистыя мергельныя пески съ болѣе или менѣе крупнымъ, известковымъ или мергельнымъ щебнемъ (V классъ).		
IV. Песчано-глинистыя черноземы (I и II кл.).	1) Известково-песчаная глина съ большою примѣсью органическихъ веществъ, песчано-глинистый черноземъ (I кл.).	
	2) Известково-песчаная глина съ малою примѣсью органическихъ веществъ, песчано-глинистый черноземъ (II кл.).	
Б. Рѣчныя прибрежья, луга и болота.	I. Рѣчныя береговые наносы (II, VI и VII кл.).	1) Рѣчныя береговые наносы съ большою примѣсью органическихъ веществъ (II классъ).
		2) Рѣчныя песчаные береговые наносы (VI и VII классъ).
II. Луга.	1) Сухіе луга.	
	2) Мокрыя луга.	
	III. Болота, частью торфяныя.	

Выше названныя пахатныя земли Царства Польскаго можно еще распредѣлить и по отдѣльнымъ классамъ, обозначающимъ различныя степени естественнаго плодородія этихъ земель. Принимая 4 класса и причисляя къ первому классу земли, отличающіяся наибольшимъ естественнымъ плодородіемъ, получается естественная и удобопримѣнимая классификація всѣхъ пахатныхъ земель Царства Польскаго.

Классификація эта, основанная на минералогическомъ составѣ, представляется въ слѣдующемъ видѣ: Классъ I: а) Песчано-глинистыя черноземы, а именно известково-песчаная глина, лёссъ, съ болѣе

шею или меньшею примѣсью органическихъ веществъ.

- б) *Суглинки (песчано-глинистыя земли)*, а именно известково-песчаная глина, лёссъ, весьма рѣдко заключающая въ себѣ эрратическіе валуны.
- в) *Рѣчные береговые наносы* съ большою примѣсью органическихъ веществъ.

- Классъ II: а) *Супески (песчанья земли)*, а именно глинисто-кварцевый мучнистый песокъ съ бѣльшею или меньшею примѣсью глины.
- б) *Суглинки (песчано-глинистыя земли)*, а именно песчаная глина съ эрратическими валунами.

Классъ III: *Мергельныя или рухляковыя земли:*

- а) Известковые и гипсовые мергеля съ небольшою примѣсью песку и примѣсью органическихъ веществъ.
- б) *мучнистыя мергельныя пески* съ примѣсью органическихъ веществъ.

- Классъ IV: а) *Супески (песчанья земли)*, а именно кварцевые зернистые пески съ эрратическими валунами и бѣльшею или меньшею примѣсью глины.
- б) *Рѣчные супесчаные береговые наносы.*
 - в) *Мергельныя или рухляковыя земли*, а именно *зернистыя мергельныя пески* съ болѣе или менѣе крупнымъ, известковымъ или мергельнымъ щебнемъ.

Примѣчаніе. Къ названнымъ классамъ пахатныхъ земель Царства Польскаго можно прибавить еще V-й классъ и къ нему отнести *пашни*, состоящія изъ чистыхъ кварцевыхъ зернистыхъ песковъ.

Проф. И. Трейдосевичъ,

О способахъ провѣрки казенной классификаціи почвы,
предложенныхъ на второмъ засѣданіи Комитета.

*Докладъ Главнаго Редактора для 3-го засѣданія Варшавскаго
Статистическаго Комитета.*

На засѣданіи Варшавскаго Статистическаго Комитета отъ 22 Февраля 1889 года было постановлено: При желаніи кого-либо изъ Членовъ сдѣлать предложеніе Комитету о необходимости сбора какихъ-либо новыхъ статистическихъ свѣдѣній „предварительно входить въ соглашеніе по этому вопросу съ Главнымъ Редакторомъ Комитета для включенія такихъ предложеній въ общую программу, вырабатываемую имъ, такъ и для того, чтобы предоставить Комитету возможность *всесторонняго и обстоятельнаго обсужденія* этихъ предложеній, по выслушаніи доклада, составленнаго о нихъ Главнымъ Редакторомъ*)“. Въ отступленіе отъ этого постановленія на 2-мъ засѣданіи Комитета отъ 3 Іюня обсуждался и былъ рѣшенъ возбужденный на этомъ засѣданіи однимъ изъ Членовъ Комитета вопросъ такой перво-степенной важности и притомъ крайне сложнаго характера, требующій предварительнаго, основательнаго изученія дѣла, какъ вопросъ о способахъ провѣрки казенной классификаціи земель. Безъ предварительной разработ-

*) См. Протоколъ 1-го засѣданія Варш. Стат. Комитета, напечатанный въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“ этого Комитета, стр. 49.

ки во всѣхъ подробностяхъ этого вопроса въ докладѣ кого-либо изъ Членовъ Комитета было постановлено провѣрить свѣдѣнія, имѣющіяся въ Казенныхъ Палатахъ, о пространствѣ земель различной степени естественнаго плодородія въ здѣшнемъ краѣ, сборомъ свѣдѣній чрезъ Гминныя Управленія о пространствѣ земель, засѣваемыхъ подъ каждый видъ и родъ хлѣба, а также о размѣрахъ хлѣбнаго посѣва и урожая *). Вслѣдствіе такого способа рѣшенія означеннаго вопроса явились большія недомолвки въ постановленіи Комитета, требующія значительныхъ пополненій, чтобы была возможность привести его надлежащимъ образомъ въ исполненіе. Недомолвки эти выразились прежде всего въ томъ, что не была выработана Комитетомъ предварительно классификація видовъ и родовъ хлѣба, культура которыхъ могла бы характеризовать степень различія естественнаго плодородія тѣхъ земель, на коихъ она обыкновенно ведется. При томъ, степень естественнаго плодородія земель характеризуется посѣвомъ и сборомъ не однихъ только хлѣбныхъ растений, но также и различнаго рода промышленныхъ растений, какъ ленъ, рапсъ, подсолнечникъ, сурѣпица, хмель и пр. Въ меньшей степени она характеризуется также посѣвомъ и сборомъ различныхъ кормовыхъ травъ, изъ коихъ однѣ требуютъ особенно плодородной почвы, какъ клеверъ, люцерна, тимофеевка, рейграссы, а другія могутъ съ успѣхомъ произрастать и на малопродуктивныхъ почвахъ, какъ эспарцетъ, люпины, заячій клеверъ и др. Въ виду этой неполноты въ постановленіи Комитета были затребованы мною изъ гминъ свѣдѣнія о пространствѣ земель, засѣянныхъ только подъ слѣдующіе немногіе виды хлѣбныхъ растений: 1) подъ пшеницу, 2) подъ рожь, 3) подъ картофель, 4) подъ остальные хлѣба, а также о размѣрѣ ихъ посѣва и урожая въ 1889 году. Для

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія Комитета, стр. 29.

распредѣленія четвертой, общей категоріи хлѣбныхъ растеній на виды и роды, могущіе характеризовать степень плодородія земель, на коихъ они засѣваются, а также для такого же распредѣленія общераспространенныхъ въ здѣшнемъ краѣ промышленныхъ растеній и кормовыхъ травъ, я обратился за указаніями къ спеціалистамъ по сельскому хозяйству и культурѣ растеній, чтобы по полученіи отъ нихъ надлежащихъ разъясненій ходатайствовать предъ Комитетомъ о разрѣшеніи сбора свѣдѣній о культивируемыхъ здѣсь общераспространенныхъ сельско-хозяйственныхъ растеніяхъ по такой системѣ, по которой эти свѣдѣнія могли бы вполнѣ соответствовать цѣли, поставленной Комитетомъ въ засѣданіи 3-го Іюня.

Профессоръ Ботаники, Директоръ Варшавскаго Ботаническаго Сада, Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ доставилъ мнѣ списокъ слѣдующихъ растеній, которыя, по его мнѣнію, могутъ давать удовлетворительные урожаи *на лучшей почвѣ* въ порядкѣ приблизительной послѣдовательности отъ самыхъ требовательныхъ до менѣе требовательныхъ въ этомъ отношеніи растеній:

- 1) конопля—на сильной иловатой или глинистой почвѣ,
- 2) свекловица—на глубокомъ черноземѣ или богатомъ суглинкѣ,
- 3) подсолнечникъ—на сильно глинистой почвѣ,
- 4) пшеница—на удобренной глинистой или черноземной почвѣ,
- 5) ячмень—какъ предыдущая,
- 6) рапсъ—на глинистомъ перегноѣ,
- 7) кукуруза—на удобренной глинистой или песчаной почвѣ,
- 8) бобы—на удобренной глинистой и суглинистой почвѣ,
- 9) горохъ—на перегноѣ глинистой почвы,

- 10) вика—на удобренной глинистой почвѣ,
- 11) чечевица—на удобренномъ супескѣ,
- 12) просо—тоже,
- 13) клеверъ—на сильномъ суглинкѣ; относится отчасти и ко 2-й категоріи растеній, такъ какъ высѣвается не только по пшеницѣ и ячменю, но и по ржи и овсу.

Къ растеніямъ же, могущимъ давать удовлетворительные урожаи *на худшей почвѣ*, по мнѣнію того же Профессора, принадлежатъ слѣдующія:

- 1) рожь—на суглинистой почвѣ,
- 2) сурѣпица—тоже,
- 3) полба—тоже,
- 4) овесъ—на песчаной почвѣ,
- 5) гречиха—тоже,
- 6) люпины—тоже.

Что касается искусственно засѣваемыхъ травъ, то большинство изъ нихъ, по мнѣнію А. А. Фишерафонъ-Вальдгейма, даетъ удовлетворительные урожаи только на лучшей почвѣ.

При этомъ было объяснено, что вполне точно распредѣлить всѣ поименованныя растенія по двумъ категоріямъ почвы затруднительно, такъ какъ на удовлетворительность урожая даннаго растенія вліяетъ не одинъ только составъ почвы, но и обработка ея, а также степень влажности почвы, слѣдовательно, мѣстоположеніе, различныя климатическія условія и т. д.

Профессоръ сельскаго хозяйства въ Агрономическомъ Институтѣ въ Новой Александріи, завѣдующій вмѣстѣ съ тѣмъ и образцовой фермой, П. В. Будринъ съ своей стороны доставилъ мнѣ слѣдующій, еще болѣе подробный списокъ сельско-хозяйственныхъ растеній, могущихъ съ успѣхомъ произрастать на лучшихъ и худшихъ почвахъ, отмѣтивъ курсивомъ названія тѣхъ растеній, культура которыхъ особенно распространена въ здѣшнемъ краѣ.

А. Растенія, пригодныя преимущественно на лучшихъ почвахъ (глинистыхъ почвахъ, суглинкахъ, мергеляхъ, черноземъ и лёссъ).

В. Растенія, пригодныя преимущественно на худшихъ почвахъ (песчаникъ, супесчаникъ, хрящеватыхъ, каменистыхъ и торфянистыхъ почвахъ).

Изъ зерновыхъ хлѣбовъ :

озимая пшеница,
ячмень,
просо обыкновенное,
просо италянское, (боръ, го-
кукуруза, [ми),
яровая пшеница,
полба.

овесъ,
озимая рожь,
яровая рожь,
гречиха.

Изъ бобовыхъ зерновыхъ растеній, называемыхъ въ общежитіи и статистикѣ стручковыми :

фасоль,
бобы,
чечевица,
вика,
горохъ.

горохъ,
вика.

Изъ масличныхъ растеній :

озимый рапсъ,
яровой рапсъ,
подсолнечникъ,
макъ,
горчица,
рыжикъ.

озимая суръпица,
яровая суръпица,
горчица.

Изъ прядильныхъ и техническихъ растеній :

табакъ
хмель,
конопля,
ворсянка,
ленъ.

ленъ.

Изъ корнеплодныхъ и клубневыхъ растений:

сахарная свекла,
кормовая свекла,
морковь,
брюква,
рѣпа, (турнепсъ).

картофель,
земляная груша (буль-
ба или топинамбуръ),
морковь.

Изъ кормовыхъ травъ:

клеверъ,
люцерна,
конскій зубъ,
могаръ,
тимофеевка,
рейграсы,
ежа и др.

эспарцетъ,
люпинъ,
сераделла,
заячій клеверъ или язвин-
никъ,
шпергель.

При этомъ Профессоръ П. В. Будринъ пояснилъ, что многія изъ растений, признанныхъ имъ пригодными для худшихъ почвъ, часто воздѣлываются и на лучшихъ, особенно если таковыя почвы находятся въ плохомъ культурномъ состояніи; и обратно растения болѣе прихотливыя, признаваемыя имъ преимущественно пригодными для лучшихъ почвъ, нерѣдко съ значительнымъ успѣхомъ могутъ быть воздѣлываемы и на худшихъ почвахъ, если послѣднія вообще хорошо обрабатываются и удобряются. Растенія расположены имъ по группамъ, сообразно цѣли воздѣлыванія ихъ, и уже только въ каждой группѣ онъ старался распредѣлить ихъ въ порядкѣ послѣдовательности отъ болѣе требовательныхъ къ менѣе требовательнымъ. Впрочемъ, по его мнѣнію, и здѣсь нельзя считать этотъ порядокъ вполне установившимся и вѣрнымъ для всякихъ случаевъ, такъ какъ нѣкоторыя растенія съ одинаковымъ правомъ можно причислить къ той и къ другой категоріи, т. е. къ растеніямъ, пригоднымъ на лучшей и на худшей почвахъ, почему эти растенія и поименованы имъ дважды.

Почти одновременно съ полученіемъ вышеприведенныхъ указаній отъ специалистовъ по сельскому хозяйству и культурѣ растений въ здѣшнемъ краѣ, стали получаться и затребованныя свѣдѣнія изъ гминъ о пространствѣ земель, засѣянныхъ подъ главные виды хлѣба, а также находящихся подъ лѣсами, лугами, пастбищами и о пространствѣ земель неудобныхъ. Но, къ сожалѣнію, эти свѣдѣнія показали несомнѣннымъ образомъ малую пригодность цифровыхъ данныхъ, взятыхъ изъ Гминныхъ Управленій, для провѣрки того податного статистическаго матеріала, которымъ располагаютъ Казенныя Палаты.

При сличеніи цифръ послѣднихъ съ цифрами первыхъ относительно *всей* земли, дворской и крестьянской, собственно говоря, нельзя замѣтить между ними особенной разницы, хотя всетаки цифры, полученные изъ Гминныхъ Управленій, оказываются нѣсколько меньшими сравнительно съ соотвѣтственными цифрами Казенныхъ Палатъ и, слѣдовательно, едва ли могутъ служить для повѣрки ихъ. Но громадная неправильность данныхъ о пространствѣ земли, сообщенныхъ Гминными Управленіями, съ перваго же взгляда бросается въ глаза при разсмотрѣніи цифръ, характеризующихъ количество земель, засѣянныхъ подъ различные роды хлѣба. Почти по одной третей части гминъ эти данныя выражены въ такихъ круглыхъ цифрахъ, которыя ясно показываютъ чисто произвольный характеръ этихъ свѣдѣній. Такъ, на примѣръ, изъ 154 гминъ Варшавской губерніи круглыя числа, оканчивающіяся двумя нулями, выставлены по 48-ми гминамъ, а при показаніи количества посѣва и урожая каждаго рода хлѣба подобныя же круглыя числа встрѣчаются еще чаще. Тоже повторяется и въ другихъ губерніяхъ. Понятно, что такими совершенно произвольными цифрами ни въ какомъ случаѣ не возможно провѣрять статистическій матеріалъ, имѣющійся въ распоряженіи Казенныхъ Палатъ о про-

странствѣ земель различной степени естественнаго плодородія, какъ земли 1-го разряда, т. е. пшеничная и усадебная, и II-го разряда—ржаная. Доставленные изъ гминъ цифры пространства земель, засѣваемыхъ подъ различныя категоріи хлѣбныхъ растеній, менѣе вѣрны, чѣмъ даже цифры, доставленные изъ тѣхъ же Гминныхъ Управленій по вѣдомости № 2 для составленія статистики населенныхъ мѣстъ, т. е. о пространствѣ тѣхъ земель различныхъ населенныхъ мѣстъ, входящихъ въ составъ каждой гмины, съ которыми сообразуется раскладка гминныхъ и сельскихъ сборовъ *). Различіе въ степени вѣрности цифръ изъ однихъ и тѣхъ же гминныхъ учрежденій объясняется въ значительной степени тѣмъ, что, сообщая цифры о пространствѣ земли подъ посѣвами различныхъ хлѣбовъ, гминныя власти относились съ малымъ вниманіемъ къ этимъ цифрамъ, не придавали имъ особой важности, зная, что всѣ числа о размѣрахъ посѣва и урожая, въ связи съ которыми затребовано было отъ нихъ сообщеніе данныхъ о пространствѣ земель, имѣютъ слишкомъ гадательный характеръ.

По такимъ вопросамъ въ доставленіи возможно болѣе вѣрныхъ цифръ никто ничѣмъ особенно не заинтересованъ и потому понятно, что цифры будутъ сообщаться болѣе или менѣе гадательнаго характера. Во 2-мъ засѣданіи Комитета при обсужденіи этого вопроса я позволилъ себѣ выразить сомнѣніе въ вѣрности цифръ, которыя предполагалось истребовать изъ Гминныхъ Управленій для повѣрки казенной классификаціи. Другимъ Членомъ Комитета Е. Ө. Турау еще болѣе ка-

*) Въ подтвержденіе сказаннаго я, къ сожалѣнію, не могу здѣсь привести цифръ изъ упомянутыхъ трехъ источниковъ, такъ какъ сводка итоговъ этихъ цифръ по уѣздамъ и губерніямъ требуетъ довольно продолжительнаго времени и недавно только начата Редакціей Комитета.

тегорически тогда же было заявлено, что на свѣдѣнія гминныхъ войтовъ и солтысовъ нельзя полагаться. Нужны точныя цифры, замѣтилъ Е. Ѳ. Турау, а ихъ будутъ собирать въ большинствѣ случаевъ необладающіе необходимыми знаніями войты и солтысы, обремененные и безъ того прямыми своими обязанностями *). Полученныя Комитетомъ изъ этого источника по девяти губерніямъ цифровыя данныя подтвердили въ нѣкоторой степени вѣрность этого замѣчанія, по крайней мѣрѣ въ отношеніи земель, засѣянныхъ подъ различные виды хлѣба. Нельзя сказать, чтобы статистическій матеріаль о хлѣбныхъ посѣвахъ и урожаяхъ, доставляемый обыкновенно изъ Гминныхъ Управленій, былъ бы совершенно недоброкачественнымъ и ни къ чему непригоднымъ. Напротивъ, онъ можетъ давать приблизительное понятіе о соотношеніи посѣвовъ и объ относительномъ урожаѣ или неурожаѣ хлѣбовъ за каждый годъ по сравненію съ предшествующими годами. Въ этомъ отношеніи эти свѣдѣнія представляютъ немаловажный интересъ. Но удовлетворительныя въ извѣстной степени для этой цѣли, они не могутъ быть настолько точными, чтобы ими можно было воспользоваться для обезпеченія бѣльшей вѣрности за тѣмъ статистическимъ матеріаломъ о пространствѣ земель различнаго естественнаго плодородія, который находится въ распоряженіи Казенныхъ Палатъ для взиманія казенныхъ налоговъ.

Какъ ни важно было бы собрать правильныя свѣдѣнія о пространствѣ земель, засѣваемыхъ подъ различные виды сельско-хозяйственныхъ растений, а также о размѣрахъ посѣва и урожая на нихъ этихъ растений для повѣрки казенной классификаціи земель, — отъ выполненія этой задачи, поставленной на про-

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія стр. 29.

пломъ засѣданіи однимъ изъ Членовъ Комитета, по моему мнѣнію, придется въ настоящее время отказаться, въ виду малої пригодности для этого цифръ, на получение которыхъ можно рассчитывать изъ Гминныхъ Управленій. Поэтому, мнѣ кажется, было бы излишнимъ ходатайствовать предъ Комитетомъ о разрѣшеніи мнѣ истребовать подробныя свѣдѣнія о всѣхъ тѣхъ видахъ растеній, которыя указаны въ сообщеніи Профессоровъ А. А. Фишера-фонъ-Вальдгейма и П. В. Будрина.

Притомъ этого рода свѣдѣнія собирались уже Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1886 году и потому нѣтъ особой надобности затруднять Гминныя Управленія новымъ сборомъ ихъ, а достаточно будетъ обождать обнародованія этихъ свѣдѣній. Обнародовать ихъ Центральный Статистическій Комитетъ предполагаетъ въ томъ именно видѣ, въ какомъ они необходимы для нашего Комитета, т. е. по гминамъ, а не по уѣздамъ только *).

Провѣрять цифры сомнительнаго качества можно только цифрами болѣе достовѣрными. Но если цифры изъ Гминныхъ Управленій оказываются еще менѣе достовѣрными, чѣмъ цифры изъ Казенныхъ Палатъ, то очевидно, что ими нельзя провѣрять послѣднія. Напротивъ, для мѣстной администраціи скорѣе было бы полезно провѣрить свѣдѣнія Гминныхъ Управленій о пространствѣ земель по цифрамъ Казенныхъ Палатъ, чтобы предоставить тѣмъ самымъ возможность этимъ Управленіямъ болѣе равномернаго распредѣленія гминныхъ сборовъ на общіе гминные расходы по гминному управленію, согласно дѣйствующимъ на этотъ счетъ законоположеніямъ. Но и то провѣрка эта можетъ ограничиваться однимъ только общимъ пространствомъ удобныхъ земель безъ распредѣленія пахатныхъ земель на

*) Письмо Директора Центрального Статистическаго Комитета отъ 9 Іюля 1889 г. за № 763.

пшеничныя и ржаныя, такъ какъ гминные сборы, въ противоположность казеннымъ, не распредѣляются соответственно качеству удобныхъ земель, но соразмѣряются съ однимъ только пространствомъ ихъ, за исключеніемъ земли подъ лѣсомъ, для которой четыре морга считаются за одинъ. Свѣдѣнія о естественномъ плодородіи пахатныхъ земель или о пространствѣ этихъ земель, засѣваемыхъ подъ такіе виды сельско-хозяйственныхъ растеній, которые могли бы опредѣлять это плодородіе, если бы и были собраны нашимъ Комитетомъ чрезъ Гминныя Управленія, то оказались бы слишкомъ гадательными и не могли бы служить для повѣрки цифръ Казенныхъ Палатъ, ибо такимъ свѣдѣніямъ Гминныя Управленія не придавали бы одинаковой важности съ тѣми, какія имъ необходимы самимъ для раскладки гминныхъ сборовъ.

Но допустивъ даже слишкомъ мало вѣроятную вещь, что цифры изъ Гминныхъ Управленій о пространствѣ земель, засѣваемыхъ подъ различные виды сельско-хозяйственныхъ растеній и о размѣрахъ посѣва и урожая за истекшій 1889 годъ могли бы быть вѣрными, то даже и въ такомъ случаѣ онѣ не могли бы служить для повѣрки цифръ Казенныхъ Палатъ. Для этой цѣли понадобилось бы собрать цифры не за одинъ годъ, а по крайней мѣрѣ за пятилѣтній періодъ, чтобы можно было вывести изъ нихъ среднія величины. Цифры за одинъ годъ могутъ имѣть чисто случайный характеръ и не давать понятія объ обычной урожайности земель, особенно за такой исключительный годъ, какъ 1889, когда урожай почти вездѣ оказался ниже средняго.

При проектированіи во второмъ засѣданіи однимъ изъ Членовъ Комитета повѣрки казенной классификаціи земель была также упущена изъ виду необходимость собрать свѣдѣнія о пространствѣ земель, какъ крестьянскихъ, такъ и дворскихъ, во 1-хъ подъ строеніями, дво-

рами и между строениями и во 2-хъ подь огородами, садами и парками. И та, и другая категорія земель, по положенію о дворскомъ и крестьянскомъ поземельныхъ налогахъ, отнесена къ разряду пшеничныхъ земель, обложенныхъ самымъ высокимъ поземельнымъ налогомъ. Поэтому, чтобы опредѣлить пространство чисто пшеничной полевой земли, необходимо будетъ изъ цифръ Казенныхъ Палатъ о пространствахъ земель 1-го разряда вычесть пространство земель какъ подь огородами и садами, такъ и подь усадебными строениями и дворами. Свѣдѣнія о пространствахъ этого рода земель желательно было бы получить для Комитета и помимо даже провѣрки казенной классификаціи. Огородная земля составляетъ не малое подспорье въ крестьянскомъ хозяйствѣ особенно для крестьянъ, неимѣющихъ полевой земли. Дополнивъ нашу статистику населенныхъ мѣстъ свѣдѣніями объ этой землѣ, а также свѣдѣніями о землѣ подь строениями и дворами, мы получимъ возможность вмѣстѣ съ тѣмъ и опредѣлить дѣйствительное пространство земли пшеничной, въ число которой эти земли включены по казенной классификаціи. Но свѣдѣнія этого рода желательно включить не въ 1-ю, погминную вѣдомость, а во 2-ю по сельскимъ обществамъ, такъ какъ въ 1-й вѣдомости большая часть свѣдѣній о пространствахъ земель почерпается изъ Казенныхъ Палатъ. Для того, чтобы свѣдѣнія о землѣ по 2-й таблицѣ по возможности совпадали со свѣдѣніями 1-й таблицы и могли бы служить для взаимной провѣрки, необходимо было бы вторую таблицу дополнить также свѣдѣніями о пространствахъ земель пастбищныхъ и неудобныхъ. Притомъ въ послѣднихъ желательно было бы выдѣлить пространство земель подь болотами, какъ обстоятельство, представляющее большую важность въ санитарномъ отношеніи, на что указываетъ особое мнѣніе Члена Комитета Профессора Л. В. Попова.

Посему имѣю честь ходатайствовать предъ Комитетомъ о разрѣшеніи мнѣ истребовать изъ гминъ для вѣдомости № 2 всѣ только-что упомянутыя свѣдѣнія.

Свѣдѣнія эти относительно крестьянскихъ земель получить будетъ нетрудно изъ Гминныхъ Управленій. Но относительно дворской земли полученіе ихъ по каждой гминѣ представить гораздо больше трудности, такъ какъ всѣ вообще свѣдѣнія о дворской землѣ по вѣдомости № 2 для статистики населенныхъ мѣстъ большинствомъ гминъ не доставлены Комитету. Поэтому нельзя не признать вполне основательнымъ предложеніе Профессора Трейдосевича воспользоваться для нашей Статистики населенныхъ мѣстъ богатымъ и наиболѣе достовернымъ статистическимъ матеріаломъ, имѣющимся въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ, для пополненія и провѣрки тѣхъ же свѣдѣній изъ Казенныхъ Палатъ и изъ гминъ въ отношеніи не только пространства удобной земли, но и количества ея по тѣмъ самымъ разрядамъ, какіе приняты Казенными Палатами. Извѣстные классы земли по классификаціи Земскаго Кредитнаго Общества соотвѣтствуютъ въ главныхъ основаніяхъ извѣстнымъ разрядамъ по казенной классификаціи. Такъ, I и II классы классификаціи Общества соотвѣтствуютъ I разряду земли (пшеничной) по казенной классификаціи; III, IV и V классы земской классификаціи—II казенному разряду, т. е. ржаной землѣ. Небольшая разница можетъ происходить здѣсь только оттого, что усадебная земля по казенной классификаціи вся включается въ I разрядъ пшеничной, а по классификаціи Общества она относится къ тому классу земли, которому соотвѣтствуетъ по своему дѣйствительному плодородію. Всѣ луга, за исключеніемъ указанныхъ въ § 16 Правилъ для оцѣнки имѣній Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, соотвѣтствуютъ III и IV казеннымъ разрядамъ; земли же, указанные въ классахъ VI, VII и въ §§ 15, 16, 18, 19 и 20-мъ по дѣленію Земскаго Кредитнаго Об-

щества, составляютъ ту землю, которая казенной классификаціей отнесена въ V разрядъ. Кромѣ того, провѣрка казенной классификаціи на основаніи статистическаго матеріала, собраннаго Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, можетъ быть произведена даже и тѣмъ самымъ способомъ, какой былъ проектированъ на 2-мъ засѣданіи нашего Комитета Членомъ Л. Ф. Гурскимъ, т. е. по виду и роду засѣваемыхъ растений *). Но существенно важная разница и громадное преимущество провѣрки по такому матеріалу предъ повѣркою по свѣдѣніямъ Гминныхъ Управленій будутъ заключаться въ гораздо большей достовѣрности статистическихъ данныхъ изъ перваго источника. Сборъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ свѣдѣній о пространствахъ земель, засѣваемыхъ подъ различные хлѣба и культурныя растенія, а также о размѣрахъ посѣвовъ и урожаевъ, обставленъ всѣми условіями, могущими обезпечить возможно большую достовѣрность этихъ свѣдѣній. Всякаго рода статистическія данныя, характеризующія дѣйствительную стоимость и доходность земли, въ томъ числѣ, слѣдовательно, и естественное плодородіе ея, при закладываніи имѣній въ Земскомъ Кредитномъ Обществѣ собираются и провѣряются не мало свѣдущими войтами и солтысами, но особыми оцѣночными Коммисіями изъ лицъ, обладающихъ спеціальными агрономическими познаніями и знакомствомъ съ мѣстными условіями сельскаго хозяйства. Чтобы обезпечить полную добросовѣстность и безпристрастіе въ дѣйствіяхъ этихъ Коммисій, въ составъ ихъ не допускаются ни Члены Управленій Земскаго Кредитнаго Общества, ни близкіе родственники владѣльца оцѣниваемаго имѣнія. Депутаты оцѣнщики приносятъ присягу въ производствѣ оцѣнки по совѣсти. За неудовлетворительное исполненіе своихъ обязанностей Члены оцѣночной Коммисіи

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія Комитета, стр. 29.

могутъ быть устраняемы временно или навсегда отъ участія въ оцѣнкахъ имѣній, а въ случаѣ доказанной недобросовѣстности дѣйствій ихъ даже привлекаемы къ судебной отвѣтственности. Присяжные землемеры, составляющіе или свидѣтельствующіе планы имѣній, а равно участвующіе въ оцѣнкѣ, точно также могутъ, быть привлекаемы къ судебной отвѣтственности въ гражданскомъ и уголовномъ порядкѣ за невѣрность плановъ и межевыхъ реестровъ и за неточность вычисленій пространствъ, показанныхъ въ классификаціонныхъ реестрахъ. Оцѣночныя Комисіи производятъ подробныя изслѣдованія на мѣстѣ, разсматриваютъ обязательно представляемыя имъ владѣльцами имѣній вѣдомости о посѣвахъ, урожаяхъ, живомъ и мертвомъ инвентарѣ, также экономическіе реестры, контракты о продажѣ и арендованіи земельныхъ участковъ, ликвидаціонныя таблицы, провѣряя эти свѣдѣнія опросомъ мѣстныхъ жителей. Въ случаѣ непредставленія владѣльцемъ имѣнія этого рода документовъ и недостаточности свѣдѣній, собранныхъ путемъ опроса мѣстныхъ жителей, оцѣнка прекращается и владѣльцу отказывается въ ссудѣ.

Само собой понятно, что оцѣночнымъ вѣдомостямъ и описямъ имѣній, составленнымъ такимъ порядкомъ, можно вполне довѣрять и дѣлать изъ нихъ правильные выводы, какіе было бы слишкомъ рискованно дѣлать на основаніи гадательныхъ показаній гминныхъ войтовъ о пространствѣ земли подъ различными посѣвами и о размѣрахъ урожаевъ. На сколько послѣднія свѣдѣнія непригодны для провѣрки статистическаго матеріала, имѣющагося въ Казенныхъ Палатахъ, на столько перваго рода свѣдѣнія, напротивъ, очень пригодны для такой провѣрки. Притомъ свѣдѣнія изъ гминъ надо еще собирать; свѣдѣнія же Кредитнаго Общества уже собраны, имѣются въ готовомъ видѣ и не за одинъ какой-либо случайный годъ, а большею частью за цѣлый рядъ лѣтъ. Свѣдѣнія эти тѣмъ драгоцѣннѣе, что они отно-

сятся именно къ дворскимъ землямъ, по которымъ труднѣе всего получить сколько-нибудь удовлетворительный статистическій матеріалъ изъ Гминныхъ Управленій.

Послѣ провѣрки казенной классификаціи путемъ-ли простаго сопоставленія пространства земель по классамъ Земскаго Кредитнаго Общества и по казеннымъ разрядамъ или путемъ, проектированнымъ Л. Ф. Гурскимъ, но по матеріалу Кредитнаго Общества — желательно было бы дополнить полученныя свѣдѣнія по каждому разряду земель данными о цѣнности и доходности ихъ по каждому уѣзду, имѣющимся въ томъ же статистическомъ матеріалѣ Земскаго Кредитнаго Общества. Опредѣленіе доходности земель и цѣнности ихъ,—главная цѣль, къ достиженію которой стремится Земское Кредитное Общество,—представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ существенно важный интересъ и для нашего Комитета въ дѣлѣ выясненія уровня благосостоянія сельскаго населенія каждой мѣстности. Въ понятіе о цѣнности и доходности земель входитъ совокупность всѣхъ, какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ для каждой мѣстности обстоятельствъ, въ которыя поставлено земледѣліе и благосостояніе всего сельскаго населенія. Притомъ это сдѣлаетъ провѣрку казенной классификаціи, необходимость которой признана на второмъ засѣданіи нашего Комитета, вполне достаточною для цѣлей статистики населенныхъ мѣстъ въ отношеніи по крайней мѣрѣ дворскихъ земель. Дѣйствующее въ здѣшнемъ краѣ Положеніе 1866 года принимаетъ за главное основаніе казенной классификаціи земель цѣнность и доходность ихъ. Наболѣе же достовѣрныя свѣдѣнія о томъ и другомъ можно почерпнуть только изъ статистическаго матеріала Земскаго Кредитнаго Общества.

Что касается собственно проектируемой Членомъ Комитета Профессоромъ И. О. Трейдосевичемъ минералогической классификаціи земель, то несомнѣнно, что въ общемъ принципъ было бы очень желательно рядомъ

съ свѣдѣніями, полученными изъ Казенныхъ Палатъ о пространствахъ земель различныхъ податныхъ разрядовъ, имѣть свѣдѣнія о минералогическомъ составѣ ихъ, обуславливающимъ главнымъ образомъ степень естественнаго плодородія земель. Въ то время, какъ доходность земли можетъ сильно измѣняться съ теченіемъ времени, завися отъ степени плотности или густоты населенія, близости или отдаленности мѣстъ сбыта продуктовъ, колебанія рыночныхъ цѣнъ, измѣненій въ преобладаніи культуры тѣхъ или другихъ растений, обуславливаемыхъ этими колебаніями, и отъ многихъ другихъ обстоятельствъ, — минералогическій составъ почвы, представляя собою начало наиболѣе устойчивое, наименѣе измѣняющееся, служитъ основнымъ, естественнымъ факторомъ, непрерывно вліяющимъ на состояніе сельско-хозяйственной культуры и обуславливающимъ большую или меньшую производительность затратъ труда и капитала на обработку почвы. Это есть основной фондъ, изъ котораго въ теченіе вѣковъ почерпаются народонаселеніемъ средства къ своему существованію и къ развитію своего благосостоянія. Знаніе минералогическаго состава почвы важно также въ санитарномъ отношеніи, такъ какъ тотъ или другой минералогическій составъ ея обуславливаетъ большую или меньшую степень воспримчивости ея къ развитію микробовъ, порождающихъ и поддерживающихъ въ различныхъ мѣстностяхъ преобладаніе тѣхъ или другихъ заразныхъ болѣзней. Извѣстный авторитетъ въ медицинской наукѣ по изслѣдованію эпидемическихъ болѣзней, особенно холерной эпидеміи, Петенкоферъ доказалъ несомнѣннымъ образомъ тѣсную связь распространенія ея и силы съ качествомъ почвы, на которой живетъ населеніе. Онъ указалъ, на примѣръ, что населеніе мѣстностей, расположенныхъ на гранитной и вообще твердой, каменистой почвѣ, не воспринимающей въ себя влаги и не представляющей поэтому благопріятныхъ условій для

развитія зловредныхъ микро-организмовъ—совсѣмъ не знаетъ холерной эпидеміи. Во Франціи всѣмъ извѣстенъ г. Ліонъ, расположенный на чисто гранитной почвѣ, который поэтому былъ пощаженъ отъ посѣщенія холерной эпидеміей во всѣ періоды, когда она сильно свирѣпствовала въ другихъ частяхъ Франціи. Въ здѣшнемъ краѣ нѣкоторые указываютъ на подобныя мѣстности въ Кѣлецкой губерніи. Знакомство съ минералогическимъ составомъ почвы важно также для опредѣленія характера грунтовыхъ дорогъ въ различныхъ мѣстностяхъ, непроѣздныхъ въ извѣстное время года, что можетъ представить особую практическую важность не только для военныхъ соображеній, но и для опредѣленія степени удобствъ, какими пользуется каждая мѣстность для сбыта своихъ сельскихъ произведеній на ближайшіе рынки, а также для желѣзнодорожной администраціи и вѣдомства Путей Сообщенія при проектированіи такъ называемыхъ подъѣздныхъ путей къ желѣзнымъ дорогамъ для болѣе равномернаго распредѣленія прилива грузовъ на станціи ихъ въ различное время года.

Полезьа и важность сбора Комитетомъ свѣдѣній о минералогическомъ составѣ почвы для включенія въ статистику населенныхъ мѣстъ, такимъ образомъ, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Но вопросъ въ томъ, возможно-ли на основаніи статистическаго матеріала, собраннаго Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ, составить сколько-нибудь обстоятельную классификацію почвъ здѣшняго края, по минералогическому составу ихъ, какъ предлагаетъ Профессоръ Трейдосевичъ. Въ этомъ статистическомъ матеріалѣ есть только слишкомъ общія указанія на этотъ составъ. Эти указанія, въ связи со свѣдѣніями о растеніяхъ, преимущественно культивируемыхъ на каждомъ видѣ почвы и урожайности ихъ, могутъ конечно послужить основаніемъ для заключенія о такомъ составѣ почвы въ общихъ чертахъ. Но указанія общаго характера на преобладающіе мине-

ралогическіе элементы почвы нашъ Комитетъ будетъ имѣть при составленіи статистики населенныхъ мѣстъ и въ тѣхъ данныхъ, которыя сообщили ему Податные Инспектора почти по каждой гминѣ, говоря о преобладаніи въ однѣхъ мѣстностяхъ суглинистой почвы, въ другихъ — мергельной, въ третьихъ — чисто песчаной, въ четвертыхъ черноземной, въ пятыхъ супесчаной и т. д.

Составленіе сколько-нибудь удовлетворительной классификаціи почвы по минералогическому составу требуетъ, чтобы для песчаной, суглинистой, глинистой, мергельной, перегнойной или иной какой почвы указывалось непременно, какой именно % заключается въ ней глины, перегноя, углекислой извести и проч. *). Указаній на эти процентныя отношенія нельзя найти въ статистическомъ матеріалѣ по оцѣнкамъ, собранномъ Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ. На основаніи этого матеріала скорѣе всего можно было бы составить только классификацію земель съ преобладающимъ *экономическимъ* характеромъ, какая существуетъ, напр., въ Пруссіи. Изъ обширнаго, въ 4-хъ томахъ in 4-о, статистическаго труда Профессора Мейцена о почвѣ и сельскохозяйственныхъ отношеніяхъ Пруссіи, изданнаго по распоряженію двухъ министровъ, Министра Финансовъ и Министра сельскаго хозяйства **), видно, что тамъ классификація почвы сводится къ указанію прежде всего доходности земли и, во вторыхъ, ея цѣнности.

*) См. Профессора *Докучаева* Главные моменты въ исторіи оцѣнокъ земель Европейской Россіи съ классификаціей русскихъ почвъ, въ 1-мъ выпускѣ его Матеріаловъ по оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Спб. 1886.

**) *Meitzen*. Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des Preussischen Staates. Im Auftrage Ihrer Excellenzen des Ministers der Finanzen und des Ministers für die landwirthschaftlichen Angelegenheiten unter Benutzung der amtlichen Quellen. Berlin 1868—1871.

Тѣ и другія данныя имѣются въ трудахъ оцѣночныхъ комиссій здѣшняго Земскаго Кредитнаго Общества. Въ 3-хъ, прусская классификація характеризуетъ минералогическій составъ почвы точно также только въ общихъ словахъ, безъ обозначенія процентныхъ отношеній минералогическихъ составныхъ частей, какъ это дѣлается и въ статистическомъ матеріалѣ Земскаго Кредитнаго Общества. Въ 4-хъ прусскою казенною классификаціею указывается глубина пахатнаго слоя, но болѣе или менѣе опредѣленнымъ образомъ, именно въ дюймахъ и футахъ для каждаго класса. Этого рода указанія можно найти и въ статистическомъ матеріалѣ здѣшняго Кредитнаго Общества, но только для перваго класса земли и притомъ въ довольно общемъ выраженіи — „глубокаго пахатнаго слоя“, судя, по крайней мѣрѣ, по печатнымъ Правиламъ для оцѣнки имѣній Земскаго Кредитнаго Общества, утвержденнымъ въ 1884 году. Въ 5-хъ прусская классификація указываетъ на минералогическій составъ подпочвы, тоже конечно въ общихъ выраженіяхъ, безъ процентнаго соотношенія составныхъ частей. Подпочва, ея минералогическій составъ и степень проницаемости, по Правиламъ здѣшняго Земскаго Кредитнаго Общества, тоже должны указываться въ оцѣночныхъ описяхъ и планахъ имѣній. Въ 6-хъ, прусская классификація для каждаго класса земли характеризуетъ общими словами высоту положенія поземельныхъ участковъ, склоны ихъ и стоки воды. Характеристика этого требуется и Правилами Земскаго Кредитнаго Общества. Наконецъ, въ 7-хъ, прусская классификація указываетъ для каждаго класса земель на главныя хлѣбныя растенія, могущія произрастать на его почвѣ и урожайность ихъ. Еще болѣе обстоятельныя указанія на этотъ счетъ должны находиться въ статистическомъ матеріалѣ Земскаго Кредитнаго Общества, судя по его Правиламъ для оцѣнки имѣній.

Изъ такого сопоставленія главныхъ основаній экономической классификаціи пахатныхъ земель въ Пруссіи съ статистическимъ матеріаломъ, собраннымъ при оцѣнкѣ здѣшнихъ имѣній Земскимъ Кредитнымъ Обществомъ Царства Польскаго, ясно видно, что введеніе такой же классификаціи и въ здѣшнемъ краѣ вполне осуществимо и не можетъ представить особыхъ трудностей. Но само собою понятно, что такая классификація земель десяти губерній Царства Польскаго должна быть предметомъ специальныхъ, самостоятельныхъ агрономическо-статистическихъ работъ и не можетъ входить въ число задачъ нашего Комитета при составленіи статистики населенныхъ мѣстъ. Иначе, включивъ въ нашу программу все, что желательно и возможно сдѣлать для провѣрки и дополненія цифръ, вошедшихъ въ составъ ея, мы затынемъ изданіе статистики населенныхъ мѣстъ на цѣлые годы, если не десятки лѣтъ. Если не менѣе трехъ или четырехъ лѣтъ потребуется на составленіе экономической классификаціи земель здѣшняго края, то для введенія основательной классификаціи почвы по минералогическому составу потребуются, вѣроятно, цѣлые десятки лѣтъ. Для облегченія нашему Комитету разрѣшенія вопроса, возможно ли и какимъ именно образомъ собраніе вполне обстоятельныхъ свѣдѣній для составленія сколько-нибудь точной классификаціи земель въ здѣшнемъ краѣ по ихъ минералогическому составу, представилъ свое мнѣніе, въ качествѣ эксперта, профессоръ здѣшняго университета по кафедрѣ минералогіи А. Е. Лагоріо. Я же со своей стороны могу сослаться на вышедшее года два тому назадъ сочиненіе главнаго секретаря Германскаго Сельско-Хозяйственнаго Совѣта, Мюллера, подъ заглавіемъ „Ислѣдованія о современномъ состояніи аграрной статистики и ея развитіи съ 1868 г., особенно по отношенію къ статистикѣ сельско-хозяйственнаго производства“, въ которомъ онъ утверждаетъ, что сколько-нибудь удовлетворительныя изслѣдованія минера-

логическо-геологическаго состава почвы въ связи съ агрономическими условіями находятся пока еще только въ области первыхъ попытокъ во всей Европѣ. Къ такимъ попыткамъ онъ относитъ почвенныя карты Беннигсена-Фёрдера, Орта и нѣкоторыхъ другихъ, составленныя для окрестностей Галле, Рюдерсдорфа, Страсбурга и отдѣльныхъ крупныхъ имѣній, а также геологическо-агрономическія карты, которыя недавно стали составляться въ Пруссіи послѣ многолѣтнихъ обсужденій этого вопроса особо учрежденной комисіей и Landes-Ökonomie-Kollegium, но пока изданныя Министерствомъ Общественныхъ работъ для очень небольшой части Пруссіи, главнымъ образомъ для сѣверо-германской наносной почвы, а также геологическо-агрономическія съѣмки, производившіяся въ Саксоніи подъ руководствомъ Профессора Креднера, а во Франціи отчасти агрономическую карту Делесса для окрестностей Парижа. Въ этихъ картахъ хотя и поставлено на первомъ планѣ геологическое значеніе почвъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ достаточной степени охарактеризовано и агрономическое свойство ихъ, выясненное произведенными въ большомъ количествѣ сверленіями почвы, давшими возможность опредѣлить глубину верхняго и нижняго пахатныхъ слоевъ, а также качества непосредственно соприкасающагося съ ними пласта подпочвы съ распредѣленіемъ ихъ на такіе главные виды, какъ песокъ, глина, известь, перегной и смѣси ихъ, какъ супеси, суглинки въ соединеніи съ перегноемъ и проч. Этими картами въ первый разъ положено основаніе, если не для полнаго, то во всякомъ случаѣ достаточно удовлетворительнаго познанія тѣхъ условій, отъ которыхъ главнымъ образомъ зависитъ существованіе и распространеніе сельско-хозяйственныхъ культурныхъ растений. За такими картами Мюллеръ признаетъ большое практическое значеніе для сельскихъ хозяевъ, такъ какъ въ нихъ экономическо-технической методъ, основанный на субъективныхъ воззрѣніяхъ,

замѣненъ объективными указаніями условій, опирающихся на физико-химическія изслѣдованія *).

Но Мюллеру, повидимому, неизвѣстно, что сдѣлано по почвовѣдѣнію у насъ въ Россіи. Хотя наши ученые пользовались методами изслѣдованія, выработанными отчасти заграницей, тѣмъ не менѣе у насъ, по отзыву профессора минералогіи въ Варшавскомъ университетѣ Лагоріо, это дѣло поставлено совершенно правильно и, говоря безъ всякихъ преувеличеній, привилось раньше и развито обширнѣе. Доказательствомъ этого служатъ изслѣдованія цѣлой Нижегородской губерніи и начатыя въ настоящее время Полтавской. Впрочемъ работы по Нижегородской губерніи не столь детальны, какъ указанныя Мюллеромъ агрономическія сѣмки въ Германіи, такъ какъ задача почвенныхъ изслѣдованій профессора Докучаева, по его собственнымъ словамъ, заключалась въ составленіи почвенной карты Нижегородской губерніи (въ масштабѣ 10 верстъ въ дюймѣ) „для уравниенія губернскаго земскаго сбора между уѣздами, но не въ средѣ самыхъ уѣздовъ“ **) т. е. единицей изслѣдованія у него было не отдѣльное имѣніе, не село и даже не волость, но уѣздъ.

*) См. *Mueller*. Untersuchungen über den gegenwärtigen Stand der Agrarstatistik und deren Entwicklung seit dem Jahre 1868 unter besonderer Berücksichtigung der landwirthschaftlichen Produktionsstatistik. Jena. 1888.

**) См. Пренія по докладамъ В. В. Докучаева „О нормальной оцѣнкѣ почвъ Европейской Россіи“ въ Трудахъ Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества. Спб. 1887 г. № 9 стр. 219 и 217.

О минералогической классификаціи почвъ губерній
Царства Польскаго.

*Отзывъ, представленный Комитету Профессоромъ А. Е. Лагорио,
въ качествѣ эксперта.*

Вопросъ объ изслѣдованіи почвъ для цѣлей экономическихъ и оцѣночныхъ въ Россіи очень старъ. Императорское Вольное Экономическое общество тотчасъ послѣ учрежденія своего Екатериною II разослало (1765 г.) всѣмъ губернаторамъ и другимъ лицамъ, „имѣющимъ команду“, составленные г. Клишtedтомъ вопросы, касающіеся земледѣлія разныхъ провинцій. Первое мѣсто между ними занимали слѣдующіе:

„Какого рода земля въ разныхъ провинціяхъ, — тучная, или болѣе легкая, или болотистая, песчаная, пловатая, словомъ, какая по большей части въ тамошнихъ мѣстахъ есть пашенная земля?“

„Какого рода произращенія сѣются, и въ сколько разъ въ обыкновенные годы урожай бываетъ?“ и т. д.

Какъ видно, постановка вопроса чрезвычайно умѣлая и примѣнимая даже и въ настоящее время. Не смотря однако на многочисленныя попытки изученія почвы и работы, предпринимавшіяся съ этой же цѣлью, до настоящаго времени онѣ не принесли желаннаго результата, не установили общепринятой, выдерживающей научную критику классификаціи почвъ, которая могла бы быть положена въ основу оцѣнки земель. „Оно и понятно, говоритъ профессоръ Докучаевъ, однѣ изъ упомянутыхъ работъ (почвенныя карты кадастра,

карты Палатъ Государственныхъ Имуществъ, первая почвенныя карты Россіи) были исполнены въ то время (1838—1851), когда почвовѣдѣнія не только въ Россіи, но и за границей почти не существовало; другія работы (карты Вильсона, Чаславскаго и пр., а отчасти и карта Рупрехта) составлены преимущественно статистическимъ путемъ, почти безъ всякихъ какъ *химическихъ*, такъ и *физическихъ* почвенныхъ анализовъ; третьи изъ упомянутыхъ изслѣдованій (Менделѣева, Ильенкова и пр.) касались въ сущности частныхъ, хотя и весьма важныхъ, вопросовъ почвовѣдѣнія; четвертыя были слишкомъ схематичны и преслѣдовали чисто теоретическія задачи. Но, безъ всякаго сомнѣнія, главный недостатокъ всѣхъ упомянутыхъ работъ заключается въ томъ, что всѣ онѣ исполнены по различнымъ методамъ, съ различными цѣлями, въ неодинаковомъ масштабѣ, въ разное время и лицами неодинаковой компетентности. А если мы прибавимъ къ сказанному, что упомянутыя изслѣдованія велись *обыкновенно* безъ соотвѣтствующаго собранія почвенныхъ коллекцій, или эти послѣднія составлялись мало научнымъ путемъ, то сдѣлается вполне понятнымъ, что свести весь этотъ крайне разнохарактерный и въ *большинствѣ* случаевъ устарѣлый матеріалъ въ одно мало-мальски стройное цѣлое не представляется никакой возможности; да подобная работа и не по силамъ частнымъ людямъ *)“.

Наука почвовѣдѣнія нарождается только теперь. Только въ послѣднее время пришли къ тому заключенію, что плодородіе почвы опредѣляется не однимъ хи-

*) Протоколъ засѣданія Присутствія Геологическаго Комитета по обсужденію вопроса объ организаціи почвенныхъ изслѣдованій въ Россіи, съ приложеніемъ докладныхъ записокъ профессора Докучаева, старшаго геолога Никитина и профессора Костычева. Приложение къ Извѣстіямъ Геологическаго Комитета Т. VI 1887 г. стр. 7.

мическимъ составомъ, но также физическими ея свойствами, рельефомъ мѣстности и климатическими условіями страны. Конечно, главную роль играетъ ея петрографическій характеръ и минералогическій составъ. Взаимодѣйствіемъ строенія, состава и климатическихъ условій, такъ называемымъ вывѣтриваніемъ, и растительною дѣятельностію, т. е. образованіемъ растительнаго перегноя, опредѣляется бѣльшее или меньшее плодородіе почвы (конечно, независимо отъ удобренія). Поэтому нельзя согласиться вполне съ профессоромъ Трейдосевичемъ относительно того, что „природа всякой почвы обуславливается лишь только ея минералогическимъ составомъ *)“. Она обуславливается главнымъ образомъ содержаніемъ перегноя, а также подпочвою, которая при точной оцѣнкѣ несомнѣнно должна быть принимаема въ соображеніе. Не все равно, будетъ ли пахатный слой имѣть нѣсколько дюймовъ толщины и лежать на бесплодномъ совершенно пескѣ, или будетъ подъ нимъ находится, такъ сказать, запасный магазинъ, т. е. такая подпочва, которая способна въ скоромъ времени возобновлять утраченныя силы почвы, иногда только при помощи механической переработки. Изъ этого видно, что *естественная* классификація почвъ — вещь вообще крайне сложная и не такъ проста, какъ это на первый взглядъ кажется. Въ западной Европѣ существуетъ цѣлый рядъ выдающихся почвовѣдовъ, но общей классификаціи почвъ еще не выработано. Классификаціи Кпор'а, Orth'а, Fallou, Mayer'а, оцѣночная классификація Birnbaum'а критически оцѣнены Докучаевымъ въ его „Матеріалахъ къ оцѣнкѣ земель Нижегородской губерніи. Выпускъ I. 1886“. Онъ приходитъ къ заключенію, что эти классификаціи отчасти основаны на произвольно выбранныхъ моментахъ, отчасти искусствен-

*) Протоколъ втораго засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 50.

ны и сложны, другія же носятъ чисто мѣстный характеръ. При чрезвычайномъ разнообразіи рельефа, геологическихъ условій, литологическаго характера коренныхъ породъ и степени интенсивности культуръ западной Европы, а потому и крайняго разнообразія почвъ, большая трудность выработки естественной общей классификаціи становится понятной. Тѣмъ не менѣе, при существованіи хорошо и научнымъ образомъ произведенныхъ полныхъ изслѣдованій почвы, возможно впоследствии, при выработкѣ извѣстной классификаціи, опредѣлить имъ мѣсто въ таковой; иное дѣло, если еще не существуетъ никакихъ почвенныхъ изслѣдованій въ данной странѣ или полосѣ. Для Россіи выработана была профессоромъ Докучаевымъ естественная классификація почвъ на основаніи многочисленныхъ собственныхъ и его сотрудниковъ изслѣдованій, которую нельзя не признать крайне простою и въ тоже время опредѣленною. Главные типы растительно-наземныхъ почвъ приурочены къ климатическимъ, растительнымъ и грунтовымъ (материнскимъ породамъ) полосамъ Россіи. Иначе говоря, въ основу классификаціи поставленъ *гумусъ*, а мелкія подраздѣленія основаны на содержаніи глины, притомъ строго опредѣленномъ. Такимъ образомъ, внутри каждаго главнаго типа земель подраздѣленія идутъ отъ почти чистаго песка до почти чистой глины. Изъ послѣднихъ точныхъ химическихъ изслѣдованій (проф. Шмидтъ и др.) оказалось, что содержаніе азота, фосфорной кислоты, гидросиликатовъ (веществъ, возвышающихъ доброкачественность почвы) *пропорціонально содержанію гумуса и глины*. Кромѣ того, изъ изслѣдованій физическихъ свойствъ и погложительной способности почвъ (гг. Яковлевъ и Бараковъ) видно, что общій характеръ всѣхъ важнѣйшихъ физическихъ свойствъ ихъ *измѣняется параллельно содержанію глины и перегноя*. „Центромъ, такъ сказать, *фокусомъ* всѣхъ составныхъ частей почвы (а слѣдовательно

и ихъ свойствъ) является *глина*, а нагляднымъ выраженіемъ, такъ сказать, *зеркаломъ* ихъ общаго характера — *органическія вещества*“. Въ заключеніе своей естественной классификаціи профессоръ Докучаевъ замѣчаетъ: „примѣнять данную классификацію (по содержанію глины) необходимо въ *каждой* изъ сейчасъ упомянутыхъ группъ (главныхъ типовъ) *отдѣльно*—такъ какъ различное содержаніе и характеръ *перегноя*—разныя климатическія условія и различная *подпочва* могутъ сдѣлать одну и ту же въ химическомъ отношеніи (конечно, кромѣ *гумуса*) почву далеко *неодинаковой* въ физическомъ отношеніи и далеко неодинаково относящейся къ живущей на ней, какъ дикой, такъ и культурной растительности. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что со временемъ для каждой изъ установленныхъ мною изогумусовыхъ полосъ и для cadaго культурнаго растенія будутъ установлены въ Россіи *типы* почвъ съ *махімум* благопріятныхъ признаковъ.“

Что касается здѣшняго края, то тутъ дѣло усложняется. Необходимо принять во вниманіе, что геологическія условія Царства Польскаго крайне разнообразны и еще почти не выяснены; здѣсь находится несомнѣнно много коренныхъ почвъ, главная же часть покрыта ледниковыми наносами, перемытыми, смѣшанными съ коренными почвами и совершенно измѣняющимися съ сѣвера на югъ даже на очень незначительныхъ протяженіяхъ. Всѣ эти образованія вовсе еще не изучены даже въ геологическомъ отношеніи, не говоря уже о поверхностной почвѣ и подпочвѣ, которыя еще неизвѣстны на огромныхъ протяженіяхъ. Несомнѣнно почвы и подпочвы юго-западныхъ губерній здѣшняго края существенно разнятся отъ сѣверныхъ и восточныхъ. Кромѣ того, здѣсь почвы повсемѣстно измѣнены вслѣдствіе продолжительной обработки ихъ, и едва-ли гдѣ нибудь найдется цѣлина, встрѣчающаяся въ южной и сѣверной Россіи на большихъ протяже-

ніяхъ и служившая исходною точкою для изслѣдованій. Удобренія въ Россіи употребляются еще въ маломъ количествѣ или совсѣмъ не въ употребленіи. Изъ этого видно, что почвы здѣшняго края едва-ли можно будетъ сравнивать съ почвами остальной Россіи. Сравненіе это будетъ становиться еще болѣе труднымъ вслѣдствіе того, что до сихъ поръ не существуетъ ни одного сколько нибудь точнаго и полнаго изслѣдованія почвы Царства Польскаго въ химическомъ, физическомъ и петрографическо-минералогическомъ отношеніяхъ, за исключеніемъ развѣ нѣсколькихъ устарѣвшихъ анализовъ почвъ, приведенныхъ въ Энциклопедіи земледѣлія. Поэтому я полагаю, что въ настоящее время о точной естественной классификаціи почвъ здѣшняго края, пригодной для оцѣнки земель, не можетъ быть пока и рѣчи. Гдѣ дѣлались подобныя классификаціи, какъ напр. въ Пруссіи, то онѣ производились на основаніи предварительныхъ изслѣдованій, и, не смотря на это, онѣ не могутъ считаться вполне удовлетворительными, за исключеніемъ немногихъ примѣровъ. Нѣтъ сомнѣнія, что почвы Царства Польскаго болѣе схожи съ почвами граничащихъ съ Россіей государствъ Австріи и Пруссіи, чѣмъ съ черноземными почвами внутренней Россіи. Вслѣдствіе всего этого минералогическая классификація земель Царства Польскаго оказывается дѣломъ гораздо болѣе труднымъ, чѣмъ таковая же классификація почвъ остальной Россіи.

Что касается вообще главныхъ основъ правильной классификаціи почвы, то нельзя отрицать, что единственной справедливой основой оцѣнки земель должно служить естественное плодородіе или, какъ говорятъ, правоспособность почвъ. Изъ этого конечно не слѣдуетъ, что не должно принимать во вниманіе при такой оцѣнкѣ и иныхъ моментовъ, какъ то близость къ желѣзной дорогѣ, городу и т. д., но это моменты второстепенной важности, главнымъ же основаніемъ должна служить,

да и служить въ дѣйствительности, самая природа почвы. Она представляетъ, такъ сказать, сырой товаръ, по которому можно судить о томъ, чего надо ожидать отъ нея, до какой степени плодородія при одинаковой затратѣ на обработку можно довести ее, какой запасъ производительной силы хранится еще въ ней, однимъ словомъ, природа ея даетъ относительныя данныя цѣнности почвы и притомъ независимо отъ всѣхъ постороннихъ, болѣе или менѣе случайныхъ обстоятельствъ. Къ этой естественной скалѣ цѣнности могутъ быть всегда прибавлены эти случайные и посторонніе моменты, въ видѣ коэффициентовъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ относительную цѣнность почвы. Кромѣ того, такое знакомство съ качествами почвы даетъ указаніе, на сколько данная почва представляетъ цѣнность постоянную или, если она легко истощима, измѣнчивую. Впрочемъ, доказывать пользу и необходимость точныхъ изслѣдованій почвы для ея оцѣнки нечего, она признается теперь всѣми. Поэтому для правильной оцѣнки необходимо и желательно собрать точныя свѣдѣнія о характерѣ различныхъ почвъ съ цѣлью составленія хорошей естественной классификаціи ихъ и подробныхъ почвенныхъ картъ; но, чтобы приступить къ такимъ изслѣдованіямъ, нужно имѣть хотя какую-нибудь провизорную, условную классификацію. Главнымъ и непремѣннымъ условіемъ такой классификаціи должна быть *строгая* опредѣленность, по возможности выраженная въ цифрахъ и согласованная, хотя въ общихъ принципахъ, съ классификаціею, которая будетъ положена въ основу подобныхъ изслѣдованій во всей Имперіи *). Въ отсутствіи такой опредѣленности и состоитъ, по

*) См. Докучаевъ, Объ учрежденіи центрального почвеннаго комитета при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ въ цитированныхъ уже мною Извѣстіяхъ Геологическаго Комитета.

моему мнѣнію, главный недостатокъ минералогической классификаціи земель, предложенной профессоромъ Трейдосевичемъ. Какъ мы видѣли, главныя измѣненія въ доброкачественности различныхъ почвъ находятся въ строгой связи съ содержаніемъ въ нихъ гумуса и количествомъ глины. Слѣдовало бы главныя подраздѣленія почвъ сдѣлать сообразно содержанію гумуса, а мелкія подраздѣленія, второстепенныя, основывать на содержаніи глины въ данныхъ почвахъ, причемъ содержаніе это должно быть строго опредѣленное, выраженное цифрами. Въ классификаціи профессора Трейдосевича этотъ принципъ не проведенъ систематически, а цифровыхъ отношеній никакихъ не дается. Поэтому у него не видно изъ опредѣленій отдѣльныхъ категорій, приведенныхъ въ классификаціи, какія почвы а ргіогі должны быть болѣе плодородны и пригодны, т. е. болѣе цѣнны, а какія менѣе. О присутствіи гумуса, напр., упоминается только въ I классѣ въ рубрикахъ а) и в) и въ классѣ III-мъ подъ литерами а) и б), притомъ въ самыхъ общихъ словахъ: „съ большею или меньшею примѣсью органическихъ веществъ,“ между тѣмъ какъ необходимо было бы точно указать предѣльное содержаніе такихъ веществъ. Кромѣ того несомнѣнно, что и во всѣхъ другихъ почвахъ классовъ II-го и III-го присутствуетъ гумусъ, между тѣмъ на него совершенно не указывается. Что касается глины, то она была принята во вниманіе профессоромъ Трейдосевичемъ, но также непоследовательно, и содержаніе ея, отъ котораго вмѣстѣ съ гумусомъ зависятъ всѣ инныя качества почвы, выражено также неопредѣленно. Отъ этой неясности опредѣленій объема каждой рубрики происходитъ то, что при распредѣленіи почвъ по предлагаемымъ категоріямъ всегда будутъ на практикѣ встрѣчаться затрудненія и сомнѣнія, въ какую изъ нихъ помѣстить данную почву. Такъ напримѣръ, рубрика а) во II-мъ классѣ и а) въ IV-мъ классѣ едва ли представляютъ достаточное и сколько

нибудь определенное различіе. Въ первой значатся супеси (песчанья земли), „а именно глинисто-кварцевый мучнистый песокъ съ бѣльшею или меньшею примѣсью глины,“ а во второй супеси, „а именно кварцевые зернистые пески съ эрратическими валунами и бѣльшею или меньшею примѣсью глины“. Не говоря уже о томъ, что въ дѣйствительности въ одной и той же почвѣ встрѣчается какъ мучнистый, такъ и зернистый песокъ и что между обоими существуютъ незамѣтные переходы, почвы, отнесенныя къ классу II а), т. е. хорошія почвы, могутъ быть въ тоже время при большомъ содержаніи мучнистаго песка и маломъ содержаніи глины, такими же или даже худшими, чѣмъ почвы IV а) съ меньшимъ количествомъ зернистаго песка и бѣльшимъ глины. При одинаковомъ же содержаніи по количеству песка и глины въ почвахъ обоихъ классовъ, земли класса II а) съ мучнистымъ пескомъ будутъ вообще несомнѣнно лучше земель съ зернистымъ пескомъ класса IV а). Изъ этого видно, что относительное количество гумуса и глины необходимо должно быть для каждаго класса въ извѣстныхъ границахъ строго определеннымъ для того, чтобы дать дѣйствительное понятіе о плодородіи почвъ, относящихся къ этимъ категоріямъ. Тоже самое можно сказать о рубрикахъ I-го класса а) и б): въ первой упоминается о бѣльшемъ или меньшемъ содержаніи органическихъ веществъ, во второй—о рѣдко встрѣчающихся эрратическихъ валунахъ. Но если почвы б) относятся къ хорошимъ, то въ нихъ несомнѣнно находятся также органическія вещества и необходимо опредѣлить точно ихъ предѣльное содержаніе. Эрратическіе валуны могутъ играть только тамъ роль и имѣть значеніе для оцѣнки, гдѣ ихъ много и гдѣ они затрудняютъ воздѣлываніе почвы. Можно было бы полагать, что эрратическіе валуны включены въ признаки классификаціи профессоромъ Трейдосевичемъ для характеристики почвы въ геологическомъ отношеніи, но и это не

вполнѣ справедливо, ибо они находятся въ здѣшнемъ краѣ въ самыхъ различныхъ геологическихъ наносахъ, въ пескахъ и глинахъ. Почвы здѣсь вообще представляютъ мозаичную разнообразность, такъ какъ онѣ въ геологическомъ смыслѣ относятся къ наносамъ и образованіямъ перваго и втораго ледниковаго періода и къ между-ледниковымъ образованіямъ. Поддонныя и конечныя морены перемыты, перетерты и перемѣшаны съ коренными породами, на которыхъ покоился ледниковой покровъ. Поэтому мы находимъ эрратическіе валуны во всевозможныхъ поверхностныхъ почвахъ.

Далѣе существеннымъ недостаткомъ предложенной классификаціи нужно считать то, что ею не принята въ соображеніе подпочва и орографическіе признаки, т. е. склоны (на югъ-ли или на сѣверъ и т. д.) и стоки, ихъ бѣльшая или меньшая покатость. Кромѣ того нѣкоторыя почвы, какъ напримѣръ чистыя глины совершенно не нашли мѣста въ классификаціи профессора Трейдосевича. Принимая въ соображеніе все вышесказанное, я прихожу къ заключенію, что распредѣленіе земель и почвъ по предложенной классификаціи не дастъ основъ для правильной оцѣнки ихъ и не представитъ никакой правильной картины распространенія различныхъ почвъ въ здѣшнемъ краѣ. А вѣдь этого именно и желаетъ достигнуть Статистическій Комитетъ. Нельзя однако не отдать справедливости профессору Трейдосевичу въ томъ, что онъ въ своемъ мнѣніи основательно указалъ на единственно раціональный принципъ, а именно на минералогическую основу, на которую только и можетъ опираться правильная и справедливая оцѣнка земель, что признается теперь всѣми учеными, занимавшимися этимъ вопросомъ, какъ въ Россіи, такъ и во всѣхъ другихъ государствахъ.

Такъ какъ Статистическій Комитетъ предпринимаетъ обширную аграрную анкету, то я полагаю бы, что ее слѣдуетъ съ самаго начала поставить на твердыя, совер-

шенно опредѣленные основанія. Отъ этого будетъ зависѣть вся пригодность собраннаго матеріала для разрѣшенія какъ чисто практическихъ, такъ и научныхъ вопросовъ. А потому предложенная классификація, по своей неопредѣленности, едва ли поведетъ къ желанному результату, и во всякомъ случаѣ должна быть существенно измѣнена и дополнена. Въ такихъ случаяхъ всякая классификація, даже искусственная, но *вполнѣ опредѣленная* съ численными указаніями и разграниченіями отдѣльныхъ категорій будетъ болѣе полезною, чѣмъ какая-либо иная болѣе естественная, но неопредѣленная; уже потому, что такая классификація, какъ было выше сказано, можетъ быть во всякое время замѣнена другой, если, предположимъ, будетъ установлена со временемъ одна общая схема для всей Имперіи или можетъ быть для нѣсколькихъ государствъ. Каждая почва будетъ тогда охарактеризована совершенно опредѣленно цифровыми данными, а поэтому можетъ быть перенесена въ рубрику всякой другой опредѣленной классификаціи. Однимъ словомъ, можно будетъ безъ затрудненій перейти ко всякой другой классификаціи, которая со временемъ можетъ оказаться болѣе цѣлесообразною, не теряя ни трудовъ, ни затратъ. Поэтому, разъ признавши постановку вопроса о необходимости минералогическо - петрографической классификаціи въ принципѣ за правильную, я бы высказался въ пользу слѣдующей организаціи дѣла.

1. Выработать предварительную, хотя бы и искусственную*), но вполнѣ опредѣленную классификацію почвъ здѣшняго края, основанную на минералогическо-геологическомъ принципѣ; члены или рубрики этой

*) Вполнѣ естественная классификація, отвѣчающая научнымъ требованіямъ, можетъ быть установлена только послѣ точнаго изслѣдованія всѣхъ почвъ.

классификаціи должны быть по возможности точно определены и разграничены числовыми данными. При этомъ главное вниманіе должно быть обращено на содержаніе гумуса и глины (песка). Кромѣ того, необходимо обратить вниманіе на подпочву и орографическія условія (склоны, стоки).

2) Воспользоваться, какъ это сдѣлалъ профессоръ Трейдосевичъ, оцѣнкою земель Кредитнаго Общества, такъ какъ въ ней заключается несомнѣнно драгоцѣнный матеріалъ, который дастъ возможность опредѣлить болѣе или менѣе точно пространство или площадь, занимаемую различными почвами, распределенными по упомянутой классификаціи и ввести, при опредѣленіи цѣнности по естественному плодородію, еще поправку, происходящую отъ болѣе или менѣе случайныхъ обстоятельствъ, какъ-то степени обработки, расположенія вблизи желѣзной дороги и т. д.

Наконецъ 3. *Произвести точное изслѣдованіе почвъ здѣшняго края и составить подробныя почвенныя карты.* Для этого поручить собираніе матеріала лицамъ свѣдущимъ и спеціально подготовленнымъ, а не войтамъ гминъ или частнымъ лицамъ, а относительно производства изслѣдованій почвъ обратиться къ помощи высшаго научнаго учрежденія въ краѣ, какимъ является Варшавскій Университетъ, главнымъ образомъ въ лицѣ представителя каѣдры геологіи съ тѣмъ, чтобы имѣть гарантію въ доброкачественности и пригодности изслѣдованій и чтобы сократить до минимума расходы по собиранію и изслѣдованію почвъ.

Послѣднему пункту слѣдуетъ, по моему мнѣнію, придать первенствующее значеніе. Только точнымъ изслѣдованіемъ можно было бы достигъ конечной цѣли, именно установки твердой, совершенно опредѣленной и справедливой основы для оцѣнки земель. Располагая такимъ матеріаломъ, можно было бы приступить къ рѣ-

шенію многихъ чисто практическихъ вопросовъ и задачъ и въ будущемъ судить объ успѣхахъ или регрессѣ воздѣлыванія почвъ, объ истощеніи ихъ, необходимыхъ удобреніяхъ и т. д. Несомнѣнно, что такое изслѣдованіе потребуеть много времени и труда, а также нѣкоторыхъ затратъ; но если дѣло будетъ правильно организовано, то ни то, ни другое не будетъ значительно. Трудностей непреодолимыхъ при этомъ встрѣтиться не можетъ, за то результатъ будетъ капитальнымъ вкладомъ, какъ въ практическое, такъ и въ научное изслѣдованіе края. Необходимость такихъ изслѣдованій признана теперь за границей и у насъ въ Россіи. Въ Петербургѣ въ близкомъ будущемъ учреждается при Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ Почвенный Комитетъ съ музеемъ, предвидится также учрежденіе особой кафедры почвовѣдѣнія при Петербургскомъ Университетѣ; сколько мнѣ извѣстно, въ Вильнѣ въ скоромъ времени также будетъ учрежденъ Почвенный Комитетъ. Такъ какъ учрежденіе подобныхъ Комитетовъ сопряжено съ значительными расходами и не такъ скоро могло бы быть осуществлено, то комбинація, предлагаемая мною, изслѣдованіе почвы при помощи Университета, является наиболѣе простою и цѣлесообразною. Конечно, собираніе образцовъ почвъ и ихъ изслѣдованіе, если бы такое было предпринято по инициативѣ Статистическаго Комитета для цѣлей, преслѣдуемыхъ имъ, должно бы было быть произведено по совершенно опредѣленной, предварительно по обоюдному соглашенію выработанной строгой программѣ, для гарантіи того, чтобы изслѣдованія производилось равномерно и не затягивались бы односторонними научными спеціальными изысканіями, которыя могутъ имѣть большой научный и геологическій интересъ, но мало или вовсе ничего не имѣютъ общаго съ задачами и цѣлями Комитета. Если бы Варшавскій Статистическій Комитетъ принялъ на себя инициативу въ этомъ важномъ дѣлѣ и способствовалъ правиль-

ной постановкѣ и веденію его, то онъ несомнѣнно оказалъ бы неоцѣнимыя заслуги въ отношеніи какъ экономическаго, такъ и чисто научнаго изученія здѣшняго края.

Варшава, въ Мартѣ 1890 г.

Ординарный профессоръ по кафедрѣ минералогіи

А. Лагоріо.

Дополненіе къ 125-й графѣ Программы статистики населенныхъ мѣстъ губерній Царства Польскаго, по вопросу о санитарныхъ условіяхъ быта сельскаго народонаселенія *), Члена Комитета, Профессора
Л. В. Попова.

Относительно общихъ гигиеническихъ условій, въ которыхъ находится населеніе данной мѣстности, желательно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія по слѣдующимъ пунктамъ:

1. Относительно характера почвы — песчаная ли почва, глинистая, черноземная и т. д.

2. Метеорологическія данныя: характеръ и направленіе вѣтровъ, барометрическое давленіе, температура и влажность воздуха, количество атмосферныхъ осадковъ и т. д. Эти данныя, конечно, могутъ быть добываемы главнымъ образомъ тамъ, гдѣ существуютъ физическіе кабинеты, т. е. при гимназіяхъ или иныхъ подобныхъ учрежденіяхъ, какъ, напр., сельско-хозяйственномъ институтѣ и т. под.

3. Особенныя явленія въ природѣ, выходящія изъ ряда обыкновенныхъ: бури, наводненія и т. п.

4. Главный характеръ пищи (мясо, молоко, хлѣбъ, картофель) и питья (вода, пиво, квасъ, водка).

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 129 и 145.

Указанные моменты могут стоять несомнѣнно въ большой связи съ состояніемъ здоровья жителей, продолжительностью ихъ существованія и съ самымъ родомъ смерти, и съ этой точки зрѣнія заслуживаютъ вниманія.

5. Относительно рода заболѣваній населенія данной мѣстности, если можно, желательно также получить подробныя свѣдѣнія. При этомъ кромѣ обыкновенныхъ заболѣваній, отмѣчаемыхъ по органамъ, желательны свѣдѣнія также и относительно характера общихъ заболѣваній—какъ хроническихъ, такъ и острыхъ, различныхъ эпидемій (тифъ, оспа, холера, скарлатина и т. д.) и эндемій (болотная лихорадка, различные паразиты и т. д.).

Эти свѣдѣнія могли бы быть, по крайней мѣрѣ, хотя отчасти доставляемы Врачебною Управою и зависящими отъ нея органами, а также и военно-медицинскими учрежденіями. При этомъ не слѣдуетъ забывать также и душевныхъ заболѣваній, а равно и профессиональныхъ болѣзней.

6. Кромѣ собственно положительныхъ заболѣваній населенія данной мѣстности, важно знать также и количество лицъ, которыя представляютъ какія-нибудь уклоненія отъ нормы, т. е. уродства или пороки развитія, или не соответствующую возрасту слабость организма, дѣлающую его неспособнымъ къ надлежащему труду, и т. д.

7. Болѣзни, передаваемыя человѣку отъ животныхъ: собачье бѣшенство, сибирская язва, саль и т. под.

8. Эпидемическія заболѣванія домашнихъ животныхъ, что важно не только въ отношеніи здоровья человѣка, но и въ хозяйственномъ отношеніи.

9. При показаніи смертности, кромѣ случаевъ обыкновенной смерти отъ болѣзней, слѣдуетъ показывать также количество случаевъ смерти вслѣдствіе непредвидѣнныхъ случайностей и противуестественной.

Программа для сбора статистических свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія Царства Польскаго, необходимыхъ для составленія этнографической карты этого края.

Докладъ Главнаго Редактора для 3-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета.

Господину Главному Начальнику края угодно было возложить на Варшавскій Статистическій Комитетъ сборъ свѣдѣній о племенномъ составѣ населенія губерній здѣшняго края для составленія этнографической карты. Посему имѣю честь представить Комитету слѣдующія соображенія относительно наиболѣе практическихъ и цѣлесообразныхъ способовъ тщательнаго выполнения порученія, возложеннаго на насъ Его Высочайшимъ Превосходительствомъ.

Свѣдѣнія о племенномъ составѣ народонаселенія въ западно-европейскихъ государствахъ собираются обыкновенно посредствомъ народныхъ переписей, поставляющихъ въ числѣ другихъ вопросовъ, обращенныхъ къ народонаселенію, и вопросъ объ языкѣ, на которомъ обыкновенно говоритъ каждое лицо, подлежащее переписи. Въ губерніяхъ Царства Польскаго не производится подобныхъ переписей, а всѣ свѣдѣнія о народонаселеніи почерпаются изъ книгъ постояннаго и непостояннаго народонаселенія, въ которыхъ не находится прямыхъ данныхъ по этому вопросу. Исключо-

ченіе представляютъ только Сувалкская и Ломжинская губерніи. Въ первой изъ нихъ съ 1876 г. по всѣмъ городамъ, сельскимъ гминамъ и посадамъ въ книгахъ какъ постояннаго, такъ и непостояннаго населенія введена особая графа для отмѣтки свѣдѣній о родномъ языкѣ, вѣроисповѣданіи и разрядѣ по образованію каждаго жителя. Сдѣлано это въ силу примѣчанія къ ст. 105 Устава о воинской повинности, требующаго, чтобы призывные списки въ губерніяхъ Царства Польскаго составлялись на основаніи книгъ постояннаго и непостояннаго населенія, а также по прямому смыслу приложенія XXI къ статьѣ 102 того же Устава. Это приложеніе требуетъ включенія въ 8-ю графу призывныхъ списковъ одновременно съ свѣдѣніями о вѣроисповѣданіи каждаго лица, подлежащаго воинской повинности, также и отмѣтки о его родномъ языкѣ. Въ Ломжинской губерніи такая графа о родномъ языкѣ начала вводиться въ книгахъ одного только постояннаго населенія и то сравнительно съ очень недавняго времени, притомъ только постепенно, по мѣрѣ замѣны старыхъ книгъ новыми. Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ здѣшняго края отмѣчается въ книгахъ населенія только одно вѣроисповѣданіе каждаго жителя, на основаніи пункта 8-го ст. 15-й Инструкціи 1861 г. о составленіи, веденіи и содержаніи книгъ народонаселенія въ городскихъ и сельскихъ гминахъ Царства Польскаго.

Производство всеобщей народной переписи не требуется въ настоящее время въ здѣшнемъ краѣ для собранія какихъ-либо иныхъ свѣдѣній, имѣющихся уже въ означенныхъ книгахъ. Самое производство ея соединено было бы съ очень большими издержками; да притомъ даже посредствомъ всеобщей переписи и включенія въ нее вопроса о національности каждаго лица могли бы быть собраны свѣдѣнія только сомнительной достовѣрности. Это показали прусскія переписи, сообщавшія свѣдѣнія о племенномъ составѣ народонасе-

ленія съ 1831 по 1861 г. и затѣмъ прекратившія сборъ этихъ свѣдѣній по причинѣ ихъ малой достовѣрности, какъ указываетъ одинъ изъ наиболѣе компетентныхъ по этому вопросу ученыхъ *). Взамѣнъ этого прусское правительство стало предпочитать время отъ времени собирать свѣдѣнія о распредѣленіи по племенному составу только учащихъ въ начальныхъ школахъ и на основаніи ихъ дѣлать выводы о племенномъ составѣ всего народонаселенія.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, нѣтъ основаній путемъ переписи собирать свѣдѣнія по этому вопросу для губерній Царства Польскаго, а необходимо изыскать какія-либо другія средства для сбора статисти-

*) См. Beiträge zur Geschichte der Bevölkerung in Deutschland seit dem Anfange dieses Jahrhunderts, herausgegeben von Neumann. I. Zur Geschichte der Entwicklung deutscher, polnischer und jüdischer Bevölkerung in der Provinz Posen, von Bergmann. Tübingen 1883. Страннымъ образомъ въ одномъ изъ послѣднихъ нѣмецкихъ сочиненій по сравнительной статистикѣ, именно въ трудѣ лейпцигскаго профессора Валькера, Grundriss der Statistik der Staatenkunde, изданномъ въ Берлинѣ въ 1889 году, хотя и говорится на стр. 97, что при производствѣ германской переписи 1885 года не было поставлено вопроса о языкѣ, обыкновенно употребляемомъ каждымъ жителемъ (Umgangssprache), тѣмъ не менѣе за 1880 годъ приводится количество жителей каждой національности во всѣхъ провинціяхъ Пруссіи. Но указаній на сборъ этихъ свѣдѣній прусской переписью 1880 года мы не нашли ни въ Definitiven Ergebnisse der Volkszählung vom 1 December 1880 im preussischen Staate, напечатанныхъ въ LXVI тетради Preussische Statistik изд. Кор. Ст. бюро въ Берлинѣ, ни въ Zeitschrift des Königlichen Pr. St. Bureaus, въ которомъ печатался рядъ статей о результатахъ переписи 1880 года. По ближайшей справкѣ оказалось, что свѣдѣнія о распредѣленіи жителей по національностямъ взяты Валькеромъ цѣликомъ изъ географическо-статистическихъ таблицъ Юрашека, которымъ они вычислены только приблизительно.

ческихъ данныхъ о племенномъ составѣ здѣшняго народонаселенія. Можно было бы, по примѣру Пруссіи, собрать свѣдѣнія о племенномъ составѣ учащихся въ начальныхъ школахъ и затѣмъ на основаніи этихъ свѣдѣній вычислить распредѣленіе по національностямъ всего народонаселенія здѣшняго края. Сборъ этихъ свѣдѣній несомнѣнно можетъ въ извѣстной степени содѣйствовать выясненію численныхъ отношеній различныхъ народностей, населяющихъ Привислинскій край, и практически не представляетъ особыхъ трудностей. По одной изъ губерній этого края, именно Сувалкской, такія свѣдѣнія даже имѣются за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ и помѣщены въ Обзорахъ, прилагаемыхъ къ всеподданнѣйшимъ губернаторскимъ отчетамъ. Но опираться на одни только свѣдѣнія о числѣ учащихся въ начальныхъ школахъ выводы для всего народонаселенія здѣшняго края было бы очень рискованно, въ виду отсутствія у насъ принципа обязательнаго посѣщенія школъ всѣмъ населеніемъ такъ называемаго школьнаго возраста, какъ это принято въ Пруссіи, а вслѣдствіе этого не только меньшей пропорціи учащихся у насъ, но и менѣе правильнаго соотвѣтствія числа учащихся числу всего населенія различныхъ мѣстностей края. Во многихъ гминахъ Царства Польскаго совсѣмъ нѣтъ начальныхъ училищъ, почему относительно такихъ гминъ нельзя было бы этимъ путемъ получить свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія. Кромѣ того, правильность вычисленій въ этомъ отношеніи требовала бы знанія количества всего населенія каждой національности, находящагося въ школьномъ возрастѣ; между тѣмъ какъ въ здѣшнихъ книгахъ народонаселенія, хотя и имѣются свѣдѣнія о возрастномъ составѣ его, но они за послѣднее время не извлекались изъ этихъ книгъ и не подвергались надлежащей разработкѣ. Болѣе всеобщій характеръ для здѣшняго края имѣютъ свѣдѣнія о племенномъ составѣ лицъ, призы-

ваемыхъ къ отбыванію воинской повинности, со времени введенія ея, т. е. съ 1874 г. Хотя число лицъ, находящихся въ 21 лѣтнемъ возрастѣ, далеко уступаетъ числу населенія, находящагося въ школьномъ возрастѣ, тѣмъ не менѣе оно достигаетъ значительныхъ размѣровъ, если взять его за весь періодъ, протекшій со времени введенія всеобщей воинской повинности по настоящее время. Сопоставляя среднія цифры призывныхъ каждой національности по пятилѣтіямъ, можно будетъ прослѣдить до нѣкоторой степени быстроту приращенія населенія каждой національности. Выводъ средней цифры по пятилѣтіямъ устранитъ вмѣстѣ съ тѣмъ случайныя колебанія цифръ за отдѣльные годы. Эта средняя цифра будетъ служить до нѣкоторой степени провѣркою цифръ за каждый отдѣльный годъ даннаго пятилѣтія. При такихъ условіяхъ численныя отношенія лицъ, подлежащихъ воинской повинности, различныхъ народностей, могутъ быть приняты за выраженіе такихъ-же отношеній тѣхъ же народностей во всемъ населеніи края по каждой мѣстности, подобно тому, какъ по количеству грамотныхъ новобранцевъ, взятыхъ изъ различныхъ губерній, можно, за отсутствіемъ болѣе точныхъ данныхъ, составить понятіе о распространеніи грамотности во всемъ населеніи этихъ губерній. Вслѣдствіе всеобщей обязательности отбыванія воинской повинности и потому равномернаго распредѣленія призывныхъ по всей территоріи и всему народонаселенію края, можно допустить съ большою вѣроятностью, что племенные численныя отношенія между лицами, подлежащими призыву, пропорціональны такимъ же отношеніямъ во всей массѣ народонаселенія здѣшняго края, исключая развѣ евреевъ, умѣющихъ всевозможными средствами уклоняться отъ отбыванія воинской повинности, почему пропорція евреевъ въ числѣ всего населенія, выведенная изъ данныхъ призывныхъ списковъ, можетъ оказаться значительно меньше дѣйствительной. Вслѣдствіе этого обстоятель-

ства, а также и не всегда вѣрнаго обозначенія бургомистрами и войтами роднаго языка призывныхъ, общіе выводы о племенномъ составѣ всего населенія края на основаніи статистическихъ данныхъ, имѣющихся въ призывныхъ спискахъ, не могутъ быть точными, хотя въ случаяхъ отсутствія всякихъ другихъ прямыхъ указаній на племенной составъ народонаселенія, конечно, не должны быть совершенно отвергаемы.

Такими болѣе непосредственными и болѣе точными указаніями на распредѣленіе всего народонаселенія края по племенному составу могутъ служить для большинства губерній здѣшняго края только свѣдѣнія о числѣ народонаселенія различныхъ вѣроисповѣданій, такъ какъ, за рѣдкими исключеніями, лица русской народности исповѣдуютъ православную религію, польской — католическую, германской — протестантскую и еврейской — еврейскую. Даже въ Пруссіи, административная статистика которой отличается особенной правильностью и точностью приѣмовъ при сборѣ свѣдѣній о народонаселеніи, свѣдѣнія о племенномъ составѣ народонаселенія, основанныя преимущественно на данныхъ вѣроисповѣдной статистики, оказываются болѣе соответствующими дѣйствительности, чѣмъ собранныя переписками, опрашивавшими, кто на какомъ языкѣ обыкновенно говоритъ *). Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, есть основаніе принять для здѣшняго края данныя вѣроисповѣдной статистики за главный фундаментъ для опредѣленія племеннаго состава народонаселенія здѣшняго края. Онѣ не только имѣются въ книгахъ народонаселенія всѣхъ здѣшнихъ губерній, но и извлекаются изъ нихъ въ большинствѣ губерній почти ежегодно для помѣщенія въ *Обзорахъ*, прилагаемыхъ

*) Смотри цитированное выше сочиненіе *Неймана* и *Бермина*.

къ губернаторскимъ всеподданнѣйшимъ отчетамъ. Серіозное затрудненіе для принятія ихъ за выраженіе вмѣстѣ съ тѣмъ и племеннаго состава народонаселенія могла бы представить, главнымъ образомъ, Сувалкская губернія, гдѣ римско-католическую религію исповѣдуютъ одновременно и поляки, и литовцы, но это затрудненіе устраняется существованіемъ въ книгахъ населенія этой губерніи графы о родномъ языкѣ. Подобное же затрудненіе встрѣчается и въ тѣхъ мѣстностяхъ здѣшняго края, гдѣ въ видѣ исключенія можетъ не совпадать распредѣленіе народонаселенія по племенному составу съ распредѣленіемъ по вѣроисповѣданіямъ, какъ напри- мѣръ, въ г. Лодзи, гдѣ часть нѣмцевъ исповѣдуетъ католическую религію, или въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній, гдѣ можетъ встрѣтиться нѣкоторая часть малоруссовъ, исповѣдующихъ католическую религію, подобно тому, какъ это еще чаще встрѣчается среди бѣлоруссовъ. Въ такихъ случаяхъ можно принять за основаніе статистическія данныя призывныхъ списковъ за весь періодъ отъ 1874 по текущій годъ, провѣривъ ихъ, по возможности, свѣдѣніями, которыя могутъ сообщить по своимъ личнымъ наблюденіямъ уѣздные начальники, комиссары по крестьянскимъ дѣламъ, настоятели приходовъ, учителя начальныхъ училищъ и другія свѣдущія лица, близко знакомыя съ мѣстными отношеніями. Однимъ изъ средствъ для такой же провѣрки свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія, добытыхъ вышеуказанными путями, могутъ служить прежнія свѣдѣнія о томъ же, собиравшіяся въ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ текущаго столѣтія и послужившія основаніемъ для этнографическихъ картъ Риттиха, Эркерта, Мирковича и другихъ. Зная цифры распредѣленія населенія по племенному составу за прежніе годы и быстроту ежегоднаго естественнаго прироста населенія каждой народности въ различныхъ мѣстностяхъ, можно легко вычи-

слить, на сколько каждая изъ этихъ народностей увеличилась въ своей численности за протекшій періодъ между этими годами и настоящимъ временемъ. Но для этого необходимо имѣть свѣдѣнія о движеніи народонаселенія, если не по народностямъ, то хотя по вѣроисповѣданіямъ, въ каждой отдѣльной мѣстности. Послѣдняго рода свѣдѣнія имѣются въ статистическихъ вѣдомостяхъ, доставляемыхъ обыкновенно настоятелями приходоу всѣхъ вѣроисповѣданій и чиновниками, ведущими акты гражданскаго состоянія, для занесенія въ книги народонаселенія и для составленія ежегодныхъ таблицъ о движеніи народонаселенія, обязательно помѣщаемыхъ въ каждомъ Обзорѣ губерніи на основаніи закона 19 Іюня 1870 г.

Чтобы этнографическая карта могла быть составлена сколько-нибудь удовлетворительнымъ образомъ и опираться на сколько-нибудь подробный статистическій матеріалъ, необходимы статистическія данныя о распредѣленіи населенія по вѣроисповѣданіямъ, если не по всѣмъ населеннымъ пунктамъ края, то по крайней мѣрѣ хотя по всѣмъ гминамъ и городамъ. Такія свѣдѣнія собрать не трудно, да они обыкновенно и собираются, такъ какъ иначе не возможно было бы вычислять по каждому уѣзду цифръ вѣроисповѣднаго состава народонаселенія, на основаніи которыхъ опредѣляется потомъ соотвѣтствующая цифра народонаселенія цѣлой губерніи, помѣщаемая во всеподданнѣйшихъ губернаторскихъ отчетахъ.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, для выполненія возложеннаго на Варшавскій Статистическій Комитетъ Его Высокопревосходительствомъ г. Главнымъ Начальникомъ края порученія собрать свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія, имѣю честь ходатайствовать предъ Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ о разрѣшеніи мнѣ истребовать изъ каждой губерніи слѣдующаго рода свѣдѣнія:

1. О распредѣленіи по вѣроисповѣданіямъ къ началу наступающаго 1890 г. всего постояннаго народонаселенія каждой гмины и города, не исключая и лицъ отсутствующихъ. Свѣдѣнія эти было бы еще желательнѣе получить о всемъ наличномъ населеніи каждой мѣстности; но практически это не выполнимо, вслѣдствіе отсутствія свѣдѣній о вѣроисповѣдномъ составѣ въ книгахъ непостояннаго населенія большинства губерній. Свѣдѣнія же о постоянномъ населеніи должны быть сообщены не иначе, какъ на основаніи книгъ народонаселенія послѣ тщательной ревизіи ихъ, требуемой какъ 42 и 47 ст. Инструкціи 1861 г. для веденія книгъ населенія, такъ и ст. 99 Положенія 1866 г. о губернскомъ и уѣздномъ управленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго.

2. Свѣдѣнія по каждой гминѣ и городу о числѣ лицъ, занесенныхъ въ призывные списки за каждый годъ, начиная со времени введенія всеобщей воинской повинности, т. е. съ 1874 г. по текущій годъ, съ распредѣленіемъ всѣхъ призывныхъ по вѣроисповѣданіямъ и родному языку. Полученіе этихъ свѣдѣній не можетъ встрѣтить никакихъ затрудненій въ тѣхъ губерніяхъ и уѣздахъ, гдѣ исполняется требованіе Приложенія XXI къ ст. 102 Устава о воинской повинности относительно обозначенія гминными войтами и бургомистрами въ призывныхъ спискахъ роднаго языка всѣхъ лицъ, заносимыхъ въ нихъ. Но, къ сожалѣнію, это требованіе Устава о воинской повинности исполняется не вездѣ. Поэтому желательно было бы обязать всѣ Уѣздныя Управленія слѣдить за исполненіемъ въ этомъ отношеніи Приложенія XXI къ статьѣ 102 означеннаго Устава, хотя бы съ текущаго года. Для такихъ мѣстностей придется ограничиться свѣдѣніями за одинъ послѣдній годъ.

3. Свѣдѣнія по приходамъ о ежегодномъ движеніи народонаселенія въ общихъ итогахъ отъ настоя-

телей приходовъ, а для населенія нехристіанскихъ исповѣданій, отъ чиновниковъ, ведущихъ акты гражданскаго состоянія, за послѣдній 15-тилѣтній періодъ.

При семъ прилагается форма бланокъ для сбора свѣдѣній по всѣмъ тремъ вышеозначеннымъ категориямъ.

ВѢДОМОСТЬ № 3.

Число браковъ, родившихся и умершихъ по приходамъ и гминамъ.

Года	Число браковъ	Число родившихся			Число умершихъ		
		Всего	Мальч.	Дѣвоч.	Всего	Муж.	Жен.
1874							
1875							
1876							
1877							
1878							
1879							
1880							
1881							
1882							
1883							
1884							
1885							
1886							
1887							
1888							

**Число постоянного населенія по вѣроисповѣданіямъ
за 1889 годъ.**

Количество всего постоянного населенія.	Православныхъ, старообрядцевъ и раскольниковъ.			Католиковъ.			Лютеранъ, реформатовъ, мennonитовъ и др.			Евреевъ.			Магометанъ.			Цыганъ нехристіанъ.		
	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.	Всего	Муж.	Жен.

ВѢДОМОСТЬ № 2.

Общія числа призывныхъ за 15-лѣтній періодъ съ распредѣленіемъ ихъ по вѣроисповѣданію и родному языку на основаніи 8-й графы Призывныхъ списковъ.

Года	Общее число призывныхъ	ИЗЪ ОБЩАГО ЧИСЛА ПРИЗЫВНЫХЪ БЫЛО:																	
		Православныхъ, старовѣровъ и раскольниковъ.					К а т о л и к о в ь .					Лютеранъ, кальвинистовъ, менонитовъ, баптистовъ					Евреевъ.	Магометанъ	Цыганъ нехрис.
		Всего	Великорусовъ	Малорусовъ	Бѣлорусовъ	Поляковъ	Литовцевъ	Всего	Поляковъ	Литовцевъ	Нѣмцевъ	Русскихъ	Всего	Нѣмцевъ	Поляковъ	Литовцевъ	Русскихъ	Евреевъ	Магометанъ
1874																			
1875																			
1876																			
1877																			
1878																			
1879																			
1880																			
1881																			
1882																			
1883																			
1884																			
1885																			
1886																			
1887																			
1888																			

ПРОТОКОЛЬ

3-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 18 Декабря 1889 года въ б. Королевскомъ замкѣ подъ предсѣдательствомъ ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВА Г. Главнаго Начальника края, Генераль-Адъютанта І. В. Гурко.

Въ засѣданіи присутствовали Члены Комитета: Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайный Совѣтникъ А. Л. *Апухтинъ*, Членъ Варшавскаго Мануфактурнаго Совѣта Б. А. *Галтке*, Управляющій Варшавскою Конторою Государственнаго Банка, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Баронъ Г. Г. *Дризенъ*, Инспекторъ желѣзныхъ дорогъ Привислинскаго края, Статскій Совѣтникъ П. А. *Ласкинъ*, Управляющій Варшавскою Контрольною Палатою, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. П. *Мининъ*, Ординарный Профессоръ Императорскаго Варшавскаго Университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Л. В. *Поповъ*, Фабричный Инспекторъ Варшавскаго Округа, Статскій Совѣтникъ В. В. *Святловскій*, Ординарный Профессоръ Императорскаго Варшавскаго Университета по кафедрѣ Геологіи, Коллежскій Совѣтникъ И. О. *Трейдосевичъ*, Прокуроръ Варшавской Судебной Палаты, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Е. О. *Турау* и Главный Редакторъ, Членъ-докладчикъ Статистическаго Комитета, Профессоръ Императорскаго Варшавскаго Университета по кафедрѣ Политической

Экономіи и Статистики, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Г. О. Симоненко.

Главный Редакторъ заявилъ, что въ порядкѣ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ это засѣданіе Комитета, первымъ поставлена Программа сбора свѣдѣній о племенномъ составѣ населенія губерній Царства Польскаго, разосланная предъ засѣданіемъ всѣмъ Членамъ Комитета въ литографированномъ видѣ. За главное основаніе для опредѣленія численности народонаселенія каждой національности принять въ этой программѣ вѣроисповѣдній составъ его. Этотъ составъ опредѣляется въ здѣшнемъ краѣ вполне достовѣрными статистическими данными, занесенными въ книги населенія на основаніи выписокъ изъ метрикъ и другихъ документовъ, хранящихся при книгахъ народонаселенія. Угодно ли будетъ Комитету принять вѣроисповѣдній составъ за главное и наиболѣе правильное основаніе для опредѣленія племеннаго состава народонаселенія большинства губерній Привислинскаго края?

А. Л. *Апхтинъ*. Для Сувалкской губерніи при принятіи этого основанія встрѣтится большая трудность въ отдѣленіи литовцевъ отъ поляковъ, такъ какъ тѣ и другіе исповѣдуютъ католическую религію.

Главный Редакторъ. Для Сувалкской губерніи это затрудненіе легко устраняется тѣмъ, что въ книгахъ народонаселенія этой губерніи въ графѣ о вѣроисповѣданіи cadaго лица отмѣчается вмѣстѣ съ тѣмъ и его родной языкъ, по которому будутъ изъ среды всего католическаго населенія выдѣлены русскіе, литовцы, поляки и нѣмцы.

Его Высокопревосходительство Г. *Предсѣдатель Комитета*. Дѣйствительно, для этой губерніи свѣдѣнія о племенномъ составѣ всего народонаселенія легко почерпнуть изъ книгъ населенія, въ которыхъ еще съ 1876 года введено обозначеніе роднаго языка cadaго лица, записаннаго въ нихъ.

А. Л. *Апухтинъ*. Подобное затрудненіе встрѣтит- ся также въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ, гдѣ часть народонаселенія, исповѣдующаго католическую религію, говоритъ по русски, какъ на своемъ родномъ языкѣ. Тутъ живутъ тѣ же малороссы, которыми заселена какъ Восточная Галиція, примыкающая съ юга къ Люблинской губерніи, такъ и Волынская губернія, граничащая съ востока съ Люблинской и Сѣдлецкою губерніями; поэтому въ послѣднихъ губерніяхъ русскій элементъ долженъ быть очень распространенъ. Стоитъ взглянуть на этнографическую карту этихъ губерній Риттиха, изданную въ 1864 г., чтобы видѣть, въ какой сильной степени восточная часть Люблинской губерніи и теперешней Сѣдлецкой заселена русскимъ населеніемъ. Это населеніе доходитъ съ востока въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ вплоть до самой Вислы; а изъ исторіи здѣшняго края видно, что русское народонаселеніе распространялось даже за предѣлы Вислы.

Предсѣдатель Комитета. Исторически это вполне вѣрно. Но статистика есть дѣло живое, всѣ свѣдѣнія ея опираются главнымъ образомъ на современные отношенія, на нынѣшнее положеніе дѣлъ. Она должна характеризовать состояніе народонаселенія въ настоящее время. Поэтому искать теперь русскаго народонаселенія въ сколько-нибудь значительномъ количествѣ за предѣлами рѣки Вислы намъ нѣтъ болѣе никакихъ основаній.

А. Л. *Апухтинъ*. Я съ этимъ согласенъ. Конечно, для настоящаго времени мы должны признать русскимъ народонаселеніемъ то, которое находится главнымъ образомъ по правую сторону Вислы. Въ этихъ мѣстностяхъ во время моихъ неоднократныхъ разъѣздовъ для ревизіи школъ мнѣ постоянно приходилось встрѣчаться съ гминными войтами католиками, говорящими порусски, какъ на своемъ родномъ языкѣ. Даже въ восточной полосѣ Ломжинской и Сувалкской губерній

можно встрѣтить среди простаго народа католическаго вѣроисповѣданія людей, говорящихъ по русски. Я помню, напримѣръ, что въ Сопецкинѣ я былъ крайне удивленъ, когда гминный войтъ объяснялся со мною совершенно свободно на русскомъ языкѣ, а между тѣмъ былъ католикъ.

Предсѣдатель Комитета. Несомнѣнно, что въ Августовскомъ уѣздѣ Сувалкской и въ восточныхъ уѣздахъ Ломжинской губерніи встрѣчается католическое народонаселеніе, говорящее по русски, принадлежащее къ русской народности. Это нисколько не удивительно, вслѣдствіе близкаго сосѣдства этихъ уѣздовъ съ такими мѣстностями Гродненской губерніи, которыя населены бѣлоруссами. Это — самая западная часть бѣлорусскаго племени, хотя и подвергшаяся польскому вліянію, но тѣмъ не менѣе удержавшая свое первоначальное бѣлорусское нарѣчіе. Еще чаще не бываетъ совпаденія вѣроисповѣднаго состава съ племеннымъ въ Сѣдлецкой губерніи не только въ отношеніи поляковъ и русскихъ, но и въ отношеніи протестантовъ. Мнѣ извѣстны чисто польскія старинныя дворянскія фамиліи, исповѣдующія протестантскую религію.

Е. О. Турау. Такое несовпаденіе вѣроисповѣднаго состава съ племеннымъ еще чаще можно замѣтить среди нѣмцевъ въ Калишской и Петроковской губерніяхъ, гдѣ находится значительная часть нѣмецкаго населенія, исповѣдующаго католическую религію.

Б. А. Гантке. Тоже самое встрѣчается въ Варшавской губерніи, — въ Сохачевскомъ и Ловичскомъ уѣздахъ, гдѣ живутъ нѣмецкіе колонисты католическаго вѣроисповѣданія.

И. О. Трейдосевичъ. Между протестантами же слѣдуетъ отдѣлять реформатовъ отъ лютеранъ, такъ какъ первые издавна въ здѣшнемъ краѣ принадлежатъ къ польской шляхтѣ, а слѣдовательно и къ кореннымъ полякамъ.

А. Л. *Апухтинъ*. Дѣйствительно, поляки протестанты держатся преимущественно реформатскаго вѣроисповѣданія, которое они приняли съ давнихъ поръ. Здѣшніе реформаты принадлежатъ несомнѣнно къ числу коренныхъ поляковъ.

И. О. *Трейдосевичъ*. Еще съ прошлаго столѣтія среди польскаго народонаселенія, преимущественно среди шляхты, было много диссидентовъ, бѣльшая часть которыхъ исповѣдывала кальвинизмъ. Можно принять за общее правило, что большинство здѣшнихъ кальвинистовъ поляки. Поэтому я предложилъ бы въ вѣдомости № 3 обсуждаемой нами Программы изъ графы о числѣ протестантовъ выдѣлить особую графу о числѣ кальвинистовъ, большинство которыхъ можетъ быть принято за поляковъ.

Главный Редакторъ. Едва ли есть необходимость такого выдѣленія особой графы о числѣ кальвинистовъ, въ виду сравнительно небольшого количества ихъ. Самый ранній періодъ нынѣшняго столѣтія, для котораго можно найти официальные данныя о числѣ кальвинистовъ въ здѣшнемъ краѣ, восходитъ къ 20-мъ годамъ. Въ это время административная статистика здѣшняго края показывала общее число кальвинистовъ всего только около 3000. Въ началѣ 50-хъ годовъ это число возрасло до 6000 и осталось почти безъ измѣненія къ началу 60-хъ годовъ. Какъ велико количество кальвинистовъ въ здѣшнемъ краѣ въ настоящее время трудно сказать, въ виду того, что въ *Обзорахъ*, прилагаемыхъ къ губернаторскимъ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, кальвинисты, вслѣдствіе небольшого числа ихъ, обыкновенно показываются въ общей цифрѣ всего протестантскаго населенія. Что число ихъ не можетъ быть сколько нибудь значительнымъ — объ этомъ можно судить по проценту прироста какъ всего народонаселенія въ здѣшнемъ краѣ, такъ въ особенности протестантскаго за періодъ, протекшій между началомъ 60-хъ годовъ и на-

стоящимъ временемъ. Въ 28-лѣтній періодъ, протекшій съ 1860 г. по 1888 годъ, все народонаселеніе здѣшняго края возрасло на 71% (съ 4,840,000 увеличилось до 8,256,000). Съ этимъ среднимъ процентомъ прироста всего населенія почти совпадаетъ приращеніе католическаго народонаселенія, которое увеличилось на 68% (съ 3,708,000 до 6,225,000). Отступленіе отъ средняго процента къ максимальному встрѣчается только въ еврейскомъ населеніи. Число евреевъ за этотъ періодъ почти удвоилось, возрасло на 92%, съ 612,000 увеличилось до 1,176,000. Отступленіе же отъ средней быстроты роста всего населенія края къ минимальной встрѣчается въ протестантскомъ населеніи, которое возрасло за означенный періодъ только на 54% (съ 291,000 до 448,000). Судя поэтому, трудно предположить, чтобы количество кальвинистовъ могло въ настоящее время представлять здѣсь сколько-нибудь значительную цифру *).

М. П. *Миницъ*. Число реформатовъ не могло увеличиться въ сколько-нибудь значительныхъ размѣрахъ уже потому, что поляки реформаты женятся обыкновенно на чистокровныхъ полькахъ и дѣти ихъ становятся католиками.

Е. О. *Турау*. Но, не говоря уже о томъ, что много древне-польскихъ родовъ исповѣдуютъ протестанство, многіе поляки католики принимаютъ реформатскую религію для того, чтобы съ большею легкостью получить разводъ.

*) Для г. Варшавы есть данныя о числѣ реформатовъ за 1860 г. въ Географическихъ и Статистическихъ Очеркахъ Царства Польскаго, изданныхъ въ Петербургѣ въ 1863 году 2-мъ Отдѣленіемъ Соб. Е. В. Канцеляріи, и за 1882 г. въ Результатахъ однодневной переписи населенія города Варшавы. Изъ этихъ источниковъ видно, что число реформатовъ въ г. Варшавѣ за означенный періодъ почти не измѣнилось. Въ 1860 году ихъ было 1226, а въ 1882 г. 1281.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ въ настоящее время встрѣчаются коренныя польскія семейства, особенно среди аристократіи, исповѣдующія реформатскую религію. Я зналъ, на примѣръ, въ западномъ краѣ графовъ Грабовскихъ реформатовъ.

И. О. Трейдосевичъ. Извѣстная отрасль князей Радзивилловъ тоже реформаты.

А. Л. Анухтинъ. Нашъ профессоръ университета Навроцкій чистокровный полякъ, а между тѣмъ реформатъ, но женатъ на полькѣ католичкѣ. Число реформатовъ поляковъ едва ли можетъ возрастать уже потому, что поляки реформаты не женятся на нѣмкахъ.

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, вслѣдствіе заключенія большаго числа браковъ реформатами поляками съ католичками и наоборотъ — выхода полякъ реформатскаго исповѣданія за католиковъ, можно полагать, что число кальвинистовъ-поляковъ въ здѣшнемъ краѣ съ теченіемъ времени скорѣе должно уменьшаться, чѣмъ увеличиваться. Если реформатъ женится на католичкѣ, то дѣти принимаютъ еще религію отца; но если реформатка выходитъ замужъ за католика, то дѣти обыкновенно становятся католиками.

И. О. Трейдосевичъ. Даже и въ первомъ случаѣ, при вступленіи въ бракъ реформата съ католичкою, дѣти обоюго пола отъ такого брака, по каноническому праву, должны исповѣдывать католическую религію, если только женихъ и невѣста вѣнчались въ католическомъ костелѣ.

Главный Редакторъ. Но если даже допустить, что съ ходомъ времени число реформатовъ-поляковъ не уменьшается, то и въ такомъ случаѣ не будетъ надобности въ выдѣленіи изъ графы о числѣ протестантовъ особой графы о числѣ реформатовъ, такъ какъ далеко не всѣ реформаты въ здѣшнемъ краѣ могутъ быть принимаемы за поляковъ. Въ этомъ можно убѣдиться изъ того факта, что изъ всѣхъ губерній здѣшняго края Петро-

ковская отличается наибольшимъ количествомъ протестантскаго населенія; между тѣмъ въ этой же губерніи встрѣчается вмѣстѣ съ тѣмъ и самое большее число учащихъ въ реформатскихъ канторатахъ, о чемъ имѣются статистическія свѣдѣнія въ Обзорахъ, прилагаемыхъ къ губернаторскимъ отчетамъ. Въ Калишской губерніи, вслѣдствіе сосѣдства съ Пруссією, число учащихъ въ реформатскихъ канторатахъ тоже немногимъ уступаетъ Петроковской губерніи. Изъ этого можно заключить, что большая часть реформатовъ, проживающихъ въ здѣшнемъ краѣ, принадлежитъ къ германской народности, а не къ польской.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ мы впадемъ въ ошибку, если всѣхъ протестантовъ будемъ считать за нѣмцевъ. Выдѣлить изъ протестантовъ населеніе другихъ народностей можно не иначе, какъ только по родному языку.

Главный Редакторъ. Я вполне съ этимъ согласенъ. Но, тѣмъ не менѣе, было бы точно также ошибкой считать всѣхъ реформатовъ за поляковъ.

Предсѣдатель Комитета. Конечно, это было бы столь же ошибочно.

Главный Редакторъ. Вопросъ въ томъ, какимъ же путемъ выдѣлить изъ числа всего протестантскаго населенія поляковъ-протестантовъ? По родному языку это можно было бы сдѣлать легко. Но, къ сожалѣнію, въ книгахъ населенія большинства губерній здѣшняго края отмѣтокъ о родномъ языкѣ лицъ, записанныхъ въ нихъ, не имѣется. Такія отмѣтки есть только въ призывныхъ спискахъ, куда заносится ежегодно вся мужская часть населенія, находящаяся въ 21-лѣтнемъ возрастѣ, призываемая къ отбыванію воинской повинности. Какъ ни малъ процентъ, составляемый 21-лѣтними мужчинами, по отношенію ко всей цифрѣ населенія, но за неимѣніемъ всякихъ другихъ цифровыхъ данныхъ для выдѣленія изъ числа населенія каждаго вѣроиспо-

вѣданія лицъ различной народности, намъ ничего не остается сдѣлать, какъ воспользоваться хотя данными призывныхъ списковъ. Принявъ за основаніе вычисленія племеннаго состава здѣшняго населенія его вѣроисповѣднѣй составъ, необходимо будетъ сдѣлать въ послѣднемъ надлежащія поправки, соотвѣтственно свѣдѣніямъ о родномъ языкѣ призывныхъ. Это тѣмъ легче сдѣлать, что въ призывныхъ спискахъ вѣроисповѣданіе каждаго лица обозначается одновременно съ роднымъ языкомъ его. При характерѣ всеобщности воинской повинности съ 1874 года, между цифрами призывныхъ различныхъ національностей и цифрами всего народонаселенія тѣхъ же національностей должно быть извѣстное правильное соотношеніе.

А. Л. Апухтинъ. Если родной языкъ служить главнымъ основаніемъ для опредѣленія численности народонаселенія каждой національности въ тѣхъ случаяхъ, когда вѣроисповѣднѣй составъ не совпадаетъ съ племеннымъ, то въ такомъ случаѣ я предложилъ бы не торопиться собираніемъ свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія, а отложить это хотя бы до слѣдующаго года, предложивъ до того времени Начальникамъ всѣхъ губерній здѣшняго края ввести въ графу книгъ народонаселенія, обозначающую вѣроисповѣданіе каждаго лица, отмѣтку и о родномъ языкѣ каждаго, какъ это сдѣлано въ Сувалкской и Ломжинской губерніяхъ.

Главный Редакторъ. Это было бы очень желательно; но въ такомъ случаѣ потребовалось бы вездѣ заведеніе новыхъ книгъ, что было бы соединено съ большими издержками. Въ Ломжинской губерніи отмѣтка въ книгахъ населенія о родномъ языкѣ стала вводиться сравнительно съ очень недавняго времени и то постепенно, по мѣрѣ заведенія новыхъ книгъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ старыя книги признаны были весьма ветхими и не удовлетворяющими своему назначенію.

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, заведеніе новыхъ книгъ было бы сопряжено съ очень большими-расходами для всего края. Новыя книги обыкновенно заводятся въ каждой гминѣ по крайней мѣрѣ по истеченіи 20 лѣтъ.

Главный Редакторъ. Итакъ, Комитету угодно будетъ постановить: принять за основаніе для опредѣленія племеннаго состава народонаселенія здѣшняго края вѣроисповѣднѣй составъ его, исправляя послѣднѣй соотвѣтственно пропорціямъ племеннаго состава призывныхъ; а гдѣ дѣлаются отмѣтки о родномъ языкѣ въ самыхъ книгахъ населенія, тамъ сдѣлать выборку свѣдѣній о численности народонаселенія каждой національности непосредственно изъ этихъ книгъ. При принятіи Комитетомъ такого рѣшенія является одно немаловажное затрудненіе. Отмѣтки о родномъ языкѣ и въ книгахъ народонаселенія, и въ призывныхъ спискахъ, дѣлаются обыкновенно бургомистрами и гминными войтами не всегда съ достаточнымъ вниманіемъ. Завѣдующіе веденіемъ книгъ народонаселенія и призывныхъ списковъ иногда, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ констатировано отзывами Уѣздныхъ Начальниковъ, даже постоянно, отмѣчаютъ родной языкъ записываемыхъ ими лицъ безъ предварительнаго объ этомъ опроса ихъ, или ихъ семействъ, руководясь въ опредѣленіи роднаго языка исключительно тѣмъ, на какомъ языкѣ съ ними объясняются эти лица. Такъ, если бургомистръ или гминный войтъ полякъ, и съ нимъ литовець, нѣмецъ или русскій, умѣющіе говорить по польски, объясняются на польскомъ языкѣ, то родной языкъ такихъ лицъ будетъ обозначенъ не литовскій, нѣмецкій или русскій, но польскій. Иногда же въ призывныхъ спискахъ даже совсѣмъ не обозначается родной языкъ бургомистрами и войтами, такъ что приходится восполнять этотъ пробѣлъ въ спискахъ самимъ Воинскимъ Присутствіямъ. Въ не-точности обозначеній роднаго языка можно убѣдиться

отчасти и изъ изданной въ 1886 г. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ статистики „Всеобщей воинской повинности въ Имперіи за первое десятилѣтіе“ (Статистическій Временникъ, серія III, выпускъ 12). Если вывести отношенія между числами принятыхъ въ военную службу за означенный періодъ новобранцевъ различныхъ народностей и принять пропорціи численныхъ отношеній между ними за выраженіе соотвѣтственныхъ пропорцій этнографическаго состава народонаселенія всей Имперіи, то окажется, что эти пропорціи во многихъ случаяхъ сильно уклоняются отъ процентныхъ отношеній національнаго состава Россійской Имперіи, констатированнаго этнографическими изслѣдованіями его. За общее правило такихъ уклоненій можно принять по даннымъ „Всеобщей воинской повинности“ то, что почти во всѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаетъ по численности какое-либо племя, процентъ призывныхъ этого племени оказывается значительно бѣльшимъ противъ процента того же племени, по статистическимъ даннымъ объ этнографическомъ составѣ населенія *). Можно предполагать, что

*) Такъ, по изданному въ текущемъ 1890 году въ С.-Петербургѣ П. Н. *Батюшковымъ* сочиненію „Бѣлоруссія и Литва“ (стр. 373), въ Сѣверо-Западномъ краѣ русскіе составляютъ 43,7 процента всего населенія этого края; по Военно-Статистическому Сборнику Россійской Имперіи, изданному въ С.-Петербургѣ въ 1871 году подъ редакціей Генерала *Обручева*—53,2%, а по Всеобщей воинской повинности въ Имперіи за первое десятилѣтіе 1874—1883 годовъ, изданной Центр. Статист. Комитетомъ, русскіе составляютъ 60,6% общаго числа принятыхъ въ военную службу. Поляки же составляютъ по *Батюшкову* 9,4% всего населенія края, по *Обручеву*—8,1%, а по свѣдѣніямъ о воинской повинности только 0,9% всѣхъ новобранцевъ. Нѣмцы по *Батюшкову*—1,9%, по *Обручеву*—0,4%, по воинской повинности—0,3%. Почти совпаденіе пропорцій по всѣмъ тремъ источникамъ оказывается только относительно литовцевъ, которые по *Батюшкову* составляютъ 28,9%, по *Обручеву*—27,2% и по Воинской повинности—27,7%. По двумъ послѣднимъ источникамъ совпаденіе пропорцій встрѣ-

это происходит главнымъ образомъ отъ отмѣтокъ національности призывныхъ нерѣдко наудачу, судя по національности большинства народонаселенія данной мѣстности *). При такой неточности обозначенія роднаго языка въ призывныхъ спискахъ желательно было бы придумать какое-нибудь средство для провѣрки степени правильности отмѣтокъ о родномъ языкѣ.

Б. А. Гаитке. Да, это было бы очень желательно; но какое же средство можно придумать для такой провѣрки?

Главный Редакторъ. Я бы предложилъ провѣрять пропорціи племеннаго состава населенія, выводимыя изъ

чается также въ отношеніи еврейскаго населенія, которое по *Обручеву* простирается до 10,9% всего населенія, а по воинской повинности до 10,4%. Но эти пропорціи, повидимому, ниже дѣйствительныхъ, правильнѣе обозначенныхъ у Батюшкова въ 15,1%, а въ специальномъ изслѣдованіи о „Еврейскомъ населеніи и землевладѣніи въ западныхъ губерніяхъ Россіи“ Редактора Центрального Статистическаго Комитета *Аленицина* (Ст. Временникъ Россійской Имперіи, серія III, выпускъ 2-й) даже въ 17,6%.

*) Хотя по даннымъ, обнародованнымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, о „Всеобщей воинской повинности за первое десятилѣтіе“ (Статистическій Временникъ серія III, выпускъ 12), это можетъ зависѣть отчасти и отъ того, что въ этомъ изданіи сообщены свѣдѣнія о распредѣленіи по національности не всѣхъ призывныхъ, но только принятыхъ въ военную службу, составляющихъ около $\frac{1}{4}$ части всего числа призывныхъ. Выборъ этой четвертой части производится по жребію, и потому племенной составъ этой случайно выбранной части призывныхъ можетъ сильно разниться отъ племеннаго состава всѣхъ призывныхъ, гораздо болѣе соответствующаго племенному составу всего населенія. Вліяніе этого обстоятельства на неточность заключеній о племенномъ составѣ населенія по даннымъ воинской повинности въ нашей Программѣ устранено требованіемъ свѣдѣній о всѣхъ призывныхъ, а не объ однихъ только принятыхъ въ военную службу.

Примѣчанія Главнаго Редактора.

призывныхъ списковъ, а равно и изъ книгъ народонаселенія, пропорціями племеннаго состава учащихся въ начальныхъ школахъ. Свѣдѣнія о племенномъ составѣ учащихся легко получить изъ Варшавскаго Учебнаго Округа, такъ какъ по всѣмъ губерніямъ здѣшняго края доставляются ежегодно въ этотъ Округъ свѣдѣнія о распредѣленіи всѣхъ учащихся по вѣроисповѣданіямъ, а по нѣкоторымъ губерніямъ, какъ напр. по Сувалкской; также и по племенному составу.

А. Л. Апухтинъ. Свѣдѣнія какъ о вѣроисповѣдномъ, такъ и о племенномъ составѣ учащихся могутъ быть безъ всякой трудности доставлены Комитету Округомъ по всѣмъ губерніямъ здѣшняго края. Но такая провѣрка не поведетъ къ желательнымъ результатамъ на томъ основаніи, что число учащихся въ начальныхъ школахъ не соотвѣтствуетъ числу народонаселенія. Во многихъ гминахъ начальныхъ училищъ даже совсѣмъ нѣтъ.

Предсѣдатель Комитета. Предлагаемый способъ провѣрки можно было бы принять только въ такомъ случаѣ, если бы въ здѣшнемъ краѣ существовало обязательное посѣщеніе школъ. При отсутствіи же принципа обязательности начального образованія соотношенія между числомъ учащихся различныхъ народностей будутъ имѣть чисто случайный характеръ и потому не могутъ служить мѣриломъ дѣйствительныхъ соотношеній численности народонаселенія различныхъ національностей въ краѣ.

Главный Редакторъ. Это вѣрно; но тѣмъ не менѣе начальные учителя ближе, чѣмъ кто-либо, знакомы съ мѣстными условіями жизни народонаселенія и потому приблизительно всегда могутъ легко опредѣлить, сколько въ данной мѣстности находится семействъ той или другой народности. Если между пропорціями племеннаго состава, выведенными изъ призывныхъ списковъ и таковыми же пропорціями, выведенными изъ чис-

ла учащихся въ начальныхъ школахъ, окажется слишкомъ большое несоотвѣтствіе, то въ такихъ случаяхъ можно будетъ обращаться за справками къ учителямъ начальныхъ школъ, прося разъясненій, отъ какихъ причинъ можетъ происходить такое несоотвѣтствіе. Если ими будетъ выяснено, что такое несоотвѣтствіе зависитъ главнымъ образомъ отъ нерасположенія жителей данной народности посылать своихъ дѣтей въ начальные училища или отъ крайней бѣдности населенія этой народности, не располагающаго достаточными матеріальными средствами на содержаніе училищъ, то этого рода указанія уже сами по себѣ будутъ не безинтересны для характеристики населенія этой народности въ умственномъ или въ экономическомъ отношеніяхъ. Если же начальными учителями будетъ выяснено, что несоотвѣтствіе зависитъ главнымъ образомъ отъ слишкомъ большой неправильности обозначеній родного языка въ призывныхъ спискахъ или въ книгахъ народонаселенія, то въ такомъ случаѣ можно будетъ просить Уѣздныя Управленія такихъ мѣстностей произвести провѣрку призывныхъ списковъ или книгъ народонаселенія данной мѣстности въ этомъ отношеніи. Обязанность такой провѣрки и безъ того лежитъ на Начальникахъ Земской отражи по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Положенію 1866 г. объ уѣздномъ и губернскомъ управленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго, а также вмѣняется тѣмъ же должностнымъ лицамъ въ обязанность и статьей 127-й Устава о воинской повинности 1874 г. и циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9 Іюня 1875 г. (№ 59), изданнымъ въ поясненіе статьи 127-й.

Предсѣдатель Комитета. Вы хотите возложить на начальныхъ учителей задачу, слишкомъ невыполнимую для нихъ. Это совершенно выходитъ изъ круга ихъ компетенціи. Если бы кто-нибудь изъ нихъ вздумалъ обратиться за наведеніемъ справки къ бургомистрамъ или гминнымъ войтамъ о томъ, какъ ведутся

призывные списки или книги населенія, то полагаю, что въ большинствѣ случаевъ административныя власти даже не допустили бы ихъ къ наведенію такого рода справокъ.

Главный Редакторъ. Для начальныхъ учителей и не будетъ особенной падобности обращаться къ административнымъ властямъ за такими справками относительно способа веденія призывныхъ списковъ или книгъ населенія. При запросѣ начальныхъ учителей чрезъ Учебный Округъ имъ будутъ сообщены пропорціи, характеризующія племенной составъ населенія той мѣстности, въ которой они живутъ, по призывнымъ спискамъ или книгамъ населенія. Относительно этихъ пропорцій имъ и необходимо будетъ дать свои заключенія, выражаютъ-ли послѣднія, по ихъ мнѣнію, дѣйствительное соотношеніе числа семей различныхъ народностей или не выражаютъ, и въ послѣднемъ случаѣ сдѣлать надлежащія, приблизительныя поправки, мотивируя ихъ по возможности.

Предсѣдатель Комитета. Для этого потребовался бы отъ начальныхъ учителей слишкомъ высокій уровень умственного развитія, который трудно у нихъ предполагать.

Главный Редакторъ. Мнѣ кажется, что на соотвѣтственномъ уровнѣ находится большинство начальныхъ учителей здѣшняго края. Мнѣ случайно удалось познакомиться съ порядкомъ отчетности о состояніи школьнаго дѣла въ здѣшнемъ краѣ, порядкомъ заведеннымъ Его Превосходительствомъ г. Попечителемъ Варшавскаго Учебнаго Округа, нашимъ Сочленомъ. Онъ требуетъ отъ каждаго начального учителя, чтобы при всякомъ посѣщеніи училища Начальникомъ Учебной Дирекціи сообщались въ Округъ подробныя свѣдѣнія о томъ, когда было посѣщено училище лицомъ, ревизовавшимъ его, сколько времени пробыло это лицо въ училищѣ, какіе вопросы предлагало оно ученикамъ, ка-

кіе отвѣты получало оно на эти вопросы, чѣмъ объясняется особая удовлетворительность или неудовлетворительность этихъ отвѣтовъ и т. под.. Сколько мнѣ известно, въ большинствѣ случаевъ получаютъ Округомъ очень обстоятельные отвѣты отъ начальныхъ учителей на такого рода вопросы. Чтобы писать такіе отчеты, требуется довольно высокій уровень умственного развитія отъ школьныхъ учителей.

А. Л. *Апужтинъ*. Я согласенъ съ тѣмъ, что въ большинствѣ случаевъ можно полагаться на отзывы школьныхъ учителей. Большинство ихъ, по крайней мѣрѣ $\frac{9}{10}$, окончило курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ и отличается такимъ развитіемъ, что могло бы давать удовлетворительные отвѣты по вопросамъ, съ которыми къ нимъ обратится Комитетъ, но только не во всѣхъ случаяхъ. Какъ бы ни былъ развитъ школьный учитель, часто онъ не въ состояніи будетъ объяснить, почему, на примѣръ, село данной мѣстности не хочетъ участвовать въ складкѣ на содержаніе школы, или почему извѣстныя семьи, имѣющія право на посылку своихъ дѣтей въ школу, уклоняются отъ этого. Въ этомъ случаѣ причины могутъ быть крайне разнообразны и нерѣдко имѣть чисто индивидуальный, или случайный характеръ. Другая семья можетъ не посылать своихъ дѣтей потому, что она находится въ крайней нуждѣ и ей, на примѣръ, не на что даже печки починить, а тѣмъ менѣе дать ребенку теплую одежду, чтобы онъ могъ итти въ зимнее время въ школу. Кромѣ того, училища находятся не вездѣ. Поэтому даже при вполне удовлетворительныхъ отвѣтахъ учителей на вопросы Комитета, можно было бы получить отъ нихъ свѣдѣнія только по нѣкоторымъ мѣстностямъ.

Главный Редакторъ. Получить обстоятельныя свѣдѣнія хотя бы даже по нѣкоторымъ мѣстностямъ было бы очень важно, такъ какъ многія изъ такихъ мѣстностей по этнографическимъ отношеніямъ въ нихъ имѣютъ

типическій характеръ, могущій служить къ объясненію подобныхъ же отношеній въ другихъ мѣстностяхъ. Знаніе же случайныхъ, индивидуальнаго характера причинъ, или обстоятельствъ для статистики не важно, такъ какъ въ ней все сводится къ знанію законовъ или отношеній большихъ чиселъ, характеризующихъ типическія явленія.

М. П. *Мининъ*. Я полагаю, что нѣтъ особенной надобности добиваться безусловной точности цифръ, характеризующихъ племенной составъ населенія. Статистика не есть наука точная. Всѣ ея выводы опираются на знаніе среднихъ величинъ, уклоненіе отъ которыхъ между отдѣльными лицами и семьями всегда возможны и даже неизбѣжны. Для статистики доступно знаніе только того, что можетъ характеризовать большинство случаевъ извѣстнаго порядка, но не каждый отдѣльный случай.

Главный Редакторъ. Это вѣрно; но вѣдь и отзывы лицъ компетентныхъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями, точно также будутъ характеризовать не единичные случаи, а большинство ихъ, преобладающій характеръ явленій извѣстной категоріи и причины, вызывающія ихъ.

Предсѣдатель Комитета. Я нахожу, что статистика есть наука чиселъ, а не мнѣній. Я ничего не хочу основывать при рѣшеніи статистическихъ вопросовъ ни на мнѣніи комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, ни на мнѣніи начальнаго учителя. Для меня нужны числа, а не мнѣнія.

М. П. *Мининъ*. Я полагаю, что Главному Редактору, какъ статистику, невозможно было бы даже придумать на мѣсто графъ съ числами такихъ графъ, въ которыя могли бы заноситься мнѣнія различныхъ лицъ, хотя бы и вполне компетентныхъ.

Главный Редакторъ. Почему невозможно? Можно было бы ввести такого рода графы, въ которыхъ люди компетентные, живущіе въ той мѣстности, о которой

имъ надо высказать свое мнѣніе о племенномъ составѣ населенія, характеризовали бы этотъ составъ приблизительно обозначеніемъ, какой процентъ или какую часть всего населенія, напр. $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{10}$, $\frac{1}{20}$ и т. д. составляютъ русскіе, поляки, литовцы, нѣмцы, евреи. Важно было бы получить даже простое перечисленіе мѣстностей, въ которыхъ употребляется тотъ или другой языкъ въ средѣ простаго народа. Свѣдѣнія, собиравшіяся путемъ такого опроса людей, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями жизни, принимались во вниманіе при составленіи этнографическихъ картъ Августовской и Люблинской губерній Риттиха и еще въ бѣльшей степени этнографическаго атласа Россійской Имперіи Эркерта.

Предсѣдатель Комитета. Ну, ужъ извините, чистамъ, какія бы они ни были, хотя бы и собираемымъ мало свѣдущими гминными войтами и бургомистрами, я повѣрю гораздо болѣе, чѣмъ отзываю такихъ ученыхъ, какъ Риттихъ. Объ ученыхъ трудахъ Риттиха я самъ былъ первоначально высокаго мнѣнія, но потомъ совершенно разочаровался въ нихъ. Его ни въ какомъ случаѣ нельзя признать солиднымъ ученымъ, такъ какъ онъ въ своихъ изслѣдованіяхъ по этнографіи допускаетъ крайне произвольныя гипотезы. На простомъ, чисто случайномъ, сходствѣ звуковъ русскихъ и иностранныхъ словъ онъ позволяетъ себѣ строить самыя смѣлыя теоріи, считая себѣ въ правѣ напр. съ названіемъ во Франціи мѣстности Roussillion связывать пребываніе тамъ русскихъ.

А. Л. Апухтинъ. Дѣйствительно, послѣднее его этнографическое изслѣдованіе подъ названіемъ „Славянскій міръ“ далеко не отличается особенной солидностію и правильностію научныхъ выводовъ; но того же нельзя сказать про его прежніе труды по этнографіи здѣшняго края, про его этнографическія карты Августовской и Люблинской губерній. Эти карты основаны

на матеріалѣ, собранномъ добросовѣстно по распоряженію князя Черкаскаго.

Главный Редакторъ. Если Ваше Превосходительство признаете способъ изслѣдованія, принятый Риттихомъ, правильнымъ, то почему въ такомъ случаѣ отвергаете этотъ же способъ, предлагаемый мною для нѣкоторой провѣрки этнографическо - статистическаго матеріала?

А. Л. Апухтинъ. Потому, что нѣтъ правильнаго соотношенія между числомъ учащихъ въ начальныхъ школахъ и числомъ народонаселенія, при отсутствіи у насъ обязательнаго обученія. Безъ такого соотношенія начальные учителя не могутъ дѣлать вполне вѣрныхъ заключеній.

Предсѣдатель Комитета. Это было бы задачей слишкомъ трудною для народныхъ учителей.

Главный Редакторъ. Я не считаю самихъ по себѣ отзывы начальныхъ учителей вполне вѣрными, на которыхъ можно было бы строить выводы статистической науки о племенномъ составѣ населенія, а принимаю ихъ не болѣе, какъ за указанія необходимости въ нѣкоторыхъ случаяхъ требовать отъ Уѣздныхъ Управленій провѣрки свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія, заключающихся въ призывныхъ спискахъ.

Предсѣдатель Комитета. Обязанность такой провѣрки и безъ того лежитъ на Военскихъ Присутствіяхъ.

Главный Редакторъ. Но Военскія Присутствія не провѣряютъ свѣдѣній о всѣхъ лицахъ, занесенныхъ въ призывные списки, а производятъ такую провѣрку только о сравнительно небольшомъ числѣ тѣхъ призывныхъ, которые зачисляются въ дѣйствительную военную службу; это же число составить не болѣе какой-нибудь одной четвертой части всего числа призывныхъ, значущихся по спискамъ. Это можно видѣть, напр., изъ свѣдѣній о всеобщей воинской повинности, обнаруженныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ

Не угодно ли Вашему Высокопревосходительству взглянуть, напр., на числа призывныхъ по Плоцкой губерніи. Въ 1883 г. значится въ ней всѣхъ лицъ призывнаго возраста 6281. По разверсткѣ же назначено къ поступленію на службу всего только 1609 человекъ.

Предсѣдатель Комитета. Вы упускаете изъ виду, что прежде чѣмъ зачислить въ военную службу хотя бы $\frac{1}{4}$ часть всего числа лицъ призывнаго возраста, Военскими Присутствіямъ необходимо подвергнуть освидѣтельствованію и осмотру не одну только эту часть, но гораздо бѣльшее количество призывныхъ, чтобы выбрать изъ нихъ надлежащее число дѣйствительно годныхъ къ поступленію въ военную службу. Такъ, въ этихъ же свѣдѣніяхъ Центральнаго Статистическаго Комитета о всеобщей воинской повинности значится по той же губерніи за 1883 годъ, кромѣ 1609 лицъ, принятыхъ въ военную службу, также освобожденныхъ по недостаточному росту 47 человекъ, по болѣзнямъ и тѣлеснымъ недостаткамъ 610 человекъ. Затѣмъ было отсрочено: по невозмужалости 937 лицамъ, для излѣченія болѣзней 93-мъ призывнымъ, отправлено для переосвидѣтельствованія и на испытаніе 280 человекъ. Всѣ эти числа, вмѣстѣ взятыя, составятъ 1967 призывныхъ. Прибавивъ къ этому числу 1609, принятыхъ въ дѣйствительную службу, мы получимъ всего 3576 человекъ, которые всѣ непосредственно подлежали осмотру и свѣдѣнію о нихъ провѣрялись Военскими Присутствіями.

Главный Редакторъ. Слѣдовательно, можно принять, что около половины всего числа призывныхъ подлежатъ осмотру Военскихъ Присутствій. Но вопросъ въ томъ, всѣ ли свѣдѣнія объ этой половинѣ призывныхъ, имѣющіяся въ призывныхъ спискахъ, провѣряются Военскими Присутствіями?

Предсѣдатель Комитета. Дѣйствительно, свѣдѣнія о родномъ языкѣ призывныхъ едва ли провѣряются Военскими Присутствіями. Все вниманіе ихъ обыкно-

венно бываетъ поглощено опредѣленіемъ степени пригодности призывныхъ къ несенію военной службы, слѣдовательно опредѣленіемъ здоровья, физической крѣпости и роста свидѣтельствуемыхъ лицъ. Свѣдѣнія же о родномъ языкѣ и другія, какъ второстепенныя, по всей вѣроятности, не провѣряются Воинскими Присутствіями.

Б. А. *Гантке*. Въ такомъ случаѣ вѣрны или невѣрны отмѣтки о родномъ языкѣ, дѣлаемыя въ призывныхъ спискахъ гминными войтами и бургомистрами, этими свѣдѣніями нашему Комитету придется ограничиться за неимѣніемъ какихъ-либо иныхъ, болѣе вѣрныхъ свѣдѣній.

М. П. *Мининъ*. Главнымъ основаніемъ для опредѣленія племеннаго состава населенія во всѣхъ губерніяхъ слѣдуетъ принять вѣроисповѣднѣй составъ, такъ какъ отмѣтки о вѣроисповѣданіи каждаго лица, заносимаго въ книги населенія, дѣлаются вполнѣ правильно, опираясь на документы первостепенной важности, какъ метрики. Во всякомъ случаѣ для Сѣдлецкой и Люблинской губерній, какъ представляющихъ слишкомъ большое разнообразіе племеннаго состава и не имѣющихъ въ тоже время въ своихъ книгахъ народонаселенія графы о родномъ языкѣ совмѣстно съ вѣроисповѣданіемъ, какая введена въ книгахъ Сувалкской губерніи, можно было бы дополнить данныя, почерпаемыя изъ книгъ населенія, также свѣдѣніями по приходскимъ спискамъ, которые въ этихъ губерніяхъ ведутся съ особою исправностью.

А. Л. *Апужтинъ*. Дѣйствительно, приходскіе списки могли бы служить дополненіемъ къ свѣдѣніямъ, которыя имѣются въ книгахъ населенія и въ призывныхъ спискахъ.

Главный Редакторъ. Итакъ, угодно ли будетъ Комитету принять приходскіе списки также за основаніе для провѣрки свѣдѣній о численномъ составѣ народонаселенія каждой національности?

Предсѣдатель Комитета. Въ виду крайне смѣшаннаго состава населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній, эти списки, совмѣстно съ книгами народонаселенія и призывными списками, необходимо будетъ принять за основаніе для опредѣленія численности населенія каждаго племени.

А. Л. Апухтинъ. А для Сувалкской губерніи должны служить главнымъ матеріаломъ книги народонаселенія, въ которыхъ отмѣчается родной языкъ каждаго лица вмѣстѣ съ его вѣроисповѣданіемъ.

Главный Редакторъ. Такія книги заведены и въ нѣкоторыхъ гминахъ Ломжинской губерніи.

Предсѣдатель Комитета. Для Ломжинской губерніи это не особенно важно, такъ какъ тамъ племенной составъ большею частью совпадаетъ съ вѣроисповѣднымъ составомъ. Въ этой губерніи можетъ идти рѣчь развѣ только о выдѣленіи изъ католическаго польскаго населенія особаго племени курпіевъ.

И. О. Трейдосевичъ. Это, Ваше Высокопревосходительство, племя тѣхъ же самыхъ мазуровъ, родной языкъ которыхъ польскій, а религія католическая. Всѣ курпіи большіе любители охоты, а при томъ и хорошіе стрѣлки.

Предсѣдатель Комитета. Мазуры живутъ преимущественно на хлѣбныхъ, плодородныхъ земляхъ, а курпіи на плохихъ, песчаныхъ земляхъ, прежде занятыхъ лѣсами, что естественно въ теченіе вѣковъ должно было выработать въ племени курпіевъ своеобразные нравы, обычаи и характеръ, отличающіе его отъ окружающаго населенія.

Главный Редакторъ. Уловить подраздѣленія каждаго племени на отдѣльныя вѣтви было бы трудно для нашей статистики, принимающей за основаніе дѣлаемыхъ ею разграниченій отмѣтки о родномъ языкѣ войтовъ и бургомистровъ. Если ограничиться этими отмѣтками, то придется отказаться даже отъ подраздѣленія русскаго племени на

великоруссовъ, малоруссовъ и бѣлоруссовъ. По всей вѣроятности, войты и бургомистры сами въ большинствѣ случаевъ не въ состояніи дѣлать такія подраздѣленія въ призывныхъ спискахъ, такъ какъ для этого требуются нѣкоторыя филологическія свѣдѣнія. Источникомъ изъ котораго можно было бы почерпнуть эти свѣдѣнія, могли бы скорѣе всего служить указанія начальныхъ учителей, которые легче всего могутъ уловить различія въ говорахъ населенія каждой мѣстности на самихъ ученикахъ, посѣщающихъ народныя училища. Но такъ какъ этотъ источникъ свѣдѣній отвергнутъ Комитетомъ, то о подраздѣленіи cadaго племени по нарѣчіямъ не можетъ быть рѣчи въ нашей статистикѣ. Поэтому я полагаю, необходимо будетъ три графы вѣдомости № 2 о подраздѣленіи православныхъ на великоруссовъ, малоруссовъ и бѣлоруссовъ соединить въ одну.

А. Л. *Анустинъ*. Конечно, достаточно ограничиться одной графой о числѣ всѣхъ русскихъ. Если дѣлать различныя народности здѣшняго края по нарѣчіямъ, то пришлось бы и русскій, и польскій языкъ дѣлать не только на отдѣльныя нарѣчія, но и каждое нарѣчіе распредѣлять по различнымъ говорамъ. Такъ, нѣкоторыхъ малоруссовъ Сѣдлецкой губерніи по говору нельзя отождествлять съ большинствомъ остальныхъ малоруссовъ. Въ этой губерніи нѣкоторые малороссы скорѣе могутъ быть сочтены за древнихъ ятвяговъ, принявшихъ русскую народность.

Главный Редакторъ. При непризнаніи Комитетомъ необходимости обращаться за свѣдѣніями о племенномъ составѣ населенія къ лицамъ, близко знакомымъ съ условіями быта народонаселенія каждой мѣстности, какъ школьные учителя, настоятели приходовъ, комиссары по крестьянскимъ дѣламъ и другіе, придется отказаться и отъ возможности собрать этимъ же путемъ свѣдѣнія такого рода, которыя могли бы выяснить характеръ на-

селенія каждой народности въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. На Вѣнскомъ Международномъ Статистическомъ конгрессѣ 1857 г. постановлено было считать за характеристическіе признаки племень: а) ихъ характеръ умственный, ихъ нравы и обычаи, б) ихъ особенности физическія и уже на послѣднемъ мѣстѣ в) ихъ языкъ *). Для того, чтобы собрать этого рода свѣдѣнія путемъ опроса людей, близко знакомыхъ съ бытомъ населенія каждой мѣстности, я предполагалъ было просить у Комитета разрѣшенія выработать къ слѣдующему засѣданію особую программу для сбора свѣдѣній первыхъ двухъ категорій. Но такъ какъ Комитету не угодно признать необходимости обращаться къ сбору иного какого либо этнографическаго матеріала, кромѣ цифроваго, притомъ опирающагося на документальныя данныя, какъ призывные списки, книги населенія и приходскіе списки, то поэтому полагаю, что не будетъ никакой надобности въ составленіи такого рода программы.

Предсѣдатель Комитета. Органы, при посредствѣ которыхъ вы желаете получить этого рода свѣдѣнія, не стоятъ на высотѣ поставляемыхъ вами имъ задачъ. Собрать при посредствѣ ихъ свѣдѣнія о физическихъ качествахъ народонаселенія, а также объ умственныхъ и нравственныхъ характеристическихъ особенностяхъ каждаго племени — вещь очень трудная.

И. Ө. Трейдосевичъ. Такого рода свѣдѣнія, сколько мнѣ извѣстно, въ здѣшнемъ краѣ почти никогда и не собирались; прежнія же работы Кольберга и позднѣй-

*) См. *Compte-rendu général des travaux du Congrès international de statistique aux sessions de Bruxelles, 1853; Paris, 1855; Vienne, 1857; Londres, 1860; Berlin, 1863; Florence, 1867 et La Haye, 1869.* Publié par ordre du Ministre de l'Intérieur sous la direction de P. de Sémenow, Directeur du Comité central de statistique de Russie. St. Pétersbourg. 1872.

шіе труды Глогера по этнографіи нѣкоторыхъ мѣстностей здѣшняго края, предпринятыя по ихъ личной инициативѣ, не даютъ полнаго этнографическаго матеріала, касающагося всего здѣшняго края.

Главный Редакторъ. Это не совсѣмъ вѣрно. Еще съ конца прошлаго столѣтія, какъ только половина губерній здѣшняго края вошла въ составъ Австріи, тогдашнее австрійское правительство предписало собрать между прочимъ слѣдующаго рода свѣдѣнія о народонаселеніи этихъ губерній:

1) Отличается-ли народъ по внѣшнему виду здоровьемъ, физическою крѣпостью и довольствомъ?

2) Отличается-ли народъ особеннымъ трудолюбіемъ или, напротивъ, лѣнностью? Къ какимъ занятіямъ онъ чувствуетъ особенную склонность и способность?

3) Отличается-ли народъ особеннымъ здравомысліемъ или же въ немъ распространены вредныя предрасудки? Какіе именно и какой ихъ источникъ?

4) Какія страсти, пороки или, напротивъ, хорошія нравственныя качества преимущественно господствуютъ въ народонаселеніи? *).

И. О. Трейдосевичъ. Кѣмъ же собирались этого рода свѣдѣнія?

Главный Редакторъ. Собирались они черезъ тогдашніе административныя органы австрійскаго правительства въ здѣшнемъ краѣ, черезъ окружныя управленія.

*) На основаніи отвѣтовъ на эти вопросы составлено, повидимому, сочиненіе *Rohrer'a Ueber die slawischen Bewohner der österreichischen Monarchie*, вышедшее въ Вѣнѣ въ началѣ текущаго столѣтія и представляющее большой интересъ для характеристики между прочимъ состоянія польскаго народонаселенія въ концѣ прошлаго и началѣ нынѣшняго столѣтія въ теперешнихъ губерніяхъ Кѣлецкой, Радомской, Сѣдлецкой и Люблинской, составлявшихъ въ то время австрійскую провинцію подъ именемъ Западной Галиціи.

М. П. *Мининъ*. Собирать свѣдѣнія объ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ народонаселенія не дѣло статистики. Сущность статистики заключается въ цифрахъ. Было бы очень странно, если бы статистики вздумали рѣшать такого рода вопросы, глупый или умный, нравственный или безнравственный Семень Сидоръ, Карпъ, Петръ и затѣмъ подводить итоги о числѣ умныхъ и глупыхъ, нравственныхъ и безнравственныхъ людей во всемъ краѣ.

Главный Редакторъ. Конечно, сущность всякой статистики заключается въ цифровыхъ данныхъ; но нельзя отвергать значенія въ статистикѣ и всѣхъ тѣхъ общихъ свѣдѣній, которыя могутъ выяснять смыслъ этихъ цифровыхъ данныхъ. Сказать, что въ такой-то мѣстности живетъ столько-то русскихъ, поляковъ, евреевъ, литовцевъ, и не показать въ тоже время, въ чемъ заключается сущность, главные особенности каждаго племени, это значило бы выяснить очень немногое. Поэтому, какъ прежнія, такъ и теперешнія сочиненія по племенной статистикѣ, не ограничиваются сообщеніемъ однѣхъ только цифръ населенія каждаго племени, а стремятся, по возможности, вмѣстѣ съ тѣмъ намѣтить и наиболѣе выдающіяся особенности какъ физическія, такъ умственные и нравственные каждой народности. Знаніе этихъ особенностей представляетъ не одинъ чисто теоретическій интересъ, но имѣетъ и практическое значеніе. При установленіи размѣровъ наборовъ для военнаго управленія вещь не лишняя знать, на полученіе какого именно приблизительно количества вполне годныхъ къ несенію военной службы призывныхъ оно можетъ рассчитывать съ населенія той или другой народности въ каждой мѣстности. Для общественной администраціи вещь не лишняя знать, какой степенью предусмотрительности, какимъ уровнемъ нравственности, наклонностями къ совершенію преимущественно какого рода преступленій отличается населеніе того или

другаго племеннаго состава. Мало того, даже при веденіи частнаго хозяйства для крупныхъ предпринимателей небезполезно знать, какую степень сообразительности, аккуратности и честности отличается большинство рабочихъ той или другой народности, такъ какъ съ этимъ сообразуется и самая организація надзора за ихъ дѣятельностью. Это лучше всего можно видѣть хотя бы изъ цитированнаго уже мною въ обсуждаемой Комитетомъ Программѣ сбора свѣдѣній о племенномъ составѣ населенія труда Бергмана и Неймана подъ заглавіемъ: „Къ исторіи развитія нѣмецкаго, польскаго и еврейскаго населенія въ провинціи Познани,“ выпедшаго въ Тюбингенѣ въ 1883 году.

М. П. *Мининъ*. Вы говорите собственно объ ученыхъ статистическихъ трудахъ, а не объ административной статистикѣ въ строгомъ смыслѣ слова. Цифры послѣдней должны служить провѣркою для научныхъ статистическихъ сочиненій, основанныхъ на наблюденіяхъ и отзывахъ отдѣльныхъ лицъ.

Предсѣдатель Комитета. Наболѣе достовѣрныя свѣдѣнія о преобладающихъ физическихъ особенностяхъ населенія каждой народности можно получить легче всего изъ отчетовъ о рекрутскихъ наборахъ, показывающихъ процентъ забракованныхъ за низкій ростъ, среднюю высоту роста принятыхъ въ военную службу призывныхъ каждаго племени и проч. О преобладающихъ же нравственныхъ особенностяхъ каждаго племени можно почерпнуть столь же вполне достовѣрный статистическій матеріалъ изъ данныхъ уголовной статистики, что лучше всего можетъ подтвердить нашъ сочленъ — Прокуроръ Судебной Палаты.

Е. О. *Турау*. Дѣйствительно, у насъ ведется на этотъ счетъ образцовая статистика.

Главный Редакторъ. Несомнѣнно, статистическія данныя по рекрутскимъ наборамъ могутъ лучше всего характеризовать физическія особенности призывныхъ каж-

даго племени. По нимъ можно сдѣлать наиболѣе правильные выводы и о ростѣ призывныхъ каждой народности, и о преобладающихъ болѣзняхъ и физическихъ недостаткахъ между ними, и о степени быстроты достиженія періода возмужалости большинствомъ ихъ въ каждомъ племени. Точно также данныя уголовной статистики, обнародуемая Министерствомъ Юстиціи въ „Сводѣ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ,“ представляютъ самый достовѣрный и богатый матеріаль для характеристики нравственныхъ особенностей каждаго племени, такъ какъ въ этомъ „Сводѣ“ ежегодно обнародуются свѣдѣнія не только объ участіи народонаселенія каждаго племени въ общей цифрѣ всѣхъ преступленій по каждой губерніи здѣшняго края, но даже объ участіи въ каждомъ особомъ видѣ преступленій. При сопоставленіи цифръ, сообщаемыхъ объ этомъ уголовною статистикою, съ числомъ народонаселенія каждаго племени въ тѣхъ же губерніяхъ можно получить пропорціи, лучше всего характеризующія нравственныя особенности народонаселенія каждой народности. Но во всякомъ случаѣ эти пропорціи будутъ характеризовать только отрицательныя стороны народной нравственности, большую или меньшую наклонность народонаселенія различныхъ національностей къ совершенію тѣхъ или другихъ видовъ преступленій. Уголовная статистика не даетъ намъ никакой возможности судить о положительныхъ сторонахъ народной нравственности, преобладающихъ въ каждой народности.

Предсѣдатель Комитета. О положительныхъ сторонахъ народной нравственности было бы крайне трудно собрать статистическія свѣдѣнія, точно также, какъ и объ умственныхъ качествахъ народонаселенія.

Главный Редакторъ. Для заключеній объ умственныхъ качествахъ народонаселенія могли бы, быть можетъ, служить свѣдѣнія о степени образованія каждаго подлежащаго призыву лица, заносимыя въ ту же са-

мую графу призывныхъ списковъ, въ которой отмѣчается вѣроисповѣданіе и родной языкъ. Можно было бы въ вѣдомости № 2 Программы ввести въ графу о родномъ языкѣ призывныхъ каждаго племени [также особую графу хотя бы о грамотности ихъ.

М. П. Мининъ. Грамотность народонаселенія нельзя отождествлять съ образованіемъ. Грамотность можетъ служить средствомъ къ образованію, но сама по себѣ не даетъ никакихъ знаній, а потому не можетъ характеризовать уровня умственного развитія населенія. Поэтому полагаю, нѣтъ особой надобности усложнять вѣдомость № 2 введеніемъ еще особой графы о грамотности призывныхъ по каждому племени.

Предсѣдатель Комитета. Въ видахъ практической выполнимости Программы, конечно, чѣмъ меньше будетъ графъ по каждой вѣдомости, тѣмъ лучше.

Главный Редакторъ. Итакъ, Комитету угодно будетъ остановиться на принятіи вѣроисповѣданія и роднаго языка за главные признаки племени. Физическія же особенности разрѣшается мнѣ опредѣлять по даннымъ о рекрутскихъ наборахъ. Поэтому имѣю честь покорнѣйше просить Комитетъ дозволить мнѣ истребовать свѣдѣнія по народностямъ о числѣ призывныхъ, забракованныхъ Военскими Присутствіями по главнымъ категоріямъ, именно: 1) за малый ростъ, 2) по причинѣ невозмужалости, 3) по различнымъ болѣзнямъ и физическимъ недостаткамъ, какъ равно свѣдѣнія о ростѣ призывныхъ, принятыхъ въ военную службу.

Предсѣдатель Комитета. Истребованіе такихъ свѣдѣній разрѣшается.

Главный Редакторъ. Свѣдѣнія эти можно будетъ дополнить опросомъ уѣздныхъ врачей о болѣзняхъ и физическихъ недостаткахъ, преобладающихъ въ населеніи различныхъ мѣстностей здѣшняго края, если, конечно, будетъ принято касающееся этого вопроса предложеніе

одного изъ нашихъ сочленовъ, Профессора Л. В. Попова, подлежащее обсужденіе Комитета въ нынѣшнемъ засѣданіи при разсмотрѣніи вопроса о санитарныхъ условіяхъ быта сельскаго населенія. Что же касается положительныхъ сторонъ народной нравственности, то о нѣкоторыхъ изъ нихъ, главнымъ образомъ о степени предусмотрительности, развитой въ народныхъ массахъ въ различныхъ мѣстностяхъ съ преобладающимъ тѣмъ или другимъ племеннымъ составомъ, то о нихъ могутъ быть сдѣланы выводы изъ нѣкоторыхъ данныхъ, обыкновенно собираемыхъ административной статистикой, какъ напр. изъ свѣдѣній о числѣ ежегодно заключаемыхъ браковъ, о количествѣ ссудосберегательныхъ кассъ, числѣ вкладчиковъ въ нихъ, средней величинѣ вкладовъ.

Предсѣдатель Комитета. Конечно, положительныя стороны народной нравственности не могутъ не проявляться въ тѣхъ или другихъ фактическихъ данныхъ.

Главный Редакторъ. Что касается отрицательныхъ нравственныхъ качествъ, то о нихъ можно дѣлать заключенія по даннымъ не одной только уголовной статистики, но также по нѣкоторымъ, ежегодно собираемымъ свѣдѣніямъ чисто административной статистики, какъ напр. по числу пожаровъ, по размѣрамъ дѣтской смертности, по количеству питейныхъ заведеній въ отношеніи цифры народонаселенія, по числу незаконнорожденныхъ дѣтей. По послѣднему вопросу я просилъ бы у Комитета позволенія дополнить вѣдомость № 3 графой о ежегодномъ числѣ незаконнорожденныхъ дѣтей въ каждой мѣстности. Значительное количество послѣднихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, чаще всего среди городскаго населенія, имѣетъ громадное вліяніе на дѣтскую смертность, на большой процентъ забраковываемыхъ при рекрутскихъ наборахъ,

на общій уровень народной нравственности врослаго населенія, даже на цифру преступленій, какъ это доказано нѣкоторыми изъ статистическихъ изслѣдованій.

Предсѣдатель Комитета. Дополнить вѣдомость № 3 свѣдѣніями о числѣ незаконнорожденныхъ разрѣшается.

Л. В. Поповъ. Есть одна сторона жизни, которая можетъ служить отраженіемъ степени умственного развитія народонаселенія. Можно было бы собрать свѣдѣнія о томъ, насколько народонаселеніе каждой національности принимаетъ участіе въ умственной жизни края, проявляющей въ журналистикѣ и вообще въ печати.

Предсѣдатель Комитета. Свѣдѣнія эти, конечно, могутъ быть собраны и при томъ безъ особыхъ трудностей; но вопросъ въ томъ, можно ли по такъ называемой малой прессѣ, весьма развитой въ здѣшнемъ краѣ, особенно въ Варшавѣ, судить объ умственномъ уровнѣ народонаселенія. Если взять за мѣрило этого уровня число различныхъ повременныхъ изданій, особенно газетъ, выходящихъ здѣсь въ громадномъ количествѣ экземпляровъ, то можно счесть Варшаву за первый въ мірѣ по образованію городъ. Здѣсь чуть ли ни каждый ремесленникъ и каждая служанка читаютъ газеты.

Главный Редакторъ. Едва ли по здѣшней журналистикѣ можно составить какое-либо понятіе объ уровнѣ умственного развитія народонаселенія различнаго племеннаго состава, такъ какъ не всякій литераторъ польской, литовской, нѣмецкой или русской національности непременно пишетъ въ повременныхъ изданіяхъ на своемъ родномъ языкѣ. Многіе изъ поляковъ принимаютъ очень замѣтное участіе своими литературными трудами, главнымъ образомъ, конечно по вопросамъ текущей политики, въ русскихъ повременныхъ изда-

ніяхъ, а литовцы, хотя и въ незначительной степени— въ повременныхъ какъ русскихъ, такъ и польскихъ изданіяхъ. Кто изъ нихъ пишетъ на какомъ языкѣ и въ какихъ изданіяхъ участвуетъ хотя и очень интересно было бы узнать, но собрать объ этомъ свѣдѣнія было бы мудрено.

А. Л. *Апухтинъ*. Литовцы почти ничего не печатаютъ на своемъ языкѣ. Было бы неправильно на этомъ основаніи считать ихъ совершенно неинтеллигентнымъ племенемъ.

Л. В. *Поповъ*. Журналистика есть плодъ и отраженіе умственного развитія; поэтому на основаніи отсутствія ея или развитія въ данномъ народонаселеніи нельзя не дѣлать заключеній объ умственной жизни и дѣятельности народонаселенія данной народности. При этомъ статистика и другихъ произведеній печати могла бы быть, по видимому, не менѣе полезной въ данномъ отношеніи.

Предсѣдатель Комитета. Если не всегда можно по числу изданій на каждомъ языкѣ судить объ умственномъ уровнѣ народонаселенія каждаго племени, то этого рода заключенія можно дѣлать отчасти по числу подписчиковъ на повременныя изданія въ каждой мѣстности. Большое число подписчиковъ и читателей этихъ изданій объясняется потребностью народонаселенія имѣть хоть какую-нибудь пищу для своего ума.

А. Л. *Апухтинъ*. Дѣйствительно, нѣкоторыя изъ здѣшнихъ повременныхъ изданій, какъ наприм. „Курьеръ Свентечный“ и „Заря“, расходятся въ очень большомъ количествѣ экземпляровъ.

Предсѣдатель Комитета. Свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ въ каждой мѣстности на каждое изданіе не трудно собрать. Стоитъ только затребовать ихъ изъ Почтамта. Въ то же время изъ здѣшняго Цензурнаго Комитета можно потребовать свѣдѣнія о числѣ экземпляровъ, въ которыхъ печатается каждое изъ здѣшнихъ изданій. Вычтя изъ числа печатаемыхъ экземпляровъ этихъ изданій число номеровъ ихъ, посылаемыхъ въ

различныя мѣстности, можно будетъ составить приближительное понятіе и о числѣ нумеровъ, расходящихся въ Варшавѣ.

Главный Редакторъ. Свѣдѣнія эти сами по себѣ представляютъ несомнѣнно очень большой интересъ. Но тѣмъ не менѣе, едва ли по числу подписчиковъ на польскія, русскія и нѣмецкія изданія въ здѣшнемъ краѣ можно было бы судить объ уровнѣ умственнаго развитія населенія этихъ народностей въ виду того, что польскія газеты, особенно курьерки, выписываются и читаются не одними поляками, но и русскими, литовцами и евреями; точно также какъ русскія газеты читаются не одними русскими, но и поляками, нѣмцами и евреями. Мнѣ кажется, что по соотношенію числа учащихъ различныхъ національностей въ высшихъ, среднихъ и низшихъ училищахъ скорѣе можно было бы составить понятіе о томъ, на сколько умственные интересы доступны народонаселенію различныхъ національностей здѣшняго края. Если сравнить, напр., число учащихъ различныхъ національностей въ Сувалкской губерніи съ числомъ народонаселенія ея по каждой изъ этихъ національностей, то нельзя не замѣтить самаго слабаго участія въ образованіи литовскаго народонаселенія. Не знаю, чѣмъ объяснить это, такъ какъ литовцы принадлежатъ къ числу довольно зажиточнаго населенія этой губерніи и, слѣдовательно, могли бы безъ особыхъ трудностей участвовать въ складкахъ на содержаніе сельскихъ и гминныхъ училищъ.

А. Л. Апухтинъ. Литовцы, несомнѣнно, очень интеллигентны. Составляя довольно многочисленное народонаселеніе, они могли бы имѣть собственную литературу и развиваться съ неменьшимъ успѣхомъ, какъ и другія народности, населяющія Россію. Въ составъ литовскаго племени входятъ не только литовцы, а также и жмудины, населяющіе всю Ковенскую и сосѣднія съ нею губерніи. Поэтому нельзя не удивляться, что

получая образованіе, они скоро теряютъ свою національность, перестаютъ сознавать себя литовцами. Въ Сувалкской губерніи уже съ 4-го класса Маріампольской гимназіи они обыкновенно становятся поляками, а переходя въ Сейнскую семинарію, даже мѣняютъ свои литовскія фамиліи на польскія.

Главный Редакторъ. Позвольте мнѣ, Ваше Превосходительство, какъ профессору, черезъ руки котораго прошло большое количество студентовъ, уроженцевъ здѣшняго края, достигнувшихъ высшаго образованія, не вполне согласиться съ вашимъ мнѣніемъ. Стыдиться своей національности могутъ только люди неразвитые, недоучившіеся. Но получившіе высшее образованіе любятъ свою народность и остаются ей вѣрными. Мнѣ извѣстны литовцы, кончившіе курсъ наукъ въ Варшавскомъ университетѣ, сохранившіе свои чисто литовскія фамиліи и не отрeksiеся отъ своей народности. Мало того, мнѣ извѣстно, что во время существованія Варшавской Главной Школы, которую съ 1869 года замѣнилъ нынѣшній университетъ, литовскіе студенты составляли свой собственный кружокъ, въ которомъ употреблялся ими литовскій языкъ и были недовольны тѣмъ, что они поставлены въ необходимость слушать лекціи въ Главной Школѣ не на своемъ литовскомъ, а на польскомъ языкѣ. Нѣкоторые изъ нихъ заявляли свой протестъ противъ того, что въ здѣшнемъ краѣ отдается такое предпочтеніе одному областному языку передъ другимъ, что они гораздо скорѣе примирились бы съ слушаніемъ лекцій на общегосударственномъ языкѣ.

Предсѣдатель Комитета. Можно указать среди интеллигентныхъ литовцевъ на такую всѣмъ извѣстную личность, какъ Вольтеръ.

А. Л. Апухтинъ. Личность несомнѣнно извѣстная; тѣмъ не менѣе избави Богъ насъ отъ большаго количества такихъ литовскихъ патриотовъ, какъ Вольтеръ.

Онъ противникъ русскихъ буквъ въ литовской грамо-
тѣ; а это, въ свою очередь, противно дѣйствующимъ
постановленіямъ, имѣющимъ въ виду охраненіе литов-
ской національности отъ постороннихъ вліяній.

Главный Редакторъ. Во всякомъ случаѣ нельзя не
замѣтить между литовцами Сувалкской губерніи мень-
шаго расположенія посылать своихъ дѣтей въ учебныя
заведенія въ сравненіи съ народонаселеніемъ другихъ
народностей той же губерніи. Это ясно видно изъ
цифръ учащихъ литовцевъ по отношенію къ числу
всего народонаселенія ихъ *).

А. Л. Апухтинъ. Мнѣ кажется, что это обуслов-
ливается до нѣкоторой степени введеніемъ русскаго
шрифта для книгъ на литовскомъ языкѣ, ибо старые
люди изъ литовцевъ читаютъ всѣ и учились по кни-
гамъ, написаннымъ латинскими, или вѣрнѣе сказать,
польскими буквами, почему и неохотно посылаютъ сво-
ихъ дѣтей въ школы, гдѣ принять русскій шрифтъ.

Предсѣдатель Комитета. Не было ли въ такомъ
случаѣ съ нашей стороны ошибкой заставить принять
русскій шрифтъ?

*) Въ 1888 г. въ Сувалкской губерніи по даннымъ, со-
общеннымъ въ Обзорѣ этой губерніи, было:

	число насе- ленія:	число уча- щихся:	% учащихся въ населеніи:
Всего въ губерніи	655,029	13,574	2,1
Русскихъ	23,489	1,152	4,9
Поляковъ	128,960	3,515	2,7
Литовцевъ	357,921	5,112	1,4
Нѣмцевъ	36,679	1,544	4,2
Евреевъ	107,757	2,236	2,1
Татаръ	181	15	8,3
Цыганъ	42	0	0

Примѣчаніе Главнаго Редактора.

А. Л. *Апухтинъ*. Хотя введеніе русскаго алфавита въ сочиненіяхъ на литовскомъ языкѣ сопряжено съ большими трудностями, но разъ это постановлено— надо выполнять и выполнять тѣмъ паче, что только при употребленіи русскихъ буквъ въ литовской грамотѣ литовцы перестанутъ обращаться къ польскому алфавиту, отъ котораго они незамѣтно переходятъ и къ польскому языку, теряя свою національность.

Главный Редакторъ. И такъ, я могу считать Программу для сбора свѣдѣній о племенномъ составѣ населенія губерній здѣшняго края, разосланную Членамъ въ литографированномъ видѣ, принятою въ главныхъ ея основаніяхъ.

Слѣдующими предметами, подлежащими обсужденію Комитета въ сегодняшнемъ засѣданіи, будутъ нѣкоторые дополнительные вопросы по Программѣ, обсуждавшейся на предшествующемъ засѣданіи, о населенныхъ мѣстностяхъ края, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія. Первымъ изъ такихъ дополнительныхъ вопросовъ является: кого надо понимать подъ безземельными крестьянами? Въ засѣданіи 3 Іюня было постановлено собрать свѣдѣнія о числѣ безземельныхъ крестьянъ въ каждой сельской гминѣ. Свѣдѣнія объ этомъ собираются въ здѣшнемъ краѣ уже не въ первый разъ. Изъ статьи 20-й пункта б) Наказа Министра Финансовъ Податнымъ Инспекторамъ отъ 2 Ноября 1885 года видно, что этимъ Инспекторамъ вмѣняется въ обязанность включать въ свои ежегодные отчеты свѣдѣнія о числѣ безземельныхъ крестьянъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ напр. въ Калишской, требуется также и отъ Уѣздныхъ Начальниковъ сообщеніе ежегодно свѣдѣній о томъ: „сколько считается безземельныхъ въ числѣ народонаселенія, какого рода заработками они существуютъ и въ какихъ мѣстностяхъ преобладаетъ безземельное населеніе?“ Наконецъ въ 1886 году

Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ собирались во всѣхъ губерніяхъ здѣшняго края свѣдѣнія о томъ, сколько въ каждомъ сельскомъ обществѣ безземельныхъ дворовъ и сколько дворовъ, владѣющихъ участками надѣльной земли? Вслѣдствіе этого трудно было предполагать, чтобы понятіе о „безземельныхъ крестьянахъ,“ какъ общеизвѣстное, могло возбудить большія недоразумѣнія на практикѣ. Между тѣмъ изъ статистическихъ свѣдѣній, доставленныхъ по этому вопросу изъ нѣкоторыхъ губерній, оказывается, что слово „безземельные крестьяне“ было понято и гминными войтами, и податными инспекторами неодинаково. Одни, повидимому, понимали подъ безземельными крестьянами главъ крестьянскихъ семей, не имѣющихъ никакой недвижимой собственности, другіе—собственниковъ крестьянскихъ усадьбъ, не владѣющихъ полевымъ надѣломъ, третьи понимали, вѣроятно, всѣхъ членовъ такихъ семей, такъ какъ число безземельныхъ крестьянъ показано слишкомъ большимъ по такимъ гминамъ, въ сосѣдствѣ которыхъ въ другихъ гминахъ число безземельныхъ крестьянъ очень незначительно. Такъ напр., въ Плоцкой губерніи, въ Рыпинскомъ уѣздѣ, въ гминѣ Пренчки безземельныхъ крестьянъ показано 18, между тѣмъ какъ въ сосѣднихъ гминахъ Старорыпинѣ и Черминѣ ихъ показано въ первой 156, а во второй 225. Въ Праснышскомъ уѣздѣ въ гминѣ „Кржиновлога Мала“ безземельныхъ 10, а въ сосѣднихъ гминахъ Держгово, Карвачъ, Хойново это число простирается до 282, 354 и даже 410. Изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ нельзя не вывести заключенія, что ими обозначаются неоднородныя статистическія данныя. Поэтому желательно было бы затребовать по каждой гминѣ свѣдѣнія, что именно понималось гминными войтами подъ безземельными крестьянами и просить сообщить свѣдѣнія какъ о числѣ семействъ, не имѣющихъ никакой земельной собственности, такъ и не пользую-

щихся *полевымъ* надѣломъ. Тѣ и другія считаются за безземельныхъ Земствомъ С. Петербургскимъ („Статистика народнаго хозяйства“ 1882 г.), Екатеринославскимъ („Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Екатеринославской губерніи“ 1886 г.), Херсонскимъ (Матеріалы для оцѣнки земель Херсонской губерніи. Херсонъ, 1886 г. съ приложеніемъ „Результатовъ подворной переписи“) и другими. Сюда войдутъ, слѣдовательно, не только семьи, владѣющія усадьбами безъ полеваго надѣла, но и такія, которыя не имѣютъ ни усадебной, ни полевой земли. Общее число безземельныхъ семей можно было бы подраздѣлить на 2 главныя категоріи: 1) имѣющихъ только усадебную осѣдлость, съ указаніемъ: а) числа дворовъ, б) числа душъ мужскаго и женскаго пола; 2) бездомныхъ и безземельныхъ, т. е. не имѣющихъ ни усадьбы, ни полевой земли, съ указаніемъ: а) числа семей и одиночекъ, б) числа въ нихъ мужчинъ и женщинъ.

Предсѣдатель Комитета. Несомнѣнно, подъ безземельными крестьянами слѣдуетъ понимать и тѣхъ, кто не имѣетъ полеваго надѣла.

Б. А. Гантже. Мнѣ кажется, что изъ цифръ, доставленныхъ изъ гминъ, слѣдуетъ считать болѣе правильными тѣ, которыя показываютъ большое количество безземельныхъ, а не свѣдѣнія, по которымъ это количество незначительно. Подъ безземельными крестьянами у насъ обыкновенно понимаются всѣ фольварочныя рабочіе, не имѣющіе собственной земли, а получающіе ее ежегодно подъ картофель и овощи въ небольшомъ количествѣ, въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ морга и даже менѣе того, отъ помѣщика въ видѣ ординаріи, какъ дополнительнаго вознагражденія къ денежной заработной платѣ. Все это фольварочная прислуга, такъ называемые здѣсь *форнали*, *ратаи* (работающіе волами), *овчари* и имъ подобныя наемныя рабочіе. Они составляютъ народонаселеніе неосѣдлое, ежегодно мѣняю-

щее мѣсто своей службѣ. Эти классы сельскаго населенія не имѣютъ собственной земли, а получаютъ ее только во временное пользованіе, слѣдовательно, не могутъ быть признаны земельными.

Предсѣдатель Комитета. Конечно, если все это населеніе не обладаетъ собственною землею, оно должно считаться безземельнымъ.

А. Л. Апухтинъ. Земельными крестьянами слѣдуетъ считать только тѣхъ, которые владѣютъ поземельною собственностью.

Главный Редакторъ. Какія бы изъ сообщенныхъ войтами цифръ безземельнаго населенія ни были болѣе вѣрными, во всякомъ случаѣ всѣ эти цифры не могутъ быть признаны однородными, если въ однѣхъ гминахъ считаются только главы безземельныхъ крестьянскихъ семействъ, а въ другихъ и всѣ члены этихъ семействъ, или если по однимъ гминамъ показываются всѣ безземельныя семьи, а по другимъ только собственники усадьбъ, не имѣющіе полеваго надѣла. Подъ безземельными слѣдуетъ считать всѣ семьи, не обладающія полевою поземельною собственностью. Но и въ этомъ случаѣ могутъ встрѣчаться нѣкоторыя недоразумѣнія. Относить ли къ числу безземельныхъ тѣхъ женатыхъ фольварочныхъ рабочихъ, которые выдѣлились изъ отцовской семьи, живутъ отдѣльными самостоятельными семьями и хотя сами не имѣютъ никакой поземельной собственности, но въ случаѣ смерти отца получаютъ ее отъ него по наслѣдству? Мнѣ кажется, что ихъ слѣдуетъ считать за семьи безземельныя; они могутъ перейти въ разрядъ земельныхъ только послѣ полученія ими наслѣдства, или послѣ приобрѣтенія поземельной собственности покупкою или инымъ какимъ либо образомъ. Но крестьянскія семейства, не выдѣлившіяся изъ отцовской семьи, живущія при отцѣ, который обладаетъ поземельною собственностью, считать ли за безземельныя?

Б. А. Гантке. Трудно предусмотрѣть всѣ такого рода крайне разнообразныя отношенія. Можно сказать только, что въ надѣлѣ крестьянѣ получаютъ отъ помѣщиковъ землю не только въ качествѣ отдѣльныхъ рабочихъ, но и въ качествѣ цѣлыхъ семей рабочихъ, не рѣдко остающихся послѣ смерти главы семьи безъ средствъ къ существованію, какъ семьи коморниковъ, огородниковъ. Такъ напр. вдова послѣ смерти фольварочнаго служителя получаетъ $\frac{1}{2}$ морга земли для содержанія своихъ дѣтей. Всѣ этого рода семьи слѣдуетъ считать за безземельное крестьянское населеніе, являющееся въ качествѣ простой наемной рабочей силы въ деревняхъ, начиная съ хуторскихъ земледѣльческихъ рабочихъ и кончая ремесленниками, живущими въ деревняхъ, какъ кузнецы, колесники, столяры, пахтяри, корчмари. Всѣ они получаютъ на одно лѣто, на годъ, а иногда даже на 5 лѣтъ, участки земли. Тѣмъ не менѣе все это только временные владѣльцы земли, а не собственники, слѣдовательно должны быть занесены въ разрядъ безземельныхъ крестьянъ, тѣмъ болѣе что подобные участки ежегодно предоставляются имъ въ различныхъ поляхъ дворской земли съ удобреніемъ на счетъ помѣщиковъ.

Главный Редакторъ. Это вполнѣ вѣрно и въ этомъ случаѣ никакихъ недоразумѣній не можетъ быть. Но какъ считать одиночныхъ рабочихъ, хотя и работающихъ по найму на фольваркѣ, но у которыхъ отецъ имѣетъ поземельную собственность, и которые, слѣдовательно, послѣ смерти отца сдѣлаются сами поземельными собственниками? Быть можетъ ихъ не слѣдуетъ включать въ разрядъ безземельныхъ наравнѣ съ безземельными семьями, выдѣлившимися изъ отцовской семьи?

Предсѣдатель Комитета. Было бы крайне трудно дѣлать такого рода разграниченія. Это возможно развѣ только путемъ опроса cadaго крестьянина. Здѣсь пришлось бы вникать въ семейныя отношенія всѣхъ взрослыхъ членовъ семьи, отдѣлились ли они отъ семьи, сдѣ-

лались ли они самостоятельными, или входятъ въ число членовъ семьи своихъ родителей?

Баронъ Г. Г. Дризенъ. Если считать за земельныхъ крестьянъ только тѣхъ, которые имѣютъ поземельную полевою собственностью, то входятъ ли въ эту категорию тѣ крестьяне, которымъ принадлежитъ земля на правахъ ограниченной поземельной собственности?

Главный Редакторъ. Несомнѣнно, слѣдуетъ считать и такихъ крестьянъ за поземельныхъ собственниковъ. Въ здѣшнемъ краѣ права на неограниченную поземельную собственность могутъ быть признаны только за тѣми крестьянами, которые купили дворскую землю. Если же крестьянинъ получилъ землю въ надѣлъ по Указу 1864 г. или въ обмѣнъ за сервитуты, то онъ будетъ собственникомъ съ ограниченными правами, такъ какъ онъ напр. не имѣетъ права дробить своей земли между своими наслѣдниками участками менѣе 6 морговъ, кромѣ того онъ не имѣетъ права продать этой земли лицу некрестьянскаго происхожденія.

Баронъ Г. Г. Дризенъ. Я имѣю въ виду не такого рода ограниченія поземельной собственности, но говорю о такихъ крестьянахъ, которые пріобрѣли землю путемъ купли, но безъ достаточнаго обезпеченія правъ своей собственности письменными актами. Здѣсь нерѣдки случаи, что напр. помѣщикъ разбиваетъ свое помѣстье на мелкіе участки и продаетъ ихъ крестьянамъ съ условіемъ постепеннаго въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ взноса уплаты за эту землю, но не скрѣпляетъ своего договора объ этомъ съ крестьянами никакимъ юридическимъ актомъ. Въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко бываетъ, что помѣщикъ продаетъ свое имѣніе въ его цѣломъ составѣ другому лицу, и тогда всѣ эти крестьяне лишаются правъ своей собственности на купленную такимъ образомъ землю. Такъ случилось еще на дняхъ съ однимъ имѣніемъ Радомской губерніи. Считать ли крестьянъ,

владѣющихъ землею на такихъ условіяхъ, за поземельныхъ собственниковъ, за крестьянъ земельныхъ?

Главный Редакторъ. Конечно, не считать, если они не сдумѣли достаточно закрѣпить своихъ правъ на землю, приобрѣтенную такимъ образомъ.

Баронъ Г. Г. Дризенъ. Или какъ смотрѣть на крестьянъ, извѣстныхъ въ Западномъ краѣ подъ названіемъ безсрочныхъ чиншевиковъ, что они—земельные или безземельные?

Главный Редакторъ. Въ здѣшнемъ краѣ они считались земельными. Имъ по Кодексу Наполеона предоставлялось даже право выкупа въ собственность земли, находящейся у нихъ въ такъ называемой здѣсь вѣчной т. е. наслѣдственной арендѣ. Это право хотя и отмѣнено однимъ изъ постановленій Сейма 1825 года, но было восстановлено Указомъ 1866 г. въ отношеніи безсрочныхъ чиншевиковъ, не принадлежащихъ къ разряду крестьянъ *).

Предсѣдатель Комитета. Это вы говорите объ остаткахъ положенія дѣль отъ эпохи до 1864 года; но въ настоящее время всякаго рода арендаторы земли,

*) Объ этой отмѣнѣ статьи 530 второй книги Кодекса Наполеона Сеймомъ 1825 года см. въ моей Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго (Варшава 1879) главу, посвященную характеристикѣ измѣнѣній въ теченіе XIX вѣка главныхъ условій народнаго благосостоянія въ здѣшнемъ краѣ, сравнительно съ Познанью и Галиціей, стр. 209. Статья 530-я была восстановлена статьей 12-й Указа 28 Октября 1866 г. „Объ упраздненіи вотчинныхъ въ городахъ отношеній“ для безсрочныхъ чиншевиковъ не изъ среды крестьянъ. Крестьянамъ же по ст. 14 Указа 19 Февраля 1864 года были обращены въ надѣль участки земли, находившіеся у нихъ въ безсрочной арендѣ. См. Сборникъ Правительственныхъ распоряженій по Учредительному Комитету въ Царствѣ Польскомъ за 1866 годъ стр. 266. 350, 407—408, 434, 610, 612 и др.

заклучившіе контракты послѣ этого года, не могутъ быть причисляемы къ разряду земельныхъ крестьянъ. Есть много колонистовъ, которые берутъ въ аренду землю на очень продолжительные сроки, напр. на 24 года, но отъ этого они еще не дѣлаются поземельными собственниками и потому не могутъ быть зачислены въ разрядъ земельного населенія.

М. П. Мининъ. Для опредѣленія понятія о земельныхъ и безземельныхъ крестьянахъ можетъ быть принято только одно начало — начало собственности.

А. Л. Апухтинъ. Такъ какъ среди насъ нѣтъ наиболѣе компетентнаго Члена по этому вопросу К. В. Божовскаго, то я бы предложилъ отложить рѣшеніе вопроса о безземельныхъ крестьянахъ до слѣдующаго засѣданія.

Предсѣдатель Комитета. К. В. Божовскій отсутствуетъ на засѣданіи вслѣдствіе болѣзни. Можно надѣяться на его присутствіе въ слѣдующемъ засѣданіи. Поэтому, дѣйствительно, лучше будетъ отложить.

Главный Редакторъ. Разрѣшеніе этого вопроса не представляетъ, мнѣ кажется, особыхъ трудностей. Мы не можемъ не понимать подъ безземельными того, что принято понимать въ остальной Россіи въ статистическихъ трудахъ различныхъ земствъ. Иначе не было бы возможно сравнительное сопоставленіе статистическихъ данныхъ о безземельныхъ крестьянахъ въ здѣшнемъ краѣ съ данными о таковыхъ же крестьянахъ въ остальной Имперіи. Тамъ понимаютъ подъ безземельными крестьянами, какъ не имѣющихъ никакой земельной собственности, такъ и тѣхъ, кто не обладаетъ полевымъ надѣломъ.

Предсѣдатель Комитета. Во всякомъ случаѣ это вопросъ очень важный. Поэтому лучше будетъ отложить окончательное рѣшеніе его до слѣдующаго засѣданія, такъ какъ въ нынѣшнемъ засѣданіи нѣтъ и другихъ Членовъ, близко знакомыхъ съ здѣшнимъ земле-

владѣніемъ, какъ Л. Ф. Гурскаго и Предсѣдателя Земскаго Кредитнаго Общества А. Л. Толочанова.

Главный Редакторъ. Слѣдующимъ вопросомъ, подлежащимъ обсужденію въ нынѣшнемъ засѣданіи Комитета, стоитъ на очереди вопросъ о санитарныхъ условіяхъ быта сельскаго населенія здѣшняго края. По этому вопросу была разослана мною всѣмъ Членамъ Комитета литографированная записка нашего сочлена, Профессора Л. В. Попова. Согласно его желанію, имѣю честь доложить Комитету, что записка эта не представляетъ собою вполнѣ законченнаго и разработаннаго во всѣхъ деталяхъ доклада о тѣхъ статистическихъ данныхъ, которыя необходимо будетъ собрать нашему Комитету для выясненія главныхъ благопріятныхъ или неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи условій, въ какія поставлено большинство сельскихъ населенныхъ мѣстностей здѣшняго края. Записка эта была составлена Л. В. Поповымъ съ цѣлью намѣтить хотя самыя главныя основанія санитарной статистики населенныхъ мѣстъ и тѣмъ облегчить по возможности обсужденіе ихъ на второмъ засѣданіи, на которомъ не могъ присутствовать ни самъ составитель записки, ни другой Членъ Комитета, съ спеціальностью котораго наиболѣе соприкасается она, профессоръ общественной гигіены К. П. Ковальковскій. Въ виду этого записка Л. В. Попова требуетъ значительныхъ дополненій во многихъ подробностяхъ, о которыхъ я буду имѣть честь доложить Комитету на основаніи указаній, полученныхъ мною отъ специалистовъ, взявшихся восполнить до нѣкоторой степени пробѣлы въ запискѣ нашего сочлена.

В. В. Святловскій. Вслѣдствіе отсутствія на нынѣшнемъ засѣданіи наиболѣе компетентнаго Члена Комитета по санитарной статистикѣ, Профессора гигіены К. П. Ковальковскаго, я предложилъ бы Комитету отложить обсужденіе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія,

Предложеніе это было принято.

Главный Редакторъ. Послѣднимъ вопросомъ, подлежащимъ обсужденію Комитета на нынѣшнемъ засѣданіи, является почвенная статистика, классификація земель по степени ихъ естественнаго плодородія. Этотъ вопросъ былъ возбужденъ особымъ мнѣніемъ, поданнымъ въ Комитетъ Членомъ его, Профессоромъ геологіи И. О. Трейдосевичемъ. Какъ по предложенію, вытекающему изъ этого особаго мнѣнія, такъ и по предложенію другихъ Членовъ Комитета, принятому въ предшествующемъ засѣданіи, о необходимости провѣрки казенной классификаціи земель, я имѣлъ честь сообщить предъ нынѣшнимъ засѣданіемъ всѣмъ Членамъ Комитета свой докладъ о способахъ провѣрки казенной классификаціи земель. Къ сожалѣнію, на нынѣшнемъ засѣданіи не можетъ присутствовать нашъ сочленъ, котораго ближе всего касается этотъ вопросъ, Предсѣдатель Главной Дирекціи Земскаго Кредитнаго Общества А. А. Толочановъ. Въ письмѣ своемъ отъ 18 декабря онъ выражаетъ сожалѣніе, что состояніе здоровья не позволяетъ ему принять участія въ засѣданіи Комитета, а вмѣстѣ съ тѣмъ изложить свои соображенія по вопросу такой первостепенной важности, какъ классификація земель.

Предсѣдатель Комитета. Вслѣдствіе отсутствія А. А. Толочанова, а также Л. В. Гурскаго и К. В. Божовскаго, наиболѣе компетентныхъ нашихъ Членовъ для рѣшенія вопроса о классификаціи земель, обсужденіе этого вопроса необходимо отложить точно также, какъ и двухъ предшествующихъ вопросовъ. Инфлюэнція, къ сожалѣнію, очень замѣтно даетъ себя чувствовать въ маломъ числѣ Членовъ Комитета на нынѣшнемъ засѣданіи.

Главный Редакторъ. Въ заключеніе имѣю честь доложить Комитету о полученіи отъ Предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Графини Уваровой, приглашенія нашему Комитету при-

слать представителя для принятія участія въ празднованіи 8 января наступающаго года 25-лѣтняго юбилея этого Общества. Угодно-ли будетъ Комитету послать отъ себя представителя для принятія участія въ юбилейномъ торжествѣ?

М. П. *Мининъ*. Такъ какъ для принятія участія въ засѣданіяхъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отправляется изъ Варшавы Профессоръ Д. Я. Самоквасовъ, то поэтому полагаю, можно было бы возложить на него и представительство нашего Комитета на юбилейномъ праздненствѣ.

Предсѣдатель Комитета. Этого нельзя сдѣлать, такъ какъ онъ не Членъ нашего Комитета.

Е. О. *Турау*. Желательно поручить представительство нашего Комитета на юбилеѣ кому-либо изъ профессоровъ, входящихъ въ составъ нашего Комитета.

Предсѣдатель Комитета. Сколько мнѣ извѣстно, чаще всѣхъ насъ посѣщаетъ въ это время Москву нашъ сочленъ Профессоръ Л. В. Поповъ. Не пожелаетъ ли онъ присутствовать на юбилеѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества въ качествѣ депутата отъ нашего Комитета?

Вслѣдствіе заявленія Л. В. Попова, что онъ не будетъ въ Москвѣ во время юбилейнаго праздненства Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, постановлено Комитетомъ поручить своему Главному Редактору поздравить означенное Общество 8 января съ 25-лѣтней дѣятельностью и пожелать дальнѣйшаго преуспѣянія.

Отчетъ Главнаго Редактора Варшавскаго Статистическаго Комитета о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ Привислинскомъ краѣ за 1889 годъ.

Всѣ статистическія работы, предпринимавшіяся въ теченіе отчетнаго года въ здѣшнемъ краѣ, можно раздѣлить на четыре главныхъ категорій: на предпринимавшіяся 1) по инициативѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета, 2) по порученію Центральнаго Статистическаго Комитета, 3) по требованію другихъ центральныхъ учрежденій и въ 4) по инициативѣ мѣстныхъ властей.

Изъ работъ, предпринимаемыхъ по собственной инициативѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета, главная заключалась въ сборѣ свѣдѣній о сельскихъ населенныхъ мѣстностяхъ Привислинскаго края въ связи съ статистическими данными, могущими характеризовать главныя условія благосостоянія сельскаго населенія. Составленіе программы сбора этого рода свѣдѣній было возложено на меня Комитетомъ еще въ 1-мъ засѣданіи его отъ 22 февраля минувшаго года *). Со-

*) См. Протоколъ 1-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета, стр. 50.

ставленная ко 2-му засѣданію Комитета и разосланная въ печатномъ видѣ *) всѣмъ Членамъ его и Начальникамъ губерній для предварительнаго ознакомленія ихъ съ нею, эта программа затѣмъ подверглась подробному обсужденію на засѣданіи, состоявшемся 3-го іюня, причѣмъ тогда же утверждена Комитетомъ съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Эти видоизмѣненія изложены въ печатномъ протоколѣ 2-го засѣданія съ подробнымъ отчетомъ о ходѣ преній по каждому вопросу ея для возможно болѣе обстоятельнаго выясненія мотивовъ, положенныхъ въ основаніе такихъ поправокъ **). Въ основаніе утвержденной Комитетомъ программы статистики населенныхъ мѣстъ здѣшняго края положена была система, принятая Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ его изданіи „Волости и важнѣйшія селенія Европейской Россіи.“ Поэтому первый отдѣлъ статистики сельскихъ населенныхъ мѣстъ Царства Польскаго по Программѣ долженъ быть посвященъ сообщенію данныхъ, характеризующихъ какъ составъ населенія гминъ, такъ и ихъ экономическое положеніе; а второй отдѣлъ—свѣдѣніямъ о важнѣйшихъ селеніяхъ, входящихъ въ составъ каждой гмины. Свѣдѣнія для перваго отдѣла предполагалось почерпнуть изъ различныхъ источниковъ: прежде всего изъ губернскихъ, уѣздныхъ и гминныхъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, затѣмъ изъ губернскихъ учрежденій, служащихъ органами Министерства Финансовъ, именно изъ Казенныхъ Палатъ и отъ состоящихъ при нихъ Податныхъ Инспекторовъ и наконецъ дополнительныя свѣдѣнія отъ

*) Программа статистики населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія, была напечатана съ подробными мотивами къ ней въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета на стр. 101—149.

***) См. Протоколъ 2-го засѣданія Комитета во 2-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета на стр. 1—32.

Управляющих Государственными Имуществами, изъ Варшавскаго Учебнаго Округа и отъ нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ.

Большая часть свѣдѣній по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ была затребована изъ Гминныхъ Управлений. Къ такимъ принадлежатъ главнымъ образомъ свѣдѣнія о народонаселеніи за послѣднія десять лѣтъ въ томъ видѣ и объемѣ, какъ они собирались до возникновенія нашего Комитета. Къ числу ихъ относятся статистическія данныя о численности населенія по каждой гминѣ съ раздѣленіемъ его на постоянныхъ жителей и непостоянныхъ и съ распределеніемъ по полу той и другой категоріи населенія. Свѣдѣнія эти, какъ почерпнутыя изъ книгъ населенія, ведущихся на основаніи документальныхъ данныхъ, хранящихся при нихъ и служавшихъ для ежегодной провѣрки этихъ книгъ, должны принадлежать къ числу наиболѣе вѣрныхъ статистическихъ данныхъ. По нѣкоторымъ вопросамъ эти данныя достовѣрнѣе даже тѣхъ, какія собираются въ западноевропейскихъ государствахъ путемъ однодневныхъ переписей *). Но, признавая достовѣрность данныхъ, заключающихся въ книгахъ населенія, тѣмъ не менѣе было основаніе заподозрить въ нихъ одинъ существенно важный недостатокъ. Вслѣдствіе неопредѣленности нѣкоторыхъ статей Инструкціи 1861 года для веденія этихъ книгъ, можно было предполагать, что свѣдѣнія въ гминахъ собираются далеко не одинаковымъ способомъ и потому, по своей сущности, могутъ быть неоднородными. Поэтому, затребовавъ въ исполненіе Программы, утвержденной Комитетомъ, свѣдѣнія о народонаселеніи за десятилѣтній періодъ отъ 1879 по 1889 годъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они имѣлись въ

См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 17.

каждой гминѣ, я счелъ нужнымъ выяснитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самый характеръ этихъ цифръ. Съ разрѣшенія Г. Главнаго Начальника края, бланки, разосланныя во всѣ гмины для сбора свѣдѣній о народонаселеніи, были дополнены пятью вопросными пунктами, имѣвшими цѣлью выяснитъ принятый въ каждой гминѣ способъ обозначенія свѣдѣній по этому предмету *). Отвѣты, полученные на эти вопросы, вполне подтвердили основательность предположенія о разнородномъ характерѣ статистическаго матеріала о народонаселеніи, имѣющагося въ различныхъ гминахъ. Изъ этихъ отвѣтовъ видно, что хотя почти во всѣхъ гминахъ собирались свѣдѣнія о всемъ народонаселеніи, какъ постоянномъ, такъ и непостоянномъ, тѣмъ не менѣе однѣ гмины при подведеніи годовыхъ итоговъ постоянного населенія включали въ нихъ и лицъ, находящихся въ отлучкахъ какъ по временнымъ видамъ, такъ и безъ вѣдома начальства, а другія гмины ограничивались константированіемъ числа только состоящихъ на лицо постоянныхъ жителей. При сведеніи же этихъ погминныхъ итоговъ въ поуѣздныя и губернскія вѣдомости для Обзоровъ непостоянное народонаселеніе часто совсѣмъ не принималось во вниманіе, а считалось одно только постоянное и то по однимъ гминамъ наличное, а по другимъ списочное. Для того чтобы получить возможность извлечь изъ такого разнороднаго матеріала однородныя данныя, третьимъ дополнительнымъ вопросомъ было предложено показатъ цифры временно отсутствовавшихъ постоянныхъ жителей за каждый годъ по тѣмъ гминамъ, въ которыхъ эти отсутствующіе не исключались изъ подводимыхъ въ концѣ года общихъ итоговъ о числѣ постоянного населенія. Большая часть гминъ дала вполне обстоятельные отвѣты

*) Форму этихъ бланковъ съ пятью означенными вопросными пунктами см. ниже въ приложеніи къ этому отчету.

на всѣ предложенные имъ дополнительные вопросы и сообщила требуемыя отъ нихъ свѣдѣнія. Этимъ путемъ получилась возможность для Редакціи Комитета свести статистическія данныя о численности населенія по всѣмъ гминамъ здѣшняго края для большинства губерній къ однороднымъ величинамъ, указывающимъ наличное количество въ нихъ всего населенія за каждый изъ годовъ послѣдняго десятилѣтія. Вслѣдствіе этого нашъ Комитетъ въ состояніи будетъ обнародовать для Царства Польскаго статистику населенія, впервые основанную на болѣе или менѣе однородномъ статистическомъ матеріалѣ, обнимающемъ собою весь наличный составъ населенія. Однородность матеріала будетъ гарантировать противъ проставленія фактивныхъ цифръ населенія, несоотвѣтствующихъ дѣйствительности, выводимыхъ въ прежнее время изъ цифръ разнороднаго характера; а принятый въ основаніе счисленія населенія его наличный составъ будетъ гарантировать какъ противъ двойнаго счета тѣхъ же самыхъ лицъ въ качествѣ постоянныхъ жителей однихъ мѣстностей и непостоянныхъ другихъ, такъ равно и противъ пропусковъ тѣхъ лицъ, которыя въ однѣхъ гминахъ могли не входить въ счетъ постояннаго населенія, какъ временно выбывшіе, а въ другихъ гминахъ, гдѣ они временно проживали, могли не включаться въ счетъ потому, что они непостоянные жители. Кромѣ возможной точности такая статистика народонаселенія будетъ отличаться впервые и бѣльшей полнотою, какою до сихъ поръ не отличались ни однѣ изъ обнародованныхъ цифръ о состояніи населенія въ здѣшнемъ краѣ, ибо будетъ сообщать свѣдѣнія не по уѣздныя только, но погминныя.

Одновременно съ свѣдѣніями о числѣ народонаселенія были затребованы по тѣмъ же бланкамъ изъ всѣхъ гминъ за тѣ же десять лѣтъ свѣдѣнія и о движеніи его т. е. о числѣ ежегодно вступившихъ въ бракъ, родившихся и умиравшихъ съ распредѣленіемъ по полу.

При этомъ отвѣты на тѣ же дополнительные вопросныя пункты, о которыхъ упоминалось выше, должны были выяснить характеръ цифръ и о движеніи населенія, какими располагаетъ каждая гмина. Изъ полученныхъ отвѣтовъ оказалось, что и эти статистическія данныя отличаются по отдѣльнымъ гминамъ не меньшей разнородностью, какъ и свѣдѣнія о состояніи народонаселенія. Въ однѣхъ гминахъ цифры о движеніи населенія относятся ко всему населенію, т. е. къ постоянному вмѣстѣ съ непостояннымъ, въ другихъ же къ одному только постоянному; а изъ этихъ послѣднихъ по однѣмъ гминамъ показывалось число вступившихъ въ бракъ, родившихся и умершихъ только въ предѣлахъ гмины, а по другимъ гминамъ включались въ эти числа и тѣ, которые вступили въ бракъ, родились и умерли внѣ мѣстъ приписки. Привести къ единообразію эти цифры о движеніи народонаселенія нѣтъ возможности, такъ какъ неизвѣстны данныя о движеніи населенія отдѣльно для каждой категоріи его, т. е. 1) для постоянныхъ жителей, живущихъ на мѣстѣ своей приписки, 2) для постоянныхъ жителей, находившихся въ отлучкѣ и 3) для непостоянныхъ жителей. Если вслѣдствіе такого разнороднаго характера цифръ о движеніи населенія невозможно для всего края свести ихъ къ однороднымъ величинамъ, то тѣмъ не менѣе для каждой отдѣльной гмины есть возможность сдѣлать правильные выводы, характеризующіе движеніе населенія въ ней. Зная по каждой гминѣ, для какого вида народонаселенія показаны данныя о движеніи его и имѣя въ своемъ распоряженіи свѣдѣнія по каждой категоріи населенія, легко вывести правильныя процентныя отношенія, сопоставляя движеніе населенія постояннаго только съ числомъ постоянныхъ жителей, движеніе наличнаго населенія съ числомъ наличныхъ жителей, движеніе всего постояннаго и непостояннаго населенія съ числомъ таковаго же. Между тѣмъ при прежней неопредѣленности характера цифръ

о движеніи населенія по каждой гминѣ приходилось, при вычисленіи среднихъ пропорцій, характеризующихъ его, дѣлать неизбѣжныя ошибки, заключавшіяся въ отнесеніи данныхъ о движеніи всего населенія къ цифрѣ одного только постояннаго населенія или наоборотъ и тому под. Какъ ни разнородны для различныхъ гминъ данныя о движеніи населенія, тѣмъ не менѣе зная характеръ этихъ данныхъ для каждой гмины отдѣльно, можно сдѣлать вѣрные общіе выводы среднихъ пропорціональныхъ отношеній для характеристики движенія населенія, какъ по всѣмъ отдѣльнымъ гминамъ, такъ приблизительно вѣрно для каждой губерніи и для всего края.

Благодаря всѣмъ этимъ новымъ даннымъ о движеніи и состояніи населенія, является возможность впервые разобраться въ свѣдѣніяхъ о народонаселеніи, собиравшихся въ здѣшнемъ краѣ и дать вѣрные указанія, къ какому именно населенію относятся обнаруженные данныя, не смѣшивая между собою разнородныхъ величинъ и не получая вслѣдствіе этого слишкомъ произвольныхъ пропорцій и отношеній, неизбѣжныхъ при прежнихъ способахъ разработки свѣдѣній о народонаселеніи.

Хотя данныя о состояніи и движеніи сельскаго населенія за послѣднее десятилѣтіе собраны, по постановленію Комитета, собственно для дополненія свѣдѣній по Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ, но включать всѣ ихъ въ эту статистику при изданіи ея едва ли будетъ правильно. Такое включеніе слишкомъ усложнило бы ее и не совсѣмъ соотвѣтствовало бы остальнымъ свѣдѣніямъ ея, сообщаемымъ или за одинъ какой либо годъ или, если и за цѣлый періодъ, то только въ среднихъ величинахъ. Поэтому я полагаю, будетъ цѣлесообразнѣе въ статистикѣ населенныхъ мѣстъ ограничиться сообщеніемъ для каждой гмины среднихъ цифръ или пропорцій, характеризующихъ движеніе населенія за послѣднее десятилѣтіе. Весь же богатый статистическій матеріаль о томъ же за каждый изъ отдѣльныхъ годовъ,

входящихъ въ это десятилѣтіе по всѣмъ гминамъ будетъ удобнѣе издать отдѣльною книгою подъ заглавіемъ: „Статистика состоянія и движенія народонаселенія въ губерніяхъ Царства Польскаго за послѣднее десятилѣтіе.“ Такое изданіе предусмтрѣно и одобрено Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ еще на 1-мъ засѣданіи его при разсмотрѣніи и утвержденіи 9-го и 10-го предложеній Главнаго Редактора *). Въ такомъ случаѣ придется только дополнить эту статистику народонаселенія по сельскимъ гминамъ такими же свѣдѣніями о состояніи и движеніи населенія по городамъ за тотъ же десятилѣтній періодъ. Эти свѣдѣнія о городскомъ населеніи съ особаго разрѣшенія Его Высокопревосходительства Г. Главнаго Начальника края отъ 23 января с. г. уже затребованы мною изъ всѣхъ городовъ здѣшняго края и въ настоящее время доставлены уже Комитету по одной изъ губерній (Петроковской).

Столь подробная статистика народонаселенія за послѣднее десятилѣтіе по всѣмъ гминамъ, а не однимъ только уѣздамъ, представитъ драгоцѣнный матеріалъ для характеристики совокупности благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій, въ какія поставлено народонаселеніе каждой гмины, такъ какъ тѣ и другія условія довольно ясно отражаются на ежегодныхъ цифрахъ состоянія и движенія населенія. Она дастъ въ то же время возможность составить опредѣленное понятіе о размѣрахъ ежегоднаго внутренняго передвиженія населенія въ предѣлахъ каждой гмины, уѣзда и губерніи. При сопоставленіи этихъ размѣровъ передвиженія съ цифровыми данными статистики населенныхъ мѣстъ, характеризующими условія благосостоянія населенія каждой мѣстности, легко будетъ уловить и самыя причины этихъ передвиженій. Для здѣшняго края столь полная

*) См. Протоколъ 1-го засѣданія Комитета въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“ его, стр. 46—47.

статистика населенія будетъ издана впервые. Въ западноевропейскихъ государствахъ такого рода изданія нерѣдки. Образцовыми изъ нихъ считаются официальные изданія статистики населенія Италіи подъ редакціею директора Итальянскаго центрального статистическаго бюро Бодіо ¹⁾).

Наша статистика населенія для здѣшняго края, сообщая столь же подробныя свѣдѣнія о состояніи населенія по всѣмъ отдѣльнымъ сельскимъ гминамъ и городамъ, какъ и итальянская, будетъ имѣть существенное преимущество передъ послѣдней въ томъ отношеніи, что у насъ будутъ сообщены одновременно свѣдѣнія по тѣмъ же гминамъ и о состояніи народонаселенія за каждый годъ съ выводами среднихъ пропорцій, характеризующихъ состояніе и движеніе населенія.

Собранный этимъ путемъ матеріаль нагляднее всего показалъ настоятельную необходимость для чиновниковъ статистической части такихъ инструкцій, которыя гарантировали бы единообразіе, полноту и правильность ежегоднаго сбора свѣдѣній о народонаселеніи въ здѣшнемъ краѣ, что было указано еще на 1-мъ засѣданіи нашимъ Предсѣдателемъ ²⁾, и составленія ея тогда же возложено на меня Комитетомъ. Кроме того, необходимость подобной же инструкціи также для гминныхъ войтовъ и бургомистровъ была признана Его Высокопревосходительствомъ вслѣдствіе представленія одного изъ Начальниковъ здѣшнихъ губерній ³⁾ и составленіе таковой тоже было поручено мнѣ Г. Главнымъ Начальникомъ края. Поэтому мною

¹⁾ Statistica del Regno d'Italia. Popolazione. Movimento dello stato civile, compilato per cura del ministero d'agricoltura, industria e commercio.

²⁾ См. Протоколь 1-го засѣданія Комитета въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“ стр. 49.

³⁾ Отношеніе Петроковскаго губернатора къ Гл. Редактору Вар. Ст. Комитета отъ 27 марта 1889 г. за № 3834.

были выработаны проекты таковыхъ инструкцій съ подробнымъ изложеніемъ мотивовъ въ поясненіе и дополненіе ихъ. Въ концѣ минувшаго года эти проекты инструкцій были разосланы на заключеніе всѣхъ Начальниковъ здѣшнихъ губерній, согласно 3-му постановленію, принятому на 1-мъ засѣданіи нашего Комитета относительно инструкцій для чиновниковъ статической части ¹⁾. Но заключенія эти пока еще не получены Комитетомъ, такъ какъ почти всѣ Губернаторы пожелали предварительно узнать объ этихъ проектахъ мнѣніе начальниковъ уѣздовъ, какъ лицъ ближе всего знакомыхъ съ статистикой населенія, сосредоточивающихъ въ своихъ рукахъ веденіе ея и контроль надъ бургомистрами и войтами ²⁾.

Въ виду того, что главныя основанія этихъ инструкцій были утверждены еще на 1-мъ засѣданіи Комитета ³⁾ и что для заполнения многихъ графъ (отъ 98 до 111 включительно) Программы статистики населенныхъ мѣстъ ⁴⁾, утвержденной на 2-мъ засѣданіи, потребовались подробныя свѣдѣнія о населеніи, несобравшіяся до тѣхъ поръ въ краѣ, то поэтому, съ разрѣшенія Г. Главнаго Начальника края ⁵⁾, мною были затребованы для Комитета изъ всѣхъ гминъ и городовъ свѣдѣнія о населеніи за 1889 годъ по новой формѣ, обезпечивающей бѣольшую противъ прежняго полноту и однородность этихъ свѣдѣній. Такъ какъ бланки для сбора этого рода свѣдѣній за минувшій годъ

¹⁾ См. Протоколъ 1-го засѣданія Комитета въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“, стр. 32—34.

²⁾ Проекты инструкцій съ подробнымъ изложеніемъ мотивовъ къ нимъ см. ниже, вслѣдъ за этимъ отчетомъ.

³⁾ Постановленіями 6-мъ и 7-мъ. См. въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“, Протоколъ 1-го засѣданія, стр. 35—42.

⁴⁾ См. 1-й выпускъ „Трудовъ“, стр. 143—144.

⁵⁾ Докладъ Г-ну Главному Начальнику края отъ 5-го Декабря за № 546.

не могли быть разосланы ранѣе конца того же 1889 года, то свѣдѣнія по нимъ получены пока только изъ одной губерніи (Кѣлецкой) *).

Чтобы судить о совокупности благопріятныхъ или неблагопріятныхъ условій жизни крестьянъ каждой гмины со времени надѣла ихъ землею, Программою указывалась необходимость опредѣленія величины прироста населенія съ того времени. Поэтому были затребованы для сопоставленія съ цифрою крестьянскаго населенія за 1889 годъ погминныя свѣдѣнія о количествѣ крестьянскаго населенія за 1869 годъ или за одинъ изъ ближайшихъ къ нему, но во всякомъ случаѣ не ранѣе 1867 года, такъ какъ тогда было введено новое административное дѣленіе края на 10 губерній съ сильнымъ измѣненіемъ числа прежнихъ гминъ и границъ ихъ. Въ настоящее время таковыя свѣдѣнія доставлены уже изъ 9 губерній, но, къ сожалѣнію, не вполне однородны: изъ однѣхъ губерній сообщены за 1869 годъ числа крестьянскаго населенія, а изъ другихъ — всего населенія, безъ выдѣленія крестьянъ. Въ виду этого придется ограничиться по всеѣмъ губерніямъ сопоставленіемъ цифръ всего сельскаго населенія по каждой гминѣ, данныя о которомъ легче получить. При томъ свѣдѣнія о всемъ населеніи каждой гмины за послѣднее десятилѣтіе уже получены Комитетомъ и сами по себѣ могутъ служить въ извѣстной степени для выводовъ о степени благосостоянія населенія по быстротѣ его прироста за этотъ періодъ.

По Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ, послѣ свѣдѣній о народонаселеніи въ 1-мъ, т. е. погминномъ отдѣлѣ этой статистики, играютъ существенно важную роль для характеристики уровня благосостоянія

*) Форму этихъ бланковъ см. ниже въ проэктѣ Инструкціи для гминныхъ войтовъ и бургомистровъ.

сельскаго населенія свѣдѣнія о количествѣ земли въ каждой гминѣ съ распредѣленіемъ ея по угодьямъ, по степени естественнаго плодородія и по размѣрамъ землевладѣнія. Свѣдѣнія эти были затребованы отъ Казенныхъ Палатъ отдѣльно о крестьянскихъ земляхъ отъ дворскихъ и къ концу истекшаго года были получены по семи губерніямъ вполне соотвѣтствующія Программѣ, принятой нашимъ Комитетомъ. Какъ свѣдѣнія болѣе новыя, чѣмъ собиравшіяся Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ 1877 году, они, естественно, должны отличаться большей вѣрностью, такъ какъ пространство земель ежегодно провѣряется и исправляется по мѣрѣ возможности состоящими при Казенныхъ Палатахъ какъ особыми межевыми чиновниками, таксаторами, такъ и утвержденными съ 1885 года Податными Инспекторами. Между 1877 годомъ, за который обнародованы свѣдѣнія о землевладѣніи здѣшняго края въ 14-мъ выпускѣ серіи III-й Статистическаго Временника и 1889 годомъ, за который получены свѣдѣнія нашимъ Комитетомъ, прошло 12 лѣтъ. Въ теченіе этого времени, само собою понятно, сдѣлано было не мало поправокъ въ окладныхъ книгахъ, показывающихъ пространство земель, обложенныхъ казенными налогами. Новыя цифры, полученныя нашимъ Комитетомъ, будутъ разниться отъ цифръ, обнародованныхъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, также и вслѣдствіе иного источника ихъ полученія. Центральному Комитету эти свѣдѣнія были доставлены Губернаторами изъ Гминныхъ Управленій; нашему Комитету они доставлены главнымъ образомъ изъ Казенныхъ Палатъ. Послѣднія должны обладать болѣе вѣрными свѣдѣніями, чѣмъ первыя, ибо располагаютъ бѣльшими средствами для провѣрки находящихся въ ихъ распоряженіи данныхъ о пространствахъ земель для взиманія казенныхъ налоговъ, чѣмъ Гминныя Управленія для провѣрки своихъ свѣдѣній о томъ же для раскладки гминныхъ сборовъ, пред-

ставляющихъ гораздо меньшую важность. Главное же преимущество свѣдѣній о землевладѣніи изъ Казенныхъ Палатъ предъ свѣдѣніями изъ гминъ заключается въ томъ, что первыя даютъ возможность составить хотя приблизительное понятіе о распредѣленіи земель по степени ихъ естественнаго плодородія и доходности, на сколько, конечно, это допускаетъ сдѣлать слишкомъ несложная казенная классификація земель. Свѣдѣнія изъ Гминныхъ Управленій для раскладки гминныхъ сборовъ не могутъ характеризовать земель въ этомъ отношеніи, такъ какъ эти сборы, въ противоположность казеннымъ, облагаютъ землю только по одному пространству ея, за исключеніемъ земель подъ лѣсомъ, 4 морга которыхъ считаются за одинъ моргъ пахатной земли. Различіемъ источника полученія нашихъ свѣдѣній о землевладѣніи будетъ обусловливаться и слабая сторона нашихъ свѣдѣній по сравненію съ обнародованными Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ за 1877 годъ. Они не могутъ быть на столько же подробны относительно различныхъ категорій величины крестьянскихъ поземельныхъ владѣній, какія сообщенныя послѣднимъ. Размѣры крестьянскаго землевладѣнія у насъ сведены всего къ тремъ категоріямъ, соотвѣтствующимъ разрядамъ уплачиваемой съ нихъ подымной подати. Мы могли взять изъ Казенныхъ Палатъ только то, что у нихъ имѣлось уже въ готовомъ видѣ.

Еще менѣе подробны будутъ наши свѣдѣнія о дворской землѣ. Хотя данныя о размѣрахъ дворскихъ владѣній проектировалось Программою собрать по пяти категоріямъ, соотвѣтствующимъ разрядамъ подымной подати съ дворскихъ земель, но по мотивамъ, изложеннымъ въ протоколѣ 2-го засѣданія, постановлено было Комитетомъ ограничиться указаніемъ только общаго пространства этой земли *).

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія Комитета, стр. 37—39.

нести особаго ущерба основной задачѣ Программы, имѣющей въ виду прежде всего выясненіе уровня благосостоянія главной массы сельскаго населенія, т. е. крестьянъ.

Есть еще одинъ недостатокъ въ свѣдѣніяхъ о дворской землѣ, полученныхъ нашимъ Комитетомъ изъ Казенныхъ Палатъ, обусловливаемый уже исключительно характеромъ источника этихъ свѣдѣній: число собственниковъ дворской земли показывается въ нихъ меньше, чѣмъ по свѣдѣніямъ Гминныхъ Управленій. Управляющіе Казенными Палатами, къ которымъ я обратился за разьясненіемъ этого обстоятельства, дали слѣдующее объясненіе. Податною единицею для обложенія дворскихъ земель поземельнымъ налогомъ считается каждое помѣстье, имѣющее отдѣльную ипотечную книгу. Поэтому отдѣльныхъ собственниковъ дворской земли считается столько, сколько находится отдѣльныхъ ипотечныхъ единицъ, причемъ крестьяне, купившіе дворскую землю и владѣющіе однимъ имѣніемъ, считаются обыкновенно за одного общаго собственника, пока не заведутъ для своихъ участковъ отдѣльныхъ ипотекъ. О числѣ же крестьянъ-совладѣльцевъ дворскихъ имѣній въ Казенныхъ Палатахъ свѣдѣній не имѣется *). Между тѣмъ Гминныя Управленія показываютъ число всѣхъ этихъ совладѣльцевъ, такъ называемыхъ здѣсь крестьянъ-колонистовъ, въ особой рубрикѣ собственниковъ дворской земли, почему число послѣднихъ оказывается значительно большимъ, чѣмъ по даннымъ Казенныхъ Палатъ.

Число же чисто крестьянскихъ усадебъ съ надѣленной по Указу 19 Февраля 1864 года землей показано Гминными Управленіями довольно сходнымъ съ числомъ ихъ по вѣдомостямъ Казенныхъ Палатъ.

*) Отношеніе Управляющаго Радомскою Каз. Палатою отъ 12 Марта 1890 г. за № 478.

Полученіе изъ Казенныхъ Палатъ нужныхъ Комитету свѣдѣній какъ о землевладѣніи, такъ и о распредѣленіи земель по податнымъ разрядамъ, характеризующимъ степень естественнаго плодородія почвы и доходности ея, въ первое время встрѣтило нѣкоторыя затрудненія. Часть Казенныхъ Палатъ вела окладныя книги, особенно по дворскому землевладѣнію, не по гминамъ, а по уѣздамъ въ виду того, что, по статьямъ 3, 4 и 5 Положенія 1866 года о дворскомъ поземельномъ налогѣ, таковой взимается особо съ cadaго имѣнія въ предѣлахъ уѣзда, за исключеніемъ фольварковъ, не имѣющихъ устроенной ипотеки, съ которыхъ онъ взимается особо по каждой гминѣ. Вслѣдствіе этого я просилъ Казенныя Палаты проставить свѣдѣнія о пространствахъ имѣній, входящихъ въ составъ нѣсколькихъ гминъ, въ особыхъ графахъ, съ однимъ только поименованіемъ гминъ, въ составъ которыхъ каждое такое имѣніе входитъ. О распредѣленіи же пространства такихъ имѣній по отдѣльнымъ гминамъ можно было бы затѣмъ получить свѣдѣнія изъ Гминныхъ Управленій, какъ имѣющіяся тамъ для раскладки гминныхъ сборовъ. Подобныхъ имѣній, входящихъ въ составъ нѣсколькихъ гминъ, оказалось впрочемъ немного и то не во всѣхъ губерніяхъ. Относительно распредѣленія крестьянскихъ земель по гминамъ такихъ трудностей не могло встрѣтиться въ виду статьи 13 Положенія 1868 г. о налогахъ съ этихъ земель, принимающей единицею обложенія основнымъ поземельнымъ налогомъ каждое отдѣльное селеніе, и ст. 14 того же Положенія, требующей, чтобы добавочный поземельный налогъ распредѣлялся мѣстными финансовыми учрежденіями *между гминами пропорціонально платимой каждою гминою суммѣ основнаго поземельнаго налога*. Поэтому большинство Казенныхъ Палатъ доставили нашему Комитету погминныя свѣдѣнія какъ о крестьянской, такъ и о дворской землѣ, вполне согласно предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ. Но по

двумъ губерніямъ, именно Кѣлецкой и Сѣдлецкой, свѣдѣнія не только о дворской, но и о крестьянской землѣ, были, сообщены Комитету не по гминамъ, а по уѣздамъ. При этомъ Управляющій Кѣлецкой Палатой, объяснилъ, что во ввѣренной его управленію Палатѣ окладныя книги не только дворскихъ, но и крестьянскихъ налоговъ ведутся не по гминамъ, а въ алфавитномъ порядкѣ наименованій фольварковъ, селеній, деревень, поселковъ и проч., что поэтому, чтобы сообщить необходимыя Комитету свѣдѣнія по присланнымъ бланкамъ, пришлось бы произвести изъ всѣхъ окладныхъ книгъ семи уѣздовъ Кѣлецкой губерніи выборку имѣній, фольварковъ, селеній, деревень и проч. и сгруппировать ихъ по гминамъ, что потребовало бы не мало времени и труда нѣсколькихъ лицъ. Между тѣмъ, по объясненію Управляющаго, наличный составъ служащихъ въ Палатѣ съ немалымъ трудомъ едва успѣваетъ исполнять свои прямыя обязанности *). Поэтому изъ Кѣлецкой Казенной Палаты, въ противоположность большинству другихъ Палатъ здѣшняго края, были доставлены свѣдѣнія о пространствѣ земель только по уѣздамъ, а не по гминамъ. Такъ какъ приведенное объясненіе Управляющаго Кѣлецкой Казенной Палатой о веденіи окладныхъ книгъ крестьянскихъ земель находится въ прямомъ противорѣчій съ статьей 14 Положенія 1868 года о крестьянскомъ поземельномъ налогѣ, требующей распредѣленія добавочнаго поземельнаго налога пропорціонально платимой каждою гминою суммѣ основнаго поземельнаго налога, то, предполагая здѣсь какое-нибудь недоразумѣніе со стороны Казенной Палаты, я просилъ не отказать въ сообщеніи по гминамъ пространства хотя бы однѣхъ только крестьянскихъ зе-

*) Отношеніе Управляющаго Кѣлецкою Казенною Палатой отъ 11 Сентября 1889 г. за № 2443.

мель; но отвѣта на это до сихъ поръ не послѣдовало. Что касается Сѣдлецкой Казенной Палаты, то Управляющій ею первоначально совсѣмъ отказалъ въ доставленіи свѣдѣній необходимыхъ Комитету, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что въ Палатѣ не имѣется готовыхъ свѣдѣній, затребованныхъ Комитетомъ, а пришлось бы ихъ „собрать изъ книгъ и разныхъ документовъ“ и что „возложеніе столь громаднаго труда на ограниченный и безъ того обремененный работою личный составъ Палаты отвлекло бы его на нѣсколько мѣсяцевъ отъ прямыхъ служебныхъ обязанностей *). Въ виду этого Управляющій Сѣдлецкою Казенною Палатою предложилъ Комитету командировать въ Палату особаго чиновника для выборки необходимыхъ свѣдѣній, обѣщая со стороны Палаты оказать ему полное содѣйствіе. Въ отвѣтъ на это я указывалъ на доставленіе большинствомъ Казенныхъ Палатъ Царства Польскаго тѣхъ-же самыхъ свѣдѣній и выразилъ на этомъ основаніи надежду получить ихъ и изъ Сѣдлецкой Палаты, послѣ чего послѣдняя препроводила необходимыя Комитету статистическія свѣдѣнія, но только поуѣздныя, безъ объясненій, можетъ-ли Комитетъ рассчитывать на доставленіе такихъ-же погминныхъ свѣдѣній.

Наконецъ Калишская Казенная Палата не доставила Комитету свѣдѣній о землевладѣніи даже и поуѣздныхъ, мотивируя это недоставленіе тѣмъ, что инвентари податнаго земельного владѣнія составлены не по гминамъ, а въ алфавитномъ порядкѣ всѣхъ населенныхъ мѣстъ по цѣлымъ уѣздамъ. Тѣмъ не менѣе Управляющій сообщилъ, что Казенною Палатою предположено на 1890 годъ составить инвентари податнаго земельного владѣнія по гминамъ, и что на основаніи

*) Отношеніе Управляющаго Сѣдлецкою Казенною Палатою отъ 25 Іюня 1889 г. за № 9866.

ихъ будутъ доставлены свѣдѣнія нашему Комитету въ первой четверти текущаго года *).

Кромѣ всѣхъ указанныхъ затрудненій, таковыя встрѣтились еще при распредѣленіи Казенными Палатами крестьянскихъ и дворскихъ земель по угодьямъ. Нѣкоторыя Палаты показали лѣса вмѣстѣ съ пастбищами. Причиною этого было, по объясненію Управляющихъ Палатами, то обстоятельство, что лѣса облагаются поземельнымъ налогомъ того же размѣра, какой установленъ для пастбищъ и пахатной земли низшаго качества, засѣваемой разъ въ три года или даже въ шесть лѣтъ. Поэтому для цѣлей Казенныхъ Палатъ нѣтъ особой надобности въ сборѣ свѣдѣній о пространствѣ лѣсовъ отдѣльно отъ пастбищъ. Такая неполнота распредѣленія земель по угодьямъ оказалась впрочемъ въ свѣдѣніяхъ не по всѣмъ губерніямъ. Только по тремъ губерніямъ не было сообщено пространство лѣсовъ ни крестьянскихъ, ни дворскихъ. По другимъ тремъ губерніямъ свѣдѣнія сообщены только о дворскихъ лѣсахъ (Варшавская, Ломжинская и Сувалкская) и наконецъ по тремъ губерніямъ — Плоцкой, Сѣдлецкой и Петроковской, сообщены свѣдѣнія о лѣсахъ какъ дворскихъ, такъ и крестьянскихъ, для второй впрочемъ только по уѣздамъ. Но недоставленные Казенными Палатами свѣдѣнія о пространствѣ земли подъ лѣсомъ будутъ восполнены свѣдѣніями изъ Гминныхъ Управленій, присланными нашему Комитету по всѣмъ губерніямъ.

Что касается распредѣленія пахатныхъ земель по степени естественнаго плодородія, характеризуемой дѣленіемъ ихъ на пшеничныя и ржаныя, то таковыя свѣдѣнія доставлены почти изъ всѣхъ Казенныхъ Палатъ. На 2-мъ засѣданіи Комитета было высказано желаніе

*) Отношеніе Управляющаго Калишскою Каз. Палатою отъ 10 Октября 1889 г. за № 11,143.

подраздѣлить ржаную почву на 2 разряда: а) лучшаго и б) худшаго качества *). Такое подраздѣленіе нашла возможность произвести только одна Петроковская Казенная Палата и сообщила свѣдѣнія о пространствѣ ржаной земли того и другаго качества какъ дворской, такъ и крестьянской по всѣмъ гминамъ. Остальныя же Палаты доставили статистическія данныя безъ этого подраздѣленія, указывая на отсутствіе у нихъ этого рода свѣдѣній, такъ какъ для опредѣленія поземельнаго налога вся земля ржаная зачисляется въ одинъ разрядъ **). Тѣмъ не менѣе, судя по Инструкціи 1866 года 10 Мая для производства оцѣнки земли, поступившей въ собственность крестьянъ на основаніи Указа 19 Февраля, свѣдѣнія о распредѣленіи по разрядамъ не только ржаной но и пшеничной должны были собираться. Иначе не откуда было бы ихъ взять и Петроковской Казенной Палатѣ ***).

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія Комитета, стр. 16.

***) Отношеніе Управляющаго Люблинскою Каз. Палатою отъ 28 Августа 1889 г. за № 15686 и Сувалкскою отъ 27 Юля того же года за № 8115.

****) Изъ Инструкціи для производства оцѣнки земель поступившихъ въ надѣлъ крестьянъ, приложенной къ циркуляру Учредительнаго Комитета отъ 10 Мая 1866 года, видно, что земля *пшеничная* дѣлилась на два класса. Къ I-му классу принадлежала лучшая почва, дающая безъ дорогой обработки обильный урожай. Ко II-му классу пшеничной почвы отнесены были: а) поля тяжелой глинистой почвы (Thonboden), состоящей изъ глинистыхъ иловатыхъ частицъ, коей обработка тяжела и сопряжена съ большими издержками, а урожай зависитъ всецѣло отъ состоянія погоды, — и б) земля не много лучше ржаной земли I-го класса, содержащая въ себѣ песчаныя частицы, требующія болѣе частаго и болѣе сильнаго удобренія, вообще годная для посѣва пшеницы только послѣ 1 и 3 унавоженія. *Ржаная* же земля дѣлилась на три класса. Къ I-му ея классу причислялась почва, въ составъ которой входитъ болѣе частицъ чернозема и глины, нежели песку, и на

И такъ, по большинству губерній здѣшняго края сообщены изъ Казенныхъ Палатъ нашему Комитету почти всѣ затребованныя имъ свѣдѣнія о землевладѣнїи и распредѣленїи земель по податнымъ разрядамъ, характеризующимъ естественное плодородіе почвы, согласно принятой имъ Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ. Въ этой Программѣ первоначально предполагалось ограничиться только этими свѣдѣніями о землевладѣнїи, какъ наиболѣе заслуживающими довѣрія; но при обсужденїи Программы на 2-мъ засѣданїи былъ возбужденъ нѣкоторыми изъ Членовъ Комитета вопросъ о необходимости провѣрки этихъ свѣдѣній данными изъ Гминныхъ Управленій о пространствахъ какъ дворянскихъ, такъ и крестьянскихъ земель каждой гмины, съ распредѣленіемъ пахатной земли по роду засѣваемого хлѣба и количеству хлѣбнаго сбора *). Затребованіе этихъ свѣдѣній отъ Гминныхъ Управленій, возложивъ немалый трудъ на послѣднія, въ то же время не привело къ желаемой цѣли, вслѣдствіе слишкомъ малой

которой послѣ 1-го навоза родится пшеница, а потомъ бываетъ хорошій урожай ржи безъ унавожанія. Къ II-му отнесеная ржаная почва, на которой пшеница не можетъ произрастать, но, при тщательной обработкѣ и удобренїи, родится обильно рожь. III-й классъ составляла ржаная легкая почва, въ которой болѣе песку, чѣмъ тучной земли, а также почва холодная, саповатая, съ трудомъ удабриваемая. Огороды и сады дѣлились на классы подобно пахатной земли. *Луговая* земля на IV класса, *пастбищная* на III. Классификація производилась оцѣночными комиссіями, въ составъ которыхъ входили председатель Комисіи по крестьянскимъ дѣламъ, мѣстный комиссаръ, чиновникъ отъ Комисіи Финансовъ и эксперты изъ мѣстныхъ жителей, знакомыхъ съ хозяйственными условіями. Въ протоколѣ о классификаціи земли подробно объяснялись основанія, принятыя въ отнесенїи участка къ извѣстному классу. См. Сборникъ правительственныхъ распоряженій по Учредительному Комитету за 1866 годъ, стр. 414, 605 и 685--695.

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія Комитета, стр. 29.

достоверности этих свѣдѣній *), на неизбежность чего указывалось какъ мною, такъ и нѣкоторыми другими Членами Комитета при разсмотрѣннн этого вопроса на 2-мъ засѣданнн **). Качество этихъ свѣдѣній, какъ равно и самый вопросъ о лучшихъ способахъ проверки казенной классификаціи земель, подробно разсмотрѣны мною въ особомъ докладѣ, напечатанномъ во 2-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета ***), почему здѣсь я не буду останавливаться болѣе на этомъ вопросѣ.

Повидимому удачнѣе оказался сборъ черезъ тѣ же Гминныя Управленія свѣдѣній по другому вопросу, проэктированному Программой, именно о черезполосности крестьянскихъ земельныхъ владѣній. Свѣдѣнія по этому вопросу представляютъ тѣмъ большій интересъ, что для здѣшняго края ихъ совсѣмъ не имѣлось. Сборъ ихъ нашимъ Комитетомъ является первую попытку, дающею возможность составить хотя приблизительное понятіе объ этомъ, самомъ важномъ послѣ малоземелья, препятствіи для заведенія крестьянами на своихъ поляхъ искусственнаго травосѣянія и вообще для перехода къ интенсивной, сколько нибудь рациональной системѣ сельскаго хозяйства. Программой, утвержденной Комитетомъ, предположено было для опредѣленія размѣровъ черезполосности прежде всего собрать свѣдѣнія о числѣ крестьянскихъ усадьбъ, владѣющихъ черезполосными участками. Путемъ сопоставленія этого числа съ числомъ всѣхъ крестьянскихъ усадьбъ легко можно опредѣлить, какой процентъ послѣднихъ страдаетъ черезполосностью владѣній. Для того же, чтобы составить понятіе о самой интенсивности этого явленія, т. е. о

*) См. выше докладъ мой „О способахъ проверки казенной классификаціи почвы, предложенныхъ на 2-мъ засѣданнн Комитета“, стр. 65.

**) См. Протоколъ 2-го засѣданія, стр. 29.

***) См. выше стр. 59—81.

числѣ участковъ, на которые распадаются чрезполосныя крестьянскія владѣнія, постановлено было собрать свѣдѣнія о числѣ отдѣльныхъ поземельныхъ участковъ, принадлежащихъ усадьбамъ съ чрезполосною землею. Свѣдѣнія по этимъ вопросамъ доставлены въ Комитетъ почти изъ всѣхъ гминъ здѣшняго края. Исключивъ изъ полученныхъ данныхъ всѣ тѣ, которыя должно счесть неправильными, какъ, напримѣръ, такія, въ которыхъ число участковъ показано меньшимъ числа усадьбъ, ими владѣющихъ, или число чрезполосныхъ усадьбъ показано больше всего числа усадьбъ въ гминѣ, мы всетаки получили данныя по 1231 гминѣ, заслуживающія, повидимому, довѣрія. Въ этихъ гминахъ чрезполосныя усадьбы, составляютъ отъ 7 и 11% всего числа усадьбъ, какъ въ Кѣлецкой и Калишской губерніяхъ, до 28 и даже 59%, какъ въ губерніяхъ Плоцкой и Ломжинской. Такой выводъ нельзя впрочемъ считать окончательнымъ, такъ какъ вслѣдствіе слишкомъ большаго числа гминъ, показанныхъ неимѣющими чрезполосныхъ владѣній, по нѣкоторымъ изъ этихъ гминъ придется навести справки, признавать ли отсутствіе показаній въ соответствующихъ рубрикахъ за указаніе отсутствія чрезполосности, или же считать это за простой пропускъ свѣдѣній, какъ совсѣмъ небывавшихся. Последнее вѣроятнѣе *).

*) По общимъ соображеніямъ, основаннымъ на пространствѣ земель бывшихъ казенныхъ и маіоратныхъ крестьянъ, у которыхъ чрезполосица была устранена на основаніи закона 1835 г. и инструкціи 1841 года, изданной въ развитіе главныхъ основаній этого закона, а также принимая во вниманіе, что около половины очиншеванныхъ крестьянъ получило разверстанныя земли, я въ своей „Сравнительной статистикѣ Царства Польскаго“ вычислилъ приблизительно, что въ здѣшнемъ краѣ нѣсколько менѣе половины всѣхъ крестьянскихъ земель не страдаетъ чрезполосицей. См. *Симоненко*, Сравнительная статистика Царства Польскаго и другихъ европейскихъ странъ. Варшава, 1879 г. стр. 339.

Что касается интенсивности черезполосицы, то изъ 559 гминь съ черезполосными усадьбами въ 349 гминахъ черезполосица не превышаетъ 4 участковъ на одну усадьбу. На основаніи этихъ данныхъ можно заключать, что черезполосица въ здѣшнемъ краѣ явленіе не столь общее и не достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ это обыкновенно принято утверждать. Исключеніемъ служитъ Ломжинская и другія губерніи съ большимъ количествомъ мелкошляхетскихъ владѣній, которыя при крайнемъ разнообразіи плодородія земли дробились съ ходомъ времени на все болѣе и болѣе мелкіе участки.

Перехожу къ свѣдѣніямъ, полученнымъ нашимъ Комитетомъ отъ Податныхъ Инспекторовъ, состоящихъ при Казенныхъ Палатахъ. Къ такимъ принадлежатъ статистическія погминныя данныя о цѣнности крестьянской и дворской земли отдѣльно по различнымъ угодыямъ за послѣднее пятилѣтіе, о средней наемной платѣ постоянныхъ годовыхъ рабочихъ и поденной временныхъ рабочихъ въ лѣтнее время, о суммѣ какъ окладныхъ налоговъ, такъ и специальныхъ гминныхъ и сельскихъ сборовъ, о процентномъ взаимномъ отношеніи казенныхъ и мѣстныхъ налоговъ, о степени податной тягости тѣхъ и другихъ на одинъ моргъ земли отдѣльно крестьянской и дворской, о качествѣ почвы, состояніи сельско-хозяйственной культуры, видахъ заработковъ населенія, объ общемъ уровнѣ зажиточности или бѣдности крестьянъ, степени задолженности ихъ, причинахъ, обусловливающихъ ее и проч. Эти свѣдѣнія являются въ большинствѣ случаевъ впервые собранными, такъ какъ самая должность Податныхъ Инспекторовъ возникла недавно и сборъ этого рода свѣдѣній вмѣненъ имъ въ обязанность не ранѣе 1885 года Наказомъ Г. Министра Финансовъ, составленнымъ въ этомъ году. При сопоставленіи данныхъ, собиравшихся ежегодно Податными Инспекторами съ означеннаго времени и до-

ставленныхъ нашему Комитету, съ данными, полученными послѣднимъ изъ другихъ источниковъ, можно будетъ составить довольно полную картину главныхъ, какъ благопріятныхъ, такъ и неблагопріятныхъ условій экономическаго быта здѣшняго сельскаго населенія по каждой мѣстности.

Но полученіе этихъ свѣдѣній отъ Податныхъ Инспекторовъ встрѣтило въ первое время еще больше трудностей, чѣмъ полученіе свѣдѣній непосредственно отъ Казенныхъ Палатъ. Нашъ Комитетъ не предполагалъ возлагать на Податныхъ Инспекторовъ сбора какихъ-либо новыхъ свѣдѣній, а желалъ получить отъ нихъ только тѣ, которыя ежегодно уже собирались и провѣрялись ими съ 1885 года въ исполненіе прямыхъ требованій Наказа Г. Министра Финансовъ отъ 2 Ноября 1885 г. *). Тѣмъ не менѣе на просьбу мою отъ имени Комитета оказать содѣйствіе въ полученіи этихъ свѣдѣній отъ Податныхъ Инспекторовъ нѣкоторые изъ Управляющихъ Казенными Палатами отвѣчали прямымъ отказомъ. Этотъ отказъ былъ мотивированъ ссылкой на циркуляръ Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 25 Апрѣля 1889 года, требующій, чтобы всякаго рода статистическія работы производились Податными Инспекторами не иначе, какъ съ разрѣшенія Департамента по программамъ, предварительно имъ разсмотрѣн-

*) Такъ, ежегодный сборъ Податными Инспекторами свѣдѣній по графамъ 37—40, 71—73, 94—97 нашей Программы статистики населенныхъ мѣстъ вытекаетъ прямо изъ 2-го пункта Наказа. Таковой же сборъ данныхъ по графамъ 52, 53, 79 и 80 возлагается на этихъ должностныхъ лицъ 1-й статьей Наказа. Сборъ свѣдѣній по графамъ 54—56, 81, 82 и 84 вытекаетъ изъ Примѣчанія ко 2-й статьѣ Наказа. Сборъ статистическихъ данныхъ по графамъ 22 и 41—44 возлагается на Податныхъ Инспекторовъ 20-й статьєю Наказа. Наконецъ свѣдѣнія по графѣ 125-й требуются отъ нихъ 2-ю статьєю Наказа.

нымъ *). Но, благодаря живому участию, принятому Г. Министромъ Финансовъ въ трудахъ нашего Комитета, это затрудненіе вскорѣ было устранено по личному распоряженію Г. Министра. Рассмотрѣвъ препровожденный ему 1-й Выпускъ Трудовъ нашего Комитета съ напечатанной въ немъ Программой статистики населенныхъ мѣстъ, въ связи съ главными условіями благосостоянія сельскаго населенія, Г. Министръ Финансовъ поручилъ Вице-Директору Департамента Окладныхъ Сборовъ сообщить мнѣ, что онъ сдѣлалъ распоряженіе объ увѣдомленіи всѣхъ Управляющихъ Казенными Палатами губерній Царства Польскаго о неимѣннѣи препятствіи со стороны Департамента Окладныхъ Сборовъ къ доставленію Статистическому Комитету Податными Инспекторами свѣдѣній объ окладныхъ налогахъ и сборахъ; что же касается до свѣдѣній о цѣнности и доходности земель, то Департаментъ, имѣя въ виду собрать подобныя свѣдѣнія для собственныхъ цѣлей и опасаясь, что Податнымъ Инспекторамъ придется производить ту же работу два раза по разнымъ программамъ, нашелъ преждевременнымъ исполненіе этихъ работъ до разработки программы Департаментомъ, не отнимая впрочемъ у Податныхъ Инспекторовъ права дѣлиться съ другими учрежденіями тѣми свѣдѣніями, какія у нихъ уже есть **).

Вслѣдствіе такого распоряженія Г. Министра Финансовъ и Департамента Окладныхъ Сборовъ стали возвращаться въ Редакцію Комитета изъ большинства

*) Этотъ циркуляръ „О порядкѣ производства Податными Инспекторами статистическихъ работъ“ былъ обнародованъ въ Вѣстникѣ Финансовъ за 1889 годъ, № 18, стр. 180.

**) Письмо Г. Вице-Директора Департамента Окладныхъ Сборовъ къ Главному Редактору Комитета отъ 7 Сентября 1889 года за № 5142.

губерній бланки, заполненные отвѣтами Податныхъ Инспекторовъ. Одни изъ нихъ сообщали свѣдѣнія только объ окладныхъ налогахъ и сборахъ, а другіе, и притомъ большинство, также и свѣдѣнія по всѣмъ другимъ вопросамъ, поставленнымъ для нихъ Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ. Въ настоящее время получены отвѣты отъ Податныхъ Инспекторовъ по 46 уѣздамъ большинства губерній. Недоставлены они пока только изъ всѣхъ уѣздовъ Радомской и Петроковской губерній, а также изъ большинства уѣздовъ Ломжинской и Сѣдлецкой губерній. Впрочемъ и изъ этихъ губерній доставленіе свѣдѣній обѣщано Управляющими Казенныхъ Палатъ и нѣкоторыми изъ Податныхъ Инспекторовъ лично.

Первое мѣсто въ бланкахъ, разосланныхъ изъ нашего Комитета Податнымъ Инспекторамъ, занимаютъ свѣдѣнія о цѣнности земель, отдѣльно крестьянскихъ и дворскихъ, по угодьямъ за послѣднее пятилѣтіе.

Въ Программѣ *) проэктировалось опираться ихъ на выводѣ среднихъ цѣнъ изъ конкретныхъ случаевъ продажъ; для крестьянскихъ земель требовалось сообщеніе самаго числа этихъ случаевъ въ послѣднее пятилѣтіе, какъ во избѣжаніе возможности вывода среднихъ цѣнъ на основаніи слишкомъ незначительнаго числа данныхъ, такъ и для характеристики самой подвижности крестьянской поземельной собственности. Свѣдѣнія объ этомъ доставило большинство Податныхъ Инспекторовъ. Но, насколько они вѣрны, трудно сказать, такъ какъ они получены только изъ одного источника. Показанія о стоимости земли дворской неизбежно будутъ имѣть болѣе случайный характеръ вслѣдствіе не столь частыхъ случаевъ продажи ея. Для провѣрки стоимости двор-

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавск. Стат. Комитета, стр. 122.

скихъ земель въ различныхъ мѣстностяхъ могли бы лучше всего служить залоговыя цѣны по даннымъ Земскаго Кредитнаго Общества, если Комитетъ разрѣшитъ обратиться къ этому источнику.

Арендныя цѣны могли бы точно также служить для провѣрки свѣдѣній о стоимости земель, особенно дворскихъ, но сборъ свѣдѣній объ этихъ цѣнахъ не былъ принятъ Комитетомъ *).

Едва ли только можно признать особенно удачнымъ самый способъ обозначенія цѣны земли максимальными и минимальными предѣлами ея (отъ. . . до. . .), принятый на 2-мъ засѣданіи Комитета по предложенію одного изъ Членовъ Л. Ф. Гурскаго вмѣсто первоначально проектированной мною въ печатной программѣ средней стоимости земли по большинству случаевъ продажи **). Изъ предѣльныхъ цѣнъ на земли, сообщенныхъ по различнымъ угодьямъ Податными Инспекторами, видно что колебанія стоимости одного морга земли по однимъ и тѣмъ же уѣздамъ во многихъ гминахъ очень сильны, достигая превышенія максимальными цѣнами минимальныхъ не только въ три или четыре раза, но въ нѣкоторыхъ гминахъ даже въ 16 разъ (напр. въ Гминѣ Лисево Серпецкаго уѣзда Плоцкой губерніи: отъ 6 руб. до 100 рублей). По максимальнымъ и минимальнымъ цѣнамъ нельзя вывести ту среднюю, какая чаще всего встрѣчается въ данной мѣстности, т. е. такъ называемую среднюю типическую. Для правильнаго вывода послѣдней необходимо, напротивъ, исключать наибольшія уклоненія въ ту и другую сторону, а не принимать ихъ за главныя основанія для вычисленія среднихъ величинъ. По многимъ гминамъ, впрочемъ, Податные

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія, стр. 41.

**) См. въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Программу статистики населенныхъ мѣстъ, стр. 140, графы 37—39 и во 2-мъ выпускѣ Протоколъ 2-го засѣданія, стр. 35.

Инспектора сами старались поставить на первомъ планѣ не столько предѣльныя максимальныя и минимальныя цѣны, сколько среднія въ тѣхъ и другихъ, почему въ показаніяхъ этихъ Инспекторовъ большой амплитуды колебанія цѣнъ не встрѣчается и на основаніи такого рода максимальныхъ и минимальныхъ цѣнъ можно сдѣлать приблизительное заключеніе о средней цѣнѣ.

Въ ближайшей связи съ продажною стоимостью земли находится ея доходность. Сопоставляя величину доходности земли съ одного морга съ стоимостью ея по однимъ и тѣмъ же угодьямъ въ однихъ и тѣхъ же гминахъ, по показаніямъ Податныхъ Инспекторовъ, нельзя не замѣтить въ цифрахъ, сообщенныхъ нѣкоторыми изъ нихъ, очень большаго несоотвѣтствія между стоимостью земли и доходностью ея. Это несоотвѣтствіе происходитъ чаще всего въ цифрахъ тѣхъ инспекторовъ, которые, повидимому, опредѣляли чистый доходъ посредствомъ учета затратъ производства и выручки хозяйства, т. е. вычитаніемъ расходовъ изъ валовой доходности земли. Хотя этотъ способъ самъ по себѣ является и наиболѣе правильнымъ для точной оцѣнки доходности земель, но онъ оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе труднымъ, особенно когда его приходится примѣнять въ оцѣнкѣ большаго количества земель, при отсутствіи достаточнаго количества конкретныхъ записей объ урожайности главныхъ сельско-хозяйственныхъ угодій и о расходахъ по веденію хозяйства отдѣльныхъ имѣній. При такомъ способѣ вычисленія необходимо знать количество и качество земли, распределеніе ея по угодьямъ, стоимость сельско-хозяйственныхъ работъ, издержки по управленію и по доставкѣ продуктовъ къ мѣстамъ сбыта, систему хозяйства и сѣвообороты, урожайность и притомъ не за одинъ годъ, а по крайней мѣрѣ за 5-лѣтіе, среднія цѣны за 5 или 7 послѣднихъ лѣтъ на всѣ сельско-

хозяйственные продукты на мѣстѣ производства и въ пунктахъ сбыта, величину ежегодныхъ расходовъ на ремонтъ строеній, инвентаря, изгородей, канавъ и пр. и многія другія обстоятельства, если не по всеѣмъ имѣніямъ, то хотя бы по нѣкоторымъ имѣніямъ каждой мѣстности. При отсутствіи у Податныхъ Инспекторовъ подробныхъ данныхъ о всеѣмъ этомъ, само собою понятно, имъ приходилось опредѣлять доходность земли чаще всего на угадъ. Гораздо правильнѣе было бы показывать не чистую доходность земли по учету производительности земель и стоимости производства, но среднюю доходность, выражаемую арендной платой, какъ обыкновенно она и опредѣляется въ русскихъ губерніяхъ. Такой способъ и имѣлся въ виду Программою населенныхъ мѣстъ въ ея первоначальномъ видѣ, почему проектировалось собрать свѣдѣнія о пространствѣ земель, сдаваемыхъ въ аренду по каждой гминѣ, а слѣдующія графы должны были обозначать цѣны аренды для характеристики средней доходности земли съ одного морга *). Но на второмъ засѣданіи Комитета, по предложенію Л. Ф. Гурскаго, было постановлено совсѣмъ не собирать свѣдѣній объ арендуемыхъ земляхъ, что сдѣлало неяснымъ и смыслъ слѣдующихъ графъ о средней доходности земли съ морга. Тѣмъ не менѣе, многіе Податные Инспектора сами опредѣляли доходность земли исключительно по аренднымъ цѣнамъ, на что прямо и указывается нѣкоторыми изъ нихъ, а другими хотя и не указывается, но это ясно видно изъ умѣренной доходности земли, показанной ими, и соотвѣтствія этой доходности съ данными, сообщенными ими же о цѣнности земли. Хотя такимъ образомъ свѣдѣнія о доходности земли, сообщенныя Комитету Податными Инспекторами, оказались весьма неоднородными, но избѣжать

*) См. въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Программу Статистики населенныхъ мѣстъ стр. 126 и 143, графы 92—97.

этой неоднородности Комитетъ не могъ, такъ какъ доставленіе этихъ свѣдѣній было предоставлено полному усмотрѣнію Податныхъ Инспекторовъ, а самое качество этихъ данныхъ зависѣло исключительно отъ ихъ личныхъ взглядовъ на это дѣло и указаній, дававшихся имъ Управляющими Казенными Палатами относительно способовъ примѣненія Наказа Министра Финансовъ отъ 2 Ноября 1885 года. Циркуляромъ того же Министра отъ 1889 года къ Управляющимъ этими Палатами, о которомъ было упомянуто выше на стр. 164, разрѣшено было Податнымъ Инспекторамъ сообщить нашему Комитету только тѣ свѣдѣнія, какія уже были ими собраны на основаніи Наказа 1885 года. Во всякомъ случаѣ этими свѣдѣніями можно воспользоваться, какъ болѣе или менѣе вѣроятными для всѣхъ мѣстностей, для которыхъ данныя о доходности земли не находятся въ большомъ противорѣчій съ данными о цѣнности ея. Гдѣ же встрѣчается слишкомъ большое противорѣчіе, можно будетъ на основаніи цѣнъ на землю, предполагая ихъ болѣе или менѣе вѣрными, сдѣлать приблизительное вычисленіе доходности, такъ какъ цѣнность земли обыкновенно обуславливается размѣрами ея доходности.

Изъ другихъ свѣдѣній, доставленныхъ Податными Инспекторами, свѣдѣнія о заработной платѣ какъ по денныхъ, такъ и постоянныхъ годовыхъ рабочихъ, могутъ быть признаны болѣе или менѣе удовлетворительными. Но желательно было бы для послѣдней категоріи рабочихъ получить отъ Податныхъ Инспекторовъ разъясненія, что входитъ въ составъ ординаріи, оцѣненной ими на деньги, и какія обязательства принимаетъ на себя годовою фольварочный рабочій. Безъ этихъ разъясненій заработная плата годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ по нѣкоторымъ мѣстностямъ можетъ показаться слишкомъ высокою и несоотвѣтствующею тому низкому уровню заработной платы, какимъ вообще отли-

чается здѣшній край по сравненію съ большинствомъ губерній Россіи, вслѣдствіе слишкомъ большой густоты населенія и отсутствія здѣсь отхожихъ промысловъ. Такъ, на примѣръ, по Блонскому уѣзду Варшавской губерніи денежная плата годовому рабочему у помѣщика показана въ 60 рублей и стоимость ординаріи въ 100 рублей, итого, слѣдовательно, годовой рабочей обходится въ 160 рублей. По Млавскому уѣзду Плоцкой губерніи денежная плата показана въ 45 рублей, а ординарія въ 150 рублей, всего, слѣдовательно, въ 195 рублей. Между тѣмъ въ той же гминѣ и уѣздѣ рабочей у крестьянина получаетъ только 30 рублей деньгами на хозяйскомъ содержаніи. Прибавивъ къ этому стоимость содержанія по 5 рублей въ мѣсяць, мы получимъ годовую плату постоянному рабочему у крестьянъ-хозяевъ только въ 90 рублей, слѣдовательно въ два раза меньшую, чѣмъ плата годовыхъ рабочихъ у помѣщика. Изъ этого можно заключить, что въ число обязанностей фольварочнаго годоваго рабочаго входит доставленіе помѣщику не только своего личнаго труда, но и труда нанимаемаго имъ на собственный счетъ, если не паробка, то по крайней мѣрѣ работницы, какъ это нерѣдко бываетъ въ здѣшнемъ краѣ. При допущеніи этого очень вѣроятнаго обстоятельства, заработная плата годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ, показанная Податными Инспекторами, не будетъ казаться не соответствующею заработной платѣ паробковъ у крестьянъ-хозяевъ, а равно общеизвѣстному уровню низкой заработной платы въ здѣшнемъ краѣ, вслѣдствіе большой густоты населенія по сравненію съ остальной Имперіей.

Къ числу вопросовъ, по которымъ сообщены свѣдѣнія почти всѣми Податными Инспекторами и притомъ съ особаго разрѣшенія Г. Министра Финансовъ, принадлежитъ вопросъ объ окладныхъ налогахъ и сборахъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно, что по всѣмъ уѣздамъ,

по какимъ только доставлены Комитету свѣдѣнія Инспекторами, податная тягость окладныхъ налоговъ на одинъ моргъ крестьянской земли оказывается большею, чѣмъ податная тягость окладныхъ налоговъ на 1 моргъ земли дворской. Что касается податной тягости специальныхъ гминныхъ и сельскихъ сборовъ и повинностей, переложенныхъ на деньги, то по вычисленіямъ, сдѣланнымъ Податными Инспекторами, она точно также оказывается бѣльшею въ среднемъ выводѣ на одинъ моргъ крестьянской земли, чѣмъ на моргъ дворской.

Такимъ образомъ статистическія данныя, доставленныя Комитету Податными Инспекторами, не подтвердили общераспространеннаго, неизвѣстно на какихъ основаніяхъ, мнѣнія о меньшемъ обремененіи податной тягостью крестьянскихъ земель въ сравненіи съ дворскими.

Послѣднюю категорію свѣдѣній, доставленныхъ Податными Инспекторами, составляютъ тѣ, которыя должны быть включены въ 125-ю графу Программы статистики населенныхъ мѣстъ. Сюда принадлежитъ большая часть свѣдѣній, трудно поддающихся выраженію въ цифрахъ, какъ общая характеристика почвы, путей сообщенія, условій сбыта продуктовъ, состоянія сельскохозяйственной культуры, видовъ заработковъ, степени задолженности крестьянъ, общаго уровня зажиточности или бѣдности населенія и пр. Доставленіе или недоставленіе этихъ свѣдѣній нашему Комитету было предоставлено Г-номъ Министромъ Финансовъ полному усмотрѣнію Податныхъ Инспекторовъ и зависѣло главнымъ образомъ отъ того, какія изъ этихъ свѣдѣній были уже собраны Инспекторами по ихъ собственной инициативѣ, въ силу прежнихъ распоряженій Г-на Министра Финансовъ. Потому эта категорія свѣдѣній при всемъ интересѣ, представляемомъ ею, не вполне однородна.

По нѣкоторымъ уѣздамъ эти свѣдѣнія сообщаются отдѣльно для каждой гмины, а по другимъ только для цѣлаго уѣзда. При этомъ по многимъ уѣздамъ дѣлается весьма подробная характеристика почвы, ея минералогическаго состава и подпочвы, съ указаніемъ степени урожайности земель въ различныхъ гминахъ. Относительно путей сообщенія даются свѣдѣнія не только о родѣ ихъ (шоссейныя, грунтовыя или проселочныя), но и о направленіи дорогъ, а равно о состояніи этихъ путей сообщенія въ различное время года, о степени удобства ихъ для перевозки тяжестей и для легкихъ передвиженій. Въ томъ случаѣ, когда путями сообщенія служатъ въ уѣздѣ рѣки, весьма часто указывается степень многоводія или мелководія ихъ, удобства и неудобства перевозки по нимъ грузовъ. Большая или меньшая относительная легкость сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства характеризуется главнымъ образомъ указаніемъ мѣстъ сбыта, ярмарокъ и другихъ значительныхъ торговыхъ пунктовъ, близостью или отдаленностью ихъ отъ мѣстъ производства, состояніемъ путей сообщенія, идущихъ къ этимъ пунктамъ. Нѣкоторые изъ Податныхъ Инспекторовъ входятъ въ подробныя указанія условій, вліяющихъ на успѣшный сбытъ продуктовъ, какъ существованіе или отсутствіе амбаровъ для ссыпки и храненія хлѣба, нахожденіе вблизи сплавныхъ пристаней, присутствіе крупныхъ торговыхъ фирмъ и коммисіонерскихъ конторъ, занимающихся скупомъ хлѣба, направленіе вывозной торговли и проч.

Характеристика состоянія сельско-хозяйственной культуры хотя и дѣлается почти всѣми Податными Инспекторами, но тоже съ неодинаковой полнотою. Такъ, по нѣкоторымъ уѣздамъ состояніе культуры почвы характеризуется только такими общими словами, какъ „среднее, ниже или выше средняго.“ По другимъ же уѣздамъ указываются принятыя въ данной мѣстности способы удобренія помѣщичьихъ и крестьянскихъ полей,

обиліе или недостатокъ луговъ и пастбищъ и обусловливаемая этимъ степень развитія искусственнаго травосѣянія, преобладающія въ уѣздѣ системы хозяйства, сѣвообороты, спеціальныя культуры разныхъ промышленныхъ растений и корнеплодовъ, степень развитія отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства, какъ огородничества и садоводства. При этомъ иногда даются указанія на особыя причины малой производительности сельскаго хозяйства, какъ слишкомъ большое дробленіе усадебъ по праву наслѣдства, а также веденіе одной только опредѣленной системы хозяйства, на примѣръ, вслѣдствіе преобладанія мелкаго землевладѣнія и отсутствія крупныхъ помѣщичьихъ имѣній, а равно и вслѣдствіе чрезвычайной черезполосности этихъ владѣній. Такого рода общія указанія при сопоставленіи съ цифровыми данными предшествующихъ графъ Программы населенныхъ мѣстъ, полученными изъ другихъ источниковъ, могутъ служить, конечно, для взаимной провѣрки и пополненія. Въ той же послѣдней графѣ, предназначенной для общей характеристики благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе каждой гмины, большинство Податныхъ Инспекторовъ сообщаетъ также свѣдѣнія объ отдѣльныхъ видахъ заработковъ, на которые приходитъ въ гмины постоянное населеніе, или на которые уходитъ постоянное, а также о видахъ домашней или кустарной промышленности, если таковая развита среди постоянного населенія, съ указаніемъ, въ какой степени тотъ или другой видъ заработковъ или домашней промышленности содѣйствуетъ обезпеченію благосостоянія населенія. Наиболѣе труднымъ для разрѣшенія оказался вопросъ объ общемъ уровнѣ бѣдности или зажиточности населенія, вслѣдствіе относительнаго характера этихъ понятій. Податные Инспектора характеризуютъ этотъ уровень чаще всего для цѣлыхъ уѣздовъ, указывая при этомъ отдѣльныя гмины, выдѣляющіяся изъ другихъ особенной

зажиточностью, или особенной бѣдностью жителей ихъ. По нѣкоторымъ гминамъ при указаніи на большое количество бѣднаго и нуждающагося населенія сообщается, что картофель составляетъ главную повсемѣстную, а въ иныхъ селеніяхъ едва ли не единственную пищу жителей, чѣмъ только и объясняется возможность сохраненія ими зерноваго хлѣба на продажу (напр. гмины Болеславъ, Рабштынъ, Крочице Олькушкаго уѣзда Кѣлецкой губерніи и нѣкоторыя др.). Уровень бѣдности или зажиточности населенія почти вездѣ ставится въ зависимость главнымъ образомъ отъ большаго или меньшаго плодородія почвы, средней величины крестьянскихъ надѣловъ, существованія или отсутствія стороннихъ заработковъ, степени развитія кустарной промышленности, а иногда также отъ личныхъ нравственныхъ качествъ, преобладающихъ въ населеніи той или другой мѣстности.

Изъ свѣдѣній, доставленныхъ другими учрежденіями, наибольшую важность и интересъ представляютъ полученныя отъ Коммиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Вѣдомости, разосланныя Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ Коммиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ, заключаютъ въ себѣ рубрики по вопросамъ трехъ категорій, а именно: 1) о числѣ и размѣрахъ крестьянскихъ сервитутовъ, 2) о пространствѣ земель, приобрѣтенныхъ крестьянами внѣ ихъ основнаго поземельнаго надѣла, и 3) о дѣйствіяхъ и оборотахъ ссудо-сберегательныхъ кассъ.

Свѣдѣнія о крестьянскихъ сервитутахъ, какъ сохранившихся до сихъ поръ, такъ и обмѣненныхъ съ 1864 года, принадлежатъ къ числу наиболѣе достовѣрныхъ статистическихъ данныхъ, такъ какъ вопросъ этотъ всецѣло подлежитъ вѣдѣнію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. Ни одна сдѣлка не можетъ произойти помимо Коммиссаровъ, почему послѣдніе и обладаютъ самыми вѣрными и полными свѣдѣніями по этому вопросу. При томъ свѣдѣнія о сервитутахъ, какъ полученныя Коми-

тетомъ только изъ одного источника, даже и не могутъ быть провѣрены сопоставленіемъ съ соотвѣтственными данными изъ другихъ рукъ. При подробномъ разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній бросается въ глаза только одна странность: число усадебъ, владѣющихъ и владѣвшихъ сервитутами, оказывается иногда больше числа всѣхъ усадебъ, показанныхъ Гминными Управленіями и Казенными Палатами. Такіе случаи, конечно, возможны въ дѣйствительности, вслѣдствіе измѣненія количества усадебъ съ 1864 года путемъ соединенія нѣсколькихъ изъ нихъ въ одну. Три или четыре усадьбы, владѣющія, положимъ, лѣсными сервитутами, могутъ быть скуплены однимъ крестьяниномъ и соединены въ одну, которая такимъ образомъ будетъ имѣть право на нѣсколько однородныхъ сервитутовъ. Насколько часты подобные случаи и въ какихъ мѣстностяхъ они болѣе распространены, можно рѣшить только путемъ сопоставленія по различнымъ мѣстностямъ числа усадебъ, существующихъ въ настоящее время, съ числомъ ихъ въ 1864 году.

Свѣдѣнія о количествѣ скота, который крестьяне имѣютъ право пасти на помѣщичьихъ земляхъ, не вполне однородны: по однимъ уѣздамъ и гминамъ онѣ показаны отдѣльно для мелкаго и крупнаго скота, по другимъ же одною общею цифрою. Если послѣдняя выражаетъ количество всего скота, причемъ мелкій скотъ переведенъ на крупный, то такого рода неоднородность легко будетъ устранить въ Редакціи Комитета, сдѣлавъ такой же переводъ и по остальнымъ гминамъ, на необходимость чего и было указано на 2-мъ засѣданіи Комитета *).

Данные о количествѣ земли, купленной крестьянами, или полученной въ обмѣнъ за сервитуты, можно

*) См. выше Протоколъ этого засѣданія, стр. 34.

считать вполне вѣрными по тѣмъ же самымъ причинамъ, какія должны обусловливать и наибольшую точность сообщенныхъ Коммиссарами свѣдѣній о сервитутахъ. По тѣмъ гминамъ, относительно которыхъ свѣдѣнія о купленной крестьянами землѣ, доставленныя Коммиссарами, сопоставлялись въ Редакціи нашего Комитета съ таковыми же свѣдѣніями, полученными изъ Гминныхъ Управленій, оказалось, что цифры изъ обоихъ источниковъ довольно близко подходятъ другъ къ другу.

Что касается свѣдѣній о ссудо-сберегательныхъ кассахъ, то на вѣрность ихъ можно также полагаться, такъ какъ ссудо-сберегательныя кассы находятся подъ наблюденіемъ Коммиссаровъ и всѣ свои обороты заносятъ въ книги, изъ которыхъ послѣднимъ не трудно было сдѣлать выборку данныхъ, затребованныхъ отъ нихъ Комитетомъ. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя числа, относящіяся къ этому вопросу, по небольшому числу гминъ, могутъ показаться странными. Такъ, напримѣръ, средняя величина вкладовъ иногда показывается слишкомъ значительною (до 1000 рублей), число же вкладчиковъ слишкомъ ничтожнымъ, такъ что является вопросъ, не показаны-ли вмѣсто всѣхъ вкладчиковъ только сдѣлавшіе вклады въ отчетномъ году, или же не посчитаны-ли въ общей суммѣ всѣхъ процентныхъ вкладовъ какія-либо постороннія суммы, кромѣ принадлежащихъ указанному въ таблицѣ числу вкладчиковъ. По нѣкоторымъ гминамъ этотъ вопросъ потребуетъ выясненій. Кромѣ того, иногда встрѣчаются неправильности въ выводѣ среднихъ величинъ вкладовъ. Большая часть Коммиссаровъ выводитъ среднюю ариѳметическую величину вкладовъ; но случается, что средняя величина выведена совершенно непонятно, какъ, напримѣръ, въ Илжецкомъ уѣздѣ Радомской губерніи, гдѣ она не можетъ быть принята ни за ариѳметическую, ни за типическую среднюю, вслѣдствіе ея слишкомъ большой величины. Но эту неправильность легко устранить въ самой Редакціи Ко-

митета путемъ вывода средней ариѳметической величины вкладовъ по каждой кассѣ. Отношеніе числа вкладчиковъ къ числу всего крестьянскаго населенія гмины также выводится иногда невѣрно до очевидности, примѣромъ чего можетъ служить тотъ же Илжецкій уѣздъ. Но этого рода ошибки легко исправимы въ самой Редакціи Комитета, имѣющей свѣдѣнія какъ о числѣ вкладчиковъ, такъ и о числѣ всѣхъ крестьянъ каждой гмины.

Изъ другихъ вѣдомствъ доставлены нашему Комитету свѣдѣнія о пространствѣ казенной земли Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, но, къ сожалѣнію, только по четыремъ губерніямъ—Варшавской, Петроковской, Калишской и Плоцкой. Управляющіе Государственными Имуществами по шести остальнымъ губерніямъ не сообщили нашему Комитету никакихъ свѣдѣній, безъ объясненія причинъ этого.

Погминную таблицу о населенныхъ мѣстахъ было постановлено на 2-мъ засѣданіи Комитета пополнить графами о пространствѣ земель, принадлежащихъ благотворительнымъ заведеніямъ, церквамъ, школамъ и городамъ *). Этихъ свѣдѣній, за исключеніемъ данныхъ о городскихъ земляхъ, обложенныхъ контингентомъ ливерунковымъ, не оказалось въ Казенныхъ Палатахъ. Свѣдѣній о земляхъ, принадлежащихъ церквамъ, не нашлось и въ Консистеріяхъ здѣшняго края. Они были доставлены не безъ труда только канцеляріями Начальниковъ губерній, какъ равно и свѣдѣнія о пространствѣ земель, принадлежащихъ благотворительнымъ заведеніямъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ ихъ пришлось собирать по гминамъ.

Погминную вѣдомость статистики населенныхъ мѣстъ слѣдовало бы дополнить также статистическими

*) См. выше Протоколъ 2-го засѣданія Комитета, стр. 41.

данными о распредѣленіи народонаселенія если не по племенному составу, то хотя бы по вѣроисповѣданіямъ. При совершенно одинаковыхъ экономическихъ условіяхъ народонаселеніе отдѣльныхъ мѣстностей можетъ отличаться различнымъ уровнемъ благосостоянія вслѣдствіе различной степени предусмотрительности, свойственной населенію того или другаго племеннаго состава. Если этого рода свѣдѣнія не были включены въ напечатанную въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ“ Комитета Программу статистики населенныхъ мѣстъ, то только во избѣжаніе обремененія Гминныхъ Управленій доставленіемъ этого рода свѣдѣній при довольно большомъ количествѣ другихъ данныхъ, какія приходилось требовать отъ нихъ по той же Программѣ. Но въ настоящее время свѣдѣнія о вѣроисповѣдномъ составѣ населенія каждой гмины начали уже доставляться нашему Комитету въ исполненіе программы, утвержденной Комитетомъ на 3-мъ засѣданіи по другому вопросу, именно для составленія этнографической карты губерній здѣшняго края *). Поэтому полученными свѣдѣніями можно будетъ воспользоваться и для восполненія статистики населенныхъ мѣстъ, если Комитетъ признаетъ это необходимымъ.

Дополненіемъ погминной вѣдомости № 1 о сельскомъ населеніи и условіяхъ благосостоянія его служитъ вѣдомость № 2, по которой собирались нѣкоторые только данныя по отдѣльнымъ сельскимъ обществамъ, входящимъ въ составъ каждой гмины, съ приписанными къ нимъ населенными пунктами. Къ такимъ свѣдѣніямъ относятся названія населенныхъ мѣстъ, составляющихъ самостоятельныя сельскія общества, родъ поселенія, мѣстоположеніе, число домовъ и стоимость ихъ по взаимному страхованію, количество всей земли и въ частности луговъ, лѣсовъ и пахатной земли, число крестьянскихъ

*) См. выше Программу для сбора свѣдѣній о племенномъ составѣ населенія, стр. 108, вѣдомость № 1.

земельныхъ участковъ съ распредѣленіемъ ихъ по величинѣ на 3 категоріи, число безземельныхъ крестьянъ, свѣдѣнія о разстояніяхъ различныхъ населенныхъ пунктовъ отъ Гминныхъ Управленій, отъ суда, школы, прихода; наконецъ, о дорогахъ, фабрикахъ, заводахъ, церквахъ, школахъ, торговыхъ заведеніяхъ, ярмаркахъ и проч., имѣющихся въ этихъ населенныхъ пунктахъ. По нѣкоторымъ губерніямъ эти свѣдѣнія доставлены вполне удовлетворительныя, по другимъ же только до известной степени. Разбирая отдѣльно данныя каждой графы, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Наименованія самостоятельныхъ сельскихъ обществъ не по всѣмъ губерніямъ сообщены правильно. По многимъ губерніямъ въ числѣ такихъ обществъ показаны мелкіе населенные пункты, которые не составляютъ самостоятельныхъ административныхъ единицъ, имѣющихъ отдѣльныхъ солтысовъ, и должны быть приписаны къ сосѣднимъ обществамъ на основаніи или статьи 97 Указа 19 Февраля 1864 года, или Высочайше утвержденнаго 29 Февраля 1888 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. Чаще всего такого рода неправильное поименованіе населенныхъ пунктовъ, составляющихъ самостоятельныя сельскія общества, замѣчается въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ во время составленія вѣдомости этотъ законъ 1888 года о завѣдываніи порядкомъ и безопасностью въ селеніяхъ Царства Польскаго, неподходящихъ подъ дѣйствіе Указа 19 Февраля, не былъ еще приведенъ въ исполненіе. Поэтому и графа о числѣ приписанныхъ къ сельскому обществу посѣлковъ въ такихъ случаяхъ осталась или совсѣмъ незаполненною или только отчасти.

2) Свѣдѣнія о родѣ населенныхъ пунктовъ, т. е. какой именно категоріей крестьянъ они заселены, изъ нѣкоторыхъ мѣстностей не сообщены вовсе. Но большинство гминъ отвѣтило на этотъ вопросъ вполне удовлетворительно.

3) Мѣстоположеніе населенныхъ пунктовъ большею частью указано правильно; встрѣчающіяся же неточности и недоразумѣнія легко исправимы въ самой Редакціи по топографической картѣ здѣшняго края.

4) Число строеній и стоимость ихъ по оцѣнкѣ взаимнаго страхованія показаны на основаніи данныхъ для этого страхованія и потому имѣютъ вполне достоверный характеръ.

5) Количество земли въ общемъ показано довольно сходно съ таковыми же данными Казенныхъ Палатъ. Прямое несоотвѣтствіе съ послѣдними встрѣчается въ показаніяхъ немногихъ гминъ и можетъ быть принято за простыя ошибки. Но, къ сожалѣнію, по тѣмъ губерніямъ, гдѣ законъ 29 Февраля 1888 года не былъ еще приведенъ въ исполненіе во время составленія вѣдомости, свѣдѣнія показаны только по крестьянскимъ населеннымъ пунктамъ; о дворской же землѣ совершенно умалчивается, почему свѣдѣнія о послѣдней придется собирать дополнительно по тѣмъ мѣстностямъ, изъ которыхъ они не доставлены. Кромѣ того, разныя гмины совершенно различно рѣшаютъ вопросъ, показывать-ли вообще и гдѣ именно показывать землю пастбищную, усадебную и неудобную. Однѣ включили эти категоріи земель въ графу всей земли, а другія не включили. Во всякомъ случаѣ большинство гминъ поняло требованія Комитета правильно, включивъ таковую землю въ общее пространство всѣхъ земель.

Что касается графы о числѣ крестьянскихъ земельныхъ участковъ различной величины, то свѣдѣнія 2-й таблицы довольно часто не сходятся съ числомъ усадебъ тѣхъ же размѣровъ по свѣдѣніямъ Казенныхъ Палатъ. Это происходитъ отъ включенія гминами въ общую сумму усадебъ также и тѣхъ изъ нихъ, которыя образовались изъ расколонизованныхъ крестьянами дворскихъ имѣній, между тѣмъ какъ Казенныя Палаты показываютъ только усадебъ, получившія землю по надѣлу.

Хотя рѣдко, но встрѣчаются и такіе случаи, что въ число крестьянскихъ владѣній по вѣдомости № 2-й ошибочно внесены и владѣнія чисто дворскія. Свѣдѣнія о числѣ безземельныхъ крестьянъ или недоставлены вовсе, или доставлены неоднородныя, а подчасъ и сомнительнаго качества. Въ ближайшемъ засѣданіи этотъ вопросъ будетъ обсуждаться Комитетомъ отдѣльно отъ другихъ.

Разстоянія отъ школы, прихода, гминнаго управленія и проч. показаны такъ, какъ они считаются мѣстными жителями, причемъ ошибки должны быть часты, такъ какъ проселочныя и полевыя дороги не подвергались точному измѣренію. Всѣ эти свѣдѣнія могутъ быть провѣрены по топографической картѣ достаточно точно.

Наконецъ, въ послѣдней графѣ вѣдомости № 2-й свѣдѣнія хотя и проставлены всѣми гминами, но далеко не имѣютъ той полноты, которая требуется заголовкомъ этой графы. Часть этихъ свѣдѣній можетъ быть получена изъ другихъ источниковъ (о гминныхъ управленіяхъ и приходахъ—изъ канцелярій Губернаторовъ), часть можетъ быть провѣрена по топографической картѣ (о дорогахъ и церквахъ).

Что касается работъ второй категоріи, о которыхъ упоминалось въ началѣ отчета, т. е. возложенныхъ на Варшавскій Комитетъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, то таковыхъ было двѣ: 1) сборъ свѣдѣній о распредѣленіи населенія въ 1886 году по вѣроисповѣданіямъ по каждому городу и уѣзду и 2) сборъ свѣдѣній о числѣ православныхъ церквей въ краѣ и состоящихъ при нихъ священно и церковно-служителей, причемъ бланки для послѣдняго рода свѣдѣній были препровождены изъ Центрального Статистическаго Комитета уже готовыя. Сборъ свѣдѣній о церквахъ не встрѣтилъ никакихъ затрудненій и не вызвалъ недоразумѣній. Что же касается перваго рода свѣдѣній, то изъ шести губерній были получены нашимъ Комите-

томъ цифры населенія, разнящіяся отъ соотвѣтственныхъ цифръ, напечатанныхъ въ Обзорахъ тѣхъ же губерній за 1886 годъ. Два Губернатора разъяснили это обстоятельство въ отношеніяхъ, при которыхъ были препровождены бланки, указывая, что цифра населенія для Обзора была получена посредствомъ простаго прибавленія къ цифрѣ населенія предшествующаго года цифры перевѣса родившихся надъ умершими въ означенномъ году; данныя же присланныхъ ими таблицъ получены непосредственно отъ уѣздныхъ начальниковъ и, какъ основанныя на книгахъ населенія, заслуживаютъ бѣльшаго довѣрія. Къ остальнымъ четыремъ Начальникамъ губерній, приславшимъ свѣдѣнія, несходныя со свѣдѣніями Обзоровъ, Редакція Варшавскаго Комитета обратилась за разъясненіемъ причинъ этого несходства. Два Губернатора отвѣтили полнымъ и обстоятельнымъ указаніемъ причинъ ошибокъ, причемъ по одной губерніи ошибка оказалась въ Обзорѣ, а по другой въ доставленной Комитету таблицѣ; послѣдняя была исправлена въ Редакціи Комитета согласно указаніямъ Начальника губерніи. Изъ остальныхъ же двухъ губерній получился отвѣтъ, что въ Обзоры 1886 года вкралась ошибка изъ Обзоровъ предыдущихъ лѣтъ, но въ чемъ заключается эта ошибка и когда она появилась — осталось невыясненнымъ за неимѣніемъ въ канцеляріяхъ Губернаторовъ никакихъ указаній на этотъ счетъ. По дальнѣйшей провѣркѣ всѣ бланки со свѣдѣніями были препровождены въ Центральный Статистическій Комитетъ, причемъ каждый разъ указывались замѣченныя въ нихъ погрѣшности и сообщались разъясненія ихъ, данныя Начальниками губерній.

Кромѣ всѣхъ указанныхъ уже работъ, сборъ нѣкоторыхъ свѣдѣній производился еще въ губерніяхъ Привислинскаго края помимо Варшавскаго Статистическаго Комитета. Часть этихъ свѣдѣній была затребована непосредственно отъ Начальниковъ губерній Централь-

нымъ Статистическимъ Комитетомъ, часть—различными другими правительственными учрежденіями и должностными лицами и, наконецъ, нѣкоторые изъ Губернаторовъ по собственной инициативѣ предпринимали статистическія работы по ввѣреннымъ ихъ управленію губерніямъ. О всѣхъ этихъ категоріяхъ статистическихъ работъ Комитетъ получилъ свѣдѣнія отъ Начальниковъ губерній, такъ какъ самъ не принималъ въ нихъ ни прямаго, ни косвеннаго участія.

По непосредственному требованію Центрального Статистическаго Комитета въ губерніяхъ производился сборъ слѣдующихъ свѣдѣній: 1) объ урожаѣ 1889 года по бланкамъ, почти тождественнымъ съ употреблявшимися при сборѣ такихъ же свѣдѣній въ 1888 году; 2) о числѣ богослужебныхъ зданій и служащихъ въ нихъ еврейскаго вѣроисповѣданія; 3) о числѣ типографій, литографій, книжныхъ магазиновъ, лавокъ и библиотекъ для чтенія; 4) провѣрка алфавитныхъ списковъ гминъ и показаннаго въ нихъ числа деревень, жителей и дворовъ, какъ крестьянскихъ, такъ и некрестьянскихъ, и 5) по тремъ губерніямъ составленіе списковъ домовладѣльцевъ нѣкоторыхъ городовъ, съ указаніемъ лошадныхъ и безлошадныхъ дворовъ (Петроковская, Ломжинская и Люблинская). Изъ Сѣдлецкой и Радомской губерній были затребованы Центральнымъ Комитетомъ еще свѣдѣнія о взаимномъ губернскомъ страхованіи отъ огня въ 1886, 1887 и 1888 годахъ, а изъ первой также о насильственныхъ и случайныхъ смертяхъ въ 1883 году. Можетъ быть эти свѣдѣнія собирались и въ другихъ губерніяхъ, но объ этомъ не было сообщено Комитету ни однимъ изъ остальныхъ Начальниковъ губерній.

Изъ числа свѣдѣній, доставленныхъ по нѣкоторымъ губерніямъ другимъ вѣдомствамъ и лицамъ, заслуживаютъ быть упомянутыми: 1) данныя о числѣ уменьшенныхъ въ Сувалкской губерніи, собиравшіяся для

Варшавскаго Городскаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія; 2) свѣдѣнія объ эмиграціи изъ Сувалкской и Плоцкой губерній съ 1882 года, сообщенныя Управляющему Акцизными сборами Ломжинской, Плоцкой и Сувалкской губерній. Кромѣ того, изъ различныхъ губерній запрашивались еще свѣдѣнія Судебною Палатою, Интендантствомъ, Военно-Окружными Управленіями, Департаментомъ Торговли и Мануфактуръ, Горнымъ Департаментомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, Комитетомъ Грамотности и нѣкоторыми другими учрежденіями; но всѣ эти свѣдѣнія или принадлежатъ къ числу ежегодно доставляемыхъ обязательныхъ свѣдѣній, или не настолько значительны, чтобы о нихъ говорить отдѣльно.

По собственной инициативѣ Губернаторовъ работы предпринимались далеко не во всѣхъ губерніяхъ. Въ большей части изъ нихъ эти самостоятельныя работы ограничились сборомъ свѣдѣній, необходимыхъ для составленія Всеподданѣйшихъ отчетовъ за 1889 годъ. Исключеніемъ являются только губерніи Плоцкая и Сѣдлецкая. Въ первой изъ нихъ были собраны, по распоряженію Губернатора, весьма обстоятельныя свѣдѣнія о самовольно отлучившихся за границу въ теченіе 1889 года, съ указаніемъ ихъ мѣстожительствъ предъ этимъ, сословія, вѣроисповѣданія, рода занятій и имущественнаго положенія, мѣстности, куда они отправились, состава семьи, покинутой ими на родинѣ, то есть числа совершеннолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, и состоянія недвижимой собственности, оставленной ими, съ обозначеніемъ, кѣмъ она охраняется. Затѣмъ собирались также свѣдѣнія о всѣхъ иностранцахъ, проживающихъ и поселившихся въ губерніи. Цифровыя данныя и выводы изъ тѣхъ и другихъ свѣдѣній войдутъ въ составъ Обзора губерніи за 1889 г., а также, быть можетъ, и Памятной книги на 1890 годъ. Кромѣ того въ Плоцкой губерніи, по распоряженію Начальника ея, были примѣнены на практикѣ всѣ совѣты и указанія относительно лучшихъ способовъ

веденія статистики населенія, которыя были изложены въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета“ и въ проэктахъ инструкцій для веденія этой статистики, разосланныхъ Комитетомъ на заключеніе Губернаторовъ. Въ Сѣдлецкой губерніи, по иниціативѣ ея Начальника, было приступлено къ статистическому обозрѣнію крестьянскихъ хозяйствъ за послѣднія 25 лѣтъ по довольно широкой программѣ, близкой къ выработанной нашимъ Комитетомъ для сбора свѣдѣній о населенныхъ мѣстностяхъ; кромѣ того, производилось изслѣдованіе о распространеніи инфлюэнцы и простудныхъ болѣзней, а также собирався археологическій и этнографическій матеріалъ. Формы для сбора послѣдняго матеріала въ Комитетъ не доставлены.

По вопросу о томъ, какія затрудненія были встрѣчены при производствѣ всѣхъ упомянутыхъ въ отчетѣ статистическихъ работъ, взгляды почти всѣхъ Губернаторовъ можно свести къ слѣдующему *). Сами по себѣ эти работы особой трудности не представляютъ; если же и происходятъ задержки въ доставленіи этихъ свѣдѣній и разныя ошибки въ выполненіи ихъ, то общей, почти всегда одной и той же причиною было недостаточное пониманіе гминными войтами и писарями предъявленныхъ имъ требованій по заполненію присылаемыхъ имъ бланковъ. Поэтому, по мнѣнію большинства Губернаторовъ, для выполненія всѣхъ болѣе сложныхъ статистическихъ работъ желательно назначеніе болѣе продолжительныхъ сроковъ, чѣмъ назначавшіеся до сихъ поръ. Наконецъ, въ отчетномъ году препятствіемъ къ успѣшному выполненію ст. работъ, пред-

*) Мнѣнія эти были высказаны Начальниками губерній въ ихъ отвѣтахъ на запросъ Комитета о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ за 1889 годъ во ввѣренныхъ ихъ управленію губерніяхъ.

принятыхъ Варшавскимъ Комитетомъ, была также новизна ихъ, причемъ нѣкоторые изъ Губернаторовъ выражаютъ увѣренность, что дѣло пойдетъ гораздо успѣшнѣе и лучше хотя бы даже въ слѣдующемъ году, такъ какъ войты и писаря будутъ имѣть уже нѣкоторую сноровку при вторичномъ сборѣ такихъ же свѣдѣній *).

По мнѣнію Сѣдлецкаго Губернатора особенной неудовлетворительностью отличаются свѣдѣнія о дѣятельности фабрикъ и заводовъ, доставляемыя ежегодно въ Департаментъ Торговли и Мануфактуръ. Вслѣдствіе отсутствія контроля и недостаточнаго умѣнія фабрикантовъ и гминныхъ войтовъ, цифры проставляются ими далеко неточныя, а между тѣмъ на этотъ матеріалъ опираются обыкновенно составители годовыхъ отчетовъ **). Свѣдѣнія эти, какъ извѣстно, довольно подробны; они собираются по 26 вопросамъ, поставленнымъ такимъ образомъ, чтобы отвѣты на нихъ могли служить для взаимной провѣрки. Статистическій матеріалъ, собранный этимъ путемъ и сопоставленный умѣлымъ образомъ, могъ бы, съ одной стороны, дать довольно полную картину современнаго состоянія фабричной и заводской промышленности, а съ другой—послужить въ тоже время главнымъ основаніемъ для наиболѣе правильнаго, соответствующаго доходности промышленныхъ предпріятій обложенія ихъ какъ казенными, такъ и гминными сборами ***). Этотъ обширный статистическій матеріалъ остается, къ сожалѣнію, безъ надлежащей разработки, чѣмъ объясняется и малое вниманіе гминныхъ властей

*) Отношеніе Сувалкескаго Губернатора отъ 12 Марта 1890 г. за № 3606.

**) Отношеніе Сѣдлецкаго Губернатора отъ 16 Февраля 1890 года за № 1585.

***) Это мною подробно выяснено въ докладѣ о преобразованіи гминныхъ сборовъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, составленномъ по порученію особой Коммисіи для изслѣдованія этого вопроса, образованной при Варшавскомъ Ге-

и фабрикантовъ къ правильности сообщаемыхъ въ немъ свѣдѣній. По чрезвычайно большому интересу, представляемому этимъ матеріаломъ, онъ вполне заслуживаетъ того, чтобы нашъ Комитетъ занялся разработкою его и принятіемъ мѣръ, гарантирующихъ бóльшую правильность свѣдѣній, заключающихся въ немъ. Но это можетъ сдѣлаться возможнымъ для нашего Комитета только послѣ того, когда намъ удастся собрать и разработать статистическія данныя еще бóльшей важности, характеризующія главные условія благосостоянія сельскаго населенія и сельско-хозяйственной производительности края. Послѣдняя даетъ заработки и средства къ существованію гораздо бóльшей массѣ народонаселенія, чѣмъ фабричная и заводская промышленность, обеспечивая въ тоже время наиболѣе правильный ходъ нравственнаго, умственнаго, общественнаго и политическаго развитія страны, какъ это мною было выяснено уже въ Программѣ статистики населенныхъ мѣстъ, напечатанной въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ нашего Комитета *).

При сравнительномъ сопоставленіи статистическаго матеріала, доставленнаго нашему Комитету изъ различныхъ губерній по вопросу о населенныхъ мѣстностяхъ, слѣдуетъ признать наиболѣе удовлетворительнымъ матеріалъ по губерніямъ Калишской, Ломжинской, Сувалкской и Сѣдлецкой; по вопросу же о народонаселеніи наиболѣе удовлетворительныя свѣдѣнія были доставлены изъ губерній Сувалкской и Кѣлецкой. По послѣдней губерніи присланы свѣдѣнія о состояніи

нераль-Губернаторъ гр. Коцебу вслѣдствіе циркуляра Министра Вн. Дѣлъ отъ 22 Марта 1876 года за № 17. Докладъ находится въ дѣлахъ канцеляріи Варшавскаго Генераль-Губернатора.

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 110—112.

и движеніи народонаселенія не только за десятилѣтній періодъ отъ 1879 по 1888 годъ въ томъ видѣ, какъ они собирались до возникновенія Варшавскаго Статистическаго Комитета, но даже за 1889 годъ по подробной формѣ, указанной въ проэктѣ инструкціи, составленномъ по порученію нашего Комитета и Его Высочайшаго Превосходительства Г. Главнаго Начальника края. Наименѣе же удовлетворительными статистическими свѣдѣніями, какъ о населенныхъ пунктахъ, такъ и о народонаселеніи, оказались свѣдѣнія по Варшавской губерніи, причемъ Начальникъ этой губерніи указываетъ на непомерную обременительность для административныхъ органовъ статистическихъ работъ, предпринимавшихся нашимъ Комитетомъ, лишившую его возможности производить въ минувшемъ году какія-либо работы по собственной инициативѣ, исключая, конечно, обязательныхъ *).

Степень удовлетворительности или неудовлетворительности статистическаго матеріала, доставленнаго нашему Комитету, выяснится, конечно, гораздо болѣе при окончательной разработкѣ его и сопоставленіи другъ съ другомъ во всѣхъ частностяхъ статистическихъ цифръ для всего края. Впрочемъ, даже и тогда по многимъ вопросамъ едва ли можно будетъ сказать съ увѣренностью, насколько удовлетворительны доставленные нашему Комитету свѣдѣнія. По такимъ, на примѣръ, вопросамъ, какъ черезполосность владѣній, количество безземельныхъ крестьянъ, доходность почвы, заработная плата годовыхъ фольварочныхъ рабочихъ, степень зажиточности или бѣдности населенія, требуются изслѣдованія на мѣстѣ экспедиціоннымъ способомъ, при которомъ непосредственное ознакомленіе съ условіями быта хотя бы небольшого числа типич-

*) Отношеніе Варшавскаго Губернатора отъ 7 Февраля 1890 года за № 98.

ческих мѣстностей сдѣлаеть сразу яснымъ смыслъ большинства данныхъ, полученныхъ Комитетомъ и изъ другихъ подобныхъ же мѣстностей.

Самая выработка программъ для различныхъ принимаемыхъ нашимъ Комитетомъ изслѣдованій значительно облегчилась бы подобнымъ ознакомленіемъ съ дѣломъ на мѣстѣ. Такое ознакомленіе давало бы возможность предусмотрѣть заранѣе большую часть недоразумѣній, какія могутъ возникнуть на практикѣ при проставленіи отвѣтовъ на вопросы, предлагаемые программами.

Къ сожалѣнію, Редакція Варшавскаго Статистическаго Комитета не имѣеть возможности пользоваться этимъ способомъ статистическихъ изысканій, такъ какъ законъ объ организаціи нашего Комитета ничего не говоритъ о разѣздахъ членовъ Редакціи для такихъ изслѣдованій и для провѣрки на мѣстѣ статистическихъ свѣдѣній. Въ этого рода изслѣдованіяхъ и способахъ провѣрки статистическихъ данныхъ нашъ Комитетъ нуждается гораздо болѣе, чѣмъ Центральный Статистическій Комитетъ. Варшавскій Статистическій Комитетъ хотя и имѣеть значеніе центральнаго для десяти губерній здѣшняго края, но, по роду своей дѣятельности и задачамъ, въ сильной степени отличается отъ Центрального Комитета для всей Имперіи. Въ Имперіи статистическія изслѣдованія производятся не однимъ Центральнымъ Комитетомъ, но и земскими учрежденіями, особенно по вопросамъ хозяйственнымъ, не говоря уже о статистическихъ изслѣдованіяхъ, предпринимаемыхъ Императорскимъ Вольно - Экономическимъ Обществомъ, Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, Департаментомъ Земледѣлія и сельской промышленности и разными сельско-хозяйственными обществами. Изслѣдованія какъ земскихъ статистическихъ органовъ, такъ и другихъ упомянутыхъ обществъ и учрежденій, совершаются преимущес-

твенно экспедиціоннымъ способомъ. Къ такимъ принадлежатъ почти всѣ труды земствъ по оцѣнкѣ земель (Черниговскаго, Вятскаго, Херсонскаго, Воронежскаго, Казанскаго и др.), изслѣдованія народнаго хозяйства въ связи съ подворными переписями народонаселенія (Петербургскаго, Московскаго, Новгородскаго, Херсонскаго, Таврическаго, Екатеринославскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Полтавскаго и др.), кустарной промышленности Московскаго, Курскаго, Саратовскаго и другихъ), переселеній (Вятскаго, Рязанскаго), формъ землевладѣнія (Московскаго, Таврическаго и др.) и многихъ другихъ вопросовъ. Такимъ же экспедиціоннымъ способомъ производились изслѣдованія по программамъ Императорскаго Географическаго Общества (Этнографическо-статистическія изслѣдованія Юго-западнаго края Чубинскаго), Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества (о хлѣбной торговлѣ—Янсона, Чаславскаго и др.), Департамента Земледѣлія и сельской промышленности (объ овцеводствѣ, скотоводствѣ, рыболовствѣ и др.). Въ губерніяхъ Царства Польскаго нѣтъ ни земскихъ учрежденій, ни сельско-хозяйственныхъ обществъ; равно и Императорскія ученыя общества въ своихъ изслѣдованіяхъ большею частью не касались этого края. Даже Географическо-Статистическій Словарь Россійской Имперіи, изданный подъ редакціею бывшаго Директора Центрального Статистическаго Комитета, а нынѣ Предсѣдателя Статистическаго Совѣта при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ П. П. Семенова, совершенно не касается губерній Царства Польскаго.

Вслѣдствіе этого всѣ тѣ вопросы, изслѣдованіемъ которыхъ въ Имперіи занимаются земства и ученыя общества, въ здѣшнемъ краѣ могутъ быть изслѣдуемы только Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ. А такое изслѣдованіе невысказано безъ помощи экспедиціоннаго способа. Уставъ нашего Комитета отчасти предусматриваетъ необходимость всѣхъ этихъ работъ,

такъ какъ въ отличіе отъ губернскихъ статистическихъ комитетовъ предоставляетъ Варшавскому Комитету право предпринимать статистическія изслѣдованія по собственной инициативѣ безъ предварительнаго разрѣшенія Центрального Статистическаго Комитета. Но въ то же время нашъ Комитетъ не располагаетъ той организаціей личныхъ и денежныхъ средствъ, какая дана позже его образованному Закавказскому Статистическому Комитету для примѣненія такого способа статистическихъ изысканій, хотя, вслѣдствіе такого же, какъ и у насъ, отсутствія въ Закавказьи земскихъ учрежденій, задачи обоихъ этихъ Комитетовъ являются почти одинаковыми. Не смотря на тождественность этихъ задачъ, въ законѣ 19 Декабря 1888 года объ организаціи Закавказскаго Статистическаго Комитета даются прямые указанія на необходимость экспедиціоннаго способа статистическихъ изслѣдованій *), о чемъ не говорится ничего въ законѣ 29 Декабря 1887 года объ устройствѣ статистической части въ губерніяхъ Царства Польскаго. Дальнѣйшее развитіе дѣятельности нашего Комитета само собою выяснитъ, насколько можно обходиться безъ этого способа изслѣдованій, что будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ служить и достаточнымъ оправданіемъ тѣхъ слабыхъ сторонъ въ статистическихъ работахъ Комитета, какія могутъ быть слѣдствіемъ отсутствія примѣненія этого способа **).

*) См. Штатъ статистической части въ Закавказьѣ, приложенный къ Высочайше утвержденному 19 Декабря 1888 года мнѣнію Государственнаго Совѣта объ устройствѣ статистической части на Кавказѣ, обнародованному въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1889 годъ, № 23, стр. 396.

**) Этотъ отчетъ былъ доложенъ Комитету на 4-мъ засѣданіи его, состоявшемся 4-го Мая 1890 г.

Относительно цифръ, которыя будутъ выставлены на предшествующихъ страницахъ этого листка, желательно получить разъясненія по слѣдующимъ пяти вопросамъ:

1) Цифры народонаселенія гмины показаны за всѣ ли годы на основаніи итоговъ, подводившихся послѣ ежегодной ревизіи книгъ народонаселенія и имѣющихся въ протоколахъ провѣрки этихъ книгъ, согласно ст. 42 Инструкціи 1861 года, или только за нѣкоторые годы и за какіе именно?

.....

.....

2) При подведеніи итоговъ народонаселенія во время ревизіи книгъ **исключались** ли изъ итоговъ постоянного населенія всѣ отлучившіеся изъ гмины по переселительнымъ свидѣтельствамъ, временнымъ видамъ и безъ вѣдома мѣстнаго начальства, или же всѣ означенныя категоріи отлучившихся **включены** въ эти итоги?

.....

3) Если включены, то показать общую цифру находившихся въ отлучкѣ за каждый изъ означенныхъ годовъ, по имѣющимся объ этомъ цифрамъ въ протоколахъ провѣрки книгъ, согласно приложенію къ Инструкціи 1861 г. за № 4 къ статьѣ 42.

.....

.....

.....

4) Показанныя числа браковъ, родившихся и умершихъ относятся ли къ постоянному населенію вмѣстѣ съ непостояннымъ, или только къ одному постоянному?

.....

5) Означенныя числа браковъ, родившихся и умершихъ относятся ли только къ наличному составу населенія гмины, или вмѣстѣ съ тѣмъ и къ постоянному народонаселенію ея, живущему внѣ мѣстъ своей приписки?

.....

Проекты инструкцій для чиновниковъ статистической части, а также для бургомистровъ и гминныхъ воеводъ по сбору, провѣркѣ и обработкѣ свѣдѣній о народонаселеніи въ губерніяхъ Царства Польскаго и мотивы къ этимъ инструкціямъ.

(Составлены Гл. Редакторомъ по порученію Варш. Ст. Комитета и по распоряженію Г. Главнаго Начальника края. Разосланы на заключеніе Губернаторовъ по постановленію Комитета).

Варшавскій Статистическій Комитетъ въ первомъ засѣданіи своемъ, состоявшемся 22 февраля 1889 года подъ предсѣдательствомъ Его Высокопревосходительства Господина Главнаго Начальника края, постановилъ *):

„Для введенія единообразія и правильности въ способахъ, какъ собиранія статистическаго матеріала, такъ и обработки его для различныхъ статистическихъ вѣдомостей, ежегодно составляемыхъ по установленной формѣ въ каждой губерніи, и вообще для ближайшаго ознакомленія чиновниковъ по статистической части съ установленными наукою и опытомъ статистическими приѣмами — разрѣшить Главному Редактору Комитета со-

*) См. 1-й выпускъ „Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета,“ стр. 31—32.

ставленіе для этихъ чиновниковъ особыхъ инструкцій, которыми они могли бы руководиться, согласованныхъ, конечно, со всѣми обязательными для мѣстныхъ статистическихъ органовъ общими законоположеніями, съ указаніями Центрального Статистическаго Комитета, а равно съ мѣстными административными постановленіями для Царства Польскаго, обеспечивающими достовѣрность и полноту статистическихъ свѣдѣній, собираемыхъ объ этомъ краѣ.“

Кромѣ того, по докладу моему Господину Главному Начальнику края предложенія одного изъ Начальниковъ здѣшнихъ губерній относительно настоятельной необходимости составленія Инструкціи для войтовъ и бургомистровъ *), Его Высокопревосходительству благоугодно было возложить на меня составленіе Инструкціи также и для этихъ должностныхъ лицъ.

Во исполненіе приведеннаго постановленія Комитета, а также и порученія, возложеннаго на меня Его Высокопревосходительствомъ, имѣю честь прежде всего изложить здѣсь мотивы, положенные въ основаніе проектированныхъ мною, прилагаемыхъ при семъ Инструкцій, какъ для чиновниковъ статистической части, такъ и для войтовъ и бургомистровъ.

Изъ статистическихъ свѣдѣній всякаго рода, собираемыхъ органами административной статистики, наибольшую важность представляютъ свѣдѣнія о народонаселеніи. Безъ сколько-нибудь вѣрныхъ, отличающихся притомъ достаточной полнотой и единообразіемъ для всѣхъ мѣстностей, правильно сгруппированныхъ и разработанныхъ свѣдѣній о народонаселеніи—крайне трудно дѣлать общіе выводы изъ данныхъ по большинству другихъ вопросовъ административной статистики.

*) Отношеніе Петроковскаго Губернатора къ Главному Редактору Варш. Стат. Комитета отъ 27 Марта 1889 года за № 3834.

Только при сопоставленіи прочихъ статистическихъ свѣдѣній съ цифрами всего народонаселенія или различныхъ его категорій является возможность дѣлать вѣрныя заключенія о степени обезпеченія жителей въ средствахъ существованія, объ уровнѣ народнаго благосостоянія, образованія, нравственности, культурныхъ успѣхахъ страны, ея производительныхъ силахъ и пр. Вслѣдствіе такой особой важности, представляемой статистикой народонаселенія, чувствуется настоятельная необходимость поставить на правильныя основанія въ здѣшнемъ краѣ прежде всего именно эту отрасль статистики; а потому и первая инструкція, составленная Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ, должна быть посвящена разработкѣ этого вопроса.

Статистика народонаселенія распадается по своему содержанію на два главныхъ отдѣла: а) *статистику состоянія населенія*, характеризуемаго численностью его съ распредѣленіемъ по полу, мѣстожительству, вѣроисповѣданію, занятіямъ, возрасту и другимъ отношеніямъ, констатируемымъ народными переписями или текущими реестрами населенія, такъ называемыми книгами постояннаго и непостояннаго населенія, принятыми въ здѣшнемъ краѣ, и б) *статистику движенія населенія*, характеризуемаго цифрами ежегодно заключаемыхъ браковъ, рожденій и смертныхъ случаевъ, почерпаемыми изъ метрикъ или актовъ гражданскаго состоянія и доставляемыми администраціи настоятелями приходовъ и прочими лицами, ведущими эти акты. Къ движенію населенія относятся также свѣдѣнія о переселеніяхъ; но такъ какъ они извлекаются изъ книгъ населенія вмѣстѣ съ данными для статистики состоянія населенія, то потому вопросъ о переселеніяхъ будетъ разсмотрѣнъ въ отдѣлѣ статистики состоянія населенія.

Правильность статистическихъ свѣдѣній, какъ о состояніи народонаселенія, такъ и о движеніи его, заключается въ томъ, чтобы они отличались возможно боль-

шей достовѣрностью, полнотою, однородностью и систематичностью въ группировкѣ и разработкѣ ихъ. Прежде всего разсмотримъ, какія правила необходимо соблюдать, чтобы этими качествами отличались свѣдѣнія о движеніи народонаселенія, а затѣмъ перейдемъ къ тому, что необходимо имѣть въ виду для обезпеченія того же за свѣдѣніями о состояніи народонаселенія.

Движеніе населенія. Чтобы статистическія данныя о движеніи народонаселенія отличались возможно большею *достоверностью*, необходимо, чтобы они опирались, по возможности, на матеріалъ изъ первыхъ рукъ. Такимъ матеріаломъ по каждой гминѣ и городу служатъ свѣдѣнія о всѣхъ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, сообщаемыя черезъ каждые три мѣсяца въ гминныя и городскія управленія настоятелями приходоу всѣхъ вѣроисповѣданій и прочими чиновниками гражданскаго состоянія, на основаніи ВѢСОЧАЙШАГО повелѣнія 28 Декабря 1882 года и 31 статьи Инструкціи 1861 года о веденіи книгъ населенія. Итоги этихъ вѣдомостей по каждой гминѣ служатъ для составленія поуѣздныхъ вѣдомостей, а на поуѣздныхъ вѣдомостяхъ, въ свою очередь, основываются свѣдѣнія, помѣщаемыя въ Обзорахъ цѣлыхъ губерній. Въ виду такой зависимости отъ кварталныхъ вѣдомостей всѣхъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія, надо предоставить статистическимъ чиновникамъ и Варшавскому Статистическому Комитету возможность провѣрки поуѣздныхъ свѣдѣній означенными вѣдомостями. Для этого необходимо, чтобы поуѣздныя вѣдомости при пересылкѣ ихъ къ чиновникамъ статистической части непременно сопровождались цифрой общаго за весь годъ итога кварталныхъ вѣдомостей по каждой гминѣ. Сообщеніе такихъ погминныхъ цифръ и имѣло въ виду 7-е постановленіе 1-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета отъ 22 Февраля 1889 года, требующее присылки при поуѣздныхъ вѣдомостяхъ сыраго

статистическаго матеріала, на основаніи котораго эти вѣдомости составлялись *). Такъ какъ относительно всѣхъ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, о которыхъ получаютъ свѣдѣнія отъ настоятелей приходо́въ, дѣлаются гминными и городскими управленіями отмѣтки въ соотвѣтственныхъ книгахъ населенія, то желательно, чтобы эти управленія при доставленіи свѣдѣній Уѣзднымъ Начальникамъ сообщали число родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ въ постоянномъ населеніи отдѣльно отъ такихъ же чиселъ въ непостоянномъ населеніи. Безъ соблюденія этого требованія невозможно будетъ провѣрить правильности вывода въ концѣ года цифръ постоянного и непостояннаго населенія. Лишней работы гминнымъ и городскимъ управленіямъ дѣлать для этого не придется, такъ какъ означенныя свѣдѣнія о движеніи населенія будутъ уже при занесеніи ихъ въ книги раздѣлены на двѣ категоріи— постоянного и непостояннаго населенія. При сообщеніи этихъ свѣдѣній слѣдуетъ ограничиться данными, касающимися только *наличнаго*, т. е. дѣйствительно проживающаго въ гминѣ или въ городѣ населенія, какъ постоянного, такъ и непостояннаго, не принимая во вниманіе тѣхъ лицъ, которыя родились, вступили въ бракъ или умерли внѣ предѣловъ гмины. О такихъ лицахъ будутъ сообщаться свѣдѣнія по тѣмъ гминамъ, гдѣ совершился самый фактъ рожденія, смерти или брака, и потому включеніе ихъ въ числа родившихся, вступившихъ въ бракъ или умершихъ тѣхъ гминъ, къ которымъ они приписаны, повело бы къ двойному счету такихъ лицъ. Непринятіе во вниманіе отсутствующихъ жителей, облегчивъ войтамъ и бургомистрамъ годовую отчетность о движеніи народонаселенія возможностью составлять ее почти исключительно на основаніи квартальныхъ вѣдомостей,

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 42.

въ то же время обезпечить и бѣольшую вѣрность статистическихъ цифръ, гарантируя отъ двойнаго счета однихъ и тѣхъ же лицъ. Но къ даннымъ, извлекаемымъ изъ квартальныхъ вѣдомостей, нельзя не присоединять свѣдѣній о тѣхъ случаяхъ рожденій, смерти или браковъ, которые хотя и совершились въ предѣлахъ гмины (города), въ средѣ ея наличнаго населенія, но не сопровождались христіанскими обрядами со стороны мѣстнаго приходскаго духовенства, какъ напр. вслѣдствіе исполненія этихъ обрядовъ не приходскимъ, а военнымъ духовенствомъ, или когда умершіе не были по чему-либо удостоены христіанскаго погребенія и т. под.

Если гмина населена жителями различныхъ исповѣданій, и потому въ гминное управленіе доставляются квартальныя вѣдомости особо по каждому вѣроисповѣданію, то желательно было бы, чтобы изъ такихъ гминъ или городовъ эти свѣдѣнія сообщались въ Уѣздныя Управленія также по каждому вѣроисповѣданію отдѣльно. Такой способъ сообщенія свѣдѣній, съ одной стороны, облегчитъ войтамъ и бургомистрамъ выборку ихъ, ибо будетъ состоять въ простомъ подведеніи итоговъ подъ квартальными вѣдомостями о движеніи населенія каждаго вѣроисповѣданія, а съ другой стороны, обезпечитъ противъ ошибокъ, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ Обзорахъ, гдѣ въ общіе итоги родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ не включаются соотвѣтственныя данныя по тѣмъ вѣроисповѣданіямъ, къ которымъ принадлежитъ меньшинство населенія.

Есть еще другой способъ полученія статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія изъ первыхъ рукъ, практикуемый въ одной изъ здѣшнихъ губерній. Онъ заключается въ истребованіи Начальникомъ губерніи отъ настоятелей приходовъ въ началѣ каждаго года свѣдѣній объ общемъ числѣ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ въ теченіе всего минувшаго года, конечно, безъ распредѣленія на категоріи постоян-

наго и непостояннаго населенія, такъ какъ для этого у настоятелей приходо́въ нѣтъ нужныхъ свѣдѣній. Такой способъ легче предшествоващаго и даетъ точно также возможность полученія свѣдѣній по каждому вѣроисповѣданію отдѣльно; но при немъ гминные войты лишаются непосредственнаго побужденія заботиться о своевременномъ внесеніи въ книги населенія подробныхъ свѣдѣній, получаемыхъ ими черезъ каждые три мѣсяца отъ тѣхъ же настоятелей приходо́въ, зная, что это дѣло не особенно спѣшное, такъ какъ эти свѣдѣнія не будутъ требоваться отъ нихъ для всеподданнѣйшихъ отчетовъ. Вслѣдствіе этого квартальные вѣдомости могутъ по цѣлымъ годамъ валяться въ Гминныхъ Управленіяхъ не внесенными въ книги населенія, какъ о томъ было заявлено на засѣданіи Комитета 22 Февраля 1889 года однимъ изъ бывшихъ Начальниковъ губерній здѣшняго края *). Кромѣ того, при такой системѣ полученія свѣдѣній о движеніи населенія нельзя будетъ знать, какъ распредѣляется ежегодный естественный приростъ населенія между постояннымъ и непостояннымъ населеніемъ каждой мѣстности, такъ какъ изъ приходо́въ эти свѣдѣнія сообщаются безъ подраздѣленія ихъ на относящіяся къ постояннымъ и непостояннымъ жителямъ, что лишаетъ крайне интересныхъ указаній на особенности условій жизни тѣхъ и другихъ. Во всякомъ случаѣ сообщеніе этихъ свѣдѣній настоятелями приходо́въ и другими лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія, не представитъ для нихъ особыхъ трудностей и большаго обремененія, ибо при этомъ требуется не перечисленіе по именамъ и фамиліямъ всѣхъ лицъ, занесенныхъ въ эти акты, какъ это дѣлается въ квартальныхъ вѣдомостяхъ, обязательно доставляемыхъ въ гмины,

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 36.

а только сообщеніе по каждой гминѣ однихъ лишь общихъ итоговъ всего числа заключенныхъ браковъ, родившихся и умершихъ въ теченіе года. Эти итоги и безъ того подводятся настоятелями приходовъ для ежегодной отчетности консисторіямъ. Ежегодное истребованіе Начальниками губерній этихъ краткихъ общихъ свѣдѣній было бы весьма желательно для того, чтобы чиновники статистической части имѣли возможность сопоставлять эти данныя съ таковыми же свѣдѣніями, получаемыми отъ войтовъ и бургомистровъ, и такимъ образомъ провѣрять одни свѣдѣнія другими. Не дѣлая объѣздовъ всѣхъ мѣстностей для повѣрки на мѣстѣ по книгамъ населенія степени вѣрности сообщаемыхъ изъ каждой гмины цифръ населенія, что фактически невозможно для чиновниковъ статистической части, послѣдніе тѣмъ не менѣе имѣли бы легкую возможность убѣждаться указаннымъ путемъ, какъ въ томъ, насколько исправно ведутся книги населенія въ каждой гминѣ и каждомъ городѣ, такъ и въ томъ, насколько вѣрны цифры вступившихъ въ бракъ, родившихся и умершихъ, доставляемые ежегодно изъ каждого уѣзда. Въ случаѣ замѣченной неисправности въ сообщеніи свѣдѣній изъ какихъ-либо гминъ или городовъ, чиновники статистической части могутъ или лично провѣрить книги населенія данной мѣстности, или ходатайствовать передъ Начальниками губерній о предписаніи Уѣзднымъ Начальникамъ произвести ревизію этихъ книгъ. Въ случаѣ замѣченной невѣрности цифръ о движеніи населенія въ поуѣздныхъ вѣдомостяхъ, чиновникъ статистической части, на основаніи приложеннаго къ этимъ вѣдомостямъ сыраго статистическаго матеріала, легко можетъ исправить самъ такія ошибки, доведя о нихъ затѣмъ до свѣдѣнія того Уѣзднаго Начальника, которымъ доставлены эти не совсѣмъ вѣрныя поуѣздныя вѣдомости.

Варшавскій Статистическій Комитетъ еще въ 1-мъ своемъ засѣданіи рекомендовалъ всѣмъ Начальникамъ губерній этотъ способъ полученія изъ первыхъ рукъ свѣдѣній о движеніи населенія *), но отъ двухъ изъ нихъ получилъ возраженіе, что едва ли можно обращаться съ такими требованіями къ настоятелямъ приходовъ, не испросивъ предварительно особаго на то разрѣшенія у Г. Министра Юстиціи, которому настоятели приходовъ подчинены въ качествѣ чиновниковъ, ведущих акты гражданскаго состоянія. Такое недоразумѣніе возникло, очевидно, отъ смѣшенія обязательно сообщаемыхъ въ гминныя и городскія управленія квартальныхъ вѣдомостей о движеніи населенія, въ которыхъ обозначается имя и фамилія каждаго лица, съ краткими вѣдомостями, заключающими въ себѣ одни только общіе итоги всѣхъ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ за весь отчетный годъ. Начальникъ Варшавской губерніи, въ которой практикуется этотъ способъ полученія свѣдѣній о движеніи народонаселенія, на запросъ мой, не встрѣчалось ли ему какихъ либо практическихъ затрудненій при ежегодномъ истребованіи этихъ свѣдѣній отъ настоятелей приходовъ различныхъ исповѣданій, въ отзывѣ отъ 11 Мая 1889 года за № 117 объяснилъ, что это дѣлается имъ на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія 4 Ноября 1865 года, опубликованнаго въ Собраніи Узаконеній и Распоряженій Правительства 20 Марта 1866 года за № 20, и что при такомъ истребованіи свѣдѣній имъ никогда не было встрѣчено никакихъ затрудненій.

Этотъ способъ полученія свѣдѣній о движеніи населенія, обезпечивая полную достовѣрность ихъ, будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечивать и возможную *полноту*

*) См. 1-й выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 40.

ихъ. Имѣя подъ рукой свѣдѣнія о движеніи населенія изъ двоякаго источника — изъ гминныхъ и городскихъ управленій и отъ настоятелей приходовъ — каждый чиновникъ статистической части получить возможность не только составить вполне вѣрную вѣдомость о движеніи населенія, безусловно требуемую закономъ 19 Юня 1870 года, но и дополнить ее свѣдѣніями о распределеніи всего числа родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ отдѣльно по каждому вѣроисповѣданію. Послѣдняго рода свѣдѣнія представляютъ сами по себѣ большой интересъ для характеристики быстроты естественнаго роста населенія каждаго вѣроисповѣданія, а также и каждой національности, насколько эта послѣдняя совпадаетъ съ вѣроисповѣданіемъ. Важность этихъ свѣдѣній такъ велика, что они до сихъ поръ ежегодно обнародовались Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ для всѣхъ губерній Россійской Имперіи. Исключеніе изъ общаго правила представляли только губерніи здѣшняго края, въ Обзорахъ которыхъ эти свѣдѣнія почему-то не сообщаются. Между тѣмъ на необходимость полноты статистическихъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи можно найти косвенныя указанія въ законѣ 19 Юня 1870 года. Сообщение этого рода свѣдѣній прямо не предписывается упомянутымъ закономъ, говорящимъ о формѣ Обзоровъ, тѣмъ не менѣе необходимость сбора такихъ свѣдѣній вытекаетъ изъ главы VI этого закона „о результатахъ періодическихъ переписей и неежегодно собираемыхъ свѣдѣній.“ Въ пятомъ пунктѣ этой главы говорится слѣдующее: „Въ случаѣ, если въ губерніи есть инородцы, то особенное вниманіе должно быть обращено на *измѣненія ихъ численности*, и если численность эта уменьшается, то оттого ли, что они сливаются съ русскимъ населеніемъ, или оттого, что условія ихъ быта неблагоприятны для естественнаго прироста населенія, и въ чемъ именно заключается неблагоприятность этихъ условій.“ Для того же, чтобъ опре-

дѣлать измѣненія въ численности инородческаго населенія, насколько они зависятъ отъ естественнаго прироста населенія и условій быта, вліяющихъ на послѣдній, само собой понятно, необходимо знать характеръ ежегоднаго естественнаго движенія населенія, выражающійся въ пропорціяхъ рожденій, браковъ и умирающихъ.

Свѣдѣнія о движеніи народонаселенія въ Обзорахъ нѣкоторыхъ губерній пополняются сообщеніемъ данныхъ о распредѣленіи вступающихъ въ бракъ по возрасту и гражданскому состоянію, родившихся — по мѣсяцамъ, умирающихъ — по мѣсяцамъ и возрастамъ. Распредѣленіе умершихъ по возрастамъ могло бы представлять большую важность для опредѣленія средней смертности, свойственной населенію cadaго возраста, если бы имѣлись свѣдѣнія о распредѣленіи всего живаго населенія по соотвѣтственнымъ возрастнымъ категоріямъ. Но такъ какъ выборка этихъ свѣдѣній изъ книгъ населенія въ настоящее время, къ сожалѣнію, не дѣлается ни въ одной изъ губерній здѣшняго края, то посему и сообщеніе таблицъ о распредѣленіи по возрасту всѣхъ умирающихъ становится излишнимъ, отнимая только время и у настоятелей приходо́въ, и у чиновниковъ статистической части *). Можно ограничиться со-

*) Вопросъ о необходимости выборки свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего населенія былъ возбужденъ мною на 1-мъ засѣданіи нашего Комитета (См. 1-й выпускъ Трудовъ, стр. 42—46), и нѣкоторые изъ Губернаторовъ выразили мнѣніе о возможности такой выборки. Когда она будетъ произведена, то сопоставленіе возрастнаго состава всего населенія съ таковымъ же составомъ умершихъ можетъ повести къ вполнѣ правильнымъ заключеніямъ только въ такомъ случаѣ, если тѣ и другія данныя относятся къ одному и тому же году. Сопоставленіе же таблицы нынѣшняго возрастнаго состава всего населенія съ возрастнымъ составомъ умершихъ за прежніе годы могло бы повести къ неправильнымъ выводамъ о размѣрахъ смертности, свойственной населенію отдѣльныхъ возрас-

общеніемъ свѣдѣній, характеризующихъ смертность дѣтей и стариковъ. Дѣти, умершія до 5 лѣтняго возраста, вездѣ, а особенно у насъ въ Россіи, главнымъ образомъ опредѣляютъ общую цифру умершихъ, составляя около половины ея. Дѣтскую смертность необходимо характеризовать, по крайней мѣрѣ, по слѣдующимъ пяти категоріямъ: 1) умершія до 1 мѣсяца, 2) отъ 1-го до 3-хъ мѣсяцевъ, 3) отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ, 4) отъ 6-ти мѣсяцевъ до 1-го года и 5) отъ 1-го года до 5-ти лѣтъ, распредѣляя по полу умершихъ дѣтей каждой категоріи. Для характеристики же смертности въ старческомъ возрастѣ желательно сообщеніе ежегодныхъ свѣдѣній о числѣ умершихъ мужчинъ и женщинъ свыше 60-лѣтняго возраста, какъ это было указано на Парижскомъ и С. Петербургскомъ международныхъ статистическихъ конгрессахъ. Не безынтересно было бы также отмѣчать число умершихъ въ возрастѣ свыше 100 лѣтъ; такія свѣдѣнія приводятся статистикой многихъ странъ для характеристики долговѣчности населенія.

Для полноты свѣдѣній о смертности слѣдуетъ также сообщать распредѣленіе умершихъ по мѣсяцамъ, отдѣльно для cadaго пола, что дастъ возможность судить о вліяніи климата и преобладающихъ въ разныя времена года занятій на смертность населенія того и другаго пола. Въ Обзорахъ шести губерній здѣшняго края эти свѣдѣнія имѣются, но въ общихъ цифрахъ для умершихъ всѣхъ возрастовъ, между тѣмъ какъ желательно было бы и тутъ выдѣлить смертность дѣтскую и старческую изъ смертности остальнаго населе-

товъ вслѣдствіе большаго вліянія на возрастной составъ населенія измѣненій въ рождаемости и смертности за отдѣльные годы, вызываемыхъ такими причинами, какъ неурожаи, эпидеміи, войны, или, наоборотъ, — особенно благоприятными условіями.

нія, въ виду различнаго вліянія, оказываемаго временами года на смертность каждой изъ этихъ трехъ главныхъ возрастныхъ категорій населенія. Для этого въ таблицахъ о распредѣленіи умершихъ по мѣсяцамъ можно было бы раздѣлить умершихъ хотя бы на три слѣдующія категоріи: 1) моложе 10-ти лѣтъ, 2) отъ 10-ти до 60-ти лѣтъ и 3) свыше 60-ти лѣтъ. Въ изданіяхъ Центрального Статистическаго Комитета эти подраздѣленія идутъ дальше, классифицируя болѣе подробно смертность дѣтскаго населенія и разбивая взрослыхъ умершихъ на пятилѣтнія группы, съ чѣмъ статистическіе чиновники могутъ ознакомиться изъ выпусковъ Статистическаго Временника, посвященныхъ движенію населенія.

Меньшее научное и практическое значеніе представляютъ свѣдѣнія о распредѣленіи по мѣсяцамъ ежегоднаго числа рожденій и браковъ. Такъ какъ такое распредѣленіе не требуется закономъ 19 Іюня 1870 года, то сообщеніе или несообщеніе его можно предоставить полному усмотрѣнію составителей Обзоровъ. Указанія на то, какъ слѣдуетъ сообщать эти свѣдѣнія, они могутъ найти въ тѣхъ выпускахъ Статистическаго Временника Россійской Имперіи, въ которыхъ помѣщены свѣдѣнія о движеніи населенія.

Болѣе важное значеніе имѣетъ распредѣленіе по возрасту и гражданскому состоянію ежегоднаго числа вступающихъ въ бракъ. Обыкновенно принято распредѣлять вступающихъ въ бракъ на слѣдующія возрастные группы: 1) до 20 лѣтъ, 2) отъ 20 до 25 лѣтъ и такъ далѣе по пятилѣтіямъ. Но было бы еще желательнѣе для научныхъ и практическихъ выводовъ, если бы обозначалось, сколько мужчинъ извѣстнаго возраста вступило въ бракъ съ женщинами какого именно возраста, по слѣдующей формѣ:

<i>съ женщинами</i> въ возрастѣ Число вступившихъ въ бракъ <i>мужчинъ</i>	отъ 16	отъ 20	отъ 25	и т. д.
	до 20 лѣтъ	до 25 лѣтъ	до 30 лѣтъ	
до 20 лѣтъ				
отъ 20 до 25 л.				
отъ 25 до 30 л.				
отъ 30 до 35 л.				
и т. д.				

Такія таблицы сообщаются статистикою многихъ европейскихъ государствъ.

Что касается распредѣленія вступающихъ въ бракъ по гражданскому состоянію, то слѣдуетъ обозначать не одно только общее число вступившихъ въ бракъ холостыхъ, дѣвицъ, вдовцевъ, вдовъ и разведенныхъ, какъ это дѣлается въ нѣкоторыхъ Обзорахъ, но указывать числа браковъ слѣдующихъ категорій:

- 1) холостыхъ съ дѣвицами,
- 2) холостыхъ съ вдовами,
- 3) вдовцовъ съ дѣвицами,
- 4) вдовцовъ съ вдовами.

Разведенныхъ можно при этомъ считать въ числѣ вдовцевъ и вдовъ и не дѣлать изъ нихъ особой категоріи въ виду незначительности у насъ числа ихъ.

Обзоры нѣкоторыхъ губерній идутъ еще дальше въ своихъ заботахъ о полнотѣ свѣдѣній и сообщаютъ,

напримѣръ, распредѣленіе браковъ по мѣсяцамъ, съ обозначеніемъ въ той же таблицѣ возраста вступающихъ въ бракъ, или распредѣленіе по *мѣсяцамъ* родившихся, законныхъ отдѣльно отъ незаконныхъ, въ городахъ и селахъ, съ показаніемъ при этомъ пола. Такія подробности не имѣютъ ни научнаго, ни практическаго значенія, и потому являются совершенно лишними, затрудняя только чтеніе Обзоровъ и бесполезно отнимая много времени у ихъ составителей.

Переходя къ вопросу объ *однородности* свѣдѣній о движеніи населенія въ здѣшнемъ краѣ, едва ли можно признать однородными данныя, помѣщаемыя въ настоящее время въ таблицахъ о движеніи населенія (Приложеніе № 3 къ Обзорамъ губерній). Въ однѣхъ губерніяхъ, какъ напримѣръ, въ Варшавской, эти цифры относятся ко всему населенію, т. е. къ постоянному и непостоянному вмѣстѣ; въ Петроковской губерніи за большинство лѣтъ онѣ приводятся только для постояннаго населенія, но съ указаніемъ въ текстѣ Обзора отдѣльно общихъ цифръ браковъ, родившихся и умершихъ и для всего населенія губерніи; по остальнымъ же губерніямъ совсѣмъ нѣтъ указаній, о движеніи какого населенія идетъ рѣчь въ таблицѣ № 3. Кромѣ того, Обзоры ничего не говорятъ, почерпаются ли свѣдѣнія о движеніи населенія только изъ вѣдомостей, доставляемыхъ настоятелями приходовъ и чиновниками гражданскаго состоянія, или они дополнены также свѣдѣніями о бракахъ, родившихся и умершихъ внѣ мѣстъ приписки. Мѣры къ устраненію такой неоднородности свѣдѣній указаны уже выше въ томъ мѣстѣ, гдѣ идетъ рѣчь о достовѣрности свѣдѣній, такъ какъ однѣ и тѣ же мѣры ведутъ къ обезпеченію обоихъ этихъ условій правильности свѣдѣній о движеніи населенія.

Если замѣчается недостатокъ однообразія въ сообщеніи статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія, то еще менѣе однообразно разрабатываются эти

свѣдѣнія въ Обзорахъ различныхъ губерній. *Правильность разработки* статистическихъ свѣдѣній о движеніи населенія требуетъ, чтобы эта разработка не заключалась только въ простомъ сопоставленіи цифръ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ по каждому уѣзду, отдѣльно для городовъ и сель, но чтобы путемъ сопоставленія этихъ цифръ съ соотвѣтственными цифрами самаго населенія были сдѣланы вычисленія относительныхъ, пропорціональныхъ величинъ, характеризующихъ движеніе населенія. Число родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ, указанное для каждаго уѣзда, само по себѣ ничего не говоритъ, не можетъ указывать ни большой, ни малой смертности или рождаемости, если его не сопоставить съ соотвѣтственными цифрами за предшествующіе годы и съ цифрами всего народонаселенія за тотъ же годъ. Необходимость сопоставленія съ цифрами предшествующихъ лѣтъ и съ цифрою самаго населенія прямо вытекаетъ какъ изъ требованія закона 19 Іюня 1870 года относительно исчисленія процента приращенія населенія по цѣлой губерніи, такъ еще болѣе изъ указанія того же закона, что въ тѣхъ случаяхъ, когда избытокъ рожденій надъ смертными случаями ощутительно уклоняется отъ *обыкновенныхъ* пропорцій, или если его вовсе нѣтъ, а также если смертность значительно усилилась, то необходимо объяснять причины этихъ явленій *). Само собой понятно, чтобы опредѣлить, уклоняется ли приростъ населенія за данный годъ отъ обычной пропорціи или не уклоняется, а также насколько усилилась смертность, необходимо сопоставить то и другое съ данными предшествующихъ, по крайней мѣрѣ, пяти лѣтъ. Судя по Обзорамъ губерній Царства Польскаго за по-

*) См. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 19 Іюня 1870 года мнѣніе Госуд. Совѣта.

слѣдніе 15 лѣтъ, такого рода вычисленія или совсѣмъ не дѣлались въ отношеніи размѣровъ смертности, или если и дѣлались, то только по сравненію съ однимъ лишь предшествующимъ годомъ.

Что касается необходимости сопоставленія числа рожденій, браковъ и умершихъ съ числомъ населенія, то хотя объ этомъ прямо и не говорится въ томъ же законѣ, но это вытекаетъ изъ самаго слова „смертность,“ встрѣчающагося въ только что приведенныхъ указаніяхъ закона 1870 года о томъ, какъ надо сообщать свѣдѣнія о движеніи населенія. Если въ законѣ говорится не объ увеличеніи числа умершихъ, а объ увеличеніи „смертности,“ то это само собою показываетъ, что законъ имѣетъ въ виду не простое только сообщеніе числа умершихъ въ истекшемъ году въ сравненіи съ числомъ умершихъ въ предшествующемъ году, но понимаетъ среднюю относительную величину, выведенную изъ сопоставленія числа умершихъ съ числомъ населенія въ томъ же году, т. е. сколько на 100 или 1000 жителей умерло въ данномъ году, по сравненіи съ пропорціей предыдущаго года. Слово „смертность“ есть техническое выраженіе, обозначающее отношеніе числа умершихъ къ числу населенія, такъ какъ число умершихъ само по себѣ, какъ бы оно ни было велико, не можетъ еще указывать большой смертности, если не видно, къ какому количеству живаго населенія оно относится.

Само собою понятно, что все вышесказанное о смертности не можетъ не относиться и къ рождаемости. Необходимость вычисленія относительныхъ пропорцій сознается составителями Обзоровъ, но не всѣми и притомъ далеко не одинаковымъ образомъ. Въ большинствѣ Обзоровъ не дѣлается вычисленій пропорціональныхъ величинъ ни для уѣздовъ, ни даже для губерній; между тѣмъ они необходимы, чтобы дать возможность сопоставлять сравнительнымъ образомъ всѣ отношенія,

характеризуюція движеніе населенія, и этимъ путемъ облегчатъ возможность правильныхъ заключеній, какъ о болѣе благопріятныхъ, такъ и о менѣе благопріятныхъ условіяхъ жизни населенія губерній и отдѣльныхъ уѣздовъ.

Вслѣдствіе указаннаго, почти полного отсутствія въ Обзорахъ всякихъ относительныхъ величинъ, при чтеніи Обзоровъ почти нѣтъ возможности изъ находящихся въ нихъ цифръ дѣлать какія либо общія заключенія, характеризуюція состояніе народонаселенія данной мѣстности, иначе, какъ производя предварительно массу ариѳметическихъ выкладокъ. Только въ такомъ случаѣ становится возможнымъ по даннымъ, заключающимся въ Обзорахъ, дѣлать какіе-либо общіе выводы о характерѣ движенія народонаселенія губерній, объ измѣненіяхъ этого характера въ сравненіи съ прежними годами, объ условіяхъ, вызвавшихъ эти измѣненія, о различіяхъ въ движеніи населенія по отдѣльнымъ уѣздамъ и пр.. Такимъ образомъ, при отсутствіи надлежащей разработки цифръ, сообщаемыхъ въ Обзорахъ, эти цифры могутъ имѣть значеніе не болѣе, какъ только сыраго матеріала для Обзора, сами по себѣ давая очень слабое представленіе о тѣхъ явленіяхъ, которыя онѣ должны характеризовать. Если въ иныхъ Обзорахъ и вычисляются немногія пропорціи относительно движенія населенія, то при этомъ весьма часто различныя цифровыя данныя сопоставляются такъ неправильно, что подобное сопоставленіе почти ничего не выясняетъ, и трудъ вычислителей пропадаетъ даромъ. Такъ, напримѣръ, число родившихся въ городахъ сопоставляется не съ числомъ населенія въ тѣхъ же городахъ, но съ числомъ всѣхъ родившихся въ губерніи, т. е. какой % всѣхъ родившихся составляютъ родившіеся въ городахъ. Но если вычислено, напр., что рожденія въ городахъ составляютъ $\frac{1}{5}$, а въ селахъ — $\frac{4}{5}$ всѣхъ рожденій, то это намъ не даетъ представленія о томъ, гдѣ

рождаемость болѣе велика — въ городахъ или селахъ. Чтобы составить ясное понятіе о различіи рождаемости въ городскомъ и сельскомъ населеніи, необходимо вычислять не отношеніе чиселъ рожденій въ городахъ и селахъ къ общему числу рожденій, но отношеніе числа родившихся къ числу жителей, какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ.

Было бы слишкомъ долго пересчитывать всѣ подобныя погрѣшности въ вычисленіяхъ, встрѣчаемыя въ Обзорахъ, и потому ограничусь простымъ указаніемъ, какія вычисленія необходимо дѣлать для выясненія смысла цифръ, приводимыхъ въ Обзорахъ. Надо вычислять:

1. Число браковъ, родившихся и умершихъ, а равно естественный и дѣйствительный приростъ населенія на 100 или 1000 жителей, въ городахъ отдѣльно отъ сель, а затѣмъ во всемъ населеніи какъ цѣлой губерніи, такъ и отдѣльныхъ уѣздовъ.

2. Число лицъ мужскаго пола, приходящееся на 100 лицъ женскаго пола среди родившихся и умершихъ, отдѣльно какъ въ городскомъ населеніи, такъ и въ сельскомъ, а затѣмъ во всемъ населеніи губерніи.

3. Число незаконныхъ дѣтей на 100 всѣхъ родившихся дѣтей, отдѣльно въ городскомъ, сельскомъ и во всемъ населеніи губерніи.

Состояніе населенія.

Чтобы статистическія свѣдѣнія о состояніи народонаселенія отличались возможно болшею достовѣрностью, необходимо почерпать ихъ непосредственно или изъ протоколовъ о ежегодной повѣркѣ и ревизіи книгъ населенія, или, если требуются болѣе подробныя свѣдѣнія, напримѣръ, о распредѣленіи населенія по вѣроисповѣданіямъ, сословіямъ, возрастамъ, занятіямъ, гражданскому состоянію, то изъ самыхъ книгъ населенія. На основаніи Инструкціи 1861 г., протоколы о повѣркѣ и ревизіи книгъ населенія должны составляться по

формамъ № 4 и № 5, приложеннымъ къ той-же Инструкціи, и храниться при самыхъ книгахъ. Въ этихъ протоколахъ имѣются общіе итоги цифръ населенія, съ распредѣленіемъ его по полу и указаніемъ числа призывныхъ; въ протоколахъ же, ежегодно составляемыхъ войтами и бургомистрами по формѣ № 4, обозначается также число, какъ прибывшихъ въ теченіе года лицъ, такъ и выбывшихъ по переселительнымъ свидѣтельствамъ, временнымъ видамъ, или безъ вѣдома мѣстнаго начальства.

Статистическіе чиновники не имѣютъ физической возможности сами непосредственно извлекать статистическія цифры о народонаселеніи изъ только что указанныхъ источниковъ; но они имѣютъ средство легко убѣждаться, почерпаются-ли изъ этого первичнаго матеріала или же опредѣляются только приблизительно, безъ непосредственной справки съ нимъ, тѣ поуѣздныя цифры населенія, которыя ежегодно доставляются Уѣздными Начальниками въ канцеляріи Губернаторовъ. Такое средство указывается 7-мъ постановленіемъ 1-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета отъ 22 Февраля 1889 г. По этому постановленію, къ статистическимъ вѣдомостямъ, присылаемымъ изъ уѣздовъ, долженъ прилагаться сырой статистическій матеріалъ, на основаніи котораго эти вѣдомости составлялись *), т. е. къ сообщаемымъ Уѣздными Начальниками въ канцеляріи Губернаторовъ поуѣзднымъ цифрамъ населенія должны прилагаться если не копіи самыхъ протоколовъ о повѣркѣ книгъ населенія каждой гмины, то хотя цифровыя данныя, заключающіяся въ этихъ протоколахъ.

Цифры, обязательно заносимыя въ протоколы, сами по себѣ даютъ уже нѣкоторую возможность чиновнику

*) См. Протоколъ засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета 22 Февраля 1889 г., напечатанный въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ сего Комитета, стр. 40—42.

статистической части провѣрить правильность вывода общей цифры населенія по каждой гминѣ, потому что рядомъ съ этой общей цифрой тамъ показаны и ея составныя части, именно: цифра постояннаго населенія отдѣльно отъ непостояннаго, съ распредѣленіемъ того и другаго по полу; затѣмъ все прибывшее населеніе, т. е. родившіеся и переселившіеся, и всѣ убывшіе, т. е. умершіе и выселившіеся; наконецъ всѣ отлучившіеся изъ гмины по временнымъ видамъ и безъ вѣдома мѣстнаго начальства. Сопоставивъ новѣйшую цифру народонаселенія гмины съ цифрою предшествовавшаго года и зная размѣры прибыли и убыли населенія въ теченіе отчетнаго года, легко съ перваго взгляда приблизительно рѣшить, правильно-ли выведена общая цифра населенія къ началу текущаго года и обозначаетъ ли она только наличный составъ населенія или весь списочный его составъ, со включеніемъ всѣхъ временно-отсутствовавшихъ изъ гмины въ моментъ производства повѣрки книгъ. Между тѣмъ чиновнику статистической части совершенно невозможно рѣшить этого вопроса при полученіи отъ Уѣздныхъ Начальниковъ только общихъ цифръ населенія для цѣлыхъ уѣздовъ. Имѣя подъ рукою одну только огульную цифру населенія для каждаго уѣзда, нельзя вывести правильно цифры населенія для цѣлой губерніи, ибо неизвѣстно, однородны ли между собою поуѣздныя цифровыя данныя. Возможно, что по однимъ уѣздамъ сообщается цифра всего постояннаго населенія, не исключая изъ него временно отсутствующихъ постоянныхъ жителей, а по другимъ уѣздамъ сообщается цифра только наличнаго постояннаго населенія, т. е. не считая этихъ отсутствующихъ. И тотъ, и другой способъ опредѣленія цифры населенія по отдѣльнымъ гминамъ одинаково возможенъ при нѣкоторой неопредѣленности указаній на этотъ счетъ, даваемыхъ предписанными Инструкціей 1861 года формами, какъ протокола № 4 о повѣркѣ

книгъ бургомистрами и войтами, такъ и протокола № 5 о ревизіи книгъ помощниками Уѣздныхъ Начальниковъ. Ни та, ни другая форма прямо не говоритъ, слѣдуетъ ли при повѣркѣ книгъ населенія подводить итогъ только наличнаго постоянного населенія, или же надо включать въ общій итогъ и всѣхъ временно отсутствующихъ. Судя по тому, что въ протоколѣ № 4 требуется прежде всего прописать, сколько прибыло лицъ постоянного населенія, затѣмъ — сколько отлучилось изъ гмины по какимъ бы то ни было свидѣтельствамъ, и, наконецъ, изъ какого числа состоитъ населеніе гмины — можно догадываться, что здѣсь рѣчь идетъ только о постоянномъ населеніи, имѣющемся на лицо въ моментъ повѣрки книгъ. Въ формѣ же протокола № 5 ничего не упоминается ни о прибывшихъ, ни объ убывшихъ, почему на основаніи ея совсѣмъ нельзя сдѣлать заключенія, о какихъ именно категоріяхъ постоянного населенія идетъ рѣчь. Между тѣмъ, при сопровожденіи поуѣздныхъ вѣдомостей цифровыми данными, взятыми изъ протоколовъ № 4, статистическому чиновнику всегда будетъ ясно, цифры какого населенія сообщаются не только по каждому уѣзду, но и по каждой гминѣ, а потому и подведеніе правильнаго итога для населенія всей губерніи не представитъ для него особой трудности.

При теперешней системѣ доставленія въ канцеляріи Губернаторовъ поуѣздныхъ цифръ населенія, т. е. безъ сопровожденія ихъ данными по каждой гминѣ, возможна даже еще большая неоднородность поуѣздныхъ цифръ, вслѣдствіе того, что одни Уѣздные Начальники, сообщая общую цифру населенія цѣлаго уѣзда, могутъ понимать подъ нею только одно постоянное населеніе, а другіе — включать въ эту цифру и непостоянныхъ жителей. Въ настоящее время здѣшняя статистика народонаселенія даже по цѣлымъ губерніямъ нерѣдко ограничивается сообщеніемъ цифры населенія, безъ указаній, о какомъ именно населеніи идетъ рѣчь — о всемъ

ли населеніи или объ одномъ только постоянномъ, такъ какъ во многихъ губерніяхъ непостоянное населеніе въ счетъ совсѣмъ не включается. Тѣмъ легче можетъ проскользнуть подобная неопредѣленность при сообщеніи цифръ для уѣздовъ и повести къ выводу изъ нихъ, по черезъ-чуръ разнороднымъ даннымъ, такого числа населенія для всей губерніи, которое не будетъ соответствовать дѣйствительности.

Само собой понятно, что доставленіемъ по каждому уѣзду, кромѣ общей цифры всего населенія, также цифры населенія для каждой гмины въ отдѣльности, предупреждается въ поуѣздныхъ вѣдомостяхъ возможность еще болѣе крупныхъ ошибокъ, могущихъ произойти отъ случайнаго пропуска въ нихъ населенія той или другой гмины, какъ было замѣчено въ преніяхъ по этому вопросу на 1-мъ засѣданіи Варшавскаго Статистическаго Комитета *).

Сопровожденіе поуѣздныхъ цифръ населенія цифрами погминными не можетъ представлять для Уѣздныхъ Начальниковъ особенной трудности, такъ какъ эти цифры имѣются у нихъ подъ рукою, и безъ нихъ они сами не въ состояніи были бы сообщать поуѣздныхъ свѣдѣній о количествѣ народонаселенія.

Соблюденіе такого порядка при доставленіи цифръ населенія изъ уѣздовъ въ канцеляріи Губернаторовъ не есть что-либо новое. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ здѣшнихъ губерній этотъ способъ доставленія поуѣздныхъ вѣдомостей вмѣстѣ съ сырымъ матеріаломъ, на основаніи котораго онѣ составляются, практиковался и раньше. Изъ 6 и 7 постановленій 1-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета **) вытекаетъ обязательность

*) См. Протоколъ 1-го засѣданія въ 1-мъ выпускѣ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 42.

**) Тамъ же стр. 35—42

принятія этого способа во всѣхъ губерніяхъ здѣшняго края, что обезпечить, какъ для чиновниковъ статистической части, такъ и для Варшавскаго Статистическаго Комитета возможность контроля, хотя въ главныхъ основаніяхъ, степени правильности поуѣздныхъ цифръ населенія.

Но можно до нѣкоторой степени обезпечить за статистическими чиновниками и Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ контроль надъ правильностью цифръ населенія даже въ самомъ первоначальномъ ихъ источникѣ — въ книгахъ населенія, если при провѣркѣ этихъ книгъ бургомистрами и войтами обязать ихъ включать въ протоколъ по формѣ № 4 объ этой повѣркѣ не одно только общее число прибывшихъ, убывшихъ и отлучившихся жителей, но также и числа лицъ главныхъ категорій какъ прибывшихъ, такъ и убывшихъ, а равно отлучившихся. Прибывать въ составъ постоянного населенія гмины новыя лица могутъ или путемъ народженія, или путемъ переселенія. Поэтому желательно, чтобы въ протоколахъ повѣрки книгъ, по формѣ № 4, приложенной къ 42 ст. Инструкціи 1861 г., обозначалось число прибывшихъ въ теченіе года постоянныхъ жителей не одной только общей цифрой, но по слѣдующимъ категоріямъ: 1) сколько родилось въ теченіе года, 2) сколько переселилось въ гмину изъ другихъ мѣстностей той же губерніи, отдѣльно изъ городовъ, отдѣльно изъ сель и посадовъ; послѣдняго рода разграниченія необходимы для характеристики передвиженія населенія изъ сель въ города и обратно; 3) сколько переселилось изъ другихъ губерній края, съ такимъ же подраздѣленіемъ на переселившихся изъ городовъ и переселившихся изъ сель и посадовъ, 4) сколько переселилось изъ Имперіи и 5) сколько переселилось изъ за границы. Затѣмъ уже надо показывать общій итогъ переселившихся и наконецъ — итогъ всѣхъ прибывшихъ

въ гмину ностоянныхъ жителей, полученный отъ сложенія цифръ всѣхъ означенныхъ категорій.

Такимъ же образомъ желательно, чтобъ и число *убывшаго* населенія обозначалось въ тѣхъ-же протоколахъ не одной общей цифрой, но по слѣдующимъ категоріямъ: 1) число умершихъ, 2) число выселившихся въ мѣстности той-же губерніи, отдѣльно въ города, отдѣльно въ села и посады, 3) число выселившихся въ другія губерніи края, 4) число выселившихся въ Имперію и 5) число выселившихся за границу. Затѣмъ будетъ слѣдовать общій итогъ выселившихся и, наконецъ, итогъ всей убыли постоянного населенія, полученный отъ сложенія цифръ всѣхъ означенныхъ категорій.

При указаніи однихъ только общихъ чиселъ всѣхъ прибывшихъ и выбывшихъ невозможно было бы удостовѣриться, вошелъ-ли въ исчисленный приростъ населенія избытокъ родившихся надъ умершими, а равно и избытокъ переселившихся надъ выселившимися. Могло войти одно и не войти другое. Между тѣмъ, при раздѣленіи прибывшихъ и убывшихъ на указанные категоріи, такой ошибки произойти не можетъ. Прибавивъ къ числу жителей прошлаго года сумму всѣхъ прибывшихъ и вычтя изъ нея сумму всѣхъ убывшихъ, получимъ полную, вполне точную цифру всего *списочнаго* постоянного населенія. Вычтя за тѣмъ изъ нея общій итогъ всѣхъ находящихся во временной отлучкѣ въ моментъ ревизіи книгъ, опредѣлимъ цифру *наличнаго* постоянного населенія. Временно отлучившихся въ свою очередь желательно раздѣлить на категоріи: 1) отлучившихся въ другія мѣстности края, 2) въ Имперію, 3) за границу, 4) неизвѣстно куда, 5) взятыхъ въ военную службу *).

*) См. таблицу № 1, приложенную къ проекту Инструкціи Варшавскаго Статистическаго Комитета для бургомистровъ и гминныхъ войтовъ.

Хотя приложеніемъ № 4 къ Инструкціи 1861 года не требуется обозначенія того, куда переселились или выбыли лица, или откуда прибыли, но необходимость такого обозначенія вытекаетъ изъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 19 Іюня 1870 г. „Проекта программы для составленія губернаторскихъ всеподданѣйшихъ отчетовъ.“ Въ отдѣлѣ II-мъ этого проекта, говорящемъ о приложеніяхъ къ всеподданѣйшему отчету, въ главѣ подѣ литерою е) о движеніи населенія сказано: „Въ заключеніе статьи о движеніи населенія должны быть сообщены свѣдѣнія о всѣхъ значительныхъ выселеніяхъ изъ губерніи, а также переселеніяхъ въ губернію, съ показаніемъ откуда и куда направилась, или откуда и куда прибыла колонизація, какими причинами она обусловлена, въ какомъ количествѣ и куда именно въ теченіе отчетнаго года прибыли или выбыли переселенцы и какими матеріальными средствами обладали они.“ Хотя здѣсь и говорится только о значительныхъ выселеніяхъ и переселеніяхъ, но значительность или незначительность ихъ для цѣлой губерніи можетъ выясниться только послѣ полученія свѣдѣній изъ всѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей каждаго уѣзда. Поэтому и свѣдѣнія о направленіи этихъ передвиженій должны быть заносимы въ протоколы о повѣркѣ книгъ населенія всѣхъ гминъ и городовъ. Точно также, хотя въ формѣ протокола № 4 и не говорится прямо о необходимости включенія въ него цифръ родившихся и умершихъ, но обязательность такого включенія логически вытекаетъ изъ требованія показывать *всю* прибыль и убыль населенія.

Тотъ же порядокъ необходимо соблюдать и при повѣркѣ книгъ *непостояннаго* населенія, требуемой приложеніемъ № 4 къ статьѣ 42-й Инструкціи 1861 года. Подведеніе итоговъ непостояннаго населенія нѣсколько облегчается тѣмъ, что объ убывшихъ непостоянныхъ жителяхъ нѣтъ надобности сообщать такія же подробныя свѣдѣнія, какъ о постоянныхъ, а достаточно огра-

ничиться тремя графами: 1) умерло, 2) выбыло изъ предѣловъ гмины или города и 3) всего убыло. Распределение на категоріи лицъ непостояннаго населенія, бывшихъ изъ предѣловъ гмины, было бы невозможно, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ не имѣется точныхъ свѣдѣній о томъ, куда они выѣхали. Кромѣ того въ протоколѣ о повѣркѣ книгъ непостояннаго населенія является совершенно излишней вся категорія „отлучившихся,“ какъ вполне тождественная съ „убывшими“ *).

По сложеніи числа наличнаго постояннаго населенія съ числомъ непостояннаго будетъ получена цифра *всего наличнаго населенія* губерніи. При такомъ счетѣ наличнаго населенія одни и тѣже лица не будутъ считаться дважды, такъ какъ жители, проживающіе внѣ мѣстъ своей приписки, будутъ посчитаны только по книгамъ непостояннаго населенія въ мѣстахъ своего временнаго жительства.

Обозначеніе въ протоколѣ № 4 числа прибывшихъ и убывшихъ не одними только общими числами, но съ распределеніемъ ихъ по вышеозначеннымъ категоріямъ, прежде всего дастъ возможность лицамъ, повѣряющимъ книги населенія, правильно подводить общій итогъ всего населенія въ моментъ повѣрки книгъ, не упустивъ изъ виду ни одной изъ цифръ, вліяющихъ на этотъ итогъ. Затѣмъ доставленіе этого ежегоднаго итога вмѣстѣ съ цифрами, изъ которыхъ онъ образовался, черезъ посредство Уѣздныхъ Начальниковъ къ статистическимъ чиновникамъ, а сими послѣдними, послѣ сдѣланной ими провѣрки поуѣздныхъ вѣдомостей, — Варшавскому Статистическому Комитету, дастъ возможность, какъ статистическимъ чиновникамъ, такъ и Комитету, судить о степени правильности всего ежегодно собираемаго

*) См. Таблицу № 2, приложенную къ проекту той же Инструкціи Варшавскаго Статистическаго Комитета для бургомистровъ и гминныхъ войтовъ.

статистическаго матеріала о состояніи населенія и о степени правильности ежегодной повѣрки и ревизіи книгъ населенія, требуемой Инструкціей 1861 г. и 99 статьей ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1866 г. положенія о губернскомъ и уѣздномъ управленіи въ Царствѣ Польскомъ. Этимъ путемъ будетъ съ возможною точностью опредѣляться ежегодно цифра населенія каждаго уѣзда и каждой губерніи. Наконецъ, ежегодное сообщеніе Комитету всѣхъ указанныхъ статистическихъ данныхъ дастъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ возможность судить о степени подвижности населенія каждой гмины, уѣзда, губерніи и цѣлаго края, а равно и о самомъ направленіи этого ежегодно происходящаго передвиженія народонаселенія, послѣ чего легко будетъ выяснять и самыя причины, вызывающія это передвиженіе.

При составленіи протокола повѣрки книгъ по формѣ № 4 и подведеніи общаго итога находящагося на лицо населенія можно было бы, для уясненія характера передвиженія населенія и причинъ, вызывающихъ его, опредѣлять *естественную* прибыль, выражаемую разницей между числомъ родившихся и числомъ умершихъ въ году, и *дѣйствительную* прибыль, выражаемую разницей между числомъ всего прибывшаго отъ какихъ бы то ни было причинъ населенія и числомъ всего убывшаго населенія. Если въ данной мѣстности естественная прибыль населенія будетъ превышать дѣйствительную, то это послужитъ указаніемъ на неблагоприятное въ экономическомъ отношеніи положеніе такой мѣстности, побуждающее часть населенія покидать мѣсто своей первоначальной осѣдлости и искать заработковъ въ другихъ мѣстностяхъ. Наоборотъ, превышеніе дѣйствительной прибыли надъ естественной покажетъ, что эта мѣстность находится въ особенно благоприятныхъ для благосостоянія условіяхъ, привлекающихъ въ нее на заработки населеніе изъ другихъ мѣстностей. Но такъ какъ такое опредѣленіе размѣровъ естественной

и дѣйствительной прибыли можетъ усложнить дѣло повѣрки книгъ населенія, то поэтому нѣтъ надобности требовать отъ войтовъ и бургомистровъ такого вычисления, предоставивъ его уѣзднымъ начальникамъ, чиновникамъ статистической части или Редакціи Варшавскаго Статистическаго Комитета.

Послѣдній, окончательный выводъ изъ всѣхъ цифръ, включенныхъ въ протоколъ повѣрки книгъ постоянного населенія, будетъ заключаться въ опредѣленіи числа *наличнаго* постоянного населенія къ концу текущаго года. Для этого общій итогъ всѣхъ отлучившихся постоянныхъ жителей долженъ быть исключенъ изъ цифры всего списочнаго состава населенія къ концу года. *Наличный* составъ непостояннаго населенія вычислять не придется, такъ какъ онъ совпадаетъ съ списочнымъ.

Указаннымъ путемъ необходимо будетъ ежегодно опредѣлять цифру населенія каждой гмины и cadaго города. Надо еще только, согласно требованію Инструкціи 1861 г., показывать число лицъ, подлежащихъ въ текущемъ году занесенію въ призывные списки. Что касается ежегоднаго подведенія итоговъ по остальнымъ графамъ книгъ постоянного и непостояннаго населенія, какъ напр., о числѣ населенія по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ, то въ ежегодномъ производствѣ такой операціи не предстоить особой надобности. Подведеніе такихъ итоговъ сопряжено съ немалымъ трудомъ, и потому при ежегодномъ счисленіи населенія по всѣмъ графамъ, имѣющимся въ книгахъ населенія, такое счисленіе неизбѣжно будетъ производиться не съ полнымъ вниманіемъ. Достаточно, если такое подробное счисленіе будетъ выполняемо одинъ разъ въ теченіе 10 лѣтъ и не чаще 5 лѣтъ, какъ это принято для производства переписей во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ. Черезъ каждое 10-тилѣтіе слѣдовало бы производить также выборку свѣдѣній о возрастномъ составѣ населенія и гражданскомъ состояніи, предста-

вляющихъ большой интересъ, но принадлежащихъ къ категоріи такихъ свѣдѣній, сообщеніе которыхъ въ Обзорахъ, прилагаемыхъ къ всеподданѣйшимъ отчетамъ, закономъ 19 Іюня 1870 г. предоставлено усмотрѣнію Начальниковъ губерній. Выборку изъ книгъ населенія свѣдѣній о вѣроисповѣдномъ и сословномъ составѣ населенія, обязательно помѣщаемыхъ въ Обзорахъ, можно было бы производить въ болѣе частые сроки, на примѣръ въ 5-лѣтніе, но во всякомъ случаѣ не ежегодно, такъ какъ, на основаніи того же закона 1870 года, эти свѣдѣнія сообщаются въ Обзорахъ лишь за тѣ годы, когда производилась общая перепись. Общія же переписи нигдѣ не производятся ежегодно; даже въ Швеціи, гдѣ ревизія книгъ, какъ и въ здѣшнемъ краѣ, замѣняетъ переписи, подведеніе итоговъ населенія по всѣмъ категоріямъ дѣлается только черезъ 5-лѣтніе періоды. Неежегодная выборка изъ книгъ населенія свѣдѣній о вѣроисповѣдномъ и сословномъ составѣ обезпечитъ за этими свѣдѣніями бѣольшую степень достовѣрности сравнительно съ той, какой они отличаются въ настоящее время.

При соблюденіи вышеозначенныхъ условій будетъ обезпечена не только достовѣрность статистическихъ данныхъ о народонаселеніи, но и *полнота* ихъ, насколько, конечно, она можетъ быть достигнута, не выходя изъ предѣловъ содержанія книгъ населенія, изъ которыхъ производится выборка этихъ данныхъ. При теперешнемъ, преобладающемъ въ большинствѣ губерній способѣ сообщенія статистическихъ данныхъ, когда для Обзоровъ доставляются лишь общія цифры населенія, канцеляріи Губернаторовъ не только лишены возможности провѣрять степень достовѣрности этихъ цифръ, но не всегда могутъ получать свѣдѣнія о распредѣленіи этихъ цифръ даже на такія основныя категоріи, какъ сельское и городское населеніе. Знаніе ежегодной цифры городского и сельскаго населенія крайне необходимо, такъ какъ безъ него невозможно опредѣлять рождае-

мость и смертность для городовъ и сель по одному только числу ежегодно рождающихся и умирающихъ въ городахъ и селахъ, обязательно помѣщаемому въ таблицахъ № 3 Обзоровъ. Не смотря на это, въ Обзорахъ далеко не ежегодно сообщаются цифры городского и сельскаго населенія. При доставленіи свѣдѣній о народонаселеніи изъ каждаго уѣзда по отдѣльнымъ гминамъ такой пропускъ существенно важныхъ данныхъ о числѣ городского и сельскаго населенія не будетъ возможенъ ни за одинъ годъ, такъ какъ эти данныя легко будетъ получить самимъ чиновникамъ статистической части путемъ простаго подведенія итоговъ по сельскимъ гминамъ отдѣльно отъ городскихъ. Обезпечивая вѣрность цифръ населенія, предлагаемый способъ доставленія свѣдѣній по отдѣльнымъ гминамъ обезпечитъ вмѣстѣ съ тѣмъ бѣольшую полноту ихъ также и въ другомъ отношеніи. Онъ дастъ возможность по каждой губерніи и уѣзду знать составъ населенія по характеру его мѣстопребыванія, т. е. принадлежитъ ли оно къ числу постоянныхъ жителей или временно проживающихъ, а равно намѣтитъ въ главныхъ чертахъ характеръ и направленіе передвиженія населенія, ибо будетъ извѣстно, насколько ежегодная цифра населенія видоизмѣняется отъ переселеній и выселеній, а равно отъ временныхъ отлучекъ постоянныхъ жителей. Въ настоящее время въ рѣдкомъ Обзорѣ можно найти цифру переселившихся и выселившихся, а тѣмъ менѣе временно отлучившихся. Между тѣмъ при рекомендуемомъ мною способѣ счисленія всѣ эти числа будутъ на лицо, ибо знаніемъ ихъ будетъ опредѣляться правильный выводъ общей цифры наличнаго населенія. Точно также почти не собирались до сихъ поръ свѣдѣнія о непостоянномъ населеніи. Между тѣмъ въ большихъ городахъ, особенно въ Варшавѣ, или въ промышленныхъ губерніяхъ, какъ Петроковская, непостоянное населеніе составляетъ такой значительный процентъ, что,

не имѣя подъ рукою статистическихъ данныхъ объ этомъ населеніи, нельзя составить понятія о характерѣ всего населенія и причинахъ, обусловливающихъ его передвиженіе.

Можно до нѣкоторой степени обезпечить бѣольшую полноту статистическихъ свѣдѣній также и путемъ дополненія графъ въ книгахъ населенія, опираясь на дѣйствующія въ краѣ законоположенія. Не измѣняя Инструкціи 1861 г. о содержаніи этихъ книгъ, пополненіе ихъ возможно только добавленіемъ одной графы — о родномъ языкѣ. Возможность и даже необходимость такого дополненія вытекаетъ изъ сопоставленія 102 и 105 статей Устава воинской повинности. Въ Примѣчаніи къ ст. 105 говорится, что призывные списки въ Царствѣ Польскомъ составляются на основаніи книгъ постоянного населенія, а въ Приложеніи къ ст. 102-й указана необходимость сообщенія въ призывныхъ спискахъ свѣдѣній о родномъ языкѣ одновременно съ обозначеніемъ вѣроисповѣданія каждаго призываемаго. Но добавленіе такой графы возможно только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ будутъ вводиться новыя книги населенія.

Если указанные способы полученія статистическихъ цифръ населенія будутъ приняты и сдѣланы обязательными для всѣхъ губерній края, то не подлежитъ сомнѣнію, что въ такомъ случаѣ устранится замѣчаемое здѣсь въ настоящее время крайнее разнообразіе способовъ счисленія населенія, дающихъ для различныхъ губерній далеко неоднородныя статистическія цифры. При существованіи такого разнообразія невозможно правильно оперировать съ этими цифрами и дѣлать изъ нихъ вѣрные выводы. Правильность выводовъ требуетъ, чтобы во всѣхъ губерніяхъ на первомъ планѣ стояло опредѣленіе *наличной* цифры населенія, ибо только оно обезпечиваетъ какъ противъ двойнаго счета лицъ, такъ и противъ пропуска нѣкоторыхъ категорій жителей. Затѣмъ не менѣе необходимо сообщеніе всѣхъ тѣхъ

цифръ, изъ которыхъ сложилась цифра наличнаго состава населенія. Это не только облегчитъ возможность провѣрки степени точности вывода цифры наличнаго населенія, но и ознакомитъ со всѣми тѣми существенно важными обстоятельствами, которыя въ теченіе года вліяли на образованіе этой цифры, какъ числа родившихся и умершихъ, число выселившихся и переселившихся въ предѣлахъ губерніи, число выселившихся въ другія губерніи края, въ Имперію и за границу, или прибывшихъ оттуда, число постояннаго и непостояннаго населенія, городского и сельскаго, прибыль или убыль населенія отъ того или другаго обстоятельства. Изъ этихъ данныхъ въ настоящее время въ Обзорахъ нѣкоторыхъ губерній сообщается только общая цифра населенія, нерѣдко даже безъ оговорки, какое именно населеніе, постоянное или непостоянное, она показываетъ. Между тѣмъ, если сопоставлять числа всѣхъ родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ по цѣлой губерніи съ однимъ только постояннымъ населеніемъ, то получится процентъ бѣльшій, чѣмъ при сопоставленіи тѣхъ-же данныхъ съ цифрой всего населенія, и, слѣдовательно, пропорція, характеризующая естественное движеніе населенія, не будетъ соответствовать дѣйствительности и поведетъ къ ложнымъ заключеніямъ при сравненіи этого движенія въ разныхъ губерніяхъ. При отсутствіи данныхъ о числѣ переселившихся и временно отлучившихся невозможенъ точно также правильный выводъ дѣйствительной цифры населенія, даже и при сообщеніи чиселъ постояннаго и непостояннаго населенія. Пропускъ этихъ данныхъ въ то же время лишаетъ драгоцѣнныхъ указаній на степень подвижности населенія и на причины, обусловливающія ее. Наконецъ, несообщеніе цифръ городского населенія отдѣльно отъ сельскаго, встрѣчающееся изъ году въ годъ въ Обзорахъ нѣкоторыхъ губерній, лишаетъ возможности пользоваться статистическими таблицами о движеніи населенія, обязательно

помѣщаемыми въ этихъ Обзорахъ въ силу закона 19 Іюня 1870 г., ибо, безъ сопоставленія съ цифрами городского и сельскаго населенія, числа родившихся въ городахъ и селахъ сами по себѣ ничего не говорятъ.

Условія правильности сообщенія и разработки свѣдѣній о состояніи населенія по каждой губерніи можно свести къ непремѣнному сообщенію данныхъ по слѣдующимъ пунктамъ :

1. Количество наличнаго населенія всей губерніи и каждаго уѣзда съ распредѣленіемъ по полу.

2. Число городского и сельскаго населенія и процентъ того и другаго по отношенію къ числу всего населенія, какъ въ цѣлой губерніи, такъ и въ отдѣльныхъ уѣздахъ.

3. Численное отношеніе половъ, т. е. число женщинъ, приходящееся на 100 мужчинъ во всемъ населеніи губерніи, а затѣмъ отдѣльно въ населеніи городскомъ и сельскомъ.

4. Цифры постояннаго и непостояннаго населенія и процентъ, составляемый каждымъ изъ этихъ населеній въ цѣлой губерніи, а также отдѣльно въ городахъ и селахъ.

Если сдѣлано распредѣленіе народонаселенія по вѣроисповѣданіямъ, то надо сообщать процентъ населенія каждаго вѣроисповѣданія, какъ во всемъ населеніи, такъ и отдѣльно въ городскомъ и сельскомъ.

Проектъ Инструкціи
для чиновниковъ статистической части
по сбору и провѣркѣ статистическихъ свѣдѣній
о народонаселеніи.

Къ статистическому чиновнику ежегодно послѣ 15 января, т. е. послѣ ревизіи книгъ населенія, должны поступать отъ Уѣздныхъ Начальниковъ слѣдующія свѣдѣнія о населеніи:

1. Поуѣздныя вѣдомости о численномъ составѣ населенія, съ раздѣленіемъ его на сельское и городское, а также о вступившихъ въ бракъ и умершихъ за минувшій годъ, по каждому вѣроисповѣданію особо. Тѣ и другія вѣдомости должны присылаться отдѣльно для постояннаго и для непостояннаго населенія и сопровождаться сырымъ статистическимъ матеріаломъ, на основаніи котораго онѣ составлялись, т. е. вѣдомости о состояніи населенія—если не копіями протоколовъ № 4 о повѣркѣ книгъ населенія каждой гмины и города, то хотя выписками всѣхъ тѣхъ цифръ этихъ протоколовъ, которыя требуются Инструкціей Варшавскаго Статистическаго Комитета для войтовъ и бургомистровъ; вѣдомости о движеніи населенія тоже должны доставляться по формѣ, указанной въ Инструкціи для войтовъ и бургомистровъ, заключая въ себѣ итоги за весь минувшій годъ кварталъ-

ныхъ вѣдомостей, присылаемыхъ въ гминныя управленія лицами, ведущими акты гражданскаго состоянія. Само собой понятно, что цифры названныхъ вѣдомостей должны быть предварительно просмотрѣны и исправлены въ Уѣздныхъ Управленіяхъ послѣ ревизіи книгъ населенія, производимой ежегодно Начальниками Земской Стражи въ уѣздахъ, на основаніи 99-й статьи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Положенія о губернскомъ и уѣздномъ управленіи въ губерніяхъ Царства Польскаго и 44-й статьи Инструкціи 1861 года о веденіи книгъ населенія.

2. Годичные итоги всѣхъ родившихся, умершихъ и вступившихъ въ бракъ отдѣльно по каждому вѣроисповѣданію, доставляемые по требованію Начальника губерніи настоятелями приходовъ и чиновниками гражданскаго состоянія, согласно подробнымъ разъясненіямъ, изложеннымъ въ мотивахъ къ этой Инструкціи. Для облегченія настоятелямъ приходовъ сообщенія этихъ итоговъ, статистическимъ чиновникомъ въ концѣ каждаго года рассылаются къ нимъ особыя бланки, форма которыхъ при семъ прилагается. Если въ составъ прихода входитъ народонаселеніе различныхъ гминъ, то въ такомъ случаѣ настоятелю прихода посылаются эти бланки по числу гминъ въ приходѣ.

Получивъ всѣ вышеозначенныя вѣдомости, статистическій чиновникъ обязанъ удостовѣриться, сполна-ли присланъ ему нужный сырой статистическій матеріалъ, составлены-ли протоколы или выборки изъ нихъ цифръ согласно съ Инструкціей Варшавскаго Статистическаго Комитета для войтовъ и бургомистровъ, нѣтъ-ли какихъ либо несообразностей и ошибокъ въ означенномъ сыромъ матеріалѣ, и согласуются ли имѣющіяся въ немъ данныя о движеніи населенія съ таковыми же данными годичныхъ итоговъ, доставляемыхъ настоятелями приходовъ и чиновниками гражданскаго состоянія. Исполнивъ это, онъ провѣряетъ по сырому матеріалу

вѣрность поуѣздныхъ вѣдомостей, производитъ выборку изъ нихъ свѣдѣній, нужныхъ для составленія Обзора, и, составивъ общую губернскую вѣдомость, препровождаетъ въ Варшавскій Статистическій Комитетъ копии съ губернской и поуѣздныхъ вѣдомостей, а равно и весь приложенный къ послѣднимъ сырой статистическій матеріалъ.

Въ случаѣ замѣченной погрѣшности въ сыромъ матеріалѣ какой либо гмины или города, статистическій чиновникъ или повѣряетъ лично книги населенія этой мѣстности, или ходатайствуетъ передъ Начальникомъ губерніи о возложеніи таковой повѣрки на Начальника Земской Стражи уѣзда.

Найдя ошибку въ перенесеніи статистическихъ данныхъ изъ сыраго матеріала въ поуѣздныя вѣдомости, статистическій чиновникъ самъ исправляетъ невѣрную поуѣздную вѣдомость, извѣщая подлежащаго Уѣзднаго Начальника о найденной ошибкѣ.

Если бы свѣдѣнія о движеніи населенія, доставленные войтами, разнились отъ доставленныхъ настоятелями приходоу и чиновниками гражданскаго состоянія, то отъ подлежащихъ войтовъ должно потребовать разъясненія причинъ этого разногласія и присылки итоговъ *всѣхъ* четырехъ кварталныхъ вѣдомостей.

За разъясненіемъ встрѣченныхъ недоразумѣній статистическій чиновникъ обращается къ Главному Редактору Варшавскаго Статистическаго Комитета и, въ свою очередь, даетъ нужныя разъясненія войтамъ и прочимъ низшимъ органамъ административной статистики.

(При семъ помѣщаются формы бланковъ, разсылаемыхъ настоятелямъ приходоу и вообще лицамъ, ведущимъ акты гражданскаго состоянія).

Губернія

Уѣздъ

ВѢДОМОСТЬ ОБЪ УМЕРШИХЪ ЗА ГОДЪ.

Приходъ вѣроисповѣданія

Гмина или городъ

Наименованіе возрастовъ умершихъ	январь		февраль		мартъ		апрѣль		май		іюнь		іюль		августъ		сентябрь		октябрь		ноябрь		декабрь		Всего		
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	ит.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.	25.	26.	27.	28.
до 1 мѣсяца																											
отъ 1 до 3 м.																											
отъ 3 до 6 м.																											
отъ 6 м. до 1 г.																											
отъ 1 г. до 5 л.																											
отъ 5 л. до 10 л.																											
отъ 10 до 60 л.																											
отъ 60 до 100 л.																											
свыше 100 л.																											

Дополнительныя свѣдѣнія объ умершихъ.

	Мужчинъ	Женщинъ	Обоего пола
Скоростигно умер- шихъ			
Найденныхъ мертвыхъ тѣлъ			
Самоубійцъ			

Проекъ Инструкціи для войтовъ и бургомистровъ

объ ихъ обязанностяхъ по веденію статистики населенія.

А. О повѣркѣ книгъ населенія, въ поясненіе и дополненіе
42-й статьи Инструкціи 1861 года.

Въ поясненіе и дополненіе формы № 4 протокола о повѣркѣ книгъ, составляемаго ежегодно войтами и бургомистрами на основаніи 42-й статьи Инструкціи 1861 года о веденіи книгъ народонаселенія, предлагается гминнымъ войтамъ и бургомистрамъ городовъ, для обезпеченія единообразія и полноты этихъ протоколовъ, въ видахъ правильности счета народонаселенія во всемъ краѣ, обозначать въ этихъ протоколахъ слѣдующія свѣдѣнія:

1) изъ книгъ непостояннаго населенія:

Таблица № 2.

Число непостояннаго населенія къ концу прошлаго года	Прибыло въ теченіе года						Убыло въ теченіе года			Число непостояннаго населенія къ концу отчетнаго года	Въ числѣ непостояннаго населенія было		
	Р о д и л о с ь						У м е р л о				Жителей Царства Польскаго		
	Изъ городовъ	Изъ селъ и по-садовъ	Изъ Имперіи	Изъ за границы	В с е г о	Всего прибыло	Выбыло изъ гминъ (города)	Всего убыло	Число непостояннаго населенія къ концу отчетнаго года		Иностранцевъ подданныхъ		
Мужс. п.													
Женск. п.													
Итого													

Такая же таблица должна быть составлена и для непостояннаго населенія.

Примѣчанія. 1. Если въ гминѣ или городѣ есть жители какого либо иного исповѣданія, то должно обозначить названіе этого исповѣданія и вписать свѣдѣнія о такихъ лицахъ въ графы вѣдомости, отдѣльно отъ прочихъ исповѣданій.

2. Въ числѣ православныхъ показывать также единовѣрцевъ, а лютеранъ, кальвинистовъ, баптистовъ и менонитовъ показывать всѣхъ вмѣстѣ подъ общимъ именемъ „протестантовъ.“

3. Если въ предѣлахъ гмины или города окажутся случаи браковъ, рожденій или смерти, не вошедшіе въ приходскія квартальные вѣдомости, то включать ихъ въ годовой итогъ соотвѣтственнаго вѣроисповѣданія, дѣлая объ этомъ надлежащую отмѣтку въ примѣчаніи.

4. При счетѣ браковъ наблюдать, чтобы браки между лицами разныхъ исповѣданій не заносились въ итогъ браковъ дважды, по вѣроисповѣданіямъ жениха и невѣсты.

Таблицы о движеніи населенія *ни въ коемъ случаѣ не пополняются* свѣдѣніями о лицахъ, вступившихъ въ бракъ, родившихся и умершихъ внѣ предѣловъ гмины, хотя эти данныя и заносятся въ книги постояннаго населенія по мѣрѣ полученія увѣдомленій о такихъ случаяхъ изъ другихъ гминъ. Требованіе это ставится во избѣжаніе того, чтобы цифры такихъ браковъ, родившихся и умершихъ, при подведеніи итоговъ для всего края, не считались два раза — одинъ разъ въ мѣстѣ приписки лица, а другой разъ въ мѣстѣ его временнаго жительства.

Копіи вышеупомянутыхъ таблицъ о движеніи населенія препровождаются гминными и городскими управленіями въ уѣздныя управленія, вмѣстѣ съ копіями таблицъ протоколовъ о повѣркѣ книгъ населенія.

За разъясненіемъ всѣхъ недоразумѣній по части сбора статистическихъ свѣдѣній гминныя и городскія управленія обращаются къ чиновникамъ статистической части, состоящимъ при канцеляріяхъ Губернаторовъ.

Дополненіе къ мотивамъ проэкта Инструкціи для чиновниковъ статистической части.

Проекты какъ этой Инструкціи, такъ и Инструкціи для войтовъ и бургомистровъ, были составлены въ концѣ прошлаго года и тогда же разосланы на заключеніе всѣхъ Начальниковъ губерній здѣшняго края, на основаніи 3-го постановленія, принятаго Варшавскимъ Статистическимъ Комитетомъ на засѣданіи его 22 Февраля 1889 года. На томъ же засѣданіи было разрѣшено Главному Редактору спросить мнѣнія Губернаторовъ и Начальниковъ уѣздовъ, насколько возможно произвести правильную выборку изъ книгъ населенія статистическихъ свѣдѣній о возрастномъ составѣ населенія, потребуетъ ли эта выборка слишкомъ большаго труда отъ административныхъ органовъ, или же производство ея возможно нисколько не съ большими трудностями, какъ и производимое ежегодно въ большинствѣ губерній извлеченіе изъ тѣхъ же книгъ свѣдѣній о распредѣленіи населенія по полу, вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ *). Большинство Членовъ Комитета предполагало, что выборка свѣдѣній о возрастномъ составѣ населенія будетъ сопряжена съ слишкомъ большими трудностями, которыми и объяснялось отсутствіе такихъ

*) См. I-ый выпускъ Трудовъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, стр. 42—46.

свѣдѣній въ Обзорахъ губерній Привислинскаго края за послѣднія 15 лѣтъ. Отсутствие свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего населенія дѣлало излишними и подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи умершихъ по возрастамъ. Послѣднія не требуются закономъ 19 Іюня 1870 года; притомъ эти данныя безъ сопоставленія съ возрастнымъ составомъ всего населенія не даютъ возможности дѣлать общіе выводы о смертности, свойственной населенію каждаго возраста. Но во время печатанія проектовъ Инструкцій въ настоящемъ, 2-мъ выпускѣ Трудовъ Комитета былъ полученъ Обзоръ Ломжинской губерній за 1889 годъ, гдѣ на стр. 14 напечатана таблица распредѣленія по 5-лѣтнимъ возрастнымъ группамъ всего населенія губерній, съ раздѣленіемъ его на городское и сельское и съ обозначеніемъ гражданскаго состоянія. Это указываетъ на возможность выборки свѣдѣній о возрастномъ составѣ населенія и по всѣмъ остальнымъ губерніямъ здѣшняго края, что впрочемъ признали не особенно затруднительнымъ и начальники нѣкоторыхъ губерній, именно Ломжинской, Петроковской и Кѣлецкой въ своихъ отвѣтахъ на запросъ Комитета *). Если Комитетъ признаетъ необходимымъ производство выборки свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего населенія здѣшняго края, то само собою понятно, что въ такомъ случаѣ пріобрѣтутъ большую важность и свѣдѣнія о распредѣленіи ежегоднаго числа умершихъ по возрастамъ. Желательно будетъ сдѣлать эти свѣдѣнія возможно болѣе подробными и потому необходимо будетъ измѣнить всю таблицу умершихъ, напечатанную на 250 стр. 2-го выпуска „Трудовъ“, сдѣлавъ ее болѣе подробною, именно, распредѣливъ всѣхъ умершихъ по возрастнымъ кате-

*) Отзвы Начальниковъ губерній: Ломжинской отъ 30 Мая 1889 года за № 2939, Петроковской отъ 27 Марта 1889 г. за № 3834 и Кѣлецкой отъ 7 Января 1890 г. за № 93.

горіямъ, принятымъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ: 1) отъ рожденія до 1 мѣсяца, 2) отъ 1 до 3 мѣсяцевъ, 3) отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, 4) отъ 6 мѣсяцевъ до 1 года, 5) отъ 1 до 2 лѣтъ, 6) отъ 2 до 3 лѣтъ, 7) отъ 3 до 4 лѣтъ, 8) отъ 4 до 5 лѣтъ и такъ далѣе, не сводя въ одну общую графу всѣхъ умершихъ въ возрастѣ отъ 10 до 60 лѣтъ, какъ проэктировалось въ Инструкціи, разосланной на заключеніе Губернаторовъ, когда не предполагалась возможною выборка свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего живаго населенія *). Съ такою же полнотою желательно составленіе таблицъ возрастнаго состава всего живаго населенія, причемъ первыя четыре группы должны быть соединены въ одну; всѣ остальные группы будутъ точно также погодными. Такая полнота свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего населенія будетъ обусловливать не только наиболѣе правильные выводы о смертности, свойственной каждому возрасту, но сдѣлаетъ эти свѣдѣнія вмѣстѣ съ тѣмъ вполне пригодными и для нуждъ различныхъ вѣдомствъ. Такъ для учебнаго вѣдомства явится возможность получить свѣдѣнія о числѣ населенія въ школьномъ возрастѣ; для уголовной статистики нужны свѣдѣнія о возрастныхъ категоріяхъ: 1) до 10 лѣтъ, 2) отъ 10 до 14 лѣтъ, 3) отъ 14 до 17 лѣтъ, и 4) отъ 17 до 21 года и далѣе по десятилѣтнимъ періодамъ **). Всѣ эти свѣдѣнія легко могутъ быть

*) При несообщеніи свѣдѣній о возрастномъ составѣ всего живаго населенія, даже столь обширное и обстоятельное статистическое изданіе, какъ *Annuaire statistique de la ville de Paris*, редактируемое извѣстнымъ докторомъ Бертильономъ, находитъ возможнымъ ограничиваться только слѣдующими немногими категоріями: 1) умершіе до 1 года, 2) умершіе отъ 1 до 5 лѣтъ, 3) отъ 5 до 16 лѣтъ, 4) отъ 16 до 35 лѣтъ, 5) отъ 35 до 60 лѣтъ и наконецъ 6) свыше 60 лѣтъ. См. *Annuaire statistique de la ville de Paris*, VII année, Paris, 1888, стр. 188—195.

**) См. Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ, издаваемый ежегодно Министерствомъ Юстиціи.

получены изъ проектируемой таблицы. Большое количество возрастныхъ графъ едва ли можетъ представить особенное затрудненіе для лицъ, производящихъ выборку свѣдѣній изъ книгъ населенія, такъ какъ и при соединеніи погодныхъ группъ въ пятилѣтнія, какъ принято обыкновенно, все равно, приходится дѣлать справку о возрастѣ каждаго лица. Такъ какъ въ книгахъ постоянного населенія возрастъ обозначается годомъ рожденія, а не числомъ лѣтъ каждаго лица, то для устраненія ошибокъ необходимо будетъ держаться этой же системы обозначенія возраста и въ таблицѣ.

Можно было бы коснуться здѣсь и нѣкоторыхъ другихъ подробностей по составленію таблицъ возрастнаго состава населенія, но такъ какъ таковое составленіе проектируется производить разъ въ десять лѣтъ, то поэтому при постановленіи общаго для всего края срока выборки изъ книгъ населенія свѣдѣній для такихъ таблицъ понадобятся и особыя на каждый разъ Инструкціи.

Въ таблицѣ возрастнаго состава умершихъ, помѣщенной на 250 страницъ 2-го выпуска Трудовъ, проектировалось соединеніе распредѣленія умершихъ по возрастнымъ группамъ съ распредѣленіемъ по мѣсяцамъ. При небольшомъ количествѣ принятыхъ въ ней возрастныхъ группъ такое соединеніе возможно. Но оно было бы слишкомъ затруднительнымъ при погодной группировкѣ умершихъ, принятой Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ. Поэтому при распредѣленіи умершихъ по мѣсяцамъ можно было бы ограничиться только тремя возрастными категоріями: 1) умершіе до 10 лѣтъ, 2) умершіе въ возрастѣ отъ 10 до 60 лѣтъ, 3) свыше 60 лѣтъ съ распредѣленіемъ каждой группы по полу, въ виду того, что времена года оказываютъ совершенно различное вліяніе на смертность мужскую, женскую, дѣтскую и старческую.

Въ составленныхъ мною инструкціяхъ для веденія статистики состоянія и движенія населенія указаны

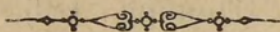
только тѣ улучшенія, какія можно сдѣлать, опираясь на дѣйствующія въ этомъ краѣ законоположенія и инструкции. Нѣтъ сомнѣнія, что улучшенія могутъ быть произведены въ этой отрасли статистики еще болѣе важныя, если Комитетъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать о видоизмѣненіи дѣйствующихъ въ краѣ законоположеній и инструкцій на этотъ счетъ. Къ такимъ улучшеніямъ можетъ принадлежать напр. предложенная Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ еще въ 1884 году и одобренная Статистическимъ Совѣтомъ замѣна нынѣ дѣйствующей системы статистической отчетности по движенію населенія карточной системой сообщенія свѣдѣній по каждому отдѣльному случаю рожденія, брака и смерти, принятой въ Германіи съ 1875 года и введенной у насъ съ согласія епархіальнаго начальства въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ Московская, Тверская, Тульская, Петербургская. Основаніемъ всей отчетности о движеніи населенія въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи продолжаетъ служить еще сводка по приходамъ, дѣлаемая духовенствомъ. Эта сводка бываетъ зачастую соединена съ многочисленными ошибками, встрѣчающимися въ полученныхъ изъ приходовъ вѣдомостяхъ, какъ это указываетъ въ своемъ сочиненіи Петербургскій профессоръ и членъ Статистическаго Совѣта Янсонъ *). Въ здѣшнемъ краѣ этого рода ошибки менѣе возможны, вслѣдствіе съ одной стороны, введенія здѣсь еще въ 1808 году вмѣстѣ съ кодексомъ Наполеона и актовъ гражданскаго состоянія въ томъ видѣ, какъ они существовали во Франціи съ тѣмъ различіемъ, что составленіе ихъ было возложено не на свѣтскихъ должностныхъ лицъ, а на приходское духовенство, но съ подчиненіемъ контролю судебной власти, какъ и во Франціи.

*) См. Янсонъ. Теорія Статистики, С. Петербургъ, 1887, стр. 371—373.

Подвергнувъ реформѣ акты гражданскаго состоянія въ 1825 году, сеймъ этого года подробно указалъ тѣ преимущества, какія имѣютъ акты гражданскаго состоянія предъ церковными метриками въ дѣлѣ обезпеченія точности свѣдѣній о движеніи народонаселенія, преимущества, сохранившіяся въ нѣкоторой степени и до настоящаго времени *). Съ другой стороны, отчетность о движеніи населенія въ здѣшнемъ краѣ опирается не на общіе итоги родившихся, вступившихъ въ бракъ и умершихъ въ году, доставляемые въ Имперіи въ Губернскіе Статистическіе Комитеты изъ приходовъ на основаніи закона 4 Ноября 1865 года, а главнымъ образомъ на квартальныя вѣдомости, присылаемыя 4 раза въ годъ во всѣ сельскія и городскія гмины настоятелями приходовъ. Въ эти подробныя, поименныя вѣдомости гораздо рѣже могутъ проскальзывать ошибки, чѣмъ въ общіе итоги цифръ о движеніи населенія, присылаемые изъ приходовъ въ Губернскіе Статистическіе Комитеты. Тѣмъ не менѣе, введеніе въ здѣшнемъ краѣ карточной системы сообщенія свѣдѣній о движеніи населенія будетъ большимъ улучшеніемъ. Эта система значительно облегчитъ приходскому духовенству какъ веденіе актовъ гражданскаго состоянія, такъ и выборку изъ нихъ данныхъ, необходимыхъ для административной статистики. Если же карточную систему привести въ связь съ нуждами гминной и уѣздной администраціи, которыя не должны быть упускаемы изъ виду, то это, съ одной стороны, сдѣлаетъ болѣе своевременнымъ занесеніе въ книги населенія всѣхъ измѣненій, происходящихъ въ составѣ населенія отъ естественнаго движенія его, а съ другой стороны устранить возмож-

*) См. Dyaryusz senatu Królestwa Polskiego 1825 roku, томъ I, стр. 131 и 132 и извлеченіе изъ него въ моей Сравнительной Статистикѣ Царства Польскаго. Варшава, 1879, стр. 47—50.

ность противорѣчій между свѣдѣніями о движеніи населенія, получаемыми изъ Гминныхъ Управленій, со свѣдѣніями отъ настоятелей приходовъ, служа къ взаимной провѣркѣ ихъ. Провѣрка свѣдѣній отъ настоятелей приходовъ свѣдѣніями изъ Гминныхъ Управленій во многихъ случаяхъ необходима, въ виду далеко не всегда правильнаго обозначенія первыми принадлежности лица къ той или другой гминѣ и даже къ уѣзду.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стр.
Предисловіе Главнаго Редактора, профессора политической экономіи и статистики Г. Θ. Симоненко	I-II
Протоколь 2-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 3-го Юня 1889 года подъ предсѣдательствомъ Г. Попечителя Варшавскаго Учебнаго Округа, Тайнаго Совѣтника А. Л. Апухтина, съ изложеніемъ отдѣльныхъ мнѣній и заявленій по слѣдующимъ вопросамъ: Объ особенностяхъ естественнаго движенія городского и сельскаго населенія въ Россіи, въ западно-европейскихъ странахъ и въ Царствѣ Польскомъ. С. И. Старынкевича и Главнаго Редактора	3-9
Слѣдуетъ ли составлять одновременно статистику какъ сельскихъ, такъ и городскихъ населенныхъ мѣстъ, или пока ограничиться только первою? А. Л. Апухтина, Б. А. Гантже, С. И. Старынкевича и Главнаго Редактора	9-10
О необходимости дополненія программы статистики населенныхъ мѣстъ Царства Польскаго сравнительно съ программой, приня-	

	<i>Стр.</i>
той въ изданіяхъ Центрального Статистическаго Комитета. Н. А. Давровскаго и Главнаго Редактора	10-11
Слѣдуетъ ли отдѣлять крестьянскій составъ гминъ отъ некрестьянскаго въ виду всесословнаго характера здѣшнихъ гминъ? Главнаго Редактора и И. Н. Дубравина .	11-12
Существуетъ-ли между крестьянами губерній Царства Польскаго круговая порука по уплатѣ государственныхъ податей? И. Н. Дубравина, К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора	12-13
Что надо понимать подъ сельскимъ обществомъ въ здѣшнемъ краѣ? Л. Ф. Гурскаго и Главнаго Редактора	13
Для опредѣленія быстроты прироста крестьянскаго населенія со времени надѣла крестьянъ землею за какой изъ ближайшихъ къ этой реформѣ годовъ слѣдуетъ сравнивать цифру населенія съ нынѣшнимъ числомъ его? К. В. Божовскаго, Л. Ф. Гурскаго и Главнаго Редактора	14-15
Что важнѣе знать для опредѣленія степени благосостоянія сельскаго населенія, количество пахатной земли, или вообще удобной? К. В. Божовскаго, А. Н. Шульгина и Главнаго Редактора	15
О недостаточности для цѣлей Комитета знанія количества земли по разрядамъ, установленнымъ для исчисленія поземельнаго налога въ Царствѣ Польскомъ и о неудовлетворительности казенной классификаціи земель вообще. Л. Ф. Гурскаго, К. В. Божовскаго, И. О. Трейдосевича, А. Л. Анух-	

	Стр.
<i>тина, Е. О. Турау, И. И. Сергѣева и Главнаго Редактора</i>	16-20
Основательно-ли требовать отъ статистической науки или административной статистики точности статистическихъ данныхъ по всѣмъ изслѣдуемымъ ими вопросамъ? К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора . . .	20-22
Можетъ-ли Варшавскій Статистическій Комитетъ при тѣхъ средствахъ, какими онъ обладаетъ въ сравненіи съ Казенными Палатами, рассчитывать на собраніе болѣе удовлетворительныхъ свѣдѣній по земельной статистикѣ, чѣмъ послѣднія? К. В. Божовскаго, И. И. Сергѣева, А. Л. Апухтина, Л. Ф. Гурскаго и Главнаго Редактора . . .	22-28
О классификаціи земель по роду ежегодно за сѣваемаго хлѣба и количеству хлѣбнаго сбора и о способахъ полученія статистическихъ данныхъ по этой классификаціи. Л. Ф. Гурскаго, К. В. Божовскаго, Е. О. Турау, А. Л. Апухтина, А. Н. Шульгина и Главнаго Редактора	29-31
О необходимости собранія свѣдѣній о пространствѣ крестьянскихъ земель подъ лѣсомъ. Л. Ф. Гурскаго, М. Г. Эпштейна и Главнаго Редактора	31
О распредѣленіи крестьянскихъ хозяйствъ по размѣрамъ владѣній. К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора	31-32
О крестьянахъ, принадлежащихъ къ разряду безземельныхъ. Л. Ф. Гурскаго, К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора	32
Объ опредѣленіи видовъ и размѣровъ сервитутныхъ правъ крестьянъ. Б. А. Гантке	

	<i>Стр.</i>
К. В. Божовскаго, Л. Ф. Гурскаго и Главнаго Редактора	32-33
О необходимости сбора свѣдѣній о количествѣ мелкаго скота у крестьянъ. Л. Ф. Гурскаго, К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора	34
О вредѣ чрезполосности владѣній въ крестьянскомъ земледѣліи и способахъ опредѣленія размѣровъ этой чрезполосности въ краѣ. Л. Ф. Гурскаго и Главнаго Редактора	34
О необходимости замѣны среднихъ цѣнъ максимальными и минимальными. Л. Ф. Гурскаго, К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора	34-35
О замѣнѣ „морга“ „уволокой“ при опредѣленіи цѣнности земель. К. В. Божовскаго и Барона Н. В. Штейнгейля.	35-36
О необходимости перенесенія графы о заработной платѣ фольварочныхъ рабочихъ въ отдѣлъ „некрестьянскаго“ состава гминъ и замѣны средней заработной платы максимальной и минимальной. Л. Ф. Гурскаго	36
О способахъ опредѣленія состоянія кредита у крестьянъ. К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора	36-37
О необходимости дополненія свѣдѣній о размѣрахъ податной тягости на крестьянскомъ землевладѣніи свѣдѣніями объ издержкахъ по содержанію школъ, числѣ этихъ школъ и учащихся въ нихъ. Барона Н. В. Штейнгейля, А. Л. Апухтина и Н. А. Лавровскаго.	37-38

- О необходимости пропуска свѣдѣній о размѣрахъ дворской поземельной собственности по пяти разрядамъ подымной подати, вслѣдствіе несоотвѣтствія этихъ свѣдѣній числу собственниковъ дворской земли по поземельному основному налогу. К. В. *Божовскаго* 38-39
- О способахъ получения свѣдѣній относительно числа мелкой шляхты въ краѣ. К. В. *Божовскаго*, Е. Θ. *Турау* и *Главнаго Редактора* 39-40
- Постановленія Комитета относительно остальныхъ свѣдѣній, характеризующихъ некрестьянскій составъ гминъ 40-41
- О необходимости исключенія графы о количествѣ земель, сдаваемыхъ въ аренду. Л. Ф. *Гурскаго* 41
- О необходимости дополненія свѣдѣній о состояніи народонаселенія данными о движеніи его. С. И. *Старынкевича*, Е. Θ. *Турау* и *Главнаго Редактора* 41-42
- Слѣдуетъ ли въ статистику населенныхъ мѣстъ и условій благосостоянія сельскаго населенія включать свѣдѣнія о фабричной и заводской промышленности. Л. Ф. *Гурскаго*, В. В. *Святловскаго* и *Главнаго Редактора* 42-43
- О необходимости изслѣдованія минералогическаго состава почвы въ Царствѣ Польскомъ для характеристики состоянія путей сообщенія въ краѣ. И. Θ. *Трейдовсевича* 43-44
- Объ исключеніи изъ программы статистики населенныхъ мѣстъ вопроса о занятіяхъ еврейскаго населенія. А. Л. *Апухтина* 44

Поименовываая въ статистикѣ населенныхъ мѣстъ только болѣе важныя изъ нихъ, чѣмъ слѣдуетъ руководиться при отдѣленіи ихъ отъ менѣе важныхъ? <i>Главнаго Редактора</i>	44
О распредѣленіи народонаселенія по занятіямъ. <i>К. В. Божовскаго и Главнаго Редактора</i>	45-46
О дополненіи данныхъ о числѣ усадьбъ и жилыхъ строеній указаніемъ цѣнности ихъ по даннымъ обязательнаго губернскаго страхованія. <i>Л. Ф. Гурскаго</i>	46
Пояснительное примѣчаніе къ протоколу 2-го засѣданія Члена Комитета <i>Л. Ф. Гурскаго</i> по вопросу о классификаціи земель	48
Особое мнѣніе о классификаціи земель Члена Комитета, профессора по кафедрѣ геологіи <i>И. Ѡ. Трейдосевича</i>	49-58
Докладъ <i>Главнаго Редактора</i> о способахъ провѣрки казенной классификаціи почвы, предложенныхъ на 2-мъ засѣданіи Комитета.	59-81

(Недомолвки въ постановленіи Комитета относительно способа провѣрки казенной классификаціи земель, стр. 59-60. Мнѣніе профессора Императорскаго Варшавскаго Университета по кафедрѣ ботаники и Директора Варшавскаго Ботаническаго Сада *А. А. Фишера фонъ Вальдгейма* о растеніяхъ, могущихъ характеризовать лучшую и худшую почву, стр. 61-62. Мнѣніе о томъ же профессора сельскаго хозяйства въ Агрономическомъ Институтѣ въ Новой-Александріи *П. В. Бударина*, стр. 63-64. Большая неправильность цифръ, доставляемыхъ изъ Гминныхъ Управленій о пространствѣ земли подъ различными родами хлѣба и потому невозможность провѣрки ими свѣдѣній Казенныхъ Палатъ, стр. 65-69. Возможность такой провѣрки для дворянской земли по свѣдѣніямъ Земскаго Кредитнаго Общества,

стр. 71-74. Важное значеніе свѣдѣній о минералогическомъ составѣ почвы не только въ сельскохозяйственномъ, но также въ санитарномъ и въ другихъ отношеніяхъ, стр. 75-76. Не пригодность матеріала Земскаго Кредитнаго Общества для сколько нибудь обстоятельной минералогической класификаціи почвъ. Возможность введенія безъ особыхъ трудностей въ Царствѣ Польскомъ на основаніи того-же матеріала Земскаго Кредитнаго Общества системы класификаціи земель съ преобладающимъ *экономическимъ* характеромъ, какая принята въ Пруссіи, стр. 77-79. Новѣйшія минералогическо-геологическія изслѣдованія почвы въ связи съ агрономическими условіями въ Западной Европѣ и у насъ въ Россіи, стр. 79—81).

- О минералогической класификаціи почвъ губерній Царства Польскаго. Отзывъ, представленный Комитету профессоромъ по кафедрѣ минералогіи А. Е. *Лагоріо*, въ качествѣ эксперта 82-95
- Дополненіе къ 125 графѣ Программы статистики населенныхъ мѣстъ губерній Царства Польскаго по вопросу о санитарныхъ условіяхъ быта сельскаго народонаселенія. Члена Комитета, профессора, завѣдующаго университетской клиникой, Л. В. *Попова* 96-97
- Программа для сбора статистическихъ свѣдѣній о племенномъ составѣ народонаселенія Царства Польскаго, необходимыхъ для составленія этнографической карты этого края. Докладъ *Главнаго Редактора* для 3-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета 98-109
- Протоколъ 3-го засѣданія Варшавскаго Статистическаго Комитета, состоявшагося 18

Декабря 1889 года подъ предсѣдательствомъ Его Высокопревосходительства Господина Главнаго Начальника Края Генераль-Адъютанта Г. В. Гурко, съ изложениемъ отдѣльныхъ мнѣній и заявленій по слѣдующимъ вопросамъ :

- О вѣроисповѣдномъ составѣ населенія, какъ главномъ и наиболѣе правильномъ основаніи для опредѣленія племеннаго состава его. *Главнаго Редактора* 111
- При принятіи этого основанія трудность отдѣленія литовскаго населенія отъ польскаго въ Сувалкской губерніи и какимъ путемъ легко устраняется эта трудность. *Предсѣдателя Комитета и Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 111
- Несовпаденіе вѣроисповѣднаго состава населенія съ племеннымъ въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ и непригодность историческихъ данныхъ для разграниченія народностей въ этихъ губерніяхъ въ настоящее время *Предсѣдателя Комитета и Члена А. Л. Апухтина* 112
- Существованіе населенія русской народности католическаго исповѣданія въ восточной полосѣ Ломжинской и Сувалкской губерній, вслѣдствіе сосѣдства съ уѣздами Гродненской губерніи, населенными бѣлорусами. *Предсѣдателя Комитета и А. Л. Апухтина* 112-113
- Несовпаденіе вѣроисповѣднаго состава съ племеннымъ среди нѣмецкаго населенія здѣшняго края. *Предсѣдателя Комитета, Членовъ Е. О. Турау и Б. А. Гантке.* 113

- Надо-ли изъ среды протестантовъ выдѣлять реформатовъ, какъ принадлежащихъ къ числу коренныхъ поляковъ? *А. Л. Апухтина и И. О. Трейдосевича* 113-114
- Быстрота прироста населенія различнаго вѣроисповѣднаго состава въ Царствѣ Польскомъ за періодъ отъ 1860 по 1889 годъ и вѣроятное число кальвинистовъ въ настоящее время. *Главнаго Редактора* . . . 114-115
- Можетъ-ли въ здѣшнемъ краѣ возрастать съ ходомъ времени число реформатовъ польской народности? *Предсѣдателя Комитета и Членовъ М. П. Минина, Е. О. Турау, И. О. Трейдосевича и А. Л. Апухтина* 115-116
- Всѣ-ли реформаты въ здѣшнемъ краѣ могутъ быть принимаемы за поляковъ? *Предсѣдателя Комитета и Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 117-118
- Возможно ли въ настоящее время введеніе въ книги населенія всѣхъ губерній Царства Польскаго особой графы о родномъ языкѣ? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* . . . 118-119
- Большая неточность отмѣтокъ роднаго языка въ призывныхъ спискахъ здѣшняго края и подобная же неточность въ другихъ частяхъ Имперіи, судя по изданной въ 1886 году Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ „Всеобщей воинской повинности за первое десятилѣтіе.“ *Главнаго Редактора* 119-120
- Сравнительное сопоставленіе данныхъ о племенномъ составѣ Сѣверо-Западнаго края, по изданію П. Н. Батюшкова „Бѣло-

- руссія и Литва“ (Спб. 1890), по „Военно-Статистическому Сборнику“ Н. Н. Обручева и по даннымъ „Воинской повинности“ Центрального Статистическаго Комитета.
Его-же 120-121
- Сообщеніе въ изданіи Центрального Статистическаго Комитета данныхъ не о всѣхъ призывныхъ, а только о принятыхъ въ военную службу, какъ одна изъ причинъ этой неточности, устраняемая программой Варшавскаго Статистическаго Комитета.
Его-же 121
- Могутъ-ли свѣдѣнія о племенномъ составѣ учащихся въ начальныхъ школахъ служить для провѣрки степени правильности отмѣтокъ о родномъ языкѣ въ призывныхъ спискахъ? *Предсѣдателя Комитета и Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 121-124
- Достаточно-ли высокъ уровень развитія большинства здѣшнихъ начальныхъ учителей, чтобы можно было полагаться на правильность показаній ихъ относительно этнографическаго состава здѣшняго населенія? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора.* . . . 124-125
- При отсутствіи начальныхъ училищъ во многихъ гминахъ въ какомъ отношеніи было бы важно имѣть удовлетворительные отвѣты начальныхъ учителей хотя по нѣкоторымъ мѣстностямъ? *Главнаго Редактора* . 125-126
- Нужна ли для цѣлей этнографической статистики безусловная точность цифръ. *М. П. Минина и Главнаго Редактора* 126

- Можетъ-ли статистическая наука опираться свои выводы на мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, а не на числа? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ М. П. Минина и Главнаго Редактора.* 126-127
- Труды по этнографической статистикѣ Риттиха и Эркерта и критическая оцѣнка ихъ. *Предсѣдателя Комитета и Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 127-128
- О какой части всего числа призывныхъ производится Воинскими Присутствіями ежегодная провѣрка свѣдѣній? *Предсѣдателя Комитета и Главнаго Редактора* 128-129
- Простирается ли эта провѣрка и на свѣдѣнія о племенномъ составѣ призывныхъ? *Предсѣдателя Комитета* 129
- Приходскіе списки, какъ дополнительный источникъ свѣдѣній о племенномъ составѣ населенія въ Сѣдлецкой и Люблинской губерніяхъ. *Предсѣдателя Комитета и Членовъ М. П. Минина, А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 130-131
- Надо-ли въ Ломжинской губерніи выдѣлять изъ католическаго польскаго населенія особое племя курпиевъ и отличается ли оно отъ племени мазуровъ? *Предсѣдателя Комитета и Члена И. О. Трейдосевича* 131
- Трудность уловить подраздѣленія каждаго племени на отдѣльныя вѣтви по отмѣткамъ бургомистровъ и войтовъ о родномъ языкѣ и потому необходимость соединенія великоруссовъ, малоруссовъ и бѣлоруссовъ въ одну общую графу русскихъ. *А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 131-132
- Что слѣдуетъ считать за признаки племенъ, по постановленію Вѣнскаго Международнаго

- Статистическаго Конгреса? *Главнаго Редактора* 133
- Когда и кѣмъ собирались свѣдѣнія объ умственныхъ и нравственныхъ особенностяхъ населенія здѣшняго края? *И. О. Трейдосевича и Главнаго Редактора*. 133-134
- Должны ли этого рода свѣдѣнія входить въ область статистики, и интересъ, представляемый ими не только въ теоретическомъ, но и въ практическомъ отношеніяхъ. *М. П. Минина и Главнаго Редактора* 135-136
- Изъ какихъ источниковъ легче всего можно почерпнуть въ настоящее время наиболѣе достовѣрныя свѣдѣнія о физическихъ и нравственныхъ особенностяхъ населенія каждой народности? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ Е. О. Турау и Главнаго Редактора* 136-137
- Можно ли по пропорціи грамотныхъ судить о степени умственнаго развитія населенія? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ М. П. Минина и Главнаго Редактора* 137-138
- Какія свѣдѣнія постановлено Комитетомъ собрать для характеристики физическихъ особенностей населенія различныхъ народностей края? 138
- Изъ какихъ ежегодно собираемыхъ статистическихъ данныхъ можно дѣлать заключенія о положительныхъ сторонахъ народной нравственности и объ отрицательныхъ, помимо данныхъ уголовной статистики? *Предсѣдателя Комитета и Главнаго Редактора* 139-140
- Можно ли по числу повременныхъ изданій, выходящихъ въ здѣшнемъ краѣ на различ-

- ныхъ языкахъ, или по числу подписчиковъ на эти изданія судить объ умственномъ уровнѣ населенія различныхъ народностей? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ, Л. В. Попова, А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 140-142
- Можетъ ли число учащихся различныхъ народностей въ высшихъ, среднихъ и низшихъ училищахъ служить выраженіемъ степени доступности умственныхъ интересовъ населенію этихъ народностей? *А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 142-143
- Теряютъ ли свою народность литовцы съ полученіемъ образованія? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 142-143
- Процентъ учащихся различныхъ народностей по отношенію къ числу всего населенія тѣхъ-же народностей въ Сувалкской губерніи за 1888 годъ и главная причина незначительности этого процента въ литовскомъ населеніи? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ А. Л. Апухтина и Главнаго Редактора* 144-145
- Дополнительные вопросы по программѣ, обсуждавшейся на предшествующемъ засѣданіи, объ условіяхъ благосостоянія сельскаго населенія:
- Неоднородный характеръ собиравшихся въ краѣ свѣдѣній о безземельномъ населеніи, и кого слѣдуетъ понимать подъ безземельными крестьянами? *Предсѣдателя Комитета, Членовъ А. Л. Апухтина, Б. А. Гаитке и Главнаго Редактора* 145-149

Принадлежать ли къ числу земельных крестьянъ владѣющіе землю на правахъ ограниченной поземельной собственности и такъ называемые безсрочные чиншевики? <i>Председателя Комитета, Членовъ — Барона Г. Г. Дризена, М. П. Минина и Главнаго Редактора</i>	150-152
Прежнія и нынѣ дѣйствующія въ краѣ законоположенія относительно безсрочныхъ чиншевиковъ. <i>Главнаго Редактора</i>	151 пр.
Вопросы, обсужденіе которыхъ отложено Комитетомъ до слѣдующаго засѣданія, вслѣдствіе отсутствія многихъ Членовъ и общая причина этого отсутствія	153-154
Отчетъ Главнаго Редактора о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ Привислинскомъ краѣ за 1889 годъ.	156-207

(Свѣдѣнія, собранныя по инициативѣ Варшавскаго Статистическаго Комитета по программѣ статистики населенныхъ мѣстъ, въ связи съ условіями благосостоянія сельскаго населенія: 1) Погминныя свѣдѣнія о состояніи и движеніи населенія за послѣднее десятилѣтіе въ томъ видѣ, какъ они регистрировались до возникновенія Варшавскаго Статистическаго Комитета. Общая характеристика этихъ свѣдѣній, стр. 158-164. 2) Свѣдѣнія о населеніи за 1889 годъ, затребованныя по новой формѣ, выработанной въ Редакціи Комитета, стр. 164-166. 3) Свѣдѣнія о населеніи за 1869 годъ, необходимыя для опредѣленія быстроты прироста населенія за послѣднія 20-ть лѣтъ, стр. 166. 4) Свѣдѣнія, полученныя Комитетомъ изъ Казенныхъ Палатъ, о количествѣ крестьянской и дворской земли въ каждой гминѣ съ распределеніемъ по угодьямъ и по степени плодородія, стр. 167-170. Трудности, съ которыми было соединено полученіе этихъ свѣдѣній, стр. 170-

174. 5) Свѣдѣнія, полученныя изъ Гминныхъ Управленій для провѣрки данныхъ изъ Казенныхъ Палатъ, стр. 175-176. 6) Свѣдѣнія о чрезполосности владѣній, полученныя изъ тѣхъ же Управленій, стр. 176-178. Свѣдѣнія, затребованныя отъ Податныхъ Инспекторовъ и трудности, съ которыми было сопряжено получение этихъ свѣдѣній Комитетомъ, стр. 178-181. 7) Свѣдѣнія Податныхъ Инспекторовъ о цѣнности крестьянскихъ и дворскихъ земель по угодыямъ за послѣднее пятилѣтіе, стр. 181-183. 8) Свѣдѣнія о доходности земель, полученныя отъ тѣхъ-же Инспекторовъ. Способы исчисленія этой доходности, стр. 183-185. 9) Свѣдѣнія о заработной платѣ поденныхъ и постоянныхъ годовыхъ рабочихъ изъ того же источника, стр. 185-186. 10) Свѣдѣнія о размѣрахъ податной тягости окладныхъ налоговъ и специальныхъ гминныхъ и сельскихъ сборовъ съ одного морга крестьянской земли, отдѣльно отъ дворской, по каждой гминѣ, стр. 186-187. 11) Свѣдѣнія, дающія общую характеристику благоприятныхъ и неблагоприятныхъ условій, въ которыя поставлено населеніе каждой гмины, стр. 187-190. 12) Свѣдѣнія о сервитутахъ, полученныя Комитетомъ отъ Комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, стр. 190-191. 13) Свѣдѣнія изъ того же источника о количествѣ земли, купленной крестьянами и полученной въ обмѣнъ за сервитуты, стр. 191-192. 14) Свѣдѣнія о ссудосберегательныхъ кассахъ, стр. 192-193. 15) Свѣдѣнія о пространствѣ казенной земли, стр. 163. 16) Свѣдѣнія по отдѣльнымъ изъ важнѣйшихъ населенныхъ пунктовъ, стр. 193-197. Свѣдѣнія, собиравшіяся въ краѣ по инициативѣ Центральнаго Статистическаго Комитета, стр. 197-199. Свѣдѣнія, собиравшіяся по требованію другихъ вѣдомствъ, стр. 199-200. Свѣдѣнія, собиравшіяся по собственной инициативѣ Начальниковъ отдѣльныхъ губерній, стр. 200-201. Затрудненія, съ которыми вообще былъ

соединенъ въ 1889 году сборъ большинства статистическихъ данныхъ въ краѣ, по отзывамъ Губернаторовъ, стр. 201-203. Сравнительная степень удовлетворительности статистическаго матеріала, доставленнаго Комитету изъ различныхъ губерній, стр. 203-204. Затрудненія въ ходѣ работъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, обусловливаемая невозможностью примѣненія экспедиціоннаго способа статистическихъ изслѣдованій. Обширность задачъ Варшавскаго Статистическаго Комитета, вслѣдствіе отсутствія въ краѣ земскихъ статистическихъ работъ, а также вслѣдствіе исключенія этого края изъ области большинства изслѣдованій русскихъ ученыхъ обществъ, стр. 204-207).

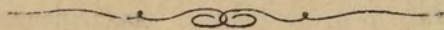
Приложеніе къ отчету о ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ за 1889 годъ. . 208-210

Мотивы къ инструкціямъ для статистическихъ чиновниковъ, бургомистровъ и гминныхъ войтовъ о веденіи статистики населенія . 211-244

(Постановленіе Комитета о необходимости составленія инструкцій и порученіе этого дѣла Главному Редактору Комитета, стр. 211-212. Особая важность свѣдѣній о населеніи, какъ причина посвященія этому вопросу первыхъ инструкцій Комитета, стр. 212-213. Два главныхъ отдѣла статистики населенія, стр. 213. А. *Статистика движенія населенія* и средства къ обезпеченію за ея свѣдѣніями: а) достовѣрности, стр. 214-219; б) полноты, стр. 219-225; в) однородности стр. 225; г) правильности обработки, стр. 226-229. Б. *Статистика состоянія населенія* и средства къ обезпеченію за ея свѣдѣніями: а) достовѣрности, стр. 229-240; б) полноты стр. 240-242; в) однородности, стр. 242-243; г) правильности обработки, стр. 244).

Проекты инструкцій для чиновниковъ статистической части, съ приложеніями къ нему. 245-251

	<i>Стр.</i>
Проектъ инструкціи для гминныхъ войтовъ и бургомистровъ	252-256
Дополненіе къ „Мотивамъ инструкцій“	256-262
(О возрастномъ составѣ всего населенія и умершихъ, стр. 256-259; О карточной системѣ регистраціи движенія населенія, стр. 259-262).	
Оглавленіе	263-279
Опечатки и поправки	280.



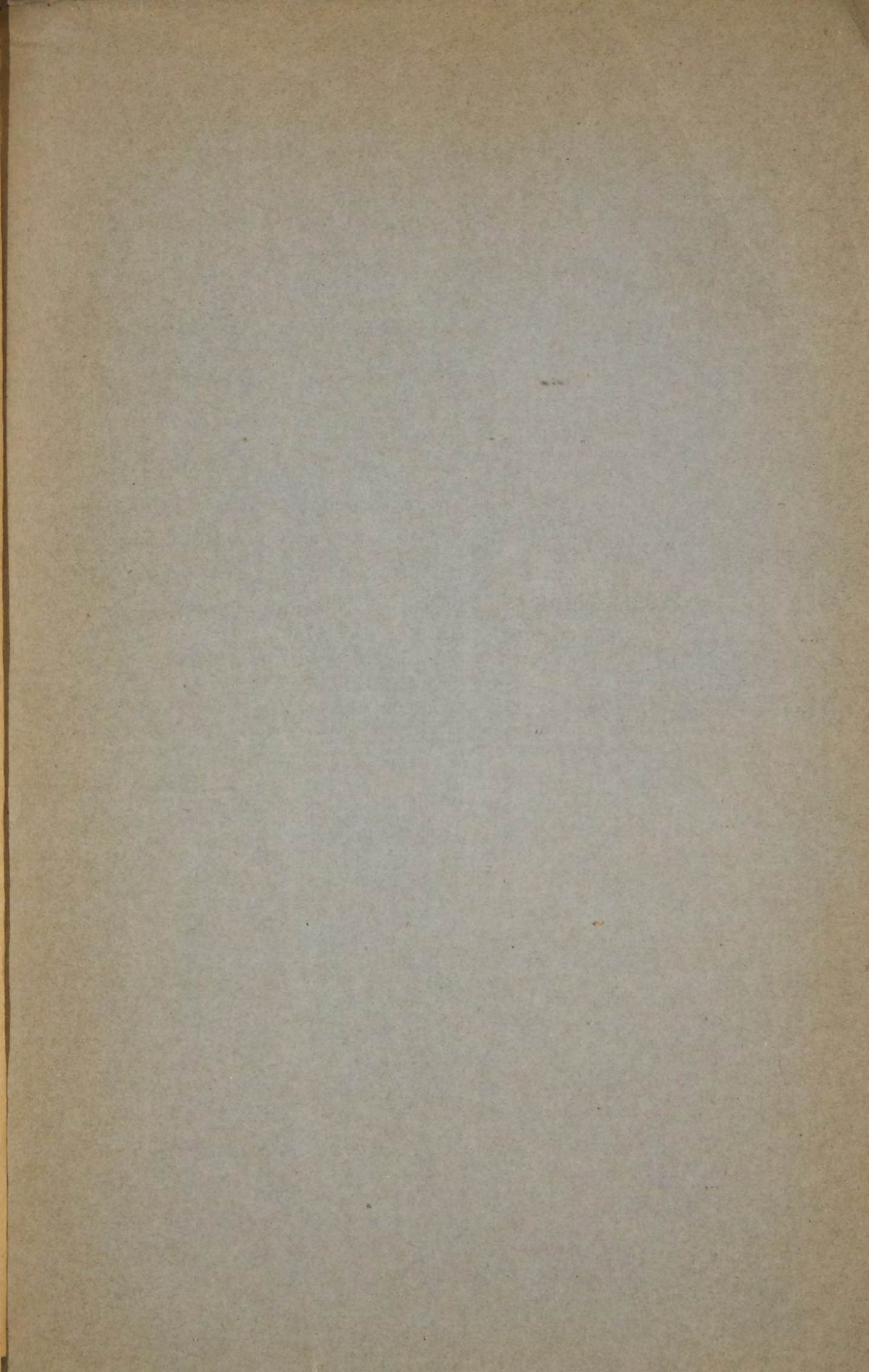
ОПЕЧАТКИ И ПОПРАВКИ.

Во 2-мъ выпускѣ „Трудовъ.“

<i>Стр.</i>	<i>Строка</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
13	— 11	сверху возраженій?	возраженій.
14	— 18	сверху отъ 1868	отъ 1866 г.
23	— 16	снизу 19,065,260 морговъ	19,285,610 морговъ.
35	— 11	„ указаніемъ цѣнъ	указаніемъ типическихъ цѣнъ
59	— 18	сверху константированіемъ	констатированіемъ
—	— 1	снизу дала	дала, повидимому,
160	— 14	сверху фактивныхъ	фигтивныхъ
—	— 1	снизу умиравшихъ	умершихъ
163	— 15	„ не однимъ	не по однимъ
164	— 17	сверху нагляднее	нагляднѣе
167	— 12	снизу разниться	разниться
206	— 8	сверху московскаго	(московскаго
256	— 4	снизу отсутствіе	отсутствіе.

Въ 1-мъ выпускѣ „Трудовъ.“

48	— 3	снизу усмотрѣніе	разсмотрѣніе
49	— 12	„ представить	предоставить
—	— 3	„ заявили	заявляли
118	— 13	„ по ихъ ежегоднымъ от- четамъ	по формамъ ихъ ежегодныхъ отчетовъ



Складъ изданій Варшавскаго Статистическаго Комитета
въ Редакціи этого Комитета въ г. Варшавѣ
ул. Кручая № 12.