

222711  
Изданіе Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

А. Дояренко.



~~25409~~

ДВИЖЕНІЕ  
РУССКАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ

въ десятилѣтіе 1877—1888 гг.

(съ 5 таблицами и 3 картограммами).

(Оттискъ изъ „Извѣстій Московскаго Сельскохозяйственнаго Института“, годъ IV, книга IV).



МОСКВА.

Типо-литографія Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К<sup>о</sup>, Пименов. ул., соб. домъ.

1899.

# ИЗВѢСТІЯ

## МОСКОВСКАГО

### СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА

выходятъ **четырьмя** книгами въ годъ, составляющими не менѣе  
35 листовъ текста in 8<sup>o</sup>,

#### П О П Р О Г Р А М М Ъ:

##### А. Официальный отдѣлъ.

- I. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С. Х. Института.
- II. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія:  
а) программы и планы лекцій и практическихъ занятій въ Институтѣ;  
б) отчеты объ экскурсіяхъ, ежегодно совершаемыхъ студентами Института подъ руководствомъ профессоровъ, преподавателей и пр.; в) работы комиссій, назначаемыхъ Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ и г) отчеты о командировкахъ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ.
- III. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института.
- IV. Годичный отчетъ о состояніи Института.
- V. Каталоги и описанія бібліотеки, разнообразныхъ коллекцій и учебныхъ пособій, находящихся при Институтѣ.

##### Б. Неофициальный отдѣлъ.

- I. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ, а именно:  
а) естественно-историческіе, сельскохозяйственные и  
б) статистико-экономическіе (преимущественно касающіеся изученія русскаго народнаго хозяйства).  
Сюда входятъ какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія, такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на предполагаемой опытной станціи, пасѣкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ и пр.
- II. Критическія и бібліографическія статьи о выдающихся произведеніяхъ народнохозяйственной и естественноисторической литературы.
- III. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.  
Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, диаграммами и пр. и, по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею).  
Оглавленія каждой книги Извѣстій, кромѣ русскаго языка, печатается еще на иностранномъ языкѣ.

**Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельскохозяйствен. Института и въ книжн. магаз. Карбасникова (Москва, Варшава, Вильна, С.-Петербургъ) и „Трудъ“ (Москва, Тверская).**

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 р.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній и для бывшихъ воспитанниковъ М. С. Х. И. 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.; отдѣльные оттиски статей естественноисторическихъ и статистикоэкономическихъ высылаются названными книжными магазинами наложеннымъ платежомъ по расчету 20 коп. за листъ.

Редакторы: **С. И. Ростовцевъ.**

**Д. Н. Прянишниковъ.**

Изданіе Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Д. Д. Д.  
А. Дояренко.



25499.  
ДВИЖЕНІЕ  
РУССКАГО ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЯ

въ десятилѣтіе 1877—1888 гг.

(съ 5 таблицами и 3 картограммами).

(Оттискъ изъ „Извѣстій Московскаго Сельскохозяйственнаго Института“, годъ IV, книга IV).



МОСКВА.

Типо-литографія Т-ва И. Н. Кушнеревъ и К<sup>о</sup>, Пименов. ул., соб. домъ.

1899.

Библиотека НРФ СССР



## Движеніе русскаго землевладѣнія въ десятилѣтіе 1877—1887 гг.

А. Дояренко.

[А. Doïarenko, Le mouvement de la propriété rurale en Russie dans le cours des années de 1877—1887].

Едва ли найдется въ области поземельныхъ отношеній въ Россіи вопросъ, который обсуждался бы такъ оживленно и съ такихъ противорѣчивыхъ точекъ зрѣнія, какъ вопросъ о движеніи поземельной собственности. Достаточно, наприм., указать, что на фактахъ, черпаемыхъ изъ этой области, основывали свои положенія, какъ защитники развитія капиталистическаго направленія въ сельскохозяйственной промышленности въ Россіи (Гурвичъ, „Нов. Сл.“ 1897, № 8), такъ и представители обратнаго направленія (В. В., Ник—ой и др.). Объясняется возможность существованія такихъ противорѣчивыхъ выводовъ тѣмъ, что до послѣдняго времени мы не имѣли достаточно полныхъ изслѣдованій о распредѣленіи земельной собственности, обнимающихъ болѣе или менѣе широкое пространство и относящихся къ нѣсколькимъ моментамъ; и большинство изслѣдованій касалось только извѣстныхъ районовъ и обнимало небольшой періодъ времени. Между тѣмъ, вопросъ о томъ направленіи, которое можетъ принять у насъ движеніе земельной собственности, настолько важенъ для всѣхъ слоевъ населенія, и настолько связанъ съ задачами экономической политики въ области сельскохозяйственной промышленности, что явилась настоятельная потребность въ изслѣдованіяхъ, обнимающихъ, по возможности, всю Россію, производимыхъ съ извѣстною періодичностью. Выполненіе этой задачи взялъ на себя Центральный Статистическій Комитетъ, произведя два обслѣдованія, — въ 1877 г. и 1887 г. и, давшій, такимъ образомъ, результаты движенія поземельной собственности за десятилѣтній періодъ.

Безъ сомнѣнія, эти изслѣдованія, уступая по полнотѣ собран-

ныхъ свѣдѣній отдѣльнымъ изслѣдованіямъ, которыя имѣются для нѣкоторыхъ мѣстностей, въ формѣ ли работъ земскихъ статистическихъ учреждений, или отдѣльныхъ лицъ,—имѣютъ предъ ними то громадное преимущество, что обнимаютъ почти всю Россію, примѣняя къ тому же совершенно одинъ и тотъ же методъ изслѣдованія.

Эти всѣ соображенія побудили взяться за обработку именно этихъ данныхъ, и предлагаемая работа представляетъ попытку дать сводку нѣкоторыхъ результатовъ движенія земельной собственности въ Россіи за десятилѣтіе 1877—87 гг. исключительно на основаніи данныхъ упомянутыхъ двухъ официальныхъ изслѣдованій.

Къ сожалѣнію, результаты обслѣдованія 1887 года еще до сихъ поръ полностью не опубликованы и пришлось ограничиться свѣдѣніями только о 39 губерніяхъ, о которыхъ данныя уже изданы.

При сравнительномъ обзорѣ данныхъ удержанъ тотъ порядокъ и раздѣленіе ихъ на категоріи и группы, которыя приняты въ названныхъ изслѣдованіяхъ, и только для удобства всѣ 39 губерній разбиты на слѣдующіе 11 районовъ: *Черноземный* (губ.: Симбирская, Саратовская, Тамбовская, Рязанская, Воронежская, Орловская, Харьковская); *Малороссійскій* (губ.: Полтавская, Черниговская); *Юго-Западный* (губ.: Подольская, Волынская); *Южный* (губ.: Херсонская, Таврическая, Екатеринославская); *Заволжскій* (губ.: Оренбургская, Самарская); *Сѣверо-Западный* (губ.: Виленская, Гродненская, Ковенская, Минская, Могилевская); *Приозерный* (губ.: Смоленская, Псковская, С.-Петербургская, Олонецкая, Новгородская); *Прибалтійскій* (губ.: Эстляндская, Курляндская); *Сѣверо-Восточный* (губ.: Пермская, Казанская); *Центральный* (губ.: Калужская, Московская, Тверская, Владимірская, Ярославская, Костромская) и *Крайній Сѣверъ* (губ. Вологодская).

## I.

Приступая къ сравнительному обзору общаго количества земельных владѣній въ 1877 и 1887 гг. и распредѣленію ихъ по главнымъ категоріямъ владѣній, съ первыхъ же шаговъ наталкиваемся на то довольно значительное несоотвѣтствіе между данными о площади, занимаемой земельными угодьями въ 39 перечисленныхъ выше губерніяхъ, которое имѣется въ двухъ *enquêtes*, относящихся къ 1877 и 1887 гг. По даннымъ 1877 г. общее количество зарегистрированной въ собственность земли въ 39-ти губерніяхъ измѣрялось площадью въ 253.988.699 дес., между тѣмъ, какъ изслѣдованіе 1887 г. дало излишекъ въ 12.430.176 дес., именно: размѣры земельных владѣній въ 1887 г. выразились площадью въ 266.418.875 дес.

Въ текстѣ изслѣдованія 1887 г. указывается въ каждомъ отдѣль-

номъ случаѣ на причины, по которымъ произошло такое увеличеніе общей площади сравнительно съ 1877 г., при чемъ за исключеніемъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаевъ, гдѣ дѣйствительно имѣло мѣсто такое увеличеніе, наприм. въ Западномъ краѣ—осушеніе и раздѣлка подъ пашни и луга части Пинскихъ болотъ,—во всѣхъ почти остальныхъ случаяхъ это обстоятельство приписывается неполнотѣ собранныхъ въ 1877 г. свѣдѣній относительно неудобныхъ земель, о которыхъ часто и у самихъ владѣльцевъ не имѣлось достаточно данныхъ. Такое указаніе даетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможность распределить этотъ излишекъ по количеству неудобныхъ земель и такимъ образомъ привести всѣ данныя о распределеніи земельныхъ владѣній къ одной площади. Благодаря существованію такого излишка, во многихъ губерніяхъ, по имѣющимся въ названныхъ изслѣдованіяхъ даннымъ, мы можемъ констатировать увеличеніе размѣровъ землепользованія у каждой категоріи владѣльцевъ, но не имѣемъ никакихъ указаній на переходъ земель изъ одной категоріи въ другую. Очевидно, въ такихъ случаяхъ если даже и произошло уменьшеніе площади земли, занимаемой владѣльцами какой-либо одной категоріи въ пользу другой, то этотъ минусъ покрылся участіемъ въ общемъ увеличеніи площади и покрылся съ избыткомъ, такъ что въ результатѣ получился нѣкоторый плюсъ. Благодаря этому и всѣ имѣющіяся данныя о переходѣ земель между категоріями слѣдуетъ принимать съ нѣкоторыми поправками отъ распределенія получившагося излишка, гдѣ причины его происхожденія указаны,

Что касается распределенія этого излишка въ 12.430.176 дес. по губерніямъ, то, въ виду отсутствія подробныхъ указаній на причину такого излишка, разсмотрѣніе его по губерніямъ не представитъ особеннаго интереса. Оно можетъ дать лишь цифру того или другого количества неудобныхъ или незарегистрованныхъ въ хозяйствѣ земель, что только косвенно можетъ иногда указывать на степень интенсивности хозяйства, такъ какъ увеличеніе интенсивности и введеніе правильной организаціи предполагаетъ сведеніе до минимума неудобныхъ и, тѣмъ болѣе, незарегистрованныхъ земель. Такъ, наиболѣе крупная разница въ площадяхъ подъ земельными угодьями 1877 и 1887 гг. наблюдается въ районахъ: Малороссіи съ губ. Черниговской и Полтавской (10,4%), Сѣверо-Западномъ краѣ (8,9%) и Заволжскомъ (9,2%). При этомъ въ послѣднемъ районѣ сказанная разница объясняется существованіемъ никѣмъ незанятыхъ пустошей, не вошедшихъ въ изслѣдованіе 1877 г., а въ остальныхъ двухъ районахъ—обиліемъ неудобныхъ болотистыхъ мѣстностей, частью мало-по-малу раздѣляемыхъ подъ культуры земель, а частью непригодныхъ ни для ка-

кихъ улучшеній. Сюда же относятся и нѣкоторыя губерніи изъ другихъ районовъ: Новгородская (14,6%)—съ ея обиліемъ озеръ и истоковъ рѣкъ, Волынская (12,3%)—примыкающая къ Пинскимъ болотамъ, и Тверская (11,4%) — расположенная по болотистымъ истокамъ Волги.

Съ другой стороны, можно отмѣтить весьма небольшую разницу въ размѣрахъ земельныхъ угодій 1877 и 1887 гг. въ районѣ Прибалтійскомъ (1,1%), отличающемся высокою степенью культурности приѣмовъ обработки и интенсивнымъ, преимущественно помѣщичьимъ, хозяйствомъ, и въ Южномъ (2,0%).

Такимъ же небольшимъ процентомъ разницы въ площадяхъ, занимаемыхъ земельной собственностью въ 1877 — 87 гг. выдѣляются губерніи съ преобладаніемъ казенныхъ земель, каковы: Олонецкая (— 1,1%), Пермская (— 1,2%) и Вологодская (+ 1,1%), между тѣмъ, какъ по количеству неудобныхъ земель, эти губерніи должны быть поставлены впереди всѣхъ остальныхъ. Объясняется это обстоятельство тѣмъ, что по всей вѣроятности ко всѣмъ казеннымъ землямъ, какъ въ 1877 г., такъ и въ 1887 г. былъ примѣненъ одинъ и тотъ же приѣмъ обслѣдованія и цифра получилась тождественная, слѣдовательно на общій результатъ оказало вліяніе то небольшое количество не принадлежащихъ казнѣ земель, которыя имѣлись въ данныхъ губерніяхъ. Таковы наиболѣе крупныя отклоненія отъ средняго процента — 4,8% — увеличенія размѣра земельной собственности въ 1887 г. сравнительно съ таковымъ 1877 г. по 39 губерніямъ.

Отъ этой величины мало отклоняются въ ту или другую сторону губерніи остальныхъ районовъ.

Переходимъ къ распредѣленію общаго количества земельной собственности въ 39 губерніяхъ по 4-мъ категоріямъ владѣній: 1) казенныя земли, къ которымъ также отнесены и земли удѣльнаго вѣдомства, 2) крестьянскія надѣльныя земли, 3) земли частныхъ владѣльцевъ и 4) небольшая категорія, состоящая изъ разныхъ владѣній, невошедшихъ въ первыя три: земли монастырскія, церковныя, казачьи и прочія.

Еслибы распредѣленіе земельной собственности, какъ въ 1877 г., такъ и въ 1887 г. были отнесены къ одной площади и не существовало того 12-ти милліоннаго излишка въ изслѣдованіи 1887 г. противъ 1877 г., то сравненіе площади, занимаемой владѣніями каждой изъ этихъ трехъ категорій въ 1887 г. съ таковою же въ 1877 г. дало бы возможность съ достаточной ясностью судить какъ о направленіи, такъ и о размѣрахъ передвиженія земельной собственности между категоріями, судить о степени обогащенія землей одной изъ нѣсколь-

кихъ категорій на счетъ другой. Но по имѣющимся даннымъ, мы можемъ констатировать только несомнѣнный фактъ перехода земельной собственности отъ одной категоріи къ другимъ и обогащеніе этихъ послѣднихъ на счетъ первой. Что же касается степени и размѣровъ такого, то только въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ мы имѣемъ возможность косвеннымъ путемъ получить на этотъ счетъ нѣкоторыя указанія; въ большинствѣ же случаевъ, это обстоятельство маскируется увеличеніемъ площади каждой категоріи на счетъ неудобныхъ земель, вошедшихъ въ послѣднее изслѣдованіе.

Распредѣленіе земельныхъ угодій по категоріямъ въ десятилѣтіе 1877—1887 гг. по 39 губерніямъ выражалось такими цифрами (въ десятинахъ):

	Казна и Уд.	Крест. над.	Частн. собств.	Остальн. учр.	В с е г о.
Въ 1877 г.	76.417.734 (30,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	91.435.813 (36,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	77.830.829 (30,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	8.304.223 ( 3,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	253.988.699
Въ 1887 г.	71.948.778 (27,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	101.923.337 (38,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	83.326.774 (31,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	9.219.886 ( 3,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	266.418.875
Разность въ пользу 1887 г. . .	-4.468.956 ( 3,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	+10.487.524 ( 2,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	+5.495.945 ( 0,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	+915.663 ( 0,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	+12.430.176

Такимъ образомъ, наблюдаемое посредствомъ такого сравненія движеніе земельной собственности, между главными, перечисленными выше, категоріями владѣній въ десятилѣтіе 1877—1887 гг. выразилось довольно значительнымъ уменьшеніемъ площади, занимаемой казенными землями и увеличеніемъ площади, занимаемой остальными категоріями владѣльцевъ. Что же касается размѣровъ такого измѣненія и вопроса о томъ, въ чью пользу поступили казенныя земли, то вышеприведенныя цифры даютъ не совсѣмъ точное представленіе. При разборѣ по районамъ и губерніямъ даннаго вопроса, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно будетъ прослѣдить переходъ болѣе или менѣе значительныхъ количествъ казенныхъ земель къ владѣльцамъ другихъ категорій, а пока постараемся вывести болѣе соотвѣтствующій истинному, размѣръ уменьшенія площади казенныхъ земель и увеличенія на ихъ счетъ остальныхъ, на основаніи данныхъ о неудобныхъ земляхъ, значительная часть которыхъ не вошла въ изслѣдованіе 1877 г. Такія неудобныя земли, будучи зарегистрированы при обслѣдованіи въ 1887 г., несомнѣнно увеличили площадь владѣній каждой категоріи и въ суммѣ составили тѣ 12.430.176 десятинъ, распредѣленіе которыхъ по категоріямъ маскируетъ дѣйствительный размѣръ движенія

земельной собственности по категоріямъ. Если предположить, что переходъ неудобныхъ земель между владѣльцами различныхъ категорій не могъ имѣть широкаго распространенія, то можно допустить довольно вѣроятнымъ распределеніе этого излишка между различными категоріями владѣній пропорціонально входящимъ въ ихъ составъ неудобнымъ землямъ, свѣдѣнія о которыхъ относятся къ 1887 г. Сдѣлавъ такое вычисленіе, мы будемъ имѣть довольно близкія къ истиннымъ размѣры увеличенія площади земель въ 1887 г., имѣвшаго мѣсто въ дѣйствительности у владѣльцевъ каждой категоріи отъ присоединенія неудобныхъ земель. Такимъ образомъ, вышеупомянутые 12.436.176 десятинъ распределѣтся такимъ образомъ:

На долю казны приходится . . . . .	2.646.194
„ „ крестьянъ надѣльн. . . . .	4.695.802
„ „ частн. собствен. . . . .	4.584.209
„ „ остальн. учрежд. . . . .	503.971

Если эти цифры близки къ дѣйствительнымъ, то мы теперь можемъ опредѣлить для каждой категоріи владѣльцевъ, въ какихъ размѣрахъ за десятилѣтіе 1877—87 гг. увеличилась или уменьшилась площадь ихъ земель, на счетъ или въ пользу другихъ категорій владѣльцевъ. Такъ, для казны мы получили цифру въ 4.468.956 десят., на которыя уменьшилась площадь ея земель за 10 лѣтъ; но такъ какъ, въ эту цифру вошло и увеличеніе этой площади неудобными землями въ количествѣ 2.646.194 дес., то, очевидно, отъ казны перешло въ другія руки гораздо болѣе, именно 7.115.150 десят., или 9,3% всѣхъ казенныхъ земель, которыя и распределѣлись между всѣми остальными владѣльцами въ различныхъ отношеніяхъ. Владѣльцы всѣхъ остальныхъ категорій увеличили площадь своихъ владѣній; но такъ какъ въ эти увеличенія вошли и неудобныя земли, то размѣръ обогащенія ихъ на счетъ казенныхъ земель мы получимъ, уменьшивъ раньше полученныя данныя на соотвѣтствующее количество неудобныхъ земель зарегистрированныхъ только въ 1887 г.

Такимъ образомъ, изъ казенныхъ земель пришлось на долю:

крестьянск. над. . . . .	5.791.722 дес.—81,4%
частн. собств. . . . .	911.736 „ —12,8 „
ост. учр. . . . .	588.302 „ — 5,8 „

Откуда мы видимъ, что главными приобрѣтателями казенныхъ земель явились крестьянскія общества, увеличившія къ 1887 г. свои земли на счетъ казенныхъ земель на 6,3% относительно таковыхъ въ 1877 г. Такой переходъ казенныхъ земель во владѣніе крестьянскихъ общинъ могъ имѣть мѣсто въ губерніяхъ съ значительною площадью

казенныхъ земель при надѣленіи крестьянъ землею, происходившемъ въ періодъ 1877 — 1887 гг. Это мы дѣйствительно и наблюдаемъ въ Олонецкой губ., гдѣ площадь казенныхъ владѣній уменьшилась на 2.568.228 дес., между тѣмъ какъ площадь крестьянскихъ надѣльныхъ земель увеличилась почти на ту же величину, именно на 2.324.769 дес. Другой подобный случай имѣетъ мѣсто въ Пермской губ., гдѣ казенныя земли также уменьшились на 2.846.145 дес., но въ enquêtes 1887 г. причиною такого уменьшенія указывается переходъ нѣкоторыхъ группъ владѣній изъ категоріи земель казны и удѣла, въ которую они были занесены при изслѣдованіи въ 1877 г., въ другіе, именно въ категорію крестьянскихъ над. земель и остальныхъ учрежд., между которыми и распредѣлились. Поэтому площадь крест. над. владѣній увеличилась на 1.665.893 дес., а площадь остальныхъ учреждений на 765.472 дес. Изъ остальныхъ губерній можно отмѣтить губ. Оренбургскую, въ которой произошло замѣтное уменьшеніе площади войсковыхъ земель, отнесенныхъ къ группѣ земель остальныхъ учреждений, выразившееся цифрою 186.354 дес., при чемъ эта цифра должна быть значительно увеличена на счетъ неудобныхъ земель, занимающихъ въ этой категоріи площадь въ 270.016 дес. Въ данномъ случаѣ произошло такое уменьшеніе войсковыхъ земель вслѣдствіе перехода къ осѣдлости многихъ кочевниковъ, занимавшихъ эти земли, благодаря чему послѣднія зарегистрированы или какъ крестьянскія над., или какъ частновладѣльческія. Увеличеніе площади ихъ въ дѣйствительности и наблюдается: первыхъ на 1.164.362 дес., вторыхъ на 467.090 дес. Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, если не обращать вниманія на незначительныя уменьшенія площади каз. земель и земель отнесенныхъ въ рубрику ост. учр. въ рѣдкихъ случаяхъ достигающихъ 50.000 дес. на губ., о распредѣленіи которыхъ не имѣется никакихъ данныхъ, мы можемъ констатировать увеличеніе площади занимаемой владѣльцами всѣхъ категорій, причемъ увеличеніе площади кр. над. земель преобладаетъ надъ остальными и достигаетъ въ иныхъ случаяхъ довольно значительныхъ размѣровъ. Такъ, въ Черноземномъ районѣ площадь, занимаемая крест. надѣльными землями увеличилась сравнительно съ 1877 г. на 1.047.965 десят., что составитъ 5,7% относительно площади занимаемой въ 1877 г.; большая часть этого увеличенія пришлась на Саратовскую (408.831 дес.) и Харьковскую (266.694 дес.) губ., изъ которыхъ въ первой такое увеличеніе составило 12,1%, а во второй 10,3% отъ первоначальной площади. Далѣе слѣдуетъ указать на Сѣверо-Западный районъ, въ которомъ увеличеніе крест. над. владѣній выразится площадью въ 968.478 дес. или 13,1% первонач. площади. Губернія Минская выдѣляется въ этомъ районѣ размѣромъ

увеличенія площади надѣльныхъ крест. земель на 20,8% (390.781 д.) таковой въ 1877 г., причемъ, однако, процентъ къ общей площади губерніи лишь незначительно увеличился (съ 25,9—28,8), что указываетъ, что это увеличеніе площади произошло почти исключительно на счетъ общаго въ губерніи увеличенія площади подъ земельными угодьями, благодаря осушенію мѣстныхъ болотъ. Тоже можно сказать и о губерніяхъ Гродненской и Могилевской, въ которыхъ при почти неизмѣнившихся относительныхъ размѣрахъ кр. над. зем. къ общей площади (въ первой  $-0,7\%$ , во второй  $+2,1\%$ ) значительно возросла площадь занимаемая ими: въ Гродненской на 163.117 десят. или на 12,8% къ площади 1877 г., въ Могилевской на 209.319 дес. или на 13,9%. Довольно значительное увеличеніе площади кр. надѣльныхъ земель наблюдается въ Малороссійскомъ районѣ, достигшее по району 14,3% первонач. площади, при чемъ относительно общей площади района увеличенія почти не наблюдается ( $+1,7\%$ ); это также указываетъ на то обстоятельство, что увеличеніе это произошло на счетъ общаго увеличенія площади въ районѣ. Обѣ вошедшія въ этотъ районъ губ. Полтавская и Черниговская имѣли значительную долю въ въ такомъ увеличеніи: въ Черниговской губ. оно выразилось цифрой въ 326.483 дес. или 17,2%, въ Полтавской губ. 219.680 дес. или 11,4% площади 1877 г. Изъ отдѣльныхъ губерній можно указать на Самарскую, въ которой въ 1887 г. площадь крест. над. земель возросла на 10,9% противъ 1877 г., при чемъ и въ этомъ случаѣ такое увеличеніе слѣдуетъ отнести на счетъ общаго увеличенія площади по всей губерніи, такъ какъ относительно общей площади, размѣры кр. над. земель увеличились почти незамѣтно ( $+0,4\%$ ). Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ увеличеніе площади кр. над. земель настолько не велико, что съ большою вѣроятностью можетъ быть отнесено на счетъ неудобныхъ земель, приведенныхъ въ извѣстность лишь при обслѣдованіяхъ въ 1887 г. Въ размѣрахъ частновладѣльческихъ земель, хотя и не замѣтно такого крупнаго увеличенія, какъ наприм., въ Олонецкой губ., тѣмъ не менѣе, размѣры послѣдняго замѣтны почти по всѣмъ районамъ. Къ этому намъ придется еще вернуться при обзорѣ распредѣленій частновладѣльческихъ земель по сословіямъ.

Что касается владѣній, отнесенныхъ къ категоріи остал. учреждений, то мы замѣчаемъ по многимъ губерніямъ, при весьма незначительныхъ абсолютныхъ размѣрахъ увеличенія ихъ площади, значительное возрастаніе процента этого увеличенія къ первоначальной площади, доходящаго до 50% (Рязанск. губ. 49,9%), т.-е. увеличеніе размѣровъ владѣнія почти въ полтора раза. Такимъ образомъ, хотя въ распредѣленіи какъ казенныхъ, такъ и тѣхъ неудобныхъ земель,

которыя вошли въ изслѣдованіе 1887 г., на долю владѣльцевъ этой категоріи пришлось сравнительно незначительныя площади, тѣмъ не менѣе, благодаря небольшимъ размѣрамъ самихъ владѣній, эта площадь явилась значительнымъ увеличеніемъ относительныхъ размѣровъ ихъ. Такъ, кромѣ губ. Пермской, о которой была рѣчь выше и въ которой владѣнія данной категоріи увеличились на 91,3%, т.-е. почти вдвое, въ другихъ губерніяхъ размѣры ихъ роста выражаются слѣдующими цифрами:

	Харьковская губ. . . . .	(70,5%)
отъ 50—40%	Рязанская . . . . .	(49,9 „)
	Олонецкая . . . . .	(47,5 „)
	Калужская . . . . .	(42,9 „)
	Новгородская . . . . .	(41,0 „)
„ 40—30 „	Нижегородская . . . . .	(39,7 „)
	Костромская . . . . .	(34,2 „)
	Черниговская . . . . .	(31,1 „)
	Могилевская . . . . .	(30,6 „)
„ 30—20 „	Тамбовская . . . . .	(25,3 „)
	Эстляндская . . . . .	(23,0 „)
	Самарская . . . . .	(21,5 „)

Въ остальныхъ губерніяхъ увеличеніе это не такъ значительно. Въ нѣкоторыхъ даже наблюдается уменьшеніе площади этихъ земель, что указываетъ на переходъ земель изъ этой категоріи въ другую. Размѣръ такого уменьшенія долженъ быть нѣсколько увеличенъ вслѣдствіе того, что часть такового покрылась прибавленіемъ неудобныхъ земель. Но во всякомъ случаѣ незначительный размѣръ такого уменьшенія не могъ значительно увеличить площадь занимаемой другой какой-либо категоріей владѣльцевъ, между тѣмъ, при небольшихъ сравнительно владѣніяхъ владѣльцевъ разбираемой категоріи, такое уменьшеніе получило замѣтное вліяніе на относительное количество земли въ 1887 г. сравнительно съ 1877 г. Такое уменьшеніе площади владѣній имѣло мѣсто въ губ.:

Нижегородской, въ которой оно составило 39,7% первонач. площ.			
Таврической. . . „	„	„	27,5 „ „ „
Тверской. . . . „	„	„	21,0 „ „ „
Виленской . . . . „	„	„	18,1 „ „ „
С.-Петербургск. „	„	„	15,8 „ „ „
Волынской . . . . „	„	„	14,0 „ „ „
Костромской. . . . „	„	„	13,0 „ „ „
Екатериносл. . . . „	„	„	11,0 „ „ „

Въ остальныхъ губерніяхъ такое уменьшеніе площади не достигаетъ 10% первоначальной площади, что въ связи съ небольшими размѣрами такового дѣлаетъ его совершенно незамѣтнымъ. При всемъ томъ по всѣмъ губерніямъ не смотря на такое относительное увеличеніе размѣровъ владѣнія, мы почти не наблюдали измѣненія процента владѣній этой категоріи къ общей площади.

Только въ 4-хъ губерніяхъ процентъ этотъ превышаетъ 1%, именно въ Оренбургской (въ 1877 г. 23,2%, въ 1887 г. 20:0%—разница— — 3,2), въ Пермской (разница + 2,7), въ Нижегородской (разница—1,8) и въ Таврической (разница—1,1). Такимъ образомъ только въ приведенныхъ губ. можно предположить измѣненіе площади категорій „остальныхъ учрежденій“ на счетъ другихъ категорій во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, причину измѣненія площади земельной собственности слѣдуетъ видѣть въ присоединеніи неудобныхъ земель. Таковы въ общихъ чертахъ измѣненія происшедшія за десятилѣтіе 1877—87 г. въ размѣрахъ землепользованія у владѣльцевъ трехъ категорій. Въ какомъ же видѣ является распредѣленіе земельныхъ угодій между главными категоріями владѣльцевъ послѣ этихъ измѣненій къ 1887 году?

## II.

Изъ всего количества земельной собственности по 39 губ. въ 1887 г. принадлежало:

Казнѣ и удѣламъ . . . . .	71.948.778 дес.
Крест. общ. . . . .	101.923.337 „
Част. собст. . . . .	83.326.774 „
Ост. Учр. . . . .	9.219.886 „

Или зыражая эти величины въ процентахъ къ общему количеству земли:

Казнѣ и удѣламъ . . . . .	27,0%
Крест. общ. . . . .	38,2
Част. собст. . . . .	31,3
Остал. Учр. . . . .	3,5

Такимъ образомъ если принять во вниманіе только эти 39 губ., то все количество земли распредѣляется почти поровну между казною, крестьянскими обществами и частными собственниками. Такое распредѣленіе всегда имѣется въ виду при приблизительныхъ расчетахъ, даже по всей Россіи. Однако при болѣе детальномъ разсмотрѣніи распредѣленія земель по всей Россіи сравнительно съ вышеприведеннымъ давно установилось то положеніе что главнымъ владѣльцемъ является казна. И дѣйствительно, по изслѣдованіямъ 1877 г.,

казна и удѣлы владѣли 42,6% площади, занимаемой, земельной собственностью въ Европейской Россіи, тогда какъ крест. общ.—33,6, част. собст. 23,8, между тѣмъ какъ на основаніи вышеприведенныхъ процентныхъ отношеній на первое мѣсто относительно количества занимаемой земли выдвигаются крестьянскія надѣльные общества, тогда какъ казна занимаетъ даже не второе, а послѣднее мѣсто. Причиной этому обстоятельству служить то, что въ вышеприведенныя цифры не вошли такія губерніи, какъ Архангельская, занимающая болѣе 70-ти милліоновъ десятинъ, принадлежащихъ почти исключительно казнѣ. Прибавка такого количества увеличитъ почти вдвое показанныя выше владѣнія казны и, конечно, измѣнитъ приведенныя на основаніи ихъ отношенія. Но если принять во вниманіе, что, какъ въ особенности Архангельская губ., такъ и другія губ. съ преобладаніемъ казенныхъ земель въ большей своей части состоятъ изъ неудобныхъ земель, то нельзя не согласиться съ тѣмъ, что взглядъ на казну какъ на главную владѣтельницу земельной собственности, вѣрный по существу, не можетъ имѣть мѣста при сужденіи о значеніи, которое имѣетъ различныя категоріи владѣльцевъ въ общей экономіи страны. Что и обнаружилось, лишь только не было принята во вниманіе состоящая почти сплошь изъ неудобныхъ земель Архангельская губ. Остальныхъ 10 губ., о которыхъ не даетъ свѣдѣній изслѣдованіе 1887 г. можно не касаться, такъ какъ въ нихъ отношеніе между владѣніями различныхъ категорій, очевидно, мало измѣнило бы приведенныя для 39 губ. отношенія. Еще рѣзче обнаружится то минимальное значеніе казны, какъ владѣльца земельными угодьями, если мы примемъ во вниманіе только удобныя земли. Изъ всего количества удобныхъ земель въ 39 губ. (244.322.268) принадлежало въ 1887 году:

Казнѣ . . . . .	67.224.513 (23,4%)
Крест. над. . . . .	93.537.975 (38,3 „)
Част. собст. . . . .	75.143.187 (30,8 „)
Ост. Учре жд. . . . .	8.405.593 (7,5 „)

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе только продуктивную землю, то главными владѣтелями таковой являются крестьянскія общества, за ними частныя лица, на долю же казны приходится менѣе  $\frac{1}{4}$  площади земельныхъ угодій въ 39 губ. Далѣе если обратить вниманіе на то, что громадная площадь казенныхъ земель занята лѣсомъ), весьма рѣдко устроеннымъ, а сплошь и рядомъ вовсе даже не эксплуатируемымъ, то должно признать, что значеніе казны въ сельскохозяйственномъ промыслѣ весьма незначительно, а первенствующее значеніе въ этомъ отношеніи принадлежитъ одной изъ двухъ

другихъ группъ. Изъ нихъ первая, обладая гораздо большею площадью, характеризуется мелкимъ размѣромъ отдѣльныхъ хозяйствъ; вторая, уступая первой по площади, въ большей своей части состоитъ изъ крупныхъ хозяйствъ.

Различаясь по существу, кромѣ размѣровъ и самой формой землепользованія, эти двѣ формы, каждая съ своими хорошими и дурными сторонами, еще надолго обречены на борьбу за преобладаніе или даже существованіе и результаты этой борьбы можетъ объяснить не статистика—а лишь исторія.

Такимъ образомъ по всѣмъ 39 губ. землевладѣніе какъ крестьянскихъ общинъ такъ и частновладѣльческое представлено почти одинаковою площадью. Однако, по различнымъ районамъ, а тѣмъ болѣе по губерніямъ колебанія въ ту и другую сторону достигаютъ размѣровъ довольно значительныхъ. Только въ одномъ районѣ именно: приозерныхъ губ. равномерность распредѣленія земельной собственности выразилась еще въ большей степени чѣмъ по всѣмъ 39 губ. (Казна 33,9, крест. надѣлы 30,2, част. собст. 33,9). Среди остальныхъ же районовъ можно наблюдать какъ сильное преобладаніе крестьянскихъ надѣльныхъ земель, наприм. районы: Степной (крест. надѣлы 60,8%, част. влад. 17,5 и Черноземный (крест. над. 5,53) частновлад. 35,3%), такъ и наоборотъ—сильное преобладаніе частновладѣльческихъ земель надъ крестьянским, наприм. западныхъ губ. (частновлад. 51,9%; крест. 37,5%). Такимъ образомъ въ центральныхъ районахъ мы не замѣчаемъ сильнаго преобладанія землепользованія какой либо категоріи надъ другой, которое увеличивается по мѣрѣ удаленія отъ центральныхъ мѣстностей. Къ сѣверу—получаютъ преобладаніе казенныя земли, къ югу и востоку—крестьянскія земли, къ западу и сѣверо-западу—частновладѣльческія. Еще рѣзче выступаетъ такой характеръ поземельнаго распредѣленія по категоріямъ при разсмотрѣніи такового по губерніямъ. Степень преобладанія той или другой категоріи надъ остальными, можно выразить разностью въ процентномъ отношеніи размѣровъ землевладѣнія данной категоріи къ общей площади и слѣдующей за нею категоріи по величинѣ занимаемой ею площади. Тогда изъ 20 губ., въ которыхъ преобладаетъ крестьянское землевладѣніе, наиболѣе сильно такое преобладаніе замѣчается въ двухъ губ., гдѣ крестьянское землевладѣніе превышаетъ слѣдующую по размѣрамъ занимаемой ею площади категорію долѣе чѣмъ на 30%,—именно:

въ Оренбургской на . . . . .	46%
„ Воронежской „ . . . . .	38,6%

Изъ нихъ въ первой наиболѣе многоземельной категоріей послѣ

крестьянъ является категория „остальныхъ учреждений“, а во-вторыхъ „част. собст.“. Далѣе имѣются при губерніи, гдѣ крестьянское землевладѣніе превышаетъ наиболѣе многоземельную изъ остальныхъ категорій на 20—30%:

Самарская на . . . . .	28%
Казанская „ . . . . .	23,3
Харьковская „ . . . . .	23,2, изъ нихъ только

въ Казанской слѣдующей по размѣрамъ занимаемой площади категоріей является казна, а въ остальныхъ какъ и во всѣхъ послѣдующихъ—таковою является частное землевладѣніе. На 15—20% преобладаніе крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія обнаруживается въ 2-хъ губ.:

Московской . . . . .	17,8%
Тамбовской . . . . .	15,6 „

На 10—15 въ 7 губерніяхъ:

Саратовской . . . . .	14,2%
Владимирской . . . . .	14,2 „
Рязанской . . . . .	12,6 „
Калужской . . . . .	12,4 „
Орловской . . . . .	12,1 „
Нижегородской . . . . .	11,3 „
Тверской . . . . .	10,4 „

Въ эту группу вошли почти всѣ губ. центрального района. Еще меньшее преобладаніе выразилось въ нѣкоторыхъ губерніяхъ того же центрального района и юго-западнаго угла Европейской Россіи,—преобладаніе на 5—10% имѣетъ мѣсто въ 4-хъ губ.:

Черниговской на . . . . .	7,4%
Симбирской „ . . . . .	7,1 „
Гродненской „ . . . . .	5,5 „
Ярославской „ . . . . .	5,4 „

Меньше чѣмъ на 5%—въ двухъ губ.:

Подольской на . . . . .	3,3 „
Полтавской „ . . . . .	0,2 „

Точно также изъ 15 губ. съ преобладаніемъ частновладѣльческихъ владѣній въ двухъ мы констатируемъ преобладаніе надъ крестьянскими болѣе чѣмъ на 20% именно въ

Минской на . . . . .	29,8%
Петерб. „ . . . . .	23,8%

Къ слѣдующей группѣ—отъ 15—20% относятся 4 губ.:

Курлянская . . . . .	19,9%
Херсонская . . . . .	18,7 „
Новгородская . . . . .	17,0 „
Эстляндская . . . . .	15,1 „

На 10 — 15% частновладѣльческое землевладѣніе превышаетъ крестьянское въ 5 губ.:

Смоленской . . . . .	14,1%
Могилевской . . . . .	13,2 „
Костромской . . . . .	13,6 „
Псковской . . . . .	12,0 „
Таврической . . . . .	10,7 „ и

меньше чѣмъ на 5%—въ 4-хъ губ.:

Волынской . . . . .	9,9%
Виленской . . . . .	7,1 „
Ковенской . . . . .	5,5 „
Екатериносл. . . . .	5,2 „

Преобладаніе казенныхъ земель обнаружилось изъ 39 губ. въ 3-хъ сѣверныхъ губ. въ различной степени:

въ Вологодской на . . . . .	76,8%
„ Олонецкой „ . . . . .	36,7 „
„ Пермской „ . . . . .	14,6 „

Изъ предыдущаго видно такимъ образомъ, что наиболѣе сильное преобладаніе крестьянскихъ надѣльныхъ земель надъ остальными обнаруживается въ восточныхъ губерніяхъ и Воронежской, отъ которыхъ уменьшеніе идетъ къ сѣверу и западу. Наиболѣе же выражено преобладаніе частновл. земель въ сѣверо-западномъ углу откуда оно уменьшается къ югу и востоку. Разсматривая картограмму № 1, мы видимъ, что въ центральныхъ губ. преобладаніе въ землевладѣніи той или другой категоріи выражено весьма слабо; тамъ имѣются какъ губерніи съ преобладаніемъ крестьянскихъ земель, такъ и губ. съ преобладаніемъ частновладѣльческихъ. Но по мѣрѣ удаленія отъ центра преобладаніе той или другой категоріи обнаруживается сильнѣе, причемъ частновладѣльческое землевладѣніе концентрируется въ губ. Новгородск. и Петерб., на востокѣ же и югѣ частновладѣльческое землевладѣніе сильно уступаетъ по занимаемой площади крест. надѣлу. Послѣднее въ Оренбургской и Воронежскій губ. занимаетъ болѣе половины всей площади. Весь же сѣверъ занятъ губ. съ сильнымъ преобладаніемъ казенныхъ земель. Что же касается самыхъ

южныхъ губ., то хотя здѣсь и наблюдается уменьшеніе преобладанія крестьянскаго землевладѣнія по направленію къ западу отъ губ. Воронежской до Подольской, однако здѣсь не наблюдается такого рѣзкаго разграниченія и можно встрѣтить, какъ губ. съ преобладаніемъ частновладѣльческихъ земель, такъ и крестьянскихъ. Это обстоятельство можно по всей вѣроятности привести въ зависимость съ своеобразнымъ ходомъ заселенія этого края и обиліемъ колонизаціи, оказавшихъ несомнѣнно вліяніе на распредѣленіе земель между упомянутыми категоріями.

### III.

Въ разсмотрѣнныхъ до сихъ поръ категоріяхъ землевладѣнія, дальнѣйшій обзоръ движенія земельной собственности въ предѣлахъ каждой категоріи не можетъ представить данныхъ для сужденія о направленіи, въ какомъ происходило это движеніе. Дѣйствительно въ первыхъ двухъ категоріяхъ владѣній совершенно не наблюдается сколько нибудь обособленныхъ группъ владѣльцевъ, весь контингентъ которыхъ въ первой ограничивается казною и удѣлами, во второй—вполнѣ обособленной отъ другихъ и вполнѣ однородной по составу группою крестьянъ общинниковъ. Какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ движеніе земельной собственности въ предѣлахъ данной категоріи могло выразиться только измѣненіемъ размѣровъ единичныхъ владѣній, благодаря продажѣ земель въ первомъ случаѣ или происходившимъ передѣламъ во второмъ, отразившимся такъ или иначе на величинѣ надѣла. Что же касается до категоріи „остальныя учрежденія“, то въ составъ ея входитъ столько разнородныхъ мелкихъ группъ владѣній, что въ концѣ концовъ точно также пришлось бы обратиться къ единичнымъ владѣніямъ, что, разумѣется, не можетъ имѣть какого-либо значенія въ общей массѣ. Совершенно иной характеръ имѣетъ составъ категоріи частныхъ владѣльцевъ. Въ эту категорію входятъ группы владѣльцевъ, настолько рѣзко между собой различающіяся, какъ по размѣрамъ, такъ и по способамъ ихъ землепользованія, интересы ихъ настолько различны и часто даже противоположны, что представляется весьма интереснымъ разсмотрѣть тѣ факты, которые хоть сколько-нибудь проливаютъ свѣтъ на отношенія этихъ группъ между собою, на тѣ результаты которыхъ достигла какая-либо изъ этихъ группъ въ борьбѣ за обладаніе землею. Изученіе отдѣльныхъ моментовъ въ этой борьбѣ и результатовъ ея для каждой самостоятельной группы частныхъ владѣльцевъ, быть можетъ, дастъ хоть нѣкоторыя данныя для разрѣшенія кардинальнаго въ настоящее время вопроса въ области земельныхъ отношеній—

о томъ направленіи, которое можетъ принять въ будущемъ движеніи земельной собственности и ея распредѣленіе.

Размѣры владѣній частныхъ собственниковъ по 39 губерніямъ выражаются, какъ было выше указано, площадью въ 83.326.774 дес. или 31,3% всей площади. Сравнительно съ 1877 г. эта площадь, увеличилась на 5.495.945 дес., но, принимая во вниманіе тѣ неудобныя земли, которыя не были зарегистрированы въ 1877 году, истинное увеличеніе размѣровъ частнаго землевладѣнія за десятилѣтній періодъ 1877—87 г. выразится несравненно меньшею цифрою — именно 911.736 дес. которыя перешли во владѣніе данной категоріи отъ казны и удѣла, составляя 12,8% всего количества земель перешедшихъ отъ казны къ другимъ категоріямъ владѣльцевъ. Столь незначительное измѣненіе, составляющее едва 1,8% всей площади частнаго владѣнія, позволяетъ съ большею достовѣрностью дѣлать заключенія о тѣхъ переходахъ земельной собственности въ предѣлахъ этой категоріи, результаты которыхъ даетъ намъ сравненіе данныхъ за 1877 и 1887 г. Если судить о размѣрахъ увеличенія площади частновладѣльческихъ земель, по процентному ихъ отношенію къ первоначальной площади, то наибольшій процентъ увеличенія придется на окраины нашего сѣвера и востока, именно на районы: Заволжскій, Приозерный и Сѣверный. Въ районѣ Заволжскомъ увеличеніе площади выразилось 17,7% относительно первоначальныхъ размѣровъ; отдѣльно же для губерніи Самарской это увеличеніе достигло 36,3%, т.-е. размѣры землевладѣнія увеличились болѣе, чѣмъ на треть своей первоначальной величины. Въ районѣ Крайняго сѣвера (губ. Вологодская) увеличеніе выразилось 15,0% и въ губерніяхъ Приозернаго района—12,8%, при чемъ и въ этомъ районѣ наименѣе заселенныя губерніи характеризуются и большимъ процентомъ увеличенія. Такъ въ Олонецкой губ. площадь частновладѣльческихъ земель увеличилась на 20,3%, въ Новгородской—на 19,0%. Обращая вниманіе на то, что, не смотря на такое, довольно значительное увеличеніе площади частновладѣльческихъ земель по упомянутымъ районамъ, процентное ихъ отношеніе къ общей площади земельной собственности лишь весьма мало измѣнилось, можно заключить, что въ этомъ увеличеніи площади въ очень не значительной степени участвуетъ переходъ земельныхъ владѣній изъ какой-либо категоріи къ частнымъ владѣльцамъ, а главной причиною его является увеличеніе общей площади по даннымъ 1887 г., благодаря которому и возросла абсолютно площадь каждой категоріи, мало измѣнившись относительно общей площади.

Наибольшее измѣненіе процента частныхъ владѣльческихъ земель къ общей площади въ положительную сторону наблюдается въ

районъ Приозерныхъ губерній, именно—2,1%, при чемъ значительная часть этого увеличенія приходится на Петербургскую губ. (1,8%). Эта послѣдняя мѣжду тѣмъ принадлежитъ къ числу губерній, наименѣе увеличившихъ площадь частнаго землевладѣнія, относительно первоначальныхъ ея размѣровъ (7,6%), тогда какъ наприм. въ губ. Новгородской, въ которой увеличеніе площади частновладѣльческихъ земель выразилось почти одной пятой первоначальныхъ размѣровъ, отношеніе этой площади къ общей площади земельныхъ владѣній даже сильно уменьшилось—(1,6%). Такимъ образомъ можно допустить, что въ губ. Петербургской увеличеніе площади частновладѣльческихъ земель произошло на счетъ перешедшихъ изъ другихъ категорій земель, въ гораздо болѣе значительной степени, чѣмъ въ Новгородской.

Изъ губерній двухъ другихъ районовъ, такое увеличеніе процента частновладѣльческихъ земель къ общей площади, указывающее до нѣкоторой степени на переходъ земель изъ другихъ категорій, замѣчается въ губ. Оренбургской (+2,0%) и Самарской (1,0%), причемъ по району это увеличеніе выразилось— +1,3%. Въ другихъ районахъ увеличеніе площади частновладѣльческихъ земель, относительно первоначальныхъ ея размѣровъ, гораздо менѣе и близко къ среднему по 39 губерніямъ (6,0%).

Центральный . . . . .	7,3%
Сѣверо-западный . . . . .	6,6 „
Малороссійскій . . . . .	6,5 „
Юго-западный . . . . .	6,7 „
Сѣверо-восточный . . . . .	4,9 „
Южный . . . . .	3,1 „
Черноземный . . . . .	2,9 „

Наконецъ, особенно малымъ увеличеніемъ характеризуется Прибалтійскій районъ, гдѣ, какъ уже можно было замѣтить, не происходило болѣе или менѣе значительнаго движенія земельной собственности, указаніемъ на это служить и отрицательное измѣненіе процента частновладѣльческихъ земель къ общей площади (—1,3%). Что касается до отдѣльныхъ губерній, то въ нѣкоторыхъ изъ нихъ наблюдается отклоненіе отъ вышеприведенныхъ среднихъ чиселъ, какъ въ одну, такъ и въ другую сторону. Такъ, въ районѣ Малороссійскомъ можно отмѣтить губернію Черниговскую съ увеличеніемъ на 16,6% первоначальной площади, въ районѣ Юго-западномъ выдѣляется губ. Волынская, съ увеличеніемъ площади частновладѣльческихъ земель на 11,4%, въ Сѣверозападномъ районѣ—Ковенская (12,1%), въ Центральномъ: Тверская (12,3), Нижегородская (11,7) и Костромская (10,5).

75084

Если обратиться къ измѣненію процента частновладѣльческихъ земель къ общей площади, то несомнѣнно явствуетъ, что такое, иногда довольно значительное увеличеніе площади очень мало повліяло на измѣненіе распредѣленія земельныхъ угодій по категоріямъ, такъ какъ процентныя отношенія владѣній различныхъ категорій измѣнились весьма мало и въ особенности это замѣтно для категоріи частныхъ собственниковъ.

Изъ всѣхъ перечисленныхъ выше районовъ только въ Сѣверо-восточномъ такое измѣненіе процента едва достигаетъ 1,0%; въ другихъ же оно почти не имѣетъ мѣста, выражаясь иногда даже отрицательной величиной. Изъ отдѣльныхъ губерній можно отмѣтить губ. Костромскую, въ которой размѣры частной собственности измѣнились относительно всѣхъ другихъ категорій на 2,9%, Таврическую, въ которой это измѣненіе выразилось 2,0% и наконецъ Симбирскую (1,9%). Съ другой стороны можно отмѣтить нѣсколько губерній, въ которыхъ, несмотря на абсолютное увеличеніе площади, произошло относительное уменьшеніе ея, что указываетъ на то, что при значительномъ увеличеніи общей площади въ губерніи, доля въ этомъ увеличеніи, пришедшаяся на данную категорію, была непропорціональна размѣрамъ ея владѣній, а гораздо менѣе. Поэтому переходъ земель изъ другихъ категорій въ этихъ губерніяхъ мало вѣроятенъ. Сюда относятся губерніи съ наиболѣе значительнымъ уменьшеніемъ процента частновладѣльческихъ земель къ общей площади: Саратовская (—3,6), Минская (—2,1), Полтавская (—3); Могилевская (—2,5) и нѣкоторыя другія съ гораздо меньшимъ уменьшеніемъ процента. Такимъ образомъ дѣйствительное измѣненіе площади владѣній, разбираемой категоріи, происходившее исключительно отъ перехода земельной собственности отъ другихъ категорій, должно было имѣть весьма незначительные размѣры; значительная же часть разницы въ размѣрахъ владѣній по даннымъ 1878 и 1887 г., произошла отъ общаго увеличенія площади земельныхъ владѣній вслѣдствіе большей точности обследованія въ 1887 году.

Такимъ образомъ, за десятилѣтіе 1877—87 г. частные владѣльцы приобрѣли весьма незначительное количество земель отъ владѣльцевъ другихъ категорій и это обстоятельство даетъ возможность съ большею точностью судить о переходахъ земельной собственности между различными группами земледѣльцевъ внутри этой категоріи, такъ какъ всю разницу между размѣрами владѣній въ 1877 и 1887 г. можно, допуская лишь небольшую неточность, отнести на счетъ общаго увеличенія площади земель.

IV.

Какъ было указано выше, въ составъ категоріи частныхъ владѣльцевъ вошли нѣсколько рѣзко обособленныхъ группъ, сильно различающихся между собой, какъ по формамъ и способамъ землепользованія, такъ и по размѣрамъ своихъ владѣній.

Въ таблицѣ III представленъ сводъ данныхъ о количествѣ земли занимаемой каждой группой по 39 губ. въ 1877 и 1887 г. и сравнительные результаты этихъ данныхъ. Уже при бѣгломъ взглядѣ на таблицу легко усмотрѣть въ общихъ чертахъ направленіе движенія земельной собственности между упомянутыми группами. Почти во всѣхъ 39 губерніяхъ, по всѣмъ группамъ владѣльцевъ, кромѣ дворянъ, замѣчается значительное увеличеніе площади ими занимаемой въ 1887 году сравнительно съ 1877 г., у дворянъ же констатируется, за исключеніемъ весьма немногихъ губерній, сильное паденіе размѣровъ ихъ землевладѣнія. Дѣйствительно въ общемъ по 39 губ. движеніе земельной собственности по сословнымъ группамъ выразилось слѣдующимъ образомъ:

	Дворяне.	К у п ц ы.	Мѣщане.	Крестьяне.	Ост. сосл.
1877 г.	61.154.161	8.420.821	1.674.796	4.547.238	2.033.813
1887 г.	56.441.860	11.232.283	2.438.348	11.452.652	1.761.631
Разность въ пользу 1887 г. и % измѣнен.	-4.712.301 (-7,7%)	+2.811.462 (+33,4%)	+763.582 (+45,6%)	+6.905.414 (+151,2%)	-272.182 (-13,4%)

Такимъ образомъ дворяне потеряли за десять лѣтъ 4.712.301 дес. земли или 7,7% всѣхъ своихъ владѣній. Какъ увидимъ ниже, эта цифра должна быть еще нѣсколько увеличена, благодаря тому, что общая площадь частновладѣльческихъ земель увеличилась на счетъ неудобныхъ земель. Такое увеличеніе имѣло мѣсто и у дворянъ, уменьшивъ въ результатѣ цифру дѣйствительнаго перехода дворянскихъ земель къ другимъ группамъ.

Въ тоже время процентное отношеніе ко всей площади частнаго землевладѣнія также сильно измѣнилось: въ 1877 году дворянскія земли составляли 78,7% всѣхъ частновладѣльческихъ земель, въ 1887 году—лишь 67,7%, т.-е. уменьшились на 11,0%. Слѣдовательно весь этотъ дефицитъ пошелъ на увеличеніе площади владѣній у другихъ группъ этой категоріи, что дѣйствительно и наблюдается.

Обращаясь къ таблицѣ III, находимъ, что наибольшая убыль дворянскихъ земель обнаруживается въ сѣверныхъ, восточныхъ и южныхъ районахъ, тогда какъ въ западныхъ районахъ замѣчается нѣкоторая, незначительная впрочемъ, прибыль. Такъ въ районахъ Южномъ и Приозерномъ площадь дворянскихъ земель уменьшилась почти на  $\frac{1}{3}$  своей первоначальной величины, именно: въ Южномъ районѣ—на 19,3%, въ Приозерномъ—19,1%. Немного меньшій процентъ уменьшенія площади дворянскихъ земель замѣчается въ районахъ: Заволжскомъ (17,4%) и Крайняго Сѣвера (17,2), по отдѣльнымъ губерніямъ въ приведенныхъ районахъ уменьшеніе площади выразилось значительно большимъ процентомъ. Такъ, если не считать Олонецкую губ., въ которой площадь дворянскихъ земель, бывшая и въ 1877 г. весьма небольшою, уменьшилась почти на половину (40,9%), то въ четырехъ губерніяхъ дворяне потеряли болѣе пятой части своихъ владѣній:

въ Самарской . . . . .	26,7%
„ Таврической . . . . .	21,6
„ Екатеринославской . . . . .	21,9
„ Новгородской . . . . .	20,4;

во всѣхъ остальныхъ кромѣ Оренбургской (6,0%)—болѣе 15%. Нельзя не отмѣтить того факта, что во всѣхъ этихъ районахъ дворянское землевладѣніе представлено въ весьма крупныхъ единицахъ и средней размѣръ владѣній въ 1877 г. былъ гораздо болѣе средняго по всѣмъ 39 губ.—603 дес. Дѣйствительно, для района южныхъ губерній величина средняго владѣнія была—1126 дес., для Заволжскаго—2048 дес., для Крайняго Сѣвера—937 и Приозернаго—649 дес. Это обстоятельство уже можетъ указывать на существованіе зависимости между размѣрами владѣній и стремленьемъ ихъ къ распаденію, при предположеніи, что крупныя имѣнія легче другихъ подвергаются дробленію благодаря невозможности конкурировать съ развивающимся на ряду съ нимъ среднимъ по размѣрамъ землевладѣніемъ. Однако провести по всѣмъ районамъ такой прямой зависимости нельзя, и хотя въ другихъ районахъ и наблюдается до нѣкоторой степени подтвержденіе высказаннаго предположенія, однако въ нѣкоторыхъ районахъ наблюдается, повидимому, совершенно обратное явленіе. Къ первымъ относятся районы Черноземный и Малороссійскій, въ которыхъ съ уменьшеніемъ средняго размѣра владѣнія, замѣчается и пониженіе убыли дворянскихъ земель: въ районѣ Черноземномъ площадь дворянскаго землевладѣнія уменьшилась на 9,0% при среднемъ размѣрѣ владѣнія въ 528 дес., въ районѣ Малороссійскомъ уменьшеніе площади пало до 7,4% при среднемъ размѣрѣ въ 181 дес. Въ районѣ Сѣверо-

восточномъ уменьшеніе площади не только не наблюдается, но даже произошло нѣкоторое увеличеніе дворянскихъ земель (на 4,2%), которое, однако, слѣдуетъ отнести на долю общаго увеличенія площади частновладѣльческихъ земель. Процентное отношеніе дворянскихъ земель къ общей площади въ 1877 г. нѣсколько уменьшилось къ 1887 году и слѣдовательно надо предположить въ данномъ случаѣ переходъ дворянскихъ земель къ другимъ группамъ, замаскированный значительнымъ участіемъ дворянскихъ земель въ общемъ увеличеніи частновладѣльческихъ на счетъ неудобныхъ земель. Что же касается другихъ районовъ, то въ нихъ наблюдается какъ бы отступленіе отъ высказаннаго выше предположенія. Въ районахъ Сѣверовосточномъ и Прибалтійскомъ при весьма большомъ среднемъ размѣрѣ, далеко превосходящемъ таковой въ Южныхъ и Заволжскихъ губ., именно: для Сѣверо-восточнаго—8774 дес. и для Прибалтійскаго—2546 дес.,—однако не произошло никакого уменьшенія площади дворянскихъ земель, а даже замѣтно нѣкоторое увеличеніе ея. Однако въ этихъ районахъ если не произошло перехода земельныхъ владѣній отъ дворянъ къ владѣльцамъ другихъ категорій, тѣмъ не менѣе дробленіе крупныхъ имѣній на болѣе мелкія имѣло мѣсто и еще въ болѣе значительной степени, чѣмъ въ первыхъ районахъ. Покупателями такихъ раздробленныхъ имѣній являлись сами же дворяне. Кромѣ того, благодаря громаднымъ размѢрамъ имѣній, дробленіе не могло еще дать въ результатѣ такихъ мелкихъ участковъ, какъ въ другихъ районахъ,—участковъ, доступныхъ для пріобрѣтенія мелкими собственниками другихъ группъ. Что касается до существованія такого дробленія крупныхъ земельныхъ единицъ, то на него указываетъ съ одной стороны довольно замѣтное увеличеніе количества отдѣльныхъ владѣній при той же площади (увеличеніе, выразившееся для Сѣверовосточнаго района—11%, для Прибалтійскаго—34,5%—числа таковыхъ въ 1877 году), съ другой же стороны—сильное уменьшеніе средняго размѣра владѣній къ 1887 году. Особенно замѣтно такое уменьшеніе для Сѣверо-восточнаго района, въ Пермской губ. гдѣ средній размѣръ владѣній уменьшился съ 109.710 дес. до 51.800 <sup>1)</sup>, т.-е. больше чѣмъ вдвое; для Прибалтійскаго района средній размѣръ владѣній уменьшился съ 2546 дес. до 1946 дес. или на 23,0%. Такимъ образомъ и въ этихъ районахъ произошло весьма значительное дробленіе крупныхъ имѣній. Отсутствіе перехода земельной собственности въ руки владѣльцевъ другихъ категорій можно объяснить слишкомъ круп-

---

<sup>1)</sup> Прим. Такой исключительный размѣръ средняго владѣнія объясняется тѣмъ, что по всей Пермской губерніи дворянскихъ имѣній въ 1877 году насчитывается всего 61.

нымъ размѣромъ раздробившихся имѣній недоступныхъ еще для мелкаго собственника. Въ Прибалтійскомъ районѣ кромѣ того земледѣльческая промышленность приняла формы совершенно отличныя отъ таковыхъ въ другихъ частяхъ страны, благодаря чему трудно и ожидать полнаго согласія между результатами эволюціи распредѣленія земельной собственности въ тѣхъ и другихъ районахъ. Кромѣ районовъ Восточнаго и Южнаго значительное уменьшеніе площади дворянскихъ владѣній произошло въ Центральныхъ губерніяхъ, выразившееся для всего района сокращеніемъ площади 1877 г. на 15,5%, а по отдѣльнымъ губерніямъ и того больше. Такъ, въ трехъ губерніяхъ дворяне потеряли болѣе одной пятой части своихъ земель, именно: въ Тверской (22,7%), Калужской (22,3%) и Московской (22,3%); въ Костромской—16,6% и въ остальныхъ 7—12%.

Такое сильное уменьшеніе размѣровъ дворянскихъ земель, не смотря на сравнительно небольшой средній размѣръ отдѣльныхъ владѣній, служитъ нѣкоторымъ противорѣчіемъ вышеупомянутому замѣчанію и заставляетъ искать болѣе строгой зависимости между величиной средняго владѣнія и раздробленіемъ землевладѣнія. Послѣднее явленіе въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ получаться при переходѣ земель отъ дворянъ къ владѣльцамъ другихъ сословій а иногда при покупкѣ земель дворянами же.

При такой зависимости въ районахъ съ сравнительно небольшимъ среднимъ размѣромъ землевладѣнія слѣдуетъ искать признаковъ уменьшенія этого дробленія, что конечно не можетъ противорѣчить возможности перехода земель отъ дворянъ къ другимъ группамъ въ широкой степени. И дѣйствительно въ районѣ Центральномъ не только не наблюдается уменьшенія средняго размѣра владѣній, но даже замѣчается нѣкоторое его увеличеніе, что объясняется тѣмъ что при болѣе слабомъ дробленіи въ данномъ районѣ дворянскихъ имѣній, въ руки мелкихъ собственниковъ переходили наиболѣе мелкія имѣнія, благодаря чему средній размѣръ остающихся имѣній долженъ былъ возрасти.

Такимъ образомъ, въ движеніи дворянской поземельной собственности наблюдаются два явленія весьма часто, но не всегда сопутствующія другъ другу. Именно—съ одной стороны дробленіе крупныхъ дворянскихъ имѣній, которое въ наибольшей степени замѣчается въ губерніяхъ съ сильно развитымъ крупнымъ землевладѣніемъ, уменьшаясь по мѣрѣ сокращенія среднихъ размѣровъ владѣній; съ другой стороны—переходъ владѣній отъ дворянъ въ руки другихъ владѣльцевъ.

Безъ сомнѣнія, мелкій собственникъ можетъ пріобрѣтать сравнительно небольшіе земельные участки, благодаря чему мобилизація мел-

кихъ участковъ въ наибольшей степени и наблюдается или въ тѣхъ районахъ, гдѣ дворянское землевладѣніе выражено не слишкомъ крупными единицами, какъ наприм. въ Центральномъ районѣ, или, наоборотъ, въ районахъ съ крупнымъ землевладѣніемъ, гдѣ стремленіе къ дробленію дало въ результатѣ участки, доступные для мелкаго землевладѣльца. Наименьшій же переходъ дворянскихъ земель замѣчается въ губерніяхъ со среднимъ размѣромъ владѣній, гдѣ имѣнія настолько велики, что не доступны для пріобрѣтенія мелкимъ собственникомъ цѣликомъ, а сильнаго стремленія къ дробленію уже не замѣчается, — таковы районы: Черноземный и Малороссійскій. Въ нихъ, кромѣ того, и сравнительно высокая доходность сельскохозяйственнаго промысла служитъ нѣкоторою причиною къ удержанію земельной собственности въ рукахъ дворянъ. Такимъ образомъ, переходъ земель отъ дворянъ къ другимъ сословіямъ съ одной стороны зависитъ отъ размѣровъ дробленія дворянскихъ имѣній, наиболѣе развитаго въ губерніяхъ съ крупнымъ землевладѣніемъ, съ другой же стороны отъ доступности для пріобрѣтенія мелкимъ собственникомъ продаваемыхъ участковъ.

Во всякомъ случаѣ дробленіе дворянскихъ имѣній на болѣе мелкіе участки наблюдается въ большей или меньшей степени во всѣхъ безъ исключенія 39 губерніяхъ и принимаетъ только различныя формы въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ причинъ, среди которыхъ высказанныя выше должны, по всей вѣроятности, играть значительную роль. Дѣйствительно, въ большинствѣ губерній наблюдается уменьшеніе среднихъ размѣровъ дворянскихъ имѣній. Такое уменьшеніе можетъ зависѣть отъ двухъ причинъ: или дворяне потеряли наиболѣе крупныя имѣнія, которыя, такимъ образомъ, попали въ руки другихъ сословій и, въ большинствѣ случаевъ, раздробились на болѣе мелкіе участки, или же дробленіе произошло въ предѣлахъ самой группы безъ перехода въ руки другихъ сословій. О томъ, какое изъ этихъ двухъ явленій имѣетъ мѣсто въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, можно судить по увеличенію или уменьшенію количества дворянскихъ имѣній въ губерніи. Во второмъ случаѣ, количество имѣній должно возрасти, что и наблюдается въ районахъ Сѣверо-восточномъ и Прибалтійскомъ, гдѣ, при сильномъ уменьшеніи средняго размѣра владѣній, значительно увеличилось число дворянскихъ владѣній по губерніямъ. Сюда же относятся и нѣкоторыя отдѣльныя губерніи изъ другихъ районовъ, наприм.: Минская, Виленская, Оренбургская и др.

Въ остальныхъ губерніяхъ съ уменьшившимся среднимъ размѣромъ владѣній дворянъ это сокращеніе произошло отъ потери дворянами наиболѣе крупныхъ имѣній.

Что же касается до тѣхъ немногихъ губерній, въ которыхъ наблюдается увеличеніе средняго размѣра владѣній, то такое ни въ коемъ случаѣ не можетъ служить признакомъ какой бы то ни было концентраціи дворянскихъ имѣній по той причинѣ, что во всѣхъ этихъ губерніяхъ наблюдается сильное уменьшеніе площади дворянскихъ земель, связанное съ значительнымъ пониженіемъ количества дворянскихъ имѣній.

Поэтому повышеніе средняго размѣра объясняется легко тѣмъ, что въ этихъ губерніяхъ въ число имѣній, перешедшихъ въ руки другихъ сословіи, по большей части вошли имѣнія наиболѣе мелкія. Благодаря этому, оставшіяся болѣе крупныя имѣнія дали въ результатѣ большую среднюю величину. Сказанное, тѣмъ болѣе, вѣроятно, что такое повышеніе средняго размѣра весьма незначительно, а гдѣ оно достигаетъ нѣкоторой замѣтной величины, наприм. въ Костромской губ. (+293 дес.), то тамъ какъ разъ наблюдается и значительный переходъ земельной собственности отъ дворянъ къ другимъ сословіямъ (для Костромской губерніи потеря дворянами земли достигла 16,6% и уменьшилось число дворянскихъ имѣній на 1217). Только въ одной Ковенской губерніи наблюдается весьма небольшой (+9) приростъ средняго размѣра дворянскихъ владѣній при отсутствіи перехода земель изъ рукъ дворянъ къ другимъ сословіямъ. Однако, и здѣсь это небольшое увеличеніе средняго владѣнія едва ли можетъ указывать на происходившую концентрацію дворянскихъ земель, тѣмъ болѣе, что этому вполне противорѣчитъ сильное увеличеніе числа дворянскихъ имѣній въ этой губерніи. Такимъ образомъ, даже въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ замѣчается увеличеніе средняго размѣра владѣній, дробленіе крупныхъ имѣній имѣло мѣсто.

Что же касается до перехода земель отъ дворянъ въ руки другихъ владѣльцевъ, то въ нѣкоторыхъ губерніяхъ такого не наблюдается, или, по крайней мѣрѣ, существованіе его маскируется общимъ увеличеніемъ площади частновладѣльческихъ земель. Въ остальныхъ же, какъ мы видѣли, потеря дворянами земельныхъ угодій достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ. Постараемся, на основаніи нашихъ данныхъ, выяснить, въ чью пользу происходитъ эта потеря, какъ распредѣляются земли, уходящія изъ рукъ дворянъ, и кто является главными ихъ приобрѣтателями?

Благодаря тому, что произошло довольно значительное увеличеніе общей площади частновладѣльческихъ земель, въ которомъ участвовали всѣ группы частныхъ владѣльцевъ, маскируя истинные размѣры перехода земельной собственности отъ одной группы къ другой,—непосредственное сравненіе результатовъ изслѣдованія за два

крайніе срока не можетъ дать сколько-нибудь точныхъ данныхъ о такомъ переходѣ. Для приведенія всѣхъ показаній къ одной площади необходимо возстановить размѣры участія каждой группы землевладѣльцевъ въ общемъ увеличеніи площади всей категоріи. Сдѣлавъ соотвѣтственно найденнымъ величинамъ поправки въ измѣненіи размѣровъ землевладѣнія каждой группы, мы получимъ количества земель, на которыя увеличилась или уменьшилась площадь каждой группы исключительно на счетъ или въ пользу другихъ. Благодаря тому, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ общее увеличеніе площади произошло на счетъ неудобныхъ земель, зарегистрированныхъ только въ 1887 г., можно съ нѣкоторою достовѣрностью для каждой губерніи распределить весь излишекъ 1887 года по группамъ, пропорціонально неудобнымъ землямъ въ каждой группѣ и, такимъ образомъ, получить то количество земли, на которое увеличились размѣры каждой группы независимо отъ перехода земель между группами. Далѣе, если для какой-либо группы наблюдается въ результатѣ за 10 лѣтъ уменьшеніе площади, то, очевидно, дѣйствительный размѣръ потери такой группой своихъ земель былъ еще больше, такъ какъ часть его пополнилась этимъ участіемъ въ общемъ увеличеніи и на величину ему соотвѣтствующую. Точно также и въ группахъ, гдѣ наблюдается въ результатѣ увеличеніе площади, это увеличеніе должно быть уменьшено на соотвѣтственную величину участія этихъ группъ въ общемъ увеличеніи. Результаты подобныхъ вычисленій представлены въ таблицѣ V, въ которой, такимъ образомъ, можно видѣть тѣ измѣненія, какія претерпѣло частное землевладѣніе въ смыслѣ перехода земель изъ одной его группы къ другимъ, причемъ по приведеннымъ даннымъ можно судить и о томъ, какъ распредѣлились продаваемые дворянами земли и въ какой степени каждая изъ остальныхъ группъ участвовала въ приобрѣтеніи такихъ земель.

Изъ этой таблицы видно, что громадное большинство земельныхъ владѣній приобрѣтено крестьянами, которые и являются главными приобрѣтателями дворянскихъ земель. Что же касается до остальныхъ группъ, то онѣ имѣютъ весьма подчиненное значеніе въ приобрѣтеніи земельныхъ владѣній. Въ общемъ, по 29 губерніямъ, въ которыхъ наблюдается уменьшеніе землевладѣнія дворянъ изъ 8.473.297 дес., которыхъ лишились дворяне (7.783.363) и прочія сословія (689.934), 5.972.510 десятинъ или 70,5% приобрѣли крестьяне, — слѣдовательно, около  $\frac{3}{4}$  всѣхъ продаваемыхъ земель, оставивъ на долю всѣхъ другихъ группъ около  $\frac{1}{4}$ , которая попала въ руки купцовъ (2.025.820 дес., или 23,9%) и небольшой частью мѣщанъ (474.967 дес., или 5,6%). Такимъ образомъ, на долю крестьянъ пришлось втрое больше, чѣмъ на

долю всѣхъ остальныхъ группъ, вмѣстѣ взятыхъ. Такое сильное преобладаніе крестьянъ при покупкѣ дворянскихъ земель не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что главными пріобрѣтателями дворянскихъ имѣній являются крестьяне, представители самаго мелкаго землевладѣнія. Такимъ образомъ, потеря дворянами своихъ земель является въ то же время чаще всего и дробленіемъ ихъ на мелкіе участки. Весьма рѣдки случаи концентраціи продаваемыхъ имѣній въ рукахъ ихъ покупателей.

Явленіе перехода дворянскихъ имѣній преимущественно въ руки крестьянъ, выразившееся въ 29 губерніяхъ пріобрѣтеніемъ послѣдними 70,5% всѣхъ потерянныхъ дворянами земель, — по отдѣльнымъ районамъ, а тѣмъ болѣе губерніямъ, обнаружилось еще въ большей степени, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ крестьяне пріобрѣли не только все количество предлагаемыхъ дворянами, но даже и часть земель отъ другихъ группъ.

Таковы губерніи Южнаго района, гдѣ пріобрѣтенія крестьянъ значительно превосходятъ потерю дворянами своихъ земель, захватывая почти цѣликомъ и земли, продаваемыя группою „прочихъ сословій“, такъ что пріобрѣтенія крестьянъ достигли въ губ.:

Таврической . . . . .	97,1%
Екатеринославской . . . . .	95,3 „
Херсонской . . . . .	76,9 „

всего количества продаваемыхъ въ губерніи земель. Такое же почти исключительное значеніе въ пріобрѣтеніи продаваемыхъ другими группами земель замѣчается и въ губерніяхъ Центрального района, гдѣ по губерніямъ относительное количество пріобрѣтенныхъ крестьянами земель выразилось такъ:

Нижегородской . . . . .	89,8%
Костромской . . . . .	78,9 „
Тверской . . . . .	75,8 „
Владимірской . . . . .	74,6 „
Ярославской . . . . .	74,0 „

Сюда же относятся и губерніи Малороссійскаго района, а также и нѣкоторыя губерніи другихъ районовъ:

Черниговская . . . . .	77,5%
Полтавская . . . . .	70,0 „
Рязанская . . . . .	74,5 „
Псковская . . . . .	73,9 „

Во всѣхъ почти остальныхъ губерніяхъ крестьяне пріобрѣли болѣе половины (50—60%) продаваемой земли и только въ 8 губерніяхъ

на долю крестьянъ приходится меньше 50% всей прибрѣтенной различными группами земли, именно: въ

Тамбовской . . . . .	48,6%
Симбирской . . . . .	47,2 „
Новгородской . . . . .	45,4 „
Калужской . . . . .	42,4 „
Московской . . . . .	30,0 „
Оренбургской . . . . .	23,1 „
Олонецкой . . . . .	9,6 „

причемъ, однако, только въ двухъ послѣднихъ губерніяхъ крестьяне уступаютъ другимъ группамъ по количеству прибрѣтенной земли, въ остальныхъ же — приобрѣтенія крестьянъ все-таки превосходятъ прибрѣтенія другихъ группъ. Такимъ образомъ, изъ всѣхъ 29 губерній только въ двухъ губерніяхъ, гдѣ совершенно не развито крестьянское частное землевладѣніе, крестьяне уступаютъ продаваемую дворянами землю другимъ группамъ.

Это объясняется совершенно исключительнымъ экономическимъ и естественнымъ условіемъ этихъ губерній, мало доступныхъ для мелкой земледѣльческой промышленности, Оренбургская—вслѣдствіе обилія неудобныхъ земель неразработанныхъ пустошей, Олонецкая—вслѣдствіе такого же обилія болотъ и лѣсныхъ пространствъ, весьма трудно поддающихся земледѣльческой культурѣ, особенно для мелкаго собственника.

Такимъ образомъ наибольшее участие въ прибрѣтеніи дворянскихъ земель, крестьяне проявили въ губерніяхъ Южнаго района а также Центрального и Малороссійскаго. Это служитъ опять подтвержденіемъ вышеуказаннаго предположенія, что потеря дворянами своихъ земель находится въ прямой зависимости отъ двухъ причинъ. Съ одной стороны—отъ стремленія къ раздробленію или устойчивости дворянскихъ имѣній, обратно пропорціональной величинѣ имѣній;— съ другой—отъ легкости перехода дворянскихъ имѣній къ мелкимъ землевладѣльцамъ, которая выразилась въ данномъ случаѣ громаднымъ количествомъ прибрѣтенной крестьянами земли отъ дворянъ въ вышеупомянутыхъ районахъ, благодаря или сильному дробленію или небольшимъ размѣрамъ дворянскихъ имѣній. Кромѣ того въ этихъ районахъ, вслѣдствіе отсутствія или малаго количества въ нихъ лѣсовъ, крупныя имѣнія могли быть легко разбиваемы на мелкіе участки, состоящіе почти исключительно изъ удобной для обработки земли и поэтому легко доступные для веденія хозяйства мелкимъ собственникомъ. Въ тѣхъ же губерніяхъ, гдѣ размѣры дворян-

скаго землевладѣнія приближались къ средней величинѣ и гдѣ столь энергичнаго дробленія не происходило, переходъ совершался, очевидно, въ формѣ сравнительно крупныхъ участковъ и поэтому для крестьянъ было болѣе затруднительно пріобрѣтеніе дворянскихъ земель. Въ такихъ случаяхъ участіе ихъ въ пріобрѣтеніи таковыхъ нѣсколько уменьшается, хотя все-таки они являются главными пріобрѣтателями, но не почти исключительными, какъ въ вышеприведенныхъ районахъ. Наконецъ, тамъ, гдѣ мелкое землевладѣніе почти совершенно не имѣетъ мѣста, благодаря малому количеству продуктивныхъ земель, и гдѣ имѣнія труднѣе разбивать на мелкіе участки какъ наприм. въ Оренбургской и Олонецкой губ.—главными покупателями является уже купечество <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго ясно, что движеніе земельной собственности между сословными группами въ значительной мѣрѣ исчерпывается переходомъ дворянскихъ земель въ руки крестьянъ; участіе въ немъ другихъ группъ выразилось сравнительно небольшою величиной. Къ этому вопросу намъ еще придется возвратиться, а теперь не безъинтересны будутъ тѣ результаты, какіе оказало пріобрѣтеніе столь значительнаго количества земель крестьянами на размѣры ихъ собственныхъ владѣній.

Такъ какъ на основаніи таблицъ III, IV и V, можно съ увѣренностью заключить, что стремленіе къ расширенію своихъ владѣній у крестьянъ существуетъ повсемѣстно, то очевидно размѣръ увеличенія площади крестьянскихъ владѣній находится въ полной зависимости съ одной стороны отъ количества поступающихъ въ продажу (большею частью дворянскихъ) земель, съ другой стороны—отъ того участія которое принимали крестьяне въ покупкѣ этихъ земель, участіе это ограничивается въ нѣкоторыхъ случаяхъ конкуренціей другихъ группъ въ силу нѣкоторыхъ естественныхъ или экономическихъ условій. Кромѣ того, такъ какъ переходъ дворянскихъ земель къ крестьянамъ есть результатъ ихъ дробленія, то очевидно должна существовать прямая зависимость между размѣрами увеличенія площади крестьянскихъ владѣній и стремленіемъ къ раздробленію дворянскихъ имѣній.

Дѣйствительно, наибольшее увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія произошло въ районѣ Южномъ, гдѣ крестьянскія владѣнія увеличились болѣе чѣмъ въ 10 разъ, именно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ и значительное дробленіе имѣній имѣло мѣсто, и потеря

<sup>1)</sup> Наглядное представленіе о томъ, какое участіе было крестьянъ при покупкѣ дворянскихъ земель, можно получить изъ прилагаемой діаграммы въ которой обозначены количества проданной дворянами и купленной крестьянами земли.

дворянами своихъ земель имѣла наибольшіе размѣры. При этомъ крестьяне имѣли возможность пріобрѣсти почти все количество такихъ земель. Что же касается до довольно значительнаго увеличенія площади крестьянскихъ владѣній въ Севѣро-восточномъ районѣ при полномъ отсутствіи уменьшенія дворянскаго землевладѣнія, то это обстоятельство произошло очевидно отъ увеличенія въ Пермской губерніи площади крестьянскихъ земель въ 28 разъ противъ 1877 года, благодаря тому, что размѣры таковой были до того ничтожны (3.891 или 0,01%), что самое незначительное увеличеніе ея хотя бы на счетъ неудобныхъ земель, должно было дать громадный процентъ увеличенія.

Далѣе, въ двухъ районахъ произошло увеличеніе размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія въ три раза противъ 1877 года, именно въ районѣ Юго-западномъ и Малороссійскомъ, при чемъ въ Юго-западномъ это увеличеніе произошло въ значительной мѣрѣ на счетъ уменьшенія площади купеческихъ земель, (см. табл. V), въ районѣ же Малороссійскомъ, опять наблюдается пріобрѣтеніе крестьянами почти всего количества проданныхъ другими группами земель. Сюда же можно отнести и районъ Заволжскій въ которомъ мы наблюдаемъ какъ сильно выраженное стремленіе къ дробленію, такъ и значительное количество потерянныхъ дворянами земель, пріобрѣтателями которой явились уже не исключительно крестьяне. Здѣсь нѣкоторую часть, въ Оренбургской же губерніи даже значительную, пріобрѣли купцы, соотвѣтственно чему и процентъ увеличенія крестьянскихъ земель выразился нѣсколько меньшей величиной именно: 147% или въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза. Еще меньшій процентъ увеличенія размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія наблюдается въ районахъ:

Пріозерномъ . . . . .	124%	или въ	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	рааза.
Черноземномъ . . . . .	124	„ „ „	2 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	„
Севѣро-западномъ . . . . .	107	„ „ „	2	„
Центральномъ . . . . .	106	„ „ „	2	„

Въ этихъ районахъ, какъ мы видѣли при значительно ослабленномъ стремленіи къ дробленію земель кромѣ Пріозернаго, замѣчается или, въ случаѣ значительнаго уменьшенія размѣровъ дворянскаго землевладѣнія, сильная конкуренція другихъ группъ для крестьянъ при покупкѣ дворянскихъ земель,—какъ въ районахъ Пріозерномъ и Центральномъ (въ нѣкоторыхъ губ.), или же—уменьшеніе потери дворянами своихъ земель,—какъ въ районахъ: въ Черноземномъ Сѣверо-западномъ.

Наконецъ, наименьшее увеличеніе крестьянскихъ владѣній про-

изошло въ районахъ: Прибалтійскомъ (30<sup>0</sup> %) и на Крайнемъ Сѣверѣ (65<sup>0</sup>%), изъ которыхъ въ первомъ совершенно не наблюдается потери дворянами своихъ земель, а во второмъ развитію крестьянскаго землевладѣнія, очевидно, сильно препятствуетъ обиліе неудобныхъ земель и лѣсныхъ пространствъ, и невозможность вести на нихъ мелкое хозяйство. Къ этому же присоединяется и сравнительно малая заселенность края. Всѣ эти измѣненія дали въ результатъ для всѣхъ 39 губ. увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза или на 152<sup>0</sup>%.

Такимъ образомъ, наблюдается довольно строгая зависимость между увеличеніемъ размѣровъ крестьянскихъ владѣній съ одной стороны и количествомъ и составомъ по угодьямъ продаваемыхъ имѣній — съ другой; это обстоятельство даетъ возможность указать на то, что въ настоящее время состояніе мелкой земельной собственности вступило въ такую стадію своего развитія, что дальнѣйшая его эволюція зависитъ не столько отъ внутреннихъ причинъ экономическихъ и общественныхъ условій, побуждающихъ къ росту мелкую земельную единицу, сколько отъ возможности удовлетворенія такого роста на счетъ распадѣнія земельныхъ владѣній другихъ группъ владѣльцевъ.

Очевидно, что ростъ мелкаго землевладѣнія обуславливается съ одной стороны тѣми экономическими условіями, которыя вызываютъ у самого владѣльца потребность къ увеличенію своихъ владѣній или къ приобрѣтенію новыхъ, съ другой стороны — при наличности этихъ — возможностью удовлетворенія такой потребности путемъ приобрѣтенія земельныхъ угодій со стороны. Такимъ образомъ, если мы наблюдаемъ полное совпаденіе размѣровъ роста мелкаго землевладѣнія съ количествами продаваемой земли и легкостью приобрѣтенія ея для крестьянина, то это даетъ право сдѣлать заключеніе о наличности перваго условія, т.-е. о наступленіи того экономического момента, когда стремленіе къ росту мелкаго землевладѣнія является повсемѣстнымъ и ограничивается только возможностью приобрѣтенія земель у крупнаго владѣльца. Такимъ образомъ въ данный моментъ по тому или иному увеличенію размѣровъ мелкаго землевладѣнія нельзя судить о стремленіи его къ росту въ данной мѣстности, но скорѣе это явленіе свидѣтельствуетъ о томъ, въ какой мѣрѣ могло удовлетворяться подобное стремленіе и насколько энергично шелъ процессъ распадѣнія другихъ формъ землевладѣнія. Иначе говоря, ростъ мелкаго землевладѣнія зависитъ не столько отъ внутреннихъ причинъ, которыя, какъ видно повсемѣстно благоприятствуетъ этому росту, сколько отъ тѣхъ внѣшнихъ экономическихъ условій, которыя способствуютъ

распаденію другихъ формъ землевладѣнія, доставляя тѣмъ самымъ возможность реализаціи стремленій мелкихъ собственниковъ. Поэтому не всегда можно подмѣтить зависимость интенсивности этого роста отъ того или иного состоянія самаго мелкаго землевладѣнія. Констатируя результаты этого роста въ смыслѣ измѣненія размѣровъ средняго владѣнія, находимъ, что въ общемъ по 39 губ., при увеличеніи площади крестьянскаго землевладѣнія въ  $2\frac{1}{2}$  раза, размѣръ средняго землевладѣнія увеличился приблизительно такъ же, именно: съ 19 дес. до 50 дес., или въ 2,6 раза. Такое увеличеніе въ большинствѣ случаевъ произошло и въ отдѣльныхъ районахъ. Только въ трехъ изъ нихъ размѣръ средняго владѣнія увеличился сильнѣе, именно: въ Южномъ, гдѣ условія особенно благоприятствовали росту крестьянскаго землевладѣнія,—въ 6 разъ (съ 21,8 до 125,1), въ Сѣверо-восточномъ—въ 5,7 разъ (съ 19,5—до 109,6 дес. и въ Юго-западномъ—въ 4 раза (съ 8,6 до 35,4 дес.) Кроме того въ губерніяхъ Прибалтійскихъ средній размѣръ уменьшился на 32,0% выразившись площадью въ 70,6 дес. вмѣсто 103,8 дес. Въ остальныхъ районахъ размѣръ средняго владѣнія увеличился почти также какъ и въ общемъ по 39 губ. именно:

въ районѣ Центральномъ . . . .	въ 2,8	раза	(14,5—40,0)
„ Заволжскомъ . . . . „	2,5	„	(143,1—348,1)
„ Приозерномъ . . . . „	2,4	„	(27,9—64,3)
„ Малороссійскомъ . . . . „	2,1	„	( 9,2—19,5)
„ Черноземномъ . . . . „	2,1	„	(16,0—34,2)
„ Сѣверо-западномъ . . . . „	1,8	„	(20,1—36,7)
„ Сѣверномъ . . . . . „	1,6	„	(22,5—35,5)

Такимъ образомъ наибольшій средній размѣръ, котораго достигло крестьянское землевладѣніе по районамъ, наблюдается въ Заволжскомъ районѣ, именно—348,1 дес. а въ Оренбургской губ., даже того больше—490 дес. Очевидно, что такихъ размѣровъ имѣнія не могутъ быть причислены къ типу мелкаго землевладѣнія и вошли они въ эту группу, благодаря раздѣленію группъ по сословіямъ. Впрочемъ губерній съ такими крупными крестьянскими имѣніями весьма немного и въ общемъ по 39 губ. средній размѣръ крестьянскаго землевладѣнія выразился площадью въ 50 дес., что можетъ считаться до нѣкоторой степени типичнымъ для мелкаго землевладѣнія. Однако это всеобщее увеличеніе средняго размѣра крестьянскаго владѣнія не можетъ быть цѣликомъ отнесено на счетъ прибрѣтенныхъ со стороны земель, такъ какъ, безъ сомнѣнія, во многихъ губерніяхъ происходила понцентрація, и довольно сильная владѣній, внутри самой группы крестьянскихъ собственниковъ, на что указываетъ сильное уменьше-

ніе абсолютнаго количества отдѣльныхъ владѣльцевъ, при увеличеніи общей площади крестьянскихъ земель. Очевидно, это могло произойти при соединеніи нѣсколькихъ имѣній въ одно. Дѣйствительно такое сокращеніе числа отдѣльныхъ владѣльцевъ по губерніи наблюдается въ широкой степени; такъ въ пяти районахъ это сокращеніе имѣло мѣсто, именно:

въ Сѣверо-восточномъ	число	хозяевъ	уменьшилось	на	27,9%
„ Центральномъ	„	„	„	„	25,2 „
„ Сѣверо-западномъ	„	„	„	„	13,0 „
„ Приозерномъ	„	„	„	„	3,5 „
„ Юго-западномъ	„	„	„	„	25,6 „

Такимъ образомъ, такая концентрація крестьянской собственности въ наибольшей мѣрѣ выразилось тамъ, гдѣ была затруднена возможность осуществленія потребности къ росту земельной собственности путемъ приобрѣтенія земель извнѣ, или въ силу недостаточныхъ количествъ предлагаемой земли, какъ въ районахъ Юго-западномъ и Сѣверо-западномъ, или гдѣ покупка этой земли крестьянами затруднялась другими мѣстными условіями, какъ въ районахъ Сѣверо-восточномъ, Приозерномъ и Центральномъ. Въ остальныхъ же районахъ, напротивъ, замѣчается рядомъ съ возростаніемъ средняго владѣнія—и увеличеніе числа владѣльцевъ, слѣдовательно здѣсь количество предлагаемой земли и доступность ея для крестьянина, въ нѣкоторой степени удовлетворяли спросу на землю.

Во всякомъ случаѣ въ группѣ мелкихъ собственниковъ, въ прямую противоположность группѣ крупныхъ землевладѣльцевъ, наблюдается сильно выраженное стремленіе къ увеличенію размѣра владѣній, путемъ ли покупки земли со стороны или, гдѣ это по чему либо затруднено, путемъ сліянія нѣсколькихъ земельныхъ единицъ въ одно цѣлое. Такимъ образомъ, если сопоставить такое направленіе мелкаго землевладѣнія съ отмѣченнымъ выше стремленіемъ крупныхъ владѣній къ дробленію, уменьшающимся съ пониженіемъ размѣровъ отдѣльныхъ владѣній, то ясно, что въ движеніи земельной собственности, по крайней мѣрѣ за изслѣдуемое десятилѣтіе, происходило два процесса: съ одной стороны дробленіе крупныхъ имѣній наиболѣе мелкія и болѣе устойчивыя единицы; съ другой стороны—быстрый ростъ мелкаго землевладенія.

Такимъ образомъ на основаніи всего изложеннаго возникаетъ предположеніе, что движеніе земельной собственности направлено къ тому, чтобы выработать нѣкоторый средній типъ хозяйства, при которомъ участіе самого владѣльца въ веденіи хозяйства могло быть

выражено болѣе энергично, чѣмъ только въ примѣненіи капитала съ одной, и исключительно личнаго труда съ другой стороны. Что касается до размѣровъ землевладѣнія этого типа, то весьма вѣроятно, принимая во вниманіе такое энергичное дробленіе, какое замѣчается среди крупныхъ владѣній, и въ этомъ смыслѣ наблюдается стремленіе къ нѣкоторой средней величинѣ, колеблющейся въ широкихъ предѣлахъ по различнымъ мѣстностямъ между величинами наибольшихъ владѣній мелкаго и наименьшихъ крупнаго землевладѣнія.

Конечно, здѣсь не имются въ виду тѣ капиталистическія предприятия въ области сельскохозяйственной промышленности, которыя имѣются въ замѣтномъ количествѣ и которыя обязаны своимъ происхожденіемъ процессамъ прямо противоположнымъ вышеприведеннымъ—соединеніе преимущественно крупныхъ имѣній въ еще болѣе крупныя единицы, концентрируя въ однихъ рукахъ такимъ образомъ все большія количества земель. Весьма понятно, что этотъ процессъ далеко не исключаетъ существованія двухъ вышеприведенныхъ, тѣмъ болѣе при тѣхъ незначительныхъ размѣрахъ, которые приняла до сихъ поръ эта концентрація крупныхъ владѣній. О малыхъ размѣрахъ ея можно судить уже потому, что, какъ указано было выше, въ нашихъ данныхъ не было и намека на ея существованіе. Впрочемъ по этому отсутствію данныхъ въ разбираемыхъ изслѣдованіяхъ нельзя отрицать существованія концентраціи крупныхъ имѣній, такъ какъ, всѣ случаи соединенія въ однѣ руки владѣній, находящихся въ разныхъ уѣздахъ или даже въ одномъ уѣздѣ, но представляющіе отдѣльныя хозяйственныя единицы, могли естественно ускользнуть отъ изслѣдователей. Но во всякомъ случаѣ сколько-нибудь значительное развитіе крупнаго капиталистическаго хозяйства не могло остаться незамѣтнымъ при суммированіи этихъ данныхъ. Полное отсутствіе послѣдняго даетъ нѣкоторое право заключить о сравнительно незначительномъ развитіи такой капитализаціи земельной собственности. Кроме того такая капитализація возможна и въ третей группѣ частныхъ собственниковъ, къ обзору которой и переходимъ.

Купцы могутъ приобрѣтать или съ цѣлью посредничества между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ (продавая крупные уча по частямъ, или раздавая ихъ такимъ же образомъ въ аренду) или же для собственнаго веденія хозяйства. Невозможность разграниченія этихъ двухъ случаевъ по имѣющимся даннымъ затрудняетъ ихъ разработку и позволяетъ только подмѣтить нѣкоторые моменты въ измѣненіи размѣровъ купеческаго землевладѣнія.

Предполагая, что купеческое землевладѣніе является главнымъ образомъ, какъ промежуточная стадія перехода дворянскихъ земель

къ мелкимъ собственникамъ, естественно искать зависимость измѣненія размѣровъ купеческаго землевладѣнія отъ измѣненія дворянскаго и крестьянскаго землевладѣнія.

Таблица V показываетъ, что участіе купцовъ въ покупкѣ дворянскихъ земель весьма ничтожно; только въ двухъ губерніяхъ оно достигаетъ значительной величины, именно въ Олонецкой (89%) и Оренбургской (73%). Объясняется это слабой конкуренціи въ этихъ губерніяхъ крестьянъ по причинамъ выше указаннымъ. Въ остальныхъ же губерніяхъ участіе купечества въ покупкѣ дворянскихъ земель обратно пропорціонально таковому крестьянъ. При этомъ приведенныя данныя, приводя только результаты не вполне ясно представляютъ картину зависимости между количествами земли пріобрѣтенной купцами и крестьянами, такъ какъ во многихъ случаяхъ весьма вѣроятно предположеніе, что значительная часть пріобрѣтенной крестьянами земли перешла черезъ руки купцовъ и на оборотъ изъ купеческой земли извѣстная часть находится въ арендномъ пользованіи крестьянъ. Что же касается до измѣненія размѣровъ купеческихъ владѣній сравнительно съ 1877 годомъ, то въ общемъ наблюдается вліяніе тѣхъ двухъ процессовъ, которые характеризуютъ движеніе земельной собственности за десятилѣтіе 1877—1887 г. Именно въ тѣхъ районахъ, гдѣ не наблюдается уменьшенія дворянскихъ земель или такое уменьшеніе не удовлетворяетъ требованіямъ мелкаго землевладѣнія, стремленіе мелкаго землевладѣнія къ росту удовлетворяется на счетъ купеческихъ земель и поэтому здѣсь наблюдается уменьшеніе площади купеческаго землевладѣнія.

Таковы районы:

Прибалтійскій гдѣ размѣры купеческихъ владѣній уменьшились на . . . . .	67,5%
Сѣверо-восточный . . . . .	19,9%
Сѣверо-западный . . . . .	3,9%
Юго-западный . . . . .	0,9%

Въ остальныхъ же губерніяхъ, гдѣ дворяне теряли болѣе или менѣе значительныя количества своихъ земель, нѣкоторая часть этихъ земель попадала въ руки купцовъ, причемъ количество такой находилось въ полной зависимости отъ того, насколько удобно было для мелкаго собственника пріобрѣтеніе ея и насколько требовалось посредничество третьихъ лицъ. Соотвѣтственно этому въ наибольшей степени увеличилось купеческое землевладѣніе въ районахъ:

Пріозерномъ . . . . .	83,3%
Заволяжскомъ . . . . .	79,0%
Крайняго Сѣвера . . . . .	66,0%

въ которыхъ продаваемыя имѣнія или по своей величинѣ или по обилію лѣсныхъ пространствъ были недоступны въ ихъ цѣломъ видѣ для мелкаго собственника.

Наименьшее же измѣненіе произошло въ районахъ, гдѣ переходъ дворянскихъ имѣній непосредственно къ крестьянамъ могъ совершаться совершенно безъ затрудненій или благодаря незначительнымъ размѣрамъ этихъ имѣній или благодаря легкому ихъ дробленію, какъ на прим. степныя имѣнія, таковы районы:

Малороссійскій . . . . .	39,4%
Центральный . . . . .	34,6%
Черноземный . . . . .	27,7%
Южный . . . . .	11,4%

Въ полномъ соотвѣтствіи съ приведенными результатами наблюдается и измѣненіе среднихъ размѣровъ купеческихъ имѣній. Уменьшеніе размѣровъ средняго владѣнія въ наибольшей степени произошло въ районахъ съ значительнымъ сокращеніемъ размѣровъ купеческихъ владѣній:

Прибалтійскомъ . . . . .	въ 2,5 раза
Сѣверо-восточномъ . . . . .	„ 1,6 „
Сѣверо-западномъ . . . . .	„ 1,5 „
Заволжскомъ . . . . .	„ 1,3 „

и очень слабое въ Малороссійскомъ—1,3 раза, въ остальныхъ районахъ наблюдается повышеніе размѣровъ средняго владѣнія. Характерно при этомъ, что въ районахъ съ наибольшимъ уменьшеніемъ, какъ общаго количества владѣній, такъ—среднихъ размѣровъ наблюдается сравнительно небольшое измѣненіе количества владѣльцевъ и въ положительную сторону. Это указываетъ на то, при переходѣ земельныхъ владѣній изъ рукъ купцовъ, въ немъ участвовали большею частью не цѣлыя имѣнія, а отдѣльныя части крупныхъ имѣній, не отразившись такимъ образомъ на количество владѣльцевъ въ отрицательномъ смыслѣ, а во многихъ районахъ даже произошло увеличеніе числа владѣльцевъ при уменьшеніи средняго размѣра, что показываетъ на существованіе дробленія и въ предѣлахъ самой группы. Эти всѣ данныя такимъ образомъ подтверждаютъ взглядъ на купеческое землевладѣніе, какъ на временную и переходную стадію, способствующую переходу крупнаго землевладѣнія въ руки мелкаго собственника, и развивающуюся сообразно этому въ наибольшей степени тамъ, гдѣ такое посредничество наиболѣе необходимо. Что же касается до абсолютной величины среднихъ владѣній, то въ этой группѣ мы встрѣчаемся съ наиболѣе крупными изъ всѣхъ другихъ

группъ земельными единицами, которыя являются такимъ образомъ результатомъ концентраціи распадающихся дворянскихъ земель и могутъ явиться крупными капиталистическими единицами, что и наблюдается въ извѣстной мѣрѣ. Однако о такомъ направленіи крупнаго купеческаго землевладѣнія мы имѣемъ весьма мало данныхъ, между тѣмъ какъ сокращеніе размѣровъ купеческаго землевладѣнія именно въ районахъ съ наиболѣе крупнымъ землевладѣніемъ, не даетъ основанія предполагать развитіе въ широкой мѣрѣ крупныхъ капиталистическихъ предпріятій. Во всякомъ случаѣ для болѣе точнаго сужденія о томъ или иномъ направленіи купеческаго землевладѣнія, его формахъ и задачахъ, необходимо болѣе детальное изслѣдованіе и недостаточно тѣхъ данныхъ, которыя имѣются въ двухъ разбираемыхъ изслѣдованіяхъ.

Что касается до остальныхъ двухъ группъ частныхъ собственниковъ: мѣщанъ и остальныхъ сословій, то по своей малочисленности и по разнородности элементовъ ихъ составляющихъ, подробное разсмотрѣніе данныхъ объ измѣненіи ихъ земельной собственности не представитъ какого-либо интереса въ смыслѣ обзора движенія земельной собственности, тѣмъ болѣе, что въ этихъ группахъ сословное распредѣленіе наименѣе соответствуетъ дѣленію по размѣрамъ и типамъ хозяйствъ; кромѣ того о послѣдней сборной группѣ въ изслѣдованіи 1887 года совершенно не имѣется данныхъ и введена она въ таблицы лишь для возможности правильнаго учета. Можно отмѣтить; что на счетъ земель этой группы весьма часто происходило увеличеніе землевладѣнія другихъ группъ, такъ что въ общемъ размѣры землевладѣнія, составляя около 2% общаго количества частновладѣльческихъ земель, уменьшились на 18%, которые почти и цѣликомъ попали въ руки крестьянъ. Что же касается группы мѣщанъ, то, благодаря тому, что большая часть ея принадлежитъ къ числу мелкихъ владѣльцевъ, въ ней замѣчается также стремленіе къ увеличенію размѣровъ владѣній. Дѣйствительно для этой группы наблюдается, какъ увеличеніе общей площади почти вдвое (45,6%), такъ и повсемѣстное почти увеличеніе средняго размѣра, а также количества владѣльцевъ, при чемъ участи этой группы въ пріобрѣтеніи продаваемыхъ земель выразилось покупкой, 5,8% всего количества таковой.

Разсмотрѣвъ такимъ образомъ въ главныхъ чертахъ измѣненія размѣровъ землевладѣнія для каждой изъ трехъ главнѣйшихъ группъ частныхъ собственниковъ, не безъинтересно сдѣлать краткій обзоръ результатовъ движенія земельной собственности между этими группами по отдѣльнымъ районамъ.

*Черноземный районъ.* Средній размѣръ дворянскихъ владѣній въ

этомъ районѣ, (528 дес.) и кромѣ того высокая доходность ихъ благодаря почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, могутъ объяснить ту сравнительную устойчивость дворянскаго землевладѣнія, которую мы наблюдали въ этомъ районѣ. Это выразилось во-первыхъ, нѣкоторымъ увеличеніемъ средняго размѣра владѣній (съ 528,2 до 536,1 дес.), во-вторыхъ—сравнительно небольшимъ уменьшеніемъ площади дворянскаго землевладѣнія. По всему району дворяне потеряли около  $\frac{1}{10}$  своихъ земель (9,0%), которыя и перешли въ руки владѣльцевъ другихъ группъ. Благодаря удобству дробленія этихъ степныхъ имѣній больше половины проданной дворянами земли приобрѣли крестьяне (62,8%). Купцы явились здѣсь очевидно посредниками при дробленіи имѣній, не доступныхъ по своей величинѣ для покупки мелкими собственниками цѣликомъ; изъ всего количества проданной дворянами земли они приобрѣли болѣе  $\frac{1}{4}$ —27,4%, остальная земля перешла во владѣніе мѣщанъ (7,3%) и проч. сословій (2,5%). Благодаря такимъ количествамъ приобретенной земли крестьяне увеличили площадь своихъ владѣній въ 2,3 раза, что отразилось, какъ на увеличеніе величины средняго размѣра въ два слишкомъ раза (съ 16,0 до 34,2) такъ и на увеличеніе количества собственниковъ. Купцы приобретениемъ земель со стороны увеличили свои владѣнія на 27,1%, причемъ также замѣтно увеличилось, какъ число владѣльцевъ, такъ и размѣры владѣнія. Всѣ эти измѣненія повліяли на распредѣленіе всего количества частной собственности такъ, что дворяне въ 1887 г. владѣли 71,5% (вмѣсто 81,0%) купцы—13,3 (вмѣсто 11,6) крестьяне—10,8 (вмѣсто 5,0), мѣщане и проч.—5,4% (вмѣсто 2,4).

*Малороссійскій районъ.* Еще меньшій размѣръ дворянскихъ имѣній (181 дес.) объясняетъ еще большую устойчивость таковыхъ и незначительную потерю дворянами своихъ земель—7,4%. Это же обстоятельство позволило крестьянамъ приобрести болѣе трехъ четвертей дворянской земли, оставивъ на долю купцовъ—14,1%, мѣщ.—8,9% и проч. сосл.—1,97. У крестьянъ увеличеніе площади также сопровождалось увеличеніемъ, какъ средняго размѣра (въ 2,1 раза) такъ и количества имѣній. Купцы увеличивъ общую площадь своихъ владѣній на 39,4% уменьшили ихъ средній размѣръ (съ 211 дес. до 156 дес.) Распредѣленіе частновладѣльческихъ земель по группамъ выразилось въ 1887 г. такъ: дворяне—73,1% (вмѣсто 84,1), крестьяне—12,5% (вмѣсто 4,6%), купцы—8,1% (вмѣсто 6,2%) и мѣщане и проч. сословіе—6,3% (вмѣсто 5,1%).

*Югозападный районъ.* У дворянъ почти не измѣнились размѣры владѣній, какъ и средній размѣръ ихъ. Довольно же значительное увеличеніе крестьянскихъ владѣній (въ 3 раза) произошло на счетъ

купеческихъ и земель проч. сословіи, которыя распредѣлились почти поровну между крестьянами (55,5%) и мѣщанами (44,5%). У крестьянъ кромѣ того въ этомъ районѣ наблюдается довольно значительное увеличеніе средняго размѣра владѣній (въ 4,4 раза) и уменьшеніе количества владѣльцевъ на 25,6%, свидѣтельствуемое о происшедшей здѣсь концентраціи крестьянскихъ земель. У купцовъ замѣчается какъ небольшое уменьшеніе общей площади, — на 0,9%, такъ и уменьшеніе размѣровъ отдѣльныхъ имѣній (1127,3 до 915,2 дес.), при весьма небольшомъ увеличеніи числа владѣльцевъ (+26). Процентныя отношенія измѣнились такъ: дворяне—90,9% (вмѣсто 88,1%), крестьяне—2,3% (вмѣсто 0,3%), купцы—3,0% (вмѣсто 2,8%), мѣщане и ост. сосл.—3,8 (вмѣсто 8,8%).

*Южный районъ.* Сильно выраженное стремленіе къ дробленію дворянскихъ имѣній, въ зависимости отъ ихъ крупныхъ размѣровъ (1126 дес.), и легкость ихъ разбивки на мелкіе участки, благодаря степному характеру мѣстности, дали въ результатъ довольно значительное уменьшеніе, какъ размѣровъ средняго владѣнія (съ 1126,0 до 1039,7 дес.), такъ и общей площади дворянскихъ имѣній. По району дворяне потеряли около  $\frac{1}{3}$  своихъ владѣній (19,3%). Тѣ же причины обусловливали возможность пріобрѣтенія дворянскихъ земель крестьянами, такъ что изъ земель, проданныхъ дворянами и проч. сословіями, крестьяне пріобрѣли 92,2%, оставивъ для купцовъ и мѣщанъ только 7,8%. Соответственно такому значительному пріобрѣтенію со стороны и средній размѣръ крестьянскаго землевладѣнія увеличился въ этомъ районѣ болѣе чѣмъ гдѣ-либо, именно: въ 6 разъ, при увеличеніи почти вдвое числа владѣльцевъ. Общая же площадь крестьянскаго землевладѣнія увеличилась болѣе чѣмъ въ 10 разъ (10,79). Купечество въ этомъ районѣ увеличило площадь своихъ владѣній всего лишь на 11,4%, средній же размѣръ почти совершенно не измѣнился, благодаря нѣкоторому увеличенію числа владѣльцевъ. Распредѣленіе всего количества частновладѣльческихъ земель по группамъ выразилось слѣдующими процентными отношеніями: дворяне—64,7% (вмѣсто 73,6%), крестьяне—21,3% (вмѣсто 9,4%), купцы—13,1% (вмѣсто 12,2%), мѣщ. и проч. сословія—0,9% (вмѣсто 7,8%).

*Заволжскій районъ.* Еще болѣе крупный размѣръ имѣній дворянъ (2048 дес.) могъ быть причиною еще меньшей устойчивости дворянскихъ имѣній, въ результатъ чего произошло, какъ сильное уменьшеніе среднихъ размѣровъ имѣній (до 1848,0 дес.) такъ и сокращеніе общей площади на 17,4%. Однако здѣсь крестьяне не имѣли той первенствующей роли при покупкѣ дворянскихъ земель, пріобрѣтая лишь 48,4% всѣхъ продаваемыхъ земель. Почти столько же пріобрѣли и

купцы—45,7%, остальные 5,9% перешли въ руки мѣщанъ. Площадь крестьянскихъ владѣній увеличилась здѣсь въ 2,3 раза, и во столько же разъ увеличился и средній размѣръ крестьянскихъ владѣній. Что же касается до купеческихъ владѣній, то, несмотря на то, что, благодаря большому количеству прибрѣтенной со стороны земель, площадь ихъ увеличилась на 79%, средній размѣръ значительно уменьшился благодаря тому, что сильно возросло число владѣльцевъ (въ 2,5 раза). Процентныя отношенія измѣнились такъ: дворяне—49,2% (вмѣсто 70,1%), крестьяне—15,0% (вмѣсто 6,6%), купцы—32,1% (вмѣсто 19,7%), мѣщане и проч. сосл.—3,7% (вмѣсто 3,6%).

*Сѣверо-западный районъ.* Въ этомъ районѣ замѣчается увеличеніе площади владѣній всѣхъ группъ за исключеніемъ весьма небольшого уменьшенія площади купеческаго землевладѣнія (на 3,2%). Такимъ образомъ увеличеніе всей площади частной собственности настолько велико, что совершенно замаскировало, результаты движенія земельной собственности между отдѣльными группами. Что касается средняго размѣра владѣній, то у дворянъ замѣчается незначительное уменьшеніе его (съ 491,3 до 470,3) при сильно увеличившемся числѣ владѣльцевъ. У крестьянъ также произошло незначительное увеличеніе средняго размѣра владѣній (въ 1,8) разъ причѣмъ это увеличеніе явилось результатомъ нѣкоторой концентраціи крестьянскихъ владѣній, такъ какъ число хозяевъ сократилось на 13,0%. Купеческія имѣнія довольно сильно уменьшились въ размѣрахъ (съ 1417,5 до 967,2), благодаря также увеличившемуся числу владѣльцевъ въ 1,4 раза. Распредѣленіе частновладѣльческихъ земель по группамъ измѣнилось слѣдующимъ образомъ: дворяне 87,9% (вмѣсто 91,3%), крестьяне—5,5% (вмѣсто 2,9%), купцы—2,0% вмѣсто 2,2%, мѣщане и проч. сосл.—4,6% (вмѣсто 3,6%).

*Приозерный районъ.* Въ этомъ районѣ, какъ и въ южномъ, потери дворянами своихъ земель были наибольшія, именно онѣ оставили также около  $\frac{1}{3}$  части всѣхъ дворянскихъ земель (19,1%), при чемъ уменьшились, какъ средніе размѣры владѣній (съ 649,9 до 577,4 дес.), такъ и число владѣльцевъ. Однако, благодаря обилію лѣсныхъ и болотистыхъ пространствъ, крестьяне изъ всей проданной земли прибрѣли только 54,9%, увеличивъ площадь своихъ владѣній въ 2,24 раза; немного болѣе увеличился и средній размѣръ ихъ владѣній (въ 2,4 раза) благодаря нѣкоторому уменьшенію числа хозяевъ (на 3,5%). Владѣніе купцовъ также сильно увеличилось (на 83,3%) благодаря прибрѣтенію значительнаго количества (39,3%) дворянскихъ земель, что отразилось, какъ на увеличеніи средняго размѣра владѣній, такъ и на увеличеніи числа владѣльцевъ. Процентныя отношенія размѣ-

ровъ владѣнія различныхъ группъ къ 1887 году измѣнились слѣдующимъ образомъ: дворяне—46,0% (вмѣсто 67,5%), крестьяне—18,4% (вмѣсто 9,2); купцы—28,7% (вмѣсто 17,1%) мѣщане и проч. сосл.—6,9% (вмѣсто 6,2%).

*Прибалтійскій районъ.* Въ этомъ районѣ замѣчается весьма слабо развитое купеческое землевладѣніе, быстро идущее на убыль. Занимая всего 5,9% всѣхъ частновладѣльческихъ земель въ 1877 году купечество уменьшило за десять лѣтъ свои владѣнія на 67,5% и въ 1887 г. занимало всего 3,8%, всей площади. Всѣ остальные группы меньше чѣмъ гдѣ-либо измѣнили размѣры своихъ владѣній. Дворяне увеличили свои владѣнія на 2,5%, крестьяне—на 3,1%, при чемъ у крестьянъ замѣчается уменьшеніе размѣра владѣній приблизительно на  $\frac{1}{3}$ , благодаря увеличившемуся почти вдвое числу хозяевъ. Процентныя отношенія владѣній различныхъ группъ къ общей площади остались почти тѣ же: дворяне—95,1% (вмѣсто 93,5), крестьяне—0,6% (вмѣсто 0,5), купцы—3,8% (вмѣсто 5,9).

*Сѣверо-восточный районъ.* Этотъ районъ характеризуется наиболѣе крупнымъ дворянскимъ землевладѣніемъ, благодаря чему здѣсь произошло сильное уменьшеніе размѣровъ владѣнія. Однако, это дробленіе не вышло за предѣлы группы и ограничилось увеличеніемъ числа владѣльцевъ на 50%. Общая же площадь дворянскаго землевладѣнія даже нѣсколько увеличилась (на 5,5%). Крестьяне значительно увеличили размѣры своихъ владѣній, именно въ 4 раза; средній же размѣръ владѣній увеличился даже болѣе — въ 5,7 раза, благодаря уменьшенію числа владѣльцевъ на 27,9%. Увеличеніе крестьянскихъ владѣній, очевидно, въ значительной степени произошло на счетъ купеческихъ земель, площадь которыхъ уменьшилась на 19,9%, причемъ произошло значительное сокращеніе средняго размѣра владѣній (съ 5.701 дес. до 3.681,1 дес.). Распредѣленіе между группами частновладѣльческихъ земель измѣнилось весьма мало: дворяне—82,9% (вмѣсто 84,0%), крестьяне—3,5% (вмѣсто 3,0), купцы—11,7% (вмѣсто 12,8), мѣщане и прочія сословія—1,9% (вмѣсто 0,2).

*Центральный районъ.* Потеря дворянами своихъ земель въ этомъ районѣ достигла 15,5% всей площади, причемъ въ такомъ переходѣ дворянской земельной собственности къ другимъ группамъ участвовали преимущественно мелкія имѣнія, въ результатѣ чего явилось увеличеніе среднихъ размѣровъ владѣнія (съ 501,2 до 528,6 дес.). Благодаря мелкимъ сравнительно размѣрамъ продаваемыхъ дворянами имѣній, крестьяне имѣли возможность приобрести изъ нихъ 74,7%, что увеличило ихъ владѣнія въ 2 раза. Средній размѣръ крестьянскихъ владѣній увеличился нѣсколько болѣе, именно въ 2,8 раза,

благодаря уменьшенію числа хозяевъ на 25,2%. Купцы приобрѣли около  $\frac{1}{3}$  проданныхъ дворянами земель, что увеличило ихъ владѣнія на 34,6%; средній размѣръ владѣній, какъ и число владѣльцевъ, также увеличились.

Наконецъ, въ районѣ *Крайняго Сѣвера* произошло значительное уменьшеніе площади дворянскихъ земель (на 17,2%), которая распредѣлилась слѣдующимъ образомъ: крестьяне приобрѣли 64,5%, купцы—26,5%, остальные 9,0%—прочія сословія. Соответственно этому площадь крестьянскихъ владѣній увеличилась на 65%, купеческихъ—на 66,3%. Процентныя отношенія владѣній различныхъ группъ къ общей площади измѣнились слѣдующимъ образомъ: дворяне—39,1% (вмѣсто 53,8), крестьяне—39,4% (вмѣсто 29,3), купцы—16,2% (вмѣсто 12,0), мѣщане и прочія сословія—5,3% (вмѣсто—4,9).

Главнѣйшія изъ разсмотрѣнныхъ измѣненій по губерніямъ представлены въ прилагаемыхъ картограммахъ, изъ которыхъ въ одной (II) обозначены относительные размѣры уменьшенія дворянскихъ владѣній, въ другой (III)—размѣръ участія крестьянъ въ покупкѣ дворянскихъ, преимущественно, земель.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что главнѣйшими факторами движенія земельной собственности между сословными группами по всей странѣ является, съ одной стороны, стремленіе, къ дробленію крупныхъ земельныхъ участковъ на болѣе мелкіе, съ другой стороны—потребность въ ростѣ мелкаго землевладѣнія. Эти два фактора обнаруживаются повсюду независимо почти отъ общественныхъ и природныхъ условій, столь различныхъ для отдѣльныхъ мѣстностей страны. Вліяніе этихъ условій въ широкой мѣрѣ сказывается, однако, на направленіе и, которое принимаетъ это движеніе въ различныхъ районахъ, и еще въ большей степени на интенсивности, съ которой оно происходитъ.

---

Таблица 1.

## ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ЗЕМЛИ ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ.

		ПО ДАННЫМЪ:		Разница въ пользу 1887 г.	% разницы къ площади 1877 г.
		1887 г.	1877 г.		
Чернозем. районъ.	Симбирская . . . . .	4.312.734	4.203.918	+ 108.816	+ 2,6
	Саратовская . . . . .	7.404.868	6.975.888	+ 428.980	+ 6,2
	Тамбовская . . . . .	5.944.228	5.620.251	+ 323.975	+ 5,8
	Рязанская . . . . .	3.737.353	3.527.610	+ 209.743	+ 5,9
	Воронежская . . . . .	5.853.856	5.630.368	+ 223.488	+ 3,9
	Орловская . . . . .	4.136.009	4.016.670	+ 119.339	+ 3,0
	Харьковская . . . . .	4.847.186	4.460.183	+ 387.003	+ 8,7
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>36.236.232</b>	<b>34.434.888</b>	<b>+1.801.344</b>	<b>+ 5,2</b>
Малорос. районъ.	Полтавская . . . . .	4.250.248	4.052.814	+ 197.434	+ 4,9
	Черниговская . . . . .	4.427.070	3.805.434	+ 621.636	+16,3
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>8.677.318</b>	<b>7.858.248</b>	<b>+ 819.070</b>	<b>+10,4</b>
Юго-зап. районъ.	Подольская . . . . .	3.711.711	3.709.907	+ 1.804	+ 0,05
	Волинская . . . . .	6.154.022	5.480.129	+ 673.893	+12,3
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>9.865.733</b>	<b>9.190.136</b>	<b>+ 675.697</b>	<b>+ 7,4</b>
Южный районъ.	Херсонская . . . . .	6.440.618	6.235.344	+ 205.274	+ 3,3
	Таврическая . . . . .	5.428.006	5.421.916	+ 6.090	+ 0,1
	Екатеринославская . . . . .	5.708.068	5.475.963	+ 232.105	+ 4,2
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>17.576.692</b>	<b>17.133.223</b>	<b>+ 443.469</b>	<b>+ 2,6</b>
Заволжск. районъ.	Оренбургская . . . . .	16.824.596	15.350.207	+1.474.389	+ 9,6
	Самарская . . . . .	13.719.203	12.617.776	+1.101.432	+ 8,7
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>30.543.805</b>	<b>27.967.983</b>	<b>+2.575.821</b>	<b>+ 9,2</b>
Сѣверо- западный районъ.	Волинская . . . . .	3.525.070	3.264.499	+ 260.571	+ 8,0
	Гродненская . . . . .	3.297.815	3.016.606	+ 281.209	+ 9,3
	Ковенская . . . . .	3.607.420	3.281.116	+ 326.304	+ 9,9
	Минская . . . . .	7.712.592	7.057.168	+ 655.424	+ 9,3
	Могилевская . . . . .	4.189.322	3.871.113	+ 318.209	+ 8,2
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>22.332.219</b>	<b>20.490.502</b>	<b>1.841.717</b>	<b>+ 8,9</b>
Приозерн. районъ.	Смоленская . . . . .	4.824.325	4.432.016	+ 392.309	+ 8,9
	Псковская . . . . .	3.696.461	3.452.081	+ 244.380	+ 6,6
	С.-Петербургская . . . . .	3.787.365	3.644.649	+ 142.716	+ 3,9
	Олонеккая . . . . .	12.035.353	12.169.395	- 134.042	- 1,1
	Новгородская . . . . .	10.087.188	8.798.920	+1.288.268	+14,6
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>34.430.692</b>	<b>32.497.061</b>	<b>+1.933.631</b>	<b>+ 5,9</b>
Прибалт. районъ.	Эстляндская . . . . .	1.645.041	1.623.479	+ 21.562	+ 1,3
	Курляндская . . . . .	2.427.635	2.369.316	+ 58.319	+ 2,4
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>4.072.676</b>	<b>3.992.795</b>	<b>+ 79.881</b>	<b>+ 1,1</b>
Сѣверо- восточный районъ.	Пермская . . . . .	29.815.549	29.861.142	- 45.543	- 0,2
	Казанская . . . . .	5.696.065	5.461.223	+ 234.842	+ 4,3
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>35.511.614</b>	<b>35.322.365</b>	<b>+ 189.249</b>	<b>+ 0,5</b>
Централ. районъ.	Калужская . . . . .	2.781.372	2.672.101	+ 109.271	+ 4,1
	Московская . . . . .	2.954.606	2.889.382	+ 65.224	+ 2,3
	Тверская . . . . .	5.613.041	5.038.521	+ 574.520	+11,4
	Владимирская . . . . .	4.209.531	4.097.926	+ 111.605	+ 2,7
	Ярославская . . . . .	3.071.070	2.949.597	+ 121.473	+ 4,1
	Костромская . . . . .	7.491.948	7.067.269	+ 424.679	+ 6,0
	Нижегородская . . . . .	4.550.309	4.317.132	+ 223.177	+ 5,4
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>30.671.871</b>	<b>29.031.928</b>	<b>+1.639.949</b>	<b>+ 5,6</b>
Сѣверный районъ.	Вологодская . . . . .	36.499.918	36.069.570	+ 430.348	+ 1,1
	<b>Итого . . . . .</b>	<b>36.499.918</b>	<b>36.069.570</b>	<b>+ 430.348</b>	<b>+ 1,1</b>
<b>ВСЕГО . . . . .</b>		<b>266.418.875</b>	<b>253.988.699</b>	<b>+12.430.167</b>	<b>+ 4,9</b>

Таблица 2.

Распределение земельной собственности по главным категориям владельцев.

Губернии.	Казны и удѣловъ.										Крестьянскихъ надѣльныхъ.										Частной собственности.										Остальныхъ учреждений.											
	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. б-лѣ (+) или мѣнѣ (-) сравнительно съ 1877 г.	0/0 къ общ. площ. паш. 1877		0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. б-лѣ (+) или мѣнѣ (-) сравнительно съ 1877 г.	0/0 къ общ. площ. паш. 1877		0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. б-лѣ (+) или мѣнѣ (-) сравнительно съ 1877 г.	0/0 къ общ. площ. паш. 1877		0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. б-лѣ (+) или мѣнѣ (-) сравнительно съ 1877 г.	0/0 къ общ. площ. паш. 1877		0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.	0/0 разницы къ общ. площ. паш. 1877 г.														
	1877 г.	1887 г.		1877	1887			1877 г.	1877 г.		1887 г.	1877			1887	1877 г.		1887 г.	1877			1887	1877 г.		1887 г.	1877 г.			1887 г.	1877 г.	1887 г.	1877 г.	1887 г.	1877 г.	1887 г.	1877	1887	1877	1887			
Черноморск. районъ.	Симбирская	1.138.349	1.089.268	-	49.081	26,8	25,3	-	1,5	-	4,3	1.694.065	1.735.121	+	41.056	40,3	40,2	-	0,1	+	2,4	1.302.855	1.418.215	+	115.360	31,0	32,9	+	1,9	+	8,9	68.649	70.130	+	1.481	1,6	1,6	0,0	+	2,1		
	Саратовская	436.649	559.684	+	123.035	6,3	7,4	+	1,1	+	28,1	3.385.065	3.793.896	+	408.831	48,3	51,3	+	2,6	+	12,1	2.844.840	2.750.734	-	94.006	40,3	37,2	-	3,6	-	3,3	309.334	300.554	-	8.780	4,4	4,1	-	0,3	+	2,9	
	Тамбовская	495.346	581.847	+	86.501	8,8	9,7	+	0,9	+	17,4	2.979.110	3.090.782	+	111.672	53,0	51,9	-	1,1	-	3,7	2.043.159	2.142.836	-	99.677	36,4	36,3	-	0,1	+	4,8	102.636	128.761	+	26.125	1,8	2,3	+	0,3	+	25,3	
	Рязанская	154.694	196.459	+	41.765	4,4	5,3	+	0,9	+	26,9	1.924.555	1.944.468	+	19.913	54,3	52,0	-	2,5	+	1,3	1.390.544	1.510.172	+	119.628	39,4	40,4	+	1,0	+	8,6	57.817	86.254	+	28.437	1,7	2,3	+	0,6	+	49,9	
	Воронежская	143.518	198.563	+	55.045	2,3	3,4	+	0,9	+	38,2	3.766.228	3.916.716	+	150.488	66,9	66,8	-	0,1	+	4,0	1.642.433	1.646.045	+	3.612	29,1	28,3	-	0,9	+	0,2	78.189	92.532	+	14.343	1,4	1,5	+	0,1	+	18,4	
	Харьковская	173.810	166.398	-	7.417	7,9	8,1	+	0,2	+	5,9	2.010.362	2.059.673	+	49.311	50,0	49,8	-	0,2	+	2,4	1.518.567	1.559.277	+	40.710	37,8	37,7	-	0,1	+	2,7	171.197	181.835	+	10.638	4,3	4,4	+	0,1	+	70,5	
Итого	2.858.910	3.127.438	+	268.528	3,2	3,6	+	0,4	+	9,4	18.339.436	19.387.401	+	1.047.965	53,2	53,5	+	0,3	+	5,7	12.381.764	12.745.155	+	363.391	35,2	35,2	0	+	2,9	854.778	976.238	+	121.460	1,3	2,7	+	0,7	+	14,2			
Малорос. районъ.	Полтавская	37.760	40.142	+	2.382	0,9	0,9	0,0	+	6,2	1.920.799	2.140.479	+	219.680	47,4	50,4	+	3,0	+	11,4	2.033.544	2.003.126	-	30.418	50,2	47,1	-	3,1	-	1,3	60.711	66.501	+	5.790	1,3	1,6	+	0,1	+	9,3		
	Черниговская	217.545	223.108	+	5.563	5,8	5,0	-	0,8	+	2,6	1.889.011	2.215.494	+	326.483	49,6	50,4	+	0,8	+	17,2	1.626.407	1.893.640	+	267.233	42,7	42,8	+	0,1	+	16,6	72.471	94.828	+	22.357	1,9	2,1	+	0,2	+	31,1	
Итого	255.305	263.250	+	7.945	3,3	3,0	-	0,3	+	3,1	3.809.810	4.335.473	+	546.163	48,5	50,2	+	1,7	+	18,1	3.659.951	3.896.766	+	236.815	46,6	44,9	+	1,7	+	6,3	133.182	161.329	+	28.147	1,6	1,9	+	0,3	+	21,9		
Юго-Зап. районъ.	Подольская	161.395	159.398	-	1.997	4,3	4,3	0,0	-	1,2	1.755.476	1.761.338	+	5.862	47,3	47,3	0,0	+	0,3	+	0,3	1.670.496	1.643.573	-	26.923	45,2	44,3	-	0,9	-	1,6	122.540	147.402	+	24.862	3,2	3,9	+	0,7	+	20,2	
	Волынская	401.985	562.759	+	160.774	7,3	9,2	+	1,9	+	40,0	2.186.745	2.412.690	+	225.945	39,9	39,3	-	0,6	+	10,3	2.722.677	3.083.604	+	310.927	49,7	49,2	-	0,5	+	11,4	168.722	144.969	-	23.753	3,1	2,4	-	0,7	+	14,0	
Итого	563.380	722.157	+	158.777	6,1	7,3	+	1,2	+	28,2	2.942.221	4.174.028	+	231.807	41,6	42,3	+	0,7	+	5,9	4.393.173	4.677.177	+	284.004	47,8	47,4	+	0,1	+	6,7	291.262	292.371	+	1.109	4,3	3,0	-	1,3	+	0,3		
Южный районъ.	Херсонская	410.513	444.804	+	34.291	6,6	6,9	+	0,3	+	8,3	2.157.046	2.211.274	+	54.228	34,6	34,4	-	0,2	+	2,3	4.349.006	3.422.736	+	73.730	53,7	53,1	-	0,6	+	2,2	318.779	361.804	+	43.025	5,1	5,6	+	0,5	+	13,3	
	Таврическая	336.510	311.833	-	24.677	6,2	5,7	-	0,5	-	7,3	2.156.897	2.135.296	-	21.601	39,8	39,4	-	0,4	-	1,0	2.718.726	2.828.957	+	110.281	50,1	52,1	+	2,0	+	4,1	209.783	151.920	-	57.863	3,9	2,8	-	1,1	-	27,3	
	Екатеринославская	148.798	146.932	-	1.866	2,7	2,6	-	0,1	-	1,3	2.443.572	2.603.402	+	159.830	45,0	45,6	+	0,6	+	6,3	2.784.753	2.869.784	+	85.031	50,8	50,3	-	0,5	+	3,1	98.840	87.950	-	10.890	1,5	1,5	0,0	+	0,0	-	11,0
Итого	895.821	903.569	+	7.748	5,2	5,2	0	+	0,9	6.757.515	6.949.972	+	192.457	39,4	39,3	0,1	+	2,8	8.852.485	9.121.477	+	268.992	51,6	51,9	+	0,3	+	3,1	627.402	601.674	-	25.728	3,8	2,4	-	1,4	-	4,1				
Западные районъ.	Оренбургская	551.902	581.193	+	29.291	3,6	3,3	-	0,3	+	5,3	9.953.796	11.118.158	+	1.164.362	64,8	66,1	+	1,3	+	11,7	1.287.729	1.754.819	+	467.090	8,4	10,4	+	2,0	+	36,3	3.556.780	3.370.426	-	186.354	23,2	20,0	-	3,2	-	5,2	
	Самарская	2.550.533	2.559.499	+	8.966	20,2	18,6	-	1,6	+	0,4	6.710.582	7.444.698	+	734.116	53,9	54,3	+	0,4	+	10,9	3.254.272	3.590.631	+	336.359	25,0	26,2	+	1,2	+	10,3	102.389	124.380	+	21.991	0,9	0,9	0,0	+	21,3		
Итого	3.102.435	3.140.692	+	38.257	11,1	10,3	-	0,8	+	1,2	16.664.378	18.562.856	+	1.898.478	59,3	60,8	+	1,3	+	11,4	4.542.001	5.345.450	+	803.449	16,2	17,3	+	1,3	+	17,7	3.659.169	3.494.806	-	164.363	13,2	11,3	-	1,9	-	3,9		
Северо-Запад. районъ.	Виленская	347.650	383.485	+	35.835	10,7	10,9	+	0,3	+	10,3	1.349.205	1.431.862	+	82.657	41,3	40,6	-	0,7	+	6,1	1.531.373	1.679.973	+	148.600	46,9	47,7	+	0,8	+	9,7	36.271	29.750	-	6.521	1,1	0,8	-	0,3	-	18,1	
	Гродненская	479.845	483.332	+	3.487	15,9	14,6	-	1,3	+	0,7	1.270.002	1.433.119	+	163.117	42,1	43,3	+	1,4	+	12,8	1.206.957	1.320.133	+	113.176	40,0	40,0	0,0	+	0,0	+	9,4	59.802	61.231	+	1.429	2,0	1,9	-	0,1	+	2,4
	Ковенская	191.978	199.727	+	7.749	5,9	5,3	-	0,6	+	4,0	1.469.812	1.592.911	+	123.099	44,8	44,1	-	0,7	+	8,4	1.593.601	1.784.148	+	192.547	43,6	49,6	+	1,0	+	12,1	25.725	28.634	+	2.909	0,7	0,8	+	0,1	+	11,2	
	Минская	868.182	893.331	+	25.149	12,3	11,6	-	0,7	+	2,9	1.827.564	2.218.345	+	390.781	25,9	28,8	+	3,1	+	20,8	4.281.305	4.524.374	+	243.069	60,7	58,6	-	2,1	+	5,7	80.117	76.542	-	3.575	1,1	1,0	-	0,1	-	4,5	
	Могилевская	105.359	120.809	+	15.450	2,7	2,9	+	0,2	+	14,7	1.502.646	1.711.965	+	209.319	38,8	40,9	+	2,1	+	13,9	2.210.560	2.287.774	+	77.214	57,1	54,6	-	2,5	+	3,3	52.548	68.774	+	16.228	1,4	1,6	+	0,2	+	30,6	
Итого	1.993.014	2.080.684	+	87.670	9,7	9,3	-	0,4	+	4,4	7.419.229	8.388.202	+	968.973	36,2	37,3	+	1,3	+	11,7	10.823.796	11.598.402	+	774.606	52,8	51,9	-	0,9	+	6,6	254.463	264.931	+	10.468	1,3	1,3	0,0	+	4,1			
Приозерный районъ.	Смоленская	70.683	120.270	+	49.587	1,6	2,3	+	0,9	+	69,9	1.891.928	1.978.581	+	86.653	42,7	41,0	-	1,7	+	4,6	2.412.363	2.657.103	+	244.740	54,4	55,1	+	0,7	+	10,1	57.042	68.371	+	11.329	1,3	1,4	+	0,1	+	19,9	
	Исковская	129.832	135.537	+	5.705	3,8	3,7	-	0,1	+	4,4	1.422.204	1.523.984	+	101.780	41,2	41,2	0,0	+	7,2	1.838.732	1.967.979	+	129.247	53,2	53,2	0,0	+	7,0	61.313	68.961	+	7.648	1,8	1,9	+	0,1	+	12			



Таблица 3.

Распределение частной земельной собственности по сословіямъ.

Губерніи.	Дворяне.							Купцы.							Мъщане.							Крестьяне.							Проч. сословія.					Итого.			
	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. больше (+) или меньше (-) сравнительно съ 1877 г.	‰ къ общ. площади.	‰ разницы къ общ. площади.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. больше (+) или меньше (-) сравнительно съ 1877 г.	‰ къ общ. площади.	‰ разницы къ общ. площади.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. больше (+) или меньше (-) сравнительно съ 1877 г.	‰ къ общ. площади.	‰ разницы къ общ. площади.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. больше (+) или меньше (-) сравнительно съ 1877 г.	‰ къ общ. площади.	‰ разницы къ общ. площади.	Размѣры владѣній въ десятинахъ.		Въ 1887 г. больше (+) или меньше (-) сравнительно съ 1877 г.	‰ къ общ. площади.	‰ разницы къ общ. площади.	Частно владѣльческихъ земель въ десятинахъ.		Въ 1887 г. больше (+) или меньше (-) сравнительно съ 1877 г.									
	1877 г.	1887 г.				1877 г.	1887 г.				1877 г.	1887 г.				1877 г.	1887 г.				1877 г.	1887 г.				1877 г.	1887 г.		1877 г.	1887 г.	1877 г.	1887 г.	1877 г.	1887 г.	1877 г.	1887 г.	1877 г.
Червозем. районъ.	Симбирская . . .	1.173.052	1.073.668	- 99.384	90,0	75,7	- 14,3	52.047	139.702	+ 87.655	4,0	9,9	+ 5,9	17.456	27.637	+ 10.181	1,4	1,9	+ 0,5	56.876	150.382	+ 93.506	4,4	10,6	+ 6,2	96.488	134.739	+ 38.251	0,8	2,1	+ 1,3	12.381.764	12.745.155	+ 363.391			
	Саратовская . . .	2.259.642	1.944.351	- 315.291	79,0	70,1	- 9,9	430.749	485.157	+ 54.408	15,1	17,8	+ 2,7	37.208	58.865	+ 21.657	1,3	2,1	+ 0,8	82.508	246.958	+ 164.450	2,9	8,9	+ 6,0												
	Тамбовская . . .	1.593.363	1.549.336	- 44.027	78,0	72,3	- 5,7	312.059	381.908	+ 69.849	15,3	17,8	+ 2,5	27.014	42.398	+ 15.284	1,3	2,0	+ 0,7	93.665	160.824	+ 67.159	5,2	7,5	+ 2,3												
	Рязанская . . .	1.053.486	927.814	- 125.672	75,8	61,4	- 14,4	192.717	224.570	+ 31.853	13,8	14,9	+ 1,1	28.352	45.226	+ 16.874	2,0	3,0	+ 1,0	105.410	275.297	+ 169.887	7,6	18,2	+ 10,6												
	Воронежская . . .	1.378.937	1.291.812	- 87.125	84,0	78,3	- 5,7	177.660	200.739	+ 23.079	10,8	12,2	+ 1,4	13.386	17.396	+ 4.010	0,8	1,1	+ 0,3	66.540	124.436	+ 57.896	4,0	4,8	+ 0,8												
	Орловская . . .	1.231.103	1.122.868	- 108.235	72,0	81,1	+ 10,9	145.518	193.321	+ 47.803	9,6	12,4	+ 2,8	33.791	48.580	+ 14.789	2,2	3,1	+ 0,9	98.765	182.486	+ 83.721	6,6	11,7	+ 5,1												
	Харьковская . . .	1.345.036	1.203.446	- 141.590	82,1	70,1	- 12,0	133.211	211.855	+ 78.644	8,1	12,3	+ 4,2	37.137	49.476	+ 12.339	2,3	2,9	+ 0,6	108.595	229.908	+ 121.313	6,6	13,4	+ 6,8												
Итого . . .	10.034.619	9.113.295	- 921.324	81,0	71,5	- 9,5	1.443.961	1.837.252	+ 393.291	11,6	13,8	+ 2,2	194.344	289.578	+ 95.234	1,6	2,3	+ 0,7	612.359	1.370.291	+ 757.932	5,0	10,8	+ 5,8													
Малорос. районъ.	Полтавская . . .	1.726.773	1.561.297	- 165.476	84,9	77,9	- 7,0	82.756	110.600	+ 27.844	4,4	5,4	+ 1,0	48.009	62.059	+ 14.050	2,4	3,1	+ 0,7	112.348	208.193	+ 95.845	5,8	10,5	+ 4,7	93.482	111.229	+ 17.747	2,6	2,9	+ 0,3	3.659.951	3.896.766	+ 236.815			
	Черниговская . . .	1.351.860	1.288.781	- 63.079	83,2	68,1	- 15,1	146.202	206.237	+ 60.035	9,0	10,9	+ 1,9	42.341	73.784	+ 31.440	2,6	3,9	+ 1,3	51.180	274.589	+ 223.409	3,1	14,5	+ 11,4												
Итого . . .	3.078.633	2.850.078	- 228.555	84,1	73,0	- 11,1	228.958	316.837	+ 87.879	6,2	8,1	+ 1,9	90.350	135.840	+ 45.490	2,5	3,5	+ 1,0	163.528	482.782	+ 319.254	4,6	12,5	+ 7,9													
Южный районъ.	Херсонская . . .	2.549.154	2.157.724	- 391.430	75,0	63,0	- 12,0	429.246	493.082	+ 63.836	12,6	14,4	+ 1,8	100.646	186.182	+ 85.536	3,0	5,5	+ 2,5	23.623	471.274	+ 447.651	7,0	13,8	+ 6,8	725.084	341.910	- 383.174	2,1	2,4	+ 0,3	8.852.485	9.121.477	+ 268.992			
	Таврическая . . .	1.585.757	1.241.764	- 343.993	60,4	43,9	- 16,5	467.082	506.554	+ 39.472	17,8	17,0	- 0,8	147.207	116.614	- 30.593	4,1	4,1	0,0	96.397	747.527	+ 651.130	14,2	26,4	+ 12,2												
	Екатеринославская . . .	2.464.787	1.929.342	- 535.445	85,4	67,2	- 18,2	180.410	199.890	+ 19.480	6,3	7,0	+ 0,7	27.122	49.842	+ 22.720	1,0	1,7	+ 0,7	55.970	679.772	+ 623.802	7,0	23,7	+ 16,7												
Итого . . .	6.599.698	5.328.830	- 1.280.868	73,6	59,5	- 14,1	1.076.738	1.199.526	+ 122.788	12,3	13,1	+ 0,8	274.975	352.638	+ 77.663	2,7	3,7	+ 1,0	175.990	1.898.573	+ 1.722.583	9,4	21,3	+ 11,9													
Заволжск. районъ.	Оренбургская . . .	1.000.348	994.286	- 6.062	77,7	56,6	- 21,1	246.537	621.724	+ 375.187	19,3	35,4	+ 16,1	3.741	21.969	+ 18.228	0,3	1,3	+ 1,0	24.379	114.197	+ 89.818	2,0	6,5	+ 4,5	136.948	37.824	- 99.124	2,3	0,7	- 1,6	4.542.001	5.345.450	+ 803.449			
	Самарская . . .	2.033.133	1.500.814	- 532.319	62,3	41,8	- 20,5	658.466	1.035.819	+ 377.353	20,2	28,9	+ 8,7	73.469	173.463	+ 99.994	2,3	4,8	+ 2,5	364.620	845.354	+ 480.734	11,2	23,5	+ 12,3												
Итого . . .	3.033.481	2.495.100	- 538.381	70,1	49,2	- 20,9	905.003	1.657.543	+ 752.540	19,7	32,1	+ 12,4	77.210	195.432	+ 118.222	1,3	3,0	+ 1,7	389.359	959.551	+ 570.192	6,6	15,0	+ 8,4													
Сѣв.-Зап. районъ.	Виденская . . .	1.440.936	1.503.076	+ 62.140	94,1	89,5	+ 4,6	3.569	9.217	+ 5.648	0,2	0,5	+ 0,3	33.075	47.364	+ 14.289	2,2	2,8	+ 0,6	48.821	113.923	+ 65.102	3,2	6,8	+ 3,6	109.449	89.501	- 19.948	0,9	1,3	+ 0,4	10.823.796	11.598.402	+ 774.606			
	Гродненская . . .	1.043.801	1.112.007	+ 68.206	88,6	84,2	+ 4,4	30.917	31.528	+ 611	2,3	2,4	+ 0,1	58.106	72.254	+ 14.148	4,8	5,5	+ 0,7	39.125	70.669	+ 31.544	3,4	5,1	+ 1,7												
	Ковенская . . .	1.490.040	1.625.271	+ 135.231	93,3	91,0	+ 2,3	7.390	13.809	+ 6.419	0,3	0,8	+ 0,5	29.296	37.105	+ 7.809	1,3	1,1	- 0,2	54.603	103.919	+ 49.316	3,5	5,8	+ 2,3												
	Минская . . .	3.983.722	4.225.233	+ 241.511	93,1	93,4	+ 0,3	181.837	124.232	- 57.555	4,2	2,7	- 1,5	55.076	92.311	+ 37.235	1,3	2,1	+ 0,8	52.070	64.405	+ 12.335	1,3	1,4	+ 0,1												
	Могилевская . . .	1.976.357	1.881.648	- 94.709	89,6	82,3	- 7,3	47.139	83.262	+ 36.123	3,4	3,6	+ 0,2	70.896	110.619	+ 40.723	3,2	4,8	+ 1,6	67.571	186.997	+ 119.426	3,1	8,1	+ 5,0												
Итого . . .	9.934.856	10.347.235	+ 412.379	91,3	87,9	+ 4,3	270.852	262.108	- 8.744	2,2	2,0	- 0,2	246.449	359.653	+ 113.204	2,7	3,3	+ 0,6	262.190	539.913	+ 277.723	2,9	5,5	+ 2,6													
Приозерн. районъ.	Смоленская . . .	1.915.480	1.627.353	- 288.127	79,8	61,3	- 18,5	253.499	471.842	+ 218.343	11,0	17,8	+ 6,8	68.373	119.190	+ 50.817	2,8	4,5	+ 1,7	136.566	417.840	+ 281.274	5,7	15,7	+ 10,0	313.216	500.687	+ 187.481	3,0	3,0	0,0	10.346.977	11.671.934	+ 1.324.957			
	Псковская . . .	1.217.636	1.016.291	- 201.345	66,3	51,6	- 14,7	167.467	223.460	+ 55.993	9,1	11,4	+ 2,3	108.544	147.423	+ 38.879	5,9	7,5	+ 1,6	314.281	538.314	+ 224.033	17,1	27,4	+ 10,3												
	С.-Петербургская . . .	1.418.394	1.196.550	- 221.844	76,2	59,8	- 16,4	273.195	383.415	+ 110.220	14,6	19,2	+ 4,6	43.373	60.685	+ 17.312	2,3	3,0	+ 0,7	85.541	271.060	+ 185.519	4,6	13,5	+ 9,9												
	Олонекская . . .	133.539	79.782	- 53.757	51,3	16,9	- 34,4	87.643	339.229	+ 251.586	33,7	71,7	+ 38,0	3.420	7.060	+ 3.640	1,3	1,5	+ 0,2	20.197	47.074	+ 26.877	7,7	9,9	+ 2,2												
	Новгородская . . .	2.455.330	1.853.605	- 601.725	63,8	40,5	- 23,3	654.614	1.072.608	+ 417.994	17,0	23,4	+ 6,4	145.516	127.807	- 17.709	3,8	2,8	- 1,0	531.153	1.170.659	+ 639.506	13,9	25,7	+ 11,8												
Итого . . .	7.140.379	5.773.581	- 1.366.798	67,5	46,0	- 21,5	1.436.418	2.490.554	+ 1.054.136	17,1	28,7	+ 11,6	369.226	462.165	+ 92.939	3,2	3,9	+ 0,7	1.087.738	2.444.947	+ 1.357.209	9,2	18,1	+ 9,2													
Прибалт. районъ.	Эстляндская . . .	852.121	875.110	+ 22.989	92,7	94,5	+ 1,8	35.355	7.489	- 27.866	3,9	0,8	- 3,1	24.080	34.854	+ 10.774	2,6	3,8	+ 1,2	5.625	6.646	+ 1.021	0,6	0,7	+ 0,1	18.818	2.022	- 16.796	1,0	0,1	- 0,9	1.890.122	1.905.244	+ 15.122			
	Курляндская . . .	914.747	936.858	+ 22.111	94,4	95,6	+ 1,2	23.851	11.037	- 12.814	7,9	6,9	- 1,0	12.274	26.233	+ 13.959	1,3	2,7	+ 1,4	3.251	4.995	+ 1.744	0,3	0,3	+ 0,0												
Итого . . .	1.766.868	1.811.968	+ 45.100	93,5	95,1	+ 1,6	59.206	18.526	- 40.680	3,1	1,0	- 2,1	36.354	61.087	+ 24.733	1,9	3,2	+ 1,3	8.876	11.641	+ 2.765	0,5	0,6	+ 0,1													
Сѣв.-вост. районъ.	Пермская . . .	6.692.355	7.148.432	+ 456.077	86,6	88,2	+ 1,6	1.035.708	814.811	- 220.897	13,4	10,1	- 3,3	2.121	2.																						



Таблица 4.

## Распределение частной земельной собственности по сословіямъ.

Губерніи.	Дворяне.									Купцы.									Мѣщане.									Крестьяне.									Прочія сословія.																							
	Число владѣній.			% к общему числу владѣній.			Средній размѣръ владѣній.			Число владѣній.			% к общему числу владѣній.			Средній размѣръ владѣній.			Число владѣній.			% к общему числу владѣній.			Средній размѣръ владѣній.			Число владѣній.			% к общему числу владѣній.			Средній размѣръ владѣній.																										
	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±	1877	1887	±																								
Черноземн. районъ.	Симбирская	1.335	1.217	-	118	30,2	24,5	-	3,5	878,7	882,2	+	3,5	143	181	+	38	3,2	3,6	+0,4	364,0	771,8	+	407,8	399	384	-	15	9,0	7,7	-	1,3	43,7	72,0	+	28,3	2.456	3.036	+	840	55,6	61,0	+	5,4	23,0	49,5	+	26,5	89	160	+	71	2,0	3,2	+	1,2	72,7	168,7	+	96,0
	Саратовская	1.783	1.708	-	75	32,7	38,2	+	5,5	1.267,3	1.153,6	-	113,7	372	504	+	132	6,8	11,2	+4,4	1.157,9	964,2	-	193,7	607	530	-	77	11,1	11,8	-	0,7	61,3	111,0	+	49,7	2.563	1.634	-	929	47,1	36,4	-	11,6	32,2	151,1	+	118,9	124	107	-	17	2,3	2,4	-	0,1	186,0	148,1	-	37,9
	Тамбовская	2.737	2.692	-	42	29,9	30,1	+	0,2	582,3	571,2	-	11,1	539	565	+	26	5,9	6,3	-0,4	578,9	675,9	+	97,0	548	577	+	29	6,0	6,4	+	0,4	49,3	73,5	+	24,2	5.198	4.917	-	281	56,7	55,5	-	1,9	18,0	32,3	+	14,3	141	153	+	12	1,5	1,7	+	0,2	29,2	50,3	+	21,1
	Рязанская	4.385	3.768	-	617	25,6	20,2	-	5,4	240,2	246,0	+	5,8	564	1.380	+	816	3,3	7,4	+4,1	341,0	162,0	-	179,0	1.112	1.094	-	18	6,3	5,8	-	0,7	25,5	41,3	+	15,8	10.789	11.770	+	981	62,9	62,9	0,0	0,0	9,8	23,4	+	13,2	296	713	+	417	1,7	3,7	+	2,0	35,7	55,7	+	20,0
	Воронежская	2.095	1.933	-	159	35,6	31,4	-	4,2	659,4	668,2	+	8,8	329	285	-	44	5,6	4,6	-1,0	540,0	704,3	+	164,3	2.76	307	+	31	4,6	5,0	+	0,4	48,4	56,7	+	8,3	3.027	3.372	+	345	51,4	51,0	-	0,4	22,0	25,2	+	3,2	160	488	+	328	2,7	8,0	+	5,3	36,9	115,6	+	78,7
	Орловская	3.076	2.515	-	561	24,5	22,0	-	2,5	400,2	446,5	+	46,3	478	483	+	5	3,8	4,2	+0,4	304,4	400,3	+	95,9	1.105	1.162	+	57	8,8	10,2	+	1,4	30,6	41,8	+	11,2	7.618	7.029	-	589	60,7	61,5	+	0,8	13,0	26,0	+	13,0	272	231	-	41	2,2	2,1	-	0,1	45,0	51,2	+	6,2
Харьковская	3.403	3.446	+	43	25,5	23,3	-	2,2	395,2	349,2	-	46,0	424	496	+	72	3,2	3,3	+0,1	314,2	427,1	+	112,9	2.149	2.256	+	107	16,1	15,2	-	0,9	17,3	21,9	+	4,6	6.664	8.008	+	1.344	50,0	54,0	+	4,0	16,0	28,7	+	12,7	698	630	-	68	5,2	4,2	-	1,0	20,5	37,3	+	16,8	
Итого	18.810	17.282	-	1.628	27,7	25,1	-	2,6	528,2	536,1	+	7,9	2.849	2.894	+	1.045	4,2	4,2	0,0	516,8	634,8	+	128,0	6.196	6.310	+	114	9,1	9,2	+	0,1	32,3	48,3	+	4,0	38.315	39.766	+	1.451	56,4	57,8	+	1,4	16,1	34,2	+	18,1	1.780	2.482	+	702	2,6	3,7	+	1,1	48,0	54,0	+	6,0	
Малорос. районъ.	Полтавская	10.187	9.314	-	873	32,8	37,8	+	5,0	169,5	167,6	-	1,9	545	746	+	201	1,8	3,0	+1,2	160,7	148,3	-	12,4	6.018	5.155	-	863	19,4	20,9	+	1,5	8,0	12	+	4,0	10.695	6.185	-	4.510	34,5	25,1	-	9,4	10,9	33,7	+	22,8	3.588	3.300	-	288	11,5	13,2	+	1,7	14,5	18,8	+	4,3
	Черняговская	7.202	8.108	+	906	34,9	21,3	-	13,6	187,8	159,0	-	28,8	539	1.282	+	743	2,6	3,4	+0,8	271,0	160,9	-	10,1	3.827	7.672	+	3.845	18,6	20,9	+	1,6	11,1	9,6	-	1,5	7.055	18.578	+	11.523	34,2	48,9	+	17,7	7,3	14,8	+	7,5	1.990	2.432	+	442	9,7	6,2	-	3,5	20,0	21,5	+	1,5
Итого	17.389	17.422	+	33	33,7	27,8	-	5,9	181,1	167,6	-	13,5	1.084	2.028	+	944	2,1	3,2	+1,1	211,6	156,2	-	55,1	9.845	12.827	+	2.982	19,0	20,4	+	0,6	9,2	10,6	+	1,4	17.750	24.763	+	7.013	34,4	39,5	+	5,1	9,2	19,5	+	10,3	5.578	5.732	+	154	10,8	9,4	-	1,4	16,7	19,5	+	2,8	
Юго-Зап. районъ.	Подольская	2.090	2.036	-	54	38,8	54,9	+	16,1	749,0	727,6	-	21,4	66	73	+	7	1,2	2,0	+0,8	658,8	785,1	+	126,3	532	288	+	347	9,9	7,8	-	2,1	13,4	43,0	+	29,6	2.460	977	-	1.483	45,6	26,3	-	19,3	6,0	48,0	+	42,0	244	329	+	85	4,5	9,0	-	4,5	72,8	135,8	+	63,0
	Волынская	2.810	3.012	+	202	21,4	23,2	+	1,8	862,0	784,2	-	78,4	52	71	+	19	0,4	0,6	+0,2	1.721,8	1.049,0	-	672,8	4.991	6.206	+	1.215	38,0	48,1	+	10,1	13,9	20,4	+	6,5	1.385	1.881	+	496	10,5	14,6	+	4,1	12,1	28,7	+	16,6	3.910	1.897	-	2.113	29,7	13,5	-	16,2	31,3	151,8	+	120,5
Итого	4.900	5.048	+	148	26,3	30,1	+	3,8	798,0	799,0	+	1,0	118	144	+	26	0,6	0,9	+0,3	1.127,3	915,2	+	212,1	5.523	6.494	+	971	22,6	38,7	+	16,1	13,9	21,9	+	8,0	3.845	2.858	-	987	20,6	17,0	-	3,6	8,6	35,4	+	26,8	4.154	2.226	-	1.928	22,8	13,4	-	9,3	38,7	142,2	+	104,0	
Южный районъ.	Херсонская	2.647	2.585	-	59	44,8	43,5	-	1,3	963,0	833,7	-	129,3	271	314	+	43	4,6	5,3	+0,7	1.583,9	1.570,3	-	13,6	903	1.250	+	347	15,3	21,0	+	4,7	111,5	149,0	+	37,5	505	1.496	+	991	8,5	25,9	+	16,7	7,0	13,8	+	6,8	1.583	296	-	1.287	26,8	5,0	-	21,8	378,1	381,6	+	3,5
	Таврическая	1.231	1.105	-	126	10,3	7,7	-	2,8	1.288,2	1.123,8	-	164,4	355	386	+	31	3,0	2,6	-0,4	1.315,7	1.312,3	-	3,4	1.641	837	+	804	14,0	5,9	-	8,1	89,7	139,3	+	49,6	6.797	11.656	+	4.859	58,1	80,8	+	22,7	44,5	64,1	+	19,6	1.677	435	-	1.242	14,4	2,9	-	11,5	280,5	522,0	+	241,5
	Екатеринославская	1.983	1.432	-	551	50,3	35,2	-	15,1	1.252,3	1.347,3	+	94,5	152	169	+	17	3,9	4,2	+0,3	1.233,1	1.182,8	-	50,3	2.249	282	+	33	6,3	7,1	+	0,8	109,2	132,5	+	63,3	770	2.108	+	1.338	19,5	51,8	+	32,3	139,0	322,4	+	3,4	788	68	-	720	20,0	1,7	-	18,3	300,6	160,9	-	139,7
	Итого	5.861	5.125	-	736	27,2	21,0	-	6,2	1.126,0	1.039,7	-	87,3	778	869	+	91	3,6	3,6	0,0	1.383,9	1.380,0	-	3,9	2.793	2.369	-	424	12,9	9,7	-	3,2	93,5	148,9	+	50,4	8.072	15.260	+	7.188	37,4	62,5	+	25,1	21,3	125,1	+	103,3	4.048	799	-	3.249	18,9	3,3	-	15,6	179,1	427,9	+	248,8
Заволжск. районъ.	Оренбургская	399	878	+	479	73,1	68,9	-	4,2	2.507,1	1.832,3	-	1.374,6	22	122	+	100	4,0	9,5	+5,5	10.806,0	5.096,1	-	5.709,9	8	29	+	21	1,5	2,3	+	0,8	467,6	757,6	+	290,0	102	233	+	131	18,7	18,3	-	0,4	252,7	490,1	+	237,0	15	13	-	2	2,7	1,0	-	1,7	—	203,9	—	—
	Самарская	1.082	973	-	109	22,7	21,4	-	1,3	1.879,1	1.542,5	-	336,6	261	579	+	318	5,5	12,5	+7,0	2.522,8	1.789,0	-	733,8	370	406	+	36	7,8	8,9	+	1,1	198,6	427,2	+	228,6	2.619	2.524	-	95	55,0	55,6	+	0,6	138,9	196,0	+	196,0	428	60	-	368	9,0	1,3	-	7,7	217,7	606,6	+	308,9
Итого	1.481	1.851	+	370	27,9	31,8	+	3,9	2.048,2	1.348,0	-	700,2	283	701	+	418	5,3	12,0	+6,7	3.198,0	2.364,6	-	833,4	378	435	+	57	7,1	7,5	+	0,4	204,3	449,3	+	245,0	2.721	2.757	+	36	51,3	47,4	-	3,9	143,1	348,1	+	205,7	443	73	-	370	8,3	1,4	-	6,9	309,1	518,1	+	209,0	
Сѣв.-Зап. районъ.	Виленская	5.141	5.988	+	847	60,7	62,8	+	2,1	280,3	251,0	-	29,3	20	24	+	4	0,2	0,2	0,0	178,5	384,0	+	205,5	1.214	1.047	-	167	14,3	11,0	-	3,3	27,2	41,4	+	14,2	2.022	2.456	+	434	23,8	25,8	+	2,0	24,0	46,4	+	22,4	84	24	-	60	1,0	0,2	-	0,8	111,0	124,8	+	13,8
	Гродненская	2.607	2.590	-	17	20,6	18,7	-	1,9	400,0	429,3	+	29,3	22	26	+	4	0,2	0,2	0,0	1.405,3	1.213,0	-	192,3	6.105	6.234	+	129	48,2	45,0	-	3,2	9,3	11,3	+	2,0	3.654	4.945	+	1.291	28,8	35,6	+	6,8	10,4	14,3	+	3,9	277	65	-	212	2,2	0,5	-	1,7	561,7	467,6	-	94,1
	Ковенская	5.333	5.617	+	284	67,6	61,4	-	6,2	279,4	289,3	+	9,9	20	27	+	7	0,3	0,3	0,0	369,3	511,4	+	141,9	904	857	+	47	11,4	9,4	-	2,0	32,4	43,3	+	10,9	1.596	2.571	+	975																				



Таблица 5.

## Переходъ частновладѣльческихъ земель между сословными группами.

ГУБЕРНІИ.	Размѣры перехода частновладѣльческихъ земель между сословіями въ десятинахъ:					Изъ всего количества, перешедшихъ отъ другихъ сословій, земель приобрѣли %:					
	Дворяне.	Купцы.	Мѣщане.	Крестьяне.	Проч. сослов.	Двор.	Купцы.	Мѣщ.	Крест.	Прочія сослов.	
Черноземн. районъ.	Симбирская . . . . .	— 178.755	+ 65.423	+ 6.895	+ 84.386	+ 22.051	—	36,6	3,9	47,2	12,3
	Саратовская . . . . .	— 221.185	+ 54.408	+ 21.657	+ 164.450	— 19.430	—	22,2	9,3	68,3	—
	Тамбовская . . . . .	— 115.499	+ 50.864	+ 13.079	+ 60.372	— 8.886	—	40,9	10,3	48,6	—
	Рязанская . . . . .	— 185.877	+ 361	+ 13.614	+ 138.684	+ 34.010	—	—	7,3	74,5	18,2
	Воронежская . . . . .	— 89.980	+ 22.579	+ 3.967	+ 57.623	+ 5.820	—	25,1	4,9	64,0	6,0
	Орловская . . . . .	— 135.868	+ 41.652	+ 12.982	+ 79.675	+ 1.559	—	30,0	9,3	58,6	1,9
	Харьковская . . . . .	— 198.342	+ 68.626	+ 10.462	+ 112.081	+ 7.173	—	34,6	5,3	56,3	3,6
Итого . . . . .	— 1.125.527	+ 313.191	+ 82.656	+ 707.271	+ 22.409	—	27,4	7,3	62,8	2,3	
Малорос. районъ.	Полтавская . . . . .	— 135.056	+ 27.844	+ 14.050	+ 95.845	— 3.683	—	20,0	10,0	70,0	—
	Черниговская . . . . .	— 243.227	+ 25.474	+ 19.907	+ 188.215	+ 9.631	—	10,3	8,2	77,3	3,8
Итого . . . . .	— 378.283	+ 53.318	+ 33.957	+ 284.060	+ 5.948	—	14,1	8,9	75,1	1,9	
Южный районъ.	Херсонская . . . . .	— 438.689	+ 49.772	+ 82.634	+ 440.747	— 134.471	—	8,7	14,4	76,9	—
	Таврическая . . . . .	— 399.053	+ 18.615	+ 35.346	+ 633.786	— 218.002	—	2,9	—	97,1	—
	Екатеринославская . . . . .	— 606.665	+ 13.305	+ 16.038	+ 617.134	— 39.812	—	2,1	2,6	95,3	—
Итого . . . . .	— 1.444.407	+ 81.692	+ 63.333	+ 1.691.667	— 392.285	—	4,4	3,4	92,2	—	
Заволжск. районъ.	Оренбургская . . . . .	— 245.934	+ 195.819	+ 8.967	+ 61.638	— 20.490	—	73,3	3,4	23,1	—
	Самарская . . . . .	— 658.525	+ 269.463	+ 51.156	+ 431.273	— 93.357	—	36,0	7,7	56,3	—
Итого . . . . .	— 904.459	+ 465.382	+ 60.123	+ 492.911	— 113.847	—	45,7	5,9	48,4	—	
	Могилевская . . . . .	— 161.096	+ 33.919	+ 37.845	+ 115.208	— 25.876	—	18,1	20,3	61,6	—
Приозерн. районъ.	Смоленская . . . . .	— 435.192	+ 160.478	+ 38.344	+ 237.525	— 1.155	—	36,8	9,2	54,0	—
	Псковская . . . . .	— 265.827	+ 40.364	+ 29.798	+ 199.094	— 3.429	—	15,0	11,1	73,9	—
	С.-Петербургская . . . . .	— 303.533	+ 79.843	+ 14.536	+ 169.418	+ 39.836	—	26,3	4,8	55,8	+ 13,1
	Олопецкая . . . . .	— 71.395	+ 194.661	+ 2.379	+ 21.006	— 146.651	—	89,2	1,2	9,6	—
	Новгородская . . . . .	— 892.167	+ 272.625	— 29.603	+ 418.851	+ 230.294	—	29,6	—	45,4	25,0
Итого . . . . .	— 1.905.114	+ 747.971	+ 55.354	+ 1.045.894	+ 55.895	—	39,3	3,9	54,9	3,9	
Централ. районъ.	Калужская . . . . .	— 280.443	+ 34.353	+ 13.817	+ 118.923	+ 113.350	—	12,3	4,9	42,4	40,4
	Московская . . . . .	— 163.118	+ 112.295	+ 13.947	+ 73.381	— 36.505	—	53,4	6,6	30,0	—
	Тверская . . . . .	— 380.279	+ 107.624	+ 11.775	+ 372.333	— 111.453	—	21,9	2,3	75,8	—
	Владимирская . . . . .	— 89.684	+ 24.968	+ 17.401	+ 135.086	— 87.771	—	15,0	10,4	74,6	—
	Ярославская . . . . .	— 173.424	+ 38.163	+ 19.706	+ 168.607	— 53.052	—	16,8	9,2	74,0	—
	Костромская . . . . .	— 371.293	+ 29.507	+ 18.561	+ 293.072	+ 30.153	—	7,8	+ 5,0	78,9	8,3
	Нижегородская . . . . .	— 158.374	—	—	+ 141.959	+ 16.415	—	0	+ 0	89,8	10,2
Итого . . . . .	— 1.616.613	+ 346.910	+ 95.207	+ 1.303.361	— 128.865	—	19,8	5,3	74,7	—	
Вологодская . . . . .	— 244.003	+ 68.187	— 6.514	+ 167.286	+ 15.044	—	26,3	—	64,3	9,0	
<b>В С Е Г О . . . . .</b>	<b>— 7.783.363</b>	<b>+ 2.025.820</b>	<b>+ 474.967</b>	<b>+ 5.972.510</b>	<b>— 689.934</b>	<b>—</b>	<b>23,9</b>	<b>5,6</b>	<b>70,3</b>	<b>—</b>	



I. Распределение губерній по преобладанию въ нихъ той или другой категоріи владѣній.

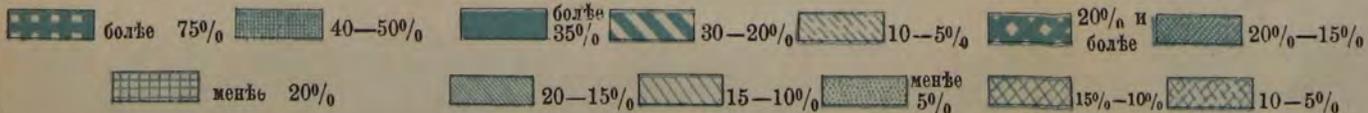


ЛИТ. Т-2 И. И. КУШНЕРЪ И. И. МОСКВА.

Казенныя земли преобладаютъ на:

Крестыянскія над. земли преобладаютъ на:

Частновладѣльческія земли преобладаютъ на:





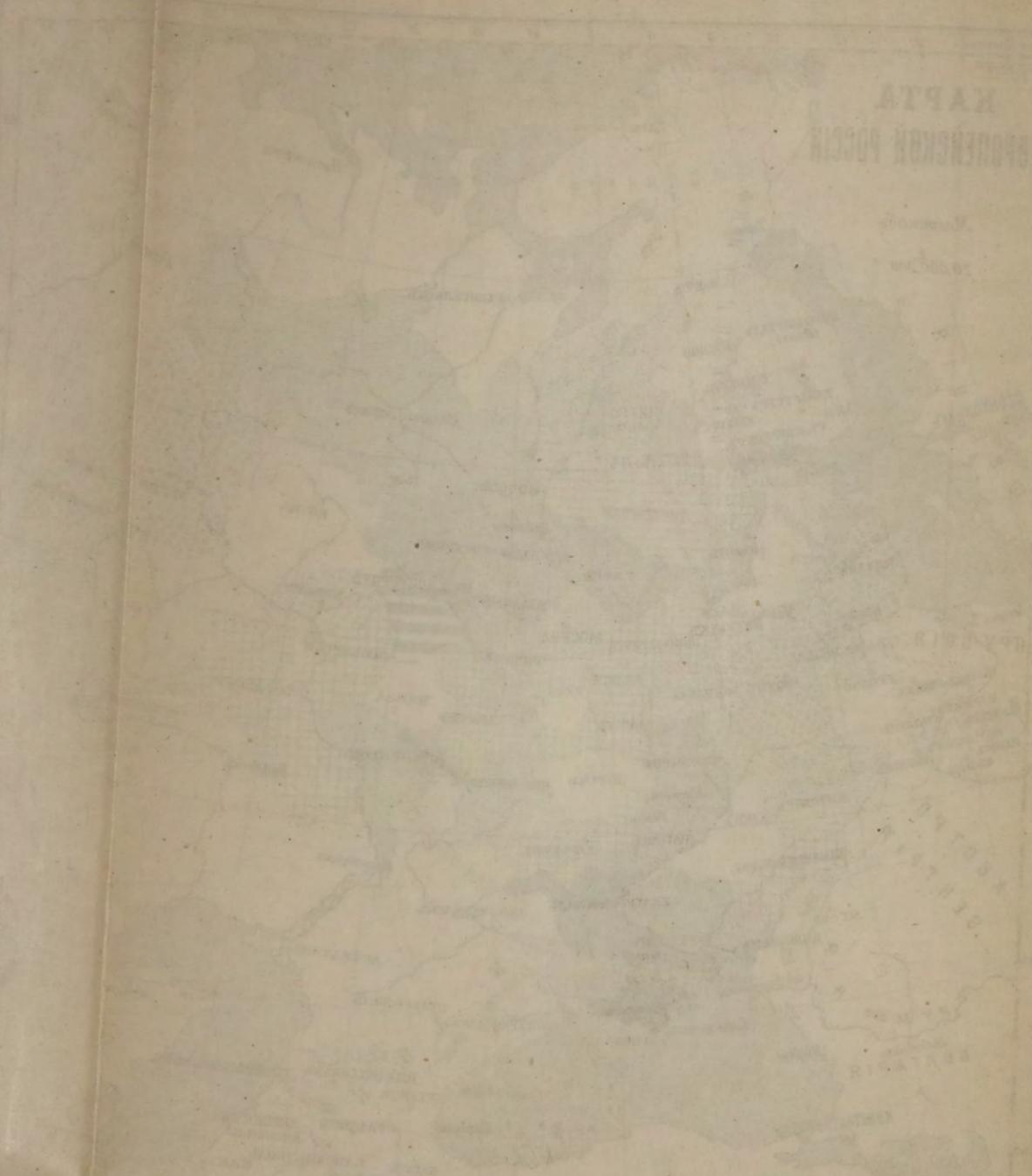






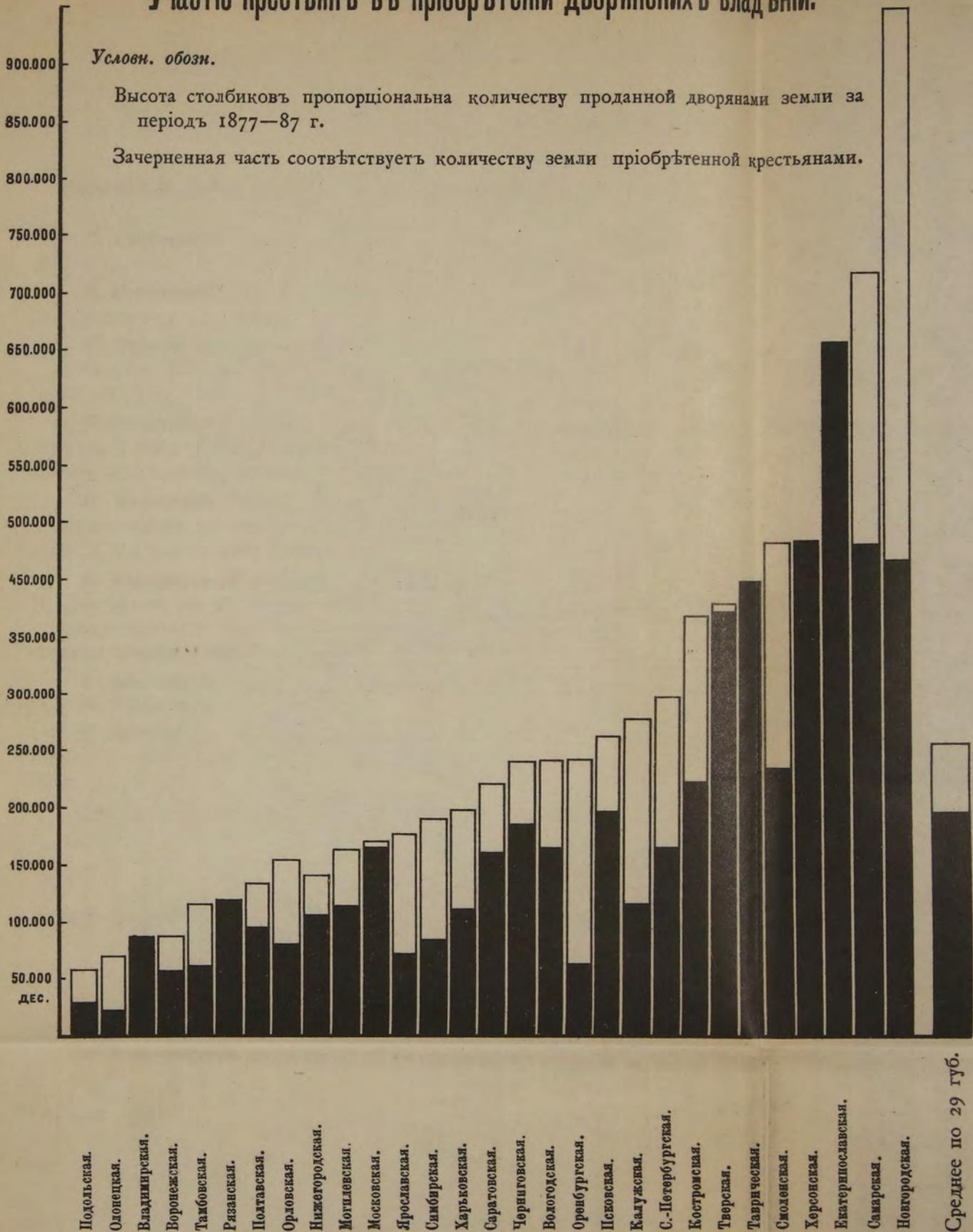
III. Карта Российской Империи  
Составленная по последним сведениям

КАРТА  
РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ



Составлено в 1864 году  
Издано в 1864 году  
С. ПЕТЕРБУРГ  
Издательство Военно-Географического Департамента  
№ 1000

## Участіе крестьянъ въ приобрѣтеніи дворянскихъ владѣній.





## Изданія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института:

**С. Ростовцевъ.** Какъ составлять гербарій. 16°. 36 стр., 6 рис. Цѣна 15 коп.

**С. Ростовцевъ.** Пособіе къ опредѣленію паразитическихъ грибовъ по растеніямъ—хозяевамъ. 16°. 41 стр. Цѣна 35 коп.

**С. Франкфуртъ.** Методы химическаго изслѣдованія веществъ растительнаго происхожденія. Съ предисловіемъ ад.-проф. Н. Демьянова. 8°. XVI+206 стр. Цѣна 1 руб.

**Е. Федоровъ.** Основаніе петрографіи. 8°. 256 стр., 55 фиг. въ текстѣ, 5 табл. Съ приложеніемъ 10 экзempl. стереографическихъ сѣтокъ для занятій по петрографіи. Цѣна 1 р. 50 к.

**Н. Карышевъ.** Матеріалы по русскому народному хозяйству. I. Наша фабрично-заводская промышленность въ половинѣ 90-хъ годовъ. Съ 5 картограм. Цѣна 70 коп.

**Н. Карышевъ.** Матеріалы по русскому народному хозяйству. II. Двигатели на русскихъ фабрикахъ и заводахъ. — III. нѣсколько предварительныхъ данныхъ переписи 28 января 1897 г. — IV. Товарищеское землевладѣніе въ Новороссіи. Съ 4 картограм. Цѣна 50 к.

**В. Анисимовъ.** Урожай сѣна въ Европейской Россіи. Съ 2 картограм. Цѣна 40 к.

**В. Буткевичъ.** Энзимы и какъ распространеніе въ растительномъ царствѣ (критико-библиографическій очеркъ), съ 3 рис. въ текстѣ. Цѣна 75 коп.

**Извѣстія Московскаго С. Х. Института,** годъ I — 2 р. 50 коп., II, III и IV—по 5 руб.

**Складъ Изданій въ Московскомъ Сельскохозяйственномъ Институтѣ.**

Цѣна 50 коп.

Оттиски продаются и высылаются наложеннымъ платежомъ книжными магазинами Карбасникова (въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Варшавѣ и Вильнѣ) и магазиномъ „Трудъ“ (въ Москвѣ).