

Пермский  
А. 82

~~3344~~

## ОБЩІЙ СВОДЪ

СВѢДѢНІЙ О НАСТОЯЩЕМЪ ПОЛОЖЕНІИ ДВОРЯНСКИХЪ ИМѢНІЙ, СОБРАННЫХЪ ЧЛЕНАМИ ДВОРЯНСКАГО  
ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА ПО УСТРОЙСТВУ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ ВЪ 1859 ГОДУ,  
ВЪ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Библиотека ИИФ ССР

# ОБЩІЙ СВОДЪ

3843

СВѢДѢНІЙ О ПАСТОЯЩЕМЪ ПОЛОЖЕНІИ ДВОРЯНСКИХЪ ИМѢНІЙ ВЪ ПЕРМСКОЙ ГУБЕРНІИ, СОБРАННЫХЪ ЧЛЕНАМИ ДВОРЯНСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА ПО УСТРОЙСТВУ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Число душъ крѣпостныхъ.				Обыкновенный поземельный надѣлъ.								Отпускъ крестьянамъ лѣса тамъ, гдѣ онъ дѣлается.	Цѣнность земельныхъ угодій по среднимъ выводамъ изъ собранныхъ свѣдѣній.								Обыкновенный размеръ повинностей.								
	Дворовыхъ.	Крестьянъ.		В С Е Г О.	На дворъ.		На тягло.				Продажная цѣна за десятину.				Насѣнная плата за десятину.				При барщинной работѣ: лѣтомъ и зимою, для мужчинъ и женщинъ, для пашныхъ и конныхъ работъ.		При оброчномъ положеніи: размеръ оброка деньгами, съ объявленіемъ добавочныхъ повинностей натурой, гдѣ онъ есть.									
		Издѣльныхъ.	Оброчныхъ.		Усадебной земли.	Пашни.	Сенокоса.	На душу всехъ вообще угодій, съ выгонами, лѣсами, гдѣ онъ есть, и т. п.	руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.	руб.	коп.					
ПЕРМСКІЙ . . . . .	1339	39,791	—	41,130	—	520	6	445	3	1946	5	754	16	4	30	—	15	—	20	—	6	—	1	80	1	35	18	77½	13	32
КУНГУРСКІЙ . . . . .	3	1471	8	1482	—	790	9	559	4	1232	7	1362	7	5	30	—	15	—	15	—	6	—	1	80	1	35	30	16½	6	34
СОЛІКАМСКІЙ . . . . .	994	37,372	1867	40,233	—	533	8	572	3	1360	6	1073	23	4½	25	—	8	—	10	—	4	—	1	50	1	15	20	2	12	94
ЧЕРДЫНСКІЙ . . . . .	—	490	—	490	—	757	2	2087	2	809	2	658	14	4	15	—	3	—	4	—	—	—	—	90	—	60	20	14	—	—
ОХАНСКІЙ . . . . .	456	35,890	—	36,346	—	602½	11	409	3	635	6	1328	17	4½	40	—	15	—	20	—	7	—	2	40	1	80	20	14	14	22
ОСИНСКІЙ . . . . .	20	2576	805	3401	—	957	6	980	1	1149	3	1110	15	5	40	—	15	—	20	—	7	—	2	40	1	80	30	75	20	71½
ШАДРИНСКІЙ . . . . .	—	—	85	85	—	2072	13	157	4	545	6	426	24	4	20	—	10	—	10	—	3	—	1	20	—	80	—	—	16	71
КРАСНОУФИМСКІЙ . . . . .	105	966	235	1306	1	768	13	1187	2	1370	6	1262	—	4	40	—	15	—	12	—	6	—	2	40	1	80	43	6½	20	15
ИРБИТСКІЙ . . . . .	15	319	12	346	—	1480	3	641	1	414	3	1094	—	3½	30	—	12	—	6	—	5	—	1	80	1	35	—	—	41	42¾
ЕКАТЕРИНБУРГСКІЙ . . . . .	168	1861	17	2046	—	1689	4	2272	2	600	3	885	—	4	30	—	12	—	10	—	5	—	1	80	1	35	30	85	21	25
	3100	120738	3029	126865	1	1944	8	437	2	2023	5	1284	12	4¼	30	—	12	—	12	70	4	90	1	80	1	33½	30	91¾	13	79½

**Примѣчанія:**

1) По буквальному требованію этой формы, въ графѣ о цѣности земельныхъ угодій должно бы показать „продажныя цѣны за десятину, по среднимъ выводамъ изъ собранныхъ свѣдѣній“; но сдѣлать выводы собственно продажныя цѣны оказалось невозможнымъ, потому что въ большей части уѣздовъ продажи земель вовсе не было, а въ трехъ (Ирбитскомъ, Екатеринбургскомъ и Шадринскомъ) было только по одной продажѣ въ каждомъ и на незначительныя количества земли; притомъ продажи въ первыхъ двухъ состоялись по низкимъ цѣнамъ по особенному положенію тѣхъ имѣній во время покупки ихъ, какъ о томъ въ журналѣ Пермскаго Дворянскаго Комитета отъ 29 Іюля объяснено подробно. При таковой невозможности составить сложныя цѣны изъ дѣйствительныхъ продажъ и по неудовлетворительности данныхъ, какія получены отъ помѣщичьихъ управленій, о чемъ подробно изложено въ журналѣ отъ 20 Іюля, Пермскій Дворянскій Комитетъ призналъ возможнымъ вообще цѣнность земли показать только по собственному своему соображенію, наиболѣе, какъ надобно полагать, близкому къ дѣйствительной стоимости земли.

2) Сверхъ того, при опредѣленіи цѣны земель заселенныхъ были въ виду земли собственно пашенныя, т. е. и только удобныя для земледѣлія, но и очищенныя уже отъ лѣсу, пней и проч.; въ отдѣлѣ же оцѣнки незаселенныхъ были въ виду земли вообще удобныя для обработки, но остающіяся еще не подготовленными къ земледѣлію собственно по неимѣнію въ настоящее время свободныхъ рабочихъ силъ.

3) Лѣсныхъ дачъ или лѣсовъ на срубъ отдѣльно продажъ не было, но вообще лѣсъ, находящійся вблизи рѣки Камы, какъ доставляющей удобство для сбыта его съ выгодой, слѣдуетъ считать противу сдѣланной Комитетомъ оцѣнки дороже въ три раза сравнительно съ лѣсами, кои находятся отъ нея болѣе чѣмъ за сто верстъ и удалены также отъ сплавныхъ рѣкъ, впадающихъ въ Каму.

Подписали: Предсѣдатель Дворянскаго Комитета *Дѣйствительный Статскій Советникъ Александръ Всеволожской.*

Члены Комитета: *Коллежскій Советникъ Павелъ Дягилевъ.*

*Коллежскій Советникъ Всеволодъ Поповъ.*

*Коллежскій Ассесоръ П. Коноваловъ.*

*Коллежскій Ассесоръ Николай Севастьяновъ.*

*Коллежскій Секретарь Петръ Турчаниновъ.*



# Ж У Р Н А Л Ъ

ПЕРМСКАГО ДВОРЯНСКАГО КОМИТЕТА

О Б Ъ У Л У Ч Ш Е Н І И Б Ы Т А П О М Ъ Щ И Ч Ъ Н Х Ъ К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ

20 Юля 1859 года.

## С Л У Ш А Л И:

Циркулярными предложеніями отъ 29 Декабря 1858 года, 31 Марта и 12 Апрѣля Господиѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сообщить ему статистическія свѣдѣнія о настоящемъ положеніи помѣщичьихъ имѣній: какъ по формѣ данной имъ, такъ и тѣ свѣдѣнія, кои доставлены изъ помѣщичьихъ имѣній и выводы изъ оныхъ, если они сдѣланы, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ тѣ и другія находятся при дѣлахъ Дворянскаго Комитета.

## С П Р А В К А:

Въ Пермской губерніи состоитъ вообще крѣпостныхъ людей:

1. Въ свѣдѣніи Горнозаводскаго Комитета, учрежденнаго въ С.-Петербургѣ при Министерствѣ Финансовъ, по 9-й ревизіи:

а. На посессионномъ правѣ	-	-	-	-	-	93,749
б. На владѣльческомъ правѣ	-	-	-	-	-	48,204
Итого						- 141,953

2. Въ свѣдѣніи Дворянскаго Комитета по 10-й ревизіи:

а. Принадлежащихъ горнозаводскимъ владѣльцамъ	-	-	-	-	121,856	
б. Помѣщикамъ, коихъ крестьяне занимаютъ однимъ хлѣбопашествомъ	-	-	-	-	5009	
Итого						- 126,865.

А всего помѣщичьихъ крестьянъ	-	-	-	-	Мужеск. пола. - 268,818 душъ.
-------------------------------	---	---	---	---	----------------------------------

Изъ свѣдѣній, представленныхъ о настоящемъ положеніи дворянскихъ имѣній, видно:

### I.

#### Числительное состояніе душъ.

						Муж. пола.	Жен. пола.
Дворовыхъ	-	-	-	-	-	3100	3748
Оброчныхъ	-	-	-	-	-	1270	} 145,728
На хлѣбопашествѣ	-	-	-	-	-	122,495	
Итого						- 126,865	149,476

Изъ сего послѣдняго числа 126,865 душъ:

Работниковъ	-	-	-	-	-	52,836
Должностныхъ	-	-	-	-	-	3409



Состоитъ на содержаніи владѣльцевъ	-	-	-	-	-	6813
Грамотныхъ	-	-	-	-	-	6742

II.

*Надѣлъ землею.*

Въ общей сложности отведенной земли на тягло причитается:

а. Усадебной	-	-	-	-	-	2071 саж.
б. Пашенной	-	-	-	-	-	11 дес. 1524 саж.
в. Сѣнокосной	-	-	-	-	-	4 дес. 2086 саж.
-----						А всего на тягло - 7 дес. 1805 саж.

III.

Отпускъ крестьянамъ лѣснаго матеріала въ годъ на каждый дворъ:

а. Бревень до	-	-	-	-	-	12 деревъ.
б. Дровъ до	-	-	-	-	-	4 $\frac{1}{4}$ куб. саж.

IV.

*Размѣръ повинностей казенныхъ.*

Податей	-	-	-	-	-	194,569
На исправленіе дорогъ рабочихъ дней 169,181 $\frac{1}{2}$ , а по приведеніи въ						
деньги, на сумму	-	-	-	-	-	34,064
Подводъ 51,721 на сумму	-	-	-	-	-	25,855
-----						Итого - 254,488 руб. въ годъ.

*Помѣщичьихъ.*

а. Съ крестьянъ состоящихъ на барщинѣ, по приведеніи стоимости работы						
на деньги до	-	-	-	-	-	35 рублей.
б. Съ оброчныхъ крестьянъ, состоящихъ на пашнѣ до						
Съ дворовыхъ до	-	-	-	-	-	14 —
	-	-	-	-	-	27 —

V.

*Общее пространство земли.*

Земли принадлежащей владѣльцамъ:

а. Въ единственномъ владѣніи	-	-	-	-	-	1,792,707
б. Въ чрезполосномъ	-	-	-	-	-	1,175,859
в. Въ отдѣльныхъ пустошахъ	-	-	-	-	-	71,869
-----						Итого - 3,040,435

Изъ общаго пространства земли причитается по уѣздамъ на каждую ревизскую душу:

Въ Кунгурскомъ до	-	-	-	-	-	10 дес.
— Ирбитскомъ	-	-	-	-	-	11 —
— Пермскомъ	-	-	-	-	-	17 —



— Оханскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	20	—
— Екатеринбургскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	28	—
— Шадринскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	29	—
— Соликамскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	32	—
— Красноуфимскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	41	—
— Осинскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	44	—
— Чердынскомъ	-	-	-	-	-	-	-	-	89	—

VI.

Крестьянскихъ усадебъ	-	-	-	-	-	-	-	-	41,371	
-----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	--------	--

VII.

Заложено въ Заемные Банки:

а. Крестьянъ	-	-	-	-	-	-	-	-	105,416	душъ.
б. При нихъ земли	-	-	-	-	-	-	-	-	2,323,297	десят.

VIII.

Запасныхъ магазиновъ	-	-	-	-	-	-	-	-	128	
----------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	-----	--

IX.

Число отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ	-	-	-	-	-	-	-	-	3781	
---	---	---	---	---	---	---	---	---	------	--

С О О Б Р А Ж Е Н І Е:

Доставленные отъ управленій имѣніями свѣдѣнія представляютъ двѣ категоріи: *первая*, какъ выше сего изложено, заключаетъ въ себѣ неизмѣнныя цифры о числѣ душъ, пространствѣ земли и о количествѣ лѣса, коимъ пользуется каждое тягло, размѣръ повинностей государственныхъ и владѣльческихъ, общее пространство помѣщичьихъ земель, число крестьянскихъ усадебъ, количество заложённыхъ и незаложённыхъ имѣній, число хлѣбныхъ магазиновъ и численность отставныхъ нижнихъ чиновъ; что же касается до *второй* категоріи, опредѣляющей цѣнность земли и наемную плату за десятину, то, по разсмотрѣніи доставленныхъ по сему предмету изъ имѣній свѣдѣній, раздѣляются оныя на три разряда: первый—это тѣ свѣдѣнія, кои управляющіе имѣніями, понимая спеціально сельско-хозяйственное устройство имѣній, доставили довольно положительно; второй разрядъ управляющихъ, можетъ быть, также понимая въ надлежащемъ смыслѣ сдѣланные вопросы, по своимъ соображеніямъ отвѣчали уклончиво, не давъ никакихъ свѣдѣній, и наконецъ третій разрядъ управляющихъ, совершенно не разумѣя, что отъ нихъ требуется, сообщили свѣдѣнія, ясно показывающія совершенное отсутствіе понятій о правильномъ рациональномъ хозяйствѣ.

З А К Л Ю Ч Е Н І Е:

Принимая въ основаніе, что сіи послѣднія цифры, относящіяся къ цѣнности земли и наемной платѣ за десятину, по уваженію выше изложенному при выводѣ общихъ сложныхъ цифръ по увз-





дамъ, не представляютъ для Министерства удовлетворительныхъ и правильныхъ статистическихъ свѣдѣній, Дворянскій Комитетъ призналъ необходимымъ эти цифры исправить, соображаясь съ другими, болѣе вѣрными выводами, и вслѣдствіе сего *постановилъ*:

1. Составленную на семь основаній ведомость по сообщенной Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отъ 29 Декабря 1858 года форму препроводить къ Начальнику губерніи, вмѣстѣ съ Положеніемъ, напечатавъ оную въ требуемомъ числѣ экземпляровъ.

2. Согласно циркулярному предписанію Господина Министра отъ 12 Апрѣля 1859 года сообщить также Его Превосходительству подлинныя свѣдѣнія, доставленныя изъ помѣщичьихъ имѣній, сдѣланныя же А. Ѳ. Реслейномъ и П. А. Коноваловымъ выводы, оставить при дѣлахъ Дворянскаго Комитета, не посылая ихъ въ Министерство, ибо цель оныхъ не достигнута по выше изложеннымъ въ соображеніи уваженіямъ.

Подписали: Предсѣдатель Дворянскаго Комитета *Александръ Всеволожской*.

Члены Комитета:

*Коллежскій Совѣтникъ П. Дягилевъ.*

*Коллежскій Совѣтникъ В. Поповъ.*

*Коллежскій Ассесоръ П. Коноваловъ.*

*Коллежскій Ассесоръ Н. Севастьяновъ.*

*Коллежскій Секретарь П. Турчаниновъ.*



# Ж У Р Н А Л Ъ

ПЕРМСКАГО ДВОРЯНСКАГО КОМИТЕТА

О Б Ъ У Л У Ч Ш Е Н І И Б Ы Т А П О М Ъ Щ И Ч Ь Н Х Ъ К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ

29 Юля 1859 года.

Слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Военнаго Губернатора г. Перми и Пермскаго Гражданскаго Губернатора отъ 19 Мая за № 377, слѣдующаго содержанія:

Усматривая изъ журналовъ Дворянскаго Комитета о предполагаемомъ имъ общемъ заключительномъ просмотрѣ всѣхъ своихъ предшествовавшихъ постановленій, относительно изложенія проекта Положенія объ улучшеніи быта крестьянъ, по сдѣланнымъ Г.г. Членами замѣчаніямъ о дополненіи или замѣненіи какихъ либо §§ Положенія, Его Превосходительство считаетъ нужнымъ сообщить Губернскому Дворянскому Комитету, для соображеній онаго при опредѣленіи цѣнности крестьянскихъ усадебъ и отводимой въ пользованіе крестьянамъ земли, слѣдующія официальные данныя:

1., Важнѣйшую часть сельскаго хозяйства въ Пермской губерніи составляетъ хлѣбопашество, которое въ различныхъ уѣздахъ губерніи, судя по почвѣ земли и климату, находится не въ одинаковомъ положеніи: въ сѣверной части губерніи, именно: въ Чердынскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ, въ последнемъ неисключительно во всемъ, и въ сѣверовосточной части Верхотурскаго уѣзда, при суровости климата и болотистой почвѣ, хлѣбопашества или совершенно нѣтъ, или оно находится въ неудовлетворительномъ положеніи. Жители находятъ себѣ пропитаніе главнымъ образомъ въ рубкѣ дровъ для огнедѣйствующихъ соляныхъ промысловъ и звѣроловствъ. Полоса земли, занимаемая Уральскимъ Хребтомъ, пограничнымъ Чердынскому, Соликамскому, Кунгурскому и Красноуфимскому уѣздамъ и простирающимся по Верхотурскому и Екатеринбургскому уѣздамъ, какъ каменистая, также не можетъ похвалиться обильнымъ хлѣбопашествомъ. Въ болѣе цвѣтущемъ положеніи находится хлѣбопашество въ уѣздахъ Пермскомъ, Кунгурскомъ, Ирбитскомъ, Оханскомъ, отчасти Соликамскомъ и Верхотурскомъ. Здѣсь почва земли песчано-глинистая, климатъ не столь уже суровъ и при малѣйшемъ удобреніи земли она даетъ хорошія жатвы. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ почва земли черноземная, какъ напримѣръ: въ Красноуфимскомъ, Осинскомъ, Ирбитскомъ и въ особенности Шадринскомъ и Камышловскомъ уѣздахъ хлѣбопашество находится въ отличномъ положеніи, чему много содѣйствуетъ климатъ, соответствующій климату средней полосы Россіи. Въ этихъ уѣздахъ хлѣбъ родится въ такомъ количествѣ, что не только достаетъ для мѣстныхъ жителей, но идетъ въ большихъ массахъ внутрь губерніи на винокуренные и горные казенные и частные заводы, такъ какъ заводскіе мастеровые сами не занимаются хлѣбопашествомъ. За всѣмъ тѣмъ у нѣкоторыхъ зажиточныхъ крестьянъ



япъ остаются еще большіе запасы хлѣба. Кромѣ хлѣба крестьяне разводятъ картофель и рѣпу въ достаточномъ для домашняго употребленія количествѣ и сѣютъ ленъ и конопель. Немаловажныя отрасли сельскаго хозяйства составляютъ еще огородничество, луговоеводство, пчеловодство и скотоводство. Огородничествомъ занимаются по преимуществу крестьяне подгородныя и живущіе вблизи горныхъ заводовъ; лучшіе луга находятся въ мѣстахъ низменныхъ и прибрежныхъ; пчеловодствомъ же занимаются съ успѣхомъ крестьяне Красноуфимскаго, Осинскаго, Оханскаго, Чердынскаго и отчасти Соликамскаго уѣздовъ.

2., По самому плодороднѣйшему Шадринскому уѣзду казенныя земляныя оброчныя статьи отдаются на продолжительные сроки въ содержаніе желающимъ отъ 1 до 20 коп. за десятину.

3., По собранымъ, вслѣдствіе предписанія Госнодина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, свѣдѣніямъ, переданнымъ при предложеніи Его Превосходительства, Начальника губерніи отъ 4 Февраля за № 66 въ Дворянскій Комитетъ, оказалось, что продажная цѣна на земли въ теченіи 5 лѣтъ существовала за десятину въ уѣздахъ: Екатеринбургскомъ 2 руб. 33 коп., Верхотурскомъ 6 руб. 57 коп. и Ирбитскомъ 3 руб. 82 коп.; и

4., По табели, приложенной къ 399 ст. Уст. о пош. V Том. Св. Зак. изд. 1857 года, цѣна десятины незаселенной земли въ Пермской губерніи опредѣлена въ 3 руб. серебромъ.

По изложенному здѣсь предложенію Г. Начальника губерніи поручено было Члену Комитету Н. Н. Севастьянову, составить соображеніе о вѣсѣхъ данныхъ, на основаніи которыхъ должна быть сдѣлана оцѣнка помѣщичьихъ земель въ Пермской губерніи. Въ слѣдствіе чего представлено имъ сего числа на разсмотрѣніе Комитета слѣдующее мнѣніе:

1., По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Комитету, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ есть значительныя имѣнія чисто хлѣбопашенныя. Нѣкоторые изъ нихъ по качеству земель совершенно одинаковы съ смежнымъ Шадринскимъ уѣздомъ и въ климатическомъ отношеніи находятся почти въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ. Хлѣбопашество значительно распространено тамъ не только между государственными крестьянами, между помѣщичьими, но и между заводскими (Кыштымскими). Тамъ съ успѣхомъ разведена пшеница, чего нѣтъ ни въ одномъ изъ тѣхъ уѣздовъ, которые по хлѣбопашеству въ болѣе цвѣтущемъ положеніи показаны въ предложеніи Его Превосходительства. Наемъ за землю въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ тамъ значительнѣе, чѣмъ въ прочихъ пунктахъ всей губерніи, именно: занимающіе платятъ или хлѣбомъ по 15 пудовъ съ десятины (\*), или получая себя въ пользованіе 4 десятины, обрабатываютъ за это одну десятину въ пользу владѣльца, безъ всякой платы, что равняется  $\frac{1}{3}$  части всего труда. Изъ этого должно заключить, что въ тѣхъ подлежащихъ сужденію Комитета имѣніяхъ, которыя лежатъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ, хлѣбопашество находится въ самыхъ благопріятныхъ условіяхъ.

---

(\*) Что составитъ по мѣстнымъ цѣнамъ ржи отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб., а пшеницы до 3 руб.



По тѣмъ уѣздамъ, гдѣ нѣтъ помѣщичьихъ имѣній, въ составъ занятій Комитета не входило собраніе свѣдѣній о производительности тамошней почвы, о хлѣбопашествѣ и огородничествѣ тамошнихъ крестьянъ.

О Шадринскомъ уѣздѣ вообще Комитетъ также не имѣетъ положительныхъ данныхъ, кромѣ доставленныхъ изъ находящагося тамъ одного помѣщичьяго имѣнія Падворнаго Сѣвѣтника Плимова; но относительно оброчныхъ статей извѣстно, что плата за землю въ одномъ уѣздѣ не можетъ быть руководствомъ для другихъ мѣстностей, а при обширности уѣздовъ, заключающихъ въ себѣ мѣстности самыя разнородныя, даже въ одномъ и томъ же уѣздѣ могутъ быть совершенно различныя условія цѣнности земли.—Такъ въ самомъ плодородномъ уѣздѣ, каковъ Шадринскій, есть мѣстности непроизводительныя, невыгодныя по самому качеству почвы; даже самыя удобныя къ обработкѣ поля могутъ тамъ не приносить дохода, по неимѣнію желающихъ взять ихъ за ту цѣну, которой они дѣйствительно стоятъ. Это легко объясняется тѣмъ, что земли тамъ всѣ казенныя, торги на нихъ связаны съ различными формальностями, съ представленіемъ залоговъ, контрактовъ и т. п., что уже само по себѣ устраняетъ многихъ отъ участія въ нихъ; по этому онѣ берутся большею частію не прямо земледѣльцами, но людьми промышленными, какъ предметъ для выгодной спекуляціи раздачею отъ себя другимъ уже безъ всякихъ формальностей. Далѣе—самая благопріятная для земледѣлія мѣстность можетъ не имѣть никакой цѣнности, если она отдалена отъ населенныхъ пунктовъ.—Извѣстно, что въ Шадринскомъ уѣздѣ земель чрезвычайно обильно, но, принадлежа казнѣ, онѣ могутъ быть заселяемы только государственными крестьянами; при избыткѣ же земель близъ существующихъ деревень нѣтъ ни кому изъ крестьянъ побужденія ни основывать новыя заселенія, ни на нимать землю вдали, когда есть много лишней вблизи; при томъ для заселеній нужны и другія условія, которыя въ Шадринскомъ уѣздѣ не повсемѣстно благопріятны, именно: недостатокъ лѣса и воды, не говоря уже о трудностяхъ переселеній, полученія на это отъ Правительства дозволеній и проч.

2., При малочисленности въ Пермской губерніи помѣщичьихъ имѣній и при недостаткѣ лицъ, имѣющихъ и право и средства пріобрѣтать населенныя имѣнія, продажныя цѣны ихъ, какъ зависящія отъ обстоятельствъ чисто случайныхъ, обусловленныя большею частію крайнею необходимостью продажъ, не выражаютъ истинной стоимости земли; для полученія вывода сколько нибудь близкаго къ истинной стоимости земли, необходимо бы имѣть въ виду нѣсколько продажъ, и изъ нихъ вывести сложныя цѣны, но въ 5 лѣтъ изъ 12 уѣздовъ только въ 3 было по одной продажѣ и самая низкость цѣвъ, въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ ниже даже казенной, показываетъ уже, что или земли непроизводительны, или продажи по такимъ цѣнамъ сдѣланы по особеннымъ обстоятельствамъ, независящимъ отъ стоимости земли; такъ въ Екатеринбургскомъ уѣздѣ по 2 руб. 46 коп. продано (\*) имѣніе: во 1-хъ, съ переводомъ кромѣ того долга Приказу Общественнаго Призрѣнія, во

---

(\*) Отъ наследниковъ помѣщика Булгакова.



Faint, illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in approximately 25 horizontal lines.

2-хъ, состоящее подъ опекой и по растроениому положенію своему едва только оплачивавшее проценты, въ 3-хъ, спорное, какъ между наследниками, такъ и съ постороннимъ вѣдомствомъ (съ башкирцами о части дачи), и въ 4-хъ, неразмежеванное въ своихъ угодьяхъ, но принадлежащее тремъ отдѣльнымъ участникамъ, изъ коихъ каждый пользуется угодьями гдѣ самъ пожелаетъ, безъ ограниченія. Очевидно, что при такихъ условіяхъ, цѣнность его должна быть самая ничтожная, какъ бы ни были даже благопріятны мѣстныя его условія и какъ ни было оно выгодно по устраненіи тѣхъ невыгодныхъ обстоятельствъ, при которыхъ куплено. Почти въ тѣхъ же условіяхъ совершена покупка и въ Ирбитскомъ уѣздѣ (\*)

При томъ въ купчей крѣпости показывается цѣна всей дачи, а въ ней удобной земли лучшаго качества, которая и должна поступить крестьянамъ, можетъ быть вѣтъ и  $\frac{1}{5}$  части, такъ что стоимость всего имѣнія для земледѣлія представляетъ только та часть, которая занята пашнями и поступитъ въ надѣлъ крестьянъ; слѣдовательно изъ общей цѣны всей дачи нельзя опредѣлить, даже приблизительно, цѣнности земли, отходящей крестьянамъ: при относительно маломъ количествѣ противъ итога всей земли, эта часть цѣнностью своею можетъ равняться всей дачѣ.

Тѣмъ менѣе можетъ служить руководствомъ для оцѣнки аренда оброчныхъ земель въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ земель болѣе нежели мѣстные жители могутъ ее обрабатывать, тогда какъ земля получаетъ цѣнность именно только при обработкѣ ея; почему и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ обращеніе пустошей и лѣсныхъ зарослей въ пашни было сопряжено съ значительными пожертвованіями для владѣльца, который могъ воздѣлать ее не иначе, какъ или освобождая крестьянъ отъ работъ, или нанмая вольныхъ работниковъ. Кажется не подлежитъ возраженію, что теперь, когда эти земли приготовлены, удобренны, сдѣлавшись производительными, перейдутъ во владѣніе крестьянъ,— нельзя никакъ цѣнить ихъ на равнѣ ни съ тѣми, которыя требуютъ еще огромнаго труда, и, находясь въ другихъ мѣстностяхъ, приносятъ только по 1 коп. дохода, ни съ землями неудобными, невмѣющимися цѣнности въ сельскомъ хозяйствѣ, хотя и входящими въ составъ тѣхъ же имѣній.

Цѣнность земли всего вѣрнѣе можетъ быть опредѣлена капитализаціею дохода ея; но какъ повсемѣстно обработка полей производилась обязательнымъ трудомъ безвозмездно, то цифру дохода съ нея опредѣлить трудно не только съ точностію, но даже и приблизительно; остается изыскать для этого другіе способы. Для этого, прежде всего должно имѣть въ виду, что крестьянамъ поступитъ земля небольшими участками, избранными изъ всей дачи по удобству для земледѣлія; почему, для опредѣленія цѣнности ихъ, справедливѣе принимать въ соображеніе цѣнность земель: во 1-хъ, при продажѣ и отдачѣ въ кортомъ по участкамъ въ тѣхъ же самыхъ имѣніяхъ, или въ близкихъ къ нимъ; во 2-хъ, кадастръ или оцѣнку земли, по выгодамъ ея приносимымъ;

---

(\*) Земля тамъ куплена въ 1857 году, въ общей дачѣ владѣнія нѣсколькихъ лицъ; но, по случаю спора, купившій ее донынѣ не введенъ во владѣніе.



въ 3-хъ, оброкъ, получаемый по другимъ ведомствамъ, извѣстнымъ устройствомъ своего хозяйства и въ 4-хъ, оцѣнку земли при выдачѣ подъ нее ссуды изъ Кредитныхъ Учрежденій.

Въ семъ отношеніи представляются слѣдующія свѣдѣнія: 1., Въ Екатеринбургскомъ уездѣ, какъ уже означено выше, земли отдаются въ коротомъ по различнымъ цѣнамъ отъ 1 руб. 50 коп. до 2-хъ руб. 50 коп. за десятину; 2., Изъ продажъ, сдѣланныхъ небольшими дачами, извѣстна въ Екатеринбургскомъ уездѣ одна, — дача до 500 десятинъ, принадлежавшая горному чиновнику Меджеру, проданная по смерти его Дворянскою Опекою Коллежскому Советнику Рязаному; изъ этой дачи половина продана за сумму, превышающую 35 руб. за десятину; по точныхъ свѣдѣній о продажной цѣнѣ въ настоящее время здѣсь нѣтъ. Въ послѣдніе годы продано было еще въ цѣломъ составѣ имѣніе наследниковъ чиновника Фелькнера Надворному Советнику Плимову, который отдалъ землю въ оброкъ своимъ же крестьянамъ по 10 пудовъ хлѣба съ десятины. Цѣна покупки имѣ земель также неизвѣстна. (\*) 3., По прочимъ уездамъ большею частію нѣтъ свѣдѣній ни о коротомъ земли, ни о цѣности ея, ни о выгодахъ мѣстностей. На данныя Комитетомъ вопросы хотя присланы отвѣты, но многіе изъ нихъ, по имѣніямъ самымъ обширнымъ, даны очевидно безъ должнаго пониманія сущности вопросовъ, или съ желаніемъ уклониться отъ назначенія положительныхъ данныхъ; вообще же сравнивая по уездамъ цѣны земель, обработки ея, урожай, видны такія несообразности, которыя требуютъ непремѣннаго исправленія по сравненію съ другими имѣніями и ближайшими уездами; 4. По управленію Государственныхъ Имуществъ сдѣланъ былъ, какъ извѣстно, опытъ оцѣнки въ видѣ кадастра поземельныхъ угодій, состоящихъ во владѣніи крестьянъ. Для соображенія необходимы свѣдѣнія о цѣнѣ угодій въ тѣхъ уездахъ, гдѣ оцѣнка имѣ сдѣлана. 5., Съ тою же цѣлію полезно бы имѣть по удѣльному ведомству свѣдѣнія о рабочихъ дняхъ или оброкѣ, какимы обложены крестьяне въ селахъ ближайшихъ къ помѣщичьимъ имѣніямъ въ Пермской губерніи. и 6., При ссудахъ изъ Кредитныхъ Учрежденій выдавалось населеннымъ имѣніямъ Пермской губерніи по 60 руб. на душу, съ обязательствомъ, чтобъ было земли не менѣе 4½ десятины. Съ освобожденіемъ крестьянъ обезпеченіемъ ссуды остается земля, которой каждая десятина обходится въ 13 руб. 33 коп.

Можетъ быть сдѣлано возраженіе, что ссуды выдавались по числу душъ и что при оцѣнкѣ имѣнія принималась въ соображеніе и стоимость людей. Но какъ люди пререходятъ теперь изъ частной собственности въ государственное свободное состояніе, то долги Кредитнымъ Учрежденій остаются на землѣ; если же въ слѣдствіе освобожденія людей отъ крѣпостно зависимости, земли будутъ цѣниться ниже того, что дано подъ залоги ихъ, очевидно, что помѣщикъ, у котораго имѣніе заложено, не только не получитъ ничего за все свое имѣніе (предполагая что земли у него не болѣе 4½ десятины на душу, или что она не вся удобная), но теряя все состояніе, останется еще

---

(\*) Должно полагать, что свѣдѣніе о продажѣ въ этомъ уездѣ 2406 десят. по 9 руб. 50 коп. за десятину относится до этаго самаго имѣнія, по цѣнѣмъ другихъ въ томъ уездѣ.



въ неоплатномъ долгу Кредитному Учрежденію; но какъ, не смотря на реформу крестьянскаго быта, есуды продолжались до послѣдняго запрещенія въ прежнемъ размѣрѣ, то очевидно, что само Правительство цѣнность земли считало больше 13 руб. 33 коп. за десятину.

Всѣ изложенные выводы представлены здѣсь однакоже не съ тою цѣлію, чтобы принять ихъ прямо въ основаніе оцѣнки земель. Они должны служить только для соображенія, для сравнительной взаимной повѣрки всѣхъ данныхъ, какія будутъ имѣть у себя Комитетъ.—Главнымъ руководствомъ оцѣнки должна быть производительность земли, мѣстность ея относительно промышленныхъ выгодъ, и доходъ отъ нея получаемый.

Всѣ эти данныя изложены въ общей статистической вѣдомости, составленной Членомъ Комитета А. Ѳ. Реслейномъ; но какъ оцѣнка земель введена въ нее со свѣдѣній помѣщичьихъ, гдѣ по нѣкоторымъ имѣніямъ показана она очевидно ошибочно, именно: стоимость земли поставлена равная годовому съ ней доходу, то для соблюденія правильности и единства въ статистическихъ выводахъ, необходимо исправить ее по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ въ статистикѣ оказывается явная несообразность.

#### З А К Л Ю Ч Е Н І Е.

8888  
По соображенію этого мнѣнія Н. Н. Севастьянова съ свѣдѣніями, извлеченными изъ дѣлъ Пермской Палаты Государственныхъ Имуществъ и изъ статистики, издаваемой отъ Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о продажныхъ цѣнахъ на земли, Пермскій Дворянскій Комитетъ *нашелъ:*

1. Въ вѣдомствѣ Государственныхъ Имуществъ участки оброчныхъ статей въ здѣшной губерніи состоятъ пераздѣльно изъ земель удобныхъ и неудобныхъ, отъ чего и арендная плата за нихъ въ сложности за десятину очевидно должна быть самая низкая, и не выражаетъ собою истинной стоимости удобныхъ и обработанныхъ полевыхъ угодій, въ особенности при совершенномъ неимѣніи конкуренціи въ арендѣ, ибо оброчныя статьи отдаются только ближайшимъ казеннымъ крестьянамъ. Но при первомъ опытѣ оцѣнки ихъ на болѣе правильныхъ, основаніяхъ, сообразно качеству, обнаружилось уже огромное возвышеніе цѣнъ противъ прежнихъ оброчныхъ. Такъ, въ Камышловскомъ уѣздѣ 6 казенныхъ статей, пространствомъ 52,721 десят., отдавались въ оброкъ по 585 руб. 67½ коп. въ годъ. При описаніи ихъ въ 1859 году чрезъ особаго таксатора Министерства Государственныхъ Имуществъ, образовалось изъ нихъ 81 участокъ, съ назначеніемъ каждому отдельной цѣны. Съ нихъ исчислено валоваго дохода 32,059 руб. 85 коп. Но какъ большая часть земли требуетъ обработки, то плата въ пользу казны по оцѣнкѣ исчислена только 10% процентовъ съ долины съ валоваго дохода или 3265 руб. 14 коп., что противъ нынѣ платимаго за нихъ оброка составляетъ однакожъ почти въ 6 разъ болѣе, хотя эти участки находятся также въ дачахъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ кромѣ ихъ нѣтъ другаго населенія, а крестьяне надѣлены уже отъ казны землями съ избыткомъ (по 8 десятинъ и болѣе на душу), слѣдовательно, если и берутъ себѣ сверхъ надѣла еще эти участки, то единственно потому, что цѣны на нихъ находятъ



слишкомъ низкими. Это видно также изъ того, что при установленіи оцѣнки, таксаторъ принималъ самую плату: за приготовленную т. е. обработанную уже для посѣва десятину отъ 1 до 2 руб. сереб., т. е. ту же самую, какаѣ принята и Пермскій Комитетомъ въ своей вѣдомости; за ту же десятину не подготовленную—отъ 25 до 55 коп.; за сѣнокосы, по примѣрному соображенію изъ многочисленныхъ распросовъ крестьянъ: за десятину луговаго сѣна отъ 10 коп. до 1 руб., за десятину же льснаго сѣнокоса отъ 15 до 40 коп.

Вышеизложенные выводы доказываютъ уже со всею ясностію, что получаемый до сихъ поръ съ казенныхъ оброчныхъ статей доходъ не выражаетъ собою ни истинной стоимости земли, ни дѣйствительнаго дохода отъ нея; что само Министерство Государственныхъ Имуществъ признало уже систему отдачи земель неудовлѣнительною и какъ въ здѣшней губерніи, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ предположено дать ей совершенно другое, болѣе рациональное устройство; и что послѣ сего нельзя принимать ее въ соображеніе при оцѣнкѣ земель помѣщичьихъ, не говоря уже о томъ, что казенныя оброчныя статьи находятся совершенно въ иныхъ мѣстныхъ условіяхъ, нежели тѣ земли, которыя должны поступить въ надѣль крестьянамъ, выходящимъ изъ крѣпостной зависимости.

2.) При изданіи статистическихъ свѣдѣній о продажныхъ цѣнахъ на земли, Правительство само выразило уже, что справки изъ купчихъ крѣпостей не должно принимать въ полное руководство для опредѣленія среднихъ цѣнъ на земли; онѣ могутъ служить только однимъ изъ средствъ для этаго, но чтобы выводы изъ нихъ какъ можно ближе подошли къ цѣнамъ дѣйствительно существующимъ, необходимо подвергать ихъ предварительному критическому разбору, который, какъ изъ самаго изданія тѣхъ свѣдѣній видно, обнаружилъ и въ Министерствѣ то же самое, что высказано и въ приведенномъ выше мнѣніи Члена Пермскаго Комитета, именно: „что цѣны, означаемыя въ купчихъ крѣпостяхъ, не выражаютъ стоимости однихъ только удобныхъ земель, потому что вмѣстѣ съ удобными обыкновенно показываются и неудобныя земли. Отъ этого обозначаемыя въ купчихъ крѣпостяхъ цѣны на земли должны возвышаться или понижаться, смотря по отношенію неудобныхъ земель къ удобнымъ; но во всякомъ случаѣ онѣ ниже дѣйствительной стоимости однихъ только удобныхъ земель.“

При такомъ взглядѣ, вѣрно опредѣляющемъ истинное значеніе официальныхъ справокъ о цѣнахъ земель, Пермскій Дворянскій Комитетъ не могъ принять въ руководство ни цѣнъ, показанныхъ въ купчихъ крѣпостяхъ, ни дохода съ казенныхъ оброчныхъ статей, находящихся въ другихъ мѣстностяхъ и непримѣнимыхъ въ отношеніи хозяйственномъ къ имѣніямъ частнымъ.

3.) Хотя свѣдѣнія объ оцѣнкѣ земель по Удѣльному вѣдомству и о доходѣ, получаемомъ съ поземельныхъ угодій какъ въ этомъ вѣдомствѣ, такъ и при отдачѣ частныхъ земель небольшими участками были бы несомнѣнно полезны для соображеній Пермскаго Дворянскаго Комитета; но, за недостаткомъ времени, Комитетъ не могъ собрать ихъ, и ограничиваясь тѣми данными, какія были



Faint, illegible text, possibly bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in approximately 20 horizontal lines across the page.

у него въ виду, составилъ уже въ ведомость о цѣнности земель, которую, по особому журналу 20 Юля, доставить Г. Начальнику губерніи.

4.) Для повѣрки правильности оцѣнки земель сдѣлана, независимо отъ ведомости Дворянскаго Комитета, Предсѣдателемъ Комитета особая оцѣнка ихъ по той системѣ, которая предложена имъ была ранѣе для оцѣнки вообще поземельныхъ угодій. Подробности выводовъ, полученныхъ посредствомъ примѣненія этого способа къ настоящему случаю, изложены въ особой запискѣ, доставленной Предсѣдателемъ. — Изъ нея видно, что оцѣнка земель, основанная на производительности земли и стоимости обработки ея, по системѣ предложенной Предсѣдателемъ, дала результаты близкіе къ тѣмъ, какіе получены и Комитетомъ по соображеніямъ, сдѣланнымъ имъ на основаніи различныхъ свѣдѣній. Это сходство выводовъ, сдѣланныхъ по различнымъ системамъ оцѣнки, независимымъ одна отъ другой, должно служить доказательствомъ, что цифры, принятые Пермскимъ Дворянскимъ Комитетомъ въ своей ведомости, если не вполне точны, то приблизительно верны.

Такъ какъ приведенными здѣсь соображеніями поясняются основанія, принятые при оцѣнкѣ земель, то Пермскій Дворянскій Комитетъ *заклучилъ*: Въ дополненіе ведомости, имѣющей доставиться по этому предмету, все изложенное здѣсь сообщать Его Превосходительству Г. Начальнику губерніи препровожденіемъ копій съ сего журнала.

Подписали: Предсѣдатель Дворянскаго Комитета *Александръ Всеволожской*.

Члены Комитета:

*Коллежскій Советникъ П. Дягилевъ.*

*Коллежскій Советникъ Поповъ.*

*Коллежскій Ассесоръ П. Коноваловъ.*

*Коллежскій Ассесоръ Н. Севастьяновъ.*

*Коллежскій Секретарь П. Турчаниновъ.*

