

22947

**А. Добровольскій**

Оберъ-Прокуроръ Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената.

**УСТАВЪ**  
**СУДОПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВАГО.**  
Выпускъ II (ст. 384—549).  
**АДМИНИСТРАЦІЯ. НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.**



ИЗДАНИЕ КНИЖНАГО МАГАЗИНА «ЗАКОНОВЪДЪНІЕ».  
С.-Петербургъ, Литейный, № 53.  
1909.

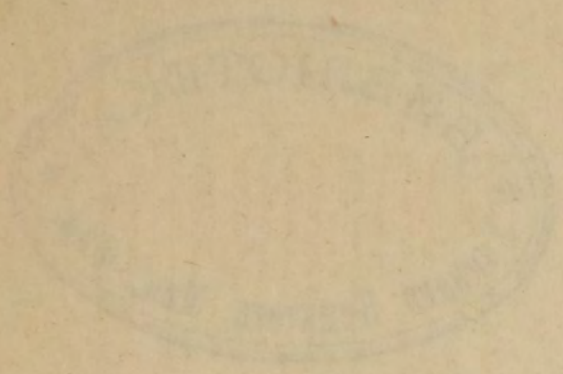


22947.

31436.









22944

Издание неофициальное.

Томъ XI ч. 2 св. зак. (изд. 1903 г. съ прод. 1906 г.).

~~31436~~

# УСТАВЪ

# СУДОПРОИЗВОДСТВА ТОРГОВАГО.

Выпускъ II (ст. 384 — 549).

## АДМИНИСТРАЦІЯ. НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ.

Съ разъясненіями по рѣшеніямъ бывшаго 4-го, Судебнаго, Гражданскаго Кассационнаго Д-товъ, и 2-го Общаго Собранія Правительствующаго Сената.

Составилъ А. ДОБРОВОЛЬСКІЙ

Оберъ-Прокуроръ Судебнаго Департамента Правительствующаго Сената.

ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ, ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.

ИЗДАНИЕ КНИЖНАГО МАГАЗИНА „ЗАКОНОВѢДНІЕ“.

С.-Петербургъ. Литейный № 53.

1909.

63

Библиотека ИИФ СССР



4

# УСТАВА

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

1884—85

## УСТАВА

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

1984

ОБЩЕСТВО А. ДОБРОВОЛЬСКИЙ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

Типографія Спб. Т-ва Печ. и Изд. дѣла „Трудъ“. Фонтанка, 86.



# ОГЛАВЛЕНІЕ

(разд. III уст. с. т.).

## О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности.

	СТАТЬИ.	СТР.
Глава I. О подсудности несостоятельныхъ . . . . .	384—385	1
Глава II. О существѣ торговой несостоятельности и различныхъ родахъ ея . . . . .	386—391	3
Глава III. Объ администраціяхъ по дѣламъ торговымъ . . . . .	392—403	11
Глава IV. Объ открытіи несостоятельности . . . . .	404—407	31
Глава V. Объ объявленіи несостоятельности и первоначальныхъ распоряженіяхъ суда . . . . .	408—430	40
Глава VI. О выборѣ кураторовъ и о составленіи конкурснаго управленія . . . . .	431—444	56
Глава VII. О наблюденіи за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ . . . . .	445—450	66
Глава VIII. О перемѣщеніи конкурсовъ, учреждаемыхъ во внутреннихъ городахъ имперіи, въ столичные и портовые города . . . . .	451—455	72
Глава IX. Объ обязанностяхъ конкурснаго управленія . . . . .	456—512	74
Отд. 1. Управление имуществомъ . . . . .	459	75
Отд. 2. Розысканіе имущества . . . . .	460—486	76
Отд. 3. Розысканіе долговъ . . . . .	487—501	92
Отд. 4. Оцѣнка имущества и назначеніе срока продажи . . . . .	502	107
Отд. 5. Составленіе общаго счета и примѣрный расчетъ удовлетворенія . . . . .	503—510	"
Отд. 6. Мнѣніе конкурснаго управленія о причинахъ несостоятельности . . . . .	511	121
Отд. 7. Опредѣленіе положенія несостоятельнаго во время производства дѣла . . . . .	512	"
Глава X. Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ . . . . .	513—534	"
Глава XI. О порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ, когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу Государственнаго банка . . . . .	535—539	137
Глава XII. О мировыхъ сдѣлкахъ, несостоятельнымъ učinенныхъ . . . . .	540—544	139
Глава XIII. О наградахъ за труды присяжному попечителю и кураторамъ . . . . .	545—549	143



## ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ ст. 549 (прим.).—№ 1. Образецъ присяги попечителей.—№ 2. Образецъ объявленія о несостоятельности.—№ 3. Образецъ повѣстки для созыва заимодавцевъ.—№ 4. Образецъ присяги несостоятельнаго.—№ 5. Образецъ присяги приказчиковъ несостоятельнаго.—№ 6. Образецъ объявленія объ учрежденіи конкурснаго управленія.—№ 7. Образецъ объявленія о созывѣ общаго заимодавцевъ собранія.—№ 8. Образецъ объявленія о качествѣ несостоятельности . . . . .	145
---	-----

---

### Приложенія ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ:

I. Прил. III ст. 1400 уст. гр. суд. . . . .	148
II. Устава кредитнаго (изд. 903 г.) раздѣлъ X ст. 116—173 . . . .	149

---

### Указатели статейный и алфавитъ.

---

### ЗНАЧЕНІЕ СОКРАЩЕНІЙ:

Сборникъ Вильсона—В. II страница.  
Сборникъ Носенко томъ II—Н. II №  
Сборникъ Добровольскаго изд. 1908 г. томъ I—Д. I №  
Сборникъ Гребнера и Добровольскаго—Г и Д №.

---



## РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

### О производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности.

#### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

##### О подсудности несостоятельныхъ.

**384.** Всѣ лица, впадшія по торговлѣ въ несостоятельность, подсудны, по своей несостоятельности Коммерческому Суду. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Коммерческихъ Судовъ, дѣла о торговой несостоятельности производятся въ Окружныхъ судахъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ приложеніи III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 1; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 1, прим. 2.

**О подсудности по роду дѣла о несостоятельности см. ст. 386-ю и разъяси.**

##### Подсудность по мѣсту жительства должника.

§ 1. Должникъ по своей несостоятельности подсуденъ Ком. Суду того мѣста, гдѣ имѣеть или имѣлъ постоянное жительство и гдѣ сосредоточены были его торговые обороты (76 г. № 1564, сб. Н. II № 920); *временное* пребываніе должника или мѣстонахожденіе его въ моментъ возбужденія дѣла о несостоятельности не имѣеть значенія для опредѣленія подсудности несостоятельности (95 г. № 266, 97 г. № 116 и 1148 и 94 г. № 990, сб. Д. I №№ 517—519).

§ 2. Подсудность дѣла о торговой несостоятельности должника, скрывшагося отъ кредиторовъ, опредѣляется по мѣсту, гдѣ онъ имѣлъ постоянное жи-



тельство или гдѣ онъ проживалъ хотя и непостоянно, но въ послѣднее время передъ тѣмъ какъ оттуда скрылся (76 г. № 1850 и № 364, сб. Н. II № 921 и 922 и др. и Гр. К. Д. 86 г. № 38).

§ 3. Несостоятельность лица, производившаго торговлю разъѣздомъ или не имѣющаго постоянного мѣстожителства, можетъ быть открыта по мѣсту временнаго его пребыванія (75 г. № 2302, сб. Н. II № № 923 и 900 г. № 856, 97 г. № 933, сб. Д. I № 523).

§ 4. Мѣсто нахождения недвижимаго имущества должника не имѣетъ рѣшающаго значенія по вопросу о подсудности его несостоятельности (76 г. № 1895 сб. Н. II № 927), а равно не имѣетъ значенія и мѣсто приписки въ купцы если торговая дѣятельность въ дѣйствительности сосредоточена въ другомъ мѣстѣ (88 г. № 1909).

§ 5. Подсудность дѣла о несостоятельности не можетъ быть измѣнена путемъ договорнаго соглашенія кредиторовъ съ должникомъ (79 г. № 1493, сб. Н. IV № 221).

§ 6. Если торговая дѣятельность должника сосредоточена въ одномъ мѣстѣ, а осѣдность его семьи находится въ другомъ, куда онъ по временамъ пріѣзжаетъ и, занимаясь тамъ, выдаетъ и векселя, то при спорѣ о подсудности она опредѣляется по мѣсту сосредоточенія торговой дѣятельности (97 г. № 933, сб. Д. I № № 523). Несостоятельность по торговлѣ общей съ другимъ лицомъ можетъ быть открыта по мѣсту производства торговли одного хотя бы другой компаньонъ приписанъ былъ купцомъ въ другомъ мѣстѣ (83 г. № 300).

§ 7. Если за прекращеніемъ торговыхъ дѣлъ должника и за отсутствіемъ имущества его въ томъ мѣстѣ, гдѣ прежде производилась имъ торговля, предусмотрѣнное ст. 500 Уст. Суд. Торг. мѣсто сосредоточенія дѣлъ должника не можетъ быть установлено, то подсудность дѣла о торговой несостоятельности такого должника должна опредѣляться мѣстомъ настоящаго постояннаго его жительства (99 г. № 370, 902 г. № 2536, 906 г. № 2237).

§ 8. Общее правило о подсудности несостоятельности по мѣсту сосредоточенія торговыхъ дѣлъ не можетъ имѣть примѣненія къ должнику, еще до заявленія ходатайства объ открытіи его несостоятельности высланному изъ своего мѣстожителства административною властью, ибо производство дѣла о несостоятельности предполагаетъ непрѣмное участіе въ немъ должника, каковое условіе, за высылкою должника и воспрещеніемъ ему вѣзда въ городъ, не можетъ осуществиться (93 г. № 490).

§ 9. Несостоятельность товарищества можетъ быть объявлена лишь въ томъ мѣстѣ гдѣ находится фирма, а не по мѣсту нахождения лишь конторы, договорное соглашеніе сторонъ о разборѣ ихъ споровъ въ другомъ мѣстѣ, къ вопросу объ открытіи несостоятельности не относится (86 г. № 1837, 902 г. № 2005, сб. Д. I № 524).

§ 10. Заявленіе отвода о неподсудности дѣла о несостоятельности, на общемъ основаніи судопроизводственныхъ правилъ (ст. 184 и 189 Уст. Суд. Торг.), допустимо лишь до постановленія Ком. Судомъ опредѣленія объ открытіи несостоятельности (901 г. № 86).



§ 11. Ком. Судъ по собственному почину не вправе возбуждать вопросъ о подсудности дѣла о несост. по мѣсту жительства должника (93 г. № 12).

§ 12. Коль скоро должникъ объявленъ уже какимъ либо судомъ несостоятельнымъ, то послѣ того не можетъ послѣдовать одновременно вторичное объявленіе его несостоятельности другимъ судомъ и если этотъ послѣдній обнаружитъ наличность судебного опредѣленія о несостоятельности, состоявшагося до возникновенія у него дѣла объ открытіи несостоятельности, то не только долженъ прекратить у себя производство, если еще несостоятельность не открыта, но и пересмотрѣть по вновь открывшимся обстоятельствамъ опредѣленіе уже состоявшееся (98 г. № 1109, 901 г. № 267, 95 г. № 515, 903 г. № 1770, 904 г. № 792, 905 г. № 1906, сб. Д. I № 529). Въ другомъ смыслѣ см. опредѣленіе 902 г. № 1806 Жалковскаго (но при обстоятельствахъ неполнѣ тождественныхъ) и 86 г. № 153.

**385.** О каждой торговой несостоятельности, гдѣ бы она ни открылась, въ городѣ или въ уѣздѣ, немедленно сообщается Коммерческому Суду, а гдѣ его нѣтъ, Окружному Суду и вмѣстѣ съ тѣмъ препровождаются въ оный всѣ дѣла, къ тому принадлежащія.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 2; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 2, 3, 5, 6.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

О существѣ торговой несостоятельности и разныхъ родахъ ея.

**386.** Торговою несостоятельностью признается, когда кто либо по торговлѣ, присвоенной лицамъ, взявшимъ промысловыя свидѣтельства, придетъ въ такое дѣль положеніе, что не только не имѣетъ наличныхъ денегъ на удовлетвореніе въ срокъ своихъ долговъ въ важныхъ суммахъ, болѣе тысячи пятисотъ рублей, но и есть признаки, въ семъ Раздѣлѣ опредѣленные, по коимъ заключить можно, что долги его неоплатны, т. е. что всего имущества его для полной ихъ уплаты будетъ недостаточно.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 4; 1839 Юл. 1 (12497) ст. 2; 1898 Юн. 8 (15601) пол., ст. 1, 3.

*Примѣчаніе.* Браковщики и десятники (Уст. Торг., ст. 657, прим. 2), въ случаѣ неоплатности долговъ ихъ, подлежатъ дѣйствию общихъ правилъ о несостоятельности торговой. Неоплатность долговъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ, кромѣ вышеозначенныхъ, не принадлежитъ къ торговой несостоятельности. Съ лицама, впадшими въ такую неоплатность, поступается на основаніи законовъ, особенно на сіи случаи постановленныхъ (ср. Уст. Гражд. Суд.). 1832 Юн. 25 (5463) уст., § 4, прим.; 1846 Февр. 18 (19737).

§ 1. Отводъ о неподсудности дѣла о несостоятельности долженъ быть на общемъ основаніи закона заявленъ не вступая въ объясненія по существу дѣла,



и во всякомъ случаѣ до постановленія Ком. Судомъ опредѣленія объ открытіи несостоятельности, въ жалобѣ Пр. С-ту такого отвода заявлять нельзя; довѣренность, заключающая въ себѣ право отыскивать удовлетвореніе съ должниковъ всѣми законными способами, объемлетъ и право домогаться открытія несостоятельности (83 г. № 1874, 906 г. № 1765). По отводу о неподсудности судъ долженъ постановить и объявить особое опредѣленіе (могущее быть обжалованнымъ) до разрѣшенія вопроса объ открытіи несостоятельности (87 г. № 56).

§ 2. При наличности двухъ разнородныхъ ходатайствъ: объ учрежденіи администраціи и объ открытіи несостоятельности, прежде всего долженъ быть разрѣшенъ вопросъ о допущеніи администраціи, какъ имѣющей основаніемъ спеціальнѣйшій законъ, исключаящій дѣйствіе общаго (86 г. № 68, 94 г. № 133, 902 г. № 2006, сб. Д. I № 424).

§ 3. При наличности ссылки на свидѣтелей въ разъясненіе вопроса о торговомъ свойствѣ несостоятельности судъ обязанъ предварительно разрѣшенія вопроса о подсудности обсудить эту ссылку (6 Сентября 84 г. № 1788).

§ 4. Вызовъ должника къ мировому судѣ для указанія его средствъ не можетъ ни опредѣлять подсудности дѣла Окр. Суду, ни препятствовать немедленному разрѣшенію Ком. Судомъ вопроса о торговой его несостоятельности (84 г. № 1357).

#### Подсудность дѣлъ о несостоятельности по роду ихъ.

§ 1. Ком. Суды по собственному почину могутъ возбуждать вопросъ о подсудности несостоятельности по ея роду (93 г. № 12).

§ 2. Соображеніе ст. 40 и 386 Уст. Суд. Торг. показываетъ, что законъ признаетъ подсудною Ком. Суду несостоятельность, которая возникла по такой только торговлѣ, которая необходимо сопряжена по закону со взятіемъ установленнаго промысловаго свидѣтельства. Такимъ образомъ, подсудность Ком. Суду дѣлъ о несостоятельности представляется значительно уже подсудности по спорамъ и искамъ, для которыхъ наличности этого послѣдняго условія—не требуется, вслѣдствіе чего искъ по данной сдѣлкѣ, являющейся торговой, можетъ быть подвѣдомственнымъ Ком. Суду, тогда какъ дѣло объ открытіи несостоятельности, имѣющее своимъ основаніемъ ту же сдѣлку, можетъ оказаться сему суду не подсуднымъ, коль скоро данное торговое дѣйствіе не принадлежитъ къ числу такихъ, кои сопряжены со взятіемъ промысловыхъ свидѣтельствъ (95 г. № 118, 3 Юня 96 г. № 600 и 1026, 97 г. № 268, 902 г. № 2063).

§ 3. Подсудность Коммерческимъ Судамъ дѣлъ о несостоятельности обуславливается не званіемъ должника, а родомъ той дѣятельности, изъ которой вытекаетъ его неоплатность: дѣятельность эта должна быть торговой и вмѣстѣ съ тѣмъ сопряженною съ обязанностью (въ силу существующихъ о семъ правилъ) выбирать промысловыя свидѣтельства (4 и 13 Октября 1901. Викторова, Андерсона).

§ 4. Указаніе должника на то, что онъ въ купечествѣ болѣе не состоитъ и торговли уже не производитъ, при доказанности происхожденія неоплатности по прежней его торговлѣ, не имѣетъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности значенія (91 г. № 1717).



§ 5. Званіе Биржеваго Маклера не можетъ служить основаніемъ къ признанію торговою несостоятельности его за долгъ по векселю, происхождение котораго изъ дѣйствій торговыхъ не установлено (97 г. № 799).

§ 6. Для признанія несостоятельности торговою, а засимъ и подсудною Суду Коммерческому не требуется, чтобы должникъ имѣлъ какое-либо самостоятельное торговое предпріятіе, а достаточно, чтобы неоплатность произошла по торговлѣ, свойственной лицамъ, взявшимъ промысловыя свидѣтельства (95 г. № 1107).

§ 7. Обязанность доказать, что несостоятельность возникла именно по торговлѣ, сопряженной со взятіемъ провысловыхъ свидѣтельствъ, лежитъ на кредиторѣ, утверждающемъ это обстоятельство и домогающемся признанія дѣла о несостоятельности подсуднымъ Ком. Суду (91 г. № 103, 97 г. № 1147). Лицо, записанное лишь въ гильдію, но торговли не производящее, не можетъ быть признано несостоятельнымъ по торговлѣ за долги по векселямъ (87 г. № 56, ср. иной взглядъ 79 г. № 282, сб. Н. III № 620).

§ 8. Выдача векселей въ качествѣ купца за товарную валюту и учетъ таковыхъ въ Государственномъ Банкѣ даютъ законное основаніе къ предположенію о торговомъ характерѣ возникшей по поводу этой операціи несостоятельности должника (91 г. № 1350); если векселя за товарную валюту выданы лицомъ не торгующимъ или по прекращеніи торговли, по которой онъ съ кредиторами разсчитался, то несостоятельность не подсудна Ком. Суду (91 г. № 103 и 97 г. № 805), одно поручительство по векселямъ данное хотя бы и лицомъ торгующимъ, не служитъ основаніемъ къ признанію несостоятельности торговою (90 г. № 1206).

§ 9. Если представленный въ основаніе ходатайства объ открытіи несостоятельности должника вексель и выданъ имъ до начала торговли, но какъ самая неоплатность произошла по торговлѣ, то дѣло о несостоятельности такого должника на основаніи ст. 479 и 42 Уст. Судопр. Торг., должно быть признано подсуднымъ Ком. Суду (опр. 30 Янв. 92 г. № 144 по д. Карпа).

§ 10. Несостоятельность, обнаружившаяся по взысканію съ должника неустойки по сдѣлкѣ торговой, подсудна, какъ торговая, Ком. Суду. То же обстоятельство, что неустойка присуждена не Ком. Судомъ, а судомъ общегражданскимъ, не имѣетъ значенія (94 г. № 1184, сб. Д. I № 512).

§ 11. Состояніе должника въ мѣстномъ купечествѣ, показанія, данныя имъ купеческой управѣ при выборкѣ свидѣтельствъ о томъ, что онъ занимается торговыми оборотами и выдача имъ въ это время векселей—признаки, достаточные для признанія несостоятельности торговою (сб. Вильсона стр. 39).

§ 12. Несостоятельность лица, занимавшагося комиссіонными дѣлами—торговая (тамъ же, № 3).

§ 13. Для признанія несостоятельности торговою достаточно установить, что должникъ производилъ торговыя операціи, причемъ безразлично, по какой именно сдѣлкѣ, торговой или неторговой возникъ долгъ (тамъ же, № 7).

§ 14. Несостоятельность, возникшая по начету на подрядчика казны—торговая (тамъ же, № 8).



§ 15. Несостоятельность, возникшая изъ единичной сдѣлки купли-продажи, хотя бы и для перепродажи или изъ единичной подрядной работы—не торговая (тамъ же, №№ 9 и 10, а также 905 г. № 1765).

§ 16. Состояніе вкладчикомъ въ торговомъ товариществѣ на вѣрѣ не служить основаніемъ къ признанію несостоятельности этого лица торговою, если оно самостоятельной торговли не производило (тамъ же, № 11).

§ 17. Несостоятельность желѣзной дороги, которая при одной общей кассѣ имѣетъ и курортъ и гостиницу и буфетъ—торговая; дѣло о несостоятельности ж. дороги подвѣдомственно судебнымъ установленіямъ, а не административнымъ учрежденіямъ (903 г. № 1061 и 906 г. № 846, сб. Д. I № 514).

§ 18. Въ частности подсудны Ком. Суду дѣла о несостоятельности \*):

- а) по содержанію ресторана (опр. 30 Января 92 г. № 144);
- б) по содержанію ремесленного заведенія, хотя бы для эксплуатаціи и собственныхъ изобрѣтеній (опр. 7 Іюня 90 г. № 878; 7 Октяб. 93 г. № 1290 по д. Іолко; 20 Февраля 97 г. № 208).
- в) Неоплатность ремесленника по забору товара въ кредитъ подсудна Ком. Суду (3 Октября 902 г. № 1804).
- г) по содержанію электрическаго завода (опр. 7 Октяб. 93 г. № 1282);
- д) по выдачѣ товарныхъ векселей и учету таковыхъ (опр. 7 Ноября 96 г. № 1199; 13 Марта 97 г. № 343);
- е) по дѣятельности, заключающейся въ принятіи подрядовъ на постройку и эксплуатацію балагановъ для увеселеній (опр. 6 Ноября 97 г. № 1120);
- ж) по сдѣлкѣ найма помѣщенія подъ торговлю (ст. 45 Уст. Суд. Торг.) въ Одессѣ (опр. 20 Апр. 900 г. № 940);
- з) по операціи многократнаго учета покупательскихъ векселей, какъ носящей исключительно торговый характеръ и невозможной безъ касательства въ торговлѣ,—хотя бы должникъ самъ не торговалъ и не выбиралъ (какъ бы слѣдовало) купческаго или промысловаго свидѣтельства (опр. 7 Октяб. 99 г. № 402);
- и) по содержанію аптеки (за силою Высочайше утв. 8 Іюня 98 г. Положенія о Госуд. промысл. налогѣ—собр. узак. 98 г. № 76) (опр. 2 Марта 900 г. № 623);
- і) по биржевой игрѣ, т. е. покупкѣ  $\frac{0}{100}$ -ыхъ бумагъ съ цѣлью перепродажи для извлеченія прибыли, коль скоро она является не единичнымъ фактомъ, а постояннымъ занятіемъ (опр. 26 Марта 98 г. № 397);
- к) по найму магазина для торговли готовымъ платьемъ, причемъ примѣчаніе къ 45 ст. Уст. Суд. Торг. (для Одессы) не примѣнимо, такъ какъ относится только къ вопросамъ о подсудности исковыхъ дѣлъ (7 Ноября 902 г. № 2063);
- л) несостоятельность содержателя типографіи (905 г. № 1424).

1) *Примѣчаніе составителя.* Въ этомъ § не имѣется ссылокъ на опредѣленія Пр. С-та, помѣщенные въ сборникахъ Носенко и Гребнера въ виду того, что эти опредѣленія послѣдовали подѣйствіемъ прежнихъ узаконеній о свидѣтельствахъ на право торговли до изданія устава 98 г. о промысловомъ налогѣ.



§ 19. *Признаны неподсудными Ком. Судамъ между прочимъ слѣдующія дѣла о несостоятельности:*

а) несостоятельность, вытекающая изъ театральной антрепризы (902 г. № 1066);

б) выдача векселей хотя и за товарную валюту, но лицомъ, несостоящимъ въ купечествѣ, при отсутствіи въ дѣлѣ доказательствъ производства имъ торговли и при обнаруженіи изъ обстоятельствъ дѣла противнаго, не можетъ сама по себѣ служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію несостоятельности торговою (опр. 17 Янв. 91 г. № 103);

в) хотя во время выдачи векселя, положеннаго въ основаніе требованія объ открытіи несостоятельности, должникъ производилъ торговлю, но какъ выяснилось изъ его объясненій, неотвергнутыхъ его кредиторомъ, онъ торговлю свою затѣмъ прекратилъ, рассчитавшись по ней съ кредиторами, а вексель выданъ былъ имъ за приданое его женѣ; поэтому дѣло о его несостоятельности, на основаніи 479 ст. Уст. Суд. Торг., признано неподсуднымъ Ком. Суду (11 Сент. 97 г., № 805).

г) одно поручительство по векселямъ, хотя бы оно и дано было лицомъ, состоящимъ въ купечествѣ, само по себѣ, подъ понятіе такихъ торговыхъ дѣйствій, о коихъ упоминается въ ст. 479 Уст. Суд. Торг., не подходитъ, а потому и не можетъ служить основаніемъ къ признанію несостоятельности торговою и подсудною Ком. Суду (опр. 20 Сент. 90 г. № 1206);

д) качество вкладчика не опредѣляетъ, согласно ст. 83 Уст. Торг., рода жизни, а потому одно лишь состояніе даннаго лица вкладчикомъ въ торговомъ товариществѣ не можетъ влечь за собою признанія несостоятельности его торговою и притомъ по требованію, относящемуся лично къ должнику, а не какъ къ члену товарищества (опр. 10 Окт. 91 г. № 1341);

е) несостоятельность, возникшая по долгу за пріобрѣтенную привилегію, при недоказанности торговой или промышленной эксплуатаціи изобрѣтенія, — неподсудна Ком. Суду (опр. 5 Іюня 97 г. № 652);

ж) несостоятельность редактора-издателя повременнаго журнала неподсудна Ком. Суду (900 г. № 1172, 905 г. № 738, сб. Д. I № 516).

§ 20. *Наименьшая сумма претензій:*

а) указанная въ статьѣ 386 Уст. Судопр. Торг. наименьшая сумма долговъ лица, о признаніи котораго несостоятельнымъ по торговлѣ ходатайствуютъ кредиторы, является нормою общей задолженности того лица, долженствующей находиться въ виду у суда при обсужденіи вопроса объ открытіи несостоятельности, а не наименьшею суммою для претензіи каждаго отдѣльнаго, ходатайствующаго о томъ, кредитора (94 г. № 354);

б) для признанія несостоятельности торговою требуется происхожденіе при неоплатности долговъ на сумму свыше 1500 р., хотя бы одного изъ нихъ изъ торговли, безъ различія производится ли торговля во время возбужденія дѣла о несостоятельности или нѣтъ (Гр. К. Д. 99 г. № 44);

в) жена и дѣти въ случаѣ неуплаты имъ мужемъ и отцомъ присужденныхъ рѣшеніемъ суда ежемѣсячныхъ взносовъ на содержаніе въ сложности на суммы болѣе 1500 руб. могутъ домогаться открытія несостоятельности ихъ должника (Гр. К. Д. 96 г. № 104);

г) если послѣ возбужденія дѣла объ открытіи несостоятельности послѣдо-



вали уплаты, доведшія долги до суммы ниже 1500 руб., то домогаться открытія несостоятельности нельзя (20 Марта 903 г. № 601);

д) такъ какъ ст. 386 примѣняется и къ дѣламъ о несостоятельности *неторговой*, то и эта послѣдняя не можетъ быть открыта при отсутствіи долговъ на сумму 1500 р. (Гр. К. Д. 92 г. № 87).

**387.** Несостоятельность есть *несчастливая*, когда должникъ приведенъ будетъ въ неоплатность не собственною своею виною, но стеченіемъ обстоятельствъ, коихъ родъ и свойство опредѣлены въ законѣ.

1832 г. Іюня 25 (5463) уст. § 5.

**388.** Непредвидимыми бѣдственными обстоятельствами, по коимъ несостоятельность можетъ быть признана несчастною, надлежитъ считать: 1) наводненіе, пожаръ, отъ послѣдствій коего неможно было предохранить имущества посредствомъ застрахованія, и непріятельское вторженіе; 2) нечаянный упадокъ должниковъ. Сверхъ сего, усмотрѣнію заимодавцевъ и общему мнѣнію большинства ихъ по суммѣ предоставляется принимать въ уваженіе и другія внезапныя обстоятельства, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно.

Тамъ же, § 6.

§ 1. Несостоятельность можетъ быть отнесена къ исключительному роду ея—несостоятельности несчастной, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда несостоятельность произошла или отъ перечисленныхъ въ самомъ законѣ (ст. 388) причинъ, или же вообще отъ такихъ внезапныхъ бѣдственныхъ обстоятельствъ, коихъ при всемъ благоразуміи и осторожности предвидѣть и отвратить было невозможно. Разъ же такихъ условій на лицо не имѣется, то Судъ не въ правѣ, въ нарушеніе прямого о томъ требованія закона, признавать несостоятельность несчастною, а долженъ отнести таковую къ обыкновенному ея роду—несостоятельности неосторожной (93 г. № 526, сб. Д. I № 833). Большинству заимодавцевъ и суду не предоставлено право *по одному лишь усмотрѣнію* видѣ признаковъ, предусмотрѣнныхъ закономъ признавать несостоятельность несчастною (92 г. 16 Ноября см. сб. Вильсона II № 163, стр. 341).

§ 2. Пр. С-тъ *не призналъ признаками несчастной несостоятельности*: неисправность дебиторовъ, конкуренцію, недобросовѣстность агентовъ, колебаніе рыночныхъ цѣнъ на товаръ и недоброкачественность полученнаго изъ-за границы товара, злоупотребленіе довѣріемъ со стороны повѣреннаго, аварію груза, предъявленіе ко взысканію безденежныхъ векселей (93 г. № 526, 98 г. № 913, 97 г. № 259, 92 г. № 1053, сб. Д. I №№ 833—836) тоже: потери на вышедшемъ изъ моды товарѣ, болѣзнь, потребовавшую много расходовъ на лѣченіе и отвлекшую отъ наблюденія за торговлей (91 г. № 318). Признаніе несостоятельности несчастною въ виду упадка должниковъ (1873 г. № 443 и № 453, сб. Н. II №№ 1267 и 1268).

§ 3. Гр. К. Д. въ рѣшеніи 1904 г. № 22 призналъ, что если обязан-



ности конкурса исполняетъ Судъ, то всетаки не Судъ одинъ, а только заимодавцы хотя ихъ и немного, могутъ возбуждать вопросъ о непредвидѣнныхъ бѣдственныхъ обстоятельствахъ, указанныхъ въ 388 ст. Уст. Суд. Торг.

**389.** Несостоятельность есть *неосторожная* и именуется *простымъ банкротствомъ*, когда неоплатность послѣдуетъ отъ вины должника, но безъ умысла и подлога.

Тамъ же, § 7.

§ 1. Законъ, предусматривая три рода несостоятельности, признаетъ основнымъ типомъ несостоятельности простое банкротство или несостоятельность неосторожную (ст. 389 Уст. Суд. Торг.), а засимъ несостоятельность несчастную и злостное банкротство, какъ исключительные роды несостоятельности законъ обуславливаетъ наличностью особыхъ, точно въ немъ указанныхъ признаковъ (ст. 388 и 390 Уст. Суд. Торг.), которые должны быть доказаны, а въ противномъ случаѣ несостоятельность по общему правилу признается неосторожною (91 г. № 318 и др.).

§ 2. Примѣрные случаи и признаки несостоятельности неосторожной: 1875 г. № 963 и 1876 г. № 1239, сб. Н. II №№ 1260, 1262, кредитованіе на большія суммы не задолго до несостоятельности при ничтожности дивиденда конкурсной массы, неведеніе торговыхъ книгъ (1878 г. № 1221, 186 и 666, сб. Н. III №№ 633—635), неуказаніе должникомъ всѣхъ своихъ кредиторовъ, неудачный выборъ управляющихъ заводомъ, неопытность должника въ предпріятіи дѣлѣ, пожаръ при недоказанности размѣра убытка отъ него (1880 г. № 554, 1879 г. № 1443 и 1233, сб. Н. IV №№ 305, 312, 313). Незначительность имущества сравнительно съ долгами, недача отчета въ употребленіи занятыхъ денегъ (81 г. № 287, сб. Н. V № 367).

§ 3. Судъ можетъ признать неосторожнымъ и такого должника, который общимъ собраніемъ кредиторовъ признанъ несчастнымъ (Гр. К. Д. 76 г. Петрова).

**390.** Несостоятельность есть *подложная* и называется *злонамѣреннымъ банкротствомъ*, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ.

Тамъ же, § 8.

§ 1. По ст. 390 Уст. Суд. Торг. несостоятельность есть подложная и называется злонамѣреннымъ банкротствомъ, когда неоплатность соединена съ умысломъ или подлогомъ. Подлогъ, очевидно, предполагаетъ какое-либо положительное дѣйствіе и потому для признанія несостоятельности соединенною съ подлогомъ необходимо, чтобы въ дѣлѣ были обнаружены такія положительныя дѣйствія должника, которыя могли бы быть подведены подъ понятіе подлога. Умыселъ же въ несостоятельности можетъ выразиться не только въ положительныхъ дѣйствіяхъ должника, но и въ дѣйствіяхъ его, имѣющихъ отрицательный характеръ, и быть выводимъ изъ совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ дѣломъ, изъ коихъ можно заключить, что дѣйствія должника были направлены къ сокрытію дѣйствительнаго положенія дѣлъ и къ лишенію кредиторовъ возможности получить удовлетвореніе. При этомъ, такъ какъ при установленіи свойства несостоятельности въ порядкѣ гражданскаго производства Судъ



не имѣть возможности установить въ точности всѣ признаки умысла или подлога въ дѣйствіяхъ должника, то для признанія несостоятельности его злостною въ порядкѣ гражданскаго производства не необходимо, чтобы уже во время конкурснаго производства была устранена возможность всякаго сомнѣнія въ умысленномъ совершеніи должникомъ даннаго дѣйствія во вредъ кредиторамъ а для этого достаточно одно установленіе такихъ фактовъ, въ виду которыхъ можно бы было только заключить, что въ дѣйствіяхъ должника имѣется умыселъ поступить во вредъ своимъ кредиторамъ и которыя, такимъ образомъ, могли бы служить поводомъ къ передачѣ дѣла для дальнѣйшаго разслѣдованія Суду уголовному, который уже, имѣя болѣе обширныя средства къ раскрытію истины, чѣмъ Судъ гражданскій, точно устанавливаетъ, имѣются въ дѣйствіяхъ должника факты умысла или подлога, или нѣтъ, а засимъ даетъ этимъ дѣйствіямъ свою соотвѣтствующую оцѣнку. *Но съ другой стороны:* Умыселъ или подлогъ при несостоятельности, чтобы явиться основаніемъ для признанія таковой злостною, долженъ быть направленъ *именно и только* къ созданію *подложной*, какъ говоритъ законъ, т. е. *несоотвѣтствующей дѣйствительности*, несостоятельности (96 г. № 195 и 1314, 97 г. № 155, сб. Д. I № 841).

§ 2. При разсмотрѣніи вопроса о злостности банкротства Ком. Судъ если обнаружитъ соучастіе въ томъ третьихъ лицъ, то лишь заключаетъ о томъ сообщить прокурорскому надзору; жалоба на постановленіе Суда по этому предмету разсмотрѣнію Пр. С-та не подлежитъ (1-го Общ. Собр. 75 г. № 603, Д-та 89 г. № 988, 95 г. № 1331 и 97 г. № 260, сб. Д. I № 853, ср. опред. 901 г. под. Бернштейнъ).

§ 3. Должникъ не можетъ быть признанъ банкротомъ злостнымъ если отъ него не было отобрано показаніе, (вопросъ возникъ по жалобѣ соучастника банкротства на опредѣленіе Суда о признаніи умершей должника злостною 84 г. № 456).

§ 4. *Примѣрные случаи и признаки злостнаго* банкротства по опредѣленіямъ Пр. С-та:

а) 1876 г. № 842, 1877 г. № 658 и 390 (сб. Н. II №№ 1245, 1247, 1248) сокрытіе имущества и книгъ, безмездная передача имущества на ряду съ отсутствіемъ торговыхъ книгъ; 1878 г. № 1888, 1879 г. № 282 и 1877 г. № 1583 (сб. Н. III №№ 619, 620, 627), залогъ и продажа имущества незадолго до несостоятельности въ связи съ укрывательствомъ и не веденіемъ книгъ, продажа товара послѣ открытія несостоятельности въ связи съ укрывательствомъ, передача имущества сыну или женѣ наряду съ выдачею векселей незадолго до открытія несостоятельности (1880 г. № 246, 1879 г. № 910 и 1880 г. № 329, сб. Н. IV №№ 298, 300, 302), громадвая разница между долгами и имуществомъ въ связи съ выдачею векселей незадолго до несостоятельности, передача имущества въ третьи руки за незначительную противъ стоимости сумму, невѣрныя показанія должника въ связи съ отсутствіемъ книгъ (1880 г. № 1627, 1882 г. № 491 и 1881 г. № 416, сб. Н. V № 356, 358, 362), подчистки въ книгахъ, подложный балансъ, фиктивность передачи имущества въ связи съ значительнымъ числомъ претензій, исключенныхъ изъ счета долговъ; несогласное съ дѣйствительностью показаніе о количествѣ долговъ въ связи съ неведеніемъ книгъ, выдача безденежно вексельныхъ бланковъ (84 г. № 2860) собираніе денегъ съ должниковъ послѣ откр. несост. (83 г. № 2093).

*См. въ сборникъ Добровольскаго I №№ 843—850 примѣры злостнаго банкротства.*



**391.** Свойства несостоятельности и личныя ея послѣдствія опредѣляются судомъ по окончаніи дѣла.

Тамъ же, § 9.

**См. ст. 528—531, послѣдствія несостоятельности.**

§ 1. Первою инстанціею, постановляющею судебное опредѣленіе о свойствахъ несостоятельности является Ком. Судъ, который и рѣшаетъ этотъ вопросъ самостоятельно (92 г. № 842; 93 г. № 526 сб. Д. I № 827).

§ 2. Смерть должника не служитъ основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія вопроса о свойствахъ его несостоятельности (90 г. № 1131 сб. Д. I № 828).

§ 3. Въ случаѣ признанія несостоятельности торговаго дома злостною Судъ Гражданскій не обязанъ входить въ разсмотрѣніе степени виновности каждаго члена торговаго дома въ злостности банкротства, — это задача суда уголовнаго (92 г. № 1226 сб. Д. I № 829).

## ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ администраціяхъ по дѣламъ торговымъ.

**392.** Не считается несостоятельностью, когда по добровольному согласію заимодавцевъ и должника учинена ему будетъ, въ видѣ частной и домашней сдѣлки, разсрочка въ платежахъ, съ предоставленіемъ права нѣсколькимъ изъ заимодавцевъ принять участіе въ управленіи его дѣлами.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 10.

**393.** Управление (администрація), на семь основаніи установленное, объемлетъ только прежнія дѣла должника; въ новыя же дѣла онъ, состоя подъ такимъ надзоромъ, вступать не можетъ.

Тамъ же, § 11.

**394.** Заимодавцы наличные, не соглашающіеся на отсрочку и учрежденіе такого управленія, могутъ обратиться въ Коммерческій Судъ и просить объ открытіи несостоятельности и конкурса.

Тамъ же, § 13.

**395.** Независимо отъ означенныхъ въ статьѣ 392 случаевъ добровольнаго согласія заимодавцевъ и должника, администраціи (ст. 396—403) могутъ быть допускаемы только по обширнымъ коммерческимъ и фабричнымъ дѣламъ, и единственно въ столицахъ и городахъ, гдѣ существуютъ биржи.

1836 Ноябрь. 18 (9715).



**396.** Просьбы объ учрежденіи администрацій могутъ исходить только отъ кредиторовъ, а отнюдь не отъ самого должника.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 2.

**397.** Когда большинство наличныхъ кредиторовъ по количеству долговъ усмотритъ изъ представленнаго должникомъ баланса, что недостатокъ (deficit) простирается не свыше пятидесяти процентовъ, то сіи кредиторы могутъ обратиться въ Биржевой Комитетъ, и, представивъ оному балансъ пришедшаго въ упадокъ, просить объ учрежденіи администраціи, которая бы вступила въ полныя права хозяина.

Тамъ же, ст. 3.

Если прошеніе объ учрежденіи администраціи подписывается повѣреннымъ, то уполномочіе должно быть дано именно на просьбу объ учрежденіи администраціи, уполномочіе на просьбу объ открытіи несостоятельности для этого недостаточно (86 г. № 638).

**398.** Биржевой Комитетъ немедленно избираетъ изъ почетнѣйшихъ, торгующихъ при биржѣ купцовъ шесть членовъ, въ числѣ коихъ не должно быть ни одного кредитора упадшаго, и предоставляетъ имъ, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Биржеваго Комитета, или заступающаго его мѣсто, разрѣшить по совѣсти большинствомъ голосовъ, посредствомъ баллотированія, слѣдуетъ ли по дѣламъ такого-то учредить администрацію, или должно на общемъ основаніи объявить его несостоятельнымъ.

Тамъ же, ст. 4.

**399.** О семъ рѣшеніи (ст. 398) объявляется Биржевому Комитету, который сообщаетъ объ ономъ Коммерческому Суду, а гдѣ его нѣтъ, Окружному Суду, для надлежащаго согласно тому распоряженія.

Тамъ же, ст. 5; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 1, прим. 2.

**Объ учрежденіи администрацій и жалобахъ на постановленія Ком. Судовъ по этому предмету.**

*А. Общія положенія объ учрежденіи администрацій.*

§ 1. Возможно учрежденіе администраціи совмѣстно по дѣламъ должника умершаго и наслѣдниковъ его, принявшихъ наслѣдство, но въ правахъ наслѣдства еще не утвержденныхъ (1873 г., сб. Н. II № 946).



§ 2. Законы объ администраціяхъ примѣнимы и къ акціонерному обществу (901 г. № 737 сб. Д, I № 426).

§ 3. Учрежденіе администрацій по дѣламъ банкирскихъ конторъ вообще недопустимо (905 г. № 238 сб. Д. I № 435).

§ 4. Отсутствие дефицита по балансу само по себѣ взятое не служитъ по закону препятствіемъ къ учрежденію администраціи (97 г. № 1229 и 1906 г. № 845 сб. Д. I № 436). То же призналъ и Гражд. Кас. Д-тъ въ рѣшеніи 905 г. № 46.

### *Б. Общія собранія и созывъ въ нихъ для учрежденія администраціи.*

§ 1. Вопросъ объ учрежденіи администраціи подлежитъ прежде всего обсужденію наличныхъ кредиторовъ и только по разрѣшеніи его кредиторами большинствомъ голосовъ по суммѣ требованій въ положительномъ смыслѣ, получаетъ свое дальнѣйшее движеніе (сб. Вильсона II № 3, стр. 5).

§ 2. Учрежденіе администраціи безъ предварительнаго обсужденія вопроса о ея допущеніи въ общемъ собраніи наличныхъ кредиторовъ должника является столь существеннымъ нарушеніемъ постановленій объ учрежденіи администраціи, при наличности котораго Судъ не можетъ сдѣлать распоряженія о допущеніи администраціи (1900 г. № 547).

§ 3. Значеніе слова «*наличный*» кредиторъ въ ст. 397-й. Подъ словомъ «наличный» кредиторъ нельзя разумѣть только тѣхъ кредиторовъ, которые имѣютъ жительство на мѣстѣ учрежденія администраціи, почему всякій кредиторъ и иногородній и заграничный можетъ явиться и принять участіе въ обсужденіи вопроса объ учрежденіи администраціи; требуется лишь для признанія кредитора наличнымъ, чтобы онъ находился на лицо или самъ, или чрезъ законоуполномоченнаго повѣреннаго (91 г. № 906, сб. Д. I № 427, ср. также практ. Спб. Ком. Суда Тура 76 г. № 58).

§ 4. Такъ какъ въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ учрежденія и дѣйствія администрацій не содержится специальныхъ постановленій о порядкѣ и условіяхъ сосыва общихъ собраній кредиторовъ и о силѣ состоявшихся въ нихъ постановленій, то къ такимъ общимъ собраніямъ кредиторовъ долженъ имѣть примѣненіе порядокъ созыва кредиторовъ въ общее собраніе по дѣламъ объявленнаго несостоятельнымъ \*) (903 г. № 199 и 91 г. № 1891 сб. Д. I № 428).

§ 5. Объ имѣющей учредиться администраціи по дѣламъ ихъ должника, кредиторы должвы быть извѣщены объ общихъ собраніяхъ посредствомъ троекратныхъ публикацій въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ объявленіяхъ; несоблюденіе правилъ вызова, при условіи явки въ общее собраніе большинства всѣхъ кредиторовъ, не можетъ имѣть значенія (1891 г., №№ 906 и 763, 1899 г. № 218 и др., сб. Д. I №№ 428 и 429). Тоже призналъ и Гражд. Кас. Деп. въ рѣшеніи 1905 г. № 46.

§ 6. Публикаціи въ установленныхъ для сего вѣдомостяхъ не составляютъ единственнаго способа извѣщенія кредиторовъ о предстоящемъ собраніи,

\*) Примѣч. составителя см. ст. 413 и 515 ст. Уст. Суд. Торг. Изд. 1903 г.



одинаково дѣйствительнымъ для того представляется и извѣщеніе напр. посредствомъ писемъ или повѣстокъ (906 г. № 663 сб. Д. I № 430).

### В. Подсудность.

§ 1. Вопросъ о подсудности дѣлъ объ учрежденіи администраціи какъ вида неоплатности долженъ быть разрѣшенъ на основаніи узаконеній, касающихся подсудности дѣлъ объ открытіи несостоятельности. Коль скоро въ измѣненіе устава товарищества мѣстопробываніе его правленія перенесено въ другой городъ, то лишь въ этомъ послѣднемъ мѣстѣ, а не въ томъ, гдѣ прежде оно по уставу находилось и можетъ быть учреждена администрація (82 г. № 3031).

§ 2. Дѣла объ учрежденіи администраціи, являясь особымъ видомъ дѣлъ о торговой несостоятельности, *подсудны*, согласно ст. 477 и 478 Уст. Суд. Торг., тѣмъ Ком. Судамъ, гдѣ лица, впавшія въ неоплатность по торговлѣ, имѣютъ постоянное жительство или средоточіе своихъ торговыхъ дѣлъ (1891 г., № 906).

§ 3. Дѣло объ открытіи администраціи по дѣламъ акціонернаго общества, имѣющаго пребываніе въ мѣстности, на которую распространяется вѣдомство Коммерческаго Суда подсудно сему Суду. (901 г. № 737, и Д. I № 426).

§ 4. При столкновеніи ходатайствъ объ учрежденіи по дѣламъ должника администраціи и объ объявленіи его несостоятельнымъ предварительному разсмотрѣнію Суда подлежатъ просьба объ учрежденіи администраціи, какъ исключительнаго, особаго способа развязки дѣла о неоплатности, за удовлетвореніемъ каковой просьбы уже не можетъ быть рѣчи объ открытіи формальной несостоятельности и учрежденія конкурса на общемъ основаніи (1894 г. № 133) тоже 1902 г. № 2006 сб. Д. I. № 424, но при условіи, если до возникновенія дѣла объ открытіи несостоятельности просьба объ учрежденіи администраціи уже разрѣшена биржевымъ комитетомъ.

§ 5. Подсудность исковъ къ администраціи см. подъ ст. 402—иски.

### Г. Разсмотрѣніе вопроса объ учрежденіи администраціи—судомъ.

#### § 1. Формальныя условія общія:

а) Коль скоро ходатайство въ Биржевой Комитетъ объ учрежденіи администраціи оказывается заявленнымъ не большинствомъ наличныхъ кредиторовъ, то постановленіе Биржеваго Комитета о допущеніи администраціи не можетъ быть признано въ силѣ и значеніи законнаго постановленія (95 г. № 604, сб. Д. I № 431).

Указаніе по этому предмету подлежитъ обязательно повѣркѣ Суда (84 г., № 2719).

б) Ком. Судъ обязанъ наблюдать за правильностью учрежденія администраціи лишь съ формальной стороны, провѣряя соблюдены ли правила закона для открытія администраціи; рѣшеніе же Биржеваго Комитета по существу провѣркѣ не подлежитъ (94 г. № 133 сб. Д. I № 432).

в) Въ случаѣ заявленія кредиторами противъ учрежденія администраціи спора съ указаніемъ на отсутствіе въ дѣлѣ того или другого выставленнаго въ



законѣ условія допустимости администраціи Судъ обязанъ провѣрить основательность такого спора (сб. Вильсона II № 1).

г) Доказательство права участія кредитора въ администраціи—списокъ кредиторовъ, представленный въ Виржевой Комитетъ; Судъ не обязанъ повѣрять списокъ кредиторовъ (1893 г. № 309 и 1901 г. № 737, сб. Д. I № 426 и 440). Гр. К. Д. въ рѣшеніи 905 г. № 46 призналъ, что въ счетъ кредиторскихъ претензій при учрежденіи администраціи не подлежатъ включенію долги обезпеченные залогомъ или закладомъ.

д) Общія соображенія по вопросу о формальныхъ условіяхъ см. рѣш. Гр. К. Д. 1905. г. № 45.

## § 2. Относительно баланса:

а) Балансъ, представляемый при возбужденіи ходатайства объ учрежденіи администраціи, долженъ быть подписанъ самимъ должникомъ, а при учрежденіи администраціи надъ торговымъ домомъ, полными товарищами или тѣмъ изъ нихъ, который по договору уполномоченъ на подписаніе актовъ договоровъ и вообще на управленіе дѣлами; если балансъ подписанъ не самимъ должникомъ, то это обстоятельство можетъ не служить препятствіемъ къ учрежденію администраціи при условіи подтвержденія этого баланса подписью должника. Если въ балансъ внесено принадлежащее одному изъ полныхъ товарищей лично недвижимое имущество, то оно должно считаться въ силу такого распоряженія поступившимъ въ составъ актива администраціи для чего не требуется совершенія крѣпостнаго акта (8 Декабря 1908 г. по д. Карзинкина).

б) Въ рѣшеніи 94 г. № 133 Пр. С-тъ призналъ, что правильность баланса не подлежитъ провѣркѣ по существу (сб. Д. I № 432).

Въ другомъ рѣшеніи 902 г. № 2368 Пр. С-тъ нашель, что балансъ можетъ подлежать разсмотрѣнію по указанію кредиторовъ, но лишь въ предѣлахъ обсужденія вопроса о наличности законныхъ условій допущенія администраціи (не болѣе 50% дефицита или для провѣрки большинства наличныхъ кредиторовъ).

Въ рѣшеніи 905 г. по д. Грессаръ Пр. С-тъ призналъ подлежащими провѣркѣ указанія на неправильность баланса, клонящуюся къ искусственному увеличенію актива или уменьшенію пассива. Въ рѣшеніяхъ 85 г. Шугарта, 88 г. № 882 и 903 г. № 672 Прав. Сенатъ призналъ, что Судъ обязанъ провѣрить, въ предѣлахъ сдѣланныхъ указаній и по представленнымъ о томъ доказательствамъ, заявленія жалобщика о томъ, удовлетворяетъ ли представленный балансъ тѣмъ условіямъ, наличность которыхъ необходима для признанія его дѣйствительнымъ и принятіе за основаніе сужденія о положеніи торговыхъ дѣлъ (было указано на умолчаніе въ балансѣ о закладной на домъ).

в) Балансъ, представляемый должникомъ при учрежденіи администраціи долженъ быть составленъ по даннымъ, относящимся ко времени его составленія; при отсутствіи въ дѣлѣ баланса, удостоверяющаго современное положеніе актива и пассива должника, администрація не допустима (85 г. № 1002, сб. Вильсона, II, стр. 2). Тоже 1908 г. по дѣлу Гадалова №№ 512 и 2010.

г) Отсутствіе дефицита по балансу—не препятствуетъ, само по себѣ взятое, учрежденію администраціи (906 г. № 845 сб. Д. I № 436) при отсутствіи дефицита въ учрежденіи администраціи по дѣламъ акціонернаго общества, въ виду спора противъ сего акціонеровъ, Прав. С-тъ отказалъ. То же призналъ и Гр. К. Д. въ рѣш. 905 г. № 46.



### § 3. Обширность предпріятія.

При обсужденіи Ком. Судомъ вопроса о допустимости администраціи Судъ обязанъ провѣрить наличность обширности предпріятія (1897 г. № 390 и др., 94 г., № 799, 900 г. № 848, 8 мая 98 г. 2-го **Общ. Собр.** и 902 г. № 2369 сб. Д. I № 437 и 438).—То же призналъ и **Гр. К. Д.** въ рѣшеніи 905 г. № 45, ср. опред. 4 Д-та 89 г. № 540, въ которомъ **Прав. Сенатъ** призналъ, что этотъ вопросъ не подлежитъ разсмотрѣнію Суда, ни **Прав. Сената**, а лишь **Биржеваго Комитета**.

§ 14. Требованіе закона для допущенія администраціи *обширности* предпріятія имѣетъ главнымъ образомъ то значеніе, чтобы путемъ допущенія администраціи предупредить упадокъ такихъ предпріятій, которыя въ своей отрасли или въ извѣстномъ промышленномъ районѣ занимаютъ видное мѣсто и упадокъ которыхъ можетъ пагубно отразиться на торговомъ оборотѣ (21 Марта 902 г. № 740).

### Д. Обжалованіе.

а) Кредиторъ, не участвовавшій въ подачѣ просьбы объ открытіи администраціи, можетъ жаловаться на принятіе этой просьбы **Биржевымъ Комитетомъ** (1878 г. № 1248, сб. Н. III № 442).

б) Срокъ на обжалованіе опредѣленія суда объ учрежденіи администраціи для кредиторовъ въ ходатайствѣхъ объ учрежденіи администраціи неучаствовавшихъ, долженъ считаться со дня послѣдней произведенной судомъ публикаціи, а не съ того времени, когда это опредѣленіе стало имъ извѣстно (94 г. № 134).

в) Слѣдуетъ строго различать жалобы отдѣльныхъ кредиторовъ на допущеніе администраціи и иски ихъ о закрытіи уже существующей администраціи. Учрежденіе администраціи происходитъ подъ контролемъ Суда, который обязанъ наблюдать за строгимъ соблюденіемъ всѣхъ, отчасти болѣе формальныхъ условій, установленныхъ въ законѣ именно для допущенія администраціи. Засимъ каждый кредиторъ, не согласный на учрежденіе администраціи, въ правѣ, путемъ ходатайства предъ **Ком. Судомъ** или жалобъ **Прав. Сенату** въ установленномъ порядкѣ и въ срокъ принесенныхъ, домогаться недопущенія администраціи, указывая на отсутствіе въ дѣлѣ какихъ-либо изъ вышеупомянутыхъ законныхъ условій учрежденія администраціи. Но когда администрація учреждена и вступила въ дѣйствіе, то засимъ уже нельзя въ частномъ порядкѣ домогаться ея уничтоженія, а отдѣльный кредиторъ сохраняетъ лишь право добиваться путемъ иска закрытія администраціи, если онъ докажетъ отсутствіе въ дѣлѣ тѣхъ условій, при наличности лишь коихъ законъ считаетъ возможнымъ достиженіе цѣли администраціи—возстановленія дѣлъ должника (89 г. № 831, 94 г. № 1232, 97 г. № 1115 и 99 г. № 693).

г) Опредѣленія **Ком. Суда**, касающіяся учрежденія администраціи, какъ частныя, могутъ быть по вновь открывшимся обстоятельствамъ отмѣняемы самимъ Судомъ безъ испрошенія на то дозволенія **Прав. Сената** (99 г. № 1073 и 904 № 6).



**400.** При назначеніи администраціи, наличные кредиторы, большинствомъ голосовъ, по количеству долговой суммы, избираютъ администраторовъ, которыхъ и уполномачиваютъ особымъ актомъ, какимъ образомъ дѣйствовать, не выходя впрочемъ изъ общаго законами установленнаго порядка, о чемъ и представляютъ къ свѣдѣнію Суда.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 6; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 1, прим. 2.

### Выборы администраторовъ.

§ 1. За отсутствіемъ особыхъ постановленій о созывѣ кредиторовъ въ собраніе для выборовъ примѣнимы постановленія по этому предмету содержащіяся въ ст. 413 Уст. Суд. Торг. (83 г., № 2437)

**Ср. подъ ст. 399 §§ 4 и 5 въ Лит. Б.**

1884  
§ 2. Большинство кредиторовъ, указанныхъ въ балансѣ должника, при составленіи акта уполномочія имѣетъ болѣе значенія, чѣмъ большинство явившихся ранѣе того въ Судъ съ своимъ актомъ кредиторовъ (1877 г. № 1937, сб. Н. III № 444).

§ 3. Выдача акта полномочія предоставляется большинству «наличныхъ» кредиторовъ (97 г. № 847).

§ 4. Въ общихъ собраніяхъ для выборовъ администраторовъ кредиторы могутъ подавать голосъ и за самихъ себя (900 г. № 1299); выборъ администраторовъ возможенъ и изъ лицъ постороннихъ (1900 г. № 395, сб. Д. I № 446).

§ 5. При исчисленіи голосовъ на избраніе администраторовъ претензіи по закладнымъ не принимаются въ расчетъ (Слб. Ком. Суда. Сб. Тура 76 г. № 58).

**См. 401 ст. § 16.**

§ 6. Состояніе даннаго лица подъ администраціей не лишаетъ права быть избраннымъ администраторомъ по дѣламъ другого лица (95 г. № 558, сб. Д. I № 447), но администраторомъ своей собственной администраціи должникъ не можетъ быть (сб. Вильсона II № 6, стр. 12).

§ 7. Судъ можетъ принять къ свѣдѣнію лишь такой представленный ему кредиторами актъ уполномочія, который соотвѣтствуетъ законнымъ условіямъ и цѣли администраціи какъ особаго учрежденія, допускаемаго закономъ для управленія дѣлами должника; Судъ можетъ устранить актъ уполномочія, въ которомъ составъ администраціи ограничивается лишь 2 членами (90 г. № 1292, сб. Д. I № 448).

§ 8. Не подлежитъ утвержденію актъ уполномочія администраціи, клонящійся лишь къ ликвидаціи дѣла путемъ залога и продажи всего имущества должника, а не къ возстановленію его дѣлъ (903 г. № 814, Рамма, сб. Д. I № 450).

§ 9. Установленіе въ актѣ уполномочія привилегированныхъ долговъ не допускается (1900 г. № 301, сб. Д. I № 451).



§ 10. Подписаніе акта уполномочія, въ коемъ разрѣшено администраторамъ кредитоваться,—повѣренными, специально на то не уполномоченными, должно влечь за собою оговорку о неутвержденіи акта въ этой его части (89 г. № 1919 и 93 г., № 214, сб. Д. I № 453). Въ другомъ опредѣленіи Прав. Сенатъ высказалъ иной взглядъ, находя, что если въ довѣренности содержится уполномочіе на право домогаться учрежденія администраціи и выбирать администраторовъ, то особаго уполномочія на дачу права кредитоваться не требуется (21 Марта 902 г. и 1901 г. № 737 сб. Д. I № 426); при обсужденіи акта уполномочія Судъ не можетъ исключать изъ него постановленія большинства кредиторовъ, касающіяся хозяйственныхъ распоряженій по имуществу, суммъ на содержаніе семьи должника и т. п. (85 г., № 2418).

§ 11. Въ опредѣленіи 1874 г. № 2207 Прав. Сенатъ призналъ, что постановленія администраціоннаго акта не обязательны для кредиторовъ, не участвовавшихъ въ учрежденіи администраціи; но въ другомъ опредѣленіи 1877 г. № 1581 Прав. Сенатъ пришелъ къ выводу противоположному относительно обязательности условій администраціоннаго акта для всѣхъ вообще кредиторовъ.

§ 12. Въ опредѣленіи 904 г. за № 7 (сб. Д. I № 449) Прав. Сенатъ призналъ незаконнымъ включеніе въ актъ уполномочія слѣдующихъ постановленій: а) «измѣненіе рода торговыхъ дѣлъ торговаго дома, прекращеніе торговыхъ операцій въ дѣломъ и продажа дѣла въ полномъ составѣ совершается администраціей съ разрѣшенія общаго собранія кредиторовъ» и б) «платежи недоимокъ всякаго рода, уплаты поставщикамъ съѣстныхъ припасовъ, жалованье служащимъ и рабочимъ... администрація уплачиваетъ полнымъ рублемъ изъ первыхъ суммъ въ ея распоряженія находящихся».

**401.** Въ случаѣ могущихъ возникнуть между администраторами недоразумѣній, они обязываются испрашивать разрѣшеній отъ наличныхъ кредиторовъ, или отъ суда.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 7; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 юл. 1 (46067) ст. 1, прим.; 2.

**Дѣйствія администраторовъ, управление имуществомъ, отношенія ихъ къ кредиторамъ, отчетность, сношеніе съ Судомъ и надзоръ Суда.**

§ 1. Администрація не представляетъ собою подобно конкурсу присутственное мѣсто, постановляющее опредѣленія о достоинствѣ претензій подлежащихъ обжалованію и отмѣнѣ судомъ (2 *Общ. Собр.* 900 г. № 13 *сборн. Д. I* № 464).

§ 2. Особаго порядка заявленія требованій въ администраціи не существуетъ (84 г. № 2152 и 92 г. № 91 сб. Д. I № 457).

§ 3. Учрежденіе по дѣламъ должника администраціи не должно быть отождествляемо съ учрежденіемъ конкурса; администрація дѣйствуетъ именемъ должника какъ хозяина, съ цѣлью предупредить объявленіе его несостоятельности, почему сдѣлки администраціи слѣдуетъ признавать учиненными именемъ не кредиторовъ должника, а его самаго какъ лица еще полноправнаго; конкурсъ можетъ затѣмъ оспаривать сдѣлки и должника и его администраціи (Гр. К. Д. 78 г. № 216 Корчагина и Вильямсъ).



§ 4. Администрація учреждается не для ликвидаціи дѣлъ должника, а для завѣдыванія и управленія его имуществомъ съ цѣлью возстановленія его дѣлъ, вслѣдствіе чего администрація, учрежденная надъ торговымъ домомъ, должна принять въ свое завѣдываніе только имущество, *принадлежащее торговому дому* и продолжать только прежнія дѣла этого дома, не касаясь отдѣльнаго имущества товарищей, не вошедшаго въ представленный торговымъ домомъ при учрежденіи администраціи балансъ (Гр. К. Д. 1887 г. № 42).

§ 5. Администрація, какъ преемница правъ должника, можетъ требовать сдачи товара по договору купли-продажи, заключенному должникомъ (1878 г. № 1379).

§ 6. Для продажи недвижимаго имущества, состоящаго подъ администраціею и принадлежащаго малолѣтнимъ, не требуется разрѣшенія Прав. Сената (Гр. К. Д. 93 г. № 56).

§ 7. Въ случаѣ, если у должника, по дѣламъ котораго учреждена администрація, имѣется недвижимость въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, Судъ не въ правѣ отказывать администраціи въ исполненіи требованій ст. 3 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г., касающейся внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтокъ, предупреждающихъ отчужденіе или обремененіе недвижимости должника (1901 г. № 860).

§ 8. Распоряженія администраціи по управленію имуществомъ контролю Ком. Суда не подлежатъ (95 г. № 550, сб. Д. I № 463).

§ 9. Отдѣльные кредиторы имѣютъ право повѣрять всѣ дѣйствія администраціи и разсматривать книги (92 г. № 549, сб. Д. I № 454, тоже 1878 г. № 1124, сб. Н. III № 451). Но администрація обязана давать отчетъ только общему собранію кредиторовъ, а не каждому отдѣльному кредитору (1892 г. № 91).

§ 10. Администрація обязана выдавать отдѣльнымъ кредиторамъ по ихъ о томъ требованіямъ копии съ протоколовъ общаго собранія кредиторовъ и другихъ актовъ ея дѣлопроизводства (906 г. № 2172 сб. Д. I № 456).

§ 11. Отношенія администраціи къ кредиторамъ суть отношенія повѣреннаго къ довѣрителю, при чемъ права и значеніе довѣрителя принадлежатъ большинству кредиторовъ въ общемъ собраніи. За дѣйствія администраціи, одобренныя кредиторами, отвѣтственность падаетъ на сихъ послѣднихъ (95 г. № 1280, сб. Д. I № 471).

§ 12. Кредиторы, — хозяева имущественныхъ дѣлъ состоящаго подъ администраціею должника, администраторы — ихъ уполномоченные. За дѣйствія, не входившія въ актъ уполномочія, и за упущенія по завѣдыванію имуществомъ отвѣчаютъ непосредственно сами администраторы, а не уполномочившіе ихъ кредиторы, и притомъ отвѣчаютъ солидарно (95 г. № 1280 и 1326, сб. Д. I № 472).

§ 13. Отношенія кредиторовъ къ администраціи приравняются къ отношеніямъ хозяина къ повѣренному; требованія кредиторовъ о возстановленіи нарушенныхъ администраціею правъ ихъ должны быть заявлены не въ формѣ жалобы Суду, а въ формѣ иска къ ней (77 г. № 973, сб. Н. II № 947).

§ 14. Администраторы могутъ нести лично отвѣтственность имуществен-



ную по иску къ нимъ объ убыткахъ лишь за дѣйствія, не вытекающія изъ акта уполномочія въ *качества лицъ превьсившихъ уполномочіе* или вполне самостоятельныя, но не могутъ быть привлечены къ таковой отвѣтственности за дѣйствія, представляющія собою исполненіе постановленій большинства кредиторовъ Общ. Собранія (87 г. № 512).

§ 15. Если въ *публикаціи о созывѣ общаго собранія кредиторовъ администраціи* для разрѣшенія вопросовъ, затрагивающихъ интересы всѣхъ кредиторовъ, не поименованы эти вопросы, то обсужденіе и разрѣшеніе ихъ не можетъ имѣть общеобязательнаго значенія (2 Мая 902 г. № 1005). Для созыва Общаго Собранія при администраціи примѣнимы правила о созывѣ кредиторовъ при несостоятельности въ общее собраніе окончательное, причемъ вызовъ долженъ исходить отъ администраціи, а не отъ отдѣльныхъ кредиторовъ и долженъ быть произведенъ за 7 дней до дня собранія (30 Янв. 903 г. № 199).

§ 16. При спорѣ о правѣ кредитора участвовать съ правомъ голоса въ общемъ собраніи кредиторовъ, этотъ вопросъ подлежитъ разрѣшенію Ком. Суда; кредиторы по претензіямъ, основаннымъ на закладныхъ по недвижимости, не имѣютъ права голоса въ такихъ собраніяхъ (902 г. № 368 «Право», 904 г. № 9 и сб. Д. I № 443) Гражд. Кас. Деп. въ рѣшеніи 1905 г. № 46 призналъ, что въ счетъ кредиторскихъ претензій при администраціи не подлежатъ включенію долги по закладнымъ.

§ 17. Доказательство права участія кредиторовъ въ администраціи—списокъ кредиторовъ, представленный въ биржевой комитетъ (93 г. № 309 сб. Д. I № 440 ср. 426).

§ 18. Постановленіе общаго собранія кредиторовъ о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія администраторамъ, какъ не относящееся къ хозяйственнымъ распоряженіямъ по имуществу обязательно лишь для подписавшихъ это постановленіе кредиторовъ (908 г. № 382 Право 908 г. № 25).

§ 19. Пр. С-тъ оставилъ безъ послѣдствій жалобу на постановленіе Общаго собр. кред. при администраціи относительно залога части недвижимости для увеличенія оборотнаго капитала предпріятія (11 Декабря 908 г. по д. Общ. Кавказъ).

**402.** Когда, по учрежденіи администраціи, двѣ трети кредиторовъ, по числу всей долговой суммы, или сами администраторы единогласно потребуютъ, чтобы дѣло обращено было въ обыкновенное конкурсное, то администрація прекращается; а если притомъ оказалось, что балансъ, первоначально должникомъ представленный, былъ умышленно ложный, то должникъ предается суду.

1836 Ноябрь. 18 (9715) ст. 8.

*Примѣчаніе.* Въ 1879 году Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что на основаніи узаконеній, изложенныхъ въ статьяхъ 392, 393 и 395—403 сего Устава, учрежденіе администраціи не считается формальною несостоятельностью и допускается въ видѣ частной сдѣлки между займодавцемъ и должникомъ, устанавливающей разсрочку платежей, съ предоставленіемъ нѣсколькимъ займодавцамъ принять участіе въ управленіи его дѣлами. Цѣль ея состоитъ, главнымъ обра-



зомъ, въ удовлетвореніи кредиторовъ и въ возстановленіи дѣлъ должника причемъ, въ случаѣ невозможности достиженія сего, ввѣренное ей производство можетъ быть обращено къ обыкновенному конкурсному порядку, по единогласному заключенію самихъ администраторовъ или вслѣдствіе требованія двухъ третей, по количеству долговой суммы, кредиторовъ. Соотвѣственно сему, послѣдствіемъ администраціи должно быть: или открытіе формальной несостоятельности, когда кредиторы признають дѣла должника непоправимыми даже при посредствѣ собственнаго ихъ завѣдыванія, или же возстановленіе торговаго положенія должника, съ освобожденіемъ его отъ всякой дальнѣйшей зависимости отъ заимодавцевъ. 1879 Февр. 6 (59291).

### А. Цѣль и назначеніе администрацій.

§ 1. Общія разъясненія *Гр. Кас. Д-та* о томъ, что администраціи учреждаются съ цѣлью возстановленія дѣлъ должника, а не для ликвидаціи дѣлъ его (для чего существуютъ по закону конкурсы),—1905 г. № 100. См. тоже—*Судебн. Д-та*—904 г. № 7 и 903 г. № 814 сб. Д. I №№ 449 и 450.

§ 2. *Мировыя сдѣлки* съ кредиторами какъ одинъ изъ способовъ къ возстановленію дѣлъ должника допустимы; условія и значеніе ихъ для прочихъ кредиторовъ (906 г. *Вигандъ* и *Кэтли* сб. Д. I № 474 и 908 г. № 502. *Право* 908 г. № 38).

### Б. Послѣдствія учрежденія администраціи для должника и его кредиторовъ.

§ 1. Съ учрежденіемъ по дѣламъ должника администраціи распоряженіе имущественными вообще дѣлами должника на правахъ хозяина переходитъ къ его кредиторамъ въ лицѣ администраціи (902 г. № 1005 сб. Д. I № 465). См. также ниже—*иски* § 14.

### Удовлетвореніе по долгамъ и обязательствамъ должника.

§ 2. Учрежденіе по дѣламъ должника администраціи не можетъ служить поводомъ къ уничтоженію права кредитора на неустойку, принятую на себя должникомъ по законному акту, почему администрація не можетъ отказываться отъ удовлетворенія ея (1879 г. № 510, сб. Н. III № 439).

Администрація не имѣетъ права подобно конкурсу отказаться отъ исполненія договоровъ, заключенныхъ должникомъ (73 г. № 757, сб. Н. II № 953).

§ 3. Лицо, имѣющее денежную претензію, вытекающую изъ договора, заключеннаго съ должникомъ, по дѣламъ котораго впослѣдствіи учреждена администрація, можетъ быть по ней удовлетворено лишь на общемъ основаніи въ порядкѣ администраціонномъ, наряду съ прочими кредиторами и притомъ совершенно независимо отъ того, когда именно наступили сроки исполненія по договору; удовлетвореніе немедленное полностью въ видѣ исключенія изъ общаго правила допустимо лишь по такимъ договорамъ, которые заключены съ самою администраціей въ качествѣ самостоятельнаго контрагента, дѣйствующаго по уполномочію кредиторовъ на основаніи администраціоннаго акта или по договору на этомъ же основаніи обновленному путемъ такъ называемой новаціи ((2-го *Общ. Собр.*



2 Мая 903 г. № 62, сб. Д. I № 459 \*). Въ опредѣленіяхъ до того состоявшихся (86 г., № 2022, 87 г., № 1400, 87 г. № 510, 88 г. № 1344), Судебный Д-тъ высказалъ иной взглядъ, признавая возможнымъ удовлетвореніе *внѣ администраціоннаго порядка* и по договорамъ, заключеннымъ съ самимъ должникомъ при условіи наступленія сроковъ исполненія *послѣ* учрежденія администраціи.

§ 4. Особого порядка заявленія требованій въ администрацію не существуетъ (84 г. № 2152 и 92 г. № 91, сб. Д. I № 457).

§ 5. Установленный для конкурсныхъ управленій порядокъ разсмотрѣнія и удовлетворенія претензій, непримѣнимъ къ администраціямъ (92 г. № 796, сб. Д. I № 460).

§ 6. При существованіи администраціи, никакого другого порядка удовлетворенія претензій къ должнику нѣтъ и быть не можетъ, кромѣ того, который установленъ въ администраціонномъ актѣ, *а немедленному, полному удовлетворенію могутъ подлежать лишь доли самой администраціи*; наступленіе срока платежа или расчета по обязательству должника послѣ учрежденія надъ нимъ администраціи ни въ чемъ не можетъ измѣнить порядка платежа или расчета по его обязательству (1901 г. № 29, см. тоже 1875 г., № 1193, сб. Н. II № 954).

§ 7. Со времени учрежденія администраціи никакія сдѣлки ни должника, ни администраторовъ о преимущественномъ или немедленномъ удовлетвореніи кого либо изъ кредиторовъ не могутъ имѣть мѣста (16 Октября 902 г. № 1858).

§ 8. Общее собраніе кредиторовъ состоящаго подъ администраціей должника не можетъ быть созываемо для разрѣшенія вопроса о превращеніи претензій къ должнику въ долгъ самой администраціи; такой вопросъ не можетъ быть разрѣшаемъ по большинству голосовъ по суммѣ и притомъ еще съ причисленіемъ голоса самого того кредитора, о претензіи котораго возникъ вопросъ (902 г. № 87 и 2362 сб. Д. I № 452).

§ 9. Учрежденіе администраціи несомнѣнно предполагаетъ отсрочку платежей по обязательствамъ должника и обязанность каждаго кредитора ожидать удовлетворенія наравнѣ съ прочими заимодавцами (Гр. К. Д. 75 г. № 825—78 г. № 216).

§ 10. Администрація есть представитель *не* кредиторовъ, а должника, на котораго по закрытіи ея переходитъ отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ, невыполненнымъ администраціей или возникающимъ изъ ея дѣйствій по управленію имуществомъ будутъ ли эти обязательства основаны на договорѣ или на законѣ. Вслѣдствіе сего по закрытіи администраціи должникъ не можетъ быть освобожденъ отъ отвѣтственности за убытки, причиненные во время существованія администраціи капитаномъ парохода, принадлежащаго должнику и бывшаго въ завѣдываніи администраціи (78 г. № 264 Гр. К. Д.).

§ 11. Зачетъ претензій долгомъ допустимъ въ администраціи (80 г. № 335 Н. IV № 236, 91 г. № 1277 и 92 г. № 908). Также 906 г. Вогау по съ оговоркою, соотвѣтственно обстоятельствамъ дѣла, см. сб. Д. I № 470. См. также ниже § 23.

\*) Прим. составителя. По поводу этого рѣшенія см. ст. Каминки Право-904 г. № 32.



## Иски.

§ 12. Всѣ иски кредиторовъ къ администраціи, основанные на законахъ объ администраціи и *администраціонномъ актѣ*, подсудны тому Ком. Суду, въ округѣ котораго состоитъ администрація (77 г. № 1003, сб. Н. II № 948).

§ 13. См. ст. 22 Уст. Гр. Суд. въ прилож. Должникъ по дѣламъ котораго учреждена администрація не вправе искать и одинъ отвѣчать на судѣ, но искъ подлежитъ предъявленію какъ къ администраціи, такъ и къ должнику; администрація вправе его уполномочить на ходатайство по его дѣламъ (Гр. К. Д. 68 г. № 589, 75 г. № 591 и 902 г. № 101).

§ 14. Съ учрежденіемъ администраціи распоряженіе дѣлами должника на правахъ хозяина и право иска переходитъ къ администраціи; право на искъ по закладной крѣпости выданной на имя одного изъ членовъ торговаго дома и переданной имъ въ распоряженіе администраціи, учрежденной по дѣламъ того торговаго дома принадлежитъ администраціи (Гр. К. Д. 905 г. № 44).

§ 15. Кредиторъ, несогласившійся съ дѣйствіями администраціи или постановленіями большинства кредиторовъ, можетъ требовать *особымъ искомъ* возмѣщенія убытковъ дѣйствительно понесенныхъ, съ указаніемъ, какими именно дѣйствіями и въ чемъ нарушены его интересы (80 г. № 731, сб. Н. V № 273а).

§ 16. *Искъ* несогласившагося съ постановленіями администраціи кредитора можетъ заключаться лишь въ требованіи о возстановленіи нарушенныхъ тѣми постановленіями имущественныхъ правъ его и о законномъ удовлетвореніи его претензіи или о возмѣщеніи убытковъ. Оспариваемы путемъ иска могутъ быть такія распоряженія, учиненіе которыхъ не предоставлено, по закону, усмотрѣнію большинства и которыми уменьшается причитающійся истцу изъ массы дивидендъ, но не такія, которыя относятся къ хозяйственнымъ распоряженіямъ по управленію имуществомъ (97 г. № 199, сб. Д. I № 475).

§ 17. Учрежденіе по дѣламъ должника администраціи не лишаетъ кредиторовъ права по закрытіи администраціи требовать отъ должника остального недополученнаго изъ администраціи удовлетворенія, хотя бы это противорѣчило акту уполномочія, такъ какъ этотъ актъ можетъ въ силу закона уполномочить администраторовъ разрѣшать по большинству голосовъ только такіе вопросы, которые входятъ въ кругъ власти, предоставленной закономъ администраціи, къ которымъ очевидно не можетъ быть причислено произвольное, по усмотрѣнію, нарушеніе правъ отдѣльныхъ кредиторовъ на удовлетвореніе ихъ претензій (78 г. № 54). Должникъ, по дѣламъ котораго была учреждена администрація, затѣмъ закрытая, обязанъ отвѣчать на Судѣ по предъявленнымъ на него требованіямъ (78 г. № 494, сб. Н. III, № 447, см. также 1874 г. № 2207, сб. Н. II № 950).

§ 18. Кредиторъ и при существованіи администраціи можетъ обратиться въ Судъ и домогаться признанія правильности его претензіи къ должнику, причемъ по исполнительному листу на присужденное взысканіе исполненіе производится въ порядкѣ, установленномъ для уплаты долговъ въ администраціонномъ актѣ (78 г. № 498, сб. Н. III № 446, см. также 1875 г. № 1037 сб. Н. II № 958).



§ 19. Администраторъ, завѣдывавшій кассой администраціи, долженъ быть признанъ отвѣтственнымъ за цѣлость ввѣреннаго ему имущества и при недостаткѣ онаго, на него падаетъ взысканіе за то (83 г. № 736).

§ 20. Искъ за утраченное во время существованія администраціи имущество подлежитъ предъявленію къ администраторамъ, а не къ кредиторамъ, ихъ избравшимъ (95 г. № 1326).

### Давность.

§ 21. Учрежденіе администраціи не препятствуетъ предъявленію по вексямъ и долговымъ обязательствамъ исковъ къ администраціи, нежелающей добровольно удовлетворить ихъ и потому учрежденіемъ ея не можетъ быть оправдываемъ пропускъ 2-хъ годичнаго по вексямъ срока для предъявленія по нимъ взысканія; недопустима ни жалоба, ни искъ по поводу постановленія администраціи объ исключеніи претензіи изъ счета долговъ (2-го Общ. Собр. 24 Марта 900 г. № 13). Заявленіе претензіи въ администраціи не имѣетъ значенія предъявленія требованія въ судебномъ мѣстѣ и теченіе давности не прерываетъ (89 г., № 1530). Въ другомъ смыслѣ см. 95 г. №№ 551 и 1277 Пр. С-тъ призналъ, что предъявленіе векселей въ администраціи равносильно предъявленію ихъ съ протестомъ въ установленный срокъ ко взысканію для охраненія вексельнаго права и что предъявленіе векселя въ администрацію прерываетъ 10 лѣтнюю давность, сб. Д. I № 500 и 501).

§ 22. Вкладчикъ въ товариществѣ на вѣрѣ вправе предъявить къ администраціи по дѣламъ этого товарищества искъ объ отчетѣ, но искъ о выдѣлѣ долженъ быть признанъ при существованіи администраціи — преждевременнымъ (1908 г. № 501 «Право», 908 г. № 39).

§ 23. Искъ администратора къ администраціи, о недополученномъ вознагражденіи за труды какъ администратора долженъ быть предъявленъ предварительно къ самимъ остальнымъ администраторамъ и только въ случаѣ признанія за нимъ права на полученіе произведеннаго отчисленія на вознагражденіе, затѣмъ уже могъ бы быть обращенъ къ администраціи (908 г. № 503 «Право», 908 г. № 38).

### Мѣры обезпеченія.

§ 24. При существованіи администраціи никакихъ мѣръ обезпеченія, предъявленныхъ къ должнику исковъ, какъ имѣющихъ цѣлью предоставленіе кредитору возможности полученія удовлетворенія изъ спеціальнаго имущества допущено быть не можетъ, оставленіе большинствомъ кредиторовъ какого либо имущества въ пользованіи и распоряженіи должника не создаетъ для нихъ права на обезпеченіе ихъ претензій этимъ имуществомъ, но даетъ лишь право домогаться уничтоженія такого постановленія большинства кредиторовъ (92 г. № 1062, сб. Вильсона II № 7). Не могутъ оставаться въ силѣ и мѣры обезпеченія, принятыя до учрежденія администраціи (13 Дек. 1901 г. № 2241).

§ 25. Наложеніе по иску къ должнику, состоящему подъ администраціей, ареста на исполнительный листъ, выданный должнику на взысканіе съ истца, не имѣетъ значенія предоставленія истцу права произвести удовлетвореніе его



требованія изъ какого либо спеціальнаго имущества должника, а имѣетъ цѣлью лишь обезпечить *право на зачетъ* долга истца отвѣтчику по исполнительному листу, на который наложенъ арестъ, долгомъ послѣдняго истцу по предъявленному иску, осуществленіе каковаго права допускается и при существованіи администраціи (92 г. сб. В. II № 9, стр. 15, то же 1878 г. № 962, сб. Н. III № 445).

### В. Закрытіе администраціи:

#### а) по случаю возстановленія дѣлъ.

§ 1. Подъ возстановленіемъ дѣлъ должника слѣдуетъ разумѣть приведеніе ихъ въ такое положеніе, при которомъ не только покрывались бы претензіи кредиторовъ отъ реализаціи имущества, но возможно было бы дальнѣйшее продолженіе предпріятія (сб. В. II № 13, стр. 23).

§ 2. Превышеніе по балансу администраціи актива надъ пассивомъ не служитъ само по себѣ доказательствомъ возстановленія дѣлъ должника (97 г., № 1229, сб. Д. I № 479).

§ 3. Закрытіе администраціи безъ учрежденія конкурса равносильно признанію возстановленія должника въ его торговомъ положеніи; кредиторы, принявшіе удовлетвореніе при такомъ закрытіи администраціи, не могутъ требовать впослѣдствіи удовлетворенія изъ другого имущества должника, но несогласившіеся на учрежденіе администраціи, сохраняютъ это право (1-го Общ. Собр. 20 марта 1879 г. по д. Лебедева съ Ершовымъ сб. Н. III № 452, см. также судебный отчетъ о засѣд. Гр. Кас. Деп. 16 февраля 1905 г. «Право» № 10) см. ниже лит. в § 12.

§ 4. Не можетъ служить препятствіемъ къ закрытію администраціи «въ виду возстановленія дѣлъ должника» ни то обстоятельство, что остались еще неудовлетворенными нѣкоторые кредиторы, не заявившіе администраціи о своихъ долговыхъ требованіяхъ (5 февраля 907 г. № 226), ни то обстоятельство, что нѣкоторые кредиторы удовлетворены только въ капитальной суммѣ долга, но не получили процентовъ въ виду спора администраціи противъ самаго права на требованіе таковыхъ (24 мая 907 г. Новиковой).

§ 5. Кредиторы самой администраціи, въ случаѣ закрытія администраціи вслѣдствіе возстановленія дѣлъ должника, должны съ требованіями обратиться къ самому должнику, такъ какъ этотъ послѣдній, въ такомъ случаѣ, получаетъ все имущество изъ администраціи и становится отвѣтственнымъ за долги ея (1900 г. № 942).

#### б) по требованію самихъ администраторовъ, съ обращеніемъ администраціи въ конкурсъ, а также и по распоряженію суда.

§ 1. Единогласное заявленіе всѣми администраторами требованія объ обращеніи администраціи въ конкурсъ, за невозможностью возстановленія дѣлъ должника, само по себѣ, служитъ безусловнымъ поводомъ къ закрытію администраціи и къ открытію формальной несостоятельности должника, по дѣламъ коего была учреждена администрація (90 г. № 879 и 900 г. № 395 сб. Д. I № 489).



§ 2. Препятствіемъ къ постановленію судомъ частнаго опредѣленія о превращеніи администраціи въ конкурсъ по единогласному заявленію администраторовъ не можетъ служить то обстоятельство, что до того состоялось по иску кредитора о закрытіи администраціи рѣшеніе Суда еще не вошедшее въ законную силу (86 г. № 735).

§ 3. Законное право администраторовъ на обращеніе администраціи, по единогласному ихъ заключенію, въ конкурсъ, не можетъ быть ограничено и постановленіями администраціоннаго акта, ибо въ семъ актѣ кредиторы не могутъ выходить изъ предѣловъ дѣйствующаго закона. Принятіе же судомъ такого акта къ свѣдѣнію, безъ оговорки о недействительности подобнаго постановленія его, не имѣетъ значенія, такъ какъ упущеніе суда, само по себѣ, не можетъ ни ограничивать, ни расширять чьихъ-либо законныхъ правъ (1893 г. № 776, сб. Д. I № 491).

§ 4. Постановленія ст. 609 Уст. Суд. Торг., касающіяся вызова и выслушанія должника предварительно открытія судомъ его несостоятельности, непримѣнимы къ случаямъ обращенія администраціи въ конкурсъ, по единогласному о томъ ходатайству администраторовъ (1900 г. № 395 сб. Д. I № 489).

§ 5. Такъ какъ единственнымъ допускаемымъ закономъ исходомъ администраціоннаго дѣла, въ случаѣ непоправимости дѣлъ должника, является обращеніе администраціи въ конкурсъ, то постановленіе администраторовъ о закрытіи, въ виду непоправимости дѣлъ, администраціи съ порученіемъ одному изъ администраторовъ ликвидировать дѣла должника, представляется незаконнымъ (1894 г. № 1000).

§ 6. Для закрытія администраціи по требованію администраторовъ необходимо единогласіе *всего состава администраціи*, а недостаточно единогласнаго постановленія администраторовъ; участвовавшихъ въ засѣданіяхъ ея (904 года № 2132 сборн. Д. I № 490).

§ 7. Когда все торговое предпріятіе, по дѣламъ котораго учреждена администрація, уже ликвидировано или продано въ постороннія руки, а сообразно съ тѣмъ возстановленіе всего дѣла не можетъ уже быть въ виду, то коммерческому суду, въ вѣдѣніи котораго состоитъ администрація, надлежитъ, независимо отъ ходатайствъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ, войти въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько дальнѣйшее существованіе администраціи соответствуетъ требованіямъ 488 и слѣд. статей Уст. Суд. Торг. (1898 г. № 494, 903 г. № 1111 сб. Д. I № 486).

в) по требованію и искамъ кредиторовъ должника состоящаго подъ администраціей, съ обращеніемъ въ конкурсъ.

§ 1. Дефицитъ, не превышающій 50% по балансу, составляетъ непремѣнное условіе не только для учрежденія, но и для дальнѣйшаго существованія администраціи, почему при отсутствіи этого условія каждый отдѣльный кредиторъ можетъ домогаться, путемъ иска, закрытія администраціи (89 г. № 831, 94 г. № 1232, 99 г. № 693).

§ 2. Ни указанія на неправильность въ чемъ либо первоначальнаго баланса, ни заявленіе о неудовлетворительномъ, по его мнѣнію, производствѣ или



нецѣлесообразности какихъ-либо имущественныхъ распоряженій администраціи не могутъ служить законнымъ основаніемъ иска отдѣльнаго кредитора о закрытіи существующей администраціи, отчетной въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ не предъ судомъ, а предъ большинствомъ кредиторовъ, какъ своимъ довѣрителемъ (1889 г. № 831, 1894 г. № 1232, 1899 г. № 693).

Нельзя домогаться закрытія администраціи потому только, что по первоначальному балансу дефицитъ превышалъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, такъ какъ это относится къ области учрежденія администраціи (2-го **Общ. Собр.** 2 Марта 901 г.).

Въ *другомъ опредѣленіи* Правит. Сенатъ по 4 Д-ту призналъ, что домогаться закрытія администраціи возможно и путемъ представленія доказательствъ о неправильности дальнѣйшаго ея существованія, въ смыслѣ превышенія пассивомъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и по тому балансу, который имѣлся въ виду при учрежденіи администраціи (86 г. сб. Вильсона II № 11. То же 73 г. № 75, сб. Н. II № 956).

§ 3. Отказъ большинства кредиторовъ отъ недополученнаго удовлетворенія съ цѣлью прекращенія администраціи, не можетъ быть признанъ обязательнымъ для меньшинства (96 г. № 75, сб. Д. I № 476).

§ 4. Ходатайство о прекращеніи уже существующей администраціи и обращеніи ея въ конкурсъ должно быть заявлено путемъ предъявленія къ администраціи иска (95 г. № 330, Д. I № 477).

§ 5. Право иска о закрытіи администраціи должно принадлежать каждому отдѣльному кредитору, независимо отъ воли большинства кредиторовъ (92 г. № 548—сб. Д. I № 481). Такой искъ долженъ быть предъявленъ и къ администраціи и къ *должнику*, но если должникъ къ отвѣту по иску не привлеченъ истцомъ, то судъ не можетъ его къ тому допустить, а отъ должника зависитъ обжаловать рѣшеніе суда, если оно нарушаетъ его интересы (28 февраля 908 г. № 535).

§ 6. Иски отдѣльныхъ кредиторовъ о закрытіи администраціи, обусловленные невозможностью возстановленія торговыхъ дѣлъ должника, могутъ быть основаны, кромѣ ссылки на превышеніе дефицитомъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, еще и на указанія, наприм., о томъ, что производство предпріятія остановилось, что послѣдовало распоряженіе объ отчужденіи предпріятія въ постороннія руки, или что оно уничтожилось какимъ-либо образомъ, такъ что о возстановленіи торговаго положенія должника не можетъ быть уже рѣчи (901 г. № 131, сб. Д. I № 482).

§ 7. Смерть должника, сама по себѣ взятая, не можетъ служить основаніемъ къ требованію о закрытіи администраціи, не служитъ къ тому основаніемъ по дѣйствующему закону и истеченіе 10-лѣтняго срока существованія администраціи; наростаніе <sup>0</sup>/<sub>0</sub> можетъ служить поводомъ къ закрытію администраціи лишь при условіи, если оно низведетъ активъ по балансу до нормы ниже 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (905 г. Воробьева).

§ 8. Для предъявленія отдѣльнымъ кредиторомъ иска о превращеніи администраціи въ конкурсъ не требуется, чтобы претензія его по безспорнымъ обязательствамъ превышала 1500 руб. Домогаясь закрытія администраціи на томъ основаніи, что дефицитъ по балансу превышаетъ 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, истецъ долженъ установить такое соотношеніе актива къ пассиву *по дѣйствительному, современному его иску, положенію торговыхъ дѣлъ* (1901 г. № 341, сборн. Д. I № 485).



§ 9. Пожаръ завода и постановленіе большинства кредиторовъ о продажѣ завода, составляющаго единственное имущество, состоящее въ вѣдѣніи администраціи, достаточное основаніе для удовлетворенія иска о закрытіи администраціи (5 іюля 903 г. № 111).

§ 10. Администрація подлежитъ закрытію по иску кредиторовъ при невозможности возстановленія предпріятія, отчужденіи его въ постороннія руки, уничтоженіи какимъ-либо образомъ и при дѣйствіяхъ, явно обнаруживающихъ намѣреніе произвести ликвидацію помимо конкурснаго порядка (2 Общ. Собр. 2 Марта 1901 г. Ярославскаго Отд. Госуд. Банка).

§ 11. При обсужденіи баланса администраціи для установленія положеннаго въ основаніе иска о ея закрытіи факта уменьшенія актива ниже 50% можетъ быть принимаемо во вниманіе лишь наличное имущество, а не такое, которое составляетъ предметъ иска должника или поступленіе котораго зависитъ отъ разныхъ случайностей (902 г. № 147).

§ 12. Кредиторы администраціи имѣютъ право оспаривать правильность закрытія ея безъ обращенія ея въ конкурсъ (89 г. № 912 сб. Д I № 494).

§ 13. Кредиторы, участвовавшіе въ учрежденіи администраціи и подписавшіе въ общемъ собраніи постановленія о продажѣ имущества должника и ликвидаціи, должны считаться отказавшимися отъ всякаго удовлетворенія вѣдѣльцовъ причитающихся имъ изъ администраціонной массы дивидендовъ; они не могутъ затѣмъ домогаться открытія несостоятельности должника (87 г. № 890 торг. д. Ценкеръ и К<sup>о</sup>); въ другихъ рѣшеніяхъ предшествоващаго времени Пр. Сенатъ признавалъ, что ликвидація дѣлъ должника посредствомъ администраціи не погашаетъ навсегда долги его и каждый кредиторъ имѣетъ право искать недополученную часть изъ имущества, которое впоследствии дойдетъ къ должнику (см. сб. Н. II № 950, III № 448).

г) по требованію кредиторовъ самой администраціи.

§ 1. Кредиторы самой администраціи не имѣютъ права ни требовать объявленія имъ, ни обжаловать Прав. Сенату постановленіе коммерческаго суда, касающееся предусмотрѣнныхъ закономъ (495 ст. и прим. къ ней Уст. Суд. Торг.) случаевъ закрытія администраціи, а должны либо заявить о своемъ долгѣ въ конкурсъ, — если администрація обращена въ конкурсъ, — либо обратиться съ требованіемъ къ самому должнику — въ случаѣ закрытія администраціи вслѣдствіе возстановленія дѣлъ должника, такъ какъ этотъ послѣдній, въ такомъ случаѣ, получаетъ все имущество изъ администраціи и становится отвѣтственнымъ за долги ея (опр. 20 Апрѣля 1900 г. № 942 по дѣлу торг. дома Колли).

Кредиторы самой администраціи при недостаточности имущественной ея массы могутъ домогаться на общемъ основаніи закона, въ частномъ порядкѣ открытія несостоятельности должника; предусмотрѣнный закономъ порядокъ прекращенія администраціи (ст. 402) къ такимъ случаямъ не примѣнимъ (88 г. № 1853, 12 Декабря 902 г. № 2387, 27 Октября 905 г. Салищева).

§ 2. Отвѣтственнымъ передъ 3-ми лицами, вступившими въ сдѣлки съ администраціей, является только находящееся въ вѣдѣніи администраціи принадлежащее должнику имущество, надъ которымъ кредиторы администраціи и



могутъ осуществлять свои законныя требованія всѣми установленными въ законахъ способами, а въ томъ числѣ и путемъ ходатайства о признаніи должника несостоятельнымъ; *предусмотрѣнный закономъ порядокъ прекращенія администраціи* не относится до кредиторовъ самой *администраціи* (1888 г. сб. В. II № 16, стр. 34), они могутъ домогаться открытія на общемъ основаніи несостоятельности должника въ частномъ порядкѣ, не домогаясь предварительно закрытія администраціи (902 г. № 18).

§ 3. Лица, владѣющія требованіями непосредственно къ самой администраціи, наравнѣ съ кредиторами и самого должника, имѣютъ вполнѣ законный интересъ въ исходѣ администраціоннаго дѣла и въ судьбѣ служащаго обезпеченіемъ ихъ требованій администраціоннаго имущества, а потому несомнѣнно имѣютъ право оспаривать и правильность закрытія администраціи путемъ распредѣленія всего находившагося въ оной имущества между кредиторами должника, безъ обращенія, однако, администраціи въ конкурсъ и безъ представленія обезпеченія на удовлетвореніе ихъ законныхъ требованій (89 г. № 912, сб. Д. I № 494).

По закрытіи администраціи книги и производство подлежатъ представленію въ архивъ Суда для храненія лишь въ томъ случаѣ, если администрація превратилась въ конкурсъ, а въ противномъ случаѣ все это передается должнику какъ его имущество (85 г. № 403).

Опредѣленіе коммерческаго суда, касающееся закрытія администраціи, какъ частное, можетъ быть, на основаніи 368 ст. Уст. Суд. Торг., отмѣнено, по вновь открывшимся обстоятельствамъ самимъ судомъ, безъ испрошенія на то дозволенія Правит. Сената (опр. 16 Декабря 1899 г. № 1073 по д. Лиманъ и Риксъ).

**403.** Если въ числѣ долговъ лица, по дѣламъ котораго испрашивается учрежденіе администраціи, будетъ долгъ Одесской Конторѣ Государственнаго Банка, возникшій до обнародованія Устава 3 Января 1862 года (37829), то кредиторы, въ одно время съ представленіемъ своимъ о томъ въ Биржевой Комитетъ, должны обезпечить Конторѣ сполна всю сумму сего долга, безъ чего и учрежденіе администраціи не дозволяется; если же на должникѣ состоитъ претензія самого Банка, или прочихъ Конторъ и Отдѣленій его, не имѣющихъ исключительнаго права удовлетворенія, то кредиторы, испрашивая администрацію, присовокупляютъ при томъ только обязательство, всѣми просителями подписанное, что въ случаѣ, когда администраціонное управленіе не успѣетъ возстановить дѣлъ должника и должно будетъ учредить конкурсъ, они непремѣнно внесутъ, при самомъ учрежденіи онаго, всю сумму Банковскаго долга. При рѣшеніи конкурса о сей суммѣ, должно быть принимаемо въ основа-



ніе не то уже состояніе дѣлъ должника, въ которое они пришли по объявленіи его несостоятельнымъ, а прежнее, въ которомъ они находились при учрежденіи администраціи.

1836 Ноябр. 18 (9715) ст. 9; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4, 10; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 67, прим.; 1863 Дек. 20 (40411) ст. 7, 8.

§ 1. Ходатайство объ учрежденіи администраціи, въ силу самаго закона, всегда связано съ обезпеченіемъ банковскаго долга, а потому *коль скоро повѣренный уполномоченъ своимъ довѣрителемъ ходатайствовать объ учрежденіи администраціи, слѣдуетъ признать, что онъ тѣмъ самымъ уполномоченъ и на выдачу предусмотрѣннаго на сей случай ст. 496 Уст. Суд. Торг. обязательства* (1893 г. № 213, 905 г. Грессаръ и К<sup>о</sup>). Если кредиторы, присоединившіеся особо къ просьбѣ объ учрежденіи администраціи, не дали подписки въ обезпеченіе долга банку, то администрація не можетъ быть допущена (84 г. № 862).

§ 2. Предоставленіе въ довѣренности, выданной специально на участіе въ дѣлѣ такой-то фирмы (по дѣламъ коей учреждена впослѣдствіи администрація), *права совершать и заключать всякія условія, договоры и акты, обнимаетъ собою и право довѣреннаго на принятіе обязательствъ предъ государственнымъ банкомъ, указанныхъ въ ст. 496 Уст. Суд. Торг., такъ какъ принятіе этихъ обязательствъ есть ни что иное, какъ договоръ между кредиторами и банкомъ* (1897 г. № 214).

§ 3. Требованіе Государственнаго Банка о внесеніи кредиторами, въ случаѣ открытія конкурса, банковскаго долга (ст. 496) не можетъ имѣть мѣста въ случаѣ, когда администрація, хотя бы и существовавшая нѣкоторое время, обращена въ конкурсъ вслѣдствіе признанія незаконности самаго ея учрежденія (92 г. № 1640, сб. Д. I № 496).

§ 4. Отвѣтственность кредиторовъ предъ банкомъ возникаетъ съ момента учрежденія конкурса; она не солидарная, а размѣръ ея опредѣляется по соразмѣрности претензій кредиторовъ къ должнику, но при несостоятельности кого либо изъ кредиторовъ подлежащая внесенію имъ сумма должна падать на прочихъ; размѣръ дополнительнаго удовлетворенія банка изъ внесенной кредиторами суммы опредѣляется судомъ (1877 г. № 1421, сб. Н. III № 440).

§ 5. Если администраторы представляютъ суду деньги на покрытіе претензій банка, то судъ обязанъ передать ихъ банку, не входя въ обсужденіе вопроса изъ какого источника они взяты; такъ какъ отвѣтственность за сохранность администраціонной массы и за дѣйствія администраторовъ лежатъ на кредиторахъ (сб. В. II № 17 стр. 36).

§ 6. При самомъ учрежденіи конкурса и слѣдовательно по первому требованію о томъ банка должна быть внесена *вся сумма долга числившагося ко дню учрежденія администраціи полностью и притомъ съ % на этотъ долгъ по день открытія несостоятельности* (общее разъясненіе вопроса 95 г. № 478). Удовлетвореніе долга банка изъ этого обезпечительнаго фонда подлежитъ особому опредѣленію конкурса по соотношенію актива и пассива по балансу, представленному при учрежденіи администраціи, причемъ имѣетъ быть зачтено и то удовлетвореніе, которое отчислено на претензію банка, если она была заявлена въ



конкурсъ. Росписка, данная по 403 ст., обнимаетъ всякаго рода долги несостоятельнаго, не исключая и долговъ Банку по соловекселямъ; выраженіе «не имѣющихъ исключительнаго права удовлетворенія» — относится къ Одесской и Кіевской конторамъ Государств. Банка, а не къ свойству и характеру долговъ (18 Декабря 908 г. Иркутск. Отд. Госуд. Банка).

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Объ открытіи несостоятельности.

**404.** Признаки торговой несостоятельности открываются или собственнымъ признаніемъ должника, или состояніемъ его имущества и лица.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 14.

**405.** Должникъ считается несостоятельнымъ по собственному своему признанію:

1) Когда онъ предъ судомъ, по возникшему на него взысканію, самъ объявитъ, что имѣнія его къ удовлетворенію всѣхъ его долговъ недостаточно.

2) Когда то же признаніе неоплатности, или прекращенія всѣхъ платежей учинитъ онъ до срока платежа, или же по наступленіи онаго предъ судомъ, или предъ однимъ, двумя или болѣе его заимодавцами, и они о семъ донесутъ суду.

*Примѣчаніе.* Простое признаніе въ неимѣніи наличныхъ денегъ, въ судѣ или предъ заимодавцами учиненное, не есть признаніе неоплатности, но даетъ только право ко взысканію по законамъ.

3) Когда наслѣдники послѣ умершаго, не вступая въ наслѣдство по неразмѣрности его съ долгами, отъ принятія онаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціи на срокъ не явятся, или же кредиторы имъ не повѣрятъ.

1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 159; 1832 Юн. 25 (5463) уст., § 15; 1874 Юн. 27 (53677) прав., ст. 1; 1881 Мая 5 (127) мн. Гос. Сов., I.

§ 1. При учиненіи должникомъ признанія своей неоплатности отпадаетъ обязанность кредиторовъ доказать недостаточность имущества должника на покрытіе его долговъ, а равно наступаетъ возможность объявленія судомъ должника несостоятельнымъ, хотя бы въ основаніе ходатайства кредиторовъ объ открытіи несостоятельности представлены были претензіи, по коимъ еще не состоялось судебныхъ опредѣленій о взысканіи по нимъ, или даже такія, коимъ не наступили еще сроки (1894 г. № 1449).

§ 2. Въсудебное признаніе должника въ своей неоплатности только тогда составляетъ признакъ несостоятельности, если оно дано предъ нѣсколькими кре-



диторами (74 г. № 184 сб. Н. II № 961). Предложеніе кредиторамъ мировой сдѣлки, съ разсрочкою платежей, не есть еще признаніе должникомъ своей неоплатности, которое само по себѣ служило бы законнымъ признакомъ его несостоятельности (1897 г. № 1347).

§ 3. Письменное заявленіе кредиторамъ съ предложеніемъ всего своего товара на удовлетвореніе долговъ и съ приложеніемъ «акорднаго» листа, предлагающаго 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на рубль, равносильно признанію должника въ неоплатности (18 Окт. 901 г. № 1786); такое же значеніе имѣеть представленіе должникомъ въ Судъ баланса съ дефицитомъ какъ по поводу прямой просьбы объ открытіи несостоятельности, такъ и по поводу просьбы объ учрежденіи администраціи, которая не была допущена, вслѣдствіи чего кредиторы заявили просьбу объ открытіи несостоятельности на основаніи представленнаго должникомъ баланса (84 г. № 150 и 1511).

§ 4. Директоръ-распорядитель, завѣдующій дѣлами Товарищества, въ силу его Устава, въ рукахъ котораго находятся во всякое время всѣ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ Товарищества и на обязанности котораго лежитъ наблюденіе за веденіемъ торговыхъ книгъ и составленіе отчетовъ и баланса Товарищества, является лицомъ, вполне компетентнымъ въ опредѣленіи положенія дѣла Товарищества, состава и цѣнности его имущества и находящихся въ Товариществѣ наличныхъ денегъ, почему и признаніе, сдѣланное имъ отъ имени Товарищества въ его неоплатности, должно почитаться имѣющимъ твердое основаніе (99 г. № 401, сб. Д. I № 571). Заявленію учрежденнаго по дѣламъ Товарищества Казеннаго Управленія, замѣнившаго Правленіе Товарищества, о неоплатности долговъ товарищества, должно быть придано значеніе признанія должника въ несостоятельности (90 г. см. Сб. В. II стр. 61 и 907 г. № 330 сб. Д. I № 571).

Для открытія несостоятельности полного товарищества *по собственному признанію* недостаточно, чтобы такое признаніе послѣдовало со стороны *правленія* товарищества, а необходимо, чтобы такое дѣйствіе правленія подтверждено было и общимъ собраніемъ пайщиковъ, являющимся *хозяиномъ* дѣла (908 г. № 2186 ср. также Гр. К. Д. 82 г. № 96).

§ 5. Отреченіе наслѣдниковъ отъ наслѣдства и заявленіе кредиторами недовѣрія къ наслѣдникамъ составляютъ *самостоятельный признакъ несостоятельности*, при наличности котораго установленія неоплатности по балансу не требуется (87 г. № 892).

Дальнѣйшія разъясненія къ пункту 3-му см., ст. 407. (Открытіе несостоятельности лица умершаго), а также въ уставѣ торговомъ \*), прил. Б. (къ ст. 1238 т. X 1 ч.) подъ ст. 4, 5, 7, 12, 16.

Къ пункту 3-му ст. 405 см. подъ ст. 407 III.

**406.** Если самъ должникъ торговаго сословія, не признавая себя несостоятельнымъ, укажетъ для удовлетворенія поступившихъ на него взысканій, на имѣніе, состоящее въ

\*) Прим. составителя. Изданія моего же, 1909 г.



залогѣ въ государственномъ кредитномъ установленіи, то онъ не объявляется несостоятельнымъ, но съ указаннымъ имѣніемъ его поступается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ.

1849 Апр. 18 (23188).

**407.** Должникъ признается несостоятельнымъ по состоянію его имущества и лица: 1) Когда, при взысканіи, хотя онъ и не объявилъ самъ себя въ неоплатности, но, по недостатку залога и поручительства, взысканіе обращено будетъ на его имущество, и при семъ окажется оное на удовлетвореніе его долговъ недостаточнымъ 2) Когда, при оцѣнкѣ или продажѣ имущества по иску заимодавца безъ залога, вступятъ въ судъ отъ другихъ заимодавцевъ просьбы съ показаніемъ, что на удовлетвореніе ихъ долговъ, хотя сроки ихъ еще и не настали, остального имущества должника будетъ недостаточно. Симъ предъявленіемъ, хотя продажа имущества не останавливается, но платежъ въ пользу того заимодавца, по первоначальному иску коего она назначена, удерживается и должникъ по разсмотрѣнію суда объявляется несостоятельнымъ 3) Когда должникъ по просрочкѣ долга, при вошедшемъ на него взысканіи, скроется изъ мѣста своего пребыванія 4) Когда и прежде истеченія срока долговъ, скрытно отъ заимодавцевъ, оставитъ онъ свое мѣсто пребываніе и скроется въ безвѣстности, не распорядивъ дѣлъ своихъ на случай отсутствія, ни въ конторѣ своей, ни въ мѣстопребываніи, такъ что не будетъ достовѣрности ни въ возвратѣ къ сроку долговъ, ни вѣрныхъ способовъ взысканія изъ свободнаго его имущества.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 16; 1842 Дек. 23 (16369) § 16; 1874 Юн. 27 (53677) прав., ст. 1; 1881 Мая 5 (127) мн. Гос. Сов., I.

**I.** Кто имѣетъ право домогаться открытія несостоятельности другого лица или сословія лицъ и по какимъ требованіямъ оно можетъ наступить.

§ 1. Подъ кредиторами, имѣющими право ходатайствовать объ открытіи несостоятельности должника, разумѣются лишь лица съ требованіями, въ установленномъ порядкѣ присужденными, или же съ требованіями, срокъ коимъ хотя еще и не наступилъ, но представляющимися, по внѣшнимъ признакамъ своимъ, безспорными, а не со всякими требованіями къ должнику обращаемыми, что явствуетъ уже изъ того, что въ текстѣ ст. 407 Уст. Судопр. Торг. упоминается «о продажѣ имущества на покрытіе взысканій» и тѣмъ ясно указывается, что при этомъ разумѣются взысканія, спору не подлежащія (95 г. № 1241).



§ 2. О суммѣ требованій, необходимой для ходатайства объ открытіи несостоятельности (см. подъ ст. 386).

§ 3. По закону не требуется вовсе, чтобы въ основаніе ходатайства объ открытіи несостоятельности должника предъявлялись исключительно требованія, уже присужденныя въ установленномъ порядкѣ, а достаточно, чтобы имѣлась лишь часть таковыхъ, на сумму 1500 р., по которымъ взысканіе и обращено было бы на имущество должника, остальные же требованія могутъ быть основаны и на документахъ, ко взысканію еще не предъявленныхъ и срокъ коимъ еще даже не наступилъ. При разрѣшеніи вопроса о наличности признаковъ несостоятельности достовѣрность заявленныхъ долговъ опредѣляется на основаніи правильности и безспорности документовъ лишь съ ихъ формальной стороны (1897 г. № 343 и 903 г. № 142 ср. также 1897 г. № 1150 сб., Д. I № 545).

При наличности нѣсколькихъ кредиторовъ, домогающихся открытія несостоятельности по состоянію имущества, не требуется вовсе, чтобы всѣ они обратили взысканіе на имущество должника, а достаточно, если это исполнить хоть одинъ (98 г. № 418).

§ 4. Открытіе несостоятельности по 4 п. 407 ст. Уст. Суд. Торг. не обусловлено непременно наличностью «*присужденныхъ*» претензій на сумму свыше 1.500 р. (1900 г. № 2110).

§ 5. Требованія казны по начету, оспоренному установленнымъ порядкомъ должникомъ, не могутъ, сами по себѣ, служить основаніемъ къ открытію несостоятельности должника (91 г. № 1565, сб. Д. I № 536). Равнымъ образом не можетъ быть положено въ основаніе просьбы объ открытіи несостоятельности требованіе по исполнительному листу на обезпеченіе взысканія, при отсутствіи другихъ взысканій присужденныхъ (84 г. № 2781).

§ 6. Облигаціонеры хотя могутъ домогаться открытія несостоятельности подобно прочимъ кредиторамъ (88 г. № 985), но лишь въ томъ случаѣ если не произведено оплаты срочнаго тиража погашенія по вышедшимъ въ тиражъ облигаціямъ; указаніе на недостаточность имущества общества для покрытія всего облигаціоннаго долга не составляетъ еще признака несостоятельности (85 г. № 2758).

## II. Открытіе несостоятельности по состоянію лица (къ п.п. 3 и 4 закона).

§ 1. Законъ придаетъ сокрытію должника въполнѣ самостоятельный признакъ несостоятельности, не обуславливая его предварительнымъ предъявленіемъ кредиторами своихъ требованій ко взысканію (1893 г. № 168, 1897 г. № 808).

§ 2. Выбытіе должника за границу, безъ всякихъ дальнѣйшихъ указаній, куда именно, и неоставленіе имъ довѣреннаго, который уполномоченъ бы былъ расчитаться съ кредиторами, составляетъ согласно п. 4 ст. 500 Уст. Суд. Торг., признакъ несостоятельности (1893 г. № 256).

§ 3. Должникъ, отиѣтившійся выбывшимъ на родину, мѣсто нахождения коей по дѣлу извѣстно, не можетъ быть сочтенъ за скрывшагося въ безвѣстности (1893 г. № 1542).



§ 4. Если безвѣстное для кредиторовъ отсутствіе должника и служить по закону однимъ изъ признаковъ, по коему заключить можно объ имущественной его несостоятельности, то во всякомъ случаѣ, оно утрачиваетъ такое свое значеніе, когда тѣмъ или другимъ способомъ будетъ установлена достаточность имущества должника на покрытіе обращеннаго къ нему взысканія; при такихъ условіяхъ нѣтъ, несостоятельности, а слѣдовательно, не можетъ быть и рѣчи о признакахъ таковой (1894 г. № 676). Если должникъ выбылъ изъ мѣстожителства, но оставилъ повѣреннаго, то открыть его несостоятельность какъ скрывшагося нельзя, а надо обсудить объясненія уполномоченнаго и балансъ (20 Дек. 901 г. № 2326, тоже см. сб. В. II стр. 83 и 907 г. № 246). Оставленіе повѣреннаго изъ довѣренности котораго не видно, чтобы онъ былъ уполномоченъ на расплату кредиторами, а лишь на хозяйственныя распоряженія,—недостаточно (85 г. № 262).

§ 5. Для признанія должника исполнившимъ требованія п. 4 ст. 407 Уст. Суд. Торг. необходимо, чтобы выбывшимъ должникомъ не только былъ оставленъ повѣренный, но чтобы этотъ повѣренный вполнѣ замѣнялъ лицо хозяина, т. е. завѣдуя дѣлами послѣдняго, вмѣстѣ съ тѣмъ и удовлетворялъ бы въ срокъ всѣ требованія къ должнику, возникшія по его торговлѣ (906 г. № 827 сб. Д. I № 554).

§ 6. Правило о предварительномъ до объявленія несостоятельности выслушаніи должника не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ какъ скрывшагося (1881 г. № 41, сб. Н. V № 266).

### III. Къ пунктамъ 1 и 2,—несостоятельность по состоянію имущества.

§ 1. Открытіе несостоятельности должника по состоянію его имущества можетъ имѣть мѣсто не ранѣе чѣмъ долговые документы представлены будутъ ко взысканію и чѣмъ взысканіе это будетъ обращено на все имущество должника не только на движимое, но и на недвижимое и таковое окажется на удовлетвореніе долговъ недостаточнымъ (94 г. № 1219, 903 г. № 2058, 904 г. № 301). Необращеніе взысканія на недвижимое имущество должника при крайней задолженности этого имущества не служитъ препятствіемъ къ требованію отъ должника баланса (902 г. № 1866), см. также сб. Д. I № 545.

§ 2. Представить доказательства неоплатности лежитъ на кредиторахъ (1896 г. № 1138, сб. Д. I № 530). Если у должника есть недвижимость, то при спорѣ должника противъ неоплатности—на кредиторѣ лежитъ обязанность доказать недостаточность имѣнія на покрытіе долговъ (сб. В. II стр. 74). Догаясь открытія несостоятельности должника своего, проситель можетъ ради выясненія имущественнаго положенія просить Судъ вызвать не только должника, но и другихъ его кредиторовъ (85 г. № 2190).

§ 3. При обсужденіи въ судѣ вопроса объ открытіи несостоятельности, должникъ, при спорѣ его противъ кредиторскихъ претензій, положенныхъ въ основу просьбы объ открытіи несостоятельности, не можетъ пользоваться льготами, предоставляемыми въ отношеніи оцѣнки достоинства претензій статьею 489 Уст. уже послѣ открытія несостоятельности, только конкурсу, какъ представителю дѣйствительныхъ кредиторовъ несостоятельнаго,—а можетъ лишь требо-



вать, чтобы долговья претензіи, къ нему заявленныя, были основаны на безспорныхъ документахъ (1900 г. № 1300), см. сб. Д. I № 550.

§ 4. При разсмотрѣніи дѣлъ объ открытіи несостоятельности, Судъ не можетъ ограничиться только опредѣленіемъ стоимости имущества должника по представленному имъ балансу съ провѣркою цифръ баланса по книгамъ, но долженъ войти въ оцѣнку статей баланса по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ о дѣйствительной стоимости имущества и согласно сему опредѣлить оказалось ли бы это имущество, при обращеніи на него взысканія, т. е. при продажѣ его, покрывающимъ сполна долговья требованія кредиторовъ (сб. В. II стр. 62). При представленіи должникомъ въ Судъ въ случаѣ заявленія кредиторами просьбы объ открытіи несостоятельности, баланса съ превышеніемъ актива надъ пассивомъ, дѣйствительная стоимость показаннаго въ немъ имущества, оспоренная кредиторами, можетъ быть установлена экспертизою (902 г. № 1191, «Право» 904 г. № 30).

§ 5. Подъ имуществомъ должника, отъ состоянія котораго зависитъ разрѣшеніе въ томъ или другомъ смыслѣ вопроса о несостоятельности должника, законъ подразумѣваетъ лишь совокупность наличнаго имущества должника, принадлежащаго ему и находящагося въ его обладаніи въ моментъ исполнительныхъ по взысканію дѣйствій, а не имущество, не поступившее еще въ дѣйствительное обладаніе должника, или денежныя требованія или иски его къ третьимъ лицамъ, еще окончательными рѣшеніями судебныхъ мѣстъ не присужденные и исходъ тяжбъ по которымъ представляется неизвѣстнымъ, на каковое имущество кредиторы лишены всякой возможности обратитъ взысканіе на удовлетвореніе своихъ претензій (опр. 2-го Общ. Собр. Прав. Сената 11 Янв. 1891 г. № 2; 95 г. № 116; 27 Мая 904 г. № 1129; Гр. К. Д. 80 г. № 51). При обсужденіи баланса не можетъ быть принято во вниманіе и причислено къ активу имущество, которое, по заявленію должника, принадлежит ему за границею (23 Янв. 903 г. № 142; «Право» 904 г. № 5).

§ 6. При обсужденіи вопроса объ имущественномъ положеніи должника можетъ быть принято въ соображеніе лишь такое долговое имущество, въ вѣрности реализаціи котораго не представляется сомнѣнія; равнымъ образомъ изъ актива баланса подлежатъ исключенію дебиторы, которымъ должникъ состоитъ должнымъ равныя или большія суммы (сб. В. II стр. 69 и 906 г. № 171, сб. Д. I № 547).

§ 7. При оцѣнкѣ отдѣльныхъ статей баланса для опредѣленія состоятельности должника къ платежу долговъ Судъ долженъ руководствоваться дѣйствительною стоимостью актива и размѣромъ возможнаго удовлетворенія кредиторскихъ претензій изъ имущества должника и не можетъ, при производствѣ оцѣнки, ставить таковую въ зависимость отъ какихъ-либо возможныхъ, исключительно благопріятныхъ условій продажи, которыя впослѣдствіи, при реализаціи имущества, могутъ и не оправдаться. Расходы по учрежденію и организаціи предпріятія, какъ не представляющіе собою никакого дѣйствительно существующаго имущества, могущаго послужить для удовлетворенія кредиторскихъ претензій, подлежатъ исключенію изъ актива баланса (95 г. № 36).

§ 8. Казенныя требованія, вытекающія изъ окончательныхъ расчетовъ, по самому характеру коихъ допускается взысканіе по нимъ съ имущества долж-



ника даже и въ случаѣ предъявленія послѣднимъ по такимъ требованіямъ иска (ст. 2, 1302 и 1306 Уст. Гр. Суд.), подлежатъ включенію въ балансъ, — въ его пассивъ (91 г. № 1557, сб. Д. I. № 550).

§ 9. По вопросу объ открытіи несостоятельности лица уже объявленнаго должникомъ несостоятельнымъ въ какомъ либо Судѣ см. ст. 405 п. 3 § 5.

#### IV. Объявленіе несостоятельности лицъ, состоящихъ подъ опекою.

§ 1. Несостоятельными должниками могутъ быть объявлены и состоящіе по малолѣтству подъ опекою (Гр. К. Д. № 156).

§ 2. Состоящіе подъ опекою по Высочайшему повелѣнію не могутъ быть объявлены несостоятельными лишь въ томъ случаѣ, если о томъ упомянуто въ Высочайшемъ повелѣніи объ установленіи опеки (Гр. К. Д. 77 г. № 156).

#### V. Открытіе несостоятельности лица умершаго.

§ 1. Для объявленія *умершаго* должника несостоятельнымъ по невступленію наслѣдниковъ въ наслѣдство въ виду несоразмѣрности имущества съ долгами, въ виду Суда должны быть положительныя свѣдѣнія объ отреченіи наслѣдниковъ отъ оставшагося послѣ него наслѣдства. Недовѣріе кредиторовъ можетъ имѣть значеніе лишь при заявленіи его по отношенію къ опредѣленнымъ наслѣдникамъ, а не въ видѣ общаго заявленія ко всякому лицу, могущему явиться наслѣдникомъ (сб. В. II стр. 60).

§ 2. По закону, для объявленія умершаго торговаго лица несостоятельнымъ должникомъ существуетъ два порядка: 1) порядокъ общій, установленный Уставомъ Судопроизводства Торговаго, — при существованіи указанныхъ въ этомъ Уставѣ признаковъ торговой несостоятельности, и 2) порядокъ особенный, соблюдаемый при отсутствіи признаковъ торговой несостоятельности, но при наличности: а) неявки наслѣдниковъ, по публикаціи, на срокъ; б) отказа ихъ отъ платежа долговъ и в) выраженнаго имъ кредиторами недовѣрія. Для открытія несостоятельности умершаго должника въ перечисленныхъ трехъ случаяхъ необходимо произвести предварительно вызовъ наслѣдниковъ его, въ случаѣ же заявленія кредиторами Суду ходатайства объ открытіи несостоятельности умершаго должника, вслѣдствіе имѣющихся признаковъ его неоплатности по торговлѣ, производства вызова наслѣдниковъ его не требуется, такъ какъ при несостоятельности умершаго должника наслѣдованіе не имѣетъ мѣста (98 г. № 418, сб. Д. I № 566).

§ 3. Кредиторы умершаго лица, производившаго торговлю, не лишены, несмотря на явку его наслѣдниковъ, права просить Судъ о признаніи умершаго должника несостоятельнымъ, при наличности надлежащихъ признаковъ его неоплатности и при отсутствіи данныхъ, удостоверяющихъ состоятельность тѣхъ наслѣдниковъ должника, которые заявили о принятіи оставшагося послѣ него наслѣдства (97 г. № 1168).

§ 4. Ходатайство объ открытіи несостоятельности умершаго, на основаніи п. 3 ст. 405 Уст. Суд. Торг. до принятія наслѣдниками наслѣдства, преждевременно (93 г. № 1163, сб. Д. I № 568).



§ 5. Объявленіе несостоятельности умершаго, послѣ вступленія наслѣдника во владѣніе имуществомъ покойнаго, не можетъ имѣть мѣста (опр. 6 Сент. 90 г. № 1033 по д. Гроскоста).

#### VI. Открытіе несостоятельности сословій лицъ (торговаго дома) и юридическихъ лицъ (паевыхъ товариществъ, акціонерныхъ компаній).

§ 1. Объявленіе несостоятельности торговаго дома равносильно объявленію всѣхъ членовъ его несостоятельными должниками (76 г. № 804, сб. Н. П. № 994). Въ другомъ опредѣленіи Прав. Сенатъ призналъ, что открытіе несостоятельности торговаго дома не влечетъ само по себѣ объявленія несостоятельности и открытіе конкурса надъ каждымъ изъ лично отвѣтственныхъ участниковъ дома; въ конкурсъ торговаго дома поступаетъ лишь фирменное имущество (82 г. № 482 и 483, сб. Н. V № 271).

§ 2. При обсужденіи вопроса о несостоятельности торговаго дома въ расчетъ должно быть принято не только имущество самой фирмы, но и имущество, принадлежащее лично полнымъ товарищамъ (сб. В. П. стр. 75).

§ 3. Въ предѣлахъ частнаго производства объ открытіи несостоятельности торговаго дома не можетъ быть разрѣшенъ (а долженъ составлять предметъ исковаго производства) вопросъ объ отвѣтственности вкладчиковъ по товариществу на вѣрѣ (99 г. № 227 и 905 г. № 911, сб. Д. I № 542) Гр. Кас. Д. въ рѣшеніи своемъ за 1890 г. № 69 пришелъ къ иному заключенію и разрѣшилъ вопросъ о томъ, было ли данное лицо въ товариществѣ вкладчикомъ или полнымъ товарищемъ.

§ 4. Не только физическое, но и юридическое лицо можетъ быть объявлено несостоятельнымъ должникомъ (Гр. К. Д. 82 г. № 42).

§ 5. Объ открытіи несостоятельности акціонерныхъ обществъ см. подъ ст. 405 § 4.

§ 6. Пайщики, какъ лица заинтересованныя, могутъ на общемъ основаніи жаловаться на опредѣл. Суда объ открытіи несостоятельности паеваго товарищества (908 г. № 2186).

#### VII. Открытіе несостоятельности кредитныхъ установленій.

Кредитныя установленія могутъ быть закрыты и безъ объявленія ихъ несостоятельными на основаніи постановленій, изложенныхъ въ ст.ст. 116—136 Разд. X Уст. Кред. XI т. 2 ч. изд. 1903 г., причемъ ликвидація ихъ въ такомъ случаѣ возлагается на ликвидаціонную комиссію, указанную въ ст. 128 того же раздѣла Уст. Кред.—О закрытіи кредитныхъ установленій вслѣдствіе несостоятельности см. Уставъ Кредитный Разд. X ст.ст. 137—173 (въ приложеніи II отъ составителя).

§ 1. Законъ предусматриваетъ 2 вида ликвидаціонныхъ комиссій по дѣламъ кредитныхъ установленій частныхъ и общественныхъ, а именно *комисіи перваго вида* учреждаются для ликвидаціи дѣлъ установленія не только не объявленнаго еще несостоятельнымъ, но и при отсутствіи какихъ либо призна-



ковъ несостоятельности; инициатива учрежденія ихъ предоставляется какъ Министру Финансовъ (ст.  $\frac{82}{122}$  и  $\frac{83}{123}$  Уст. Кред.), такъ и общему собранію членовъ или пайщиковъ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ городской думѣ. Эти комисіи дѣйствуютъ исключительно отъ имени закрытаго установленія и представляютъ только послѣднее, а отнюдь не кредиторовъ и должниковъ, которые сохраняютъ къ комисіи тѣ самыя отношенія, въ какихъ были къ самому учрежденію; кредиторы по отношенію къ ней—3-и лица, а конкурсъ, если будетъ за тѣмъ открытъ, не правопреемникъ этихъ комисій перваго вида. Комисіи *второго* вида учреждаются вмѣсто конкурсовъ и на правахъ этихъ послѣднихъ, при несостоятельности, не иначе, какъ вслѣдствіе требованія Министра Финансовъ по соглашенію съ Министрами Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ (ст. 161) о правахъ этихъ послѣднихъ комисій ср. рѣш. Гр. К. Д. 74 г. № 802, 76 г. № 264, 77 г. № 100, 78 г. № 216 и 80 г. №№ 34 и 191. (Гр. К. Д. 902 г. № 88).

§ 2. Нельзя требовать отъ ликвидационной комисіи по дѣламъ кредитнаго учрежденія (161—164 ст. X разд. Кред. Уст. и 438 ст. Уст. Суд. Торг.) представленія, по каждому изъ возбуждаемыхъ ею многочисленныхъ исковъ къ членамъ учрежденія, всѣхъ книгъ и документовъ, подтверждающихъ составленный ею въ качествѣ присутственнаго мѣста расчетъ подлежащихъ возмѣщенію съ членовъ общества потерь (Гр. К. Д. 97 г. № 50).

§ 3. По смыслу 138 ст. Уст. Кр. разд. X прекращеніе кредитнымъ установленіемъ платежей является самостоятельнымъ признакомъ несостоятельности такого учрежденія. Поэтому всякое кредитное установленіе, уже въ силу одного факта прекращенія имъ платежей, можетъ быть признано несостоятельнымъ должникомъ, помимо представленія, кромѣ установленія этого факта, другихъ доказательствъ неоплатности кредитнаго установленія (93 г. № 1203 г. сб. Д. I № 559).

§ 4. Хотя, по силѣ ст. 140 разд. X Уст. Кред., при производствѣ дѣлъ объ объявленіи несостоятельнымъ должникомъ кредитнаго установленія, Судъ вызываетъ представителей общества въ кратчайшій срокъ, изъ чего очевидно, что законъ имѣетъ въ виду по возможности быстрое и безостановочное производство сихъ дѣлъ, однако никакая быстрота производства не освобождаетъ Судъ отъ лежащей на немъ, въ качествѣ судебного мѣста, обязанности разсмотрѣнія и всесторонняго обсужденія дѣла, въ томъ числѣ и заявленій и доводовъ самого должника, и только при наличности законныхъ и несомнѣнныхъ признаковъ несостоятельности даннаго кредитнаго установленія Судъ постановляетъ свое опредѣленіе объ объявленіи его несостоятельнымъ должникомъ (94 г. № 1349, сб. Д. I № 560).

§ 5. При закрытіи городского общественнаго банка вслѣдствіе несостоятельности, привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь по ликвидации дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ (комисіей) по правиламъ ст. 109 Уст. Кред. X разд. Съ этого времени возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается теченіе давности; городское общество отвѣтственно и за  $\frac{0}{100}$  не только по день несостоятельности, но и со дня несостоятельности какъ поручитель за цѣлость вкладовъ; ст. 508 Уст. Суд. Торг.,



этому не противорѣчатъ какъ относящаяся только къ должнику, то же и ст. 510 XVI т. 2 ч. (Гр. К. Д. 902 г. № 29 ср. также 94 г. № 98).

§ 6. Постановленія ст.ст. 492 и 510 Уст. Суд. Торг. о послѣдствіяхъ незавленія въ срокъ долговыхъ требованій примѣнимы и къ дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій (97 г. № 1139, сб. Д. I № 622).

§ 7. Статья  $\frac{129}{169}$  X разд. Уст. Кред. не имѣетъ отношенія къ распределенію дивиденда; Коммерч. Судъ какъ это явствуетъ изъ сопоставленія ст. ст.  $\frac{126}{166}$  и  $\frac{129}{169}$  Уст. Кред. обязанъ войти въ разсмотрѣніе жалобы кредитора на отказъ ликвидаціонной комиссіи въ назначеніи срока выдачи дивиденда или представленіи этого вопроса на обсужденіе Суда; поставленіе ст.  $\frac{129}{169}$  Уст. Кред. этому не препятствуетъ (15 Февраля 901 г. № 344).

§ 8. 10 Сентября 904 г. состоялось *Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи*, въ изытіе изъ общихъ законовъ, ликвидаціонной правительственной комиссіи порядкомъ, установленнымъ на сей предметъ для частныхъ кредитныхъ установленій, по дѣламъ товарищества А. Печенкина и К<sup>о</sup> (сб. Д. I № 561).

VIII. Открытіе несостоятельности частной жел. дороги—въ порядкѣ, указанномъ ст. 142 Общ. Уст. Росс. ж. д. (907 г. № 330, сб. Д. I № 571).

#### IX. Вторичное открытіе несостоятельности.

Домогаться вторичнаго объявленія несостоятельнымъ лица, по дѣламъ котораго уже существовалъ конкурсъ, могутъ лишь такіе кредиторы которые въ существовавшей конкурсѣ вовсе не заявили своихъ претензій; то же возможно и при наличности у должника послѣ окончанія дѣла о его несостоятельности новаго имущества (93 г. № 751 и 94 г. № 434, сб. Д. I № 585 и 586).

См. также примѣч. къ ст. 544 даннаго устава.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

О объявленіи несостоятельности и первоначальныхъ распоряженіяхъ суда.

§ 408. Никто не можетъ быть признанъ въ несостоятельности прежде, нежели она объявлена будетъ судомъ.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 17.

§ 409. Судъ, разсмтрѣвъ признаки неоплатности, въ статьяхъ 404, 405 и 407 означенные, и, по призывѣ должника въ тотъ же день, выслушавъ словесныя его объясненія, если не найдетъ въ нихъ основательныхъ причинъ, опровергающихъ достовѣрность сихъ признаковъ, то, не



выходя изъ присутствія, объявляетъ его несостоятельнымъ и подписываетъ о томъ свое опредѣленіе.

Тамъ же, § 18.

§ 1. Законъ точно опредѣляетъ тѣ признаки, въ силу которыхъ лицо подлежитъ объявленію несостоятельнымъ по состоянію его имущества; изложенныя въ 409 статьѣ дѣйствія суда сами собою предполагаютъ наличность въ дѣлѣ упомянутыхъ признаковъ, обязанность доказать которые, по общему правилу гражданскаго судопроизводства, лежитъ на лицѣ, утверждающемъ оныя, т.-е. на кредиторѣ. Должникъ обязанъ опровергать лишь доказательныя заявленія кредитора о его неоплатности, представлять же оправданія на голословныя его объясненія не обязанъ и судъ понудить его къ тому не въ правѣ (94 г. № 514 см. также 96 г. № 1138, сб. Д. I № 530 обязанность кредиторовъ представить доказательства неоплатности должника).

**См. также разъясненія подъ ст. 407 устава.**

§ 2. Постановленія ст. 409 Уст. Суд. Торг., касающіяся вызова и выслушанія должника предварительно открытія судомъ его несостоятельности, непримѣнимы къ случаямъ обращенія администраціи въ конкурсъ, по единогласному о томъ ходатайству администраторовъ (900 г. № 1870). Для дачи объясненій должникъ подлежитъ вызову въ Судъ; нельзя требовать ни вызова его для того въ полицію, ни командированія члена Суда на домъ (84 г. № 192).

§ 3. Если должникъ по болѣзни не можетъ явиться въ Судъ для дачи словесныхъ объясненій, то долженъ для того прислать повѣреннаго и продолжительная болѣзнь сама по себѣ взятая при неприсылкѣ въ Судъ повѣреннаго не можетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію въ такомъ случаѣ дѣла несостоятельности безъ выслушанія объясненій должника (88 г. № 381).

**См. въ прил. I разъясненія къ ст.ст. 1222 и 1273 Уст. Гр. Суд.**

**410.** По силѣ сего опредѣленія (ст. 409), должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ тотъ же самый день отдается подъ стражу. Изъ сего общаго правила допускается то только изъятіе, когда открытіе несостоятельности послѣдовало по собственному признанію должника, прежде нежели долги поступили ко взысканію, и когда притомъ наличные его заимодавцы, представъ предъ судъ, сами или чрезъ уполномоченныхъ, изъявляютъ общее согласіе оставить его на свободѣ, а должникъ въ то же время представить надежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города.

Тамъ же, § 19; 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук., ст. 1, б.

### I. Общія положенія о личномъ задержаніи.

§ 1. Практикою Прав. Сената постоянно признавалось, что при производствѣ дѣлъ о торговой несостоятельности *общимъ правиломъ* является содержаніе должника подъ стражею и что исключеніе изъ этого общаго правила, т.-е., оставленіе должника на свободѣ или освобожденіе его отъ личнаго задержанія



можетъ быть допущено только при наличности слѣдующихъ условій: 1) согласія на то со стороны или всѣхъ (до учрежденія конкурса), или большинства по суммѣ (послѣ учрежденія конкурса) наличныхъ его кредиторовъ; 2) отсутствія подозрѣнія въ злостности должника и 3) признанія конкурсомъ несостоятельности должника несчастною. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ частномъ производствѣ по вопросу о личномъ положеніи должника, когда дѣло относительно вопроса о свойствѣ его несостоятельности не приведено еще въ окончательную ясность, вообще устанавливать съ положительностью наличность признаковъ злостнаго банкротства не представляется возможнымъ, да по закону этого и не требуется. Законъ ставитъ вопросъ объ освобожденіи должника изъ-подъ стражи въ зависимость лишь отъ отсутствія «подозрѣнія» въ злостномъ банкротствѣ, и слѣдовательно для разрѣшенія этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ вполне достаточно одного подозрѣнія въ наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства, окончательное установленіе каковыхъ признаковъ можетъ имѣть мѣсто лишь при обсужденіи вопроса о свойствѣ несостоятельности по существу (93 г. № 1629, 96 г. № 470, 97 г. № 197 и 928, сб. Д. I № 590).

§ 2. На приведеніе въ исполненіе опредѣленія о личномъ задержаніи Ком. Суды не обязаны выдавать кредиторамъ исполнительные листы (904 г. № 2071, сб. Д. I № 591).

## II. Личное задержаніе должника до учрежденія конкурснаго управленія.

§ 1. Должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ силу самого опредѣленія объ открытіи его несостоятельности въ тотъ же самый день отдается подъ стражу, и необходимымъ условіемъ для освобожденія его изъ-подъ оной является общее согласіе на то всѣхъ наличныхъ его кредиторовъ (ст. 410 Уст. Судопр. Торг.). По этому при отсутствіи (пока конкурсъ еще не учрежденъ) согласія хотя бы одного кредитора на оставленіе должника на свободѣ, должникъ долженъ быть подвергнутъ личному задержанію (90 г. № 1572, 92 г. № 343, 96 г. № 869, 96 г. № 1134).

§ 2. Преклонный возрастъ должника не признавался Прав. Сенатомъ, по прежней его практикѣ, препятствіемъ къ личному его задержанію (сб. Г. и Д. № 443), но въ позднѣйшемъ опредѣленіи Прав. Сенатъ, примѣнивъ къ дѣлу п.п. 32 и 48 прил. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд. призналъ, что должникъ, достигшій 70-лѣтняго возраста, не можетъ быть заключенъ подъ стражу (27 Ноября 903 г. № 2037, сб. Д. I № 593).

§ 3. До учрежденія конкурса несостоятельный должникъ можетъ быть освобожденъ отъ личнаго задержанія, помимо общаго согласія кредиторовъ, по болѣзни лишь въ случаѣ, если болѣзнь тяжкая, угрожающая жизни (97 г. № 801).  
**См. въ прил. I разъясн. къ ст. 1222 Уст. Гр. Суд.**

## III. Тоже послѣ учрежденія конкурснаго управленія.

§ 1. Со времени учрежденія по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія, вопросъ о личномъ положеніи должника, какъ и всѣ прочіе, возникающіе при конкурсномъ производствѣ вопросы, подлежатъ обсужденію конкурса и затѣмъ общаго собранія кредиторовъ, разрѣшающаго ихъ, на общемъ основаніи, по большинству голосовъ; отдѣльные же кредиторы не имѣютъ уже



безусловнаго права требовать личнаго задержанія должника, оставленнаго на свободѣ общимъ собраніемъ, а могутъ лишь просить о томъ судъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ злостности несостоятельнаго, каковыя доказательства и подлежатъ обсужденію и повѣркѣ суда (90 г. № 1870, 95 г. № 322, 96 г. № 358).

Если должникъ скрывается и уклоняется отъ разъясненія положенія его дѣлъ, то освобожденіе его отъ личнаго задержанія вовсе не можетъ имѣть мѣста (902 г. № 1200).

§ 2. Съ принятіемъ дѣла о несостоятельности, за недостаточностью кредиторовъ, самимъ судомъ къ своему производству, въ качествѣ конкурснаго управленія, вопросъ о личномъ положеніи должника подлежитъ разрѣшенію кредиторовъ и суда. Разрѣшеніе при такомъ положеніи дѣла вопроса о личности должника, въ смыслѣ освобожденія его отъ дальнѣйшаго содержанія подъ стражею, исключительно властью суда, вопреки желанію большинства кредиторовъ, возможно, какъ то явствуетъ изъ буквальнаго содержанія ст. 512 Уст. Торг. Судопр., лишь въ случаѣ признанія судомъ несостоятельности несчастною (91 г. № 1566 и 903 г. № 1035).

**411.** Если лицо, служащее по городскимъ выборамъ, будетъ судомъ объявлено несостоятельнымъ, то опредѣленіе о несостоятельности его въ то же засѣданіе сообщается какъ начальству, такъ и мѣсту служенія должника, для необходимыхъ въ самый день полученія о семъ сообщенія распоря-

Къ ст. 410—I (стр. 42) §§ 3—6 помѣщены (по ошибкѣ) подъ ст. 415 на стр. 45.

по открытіи несостоятельности, подлежатъ взысканію наравнѣ съ просроченными, съ различіемъ только въ исчисленіи долга.

1832 Іюня 25 (5463) § 20.

**413.** По силѣ того же опредѣленія (ст. 409), посылается объявленіе о несостоятельности для тоекратной публикаціи въ трехъ, послѣдующихъ одинъ за другимъ, нумерахъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, на російскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Тамъ же, § 21.

§ 1. Деньги на публикаціи для объявленія о несостоятельности должны быть представлены *впередъ* кредиторами, домогающимися открытія несостоятельности (6 Февр. 903 г. № 252, сб. Д. I № 538).



можетъ быть допущено только при наличности слѣдующихъ условій: 1) согласія на то со стороны или всѣхъ (до учрежденія конкурса), или большинства по суммѣ (послѣ учрежденія конкурса) наличныхъ его кредиторовъ; 2) отсутствія подозрѣнія въ злостности должника и 3) признанія конкурсомъ несостоятельности должника несчастною. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ частномъ производствѣ по вопросу о личномъ положеніи должника, когда дѣло относительно вопроса о свойствѣ его несостоятельности не приведено еще въ окончательную ясность, вообще устанавливать съ положительностью наличность признаковъ злостнаго банкротства не представляется возможнымъ, да по закону этого и не требуется. Законъ ставитъ вопросъ объ освобожденіи должника изъ-подъ стражи въ зависимость лишь отъ отсутствія «подозрѣнія» въ злостномъ банкротствѣ, и слѣдовательно для разрѣшенія этого вопроса въ отрицательномъ смыслѣ вполне достаточно одного подозрѣнія въ наличности въ дѣлѣ признаковъ злостнаго банкротства, окончательное установленіе каковыхъ признаковъ можетъ имѣть мѣсто лишь при обсужденіи вопроса о свойствѣ несостоятельности по существу (93 г. № 1629, 96 г. № 470, 97 г. № 197 и 928, сб. Д. I № 590).

§ 2. На приведеніе въ исполненіе опредѣленія о личномъ задержаніи Ком. Суды не обязаны выдавать кредиторамъ исполнительные листы (904 г. № 2071, сб. Д. I № 591).

## II. Личное задержаніе должника до учрежденія конкурснаго управленія.

§ 1. Должникъ, объявленный несостоятельнымъ, въ силу самого опредѣленія объ открытіи его несостоятельности въ тотъ же самый день отдается подъ

прехватъ его правъ, прехватываемъ въ личномъ его задержаніи (904 г. № 2071, сб. Д. I № 591), но въ позднѣйшемъ опредѣленіи Прав. Сенатъ, примѣнивъ къ дѣлу п.п. 32 и 48 прил. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд. призналъ, что должникъ, достигшій 70-лѣтняго возраста, не можетъ быть заключенъ подъ стражу (27 Ноября 903 г. № 2037, сб. Д. I № 593).

§ 3. До учрежденія конкурса несостоятельный должникъ можетъ быть освобожденъ отъ личнаго задержанія, помимо общаго согласія кредиторовъ, по болѣзни лишь въ случаѣ, если болѣзнь тяжкая, угрожающая жизни (97 г. № 801).

**См. въ прил. I разъясн. къ ст. 1222 Уст. Гр. Суд.**

## III. Тоже послѣ учрежденія конкурса.

§ 1. Со времени учрежденія по дѣламъ несостоятельнаго должника конкурснаго управленія, вопросъ о личномъ положеніи должника, какъ и всѣ прочіе, возникающіе при конкурсномъ производствѣ вопросы, подлежатъ обсужденію конкурса и затѣмъ общаго собранія кредиторовъ, разрѣшающаго ихъ, на общемъ основаніи, по большинству голосовъ; отдѣльные же кредиторы не имѣютъ уже



безусловнаго права требовать личнаго задержанія должника, оставленнаго на свободѣ общимъ собраніемъ, а могутъ лишь просить о томъ судъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ злостности несостоятельнаго, каковыя доказательства и подлежатъ обсужденію и повѣркѣ суда (90 г. № 1870, 95 г. № 322, 96 г. № 358).

Если должникъ скрывается и уклоняется отъ разясненія положенія его дѣлъ, то освобожденіе его отъ личнаго задержанія вовсе не можетъ имѣть мѣста (902 г. № 1200).

§ 2. Съ принятіемъ дѣла о несостоятельности, за недостаточностью кредиторовъ, самимъ судомъ къ своему производству, въ качествѣ конкурснаго управленія, вопросъ о личномъ положеніи должника подлежитъ разрѣшенію кредиторовъ и суда. Разрѣшеніе при такомъ положеніи дѣла вопроса о личности должника, въ смыслѣ освобожденія его отъ дальнѣйшаго содержанія подъ стражею, исключительно властью суда, вопреки желанію большинства кредиторовъ, возможно, какъ то явствуетъ изъ буквальнаго содержанія ст. 512 Уст. Торг. Судопр., лишь въ случаѣ признанія судомъ несостоятельности несчастною (91 г. № 1566 и 903 г. № 1035).

**411.** Если лицо, служащее по городскимъ выборамъ, будетъ судомъ объявлено несостоятельнымъ, то опредѣленіе о несостоятельности его въ то же засѣданіе сообщается какъ начальству, такъ и мѣсту служенія должника, для необходимыхъ въ самый день полученія о семъ сообщенія распоряженій объ увольненіи его отъ должности, для поступленія затѣмъ съ нимъ по общимъ законамъ.

1854 Февр. 22 (27955) ст. 3, 4; 1870 Юн. 16 (48498) Имен. ук., ст. 1—4; пол., ст. 18 п. 4; 1873 Ноябр. 22 (52812); 1879 Март. 7 (59374) Имен. ук. ст. 1, 6; 1892 Юн. 11 (8707); (8708) пол., ст. 33 п. 4.

**412.** По силѣ означеннаго въ статьѣ 409 опредѣленія, долги на несостоятельномъ, коимъ и сроки еще не настали, по открытіи несостоятельности, подлежатъ взысканію наравнѣ съ просроченными, съ различіемъ только въ исчисленіи долга.

1832 Юня 25 (5463) § 20.

**413.** По силѣ того же опредѣленія (ст. 409), посылается объявленіе о несостоятельности для тоекратной публикаціи въ трехъ, послѣдующихъ одинъ за другимъ, нумерахъ Вѣдомостей обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, на російскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Тамъ же, § 21.

§ 1. Деньги на публикаціи для объявленія о несостоятельности должны быть представлены *впередъ* кредиторами, помогающимися открытія несостоятельности (6 Февр. 903 г. № 252, сб. Д. I № 538).



§ 2. Публикаціи объ открытіи несостоятельности производятся немедленно по постановленіи о томъ опредѣленія не выжидая разрѣшенія высшею инстанціею жалобы на опредѣленіе Суда объ открытіи несостоятельности, при чемъ если въ силу указа высшей инстанціи Судъ постановилъ новое опредѣленіе не стѣсняясь прежнимъ, но открытіе несостоятельности подтвердилъ, то производство новой публикаціи о томъ не требуется и сроки для заявленія претензій должны считаться со времени уже произведенной первоначально публикаціи (86 г. № 2252 и 87 г. № 140)<sup>1)</sup>.

§ 3. Если дѣло о несостоятельности прекращено по просьбѣ лица его возбудившаго, а въ конкурсной массѣ средствъ не имѣется, то расходы на публикаціи должны упадать на лицо возбудившее дѣло о несостоятельности (86 г. № 1153).

**414.** Таковое же объявленіе (ст. 413) прибавляется на биржѣ и въ судѣ (ст. 384).

Тамъ же, § 22; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7.

**415.** Силою сихъ объявленій (ст. 413 и 414), во всѣхъ мѣстахъ полагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и недвижимое имущество должника, точно такъ же, какъ бы запрещеніе было отъ суда послано прямо въ то мѣсто, въ вѣдомствѣ коего состоитъ имущество.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 23; 1889 Юн. 26 (6131).

§ 1. Съ объявленіемъ несостоятельности должникъ только ограничивается въ своихъ имущественныхъ правахъ, но не лишается вообще гражданской правоспособности и права совершать акты, не касающіеся его имущества; поэтому несостоятельный должникъ вправѣ имѣть повѣреннаго для представленія объясненій на судѣ по вопросу о свойствѣ несостоятельности (94 г. сб. Вильс. II стр. 91).

§ 2. До окончанія дѣла о несостоятельности не можетъ имѣть мѣсто освобожденіе должника отъ воспрещенія выѣзда (84 г. № 860, сб. Д. I № 601).

**См. также ниже стр. 45 особ. отдѣлъ и ст. 21 Уст. Гр. Суд. въ приложеніи.**

§ 3. Должникъ долженъ быть признаваемъ объявленнымъ несостоятельнымъ и потому ограниченнымъ въ пользованіи своими имущественными правами въ указанныхъ законами предѣлахъ со дня постановленія о томъ опредѣленія суда, хотя бы оно было обжаловано въ высшую инстанцію; въ силу сего выданныя должникомъ послѣ объявленія его несостоятельнымъ долговья обязательства должны быть признаны недѣйствительными въ отношеніи удовлетворенія изъ конкурсной массы (84 г., Вильс. II стр. 92); то же—по обмѣну долговыхъ обязательствъ недопустимому при несостоятельности (тамъ же, стр. 97).

§ 4. Ограниченіе правъ несостоятельнаго должника въ распоряженіи сво-

<sup>1)</sup> *Прим. составителя.* Примѣненіе срока было въ данномъ случаѣ льготное для кредитора, постоянное жительство котораго было въ мѣстѣ нахожденія Суда.



имъ имуществомъ наступаетъ по закону съ самаго момента признанія судомъ несостоятельности, а не со времени производства публикацій, имѣющихъ главнымъ образомъ цѣлью оповѣщеніе кредиторовъ для заявленія ими своихъ претензій. То обстоятельство, что должнику почему либо могло быть до производства публикаціи неизвѣстно объявленіе его несостоятельности не можетъ служить основаніемъ для признанія подлежащими удовлетворенію изъ конкурсной массы долговыхъ обязательствъ, выданныхъ имъ въ промежутокъ времени между открытіемъ несостоятельности и публикаціей о томъ (тамъ же, стр. 95. Тоже призналъ и Гр. К. Д. въ рѣшеніи 1886 г. № 7, см. также подъ 409 § 7).

§ 3. Не служатъ, сами по себѣ, поводомъ къ освобожденію должника изъ-подъ стражи: а) отсутствіе признаковъ злостнаго банкротства (10 Сент. 1892 г. № 1061 по д. Шахъ Будагова); б) наличность малолѣтнихъ дѣтей (13 Мая 1893 г. № 746 по д. Куперъ); ср. § 5; в) болѣзненное состояніе должника (1894 г. № 1004, 1896 г. № 470, 1897 г. № 269). Если должникъ скрывается, дѣлъ не разъясняетъ, нельзя вообще освобождать его (6 Іюня 903 г. № 1200).

§ 4. Невзносъ кормовыхъ денегъ не служитъ основаніемъ къ освобожденію должника изъ-подъ стражи (92 г. № 855, сб. Д. I № 598).

§ 5. Неимѣніе въ конкурсѣ средствъ на содержаніе семьи должника можетъ служить, при отсутствіи признаковъ злостности банкротства, къ освобожденію должника отъ личнаго задержанія (901 г. № 1788 «Право» 1904 г.

Къ стр. 45—помѣщенные на этой страницѣ §§ 3—6 (о личномъ задержаніи) относятся къ ст. 410—I.

...иначе... по... опредѣлено... суммъ... порядкомъ установленнымъ ст. 523 Уст. Торг. Суд. изд. 93 г. (Гражд. К. Д. 1903 г. № 132).

### Разрѣшеніе должнику, подвергнутому личному задержанію, отлучекъ и разрѣшеніе должнику выѣзда изъ города.

§ 1. Просьба содержащагося подъ стражею должника о разрѣшеніи ему отпуска изъ долговаго отдѣленія для свиданія съ семействомъ подлежитъ всецѣло и окончательно разрѣшенію Ком. Суда, въ вѣдѣніи коего производится дѣло о несостоятельности, и на распоряженіе по сему предмету суда уже не можетъ быть допущена жалоба Прав. Сенату, который и не можетъ имѣть въ виду никакихъ данныхъ для сужденія какъ о томъ, насколько отпускъ должника вызывается необходимостью, такъ и о томъ, совмѣстимъ ли просимый отпускъ съ интересами конкурсной массы и правосудія (1891 г. № 1778, сб. Д. I № 599).

§ 2. Такъ какъ всякое участвующее въ дѣлѣ лицо, къ числу которыхъ относится и несостоятельный должникъ, не можетъ быть лишено права защищать интересы свои въ судѣ и въ Правит. Сенатѣ, и такъ какъ личное задер-



§ 2. Публикаціи объ открытіи несостоятельности производятся немедленно по постановленіи о томъ опредѣленія не выжидая разрѣшенія высшею инстанціею жалобы на опредѣленіе Суда объ открытіи несостоятельности, при чемъ если въ силу указа высшей инстанціи Судъ постановилъ новое опредѣленіе не стѣсняясь прежнимъ, но открытіе несостоятельности подтвердилъ, то производство новой публикаціи о томъ не требуется и сроки для заявленія претензій должны считаться со времени уже произведенной первоначально публикаціи (86 г. № 2252 и 87 г. № 140) <sup>1)</sup>.

§ 3. Если дѣло о несостоятельности прекращено по просьбѣ лица его возбудившаго, а въ конкурсной массѣ средствъ не имѣется, то расходы на публикаціи должны упадать на лицо возбудившее дѣло о несостоятельности (86 г. № 1153).

**414.** Таковое же объявленіе (ст. 413) прибавляется на биржѣ и въ судѣ (ст. 384).

Тамъ же, § 22; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7.

**415.** Силою сихъ объявленій (ст. 413 и 414), во всѣхъ мѣстахъ полагается запрещеніе въ продажѣ и залогѣ на все движимое и недвижимое имущество должника, точно такъ же, какъ бы запрещеніе было отъ суда послано прямо въ то

объявленіи  
II стр. 91).

§ 2. До окончанія дѣла о несостоятельности не можетъ имѣть мѣсто освобожденіе должника отъ воспрещенія выѣзда (84 г. № 860, сб. Д. I № 601).

**Ст. также ниже стр. 45 особ. отдѣлъ и ст. 21 Уст. Гр. Суд. въ приложеніи.**

§ 3. Должникъ долженъ быть признаваемъ объявленнымъ несостоятельнымъ и потому ограниченнымъ въ пользованіи своими имущественными правами въ указанныхъ законахъ предѣлахъ со дня постановленія о томъ опредѣленія суда, хотя бы оно было обжаловано въ высшую инстанцію; въ силу сего выданныя должникомъ послѣ объявленія его несостоятельнымъ долговья обязательства должны быть признаны недѣйствительными въ отношеніи удовлетворенія изъ конкурсной массы (84 г., Вильс. II стр. 92); то же—по обмѣну долговыхъ обязательствъ недопустимому при несостоятельности (тамъ же, стр. 97).

§ 4. Ограниченіе правъ несостоятельнаго должника въ распоряженіи сво-

<sup>1)</sup> Прим. составителя. Примѣненіе срока было въ данномъ случаѣ льготное для кредитора, постоянное жительство котораго было въ мѣстѣ нахожденія Суда.



имъ имуществомъ наступаетъ по закону съ самаго момента признанія судомъ несостоятельности, а не со времени производства публикацій, имѣющихъ главнымъ образомъ цѣлью оповѣщеніе кредиторовъ для заявленія ими своихъ претензій. То обстоятельство, что должнику почему либо могло быть до производства публикаціи неизвѣстно объявленіе его несостоятельности не можетъ служить основаніемъ для признанія подлежащими удовлетворенію изъ конкурсной массы долговыхъ обязательствъ, выданныхъ имъ въ промежутокъ времени между открытіемъ несостоятельности и публикаціей о томъ (тамъ же, стр. 95. Тоже призналъ и Гр. К. Д. въ рѣшеніи 1886 г. № 7, см. также подъ 409 § 7).

§ 3. Не служатъ, сами по себѣ, поводомъ къ освобожденію должника изъ-подъ стражи: а) отсутствіе признаковъ злостнаго банкротства (10 Сент. 1892 г. № 1061 по д. Шахъ Будагова); б) наличность малолѣтнихъ дѣтей (13 Мая 1893 г. № 746 по д. Куперь); ср. § 5; в) болѣзненное состояніе должника (1894 г. № 1004, 1896 г. № 470, 1897 г. № 269). Если должникъ скрывается, дѣлъ не разъясняетъ, нельзя вообще освобождать его (6 Іюня 903 г. № 1200).

§ 4. Невзносъ кормовыхъ денегъ не служитъ основаніемъ къ освобожденію должника изъ-подъ стражи (92 г. № 855, сб. Д. I № 598).

§ 5. Неимѣніе въ конкурсѣ средствъ на содержаніе семьи должника можетъ служить, при отсутствіи признаковъ злостности банкротства, къ освобожденію должника отъ личнаго задержанія (901 г. № 1788, «Право» 1904 г. № 12). Въ предшествующее время Прав. Сенатъ придерживался иного взгляда на этотъ вопросъ, находя что и при отсутствіи средствъ на содержаніе семьи должникъ подлежитъ личному задержанію (87 г. № 848).

§ 6. Третье лицо, содержавшее несостоятельнаго должника и его семейство въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, не имѣетъ права искать съ конкурсной массы возмѣщенія произведенныхъ имъ за то время расходовъ, если на содержаніе вышеуказанныхъ лицъ не было опредѣлено никакой суммы порядкомъ установленнымъ ст. 523 Уст. Торг. Суд. изд. 93 г. (Гражд. К. Д. 1903 г. № 132).

#### Разрѣшеніе должнику, подвергнутому личному задержанію, отлучекъ и разрѣшеніе должнику выѣзда изъ города.

§ 1. Просьба содержащагося подъ стражею должника о разрѣшеніи ему отпуска изъ долговаго отдѣленія для свиданія съ семействомъ подлежитъ всецѣло и окончательно разрѣшенію Ком. Суда, въ вѣдѣніи коего производится дѣло о несостоятельности, и на распоряженіе по сему предмету суда уже не можетъ быть допущена жалоба Прав. Сенату, который и не можетъ имѣть въ виду никакихъ даныхъ для сужденія какъ о томъ, насколько отпускъ должника вызывается необходимостью, такъ и о томъ, совмѣстимъ ли просимый отпускъ съ интересами конкурсной массы и правосудія (1891 г. № 1778, сб. Д. I № 599).

§ 2. Такъ какъ всякое участвующее въ дѣлѣ лицо, къ числу которыхъ относится и несостоятельный должникъ, не можетъ быть лишено права защищать интересы свои въ судѣ и въ Правит. Сенатѣ, и такъ какъ личное задер-



жаніе должника имѣть цѣлью лишь препятствовать сокрытію его и его имущества, но не должно превращаться въ орудіе для лишенія его права судебной защиты, то на обязанности суда лежитъ принятіе всѣхъ зависящихъ законныхъ мѣръ и изысканіе средствъ для предоставленія должнику возможности, согласно его о томъ ходатайству, личной явки въ судъ или Правит. Сенатъ для предоставленія объясненій по дѣлу (1900 г. № 1380).

§ 3. Разрѣшеніе несостоятельному должнику выѣзда изъ города при необходимости въ томъ, въ интересахъ дѣла, допустимо; вопросъ о необходимости и цѣлесообразности въ каждомъ данномъ случаѣ такихъ отлучекъ несостоятельнаго долженъ быть предоставленъ окончательному разрѣшенію того судебного учрежденія, въ вѣдѣніи коего производится дѣло о несостоятельности, по соображеніи съ обстоятельствами этого случая, ближе всего извѣстными сему судебному мѣсту, имѣющему предъ собою всѣ данныя для сужденія какъ о томъ, насколько отпускъ должника вызывается дѣйствительно необходимостью, такъ и о томъ, совмѣстимъ ли этотъ отпускъ съ интересами конкурсной массы (1896 г. № 52, сб. Д. I № 601).

**Средства на содержаніе должника подъ стражею** (см. примѣчаніе въ ст. 529 сего устава).

§ 1. Деньги на иждивеніе несостоятельнаго торговаго должника отпускаются во время конкурснаго производства изъ конкурсной массы, въ случаѣ же недостатка для этого средствъ въ массѣ, а равно послѣ признанія несостоятельности неосторожною, находящейся подъ стражею должникъ долженъ продовольствоваться на счетъ казны, какъ это также неоднократно разъясняемо было Прав. Сенатомъ (1892 г. № 855, сб. Д. I № 598).

§ 2. Правит. Сенатъ, между прочимъ, призналъ правильнымъ отказъ суда въ назначеніи должнику въ случаѣ продолженія содержанія его подъ стражею, суммы на покупку для него бѣлья и обуви, такъ какъ деньги на иждивеніе несостоятельнаго торговаго должника должны отпускаться во время конкурснаго производства, изъ конкурсной массы; въ случаѣ же недостатка для этого средствъ въ конкурсной массѣ, — какъ это именно и имѣетъ мѣсто въ настоящемъ случаѣ, — расходъ на этотъ предметъ не можетъ быть возлагаемъ на самихъ кредиторовъ, но находящейся подъ стражею должникъ долженъ въ такомъ случаѣ содержаться на счетъ казны, откуда онъ получаетъ не только пропитаніе, но и одежду (97 г. № 928, сб. Д. I № 609).

**См. также разъясненія подъ ст. 430.**

**416.** Силою сихъ объявленій (ст. 413 и 414), всѣ имѣющіе на должникѣ какіе либо иски по имуществу, такъ какъ и тѣ кои состоятъ ему чѣмъ либо должными, всѣ заимодавцы его и должники по какому бы то праву ни было, и не взирая на то, что сроки обязательствъ еще не наступили, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ слѣдующіе сроки, считая отъ троекратной публикаціи въ послѣднихъ Вѣдомостяхъ, въ коихъ содержится объявленіе о несостоя-



тельности: находящіеся въ томъ же городѣ, въ теченіе двухъ недѣль; жительствующіе въ другихъ мѣстахъ Имперіи, въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ; а пребывающіе за границею, не позже одного года.

1832 Іюнь 25 (5463) уст., §§ 24, 25.

**417.** Находящимися въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, разумѣются не только имѣющіе постоянное жительство, но и пребывающіе въ семъ городѣ временно, если они находились въ немъ не только въ день послѣдней о семъ публикаціи въ Вѣдомостяхъ, но и послѣ того не менѣе двухъ недѣль безотлучно.

1846 Іюнь 24 (20160) ст. 1.

§ 1. Со времени объявленія несостоятельности должника всѣ требованія къ нему подлежатъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ и никакихъ исковъ по онымъ къ конкурсу, внѣ этого порядка, не допускается (92 г. № 514, сб. Д. I № 613). Со времени учрежденія конкурса претензія можетъ быть заявлена не только въ Судъ, но и въ конкурсъ непосредственно (1876 г. № 1400, сб. Н. II № 1007).

§ 2. Срокъ на заявленіе претензій исчисляется со дня позднѣйшей изъ публикацій о несостоятельности въ какихъ бы то ни было изъ указанныхъ въ ст. 413 Уст. Суд. Торг. вѣдомостяхъ (1897 г. № 53, сб. Д. I № 614). Для кредиторовъ, имѣющихъ пребываніе въ отдаленномъ краѣ Россіи, лишенномъ удобнаго и скорого сообщенія пропускъ 4-хъ мѣсячнаго срока для заявленія претензій, не долженъ влечь за собою безусловнаго отнесенія ихъ претензій къ 4 разряду удовлетворенія (77 г. № 974, сб. Н. II № 1000) для такихъ кредиторовъ теченіе срока для заявленія претензій считается со дня полученія на мѣстѣ Сенатскихъ Вѣдомостей съ публикаціей о вызовѣ кредиторовъ (27 Мая 1904 г. № 1132). Если претензія принадлежитъ 2 кредиторамъ, изъ которыхъ одинъ иногородный, то срокъ на заявленіе претензіи для обоихъ считается тотъ, по которому должна быть заявлена претензія со стороны кредитора живущаго внѣ города, гдѣ открылась несостоятельность (83 г. № 2510).

Примѣненіе того или другого срока для заявленія претензіи обусловливается не тѣмъ, гдѣ кредиторъ имѣетъ постоянное жительство, а зависитъ отъ того въ какомъ мѣстѣ онъ фактически находился во время производства послѣдней публикаціи объ объявленіи должника несостоятельнымъ и въ теченіе послѣдующихъ за тѣмъ сроковъ (87 г. № 527).

§ 3. Заявленіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 416 Уст. Суд. Торг., о претензіи имѣетъ значеніе лишь оглашенія претензіи, а потому претензія, имѣвшаяся уже въ виду у суда при открытіи несостоятельности, вновь заявленію не подлежитъ (1890 г. № 880, сб. Д. I № 615). Своевременно заявленными должны считаться всѣ тѣ претензіи, о взысканіи по которымъ во время открытія несостоятельности производились въ томъ Судѣ, гдѣ открылась несостоятельность, дѣла къ тому времени еще не прекращенныя (83 г. № 694). Оправданіемъ пропуска срока на заявленіе претензіи не можетъ служить то обстоятельство, что въ Судѣ, гдѣ открыта несостоятельность, производилось дѣло по



данной претензіи, исполнительный листъ на взысканіе по коей выданъ уже былъ до возбужденія дѣла объ открытіи несостоятельности (1888 г. № 1689).

§ 4. Претензія, бывшая въ виду у существовавшей по дѣламъ должника администраціи, по обращеніи послѣдней въ конкурсъ, не подлежитъ уже вторичному заявленію суду или конкурсу въ порядкѣ ст. 416 указанномъ (1893 г. № 1711, 905 г. № 1477). Тоже Гражд. Касс. Д-та 1905 г. № 112.

§ 5. Одинъ лишь фактъ извѣстности суду, изъ списка кредиторовъ, составленнаго несостоятельнымъ должникомъ, о претензіи кредитора, не можетъ освобождать его отъ установленной закономъ обязанности заявить о своей претензіи въ установленный срокъ (1901 г. № 687).

§ 6. Заявленіе въ конкурсномъ порядкѣ нѣсколькихъ претензій въ одномъ прошеніи не противорѣчитъ закону и не можетъ служить основаніемъ для примѣненія къ такому случаю постановленій ст. 258 Уст. Гр. Суд., воспреещающей смѣшеніе исковъ (1899 г. № 410).

§ 7. Представленіе въ конкурсъ послѣ срока, назначеннаго имъ по ст. 492 Уст. Суд. Торг., документовъ по претензіи, заявленной въ установленный закономъ срокъ, не можетъ считаться новымъ заявленіемъ о той же претензіи, заявленіе можетъ имѣть значеніе лишь препроводительной бумаги, при которой представлены документы (20 Дек. 901 г. № 2335 и 905 г. Вейнберга сб. Д. I № 619).

§ 8. Своевременно и въ законномъ порядкѣ заявленными должны считаться всѣ тѣ претензіи: 1) которыя заявлены кредиторами въ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, въ установленные для сего сроки; 2) о взысканіи по которымъ во время открытія несостоятельности производилось въ томъ судѣ дѣло и 3) передавныя въ установленные сроки изъ другихъ присутственных мѣстъ, въ которыхъ производились по онымъ взысканія. Нахожденіе служащихъ основаніемъ претензіи документовъ въ производствѣ иногороднаго суда не служитъ препятствіемъ къ своевременному оглашенію претензіи, документы же могутъ быть представлены и впоследствии. Примѣненіе установленныхъ ст. 416 сроковъ обусловливается мѣстомъ жительства самого кредитора, а не его повѣреннаго (1891 г. № 1172). То обстоятельство, что, въ обезпеченіе взысканія давнаго кредитора съ должника, наложено запрещеніе, пропечатанное въ сенатскихъ объявленіяхъ, никакого значенія по отношенію къ обязанности его своевременно заявить о своемъ желаніи принять участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы въ указанномъ въ ст. 416 порядкѣ, имѣть не можетъ (1892 г. № 521).

§ 9. Кредиторъ по закладной не обязанъ заявлять своей претензіи въ конкурсъ, но претензія о судебныхъ издержкахъ по иску, основанному на закладной, подлежитъ заявленію (1881 г. № 1147, сб. Н. V № 279; 83 г. № 2509 и (Гр. К. Д. 86 г. № 57).

§ 10. Если кредиторъ какимъ бы то ни было образомъ заявить суду о своей претензіи къ должнику, хотя бы и до публикаціи къ тому призывающей, то она должна считаться заявленною въ установленномъ порядкѣ (1881 г. № 957, сб. Н. V № 280).

§ 11. Установленный ст. 416 срокъ для заявленія претензій долженъ исчисляться по отношенію къ требованію стоимости невозвращеннаго имущества



со дня, когда кредитору сталъ извѣстенъ фактъ ненахожденія имущества въ конкурсѣ (1881 г. № 378, сб. Н V № 281).

§ 12. Дни 28—31 декабря, какъ не табельные, не могутъ быть исключены изъ срока, установленнаго ст. 416 Уст. Суд. Торг. на заявленіе претензій (1891 г. № 1723).

§ 13. Заявленіе къ бланконадписателю по векселю претензій, въ конкурсномъ порядкѣ, по истеченіи установленнаго ст. 95 уст. векс. (93 г.) 2-хъ годичнаго срока со дня протеста векселя, представляется несвоевременнымъ и влечетъ за собою отпаденіе отвѣтственности по ней бланконадписателя. Постановленія ст. ст. 492 и 510 Уст. Суд. Торг. о послѣдствіяхъ незаявленія въ срокъ долговыхъ требованій примѣнимы и къ дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій (97 г. № 1139, сб. Д. I № 622).

§ 14. Въ случаѣ перемѣщенія конкурса изъ одного города въ другой, срокъ на заявленіе претензій (ст. 416) долженъ исчисляться на общемъ основаніи со времени послѣдней публікаціи объ открытіи несостоятельности (1892 г. № 1423, сб. Д. I № 623).

§ 15. Примѣненіе къ заявленію претензій требованія ст. 1282 Уст. Гр. Суд. не можетъ имѣть мѣста (91 г. № 1834, сб. Д. I № 624).

§ 16. Заявленіе о претензій, сдѣланное лицомъ на то не уполномоченнымъ, ничтожно—претензія должна считаться вовсе не заявленной (83 г. № 2878). Незаявленіе претензій въ конкурсѣ не лишаетъ кредитора права по прекращеніи конкурса взыскивать удовлетвореніе по ней съ должника (см. *Примѣчаніе къ ст. 544*).

§ 17. Претензія, основанная на долгѣ, сдѣланномъ администраціей, превратившейся въ конкурсѣ, заявленію не подлежитъ (сб. В. II стр. 202).

§ 18. Для казны не сдѣлано изъятій въ отношеніи заявленія претензій (тамъ же, стр. 196—198, см. также Гр. К. Д. 1900 г. № 96).

§ 19. Заявленіе претензій, сдѣланное присяжному попечителю и приобщенное имъ къ дѣлу о несостоятельности достаточно для признанія претензій подлежаще заявленною Гр. К. Д. 1884 г. № 131).

§ 20. Въ случаѣ предъявленія конкурсомъ иска о признаніи имущества 3-го лица подлежащимъ обращенію въ конкурсную массу, отвѣтчикъ, предъявляя встрѣчный искъ о возвратѣ денегъ, уплаченныхъ имъ должнику за это имущество, не обязанъ заявлять въ этой суммѣ претензій въ конкурсѣ (Гр. К. Д. 83 г. № 128).

§ 21. Установленный въ законѣ срокъ для заявленія претензій къ несостоятельному относится лишь къ претензіямъ, возникшимъ до открытія несостоятельности, но не примѣнимъ къ такимъ, которыя возникли послѣ того изъ дѣйствій конкурса (Гр. К. Д. 82 г. № 115). Разсмотрѣніе подобныхъ долговъ въ конкурсномъ порядкѣ не можетъ имѣть мѣста (88 г. 265).

§ 22. Право кредитора требовать путемъ иска зачета долга его несостоятельному имѣющимся у него на послѣдняго требованіемъ не обусловливается предварительнымъ заявленіемъ его требованія въ конкурсномъ порядкѣ (92 г. № 1017, сб. Д. I № 749).



**418.** Всѣмъ заимодавцамъ и должникамъ дозволяется присылать вмѣсто себя въ судъ повѣренныхъ съ надлежащимъ законнымъ уполномочіемъ, а по незначительнымъ искамъ, суммою въ шестьсотъ рублей и менѣе, вмѣсто сего, посылать отзвывы съ надлежащими документами.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 26; 1839 Юл. 1 (12497) ст. 2; 1840 Авг. 31 (13750).

§ 1. Повѣренными въ такихъ случаяхъ могутъ быть лица и невнесенныя въ списки присяжныхъ стряпчихъ; можно дѣлать заявленія о претензіяхъ и чрезъ постороннихъ лицъ (1877 г. № 546 и 1876 № 1245, сб. Н. II, № 1013 и 1014).

§ 2. Ст. 418 относится только къ первоначальному заявленію претензій, присылать же документы по претензіи заявленной, возможно по почтѣ въ отношеніи всѣхъ претензій безъ ограниченія ихъ суммъ (1876 г. № 1814, сб. Н. II № 1012) претензіи не свыше 600 р. по каждому документу могутъ быть заявлены безъ явки въ судъ, по почтѣ (1878 г. № 56, сб. Н. III, № 470), *послѣ учрежденія конкурса* могутъ быть присылаемы заявленія *по почтѣ* и о претензіяхъ на сумму выше 600 р. (1879 г. № 1436, сб. Н. IV, № 240).

**419.** На движимое имѣніе должника налагается арестъ чрезъ полицію, въ мѣстѣ его жительства, въ тотъ же или на другой день по открытіи несостоятельности, а въ другихъ мѣстахъ, по полученіи объявленій.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 27.

**420.** Къ дѣламъ его (ст. 419), тамъ, гдѣ состоятъ Коммерческіе Суды, опредѣляется Попечитель изъ лицъ, состоящихъ въ спискѣ. Въ дѣлахъ обширныхъ и важныхъ опредѣляются два Попечителя. Одному и тому же Попечителю, при недостаткѣ другихъ, могутъ быть ввѣрены и многія дѣла.

Тамъ же, § 28; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 10.

§ 1. Администраторъ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, при обращеніи послѣдней въ конкурсъ, не можетъ быть назначенъ Присяжнымъ Попечителемъ (90 г. № 879, сб. Д. I № 625).

§ 2. Первоначальныя мѣры по открытію несостоятельности не могутъ быть вмѣсто Пр. Попечителей возложены на полицію (1877 г. № 1617, сб. Н. III, № 475).

§ 3. Жалобы на дѣйствія Присяжнаго Попечителя подлежатъ разсмотрѣнію суда (93 г. № 778 сб. Д. I, № 626).

§ 4. Ком. Судъ можетъ налагать на Присяжныхъ Попечителей денежное взысканіе въ возмѣщеніе причиненнаго ихъ дѣйствіями убытка (73 г. № 443 сб. Н. II, № 1267).



**421.** Лица, родствомъ съ несостоятельнымъ соединенныя, не допускаются къ попечительству.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 29.

Это постановленіе закона спеціально въ отношеніи Пр. Попечителей уставленное, не относится къ конкурсу (Гр. К. Д. 84 г. № 97).

**422.** Судъ, узнавъ отъ несостоятельнаго о заимодавцахъ его, въ городѣ пребывающихъ, созываетъ ихъ особыми повѣстками въ самый краткій срокъ и не далѣе трехъ дней по открытіи несостоятельности, для описи имѣнія и предварительной смѣты долговъ.

Тамъ же, § 30.

Показаніе должника о его долгахъ имѣетъ цѣлью лишь собраніе свѣдѣній о его заимодавцахъ, но не имѣетъ рѣшающаго значенія по вопросу о признаніи ихъ кредиторами или исключеніи изъ списка таковыхъ (1874 г. № 1533, сб. Н. II, № 1016).

**423.** По наступленіи срока, въ присутствіи заимодавцевъ, а буде они не явятся, то въ Присутствіи Присяжныхъ Попечителей, несостоятельный приводится въ Судъ къ присягѣ въ томъ, что онъ при описи имѣнія и смѣтѣ долговъ откроетъ все свое состояніе, безъ малѣйшей утайки и подлога. Причемъ обнадеживается отъ суда, что если бы прежде присяги и покусился онъ на какое либо сокрытіе своего имѣнія, то настоящимъ признаніемъ изгладится покушеніе; напротивъ, если подлогъ послѣ присяги откроется, то онъ тѣмъ самымъ обличится въ злонамѣренномъ банкротствѣ и безъ пощады подвергнется всѣмъ его послѣдствіямъ.

Тамъ же, § 31.

§ 1. Если должникъ до учрежденія конкурса не былъ приведенъ къ присягѣ, то исполненіе этого обряда лежитъ на обязанности конкурса (1872 г. № 2506, сб. Н. II, № 1106) предварительно привода къ присягѣ должникъ долженъ быть допущенъ къ разсмотрѣнію дѣлопроизводства (18 Янв. 1879 г. по д. Сапожникова, сб. Н. III, № 532).

§ 2. Несостоятельному должнику принадлежитъ право обзрѣнія дѣлопроизводства во все время теченія дѣла о его несостоятельности, извлеченія изъ него свѣдѣній, снятія копій со всѣхъ документовъ, а равно и съ показаній допрошенныхъ свидѣтелей при допросѣ коихъ въ Судѣ и въ конкурсѣ онъ тоже имѣетъ право присутствовать (31 Марта 902 г. № 279 по д. Плотичина и др. однородныя, по тому же дѣлу о несостоятельности).

**424.** Если должникъ предъ присягою отзовется, что онъ всѣхъ своихъ дѣлъ въ подробности не знаетъ, или ихъ не припомнить, и сошлется на своихъ приказчиковъ, тогда



призываются въ судъ приказчики и приводятся также къ присягѣ.

Тамъ же, § 32.

Конкурсъ можетъ для разясненія дѣла допрашивать приказчиковъ и помимо ссылки на нихъ должника (1880 г. № 679, сб. Н. IV, № 241). Допросъ постороннихъ лицъ о дѣлахъ должника производится безъ привода ихъ къ присягѣ (87 г. № 1501).

**425.** Послѣ сего (ст. 423) Присяжный Попечитель, вмѣстѣ съ наличными займодавцами, отправляется съ должникомъ въ мѣсто его жительства, или въ его контору, а тамъ при чиновникѣ отъ полиціи приступаютъ къ описи имѣнія и къ смѣтѣ долговъ.

Тамъ же, § 33.

**426.** Присяжный Попечитель и состоящіе налицо займодавцы принимаютъ всѣ нужныя мѣры, чтобъ опись всему имуществу должника въ товарахъ, въ вещахъ, во всемъ имѣніи движимомъ и недвижимомъ составлена была съ ясностію; чтобъ изъ книгъ должника и письменныхъ его документовъ все положеніе его какъ въ имуществѣ, такъ и въ долгахъ было обнаружено съ возможною очевидностію. Для сего не только разспрашивается обо всемъ самъ должникъ, но для объясненія подробностей призываются въ собраніе приказчики его и допрашиваются, если то нужнымъ окажется, даже подъ присягою. Когда же должникъ безвѣстно скрылся, то разспрашиваются объ имуществѣ его и жена его и совершеннолѣтнія дѣти, но безъ присяги.

Тамъ же, § 34.

§ 1. Описи и аресту подлежитъ имущество жены должника, пріобрѣтенное отъ мужа въ теченіе 10 лѣтъ до открытія несостоятельности (77 г. № 655, сб. Н. II, № 1018).

§ 2. Присяжные Попечители, при производствѣ описи имущества несостоятельнаго должника, должны руководствоваться ст. 1091—1092 Уст. Гр. Суд. (1878 г. № 839, сб. Н. III, № 474).

§ 3. Присяжный Попечитель не вправѣ описывать и налагать арестъ по требованію кредиторовъ на имущество, находящееся фактически во владѣніи другихъ лицъ, хотя бы право собственности этихъ лицъ на означенное имущество оспаривалось кредиторами должника, а въ такихъ случаяхъ кредиторы могутъ доказывать принадлежность имущества должнику и отыскивать его лишь судебнымъ порядкомъ (83 г. № 2882, ср. также въ сб. В. II, стр. 118).

Присяжный Попечитель въ правѣ арестовать только такое имущество, которое, по внѣшнимъ признакамъ, составляетъ собственность должника (93 г. № 1714 и др., сб. Д. I № 627). Изъ движимости аресту могутъ подлежать



лишь такія вещи, которыя, если право собственности на нихъ представляется спорнымъ, находятся въ фактическомъ владѣніи должника (сб. В. II, стр. 119).

Въ другомъ опредѣленіи *Пр. С-тъ разъяснилъ*, что руководствоваться за отсутствіемъ другихъ постановленій правилами Уст. Гр. Суд. для судебныхъ приставовъ Прис. Попеч. должны лишь условно примѣняясь къ особенностямъ конкурснаго производства и если по собраннымъ ими свѣдѣніямъ окажется, что должникъ ради сокрытія имущества перевелъ его по актамъ на имя 3-го лица или перевелъ въ его квартиру, то могутъ описать и это движимое имущество не смотря на то, что оно фактически находится во владѣніи 3-го лица, причемъ, однако Пр. Попеч. долженъ тотчасъ же сообщить о томъ Суду для разсмотрѣнія и утвержденія его дѣйствій, а Судъ съ своей стороны назначаетъ заимодавцамъ или конкурсу срокъ для предъявленія иска о правѣ собственности конкурсной массы на это имущество (15 апрѣля 85 г. № 1050 и 905 г. № 525 сб. Д. I № 630).

Прав. С-тъ, въ опредѣленіи 12 Апр. 1901 г. № 684 призналъ соотвѣтствующею требованіямъ закона и обстоятельствамъ дѣла опись Прис. Попечителемъ товара, находившагося въ сараѣ, на землѣ принадлежавшей должнику и въ оградѣ его владѣній, не взирая на предъявленіе 3-ми лицами контракта объ отдачѣ имъ этого сарая въ аренду со стороны должника.

§ 4. Дѣйствія Присяжнаго Попечителя по охраненію имущества подлежатъ ревизіи Ком. Суда, который по жалобамъ на нихъ обязанъ выяснитъ обстоятельства дѣла, а при надобности допустить и допросъ указанныхъ сторонами свидѣтелей (1901 г. № 2340).

Хозяйственныя распоряженія Присяжнаго Попечителя (напр., расходъ на храненіе вещей) не подлежатъ обжалованію въ Судъ, а подлежатъ, вмѣстѣ съ отчетомъ Присяжнаго Попечителя по всей его дѣятельности, разсмотрѣнію конкурса и общаго собранія кредиторовъ въ порядкѣ, установленномъ ст.ст. 456, 518 и 444 Уст. Судопр. Торг. (1899 г. № 11).

Кредиторъ, бывший при составленіи описи Пр. Попечителя и ее не опротестовавшій, теряетъ право спорить противъ описи (1876 г. № 615, сб. Н. II, № 1019).

§ 5. Отмѣна высшею инстанціей опредѣленія суда о назначеніи Прис. Попечителя не влечетъ за собою признанія его распоряженій ничтожными, они сохраняютъ силу впредь до признанія ихъ Судомъ по существу неправильными (сб. В. II, стр. 120).

При назначеніи судомъ нѣсколькихъ Присяжныхъ Попечителей мѣры, принятыя однимъ, не могутъ быть признаны ничтожными только по тому, что предприняты безъ участія прочихъ (тамъ же, стр. 121).

**427.** Изъ всѣхъ сихъ свѣдѣній (ст. 426) составляется предварительный валовой счетъ состоянія должника въ долгахъ и имуществѣ, и за подписаніемъ Попечителя и всѣхъ лицъ, при описи бывшихъ, вносится въ судъ для вѣдома.

Тамъ же, § 35.

**428.** По представленіи сего счета (ст. 427), Присяж-



ный Попечитель уполномочивается отъ суда быть вмѣстѣ съ наличными займодавцами хозяиномъ массы до открытія конкурса; и вслѣдствіе сего они принимаютъ всѣ присылаемые на имя несостоятельнаго письма, деньги и товары платятъ пошлины, и словомъ, поступаютъ во всемъ, какъ доброму хозяину свойственно, давая еженедѣльный подробный отчетъ суду и ничего не предприемля и не допуская въ ущербъ ввѣреннаго имъ управленія.

Тамъ же, § 36.

**См. ст. 23 и п. 15 прилож. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.**

Присяжный Попечитель не преемникъ правъ несостоятельнаго должника, а является вмѣстѣ съ наличными займодавцами хозяиномъ массы и какъ ея представитель вправе ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго и предъявлять противъ иска къ несостоятельному самостоятельныя возраженія (Гр. К. Д. 1900 г. № 111).

**429.** Попечитель вмѣстѣ съ наличными займодавцами можетъ приступить къ продажѣ вещей, тлѣнію подлежащихъ, производя такую продажу или посредствомъ Маклера на биржѣ, или съ публичнаго торга, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Суда.

Тамъ же, § 37; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 2.

§ 1. Лица, уполномоченныя отъ кредиторовъ несостоятельнаго для совмѣстнаго съ Присяжными Попечителями дѣйствія, рѣшаютъ представляющіеся вопросы по большинству голосовъ, а не единогласно если о томъ не было особаго постановленія (1877 г. № 1959, сб. Н. III, № 472).

§ 2. Выдачи денегъ и исполненіе требованій суда и полиціи могутъ быть совершаемы Пр. Попечителемъ лишь съ вѣдома наличныхъ кредиторовъ (1877 г. № 2107, сб. Н. III № 473).

§ 3. Продажа движимаго имущества должника можетъ быть разрѣшена Пр. Попечителю лишь по составленіи имъ валоваго счета должника въ долгахъ и имуществѣ и по представленіи таковаго счета въ Судъ (93 г. № 1710, сб. В. II стр. 122).

§ Присяжный Попечитель обязанъ, представляя конкурсу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и расходахъ, представить при самомъ отчетѣ и всѣ находящіяся у него деньги конкурсной массы — полностью. Лишь при утвержденіи конкурсомъ показанныхъ Присяжнымъ Попечителемъ расходовъ можетъ послѣдовать немедленное удовлетвореніе ихъ, въ противномъ случаѣ удовлетвореніе таковыхъ расходовъ должно быть отложено до утвержденія отчетности общимъ собраніемъ кредиторовъ; въ случаѣ неутвержденія показанныхъ по отчету расходовъ Присяжный Попечитель вправе отыскивать ихъ лишь въ общемъ судебномъ порядкѣ (тамъ же, стр. 123).



§ 5. О продажѣ имущества должника по постановленіямъ предварительнаго общаго собранія до утрежденія конкурса и во время его существованія, см. разъясненія подъ ст. 522-ю.

**430.** Недвижимое имѣніе несостоятельнаго должника остается подъ запрещеніемъ, движимое же въ арестѣ, исключая только одежды и вещей, необходимо нужныхъ. На содержаніе несостоятельнаго и его семейства отпускается необходимо необходимая сумма изъ его имущества по опредѣленію наличныхъ заимодавцевъ, съ утвержденія суда. Самъ несостоятельный, если взятъ подъ стражу при первоначальномъ объявленіи несостоятельности, продолжаетъ содержаться подъ оною, но при семъ наличнымъ заимодавцамъ предоставляется, если не имѣютъ они подозрѣнія въ злонамѣренномъ банкротствѣ, освободить его по общему постановленію изъ-подъ стражи, когда онъ представитъ благонадежное поручительство въ неотлучкѣ его изъ города до окончанія дѣла.

1834 Юн. 25 (5463) уст., § 38; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 2.

§ 1. О средствахъ на содержаніе должника и условіяхъ, при которыхъ продолжается его личное задержаніе или прекращается.—См. разъясненія подъ ст. 410.

§ 2. Законъ, требуя заключенія несостоятельнаго должника подъ стражу, вмѣстѣ съ тѣмъ предполагаетъ наличность конкурсной массы, изъ которой могла бы быть отпущена необходимо необходимая сумма на содержаніе его семьи, въ противномъ же случаѣ личное задержаніе должника, какъ лишшающее его возможности добывать средства къ пропитанію его семьи и тѣмъ наносящее невознаградимый ущербъ третьимъ, ни въ чемъ неповиннымъ лицамъ, не можетъ быть допущено судомъ, на окончательное утвержденіе коего восходятъ всѣ вопросы о личномъ положеніи должника. А потому, если кредиторы, не взирая на отсутствіе у семьи должника средствъ къ существованію, не будутъ согласны оставить должника на свободѣ, съ цѣлью предоставленія ему возможности добывать средства на содержаніе его семьи личнымъ его трудомъ, то предоставленіе этихъ средствъ должно уже лежать на самихъ кредиторахъ, добывающихся личнаго задержанія должника, если, разумѣется, по дѣлу не установлена наличность явныхъ признаковъ злостности, дѣлающая заключеніе должника подъ стражу необходимою уже въ цѣляхъ правосудія. Въ случаѣ же отказа со стороны кредиторовъ въ предоставленіи такихъ средствъ или ничтожности средствъ на то ассигнованныхъ конкурсомъ (напр. 5 р. въ мѣсяцъ на жену и 3 дѣтей), ком. судъ долженъ постановить объ освобожденіи должника отъ личнаго задержанія подъ благонадежное поручительство, впредь до обнаруженія средствъ въ массѣ (1892 г. № 716, 1894 г. № 354, 1895 г. № 1079, 901 г. № 2237 и 1788).

§ 3. Обязанность представлять необходимыя на содержаніе семьи заключеннаго подъ стражу должника средства можетъ быть возложена на кредиторовъ, настаивающихъ на личномъ задержаніи ихъ должника, лишь въ случаѣ неимѣнія въ наличности никакого имущества въ массѣ (1896 г. № 1149).



§ 4. Подъ семействомъ должника, на содержаніе коего, въ силу ст. 523 Уст. Судопр. Торг., должна быть отпущена необходимо нужная сумма, могутъ разумѣться только тѣ лица, въ оное входящія, которыя до открытія несостоятельности должника, въ силу самаго закона (ст. 106, 172 и 194 т. X. ч. I Зак. Гражд.), имѣли право на полученіе отъ него средствъ на пропитаніе и содержаніе, а именно только: жена, дѣти и родители, при чемъ послѣдніе, по точному смыслу ст. 194 т. X ч. I, вправѣ рассчитывать на пропитаніе и содержаніе только въ случаѣ нахожденія ихъ въ бѣдности, дряхлости и немощи (1894 г. № 1309).

§ 5. Правительствующій Сенатъ нашель, что статья 430 Уст. Суд. Торг. непримѣнима къ тому случаю, когда о назначеніи средствъ на содержаніе изъ конкурсной массы ходатайствуютъ родители несостоятельнаго, такъ какъ выраженная въ 194 ст. X т. I ч. обязанность дѣтей доставлять содержаніе и пропитаніе своимъ родителямъ, чисто личная, лежащая на дѣтяхъ не вслѣдствіе какихъ-либо имущественныхъ между ними и родителями отношеній, а въ силу нравственнаго чувства долга, почему и обязанность эта на учрежденный по дѣламъ дѣтей конкурсъ переходить не можетъ, въ Уставѣ же Судопр. Торг. нигдѣ не содержится постановленій о выдачѣ содержанія не только семьѣ должника, но и еще его родителямъ (1900 г. № 1306). То же признано и въ другомъ опредѣленіи съ поясненіемъ, что Судъ можетъ не утвердить въ порядкѣ надзора такой расходъ общаго собранія кредиторовъ (89 г. № 916).

§ 6. Если дѣти несостоятельнаго должника, хотя бы и совершенно отдѣленные отъ родителей, имѣютъ достаточныя средства для содержанія несостоятельныхъ родителей ихъ, то конкурсъ и судъ въ правѣ отказать въ просьбѣ о назначеніи средствъ на содержаніе должника изъ конкурсной массы (1898 г. № 499).

§ 7. Суммы на содержаніе жены или семьи несостоятельнаго должника могутъ быть назначены лишь при доказанности факта неимѣнія у нихъ средствъ къ существованію (1897 г. № 928, сб. Д. I, № 609). Отпускъ этихъ суммъ прекращается со времени опредѣленія общ. собр. кредиторовъ свойства несостоятельности должника (85 г. № 65).

§ 8. Третье лицо, содержавшее несостоятельнаго должника и его семейство въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, не можетъ искать съ конкурсной массы возмѣщенія произведенныхъ расходовъ, если на содержаніе этихъ лицъ не было опредѣлено никакой суммы, порядкомъ на то въ законѣ установленнымъ (Гр. К. Д. 903 г. № 132).

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

### О выборѣ Кураторовъ и о составленіи Конкурснаго Управленія.

**431.** Какъ скоро часть заимодавцевъ, по суммѣ преимущественная, лично или чрезъ повѣренныхъ явится, то Присяжный Попечитель немедленно назначаетъ день собра-



## нія для выбора Кураторовъ и для учрежденія Конкурснаго Управленія.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 39.

### Созывъ общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ конкурса.

§ 1. Необходимымъ условіемъ созыва общаго собранія кредиторовъ для выбора членовъ конкурса является принятіе Прис. Попечителемъ мѣръ къ составленію описи имущества и долговъ и валоваго счета, а затѣмъ наличность преимущественной части кредиторовъ (1877 г. № 240, сб. Н. II, № 1023, сб. В. II, стр. 131); въ другомъ опредѣленіи Пр. Сенатъ призналъ, что несоставленіе ко дню собранія описи имущества не служитъ основаніемъ для признанія общаго собранія преждевременнымъ (97 г. № 7, сб. Д. I, № 636).

Срокъ созыва присяжнымъ попечителемъ общаго собранія кредиторовъ для избранія членовъ конкурса обусловливается явкою преимущественной части кредиторовъ (92 г. № 1277 сб. Д. I, № 634).

§ 2. Присяжный Попечитель при созывѣ кредиторовъ въ общее собраніе для выбора членовъ конкурса долженъ извѣщать ихъ, или повѣстками за три дня, или чрезъ публикаціи за недѣлю до общаго собранія (1877 г. № 766, сб. Н. II, № 1024) и не ранѣе 2-хъ недѣльнаго срока отъ послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности (1878 г. № 954, сб. Н. III, № 479, сб. В. II стр. 135, 1893 г. № 1385, сб. Д. I, № 635). Въ другомъ опредѣленіи Прав. Сенатъ призналъ, что несоблюденіе требованія о созывѣ общаго собранія кредиторовъ не ранѣе 2-хъ недѣльнаго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности несущественно, если до того преимущественная часть кредиторовъ заявила свои претензіи къ должнику (сб. В. II, стр. 133, тоже 25 Окт. 1901 г. № 1809). Основаніемъ для опредѣленія при этомъ общаго количества долговъ и преимущественной части кредиторовъ за невозможностью имѣть въ этой стадіи конкурснаго дѣла какія-либо другія болѣе точныя данныя, долженъ служить, составленный Прис. Попеч., валовой счетъ, а не явка и объясненія самаго должника (89 г. № 164).

§ 3. Если созывъ кредиторовъ сдѣланъ однимъ Пр. Попеч. при наличности нѣсколькихъ, то это обстоятельство несущественно при отсутствіи указаній на то, что такое распоряженіе сдѣлано безъ согласія другихъ сопопечителей; тоже несущественно и врученіе повѣстокъ нѣкоторымъ кредиторамъ въ день самаго собранія, если это обстоятельство не имѣло послѣдствіемъ ихъ не явку въ собраніе (сб. В. II, стр. 132 и 137).

§ 4. Невызовъ одного изъ кредиторовъ въ общее собраніе для выборовъ въ конкурсъ не влечетъ за собою недействительности собранія, если по незначительности претензій голосъ этого кредитора не могъ имѣть вліянія на исходъ выборовъ и если нѣтъ указаній на участіе въ собраніи фиктивныхъ кредиторовъ (92 г. по дѣлу Мосягина).

Въ позднѣйшемъ опредѣленіи (6 Марта 903 г. № 471, сб. Д. I, № 641) Правит. Сенатъ пришелъ къ тому заключенію, что необходимъ вызовъ всѣхъ кредиторовъ, безъ чего собраніе недействительно (тоже 24 Апрѣля 903 года № 805).



§ 5. Подъ явкою большинства наличныхъ кредиторовъ, которою обуславливается созывъ собранія для выбора членовъ конкурса, слѣдуетъ разумѣть явку не въ самое собраніе, а къ участию въ дѣлѣ о несостоятельности, т. е. заявленіе претензій (1894 г. № 798, сб. Д. I, № 636). Не требуется по закону, чтобы въ самомъ собраніи непременно участвовало большинство всѣхъ наличныхъ кредиторовъ (84 г. № 376). Кредиторы по долговымъ обязательствамъ, выданнымъ несостоятельнымъ должникомъ въ промежутокъ времени между открытіемъ его несостоятельности судомъ и производствомъ о томъ публикаціи, не наличные кредиторы (Гр. К. Д. 86 г. № 7).

§ 6. Ст. 162 Уст. Суд. Торг. относится только къ дѣламъ исковымъ, а въ отношеніи вызова кредиторовъ для выбора членовъ конкурса примѣнима ст. 431 того же устава (906 г. № 391, сб. Д. I, № 645).

**432.** Для сего (ст. 431) всѣ наличные заимодавцы въ назначенный день являются въ судъ и по большинству голосовъ избираютъ двухъ или болѣе Кураторовъ, изъ наличныхъ заимодавцевъ, и одного Предсѣдателя. Въ семъ собраніи присутствуютъ и уполномоченные, присланные отъ мѣстъ казенныхъ и кредитныхъ установленій, участвующихъ въ массѣ.

Тамъ же, § 40.

*Выборы* кураторовъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ законъ допускаетъ какъ изъ наличныхъ заимодавцевъ, такъ и изъ постороннихъ лицъ, причемъ единственнымъ условіемъ для послѣднихъ ставить ихъ на то согласіе и затѣмъ никакихъ другихъ для того условий не ставить. Одновременно не допустимо избраніе въ тотъ же конкурсъ и Присяжнаго Повѣреннаго и его Помощника (908 г. № 195—«Право» 1908 г. № 22).

**433.** При общихъ собраніяхъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (ст. 432, 451, 453, 517 и 519), большинство голосовъ ихъ считается не по числу лицъ, сіи голоса подающихъ, а по количеству долговой суммы.

1842 Мая 25 (15683).

**434.** Кураторы могутъ быть избраны изъ лицъ постороннихъ, по изъявленному на то со стороны ихъ согласію.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 41.

**Ст. 432-ю.**

**435.** Если въ двѣ недѣли, считая отъ перваго назначеннаго собранія заимодавцевъ, Кураторы не будутъ выбраны, то, по донесенію о семъ Присяжнаго Попечителя, судъ (ст. 384) назначаетъ ихъ изъ наличныхъ заимодавцевъ.

Тамъ же § 42; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 2.

§ 1. Присутствіе Присяжнаго Попечителя при выборахъ конкурса есть не-



обходимое условіе для признанія собранія дѣйствительнымъ (1876 г. № 1615, сб. Н. П. № 1027).

§ 2. Выборы могутъ быть произведены въ квартирѣ Прис. Попечителя (81 г. № 1589, сб. Н. V № 291, тоже Гр. К. Д. 80 г. № 224).

§ 3. Какъ въ общемъ собраніи кредиторовъ, такъ и въ конкурсномъ управленіи каждая претензія къ несостоятельному можетъ имѣть своего представителя только въ одной личности: или самого кредитора, или его повѣреннаго. Сообразно сему, коль скоро на одну изъ должностей въ конкурсное управленіе избранъ повѣренный кредитора, то самъ кредиторъ уже не можетъ быть избираемъ и войти въ составъ того же конкурснаго управленія (1896 г. № 1135).

§ 4. Право участвовать въ общемъ собраніи кредиторовъ по довѣренности другихъ и быть избраннымъ въ члены конкурса должно быть признано и за лицами, въ ст. 32 и 38 Уст. Суд. Торг. непоименованными (1896 г. № 1130).

§ 5. Отношеніе голосовъ избирателей, обуславливающее по закону тотъ или другой составъ конкурса, должно быть опредѣлено исключительно по количеству долговой суммы кредиторовъ, участвовавшихъ въ самомъ общемъ собраніи. Поданные же впослѣдствіи кредиторами отзвы, съ указаніемъ на избираемый ими составъ конкурса, во вниманіе приняты быть не могутъ (1892 г. № 5), 1897 г. № 7).

Лица претензіи которыхъ исключены изъ счета долговъ по постановленіямъ конкурса не вошедшимъ за обжалованіемъ ихъ въ силу, не могутъ быть отстранены отъ участія въ выборахъ членовъ конкурса (84 г. № 379).

§ 6. Лицо, обладающее претензіей по свойству ея основанія спорною, т. е. требующею судебного разсмотрѣнія, не можетъ участвовать въ выборахъ членовъ конкурса, (1880 г. № 701, сб. Н. IV № 242). Допустить, чтобы всякій, заявившій къ несостоятельному какую-либо претензію въ указанномъ порядкѣ, имѣлъ безусловное право на участіе въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія даже при наличности видимыхъ признаковъ ничтожности его претензіи, значило бы дать полную возможность лицамъ, несостоящимъ дѣйствительными кредиторами должника, чрезъ участіе въ конкурсномъ управленіи, наносить ущербъ правильнымъ займодавцамъ. Поэтому, коль скоро, по почину ли суда или въ виду указанія кредиторовъ возникаетъ по сему предмету сомнѣніе, судъ не только вправѣ, но и обязанъ разслѣдовать возникшее подозрѣніе и для того потребовать отъ кредиторовъ объясненій и документовъ, служащихъ основаніемъ ихъ претензій, причемъ входитъ въ разсмотрѣніе документовъ лишь съ формальной стороны, не вдаваясь въ оцѣнку достоинства претензій, на нихъ основанныхъ, такъ какъ сужденіе о томъ принадлежитъ прежде всего конкурсу и только по жалобѣ на таковой—суду въ предѣлахъ особаго производства (1887 г. № 1080, 1897 г. № 1235 и др., сб. Д. I № 642). Коммерческій Судъ не можетъ при этомъ входить въ обсужденіе доказательствъ кредиторскихъ правъ, умѣстное лишь въ порядкѣ конкурснаго разсмотрѣнія претензій, а долженъ опредѣлять права кредиторовъ непосредственно по содержанію документовъ, представленныхъ въ основаніе требованій (97 г. № 806, сб. Д. I № 643).

Судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ приступать къ формальной повѣркѣ кредиторскихъ правъ при выборахъ въ члены конкурса въ тѣхъ слу-



чаяхъ когда будетъ выражено общее сомнѣніе въ обоснованности таковыхъ (1897 г. № 115, сб. Д. I № 644).

Общая ссылка на неправильное участіе избирателей при выборѣ членовъ конкурса съ просьбою огульной повѣрки всѣхъ претензій безъ указанія тѣхъ отдѣльныхъ кредиторовъ, право участія коихъ въ выборахъ членовъ конкурса оспаривается,—не можетъ служить основаніемъ для суда къ провѣркѣ кредиторскихъ правъ лицъ, участвовавшихъ въ общемъ собраніи; неуказаніе долговыхъ претензій въ балансѣ должника, само по себѣ взятое, не должно влечь за собою устраненіе такихъ претензій изъ счета голосовъ (1898 г. № 902).

Обстоятельства, навлекающія на кредитора подозрѣніе въ участіи съ должникомъ въ сокрытіи имущества или фиктивности претензій, служатъ основаніемъ къ исключенію голоса его изъ счета (1881 г. № 423, сб. Н. V № 292). Въ другомъ опредѣленіи позднѣйшемъ Пр. С-тъ призналъ, что подобное подозрѣніе не можетъ лишать кредитора права голоса въ выборѣ членовъ конкурса (89 г. № 423).

При наличности жалобы на преувеличенное указаніе кѣмъ либо изъ кредиторовъ его претензіи, судъ обязанъ документально провѣрить это указаніе (1905 г. № 982, сб. Д. I № 642) кредиторъ по счету on call не можетъ требовать принять въ расчетъ при исчисленіи голосовъ всю сумму долга по счету коль скоро онъ до открытія несостоятельности не требовалъ дополнительнаго обезпеченія и не приступилъ къ продажѣ цѣнностей, составляющихъ депо счета (906 г. № 1121, сб. Д. I № 642).

§ 7. Кредиторъ по обязательству, обезпеченному залогомъ движимости, можетъ участвовать въ общемъ собраніи для выборовъ членовъ конкурса (97 г. № 1032, 900 г. № 324, сб. Д. I № 647).

§ 8. Кредиторъ по закладной на недвижимость не имѣетъ права участвовать въ общемъ собраніи для выбора членовъ конкурса за силою 626 ст. X т. 1 ч. (6 Іюля 902 г. № 1201).

§ 9. Облигаціонеры могутъ участвовать въ общемъ собраніи кредиторовъ (25 Окт. 901 г. № 1809). Права облигаціонеровъ существенно отличаются отъ правъ кредиторовъ по закладнымъ на недвижимость (88 г. № 985 и 86 г. № 809).

§ 10. Акціонеры общества не имѣютъ права участвовать въ выборѣ членовъ конкурса (1877 г. № 59, сб. Н. II № 1043, 1877 г. № 1585, сб. Н. III № 484).

§ 11. Кредиторъ, заявившій свою претензію къ несостоятельному должнику, послѣ установленнаго закономъ срока, не можетъ принимать участія въ общемъ собраніи для выбора членовъ въ конкурсъ (1901 г. № 348).

§ 12. Кредиторы существовавшей по дѣламъ должника администраціи въ правѣ участвовать въ выборѣ членовъ конкурснаго по дѣламъ должника управленія (91 г. № 1567, сб. Д. I № 650).

То обстоятельство, что данное лицо состояло администраторомъ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, не можетъ служить препятствіемъ къ назначенію его Кураторомъ конкурснаго по дѣламъ того же должника управленія (1895 г. № 987, 1896 г. № 1189), хотя бы оно не дало еще отчета по



должности администратора, что въ свою очередь вызвало предъявленіе къ нему о томъ иска (86 г. № 2325).

§ 13. Жена несостоятельнаго, буде состоитъ кредиторомъ своего мужа, въ правѣ участвовать въ выборахъ членовъ конкурса (1889 г. № 423 и 1316, сб. Д. I 651; ср. въ иномъ смыслѣ 1880 г. № 1059, сб. Н. V № 290); братъ несостоятельнаго должника не можетъ быть членомъ конкурса (14 Февраля 902 г. № 422).

§ 14. Личный кредиторъ товарища не можетъ участвовать въ выборѣ членовъ конкурса по дѣламъ товарищества (95 г. № 991, сб. Д. I № 654).

§ 15. Родственники и свойственники должника могутъ быть избираемы въ члены конкурса (1897 г. № 894 и 1892 г. № 456, сб. Д. I № 652). Гражд. Кас. Деп. призналъ, что ограниченіе, выраженное въ ст. 421 Уст. Суд. Торг., не относится къ лицамъ, избираемымъ въ члены конкурса, а касается лишь Прис. Попечителей, но вмѣстѣ съ тѣмъ пришелъ къ тому заключенію, что лица, состоящія съ должникомъ въ указанныхъ закономъ (ст. 667 Уст. Гр. Суд.) степеняхъ родства не могутъ быть членами конкурса, причемъ правило это не относится къ ихъ повѣреннымъ (Гр. К. Д. 84 г. № 97).

§ 16. Нѣтъ закона, ограничивающаго правоспособность повѣреннаго по отношенію къ занятію должности Предсѣдателя конкурса потому только, что противъ его довѣрителя кредитора возводится обвиненіе въ участіи злостности банкротства (Гр. К. Д. 94 г. № 50).

Суд. Департаментъ по этому вопросу пришелъ къ иному заключенію, находя что повѣренный лица избличеннаго въ пріобрѣтеніи отъ должника незадолго до его несостоятельности безденежно его товара, не можетъ быть утверждено членомъ конкурса по дѣламъ этого должника (6 Февр. 1903 г. № 258).

§ 17. Прав. Сенатъ призналъ неправильнымъ неутвержденіе членомъ конкурса избраннаго большинствомъ въ собраніи лица, потому только, что до того это лицо было уволено безъ прошенія съ государственной службы (25 Апр. 902 г. № 944, сб. Д. I № 657); то обстоятельство, что избранное въ члены конкурса лицо — иностранецъ, равнымъ образомъ признано не могущимъ служить основаніемъ для неутвержденія его членомъ конкурса (1 Мая 903 г. № 880, сб. Д. I № 658).

§ 18. Лица, избранныя въ члены конкурса меньшинствомъ, утвержденію въ сихъ званіяхъ подлежатъ не могутъ (опр. 21 Дек. 1889 г. № 1964 и 31 Окт. 1896 г. № 1135, сб. Д. I № 655); для утвержденія выборовъ принимается въ расчетъ простое большинство (1873 г. № 701 и 1877 г. № 691, сб. Н. II № 1030 и 1033) при утвержденіи выборовъ судъ долженъ принимать въ расчетъ всѣ претензіи, заявленныя ко дню выборовъ (1878 г. № 1478, сб. Н. III № 480); выборы, произведенные въ общемъ собраніи при участіи менѣе половины наличныхъ кредиторовъ, не могутъ быть признаны по этой причинѣ недѣйствительными (1878 г. № 1523 сб. Н. III № 483).

§ 19. Определеніе числа членовъ конкурснаго управленія предоставлено закономъ (ст. 525 Уст. Судобр. Торг.) усмотрѣнію самихъ кредиторовъ, участвующихъ въ выборахъ и рѣшающихъ этотъ вопросъ по большинству, по долговой суммѣ, голосовъ (1892 г. № 909).



§ 20. Назначеніе Ком. Судомъ въ указанномъ въ ст. 528 Уст. Суд. Торг. случаѣ членовъ конкурса собственною властью не обусловливается согласіемъ на оное избраннаго судомъ заимодавца (1896 г. № 154 и 1897 г. № 395, сб. Д. I № 660, сб. В. II стр. 148), необходимо согласіе лишь для постороннихъ лицъ (11 Октября 901 г. № 1713). Въ случаевъ указанныхъ въ 435 и 446 ст. Судъ не можетъ назначать членовъ конкурса собственною властью и не можетъ утверждать выборовъ, произведенныхъ по меньшинству голосовъ по суммѣ (89 г. № 1964).

§ 21. Признаніе общаго собранія, въ которомъ происходили выборы, недѣйствительнымъ, съ назначеніемъ новыхъ выборовъ не влечетъ за собою недѣйствительности распоряженій прежняго состава конкурса помимо обжалованія и отмѣны ихъ (1880 г. № 1024, сб. Н. V № 295).

22. Срокъ 8-дневный для обжалованія опредѣленій Ком. Суда объ учрежденіи конкурса считается для присутствовавшихъ въ собраніи со дня объявленія имъ этого опредѣленія, а для всѣхъ прочихъ со дня припечатанія въ вѣдомостяхъ публикацій объ открытіи учрежденнымъ судомъ конкурсомъ своихъ дѣйствій (сб. В. II № 71).

§ 23. Вопросъ о выборѣ членовъ конкурса какъ затрагивающій интересы кредиторовъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ состязаніе сторонъ не допустимо и подлежитъ разсмотрѣнію въ открытомъ засѣданіи Суда (906 г. № 147, сб. Д. I № 646).

§ 24. Гражд. Кас. Д-тъ въ рѣшеніи 906 г. № 48 разъяснилъ, что единственными основаніями къ неутвержденію судомъ предсѣдателей и кураторовъ конкурса избранныхъ по большинству голосовъ кредиторами, могутъ быть признаны только законныя причины приведенныя въ Уст. Суд. Торг. и въ учр. Суд. Установленій.

**436.** Званіе Предсѣдателя, по усмотрѣнію заимодавцевъ, можетъ быть предложено Присяжному Попечителю. Отъ него зависитъ принять оное, или отказаться. Въ случаѣ его отказа, назначается Предсѣдатель изъ тѣхъ же лицъ, изъ коихъ избираются Кураторы.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 43.

**437.** Попечителю и каждому изъ Кураторовъ запрещается покупать иски другихъ заимодавцевъ, участвующихъ въ конкурсной массѣ, на свое или на чужое имя, подъ опасеніемъ уничтоженія всего иска.

Тамъ же, § 44.

**438.** Конкурсное Управленіе есть присутственное мѣсто, составляющее по дѣламъ, ему ввѣреннымъ, до окончанія ихъ, нижнюю степень Коммерческаго Суда. Въ семъ качествѣ оно сносится со всѣми судебными и другими мѣстами, имѣетъ свою печать и необходимое число письмоводителей, подъ надзоромъ Предсѣдателя.

Тамъ же, § 45; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; Іюн. 2 (43363).



§ 1. Хотя по ст. 438 Уст. Судопр. Торг., конкурсное управление есть присутственное мѣсто, составляющее нижнюю степень ком. суда, и въ семъ качествѣ постановляетъ свои опредѣленія, подлежащія обжалованію ком. суду, но изъ совокупнаго смысла законоположеній, опредѣляющихъ права и обязанности конкурснаго управленія, слѣдуетъ, что вышесказанное значеніе присвоивается закономъ конкурсному управленію *лишь по отношенію къ разсмотрѣнію заявленныхъ ему кредиторами несостоятельнаго должника претензій, отнесенію ихъ къ соответствующимъ родамъ и разрядамъ и т. п.* Засимъ внѣ этого, по отношенію къ третьимъ лицамъ, основывающимъ права свои не на обязательствахъ должника, а на *дѣйствіяхъ самого конкурса*, конкурсное управление является лишь стороною, какъ представитель интересовъ всѣхъ кредиторовъ и конкурсной массы, и въ области такого рода правоотношеній не можетъ уже пользоваться правами низшаго судебного мѣста и постановлять какія либо судебныя по такимъ претензіямъ опредѣленія, кои могли бы засимъ быть обжалуемы суду, въ порядкѣ конкурснаго производства (96 г. № 162 и 98 г. № 11, сб. Д. I № 662).

§ 2. Заключение конкурса объ отказѣ въ платежѣ по присужденному съ массы взысканію не можетъ быть разсматриваемо въ смыслѣ судебного опредѣленія конкурса, какъ присутственнаго мѣста, а являясь не болѣе какъ распоряженіемъ конкурса въ качествѣ представителя массы, не можетъ засимъ подлежать и повѣрѣ ком. суда въ порядкѣ принесенія жалобъ на конкурсное управление, отъ кредитора же зависитъ, въ случаѣ отказа конкурса отъ платежа уже присужденнаго долга, добиваться производства съ него взысканія въ общемъ исполнительномъ порядкѣ съ имущества массы; принятіе же при семъ какихъ либо мѣръ понужденія конкурса къ уплатѣ со стороны ком. суда не можетъ имѣть мѣста уже потому, что всѣ дѣйствія по исполненію рѣшеній въ кругъ дѣятельности ком. суда не входятъ, а относятся къ вѣдѣнію подлежащаго окружнаго суда (97 г. № 348). Удовлетвореніе требованій о судебныхъ издержкахъ, присужденныхъ съ конкурса, должно производиться общимъ исполнительнымъ порядкомъ; ст. 445 Уст. Суд. Торг. здѣсь не можетъ имѣть примѣненія (1880 г. № 1199, сб. Н. V № 299).

§ 3. Конкурсное управление не можетъ постановлять опредѣленій о вознагражденіи изъ конкурсной массы бывшихъ администраторовъ за ихъ труды по существовавшей надъ должникомъ администраціи, а можетъ лишь внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе общаго собранія кредиторовъ (1897 г. № 1118).

§ 4. Требованіе о выдачѣ причитающагося изъ существовавшей администраціи дивиденда не подлежитъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ (94 г. № 732, сб. Д. I № 708).

§ 5. Конкурсъ и его члены въ отдѣльности въ качествѣ низшаго судебного мѣста, *не могутъ обжаловать опредѣленія ком. суда:* о достоинствѣ претензій кредиторовъ (1875 г. № 1199 и 448, 1874 г. № 1517 и 1171, сб. Н. II № 1052—1055, 1879 г. № 1578, сб. Н. IV, № 244 22 Ноября 907 и 908 г. № 2455); относительно требованія отъ конкурса объясненій по дѣламъ (1877 г. № 1941, сб. Н. III № 488), тоже относительно права должника отлучаться изъ подъ стражи для обзрѣнія дѣлопроизводства (89 г. № 417); конкурсъ не имѣетъ права входить съ рапортомъ непосредственно въ Прав. Сенатъ (1873 г. сб. Н. II № 1056 тоже 902 г. № 1008) о привлече-



*ни* третьихъ лицъ къ отвѣтственности за соучастіе въ злостномъ банкротствѣ, такъ какъ такое заключеніе матеріальныхъ правъ конкурса не затрогиваетъ (89 г. № 410).

§ 6. Конкурсныя управленія не принадлежатъ къ числу *казенныхъ* управленій и должны уполномочія давать путемъ довѣренности, надлежащимъ порядкомъ засвидѣтельствованной (Гр. К. Д. 90 г. № 30).

§ 7. Подача конкурсомъ возраженія противъ окончательнаго расчета казеннаго управленія по подряду не лишаетъ конкурсъ права въ качествѣ судебной инстанціи разсматривать претензію казны (902 г. № 1943).

§ 8. По дѣламъ о несостоятельности *частной* желѣзной дороги, объявленной на основаніи постановленій ст.ст. 140—143 Общ. Уст. Рос. ж. д. подлежитъ учрежденію конкурсъ на основаніи общихъ правилъ о несостоятельности доннынѣ на такіе случаи неотмѣненныхъ (8 Мая 908 г. № 1123а Право 908 г. № 45).

§ 9. Конкурсъ по дѣламъ паеваго товарищества обязанъ въ качествѣ преемника правъ и обязанностей должника, дѣлать вмѣсто правленія товарищества соотвѣтствующія въ книгахъ товарищества и на паяхъ записи по просьбѣ пайщиковъ о переводѣ паевъ отъ одного лица на другое (1908 г. 18 Декабря—Валя). См. также ст. 451—455.

**439.** Предсѣдатель назначаетъ дни собранія, охраняетъ порядокъ разсужденій, открываетъ и закрываетъ собраніе. Подъ его надзоромъ ведется журналъ каждому присутствію.

1832 Юн. 25 (5463), уст. § 46.

§ 1. Законъ (ст. 439 Уст. Судопр. Торг.) предоставляетъ назначеніе дней собранія конкурса, въ который по ст. 444 того же Уст. каждый кредиторъ имѣетъ право являться для обзоренія дѣла, усмотрѣнію предсѣдателя конкурса при чемъ опредѣленіе количества такихъ дней должно, очевидно, сообразоваться только съ дѣйствительною въ томъ необходимостью; приравниваніе же въ этомъ отношеніи конкурсныхъ управленій къ прочимъ присутственнымъ мѣстамъ не представляется возможнымъ, съ одной стороны за неимѣніемъ у нихъ особыхъ постоянныхъ канцелярій, а съ другой—въ виду того, что конкурсныя управленія состояются обыкновенно изъ лицъ, имѣющихъ и другія, помимо сопряженныхъ съ званіемъ члена конкурса, занятія (1891 г. № 1185).

§ 2. Закрытіе дверей засѣданія ком. суда допускается лишь въ случаяхъ особаго свойства дѣлъ, указанныхъ въ законѣ (ст. 325 и 326 Уст. Гр. Суд.) и непримѣнимо къ допросу несостоятельнаго должника о причинахъ упадка его торговыхъ дѣлъ, который производится въ публичномъ засѣданіи суда (99 г. № 64).

§ 3. Законъ не требуетъ обязательнаго допроса конкурсомъ, при разслѣдованіи имъ дѣла о несостоятельности, свидѣтелей подъ присягою, а потому и разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ производить допросъ свидѣтелей должно быть предоставлено усмотрѣнію самого конкурснаго управленія, какъ присутственнаго мѣста, въ дѣйствія и распоряженія котораго, какъ такового, кредиторы не въ правѣ вмѣшиваться (91 г. № 576). Допросъ свидѣтелей, по



смыслу ст. 262 Уст. Судопр. Торг., не принадлежитъ къ числу такихъ дѣйствій, которыя требовали бы для законности своей необходимаго участія въ оныхъ всѣхъ членовъ судебного мѣста, а потому производство допроса свидѣтеля конкурсомъ въ лицѣ предсѣдателя и одного куратора не можетъ быть признано неправильнымъ (91 г. № 575, сб. Д. I № 677).

§ 4. Какъ общіе законы объ устройствѣ присутственныхъ мѣстъ (ст. 69 и 137 т. II, Св. Губ. Учр. и ст. 65 и 438 Уст. Суд. Торг.), такъ и спеціальныя законы объ устройствѣ и дѣлопроизводствѣ конкурсныхъ управленій (ст. 531 и 532 Уст. Суд. Торг.), надзоръ какъ за внутреннимъ дѣлопроизводствомъ, такъ и за внѣшними сношеніями конкурснаго управленія и охраненіе въ оныхъ порядка возлагаютъ на предсѣдателя конкурса. Въ силу этого предсѣдатель надзираетъ за составомъ канцеляріи, наблюдаетъ, чтобы слѣдующія по опредѣленіямъ исполненія заготовлялись безотлагательно, слѣдитъ за сношеніями съ судебными и другими мѣстами, властью своею назначаетъ дни собранія, охраняетъ въ сихъ послѣднихъ порядокъ разсужденій, открываетъ и закрываетъ ихъ и подъ его же надзоромъ ведутся журналы каждому присутствію. Что же касается кураторовъ, то въ отношеніи ихъ, какъ членовъ присутствія, необязанныхъ веденіемъ какой-либо особой части дѣлопроизводства (ст. 137 т. II Губ. Учр.), законъ нигдѣ не устанавливаетъ вышеперечисленныхъ обязанностей, такъ что прямыя обязанности кураторовъ заключаются въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя составляютъ обязанности конкурснаго управленія въ цѣломъ его составѣ, какъ учрежденія коллегіальнаго (ст. 458 Уст. Суд. Торг.). Сообразно изложеннымъ указаніямъ законовъ и отвѣтственность за медленность, беспорядочность и упущенія вообще по конкурсному управленію падаетъ преимущественно на предсѣдателя, остальные же члены онаго—кураторы, отвѣтственными являются по стольку, поскольку обязаны они были по долгу своему донести о таковыхъ беспорядкахъ начальству—Ком. Суду (94 г. № 1300).

**440.** Рѣшенія Конкурснаго Управленія составляются и приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ. Въ случаѣ равенства голосъ Предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ.

Тамъ же, § 47.

§ 1. Опредѣленія конкурса должны для ихъ дѣйствительности постановляться при наличности 3-хъ членовъ, по большинству голосовъ; если журналъ подписанъ только 2 членами, разныхъ мнѣній, то постановленіе ничтожно (75 г. № 407 и 76 г. № 1817, сб. Н. II №№ 1125 и 1145).

§ 2. Конкурсъ не можетъ откладывать подписаніе своихъ журналовъ на продолжительное время, а лишь на нѣсколько дней (77 г. № 602, сб. Н. II № 1074).

§ 3. Если журналъ конкурса не подписанъ присутствовавшими членами, то не можетъ быть до того рѣчи о его объявленіи, съ котораго исчисляется срокъ обжалованія (Гр. К. Д. 82 г. № 8).

§ 4. Законъ не вмѣняетъ конкурсу въ обязанность всѣ бумаги подписывать всѣмъ составомъ конкурса; довѣренность, подписанная 2 членами конкурса, дѣйствительна (Гр. К. Д. 80 г. № 34, тоже 4-го 88 г. № 6).



**441.** О учрежденіи Конкурснаго Управленія объявляется въ полиціи, на биржѣ, въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Тамъ же, § 48.

**442.** Всѣ дѣла, просьбы и отношенія, къ составу массы принадлежащія, вступаютъ непосредственно въ Конкурсное Управленіе. Сюда же передается и все дѣлопроизводство, бывшее по оному въ судѣ.

Тамъ же, § 49; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2.

**443.** Если число наличныхъ займодавцевъ составляетъ менѣе трехъ, то конкурсъ не учреждается, а обязанности его исполняются тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, подъ вѣдомствомъ коего открылась несостоятельность.

1832 г. Іюн. 25 (5463) Уст. § 50, ср. 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 15.

См. п. 15 прил. къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд. въ особомъ приложеніи.

§ 1. Ком. Судъ, принявъ на себя, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ (ст. 443), обязанности конкурснаго управленія, самъ какимъ бы то ни было способомъ взысканій въ пользу конкурсной массы не производитъ, а предоставляетъ это кредиторамъ (83 г. № 2500 и 1893 г. № 1647, ср. сб. Д. I № 456).

§ 2. Неявка кредиторовъ въ общее собраніе для выбора конкурса и отказъ наличныхъ кредиторовъ отъ своихъ претензій могутъ имѣть послѣдствіемъ принятіе коммерческимъ судомъ на себя обязанности конкурса (1880 г. № 390, сб. Н. V № 294).

**444.** Каждый займодавецъ имѣетъ право являться въ конкурсное собраніе для освѣдомленія о дѣлахъ его, и Кураторы обязаны представлять ему всѣ свѣдѣнія о состояніи массы.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 51.

§ 1. Законъ не вмѣняетъ конкурснымъ управленіямъ, не имѣющимъ подобно другимъ судебнымъ мѣстамъ особыхъ канцелярій, въ обязанность выдавать кому либо изъ заинтересованныхъ въ конкурсномъ дѣлѣ лицъ, по ихъ требованіямъ, копій съ указанныхъ ими бумагъ или документовъ (1891 г. № 730 и мн. др.), но кредиторы могутъ сами извлекать изъ дѣлъ свѣдѣнія и дѣлать выписки (1880 г. № 1307, сб. Н. V № 310).

§ 2. Частныя лица, не состоящія ни Прис. Повѣренными, ни Стряпчими и не имѣющія свидѣтельствъ отъ судебныхъ установленій на хожденіе по чужимъ дѣламъ, могутъ по довѣренностямъ ходатайствовать въ конкурсѣ (Гр. К. Д. 92 г. № 45).



## ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

## О наблюденіи за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ.

**445.** Независимо отъ подчиненія конкурсовъ въ рѣшеніяхъ ихъ, по статьѣ 532, ревизіи Коммерческихъ Судовъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ, Окружныхъ Судовъ, симъ мѣстамъ предоставляется блюстительная надъ конкурсами власть, съ тѣмъ, чтобы они имѣли полное право требовать точнаго исполненія возложенныхъ на Конкурсное Управление обязанностей съ лицъ, Управление сіе составляющихъ, за упущенія подвергать ихъ пенямъ и предавать въ важныхъ случаяхъ суду.

1839 Юн. 29 (12485) III; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1077; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 16.

**446.** Для вѣщаго обезпеченія надзора за дѣлопроизводствомъ въ конкурсахъ, постановлены слѣдующія мѣры: 1) Отъ Коммерческихъ Судовъ или Окружныхъ Судовъ въ каждый конкурсъ даются два настольные реестра за шнуромъ и печатью: одинъ для записыванія всѣхъ дѣйствій конкурса и вкратцѣ всѣхъ получаемыхъ бумагъ, а другой для веденія прихода и расхода, съ тѣмъ, чтобы конкурсы, независимо отъ веденія сихъ книгъ, снимали съ нихъ въ то же время точныя копіи и, по истеченіи года, за подписью лицъ, составляющихъ Конкурсное Управление, представляли оныя въ помянутыя мѣста для ревизіи и храненія. 2) Судебнымъ мѣстамъ, означеннымъ въ пунктѣ 1, предоставляется право требовать отъ Конкурсныхъ Управленій свѣдѣній и срочныхъ вѣдомостей о теченіи конкурснаго дѣла. 3) Предоставляется симъ же мѣстамъ, если въ которомъ изъ Конкурсныхъ Управленій замѣтятъ неустройства, отряжать одного изъ Членовъ своихъ, вмѣстѣ съ Секретаремъ, или Помощникомъ его, для обревизованія такого конкурса. 4) На семъ же основаніи вмѣняется въ обязанность судовъ, чтобы по истеченіи полторагодовалнаго срока отъ времени первоначальной публикаціи, если которое Конкурсное Управление не привело къ окончанію порученнаго дѣла, требовать отъ такого Управленія, не ожидая со стороны кредиторовъ или должника жалобъ, свѣдѣній о причинахъ, по коимъ конкурсное дѣло не кончено и, разсматривая сіи свѣдѣнія, назначать, сообразно обстоя-



тельствамъ, кратчайшіе сроки на совершенное окончаніе конкурса. 5) За неисполненіе сего виновные въ медленности подвергаются: Предсѣдатель и Кураторы взысканіямъ, въ общихъ законахъ постановленнымъ; а въ случаѣ неисполненія предписаній судовъ, или какихъ либо злоупотребленій, предоставляется судамъ предавать ихъ суду и преслѣдованію по законамъ, съ отрѣшеніемъ отъ званія Предсѣдателя и Кураторовъ, и съ назначеніемъ на мѣста ихъ другихъ, коимъ на окончаніе дѣла назначается равномѣрно, сообразно обстоятельствамъ, кратчайшій срокъ; если же, за удаленіемъ прежнихъ Предсѣдателя и Кураторовъ, не изъ кого будетъ составить Конкурснаго Управленія, въ такомъ случаѣ истребовать конкурсное производство къ себѣ и оканчивать подобныя дѣла у себя безъ всякаго замедленія.

1839 Юн. 29 (12485) IV; 1864 Ноябрь. 20 (41476) ст. 1077; 1866 Апр. 13 (43183) прав. ст. 1, 2 п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 1, 2, 15.

§ 1. Опредѣленія свои на основаніи 446 ст. Ком. Судъ постановляетъ и объявляетъ сторонамъ въ порядкѣ частномъ; если Ком. Судъ отрѣшаетъ Членовъ Конкурса отъ званія, то можетъ или собственною властью назначить на ихъ мѣсто новыхъ или созвать для того общее собраніе кредиторовъ (87 г. № 1650).

§ 2. Суду принадлежитъ право надзора лишь за такими дѣйствіями конкурса, которыя совершаются имъ въ качествѣ присутственнаго мѣста, по исполненію возложенныхъ на него обязанностей. Въ тѣхъ случаяхъ, когда конкурсъ въ качествѣ хозяина массы и представителя имущественныхъ интересовъ кредиторовъ является стороною въ дѣлѣ или контрагентомъ 3-го лица, дѣйствія его контролю суда въ порядкѣ надзора не подлежатъ (86 г. № 733 и 92 г., сб. В. II стр. 157).

§ 3. Въ силу блюстительной надъ конкурсами власти, Ком. Судъ въ правѣ и обязанъ повѣрять по существу имущественныя распоряженія конкурсныхъ управленій (90 г. № 665 и 97 г. № 396, сб. Д. I № 684). Въ другомъ рѣшеніи Пр. С-тъ высказалъ по этому вопросу сужденіе о томъ, что блюстительная власть Ком. Суда не распространяется на имущественный контроль, а ограничивается контролемъ законности дѣйствій конкурса (904 г. № 1101, сб. Д. I № 684 втор. часть). Гр. Кас. Деп. пришелъ къ заключенію, что въ надзоръ Суда за конкурсомъ не входитъ наблюденіе за выгодностью мѣръ, принятыхъ конкурсомъ съ одобренія большинства кредиторовъ въ отношеніи хозяйственныхъ распоряженій дѣлами несостоятельнаго (Гр. К. Д. 87 г. № 76. Тоже и 4 Д-та 1880 г. № 1307 и др. предшествующаго времени). Въ тѣхъ случаяхъ, когда конкурсъ въ качествѣ хозяина массы и представителя имущественныхъ интересовъ кредиторовъ является стороною въ дѣлѣ или контрагентомъ 3-го лица, дѣйствія его контролю Суда въ порядкѣ надзора не подлежатъ (86 г. № 733 и 92 г. сб. В. II стр. 157).

§ 4. По закону (ст. 445 и 446 Уст. Суд. Торг.), всѣ дѣйствія конкурснаго управленія въ предѣлахъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей, а въ томъ числѣ слѣдовательно и относительно *повѣрки расходовъ попечителя,*



и производства конкурсомъ собственныхъ расходовъ по дѣлу, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію Суда, какъ блюстительной надъ конкурсами власти, а потому отклоненіе Судомъ отъ себя разсмотрѣнія указаній должника на нарушающія матеріальные его интересы дѣйствія конкурса по предмету израсходования суммъ не можетъ быть признано правильнымъ (1889 г. № 785, по д. Засса, ср. подъ ст. 457 § 4).

§ 5. Законъ въ ст. 445—446 Уст. Судопр. Торг. не перечисляетъ вовсе всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя Ком. Судъ имѣетъ право примѣнять къ членамъ конкурсныхъ управленій, а указываетъ лишь высшій предѣлъ власти надъ ними Ком. Судовъ, и потому къ членамъ конкурсныхъ управленій могутъ быть примѣняемы всѣ тѣ мѣры взысканія, которыя предусмотрѣны въ законѣ уголовномъ по отношенію къ должностнымъ лицамъ, а слѣдовательно въ томъ числѣ и удаленіе отъ должности (1892 г. № 1058).

§ 6. Судъ вправе принять въ отношеніи предсѣдателя конкурса неисполняющаго указы Суда о явкѣ въ Судъ для принятія дѣлопроизводства дисциплинарныя мѣры взысканія и послѣдующій отказъ его отъ претензій къ несостоятельному не освобождаетъ его отъ отвѣтственности (1896 г. сб. В. II стр. 162).

§ 7. Усмотрѣвъ изъ ревизіи дѣлопроизводства конкурса неправильныя дѣйствія предсѣдателя конкурса, Судъ вправе удалить его отъ должности и опредѣленіе Суда о томъ можетъ подлежать обжалованію лишь съ формальной стороны; право суда разсматривать дѣйствія членовъ конкурса не зависитъ отъ того, утвержденъ ли отчетъ конкурса или нѣтъ. Судъ обязанъ наблюдать, чтобы общее собраніе кредиторовъ не нарушало предѣловъ власти ему предоставленной закономъ и вообще въ постановленіяхъ своихъ не отступало отъ общихъ преподанныхъ закономъ правилъ (1895 г. сб. В. II, стр. 165). Право отрѣшать членовъ конкурса и представлять суду о перемѣнѣ предсѣдателя предоставлено также окончательному общему собранію кредиторовъ (93 г. № 1468).

§ 8. Уклоненіе предсѣдателя конкурса отъ исполненія предписанія суда о возвратѣ излишне израсходованныхъ на содержаніе конкурса денегъ можетъ служить основаніемъ для наложенія на него денежной пени (1886 г. сб. В. II стр. 169).

§ 9. Поставленіе членамъ конкурса на видъ неправильности ихъ дѣйствій не составляетъ такой мѣры взысканія, для наложенія которой необходимо предварительное истребованіе отъ нихъ объясненій (1894 г. сб. В. II, стр. 170).

§ 10. Усмотрѣвъ, что членами конкурса неправильно израсходованы деньги кредиторовъ, Судъ можетъ только привлечь ихъ къ отвѣтственности за растрату, но собственно властью распорядиться взысканіемъ денегъ не можетъ и взысканіе ихъ можетъ послѣдовать лишь путемъ иска потерпѣвшихъ (1881 г. № 382, сб. Н. V № 301, 86 г. № 2266 и 904 г. № 254).

§ 11. Рапортъ конкурса не равносильнъ личному объясненію cadaго изъ членовъ конкурса, предшествующему преданію суду (81 г. № 894).

§ 12. Ком. Судъ не имѣетъ права налагать взысканія на уполномоченнаго отъ кредиторовъ (1874 г. № 1923, сб. Н. II № 1096).

§ 13. По истеченіи 1½ годичнаго срока Судъ имѣетъ право требовать



представленія въ Судъ всего дѣлопроизводства конкурса законченнымъ (1876 г. № 782, сб. Н. II, № 1097).

§ 14. Ком. Судъ имѣеть право давать конкурсу указанія о порядкѣ храненія денежныхъ суммъ массы и не передавать въ конкурсъ хранящихся въ его депозитѣ суммъ (1874 г. № 394 и 1877 г. № 304, сб. Н. II № 1101 и 1102).

§ 15. Взысканіе наложеннаго на членовъ конкурса штрафа можетъ быть обращено на причитающійся имъ изъ конкурса дивидендъ (1878 г. № 1269, сб. Н. III № 502).

§ 16. Блюстительная власть Ком. Суда надъ членами конкурса прекращается съ закрытіемъ конкурса, съ каковаго времени бывшіе члены конкурса, не состоя болѣе должностными лицами, не подчинены Ком. Суду, какъ своему начальству. Въ виду сего заявленное уже послѣ закрытія конкурса должникомъ требованіе о возвратѣ ему членами конкурса принадлежащихъ ему документовъ исполнѣ правильно отклонено Ком. Судомъ отъ своего разсмотрѣнія въ порядкѣ блюстительной надъ конкурсомъ власти (1901 г. № 800, ср. 82 г. № 628, сб. Н. V № 308).

§ 17. Определенія Ком. Судовъ о наложеніи на членовъ конкурса взысканій разсмотрѣнію Прав. Сената по существу не подлежатъ, за исключеніемъ лишь случая наложенія Судомъ на членовъ конкурса денежной пени (прим. къ ст. 49 Уст. Суд. Торг.). Судъ имѣеть право ревизовать конкурсное производство и помимо жалобъ кредиторовъ (95 г. № 264, 99 г. № 521, сб. Д. I № 687, см. также 1877 г. № 813, сб. Н. II № 1082 о ревизіи).

Въ другомъ опредѣленіи Пр. С-тъ, разсмотрѣвъ жалобу кредиторовъ на опредѣленіе Ком. Суда которымъ заключено было сдѣлать Членамъ конкурса лишь замѣчаніе и обсудивъ результаты ревизіи дѣлопроизводства Конкурса, нашелъ въ дѣйствіяхъ члена Конкурса наличность признаковъ уголовно наказуемыхъ дѣяній, требующихъ притомъ по 1089 ст. Уст. Уч. Суд. производства предварительнаго слѣдствія и предписалъ Ком. Суду направить дѣло къ Судебному слѣдователю (84 г. № 1225).

§ 18. Въ порядкѣ блюстительной власти надъ конкурсомъ и его членами, Ком. Суду принадлежитъ лишь право возбужденія дѣла о преданіи ихъ за преступленія по должности Суду, а со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ преданіе ихъ Суду можетъ послѣдовать лишь въ порядкѣ, указанномъ уст. угол. судопроизводства. Конкурсъ—судебное мѣсто и члены его поэтому могутъ быть предаваемы Суду лишь въ порядкѣ установленномъ для преданія Суду должностныхъ лицъ *судебнаго вѣдомства* (а не административнаго) безотносительно притомъ къ тому, подчиненъ ли конкурсъ Суду окружному или коммерческому. Жалобы должника на заключеніе суда по вопросу объ отказѣ въ возбужденіи уголовного преслѣдованія противъ членовъ конкурса или свидѣтелей не подлежатъ разсмотрѣнію Прав. Сената (24 Мая 904 г. № 1097 Судебнаго Департамента и *Общ. Собр. 1-го и Кас. Деп. 89 г.*, сб. Д. I № 691).

**447.** Для побужденія самихъ заимодавцевъ къ личному въ конкурсахъ участію, постановлено, чтобы уполномоченные отъ наличныхъ заимодавцевъ довѣренностію, или имѣющіе



передаточные документы, равно какъ и постороннія лица, могли быть Предсѣдателями и Кураторами въ одно время не болѣе, какъ въ трехъ конкурсахъ, дабы занятіе оными не было для нихъ ремесломъ или промысломъ.

1839 Юн. 29 (12485) V.

§ 1. Съ исполненіемъ конкурснымъ управленіемъ своихъ обязанностей въ предѣлахъ ст.ст. 456—513 Уст. Суд. Торг., существованіе и дѣятельность его, какъ явствуетъ изъ ст.ст. 521—523 и 526 того же устава, не оканчиваются и конкурсное производство, а вмѣстѣ съ тѣмъ и участіе въ немъ членовъ конкурснаго управленія могутъ быть призваны прекращенными лишь въ порядкѣ, въ ст.ст. 532 и 534 указанномъ. (Предметъ дѣла составлялъ вопросъ о не утвержденіи избраннаго въ члены конкурса лица, въ виду участія его въ трехъ конкурсахъ (1899 г. № 304).

§ 2. Ст. 447 на самихъ заимодавцевъ не распространяется (26 Апр. 904 г. № 915).

**448.** Выбранный въ Кураторы, хотя бы изъ постороннихъ, то есть не принадлежащихъ къ кредиторамъ должника лицъ, и утвержденный въ семъ званіи съ собственнаго его согласія, не можетъ быть уволенъ отъ принятой имъ на себя обязанности по конкурсу, безъ представленія законныхъ причинъ и безъ надлежащаго ихъ разсмотрѣнія въ судебномъ мѣстѣ, которому конкурсъ подвѣдомъ.

Тамъ же, VI.

**449.** Членамъ судебныхъ мѣстъ (ст. 384), по причинѣ предоставленнаго симъ мѣстамъ наблюденія надъ конкурсами, быть въ нихъ Кураторами не дозволяется.

Тамъ же, VII; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1.

**450.** Поступающія въ Конкурсное Управленіе суммы, если онѣ превышаютъ будутъ триста рублей и не нужны для безотлагательнаго употребленія, отсылаются конкурсами въ Конторы и Отдѣленія Государственнаго Банка, съ выдачею вообще денегъ кредиторамъ не иначе, какъ по согласію того суда, которому конкурсъ подвѣдомъ.

1839 Юн. 29 (12485) VIII; Юл. 1 (12497) ст. 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1—6; уст., ст. 24, г; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 53, г; 1863 Дек. 20 (40411) ст. 6, г; 1864 Мая 25 (40934) ст. 109, 119; 1865 Мая 22 (42125 а) 1894 Юн. 6 (10767).

Получивъ деньги, принадлежавшія третьему лицу и не выдавъ ихъ неотлагательно по принадлежности. Конкурсъ сдалъ ихъ на храненіе своему Предсѣдателю, который исчезъ, послѣ чего составъ Конкурса отчасти измѣнился. Прав. Сенатъ при такихъ обстоятельствахъ призналъ, что требованіе владѣльца



этихъ денегъ правильно обращено къ Конкурсу въ лицѣ Членовъ его виновныхъ въ сдачѣ денегъ на храненіе не въ кредитное установленіе, какъ бы слѣдовало, а неблагонадежному лицу (82 г. № 1856).

## ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О перемѣщеніи конкурсовъ, учреждаемыхъ во внутреннихъ городахъ Имперіи, въ столичные и портовые города.

**451.** Большинство кредиторовъ, составляющее менѣе двухъ третей всѣхъ претензій (ст. 433) на такомъ несостоятельномъ должникѣ, который производилъ торговлю при какой либо биржѣ, или при какомъ либо портѣ, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ и оказался въ нихъ неисправнымъ, имѣетъ право, въ случаѣ умедленія конкурснаго производства, по неявкѣ ли Кураторовъ, или по другимъ причинамъ, требовать перевода Конкурснаго Управленія изъ губернскаго или уѣзднаго города въ ту столицу, или въ тотъ портовый городъ, гдѣ несостоятельный имѣлъ торговлю или обязательства, и тамъ избрать вновь кураторовъ, не стѣсняясь прежнимъ выборомъ. При семъ переводѣ наблюдаются правила, въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныя.

1839 Юн. 29 (12485) 1; 1842 Мая 25 (15683).

**452.** Кредиторы, въ опредѣленномъ, въ статьѣ 451, числѣ, должны подать въ Коммерческій Судъ или, буде его нѣтъ, въ Окружный Судъ того города, куда они желаютъ перевести конкурсъ, просьбу съ обстоятельнымъ объясненіемъ причинъ, побуждающихъ ихъ просить о переводѣ, и притомъ представить: 1) свидѣтельство мѣстнаго Биржеваго Комитета, или, гдѣ таковаго нѣтъ, Городской Управы, что должникъ, оказавшійся несостоятельнымъ, имѣлъ при биржѣ или портѣ того города торговлю, или состоялъ съ торгующимъ тамъ купечествомъ въ обязательствахъ, которыхъ не исполнилъ, и 2) точное показаніе претензій на должникѣ каждаго изъ просителей, и документовъ, на которыхъ онѣ основаны. Безъ сихъ удостовѣреній домогательства о переводѣ конкурса оставляются безъ уваженія.

1839 Юн. 29 (12485) II, ст. 1; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 и 7; 1867 Юн. 27 (44768) прав., ст. 1, 6; 1868 Юн. 1 (46067) ст. 3; 1870 Юн. 16 (48498) пол., ст. 2, прил.: ст. 5, а; 1892 Юн. 11 (8708) пол., ст. 2, XIII; 95.



**453.** Судъ (ст. 452) по сей просьбѣ, удостовѣряя чрезъ сношеніе съ мѣстомъ, которому предъявлена была несостоятельность и въ которое предъявлялись послѣ того на должника претензіи, что иски просителей составляютъ дѣйствительно не менѣе двухъ третей всѣхъ объявленных до того времени долговъ его (ст. 433), представляетъ о всемъ томъ Правительствующему Сенату, отъ котораго и зависитъ окончательное по сему предмету распоряженіе.

1839 Іюн. 29 (12485) II, ст. 2; 1842 Мая 25 (15683); 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 3.

**454.** Расходы, могущіе случиться собственно при переводѣ конкурса, а равно содержаніе должника въ пути и въ новомъ мѣстѣ Конкурснаго Управленія, не включаются въ число тѣхъ, которые въ общемъ порядкѣ падаютъ на всю массу имѣнія должника, а обращаются исключительно на счетъ лицъ, просившихъ о переводѣ.

1839, Іюн. 29 (12485), II, ст. 3.

**455.** Переводъ конкурсовъ изъ одного портоваго города въ другой, или изъ городовъ портовыхъ въ столичные и наоборотъ, ни въ какомъ случаѣ не дозволяется.

Тамъ же, ст. 4.

§ 1. Ходатайство о переводѣ конкурса можетъ быть заявлено только по учрежденіи конкурса (1873 г. № 1413, сб. Н. II № 1104).

§ 2. Только при соблюденіи указаннаго въ ст. 452 условія о представленіи удостовѣреній Судъ можетъ дать ходъ ходатайству о переводѣ конкурса (1876 г. № 796, сб. Н. II, № 1105).

§ 3. Для разсмотрѣнія въ Ком. Судѣ вопросовъ о перемѣщеніи конкурсовъ законъ не устанавливаетъ обязательнаго состязательнаго порядка производства (гл. 8 разд. III Уст. Суд. Торг.) (1898 г. № 1116).

§ 4. Въ случаѣ перевода дѣла о несостоятельности независимо отъ произведенной тѣмъ Судомъ, въ который передано дѣло, публикаціи о переводѣ въ оный дѣла, не требуется еще особой публикаціи о вызовѣ въ тотъ Судъ кредиторовъ несостоятельнаго должника (90 г., сб. В. II стр. 388).

§ 5. Окончательное опредѣленіе о переводѣ конкурса постановляетъ Правит. Сенатъ по провѣркѣ Судомъ наличности въ дѣлѣ условій указанныхъ въ законахъ; переводъ конкурса можетъ быть допущенъ и послѣ постановленія конкурсомъ и общ. собраніемъ кредиторовъ заключенія о свойствѣ несостоятельности (сб. В. II стр. 384).

§ 6. Вопросъ о мѣстѣ нахожденія конкурса подлежитъ разрѣшенію того суда, въ вѣдѣніи коего находится дѣло о несостоятельности; судъ можетъ при этомъ руководствоваться не только желаніемъ большинства кредиторовъ по суммѣ, но и другими соображеніями напр. удобствомъ надзора за конкурсомъ (Гр. К. Д. 904 г. № 72).



## ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

### О обязанностяхъ Конкурснаго Управленія.

**456.** При самомъ вступленіи конкурса въ управленіе, Присяжный Попечитель представляетъ оному отчетъ: 1) о состояніи долговъ и имущества, со времени первоначальной описи и предварительнаго валоваго счета; 2) о всемъ, что имъ вмѣстѣ съ наличными займодавцами было въ теченіе сего времени учинено и по какимъ разрѣшеніямъ.

1832 Іюня 25 (5463) уст., § 52.

**457.** Если бы Конкурсное Управленіе усмотрѣло въ семъ отчетѣ (ст. 456) какія либо упущенія или статьи продажъ и издержекъ, судомъ не утвержденныя, то представляетъ о семъ на сужденіе общаго собранія займодавцемъ. Собраніе можетъ войти съ представленіемъ въ Коммерческій Судъ о надлежащемъ, съ кого слѣдуетъ, взысканіи, если найдеть важныя упущенія или вредныя для массы распоряженія Попечителя и дѣйствовавшихъ съ нимъ наличныхъ займодавцевъ.

Тамъ же, § 53.

1) Присяжный Попечитель обязанъ представляя конкурсу отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и расходахъ, представить при самомъ отчетѣ и всѣ находящіяся у него принадлежащія конкурсной массѣ деньги, полностью (1883 г. сб. В. II, стр. 123).

2) При непредставленіи Присяжнымъ Попечителемъ отчета, конкурсъ обязанъ о томъ представить на обсужденіе общаго собранія кредиторовъ (1874 г. № 383, сб. Н. II, № 1036).

§ 3. Если конкурсъ отказалъ прис. попечителю въ возмѣщеніи произведенныхъ изъ его, попечителя собственныхъ средствъ, расходовъ на разныя надобности, то жалоба на это постановленіе конкурса неумѣстна, а долженъ быть предъявленъ искъ (85 г. № 1305).

§ 4. Хозяйственныя распоряженія пр. Попечителя (напр. расходъ на храненіе вещей) не подлежатъ обжалованію въ судъ, а подлежатъ вмѣстѣ съ отчетомъ разсмотрѣнію конкурса и Общ. Собр. кредиторовъ (99 г. № 11).

**458.** Обязанности Конкурснаго Управленія суть; 1) управлять имуществомъ; 2) дальнѣйшимъ розысканіемъ имущества и долговъ несостоятельнаго, привести все его положеніе въ окончательную извѣстность; 3) произвести новую



оцѣнку имѣнія, сколь можно къ истинной цѣнѣ его близкую, 4) составить общій счетъ и предположеніе о порядкѣ и количествѣ удовлетворенія заимодавцевъ; 5) представить заключеніе свое о причинахъ несостоятельности и о свойствахъ ея; 6) опредѣлить положеніе несостоятельнаго во время производства конкурса.

Тамъ же, § 54.

§ 1. Ком. Судъ имѣетъ право провѣрять съ формальной стороны дѣйствія конкурса по распоряженію имуществомъ; если продажа имущества произведена безъ предварительной оцѣнки ея конкурсомъ, то такое распоряженіе подлежитъ отмѣнѣ, какъ неправильное (88 г. № 1774).

§ 2. Въ отношеніи имущественной отвѣтственности по поступившимъ въ его вѣдѣніе дѣламъ несостоятельнаго должника конкурсъ является замѣстителемъ личности несостоятельнаго (95 г. № 1075) также см. разъясненія въ отдѣленіи второмъ «о розысканіи имущества».

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

### Управленіе имуществомъ.

**459.** Конкурсное Управленіе принимаетъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго и, въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, управляетъ оными въ пользу ихъ, какъ доброму хозяину свойственно.

Тамъ же, § 55.

О правѣ конкурса искать и отвѣчать на судѣ либо передавать это право должнику см. Ст. 21 Уст. Гр. Суд. въ особомъ приложеніи.

§ 1. Конкурсъ, осуществляя по отношенію къ 3-мъ лицамъ права несостоятельнаго должника, является *его правопреемникомъ*, для котораго поэтому и возможна защита правъ лицъ въ качествѣ правопреемника, а не 3-го лица (споръ возникъ о правахъ конкурса отрицать достовѣрность чиселъ на роспискахъ и обязанности подтвердить этотъ споръ доказательствами — Гр. К. Д. 84 г. № 16). Тоже въ отношеніи спора о времени выдачи должникомъ векселя (94 г. № 743, сб. Д. I № 700).

§ 2. Къ конкурсу не переходятъ личныя права должника, но имущественныя права должника переходятъ, и потому конкурсное управленіе по дѣламъ городского общественнаго банка пользуется тѣмъ правомъ безспорнаго порядка взысканія ссудъ, которое принадлежало должнику до его несостоятельности (Гр. К. Д. 87 г. № 101).

§ 3. Конкурсъ не обязанъ предварительно совершенія хозяйственныхъ по управленію имуществомъ должника распоряженій испрашивать согласія на нихъ Ком. Суда (1873 г. № 2047, сб. Н. II, № 1123). Конкурсъ во всѣхъ случаяхъ затрудненія по вопросамъ управленія имуществомъ должника можетъ созывать общее собраніе кредиторовъ (1875 г. № 442, сб. Н. II, № 1113). Тоже



1884 г. № 1909; въ этомъ опредѣленіи Пр. С-тъ разъяснилъ также, что если въ общемъ собраніи, созванномъ конкурсомъ для разрѣшенія разныхъ вопросовъ по имуществу большинство кредиторовъ по суммѣ вовсе уклонится отъ сужденія по нимъ, то конкурсъ можетъ принять къ руководству заключеніе меньшинства. Конкурсъ не можетъ быть принужденъ къ передачѣ на разсмотрѣніе предварительнаго общаго собранія кредиторовъ какого либо вопроса по распоряженію имуществомъ, если не находитъ это нужнымъ (1878 г. № 1521, сб. Н. Ш, № 516); равнымъ образомъ конкурсъ не можетъ быть принужденъ судомъ къ предъявленію исковъ, которые онъ признаетъ неблагонадежными (1878 г. № 1184, сб. Н. Ш № 528).

§ 4. Распоряженія конкурса по управленію и распоряженію имуществомъ, въ отношеніи ихъ выгоды, подлежатъ повѣркѣ общаго собранія кредиторовъ (1880 г. № 1307, сб. Н. V, № 310).

§ 5. Конкурсъ, а также и Общее Собраніе кредиторовъ являются представителями кредиторовъ только въ отношеніи къ имуществу самого несостоятельнаго, къ долгамъ его самого и къ претензіямъ его къ 3-мъ лицамъ, но не къ претензіямъ его кредиторовъ къ 3-мъ лицамъ, почему не имѣютъ права заключать сделки относительно платежей съ поручителями, такъ какъ эти послѣдніе должники не несостоятельнаго, а его кредиторовъ (Гр. К. Д. 89 г. № 63).

§ 6. За конкурсомъ должно быть признано право осуществленія предоставленнаго несостоятельному должнику пожизненнаго владѣнія въ смыслѣ временнаго пользованія на основаніяхъ, изложенныхъ въ 533-й ст. X т. I ч. (Гр. К. Д. 1903 г. № 85).

§ 7. По окончаніи дѣла о несостоятельности должникъ не лишенъ права и помимо конкурса (если таковой случайно еще не закрылся) права судебной защиты и можетъ заявить претензію свою къ другому лицу, объявленному несостоятельнымъ (83 г. № 2726).

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### Розысканіе имущества.

**460.** Къ составу имущества несостоятельнаго считается принадлежащимъ не только все наличное его имущество, но и все, что изъ недвижимаго, по статьѣ 461, въ продолженіе послѣднихъ десяти лѣтъ до несостоятельности заложено или отчуждено безденежно, и тогда, какъ долги, по коимъ несостоятельность оказалась, превышали уже въ половину имѣніе несостоятельнаго, и послѣ того, до самаго открытія несостоятельности, дѣла его уже не поправлялись, а потому имѣніе, имъ отчужденное, по долгамъ, на немъ лежащимъ, принадлежало уже въ существѣ своемъ, не ему, но займодавцамъ его.

Тамъ же, ст. § 56.



**461.** Недвижимое имѣніе считается безденежно отчужденнымъ, если оно, при обстоятельствахъ, въ предшедшей (460) статьѣ означенныхъ, переведено по купчей крѣпости, дарственной, рядной, отдѣльной или раздѣльной записи, или же другимъ актамъ, на имя дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго, во вредъ заимодавцевъ. Въ отношеніи къ подаренному отъ несостоятельнаго мужа женѣ или отъ несостоятельной жены мужу, а равно и къ имѣніямъ, посредствомъ купли перешедшимъ отъ несостоятельнаго супруга къ другому, наблюдаются слѣдующія правила: 1) Если даръ отъ одного изъ супруговъ другому учиненъ въ продолженіе послѣднихъ, предъ открытіемъ конкурса по долгамъ его или предъ наложеніемъ общаго на его имущество взысканія, десяти лѣтъ, то подаренное подвергается запрещенію или аресту вмѣстѣ съ имуществомъ несостоятельнаго и поступаетъ въ продажу на удовлетвореніе кредиторовъ его или лежащаго на немъ взысканія, въ случаѣ, когда все прочее имущество несостоятельнаго окажется недостаточнымъ на уплату сихъ долговъ или взысканій. Впрочемъ, другому супругу дозволяется, при аукціонной продажѣ подареннаго ему несостоятельнымъ имущества, удержать оное за собою по предложенной за него высшей цѣнѣ, или же, и не допуская онаго до продажи, принять на себя обязанность, съ согласія кредиторовъ, или съ представленіемъ надлежащаго обезпеченія, заплатить ту часть долговъ несостоятельнаго, которая на немъ останется по продажѣ всего прочаго его имѣнія. 2) Имѣніе, перешедшее посредствомъ купли отъ супруга, оказавшагося впослѣдствіи несостоятельнымъ, къ другому, въ продолженіе послѣднихъ, предъ учрежденіемъ конкурса или наложеніемъ общаго на все его имущество взысканія, десяти лѣтъ, признается отдѣльною, неприкосновенною собственностію купившаго оное въ такомъ лишь случаѣ, когда будетъ доказано, что сіе имѣніе приобрѣтено на капиталы, полученные въ приданое или дошедшіе по наслѣдству, дареніемъ или инымъ законнымъ актомъ отъ родителей, родственниковъ или постороннихъ лицъ, а не отъ несостоятельнаго супруга.

1846 Іюня 17 (20138).

**462.** Въ случаяхъ, означенныхъ въ двухъ предшедшихъ (460 и 461) статьяхъ, противозаконное отчужденіе имѣнія



должно быть прежде доказано надлежащимъ порядкомъ въ судебныхъ мѣстахъ, и не иначе, какъ по окончательному ихъ рѣшенію акты дарственные, рядные, отдѣльные и раздѣльные, также купчія и закладныя крѣпости считаются ничтожными, и имѣніе, если состоитъ налицо, обращается въ массу; но если между тѣмъ оно продано другому, то продажа остается въ своей силѣ безповоротно; если же имѣніе только перезаложено, а не продано, то Конкурсному Управленію предоставляется право выкупа, съ полнымъ платежемъ долговой по залогу суммы.

Тамъ же.

*Примѣчаніе.* Правило, въ сей (462) статьѣ постановленное, о имуществахъ несостоятельнаго, проданныхъ или заложенныхъ, не распространяется на тотъ случай, когда имѣніе, подаренное или инымъ образомъ безмездно переданное несостоятельнымъ супругомъ другому въ теченіе послѣднихъ, предъ открытіемъ его несостоятельности, десяти лѣтъ, подарено симъ послѣднимъ, или же продано, или заложено кому-либо другому. Хотя совершенные на такое имѣніе акты остаются ненарушимыми, но буде прочимъ имуществомъ несостоятельнаго не будутъ покрыты всѣ долги его или лежащія на немъ взысканія, то получившій сіе имѣніе супругъ обязанъ внести, на пополненіе сего недостатка, изъ собственнаго имѣнія своего сумму денегъ, равную цѣнѣ полученнаго имъ отъ несостоятельнаго и проданнаго или переданнаго другому имущества, или же сумму, полученную при отдачѣ онаго въ залогъ, если нельзя будетъ доказать удовлетворительнымъ образомъ, что сіе имущество продано или заложено для уплаты другихъ долговъ несостоятельнаго. Впрочемъ сія обязанность, въ случаѣ смерти жены несостоятельнаго, или же мужа несостоятельной, не распространяется на ихъ наслѣдниковъ.

Тамъ же.

§ 1. Постановленія ст. ст. 460, 461 и 463 непримѣнимы къ дѣламъ о несостоятельности торговаго дома (9 февраля 904 г. № 288).

§ 2. Ст. 461 Уст. Суд. Торг. примѣнима къ случаямъ взаимной передачи какъ недвижимаго, такъ и *движимаго* имущества между несостоятельными супругами и при отсутствіи условій, доказанныхъ въ 460 ст. (Гр. К. Д. 83 г. № 105).

§ 3. При распредѣленіи между тяжущимися бремени доказательствъ по иску Конкурса о признаніи акта укрѣпленія имущества, незадолго до несостоятельности заключеннаго, безденежнымъ, руководящимъ началомъ должна служить ст. 461 Уст. Суд. Торг. и сообразно съ тѣмъ, если имущество при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 460 ст., переведено на имя дѣтей или родственниковъ несостоятельнаго, то Конкурсъ имѣетъ уже въ свою пользу законное предположеніе безденежнаго отчужденія, а засимъ на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать, что это предположеніе не согласуется съ дѣйствительностью (90 г. № 117 Гр. К. Д.).

§ 4. Примѣненіе въ дѣлахъ о несостоятельности спеціальныхъ постановленій ст. 461 Уст. Суд. Торг. не исключаетъ возможности примѣненія въ тѣхъ же дѣлахъ общаго правила 1529 ст. X т. 1 ч. По этому сдѣлка, заключенная несостоятельнымъ съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества во избѣжаніе



платежа долговъ, хотя бы и съ лицомъ несостоящимъ съ должникомъ въ родствѣ, обозначенномъ въ 461 ст., можетъ быть признана недѣйствительною по 2 п. 1529 ст. X т. 1 ч. (Гр. К. Д. 1800 г. № 105). См. ниже § 9 по тому же вопросу опр. Суд. Д-та однородныя.

§ 5. Для признанія по иску Конкурса подлежащимъ уничтоженію договора, заключеннаго незадолго до несостоятельности, по продажѣ должникомъ 3-му постороннему лицу, необходимо истцу доказать во 1-хъ фактическую несостоятельность продавца имущества во время заключенія договора объ отчужденіи и во 2-хъ, заключеніе договора во вредъ кредиторамъ, съ намѣреніемъ обоихъ контрагентовъ изъять изъ обладанія кредиторовъ имущество должника, составляющее предметъ сдѣлки (25 Сентября 1903 г. № 1447). Объ отличіи несостоятельности фактической отъ юридической, см. рѣшеніе Гр. К. Д. 83 г. № 21, подъ словами «открытіе несостоятельности», помѣщенными въ текстѣ ст. 540 Уст. Суд. Торгов. слѣдуетъ разумѣть формальное объявленіе несостоятельности, а не фактическую лишь несостоятельность (1889 г., сб. В. П., стр. 111).

§ 6. Ходатайство о признаніи договора фиктивнымъ, какъ совершеннаго съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества, не можетъ исходить отъ лица, его заключившаго (1896 г. № 1183).

§ 7. Право доказывать мнимость сдѣлки принадлежитъ всякому, чьи права она нарушаетъ, а слѣдовательно и конкурсу въ отношеніи сдѣлокъ, заключенныхъ несостоятельнымъ и нарушающихъ интересы кредиторовъ (о сдѣлкахъ мнимыхъ см. рѣш. Гр. К. Д. 91 г. № 62). Въ данномъ рѣшеніи проводится, дополняющее рѣшеніе № 62, различіе мнимыхъ сдѣлокъ отъ притворныхъ. Тогда какъ сдѣлки мнимыя, ни въ чемъ не измѣняющія существованія юридическихъ отношеній, могутъ подлежать безусловному уничтоженію по суду, сдѣлки притворныя, прикрывающія собою другое дѣйствіе, — состоявшееся между сторонами договорное соглашеніе, подлежатъ уничтоженію лишь въ томъ случаѣ, если сила такого соглашенія не охраняется закономъ; если же оно само по себѣ закону не противно, то сдѣлка не уничтожается, а прикрываемое ею соглашеніе обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, которомъ оно по своимъ законнымъ признакамъ соотвѣтствуетъ (Гр. К. Д. 901 г. № 45).

§ 8. Искъ о признаніи передачи имущества совершенной несостоятельнымъ должникомъ безденежною и обращенія имущества въ конкурсную массу можетъ быть предъявленъ Конкурсомъ не выжидая окончанія дѣла о несостоятельности и признанія должника злостнымъ банкротомъ; истецъ при этомъ долженъ доказать, что имущество передано должникомъ по такой сдѣлкѣ безденежно или фиктивно и что вслѣдствіе устраненія этого имущества отъ кредиторовъ возникла или увеличилась неоплатность должника (1888 г., сб. В. П., стр. 98).

§ 9. Всякій договоръ и всякое обязательство, клонящіяся къ освобожденію безъ законнаго къ тому основанія тѣмъ или инымъ путемъ какой-либо части имущества несостоятельнаго отъ ответственности передъ кредиторами, должны быть, согласно ст. 1529, X т. 1 ч. признаны недѣйствительными и ничтожными. Оспаривались договоры, совершенные должниками съ *посторонними лицами* (92 г. № 647 и 903 г. № 1447, сб. Д. 1, № 693).



§ 10. Для признанія договора недѣйствительнымъ на основаніи п. 2 ст. 1529 т. X ч. 1 необходимо установленіе злой воли со стороны обоихъ контрагентовъ (96 г. № 1368, сб. Д. I, № 694). При этомъ низкая цѣна продажи имѣетъ тоже значеніе, какъ фиктивность или безденежность продажи, но должна быть доказана лицомъ, домогающимся признанія продажи недѣйствительною (Гр. К. Д. 88 г. № 3).

§ 11. Ни невыгодность сдѣлки по причинѣ низкой оцѣнки предмета продажи, ни совершеніе сдѣлки въ то время, когда на должника поступило уже много взысканій, сами по себѣ не могутъ служить основаніемъ къ признанію сдѣлки совершенной до открытія несостоятельности фиктивною и недѣйствительною (84 г. № 164. Тоже Гр. К. Д. 91 г. № 62).

§ 12. Для отмѣны, по просьбѣ кредиторовъ или Конкурса, по дѣламъ несостоятельнаго должника вошедшаго въ законную силу рѣшенія объ имуществѣ должника или по обязательствамъ, послѣдовавшаго до объявленія должника несостоятельнымъ, недостаточно еще того, что должникъ объявленъ несостоятельнымъ, но необходимо установить и то, что во время постановленія этого рѣшенія должникъ находился въ такомъ имущественномъ положеніи, при которомъ по установленнымъ въ законѣ признакамъ онъ могъ быть признанъ несостоятельнымъ по состоянію его имущества (Гр. К. Д. 80 г. № 26).

§ 13. Конкурсъ можетъ непосредственно секвестровать только такое имущество должника, которое находится въ фактическомъ владѣніи послѣдняго (1897 г. № 392). Документы на право производства торговли, опредѣляя лицо, платящее пошлины и сборы, сами по себѣ не доказываютъ права собственности лица, въ нихъ обозначеннаго, на товаръ и прочее имущество, находящееся въ торговомъ заведеніи; создавая лишь извѣстное предположеніе въ этомъ смыслѣ, они допускаютъ возможность устраненія такого предположенія представленіемъ доказательствъ противнаго (1892 г., сб. В. II, стр. 102).

§ 14. О порядкѣ розысканія и обращенія конкурсомъ въ массу имущества должника, находящагося во владѣніи третьяго лица:

Хотя по отношенію ко всему этому имуществу законъ и предоставляетъ конкурсному управленію по дѣламъ несостоятельнаго должника право розысканія для опредѣленія состава массы, но способъ осуществленія конкурсомъ этого права различествуетъ сообразно свойству имущества, которое, по мнѣнію конкурса, должно войти въ составъ массы, а именно: наличное имущество должника недвижимое и движимое (ст. 416, 420 и 534 Зак. Гражд. т. X ч. I) поступаетъ непосредственно въ распоряженіе конкурснаго управленія и охраняется, по его распоряженію, порядкомъ, въ ст. 425 Уст. Суд. Торг, преподааннымъ; что же касается имущества должника, находящагося во владѣніи другихъ лицъ, то таковое можетъ поступить непосредственно въ распоряженіе конкурснаго управленія лишь въ томъ случаѣ, если со стороны сихъ лицъ никакого спора не заявляется, въ томъ же случаѣ, когда такой споръ заявленъ, конкурсное управленіе, въ силу общаго положенія, выраженнаго въ ст. 531 и 532 Зак. Гражд. т. X ч. I, право свое, какъ замѣстителя имущественной личности должника, можетъ осуществить не иначе, какъ чрезъ посредство суда, предъявленіемъ иска. Правильность приведеннаго соображенія подтверждается ст. 1091 и 1092 Уст. Гр. Суд. т. XVI ч. 1 (900 г. № 1999 и 906 г. № 844, сб. Д. I, № 666).



§ 15. Постановленія т. XII ч. 2 Уст. о благоч. въ каз. сел., о томъ, что (государственные) крестьяне, занимающіеся торговлею по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ случаѣ несостоятельности къ платежу долговъ подвергаются общимъ правиламъ, о людяхъ торговаго состоянія постановленнымъ, — примѣнимы только по отношенію къ движимому имуществу крестьянъ, ибо законъ (ст. 126 т. IX Пол. о вык.) безусловно воспрещаетъ обращать взысканія по частнымъ долгамъ на пріобрѣтенную, при посредствѣ выкупной операціи, до погашенія выкупной ссуды землю и необходимыя принадлежности хозяйства и сельскаго промысла крестьянъ (97 г. № 396, сб. Д. I, № 667).

§ 16. Для конкурса, какъ правопреемника должника, обязательны всѣ тѣ акты, которые обязательны и для самого должника, за исключеніемъ лишь случаевъ, непосредственно въ законѣ указанныхъ (93 г. № 1239, сб. Д. I, № 699) см. также подъ ст. 477-ю.

§ 17. Договоръ аренды недвижимаго имущества лицомъ, впоследствии объявленнымъ несостоятельнымъ должникомъ, въ случаѣ передачи договора до объявленія несостоятельности безвозмездно неотдѣленнымъ дѣтямъ, долженъ быть признанъ имуществомъ несостоятельнаго и передача договора, послѣдовавшая при обстоятельствахъ, въ ст. 460 Уст. Суд. Торг. означенныхъ, не препятствуетъ Конкурсу требовать въ судебномъ порядкѣ уничтоженія такой передачи для приведенія договора въ исполненіе со стороны Конкурса (Гр. К. Д. 82 г. № 116).

§ 18. Противъ закладной, совершенной установленнымъ на то порядкомъ, допустимы споры о безденежности, подлежащія разрѣшенію въ общемъ порядкѣ Гражданскаго Судопроизводства (Гр. К. Д. 88 г. № 70).

**463.** Если жена и неотдѣленные дѣти несостоятельнаго не участвовали въ торгахъ, то собственное ихъ имѣніе не поступаетъ въ составъ массы. Имѣніемъ собственнымъ жены несостоятельнаго признаются: 1) приданое ея; 2) все доставшееся ей по наслѣдству или же по дарственнымъ или инымъ записямъ и другимъ законнымъ актамъ отъ ея родителей, родственниковъ, или и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа; 3) все пріобрѣтенное ею самою на капиталы, полученные ею въ приданое, или дошедшіе къ ней также по наслѣдству, даренію или инымъ законнымъ образомъ отъ ея родителей, родственниковъ или и постороннихъ лицъ, а не отъ мужа, и 4) все, какимъ бы то ни было образомъ ею пріобрѣтенное, даже и все подаренное ей мужемъ ея, если со времени пріобрѣтенія или учиненія сего дара, до открытія Конкурса, или наложенія общаго на все его имущество взысканія, протекло не менѣе десяти лѣтъ. Въ случаяхъ, когда женою производится какой-либо торгъ отдѣльно отъ мужа, собственнымъ имѣніемъ ея признается и все то, что составляетъ ея особый торговый капиталъ, и то, что, на осно-



ваніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется приобрѣтеннымъ ею посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала. Имѣніемъ собственнымъ дѣтей несостоятельнаго признается все дошедшее къ нимъ: 1) по наслѣдству отъ матери, родственниковъ или и постороннихъ, а не отъ отца; 2) по дарственнымъ, ряднымъ или инымъ записямъ отъ матери, отъ родственниковъ или лицъ постороннихъ, а не отъ несостоятельнаго родителя; 3) все приобрѣтенное ими на капиталы, дошедшіе къ нимъ также отъ матери, родственниковъ или и постороннихъ, а не отъ отца. Въ случаѣ, когда сыномъ или дочерью несостоятельнаго производится какой-либо отдѣльный отъ отца торгъ, собственнымъ имѣніемъ ихъ признается и все то, что составляетъ ихъ особый капиталъ, и то, что, на основаніи представленныхъ купеческихъ книгъ, окажется приобрѣтеннымъ ими посредствомъ торговыхъ оборотовъ сего капитала.

Тамъ же.

*Примѣчаніе.* Акты, которые почитаются достаточными для доказательства, что имѣніе дѣйствительно составляетъ собственность жены, означены въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ \*). Тамъ же.

**См. ст. 462 и разъясненія къ ней, а также ст. 464.**

**464.** Если жена или совершеннолѣтнія неотдѣленные дѣти отдали свои капиталы, дошедшіе къ нимъ способами, въ предшедшей (463) статьѣ изъясненными, въ распоряженіе несостоятельнаго по законнымъ и неоспоримымъ документамъ, то они по симъ долгамъ считаются наравнѣ съ прочими его заимодавцами.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 60; 1846 Іюн. 17 (20138).

Жена несостоятельнаго въ подтвержденіе своей претензіи должна представить доказательства состоятельности ея къ ссудѣ мужа капиталами (91 г. № 567, сб. Д. I, № 794).

**465.** Сверхъ имущества, которое, на основаніи статьи 463, должно быть признаваемо отдѣльною собственностію жены и дѣтей несостоятельнаго, не могутъ также ни въ какомъ случаѣ быть подвергаемы секвестру и обращаемы на уплату долговъ его слѣдующіе вещи и предметы: 1) женскія платья и бѣлье; 2) половина мебели, находящихся въ домѣ общаго жены съ мужемъ жительства, и половина всей служащей въ хозяйствѣ посуды; 3) половина столоваго серебра,

\*) См. XVI т. 2 ч. изд. 1892 г. Полож. о взыск. Гр. ст. 418 и прим.



хотя бы оное было все означено именемъ несостоятельнаго; 4) половина экипажей, лошадей и упряжи; 5) платье и бѣлье, служащее для употребленія дѣтей. Предметы, означенные въ пунктахъ 2—4 сей статьи, оцѣниваются узаконеннымъ для сего порядкомъ, и жена имѣетъ право выбрать нѣкоторые изъ нихъ, по усмотрѣнiю своему, на половину оцѣночной суммы. Когда же сiя предметы такого рода, что не могутъ быть раздѣлены въ натурѣ, по соразмѣрности съ ихъ цѣною, то всѣ они продаются и жена получаетъ половину вырученной суммы. Все прочее имущество, кромѣ означеннаго въ сей (465) и 463 статьяхъ, какъ недвижимое, такъ и движимое, найденное въ домѣ несостоятельнаго, считается принадлежащимъ ему, яко имъ нажитое.

1846 Июн. 17 (20138).

§ 1. Описи и аресту подлежатъ имущество жены должника, прiобрѣтенное отъ него въ теченiе 10 лѣтъ до открытiя несостоятельности (1877 г. № 655, сб. Н. II, № 1018).

§ 2. При наличности ходатайства жены несостоятельнаго о выдачѣ ей половины мебели и другихъ предметовъ въ общей ея съ мужемъ квартирѣ или объ уплатѣ ей половины оцѣночной суммы, ходатайство это подлежитъ разрѣшенiю самого конкурснаго управленiя, какъ присутственнаго мѣста, составляющаго нижнюю степень ком. суда (91 г. № 100, сб. Д. I, № 683).

§ 3. Ходатайство это подлежитъ разрѣшенiю и удовлетворенiю при отсутствiи спора объ имуществѣ, независимо отъ возможности возникновенiя спора въ будущемъ (4 Окт. 901 г. № 1630), ср. ст. 246 § 3.

§ 4. Имущество, находящееся въ отдѣльной квартирѣ жены, хотя и можетъ быть описано при наличности подозрѣнiя о принадлежности его въ цѣломъ или въ части мужу, но искъ о правѣ собственности на него долженъ быть предъявленъ конкурсомъ (85 г. № 1050 и 17 марта 1905 г. № 525, сб. Д. I, № 630).

**466.** Движимое и недвижимое чужое имущество, находящееся у несостоятельнаго или въ залогъ или на сохраненiи, или же для обработки, когда несостоятельный есть фабрикантъ или ремесленникъ, считается ему не принадлежащимъ и возвращается хозяину, въ первомъ случаѣ по выкупѣ, а во второмъ и третьемъ съ надлежащимъ расчетомъ; но во всѣхъ случаяхъ принадлежность имущества должна быть удостовѣрена ясными доказательствами или документами. Если же въ дѣйствiяхъ несостоятельнаго обнаруженъ будетъ умыселъ сокрыть въ ущербъ конкурса о находившихся у него въ работѣ вещахъ, то съ нимъ поступается какъ съ злонамѣреннымъ банкротомъ.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 62.



§ 1. Имущество, принятое на сохраненіе, подлежитъ возврату если оно на лицо: если оно заложено, то при наличности акта, свидѣтельствующаго о принятіи его должникомъ на храненіе отъ 3-го лица, это послѣднее имѣетъ право выкупа его; при ненахожденіи имущества, въ отношеніи стоимости его, а равно и въ отношеніи убытковъ при его залогѣ, удовлетвореніе производится изъ конкурса на общемъ основаніи (1876 г. по д. Токаревича и 1872 г. № 2792, сб. Н. II №№ 1118 и 1194) но излишекъ отъ выкупа, произведеннаго конкурсомъ, подлежитъ возврату залогодателю полностью (1881 г. № 385, сб. Н. V № 315).

§ 2. Если чужое имущество должникомъ растрчено, то собственникъ получаетъ право требовать вознагражденія по поводу растраты наряду съ прочими кредиторами (1-го Общ. Собр. 77 г., сб. Н. II № 1192). Тоже признано Пр. С-томъ (Д-томъ) въ отношеніи чужихъ имуществъ, находившихся у несостоятельнаго въ залогѣ, но налицо не оказавшихся, долгъ отнесенъ ко 2 разряду удовлетворенія (96 г. № 1023). Но въ другомъ рѣшеніи Пр. С-тъ высказалъ иной взглядъ по отношенію къ слѣдующему случаю: заложивъ въ банк. конторѣ выигрышный билетъ, владѣлецъ его до объявленія конторы въ неоплатности сполна погасилъ всю ссуду, но билета своего обратно не успѣлъ получить и его затѣмъ не оказалось. Пр. С-тъ призналъ деньги по этому поводу подлежащими въ порядкѣ 466 ст. возвращенію и претензію подлежащую удовлетворенію полностью за вычетомъ расходовъ по страхованію билета (907 г. № 756).

§ 3. Гр. К. Д. въ рѣшеніи 906 г. № 87 призналъ, что неисполненіе указаннаго въ ст. 1677 X т. 1 ч. обряда не влечетъ за собою потери *вещнаго* права на заложенное имущество и кредиторъ не теряетъ право на удовлетвореніе въ общемъ, а не въ конкурсномъ порядкѣ взысканія.

**467.** Если въ числѣ имуществъ несостоятельнаго открываются капиталы и имущества малолѣтнихъ, ввѣренныя ему для приращенія изъ процентовъ ихъ опекунами или попечителями, то такія имущества поступаютъ въ конкурсную массу; въ убыткахъ же малолѣтнимъ отвѣтствуютъ ихъ опекуны и попечители.

Тамъ же, § 63.

**468.** Если несостоятельный самъ, бывъ попечителемъ или опекуномъ, употребитъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренныя, по дѣламъ своимъ, то имущества такія не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается взысканію, опредѣленному законами за злоупотребленіе опекунами и попечителями предоставленною имъ властью.

Тамъ же, § 64.

**469.** Въ составъ имуществъ несостоятельнаго посту-



паютъ и товары. Въ опредѣленіи точной ихъ принадлежности наблюдаются слѣдующія правила (ст. 470—476).

Тамъ же, § 65.

**470.** Товары, кои у несостоятельнаго окажутся, хотя бы они куплены были по препорученію другаго, погружены, покладены на возы, или отправлены, но коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю еще не посланы, считать надлежитъ принадлежащими долговой массѣ, буде деньги за оныя продавцу уже заплачены. Если же сіи товары должникомъ куплены были въ теченіе послѣднихъ десяти дней до открытія несостоятельности безусловно, а деньги за нихъ продавцу еще не заплачены, то оныя возвращаются сему послѣднему; но когда продажа учинена была съ отсрочкою платежа, тогда товары оставляются въ общей массѣ и продавецъ удовлетворяется наравнѣ съ прочими заимодавцами.

Тамъ же, § 66.

**471.** Когда товары куплены несостоятельнымъ по препорученію и коносаменты или накладныя на нихъ къ препоручителю уже имъ посланы, но деньги за тѣ товары отъ него еще не поступили, или хотя по назначенію препоручителя и переведены (трасированы), но въ принятіи и платежѣ векселей предстоять будетъ сомнѣніе, тогда Конкурсное Управленіе, сообразуясь съ обстоятельствами, должно стараться предохранить по возможности массу отъ потери капитала, или выгрузкою товаровъ, хотя съ платежемъ половиннаго фрахта, если корабль еще не совсѣмъ нагруженъ, или если корабль уже весь нагруженъ, и остановить его не можно, то пересылкою въ другія руки втораго коносамента въ мѣсто назначенія корабля, съ предписаніемъ объ остановленіи товаровъ, доколѣ держатель втораго коносамента по распоряженіямъ конкурса удостовѣрится въ принятіи векселей и благонадежности платежа по онымъ; буде же товаръ отправленъ на продажу за счетъ самого несостоятельнаго и выгрузка онаго окажется сопряженною съ великою потерей для конкурсной массы, въ такомъ случаѣ Кураторы по своему усмотрѣнію могутъ отпустить товары, предписавъ тому, къ кому они ихъ адресуютъ, чтобы вырученныя за оныя деньги доставлены были конкурсу. Сіи правила надлежитъ наблюдать и при сухопутныхъ отправленіяхъ товаровъ.

Тамъ же, § 67.



**472.** Если товары, купленные въ другихъ мѣстахъ, внутри или за границую, на счетъ несостоятельнаго, по заказу его, поступили въ его распоряженіе прежде несостоятельности, тогда они почитаются имуществомъ его; буде же придутъ они послѣ открытія несостоятельности, то они не входятъ въ составъ конкурсной массы, кромѣ того только случая, когда высылатель ихъ долженъ несостоятельному такую же сумму, какой тѣ товары стоятъ, или когда сей послѣдній, до открытія несостоятельности своей, принялъ уже вексель, данный на него высылателемъ въ суммѣ тѣхъ товаровъ.

Тамъ же, § 68.

При несостоятельности покупателя коммитентъ имѣетъ право на возвращеніе ему не сданнаго еще покупателю, но лишь проданнаго комисіонеромъ товара (1874 г. № 2205, сб. Н. I № 384).

**473.** Когда товары, присланные къ несостоятельному по комисіи, поступили въ его распоряженіе прежде открытія несостоятельности, тогда они остаются въ массѣ, а высылатель удовлетворяется въ выручаемой за оныя суммѣ наравнѣ съ прочими заимодавцами, такъ какъ и тогда, когда товары, высланные по комисіи несостоятельнымъ, хотя еще не приняты, но ясно доказано будетъ, что они имъ до открытія несостоятельности по коносаменту и фактурѣ проданы, деньги за оныя уже получены и дѣло такимъ образомъ совершенно кончено; буде же такіе товары проданы были на срокъ, и несостоятельный высылателю за покупщика не ручался, то есть не выставялъ ему въ счетъ ручательной комисіи (*del credere*), а полученный за то вексель находится еще у несостоятельнаго не переданнымъ въ другія руки, тогда сей вексель замѣняетъ товаръ и выдается высылателю, или хозяину онаго, съ полученіемъ отъ него напередъ всѣхъ издержекъ и обыкновенной продажной комисіи; но если несостоятельный, по требованію или съ согласія высылателя, выставялъ ему ручательную комисію за упомянутый проданный товаръ, въ такомъ случаѣ вексель почитается имуществомъ несостоятельнаго, а высылатель удовлетворяется наравнѣ съ прочими заимодавцами; тотъ же, который купилъ товаръ у несостоятельнаго и заплатилъ ему за оный деньги, или далъ ему по условію, вмѣсто денегъ, вексель, остается въ правѣ получить товаръ по прибытіи онаго водою или сухопутно.

Тамъ же, § 69.



Процентныя бумаги, акціи, пай,—переданныя владѣльцами ихъ банкирской конторѣ на комиссію для продажи, въ случаѣ несостоятельности этой конторы подлежатъ причисленію къ конкурсной массѣ, кредиторами которой и являются, наряду съ прочими, ихъ владѣльцы, не имѣющіе права требовать выдачи имъ этихъ бумагъ (5 Іюня 903 г. № 114 сб. Д. I 669; то же 908 г. № 382 Право 908 г. № 25); то же о товарѣ, поступившемъ къ должнику до открытія несостоятельности (1895 г., № 1231, тамъ же, № 668).

**474.** Товары, выписанные несостоятельнымъ по препорученію и за счетъ третьяго лица, и дошедшіе къ нему послѣ уже открытія несостоятельности, хотя бы коносаменты или накладныя ихъ получены были и прежде, не поступаютъ въ составъ его имущества, а остаются въ распоряженіи того, для кого они выписаны. Выслатель же товаровъ, буде къ нему за нихъ недоставлены несостоятельнымъ деньги, полученные отъ поручителя, имѣетъ право участвовать въ его массѣ, наравнѣ съ прочими заимодавцами.

Тамъ же, § 70.

**475.** Если несостоятельный должникъ выписывалъ товары по комиссіи для поручителя, и, получивъ отъ него за оныя впередъ деньги, продалъ до открытія несостоятельности присланный къ нему на тѣ товары коносаментъ кому либо другому, и тѣмъ умышленно лишилъ поручителя своего собственности, то за сіе подлежитъ онъ суду, какъ злонамѣренный банкротъ.

Тамъ же, § 71.

**476.** Если у несостоятельнаго найдены будутъ въ наличности такіе товары, кои до открытія несостоятельности поручены ему были въ качествѣ комиссіонера, единственно для очистки пошлинъ и для дальнѣйшаго отправленія въ мѣсто ихъ назначенія, то сіи товары принадлежатъ ихъ хозяину и должны быть ему или повѣренному его выданы безостановочно, со взысканіемъ съ него только издержекъ, несостоятельнымъ употребленныхъ. Но если при томъ откроется, что такой комиссіонеръ товары, единственно для отправленія ему ввѣренныя, безъ согласія того, кому они назначены были, продалъ, или коносаменты ихъ въ другія руки съ полученіемъ за нихъ денегъ передалъ, то онъ предается уголовному суду, какъ злонамѣренный банкротъ, покупатель же товаровъ, заплатившій за нихъ деньги, остается въ правѣ своемъ неприкосновеннымъ, развѣ бы доказано было, что онъ участвовалъ въ умыслѣ съ несостоятельнымъ.

Тамъ же, § 72.



*Примѣчаніе.* Въ 1876 году, Государственнымъ Совѣтомъ, по частному дѣлу, разъяснено, что хотя въ сей (476) статьѣ не упоминается прямо о закладѣ коммисіонеромъ товаровъ, но по общему смыслу и значенію сего закона, имѣющаго въ виду возмездное отчужденіе имущества, нѣтъ основанія исключать и залогъ изъ дѣйствія сей статьи, ибо и залогъ есть ни что иное, какъ отчужденіе права распоряженія, составляющаго нераздѣльную принадлежность права собственности (Зак. Гражд. ст. 420, 1627). 1876 Окт. 17 (56466).

**477.** Къ имуществу несостоятельнаго принадлежатъ также: 1) Части его въ компаніяхъ или товариществахъ. Если сіи части, по составу компаніи, не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть Конкурснымъ Управленіемъ проданы. 2) Долги его на другихъ, не только по векселямъ и другимъ долговымъ обязательствамъ, но и по счетамъ и книгамъ. Споры, по симъ долгамъ возникнуть могущіе, разбираются и рѣшаются установленнымъ для спорныхъ торговыхъ дѣлъ порядкомъ. 3) Договоры, несостоятельнымъ учиненные, но съ той или другой стороны еще неисполненные. Если исполненіемъ договора имущество несостоятельнаго можетъ получить какое либо приращеніе, или предохранено быть отъ ущерба, то Конкурсное Управленіе приводитъ договоръ въ исполненіе; въ противномъ случаѣ предоставляетъ сторонамъ, въ ономъ участвующимъ, искать, на массѣ наравнѣ съ другими займодавцами.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 73.

§ 1. Относительно условій реализаціи частей принадлежащихъ несостоятельнымъ должникамъ въ товариществѣ Пр. С-тъ высказалъ тотъ взглядъ, что продажа части несостоятельнаго въ товариществѣ можетъ послѣдовать не иначе какъ съ согласія остальныхъ соучастниковъ на принятіе новаго товарища, причемъ, если такого согласія не послѣдуетъ, то соучастники должны выплатить выбывающему (несостоятельному) товарищу долю его по справедливой оцѣнкѣ (906 г. № 415, сборн. Д. I № 672).

§ 2. Уступкѣ въ пользу третьяго лица могутъ подлежать и причитающіеся еще въ будущемъ съ третьихъ лицъ платежи. Право на такіе уступленные платежи принадлежитъ лицу, въ пользу коего уступка учинена, съ момента совершенія уступочнаго акта; поэтому, если срокъ платежа наступитъ и послѣ открытія несостоятельности уступившаго, то уступленный платежъ обращенію въ конкурсную массу не подлежитъ (91 г. № 1828, сб. Д. I № 671).

§ 3. Кредиторы одного изъ товарищей по своимъ претензіямъ, возникшимъ по прекращеніи товарищества, никакихъ правъ на бывшее товарищеское имущество и на бывшій товарищескій вкладъ вышедшаго изъ товарищества ихъ должника не имѣютъ; поэтому за этими кредиторами не можетъ быть признано право доказывать неправильность или незаконность полученія другимъ товарищемъ при выходѣ изъ товарищества, по обоюдному ихъ согласію, взамѣнъ своего вклада векселей (1890 г., сб. В. II стр. 109).

§ 4. Имущественный договоръ должника, объявленнаго несостоятельнымъ,



не можетъ быть уничтоженъ иначе, какъ по согласію сторонъ или по суду; имущество должника поступаетъ въ распоряженіе конкурса со всѣми ограниченіями, которыя по отношенію къ нему установлены должникомъ до открытія несостоятельности (1879 г. № 671, сб. Н. III № 534).

§ 5. Задаточныя деньги по договору съ должникомъ, зачисленныя въ конкурсную массу, подлежатъ, по требованію внесшаго ихъ, возврату (1878 г. № 1609, сб. Н. III № 535).

§ 6. Конкурсу не предоставлено право приостанавливать дѣйствіе договора съ должникомъ, исполненіе котораго уже началось (1874 г. № 1050, сб. Н. II № 1119); въ другомъ опредѣленіи позднѣйшемъ Прав. Сенатъ высказалъ противоположный взглядъ на этотъ вопросъ, находя, что принятіе конкурсомъ договора къ исполненію не должно зависѣть отъ того, началось ли исполненіе договора или нѣтъ (81 г. № 584, сб. Н. V № 312).

§ 7. Право отказа отъ исполненія договора предоставлено лишь конкурсу, а не другому контрагенту (1877 г. № 833, сб. Н. I № 388).

§ 8. Если распоряженіе конкурса о прекращеніи договора не вызываетъ спора, то контрагентъ несостоятельнаго (согласно разъясненію Гр. К. Д. въ рѣшеніи 78 г. № 238) можетъ только домогаться удовлетворенія изъ массы за убытки, понесенныя вслѣдствіе прекращенія договора; а если возникаетъ споръ о томъ, что конкурсъ вышелъ изъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ, то такой споръ подлежитъ судебному разсмотрѣнію (Гр. К. Д. 92 г. № 83).

§ 9. При производствѣ дѣла о несостоятельности товарищества на вѣрѣ Судъ въ правѣ, по заявленію кредиторовъ, безъ предъявленія послѣдними особаго о томъ иска, признать, что лицо, названное въ учредительномъ договорѣ вкладчикомъ, въ дѣйствительности было полнымъ товарищемъ, отвѣтственнымъ за долги товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ (Гр. К. Д. 90 г. № 69). Судебный Департаментъ напротивъ призналъ, что этотъ вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ въ частномъ производствѣ, а долженъ составлять предметъ иска (18 Февраля 99 г. № 227 и 905 г. № 911, сб. Д. I № 542).

§ 10. Гр. К. Д. въ рѣшеніи 906 г. № 49 призналъ, что уплата Прис. Попечителемъ съ наличными кредиторами аренды по договору найма заключенному несостоятельнымъ должникомъ, не лишаетъ конкурсъ права на основаніи 477 ст. отказаться отъ исполненія этого договора. См. также подъ ст. 462 § 16.

**478.** Все, что къ несостоятельному во время конкурса дойдетъ, по праву наслѣдства или по какому либо другому праву, причисляется къ составу его имущества и составляетъ предметъ попеченія и обязанности Конкурснаго Управленія.

Тамъ же, § 74.

§ 1. При неоплатности долговъ и неимѣніи другого имущества на ихъ удовлетвореніе, отреченіе наслѣдника отъ наслѣдства можетъ быть признано недѣйствительнымъ въ интересѣ кредиторовъ, но только въ размѣрѣ ихъ претензій, — если оно совершено во избѣжаніе платежа долговъ (Гр. К. Д. 84 г. № 50).

§ 2. Получаемое несостоятельнымъ должникомъ по его частнымъ занятіямъ



содержаніе должно быть причислено къ составу конкурсной массы (91 г. № 1836, сб. Д. I № 670).

§ 3. Векселя, выданные на имя несостоятельнаго должника послѣ открытія несостоятельности (въ промежутокъ времени до производства о томъ публикаціи) и перешедшіе затѣмъ по бланку его и слѣдующаго держателя ихъ къ третьему лицу, подлежатъ возврату въ конкурсную массу, а если держатель ихъ уплатилъ валюту при ихъ приобрѣтеніи, то можетъ искать деньги свои съ лица отъ котораго ихъ приобрѣлъ (88 г. № 373).

§ 4. Гр. К. Д. въ рѣшеніи 903 г. № 85 разъяснилъ, что конкурсъ имѣетъ право осуществленія принадлежащаго несостоятельному пожизненнаго владѣнія имуществомъ.

§ 5. Въ другомъ рѣшеніи 906 г. № 27 Гр. К. Д. разъяснилъ, что за силою 158 ст. X т. 1 ч. обязательство поручителя ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано имуществомъ должника и не можетъ быть отыскиваемо конкурсомъ.

§ 6. Конкурсъ не можетъ требовать удержанія на удовлетвореніе кредиторовъ всю пенсію должника, а лишь часть ея на основаніи 1084—1090 ст. Уст. Гр. Суд. (Гр. К. Д. 84 г. № 62, 4 Д-та 85, № 2341).

**479.** Къ составу имущества несостоятельнаго принадлежатъ также посредствомъ выкупа всѣ имущества, несостоятельнымъ заложенные, если они еще не проданы.

Тамъ же, § 75.

**480.** Конкурсное Управленіе имѣетъ на заложенные имущества право выкупа не только въ срокъ платежа, но и до срока, хотя бы имущество было заложено и въ казенныхъ кредитныхъ установленіяхъ, если только выкупъ найденъ будетъ для конкурса выгоднымъ.

Тамъ же, § 76.

**481.** Выкупъ производится платежемъ займодавцу полной суммы долга.

Тамъ же, § 77.

**482.** Если Конкурсное Управленіе не выкупитъ имѣнія въ срокъ, то оно поступаетъ въ продажу установленнымъ для залоговъ порядкомъ, и остатокъ вырученныхъ денегъ, по уплатѣ долга, обращается въ массу.

Тамъ же, § 78.

§ 1. Продажа заложеннаго имущества производится не конкурсомъ, а въ общемъ порядкѣ для залоговъ установленномъ (1872 г. № 1294 и 1445, сб. Н. II №№ 1120 и 1121).

§ 2. Если залогодержатель не заботится самъ о реализаціи заложеннаго имущества и не заявляетъ своей претензіи по залогу въ конкурсъ, то конкурсъ



не выкупивъ этого имущества имѣть право требовать продажи имущества въ общемъ порядкѣ и получить если окажется остатокъ вырученной за него суммы (87 г. № 449).

§ 3. Залогодатель, свободно располагающій своею собственностію, не лишень права принять на себя отвѣтственность передъ залогодержателемъ въ доплатѣ долга по закладной; такія сдѣлки закономъ не воспрещены, а напротивъ допускаются (напр. 1674<sup>1</sup> ст. X т. 1 ч.); ст. 626 зак. о суд. и вз. гр. (изд. 1892 г.), этому не противорѣчитъ. Поэтому обязательство залогодателя, принявшаго на себя отвѣтственность въ доплатѣ полной суммы долга по закладной, если бы таковая не была выручена изъ заложенного имущества, подлежитъ удовлетворенію какъ вообще, такъ и въ порядкѣ конкурснаго производства изъ конкурсной массы по соразмѣрности на общемъ основаніи и при отказѣ конкурса отъ выкупа заложенного имущества (Гр. К. Д. 901 г. № 74).

**483.** Билеты государственныхъ кредитныхъ установле- ній, банковые билеты, также и акціи разныхъ обществъ, несостоятельному принадлежащіе, поступаютъ въ составъ массы съ процентами ихъ, и несостоятельный обязанъ без- прекословно учинить на нихъ надлежащую надпись на имя одного изъ членовъ Конкурснаго Управленія, кто будетъ къ полученію денегъ уполномоченъ, или на имя всего Конкурс- наго Управленія. Если билеты будутъ на имя неизвѣстнаго, то онъ обязанъ выдать печать, подъ которою деньги были положены, когда положены онѣ подъ печатью. Билеты Ком- мисіи Погашенія Долговъ обязанъ несостоятельный передать Конкурсному Управленію порядкомъ, на то установленнымъ.

Тамъ же, § 79; 1888 Февр. (4985); 1895 Мая 2 (11621).

**484.** Если должникъ будетъ безъ особенныхъ закон- ныхъ причинъ уклоняться отъ учиненія на билетахъ кре- дитныхъ установленій и акціяхъ частныхъ обществъ блан- ковыхъ или полныхъ передаточныхъ надписей или отъ пред- ставленія печатей, или по билетамъ Комисіи Погашенія Долговъ отъ представленія въ опредѣленныхъ случаяхъ тре- буемаго на имя Комисіи объявленія, то онъ предается уго- ловному суду, и съ нимъ поступается на основаніи статьи 1168 Уложенія о Наказаніяхъ; на наслѣдниковъ же его распространяется дѣйствіе статьи 1164 того же Уложенія.

1835 Ноябр. 6 (8553) ст. 2; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1583, 1588.

**485.** Вексель, купленный несостоятельнымъ безусловно за десять дней до открытія несостоятельности, за который валюта отъ него еще не получена, не принадлежитъ къ составу его имущества, и, по надлежащему доказательству,



возвращается хозяину, если вексель находится еще въ массѣ. Платежъ по векселю и по другимъ актамъ, коимъ по день объявленія несостоятельности сроки еще не наступили, учиненный въ теченіе послѣднихъ десяти дней несостоятельнымъ, считается незаконнымъ, и деньги взыскиваются обратно въ пользу его массы.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 80.

**486.** Векселя, высланные несостоятельному для акцепта, или на какой либо опредѣленный предметъ, коего онъ выполнить уже не можетъ, когда они найдены будутъ въ массѣ еще не переданными, возвращаются высылателямъ, буде они или тѣ, за чей счетъ сіи векселя переведены, не суть должники несостоятельнаго.

Тамъ же, § 81.

## ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

### Розысканіе долговъ.

**487.** Всѣ долги несостоятельнаго, въ положенный срокъ предъявленные, раздѣляются Конкурснымъ Управленіемъ на три рода.

Тамъ же, § 82.

### Объ удовлетвореніи внѣ конкурсномъ:

§ 1. Конкурсный порядокъ разсмотрѣнія претензій непримѣнимъ къ претензіямъ, основаннымъ на долгѣ бывшей по дѣламъ должника администраціи (94 г. № 1217, сб. Д, I № 707).

Претензія, основанная на долгѣ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, при обращеніи сей послѣдней въ конкурсъ, подлежитъ удовлетворенію не въ конкурсномъ, а *внѣ конкурса*, въ общемъ порядкѣ. Вопросъ о достаточности или недостаточности конкурсной массы для оплаты претензій, на долгахъ администраціи основанныхъ, не можетъ имѣть никакого значенія въ отношеніи порядка удовлетворенія такихъ претензій (96 г. № 1362).

Тотъ же взглядъ по этому вопросу высказанъ и Гражд. Кас. Д-томъ въ рѣшеніи 905 г. № 112, причемъ признано, что кредиторы самой администраціи необязаны заявлять свои претензіи въ конкурсъ въ порядкѣ, установленномъ ст. 509 Уст. Суд. Торг.

§ 2. Если лицо, по дѣламъ котораго существовала администрація, окончившаяся восстановленіемъ дѣлъ должника, впадетъ затѣмъ въ несостоятельность, то нѣтъ никакого основанія ставить кредиторовъ по долгамъ бывшей администраціи сравнительно съ новыми кредиторами должника (98 г. № 398).



§ 3. Требованіе о выдачѣ причитающагося изъ существовавшей администраціи дивиденда не подлежитъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ. Оно не можетъ быть приравнено къ требованію кредитора объ участіи въ раздѣлѣ конкурсной массы въ порядкѣ конкурснаго удовлетворенія, а является просьбою объ изъятіи изъ конкурсной массы, до раздѣла послѣдней между кредиторами, той суммы, которая, по заявленію просителя, подлежала выдачѣ ему еще до объявленія несостоятельности должника, въ качествѣ администраціоннаго дивиденда, т. е. просьбою, обращенною къ конкурсному управленію не какъ къ присутственному мѣсту, завѣдывающему конкурснымъ удовлетвореніемъ кредиторовъ, а какъ къ лицу, имѣющему въ своемъ обладаніи оставшееся послѣ закрытія администраціи имущество. При такомъ положеніи дѣла отказъ конкурса въ удовлетвореніи просьбы просителя не подлежалъ обжалованію въ порядкѣ конкурснаго производства, а могъ повести лишь къ предъявленію со стороны просителя иска къ конкурсу (94 г. № 732, сб. Д. I № 708).

§ 4. Претензія къ наслѣдству *по домамъ наслѣдодателя*, при конкурсѣ надъ наслѣдникомъ, не подлежитъ отнесенію къ роду и разряду, а какъ подлежащая *внѣ конкурсному порядку* удовлетворенія изъ наслѣдственной массы, можетъ быть или добровольно удовлетворена конкурсомъ или служить предметомъ иска къ конкурсу (Гр. К. Д. 87 г. № 76).

Въ другомъ рѣшеніи Гр. К. Д. высказавъ такой же взглядъ, по отношенію къ претензіи признанной подлежащею удовлетворенію изъ наслѣдственнаго имущества должника вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ Суда, призналъ что исполненіе такого рѣшенія при конкурсѣ надъ должникомъ должно послѣдовать порядкомъ, установленнымъ ст. 924 и слѣд. Уст. Гр. Суд. Гр. К. Д. 904 г. № 99, см. также сб. Д. I № 408).

Кредиторы наслѣдодателя могутъ притязанія на преимущественное удовлетвореніе только изъ тѣхъ частей наслѣдства, которыя, при предъявленіи ихъ требованій ко взысканію, оставались еще въ обладаніи наслѣдниковъ и въ установленномъ закономъ порядкѣ будутъ подвергнуты по этому поводу аресту и запрещенію, причемъ они должны доказать, что указанное имущество дѣйствительно досталось наслѣдникамъ отъ ихъ должника наслѣдодателя (Гр. К. Д. 86 г. № 63).

§ 5. Претензія, основанная на долгѣ самаго конкурса, разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ не подлежитъ (92 г. № 139, сб. Д. I № 710). По такой претензіи (жалованье писмоводителя конкурса) надлежитъ обратиться съ искомъ къ конкурсу, если конкурсъ отказалъ въ добровольномъ удовлетвореніи ея (83 г. № 2659).

#### **См. ст. 506 п. 10 содержаніе конкурса.**

§ 6. 4-ый Д-тъ Правит. Сената, исходя изъ того взгляда, что недоимки по казеннымъ и земскимъ сборамъ, лежащимъ на недвижимой собственности, сохраняютъ свой вещный характеръ и при несостоятельности владѣльца имѣнія, — призналъ, что такія недоимки удовлетворяются внѣ конкурснаго порядка, что онѣ и при несостоятельности взыскиваются изъ того имѣнія, на которомъ накопились; въ случаѣ перехода такого имѣнія при конкурсномъ производствѣ къ другому владѣльцу онѣ переходятъ къ нему вмѣстѣ съ имѣніемъ; въ случаѣ же продажи имѣнія съ публичнаго торга, погашаются изъ покупной суммы прежде всякихъ другихъ взысканій (90 г. № 666 и 891 сб. Д. I № 512).



§ 7. Обь удовлетвореніи требованій по закладнымъ на недвижимое или движимое имущество см. ст. 506 п. 3-й и разъясненія.

### Общія положенія обь отнесеніи претензій къ родамъ и разрядамъ.

Соображеніе содержащихся въ ст. 488, 489 и 509 Уст. Судопр. Торг., законоположеній приводитъ, прежде всего, къ тому несомнѣнному заключенію, что законъ рѣзко различаетъ два порядка и способа разсмотрѣнія претензій, предъявленныхъ къ несостоятельному должнику: разсмотрѣніе ихъ конкурснымъ управленіемъ при распредѣленіи долговъ на роды и разряды и разсмотрѣніе ихъ, въ случаѣ отнесенія къ долгамъ спорнымъ, судомъ въ исковомъ порядкѣ, при чемъ для перваго изъ упомянутыхъ способовъ разсмотрѣнія претензій, имѣющаго мѣсто въ частномъ порядкѣ, въ законѣ (ст. 488 и сл.) установленъ рядъ болѣе внѣшнихъ признаковъ, коими слѣдуетъ руководствоваться при распредѣленіи претензій на роды и разряды, второй же способъ разсмотрѣнія претензій регулируется общими началами, для исковаго производства установленными. Изъ сего слѣдуетъ, что при наличности одного изъ тѣхъ признаковъ, коими обусловлено въ законѣ (ст. 489 Уст. Судопр. Торг.) отнесеніе претензіи къ долгамъ спорнымъ, она въ частномъ порядкѣ распредѣленія долговъ на роды и разряды неминуемо должна быть признана спорною, т. е., до удовлетворенія изъ конкурсной массы, подлежащею болѣе подробному разсмотрѣнію судебнымъ порядкомъ по предъявленному на основаніи ст. 509 кредиторомъ иску по сему предмету, и лишь при этомъ исковомъ разбирательствѣ уже подлежатъ обсужденію и разрѣшенію въ существѣ какъ право даннаго кредитора на участіе по его претензіи въ раздѣлѣ конкурсной массы, такъ и вообще всѣ правоотношенія по претензіи (93 г. № 873, сб. Д. I № 702).

Ком. Судъ не можетъ безъ чьей либо жалобы входить въ разсмотрѣніе дѣйствій конкурса по предмету распредѣленія долговъ (75 г. № 1042, сб. Н. II № 1160). Постановленія конкурса обь отнесеніи претензій къ установленнымъ родамъ и разрядамъ имѣютъ характеръ судебныхъ опредѣленій и могутъ лишь подлежать обжалованію по инстанціямъ, но не подлежатъ повѣркѣ и измѣненію со стороны общаго собранія кредиторовъ (86 г. № 630). Присужденное взыска- ніе при несостоятельности подлежитъ удовлетворенію въ конкурсномъ, а не въ исполнительномъ порядкѣ и въ этомъ отношеніи для требованій казны о пошлинахъ, штрафахъ и т. п. взысканіяхъ изъятія не установлено (74 г. № 165 и 75 г. № 728, сб. Н. II №№ 1166 и 1167); требованіе о возвратѣ имущества не подлежитъ отнесенію къ какому либо роду или разряду долговъ (79 г. № 1259, сб. Н. IV № 276, 81 г. № 378, сб. Н. V № 281), требованіе о выдачѣ купленнаго у должника имущества должно быть заявлено въ формѣ иска (81 г. № 378, сб. Н. V № 281), удовлетвореніе требованія о судебныхъ издержкахъ, присужденныхъ съ конкурса, должно производиться общимъ исполнительнымъ порядкомъ (80 г. № 1199, сб. Н. V №№ 299), но въ другомъ рѣшеніи (81 г. № 1690, сб. Н. V № 349) признано, что этого рода требованіе должно быть удовлетворено въ порядкѣ конкурсномъ. Требованіе, вытекающее изъ неправильности продажи конкурсомъ имущества 3-го лица, не подлежитъ разсмотрѣнію въ порядкѣ конкурсномъ, а въ исковомъ (80 г. № 1182, сб. Н. V № 327).

Окончательное общее собраніе кредиторовъ не въ правѣ отмѣнять опре-



дѣлений конкурса о достоинствѣ и распредѣленіи претензій несостоятельнаго (97 г. № 265 и 903 г. № 378, сб. Д. I № 820).

**488.** *Къ первому роду долговъ* причисляются долги безспорные, основанные на документахъ очевидныхъ и неопровергаемыхъ. Сюда принадлежатъ: 1) векселя, опротестованные согласно Уставу о Векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда по сличеніи ихъ съ книгами и съ дѣлами окажется, что они дѣйствительно выданы были за купленные и поступившіе товары и имущества, или же за прежніе, по торговлѣ бывшіе и по книгамъ явные, долги и счета, или же за наличныя деньги, коихъ приходъ по книгамъ явенъ; 2) долгъ за пріобрѣтенное несостоятельнымъ недвижимое имѣніе, когда изъ обязательствъ, имъ выданныхъ, явствуетъ, что цѣна имѣнія расположена была платежемъ по срокамъ и не была еще продавцу заплачена; 3) заемныя письма, договоры и обязательства, до несостоятельности совершенные во всемъ на законномъ основаніи, и притомъ, когда и предметъ ихъ, то есть выданные или полученные по онымъ деньги, задатки, прибыли или издержки по книгамъ и дѣламъ видны; 4) долги, значущіеся по конторскимъ книгамъ, веденнымъ въ установленномъ порядкѣ; 5) капиталы малолѣтнихъ, взятые несостоятельнымъ для употребленія по своимъ дѣламъ, или по торговлѣ, если сіе доказано будетъ актами, поименованными въ пунктахъ 1, 3 и 4; 6) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и всякаго рода казенныхъ сборахъ, не на договорѣ или займѣ основанныя; 7) церковныя деньги, когда онѣ несостоятельнымъ издержаны на собственныя его надобности и числятся по книгамъ церковнымъ въ начетѣ на немъ; 8) иски казенные или частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко взысканію присужденные.

Тамъ же, § 83; 1902 Мая 27, собр. узак., 622, VI.

#### **Къ пункту 1-му.**

§ 1. Для признанія *претензіи*, основанной на векселе, несодержащемъ въ составѣ своемъ никакого упущенія существенныхъ принадлежностей, подлежащею отнесенію къ 1 роду долговъ несостоятельнаго, вовсе не требуется, чтобы долгъ былъ проведенъ по *всѣмъ* книгамъ должника, а достаточно, если вообще въ книгахъ или дѣлахъ должника имѣются слѣды, могущіе служить доказательствомъ дѣйствительной выдачи векселя и поступленія по оному къ должнику валюты (93 г. № 1287, 96 г. № 304).

§ 2. Конкурсъ не въ правѣ относить претензію по векселю къ спорнымъ, въ виду того обстоятельства, что кредиторъ представляется неправильнымъ



векселедержателемъ, ибо изъ точнаго смысла ст. 581 и 582 Уст. Суд. Торг. вытекаетъ, что единственнымъ законнымъ основаніемъ отнесенія претензіи по векселямъ, имѣющимъ силу вексельнаго права, къ спорнымъ (2 рода), можетъ служить лишь сомнѣніе въ валютности векселя, но никакъ не сомнѣніе въ правильности векселедержательства (96 г. № 407).

§ 3. То обстоятельство, что по служащему основаніемъ претензіи векселю должника производится взысканіе съ бланконадписателей, какъ неимѣющее на самый характеръ долга никакого вліянія, не можетъ служить препятствіемъ къ отнесенію претензіи къ 1 роду (26 Апр. 90 г. № 624 по д. Моск. Куп. Банка).

§ 4. При доказанности по дѣлу, между прочимъ и книгами несостоятельнаго, факта отдачи женою своихъ капиталовъ, дошедшихъ къ ней по наслѣдству отъ отца, въ распоряженіе мужа, объявленнаго впоследствии несостоятельнымъ, претензія ея подлежитъ отнесенію къ 1 роду (95 г. № 1105).

§ 5. Требованія по векселямъ, о коихъ нельзя составить заключенія по книгамъ и дѣламъ должника, подлежатъ отнесенію къ долгамъ спорнымъ, не взирая на то, что должникомъ вовсе не велось торговыхъ книгъ или онѣ признаны неправильно ведеными (93 г. № 641, сб. Д. I № 723).

§ 6. Не препятствуетъ отнесенію при такихъ обстоятельствахъ требованій по векселямъ къ долгамъ спорнымъ и явка векселей (95 г. № 1097, сб. Д. I № 724).

§ 7. Претензія по векселямъ, срокъ которымъ наступалъ послѣ объявленія несостоятельности должника не можетъ быть признана спорною только потому, что векселя не протестованы (904 г. № 1839).

#### **Къ пункту 6-му.**

§ 1. Требованія казенныхъ управленій сохраняютъ и при несостоятельности должника свойство безспорныхъ и потому конкурсъ не имѣетъ права относить эти требованія къ спорнымъ долгамъ (2-го Общ. Собр. Пр. С-та 79 г. № 243, сб. Н. IV № 275, 80 г. № 1147, сб. Н. V № 323).

§ 2. Требованіе о взысканіи акциза можетъ быть оспариваемо лишь принесеніемъ жалобы по начальству и потому при несостоятельности, невзирая на споръ, подлежитъ отнесенію къ долгамъ 1-го рода (75 г. № 2131, сб. Н. II № 1181).

#### **Къ пункту 7-му.**

§ 1. Для отнесенія претензіи о церковныхъ деньгахъ къ 1 роду долговъ необходимо, чтобы деньги эти числились по церковнымъ книгамъ въ начетѣ на должникѣ (93 г. № 1200, сб. Д. I № 720).

§ 2. Къ церковнымъ довѣгамъ должны быть причислены и деньги, предназначенныя на содержаніе причтовъ и на роздачу бѣднымъ (901 г. № 1029 и 903 г. № 600, сб. Д. I № 721).

#### **Къ пункту 8-му.**

Исполнительные листы, выданные въ безспорномъ порядкѣ не могутъ стѣснять Конкурсъ при отнесеніи претензій къ долгамъ спорнымъ или безспорнымъ (76 г. № 2005, сб. Н. II № 1168 и Гр. К. Д. 98 г. № 66).

Въ позднѣйшемъ опредѣленіи признава Пр. С-томъ безспорною претензія,



основанная на исполн. листѣ, выданномъ до открытія несостоятельности въ упрощенномъ порядкѣ (7 Ноября 902 г. № 2048 ср. 903 № 201 въ другомъ смыслѣ). Относительно признанія спорными претензій, основанныхъ и на судебныхъ рѣшеніяхъ, см. ст. 489 и разъясненія къ ней § 6.

**489.** *Ко второму роду долговъ* причисляются тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія. Сюда принадлежатъ: 1) векселя, не опротестованные согласно Уставу о векселяхъ; 2) векселя, опротестованные согласно Уставу о векселяхъ или по коимъ срокъ протеста еще не наступилъ, когда о нихъ нѣтъ въ книгахъ и дѣлахъ ясныхъ доказательствъ, чтобъ они выданы были за товары, за имущества, за наличныя деньги, или по прежнимъ торговымъ счетамъ; 3) заемныя письма, договоры, и обязательства, совершенныя хотя и установленнымъ порядкомъ, но когда въ предметѣ ихъ, или содержаніи, есть основательное подозрѣніе, что они составлены были въ отягощеніе массы безденежными долгами.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 84; 1902 Мая 27, собр. узак., 622, VI.

§ 1. Претензія казны по начету о признаніи неправильности котораго предъявленъ должникомъ въ установленномъ порядкѣ искъ, подлежитъ отнесенію къ числу спорныхъ, т. е. 2 рода (2-го Общ. Собр. 95 г. № 58, сб. Д. I № 734).

§ 2. Наряду съ подачею Конкурсомъ возраженія противъ окончательнаго расчета казны съ подрядчикомъ—должникомъ казны, Конкурсъ можетъ и обязанъ исполнить лежащую на немъ обязанность по разсмотрѣнію претензіи казны къ должнику (24 Окт. 1902 г. № 1943). Ко второму роду долговъ подлежатъ отнесенію только такія претензіи по коимъ представляется сомнительнымъ самое существованіе долга по векселю; если оно по книгамъ несомнѣнно, но конкурсъ сомнѣвается лишь въ правильности векселедержательства, то претензія не подлежитъ отнесенію къ долгамъ 2 рода, а, въ огражденіе интересовъ массы, отъ конкурса зависитъ предъявить искъ и оспаривать правильность векселедержательства даннаго лица (86 г. № 1746).

§ 3. Для отнесенія претензіи къ долгамъ спорнымъ необходимо, чтобы свѣдѣній о ней не имѣлось не только въ книгахъ, но и въ дѣлахъ должника (88 г. № 1962, сб. Д. I № 722). Указаніе кредитора на то, что Судъ не провѣрилъ по существу заключеніе конкурса о неимѣніи въ книгахъ и дѣлахъ должника свѣдѣній относительно давней претензіи, не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на Судъ, въ порядкѣ частнаго производства, провѣрки этого указанія по всему конкурсному производству (84 г. № 698).

§ 4. Требования по такимъ векселямъ, о коихъ нельзя составить заключенія по книгамъ и дѣламъ должника, какъ возбуждающія сомнѣніе, должны быть отнесены при разсмотрѣніи ихъ въ порядкѣ безспорнаго конкурснаго производства къ требованіямъ спорнымъ, т. е. нуждающимся для возможности признанія ихъ, въ болѣе подробномъ разсмотрѣніи посредствомъ Суда. Изъ этого правила въ законѣ не установлено никакого изъятія для того случая, когда торговыхъ книгъ



должникомъ вовсе не велось, или таковыя ведены были неправильно; напротивъ того, если допустить подобное изъятіе, то тогда всѣ фиктивные кредиторы получили бы право на равное съ дѣйствительными кредиторами участіе въ раздѣлѣ Конкурсной массы, что, очевидно, было бы несогласно съ разумомъ закона, выраженного въ ст. 488 и 489 Уст. Судопр. Торг. (1893 г. № 641).

Явка векселя не служитъ препятствіемъ къ отнесенію претензіи по оному ко 2 роду (95 г. № 1097, сб. Д. I № 724). Конкурсъ не вправѣ отнести претензію по векселю къ спорнымъ только потому, что признаетъ кредитора по ней неправильнымъ векселедержателемъ (96 г. № 407, сб. Д. I № 717).

§ 5. Если, по п.п. 1 и 2 ст. 489 Уст. Суд. Торг., потеря векселемъ силы вексельнаго права или отсутствіе о векселѣ свѣдѣній въ книгахъ и дѣлахъ должника и служитъ основаніемъ къ отнесенію претензіи, основанной на такомъ векселѣ, ко 2 роду, то нельзя однако безусловно примѣнять это правило къ претензіямъ, хотя бы и основаннымъ на такихъ векселяхъ, но присужденнымъ уже судебнымъ рѣшеніемъ, ибо по общему, выраженному въ п. 8 ст. 488 того же Уст., правилу, долги, присужденные судебнымъ рѣшеніемъ, подлежатъ причисленію къ 1 роду. Засимъ, хотя несомнѣнно Конкурсное Управление и Ком. Судъ, въ качествѣ высшей надъ нимъ инстанціи, въ правѣ въ извѣстныхъ случаяхъ при сомнительности данной, присужденной судебнымъ рѣшеніемъ претензіи отнести таковую къ долгамъ спорнымъ, но для этого необходима наличность въ дѣлѣ болѣе или менѣе вѣскихъ данныхъ, указывающихъ на такую сомнительность, и нельзя уже ограничиваться одними лишь формальными, указанными специально для векселей въ ст. 489, условіями (97 г. № 653, сб. Д. I № 729).

§ 6. Могутъ встрѣтиться и на практикѣ, дѣйствительно, нерѣдко встрѣчаются случаи, когда заявленная кредиторомъ къ должнику претензія, хотя и присужденная судебнымъ рѣшеніемъ, возбуждаетъ болѣе или менѣе вѣское сомнѣніе въ ея валютности, когда обстоятельства дѣла обнаруживаютъ учиненіе подлежащей обсужденію суда сдѣлки не съ цѣлью дѣйствительнаго установленія между сторонами условленныхъ въ сдѣлкѣ обязательствъ, а учиненія ея во вредъ другимъ лицамъ и когда самое присужденіе по такой сдѣлкѣ требованій истца послѣдовало или заочно, или вслѣдствіе признанія иска отвѣтчикомъ, объявленнымъ затѣмъ несостоятельнымъ, учиненнаго исключительно съ цѣлью узаконить въ ущербъ дѣйствительнымъ кредиторамъ требованіе фиктивнаго, подставнаго заимодавца. Признаніе такой претензіи безспорною и отнесеніе ея къ 1 роду долговъ, въ силу одного только того, что въ подтвержденіе ея представлень исполнительный листъ судебного мѣста, было бы очевидно несогласно со справедливостью, съ тою цѣлью, которую преслѣдуетъ законъ, и на практикѣ вредно: оно дало бы возможность недобросовѣстному должнику устранить для конкурсныхъ кредиторовъ всякую возможность оспариванія безденежныхъ претензій, для чего ему стоило бы только равѣ открытія несостоятельности заручиться судебными по такимъ безденежнымъ искамъ рѣшеніями. Посему, не отрицая безусловной обязательной силы рѣшенія для лицъ, по отношенію къ которымъ оно состоялось, т. е. къ кредитору и самому должнику, нельзя однако вмѣстѣ съ тѣмъ признавать такое рѣшеніе безусловно обязательнымъ и для Конкурса, въ коемъ, по мысли закона, должны участвовать въ раздѣлѣ массы лишь дѣйствительные кредиторы (93 г. № 167, сб. Д. I № 725). Если однако договорныя отношенія къ должнику, послужившія предметомъ судебного разсмѣрѣнія, не возбуждаютъ сомнѣнія въ ихъ дѣйствительности и только самое рѣшеніе какъ неблагопріятное



оспаривается въ правильности его, то нельзя относить претензію къ спорнымъ, а возможна лишь жалоба на рѣшеніе (въ предѣлахъ законнаго на то срока) или просьба о пересмотрѣ его по вновь открывшимся обстоятельствамъ (87 г. № 1738).

Конкурсное Управленіе и Судъ въ правѣ отнесті претензію, основанную на судебномъ рѣшеніи, состоявшемся до открытія несостоятельности, къ долгамъ спорнымъ (2-го рода), но лишь въ случаѣ наличности данныхъ, указывающихъ на сомнительность сдѣлки, изъ которой она вытекаетъ, или на учиненіе ея во вредъ другимъ кредиторамъ, а не по формальнымъ причинамъ, указаннымъ въ ст. 582 Уст. Суд. Торг. (97 г. № 1240 и 1241). Требованія же по такимъ векселямъ, относительно которыхъ по книгамъ и дѣламъ должника нельзя составить заключеніе о ихъ валютности и относительно которыхъ возникаетъ, такимъ образомъ, въ этомъ отношеніи сомнѣніе, должны быть относимы, при разсмотрѣніи въ порядкѣ безспорнаго конкурснаго производства, къ спорнымъ, 2-го рода, удовлетвореніе которыхъ изъ конкурсной массы отлагается впредь до признанія ихъ въ указанномъ смыслѣ валютными посредствомъ Суда. Засимъ изложенное правило должно примѣняться и въ томъ случаѣ, когда вексельное требованіе на должника является замѣненнымъ требованіемъ по исполнительному листу, въ виду слѣдующихъ соображеній. Хотя въ п. 8 ст. 488 Уст. Суд. Торг. и указано, что къ безспорнымъ долгамъ несостоятельнаго причисляются иски казенные и частные, въ судебныхъ мѣстахъ окончательно рѣшенные и ко взысканію присужденные, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что состоявшееся до открытія Конкурса по данному вексельному обязательству рѣшеніе суда дѣлаетъ основанную на этомъ рѣшеніи претензію безусловно безспорною въ отношеніи участія кредитора въ раздѣлѣ конкурсной массы. Рѣшеніе суда, по которому выданъ представленный въ подтвержденіе претензіи исполнительный листъ должно быть признано безусловно обязательнымъ лишь для кредитора и должника; при разсмотрѣніи же въ безспорномъ конкурсномъ порядкѣ вопроса о правѣ кредитора по исполнительному листу, на участіе въ раздѣлѣ конкурсной массы, за Конкурснымъ Управленіемъ и Коммерческимъ Судомъ, въ качествѣ высшей надъ нимъ инстанціи, должно быть признано право войти въ разсмотрѣніе того обязательства, въ удовлетвореніе по которому выданъ исполнительный листъ, и затѣмъ, если поступленіе отъ кредитора къ должнику по тому обязательству валюты по книгамъ и дѣламъ должника не подтвердится, отнесті претензію такого кредитора къ числу спорныхъ, второго рода, другими словами, обратитъ ее къ судебному разсмотрѣнію по вопросу о правѣ кредитора на удовлетвореніе изъ конкурсной массы (99 г. № 134).

Прав. Севатъ призналъ правильнымъ отнесеніе въ конкурсномъ порядкѣ къ долгамъ спорнымъ претензіи, основанной на исполнительномъ листѣ, при условіи неотрицаемаго кредиторомъ факта заключенія имъ съ должникомъ мировой сдѣлки по этой претензіи, относительно осуществленія или неосуществленія коей въ дѣлѣ нѣтъ свѣдѣній (98 г. № 1143); то обстоятельство, находится ли претензія на разсмотрѣніи Суда вслѣдствіе признанія оной Конкурсомъ спорною, или же вслѣдствіе того, что дѣло по претензіи начато было въ Судѣ еще до открытія несостоятельности, никакого вліянія при опредѣленіи свойства и достоинства претензіи и, слѣдовательно, на отнесеніе ея къ тому или другому роду и разряду, имѣть не можетъ, почему тѣ и другія претензіи должны быть отнесены къ одному и тому же роду и разряду долговъ (900 г. № 934, сб. Д. I № 733). По тому же вопросу, относительно условій, при которыхъ допустимо или недопустимо от-



несеніе къ долгамъ спорнымъ претензіи, основанной на исполнительномъ листѣ. См. въ сб. Д. I №№ 725, 726, 728, 729, 730, 732.

§ 7. Претензія по векселю противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ—2-го рода (1876 г. № 326, сб. Н. II, № 1200, 1879 г. № 1035, сб. Н. IV № 284).

§ 8. Претензія, значащаяся по торговымъ книгамъ должника, но никакими иными документами не подтвержденная — 2 рода (1880 г. № 213, сб. Н. IV № 273).

§ 9. Перечень документовъ, содержащійся въ ст. 489-й не имѣетъ исчерпывающаго значенія, а долгами 2 рода, по смыслу этой статьи, признаются всѣ тѣ, коихъ документы требуютъ подробнѣйшаго разсмотрѣнія (Гр. К. Д. 87 г. № 88).

**490.** Къ третьему роду долговъ принадлежатъ долги, основанные на документахъ недѣйствительныхъ. Сюда принадлежатъ: 1) всѣ долги, коихъ взысканію миновала закономъ установленная давность; 2) всѣ долги, коихъ документы составлены съ нарушеніемъ закономъ установленныхъ правилъ.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 85.

§ 1. По претензіи, отнесенной къ третьему роду, иска къ Конкурсу о признаніи ея подлежащею удовлетворенію изъ Конкурсной массы не допускается, а возможна лишь жалоба на постановленіе о томъ конкурса (87 г. № 943).!

§ 2. По совокупному смыслу ст. 490 и 505 Уст. Суд. Торг. долги, отнесенные къ третьему роду, т. е. признанные недѣйствительными, ни къ какому разряду по удовлетворенію причислены быть не могутъ (91 г. № 1843).

**491.** Всѣ долги и требованія на несостоятельномъ, къ какому бы изъ трехъ вышеозначенныхъ родовъ они ни принадлежали, при предъявленіи ихъ въ Конкурсномъ Управленіи записываются въ книгу за шнуромъ, подписью и печатью Кураторовъ, съ означеніемъ: 1) документа, на коемъ долгъ основанъ, какъ-то: по векселю, заемному письму, по книгамъ и проч.; 2) времени, съ коего долгъ состоялся; 3) суммы. Сіе объявленіе, бывъ записано въ книгѣ, служитъ первоначальнымъ основаніемъ свойства и количества долга. Впослѣдствіи, въ назначенный срокъ, представляются въ Конкурсное Управленіе и самые документы, на коихъ требованіе основано; но прибавленіе къ суммѣ долга, въ первоначальномъ объявленіи означенной и въ книгѣ записанной, не иначе впослѣдствіи допускается, какъ по разсмотрѣніи основательности причинъ, по коимъ могло послѣдовать такое прибавленіе къ первоначальному иску.

Тамъ же, § 86.



Конкурсное Управление обязано назначить особый срокъ для представленія документовъ по заявленнымъ претензіямъ, безъ чего исключеніе претензіи изъ счета долговъ недопустимо (75 г. № 1999, сб. Н. II, № 1127) тоже долженъ сдѣлать и Судъ, если замѣняетъ Конкурсъ (75 г. № 1526, сб. Н. II, № 1255).

**492.** Кто, предъявивъ и записавъ требованіе, впоследствии, въ данный срокъ, не представитъ на оное вовсе никакихъ документовъ, того искъ изъ счета долговъ исключается; если же при семъ откроются признаки подлога, то онъ подлежитъ уголовной отвѣтственности въ установленномъ порядкѣ.

Тамъ же, § 87; 1864 Ноябр. 20 (41476).

§ 1. Не представивъ въ назначенный Конкурсомъ срокъ документовъ въ подтвержденіе заявленной претензіи и заявивъ просьбу о продленіи срока на то, кредиторъ долженъ удостовѣрить доказательствами указаніе на уважительность просрочки (75 г. № 1847, сб. Н. II, № 1131).

§ 2. Для Конторъ Банка не сдѣлано исключенія въ отношенія представленія подлинныхъ документовъ по заявленнымъ претензіямъ (2-го Общ. Собр. Пр. С-та 74 г. и 73 г. № 2373, сб. Н. II № 1136/7 и 97 г. № 1139 сб. Д. I № 622).

§ 3. Исключеніе претензіи не должно имѣть мѣста, если документы представлены хотя и послѣ истеченія срока назначеннаго на то Конкурсомъ, но до постановленія Конкурсомъ опредѣленія по претензіи (76 г. № 1675, сб. Н. II № 1139 и 905 г. Вейнберга). Должна быть рассмотрѣна Конкурсомъ и не подлежитъ исключенію изъ счета долговъ претензія, по которой документы представлены до окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, хотя бы уже и состоялось до того, вошедшее за необжалованіемъ въ силу опредѣленіе Конкурса объ исключеніи претензіи по поводу непредставленія въ назначенный срокъ документовъ; представленіе документовъ послѣ назначеннаго Конкурсомъ срока, не можетъ считаться новымъ заявленіемъ претензіи (88 г. № 1221 и 901 г. № 2335, сб. Д. I № 619).

§ 4. Представленіе какого либо документа, который доказывалъ существованіе претензіи и удостовѣрялъ бы нахожденіе и производство дѣла въ судебномъ мѣстѣ, устраняетъ возможность исключенія претензіи изъ счета долговъ (74 г. № 1926, сб. Н. II, № 1175, 77 г. № 1848, сб. Н. III № 571).

§ 5. Претензія, документы по коей, бывъ предъявлены въ Конкурсъ, взяты были затѣмъ кредиторомъ, не подлежитъ по этой причинѣ исключенію изъ счета долговъ (74 г. № 1926, сб. Н. II, № 1175, 77 г. № 1733, сб. Н. III, № 539).

§ 6. Въ подтвержденіе претензіи, основанной на договорѣ найма въ приказчики, нельзя вмѣсто представленія документа ссылаться на свидѣтелей — исключеніе ея изъ счета долговъ при такихъ условіяхъ—правильно (4 Апрѣля 902 г. № 821).

§ 7. Если въ подтвержденіе претензіи, вмѣсто представленія документовъ, сдѣлана ссылка на документы и книги несостоятельнаго должника, то исключеніе ея изъ счета долговъ до повѣрки этой ссылки преждевременно (7 Февраля



902 г. № 367). Если въ подтвержденіе претензіи сдѣлана ссылка на документы, представленныя въ Судъ, въ вѣдѣніи котораго открыта несостоятельность, по исковому дѣлу, то претензія исключенію не подлежитъ (88 г. № 295).

§ 8. Кредиторъ по претензіи, заявленной въ установленный срокъ въ Конкурсъ, но отнесенной сначала къ долгамъ спорнымъ, а затѣмъ и вовсе исключенной изъ числа долговъ, въ виду отказа въ искѣ о признаніи претензіи безспорною,—можетъ, по закрытіи Конкурса, требовать взысканія по этой претензіи съ самаго должника; причемъ заявленіе претензіи въ Конкурсъ, въ установленномъ порядкѣ, должно прерывать теченіе давностнаго срока для предьявленія иска въ должнику и теченіе упомянутого срока должно возобновиться со дня закрытія конкурса, или прекращенія дѣла о несостоятельности мировою сдѣлкою (900 г. № 1083).

**493.** Между заимодавцемъ и должникомъ несостоятельнаго переводъ долга не допускается. Заимодавецъ получаетъ изъ массы уплату по соразмѣрности съ прочими, а должникъ платитъ массѣ долгъ сполна.

1832 Юн. 24 (5463) уст., § 88.

**494.** Когда одно и то же лицо представляетъ заимодавца и должника, тогда замѣнъ долга искомъ допускается сполна, сумма противъ суммы.

Тамъ же, § 89.

#### Условія допустимости зачета.

§ 1. Для допустимости по ст. 494 Уст. Судопр. Торг. зачета необходимо, чтобы должникомъ несостоятельнаго и его кредиторомъ являлось одно и то же лицо и чтобы зачитываемая противъ долга претензія была отнесена къ 1 роду долговъ несостоятельнаго; ставить же право кредитора на зачетъ въ зависимость отъ какихъ-либо другихъ, кромѣ изложенныхъ, оснований не усматривается въ законѣ данныхъ (91 г. № 198, Гр. К. Д. 81 г. № 125).

Точный смыслъ ст. 494 Уст. Суд. Торг. тотъ, что заимодавцамъ несостоятельнаго должника, состоящимъ въ то же время его должниками, предоставляется право требовать, чтобы ихъ иски къ несостоятельному были удовлетворены не изъ общей массы имущества несостоятельнаго, подлежащаго распредѣленію между всѣми его кредиторами, по установленнымъ въ законѣ правиламъ, а изъ спеціальнаго имущества, по которому они, заимодавцы, являются должниками несостоятельнаго. Отсюда слѣдуетъ, что по вопросу о допустимости зачета рѣшающими моментами являются: 1) чтобы заимодавцемъ и должникомъ было одно и то же лицо и 2) чтобы у этого лица имѣлось какое-либо имущество несостоятельнаго, изъ котораго могъ быть произведенъ зачетъ (97 г. № 48, сб. Д. I № 743); и въ 3-хъ чтобы долгъ несостоятельному существовалъ до открытія несостоятельности (89 г. № 96).

Для зачета долгового требованія, предьявленнаго къ несостоятельному должнику и отнесеннаго къ долгамъ 1-го рода, долгомъ самого несостоятельнаго



къ заявившему претензію кредитору, необходимо, чтобы существованіе долга даннаго кредитора несостоятельному было признано самимъ кредиторомъ или установлено судебнымъ порядкомъ (97 г. № 1275, сб. Д. I № 744). Для зачета недостаточна запись въ книгахъ должника о долгѣ ему, коль скоро эту запись не признаетъ кредиторъ правильно вообще или въ отношеніи суммы (88 г. № 238 и 907 г. № 313).

§ 2. Требованіе, основанное на долгѣ существовавшей по дѣламъ должника администраціи, зачету долгомъ несостоятельнаго не подлежитъ (96 г. № 161, сб. Д. I № 747).

§ 3. Зачетъ имѣетъ характеръ соглашенія; въ случаѣ отсутствія такого соглашенія, вопросъ о зачетѣ подлежитъ разрѣшенію суда (92 г. № 358, сб. Д. I № 748).

§ 4. Право кредитора требовать путемъ иска зачета долга его несостоятельному имѣющимся у него на послѣдняго требованіемъ не обусловливается предварительнымъ заявленіемъ его требованія въ конкурсномъ порядкѣ (92 г. № 1017, сб. Д. I № 749).

§ 5. Кредиторъ, пріобрѣвшій претензію хотя и до объявленія несостоятельности формальной, но послѣ учрежденія по его дѣламъ администраціи, вправѣ требовать зачета претензіи долгомъ его несостоятельному (93 г. сб. В. II, стр. 251).

§ 6. Для возможности зачета ходатайство о томъ должно быть заявлено во время конкурснаго производства; до рассмотрѣнія претензіи и признанія ея безспорною, зачетъ преждевременъ (79 г. № 287 и 78 г. № 972, сб. Н. III, №№ 543/4). Но когда претензія признана конкурсомъ безспорною, то ни конкурсъ ни судъ не могутъ отказать въ разрѣшеніи просьбы о зачетѣ ея долга въ конкурсномъ порядкѣ производства (83 г. № 1199).

§ 7. Вопросъ о зачетѣ не можетъ подлежать рассмотрѣнію Комм. Суда помимо конкурса (82 г. № 181).

§ 8. При заявленіи требованія о зачетѣ на обязанности Суда лежитъ рассмотрѣніе по существу взаимныхъ требованій, предъявленныхъ къ зачету, если таковыя не были признаны безспорными ранѣе и не признаются сторонами (80 г. № 591, сб. Н. IV № 259а).

§ 9. Изъ сопоставленія ст. 494 Уст. Суд. Торг. съ ст. 1529 X т. 1 ч. вытекаетъ, что, въ случаѣ несостоятельности кредитора, должникъ вправѣ зачесть свой долгъ претензіей на кредиторѣ, если она пріобрѣтена имъ до открытія несостоятельности и если не доказано, что должникъ во время пріобрѣтенія претензіи зналъ о фактической несостоятельности кредитора; зачетъ возможенъ или путемъ заявленія просьбы о томъ въ Конкурсъ, или самостоятельнымъ искомъ (Гр. К. Д. 93 г. № 81).

**495.** Когда по векселю, совокупно подписанному или надписанному разными лицами, впадшими потомъ въ несостоятельность, одинъ и тотъ же векселедержатель, участвуя



въ разныхъ ихъ массахъ, предъявить въ нихъ свой искъ, то онъ, получивъ изъ первой массы часть, равную съ прочими заимодавцами, имѣть право требовать изъ второй и изъ всѣхъ послѣдующихъ остальнаго платежа до полного его удовлетворенія и съ процентами по день открытія несостоятельности. Для сего, по мѣрѣ уплаты, каждое Конкурсное Управленіе надписываетъ на вексельъ выданную ему часть; а послѣ полного удовлетворенія, вексельъ съ протестомъ оставляется въ томъ Конкурсномъ Управленіи, которое произвело послѣднюю уплату.

Тамъ же, § 90.

Относительно удовлетворенія по долгамъ изъ имущества, которое впоследствии досталось бы несостоятельному послѣ закрытія конкурса, Пр. С-тъ призналъ, что при такомъ удовлетвореніи  $\frac{1}{10}$ -ы подлежатъ за силою 495 и 508 ст. Уст. Суд. Торг. начисленію лишь по день открытія несостоятельности (94 г. № 780), а Гражд. Кас. Д-тъ по этому предмету пришелъ къ противоположному заключенію (906 г. № 9).

**496.** При разсмотрѣніи долговъ, при сличеніи ихъ съ книгами и дѣлами, и при распределеніи ихъ на роды, Конкурсное Управленіе допускаетъ въ присутствіе истцовъ или ихъ повѣренныхъ, выслушиваетъ ихъ объясненія и доказательства, и дѣлаетъ по онымъ свои рѣшительныя по большинству голосовъ заключенія.

Тамъ же, § 91.

Законъ (ст. 496 Уст. Суд. Торг.), устанавливая, что конкурсныя управленія допускаютъ въ свои присутствія истцовъ или ихъ повѣренныхъ, желающихъ давать объясненія при разсмотрѣніи ихъ претензій, вовсе не обязываетъ конкурсъ вызывать для этого кредиторовъ или вообще принимать какія-либо мѣры къ ихъ явкѣ въ засѣданіе конкурса, какъ не обязываетъ къ тому и Ком. Судъ при разсмотрѣніи имъ, въ конкурсномъ порядкѣ, жалобъ на опредѣленія конкурсныхъ управленій (91 г. № 1183). Въ предшествовавшемъ другомъ опредѣленіи Пр. С-тъ призналъ вызовъ сторонъ для выслушанія ихъ объясненій необходимымъ для дѣйствительности постановленія. Тоже призналъ Пр. С-тъ и въ позднѣйшее время (84 г. № 452 и 905 г. по дѣлу Суховацкаго).

**497.** Сія заключенія (ст. 496) излагаются въ опредѣленіяхъ, съ коихъ по подписаніи выдаются истцамъ скрѣпленныя копіи.

Тамъ же, § 92.

По всякой (хотя бы и не въ срокъ) заявленной конкурсу долговой претензіи къ несостоятельному должнику должно быть конкурсомъ постановлено въ установленномъ порядкѣ опредѣленіе (98 г. № 926).



**498.** По долгамъ перваго рода, на документахъ, Конкурснымъ Управленіемъ признанныхъ, полагается надпись: *признано и допущено къ такому-то конкурсу въ такой-то суммѣ.*

Тамъ же, § 93.

**499.** По долгамъ втораго и третьяго родовъ документы возвращаются истцамъ, съ изъясненіемъ, въ опредѣленіи, причинъ, по коимъ признаются одни изъ нихъ сомнительными, а другіе недѣйствительными, и съ предоставленіемъ имъ права доказывать ихъ въ судѣ (ст. 384), установленнымъ порядкомъ.

Тамъ же, § 94.

Постановленіе 499 ст. имѣетъ лишь то значеніе, что въ то время, какъ по смыслу ст. 498 Уст. Суд. Торг. документы по претензіямъ, отнесеннымъ конкурсомъ къ долгамъ 1 рода, должны оставаться въ конкурсномъ производствѣ, таковыя же документы по претензіямъ 2 и 3 родовъ возвращаются кредиторамъ для того, чтобы они имѣли возможность осуществить по нимъ свои права искомымъ порядкомъ, т.-е. для предъявленія по этимъ документамъ иска, а вовсе не для обжалованія опредѣленій объ отнесеніи претензій къ спорнымъ, ибо, въ случаѣ признанія таковой жалобы со стороны высшей инстанціи уважительною, они даже и возвращенію кредитору вовсе подлежатъ не будутъ (97 г. № 649, сб. Д. I 755).

**500.** Если по какому либо иску часть онаго признана будетъ безспорною, а другая сомнительною или ничтожною, то безспорная часть означается надписью, въ статьѣ 498 установленною, и документъ возвращается истцу съ сею надписью, а въ опредѣленіи излагаются причины такого въ искѣ различія.

Тамъ же, § 95.

**501.** На опредѣленія Конкурснаго Управленія истцы могутъ приносить жалобы въ судѣ (ст. 384), но не позже, какъ по истеченіи семи дней съ выдачи имъ копій съ опредѣленій.

Тамъ же, § 96.

§ 1. *Порядокъ объявленія опредѣленій конкурса и исчисленіе срока обжалованія.* Началомъ исчисленія срока для подачи Ком. Суду жалобы на опредѣленія конкурса, по заявленнымъ къ должнику претензіямъ, почитается день выдачи копій съ опредѣленія конкурса и слѣдовательно объявленіе конкурсомъ своихъ опредѣленій кредиторамъ производится, по закону, выдачею копій съ оныхъ, а не объявленіемъ ихъ кредитору въ присутствіи конкурса (87 г. № 2003 и 89 г. № 1966); въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ, перемѣнивъ мѣсто своего жительства, не увѣдомилъ о семъ конкурсъ, посылка копій



съ опредѣленія по ранѣе указанному жительствоу должна быть признана исполненіемъ лежащей на конкурсѣ обязанности, а самое опредѣленіе должно быть признано объявленнымъ со дня, означеннаго въ повѣсткѣ, при которой послана копія съ опредѣленія (92 г. № 517).

Порядокъ объявленія опредѣлений ликвидационныхъ комиссій по дѣламъ несостоятельныхъ кредитныхъ установленій долженъ быть примѣненъ тотъ же, какой установленъ въ этомъ отношеніи въ ст. 501 Уст. Суд. Торг. для объявленія опредѣлений конкурса (97 г. № 649, сб. Д. I № 755).

Прав. Сенатъ нашелъ, что для уравниенія права на обжалованіе кредиторовъ иногородныхъ и заграничныхъ съ таковымъ правомъ кредиторовъ мѣстныхъ, жалобы первыхъ должны почитаться поданными не въ тотъ день, когда онѣ поступили въ конкурсъ или судъ, или въ почтовое учрежденіе мѣстонахожденія конкурса или суда, а въ тотъ день, когда жалобы тѣ сданы на почту въ мѣстѣ жительства жалобщика, такъ, чтобы время пересылки жалобы, продолжительность коего отъ воли жалобщика не зависитъ, при обсужденіи вопроса о подачѣ жалобы въ срокъ, въ расчетъ не принималось (96 г. № 612). Со времени окончательнаго общаго собранія кредиторовъ *всѣ опредѣленія конкурса* и Ком. Суда, по дѣлу о несостоятельности къ тому времени состоявшіяся, должны считаться объявленными *всѣмъ кредиторамъ*, почему со дня собранія этого долженъ исчисляться окончательный срокъ ихъ обжалованія для тѣхъ кредиторовъ, которымъ они въ отдѣльности не были объявлены (80 г. № 723 и др., сб. Н. IV № 260); *тоже*, съ поясненіемъ, что срокъ обжалованія не утрачивается вслѣдствіе лишь утвержденія Общ. Собр. отчета конкурса (Гр. К. Д. 84 г. № 27).

Такъ какъ въ законѣ не постановлено, чтобы несостоятельному должнику объявлялись конкурсомъ состоявшіяся въ ономъ постановленія объ отнесеніи претензій его кредиторовъ къ извѣстному роду и разряду, то установленный закономъ срокъ для обжалованія этихъ опредѣленій въ отношеніи къ несостоятельнымъ должникамъ, *которые по закону не лишены права приносить жалобы* на имущественныя распоряженія конкурса, долженъ исчисляться съ того времени, когда опредѣленіе конкурса стало должнику извѣстнымъ (89 г. № 421), или могло быть извѣстнымъ въ виду того, что находилось при дѣлѣ, которое онъ въ судѣ обзрѣвалъ (89 г. № 422); копіи жалобъ должника не обязательно сообщать всѣмъ кредиторамъ, они должны слѣдить за дѣломъ сами (83 г. № 855).

Должникъ можетъ обжаловать только такія опредѣленія о достоинствѣ претензій, по которымъ признано за кредиторами право большее чѣмъ онъ признаетъ, а не наоборотъ (905 г. № 33, сб. Д. I № 757).

§ 2. Жалобы на конкурсное управленіе могутъ быть приносимы непосредственно въ Ком. Судъ (94 г. № 359, сб. Д. I № 759).

§ 3. Постановленія ст.ст. 32 и 38 Уст. Суд. Торг. о лицахъ, имѣющихъ право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ въ Ком. Судахъ, распространяются и на случаи принесенія въ Ком. Судъ жалобы на опредѣленіе конкурса; постановленія же ст.ст. 106 X т. I Зак. Гражд. и 389 Учр. Суд. Уст. примѣненія не имѣютъ (96 г. № 871).

§ 4. По жалобамъ на постановленія Конкурса о достоинствѣ претензій Ком. Судъ можетъ постановлять какъ частныя, такъ и рѣшительныя опредѣленія, такъ какъ въ законѣ никакихъ указаній по этому предмету нѣтъ (80 г.



№ 566). Въ другихъ опредѣленіяхъ 76 г. № 941 и 82 г. № 244 Пр. Сенатъ призналъ, что опред. о достоинствѣ претензій *частныя* (76 г. № 941, сб. Н. II № 1170, 80 г. № 1186, сб. Н. V № 322).

§ 5. Въ одной жалобѣ нельзя обжаловать сразу нѣсколько опредѣленій Конкурса или Суда о достоинствѣ претензій; такая жалоба не подлежитъ разсмотрѣнію, но и неподлежитъ и возвращенію съ надписью (84 г. № 801).

## ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

### Оцѣнка имущества и назначеніе срока продажи.

**502.** Конкурсное Управление обязано пещись, чтобы всѣмъ имуществамъ несостоятельнаго составлена была оцѣнка, къ истинной цѣнѣ, за которую продать ихъ можно, самая близкая.

Совладѣлецъ имѣнія имѣетъ право оставить его за собою по оцѣнкѣ до производства торговъ (82 г. № 1864).

Тамъ же, § 97.

**О продажѣ имущества массы см. разъясненія къ ст. 522.**

## ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

### Составленіе общаго счета и примѣрный расчетъ удовлетворенія.

**503.** Изъ книгъ и дѣлъ несостоятельнаго, изъ показаній его подъ присягою, изъ разспросовъ, сдѣланныхъ его приказчикамъ (ст. 423, 424 и 426), Конкурсное Управление можетъ предварительно узнать съ основательностію какъ число его заимодавцевъ, такъ и количество и свойство его долговъ. По сему соображенію, когда оно усмотритъ, что большее количество долговъ представленными документами уже обнаружено, а остальная часть ихъ можетъ по собраннымъ свѣдѣніямъ съ основательностію отнесена быть, впредь до явки истцовъ, къ своему роду (ст. 487), то, не ожидая полнаго истеченія сроковъ, оно приступаетъ къ составленію общаго счета и къ предположенію о количествѣ удовлетворенія.

Тамъ же, § 98.

**504.** Общій счетъ долженъ содержать въ себѣ: 1) означеніе долговъ, съ раздѣленіемъ ихъ на роды; 2) означеніе имущества массы, какъ-то: а) наличныхъ денежныхъ капиталовъ; б) имѣнія движимаго и недвижимаго, которое еще



не продано, съ показаніемъ приблизительной онаго цѣны;  
в) долговъ, состоящихъ на другихъ людяхъ.

Тамъ же, § 99.

**505.** При составленіи разчета долговъ къ удовлетворенію, тѣ изъ нихъ, кои по документамъ ихъ признаны недѣйствительными, въ расчетъ не принимаются; затѣмъ всѣ прочіе долги раздѣляются на слѣдующіе четыре разряда: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна; 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (по конкурсу); 3) долги сомнительные или спорные, подлежащіе судебному разсмотрѣнію; 4) долги, подлежащіе удовлетворенію въ случаѣ остатковъ отъ полного удовлетворенія трехъ предшедшихъ разрядовъ.

Тамъ же, § 100.

§ 1. Различіе распредѣленія долговъ на *роды и разряды* заключается въ слѣдующемъ: подраздѣленіе долговъ на *роды*, отнесенное въ законѣ къ обязанностямъ конкурса при розысканіи долговъ несостоятельнаго, имѣетъ своею цѣлью приведеніе въ извѣстность количества ихъ и сгруппированіе по ихъ качествамъ какъ *безспорныхъ, спорныхъ и недѣйствительныхъ* (1, 2, 3 родъ). Что же касается раздѣленія долговъ по *разрядамъ*, то оно имѣетъ цѣлью правильное распредѣленіе между кредиторами и притомъ именно по признаннымъ претензіямъ поступившаго въ массу имущества, сообразно тѣмъ сдѣлкамъ или отношеніямъ, изъ которыхъ возникли долговья обязательства несостоятельнаго и свойство которыхъ притомъ вовсе не измѣняется отъ того, что претензія была или не была въ разсмотрѣніи суда (92 г. № 140, 96 г. № 575 и 900 г. № 1872 сб. Д. I № 794).

§ 2. Конкурсное управленіе при отнесеніи претензіи, отнесенной по судебному рѣшенію, къ опредѣленному *разряду* не только можетъ, но обязано входить въ разсмотрѣніе самаго основанія претензіи и, смотря по тому, опредѣлять разрядъ удовлетворенія (900 г. № 1872, тоже Гр. К. Д. 84 г. № 131).

§ 3. Заявленная въ конкурсъ претензія кредитора можетъ быть во всякомъ положеніи дѣла передана другому лицу (75 г. № 1396 и 77 г. № 91, сб. Н. II №№ 1189 и 1210).

§ 4. Если большинство кредиторовъ по суммѣ въ окончат. общемъ собраніи перечислить претензію изъ низшаго въ высшій разрядъ и жалобы на то ни отъ кого не послѣдуетъ, то Ком. Судъ не имѣетъ законнаго основанія не утверждать такое постановленіе Собранія (82 г. № 791, сб. Н. V № 326).

§ 5. Долги, отнесенные къ третьему роду, ни къ какому разряду не относятся (91 г. № 1843).

**506.** Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются:

1) церковныя деньги, когда онѣ, какъ въ пунктѣ 7 ст. 488 изъяснено, несостоятельнымъ издержаны на собствен-



ныя его надобности и числятся на немъ въ начетѣ по книгамъ церковнымъ. Сіи деньги возвращаются въ церкви, которымъ онѣ принадлежатъ;

2) казенныя недоимки въ податяхъ, пошлинахъ и казенныхъ сборахъ, съ причитающимися на нихъ процентами и штрафными деньгами, а также и долги Одесской Конторѣ Государственнаго Банка, возникшіе до обнародованія Устава 3 Января 1862 года (37829), какъ и долги бывшей Астраханской Конторѣ Коммерческаго Банка, до окончательнаго ихъ взысканія (а);

3) долги, на залогахъ и закладахъ утвержденные. Они удовлетворяются сполна продажею и выкупомъ заложеннаго имущества, буде подлежить оно выкупу;

4) капиталы малолѣтнихъ, бывшіе въ завѣдываніи несостоятельнаго по званію родителя или опекуна и взятые имъ для употребленія по своимъ дѣламъ или торговлѣ;

5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали, а также просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156<sup>19</sup>, прил., по Прод.). Въ остальномъ же означенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности;

6) долги поставщикамъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, и именно: хлѣбникамъ, мясникамъ и тому подобнымъ поставщикамъ за четыре истекшіе мѣсяца;

7) долги содержателямъ гостинницъ за квартиру и столовыя потребности за шесть мѣсяцевъ;

8) каменщикамъ и работникамъ — недоплаченныя имъ при строеніи рабочія деньги;

9) фрахтовыя деньги, какъ сухопутныя, такъ и морскія;

10) положенный платежъ биржевымъ Маклерамъ и работникамъ за одинъ послѣдній годъ, Попечителю и Кураторамъ и издержки вообще на содержаніе конкурса, какъ-то: на содержаніе канцеляріи, канцелярскія потребности, наемъ и отопленіе квартиры и тому подобныя; равно и платежъ гербоваго сбора по искамъ, предъявляемымъ Конкурсными



Управленіями или къ симъ Управленіямъ, и установленныхъ почтовыхъ сборовъ за пересылку корреспонденціи Конкурсныхъ Управленій (Уст. Почт., ст. 368) (б).

11) претензіи, основанныя на правилахъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 156<sup>19</sup>, прил., по Прод.).

(а) Тамъ же, § 101, п. 1, 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4.—(б) 1832 Юн. 25 (5463) уст., § 101 п. 3—10; 1900 Юн. 10 (18782) уст., ст. 63 п. 5. 1903 Юн. 2 (23060) мн. Гос. Сов., XI, п. 5 и 11.

### Къ пункту 1-му.

§ 1. Подъ упоминаемыми въ этомъ пунктѣ церковными деньгами, согласно буквальному содержанію его, должны быть понимаемы лишь деньги, употребленныя несостоятельнымъ должникомъ на собственныя его надобности, а вовсе не безъ различія всѣ денежные претензіи церкви къ несостоятельному должнику (90 г. № 517, сб. Д. I № 762).

§ 2. Къ церковнымъ деньгамъ (о которыхъ упоминается въ 1 п. ст. 599 Уст. Суд. Торг.) должны быть причислены и деньги, предназначенныя на содержаніе причтовъ и на раздачу бѣднымъ, такъ какъ изъ ст. 413, 984, 985 X т. 1 ч. и ст. 401 и 403 зак. о сост. видно, что церковнымъ имуществомъ считается не только имущество, предназначенное на нужды церкви, въ тѣсномъ, смыслѣ слова, но и имущество, предназначенное на содержаніе причта и другія потребности церкви, хотя бы самое имущество было пожертвовано (901 г. № 1029, 903 г. № 600).

§ 3. Подъ церковными деньгами, подлежащими преимущественному удовлетворенію должно разумѣть лишь такія деньги монастырей, церквей, и духовныхъ учрежденій, которыя ввѣрены лицу, впослѣдствіи впавшему въ несостоятельность, на церковныя нужды, но, будучи издержаны имъ на собственныя его надобности, числятся на немъ въ начетѣ по церковнымъ книгамъ (Гр. К. Д. 89 г. № 101).

### Къ пункту 2-му.

§ 1. Недоимка акцизнаго управленія, необезпеченная залогомъ—1 родъ 1 разрядъ (2-го Общ. Собр. 21 Апр. 95 г. № 61, сб. Д. I № 713).

§ 2. Штрафы за неправые вски и споры—1 разр. удовлетворенія (72 г. № 2956, сб. Н. II № 1185). Въ позднѣйшемъ опредѣленіи — 2 разрядъ удовлетворенія (87 г. № 2117).

§ 3. Судебныя издержки, присужденныя съ конкурса.—1 разрядъ удовлетворенія (78 г. № 1790 и 860, сб. Н. III № 573 и 576).

§ 4. Недоимки въ городскихъ сборахъ подлежатъ удовлетворенію по примѣненію къ п. 2 ст. 99 Уст. Суд. Торг. по 1 разряду наравнѣ съ недоимками чисто казенными (опр. 2-го Общ. Сената Собр. 24 Марта 1900 г. № 14).

Въ предшествующихъ опредѣленіяхъ былъ высказанъ Пр. С-томъ иной



взглядъ, объ удовлетвореніи недоимокъ городскихъ сборовъ не по 1-му, а по 2-му разряду (83 г. № 495).

Пеня, на числящуюся за должникомъ недоимку дополнительнаго раскладочнаго сбора, исчисляется по день платежа и подлежитъ отнесенію къ 1 разряду долговъ (93 г. № 14. сб. Д. I № 766).

Въ рѣшеніи 1899 г. № 211 Пр. С-тъ высказалъ тотъ взглядъ, что требованія Городской Упр. о взносѣ оцѣночнаго сбора за недвижимость, поступившую въ конкурсную массу, не составляетъ долговой претензіи, по которой конкурсъ постановляетъ, въ качествѣ судебного мѣста, опредѣленіе, подлежащее обжалованію въ Ком. Судъ, а въ случаѣ отказа конкурса отъ добровольнаго взноса требуемаго за недвижимость сбора, это требованіе должно быть обращено, по принадлежности, въ порядкѣ, установленномъ для взысканія подобнаго рода сборовъ, налоговъ и пр.

§ 5. Въ опредѣленіи 905 г. № 1442 Пр. С-тъ призналъ претензію казны о гербовомъ штрафѣ какъ въ отношеніи самаго сбора, такъ и штрафа — полностью, — долгомъ 1-го разряда, (сб. Д. I № 767). Въ другихъ предшествовавшихъ опредѣленіяхъ Пр. С-тъ относилъ этого рода претензіи казны къ долгамъ 2-го разряда (901 г. № 1537 и 903 г. № 600, сб. Д. I № 765).

§ 6. Штрафъ за не взносъ промысловаго налога Пр. С-тъ призналъ долгомъ тоже 1-го разряда (906 г. № 398 сб. Д. I, № 768).

### Къ пункту 3-му.

§ 1. Кредиторъ по закладной на недвижимость можетъ быть удовлетворенъ только изъ заложеннаго невыкупленнаго конкурсомъ имущества, что же касается кредитора по закладной на движимость, то принятіе имъ въ залогъ движимаго имущества, само по себѣ, еще не ограничиваетъ безусловно кредиторскихъ правъ его исключительно на заложенное имущество, а возможны, напротивъ того, случаи, когда заимодавецъ по обязательству, обеспеченному залогомъ движимости, получаетъ право обратить свое требованіе и на другое имущество должника, выясненіе же объема правъ заимодавца по обязательству, обеспеченному залогомъ движимаго имущества, коль скоро залладчикъ объявленъ несостоятельнымъ, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по учрежденіи по дѣламъ несостоятельнаго конкурснаго управленія и по осуществленіи послѣднимъ правъ своихъ на основаніи упомянутыхъ статей Устава Судопр. Торговаго (97 г. № 1032 и 900 г. Д. 324, сб. Д. I № 647).

§ 2. Облигаціонеры тѣхъ обществъ, по уставамъ которыхъ долги по облигаціямъ обезпечиваются преимущественно предъ прочими долгами запаснымъ капиталомъ и всѣмъ движимымъ и незаложеннымъ недвижимымъ имуществомъ, не могутъ быть приравнены къ должникамъ по закладнымъ, а удовлетвореніе при конкурсѣ получаютъ преимущественно предъ другими кредиторами наравнѣ съ прочими перворазрядными долгами (25 Окт. 901 г. № 1809).

Облигаціи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ общества, въ томъ смыслѣ, что и при отсутствіи прямого указанія въ уставѣ (каковыя указанія имѣются въ уставахъ нѣкоторыхъ обществъ) о причисленіи долговъ по нимъ при конкурсѣ къ 1 разряду, долги по облигаціямъ должны быть при несостоятельности удовлетворены преимущественно предъ другими частными долгами (Гр. Н. Д. 85 г. № 126).

См. ст. 507-ю § 3.



§ 3. Претензіи по закладнымъ на недвижимость *не должны быть обязательно* заявлены, въ положенные закономъ для заявленія долговъ сроки, подъ страхомъ исключенія ихъ изъ счета долговъ, — такъ какъ таковыя претензіи удовлетворяются изъ заложенного имущества (79 г. № 268, сб. Н. Ш № 561, 80 г. № 774 и 79 г. № 1478, сб. Н. IV № 269 и 270, Гр. К. Д. 86 г. № 57); по такимъ претензіямъ Судъ не имѣетъ права постановлять заключенія о дѣйствительности или недѣйствительности закладной; недѣйствительность закладной можетъ быть затѣмъ доказываема судебнымъ порядкомъ (сб. Н. Ш № 574).

§ 4. На основаніи 3 п. 506 ст. по первому разряду (путемъ продажи самыхъ бумагъ) удовлетворяются долги несостоятельнаго по открытому ему спеціальному текущему счету (on call) причемъ на долгъ % подлежатъ начисленію не по день открытія несостоятельности, а по день удовлетворенія (83 г. № 297).

§ 5. Соглашеніе о выдачѣ поставщику въ обезпеченіе своевременнаго платежа за поставку товара векселей дебиторовъ покупателя на сумму, равную стоимости поставки, не можетъ служить основаніемъ къ признанію претензіи кредитора, на такой сдѣлкѣ основанной, подлежащею отнесенію къ долгамъ 1-го разряда наравнѣ съ долгами, на залогахъ или закладахъ утвержденными (2-го Общ. Собр. 91 г., сб. В. II стр. 220).

§ 6. Претензіи акцизнаго управленія въ недоимкѣ, обезпеченной залогами, подлежатъ удовлетворенію изъ этихъ залоговъ, при чемъ возможная недовыручка можетъ быть обезпечена отчисленіемъ на нее соотвѣтствующей суммы изъ кон-курсной массы (2-го Общ. Собр. 95 г. № 61, сб. Д. I № 713).

§ 7. Несоблюденіе указанныхъ въ ст. 1671 X т. 1 ч. формальностей, предписанныхъ въ отношеніи закладныхъ на *движимое* имущество не лишаетъ кредиторовъ по нимъ правъ, въ ст. 506 Уст. Суд. Торг. указанныхъ (29 Мая 903 г. № 1059, сб. Д. I № 769). Тоже призналъ и Гр. К. Д. въ рѣшеніи 906 г. № 87.

#### Къ пункту 5-му.

§ 1. Жалованье, причитающееся лицамъ, служившимъ при торговлѣ должника, не подходитъ подъ п. 5 ст. 506 (93 г. № 122, сб. Д. I № 770) претензія завѣдывающаго дѣлами торговаго предпріятія не подходитъ подъ дѣйствіе 5 п. 506 ст. (902 г. № 1864).

§ 2. Если уплаты въ счетъ жалованья производились безъ указаній времени, за которое уплачиваются деньги, то слѣдуетъ засчитывать ихъ въ платежъ за наиболѣе дальнее не оплаченное время служенія, а неоплаченную считать службу за время позднѣйшее (84 г. № 449).

См. также п. 11-й.

#### Къ пункту 6-му.

Если поставляемые припасы предназначались для торговыхъ цѣлей (ими рассчитывались въ данномъ случаѣ съ рабочими за возвышенную противъ покупной цѣны.—то 6 п. 506 ст. непримѣнимъ (2-ое Общ. Собр. 91 г. № 197).

#### Къ пункту 9-му.

§ 1. Статья 506 (п. 9) Уст. Судопр. Торг., какъ устанавливающая для извѣстныхъ, точно въ ней указанныхъ претензій исключительный, преимущественный передъ прочими претензіями порядокъ удовлетворенія, не можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ, а потому употребленное въ п. 9 означенной статьи выраженіе «*фрахтовья деньги*» должно быть понимаемо по



буквальному его смыслу, т.-е. только какъ вознагражденіе фрахтовщику, причитающееся ему собственно за перевозку товаровъ, но не за другія какія-либо работы и услуги, которыя онъ производилъ для хозяина груза (90 г. № 516, 96 г. № 206).

§ 2. Къ 1 разряду относятся только фрахтовые деньги въ тѣсномъ смыслѣ, но не тѣ расходы, которые произведены перевозчикомъ при перевозкѣ груза за счетъ хозяина такового (81 г. № 228, сб. Н. V № 333).

§ 3. Законъ, по буквальному смыслу п. 9 ст. 506 Уст. Суд. Торг., относить къ 1 роду и 1 разряду долговъ «фрахтовые деньги», а не долги, т.-е. именно деньги, причитающіяся фрахтовщику непосредственно въ силу его фрахтовыхъ отношеній. Поэтому, коль скоро стороны въ самомъ договорѣ по поводу перевозки установили между собою отношенія кредитныя (выдачею долговыхъ обязательствъ, вмѣсто уплаты наличныхъ денегъ, или особыя условія относительно сроковъ и порядка платежа этихъ денегъ), то очевидно о какихъ-либо преимуществахъ основаннаго на такихъ кредитныхъ отношеніяхъ требованія не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ этомъ случаѣ фрахтовщикъ становится въ одинаковое положеніе со всѣми прочими ввѣрившими должнику и открывшими ему кредитъ займодавцами и по своимъ кредитнымъ требованіямъ долженъ подчиняться уже общему установленному для сихъ послѣднихъ порядку (2-го Общ. Собр. 30 Апр. 92 г. № 61, сб. Д. I № 773. Тоже Гр. К. Д. 88 г. № 43).

§ 4. Претензія о платѣ туэрному пароходству за проводъ по рѣкѣ груженыхъ судовъ не подходитъ подъ дѣйствіе 9 п. 506 ст. Уст. Суд. Торг. (1899 г. № 133).

§ 5. Плата за буксировку судовъ не можетъ быть приравнена къ фрахтовымъ деньгамъ, такъ какъ взимается не за перевозку самыхъ грузовъ, а за передвиженіе судовъ безотносительно къ содержимому таковыхъ (1898 г. № 927).

#### Къ пункту 10-му.

§ 1. Требованіе артели о заработной платѣ подходитъ подъ дѣйствіе п. 10 ст. 506 Уст. Суд. Торг. (90 г. № 1863, сб. Д. I № 778).

Требованіе артели о возмѣщеніи убытковъ, вслѣдствіе нарушенія хозяиномъ договора, лишившаго ее возможности заработка, не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе п. 10 ст. 506 Уст. Суд. Торг. (1896 г. № 1283).

§ 2. Претензія маклера, основанная на куртажномъ счетѣ, снабженномъ его подписью и официальной печатью, подлежитъ отнесенію къ долгамъ безспорнымъ, подлежащимъ удовлетворенію по 1 разряду (91 г. № 732, сб. Д. I № 776). Пунктъ 10-й 506 статьи непримѣнимъ къ администраціямъ, при которыхъ куртажные деньги никакимъ правомъ на удовлетвореніе внѣ администраціоннаго порядка не пользуются (11 Декабря 903 г. № 2146).

§ 3. Судебныя издержки по иску, гдѣ конкурсъ былъ отвѣтчикомъ, удовлетворяются по первому разряду (83 г. № 843).

#### Суммы на содержаніе конкурса.

а) *Общія правила о ихъ назначеніи, расходованіи и отчетности по нимъ.*

§ 1. Окончательное опредѣленіе размѣра суммы на содержаніе конкурса



имѣеть мѣсто, собственно говоря, только въ окончательномъ общемъ собраніи кредиторовъ и только постановленія большинства такого именно общаго собранія и имѣють по этому предмету обязательную для меньшинства силу. Но въ случаѣ *единогласнаго* постановленія по сему вопросу и неокончательнаго общаго собранія и отсутствія жалобъ на оное со стороны кредиторовъ, для суда не представляется уже основаній входить въ разсмотрѣніе этого вопроса, въ виду предстоящаго еще обсужденія его по отчетности конкурса окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ—полноправныхъ хозяевъ конкурсной массы (1896 г. № 1372, сб. Д. I № 698). Въ другихъ рѣшеніяхъ Пр. С-тъ нашель, что въ случаѣ спора кредиторовъ о преувеличенности суммы на содержаніе конкурса назначенной общимъ собраніемъ кредиторовъ, Судъ не только можетъ, но и обязанъ входить въ разсмотрѣніе существа этого вопроса и опредѣлить сумму самъ (905 г. № 334 и 907 г. Мурлина, тамъ же).

§ 2. Сумма на содержаніе конкурса опредѣленная большинствомъ головъ въ общемъ собраніи окончательномъ, обязательна для меньшинства (1881 г. № 570, сб. Н. V № 297). Назначеніе суммы на содержаніе конкурса не можетъ быть произведено собственною властью конкурса (1874 г. № 729 и др., сб. Н. II № 1064).

§ 3. Установленіе размѣра суммы на содержаніе и расходы конкурса, хотя и можетъ быть произведено предварительнымъ общимъ собраніемъ, но при указаніи кого-либо изъ кредиторовъ на преувеличенность такой суммы суду принадлежитъ право провѣрить такое заявленіе съ обстоятельствами дѣла, дѣйствительными потребностями конкурса и состояніемъ массы, а затѣмъ постановить по этому предмету свое заключеніе съ тѣмъ, чтобы утвержденная сумма расходовалась по мѣрѣ дѣйствительной надобности и чтобы въ ея израсходованіи былъ данъ отчетъ окончательному общему собранію кредиторовъ (1893 г. сб. В. II стр. 170 и 1891 г. № 1238, сб. Д. I № 808; то же 24 февраля 1905 г. по д. Ге.). Постановленіе окончательнаго общаго собранія по вопросу о назначеніи суммы на содержаніе конкурса подлежитъ разсмотрѣнію суда лишь съ формальной стороны, т. е. въ смыслѣ повѣрки порядка, при которомъ оно состоялось, но по существу разсмотрѣнію не подлежитъ (1888 г., сб. В. II стр. 173).

§ 4. При представленіи дѣла конкурса на ревизію судъ вправѣ войти въ разсмотрѣніе того, была ли конкурсомъ представлена отчетность въ расходахъ по его содержанію и утверждена ли она общимъ собраніемъ; сумма, издержанная вопреки рѣшенія суда и въ употребленіи которой члены конкурса не представили отчетности, можетъ быть отъ нихъ истребована (1876 г. № 517, сб. Н. II № 1065). Въ случаѣ продолженія конкурса по независящимъ отъ него обстоятельствамъ далѣе 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года, назначеніе кредиторами суммы на его содержаніе за это время не представляется неправильнымъ (1874 г. № 1683, сб. Н. II № 1066). Ком. Судъ имѣеть право и помимо окончательнаго общаго собранія требовать отъ конкурса отчета въ израсходованіи суммъ, назначенныхъ на содержаніе конкурса (1877 г. № 1567, сб. Н. III № 499).

§ 5. Оправданіемъ произведенныхъ конкурсомъ расходовъ долженъ служить исключительно надлежащій отчетъ конкурснаго управленія въ употребленіи назначенной ему на этотъ предметъ суммы (сб. В. II стр. 175).



## б) удовлетвореніе расходовъ на конкурсъ.

§ 1. Изъ первыхъ поступающихъ суммъ удовлетворяются не только расходы по конкурсу, но и всѣ вообще долги перваго разряда, въ томъ числѣ и всѣ казенныя недоимки, причемъ удовлетвореніе расходовъ по конкурсу предпочтениемъ предъ казенными недоимками не можетъ пользоваться (72 г. № 1551, сб. Н. II № 1184).

§ 2. Долгъ конкурса, возникшій по ссудѣ денегъ на его содержаніе, въ случаѣ признанія претензіи о томъ безспорно подлежитъ отнесенію къ I разряду (1879 г. № 948, сб. Н. IV № 272).

§ 3. Изъ первыхъ поступающихъ платежей въ качествѣ долга I разряда подлежитъ удовлетворенію взносъ конкурсомъ и частнымъ лицомъ денегъ за аренду имущества (земли для кирпичнаго завода поступившаго въ конкурсъ) произведенный въ интересахъ всей конкурсной массы (907 г. Рюфферъ).

**Къ пункту 11-му.**

Правила закона 27 Юля 903 г. объ увѣчныхъ не примѣняются къ претензіямъ вытекающимъ изъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими служащими въ промышленныхъ предпріятіяхъ, происшедшихъ до введенія въ дѣйствіе этого закона т. е. до 1 Января 904 г. (11 Дек. 908 г. № 2562).

**507.** Сіи долги (ст. 506) удовлетворяются изъ первыхъ поступающихъ въ распоряженіе Конкурснаго Управленія суммъ. Если бы не достало имѣнія на удовлетвореніе долговъ сего разряда сполна, то изъ оныхъ удовлетворяются церковныя долги сполна, а прочіе по соразмѣрности.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 102.

§ 1. Вознагражденіе за труды членовъ конкурса выдается только по окончаніи всего конкурснаго производства (1875 г. № 1857, сб. Н. II № 1228).

§ 2. Признавая при данномъ положеніи дѣла, безъ ущерба для онаго, невозможнымъ приступить къ удовлетворенію изъ поступившаго въ массу имущества претензій перворазрядныхъ кредиторовъ, или находя, что такое удовлетвореніе можетъ нанести вредъ интересамъ прочихъ кредиторовъ, конкурсъ несомнѣнно въ правѣ отложить немедленное производство онаго, тѣмъ болѣе, что имущественныя распоряженія конкурса, по существу ихъ, провѣркѣ суда вовсе не подлежатъ, а подлежатъ контролю исключительно со стороны общаго собранія самихъ кредиторовъ (91 г. № 1838, сб. Д. I № 782).

§ 3. Претензія по облигаціямъ несостоятельнаго общества не подлежитъ преимущественному удовлетворенію предъ прочими перворазрядными долгами (1877 г. № 1975 и др., сб. Н. III № 569).

**См. 506 ст. п. 10—б. § 1 расходы конкурса.**

§ 4. Поручитель, уплатившій долгъ по векселю несостоятельнаго и вступившій въ права кредитора, получивъ затѣмъ изъ конкурса удовлетвореніе соразмѣрное, не можетъ искать уплаченную имъ разницу съ должника, несостоятельность котораго признана несчастною (Гр. К. Д. 1880 г. № 164).

§ 5. По долговымъ обязательствамъ лицъ, объявленныхъ несостоятель-



ными, теченіе  $\frac{0}{100}$  пресѣкается съ открытіемъ несостоятельности (1877 г. № 2120, сб. Н. III № 521).

**508.** Къ долгамъ *второго разряда* причисляются долги казенные и частные, признанные беспорными, за исключеніемъ означенныхъ въ статьѣ 506. При назначеніи имъ удовлетворенія по соразмѣрности, къ тѣмъ изъ нихъ, по коимъ не было производимо процентовъ въ теченіе послѣдняго года, прилагаются оныя со дня просрочки до открытія несостоятельности. Къ сему же разряду относятся долги ремесленникамъ за поставленные несостоятельному и незаплаченные домашніе уборы въ томъ случаѣ, буде они не согласятся взять ихъ обратно себѣ въ удовлетвореніе.

Тамъ же, § 103; 1846 Іюн. 5 (20095) прав., ст. 40; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; уст., ст. 78, 79, 96—98, 105—108; 1862 Янв. 3 (37829) уст., ст. 100, 101, 117—119, 126—130; 1863 Дек. 20 (40411) ст. 6, 7.

§ 1. Претензія объ убыткахъ по поводу ненахожденія въ конкурсѣ имущества заложеннаго, а также и имущества, бывшаго у него на храненіи, удовлетворяется по 2 разряду (1892 г. сб. В. II стр. 221 и 1896 г. № 1023, сб. Д. I № 711).

§ 2. Претензія за увѣчые подлежитъ отнесенію ко 2 разряду долговъ. Судебныя издержки тоже удовлетворяются по 2 разряду (2-го Общ. Собр. 94 г. № 65, сб. Д. I № 783) <sup>1)</sup>. См. 506 н, 11-й.

§ 3. Претензія казны о штрафѣ за неправый искъ — долгъ 2 разряда (905 г. № 1442).

**509.** Къ долгамъ *третьяго разряда* причисляются всѣ тѣ, кои, при разсмотрѣніи ихъ документовъ, обращены къ судебному разбирательству. Они не исключаются изъ счета, но удовлетвореніе ихъ отлагается до окончательнаго въ судѣ рѣшенія (а). Если истецъ подчинится опредѣленію Конкурснаго Управленія, коимъ предъявленная имъ претензія признана подлежащею судебному разбирательству, или опредѣленіе сіе будетъ утверждено высшею властію, то онъ съ искомъ долженъ обратиться въ надлежащій судъ не далѣе трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія; для лицъ же отсутствующихъ къ трехмѣсячному сроку прибавляется еще срокъ поверстный (б).

(а) 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 104.—(б) 1859 Окт. 19 (34974).

§ 1. Долги, нуждающіеся въ подробнѣйшемъ разсмотрѣніи (ст. 582), т.-е. беспорность которыхъ изъ самыхъ представленныхъ кредиторомъ документовъ непосредственно не вытекаетъ, а можетъ быть установлена лишь по обсужденіи

<sup>1)</sup> Прим. составителя. Опредѣленіе это состоялось подъ дѣйствіемъ прежняго закона (измѣненнаго 27 Іюля 903 г.



другихъ имѣющихся въ дѣлѣ данныхъ, что, въ свою очередь, можетъ имѣть мѣсто уже не въ безспорномъ конкурсномъ порядкѣ, а путемъ судебного разбирательства, относятся ко второму роду, и, какъ таковые, могутъ быть отнесены по удовлетворенію только къ *третьему* разряду, т.-е. удовлетвореніе ихъ должно быть отложено до окончательнаго въ судебномъ порядкѣ разрѣшенія спорныхъ правоотношеній (1894 г. № 589).

§ 2. Подъ упоминаемымъ въ этой статьѣ «надлежащимъ» судомъ слѣдуетъ понимать не безусловно тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ конкурсъ и который засимъ разсматриваетъ частныя жалобы, приносимыя въ конкурсномъ порядкѣ, а судъ, коему данный искъ подвѣдомственъ на общемъ основаніи по роду и мѣсту (95 г. № 1286, сб. Д. I № 786).

§ 3. Обязанность кредитора, претензія коего отнесена къ спорнымъ, при предъявленіи по ней иска, — доказать правильность такового. При этомъ, очевидно, что такъ какъ формальнымъ доказательствомъ долга служитъ самый заподозрѣнный документъ, то отъ кредитора нельзя требовать представленія въ подтвержденіе дѣйствительности долга еще другихъ формальныхъ же доказательствъ, какъ-то: росписокъ, квитанцій и т. п. документовъ, исходящихъ отъ должника, а ему долженъ быть предоставленъ полный просторъ пользоваться въ этомъ отношеніи всѣми дозволенными закономъ способами доказательствъ, лишь бы убѣдить судъ въ неосновательности возбужденнаго противъ его претензіи сомнѣнія. Такими доказательствами могутъ быть признаны: *переписка* съ должникомъ, указывающая на существованіе между нимъ и кредиторомъ долговыхъ отношеній, подтвержденныхъ кромѣ того и свидѣтелемъ, а равно и показанія свидѣтелей (903 г. № 1314 и 1954; 1892 г. № 707; 1893 г. № 350), *книги должника*, хотя и веденныя неисправно и неправильно, но не признанныя однако при конкурсномъ порядкѣ подложно составленными (88 г. № 1165 и 1893 г. № 253 и др. сб. Д. I № 787).

§ 4. При разсмотрѣніи предъявленнаго къ конкурсу иска по претензіи, отнесенной къ долгамъ спорнымъ, судъ не вправѣ для присужденія иска принимать такія основанія, которыя не были въ виду конкурса при разсмотрѣніи имъ этой претензіи (Гр. К. Д. 90 г. № 70).

§ 5. Кредиторъ, предъявляющій искъ о признаніи правильною претензіи его по векселю, отнесенной конкурсомъ къ долгамъ спорнымъ за неимѣніемъ въ дѣлахъ должника свѣдѣній о поступленіи по векселю валюты, долженъ представить другія, помимо самого векселя, доказательства правильности его претензіи, хотя бы онъ былъ и не первымъ пріобрѣтателемъ векселя и хотя бы у должника не оказалось торговыхъ книгъ (2-го Общ. Собр. 88 г. № 88 и 95 г. № 62, 96 г. № 1180, сб. Д. I № 792).

§ 6. Если Конкурсное Управление, при обсужденіи дѣйствительности основанной на векселѣ претензіи, руководствуется только имѣющимися въ его распоряженіи данными, извлеченными изъ книгъ и дѣлъ несостоятельнаго должника, то кредиторъ, въ силу ст. 138 т. XVI ч. 2 зак. суд. гражд., не можетъ быть лишенъ права привести доказательства изъ какихъ-либо другихъ источниковъ въ подкрѣпленіе валютности опороченной претензіи, насколько тѣ или другія доказательства допускаются въ данномъ случаѣ закономъ (2 Общ. Собр. Прав. Сената 2 Дек. 1893 г. № 91, сб. Д. I № 788).

§ 7. Валютою по спорному векселю могутъ быть и услуги служащаго, совершенныя въ интересахъ хозяина (94 г. № 743, сб. Д. I № 793).



§ 8. Гр. Кас. Деп. въ рѣшеніи 89 г. № 72 призналъ, что по искамъ объ отнесеніи къ безспорнымъ долгамъ претензіи по векселямъ, о коей въ книгахъ и дѣлахъ должника нѣтъ свѣдѣній, истецъ въ судѣ не обязанъ представлять *другихъ, кромѣ векселей*, доказательствъ, пока конкурсомъ не будутъ представлены доказательства его возраженій. Но въ *позднѣйшемъ рѣшеніи* Гр. К. Д. пришелъ къ иному заключенію, находя, что при судебномъ разсмотрѣніи спорныхъ вексельныхъ претензій къ несостоятельному должнику правильность этихъ претензій подлежитъ всестороннему обсужденію суда по совокупности представленныхъ обѣими сторонами данныхъ въ отношеніи происхожденія валютности и самаго существа требованія истца и права его на удовлетвореніе изъ конкурсной массы во избѣжаніе между прочимъ и воспрещеннаго закономъ обремененія массы долгами безденежными, хотя бы основанными на формально-правильныхъ документахъ; эти соображенія оправдываются и тѣмъ, что искъ въ этомъ случаѣ является требованіемъ о допущеніи кредиторовъ къ участию въ соразмѣрномъ распредѣленіи имущества несостоятельнаго (Гр. К. Д. 903 г. № 20, ср. 2-го Общ. Собр. 2 Ноября 901 г. № 35).

§ 9. Коль скоро противъ векселей, предъявленныхъ въ конкурсъ въ подтвержденіе претензій къ несостоятельному, не возбуждено никакихъ сомнѣній относительно ихъ валютности, а поводомъ къ отнесенію претензій по нимъ къ спорнымъ долгамъ послужило *лишь то, что они не протестованы*, то по иску къ конкурсу о признаніи претензій безспорною никакихъ другихъ доказательствъ кромѣ векселей кредиторъ представлять не обязанъ (903 г. № 308, сб. Д. I № 791).

§ 10. Конкурсъ вправѣ предъявить къ кредитору искъ о признаніи присужденнаго уже въ пользу послѣдняго съ должника взысканія, неподлежащимъ удовлетворенію изъ массы. Участвовать въ раздѣлѣ конк. массы можетъ лишь кредиторъ съ такою претензіею, по коей къ должнику дѣйствительно поступило какое либо имущество, которое могло обогатить массу. Жена несостоятельнаго въ подтвержденіе своей претензій должна представить доказательства состоятельности ея въ ссудѣ мужа капиталами (91 г. № 567, сб. Д. I № 794, по послѣднему положенію, — Гр. К. Д. 98 г. № 67).

§ 11. Кредиторъ съ претензіей, основанной на обязательствѣ, выданномъ послѣ открытія несостоятельности, но до публикаціи о томъ, — не можетъ участвовать въ раздѣлѣ конкурсной массы (86 г. № 989 см. также подъ ст. 415 § 3).

§ 12. Предъявляя искъ на основаніи 409 ст. къ конкурсу кредиторъ не можетъ оспаривать въ дѣлахъ этого производства правильность отнесенія его претензій къ долгамъ спорнымъ, такъ какъ по этому предмету до того постановляются въ конкурсномъ порядкѣ особыя опредѣленія, подлежащія обжалованію по инстанціямъ. Разрѣшая въ исковомъ порядкѣ вопросъ о валютности претензій судъ обсуждаетъ лишь вопросъ о правѣ участія по ней въ раздѣлѣ конкурсной массы, не касаясь вопроса о дѣйствительности претензій по отношенію къ должнику (89 г. № 1859).

§ 13. При разрѣшеніи иска по 409 ст. предъявленнаго, имѣетъ значеніе вопросъ о томъ лишь получена ли вообще должникомъ валюта по векселю, но безразлично отъ кого именно, т. е. отъ котораго изъ векселедержателей она получена (89 г. № 236).

§ 14. Одинъ лишь фактъ отсутствія въ книгахъ должника свѣдѣній о



существованіи долга, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для суда къ отказу въ искѣ о признаніи претензіи валютною, коль скоро имѣются въ дѣлѣ другія данныя, подтверждающія существованіе долга по ней (86 г. № 2228).

§ 15. Вексель вполне обязательный для должника въ качествѣ выданнаго по нравственному долгу обезпеченія вѣбрачнаго ребенка и притомъ въ суммѣ определенной должникомъ по его усмотрѣнію, для конкурса не безспорный долгъ и претензія отсюда возникающая правильно отнесена къ долгамъ спорнымъ (905 г. № 1299).

**510.** Къ долгамъ *четвертаго разряда* причисляются:

1) долги, въ положенный объявленіемъ о несостоятельности срокъ не представленные, если при томъ не будетъ доказано, что сія просрочка по чрезвычайнымъ какимъ либо обстоятельствамъ была неизбѣжна. Въ семъ послѣднемъ случаѣ сіи долги причисляются или ко второму, или къ третьему разряду, судя по тому, какъ они по документамъ ихъ будутъ признаны: безспорными или спорными;

2) долги по заемнымъ письмамъ, кои, въ установленные въ Законахъ Гражданскихъ сроки, по написаніи ихъ не были совершены явочнымъ порядкомъ, а по окончаніи срока ихъ, въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не были представлены ко взысканію, или по коимъ въ тотъ же срокъ не было, гдѣ слѣдуетъ, предъявленія о неплатежѣ;

3) долги по договорамъ, кои въ теченіе года по просрочкѣ ихъ исполненія не были представлены ко взысканію (а).

4) долги по обязательствамъ домашнимъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ (б).

(а) 1832 Юн. 25 (5463) уст., § 105.—(б) 1858 Дек. 22 (33942); 1900 Юн. 10 (18782).

**Къ пункту 1-му.**

§ 1. Претензія, заявленная въ администрацію, не подлежитъ новому заявленію при обращеніи администраціи въ конкурсъ и по поводу такого неза-явленія ея не подлежитъ отнесенію къ 4 разряду (1876 г. № 795, сб. Н. II № 1208).

§ 2. Пунктъ 1 ст. 510 Уст. Судопр. Торг. касается всѣхъ вообще долговъ несостоятельнаго, а слѣдовательно и долговъ казнѣ, такъ какъ въ отношеніи этихъ послѣднихъ никакихъ изъятій въ законѣ не установлено (1892 г. № 340).

§ 3. Заявленіе претензіи въ существовавшее по дѣламъ товарищества казенное управленіе не освобождаетъ отъ обязанности заявить ее въ установленномъ порядкѣ по открытіи несостоятельности (1894 г. сб. В. II стр. 198).



**Къ пункту 2-му.**

Долговое требованіе, о которомъ упоминается въ представленномъ къ дѣлу счетѣ, неподписанномъ должникомъ, не можетъ быть по этому поводу отнесено къ долгамъ 4 разряда на основаніи 2047 ст. X т. 1 ч., такъ какъ постановленія этой статьи закона и п. 2-го ст. 510 Уст. Суд. Торг. могутъ быть примѣнены лишь къ служащимъ основаніемъ долговаго требованія счетамъ, подписаннымъ должникомъ, но непримѣнимы къ счетамъ неподписаннымъ, какъ не могущимъ служить основаніемъ требованія, нуждающагося въ подтвержденіи иными доказательствами (1898 г. № 1145).

**Къ пункту 4-му.**

§ 1. По точному смыслу п. 4 ст. 510 Уст. Суд. Торг., долги по обязательствамъ, писаннымъ вопреки установленнымъ о гербовомъ сборѣ правиламъ, причисляются къ 4 разряду, при чемъ изложенное правило должно, очевидно, имѣть примѣненіе ко всѣмъ вообще долгамъ, къ несостоятельному заявленнымъ, независимо отъ того, изъ какихъ бы правоотношеній они не вытекали, а слѣдовательно и къ долгамъ, кои по существу своему подлежали бы причисленію къ первому и второму разряду, такъ какъ никакихъ изъятій въ отношеніи этихъ долговъ отъ дѣйствія п. 4 ст. 510 въ приведенномъ правилѣ не установлено (1894 г. № 751).

Претензія, хотя и присужденная рѣшеніемъ суда, но основанная на документѣ, писанномъ съ нарушеніемъ правилъ о герб. сборѣ — 4 разрядъ; присужденныя же судебныя издержки — 2 разрядъ (96 г. № 366, сб. Д. I № 806).

Пунктъ 4-й 510 ст. относится и къ документамъ, подлежащимъ оплатѣ простымъ гербовымъ сборомъ (1895 г. № 513, сб. Д. I № 804); коль скоро данное лицо обвинено въ нарушеніи правилъ о герб. сборѣ быть не можетъ, то не можетъ имѣть мѣста и отнесеніе претензіи его по писанному съ нарушеніемъ таковыхъ правилъ документу къ 4 разряду долговъ по удовлетворенію (1896 г. № 867, сб. Д. I № 802).

Коль скоро основаніемъ заявленной претензіи служитъ фактъ растраты принятыхъ по сохранной роспискѣ цѣнностей, то неоплата выданной о томъ сохранной росписки гербовымъ сборомъ не влечетъ отнесеніе претензіи къ долгамъ 4 разряда (2 Мая 902 г. № 1011).

§ 2. Подъ дѣйствіе п. 4 ст. 510 Уст. Суд. Торг., говорящаго о домашнихъ обязательствахъ, писанныхъ вопреки правиламъ о герб. сборѣ, подпадаютъ всѣ документы, по коимъ подлежащей герб. сборъ *не внесенъ своевременно*, т.-е. или при ихъ написаніи, или впоследствии, въ тѣхъ случаяхъ, когда закономъ установленъ позднѣйшій срокъ для взноса герб. сбора въ томъ числѣ и для документовъ, «писанныхъ» за границую (95 г. № 560, сб. Д. I № 805); то же начало высказано Прав. Сенатомъ и по поводу отсрочки для взноса гербоваго сбора, установленной IV п. Высочайше утв. 10 Іюня 900 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (17 Янв. 902 г. № 101).

Послѣдующая оплата документа, служащаго основаніемъ претензіи, гербовымъ сборомъ и даже штрафомъ не можетъ влечь за собою изъятіе такой претензіи изъ подъ дѣйствія п. 4 ст. 510 (92 г. № 140).

§ 3. Если претензія основана на документѣ принятомъ безъ оплаты гербовымъ сборомъ отъ лица, которое должно было оплатить его гербовымъ сборомъ — то оно относится къ 4 разряду (902 г. № 1803).



## ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

Мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ несостоятельности.

**511.** По окончаніи всѣхъ розысканій объ имуществѣ и долгахъ несостоятельнаго, Конкурсное Управленіе составляетъ заключеніе свое о причинахъ упадка и относитъ оный по правиламъ, выше сего опредѣленнымъ, или къ несостоятельности несчастной, или къ простому банкротству, или же къ банкротству злонамѣренному.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 106.

## ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

Опредѣленіе положенія несостоятельнаго во время производства дѣла.

**512.** Если Конкурсное Управленіе признаетъ несостоятельность несчастною, то не ожидая общаго собранія всѣхъ заимодавцевъ, можетъ постановить опредѣленіе объ освобожденіи несостоятельнаго изъ-подъ стражи, если онъ подъ оною состоитъ, и, съ утвержденія подлежащаго суда (ст. 384), приводитъ оное въ исполненіе.

Тамъ же, § 107; 1866 Апр. 13 (43183), прав., ст. 1, 2, п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2; 1879 Марта 7 (59374) Имен. ук., ст. 1, б.

## ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

Объ окончательныхъ распоряженіяхъ въ общемъ собраніи заимодавцевъ.

**513.** Конкурсное Управленіе, исполнивъ всѣ обязанности, въ предшедшей Главѣ девятой на него возложенныя, назначаетъ срокъ общему заимодавцевъ собранію.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 108.

**514.** Срокъ сей (ст. 513) назначается по соображенію явившихся на-лицо заимодавцевъ. Если число ихъ составляетъ суммою болѣе двухъ третей всѣхъ признанныхъ конкурсомъ долговъ, то собраніе назначается, не ожидая остальныхъ.

Тамъ же, § 109.



**515.** Назначеніе срока собранію должно быть возвращено въ Вѣдомостяхъ, по крайней мѣрѣ за недѣлю.

Тамъ же, § 110.

§ 1. Созывъ окончательнаго общаго собранія кредиторовъ можетъ послѣдовать лишь по исполненіи конкурсомъ всѣхъ возложенныхъ на него обязанностей. Судъ вправѣ провѣрять съ формальной стороны составленный конкурсомъ отчетъ (93 г. № 1084, сб. Д. I 813); преждевременно окончательное общее собраніе до приведенія въ извѣстность имущества должника и изслѣдованія указаній должника на передачу имъ имущества въ постороннія руки (1879 г. № 8, сб. Н. III № 600); то же преждевременно собраніе до разсмотрѣнія всѣхъ претензій и отнесенія ихъ къ родамъ и разрядамъ (1878 г. № 987, сб. Н. III № 601). Несобраніе еще всѣхъ долговъ съ третьихъ лицъ не препятствуетъ созыву окончательнаго общ. собранія (1879 г. № 629, сб. Н. III № 622). Присутствіе въ собраніи лишь одного кредитора кромѣ членовъ конкурса не служитъ основаніемъ къ признанію его по этой причинѣ недѣйствительнымъ (1877 г. № 1583, сб. Н. III, № 627).

§ 2. Конкурсъ, исполнивъ свои обязанности, долженъ созывать общее собраніе, не выжидая окончательнаго разрѣшенія дѣлъ по искамъ кредиторовъ, претензіи коихъ отнесены къ спорнымъ (89 г. № 541, сб. Д. I № 814, то же Гр. К. Д. 81 г. № 122).

Если большинство всѣхъ кредиторовъ составляютъ претензіи, исключенныя изъ счета долговъ, то за отсутствіемъ большинства признанныхъ долговъ общее собраніе преждевременно (1877 г. № 713, сб. Н. II № 1222).

§ 3. Коль скоро въ мѣсто нахождения конкурса явились болѣе  $\frac{2}{3}$  по суммѣ всѣхъ признанныхъ кредиторовъ и общее собраніе созвано, то явка или неявка большинства наличныхъ кредиторовъ въ общее собраніе не имѣетъ уже значенія въ отношеніи дѣйствительности его рѣшеній, постановляемыхъ по большинству дѣйствительно участвовавшихъ въ собраніи кредиторовъ (Гр. К. Д. 83 г. № 120).

§ 4. Несвоевременность публикаціи въ одной газетѣ при своевременности публикаціи въ другихъ и при посылкѣ повѣстокъ кредиторамъ, не есть поводъ къ признанію собранія недѣйствительнымъ (1877 г. № 267, сб. Н. II № 1219 и Гр. К. Д. 84 г. № 30). Если повѣстки всѣмъ кредиторамъ посланы, то появленіе публикаціи о созывѣ собранія въ день самаго собранія не влечетъ его недѣйствительности (1879 г. № 188). Несоблюденіе правилъ вызова, при явкѣ въ общее собраніе большинства всѣхъ кредиторовъ, не можетъ имѣть значенія (92 г. Мосягина). Въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Пр. С-тъ высказалъ иной взглядъ признавъ вызовъ всѣхъ кредиторовъ необходимымъ условіемъ для дѣйствительности собранія (903 г. № 471 и 805 сб. Д. I № 641).

**516.** Въ общее собраніе заимодавцевъ допускаются только признанные Конкурснымъ Управленіемъ заимодавцы.

Тамъ же, § 111.

§ 1. При участіи въ общемъ собраніи кредиторовъ, претензіи которыхъ признаны недѣйствительными, спорными или неразсмотрѣны, собраніе недѣйствительно (1878 г. № 24 и 987, сб. Н. III № 599 и 601); въ позднѣй-



шею рѣшеніи Пр. С-тъ призналъ, что участіе въ собраніи кредиторовъ съ претензіями спорными не влечетъ недействительности собранія, а лишь исключеніе претензій изъ счета голосовъ (1880 г. № 1627, сб. Н. V № 356 и 89 г. № 541).

§ 2. Кредиторъ по закладной на недвижимость не можетъ участвовать наравнѣ съ другими признанными кредиторами мѣ общемъ собраніи кредиторовъ (Гр. К. Д. 95 г. № 97). Облигаціонеры могутъ участвовать въ общемъ собраніи кредиторовъ (25 Окт. 901 г. № 1809).

**517.** Заимодавцы избираютъ между собою, по большинству голосовъ (ст. 433), Предсѣдателя собранія, который и вступаетъ во всѣ права и обязанности, выше сего въ статьѣ 439 изложенныя.

Тамъ же, § 112; 1842 Мая 25 (15683).

**518.** Конкурсное Управленіе представляетъ собранію: 1) подробный отчетъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ; 2) общій счетъ имущества и долговъ; 3) примѣрный расчетъ удовлетворенія; 4) заключеніе свое о причинахъ упадка.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 113.

**519.** Разсмотрѣвъ сіи представленія (ст. 518), собраніе по большинству голосовъ (ст. 433) постановляетъ о нихъ свое рѣшеніе и излагаетъ оное въ своемъ опредѣленіи, за подписаніемъ Предсѣдателя и всѣхъ заимодавцевъ, согласныхъ съ тѣмъ опредѣленіемъ и въ собраніи присутствовавшихъ.

Тамъ же, § 114; 1842 Мая 25 (15683).

§ 1. Постановленія окончательнаго общаго собранія кредиторовъ по имущественнымъ вопросамъ, по ихъ существу, повѣркѣ ком. суда не подлежатъ, но подлежатъ разсмотрѣнію его съ формальной стороны (90 г. № 1036, сб. Д. I № 815).

Равнымъ образомъ не подлежатъ повѣркѣ суда по существу постановленія конкурса утвержденныя Общимъ Собр. заимодавцевъ относительно распредѣленія денегъ коль скоро нѣтъ на то жалобъ съ чьей либо стороны и судъ не можетъ сообразно съ тѣмъ постановлять о возвратѣ къ либо изъ кредиторовъ въ массу выданныхъ ему по этому распредѣленію денегъ (88 г. № 1624). Сравн. 97 г. № 396; 86 г. № 733 и 904 г. № 1101 сб. Д. I № 684, Вильс. II стр. 157).

§ 2. Ком. судъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что общимъ собраніемъ кредиторовъ утвержденъ отчетъ о расходахъ конкурса, произведенныхъ единолично предсѣдателемъ, безъ надлежащихъ постановленій конкурснаго управленія и безъ представленія, вопреки требованію закона всѣхъ оправдательныхъ къ оному документовъ, и, кромѣ того, назначена дополнительная на покрытіе сихъ расходовъ сумма, имѣлъ полное основаніе признать такое постановленіе общаго собранія, состоявшееся безъ соблюденія установленныхъ закономъ порядка и правилъ отчетности, обязательнымъ лишь для постановившихъ его кредиторовъ, пропорціонально суммѣ ихъ претензій, не распространяя обязанности его на



кредиторовъ, съ онымъ несогласившихся (1895 г. № 264, 89 г. № 785 (повѣрка расходовъ Пр. Попечителя сб. Д. I № 686).

Ком. судъ вправѣ, при представленіи на его утвержденіе постановленій окончательнаго общаго собранія кредиторовъ, войти въ разсмотрѣніе того, была ли представлена конкурсомъ отчетность въ расходахъ на его содержаніе и дѣйствительно ли оправдываются этою отчетностью произведенные имъ на этотъ предметъ расходы (1897 г. № 548).

§ 3. Постановленіе окончательнаго общаго собранія о назначеніи особаго уполномоченнаго для окончанія дѣлъ массы, впредь до постановленія конкурсомъ, а засимъ и общимъ собраніемъ заключенія о свойствѣ несостоятельности должника, не можетъ имѣть мѣста (1896 г. № 1370).

§ 4. Постановленіе большинства кредиторовъ общаго собранія относительно веденія процесса объ имуществѣ должника не только обязательно для меньшинства, но и должно влечь за собою, въ случаѣ проигрыша процесса, обращеніе издержекъ на всѣхъ прочихъ кредиторовъ, въ конкурсѣ участвующихъ и слѣдовательно могшихъ, при благопріятномъ исходѣ процесса, воспользоваться результатомъ его (1901 г. № 265).

§ 5. Окончательное общее собраніе кредиторовъ не вправѣ отмѣнять опредѣленій конкурса о достоинствѣ претензій (97 г. № 265, сб. Д. I № 820), при наличности постановленія общ. собранія кредиторовъ о переводѣ претензіи кредитора въ отношеніи удовлетворенія изъ низшаго въ высшій разрядъ, такое постановленіе обязательно лишь для тѣхъ кредиторовъ, которые его постановили (95 г. № 264 и 20 Февр. 903 г. № 378 сб. Д. I № 816).

**520.** Симъ опредѣленіемъ (ст. 519) собраніе, оставляя оконченныя уже Конкурснымъ Управленіемъ дѣла въ своей силѣ, дальнѣйшія, его мѣры и предположенія или утверждаетъ по своему усмотрѣнію, или дѣлаетъ въ нихъ нужныя отмѣны, перемѣны, исправленія и дополненія.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 115.

**См. разъясненія подъ предшествующей статьею.**

**521.** Если собраніе, при разсмотрѣніи прежнихъ дѣйствій Конкурснаго Управленія, найдетъ въ нихъ какія либо очевидныя злоупотребленія, то доносить о семъ тому судебному мѣсту, которому конкурсъ подвѣдомъ, для положенія на Предсѣдателя и членовъ Конкурснаго Управленія надлежащаго взысканія и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ Суду о перемѣнѣ Предсѣдателя конкурса, членовъ же отрѣшаетъ само собою и избираетъ на ихъ мѣсто другихъ. Судъ не можетъ отказать собранію въ перемѣнѣ Предсѣдателя.

Тамъ же, § 116; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2, п. 7; 1868 Юл. 1 (46067) ст. 2, 16.

§ 1. Право отрѣшать членовъ конкурса и представлять суду о перемѣнѣ предсѣдателя предоставлено закономъ только окончательному общему собранію



кредиторовъ, созываемому конкурсомъ на основаніи ст. 513 Уст. Суд. Торг., а не другимъ, созываемымъ во время производства конкурснаго дѣла общимъ собраніемъ (1893 г. № 1468).

§ 2. Утвержденіе отчета конкурса общимъ собраніемъ не исключаетъ возможности обвиненія членовъ конкурса въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ со стороны кредиторовъ (1878 г. № 1666, сб. Н. III № 596) одобреніе дѣйствій конкурса общимъ собраніемъ не освобождаетъ судъ отъ обязанности въ силу блюстительной власти рассмотреть указанія на незаконныя дѣйствія и обривизовать конкурсное производство (1878 г. № 445, сб. Н. III № 602).

**522.** По разсмотрѣніи и рѣшеніи такимъ образомъ дѣйствій Конкурснаго Управленія, собраніе приступаетъ къ окончательнымъ распоряженіемъ. Вслѣдствіе того: 1) назначаетъ сроки и порядокъ продажъ остальнаго непроданнаго имущества; 2) дѣлаетъ окончательное постановленіе о долгахъ и ихъ удовлетвореніи.

1832 Юн. 25 (5463) уст. § 117.

§ 1. Разсмотрѣніе въ предварительномъ (не окончательномъ) общемъ собраніи кредиторовъ несостоятельнаго должника вопросовъ, не указанныхъ въ повѣсткахъ о созывѣ въ собраніе, не можетъ служить поводомъ къ признанію, по этой только причинѣ, постановленій собранія по означеннымъ вопросамъ недѣйствительными (1898 г. № 629).

§ 2. Возможна продажа имущества должника и по постановленію предварительнаго общаго собранія кредиторовъ, при условіи, чтобы постановленіе это было единогласное. Конкурсъ не можетъ помимо постановленія общаго собранія продавать недвижимость должника (91 г. № 100, 96 г. № 473 и 99 г. № 578, сб. Д. I №№ 810 и 811; 15 Апр. 904 г. № 793).

§ 3. Постановленія окончательнаго общаго собранія по вопросу о продажѣ имущества несостоятельнаго должника обязательны для всѣхъ конкурсныхъ кредиторовъ и могутъ подлежать повѣркѣ суда лишь съ формальной стороны, а не по вопросу о невыгодности продажи для интересовъ всѣхъ кредиторовъ (1876 г. № 293 и 1875 г. № 963, сб. Н. II №№ 1253 и 1260, 1888 г. сб. В. II ст. 305). Въ предварительномъ, а не окончательномъ общемъ собраніи этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ лишь единогласно (96 г. Егорова 904 г. № 793, 99 г. № 578 сб. Д. I №№ 810 и 811).

§ 4. Продажа имущества конкурсной массы можетъ быть произведена и по вольной цѣнѣ, постановленія общаго собранія объ условіяхъ продажи повѣркѣ суда по существу не подлежатъ (87 г. № 2136) см. § 6.

§ 5. Конкурсъ долженъ дать отчетъ въ дѣйствіяхъ по исполненію постановленія общ. собранія кредиторовъ относительно продажи имущества, для чего должно быть созвано общее собраніе, (1876 г. № 767, сб. Н. II № 1225).

§ 6. Законъ не ставитъ условіемъ, чтобы въ исполненіе постановленія общаго собранія кредиторовъ о продажѣ имущества должника оно было продано съ публичнаго торга, а не на иныхъ условіяхъ (Гр. К. Д. 82 г. № 67). Конкурсъ не можетъ помимо общаго собранія продавать недвижимость должника (сб. Д. I № 810).



§ 7. На постановленія окончательнаго общаго собранія, нарушающія законъ, допускаются частныя жалобы въ Судъ, но если недовольные ими кредиторы пропустятъ срокъ на обжалованіе этихъ постановленій, то тѣмъ самымъ должны считаться съ ними согласившимися (Гр. К. Д. 87 г. № 99). Тоже Судебнаго 902 г. № 2377).

**О дивидендѣ см. ст. 524.**

**523.** Приведеніе сихъ окончательныхъ постановленій въ дѣйствіе собраніе поручаетъ Конкурсному Управленію, или прежнему, если оно не отрѣшено, или вновь имъ составленному.

Тамъ же, § 118.

§ 1. Послѣ состоявшагося въ установленномъ порядкѣ окончательнаго общаго собранія не можетъ быть созвано вторичное и если между кредиторами состоялось о томъ соглашеніе, то постановленіе такого общаго собранія (по вопросу о перечисленіи претензій въ высшій разрядъ) не обязательно для всѣхъ кредиторовъ (88 г. № 342).

§ 2. Послѣ утвержденія окончательнымъ общимъ собраніемъ расчета распределенія денегъ судъ не имѣетъ права приостанавливать выдачу кредиторамъ дивиденда (83 г. № 845) ср. § 1.

**524.** По принятому въ собраніи распределенію долговъ, немедленно производится удовлетвореніе, сперва изъ наличныхъ суммъ несостоятельнаго, а потомъ по мѣрѣ продажи его имущества и взысканія долговъ: Удовлетвореніе производится сперва по долгамъ перваго разряда, если оныя прежде не были заплачены, потомъ втораго уравнительно, и не въ одинъ разъ, но по мѣрѣ поступленія и скопленія наличныхъ денегъ до десяти копѣекъ на каждый рубль всей долговой массы. Если же по расчету достается заимодавцу всего меньше десяти копѣекъ на рубль, то выдѣлы производятся изъ всего вырученнаго количества.

Тамъ же, § 119.

§ 1. Для выдачи заимодавцамъ несостоятельнаго должника дивиденда необходима наличность лишь слѣдующихъ условій: а) чтобы истекли всѣ сроки, установленные въ ст. 509 того же уст. для заявленія претензій, и б) чтобы, по рассмотрѣніи всѣхъ предъявленныхъ претензій, Конкурсное управленіе представило общему собранію признанныхъ кредиторовъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ, общій счетъ имущества и долговъ и примѣрный расчетъ удовлетворенія. Засимъ вопросъ о выдачѣ дивиденда ни въ какой связи съ вопросомъ о свойствѣ несостоятельности должника не стоитъ (96 г. № 1370, сб. Д. I № 822).

Выдача кредиторамъ предварительнаго дивиденда до истеченія установленныхъ ст. 416 сроковъ вообще, и въ частности годичнаго для заграничныхъ кредиторовъ, преждевременна (95 г. № 511, сб. Д. I № 824).



§ 2. Всѣ кредиторы 2 разряда должны быть удовлетворены уравнительно и въ одинаковой соразмѣрности не только въ отношеніи отдѣльной выдачи, но и всего возможнаго удовлетворенія (Гр. К. Д. 85 г. № 42).

§ 3. Отчисленный Конкурсомъ на данную претензію кредитора дивидендъ съ самаго момента его отчисленія или внесенія его на храненіе въ Гос. Банкъ составляетъ уже собственность даннаго кредитора, а потому и проценты, наросшіе на этотъ дивидендъ вслѣдствіе неявки кредитора за полученіемъ онаго, составляютъ, равнымъ образомъ, личную собственность этого кредитора (97 г. № 438).

§ 4. Каждый кредиторъ, участвующій въ Конкурсномъ производствѣ, долженъ считаться лицомъ, участвующимъ въ каждомъ процессѣ, который ведется по уполномочию кредиторовъ въ интересахъ Конкурсной массы хотя бы фактическаго участія въ данномъ дѣлѣ не принималъ и потому получивъ изъ Конкурсной массы деньги по рѣшенію впослѣдствіи отмѣненному, обязанъ возвратить деньги по разсчету (Гр. К. Д. 97 г. № 45).

§ 5. Условія, при которыхъ Пр. С-томъ признано было правильною допущенная конкурсомъ съ утвержденія Оконч. Общ. Собр. отсрочка распределенія удовлетворенія (91 № 1838 сб. Д. I № 782).

§ 6. Облигаціонеры тѣхъ обществъ, по уставамъ которыхъ долги по облигаціямъ обезпечиваются преимущественно предъ прочими долгами запаснымъ капиталомъ и прочимъ имуществомъ удовлетворяются наравнѣ съ перворазрядными долгами (901 г. № 1809).

§ 7. Разъясненія Судебнаго и Гр. К. Д-товъ Пр. Сен. по вопросамъ, касающимся дѣйствія Ликвидационныхъ комиссій и выдачи ими дивиденда, см. въ сб. Д. I №№ 823, а также 559 и 560.

§ 9. Объ удовлетвореніи кредитора по иску, предъявленному не къ должнику, а къ самому конкурсу на основаніи выданнаго затѣмъ исполнительнаго листа. См. сб. Д. I № 826).

**525.** Суммы, причитающіяся за долги третьяго разряда, то есть спорные, въ судебномъ разсмотрѣніи состоящія, при каждомъ раздѣлѣ отлагаются особою статьею и отсылаются въ Банкъ для приращенія въ пользу массы. По мѣрѣ окончанія спорныхъ исковъ, сіи суммы или 1) выдаются по опредѣленію Суда истцамъ ихъ, или 2) когда иски окончательно признаны будутъ недѣйствительными, обращаются въ дополнительное удовлетвореніе долговъ втораго разряда, или 3) когда всѣ долги сего разряда будутъ вполнѣ удовлетворены, опредѣляются на платежъ долговъ четвертаго разряда, или наконецъ 4) возвращаются должнику, какъ остатокъ его собственности.

Тамъ же, § 120.



§ 1. Въ случаѣ поступления по окончаніи Конкурса въ Судъ принадлежащихъ должнику денегъ, Судъ долженъ провѣривъ наличность и количество неудовлетворенныхъ еще долговъ, отчислить на это нужную сумму, а остатокъ выдать должнику въ его собственность (82 г. № 1355, сб. Н. V, № 347).

§ 2. При закрытіи Конкурса (за отсутствіемъ признаковъ несостоятельности) должникъ, принимая имущество, имѣетъ право требовать отъ Конкурса полнаго отчета со всѣми оправдательными документами и доходами съ имущества (80 г. № 1068, сб. Н. V, № 351).

§ 3. Наслѣдникъ несостоятельнаго должника вправе предъявить искъ къ Конкурсу его наслѣдодателя объ остаткѣ отъ удовлетворенія кредиторовъ въ имуществѣ, поступившемъ въ Конкурсную массу; для этого ятъ надобности въ предварительномъ закрытіи Конкурса, а необходимо лишь доказать наличность остатка (Гр. К. Д. 903 г. № 22).

§ 4. Въ случаѣ если несостоятельному должнику злостному или неосторожному достанется капиталъ, подлежащій распредѣленію между кредиторами послѣ закрытія конкурса, то это распредѣленіе должно быть сдѣлано либо уполномоченнымъ отъ общаго собранія кредиторовъ лицомъ, либо самимъ Судомъ, въ вѣдѣніи котораго конкурсъ состоялъ (903 г. № 1390 сб. Д. I № 880).

**526.** Когда все имѣніе несостоятельнаго продано и деньги выручены, и главнѣйшіе изъ надежныхъ долговъ его собраны и раздѣлены, то, для избѣжанія лишняго продолженія Конкурса, дозволяется остальные несобранные долги поручить отъ Конкурса одному повѣренному, снабдивъ его книгою за подписью Кураторовъ и печатьми со шнуромъ, дабы онъ по собраніи раздѣлилъ всѣмъ займодавцамъ съ росписками въ книгѣ, и по окончаніи представилъ бы книгу туда же, гдѣ все Конкурсное дѣло хранится.

Тамъ же, § 121.

§ 1. Отказъ кредиторовъ отъ избранія уполномоченнаго для взысканія долговъ несостоятельнаго, даетъ несостоятельному право производить такое взысканіе самому (73 г. № 1789, сб. Н. II № 1232). Отвѣтственность кредиторовъ, подписавшихъ постановленіе о выборѣ уполномоченнаго за дѣйствія сего послѣдняго (при растратѣ суммъ) предъ прочими кредиторами, возможна лишь путемъ предъявленія о томъ иска (73 г. № 332, сб. Н. II № 1231).

§ 2. До разсмотрѣнія окончательнымъ общимъ собраніемъ отчета о дѣйствіяхъ Конкурса онъ не можетъ быть закрытъ (78 г. № 82, сб. Н. III № 606).

§ 3. Избраніе кредиторами уполномоченнаго для эксплуатаціи недвижимаго имѣнія несостоятельнаго должника не противорѣчитъ закону, имѣя цѣлью сборъ доходовъ (80 г. № 1241, сб. Н. V, № 378).

§ 4. При закрытіи Конкурса всѣ требованія къ массѣ, должны быть заявлены къ уполномоченному и ему же должны быть представлены для взысканія исполнительные листы на присужденное взысканіе, причемъ понужденіе уполномоченнаго къ удовлетворенію взысканія не зависитъ отъ Ком. Суда, которому уполномоченный кредиторъ не подчиненъ (81 г. № 1690, сб. Н. V № 349).



и 80 г. № 675, сб. Н. IV № 290). Ком. Судъ не имѣетъ права, ни налагать взысканія на уполномоченнаго отъ кредиторовъ ни требовать отъ него отчета и объясненій: онъ отвѣтственъ на общемъ основаніи закона лишь предъ кредиторами (84 г. № 2501). По закрытіи Конкурса, заимодавцы могутъ осуществить свои права на *всякое* принадлежащее должнику имущество, могущее служить источникомъ для ихъ удовлетворенія, для чего можетъ быть избранъ заимодавцами уполномоченный съ правомъ охранять интересы заимодавцевъ, осуществляя въ полномъ объемѣ право судебной защиты (Гр. К. Д. 85 г. № 121 и 93 г. № 5).

§ 5. Съ исполненіемъ конкурсомъ возложенныхъ на него обязанностей дѣятельность его прекращается, но не иначе какъ въ порядкѣ, указанномъ ст.ст. 532 и 534 Уст. Суд. Торг. (99 г. № 304).

**527.** Общее собраніе, разсмотрѣвъ мнѣніе Конкурснаго Управленія о причинахъ упадка и сообразивъ оное съ обстоятельствомъ, какъ-то: съ началомъ и продолженіемъ упадка, съ образомъ жизни и поведеніемъ несостоятельнаго по дѣламъ, съ порядкомъ веденія конторскихъ книгъ его, съ издержками, которыя онъ употреблялъ на прожитокъ въ то время, когда уже дѣла его приходили въ разстройство и т. п., постановляетъ о свойствѣ несостоятельности окончательное заключеніе.

Тамъ же, § 122.

Ни Конкурсъ, ни Общее Собраніе не постановляютъ по вопросу о свойствѣ несостоятельности рѣшенія, а лишь высказываютъ свое о томъ заключеніе, почему въ обжалованіи его надобности предстать не можетъ (Гр. К. Д. 80 г. № 279).

**528.** Послѣдствія несчастной несостоятельности суть. 1) освобожденіе несостоятельнаго изъ-подъ стражи, если онъ по представленію Конкурснаго Управленія или по поручительству по немъ, не былъ уже прежде освобожденъ; 2) восстановленіе его во всѣ права его состоянія, съ прекращеніемъ по долгамъ, въ Конкурсъ вступившимъ, всѣхъ требованій на имущество, какое онъ впредь пріобрѣсти можетъ; 3) сверхъ того, судя по поведенію несостоятельнаго во время Конкурса, собраніе можетъ при распределеніи платежей предоставить въ пользу его и семейства его такую часть имущества, какую признаетъ за благо.

Тамъ же, § 123.

*Примѣчаніе.* Въ 1881 году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по частному дѣлу, разъяснено, что кредиторы, не заявившіе въ конкурсѣ о своихъ требованіяхъ и оставшіеся внѣ конкурснаго производства, не лишаются права производить въ послѣдствіи взысканія изъ имущества, которое должникъ можетъ пріобрѣсти по закрытіи конкурса. 1881 Окт. 13 (447 а. II. С. З. 1897).



§ 1. Хотя несостоятельный должникъ во время производства дѣла о его несостоятельности не можетъ заключать сдѣлки, налагающія на него обязательства, но по такимъ сдѣлкамъ его, кредиторы, въ Конкурсѣ не участвовавшіе, могутъ получить удовлетвореніе, тогда, когда не существуетъ другихъ неудовлетворенныхъ конкурсныхъ претензій (Гр. К. Д. 96 г. № 19).

§ 2. Искъ къ несостоятельному должнику, основанный на обязательствѣ, выданномъ послѣ учрежденія Конкурса, подлежитъ удовлетворенію, съ тѣмъ, чтобы взысканіе было отсрочено впредь до удовлетворенія конкурсныхъ кредиторовъ въ установленномъ порядкѣ (2-го Общ. Собр. 96 г. № 92, сб. Д. I № 887).

§ 3. Кредиторъ по претензіи хотя и заявленной въ конкурсъ, но устраненной отъ участія въ распредѣленіи конкурсной массы, можетъ домогаться удовлетворенія изъ другого имущества должника и судебныя мѣста не могутъ отказывать въ разсмотрѣніи его требованій къ должнику только потому, что его претензія была заявлена въ конкурсъ (85 г. № 38).

**529.** Послѣдствія неосторожной несостоятельности, или простаго банкротства, суть:

1) продолженіе заключенія банкрота подъ стражею, если онъ прежде не былъ отъ оной освобожденъ, отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по усмотрѣнію заимодавцевъ. Въ сей срокъ зачитается и то время, какое въ теченіе производства дѣла онъ подъ стражею находился. Предоставляется впрочемъ большинству заимодавцевъ, по суммѣ, представить потомъ Коммерческому Суду (ср. ст. 384) о сокращеніи срока содержанія его подъ стражею и даже объ освобожденіи его вовсе отъ заключенія по уваженію прежняго его по торговлѣ поведенія и другихъ обстоятельствъ, торговому состоянію особенно свойственныхъ.

2) неосторожный банкротъ лишается правъ торговли; но заимодавцамъ его, по большинству суммы, предоставляется, принявъ въ уваженіе обстоятельства, предшествовавшія и сопровождавшія несостоятельность, представить Коммерческому Суду о допущеніи его вновь къ торговлѣ.

1832 Юн. 25 (5463) Уст., § 124; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 1584; 1863 г. Апр. 17 (39504) Имен. Ук., VII; 1879 Март. 7 (59374) Имен. Ук., ст. 1, 6.

*Примѣчаніе.* Правила о издержкахъ на содержаніе несостоятельнаго подъ стражею опредѣляются въ Уставѣ о содержащихся подъ стражею.

**См. ст. 410 отд. II.**

**Къ пункту I-му.**

§ 1. Ходатайство кредиторовъ объ освобожденіи должника отъ содержанія подъ стражею не подлежитъ разсмотрѣнію Суда, если онъ подъ стражею вовсе не содержится и никто изъ кредиторовъ о заключеніи его не проситъ (82 г. сб. В. II стр. 368).



Ходатайство о личномъ задержаніи несостоятельнаго неосторожнаго под-  
лежитъ разсмотрѣнію гражданскаго суда, постановившаго опредѣленіе по вопросу  
о свойствѣ несостоятельности должника, а не суда уголовнаго (86 г. № 1532).

§ 2. Коль скоро должникъ, по желанію кредитора, былъ во время произ-  
водства дѣла о его несостоятельности освобожденъ изъ подъ стражи, то примѣненіе  
къ нему личнаго задержанія, какъ послѣдствія неосторожной его несостоятель-  
ности (п. 1 ст. 529 Уст. Суд. Торг.) не можетъ имѣть мѣста (93 г. № 1381).

§ 3. Если должникъ скрывается, а просьба большинства кредиторовъ по  
суммѣ относительно освобожденія его отъ личнаго задержанія (которому онъ  
какъ скрывшійся и не былъ подвергнутъ)—не мотивирована, то ходатайство о  
томъ не подлежитъ удовлетворенію (15 Апрѣля 904 г. № 795, сб. Д. I № 855).

#### Къ пункту 2-му.

§ 1. Установленная ст. 529 Уст. Суд. Торг. имущественная отвѣтственность  
неосторожнаго должника предъ кредиторами, является безусловнымъ законнымъ  
послѣдствіемъ несостоятельности неосторожной, отъ которой должникъ ни въ  
какомъ случаѣ освобожденъ быть не можетъ (93 г. № 1381).

§ 2. Возстановленіе неосторожному несостоятельному должнику права  
торговли по ходатайству о томъ большинства его кредиторовъ возможно при  
условіи, если такое ходатайство: а) мотивировано и основано на обстоятельствахъ,  
предшествовавшихъ и сопровождавшихъ несостоятельность, дающихъ поводъ къ  
примѣненію къ должнику такой льготы, и б) утверждено судомъ по сообра-  
женіи съ обстоятельствами дѣла (91 г. № 879 и 94 г. № 1058, сб. Д. I  
№№ 856 и 857).

§ 3. Ходатайство большинства кредиторовъ объ освобожденіи должника  
отъ послѣдствій его несостоятельности должно быть разсмотрѣно Ком. Судомъ,  
не взирая на постановленіе опредѣленія о свойствѣ его несостоятельности (77 г.  
№ 1952, сб. Н. III № 614).

§ 4. При отсутствіи такого ходатайства несостоятельность неосторожная  
сопровождается послѣдствіями, въ законѣ указанными (79 г. № 150, сб. Н. III  
№ 617); признаніемъ несостоятельности несчастною большинство кредиторовъ  
въ общемъ собраніи тѣмъ самымъ выразило желаніе не подвергать его послѣд-  
ствіямъ неосторожной несостоятельности (79 г. № 666, сб. Н. III № 635),  
отсутствіе на сторонѣ кредиторовъ, ходатайствующихъ объ освобожденіи отъ  
послѣдствій неосторожной несостоятельности незначительной до большинства  
суммы, не служитъ, при извѣстныхъ условіяхъ, препятствіемъ къ удовлетворенію  
этого ходатайства (79 г. № 389, сб. Н. III № 640).

§ 5. Истеченіе 10-лѣтняго срока не служитъ само по себѣ, безъ хода-  
тайства о томъ кредиторовъ, поводомъ къ возстановленію должнику права торговли  
(79 г. № 1224, сб. Н. IV № 317).

**530.** Между тѣмъ, если впослѣдствіи дойдетъ къ нему  
(ст. 529) какое либо имущество по наслѣдству, дару, или  
инымъ образомъ, то оное все сполна обращается на удовле-  
твореніе прежнихъ долговъ его, въ конкурсъ вступившихъ,  
предпочтительно всѣмъ новымъ, какого бы рода они ни были.



Сіе правило распространяется и на имущество, приобрѣтенное неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ вновь торговлею, если она ему разрѣшена.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 125.

§ 1. Теченіе давностнаго срока для предъявленія кредиторами взысканія по обязательствамъ неосторожнаго должника, заявленнымъ въ конкурсъ его, слѣдуетъ считать со времени закрытія по дѣламъ должника конкурснаго управленія. Проценты по такимъ взысканіямъ могутъ быть присуждены лишь по день открытія несостоятельности (2-го Общ. Собр. 90 г. № 114 и 89 г. № 780, сб. Д. I № 860).

Гражд. Кас. Деп. по вопросу о  $\frac{0}{100}$ -хъ, пришелъ къ иному заключенію, находя, что по закрытіи конкурса и возстановленіи правъ должника по распоряженію его имуществомъ въ связи съ неизмѣнившимися юридическими отношеніями его къ кредиторамъ, теченіе процентовъ по претензіямъ послѣднихъ должно слѣдовать на общемъ основаніи и потому  $\frac{0}{100}$  должны быть приняты въ расчетъ при удовлетвореніи неоплаченныхъ долговъ (906 г. № 9).

§ 2. Право кредитора на полученіе удовлетворенія изъ имущества, доставшагося должнику по окончаніи дѣла о несостоятельности, ограничивается 10-лѣтнею давностью со времени вступленія имущества въ распоряженіе должника (76 г. № 425, сб. Н. II № 1275).

§ 3. Наложное на имущество несостоятельнаго запрещеніе или арестъ подлежатъ снятію лишь по прекращеніи всѣхъ послѣдствій несостоятельности, т. е. если она признана несчастною или прекращена мировою сдѣлкою (89 г. № 680, сб. Д. I № 861).

§ 4. По долговымъ обязательствамъ, выданнымъ на имя должника, признаннаго несостоятельнымъ неосторожнымъ, которыя находятся у несостоятельнаго для взысканія, его должникъ не можетъ защищаться ссылкой на то, что до погашенія его долговъ ему, какъ несостоятельному ничего не принадлежитъ, а все составляетъ достояніе его кредиторовъ (Гр. К. Д. 96 г. № 96).

§ 5. Предоставленное кредиторамъ статьею 623 Уст. Суд. Торг., право на взысканіе съ имущества неосторожнаго должника подлежитъ осуществленію общимъ искомъ порядкомъ. Вопросъ о преимущественномъ удовлетвореніи конкурсныхъ кредиторовъ можетъ быть возбужденъ лишь со стороны послѣднихъ (90 г. № 289, сб. Д. I № 863).

§ 6. Требованіе признанныхъ кредиторовъ должника неосторожнаго объ удовлетвореніи послѣ окончанія дѣла о несостоятельности можетъ имѣть характеръ лишь требованія о приведеніи въ исполненіе постановленія конкурса по ихъ претензіямъ (78 г. № 76, сб. Н. III № 648, ср. другое опредѣленіе 80 г. № 601, сб. Н. V № 379, въ которомъ признано, что такое требованіе должно быть заявлено путемъ иска).

§ 7. При несостоятельности торговой смерть несостоятельнаго должника не погашаетъ его долговъ, а отвѣтственность по нимъ переходитъ на его наслѣдниковъ, принявшихъ наслѣдство (Гр. К. Д. 89 г. № 15).

§ 8. Деньги, доставшіяся несостоятельному должнику неосторожному, на которыя ни кѣмъ спора и притязаній не заявлено, а онѣ поступили въ депо-



зять Суда, подлежатъ по закрытіи Конкурса распредѣленію по постановленію большинства кредиторовъ въ общемъ собраніи признанныхъ кредиторовъ, для чего и могутъ быть выданы Судомъ уполномоченному на то собраніемъ лицу, или, при невозможности либо затруднительности выполненія такихъ условій, распредѣленіе ихъ производится Судомъ, въ вѣдѣніи котораго было дѣло о несостоятельности (18 Сентября 903 г. № 1390).

**531.** Послѣдствія злонамѣреннаго банкротства суть:

1) Преданіе уголовному суду за подлогъ; если же при томъ несостоятельный и послѣ присяги, имъ въ судѣ учиненной покушался на утайку имущества, то и за нарушеніе присяги.

2) Всѣ участники въ подлогѣ предаются также уголовному суду по законамъ.

3) Если по долгамъ, кои признаны будутъ подложными, произведены были какія уплаты, то оныя взыскиваются съ участниковъ и возвращаются въ составъ массы.

4) Если въ числѣ сокрытыхъ имуществъ найдены будутъ капиталы, въ кредитныхъ установленіяхъ состоящіе, то, по обвиненіи злонамѣреннаго банкрота и по лишеніи его правъ состоянія, хотя сіи капиталы поступають, по особеннымъ законамъ сихъ установленій, къ его наслѣдникамъ, но наслѣдники обязаны обратить ихъ въ конкурсъ на удовлетвореніе долговъ; иначе они сами подвергаются, какъ участники подлога, суду уголовному, и наслѣдство ихъ обращается въ конкурсъ.

Тамъ же, § 126; 1845 Авт. 15 (19283) ст. 1582, 1583.

*Примѣчаніе.* Если при учрежденіи надъ несостоятельнымъ должникомъ конкурса или при наложеніи общаго на все его имущество взысканія, жена его скроетъ или приметъ участіе въ сокрытіи всего или части его имущества, то по изобличеніи въ семь, она, независимо отъ наказанія за подлоги, опредѣленнаго въ статьѣ 1164 Уложенія о Наказаніяхъ, обязана возвратить все утаенное и заплатить указанные съ цѣны онаго проценты за все время сокрытія сего имущества. 1846 Юн. 17 (20138).

§ 1. Гражданскія послѣдствія злостной несостоятельности тѣ же, что и несостоятельности неосторожной, т. е. они заключаются въ лишеніи должника правъ торговли и оставленіи на немъ дальнѣйшей отвѣтственности по долгамъ, въ конкурсъ поступившимъ. Существенное же различіе между послѣдствіями этихъ двухъ родовъ несостоятельности состоитъ въ томъ, что злостное банкротство признается закономъ (ст. 1163 Ул. о Наказ.) особымъ видомъ преступленія и потому, сверхъ гражданскихъ послѣдствій, влечетъ за собою еще уголовную отвѣтственность должника. Но для преслѣдованія должника за злостное банкротство необходимо призываніе гражданскимъ судомъ наличности такой несостоятельности, каковое признаніе имѣетъ значеніе лишь возбужденія противъ несостоятельнаго уголовнаго преслѣдованія, а не окончательнаго опредѣленія, подвергающаго его установленнымъ въ законѣ послѣдствіямъ злостнаго банкрот-



ства, какъ преступленія. Определеніемъ гражданскаго суда о признаніи несостоятельности должника злостною уголовный судъ, по силѣ ст. 28 Уст. Угол. Судопр., не освобождается вовсе отъ надлежащаго производства для опредѣленія уголовной отвѣтственности обвиняемаго; напротивъ того, уголовная власть обязана произвести какъ предварительное, такъ и судебное слѣдствіе и только на основаніи добытыхъ этими слѣдствіями данныхъ постановляетъ свой приговоръ, которымъ можетъ не только обвинить должника во взводимомъ на него преступленіи, но и оправдать его, несмотря на признаніе его несостоятельности злостною со стороны гражданскаго суда, опредѣленіемъ котораго уголовный судъ въ этомъ отношеніи нисколько не стѣсненъ (94 г. № 744 и 98 г. № 287, сб. Д. I № 842).

Прекращеніе слѣдствія по обвиненію въ злостномъ банкротствѣ не можетъ считаться вновь открывшимся обстоятельствомъ, могущимъ служить основаніемъ для пересмотра дѣла о свойствѣ несостоятельности (86 г. № 273).

§ 2. Въ рѣшеніи 73 г. № 2383 (сб. Н. II № 1276), 4 Д-тъ Прав. Сената призналъ, что имущественныя послѣдствія несостоятельности неосторожной и злостной одни и тѣ же для кредиторовъ, которые слѣдовательно и не имѣютъ интереса домогаться признанія несостоятельности злостною, но въ позднѣйшемъ рѣшеніи (88 г. № 1673) Прав. Сенатъ пришелъ къ иному заключенію въ виду того, что при злостной несостоятельности кредиторы могутъ приобрѣсти при наличности соучастниковъ злостнаго банкротства право взысканія и съ имущества соучастниковъ.

§ 3. Ходатайства о возстановленіи права торговли должника, признаннаго злостнымъ банкротомъ, не подлежатъ удовлетворенію ни при какихъ условіяхъ (89 г. № 673, 24 Мая 907 г. Овсянникова; сб. Д. I № 858). При этомъ какъ Судебный Д-тъ въ приведенномъ рѣшеніи 907 г., такъ и Гражд. К. Д-тъ въ рѣшеніи 906 г. № 9 признали, что оправдательный приговоръ уголовного суда по дѣлу о свойствѣ несостоятельности должника, признаннаго Гражданскимъ Судомъ злостнымъ, отнюдь не можетъ отмѣнить рѣшенія Гражданскаго Суда.

**532.** Всѣ постановленія общаго заимодавцевъ собранія о свойствѣ несостоятельности представляются на разсмотрѣніе суда (ср. ст. 384), съ утвержденія его приводятся въ исполненіе и объявляются во всеобщее извѣстіе въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 127.

*Примѣчаніе.* По окончаніи дѣла о несостоятельности, подлежащее установленіе производитъ о семъ публикацію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, съ означеніемъ нумера, въ которомъ припечатано первоначальное объявленіе (ст. 413). Въ публикаціи объ окончаніи дѣла о несостоятельности показывается, сверхъ того, свойство несостоятельности; въ случаѣ прекращенія такого дѣла по мировой едѣлкѣ (ст. 544), о семъ означается въ публикаціи. Публикаціи сіи производятся бесплатно. Порядокъ ихъ припечатанія устанавливается Министромъ Юстиціи. 1889 Іюн. 26 (6131) IV, ст. 4, 5, 9.

§ 1. Первою инстанціею, постановляющею судебное опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности, является Ком. Судъ, который и рѣшаетъ сей вопросъ вполнѣ самостоятельно (92 г. № 842, 93 г. № 526, сб. Д. I № 827,—ср. разъясненія подъ ст. 527). Конкурсное Управленіе не имѣетъ права быть въ Ком. Судѣ



и въ высшей инстанціи представителемъ кредиторовъ или должника при рѣшеніи вопроса о свойствѣ его несостоятельности, но имѣеть однако право и даже обязано, по требованію о томъ Суда давать Суду необходимыя свѣдѣнія и разъясненія для предотвращенія невыгодныхъ для конкурснаго производства послѣдствій (Гр. К. Д. 97 г. № 14).

§ 2. Смерть должника не служитъ основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія вопроса о свойствѣ его несостоятельности (90 г. № 1131, сб. Д. I № 828).

§ 3. При обнаруженіи гражданскимъ судомъ въ дѣлѣ о несостоятельности торговаго дома признаковъ злостнаго банкротства и передачѣ затѣмъ дѣла въ уголовный судъ, опредѣленіе наличности уголовного преступленія со стороны извѣстныхъ лицъ и степени вины отдѣльныхъ участниковъ преступленія всецѣло относятся уже къ задачѣ суда уголовного, почему нѣтъ основанія входить въ обсужденіе вопроса о степени участія въ установленныхъ по дѣлу умысленныхъ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ членовъ торговаго дома и засимъ признавать несостоятельность одного члена злостною, а другихъ неосторожною, тѣмъ болѣе, что при участіи всѣхъ членовъ торговаго дома въ торговомъ ихъ дѣлѣ, при равныхъ правахъ на кредитъ, едва ли возможно допустить, чтобы неправильное составленіе подложныхъ торговыхъ книгъ, вывозъ товара въ другое помѣщеніе и т. п. дѣйствія происходили по почину одного члена торговаго дома безъ вѣдома прочихъ (92 г. № 1226, сб. Д. I № 829).

§ 4. Гражданскій судъ, усмотрѣвъ и установивъ, при обсужденіи вопроса о свойствѣ несостоятельности должника, дѣйствія третьихъ лицъ, стоящія въ связи съ дѣйствіями должника, послужившими основаніемъ къ признанію его банкротства злостнымъ и носящія на себѣ признаки соучастія въ этомъ банкротствѣ, въ правѣ лишь, если находитъ то необходимымъ, сообщить о томъ прокурорскому надзору (ст. 2 и 4 Уст. Угол. Суд.), не предрѣшая тѣмъ самого вопроса о соучастіи, въ разрѣшеніи коего въ томъ или другомъ смыслѣ, согласно изложенному, компетентенъ одинъ судъ уголовный (95 г. № 1331, 97 г. № 260).

§ 5. Въ случаѣ обнаруженія при производствѣ дѣла о несостоятельности признаковъ злостнаго банкротства судъ гражданскій объ этихъ уликахъ можетъ сообщить суду уголовному чрезъ прокурора не ранѣе опредѣленія въ установленномъ порядкѣ гражданскимъ судомъ свойства несостоятельности, и только послѣ такого опредѣленія, согласно 27 ст. Уст. Угол. Суд. можетъ быть возбуждено уголовное преслѣдованіе по обвиненію въ злостности банкротства (Гр. К. Д. 94 г. № 50).

§ 6. Всѣ признаки и доказательства злостности банкротства должны быть предварительно провѣрены гражданскимъ судомъ для того, чтобы заключеніе его явилось продуктомъ всесторонняго разсмотрѣнія дѣла и оцѣнки всѣхъ представленныхъ доказательствъ, не разсмотрѣніе коихъ только потому, что они съ большею умѣстностью будутъ разсмотрѣны уголовнымъ судомъ, равносильно отказу въ правосудіи и лишаетъ рѣшеніе силы судебного рѣшенія (Гр. К. Д. 80 г. № 279).

§ 7. Относительно сообщенія уголовному суду объ участіи постороннихъ лицъ въ злостномъ банкротствѣ, Судъ постановляетъ частныя опредѣленія (87 г. № 1498).



§ 8. Деньги на публикаціи представляются кредиторами домогающимися объявленія несостоятельности вперёдъ (903 г. № 252, сб. Д. I № 538).

**533.** Жалобы на рѣшенія Коммерческаго Суда по дѣламъ несостоятельности приносятся тѣмъ же порядкомъ, какъ вообще о жалобахъ на сей Судъ въ Раздѣлахъ I и II сего Устава постановлено.

1832 Июн. 25 (5463) уст., § 128.

§ 1. При отсутствіи въ законѣ какихъ-либо спеціальныхъ постановленій объ объявленіи рѣшительныхъ опредѣленій суда по дѣламъ о несостоятельности тотъ же порядокъ долженъ быть примѣняемъ къ опредѣленіямъ Ком. Судовъ по дѣламъ конкурснымъ, съ тѣмъ только отличіемъ, что исполненіе указаннаго въ законѣ порядка объявленія можетъ быть Кон. Судомъ возложено на конкурсное управленіе, какъ на низшее присутственное мѣсто, по представленію котораго рѣшеніе Ком. Суда состоялось, и какъ на представителя всѣхъ кредиторовъ (92 г. № 1143, сб. Д. I № 865).

Время полученія конкурсомъ опредѣленія Суда о свойствѣ несостоятельности должника не можетъ считаться началомъ теченія срока для обжалованія кредиторами этого рѣшенія, а началомъ надо считать время объявленія судебного рѣшенія кредиторамъ чрезъ конкурсъ согласно 351—353 ст. Уст. Суд. Торг. (5 Февраля 904 г. № 276).

§ 2. Въ 2-хъ опредѣленіяхъ, послѣдовавшихъ въ 77 и 78 г. (77 г. № 342, сб. Н. II № 1314 и 78 г. № 564, сб. Н. III № 651) 4 Д-тъ Прав. Сената призналъ, что Ком. Суды могутъ постановлять по дѣламъ о несостоятельности рѣшенія окончательныя, безъ права апелляціи, если общая сумма претензій кредиторовъ не превышаетъ 3000 р. <sup>1)</sup>

§ 3. Право обжалованія рѣшеній Ком. Суда по дѣламъ о несостоятельности предоставлено всѣмъ кредиторамъ независимо отъ суммы ихъ претензій по конкурсу (79 г. № 1071, сб. Н. IV № 321).

§ 4. Такъ какъ постановленіемъ Суда относительно сообщенія о дѣйствіяхъ обличающихъ, по его мнѣнію, соучастіе даннаго лица въ злостномъ банкротствѣ, прокурорской власти, самый вопросъ о такомъ соучастіи, какъ преступленіи, караемомъ закономъ, вовсе не предрѣшается,—то и постановленіе это по существу его, обсужденію Прав. Сената подлежать не можетъ, ибо разрѣшеніе вопроса о томъ, на сколько эти дѣйствія могутъ быть достаточны для начатія противъ этого третьяго лица, какъ соучастника злостнаго банкротства, уголовного слѣдствія—дѣло суда уголовного (95 г. № 1331; 97 г. № 260).

Въ другихъ рѣшеніяхъ позднѣйшаго времени Прав. Сенатъ высказалъ иной взглядъ, находя что, въ подобныхъ случаяхъ необходимо входить въ разсмотрѣніе по существу жалобъ соучастниковъ на постановленіе Суда, касающееся сообщенія о ихъ дѣйствіяхъ Прокурору (904 г. 14 Декабря, 901 г. 15 Марта

<sup>1)</sup> Прим. составителя. Вопросъ этотъ въ позднѣйшее (послѣ 1897 г.) время не былъ предметомъ обсужденія Пр. Сената, но едва ли возможно признать такое разрѣшеніе его соответствующимъ точному смыслу 49 ст. Уст. Суд. Торг., изъ текста которой напротивъ можно заключить, что она относится только къ искомымъ дѣламъ.



по дѣлу Бернштейнъ; 902 г. № 1998 и 19 Окт. 906 г. Моловиста). Того же мѣсяца придерживался и 4-й Д-тъ Пр. Сената въ прежнее время (79 г. № 949, сб. Н. IV № 322). Но домогаться смягченія лишь участи несостоятельнаго со-участника не могутъ (23 Марта 903 г.).

§ 5. Домогаться путемъ жалобы смягченія участи должника въ дѣлѣ опредѣленія свойства его несостоятельности можетъ только *самъ несостоятельнымъ должникъ, а не его кредиторы* (Гр. К. Д. 82 г. № 66 и 93 г. № 1506 и 92 г. № 842, сб. Д. I №№ 830 и 831,—87 г. № 1941—указаніе въ какихъ случаяхъ и почему кредиторы могутъ домогаться отмѣны опредѣленія о свойствахъ несостоятельности должника (мировая сдѣлка).

§ 6. Скрывшійся должникъ не лишенъ права на обжалованіе опредѣленія Суда о свойствахъ его несостоятельности (93 г. № 1275, сб. Д. I. № 847).

Прав. С-тъ въ предшествующихъ рѣшеніяхъ (87 г. № 1645, 88 г. № 282 и 1685) признавалъ жалобы скрывающагося должника какъ частныя, такъ и апелляціонныя, не подлежащими вовсе разсмотрѣнію, но 2-е общее Сената Собраніе въ опредѣленіи 22 Сентября 89 г. № 62 высказало иной взглядъ, котораго съ того времени и понынѣ придерживается Судебный Д-тъ, разсматривающій жалобы должниковъ хотя бы и скрывающихся.

**534.** По окончаніи конкурса, дѣло о несостоятельномъ передается въ тотъ судъ, которому конкурсъ подвѣдомъ (ст. 384), для храненія на случай будущихъ справокъ.

Тамъ же, § 129; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Июл. 1 (46067) ст. 1, 2.

**См. ст. 530.**

§ 1. Кредиторы должны быть допущены къ обзорѣвію конкурснаго производства, находящагося уже въ судѣ, и къ представленію возраженій противъ объясненій конкурса и общ. собранія (74 г. № 627, сб. Н. II № 1287).

§ 2. Ходатайство о возстановленіи конкурса, заявленное по окончаніи всего дѣла о несостоятельности, въ виду неполной реализаціи имущества должника, не подлежитъ удовлетворенію (92 г. № 1020, сб. Д. I № 877).

§ 3. Послѣ опредѣленія свойства несостоятельности должника и при отсутствіи мировой сдѣлки должникъ не можетъ быть вторично признанъ несостоятельнымъ по претензіямъ, возникшимъ до первоначальнаго объявленія его несостоятельности (Гр. К. Д. 96 г. № 107). Ср. 544 примѣч. § 4.

## ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ производства конкурсныхъ дѣлъ, когда рѣшеніе конкурса послѣдуетъ въ пользу или не въ пользу Государственнаго Банка.

**535.** Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе конкурса или суда послѣдуетъ въ пользу Государственнаго Банка, и когда на оное ни отъ кого изъ частныхъ кредиторовъ апел-



ляцій принесено не будетъ, сіе рѣшеніе, по соглашенію съ Банкомъ, должно быть приводимо въ исполненіе безъ переноса въ высшую инстанцію. Но когда на такое рѣшеніе со стороны частныхъ лицъ предъявятся апелляціонныя жалобы, то дѣло обращается къ обыкновенному апелляціонному порядку.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 1; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; 1865 Окт. 19 (42587) пол., ст. 51.

**536.** Если рѣшеніе конкурса или суда послѣдуетъ не въ пользу Государственнаго Банка, или оному присуждено будетъ удовлетвореніе неполное, то мѣсто, въ которомъ такое рѣшеніе состоится, обязано сообщить оное, въ списокъ, Банку и исполненіемъ по заключенію своему пріостановиться, хотя бы ни отъ кого со стороны частныхъ кредиторовъ жалобъ на сіе заключеніе принесено не было.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 2; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; 1865 Окт. 19 (42587) ст. 51; 1866 Март. 7 (43077) ст. 16, 17.

**537.** Если Государственный Банкъ признаетъ рѣшеніе неправильнымъ, то, по отзыву его о семъ подлежащему присутственному мѣсту, дѣло съ представленными возраженіями должно быть перенесено въ высшую инстанцію, точно такимъ порядкомъ, какимъ переносятся дѣла по апелляціямъ недовольной стороны.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 3; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4.

**538.** Когда рѣшеніе конкурса или суда, коимъ отсуждается что либо отъ Государственнаго Банка, будетъ симъ послѣднимъ, по существу дѣла и по силѣ законовъ, признано правильнымъ, то на приведеніе онаго въ исполненіе Банкъ можетъ изъяснить упомянутымъ мѣстамъ согласіе или непосредственно, или по предварительномъ испрошеніи на сіе разрѣшенія Министра Финансовъ.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 4; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4; 1865 Окт. 19 (42587) ст. 51.

**539.** Для ближайшаго соображенія означенныхъ выше рѣшеній, подлежащія присутственныя мѣста обязаны доставлять Государственному Банку и подлинныя дѣла, если онъ того будетъ требовать.

1841 Янв. 1 (14145) ст. 5; 1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 4.

§ 1. Къ подаваемымъ Банкомъ и его конторами отзывамъ, отношеніямъ и т. п. официальнымъ бумагамъ непримѣнимы общія правила закона о формальностяхъ, а въ томъ числѣ и правила о приложеніи копій (77 г. № 1871, сб. Н. III № 270).



§ 2. Исчисленіе 8-дневнаго срока для принесенія частныхъ жалобъ начинается для Банка со дня, когда копія опредѣленія вступила въ дѣлопроизводства Банка; Банкъ можетъ требовать отъ суда присылки ему конкурснаго производства лишь въ томъ случаѣ, если Банкъ единственный кредиторъ (77 г. № 1659, сб. Н. III № 652).

§ 3. Отзывъ Банка долженъ заключать въ себѣ причины несогласія Банка съ рѣшеніемъ суда; со дня присылки Банку дѣлопроизводства Суда, если оно послѣдовало до истеченія срока на обжалованіе, можетъ исчисляться срокъ обжалованія (79 г. № 1017 и 739, 80 г. № 231, сб. Н. IV №№ 323—325).

§ 4. Особыя правила, изложенныя въ ст.ст. 535—539 Уст. Суд. Торг., наковыя, какъ это уже неоднократно было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, имѣютъ примѣненіе не только къ дѣламъ, производящимся въ конкурсномъ порядкѣ, но и къ означеннымъ дѣламъ въ исковомъ порядкѣ; между прочимъ, въ статьяхъ этихъ на обязанность суда возложено сообщать Банку рѣшеніе свое въ копіи во всѣхъ случаяхъ, безразлично, послѣдуетъ ли рѣшеніе въ пользу или не въ пользу Банка (99 г. № 171 и 172, сб. Д. I № 754).

## ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

### О мировыхъ сдѣлкахъ, несостоятельнымъ учиненныхъ.

**540.** Всѣ мировыя сдѣлки, за шесть мѣсяцевъ до открытія несостоятельности должникомъ съ частію его заимодавцевъ во вредъ прочихъ учиненныя, считаются ничтожными.

1832 Юн. 25 (5463) уст., § 130.

§ 1. Сдѣлка должника за 6 мѣсяцевъ до несостоятельности объ уступкѣ имущества должника въ полное удовлетвореніе претензіи одного кредитора не дѣйствительна (сб. В. II стр. 115, 92 г. № 133 и 907 г. № 564 сб. Д. I № 868).

§ 2. Подъ выраженіемъ ст. 540 «мировыя сдѣлки, до открытія несостоятельности учиненныя» слѣдуетъ разумѣть формальное объявленіе несостоятельности судомъ, а не фактическое наступленіе ея (89 г. № 286, сб. Д. I № 867).

§ 3. Конкурсъ вправѣ оспаривать сдѣлку, заключенную незадолго до открытія несостоятельности должника—*расточителя опекуномъ*, къ нему назначеннымъ (Гр. К. Д. 98 г. № 104).

**541.** Долги, послѣ мировой сдѣлки учиненныя, когда откроется по онымъ несостоятельность, не могутъ имѣть обратнаго дѣйствія на мировыя сдѣлки, прежде составленія сихъ долговъ въ законную ихъ силу вошедшія.

Тамъ же, § 131.



**542.** Мировыя сдѣлки, учиненныя по открытіи несостоятельности, считаются дѣйствительными: 1) если онѣ учинены въ общемъ собраніи заимодавцевъ по минованіи узаконенныхъ сроковъ къ ихъ явкѣ; 2) если учинены по большинству трехъ четвертей признанныхъ исковъ; 3) когда сдѣлка утверждена будетъ Коммерческимъ Судомъ, а гдѣ его нѣтъ, Окружнымъ Судомъ. Судъ, принявъ въ уваженіе количество массы, свойство имущества и убытки заимодавцамъ, съ дѣйствіемъ и продолженіемъ конкурса неминуемо сопряженные, можетъ утвердить мировую сдѣлку, если она по количеству исковъ близко подходитъ къ большинству, выше сего опредѣленному.

Тамъ же, § 132; 1842 Мая 25 (15683); 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1, 2 п. 7; 1868 Іюл. 1 (46067) ст. 1, 2.

**543.** Тѣ изъ заимодавцевъ, кои при предлагаемой мировой сдѣлкѣ не будутъ согласны на оную, обязаны объявить причины своего несогласія письменно общему собранію заимодавцевъ, которое доноситъ объ оныхъ суду (ст. 542), при представленіи мировой сдѣлки на его утвержденіе.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 133.

§ 1. Законъ выставляетъ для дѣйствительности мировыхъ сдѣлокъ непременнымъ условіемъ, чтобы таковыя были учинены самими несостоятельными, вслѣдствіе чего сдѣлка, предложенная третьимъ лицомъ, какъ неудовлетворяющая этому требованію, въ уваженіе принята быть не можетъ (90 г. № 1213); мировая сдѣлка, предложенная должникомъ отсутствующимъ, скрывающимся во время производства дѣла о его несостоятельности, не подлежитъ разсмотрѣнію (76 г. № 435, сб. Н. II № 1017). Въ случаѣ смерти должника мировая сдѣлка за него можетъ быть предложена постороннимъ лицомъ (Гр. К. Д. 84 г. № 30).

§ 2. Мировыя сдѣлки недѣйствительны при условіи предложенія ихъ послѣ окончательнаго общаго собранія или послѣ разрѣшенія ком. судомъ вопроса о свойствѣ несостоятельности (87 г. и 95 г., сб. В. II стр. 375 и 376).

§ 3. Мировая сдѣлка, предложенная послѣ вступленія въ законную силу рѣшенія суда о свойствѣ несостоятельности, не подлежитъ разсмотрѣнію (95 г. № 598, сб. Д. I № 871).

§ 4. Мировыя сдѣлки не подлежатъ утвержденію при наличности въ дѣлѣ признаковъ злонамѣренной несостоятельности какъ въ томъ случаѣ если свойство несостоятельности опредѣлено при жизни несостоятельнаго должника, такъ и въ случаѣ смерти его, которая не устраняетъ разсмотрѣнія вопроса о свойствѣ его несостоятельности и не можетъ служить основаніемъ къ утвержденію мировой сдѣлки имъ предложенной безъ разсмотрѣнія на общемъ основаніи вопроса о существѣ ея и возможности ея принятія (2-го Общ. Собр. 83 г. № 88).

§ 5. Для признанія мировой сдѣлки дѣйствительною необходимо, чтобы она была принята большинствомъ  $\frac{3}{4}$  кредиторовъ по суммѣ признанныхъ исковъ,



подавшихъ голосъ о томъ лично или черезъ повѣренныхъ въ самомъ собраніи; голоса неявившихся, а затѣмъ присоединившихся къ сдѣлкѣ кредиторомъ въ расчетъ не принимаются и публикація о томъ, что неявившіеся будутъ причислены къ большинству согласившихся, не имѣетъ значенія (76 г. № 1562, сб. Н. II № 1300, 80 г. № 1438, сб. Н. V № 387 и др.).

При исчисленіи голосовъ кредиторомъ, принявшихъ сдѣлку, претензіи по закладнымъ на недвижимость въ расчетъ не принимаются (Гр. К. Д. 84 г. № 30).

§ 6. Постановленіе общаго собранія кредиторомъ о принятіи мировой сдѣлки должно имѣть мѣсто не ранѣе годоваго срока со дня послѣдней публикаціи объ открытіи несостоятельности (75 г. № 2240, сб. Н. II № 1301).

§ 7. Мировая сдѣлка, принятая установленнымъ большинствомъ, обязательна при ея утвержденіи и для конторъ Государственнаго Банка (79 г. № 1532, сб. Н. IV № 331).

§ 8. Мировая сдѣлка, предложенная кредиторамъ чрезъ Конкурсъ отъ лица, съ котораго присуждено взысканіе въ пользу Конкурсной массы и принятая общимъ собраніемъ кредиторомъ, обязательна для всѣхъ Конкурсныхъ кредиторомъ (Гр. К. Д. 87 г. № 99).

**544.** Мировая сдѣлка, на вышеупомянутомъ условіи (ст. 542) учиненная, прекращаетъ конкурсъ и всѣ его послѣдствія такъ точно, какъ бы никогда онаго не было.

Тамъ же, § 134.

*Примѣчаніе.* Въ 1881 году Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта по частному дѣлу разъяснено, что мировая сдѣлка не уничтожаетъ тѣхъ требованій, которыя не были предъявлены въ конкурсъ. 1881 Окт. 13 (447 а, П. С. З. 1897 г.).

§ 1. Кредиторъ, по прекращеніи существовавшаго по дѣламъ его должника конкурса, въ правѣ требовать съ должника взысканія долга, хотя и заявленнаго при объявленіи несостоятельности, но исключеннаго конкурсомъ изъ счета долговъ. Мировая сдѣлка можетъ быть признана обязательною только для признанныхъ по конкурсу кредиторомъ (90 г. № 456, сб. Д. I № 864).

§ 2. Подчинившись мировой сдѣлкѣ несостоятельнаго должника *надписателя* на векселѣ и получивъ по сдѣлкѣ удовлетвореніе долга по векселю въ части, кредиторъ не теряетъ права на взысканіе недополученнаго съ векселедателя по тому же векселю (80 г. № 1213, сб. Н. V № 21).

§ 3. Должникъ не можетъ считаться преемникомъ правъ своего конкурса въ отношеніи претензій кредиторомъ, которыя конкурсъ оспариваетъ; мировая сдѣлка не можетъ имѣть значенія, какъ погашающая претензіи, исключенныя изъ счета долговъ или устраненныя въ качествѣ спорныхъ: судебное рѣшеніе, отказавшее въ признаніи претензіи безспорною, не уничтожаетъ обязательства по отношенію къ должнику (Гр. К. Д. 92 г. № 37); мировая сдѣлка, прекращающая конкурсъ со всѣми послѣдствіями, касается только тѣхъ претензій, которыя, будучи заявлены, были предметомъ разсмотрѣнія конкурса и въ виду при предложеніи и обсужденіи сдѣлки (Гр. К. Д. 88 г. № 29).



§ 4. (Къ примѣчанію 544-й ст.). И послѣ окончанія дѣла мировою сдѣлкою можетъ быть вновь открыта торговая несостоятельность должника, не только за долги, вновь возникшіе, но и за прежніе до несостоятельности существовавшіе долги кредиторовъ, въ конкурсѣ не участвовавшихъ (Гр. К. Д. 90 г. № 21). Ср. другое рѣш. подъ ст. 534 § 3.

### Прекращеніе дѣла о несостоятельности.

§ 1. Дѣло о несостоятельности, за исключеніемъ случая отказа кредиторовъ отъ своихъ претензій, не можетъ быть прекращено помимо постановленія судомъ рѣшительнаго опредѣленія о свойствѣ несостоятельности должника или объ утвержденіи мировой сдѣлки (92 г. № 912, сб. Д. I № 881). Не можетъ служить къ тому поводомъ, то, что за погашеніемъ всѣхъ прочихъ претензій остались непогашенными лишь претензіи, окончательно еще не присужденныя Судомъ (902 г. № 2058 сб. Д. I № 884).

§ 2. Неимѣніе въ конкурсѣ денегъ и отказъ кредиторовъ представить деньги для конкурснаго производства, — не причина къ прекращенію дѣла о несостоятельности, оно должно быть закончено судомъ (903 г. № 922, сб. Д. I № 882).

§ 3. Для продолженія дѣла о несостоятельности, уже открытой, необходима наличность претензій на сумму не менѣе 1500 р., но вовсе нѣтъ необходимости, чтобы *безспорныхъ* претензій было на такую сумму (903 г. № 881, сб. Д. I № 883).

§ 4. Конкурсъ вправѣ обжаловать рѣшеніе суда о прекращеніи всего производства о несостоятельности, при возникновеніи, во время производства дѣла о несостоятельности, на законномъ основаніи открытой, вопроса о превышеніи имущества надъ долгами, на основаніи оцѣнки имущества до его продажи, когда дѣйствительная его стоимость еще не опредѣлилась и притомъ — не принимая въ расчетъ процентовъ, выросшихъ по день расчета съ кредиторами (теченіе которыхъ открытіемъ несостоятельности пресѣкается) — прекращеніе конкурснаго производства безъ согласія всѣхъ кредиторовъ не можетъ имѣть мѣста (Гр. К. Д. 99 г. № 5).

§ 5. Уменьшеніе долговыхъ требованій до суммы менѣе 1500 р. не основаніе для прекращенія дѣла о несостоятельности при наличности признаковъ злостности ея (20 Дек. 901 г. № 2336).

§ 6. Наличность только одного кредитора, малоцѣнность имущества должника и отсутствіе несостоятельнаго должника — все это, хотя бы вмѣстѣ взятое, не даетъ суду право прекратить дѣло о несостоятельности (Гр. К. Д. 81 г. № 9).

§ 7. Смерть несостоятельнаго должника и принятіе послѣ него наслѣдства не служатъ законнымъ поводомъ къ прекращенію дѣла о его несостоятельности (Гр. К. Д. 81 г. № 81).



## ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О наградахъ за труды Присяжному Попечителю и Кураторамъ.

**545.** Попечитель каждой массы, за отправленіе своей должности до открытія конкурса, получаетъ одинъ процентъ со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы, если она менѣе девяноста тысячъ рублей; если же болѣе, то съ остальной получаетъ полпроцента.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 135; 1840 Авг. 31 (13750).

**546.** По открытіи конкурса, буде Попечитель останется членомъ онаго, вознагражденіе ему за труды опредѣляется по взаимному его условію съ заимодавцами. Сверхъ сего, при окончаніи конкурса, собранію заимодавцевъ предоставляется опредѣлить въ награду Попечителю, отличившемуся особеннымъ усердіемъ къ охраненію пользы массы, извѣстную сумму по ихъ усмотрѣнію.

1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 136.

**547.** Если при массѣ состоятъ два Попечителя, то они дѣлятъ вышеупомянутый доходъ (ст. 545) между собою поровну.

Тамъ же, § 137.

§ 1. Присяжный Попечитель вправѣ требовать возмѣщенія своихъ расходовъ лишь по утвержденіи его отчетности въ оныхъ (92 г. № 519, сб. Д. I № 872).

§ 2. Вознагражденіе Прис. Попечителю назначается по расчету всей суммы, вырученной конкурсомъ отъ продажи имущества и подлежащей обращенію на удовлетвореніе кредиторовъ (1876 г. № 1268, сб. Н. II № 1315 и 86 г. № 736). Требованіе о такомъ должно быть заявлено въ Конкурсъ послѣ чего лишь подлежитъ разсмотрѣнію, повѣркѣ и удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ (82 г. № 2969).

§ 3. Притязанія Присяжныхъ Попечителей на вознагражденіе подлежатъ разсмотрѣнію въ конкурсномъ порядкѣ сперва конкурса, а затѣмъ и суда (92 г. № 1614, сб. Д. I № 873).

§ 4. Члены казеннаго управленія, образованнаго по дѣламъ торгово-промышленнаго товарищества, на которыхъ по объявленіи его несостоятельности возложено было исполненіе обязанностей Присяжныхъ Попечителей, какъ не несшіе самыхъ сложныхъ и существенныхъ обязанностей, входящихъ въ кругъ дѣятельности Присяжныхъ Попечителей, и получавшіе опредѣленное содержаніе,



не имѣютъ права на процентное вознагражденіе, установленное ст. 545 (93 г. сб. В. II стр. 127).

**548.** Кураторамъ, въ томъ числѣ и предсѣдателю, если онъ изъ заимодавцевъ, за труды ихъ назначается при окончаніи конкурса всѣмъ вообще два процента со всей вырученной изъ имѣнія несостоятельнаго суммы.

Тамъ же, § 138.

**549.** Кураторамъ, кончившимъ ранѣе опредѣленнаго срока порученныя имъ конкурсныя дѣла, выдаются отъ собранія заимодавцевъ, или отъ судебного мѣста, подъ вѣдомствомъ коего Управление находилось, похвальные свидѣтельства, и послѣ сего они, если пожелаютъ, преимущественно избираются на другіе конкурсы.

1839 Юн. 29 (12485) IX.

*Примѣчаніе.* Объявленія о несостоятельности, объ учрежденіи Конкурснаго Управленія, созывѣ общаго заимодавцевъ собранія и о качествѣ несостоятельности, присяга Попечителей, несостоятельныхъ и приказчиковъ сихъ послѣднихъ, а также повѣстка для созыва заимодавцевъ, совершаются по установленнымъ, при семъ приложеннымъ, формамъ.

§ 1. Вознагражденіе членовъ конкурса можетъ быть назначено лишь по окончаніи конкурса съ утвержденія окончательнаго общаго собранія кредиторовъ (1877 г. № 1661, сб. Н. III № 491 и др.); моментомъ прекращенія конкурса почитается созваніе окончательнаго общаго собранія Гр. К. Д. 84 г. № 46).

§ 2. Съ капиталовъ третьихъ лицъ, находившихся у несостоятельнаго должника на храненіи, конкурсъ не вправѣ дѣлать отчисленіе 2% (94 г. № 437 сб. Д. I № 875).

§ 3. Лицо, не утвержденное въ должности Куратора вслѣдствіе жалобы на его утвержденіе Ком. Судомъ, не лишается права на вознагражденіе за время исполненія имъ своей должности (1880 г. № 379, сб. Н. IV № 334).

§ 4. Мѣриломъ при опредѣленіи размѣра вознагражденія членамъ конкурса не можетъ служить то, болѣе или менѣе случайное и зачастую нисколько не зависящее отъ дѣятельности даннаго члена конкурса, обстоятельство, какая часть имущества поступила въ конкурсную массу за время состоянія его членомъ конкурса, а тѣмъ болѣе за время до подписанія имъ послѣдняго журнала конкурса. При затруднительности же опредѣленія мѣры участія каждаго отдѣльнаго члена конкурса въ общихъ трудахъ Конкурснаго Управленія слѣдуетъ признать, что изъ всей суммы, назначенной на вознагражденіе членовъ конкурса по окончаніи конкурса, вознагражденіе отдѣльнаго Куратора должно быть исчислено, какъ это и разъяснялось уже Прав. Сенатомъ, по соразмѣрности времени состоянія даннаго лица Кураторомъ со временемъ продолженія вообще конкурснаго производства до дня окончательнаго общаго собранія (90 г. № 745).



## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### Приложение къ статьѣ 549 (прим.).

#### № 1.—Образецъ присяги попечителей.

Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что я возлагаемую на меня должность Попечителя по конкурснымъ дѣламъ буду отправлять по чистой совѣсти и законамъ безъ всякаго пристрастія къ заимодавцамъ и должникамъ и безъ всякой корысти; въ нарушеніи же такой обязанности повиненъ дать отвѣтъ правительству въ сей временной, а Всемогущему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу Попечитель NN руку приложилъ.

#### № 2.—Образецъ объявленія о несостоятельности.

Тысяча восемьсотъ тридцать втораго года Сентября въ 29 день по опредѣленію Одесскаго Коммерческаго Суда, Одесскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Андреевъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ. Вслѣдствіе сего, присутственныя мѣста и начальства благоволятъ: 1) наложить запрещеніе на имѣніе недвижимое должника и арестъ на движимое, буде таковое въ ихъ вѣдомствѣ находится; 2) сообщить въ Одесскій Коммерческій Судъ о своихъ требованіяхъ на несостоятельнаго должника, или о суммахъ, слѣдующихъ ему отъ оныхъ мѣстъ и начальствъ. Частныя же лица имѣютъ объявить Коммерческому Суду: 1) о долговыхъ требованіяхъ своихъ на несостоятельнаго и о суммахъ, ему должныхъ, хотя бы тѣмъ и другимъ еще и сроки къ платежу не наступили; 2) о имѣніи несостоятельнаго, находящемся у нихъ въ сохраненіи, или закладѣ, и обратнo о имуществѣ, отданномъ несостоятельному, на сохраненіе или подъ закладъ. Объявленіе сіе должно быть учинено, считая отъ дня напечатанія сей публикаціи въ настоящихъ Вѣдомостяхъ въ третій разъ, въ нижеслѣдующіе сроки:

- 1) жительствующими въ томъ же городѣ въ теченіе двухъ недѣль;



2) жительствующими въ другихъ мѣстахъ Имперіи въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ;

3) заграничными не позже одного года.

Членъ Одесскаго Комм. Суда NN.

Секретарь NN.

*№ 3.—Образецъ повѣстки для созыва заимодавцевъ.*

Заимодавецъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-й гильдіи купца Ивана Андреева, купецъ 2-й гильдіи Иванъ Петровичъ Евреиновъ имѣетъ явиться въ Одесскій Коммерческій Судъ отъ нижеподписаннаго числа не далѣе, какъ въ третій день, для приступленія къ описи имѣнія и предварительной смѣтѣ долговъ.

Членъ Одесскаго Комм. Суда NN.

Секретарь NN.

*№ 4.—Образецъ присяги несостоятельнаго.*

Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что я объявлю сущую истину и все, что знаю, не скрывая ничего, безъ всякаго подлога и вымысла о дѣлахъ моихъ, недвижимомъ и движимомъ моемъ имѣніи, о долгахъ, на мнѣ состоящихъ, равно и долгахъ моихъ на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временной и Всевидящему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу Одесскій 1-й гильдіи купецъ Иванъ Ермолаевъ сынъ Андреевъ руку приложилъ.

*№ 5.—Образецъ присяги приказчиковъ несостоятельнаго.*

Мы нижепоименованные обѣщаемся и клянемся Всемогущимъ Богомъ, предъ Его Святымъ Евангеліемъ, что мы объявимъ сущую истину и все, что знаемъ, безъ всякаго подлога и вымысла, о дѣлахъ хозяина нашего, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Ермолаева Андреева, о недвижимомъ и движимомъ имѣніи его, о долгахъ, на немъ состоящихъ, и о долгахъ его на другихъ лицахъ и мѣстахъ, подвергая себя за противное отвѣту по законамъ въ сей временной и Всевидящему Творцу въ будущей жизни.—Къ сему присяжному листу руки приложили: приказчикъ 1-ой гильдіи купца Ивана Ермолаевича Андреева, Ладожскій 2-ой гильдіи купецъ Александръ Пафнутаевъ сынъ Шапошниковъ; приказчикъ же г. Андреева, Одесскій мѣщанинъ Алексѣй Павловъ сынъ Трифоновъ.

*№ 6.—Образецъ объявленія о учрежденіи Конкурснаго Управленія.*

Конкурсное Управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго



должника, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Андреева, получивъ утвержденіе отъ Одесскаго Коммерческаго Суда, открыло сего 3 Ноября тысяча восемьсотъ тридцать втораго года свои засѣданія въ городѣ Одессѣ, въ домѣ, принадлежащемъ купцу NN, подъ № 17, о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Попечитель NN.

Письмоводитель NN.

*№ 7.—Образецъ объявленія о созывѣ общаго заимодавцевъ собранія.*

Конкурсное Управленіе, учрежденное по дѣламъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Андреева, положивъ созвать общее заимодавцевъ собраніе, назначаетъ для сего срокомъ десятое Декабря тысяча восемьсотъ тридцать втораго года, а мѣстомъ—квартиру, занимаемую онымъ Управленіемъ, въ Одессѣ, въ домѣ купца NN, подъ № 17.

Попечитель NN.

Письмоводитель NN.

*№ 8.—Образецъ объявленія о качествахъ несостоятельности.*

Одесскій Коммерческій Судъ, рассмотрѣвъ представленіе Конкурснаго Управленія, учрежденнаго по дѣламъ несостоятельнаго должника, Одесскаго 1-ой гильдіи купца Ивана Андреева, и изъясненное въ томъ представленіи заключеніе общаго собранія его заимодавцевъ, объявляетъ упомянутаго Ивана Андреева должникомъ несостоятельнымъ несчастнымъ; о чемъ и извѣщаетъ всѣхъ, кому сіе вѣдать надлежитъ.

Предсѣдатель Одесскаго Коммерческаго Суда NN.

Секретарь NN.

1832 Іюн. 25 (5463) прил.

---



## ПРИЛОЖЕНІЕ I.

(Отъ составителя).

### Статьи Устава Гражданскаго Судопроизводства, примѣнимыя и въ Коммерческихъ Судахъ.

*Приложеніе III къ ст. 1400.*

*Статьи приложенія:*

**3** (по прод.). Дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и въ судѣ, въ округѣ коего должникъ, не имѣя постоянного жительства, временно находится; но какъ должникъ, такъ и каждый изъ его кредиторовъ, имѣютъ право просить о переводѣ дѣла въ судъ, въ округѣ коего должникъ имѣетъ постоянное жительство (ст. 206 и 207 сего Уст.); присемъ по дѣламъ о торговой несостоятельности соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 451, 452, 454 и 455 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 3.

Такъ какъ должникъ можетъ вовсе не имѣть постоянного мѣстожительства въ предѣлахъ Имперіи, производя торговлю разъѣздами, въ разныхъ мѣстахъ, то постоянное мѣстожительство не можетъ служить единственнымъ признакомъ для территоріальной подсудности дѣла о несостоятельности и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ признать, что дѣло о несостоятельности можетъ быть возбуждено и по мѣсту временнаго пребыванія должника, какъ это выражено въ ст. 3 прим. III прил. къ ст. 1400 Уст. Гр. Суд. (1900 г. № 856).

**15** (по прод.). Когда Конкурсное Управленіе не можетъ быть выбрано по недостатку кредиторовъ (Уст. Суд. Торг., ст. 443), то судъ возлагаетъ на Присяжнаго Попечителя обязанность розысканія имущества, должнику принадлежащаго, продажи онаго, предъявленія исковъ и отвѣта по онымъ. Причемъ какъ должнику, такъ и кредиторамъ предоставляется право просить о замѣнѣ прежняго Присяжнаго Попечителя другимъ лицомъ.

Тамъ же, ст. 15.

#### **Ст. ст. 443 Уст. Суд. Торг.**

§ 1. Присяжный Попечитель вправѣ по порученію наличныхъ заимодавцевъ, хотя бы и безъ формальной довѣренности вступить въ производящіяся дѣла объ имуществѣ должника, если только нѣтъ сомнѣнія, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ кредиторовъ (Гр. К. Д. 89 г. № 3).



§ 2. Искъ о выдѣлѣ имущества изъ Конкурсной массы до учрежденія Конкурса, предъявляется къ Присяжному Попечителю, а если его еще не назначено, то надо просить о приостановленіи производства до назначенія уполномоченнаго на то Присяжнаго Попечителя (Гр. К. Д. 903 г. № 36).

§ 3. Отдѣльные кредиторы, начавшіе до учрежденія Конкурса искъ въ пользу Конкурсной массы, послѣ учрежденія Конкурса не лишаются права продолжать ходатайство по дѣлу, хотя бы они и не имѣли на то разрѣшенія Конкурса о принятіи этого ходатайства на его счетъ; кредиторы теряютъ это право лишь при наличности особаго о томъ постановленія Конкурса (Гр. К. Д. 900 г. № 43).

**32.** Отъ личнаго задержанія освобождаются имѣющіе болѣе *семи-десяти лѣтъ* отъ роду.

На содержаніе должника подѣ стражею Ком. Суды открытыхъ или исполнительныхъ листовъ не обязаны выдавать (904 г. № 2071, сб. Д. I № 591).

## ПРИЛОЖЕНІЕ II.

(Отъ составителя).

ТОМЪ XI ЧАСТЬ 2-я (1903 г. съ прод. 1906 г.).

### УСТАВЪ КРЕДИТНЫЙ.

#### РАЗДѢЛЬ ДЕСЯТЫЙ.

##### ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

**О закрытіи кредитныхъ установленій безъ объявленія ихъ несостоятельными.**

**116.** Кредитное установленіе подлежитъ закрытію, если складочный, основной, оборотный или паевый капиталъ его уменьшится, отъ понесенныхъ убытковъ, до размѣра, при которомъ оно прекращаетъ свои дѣйствія согласно уставу, а при отсутствіи особаго о томъ указанія въ уставѣ, если капиталъ его уменьшится на одну треть.

1884 г. Мая 22 (2249) пр., ст. 2.

*Примѣчаніе.* При опредѣленіи размѣра понесенныхъ потерь по городскимъ общественнымъ банкамъ принимается въ расчетъ первоначальный основной капиталъ, съ прибавленіемъ тѣхъ суммъ, которыя на основаніи нормальнаго о сихъ банкахъ Положенія или особыхъ правилъ, изданныхъ для банка въ частности, отчислены въ основной капиталъ.

Тамъ же, ст. 2, прим.

**117.** При наступленіи условій, влекущихъ закрытіе кредитнаго



установленія (ст. 115 и 116), правленіе онаго обязано, въ теченіи семи дней, объявить о созывѣ общаго собранія акціонеровъ, членовъ или пайщиковъ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ—заявить Городской Управѣ для представленія о томъ Городской Думѣ. Для созыва общаго собранія акціонеровъ, членовъ, пайщиковъ или Городской Думы назначается самый краткій срокъ, допускаемый подлежащими уставами.

Тамъ же, ст. 3.

**118.** Общее собраніе акціонеровъ, членовъ, пайщиковъ или Городская Дума, удостовѣрившись въ наличности условій, влекущихъ прекращеніе дѣйствій кредитнаго установленія, постановляютъ о его закрытіи и ликвидаціи его дѣлъ.

Тамъ же, ст. 4.

*Примѣчаніе.* Кредитное установленіе не подлежитъ закрытію вслѣдствіе потери опредѣленной части капитала, если недостающая часть онаго, по постановленію о томъ общаго собранія или Городской Думы, будетъ пополнена порядкомъ, предусмотрѣннымъ въ надлежащемъ уставѣ, въ теченіе семидневнаго срока со дня, въ который состоялось общее собраніе или собраніе Городской Думы.

Тамъ же, ст. 4, прим.

**119.** Министръ Финансовъ можетъ требовать объясненій отъ правленія частнаго или общественнаго установленія краткосрочнаго кредита и назначать ревизію онаго, если владѣльцы акцій, представляющіе, въ совокупности, не менѣе двадцатой доли складочнаго капитала, или члены общества взаимнаго кредита или пайщики ссудо-сберегательнаго товарищества, составляющіе не менѣе одной десятой части всѣхъ членовъ или пайщиковъ, представляютъ о томъ ходатайство, въ виду несоблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 117 и 118.

1902 Апр. 29, собр. узак., 594, I, ст. 5.

*Примѣчаніе.* Ревизія городскихъ общественныхъ банковъ производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 30—35 Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ (Разд. XI).

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 5, прим.

**120.** По окончаніи ревизіи, о результатахъ оной объявляется во всеобщее свѣдѣніе.

Тамъ же, ст. 6.

**121.** Если ревизіею будутъ обнаружены условія, требующія сокращенія дѣйствій кредитнаго установленія, то Министръ Финансовъ предлагаетъ правленію довести о томъ до свѣдѣнія общаго собранія, на точномъ основаніи статьи 117. По дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ Министръ Финансовъ входитъ въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который передаетъ вопросъ о закрытіи банка на обсужденіе Городской Думы.

Тамъ же, ст. 7.

**122.** Въ случаѣ неисполненія правленіемъ въ теченіе одного мѣсяца указаннаго въ предшедшей (121) статьѣ требованія, или несогласія общаго собранія акціонеровъ, членовъ, или пайщиковъ или Городской Думы, на закрытіе, кредитнаго установленія, Министръ Финан-



совъ можетъ сообщать о результатѣ произведенной ревизіи тому суду, которому кредитное установленіе подсудно по несостоятельности.

*Примѣчаніе.* По дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ Министръ Финансовъ входитъ въ предварительное соглашеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Тамъ же, ст. 8, прим.

**123.** По полученіи сообщенныхъ Министромъ Финансовъ свѣдѣній, судъ вызываетъ членовъ правленія для объясненій и, если убѣдится въ существованіи условій, требующихъ прекращенія дѣйствій кредитнаго установленія, постановляетъ опредѣленіе о закрытіи его и ликвидаціи его дѣлъ.

Тамъ же, ст. 9.

**124.** При производствѣ въ судѣ дѣлъ о закрытіи кредитныхъ установленій примѣняется порядокъ, установленный для дѣлъ о несостоятельности, съ соблюденіемъ постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 140, 143 и 148.

Тамъ же, ст. 10.

**125.** Постановленія о закрытіи кредитнаго установленія сообщаются правленіемъ онаго или судомъ Министру Финансовъ, который доноситъ о томъ Правительствующему Сенату.

Тамъ же, ст. 11.

**126.** О закрытіи кредитнаго установленія производится публикація порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства, съ вызовомъ кредиторовъ для предьявленія ихъ требованій къ кредитному установленію въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ.

Тамъ же, ст. 12.

**127.** Со дня постановленія о закрытіи кредитнаго установленія, дѣйствія онаго прекращаются и предпринимается ликвидація дѣлъ на основаніи статьи 2188 Законовъ Гражданскихъ, съ соблюденіемъ изложенныхъ ниже правилъ.

Тамъ же, ст. 13.

**128.** Производство ликвидаціи возлагается на ликвидаціонную комиссію, которая составляется изъ лицъ, избираемыхъ порядкомъ, указаннымъ въ уставѣ кредитнаго установленія. При отсутствіи такого указанія, ликвидаторы избираются общимъ собраніемъ акціонеровъ, членовъ, или пайщиковъ, по правиламъ, установленнымъ для избранія членовъ правленія, и въ томъ же числѣ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ Городскою Думою, въ порядкѣ опредѣленномъ статьею 116 Городоваго Положенія. До избранія ликвидаторовъ, обязанности ихъ исполняются членами правленія.

Тамъ же, ст. 14; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 116.

**129.** Если при закрытіи кредитнаго установленія не будетъ приступлено къ производству ликвидаціи черезъ посредство ликвидаціон-



ной комиссіи, избираемой на основаніи предшедшей (128) статьи, то Министерству Финансовъ предоставляется замѣнить эту комиссію ликвидаторами, назначаемыми имъ въ томъ же числѣ изъ чиновниковъ или лицъ, кои, по уставу кредитнаго установленія, могутъ быть избираемы ликвидаторами. По дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ ликвидаторы назначаются по соглашенію съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Если по ходу дѣла окажется возможнымъ прекратить существованіе правительственной ликвидационной комиссіи, то обязанности ея могутъ быть переданы ликвидаторамъ, избраннымъ на основаніи статьи 128 до окончанія всѣхъ дѣйствій по ликвидаціи.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 15.

*Примѣчаніе.* Вознагражденіе членамъ ликвидационной комиссіи, назначеннымъ отъ правительства, опредѣляется на основаніи статьи 170.

Тамъ же, ст. 15, прим.

**130.** Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла кредитнаго установленія, ищутъ и отвѣчаютъ по дѣламъ онаго на судѣ, производятъ и получаютъ слѣдующіе кредитному установленію платежи и продаютъ принадлежащее ему имущество, но не входятъ въ новыя операціи. Принадлежащее кредитному установленію недвижимое имущество можетъ быть продано по вольной цѣнѣ не иначе, какъ съ согласія общаго собранія акціонеровъ, членовъ или пайщиковъ, а по городскимъ общественнымъ банкамъ съ согласія Городской Думы.

Тамъ же, ст. 16.

**131.** При ликвидаціи кредитнаго установленія, прежде всего удовлетворяются долги онаго, по мѣрѣ наступленія сроковъ, а также отчисляются: 1) суммы, причитающіяся по долгамъ, по которымъ сроки еще не наступили; 2) суммы, могущія причитаться къ платежу по сдѣлкамъ, по которымъ еще нельзя составить окончательнаго расчета; 3) суммы, причитающіяся по долгамъ спорнымъ, и 4) суммы, причитающіяся по такимъ долгамъ, которые явствуютъ изъ книгъ и документовъ кредитнаго установленія, но по которымъ кредиторы не явились еще за полученіемъ удовлетворенія.

Тамъ же, ст. 17.

**132.** Суммы, оставшіяся за покрытіемъ долговъ кредитнаго установленія (ст. 131), распредѣляются между акціонерами, членами или пайщиками, по соразмѣрности, а по городскимъ общественнымъ банкамъ получаютъ назначеніе, указанное на сей случай въ уставѣ банка или при пожертвованіи основнаго капитала онаго: при отсутствіи же такого указанія обращаются въ городскія средства.

Тамъ же, ст. 18.

**133.** Къ распоряженію свободныхъ остатковъ (ст. 132) ликвидационная комиссія можетъ приступить лишь по истеченіи года со дня послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ о закрытіи кредитнаго установленія (ст. 126) и по взносу въ Контору или Отдѣленіе Государственнаго Банка тѣхъ суммъ, которыя должны быть отчислены для удовлетворенія кредиторовъ (ст. 131).

Тамъ же, ст. 19; 1894 Іюн. 4 (10767) уст.



**134.** Члены ликвидационной комиссіи, избранные на основаніи статьи 128, подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненія убытковъ вслѣдствіе несоблюденія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 130—133.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 20.

**135.** Ликвидационная комиссія по истеченіи каждаго года, публикуетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ и, кромѣ того, по окончаніи ликвидации, окончательный отчетъ. Отчеты эти публикуются порядкомъ указаннымъ въ уставѣ кредитнаго установленія для публикованія годовыхъ отчетовъ. Независимо отъ сего ликвидационная комиссія публикуетъ ежемѣсячные балансы порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащемъ уставѣ.

Тамъ же, ст. 21.

**136.** Если при ревизіи кредитнаго установленія или при ликвидации его дѣль обнаружатся признаки несостоятельности оваго, то Министръ Финансовъ или ликвидационная комиссія немедленно заявляютъ о томъ суду для объявленія кредитнаго установленія несостоятельнымъ.

Тамъ же, ст. 22.

*Примѣчаніе.* Если при ревизіи или при ликвидации обществъ взаимнаго кредита, кредитныхъ товариществъ, а также ссудо-сберегательныхъ товариществъ и кассъ, обнаружится, что долги кредитнаго установленія превышаютъ его имущество, не включая суммы обязательствъ членовъ или пайщиковъ, обеспечивающихъ кредитъ общества, товарищества или кассы, то въ первомъ случаѣ правленіе, по предложенію о томъ Министра Финансовъ, а въ послѣднемъ — ликвидационная комиссія обязаны немедленно созвать общее собраніе членовъ или пайщиковъ. Заявленіе суду о несостоятельности названныхъ кредитныхъ установленій подается лишь въ томъ случаѣ, если недостающая на покрытіе долговъ сумма не будетъ пополнена членами или пайщиками порядкомъ, указаннымъ въ примѣчаніи къ статьѣ 118.

Тамъ же, ст. 22, прим.

## ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

### О закрытіи кредитныхъ установленій вслѣдствіе несостоятельности.

**137.** Кредитное установленіе закрывается вслѣдствіе несостоятельности порядкомъ, установленнымъ для производства дѣлъ о торговой несостоятельности, съ соблюденіемъ изложенныхъ ниже правилъ.

Тамъ же, ст. 23.

**138.** Кредитное установленіе объявляется несостоятельнымъ, независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго для признанія должника неоплатнымъ, также и въ томъ случаѣ, если оно прекратитъ платежи, вслѣдствіе разстройства своихъ дѣлъ.

Тамъ же, ст. 24.

**139.** Дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія можетъ быть возбуждено, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго, также по сообщенію Министра Финансовъ и по заявленію ликвидаторовъ (ст. 136).

Тамъ же, ст. 25.



**140.** По дѣламъ о несостоятельности кредитнаго установленія представителямъ онаго назначается на явку въ судъ самый краткій срокъ. Они могутъ быть вызваны къ первому присутственному дню, слѣдующему за врученіемъ повѣстки.

Тамъ же, ст. 26.

**141.** Если судъ, предварительно разрѣшенія вопроса о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, найдетъ необходимымъ произвести подробное изслѣдованіе дѣйствительнаго положенія его дѣлъ, то сообщаетъ о томъ Министру Финансовъ для назначенія ревизіи.

Тамъ же, ст. 27.

**142.** О результатѣ произведенной ревизіи Министръ Финансовъ сообщаетъ суду. Если ревизіею не будетъ обнаружено признаковъ, указывающихъ на разстройство дѣлъ кредитнаго установленія, то, по вступленіи въ законную силу опредѣленія суда о непризнаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, результаты ревизіи объявляются во всеобщее свѣдѣніе.

Тамъ же, ст. 28.

**143.** Принявъ къ производству дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія, судъ, въ случаѣ крайней въ томъ необходимости, можетъ, до постановленія опредѣленія о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, принять предварительныя мѣры къ предохраненію массы, посредствомъ наложенія ареста на движимое и запрещенія на недвижимое его имущество.

Тамъ же, ст. 29.

**144.** Постановляя опредѣленіе о признаніи кредитнаго установленія несостоятельнымъ, судъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, назначаетъ необходимое, по своему усмотрѣнію, число присяжныхъ попечителей.

Тамъ же, ст. 30.

**145.** Надзоръ за дѣйствіями присяжныхъ попечителей можетъ быть возлагаемъ судомъ на одного изъ его членовъ. Въ такомъ случаѣ присяжные попечители исполняютъ лежащія на нихъ по Уставу Судопроизводства Торговаго обязанности, не испрашивая разрѣшенія наличныхъ кредиторовъ.

Тамъ же, ст. 31.

**146.** Вознагражденіе присяжнымъ попечителямъ опредѣляется судомъ, сообразно ихъ трудамъ, и, во всякомъ случаѣ, не можетъ превышать размѣровъ, установленныхъ въ статьяхъ 545 и 547 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 32.

**147.** Лица, завѣдывавшія дѣлами кредитнаго установленія, относительно обязанностей по розысканію имущества и долговъ, подчиняются правиламъ, установленнымъ для несостоятельнаго должника или его приказчиковъ, за исключеніемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 423 Устава Судопроизводства Торговаго, а также въ статьѣ 7 прило-



женія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 33.

**148.** По дѣламъ о несостоятельности кредитнаго установленія, принесеніе жалобы не останавливаетъ ни производства дѣла, ни приведенія обжалованнаго опредѣленія суда въ исполненіе.

Тамъ же, ст. 34.

**149.** Ликвидация дѣлъ кредитнаго установленія производится конкурснымъ управленіемъ на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ притомъ правилъ, въ нижеслѣдующихъ (150—157) статьяхъ изложенныхъ.

Тамъ же, ст. 35.

**150.** Конкурсное управленіе можетъ хранить въ своей кассѣ до трехъ тысячъ рублей. Остальныя суммы, если онѣ не нужны для безотлагательнаго употребленія, отсылаются въ ближайшее установленіе Государственнаго банка.

Тамъ же, ст. 36.

**151.** Заявленія о долгахъ могутъ быть подаваемы какъ лично или чрезъ повѣреннаго, такъ и по почтѣ.

Тамъ же, ст. 37.

**152.** Долги, основанные на законныхъ операціяхъ кредитнаго установленія, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть относимы къ четвертому разряду.

Тамъ же, ст. 38.

**153.** Постановленныя конкурснымъ управленіемъ опредѣленія объ отнесеніи долговъ къ родамъ и разрядамъ, въ случаѣ неявки кредиторовъ за полученіемъ съ нихъ копій, считаются объявленными кредиторами по истеченіи мѣсяца, со дня припечатанія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ послѣдней публикаціи о вызовѣ ихъ для выслушанія опредѣленія. Публикація эта производится конкурснымъ управленіемъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложения III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 39.

**154.** Долги, которые не были еще заявлены суду, а также непредставленные суду документы въ подтвержденіе заявленныхъ долговъ, предъявляются конкурсному управленію въ шестимѣсячный срокъ, со дня припечатанія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ послѣдней публикаціи о несостоятельности кредитнаго установленія.

Тамъ же, ст. 40.

**155.** Конкурсное управленіе, не ожидая заявленія претензій, дѣлаетъ, на основаніи книгъ и документовъ кредитнаго установленія, примѣрный расчетъ удовлетворенія.

Тамъ же, ст. 41.

**156.** Долги, предъявленные по истеченіи установленнаго срока



(ст. 154), но до закрытія конкурснаго управленія, удовлетворяются изъ нерозданнаго еще имущества, изъ котораго отчисляется на удовлетвореніе ихъ, прежде всего, дивидендъ, по расчету, принятому при выдачѣ дивиденда другимъ кредиторамъ, а въ удовлетвореніи затѣмъ изъ остатка упомянутые долги участвуютъ наравнѣ съ другими долгами своевременно заявленными.

Тамъ же, ст. 42.

**157.** Свойство несостоятельности кредитнаго установленія не опредѣляется, но если конкурсное управленіе усмотритъ признаки противозаконныхъ дѣяній со стороны лицъ, завѣдывающихъ дѣлами кредитнаго установленія, то представляетъ о томъ немедленно на зависящее распоряженіе Прокурора.

Тамъ же, ст. 43.

**158.** Вознагражденіе членамъ конкурснаго управленія опредѣляется судомъ, сообразно ихъ трудамъ, и во всякомъ случаѣ не можетъ превышать размѣра, установленнаго въ статьѣ 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 44.

**159.** По дѣламъ о несостоятельности кредитныхъ установленій не допускаются мировыя сдѣлки и не примѣняются статьи 395—403 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 45.

**160.** По признаніи судомъ кредитнаго установленія несостоятельнымъ, Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по городскимъ общественнымъ банкамъ и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, возложить ликвидацію дѣлъ кредитнаго установленія, взамѣнъ конкурснаго управленія, на особую ликвидационную комиссію.

Тамъ же, ст. 46.

**См. ст. 407 Уст. Суд. Торг. VII, § 1.**

**161.** Ликвидационная комиссія составляется изъ предсѣдателя и четырехъ или шести членовъ, изъ которыхъ предсѣдатель и два или четыре члена назначаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, остальные же два члена избираются: въ тѣхъ городахъ, гдѣ существуютъ биржи—Биржевымъ Комитетомъ изъ почетнѣйшихъ торгующихъ на биржѣ купцовъ, а въ прочихъ городахъ и по дѣламъ городскихъ общественныхъ банковъ Городскою Думою изъ лицъ, могущихъ быть избранными въ должности по городскому общественному управленію (Гор. Пол., ст. 116).

Тамъ же, ст. 47; 1892 Юн. 11 (8708) пол., ст. 116.

**162.** Объ учрежденіи ликвидационной комиссіи, равно и о закрытіи ея, Министръ Финансовъ доноситъ Правительствующему Сенату и сообщаетъ тому суду, въ которомъ производится дѣло о несостоятельности кредитнаго установленія.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 48.



**163.** Ликвѣдаціонная комиссія производитъ ликвидацию дѣлъ кредитнаго установленія на основаніяхъ, установленныхъ для конкурснаго управленія, съ отступленіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

Тамъ же, ст. 49.

**164.** Объ открытіи своихъ дѣйствій ликвидационная комиссія публикуетъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 50.

**165.** Если ликвидационная комиссія усмотритъ въ отчетѣ прісжныхъ попечителей какія-либо упущенія, то входитъ о томъ съ представленіемъ непосредственно въ судъ.

Тамъ же, ст. 51.

**166.** Предметы, подлежащіе утвержденію общаго собранія кредиторовъ, представляются ликвидационною комиссіею на разрѣшеніе суда.

Тамъ же, ст. 52.

**167.** По представленію ликвидационной комиссіи, продажа имущества и выдача предварительнаго дивиденда можетъ быть разрѣшена судомъ и до исполненія комиссіею всѣхъ ея обязанностей.

Тамъ же, ст. 53.

**168.** Въ случаѣ разрѣшенія произвести выдачу дивиденда, ликвидационная комиссія извѣщаетъ о томъ кредиторовъ посредствомъ публикаціи, производимой порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 8 приложенія III къ примѣчанію при статьѣ 1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства.

Тамъ же, ст. 54.

**169.** Порядокъ внутренняго дѣлопроизводства ликвидационной комиссіи опредѣляется особою инструкціею, составляемою Министеромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министеромъ Юстиціи, а по дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ—и по соглашенію съ Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Тамъ же, ст. 55.

**170.** Размѣръ вознагражденія предсѣдателю и членамъ ликвидационной комиссіи опредѣляется Министеромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министеромъ Юстиціи, не выходя изъ предѣловъ, установленныхъ въ статьѣ 548 Устава Судопроизводства Торговаго.

Тамъ же, ст. 56.

**171.** По исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей, ликвидационная комиссія представляетъ Министру Финансовъ для свѣдѣнія: 1) подробный отчетъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, 2) общій счетъ имущества и долговъ и 3) примѣрный расчетъ удовлетворенія.

Тамъ же, ст. 57.

**172.** При закрытіи ликвидационной комиссіи, окончаніе дѣлъ кри-



дитнаго установленія можетъ быть возложено Министромъ Финансовъ на Контору или Отдѣленіе Государственнаго банка, а по городскимъ общественнымъ банкамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—на Городскую Управу.

Тамъ же, ст. 58; 1894 Іюн. 6 (10767) уст.

**173.** Могущія возникать, при примѣненіи статей 115—172, сомнѣнія, не подлежащія рѣшенію судебныхъ мѣстъ, разрѣшаются Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Юстиціи, а по дѣламъ о городскихъ общественныхъ банкахъ — и по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

1884 Мая 22 (2249) прав., ст. 59.

---



# СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей Устава Торгового Судопроизводства, изд. 1893 и 1903 гг.

(начиная съ статей 477—384—несостоятельн.).

Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1903 года.
477 . . . . .	} 384.	516 . . . . .	423.
— прим. . . . .		517 . . . . .	424.
478 . . . . .	385.	518 . . . . .	425.
479 . . . . .	386.	519 . . . . .	426.
479, прим. . . . .	386, прим.	520 . . . . .	427.
480 . . . . .	387.	521 . . . . .	428.
481 . . . . .	388.	522 . . . . .	429.
482 . . . . .	389.	523 . . . . .	430.
483 . . . . .	390.	524 . . . . .	431.
484 . . . . .	391.	525 . . . . .	432.
485 . . . . .	392.	526 . . . . .	433.
486 . . . . .	393.	527 . . . . .	434.
487 . . . . .	394.	528 . . . . .	435.
488 . . . . .	395.	529 . . . . .	436.
— прим. . . . .	Исключено.	530 . . . . .	437.
489 . . . . .	396.	531 . . . . .	438.
490 . . . . .	397.	532 . . . . .	439.
491 . . . . .	398.	533 . . . . .	440.
492 . . . . .	399.	534 . . . . .	441.
493 . . . . .	400.	535 . . . . .	442.
494 . . . . .	401.	536 . . . . .	443.
495 . . . . .	402.	537 . . . . .	444.
— прим. . . . .	— прим.	538 . . . . .	445.
496 . . . . .	403.	539 . . . . .	446.
497 . . . . .	404.	540 . . . . .	447.
498 . . . . .	405.	541 . . . . .	448.
499 . . . . .	406.	542 . . . . .	449.
500 . . . . .	407.	543 . . . . .	450.
501 . . . . .	408.	544 . . . . .	451.
502 . . . . .	409.	545 . . . . .	452.
503 . . . . .	410.	546 . . . . .	453.
504 . . . . .	411.	547 . . . . .	454.
505 . . . . .	412.	548 . . . . .	455.
506 . . . . .	413.	549 . . . . .	456.
507 . . . . .	414.	550 . . . . .	457.
508 . . . . .	415.	551 . . . . .	458.
509 . . . . .	416.	552 . . . . .	459.
510 . . . . .	417.	553 . . . . .	460.
511 . . . . .	418.	554 . . . . .	461.
512 . . . . .	419.	555 . . . . .	462.
513 . . . . .	420.	— прим. . . . .	— прим.
514 . . . . .	421.	556 . . . . .	463.
515 . . . . .	422.	— прим. . . . .	— прим.



Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.
557 . . . . .	464.	605 . . . . .	512.
558 . . . . .	465.	606 . . . . .	513.
559 . . . . .	466.	607 . . . . .	514.
560 . . . . .	467.	608 . . . . .	515.
561 . . . . .	468.	609 . . . . .	516.
562 . . . . .	469.	610 . . . . .	517.
563 . . . . .	470.	611 . . . . .	518.
564 . . . . .	471.	612 . . . . .	519.
565 . . . . .	472.	613 . . . . .	520.
566 . . . . .	473.	614 . . . . .	521.
567 . . . . .	474.	— прим.	Исключено
568 . . . . .	475.	615 . . . . .	522.
569 . . . . .	476.	616 . . . . .	523.
— прим.	— прим.	617 . . . . .	524.
570 . . . . .	477.	618 . . . . .	525.
571 . . . . .	478.	619 . . . . .	526.
572 . . . . .	479.	620 . . . . .	527.
573 . . . . .	480.	621 . . . . .	528.
574 . . . . .	481.	— прим.	— прим.
575 . . . . .	482.	622 . . . . .	529.
576 . . . . .	483.	— прим.	— прим.
577 . . . . .	484.	623 . . . . .	530.
578 . . . . .	485.	624 . . . . .	531.
579 . . . . .	486.	— прим.	— прим.
580 . . . . .	487.	625 . . . . .	532.
581 . . . . .	488.	— прим.	— прим.
582 . . . . .	489.	626 . . . . .	533.
583 . . . . .	490.	627 . . . . .	534.
584 . . . . .	491.	628 . . . . .	Исключена.
585 . . . . .	492.	629 . . . . .	535.
586 . . . . .	493.	630 . . . . .	536.
587 . . . . .	494.	631 . . . . .	537.
588 . . . . .	495.	632 . . . . .	538.
589 . . . . .	496.	633 . . . . .	539.
590 . . . . .	497.	634 . . . . .	540.
591 . . . . .	498.	635 . . . . .	541.
592 . . . . .	499.	636 . . . . .	542.
593 . . . . .	500.	637 . . . . .	543.
594 . . . . .	501.	638 . . . . .	544.
595 . . . . .	502.	— прим.	— прим.
596 . . . . .	503.	639 . . . . .	545.
597 . . . . .	504.	640 . . . . .	546.
598 . . . . .	505.	641 . . . . .	547.
599 . . . . .	506.	642 . . . . .	548.
600 . . . . .	507.	643 . . . . .	549.
601 . . . . .	508.	— прим.	— прим.
602 . . . . .	509.	приложение	} 549.
603 . . . . .	510.	къ 643 . . . . .	
604 . . . . .	511.	(прим.). . . . .	



Б.

Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торгового, изд. 1857 года.
384 . . . . .	477 и прим.	477 и прим.	1855.
385 . . . . .	478.	478 . . . . .	1856.
386 . . . . .	479.	479 . . . . .	1858.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	2330 и пр. 1858.
387 . . . . .	480.	480 . . . . .	1859.
388 . . . . .	481.	481 . . . . .	1860.
389 . . . . .	482.	482 . . . . .	1861.
390 . . . . .	483.	483 . . . . .	1862.
391 . . . . .	484.	484 . . . . .	1863.
392 . . . . .	485.	485 . . . . .	1865.
393 . . . . .	486.	486 . . . . .	1866.
394 . . . . .	487.	487 . . . . .	1867.
395 . . . . .	488.	488 . . . . .	1868.
396 . . . . .	489.	489 . . . . .	1869.
397 . . . . .	490.	490 . . . . .	1870.
398 . . . . .	491.	491 . . . . .	1871.
399 . . . . .	492.	492 . . . . .	1872.
400 . . . . .	493.	493 . . . . .	1873.
401 . . . . .	494.	494 . . . . .	1874.
402 . . . . .	495.	495 . . . . .	1875.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	Нов.
403 . . . . .	496.	496 . . . . .	1876.
404 . . . . .	497.	497 . . . . .	1877.
405 . . . . .	498.	498 . . . . .	1878.
406 . . . . .	499.	499 . . . . .	1864.
407 . . . . .	500.	500 . . . . .	1879.
408 . . . . .	501.	501 . . . . .	1880.
409 . . . . .	502.	502 . . . . .	1881.
410 . . . . .	503.	503 . . . . .	1882.
411 . . . . .	504.	504 . . . . .	1883.
412 . . . . .	505.	505 . . . . .	1884.
413 . . . . .	506.	506 . . . . .	1885.
414 . . . . .	507.	507 . . . . .	1886.
415 . . . . .	508.	508 . . . . .	1887.
416 . . . . .	509.	509 . . . . .	1888.
417 . . . . .	510.	510 . . . . .	1889.
418 . . . . .	511.	511 . . . . .	1890.
419 . . . . .	512.	512 . . . . .	1891.
420 . . . . .	513.	513 . . . . .	1892.
421 . . . . .	514.	514 . . . . .	1893.
422 . . . . .	515.	515 . . . . .	1894.
423 . . . . .	516.	516 . . . . .	1895.
424 . . . . .	517.	517 . . . . .	1896.
425 . . . . .	518.	518 . . . . .	1897.
426 . . . . .	519.	519 . . . . .	1898.
427 . . . . .	520.	520 . . . . .	1899.



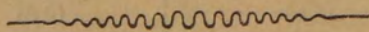
Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торгового, изд. 1857 года.
428 . . . . .	521.	521 . . . . .	1900.
429 . . . . .	522.	522 . . . . .	1901.
430 . . . . .	523.	523 . . . . .	1902.
431 . . . . .	524.	524 . . . . .	1903.
432 . . . . .	525.	525 . . . . .	1904.
433 . . . . .	526.	526 . . . . .	1905.
434 . . . . .	527.	527 . . . . .	1906.
435 . . . . .	528.	528 . . . . .	1907.
436 . . . . .	529.	529 . . . . .	1908.
437 . . . . .	530.	530 . . . . .	1909.
438 . . . . .	531.	531 . . . . .	1910.
439 . . . . .	532.	532 . . . . .	1911.
440 . . . . .	533.	533 . . . . .	1912.
441 . . . . .	534.	534 . . . . .	1913.
442 . . . . .	535.	535 . . . . .	1914.
443 . . . . .	536.	536 . . . . .	1915.
444 . . . . .	537.	537 . . . . .	1916.
445 . . . . .	538.	538 . . . . .	1917.
446 . . . . .	539.	539 . . . . .	1918.
447 . . . . .	540.	540 . . . . .	1919.
448 . . . . .	541.	541 . . . . .	1920.
449 . . . . .	542.	542 . . . . .	1921.
450 . . . . .	543.	543 . . . . .	1922.
451 . . . . .	544.	544 . . . . .	1923.
452 . . . . .	545.	545 . . . . .	1924.
453 . . . . .	546.	546 . . . . .	1925.
454 . . . . .	547.	547 . . . . .	1926.
455 . . . . .	548.	548 . . . . .	1927.
456 . . . . .	549.	549 . . . . .	1928.
457 . . . . .	550.	550 . . . . .	1929.
458 . . . . .	551.	551 . . . . .	1930.
459 . . . . .	552.	552 . . . . .	1931.
460 . . . . .	553.	553 . . . . .	1932.
461 . . . . .	554.	554 . . . . .	1933.
462 . . . . .	555.	555 . . . . .	1934.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	— прим.
463 . . . . .	556.	556 . . . . .	1935.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	— прим.
464 . . . . .	557.	557 . . . . .	1936.
465 . . . . .	558.	558 . . . . .	1937.
466 . . . . .	559.	559 . . . . .	1938.
467 . . . . .	560.	560 . . . . .	1939.
468 . . . . .	561.	561 . . . . .	1940.
469 . . . . .	562.	562 . . . . .	1941.
470 . . . . .	563.	563 . . . . .	1942.
471 . . . . .	564.	564 . . . . .	1943.
472 . . . . .	565.	565 . . . . .	1944.
473 . . . . .	566.	566 . . . . .	1945.
474 . . . . .	567.	567 . . . . .	1946.
475 . . . . .	568.	568 . . . . .	1947.



Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торгового, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торгового, изд. 1857 года.
476 . . . . .	569.	569 . . . . .	1948.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	Нов.
477 . . . . .	570.	570 . . . . .	1949.
478 . . . . .	571.	571 . . . . .	1950.
479 . . . . .	572.	572 . . . . .	1951.
480 . . . . .	573.	573 . . . . .	1952.
481 . . . . .	574.	574 . . . . .	1953.
482 . . . . .	575.	575 . . . . .	1954.
483 . . . . .	576.	576 . . . . .	1955.
484 . . . . .	577.	577 . . . . .	1956.
485 . . . . .	578.	578 . . . . .	1957.
486 . . . . .	579.	579 . . . . .	1958.
487 . . . . .	580.	580 . . . . .	1959.
488 . . . . .	581.	581 . . . . .	1960.
489 . . . . .	582.	582 . . . . .	1961.
490 . . . . .	583.	583 . . . . .	1962.
491 . . . . .	584.	584 . . . . .	1963.
492 . . . . .	585.	585 . . . . .	1964.
493 . . . . .	586.	586 . . . . .	1965.
494 . . . . .	587.	587 . . . . .	1966.
495 . . . . .	588.	588 . . . . .	1967.
496 . . . . .	589.	589 . . . . .	1968.
497 . . . . .	590.	590 . . . . .	1969.
498 . . . . .	591.	591 . . . . .	1970.
499 . . . . .	592.	592 . . . . .	1971.
500 . . . . .	593.	593 . . . . .	1972.
501 . . . . .	594.	594 . . . . .	1973.
502 . . . . .	595.	595 . . . . .	1974.
503 . . . . .	596.	596 . . . . .	1975.
504 . . . . .	597.	597 . . . . .	1976.
505 . . . . .	598.	598 . . . . .	1977.
506 . . . . .	599.	599 . . . . .	1978.
507 . . . . .	600.	600 . . . . .	1979.
508 . . . . .	601.	601 . . . . .	1980.
509 . . . . .	602.	602 . . . . .	1981.
510 . . . . .	603.	603 . . . . .	1982.
511 . . . . .	604.	604 . . . . .	1983.
512 . . . . .	605.	605 . . . . .	1984.
513 . . . . .	606.	606 . . . . .	1985.
514 . . . . .	607.	607 . . . . .	1986.
515 . . . . .	608.	608 . . . . .	1987.
516 . . . . .	609.	609 . . . . .	1988.
517 . . . . .	610.	610 . . . . .	1989.
518 . . . . .	611.	611 . . . . .	1990.
519 . . . . .	612.	612 . . . . .	1991.
520 . . . . .	613.	613 . . . . .	1992.
521 . . . . .	614.	614 . . . . .	1993.
522 . . . . .	615.	615 . . . . .	1994.
523 . . . . .	616.	616 . . . . .	1995.
524 . . . . .	617.	617 . . . . .	1996.



Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1903 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1893 года.	Статьи Устава Судопроизводства Торговаго, изд. 1887 года.	Статьи Устава Торговаго, изд. 1857 года.
525 . . . . .	618.	618 . . . . .	1997.
526 . . . . .	619.	619 . . . . .	1998.
527 . . . . .	620.	620 . . . . .	1999.
528 . . . . .	621.	621 . . . . .	2000.
528, прим. . . . .	621, прим.	621, прим. . . . .	Нов.
529 . . . . .	622.	622 . . . . .	2001.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	— прим.
530 . . . . .	623.	623 . . . . .	2002.
531 . . . . .	624.	624 . . . . .	2003.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	— прим.
532 . . . . .	625.	625 . . . . .	2004.
— прим. . . . .	— прим.	506 прим. Прод. 1890.	Нов.
533 . . . . .	626.	626 . . . . .	2005.
534 . . . . .	627.	627 . . . . .	2006.
535 . . . . .	629.	629 . . . . .	2007 и 2008.
536 . . . . .	630.	630 . . . . .	2009.
537 . . . . .	631.	631 . . . . .	2010.
538 . . . . .	632.	632 . . . . .	2011.
539 . . . . .	633.	633 . . . . .	2012.
540 . . . . .	634.	634 . . . . .	2013.
541 . . . . .	635.	635 . . . . .	2014.
542 . . . . .	636.	636 . . . . .	2015.
543 . . . . .	637.	637 . . . . .	2016.
544 . . . . .	638.	638 . . . . .	2017.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	Нов.
545 . . . . .	639.	639 . . . . .	2018.
546 . . . . .	640.	640 . . . . .	2019.
547 . . . . .	641.	641 . . . . .	2020.
548 . . . . .	642.	642 . . . . .	2021.
549 . . . . .	643.	643 . . . . .	2022.
— прим. . . . .	— прим.	— прим. . . . .	— прим.
Прил. къ ст. 549 (прим.) . . . . .	Прил. къ ст. 43 (прим.).	Прил. къ ст. 643 (прим.). . . . .	Прил. къ ст. 1786 (прим.).





## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

### І. Администрація.

#### А.

Администрація не присутственное мѣсто подобно Конкурсу—ст. 401 § 1.

Администраторы—выборы ихъ въ собраніи кредиторовъ и утвержденіе—ст. 400 § 1—6.

Администраціи добровольныя—ст. 392—394.

Актъ уполномочія—ст. 400 и разъясненія § 7—10, 12; постановленія администр. акта—ихъ обязательность для кредиторовъ—ст. 400 § 11.

Акціонерное общество—примѣнимость и къ нему законовъ объ администраціяхъ—ст. 399—А § 2, подсудность—ст. 399—В § 3.

#### Б.

Балансъ—ст. 399—Г § 2 (стр. 15).

Банкъ—см. „Государственный Банкъ“.

Банкирскія конторы—недопустимость примѣненія къ нимъ зак. объ администраціяхъ—ст. 399—А § 3.

Биржи—гдѣ нѣтъ биржъ тамъ нельзя учреждать администраціи—ст. 395.

Биржевой маклеръ—ст. 506 п. 10 Уст. Суд. Торг. при администр. непримѣнима сб. Д. I № 462.—Комитетъ—ст. 398, 399.

Большинство голосовъ по суммѣ долговъ исчисляемое, необходимое условіе для ходатайства объ открытіи администраціи—ст. 397.

#### В.

Возстановленіе дѣлъ—какъ цѣль администраціи—ст. 401 § 4, 400 § 8.

Выборы администраторовъ—см. администраторы.

Внѣ администраціонное удовлетвореніе по долгамъ администраціи самой—ст. 402—Б § 6, по требованіямъ вещнаго характера—2-го Общ. Собр. 24 Января 1908 г. по д. Колли; по договорамъ съ должникомъ—ст. 402 § 3.



**Выдача акта уполномочія**—ст. 400 § 3.

**Вызовъ кредиторовъ** въ общее собраніе—порядокъ производства его—ст. 399—Б §§ 4—6.

### Г.

**Государственный Банкъ**—ст. 403 и разъясненія.

### Д.

**Давность**—ст. 402—Б § 21—23.

**Довѣренность** на право домогаться учрежденія администраціи—ст. 397 и разъясненія, на право кредитоваться—ст. 400 § 10.

**Договоры** и пр. сдѣлки администраціи именемъ должника и ихъ значеніе—ст. 401 § 3, ст. 402—Б § 3.

**Дефицитъ**—ст. 397, 399—А § 4, 399—Г § 2—г.

**Доказательство** права кредитора на участіе въ администраціи—ст. 399—Г § 1—г, ст. 401 § 17.

**Должникъ**—его право быть администраторомъ чужой, но не своей администраціи—сб. Д. I № 447.

### Ж.

**Жалобы** на учрежденіе администрацій—ст. 399—Д.

### З.

**Заявленіе требованій**—ст. 401 § 2, 402—Б § 4.

**Закрытіе администраціи** по требованію кредиторовъ администраціи—ст. 402—В—г § 1—3, при возстановленіи дѣлъ—ст. 402—В—а, по требованію администраторовъ—ст. 402—В—б, по искамъ кредиторовъ—ст. 402—В—в, по почину самаго Суда—ст. 402—В—б § 7.

**Зачетъ**—ст. 402—Б § 11 и опред. 2-го Общ. Собр. 24 Января 1909 г. по д. Колли (зачетъ долга лица, состоящаго подъ администраціей, требованіемъ самой администраціи—недопустимъ).

### И.

**Имущество**—распоряженіе имъ и его розысканіе—ст. 401 § 5, 7 ст. 402—Б § 1.

**Имущественныя распоряженія** администраціи контролю суда не подлежатъ—ст. 401 § 8, прочія распоряженія обязательны только для кредит., подписавш. постан.—ст. 401 § 18.

**Иски** кредитора, касающіеся распоряженій администраціи—ст. 401 § 13, ст. 402—Б § 15, 16, о закрытіи администраціи—ст. 402—В—в, по долговымъ обязательствамъ при администраціи и по ея закрытіи—ст. 402—Б § 13, 17, 18, иски самой администраціи—ст. 402—Б § 14.

### К.

**Кредиторы**—права ихъ повѣрять дѣйствія администраціи—ст. 401



§ 9, отвѣтственность ихъ—ст. 401 § 11, понятіе *наличнаго* кредитора—ст. 399—Б § 3, только кредиторы, а не должникъ могутъ просить объ открытіи администраціи—ст. 396.

Копіи—ст. 401 § 10.

## М.

Мировыя сдѣлки—ст. 402—А § 2.

Мѣры обезпеченія—ст. 402—Б § 24—25.

## Н.

Наслѣдники—учрежденіе администраціи и по дѣламъ наслѣдодателя и наслѣдниковъ—ст. 399—А § 1.

Назначеніе администраціи, цѣль ея учрежденія не ликвидація—ст. 401 § 4, 400 § 8, ст. 402—А § 1.

## О.

Общія собранія кредиторовъ—ст. 399—Б § 1, ст. 401 § 15, 16.

Обезпеченіе исковъ—см. „мѣры“.

Обширность предпріятія—ст. 395, 399—Г § 3<sup>1)</sup>.

Опредѣленія суда объ учрежд. администр.—*частныя*—ст. 399—Д—г, то же о закрытіи—ст. 402—В—г (въ концѣ).

Отвѣтственность администраторовъ—ст. 401 §§ 12, 14, ст. 402—Б §§ 19 и 20.

Отказъ большинства кред. отъ удовлетворенія—ст. 402—В—в § 3.

Отчетъ—ст. 401 § 9 и 10.

## П.

Подсудность дѣлъ объ администраціяхъ—ст. 399—В §§ 1—3, исковъ къ администраціи—ст. 399—В § 5, ст. 402—Б § 12.

Повѣстки и публикаціи—см. „вызовъ“.

Прекращеніе администраціи—ст. 402.

Продажа имущества—ст. 401 §§ 6, 7.

Превышеніе актива надъ пассивомъ не препятствуетъ учрежденію администраціи—ст. 399—Г § 2 г.

Предъявленіе векселя въ администрацію—значеніе относительно сохраненія силы векс. права—ст. 402—Б § 21, относительно перерыва общей давности—тамъ же.

## С.

Споры между администраторами—ст. 400.

Столкновеніе просьбъ объ учрежд. администраціи и открытіи несостоятельности—ст. 399—В § 4.

<sup>1)</sup> Прим. составителя. Въ ст. 399—Г § 3 въ концѣ опечатка: сказано „§ 14“—параграфа особаго нѣтъ—продолженіе 3-го.



**Судъ**—его обязанности при учрежденіи администраціи—формальныя условія—ст. 399—Г §§ 1 и 2.

**Срокъ** обжалованія опредѣленій объ учрежденіи администраціи при закрытіи—ст. 399—Д—б.

## У.

**Удовлетвореніе** кредиторовъ должника, состоящаго подъ администраціей—ст. 402—Б §§ 2—11.

**Учрежденіе** администраціи—обсужденіе вопроса о томъ въ общемъ собраніи кредиторовъ—ст. 399—Б §§ 1 и 2, оповѣщенія кредиторовъ—ст. 399—Б §§ 4—6, по дѣламъ банкирскихъ конторъ—недопустимы—ст. 399—А § 3, общія положенія объ учрежденіи администраціи—ст. 399—А.

## II. Несостоятельность.

### А.

**Акціонерное общество**—открытие несостоятельности—ст. 407 VI, права акціонеровъ при несостоятельности ихъ должника—ст. 435 § 10.

### Б.

**Банкъ Государственный**—ст. 535—539.

**Балансъ** при несостоятельности—ст. 407 III § 4—7.

**Биржевой маклеръ**: удовлетвореніе претензіи его при конкурсѣ—ст. 506 п. 10 § 2.

**Блюстительная власть** Суда въ дѣлахъ о несостоятельности—ст.ст. 445 и 446.

### В.

**Векселя**—ст.ст. 477 п. 2, 485 и 486, 488 и 489 п.п. 1 и 2, 495 и 509 § 5—9, 13, 15.

**Вознагражденіе** присяжнаго попечителя и Членовъ Конкурса—ст.ст. 545—549.

**Возстановленіе** конкурса—см. сб. Д. I № 877,—правъ торговли при различномъ свойствѣ несостоятельности—ст.ст. 528, 529 п. 2 § 2—4 и ст. 531 § 3.

**Выкупъ** имущества несост. должника—ст.ст. 479—482.

**Выборы** членовъ конкурса—ст.ст. 431—435.

**Выдѣлъ** женѣ несостоятельн. изъ движимаго имущества въ общей съ должникомъ квартирѣ—ст. 465.

**Вторичное объявленіе** несостоятельности—ст.ст. 384 § 12, 407 IX, 544 примѣчаніе § 4 и сб. Д. I № 485/6.

**Вызовъ** сторонъ по дѣламъ конкурснымъ—ст.ст. 409, 431, 496, 515, должника—ст.ст. 409 и 423.



## Г.

Гербовый сборъ—ст. 510 п. 4.

## Д.

Дивидендъ—удовлетвореніе кредиторовъ при конкурсѣ—ст. 503, 522, 524, 525.

Договоры—споръ противъ нихъ—ст. 460 и слѣд., исполненіе или отказъ отъ нихъ конкурса—ст. 477 п. 3 §§ 5—8.

Документы—ст. 492.

## Ж.

Жалобы на Конкурсъ—ст.ст. 438 § 5, 440, 457 § 3 и 4, 501, на общ. собранія заимодавцевъ—ст. 522 § 7, на Коммерческой Судъ—ст.ст. 533 и 501 § 4 и 5.

Жена несостоятельнаго должника—ст.ст. 461—465; X т. 1 ч. ст. 112, а также XVI т. 2 ч. (1892 г.) Пол. о вз. гр.—ст.ст. 413—421, ст. 383.

Жалованье, получаемое несост. должникомъ—ст. 478.

## З.

Засѣданія конкурса—ст. 439.

Закрытіе конкурса—ст.ст. 526 и 534.

Запрещеніе при несостоятельн.—ст. 415.

Закладныя, порядокъ ихъ удовлетворенія при конкурсѣ—ст.ст. 480—482, 417 § 9, 435 §§ 7 и 8, 506 п. 3 §§ 1 и 3.

Злостное банкротство—ст. 390, послѣдствія его—ст. 531.

Зачетъ претензій долгомъ при несостоятельности—ст. 494.

Заявленіе претензій при несостоятельности—ст. 416—418, претензій—ст. 417 § 18.

## И.

Имущество несостоятельнаго должника и его жены—ст. 460—465.

Издержки на открытіе несостоятельности—ст. 413; на содержаніе должника—стр. 46 и ст. 529 прим.

Иски при несостоятельности—ст.ст. 425, 426, 460, 477, 499, 509, 526.

Исполненіе опредѣленій по дѣламъ конкурснымъ—ст. 440, 532.

Исполнительный листъ—ст. 410 § 2.

Исключеніе претензій изъ счета долговъ при Конкурсѣ—ст. 492.

## К.

Конкурсъ, какъ присутственное мѣсто—ст. 438—442, его права и обязанности—ст. 456—515.

Казенныя претензіи—ст. 506 п. 2.

Кураторы—ст. 431—444.

Кредитныя установленія—см. „ликвидац. комиссіи“.



**Л.**

**Ликвѣдаціонная коммисія**—ст. 407 отд. VII и ссылки на уставъ кредитный (прилож. II).

**Личныя права должника**—см. сб. Д. I №№ 599—600.

**Личное задержаніе должника при несостоятельности**—ст.ст. 410, 430, 529.

**М.**

**Мировыя сдѣлки при несостоятельности**—ст. 540—544.

**Маклеръ**—ст. 506 п. 10 § 2.

**Н.**

**Назначеніе членовъ Конкурса Судомъ**—ст.ст. 435 и 446, Присяжн. Попечителей—ст. 25—30.

**Наслѣдство**—ст. 405 п. 3, 407 V (несост. лица умершаго)—ст. 525 § 3 и прил. Б. къ Уст. Торг.

**Наслѣдники**—отвѣтственность за долги наслѣдодателя—ст. 1259 X т. 1 ч.

**Наслѣдодатель, внѣконкурсное удовлетвореніе**—ст. 487 § 4.

**Несостоятельный должникъ, ограниченія его имущественныхъ правъ открытіемъ несостоятельности**—ст. 415, а также въ Уст. Гр. Суд. ст. 21, права его по опредѣленіи свойства несостоятельности или прекращеніи дѣла инымъ способомъ—ст.ст. 459 § 7, 525, 528—530, 542/3, права личныя—410—411, 423 § 2, обязанности должника—423.

**О.**

**Облигаціонеры**—ст. 407 I § 6, 435 § 9, 516 § 2, удовлетвореніе ихъ при Конкурсѣ—507 § 3.

**Общія собранія кредиторовъ предварительныя**—ст. 431—435 § 1—14, окончательныя—ст. 522 § 3 и 7, ст. 516—522.

**Отчетъ: присяжнаго попечителя**—ст. 456/7, Конкурса—Общему Собранію и Суду—ст.ст. 518, 458, 506 п. 10 особ. отд. „содержаніе Конкурса“ § 4.

**Объявленіе опредѣленій по конкурснымъ дѣламъ**—ст. 501.

**Опись имущества**—см. „присяжный попечитель“.

**Отчужденіе**—безденежное, имущества должника—ст. 460 и слѣд.

**Опредѣленія конкурса и объявленіе ихъ**—ст.ст. 440, 496, 497, 501, 509, 365 § 9, опредѣленія Коммерческаго Суда объ открытіи несостоятельности—ст. 328, § 5, 343 § 1, о достоинствѣ претензій и по другимъ вопросамъ конкурснаго производства—ст. 501 § 4, о свойствѣ несостоятельности или прекращеніи дѣла мир. сдѣлкою—ст. 328 § 4, о соучастникахъ банкротства—ст. 343 § 5.

**Отводы о неподсудности**—ст. 384 § 10.

**Открытіе несостоятельности, признаки: по состоянію лица**—ст. 407 п.п. 3 и 4—II, по состоянію имущества тамъ же 1 и 2—III, по собственному признанію—ст. 405 п.п. 1 и 2, несостоят. лица умершаго—



ст. 405 п. 3 и 407—V, сословія лицъ и юридическихъ лицъ—407—VI, кредитнаго установленія—ст. 407—VII,—частной желѣзной дороги—ст. 407—VIII.

**Отнесеніе претензій**—въ конкурсное удовлетвореніе—ст. 487, общія положенія тамъ же, распредѣленіе *по родамъ*—ст. 488—491.

**Отреченіе** наслѣдниковъ отъ наслѣдства—признакъ несостоятельности—ст. 405 пунктъ 3 и разъясненія подъ статью § 5.

**Отраженіе** членовъ суда для освидѣтельствованія предпріятія умершаго лица см. Уст. Торг. приложение *Б*, къ ст. 1238 X т. 1 ч.

## П.

**Перемѣщеніе** конкурсовъ—ст. 451—455.

**Пожизненное** владѣніе имуществомъ со стороны несостоятельнаго должника—ст. 459 § 6.

**Подсудность** дѣла о несостоятельн., по роду ихъ—ст. 386 §§ 1—15, по мѣсту жительства должника—ст. 384.

**Показанія** приказчиковъ—сб. Носенко IV № 241, свидѣтелей (см. свидѣтели)—ст. 439 § 3.

**Порядокъ** исчисл. голосовъ Конкурса—ст. 440 § 1, кредиторовъ въ Общ. Собран.—ст. 433.

**Послѣдствія** несостоятельности по свойству ея: несчастной—ст. 528, неосторожной—ст. 529—530, злостной—ст. 531.

**Предсѣдатель** Биржеваго Комитета—ст. 398 и прил. *Д* къ Уст. Торг. уставы биржъ,—Конкурса—ст.ст. 432 и 436, 446, 447, 521,—Общаго Собранія кредиторовъ—ст. 517.

**Прекращеніе** кредиторами претензій—ст. 386 § 20—д.

**Принятіе** Судомъ конкурснаго дѣла къ своему производству—ст.ст. 443, 446.

**Присяга** несостоят. должника и его приказчиковъ—ст. 423 и 424.

**Приводъ** должника въ Судъ (80 г. № 1275, сб. Н. V № 267).

**Примѣрный** расчетъ удовлетворенія кредиторовъ—ст. 503—506.

**Присяжный** Попечитель—назначеніе его—ст. 25—30 и 420/1, права и обязанности—ст.ст. 423—429, 431, 435, 436, 545—547.

**Продажа** имущества—ст. 429 и 522.

**Признаки** несостоятельности—ст. 404—405.

**Продолженіе** торговли послѣ умершаго въ связи съ вопросомъ о его несостоятельности—см. прил. *Б* къ Уст. Торг. (прекращеніе дѣла § 4).

**Проценты**—ст.ст. 508, 530 § 1.

**Публикаціи**—ст. 515, 532.

## Р.

**Разрядъ** удовлетворенія претензій—ст. 505—510.

**Распредѣленіе** денегъ, поступившихъ въ депозитъ послѣ закрытія конкурса—ст. 530 § 8.

**Розысканіе** имущества—ст. 460—486.

**Расходы** Конкурса—ст. 506 п. 10.

**Роды** долговъ—ст. 488—491.



Розысканіе долговъ—ст. 487—501.

Ревизія Конкурса—ст. 445/6.

### С.

Свидѣтели—ст. 424, 509 § 3.

Содержаніе Конкурса—ст. 506 п. 10 (особ. отд.), должника—страница 45 <sup>1)</sup> и страница 46.

Сдѣлки несостоятельнаго—см. „розысканіе имущества“ и „мировыя сдѣлки“.

Семья несостоятельнаго—страница 45 и статья 430 § 2 и слѣд.

Свойства несостоятельности—ст.ст. 387—391, 518, 519, 532.

Спорныя претензіи—ст. 489.

Сумма претензій для открытія несостоятельности—ст. 386 § 20.

Соучастіе—ст. 531 п. 2, 532 § 7, 533 § 4.

Справки—ст. 82 и 83.

Смерть несост. должника—ст. 532 § 2.

### Т.

Торговья книги—ст. 489 и 509 § 14.

### У.

Удовлетвореніе претензій—ст.ст. 503—510, 518, 522.

Утвержденіе Членовъ Конкурса—ст. 435 и 436.

Укрывательство должника—ст. 407 п. 3 и 4.

Уполномоченный кредиторовъ—ст. 526, 530 § 8.

### Ш.

Штрафъ—ст. 382 § 7, 10, 11.

---

<sup>1)</sup> Прим. составителя. Разъясненія подъ ст. 415, касающіяся личнаго задержанія по опечаткѣ занесены подъ 415 статью вмѣсто 410, куда они относятся.







