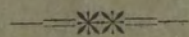


15839

КЪ ВОПРОСУ

ПРИЧИНАХЪ ФИЗИЧЕСКАГО ВЫРОЖДЕНІЯ РУССКАГО НАРОДА.

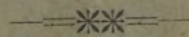
(Составлена по отчетамъ государственнаго контроля въ діаграммахъ и таблицахъ).



Ежегодно увеличивающійся приростъ физически неспособнаго къ труду молодаго поколѣнія (мужчинъ) есть слѣдствіе хроническаго (застарѣлаго) хозяйственнаго (экономическаго) неблагополучія или плюсь и минусъ нашей денежной и экономической политики.

«А о Петрѣ вѣдайте, что жизнь ему не дорога, жила бы только Россія во славу и благоденствіи!!!»

«Не то царственное * богатство, еже въ царской казнѣ много.... но то.... ежебы весь народъ богатъ былъ домовыми своими богатствами.... Царю надлежитъ крестьянство беречи.... Крестьянское богатство царственное, а нищета крестьянская—оскудѣніе царственное».... (Посошковъ).



Докладъ Высочайше утвержденному обществу для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, сообщенный 25-го марта 1899 года.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія «Бережливость». Калашниковская наб., д. № 32.

1900.

1897

...

...

1897

15839

Дедюшич А.



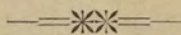
18372.

КЪ ВОПРОСУ

О

ПРИЧИНАХЪ ФИЗИЧЕСКАГО ВЫРОЖДЕНІЯ РУССКАГО НАРОДА.

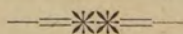
(Составлена по отчетамъ государственнаго контроля въ діаграммахъ и таблицахъ).



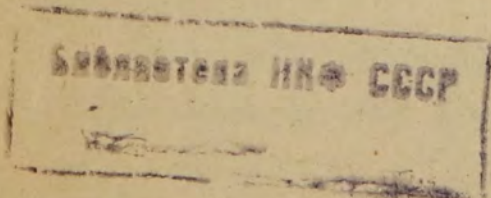
Ежегодно увеличивающійся приростъ физически неспособнаго къ труду молодаго поколѣнія (мужчинъ) есть слѣдствіе хроническаго (застарѣлаго) хозяйственнаго (экономическаго) неблагополучія или плюсь и минусъ нашей денежной и экономической политики.

«А о Петрѣ вѣдайте, что жизнь ему не дорога, жила бы только Россія во славѣ и благоденствіи!!!»

«Не то царственное * богатство, еже въ царской казнѣ много.... но то.... ежебы весь народъ богатъ былъ домовыми своими богатствами.... Царю надлежитъ крестьянство беречи.... Крестьянское богатство царственное, а нищета крестьянская—оскудѣніе царственное».... (Посошковъ).



Докладъ Высочайше утвержденному обществу для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, сообщенный 25-го марта 1899 года.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія «Бережливость». Калашниковская наб., д. № 32.

1900.



7

КЪ ВОДРОЖДЕНИЮ

ОТЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНАГО ВЫРОЖДЕНИЯ

РУССКАГО НАРОДА

(Составлено по отрывкамъ рукописнаго источника въ рукописи в 1899 г.)

79626

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 28 Июля 1899 г.

А. И. Титовъ, издатель, при участіи г. С. С. Соловьева, редактора, издалъ въ С.-Петербургѣ въ 1899 г.

Не то древнее, которое въ настоящее время въ народѣ
еще живетъ, но то, которое въ каждомъ изъ насъ живетъ,
это современное, которое въ насъ живетъ. Ибо мы
живемъ въ настоящее время. И въ настоящее время
мы живемъ и мы живемъ въ настоящее время.
(С. Соловьевъ)

Всѣмъ Высочайше утвержденному обществу для содѣланія русской
инвалидности и тѣмъ, соединенныя 25-го мая 1899 года

С. С. СОЛОВЬЕВЪ

С.-Петербургъ, Типографія "Лань", 1899 г.

1899



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Хотя, настоящій выпускъ моего изслѣдованія нарушилъ послѣдовательный порядокъ моихъ предшествовавшихъ изслѣдованій, нѣкоторыхъ главнѣйшихъ хозяйственныхъ отраслей, какими являются—продовольственный вопросъ, вліяніе винной монополіи на крестьянскій бюджетъ, состояніе народной грамотности, пониженіе физической трудоспособности населенія, краткосрочный кредитъ при уѣзд. казн. и другіе, въ нѣкоторыхъ ученыхъ обществахъ, уже мною представлявшіяся вниманію г.г. членовъ обществъ, тѣмъ не менѣе, оно, какъ разсматривающее предметъ, составляющій все существо вопроса нашего хозяйственнаго неблагополучія, заключившееся въ общеизвѣстное выраженіе «нѣтъ средствъ» по свойству своему составляетъ причину, а не слѣдствіе нашего неблагополучія, почему, не нанося никакого ущерба логической послѣдовательности изслѣдованныхъ мною вопросовъ, настоящее должно занять свое главенствующее положеніе въ ряду ему подобныхъ вопросовъ. Въ силу только что сказаннаго, я позволяю себѣ надѣяться, что содержаніе моего усильнаго труда, на вопросъ «есть-ли у насъ средства»? дастъ вполне утвердительный отвѣтъ: «средства есть, но не правильное ихъ распредѣленіе, усугубленное введеніемъ расчетовъ на золото, составляетъ причину нашего общаго упадка благосостоянія, оскудѣнія. И, чѣмъ дольше, чѣмъ упорнѣе мы будемъ оставаться въ искусственно созданномъ намъ ложномъ положеніи, тѣмъ болѣзненнѣе будутъ проявленія хозяйственныхъ и иныхъ недуговъ населенія страны»!

Если мнѣ докажутъ противное, ошибочность моихъ выводовъ, я буду считать себя счастливѣйшимъ человѣкомъ!...

С. А. Дедюлинъ.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Вопрос о сущности бытия и о месте человека в мире является одним из самых древних и вечных. В философии он занимает центральное место, а в науке — особое значение. В этом сочинении автор стремится к тому, чтобы показать, как эти вопросы связаны между собой и как они влияют на наше понимание мира и себя. Автор рассуждает о том, что такое бытие и почему оно так важно для человека. Он также рассуждает о том, как человек может познать бытие и как он может жить в соответствии с ним. В заключение автор делает вывод о том, что бытие — это не просто абстрактное понятие, а нечто, что имеет огромное значение для каждого из нас.

С. А. Федотов

Къ вопросу о причинахъ физическаго вырожденія русскаго народа.

Металлическое денежное обращеніе есть признакъ высокой степени всесторонняго благосостоянія страны. А потому, достиженіе такого крупнаго плеса въ пачинхъ финансовыхъ дѣлахъ (дебитовыя оборотныя

О П Е Ч А Т К И.

<i>Стр.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
13	22 снизу	Р. З. В.	В. Г. В.
23	10 сверху	ко фиксаціи.	къ фиксаціи.
24	6 снизу	діагр. II.	діагр. III.
—	6 »	діагр. V.	діагр. IV.
—	5 »	діагр. III.	діагр. II.
—	5 »	діагр. V.	діагр. IVa.
26	10 сверху	сводъ сдажъ	сводъ дасть.
37	17 »	(см. на стр. 22 сего доклада).	(см. на стр. 16 сего доклада).
45	17 »	таблицы 2-й.	таблицы II.
46	13 »	таблицы 2.	табл. № II.
—	22 »	(таблицу № 3).	(таблицы 9, 20 и II).
—	9 снизу	таблицъ № 4.	таблицъ № V.
—	10 »	таблицъ № 3.	таблицъ № III.

болѣзней (оспа, сапъ, чума, холера, инфлуэнція и имъ подобн.). Въ частности же, у насъ $\frac{0}{0}$ прироста населенія много превышаетъ процентъ его смертности, что въ значительной степени уже ослабляетъ силу такого показателя. Подобное одностороннее изслѣдованіе—какъ мѣрило—не давало и не даетъ возможности точнѣе опредѣлить ни степени глубины экономического неблагополучія, ни прямо указать неотложности извѣстныхъ опредѣленныхъ коренныхъ противоборствующихъ мѣропріятій. Между тѣмъ какъ 30-ти лѣтній промежутокъ времени не прекращавшихся народныхъ бѣдствій, безусловно, долженъ былъ оставить крупные слѣды на физическомъ и нравственномъ развитіи массы. Качество естественнаго прироста населенія составляетъ все существо государственной

ИСПОЛНЕНИЕ

Здесь указывается порядок исполнения работ по смете, утвержденной в установленном порядке.

ОПЕРАТИВ

№ п/п	Содержание работ	Единица измерения	Количество	Стоимость (руб.)
1	Работы по...	м ²	10	1000
2	Работы по...	м ³	5	1500
3	Работы по...	шт.	100	2000
4	Работы по...	м	100	1000
5	Работы по...	м ²	50	5000
6	Работы по...	м ³	20	4000
7	Работы по...	шт.	500	1000
8	Работы по...	м	100	1000
9	Работы по...	м ²	100	1000
10	Работы по...	м ³	50	1500
11	Работы по...	шт.	1000	2000
12	Работы по...	м	100	1000
13	Работы по...	м ²	50	5000
14	Работы по...	м ³	20	4000
15	Работы по...	шт.	500	1000
16	Работы по...	м	100	1000
17	Работы по...	м ²	100	1000
18	Работы по...	м ³	50	1500
19	Работы по...	шт.	1000	2000
20	Работы по...	м	100	1000
21	Работы по...	м ²	50	5000
22	Работы по...	м ³	20	4000
23	Работы по...	шт.	500	1000
24	Работы по...	м	100	1000
25	Работы по...	м ²	100	1000
26	Работы по...	м ³	50	1500
27	Работы по...	шт.	1000	2000
28	Работы по...	м	100	1000
29	Работы по...	м ²	50	5000
30	Работы по...	м ³	20	4000

Итого по смете: 10000 руб.

Сумма в прописных числах: Десять тысяч рублей.

С. А. Иванов

Къ вопросу о причинахъ физическаго вырожденія русскаго народа.

Металлическое денежное обращеніе есть признакъ высокой степени всесторонняго благосостоянія страны. А потому, достиженіе такого крупнаго плюса въ нашихъ финансовыхъ дѣлахъ (избытковъ оборотныхъ средствъ), должно бы было насъ болѣе чѣмъ удовлетворить и вопросъ о нашихъ хроническихъ хозяйственныхъ (экономическихъ) недугахъ отодвинуть въ область преданій. Но таковое ли дѣйствительное положеніе вещей?

Рядъ непрестанныхъ, съ 1870 г., неурожаевъ, охватившихъ огромную наиболѣе плодородную площадь Имперіи, имѣвшихъ послѣдствіемъ въ 1874 г., въ особенности въ 1891, 1896 и 1897 гг., уже прямой голодъ нѣсколькихъ милліоновъ населенія, со всѣми его ужасными послѣдствіями, невольно порождаетъ сомнѣнія въ точности достигнутыхъ успѣховъ; изслѣдованіями же въ разныхъ частяхъ Имперіи окончательно установлено полное хозяйственное разстройство сельскаго плательщика-домохозяина и сельскохозяина, значительно ухудшившееся за послѣднія 7 лѣтъ.

Такое состояніе, конечно, не могло не остановить вниманія безпристрастнаго изслѣдователя, не только на его причинахъ, но и не направить его въ другую, забытую, но въ наиболѣе существенную область государственнаго хозяйства, какою является отраженіе экономическаго неблагополучія на личной рабочей и вообще производительной способности населенія. Всѣ изслѣдованія быта деревни до сихъ поръ не выходили изъ предѣловъ доказательствъ, увеличившейся смертности, развитія разныхъ болѣзней, однако, упускали изъ виду, что возростающая смертность населенія не есть еще безусловный показатель только экономическаго неблагополучія, ибо, не отрицая значительной доли ея участія, тѣмъ не менѣе, она находится, болѣею частію, въ зависимости отъ многихъ случайныхъ и другихъ причинъ, не входящихъ непосредственно въ хозяйственную область, и носитъ характеръ періодичности, а не постоянно дѣйствующаго явленія, какъ напр. эпидеміи отъ заносныхъ, заразныхъ, прилипчивыхъ болѣзней (оспа, сапъ, чума, холера, инфлуэнція и имъ подобн.). Въ частности же, у насъ $\frac{0}{0}$ прироста населенія много превышаетъ процентъ его смертности, что въ значительной степени уже ослабляетъ силу такого показателя. Подобное одностороннее изслѣдованіе—какъ мѣрило—не давало и не даетъ возможности точнѣе опредѣлить ни степени глубины экономическаго неблагополучія, ни прямо указать неотложности извѣстныхъ опредѣленныхъ коренныхъ противоборствующихъ мѣропріятій. Между тѣмъ какъ 30-ти лѣтній промежутокъ времени не прекращавшихся народныхъ бѣдствій, безусловно, долженъ былъ оставить крупные слѣды на физическомъ и нравственномъ развитіи массы. Качество естественнаго прироста населенія составляетъ все существо государственной

задачи, вопроса, и служить естественнымъ же точнымъ показателемъ, какъ условій быта страны, такъ равно и цѣлесообразности экономическихъ мѣропріятій... а голодъ въ странѣ и всѣ отъ него тяжкія послѣдствія есть только непосредственное слѣдствіе отрицательной стороны этихъ мѣропріятій и быта. Очень многіе, отрицая вырожденіе нашего народа, болѣе склонны видѣть въ отмѣченномъ мною явленіи «вымираніе», чѣмъ «первое». Но я не могу раздѣлять такого мнѣнія, такъ какъ второе есть послѣдняя стадія перваго, существеннымъ отличіемъ котораго служить пониженіе уровня не только въ качественномъ, физическомъ и нравственномъ отношеніи, но и ежегодное превышеніе смертности надъ естественнымъ приростомъ (рождаемость) населенія, чего у насъ не замѣчается. Средній $\frac{0}{0}$ увеличенія рождаемости отъ $\frac{0}{0}$ смертности у насъ опредѣляется, за взятый мною промежутокъ времени, въ $1\frac{10}{100}$. Отличительное же свойство перваго заключается только въ «неблагопріятныхъ уклоненіяхъ населенія отъ признанной наукой и закономъ за нормальную степень годности физической трудоспособности населенія, вполне отвѣчающей климатическимъ условіямъ и политической жизни страны». Для Россіи такой возрастъ опредѣленъ 20 л. отъ роду при объемѣ груди, равномъ половинѣ роста ¹⁾; самый же ростъ, по наибольшей численности этого возраста, колеблется между 2 ар. 5 вер. и 2 ар. 8 вер., т. е. средній 6—7 вершковъ. А потому «совокупность уклоненій къ пониженію отъ этой нормы», при ежегодномъ возрастаніи хроническаго свойства болѣзненности къ этому возрасту, служатъ показателемъ вырожденія массы (народа). Задавшись цѣлю по возможности восполнить только что указанный пробѣлъ экономическихъ изслѣдованій, я искалъ наиболѣе подходящій для того матеріалъ, который позволилъ бы прослѣдить, за весь взятый періодъ времени, состояніе здоровья и физическаго развитія работника къ моменту, закономъ признанному за возрастъ нормальнаго развитія начальной физической трудовой способности населенія. Такимъ показателемъ для Россіи, какъ страны, осуществившей идеаль народнои обороны, вооруженнаго народа, всеобщую воинскую повинностію, представляется составъ молодыхъ людей, ежегодно являющихся отбывать воинскую повинность и подвергающихся, одновременно по всей Имперіи, самому тщательному всестороннему медицинскому освидѣтельствованію съ опредѣленіемъ (классификація) его трудоспособности. Такимъ образомъ, ежегодно бракуемый воинскими присутствіями составъ молодыхъ людей, въ возрастѣ 20—21 г., даетъ намъ наглядное точное представленіе той хозяйственной обстановки, (условія), при которой они, съ момента своего зачатія и до предѣльнаго начальнаго трудоспособнаго возраста, жили и развивались.

Такъ какъ вопросъ этотъ по настоящее время не вступалъ въ область научныхъ изслѣдованій, то я остановился на наиболѣе точномъ статистическомъ, достаточно обработанномъ матеріалѣ военнаго вѣдомства, ежегодныхъ разверстокъ воинскими присутствіями.

Подѣлившись печатно частію своего изслѣдованія, выводы изъ котораго глубоко оскорбляютъ національное самосознаніе, все еще считающее русскаго человека богатыремъ, мнѣ пришлось, за свое правдивое слово, не мало выслушать разныхъ укоровъ, въ общемъ сводящіяся частію какъ бы къ упреку въ недостаткѣ у меня патриотизма (!?), частію же и совер-

¹⁾ Наименьшій же ростъ для арміи опредѣленъ въ 2 арш. 2 верш.

шенно основательное замѣчаніе, что обнаруженное мною явленіе въ народной жизни, есть «слѣдствіе», а не «причина». Указаніе же на послѣднюю въ общихъ выраженіяхъ равносильно если не полному умолчанію, то и не надлежаще освѣщающее вопросъ. Многіе выразили сомнѣніе въ существованіи непосредственной связи между грустнымъ явленіемъ и введеніемъ обязательной грамотности, съ продовольственнымъ вопросомъ, съ золотою валютою и вообще съ экономическо-финансовою политикою, а относятъ всецѣло или въ область гигиены, алкоголизма, сифилиса и проч. болѣзней, или же чрезмѣрныхъ вооруженій, обременяющихъ государственную казну и иныя косвенныя причины; а нѣкто даже не стѣснился бросить мнѣ въ лицо укоръ, что будто бы «никто не принесъ столько вреда, сколько я своими статьями по этому вопросу?!» Кому я могъ повредить?...

Все это, вмѣстѣ взятое, побуждаетъ меня попытаться, восполнивъ указанный мнѣ пробѣлъ, возвратитъ теченіе общественной мысли въ основное ея русло дѣйствительныхъ причинъ упадка благосостоянія коренной трудовой массы населенія, сдвинутой на путь физическаго и нравственнаго вырожденія, чему есть неопровержимыя официальные статистическія данныя. (См. таб. Н, Н₁, Н₂, и чертежъ Н).

Задавшись только что сказанною цѣлью, представить такой сложный вопросъ только въ одномъ цифровомъ анализѣ, крайне утомительно для памяти, а потому, для приданія ему наиболѣе легкаго, удобнаго способа усвоенія главнѣйшихъ основаній анализа и его общей картины, я употребляю графическій способъ изложенія, показавъ всѣ числовыя данныя, взятые мною изъ официальныхъ отчетовъ, въ линіяхъ (діаграммахъ), сопутствуемыхъ соотвѣтственными числами въ примѣчаніяхъ къ тексту.

Не останавливаясь въ настоящемъ на технической сторонѣ вопроса (финансовыхъ операцій), а касаясь только лишь практическихъ слѣдствій (на экономической) первой,—изъ послѣдующихъ изложеній и изъ взаимнаго сопоставленія данныхъ будетъ видно, какія основанія денежнаго государственнаго хозяйства (образование запасовъ) важнѣе, т. е. техника ли денежнаго обращенія или экономическія мѣры къ поднятію благосостоянія массы, т. е. достигнутъ ли у насъ плюсъ, и не выгоднѣе ли было бы для насъ сохранить наше прежнее положеніе—кредитную валюту (серебро), а не переходить къ золотой?

Я надѣюсь, что на меня не посѣтуютъ, если я, прежде чѣмъ приступить къ изложенію предмета, возстановлю въ памяти простую истину, что благосостояніе каждаго человѣка или его семьи зиждется на согласованіи въ равной степени его трудовой способности съ умѣлымъ использованием (распредѣленіемъ) основныхъ его доходовъ, не прибѣгая для того къ «сокращенію» расходовъ на предметы потребленія первой необходимости, а тѣмъ паче къ изысканію для сей цѣли иныхъ средствъ (займовъ), обременяющихъ основной источникъ. Если же это зло не устранимо, въ цѣли увеличенія оборота, то и въ этомъ случаѣ цѣлесообразность его измѣряется не только цѣлью, но и оправдывающія по немъ расчеты изъ того же основнаго источника доходовъ, какъ постоянной величины, служащей основаніемъ предстоящимъ расходнымъ смѣтамъ, другими словами—приростъ $\frac{0}{0}$ отъ новаго займа къ общей суммѣ платимаго интереса и погашенія (расчетный балансъ) не долженъ расти за счетъ сокращенія суммъ главнѣйшихъ расходныхъ статей или же препятствовать ихъ повышенію въ моменты чрезвычайной нужды—что достижимо только при ве-

деніи правильного хозяйства, предусматривающаго непредвидѣнные случаи. Главныхъ же условіемъ (факторомъ) увеличенія основныхъ средствъ служить стремленіе къ возможно большому развитію производительной трудовой способности сочленовъ «объединенной» семьи и наибольшее сбереженіе остатковъ отъ расходовъ на предметы роскоши ¹⁾. Тѣ же самые основанія бережливости служатъ руководящею идеею и въ государственномъ хозяйствѣ (финансово-экономическая политика); разница заключается только въ размѣрахъ.

Онѣ же, вложенныя въ X вѣкѣ въ ячейку (колыбель) русской земельной общины—складничество, повосты, погосты, создали могущественнѣйшее государство—Россію.

Въ государственномъ хозяйствѣ основными доходами и расходами являются «обыкновенные», заключающіе въ себѣ какъ расходы по министерствамъ, такъ равно и по государственному кредиту ($\frac{0}{0}$ и по погашенію долговъ). Чрезвычайные же доходы, составляющіеся изъ займовъ и изъ иныхъ финансовыхъ операцій, служатъ къ увеличенію оборотныхъ средствъ и идутъ на удовлетвореніе государственныхъ нуждъ, которыя не могутъ быть исполнены остатками обыкновенныхъ доходовъ. Въ нашей финансовой системѣ остатки отъ чрезвычайныхъ доходовъ, образуя свободную наличность государственнаго казначейства, не идутъ на пополненіе обыкновенныхъ расходовъ, а обратно—остатки обыкновенныхъ доходовъ покрываютъ минусы по чрезвычайнымъ росписямъ. Въ виду чего, я останавливаюсь на разсмотрѣніи только основныхъ государственныхъ ресурсовъ, чрезвычайныхъ же коснусь въ числовыхъ данныхъ по столько, на сколько мнѣ встрѣтится въ томъ надобность для общаго освѣщенія (иллюстраціи) экономическо-финансовой политики.

Въ частности же, займы у насъ производились какъ на обще-государственные потребности ²⁾, такъ и на исключительно (спеціально) железнодорожное строительство.

Большинство мнѣній, физическое вырожденіе народа, главнѣйшимъ образомъ, приписываютъ отсутствію въ массѣ знаній о мѣрахъ предупрежденія и сохраненія здоровья, пьянству, какъ народному пороку, сифилису и друг. наследственнымъ болѣзнямъ; нѣкоторые видятъ зло даже въ мясной солдатской дачкѣ (?). Не отрицая огромнаго значенія и необходимости наибольшаго распространенія въ народѣ общедоступныхъ понятій по охраненію здоровья, въ организациі борьбы противъ пьянаго разгула и сифилиса, тѣмъ не менѣе, что можетъ сдѣлать гигиена и какія могутъ быть предприняты серьезныя, коренныя мѣры борьбы самимъ населеніемъ тамъ, гдѣ оно на удовлетвореніе только части государственныхъ своихъ повинностей расходуетъ свой и основной, и оборотный (привходящій) капиталы (продажа рогатаго скота, сѣмяннаго зерна и проч.), сокращая потребление предметовъ первой необходимости, распродажею молочнаго домашняго скота, зерна, оставляя себѣ въ пищу самыя сомнительныя примѣси (суррогаты)?

Наконецъ, задача гигиены заключается научить народъ правильному использованію «уже» имѣющагося у него хлѣба насущнаго, какъ необхо-

¹⁾ Предметы расхода первой необходимости: пища, одежда, квартира, орудія обработки и промысла и имъ подобныя помѣщенія и снаряды для человѣка и домашняго скота.

²⁾ На перевооруженіе арміи, на заготовл. чрезвыч. военно-продовол. запасовъ (229 мил. руб.) и на нужды денежной реформы (500 мил. руб.).

димое условіе къ поддержанію равновѣсія въ обмѣнѣ веществъ живаго организма, а не въ умѣннн «пріобрѣтать» этотъ хлѣбъ.

Если, съ одной стороны, нельзя отрицать доли справедливости и силы приводимыхъ доводовъ о вредѣ алкоголизма и сифилиса, то съ другой стороны, пьяный разгулъ и въ особенности, сифилисъ есть зло городское, фабричное, а не дѣтище деревни. Наконецъ, деревня, поддерживая свое нищенское существованіе, свое рубище, предоставленная сама себѣ, всѣми забытая, безъ организаннн отхожаго труда, вынуждена изъ-за куска хлѣба скитаться по бѣлу свѣту—за отхожимъ промысломъ—на-обумъ, возвращаясь домой нравственно и физически зараженная. И, тѣмъ не менѣе, можно ли назвать народнымъ порокомъ годовое душевое потребленіе спирта, не превышающее 3-хъ рублей? Трудовая масса народа, не пріученная, не наученная правильному исползованію окружающаго ее хозяйства, и ея свободнаго времени отдыха, въ пьяномъ разгулѣ заглушается, забывается отъ тяжкаго безысходнаго бремени—борьбы за свое существованіе! Но вѣдь это все слѣдствія, а не причины! Возможно ли же избавиться отъ зла, дѣйствуя на слѣдствія, не подсыкая въ корни причинъ ихъ появленнн? Гдѣ же причины? Кто долженъ научить народъ пріобрѣтать насущный хлѣбъ и дать ему на это средства—какъ не совокупная, дружная работа и забота финансовыхъ и экономическихъ органовъ правленнн, нынѣ дѣйствующихъ въ разбродѣ, каждый за свой личный страхъ, подъ давленіемъ всемогущаго «нѣтъ средствъ»?!

Многіе отрицаютъ особое значеніе и вліяніе денежной реформы, въ смыслѣ мѣры, способствующей ухудшенію нашего государственнаго хозяйства вообще, въ его существѣ, говоря, что за населеніемъ и прежде были недоимки. Но это то обстоятельство и подтверждаетъ не своевременность и опасность этой реформы, ея беспочвенность. А потому, не предрѣшая вопроса объ общемъ ея итогѣ, обратимся къ діаграммамъ, составленнымъ по отчетамъ государственнаго контроля съ 1874 по 1897 г.г. включительно. Онѣ краснорѣчивѣе цифръ покажутъ весь историческій ходъ политики и всю основательность недовѣрчиваго (пессимистическаго) къ реформѣ отношеннн.

Я думаю, что если еще существуютъ по настоящее время сторонники нашей новой денежной реформы, то причиною тому слѣдуетъ считать недостаточно ясное представленнн, вынесенное большинствомъ изъ нихъ изъ научно-теоретическихъ доводовъ, не выходявшихъ изъ области финансовой техники и носившихъ слишкомъ отвлеченный характеръ изложеннн, значительно затруднившій усвоеннн необходимаго впечатлѣннн о реальныхъ жертвахъ, какія для нея неминуемо должна была принести и несетъ страна. Оставаясь на почвѣ дѣйствительности (факта) и нагляднаго изложеннн предмета обсужденнн, я долженъ сказать, что у насъ не было и нѣтъ для такой коренной реформы достаточно укрѣпленной почвы, чтобы она не могла быть включенною въ область крайне рискованнаго шага, и, какъ увидимъ ниже, есть основаннн предположить ея не долговѣчность.

Никто не оспаривалъ необходимости улучшеннн денежнаго обращеннн, въ смыслѣ дарованнн странѣ болѣе устойчиваго разцѣнщика, не обращающагося въ товаръ, но это еще не составляло необходимости вводить Имперію въ общій Западно-Европейскій союзъ монометаллистовъ съ ежедневнымъ опасеніемъ, подъ впечатлѣннн изнурительной лихорадки Европейскаго денежнаго рынка, самимъ остаться безъ денегъ.

Какъ извѣстно, въ современномъ намъ народохозяйственномъ строѣ жизни, вопросомъ о восстановленіи въ странѣ металлическаго денежнаго обращенія не только были заняты умы руководителей отечественной финансовой политики ¹⁾, но даже были произведены министромъ Рейтерномъ опыты (проектъ Е. И. Ламанскаго), отъ которыхъ онъ, спустя нѣсколько мѣсяцевъ, понеся убытковъ до 75 мил. руб., отказался, и затѣмъ никто до 1895 г., т. е. до времени фиксаціи кредитнаго рубля, не рѣшался сдѣлать въ этомъ направленіи (замѣнять серебряный рубль золотымъ) какого либо рѣшительнаго шага, не находя къ оправданію ему соотвѣтственныхъ условій, обезпечивающихъ государство отъ возможности (отлива) ухода золота за границу (наибольшее его распространеніе и удержаніе его деревнею), т. е. соотвѣтственной высокой степени хозяйственнаго благосостоянія массы населенія (безнедоимочные платежи, скопленіе сбереженій деревнею, какъ слѣдствіе подъема платежной и покупной ея способности).

Всѣ министры предпочитали, прежде чѣмъ перейти къ золотой валютѣ, подготовить для нее почву и изыскивать средства къ удовлетворенію государственныхъ нуждъ плохими бумажными деньгами, облегчая налоги населенія (сложеніе солянаго и подушнаго), не лишая серебра свойствъ главнаго разцѣнщика, изолировавъ себя тѣмъ отъ вліянія золотого Европейскаго денежнаго рынка.

И. А. Вышнеградскій, первый рѣзко измѣнившій направленіе нашей прежней внутренней политики, и то предпочелъ для означенныхъ цѣлей (покупка золота на образованіе запаса) биржевую игру на повышеніе и пониженіе кредитнаго рубля, благотворительныя лотереи, убыточныя конверсіи, но все-таки, въ такое тягостное для насъ время, не рѣшился на ломку кореннаго разцѣнщика, измѣняющаго весь ходъ нашихъ промышленно-хозяйственныхъ расчетовъ. Насколько съ 1893 г. условія страны измѣнились къ лучшему и какія принимались мѣры къ удовлетворенію обще-государственныхъ потребностей страны (обыкновенные доходы и расходы) мы увидимъ ниже изъ діаграммъ, а пока можно сказать одно, что государственные запасы (размѣнный фондъ), хотя бы и золотые, но образовавшіеся не изъ прилива капиталовъ въ государственныя кассы путемъ естественныхъ поступленій прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, вкладовъ, сокращеніемъ внѣшнихъ долговыхъ государственныхъ обязательствъ, а за счетъ внѣшнихъ ежегодныхъ займовъ (см. табл. № 1) и за продажей народнымъ богатствомъ натурою и въ иныхъ видахъ въ руки иностранныхъ капиталистовъ (акц. общ. для экспл. нѣдръ земли и промысловъ; помѣщ. $\frac{0}{100}$ бумагъ на иностр. биржахъ и проч.), дѣлающихъ ихъ хозяевами предпріятій, а не ссудчиками, — не могутъ считаться прочнымъ обезпеченіемъ въ странѣ денежнаго обращенія, хотя бы они измѣрялись возрастаніемъ суммъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ, штейнымъ доходомъ, таможеннымъ сборомъ, остатками отъ смѣтныхъ расходныхъ назначеній (невыполненные кредиты) и имъ подобными статьями-доходами ²⁾, какъ всѣ въ своемъ су-

¹⁾ Выпуски 6/xii 1860 г. 4% металлич. билетовъ государств. банка на 60 милліон. руб. Въ 1863 г. размѣнъ кредитныхъ билетовъ на золото, по понижающемуся курсу, для чего совершенъ былъ заемъ на 15 милліон. фунтовъ стерлинговъ, бывший банкъ взаимнаго поземельнаго кредита (золотой банкъ), нынѣ особый отдѣлъ государств. дворянскаго банка.

²⁾ Доходовъ отъ оборотовъ съ желѣзныхъ дорогъ, не смотря на пониженіе по нимъ расходовъ, въ 1897 г. поступило 277,8 милліон. руб., т. е. менѣе противу 1896 г. на 15,4 милліон. рубл.

ществѣ составляющіе экономической минусъ, такъ какъ и сберегательныя кассы не могутъ служить показателемъ улучшающагося благосостоянія главной податной массы, ибо участіе въ нихъ деревни не доказано, а ростъ вкладовъ отъ нея не зависитъ, что подтвердили голодные годы 1891 и 1896 г.г., давшіе наибольшіе приросты кассы ¹⁾ (см. Ден. Рефор. изд. Имп. В.-Эк. Общ. 1897 г., моя рѣчь).

Неужели для того, чтобы увеличить внѣшнюю задолженность на 54⁰/₀ металлическими, понизивъ кредитную только на 2⁰/₀ противъ прежней (1886 г.), и за 10-лѣтіе увеличить свободную наличность (?) государственнаго казначейства только на 85 мил. руб., но меньшую противъ начала 1887 г., на 1—2 мил. руб., а по конвертированнымъ долгамъ (займамъ) за время съ 1887—1894 г.г. получить превышеніе расходовъ по нимъ, надъ доходами съ нихъ, въ суммѣ 2.352.792 руб., необходимо было прибѣгнуть къ переходу на золотую валюту, со всѣми отъ нея послѣдствіями, нынѣ переживаемыми страной? Ниже увидимъ, что въ интересѣ самой же нашей фискальной системы, вызывалась безусловная необходимость сохранить существовавшіе въ странѣ, на серебряно-кредитные, расчеты (валюту).

Однако, не забѣгая впередъ и не останавливаясь на теоретической, технической сторонѣ вопроса, послушаемъ, что намъ скажутъ, объяснятъ діаграммы—голосъ дѣйствительнаго положенія дѣла.

Въ діаграммахъ суммы обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ, мною показаны въ + (больше) и въ минусахъ—(меньше) по дѣйствительному исполненію государственныхъ росписей, противъ смѣтъ назначенія (діагр. I), числовыя же суммы смѣтныхъ исполненій показаны въ примѣчаніяхъ къ тексту. Во всѣхъ остальныхъ діаграммахъ линіями изображены точныя суммы по дѣйствительному ихъ исполненію, тоже къ концу каждого заключеннаго отчетнаго года. Здѣсь я оговорюсь, что въ текстѣ сравнительные подсчеты движеніямъ смѣтъ мною показаны въ ⁰/₀ отношеніяхъ къ доходу соответственнаго года, такъ какъ въ бережливомъ, правильномъ хозяйствѣ суммы расходовъ изъ дохода опредѣляются ⁰/₀, принятымъ за низшей и высшей предѣльные размѣры (норму) для каждой отдѣльной расходной статьи, согласованнымъ съ высотой занимаемаго статьею мѣста въ хозяйствѣ, съ общимъ остаткомъ на непредвидѣнные случаи, всѣ вмѣстѣ составляющія сумму, равную суммѣ дохода. Таковъ долженъ бы быть порядокъ распредѣленія доходовъ по расходамъ.

Обращаясь къ чтенію діаграммы I, изображающей движеніе обыкновенныхъ доходовъ и расходовъ на обще-государственныя потребности, невольно останавливаешь свое вниманіе на 1887 году, который служитъ какъ бы гранью двухъ діаметрально-противоположныхъ основъ экономической политики. Общій характеръ направленія линій I періода съ 1874 по 1888 г. показываетъ самымъ нагляднымъ образомъ руководящую идею медленнаго, но возможно правильнаго веденія хозяйства: умѣренную бережливость въ смѣтныхъ расходахъ, не забывая нуждъ интересовъ кореннаго плательщика; въ особенности такое направленіе замѣтно съ 1883—1886 год. (какъ оазисъ), представляющее собою полную гармонию согласованія доходовъ съ расходами. Повышеніе доходовъ одного года, да-

¹⁾ Поступило въ казначейство по суммамъ сберегательныхъ кассъ въ 1895 г.—50.886,585 руб., въ 1896 г.—68.884,085 руб. и въ 1897 г.—465,917 руб.

еть повышение расходов слѣдующаго за нимъ года и обратно, пониженіе дохода даетъ нѣкоторое слабое пониженіе расхода, слѣдующаго за нимъ года, однако, не выходя изъ границъ плюса (увеличенія), т. е. бережливость отражалась только въ незначительныхъ размѣрахъ, на второстепенныхъ статьяхъ хозяйства. Картина сплетенія линій, ласкающая глазъ.

Во второмъ же періодѣ съ 1888 года мы видимъ нѣчто совершенно противоположное первому періоду, начинающуюся новую эру политики, раздражающую глазъ и мысль изслѣдователя. Эти обѣ основныя статьи государственнаго хозяйства съ каждымъ годомъ все рѣзче и рѣзче расходятся, нарушая между собою всякое равновѣсіе не въ пользу расходовъ, и давая право предположить, что интересамъ плательщика въ этой политикѣ отведено второстепенное мѣсто!..

Казалось бы, что при такомъ быстромъ, какъ показываетъ діаграмма, ежегодномъ увеличеніи доходовъ, если оно естественное (показатель параллельно возростающихъ платежей и покупательной способности населенія), не предвидѣлось бы надобности въ особой бережливости смѣтныхъ основныхъ расходныхъ назначеній, доходящихъ до предосудительной скупости, даже для частнаго лица и, безъ всякаго ущерба для интересовъ экономіи, можно бы было смѣло ихъ увеличить, не прибѣгая для того къ сокращеніямъ. Между тѣмъ графикъ показываетъ, что съ повышеніемъ доходовъ надъ предположеніемъ, чѣмъ больше поступало платежей, тѣмъ настоятельнѣе вызывалась необходимость все въ большихъ и большихъ сокращеніяхъ въ расходованіи смѣтныхъ назначеній, дошедшихъ за послѣдніе три года (со времени фиксаціи кредитнаго рубля) до невѣроятныхъ размѣровъ, превысивъ даже плюсы поступленій тѣхъ же годовъ, а въ 1896 г. сравнявшись съ цифрою превышенія надъ доходами 1894 года?

Весь десятилѣтній періодъ заключался изъ однихъ только минусовъ, кромѣ незначительнаго увеличенія въ 1894 году, тѣмъ не менѣе, не взирая на такую бережливость, доходовъ на удовлетвореніе обще-государственныхъ потребностей не хватало, они восполнялись новыми ежегодными на эту цѣль внѣшними займами, а за послѣдніе три года доходы начали сильно понижаться. (См. таб. № 2 и 3).

До 1886 года неизрасходованные остатки оставались въ распоряженіяхъ своихъ вѣдомствъ и если, за выполненіемъ расходовъ, образовавшимся остаткамъ давалось не производительное назначеніе, то государственный контроль всегда имѣлъ возможность ихъ учесть и потребовать возврата въ казну. Такой порядокъ учета несомнѣнно, сохранивъ равновѣсіе общаго баланса, благопріятнѣе отозвался бы на экономическомъ бытѣ населенія и на доброкачественности производствъ по выполненію казенныхъ заказовъ и вообще ихъ расходовъ, а потому, не должно насъ удивлять, если, изучивъ приложенную къ нему таблицу капитализаціи неспособныхъ (см. 7-я гр. таб. Н₁), мы увидимъ, что наибольшія потери въ народной производительности государство понесло за послѣднее семилѣтіе, увеличившіяся по сравненію ихъ съ первымъ семилѣтіемъ на 49,4%. Одинаково, на это же семилѣтіе пришлась наивысшая сумма $\frac{9}{10}$ государственной затраты на личное прокормленіе того же неспособнаго (59 р. 68 к.), а наименьшая учтена изъ 23 лѣтъ (по 23 р. 67 к.). Такое сильное пониженіе произошло, главнымъ образомъ, за счетъ средняго пятилѣтія, что подтверждаетъ намъ графа 4 пун. в этой таблицы, показывающая, что благотворное вліяніе хозяйственной политики этого пятилѣтія (1883—1887 г.г.

Н. К. Бунге), давшее пониженіе численности полуработника на 5,2%, не ограничилось только временемъ ея дѣйствія, но еще благотворнѣе отразилось, повліяло и на слѣдующіе за нею 3 года (1887, 88, 89 г.г.), поднявъ процентъ пониженія до 6,9% (всѣ семь лѣтъ пониженіе численности полуработниковъ увеличивалось). Колебаніе численностей полуработниковъ есть лучший, самый точный и чувствительный экономическій (хозяйственный) термометръ-показатель, «импульсъ добробыта массы». Пониженіе этой численности наглядно, неоспоримо показываетъ повышеніе хозяйственности массы, улучшающей условія физическаго развитія населенія, непосредственно увеличивая его рабочую трудоспособность.

Совокупность вышеизложеннаго на столько наглядна, что не требуетъ дополнительныхъ особыхъ разъясненій, такъ какъ сумма потери на ростѣ неспособныхъ послѣдняго десятилѣтія, значительно превысивъ (1,324 мил. руб., см. табл. Н₁, граф. 7 п. б) сумму чистаго пассива государственнаго казначейства (1,051 мил. руб.), по сравненію ее съ потерей за первое десятилѣтіе, образуетъ остатокъ, равный суммѣ купленнаго для запаса золота...

Отчеты отмѣчаютъ, что изъ всего взятаго мною періода времени, наиболѣе успѣшное поступленіе обыкновенныхъ доходовъ-платежей произошло съ 1892 по 1895 г., причемъ послѣдній 1895 г. особо выдѣлился благопріятнымъ поступленіемъ прямыхъ налоговъ, что видно изъ діаграммы (см. чертежъ № 2), во всѣ же годы, по мѣсяцамъ, наибольшія поступленія были въ іюль мѣсяцѣ (надо думать, раскладочный и дополнительный сборы (3%) съ промышленныхъ и торговыхъ предпріятій) и съ октября по декабрь мѣсяцы, время наибольшей продажи крестьянами своихъ зерновыхъ продуктовъ и выкупъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ (ноябрь).

Переходя къ діаграммѣ II-й, нельзя не обратить вниманія на характерное, вполне тождественное направленіе въ уклоненіяхъ линіи обыкновенныхъ расходовъ, прямо противоположное направленіе, но при одинаковой интенсивности линіи доходовъ, съ линіями (см. А, Р, З, В, з, П, Б): а) расчетнаго баланса на кредитную валюту, б) съ прямыми налогами. Пониженіе первой влекло пониженіе второй и обратно (л. Б и Г), тоже направленіе этихъ линій было съ линіею питейнаго дохода и отъ продажи вина и спирта, но съ 1894 г. питейный доходъ пошелъ (п, з, о) къ повышенію, а первыя двѣ линіи на пониженіе. Кажущееся пониженіе дохода регалии (питейной) за послѣдніе 2 года не должны насъ смущать, такъ какъ отчеты Департамента неокладныхъ сборовъ это пониженіе объясняютъ полугодовою дѣятельностью казенной продажи въ новыхъ мѣстностяхъ открытій дѣйствій, ликвидаціею въ нихъ частныхъ предпріятій и произведенными большими расходами по введенію казенной продажи въ тѣхъ же мѣстностяхъ.

Линія же О діагр. II показываетъ непрерывное повышеніе доходовъ съ казенной винной торговли, выразившаяся къ концу 4-го года открытія въ увеличеніи дохода, противъ начальнаго года (1894—4,5 милліон. руб.), на 381,6%. т. е. доходъ увеличился свыше 5-ти разъ, даже противу средняго годового дохода (сред. годовой 23,8 мил. руб.). Защитники винной казенной монополіи усматриваютъ въ нынѣ дѣйствующемъ о ней положеніи одно изъ важнѣйшихъ средствъ борьбы противъ алкоголизма и обнищанія массы? Между тѣмъ, можно ли считать нѣсколько устраиваемыхъ больницъ, общедоступныхъ театровъ, баловъ и иныхъ городскихъ затѣй за радикальныя средства борьбы деревни съ этимъ зломъ, когда

деревня отъ всякаго участія въ дѣлѣ отстранена, а существующая казенная продажа, опираясь на свой уставъ, подчеркиваетъ благотворное свое вліяніе, какъ «знаменательное» благопріятное явленіе «равномѣрнаго» распредѣленія потребленія (?!), значительно увеличивающееся, даже въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, не только мѣстное потребленіе спирта, но еще и пива? Какъ провѣрить и учесть, кто провѣрялъ и учитывалъ равномѣрное распредѣленіе? Подобное выраженіе на устахъ официальныхъ лицъ служить только показателемъ, что нынѣ дѣйствующее положеніе о казенной продажѣ вина не исцѣляетъ народъ отъ страшнаго недуга, а, наоборотъ, еще болѣе способствуетъ его укорененію...

Чтобы не быть голословнымъ, обратимся къ отчетамъ, по которымъ увеличеніе въ этихъ мѣстностяхъ потребленія вина выразилось, въ милліонахъ рублей: за 1895 г.—на 16,1; за 1896 г.—на 16,8; за 1897 г.—на 24,7; мѣстное же потребленіе вина въ милліонахъ ведеръ: въ 1891 г.—21; 1892 г.—22,3; 1893 г.—22,5; 1894 г.—24,3; 1895 г.—24,4; 1896 г.—24; приче́мъ, отчетъ депар. неоклад. сборовъ отмѣчаетъ, что, за исключеніемъ раіоновъ $\frac{1}{2}$ годоваго дѣйствія въ новыхъ мѣстностяхъ, во всѣхъ остальныхъ округахъ казенной продажи замѣчается «особо благопріятное повышеніе потребленіе спирта и вина», выдающимся же раіономъ для 1897 г. оказался восточный раіонъ (Пермская, Уфимская, Самарская и Оренбургская губер.), который до 1895 г. (отч. департ. 1894 г.) отличался «умѣреннымъ употребленіемъ»—ниже средняго нормальнаго душеваго потребленія за 10-лѣтіе на 3% (средній 21%), а въ этомъ 1897 году, не смотря на пониженіе урожая, сравнительно съ 1896 г. на 59,2%, потреблено населеніемъ спирта болѣе на 267,149 ведеръ или на 2,5 мил. рубл.!? А потому, до тѣхъ поръ, пока въ систему казенной продажи питей, не будетъ вложена *de facto*, а не *de jure*, идея сокращенія потребленія спирта, а общества крестьянъ не будутъ привлечены къ участію въ урегулированіи потребленія напитковъ, борьба съ алкоголизмомъ останется въ области лишь однихъ пожеланій и академическихъ разсужденій, благосостояніе же населенія будетъ понижаться.

Такимъ образомъ мое предсказаніе ¹⁾, приведенною мною иллюстраціею, вполнѣ оправдалось, что нынѣ дѣйствующая питейная реформа неминуемо должна была выразиться большимъ потребленіемъ, перенеся разгулъ на улицу, въ семью и дѣйствуя съ успѣхомъ за счетъ корчемства; способствуетъ притомъ образованію новыхъ невидѣнныхъ доселѣ, трудно уловимыхъ, но какъ бы подъ прикрытіемъ закона, способовъ эксплуатаціи населенія, какъ напр.: пользуясь рѣдкимъ посѣщеніемъ сборщика выручекъ, производятся денежные ссуды и покупка имущества, черезъ вторыя и третьи руки, сидѣльцами за счетъ казенной выручки и имъ подобныя способы. Эта реформа составляетъ, въ своемъ родѣ, большой плюсъ нашей финансовой политики.

Непредставляется никакой возможности оградить сельское населеніе отъ злоупотребленій сидѣльцами казенными выручками, которыя у нихъ скопляются иногда за цѣлую недѣлю и болѣе. Увеличеніе же числа

¹⁾ Мой докладъ за 1897 г. Императ. Вольно-Экономическому Обществу о „вліяніи казенной продажи питей на крестьянской бюджетъ“, по которому состоялось единогласное постановленіе ходатайствовать предъ правительствомъ о вознагражденіи крестьянскихъ обществъ за отнятыя у нихъ права казенною продажей. Ходатайство представлено 12/х Господину Министру Финансовъ.

сборщиковъ слишкомъ будетъ обременительно для казенныхъ сборовъ, имѣющихъ въ общемъ наклонность къ пониженію, вызываемомъ громадными по монополіи расходами. Лучше повысить стоимость горячительныхъ напитковъ и ихъ качество, допустить участіе въ продажѣ ихъ крестьянскія общества и приходскія попечительства, естественные регуляторы (учетчики) правильнаго распредѣленія потребленія, чѣмъ отстаивать нынѣ дѣйствующія основанія монополіи.

Если вспомнить бѣдствіе 1891 года и сопоставить его съ распоряженіями центральной власти, послѣдовавшими въ виду достаточнаго урожая 1892, 1893, 1894 и 1895 г.г., объ усиленномъ взысканіи недоимокъ, сборовъ и долговъ по продовольственнымъ ссудамъ (натурою и деньгами), выданнымъ въ голодный 1891 г., независимо отъ засыпки продовольственныхъ магазиновъ, принудительно заведенныхъ общественныхъ запасекъ, по почину и обязательными постановленіями земскихъ учреждений, завѣдомо не одобренныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, но еще и взысканіе долговъ б. благотворительному капиталу, за выданныя имъ населенію лошадей, со внесеніемъ поступающихъ взносовъ въ казначейства по § специальныхъ средствъ Мин. Вн. Дѣлъ, впоследствии обращенныя на учрежденія ссудо-сберегательныхъ кассъ, вмѣсто оставленія ихъ на мѣстахъ къ удовлетворенію даннаго имъ б. Августѣйшимъ предсѣдателемъ комитета «прямаго назначенія для пособія на покупку рабочаго скота», то болѣе тяжкія слѣдствія неурожаевъ 1896—98 г.г. не были для кого либо явленіемъ «неожиданнымъ», такъ какъ усиленное взысканіе сборовъ, послѣ народнаго бѣдствія 1891 г., хотя бы и за время непосредственно слѣдовавшихъ хорошихъ урожаевъ, не могло не отразиться неблагоприятно на покушной, платежной и производительной силѣ страны вообще. И то, что взыскано за тѣ года, въ эти послѣдующіе годы неурожаевъ правительство вынуждено еще болѣе израсходовать на поддержаніе физическаго существованія того же самаго плательщика. Эти же условія, кромѣ того, уясняютъ намъ, что повышение основныхъ доходовъ есть явленіе искусственное, не вытекающее изъ dobroбыта массы, и вызваны не экономическими соображеніями, видимо, отошедшими на задній планъ, а какими то иными обстоятельствами, намъ пока еще неизвѣстными, но тѣмъ не менѣе, за крайне ограниченнымъ поступленіемъ прямыхъ и окладныхъ сборовъ и недоимокъ, опирающимися на побочные источники, мало или вовсе неспособствующіе экономическому (хозяйственному) преуспѣванію кореннаго производителя и промышленника. (См. табл. № 4).

Таковыми пособниками увеличенія основныхъ доходовъ казны, независимо казенной питейной продажи и питейнаго дохода, являются таможенные сборы и доходы съ оборотовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. статьи доходовъ условныя, не постоянныя, подверженныя частому сильному колебанію, притомъ при плюсь (увеличеніе ихъ) не въ пользу интересовъ массы населенія—плательщика, исключая желѣзныхъ дорогъ, при условіяхъ благопріятствующихъ его нуждамъ. Въ общемъ же обосновать положительный выводъ на доходахъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ считаю преждевременнымъ, такъ какъ въ виду все увеличивающагося выкупа дорогъ изъ частныхъ рукъ, казенное хозяйство еще не установилось, а потому получающіеся остатки отъ оборотовъ не составляютъ чистаго дохода отъ дорогъ, какъ образующіеся изъ невыполненныхъ расходовъ по оборудованію и улучшенію путей. (См. табл. № 5 и 6).

Получаемое увеличеніе таможенныхъ сборовъ (лин. Т. діагр. II), при протекціонной системѣ, при томъ за счетъ ввоза издѣлій, перерабатываемыхъ и отечественною промышленностью, доказываетъ застой нашей отечественной перерабатывающей и производящей промышленности вообще. Минусы этихъ статей дохода дадутъ плюсы сельскому и промышленному населенію. Крайне медленное увеличеніе сборовъ съ торговли и промысловъ (лин. е. діагр. III) и образовавшіяся по нимъ за послѣднія нѣсколько лѣтъ недоимки по окладамъ, подтверждаетъ существованіе условій, не благопріятствующихъ ихъ развитію.

Лучшею дополнительною иллюстраціею искусственности повышенія обыкновенныхъ доходовъ можетъ служить, принятая за послѣднее 10-лѣтіе, система причисленія къ доходу остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, образующихся, подъ давленіемъ финансоваго вѣдомства, изъ крайне медленнаго движенія по выполненію кредитовъ вѣдомствами, переносящихся ими по тѣмъ же § вѣдомствъ на предстоящій годъ, въ независимости отъ общей ихъ новой смѣты, т. е. считаются на приходѣ вѣдомства и, какъ подлежащіе выдачѣ, не измѣняютъ государственной расходной статьи и, не составляя избытковъ, не могутъ включаться въ общегосударственный доходъ; но финансовое вѣдомство, причисляя не выполненные кредиты, подлежащіе выдачѣ, къ общему доходу, такимъ бухгалтерскимъ приѣмомъ получаетъ право ими распорядиться по собственному усмотрѣнію, передвигать ихъ изъ § въ § съ соотвѣтственными урѣзками, образуя изъ сихъ послѣднихъ такъ называемую «свободную наличность госуд. казначейства»!?

Цѣлесообразность такой системы обращенія съ невыполненными кредитами, подвергнувшимися сокращеніямъ, какъ «остатки отъ смѣты», можно опредѣлить по слѣдующимъ общегосударственнымъ статьямъ расхода, какъ напр., урѣзанные за послѣдніе 1896 и 1897 годы: 1) по эксплуатаціи желѣзн. дорогъ (216,6 тыс. руб.), 2) исправленіе поврежденій отъ ливней на Закавказской желѣзн. дорогѣ (149,1 тыс. руб.), 3) заготовленіе спеціал. запасовъ и продовол. резервовъ военнаго вѣдомства (611 тыс. руб.), 4) отъ содержанія личнаго состава таможенъ, заставъ, вольно-наем. служ. казен. продажи питей, акцизн. управ. (1,210 тыс. руб.), 5) отъ пособій неспособ. нижнимъ чинамъ (201 тыс. руб.), 6) отъ продовольств. одежды, обуви, лѣченіе, погребеніе и проч. арестантовъ (1,166 тыс. руб.), 7) отъ удовлетворенія невыполненныхъ (кредитовъ) расходовъ по заключ. смѣтамъ (890 тыс. руб.), 8) министерствамъ: земледѣлія, путей сообщенія, юстиціи, иностран. дѣлъ (2,100 тыс. руб.), 9) по заготовленію кредитныхъ билетовъ (742 тыс. руб.) и имъ подобныя существеннѣйшія потребности, составившія общую сумму за 2 года 34.614,976 руб. Подобныя урѣзки кредитовъ, не выполненныхъ къ заключенію смѣты, не суть государственные доходы, а расходы, которые составляютъ лишь область бухгалтерскаго приѣма, для показанія желаемаго баланса актива, вмѣсто дѣйствительнаго пассива. Одинаково у насъ доходы съ казенныхъ желѣзн. дорогъ оказали вліяніе не на повышеніе общей суммы обыкновеннаго дохода, а на его пониженіе, что видно изъ лин. В. и З, діагр. Iа и Iб, давшіе за 10-лѣтіе пониженіе обыкновенныхъ доходовъ, противъ таковыхъ же, но безъ включенія въ нихъ отъ оборотовъ жел. дорогъ, на 231,2 мил. руб. (39%), или 815,6—584,4 мил. руб.?! Принявъ же во вниманіе чрезвычайные расходы на желѣзнодорожныя нужды вообще, получимъ, что желѣзнодорожные доходы поглощаются не на оборудованіе ихъ провозоспособно-

сти, а на приведение ихъ въ исправное состояніе, какъ слѣдствіе слишкомъ высокой оцѣнки матеріальной части, при пріемѣ ихъ казною отъ частныхъ лицъ. Степеню же паденія платежной способности и хозяйственности коренной податной силы, служатъ образовавшіяся за послѣдніе годы недоимки даже за торгово-промышленнымъ классомъ населенія, а наибольшій $\frac{0}{0}$ возростанія недоимокъ по всѣмъ сборамъ и платежамъ за послѣднее десятилѣтіе приходится на Центральный и Поволжско-черноземный земледѣльческіе округа 16 губерній, на которыя изъ общей суммы недоимокъ (105,2 мил. руб.) числится 92,2 мил. руб. или 88 $\frac{0}{0}$?!¹⁾ (см. табл. № 7).

Если же ко всему этому принять во вниманіе отказъ Министерства Финансовъ въ единовременномъ отпускѣ еще 25 мил. руб., сверхъ уже отпущенныхъ 35 мил. руб., на прокормъ населенія и обмѣненіе полей²⁾, (сумма, равная обще-имперскому продовольственному капиталу), для покупки одного милліона головъ рабочаго скота пахарямъ, тѣхъ же мѣстностей, вновь потерпѣвшихъ отъ неурожаевъ 1896—1898 г.г., то нельзя не признать такого безсилія Государственнаго Казначейства, какъ признакъ безусловной несостоятельности финансовой политики.

По усиленному же обращенію — возванію къ содѣйствію частной благотворительности органовъ печати и публицистовъ, завѣдомо служащихъ отзвукомъ желаній и направленій Министерства Финансовъ, можно безошибочно опредѣлить стремленіе Министерства, путемъ предварительнаго подготовленія общественнаго мнѣнія, продовольственный вопросъ (помощь), по примѣру англійской политики въ ея колоніяхъ (Индія), вывести изъ области государственной задачи въ область частной благотворительности (теорія Е. И. Ламанскаго), очень ограниченной, что считаю не только крупною ошибкою, но и осуществленіе ее немислимымъ для Россіи, если она уже признана хищническою, нецѣлесообразною для Индіи (дѣятельность вице-короля Керзона).

Можетъ ли теперь повернуться языкъ, чтобы сказать, что благосостояніе страны, а въ частности условія деревни, отвѣчаютъ новой денежной реформѣ, когда по капитализаціи реализованной годовой производительности деревни, за вычетомъ изъ нея всѣхъ причитающихся платежей, выражается остаткомъ на ревизкую душу при среднемъ урожаѣ въ 6 руб., а на наличную въ 2 рубля, для годоваго содержанія семьи, инвентаря и нуждъ мѣстнаго населенія?!³⁾

1) Губерніи: Самарская, Оренбургская, Уфимская, Казанская, Нижегородская, Симбирская, Пензенская, Тамбовская, Воронежская, Саратовская, Орловская, Рязанская, Тульская, Пермская, Курская и Псковская, въ которыхъ $\frac{0}{0}$ отношеніе срочныхъ недоимокъ къ годовому окладу (поземельному и выкупному платежамъ), составило въ 1896—150 $\frac{0}{0}$, а въ 1897—132 $\frac{0}{0}$. Пониженіе $\frac{0}{0}$ за 1897 состоялось за счетъ разсрочки по закону 7 февр. 1894 г. Если же къ этимъ недоимкамъ присоединить разсроченные платежи недоимокъ, то къ 1 января 1898 г. недоимочность (задолженность) окладныхъ плательщиковъ этихъ губерній опредѣляется на 10,6 мил. руб. болѣе, чѣмъ къ началу 1897 г., т. е. къ 1897 г. значилось 81.614.237 руб., а къ 1898—92.167.956 руб., въ 1894 году было 80.228.311 руб.

2) Сумма обще-имперскаго капитала къ 1 января 1898 г. была въ наличности въ 5.952.898 руб.; числилось въ долгахъ 19.441.247 руб. 99 коп., или всего капитала 25.394.146 руб. 49 коп.

3) По подворному изслѣдованію, произведенному мною подворными переписями въ 4-хъ волостяхъ Самарской губ. въ 1894 г. См. докладъ мой Имп. Вол.-Экон. Обществу за 1897 г. «Вліяніе казенной продажи питей на крестьянскій бюджетъ».

98986

Для полнаго нагляднаго представленія слѣдствій современнаго нашего государственнаго хозяйства, нельзя миновать главнаго продукта обмена, нашей внѣшней хлѣбной торговли.

Слѣдя за направлениемъ и характеромъ лин. Д діагр. II и линій прямыхъ поземельныхъ налоговъ (поступлений) лин. Г. діагр. II, намъ представляется возможность установить не только ихъ взаимную связь, но и сдѣлать безошибочное заключеніе, что наибольшій вывозъ хлѣба за границу производился въ годы наименьшаго платежа налоговъ (въ 1891—2 г. вывозъ хлѣба былъ воспрещенъ) и наибольшаго сокращенія обыкновенныхъ смѣтныхъ назначеній, какъ остатки, причисленные къ доходу (лин. А и Л діагр. I и годы 1888, 89, 91, 92—97), т. е. что отправляемый за границу хлѣбъ, *не составляя продукта избытковъ населенія, тѣмъ не меньше, есть регуляторъ нашихъ государственныхъ ресурсовъ*. А потому, объясненіе такому аномальному явленію, предполагаетъ какія либо внутреннія экономическія затрудненія, вынуждающія производителя выбрасывать свой продуктъ личнаго употребленія на заграничный рынокъ, минуя свой внутренній рынокъ, въ концѣ концовъ, давшій ему за весь взятый 11-лѣтній періодъ чистаго убытка, на разницѣ раздѣлки, свыше 800 мил. руб., въ томъ числѣ на послѣднія 5 лѣтъ (1892—1897 г.), приходится потери свыше 600 мил. рублей. (см. табл. № 8) Отсюда ясно, что цѣна внутренняго рынка ниже цѣны производства, притомъ въ годы преимущественно неурожайные (1890, 93 и 96 гг.).

Идя далѣе путемъ графическаго анализа, нельзя не остановиться на лин. А и Б діагр. II, вызывающихъ вопросъ, какія же общегосударственныя потребности въ интересахъ государственнаго хозяйства, за послѣдніе 10 лѣтъ, вызвали необходимость на особую бережливость въ расходованіи смѣтныхъ назначеній, а какія, обратно, увеличенія тѣхъ же расходныхъ смѣтъ. Такъ какъ, не смотря на неблагоприятныя разверстки (*de facto*, а не *de jure*) съ 1894 г. смѣтныя назначенія возросли до 1½ миллиард. руб.

Прежде чѣмъ отвѣтить на этотъ вопросъ, я нахожу необходимымъ остановиться на излюбленныхъ, въ подобныхъ случаяхъ, оправданіяхъ, ссылкой на чрезмѣрные требованія народной обороны.

Многіе видятъ и считаютъ главнѣйшею причиною нашего неблагополучія расходы по содержанію арміи, говоря, что армія истощаетъ страну!.. Но армія всегда была, есть и будетъ. Спокойствіе страны безъ постоянной хорошо обученной, вооруженной и устроенной арміи, для обороны, невысказано. Свѣжимъ тому подтвержденіемъ служатъ соединенные Сѣверо-Американскіе Штаты. Всесловная же армія, т. е. вооруженный народъ, оправдывая идеаль народнаго обороны и составляя народную гордость, въ тоже время равномерно распредѣляетъ между всѣмъ населеніемъ страны главную тяготу повинности; а потому, въ самомъ своемъ существѣ, не можетъ быть обременительною для страны. Устраненіе же злоупотребленія ею всегда возможно, тому примѣръ 12/VI 1898 г. (нота о разоруженіи).

Кто изъ насъ, русскихъ, съ сердцемъ, преисполненнымъ чувства глубокой вѣрноподданнической благодарности, не преклонится передъ великодушнымъ починомъ обожаемаго нами, Нашего Молодаго Верховнаго Вождя народа, призвавшаго весь міръ къ новой эрѣ труда, *къ труду въ мирѣ и любви!?* Но этотъ же великій день 12 августа 1898 г. еще болѣе усугубляетъ обязанность каждаго изъ Русскихъ гражданъ, начиная отъ ми-

вистерскихъ палатъ и кончая хижиною селянина, не умалять безотрад-ныхъ экономическихъ явленій нашей общественной жизни, а наоборотъ, вооружившись гражданскимъ мужествомъ, по мѣрѣ своихъ силъ и знаній, выяснять во всей наготѣ истинныя причины, препятствующія благопрі-ятному развитію благосостоянія страны. Только при такихъ условіяхъ сплоченности, единымъ стремленіемъ служенія народному благу, всѣхъ наличныхъ индивидуальныхъ и интеллектуальныхъ силъ страны возможно осуществленіе стремленій нашего Великодушнаго Царя, вывести народъ свой изъ ужаснаго физически и нравственно гнетущаго, все увеличиваю-щагося, его хозяйственнаго безсилія, чахотки!..

Если допустить мысль, что дѣйствительно только ростъ расходовъ по оборонѣ страны вызываетъ чрезмѣрное напряженіе народныхъ силъ и средствъ государственной кассы, а армія есть сама по себѣ разсадникъ болѣзней, то какая же причина оправдываетъ быстрый необычайный ростъ неспособнаго молодого населенія за послѣднее 10-лѣтіе, при значительно улучшившихся санитарныхъ и иныхъ условій быта арміи, съ годами пребы-ванія въ коей, понижающія $\frac{0}{0}$ заболѣваемости и при возросшемъ за то же время на 72,5 $\frac{0}{0}$ государственномъ обыкновенномъ доходѣ, показателѣ добробыта плательщика страны, но при всемъ томъ, отмѣчающее въ не-способныхъ болѣшій $\frac{0}{0}$ недоразвитія, плохаго питанія, уродства, грыжи, золотушнаго худосочія и имъ подоб. болѣзней, по сравненію его съ де-сятилѣтіемъ 70-хъ годовъ, годовъ войны и при худшихъ условіяхъ быта арміи, населенія и государственныхъ средствъ? равно увеличеніе преступ-ности, показатель упадка нравственности? Очевидно, что къ тому есть иныя болѣе глубокия разрушающія, непрерывно дѣйствующія, причины, внѣ воли населенія лежащія.

Въ частности же, нашему Военному Министерству, расходы кото-раго къ общей имперской росписи понижаются, дѣлаетъ честь за его вы-дающіяся заботы и попеченія о вѣранныхъ ему народомъ его лучшихъ трудовыхъ силахъ. Возвращая народу вѣранныя ему неисчислимыя руб-лями богатства, въ видѣ физически и умственно развитаго работника и производителя потомства, военное вѣдомство стоитъ на высотѣ своего при-званія, сторицею вознаграждая государство за временныя потери про-мышленностью рабочихъ рукъ. А потому, надо удивляться, а не обвинять, какъ оно своими, сравнительно, небольшими средствами, поступаясь своими текущими интересами, находитъ еще возможность, ради сбереженій народ-ныхъ производительныхъ силъ, улучшать бытъ личнаго состава арміи, а въ частности увеличивать и мясной кормовой паекъ солдата. Никто не будетъ оспаривать, что постоянныя перевооруженія и увеличенія числен-ности арміи, не столько ради необходимости обороны, сколько изъ сорев-нованія сосѣдей, обременительны для казны, но и съ этой стороны мы находимся далеко въ лучшихъ, превосходящихъ условіяхъ надъ за-падно-европейскими великими державами, какъ напр., расходы на армію мирнаго состава составляютъ въ годъ на одного человѣка (жителя): въ Гер-маніи—1 р. 36 к.; во Франціи—1 р. 22 к.; въ Россіи—79 коп.; годовая стоимость одного военно-служащаго, составляетъ: въ Германіи—498 руб.; во Франціи—447 руб.; въ Россіи—289 руб.; годовой расходъ одного жи-теля государства на оборону страны вообще составляетъ: въ Германіи—6 р. 14 к.; во Франціи—7 р. 98 к.; въ Россіи—2 р. 66 коп. Затѣмъ, не касаясь нашихъ преимуществъ, какія существуютъ въ нашемъ распоря-

женіи, какъ въ странѣ земледѣльческой, съ 85% населеніемъ исключительно занятымъ этимъ промысломъ, % расходовъ военнаго вѣдомства къ общегосударственной росписи доходовъ, не смотря какъ бы на возрастаніе абсолютною суммою, въ дѣйствительности понижается, а именно: 1) въ 1873 г.—42,7%; въ 1887 г.—25,8%, а въ 1897 г.—20,7%, считая въ томъ числѣ и на перевооруженія арміи, которыя производились съ 1890—1897 г. включительно изъ отпущенной на то суммы 229.072,648 руб., составляющей къ общей государственной росписи за всѣ 8 лѣтъ—25,4%, а ежегодно къ соотвѣтственнымъ росписямъ за 1890 г.—1,4%, за 1897 г.—1,6%, въ среднемъ же 3,1% 2).

Не отрицая вреда отъ постоянныхъ перевооруженій, тѣмъ не менѣе, обыкновенные расходы по народной оборонѣ есть одни изъ производительнѣйшихъ расходовъ. Нужды обороны и арміи вызываютъ хозяйственную мобилизацію массы (улучшеніе ея благосостоянія), путей сообщенія, способовъ сношенія, способствуютъ возникновенію новыхъ и развитію существующихъ отраслей промышленности обрабатывающей и производящей, возвышая духовно и физически, развивая рабочую производительную силу, совокупность чего составляетъ значительный плюсъ экономической политики.

Такимъ образомъ освѣщенныя мною значеніе и движеніе военныхъ расходовъ не только лишаютъ извѣстной тенденціозной остроты доводовъ, всецѣло считающихъ главною причиною обезсилія государственной казны и упадка благосостоянія нашей страны наши вооруженныя силы, но и представленіе о томъ слѣдуетъ считать болѣе чѣмъ ошибочнымъ.

Если допустить, что расходы по народной оборонѣ—не производительные расходы, то что же можно сказать о непропорціональномъ ростѣ расходовъ нѣкоторыхъ вѣдомствъ, производительность которыхъ подвержена сильному сомнѣнію, какъ выражающаяся прямо обратными ожидаемымъ дѣйствіями? Для примѣра возьмемъ смѣты за 1897 г. и сравнимъ ее съ таковою же за 1896 г.: Министерству Военному смѣта уменьшена на 1.366,978 руб.; смѣты увеличены Министерствомъ: Финансовъ на 15.779.241 руб.; Земледѣлія—1.250.803 р.; Нар. Просвѣщенія на 632,426 р.; Иностран. Дѣль на 68,852 руб.; Св. Синоду на 2.234,228 руб. По сравненію же съ 1890 г. смѣта Воен. Министерства возросла на 29%; Св. Синода на 17,7%; Минист. Финансовъ на 102%; по сравненію со смѣтою 1893 г. увеличеніе выразилось для Военнаго на 22%; для Св. Синода на 16%; а Финансовъ на 63%; уменьшено Народ. Просвѣщ. на 1.023.753 руб.; Земледѣлія на 378.462 руб.; Иностран. Дѣль—30.378 руб., взамѣнъ увеличенія числа консуловъ, Минист. же Финансовъ увеличено на 6.740,637 р. (см. табл. № 10).

Думаю, что коментаріи къ приведенному излишни. Дальнѣйшій анализъ самъ укажетъ слѣдствіе такого не пропорціональнаго движенія расходныхъ смѣтъ.

Возстановляя въ памяти нѣмецкую поговорку, что „Essen und trinken erhält Leib und Seele“ (хорошее питаніе укрѣпляетъ и развиваетъ тѣло и бодрость духа), иначе говоря: въ здоровомъ тѣлѣ, здоровый умъ и духъ, возрастаніе физически неспособнаго къ труду населенія должно выразиться

1) Расходы по дѣйствительному ихъ исполненію.

2) Перевооруженія арміи, составляютъ чрезвычайный расходъ; отпускаемыя суммы разсчитываются на извѣстное число лѣтъ, со включеніемъ ихъ въ ежегодныя росписи обыкновенныхъ расходовъ Военнаго Министерства разсроченныхъ годовъ.

пониженіемъ его нравственнаго уровня и качествъ. Заглянувъ въ уголовную статистику, дѣйствительно встрѣтимъ совершенную параллельность движенія между преступностью и физическою неспособностью населенія, какъ это видно изъ направленія лин. А. діагр. Н, повышение которой должно значительно быть сильнѣе съ 1889 г., такъ какъ въ эту линію не вошли проступки и преступления; подсудныя земскимъ начальникамъ и волостнымъ судамъ, а заканчиваются лишь тюремнымъ заключеніемъ по приговорамъ мировыхъ судей.

Принявъ финансовую политику за краеугольный камень нашего экономическаго благополучія, обратимся къ дальнѣйшему разбору, чтенію діаграммы III-й, которая намъ дастъ отвѣтъ, какія государственныя нужды вызвали увеличеніе, а какія пониженіе расходныхъ смѣтъ. На такой самъ собою напрашивающійся вопросъ, мы видимъ изъ этой діаграммы, что наибольшее увеличеніе расходовъ потребовалось на удовлетвореніе расчетовъ по государственному кредиту (лин. М), въ слабой степени ¹⁾ на перевооруженіе арміи (лин. П) и въ сильной степени на непропорціонально возрастающія нужды министерства финансовъ (лин. Ф). Нужды же министерствъ земледѣлія, народнаго просвѣщенія и Св. Синода не встрѣтили въ финансовомъ вѣдомствѣ должнаго сочувствія, въ особенности первыя два, которыя, при постоянномъ колебаніи между численностями 20—24 мил. руб., поднявшись всего лишь на нѣсколько милліоновъ рублей (3—5) (см. табл. № 10), составили къ общей государственной росписи увеличеніе смѣты только отъ 0,03—0,5% или отпущено на 1897 г. Минист. Земледѣлія 2,5%, Народ. Просвѣщенія 2,03%, Св. Синоду 1,4%; Военному—20,7%; въ то время когда по государственному кредиту—19,1%, по Минист. Финансовъ—15,4%, или свыше $\frac{1}{3}$ части общегосударственной росписи поглощаютъ расходы по госуд. кредиту и минист. финансовъ, вмѣстѣ составляющіе $\frac{4}{5}$ суммы косвенныхъ налоговъ. (См. табл. №№ 9, 10 и 11.

Если сравнить смѣты этихъ вѣдомствъ со смѣтами 1887 года, то оказывается, что смѣта военнаго вѣдомства понизилась на 5,9%, минист. земледѣлія на 0,3% (2,8%), минист. народ. просвѣщ. на 0,1% (2,6%), минист. финансовъ повысилось на 2%, а расчетный балансъ возросъ на 1,0%. Разница же смѣтъ между крайними годами взятаго періода времени выразилась въ %: по государ. обыкнов. доходу + (больше) 72,5%; по госуд. обыкнов. расходу + 137,4%; по военному вѣдомству + 38,2%; по минист. финансовъ + 88,2%; государственныхъ долговъ больше на + 21,2% или государст. обыкн. расходъ превысилъ таковой же доходъ на 64,9%; а потребности финансоваго вѣдомства превысили таковыя военнаго на 50,2%.

Только что произведенная разверстка финансовыхъ смѣтъ, главнѣйшихъ статей расхода, показала: *отсутствіе системы распределенія расходовъ по степенямъ важности мѣста, занимаемаго имъ въ государственномъ хозяйствѣ*, давшее въ итогѣ медленное движеніе къ повышенію государственнаго обыкновеннаго дохода, не превышавшее средняго годоваго 6,5%, но превышеніе роста государственнаго расхода, за то же время, надъ доходомъ вдвое большее или средній годовой ростъ въ 12,5%, причемъ за то же время, расходы военнаго бюджета дали средняго годоваго

¹⁾ См. табл. № 9 п. п. б и а, которые показываютъ, что расходы безъ расчетнаго баланса уравниваются доходомъ; на расчетный же балансъ доходовъ не достаетъ.

роста 3,5%, а ростъ расходовъ финансоваго вѣдомства составилъ 8%, средній же годовой ростъ для государственнаго долга опредѣлился въ 1,9%. Если теперь принять среднее ежегодное увеличеніе расходовъ военнаго вѣдомства въ 3,5% за нормальный высшій предѣлъ для всякаго вѣдомства, покрывающійся изъ таковаго же увеличенія доходовъ въ 6,5%, въ предѣлахъ высшей нормы, то передержка въ расходахъ, образовавшаяся въ размѣрѣ 6%, распределится между министерствомъ финансовъ въ размѣрѣ 4,5% и увеличеніемъ по государственному кредиту въ 1,5%, для покрытія которыхъ, за неимѣніемъ какихъ либо источниковъ доходовъ, вынуждены были ежегодно прибѣгать къ заключенію новыхъ займовъ, на удовлетвореніе перерасходовъ на обще-государственныя потребности (на эти двѣ статьи), составившихъ въ общей сложности за взятый періодъ времени сумму 761,8 мил. руб. или къ общей суммѣ долга къ концу 1897 г. въ 11,2% изъ общаго его увеличенія въ 21,1%, по сравненію его съ начальнымъ годомъ взятаго числа лѣтъ (см. табл. № 1 и 12).

Отсюда вытекаетъ, что если въ прежнее время народъ напрягалъ свои силы на государственную оборону, то въ настоящее послѣднее 11-лѣтіе всѣ производительныя свои силы онъ *затрачиваетъ*, почти исключительно на *безконечно растущія* указанные выше *двѣ послѣднія статьи государственнаго расхода*, чего нельзя признать слѣдствіемъ нормальнаго правильнаго хозяйства.

Закончивъ частную разверстку основной прихода-расходной смѣты, мы имѣли возможность наглядно убѣдиться, что, не смотря ни на какія принудительныя или покровительственныя мѣропріятія финансоваго вѣдомства, платежная способность населенія страны на столько быстро упала и сдѣлалась ничтожною, что, едва покрывая половину обще-государственныхъ потребностей, не въ силахъ уже была удовлетворить чрезмѣрно растущія потребности не *военнаго*, а *финансоваго* вѣдомства, составившія $\frac{3}{4}$ непокрытаго расхода. А потому, не безынтересно будетъ ознакомиться со средствами, признанными финансовымъ вѣдомствомъ за наиболѣе уравновѣшивающими балансъ государственныхъ росписей и укрѣпляющими хозяйственность плательщиковъ страны.

Такою своевременною мѣрою оно признало введеніе металлическаго денежнаго обращенія, почему для болѣе нагляднаго, убѣдительнаго представленія всего хода финансовыхъ операций, по упорядоченію въ странѣ денежнаго обращенія, какъ подготовительнаго удобительнаго тука къ переходу на металлическую валюту, обратимся къ діаграммамъ IV и IVa, изображающимъ техническую сторону дѣла, по образованію золотыхъ запасовъ, считающихся наисущественнѣйшею стороною всего вопроса.

Сопоставляя діагр. I съ IV, мы видимъ, что до 1887 г. финансовая политика, понижая оба вида государственныхъ долговъ (лин. А и В діагр. IV), въ виду понижавшагося поступленія обыкновенныхъ доходовъ (лин. А діагр. I), стремилась прибѣгать къ системѣ безсрочныхъ долговъ (лин. Б и Г діагр. IV), путемъ выпуска ежегодно погашавшихся рентъ (5%), чѣмъ имѣла возможность сохранить экономическое равновѣсіе, т. е., не взирая на пониженія доходовъ, находила источникъ увеличивать смѣты обыкновенныхъ расходовъ (лин. Б діагр. I), чѣмъ поддерживала хозяйственность плательщика, сложивъ съ него наиболѣе обременительные налоги подушный и соляной. 1887 г. изображаетъ собою продолженіе, скорѣе ликвидацію, предшествовавшей политики, переломъ, уменьшившій

срочный долгъ на металлическую, а увеличивъ таковой же на кредитную валюту. Съ 1888 года наступаетъ новая эра, совершенно противоположная прежней. Здѣсь мы замѣчаемъ (см. діагр. IV), что съ пониженіемъ безсрочныхъ долговъ на металлическую валюту (лин. Б. діагр. IV) и срочныхъ на кредитную (лин. В. д. IV), повышаются срочные долги металлические (лин. А. діагр. IV) и безсрочные на кредитную (лин. Г. д. IV); дѣлалось это очевидно въ цѣляхъ привлеченія въ страну иностраннаго металла и на покупку золота для запасовъ, восполняя пробѣлъ внутри страны усиленіемъ притока отечественнаго капитала. Съ 1894 г., подготавлиаясь ко фиксаціи кредитнаго рубля (постоян. соотнош. къ золотому рублю), окончательный переломъ политики, у насъ пошла быстрая замѣна кредитныхъ срочныхъ (лин. В. д. IV) долговъ, таковыми же на металлические (лин. А. д. IV), съ приостановленіемъ съ этого же года погашенія металлической ренты (лин. Б. д. IV) на сумму 63,8 мил. руб. стараго чекана ¹⁾, съ новымъ выпускомъ таковой на кредитную (конвертированныя 5% на 4%), но оплачиваемые металломъ новаго чекана (лин. Д. д. IV). Кромѣ того наступилъ періодъ быстрого погашенія безпроцентнаго не обеспеченнаго долга (лин. Ж. д. IV) кредитныхъ прежняго достоинства, оставшагося къ концу 1897 года на сумму 175 мил. руб., сокративъ тѣмъ въ народномъ обращеніи денежныхъ знаковъ на сумму до 600 мил. руб. Предпочтеніе срочныхъ (ипотечныхъ) долговъ безсрочнымъ и безпроцентнымъ заключается въ томъ, что первые не вызываютъ ежегоднаго погашенія въ крупныхъ размѣрахъ, а потому болѣе обезпечиваютъ страну отъ большаго отлива изъ нея (золота) металла; а вторые, за счетъ сокращенія денежнаго обращенія, удорожая ихъ, привлекаютъ въ страну иностранныя капиталы, для которыхъ заманчивость положенія ссудчика (интересъ помѣщенія капитала въ наши инотечныя бумаги) въ значительной степени ослабъ, со времени пониженія 0% интереса по старымъ займамъ и вновь совершаемымъ, равно за образовавшимся новымъ необеспеченнымъ долгомъ въ 1.571 мил. руб. (пассивъ госуд. казнач.). Въ не малой степени эти условія оказали вліяніе на необходимость перехода на металлическую валюту (соблюденіе, огражденіе интереса чужестранца-кредитора).

Кромѣ очевидной невыгоды внѣшнихъ займовъ на принятыхъ у насъ условіяхъ, сокращеніе въ народномъ обращеніи денежныхъ знаковъ (безпроцентный долгъ) вызываетъ удешевленіе производства (товара), удорожая деньги, и затрудняетъ обмѣнъ цѣнностей. Новый же выпускъ денежныхъ знаковъ въ народное обращеніе, взамѣнъ погашенныхъ, можетъ производиться только при условіи обезпеченія новаго выпуска 1 р. за рубль золотомъ; за недостаткомъ же такового, выпускъ билетовъ приостановленъ, отозвавшись неблагопріятно и на промышленныхъ (кредитныхъ) операціяхъ (вызвано сокращеніе промышленнаго кредита повышеніемъ учетнаго 0%). Кромѣ того, отсутствіе естественнаго прилива въ кассы металла, финансовое вѣдомство вынужденное быть въ еще большемъ всеоружіи денежнаго запаса, усугубленное непрестаннымъ зоркимъ наблюденіемъ за

¹⁾ Сумма эта состоитъ изъ слѣдующихъ долговъ:

а) 3% золотой заемъ 20/III 1859 г. на 14.503.391 руб.

б) второй 5% заемъ 23/VI 1822 г. и 21/XII 1852 г. 28.837.200 руб.

в) 5% непрерывно доходной ренты—на 20.000.000 руб. (8/VI 1884 г. и 22/XI 1885 года).

ходомъ европейскаго денежнаго рынка, должно было пожертвовать хозяйственными интересами своего плательщика, восполняя пробѣлы растущихъ затратъ на поддержаніе новой денежной реформы, независимо выпуска рентъ во внутреннее обращеніе, еще изыскивать инымъ путемъ потребныя ему на то средства.

Такими источниками, восполняющими металлическіе запасы и позволяющими увеличивать съ крайнею осторожностью денежное обращеніе въ странѣ, являются: покровительство ввозу иностраннаго товара; водвореніе иностранныхъ акціонерныхъ предпріятій; покровительство вывозу нашего сырья, не соразмѣряясь съ потребностями внутренняго рынка и отечественныхъ производствъ, наконецъ, система сосредоточенія въ своихъ рукахъ (обращеніе въ доходъ регалии) наиболѣе доходныхъ статей частной отечественной предпримчивости, какою является для насъ питейная реформа, хотя давшая вѣдомству рогу изобилія оборотныхъ средствъ, но усугубившая тяжесть обложенія населенія, и не оградившая его отъ обложенія (подъ видомъ подоходнаго налога) предмета употребленія первой необходимости (расходъ), какимъ является квартирный налогъ съ его понижающимся доходомъ. Подобная финансовая политика, какъ и слѣдовало ожидать, заключилась увеличеніемъ обоихъ видовъ задолженности, еще болѣе понизивъ платежную способность населенія и оказавшись сама безсильною поддержать своими средствами хозяйственность населенія въ самую для него трудную минуту (голодь 95—98 г.г.), все же вмѣстѣ взятое должно было повлечь за собою еще болѣе тяжкія слѣдствія, въ какихъ мы и находимся—смерть (политическая, подобно Турціи) или банкротство! (Діаг. II лин. А, Е и Д).

Здѣсь нельзя не обратить вниманія на едва замѣтное явленіе, но въ будущемъ могущее отразиться очень крупнымъ для народнаго хозяйства убыткомъ и составить серьезный, но поздній вопросъ. Я говорю о необычайно быстромъ ростѣ за послѣднее 10-лѣтіе лѣснаго дохода, возросшаго за этотъ промежутокъ времени на 100% (въ 1886 г.—1,6% а въ 1897 г.—2,7%) къ обще-государственному доходу, а по сравненію начальныхъ годовъ на 35,7%. Если принять во вниманіе крайне медленный ростъ лѣсонасаженій, трудность его устройства, охраны и иныхъ техническихъ сторонъ вопроса, равно разбросанность, притомъ, по преимуществу большія площади въ мѣстностяхъ лѣсистыхъ малоцѣнныхъ, то не будучи специалистомъ дѣла, все таки чрезвычайно быстрое увеличеніе дохода, по среднему годовому свѣше 3,6%, скорѣе говоритъ противъ правильнаго его использованія, за его отрицательную сторону (эксплоатація, вырубки наиболѣе цѣнныхъ породъ въ мало-лѣсистыхъ мѣстностяхъ), чѣмъ за его положительную сторону.

Во всякомъ случаѣ, изъ благоразумной предосторожности, было бы цѣлесообразно выслушать мнѣніе специалиста изслѣдователя. Не увеличеніе ли этаго дохода руководитъ пониженіемъ и сокращеніемъ смѣтъ Минист. Земледѣлія и Государств. Имуществъ?

Къ облегченію читателя, я изложу выводъ изъ сдѣланнаго мною сопоставленія лин. А, Б, В, діагр. V съ линиями: М, ф. діаг. II Б, з, п, т, о, діаг. III; д, діаг. IV; линіи Г діаг. V съ линиями А, В, Г, Р, діаг. II В, Б, Ж, діаг. IV и съ Н, м, к, діаг. III; направленіе, характеръ, замѣчательная параллельность нѣкоторыхъ изъ нихъ, невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе, но по существу всѣ обратно пропорціонально ожиданіямъ правильнаго хозяйства. (см. также табл. 12).

И такъ, въ то время, когда повышение обыкновенныхъ доходовъ (лин. Б діаг. II), какъ выражающее возрастающія покупательную и платежную способности населенія, должны бы были повлечь за собою: а) повышение безъ недоимочнаго взноса прямыхъ окладныхъ сборовъ и податей; б) повышение обыкновенныхъ расходовъ; в) повышение неокладныхъ сборовъ, какъ слѣдствіе развившейся перерабатывающей промышленности; г) увеличение состава здороваго населенія а въ частности подростающаго, какъ слѣдствіе хорошаго питанія; д) понижение недоимокъ; е) понижение долговъ и расчетнаго баланса или, по крайней мѣрѣ, одного изъ видовъ обязательствъ (см. табл. № 13); ж) понижение преступности населенія, какъ слѣдствіе нравственнаго преуспѣянія; з) понижение или облегченіе въ налогахъ; и) понижение состава физически недоразвитаго и неспособнаго къ труду населенія, какъ слѣдствіе умственнаго развитія и хозяйственнаго добробыта; к) учрежденіе доступнаго, вообще государственнаго промышленнаго кредита, и имъ подобными явленіями, прямо указывающими на экономическое преуспѣяніе страны, на ея культурность; въ частности же, съ пониженіемъ долговъ на кредитную валюту, долженъ бы былъ, хотя бы нѣсколько, понизится долгъ и на металлическую валюту (въ разницѣ курса), у насъ же получилось совершенно обратное неожиданное явленіе, а именно: 1) что со времени пониженія долговъ и расчетовъ по нимъ на кредитную валюту, 2) съ наибольшимъ пониженіемъ расхода (обыкновеннаго), даваемаго въ общей сложности за 10 лѣтъ сумму 146,1 мил. рублей, остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ (?), 3) а съ наибольшимъ повышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ за все время подготовительныхъ работъ и по введенію денежной реформы, мы получили увеличенія: а) мѣстнаго потребленія спирта, не взирая на упадокъ хозяйственности населенія, потребителя, б) долговъ и расчетовъ по обоимъ видамъ задолженности (металлическіе и кредитные), в) питейнаго и таможеннаго сбора, но: а) пониженія расходовъ на настоятельныя нужды 85% сельскаго населенія; д) возростанія недоимочности всѣхъ классовъ, состояній и промысла, по всѣмъ сборамъ и платежамъ; е) пониженія платежей окладныхъ сборовъ даже въ средѣ торгово-промышленниковъ; ж) сокращенія, почти прекращенія сельско-хозяйственнаго и промышленнаго кредита вообще (повышеніе учетнаго %) и ссудъ; з) увеличенія физическаго недоразвитія и неспособности молодаго поколѣнія; и) пониженія здороваго состава этаго же поколѣнія, к) пониженія поступленій прямыхъ и косвенныхъ налоговъ и другими явленіями, выражающими полный упадокъ (регрессъ) производительности населенія, его хозяйства и предприимчивости; упадокъ культурности страны, ея центра, неизбѣжныя слѣдствія фискальной системы (косвенныхъ налоговъ), не опирающейся на добробытъ массы (прямые налоги) и несвоевременной, несоотвѣтствующей положенію страны, ея интересамъ, введенной золотой валютѣ, въ силу необходимости, казавшейся лучшимъ исходомъ!.. (См. табл. 17, 18 и 19).

Мнѣ кажется, что совершенно было бы достаточно взглянуть на бьющее въ глаза совпаденіе кривыхъ линій—прямыхъ налоговъ, дохода, движенія преступности, физической неспособности и другихъ кривыхъ, чтобы содрогнуться предъ ожидающимъ насъ не далекимъ, грознымъ будущемъ!..

На этомъ можно было бы окончить, въ надеждѣ, что никто бы не усомнился, изъ *безпристрастныхъ лицъ, въ вѣрности опредѣленія истинной причины изслѣдованнаго мною вопроса, еслибы предпринятый анализъ не

касаясь бы ряда болѣе или менѣе довольно продолжительнаго числа лѣтъ, за которыя вывести себѣ одно общее впечатлѣніе выводѣ довольно затруднительно. А потому, принявъ во вниманіе, что всякое мѣропріятіе измѣряется степенью принесенной имъ пользы, я обосновываясь на приведенныхъ мною данныхъ, ежегодно, извлеченіями, подносимыхъ во всеподданнѣйшихъ отчетахъ, сдѣлаю общій заключительный сводъ финансовой политики за послѣднее 10-лѣтіе, т. е. за время наибольшаго увеличенія физически недоразвитаго и неспособнаго къ труду молодаго поколѣнія и вообще за время подмѣченнаго общаго усиливающагося къ ухудшенію благосостоянія плательщика страны. Этотъ сводъ сдать намъ положительный отвѣтъ на заголовокъ доклада.

Изъ приводимой мною таблицы заключительныхъ росписей видны главнѣйшіе моменты дѣятельности финансоваго вѣдомства, его операціи за десятилѣтіе съ 1 января 1888 г. по 1 января 1898 года. (см. табл. №№ 19, 20 и 21).

Изъ только что приведенной таблицы разверстки росписей, мы видимъ, что перевѣсъ расходовъ за 11-лѣтіе падаетъ исключительно на государственный кредитъ (разсчетн. балансъ), а не на какую либо иную статью расходовъ. Причемъ доходы съ казенныхъ желѣзнымъ дорогамъ покрыли перерасходъ этой статьи (безъ долговъ), (см. табл. № 14) равно остатки отъ смѣтныхъ назначеній составляютъ одинъ изъ существеннѣйшихъ факторовъ бездефицитнаго сведенія росписей. Тѣмъ не менѣе все таки 11-лѣтіе выразилось перерасходомъ въ— $9,1\%$ (около 100 мил. руб.) или ежегодно для выполненія росписей въ среднемъ требовался новый заемъ на $0,8\%$ (около 10 мил. руб.).

Теперь предположимъ, что хозяйство послѣдняго 11-лѣтія неизмѣнно шло направленіемъ предшествовавшей политики, почему можемъ допустить, что перерасходъ по чрезвычайнымъ расходамъ не произошло; смѣтные остатки образовались также, только путемъ естественныхъ сбереженій (отъ излишковъ), то разумѣется, если наличность къ началу 11-лѣтія составляетъ только $0,2\%$, увеличеніе ея къ концу 11-лѣтія немогло превысить $1,0\%$ (т. е. увеличится на $0,8\%$). Идя такою вѣроятностью, исполненіе (при золотой валютѣ) росписей представится въ слѣдующемъ видѣ: доходовъ $109,9\%$; расходовъ $95,0 + 8,9 + 13,5 = 117,4\%$ или образуется не покрытаго перерасхода въ— $8,5\%$ т. е. въ суммѣ, равной суммѣ, увеличившейся, за этого же послѣднее 10-лѣтіе свободной наличности, государств. казначейства (86 мил. руб.), употребленной на расходы по образованію золотого запаса. Слѣдовательно, бездефицитное, съ остаткомъ, сведеніе росписей, при той же вѣроятности, могло быть достигнуто только при условіи исключенія расходовъ по денежной реформѣ $13,5\%$, при томъ же остаткѣ въ $3,6\%$ (доходъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ $2,7\%$ и отъ свободной наличности $0,9\%$), т. е. при сохраненіи въ странѣ кредитной валюты; съ новою же реформою у насъ образовался не обезпеченный наличностію долгъ въ $1\frac{1}{2}$ миллиарда руб., понизивъ уровень благосостоянія населенія!?

Такимъ образомъ, какъ бы мы не производили разверстки минувшаго 11-лѣтія, оно у насъ заключается дефицитомъ, равнымъ суммѣ золотого запаса и ни одного бездефицитнаго года сведенія росписей, которые скрывались подъ бухгалтерскимъ разносомъ статей. Благопріятный же балансъ и состояніе населенія достигнуто бы было только при кредитной валютѣ, т. е. въ направленіи, благопріятствующемъ сельскому хозяйству.

Позволяя себѣ надѣяться, что произведенными мною разверстками и вышеизложенными частными сопоставленіями я доказалъ, что упадокъ

физическаго развитія населенія страны обязанъ исключительно истощенію его матеріальныхъ средствъ, а не инымъ побочнымъ условіямъ, являющихся лишь слѣдствіемъ перваго,—приступлю къ изложенію общаго свода заключеній по предмету произведеннаго настоящаго анализа. И такъ, обращаясь къ заключительной росписи за 10-лѣтіе, усматриваемъ, что: 1) избытокъ сверхсмытныхъ обыкновенныхъ доходовъ образовался, главнымъ образомъ, не изъ чистыхъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, а изъ урѣзковъ не выполненныхъ кредитовъ, подлежавшихъ выдачѣ, и отъ оборотовъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, въ ущербъ ихъ провозоспособности; 2) избытокъ чрезвычайныхъ доходовъ образовался главнымъ образомъ изъ новыхъ займовъ (50 $\frac{9}{10}$); 3) главная статья расходныхъ превышеній выпала на погашеніе государственныхъ долговъ и $\frac{0}{10}$, въ томъ числѣ 83,5 $\frac{0}{10}$ безпроцентныхъ долговъ и на постройку новыхъ желѣзныхъ дорогъ; 4) по всѣмъ окладнымъ поступленіямъ (см. табл. № 7), по главнѣйшимъ ихъ статьямъ, образовались за плательщиками крупныя недоимки, въ суммѣ 155 мил. руб.; 5) не смотря на погашенную крупную сумму, по разверсткѣ, государственный долгъ на общегосударственныя потребности уменьшился только на 90,5 мил. рублей (см. табл. № 15), не повліявъ на уменьшеніе общей суммы долговыхъ обязательствъ; 6) если ко всему этому принять во вниманіе ни чѣмъ не обезпеченный пассивъ государственнаго казначейства (1571,8 мил. руб.) и сдѣлать съ него неправильную бухгалтерскую скидку доходовъ съ оборотовъ желѣзныхъ дорогъ (1119,3 мил. руб., принявъ ихъ за обезпеченіе), то всетаки чистый пассивъ казначейства получился бы въ 400 мил. рублей, сумма значительно превышающая числящуюся за населеніемъ недоимку; слѣдовательно, долгъ не имѣетъ никакого реальнаго обезпеченія. Другими словами—выходитъ, что финансовая политика послѣдняго 10-лѣтія, занимаясь простою перепискою векселей съ приписываніемъ къ нимъ неоплаченныхъ $\frac{0}{10}$ и погашеній, способствовала увеличенію государственнаго долга во всѣхъ его видахъ, включительно до накопленія за населеніемъ недоимокъ, плюсъ свыше милліона распроданнаго рабочаго скота въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, на приобрѣтеніе котораго ни у плательщика, ни у государственнаго казначейства не оказалось средствъ.... но за то сохранено равновѣсіе расчетнаго баланса и увеличенъ, за счетъ займовъ и за счетъ сокращенія необходимыхъ общихъ расходовъ, золотой запасъ? т. е. *достигнута экономія?!..* (См. табл. № 16). Иначе говоря, финансовая политика здоровой денежной системы, не взирая на свое золотое всеоружіе, нельзя сказать, чтобы оправдала возлагавшіяся на нее надежды, она, въ корнѣ, подорвавъ хозяйственныя основы государственнаго плательщика, выразилась безусловнымъ, всестороннимъ *большимъ минусомъ, трудно и не скоро поправимымъ....*

Дѣйствительно, допустивъ предположеніе необходимости немедленнаго погашенія пассива государственнаго казначейства (1051 м. руб.—155 м. руб. недоимки=896 м. руб.), денежное въ странѣ обращеніе, обезпеченное этою суммою золотого запаса, окажется, за неимѣніемъ (израсходованіемъ) наличности (возможна ли организація земледѣльческаго кредита?), обезпеченнымъ только будущею производительностію страны и нѣдрами ея земли, находящимися уже въ дѣйствительномъ владѣніи, на правѣ собственности, заимодавца-чужестранца!.. Не представляется ли перспектива, напоминающая положеніе одного хронически больного, Европейско-Азіатскаго государства?..

Заключивъ изложеніе анализа официальныхъ данныхъ, я, по праву изслѣдователя, какъ заключеніе своего труда, не могу не высказаться, что въ финансовой политикѣ, не опирающейся на главнаго производителя страны, не можетъ быть строго выработанной системы, она всегда будетъ разбрасываться; не имѣя точки опоры, не можетъ заключать въ себѣ какихъ-либо экономическихъ *созидательныхъ* началъ; такая политика—политика *разрушенія*; въ ней не могутъ имѣть мѣста какія бы то нибыло вопросы о коренномъ улучшеніи или объ упорядоченіи хозяйства массоваго сельскаго плательщика, какъ вызывающія со стороны финансоваго вѣдомства крупныя постоянныя затраты, чего оно не въ силахъ сдѣлать; у насъ же притомъ, въ то время, когда въ числѣ окладныхъ недоимщиковъ, не смотря на видимое покровительство, числятся даже *торговцы, фабриканты и промышленники вообще!*?..¹⁾ А потому нельзя удивляться, встрѣчая во всеподданнѣйшихъ отчетахъ не только ежегодно какія-либо новыя объясненія неудачнымъ результатамъ финансовыхъ мѣропріятій, но и скептическое отношеніе даже къ народному просвѣщенію, какъ къ одному изъ главныхъ факторовъ духовнаго и хозяйственнаго преуспѣянія населенія страны. Совершенно упуская изъ вида, что и начальная грамотность при утилитарномъ (съ ручнымъ трудомъ) направленіи, эта ячейка Императорскихъ академій наукъ (Ломоносовъ, Кольцовъ, Кулибинъ, Пастуховъ и мн. друг.) для массы, для крестьянскаго хозяйства, дадутъ если не больше, то и не меньше, чѣмъ общеобразовательныя и специально-техническія школы, безъ которыхъ достигнуть послѣднихъ нельзя. Но и на такія крохотныя просвѣтительныя единицы необходима затрата государственной казны, а у нея нѣтъ средствъ²⁾?!..

1) Дополнительный процентный съ акціонерныхъ обществъ и раскладочный съ торгово-промышленныхъ предпріятій, составляютъ окладные сборы, какъ подоходные налоги съ ежегодно измѣняющимися размѣрами окладовъ.

2) Не могу утаить о моментѣ, когда я счелъ себя счастливейшимъ человекомъ, которому удалось, послѣ многихъ лѣтъ изученія и борьбы съ предвзятостію, осуществить давно лелѣянную имъ идею, силою убѣжденія, словомъ и разъясненіями соотвѣтственныхъ статей Общ. Пол. объ устр. быта крестьянъ (ст. 178), т. е. нравственнымъ вліяніемъ, какъ дворянинъ-интеллигентъ, дать каждому поселку, на обыкновенную ихъ годовую смѣту, свою практическую школу, по возможности, съ ручнымъ трудомъ или со школьнымъ полемъ. Въ 1893 г. мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ не затѣйливаго, но много общающаго, деревенскаго торжества—на открытіи 24 школъ грамотности (женской с. Липовка), учрежденныхъ средствами и приговорами крестьянскихъ обществъ на пособія, выдававшіяся ими инымъ учрежденіямъ для той же цѣли, но ея не достигавшимъ. Въ числѣ этихъ школъ 8 устроились въ собственнымъ домахъ (два изъ подъ общественныхъ кабаковъ); при 5 школахъ введено обученіе ремесламъ (1 женская), забытымъ съ 1861 г., но когда то въ этихъ мѣстностяхъ процвѣтавшимъ, при чемъ дѣти участвовали въ прибыляхъ школы отъ продажи ихъ издѣлій на мѣстныхъ рынкахъ. При 3 школахъ устроены были школьныя поля для полеводства (1 десят. по загону въ годъ) и огородничества, а 3 общества опредѣлили денежный штрафъ съ родителей въ пользу школы за уклоненіе дѣтей отъ посѣщенія школы (штрафамъ не пришлось подвергаться). Въ числѣ открытыхъ школъ одна была Чувашская, въ теченіи года изъ 23 дворовъ язычниковъ осталось только 5 дворовъ, остальные присоединились къ православію, образовавъ изъ себя прекрасный церковный хоръ пѣвчихъ. Одна же школа (Ивановская) было буферомъ, задержавшимъ дальнѣйшее совращеніе православныхъ въ католицизмъ, и повлекла закрытіе въ деревнѣ тайнаго католическаго костела и таковаго же, самовольно отрѣзаннаго отъ православнаго, кладбища. Все это имѣло мѣсто въ одной изъ заволжскихъ губер. (Самарская) съ населеніемъ свыше 2 милліон. душъ православнаго исповѣданія. Такой типъ школъ довольно быстро распространился. Объ этихъ школахъ мною были

Въ общемъ же, всѣ мѣропріятія, вызывающія денежныя затраты, но не могущія возвратиться немедленно съ лихвою, не могутъ быть желательными вопросами. Вотъ почему ищутся причины и средства въ отдаленныхъ областяхъ народнаго хозяйства, непосредственно не связанныхъ съ денежными отпусками, а если и указываются, то способствующія развитію торговли (биржевикамъ), фабрично-заводской промышленности. Таковы требованія современнаго финансоваго положенія дѣла.

Если не считать дарованныхъ царскою милостію облегченій недоимщикамъ, плательщикамъ, то благодѣтельность мѣропріятій, оказанныхъ по почину финансоваго вѣдомства, выразилась въ слѣдующихъ, сгруппированныхъ изъ вышеизложеннаго, мѣропріятіяхъ: 1) Новымъ налогомъ на расходы потребленія предметовъ первой необходимости (квартирный). 2) Сокращеніемъ области частной предпримчивости въ пользу Регалии. 3) Не соразмѣреннымъ взысканіемъ сборовъ и податей, за время послѣ неурожая 1891 г. 4) Не оправдывающимся сокращеніемъ смѣтныхъ назначеній обыкновенныхъ расходовъ за то же время. 5) Чрезмѣрнымъ покровительствомъ водворенію иностранныхъ капиталовъ, не удешевившихъ намъ продуктовъ употребленія нашей переработки (нефть, металлургія, сахаръ и проч.); но внесшее неблагопріятное вліяніе на нравственное развитіе массы населенія (сектанство, штунда, синдикаты и проч.¹⁾ 6) Не соразмѣреннымъ съ требованіемъ внутренняго потребленія покровительствомъ вывоза хлѣба за границу; 7) Сокращеніемъ сельскохозяйственнаго кредита, усугубившимъ безотрадное положеніе сельскохозяевъ и вызвавшимъ застой въ торговлѣ (повышеніе учетнаго $\%$). 8) Къ удержанію равновѣсія расчетнаго баланса, за пониженіемъ всѣхъ видовъ государственныхъ естественныхъ платежей, на общегосударственные потребности производились новые ежегодные внѣшніе займы; и 9) Покровительствомъ ввозу иностранныхъ товаровъ, капиталовъ, съ продажею народныхъ богатствъ, нѣдръ земли и имъ подобными мѣропріятіями, въ цѣли быть во всеоружіи золотого запаса, были вынуждены сократить денежное обращеніе въ странѣ, въ ущербъ интересамъ кореннаго населенія и отечественныхъ предпринимателей, а все

сдѣланы доклады и демонстраціи работъ въ нѣкоторыхъ ученыхъ обществахъ (1894 г.) на Кіевской юбилейной выставкѣ, Московской сельско-хозяйственной и Центральнымъ властямъ, одобрившимъ учебный планъ занятія школъ и выдавшимъ имъ денежныя пособія. Къ сожалѣнію, затрудненія встрѣтились со стороны земскаго учрежденія, благодаря только неудавшейся подобной же попыткѣ съ земскою школою (Екатериновка)... Нетерпимость земствъ сторонняго въ дѣлѣ почина лишь задерживаетъ успѣшный ходъ Народнаго Просвѣщенія!...

Вышимъ для меня нравственнымъ удовлетвореніемъ и наградой послужили радостныя дѣтскія личики съ небольшими къ праздникамъ покупками на собственные ихъ школьныя заработки и отъ поѣздокъ образовавшихся смѣшанныхъ дѣтскихъ церковныхъ хоровъ, да отзывы крестьянъ, что *на такія школы не жалъ и денегъ, и времени!*.. Произведенные публичные экзамены, внезапно прибывшею особою коммисією, ручному труду, успѣхамъ въ пѣніи и по общеобразовательнымъ начальнымъ предметамъ, протоколами коммисіи, блестяще опровергли сыпавшіяся на нихъ и ихъ инициаторовъ доносы!.. Это ли не торжество идеи, добраго дѣла?!..

¹⁾ Въ теченіе только одного 1898 г. иностранныхъ акціонерныхъ обществъ въ Россіи образовалось на сумму 335,551,790 руб. золотомъ (Павель Оль, см. «Русскій Трудъ» 1898 г.).

Таможенныхъ сборовъ поступило въ 1897 г. на сумму 195,7 милліон. руб.; при чемъ наибольшіе ввозы за все одинадцатилѣтіе, въ особенности за послѣдніе 4 года (торгов. договоръ съ Германією) падаетъ на хлопокъ и металл не въ дѣлѣ; такъ: привезено въ 1894 г.—на 24,6 м. руб.; въ 1895 г.—на 25,2 м. руб.; въ 1896 г.—на 29,3 м. руб.; въ 1897 г.—на 30,2 мил. руб.

вмѣстѣ взятое выразилось выше изложенными слѣдствіями духовнаго, физическаго и матеріальнаго упадка состоянія населенія, само же вѣдомство для матеріальной помощи голодающему оказалось безсильнымъ, все бремя помощи возложивъ на частную благотворительность!?. Много ли она въ силахъ сдѣлать у насъ, какъ радикальная мѣра?

Наконецъ, допустима ли она, какъ самостоятельная единица въ вопросахъ государственной задачи, со стороны нравственной этики? Частная благотворительность почти молчитъ не потому, чтобы рука русскаго дающаго оскудѣла, а сердце очерствѣло, но изъ сознанія невозможности соотвѣтственной постоянной мобилизаціи наличнымъ (капиталовъ) для безконечнаго времени дѣйствія... Голодъ въ странѣ не есть не предвидѣнное несчастіе и могъ быть всегда предотвращенъ!..

Каждому русскому изслѣдователю условій быта деревни осталось одно въ утѣшеніе, что Россія, при обширной свободной не разработанной еще площади земли, съ мало развитою фабрично-заводскою промышленностью, перерабатывающею сырье, обладая въ общемъ продуктами первой необходимости, съ населеніемъ, свыкшимся съ *проголодью*, при могучей выносливой натурѣ, съ силою воли,—въ состояніи болѣе продолжительное время переносить всякія невзгоды, въ надеждѣ на скорое лучшее и хотя многотерпѣливое населеніе этой ячейки мощнаго государства и сильно ослабѣло и смертность увеличилась, но, какъ я уже выразился, смерть есть лучший конечный расчетъ съ жизнью, а, для живаго, оставшагося, постепенное примиреніе повинной въ ней совѣсти. Но что можетъ быть болѣе страшнаго, болѣе ужаснаго для совѣсти, какъ живой повседневный, повсечасный видъ молодаго хилаго, прироста населенія, при сознаніи, что прогрессирующеея явленіе есть слѣдствіе ухудшающагося добробыта массы страны?..

Одно несомнѣнно, что пока финансовое вѣдомство не будетъ влагать въ свои мѣропріятія стремленія къ экономическому преуспѣянію земледѣльца, отъ котораго зависитъ участь промышленника и самаго фиска, до тѣхъ поръ русскій народъ и вся промышленная Россія вынуждены нести на себѣ тяжкое бремя, съ каждымъ годомъ ухудшая свое безотрадное положеніе:

Однако, не отвлекаясь въ сторону, такъ ли спокойно, какъ оно кажется, относится къ существующему порядку вещей нашъ руководитель, представитель финансово-экономической политики? Уже и съ его стороны есть признаки какъ бы сознанія въ недолговѣчности введенной имъ денежной реформы.

Во всеподданнѣйшемъ отчетѣ на 1898 г., въ оправданіе принудительнаго выпуска изъ кладовыхъ государственнаго банка въ народное обращеніе золотой монеты, министръ финансовъ, предполагая Россію какъ бы страну богатую, говоритъ: «... если золотая монета составляетъ существенную часть денежнаго обращенія страны, тогда отливъ золота происходитъ не только изъ кладовыхъ банка, но и изъ оборота. Недостатокъ денегъ ощущается *раньше всего* самимъ населеніемъ, оно самостоятельно принимаетъ противъ него мѣры, стараясь *уменьшить* свои расходы или *усилить* производительность труда, и такимъ образомъ дѣлаетъ первый шагъ къ возстановленію нарушеннаго равновѣсія въ разстроеномъ балансѣ. Этимъ путемъ существенно облегчается задача правительства по сохраненію денежныхъ дѣлъ страны въ порядкѣ»...

Только что приведенныя много подлинныя слова министра финансовъ, безъ коментаріевъ къ нимъ, объясняютъ причины нашихъ усилившихся за послѣднее время сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ кризисовъ. Я прошу указать мнѣ, при данномъ положеніи вещей, источникъ крестьянскаго расхода, *поддающійся сокращенію*, равно средство *увеличить* ему, *собственными своими силами*, производительность своего труда?.. Я убѣжденъ, что не найдется человѣка, способнаго удовлетворить это мое скромное желаніе! Наконецъ, я желалъ бы, чтобы мои выводы оказались бы ошибочными и чтобы мнѣ указали, осязательныя (a posteriori) для насъ, на нашей русской почвѣ, а не умозрительныя (a priori) причины *невозможности* организациі государственнаго сельскохозяйственнаго кредита, разумѣется, при иныхъ условіяхъ денежнаго хозяйства (правильнаго, не спекулятивнаго)? Только что приведенныя мною выше подлинныя выраженія С. Ю. Витте, я считаю за неблагопріятныя признаки, для существующей фискальной системы и новой денежной реформы. И если еще не отрѣшаются отъ нихъ, то, думаю, лишь потому только, что переходъ ко второй системѣ государственнаго хозяйства требуетъ широкаго реальнаго и личнаго мелкаго кредита и многихъ иныхъ мѣропріятій, для которыхъ необходима немедленная затрата, которую нынѣшняя денежная валюта выполнить бессильна, что и доказала частію уже на мѣстностяхъ, потерпѣвшихъ отъ неурожаевъ.

Экономическая политика, въ наше время введшая институтъ податныхъ инспекторовъ и облегчившая въ налогахъ, давъ начало подоходному, показала доброй памяти при Н. Х. Бунге, но съ нимъ же (1883—1887 г.) прекратила свое существованіе. До какой степени фискализмъ всасываетъ въ себя, мертвитъ всю жизненную энергію всего съ нею соприкасающагося, достаточно сравнить дѣятельность податной ¹⁾ и фабричной инспекціи 1 періода съ послѣднимъ и распоряженія по взысканію недоимокъ, несогласующіяся ни съ урожаемъ, ни со степенью хозяйственности плательщика.

Страны земледѣльческія, имѣя только два годовыхъ оборота и одну реализацію труда, производительности, всегда менѣ подвижны странъ промышленныхъ производствъ (перерабатывающія сырье), но, владѣя неизмѣняемымъ основнымъ капиталомъ (земля), всегда въ существѣ богаче промышленныхъ, въ особенности въ странѣ мелкаго землевладѣнія, и въ нихъ послѣдняя существуетъ для первыхъ, почему точку опоры финансовая политика должна искать въ производствахъ земледѣлія, сельскохозяина, а не фабриканта-промышленника-биржевика.

Будетъ ли золотой, серебряный или бумажный разцѣнщикъ—для народа въ существѣ безразлично. Для него важно, чтобы онъ былъ въ изо-

¹⁾ Основною цѣлью введенія податныхъ инспекторовъ была исключительно экономическая, почему имъ придана была извѣстная самостоятельность и въ особенности по заключеніямъ и представленіямъ, по личному почину, въ предметахъ облегченій, требуемыхъ условіями времени къ поддержанію хозяйственности плательщика (застой торговли, неурожай, градобітіе и проч. несчастія). что первая ихъ серія исполнила блестяще. Нынѣ же податной инспекторъ есть ничто иное, какъ бывший чиновникъ казенной палаты по наблюденію за торговлею и промысломъ, безъ всякой инициативы, самостоятельности, исключительно мѣстный фискальный чиновникъ, безъ экономическихъ функций, съ громкимъ титуломъ, выдвинутый же ими на очередь вопросъ объ измѣненіи системы взиманія податей и связанныя съ нею другіе вопросы, какъ не вполнѣ согласующіеся съ современною системою выкачиванія средствъ у населенія, повидимому не скоро вступятъ въ свои права гражданства.

били для всякаго момента хозяйственной потребности. Ему нужна о немъ забота и поддержка его производительности труда. Для него важенъ внутренний рынокъ съ устойчивою цѣною его главному продукту производства и доступный мелкій краткосрочный кредитъ изъ первыхъ рукъ, способствующій развигію его, а не иностранной предприимчивости и капиталу. Чѣмъ кредитъ менѣе вызываетъ накладныхъ расходовъ, посредниковъ, формальныхъ обрядностей, тѣмъ слѣдствія его благотворнѣе¹⁾. Въ земледѣльческихъ странахъ съ мелкою земельною собственностію, кредитоспособность каждаго мелкаго собственника опредѣляется его трудоспособностію (физическими и нравственными качествами), а не имуществомъ. Почему, каждый русскій крестьянинъ домохозяинъ, самъ ведущій свое хозяйство есть *кредитоспособное* лицо, степень же его хозяйственности и рабочей силы служатъ только къ опредѣленію *размѣра* годоваго кредита.

Этихъ то двухъ условій (факторовъ) благосостоянія русской сельскохозяйственной массы и сельскохозяевъ—устойчивой цѣны зерну на внутреннемъ рынкѣ, мелкаго земледѣльческаго, краткосрочнаго сельскохозяйственнаго кредитовъ, нынѣшняя денежная валюта не въ силахъ выполнить. Ея мысли заняты иностраннымъ денежнымъ рынкомъ и огражденіемъ золотого запаса отъ утѣли. Она вынуждена сокращать кредиты, ссуды и имъ подобныя операціи; покровительствовать вывозу сырья на внѣшніе рынки; покровительствовать ввозу иностраннаго товара, чтобы возможно меньше выпустить изъ кладовыхъ банка въ обращеніе металла, иначе размѣнъ долженъ прекратиться, а съ нимъ вмѣстѣ и денежная система, такъ какъ до деревни золото не дойдетъ, а въ благопріятномъ случаѣ она его не въ силахъ удержать. Слѣдовательно весь центръ тяжести даннаго времени въ *золотой валютѣ*. Такимъ образомъ, увлекшись реформою и предпочтя фискальное хозяйство, министерство волею или не волею, но должно опираться на промышленность обрабатывающую въ ущербъ 85% населенію, т. е. на систему косвенныхъ налоговъ, дающихъ ему непрерывный доходъ (оборотомъ) и средства. Но такъ какъ плюсъ и минусъ этихъ источниковъ (торговля—промыслы) находятся въ полной зависимости отъ потребностей кореннаго производителя (массоваго потребителя), оставшагося въ забвеніи, то неустойчивость ихъ очевидна, почему финансовое вѣдомство, не имѣя естественнаго прилива въ кассы отъ пла-

¹⁾ См. мой докладъ Им. Вольн. Экон. Обществу: Краткосрочный кредитъ сельскохозяевамъ изъ уѣздныхъ казначействъ». Труды Имп. Вольн. Экон. Общества за 1891 г.

Сельскохозяйственный кредитъ можетъ быть разрѣшенъ довольно удовлетворительно учрежденіемъ разбросной, разныхъ типовъ, *сыти*, а не линіи, элеваторовъ внутри страны съ варратною системою, разрѣшающее и продовольственный вопросъ. Управление элеваторами должно быть сосредоточено въ рукавъ центральной власти, общее руководство и надзоръ, а веденіе дѣла на мѣстѣ земскимъ учрежденіямъ; на именовавъ эти склады *Государственными центральными складами*. (См. Труд. Имп. Вольн. Экон. Общества за 1892 г. мой докладъ). Такими складами достигнется упорядоченіе хлѣбнаго внутренняго рынка, внѣшней хлѣбной торговли и установленіе болѣе постоянныхъ хлѣбныхъ цѣнъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ покончить навсегда съ системою *подачекъ*, нравственно растлѣвающія населеніе. Одинаково необходимо учрежденіе постоянной помощи безлошаднымъ домохозяевамъ, путемъ снабженія извѣстные мелкіе раіоны (земскіе участки) небольшимъ обратнымъ капиталомъ отъ 200—300 р. для постояннаго воспособленія на покупку скота въ размѣрахъ, недостающихъ покупщику до имѣющейся у него для сей цѣли наличности и такой же помощи по приисканію, *въ теченіе круглаго года*, работъ.

тельщика земледельца, принуждено поощрять своихъ агентовъ къ возможно большому извлеченію у него прямого поземельнаго и иныхъ окладныхъ сборовъ и налоговъ, мѣрила будущаго смѣтнаго итога, что въ своемъ существѣ (мѣры взысканія) составляетъ минусъ политики. Этимъ объясняется, почему при всякихъ удобныхъ случаяхъ освѣщается, какъ выдающаяся дѣятельность мѣстнаго администратора, успѣшное взысканіе *недоимокъ*, а не оклада¹⁾.

Не имѣя твердой почвы, точки опоры, нѣтъ ни одного всеподданнѣйшаго отчета, въ которомъ бы не выставлялись ростъ таможенныхъ оборотовъ, а въ послѣднее время—желѣзнодорожное хозяйство, и особо не оттънялся бы питейный доходъ, какъ *знаменательный* показатель экономического преуспѣянія (кулака, но не бѣдняка), такъ какъ пониженіе мѣстнаго потребленія спирта неминуемо влечетъ пониженіе самого дохода, а съ пониженіемъ его, уничтожается послѣдній факторъ, уравнивающая государственный бюджетъ, а съ нимъ вмѣстѣ расчетный балансъ, фундаментъ золотой валюты, требующій неустанной заливки денежнымъ цементомъ къ удержанію обезпечивающаго его золотого запаса. Однако, не смотря на повышеніе потребленія спирта, питейный доходъ, опора косвенныхъ доходовъ, сильно прогрессирующе понижается, оказываясь недостаточно прочнымъ цементомъ. Почему необходимо было изыскать новый источникъ, болѣе устойчивый и обильный непрерывными оборотными материальными средствами. Потребленіе спирта находится въ тѣсной связи съ материальными средствами потребителя, а потому нельзя удивляться пониженію съ него дохода при общемъ упадкѣ платежной способности. Конечный итогъ этой реформы, при благопріятномъ Высочайшей волѣ направленіи: умаленіе значенія доходовъ статьи; пониженіе потребленія спирта; привлеченіе къ участию самихъ обществъ и приходскихъ попечительствъ, на правахъ попечительства о народной трезвости; улучшеніе быта и состава служащихъ въ монополіи; увеличеніе поступленій съ прямыхъ и иныхъ косвенныхъ налоговъ. При обратномъ же направленіи: отклоненіе участія обществъ; ухудшеніе состава служащихъ и ихъ быта;

¹⁾ Нельзя не отмѣтить существующихъ законоположеній, способствующихъ скопленію недоимокъ, а именно: 1) Полученіе наградъ и отличій за успѣшное взысканіе недоимокъ, а не за безнедоимочное поступленіе окладовъ. Въ интересъ администраціи скопить и затѣмъ взыскать недоимку, послѣднее служить оцѣнкою административныхъ способностей. 2) Практикующійся предварительный зачетъ *платежей* въ *недоимку*, а не въ оклады съ извѣстнымъ % погашенія недоимки. Въ настоящее же время платежи, не удовлетворяя размѣрами недоимкѣ, но удовлетворяя окладу, погашаютъ первую съ причисленіемъ оклада къ остатку недоимки, въ новую недоимку съ новою пеней, какъ напр., окладъ 6 руб., недоимокъ 8 руб., платежъ—6 руб., по разверсткѣ платежа получается недоимка: остатокъ ея 2+6+ пеня; такимъ образомъ окладъ никогда не погашается, а недоимка растетъ. 3) Всемилоствѣйшее прощеніе недоимокъ, въ громадномъ большинствѣ, злоупотребляется, не достигая цѣли, такъ какъ недоимки преимущественно числятся за болѣе зажиточными крестьянами, которые ими пользуются для своихъ цѣлей, а въ благопріятномъ случаѣ, пользуясь царскою милостію, уплачиваютъ прощенное первое, въ большинствѣ случаевъ, кулаку. Въ общемъ же, неблагопріятно отражается въ нравственномъ отношеніи, порождая убѣжденіе въ неисчерпаемой царской милости, влечетъ умышленную задержку платежа. Лучшею противоборствующею мѣрою скопленію недоимокъ будетъ служить: исключеніе наградъ (п. 1); новое обложеніе земли по кадастровой системѣ, тѣмъ болѣе необходимое, что весьма значительная часть крестьянскихъ земель или вовсе негодна къ обработкѣ или же не соотвѣтствуетъ высотѣ обложенія (оцѣнкѣ); наконецъ, отмѣна системы зачета платежей (п. 2).

развитіе корчемства; увеличеніе потребленія спирта и расходовъ казны, но при пониженіи доходовъ монополій (не увеличивая стоимости спирта) и качества продукта. Конечный исходъ—сдача монополій *на откупъ*. Въ обоихъ случаяхъ не надежность источника на повышеніе дохода. Болѣе надежнымъ, постояннымъ доходомъ, прямо не зависящимъ отъ потребителя, въ данное время являются доходы отъ оборотовъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и таможенные сборы, не зависимо иныхъ второстепенныхъ, какъ сахарный, лѣсной и другіе подобные.

Для подкрѣпленія основательности дѣлаемаго вывода о мѣстѣ, занимаемомъ въ настоящее время только что названными двумя доходами, я останусь, для наглядности, на почвѣ изображенія въ діаграммахъ движенія доходовъ и расходовъ въ ‰, принявъ суммы каждаго отчетнаго года за 100 (см. діагр. Ia, Ib и Iv). Линейное построеніе ‰ отношенія, не теряя точности, укажетъ всю глубину разстройства нашего государственнаго хозяйства, монометаллизмомъ; равно, что для поддержанія его необходимъ постепенный переходъ отъ покровительственной (активной) къ фридредерской (пассивной) таможенной политикѣ и расширеніе казеннаго желѣзнодорожнаго хозяйства, но не въ цѣляхъ стратегическихъ, а почти исключительно къ удержанію равновѣсія въ смѣтныхъ балансахъ.

Оставаясь на избранной почвѣ анализа и исключивъ изъ общей суммы доходовъ доходы таможенные и отъ оборотовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, то, въ движеніи доходовъ и расчетнаго баланса, у насъ получается совершенная параллельность обоихъ къ пониженію, причемъ разница въ среднемъ годовомъ паденіи выразится въ 0,4‰, (см. табл. № 16 п. 1) не въ пользу расчетнаго баланса (паденіе дохода=1,6‰, а расчетнаго баланса=—2,6‰) см. діаграм. 5 п. 1 и 5а, п. 2 и 3 при среднемъ годовомъ движеніи паденія прямого налога на —0,3‰, а питейнаго на 1,3‰, (см. табл. № 9 п. а), но при среднемъ годовомъ движеніи къ повышенію таможенныхъ доходовъ +0,5‰, а доходовъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ при +2,2‰; для сахарнаго при +0,1‰; для лѣснаго при +0,1‰, для вѣчныхъ вкладовъ при +0,04‰ (см. табл. № 9 п. а) Очевидно, что пониженіе расчетнаго баланса, не есть показатель финансоваго или экономическаго благополучія, а явленіе естественнаго порядка вещей, въ силу крайней необходимости уменьшить (уравновѣснить) бремя непосильнаго высокаго ‰ къ общей смѣтѣ обыкновенныхъ доходовъ (18,2‰), сильно прогрессирующе понижающихся. Главнѣйшими своими статьями обыкновенный доходъ оказался безсильнымъ покрыть расчетный балансъ (см. средній ‰ таб. № 9, п. а и б и табл. № 16, п. 1). Между тѣмъ недостатокъ средствъ долженъ былъ быть восполненъ новыми займами. Это условіе вызвало необходимость прибѣгнуть къ технической сторонѣ, къ перестановкѣ долговыхъ обязательствъ. И если мы обратимся къ діаграммѣ IV а (лин. а, б, в, г), движенія долговъ въ ‰, то замѣтимъ, что чѣмъ ближе подходили ко времени фиксаціи кредитнаго рубля, тѣмъ интенсивнѣе происходило уменьшеніе долговъ кредитныхъ срочныхъ (внутреннихъ) и металлическихъ безсрочныхъ (рентъ), а увеличивались долги срочные металлическою валютою и безсрочные кредитною валютою съ наибольшимъ погашеніемъ безпроцентныхъ кредитныхъ, безъ выпуска взаменъ металлическихъ. Невыгодность такой операціи была отчасти уравновѣшена пониженіемъ интереса (‰) съ продленіемъ срочн. долговъ (конверсіи), но, въ существѣ, это ни только не уменьшило, а обратно, какъ мы видѣли, уве-

лично сумму долговъ, еще больше понизивъ платежную способность населенія и государственнаго казначейства, такъ какъ высота $\%$ все таки осталась непосильнымъ смѣтнымъ бременемъ, поглотившимъ остальные насущные для страны смѣтные расходы. Пониженіе основнаго, наивысшаго изъ косвенныхъ доходовъ—питейнаго, восполнявшаго недочеты прямого окладнаго налога, нарушило равновѣсіе въ смѣтахъ расчетныхъ балансовъ, заставивъ искать выхода въ другихъ подобныхъ имъ доходахъ и въ доходахъ съ казенныхъ имуществъ. Наивысшими доходами изъ косвенныхъ у насъ оказались также таможенные и сахарный, частію съ нефти (оба удорожили потребление ихъ для внутренняго рынка), а изъ казенныхъ имуществъ казенныя желѣзныя дороги и лѣсные доходы. Въ силу чего представляется нужнымъ покровительство пассивной торговлѣ (ввозной) и вывозу сахара и хлѣба за границу. Последнее—какъ средство лишь удержать за собою *внѣшній* рынокъ, а первое—и для привлеченія въ страну иностраннаго капитала; желѣзнодорожный же доходъ, какъ замѣняющій своими размѣрами прежній питейный, но болѣе постоянный къ повышенію, чѣмъ къ обратному движенію.

Мы видѣли уже, что по настоящее время доходы съ казен. желѣзн. дорогъ, оказывали на повышеніе обыкновенныхъ доходовъ отрицательное вліяніе, а потому, дальнѣйшій выкупъ дорогъ, надо надѣяться, будетъ производиться съ болѣею осмотрительностію, т. е. очевидное стремленіе обществъ получить съ казны по высшей оцѣнкѣ умѣрится, а матеріальное имущество и качество дорогъ будутъ приниматься въ лучшемъ состояніи, чѣмъ это производилось по сіе время. Такимъ образомъ, оба эти дохода представляютъ особую выгоду для финансоваго вѣдомства, а потому повышение таможеннаго дохода было въ прямомъ интересѣ этого вѣдомства, слѣдствіемъ чего заключенъ съ Германіею торговый договоръ, иначе Берлинскій денежный рынокъ для нашихъ бумагъ (независимо нѣмецкой репрессіи) былъ бы закрытъ, удержаніе же его за собою необходимо для нашихъ сѣрыхъ хлѣбовъ (рожь и ячмень).

Что же касается до предпочтенія срочныхъ металлическихъ безсрочнымъ, то при правильномъ хозяйствѣ (предпочтеніе внутренняго рынка внѣшнему) несравненно выгоднѣе безсрочные долги съ высшимъ $\%$, чѣмъ срочные по низшему $\%$ внѣшніе, какъ доставляющіе странѣ возможность въ удобный моментъ быстрѣе ихъ погашать; равно содѣйствуютъ привлеченію изъ страны капитала въ государственныя кассы, или же удержанію ихъ въ критическіе для государства моменты...

Введенная у насъ золотая валюта, вызвавшая насъ вести всѣ расчеты въ согласованіи съ международнымъ рынкомъ, а не со своимъ внутреннимъ, интересы сельскохозяевъ отвела на второстепенное мѣсто, почему улучшение хлѣбнаго рынка предположено ограничить исключительно интересомъ *внѣшней* торговли, въ тѣсномъ значеніи этого слова, коснувшись упорядоченія внутренняго рынка лишь на столько, поскольку онъ входитъ въ интересъ первой...

Но есть ли какая либо надежда нашей деревнѣ выйти изъ ея сугубо-тяжкаго положенія?

Министръ финансовъ въ рѣчи, обращенной имъ 1 марта 1899 г. къ комиссіи по упорядоченію хлѣбной торговли сказалъ (подлинныя слова): «*вопросъ о коренномъ улучшеніи хозяйственнаго быта нашего сельскаго населенія, въ широкомъ значеніи этого слова... вопросъ всего нашего*

жизнь-бытья, въ немъ растворяются все другіе»!.. переходя къ кредиту, онъ говоритъ: *признаю всю необходимость его, ощущаемую сельскимъ хозяйствомъ, но не нахожу возможнымъ принять осуществленіе его на средства государственнаго банка»,* сохранивъ таковой для торговли и промышленности обрабатывающей, отведя ей тѣмъ первенствующее положеніе!?. Безусловно, отклонивъ организацію государственнаго сельскохозяйственнаго кредита, какимъ путемъ будетъ достигнуто *«самоцѣльное хозяйственное развитіе нашего отечества и обезпеченіе благосостоянія Россіи»,* остается вопросомъ открытымъ!?! тѣмъ болѣе, какъ онъ самъ выразился въ той же рѣчи, что: *«протекціонизмъ требуетъ широкаго прилива капиталовъ въ промышленность, а наши капиталы, лежащіе кое-гдѣ подъ спудомъ, не смотря на легкую возможность полученія большихъ прибылей... извлечь ихъ на свѣтъ Божій скоро не удастся»!?.* Безотрадное сознаніе...

Выводъ изъ всего сказаннаго въ рѣчи, какъ естественное положеніе дѣль, *«въ недалекомъ будущемъ быть у себя дома гостемъ чужестранца — плутократа-израиля!..»*

Можетъ ли такое положеніе вещей назваться плюсомъ политики?

Не подлежитъ сомнѣнію, что обѣщанныя 1-го марта 1899 г. средства на упорядоченіе хлѣбной торговли (устройство элеваторовъ) будутъ даны, но какою цѣною онѣ получатся и будутъ ли по силамъ населенію новыя для того его жертвы?.. Намъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что сумма государственнаго долга на каждого жителя имперіи выразилась почти по 49 руб., а не обезпеченнаго долга по 11 руб. (пассивъ казначейства), равно сумма потери на ростѣ неспособныхъ послѣдняго десятилѣтія, значительно превысивъ (1324 м. руб., см. граф. 7 п. б. табл. Н¹) сумму чистаго пассива казначейства (1051 м. руб.), по сравненію ее съ потерей за первое десятилѣтіе, образуетъ остатокъ, равный суммѣ купленнаго для запаса золота; движеніе же доходовъ шло обратно пропорціонально хозяйственному преуспѣянію страны, т. е. увеличеніе косвенныхъ доходовъ понижало поступленіе прямыхъ налоговъ, ухудшало добробыть плательщика, а потому совокупность приведенныхъ въ докладѣ данныхъ и по отношенію политики Н. П. Бунге настолько наглядны и осязательны, что безъ всякихъ дополнительныхъ разъясненій пріобрѣтаютъ право преимущества предъ нынѣ дѣйствующею системою.

Схема въ діаграммѣ VI весьма наглядно и убѣдительно изображаетъ, что фискальная система, какъ при кредитной, такъ, и того больше, при золотой валютѣ, неминуемо должна была дать пониженія по всѣмъ поступленіямъ, не исключая и основнаго ея косвеннаго дохода, а повышенія только по обоимъ видамъ долговъ и по расходамъ финансоваго вѣдомства. Въ противоположность же ей экономическая система (прямыхъ налоговъ) за тотъ же самый промежутокъ времени и при тѣхъ же самыхъ размѣрахъ росписей (доходовъ и расходовъ), даже и при меньшихъ размѣрахъ, какъ это видно, изъ табл. № 4, но при строгомъ распредѣленіи статей по ихъ значенію въ государственномъ хозяйствѣ, дало бы и при кредитной валютѣ повышенія по всѣмъ поступленіямъ, съ пониженіемъ обоихъ видовъ долговъ и мало производительныхъ расходовъ, образовавъ еще естественные остатки сбереженій, т. е. выразилась бы *«общимъ подгемомъ благосостоянія, хозяйственности»,* дозволившей бы приступить къ осуществленію идеи перехода на металлическую валюту естественнымъ путемъ, подготовивъ для того почву, безъ потрясеній и осложненій, чѣмъ

исполнилось бы желаніе С. Ю. Витте, выраженное имъ въ рѣчи 1-го марта 1899 г., а до тѣхъ поръ тотъ же естественный законъ, руководя русскимъ многотерпѣливымъ народомъ, удерживаетъ его на почвѣ освященной преданіемъ родной старины—въ трудныя, безотрадныя минуты обращать свои взоры, по завѣтамъ своихъ народолюбцевъ преобразователя Руси, Миротворца и русскаго экономиста (Посошкова), на своего щедрого великодушнаго Царя, всѣми фибрами своей души ожидая, что съ высоты престола Его грозное «*довольно опытовъ*» не загорамі!..

Намъ выгоднѣе было остаться, а теперь возвратиться, къ серебрянной валютѣ!

Переходя къ чтенію и для болѣе наглядной оцѣнки, противопоставляемой мною нынѣ дѣйствующей фискальной системѣ, схему экономической политики, предварительно ея изложенія, равно, не предрѣшая вопроса о ея предпочтительныхъ сторонахъ, я считаю не лишнимъ еще разъ возстановить въ памяти главнѣйшія средства (способы), какія употребляются нашимъ финансовымъ вѣдомствомъ, къ достиженію имъ равновѣсія въ расчетномъ балансѣ и для благопріятнаго сведенія смѣтныхъ годовыхъ росписей, а именно: 1) образованіе (свободныхъ) остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, за счетъ сокращенія неизрасходованныхъ кредитовъ въ теченіи истекшаго отчетнаго года, но подлежащихъ выдачѣ (возврату) въ наступившемъ году тѣмъ же вѣдомствамъ для окончанія по выполненію тѣхъ же кредитовъ. Остатки эти получаютъ отъ чрезмѣрно медленнаго выполненія кредитовъ подъ давленіемъ бережливости, и въ наступающій смѣтный годъ они вносятся въ статью общаго государственнаго обыкновеннаго дохода, а не въ статью расхода (приходъ своего вѣдомства) не выполненнаго кредита. 2) Свободная наличность государственнаго казначейства, получающаяся за счетъ сокращенія суммы вышеназванныхъ остатковъ, притомъ за счетъ наиболѣе существеннѣйшихъ отраслей государственнаго хозяйства, не соизмѣряясь съ ихъ отъ того послѣдствіями, какъ напр.: (см. на стр. 22 сего доклад.) на заготовленіе специально-продовольственныхъ и иныхъ запасовъ военнаго вѣдомства; по исправленію желѣзнодорожныхъ поврежденій и ихъ эксплуатаціи; на содержаніе личнаго состава таможенъ, заставъ, по казенной продажѣ питей (вольнонаемныхъ), на расходы по приготовленію очищеннаго вина, на покунку спирта; на одежду, обувь, продовольствіе, лѣченіе, погребеніе арестантовъ; на пособіе неспособнымъ нижнимъ чинамъ; министерствамъ: земледѣлія, юстиціи и имъ подобныхъ обще-государственныхъ потребностей. Тотъ же порядокъ сокращенія существуетъ и для чрезвычайныхъ расходовъ. 3) Посредствомъ внѣшнихъ займовъ въ разныхъ видахъ на обще-государственныя потребности. 4) Посредствомъ покровительственной таможенной политики (активная торговля), однако въ дѣйствительности нисколько не препятствующей увеличенію снабженія внутренняго рынка, главными суммами привоза, товарами иностраннаго произведенія, производимыхъ отечественною промышленностью (хлопчато-бумажныхъ), пассивная торговля, но и другими подобными издѣліями, и усиленному вывозу нашего хлѣба. 5) Доходами отъ оборотовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, однако, оказывающихъ

неблагоприятное вліяніе на увеличеніе суммы обыкновеннаго дохода, объясняющееся не столько расходами на оборудованіе дорогъ (провозоспособности), сколько затратами на приведеніе дорогъ въ исправное ихъ состояніе (полотно, строенія, машины и проч.), давая тѣмъ представленіе о слишкомъ высокой оцѣнкѣ матеріальной стоимости, противу ихъ дѣйствительной цѣнности, вызывая тѣмъ засчетъ тѣхъ же сооруженій сокращенія кредитовъ къ образованію остатковъ (на увеличеніе общ. госуд. обык. дохода).

Не составляетъ ни загадки, ни особаго труда, для безошибочнаго вывода о слѣдствіяхъ и о цѣли перечисленныхъ главнѣйшихъ источниковъ повышенія обыкновенныхъ доходовъ, сами въ себѣ заключающіе, тѣ отрицательныя стороны, которыя выражаются общимъ страны экономическимъ упадкомъ, лишившимъ правительство нужныхъ оборотныхъ средствъ на развитіе добробыта населенія, вызвавъ его даже прибѣгать къ изытанію изъ частной предпримчивости наиболѣе доходныхъ ея статей въ доходы регалии и тѣмъ способствовать развитію большей осторожности отечественнаго предпринимательскаго капитала, предпочитающаго бездѣтельность помѣщенію въ предпріятіе, какъ слѣдствіе, не увѣренности, что помѣщенный сегодня капиталъ, завтра, съ обращеніемъ предпріятія въ доходную статью казны, не погибнетъ..

Очевидно, всѣ переименованныя источники благопріятнаго свѣдѣнія росписей не могутъ подходить подъ понятіе естественной бережливости, получающейся отъ возростающаго благосостоянія плательщика, а потому, повышеніе доходовъ нельзя иначе разсматривать, какъ извѣстный, техническій бухгалтерскій пріемъ, къ умаленію пассива баланса, разносомъ расходныхъ въ приходныя статьи, повышая послѣднія къ обезпеченію себѣ почвы для новыхъ займовъ.

Мы уже видѣли, какое выдающееся мѣсто занимаютъ въ нашей современной финансовой политикѣ *остатки отъ смѣтныхъ назначеній не выполненныхъ кредитовъ*, равно имѣли возможность убѣдиться о вредѣ наносимомъ государственному хозяйству системою ихъ образованія, почему выскажу нѣсколько своихъ соображеній по этому вопросу.

Если въ прежнее время оставленіе остатковъ въ распоряженіи вѣдомствъ служило поводомъ къ злоупотребленію ими, то съ другой стороны и нынѣ подобнаго же рода суммы, такъ называемыя ассигнуемыя въ безотчетное распоряженіе, какъ напр.: а) на не предвидѣнные расходы; б) на извѣстное Его Императорскому Величеству употребленіе; в) на денежныя награды чинамъ вѣдомства (?), на секретныя и имъ подобные расходы, предоставляютъ еще большее поле тѣмъ же злоупотребленіямъ, но уже съ болѣе чувствительными для хозяйства слѣдствіями. А потому, возстановленіе прежняго порядка пользованія смѣтами, до времени полного исполненія кредита, съ подчиненіемъ расходованія всѣхъ ассигнуемыхъ (безъ исключенія) суммъ учету государственнаго контроля, за исключеніемъ чистыхъ остатковъ отъ выполненныхъ кредитовъ, дало бы несомнѣнно болѣе благопріятныя результаты для государственныхъ сбереженій (свободная наличность), чѣмъ система послѣдняго десятилѣтія.

Совокупность всего изложеннаго положенія дѣла, какъ неизмѣнное слѣдствіе фискальной системы, усугубленное новой денежной реформой, вынуждаетъ въ интересахъ обѣихъ сторонъ отказаться отъ ошибки и въ возможно скорѣйшемъ времени перейти къ экономической политикѣ, какъ къ болѣе интенсивной системѣ хозяйства. Настоящее положеніе вещей, съ

$\frac{1}{5}$ изъ общаго валоваго дохода государства, идущаго исключительно на одни лишь $\frac{0}{100}$ по долгамъ, страна не въ силахъ выдержать, необходимъ исходъ въ болѣе благопріятную сторону кореннаго плательщика (сельско-хозяина-землепашца) и внутренняго рынка сбыта его произведеній.

Теперь я долженъ столь же доказательно и убѣдительно представить вниманію читателя всѣ преимущества экономической политики. Почему, прежде чѣмъ сдѣлать какое либо заключеніе, выводъ, необходимо изложить тѣ ея основанія, на которыхъ она мнѣ представляется наиболѣе рациональною (оправдывающей) и пригодною для насъ политикою (порядокъ).

Я уже обращалъ вниманіе, что въ то время, какъ точкою опоры фискальная система ищетъ въ косвенныхъ съ населенія поступленіяхъ, въ доходахъ, не опредѣленныхъ размѣровъ, вызывающіе правительство свои средства главнымъ образомъ обращать на развитіе наибольшей производительности промышленно-торговаго класса населенія (центровъ капиталистическихъ, а не кустарныхъ производствъ), живущаго изо дня въ день, какъ зависимый отъ добробыта земледѣльца, то и политика вѣдомства не можетъ имѣть опредѣленнаго характера, неуклоннаго преслѣдованія идеи, увеличенія трудоспособности массоваго кореннаго производителя. Экономическая же система на оборотъ, опираясь на средства массоваго кореннаго плательщика производителя, дѣйствуетъ по строго выработанной программѣ, медленнаго, но послѣдовательнаго, настойчиваго преслѣдованія идеи упроченія хозяйственности и развитія наивысшей трудоспособности массоваго производителя (объекта обложенія), какъ владѣльца неизмѣняемымъ капиталомъ (свободный трудъ) земля; торгово-же промышленный классъ населенія, какъ посредники, занимаетъ въ ней второстепенное мѣсто. А потому, распределенные въ ней доходы по расходамъ всегда будутъ согласоваться со степенью ихъ значенія въ жизни земледѣльца сельскохозяина, т. е. *со способностію расхода увеличить производительность его труда*, слѣдовательно точкою опоры ей служатъ прямые налоги, о косвенные—какъ вспомогательные источники.

Хозяйственная политика никогда не дѣлаетъ и не можетъ дѣлать, въ ту или иную сторону, какихъ либо скачковъ, такъ какъ ростъ доходовъ опредѣляется извѣстнымъ опредѣленнымъ коэффициентомъ повышенія, а ростъ расходовъ опредѣленнымъ дифференціаломъ пониженія; у нея нѣтъ пасынковъ, интересы всѣхъ плательщиковъ ей одинаково близки. Она ихъ только подраздѣляетъ на два класса: по степени самостоятельности труда и по предмету обложенія постояннымъ окладомъ платежа. Въ такой политикѣ посредникъ всегда займетъ второе мѣсто, какъ не дающей опредѣленнаго оклада. А потому, все вниманіе политики сосредоточивается на содѣйствіи къ всестороннему развитію производительности труда земледѣльца, нуждающагося, независимо развитія своихъ индивидуальныхъ и физическихъ качествъ, въ упроченіи и упорядоченіи внутренняго рынка сбыта произведеній своего труда, а не во внѣшнемъ рынкѣ, служащемъ ему лишь обмѣномъ на предметы потребленія, которыхъ ему не даетъ его страна, частью же для сбыта избытковъ производства страны. Поэтому, хозяйственная политика, къ увеличенію своихъ оборотныхъ средствъ, ищетъ капиталовъ внутри страны, а не внѣ ея, какъ ее обременяющіе. Посему въ интересѣ ея плательщика, покровительственная таможенная политика занимаетъ одно изъ первенствующихъ положеній, по отношенію наименьшаго ввоза продуктовъ, производимыхъ своею страною

(пассивная), а наибольшаго вывоза (активнаго) избытковъ собственныхъ произведеній.

Хозяйственная политика, принадлежность странъ земледѣльческихъ, имѣющихъ всего два годовыхъ оборота и одну реализацію труда (обращеніе въ деньги), притомъ очень часто не оправдывающая предполагаемыхъ итоговъ выгодъ отъ жатвы (сборъ посѣвовъ вообще), по причинамъ въ независимости отъ качествъ производителя, подвергая тѣмъ послѣдняго тяжкимъ не предвидимымъ испытаніямъ, вызывающимъ его быть всегда во всеоружіи (мобилизованнымъ), для встрѣчи несчастія и восполненія получившагося пробѣла; иначе говоря—земледѣлецъ-сельскохозяинъ долженъ всегда имѣть на готовѣ оборотный наличный капиталъ или же имѣть источникъ къ своевременному его полученію на возможно не обременительныхъ для себя условіяхъ и не требующихъ отъ него накладныхъ расходовъ и потери времени.

Въ частности Россія, въ существѣ, одна изъ самыхъ богатыхъ странъ, своими не только природными дарами, но и денежными капиталами, что не разъ уже намъ подтверждаетъ исторія примѣрами, переживавшимися ею въ самые тяжкіе моменты ея жизни (1877 г. внутр. займы). Надо только *умѣть* скрытыя капиталы *извлечь изъ подъ спуда*.

Россія имѣетъ полную возможность жить самостоятельною жизнью, независимо отъ иностраннаго капитала-предпринимателя, но для этаго отечественный капиталъ долженъ быть обезпеченъ отъ случайныхъ насильственныхъ извлеченій его изъ предпріятія. Что достижимо только при условіи правильнаго веденія государственнаго хозяйства, освобождающее капиталъ изъ подневольнаго положенія (распредѣленіе доходовъ, по значенію расходовъ).

Полутора милліардная смѣта, по существу, не обременительная для населенія какъ не превышающая 10 руб. на душу, но если 10 руб. не способствуютъ приросту общаго дохода плательщика, окладъ для него дѣлается непосильнымъ...

Въ данное время Россія находится, какъ мы видѣли выше изъ доклада, въ состояніи послѣдняго положенія, безъ видовъ на лучшее будущее...

И такъ, въ виду вышеизложенныхъ общихъ соображеній, наша хозяйственная политика, въ распредѣленіи своихъ доходовъ на государственныя нужды населенія должна руководиться, согласоваться, слѣдующими свойствами сельскаго хозяйства:

1) Трудъ земледѣльца-сельскохозяина, хотя трудъ свободный, но какъ подверженный наибольшимъ случайностямъ, внѣ его воли заключающимся, притомъ; по существу, трудъ самый тяжелый, требующій отъ производителя высокихъ духовныхъ (нравственныхъ) качествъ, трудолюбія, сильной воли и характера; челоѣка, склоннаго къ объединенному труду, съ развитою способностью использовать окружающую его хозяйство природу (приложеніе труда); то подготовленіе такого производителя составляетъ основную задачу государства, что достигается воспитаніемъ (дисциплиною) и просвѣщеніемъ (образованіемъ съ прикладными знаніями).

2) Успѣхи земледѣлія для своихъ тяжелыхъ произведеній требуютъ соотвѣтственныхъ грузоподъемныхъ силъ и способовъ ихъ передвиженія во всякое время года (пути сообщенія, рабочій скотъ и прочія орудія работы и способы публичнаго сношенія).

3) Мирное внутреннее развитіе благосостоянія страны зиждется на увѣренности обезпеченія отъ чьихъ либо посягательствъ на имущественную собственность и личную свободу гражданъ, какъ со стороны внутреннихъ враговъ (тунеядцевъ), такъ еще больше отъ внѣшнихъ враговъ сосѣдей, что составляетъ задачу народной обороны, довести до соотвѣтственной высшей степени боевой готовности свою армію, по сравненію ея съ качествами сосѣднихъ государствъ.

4) Земледѣліе, развивая свою производительность при вышеизложенныхъ условіяхъ, не перерабатываетъ продуктовъ своего производства, а обмѣниваетъ ихъ на предметы своего потребленія и производства, разцѣнивая свой трудъ совокупностію времени, средствами и силъ, потраченныхъ на производство, личный же свой трудъ оцѣниваетъ какъ барышъ производства, для чего оно требуетъ упорядоченнаго мѣстнаго рынка сбыта, какъ сопряженный съ наименьшею потерей времени и накладныхъ расходовъ по сбыту продуктовъ производства, равно добросовѣстнаго посредника по обмѣну и изобильнаго мѣноваго знака разцѣнщика (торговля, финансовая техника, денежное обращеніе).

5) Въ виду измѣняющейся суммы реализованнаго труда, въ размѣрахъ неодинаковыхъ, неопредѣленныхъ, отъ условій и причинъ, въ большинствѣ случаевъ, отъ него не зависящихъ, требуетъ вспомогательнаго источника, къ увеличенію и образованію наличнаго оборотнаго капитала (средствъ), не обременяющаго его средняго годоваго оборота (кредитъ мелкій, кратко-срочный); задача организовать государственный народный кредитъ (финансовая техника).

6) Развивающаяся производительность, переполняя свой внутренний рынокъ, требуетъ для сбыта своихъ продуктовъ производства, изыскать иной рынокъ внѣшній (международные торговые договоры), задача финансовой политики.

7) Земледѣліе, для своего мирнаго развитія, требуетъ объединеннаго труда, твердаго, добронравственнаго внутренняго порядка управленія, при мѣстномъ органѣ свободнаго выраженія своихъ нуждъ и по распределенію между членами обще-государственныхъ и мѣстныхъ общественныхъ повинностей (мѣстное самоуправленіе и общинное землевладѣніе).

8) Для наиболѣ выгоднаго и для приобрѣтенія болѣе постоянныхъ внѣшнихъ рынковъ сбыта, требуетъ необходимости имѣть на мѣстахъ торговыхъ посредниковъ и иныхъ представителей въ иностранныхъ государствахъ (консулы, финансовые агенты и т. п.), задача финансоваго и иностранныхъ дѣлъ вѣдомствъ.

9) Природа человѣка, съ развитіемъ общественности, но не при одинаковыхъ индивидуальныхъ и интеллеktуальныхъ (духовныхъ) качествахъ, склонна вовлекать слабые характеры къ нарушенію взаимныхъ гражданскихъ отношеній, къ уравниванію которыхъ необходимо безпристрастный посредникъ, къ возстановленію правовыхъ нарушаемыхъ отношеній (законъ и судъ).

10) Обще-государственное (народное) хозяйство, требуетъ возможно бережливаго расходованія народныхъ средствъ и мѣръ предупрежденія противъ злоупотребленія ими, государственными и общественными агентами (государственный контроль).

11) Развитіе народнаго добробыта, его производительности-промышленности, вызываютъ необходимость къ увеличенію государственныхъ

оборотныхъ средствъ, для нуждъ чрезвычайныхъ, прибѣгать къ привлеченію свободныхъ капиталовъ подѣ обеспеченіе народныхъ богатствъ и его производительности труда (государственный народный кредитъ), задача финансоваго вѣдомства.

12) Подъемъ общаго благосостоянія страны влечетъ за собою улучшение быта агентовъ государственнаго и общественнаго управленія, за счетъ общенародныхъ средствъ.

13) Для своего внутренняго развитія требуетъ внѣшняго представительства (иностранныя политика) и наконецъ,

14) Всякое государство олицетворяется въ одномъ личномъ представительствѣ (Государь).

Послѣдовательно перечисленные въ 14 пунктахъ задачи государственной хозяйственной системы (политика), составляютъ необходимые государственные обыкновенные расходы, распредѣляющіеся въ томъ же неуклонномъ послѣдовательномъ, вытекающемъ одинъ изъ другаго, порядкѣ, между слѣдующими органами государственнаго управленія (вѣдомства):

1) Святѣйшій Синодъ (воспитаніе массы въ духѣ нравственно-религіознаго просвѣщенія и отечество-вѣдѣніе въ историческомъ направленіи (событія) и ручной трудъ, примѣнительно къ мѣстному производству населенія). 2) Министерство народнаго просвѣщенія (образованіе выдѣляющихся изъ массы индивидуумовъ, органы расширенія умственнаго кругозора массы на почвѣ историко и географическаго отечествовѣдѣнія съ прикладными знаніями, примѣнительно къ основному производству страны). 3) Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ (практическое руководство и подготовленіе-образованіе инструкторовъ (обучающихъ) къ совершенствованію основнаго производства страны и образцовое веденіе хозяйства въ государственныхъ имуществвахъ). 4) Министерство путей сообщенія (водяныя и сухопутныя сообщенія). 5) Военное вѣдомство (народная оборона, подготовленіе арміи къ уровню выше армій сосѣднихъ иностранныхъ государствъ для защиты границъ государства). 6) Финансовое вѣдомство (изысканія средствъ къ удовлетворенію государственныхъ нуждъ населенія Имперіи). Всѣ переименованные 6 пунктовъ составляютъ расходы перваго класса; ко второму же классу расходовъ относятся. 7) Министерство внутреннихъ дѣлъ (внутреннее управленіе страны). 8) Морское министерство военное (крейсерство). 9) Министерство юстиціи (судебно-межевыя и судебныя учрежденія). 10) Министерство иностранныхъ дѣлъ. 11) Министерство императорскаго двора. 12) Государственный контроль. 13) Торговой флотъ (Министерство финансовъ) и наконецъ дополнительный расходъ. 14) Государственный кредитъ.

Государственное коннозаводство и коневодство мною отнесены къ вѣдѣнію государственныхъ имуществъ.

Къ опредѣленію размѣра суммъ, потребныхъ для выполненія только что начертаной мною расходной схемы я, сохраняя ея послѣдовательность, порядокъ слѣдованія расходовъ, по степени вліянія каждаго изъ нихъ на развитіе благосостоянія населенія, принялъ къ исчисленію каждую расходную статью въ $\%$ отношеніи къ суммѣ общаго обыкновеннаго дохода. Причемъ, для расходовъ перваго класса, за высшій предѣлъ для каждой статьи, принимаю 10% , для второклассныхъ всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ 15% , въ томъ числѣ наивысшій для частнаго изъ нихъ 6% , оба эти класса не должны выходить размѣрами изъ предѣловъ 85% , остающіеся же 15%

предназначаются на удовлетворение чрезвычайныхъ расходовъ, по государственному кредиту и на сверхсметныя назначенія; къ этой же суммѣ причисляются и образующіеся остатки отъ сметъ изъ 85%. Наименьшаго размѣра для расходовъ не опредѣляю, такъ какъ по мѣрѣ выполненія своей задачи—теченіе жизни государства, само опредѣлитъ, до какой степени возможно пониженіе и какаго именно расхода и размѣръ остатка, подлежащаго обращенію въ запасный (мобилизаціонный) капиталъ государства.

Современная жизнь нашего государства показала, не опровержимыми явными разногласіями при быстромъ ростѣ доходовъ, общій упадокъ обѣдненія населенія плательщика, но въ то же время тѣ же самыя данныя даютъ право предполагать возможность покрыть нужды страны полученными въ тѣхъ же размѣрахъ доходами, но при иномъ ихъ распредѣленіи. Дѣйствительно, изобразивъ нынѣ дѣйствующія росписи въ % (см. табл. I), мы видимъ, что сравнивая ее съ предложенною мною схемою распредѣленія расходовъ, всѣ первокласные расходы по своимъ размѣрамъ заняли мѣста второкласныхъ расходовъ, за исключеніемъ военнаго, финансоваго и расчетовъ по государственному кредиту, сравнившагося въ среднемъ годовомъ размѣрѣ съ таковымъ же военнаго вѣдомства; нѣкоторые же второкласные расходы (мин. внутр. дѣль), своими размѣрами въ 4—7 разъ превышаютъ первокласные, что при правильномъ хозяйствѣ и благосостояніи населенія не можетъ имѣть мѣста. Расходъ министерства внутреннихъ дѣль, занявъ 4-е мѣсто въ росписи по высотѣ размѣра, ясно указываетъ на присутствіе въ странѣ элемента, естественнаго слѣдствія экономическаго неблагополучія, вызывающаго на усиленные расходы по удержанію внутренняго въ странѣ порядка!..

Въ частности же, расчеты по государственному кредиту, какъ дополнительные по оборотнымъ средствамъ страны, на чрезвычайные расходы, не могутъ занимать перваго мѣста, безъ ущерба интересамъ первокласныхъ расходовъ (нужды населенія). Повышеніе перваго влечетъ неминуемо пониженіе вторыхъ, т. е. отражается на степени благосостоянія (платежей) населенія. Въ правильномъ хозяйствѣ повышеніе % расчетнаго баланса допустимо только при безнедоимочныхъ поступленіяхъ, какъ выразитель благопріятнаго хозяйственнаго благополучія плательщика; въ данное же время мы уже видѣли, что пониженіе у насъ % было неправильное (техническое) и вызвано исключительно интенсивнымъ повышеніемъ доходовъ и пониженіемъ %, но не пониженіемъ суммы государственнаго долга, которая значительно возросла.

Подобное распредѣленіе расходовъ, какъ оно изображено въ таблицѣ № I, исключаетъ какую либо руководящую идею, тѣмъ не менѣе не лишено поучительнаго интереса, въ смыслѣ указанія, какими слѣдствіями выражается жизнь страны; при отсутствіи системы правильнаго распредѣленія доходовъ страны, и подтверждаетъ выводы предшествовавшихъ изслѣдованій, что окончательное раззореніе деревни обязано исключительно послѣднему 10-лѣтію, настойчиво вводившему несвоевременную новую денежную реформу, непомерно увеличившую государственные долги и расчеты по нимъ, ничего не сдѣлавъ для плательщика деревни. Изучая таблицу № I, нельзя не обратить вниманія на заключительные итоги обыкновенныхъ сметъ, ежегодно образывавшіе значительные остатки, тѣмъ не менѣе, давшіе пониженіе въ добробытѣ населенія?..

Естественно является вопросъ въ возможности достиженія болѣе благопріятныхъ условій для послѣдняго при тѣхъ же средствахъ, но при иномъ ихъ распредѣленіи. Заключительный годовоі итогъ 11-лѣтія, выразившись въ 85,6⁰/₀ обыкновенныхъ расходовъ, выдѣлилъ изъ нихъ на народныя хозяйственныя нужды только 24,6⁰/₀ остальные же 61⁰/₀ употреблено въ равной степени на (24,8), военные расходы и на расчетъ по государственнымъ долгамъ (24,5), и на содержаніе финансоваго вѣдомства, причеиъ изъ числа 24,6⁰/₀ на вѣдомства, имѣющія непосредственное вліяніе на развитіе добробыта населенія, только 8,5⁰/₀! Кромѣ помянутыхъ выше остатковъ, давшіе средній годовоі 11,3, въ томъ же размѣрѣ получено было чрезвычайныхъ доходовъ (11,4), изъ которыхъ въ среднемъ ежегодно перерасходывалось 1,4⁰/₀, покрывавшіеся остатками обыкновенныхъ доходовъ. отъ которыхъ какъ чистыя сбереженія должно было бы получиться 9,9⁰/₀, между тѣмъ у насъ доходовъ и остатковъ не хватило въ суммѣ, равной суммѣ долга государственнаго казначейства 9,1⁰/₀, (см. разверстки таблица № V), сама же по себѣ сумма сбереженія вполне согласуется съ движеніемъ къ пониженію расчетнаго баланса, т. е. *«его пониженіе произошло за счетъ повышенія суммы доходовъ, а не за счетъ пониженія долговыхъ обязательствъ»*.

На первый взглядъ, въ таблицѣ поражаетъ твердое настроеніе смѣтъ первыхъ 4 расходныхъ статей и совпаденіе расходовъ военныхъ съ таковыми же по государственному кредиту, невольно устанавливающее мнѣніе не въ пользу военныхъ расходовъ, видимо, поглощающихъ всѣ прочіе интересы страны, такъ какъ всѣ главнѣйшіе расходныя статьи выразились значительнымъ пониженіемъ, даже среднимъ годовымъ противу первоначальнаго года періода изслѣдованія. Однако, при болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этой таблицы нельзя не отмѣтить въ военныхъ расходахъ твердаго направленія къ пониженію, въ особенности если вспомнить, что съ 1890 г. началось перевооруженіе арміи, продолжавшееся въ теченіи 5 лѣтъ, на выданныя на то 229 мил. руб., составившіе 1,1⁰/₀ въ общей 11 лѣтн. суммѣ доходовъ, и если эти 1,1⁰/₀ отнести къ чрезвычайнымъ расходамъ, то обыкновенныя нужды народной обороны будутъ ниже расходовъ по государственному кредиту. Наконецъ, сильныя неправильныя колебанія послѣдняго расхода, не совпадающія съ колебаніями перваго, а постепенно повышающіеся расходы по содержанію финансоваго вѣдомства, исключаютъ возможность вліянія первыхъ на послѣдніе. Принявъ же во вниманіе приведенныя мною разверстки росписей и заключительный сводъ ихъ за 11-лѣтіе, то, причиною переживаемаго странною хозяйственнаго кризиса и финансовыхъ затрудненій, остается и въ этомъ случаѣ признать за затратами, производившимися по введенію и удержанію новой денежной реформы (золотой монетной единицы).

Мы видѣли, что, за вычетомъ изъ общаго баланса расходовъ по расчетному балансу, главнѣйшихъ доходовъ у насъ не доставало на покрытіе обыкновенныхъ расходовъ, для чего прибѣгали къ займамъ, а потому быстрое движеніе за 11-лѣтіе доходовъ къ повышенію слѣдуетъ считать явленіемъ не естественнымъ (не нормальнымъ), что подтверждается сравненіемъ движенія доходовъ, за время: изъ 11 лѣтъ 1874—1884 гг. изъ 26,4⁰/₀ или ежегодно 2,4⁰/₀; съ 1874—1881 гг. въ среднемъ годовомъ, давнее за 8 лѣтъ изъ 22,5⁰/₀ всего ежегоднаго повышенія 2,8⁰/₀; за время съ 1881—1887 г. въ среднемъ годовомъ за 5 лѣтъ изъ 10,3⁰/₀,

всего ежегоднаго повышенія 2,0⁰/₀; за послѣднее же 11-лѣтіе изъ средняго годоваго 72,6⁰/₀, ежегодное повышеніе выразилось въ 6,6⁰/₀, т. е. втрое выше, что противно здоровой логикѣ и дѣйствительному хозяйственному положенію платежной силы страны*), наглядно подтверждая, что системою урѣзокъ главнѣйшихъ смѣтныхъ назначеній, новыми займами и золотою валютою можно достигать лишь ухудшенія хозяйственнаго неблагополучія страны; въ обоихъ же случаяхъ фискальная система оказывается несостоятельною, а повышеніе доходовъ искусственно вызываемое. Къ вѣщему убѣжденію всей выгоды отъ возможно скорѣйшаго перехода къ экономической системѣ хозяйства, опирающейся исключительно на основное производство страны, вызывающее необходимость распределенія доходовъ по статьямъ расходовъ въ постепенности вліянія оказываемаго, каждымъ изъ нихъ въ отдѣльности, на увеличеніе платежной способности—добройбыта—населенія плательщика, я, предлагаемую мною схему, изображу въ ⁰/₀, сохранивъ изложенную выше послѣдовательность въ мѣстахъ вѣдомствъ по высотѣ ⁰/₀ расхода.

Обращаясь къ чтенію таблицы 2-й и въ облегченіе ея усвоенію, я считаю необходимымъ указать способъ опредѣленія размѣра расхода, заключающійся въ слѣдующемъ: основаніемъ учета мнѣ послужили размѣры таблицы 1-й, изъ взаимнаго ихъ сопоставленія, высшихъ съ среднимъ годовымъ и низшимъ ⁰/₀ движенія смѣтъ, для всѣхъ тѣхъ первокласныхъ расходовъ и для дополнительнаго (госуд. кредитъ), которые превысили принятый мною для каждаго изъ нихъ 10⁰/₀ предѣлъ; для тѣхъ же, которые не достигли этого предѣла, я опредѣлилъ размѣръ въ численности не достающей до этого предѣла. Для второкласныхъ расходовъ мною оставленъ общій для всѣхъ 15⁰/₀, но выдѣливъ изъ нихъ расходъ Минист. Внутр. дѣлъ, такъ какъ по настоящее время это вѣдомство, изъ всѣхъ прочихъ этого класса расходовъ, требовало для своихъ нуждъ наибольшаго расхода. Способъ такого учета далъ мнѣ ⁰/₀ ежегоднаго пониженія (дифференціаль) для смѣтъ—военнаго вѣдомства 0,5⁰/₀, для финансовъ 0,2⁰/₀, для Мин. Внутр. дѣлъ 0,25⁰/₀, но я его понизилъ, доведя смѣту до 6⁰/₀, такъ какъ 9⁰/₀ на остальные расходы оказались съ избыткомъ удовлетворяющими ихъ нужды, (пониженіе составило каждаго изъ нихъ 0,75⁰/₀); смѣта же этаго вѣдомства за 1897 г. заключилась въ 5,6⁰/₀. Исчисленный мною всѣмъ расходамъ средній годовой ⁰/₀ показалъ, что опредѣленные мною размѣры далеко не достигаютъ принятой мною высшей нормы и могутъ быть приняты за высшій или нормальный размѣръ смѣты, такъ какъ абсолютная сумма, въ предѣлѣ этихъ ⁰/₀, ежегодно будетъ увеличиваться вслѣдствіи роста суммы доходовъ, а средній общій годовой ⁰/₀ по всѣмъ расходамъ (безъ госуд. кредита) не превысилъ 80⁰/₀, сберегая на дополнительныя и

	*) Доходъ въ рубляхъ:	Разница:	Расходы:	Разница:
8 лѣтъ	{1874—560.819.380 1881—687.158.956	+ 126.395.576=22,5 или ежег. 2,8 ⁰ / ₀ .	547.476.218 733.011.723	+ 185.535.505=33,9 или ежег. въ сред. 3,0.
5 лѣтъ	{1882—707.276.902 1886—780.679.436	+ 73.402.534=10,8 или ежег. 2,0 ⁰ / ₀ .	707.661.255 832.391.852	+ 124.730.597=17,6 или ежег. въ сред. 3,5 ⁰ / ₀ .
11 лѣтъ	{1887—820.355.981 1897—1.416.386.096	+ 596.030.116=72,6 или ежег. 6,6 ⁰ / ₀ .	841.999.226 1.299.649.313	+ 457.650.087=54,3 или ежег. въ сред. 4,9 ⁰ / ₀ .
11 лѣтъ	{1874—560.819.380 1884—709.149.958	+ 148.330.578=26,4 или ежег. 2,4 ⁰ / ₀ .	547.476.218 727.902.675	+ 180.426.457=32,9 или ежег. въ сред. 2,99 ⁰ / ₀ .

инныя нужды 20⁰/₀ общей смѣты. Размѣръ дополнительнаго расхода былъ опредѣленъ разницею остатковъ отъ смѣтъ обыкновенныхъ расходовъ, между нынѣ дѣйствующаго фискальною и моею смѣтою (см. таблицы 1 и 2), давшей средній годовой 18,3⁰/₀, вполне согласовавшейся съ послѣднимъ годомъ (1897 г.) нынѣ дѣйствующей системы, подтвердивъ правильность моего учета и высшій предѣлъ для расходовъ по государственному кредиту, не обременяющей платежной силы страны и общей государственной смѣты.

Средними предѣльными смѣтными размѣрами опредѣлились для вѣдомства: Военнаго 22,1⁰/₀; Финансоваго 11,0⁰/₀; расчетнаго баланса 18,3⁰/₀; Министер. Внутрен. Дѣлъ 6⁰/₀; Св. Синодъ 8,7⁰/₀; Народ. Просвѣщ. 7,9⁰/₀; Земледѣлія 7,6⁰/₀; Путей Сообщенія 7,7⁰/₀; для прочихъ же въ общей сложности 9⁰/₀. (См. табл. № 2).

Продолжая изученіе составленной мною смѣты, мы видимъ (по среднимъ годовымъ) общее ея заключеніе въ 98,5⁰/₀ съ чистымъ сбереженіемъ или свободною наличностію государственнаго казначейства въ размѣрѣ 1,5⁰/₀, изъ общей 15,7⁰/₀, въ то время когда при нынѣ дѣйствующей получился остатокъ въ 13,9⁰/₀. Не смотря на такое благопріятное заключеніе смѣты, ниже предлагаемой на 1,9⁰/₀, но доходовъ всетаки нехватило на покрытіе расходовъ въ размѣрѣ 9,1⁰/₀, т. е. на сумму, потребовавшуюся для покупки золота и на введеніе въ дѣйствіе новой денежной реформы (см. таблицу № 3). Недостатокъ этотъ получился изъ $(108,9 + 1,8) = 110,7$ ⁰/₀ вычтеннаго изъ $(106,3 + 13,5) = 119,8$ ⁰/₀ или $(106,3 + 13,5) - (108,9 + 1,8) = 9,1$ ⁰/₀. Предложенная же мною схема выразилась остаткомъ отъ обыкновенныхъ доходовъ всего въ 1,5⁰/₀ (98,5), а отъ чрезвычайныхъ по росписямъ 4 лѣтъ—12,2⁰/₀, уменьшивъ общую сумму за 11 лѣтъ съ 27,9 до 15,7⁰/₀

Новое подтвержденіе вѣрности расчета.

Для полноты представленія правильности экономическаго учета (хозяйственнаго распредѣленія) смѣтъ, я переведу ⁰/₀ въ абсолютную численность. Причемъ я выше доказалъ, что, показывавшееся нынѣ повышеніе ежегоднаго дохода въ среднемъ годовомъ 6,6⁰/₀ чрезмѣрно преувеличено, непосильно плательщикамъ; почему я остановился на опредѣленномъ мною размѣрѣ прогрессивнаго движенія доходовъ, выразившемся коэффициентомъ общаго повышенія только 4⁰/₀, и принятымъ мною за пропорціальный хозяйственности плательщика (населенія). Онъ опредѣлился изъ средняго, взятыхъ мною періодовъ $(2,8 + 2,0 + 6,6) : 3 = 3,8$; $(2,4 + 6,6) : 2 = 4,5$; $(3,8 + 4,5) : 2 = 4$; исходною первоначальною суммою доходовъ для начальнаго года я принялъ обыкновенный доходъ 1887 года. Исчисленные мною доходы показаны въ таблицѣ № 3, а разверстка смѣтъ за 11-лѣтіе обѣихъ системъ въ таблицѣ № 4.

Движеніе какъ доходныхъ, такъ равно и расходныхъ смѣтъ дали хотя значительно меньшее повышеніе, но въ общемъ среднемъ за 11-лѣтіе заключились по доходамъ 54,4⁰/₀ или ежегодно 5⁰/₀, по расходамъ 43,3 или ежегодно 3,9⁰/₀, чистаго сбереженія дало 1,1⁰/₀, не смотря на значительно меньшія суммы поступленій и расходовъ (при значительно увеличенныхъ размѣрахъ смѣтъ всѣхъ вѣдомствъ), но по сравненію съ нынѣ дѣйствующею системою, выразившіяся за 1-е 11-лѣтіе въ доходахъ 26,4⁰/₀ или сред. ежегод. 2,4⁰/₀; въ расходахъ 32,9⁰/₀ или средн. ежегодный

3,0; за среднее 5-лѣтіе въ доходахъ 10,8% или ежегодно въ среднемъ 2,0%; въ расходахъ 17,6% или средн. ежегодно 3,5% т. е. расходы росли быстрѣе доходовъ—въ 1 случаѣ на 0,6%; во второмъ же случаѣ на 1,5%; за послѣднее же 11-лѣтіе въ доходахъ 72,6% или сред. ежегодно 6,6%; въ расходахъ 54,3% или въ среднемъ ежегодно 4,9%, т. е. ежегодно въ среднемъ расходы двигались какъ бы медленнѣе доходовъ, отставали на 1,7%, а выше экономической схемы на 0,6% или норма, получившаяся отъ перваго 11-лѣтія—еще разъ наглядно подтвердила не соразмѣрный ростъ доходовъ фискальной системы и всѣ преимущества экономического учета при меньшихъ доходахъ, заключившагося чистымъ остаткомъ, понизивъ обще государственный долгъ и расчетъ по немъ на 30,7%, (884259693 = (2883344924—1999085231) или на сумму, равную суммѣ затраченной на образованіе золотого запаса.

Одна особенность экономической (политики) схемы обращаетъ на себя вниманіе, при сравненіи ее съ фискальною, допускающей возможность исправить ошибку и возвратить народную жизнь въ обыденную ея колею нормального хода, это *«въ не совпаденіи повышений и пониженій расходныхъ сметъ»*. (См. табл. 1, 2 и 5 къ черт. V, VI и Va).

Онѣ идутъ въ обратномъ порядкѣ, въ особенности за время голодовокъ и перевооруженій арміи, выдѣляя 1894 г., который несомнѣнно показываетъ, что *«повторное несчастіе»* вызвало *«наибольшее напряженіе государственнаго казначейства и въ годы несчастія, увеличивая расходы на поддержку хозяйственности плательщика, оно въ слѣдующіе годы, войдя въ нормальное теченіе доходовъ, затраты свои «вознаградил»*. Одинаково, табл. № 3, 9 а, б и 12 показываетъ, что *«въ годы несчастій фискальная политика расходы свои на эту сторону сокращала»*, почему въ слѣдующіе года за пониженіемъ доходовъ она вынуждена была *вознаградить себя внѣшними новыми, займами»*, т. е. *«несла чистыя потери»*. Движеніе расчетнаго баланса (экономической) хозяйственной раскладки, ихъ ежегодныя колебанія къ повышенію и къ пониженію указываютъ на предпочтеніе ею *безсрочныхъ* (рентъ) долговъ, срочнымъ долгамъ, которые неизмѣнно идутъ къ пониженію, т. е. предпочитаютъ *внутреннія займы внѣшнимъ*.

Такого рода явленія возможны лишь при ненарушенномъ денежномъ въ странѣ обращеніи, при нашемъ кредитномъ, образующемъ золотые запасы естественнымъ путемъ поднятія уровня благосостоянія (производительности труда) страны, какъ слѣдствіе неустанныхъ въ этомъ направленіи затрать государственнаго казначейства.

Такимъ образомъ все вышеизложенное наглядно доказало, что съ меньшими средствами можно достигать лучшихъ итоговъ и, что *добрая цѣль, безъ критическаго (всесторонняго изученія) анализа (исслѣдованія) предпринимаемыхъ средствъ къ ея осуществленію, не цѣлесообразна и способна принести обратные ожиданіямъ итоги—выразиться трудно поправимымъ зломъ!..* Постигающія же насъ изъ года въ годъ несчастія только усугубляютъ безотрадное положеніе дѣла, лишая право признавать золотую валюту, и нынѣ дѣйствующую систему государственнаго хозяйства, *цѣлесообразною и оправдываемою дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла...?* А потому, переходъ къ кредитно-серебряной валютѣ съ экономической системою государственнаго хозяйства, какъ система интенсивнаго раціональнаго хозяйства, болѣе чѣмъ желательна, *необходима*, ибо улучшение

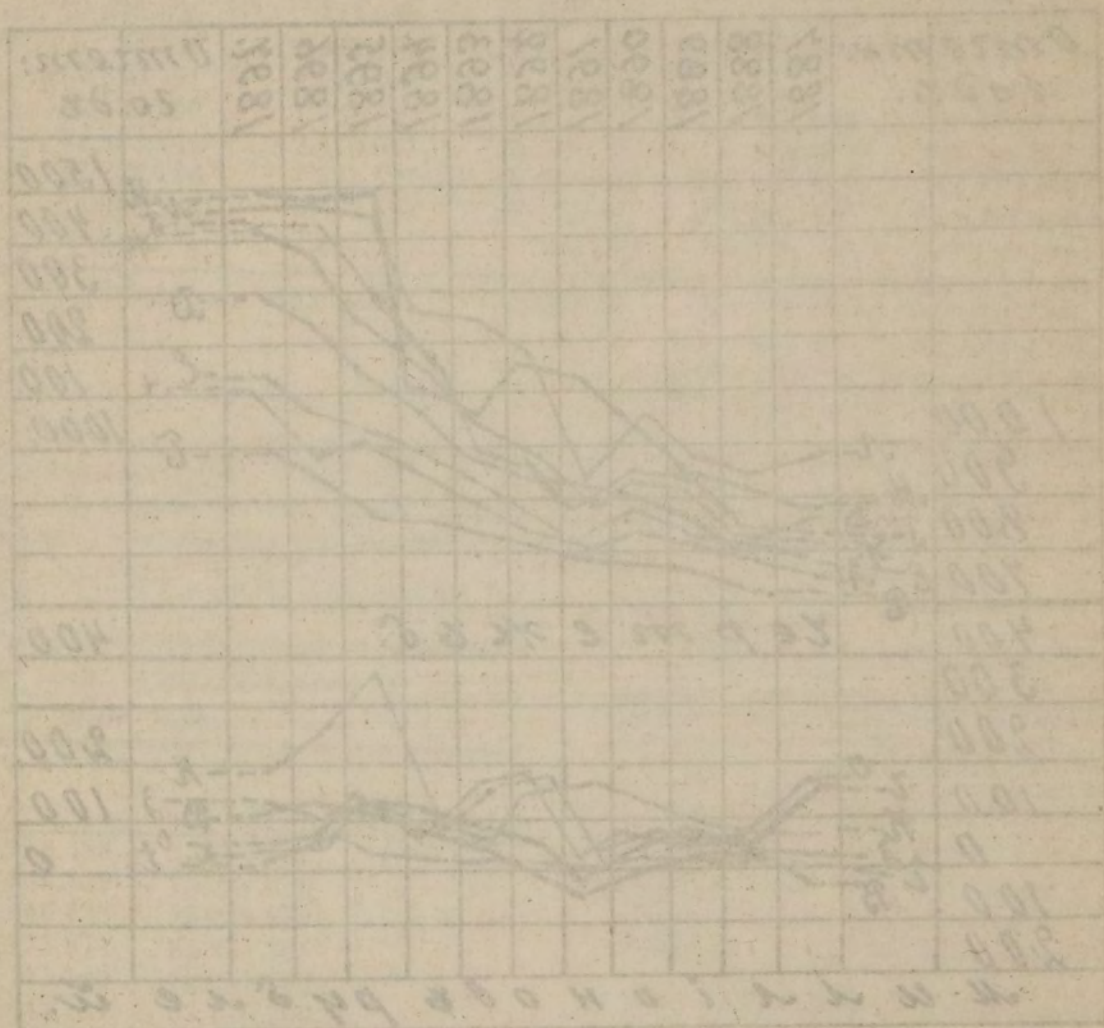
добробыта населенія находится въ прямой зависимости отъ времени выполнения этой задачи.

Хозяйственная раскладка, какъ мы видѣли, началась и закончилась въ % и абсолютныхъ суммахъ ниже % и суммъ фискальной системы, почему исправленіе ошибки не лишено своевременности и возможности безъ особыхъ жертвъ со стороны населенія страны; расчетный же балансъ не превысилъ % послѣдняго года фискальной системы (1897 г.), слѣдовательно средства есть, нужно иное только ихъ распределение и отказаться отъ покровительства иностраннаго предпринимательскаго капитала—тогда найдутся свои отечественныя, и добрыя стремленія С. Ю. Витте дѣйствительно осуществятся, ко благу деревни и всей Россіи!..

С. А. Дедюлинъ.

Репрѣжъ I.

Изменение доходов и расходов в течение года. Примечание: точки на концы кривых означают год. Положительные точки означают доходы, отрицательные — расходы.



Объяснение кривых.

- 1 — Доходы от продажи товаров.
- 2 — Доходы от сдачи внаем.
- 3 — Доходы от процентов.
- 4 — Доходы от других источников.
- 5 — Расходы на покупку товаров.
- 6 — Расходы на содержание имущества.
- 7 — Расходы на заработную плату.
- 8 — Расходы на налоги.
- 9 — Расходы на проценты.
- 10 — Расходы на другие цели.

Черт. I, III V.

Къ стр. 10-й. Таблица № 1.

Главнѣйшія статьи чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ.

Отчетный годъ.	Д о х о д ы.			Р а с х о д ы.	
	Отъ государственныхъ займовъ.	Отъ вкладовъ на вѣчныя времена въ государственн-банкъ.	Остатки отъ смѣтныхъ назначеній.	По государственному кредиту съ доплатою, изъ свободной личности.	На железнодорожное строителство и на подвижной составъ 2)
1887	131.068.382	724.686	— 1)	50.000.000	26.950.449
1888	50.700.688	526.516	5.237.307	50.000.000	19.231.493
1889	35.823.684	827.351	3.402.454	68.000.000	12.456.102
1890	77.673.625	722.082	1.947.701	45.437.607	10.023.749
1891	63.340	1.843.288	1.687.061	83.825.388	14.888.873
1892	157.640.781	2.419.984	5.238.356	—	13.284.885
1893	154.865.990	1.766.027	10.542.893	11.971.999	35.730.807
1894	49.932.346	2.410.041	5.126.757	669.000	48.709.322
1885	147.213.516	517.524	5.125.838	264.761.050	95.773.332
1896	26.038.908	6.877.888	2.810.064	122.951.330	132.309.609
1897	32.339.181	7.687.965	551.796	64.278.167	129.194.260
Итого	863.360.341	26.383.352	31.670.225	761.894.541	538.552.875

или къ общ. чрезв. доход. 73,3% къ чрезвыч. расходу 65,0%.
или къ общ. чрезв. доход. 51,8% къ чрезвыч. расходу 45,9%.

1) За 1887 годъ остатки показаны общія съ таковыми же отъ обыкновенныхъ доходовъ составившія сумму 2.943.252 руб.

2) Расходы на железнодорожныя нужды, въ томъ числѣ расходы по заготовленію подвижнаго состава по чрезвычайному запасу.

Къ стр. 10 и 12-й. Таблица № 3.

По росписямъ обыкновенныхъ назначеній поступило или израсходовано больше или меньше—

Отчетный годъ.	ВЪ РУБЛЯХЪ.	
	Расходъ.	Доходъ.
1874	29.766.486	27.591.144
1875	28.946.829	15.287.680
1876	12.546.732	25.228.863
1877	1.175.874	34.941.208
1878	70.155.156	22.951.363
1879	47.843.181	33.176.266
1880	1.556.695	49.822.605
1881	36.336.430	39.832.532
1882	30.893.964	26.901.036
1883	5.237.041	12.991.771
1884	6.582.475	566.389
1885	19.251.512	17.312.650
1886	10.072.769	16.352.308
1887	33.292.579	2.922.382
1888	44.174.710	13.412.217
1889	61.572.474	3.073.702
1890	52.194.462	12.270.989
1891	9.163.249	23.540.191
1892	83.620.217	983.767
1893	84.463.329	735.368
1894	148.962.535	9.974.487
1895	112.861.775	136.349.956
1896	129.247.656	141.848.602
1897	98.019.601	116.439.842

в) Движеніе свободной наличности государ. казн.
86.237.861,49
140.581.314,40
141.220.163,12
192.683.288,21
204.965.034,96
25.434.491,56
71.975.744,13
239.553.120,22
333.404.565,32
273.944.615,21
246.496.043,40
214.733.443, 8

Черт II.

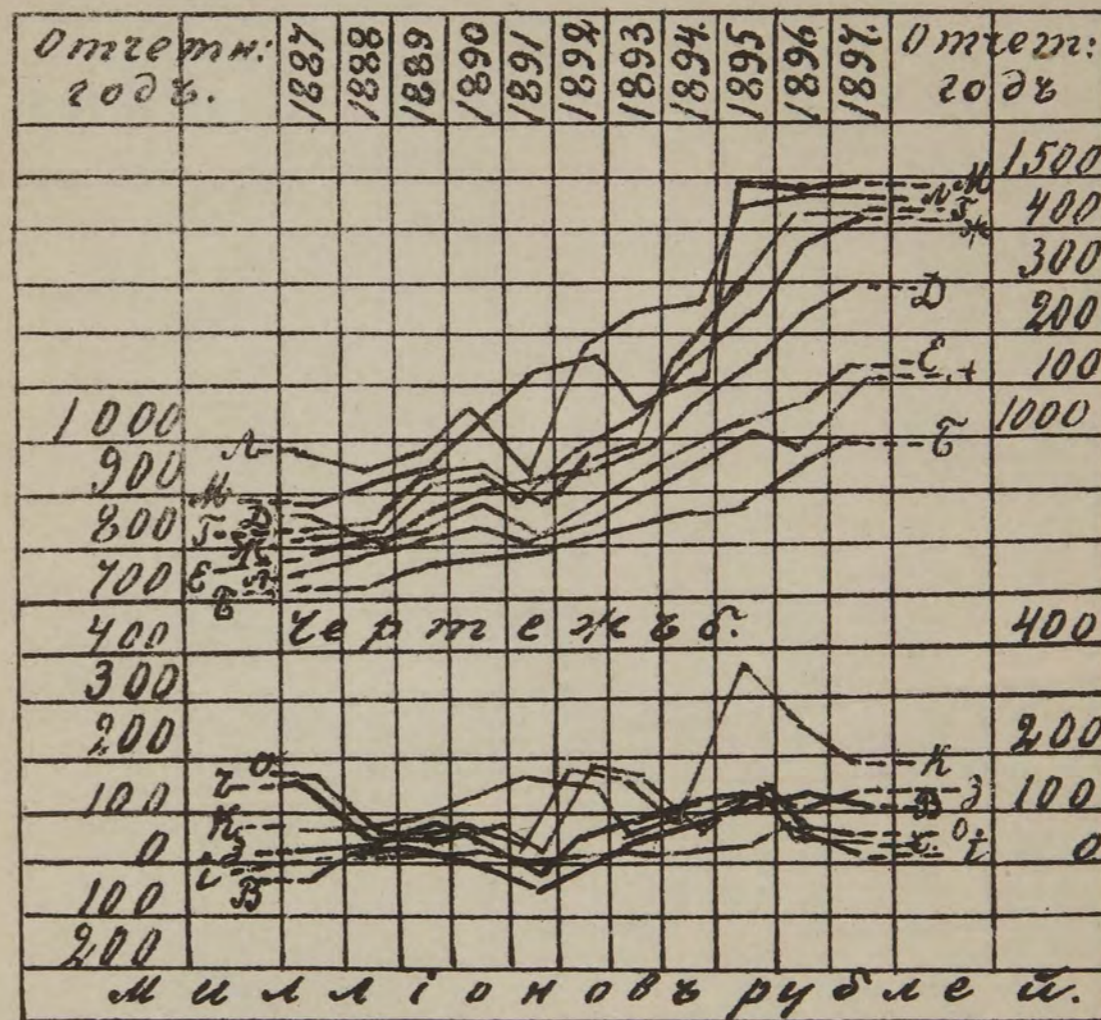
Къ стр. 12-й. Табл. № 2.

а) остатки заключенныхъ смѣтъ по обыкновеннымъ расходамъ, причисленные къ обыкновеннымъ доходамъ.		б) остатки заключенныхъ смѣтъ по чрезвычайнымъ расходамъ, причисленные къ чрезвычайнымъ доходамъ.	
Отчетный годъ.	Сумма остатковъ.	Отчетный годъ.	Сумма остатковъ.
1888	2.297.408	1888	5.237.307
1889	17.345.328	1889	3.402.454
1890	7.133.470	1890	1.947.701
1891	4.174.613	1891	1.687.061
1892	6.106.943	1892	5.238.356
1893	9.065.515	1893	10.542.891
1894	9.441.106	1894	5.126.757
1895	20.201.504	1895	5.125.838
1896	57.441.550	1896	2.810.064
1897	12.924.092	1897	551.796
Итого	153.131.529	Итого	41.670.224

Всего 194.801.753

Чертежъ I а.

Движеніе доходовъ и расходовъ съ показаніемъ суммъ къ концу каждаго отчетнаго года. Примѣчаніе: точки пересѣченія линій въ черт. I б показываютъ ниже 0 (—) минусъ [расходы], а выше 0 (+) доходы.



Объясненіе линій.

- А — Обыкн. доходъ безъ остат. отъ смѣтъ и безъ обор. каз. жел. дорогъ.
- Б — Расходы обыкн. безъ казен. желѣзн. дорогъ.
- В — Обыкн. доходъ съ остат. отъ смѣтъ, но безъ обр. каз. жел. дорогъ.
- Г — Обыкн. дох. съ обр. каз. жел. дорогъ, но безъ остат. отъ смѣтъ.
- Д — Расходы съ жел. дорогъ [обыкнов.].
- Е — Общій обыкновенный доходъ.
- Ж — Расходы съ жел. дорогъ [обыкнов.].
- З — Общія остатки отъ смѣтъ.
- И — Чрезвычайн. дох. безъ остат. отъ смѣтъ.
- К — Чрезвычайн. дох. съ остат. отъ смѣтъ.
- Л — Чрезвычайные расходы.
- М — Общій доходъ.
- Н — Общій расходъ.
- О — Превышеніе доходовъ (+) или расходовъ (—).
- П — Превышеніе обыкновен. доходовъ (+) или расходовъ (—) безъ каз. жел. дорогъ.
- Q — Тоже, но съ доход. каз. жел. дорогъ.
- R — Тоже, но съ доход. каз. жел. дорогъ.

Къ стр. 15-й. Таблица № 4.

Количество скопившихся недоимокъ къ 1-му Января 1898 года по главнымъ-шимъ статьямъ государственныхъ окладныхъ сборовъ и нѣкоторыхъ иныхъ.

№ по порядку.	Н а з в а н і е с т а т е й.	Сумма въ руб-ляхъ.
1	Выкупныхъ платежей	104.274.396
2	Поземельнаго налога	1.572.373
3	Оброчныхъ статей	3.220.570
4	Раскладочнаго и процентнаго сборовъ съ торговыхъ и про- мышленныхъ предприятий	2.213.254
5	Государственнаго квартирнаго налога	274.697
6	По ссудамъ отъ казны на прокормленіе и на обѣмененіе полей	32.424.803
7	По возврату ссудъ государственному казначейству изъ Имперскаго продовольственнаго капитала	9.433.662

Къ стр. 15-й. Таблица № 5.

Доходы отъ оборотовъ съ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, расходы на ихъ содержаніе и на Министерство Путей Сообщенія.

Отчет- ный годъ.	Доходъ отъ обо- ротовъ желѣзн. дорогъ.	Р А С Х О Д Ы.			
		На эксплуатац. жел. дор.	На улучшеніе жел. дор.	Итого по 2 и 3 граффъ.	Общая смета Мин. Пут. Сооб.
1887	18.334.193	11.122.493	14.432.488	25.554.981	43.919.002
1888	22.330.307	15.572.419	13.821.700	29.394.119	46.966.414
1889	33.424.760	17.422.376	19.501.063	36.924.439	60.550.953
1890	49.318.360	31.690.932	29.523.406	61.214.138	90.749.593
1891	60.692.850	32.006.115	20.523.993	52.530.108	81.556.739
1892	74.407.657	46.785.797	11.802.685	58.588.482	85.131.838
1893	85.145.684	53.349.079	19.142.175	72.491.254	99.791.152
1894	115.989.917	74.406.112	11.548.639	85.954.751	114.770.905
1895	194.675.001	121.596.787	13.223.252	134.820.039	165.974.127
1896	293.260.563	146.076.159	19.393.650	165.769.809	195.970.736
1897	277.845.965	168.803.211	25.299.795	194.102.006	226.861.011

Къ черт. II.

Къ стр. 15-й. Таблица № 6.

Движеніе таможенныхъ сборовъ по дѣйствительному ихъ поступленію къ концу каждаго отчетнаго года.

Отчетный годъ.	С у м м а с б о р а.	Отчетный годъ.	С у м м а с б о р а.
1887	97.004.283	1894	172.737.125
1888	118.380.115	1895	167.711.809
1889	122.259.171	1896	182.302.816
1890	125.618.976	1897	195.615.231
1891	120.732.738	Итого	1.572.047.465
1892	122.578.799	% къ общ. об. дох.	13,5
1893	147.107.402		

Къ стр. 17-й. Таблица № 7.
Движеніе окладныхъ сборовъ къ началу каждаго отчетнаго года (1-го Января), а оклады къ концу года.

Поряд- ковый №	Название налога.	У Ч Е Т Н Ы Й Р А З Р Я Д Ъ Н А Л О Г А.				1898 года къ 1-му Января.
		1895 года.	1896 года.	1897 года.	1898 года	
1	Государствен- ный квартир- ный налогъ.	а) Определено оклада на	2.819,078	2.925,805	3.134,934	—
		б) Исключено изъ оклада въ теченіи года	24,557	24,188	21,047	—
		в) Осталось въ недоимкѣ къ	144,492	202,383	258,783	274,697
2	‰ сборъ съ тор- гово-промышл. предпріятій.	а) Определено оклада на	7,227,705	8,212,956	8,588,255	—
		б) Исключено изъ оклада въ теченіи года	340,690	515,770	241,030	—
		в) Осталось въ недоимкѣ къ	496,895	518,111	339,689	201,878
3	Раскладочный сборъ съ торго- во-пром. пред- пріятій или ‰.	а) Определено оклада на	7,507,136	7,496,943	7,542,175	—
		б) Исключено изъ оклада въ теченіи года	343,434	393,545	213,867	—
		в) Осталось въ недоимкѣ къ	2,353,253	2,034,220	1,953,707	2,011,376
4	Итого всей не- доимки.	а) Съ торгово-промышленнаго предпріятія	2,840,148	2,552,331	2,293,396	2,213,254
		б) Исключено по разнымъ случаямъ	648,124	909,315	454,897	—
						26,60‰

Къ черт. II.

Къ стр. 18-й. Таблица № 8.

*Вывезено зерноваго хлѣба за границу, по Та-
моженной оцѣнкѣ даннаго года; извлеченіе
изъ извѣстій Минист. Земл. и Госуд. Им.
и изъ газеты Русскій Трудъ за 1898 года
№№ 11, 12 и 16. Въ 1891 году съ Августа
мѣсяца вывозъ хлѣба былъ воспрещенъ.*

Хозяйствен- ные годы вывоза.	въ Милліонахъ рублей.			
	Таможенной оцѣн- кѣ даннаго года.	Средн. за 5 лѣтъ.	Разница въ цѣнѣ, или	—
1884/5	354,0	302,3	—	—
1885/6	960,0	209,3	—	—
1886/7	338,7	270,6	304,8	— 34,2
1887/8	519,2	409,8	567,3	— 57,5
1888/9	518,2	418,7	566,4	— 47,7
1889/90	412,7	337,1	371,4	— 34,3
1890/1	455,6	387,0	410,1	— 23,1
1891/2	165,6	162,9	149,0	+ 13,9
1892/3	315,2	250,8	283,7	— 22,9
1893/4	611,3	338,0	550,2	— 211,8
1894/5	628,0	362,0	565,2	— 203,2
1895/6	495,1	300,2	445,6	— 145,6
1896/7	496,0	332,7	446,4	— 113,9

Итого 880 мил. руб.
 За 5 послѣднихъ
 лѣтъ потер. 697,2 м. руб.

Къ черт. II.

Къ стр. 17-й. Табл. 7а.

*Движеніе главнѣйшихъ прямыхъ на-
логовъ и выкупныхъ платежей.*

Годъ.	Выкупные.	Поземельный съ недвижим. имущ. и под.	съ доходовъ отъ денеж. капиталовъ.
1887	91.952.853	40.671.110	11.655.785
1888	95.124.579	40.433.417	11.574.744
1889	94.592.025	43.918.879	11.969.355
1890	90.725.457	44.237.320	11.877.506
1891	70.781.196	41.962.473	12.141.538
1892	77.088.234	43.561.099	12.367.158
1893	98.994.392	46.817.863	13.157.644
1894	92.819.351	47.507.193	12.066.925
1885	101.297.351	49.296.677	13.848.335
1896	96.945.851	40.685.864	13.558.273
1897	88.518.860	39.243.245	15.566.840

Къ черт. Va.

Къ стр. 21 и 34. Таблица № 9.

Движеніе доходовъ и расходовъ въ % каждый къ своему отчетному году принятому за 100 средній годовой увеличеніе—, пониженіе—.

а) Доходы обыкновенные въ %.

Отчетный годъ.													Средній годовой.		Средній годовой къ общ. поступл.	Движеніе расчетнаго баланса.
НА И М Е Н О В А Н І Е Д О Х О Д А .		1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	+	—		
1	Прямой налогъ	9,9	9,6	9,7	9,7	9,9	9,4	9,7	8,8	8,5	7,3	7,1	—	0,3	7,3	1887 г. — 269.887.883
2	Питейный	31,4	30,3	30,0	28,6	27,9	27,9	25,2	25,9	23,9	21,5	19,9	—	1,3	29,2	1888 » — 259.435.616
3	Сахарный	2,8	1,9	1,9	2,3	3,7	2,9	2,9	3,5	3,9	3,1	3,9	0,1	—	3,2	1889 » — 258.438.069
4	Таможенный	11,8	13,5	13,3	13,4	13,6	12,7	14,2	16,0	13,4	13,3	14,5	0,5	—	14,9	1890 » — 255.913.897
5	Отъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	2,2	2,5	2,6	5,3	6,8	7,9	8,2	10,1	15,6	21,4	19,6	1,7	—	10,2	1891 » — 249.029.842
6	Лѣсной (казен.)	1,6	1,8	1,9	1,8	1,9	1,9	2,9	2,2	2,3	2,5	2,7	0,1	—	2,3	1892 » — 257.343.690
7	Вѣчные вклады (чрезвычайный)	0,09	6,06	0,09	0,07	0,2	0,27	0,1	0,2	0,04	0,5	0,5	0,04	—	2,1	1893 » — 259.161.695
Итого		56,79	59,66	59,49	61,17	64,0	62,97	63,2	66,7	64,64	69,6	68,2	2,44	1,6	69,20/0	1894 » — 270.215.495
																1895 » — 277.146.097
																1896 » — 268.214.123
																1897 » — 258.558.515
																Итого 2.833.344.924
																или къ обыкн. до- ходу 24,8%.

Къ черт. V.

б) Расходы обыкновенные.

Отчетный годъ.													Средній годовой.		
НА И М Е Н О В А Н І Е Р А С Х О Д А .		1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	РАСХ.	+	—
1	Военное	25,8	24,4	24,7	25,7	28,3	27,0	26,4	24,4	22,9	21,4	20,5	24,6	—	5,3
2	Финансоваго вѣдомства	12,2	12,1	11,6	11,4	11,9	11,1	11,4	10,9	11,4	13,8	14,6	12,1	2,0	—
3	Вѣдомства Внутреннихъ Дѣлъ	8,7	8,2	8,2	8,2	9,0	8,5	8,0	7,3	6,9	6,5	5,6	7,7	—	2,7
4	» Путей Сообщеній	2,2	1,9	2,5	3,1	3,3	2,6	2,5	1,8	2,3	2,2	2,9	2,5	0,6	—
5	» Земледѣлія и Госуд. Имущ.	2,7	2,5	2,6	2,5	2,7	2,5	2,4	2,4	1,6	2,4	2,3	2,4	—	0,4
6	Народнаго Просвѣщенія	2,5	2,5	2,4	2,4	2,5	2,2	2,1	1,0	1,9	1,2	1,8	2,0	—	0,7
7	Святѣйшаго Синода	1,3	1,26	1,21	1,29	1,27	1,19	1,19	1,16	6,11	1,2	1,4	1,23	0,12	—
8	Иныхъ второстепен. вѣдомства	10,0	9,6	9,2	9,3	10,9	10,4	10,3	9,3	8,8	8,6	11,2	9,7	1,2	—
Итого		66,4	62,46	62,41	62,8	69,89	65,49	64,29	58,26	56,91	57,3	60,5	62,23	3,92	9,1

Отчетный годъ.	МИНИСТЕРСТВО ФИНАНСОВЪ.		ВОЕННОЕ ВЪ ДОМСТВѢ.		РАСЧЕТНЫЙ БАЛАНСЪ.		Въ тысячахъ рублей.
	Расходы по Ул. разлѣно.	На желѣзнодорожн. надобности.	На управленіе и на армію.	На содержаніе Закасп. жел.дор. и на спец. пров.	На Министерство Путей Сообщенія безъ жел. дор.	Кредитный и погашеніе.	
1886	99.198.018	9.335.538	210.025.702	1.817.672	18.364.021	142.745.695	71.637.256
1887	98.469.164	8.736.218	220.947.669	1.937.349	17.572.305	155.729.362	72.647.664
1888	100.530.174	5.845.691	223.576.906	2.405.925	23.627.514	148.318.529	72.226.324
1889	98.365.687	5.579.470	223.511.338	4.278.932	12.988.330	148.714.329	74.780.888
1890	101.554.142	5.022.612	222.354.337	3.578.832	26.653.998	148.795.888	74.244.922
1891	100.676.086	7.321.864	232.531.503	3.456.701	29.026.631	144.722.687	67.191.281
1892	109.252.262	8.447.883	242.763.852	3.629.809	26.287.429	147.026.624	68.766.408
1893	118.104.775	7.447.720	235.259.201	3.744.078	36.045.345	152.014.297	70.192.600
1894	137.290.420	3.019.145	249.125.542	3.894.128	41.424.164	156.349.830	79.865.699
1895	175.748.311	2.797.179	258.568.538	5.998.660	32.219.919	114.633.370	88.420.869
1896	200.614.059	3.710.672	265.023.462	5.105.129	29.792.417	135.654.386	89.878.666
1897					23.661.046	118.878.702	93.377.405

Къ стр. 21. Таблица № 11.

Обще-Государственная роспись по дѣйствиельному ее исполнению. Въ миллионнахъ рублей.

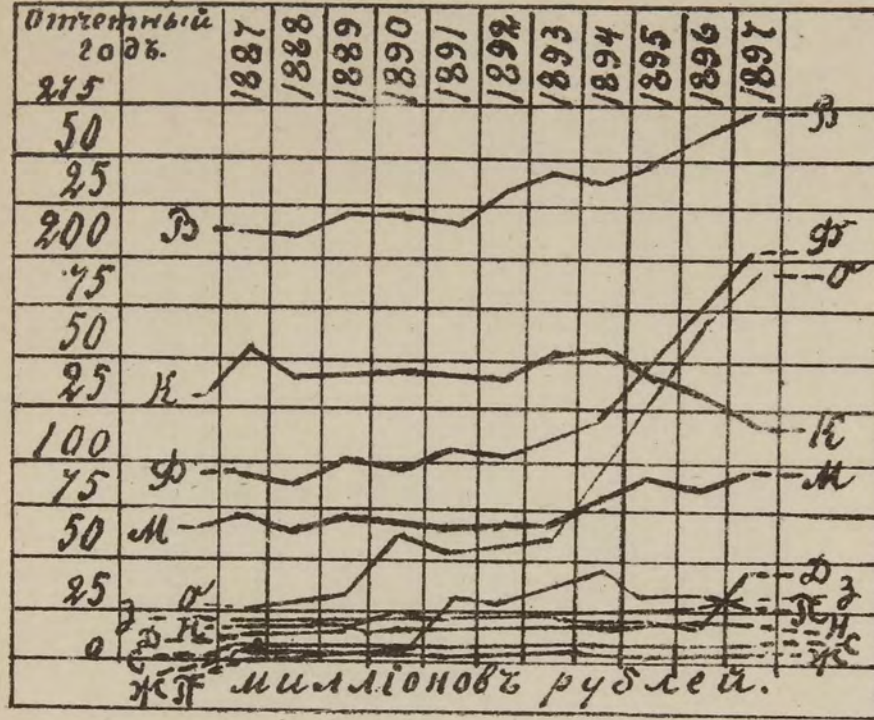
Къ 1-го Января 1898 г. поступило—1416,3 мил. руб.

ВЪ Т О М Ъ Ч И С Л Ъ:

ДОХОДЫ:		РАСХОДЫ:	
а) Государственныхъ налоговъ.	596,4	а) По государственному кредиту	258,6
Изъ него: Питейнаго дохода.	280,1	б) На Министерство Финансовъ	204,3
Таможеннаго	195,6	в) Народнаго Просвѣщенія	26,5
б) Съ казенныхъ имуществъ и съ капиталовъ	369,8	г) Земледѣлія	33,2
в) Доходовъ рентали	277,8	д) Св. Синода	19,8
Изъ него: Св. Синода	115,0	е) Министерство Военное	293,7
Казенная продажа штей	52,4	ж) Министерство Путей Сообщенія	226,8
г) Прямые налоги.	101,4	Изъ него: На эксплуатацию казенныхъ желѣзныхъ до-	
Поземельные	39,2	рогъ и на подвижной составъ	194,1
Сборъ съ торг. и пром.	46,6		
Сборъ съ доход. отъ каппт.	15,6		

Чертежъ 3.

Движеніе главнѣйшихъ обыкновенныхъ расходовъ по дѣйствиельному ихъ исполнению къ концу каждаго отчетнаго года.



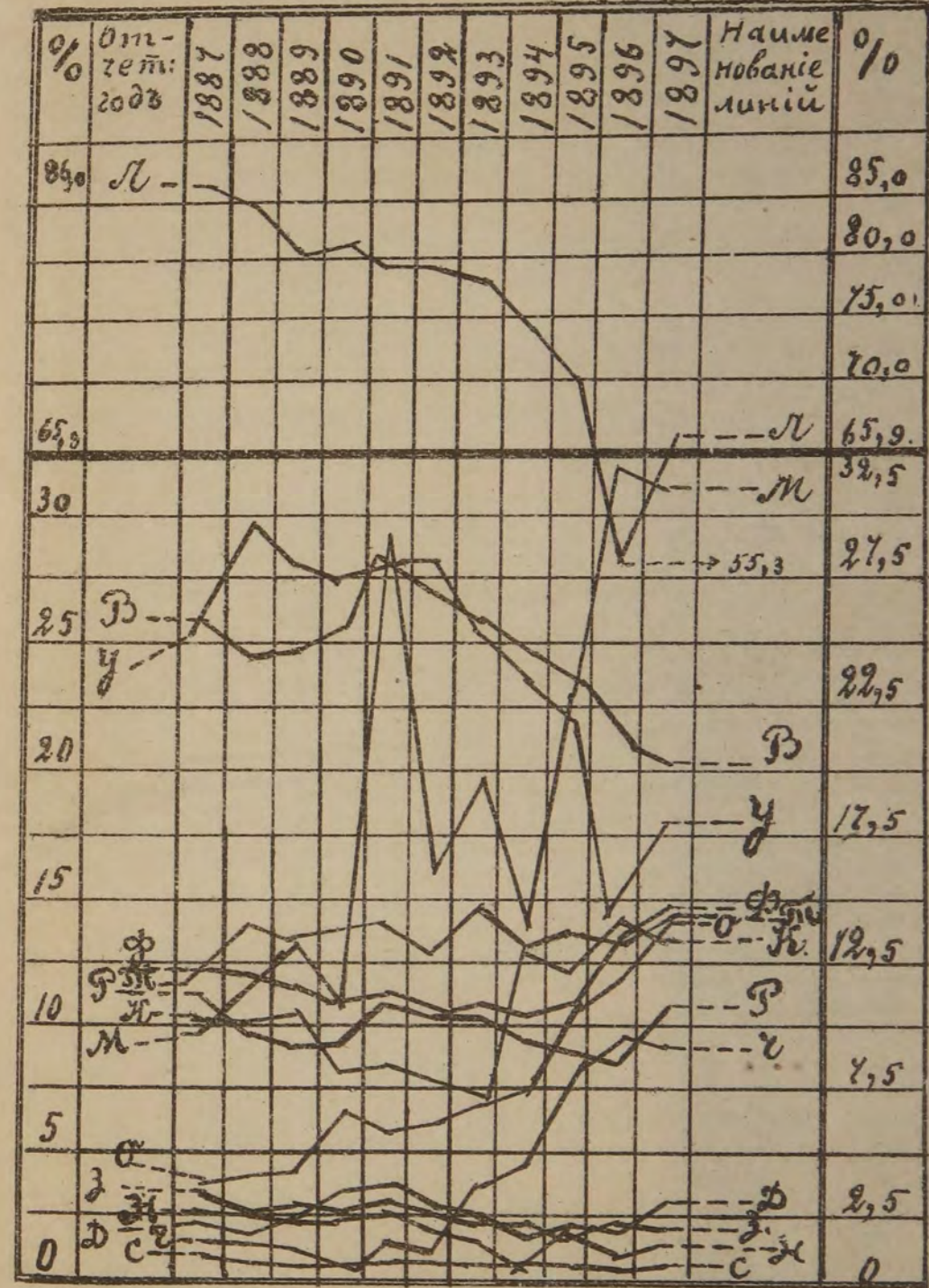
Объясненіе линій:

В—военное вѣдомство; П—его же расходы на содержаніе Закаспійской желѣзн. дороги и на перевооруженіе арміи съ заготовленіемъ спеціальн. продовольственныхъ запасовъ [оба послѣдніе расхода чрезвычайные съ 1889—1897 г.г.]; Ф—финансовое вѣдомство; его же Ж—расходы на пособіе желѣзнодорожнымъ обществамъ и инымъ желѣзнодорожнымъ нужды обществъ; С—Свят. Синодъ; Н—вѣдомство Народнаго Просвѣщенія; З—вѣдомство Земледѣлія и Государств. Имуществъ; Д—вѣдомство Путей Сообщенія, безъ расходовъ на казен. желѣзныя дороги; О—на содержаніе и улучшеніе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ [расходъ Мин. Путей Сообщ.]. М—Расчетный балансъ на металлическую валюту. К—тоже на кредитную валюту.

Примѣчаніе. 1) Суммы, изображенныя [буквами П, Ж, О] линіями этихъ трехъ буквъ исключены изъ общихъ годовыхъ смѣтъ своихъ вѣдомствъ: Военнаго, Финансоваго и Путей Сообщ. 2) При переводѣ золотого рубля въ кредитный [линіи М и К] слѣдуетъ добавлять по 50 коп. на каждый 1 руб. золотомъ.

Чертежъ 3.

Движеніе обыкновенныхъ расходовъ и доходовъ въ % къ своему отчетному году, принятому за 100.



Объясненіе линій:

Доходы: Л—общій обыкновенный, но безъ таможен. сбор. и безъ доход. отъ обор. казен. жел. дорогъ; Т—таможенныхъ сборовъ. Расходы: В—военные; У—расчетный балансъ; Ф—Минист. Финансовъ; Р—второстеп. Мин-ва; К—долги кредитною валютою, безъ долговъ безпроцентныхъ; М—долги металлическою валютою; О—на казен. желѣз. дороги (расх. общев.); Ч—чрезвычайн. на желѣзн.-дорожн. строительство; З—Минист. Земледѣлія и Госуд. Имущ.; Н—Минист. Народнаго Просвѣщенія; Д—Мин. Путей Сообщенія, безъ желѣз. дорогъ; С—вѣдомство Св. Синода.

Займы заключенные на обще-государственные потребности.

Суммы металлическихъ долговыхъ обязательствъ переведены въ кредитную, по расчету 1 р. 50 к. на 1 рубль золотой:
въ общемъ итогъ:

Отчетный годъ.	НА МЕТАЛЛИЧЕСКУЮ ВАЛЮТУ.				НА КРЕДИТНУЮ ВАЛЮТУ.				
	Срочные.	Безсрочные.	Итого.	Разница - или —	Срочные.	Безсрочные.	Итого.	Разница - или —	Безпроцентные.
1885	240.340.124	291.186.892	531.527.016	—	1.932.513.788	258.798.240	2.191.312.028	—	695.114.699
1886	233.285.473	326.868.562	560.154.035	+ 28.627.019	1.897.881.228	358.981.800	2.256.863.028	+ 65.551.000	645.092.720
1887	225.919.633	361.475.411	587.395.044	+ 28.241.009	2.104.016.467	360.234.753	2.464.351.330	+ 207.488.302	618.669.630
1888	218.298.005	396.631.900	514.929.914	— 62.465.130	2.084.313.713	360.620.135	2.444.933.848	— 19.317.482	568.647.651 ²⁾
1889	255.776.576	358.600.371	614.376.947	+ 99.447.033	2.046.574.886	361.374.147	2.407.949.033	— 36.994.815	568.559.792 ³⁾
1890	372.565.105	224.431.608	596.996.713	— 17.380.234	2.020.505.565	362.297.535	2.382.803.090	— 25.146.943	568.527.205
1891	328.741.100	222.538.358	751.279.458	+ 154.282.745	2.026.574.899	365.908.327	2.392.483.226	+ 9.180.136	568.527.205
1892	400.401.775	222.159.428	622.561.203	— 128.718.255	2.004.330.163	368.324.554	2.372.654.717	— 19.828.509	568.527.205
1893	491.133.850	172.159.428	663.293.278	+ 40.932.075	2.081.458.201	370.085.744	2.451.543.245	+ 78.888.528	568.613.455
1894	544.484.451	63.983.791	618.418.242	— 45.075.036	1.040.212.939	1.467.494.279 ¹⁾	2.507.707.216	+ 56.153.961	769.342.910
1895	624.639.297	63.813.466	688.452.763	+ 70.034.521	780.444.144	1.721.687.425	2.502.131.569	— 5.575.647	671.281.634
1896	719.686.088	63.813.466	783.509.554	+ 95.056.791	584.037.444	1.944.325.831	2.538.363.275	+ 36.231.706	621.281.634
1897	714.544.259	63.340.491	777.894.845	— 5.614.709	526.735.194	1.998.943.189	2.524.678.383	— 13.684.892	175.000.000

Итого + 343.446.345 р. кредитн.

¹⁾ Въ этомъ году были конвертированы 5% непрерывно доходовъ ренты въ 4%, почему долгъ увеличился.

²⁾ Въ этомъ году былъ уплаченъ послѣдній долгъ Польскому Банку 87.909 руб. за постройку хлѣбнаго магазина въ крѣпости Новогеоргиевской.

³⁾ Въ этомъ году уплаченъ послѣдній долгъ государственному банку въ 50 мил. руб.

Къ стр. 25, Таблица № 13.

Состояніе расчетнаго баланса въ металлической и кредитной валютѣ состояло:

	Металлическою:	Кредитною:	Всего въ монетѣ новаго чекана:
Къ концу . . . 1886 г.	71.637.256 р.	142.745.695 р.	= 256.865.304 р.
» » . . . 1897 »	93.377.405 »	118.878.702 »	= 258.944.809 «

Считая кредитныхъ за 1886 г. 1 р. 60 к. за 1 руб. золотомъ, а за 1897 г. кредитныхъ 1 р. 50 к. за 1 р. золотомъ.

Къ концу 1897 г. осталось въ обращеніи кредитныхъ билетовъ не обеспеченныхъ запасомъ 175 мил. руб., а всѣхъ денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи 1487 р. въ томъ числѣ кредитныхъ 962 мил. р.

Къ черт. II.

Къ стр. 11 и 26. Таблица № 14.

Движеніе доходовъ съ казенныхъ дорогъ.

Отчетный годъ.	Сумма въ рубляхъ.	Отчетный годъ.	Сумма въ рубляхъ.
1887	13.481.010	1893	21.756.180
1888	15.405.908	1894	25.844.250
1889	17.859.495	1895	28.670.415
1890	17.581.594	1896	33.619.365
1891	16.921.295	1897	37.703.948
1892	18.769.358	Итого	247.613.118

Къ стр. 25 и 27, п. 5. Таблица № 15.

Государственныхъ долговъ состояло:

	Валютою Металлическою:	Валютою Кредитною:
Къ концу 1886 г. всего	5.221.386.539 р.	1886 г. 1.385.944.905 (имп. 10 р.) 3.211.301.017 р.
» » 1897 » »	6.341.880.892 »	1897 » 2.133.605.826 » 3.141.472.152 »
или болѣе на 54%.	или менѣе на 2,95%.	Считая за 1886 г. на 1 р. 30 к. по 1 р. 60 к. кред. а на 1897 г. за 1 р. зол.

Свободной наличности государственнаго казначейства состояло:

Къ 1 Января 1887 г. (имп. 15 руб.)	86.237.861 р.
» 1888 »	129.681.314 »
» 1889 »	214.733.443 »

Разница за 10 лѣтъ 85.052.128 »

Сопоставляя долги госуд. казначейства съ долгами въ пользу госуд. казначейства къ 1 Января 1898 г., получится общій долгъ казначейства (его пассивъ) въ 3.938.236.019 руб., принявъ же матеріальную стоимость казен. желѣз. дорогъ, по оцѣнкѣ, принятой казною отъ частныхъ обществъ въ суммѣ 2.883.510.000 р. и вычтя ей изъ общаго пассива казначейства, останется чистого долга 1.054.726.019 р. независимо котораго госуд. казначейству предстоитъ еще выплата акціонерамъ выкупленныхъ желѣзныхъ дорогъ суммы 516.709.697 р. (имп. 15 р.) или всего неоправданнаго долга къ 1-му Января 1898 г. числится въ размѣрѣ 1.571.435.716 р. (имп. 15 р.)?

Такъ какъ въ 1897 г. чрезвычайные расходы превысили смѣту назначенія на 151.805.576 р., то эта превышка была пополнена изъ остатковъ отъ обыкновенныхъ доходовъ (129.897.094 р. за 1897 г.) и изъ свободной наличности 22,1 м. р. + 9,5 мил. руб. изъ кассовыхъ оборотовъ (остатка), слѣдовательно наличность за 1897 г. уменьшилась на 31,7 мил. руб.

Къ стр. 27 и 34. Таблица № 16.

Разница емтъ въ % и ихъ движеніе между крайними годами 11 лѣтъ къ концу каждаго года, къ доходамъ, къ расходамъ (обыкновеннымъ) по дѣйствительному ихъ исполненію.

Отчетный годъ.	1) Процентное отношеніе смѣтъ къ доходамъ (%).								Сумма дохода обыкн. въ рублѣхъ.
	Св. Сиподь.	Минист. Народ. Просв.	Минист. Землед.	Минист. Воен.	Минист. Финан.	Налоги прямые.	Налоги Косвен.	Расчет. балансъ	
1887	1,3	2,7	2,5	25,8	13,2	9,9	48,9	25,7	820.355.981
1897	1,39	2,3	1,8	20,5	14,6	7,1	40,0	18,2	1.416.386.091

2) Процентное отношеніе ихъ же къ расходамъ (%).

Отчетный годъ.	2) Процентное отношеніе ихъ же къ расходамъ (%).								Сумма расходовъ.
	Св. Сиподь.	Минист. Народ. Просв.	Минист. Землед.	Минист. Воен.	Минист. Финан.	Налоги прямые.	Налоги Косвен.	Расчет. балансъ	
1887	1,2	2,7	2,5	26,0	13,3	10,0	49,5	25,8	811.998.226
1897	1,5	2,6	2,03	22,6	14,2	7,7	45,9	19,9	1.299.649.313

3) Разница въ смѣтахъ между годами въ % + (болѣе) или — (менѣе) къ 1897 г.

На ?	+80,9	+48,0	+27,6	+33,5	+88,0	+24,8	+48,4	+ 23,	—
Сред. годов.	+ 7,3	+ 3,1	+ 2,5	+ 2,0	+ 8,0	+ 2,2	+ 4,4	+ 1,1	—

Отчетный годъ.

1887 — 1897

4) Превышеніе доходовъ надъ расходами на . . . 1,1⁰/₀—8,1⁰/₀.

5) Осталось отъ доходовъ сбереженій (экономіи) . . . 1,1⁰/₀—1²⁰/₀.

Очевидно абсурдъ, но бухгалтерскимъ приемомъ все возможно (разность статей Финансовая техника), что видно было изъ заключительнаго свода на стран. 45 и 46.

Къ стр. 25, 27 и 36. Таблица № 17.

въ %.

Отчетный годъ.	Общій обыкновенный доходъ безъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и таможеннаго сбора.			Расчетный балансъ % и погашеніе.		
	Общій	+	—	Общій	+	—
1887	86,0	—	—	25,7	13,5	—
1888	84,0	—	2,4	29,7	—	—
1889	80,1	—	4,7	28,1	—	5,4
1890	81,3	1,5	—	27,4	1,9	2,5
1891	79,6	—	2,1	27,9	—	—
1892	79,4	—	0,2	26,7	—	4,4
1893	77,6	—	3,6	25,1	—	6,0
1894	74,9	—	3,7	23,5	—	6,4
1895	71,0	—	5,3	22,3	—	5,6
1896	55,3	—	2,1	12,3	—	8,6
1897	65,9	6,1	—	18,2	3	—
Итого	—	7,5	24,1	—	18,4	38,5
Пов. или пон. ср. год.	—	—	1,65	—	—	2,0
Поступ. или пл. ср. г.	75,9	—	—	24,2	—	—

Къ черт. IVa.

Къ стр. 25 и 34. Таблица № 18.

Движеніе доходовъ обыкновенныхъ и расходовъ въ % къ каждому соответствующему отчетному году принятому за 100 и государственныхъ долговъ по сравненію съ 1885 г.

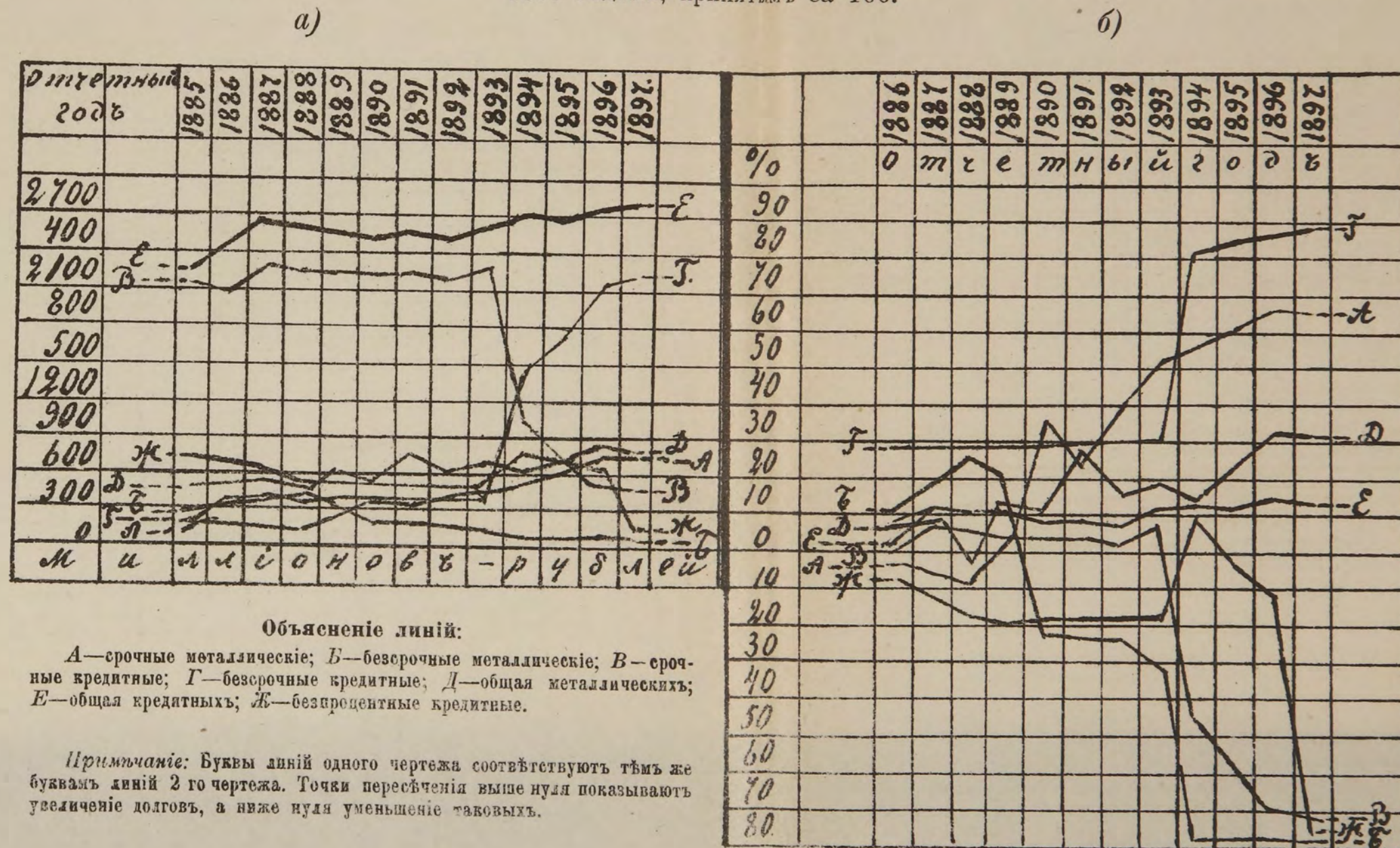
Движеніе досударственныхъ долговъ въ % къ 1885 г.

Отчетный годъ.	Металлическіе.			К р е д и т н ы е.			Сокращеніе безпроцент.
	Срочные.	Безсрочные.	Всего.	Срочные.	Безсрочные.	Всего.	
1895	С	—	—	Т	—	—	О
1886	— 2,4	+11,0	+ 5,1	— 1,8	+28,0	+ 3,0	— 7,2
1887	— 6,1	+19,4	+ 9,6	+ 8,2	+28,2	+11,1	—11,9
1888	— 9,3	+26,6	— 3,2	+ 7,3	+28,2	+10,4	—18,2
1889	+ 6,1	+21,6	+13,5	+ 5,6	+28,4	+10,8	—19,9
1890	+35,5	—23,0	+11,0	+ 4,4	+28,5	+ 8,1	—18,3
1891	+26,1	—23,6	+29,3	+ 4,7	+29,5	+ 8,4	—18,3
1892	+40,1	—23,8	+16,3	+ 3,6	+29,8	+ 7,7	—18,3
1893	+51,1	—40,9	+19,9	+ 7,2	+30,1	+ 7,2	—18,2
1894	+55,9	—78,1	+14,1	—45,2	+82,4	+12,7	+ 9,7
1895	+61,6	—78,1	+22,8	—59,7	+85,0	+12,4	— 3,4
1896	+66,7	—78,1	+32,3	—69,8	+87,3	+14,5	—10,8
1897	+66,6	—78,3	—31,6	—72,7	+87,9	+13,2	—74,8
Средній годовозаемъ	+32,6	—28,8	+16,8	—17,3	+47,7	+ 9,9	—17,3
Диагр. IVa	Лин. А.	Б	Д	В	Г	Е	Ж

Минусъ — пониженіе, а плюсъ + увеличеніе по сравненію съ суммою долга 1885 года.

Чертежъ 4.

Движеніе долговъ на Общегосударственныя потребности, въ суммахъ рублей и въ %, по сравненію съ 1885 годомъ, принятымъ за 100.



Заключительная роспись за время 1888—1897 г. къ концу года въ милліонахъ рублей и разверстка росписей въ‰.

Содержаніе статей.	Сумма.	Содержаніе статей.	Сумма.
1) Смѣтное превышеніе доходовъ надъ расходами	1668,9	Раскладочныхъ и процентныхъ сборовъ съ промышлен. предприятий	2,2
<i>Въ томъ числѣ:</i>		Государственного квартирнаго налога	0,27
Отъ обыкновенныхъ доходовъ	772,3	По Имперскому продовольственному капиталу	9,4
<i>Въ томъ числѣ:</i>		4) Разверстка росписей:	
Отъ остатковъ	146,1	1) Уменьшено долга на общіе государственные надобности на	90,5
Отъ чрезвычайныхъ доходовъ	896,7	2) Чистаго остатка отъ расходовъ	84,2
<i>Въ томъ числѣ:</i>		3) Остатка отъ кассовыхъ оборотовъ государственнаго казначейства	0,83
Отъ новыхъ займовъ	732,3	4) Числится въ недоимкахъ	153,5
Отъ остатковъ	43,7	5) Общій балансъ:	
2) Смѣтное превышеніе расходовъ	1584,7	5) Долги государственному казначейству	2403,6
<i>Въ томъ числѣ:</i>		6) Долги государственнаго казначейства	6341,8
На погашеніе долговъ	711,8	7) Матеріальная стоимость каз. желѣз. дорогъ по принятой въ казну отъ обществъ оцѣнкѣ	2883,5
<i>Въ томъ числѣ:</i>		8) Общій пассивъ государственнаго казначейства	3938,2
На безпроцентные	594,3	а) За вычетомъ изъ него матеріальной стоимости казен. жел. дорогъ (п. 7). осталось	1054,7
На постройку желѣзныхъ дорогъ	511,6	б) Долгъ акціонерамъ выкупленныхъ въ казну желѣзныхъ дорогъ	516,7
На частн. желѣзн. дорог. за реализованную облигацію	135,0	Чистый пассивъ государственнаго казначейства равенъ	1571,4
На пособіе голодающимъ 189 ¹ / ₂ г.	161,0		
На дополн. доплату акціон. выкуп. въ казну желѣзныхъ дорогъ	22,4		
На увеличеніе капиталовъ дворянск. и государ. банковъ	42,8		
3) Недоимокъ:			
Поземельныхъ	109,1		
По ссудамъ на прокатъ и обѣмен. полей	32,4		

Продолженіе заключительнаго свода. Разверстка росписей въ ‰ за 11 лѣтъ.

№ по порядку.	Д О Х О Д Ы.		№ по порядку.	Р А С Х О Д Ы.		‰ къ расходу.		
	СО Д Е Р Ж А Н І Е С Т А Т Е Й.	‰		СО Д Е Р Ж А Н І Е С Т А Т Е Й.	‰ къ обыкн. доходу.	Обыкн.	Чрезв.	
1	Обыкновенные (11.609.521.014 руб.). <i>Въ томъ числь:</i>	100	100	1	Обыкновенныхъ расходовъ (11.040.574.621 руб.). <i>Изъ нихъ:</i>	100	100	—
	а) Таможенныхъ сборовъ (1.572.047.465 руб.)	13,5	—	2	Обыкновенныхъ безъ расхода по Государственному кредиту (8.157.229.697 руб.). <i>Въ томъ числь:</i>	70,2	70,2	—
	б) Отъ оборотовъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (1.225.425.257 руб.). <i>Изъ нихъ:</i>	10,6	—		На нужды казен. желѣзн. дор. (916.844.126 руб.).	7,9	—	—
	Чистаго дохода (остатки) (308.518.131 руб.).	2,7	—	3	Расходъ по государств. кредиту (2.883.344.924 руб.) разсч. балан.	24,8	24,8	—
2	Чрезвычайные доходы (исчислены къ обыкн. доход.) (1.038.762.207 руб.) <i>Въ томъ числь:</i>	8,9	8,9		Итого	—	95,0	—
	а) Остатки отъ нихъ (416.702.225 руб.).	0,3	—	4	Чрезвычайныхъ расходовъ (1.171.697.091 руб.). <i>Изъ нихъ:</i>	+ 2,4	—	+ 25,0
	Свободной наличности Гос. Казн. (214.733.443 руб.).	1,8	1,8		а) По государственному кредиту (761.804.541 руб.).	6,7	6,7	73,2
	<i>Въ томъ числь:</i>				<i>Изъ нихъ:</i>			
	а) Вновь причисленныхъ отъ обыкновен. смѣтныхъ назначеній (146.131.529 руб.).	1,3	—		б) На желѣзно-дорож. строит. и на чрезвычайн. подвиж. запасъ (538.552.875 руб.).	4,6	4,6	51,8
	Итого	—	110,7		Итого	—	106,3	—
	Или передержки расходныхъ статей на (пассивъ)	9,1	—	5	Пассивъ государств. казнач. (его долги) (1.054.726.019 руб.).	9,1	9,1	—
					Долгъ акціонерамъ выкуплен. дорогъ подлежа. выплатѣ (516.709.697).	4,4	4,4	—
					Всего	—	119,8	—

Перечень сметныхъ превышеній доходовъ и расходовъ за десятилѣтіе къ концу 1897 г. въ рубляхъ.

а) Общій сводъ:		д) Произведено сверхсметныхъ расходовъ:	
Отъ обыкновенныхъ доходовъ	772.236.396	На погашеніе долговъ.	711.894.541
» чрезвычайныхъ »	896.724.045	Въ томъ числѣ безпроцентныхъ.	594.342.910
Итого	1.668.959.441	На постройку желѣзныхъ дорогъ	511.602.466
Произведено расходовъ	1.584.743.662	Уплачено акціонерамъ за реализацію облигацій частн. желѣзныхъ дорогъ.	135.000.000
Чистаго остатка	84.215.779	Дополнит. доплата акціонерамъ выкупленныхъ въ казну желѣзныхъ дорогъ	22.406.450
Тоже отъ кассовыхъ оборотовъ государ. казнач.	836.349	Пособіе голодающимъ 189 ¹ / ₂ г.г.	161.010.818
Всего остатка.	85.052.128	Увеличенъ капиталъ дворянскаго и государственнаго банковъ	42.829.417
Увеличившій свободную наличность государствен. казначей: до суммы	214.733.443	Всѣ эти расходы произведены изъ общей суммы сверхсметныхъ назначеній.	1.584.743.662
б) Въ сумму доходовъ включено:		е) Состояніе главнѣйшихъ недоимокъ къ 1 Января 1898 г.	
Отъ остатковъ отъ заключен. смѣтъ (обыкн. и чрез.).	187.801.753	Выкупныхъ платежей	104.274.396
Отъ оборотовъ казен. желѣзныхъ дорогъ	231.200.000	Поземельнаго налога	1.572.373
Въ суммы чрезвычайныхъ доходовъ включено отъ новыхъ внѣшнихъ займовъ	732.291.959	Оброчныхъ статей.	3.220.570
в) Доходовъ отъ оборотовъ съ казен. жел. дор. на:		По ссудамъ отъ казны на прокормленіе и на обсемененіе полей.	32.424.803
I/I 1888 года	1.216.308.915	По возврату ссудъ государственнаго казначейства изъ Импер. Продовольств. капитала	9.433.662
I/I 1898 года	2.415.713.211	Раскладочнаго и процентнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій	2.213.254
Болѣе — на	1.199.302.256	Государственнаго квартирнаго налога	274.697
г) Государственнаго долга на обще государств. потребности состояло къ:			
I/I 1888 года	4.016.690.552		
I/I 1898 года	3.926.167.621		
Менѣе — на	90.522.931		

Разверстка доходовъ по хозяйственному распредѣленію (экономическая система) расходовъ въ рубляхъ.

Разверстка доходов по хозяйственному распределению (экономиче

НАИМЕНОВАНИЕ ВЪДОМСТВЪ.	О Т Ч Е Т				
	1887	1888	1889	1890	1891
Св. Синодъ	71.370.963	75.078.983	78.119.098	81.205.554	83.867.379
Народ. Просвѣщ.	61.526.698	63.987.766	67.466.493	70.440.517	72.299.464
Земледѣліе и госуд. им.	59.885.986	63.987.766	65.691.060	69.513.668	70.371.479
Путей Сообщеній ¹⁾	69.808.122	70.813.128	66.578.777	59.182.330	64.587.521
Военное	203.448.283	209.026.703	213.052.086	214.809.993	221.718.353
Финансовъ	98.442.717	99.674.085	102.969.175	105.661.275	107.967.200
Итого для перво-клас.					
Внутреннихъ дѣль.	49.221.358	51.190.213	53.253.021	55.610.934	57.839.571
Прочія вѣдомства.	73.832.038	76.785.319	79.894.532	83.416.401	86.759.357
Итого для второ-клас.	123.053.396	127.975.531	133.147.553	139.027.335	144.598.928
Всего на оба класса	687.536.163	710.543.963	727.024.242	743.840.511	765.410.610
Дополнит. по гос. кр.	131.256.956	166.368.192	155.349.479	160.344.861	92.553.314
Заключительный итогъ	815.793.119	876.912.154	882.373.721	904.185.372	857.963.773
Остатокъ (+)	1.562.861	—	5.343.306	22.663.475	106.028.921
Перерасходъ	—	23.741.936	—	—	—

¹⁾ Безъ желѣзныхъ дорогъ.

Къ стр. 46 Таблица III.

Движеніе доходовъ по хозяйственному учету (экономическая система) въ рубляхъ.

ОТЧЕТНЫЙ ГОДЪ.	Слагаемая числа.	Сумма.
1887	(Дѣйствительное поступленіе)	820.355.980
1888	(8.203.559 × 4) + 820.355.980 =	853.170.219
1889	(85.317.002 × 4) + 853.170.219 =	887.717.027
1890	(8.877.170 × 4) + 887.717.027 =	926.848.908
1891	(9.268.489 × 4) + 926.848.908 =	963.992.864
1892	(9.639.928 × 4) + 963.992.864 =	1.002.586.578
1893	(10.025.865 × 4) + 1.002.586.578 =	1.082.691.403
1894	(10.826.914 × 4) + 1.082.691.403 =	1.125.999.108
1895	(11.259.991 × 4) + 1.125.999.108 =	1.171.039.077
1896	(11.710.390 × 4) + 1.171.039.077 =	1.217.880.640
1897	(12.178.806 × 4) + 1.217.880.640 =	1.266.595.865
Итого	—	11.318.897.669

Къ стр. 44 и 46. Таблица IV.
ская система) расходовъ, въ рубляхъ (доходы см. таблицу III-ю).

Н Ы Е Г О Д Ы							Итого.
1892	1893	1894	1895	1896	1897		
88.227.788	95.276.848	99.087.921	101.880.399	107.173.496	108.927.244	989.993.675	
78.201.859	85.532.624	101.339.992	105.421.652	107.173.496	103.860.860	916.357.585	
75.194.095	76.437.916	85.675.932	981.675.282	92.558.928	97.527.881	855.285.919	
74.191.507	81.201.859	92.331.927	90.170.008	94.996.689	82.928.306	847.243.356	
225.582.286	238.192.120	242.089.809	245.918.195	249.686.531	253.319.173	2.517.003.534	
110.284.078	116.930.677	119.355.905	121.788.058	123.223.825	126.659.586	1.233.056.581	
						7.358.940.750	
60.155.196	64.961.487	67.559.946	70.262.344	73.072.838	75.995.751	679.133.959	
90.232.828	97.442.226	101.329.919	105.393.516	109.609.257	113.993.627	1.018.712.020	
150.388.024	162.403.707	168.889.865	175.655.860	182.682.095	189.989.378	1.697.845.979	
802.075.232	855.975.757	1.008.771.279	938.951.454	955.495.060	963.212.428	9.056.786.729	
151.390.778	276.886.320	247.719.804	262.312.753	148.447.650	206.455.124	1.999.085.231	
953.466.010	1.132.862.077	1.256.491.083	1.211.264.207	1.143.942.710	1.169.667.552	11.057.973.004	
49.120.568	—	—	—	113.937.930	96.928.313	395.585.374	
—	50.170.668	30.491.975	30.275.130	—	—	134.679.709	
						+260.905.665	

чистый остатокъ отъ смѣтъ.

Къ стр. 44 и 46. Таблица V.

Хозяйственнаго распределенія (экономической) смѣтъ по сравненію ее съ фискальною системою за 11 лѣтъ.

Экономическая.				Фискальная.		
Содержаніе статей.	Сумма въ рубляхъ.	въ %.		Содержаніе статей.	Сумма въ рубляхъ.	%. .
		къ сво-емдох.	къдох. фиск.			
Д о х о д ы				Д о х о д ы		
1) Обыкновенные	11.318.897.669	100	97,5	Обыкновенные	11.603.521.014	100
Менѣ фиск. на	284.623.345	—	2,5	Чрезвычайныхъ	1.038.762.207	9,8
Чрезвычайныхъ	134.679.709	1,2	1,1	Итого доходовъ	—	108,9
Итого доходовъ	—	101,2	101,1	Изь него расходъ.		
И з ъ н е г о р а с х о д ъ				1) Обыкновенный безъ го-судар. кредита	8.157.127.697	70,2
2) Обыкновенный безъ гос. кред.	9.058.886.773	80,0	78,0	2) По государств. кред.	2.883.344.924	24,8
3) По госуд. кред.	1.999.085.231	17,7	17,2	3) Чрезвычайный	1.171.697.091	11,3
Итого израсход.	11.057.972.004	97,7	95,2	Итого расхода	—	106,3
4) Чрезвычайныхъ	134.679.709	1,2	1,1	Перерасходъ чрезвы-чайныхъ расходовъ	къ обык. дох. 142.934.884	1,2
5) Остатокъ отъ обык. доход.	260.925.665	2,3	2,2	4) Остатковъ отъ обыкно-венныхъ доходовъ	къ чрезв. дох. 146.131.529	1,7
6) Тоже къ нынѣ дѣйствующей системѣ и сум-мѣ доходовъ	606.831.033 (предполагаемый)	—	4,8	5) Тоже отъ чрезвыч.	41.670.225	—
				6) Свободной наличности госуд. казнач.	214.733.443	1,8
				Не оплачено:		
				7) Долгъ государ. казн.	1.054.726.019	9,1
				8) Акціон. выкупъ въ казну жел. дорогъ	516.709.697	4,4
				Итого не оплаченного долга	—	13,5
				Не хватило доходовъ на п.п. 7 и 8	—	9,1

Къ чертежу Н. Къ стр. 7.

*Сравнительная таблица Н, воинскихъ развертокъ по даннымъ
военнаго вѣдомства.*

Годъ на- бора.	Призыв- наго воз- раста безъ льготн. I разр.	Принято на службу въ войска.	0/0 ко 2-й гр.	Здороваго состава явилось къ набору	0/0 ко 2-й гр.	Общая чис- ленность неспособ- ныхъ къ военной службѣ и труду.	0/0 ко 2-й гр.	Здороваго состава осталось за наборо- момъ.	0/0 ко 2-й гр.
1874 . .	584.541	148.466	30,68	392.532	84,0	92.009	18,99	244.066	50,37
1890 . .	672.221	237.579	38,20	454.367	67,6	217.854	32,4	216.788	32,2
1897 . .	717.600	277.126	38,62	440.397	61,3	277.203	38,2	163.271	22,7

Интересующіяся этимъ вопросомъ могутъ найти подробные общіе выводы моего изслѣдованія, въ Русскомъ Трудѣ №№ 14 и 41 за 1898 г., полное же изданіе изслѣдованія вопроса о физическомъ вырожденіи Русскаго народа выйдетъ изъ печати въ настоящемъ году.

1871

1872

1873

Year
1871
1872
1873

...

Къ черт. Н, лин. А. Къ стр. 7.

Таблица №2.

Движеніе уголовной преступности наказуемыхъ за преступности и проступки не ниже тюрьмы (по изслѣдованіямъ А. Н. Тарновскаго).

Отчетный годъ.	Численность.	болѣе	менѣе
1874	49.367	—	—
1875	47.751	—	1.616
1876	50.287	2.536	—
1877	50.377	90	—
1878	51.748	1.371	—
1879	56.797	5.049	—
1880	59.431	2.634	—
1881	61.720	2.289	—
1882	50.488	—	11.232
1883	58.007	7.519	—
1884	61.253	3.246	—
1885	62.233	970	—
1886	68.866	6.633	—
1887	72.461	3.595	—
1888	68.114	—	4.347
1889	70.392	1.278	—
1890	78.748	8.346	—
1891	72.324	—	6.424
1892	77.312	4.988	—
1893	72.086	—	5.226
1894	63.787	—	8.279
Итого	1.313.489	+	—
Сред. года	62.547	—	—

болѣе противу 1874 году—на +26,7⁰/₀ или годовое увеличеніе на 1,3⁰/₀.

Въ таблицу не вошли проступки наказуемые по приговорамъ волостныхъ судовъ и земскихъ начальниковъ съ 1889 г., только лишь по приговорамъ окружныхъ судовъ и мировыхъ судей.

1. В отчете за 1911 год...
 2. В отчете за 1912 год...
 3. В отчете за 1913 год...

Год	Сумма	Сумма
1911	82 247	11 12 80
1912	82 281	82 281
1913	77 088	77 088
1914	77 312	77 312
1915	73 254	73 254
1916	72 776	72 776
1917	70 202	70 202
1918	68 111	68 111
1919	62 481	62 481
1920	62 888	62 888
1921	62 631	62 631
1922	61 228	61 228
1923	58 001	58 001
1924	50 828	50 828
1925	41 120	41 120
1926	30 121	30 121
1927	28 121	28 121
1928	27 121	27 121
1929	26 121	26 121
1930	25 121	25 121
1931	24 121	24 121
1932	23 121	23 121
1933	22 121	22 121
1934	21 121	21 121
1935	20 121	20 121
1936	19 121	19 121
1937	18 121	18 121
1938	17 121	17 121
1939	16 121	16 121
1940	15 121	15 121
1941	14 121	14 121
1942	13 121	13 121
1943	12 121	12 121
1944	11 121	11 121
1945	10 121	10 121
1946	9 121	9 121
1947	8 121	8 121
1948	7 121	7 121
1949	6 121	6 121
1950	5 121	5 121
1951	4 121	4 121
1952	3 121	3 121
1953	2 121	2 121
1954	1 121	1 121
1955	0 121	0 121

4. В отчете за 1911 год...
 5. В отчете за 1912 год...
 6. В отчете за 1913 год...

Къ чертежу Н. Къ стр. 7 и 13.

Таблица Н. Потери народной производительности въ неспособныхъ, въ рубляхъ.

(Численность неспособныхъ показана по первому моему учету, произведенная съ ошибкою свыше 300 тысячъ человекъ ниже дѣйствительной численности).

Неспособныхъ 20 и 21 лѣтковъ.	Къ труду (носить оружіе).		По невозможности и по болѣзни полуработники.		И т о г о.		
	человѣкъ.	рублей.	человѣкъ.	рублей.	человѣкъ.	рублей.	
Отчетные года начальныхъ и конечныхъ годовъ учета.	1874	19.704	20.457.942	72.305	37.309.380	92.009	- 57.767.322
	1880	14.279	14.821.602	123.742	63.850.872	138.021	78.672.474
	1883	16.249	16.866.462	161.864	83.421.824	178.113	100.288.286
	1887	17.805	18.481.594	150.637	77.726.692	168.442	96.148.286
	1890	38.048	39.493.824	132.021	68.122.836	170.069	107.616.660
	1896	52.551	54.547.938	213.689	110.263.524	158.240	164.811.462
Общая численность за число лѣтъ.	1874/80	110.324	114.516.312	696.954	359.628.264	807.278	474.244.576
	1890/96	306.807	318.465.666	1.148.392	192.544.472	1.455.149	511.010.138
	1874/83	133.800	138.884.400	1.062.613	548.308.308	1.186.413	687.192.708
	1884/96	414.566	460.159.508	1.674.833	864.213.828	2.089.399	1.324.373.336
	1874/96	613.287	636.591.906	3.272.255	1.738.483.580	3.885.542	2.375.075.426
Разница между начальнымъ и конечнымъ годомъ года.	1874/80	- 5.425	5.531.150	+ 51.437	26.541.492	+ 46.012	21.716.112
	1880/82	+ 1.990	2.044.860	+ 38.122	19.671.252	+ 40.092	37.972.642
	1883/87	+ 1.556	1.613.128	- 11.227	1.793.132	- 9.671	3.406.260
	1887/90	+ 20.243	21.012.221	- 18.616	42.765.856	+ 1.627	35.778.077
	1890/96	+ 14.503	15.054.114	+ 81.662	42.137.592	+ 88.171	57.191.706
Средняя годовая.	1874/96	26.665	27.678.270	462.026	238.405.416	488.691	266.083.686
	1874/83	13.380	13.888.440	106.261	54.850.676	119.641	68.739.116
	1887/96	41.456	43.031.328	167.483	86.421.228	208.939	129.452.556
	1874/80	15.760	16.358.880	99.565	51.375.540	115.325	67.734.420
	1890/96	43.829	45.494.502	239.262	123.459.192	283.091	168.953.694
	1	2	3	4	5	6	7

а)

б)

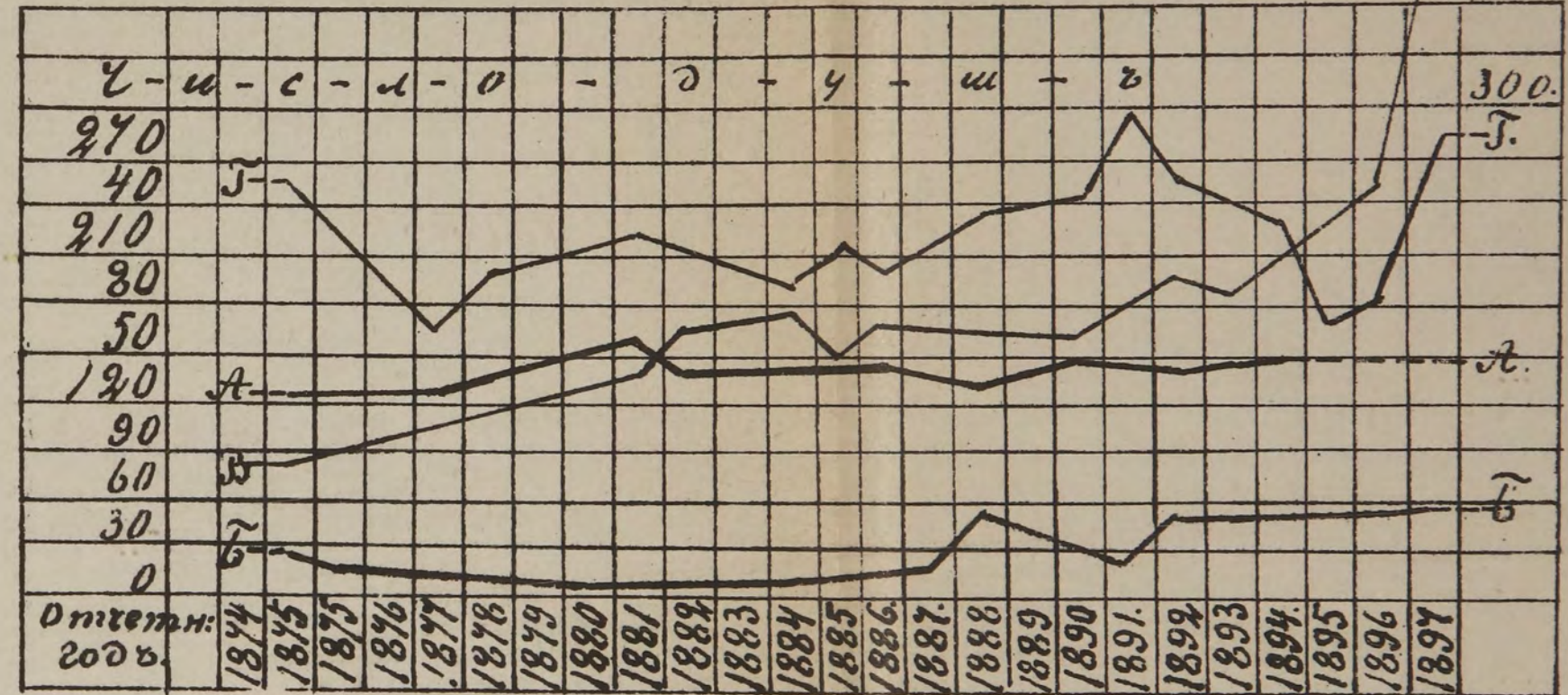
в)

Средняя годовая стоимость одного неспособнаго. 23,67
57,45
61,95
58,73
59,68

Чертежъ Н.

Движеніе: 1) Общей уголовной преступности населенія Имперіи; 2) Неспособнаго къ труду мужскаго молодого поколѣнія, въ возрастѣ 20—21 лѣтнемъ и 3) Состава здороваго мужскаго поколѣнія въ томъ же возрастѣ.

449.625 чел.



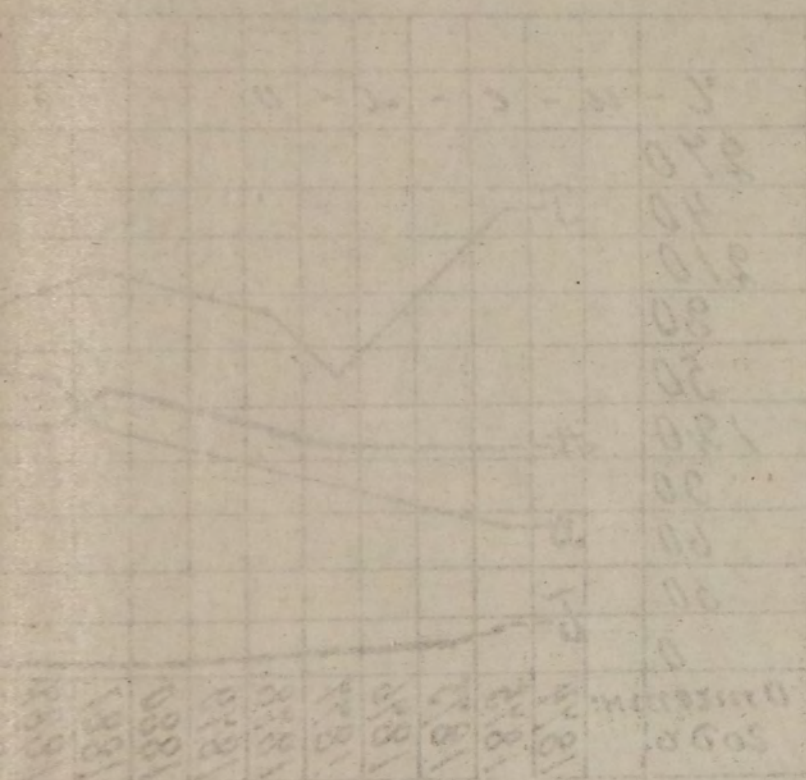
Объясненіе линій:

- А—Преступность.
- Б—Неспособные къ труду.
- В—Общая численность неспособныхъ работниковъ и полуработниковъ, въ томъ же возрастѣ.
- Г—Составъ здороваго поколѣнія.

Примѣчаніе: а) Съ 1893 г. численность линій Б, В и Г показываетъ возрастъ 21-лѣтній; б) въ численность лин. А съ 1889 не вошла судимость у Земскихъ начальниковъ и въ волостныхъ судахъ (законъ 1889); в) численность линій Б, В и Г съ ошибкою на 181,788 чел. ниже дѣйствительной, по редакціи возраженія Главнаго Штаба (см. «Воен. Сбор.» № 11, «Русскій Трудъ» № 38 и «Недѣля» № 37, за 1898 г.

Примѣчаніе. Для капитализаціи мною принятъ учетъ Янжула ежегодной производительности русскаго рабочаго (762 р.) и годовой заработной платы (240 р.), а для ежегоднаго личнаго прокормленія неспособнаго къ труду, мною принятъ наименьшій размѣръ пособія отъ казны, неспособнымъ солдатамъ (36 р. въ годъ). По такому учету, потеря государства выразится: отъ одного неспособнаго къ труду; въ 1038 руб., образовавшаяся изъ суммы 762+240+36, а отъ одного полуработника 516 р. изъ суммы 381+120+15.

HOW TO USE THE COASTAL MAP
 INSTRUCTIONS FOR THE USER
 THE COASTAL MAP



1. The distance between two points is the length of the line connecting them.
 2. The distance between two points is the length of the line connecting them.
 3. The distance between two points is the length of the line connecting them.

The distance between two points is the length of the line connecting them.
 The distance between two points is the length of the line connecting them.

Къ черт. II. Лин. Ф. 3-я графа таблицы.

Общій сводъ государственныхъ росписей обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ доходовъ и расходовъ за 10 лѣтъ по дѣйствительному ихъ выполнению.

Отчетный годъ.	ДОХОДЪ.	РАСХОДЪ.	Превышеніе доходовъ + расходовъ —
1888	935.758.297	906.223.970	+ 29.534.327
1889	988.436.143	949.280.217	+ 39.155.926
1890	1.037.318.391	1.038.690.982	— 1.372.591
1891	925.920.636	1.103.733.036	— 177.812.400
1892	1.165.649.802	1.119.335.074	+ 46.314.728
1893	1.211.621.776	1.044.095.445	+ 167.526.331
1894	1.235.146.562	1.146.935.468	+ 88.211.094
1895	1.422.758.284	1.496.073.706	— 73.315.422
1896	1.472.471.422	1.484.352.935	— 11.881.513
1897	1.472.453.523	1.494.598.224	— 22.144.701

Параллельность движенія поземельныхъ и выкупныхъ платежей, исключаетъ предположенія нѣкоторыхъ, что выкупной платежъ не обременителенъ и налогъ справедливый.

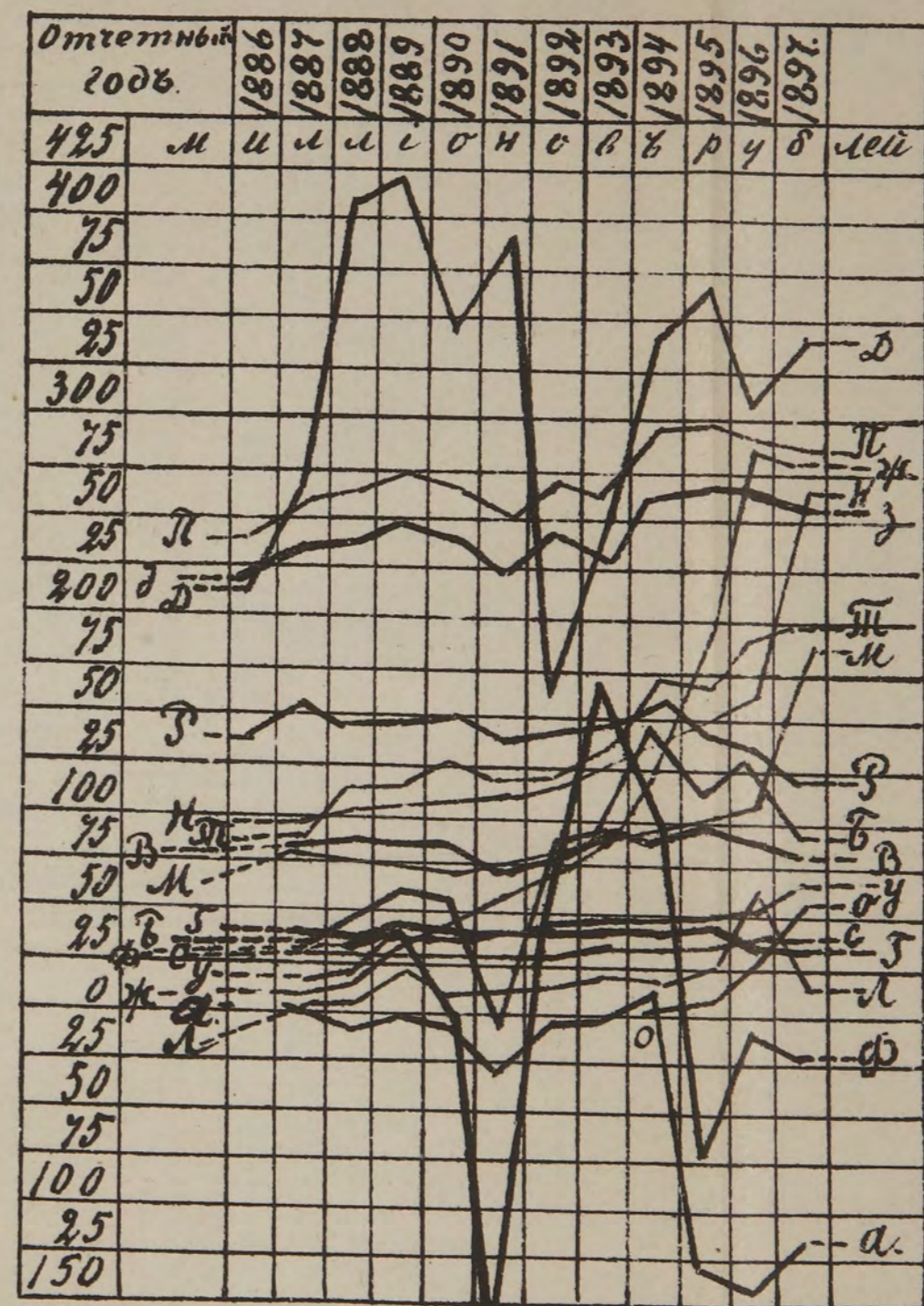
Наоборотъ, со времени закона 14 Декабря 1893 г., о не отчуждаемости крестьянскихъ надѣльныхъ земель, этотъ налогъ, въ настоящее время, является не оправдывающимъ себя; такъ какъ надѣльные земли составляютъ уже собственность государства, а не крестьянъ, обращенныхъ этимъ закономъ въ классъ вѣчныхъ владѣльцевъ (арендаторовъ) государственныхъ земель, а уставная грамота превратилась, существомъ своимъ, во владѣнную запись (данная), а потому налогъ этотъ съ 1894 г. слѣдовало бы замѣнить поземельнымъ сборомъ.

Привѣтствуя такое величайшее, по своимъ лучшимъ послѣдствіямъ, мѣропріятіе прошлаго царствованія, какъ первый шагъ на пути къ государственному социализму, правительство должно законъ 1893 г. распространить и на обороты государственнаго крестьянскаго земельного банка, признавъ всѣ приобрѣтенныя имъ земли его собственностью, но отданными въ пользованіе крестьянъ, какъ бы на правѣ владѣнія надѣльными землями.

Въ силу чего оклады и недоимки по выкупнымъ платежамъ съ 1894 г. слѣдуетъ причислить къ *неправильному и чрезмѣрному обложенію, подлежащему сложенію со счетовъ*, какъ противорѣчащія идеѣ законности, справедливости и равномерности обложенія. Существованія такого налога обязано новой денежной реформѣ, истощившей всѣ наличныя государственныя средства.

Чертежъ 2.

Сборный сравнительный; вліяніе замѣны кредитныхъ платежей и расчетовъ золотомъ, на главнѣйшія стороны Государственнаго хозяйства.



178.

Объясненіе линий: (противъ росписей обыкновенныхъ назначеній).

A—расходовъ, B—доходовъ [пересѣченія линий ниже нуля показываютъ меньше (—), а выше нуля показываютъ болѣе (+)]; B—выкупной платежъ; Г—поземельный налогъ; С—съ торговли и промысловъ; Д—вывозъ хлѣба за границу; Е—питейный доходъ; Ж—Остатки отъ смѣтъ; З—съ продажи вина и спирта; О—тоже съ Казенной; И—отъ оборотовъ съ казен. желѣз. дорогъ; Т—съ таможенныхъ сборовъ; Р—разчетный кредитный платежъ; Потери на рабочей силѣ въ неспособныхъ; У—къ труду. М—на полуработникахъ; Н—Общая на нихъ потеря; Ф—превышеніе общаго дохода (+), выше нуля, а расхода (—), ниже нуля.

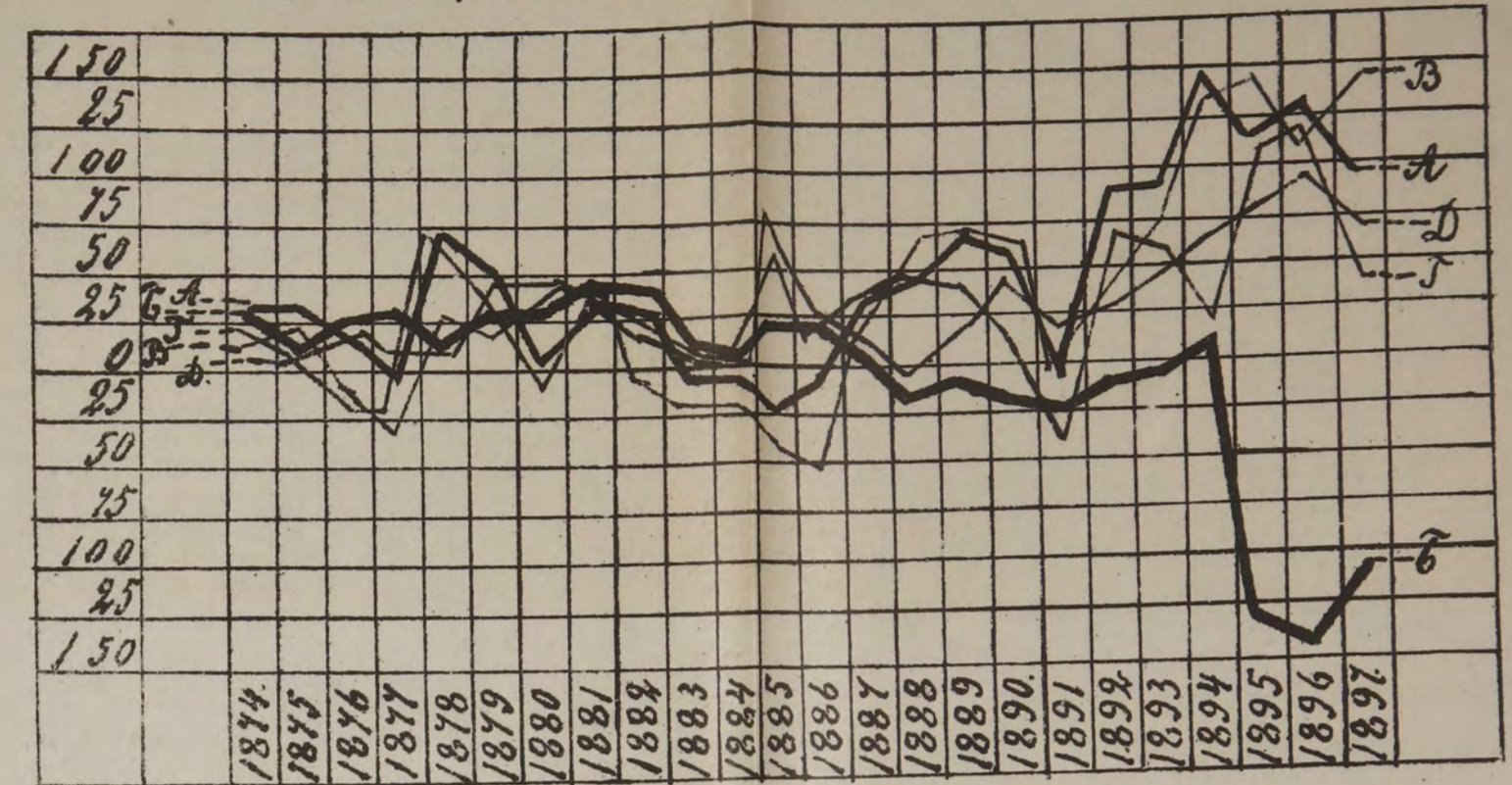
Къ чертежу I, Ia и Ib. Къ стр. 11 и 34.

Роспись доходов и расходов по действительному их поступлению къ концу каждаго отчетнаго года безъ остатковъ отъ заключенныхъ сметъ, но со включеніемъ въ нихъ доходовъ отъ оборотовъ съ желѣзныхъ дорогъ (въ обыкновенные доходы), въ рубляхъ.

Отчетный годъ.	обыкновенный.		Превышеніе доходовъ или расходовъ + или -			Чрезвычайный.		общая сумма остатковъ отъ заключенныхъ сметъ.
	доходъ.	расходъ.				доходъ.	расходъ.	
1874	560.819.380	574.476.218				90.418.367	59.992.083	
1875	577.617.242	552.702.310				89.855.315	65.266.989	
1876	569.291.251	575.887.212				102.339.715	130.454.524	
1877	557.029.349	587.137.909				514.649.604	509.283.469	
1878	628.404.164	602.696.079				500.446.297	493.043.946	
1879	664.941.123	643.892.257				303.323.801	297.671.529	
1880	652.438.338	694.505.314				268.133.004	117.365.350	
1881	687.158.956	733.011.723				98.986.464	156.724.724	
1882	707.276.902	707.661.255				38.976.839	92.407.946	
1883	708.310.547	721.337.844				53.739.450	85.487.619	
1884	709.149.958	727.902.675				223.574.742	87.930.020	
1885	762.282.843	806.614.346				71.618.480	106.523.823	
1886	780.679.436	832.391.852				177.505.635	112.631.410	
1887	820.355.981	841.999.226	+ 21.643.245	+ 21.298.102	18.334.193	142.038.362	76.950.449	2.943.852
1888	873.560.748	836.992.477	+ 36.568.271	+ 63.006.668	22.330.307	54.662.834	69.231.493	7.534.715
1889	914.526.821	868.824.115	+ 45.702.706	+ 70.065.687	33.424.760	53.161.540	80.456.102	20.747.782
1890	933.379.144	914.789.775	+ 18.589.369	+ 66.983.760	49.318.360	94.858.076	123.901.207	9.081.171
1891	890.545.476	925.355.708	- 34.810.232	- 3.101.838	60.692.850	29.513.486	178.377.328	5.861.674
1892	964.687.095	952.575.764	+ 12.111.331	+ 43.914.366	74.407.657	189.617.408	166.759.310	11.345.299
1893	1.031.489.740	996.392.639	+ 35.097.101	+ 69.334.469	85.145.684	160.523.630	47.702.806	19.608.406
1894	1.145.352.364	1.045.512.088	+ 99.840.276	+ 127.500.011	115.989.917	75.226.335	101.423.380	14.567.863
1895	1.244.362.202	1.129.439.236	+ 114.922.966	+ 140.033.232	194.675.001	153.068.740	366.634.470	25.327.342
1896	1.368.719.351	1.229.044.280	+ 139.675.071	+ 105.583.992	293.260.568	43.500.457	255.308.655	60.251.614
1897	1.416.386.096	1.299.649.313	+ 116.736.783	+ 132.285.432	277.845.965	42.591.539	144.948.911	1.347.588

Чертежъ I-й.

Противъ росписей назначенія поступило или израсходовано: а) болѣе (+) или б) менѣе (-) *); равно превышеніе доходовъ (+) надъ расходами или обратно (-). Росписи взяты обыкновенныя. Примѣч.: *) точки пересѣченія линій ниже нуля — менѣе, а выше нуля показыв. + больше.



Объясненіе линій.

- А — Доходы.
- Б — Расходы.
- В — Превышеніе доходовъ надъ расходами.
- Г — Поступило доходовъ противъ минувшаго года.
- Д — Произведено расходовъ противъ минувшаго года.

Чертежъ Iа.

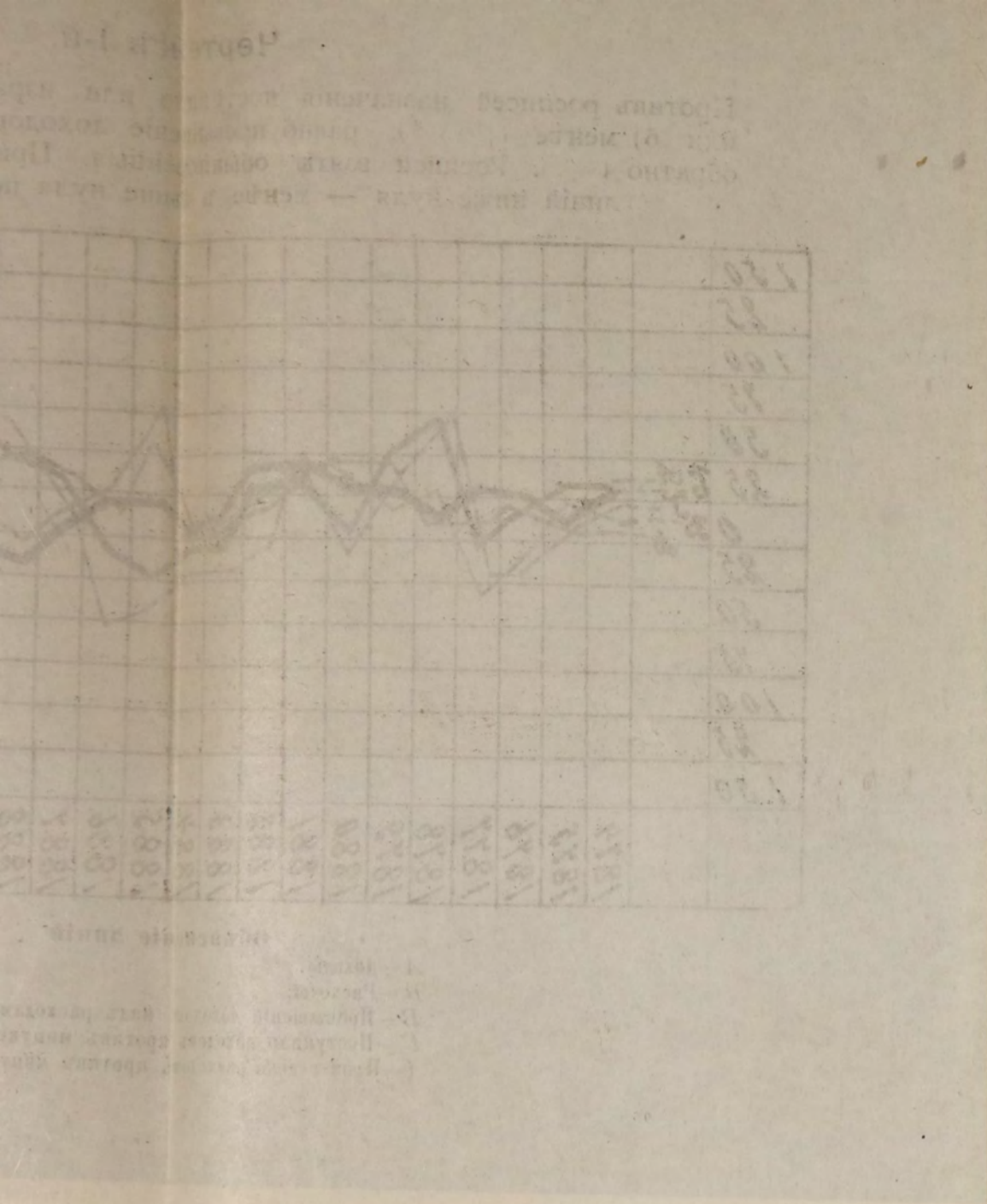
Превышеніе доходовъ надъ расходами въ % къ обыкновенному доходу.

Безъ доходовъ съ казен. жел. дорогъ.

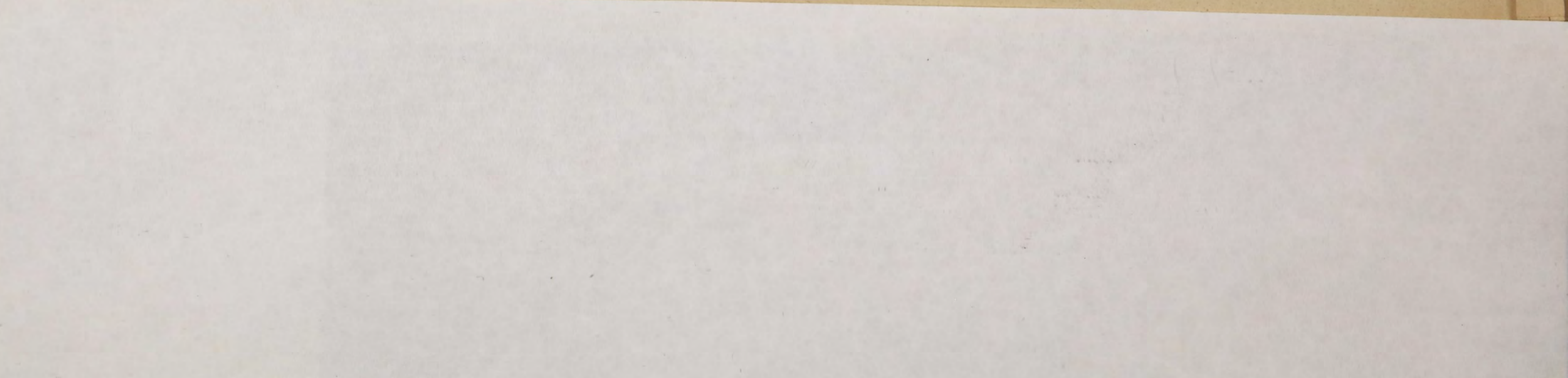
Съ доходами отъ казен. жел. дорогъ.

Отчетный годъ	Доходы (+)														Доходы (+)														Отчетный годъ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
1897																												1897	
1896																												1896	
1895																												1895	
1894																												1894	
1893																												1893	
1892																												1892	
1891																												1891	
1890																												1890	
1889																												1889	
1888																												1888	
1887																												1887	

Зачерненные мѣста показываютъ разиѣръ %.



Year	Value
1900	1000
1901	1000
1902	1000
1903	1000
1904	1000
1905	1000
1906	1000
1907	1000
1908	1000
1909	1000
1910	1000
1911	1000
1912	1000
1913	1000
1914	1000
1915	1000
1916	1000
1917	1000
1918	1000
1919	1000
1920	1000
1921	1000
1922	1000
1923	1000
1924	1000
1925	1000
1926	1000
1927	1000
1928	1000
1929	1000
1930	1000
1931	1000
1932	1000
1933	1000
1934	1000
1935	1000
1936	1000
1937	1000
1938	1000
1939	1000
1940	1000
1941	1000
1942	1000
1943	1000
1944	1000
1945	1000
1946	1000
1947	1000
1948	1000
1949	1000
1950	1000
1951	1000
1952	1000
1953	1000
1954	1000
1955	1000
1956	1000
1957	1000
1958	1000
1959	1000
1960	1000
1961	1000
1962	1000
1963	1000
1964	1000
1965	1000
1966	1000
1967	1000
1968	1000
1969	1000
1970	1000
1971	1000
1972	1000
1973	1000
1974	1000
1975	1000
1976	1000
1977	1000
1978	1000
1979	1000
1980	1000
1981	1000
1982	1000
1983	1000
1984	1000
1985	1000
1986	1000
1987	1000
1988	1000
1989	1000
1990	1000
1991	1000
1992	1000
1993	1000
1994	1000
1995	1000
1996	1000
1997	1000
1998	1000
1999	1000
2000	1000



Къ чертежу V.

Къ стр. 34, 43 и 44. Таблица I.

Смѣта обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ росписей расходовъ за 11 лѣтъ въ % къ доходамъ своихъ годовъ. Исчислено по суммахъ къ концу года¹⁾.

№ по порядку.	Отчетный годъ.	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	Средній годовоѣ.
	Содержаніе статей.												
I классъ (порядокъ слѣдованія вѣдомствъ по моей схемѣ).													
1	Св. Синодъ	1,3	1,2	1,2	1,29	1,27	1,19	1,19	1,16	1,11	1,2	1,4	1,23
2	Народн. Просвѣщеніе	2,5	2,5	2,4	2,4	2,5	2,2	2,1	1,0	1,9	1,2	1,8	2,05
3	Землед. и госуд. им.	2,7	2,5	2,6	2,5	2,7	2,5	2,4	2,4	1,6	2,4	2,3	2,41
4	Путей Сообщенія.	2,2	1,9	2,5	3,1	3,3	2,6	2,5	1,8	2,3	2,2	2,9	2,5
5	Военное	25,8	25,7	24,7	25,7	28,3	27,0	26,4	24,4	22,9	21,4	20,5	24,8
6	Финансовое	13,2	12,1	11,6	11,4	11,9	11,1	10,9	11,9	11,4	13,8	14,6	11,27
	Итого	47,7	45,9	47,0	46,39	49,97	46,59	34,8	42,66	41,2	42,2	43,5	44,26
II классъ.													
7	Внутреннихъ Дѣлъ	8,8	8,2	8,2	8,2	9,0	8,5	8,0	7,3	6,9	6,5	5,6	7,35
8	Прочіе вѣдомства	10,8	9,6	9,2	8,3	10,9	10,4	10,3	9,3	8,8	8,6	11,2	9,75
	Итого	19,5	17,8	17,4	16,5	19,9	18,9	18,3	16,6	15,7	15,1	16,8	17,10
9	Внѣ клас. дополнител. По государс. кредиту	25,7	29,7	28,7	27,4	27,1	26,7	25,1	23,5	22,3	12,3	18,2	24,25
	Всего	92,9	93,4	93,1	90,2	96,9	91,6	79,2	82,25	79,2	69,6	78,5	85,61
	Всего безъ дополнит.	67,2	63,7	64,4	62,8	69,8	64,9	54,1	58,7	56,9	57,3	60,5	61,36
	Остатки отъ смѣтъ	7,1	6,6	6,9	9,8	3,1	8,4	20,8	17,8	20,8	30,4	21,5	13,9
	Чрезвычайный доходъ	17,3	6,2	5,9	10,1	3,3	19,6	15,5	6,5	12,3	3,2	3,0	11,4
	Тоже расходъ	9,4	7,9	8,8	13,2	20,0	17,2	4,5	8,8	29,4	18,6	13,7	13,8

Примѣчаніе. Во II классъ входятъ Министерства. 1) Морское. 2) Юстиціи. 3) Иностранныхъ дѣлъ. 4) Императорскаго двора. 5) Высшее государственное учрежденіе. 6) Государственный контроль. 7) Государственное конно-заводство, мною относится къ вѣдомству государственныхъ имуществъ и земледѣлія.

¹⁾ По системѣ нынѣ дѣйствующей—фискальной.

1. Name of the person
 2. Date of birth
 3. Place of birth
 4. Occupation

No.	Name	Date of Birth	Place of Birth	Occupation
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

No.	Name	Date of Birth	Place of Birth	Occupation
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				

The above list of names and dates of birth is for the purpose of the census. It is not intended to be a permanent record. The names and dates of birth are to be used for the purpose of the census only.

Чертежъ 5.
Изображеніе нынѣ дѣйствующихъ расходныхъ росписей въ % къ обыкновенному доходу по каждому году, за 11 лѣтъ [1887—1897], съ показаніемъ общихъ суммъ доходовъ и расходовъ, всѣ по заключеннымъ смѣтамъ.

№	Наименованіе статей и въ = ведомствъ [Министерствъ].	Средній годовоі	Годы										
			0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897
1	По Государственному Кредиту	24,35											
2	Военному	24,8											
3	Финансовому	11,22											
4	Второстепеннымъ	2,15											
5	Внутреннихъ дѣлъ	7,35											
6	Казенныхъ желѣзныхъ дорогъ	7,3											
7	Путей Сообщенія	2,5											
8	Земледѣлія и Государств. Имущест.	2,41											
9	Народнаго Просвѣщенія	2,05											
10	Святѣйшаго Синода	1,23											
11	Общій годовоі	85,6	92,9	93,4	93,1	90,2	96,9	91,6	79,2	82,2	79,2	63,6	78,5
12	Общая сумма обыкновенныхъ расходовъ	100	84/999996	836992477	868824115	914789775	925355708	952575764	996392639	1045512088	1129439236	1229044280	1299044280
13	Общая сумма обыкновенныхъ доходовъ	100	820355981	873560743	914526821	933379144	890545476	964687095	1031489740	1145352364	1244362202	1368719351	1416386096
14	На желѣз. дорож. строит. и воен. продов. запасы	4,8	3,4	2,2	1,3	1,0	4,6	1,3	3,4	4,2	4,4	9,6	9,1
15	На иныя государственныя потребности	9,6	6,0	5,7	4,4	12,3	18,3	15,12	1,4	4,6	2,3	8,9	4,8
16	Сумма на расходы по статьямъ дѣлъ	48,9	96950449	19231493	19456102	10023749	14888873	13284883	35730807	48709322	270861032	132309609	129194260
17	Тоже	98,8	50000000	50000000	67994000	113877458	163488455	153474227	11971999	52714058	95773338	123051026	67754651
18	Общая сумма дохода	92,6	142038362	57662834	53161540	94858076	29513486	189617408	160523530	75226335	133068740	43500457	42591539
19	Остатки отъ смѣтъ обыкновенн. расходовъ	13,7	+ 7,1	+ 6,6	+ 6,9	+ 9,8	+ 3,1	+ 8,4	+ 20,2	+ 17,2	+ 20,2	+ 30,4	+ 21,5
20	Тоже отъ чрезвычайныхъ расходовъ	2,4	+ 7,9	- 1,2	- 2,9	- 3,1	- 16,7	+ 2,4	+ 11,0	- 2,3	- 17,7	- 15,4	- 11,4

Общія суммы въ рубляхъ за 11-ти-лѣтіе: дохода 11603521014; расхода 11040574621 [по обыкновеннымъ росписямъ]; остатокъ отъ доходовъ 56296383. По чрезвычайнымъ росписямъ за тоже время: доходъ 1018762307; расходъ 1661740091; перерасходъ 642977784; не покрытаго остатками перерасхода 80031401. Средній годовоі ростъ обыкновенныхъ: доходъ 3,2%; расходъ 4,2% [изъ 51,4]; тоже по росписямъ чрезвычайн. расходъ 6,2% [изъ 72,0].

Примечаніе. 1) Минуемъ въ чрезвычайныхъ росписяхъ показывають перерасходъ. 2) Каждый годъ заключаетъ въ себѣ 30%, а каждая кайтка равна 3%; 3) Изъ смѣтъ Министерства Путей Сообщенія выдѣлены въ особую статью расходы на казенн. желѣзн. дороги; 4) Настоящій образецъ чертежа принятъ мною какъ представляющій большую наглядность въ движеніи смѣтъ и при сопоставленіи годовъ между собою.

№	Содержаніе и отчетныя года	1887	1897
1	Число жителей Имперіи миллионныя души	110	130
2	Обыкновеннаго дохода	7,45	10,22
3	Обыкновеннаго расхода	7,65	9,99
4	Денежныхъ знаковъ въ народномъ обращеніи	15,75	10,00
5	Государственнаго долга	49,25	48,71
6	Пассива государственнаго Казначейства	11	8,00

Чертежъ 5а.
Движеніе обыкновенныхъ доходовъ въ %, къ общей суммѣ тѣхъ же доходовъ, съ показаніемъ вліянія на него доходовъ отъ оборота казенныхъ жел. дорогъ, таможенныхъ сборовъ и иныхъ главнѣйшихъ налоговъ.

№	Содержаніе и отчетный годъ	Средній годовоі	Годы										
			1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897
1	Общая сумма доходовъ	820355981	873560748	914526821	933379144	890545476	964687095	1031489740	1145352364	1244362202	1368719351	1416386096	
2	Тоже отъ оборотовъ съ казен. желѣз. дор.	75,9											
3	Налогъ: Косвенный	47,3											
4	Прямой	8,9											
5	Доходъ: Питетный	26,9											
6	Платежный	13,5											
7	съ оборотовъ казен. желѣз. дор.	9,4											
8	Сахарный	2,9											
9	съ торговли и промысловъ	3,5											
10	Лѣсной [съ Государств. Имущ.]	2,1											
11	Взносныя вклады [чрезвычайный]	0,19											

Общее къ чертежамъ примечаніе.
Зачерненные мѣста и поставленныя передъ ними десятичныя дроби обозначаютъ размыры %.

Чертежъ 6.
Изображеніе движенія расходныхъ смѣтъ, въ % къ обыкновеннымъ доходамъ, распределенныхъ по противопоставляемому хозяйственному [экономической системѣ] предположенію.

№	Наименованіе статей и въ ведомствъ.	Средній годовоі	Годы										
			0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897
1	По Святѣйшему Синоду	2,4											
2	Народному просвѣщенію	7,9											
3	Земледѣлія и Государств. Имущест.	7,6											
4	Путей Сообщенія	7,4											
5	Военному	22,4											
6	Финансовому	11,0											
7	Внутреннихъ дѣлъ	6,0											
8	Второстепеннымъ	9,0											
9	Государственному Кредиту	18,3											
10	Остатки отъ смѣтъ [общія 2,9%]	15,7	0,8	1,1	0,6	2,6	11,0	4,9	1,1	1,1	0,9	7,1	
11	Перерасходъ общій и по годамъ	12,2											
12	Общій годовоі расходъ	98,5	99,2	102,7	99,4	97,4	89,0	95,1	105,1	102,7	101,7	99,1	92,9
13	Общая сумма расходовъ	100	818793119	876912155	882373721	90485433	857963943	953466010	1132862071	1156491083	1203142207	1103942710	1169617552
14	Общая сумма доходовъ	100	820355980	853170219	891297021	926948908	964026864	1002587938	1082691455	1125999113	1171039077	1217880640	1266395863
15	Отчетныя года		1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897

Общая сумма за 11-ти-лѣтіе въ рубляхъ: Дохода: 11318897669. Расхода: 11057972004. Остатокъ, за покрытіемъ сверхъ смѣтныхъ [чрезвычайныхъ] расходовъ на 134479652 руб., составалетъ: 260925655 руб. Средній годовоі ростъ: доходъ—2,2% [изъ обыкн. 24,2%]; расходъ—3,9% [изъ обыкн. 42,2%].



Къ чертежу VI.

Къ стр. 45 и 46. Таблица II.

Расходная смета по экономическому (хозяйственному) учету (распределению).

№ по порядку.	Отчетный годъ.	1887	1888	1889	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	Средній годовоѣ.
	Названіе вѣдомствъ.												
I классъ (порядокъ послѣдовательности по моей схемѣ).													
1	Св. Синодъ	8,7	8,8	8,8	8,7	8,7	8,8	8,8	8,8	8,7	8,8	8,6	8,7
2	Народ. Просвѣщеніе	7,5	7,5	7,6	7,6	7,5	7,8	7,9	9,0	8,1	8,8	8,2	7,9
3	Земледѣліе	7,3	7,5	7,4	7,5	7,3	7,5	7,6	7,6	8,4	7,6	7,7	7,6
4	Путей Сообщенія	7,9	8,3	7,5	6,4	6,7	7,4	7,5	8,2	7,7	7,8	7,1	7,7
5	Военное	24,8	24,3	24,0	23,5	23,0	22,5	22,0	21,5	21,0	20,5	20,0	22,1
6	Финансовъ	12,0	11,8	11,6	11,4	11,2	11,0	10,8	10,6	10,4	10,2	10,0	11,0
	Итого	68,2	68,2	66,9	65,1	64,4	65,0	64,6	65,7	64,3	63,7	61,6	65,3
II классъ.													
7	Внутреннихъ Дѣлъ	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
8	Прочія вѣдомства	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0
	Итого	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0	15,0
	Внѣ кл. дополнител.												
9	По государ. кредиту	16,0	19,5	17,5	17,3	9,6	15,1	25,5	22,0	22,4	20,4	16,3	18,3
	Всего	99,2	102,7	99,4	97,4	89,0	95,1	105,1	102,7	101,7	99,1	92,9	98,5
	Всего безъ дополнит.	83,2	83,2	81,9	80,1	79,6	80,0	79,6	80,7	79,3	78,7	76,6	80,2
	Остат. отъ смѣтъ къ опред. % госуд. кр. чрезвычайн.	16,0	19,5	17,5	17,3	9,6	15,1	25,5	22,0	22,4	20,4	16,3	18,3
	Чистые остатки отъ смѣтъ	+	—	+	+	+	+	—	—	—	+	+	+
		0,8	2,7	0,6	2,6	11,0	4,9	5,1	2,7	1,7	0,9	7,1	15,7

Размѣръ расчетнаго баланса опредѣлился вычетомъ общей заключенной смѣты табл. Д безъ расчетнаго баланса изъ таковой-же получившейся по табл. 2-й. Чрезвычайные составляютъ передержки смѣтъ (—) доходамъ.

Цѣна 1 руб.

руб