

A-82

Симб. по Ярослав.

~~3357~~

↳

88432

ЗАМѢЧАНІЯ

на три проекта Положеній, составленные: первый—большинствомъ, второй—пятью, а третій—двумя членами Симбирскаго Губернскаго Комитета по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ.

ГЛАВА 1.

О переходѣ крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія въ срочно-обязанное.

Первые 8 §§ первыхъ двухъ проектовъ и 6 третьяго опредѣляютъ прекращеніе личнаго крѣпостнаго права, наименованіе крестьянъ срочно-обязанными и предоставленіе имъ всѣхъ правъ свободныхъ состояній, съ тѣми только ограниченіями, кои въ Положеніи означены. Въ §§-хъ перваго проекта 9—18, втораго 9—20, третьяго 6—16, исчисляются эти права по Своду Законовъ.

Параграфы эти вообще согласны съ указанными Комитету началами, но въ исчисленіи предоставляемыхъ крестьянамъ правъ замѣчаются, противъ Свода Законовъ, слѣдующіе пропуски и неточности:

1. Перваго проекта въ § 7 пун. б. сказано, что „отмѣняется право помѣщика отдавать крестьянъ, безъ приговора сельскаго общества, въ распоряженіе Правительства для переселенія въ другія губерніи“.

При новомъ положеніи, за помѣщикомъ должно остаться одно хозяйственное распоряженіе въ имѣніи; административныя-же права переходятъ къ Начальнику Общества, которымъ въ разнопомѣстныхъ обществахъ можетъ быть и другое лицо.

Посему въ указанномъ § слѣдовало-бы просто упомянуть о совершенномъ уничтоженіи означеннаго права помѣщика.

2. Въ первомъ и третьемъ проектахъ не отмѣнено присвоенное по ст. 1052 IX т., владельцу надъ крѣпостными право такъ называемыхъ „домашнихъ исправительныхъ мѣръ“, состоящихъ въ тѣлесныхъ наказаніяхъ и арестѣ.

Во второмъ проектѣ § 7 пун. г., хотя и сказано, что уничтожается право помѣщика „налагать на крестьянъ какія-либо наказанія, по своему усмотрѣнію, безъ участія сельскаго общества“; но редакцію сего §, согласно предъидущему замѣчанію, слѣдовало-бы также измѣнить и постановить совершенное прекращеніе домашней расправы.

3. Въ первомъ и третьемъ проектахъ не уничтожено существующее по ст. 175 и 363 ч. 2 X т. и ст. 221 ч. 2 XV т. для крѣпостныхъ людей ограниченіе въ правѣ подавать иски на помѣщика и свидѣтельствовать противъ него въ гражданскихъ и уголовныхъ дѣлахъ.

и 4. Право торговли, по третьему проекту (§ 13) предоставляется срочно-обязаннымъ крестьянамъ только по свидѣтельствамъ 3-го рода, между тѣмъ, какъ по ст. 238—255 Уст. Торг. ч. 2 XI т. для крестьянъ, въ томъ числѣ и помѣщичьихъ, установлены 4 торговыхъ разряда; изъ нихъ три соотвѣтствуютъ гильдейскимъ, а четвертый мѣщанскому. Вступленіе во всѣ эти разряды и переходъ изъ одного въ другой допускаются безпрепятственно и зависятъ лишь отъ величины объявляемаго капитала и вносимой пошлины. Посему постановленіе третьяго проекта не можетъ быть допущено.

По проектамъ первому (§ 16) и второму (§ 17), для торговли крестьянъ требуется увольненіе ихъ по паспорту, но отъ кого зависитъ это увольненіе — не сказано. Если предоставить его произволу помѣщика, то и самое право торговли сдѣлается ничтожнымъ.

По силѣ примѣч. къ ст. 1138 IX т. Св. Зак. и Высочайше утвержденнаго 24 декабря 1858 г. положенія Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу, укрѣпленіе за крестьянами земель, купленныхъ ими на имя помѣщика, предоставляется собственному его усмотрѣнію и совершается посредствомъ купчихъ крѣпостей на гербовой бумагѣ нисшаго достоинства, безъ взысканія пошлинъ.

При обращеніи помѣщичьихъ имѣній въ казну, земли, купленные крестьянами на имя прежняго владѣльца, по ст. 655 IX т. всегда укрѣпляются за ними на правахъ полной собственности. Подобно тому и Симбирскій Комитетъ добровольно отрекается отъ права на эти земли и поставяетъ передачу ихъ обязанностью для помѣщика. Для того, чтобы обеспечить выполненіе этой обязанности, остается только согласить постановленіе Комитета съ правилами, изложенными въ примѣч. къ узаконенной статьѣ, коими руководствуется въ семъ случаѣ вѣдомство Государственныхъ Имуществъ.

Предполагаемая Комитетомъ форма передаточныхъ актовъ не согласна съ ст. 1138 IX тома.

Перваго проекта въ § 15, втораго 19-мъ, третьяго 10—12, помѣщику поставяется въ обязанность укрѣпить за крестьянами купленные ими на его имя земли. Передачу предполагается совершать безпошлинно на простой бумагѣ, за подписью помѣщика и двухъ благородныхъ свидѣтелей.

Въ § 19 перваго проекта и 20 втораго говорится о томъ, что дворянство, отказываясь отъ крѣпостнаго права, освобождается и отъ всѣхъ проистекавшихъ изъ него обязанностей, изложенныхъ въ ст. 1102—1129 IX тома Св. Законовъ.

Такого освобожденія не слѣдовало-бы постановлять безусловно. Мѣра его будетъ зависѣть отъ того устройства, которое вообще будетъ дано правительствомъ полицейскому управленію.

Постановивъ первой главой уничтоженіе личнаго крѣпостнаго права, большинство Симбирскаго Комитета, отъ лица Дворянства, въ „Сводѣ предметовъ, обратившихъ на себя вниманіе на уѣздныхъ совѣщаніяхъ“, выставляетъ однакоже на видъ тѣ потери, которыя должны понести владельцы отъ прекращенія сего права, и въ особой запискѣ отъ Комитета проситъ дозволенія представить соображенія о вознагражденіи помѣщиковъ.

Подобное ходатайство противно всѣмъ Правительствомъ указаннымъ началамъ устройства крестьянскаго быта и навлекло уже на нѣкоторые Комитеты Высочайшія замѣчанія. Сверхъ сего оно не можетъ быть соглашено съ § 1 самаго проекта положенія.

Въ „обзорѣ основаній“ втораго проекта тоже высказывается опасеніе потерь для помѣщиковъ, при объявленіи впоследствии свободнаго перехода крестьянъ безъ выкупа ими повинностей. По словамъ проекта: „Сосѣдство многоземельныхъ Самарской и Оренбургской губерній грозитъ симбирскимъ помѣщикамъ гибелью, если Правительство не успѣетъ нравственно прикрѣпить крестьянъ своевременнымъ пособіемъ для пріобрѣтенія въ собственность предоставленныхъ имъ участковъ.“

Такую заботу о будущемъ своемъ обезпеченіи и указаніе на мѣстныя особенности края нельзя не признать уважительными. Предполагаемая въ проектѣ мѣра, дѣйствительно, можетъ послужить весьма надежнымъ огражденіемъ интересовъ Дворянства.

На первую главу, равно какъ и 2-ю, 3, 8, 9 и 10-ю, Начальникъ губерніи, въ своемъ мнѣніи, не представилъ никакихъ замѣчаній, полагая, что „главы эти должны быть Главнымъ Комитетомъ начертаны общія для повсемѣстнаго дѣйствія.“

ГЛАВА 2.

Сущность срочно-обязаннаго положенія.

Перваго проекта §§ 21—27, втораго 23—27, третьяго 1—6. Срочно-обязанные крестьяне остаются крѣпкими землѣ и исполняютъ обязательныя повинности помѣщику, соразмѣрныя съ даннымъ имъ въ пользованіе надѣломъ. Переходъ цѣлыми обществами, или селеніями воспрещается. Для увольненія отдѣльныхъ лицъ или семействъ требуется согласіе, какъ своего общества и помѣщика, такъ и тѣхъ, куда увольняемые переходятъ. По § 24 перваго проекта и 5-му третьяго, помѣщикъ не можетъ отказать въ согласіи, если мѣръ приметъ на себя повинности увольняемаго. Но если за тѣмъ въ имѣніи не осталось бы достаточнаго числа тяголъ, то присутственное мѣсто, по представленію помѣщика, отказывается въ увольненіи.

Крайній срокъ обязаннаго состоянія полагается 12 лѣтъ.

Въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, отъ 5 декабря 1857 г. за № 41 сказано, что „крестьяне должны быть сначала въ состояніи переходномъ, болѣе или менѣе крѣпки землѣ, а потомъ уже въ окончательномъ“. Изъ этихъ словъ видно, что Правительство желаетъ постепеннаго уничтоженія прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ и приученія ихъ къ личной независимости, для чего собственно и назначено переходное время.

Въ этомъ отношеніи Симбирскій Комитетъ, допустивъ увольненіе отдѣльныхъ лицъ и семействъ срочно-обязанныхъ крестьянъ и ограничивъ произволъ помѣщика ручательствомъ міра, поступилъ согласно съ видами Правительства. Слѣдовало-бы только вмѣшательство въ это дѣло помѣщика опредѣлить извѣстными случаями, когда напримѣръ изъ имѣнія выбыло уже $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{3}$ всего населенія, или т. под.

Но, кромѣ устраненія произвола помѣщика, Комитету надлежало-бы также ограничить извѣстными условіями и права самаго общества, какъ это постановлено относительно государственныхъ крестьянъ. По ст. 70 и 71 ч. 2 XII т. Уст. благоустр. въ каз. селен. увольнительный приговоръ на переселеніе цѣлаго семейства долженъ заключать въ себѣ удостовѣреніе 1) что нѣтъ препятствія по отправленію рекрутской повинности; 2) нѣтъ недоимокъ и частныхъ долговъ и подати уплочены по 1-е января слѣдующаго года; 3) нѣтъ лицъ, принадлежащихъ къ вреднымъ раскольничьимъ сектамъ и 4) никто изъ семейства подъ судомъ и слѣдствіемъ не состоитъ. На переселеніе отдѣльныхъ членовъ семейства требуется сверхъ-сего: дозволеніе родителей и обезпеченіе остающихся малолѣтнихъ и требующихъ призрѣнія. Если-бы общество отказало въ увольнительномъ приговорѣ, не имѣя къ тому вышеизложенныхъ причинъ, то, по силѣ 73 ст., переселяющемуся дано право жаловаться въ Палату Государственныхъ Имуществъ, которая, по удостовѣреніи, выдаетъ свидѣтельство прямо

отъ себя. Статьи сіи слѣдуетъ принять въ соображеніе и при опредѣленіи правъ на увольненіе срочно-обязанныхъ крестьянъ, и указать, къ какому присутственному мѣсту они, въ случаѣ отказа общества, должны обращаться.

Второй проектъ не допускаетъ общиннаго владѣнія и круговой поруки міра, а потому (§ 25) выходъ крестьянина изъ общества безусловно подчиняется дозволенію помѣщика. На несогласіе такого постановленія съ цѣлью срочно-обязаннаго положенія было уже подробно указано въ замѣчаніяхъ на Нижегородскіе и С.-Петербургскій проекты.

ГЛАВА 3.

Поземельныя права помѣщиковъ.

Въ § 28 первыхъ двухъ проектовъ говорится о неприкосновенности полного права собственности помѣщика на всю землю. На основаніи ст. 420—431 X т. Св. Зак. право это распространяется на всю ея поверхность, нѣдра и воды, словомъ, на всѣ ея принадлежности и на всѣ ея плоды и доходы. Въ третьемъ проектѣ (§ 2) къ сему прибавлены слова: „кромѣ выкупленныхъ усадьбъ.“

По § 29 перваго проекта крестьяне на отведенныя имъ земли имѣютъ только право пользованія. Пространство его, пожизненность или срочность опредѣляются положеніемъ.

По второму-же проекту (§ 29) крестьянамъ предоставляется сверхъ сего и право пріобрѣсти свой наделъ въ собственность въ опредѣленномъ размѣрѣ и по установленной въ положеніи оцѣнкѣ.

По § 30 первыхъ двухъ проектовъ и 4-му

§ 28 правилень въ отношеніи къ землямъ, остающимся за помѣщикомъ, но относительно земли, надѣленной сельскому обществу, полное право собственности помѣщика ограничивается правомъ пользованія крестьянъ.

Сдѣланная въ третьемъ проектѣ оговорка, относительно выкупленныхъ крестьянами усадьбъ, вполне согласна съ кореннымъ понятіемъ о правѣ собственности.

Въ пользу третьяго проекта вообще слѣдуетъ замѣтить, что въ немъ вовсе не упоминается объ оставленіи за помѣщикомъ ни права рыбной ловли, ни права устраивать въ имѣніи пристани, торги, ярмарки и питейныя заведенія, ни другихъ чуждыхъ нашему законодательству правъ, которыя предполагаютъ ввести первые два Симбирскіе проекта и въ особенности С.-Петербургскій Комитетъ подъ назнаніемъ „вотчинныхъ.“

По указаннымъ Комитету началамъ, земля отводится крестьянамъ въ постоянное пользованіе. Посему о пожизненности и срочности не могло быть рѣчи.

Предоставленіе крестьянамъ сего права есть дальнѣйшее развитіе началъ Высочайшаго рескрипта, вполне согласное съ его духомъ и цѣлью улучшить и обезпечить бытъ крестьянъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оно представляетъ выгоды и для самихъ помѣщиковъ, упрощая ихъ отношенія къ крестьянскому обществу.

Право сіе предоставляется помѣщику на осно-

третьяго, помѣщикъ имѣетъ право вводить въ своихъ имѣніяхъ такого рода хозяйство, которое признаетъ лучшимъ, лишь бы оно не нарушало правъ крестьянъ.

По первому проекту (§ 35) право учреждать въ имѣніи торги, ярмарки и питейныя заведенія, а по второму проекту (§ 36) и пристани принадлежитъ исключительно помѣщику, хотя бы крестьяне и приобрѣли участки земли въ собственности.

По §§ 31 и 34-му первыхъ двухъ проектовъ и 5 и 8 третьяго, помѣщику предоставляется право: имѣнія, населенныя срочно-обязанными крестьянами, отдавать въ аренду и продавать лицамъ всѣхъ сословій. Для продажи въ первыхъ двухъ проектахъ положено условіе, чтобы всѣ крестьянскія повинности отбывались денежнымъ оброкомъ.

ваніи III главы программы, гдѣ помѣщены слова: „хозяйственное устройство по усмотрѣнію.“ Выраженіе это проекты меньшинства, какъ видно изъ послѣдующихъ главъ, справедливо принимаютъ только въ смыслѣ различныхъ системъ полеводства. Въ отношеніи-же крестьянскаго надѣла и повинностей переменна, — какъ показано въ замѣчаніяхъ на проекты Нижегородскаго и С. Петербургскаго Комитетовъ, можетъ быть допущена только къ лучшему, т. е. съ барщины на оброкъ. Обратная переменна была-бы шагомъ назадъ къ большому прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ.

Здѣсь слѣдуетъ повторить замѣчанія, сдѣланныя на подобныя постановленія С. Петербургскаго Комитета.

Ст. 1695 X т. Св. Зак. вновь отдавать въ аренду населенныя имѣнія вовсе запрещено; срокъ-же окончанія нынѣ существующихъ контрактовъ назначенъ до 1-го января 1860 года.

Отступая отъ этой статьи, Симбирскій Комитетъ въ „обзорѣ основаній,“ объявляетъ, что разрѣшеніе отдавать имѣнія въ аренду лицамъ всѣхъ сословій, при отмѣнѣ крѣпостнаго права, необходимо для помѣщиковъ, которые сами не живутъ въ имѣніяхъ, и не можетъ угрожать интересамъ крестьянъ, потому что права ихъ и повинности точно будутъ опредѣлены положеніемъ.

Дѣйствительно, можно согласиться, что съ измѣненіемъ настоящихъ отношеній къ крестьянамъ небогатымъ помѣщикамъ, при дороговизнѣ управляющихъ, вести заглазное хозяйство будетъ весьма трудно. Посему вопросъ объ отдачѣ имѣній въ аренду долженъ быть возбужденъ, но для положительнаго его разрѣшенія необходимое условіе составляетъ отмѣна обязательнаго труда. При отправленіи-же повинностей работами, зависимость крестьянина отъ землевладѣльца остается еще слишкомъ велика, чтобы исключить всякую возможность злоупотребленій со стороны арендаторовъ. Запрещеніе отдачи имѣній въ аренду состоялось въ 1854 г., когда въ Западномъ краѣ уже существовали инвентари, которые точно также опредѣляютъ крестьянскія повинности урочнымъ положеніемъ. Отсюда можно видѣть, что

Въ §§ перваго проекта 36, втораго 35-мъ и третьяго 9-мъ говорится о правѣ залога помѣщичьихъ имѣній.

Правительство не признало сего достаточнымъ огражденіемъ для крестьянъ.

Предоставленіе всѣмъ сословіямъ права владѣть населенными имѣніями можетъ зависѣть только отъ общаго на сей предметъ положенія для всей Россіи.

По первымъ двумъ проектамъ правила залога имѣній предоставляются усмотрѣнію Правительства. Въ „обзорѣ оснований,“ въ пун. 19 большинство Комитета однакоже объясняетъ, что съ уменьшеніемъ обязанныхъ повинностей крестьянъ земледѣліе должно придти въ упадокъ, если владѣльцамъ не будутъ доставлены заемные оборотные капиталы для обработки земель наймомъ, а потому проситъ Правительство обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: 1) по 236 ст. XIII т. Уст. Прик. Общ. Пр. въ населенныхъ имѣніяхъ дозволяется закладывать только излишнюю землю, за отдѣломъ 15-ти десятинной пропорціи на душу, а такъ какъ въ срочно-обязанныхъ имѣніяхъ крестьяне получаютъ въ пользованіе опредѣленную пропорцію земли, то было-бы полезно дозволить, чтобы помѣщики имѣли право всю оставшуюся за надѣломъ крестьянъ землю закладывать по своему усмотрѣнію. 2) По 138 ст. XIII ч. Уст. Прик. Общ. Призр. дозволяется производить ссуды, подъ залогъ ненаселенныхъ земель только до 3000 руб. одному лицу, не смотря на количество представляемыхъ въ залогъ земель, и не болѣе какъ на 15-ти лѣтній срокъ; но какъ въ настоящее время повсемѣстно существуютъ извѣстныя опредѣленныя цѣны на землю и какъ всѣ населенныя имѣнія, заложенныя въ кредитныхъ установленіяхъ, при уничтоженіи крѣпостнаго права, по необходимости будутъ представлять только земельное обезпеченіе долга, то желательно было-бы, чтобы постановленное въ сей статьѣ ограниченіе ссудъ подъ ненаселенныя земли было отмѣнено, чтобы были продлены сроки, на которые будутъ дѣлаться ссуды, и чтобы дозволенъ былъ приемъ въ залогъ ненаселенныхъ земель во всѣхъ кредитныхъ установленіяхъ. 3) Многія помѣщичьи имѣнія заложены въ кредитныхъ установленіяхъ со всѣмъ количествомъ земли, при оныхъ находящимся и значительно превышающимъ то количество, которое признано закономъ достаточнымъ для обезпеченія долга; но, въ видахъ общаго

блага и поощренія сельскаго хозяйства, полезно было-бы дозволить учрежденіе гипотекъ, дабы тѣмъ дать возможность излишнюю отъ залога собственности употребить на пріобрѣтеніе посредствомъ займа, необходимыхъ для хозяйства оборотныхъ капиталовъ.“

По § 9 третьяго проекта полагается: „при заложенныхъ имѣніяхъ оставить опредѣленное закономъ на души количество земли, а излишнюю землю освободить и предоставить владѣльцамъ ея право закладывать отдѣльно на тѣхъ правилахъ, въ отношеніи цѣны и количества, какія въ настоящее время допускались при залогахъ населенныхъ имѣній.“

Вопросы объ освобожденіи отъ залога лишнихъ противъ узаконенной пропорціи земель и объ учрежденіи гипотекъ, по распоряженію Правительства, рассматриваются въ подлежащемъ мѣстѣ. Запрещеніе-же выдавать подъ залогъ населенныхъ земель ссуды болѣе 3000 р. сер. не существуетъ. Въ 3 пунк. 238 ст. XIII т. Уст. Общ. Призр. сказано только, что „о ссудахъ, превышающихъ сію сумму, Приказы представляютъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.“ — Впрочемъ, желательно было-бы доставить помѣщикамъ на залогъ имѣній какъ можно болѣе облегченій.

ГЛАВА 4.

Усадебное устройство крестьянъ.

Перваго проекта въ §§ 37—39, втораго въ 37, третьяго въ 1-мъ опредѣляется составъ крестьянской усадьбы.

Въ него, между прочимъ, включаются:

а) Переулки или пустыя пространства между дворами и площади, а по обоимъ проектамъ меньшинства, сверхъ сего, и улицы, за исключеніемъ узаконеннаго пространства въ 10 саж. ширины, и б) выпуски или выгоны: по первому проекту:—только состоящіе внутри селенія и занятые нынѣ крестьянскими огородами. Остальные-же (§ 38) не подлежатъ обязательной продажѣ и даже въ пользованіе отдаются крестьянамъ не иначе, какъ по волѣ помѣщика: состоящіе въ чертѣ селенія—недороже, чѣмъ усадебныя земли; внѣшніе—безъ всякаго ограниченія платы.

По второму проекту: какъ внутренніе, такъ и

Относительно сего состава усадьбы слѣдуетъ замѣтить:

1) Проѣзжіе переулки и улицы, хотя и составляютъ принадлежность усадьбъ, но, какъ все вообще пути сообщенія, по ст. 1181 ч. 3 X т. Св. Зак. Меж. и примѣчанію къ ней, считаются въ числѣ неудобныхъ земель и потому въ цѣну полагаемы быть не могутъ.

и 2) Выпуски или выгоны совершенно необходимы крестьянамъ для пастбища, и, во избѣжаніе притѣсненій, необходимо обязать помѣщика или отдѣлить крестьянскому обществу часть выгона, или дать право участія въ немъ за опредѣленную плату. Въ семъ отношеніи, постановленіе втораго проекта вполне справедливо. Надлежало-бы только опредѣлить пропорцію выгона къ крестьянскимъ землямъ на случай, если-бы

внѣшніе (§ 44). Они предоставляются въ пользованіе и въ выкупъ не иначе, какъ цѣлому обществу однопомѣстныхъ крестьянъ, и цѣнятся, какъ тѣ, такъ и другіе, наравнѣ съ полевой землей. (§ 64 Гл. 5.) Размѣръ ихъ опредѣляется по добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ.

По третьему проекту: только состоящія въ чертѣ селенія; они цѣнятся, какъ усадебная земля.

Размѣръ усадебъ по всѣмъ тремъ проектамъ остается настоящій. По проекту большинства (43) впрочемъ крестьянамъ дается право уменьшить его до 840 саж. на каждый дворъ, но съ тѣмъ, чтобы излишекъ прирѣзывался къ помѣщику въ одномъ мѣстѣ и правильной фигурой.

По первымъ двумъ проектамъ, строенія предоставляются въ собственность крестьянъ безвозмездно. По § 2 третьяго проекта цѣна усадебныхъ строеній, на которыя весь лѣсъ данъ помѣщикомъ, полагается въ 85 р. с., даромъ-же отдаются крестьянамъ только выстроенныя ихъ собственными средствами.

Усадебная земля предоставляется крестьянамъ въ пользованіе съ правомъ выкупа.

По проекту большинства, выкупъ сей допускается только въ теченіе 12 лѣтъ переходнаго состоянія, не иначе, какъ цѣлымъ міромъ и притомъ лишь посредствомъ единовременнаго взноса полной оцѣночной суммы за всѣ усадебныя селенія.

По второму проекту (§ 39) усадебная земля остается въ постоянномъ пользованіи крестьянъ съ правомъ выкупа, до тѣхъ поръ, пока крестьяне будутъ состоять въ составѣ сельскаго общества и въ точности исправлять установленныя за землю повинности.

Въ третьемъ проектѣ по § 6-му право выкупа усадебъ продолжается во все время, пока крестьяне будутъ находиться въ составѣ сельскаго общества. По §§ 8 и 9-му выкупъ усадебъ производится не иначе, какъ цѣлымъ міромъ и взносится вдругъ, безъ разсрочки.

По § 11 третьяго проекта удобнѣйшимъ способомъ выкупа признается 2% взносъ съ оцѣнки

добровольнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщикомъ не послѣдовало.

Разрозненные клочки усадебъ, конечно, не могутъ принести помѣщику никакой пользы; но съ другой стороны, прирѣзка ихъ къ одному мѣсту нерѣдко повлекла бы за собой переверстку и переносъ всѣхъ усадебъ селенія. Посему еще яснѣе является необходимость всегда оставлять крестьянскія усадебныя въ настоящемъ размѣрѣ. Предполагаемое же въ крестьянахъ желаніе уменьшить его можетъ зависѣть только отъ тягости условій выкупа.

Многія крестьянскія строенія выстроены не вполне изъ господскаго лѣсу, но съ нѣкоторымъ пособіемъ отъ помѣщика. Доказать и вычислить мѣру сего пособія, въ случаѣ споровъ, будетъ весьма затруднительно. Всего справедливѣе предоставить крестьянамъ всѣ строенія безвозмездно, какъ это положено первыми двумя проектами.

На несогласіе такихъ ограниченій права выкупа съ данными Комитету началами было указано уже въ замѣчаніяхъ на Нижегородскіе и С. Петербургскій проекты.

§ сей согласенъ съ данными Комитету началами и поясняется § 42, въ коемъ выражено, что лишеніе неисправнаго крестьянина усадебныя можетъ послѣдовать только какъ крайняя мѣра, по безуспѣшности всѣхъ другихъ мѣръ взысканія.

§ 6 сходенъ со вторымъ проектомъ и вполне согласенъ съ указанными Правительствомъ началами. §§ 8 и 9 одинаковы съ проектомъ большинства и къ нимъ относятся тѣ-же замѣчанія.

Согласно съ отношеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 февраля 1858 г. за № 104,

въ кредитное установленіе въ продолженіи 25 лѣтъ.

По первому проекту (§ 44) въ имѣніяхъ чисто хлѣбопашественныхъ, не представляющихъ никакихъ особыхъ мѣстныхъ выгодъ, десятина усадебной земли оцѣнивается въ 480 р. с.; при выкупѣ въ первые три года крестьянское общество платитъ *только* 432 р. Въ имѣніяхъ промысловыхъ, торговыхъ и вообще представляющихъ особыя мѣстныя выгоды, оцѣнка еще возвышается по обоюдному соглашенію помѣщика съ крестьянами, или по опредѣленію Комитета (§ 46). До выкупа (§ 50) крестьяне платятъ за пользованіе 3% съ капитальной суммы, а именно: въ земледѣльческихъ имѣніяхъ по 14 р. 40 к. съ десятины въ годъ.

которымъ срокъ выкупа можетъ быть продолженъ свыше 12 лѣтъ.

Въ „Обзорѣ основаній“ (пун. 3) большинство Симбирскаго Комитета объясняетъ, что, желая по возможности уменьшить оцѣнку усадебъ, оно вычислило ее по доходу отъ наименѣе цѣннаго продукта усадебныхъ земель, именно съ десятины конопляника. Валовой доходъ съ нея показанъ въ 40 р. 50 к., обработка оцѣнена въ 16 р. 39 к., чистаго дохода остается 24 р. 11 к.; при капитализаціи по 5% расчету, выходитъ цѣна десятины 480 руб.

Непомѣрность такой оцѣнки очевидна. Она не основана ни на какихъ мѣстныхъ особенностяхъ Симбирской губерніи, возбудила противъ себя меньшинство въ самомъ Комитетѣ и была первой причиной разъединенія. Одинъ изъ членовъ, въ мнѣніи, приложенномъ къ журналу 15 октября, приводя въ примѣръ имѣніе свое въ 505 душъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ, вычислилъ, что при такой оцѣнкѣ, онъ получилъ бы съ крестьянъ за одни 91 дес. усадебной земли 48,000 р. с. и могъ-бы на это купить 1,200 дес. пахатной лучшаго качества.

Начальникъ Симбирской губерніи въ мнѣніи своемъ изъясняетъ, что „усадебная земля, по такой возвышенной цѣнности ея, не только въ 12-ти лѣтній періодъ переходнаго времени, какъ положилъ Комитетъ, но и никогда не можетъ быть выкуплена крестьянами, а въ особенности при предположеніи Комитета, чтобы выкупъ ея производился вообще цѣлымъ селеніемъ, а не отдѣльно каждымъ домохозяиномъ. Кромѣ-же сего, назначенный Комитетомъ ежегодный оброкъ съ крестьянъ за пользованіе усадебной осѣдлостью, примется ими за обременительный налогъ, такъ какъ крестьяне прежде сего, во время дѣйствія крѣпостнаго права, за усадьбу ничего не платили и никакихъ работъ не отбывали“.

Въ „Обзорѣ основаній“ (пун. 9 и 10) и въ „Сводѣ предметовъ, обратившихъ на себя вниманіе на уѣздныхъ совѣщаніяхъ“, большинство Комитета подробно объясняетъ, что и при сей оцѣнкѣ онъ считаетъ отдѣльную продажу усадебъ крайне затруднительною для помѣщика.

Въ „Обзорѣ основаній“ составители проекта объясняютъ, что они приняли эту оцѣнку потому, что она обыкновенно употреблялась при полю-

По второму проекту (§ 40) въ земледѣльческихъ селеніяхъ усадебная десятина оцѣнивается вдвое противъ полевой лучшаго качества. При

особыхъ промысловыхъ и другихъ мѣстныхъ выгодахъ, оцѣнка тоже увеличивается.

На основаніи § 42 выкупъ усадебъ по такой цѣнѣ, можетъ быть сдѣланъ только нераздѣльно съ полевой землей. Отдѣльно-же отъ оной, крестьянское семейство можетъ выкупить усадьбу не иначе какъ за двойную противъ оцѣнки сумму и притомъ съ обязательствомъ по прежнему брать въ пользованіе принадлежащія къ усадьбѣ полевые участки. Посему, если послѣдній за неисправность отбирается у крестьянина, то помѣщикъ вправѣ передать и выкупленную усадьбу другому крестьянскому семейству, возвративъ прежнему неисправному владѣльцу всю внесенную имъ сумму.

По третьему проекту (§ 3) цѣна усадебной десятины полагается тоже вдвое противъ полевой лучшей качества, что въ земледѣльческихъ имѣніяхъ составляетъ 90 р. с.

До выкупа крестьяне платятъ за пользованіе усадьбой по второму проекту 7%, а по третьему 8% съ оцѣночной суммы.

По § 54 перваго проекта и 12-му третьяго, выкупленные усадьбы могутъ быть проданы только члену общества или помѣщику; постороннее-же

бывномъ размежеваніи. Лучшая полевая земля оцѣнена въ проектѣ различно по уѣздамъ: отъ 40—51 руб. сер., слѣдовательно десятина усадебной земли придется отъ 80 до 102 руб. Слѣдуетъ принять въ соображеніе, что такая цѣна усадьбамъ положена только при выкупѣ ихъ, вмѣстѣ съ полевыми участками. При обыкновенной покупкѣ имѣній, если усадьба продается вмѣстѣ съ прочими землями, она дороже ихъ не цѣнится; тоже слѣдовало принять за основаніе и при совокупномъ выкупѣ ея съ полевыми участками. Посему и по второму проекту оцѣнку усадебъ нельзя назвать вполне умѣренной, но все-таки же она слишкомъ вчетверо ниже положенной большинствомъ.

По силѣ Высочайшихъ рескриптовъ, программы и разъясненія, даннаго Тверскому Комитету, выкупъ крестьянами усадебъ и полевыхъ угодій долженъ быть произведенъ отдѣльно.

Но составители втораго проекта въ „Обзорѣ основаній“ представляютъ, что они, подобно большинству Комитета, отдѣльную продажу усадебъ считаютъ крайне неудобною для помѣщика; во избѣжаніе чего и предполагаютъ связать выкупъ ихъ съ выкупомъ полевыхъ угодій. Такое средство нельзя назвать противнымъ улучшенію и обезпеченію быта крестьянъ, и во всякомъ случаѣ оно несравненно предпочтительнѣе постановленій большинства, клонящихся къ наибольшему стѣсненію выкупа.

Что-же касается до предполагаемой мѣры отобранія у неисправнаго крестьянина полевого участка и выкупленной усадебной, то она можетъ быть допущена развѣ въ крайней необходимости; при семъ крестьянину, кромѣ внесеннаго за усадьбу выкупа, слѣдуетъ уплатить и за строенія, которыя по § 38, предоставлены ему въ собственность.

Возвышеніе цѣны усадебной десятины вдвое противъ полевой, въ 3-мъ проектѣ, имѣетъ болѣе основанія, ибо выкупъ усадебъ допускается и отдѣльно отъ полевыхъ угодій.

И тотъ и другой проценты представляются слишкомъ высокими. При правильной оцѣнкѣ усадебъ, вполне достаточно 6%.

На основаніи 2 пункта отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С. Петербургскому Военному Генераль-Губернатору, отъ 17 Февраля

лицо допускается къ покупкѣ усадьбы только съ согласія помѣщика.

По первому проекту (§ 57) крестьяне въ предѣлахъ какъ выкупленныхъ, такъ и находящихся въ ихъ пользованіи усадьбъ, могутъ возводить всякія жилыя и необходимыя для ихъ быта строенія, не иначе какъ съ соблюденіемъ правилъ строительнаго и пожарнаго устава и съ разрѣшенія вотчиннаго начальства.

По § 62 перваго проекта, 48 втораго и 16-му третьяго, крестьяне, имѣющіе собственныя вѣтряныя мельницы, или другія промышленно-экономическія заведенія на земляхъ, оставленныхъ помѣщикомъ въ неограниченномъ своемъ распоряженіи, обязаны въ теченіе 4-хъ лѣтъ со введенія положенія перенести ихъ на отведенныя имъ въ пользованіе земли.

По § 63 перваго и 49 втораго проектовъ, рыбныя ловли въ предѣлахъ выкупленныхъ крестьянами усадьбъ, остаются за помѣщикомъ.

По §§ 66 и 67 перваго проекта и § 17 третьяго въ первые 3 года по обнародованіи положенія, помѣщикъ имѣетъ право, съ утвержденія Комитета, переселить крестьянъ, и безъ ихъ согласія на другія принадлежація къ тому-же имѣнію земли, хотя бы и особыми пустошами отмежеванныя, съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы назначаемое для поселенія мѣсто было удобно; 2) чтобы вновь отводимая земля, если крестьяне выселяются въ поле, цѣнилась, какъ полевая; 3) чтобы помѣщикъ вознаградилъ крестьянъ за оставляемые на прежнихъ мѣстахъ фруктовые сады или другія хозяйственныя и промысловыя заведенія; 4) чтобы онъ выдалъ въ пособіе на каждый дворъ: переселяющійся въ чертъ селенія 15 р., а на полевую 25 руб. сер. и 5) чтобы крестьянамъ на переселеніе данъ былъ двухгодичный срокъ.

Во второмъ проектѣ правила переселенія отнесены къ § 55 V главы; — они одинаковы съ вышеизложенными.

1858 г. за № 104, для права постороннему лицу пріобрѣсти усадьбу слѣдовало бы положить условіемъ не согласіе помѣщика, а вступленіе покупщика въ члены сельскаго общества, какъ это постановлено въ § 46 втораго проекта.

Послѣднее ограниченіе несовмѣстно не только съ правомъ собственности, но и пользования, ибо сущность пользования и состоитъ именно въ употребленіи вещи сообразно ея назначенію и налагаетъ только обязанность возратить ее въ прежнемъ видѣ. По проектамъ меньшинства разрѣшенія вотчиннаго начальства не требуется.

Правило это, въ приложеніи своемъ, можетъ обратиться для крестьянъ въ совершенную потерю собственности. Многія заведенія требуютъ особыхъ мѣстныхъ условій; каменные и въ особенности земляныя сооруженія вовсе не способны къ переносу. Такіе случаи слѣдуетъ предоставить обоюдному соглашенію или разрѣшенію мѣстнаго присутствія.

Правило это въ такомъ объемѣ принято быть не можетъ, ибо въ иныхъ случаяхъ будетъ стѣснительно для крестьянъ, а въ другихъ — для помѣщика. Въ третьемъ проектѣ сего постановленія нѣтъ.

Относительно сихъ постановленій слѣдуетъ повторить замѣчанія на Нижегородскіе и С. Петербургскій проекты. Двухгодичный срокъ на переселеніе слишкомъ кратокъ. По 1172 ст. Ч. 3, X Т. Св. Зак. Меж. при разводѣ разноимѣстныхъ селеній, построенныхъ дворъ чрезъ дворъ, къ однимъ мѣстамъ, домохозяевамъ предоставляется право оставаться на прежнихъ мѣстахъ въ продолженіи 7-ми лѣтъ. Можно принять средній срокъ, именно 5-ть лѣтъ; въ продолженіе сего времени надлежитъ также оставить крестьянамъ право пользоваться прежними огородами.

ГЛАВА 5.

Надѣлъ въ пользованіе крестьянъ землею пахатною и другими угодьями.

По проекту большинства (§ 69 — 71 и 85) полевья угодья отводятся крестьянскому обществу въ пользованіе, безъ права выкупа, на одно только срочно-обязанное время.

По второму проекту (§ 56) отведенная крестьянамъ земля остается въ постоянномъ ихъ пользованіи, доколѣ они исправно платятъ установленный за нее оброкъ, и можетъ быть выкуплена ими въ собственность по опредѣленной оцѣнкѣ вся вмѣстѣ, или отдѣльными семейными участками.

По третьему проекту (§ 6) надѣлъ предоставляется крестьянамъ въ постоянное пользованіе, пока они остаются въ составѣ общества и исполняютъ установленныя для срочно-обязанныхъ крестьянъ обязанности.

По проекту большинства (§ 76 и 77) для обезпеченія быта крестьянъ въ многоземельныхъ и среднеземельныхъ имѣніяхъ признается достаточнымъ одинъ общій нормальный надѣлъ пашни и луговъ по 1½ десят. на душу. Въ малоземельныхъ имѣніяхъ помѣщикъ дѣлитъ съ крестьянами землю пополамъ. По § 79, въ случаѣ желанія помѣщика, крестьяне не имѣютъ права отказаться и отъ большаго надѣла, съ тѣмъ, чтобы повинности за него не превышали 2-хъ дней работы въ недѣлю.

На неправильность положеннаго въ первомъ проектѣ ограниченія было указано въ замѣчаніяхъ на проектъ большинства Нижегородскаго Комитета. Постановленія обоихъ проектовъ меньшинства Симбирскаго Комитета вполне согласны съ данными Правительствомъ началами, только во второмъ проектѣ редація первой половины § 56 должна быть исправлена, согласно замѣчанію, сдѣланному выше на IV главу сего проекта.

Настоящій средній надѣлъ въ Симбирской губерніи въ „Обзорѣ основаній“ втораго проекта показанъ на душу отъ 2 до 3 дес. собственно пашни, кромѣ усадьбъ, луговъ и лѣса. По своду же свѣденій о помѣщичьихъ имѣніяхъ, среднее количество всѣхъ угодій въ пользованіи крестьянъ составляетъ 3 дес. 266 кв. саж. на душу. Слѣдовательно большинство Комитета, даже въ тѣхъ имѣніяхъ, которыя само признаетъ многоземельными, уменьшаетъ нынѣшній надѣлъ болѣе, чѣмъ на половину.

Такое уменьшеніе надѣла и ограниченіе его однимъ срокомъ переходнаго состоянія большинствомъ выставляется какъ особую заслугу и жертву помѣщика въ пользу крестьянина. „Надѣлъ земли для крестьянъ обязательный“, объясняетъ оно въ 13 пун. „Обзора основаній“ — бросается въ глаза какъ явная несправедливость и покушеніе на свободу крестьянъ. Комитетъ счелъ, что онъ покрайней мѣрѣ долженъ положить границы и мѣстныя и временныя этой несправедливости; мѣстныя границы онъ положилъ опредѣленіемъ умѣреннаго количества обязательнаго надѣла, — временныя-же, — назначивъ 12 лѣтній срокъ этому насильственному состоянію отношеній. Можно было сдѣлать совершенно противное, т. е. положить обязательный надѣлъ земли на всю пропорцію земли, которую помѣщикъ не знаетъ, какъ отда-

вать вольнымъ съемщикамъ и продолжить этотъ надѣлъ на неопредѣленное время; но это значило-бы жертвовать крестьянской пользой и укрѣпить трудъ крестьянъ на вѣчныя времена къ землѣ, хотя-бы самой неблагодарной. Усиленіе обязательнаго поземельнаго надѣла есть, по мнѣнію Комитета, явная несправедливость; напротивъ того уменьшеніе обязательнаго надѣла, есть шагъ къ его совершенному замѣненію свободнымъ соглашеніемъ“.

На ошибочность такого пониманія видовъ Правительства и интересовъ крестьянина было указано въ замѣчаніяхъ на Нижегородскіе и С. Петербургскій проекты.

Составители 2-го проекта въ „Обзорѣ основаній“ справедливо замѣчаютъ, что „столь значительное ограниченіе нынѣшнихъ крестьянскихъ полей, даже при соразмѣрномъ уменьшеніи повинностей, чего впрочемъ по проекту большинства далеко не сдѣлано, легко можетъ произвести ропотъ и даже волненіе между крестьянами, тѣмъ болѣе, что 1½ дес. на душу обезпечить ихъ быть развѣ только въ нѣкоторыхъ промышленныхъ мѣстностяхъ губерніи; въ большей-же части имѣній, гдѣ существованіе крестьянъ преимущественно зависитъ отъ земледѣлія, малый надѣлъ будетъ для нихъ крайне стѣснителенъ. Такимъ образомъ, при продолжающемся укрѣпленіи крестьянъ, они могутъ быть приведены въ худшее противъ прежняго состояніе, ибо часто отъ помѣщика будетъ зависѣть за отводимое имъ большее противъ положеннаго количество земли, совершенно имъ необходимой, назначать произвольныя условія. Съ другой стороны въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ при изобиліи земли можно нанимать ее за незначительную плату, многіе помѣщики, по недостатку въ капиталахъ и по затруднительности вообще имѣть вольныхъ работниковъ, особенно до объявленія свободнаго перехода, должны будутъ лишиться значительной части своихъ доходовъ, или даже придти въ совершенное раззореніе, и цѣль переходнаго, срочно-обязаннаго состоянія не будетъ достигнута.“

Подобно сему и Начальникъ губерніи, въ мнѣніи своемъ, говоритъ: „опредѣленный Комитетомъ надѣлъ крестьянъ пахатною землею по 1½ дес. на душу, слѣдовательно въ уменьшенномъ видѣ противу настоящаго пользованія, неминуемо съ

По §§ 73 — 75 многоземельными имѣніями считаются тѣ, въ коихъ общее количество земли составляетъ болѣе $4\frac{1}{2}$ десятинъ на душу; среднеземельными — отъ 3 до $4\frac{1}{2}$, малоземельными — менѣе 3 десят. Лѣса (§ 78) и особо отмежеванныя пустоши (§ 94) въ расчетъ не принимаются.

По § 89, въ счетъ надѣла, помѣщикъ можетъ выдѣлять крестьянамъ, вмѣсто пашни, соразмѣрную часть заливнаго луга; но не свыше той пропорціи, въ которой состоитъ количество пашни къ количеству луговъ во всей дачѣ.

По §§ 95 — 106 для опредѣленія крестьянскихъ повинностей, пахатная земля дѣлится на три разряда, а луговая на два. За каждую десятину полевой земли лучшаго качества крестьяне платятъ 3 руб. 92 коп., за среднюю — 3 руб. 36 коп., за худшую 2 руб. 80 коп. Аренда за луга 1-го разряда должна составлять $\frac{3}{4}$ аренды за полевую землю средняго качества; за луга 2 разряда $\frac{1}{2}$ аренды за худшую полевую землю.

самаго начала произведетъ между ними ропотъ. Но, кромѣ этого, таковой надѣлъ не можетъ вполне обеспечивать бытъ крестьянъ и всѣ ихъ повинности предъ правительствомъ и помѣщикомъ; а до тѣхъ поръ, пока крестьяне найдутъ возможность существовать вольнымъ трудомъ и промышленностію, что впрочемъ возможно только въ промышленныхъ мѣстахъ, а не въ Симбирской губерніи, чисто земледѣльческой, съ уменьшеніемъ запашки, крестьяне, бывъ лишены дровъ, сѣнокоса и прочихъ вспомошествованій отъ помѣщика, при дѣйствіи новаго положенія, неминуемо будутъ приведены не только въ упадокъ, но даже подвергнутся крайнему недостатку въ продовольствіи самихъ себя и скота“.

Относительно раздѣла земли въ малоземельныхъ имѣніяхъ, слѣдуетъ замѣтить, что по второму Симбирскому, Нижегородскимъ и С. Петербургскому проектамъ крестьянамъ предоставляется не $\frac{1}{2}$, а $\frac{2}{3}$.

Дѣленіе имѣній на много и среднеземельныя не имѣетъ значенія, ибо надѣлъ въ обоихъ разрядахъ полагается одинаковый. Относительно лѣсовъ слѣдуетъ повторить замѣчанія на Нижегородскіе и С. Петербургскій проекты. Въ Симбирской губерніи, по своду свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, причитается лѣсу по 3 десят. на душу.

При столь маломъ надѣлѣ пашни, такая замѣна, безъ согласія крестьянъ, едва-ли возможна.

Въ „Обзорѣ основаній“ пун. 14, большинство Комитета объясняетъ, что такая арендная плата за десятину рассчитана имъ по среднему урожаю ржи, изъ котораго $\frac{2}{5}$, по правиламъ удѣльнаго поземельнаго сбора, предоставляются владѣльцу земли, а $\frac{3}{5}$ крестьянамъ за обработку.

Относительно сего расчета слѣдуетъ замѣтить, что хотя онъ въ основаніи своемъ и правиленъ, но слишкомъ сложенъ и едва-ли можетъ быть для крестьянъ понятенъ. Сверхъ того средній урожай ржи (на десятинѣ 1 разряда 70 п. 2-го 60 и 3-го 50 пуд.) показанъ по каждому разряду на 10 п. больше чѣмъ во 2 проектѣ (60, 50 и 40). Денежная цѣна ржи принята одна для всей губерніи въ 24 к. за пудъ. По обширности Симбирской губерніи, на всемъ ея протяженіи

По 2-му проекту (§ 52) на каждую душу отводится въ пользованіе такое количество полевой земли, цѣнность которой, вмѣстѣ съ усадебной и выгонной, равнялась бы 100 руб. сер. По § 54 надѣлъ приурочивается къ поселенію. Съ этою цѣлью помѣщикъ имѣетъ право переселить крестьянъ на условіяхъ, опредѣленныхъ § 55. Полевая земля, по цѣнности, дѣлится на 3 разряда, поемные луга на два. Цѣна за полевую десятину опредѣляется различно по уѣздамъ: 1-го разряда 51 р., 47, 45 и 40; 2-го разряда 42 р., 39, 37 и 34, 3-го 26 р. 50 к. 29 р., 30 и 33. Поемные луга 1-го разряда цѣнятся наравнѣ съ полевой землею того же разряда; луга 2-го разряда въ $\frac{1}{2}$ противъ полевой 3-го. Выгоны цѣнятся наравнѣ съ полевой землей. По истеченіи первыхъ 10 лѣтъ со дня объявленія въ имѣніи положенія, невыкупленными крестьянами землямъ дѣлается переоцѣнка.

По 3 проекту (§§ 1 — 4) надѣлъ пашни и луговъ остается настоящій. Наименьшій размѣръ его не долженъ превышать 3 дневныхъ за него повинностей. Изъ малоземельныхъ имѣній, въ коихъ надѣлъ не достигаетъ означеннаго наимень-

цѣна эта въ дѣйствительности не можетъ быть одинакова. Въ § 62 втораго проекта, цѣна въ 24 к. за пудъ показана только въ двухъ уѣздахъ, въ 4-хъ же уѣздахъ она равняется 21 к., въ одномъ 23 и въ одномъ 26 к. Вообще арендная плата и опредѣляемый ею оброкъ, соразмѣрно количеству надѣла, вышли гораздо выше нынѣ существующихъ. По своду свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, настоящій средній оброкъ съ тягла въ Симбирской губерніи, при надѣлѣ $7\frac{7}{10}$ десят. (7 дес. 1865 саж.) составляетъ 18 р. с.; сдѣдовательно за каждую десятину крестьянинъ платитъ теперь аренды 2 р. 34 коп. По проекту-же большинства онъ долженъ платить за каждую десятину лучшей земли дороже на 1 р. 58 к., за среднюю 1 р. 2 к. и даже за худшую — 46 копѣйками.

Оставленіе настоящаго надѣла составители 2 проекта, въ „Обзорѣ основаній“ называютъ несправедливостью въ отношеніи къ тѣмъ владѣльцамъ, которые доселѣ давали крестьянамъ земли слишкомъ много, и тѣмъ крестьянамъ, которые получали ея отъ помѣщика слишкомъ мало. Но, въ огражденіе тѣхъ и другихъ, можно установить высшую и нисшую границы надѣла, которыхъ онъ переходить не долженъ.

По принятой въ проектѣ оцѣнкѣ, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ земля худшаго качества, предполагаемый надѣлъ будетъ мало разниться отъ настоящаго; но при землѣ 1-го разряда онъ можетъ уменьшиться почти на половину.

Способъ оцѣнки тотъ же, что и въ проектѣ большинства; но средній урожай ржи съ десятины показанъ по каждому разряду 10-ю пудами меньше, чѣмъ въ первомъ проектѣ. Равнымъ образомъ и средняя денежная цѣна ржи выведена не по всей губерніи вообще, а по каждому уѣзду особо. Капитализація произведена по 7% расчету.

Капитализація по такому высокому проценту принята, вѣроятно, по ошибкѣ; помѣщичьи имѣнія обыкновенно даютъ не болѣе 6%.

Относительно правилъ переселенія слѣдуетъ повторить замѣчанія, сдѣланныя на V главу перваго и третьяго проектовъ.

Оставленіе нынѣ существующихъ надѣловъ вполнѣ согласно съ указанными Комитету началами и съ дѣйствительнымъ обезпеченіемъ быта крестьянъ. Что же касается до переселенія крестьянъ изъ малоземельныхъ имѣній на земли

шаго размѣра, предполагается, если помѣщикъ пожелаетъ, переселять излишнихъ крестьянъ, по распоряженію Правительства, на земли казенныя.

По проекту большинства (§§ 80 — 82) земля отдается въ пользованіе міру, который самъ распредѣляетъ ее между членами и отвѣчаетъ за повинности круговою порукою. Права членовъ срочно-обязаннаго общества на пользованіе предоставленною обществу землей тѣже, какъ государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на земляхъ казенныхъ.

По 2-му проекту (§§ 53, 72 и 74) земля не остается въ общинномъ пользованіи міра, а дѣлится крестьянами на постоянные семейные участки, которые переходятъ по наслѣдству и могутъ быть дѣлимы на части только между членами семейства. Передѣлъ участковъ міромъ, смотря по прибыли и убыли тяголъ, не допускается. Кругового ручательства за повинности не предполагается. Каждое семейство отвѣчаетъ только за себя и, въ случаѣ не успѣха всѣхъ другихъ мѣръ взысканія недоимокъ, лишается участка.

По § 75 помѣщикъ имѣетъ право передать невыкупленный участокъ младшему члену семейства, отстранивъ отъ распоряженія онымъ старшаго, если находитъ его неблагонадежнымъ.

По 3-му проекту (§§ 7 и 8) предоставляется на волю помѣщика или самому распредѣлять надѣлъ между членами, или предоставить это обществу; въ послѣднемъ случаѣ общество обязано принять на себя за повинности круговое ручательство.

Въ §§ 11 — 13 говорится о недопущеніи передѣловъ, о наслѣдственности участковъ и о раздѣлѣ ихъ между членами семейства.

По проекту большинства (§ 83 и 84) крестьяне, безъ согласія помѣщика, не могутъ отдавать

казенныя, то просьба о семъ можетъ быть подана не помѣщикомъ, а только крестьянами. Съ объявленіемъ права свободнаго перехода, крестьяне, вѣроятно, сами выдутъ изъ такихъ имѣній.

Постановленіе это согласно съ указанными Правительствомъ началами.

Въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С. Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору отъ 5 декабря 1857 г. за № 41 (Отд. II, пун. 9) сказано, что существующаго мірскаго устройства нарушать не слѣдуетъ.

Отступивъ отъ сего указанія Министра, составители 2 проекта въ „Обзорѣ основаній“ излагаютъ мнѣніе о неудобствѣ общиннаго владѣнія, о несправедливости передѣловъ и круговой поруки. Если бы Правительство и признало возможнымъ допустить участковый надѣлъ, то во всякомъ случаѣ онъ можетъ быть введенъ иначе, какъ постепенно, и путемъ добровольныхъ соглашеній помѣщика съ крестьянами. Съ сохраненіемъ же настоящаго мірскаго устройства постановленія проекта о недопущеніи передѣловъ, о наслѣдственности семейныхъ участковъ и объ уничтоженіи круговой поруки — несовмѣстны.

Что же касается до предоставляемаго § 75 помѣщику права произвольно назначать главу семейства, то допущеніе такого вмѣшательства помѣщика было бы полнымъ сохраненіемъ крѣпостнаго состоянія.

Распредѣленіе земель между крестьянами, по указаннымъ Правительствомъ началамъ, предоставлено міру; вмѣшательство въ это дѣло помѣщика было-бы удержаніемъ прежняго произвола. По сему постановленіе проекта не можетъ быть допущено, тѣмъ болѣе, что имъ не предоставляется крестьянамъ даже права выбора между общиннымъ и отдѣльнымъ владѣніемъ, что необходимо.

Постановленія эти должны быть согласованы съ правами на распоряженіе землей, принадлежащими мірскому обществу.

Относительно §§ 83 и 84 слѣдуетъ повторить замѣчанія, сдѣланныя на подобныя же поста-

отведенную имъ въ пользованіе землю въ оброчное содержаніе постороннимъ лицамъ, а по § 107 не могутъ возводить на ней строеній.

По § 87 проекта большинства помѣщикъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, можетъ крестьянскія земли обмѣнить на другія и безъ согласія общества, съ утвержденія мѣстнаго присутствія. Случаи сіи исчисляются въ § 88.

Подобныя же правила заключаются и въ § 19 третьяго проекта.

новленія С. Петербургскаго Комитета. По обоимъ проектамъ меньшинства, при отдачѣ крестьянами своихъ участковъ въ аренду постороннимъ лицамъ, дозволенія помѣщика не требуется. Что же касается до права возводить строенія на невыкупленныхъ полевыхъ участкахъ, то проектъ 2 членовъ (§ 15) предоставляетъ его крестьянамъ съ условіемъ, чтобы строенія эти не портили земли и, при переходѣ участка къ другому лицу, были немедленно снесены.

Относительно сихъ постановленій должны быть повторены замѣчанія, сдѣланныя на проекты Нижегородскаго Комитета.

ГЛАВА 6.

Повинности крестьянъ.

ОТДѢЛЬ 1.

Повинности казенныя.

Перваго проекта §§ 109 — 138, втораго 80 — 100, третьяго 1 — 24. Раскладка казенныхъ податей и повинностей, денежныхъ и натуральныхъ, предоставляется самому крестьянскому обществу, которое за исправное выполненіе ихъ отвѣчаетъ круговою порукою. Съ помѣщика всякая отвѣтственность за нихъ слагается. Рекрутская повинность отправляется очереднымъ порядкомъ. Рекрутскія квитанціи за прежнее время, начиная съ 8-й ревизіи составляютъ собственность общества и зачитаются въ послугу семейству рекрута. Съ неспособныхъ къ отдачѣ при наступленіи очереди, общество можетъ требовать до 150 р. с. Въ §§ перваго проекта 138, втораго 100, третьяго 8 опредѣляются мѣры взысканія съ неисправныхъ плательщиковъ податей.

Правила эти вообще согласны съ общими узаконеніями и съ данными Комитету началами, кромѣ слѣдующаго:

1. По § 88 втораго проекта, рекрутская повинность отправляется каждымъ рекрутскимъ участкомъ отдѣльно, хотя бы участки эти принадлежали къ одному сельскому обществу.

Доселѣ крестьяне каждаго помѣщика потому составляли отдѣльный рекрутскій участокъ, что назначеніе рекрутъ зависѣло отъ помѣщика. Съ устраненіемъ въ семъ отношеніи его произвола, нѣтъ основанія, почему бы все сельское общество не соединилось въ одинъ рекрутскій участокъ.

2. Въ § 121 проекта большинства сказано, что рекрутскій очередной списокъ составляется не по семейному составу, значущемуся въ ревизскихъ сказкахъ, но по составу наличному, въ коемъ семейства проживаютъ *въ настоящее время*.

Выраженіе сіе не довольно точно; вѣроятно, Комитетъ хотѣлъ сказать: не „въ настоящее время“, а во время набора.

3. По § 123 первого проекта, 90 второго и 17 третьяго, во все срочно-обязанное время, старосты, избранные помѣщикомъ, пока состоятъ въ этой должности, исключаются изъ рекрутской очереди.

Мірскіе старосты избираются не помѣщикомъ, а сельскимъ сходомъ; слѣдовательно здѣсь разумѣются, какъ точнѣе выражено во 2-мъ проектѣ, — крестьяне, находящіеся въ должности смотрителей работъ при хозяйствѣ помѣщиковъ. Они не должны быть изъяты отъ рекрутства, ибо право это можетъ быть присвоено только лицамъ, несущимъ общественныя должности.

4. По §§ 124 и 125 первого и 90 второго проектовъ, рекрутскія послуги, отправленныя послѣ 8 ревизіи, зачитаются поставившимъ рекрута семействамъ, не смотря на раздѣлъ ихъ. Но если рекрутъ былъ одинаково близокъ къ раздѣлившимся семействамъ, то послуга уничтожается и раздѣлившіяся семейства признаются безпослужными.

Постановленіе 3 проекта § 17 пун. 6, по которому въ послѣднемъ случаѣ послуга раздѣляется на равныя части, имѣетъ преимущество.

5. По § 129 первого и 94 второго проектовъ, квитанціи за отданныхъ въ рекруты за проступки и дурное поведеніе семействамъ ихъ не зачитываются безъ особаго на то приговора сельскаго общества.

Постановленіе это несправедливо, если семейство не участвовало въ проступкѣ. Въ § 20 третьяго проекта сказано, что такія квитанціи зачитываются семействамъ, развѣ міръ будетъ имѣть какія-либо особенныя причины къ незачету и составитъ о семъ особый приговоръ.

6. По § 130 первого проекта мірской приговоръ о поставкѣ очередныхъ рекрутовъ представляется на утвержденіе помѣщика, или начальника общества, который можетъ возвратитъ его для исправленія.

Право это лишь тогда можетъ принадлежать помѣщику, когда онъ вмѣстѣ и начальникъ общества.

7. По § 93 второго проекта крестьянамъ, не выкупившимъ своихъ участковъ, не дозволяется наниматься въ рекруты безъ формальнаго согласія помѣщика и общества.

По 2-му проекту не предполагается круговаго

ручательства, слѣдовательно требованіе согласія общества не имѣетъ основанія. Интересъ же помѣщика достаточно ограждается положенными за неисправность мѣрами взысканій. Вообще здѣсь слѣдуетъ повторить сказанное объ условіяхъ дозволенія срочно-обязанному крестьянину выходить изъ общества.

8. По § 19 третьяго проекта, незачтенныя квитанціи, выданныя помѣщику за крестьянъ и дворовыхъ, отданныхъ въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ, помѣщикъ можетъ отдавать въ общество тѣмъ семействамъ, коимъ пожелаетъ.

Постановленіе первыхъ двухъ проектовъ, по которому квитанціи эти зачисляются въ послугу семействамъ отданныхъ въ рекруты, имѣетъ преимущество.

9. Въ § 24 третьяго проекта сказано, что крестьяне должны отдѣлять часть надѣла по приговору общества, для общественныхъ запасекъ.

Редакція сего § не совсѣмъ ясна; слѣдовало выразить точнѣе, что общественная запашка можетъ быть введена только по согласію общества.

и 10. Относительно постановленныхъ въ проектахъ правилъ взысканія обществомъ недоимокъ съ неплательщиковъ, Земскій Отдѣлъ Центрального Статистическаго Комитета находитъ, что правила эти, какъ имѣющія связь съ общей системой мірскаго управленія, должны быть начертаны Правительствомъ общія для повсемѣстнаго дѣйствія и подлежатъ соображенію съ подобными же узаконеніями для крестьянъ государственныхъ и удѣльныхъ. При семъ Земскій Отдѣлъ, на основаніи данной Министерству Внутреннихъ Дѣлъ отъ Главнаго Комитета инструкціи, удержался отъ всякаго разбора и оцѣнки сихъ узаконеній. Членъ же графъ Бобринскій полагаетъ, что во всякомъ случаѣ отдача за неисправность въ рекруты и удаленіе изъ мѣста жительства представляются мѣрами слишкомъ строгими и не могутъ быть допущены.

Отдѣль 2.

Повинности къ помѣщику.

По § 139 перваго проекта, способъ отправленія крестьянами повинностей: деньгами или работою, зависитъ отъ помѣщика, который опредѣ-

Въ замѣчаніяхъ на Нижегородскіе и С.-Петербургскій проекты показано, что измѣненіе рода повинностей можетъ быть допущено только

ляетъ это въ актѣ. 2-й проектъ §§ 101—103 нормальной повинностью полагаетъ оброкъ, который можетъ быть замѣненъ работою, безъ согласія крестьянъ только въ первые три года. Третій проектъ, §§ 9, 10 и 11-й выборъ того или другаго рода повинностей, при самомъ переходѣ къ новому положенію, именно: при составленіи акта, предоставляетъ крестьянамъ.

По первому проекту § 140, размѣръ оброка опредѣляется арендной платой по количеству и качеству десятинъ надѣла. Барщина, по §§ 141, 142 и 144 исполняется на сумму, равную оброку по урочному положенію и по слѣдующей таксѣ рабочихъ дней: лѣтніе: мужской конный 27 коп., пѣшій 18 коп., женскій 12 коп., зимніе: конный 18 коп., пѣшій 12 коп., женскій 8 коп.

къ лучшему, т. е. съ барщины на оброкъ, но не обратно.

Начальникъ губерніи, въ мнѣніи своемъ, разъясняетъ, что „самый правильный ходъ крестьянскаго освобожденія долженъ начаться съ опредѣленія точнаго и неизмѣннаго оброка за тѣ полевые угодья, кои будутъ помѣщиками предоставлены въ пользованіе мірскому обществу, и за тѣмъ всякій барщинный трудъ отмѣнить совершенно, потому, что при всевозможныхъ облегченіяхъ, могущихъ предоставиться крестьянамъ новымъ положеніемъ, они все-таки останутся неудовлетворенными въ своихъ ожиданіяхъ и обремененный трудъ, при урочномъ положеніи, будетъ имъ казаться болѣе ненавистнымъ, чѣмъ прежняя барщина, а это неизбежно поведетъ къ непрерывнымъ неудовольствіямъ между владѣльцами и крестьянами и скорѣе разстроитъ, чѣмъ поддержитъ нынѣ существующее устройство крестьянскаго положенія и помѣщичьяго хозяйства.“

Мнѣніе Губернатора заключаетъ въ себѣ много справедливаго; посему весьма желательно было-бы видѣть въ первомъ проектѣ мѣры хотя-бы къ постепенному прекращенію барщины и къ замѣнѣ ея оброкомъ.

Постановленія меньшинства въ этомъ отношеніи имѣютъ большое преимущество. Изъ „Обзора основаній“ 2-го проекта видно, что подъ именемъ замѣны оброка барщиной въ первые три года разумѣется лишь право помѣщика оставлять барщину въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ она доселѣ существовала. Слѣдовало-бы только употребить болѣе точное выраженіе. Постановленіе третьяго проекта вполне соотвѣтствуетъ цѣли освобожденія крестьянъ и упрощаетъ отношенія ихъ къ помѣщику.

Настоящій средній оброкъ въ Симбирской губерніи, по Своду свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, составляетъ при 7,7 десят. надѣла 18 руб. съ тягла; слѣдовательно на каждую десятину падаетъ 2 р. 34 к.

По предположенію большинства Комитета, надѣлъ сей уменьшенъ до $3\frac{3}{4}$ десят. на тягло ($1\frac{1}{2}$ дес. на душу). При соразмѣрномъ уменьшеніи повинностей, оброкъ съ тягла слѣдовало-бы положить въ 8 р. 77 $\frac{1}{2}$ коп.

Между тѣмъ по назначеннымъ въ 5 главѣ перваго проекта аренднымъ цѣнамъ, тягло, при

надѣлъ $3\frac{3}{4}$ дес. средняго качества (3 р. 36 к. за десятину) будетъ платить оброку 12 р. 62 коп. Прибавивъ къ этому 3% плату за усадьбу, составляющую 2 р. 40 к. (полагая въ усадьбѣ $\frac{1}{3}$ десят. и 2 тягла), весь оброкъ съ тягла составитъ 15 руб. 2 коп., слѣдовательно будетъ, соразмѣрно съ надѣломъ, почти вдвое больше нынѣ существующаго.

При семъ Земскій Отдѣлъ съ одной стороны принялъ въ соображеніе, что и самое уменьшеніе настоящихъ повинностей пропорціонально надѣлу не можетъ еще вполне удовлетворять требованіямъ справедливости, ибо настоящія повинности опредѣлены произвольно; притомъ же крестьяне во всякомъ случаѣ потерпятъ разстройство въ хозяйствѣ отъ уменьшенія надѣла и будутъ лишены прежнихъ пособій отъ помѣщиковъ, а послѣдніе напротивъ того будутъ, по новому положенію, ограждены отъ недоимокъ круговымъ ручательствомъ общества и освободятся отъ лежащихъ на нихъ при крѣпостномъ правѣ, обязанностей. Но съ другой стороны Земскій Отдѣлъ признаетъ, что при уменьшеніи надѣла и приуроченіи его къ настоящему поселенію, къ крестьянамъ отойдутъ ближнія и лучшія земли и что посему арендная плата за нихъ должна быть выше, чѣмъ за остальные земли имѣнія.

По второму проекту §§ 101—103, повинности крестьянъ заключаются въ годовомъ оброку по 7 р. съ души, получившей въ надѣлъ усадебной и полевой земли на 100 р.;— по 3 проекту § 5—въ 8% съ цѣнности надѣла, который остается настоящимъ. Въ § 4 третьяго проекта опредѣляются цѣны разнаго рода угодій. По обоимъ проектамъ оброкъ на равную сумму можетъ быть замѣненъ работою. Въ § 104 втораго проекта и § 6 третьяго опредѣляется такса рабочихъ дней.

Процентъ по обоимъ проектамъ опредѣленъ слишкомъ высокій. При согласной съ настоящею цѣною земли оцѣнкѣ и при мѣрахъ, обезпечивающихъ повинности, вполне достаточно 6%. По второму проекту оброкъ съ тягла (полагая тягло въ $2\frac{1}{2}$ души) при надѣлѣ, смотря по качеству земли отъ 4 до $7\frac{1}{2}$ десят. будетъ 17 р. 50 к. По третьему проекту, при среднемъ тягловомъ надѣлѣ въ 6 десят. пашни, 800 саж. луговъ и 800 саж. усадьбы, повинности тягла будутъ составлять: за надѣлъ угодьями лучшаго качества 25 р. 12 к. оброку или 119 дней, средняго— 21 р. 76 к. или 103 дня, нисшаго— 17 р. 92 к. или 85 дней.

Цѣны угодій въ третьемъ проектѣ, по словамъ „Обзора основаній“, основаны на среднемъ выводѣ изъ описанія имѣній Ардатовскаго уѣзда и на извѣстной продажной цѣнѣ земли. Онѣ нѣсколько ниже выведенныхъ для Ардатовскаго уѣзда въ V главѣ втораго проекта. Въ примѣчаніи къ § 14 сказано, что по этимъ цѣнамъ крестьяне имѣ-

Относительно распределения рабочих дней въ 1-мъ проектѣ § 142 сказано, что помѣщикъ, не выходя изъ суммы слѣдующихъ ему повинностей, можетъ требовать отъ сельскаго общества работниковъ и работницъ, когда они ему потребуются, съ тѣмъ, чтобы требованіе не превышало 2-хъ дней въ недѣлю съ каждаго работника.

На основаніи примѣчанія къ сему § повинности за пользованіе усадьбами до выкупа должны выполняться сельскимъ обществомъ отдѣльно отъ повинностей за пользованіе полевыми землями.

По второму проекту § 105 распределение рабочихъ дней зависитъ тоже отъ помѣщика, но должно быть ежегодно напередъ объявлено въ мартѣ мѣсяцѣ и не должно превышать 1 мужскаго и 1 женскаго дня въ недѣлю съ каждаго душеваго надѣла. По § 7-му 3-го проекта тягло должно работать $\frac{2}{3}$ лѣтнихъ дней и одну треть земныхъ.

По 1 и 3-му проектамъ (§ 146 и 15), сельское общество отвѣчаетъ круговою порукою за исправное исполненіе повинностей, а также за нечестность должностныхъ крестьянъ, избранныхъ обществомъ и за кражу въ помѣщичьихъ поляхъ и лѣсахъ.

По §§ 148—152 перваго проекта, если общество окажется несостоятельнымъ къ платежу оброка, помѣщикъ, съ разрѣшенія присутственнаго мѣста, можетъ временно отобрать часть надѣла и

юсть право выкупить свой надѣлъ и въ собственность.

Такса рабочихъ дней во 2 проектѣ разнится отъ положенной въ первомъ тѣмъ, что лѣтній женскій день оцѣненъ въ іюлѣ и августѣ по 18 к., а въ остальное время по 10 к. Счетъ лѣтнихъ дней начинается и кончается двумя недѣлями раньше, чѣмъ положено въ 1-мъ проектѣ. Въ 3 проектѣ § 6, средняя цѣна рабочему дню показана въ 21 к. Отдѣльныя цѣны разнымъ родамъ рабочихъ дней помѣщены въ обзорѣ основаній (пун. 20); они показаны по своду Арда-товскаго уѣзда и значительно выше принятыхъ въ первыхъ двухъ проектахъ, а именно: лѣтній конный день выше на 10 коп., пѣшій на 4 к. Таблицу этихъ цѣнъ лучше было-бы помѣстить не въ „обзорѣ основаній“, а въ самомъ положеніи.

О необходимости опредѣлить однообразный порядокъ требованія работъ было сказано уже въ замѣчаніяхъ на Нижегородскіе проекты. По инвентарнымъ правиламъ для западныхъ губерній, барщина должна отбываться въ каждую недѣлю непременно безъ переноса на другое мѣсто; только въ случаѣ крайней надобности, 1 день можетъ быть перенесенъ на слѣдующую недѣлю но никакъ не далѣе. Отдѣльныя повинности за пользованіе усадьбой должны требоваться также не иначе, какъ въ опредѣленное время.

Второй проектъ въ этомъ отношеніи удовлетворительнѣе перваго, ибо § 105 требуетъ распределения рабочихъ дней заранѣе на весь годъ. Но въ § 110-мъ сего проекта опредѣляются правила отмѣны наряда съ зачетомъ полдневной или вовсе безъ зачета повинности. Правила эти противорѣчатъ съ § 105 и не могутъ быть допущены.

Кража составляетъ обыкновенное уголовное преступленіе, въ которомъ каждый отвѣчаетъ только самъ за себя. Перелагать уголовную отвѣтственность на другія лица законъ не дозволяетъ. Равнымъ образомъ нельзя подвергать общество отвѣтственности и за нечестность должностныхъ лицъ.

Правила эти представляются слишкомъ строгими и несоотвѣтствующими цѣли. Помѣщикъ отдаетъ землю въ наймы постороннимъ лицамъ, крестьянъ выпускать изъ имѣнія не будетъ; имъ

запахать въ свою пользу или отдать внаймы лицамъ постороннимъ. Никто изъ членовъ несостоятельнаго общества не можетъ быть увольняемъ изъ имѣнія, безъ формальнаго на то позволенія помѣщика. Оброчное имѣніе, два раза подвергавшееся понудительному взысканію недоимокъ, обращается, по волѣ помѣщика, на барщину.

Подобныя-же постановленія заключаются въ §§ 16—20 третьяго проекта.

По 2-му проекту, сообразно началу, принятому при надѣлѣ, круговаго ручательства за повинности, по § 114, не предполагается; каждый домохозяинъ отвѣчаетъ только за себя и за свое семейство. Мѣры взысканія съ неплательщиковъ опредѣляются въ §§ 115—121.

По §§ 158 — 161 перваго проекта и §§ 28 — 30, сельское общество должно безпрекословно исполнять всѣ требованія помѣщика относительно барщинныхъ работъ, хотя-бы требованія эти и показались крестьянамъ несправедливыми или превосходящими размѣръ, опредѣленный положеніемъ, и только по исполненіи этихъ требованій, общество имѣетъ право жаловаться. На подачу жалобы дается 7-ми дневный срокъ. Если судебное мѣсто найдетъ жалобу основательною, то съ помѣщика взыскивается въ пользу крестьянъ четверная цѣна излишне исполненныхъ рабочихъ дней.

По первому и третьему проектамъ § 162 и § 33, крестьяне, обученные мастерству на счетъ помѣщика, обязаны въ теченіе 12 лѣтъ отбывать ему вмѣсто земледѣльческихъ, относящихся къ мастерству ихъ работы, въ тѣ дни, которые они обязаны отбыть по положенію за надѣлъ, наравнѣ съ прочими крестьянами.

не только нечѣмъ будетъ заплатить недоимку, но даже нечѣмъ будетъ жить.

Въ отношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С. Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору отъ 5 декабря 1857 г. за № 41, въ 12 пун. 2-го отдѣла упоминается лишь объ обращеніи на работы за неисправность отдѣльныхъ оброчныхъ крестьянъ.

На распространеніе сей мѣры на цѣлое общество Правительствомъ нигдѣ не указано.

Въ § 118 между прочимъ сказано, что, при обращеніи неисправнаго оброчника на работы натурою, помѣщикъ можетъ распредѣлять порядокъ отправленія работъ по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ, чтобы въ недѣлю на каждый душевой надѣлъ приходилось не болѣе 1¹/₂ мужскихъ и столько-же женскихъ дней. На тягло это составитъ по 3³/₄ тѣхъ и другихъ дней въ недѣлю.

Вообще, разсматривая въ совокупности всѣ предложенныя въ проектахъ Симбирскаго Комитета мѣры взысканія съ неплательщиковъ, многихъ изъ нихъ нельзя допустить, но съ другой стороны необходимо создать рядъ мѣръ, которыя обеспечивали бы, какъ помѣщика, такъ и крестьянина. Мѣры, положенныя въ 2 проектѣ, составлены добросовѣстно и съ нѣкоторыми измѣненіями могли бы быть приняты.

Ограничивать вознагражденіе крестьянъ четверною суммою рабочихъ дней несправедливо. Потерянный рабочій день въ иное время можетъ разстроить хозяйство крестьянина на цѣлый годъ. По сему убытокъ крестьянина отъ выполненія неправильныхъ требованій помѣщика слѣдуетъ оцѣнивать другимъ способомъ.

Семидневный срокъ на подачу жалобы слишкомъ кратокъ.

Къ постановленію втораго проекта относится замѣчаніе, сдѣланное ниже на главу VII. Правила перваго и третьяго проектовъ болѣе согласны съ указанными Правительствомъ началами.

По § 122 второго проекта такіе крестьяне подчиняются правиламъ о дворовыхъ людяхъ.

Въ 1-мъ проектѣ § 163, кромѣ повинностей казенныхъ и къ помѣщику упоминаются еще повинности общественныя. Къ послѣднимъ между прочимъ отнесено отправленіе карауловъ около дома, хозяйственныхъ заведеній и имущества помѣщика. Исправность такихъ карауловъ возложена на отвѣтственность всего общества.

Въ концѣ 6-й главы проекта большинства помѣщено урочное положеніе; во второмъ проектѣ оно составляетъ особое приложеніе.

Общественными повинностями, по самому смыслу слова, могутъ считаться лишь тѣ, которыя отправляются на пользу всего общества. Караулы-же около господскаго дома, по справедливости, должны отправляться по вольному найму отъ помѣщика, или по крайней мѣрѣ, зачитаться крестьянамъ въ счетъ барщинныхъ дней. Отвѣтственность можетъ лежать только на виновныхъ въ неисправности.

Относительно сихъ урочныхъ положеній надлежитъ замѣтить слѣдующее:

1) Въ первомъ, кромѣ работъ, чисто земледѣльческихъ, опредѣлены для мужчинъ нѣкоторыя землекопныя и строительныя работы по устройству мостовъ, дорогъ, плотинъ, заборовъ и выдѣлка кирпича; для женщинъ пряденье льна, поскони, конопли, и шерсти, тканье холстовъ и суконъ, бѣленіе полотень и т. п.

Подобныя работы, какъ относящіяся не прямо къ земледѣльской, а уже болѣе къ промышленной дѣятельности, не слѣдовало бы требовать въ счетъ повинности, а надлежало-бы предоставить вольному найму.

Во 2-мъ проектѣ о нихъ не упоминается; въ 3-мъ (обз. осн. пун. 22) прямо сказано, что женскія домашнія работы въ пользу помѣщика при новомъ устройствѣ должны прекратиться.

2) Правила подводной повинности во второмъ проектѣ (прим. къ § 104) легче для крестьянъ, чѣмъ въ урочномъ положеніи большинства, но въ обоихъ не принимается въ счетъ обратный путь, дѣлаемый подводой. Въ инвентарномъ положеніи западныхъ губерній каждая 30 верстъ обратнаго пути порожнякомъ считаются за одинъ день.

Сверхъ того, нельзя допустить предположеннаго въ обоихъ проектахъ права помѣщика требовать подводъ на $\frac{1}{2}$ дня.

ГЛАВА 7.

Устройство дворовыхъ людей.

Перваго проекта §§ 164 и 165, второго § 151, третьяго § 3: дворовыми людьми считаются всѣ записанные таковыми по 10 ревизіи. Дѣ-

Правило § 170 перваго проекта, если и можетъ быть допущено, то не иначе, какъ съ утвержденія мѣстнаго присутствія.

ти ихъ, родившіяся послѣ сей ревизіи, признаются свободными. По § 170 перваго проекта къ разряду дворовыхъ, при составленіи акта, съ согласія помѣщика, могутъ причислиться и записанные по ревизіи крестьянами, но не имѣющіе ни надѣла, ни осѣдлости въ имѣніи и находящіеся въ услуженіи у помѣщика.

Въ §§ перваго проекта 166—181 и 198—199, втораго 125—132, 142, 149, 150 и 151—159, третьяго 2, 4—16 и 29—32, опредѣляются права, даруемыя дворовымъ людямъ, положеніе и содержаніе ихъ во время обязательной ихъ службы и срокъ продолженія оной.

По проекту большинства (§ 167) дворовые люди въ продолженіи 12 лѣтъ переходнаго состоянія, остаются въ обязательной службѣ владѣльцу. По § 167 на нихъ распространяются всѣ права свободныхъ состояній, дарованныя срочно-обязаннымъ крестьянамъ; но заключающимися въ послѣдующихъ §§ ограниченіями дѣйствительная возможность воспользоваться сими правами совершенно уничтожается; права остаются только въ актахъ, положеніе дворовыхъ людей мало улучшается и они, въ продолженіи срочно-обязаннаго времени, на дѣлѣ остаются въ крѣпостномъ состояніи. Власть исправительныхъ наказаній, которая относительно крестьянъ сосредоточивается въ рукахъ міра и начальника общины, по отношенію къ дворовымъ остается за помѣщикомъ (§§ 179 и 180). Помѣщикъ, съ утвержденія мѣстнаго присутствія, можетъ отдавать дворовыхъ людей за проступки и нерадѣніе въ рекруты и въ распоряженіе Правительства для переселенія въ другія губерніи.

Содержаніе дворовыхъ людей по § 174 остается стольже неопредѣленнымъ и зависимымъ отъ произвола помѣщика. Въ § 175 сказано, только, что получающіе жалованья: мужчина менѣе 5 а женщина менѣе 3 р. въ годъ могутъ идти на оброкъ; но въ такомъ случаѣ они по § 177 обязаны уже платить: первый 25 р., а послѣдняя 8 р., и сверхъ сего, по § 199, семейство ихъ лишается содержанія отъ помѣщика.

Такую несоразмѣрность оцѣнки труда двороваго человѣка, при назначеніи ему жалованья и при опредѣленіи съ него оброка, можно было-бы еще допустить, если-бы семейство ушедшаго на оброкъ оставалось на содержаніи помѣщика, но послѣдній освобождается отъ сей обязанности. По крайней мѣрѣ, право идти на оброкъ за опредѣленную плату слѣдовало предоставить всѣмъ дворовымъ, сколько-бы они ни получали жалованья отъ помѣщика.

По § 178 дворовые люди, обращенные за

неисправность во взносѣ оброка на обязательную службу помѣщику, лишаются права на получение отъ него жалованья, между тѣмъ, какъ, по справедливости, такое лишеніе слѣдовало-бы ограничить лишь тѣмъ временемъ, пока дворовый человекъ обязательной службой и работами не исполнитъ недоимки оброка.

Наконецъ самое право свободного вступленія въ бракъ ограничивается тѣмъ, что по §§ 168 и 169, помѣщикъ не обязанъ не только содержать, но даже пустить къ себѣ на жительство жену и дѣтей двороваго человека, вступившаго въ бракъ безъ его согласія. Такая оговорка для человека, обязаннаго работать помѣщику 365 дней въ году за 5 цѣлковыхъ, равносильна совершенному запрещенію.

Совершенно одинаковы съ симъ и постановленія третьяго проекта.

Во второмъ проектѣ въ § 124, между прочимъ, сказано, что право на обязательную службу дворовыхъ людей, приписанныхъ къ домамъ, можетъ переходить къ другому лицу, вмѣстѣ съ продажей дома, къ которому они приписаны.

Дворовые люди приписываются къ домамъ и капиталамъ единственно для обезпеченія взноса податей; посему они не могутъ разсматриваться, какъ принадлежности домовъ, и продаваться вмѣстѣ съ ними.

Право вступленія въ бракъ, по §§ 127 и 128, опредѣляется съ тѣми-же ограниченіями, какъ и въ проектѣ большинства.

По § 126, отдача дворовыхъ людей за проступки въ рекруты, въ распоряженіе Правительства для переселенія, въ арестантскія роты и въ рабочіе дома безусловно воспрещается. По § 129, дворовый человекъ можетъ быть наказанъ иначе, какъ только по судебному приговору.

Постановленія эти согласны съ понятіемъ о прекращеніи крѣпостной зависимости и имѣютъ преимущество предъ соотвѣтствующими §§ остальныхъ двухъ проектовъ.

Выборъ занятій и содержаніе дворовымъ людямъ, въ продолженіе обязательной ихъ службы, также, какъ и въ первомъ проектѣ, вполне зависятъ отъ произвола помѣщика. Жалованья дворовымъ вовсе не полагается. Права идти на оброкъ (§ 132) имъ не дается, не опредѣляется даже и наибольшаго размѣра оброка, выше ко-

тораго помѣщикъ не могъ-бы требовать. При томъ же дѣтей своихъ, рожденныхъ послѣ 10-й ревизіи, всѣ дворовые, даже и находящіеся въ услуженіи у помѣщика §§ 151—158, должны воспитывать собственными средствами; если-же желаютъ получать на нихъ содержаніе отъ помѣщика, то по достиженіи совершеннолѣтія, дѣти обязаны или уплатить помѣщику 50 р. сер., или бесплатно прослужить ему три года.

Въ такомъ положеніи каждый изъ дворовыхъ обоюго пола обязанъ служить владѣльцу до 40 лѣтняго возраста, послѣ чего можетъ получить увольненіе съ дѣтьми моложе 14 лѣтъ.

Сіе увеличеніе срока обязанной службы противъ указанныхъ Правительствомъ 12 лѣтъ, составители проекта въ „обзорѣ основаній“ стараются оправдать тѣмъ, что, вслучаѣ нежеланія двороваго человѣка оставить помѣщика, послѣдній обязанъ содержать его на свой счетъ до самой смерти; тогда какъ по проекту большинства помѣщикъ, послѣ 12 лѣтъ, можетъ удалить отъ себя всѣхъ дворовыхъ, кромѣ дряхлыхъ стариковъ и калекъ.

Намекъ на такую обязанность помѣщика дѣйствительно находится въ § 150 втораго проекта, въ коемъ сказано, что помѣщикъ долженъ кормить и одѣвать всѣхъ оставшихся при немъ дворовыхъ людей до самой ихъ смерти. Но сему § прямо противорѣчатъ §§ 146—148, по которымъ помѣщикъ вправѣ уволить отъ себя всякаго изъ дворовыхъ, мужчину не старѣе 50 лѣтъ, а женщину—45, если у него не болѣе 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей, нѣтъ больной жены и самъ онъ не одержимъ болѣзнію, препятствующею снискивать пропитаніе. При семъ, на основаніи 4 примѣч. къ 146 § онъ обязанъ взять на свое содержаніе и своихъ родителей, а по § 148, умалишенныхъ, идіотовъ и калекъ, если они есть въ его семействѣ.

Такимъ образомъ ясно, что по симъ правиламъ дворовые люди, противъ проекта большинства, ничего не выигрываютъ.

По первому проекту мѣры эти суть:

1) Увольненіе самимъ помѣщикомъ, безъ согласія двороваго человѣка (182).

2) Перечисленіе въ крестьяне, по желанію двороваго человѣка, безъ согласія помѣщика, и

Въ §§ перваго проекта 182—197, втораго 133—140 и 143—148, третьяго 17—28, опредѣляются мѣры къ постепенному уменьшенію класса дворовыхъ людей.

по волѣ помѣщика, безъ согласія двороваго человека (§§ 184—187).

Перечисляющійся получаетъ отъ помѣщика тоже количество усадебной и полевой земли, какъ и крестьяне, но обстроиться и обзавестись скотомъ и орудіями долженъ собственными средствами, безъ всякаго отъ помѣщика пособія. Слѣдовало-бы постановить, чтобы, въ случаѣ обращенія двороваго въ крестьяне, противъ его воли, помѣщикъ снабжалъ его всѣмъ нужнымъ.

3) Выкупъ за освобожденіе отъ обязательной службы (§§ 188—196). Право сего выкупа начинается чрезъ два года по обнародованіи положенія (§ 188). Размѣръ выкупа для совершеннолѣтнихъ равняется положенному съ нихъ оброку за все остальное время срочнообязаннаго ихъ состоянія (§ 189). Дѣти моложе 14 лѣтъ освобождаются при родителяхъ бесплатно (§ 190); отъ 14 до 18 лѣтъ вносятъ $\frac{1}{4}$ платы, положенной за совершеннолѣтнихъ (§ 191).

По сему расчету дворовый человекъ, при освобожденіи въ первый годъ по дарованіи сего права, долженъ внести 250 р. с., — сумму, равную обыкновенной продажной цѣнѣ души со всею причитающеюся на нее господскою и крестьянскою землею. Взнести столь значительную сумму едва-ли многіе изъ дворовыхъ людей будутъ въ состояніи.

По § 183 обязанность выкупа распространяется и на дворовую женщину, вступающую въ бракъ съ лицомъ, не приписаннымъ къ имѣнію.

Подобное постановленіе, какъ уже сказано въ замѣчаніяхъ на С. Петербургскій проектъ, служить стѣсненіемъ дарованнаго дворовымъ людямъ права свободнаго вступленія въ бракъ.

Такимъ образомъ по проекту большинства Симбирскаго Комитета, мѣры къ уменьшенію класса дворовыхъ людей, до истеченія срочнообязаннаго состоянія, не представляются удовлетворительными и соотвѣтствующими цѣли.

По истеченіи же 12-ти лѣтъ обязанной службы, всѣ дворовые получаютъ свободу, безъ всякаго обезпеченія ихъ быта, и могутъ быть изгнаны помѣщикомъ на произволъ судьбы. Исключеніе сдѣлано лишь (§ 201) для калекъ и дряхлыхъ стариковъ, которые остаются на попеченіи владѣльца и то только до совершеннолѣтія ихъ

сыновей, по достиженіи котораго послѣдніе обязаны взять все семейство на свое содержаніе.

По 2-му проекту мѣры эти тѣ же, какъ и въ проектѣ большинства, но условія, коими они обставлены, еще тяжелѣе, а именно:

1) Право переходить въ крестьяне (§ 134—140) предоставляется дворовымъ не иначе какъ со взятіемъ съ нихъ подписки, что, въ случаѣ несостоятельности, они подвергаются взысканію по 1166-й ст. IX Т. Св. Зак. По силѣ же сей статьи, въ случаѣ неисправности въ уплатѣ дворовымъ оброка, владѣльцу предоставлено будетъ “право взыскивать оныя чрезъ посредство мѣстной полиціи, изъ всякаго движимаго имущества двороваго, преимущественно предъ всѣми казенными и частными долгами и повинностями; при несостоятельности-же его къ немедленному платежу, онъ берется въ рекруты и за него выдается помѣщику квитанція съ правомъ представить ее къ зачету за имѣніе или продать въ казну. Въ случаѣ-же неспособности къ военной службѣ, такой дворовый можетъ быть отданъ въ заработки частнымъ лицамъ или отправленъ въ крѣпостныя работы.”

Дворовые-же, обученные на счетъ помѣщика какому-либо мастерству, не иначе могутъ перечислиться въ крестьяне, какъ уплативъ напередъ помѣщику по 5 р. за каждый недослуженный годъ до 40 лѣтняго возраста (§ 139 и прим. 1 и 2 къ § 143), и

2) Желаящіе выкупиться совершеннолѣтніе дворовые (отъ 21 года) обязаны внести помѣщику за каждый недостающій до 40 лѣтняго возраста годъ, мужчины: обученные мастерству 15 р., необученные 10 р.; женщины: обученныя по 5 р., необученныя по 3 р. Несовершеннолѣтніе отъ 14 до 17 лѣтъ взносятъ: мальчики 30 р., дѣвочки 15 руб.

По сему расчету выкупъ мастераваго двороваго человѣка можетъ восходить до 285 руб., женщины до 95 рублей.

На основаніи 2 примѣч. къ § 143 помѣщикъ можетъ просить судебное мѣсто еще объ увеличеніи сего выкупа, если-бы размѣръ онаго не покрывалъ расходовъ на обученіе.

При такихъ условіяхъ выкупъ для двороваго человѣка, не получающаго жалованья отъ помѣ-

щика и не имѣющаго права идти на оброкъ, становится рѣшительно невозможнымъ.

По 3-му проекту выкупъ за освобожденіе дворовыхъ отъ обязательной службы, по § 22, съ мужчины 70 р. въ $3\frac{1}{2}$ раза менѣе противъ проекта большинства; съ женщины—35 р., въ половину меньше противъ сего проекта. Право выкупа, по § 21 начинается чрезъ годъ по обнародованіи положенія. По § 19, при выходѣ дворовой женщины замужъ за лицо, не приписанное къ имѣнію, выкупа не требуется. Правила эти, противъ первыхъ двухъ проектовъ, представляютъ значительныя облегченія. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что третій проектъ, хотя все-таки сохраняетъ для дворовыхъ на дѣлѣ крѣпостное состояніе, но онъ первый изъ полученныхъ доселѣ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ, который сколько-нибудь снисходителенъ къ ихъ участи.

По § 159 втораго проекта, дѣти дворовыхъ, рожденныя послѣ 10-й ревизіи, въ случаѣ новой народной переписи, прежде достиженія ими совершеннолѣтія, показываются только для счета при семействѣ своихъ родителей, но освобождаются отъ податей и повинностей до совершеннолѣтія.

По § 33 третьяго проекта, за сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ, остающихся на попеченіи помѣщика, по истеченіи 12 лѣтняго срока, подати должны быть сложены.

Нельзя не признать, что подобное ходатайство дворянъ дѣйствительно имѣетъ основаніе. Сложеніе податей съ отпущенныхъ на волю дворовыхъ людей допущено ст. 1176, IX Т. Св. Зак. и пункт. 25 Устава о 10-й ревизіи, помѣщеннаго въ приложеніи къ статьѣ 1679 сего Тома.

ГЛАВА 8.

Образованіе сельскихъ обществъ.

Устройство сельскихъ обществъ, по распоряженію Правительства, должно составить предметъ особаго законоположенія, общаго для всѣхъ губерній. Изъ предположеній по сему предмету Симбирскаго Комитета слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что всѣ три проекта полагаютъ невозможнымъ образованіе отдѣльныхъ сельскихъ обществъ во всѣхъ имѣніяхъ.

Проектъ большинства полагаетъ наименьшій размѣръ сельскаго общества въ 100 душъ.

Составители втораго проекта въ обзорѣ основаній объясняютъ, что сельское управленіе дол-

жно сосредоточиваться въ приходѣ, какъ удовлетворяющемъ означенному выше условію и притомъ составляющемъ знакомое народу раздѣленіе. По мѣстнымъ-же условіямъ и согласно желанію владѣльцевъ, они допускаютъ раздѣленіе прихода на нѣсколько обществъ, но каждое не менѣе 300 душъ, считая размѣръ сей необходимымъ для устройства порядочнаго сельскаго управленія, а впослѣдствіи для заведенія больницъ, школъ и проч.

Третій проектъ точно также нормою сельскаго общества полагаетъ приходъ.

ГЛАВА 9.

Права и отношенія помѣщиковъ.

Перваго проекта §§ 228 — 237, втораго 179—18, третьяго 1—9. За помѣщикомъ остаются только тѣ права, кои относятся до хозяйственнаго распоряженія его имѣніемъ; права-же административныя переходятъ на начальника общества и слѣдовательно сохраняются помѣщикомъ только въ такомъ случаѣ, если все сельское общество поселено на его землѣ, или онъ избранъ въ эту должность.

По § 232 проекта большинства помѣщику предоставляется самому, безъ участія сельской расправы, налагать на крестьянъ наказаніе до 10 ударовъ розгами и арестъ до 3-хъ дней; наказанія эти, по его приказанію, исполняетъ мірской староста.

По § 233 перваго проекта, оскорбленіе помѣщика, равно какъ и члена его семейства, кѣмъ-либо изъ срочнообязанныхъ людей, судится, какъ преступленіе уголовное.

Параграфы эти вообще согласны съ указанными Комитету началами; но постановленіе § 232 перваго проекта, удерживающее за помѣщикомъ право наказанія въ извѣстныхъ размѣрахъ, противорѣчитъ какъ остальнымъ §§ сей главы, такъ и понятію объ уничтоженіи крѣпостной зависимости. Во второмъ и третьемъ проектахъ о семъ правѣ помѣщика не упоминается.

По закону, оскорбленіе кого-бы то ни было есть преступленіе уголовное. Составители проекта, вѣроятно, хотѣли сказать, что нанесеніе оскорбленія помѣщику или его семейству должно быть признано обстоятельствомъ, увеличивающимъ степень вины и мѣру наказанія. По нашимъ уголовнымъ законамъ, при нанесеніи обиды всякому лицу, коему обидѣвшій по своему положенію или отношеніямъ обязанъ былъ особымъ почтеніемъ, наказаніе увеличивается.

ГЛАВА 10.

Порядокъ и способъ исполненія новаго положенія.

Глава сія должна быть составлена Правительствомъ общая для всѣхъ губерній. Изъ предположеній Симбирскаго Комитета, правила 2-го проекта предъ остальными имѣютъ то преимущество, что во 1-хъ, по § 183 сего проекта Высочайше утвержденное положеніе обнародывается не только помѣщикамъ, но и крестьянамъ, и что во 2-хъ отводъ, опредѣленіе качества и оцѣнка надѣла предоставляются первоначально добровольному соглашенію крестьянъ съ помѣщикомъ (§§ 185—189 и 197) и только при отсутствіи сего соглашения требуется повѣрка членомъ Комитета.

Сообразивъ всѣ отдѣльныя замѣчанія по проекту Симбирскаго Комитета, Земскій отдѣлъ приходитъ къ слѣдующему заключенію:

Первая глава, опредѣляющая личныя права, даруемая крестьянамъ, во всѣхъ трехъ проектахъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ пропусковъ и неточностей, изложена согласно съ данными Комитету началами; но имъ противорѣчитъ ходатайство большинства о вознагражденіи помѣщиковъ за потерю личнаго крѣпостнаго права.

Во второй главѣ первый и третій проекты отчасти удовлетворяютъ видамъ Правительства, относительно сущности и цѣли срочнообязаннаго состоянія, дозволяя выходъ изъ общества отдѣльнымъ лицамъ и семействамъ и ограничивая въ семъ отношеніи произволъ помѣщика, который они замѣняютъ ручательствомъ міра. Желательно было бы только видѣть огражденіе лица и отъ произвола самаго общества.

Въ третьей главѣ первыхъ 2-хъ проектовъ замѣтно желаніе ввести чуждыя нашему законодательству права помѣщика, которыя С. Петербургскій Комитетъ назвалъ вотчинными, хотя и далеко не въ томъ размѣрѣ, какъ ихъ развилъ сей послѣдній. Третій проектъ о нихъ вовсе не упоминаетъ и рѣшаетъ вопросъ о поземельныхъ правахъ помѣщика совершенно согласно съ нашими законами о собственности.

Въ четвертой главѣ оба первые проекта одинаково высказываютъ убѣжденіе въ крайнемъ не-

удобствѣ отдѣльной продажи усадебъ для помѣщика; но проектъ большинства, чтобы избѣгнуть этого неудобства, назначеніемъ огромной цѣны и разными стѣснительными условіями, совершенно преграждаетъ крестьянамъ возможность выкупа усадебъ, второй-же проектъ связываетъ выкупъ ихъ съ выкупомъ полевыхъ участковъ. Въ 3-мъ проектѣ глава эта составлена такъ, какъ Правительствомъ указано.

Въ пятой главѣ, проектъ большинства уменьшаетъ размѣръ надѣла до того, что онъ совершенно недостаточенъ для обезпеченія быта крестьянина. Второй проектъ опредѣляетъ его не количествомъ земли, а ея цѣнностью. Третій проектъ оставляетъ надѣлъ нынѣ существующій и только, въ огражденіе крестьянъ, полагаетъ ему высшую и нисшую границы.

Пользованіе симъ надѣломъ большинство ограничиваетъ однимъ срочно-обязаннымъ временемъ; оба-же проекта меньшинства предоставляютъ его въ постоянное пользованіе крестьянъ и даютъ имъ право выкупить его по опредѣленной цѣнѣ.

Первый и третій проекты составлены на началѣ общиннаго владѣнія, второй—на участковомъ и проводить сіе начало весьма послѣдовательно.

Въ шестой главѣ, по проекту большинства размѣръ повинностей выведенъ по весьма сложному расчету и, пропорціонально надѣлу, гораздо тяжелѣе нынѣ существующаго. По 2-му проекту онъ составляетъ 7%, а по третьему 8% съ цѣнности надѣла. Оба эти процента нельзя не признать слишкомъ высокими. При правильной оцѣнкѣ земли и при мѣрахъ, обезпечивающихъ взысканіе повинностей, вполне достаточно 6%. Назначеніе повинностей: деньгами или работами, по проекту большинства, зависитъ отъ произвола помѣщика. Оба проекта меньшинства, совершенно согласно съ видами Правительства, нормальною повинностью полагаютъ оброкъ и замѣну его барщиной предоставляютъ лишь обоюдному согласію крестьянъ съ помѣщикомъ.

Сообразно началу, принятому при надѣлѣ, первый и третій проекты устанавливаютъ круговое ручательство общества за повинности; второй проектъ его не предполагаетъ. Мѣры взысканія съ неплательщиковъ въ семъ послѣднемъ проектѣ

составлены основательно и, съ нѣкоторыми измѣненіями, могли-бы быть приняты.

Седьмая глава 1-го проекта оставляетъ дворовыхъ людей на дѣлѣ почти въ томъ же крѣпостномъ состояніи, какъ доселѣ. Постановленія 2-го проекта еще для нихъ тяжелѣе и представляютъ рѣзкую противоположность съ остальными главами сего проекта, составленнаго вообще на началахъ довольно справедливыхъ. Третій проектъ, хотя на дѣлѣ тоже сохраняетъ для дворовыхъ прежнее крѣпостное состояніе, однако можетъ назваться для нихъ изъ всѣхъ какъ Симбирскихъ, такъ и другихъ доселѣ полученныхъ губернскихъ проектовъ, самымъ снисходительнымъ.

Остальныя главы должны быть Правительствомъ составлены общія для всѣхъ губерній. Изъ предположеній Симбирскаго Комитета слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что всѣ три проекта считаютъ образованіе отдѣльнаго сельскаго общества въ каждомъ имѣніи невозможнымъ. Нормою его оба проекта меньшинства полагаютъ приходъ.

Подлинное за подписью Предсѣдателя и Членовъ Земскаго Отдѣла Центрального Статистическаго Комитета.

Вѣрно: Непремѣнный Членъ Комитета *Я. Соловьевъ.*

Читаль: Старшій Редакторъ *Барыковъ.*

