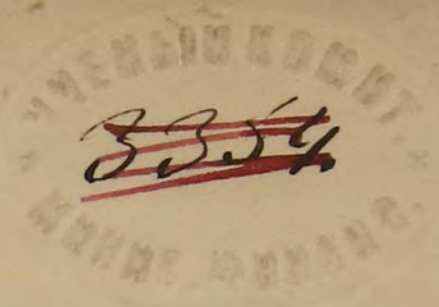


Спенсбург  
A-82

к



8387

ЗАМѢЧАНІЯ  
НА ПЕРВЫЯ VII ГЛАВЪ ПРОЕКТА  
ПОЛОЖЕНІЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО  
КОМИТЕТА.

*По первой главѣ.*

Изложеніе правъ срочно-обязанныхъ крестьянъ, по внимательной повѣркѣ всѣхъ §§ сей главы, оказалось совершенно правильнымъ и можетъ служить основаніемъ къ начертанію общихъ по сему предмету постановленій. Для большей ясности прилагается здѣсь текстъ сихъ §§, съ указаніемъ на дѣйствующіе законы, изъ содержанія коихъ слѣдовало извлекать сіи постановленія, соотвѣтствующія указаніямъ Высочайше утвержденной программы.

При разсмотрѣніи проекта Нижегородскаго Комитета уже упомянуто о тѣхъ затрудненіяхъ, кои препятствовали постановленію мѣръ переходныхъ, и сдѣлано указаніе на тѣ постановленія, относительно перевода на оброкъ и сроковъ для сего перевода, коими достигнута быть можетъ указанная цѣль.

Что же касается до постановленій II-й главы, о коихъ упомянуто въ замѣчаніяхъ, составленныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, то онѣ будутъ разсмотрѣны въ своемъ мѣстѣ, и текстъ I-й главы ихъ измѣненію, или утвержденію препятствовать не можетъ.

Замѣчаніе Военнаго Генераль-Губернатора, о дополненіи 8-го §, относительно недѣйствительности обязательствъ между крестьянами и сельскими ихъ начальниками, заслуживаетъ полнаго уваженія. Эта мѣра можетъ отвратить многія злоупотребленія.

*По второй главѣ.*

Если будутъ постановлены сроки, о коихъ выше упомянуто, то и до истеченія оныхъ слѣдуетъ дозволить, какъ цѣлымъ обществамъ, такъ и отдѣльнымъ семействамъ, или лицамъ, входить въ соглашеніе съ помѣщикомъ, объ увольненіи изъ состоянія срочно-обязаннаго, или о выкупѣ усадьбы, или полевой и другой земли, состоящей въ пользованіи отыскивающихъ полной свободы. Если сіе правило будетъ утверждено

БИБЛИОТЕКА ИСТОРИИ СССР

съ нѣкоторыми ограниченіями, или безъ оныхъ, то, сообразно тому, должно будетъ измѣнить содержаніе 15-го §. Ограниченія, какъ уже объяснено при разсмотрѣніи проекта Нижегородскаго Комитета, представляются нужными въ томъ отношеніи, чтобъ не разстроить всѣ расчеты сельскаго хозяйства, подлежащаго и безъ того значительнымъ измѣненіямъ, при внезапномъ выходѣ изъ имѣнія многихъ крестьянъ, которые въ С.-Петербургской губерніи всегда предпочтутъ вольные заработки трудамъ хлѣбопашества.

Правила, предлагаемыя Генераль - Адъютантомъ Игнатьевымъ въ дополненіе 18-му §, относительно выдачи паспортовъ и отдачи малолѣтнихъ въ обученіе ремесламъ, съ указанными при томъ условіями, весьма будутъ полезны для крестьянскаго населенія, но для охраненія общественнаго порядка нужно при томъ установить и взысканіе штрафа съ сельскаго общества, въ случаѣ неправильной выдачи паспортовъ.

Весьма полезно также предлагаемое Генераль-Губернаторомъ дополненіе къ слѣдующему 19-му §, ибо оно обезпечиваетъ средства содержанія и права собственности семейныхъ и родственниковъ увольняемаго лица.

Нельзя также не признать полезными правилъ, предлагаемыхъ Генераль - Губернаторомъ, въ дополненіе 22-го §, относительно пріемныхъ свидѣтельствъ. Симъ только средствомъ можетъ быть отклонено, или обуздано бродяжничество, которое, независимо отъ важныхъ беспорядковъ, влечетъ за собою обѣдненіе и нищенство. Въ замѣчаніяхъ, составленныхъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, объяснено только, что правило сіе „весьма затруднительно для крестьянъ.“ Затрудненія сіи, если онѣ дѣйствительно существуютъ, могутъ быть устранены распоряженіями Министра Государственныхъ Имуществъ, а Правительство не должно допускать образованія класса людей весьма многочисленнаго и чисто бездомнаго, который, проживая въ столицѣ и ея окрестностяхъ, бросивъ семейства на произволъ судьбы, или доставивъ имъ непостоянное и невѣрное пристанище, займется сперва прибыльными, можетъ быть, работами, но наконецъ, въ слѣдствіе именно неосѣдлаго образа жизни, сдѣлается жертвою праздности и разврата.

### *По третьей главѣ.*

26-й § сей главы требуетъ того ограниченія, на которое сдѣлано указаніе при разсмотрѣніи проекта Нижегородскаго Комитета.

Измѣненіе 29-го §, о правахъ вотчиннаго начальства, должно послѣдовать по окончательномъ разсмотрѣніи постановленій о порядкѣ внутренняго управленія и подчиненія сельскихъ обществъ.

По мнѣнію моему, было бы удобнѣе вовсе не возбуждать спора о смыслѣ выраженія *вотчинное* право, употребленнаго въ 30-мъ §. Смыслъ сего общаго употребительнаго выраженія не подлежалъ до настоящаго времени никакому сомнѣнію, но такъ какъ новыми предположеніями ограничиваются права вотчинниковъ, то очевидно, что лучше его не употреблять. Дворянство имѣло полное право выразить то, что сказано въ Высочайшихъ рескриптахъ и въ программѣ, а именно, что вся земля ему принадлежитъ. Право сіе нынѣ ограничено тѣмъ, что *пользованіе* крестьянъ частію сихъ земель ограждено, и право на выкупъ усадебъ вовсе не препятствуетъ признанію сихъ двухъ основныхъ началъ, ибо до выкупа земля подъ усадьбою принадлежитъ еще помѣщику, съ обязанностями, въ отношеніи къ крестьянамъ, указанными ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ.

Соглашеніе правъ выкупа и пользованіе съ правами собственности составляетъ именно предметъ работъ Губернскихъ Комитетовъ и Центрального Комитета; но цѣль сія, сопряженная съ различными затрудненіями, вовсе не будетъ достигнута бесплоднымъ споромъ о выраженіяхъ, коими опредѣлялись бы въ точности соотношенія, окончательно еще не опредѣленные. Съ установленіемъ сихъ отношеній найдутся и соотвѣтствующія имъ выраженія.

При опредѣленіи правъ помѣщика въ продолженіе срочно-обязаннаго времени должно конечно держаться точнаго смысла дѣйствующихъ законовъ, безъ распространенія, или ограниченія оныхъ. Относительно винокуренія, полагаю бы я выразить, что крестьяне права сего не имѣютъ, ибо, при предстоящемъ преобразованіи откупной системы, должны послѣдовать совершенно новыя постановленія, относительно сего важнаго предмета государственнаго хозяйства, и тогда вопросъ о правѣ винокуренія для лицъ всѣхъ сословій будетъ подлежать особому обсужденію. До того времени надлежитъ только оградить казну отъ корчемства, а владѣльческія имѣнія отъ неустройства, особенно вреднаго во время переходнаго состоянія. Относительно же помѣщиковъ, необходимо, въ той же цѣли, повторить, что питейные дома не могутъ быть устроены безъ ихъ согласія въ имѣніяхъ населенныхъ срочно-обязанными крестьянами впредь до установленія новыхъ правилъ о продажѣ питей.

32-й § проекта вполнѣ ограждаетъ, согласно Высочайшей волѣ, права крестьянъ на предоставленныя имъ въ пользованіе земли.

33-й § будетъ подлежать измѣненію, которое послѣдуетъ при окончательномъ разсмотрѣніи главныхъ, общихъ всѣмъ положеніямъ, основаній. Въ настоящее время всего удобнѣе сей § изъ проекта исключить.

Ограниченіе, постановленное въ 34-мъ §, имѣеть очевидно цѣлю охраненіе дворянскихъ имѣній, по оно было бы весьма стѣснительно для владѣльцевъ малоземельныхъ помѣстій, которые вѣроятно въ С.-Петербургской губерніи найдутъ многихъ покупателей и хорошую цѣну за свободныя земли.

Постановленіе 35-го §, само по себѣ, едва ли могло бы подлежать осужденію, ибо излишнее раздробленіе имѣній во многихъ случаяхъ препятствуетъ ихъ благосостоянію, и предметъ этотъ, относительно образованія вольныхъ сельскихъ обществъ, заслуживаетъ вниманіе Правительства, но подобными предположеніями усложнялось бы въ настоящее время предпринятое преобразование, и потому мѣры, предложенныя С.-Петербургскимъ Комитетомъ въ семъ отношеніи, не могутъ подлежать утвержденію.

Постановленіе 1-го пункта 36-го § представляется не нужнымъ, въ томъ вниманіи, что, по утвержденіи положеній, вѣроятно будетъ признано нужнымъ сдѣлать соотвѣтственныя онымъ измѣненія въ гражданскихъ законахъ, о порядкѣ раздѣла недвижимыхъ имѣній и о залогѣ и продажѣ оныхъ, съ соблюденіемъ и охраненіемъ всѣхъ правъ срочно-обязанныхъ поселянъ. Замѣчаніе сіе относится въ равной мѣрѣ и къ слѣдующему 37-му §.

Сомнѣнія, возбужденныя относительно уступки крестьянамъ какихъ либо правъ владѣльца, разрѣшаются, по мнѣнію моему, тѣмъ, что подобная уступка не иначе послѣдуетъ, какъ по взаимному согласію. Если помѣщикъ имѣеть безспорное право на рыбную ловлю, базаръ, постоялый дворъ, или дозволеніе устройствъ питейнаго дома, то онъ очевидно можетъ уступить это право постороннему лицу, своему крестьянину, или обществу.

### *По четвертой главѣ.*

Опредѣленіе усадьбы правильно, но въ 41-мъ § слѣдовало бы упомянуть не объ однихъ огородахъ, но и о конопляникахъ и фруктовыхъ садахъ.

Къ условіямъ, помѣщеннымъ въ 46-мъ § для переселенія крестьянъ, слѣдуетъ присовокупить: 1., согласіе Уѣзднаго Присутствія, или Расправы, 2., выдача нѣкотораго денежнаго пособія, въ опредѣленномъ размѣрѣ.

Изъ поступившихъ на разсмотрѣніе Комиссіи проектовъ Комитетовъ и приложенныхъ къ нимъ свѣдѣній, равно какъ изъ другихъ различныхъ разсужденій, помѣщенныхъ въ періодическихъ изданіяхъ, явствуетъ до какой степени затруднительна справедливая оцѣнка усадьбы, взятой отдѣльно отъ прочихъ земель. Нѣтъ никакого сомнѣнія нынѣ въ томъ, что общая норма будетъ почти вездѣ отяготительна для крестьянъ,

и вмѣстѣ съ тѣмъ однакожь весьма убыточна для владѣльцевъ, потому, что усадебная земля составляетъ важнѣйшую цѣнность имѣній населенныхъ. Посему нельзя было и Петербургскому Комитету постановить нынѣ же такія нормы, которыя, приравливаясь къ многочисленнымъ весьма разнообразнымъ мѣстностямъ, были бы удовлетворительны, какъ для крестьянъ, такъ и для помѣщиковъ. При семъ случаѣ обнаруживается какъ важенъ для окончательнаго направленія дѣла недостатокъ въ положительныхъ свѣдѣнiяхъ о каждомъ имѣнiи въ особенности, ибо безъ сихъ свѣдѣнiй, хотя и не полныхъ, труды Комитетовъ и Комиссiи не могутъ имѣть полезнаго практическаго примѣненiя.

Мысль объ учрежденiи оцѣночныхъ комиссiй для разрѣшенiя сомнѣнiй, въ случаѣ несогласiя сторонъ въ опредѣленiи цѣны, была единственнымъ средствомъ къ достиженiю указанной Правительствомъ цѣли. Посему нельзя не одобрить 48-й §.

Относительно слѣдующихъ §§ необходимо допустить слѣдующiя измѣненiя:

*По 49-му §.* Въ составъ оцѣночной комиссiи назначить Окружнаго Начальника Государственныхъ Имуществъ, или другаго члена отъ Правительства.

*По 52-му §.* Вмѣсто заключающагося въ ономъ правила постановить, что когда крестьянинъ докажетъ, что изба, амбаръ, или другое строенiе построено изъ лѣса, купленнаго внѣ имѣнiя, то цѣна лѣснаго матеріала исключается изъ оцѣнки.

*По 54-му §.* Ограничить однимъ процентомъ съ оцѣночной суммы ежегодный платежъ за усадьбу, а при уплатѣ части капитала, или взносѣ оной въ Кредитное Установленiе, изъ остальнаго платежа вычитать сумму, которая бы соотвѣтствовала расчету процентовъ, выдаваемыхъ Кредитнымъ Установленiемъ.

*По 56-му §.* Для облегченiя выкупа позволять взносъ выкупной суммы частями въ Кредитныя Установленiя, безъ всякаго стѣсненiя, относительно сроковъ.

Передачу усадьбы другому крестьянину того же общества, съ согласiя міра, а постороннему, принятому въ общество, съ согласiя помѣщика, позволять безпрепятственно, съ передачею тѣхъ же взаимныхъ правъ и обязанностей.

Правила о принятiи, храненiи и выдачѣ выкупныхъ суммъ должны быть опредѣлены Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по взаимному ихъ соглашенiю.

§ 57-й несогласенъ, по мнѣнiю моему, съ точнымъ смысломъ постановленiй о выкупѣ. Если мірское общество дозволить крестьянину отдѣльно выкупить свою

усадыбу, съ сохраненіемъ обязанностей къ обществу и къ помѣщику, поколику выкупившійся обязанъ подчиниться полицейскимъ распоряженіямъ, или отбываетъ, сверхъ того, повинности за состоящую въ пользованіи его землю, то препятствовать подобному выкупу не слѣдуетъ, не смотря на неудобства, съ которыми онъ сопряженъ быть можетъ. При томъ замѣтить надобно, что неудобства сіи уменьшатся, если отъ помѣщика зависѣть будетъ изъявленіе согласія на освобожденіе отъ поземельныхъ повинностей до наступленія срока на переходъ извѣстнаго числа крестьянъ съ хлѣбопашества на оброкъ.

§ 58-й можетъ быть оставленъ безъ измѣненія, тѣмъ болѣе, что выкупъ цѣлымъ обществомъ будетъ облегчительнѣе для небогатыхъ крестьянъ, а согласіе общества на отдѣльный выкупъ всегда необходимо.

По § 59-му слѣдуетъ замѣтить: 1-е., что помѣщику не можно предоставлять права покупать усадьбы, кромѣ слѣдующихъ случаевъ:

1., при отказѣ міра отъ оставленія усадьбы за собою по справедливой оцѣнкѣ;

2., съ согласія мірскаго общества, или разрѣшенія Уѣзднаго Присутствія, когда усадьба перерѣзываетъ сообщеніе между пахатными полями.

Изъ 3-го пункта сего § слѣдуетъ сдѣлать исключеніе, о коемъ упомянуто при разсмотрѣніи Нижегородскаго проекта.

Относительно же примѣчанія къ сему § слѣдуетъ оговорить, что, если рыбныя ловли находились доннынѣ въ пользованіи общемъ, то обращеніе ихъ въ пользу помѣщика не можетъ иначе послѣдовать, какъ съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ платимаго нынѣ оброка, или повинностей.

Постановленіе 60-го §, служащее къ огражденію крестьянъ отъ произвола, нельзя не признать весьма полезнымъ и заслуживающимъ полнаго одобренія.

Изъясненное въ 61-мъ § постановленіе, что выкупъ усадьбы не даетъ крестьянину права отказываться отъ пользованія землею, несогласно, по видимому, съ понятіями о свободномъ состояніи, но, какъ уже объяснено по проекту Нижегородскаго Комитета, постановленія, нынѣ разсматриваемыя, относятся до переходнаго времени, и все помѣщичье хлѣбопашество должно рушиться, если отъ крестьянъ будетъ зависѣть отказаться отъ барщины. Въ С.-Петербургской губерніи обстоятельство это имѣетъ гораздо болѣе важности въ томъ отношеніи, что здѣсь заработки многочисленны, легки и прибыльны. Единственнымъ средствомъ къ избѣжанію совершеннаго разстройства хлѣбо-

пашенныхъ имѣній, устроенныхъ съ большими издержками и трудами, представляется установленіе сроковъ для перехода съ барщины на оброкъ. Въ такомъ случаѣ не будетъ надобности въ особомъ указаніи, о коемъ выше упомянуто. Относительно же возврата усадебныхъ участковъ, за кои не внесено было бы половины выкупной суммы, нельзя отрицать, что подобное постановленіе послужило бы къ удержанію крестьянъ при обычныхъ занятіяхъ, чего должно желать Правительству, ибо примѣръ безпечной и разгульной жизни подъ самыми стѣнами столицы быстро разольется по всему Государству и поколеблетъ всѣ основанія общественнаго порядка въ мѣстахъ отдаленныхъ, гдѣ потребуется и много времени, и много усилій для водворенія порядка и возстановленія благосостоянія тамъ, гдѣ оно существовало.

### По пятой главѣ.

Изъ 63-го § слѣдуетъ исключить слова: „но безъ права выкупа,“ какъ не соответствующія видамъ Правительства.

Съ 60-го § слѣдуетъ начать замѣчаніе о надѣлѣ, ибо здѣсь развивается сперва мысль объ измѣненіи онаго.

Излишнимъ было бы повторить здѣсь причины, по коимъ желательно недопускать вообще измѣненій въ надѣлѣ, но повторяю, что здѣсь не должно смѣшивать количества съ мѣстностію. Измѣненіе мѣстностей будетъ часто необходимо для устройства правильнаго хозяйства и для собственныхъ выгодъ крестьянъ.

Что касается до измѣненій въ самомъ количествѣ, то оныя могутъ быть признаны справедливыми токмо при уменьшеніи повинностей, или оброка, и *вынужденными* тамъ, гдѣ, при малоземеліи, помѣщикъ, не приготовленный къ поспѣшному преобразованію поземельныхъ отношеній крестьянъ къ владѣльцу, оставилъ во владѣніи первыхъ почти всю землю.

На основаніи сихъ общихъ соображеній я полагаю бы примѣнить къ С.-Петербургской губерніи тѣ общія нормы надѣла, кои мною предложены при разсмотрѣніи проекта Нижегородскаго Комитета.

Мысль, изложенная въ 71-мъ §, заслуживаетъ вниманія, но такъ какъ она относится къ правиламъ перехода, которыя Правительство предоставило себѣ постановить въ свое время, то § сей слѣдуетъ исключить изъ проекта. При томъ неизлишнимъ будетъ замѣтить, что въ промысловыхъ имѣніяхъ надѣлъ не опредѣляетъ степень благосостоянія крестьянъ, а въ хлѣбопашенныхъ переходъ излишняго населенія въ многоземельныя имѣнія обратится исключительно въ пользу богатыхъ и ущербъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

73-й § долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что крестьянское общество не можетъ быть принуждено къ увеличенію надѣла противъ его воли.

Мысль, изложенную въ 74-мъ §, слѣдуетъ признать привильною и соотвѣтствующею видамъ Правительства.

Исчисленіе, сдѣланное въ 78-мъ §, требуетъ повѣрки чрезъ экспертовъ и потомъ объясненія съ Депутатами С.-Петербургскаго Комитета.

Постановленіе, изложенное въ 80-мъ §, весьма полезно для крестьянъ. 81-й § есть послѣдствіе сего постановленія, но если будутъ приняты предлагаемая мною нормы надѣла, то отводъ лѣснаго участка, или выдача лѣснаго матеріала должна послѣдовать на основаніи особаго соглашенія между помѣщикомъ и обществомъ.

83-й § слѣдуетъ дополнить установленіемъ таксы за самовольныя порубки, что весьма важно для охраненія лѣсовъ.

Правило, изложенное въ 85-мъ §, соотвѣтствуетъ видамъ и указаніямъ Правительства.

Къ 86-му § слѣдуетъ присовокупить: „съ согласія мірскаго общества, а при его несогласіи, съ разрѣшенія Уѣздной Расправы.“

Постановленія 89-го § представляются необходимыми въ видахъ частнаго хозяйства и для споспѣшествованія развитію общей промышленности.

По причинамъ, изъясненнымъ мною при соображеніяхъ о правѣ владѣнія усадьбами, я нахожу привильнымъ и 90-й §. Онъ не препятствуетъ ни выкупу, который основанъ на добровольномъ соглашеніи, ни переходу съ барщины на оброкъ, для коего будутъ постановлены особыя правила; но коль скоро дворянство обязывается оставлять неприкосновенными въ рукахъ крестьянъ земли, кои или были подарены Царями, или куплены за наличныя деньги, то нельзя не признать справедливымъ домогательства, чтобы крестьяне, въ воздаяніе сихъ пожертвованій, исполняли повинности къ владѣльцу. Чѣмъ же можно будетъ ихъ понудить къ тому, если не страхомъ лишиться, по собственной винѣ, осѣдлости и земель, съ коими они сроднились. Разумѣется, что къ такой крайней мѣрѣ никогда не будетъ приступлено въ отношеніи цѣлаго общества, и никогда безъ разрѣшенія Правительства, но высылка изъ его общества одного или двухъ ту-неядцевъ послужитъ къ водворенію спокойствія и порядка, если все общество не будетъ убѣждено *самыми словами закона* въ томъ, что какія бы ни были послѣдствія его неповиновенія, они никогда не лишатся ни усадьбы, ни предоставленныхъ имъ полей,



можетъ быть вовсе не обрабатываемыхъ, или отдаваемыхъ въ постороннія руки за долги. Какое будетъ положеніе помѣщика, отдавшаго двѣ трети своихъ земель крестьянамъ, отказывающимся работать на послѣдней трети въ пользу помѣщика?

На основаніи сихъ общихъ соображеній слѣдуетъ оставить въ своей силѣ и 91-й §.

Весьма понятно, въ видахъ хозяйственныхъ, предположеніе, изложенное въ 93-мъ §, относительно сокращенія числа полосъ, но оно весьма не удобно на практикѣ при нынѣшнемъ устройствѣ мірскихъ обществъ. Полосы дѣлятся по ихъ плодородію и мѣстности, сообразно средствамъ и повинностямъ хозяевъ; то и другое подвергается частымъ переменамъ, и уравниенія можно достигнуть токмо раздробленіемъ полосъ. Всякое въ семъ отношеніи затрудненіе послужитъ преградой къ справедливому разверстанію между крестьянами, и нельзя ожидать устраненія неудобствъ, сопряженныхъ съ симъ порядкомъ, прежде устройства отдѣльныхъ крестьянскихъ фермъ, устройства, которое вѣроятно въ С.-Петербургской губерніи не скоро осуществится.

Мысль, изложенная въ 94-мъ §, можетъ быть признана полезною, но она могла бы нарушить крестьянскіе обычаи, и во всякомъ случаѣ она удобнѣе обсуждена быть можетъ при разсмотрѣніи Сельскаго Устава, который конечно послужитъ къ утвержденію полезныхъ и къ устраненію вредныхъ для благосостоянія крестьянъ правилъ, относящихся до владѣнія и распоряженія ихъ собственностію.

Относительно передѣла тягловыхъ участковъ нельзя постановить ограниченія, предположеннаго въ 95-мъ §. Передѣлы сіи бывають необходимы послѣ значительнаго рекрутскаго набора и по другимъ причинамъ, какъ на примѣръ выбитія изъ имѣнія многихъ домохозяевъ съ семействами на продолжительное время, что вѣроятно случится не рѣдко въ большихъ размѣрахъ по переходѣ крестьянъ съ барщины на оброкъ.

97-й § долженъ быть исправленъ сообразно тому, что сказано выше о выкупѣ, а къ 98-му § относится также сдѣланное мною выше замѣчаніе.

99-й § представляется весьма полезнымъ, ибо надѣлъ можетъ измѣниться въ послѣдствіи по многимъ причинамъ.

100 и 101-й §§ не противорѣчатъ основаніямъ, указаннымъ въ Высочайшихъ рескриптахъ и программѣ.

Постановленіе 102-го § будетъ благодѣтельно для обѣихъ сторонъ по множеству условій, кои придется заключать и подвергать различнымъ исправленіямъ до окончательнаго утвержденія.

## По шестой главѣ.

Постановленія, относящіяся до подушнаго сбора, не могутъ подлежать измѣненію, пока сборъ сей не будетъ переведенъ на земли. По сей причинѣ 106-й § долженъ быть оставленъ въ настоящемъ видѣ.

Поясненіе 105-го §, на которое указано въ замѣчаніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не возможно до установленія правъ владѣльца въ отношеніи къ сельскимъ обществамъ срочно-обязаннымъ и вольнымъ крестьянамъ, поселеннымъ на его земляхъ, или водвореннымъ въ селеніяхъ, состоящихъ въ его имѣніи.

По 109-му § слѣдуетъ принять въ уваженіе замѣчаніе Военнаго Генераль-Губернатора, которое вѣроятно будетъ примѣняемо чаще въ С.-Петербургской губерніи, нежели въ другихъ, такъ какъ заработки выгоднѣе крестьянскаго хлѣбопашества въ мелкихъ участкахъ, обработанныхъ по системѣ трехпольнаго хозяйства.

Дополненіе, указанное къ 117-му § Генераль-Адъютантомъ Игнатьевымъ, относительно постоянной повинности, представляется необходимымъ.

Къ 118-му § слѣдуетъ дополнить, что когда въ имѣніи нѣтъ средствъ къ исправленію мостовъ, то нужный лѣсной матеріалъ пріобрѣтается покупкою на общій счетъ, и платежъ раскладывается соотвѣтственно количеству владѣемой помѣщикомъ и обществомъ земли.

Относительно размѣра повинностей къ владѣльцу, постановленіе 121-го § представляется весьма полезнымъ, но къ сему размѣру полагаю я примѣнить общее правило уменьшенія, предложенное при разсмотрѣніи проекта Нижегородскаго Комитета (4-й части для мужчинъ, 3-й части для женщинъ).

По 123-му § возникаетъ самый важный вопросъ по настоящему проекту.

Размѣръ десяти дней установленъ Комитетомъ на основаніи предположенія обязательнаго надѣла, предположенія, которое утверждено быть не можетъ.

Прежде всего слѣдуетъ рѣшить, что выгоднѣе для крестьянъ: расчетъ по днямъ или по часамъ?

Расчетъ по днямъ не можетъ быть удобно приспособленъ ко всѣмъ нормамъ надѣла, по слѣдующимъ причинамъ:

При большемъ надѣлѣ, на примѣръ при 15-ти десятинахъ, работа увеличивается непомерно, и вообще барщина усиливается по мѣрѣ увеличенія трудовъ на собственныхъ поляхъ.

При маломъ, болѣе общемъ, надѣлѣ трехдневная работа несоразмѣрно сокращается, и слѣдовательно небогатые помѣщики понесутъ самые значительные убытки.

Расчетъ по часамъ въ основаніяхъ своихъ справедливѣе, но сопряженъ съ важными затрудненіями въ исполненіи, по невозможности удостовѣриться въ точности въ протеченіи времени и по неудобству раздѣленія работъ.

Нѣкоторыя затрудненія должны быть устранены урочнымъ положеніемъ, въ коемъ главнѣйшія работы могутъ быть опредѣлены соотвѣтственно потребному на то времени; но какъ замѣчено уже при разсмотрѣніи Нижегородскаго проекта, въ настоящее время не возможно опредѣлить уроковъ на разныя работы, производившіяся по волѣ помѣщика безпрекословно и безъ другаго ограниченія, кромѣ общаго числа дней отправленія барщины.

Къ соглашенію сихъ затрудненій и неудобствъ представляется одно средство, основанное на практическомъ примѣненіи работъ, отбываемыхъ на барщинѣ.

Работы сіи производятся въ большей части губерній въ три срока, или такъ называемыя упряжки: утромъ, въ серединѣ дня и вечеромъ.

Двухдневною работою слѣдовало бы ограничить барщину въ имѣніяхъ, въ коихъ состоитъ меньшій надѣлъ, т. е. не болѣе  $4\frac{1}{2}$  десятинъ удобной пашенной земли на тягло.

Къ двухдневной работѣ прибавить одинъ срокъ работы въ имѣніяхъ, въ коихъ состоитъ отъ  $4\frac{1}{2}$  до  $7\frac{1}{2}$  десятинъ на тягло.

Въ имѣніяхъ же, надѣленныхъ свыше  $7\frac{1}{2}$  десятинъ на тягло, допустить работу вторичнаго полуденнаго срока.

Такъ какъ для исполненія нѣкоторыхъ урочныхъ и неурочныхъ работъ требуется иногда цѣлый день, то зачитывать излишнюю треть на слѣдующіе дни. Такимъ образомъ, въ теченіи трехъ недѣль, крестьяне, при меньшемъ надѣлѣ, будутъ отбывать шесть дней работы; средняго надѣла—семь дней, а высшаго надѣла—восемь дней. Размѣръ сей, кажется, нельзя не признать справедливымъ и удобнымъ. Изъ сего постановленія истекаетъ значительное облегченіе въ работѣ для поселянъ всѣхъ разрядовъ. Разумѣется, что когда работа можетъ быть исполнена въ одну или двѣ упряжки, то это предоставляется соглашенію помѣщика съ крестьянами, и одному требованію помѣщика, когда по исполненіи работъ днями, онъ вправе требовать одной или двухъ упряжекъ.

Изъ сего расчета видно, что во всякомъ случаѣ достигнется уменьшеніе работъ крестьянъ мужескаго пола на четвертую часть въ имѣніяхъ съ высшимъ надѣломъ, а для крестьянъ низшаго надѣла она уменьшится свыше третьей части.

Посему, въ случаѣ принятія сего предложенія, я полагаю бы: въ имѣніяхъ съ меньшимъ и среднимъ надѣломъ (въ коихъ облегченіе составляетъ третью часть нынѣшней барщины) не дѣлать уже никакого различія для женщинъ, а въ имѣніяхъ съ высшимъ размѣромъ надѣла освободить ихъ отъ одного срока работы противъ мужчинъ, требуя ихъ въ третій день токмо на утренній, или вечерній срокъ, или на одинъ цѣлый день въ продолженіи трехъ недѣль. Такимъ образомъ, въ теченіи сего срока, мужчины будутъ работать на барщинѣ восемь дней, а женщины семь дней.

Сгонные дни въ сей расчетъ не входятъ.

Въ Сѣверной полосѣ Россіи лѣтніе дни такъ продолжительны, что необходимо опредѣлить количество часовъ, предоставленныхъ крестьянамъ для отдохновенія въ домахъ своихъ, или для увеличенія времени отдохновенія между работъ. Предметъ этотъ требуетъ совѣщанія съ экспертами и съ Депутатами С.-Петербургскаго Комитета.

Предположеніе о вспомогательныхъ дняхъ (§ 124) слѣдуетъ кажется признать правильнымъ, особенно съ установленіемъ платы за оныя; но относительно размѣра платы слѣдуетъ истребовать мнѣнія экспертовъ и Депутатовъ С.-Петербургской губерніи.

Постановленіе 126-го § представляется справедливымъ, но къ поощренію перевода съ барщины на оброкъ полагаю бы я не уменьшать цѣнности рабочаго дня, ибо подобная мѣра будетъ убыточна для владѣльца, тѣмъ болѣе, что цѣны на вольнонаемный трудъ въ первое время возвысятся, и это конечно побудитъ многихъ помѣщиковъ къ несогласію на добровольную от-мѣну обязательнаго труда.

127-й § не можетъ быть примѣненъ въ полной мѣрѣ къ малоземельнымъ не промысловымъ имѣніямъ, и потому слѣдуетъ въ ономъ сдѣлать указаніе на 128-й §.

Постановленіе, изложенное въ 130-мъ §, заслуживаетъ полнаго одобренія.

Вмѣсто того способа перехода на оброкъ, который изложенъ въ § 131-мъ, я полагаю болѣе удобнымъ принять тотъ, который указанъ мною при разсмотрѣннн проекта Нижегородскаго Комитета. Уменьшеніе рабочихъ дней десятиными долями произведетъ, по мнѣнію моему, совершенную запутанность въ хозяйственныхъ расчетахъ и въ понятіяхъ крестьянъ: слѣдовательно

недоумѣнія, споры и неудовольствія. При совершенномъ увольненіи отъ барщины третьей, или четвертой доли крестьянъ, гораздо удобнѣе имъ отлучаться на заработки, или поступить въ вольнонаемные земледѣльцы, или же наконецъ посвящать свободно все свое время и всѣ свои силы на обработку предоставленныхъ имъ въ пользованіе, или пріобрѣтенныхъ ими въ собственность полей. Постановленія 2-го и 3-го пунктовъ 131-го § могутъ быть оставлены въ своей силѣ.

132 и 133-й §§ основаны, какъ кажется, на правильныхъ предположеніяхъ, но 134-й § слѣдуетъ исключить изъ положенія, такъ какъ подобныя распоряженія должны прекратиться, или совершенно измѣниться съ истеченіемъ срочно-обязаннаго времени.

За установленіемъ вспомогательныхъ дней, едва ли справедливо требовать, „въ замѣнъ уравнительнаго распределенія рабочихъ дней,“ работы *сряду* въ продолженіи двухъ дней отъ *всѣхъ* крестьянъ, получившихъ полный надѣлъ. По общему обычаю, работы, когда нужно, производятся *сряду* (кромѣ сгонныхъ дней) распределеніемъ рабочихъ по ихъ числу; что даетъ возможность исправному тяглу выставить рабочаго на свое и на господское поле. Тамъ, гдѣ нарушается этотъ порядокъ, происходитъ большое стѣсненіе для крестьянъ.

По симъ причинамъ полагаю бы я 139-й § изъ проекта исключить.

141-й § требуетъ разъясненія и предварительныхъ объясненій съ экспертами и Депутатами. Миѣ казалось бы справедливымъ изъ общаго счета рабочихъ дней, весьма сокращенныхъ по моему предположенію, исключить табельные дни, относя убыль въ работѣ въ половину на владѣльца и въ половину на крестьянъ.

Коль скоро разстояніе отъ селенія до полей превышаетъ *два* версты (къ 148 §), то справедливо назначить полчаса для прибытія на работы и другіе полчаса для возвращенія. Когда же болѣе пяти верстъ отъ селенія до полей, то назначить по часу на каждый путь.

Постановленіе 149-го § полезно въ главномъ его основаніи; но замѣтитъ надобно, что оно будетъ непримѣнимо къ степнымъ и къ нѣкоторымъ изъ Сѣверныхъ губерній. Исключенія, постановленныя въ 1-мъ и 2-мъ пунктахъ сего §, необходимы, первое—для правильного хозяйства, второе—для огражденія правъ владѣльца.

Слова: „немедленнаго взысканія,“ помѣщенные въ 153-мъ §, могутъ дать поводъ къ недоразумѣніямъ и столкновеніямъ. Ихъ лучше замѣнить словами: „неминуемой отвѣтственности.“ 154 и 155-й §§ должны быть измѣнены въ послѣдствіи, сообразно тѣмъ пра-

виламъ, кои будутъ установлены для наблюденія за исполненіемъ срочно-обязанными крестьянами ихъ повинностей и порядка наложенія на нихъ взысканія за нарушеніе установленныхъ правилъ. Тогда только можно будетъ рѣшить, въ сей ли главѣ, или въ другой, слѣдуетъ изложить сіи правила, и необходимо ли указаніе на нихъ и въ настоящей главѣ.

Постановленіе 156-го § можетъ быть оставлено въ своей силѣ и въ настоящей главѣ, независимо отъ правилъ, кои будутъ установлены для опредѣленія правъ помѣщиковъ и круга дѣйствій мѣстныхъ властей.

Равнымъ образомъ и предположенія, изложенныя въ 157-мъ §, заслуживаютъ вниманія и требуютъ различныхъ измѣненій. Такъ напримѣръ въ 3-мъ пунктѣ слѣдуетъ оговорить, что имѣніе продается *крестьянину* того же общества, а не помѣщику, или постороннему лицу, а къ 5-му пункту присовокупить, что подобная мѣра принимается токмо съ разрѣшенія Уѣздной Расправы, и съ дополненіемъ, что усадьба и полевые участки поступаютъ въ распоряженіе сельскаго общества, съ уплатою домохозяину всей цѣны усадьбы, по справедливой оцѣнкѣ, или съ зачетомъ сей цѣны въ долгъ по мірскому приговору.

Вмѣсто правила, изложеннаго въ 158-мъ §, полагалъ бы я постановить, что неисправный домохозяинъ, лишенный участка, поступаетъ вновь въ работы къ другому крестьянину, по назначенію міра, впредь до исправленія, и въ семъ послѣднемъ случаѣ получаетъ право на полевой участокъ, и можетъ въ послѣдствіи получить мѣсто на устройство отдѣльнаго для себя жилья.

163-й §, какъ весьма стѣснительный для крестьянъ, долженъ быть исключенъ изъ проекта положенія. Процентъ за усадьбу долженъ составлять для небогатыхъ крестьянъ долгъ, который бы не превышалъ ихъ силъ при окончательномъ выкупѣ усадьбы, и по сей же причинѣ долгъ сей не долженъ наростать процентами на проценты, что оговаривается здѣсь для предупрежденія недоразумѣній въ послѣдствіи.

Равнымъ образомъ несправедливо постановленіе 164-го §. Число домохозяевъ можетъ значительно уменьшиться по разнымъ несчастнымъ случаямъ; но справедливо кажется, при значительномъ уменьшеніи рабочихъ, напримѣръ до шестой части всего числа, предоставить помѣщику требовать соотвѣтственнаго числу убылыхъ домохозяевъ возвращенія въ непосредственное его распоряженіе количества земель, отданныхъ въ пользованіе обществу.

Право обратнаго выкупа упраздненныхъ усадебныхъ участковъ (§ 169) можетъ быть предоставлено тогда лишь, если общество не пожелаетъ ихъ удер-

жать за собою, когда они не состоятъ внѣ селеній, и во всякомъ случаѣ подобный участокъ долженъ быть покупаемъ не по первоначальной его оцѣнкѣ, а по настоящей его цѣнности.

171-й § соотвѣтствуетъ основаніямъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной программѣ, и содержитъ весьма облегчительное для крестьянъ правило, которое не можетъ быть примѣняемо въ полной силѣ къ низшимъ хозяйственнымъ должностямъ, какъ напримѣръ: пастуховъ, постоянныхъ сторожей и т. п., для коихъ достаточно личное освобожденіе отъ работъ, или оброка, и выдача одежды и пайка, въ установленныхъ размѣрахъ.

Правила 172, 173 и 174-го §§ могутъ быть замѣнены тѣми, кои предложены мною при разсмотрѣніи проекта Нижегородскаго Комитета, относительно дворовыхъ людей и крестьянъ, обученныхъ ремесламъ.

Относительно *урочнаго положенія* я ограничусь нѣкоторыми общими замѣчаніями впредь до разсмотрѣнія сихъ положеній экспертами и до выслушанія объясненій Депутатовъ.

Вообще было бы неудобно въ сихъ положеніяхъ излагать излишнія подробности: исчислять напримѣръ число и въ особенности глубину борозды, вышину оставленной на полѣ соломы и тому подобныя требованія, которыя во многихъ мѣстахъ будутъ новыми для крестьянъ, и которыя тамъ, гдѣ онѣ не новы, соблюдались лишь по возможности.

Гораздо важнѣе и полезнѣе опредѣлить, какія работы вездѣ совершаются въ одинъ рабочій день извѣстнымъ числомъ сохъ, боронъ, косъ, или другихъ орудій. Это и не трудно въ отношеніи ко вспаханной уже землѣ, и если прибавить, что по окончаніи такой то работы, хотя и до наступленія вечера, барщина кончилась, то работы будутъ успѣшны при необходимомъ условіи неутомленнаго рабочаго скота.

Относительно воздѣлыванія новой и обработыванія жесткой почвы, необходимо установить высшій размѣръ потребныхъ рабочихъ силъ, дабы не подвергнуть порчѣ и негодности земледѣльческія орудія и упряжь.

Сими же общими правилами слѣдуетъ руководствоваться относительно рубки и перевозки дровъ, обработки и уборки искусственныхъ луговъ.

Нельзя неодобрить постановленія подъ лит. а 17-го § положенія о зачетѣ крестьянамъ ненастнаго дня, въ который они, по причинѣ погоды, не приступивъ къ работѣ, отосланы обратно въ дома.

Подводная повинность требует особеннаго вниманія въ С.-Петербургской губерніи, какъ для пользы помѣщика, такъ и для огражденія крестьянъ.

Кладъ воза озимаго хлѣба на возъ съ одною лошадыю не должна бы превышать двухъ съ половиною четвертей. Яроваго хлѣба лошадь можетъ везти до трехъ и трехъ съ половиною четвертей. Разстояніе, назначенное для дневной перевозки, умѣренное.

Разрѣшеніе, данное въ 19-мъ §, необходимо для сбыта произведеній отдаленныхъ мѣстностей, но цѣна на прокормленіе лошади должна быть опредѣляема справочными мѣстными цѣнами, которыя, относительно фуража, подвергаются значительнымъ измѣненіямъ.

20-й § требуетъ слѣдующихъ измѣненій, въ огражденіе крестьянъ отъ излишнихъ требованій:

2-й пунктъ сего § изложить слѣдующимъ образомъ:

Двѣ поѣздки на разстояніи отъ 60 до 80 верстъ и съ протеченіемъ двухъ недѣль между каждою поѣздкою.

Вмѣсто же 3-го пункта постановить слѣдующее:

Три поѣздки на разстояніи отъ 40 до 60 верстъ, съ протеченіемъ цѣлой недѣли между каждою поѣздкою.

Наконецъ, въ замѣнъ дополненія къ 3-му пункту, дополненіе, которое можетъ имѣть послѣдствіемъ совершенное изнеможеніе крестьянскихъ лошадей, постановить слѣдующій 4-й пунктъ:

Поѣздки на разстояніи 40 верстъ могутъ быть потребованы отъ каждаго тягла, обязаннаго работою, въ замѣнъ рабочаго дня, одинъ разъ въ мѣсяць, безъ особой платы; въ случаѣ же потребности, можетъ быть выставлена еще одинъ разъ въ мѣсяць подвода, съ зачетомъ рабочаго дня и съ платою на прокормленіе лошади.

22-й § полагалъ бы я дополнить положительнымъ ограниченіемъ указаннаго разстоянія словами: „отнюдь не далѣе 10-ти верстъ.“

### *По седьмой главѣ.*

Впредь до разсмотрѣнія другихъ проектовъ я не нахожу основаній къ измѣненію предположеній моихъ объ устройствѣ дворовыхъ, и потому ограничиваюсь нѣкоторыми частными замѣчаніями.

Наименьшій размѣръ денежнаго награжденія за личную службу въ городахъ, и въ особенности въ столицѣ, что составляетъ огромную разницу (къ 182 §), слишкомъ не значителенъ.



Оброкъ не можетъ быть опредѣленъ общею нормою для всѣхъ дворовыхъ людей (къ 183 §) и слишкомъ высокъ для мужчинъ, которые еще не поступили на должность. Во всякомъ случаѣ оброкъ сей не долженъ превышать двухъ-мѣсячнаго жалованья служащаго, получающаго до 10-ти рублей и болѣе въ мѣсяцъ, и мѣсячнаго жалованья лицъ, получающихъ менѣе.

Для пріисканія должности можно бы предоставить двухъ-мѣсячную льготу въ платежѣ оброка, и производить оный по третямъ, считая сіи сроки съ истеченія льготнаго времени, и начиная платежъ по окончаніи первой трети.

Возвращать дворовыхъ людей въ имѣніе (по 184-му §) слѣдуетъ только въ случаѣ неисправности платежа въ продолженіи двухъ третей, и буде неисправность не произошла отъ болѣзни, доказанной свидѣтельствомъ врача.

По сокращеніи оброковъ на вышеизложенномъ основаніи, полезно было бы установить въ столицахъ особую сберегательную кассу, въ которую служащіе по найму дворовые люди могли бы вносить предназначенныя ими для выкупа деньги, и обязаны были бы вносить ежегодно извѣстные проценты съ получаемаго ими жалованья, соотвѣтственно размѣру онаго, для обезпеченія ихъ въ старости и на случай неспособности къ какой либо службѣ.

---



§ 4. Въ отношеніи брака, власти родительской, опеки, попечительства и наследства, срочно-обязанные крестьяне подчиняются общимъ гражданскимъ законамъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ по опеку, попечительству и наследству имъ дозволяется, въ видѣ изъятія, руководствоваться мѣстными своими обычаями.

Т. X ч. I  
ст. 1, 164, 212, 225,  
298—327, 1105.

*Примѣчаніе.* Частныя изъятія, допускаемыя мѣстными обычаями крестьянъ, будутъ въ подробности указаны въ Сельскомъ Уставѣ.

§ 5. Каждому срочно-обязанному крестьянину дозволяется приобрѣтать въ собственность и отчуждать всѣми законными способами: ненаселенныя земли, дома, лавки и всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, въ предѣлахъ, дозволенныхъ законами сельскимъ обывателямъ.

Т. IX  
ст. 652, 653, 654, 657,  
660, 662.

§ 6. Земли, доселѣ приобрѣтенныя крестьянами, съ совершеніемъ купчихъ на имя помѣщиковъ, утверждаются за самими крестьянами порядкомъ, установленнымъ въ примѣчаніи къ ст. 1138-й Т. IX-го Св. Зак. о Сост. изд. 1857 г., и крепостные на земли сіи акты выдаются на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, безъ взиманія пошлинъ.

Т. IX  
ст. 1138 и примѣч.

§ 7. Срочно-обязаннымъ крестьянамъ, съ соблюденіемъ постановленій, предписанныхъ Уставами: Торговымъ, Фабричнымъ, Заводскимъ и Ремесленнымъ, дозволяется:

Т. IX  
ст. 830.  
Т. XI  
ст. 234, 238—246.

1., Учреждать фабрики, заводы и ремесленныя заведенія;

2., вступать временно  
въ цехи, и

3., получать установлен-  
ныя свидѣтельства на пра-  
во торговли и производить  
по онымъ торгъ и про-  
мыслы, купечеству предо-  
ставленные.

*Примѣчаніе.* Про-  
изводство фабричной и  
торговой промышлен-  
ности въ предѣлахъ по-  
мѣщичьихъ имѣній под-  
лежитъ особымъ огра-  
нченіямъ, опредѣлен-  
нымъ настоящимъ по-  
ложеніемъ въ ст. 30-й  
главы III-й, въ ст. 62-й  
главы IV-й и въ ст.  
97-й главы V-й

§ 8. Срочно-обязанные  
крестьяне имѣютъ право  
вступать во всѣ обязатель-  
ства, какъ по пріобрѣтенію  
и передачѣ частной своей  
собственности, такъ и по  
прочимъ договорамъ, на  
основаніи общихъ граждан-  
скихъ законовъ.

Т. IX  
ст. 660.

§ 9. Къ торгамъ на со-  
держаніе почтовыхъ станцій  
и къ мѣстнымъ подрядамъ  
срочно - обязанные крестья-  
не могутъ быть допущены  
и безъ залоговъ, если  
представятъ (см. ст. 1142,  
Т. IX-го Св. Зак. о Сост.  
изд. 1857 г.) свидѣтельство  
о ручательствѣ за нихъ сель-  
скихъ обществъ, или помѣ-  
щика, на землѣ коего они  
водворены.

Т. IX  
ст. 1142.

§ 10. По частнымъ и об-  
щественнымъ дѣламъ сроч-  
но-обязанные крестьяне са-  
ми, или чрезъ избранныхъ  
ими повѣренныхъ, защи-  
щаютъ и отыскиваютъ пра-  
ва свои, а равно могутъ быть  
свидѣтелями и повѣренны-  
ми, на общемъ законномъ  
основаніи.

Т. X ч. II  
ст. 184, 360, 743.

§ 11. Въ дѣлахъ полицейскихъ и уголовныхъ срочно-обязанные крестьяне могутъ прибѣгать къ защитѣ помѣщика, который въ семъ случаѣ имѣетъ право ходатайствовать за нихъ безъ особой на то довѣренности.

Т. IX  
ст. 1119, 1120.

§ 12. По частнымъ и казеннымъ взысканіямъ срочно - обязанные крестьяне отвѣтствуютъ сами за себя, подчиняясь общимъ гражданскимъ законамъ, но съ тѣмъ, что никакое взысканіе не можетъ быть обращено на предметы, необходимые въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ - то: обыкновенную одежду, домашнюю посуду, земледѣльческія орудія, нужное число рабочаго и домашняго скота, сѣмяна для посѣва, хлѣбъ и другіе съѣстные припасы, для пропитанія крестьянина и семьи его потребные.

Т. XII ч. II  
ст. 318, 321, 322, 370,  
387, 388, 389, 390, 391.

§ 13. Срочно-обязанные крестьяне составляютъ сельскія общества, и по внутреннему управленію своему получаютъ особія права, изложенныя въ главѣ VIII-й сего положенія.

Другихъ какихъ либо правъ, кромѣ изложенныхъ въ настоящемъ проектѣ, въ законахъ не содержится.

---

Т. IV  
Ст. 1118, 1120

Вопрос о том, как  
распределить  
эти средства  
на развитие  
экономики  
и культуры.

Т. IV  
Ст. 1118, 1120  
1121, 1122, 1123

Вопрос о том, как  
распределить  
эти средства  
на развитие  
экономики  
и культуры.  
Вопрос о том, как  
распределить  
эти средства  
на развитие  
экономики  
и культуры.

Вопрос о том, как  
распределить  
эти средства  
на развитие  
экономики  
и культуры.

Вопрос о том, как  
распределить  
эти средства  
на развитие  
экономики  
и культуры.