

Восточный архив
А-82

2339 К

88356

ЗАПИСКА ПО НѢКОТОРЫМЪ СТАТЬЯМЪ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ И УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.

ГЛАВА I.

На основаніи 1 примѣчанія къ § 6 проекта положенія, еслибы нѣкоторыми срочно-обязанными крестьянами были въ прежнее время куплены земли, дома или лавки на имя ихъ помѣщиковъ, то никакія о томъ отъ срочно-обязанныхъ крестьянъ споры не допускаются и никакія по онымъ разысканія не дѣлаются; впрочемъ помѣщикамъ дозволяется, по собственному каждому усмотрѣнію, выдавать владѣющимъ такими имуществами, если только они не находятся въ залогѣ или составѣ заложенныхъ имѣній, надлежащія на оныя купчія крѣпости, на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, безъ взиманія пошлинъ. Выдача такихъ купчихъ безпошлинно, на гербовой низшаго достоинства бумагѣ, дозволялась въ теченіи 10 лѣтъ, со дня изданія указа 3 марта 1848 года.

При составленіи этого примѣчанія, Комитетъ руководствовался примѣчаніемъ, находящимся подъ 1138 ст. IX т. Свод. Зак. о Сост., изд. 1857 г., по которому крестьяне, купившіе земли до 5 марта 1848 г. и укрѣпившіе ихъ на владѣльцевъ, не вправѣ искать своего. Но, дѣлая это примѣчаніе, думаю, что Правительство имѣло въ виду одну цѣль избѣгнуть нескончаемыхъ тяжбныхъ дѣлъ о земляхъ, купленныхъ крестьянами въ прежнее время на имя помѣщиковъ. Однакожъ, хотя въ настоящее время и дозволено крѣпостнымъ людямъ совершать купчія, съ согласія владѣльца, на свое имя, случается однакожъ и теперь, что крестьяне покупаютъ землю, дома и т. п. на свои деньги, а акты на нихъ совершаютъ на имя помѣщиковъ. Слѣдовательно, нельзя поручиться, чтобы кто-либо изъ послѣднихъ не воспользовался подобнымъ случаемъ и не присвоилъ себѣ земли, пріобрѣтенной крестьяниномъ на собственные деньги. При сомнительныхъ фактахъ споръ о правѣ повелѣ бы къ убытку самаго истца; но гдѣ есть документы, какъ-то приказы и письма владѣльцевъ къ старостамъ и въ конторы, удостовѣряющіе, что земли, дома и т. п., укрѣпленные на имя помѣщика, пріобрѣтены крестьянами на собственные деньги, то едвали было бы справедливо лишить крестьянина возможности отыскивать свое достоинство, тѣмъ болѣе, что часто крестьяне, при подобныхъ покупкахъ, входятъ въ долги, истощая послѣднія свои средства.

На это могутъ возразить, что крестьяне сами виноваты, если послѣ 3 марта 1848 года совершали купчія на имя помѣщиковъ. Но, съ одной стороны, могло случиться, что владѣлецъ иначе имъ не позволялъ пріобрѣтать недвижимаго имущества, а съ другой—крестьяне, бывшіе въ крѣпостномъ владѣніи, не находили особыхъ побудительныхъ причинъ совершать купчія крѣпости на себя, такъ какъ они знали, что помѣщикъ, еслибъ онъ этого захотѣлъ,

всегда могъ тѣмъ или другимъ способомъ принудить ихъ отдать ему имущество, на кого бы оно крѣплено ни было. Впрочемъ, предоставляя крестьянамъ отыскивать право собственности на землю, купленную ими на свои деньги, но крѣпленную на имя владѣльца, слѣдуетъ назначить срокъ, въ теченіи котораго они могутъ начать подобный процессъ, на примѣръ не позже, какъ чрезъ 2 года послѣ подписанія ими акта, составленнаго помѣщикомъ на имѣніе. Даже было бы лучше постановить, что претензія на землю, крѣпленную на имя владѣльца, должна быть объявлена не иначе, какъ при самомъ совершеніи акта на имѣніе; но такъ какъ можетъ случиться, что въ это время крестьянинъ, не будучи, по какимъ-либо обстоятельствамъ, увѣренъ, что будетъ въ состояніи доказать право собственности на имущество, закрѣпленное помѣщику, не посмѣетъ начать искъ, изъ опасенія пріобрѣсти въ лицѣ прежняго господина, безъ всякой цѣли, врага, то и необходимо, кажется, дать ему помянутую отсрочку для пріисканія доказательствъ.

Чтоже касается до тѣхъ земель, крѣпленныхъ крестьянами на имя владѣльцевъ, которыя находятся въ составѣ заложенныхъ имѣній, то, по всей справедливости, онѣ должны оставаться въ залогѣ только въ такомъ случаѣ, когда у помѣщика нѣтъ другаго свободнаго имѣнія, которое бы могло обезпечить долгъ его кредитному установленію или другому мѣсту; въ противномъ же случаѣ, земли крестьянъ слѣдуетъ исключить изъ состава заложеннаго имѣнія, замѣнивъ ихъ имуществомъ, принадлежащимъ собственно помѣщику. Наконецъ, если послѣдній дѣйствительно ничего не имѣетъ для подобной замѣны, то земли и т. п., принадлежность которыхъ себѣ крестьянинъ успѣетъ доказать, — возвращать ему, крестьянину, тотчасъ, какъ только находящееся въ залогѣ имущество помѣщика будетъ достаточно (на примѣръ вслѣдствіе уплаты помѣщикомъ части долга), чтобъ обезпечить лежащій на послѣднемъ искъ.

По § 9 проекта, дома срочно-обязанныхъ крестьянъ, такъ какъ и участки земель общественныхъ, владѣемые ими не на правѣ собственности, но съ платежемъ оброка, не могутъ быть обременяемы долгами.

Статью эту, какъ можно усмотрѣть изъ замѣчаній, предложенныхъ мною Комитету, я полагаю изложить такимъ образомъ: «Домы срочно-обязанныхъ крестьянъ, построенные изъ лѣса, вырубленнаго въ дачахъ, принадлежащихъ обществу или помѣщику, такъ какъ и участки земель общественныхъ, владѣемые ими не на правѣ собственности, но съ платежемъ оброка, не могутъ быть обременяемы долгами,» разрѣшая чрезъ это крестьянамъ закладывать

дома, выстроенные собственными ихъ средствами даже и на общественной землѣ, съ объясненіемъ въ послѣднемъ случаѣ въ закладной, что крестьянинъ отвѣчаетъ только матеріалами, употребленными на постройку. — Но Комитетъ этого замѣчанія не принялъ, на томъ основаніи, какъ онъ объяснилъ, что большая часть имѣній находится въ залогѣ и притомъ самыя крестьянскія строенія производились съ большимъ или меньшимъ пособіемъ помѣщиковъ и наконецъ потому, что нѣкоторые крестьяне прежде, чѣмъ выкупятъ усадьбы, рѣшатся обременить дома долгами. — Но если и допустить воспрещеніе залога крестьянъ домовъ, выстроенныхъ ими на свой счетъ, въ имѣніяхъ заложенныхъ, то во всякомъ случаѣ, чтобы не стѣснять правъ собственности, слѣдуетъ разрѣшать оный (залогъ домовъ) въ имѣніяхъ свободныхъ отъ залога. Еслиже Комитетъ опасается, что крестьянскіе дома будутъ заложены прежде, чѣмъ выкупятся усадебныя земли, то именно, въ видахъ скорѣйшаго выкупа послѣднихъ, и слѣдуетъ даровать поселянамъ подобное разрѣшеніе, потому, что они теперь главнымъ образомъ, именно для расплаты за усадьбы, будутъ нуждаться въ деньгахъ. Когда крестьянинъ найдетъ для себя выгоднымъ расплатиться какъ можно скорѣе за усадебную осѣдлость съ своимъ прежнимъ помѣщикомъ, хотя бы по сему случаю и пришлось ему войти въ долговья обязательства съ другими лицами, то за чѣмъ стѣснять его въ этомъ? тѣмъ болѣе, что, можетъ быть, найдется много причинъ, оправдывающихъ желаніе поселянина. Притомъ же ограниченіе крестьянъ въ правѣ безстѣснаго распоряженія домами поведетъ къ тому, что лишитъ ихъ охоты хорошо устроить свои жилища; а слѣдовательно отнимаетъ одно изъ *невынудительныхъ* средствъ удержать крестьянъ отъ бродяжества, такъ какъ хорошо выстроенный домъ нерѣдко бываетъ причиною, что крестьянинъ, который и хотѣлъ бы куда переселиться, не рѣшается на это только потому, что ему жаль оставить свое прежнее жилище, на устройство котораго онъ употребилъ большую часть своего состоянія. Наконецъ, ни та, ни другая изъ причинъ, приводимыхъ Комитетомъ въ основаніе отказа, по мнѣнію моему, уже совершенно не можетъ относиться до тѣхъ домовъ, которые будутъ выстроены крестьянами послѣ начала срочно-обязаннаго періода, такъ какъ 1) если имѣніе принято въ залогъ, то пріемъ этотъ совершался до существованія новаго крестьянскаго дома, и 2) если крестьянинъ

§ 11. Срочно-обязанные крестьяне могут быть увольняемы въ званіе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, по обоюдному договору съ помѣщикомъ и съ утвержденіемъ притомъ за ними участка земли или цѣлой дачи *не иначе, какъ цѣлымъ селеніемъ или обществомъ, а не отдѣльными семействами или лицами.*

По § 13 проекта положенія, въ сословіе срочно-обязанныхъ крестьянъ могутъ записываться всѣ лица, поименованныя въ 619 ст. т. IX Св. Зак. о Сост. (изд. 1857 г.).

заложить домъ прежде выкупа усадьбы, то все-таки положеніе его нисколько не будетъ хуже того, когда онъ этого дома совсѣмъ не имѣеть.

Но къ подобному ограниченію не представляется никакихъ основаній, напротивъ оно совершенно противно 3 пункту II Главы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной программы, которымъ дозволяется переходъ въ другія сословія отдѣльными лицами или семействами вообще всѣмъ срочно-обязаннымъ крестьянамъ, а не только, какъ постановилъ Комитетъ далѣе (§ 34), тѣмъ изъ нихъ, которые состоятъ внѣ земледѣльческаго быта. Это замѣчаніе относится и къ § 34 II главы проекта.

А такъ какъ на основаніи 1 пун. II Главы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной программы и § 33 проекта положенія, срочно-обязанные крестьяне, во время переходнаго состоянія, должны оставаться *крѣпкими земль*, т. е. быть не совсѣмъ полноправными, то полагаю, что невозможно допустить, чтобъ въ теченіи переходнаго періода въ сословіе срочно-обязанныхъ крестьянъ поступали лица свободныхъ состояній, какъ-то мѣщане, государственные крестьяне и проч., потому что, въ подобномъ случаѣ, они подвергали бы себя ограниченію правъ. Но Губернскій Комитетъ предложенія мего по сему предмету не принялъ, объясняя, что «при разрѣшеніи всѣмъ сословіямъ вступленія въ срочно-обязанные крестьяне, онъ руководствовался тѣмъ, что и срочно-обязаннымъ при условіяхъ, означенныхъ въ проектѣ, положительно дозволяется перечисленіе въ свободное состояніе, и потому справедливость требуетъ, для возмѣщенія убывающихъ членовъ, дозволить и причисленіе къ обществу лицъ другихъ званій; поселенія же свободныхъ людей, на основаніи 776 ст. и послѣдующихъ IX т. Св. Зак. о Сост., изд. 1857 г. (которое, по моему мнѣнію, преграждать не слѣдовало), Комитетъ желалъ бы избѣжать, потому что, по смыслу означенной статьи, помѣщикъ обязанъ ручаться за нихъ въ исправномъ платежѣ казенныхъ повинностей и, сверхъ того, потому, что, съ водвореніемъ вольныхъ людей, образуется разнохарактерность управленія въ помѣщичьихъ имѣніяхъ». Но во 1-хъ на основаніи § 34 проекта, составленнаго Комитетомъ, выходъ изъ срочно-обязанныхъ крестьянъ разрѣшенъ только для людей, состоящихъ внѣ земледѣльческаго быта (т. е. такихъ, которые, если они уже не принадлежатъ по само-

му рожденію къ срочно-обязаннымъ крестьянамъ, никогда не вздумаютъ вступить въ это сословіе), и во 2-хъ условія, полагаемыя проектомъ положенія для выхода изъ срочно-обязаннаго общества (§ 36), таковы, что полагаютъ совершенную преграду людямъ, не только достаточнымъ, но даже очень богатымъ освободиться изъ срочно-обязаннаго общества безъ чувствительнаго разстройства своего состоянія.— Почему, не находя причинъ измѣнить, вслѣдствіе доводовъ, приводимыхъ Комитетомъ, мнѣніе мое по сему предмету, я обязанностию считаю включить оное въ настоящую записку.

На основаніи § 45 проекта, въ случаѣ просьбы посторонняго лица о причисленіи въ срочно-обязанные крестьяне, сельскій сходъ можетъ изъявить на сіе согласіе, если проситель, по состоянію своему, выразитъ вступить въ сіе сословіе и получить на сіе вступленіе письменное согласіе помѣщика.

Примѣчаніе. Если переселяющееся лице водворяется на земляхъ, состоящихъ въ собственномъ пользованіи помѣщика, а не общества, то для причисленія его не требуется согласіе общества.

По моему мнѣнію, предъявленіе сельскому сходу *предварительно испрошеннаго согласія землевладѣльца* на пріемъ вновь приходящаго, можетъ имѣть тяготящее вліяніе на приговоръ схода, который, можетъ быть, и не желалъ бы принять просителя въ число членовъ своего общества, но видя, что тотъ уже убѣдилъ къ этому помѣщика,—не посмѣетъ отказать въ причисленіи, изъ опасенія оскорбить землевладѣльца. Въ особенности подобное безотвѣтное исполненіе воли помѣщика будетъ имѣть мѣсто въ имѣніяхъ одновотчинныхъ. Почему, въ предотвращеніе вышеизложеннаго, я полагаю необходимымъ постановить, что желающій приписаться къ срочно-обязанному обществу, долженъ обращаться съ просьбою въ Сельское Управленіе (а не къ помѣщику прежде), которое и дѣлаетъ распоряженіе о составленіи по его прошенію приговора сельскаго схода; послѣ чего приговоръ этотъ идетъ на разсмотрѣніе владѣльца, который, если не находитъ основательныхъ препятствій, утверждаетъ оный, а, въ противномъ случаѣ, объясняетъ причины, по которымъ онъ не можетъ согласиться съ опредѣленіемъ схода, и въ такомъ случаѣ дѣло, чрезъ вотчиннаго Начальника, вносится въ мѣстное Уѣздное Присутствіе,* имѣющее быть учрежденнымъ для разбора дѣлъ между крестьянами и помѣщикомъ, и, если эта инстанція найдетъ причины несогласія помѣщика недостаточными, то должна имѣть право приписать желающаго къ общинѣ и противъ воли землевладѣльца.

Чтоже касается до лицъ, поселяющихся на земляхъ, состоящихъ въ пользованіи помѣщика, то водвореніе ихъ тамъ можетъ быть допущено безъ согласія общества только въ томъ случаѣ, когда они не причисляются вмѣстѣ съ тѣмъ къ обществу срочно-обязанныхъ крестьянъ,

* О вотчинномъ Начальникѣ будетъ сказано въ замѣчаніяхъ на VIII и IX главы.

а поселяются тамъ напр. на правахъ вольныхъ людей и т. п., въ противномъ же случаѣ, очевидно, что на пріемъ вновь входящаго въ общество необходимо требовать согласія самаго общества, такъ какъ послѣднее отвѣчаетъ круговою порукою за исправное отправленіе своими членами всѣхъ государственныхъ податей и повинностей. Причемъ, если общество откажетъ принять въ свою среду такого вновь входящаго, то оно также должно объяснить въ приговорѣ причины отказа, и затѣмъ приговоръ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, поступаетъ въ Уѣздное Присутствіе, которое разсматриваетъ степень основательности отказа. Впрочемъ, можно постановить, что если помѣщикъ поручится за исправное отправленіе новымъ поселенцемъ всѣхъ казенныхъ податей и повинностей, какъ натуральныхъ, такъ и денежныхъ, то общество не вправѣ отказать въ причисленіи.

§ 30. Мирскимъ обществамъ дозволяется по приговорамъ отдавать поселянъ дурнаго поведения въ арестантскія роты гражданскаго вѣдомства для исправленія, или же въ рекруты, а по неспособности къ военной службѣ, назначать къ переселенію въ другія Губерніи на правилахъ, изложенныхъ въ уставахъ рекрутскомъ, о казенныхъ селеніяхъ, предупрежденія преступленій и о содержащихся подъ стражею, съ согласія и даже по предложенію самаго помѣщика, какъ равно и за невыполненіе денежныхъ и другихъ повинностей; причемъ отданные въ военную службу зачисляются рекрутомъ за общество, а земля и осѣдлость остаются въ распоряженіи общества на общемъ основаніи.

Причемъ, по моему мнѣнію, что будетъ исполнѣе согласно съ соображеніями, изложенными въ отношеніи Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, отъ 5 декабря 1857 г. совершенно необходимо, чтобъ отдача въ рекруты и въ распоряженіе Правительства, для переселенія въ другія Губерніи, на основаніяхъ, изложенныхъ въ приведенномъ § 30 проекта положенія, совершалась не иначе, какъ съ утвержденія Уѣздныхъ Присутствій, которыя и должны имѣть право, если найдутъ приговоръ по сему предмету неправильнымъ, отвергать его.

ГЛАВА II.

По 5 пункту § 36, для обезпеченія исправнаго исполненія принятыхъ на себя обществомъ повинностей и платежей за увольняемыхъ изъ общества, сіи послѣдніе обязаны внести за себя денежный выкупъ, который и поступаетъ въ мірской капиталъ. Сумма сего выкупа должна процентами своими обезпечивать всѣ повинности какъ казенныя, такъ и помѣщичьи, лежація на увольняемыхъ и опредѣляемая въ VI главѣ положенія. Размѣръ процентовъ, капитализирующихъ выкупную сумму, не долженъ превышать 4-хъ и быть не ниже 3%, что зависитъ отъ обоюднаго согла-

Громадность выкупа, который придется платить перечисляющемуся по установленному Комитетомъ расчету, очевидна съ перваго взгляда. Если положить, по меньшей мѣрѣ, что всѣхъ повинностей съ тягла придется не болѣе 25 р. въ годъ (это мало потому, что во время переходнаго состоянія долженъ выплачиваться и выкупъ за усадьбу, или оброкъ за нее), то и въ такомъ случаѣ выкупающемуся, считывая по 4% на сто, придется заплатить обществу 625 р. за тягло, а если расчетъ сдѣлать по 3% на сто, то 833 р. за тягло, т. е. сумму, гораздо большую, нежели платится теперь помѣщику

шенія общества съ увольняемыми, а помѣщикъ въ этомъ соглашеніи есть лице посредствующее, которое обязано наблюдать, чтобы не послѣдовало ущерба ему или обществу отъ неумѣреннаго выпуска полезныхъ обществу членовъ.

при выкупѣ, такъ какъ въ Костромской Губерніи покупная цѣна за продаваемое имѣніе, съ землею и всѣмъ имуществомъ, отъ 100 до 170 рублей съ души. А потому, чтобы выкупъ, который можетъ быть требуемъ обществомъ съ увольняемаго члена, былъ безобиденъ для послѣдняго, необходимо постановить, если на обществѣ нѣтъ недоимокъ, что онъ не долженъ превышать собою суммы, равной податямъ и повинностямъ, отправляемымъ ежегодно увольняемымъ членомъ въ пользу казны и помѣщика (отправленіе которыхъ теперь обществу придется уже принять на себя), помноженной на число лѣтъ, остающееся: въ отношеніи казенныхъ повинностей—до новой ревизіи, а въ отношеніи помѣщичьихъ—до окончанія переходнаго періода. Такъ что, если, по приближительному разсчету, принять, что со дня начала срочно-обязаннаго періода до новой ревизіи останется X лѣтъ и положить притомъ, что на каждое тягло казенныхъ повинностей (переводя ихъ всѣ на деньги) падаетъ X р., а помѣщичьихъ Z р.,—то перечисляющемуся въ первый годъ переходнаго состоянія придется внести за себя обществу $10X + 12Z$ р., выходящему изъ общины во второй годъ срочно-обязаннаго періода причитается заплатить $9X + 11Z$, — въ $10X + 3Z$, а въ 11-й уже только $2Z$, т. е. одни повинности помѣщичьи. Но и при такомъ выкупѣ, платимомъ увольняемымъ, община будетъ въ выигрышѣ, потому что она заплатитъ (въ 1-й годъ) въ казну и помѣщику не вдругъ $10X$ и $12Z$, а будетъ уплачивать ежегодно только $X + Z$, такъ, что въ первый годъ она можетъ пустить въ оборотъ всѣ $10X$ и $12Z$, во второй $9X$ и $11Z$ и т. д. Если же на обществѣ есть недоимка, то выходящій членъ онаго, сверхъ вышеизъясненнаго взноса, долженъ выдать обществу сумму, равную части недоимокъ, падающей на его долю. Наконецъ увольняемый членъ обязанъ заплатить всѣ его долги какъ цѣлому обществу, такъ отдѣльнымъ членамъ онаго и помѣщику, если только эти долги будутъ имъ безспорно признаны или доказаны заимодавцами. Притомъ же взносъ выходящимъ изъ общества членомъ суммы для обезпеченія повинностей *помѣщичьихъ* можетъ имѣть мѣсто только въ имѣніяхъ многоземельныхъ и притомъ мелкопомѣстныхъ, гдѣ остающимся послѣ переселившагося крестьянамъ, по недостатку рукъ, было бы трудно взять за себя съ пользою его землю, а также въ вотчинахъ, гдѣ земля имѣетъ ничтожную цѣнность, какъ напр. въ мѣстахъ, гдѣ крестья-

яне занимаются отхожими промыслами. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, въ которыхъ земли недостаточно и гдѣ слѣдовательно одно уже оставленіе уходящимъ въ пользу общества своего участка составляетъ для общины огромную выгоду, требовать отъ переселяющихся уплаты помѣщичьихъ повинностей, было бы неосновательно, и общество должно принять на себя уплату оныхъ помѣщику за уходящаго безмездно.

§ 38. Независимо отъ выкупа усадебъ, срокъ переходнаго состоянія долженъ быть одинаковъ по всей Губерніи, не менѣе 12 лѣтъ, считая со дня истеченія срока, назначеннаго для составленія и утвержденія актовъ на всѣ имѣнія въ Губерніи.

Но я полагаю вполне достаточнымъ, если начало двѣнадцатилѣтняго срока переходнаго состоянія считать со дня утвержденія проекта ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, тѣмъ болѣе, что самъ Комитетъ при первоначальномъ обсужденіи этого вопроса, 4 октября, какъ можно усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ выписки изъ журнала Комитета этого числа, полагалъ первоначально, начало срочно-обязаннаго періода считать не со дня утвержденія актовъ на имѣнія, а со дня утвержденія проекта положенія ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ и при этомъ даже 12-лѣтній срокъ переходнаго состоянія Комитетъ почиталъ слишкомъ продолжительнымъ, какъ должно заключить изъ того, что онъ нашелъ нужнымъ доказывать необходимость назначенія такого срока. Да наконецъ, даже считать начало срочно-обязаннаго періода со дня утвержденія всѣхъ актовъ на имѣнія, значило бы отложить уничтоженіе крѣпостнаго права на безсрочное время, потому что въ самомъ проектѣ, а именно въ § 246 главы X сказано, что «положительнаго срока для повѣрки актовъ и опредѣлить нельзя».

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА 4 ОКТЯБРЯ 1858 ГОДА.

Срокъ переходнаго состоянія для крестьянъ долженъ продолжаться двѣнадцать лѣтъ и быть одинаковъ по всей Губерніи, за исключеніемъ случая, допускаемаго на основаніи 806 ст. IX т. Свода Законовъ, изд. 1857 года, т. е. когда крестьяне, по взаимному соглашенію съ помѣщикомъ, выкупаютъ не только усадьбы, но и землю всѣхъ наименованій, отведенную въ ихъ пользованіе. *Двѣнадцатилѣтній срокъ для переходнаго состоянія необходимъ какъ для того, чтобы не возбудить между крестьянами зависти и ропота и предотвратить всѣ вредныя отъ этого послѣдствія, такъ и въ отношеніи къ возможности для помѣщиковъ приспособить неслишкомъ торопливо и безъ большихъ потерь настоящее ихъ хозяйство къ новому порядку, но главное по вниманію къ тому обстоятельству, что немало потребуется времени во 1-хъ на составленіе каждымъ помѣщикомъ по своему имѣнію акта, на повѣрку онаго и приведеніе въ исполненіе, во 2-хъ на обмѣнъ чрезполосно владѣемыхъ съ крестьянами земель; въ 3-хъ на размежеваніе крестьянскихъ земель съ помѣщичьими и въ 4-хъ для усвоенія крестьянами новаго порядка вещей.*

ГЛАВА III.

По § 42 проекта, переселенія крестьянъ могутъ быть дѣлаемы по усмотрѣнію помѣщика, въ теченіи срока, который долженъ быть опредѣленъ въ актѣ на имѣніе; для возможнаго же устраненія жалобъ и неудовольствій со стороны крестьянъ въ отношеніи неудобствъ новой мѣстности, не возбраняется помѣщику прибѣгать къ посредничеству избранныхъ для сего лицъ изъ дворянъ и сосѣдственныхъ крестьянъ, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, на опредѣленіе коихъ не должно уже допускаться никакихъ апелляцій.

Почему я просилъ Комитетъ постановить, что и крестьяне, если признаютъ дѣйствія владѣльца по переселенію несправедливыми, могутъ обращаться съ просьбами къ тойже самой Посреднической Комиссіи, къ которой и помѣщикъ. Но Комитетъ, въ отстраненіе непрерывныхъ разбирательствъ, на это не согласился, приводя въ основаніе своего отказа то, «что помѣщикъ въ произволѣ своемъ уже ограниченъ какъ уѣздными, такъ и губернскими властями; притомъ же расходы по сему предмету дѣлаются на счетъ землевладѣльца, а не крестьянъ.» Но губернскія и уѣздныя власти обязаны защищать, въ случаѣ нанесенной обиды, какъ крестьянъ, такъ и помѣщиковъ; слѣдовательно въ этомъ отношеніи возраженіе Комитета совершенно не имѣетъ основанія; притомъ же очевидно, гораздо лучше, если споръ между крестьянами и помѣщикомъ рѣшится при миролюбивомъ разбирательствѣ Посреднической Комиссіи, нежели тогда, когда дѣло будетъ поведено тяжбынымъ порядкомъ. Чтоже касается до расходовъ по сему предмету, то можно постановить, что они должны дѣлиться на двѣ равныя части, изъ которыхъ одна падаетъ на крестьянъ, а другая на помѣщика; къ тому расходы эти, по всей вѣроятности, будутъ гораздо меньше, чѣмъ тѣ, которые встрѣтятся при рѣшеніи дѣла не посредниками. Но во всякомъ случаѣ слѣдуетъ постановить, что кѣмъ бы дѣло въ отношеніи переселенія не рѣшалось, судьи обязаны руководствоваться основнымъ правиломъ, что переселенія крестьянъ, вслѣдствіе желанія сего помѣщикомъ, могутъ быть допускаемы не иначе, какъ по очевидной въ томъ необходимости и безъ малѣйшаго обремененія переселяемыхъ, съ наблюденіемъ при томъ, на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго положенія Главнаго Комитета, изъясненнаго въ предписаніи Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 декабря 1858 г. № 224, чтобъ переселеніе не иначе совершалось, какъ по точномъ удостовѣреніи, что въ томъ мѣстѣ, куда переселяются крестьяне, уже приготовлены: необходимое для крестьянъ помѣщеніе и надлежащее количество хлѣба въ зернѣ для посѣва, а также для продовольствія до общаго урожая. Сверхъ того необходимо также постановить, что далѣе извѣстнаго разстоянія крестьяне переселяемы быть не могутъ.

§ 44. Всякаго рода строенія крестьянъ срочно-обязанныхъ, несоставляющія крестьянской усадьбы, не иначе могутъ оставаться, равно и впредь быть возводимы въ имѣннѣ помѣщика, на всѣхъ вообще земляхъ, составляющихъ его собственность, какъ по особому съ нимъ на то условію, а если такового не послѣдуетъ, то построившій обязанъ, по требованію помѣщика, снести оныя въ годичный срокъ, считая со дня объявленія о томъ Уѣздному Присутствію.

Разсматривая положеніе Комитета о строеніяхъ на помѣщичьей землѣ: во первыхъ—относительно времени возведенія построекъ, можно принять его вполнѣ только въ отношеніи тѣхъ зданій, переносъ которыхъ не можетъ составить для выстроившаго ихъ большаго ущерба, какъ-то: анбаровъ, сараевъ, домовъ деревянныхъ и проч.; что же касается до такихъ заведеній, устроенныхъ крестьянами до настоящаго времени, отъ перенесенія которыхъ на другое мѣсто владѣлецъ ихъ понесъ бы большой убытокъ и даже могъ бы совершенно раззориться, какъ-вы: фабрики, заводы, мельницы и даже каменные дома, то необходимо ограничить здѣсь произволъ помѣщика тѣмъ, что онъ, въ случаѣ нахожденія въ его имѣннѣ подобныхъ заведеній, (которыя никакимъ уже образомъ не могли быть устроены безъ его согласія), долженъ застроенную ими, а равно и отведенную къ нимъ землю или продать хозяину зданія по добровольному съ нимъ соглашенію, или, если такового не послѣдуетъ, по оцѣнкѣ, произведенной присяжными цѣновщиками-спеціалистами, или же отдать ему въ оброчное содержаніе на такой срокъ, на какой, по удостовѣренію знающихъ людей, облеченному въ законную форму, хозяинъ зданія долженъ бы былъ арендовать находящуюся подъ его заведеніемъ землю въ томъ случаѣ, когда бы онъ еще только намѣревался строить заводъ, мельницу или фабрику и т. п., за вычетомъ изъ этого числа лѣтъ, которое зданіе уже простояло. При чемъ оброкъ за находящуюся подъ заведеніями землю долженъ быть взимаемъ сообразно съ существующими въ окрестностяхъ цѣнами за мѣста, подобныя тому, которое занимаетъ зданіемъ; если же она представляетъ особыя удобства, то или по добровольному соглашенію, допускаемому, разумѣется, и въ первомъ случаѣ, или по цѣнѣ, тоже назначенной Комиссіею присяжныхъ спеціалистовъ. Впрочемъ, если бы для владѣльца, по какимъ-либо обстоятельствамъ, было невозможно согласиться на цѣну или оброкъ, назначенный Комиссіею, то предоставитъ ему право, зданіе, выстроенное крестьяниномъ, сломать, заплативъ послѣднему, въ извѣстный срокъ, за оное сумму, равную убытку, который долженъ понести отъ этого строитель, оцѣненному также Комиссіею спеціалистовъ, которой (Комиссіи) при этомъ слѣдуетъ принять въ расчетъ не только издержки, употребленныя на возведеніе зданія, но и ущербъ бывшаго хозяина, долженствующій произойти, на прим. отъ того, что онъ, вслѣдствіе уничтоженія зданія,

не можетъ выполнитьъ заказовъ, которые получилъ, и за это долженъ заплатить неустойку. Причемъ крестьянинъ имѣетъ право, если желаетъ, требовать, чтобъ зданіе именно было сломано (что впрочемъ согласно и съ самымъ положеніемъ Комитета), а дозволеніе оставить оное нетронутымъ во владѣніи помѣщика, зависитъ уже отъ добровольнаго соглашенія послѣдняго съ крестьяниномъ.

Чтоже касается до необходимости заключать съ землевладѣльцемъ условіе на постройку зданій, возводимыхъ на всѣхъ вообще земляхъ, составляющихъ его собственность, то такъ какъ собственность помѣщика составляютъ и земли, отводимыя въ пользованіе крестьянамъ, на основаніи такого постановленія недобросовѣстный владѣлецъ могъ бы запретить крестьянамъ возводить на отведенной въ ихъ пользованіе землѣ такія постройки, которыя необходимы для удобренія почвы и вообще для улучшенія сельскаго хозяйства. А потому, для обезпеченія крестьянъ отъ притѣсненій владѣльца, необходимо отнять у него право на всякое вмѣшательство вовсе, что будетъ находиться на землѣ, отведенной крестьянамъ въ пользованіе, кромѣ, разумѣется, правъ, которыя ему будутъ предоставлены IX Главою, какъ участнику въ дѣлахъ вотчиннаго управленія. Замѣчаніе это относится и къ § 95 Гл. V.

ГЛАВА IV.

По § 51 проекта, при изобиліи усадебной земли, усадебные участки остаются въ томъ размѣрѣ, какъ находятся и нынѣ, хотя бы составляли по полудесятинѣ на каждый дворъ.

На основаніи §§ 53 и 54, если у помѣщика и крестьянъ полюбовнаго согласія по выкупу усадебъ не послѣдуетъ, то за усадебную землю, вмѣстѣ съ находящимися на ней жилищами и хозяйственными строеніями, назначается по 20 коп. сер. за каждую квадратную сажень. Принятіе таковой цѣны обязательно для срочно-обязанныхъ крестьянъ, но можетъ быть

Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ цѣнность усадебъ будетъ слишкомъ высока, обязывать крестьянъ взять за себя всю усадебную землю, которою они пользовались до настоящаго времени, было бы для нихъ слишкомъ стѣснительно, а потому, по мнѣнію моему, необходимо постановить, согласно 439 ст. XII т. Уст. Стр., изд. 1857 г., что высшая пропорція усадебной земли, которую можно заставить крестьянина принять себѣ отъ помѣщика, не превышаетъ 840 квад. сажень на дворъ; принятіе же высшаго надѣла земли для крестьянъ необязательно.

Въ здѣшней Губерніи обыкновенную усадьбу составляютъ: 1) изба съ сѣнями и сельникомъ, иногда съ горенкою надъ воротами; 2) крытый дворъ для помѣщенія крупнаго скота, съ хлѣвами для овецъ и телятъ; 3) анбаръ для храненія хлѣба, крупъ, гороху и проч.; 4) овинъ для сушки хлѣба и наконецъ 5) сарай для храненія телѣгъ, саней, земледѣльческихъ

необязательно для помѣщика, если онъ находитъ, что разныя особыя удобства мѣстности обусловливаютъ высшую ея стоимость; въ такомъ случаѣ онъ вправѣ требовать опредѣленія цѣнности крестьянскихъ усадебъ по мѣстному удобству и по расходамъ помѣщика, лѣсомъ и прочими пособіями, на крестьянскія постройки, имъ сдѣланнымъ, соображаясь съ настоящимъ положеніемъ сихъ построекъ. Таковая оцѣнка должна производиться посредниками, на основаніяхъ, изложенныхъ при обсужденіи III Главы.

орудій съ отдѣленіемъ для мелкаго скота. Всѣ эти строенія, за исключеніемъ овина, помѣщаются сколь возможно ближе другъ къ другу для удобнаго сообщенія во время зимнихъ вьюгъ, и занимаютъ вмѣстѣ съ огуменникомъ и огородомъ отъ 600 до 1000 квад. саж. Цѣнность всѣхъ этихъ построекъ новыхъ простирается отъ 150 до 200 руб. сер. (есть впрочемъ крестьянскія усадьбы, стоящія до 1000 и болѣе руб., но это исключеніе, и число подобныхъ усадебъ въ Губерніи можно считать не болѣе 550). Назначенной Комитетомъ цѣны за квадратную сажень усадебной земли, 20 коп. сереб., нельзя не признать слишкомъ высокою по слѣдующей причинѣ: имѣніе въ 500 или 600 десятинъ, населенное 100 душами, со всею принадлежащею къ нему землею и усадьбами можно купить въ Костромской Губерніи за 15.000 руб.; среднее количество дворовъ, или усадебъ на 100 душъ, около 30. Слѣдовательно за каждый дворъ приходится 500 руб., но къ этому двору сверхъ усадьбы принадлежитъ отъ 15 до 16 десятинъ земли разныхъ качествъ и сверхъ того на всякій дворъ причтается болѣе 3 душъ мужескаго пола, почему стоимость самой усадьбы, за исключеніемъ стоимости пахатной и другихъ земель и цѣны, полагаемой за ревизскія души, будетъ самая ничтожная. Все это, при назначеніи цѣны за выкупъ усадебъ, при переходѣ крестьянъ въ срочно-обязанные, заставляетъ значительно ее понизить противу опредѣленной Комитетомъ. Предоставляя въ большихъ торговыхъ селахъ или у пристани производить оцѣнку чрезъ Посредническую Комиссію, сообразно съ мѣстными удобствами и выгодами, представляемыми мѣстоположеніемъ усадьбы, для мѣстностей, занимаемыхъ большинствомъ населенія, оцѣнку селидебной земли можно произвести на основаніи слѣдующихъ данныхъ: на десятину обыкновенной пахатной земли крестьянинъ высѣваетъ 12 четвериковъ ржи; средній урожай самъ-четверть; слѣдовательно онъ получитъ 48 четвериковъ; отдѣливъ 12 четвериковъ на сѣмена, остается 36 четвериковъ, составляющіе валовой доходъ съ десятины. По принятому вездѣ, гдѣ послѣдовало уничтоженіе крепостнаго права, правилу, исчислять чистый доходъ въ 35% валоваго дохода, оказывается, что онъ равенъ 12 четверикамъ. Допустивъ затѣмъ, что вся усадебная земля производительна (въ дѣйствительности $\frac{3}{4}$ оной, какъ-то: находящаяся подъ улицей, домомъ, дровами, складомъ соломы и т. п., совершенно не

производительна) и должна давать помѣщику такой же доходъ, какъ соразмѣрное количество пахатной, то и въ такомъ случаѣ выйдетъ, что цѣнность десятины усадебной земли равняется 12 четверикамъ хлѣба, помноженной, если принять для оцѣнки десятилѣтнюю сложность доходу на 10, то-есть 120 четверикамъ, или 15 четвертямъ; а по среднимъ цѣнамъ, существующимъ по сіе время на хлѣбъ въ Костромской Губерніи, четверть ржи стоитъ 3 р. 50 к., слѣдовательно десятина усадебной земли 3 руб. 50 коп. \times 15, т. е. 52 руб. 50 коп.

Чтоже касается до дома и прочихъ хозяйственныхъ строеній, находящихся въ пользованіи крестьянъ, то требовать за нихъ что либо съ крестьянина, не представляется никакого основанія, потому что строенія эти возведены имъ собственнымъ трудомъ и на нихъ употребленъ собственный капиталъ крестьянина. Если же гдѣ эти постройки сдѣланы изъ помѣщичьяго лѣса и притомъ не болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, то землевладѣлецъ можетъ требовать съ крестьянина только той суммы, какой стоилъ въ свое время этотъ лѣсъ на корнѣ. Причемъ если постройка возведена въ тотъ самый годъ, когда начнется расчетъ за усадьбу, то крестьянинъ платитъ владѣльцу эту сумму сполна; если же она сдѣлана за годъ, то 0,9 суммы, за 2—0,8; за 3—0,7. Требовать же денегъ за лѣсъ такихъ построекъ, которыя простояли уже 10 лѣтъ, было бы несправедливо, такъ какъ, предполагается, что въ это время крестьянинъ тѣмъ или другимъ способомъ успѣлъ заслужить за данный ему лѣсъ; да притомъ же и самый лѣсъ, составляющій строеніе, болѣе или менѣе подвергнулся порчѣ и потерялъ прежнюю цѣну. Если же на постройки былъ употребленъ камень (напр. для бута), то за него можно взыскать только то, чего онъ стоитъ на мѣстѣ самаго нахождения, ненабранный или еще необдѣланный. Чтоже касается до кирпичныхъ строеній, то здѣсь уже совершенно взыскивать не за что, потому что цѣнность глины, гдѣ она есть, болѣе, чѣмъ ничтожна, а кирпичи изъ нея сдѣлалъ самъ крестьянинъ. Принимая однакоже во вниманіе непривычное положеніе владѣльцевъ, состояніе которыхъ въ первое время, послѣ освобожденія крестьянъ, неминуемо нѣсколько разстроится, а между тѣмъ встрѣтится настоятельная надобность въ деньгахъ, при перемѣнѣ въ порядкѣ хозяйничанья, и, сверхъ того, такъ какъ большая часть имѣній заложена, то помѣщику нужно будетъ платить проценты въ кредитное установленіе, и имѣя въ виду, что крестьяне

много выигрываютъ уже тѣмъ, что дѣлаются свободными, а слѣдовательно имъ будетъ легче сдѣлать нѣкоторое пожертвованіе въ пользу своихъ бывшихъ владѣльцевъ, я нахожу возможнымъ выведенную по вышеизложенному расчету оцѣнку усадьбы нѣсколько возвысить, напримеръ положить, что десятина усадебной (въ обыкновенномъ мѣстѣ) земли стоитъ 104 рубли.

§ 55. Право приобрѣтенія усадебъ чрезъ выкупъ принадлежитъ цѣлому однодворчинному обществу.

Примѣчаніе. Предоставляется помѣщику право уступить въ выкупъ усадебную осѣдность и отдѣльнымъ лицамъ того же общества или селенія, если не послѣдуетъ общаго согласія крестьянъ на выкупъ усадебъ обществомъ.

Почему, имѣя въ виду, что не каждому удобно пользоваться усадьбою, состоящею въ общемъ владѣніи, тѣмъ болѣе, что, хотя по § 59 проекта пользованіе усадьбами должно быть потомственное, но вмѣстѣ съ тѣмъ, по § 71, общество можетъ, хотя и за деньги, отобрать у наследника землю, оставшуюся ему послѣ умершаго, то я предлагалъ Комитету разрѣшить всякому желающему (разумѣется изъ членовъ общества) купить у землевладѣльца усадебный участокъ отдѣльно отъ міра, дѣлать это, не стѣсняясь тѣмъ, что остальная усадебная земля выкуплена цѣлымъ обществомъ, въ особенности, если намѣревающійся приобрѣсть участокъ, хочетъ завести въ усадьбѣ предметы, служащіе къ улучшенію сельскаго хозяйства, какъ-то: сады, скотный дворъ и т. п. Но Комитетъ на это не согласился въ тѣхъ видахъ, «чтобы по произволу одного владѣльца, приобрѣтшаго нѣсколько усадебъ и неимѣющаго въ нихъ надобности, не могло послѣдовать стѣсненія прочимъ членамъ общества, имѣющаго крайность въ расселеніи». Но если, по § 77, Комитетъ не усумнился предоставить самому обществу право по окончательномъ выкупѣ усадебъ, (а онъ можетъ совершиться при самомъ началѣ срочно-обязаннаго періода) продавать ненужныя для онаго усадебныя земли помѣщику или члену своего общества, то нѣтъ основанія воспрепятствовать это и помѣщику: обществу, продающему теперь излишнюю землю столь же, какъ и помѣщику неизвѣстно, въ какой степени увеличится народонаселеніе общины чрезъ нѣсколько лѣтъ. Да къ тому же самымъ примѣчаніемъ къ § 55, Комитетъ уже разрѣшаетъ помѣщику продавать усадебную землю по частямъ, если общество не пожелаетъ выкупить ее міромъ, а между тѣмъ послѣдствія продажи могутъ быть одни и тѣ же, что и въ предыдущемъ случаѣ.

Что же касается до захвата (чрезъ выкупъ) такимъ членомъ приобрѣтателемъ въ свою собственность нѣсколькихъ усадебъ, то преграду этому полагаетъ постановленіе § 50, по которому самъ помѣщикъ можетъ брать за себя порожнія крестьянскія усадьбы, находящіяся въ

чертъ селенія, только въ случаѣ согласія на это общества. Подобный захватъ усадебныхъ участковъ скорѣе можетъ случиться при исполненіи во всей силѣ § 59. Предположимъ, что въ обществѣ живетъ крестьянинъ, у котораго было нѣсколько сыновей и внучатъ; при чемъ, вслѣдствіе многочисленности семейства, какъ самъ этотъ крестьянинъ, такъ и нѣкоторые изъ его сыновей и внучатъ владѣли особыми усадебными участками. Послѣ же нѣкоторые изъ членовъ семьи умерли и остался въ живыхъ только одинъ изъ внуковъ помянутаго крестьянина; очевидно, что этотъ внукъ будетъ владѣть и своею усадьбою и усадьбами, оставшимися ему послѣ отца и дѣда. Наконецъ даже, если допустить, что дѣйствительно въ имѣніяхъ, гдѣ усадебной земли мало, произойдетъ отъ продажи усадебъ въ частную собственность стѣсненіе для членовъ общества (которое впрочемъ и при запрещеніи продажи уменьшится нѣсколько только въ томъ случаѣ, когда лице, купившее участокъ, умретъ и не оставитъ наследниковъ принадлежащихъ къ обществу или выйдетъ изъ общины) то отдѣльную продажу усадебныхъ участковъ слѣдуетъ допустить, по крайней мѣрѣ, въ селеніяхъ, изобилующихъ усадебною землею, а въ малоземельныхъ въ томъ случаѣ, когда согласится на это общество, постановивъ притомъ, что крестьянинъ, пріобрѣтшій себѣ усадьбу въ частную собственность, не можетъ уже имѣть участія въ пользованіи усадьбами, выкупленными цѣлымъ міромъ, не платя притомъ, разумѣется, и тѣхъ повинностей, которыя приметъ на себя міръ для уплаты за пріобрѣтаемая онымъ усадьбы для цѣлой общины.

По примѣчанію къ § 58 проекта, когда помѣщикъ, въ избѣжаніе смежности съ крестьянами, признаетъ, что ему самому удобнѣе переселиться, чѣмъ тревожитъ цѣлое селеніе, то срочно-обязанные крестьяне обязаны помочь ему подвозкою матеріаловъ, или другими работами безвозмездно.

При этомъ, по моему мнѣнію, необходимо постановить, что работа крестьянъ для помѣщика по переносу усадьбы обязательна для нихъ въ томъ только случаѣ, когда новое мѣсто для усадьбы находится при томъ же селеніи, гдѣ усадьба была прежде, и сверхъ того когда оно отстоитъ отъ селенія не далѣе полуверсты. Сверхъ того и самые матеріалы, которые придется возить крестьянамъ, должны быть уже привезены на земли, принадлежащія къ селенію, помѣщикомъ на собственный счетъ, а на поселянъ возлагается только подвозъ ихъ къ самому мѣсту постройки, и количество оныхъ, которое крестьяне обязаны перевезти, отнюдь не должно превышать того, какое было употреблено помѣщикомъ на старую усадьбу, ибо, въ противномъ случаѣ, помѣщикъ, имѣвшій прежде въ селеніи маленькій флигель и взду-

§ 61. Срочно-обязанные крестьяне имѣютъ право возводить на усадебной землѣ новыя жилыя и хозяйственныя строенія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика и мірскаго управленія, которые обязаны наблюдать за благоустройствомъ въ селеніяхъ, что будетъ сказано при обсужденіи VІІІ Главы положенія.

По § 62. Если до начала срочно-обязаннаго положенія были составлены полюбовныя сказки и сими сказками указана необходимость перенести крестьянское строеніе, то крестьянское общество обязано принять на себя подвозку всѣхъ матеріаловъ, а помѣщикъ, въ видѣ вознагражденія, выдаетъ на каждый дворъ сумму, равную годовому оброку съ 3 душъ.

На основаніи § 63, базарныя мѣста, оброчныя статьи и пристани, могущія приносить доходъ, предоставляются въ полное распоряженіе помѣщику, который сохраняетъ исключительное право, какъ на содержаніе сихъ статей, такъ и на доходъ отъ всѣхъ промысловыхъ и торговыхъ выгодъ, т. е. отъ устройства лавокъ и прочихъ торговыхъ зданій на счетъ владѣльца или на счетъ срочно-обязаннаго крестьянина, но съ особымъ въ послѣднемъ случаѣ договоромъ помѣщика съ крестьяниномъ.

мавшій теперь выстроить двухъ или трехъ-этажный домъ, заставить крестьянъ приготовить для него всѣ нужные матеріалы, а это было уже въ высшей степени несправедливо.

Но предоставляя землевладѣльцу и міру право разрѣшать и запрещать крестьянину постройки, слѣдуетъ дозволить послѣднему, если онъ признаетъ дѣйствія по сему предмету міра и помѣщика стѣснительными, приносить на нихъ жалобы Уѣздному Присутствію.

Но если усадебныя постройки крестьянъ стоятъ несравненно выше опредѣляемаго Комитетомъ вознагражденія, напр. каменные дома и т. п., то очевидно, что крестьянинъ не можетъ удовлетвориться назначенною Комитетомъ суммою, и его слѣдуетъ удовлетворить за убытки по оцѣнкѣ, произведенной свѣдущими людьми, приведенными къ присягѣ.

Что касается до представленія помѣщику права на устройство въ его имѣніи лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, нужно сказать, что право это можно распространить только на заведенія, устраиваемыя на собственной землѣ владѣльца, находящейся въ безграничномъ его распоряженіи. Что же касается до земли, предназначенной къ выкупу крестьянами, а равно и той, которую крестьянинъ купитъ себѣ у землевладѣльца сверхъ назначенія, то справедливость требуетъ разрѣшить крестьянамъ устройство на ней, съ соблюденіемъ только общихъ правилъ о постройкахъ, всѣхъ заведеній, какія можетъ строить самъ владѣлецъ, если только этимъ не нарушаются его вотчинныя права на воды, лѣса и т. п., не входя съ помѣщикомъ ни въ какіе особые договоры, ибо, въ противномъ случаѣ, за что-же бы крестьянинъ сталъ платить дороже (какъ сказано выше) за усадьбу, лежащую въ торговомъ мѣстѣ, если выгодами, приносимыми ея мѣстоположеніемъ, будетъ пользоваться землевладѣлецъ, а крестьянинъ, безъ особаго съ нимъ условія, не можетъ выстроить лавки даже для себя и на собственномъ участкѣ.—То же самое нужно сказать въ отношеніи устройства мельницъ, заводовъ, фабрикъ и т. п., которое слѣдуетъ предоставить крестьянину строить, съ соблюденіемъ только общихъ правилъ благоустройства и безъ всякихъ особыхъ договоровъ съ помѣщикомъ, какъ на усадебной землѣ, подлежащей выкупу на основаніи проекта Комитета,

По § 71, въ которомъ идетъ рѣчь о правѣ наслѣдованія остающихся праздными усадебъ, —буде общество или селеніе находитъ необходимымъ для себя оставить упразднившійся послѣ выбывшаго члена участокъ съ строеніемъ, то оно выдаетъ наслѣднику, согласно стоимости всего, деньгами, но притомъ изъ сей суммы вычитаетъ то, что остается неуплаченнымъ помѣщику, кредитному мѣсту и частнымъ лицамъ по документамъ.

88356

§ 78. Бобыли и бобылки, не принадлежація къ обществу лица, отставные солдаты и солдаты, проживающіе въ селеніяхъ, если не пожелаютъ принять участія въ выкупѣ усадебъ и въ отправленіи лежащихъ на обществѣ повинностей, должны снести принадлежація имъ строенія въ годичный срокъ, или заключить особое условіе съ владѣльцемъ земли.

такъ въ особенности на той, которую крестьянинъ купить себѣ сверхъ надѣла по положенію.

Причемъ само собою разумѣется, что, если крестьяниномъ будетъ устроено заведеніе, при производствѣ работъ въ которомъ потребуются матеріалы, заключающіеся въ землѣ помѣщика, напр. горшечное заведеніе, кирпичный заводъ и т. п., матеріалы эти должны быть приобрѣтаемы у владѣльца по вольной цѣнѣ.

А такъ какъ можетъ случиться, что наслѣдникъ еще при жизни лица, послѣ котораго онъ наслѣдуетъ, жилъ въ домѣ послѣдняго и своими трудами способствовалъ къ улучшенію усадьбы, затративъ даже на это много денежнаго капитала, то предоставленіе обществу права лишать наслѣдника оставшагося ему усадебнаго участка по произволу, хотя и съ выдачею денежнаго вознагражденія, я нахожу для наслѣдника слишкомъ стѣснительнымъ, и потому полагаю бы, если обществу не предстоитъ очевидной необходимости въ оставшейся послѣ умершаго или выбывшаго по другому случаю члена усадьбѣ, разрѣшить наслѣднику вступить во владѣніе упраздненнымъ участкомъ, съ соблюденіемъ, само собою разумѣется, правилъ, установленныхъ § 30 проекта. Если же участокъ этотъ обществу дѣйствительно необходимъ, то дѣло должно быть представлено на разсмотрѣніе Уѣзднаго Присутствія; причемъ, когда послѣднее согласится съ приговоромъ по сему предмету общества, то оцѣнка оставшагося участка и всего на ономъ находящагося, чего наслѣдникъ съ собою взять не можетъ (въ томъ числѣ садовыхъ деревьевъ и проч.), должна быть произведена чрезъ постороннихъ знающихъ людей, приведенныхъ къ присягѣ.—Дѣло, само собою разумѣется, можетъ быть поведено такимъ образомъ только въ случаѣ просьбы наслѣдника.

Здѣсь въ особенности слѣдуетъ обратить вниманіе на бобылей и бобылокъ, людей, болшею частію, не только одинокихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ увѣчныхъ и больныхъ: требовать отъ нихъ отправленія повинностей, лежащихъ на обществѣ наравнѣ съ прочими членами, совершенно невозможно; а лишать ихъ за неисполненіе этихъ повинностей права оставаться на прежнемъ мѣстѣ было бы въ высшей степени несправедливо: много-ли бобыль можетъ получить за хату, которую онъ, съ величайшимъ для себя трудомъ, успѣлъ выстроить въ селеніи, и что онъ съ этими деньгами можетъ сдѣлать, когда его принудятъ выйти изъ селенія? или куда онъ

перенесетъ свой домъ, если ему и сломать его не на что, а не только купить подъ него земли. А потому, по моему мнѣнію, слѣдуетъ установить, что бобыли и бобылки беспрепятственно остаются въ занимаемыхъ ими теперь домахъ, съ обязанностію отправлять въ пользу помѣщика или общества тѣ самыя повинности, какія они несли прежде. Чтоже касается до солдатокъ, то, если эти женщины остались въ селеніи послѣ поступившихъ въ военную службу членовъ общества, то онѣ должны пользоваться правами, предоставленными солдатскимъ вдовамъ и дочерямъ, установленными въ примѣчаніи къ 642 ст. IX т. Свода Закон., изд. 1857 года, для вдовъ и дочерей солдатъ изъ государственныхъ крестьянъ.

ГЛАВА V.

По 3 пункту § 84, отводимая въ пользованіе крестьянъ пашня должна составить $\frac{2}{3}$, а покосы $\frac{1}{3}$ всего надѣляемаго количества, но гдѣ этого соблюсти невозможно, то предоставляется помѣщику право замѣнить одно другимъ; по первому же пункту этого §, господская запашка, покосы и прочія земли, находящіяся нынѣ въ пользованіи помѣщика, остаются за нимъ и въ расчетъ надѣла срочно-обязанныхъ крестьянъ входитъ не должны.

По тому же 3 пункту § 84, если, при надѣлѣ пашнею и покосами, встрѣтятся участки земли, поросшіе кустарниками, запущенные самими крестьянами; то они не вправѣ отказываться отъ принятія оныхъ въ надѣлъ.

На основаніи § 85 проекта, въ видахъ улучшенія сельскаго хозяйства помѣщику пре-

А такъ какъ такой замѣнъ иногда до того можетъ быть невыгоденъ для крестьянъ, что лишитъ ихъ возможности получать съ отведенной имъ земли необходимое для содержанія себя и семейства количество хлѣба или корма для скота, то было бы, полагаю, весьма полезно установить, что, въ подобныхъ вышеприведенному случаяхъ, владѣлецъ, если къ нему, на основаніи 1 п. § 85, отошли земли того качества, въ которыхъ нуждаются крестьяне, въ излишкѣ, обязанъ удѣлять имъ, въ пополненіе недостающей у нихъ пашни или покоса, изъ бывшихъ до настоящаго времени въ его пользованіи угодій то количество того или другаго качества земли, которое необходимо для обезпеченія ихъ существованія.

По моему мнѣнію, приѣмъ крестьянами подобныхъ участковъ можетъ быть для нихъ обязательенъ только тогда, когда имъ отдается вся земля, бывшая у нихъ въ пользованіи во время нахожденія ихъ въ крѣпостномъ состояніи; въ противномъ же случаѣ было бы слишкомъ несправедливо заставлятъ ихъ брать себѣ пустыри, которые, очень естественно, могли образоваться въ имѣніяхъ многоземельныхъ, гдѣ, во время существованія крѣпостнаго права, земля давалась крестьянамъ въ неограниченномъ количествѣ, такъ что они не имѣли возможности всю ее воздѣлывать и, по необходимости, оставляли нѣкоторыя ея части необработанными.

Причемъ я полагаю необходимымъ приведенный § проекта дополнить положеніемъ, что

доставляется право проводить для осушки болотъ, луговъ и низменныхъ полей канавы, да же и чрезъ отведенныя крестьянскія земли, но въ семъ случаѣ онъ обязанъ дать, въ вознагражденіе въ замѣнъ занятой канавами земли, другія смежныя и соотвѣтствующія по количеству земли.

На основаніи § 91, въ случаѣ уменьшенія народонаселенія въ обществѣ (вслѣдствіе смертностей и другихъ случаевъ) сіе послѣднее не можетъ возвратитъ излишнихъ земель помѣщику ранѣе, нежели населеніе уменьшится на $\frac{1}{3}$; но въ то же время § 92 на крестьянъ возлагается непремѣнная обязанность удобривать и обрабатывать отведенныя имъ земли надлежащимъ образомъ, не зарашивая пахатную землю лѣсокъ и не оставляя покосовъ нерасчищенными; затѣмъ отдача остающихся вслѣдствіе уменьшенія народонаселенія земель въ аренду, по вышеприведенному § 91, допускается лишь съ согласія помѣщика или его повѣреннаго; вообще же отдача срочно-обязанными поселянами отведенныхъ имъ земель въ наймы, на основаніи § 86 воспрещена.

На основаніи § 95 проекта, срочно-обязаннымъ крестьянамъ на отведенныхъ въ постоянное пользованіе земляхъ дозволяется возводить хозяйственныя, фабричныя и другія заведенія не иначе, какъ по особому условію съ помѣщикомъ.

все въ немъ объясненное можетъ быть дѣлаемо не иначе, какъ на точномъ основаніи § 100, по которому промѣнъ помѣщикомъ съ крестьянами земель для правильнаго устройства хозяйства долженъ совершаться не иначе, какъ съ утвержденія Уѣзднаго Присутствія и по взаимному соглашенію съ міромъ.

А такъ какъ весьма легко можетъ случиться, въ особенности въ имѣніяхъ многоземельныхъ, что крестьяне при самомъ надѣлѣ ихъ землею, получаютъ ея такое количество, которое едва имѣютъ возможность обработывать, то и невозможно заставлять ихъ воздѣлывать ту землю, которая остается послѣ выбывшихъ членовъ, потому что, въ противномъ случаѣ, крестьяне должны прійти въ разореніе, особенно если въ занимаемой ими мѣстности земля неблагодарна къ труду. По крайней мѣрѣ какъ возлагаемую на крестьянъ обязанность обработывать землю послѣ выбывшихъ членовъ (если послѣдніе ушли не съ согласія общества), такъ вообще оставлять за собою землю, принадлежавшую убывшимъ, слѣдуетъ ограничить не болѣе, какъ $\frac{1}{5}$ частію убывшаго населенія, т. е. постановить, что когда населеніе уменьшится $\frac{1}{5}$, то крестьяне вправѣ возвратитъ излишнюю землю владѣльцу и, само собою разумѣется, освобождаются отъ всѣхъ соединенныхъ съ пользованіемъ ею обязанностей. Не представляется также, по моему мнѣнію, никакого основанія воспрещать крестьянамъ отдавать вообще всѣ отведенныя имъ въ пользованіе земли: въ цѣломъ ли составѣ, или часть оныхъ, въ наемъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобъ онѣ нанимателемъ были употребляемы сообразно ихъ назначенію, т. е. пашня подъ посѣвы и т. п. и не доводимы до истощенія, а надлежащимъ образомъ удобрялись (о пашнѣ). Во всякомъ же случаѣ слѣдуетъ разрѣшить крестьянамъ земли, остающіяся у общества вслѣдствіе убыли народонаселенія (независящей отъ общины), отдавать въ наймы и безъ согласія помѣщика, если только послѣдній не изъявитъ желанія взять этой земли, съ согласія, само собою разумѣется, поселянъ, за себя, освободивъ вмѣстѣ съ тѣмъ міръ отъ слѣдующихъ за оную повинностей.

Основанія, по которымъ требованіе отъ крестьянъ заключенія по объясненному предмету условія съ владѣльцемъ признается стѣснительнымъ, изложены въ примѣчаніи къ § 44 Главы III.

§ 97 предоставляется помѣщику право на промѣнъ съ крестьянами земельныхъ участковъ и безъ согласія самихъ крестьянъ: 1) когда въ нѣдрахъ или на поверхности земли будутъ открыты минеральныя богатства и 2) когда при водахъ, составляющихъ собственность помѣщика, какъ сказано въ III Главѣ, или на берегахъ оныхъ, отданныхъ въ надѣль срочно-обязаннымъ крестьянамъ, а также на полевыхъ и сѣнокосныхъ ихъ участкахъ, понадобится помѣщику устроить: мельницу, заводъ, фабрику, пристань, судостроеніе, складъ и другаго рода хозяйственное и усадебное заведеніе, то въ обоихъ сихъ случаяхъ помѣщикъ долженъ дать соразмѣрное вознагражденіе изъ своихъ собственныхъ земель.

Наконецъ, на основаніи § 101, увеличеніе по-земельнаго надѣла въ послѣдствіи, по мѣрѣ приращенія населенія, зависитъ отъ обоюднаго согласенія помѣщика съ крестьянами, но не обязательно для помѣщика. Впрочемъ если крестьянамъ понадобится, по какимъ-либо причинамъ, добавочной надѣль земли, а помѣщикъ имѣетъ возможность и пожелаетъ предоставить имъ определенное количество, то крестьяне не вправѣ нанимать земли у кого-либо другаго безъ согласія того владѣльца, отъ котораго получили первоначальный надѣль земли.

Но такое право владѣльца слѣдуетъ ограничить только крайнею необходимостію, когда у владѣльца въ той мѣстности, гдѣ возникла потребность выстроить фабрику, заводъ, мельницу и т. п. совершенно (и уже не менѣе 5 лѣтъ тому назадъ) нѣтъ своихъ земель, удобныхъ для предполагаемой постройки, кромѣ отданныхъ въ надѣль, да и въ такомъ случаѣ онъ можетъ взять у крестьянъ на промѣнъ только часть участка, находящагося въ ихъ пользованіи, необходимую для устройства одного изъ помянутыхъ заведеній, къ тому же данныя въ обмѣнъ земли, особенно пашня, должны быть отведены къ общимъ крестьянскимъ участкамъ. Причемъ необходимо также постановить, что взятыя помѣщикомъ у крестьянъ земли должны быть употреблены имъ не иначе, какъ на тотъ предметъ, на который онѣ были потребованы, и что требованіе владѣльцемъ у общества земли для означенныхъ надобностей, должно производиться съ вѣдома и разрѣшенія Уѣзднаго Присутствія. Установить, что помѣщикъ можетъ брать у крестьянъ земли не прежде, какъ чрезъ 5 лѣтъ послѣ того, какъ у него не стало своихъ земель, удобныхъ для предполагаемой постройки, необходимо, потому что, если этаго не сдѣлать, то легко можетъ случиться, что недобросовѣстный владѣлецъ, намѣревающийся что-нибудь построить, имѣя у себя землю потребнаго для него качества, но встрѣтивъ выгоднаго покупателя, продастъ ее ему и затѣмъ тотчасъ же станетъ требовать землю у крестьянъ.

Но такое правило принято быть не можетъ, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, крестьянинъ былъ бы лишенъ возможности нанять себѣ ту землю, которая, по своему мѣстоположенію, чрезвычайно ему удобна, тогда какъ земля, имѣющаяся у помѣщика, находится въ такомъ мѣстѣ, что взять ее за себя крестьяну не только не принесло бы пользы, но было бы убыточно,—тѣмъ болѣе, что Комитетъ даже не указываетъ, что земля, которую помѣщикъ можетъ предоставить крестьянамъ въ подобномъ случаѣ, должна прилегать къ тому селенію, гдѣ живутъ крестьяне. Наконецъ допустить подобный принудительный пріемъ крестьянами земли отъ помѣщика несправедливо уже и потому, что помѣщикъ, когда онъ не захочетъ, можетъ не давать земли крестьянамъ, хотя бы и имѣлъ ее въ избыткѣ; права же должны быть обоюдно-безобидны.

ГЛАВА VI.

На основаніи примѣчанія къ § 105 проекта, на обязанности сельскаго общества лежатъ исправленіе мостовъ, гатей и дорогъ какъ въ селеніяхъ, такъ и на земляхъ, отведенныхъ въ пользованіе крестьянъ и оставшихся въ распоряженіи помѣщика, который, съ своей стороны, по возможности, отпускаетъ для сего нужный строительный матеріалъ.

Неуравнительность обязанностей, возлагаемыхъ этимъ § проекта на крестьянъ очевидна съ перваго взгляда. Представимъ себѣ два разнотчинныя селенія: владѣльцу одного изъ нихъ принадлежитъ огромное количество земли, распянувшейся при томъ вдоль дороги; крестьянъ же у него очень мало; напротивъ другой помѣщикъ владѣетъ весьма небольшимъ и къ тому округленнымъ земельнымъ участкомъ, а поселянъ у него много; ясно, что каждому крестьянину перваго земевладѣльца придется поддерживать дорожные участки несравненно большіе, чѣмъ поселянамъ втораго; а между тѣмъ, чѣмъ они виноваты, что помѣщику вздумалось приобрести огромную поземельную собственность. Въ довершеніе всего представимъ, что первое изъ имѣній совершенно безлѣсно (что въ уѣздахъ Кинешемскомъ, Нерехтскомъ и другихъ нерѣдко), а владѣлецъ, обязанный помогать крестьянамъ при исправленіи мостовъ, гатей и дорогъ матеріалами только по возможности, не имѣя лѣса, или совершенно имъ въ этомъ матеріалѣ откажетъ, или дастъ его самое ничтожное количество. Тогда крестьяне, кромѣ того, что будутъ тратить время на работы по исправленію дорожныхъ участковъ, еще найдутъ себя вынужденными покупать нужные для производства построекъ матеріалы и притомъ, по случаю безлѣсности края, по высокимъ цѣнамъ. А такъ какъ крестьянъ этихъ, по нашему предположенію, мало, а поддерживаемый ими участокъ великъ, то нѣтъ ничего вѣроятнѣе, что они въ самое короткое время раззорятся. Почему, въ устраненіе вышеприведеннаго, я полагаю бы справедливымъ, оставивъ за крестьянами поправку дорогъ натурою, обязать помѣщика въ помоществованіе на этотъ предметъ дѣлать не лѣсомъ или другими матеріалами, а деньгами, внося послѣднія въ сельское управленіе ежегодно въ количествѣ, какого стоило исправленіе дорогъ, мостовъ и гатей, на земляхъ, находящихся въ помѣщичьемъ пользованіи, въ предыдущій годъ, рассчитывая при томъ плату за время, проведенное крестьянами въ работахъ по цѣнамъ, означеннымъ въ § 122 проекта, или платя только за одни матеріалы, а работы зачитая въ барщину. Затѣмъ само собою разумѣется, помѣщикъ уже не обязанъ ничѣмъ помогать крестьянамъ въ исправленіи ими дорогъ на землѣ, отведенной въ ихъ пользованіе. Что касается за тѣмъ до такихъ дорогъ, которыя проходятъ чрезъ земли и помѣщика и крестья-

янь, то выплачиваемая имъ за исправленіе оныхъ сумма уменьшается на половину. Деньги, внесенныя землевладѣльцемъ въ сельское управленіе, за вычетомъ стоимости матеріаловъ, выдаются крестьянамъ, участвовавшимъ въ работахъ, или зачитаются имъ въ уплату податей и повинностей; остальное же количество идетъ на покрытіе издержекъ, на лѣсъ, желѣзо и т. п., употребленные при постройкахъ. Разумѣется подобный замѣнъ строительнаго матеріала деньгами не можетъ быть обязательенъ въ томъ случаѣ, когда поселяне и землевладѣлецъ признаютъ, по обоюдному согласію, за лучшее устроить это дѣло какимъ - нибудь другимъ образомъ.

На основаніи 1 примѣчанія къ § 112, тѣ крестьянскія семейства, которыя помѣщиками были освобождены отъ рекрутства на определенное число лѣтъ, или безсрочно, за определенную ли плату или по другимъ какимъ-либо причинамъ, и нынѣ обществомъ не должны быть вносимы въ рекрутскіе очередные списки въ теченіи всего переходнаго состоянія.

Подобнаго рода право даетъ недобросовѣстному помѣщику возможность выдать всѣмъ зажиточнымъ крестьянамъ, за ничтожную плату, квитанціи, освобождающія ихъ отъ рекрутства. А потому, въ предупрежденіе подобнаго зла, необходимо постановить, что освобожденіе помѣщикомъ крестьянина отъ поставки въ рекруты можетъ имѣть силу только въ такомъ случаѣ, когда оно дано прежде обнародованія **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ С.-Петербургской губерніи, т. е. того времени, когда помѣщики и крестьяне узнали, что наступаетъ время освобожденія послѣднихъ отъ безграничнаго произвола владѣльцевъ въ отношеніи отдачи поселянъ въ военную службу, — и слѣдовательно, когда трудно было убѣдить крестьянина, сдѣлавшагося изъ **ВЫСОЧАЙШАГО** Манифеста, 26 августа 1856 г., извѣстнымъ, что рекрутскихъ наборовъ до 1860 года не будетъ, — внести за освобожденіе отъ рекрутства значительную сумму. На это, разумѣется можно замѣтить, что помѣщикъ и послѣ 5 декабря 1857 года могъ ставить крестьянъ въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ, а потому имѣлъ въ рукахъ еще возможность вынудить у крестьянина деньги за освобожденіе отъ отдачи въ военную службу. Но обыкновенно не въ очередь ставятся въ рекруты лишь люди дурнаго поведенія или неисправные въ платежѣ податей и со стороны владѣльца было бы уже верхомъ недобросовѣстности, которую рѣдкій рѣшится выказать явно, поступить такимъ образомъ съ крестьяниномъ добропорядочнымъ, а слѣдовательно крестьяне, хотя бы и услышали подобныя угрозы отъ помѣщика, однакожъ, развѣ бы уже въ самомъ крайнемъ случаѣ заплатили ему деньги за уволь-

неніе отъ отдачи въ солдаты. Однимъ словомъ, подобная вышеприведенной вынудительная мѣра къ полученію извѣстныхъ выгодъ отъ крестьянина могла дѣйствовать послѣ 5 декабря гораздо слабѣе, чѣмъ во время производства рекрутскихъ наборовъ, а потому и менѣе представляется возможности вѣрить, чтобы крестьянинъ выдалъ владѣльцу за упомянутую льготу значительную сумму. Впрочемъ, лишая недобросовѣстнаго помѣщика возможности спекулировать на льготу крестьянъ отъ рекрутства изъ корыстныхъ видовъ, было бы справедливо предоставить ему право давать подобныя облегченія семействамъ, члены которыхъ постоянно были вотчинными начальниками или сдѣлали для помѣщика какую-нибудь и притомъ всею извѣстную услугу, заслуживающую такой милости, но не за деньги, а даромъ должна быть дана такая привиллегія. А чтобы избѣгнуть несправедливости, то во всякомъ случаѣ, для удостовѣренія дѣйствительности повода къ освобожденію отъ рекрутства, слѣдуетъ требовать отъ крестьянъ мірской приговоръ.

По 3 примѣчанію къ § 112 проекта, люди, которые, по малому росту и тѣлеснымъ недостаткамъ, окажутся неспособными къ поступленію въ рекруты, но состоятъ между тѣмъ на очереди, обязаны вносить за себя въ пользу мірскаго капитала сумму, по усмотрѣнію общества назначаемую, а въ огражденіе мірскаго притѣсненія утверждаемую самимъ помѣщикомъ, которая можетъ быть разсрочена на извѣстное число лѣтъ.

Слова «а въ огражденіе мірскаго притѣсненія, утверждаемую самимъ помѣщикомъ» введены Комитетомъ въ этотъ § согласно замѣчаніямъ, сдѣланнымъ мною по сему предмету на журнальное постановленіе Комитета. А такъ какъ въ замѣткахъ этихъ, какъ Господинъ Министръ изволилъ быть извѣстенъ изъ представленія моего, отъ 11 декабря № 1750, я просилъ Комитетъ опредѣлить сверхъ того высшую цифру взноса, котораго можетъ требовать общество отъ увольняемаго отъ рекрутства, и сверхъ того находилъ нужнымъ постановить, что люди, лишенные, по своимъ физическимъ недостаткамъ, возможности не только нести военную службу, но даже снискивать себѣ въ достаточномъ количествѣ пропитаніе, должны быть освобождены отъ всякаго взноса за увольненіе отъ рекрутства,—Комитетомъ же этого не сдѣлано, то я, оставаясь при прежнемъ мнѣніи, обязанностію считаю включить оное и въ настоящую записку.

По § 106 барщина мужской души, согласно нынѣ дѣйствующаго закона, равняется 140 днямъ, а барщина женская, въ уваженіе домашняго ихъ хозяйства, обремененія ихъ дѣтьми и беременностями, уменьшается третью противу мужской и равняется 93 днямъ въ году.

Хотя дѣйствительно, до сихъ поръ по закону предоставлялось требовать отъ крестьянъ 140 дней въ годъ, т. е. по три дня въ недѣлю, но такъ какъ цѣль наступающаго преобразованія есть улучшеніе крестьянскаго быта, то едвали было бы справедливо принимать этотъ законъ въ руководство при назначеніи повин-

ностей съ крестьянъ на будущее время, тѣмъ болѣе, что, если прежде и давалось землевладѣльцу три дня, то вмѣстѣ съ тѣмъ и лежала на немъ обязанность помогать крестьянину въ разныхъ обстоятельствахъ жизни, такъ, въ случаѣ скотскаго падежа помѣщикъ покупалъ крестьянину лошадь, корову; послѣ пожара, онъ строилъ ему избу, во время болѣзни—лечилъ его, въ неурожайный годъ—снабжалъ хлѣбомъ на прокормленіе, сѣменами, для обрѣмененія полей и проч. и проч.; теперь же всѣ эти обязанности переходятъ уже на общество. Въ особенности было бы несправедливо требовать отъ крестьянъ трехдневной работы въ имѣніяхъ малоземельныхъ. За что же тамъ крестьянинъ, пользуясь $3\frac{1}{4}$ и даже, какъ можетъ случиться, нерѣдко менѣе, десятины земли на тягло (Глав. V § 80 и 1 прим. къ § 84) будетъ работать на помѣщика столько же времени, сколько его сосѣдъ (живущій иногда на землѣ тогоже землевладѣльца)*, располагающій 7 и болѣе десятины земли на тягло. Притомъ же въ имѣніяхъ малоземельныхъ, если мѣстоположеніе ихъ не представляетъ особыхъ выгодъ, крестьяне и теперь находятся большею частію въ жалкомъ состояніи; что же должно быть съ ними, когда они сверхъ барщинной работы, которая остается прежнею, обязаны будутъ платить владѣльцу и за усадьбу и за выгонъ и за каждый пруть, который вырубятъ въ его лѣсу для топлива и поправки плетня. А потому повинности крестьянъ къ помѣщику въ малоземельныхъ и средnezемельныхъ имѣніяхъ, по всей справедливости, должны быть уменьшены пропорціонально надѣлу ихъ землею въ имѣніяхъ многоземельныхъ.

Въ § 119 проекта положенія сказано: «чтобы вопросъ объ относительной величинѣ оброковъ могъ быть рѣшенъ безобидно для обрѣхъ сторонъ, приняты въ основаніе вѣдомости объ имѣніяхъ, собранныя Членами Комитета отъ помѣщиковъ и ихъ повѣренныхъ, и извлечена изъ нихъ средняя цифра оброковъ по каждому уѣзду, съ присоединеніемъ и всѣхъ сгонныхъ дней. Такимъ образомъ оказалось, что каждая мужескаго пола душа оплачиваетъ въ уѣздахъ Ветлужскомъ, Варнавинскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ отъ 9 до 10 р. сер., Буйскомъ, Нерехтскомъ, Макарьевскомъ и Костромскомъ отъ 10

Противъ этого § проекта Членомъ Комитета отъ Правительства Рѣтмистромъ Макаровымъ подано мнѣніе, приложенное къ проекту, которымъ онъ полагаетъ необходимымъ приведенный § проекта дополнить положеніемъ, чтобы въ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ оброки въ меньшемъ размѣрѣ противу выведенныхъ среднихъ цифръ, не возвышать ихъ ни подъ какимъ предлогомъ во все время переходнаго состоянія крестьянъ въ срочно-обязанные, а довольствоваться ими по заведенному порядку». Вполнѣ раздѣляя мнѣніе Г. Макарова, обязанностію считаю присокупить, что возвышеніе оброка до выведен-

* Такъ какъ помѣщику по § 83 V Главы предоставлено Комитетомъ относить разныя селенія или къ многоземельнымъ или къ малоземельнымъ имѣніямъ по его произволу.

11 р. сер., Чухломскомъ, Кологривскомъ, Галичскомъ и Солигаличскомъ отъ 12 до 15 р. сер. Выборъ высшей или низшей изъ вышеозначенныхъ цифръ долженъ основываться, въ каждомъ изъ 3 разрядовъ, на прежде получаемомъ оброкѣ. Эти цифры принимаются за норму оброковъ для каждаго уѣзда за предоставляемые крестьянамъ въ пользованіе пахатныя, сѣнокосныя и выгонныя земли при мѣстныхъ выгодахъ.

ной Комитетомъ нормы особенно будетъ тягостно для крестьянъ имѣній малоземельныхъ и при томъ лежащихъ въ мѣстахъ, не представляющихъ особыхъ промысловыхъ выгодъ. И что оброкъ не долженъ быть выше платимаго въ настоящее время уже только потому, что крестьяне, дѣлаясь свободными, не будутъ пользоваться отъ помѣщика разными пособіями, которыя они отъ него получаютъ теперь, напр. во время неурожая—хлѣбомъ, во время скотскаго падежа—скотомъ, и т. п., а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ есть лѣсъ, дровянымъ и строевымъ лѣсомъ. При чемъ вообще для уравнительности оброка, по моему мнѣнію, было бы справедливо, исчисленіе онаго по системѣ третьяка, какъ принято почти во всей Европѣ и у насъ въ западномъ краѣ, а именно, при назначеніи оброка, опредѣлить прежде всего, сколько поселанинъ можетъ получить самъ съ участка земли, назначенной ему въ пользованіе. Взявъ въ примѣръ принятый Комитетомъ наибольшій надѣлъ земли двѣ десятины пашни и одну сѣнокоса на душу, найдемъ: 2 десятины, раздѣленные на 3 поля даютъ $\frac{2}{3}$ десятины въ каждомъ полѣ. Крестьянинъ высѣваетъ обыкновенно $1\frac{1}{2}$ четверти ржи на указную десятину, слѣдовательно на двѣ трети онъ насѣетъ 1 четверть. Средній урожай ржи въ нашихъ мѣстахъ бываетъ большею частію самъ-четверть или самъ-пятъ, слѣдственно крестьянинъ получитъ съ участка озимаго поля пять четвертей, а за исключеніемъ сѣмянъ, четыре четверти ржи; полагая ее по средней, существующей нынѣ цѣнѣ по 3 р. 50 к. за четверть, на 14 р. Въ яровомъ полѣ на десятину овса высѣвается обыкновенно три четверти, а на двѣ трети десятины крестьянинъ высѣетъ двѣ четверти; средній урожай овса самъ-третей, слѣдственно, за исключеніемъ сѣмянъ, крестьянинъ получитъ четыре четверти, полагая по 2 р., на 8 р. Съ одной десятины сѣнокоса, крестьянинъ, по мнѣнію Комитета, соберетъ среднимъ числомъ 60 пуд., средняя цѣна сѣна за 10 лѣтъ 10 к. за пудъ, а за 60 пуд. будетъ 6 р. Итого съ отведенныхъ крестьянину въ пользованіе 3 десятины помѣщичьей земли онъ получитъ 28 р. Вычитая изъ этого слѣдующую крестьянину за употребленный имъ трудъ одну треть, т. е. 9 р. 33 к. и еще одну треть, на уплату казенныхъ податей и собственныя его надобности 9-же р. 33 к., получимъ остальную треть 9 р. 33 к., составляющую настоящую третчину, установленную закономъ въ западныхъ губерніяхъ, которую онъ по всей справедливости мо-

По § 125 проекта для отопленія жилыхъ крестьянскихъ строеній, а также для сушки сноповъ въ овинахъ и для бань необходимое количество дровъ, крестьяне могутъ получать тамъ, гдѣ получали и до сего времени, по добровольному соглашенію съ помѣщикомъ, на тѣхъ же условіяхъ, какъ и доселѣ пользовались или за особыя повинности, усвоенныя той мѣстности. Причемъ, примѣчаніемъ 1 къ этому §, поставляется въ обязанность каждому владѣльцу, при составленіи акта, положительно опредѣлить: во 1, возможность или невозможность, по условіямъ имѣнія, предоставленія крестьянамъ временнаго пользованія для ихъ потребностей лѣсомъ. На основаніи же § 47 Главы III надѣлъ крестьянъ лѣсомъ для помѣщика не обязательнъ.

жетъ заплатить помѣщику за отведенную ему, крестьянину, въ пользованіе землю, т. е. по 3 р. 11 к. за десятину. Затѣмъ, по этому расчету, поселяне имѣній среднеземельныхъ, гдѣ надѣлъ земли полагается въ двѣ съ половиною десятины, платятъ помѣщику 7 р. 78 к., а крестьяне малоземельныхъ вотчинъ, получающіе полторы десятины, платятъ 4 р. 67 к. съ ревизской души оброка.

Почему, какъ Его Высочайшее Превосходительство Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ изволитъ быть извѣстнымъ изъ представленныхъ мною при рапортѣ, отъ 11 декабря 1858 г. № 1750, замѣчаній на проектъ, я, принимая во вниманіе, 1) что лѣсъ составляетъ одну изъ первыхъ и совершенно необходимыхъ потребностей крестьянина и 2) что въ мѣстахъ, окруженныхъ помѣщичьими лѣсными дачами, крестьянину негдѣ взять этого матеріала, если владѣлецъ не захочетъ дать ему онаго, слѣдовательно здѣсь за пользованіе лѣсомъ поселянинъ долженъ подчиниться всѣмъ требованіямъ помѣщика, сколько бы они тягостны ни были,—просилъ Комитетъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ для ограниченія произвола владѣльца, постановить, чтобъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ лѣсовъ казенныхъ, а у помѣщика лѣсъ находится въ изобиліи, для землевладѣльца было обязательно необходимое для удовлетворенія крестьянскихъ потребностей количество лѣса отпускать крестьянамъ по таксѣ, для ближайшихъ казенныхъ лѣсовъ установленной. Но Комитетъ этого замѣчанія не принялъ, хотя нѣкоторые Члены онаго, какъ видно изъ приложеннаго при проектѣ мнѣнія Члена Комитета отъ Галичскаго уѣзда, Надворнаго Совѣтника Владимірова, подписаннаго также и Членомъ отъ Правительства Ротмистромъ Макаровымъ, находили также нужнымъ ограничить произволъ по сему предмету помѣщика.—По мнѣнію Г. Владимірова, въ отношеніи лѣсовъ полезно принять слѣдующія правила: 1) Если крестьяне до сихъ поръ вмѣстѣ съ прочими землями пользовались лѣсами и за это платили оброкъ деньгами и работами, то помѣщикъ обязанъ дать лѣсъ и нынѣ въ такомъ количествѣ, какое необходимо крестьянамъ для домашняго ихъ обихода, за что они и должны платить деньгами въ такомъ размѣрѣ, чтобы плата сія въ совокупности, съ вновь назначенною рентою за землю, не превышала прежде платимаго оброка деньгами и работами. 2) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ у помѣщика есть дровяной лѣсъ, но не въ избыткѣ; вблизи

же нѣтъ казенныхъ дачъ, изъ которыхъ бы производился отпускъ лѣса, то помѣщикъ обязанъ дать лѣсъ крестьянамъ за попенныя деньги, по таксѣ для казенныхъ лѣсовъ. 5) Ежели у владѣльца нѣтъ дровянаго лѣсу, а есть дачи съ однимъ сбереженнымъ строевымъ лѣсомъ, то помѣщикъ обязанъ давать изъ онаго лишь только валежный, буреломный, сухоподстойный и сучья за плату по тойже таксѣ. Во всѣхъ случаяхъ можно дозволить, при взаимномъ соглашеніи, получать владѣльцу отъ крестьянъ за пользованіе лѣсомъ вмѣсто денегъ натуральныя повинности. — Слѣдовательно по 1-му пункту этого мнѣнія, если оброкъ, платимый въ прежнее время поселянами, не превышалъ нормы, установленной § 119 проекта, они должны пользоваться лѣсомъ даромъ. Но такъ какъ можетъ случиться, что въ двухъ смежныхъ имѣніяхъ разныхъ владѣльцевъ, въ одномъ у помѣщика лѣсъ есть, а въ другомъ нѣтъ, и слѣдовательно крестьяне въ первой изъ этихъ будутъ пользоваться лѣсомъ, а въ другой не будутъ (положимъ, что въ прежнее время оброки платили они равныя), то обязывать владѣльца давать лѣсъ поселянамъ даромъ могло бы подать поводъ къ ропоту въ первомъ имѣніи со стороны самаго помѣщика, а во второмъ со стороны крестьянъ, и такое обязательство землевладѣльцу показалось бы, не безъ основанія, нарушеніемъ права собственности. Вслѣдствіе чего, не соглашаясь съ 1 пунктомъ приведеннаго мнѣнія, я вполне раздѣляю убѣжденіе Г. Владимірова по 2 и 3 пунктамъ предложенныхъ имъ правилъ относительно лѣсовъ, тѣмъ болѣе, такъ какъ въ прежнее время, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ лѣсъ былъ, крестьяне имъ пользовались, если же запретить это имъ теперь, они, не совсѣмъ понимая свое новое положеніе, почтутъ подобное распоряженіе за стѣсненіе и могутъ произвести безпорядки. А потому я и полагалъ бы необходимымъ обязать владѣльцевъ во все время переходнаго состоянія отпускать крестьянамъ лѣсъ, по установленной таксѣ и на основаніяхъ, указанныхъ въ мнѣніи, также приложенномъ къ проекту Гг. Членовъ Комитета Корсакова, В. Кетова, Миронова, Жохова, Лушнина, С. Кетова, Бакувина, Микулина, Болотова, Макарова и Шигорина, поданномъ ими по полученіи въ Комитетъ мнѣнія Г. Владимірова; кромѣ однакъжь предоставленія помѣщику права, въ замѣнъ денегъ или работъ, требовать отъ поселянъ, за снабженіе ихъ лѣсомъ, полѣсовщиковъ и круговаго ручательства за цѣлость лѣсовъ. Дать подобное обязатель-

ство крестьяне едва ли согласятся, при тѣхъ трудностяхъ, какія представляются въ сбереженіи лѣса отъ самовольныхъ порубокъ, тѣмъ болѣе, что, по всей вѣроятности, землевладелецъ потребуеъ у поселянъ, вмѣсто денегъ, объясненнаго ручательства только въ случаѣ, когда лѣса его жестоко истребляются похитителями, и слѣдовательно и постановленіе о снабженіи крестьянъ лѣсомъ подъ такимъ условіемъ будетъ имѣть тоже самое значеніе, какъ и продажа имъ онаго по добровольному соглашенію. Если же и допустить предоставленіе помѣщику изъясненнаго выше права, то необходимо, по крайней мѣрѣ, опредѣлить, какъ должна быть велика лѣсная дача, ручательства за цѣлость которой можетъ требовать владѣлецъ отъ извѣстнаго числа крестьянъ, снабжаемыхъ лѣсными матеріалами, такъ какъ въ противномъ случаѣ помѣщикъ, владѣющій лѣсною дачею въ нѣсколько тысячъ десятинъ и при ней селеніемъ, заключающимъ десятокъ душъ поселянъ, захочетъ, чтобъ послѣдніе за доставленіе имъ возможности оплачивать ихъ дома, стерегли всю его дачу. При опредѣленіи же величины дачи, которую обязательно для крестьянъ стеречь, по моему убѣжденію, слѣдуетъ руководствоваться количествомъ лѣсныхъ продуктовъ, отпускаемыхъ землевладельцемъ на селеніе, такъ напр. если приходится ему давать на селеніе 400 куб. саж. дровъ, то крестьяне этого селенія принимаютъ на себя ручательство за цѣлость лѣснаго участка въ X десятинъ; если помѣщикъ отпускаетъ на деревню только 200 куб. саж., то и крестьяне ручаются за лѣсный участокъ, равняющійся только половинѣ X десятинъ и т. д. Что же касается до противныхъ мнѣнію Г. Владимірова мнѣній Гг. Карцева и Лопухина (тоже приложенныхъ къ проекту), то хотя они и основаны на 4 пунктѣ III Главы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной программы, предоставляющей помѣщику право собственности на лѣса, но вмѣненіе помѣщику въ обязанность продавать лѣсъ по таксѣ ни въ какомъ случаѣ нельзя считать нарушеніемъ права его собственности на этотъ предметъ, а только ограниченіемъ произвола въ назначеніи за оный цѣны, могущей быть тягостною для поселянъ, подобнымъ тому, какое ежедневно полагается таксою, устанавливаемою на продажу жизненныхъ продуктовъ. Что же касается до вмѣненія помѣщику въ обязанность снабжать именно своихъ крестьянъ лѣсомъ, то и этотъ предметъ не новый, такъ какъ въ голодные годы запрещаютъ же вывозъ хлѣба за границу и т. п., а слѣдовательно полагаютъ нѣкоторое ограни-

ченіе въ правѣ хозяевъ распоряжаться онымъ. Къ тому же, если крестьянамъ воспрещается въ теченіи переходнаго періода переселяться на другія мѣста, а слѣдовательно и приискивать себѣ по произволу средства существованія, которое безъ лѣса не мыслимо, и это ограниченіе въ правѣ переселенія дѣлается въ пользу помѣщика, то, очевидно, что, для правомѣрности, необходимо и послѣдняго обязать снабжать крестьянъ лѣсомъ за опредѣленную плату.

На основаніи § 132 п. f, нарядъ работъ производится по усмотрѣнію помѣщика или его повѣреннаго на цѣлую недѣлю впередъ, или съ вечера на слѣдующій день. Въ случаѣ ненастья съ утра, работа можетъ быть отложена до полудня и тогда считается за полдня, равнымъ образомъ считается за полдня работа, начатая съ утра и прерванная въ срединѣ дня.

Принять изложенное правило было бы слишкомъ отяготительно для крестьянъ, потому, во 1-хъ, что оно даетъ помѣщику возможность забрать у крестьянина все удобное для работъ время себѣ, а имъ оставить негодное, заставляя ихъ при томъ, вмѣсто 3 дней въ недѣлю, работать на барщинѣ каждый день; 2) если крестьянинъ живетъ за нѣсколько верстъ отъ мѣста, гдѣ долженъ отправлять работу его можно требовать безъ всякаго вознагражденія за 4 версты (§ 134), то, получивъ приказъ о явкѣ на работу и прійдя туда съ утра, а потомъ узнавши, что работы не будетъ, отправившись на свое поле, которое можетъ лежать въ противоположную сторону отъ мѣста его жительства, чѣмъ поле помѣщичье, и тоже версты на двѣ или на три отъ дому, явится онъ туда, измучивъ бесполезно себя и лошадь, а такъ какъ у помѣщика съ полудня снова должна начаться работа, то крестьянинъ, успѣвши только отдохнуть и приняться за свою работу, опять обязанъ спѣшить на барщину, и наконецъ 3) въ крестьянскомъ быту есть работы, требующія нѣкоторыхъ приготовленій съ вечера, но крестьянинъ, узнавшій отъ старосты, что на утро онъ долженъ отправиться на барщину, этихъ приготовленій не сдѣлаетъ; получивъ же затѣмъ утромъ приказъ, что господская работа отмѣняется, не будетъ имѣть возможности приступить и къ своей, къ которой онъ не приготовился. А потому, по моему мнѣнію, необходимо постановить, 1) что однажды назначенное время для барщины отмѣняемо быть не можетъ, развѣ сами крестьяне добровольно на это согласятся, и 2) что помѣщикъ не можетъ приказывать начинать свою работу съ утра и кончать ее въ срединѣ дня, считая такую работу за полудневную. То же самое нужно сказать и о работѣ, начинаемой съ половины дня.

По пункту 1 того же § 132, помѣщику предоставляется право употреблять для легкихъ

Причемъ, по моему мнѣнію, помѣщикъ можетъ брать на эти работы несовершеннолѣт-

работъ и невзрослыхъ работниковъ обоого пола не моложе 13 лѣтъ, съ зачетомъ двухъ дней за одинъ.

На основаніи § 136 проекта, помѣщикъ можетъ посылать задѣльныхъ крестьянъ съ подводами. Причемъ на лошадь полагается 20 пудъ поклажи и подводы должны проходить съ кладью до 40 верстъ въ день, а обратно по рожнякомъ, до 50 верстъ; но далѣе 120 верстъ подводы отправляютъ не иначе, какъ по взаимному соглашенію съ крестьянами. При каждомъ отправленіи, крестьяне обязаны продовольствовать себя и лошадь своимъ запасомъ въ теченіи 2-хъ сутокъ; по прошествіи которыхъ получаютъ отъ помѣщика за каждый излишній день по 35 копѣекъ.

По § 142, помѣщикъ вовсе время переходнаго состоянія сохраняетъ право назначать, для исполненія разныхъ обязанностей при его хозяйствѣ, крестьянъ и крестьянокъ, живущихъ въ его имѣніи.

Наконецъ по § 143 проекта, для охраненія въ ночное время помѣщичьихъ строеній и зданій, хлѣба въ полѣ и на гумнѣ, отправляютъ крестьяне по очереди, сверхъ опредѣленныхъ въ положеніи дней, ночный караулъ, т. е. даютъ назначенное число ночныхъ сторожей. По-

нихъ не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или воспитателей. Стѣсненія въ этомъ для землевладѣльца предполагать никакого нельзя, потому что крестьяне, вѣроятно, безъ особыхъ уважительныхъ причинъ, не откажутся послать за себя дѣтей, тѣмъ болѣе, что оцѣнка дѣтскаго труда, сдѣланная Комитетомъ, для крестьянъ довольно выгодна,—а между тѣмъ установленіе этого правила даетъ крестьянину возможность сохранить своихъ дѣтей, въ нѣжномъ возрастѣ, отъ всякаго посторонняго вліянія.

Но понятно, назначенныхъ Комитетомъ за излишне проведенное крестьяниномъ время въ дорогѣ 35 к. сер. въ сутки, недостаточно даже на кормъ лошади и на продовольствіе работника; если же у него сломается въ дорогѣ телѣга, сани, или падетъ лошадь, очевидно, было бы справедливо, чтобъ помѣщикъ платилъ ему, по крайней мѣрѣ, за этотъ ущербъ. Но такъ какъ для крестьянина будетъ трудно и даже почти невозможно доказать, что эта поломка произошла не отъ осторожности его самого, а слѣдовательно и взыскать за нее съ помѣщика онъ не можетъ, то и было бы, кажется, основательно возвысить плату, которую долженъ получить поселянинъ съ помѣщика за подводы, наприм. до 70 к. въ сутки, что и будетъ ему служить до нѣкоторой степени вознагражденіемъ за подобныя вышеприведеннымъ несчастія.

Этотъ §, по моему мнѣнію, слѣдуетъ дополнить тѣмъ, что лицамъ, назначаемымъ къ подобнымъ должностямъ, предоставляется право нанимать за себя для отправленія оныхъ (какъ и при полевыхъ работахъ § 132 п. о) другихъ людей, чтобы дать такимъ образомъ зажиточнымъ крестьянамъ, стоящимъ нѣсколько выше другихъ въ отношеніи нравственнаго развитія, возможность освободиться отъ исправленія должностей, считаемыхъ унижительными, какъ-то: скотника и т. п., и такимъ образомъ оградить ихъ отъ произвола владѣльца, который бы чрезъ подобное назначеніе могъ вынуждать ихъ вносить значительныя суммы за освобожденіе отъ такихъ должностей.

Положенія этого, по моему мнѣнію, принять нельзя, особенно въ имѣніяхъ, гдѣ населеніе невелико. Представимъ себѣ, что въ усадьбѣ не болѣе 10 душъ, тогда каждому крестьянину придется сторожить чрезъ 9 дней; слѣдовательно онъ будетъ отправлять въ пользу

винность эта исполняется крестьянами безъ всякаго зачета отъ сумерка до разсвѣта слѣдующаго дня. Причемъ поставляется правиломъ, чтобы очередь караула доводилась не ранѣе, какъ черезъ 9 дней на 10.

помѣщика уже не 3, а почти 4 дня въ недѣлю. Положимъ, что онъ въ этотъ четвертый день или, точнѣе сказать, ночь, не будетъ, въ строгомъ смыслѣ, работать, но все таки онъ не долженъ спать, слѣдовательно ему необходимо будетъ отдыхать на другой день (конечно здѣсь разумѣется, что поселянинъ въ очередную ночь свою обязанность исполняетъ добросовѣстно, если же нѣтъ, то не къ чему дѣлать и постановленія о сторожѣ), если что и можно допустить, то, вмѣняя крестьянамъ въ обязанность стеречь имущество помѣщика, сверхъ барщины, вмѣнить владѣльцу въ обязанность выдавать поселянамъ за ночи, проведенныя въ сторожѣ, такую же плату, какая полагается пѣшему работнику, на основаніи § 122 Главы VI.

ГЛАВА VII.

На основаніи § 144 проекта, дворовыми людьми признаются всѣ значущіеся по 10 ревизіи приписанные къ домамъ, капиталамъ и населеннымъ имѣніямъ, равно какъ и показанные по 10 ревизіи въ числѣ крестьянъ, но неимѣющіе крестьянской осѣдлости.

По § 147, порядокъ обязательной службы дворовыхъ людей, по заключенію Комитета, зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца, который во все продолженіе срочно-обязаннаго періода, сохраняетъ право назначать ихъ въ домашнюю прислугу и въ различныя должности и работы при домѣ, сельскомъ хозяйствѣ, заводѣ, фабрикѣ и проч.

Но крестьяне, на основаніи именнаго ВЫСОЧАЙШАГО указа, 2 марта 1858 г., Правительствующему Сенату даннаго и изъясненнаго въ предписаніи Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 5 апрѣля 1858 года № 279, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть обращены въ дворовые и слѣдовательно, если помѣщикъ не имѣетъ земли, на которой бы онъ могъ ихъ водворить, обязанъ пріобрѣсть для водворенія этихъ людей, на основаніи правилъ сего положенія, требуемой земельный участокъ или отпустить ихъ на волю безъ всякаго вознагражденія, тѣмъ болѣе, что въ прежнее время владѣть крестьянами безъ земли не дозволялось.

А такъ какъ § 132 Главы VI проекта предоставляется крестьянамъ право выставять за себя на работы наемниковъ, то, по моему мнѣнію, было бы справедливо предоставить это право и дворовымъ людямъ, съ тѣмъ однакожь, чтобъ нанимаемый былъ въ состояніи исправлять обязанности, которыя лежали на нанимающемъ. Сверхъ того, въ отношеніи крестьянъ было постановлено (§ 142), что крестьянинъ, обученный помѣщикомъ какому нибудь мастерству, если послѣдній ничего на это не израсходовалъ, или когда со времени обученія, хотя бы оно было сопряжено съ издержками для владѣльца, протекло 10 лѣтъ, за это обученіе не несетъ никакихъ повинностей въ отношеніи къ помѣщику. А такъ какъ Правительство, желая улучшить бытъ крестьянъ, заботится вмѣстѣ съ тѣмъ и о благосостояніи дворовыхъ, то очевидно, что права, даруемыя

первымъ, должны быть распространены и на послѣднихъ; а потому было бы справедливо изложенное правило въ отношеніи крестьянъ распространить и на дворовыхъ людей, увеличивъ впрочемъ, въ видахъ доставленія помѣщику возможности имѣть домашнюю прислугу, срокъ (для крестьянъ 10-лѣтній), который прошелъ современи обученія двороваго человѣка какому нибудь мастерству или современи поступленія его въ услуженіе, для того, чтобъ сдѣлать его двороваго, свободнымъ, до 15 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобъ дворовые, выслужившіе уже это время, при увольненіи въ свободныя сословія или при переходѣ въ срочно-обязанные крестьяне, пользовались тѣми же привиллегіями, какими и тѣ изъ дворовыхъ, которыхъ помѣщикъ отпускаетъ отъ себя теперь (т. е. согласно правиламъ, установленнымъ § 171). Причемъ само собою разумѣется, если дворовые сами пожелаютъ остаться у владѣльца, они это могутъ дѣлать по добровольному соглашенію съ нимъ. Впрочемъ, дабы не поставить владѣльцевъ въ затруднительное положеніе въ пріисканіи вдругъ прислуги, можно постановить, что объясненнымъ правомъ дворовые люди могутъ воспользоваться не прежде, какъ по истеченіи 3 лѣтъ переходнаго періода.

Въ § 148 проекта сказано: по истеченіи 12 лѣтъ со дня утвержденія актовъ на имѣнія дворовые люди получаютъ полныя права свободныхъ податныхъ сословій.

На основаніи § 157 и 158, помѣщику предоставляется право отдавать дворовыхъ за дурное поведеніе, грубость, ослушаніе и буйство въ рекруты въ зачетъ будущихъ наборовъ и безъ зачета; причемъ въ необходимости этой мѣры должно быть представлено свидѣтельство мѣстнаго Предводителя Дворянства. Если дворовый человѣкъ, при совершенныхъ лѣтахъ своихъ и здоровьѣ, имѣя полную возможность содержать себя и нести всѣ денежныя и натуральныя повинности наравнѣ съ прочими, по дурному поведенію и лѣности не платитъ помѣщику оброка и не исполняетъ своихъ обязанностей натурою, то за всѣми принятыми мѣрами къ исправленію, владѣлецъ вправѣ предоставить его на распоряженіе Правительства.

По § 160, рекрутская квитанція за двороваго человѣка, отданнаго въ зачетъ будущихъ

Но согласно сказанному мною въ замѣчаніи по II Главѣ проекта на § 38, по моему мнѣнію, было бы полезно 12-лѣтній срокъ обязательной службы дворовыхъ людей считать со дня утвержденія ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ проекта положенія, а не со дня утвержденія актовъ на имѣнія.

Уничтожая крѣпостное право, необходимо нѣсколько болѣе ограничить произволъ владѣльца и въ отношеніи отдачи въ военную службу дворовыхъ людей и кромѣ удостовѣренія Предводителя Дворянства въ необходимости подобной мѣры, слѣдуетъ принимать во вниманіе справку изъ штрафной книги (155), за что и когда былъ наказанъ дворовый человѣкъ, причемъ во всякомъ случаѣ, отдача въ рекруты должна производиться не иначе, какъ съ разрѣшенія на каждый случай Уѣзднаго Присутствія по разсмотрѣніи послѣднимъ помянутой штрафной книги и новыхъ обвиненій на сдаваемого. Тоже самое должно сказать и въ отношеніи отдачи двороваго человѣка въ распоряженіе Правительства.

Въ отношеніи рекрутскихъ квитанцій, по всей справедливости слѣдуетъ принять мнѣніе,

наборовъ, за дурное поведеніе въ рекруты, составляетъ собственность помѣщика, съ правомъ отчужденія оной; причеиъ онъ обязывается имѣть попеченіе о семействѣ отданнаго въ рекруты и призрѣніе престарѣлыхъ изъ того семейства, въ теченіи переходнаго состоянія, на основаніи общаго, какъ ниже значитса, о нихъ положенія, равно принимаетъ на себя и уплату казенныхъ податей.

Въ § 164 проекта сказано: одежда дворовымъ людямъ, находящимся при работахъ, домашнемъ хозяйствѣ или въ услугѣ, назначается на нижеслѣдующіе сроки: бараній полушубокъ мушинъ на 3 года, женшинъ на 5 лѣтъ, кафтанъ изъ крестьянскаго сукна на два года, суконные шальвары для мушинъ на одинъ годъ. Женщины, чернорабочія, получаютъ по два пестрядинныхъ или тому подобныхъ сарафана, а комнатныя—по два верхнихъ платья. Мущинамъ, составляющимъ комнатную прислугу, вмѣсто кафтана и шальваръ, выдается суконный сюртукъ и брюки на два года. Сверхъ того дворовые получаютъ отъ помѣщика на обувь, бѣлье, шапку, рукавицы и прочія мѣлочи, по усмотрѣнію помѣщика, сообразно съ ихъ службою, но не менѣе мущина 6 р., а женщина 3 р. въ годъ.

На основаніи пункта 6 § 169, дворовыя дѣвицы и вдовы, когда пожелаютъ вступить въ бракъ не съ своими одновотчинными людьми и, по замужствѣ, должны выйти изъ состава имѣнія, обязаны внести помѣщику 60 р. выкупа, въ замѣнъ срочно-обязанной своей службы, въ видахъ вознагражденія за расходы, употребленные на воспитаніе и содержаніе ихъ до замужства.

поданное Членомъ Комитета Всеволодомъ Кетовымъ, въ копіи при семъ прилагаемое, по которому квитанція поступаетъ въ собственность общества тѣмъ болѣе, что въ противномъ случаѣ, помѣщикъ изъ корыстолюбивыхъ видовъ, можетъ сдать всѣхъ дворовыхъ людей въ рекруты, а квитанціи распродать. Что же касается до призрѣнія семейства отданнаго помѣщикомъ въ рекруты и престарѣлыхъ изъ этой семьи, то, по моему мнѣнію, они должны быть призрѣваемы не только во время переходнаго періода, но и по окончаніи онаго старики до смерти, а прочіе члены семейства до совершеннаго возраста, разумѣется, при такомъ условіи, уже обществомъ.

Очевидно, что такое жалованье дворовымъ въ высшей степени недостаточно и его даже не станетъ на тѣ предметы, которые, по заключенію Комитета, должны быть на него приобрѣтены: такъ дворовый человекъ въ годъ непременно износитъ: сапоги и еще головки къ нимъ—обои стоятъ 2 р. 55 коп., двѣ или три рубашки съ портами, полагая за одну пару 1 р. 85 коп., за двѣ пары будетъ 3 р. 70 коп., шапку одну въ годъ 40 или 50 коп., рукавицы съ варешками 55 к., итого уже 7 р. 5 коп.; а на что же дворовый купитъ другіе необходимые предметы? Нужно замѣтить, что вышеприведенныя цѣны за бѣлье и обувь взяты изъ книгъ, въ которыхъ записывается покупка упомянутыхъ предметовъ для арестантовъ, гдѣ она производится гуртомъ, слѣдовательно вещи могутъ быть приобрѣтены нѣсколько дешевле. Изъ этого ясно, что жалованье дворовымъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть назначено менѣе 10 р. мушинъ и 7 женщинъ.

Цѣна за выкупъ дворовыхъ дѣвицъ и вдовъ (по 60 р. за душу) назначена Комитетомъ слишкомъ высокая, дѣвицы и вдовы, при выкупѣ, и прежде, когда онѣ были крѣпостными, платили не болѣе и даже менѣе 60 р. Какимъ же образомъ, во время переходнаго состоянія, когда высшій срокъ нахождения ихъ за владѣльцемъ, съ каждымъ годомъ уменьшающійся, будетъ только 12 лѣтъ, обязывать ихъ платить не только ту же, но даже большую сумму? Выходъ въ замужство причина уважительная, и рѣдкая рѣшится пойти замужъ только изъ-за того, чтобъ освободиться изъ помѣщичьяго владѣнія, нужно замѣтить срочнаго, слѣдовательно было бы даже справедливо съ такихъ дѣвицъ и вдовъ, особенно, если онѣ ничему особенному не обу-

чены, не брать никакого выкупа. Что же касается до горничныхъ дѣвицъ, обученныхъ мастерству въ хорошихъ магазинахъ, то съ такихъ можно оставить выкупъ и въ 60 р., да и то, только въ 1-й годъ переходнаго періода, уменьшая въ послѣдующіе годы срочно-обязаннаго состоянія эту цифру сообразно числу лѣтъ, со дня объявленія уничтоженія крѣпостнаго права; такъ по истеченіи перваго года, выкупъ долженъ быть уже 55, по истеченіи втораго 50 и т. д. Переходя затѣмъ къ причинѣ, приводимой Комитетомъ, по которой слѣдуетъ брать выкупъ, нужно сказать, что, если помѣщикъ употреблялъ деньги на воспитаніе и содержаніе дворовыхъ, то они за это на него работали и вѣроятно, употребленное на нихъ уже заслужили. Наконецъ даже, если принять эту причину и дѣйствительно основательною къ требованію выкупа, то за что будутъ платить его тѣ дворовыя дѣвицы и женщины, которыя перечислены во дворъ въ послѣднюю ревизію, а такихъ, какъ извѣстно, было не мало, и притомъ въ числѣ ихъ есть, которыя только зачислены во дворъ, а въ дѣйствительности и по настоящее время остаются въ крестьянствѣ? Вообще Комитетъ, при обсужденіи вопроса о дворовыхъ людяхъ, упустилъ изъ виду раздѣлить ихъ на такихъ, которые искони были дворовыми, и тѣхъ, которые перечислены во дворъ изъ крестьянства, въ недавнее время, а подобное раздѣленіе чрезвычайно важно, такъ какъ положеніе первыхъ не можетъ быть сравниваемо съ положеніемъ вторыхъ.

Согласно § 173 проекта, призрѣніе стариковъ, вдовъ и сиротъ дворовыхъ людей обязательно для помѣщика только въ теченіи переходнаго періода.

Престарѣлыми, какъ должно заключить изъ § 169 проекта, слѣдуетъ разумѣть мужчинъ, начиная съ 55, а женщинъ съ 45 лѣтъ. Слѣдовательно если при началѣ переходнаго состоянія дворовый мужчина будетъ имѣть 43 года, а женщина 33 года, то чрезъ 12 лѣтъ они уже будутъ престарѣлыми, т. е. неспособными себя пропитывать. А такъ какъ помѣщикъ, который не дастъ подобнымъ дворовымъ, т. е. имѣющимъ при началѣ переходнаго состоянія 43 и 33 года, тотчасъ же при объявленіи уничтоженія крѣпостнаго состоянія, или по крайней мѣрѣ не долѣе, какъ чрезъ 3 года послѣ этого свободы, будетъ въ теченіи 12 лѣтъ пользоваться ихъ службою и, значитъ истощать ихъ силы въ свою пользу; то, по моему мнѣнію, было бы весьма справедливо обязать такого землевладѣльца давать подобнымъ дворовымъ призрѣніе и по окончаніи срочно-обязаннаго періода, до самой ихъ смерти, разу-

мѣтся, если они сами на это согласятся. То же самое должно сказать и о тѣхъ изъ дворовыхъ, которые достигнуть 43 и 53 лѣтъ не въ началѣ, а въ срединѣ срочно-обязаннаго періода и не будутъ тотчасъ же освобождены помѣщикомъ отъ всякой въ пользу его службы.

ВЪ КОСТРОМСКІЙ ГУБЕРНСКІЙ КОМИТЕТЪ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПОМѢЩИЧЬ-ИХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

Члена онаго Комитета Поручика Всеволода Кетова.

Сего числа, по поводу 7 Главы ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной программы по крестьянскому дѣлу, въ семъ Комитетѣ состоялся журналъ, которымъ, между прочимъ, заключено: рекрутская квитанція за двороваго человѣка, отданнаго въ зачетъ будущихъ наборовъ за дурное поведеніе въ рекруты, составляетъ собственность помѣщика; причемъ онъ обязывается имѣть попеченіе о семействѣ отданнаго въ рекруты и призрѣніе престарѣлыхъ изъ того семейства, на основаніи общаго о нихъ положенія, равно принимаетъ на себя и уплату казенныхъ податей. Рекрутскую квитанцію помѣщикъ можетъ передать и какому либо, по усмотрѣнію своему, сельскому обществу, по взаимному съ нимъ соглашенію, съ принятіемъ тѣмъ обществомъ на себя платежа казенныхъ повинностей и обязанностей о попеченіи и призрѣніи семейства или оставя эти обязанности за собою. На таковое постановленіе, какъ несогласное съ моимъ убѣжденіемъ, имѣю честь представить свое

М Н Ъ Н І Е.

Не отвергая права помѣщиковъ дворовыхъ людей за дурное поведеніе отдавать въ рекруты, какъ о семъ постановлено Комитетомъ, я полагаю рекрутскія квитанціи, полученныя за дворовыхъ людей, должны принадлежать сельскому обществу, къ которому приписаны дворовые люди, а потому общество, получая таковую квитанцію, должно удовлетворить помѣщика за всѣ издержки, сопряженныя съ отдачею рекрутъ и принять на себя попеченіе о малолѣтнихъ, если таковые останутся, а также платежъ подушныхъ денегъ за отданныхъ въ рекруты и ихъ семейства до слѣдующей ревизіи. Если же общество съ согласія помѣщика изъявитъ желаніе принять на себя всѣ хлопоты при отправленіи и издержки, необходимыя при сдачѣ рекрутъ, въ такомъ случаѣ помѣщикъ, выдавая обществу или одному изъ членовъ его довѣренность на сдачу рекрута и свидѣтельство Уѣзднаго Предводителя Дворянства о дурномъ поведеніи двороваго, означеннаго въ довѣренности, не обязанъ вознаграждать общество за первоначальныя хлопоты и издержки на подъемъ рекрута и на отправленіе къ мѣсту сдачи, если сдаваемый въ рекруты, по тѣлесныхъ недостаткамъ, будетъ не принятъ. Если же общество не пожелаетъ принять отъ помѣщика рекрутской квитанціи (предположеніе впрочемъ мало вѣроятное), въ такомъ случаѣ дворовый человѣкъ, отданный въ рекруты, будетъ считаться сданнымъ безъ зачета и всѣ издержки при сдачѣ рекрута помѣщикъ долженъ взять на себя.

Предоставить же право помѣщикамъ квитанціи за отданныхъ въ рекруты дворовыхъ людей уступать какому либо обществу, нахожу несправедливымъ, ибо по силѣ 518 ст. Т. IV

Уст. Рекрут. (изд. 1857 г.) никто изъ помѣщиковъ не имѣетъ права продавать свои зачетныя квитанціи, отдѣльно отъ имѣнія, кому либо другому, кромѣ казны въ извѣстныхъ случаяхъ, а потому и не вижу причинъ, почему Комитетъ, обязанный изыскивать возможныя и справедливыя средства къ улучшенію быта дворовыхъ людей, находитъ нужнымъ предоставить такое право помѣщикамъ, какимъ они доселѣ не пользовались, ибо, по моему мнѣнію, право это можетъ только повести къ злоупотребленіямъ. Выгода же помѣщика, сдавшаго дурнаго человѣка въ рекруты, заключается въ томъ, что прочіе его дворовые, освобождаясь отъ общества негодяя, который можетъ имѣть на ихъ нравственность дурное вліяніе, будутъ воздерживаться отъ дурныхъ поступковъ изъ страха заслужить подобное же наказаніе, а помѣщикъ избавляется отъ тяжелой необходимости прибѣгать къ исправительнымъ мѣрамъ. Подлинное подписали: Членъ Комитета Всеволодъ Кетовъ, съ мнѣніемъ согласенъ Ив. Лермонтовъ; Геннадій Макаровъ; согласенъ Новиковъ; С. Кетовъ; Симеонъ Бакунинъ; Михаилъ Карсаковъ; А. Шигоринъ; Лопухинъ; на счетъ квитанціи вполне согласенъ Ф. Лугининъ.

ГЛАВА VIII.

На основаніи §§ 190 и 191, сельскій сходъ составляется изъ сельскаго старшины, смотрителей магазиновъ и вотчинныхъ старостъ, а гдѣ вотчина состоитъ изъ нѣсколькихъ селеній, то сверхъ того и изъ выборныхъ отъ каждаго селенія или кандидатовъ по онымъ. Число выборныхъ должно быть не менѣе одного съ каждыя 20 дворовъ. Предметы же сельскаго схода суть: 1) Выборы сельскихъ должностныхъ лицъ и кандидатовъ по онымъ. 2) Увольненіе изъ общества и приѣмъ въ общество разныхъ лицъ съ согласія помѣщиковъ, владѣющихъ землею переселенца. 3) Раскладка денежныхъ и натуральныхъ повинностей и назначеніе очередей послѣднимъ, а равно раскладка на общество всякаго рода денежныхъ и хлѣбныхъ недоимокъ и опредѣленіе мѣръ взысканія съ неплательщиковъ. 4) Сборъ и распоряженіе общественными суммами и учетъ лицъ, расходовавшихъ оныя суммы. 5) Составленіе очередныхъ рекрутскихъ списковъ и дозволеніе о наймѣ за себя въ рекруты. 6) Приговоры объ отдачѣ за дурное поведеніе или за неплатежъ денежныхъ и другихъ повинностей крестьянъ въ рекруты съ зачетомъ и безъ зачета, или въ распоряженіе Правительства. 7) Уравненіе поземельныхъ угодій, находящихся въ равномерномъ общемъ пользованіи. 8) Разсмотрѣніе и разрѣшеніе требованій отдѣльныхъ вотчинъ по дѣламъ, касающимся до общихъ обязанностей и надобностей и въ особенности до замѣна натуральной повинности денежною и 9) Распоряженіе относительно перехода усадебъ и

Представимъ себѣ сельское общество, состоящее изъ трехъ селеній, но одноотчинное, число душъ котораго не болѣе 500 (§ 182). Среднимъ числомъ можно положить, что эти 500 душъ составляютъ 160 дворовъ; слѣдовательно выборныхъ, избираемыхъ на основаніи § 207 проекта помѣщикомъ, явится на сельскій сходъ 8 человѣкъ, да сверхъ того тутъ будетъ еще помѣщикомъ же назначаемый староста; людей же независимыхъ, до нѣкоторой впрочемъ только степени, отъ землевладѣльца, на сходѣ будетъ только старшина и магазинныхъ смотрителей 2 и 3, всего 4 человѣка. А такъ какъ на основаніи 5.012 ст. Св. Зак. II Т. част. I, изд. 1857 г., дѣла на сходѣ рѣшаются по большинству голосовъ, то очевидно, что сельскій сходъ, составленный большею частію изъ лицъ (9 противъ 4), назначаемыхъ по непосредственному избранію помѣщика, будетъ безпрекословнымъ исполнителемъ всѣхъ приказаній владѣльца, не различая справедливы ли они или нѣтъ. А какъ отъ сельскаго схода зависитъ рѣшеніе самыхъ важныхъ вопросовъ въ жизни поселенина, каковы наприм. поименованныя въ пунктѣ 6 § 191, то очевидно, въ предупрежденіе несправедливыхъ дѣйствій со стороны помѣщиковъ, необходимо постановить, что какъ въ одноотчинныхъ, такъ и разнотчинныхъ обществахъ выборные на сельскій сходъ, дабы послѣдній не сдѣлался слѣпымъ орудіемъ землевладѣльца, должны быть избираемы самими крестьянами каждаго селенія, а не помѣщикомъ, какъ предполага-

раздѣла семействъ, на основаніи рекрутскаго устава.

Въ § 194 проекта сказано: Если кто изъ выборныхъ на сходѣ нарушилъ порядокъ, тотъ по приказанію старшины устраняется отъ участія въ сходахъ на годъ и болѣе, смотря по важности безпорядка, съ замѣномъ его новымъ выборнымъ изъ кандидатовъ, а вотчинные старосты за то же подвергаются взысканію въ мірскій капиталъ отъ 50 коп. до 3 руб. сер.

§ 203 проекта установлена въ видахъ нравственнаго обоброченія за уклоненіе отъ брака дѣвокъ, молодыхъ бездѣтныхъ вдовъ и мужчинъ въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. ежегодная плата въ мірскій капиталъ, по мірскому деревенскому приговору.

етъ Комитетъ. Причемъ выборные отъ каждыхъ 20 дворовъ должны быть назначаемы и въ обществахъ, состоящихъ изъ одного селенія.

Устраненіе лица, нарушившаго порядокъ, отъ участія въ сходахъ, по моему мнѣнію, должно совершаться не по приказанію одного старшины, а по приговору цѣлаго схода, потому, что въ противномъ случаѣ, сельскій старшина будетъ имѣть возможность, по своему произволу, удалять со схода выборнаго, который противодѣйствуетъ планамъ старшины, хотя бы послѣдніе и были противузаконны.

Изъ представленныхъ мною къ Его Высочайшему Государственному Министерству Внутреннихъ Дѣлъ при рапортѣ отъ 11 декабря № 1.750, копій съ замѣчаній, данныхъ Комитету, можно усмотрѣть, что я просилъ Комитетъ постановленіе это оставить, какъ немогущее достигнуть своей цѣли улучшенія нравственности поселянъ по той причинѣ, что нельзя ожидать, чтобъ были хорошимъ отцемъ или матерью семейства лица, вступившія въ супружество только изъ-за того, чтобъ не платить за безбрачную жизнь штрафа.— Но Комитетъ этого моего замѣчанія не принялъ и только слова журнала (въ которомъ было изложено приведенное правило и по которому сдѣлано мною изъясненное замѣчаніе) «въ видахъ нравственныхъ взысканій» въ самомъ проектѣ замѣнилъ выраженіемъ «въ видахъ нравственнаго обоброченія», приводя въ основаніе своего отказа слѣдующее: «Крестьяне воздерживаются выдавать дочерей своихъ замужъ изъ корыстолюбивыхъ видовъ, такъ какъ во взрослыхъ дочеряхъ дѣвицахъ они имѣютъ даровыхъ работницъ, которыя иногда (особенно въ уѣздахъ, отличающихся фабричною промышленностію) доставляютъ семейству до 20 руб. сереб. и болѣе въ годъ и эти деньги поступаютъ къ отцу. Конечно, нельзя сказать, чтобъ родители не наблюдали за поведеніемъ своихъ дочерей, но, тѣмъ не менѣе, нельзя отрицать факта, что взрослые дѣвицы, начиная съ 18 лѣтъ, становятся шатки въ своей нравственности и случаи беремонности между ними нередкость; строгость же отца ведетъ только тому, что онѣ подкидываютъ своихъ дѣтей къ чужимъ домамъ, а иногда даже вытравляютъ зародыши. Въ болѣе зрѣлыхъ лѣтахъ дѣвицы эти обращаются къ расколу, или снискиваютъ пропитаніе неприличными средствами. А такъ

какъ съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, крестьяне, не побуждаемые помѣщикомъ, будутъ сколь возможно долѣе удерживать своихъ дочерей отъ замужества, въ ущербъ ихъ нравственности, то Комитетъ и призналъ полезнымъ противодѣйствовать этому денежною же мѣрою, которая есть не штрафъ, а настоящее обоброченіе, потому что взрослая дѣвица или вдова, какъ членъ общества, должна участвовать въ его денежныхъ раскладкахъ. При чемъ родители, имѣя въ виду это обоброченіе, не будутъ откладывать замужество своихъ дочерей. Чтоже касается до тѣхъ лицъ, которыя обрекаютъ себя безбрачію по религіозному чувству, то они не затруднятся вносить положенный на нихъ окладъ и тѣмъ усерднѣе будутъ платить, чѣмъ глубже ихъ нравственное убѣжденіе. Соглашаясь, что дѣйствительно нерѣдко родители удерживаются отдавать дочерей замужъ именно вслѣдствіе причинъ, приводимыхъ Комитетомъ, я тѣмъ не менѣе нахожу, что мѣра, предложенная Комитетомъ къ устраненію этого зла, если въ нѣкоторыхъ случаяхъ и будетъ полезна, то вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ вообще всѣ мѣры нравственнаго насилія, можетъ принести и много вреда, такъ какъ заставитъ дѣвицъ и вдовъ спѣшить вступать въ супружество, не разбирая: какихъ качествъ человѣкъ, предлагающій выйти за себя замужъ, и въ особенности не можетъ быть принята, какъ противная даже началамъ религіознымъ, въ отношеніи тѣхъ дѣвицъ и вдовъ, которыя бы желали вести безбрачную жизнь не невслѣдствіе какихъ либо предосудительныхъ причинъ, а по внутреннему убѣжденію въ неспособности къ супручеству.

Чтоже касается до молодыхъ мужчинъ, которые тоже по 203 § проекта за безбрачіе должны платить денежный окладъ, то Комитетъ о нихъ въ своемъ отвѣтѣ на мое замѣчаніе ничего не сказалъ, тогда какъ, очевидно, что причины безбрачной жизни женщинъ не могутъ быть примѣнимы къ мужчинамъ, который въ женѣ пріобрѣтаетъ помощницу въ трудахъ.

ГЛАВА IX.

На основаніи § 222, помѣщикъ, которому на основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** рескрипта предоставляется вотчинная полиція, распоряжается по правиламъ, изложеннымъ въ 959 ст. IX т. Свод. Зак. Гражд., изд. 1857 г.

А такъ какъ, на основаніи 959 ст. IX т., помѣщикамъ предоставляется право, безъ всякаго суда, наказывать крестьянъ розгами до 40 и палками до 15 ударовъ, или же подвергать аресту до 2 мѣсяцевъ, то постановленіе по

сему предмету Комитета я полагаю принято быть не можетъ: оставить за помѣщикомъ право подвергать крестьянъ тѣлесному наказанію, по его произволу, значило бы, по мнѣнію моему, не уничтожать крѣпостнаго права. Въ чемъ же будетъ заключаться свобода поселянина, когда владѣлецъ, безъ всякаго суда, будетъ имѣть право бить его палками. На это могутъ возразить, что, на основаніи вышеприведенной статьи, помѣщикъ можетъ подвергать наказанію только за преступленія и притомъ число ударовъ, которое онъ вправѣ дать крестьянину, ограничено. Но опредѣлять: какое дѣйствіе слѣдуетъ признать за преступленіе, предоставлено помѣщику, который всякій поступокъ крестьянина, сколько бы онъ невиненъ не былъ, можетъ признать за преступленіе противу себя, владѣльца, и въ особенности при раздражительномъ характерѣ и вспыльчивости, можетъ подвергнуть тѣлесному наказанію такого поселянина, на котораго совѣтъ или внушеніе подѣйствовали бы съ большимъ успѣхомъ. Причемъ ограниченіе числа ударовъ, предоставляемыхъ помѣщику, не поведетъ ни къ чему, такъ какъ оно существовало и въ прежнее время, а между тѣмъ вмѣсто 15 ударовъ крестьянину давалось 150 и болѣе палокъ или розогъ, и можно смѣло сказать, что все это повторится и въ настоящее время, если только у помѣщика не будетъ совершенно и притомъ положительно и ясно отнято право тѣлеснаго наказанія своихъ крестьянъ. Положимъ даже, что постановленіе о числѣ ударовъ и будетъ соблюдаться каждый разъ; но положеніемъ не запрещается же наказывать нѣсколько разъ въ недѣлю. Конечно крестьянинъ имѣетъ возможность жаловаться на несправедливыя дѣйствія владѣльца, но извѣстно, какъ трудно бываетъ поселянину доказать свою жалобу на помѣщика, а между тѣмъ послѣдній, послѣ подачи таковой, усилитъ преслѣдованіе жалобщика. Несостоятельность права наказывать крестьянъ тѣлесно, при нынѣшнемъ порядкѣ вещей, сознало само Дворянство, такъ какъ Комитетъ въ журналѣ своемъ 3 декабря, при первоначальномъ обсужденіи настоящаго вопроса, какъ видно изъ прилагаемой у сего выписки изъ журнала Комитета этого числа, положительно постановилъ, что помѣщикъ долженъ дѣйствовать на крестьянъ преимущественно мѣрами убѣжденія и совѣтовъ и только въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ исправительнымъ мѣрамъ, отнюдь не превышая своей власти и не употребляя тѣлеснаго наказанія безъ суда. По всѣмъ изложеннымъ причинамъ я по-

лагаю совершенно необходимымъ постановить, что срочно-обязанные крестьяне тѣлесному наказанію могутъ быть подвергаемы не иначе, какъ по суду сельской расправы, или другаго судебного мѣста. — Смотри же съ нравственной стороны и самый арестъ не можетъ быть допущенъ безъ суда.

§ 223 проекта помѣщику предоставляется, между прочимъ, право, въ видахъ попечительства, требовать разбирательства, сельской расправы въ своемъ присутствіи или для разсмотрѣнія копій съ постановленнаго ею приговора, на домъ, давать предписанія о дополненіи онаго приговора и останавливать исполненіе онаго, требуя препровожденія приговора съ своимъ заключеніемъ для пересмотра въ высшую судебную инстанцію, и разсматривать производство и рѣшеніе дѣлъ, касающихся до его вотчинныхъ крестьянъ въ уѣздныхъ и губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, изъяслять несогласія на рѣшеніе и подавать протесты, подобно тому, какъ это предоставлено стряпчимъ по дѣламъ казенныхъ крестьянъ, принимая на себя и все ходатайство по онимъ, съ согласія тяжущагося.

На основаніи § 229, если помѣщикъ пожелаетъ самъ быть Начальникомъ общества, то допускается это въ томъ случаѣ, когда общество состоитъ изъ одновотчинныхъ крестьянъ безъ раздробленія селеній и когда помѣщикъ приметъ на себя *всѣ* обязанности сельскаго старшины, который засимъ уже остается его помощникомъ и заступаетъ его мѣсто только по назначенію самаго помѣщика. Въ большихъ одновотчинныхъ имѣніяхъ, раздѣленныхъ на нѣсколько обществъ, помѣщикъ имѣетъ право быть Начальникомъ всѣхъ сихъ обществъ на вышеозначенныхъ основаніяхъ.

Но предоставлять помѣщику право разсматривать производство дѣлъ о своихъ крестьянахъ въ судебныхъ мѣстахъ, изъясляя несогласіе на рѣшенія, можно, кажется, предоставить только въ случаѣ просьбы объ этомъ самаго крестьянина, о которомъ производится дѣло, тѣмъ болѣе, что не всѣ помѣщики имѣютъ столько юридическихъ познаній, чтобъ быть ходатаями по дѣламъ, и даже, вѣроятно, особенно между мелкопомѣстными найдутся такія, которые совершенно несвѣдущи въ дѣлахъ. Дозволить же помѣщику требовать разбирательства сельской расправы въ своемъ присутствіи совершенно невозможно, такъ какъ оно могло бы имѣть тяготящее вліяніе на составленіе его рѣшеній.

Неудобство предоставленія помѣщику такого права обнаруживается въ двухъ отношеніяхъ: во 1, при этомъ будутъ парализованы дѣйствія сельскаго схода и сельской расправы, предсѣдателемъ которыхъ становится помѣщикъ и которые вслѣдствіе сего сдѣлаются безпрекословными исполнителями его воли, такъ какъ прочіе члены этихъ собраній (какъ уже сказано въ замѣчаніи на § 223) не посмѣютъ подать въ присутствіи землевладѣльца голоса, противнаго его мнѣнію, — а слѣдовательно, такъ какъ въ этихъ собраніяхъ рѣшаются самые жизненные вопросы, касающіеся судьбы поселанина, то при допущеніи помѣщика быть сельскимъ старшиною, уничтоженіе крѣпостнаго права будетъ только на бумагѣ, а не на дѣлѣ. Съ другой стороны, такъ какъ дѣла на сельскомъ сходѣ и въ сельской расправѣ рѣшаются по большинству голосовъ, а при выборахъ въ общественныя должности, на основаніи § 204 Главы VIII, баллотированіемъ посредствомъ шаровъ, а помѣщикъ, какъ членъ схода, имѣетъ одинъ шаръ, то не потеряетъ ли землевладѣлецъ своего нравственнаго вліянія на крестьянъ, когда члены схода рѣшатся открыто противиться его желаніямъ (которыя имъ не могутъ быть неизвѣстны) и большинствомъ голосовъ постоянно начнутъ отвергать его мнѣнія.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЖУРНАЛА КОСТРОМСКАГО ГУБЕРНСКАГО КОМИТЕТА ОБЪ УЛУЧШЕНИИ БЫТА ПОМЪЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ 3 ДЕКАБРЯ 1858 ГОДА.

По внутреннему управленію помѣщику предоставляется право наблюдать: 1) чтобы не было со стороны сельскаго начальства допускаемо превышеніе или ослабленіе власти, закономъ ему предоставленной и 2) чтобы крестьяне, обязанные помѣщику полнымъ повиновеніемъ, какъ владѣльцу земли и вачальнику вотчиннаго общества, не выходили изъ его повиновенія, а также не нарушали бы повиновенія и послушанія къ предпоставленному надъ нимъ сельскому начальству; напротивъ того старались бы исполнять съ усердіемъ и точностію всѣ обязанности, возложенныя на нихъ къ Правительству, обществу и помѣщику, при чемъ *помѣщикъ долженъ преимущественно дѣйствовать на крестьянъ мѣрами убѣжденія и совѣтовъ и только въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ исправительнымъ взысканіямъ, отнюдь не превышая своей власти и не употребляя телеснаго наказанія безъ суда расправы.*

ГЛАВЫ VIII И IX.

Положеніями, изложенными въ Главахъ VIII и IX проекта каждому помѣщику предоставляется Комитетомъ званіе вотчиннаго начальника въ обществѣ въ отношеніи хозяйственномъ и попечительномъ, къ той части крестьянъ, которая пользуется его землями и на этомъ основаніи каждому изъ нихъ подчиняется все сельское начальство по дѣламъ, касающимся: 1) до его поземельной собственности, 2) до его сельскаго хозяйства и 3) до попечительства о крестьянахъ и другихъ лицахъ, вступившихъ въ общество и пользующихся его землею или пріобрѣтшихъ отъ него селидебную оубдлость.

Неудобство такого образа управленія въ обществахъ разновотчинныхъ открывается съ перваго взгляда: дѣйствія сельскаго начальства, обязаннаго повиноваться каждому изъ помѣщиковъ, при разности интересовъ послѣднихъ будутъ совершенно парализованы, такъ какъ требованія одного владѣльца могутъ быть совершенно противоположны требованіямъ другаго, наприм. въ дѣлахъ по устройству путей сообщенія, одинъ изъ помѣщиковъ будетъ приказывать, чтобъ были исправлены сначала дороги, ведущія къ его владѣніямъ, другой велитъ исправлять свои и т. п. А потому, было бы, кажется, гораздо лучше, если постановить, что вотчинное начальство вручается одному изъ владѣльцевъ, избираемому изъ среды себя дворянами-землевладѣльцами, на извѣстный срокъ, наприм. на три года, прочіе же помѣщики въ дѣла управленія обществомъ вмѣшиваться уже не должны, а въ случаѣ надобности могутъ обращаться съ просьбами по дѣламъ, относящимся до ихъ собственныхъ имѣній, или непосредственно къ вотчинному начальнику, или въ сельское управленіе; въ случаѣ же неудовлетворенія ихъ законныхъ требованій, имъ предоставляется право обращаться съ жалобами въ Уѣздное Присутствіе. Впрочемъ, въ случаѣ надобности, вотчинный начальникъ можетъ призывать къ себѣ для совѣщаній и прочихъ помѣщиковъ, принадлежащихъ къ обществу, и тогда они о результатѣ совѣщаній составляютъ постановленіе, которое, по приведеніи въ исполненіе, хранится при дѣлахъ сельскаго управ-

ленія. На случай отсутствія избраннаго, можно избрать къ нему 4 или 5 кадидатовъ и даже болѣе, и такимъ образомъ обязанности вотчиннаго начальства, для занимающаго это мѣсто, нисколько не будетъ стѣснительно.

ГЛАВА X.

На основаніи §§ 235 и 236, актъ, утвержденный подписью, представляется отъ помѣщика Члену Комитета, который долженъ находиться для повѣрки въ уѣздномъ городѣ, куда крестьяне по своему избранію на мірскомъ сходѣ, съ дачею въ томъ письменнаго приговора, посылаютъ выборныхъ, не болѣе одного съ cadaго селенія, а въ селеніяхъ, гдѣ болѣе 20 дворовъ, то по одному выборному съ каждыхъ 20 дворовъ, для разъясненія всякихъ недоразумѣній и дачи подписки въ согласіи. Первоначальная повѣрка акта Членомъ Комитета, въ присутствіи самаго помѣщика и выборныхъ отъ крестьянъ, не въ самомъ имѣніи, а въ уѣздномъ городѣ признается необходимою для того, чтобы предотвратить безпорядки въ имѣніяхъ и въ видахъ большей успѣшности въ согласеніяхъ. Когда актъ, представленный помѣщикомъ, будетъ принятъ выборными отъ крестьянъ безъ всякаго противорѣнія, то Члену Комитета не настоятъ надобности отправляться въ имѣніе, для повѣрки на мѣстѣ.

Допустить подобное отступленіе отъ правилъ, указанныхъ въ ВѢСОЧАЙШЕ утвержденной программѣ, гдѣ положительно сказано, что повѣрка акта должна быть производима на мѣстѣ, невозможно, тѣмъ болѣе, что присылаемые отъ крестьянъ въ уѣздный городъ выборные не могутъ знать желанія своихъ довѣрителей, которымъ при отправленіи ихъ, выборныхъ, изъ селенія въ городъ, не было извѣстно, въ чемъ именно заключается актъ, составленный помѣщикомъ, такъ какъ въ составленіи послѣдняго крестьяне не участвуютъ, да наконецъ даже, если и предположить, что выборные, при отъѣздѣ изъ деревни, получаютъ подробныя наставленія, на что согласиться и на что нѣтъ, то, по прибытіи въ городъ, они одно могутъ забыть, а другое побоятся высказать; наконецъ нельзя поручиться и за то, что нѣкоторые изъ выборныхъ не рѣшатся подписать актъ, несогласный съ пользами ихъ односеленцевъ, за выгоды, которыя предоставитъ землевладѣлецъ лично имъ, выборнымъ. Что же касается до безпорядковъ, которые могутъ случиться въ имѣніи, если повѣрка cadaго акта будетъ производиться на мѣстѣ, то безпорядки эти произойдутъ скорѣе въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ уже и выборные не согласятся подписать актъ, — чѣмъ тамъ, гдѣ представляется болѣе возможности покончить дѣло миролюбивымъ образомъ. А потому, по моему мнѣнію, всѣ акты на имѣніе должны быть повѣряемы и подписываемы непременно на мѣстѣ.

ИЗЛОЖЕНІЕ ПОСЛѢДУЮЩИХЪ УЛУЧШЕНІЙ ПО УСТРОЙСТВУ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ НА ОСНОВАНІИ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ КОСТРОМСКАГО ДВОРЯНСКАГО КОМИТЕТА.

Что касается до улучшенія быта помѣщичьихъ крестьянъ послѣ приведенія въ исполненіе проекта положенія, смѣю надѣяться, что, если, при разсмотрѣніи проекта, мои замѣчанія на оный будутъ приняты благосклонно, состояніе поселянъ должно улучшиться, такъ какъ произволъ владѣльца будетъ ограниченъ, безъ положенія же послѣднему преграды будутъ тѣже безкончныя жалобы съ обѣихъ сторонъ, какъ и прежде, а слѣдовательно и судьба поселянъ, кромѣ пріобрѣтенія ими правъ гражданскихъ, много не улучшится.

ОБЗОРЪ ОСНОВАНІЙ, ПРИНЯТЫХЪ КОСТРОМСКИМЪ ГУБЕРНСКИМЪ КОМИТЕТОМЪ ПРИ СОСТАВЛЕНІИ ПРОЕКТА ПОЛОЖЕНІЯ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ БЫТА ПОМѢЩИЧЬИХЪ КРЕСТЬЯНЪ.

Въ отношеніи этихъ основаній я нахожу нужнымъ замѣтить слѣдующее:

Въ обзорѣ V Главы между прочимъ сказано: въ уѣздахъ Чухломскомъ, Солигаличскомъ, Галичскомъ и частію Кологривскомъ (гдѣ, какъ видно изъ § 126 проекта, назначенъ Комитетомъ самый высшій окладъ оброка) и Буйскомъ, земель вообще гораздо менѣе и крестьянами, при содѣйствіи самихъ помѣщиковъ, усвоена разныхъ видовъ ремесленность, для которой они и отправляются въ столицы и другіе большіе города, оплачивая часто однимъ лицомъ всѣ повинности своей семьи и наживая сверхъ того значительные для крестьянъ капиталы. Казалось бы этотъ личный трудъ, въ высшей степени развитый, могъ и безъ посредства земли обезпечить безбѣдное содержаніе семействъ, но ближайшее ознакомленіе съ сущностію дѣла представляетъ иныя начала и служитъ доказательствомъ, что пользованіе крестьянъ землями, въ какомъ бы маломъ размѣрѣ то ни было, составляетъ обезпеченіе самыхъ промысловъ. Крестьянинъ, отходящій на заработки, имѣетъ увѣренность, что семейство его не нуждается ни въ помѣщеніи, ни въ средствахъ продовольствія и, если земли, данной ему въ пользованіе, не много по количеству, тѣмъ тщательнѣе она можетъ быть удобрена и воздѣлана, а слѣдовательно получитъ съ нея и болѣе урожая зерновыхъ хлѣбовъ; такимъ образомъ достоинствомъ этихъ, средней величины, участковъ пахатныхъ уравнивается относительный недостатокъ надѣла противъ земель большаго объема.

При самомъ наименьшемъ надѣлѣ земли крестьяне, не имѣя избытковъ отъ земледѣлія, тѣмъ не менѣе обезпечиваются и вообще такія мѣстности представляютъ особыя выгоды торговыя или промышленныя, составляющія исключительную ихъ принадлежность. Если бы помѣщики имѣли возможность дать земель въ такихъ мѣстностяхъ болѣе настоящаго надѣла, то конечно бы не отказали въ томъ крестьянамъ при крѣпостномъ ими владѣніи, ради своихъ собственныхъ польвъ, но въ такомъ случаѣ не было бы и повода къ развитію промысловъ. При взаимномъ же содѣйствіи земли

Но въ упомянутыхъ въ приведенныхъ словахъ Комитета мѣстностяхъ промыслы, которыми крестьяне снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства для уплаты оброка, принадлежатъ къ таковому разряду, что помѣщики не употребляютъ съ своей стороны ни умственного, ни вещественнаго капитала для наученія таковыхъ крестьянъ и которые притомъ (промыслы) нисколько не обусловливаются мѣстностію, гдѣ родились ихъ производители, а явились здѣсь случайно, вслѣдствіе недостатка земли и могутъ образоваться вездѣ, а именно: отходящіе тамъ въ заработки крестьяне суть: плотники, каменщики, печники, штукатуры, стекольщики и т. п. За что же они, получая отъ помѣщика меньшій противу другихъ надѣлъ земли, будутъ платить оброкъ высшій? Развѣ, именно, только за то, что землевладѣлецъ, давши имъ, при существованіи крѣпостнаго права, недостаточное количество земли, заставилъ ихъ, чтобъ имѣть насущное пропитаніе, бросить мѣсто родины и для снисканія пропитанія идти на сторону, въ Петербургъ. При всемъ этомъ нужно имѣть въ виду, что цѣль предстоящаго преобразованія—улучшить положеніе поселянина, а слѣдовательно уменьшить платимыя ими повинности.

промысламъ и обратно, крестьяне не скудаются, а богатѣютъ и оплачиваютъ высшіе по окладу оброки въ Губерніи весьма легко, дѣлая болѣею частію раскладку по тягламъ сами.

О МЕЛКОПОМѢСТНЫХЪ ВЛАДѢЛЬЦАХЪ.

Статья о мелкопомѣстныхъ владѣльцахъ заслуживаетъ полное вниманіе справедливымъ изложеніемъ ихъ быта, и необходимость предполагаемаго ею единственнаго средства къ устройству ихъ положенія послѣ уничтоженія крѣпостнаго права доказана дотою очевидно, что устраняетъ всякую возможность сказать противу нея что-нибудь, исключая того, что, по мнѣнію моему, мелкопомѣстными дворянами, имѣющими право на выкупъ ихъ крестьянъ, при предлагаемыхъ этою статьею ограниченіяхъ, — можно признать только тѣхъ, у которыхъ не болѣе 10 душъ и жены которыхъ не владѣютъ никакимъ недвижимымъ имуществомъ или капиталами, ибо помѣщикъ, имѣющій 20 душъ и знающій хозяйство, если онъ заботится о благосостояніи своего семейства и крестьянъ, можетъ жить весьма безбѣдно, — и самъ Комитетъ цифру 20 душъ назначилъ нормою, дающею помѣщику право на выкупъ крестьянъ, вѣроятно, только потому, что 9 ст. IV т. Свод. Зак. Уст. Рекрут., помѣщики, владѣющіе не болѣе какъ 20 душами, считаются мелкопомѣстными и освобождены отъ поставки за свое имѣніе рекрутъ натурою.

ЗАМѢЧАНІЯ НА ПРОЕКТЪ О ХРАНЕНІИ И ПОЛЬЗОВАНІИ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ЛѢСОВЪ.

ГЛАВА I.

§§ 1, 2, 3, 4, 7, 9.

Костромская Губернія имѣетъ значительные лѣса въ уѣздахъ: Кологривскомъ, Макарьевскомъ, Варнавинскомъ и всего болѣе въ Ветлужскомъ. Въ семь послѣднемъ уѣздѣ есть дачи, принадлежащія помѣщикамъ, которыхъ пространство до 100.000 десятинъ лѣсу. Въ уѣздахъ Галичскомъ, Солигаличскомъ, Буйскомъ, Чухломскомъ и Юрьевецкомъ, лѣсныя дачи помѣщиковъ весьма невелики и рѣдко гдѣ простираются до 1.000 десятинъ, (за исключеніемъ дачъ помѣщика Венгерскаго, на границѣ Буйскаго уѣзда, лежащихъ на рѣкѣ Туткѣ, которыхъ будетъ до 12.000 десятинъ. Имѣніе Венгерскаго находится въ Солигаличскомъ уѣздѣ). Въ уѣздахъ Костромскомъ, Кинешемскомъ и Нерехтскомъ помѣщичьихъ лѣсовъ весьма мало и рѣдкая дача простирается до 500 десятинъ сплошнаго лѣснаго пространства. Изъ этого обзора усматривается, что для первыхъ четырехъ уѣздовъ необходимо помѣщикамъ охраненіе ихъ лѣсовъ посредствомъ учрежденія изъ крестьянъ лѣсной стражи, которая бы жила внутри дачъ, съ тѣмъ, чтобы сберегала лѣса. Нанимать стражу будетъ слиш-

комъ цѣнно и не представляетъ ручательства для владѣльца; особенно это невыгодно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дачи лѣсныя не имѣютъ сплава и слѣдовательно не доставляютъ денежнаго капитала владѣльцу.

Изъ вышеприведенныхъ основаній, для первой главы проекта объ охраненіи помѣщичьихъ лѣсовъ открывается, что крестьяне пользуются только однимъ валежникомъ и буреломнымъ, но не сырорастущимъ лѣсомъ и за это пользованіе обязаны дать полѣсовщиковъ. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ мало лѣсовъ, и (подобный) лѣсъ цѣненъ, крестьяне согласятся дать полѣсовщиковъ, на болѣе умѣренныхъ основаніяхъ, чѣмъ въ проектѣ обусловлено. При томъ въ подобныхъ мѣстностяхъ и самыя обязанности полѣсовщиковъ состоятъ лишь въ легкомъ надзорѣ за дачами, безъ оставленія жилищъ въ своихъ селеніяхъ и слѣдовательно хозяйство полѣсовщиковъ, съ возложеніемъ на нихъ этой обязанности, не разстроится; но въ уѣздахъ лѣсныхъ невыгоды помѣщиковъ и общества весьма важны: 1) крестьянинъ, избранный полѣсовщикомъ, долженъ оставить свою осѣдность на произволь, поля его будутъ безъ обработки, и самое строеніе безъ домохозяина будетъ гнить и рушиться, между тѣмъ полѣсовщикъ долженъ самъ себя расчистить и пашню и покось. Какой громадный трудъ для этого нужно употребить ему тамъ, гдѣ лѣсъ строевой, и гдѣ срубить и убрать одно дерево мало цѣлаго дня, а между тѣмъ онъ долженъ въ тоже время сберегать лѣса отъ порубщиковъ. Уже самый трудъ ихъ ничѣмъ не огражденъ; помѣщику предоставлено право переселять ихъ изъ одной мѣстности въ другую, а расчищенные мѣста составляютъ собственность владѣльца. Кто можетъ поручиться за благонамѣренное употребленіе правъ? Найдутся и такія личности, которыя изъ своихъ видовъ будутъ переселять полѣсовщика изъ одного мѣста въ другое.

2. Полѣсовщикъ имѣетъ вознагражденіе за свой трудъ въ томъ лишь только, что онъ не платитъ оброка и не несетъ задѣлья, а подушныя за него платитъ помѣщикъ. Но платитъ ли оныя помѣщикъ за прочихъ членовъ семейства полѣсовщика въ проектѣ не сказано, равно, избавляются ли они отъ оброка, не разъяснено. Полѣсовщикомъ не можетъ быть одиночка, но по преимуществу семейный. Предположимъ, что семейство состоитъ изъ двухъ взрослыхъ и трехъ или четырехъ малолѣтнихъ. Подобное семейство должно заплатить чистаго оброку безъ адѣлья въ уѣздѣ Ветлужскомъ, гдѣ по-

лагается оброку отъ 9 до 10 р. съ души 44 р., подушныхъ 4 р. съ коп., итого около 50 руб. Два взрослые полѣсовщика стерегутъ лѣсъ въ теченіи года, не исключая и ночей, какъ сказано въ проектѣ, слѣдовательно положивши имъ обѣимъ за каждый день, по самой умѣренной цѣнѣ, 60 к. сер., выдетъ 209 р. въ годъ за одно охраненіе лѣса; исключая изъ сего оброкъ и подушныя, оказывается, что полѣсовщикъ теряетъ 169 р., кромѣ труда на расчистку поля, да кромѣ потерь, сопряженныхъ съ его переселеніемъ внутрь лѣсовъ, въ сторонѣ отъ всякихъ выгодъ сельской промышленности. Каждому хозяину извѣстно, какъ трудно въ лѣсахъ большемѣрныхъ разводить хозяйство, а жить безъ хозяйства крестьянину значитъ окончательно раззориться.

3. Комитетъ имѣетъ **ВЫСОЧАЙШЕЕ** повелѣніе, чтобы владѣльцы, при переселеніи крестьянъ изъ одной мѣстности въ другую, не только устраивали дома и хозяйство, но чтобы и поля были обмѣнены и переселяемые имѣли хлѣбъ впредь до новаго урожая.

Поселеніе полѣсовщиковъ въ глубину лѣсовъ требуетъ еще большаго вознагражденія и сопряжено для крестьянина съ большою жертвою: здѣсь и лишній и постоянный трудъ, и опасеніе, и отвѣтственность предъ помѣщикомъ и обществомъ.

Невыгоды общества заключаются въ томъ, что оно должно дать полѣсовщиковъ съ ручательствомъ за нихъ и за всѣ порубки; въ вознагражденіе за это крестьяне получаютъ буреломный и валежный лѣсъ на дрова, другими словами, они будутъ очищать дачи отъ негоднаго лѣса. Затѣмъ, такъ какъ неопредѣлено, на какое пространство должно быть назначено и сколько лѣсныхъ сторожей, то очень естественно, что при огромности лѣсовъ и маломъ количествѣ сторожей, нельзя будетъ усмотрѣть за цѣлостію лѣсовъ; такимъ образомъ общество всегда будетъ платить деньги помѣщику за самовольную порубку.

За усадьбою полѣсовщика должно смотрѣть и отвѣчать то селеніе, изъ котораго выбранъ полѣсовщикъ. Слѣдовательно селеніе это, имѣя равное пользованіе дровами съ прочими крестьянами общества, должно нести на себѣ еще и другую повинность, излишнюю противу прочихъ; такъ какъ полѣсовщикъ оставляетъ домъ на попеченіе селенія, то само собою разумѣется, что въ случаѣ пожара въ селеніи, общество должно заплатить полѣсовщику за сгорѣвшій домъ и иму-

щество, а притомъ справедливымъ уже становится, чтобы тоже общество заплатило и за убытки поселяемому въ лѣсахъ крестьянину, который онъ долженъ терпѣть при своемъ переселеніи.

Изъ всего этого видно, что при устройствѣ лѣсной стражи, на основаніяхъ, предполагаемыхъ въ первой главѣ проекта, всѣ выгоды отъ лѣсовъ на сторонѣ помѣщика, а невыгоды на обществѣ крестьянъ.

Въ томъ же проектѣ сказано, что за самовольную порубку общество отвѣчаетъ платою по таксѣ о казенныхъ лѣсахъ. Становится болѣе справедливымъ, ежели крестьянское общество, получая въ пользованіе свое дрова, будетъ платить помѣщику по тойже таксѣ, чѣмъ давать неограниченное число полѣсовщиковъ и отвѣчать за всѣ порубки. Такое безденежное пользование будетъ стоить для крестьянъ дороже, чѣмъ бы они покупали лѣсъ.

Изъ всего изложеннаго я прихожу къ слѣдующему заключенію, что какъ владѣлецъ пользуется значительными выгодами отъ лѣсовъ; то долженъ самъ имѣть попеченіе о своей собственности, а по тому дѣло объ устройствѣ полѣсовщиковъ въ помѣщичьихъ дачахъ не должно быть обязательно для крестьянскаго общества, а зависеть отъ добровольнаго соглашенія онаго съ владѣльцами.

ГЛАВА II.

Обязанности крестьянъ въ отношеніи владѣльческихъ лѣсовъ вообще и отвѣтственность за несоблюденіе оныхъ.

§ 1. За доставленіе сторожей и полѣсныхъ крестьяне приобрѣтаютъ право на бесплатное пользованіе въ дачахъ владѣльческихъ дровами для домашнихъ ихъ надобностей сообразно съ пространствомъ и состояніемъ сихъ дачъ.

Ежели дачи, принадлежащія владѣльцу, изъ которыхъ онъ назначаетъ пользованіе лѣсами, будутъ лежать далеко отъ селенія, то, очевидно, что требованіе отъ послѣдняго полѣсовщиковъ будетъ несправедливо, а потому назначеніе полѣсовщиковъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть обязательно для крестьянъ. При томъ и самое количество дровъ, назначенное къ отпуску, должно быть опредѣлено, дабы можно было справедливо судить равномѣрны ли будутъ интересы помѣщика и крестьянъ. Первый даетъ лѣсъ, а послѣдніе охраняютъ его и отвѣчаютъ за цѣлость лѣсовъ.

§ 2. Въ дачахъ, обилующихъ сухоподстойнымъ, горѣлымъ, валежнымъ и буреломнымъ лѣсомъ, крестьяне должны употреблять его ни дрова и только, въ случаѣ очищенія дачъ отъ вышеупомянутаго испорченнаго лѣса, приступать уже къ рубкѣ сырораствующаго лѣса.

Пользованіе валежнымъ лѣсомъ и сухоподстойнымъ въ большихъ лѣсныхъ дачахъ допустимо лишь на окраинахъ; при углубленіи внутрь, самое пользованіе становится неудобнымъ и многоцѣннымъ, ибо оно требуетъ много времени и большихъ трудовъ со стороны кре-

— 48 —

§ 4. Всякое крестьянское общество отвѣтствуетъ за выбранныхъ имъ сторожей и полѣсныхъ въ размѣрѣ, какъ въ главѣ о сторожахъ и полѣсныхъ опредѣлено. Оно отвѣтствуетъ также за всѣхъ членовъ своихъ во всѣхъ порубкахъ и похищеніяхъ лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій не только въ дачахъ вотчинниковъ своихъ, но и въ дачахъ сосѣдственныхъ владѣльцевъ, потому что крестьяне, живя, такъ сказать, на виду одинъ у другаго, имѣютъ конечно всѣ средства ко взаимному наблюденію. Вслѣдствіе чего оказывается справедливымъ, что вина cadaго крестьянина падаетъ на всѣхъ и всѣ несутъ денежную отвѣтственность за одного виновнаго.

§ 5. При открытіи самовольныхъ порубокъ и похищеній въ лѣсахъ владѣльческихъ, помѣщикъ, по усмотрѣнію своему, имѣетъ право требовать съ того общества, коему принадлежитъ порубщикъ или похититель, одинъ или нѣсколько: а) уплаты за бревна, дрова и похищенные лѣсные матеріалы, тройной цѣны по таксѣ, на отпускъ всѣхъ сихъ предметовъ изъ казенныхъ лѣсовъ существующей или б) уплаты одинакой (а не тройной) цѣны по казенной так-

стьянина, ибо перевозъ нарубленныхъ дровъ изъ одного мѣста въ другое и проѣздъ на лошади внутри лѣсной дачи, не прорубивши дорогъ и правильныхъ лѣсосѣковъ, невозможенъ. При томъ должно принять въ соображеніе, что ежели крестьянинъ будетъ брать валежный лѣсъ, то само уже собою становится яснымъ, что лѣсъ въ этихъ мѣстахъ большею частію толстомѣрный, сучья и тонкой лѣсъ скоро сгниваютъ, — слѣдовательно труда предстоитъ весьма много. А за получаемый при такихъ-то условіяхъ лѣсъ, крестьяне должны давать полѣсовщиковъ и ручаться за цѣлость лѣса на правилахъ, указанныхъ въ п. 4 Главы II: неправомѣрность, нетребующая доказательствъ.

Возлагать за полѣсовщиковъ отвѣтственность на общество едвали было бы справедливо: крестьяне даютъ полѣсовщика, и не одного, а многихъ, которые, оставляя усадьбу, выкупленную каждымъ изъ нихъ или цѣлымъ міромъ, переселяются въ глубину лѣса, отвѣчаютъ за порубки деньгами и подвергаются личному наказанію, а все общество, взамѣнъ этого, получаетъ *испорченный лѣсъ*, какъ сказано въ проектѣ, и то съ большими затрудненіями, да оно же обязывается отвѣчать за порубки, очевидно такая мѣра несправедлива. Въ особенности подвергать подобной отвѣтственности, было бы неосновательно, тѣхъ членовъ общества, которые большую часть времени не живутъ дома, занимаясь, наприм. торговлею, а слѣдовательно и не имѣютъ никакой возможности отвратить зло. Такъ въ уѣздахъ: Солигаличскомъ, Чухломскомъ, Галичскомъ и частію Нерехтскомъ и Костромскомъ нерѣдко всѣ крестьяне, которые въ силахъ, уходятъ далеко и иногда не на одинъ годъ; дома же остаются только старики и женщины. А потому требуемая Комитетомъ отъ общества отвѣтственность за сохранность лѣсовъ тогда только можетъ быть допущена, когда крестьяне *сами, добровольно* согласятся принять ее на себя, а не по непремѣнному для нихъ правилу.

Требованіе отъ общества уплаты, прежде личной отвѣтственности виновнаго собственными его средствами, тоже едвали справедливо. Въ правилахъ о взысканіяхъ за порубки казенныхъ лѣсовъ общество отвѣчаетъ только тогда, когда виновный не можетъ уплатить самъ; а потому назначеніе денежнаго взысканія съ общества, прежде изысканія средствъ къ уплатѣ самимъ самовольнымъ порубщикомъ, было бы преждевременно. Тѣмъ менѣе можно обязы-

сѣ, но сѣ обязанностію общества доставить сѣ предметы помѣщику на указанное имѣ мѣсто.

§ 12. За пользованіе безвозмездно дровами сверхъ дачи сторожей и полѣсныхъ, общество крестьянъ обязано возобновлять просѣки, поддерживать дороги, устраивая, гдѣ нужно, мосты для удобнаго проѣзда какъ жителей, такъ и лѣсной стражи.

вать общество перевозить похищенные матеріалы къ помѣщику, такъ какъ, ежели самовольный порубщикъ могъ что-либо увозить, то конечно также можетъ и привести обратно.

Назначеніе подобныхъ работъ будетъ крайне обременительно для крестьянъ, особенно гдѣ лѣсныя дачи большія, и еще болѣе усиливаетъ цѣнность лѣсопользованія, а потому, если они на это сами добровольно не согласятся, принято быть не можетъ.

ГЛАВА III.

О ТОРГОВЛѢ ВСЯКАГО РОДА ЛѢСНЫМИ МАТЕРІАЛАМИ И ИЗДѢЛІЯМИ И О МѢРАХЪ ВЗЫСКАНІЯ ЗА НАРУШЕНІЕ ПОСТАНОВЛЕННЫХЪ ПРАВИЛЪ.

Въ главѣ сей между прочимъ постановлено: § 13. Покупатель безбилетныхъ лѣсныхъ товаровъ или укрыватель ихъ наравнѣ съ продавцемъ считаются самовольнымъ порубщикомъ и похитителемъ чужой собственности и въ томъ случаѣ, когда накупленный или принятый на сохраніе лѣсной товаръ, не возметъ отъ продавца билета и не сохранитъ его. Это же правило распространяется на фабрики, заводы и парходныя пристани. Здѣсь повѣрка можетъ быть произведена по требованію лѣсовладѣльца или его повѣреннаго при Членѣ Полиціи.

Но какимъ образомъ поступить, ежели продавецъ имѣетъ билетъ на лѣсѣ или лѣсной матеріалъ весь вообще, а покупатель пріобрѣлъ у него только часть, Комитетомъ неразъяснено. А между тѣмъ въ этомъ случаѣ очевидно покупатель не имѣетъ возможности сохранить билетъ, какъ это постановлено. Чтоже касается до повѣрки лѣса на фабрикахъ, заводахъ и пристаняхъ, то весьма часто фабриканты и проч. покупаютъ оный плотами на сплавныхъ рѣкахъ и потомъ перепиливаютъ на дрова, употребляя даже верѣдко и строевой лѣсѣ. При повѣркѣ находящагося у фабриканта лѣса онъ можетъ предъявить билетъ на купленный строевой лѣсѣ, но безъ формальнаго допроса лѣсопильщиковъ онъ не докажетъ, что дрова наплены изъ купленнаго имѣ строеваго лѣса. При томъ осмотрѣ у разнаго званія лицъ можетъ быть допущенъ только при депутатѣ отъ того сословія, у кого обыскъ дѣлается. Вообще правилами, этою главою постановленными, дозволяется дѣлать осмотрѣ, останавливать воза и проч., но нигдѣ неопредѣлено: чему долженъ подвергаться тотъ повѣренный владѣльца, который остановитъ неправильно лѣсную торговлю и чрезъ это нанесетъ убытокъ продавцу, между тѣмъ какъ эта мѣра необходима для огражденія отъ произвола.

