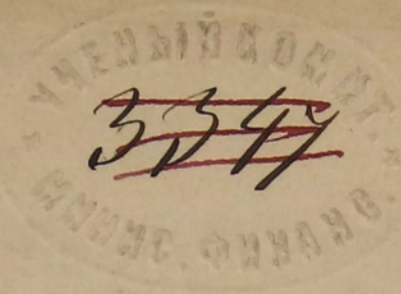
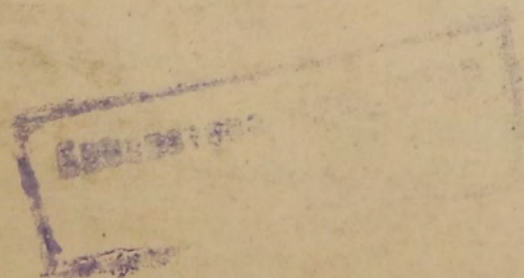


Оренбургский  
Д-82



## ЗАБЛЮЧЕНІЕ

Оренбургскаго Гражданскаго Губернатора по проекту Положенія Оренбургскаго  
Губернскаго Комитета объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ.





Заключение Оренбургскаго Гражданскаго Губернатора, по предположеніямъ Оренбургскаго Дворянскаго Комитета объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, основаннымъ во первыхъ на Высочайше утвержденныхъ началахъ и во вторыхъ на выкупъ крестьянскихъ полевыхъ земель вмѣстѣ съ усадьбами.

Призванный къ участию въ разрѣшеніи вопроса объ измененіи вѣковыхъ отношеній между помѣщиками и ихъ крестьянами, Оренбургскій Губернскій Комитетъ добросовѣстно исполнилъ возложенную на него обязанность, покрайней мѣрѣ, на столько, на сколько это было возможно, при краткости срока занятій и недостаточности многихъ свѣдѣній, необходимыхъ для полнаго и обстоятельнаго разрѣшенія столь многосложнаго вопроса, и въ составленномъ имъ Проектѣ Положенія объ устройствѣ быта крестьянъ не отступилъ отъ Высочайше указанныхъ началъ:

Дѣйствительно, разсматривая предположенія Комитета о будущихъ отношеніяхъ помѣщичьихъ крестьянъ къ ихъ владѣльцамъ, въ общей ихъ связи, нельзя не видѣть, что сохраненіе права собственности помѣщиковъ на всю землю, приобрѣтеніе крестьянами усадебной осѣдлости, въ теченіи опредѣленнаго срока, *посредствомъ выкупа*, предоставленіе имъ въ пользованіе надлежащаго, по мѣстнымъ удобствамъ, количества земли, съ вознагражденіемъ за сіе помѣщиковъ или *работою* или *оброкомъ*, распределеніе крестьянъ на сельскія общества и, наконецъ, обезпеченіе исправной уплаты государственныхъ и земскихъ повинностей и денежныхъ сборовъ суть тѣ начала, которыя въ составленномъ Комитетомъ проектѣ объ устройствѣ и улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, если не окончательно выработаны, то въ общихъ чертахъ опредѣлены съ большею или меньшею точностію и *возможнымъ сохраненіемъ обоюдныхъ выгодъ дворянства и крестьянскаго сословія*. Причемъ, Комитетъ имѣлъ въ виду, что бы, согласно Высочайшей волѣ, предположенія, составленныя на основаніи сихъ началъ, приведены были въ исполненіе постепенно, съ сохраненіемъ существующаго хозяйственнаго устройства.

Вмѣстѣ съ симъ, при самомъ началѣ своихъ занятій, встрѣтивъ затрудненія въ строгомъ соглашеніи взаимныхъ выгодъ владѣльцевъ и крестьянъ, на основаніи противоположныхъ понятій о личной свободѣ и принудительномъ трудѣ, о правѣ собственности и обязательномъ отводѣ земли, Комитетъ не могъ не прійти къ заключенію, что будущія отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ, основанныя на началахъ обязательнаго труда, не представляютъ вполне вѣрнаго ручательства за возвышеніе благосостоянія послѣднихъ и что только предоставленіемъ крестьянамъ права выкупа не однихъ усадьбъ, но и полевыхъ угодій можетъ быть положено прочное основаніе къ устройству ихъ быта. Вслѣдствіе сего убѣжденія и на основаніи разрѣшенія Правительства, Комитетъ вошелъ въ обсужденіе двухъ существенныхъ въ семъ послѣднемъ дѣлѣ вопросовъ, не касаясь самыхъ мѣръ приведенія въ исполненіе выкупа, именно Комитетъ опредѣлилъ только: 1) количество земли, предоставляемой къ выкупу, и 2) сумму выкупа.

Приступая къ оцѣнкѣ дѣятельности Комитета, я считаю долгомъ совѣсти выразить сознаніе, что вообще для подробнаго и обстоятельнаго разбора и опредѣленія частныхъ правилъ, на которыхъ должны устроиться будущія отношенія землевладѣльцевъ къ крестьянамъ, потребовалось бы много времени и разнообразныхъ спеціальныхъ свѣдѣній, какъ по сельскому хозяйству, такъ и по всѣмъ почти частямъ государственнаго управленія, едвали совмѣстимыхъ въ одномъ лицѣ, а потому въ обзорѣ труда, составленнаго Комитетомъ, я поставляю въ необходимость ограничиться лишь нѣкоторыми общими указаніями на тѣ предположенія Комитета, которыя, по моему мнѣнію, представляются или не опредѣлительно выраженными, или недостаточно обезпечивающими выгоды которой либо изъ участвующихъ въ семъ дѣлѣ сторонъ.

Самый трудъ Оренбургскаго Комитета представляетъ вполне добросовѣстное, но лишь общее примѣненіе Высочайше утвержденныхъ началъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и я не могу взять на себя дополнить его тѣмъ, чего въ немъ не достаетъ или что требуетъ болѣе подробнаго развитія; едвали въ настоящее время возможно, а если и возможно, то едвали полезно входить въ слишкомъ подробное опредѣленіе всѣхъ будущихъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ; отношенія эти, разнообразныя до безконечности, должны выработаться самою жизнію; ни наука сельскаго хозяйства, ни опытъ отдѣльныхъ

лицъ, занимавшихся практически хозяйствомъ, ни административныя соображенія не въ состояніи, по моему мнѣнію, при настоящемъ положеніи вопроса, не только исчерпать, но даже уловить всѣхъ этихъ будущихъ отношеній. Такимъ образомъ, и въ оцѣнкѣ труда Оренбургскаго Комитета я признаю необходимымъ ограничиться тѣмъ, что въ немъ заключается, не дозволяя себѣ указывать на то или другое, что можно было бы еще сдѣлать, или высказать, если бы Комитетамъ на то даны были время и средства. Дѣло всѣхъ Комитетовъ, въ томъ числѣ и Оренбургскаго, должно было доселѣ ограничиваться установленіемъ общихъ, но прочныхъ началъ, слишкомъ же большія подробности могутъ, по моему мнѣнію, только стѣснить будущее, естественное развитіе дѣла, успѣхъ котораго зависитъ отъ возможнаго простора и свободы дѣйствій обѣихъ сторонъ, въ немъ участвующихъ.

Руководствуясь этими началами, я начну, въ послѣдовательномъ порядкѣ, оцѣнку дѣятельности Комитета съ разсмотрѣнія проекта, составленнаго на основаніи Высочайше утвержденныхъ началъ и потомъ уже перейду къ разбору предположеній о выкупѣ.

1 О проектѣ Положенія, составленнаго на основаніи Высочайше утвержденныхъ началъ.

Болѣе подробное развитіе Высочайше указанныхъ началъ, изложенное въ отношеніи Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ С.-Петербургскому Военному Генералъ-Губернатору, отъ 5 Декабря 1857 г. за № 41, и въ Высочайше одобренной программѣ занятій Губернскихъ Комитетовъ, указываетъ въ вопросѣ объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ три главные предмета:

- 1) Определеніе правъ и обязанностей помѣщиковъ, крестьянъ и дворовыхъ людей, какъ отдельныхъ личностей, и именно! а) собственно правъ личныхъ и б) правъ на имущества.
- 2) Определеніе поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ; сюда относятся вопросы: объ усадьбахъ, надѣлѣ землею и повинностяхъ.
- 3) Внутреннее устройство крестьянскихъ обществъ и отношенія ихъ къ сословнымъ, мѣстнымъ властямъ и помѣщикамъ.

1) Личныя и имущественныя отношенія крестьянъ и помѣщиковъ, какъ отдельныхъ личностей.

Разрѣшая вопросъ о сихъ отношеніяхъ, Комитетъ призналъ личное крѣпостное право не соответствующимъ понятіямъ о правахъ человѣка и, потому, подлежащимъ прекращенію на дѣлѣ и во всѣхъ актахъ. Вслѣдствіе сего, Комитетомъ отмѣнены права помѣщиковъ, истекавшія изъ личной зависимости крѣпостныхъ людей, какъ то: право купли и продажи человѣка, право произвольно располагать его дѣятельностію и собственностію и предоставлена крѣпостнымъ людямъ та гражданская самостоятельность, которою пользуются другія, податныя сословія въ Государствѣ. Ограниченіе, въ семъ послѣднемъ отношеніи, допущено лишь въ воспрещеніи перехода крѣпостныхъ людей въ другія мѣстности цѣлыми обществами или селеніями до окончанія переходнаго состоянія, для котораго срокъ назначенъ десятилѣтній со дня утвержденія Положенія, и въ обязательствахъ въ это время исполнять, въ отношеніи къ помѣщику, установленныя повинности за право пользованія его землею.

Опредѣлая, засимъ, поземельныя права помѣщиковъ, Комитетъ призналъ помѣщичьи земли, во всей ихъ цѣлости, неприкосновенною собственностію помѣщиковъ, но тѣмъ не менѣе поставилъ въ надлежащія границы существовавшее доселѣ право произвольнаго распоряженія частію земли, отведенною въ пользованіе крестьянъ, назначивъ, въ случаѣ замѣны однихъ крестьянскихъ угодій другими, соразмѣрное вознагражденіе, опредѣляемое или взаимнымъ соглашеніемъ крестьянскаго общества и помѣщика или правительственною властію.

Разсматривая эти предположенія Комитета, я нахожу, что они вполне сообразны съ духомъ Высочайше утвержденныхъ началъ и съ цѣлію настоящаго государственнаго преобразованія, ибо, полагая основаніе самостоятельной дѣятельности крѣпостнаго населенія, доселѣ подавляемой помѣщичьимъ произволомъ, служатъ достаточнымъ залогомъ его будущаго благосостоянія, а потому вопросы, относящіеся къ опредѣленію личныхъ и имущественныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ, какъ отдельныхъ лицъ, я признаю разрѣшенными удовлетворительно и считаю необходимымъ представить во вниманіе Правительства лишь то, что, при назначеніи десятилѣтняго срока для переходнаго состоянія, Комитетъ, какъ открывается изъ журнала на 15 Января, имѣлъ въ виду приготовленіе крѣпостныхъ людей къ переходу въ свободныя состоянія предоставленіемъ имъ возможности приобрѣтенія денежныхъ средствъ для выкупа усадьбъ и права перехода въ другія мѣстности, но какъ приобрѣтеніе денежныхъ средствъ не можетъ быть обусловлено еди-

новременнымъ срокомъ для всѣхъ имѣній, то я признавалъ бы справедливымъ опредѣленіе срока для переходнаго состоянія предоставить взаимному соглашенію крестьянъ и помѣщиковъ съ тѣмъ, что бы желаніе одной стороны было, въ семъ случаѣ, обязательно для другой.

2) Поземельныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ.

а) Объ усадебномъ устройствѣ крестьянъ.

При разрѣшеніи вопроса объ усадьбахъ, Комитетъ прежде всего установилъ понятіе объ усадебной осѣдлости, въ составъ которой включилъ жилыя и хозяйственныя строенія, находящіяся въ чертѣ селенія, а также земли, заключающіяся подъ этими строеніями, крестьянскими огородами, конопляниками, гумнами, внутреннимъ выгономъ и не проѣзжими проулками. Затѣмъ, опредѣливъ размѣръ усадебной осѣдлости, въ объясненномъ составѣ, въ  $\frac{1}{2}$  десятины на каждый дворъ, Комитетъ назначилъ выкупную сумму за усадьбу въ 60 р. сер., а для дворовыхъ въ 15 р. и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предоставилъ крестьянамъ право просить объ оставленіи въ ихъ владѣніи и большаго количества усадебной земли, до одной десятины, съ платою за каждую излишнюю, противъ  $\frac{1}{2}$  десятины, квадратную сажень по 2 к. сер., съ тѣмъ, чтобы размѣръ выкупа усадебъ, расположенныхъ на пристаняхъ, опредѣляемъ былъ Комитетомъ, на основаніи представленныхъ владѣльцемъ свѣдѣній, не свыше однакожъ 150 р. сер., равно и право оцѣнки усадебъ, расположенныхъ на мѣстахъ, единственно удобныхъ для поселенія, предоставлено Комитету, на основаніи соображеній помѣщика. Но чтобы предотвратить произвольное возвышеніе цѣнности усадебъ, Комитетъ, въ случаѣ назначенія владѣльцемъ обременительной для крестьянъ выкупной суммы, предоставилъ симъ послѣднимъ право просить отвода другихъ удобныхъ для поселенія мѣстъ, съ переносомъ строеній на счетъ помѣщика. Наконецъ, Комитетомъ, въ общихъ чертахъ, указаны способы выкупа усадебъ, права пользованія ими до выкупа и обязанности, соединенныя съ этимъ пользованіемъ, а также, права продажи и передачи усадебъ, порядокъ перехода ихъ отъ однихъ членовъ семейства къ другимъ, условія переноса усадебъ для обоюдныхъ выгодъ и правила возведенія промышленныхъ заведеній на усадебныхъ участкахъ.

Рассматривая эти предположенія, я нахожу, что Оренбургскій Комитетъ, назначивъ незначительный, сравнительно съ Комитетами другихъ губерній, выкупъ за усадебную осѣдлость, заключающую въ себѣ не только землю, находящуюся подъ строеніями, огородами, конопляниками, гумнами, внутреннимъ выгономъ и непроѣзжими проулками, но и самыя жилыя и хозяйственныя строенія, выразилъ, съ одной стороны, вполне соответствующее Высочайшей волѣ желаніе упрочить крестьянамъ ихъ осѣдлость безъ обременительныхъ для нихъ условій, а съ другой благоразумное стремленіе привязать крестьянъ къ настоящимъ мѣстамъ ихъ поселенія и предоставить чрезъ то возможность помѣщикамъ имѣть вблизи своихъ имѣній достаточное количество рабочихъ рукъ, столь необходимыхъ, при малонаселенности Губерніи, для поддержанія помѣщичьихъ хозяйствъ, преимущественно и почти единственно основанныхъ на земледѣліи, а крестьянамъ пріобрѣтать въ сихъ имѣніяхъ денежныя средства.

Но отдавая полную справедливость умѣренности и благоразумію, выраженнымъ, въ семъ случаѣ, Комитетомъ, я, однакожъ, долгомъ считаю заявить Правительству, что при разрѣшеніи вопроса объ усадебной осѣдлости въ Оренбургской Губерніи, по моему мнѣнію, могли бы быть приняты въ соображеніе слѣдующія обстоятельства.

Въ Оренбургской Губерніи цѣны на земли, сравнительно съ другими странами Россіи, до настоящаго времени низки; мѣста подъ усадьбами, по обилію удобствъ для поселенія, стоили и стоятъ недороже полевыхъ земель; устройство огородовъ и конопляниковъ при усадьбахъ, по ненадобности навоза для удобренія полевыхъ земель, почти еще нигдѣ не употребляемаго, въ слѣдствіе доброкачественности почвы, не влекло за собою ущерба для производительности сихъ послѣднихъ, а слѣдовательно и для выгодъ землевладѣльцевъ; усадебная осѣдлость, исключая немногія имѣнія не даетъ ни какихъ особыхъ выгодъ ни для помѣщиковъ, ни для крестьянъ, по несуществованію въ Губерніи промысловыхъ имѣній, доходы коихъ зависѣли бы преимущественно отъ усадебной осѣдлости, и доставляетъ крестьянину лишь незначительное подспорье въ средствахъ его собственнаго продовольствія. Усадебныя строенія, въ большей части имѣній, построены самими крестьянами и при томъ съ весьма малыми льготами отъ помѣщичьихъ повинностей; строительныя матеріалы, обыкновенно отпускаемыя крестьянамъ въ большей части имѣній изъ владѣльческихъ дачъ, подобно землямъ, не составляютъ въ Оренбургской Губерніи значительной

цѣнности и въ суммѣ стоимости строеній рабочій трудъ, принадлежащій крестьянину, имѣеть здѣсь несравненно высшую цѣнность, чѣмъ строительные матеріалы, такъ, что полагать цѣну за усадебныя строенія значило бы требовать съ крестьянина плату за его собственный трудъ. По симъ основаніямъ, а равно и потому, что участіе помѣщика въ усадебномъ устройствѣ было необходимымъ послѣдствіемъ крѣпостнаго права, признавалось бы, по моему мнѣнію, вполне справедливымъ и благоразумнымъ разрѣшеніемъ вопроса объ усадьбахъ въ Оренбургской Губерніи безвозмездная уступка строеній крестьянскимъ обществамъ, какъ, полагалъ это Комитетъ въ журналѣ на 29 Января, и оцѣнка усадебной земли, въ размѣрѣ  $\frac{1}{2}$  десятины, наравнѣ съ полевою землею.

Вышеизложенныя начала уже сами собою приводятъ къ заключенію, что оцѣнка за сажень усадебной земли, превышающей нормальный размѣръ усадебъ, въ 2 к. сер. должна быть признана высокою, тѣмъ болѣе, что и въ городахъ Оренбургской Губерніи, при отдачѣ дворовыхъ мѣсть съ торговъ, плата за сажень усадебной земли не возвышалась доселѣ болѣе  $3\frac{1}{2}$  к. сер., не смотря на то, что чистый годовой доходъ съ сажени этой земли, отъ посѣва овощей, въ нихъ простирается, по меньшей мѣрѣ, до 20 к. сер., чего въ селеніяхъ никакъ ожидать нельзя.

По моему мнѣнію, къ оцѣнкѣ излишней, сверхъ нормального размѣра, усадебной земли въ селеніяхъ, безъ нарушенія справедливости, можно бы было приложить правило, указанное въ 444 ст. X т. час. III Зак. Меж., т. е. цѣнить сажень оной въ  $\frac{3}{4}$  к. сер.

Что же касается до усадебнаго устройства дворовыхъ людей, то имѣя въ виду, что имъ, по проекту положенія, не предназначается никакого пособія отъ помѣщика ни для обстройки, ни для обзаведенія необходимыми принадлежностями сельскаго хозяйства, я признавалъ бы совершенно справедливымъ уступить дворовымъ усадебныя мѣста безъ всякаго возмездія, съ тѣмъ лишь ограниченіемъ въ правѣ продажи и передачи усадебъ, что бы находящіяся подъ ними мѣста, въ случаѣ перехода дворовыхъ въ другія мѣстности, возвращались помѣщику.

Наконецъ, предоставленіе помѣщику права вносить на разрѣшеніе Комитета особую оцѣнку, когда усадебныя земли занимаютъ единственно удобныя мѣста для поселенія, едва ли можетъ имѣть примѣненіе въ Оренбургской Губерніи, по обилію въ ней удобныхъ для жительства мѣсть, а между тѣмъ можетъ подать поводъ къ возвышеннымъ оцѣнкамъ усадебъ противъ дѣйствительной ихъ стоимости.

Въ заключеніе, долгомъ считаю представить во вниманіе Правительства убѣжденіе многихъ владѣльцевъ, что выкупъ крестьянами усадебной осѣдлости, какъ бы ни была ничтожна выкупная цѣна, можетъ служить средствомъ привязать крестьянъ къ настоящимъ мѣстамъ ихъ жительства по тому закону, что человекъ особенно дорожитъ только такою собственностію, приобрѣтеніе или удержаніе которой стоило ему усилий. Легко можетъ быть, что это убѣжденіе имѣли и нѣкоторые Члены Комитета, при разрѣшеніи вопроса объ усадебной осѣдлости. Противу этого можно возразить, что приобрѣтеніе имущества, необходимаго и цѣннаго, всегда дорого, тѣмъ болѣе такого, въ который уже вложенъ трудъ человека, а часто трудъ нѣсколькихъ поколѣній; конечно, найдутся въ этомъ отношеніи рѣдкія исключенія, но до нихъ нѣтъ дѣла при устройствѣ экономическаго быта массы крестьянскаго населенія.

(б) Надѣлъ землею и размѣръ повинностей.

Переходя, засимъ, къ вопросу о надѣлѣ крестьянъ землею, составляющему главнѣйшее и существенное основаніе справедливаго разрѣшенія крестьянскаго вопроса, я предварительно считаю нужнымъ замѣтить, что вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другимъ подобнымъ же вопросомъ о размѣрѣ повинностей, такъ, что разсматривать каждый изъ нихъ отдѣльно, въ примѣненіи къ вопросу объ улучшеніи крестьянскаго быта, не представляется возможности. По сему, какъ разрѣшеніе сихъ вопросовъ, по предположеніямъ Комитета, такъ и разборъ самыхъ предположеній, въ главныхъ ихъ основаніяхъ, я представляю во взаимной связи.

а. а.) сущность постановленій Комитета о поземельномъ крестьянскомъ надѣлѣ.

Обсуждая вопросъ о надѣлѣ крестьянъ землею, Комитетъ, на основаніи среднихъ выводовъ изъ свѣдѣній, доставленныхъ помѣщиками, опредѣлилъ размѣръ сего надѣла по уѣздамъ отъ  $3\frac{1}{2}$  до 5 десятинъ на душу, съ тѣмъ, что въ имѣніяхъ, гдѣ, по недостатку угодій, не можетъ быть введенъ нормальный надѣлъ, крестьяне получаютъ  $\frac{2}{3}$  оныхъ. Назначивъ, засимъ, постепенное введеніе нормального надѣла, въ теченіи 3 лѣтъ, Комитетъ установилъ правила пользованія отведенною обществу землею и способы вознаграж-

денія, состороны помѣщика, въ случаѣ замѣны отрѣзанныхъ обществу земель другими. Наконецъ, сверхъ полевой земли, назначенной въ пользованіе обществу, Комитетъ опредѣлилъ безвозмездный отводъ земли для призрѣнія вдовъ, сиротъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ въ количествѣ 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> со всѣхъ крестьянскихъ угодій.

*б. б.) Сущность постановлений Комитета о размѣрѣ повинностей.*

Повинности за объясненный надѣлъ Комитетъ назначилъ, вмѣсто трехдневной, двухдневную барщину, или точнѣе, для работника, въ возрастѣ отъ 18 до 52 лѣтъ, 90 барщинныхъ дней, а для работницы, въ возрастѣ отъ 16 до 42 лѣтъ, 80 дней, такъ, что по этому расчету каждое тягло должно отбыть на помѣщика 170 рабочихъ дней въ году, по особо составленному урочному положенію; при чемъ, Комитетомъ удержаны двуконныя работы, какъ мѣстный укоренившійся обычай, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ поземельный надѣлъ не менѣе нормальнаго, опредѣленнаго для каждаго изъ уѣздовъ. Денежныя повинности крестьянъ, переходящихъ съ пашни на оброкъ, Комитетомъ опредѣлены для крестьянъ издѣльныхъ въ 22 р. съ тягла, а для дворовыхъ, обращающихся къ сельскимъ занятіямъ, въ 18 руб.; затѣмъ, назначенъ особый размѣръ оброка для дворовыхъ, получающихъ паспорта для снисканія себѣ средствъ существованія. Сверхъ сего, Комитетъ установилъ особыя повинности запользованіе топливомъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пользовались имъ изъ господскихъ дачъ, опредѣливъ для сего 5 кубическихъ сажень на дворъ за плату отъ 1 р. до 1 р. 50 коп. за сажень.

Вмѣстѣ съ симъ, Комитетъ, имѣя въ виду предоставленіе крестьянамъ земли въ пользованіе и уменьшеніе барщиной работы, предположилъ сложить съ помѣщиковъ всякую отвѣтственность за исправное отправленіе крестьянами повинностей, возложивъ оное на круговую отвѣтственность цѣлаго общества и предоставивъ сему послѣднему, въ отношеніи отдѣльныхъ членовъ, неисправныхъ въ отправленіи повинностей, всѣ способы взысканія, установленныя въ законѣ для государственныхъ крестьянъ; мѣрою же отвѣтственности самаго общества за непринятіе сихъ способовъ взысканія, въ случаѣ неуплаты недоимки, по прошествіи опредѣленнаго на то времени, назначена отдача членовъ онаго въ рекруты, по жребію, и продажа рекрутскихъ квитанцій для удовлетворенія помѣщика. Всѣмъ этимъ правиламъ подчинены и дворовые, причисляемые съ началомъ обязаннаго положенія къ сельскимъ обществамъ.

При разсмотрѣніи изложенныхъ предположеній Комитета о поземельномъ крестьянскомъ надѣлѣ и размѣрѣ повинностей, въ примѣненіи ихъ къ вопросу объ улучшеніи крестьянскаго быта, представляются слѣдующіе частные вопросы: 1.) достаточенъ ли предположенный Комитетомъ надѣлъ для обезпеченія быта крестьянъ и выполненія ими обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ и 2.) если достаточенъ, то въ какой мѣрѣ онъ служить ручательствомъ улучшенія матеріальнаго быта крестьянъ, при уменьшеніи натуральной повинности съ трехдневной барщины на 90 мужескихъ конныхъ и 80 пѣшихъ дней въ году съ тягла, но при возложеніи на общество новыхъ обязанностей, истекающихъ изъ его будущей гражданской самостоятельности?

Для правильнаго разрѣшенія перваго вопроса было бы необходимо опредѣлить наименьшій надѣлъ, обезпечивающій бытъ крестьянина, и для того отдать себѣ ясный отчетъ въ потребностяхъ крестьянскаго хозяйства и въ выгодахъ, которыя онъ можетъ извлечь какъ отъ земледѣлія, такъ и отъ скотоводства, составляющаго значительный промыселъ крестьянъ Оренбургской Губерніи. Норма наименьшаго крестьянскаго надѣла хотя и опредѣлена Комитетомъ въ журналѣ на 5 Февраля въ 2 десятины на душу, но на какихъ данныхъ она основана Комитетомъ не указано, а потому и не можетъ подлежать критическому разбору, тѣмъ болѣе, что подобный выводъ о наименьшемъ надѣлѣ не введенъ Комитетомъ въ окончательный его трудъ.

Собранныя мною, по сему предмету, свѣдѣнія, прилагаемыя при семъ особо на усмотрѣніе Правительства, представляютъ также мало достовѣрности и, во всякомъ случаѣ, по обширности и различію экономическихъ условій Оренбургскаго края, не могутъ быть приняты за общія и непреложныя данныя. Такимъ образомъ, для вывода заключенія о достаточности или недостаточности опредѣленнаго Комитетомъ поземельнаго надѣла, я вынуждаюсь ограничиться лишь тѣмъ замѣчаніемъ, что если въ настоящее время, какъ положительно оказывается изъ представленныхъ помѣщиками свѣдѣній, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ изъ всего количества помѣщичьей земли приходится менѣе опредѣленнаго Комитетомъ нормальнаго надѣла, однакожь крестьяне и при трехдневной барщинѣ находятъ средства удовлетворять своимъ потребностямъ и уплачивать бездоимочно повинности, то

и определенный Комитетом надѣлъ можетъ быть признанъ для сего достаточнымъ.

Разрѣшеніе, затѣмъ, втораго вопроса, въ какой мѣрѣ назначенный Комитетомъ надѣлъ доставляетъ крестьянину возможность улучшить его бытъ, при возлагаемыхъ на него новыхъ тягостяхъ, представляетъ не менѣе затрудненій.

Оренбургскій Комитетъ, основавъ поземельный надѣлъ на среднемъ выводѣ поуѣдно изъ свѣдѣній, представленныхъ о существующемъ нынѣ пользованіи крестьянъ полевыми угодьями, полагалъ имѣть въ томъ ручательство за достаточность надѣла, а въ уменьшеніи барщины на одну треть залогъ будущаго возвышенія благосостоянія помѣщичьихъ крестьянъ.

Отдавая полную справедливость добросовѣстному стремленію Комитета и раздѣляя убѣжденіе, что подобнымъ способомъ можно бы было всего вѣрнѣе придти къ разрѣшенію главнаго вопроса объ улучшеніи крестьянскаго быта, я, вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ считаю обратить вниманіе Правительства, что представленные помѣщиками свѣдѣнія о существующемъ крестьянскомъ надѣлѣ не имѣютъ полной достовѣрности, а потому средніе выводы основанные на этихъ свѣдѣніяхъ, могутъ быть приняты только за приблизительные и, слѣдовательно, самое предположеніе, основанное на этихъ выводахъ, не вполне достигаетъ предположенной Комитетомъ цѣли.

Неточность представленныхъ свѣдѣній и сознательное уменьшеніе количества земли, имѣющейся въ пользованіи крестьянъ, легко объясняется, съ одной стороны, недостаткомъ положительныхъ свѣдѣній самихъ владельцевъ о количествѣ этой земли, а съ другой, весьма естественнымъ опасеніемъ ея отчужденія; между тѣмъ, обиліе угодій въ большей части Оренбургскихъ имѣній, недостатокъ рабочихъ рукъ для обработки земель, остающихся свободными, и отсутствіе наемщиковъ на нихъ служатъ ручательствомъ въ томъ, что, при тѣсной связи выгодъ помѣщика съ исправностію и извѣстнымъ довольствомъ крестьянъ, крѣпостное сельское населеніе не было стѣняемо ни въ пользованіи полевыми угодьями, ни въ пользованіи лѣсомъ, какъ для топленія, такъ и для построекъ.

На этихъ соображеніяхъ съ достовѣрностію можно сказать, что выведенный Комитетомъ средній надѣлъ вездѣ почти окажется меньшимъ противъ существующаго въ дѣйствительности и, слѣдовательно, такое разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ, независѣвшее, впрочемъ, отъ Комитета, едвали поведетъ къ улучшенію настоящаго положенія крестьянъ, не смотря на уменьшеніе барщинной работы, по причинѣ новыхъ тягостей, переходящихъ на нихъ и обусловливаемыхъ самостоятельностью и ответственностію за себя во всѣхъ проявленіяхъ жизни.

Конечно, нельзя требовать, чтобы при будущихъ отношеніяхъ помѣщиковъ и крестьянъ, имѣющихъ основанія на строгомъ опредѣленіи правъ собственности и на началахъ разумнаго хозяйства, былъ оставленъ настоящій просторъ въ пользованіи полевыми угодьями, безъ всякаго ограниченія, а потому и безусловное оставленіе существующаго надѣла въ распоряженіи крестьянъ не можетъ быть допущено, но тѣмъ не менѣе я полагалъ бы, въ видахъ удобнѣйшаго достиженія цѣли настоящаго преобразованія, оставить, по крайней мѣрѣ, на время переходнаго состоянія въ пользованіи крестьянъ нынѣ существующій надѣлъ, но для разрѣшенія могущихъ возникнуть споровъ и огражденія правъ помѣщиковъ допустить уменьшеніе его въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онъ болѣе 6 десятинъ на душу, и добавленіе тамъ, гдѣ надѣлъ душевой менѣе  $3\frac{1}{2}$  десятинъ. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ, по количеству всей земли, невозможенъ надѣлъ крестьянамъ земли и въ наименьшемъ размѣрѣ и гдѣ по § 67 крестьяне надѣляются  $\frac{2}{3}$  общаго количества угодій, самая повинность должна быть уменьшена соразмѣрно недостающему количеству земли.

Подобное разрѣшеніе вопроса, при доброкачественности почвы и при огромномъ количествѣ земель, состоящихъ во владѣніи большей части помѣщиковъ Оренбургской Губерніи, само собою, не могло бы нанести ущерба ихъ доходамъ, ибо не повлекло бы за собою ни ощутительнаго ослабленія производительности почвы въ краткій срокъ переходнаго времени, ни уменьшенія помѣщичьихъ запасекъ, такъ какъ значительная часть земель у большей части помѣщиковъ и при настоящемъ пользованіи крестьянами землею остается безъ обработки, а между тѣмъ, при такомъ исходѣ настоящаго вопроса, крестьянинъ, конечно, легко, пойметъ, что уступаемый ему барщинный день есть видимое облегченіе его настоящаго положенія и что чрезъ это облегченіе, а равно и чрезъ предоставленіе ему почти тѣхъ же угодій, которыми онъ пользовался при трехдневной барщинѣ даются



ему средства къ возвышенію его благосостоянія. Но еслибы, почему либо, небыло признано возможнымъ принять объясненное мною разрѣшеніе вопроса о надѣлѣ и повинностяхъ, то, во всякомъ случаѣ, долгомъ считаю обратить вниманіе Правительства на недостаточность постановленій о надѣлѣ, обнаруживающуюся, между прочимъ, въ ограниченіи надѣла выгонной землей, предоставляемой крестьянамъ лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ обычай ея употребленія. Подобное условіе открываетъ широкій просторъ для произвольнаго толкованія этого постановленія и даетъ возможность уклониться отъ исполненія его.

Между тѣмъ, выгонная земля въ Оренбургской Губерніи, и при развитіи въ ней скотоводства, какъ условія главной и почти единственной ея промышленности, столько же необходима, какъ и пахатная земля, и недостатокъ ея будетъ имѣть самое вредное вліяніе на благосостояніе крестьянъ. Въ настоящее время крестьянскій скотъ, послѣ взмета паровой пашни и до конца сѣнокошенія, имѣетъ почти, если безусловно, вездѣ, кромѣ пароваго поля, особыя пастбищныя мѣста, а рабочія лошади домашній выпускъ. Недостатокъ таковыхъ мѣстъ вынудилъ бы крестьянъ обратить часть отведенной имъ луговой земли въ выгонную и тѣмъ еще уменьшить поземельный надѣлъ, опредѣленный для пашни и сѣнокошенія.

По симъ соображеніямъ и въ видахъ достиженія цѣли настоящаго преобразованія, состоящей не только въ обезпеченіи быта крестьянъ, но и въ доставленіи имъ возможности къ улучшенію своего положенія, я полагаю бы необходимымъ увеличить поземельный надѣлъ, опредѣленный Комитетомъ, покрайней мѣрѣ, предоставленіемъ крестьянамъ, сверхъ назначеннаго поуѣдно количества земли, еще выгонной земли до  $\frac{1}{4}$  десятины на душу, въ число коей дозволить включать всю неудобную, состоящую среди крестьянскихъ поселеній и той, которая отведена въ пользованіе крестьянъ.

Предоставленіе таковой земли крестьянамъ, удовлетворяя насущной потребности крестьянскаго хозяйства, не можетъ быть стѣснительно для владѣльцевъ, по неудобству и не доброкачественности земель, опредѣляемыхъ для этой цѣли и находящихся съ малыми исключеніями въ каждомъ имѣніи.

Чтожь касается до размѣра денежнаго оброка, то къ выведенію его, по неопредѣлительности поденной заработной платы, самымъ вѣрнымъ способомъ представлялось бы уменьшеніе на одну треть выведеннаго Комитетомъ въ общемъ сводѣ свѣдѣній о настоящемъ положеніи помѣщичьихъ имѣній средняго оброка въ 23 руб.  $19\frac{1}{4}$  коп., сер., въ соотвѣтствіе уменьшенной въ этой пропорціи барщинѣ, но, принимая въ соображеніе, что чисто оброчныхъ имѣній въ Оренбургской Губерніи почти не существуетъ, по причинѣ большихъ выгодъ отъ работъ крестьянъ, состоящихъ на издѣльномъ положеніи, какъ это ясно выразилось и въ самомъ постановленіи Комитета, ограничивающемъ число выходящихъ на оброкъ и что, слѣдовательно, самое право выхода на оброкъ составляетъ уже нѣкоторую льготу для крестьянъ, я не нахожу основаній выведенный Комитетомъ средній оброкъ въ 23 руб.  $19\frac{1}{4}$  коп. убавлять на одну треть, въ соотвѣтствіе уменьшенной барщинѣ, тѣмъ не менѣе, однакожь, для дѣйствительнаго достиженія цѣли, указанной Комитетомъ въ обзорѣ принятыхъ основаній и состоящей въ поощреніи крестьянъ къ выходу на оброкъ, полагаю бы опредѣленную Комитетомъ цифру денежной повинности, выведенную на основаніи оцѣнки поденной работы, уменьшить до 18 руб. сер. съ тягла, а для дворовыхъ, обращающихся къ сельскимъ занятіямъ, до 15 р. сер.

Выводъ свой я основываю на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Государственные крестьяне въ настоящее время въ Оренбургской Губерніи платятъ со всеми казенными, общественными и мірскими сборами до 7 р. сер. съ души, или 17 р. 50 коп. съ тягла, а именно повинностей:

#### 1. КАЗЕННЫХЪ:

|   |                 |             |
|---|-----------------|-------------|
| а., подушныхъ и на водяныя и сухопутныя сообщенія | — — — —         | 95 коп.     |
| б., оброчныхъ                                     | — — — — — — — — | 2 руб. 86 — |
| в., на капиталъ продовольствія                    | — — — — — — — — | 6 —         |

#### 2. ЗЕМСКИХЪ:

г., на государственныя и губернскія потребности среднимъ числомъ (\*) —  $81\frac{1}{2}$  коп.

(\*) Государственные и губернскіе земскіе сборы, по различію уѣздовъ, дѣлятся въ Оренбургской Губерніи на три разряда: въ первомъ разрядѣ крестьяне платятъ  $90\frac{1}{4}$  к. съ души, во второмъ 81, а въ третьемъ  $73\frac{1}{2}$  коп.

|  |   |   |   |   |   |   |   |    |   |   |   |    |   |
|--|---|---|---|---|---|---|---|----|---|---|---|----|---|
| д., общественныя                       | — | — | — | — | — | — | — | —  | — | — | — | 55 | — |
| е., мірскія                            | — | — | — | — | — | — | — | до | — | — | — | 50 | — |
| ж., на натуральныя повинности          | — | — | — | — | — | — | — | до | — | — | — | 50 | — |
| з., на взаимное застрахованіе строеній | — | — | — | — | — | — | — | до | — | — | — | 75 | — |

Всего почти 7 руб.

Принимая во вниманіе, что тѣже почти сборы, исключая оброчныхъ за пользованіе землею, должны упасть на помѣщичьихъ крестьянъ и сверхъ сего сіи послѣдніе должны будутъ покупать лѣсъ на отопленіе, для чего, по расчету Комитета, изложенному въ запискѣ объ улучшеніи быта, потребно среднимъ числомъ отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб. 75 коп. сер. на тягло, нельзя не прійти къ заключенію, что оброкъ въ 22 руб. сер. съ тягла, вмѣстѣ съ прочими общественными повинностями, исчисленными Комитетомъ до 3 руб. съ тягла, возвысилъ бы денежную повинность крестьянъ съ тягла до 28 руб. что если и составляетъ относительно оцѣнки трехдневной барщины, по принятому Комитетомъ расчету подневной заработной платы, облегченіе въ отношеніи крестьянъ, но тѣмъ, не менѣе оброкъ этотъ, составляя вмѣстѣ съ казенными повинностями и платежами по застрахованію домашняго скота ежегодный взносъ на тягло до 42 руб. сер., едвали можетъ быть оставленъ особенно если взять во вниманіе, что по недостатку промышленности въ Губерніи крестьянину въ зимнее время не всегда можно будетъ найти работу, какъ это соизнано и Комитетомъ въ запискѣ о принятыхъ основаніяхъ.—Уменьшеніе же obroka съ дворовыхъ, само собою, объясняется необходимостію предоставить имъ возможность обзавестись необходимыми принадлежностями сельскаго хозяйства.

При такомъ пониженіи денежной повинности я признаю возможнымъ и справедливымъ допустить мѣры взысканія, установленныя Комитетомъ въ отношеніи неисправныхъ плательщиковъ и, затѣмъ, самую мѣру понужденія крестьянскаго общества къ принятію своевременно предоставленныхъ ему способовъ взысканія въ отношеніи тѣхъ, кои оказываются нерадивыми въ своемъ хозяйствѣ.

Обращаясь, за симъ, къ частнымъ положеніямъ о надѣлѣ крестьянъ землею и хозяйственномъ ею распоряженіи, я нахожу слѣдующее:

По § 79 воспрещается распашка луговъ безъ согласія помѣщика. Такъ какъ въ положеніи Комитета нигдѣ не опредѣляется, какое количество изъ опредѣленнаго надѣла предназначается подъ пашню и отдѣльно подъ покосъ, то приведенное правило даетъ широкій просторъ произволу помѣщика при отводѣ земли въ пользованіе крестьянъ и можетъ быть стѣснительно для сихъ послѣднихъ, въ случаѣ, если помѣщикъ отведетъ крестьянамъ луговую землю въ несоразмѣрно большемъ количествѣ противъ пахатной. Посему, я полагаю бы или вовсе исключить правило, запрещающее распашку луговъ, или же, назначить опредѣленный размѣръ земли отдѣльно подъ пашню и сѣнокосъ.

По § 82, для призрѣнія и обезпеченія престарѣлыхъ, вдовъ, сиротъ и увѣчныхъ назначенъ отводъ земли въ количествѣ 2% со всѣхъ поступившихъ въ надѣлъ общества земель. Процентъ этотъ на 100 душъ, при наименьшемъ надѣлѣ въ 3½ д. на душу даетъ 7 дес., а при наибольшемъ въ 5 д., 10 дес. Исключивъ изъ сего расчета 1/3 на паровое поле, остающееся въ теченіе годоваго сѣвооборота непроизводительнымъ, получимъ въ первомъ случаѣ 4⅔ д. на 100 душъ, а въ послѣднемъ 6⅔ дес., а доходъ, полагая средній урожай въ 40 пудовъ съ десятины, заключеніемъ сѣмянъ, при наименьшемъ надѣлѣ 140½ пуд., а при наибольшемъ 200½ пуд. Если предположить на 100 душъ 5% требующихъ призрѣнія, то предназначенное количество земли представляетъ, само собою достаточное обезпеченіе для требующихъ призрѣнія, особенно при наибольшемъ надѣлѣ.

Впрочемъ, утвердительно сказать это можно только въ такомъ случаѣ, если призрѣніе безпомощныхъ, будетъ поручаться семействамъ, съ надѣломъ ихъ, въ семь, случаѣ изъ назначенной для призрѣнія земли по одной десятинѣ на каждаго призрѣваемаго, съ тѣмъ, чтобы остающаяся, за симъ, земля была отдаваема въ оброчное содержаніе, ибо другіе способы распоряженія означенною землею, какъ то: отдача всей земли въ оброчное содержаніе или обработка оной посредствомъ общественной записки, не обезпечивая содержанія безпомощныхъ, въ первомъ случаѣ, по малоцѣнности наемной земельной платы въ Оренбургской Губерніи, не превышающей 1 руб. 50 к. за десятину, а въ послѣднемъ, по затруднительности самой обработки для членовъ общества, требуютъ, сверхъ того учрежденія сельскихъ богадѣленъ, а слѣдовательно новыхъ расходовъ и налоговъ на общество.

Переходя, засимъ, къ разбору частныхъ положеній о повинностяхъ, я прежде всего долгомъ считаю выразить свое мнѣніе объ урочномъ положеніи, составленномъ Комитетомъ. Отдавая полную справедливость добросовѣстности составителей урочнаго положенія крестьянскихъ работъ, я, однакожь, нахожу, что Комитетомъ не было обращено должнаго вниманія на подробности этого труда, весьма важнаго, по своимъ послѣдствіямъ; отчего, по нѣкоторымъ работамъ, опредѣляемые симъ положеніемъ уроки оказываются несоразмѣрными съ крестьянскими средствами.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе урочнаго положенія, для чего необходимы спеціальныя познанія и практическая опытность, я, однакожь, нахожу нужнымъ указать основаніе моего настоящаго о немъ мнѣнія: такъ, въ §§ 6 и 7 для вспашки десятины въ день назначено два плуга или 2 сохи. Принимая положеніе Комитета, что въ сажени ширины (§ 3 уроч. пол. прим.) должно быть 10 бороздъ, на одну сажень казенной десятины причтется 800 линейныхъ сажений, а на десятину 24,000 сажений или 48 верстъ, слѣдовательно, при вспашкѣ десятины двумя плугами или сохами въ день, каждая лошадь должна пройти 24 версты, а это, конечно, обременительно для крестьянской лошади въ столь трудной работѣ, какъ пашня, особенно если взять во вниманіе, что эта лошадь въ тотъ же день должна еще пройти разстояніе отъ жительства до пашни и обратно среднимъ числомъ, по крайней мѣрѣ, до 10 верстъ.

По такимъ соображеніямъ, я полагаю бы совершенно необходимымъ подвергнуть составленное Комитетомъ урочное положеніе новому пересмотру, для чего образовать особый Комитетъ изъ опытныхъ помѣщиковъ, избравъ въ оный половину членовъ отъ Правительства и половину отъ Дворянства.

Въ параграфѣ 88 опредѣлено, что земскія сборы, *государственные* и губернскіе, разлагаются на помѣщика и крестьянъ, по числу десятинъ земли, находящихся въ ихъ пользованіи. Хотя, по 55 ст. IV т. Св. Зак. Уст. о Зем. Повин. и прилож. къ ней, раскладка земскаго сбора, вмѣсто душъ, по заселеннымъ и незаселеннымъ землямъ, принадлежащимъ на правѣ полной собственности или только пользованія какъ частнымъ владѣльцамъ и городамъ, такъ и казнѣ, удѣламъ и проч. установлена пока исключительно на губернскія и частныя съ дворянскихъ имѣній, а не на государственныя земскія повинности, но, имѣя въ виду цѣль сего установленія, состоящую, по 1 и 14 пун. прил. къ 55 ст. Уст. о Зем. Повин., въ уменьшеніи земскаго сбора съ податныхъ лицъ, я бы полагалъ съ началомъ обязаннаго положенія крестьянъ ввести предположеніе Комитета въ дѣйствіе какъ въ отношеніи сборовъ на государственныя, такъ и губернскія повинности, по крайней мѣрѣ, по помѣщичьимъ имѣніямъ, впредь до приведенія въ извѣстность количества прочихъ земель въ Губерніи, подлежащихъ сбору на земскія повинности, такъ какъ при этой мѣрѣ часть платежей, переходя на земли, остающіяся въ полномъ распоряженіи помѣщиковъ, значительно облегчила бы сборы съ крестьянъ, ибо, полагая, что сумма этихъ сборовъ съ помѣщичьихъ крестьянъ Оренбургской Губерніи, по раскладкѣ на текущее трехлѣтіе, простирается до  $55/т.$  руб. сер. и принимая количество всѣхъ земель помѣщичьихъ по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Комитетѣ, въ 1,223,470 десятинъ, пришлось бы на десятину сборовъ менѣе  $4\frac{1}{2}$  к., такъ, что при самомъ большемъ душевомъ поземельномъ надѣлѣ, предположенномъ мною въ 6 дес, пришлось бы на душу земскихъ, государственныхъ и губернскихъ сборовъ не болѣе 27 коп. между тѣмъ какъ нынѣ этотъ сборъ простирается, по различію уѣздовъ, отъ  $73\frac{1}{2}$  до  $90\frac{1}{4}$  к. съ души. Засимъ, сборы на частныя общественныя повинности отъ  $\frac{1}{2}$  до  $1\frac{1}{2}$  к. съ души оставить на крестьянахъ, разложивъ ихъ также на земли, состоящія въ ихъ пользованіи. Наконецъ, всѣ повинности частныя съ дворянскихъ имѣній, означенныя въ 14 ст. Уст. о Зем. повин. отнести собственно на помѣщичьи земли.

Параграфъ 99-й проекта Положенія, обусловливающій отдачу въ рекруты крестьянъ, находящихся на службѣ у господина, а также бывшихъ сельскихъ начальниковъ согласіемъ помѣщика, противорѣчитъ параграфу 97 объ отправленіи рекрутской повинности по очереди.

Исключеніе изъ общаго правила объ отправленіи рекрутской повинности можетъ быть допущено, по моему мнѣнію, лишь въ отношеніи бывшихъ сельскихъ начальниковъ, въ видахъ огражденія ихъ отъ произвольнаго распоряженія крестьянскимъ обществомъ ихъ личностію, въ основаніи котораго можетъ лежать несправедливое противъ нихъ неудовольствіе или желаніе лишить помѣщика необходимаго для его хозяйства человека.

Параграфъ 104-й, предоставляющій помѣщику право рекрутскія квитанціи въ теченіи срочно-обязаннаго положенія зачитать за членовъ общества, по усмотрѣнію, также не имѣть справедливыхъ основаній, все квитанціи: по справедливости, должны быть переданы обществу, такъ какъ сему послѣднему, въ большей части случаевъ, принадлежатъ какъ издержки на поставку рекрута, такъ и самый рекрутъ. Притомъ предоставленіе рекрутскихъ квитанцій помѣщику и могущее послѣдовать отъ того произвольное ими распоряженіе имѣетъ видъ продажи личности крестьянина, несовмѣстной съ духомъ настоящаго преобразованія.

Въ параграфѣ 106 сказано, что расходы на сдачу рекрутъ по ст. 214 и 215 Уст. Рекр., *кромѣ означенныхъ въ 204 ст.*, опредѣляются міромъ и раскладываются, по его усмотрѣнію; для ясности необходимо принять слѣдующую редакцію этой статьи «расходы на сдачу рекрутъ, какъ указанные въ 214 и 215 ст. Уст. Рекр., такъ и опредѣленные въ 204 ст. раскладываются міромъ, по его усмотрѣнію;» ибо редакция, принятая Комитетомъ, даетъ мысль, что, будтобы, расходы, означенные въ 204 ст. Уст. Рекр., не должны упадать на общество, къ чему не представляется никакихъ основаній: 204 ст. опредѣляетъ такіе расходы, которые, по роду своему, не могутъ не падать на общество, именно расходы на обмундированіе, провіантъ, жалованье и гербовую бумагу.

По 107 параграфу губернскія общія натуральныя повинности, дорожная, подводная и квартирная, возложены на общество; имѣя въ виду, что, на основаніи параграфа 26 проекта Положенія, помѣщики на все лѣса и кустарники, растущіе въ ихъ дачахъ, оставили себѣ право полной и неограниченной собственности, справедливѣе было бы возложить на помѣщика: по дорожной повинности—отпускъ матеріаловъ; по квартирной—устройство этажныхъ помѣщеній, ихъ отопленіе и освѣщеніе, а также отопленіе и освѣщеніе квартиръ, отводимыхъ для лицъ, имѣющихъ право на бесплатную квартиру; въ подводной же повинности, для уравновѣшанія тяжести оной, отнести на обязанность помѣщика  $\frac{1}{3}$  годоваго размѣра оной, причитающагося на имѣніе.

Въ 62-мъ и 63-мъ параграфахъ проекта Положенія опредѣленъ надѣлъ земли, по числу душъ крестьянъ мужескаго пола X ревизіи.

При опредѣленіи же повинностей къ помѣщику, между прочимъ, въ § 113-мъ сказано, что повинности эти рассчитываются, по числу тяголъ мужескихъ и женскихъ, которые опредѣляются при составленіи акта на имѣніе и во все время переходнаго состоянія неизмѣняются.

По параграфу 114 тяглою должно считать крестьянина отъ 18 до 52 лѣтъ, а крестьянку отъ 16 до 42 лѣтъ

Въ предположеніи же о выкупѣ тягло считается въ  $2\frac{1}{2}$  мужескихъ ревизскихъ души.

Такъ какъ справедливость требуетъ, чтобы при одинаковомъ душевомъ надѣлѣ и повинности были одинаковы, то, для достиженія этого, слѣдовало бы во всехъ имѣніяхъ принять число тяголъ не по наличному количеству мужчинъ отъ 18 до 52 лѣтъ и женщинъ отъ 16 до 42 лѣтъ, а по числу душъ X переписи, полагая на каждое тягло  $2\frac{1}{2}$  ревизскихъ мужескихъ и 3 женскихъ души.

При такомъ расчетѣ число тяголъ во всехъ имѣніяхъ будетъ одинаково пропорціонально числу душъ, а слѣдовательно и повинности крестьянъ къ помѣщикамъ будутъ также одинаково пропорціональны поземельному душевому надѣлу.

Вмѣстѣ съ симъ, такой способъ исчисленія тяголъ въ имѣніяхъ, избавляя отъ справокъ съ метрическими книгами, неизбѣжныхъ, въ случаѣ возраженія крестьянъ противъ лѣтъ, означенныхъ въ ревизскихъ сказкахъ, и ускоряя чрезъ то приведеніе въ исполненіе Положенія, значительно можетъ облегчить повинность крестьянъ, по крайней мѣрѣ, въ большей части имѣній, такъ какъ число тяголъ, по наличному количеству душъ въ возрастѣ, опредѣленномъ для тяговыхъ работъ, почти въ каждомъ имѣніи болѣе, чѣмъ количество тяголъ, получаемое предполагаемымъ мною способомъ. Въ доказательство сего, я представляю при семъ, въ видѣ приложенія, выписку по нѣсколькимъ имѣніямъ, взятымъ на удачу, съ показаніемъ въ ней числа ревизскихъ душъ, числа тяголъ, по наличному количеству совершеннолѣтнихъ, и числа тяголъ чрезъ раздѣленіе числа ревизскихъ душъ на  $2\frac{1}{2}$ .

Въ параграфѣ 118, гдѣ сказано, что крестьяне, состоящіе на пашнѣ, имѣютъ право выходить на оброкъ, но не болѣе  $\frac{1}{10}$  части въ годъ изъ опредѣленнаго числа тяголъ, слѣдовало бы добавить «если на переходъ большаго числа не послѣдуетъ согласія помѣ-

щика « Иначе можно подумать, что статья эта воспрещаетъ переходъ большаго числа крестьянъ на оброкъ, даже и въ томъ случаѣ, когда согласенъ на то помѣщикъ.

Въ параграфѣ 132 сказано, что двуконная работа, принятая, по мѣстнымъ обычаямъ, въ большей части имѣній Оренбургской Губерніи, допускается въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ надѣль земли на душу не менѣе нормальнаго. Введеніе двуконной работы есть слѣдствіе произвола помѣщичьяго и могло быть оправдываемо обиліемъ угодій и безграничнымъ пользованіемъ пашнями и луговыми мѣстами, которыя крестьянину давали средства держать много скота такъ, что для него выставить на работу лишнюю лошадь небыло раззорительнымъ, хотя и составляло тягость; допустить же двуконную работу не только при нормальномъ надѣлѣ, назначенномъ Комитетомъ, который почги вездѣ ниже существующаго нынѣ, но и при осуществленіи моего предположенія о надѣлѣ значило бы: дозволить помѣщикамъ, ограничивъ просторъ въ пользованіи угодьями и наложивъ на крестьянина новыя тягости, по покупкѣ топлива и сборамъ на общественныя и мірскія потребности, увеличить двухдневную барщину вдвое и тѣмъ совершенно нарушить цѣль настоящаго преобразования, такъ что, если § 132 будетъ оставленъ Правительствомъ въ своей силѣ, то проектъ Положенія объ улучшеніи быта крестьянъ потеряетъ всякое свое значеніе; ибо, несмотря на урочное положеніе, опредѣляющее производить только нѣкоторыя работы на двухъ лошадяхъ, помѣщики, пользуясь симъ правиломъ, могутъ производить своими крестьянами тѣ только работы, гдѣ, по урочному положенію, требуются двуконныя работы, и, затѣмъ, обращать ихъ, на примѣръ, къ перевозкамъ тяжестей, которыя, по урочному положенію, также предназначено производить на двухъ лошадяхъ. Притомъ положеніе о двуконныхъ работахъ въ томъ видѣ, какъ оно выразилось въ Положеніи, можетъ подать поводъ ко введенію двуконныхъ работъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ ихъ до того не существовало.

Въ 134 параграфѣ предоставлено помѣщику право требовать съ мужескаго тягла дальнихъ поѣздокъ въ оба конца до 700 верстъ. Размѣръ этотъ представляется слишкомъ великимъ и для крестьянъ обременительнымъ, особенно если брать во вниманіе худое устройство дорогъ въ Оренбургской Губерніи и тѣ издержки, которыя необходимы для крестьянина въ пути на его собственное продовольствіе съ лошадьми, обыкновенно увеличивающіяся, по мѣрѣ увеличенія разстоянія, поставляя крестьянина въ необходимость пріобрѣтать покупкою то, что на близкомъ разстояніи онъ можетъ имѣть изъ дома. Посему предположеніе о дальнихъ поѣздкахъ я бы полагалъ необходимымъ отмѣнить, предоставивъ оныя добровольному соглашенію помѣщика и крестьянъ.

Въ параграфѣ 151-мъ сказано, что если общество, не смотря на внушеніе мѣстнаго присутствія, не внесетъ оброка со всего имѣнія, съ накопившеюся за просрочку пенею, или и другихъ денежныхъ повинностей, въ теченіи полугода, то мѣстное присутствіе, по требованію помѣщика, немедленно приступаетъ къ отдачѣ въ рекруты членовъ общества, по жребію, и продажей рекрутскихъ квитанцій удовлетворяетъ помѣщика. Мѣра эта, какъ ни представляется жестокою, но при всемъ томъ она имѣетъ оправданіе, ибо если Положеніемъ обществу предоставляется право распоряженія не только имуществомъ какъ движимымъ, такъ и не движимымъ, но и личностію неплательщиковъ и если, не смотря на это право, общество, вопреки напоминаніямъ мѣстнаго присутствія, какъ предположено § 150, не приметъ надлежащихъ мѣръ взысканія, то, дѣлаясь виновнымъ въ неисполненіи своихъ обязанностей, оно само обязано понести соотвѣтственное взысканіе. Впрочемъ, во всякомъ случаѣ, мѣра эта можетъ быть допущена лишь тогда, когда опредѣленный оброкъ, какъ выше замѣчено, будетъ соразмѣренъ со средствами крестьянъ и когда не будетъ въ виду особыхъ обстоятельствъ, препятствующихъ исправному взносу оброка. Посему я полагалъ бы поддержать эту мѣру, тѣмъ болѣе, что къ ней, по самому существу ея, придется обращаться лишь въ крайнихъ случаяхъ и что, слѣдовательно, она будетъ имѣть, главнымъ образомъ, значеніе лишь правственнаго побужденія.

Устройство дворовыхъ людей.

При обсужденіи будущаго устройства дворовыхъ людей, Комитетъ, слѣдуя принятому имъ общему началу, что всякая обязательная служба крестьянъ должна быть основана на предоставленіи имъ земли въ пользованіе, предположилъ всѣхъ дворовыхъ, приписанныхъ къ населеннымъ имѣніямъ, надѣлить полевою землею наравнѣ съ крестьянами того селенія, къ которому они приписаны, по ревизскимъ сказкамъ, и, предоставивъ имъ лично и по имуществу всѣ права послѣднихъ, причислить къ сельскимъ обществамъ. Естественнымъ послѣдствіемъ такого разрѣшенія вопроса объ устройствѣ дворовыхъ людей было подчиненіе ихъ, относительно пользованія отведенною землею, срока обязательной

службы, отправленія повинностей и зависимости отъ сельскихъ властей, тѣмъ общимъ правиламъ, которыя приняты для устройства прочаго населенія, выходящаго изъ крѣпостной зависимости. Исключеніе изъ общаго правила допущено лишь въ томъ, что дворовые даже и въ томъ случаѣ, если обратятся къ сельскимъ занятіямъ, отбываютъ повинность къ помѣщику оброкомъ.

Размѣръ оброка для обращающихся къ сельскимъ занятіямъ назначенъ въ 18 руб., а для отбывающихъ изъ имѣнія по паспортамъ, для необученныхъ мастерству, 25 руб. а обученныхъ 35 руб.; вмѣстѣ съ тѣмъ, для составленія капитала на призрѣніе вдовъ, сиротъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, предположено, при выдачѣ паспортовъ дворовымъ, взимать съ совершеннолѣтнихъ, въ возрастѣ отъ 18 до 52 лѣтъ, 2 руб. и съ несовершеннолѣтнихъ старше 15 лѣтъ по 3 руб., а съ женщинъ, необученныхъ мастерству, 5 руб., съ обученныхъ же 10 руб. сер. Затѣмъ, Комитетъ, имѣя въ виду, съ одной стороны, удержаніе дворовыхъ на службѣ у настоящихъ ихъ владѣльцевъ, а съ другой, предоставленіе для обращающихся къ земледѣлю большей возможности къ устройству своего хозяйства, предложилъ первыхъ совершенно освободить отъ общественныхъ мірскихъ повинностей и отъ отдачи въ рекруты безъ согласія помѣщика, а послѣднимъ дать отъ сихъ повинностей трехлѣтнюю льготу. Наконецъ, относительно дворовыхъ, приписанныхъ къ домамъ и капиталамъ, Комитетъ призналъ возможнымъ примѣнить 232 и 236 ст. IX Т. зак. о сост.

Разсматривая эти предположенія о дворовыхъ людяхъ, я нахожу ихъ, въ общихъ основаніяхъ, вполне справедливыми и добросовѣтными, ибо надѣленіемъ дворовыхъ полевою землею и предоставленіемъ имъ права свободнаго избранія: обратиться къ сельскимъ занятіямъ, или остаться дворовыми на взаимныхъ условіяхъ у прежняго помѣщика, или же получить паспортъ для снисканія себѣ средствъ существованія, сообразно склонностямъ и способностямъ, съ одной стороны, удовлетворяются общія начала справедливости, чтобы всякая обязательная служба была основана на предоставленіи чего либо въ пользованіе крестьянъ и чтобы требуемая повинность была сообразна съ силами и способностями; а съ другой, достигается цѣль Правительства уменьшить число дворовыхъ и возвратитъ имъ прочную осѣдность; причисленіемъ же къ сельскому обществу и подчиненіемъ сельскимъ властямъ вполне обезпечивается исправное отправление ими повинностей, хотя такое причисленіе дворовыхъ къ обществу, безъ согласія послѣдняго, и соединяемая съ симъ отвѣтственность общества за этихъ новыхъ членовъ не обойдется безъ затрудненій особенно въ первое время; притомъ самая мѣра и случаи отвѣтственности общества за причисленныхъ къ нему дворовыхъ не опредѣлены Комитетомъ; впрочемъ, эти временныя неудобства ничтожны въ сравненіи съ предположенной Комитетомъ цѣлью прочаго устройства дворовыхъ, которые менѣе другихъ крѣпостныхъ людей были обезпечены въ средствахъ существованія и свободнаго распоряженія своею дѣятельностію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ считаю подвергнуть нѣкоторымъ замѣчаніямъ слѣдующія предположенія Комитета о дворовыхъ людяхъ:

Въ § 164-мъ сказано, что крѣпостные дворовые, *имлющіе полное крестьянское хозяйство*, признаются крестьянами и исполняютъ одинаковыя съ ними повинности, но какъ Положеніемъ неопредѣляется, что именно должно разумѣть подъ полнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ, то означенное правило можетъ подать поводъ къ пререканіямъ и недоразумѣніямъ.

Назначеніе дворовыхъ (§ 172), остающихся на службѣ у помѣщика, въ рекруты только съ согласія помѣщика не имѣетъ справедливаго основанія и противорѣчитъ § 167, гдѣ всѣ дворовые, приписанные къ сельскимъ обществамъ, подчинены, относительно рекрутской повинности, общимъ правиламъ, т. е. назначенію въ рекруты обществомъ, по очереди.

Равнымъ образомъ, освобожденіе дворовыхъ, остающихся на службѣ у помѣщика, (§ 171) отъ общественныхъ мірскихъ повинностей и избавленіе ихъ отъ взноса сбора на составленіе капитала (§ 173) для призрѣнія вдовъ, сиротъ, престарѣлыхъ и увѣчныхъ, не можетъ быть допущено безъ нарушенія строгой справедливости, тѣмъ болѣе, что по 174 § съ помѣщика слагается безусловно обязанность призрѣвать неспособныхъ дворовыхъ и что, слѣдовательно, неспособные дворовые, состоявшіе на службѣ у помѣщика, во всякомъ случаѣ переходятъ на попеченіе міра.

Внутреннее устройство крестьянскихъ обществъ и отно- Разсуждая объ образованіи сельскихъ обществъ, Комитетъ, по разбросанности селеній Оренбургской Губерніи, часто отстоящихъ другъ отъ друга на огромныя пространства,

шенія ихъ къ мѣстнымъ сель-  
скимъ властямъ и помѣщику.

не нашелъ возможнымъ назначить опредѣлительную цифру душъ для состава сельскихъ обществъ и призналъ болѣе удобнымъ считать каждое селеніе за отдѣльное общество, допустивъ исключеніе изъ сего правила для тѣхъ помѣщичьихъ селеній, гдѣ и владельцы и крестьяне на соединеніе нѣсколькихъ селеній въ одно общество изъявляютъ взаимное согласіе.

Опредѣляя, засимъ, общественное управленіе и полицейское устройство въ обществахъ, Комитетъ имѣлъ въ виду двѣ существенныя цѣли: а, даровать крестьянскому обществу простой, скорый и справедливый судъ и расправу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, б, избавить общество отъ излишнихъ налоговъ на сельское управленіе. Для достиженія первой изъ этихъ цѣлей предположено образовать сельскій судъ изъ Мѣрскаго Старосты и старшихъ домохозяевъ, избираемыхъ міромъ въ началѣ cadaго года съ приведеніемъ къ присягѣ для внушенія важности ихъ предназначенія, съ тѣмъ, чтобы въ каждомъ сужденіи участвовали, вмѣстѣ съ Старостою, двое изъ присяжныхъ; число присяжныхъ въ дѣлахъ, касающихся взаимныхъ споровъ и жалобъ крестьянъ, предоставлено симъ послѣднимъ увеличивать еще двумя, по ихъ собственному избранію; Старостѣ предоставленъ главный полицейскій надзоръ въ обществѣ и приведеніе въ исполненіе рѣшеній сельскаго суда; высшая внутренняя власть въ обществѣ административно-хозяйственная и судебно-полицейская предоставлена сельскому сходу; сему послѣднему присвоены права избранія должностныхъ лицъ, сужденіе о ихъ дѣйствіяхъ, разсмотрѣніе приносимыхъ на нихъ жалобъ и смѣщеніе недостойныхъ или неспособныхъ, а также составленіе приговоровъ о принятіи или непринятіи опороченныхъ по суду членовъ общества; вмѣстѣ съ симъ, вѣдѣнію сельскаго схода предоставлены: раскладка податей и повинностей, составленіе рекрутскихъ списковъ, назначеніе рекрутъ, исправное отправление повинностей къ помѣщику, распоряженіе общественнымъ имуществомъ какъ денежнымъ, такъ и вещественнымъ, попеченіе объ отдѣльныхъ членахъ общества, о благоустройствѣ и порядкѣ въ обществѣ во всѣхъ отношеніяхъ. Въ дѣлахъ сельскаго схода, касающихся нуждъ и пользы общества, право голоса предоставлено каждому домохозяину, но въ дѣлахъ, переданныхъ на разсмотрѣніе сельскаго схода, вслѣдствіе жалобъ на неправильность рѣшеній сельскаго суда, для большаго порядка, предположено избирать новыхъ судей для пересмотра дѣла, въ числѣ 12, которые судятъ дѣло гласно въ присутствіи всего міра. Кромѣ общаго сельскаго схода предположено допустить отдѣльные сходы селеній, по дѣламъ, касающимся хозяйства.

Во всѣхъ дѣйствіяхъ сельскаго суда и мѣрскаго схода допущено участіе Мѣрскаго Старосты, но власть его ограничена правомъ схода смѣнять его. Приговоры суда и схода предположено постановлять изустно, исключая вносимыхъ въ уѣздное присутствіе, по несогласію начальника общества съ рѣшеніемъ сельскаго схода; исполнительная власть во всѣхъ дѣлахъ сельскаго суда и схода присвоена Мѣрскому Старостѣ. Мѣрами взысканія постановлены: денежные штрафы, заключеніе и отдача въ общественныя работы, въ рекруты и проч.

Засимъ, помѣщику предоставлено входить въ дѣла внутренняго управленія обществомъ только въ случаѣ жалобъ на неправильность дѣйствій сельскаго схода, утверждать приговоры особой важности и по дѣламъ, касающимся его хозяйственныхъ правъ.

Чтожь касается до второй цѣли устройства сельскаго управленія, то, предоставивъ одному изъ главныхъ должностныхъ лицъ, Мѣрскому Старостѣ, значительныя льготы и предположивъ избирать очередныхъ судей, дабы они не были отрываемы отъ своихъ обычныхъ занятій, Комитетъ положилъ довольно прочное основаніе къ устройству внутренняго сельскаго управленія на такихъ началахъ, которые существенно ведутъ къ сокращенію общественныхъ расходовъ. Самое положеніе (§ 196), что должностныя лица получаютъ пособіе изъ мѣрскихъ суммъ, *по усмотрѣнію общества*, даетъ право надѣяться что общество найдетъ возможность, съ одной стороны, къ справедливому вознагражденію должностныхъ лицъ за добросовѣтность и трудъ, а съ другой, къ устраненію излишнихъ издержекъ; вмѣстѣ съ тѣмъ послѣднее правило можетъ служить также сильнымъ побужденіемъ должностнымъ лицамъ къ добросовѣстному и усердному исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей.

Изъ отдѣльныхъ постановленій проекта Положенія, относящихся до внутренняго устройства крестьянскихъ обществъ, долгомъ считаю обратить вниманіе Правительства на § 200-й, опредѣляющій составъ сельскаго суда изъ Мѣрскаго Старосты и двухъ присяжныхъ членовъ; хотя участіе Мѣрскаго Старосты, представителя власти исполнительной, въ судебномъ разбирательствѣ дѣлъ и противно началамъ раздѣльности суда отъ власти

исполнительной, но такое смѣшеніе двухъ властей, въ лицѣ Мірскаго Старосты, можетъ быть допущено, въ видѣ временной мѣры, для возвышенія значенія Старосты, какъ должностнаго лица, которому, на первыхъ порахъ, необходимо придать возможно большее значеніе.

О порядкѣ и способѣ исполненія новаго положенія.

Относительно способа и порядка приведенія въ исполненіе Положенія, я долгомъ считаю заявить Правительству, что, въ предотвращеніе всякаго недоуверія къ помѣщикамъ, и могущихъ, вслѣдствіе того, возникнуть безпорядковъ, со стороны крестьянъ, исполненіе предположеній о новомъ устройствѣ крестьянскаго быта должно послѣдовать единственно отъ Высочайшаго имени.

Въ частности же, по постановленіямъ Комитета о способахъ приведенія въ исполненіе новаго положенія, долгомъ считаю замѣтить только, что сроки, опредѣленные въ §§ 250, 251, 253, 257 и 261 для составленія, разсмотрѣнія Комитетомъ, повѣрки на мѣстахъ членами и окончательнаго утвержденія актовъ на имѣнія, а также для приведенія въ дѣйствіе положенія, слишкомъ продолжительны.

II. О проэктѣ относительно предоставленія крестьянамъ земли въ собственность посредствомъ выкупа.

Въ заключеніе всѣхъ изложенныхъ мною замѣчаній на проэктъ Положенія Оренбургскаго Комитета, составленный, на основаніи Высочайше утвержденныхъ началъ, долгомъ считаю еще разъ повторить заявленіе, что проэктъ этотъ представляетъ, по моему мнѣнію, полное и совершенно добросовѣстное осуществленіе этихъ началъ, что представителями Дворянства оправдано оказанное имъ ГОСУДАРЕМЪ и избравшимъ ихъ Дворянствомъ довѣріе, что по всѣмъ существеннымъ вопросамъ этого дѣла, какъ то по опредѣленію личныхъ и имущественныхъ правъ крестьянъ, размѣра надѣла землею и самыхъ повинностей сдѣланы Комитетомъ постановленія, основанныя на добросовѣстномъ стремленіи улучшить бытъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости. Несмотря на все это, отъ началъ крѣпостнаго права, служащаго основаніемъ существующихъ между крестьянами и помѣщиками отношеній, не представлялось никакой возможности перейти къ такимъ отношеніямъ, которыя бы безусловно истекали изъ началъ справедливости. Последнее было признано и выражено самимъ Комитетомъ и мнѣ остается только согласиться съ мнѣніемъ его, что устройство будущихъ отношеній помѣщичьихъ крестьянъ къ ихъ владѣльцамъ, основанное на началахъ обязательнаго труда, не смотря на строгое опредѣленіе сихъ отношеній и значительное облегченіе барщины, неполнѣ удовлетворитъ ожиданіе народа и можетъ породить непріязненные и опасныя столкновенія между двумя сословіями, а съ тѣмъ вмѣстѣ, имѣя въ виду, что предоставленіе крестьянамъ земли только въ пользованіе не ведетъ къ окончательному разрѣшенію вопроса объ улучшеніи крестьянскаго быта, ибо налагаетъ на нихъ новыя обязанности, безъ полнаго предоставленія свободы располагать своимъ трудомъ, я, несмотря на добросовѣстный трудъ Комитета, выраженный въ проэктѣ, основанномъ на Высочайше утвержденныхъ началахъ, признаю, вмѣстѣ съ Комитетомъ, что лучшей и простѣйшей способъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса есть выкупъ не одной усадебной земли, но и полевыхъ угодій. Посему, обязанностію считаю представить свой отзывъ о предположеніяхъ, составленныхъ Комитетомъ, на основаніи сего послѣдняго начала.

Прежде всего, долгомъ считаю заявить, что, по моему мнѣнію, для прочности выкупа, онъ долженъ быть основанъ во 1-хъ на сознаніи землевладѣльцемъ выгоды и на желаніи отчужденія крестьянамъ принадлежащей ему земли и во 2-хъ независимо отъ желанія крестьянъ сдѣлаться собственниками, выкупъ долженъ основываться на собственныхъ средствахъ крестьянъ; словомъ, выкупъ долженъ быть, по моему мнѣнію, предоставленъ добровольному соглашенію помѣщиковъ и крестьянъ и участіе въ немъ Правительства можетъ заключаться только въ содѣйствіи обѣимъ сторонамъ мѣрами государственнаго кредита.

Обращаясь, засимъ, къ предположеніямъ Оренбургскаго Комитета о выкупѣ, я нахожу, что онѣ основаны на мысли объ обязательности для помѣщиковъ уступки крестьянскому обществу съ приписанными къ нему дворовыми извѣстнаго, разъ опредѣленнаго количества земли за опредѣленную самимъ Комитетомъ плату, съ выдачею Правительствомъ полной выкупной суммы облигаціями; что же касается до обязательности для крестьянскаго общества такого выкупа, то въ предположеніяхъ Комитета о семъ ничего не сказано.

Въ частности Комитетъ имѣлъ въ виду, съ одной стороны, предоставить въ выкупъ такое количество земли, которое бы не нарушило крестьянскаго хозяйства, а съ другой, чтобы количество это небыло обременительно для выкупа. По этимъ причинамъ, Коми-



Тетъ предположилъ предоставить къ выкупу полевья угодья въ разиърѣ, по возможности, близкомъ къ существующему нынѣ надѣлу, основавъ опредѣленіе этого размѣра на среднемъ выводѣ изъ свѣдѣній, представленныхъ Комитету о крестьянскомъ надѣлѣ въ различныхъ уѣздахъ Губерніи.

Вслѣдствіе сего, Комитетомъ назначено въ выкупъ на ревизскую душу по X переписи земли: полевой въ Оренбургскомъ уѣздѣ 5 дес. казен. мѣр.

|   |   |                                       |   |                               |   |   |   |
|---|---|---------------------------------------|---|-------------------------------|---|---|---|
| — | — | Белебеевскомъ                         | - | 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | — | — | — |
| — | — | Стерлитамацкомъ                       |   | 4 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> | — | — | — |
| — | — | Бирскомъ, Троицкомъ<br>и Челябинскомъ | - | 4                             | — | — | — |
| — | — | Уфимскомъ                             | - | 3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> | — | — | — |
| — | — | Мензелинскомъ                         | - | 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> | — | — | — |

и во всѣхъ уѣздахъ усадебной по  $\frac{1}{10}$  и выгонной по  $\frac{1}{4}$  дес. на душу.

Чтожъ касается до опредѣленія выкупной суммы, то Комитетъ не призналъ возможнымъ цѣну выкупа основать на цѣнности земель, но неопредѣлительности сей послѣдней въ Оренбургской Губерніи, и вывелъ размѣръ выкупа, чрезъ капитализацію изъ 6% оброка, назначеннаго для издѣльныхъ крестьянъ въ 22 руб. сер. съ тягла, такъ, что по этому расчету, съ причисленіемъ къ нему стоимости усадебной и выгонной земель, пришлось бы на душу выкупной суммы 160 руб. и на тягло 400 р. сер., а взносъ ежегодной ренты 5% и на погашеніе капитала 1%, всего по 9 р. 60 к. съ души, или 24 р. съ тягла.

При разсмотрѣніи этихъ предположеній Комитета я признаю необходимымъ опредѣлить: 1.) обезпечиваетъ ли предположенный Комитетомъ къ выкупу надѣлъ крестьянскія потребности и исправное отправление повинностей? 2.) соответствуетъ ли назначенная Комитетомъ выкупная цѣна стоимости земель? и 3.) представляетъ ли хозяйственный бытъ крестьянъ Оренбургской Губерніи достаточныя средства къ выкупу.

Для разрѣшенія перваго вопроса, по причинамъ, объясненнымъ въ замѣчаніяхъ моихъ по проекту Положенія, основанному на Высочайше утвержденныхъ началахъ, необходимо обратиться къ хозяйственному быту тѣхъ крестьянъ, кои пользуются земельнымъ надѣломъ, меньшимъ противъ предоставляемаго Комитетомъ въ выкупъ, и не имѣютъ къ приобрѣтенію средствъ существованія никакихъ особыхъ мѣстныхъ промысловъ, кромѣ земледѣлія и скотоводства. Обращаясь, посему, къ быту государственныхъ крестьянъ, какъ сословія, казенныя и общественныя повинности котораго, а равно и средства къ ихъ уплатѣ и къ обезпеченію собственнаго продовольствія, ближе всего подходятъ къ будущему положенію крестьянъ помѣщичьихъ, по выходѣ ихъ изъ крѣпостной зависимости, я, согласно официальнымъ даннымъ, извлеченнымъ изъ дѣлъ мѣстной Палаты Государственныхъ Имуществъ и представляемымъ при семъ особо, въ видѣ приложенія, нахожу, что въ нѣкоторыхъ государственныхъ селеніяхъ надѣлъ земельный гораздо ниже предположеннаго Комитетомъ въ выкупъ для крестьянъ помѣщичьихъ; не смотря, однакожъ, на это крестьяне означенныхъ селеній находятъ въ своемъ хозяйственномъ бытѣ средства къ существованію и къ бездоимочной уплатѣ повинностей. Почему, на основаніи сихъ данныхъ, я прихожу къ заключенію, что земельный надѣлъ, предположенный Комитетомъ въ выкупъ, достаточенъ для обезпеченія необходимыхъ потребностей крестьянскаго хозяйства и для уплаты казенныхъ и общественныхъ денежныхъ повинностей, по выходѣ ихъ изъ крѣпостной зависимости, предоставляющемъ имъ полную свободу располагать своимъ временемъ и трудомъ.

Что же касается до втораго вопроса о соразмѣрности выкупной цѣны, предположенной Комитетомъ въ 160 руб. съ души или 400 руб. сер. съ тягла, то, имѣя въ виду, что по этому расчету, при наибольшемъ душевомъ надѣлѣ въ 5 десятинъ полевой и въ 840 саженой выгонной и усадебной земли, цѣна десятины опредѣлилась бы почти въ 30 руб. сер., а при наименьшемъ въ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины полевой и 840 же саженой выгонной и усадебной въ 42 руб. сер. нельзя не признать, что назначенная Комитетомъ выкупная сумма выше стоимости земель въ Оренбургской Губерніи, такъ какъ здѣсь земли почти никогда не продавались выше 20 руб. сер. за десятину, средняя же цѣна, какъ видно изъ соображенія собранныхъ, согласно предписанію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Декабря 1858 г. № 223, продажныхъ цѣнъ на земли по купчимъ крѣпостямъ, предъявленнымъ ко вводу во владѣніе съ 1 Января 1854 по 1 Января 1859 г., по Губерніи, составляетъ на заселенныя земли не выше 11 руб., а на незаселенныя 4 руб.

сер. На сихъ основаніяхъ, я полагаю, что назначеніе выкупной суммы за душевой надѣлъ, по самой высшей оцѣнкѣ земли въ 20 руб. сер. за десятину, въ 400 руб. сер. было бы вполне справедливымъ и выгоднымъ для помѣщиковъ вознагражденіемъ за отчуждаемыя отъ нихъ земли.

Обращаясь къ разсмотрѣнію послѣдняго вопроса о сообразности выкупной цѣны съ средствами крестьянъ, я признаю необходимымъ прежде всего исчислить, по крайней мѣрѣ, приблизительно тѣ казенные и общественные сборы, а также и необходимые, по хозяйству, денежные расходы, которые должны упасть на помѣщичьихъ крестьянъ, при ихъ новомъ положеніи. Сборы эти съ души представляютъ слѣдующія цифры:

|   |           |           |
|---|-----------|-----------|
| 1., подушныхъ                                 | - - - - - | 95 коп.   |
| 2., на капиталъ продовольствія                | - - - - - | 3(*)—     |
| 3., на земскія повинности, среднимъ числомъ   | - - - - - | 82 —      |
| 4., мірскія                                   | - - - - - | 50 —      |
| 5., общественныя, по предположеніямъ Комитета | - - - - - | 4 р. 20 — |
| 6., натуральныя                               | - - - - - | 50 —      |
| 7., на покупку топлива                        | - - - - - | 4 р. 75 — |
| 8., на страхованіе строеній                   | - - - - - | 75 —      |

Всего съ души - 6 р. 50 коп.

Слѣдовательно, съ тягла, полагая въ немъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ревизскихъ души, пришлось бы ежегодныхъ сборовъ до 46 руб. 25 коп. Но какъ сверхъ сихъ расходовъ необходимо страхованіе крупнаго и мелкаго домашняго скота, то, полагая цѣнность двухъ лошадей и коровы, потребныхъ для исправности и обезпеченія средствъ существованія тягла, въ 50 руб. по 5% и 10 овецъ въ 20 р. по 6%, денежная повинность тягла возвысится до 20 руб. сер. Если приложить къ этой повинности, какъ предполагаетъ Комитетъ въ проэктѣ выкупа 24 руб. ежегоднаго взноса на уплату ренты съ выкупной суммы 400 руб. по 6%, то ежегодная денежная повинность опредѣлилась бы съ тягла въ 44 руб. сер., сумма, если не привышающая крестьянскія средства пріобрѣтенія, то, по крайней мѣрѣ, обременительная и отнимающая у крестьянина возможность къ улучшенію его домашняго быта еще на многіе годы, а при неблагопріятномъ теченіи хозяйства, подвергающая его конечному раззоренію, такъ, что онъ долженъ будетъ, по необходимости, сдѣлаться неплатнымъ должникомъ. Посему, для большей соразмѣрности выкупной суммы съ цѣнностію земель въ Оренбургской Губерніи и съ крестьянскими средствами пріобрѣтенія, я полагаю бы выкупную сумму, предположенную Комитетомъ, уменьшить до 250 руб. съ тягла, т. е. до 400 руб. съ души, съ тѣмъ, чтобъ крестьянское общество вносило, согласно предположеніямъ Комитета по 6% съ выкупной суммы, изъ коихъ 5% въ уплату помѣщику, а 1% на погашеніе долга, такъ, что по этому расчету, пришлось бы ежегодныхъ сборовъ съ тягла до 35 руб. Эту сумму, по сравненію ея съ цынѣ существующимъ оброкомъ во многихъ имѣніяхъ до 20 руб. сер. съ тягла, которое обыкновенно, независимо отъ оброка, несетъ и казенныя повинности, я признаю возможною для уплаты, а потому и для гарантіи со стороны Правительства.

Обращаясь, наконецъ, къ предположеніямъ Комитета о поземельномъ кредитѣ, для открытія помѣщикамъ средствъ къ поддержанію своихъ хозяйствъ, я, прежде всего, нужнымъ считаю высказать, что если принято будетъ начало необязательности выкупа для той и другой стороны и выкупъ предоставленъ будетъ свободному соглашенію, то, въ видахъ поощренія владѣльцевъ къ предоставленію крестьянамъ земель въ собственность, по моему мнѣнію, полезно бы было открыть поземельный кредитъ лишь для тѣхъ владѣльцевъ, кои изъявятъ на выкупъ желаніе, дабы этою мѣрою ускорить, по возможности, окончательное разрѣшеніе вопроса о крѣпостномъ правѣ.

Затѣмъ, разсматривая основанія поземельнаго кредита, изложенныя въ запискѣ Комитета о предметахъ, обратившихъ его вниманіе, я нахожу, что опредѣленіе количества ссуды, по оцѣнкѣ земли, чрезъ капитализацію изъ 10% средняго годоваго дохода полевой пахатной десятины, непримѣнимо ко всей землѣ, остающейся у помѣщика, за исключеніемъ предоставляемой въ выкупъ крестьянамъ, такъ какъ въ числѣ сей земли въ залогъ подъ ссуды назначаются не однѣ пахотныя, но и необработанныя земли, а потому

(\*) На основаніи 133 ст. XIII т. Св. Зак. Уст. Наред. Продов. изд. 1857 г.

и оцѣнка всей земли отъ 20 до 33 руб. и выдача третьей части отъ 6 до 11 руб., какъ полагаетъ Комитетъ, выше общей стоимости земель въ Оренбургской Губерніи и, слѣдовательно, не представляетъ обезпеченія для Правительства.

Вслѣдствіе сего, я полагаю бы возможнымъ открыть поземельный кредитъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. принимать въ залогъ, какъ полевья, такъ и лѣсныя земли, остающіяся у помѣщиковъ, за исключеніемъ предоставляемыхъ въ выкупъ крестьянамъ, и свободныхъ отъ запрещенія.

2. Подъ залогъ такихъ земель выдавать отъ 2 до 3 р. за десятину, какъ цѣну, близкую къ стоимости ненаселенныхъ земель Оренбургской Губерніи, съ тѣмъ, чтобы количество закладываемой земли относилось къ помѣщичьей запашкѣ, какъ 5: 1, или иначе, чтобы помѣщичья запашка составляла непременно не менѣе пятой части всего количества закладываемой земли. Ограниченіе это имѣетъ цѣлю: во 1-хъ исключеніе изъ залога огромныхъ пространствъ, находящихся въ нѣкоторыхъ помѣстьяхъ, и по самой огромности, а слѣдовательно и малоцѣнности, представляющихъ достаточнаго обезпеченія и во 2-хъ мѣра эта можетъ содѣйствовать къ увеличенію собственно помѣщичьихъ хозяйствъ.

3., Для большаго обезпеченія Правительства предоставить помѣщикамъ Оренбургской Губерніи составить изъ себя отвѣтственное кредитное общество, которое бы опредѣляло: во 1-хъ размѣръ ссуды отъ 2 до 3 руб. на десятину остающейся у помѣщика земли и во 2-хъ приняло бы на себя отвѣтственность за исправность заемщиковъ.

Въ заключеніе, долгомъ считаю объяснить, что предположенія Комитета о мѣрахъ къ охраненію лѣсовъ и распространенію грамотности между крестьянами, изложенныя также въ запискѣ о предметахъ, обратившихъ на себя вниманіе Комитета, я признаю вполне способствующими цѣли настоящаго преобразованія.

*Оренбургскій Гражданскій Губернаторъ Е. Барановскій.*



