8769

8769

БИБЛІОТЕКА
Ученаго Комитета Мин. Фин.

8769

8467.

СБОРНИКЪ

РАСПОРЯЖЕНІЙ И ПОСТАНОВЛЕНІЙ

ПО

ОБЩЕСТВЕННОМУ УПРАВЛЕНІЮ ВЪ ГОРОДАХЪ,

СЪ ВВЕДЕНІЕМЪ ВЪ НИХЪ НОВАГО **ГОРОДОВАГО ПОЛОЖЕНІЯ.**

ТОМЪ I.

Изданіе Хозяйственнаго Департамента.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.
1878.

38

65412

БИБЛІОТЕКА
Уѣзднаго Комитета Муз. Сѣт.

Предлагаемый «Сборникъ распоряженій и постановленій по общественному управленію въ городахъ» состоитъ изъ трехъ главныхъ отдѣловъ, изъ коихъ въ *первомъ* помѣщены Высочайшія повелѣнія, съ нѣкоторыми, въ подлежащихъ случаяхъ, разъясненіями къ нимъ, на сколько разъясненія сіи могли быть извлечены изъ представленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по коимъ состоялись такія Высочайшія повелѣнія; во *второмъ*—распоряженія и разъясненія Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, имѣющія руководительное значеніе по разнымъ предметамъ общественнаго управленія; въ *третьемъ* - краткія свѣдѣнія о состоявшихся по такимъ же предметамъ постановленіяхъ Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій. За симъ къ этимъ тремъ отдѣламъ присоединенъ, въ видѣ приложенія, особый *дополнительный*—четвертый отдѣлъ, съ наименованіемъ «Городская хроника», въ коемъ сгруппированы извлеченія изъ постановленій нѣкоторыхъ Городскихъ Думъ въ предѣлахъ ихъ вѣдомства. Два первые отдѣла расположены вообще въ простомъ хронологическомъ порядкѣ; что же касается двухъ послѣднихъ, то вошедшія въ нихъ сообщенія, обнимая собою періодъ времени съ 1871 по 1874 г., нѣсколько отступаютъ отъ этого порядка; но это обусловливается тѣмъ, что сообщенія эти собирались и группировались въ Министерствѣ по мѣрѣ ихъ поступленія. Необходимо при томъ замѣтить, что хотя приведенныя въ «Сборникѣ» извлеченія изъ постановленій Губернскихъ Присутствій и Городскихъ Думъ не даютъ полнаго понятія о ихъ дѣятельности, во всемъ объемѣ, другими словами: не представляютъ полнаго итога этой дѣятельности; тѣмъ не менѣе признано полезнымъ собрать ихъ въ одно цѣлое, съ одной стороны, для опредѣленія характера дѣятельности новыхъ учрежденій

и того круга предметовъ, до коихъ они больше касались; съ другой—въ томъ вниманіи, что каждое изъ подобныхъ сообщеній, взятое въ отдѣльности, имѣетъ болѣе или менѣе существенное значеніе для ознакомленія съ ними общественныхъ управленій, дабы дѣятельность одного изъ нихъ могла провѣряться дѣятельностію другихъ. Въ особенности важное въ этомъ отношеніи значеніе имѣютъ собранные отчеты общественныхъ управленій.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ I.

Высочайшія повелѣнія.

Стран.

1. Объ открытіи указанныхъ въ ст. 11-й Городоваго Положенія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій 2

2. О высшемъ размѣрѣ городскаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ . . . . . —

3. О знакахъ для должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, упомянутыхъ въ ст. 98-й Городоваго Положенія 1

4. Объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ Свода Законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія 3

5. Объ обращеніи въ пользу городовъ находящихся въ предѣлахъ оныхъ выморочныхъ недвижимыхъ имуществъ 4

6. О составѣ особыхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ въ городахъ: Кронштадтѣ, Керчи, Николаевѣ и Таганрогѣ 5

7. Объ образованіи изъ селенія при Маловишерской станціи Николаевской желѣзной дороги Маловишерскаго посада, съ введеніемъ въ немъ Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 г. . . . . —

8. О предоставленіи городамъ въ собственность отведенныхъ имъ отъ казны выгонныхъ земель 7

9. Объ установленіи въ пользу доходовъ г. Перми сбора съ собакъ 8

10. О размѣрѣ сбора, взимаемаго въ городской доходъ съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ въ г. Твери 9

11. Объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности . . . . . —

12. Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ 10

13. О дополненіи ст. 83-й Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 г. Городоваго Положенія 12

Стран.

14. О разъясненіи, какія изъ принадлежащихъ учебнымъ заведеніямъ зданій подлежатъ оцѣночному въ доходъ города сбору 13

15. О примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16-го іюня 1870 г. Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ 14

16. Объ обязанности городскихъ общественныхъ управленій собирать и сообщать, кому слѣдуетъ, справочныя по городу цѣны на различные предметы 23

17. О порядкѣ принесенія жалобъ на постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій . . . . . —

18. О сборахъ съ извозчиковъ въ городахъ Оренбургѣ и Тулѣ . . 26

19. Объ отнесеніи на государственный земскій сборъ расхода на содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей 27

20. Объ установленіи въ пользу доходовъ г. Старой-Руссы сбора съ лошадей . . . . . —

21. Объ измѣненіи ст. 1.314, 1.315 и 1.629 Уст. Кред. (Св. Зак. т. XI ч. 2). 28

22. Объ измѣненіи примѣч. 5-го къ ст. 4.560 Общ. Губ. Учр. (Св. Зак. т. II по Прод. 1871 г.). . . . . —

23. О разрѣшеніи изъятій изъ правила ст. 35-й Городоваго Положенія 33

24. Объ устраненіи изъ городскаго общественнаго управленія лицъ, утратившихъ право на участіе въ оном 34

25. О строительной части г. Кронштадта . . . . . —

Отдѣлъ II.

Распоряженія Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

1. По поводу заявленія одного губернскаго начальства о невозможности, впредь до избранія Городскаго Секретаря, открыть Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе 41

2. Касательно того, что въ ст. 11-й Городоваго Положенія подъ Мировымъ Съѣздомъ слѣдуетъ разумѣть Съѣздъ Мировыхъ Судей . . . —

3. По вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію жалобы на неправильное утвержденіе Губернаторомъ списковъ избирателей, а равно жалобы на неправильное избраніе гласныхъ . . . 42

4. По предмету образованія Коммисій для обсужденія вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ учрежденіямъ земскимъ . . 44

5. По предмету возложенія на эти Коммисіи разсмотрѣнія возникшаго вопроса объ изданіи правилъ касательно оцѣнки недвижимыхъ иму-

Стран.

ществъ въ городахъ, при совмѣстномъ участіи представителей отъ подлежащихъ городовъ и земства 45

6. По поводу представленія одного губернскаго начальства объ утвержденіи въ должности Городскаго Головы Директора мѣстнаго общественнаго Банка 46

7. По вопросу о томъ, какія фабричныя и иныя промышленныя заведенія не могутъ быть разрѣшаемы властію городскаго общественнаго управленія . . . . . —

8. По предмету принятія мѣръ къ болѣе удовлетворительному содержанію и своевременной очисткѣ дымовыхъ трубъ въ городахъ . . . 47

9. По поводу ходатайства о раздѣленіи избирателей, вмѣсто трехъ, на два избирательныя собранія въ одномъ губернскомъ городѣ . . . . —

10. Относительно устраненія передачи въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе жалобъ на неправильное избраніе отдѣльныхъ лицъ въ гласные Городской Думы 48

11. Относительно неправильнаго утвержденія и передачи въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нѣкоторыхъ постановленій Городской Думы . . . . . —

12. Относительно возстановленія взимать въ пользу городскихъ доходовъ сборъ за записку въ обывательскую книгу 49

13. О неправильной передачѣ въ Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія жалобъ на Городскія Управы, помимо Городской Думы . . —

14. Временныя правила по предметамъ городскаго благоустройства, имѣющія, по силѣ Высочайше утвержденнаго 26-го апрѣля 1871 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣйствовать въ городахъ, гдѣ введено Городовое Положеніе, впредь до замѣны ихъ постановленіями Городскихъ Думъ, издаваемыми на основаніи сего Положенія (ст. 103—108), а въ прочихъ городахъ — впредь до изданія для нихъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, новыхъ по тѣмъ же предметамъ правилъ. (Основаны на статьяхъ, изъятыхъ изъ Свода Законовъ съ воспослѣдованіемъ изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія). . . . . —

15. По постановленію одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о признаніи выборовъ Городскаго Головы неправильными, съ предоставленіемъ Губернатору утвердить въ сей должности кого либо изъ слѣдующихъ за неправильно избраннымъ лицомъ кандидатовъ . . 63

16. По поводу внесенія на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія одного дѣла Городскимъ Головою 64

17. Относительно опредѣленія состава Городской Думы по одному городу въ 35 гласныхъ . . . . . —

18. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли обращать въ пользу городскихъ кассъ денежныя взысканія, опредѣляемыя Мировыми Судьями за бродячій по улицамъ скотъ . . . . . —

19. По ходатайству о томъ, чтобы Старшимъ Нотаріусомъ Окружнаго Суда были сообщаемы Городской Управѣ свѣдѣнія о совершеніи

Стран.

актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, или же о разрѣшеніи Управѣ самой извлекать о семъ справки въ Нотаріальномъ архивѣ 65

20. По вопросу о томъ, можетъ ли, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, продолжать свои дѣйствія образованный въ одномъ городѣ, согласно Высочайшему повелѣнію 11-го іюля 1865 г., Комитетъ для устройства пожарной части . . . . . —

21. По вопросу о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть разрѣшаемы отпуски Городскому Секретарю губернскаго города и кто долженъ замѣнять его, въ случаѣ отсутствія, въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи 66

22. По вопросу о томъ, должны ли Городскія Управы, при разрѣшеніи постройки новыхъ деревянныхъ домовъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, руководствоваться ст. 403 Устава Строительнаго объ испрошеніи, въ подобныхъ случаяхъ, особаго разрѣшенія губернскаго начальства . . . —

23. По вопросу о томъ, могутъ ли быть печатаемы, безъ разрѣшенія Губернатора, утверждаемыя Городскою Думою инструкціи и городскія росписи 67

24. О техническо-полицейскомъ надзорѣ за точнымъ исполненіемъ строительныхъ правилъ при разрѣшеніи построекъ Городскими Управами . . . . . —

25. По вопросу о томъ, должны ли быть зачисляемы въ городской доходъ или же въ доходъ земства штрафныя деньги, взыскиваемыя за употребленіе невѣрныхъ и неклейменыхъ мѣръ и вѣсовъ въ томъ случаѣ, если лица, подвергшіяся взысканію, производятъ торговлю не въ городѣ, а въ уѣздѣ 68

26. По поводу ходатайства одного губернскаго начальства о раздѣленіи избирателей, вмѣсто трехъ, на два избирательныя собранія . . —

27. По поводу подобнаго же ходатайства по другой губерніи . . . 69

28. По вопросу о томъ, какое опекунское учрежденіе, съ введеніемъ Городоваго Положенія, должно вѣдать сиротскія дѣла личныхъ дворянъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ . . . . . —

29. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли предоставить завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Сиротскаго Суда Городскому Секретарю или возложить оное на особое лицо 70

30. Относительно права Городскихъ Думъ на учрежденіе особыхъ подготовительныхъ коммисій, указанныхъ въ ст. 61 Городоваго Положенія . . . . . —

31. По вопросу о томъ, имѣетъ ли полиція право останавливать незаконно возводимыя, съ разрѣшенія Городской Управы, постройки въ городахъ . . . . . —

32. По предмету неправильнаго веденія нѣкоторыми городскими

Стран.

общественными управленіями городской обывательской книги, съ взиманіемъ за внесеніе въ оную сбора 71

33. Объ отношеніяхъ Мѣщанской Управы къ учрежденіямъ городскаго общественнаго управленія . . . . . —

34. По вопросу о томъ, въ какомъ порядѣ должны быть опредѣляемы Городовые Архитекторы въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 72

35. По вопросу о томъ, подчиняются ли технически-полицейскому надзору частныя постройки въ городахъ, разрѣшаемыя Городскими Управами, и если подчиняются, то въ чемъ долженъ состоять этотъ надзоръ . . . . . —

36. По ходатайству однаго губернскаго начальства объ оставленіи Городовыхъ Архитекторовъ въ прежнихъ отношеніяхъ къ нему 73

37. По вопросу о томъ, въ какой степени удобоисполнимо и согласно съ закономъ требованіе, чтобы выборные листы были подписываемы всѣми участвовавшими на выборахъ избирателями . . . . . —

38. По вопросамъ о томъ: а) должно ли быть приглашаемо въ Присутствіе по городскимъ дѣламъ, въ случаѣ отсутствія Вице-Губернатора или во время управленія имъ губерніею, лицо, заступающее его мѣсто и б) слѣдуетъ ли считать засѣданіе Присутствія состоявшимся въ случаѣ непребытія въ оное одного изъ членовъ, по болѣзни или другимъ причинамъ 74

39. О неправильной передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія нѣкоторыхъ дѣлъ городскаго общественнаго управленія. 75

40. Относительно печатанія постановленій Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ . . . . . —

41. По представленію одного губернскаго начальства относительно исполненія обязанностей Городоваго Архитектора Губернскимъ Архитекторомъ . . . . . —

42. По поводу ходатайства одной Городской Думы объ установленіи сбора съ квартиръ 76

43. По ходатайству одной Городской Думы объ учрежденіи должности Секретаря Сиротскаго Суда, съ правами государственной службы. 77

44. По ходатайству одного губернскаго начальства объ устройствѣ при Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи Канцеляріи, съ отнесеніемъ издержки по ея содержанію на счетъ городовъ, соразмѣрно получаемымъ ими доходамъ. 78

45. По вопросу о томъ, могутъ ли быть передаваемы Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія дѣла, въ коихъ заключаются жалобы не на Городскія Думы, а на Городскія Управы . . . . . —

Стран.

46. По вопросу о томъ, кѣмъ должны быть утверждаемы въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, приговоры ремесленныхъ обществъ. 81

47. По вопросу о томъ, обязаны ли Городскія Думы назначать Городовыхъ Архитекторовъ въ городахъ, въ коихъ должности этой до введенія Городоваго Положенія не было 82

48. По поводу распоряженія нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ о предоставленіи городскому общественному управленію возбуждать судебное преслѣдованіе виновныхъ въ нарушеніи правилъ Строительнаго Устава. . . . . —

49. По поводу распоряженія нѣкоторыхъ Городскихъ Думъ о назначеніи содержанія, на счетъ городскихъ кассъ, сословнымъ старостамъ, съ отнесеніемъ при томъ издержекъ по содержанію должностныхъ лицъ общественнаго управленія къ обязательнымъ расходамъ города 83

50. По поводу заявленія нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ о затрудненіяхъ входить съ представленіями относительно введенія Городоваго Положенія при отсутствіи, въ отдѣльныхъ случаяхъ, ходатайствъ по сему предмету со стороны городскихъ обществъ. 84

51. По поводу постановленія одной Городской Думы о возложеніи на писцовъ мѣстнаго Ярмарочнаго Комитета писать росписки на продаваемыя во время ярмарокъ лошади и взимать за это въ пользу города съ каждой росписки плату . . . . . —

52. Относительно порядка вступленія дѣлъ въ Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія. 85

53. Относительно порядка преслѣдованія проступковъ противъ правилъ Строительнаго Устава. 86

54. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сбора съ продаваемаго въ городѣ вина. . . . . —

55. О неправильной передачѣ нѣкоторыми Губернаторами въ Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія такихъ постановленій Городскихъ Думъ, которыя, по свойству своему, не могутъ подлежать ихъ обсужденію. 87

56. Относительно неисполненія однимъ Городскимъ Головою, при производствѣ выборовъ, требованія, содержащагося въ ст. 33 Городоваго Положенія. 88

57. По поводу соображеній губернскаго начальства касательно избранія одною Городскою Думою заступающаго мѣсто Городскаго Головы не изъ среды членовъ Городской Управы . . . . . —

58. По поводу донесенія одного губернскаго начальства о томъ, что на мѣсто умершаго гласнаго Городской Думы подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ выбрано другое лицо 89

59. По поводу постановленія одной Городской Думы о принятіи ею доклада Городскаго Секретаря относительно состава Канцеляріи Думы и Управы. 90

Стран.

60. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ купеческихъ капиталовъ. 90

61. По поводу неправильнаго принятія Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, ему не подвѣдомаго . —

62. По вопросу о томъ, кто долженъ предсѣдательствовать въ сословномъ купеческомъ собраніи: Городской Голова или Купеческій Староста 91

63. По поводу постановленія одной Городской Думы о привлеченіи къ оцѣночному городскому сбору части зданій Духовной Семинаріи. . . —

64. По жалобѣ на распоряженіе одной Городской Думы относительно отдачи въ арендное содержаніе двухъ лавокъ помимо просителя, желавшаго предложить высшую за эти лавки плату. 92

65. Относительно порядка изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, указанныхъ въ ст. 103 Городоваго Положенія. . . —

66. Относительно порядка производства выборовъ на должности Городскаго Головы, членовъ Управы съ кандидатами къ нимъ, и Городскаго Секретаря 93

67. По вопросу о томъ, имѣетъ ли право голоса на выборахъ предсѣдательствовавшій въ избирательномъ собраніи Городской Голова прежняго избранія, если онъ не совмѣщаетъ въ себѣ требуемыхъ для участія въ выборахъ, по новому Городовому Положенію, условій 94

68. По вопросамъ о томъ: а) какіе именно капиталы и имущества должны составлять городскую и какіе сословную собственность; б) въ какихъ случаяхъ могутъ быть созываемы соединенныя собранія купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ; в) кто долженъ предсѣдательствовать въ этихъ собраніяхъ, и г) въ какомъ составѣ собранія эти могутъ быть признаваемы состоявшимися и при какомъ числѣ членовъ приговоры ихъ должны считаться законными. 95

69. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи разныхъ сборовъ въ пользу города 99

70. По предположенію одной Городской Думы о производствѣ выжиганія дымовыхъ трубъ съ участіемъ мѣстной пожарной команды . . 101

71. По несогласію одного Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно разрѣшенія предположенной до введенія Городоваго Положенія постройки дома на городской площади. . . . . —

72. По поводу частной жалобы, передававшейся Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, на неправильное избраніе одного лица въ гласные Городской Думы. 103

73. По представленію одного губернскаго начальства относительно устройства мѣщанскаго управленія. . . . . —

74. По представленію одного Градоначальника о назначеніи изъ

Стран.

городскихъ средствъ особой суммы на дѣлопроизводство въ мѣстномъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ 103

75. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли, за введеніемъ Городоваго Положенія, взимать въ пользу городскихъ доходовъ установленный, по одному городу, особымъ постановленіемъ (29 Декабря 1834 г.) 1% сборъ съ оптовой продажи Армянами, переселившимися въ этотъ городъ изъ Персіи, товаровъ. 104

76. По жалобѣ состоявшаго по одному городу въ должности Городоваго Архитектора, по опредѣленію отъ Правительства, на неназначеніе ему Городскою Думою содержанія, съ опредѣленіемъ на должность Архитектора другаго лица 105

77. По поводу состоявшагося въ одномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи постановленія относительно поступившей въ оное жалобы на неправильный выборъ Предсѣдателя Сиротскаго Суда. 106

78. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно способа замѣщенія лицъ для замѣны выбывающихъ гласныхъ Городской Думы . . . . . —

79. По поводу одного постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о предоставленіи содержателю аптеки права голоса на первыхъ, послѣ даннаго разрѣшенія на введеніе Городоваго Положенія, выборахъ 107

80. По поводу двухъ постановленій Городской Думы, состоявшихся по опредѣленіямъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. . . —

81. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сбора за мѣста, занимаемыя торговцами во время ярмарокъ подъ балаганы и палатки 108

82. По поводу разрѣшенія одною Городскою Думою постройки часовни въ городѣ . . . . . —

83. По поводу распоряженія одной Городской Думы о привлеченіи къ казенному налогу зданій, принадлежащихъ почтовому и горному вѣдомствамъ, а также зданія присутственныхъ мѣстъ съ корпусомъ, занимаемымъ Губернаторомъ 109

84. По принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ на одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неудовлетвореніе заявленія просителя о неправильномъ участіи въ городскихъ выборахъ лица, которое не могло, по его мнѣнію, имѣть права голоса на тѣхъ выборахъ, въ виду отрѣшенія этого лица отъ должности (административнымъ порядкомъ). 110

85. По ходатайству одной Городской Думы объ оставленіи на прежнемъ основаніи сборовъ: а) съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, привозящихъ въ городъ товары для продажи; б) съ лошадей, продаваемыхъ въ городѣ на площадяхъ и постоялыхъ дворахъ; в) съ

Стран.

нумерныхъ комнатъ, и г) съ содержателей магазиновъ, лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній 112

86. По представленію одного губернскаго начальства относительно назначенія Городоваго Архитектора къ совмѣстному съ полиціею свидѣтельствованію ветхихъ обывательскихъ построекъ 113

87. По представленію одного губернскаго начальства о томъ, какія учрежденія должны разсматривать жалобы на должностныхъ лицъ ремесленнаго управленія и подвергать ихъ суду въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе . . . . . —

88. По вопросу о томъ, въ правѣ ли было Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе войти въ обсужденіе, по существу, постановленія Городской Думы, основаннаго на указѣ Губернскаго Правленія, послѣдовавшемъ въ прежнюю Городскую Думу, въ отмѣну такого указа. 114

89. По жалобѣ одной Городской Думы на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну постановленія ея, коимъ установленъ сборъ за взвѣшиваніе продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами . . . . . —

90. По вопросу о томъ, въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ и о повѣркѣ еврейскихъ метрическихъ книгъ 117

91. По постановленіямъ одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія: а) относительно порядка принесенія жалобъ на городскія учрежденія; б) о правѣ Городскихъ Думъ учреждать исполнительныя коммисіи, о коихъ упоминается въ ст. 73 Городоваго Положенія, и в) о порядкѣ передачи дѣлъ на разсмотрѣніе Городской Думы. . . . . —

92. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ утвержденіи городскихъ выборовъ 119

93. По вопросу о томъ, какія именно слѣдуетъ разумѣть въ ст. 12 Городоваго Положенія повинности, отправленіе коихъ обязательно для города . . . . . —

94. По поводу передачи однимъ Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, по руководству ст. 151 Городоваго Положенія, циркулярнаго разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что при Губернскихъ Присутствіяхъ не полагается особыхъ для веденія дѣлъ канцелярій 120

95. По поводу объясненія одного губернскаго начальства по просьбѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа установленнаго общественнымъ управленіемъ сбора съ извознаго промысла . . . . . —

96. По поводу встрѣченныхъ однимъ губернскимъ начальствомъ затрудненій относительно введенія Городоваго Положенія въ составѣ не менѣе 30 гласныхъ Городской Думы. 122

Стран.

97. По поводу представленія губернскаго начальства объ установленіи въ одномъ городѣ сбора съ торговыхъ бань и купалень за занимаемыя ими городскія мѣста и за право производства въ нихъ торговли 123

98. По представленію одного губернскаго начальства о томъ: а) чтобы городская общественная служба, по новому Городовому Положенію, была признана обязательною, и б) чтобы лицамъ, не желающимъ принять на себя общественной должности, было предоставлено, взамѣнъ вступленія въ службу, вносить, смотря по роду службы, отъ 1.000 до 2.000 руб. для составленія особаго капитала на вознагражденіе недостаточныхъ должностныхъ лицъ. 124

99. Объ отношеніяхъ Губернатора къ мѣстному Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію и о порядкѣ вступленія на обсужденіе ихъ подлежащихъ дѣлъ. 125

100. Касательно встрѣченнаго затрудненія, кого изъ избирателей, уплачивающихъ одинаковую сумму сборовъ, при раздѣленіи общаго количества всѣхъ сборовъ на три части, отнести къ одному и кого къ другому избирательному собранію 127

101. По предположенію одной Городской Думы о прекращеніи безплатнаго отвода нижнимъ воинскимъ чинамъ мѣстъ подъ постройку домовъ и объ отобраніи отъ нихъ мѣстъ, розданныхъ до сего времени и еще незастроенныхъ, а также о предоставленіи Думѣ права пустопорожнія мѣста вообще, незастроенныя каменными домами въ теченіи 5-ти, а деревянными—3-хъ лѣтъ, обращать въ собственность города, или же разрѣшить произвести нарѣзку новыхъ мѣстъ, въ примѣненіе Высочайше утвержденнаго плана 127

102. По поводу ходатайства одной Городской Думы объ увеличеніи размѣра взимаемаго въ пользу городскихъ доходовъ, на основаніи Положенія 1810 г. о благоустройствѣ города, сбора съ разносчиковъ, торгующихъ разными жизненными припасами 128

103. По вопросу о томъ, принадлежатъ ли мукомольныя мельницы, приводимыя въ дѣйствіе силою лошадей, къ числу заведеній, воспрещаемыхъ къ устройству въ населенныхъ частяхъ города 129

104. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о признаніи находящейся подъ торговыми лавками земли собственностью города 130

105. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ опредѣленій Городской Думы: а) о заготовленіи камня для мощенія улицъ, и б) о сборѣ хвороста въ городскомъ лѣсу. . . . . —

106. По вопросу: слѣдуетъ ли пополнить Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе по тому случаю, что должности Предсѣдателя Губернской Земской Управы и Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей,

Стран.

кои входятъ, по закону, въ составъ Присутствія, соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ. 130

107. По вопросу о томъ, кѣмъ должны быть увольняемы въ отпуски Мѣщанскіе Старосты 131

108. По ходатайству одной Городской Думы объ уменьшеніи взимаемаго въ городской доходъ сбора за клейменіе вѣсовыхъ коромысловъ . . . . . —

109. По вопросу касательно порядка выдачи разрѣшеній на устройство бумажно-ваточныхъ фабрикъ 132

110. По вопросу о томъ, какія именно слѣдуетъ принимать мѣры предосторожности отъ огня при разрѣшеніи устройства водочныхъ заводовъ, касательно разстоянія ихъ отъ сосѣднихъ построекъ . . . . . —

111. По вопросу о томъ, не должны ли быть избираемы Директоръ и его Товарищи въ общественный Банкъ собраніемъ купеческаго и мѣщанскаго сословій . . . . . —

112. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о предоставленіи городскому общественному Банку имѣть своего представителя при выборѣ гласныхъ въ Городскую Думу, по владѣемой Банкомъ недвижимой собственности 133

113. По поводу донесенія одного губернскаго начальства о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе относительно внесенія въ избирательные списки всѣхъ вообще лицъ, берущихъ въ городѣ торговые документы, хотя лица сіи проживали внѣ города болѣе трехъ лѣтъ 134

114. По поводу возникшихъ въ одной Городской Думѣ недоразумѣній при обсужденіи доклада коммиссіи, разсматривавшей смѣту доходовъ и расходовъ города . . . . . —

115. По поводу ходатайства одной Городской Думы объ установленіи сбора съ прогоняемаго черезъ городъ скота 135

116. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сбора съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ . . . . . —

117. По вопросу о томъ, можетъ ли быть допускаемо, въ виду ст. 407 т. XII Устава Строительнаго (прил.), устройство въ населенныхъ частяхъ города маслобойныхъ заведеній 136

118. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося по опредѣленію Городской Думы, касательно возврата содержателямъ трактирныхъ заведеній внесеннаго въ городскую кассу акциза. . . . . —

119. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи къ обязанности города мощенія улицъ около зданія военной гимназіи 137

120. По жалобѣ одной Городской Думы на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну не подлежавшаго его разсмотрѣнію распоряженія Городской Управы 138

Стран.

121. По вопросу о томъ, могутъ ли быть отчуждаемы Городскою Думою выгонныя земли, въ виду ст. 522 т. IX Зак. о Сост., коею городскимъ обществамъ запрещается продавать выгоны 139

122. По жалобѣ иногородныхъ ремесленниковъ - крестьянъ, проживавшихъ и занимавшихся своими промыслами въ одномъ городѣ, на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи коего съ просителей взыскивался излишній въ пользу города сборъ . . . . . —

123. По ходатайству одной Городской Думы о томъ, чтобы заключаемые съ частными лицами договоры на подряды и поставки для военнаго вѣдомства разныхъ предметовъ были предъявляемы мѣстныхъ Нотаріусовъ для засвидѣтельствованія, въ видахъ привлеченія подрядчиковъ къ платежу установленнаго за сіе сбора въ городской доходъ 141

124. По вопросу о томъ, въ правѣ ли образованная по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. Городская Дума измѣнить, собственною властью, контрактъ, заключенный прежнимъ городскимъ управленіемъ, на устройство водопровода, согласно состоявшемуся до введенія новаго Городоваго Положенія Высочайше утвержденному Положенію Комитета Гг. Министровъ 142

125. По ходатайству учредителей товарищества газоосвѣщенія «Сиріусъ» относительно распространенія въ городахъ изобрѣтеннаго ими новаго способа освѣщенія 144

126. По поводу несоотвѣтственныхъ дѣйствій нѣкоторыхъ общественныхъ управленій касательно изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по предметамъ городскаго благоустройства . . . 145

127. О своевременномъ доставленіи въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ утвержденныхъ Городскими Думами смѣтъ доходамъ и расходамъ городовъ 147

128. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія за отмѣну имъ опредѣленія Думы относительно пользованія городскимъ лѣсомъ . . . . . —

129. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно процентнаго сбора съ торговыхъ документовъ 148

130. По ходатайству одной Городской Думы о предоставленіи общественному управленію участія въ дѣлахъ по устройству фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе коихъ, выходя изъ предѣловъ власти сего управленія, зависитъ отъ губернскаго начальства 149

131. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи къ числу неправильностей, служащихъ основаніемъ къ отмѣнѣ городскихъ выборовъ, неисполненія, ме-

Стран.

жду прочимъ, ст. 30 Городоваго Положенія касательно назначенія, изъ среды избирателей, отъ одного до шести лицъ въ помощь предсѣдателю при собираніи и счетѣ голосовъ 149

132. По поводу возникшаго въ одномъ городѣ предположенія о необходимости производить одну общую оцѣнку недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ налогами въ пользу казны, города и земства. 150

133. По представленію одного губернскаго начальства о томъ, въ какомъ составѣ должны быть образуемы Мѣщанскія Управы и чѣмъ имъ слѣдуетъ руководствоваться въ управленіи дѣлами мѣщанскихъ обществъ . . . . . —

134. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ опредѣленія Городской Думы относительно производства торговъ на отдачу въ содержаніе городскихъ оброчныхъ статей 151

135. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія касательно опредѣленія внутренняго распорядка въ его занятіяхъ . . . . . —

136. По поводу постановленія одной Городской Думы объ отклоненіи ходатайства касательно уменьшенія сбора съ извознаго промысла . . 152

137. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ истребованіи объясненія отъ Городскаго Головы по частной жалобѣ на неотдачу просителю въ оброчное содержаніе городскихъ мѣръ и вѣсовъ, вмѣстѣ съ торговою площадью. 153

138. По поводу постановленія одной Городской Думы объ утвержденіи приговора мѣщанскаго общества относительно сбора съ мѣщанъ на содержаніе учебныхъ заведеній . . . . . —

139. По вопросу о томъ, можетъ-ли принадлежать Городскимъ Думамъ право присвоенія жалованія не должности, а лицу, въ данномъ случаѣ членамъ Городской Управы . . . . . —

140. О кругѣ вѣдомства учрежденій городскаго управленія по дѣламъ о коробочномъ съ евреевъ сборѣ 154

141. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о пререканіяхъ, возникшихъ между Городскимъ Головою и начальникомъ уѣздной команды 156

142. По поводу ходатайства о раздѣленіи избирателей въ одномъ городѣ на два, вмѣсто трехъ, избирательныя собранія 157

143. По поводу постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго одно изъ опредѣленій Городской Думы (касательно безплатнаго отвода земли нижнимъ чинамъ), въ виду ст. 282 Т. II Общ. Губ. Учр. 158

144. Объ установленіи сбора за убой скота въ городскихъ скотобойняхъ 159

Стран.

145. По представленію одного губернскаго начальства относительно постановленія Городской Думы объ установленіи сбора за мѣста, занимаемыя торговцами на площадяхъ и улицахъ 159

146. По поводу отмѣны однимъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ двухъ постановленій Городской Думы: одного—по неудобопонятности, а другаго—по несогласію съ опредѣленіемъ Губернскаго Правленія (состоявшимся до введенія Городоваго Положенія) . . 160

147. По ходатайству нѣкоторыхъ общественныхъ управленій относительно установленія платы за мѣста подъ разнаго рода склады . . . 161

148. По поводу ходатайства одной Городской Думы объ установленіи сбора съ патентовъ на выдѣлку и продажу питей въ уѣздахъ . . 162

149. По четыремъ постановленіямъ одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія: а) относительно неправильнаго направленія дѣлъ, бывшихъ въ его разсмотрѣніи, и б) о неосновательномъ отказѣ Секретарю прежней Городской Думы въ правѣ на полученіе заштатнаго содержанія, съ упраздненіемъ этой Думы . . . . . —

150. По вопросу о томъ, принадлежатъ ли спичечныя заведенія къ разряду промышленныхъ заведеній, устройство коихъ разрѣшается городскими общественными управленіями 164

151. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно вмѣненія Думѣ въ обязанность назначить 4% вознагражденіе техникамъ Строительнаго Отдѣленія за произведенныя ими, до введенія Городоваго Положенія, городскія работы 165

152. По жалобѣ одной Городской Думы на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за несвоевременное уничтоженіе утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ списковъ избирателей 166

153. По жалобѣ одной Городской Думы на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну опредѣленія Думы относительно мощенія улицъ въ городѣ 167

154. По вопросамъ о томъ: а) въ какомъ составѣ должны быть Мѣщанскія Управы въ городахъ (съ преобразованіемъ общественнаго управленія), и б) чѣмъ слѣдуетъ имъ руководствоваться въ управленіи дѣлами мѣщанскихъ обществъ. 170

155. По вопросу о правѣ общественнаго управленія отмѣнять свои постановленія . . . . . —

156. По поводу постановленія одной Городской Думы, состоявшагося по отношенію въ оную мѣстнаго Исправника, касательно принятія мѣръ къ надзору за очисткою помойныхъ ямъ, улицъ, канавъ и проч. 172

157. По вопросу о томъ, можетъ ли быть допущено замѣщеніе должности Директора общественнаго Банка лицомъ еврейскаго происхожденія 174

Стран.

158. По жалобѣ одной Городской Думы на мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну постановленія ея о прекращеніи отпуска суммы, назначенной на содержаніе женскаго училища, въ пособіе вновь учрежденной женской гимназіи 174

159. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія касательно обложенія сборомъ въ пользу города каменныхъ корпусовъ лавокъ на базарныхъ площадяхъ. 175

160. По жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неотмѣну распоряженія одной Городской Думы о сломкѣ принадлежащихъ просителямъ деревянныхъ лавокъ 176

161. По жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неправильное исключеніе просителей изъ числа гласныхъ Городской Думы 177

162. По представленію одного губернскаго начальства о временномъ замѣщеніи должности Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ, въ случаѣ его болѣзни или отлучекъ . . . . . —

163. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сборовъ: 1) съ крестьянъ, занимающихся у разныхъ лицъ обдѣлкою льна, щетины и просѣвкою сыпныхъ товаровъ, приготовляя ихъ къ заграничному отпуску; 2) за стоянку судовъ; 3) съ билетовъ, предъявляемыхъ въ полиціи пріѣзжающими въ городъ, и 4) за бродячій по улицамъ скотъ. 178

164. По жалобамъ нѣсколькихъ лицъ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неудовлетвореніе заявленій просителей на нарушеніе установленнаго закономъ порядка при выборѣ гласныхъ Городской Думы . . . . . —

165. По жалобѣ одной Городской Думы на мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну постановленія Думы о продажѣ на срубъ городской рощи 179

166. О передачѣ на предварительное разсмотрѣніе Городскихъ Думъ ходатайствъ относительно назначенія пенсій пожарнымъ служителямъ изъ нижнихъ чиновъ, потерпѣвшихъ на пожарахъ увѣчья . . . . . —

167. По вопросамъ о томъ: а) могутъ ли быть возлагаемы повѣрка и клейменіе мѣръ и вѣсовъ на Городскія Управы въ городахъ, гдѣ, до преобразованія общественнаго управленія, управленіе сіе не производило такой повѣрки и клейменія, и б) можетъ ли быть предоставлено это дѣло городскому управленію тамъ, гдѣ обязанности Городской Управы возложены единолично на Городскаго Голову, и не слѣдуетъ ли образовать особый составъ Присутствія для производства общественнымъ управленіемъ повѣрки и клейменія вѣсовыхъ орудій 180

168. По поводу сдѣланнаго въ одномъ городѣ губернскимъ начальствомъ распоряженія о производствѣ выборовъ, по новому Городовому Положенію, членовъ Городской Депутаціи 181

*

Стран.

169. По ходатайству одной Городской Думы о соединеніи въ одномъ лицѣ должностей Купеческаго, Мѣщанскаго и Рекрутскаго Старостъ, съ наименованіемъ Городовымъ Старостою и съ подчиненіемъ его Городской Управѣ 181

170. По жалобѣ на распоряженіе Городской Управы о перенесеніи содержимой просителемъ купальни въ одномъ городѣ 182

171. По жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за оставленіе безъ послѣдствій заявленія просителя относительно разъясненія служебныхъ правъ одного лица, избраннаго въ гласные Городской Думы . . . . . —

172. По жалобѣ жены діакона на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія за неотмѣну постановленія Городской Думы относительно обложенія дома просительницы оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ 183

173. По несогласію одного Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ Присутствіе признало неподлежащею своему разсмотрѣнію жалобу на Городскую Думу по предмету отдачи въ содержаніе городскихъ мѣръ и вѣсовъ . . . . —

174. По жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отклонено ходатайство просителя объ отмѣнѣ опредѣленія Городской Думы, отказавшей освободить его отъ должности члена торговой депутаціи 184

175. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ опредѣленія Городской Думы относительно предоставленія Городскому Секретарю исполнять обязанности Секретаря Сиротскаго Суда . . . . . —

176. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ распоряженія Думы касательно отдачи мѣстъ подъ торговыя помѣщенія 185

177. По жалобѣ торговцевъ гостинаго двора въ одномъ городѣ на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно назначенія Городскою Думою торговъ на отдачу въ содержаніе лавокъ, построенныхъ просителями на свой счетъ . . . . . —

178. По жалобѣ на одного Губернатора за непередачу въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе ходатайства просителя объ отмѣнѣ опредѣленія Городской Думы относительно воспрещенія торговли виномъ въ арендуемомъ имъ у города заведеніи 186

179. По представленному однимъ Губернаторомъ ходатайству Городской Думы о допущеніи устройства въ городѣ соломенно-глиняныхъ и камышево-глиняныхъ крышъ 187

180. По представленію одного губернскаго начальства относительно замѣщенія должностей Предсѣдателя и членовъ Сиротскаго Суда, а также Купеческаго Старосты 189

Стран.

181. По поводу предположенія одного губернскаго начальства объ устройствѣ въ нѣкоторыхъ городахъ ремесленныхъ управленій 189

182. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли съ содержателей почтовыхъ станцій взимать въ пользу города установленные сборы съ торговыхъ документовъ 190

183. По вопросу о томъ, не предоставляется ли евреямъ, совмѣщающимъ въ себѣ условія для участія въ выборахъ, пріобрѣтать недвижимую собственность въ городахъ, внѣ мѣстъ постоянной ихъ осѣдлости . —

184. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно расхода на содержаніе мѣстной земской женской гимназіи 191

185. По жалобѣ одной Городской Думы на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно исключенія изъ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій условія о вывозкѣ нечистотъ въ зимнее время на ледъ городскихъ рѣкъ 192

186. Относительно печатанія опредѣленій Городскихъ Думъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ . . . . . —

187. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи правила, по коему воспрещалось бы въ городѣ повсемѣстно, внѣ жилыхъ домовъ, во всякое время года, куреніе табаку 194

188. По поводу представленія одного губернскаго начальства относительно признанія незаконнымъ распоряженія общественнаго управленія объ освобожденіи квартиры Смотрителя уѣзднаго училища отъ оцѣночнаго въ пользу города сбора. 195

189. По представленію губернскаго начальства объ учрежденіи въ одномъ городѣ печнаго цеха. . . . . —

190. По жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе касательно воспрещенія, со стороны городскаго общественнаго управленія, устройства печи въ принадлежащихъ просителю лавкахъ 196

191. По поводу постановленій Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшихся по опредѣленіямъ двухъ Городскихъ Думъ, изъ коихъ одна распорядилась взыскать нѣкоторую сумму за самовольно скошенную траву на городскихъ лугахъ, а другая признала возможнымъ сложить болѣе 10.000 р. недоимокъ по разнымъ платежамъ въ пользу города. . . . . —

192. По представленію одного губернскаго начальства о возникшемъ между Городскою и Мѣщанскою Управами пререканіи по вопросу о томъ, которою изъ нихъ должны быть разсматриваемы составляемые мѣщанскимъ обществомъ приговоры о непринятіи въ свою среду нѣсколькихъ лицъ, по окончаніи срока содержанія ихъ, по рѣшеніямъ суда, въ мѣстахъ заключенія 197

193. По ходатайству одной Городской Думы объ измѣненіи постановленій касательно учрежденія Сиротскаго Суда посредствомъ предо-

Стран.

ставленія личнымъ дворянамъ и разночинцамъ имѣть изъ своей среды въ составѣ сего Суда представителя, съ обращеніемъ на содержаніе его взыскиваемаго поземельнаго сбора съ личныхъ дворянъ въ пользу Дворянскихъ Опекъ 198

194. По жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о воспрещеніи просительницѣ построить лавочку на принадлежащемъ ей въ городѣ мѣстѣ 199

195. По ходатайству одной Городской Думы объ устраненіи неправильнаго измѣренія на базарахъ предметовъ торговли невѣрными собственными вѣсами и мѣрами посредствомъ обязательнаго употребленія ими вѣсовъ и мѣръ изъ городской важни. 200

196. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, разсматривавшаго жалобы, во 1-хъ, на отказъ общественнаго управленія въ безплатномъ отводѣ просителю участка земли подъ постройску, и, во 2-хъ, на Городскаго Голову—за пріостановленіе начатой просителемъ постройки въ городѣ. 201

197. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о пререканіи, возникшемъ между общественнымъ управленіемъ и Уѣзднымъ Исправникомъ, относительно разрѣшенія новыхъ построекъ на участкахъ 8-саженной ширины, признаваемыхъ маломѣрными. . . . . —

198. По поводу ходатайства одной Городской Думы объ установленіи платы за пастьбу скота на городскихъ земляхъ 202

199. По вопросу о томъ, можетъ ли быть дозволено устройство локомобиля на фабричномъ заведеніи, съ постановкою его въ деревянномъ помѣщеніи, и кѣмъ должно быть дано разрѣшеніе на такое устройство: городскимъ общественнымъ управленіемъ или губернскимъ начальствомъ . 203

200. По вопросу о томъ, кѣмъ должны быть утверждаемы въ должностяхъ лица, избираемыя помощниками Мѣщанскаго Старосты 204

201. По поводу ходатайства одной Городской Думы о предоставленіи общественному управленію разрѣшать исправленіе и устройство въ городѣ фабричныхъ и заводскихъ зданій, не исключая и тѣхъ, устройство коихъ разрѣшается губернскимъ начальствомъ. . . . . —

202. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли считать правильнымъ произведенное одною Городскою Думою избраніе въ должность члена Городской Управы лица, служащаго членомъ въ мѣстномъ Коммерческомъ Судѣ, и въ Городскіе Секретари лица, служащаго членомъ въ тамошнемъ Окружномъ Судѣ,—прежде увольненія ихъ отъ службы въ этихъ должностяхъ 205

203. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно опредѣленія средняго годоваго акциза въ городской доходъ съ трактирныхъ заведеній, буфетовъ и постоялыхъ дворовъ 206

Стран.

204. Циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ приложеніемъ списка фабрикъ и заводовъ, кои не могутъ быть разрѣшаемы къ устройству городскимъ общественнымъ управленіемъ . . . 207

205. По вопросамъ о томъ: а) требуется ли испрашивать согласіе Губернатора на замѣщеніе должности Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ по соединяемому съ нею званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, и б) могутъ ли быть избираемы въ эту должность лица, не имѣющія правъ государственной службы. 209

206. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету признанной имъ обязательности для города выдать единовременное пособіе семейству городоваго врача. 210

207. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣдовавшее по опредѣленію Городской Думы, относительно назначенія платы за содержаніе пароходныхъ пристаней. 211

208. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ опредѣленія Думы относительно устройства пожарной части въ городѣ 212

209. По рапорту одного Губернатора въ Правительствующій Сенатъ относительно разъясненія возникшаго въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи разномыслія по предмету обязательности для городской кассы нести издержки по отопленію и освѣщенію пробирнаго учрежденія. 213

210. По вопросу о томъ, подлежатъ ли утвержденію Губернскаго Правленія составляемые мѣщанскими обществами приговоры объ удаленіи изъ ихъ среды порочныхъ членовъ 214

211. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго опредѣленіе Городской Думы о сложеніи городскихъ недоимокъ, вопреки распоряженію (до введенія Городоваго Положенія) Губернскаго Правленія. 215

212. По поводу распоряженія губернскаго начальства относительно даннаго имъ разрѣшенія на устройство соломенныхъ крышъ въ одномъ городѣ. . . . . —

213. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сбора съ ледоколень, устраиваемыхъ мѣстными винокуренными заводчиками . 216

214. По вопросу о томъ, имѣютъ ли право баллотируемыя Городскою Думою въ общественныя должности лица сами класть шары, при баллотировкѣ себя, и если имѣютъ, то должны ли такія лица считаться избранными въ томъ случаѣ, когда, за исключеніемъ ихъ собственнаго шара, окажется равное число голосовъ избирательныхъ и не избирательныхъ, или когда, при допущеніи ихъ самихъ къ баллотировкѣ, число изби-

Стран.

рательныхъ голосовъ будетъ превышать только однимъ число голосовъ неизбирательныхъ 216

215. По поводу возбужденнаго однимъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ вопроса о томъ, съ какого именно времени слѣдуетъ считать начало двухлѣтняго періода службы членовъ Городской Управы, для выбытія ихъ, по жребію, изъ состава Управы: со дня ли перваго засѣданія Городской Думы, или же со времени открытія дѣйствій Городской Управы 217

216. По поводу представленія одного Губернатора относительно предположеній мѣстнаго общественнаго управленія объ устройствѣ пожарной части въ городѣ 219

217. По жалобѣ одного лица на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неотмѣну опредѣленія Городской Думы относительно распредѣленія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ въ пользу казны . . . . . —

218. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по переданному на его разсмотрѣніе приговору мѣщанскаго общества о назначеніи денежныхъ суммъ на содержаніе Мѣщанскаго Старосты и его канцеляріи 220

219. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сбора съ лицъ, временно торгующихъ на подвижныхъ ларяхъ, столахъ, съ возовъ и т. п. . . . . —

220. По жалобѣ на одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неотмѣну неправильностей, допущенныхъ при выборѣ гласныхъ 221

221. По жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ оставленіи безъ послѣдствій заявленія просителя о неправильномъ избраніи его въ должность торговаго депутата 222

222. По ходатайству одной Городской Думы о присвоеніи мѣстному Исправнику званія почетнаго гражданина, съ предоставленіемъ ему при томъ права голоса на выборахъ 223

223. По поводу постановленій Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и Городской Думы о возложеніи въ одномъ городѣ завѣдыванія дѣлами Сиротскаго Суда на мѣстную Городскую Управу . . . . —

224. По вопросу о томъ, какое число гласныхъ требуется для законности постановленій Городской Думы, при уменьшеніи количества гласныхъ, т. е. не менѣе трети и половины общаго или наличнаго числа гласныхъ . . . . . —

225. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отклонившаго отъ себя разсмотрѣніе жалобы на произведенные Городскою Думою выборы въ должность депутата въ мѣстное Полицейское Управленіе и въ кандидаты на эту должность . . 224

Стран.

226. По поводу постановленія одной Городской Думы относительно сломки ветхихъ построекъ въ городѣ, безъ судебныхъ о томъ приговоровъ 225

227. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, признавшаго неправильнымъ избраніе въ члены Городской Управы безсрочно-отпускнаго фельдфебеля . . . . . —

228. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли представлять на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства объ отводѣ нижнимъ чинамъ подъ застройку городскихъ участковъ, когда городъ не имѣетъ полной пропорціи выгона 227

229. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи платы за пользованіе водою изъ городскаго водопровода. 228

230. По вопросу о томъ, на кого должно быть возлагаемо исполненіе обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда въ случаяхъ временнаго отсутствія принявшаго на себя эти обязанности Городскаго Головы: на заступающаго ли его мѣсто, или на одного изъ членовъ Сиротскаго Суда . . . . . —

231. По возникшему вопросу относительно примѣненія ст. 1 Прилож. къ Городовому Положенію 229

232. По вопросу о томъ, можетъ ли быть допускаемо, безъ разрѣшенія подлежащей правительственной власти, приведеніе въ дѣйствіе предположеній общественнаго управленія относительно устройства, посредствомъ частной предпріимчивости, такихъ сооруженій, какъ водопроводы и газовое освѣщеніе въ городахъ, съ предоставленіемъ предпринимателямъ: а) исключительнаго права водоснабженія и газоосвѣщенія на извѣстный срокъ; б) гарантіи предпріятію отъ имени города; в) освобожденія предпринимателей отъ городскихъ сборовъ и т. п. . . . . —

233. По вопросу о томъ, подлежатъ ли утвержденію городскаго общественнаго управленія составляемые мѣщанскими обществами приговоры объ установленіи сборовъ для удовлетворенія общественныхъ надобностей 231

234. По вопросу о томъ, въ правѣ ли общественное управленіе отмѣнять свои постановленія, состоявшіяся установленнымъ порядкомъ . 232

235. По вопросу о томъ, должны ли подлежать утвержденію составляемые ежегодно сословными Управами смѣты доходовъ и расходовъ денежныхъ суммъ 233

236. По предположенію одного губернскаго начальства о производствѣ расходовъ по содержанію въ исправности и порядкѣ городскихъ зданій и общественныхъ мѣстъ на счетъ городской кассы, на основаніи ст. 12 Гор. Полож. 1870 г. 235

237. Относительно установленія новыхъ, не предусмотрѣнныхъ Городовымъ Положеніемъ, сборовъ въ городахъ. 236

Стран.

238. По жалобѣ одной Городской Думы на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно обращенія на городскія средства расхода по отопленію и освѣщенію Полицейскаго Управленія и по выдачѣ квартирныхъ денегъ Исправнику съ его Помощникомъ 239

239. По разногласію между однимъ Губернскимъ Правленіемъ и мѣстнымъ Губернскимъ Прокуроромъ относительно обязательности для городскаго управленія назначать расходы по содержанію канцеляріи Уѣзднаго Стряпчаго 240

240. По вопросу о томъ, подлежатъ ли приговоры мѣщанскаго общества, въ случаѣ ихъ неправильности, передачѣ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія 243

241. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно принятія на себя городомъ расхода по выдачѣ пособія на содержаніе мѣстной женской прогимназіи . . . . —

242. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по смѣтѣ доходовъ и расходовъ города, утвержденной Думою. 244

243. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно привлеченія къ отвѣтственности Городскаго Головы за непринятіе мѣръ къ прекращенію падежа скота 246

244. По рапорту одного Губернатора въ Правительствующій Сенатъ, съ представленіемъ постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, о разъясненіи возникшаго въ ономъ вопроса (касательно внесенія въ списокъ избирателей двухъ братьевъ и племянника торгующихъ подъ одною фирмою, но имѣющихъ каждый свое особое имущество, по раздѣльному акту), оставленнаго Присутствіемъ безъ разрѣшенія 249

245. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго опредѣленіе Думы объ упраздненіи существовавшаго, до введенія Городоваго Положенія, Пожарнаго Комитета . . . . . —

246. По вопросу о томъ, въ какомъ составѣ можетъ быть допущено учрежденіе Мѣщанской Управы въ городѣ, гдѣ прежде избирались два Мѣщанскихъ Старосты, отдѣльно отъ христіанскаго и еврейскаго обществъ 250

247. По вопросу о томъ, не слѣдуетъ ли допустить примѣненіе ст. 18-й правилъ 13-го іюня 1867 г. касательно удаленія изъ общественныхъ собраній лицъ, оказавшихъ сопротивленіе законнымъ требованіямъ предсѣдателя, на время отъ 3-хъ до 7-ми дней, къ гласнымъ Городскихъ Думъ съ тѣмъ, чтобы такое удаленіе продолжалось опредѣленное число не дней, а засѣданій 251

Стран.

248. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣдовавшаго по опредѣленію Городской Думы, относительно распоряженія городскими имуществами 252

249. По ходатайству одной Посадской Думы объ оставленіи на будущее время сбора за складъ на городскихъ пристаняхъ, площадяхъ и другихъ мѣстахъ товаровъ 253

250. По поводу бывшаго въ обсужденіи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія пререканія между Городскимъ Головою и образованною Городскою Думою Коммисіею для разсмотрѣнія отчета Городской Управы 254

251. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно предположенныхъ Городскою Думою мѣръ къ прекращенію самовольной застройки городскихъ мѣстъ . . . 255

252. По поводу ходатайства передъ Правительствующимъ Сенатомъ объ отмѣнѣ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣдовавшаго будто бы по жалобѣ просителя на неправильное увеличеніе Городскою Думою платы за арендуемыя имъ лавки въ гостиномъ дворѣ 258

253. Объ обязательности для городовъ нести расходы по тюрьмамъ лишь на отопленіе и освѣщеніе ихъ 259

254. По представленію одного губернскаго начальства объ отнесеніи къ обязанности Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія разсмотрѣнія жалобъ на дѣйствія сословныхъ мѣщанскихъ учрежденій вообще . . . . . —

255. По ходатайству одной Городской Думы объ установленіи сбора съ мѣщанъ, пользующихся отлучками изъ города, при выдачѣ имъ паспортовъ 260

256. Объ освобожденіи Городскихъ Головъ отъ участія въ свидѣтельствованіи Казначействъ, съ возложеніемъ сей обязанности на предсѣдателей Сиротскихъ Судовъ 261

257. О неудобствѣ требовать объясненія отъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія черезъ мѣстное полицейское управленіе . . . 262

258. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ опредѣленія Городской Думы, какъ неполнаго, касательно предоставленія въ оброчное содержаніе рыбныхъ ловель . . . . . —

259. По ходатайству одной Городской Думы объ учрежденіи должности полицейскаго пристава, который состоялъ бы въ распоряженіи общественнаго управленія, преимущественно для взысканія недоимокъ казенныхъ, городскихъ и земскихъ . . . . . —

260. По вопросамъ о томъ: а) обязаны ли Строительныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, по полученіи отъ Городскихъ Управъ и Думъ (гдѣ не введено Городовое Положеніе) справочныхъ цѣнъ на строитель-

Стран.

ныя потребности, сообщать таковыя разнымъ вѣдомствамъ, или же цѣны эти должны доставлять имъ Городскія Думы и Управы непосредственно отъ себя, и б) кѣмъ должны быть собираемы и доставляемы, кому слѣдуетъ, справочныя на строительные матеріалы цѣны, существующія въ уѣздахъ 263

261. По предположенію одной Городской Думы объ установленіи платы за береговыя мѣста, занимаемыя подъ разные склады 264

262. По рапорту одного Губернатора въ Правительствующій Сенатъ относительно пререканій между Городскимъ Головою и Городскою Думою по вопросу о лишеніи одного гласнаго права рѣчи 265

263. По вопросу о томъ, кто долженъ замѣнять въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи каждаго изъ членовъ онаго въ случаѣ болѣзни или временнаго отсутствія 269

264. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли печатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ полнымъ текстомъ городскія смѣты и сообщать печатные экземпляры такихъ смѣтъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ 270

265. По вопросу о томъ, можетъ ли быть назначаемо Думою, для временнаго исправленія должности Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ, лицо по указанію Городскаго Головы, съ возложеніемъ на него и доклада дѣлъ въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи . . —

266. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося по опредѣленію Городской Думы о заимообразномъ отпускѣ изъ капитала на постройку казармъ нѣкоторой суммы на устройство крыши общественнаго дома 272

267. По поводу донесенія двухъ Губернаторовъ о томъ, что Городской Секретарь, обязанный быть докладчикомъ въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, не можетъ безпристрастно исполнять своей обязанности и что потому слѣдовало бы назначить особое лицо для доклада дѣлъ въ Губернскомъ Присутствіи, по усмотрѣнію Губернатора. 273

268. По бывшему въ разсмотрѣніи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія пререканію Городской Думы и Управы относительно законности опредѣленія Думы по предмету отобранія участка городской земли изъ арендnаго содержанія частнаго лица 274

269. По жалобѣ одной Казенной Палаты на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно производства генеральной повѣрки торговли 276

270. По рапорту одного Губернатора объ отвѣтственности Городскаго Головы за противозаконныя по службѣ дѣйствія 278

271. По вопросу о томъ, какъ часто надлежитъ назначать, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., засѣданія Городскихъ Думъ. . . 280

272. По ходатайству одной Городской Думы объ отчисленіи изъ казны въ городской доходъ по 5 коп. акциза съ пуда соли, добываемой на соляныхъ источникахъ, составляющихъ собственность города . . . 281

Стран.

273. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно отмѣны выборовъ въ общественныя должности по Сиротскому Суду 282

274. Относительно разрѣшенія одной Городской Управѣ выдавать подорожныя 283

275. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго опредѣленіе Городской Думы объ избраніи членовъ Городской Управы и кандидатовъ къ нимъ . . . . . —

276. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отмѣнившаго опредѣленіе Городской Думы объ избраніи Городскаго Секретаря, по предварительномъ назначеніи срока его службы 284

277. По жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неудовлетвореніе ходатайства просителя о назначеніи Городскою Думою торговъ на отдачу въ аренду городскихъ магазиновъ 285

278. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о вмѣненіи въ обязанность городскому управленію доставлять Губернатору подлинные приговоры Думы. —

279. По поводу приговора одного мѣщанскаго общества относительно образованія Мѣщанской Управы изъ Мѣщанскаго Старосты и одного члена—казначея 286

280. По поводу допущеннаго однимъ Губернаторомъ сначала исключенія изъ городской смѣты, а потомъ утвержденія имъ платы за убой скота въ городской скотобойнѣ 287

281. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, не усмотрѣвшаго неправильности въ назначеніи 4-хъ-лѣтняго срока службы должностныхъ лицъ мѣщанскаго управленія . —

282. По жалобѣ одной Городской Думы на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о внесѣ въ казну денегъ изъ городскихъ доходовъ на содержаніе полиціи, взамѣнъ пособія изъ страховаго сбора . 288

283. По вопросамъ о томъ: а) съ причисленіемъ Городовыхъ Архитекторовъ къ Городскимъ Управамъ, въ правѣ ли Строительное Отдѣленіе давать имъ порученія по казеннымъ работамъ, равно по преслѣдованію проступковъ противъ правилъ Строительнаго Устава; б) увольненіе Управами этихъ Архитекторовъ отъ службы составляетъ ли, вмѣстѣ съ тѣмъ, и увольненіе ихъ отъ службы Правительству, и в) должны ли состоящіе на службѣ при Строительныхъ Отдѣленіяхъ, по опредѣленію отъ Правительства, Городовые Архитекторы, по избраніи, взамѣнъ ихъ, городскими учрежденіями другихъ лицъ, получать отъ подлежащихъ городовъ содержаніе 289

284. По вопросу о томъ, кому слѣдуетъ приносить жалобы на опредѣленія Ремесленныхъ Управъ и на комъ лежитъ обязанность подвергать отвѣтственности Ремесленныхъ Головъ по преступленіямъ должности . . 290

Стран.

285. По вопросу о томъ, принадлежитъ ли городскимъ домовладѣльцамъ право участія на слѣдующихъ (послѣ перваго четырехлѣтія) выборахъ гласныхъ въ Городскую Думу по уплачиваемому ими съ недвижимыхъ имуществъ налогу въ казну, если съ имуществъ этихъ не введено оцѣночнаго въ пользу города сбора 290

286. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ имъ распоряженія Городской Думы касательно увеличенія размѣра платы за городскую землю, состоящую подъ садами мѣстныхъ жителей 291

287. По несогласію одного Градоначальника съ постановленіемъ Присутствія по городскимъ дѣламъ въ разрѣшеніи вопроса о силѣ ст. 93, 68 и 151 Городоваго Положенія въ примѣненіи ихъ къ неправильнымъ выборамъ въ должности, утвержденія въ коихъ избранныхъ лицъ не требуется 292

288. По вопросу о томъ, можно ли, съ введеніемъ Городоваго Положенія, предоставлять вновь выстроеннымъ домамъ опредѣленную п. 25 ст. 270 т. IV Уст. зем. пов. льготу отъ платежа оцѣночнаго въ доходъ города сбора 293

289. О предѣлахъ правъ новаго общественнаго управленія въ распоряженіяхъ относительно ревизіи отчетности по городскимъ суммамъ за прежнее время 294

290. По поводу донесенія одного губернскаго начальства относительно распоряженій общественнаго управленія по предмету % обложенія въ пользу города табако-акцизныхъ свидѣтельствъ 298

29. По вопросу о томъ, кѣмъ долженъ быть утверждаемъ Ремесленный Старшина: городскимъ общественнымъ управленіемъ или Губернаторомъ 299

292. По поводу донесенія одного Губернатора относительно сдѣланнаго имъ распоряженія о передачѣ въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе и разсмотрѣніи имъ рапорта полицейскаго управленія по предмету неуплаты мѣщанскимъ обществомъ денегъ за леченіе въ больницѣ мѣщанъ 300

293. По вопросу о томъ, можетъ-ли Городская Дума, за истеченіемъ срока службы Городскаго Секретаря, оставлять его въ сей должности, на извѣстный срокъ, безъ баллотировки 301

294. По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, пріостановившаго ходъ опредѣленія Городской Думы о ходатайствѣ отъ имени города передъ высшимъ правительствомъ . . 302

295. Объ отмѣнѣ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно платежа денегъ за чистку дымовыхъ трубъ въ частныхъ домахъ, чрезъ нанятыхъ для того трубочистовъ . . —

296. О необязательности городской общественной службы 303

Стран.

297. По жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно избранія просителя въ должность Предсѣдателя Сиротскаго Суда 303

298. По жалобѣ на распоряженіе одного губернскаго начальства объ отказѣ просителю въ ходатайствѣ касательно освобожденія его отъ должности Мѣщанскаго Старосты 304

299. Объ отмѣнѣ постановленія Городской Думы объ отобраніи у частныхъ лицъ, безъ вознагражденія отъ города, городскихъ мѣстъ, которыя не будутъ застроены или обнесены приличными заборами въ теченіи двухъ лѣтъ 305

300. По жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу объ открытіи въ городѣ новаго переулка, съ отчужденіемъ у просителей земли . . . . . —

301. По жалобѣ одной Городской Думы на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о выдачѣ полицейскому надзирателю квартирныхъ денегъ 306

302. По жалобѣ выборныхъ отъ сельскаго общества Ямской слободы на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о привлеченіи членовъ этого общества къ платежу въ пользу города налоговъ съ принадлежащихъ имъ недвижимостей. 307

303. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о воспрещеніи употреблять на городскія работы пожарныхъ лошадей . . . . . —

304. По вопросу о томъ, съ истеченіемъ какого періода времени могутъ быть приводимы въ дѣйствіе опредѣленія Городскихъ Думъ . . 308

305. По поводу донесенія одного губернскаго начальства относительно безуспѣшности дѣйствій новаго общественнаго управленія . . . —

306. По вопросу о томъ, должна ли дарованная въ 1826 г. Опекунскому Совѣту въ С.-Петербургѣ привилегія по платежу городскихъ повинностей для домовъ почетныхъ опекуновъ считаться утратившею свою силу, съ введеніемъ Городоваго Положенія 310

307. По поводу замѣчаній одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно городской росписи 311

308. По поводу заявленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о томъ, что не существуетъ закона о порядкѣ утвержденія раскладки казеннаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ 312

309. По поводу постановленія одной Городской Думы о штрафованіи гласныхъ деньгами, въ видахъ устраненія недостаточнаго состава гласныхъ для собраній Думы 313

310. По жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи на городскія

Стран.

средства квартирнаго довольствія чинамъ полиціи и содержанія Пробирной Палатки 314

311. По жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно выборовъ въ гласные Городской Думы 315

312. По ходатайству одной Городской Думы о дозволеніи мѣстнымъ жителямъ производить постройки на маломѣрныхъ мѣстахъ, безъ устройства брандмауровъ . . . . . —

Отдѣлъ III.

Постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій.

1. Объ общихъ и частныхъ неправильностяхъ при производствѣ выборовъ въ гласные Городской Думы 317

2. О неправильномъ участіи купеческихъ приказчиковъ въ производствѣ первыхъ (при самомъ введеніи Городоваго Положенія) городскихъ выборовъ 318

3. По жалобѣ одного Дворянскаго Собранія на недопущеніе Секретаря сего Собранія къ участію въ городскихъ выборахъ . . . . . —

4. По возникшему между Боровичскими Земствомъ и Городскою Думою спору о землѣ 319

5. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли включать въ число избирателей городъ и городское общество, коимъ принадлежатъ недвижимыя имущества, подлежащія казенному налогу . . . . . —

6. По постановленію одной Городской Думы о томъ, что балотировочный шаръ ушедшаго изъ засѣданія Думы гласнаго, впредь до его возвращенія, долженъ быть присоединяемъ къ большинству избирательныхъ или неизбирательныхъ голосовъ, при производствѣ выборовъ . . 320

7. По вопросу о выборѣ Купеческихъ Старостъ . . . . . —

8. По постановленію Бузулукской Городской Думы о порядкѣ причисленія желающихъ въ составъ мѣщанскаго общества . . . . . —

9. О порядкѣ избранія членовъ Сиротскаго Суда 321

10. Относительно избранія одною Городскою Думою члена Сиротскаго Суда, съ кандидатомъ къ нему . . . . . —

11. О неправильномъ распоряженіи по г. Вольску относительно выбора гласныхъ 322

12. По вопросу относительно допущенія къ выборамъ лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ . . . . . —

13. О правѣ гласныхъ на созывъ Городской Думы согласно ст. 56 п. *в* Городоваго Положенія . . . . . —

Стран.

14. По жалобѣ на неутвержденіе Городскою Думою, вопреки докладу Городской Управы, торговъ на продажу просителю двухъ усадебныхъ мѣстъ 323

15. По вопросу о томъ, въ правѣ ли Городская Дума передавать свои полномочія указаннымъ въ ст. 61 Городоваго Положенія Коммисіямъ 324

16. По постановленію Орской Городской Думы объ установленіи сбора съ купцовъ и мѣщанъ на содержаніе приходскаго училища . . . —

17. Объ особомъ капиталѣ, принадлежащемъ мѣщанскому обществу въ г. Орскѣ 325

18. О мѣрахъ, указанныхъ С.-Петербургскимъ Присутствіемъ по городскимъ дѣламъ къ устраненію неудобствъ при выборѣ гласныхъ въ С.-Петербургѣ, вслѣдствіе многочисленности избирателей . . . . . —

19. По предположенію Болховскаго мѣщанскаго общества о сосредоточеніи дѣлъ мѣщанскаго управленія въ Городской Управѣ 326

20. По жалобѣ члена одной Городской Управы на неназначеніе ему Городскою Думою жалованья, наравнѣ съ другими членами 327

21. По рапорту Стерлитамакскаго Уѣзднаго Стряпчаго о разъясненіи Городской Управѣ не уклоняться отъ исполненія настояній лицъ прокурорскаго надзора по дѣламъ какъ казенныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ . . . . . —

22. По постановленію Красноярской Городской Думы объ избраніи депутатовъ для учета Мѣщанскаго Старосты 328

23. По постановленію Устюженской Городской Думы о закрытіи красильныхъ заведеній въ городѣ . . . . . —

24. По постановленію Переяславской Городской Думы объ увольненіи члена Городской Управы, заступающаго мѣсто Городскаго Головы, отъ должности члена Управы, съ оставленіемъ за нимъ исправленія обязанностей заступающаго мѣсто Головы . . . . . —

25. По постановленію Звенигородской Городской Думы о принятіи къ ея разсмотрѣнію дѣлъ по предмету выдачи увольнительныхъ свидѣтельствъ мѣщанамъ для выхода ихъ изъ общества 329

26. По постановленію одной Городской Думы о взиманіи особаго въ пользу города сбора съ крестьянскихъ мальчиковъ за обученіе въ городскомъ приходскомъ училищѣ . . . . . —

27. По постановленію Парфентьевской Посадской Думы объ открытіи ссудной кассы въ посадѣ . . . . . —

28. О неправильномъ производствѣ въ Холмогорахъ выборовъ членовъ Сиротскаго Суда—въ собраніи Городской Думы. 330

29. По постановленію Онежской Городской Думы объ устраненіи отъ кассирскихъ обязанностей члена Городской Управы, которому онѣ были поручены, съ возложеніемъ сихъ обязанностей на Мѣщанскаго Старосту . . . . . —

Стран.

30. По постановленію Сухиничской Городской Думы, коимъ она отклонила отъ себя разсмотрѣніе жалобы на Городскую Управу за неправильное разрѣшеніе одной частной постройки. 331

31. По постановленію Ямбургской Городской Думы объ установленіи сбора съ аптеки и торговыхъ бань. . . . . —

32. Объ исключеніи изъ смѣты г. Луги дохода въ 1.000 р., предположеннаго Городскою Думою, въ видѣ особаго налога съ мѣщанъ, на содержаніе Мѣщанскаго Старосты . . . . . —

33. По постановленію Переяславской Городской Думы относительно уклоненія ея отъ замѣны выбывшаго изъ состава оной гласнаго другимъ лицомъ 332

34. По постановленію Добрянской Посадской Думы объ обложеніи иногородныхъ лицъ особымъ сборомъ, смотря по состоятельности ихъ. . —

35. По прекаканію между Тульскими общественнымъ управленіемъ и Казенною Палатою относительно допущенія командированнаго Палатою въ Городскую Управу чиновника для повѣрки выданныхъ торговыхъ документовъ. . . . . —

36. По постановленію Онежской Городской Думы объ утвержденіи правилъ относительно взаимнаго страхованія строеній въ городѣ. . . . 333

37. По постановленію той же Думы объ утвержденіи правилъ касательно выдачи ссудъ мѣстнымъ жителямъ изъ городскихъ средствъ. . . —

38. О существовавшемъ въ г. Моршанскѣ сборѣ съ купцовъ на издержки по леченію бѣдныхъ мѣщанъ . . . . . —

39. По постановленію Маловишерской Посадской Думы объ увольненіи отъ должности Посадскаго Секретаря. 334

40. По постановленію Кологривской Городской Думы о предоставленіи права голоса въ Думѣ Городскому Секретарю. . . . . —

41. По жалобѣ на одну Городскую Думу за принятіе ею къ разсмотрѣнію дѣла о неправильномъ распоряженіи Ремесленной Управы относительно наложенія штрафа за неисполеніе условій найма между ремесленниками. 335

42. По жалобѣ Тульской Мѣщанской Управы на мѣстную Городскую Думу за неназначеніе члену Сиротскаго Суда отъ мѣщанскаго сословія жалованья изъ городскихъ доходовъ . . . . . —

43. Объ устройствѣ Сиротскаго Суда въ г. Иркутскѣ 336

44. По постановленію Рыбинской Городской Думы объ исправленіи въ городѣ моста на счетъ членовъ Городской Управы за неисполненіе возложенной на нихъ Думою по сему предмету обязанности. . . . . —

45. Объ избраніи въ г. Тобольскѣ десятскаго при Городской Думѣ —

46. По постановленію Угличской Городской Думы объ учрежденіи при общественномъ Банкѣ особаго совѣщательнаго Комитета. 337

47. По возникшему между Городскою Думою и Управою разномыслію въ г. Бузулукѣ. . . . . —

Стран.

48. По возбужденному со стороны нѣкоторыхъ городскихъ управленій (прежняго устройства) недоразумѣнію о затрудненіяхъ къ введенію Городоваго Положенія 337

49. По постановленію одной Городской Думы объ отказѣ назначить депутата отъ города въ оцѣночную Коммисію для опредѣленія стоимости городской земли, отошедшей подъ желѣзную дорогу 338

50. Объ уклоненіи Липецкой Городской Думы въ исполненіи требованія Общества минеральныхъ водъ въ Липецкѣ объ очищеніи русла р. Липовки. 339

51. По постановленію Онежской Городской Думы о дѣятельности одного изъ членовъ соборнаго причта. . . . . —

52. По постановленію той же Думы о наложеніи взысканія на бывшаго Городоваго Старосту 340

53. По жалобѣ Духовщинской Земской Управы на постановленіе мѣстной Городской Думы о недопущеніи Предсѣдателя Управы къ участію въ городскихъ выборахъ. . . . . —

54. Объ участіи городскаго общественнаго управленія въ разсмотрѣніи мѣщанскихъ приговоровъ относительно удаленія изъ среды мѣщанства порочныхъ членовъ. 341

55. По постановленію Петрозаводской Городской Думы объ обложеніи особымъ налогомъ допущенныхъ въ нѣкоторыхъ трактирахъ игръ на билліардѣ и въ кегли. 342

56. По постановленію Ахтырской Городской Думы объ устраненіи одного гласнаго изъ состава Думы. 343

57. По постановленію Переяславской Городской Думы объ обращеніи части резервнаго капитала общественнаго Банка на покрытіе дефицита по городской смѣтѣ. . . . . —

58. По постановленію Аткарской Городской Думы о выдачѣ нѣкоторымъ лицамъ свидѣтельствъ на причисленіе ихъ въ другія общества. 344

59. По постановленію Городищенской Городской Думы объ исключеніи изъ городской смѣты расхода по освѣщенію города. . . . . —

60. По постановленію Кинешемской Городской Думы относительно продолженія службы однимъ изъ Членовъ Городской Управы, безъ баллотировки . . . . . —

61. По постановленію Орской Городской Думы о преданіи суду члена Городской Управы за выдачу писцамъ Управы въ награду денегъ безъ надлежащаго разрѣшенія. . . . . —

62. По постановленію Серпейской Городской Думы объ обложеніи проживающихъ въ городѣ ремесленниковъ особымъ налогомъ. 345

63. По постановленію Царицынской Городской Думы о воспрещеніи производства торговли въ воскресные дни. . . . . —

Стран.

64. По постановленію Черниговской Городской Думы относительно обложенія оцѣночнымъ сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ, занимаемыхъ ими въ казенныхъ зданіяхъ. 346

65. По постановленію Козелецкой Городской Думы о взиманіи въ пользу землемѣра платы за составляемые имъ для мѣстныхъ жителей планы . . . . . —

66. По постановленію Порховской и Бузулукской Городскихъ Думъ: а) объ исключеніи одного лица изъ состава Думы за неявку его въ собраніе оной, и б) о денежномъ штрафованіи гласныхъ за непосѣщеніе собраній Думы. 347

67. О неправильномъ примѣненіи Сухиничскою Городскою Думою ст. 51 Городоваго Положенія . . . . . —

68. По постановленію Бѣжецкой Городской Думы объ утвержденіи ею Устава для дѣтскаго пріюта при мѣстной богадѣльнѣ. 348

69. По жалобѣ Общества Царскосельской желѣзной дороги на постановленіе С.-Петербургской Городской Думы касательно обложенія акцизомъ двухъ буфетовъ на С.-Петербургской станціи желѣзной дороги. —

70. Объ отмѣнѣ избранія купеческимъ и мѣщанскимъ обществами въ г. Ораніенбаумѣ члена отъ города въ Училищный Совѣтъ 349

71. О неправильномъ выборѣ членовъ Сиротскаго Суда по городамъ Козлову и Моршанску 350

72. По пререканію между Городскою Думою и мѣщанскимъ обществомъ въ г. Звенигородѣ относительно привлеченія общества мѣщанъ къ издержкамъ по содержанію мѣстной полицейской команды . . . . . —

73. По постановленію Весьегонской Городской Думы объ измѣненіи срока службы для Директора мѣстнаго общественнаго Банка. . . . . —

74. По постановленію Воскресенской Городской Думы о выговорѣ одному члену Городской Управы. 351

75. По постановленію Опочецкой Городской Думы о допущеніи псаломщика къ преподаванію уроковъ въ приходскомъ училищѣ. . . . —

76. По постановленію Ветлужской Городской Думы объ установленіи сбора съ мѣщанъ на наемъ полицейскихъ служителей . . . . . —

77. По постановленію Сергіевской Посадской Думы о замѣнѣ одного гласнаго другимъ въ составѣ Думы . . . . . —

78. По вопросу о томъ, въ правѣ ли избиратели пользоваться двумя голосами (за себя и по довѣренности) въ каждомъ избирательномъ собраніи 352

79. По постановленію Карачевской Городской Думы о разрѣшеніи учителю приходскаго училища увеличить плату съ учениковъ . . . . . —

80. По предположенію Плесской Городской Думы объ изданіи обязательнаго постановленія относительно воспрещенія покупки въ городѣ дровъ по саженямъ для поставки ихъ на пароходы. . . . . —

Стран.

81. По постановленію Дмитровской Городской Думы о сокращеніи состава мѣстной полицейской команды 353

82. По прекаканію между городскимъ и мѣщанскимъ управленіями въ г. Суджѣ относительно семейныхъ списковъ . . . . . —

83. По постановленію Белебеевской Городской Думы объ освобожденіи мѣстнаго Мѣщанскаго Старосты отъ обязанности по выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ. 354

84. По постаповленію Царевской Городской Думы объ устраненіи изъ состава Думы одного изъ гласныхъ . . . . . —

85. По постановленію Солецкой Посадской Думы о предоставленіи Мѣщанскому Старостѣ взимать на свое содержаніе сборъ съ мѣщанъ. . 355

86. По постановленію Курганской Городской Думы о пріобрѣтеніи для Мѣщанскаго Старосты знака, установленнаго для должностныхъ лицъ общественнаго управленія . . . . . —

87. По постановленію Коропской Городской Думы объ установленіи сбора съ бродячаго скота. . . . . —

88. По постановленію Клинцовской Посадской Думы объ исключеніи изъ вѣдомства общественнаго управленія земель и имуществъ, пріобрѣтенныхъ въ прежнее время 356

89. По опредѣленію Роменской Городской Думы относительно порядка изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій. . —

90. По постановленію Нарвской Городской Думы о назначеніи добавочнаго содержанія Полиціи-Бургомистру 357

91. По постановленію Жиздринской Городской Думы объ условіяхъ обложенія городскимъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ . . 358

92. По постановленію Парфентьевской Посадской Думы относительно избранія Предсѣдателя Думы на время разсмотрѣнія отчета Городской Управы. . . . . —

93. По жалобѣ на распоряженія Московской Городской Думы относительно производства разрѣшенныхъ одному лицу построекъ. 359

94. По постановленію Кадыйской Городской Думы объ опредѣленіи денежныхъ штрафовъ за самовольныя порубки въ городскомъ лѣсу. . . 360

95. О правѣ гласныхъ Городской Думы приносить жалобы на ея постановленія . . . . . —

96. По постановленію Муромскаго мѣщанскаго общества относительно возможности отбывать службу Мѣщанскаго Старосты посредствомъ найма 361

97. По постановленію Парфентьевской Посадской Думы относительно приговоровъ мѣщанскаго общества о причисленіи въ составъ онаго новыхъ лицъ . . . . . —

98. По постановленію Петрозаводской Городской Думы касательно возложенія обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда на Городскаго Голову . . . . . —

Стран.

99. По жалобѣ Чистопольскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника на мѣстную Городскую Думу за неудовлетвореніе его деньгами, израсходованными на наемъ помѣщенія для воинскаго Управленія 362

100. О неправильномъ уклоненіи Богородской Городской Думы отъ обревизованія отчетности по городскимъ суммамъ за прежнее время . . —

101. Относительно порядка разсмотрѣнія заявленій, дѣлаемыхъ гласными Городской Думы на основаніи ст. 56 Городоваго Положенія . 363

102. По постановленію Нерехтской Городской Думы относительно сломки ветхихъ построекъ въ городѣ 364

103. О неправильномъ производствѣ мѣщанскихъ выборовъ въ п. Опеченскомъ и утвержденіи Посадскою Думою приговоровъ мѣщанскаго общества . . . . . —

104. По постановленію Ардатовской Городской Думы объ увольненіи отъ должности Предсѣдателя Сиротскаго Суда 365

105. По постановленію Демянской Городской Думы: а) о сборѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, по особой раскладкѣ, суммы, потребной на устройство портомоенъ и плотовъ, и б) о возложеніи на Мѣщанскаго Старосту надзора за бродячимъ скотомъ . . . . . —

106. По ходатайству Тихвинской Земской Управы о понужденіи Мѣщанскаго Старосты уплатить деньги, слѣдующія за леченіе въ земской больницѣ одной изъ мѣщанокъ г. Тихвина . . . . . —

107. По постановленію Ардатовской Городской Думы о назначеніи штрафа за бродячій въ городѣ скотъ . . . . . —

108. Относительно производства пріостановленныхъ полиціею построекъ въ г. Торжкѣ 366

109. По постановленію Крохинской Посадской Думы: а) о предоставленіи Городскому Головѣ нанимать трубочистовъ, лѣсныхъ и полевыхъ сторожей на счетъ особой складки жителей; б) объ обращеніи на тотъ же источникъ расходовъ по оспопрививанію; в) объ обложеніи въ пользу посада тѣхъ жителей, которые принимаютъ къ себѣ пріѣзжающихъ, и г) объ обложеніи сборомъ разносчиковъ. . . . . —

110. По жалобѣ Окружнаго Управленія вѣдомства Путей Сообщенія на Городскую Думу относительно сдачи береговаго пространства подъ разные склады въ г. Саратовѣ . . . . . —

ГОРОДСКАЯ ХРОНИКА.

Постановленія Городскихъ Думъ.

I. Относительно порядка дѣйствій Городскихъ Управъ и другихъ исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія, а также о разныхъ мѣрахъ къ улучшеніямъ въ способѣ веденія городскаго хозяйства.

II. Относительно внѣшняго благоустройства городовъ (п. *б* ст. 2 Гор. Пол.).

III. Относительно устройства пожарной части (п. *в* ст. 2 Гор. Пол.).

IV. Относительно устройства санитарной части въ городахъ (п. *в* ст.2 Гор. Пол.).

V. Относительно благотворительныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній, въ связи съ частными пожертвованіями на дѣло благотворительности и образованія (п. *г* ст. 2 Гор. Пол.).

VI. Отчеты нѣкоторыхъ Городскихъ Управъ за первое время дѣятельности общественнаго управленія.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫСОЧАЙШІЯ повелѣнія.

Высочайше утвержденный докладъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ ***о знакахъ для должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія.***

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ 5 день марта 1871 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: знаки для должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, упоминаемые въ ст. 98 Высочайше утвержденнаго 16 іюля 1870 г. Городоваго Положенія, установить согласно съ прилагаемыми рисунками, съ тѣмъ, чтобы на срединѣ лицевой стороны знака былъ изображенъ гербъ подлежащаго городскаго поселенія, съ наименованіемъ по краямъ онаго должности лица, которое будетъ носить оный при отправленіи служебныхъ обязанностей, а на оборотной сторонѣ знака было означено время утвержденія Городоваго Положенія, и чтобы знакъ былъ носимъ Городскими Головами, членами Городскихъ Управъ и исполнительныхъ Коммисій на большой цѣпи, а прочими должностными по общественному управленію лицами—на малой цѣпи, причемъ цѣпь, на которой будетъ носиться знакъ, должна быть серебряная, для нагляднаго отличія, по цвѣту, отъ цѣпи, на которой носятъ знаки лица судебнаго вѣдомства.

Что же касается до мундира для Городскаго Головы, то ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: сохранить таковой мундиръ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, назначивъ: для Головъ обѣихъ столицъ мундиръ IV разряда, для Головъ губернскихъ и равныхъ имъ городовъ—V разряда и для Головъ прочихъ городскихъ поселеній - VII разряда.

Высочайше утвержденное 31 іюля 1870 г. Положеніе Комитета Гг. Министровъ *объ открытіи, указанныхъ въ ст. 11 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій.*

Положеніемъ симъ постановлено:

Для распоряженій, какія оказались бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, нужными при введеніи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года Городоваго Положенія въ дѣйствіе, нынѣ же открыть, учреждаемыя ст. 11 сего Положенія, Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія изъ лицъ, поименованныхъ въ оной. Въ распоряженіяхъ сихъ Присутствія дѣйствуютъ подъ общимъ наблюденіемъ и руководствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на общемъ основаніи.

Высочайше утвержденное 28 октября 1870 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о высшемъ размѣрѣ городскаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ опредѣленіи высшаго размѣра городскаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, согласно въ существѣ съ заключеніемъ его, Министра, *мнѣніемъ положилъ:* относительно обложенія документовъ на право торговли и промысловъ въ пользу городовъ, въ коихъ введено уже или впредь введено будетъ Высочайше утвержденное 16 іюня сего года Городовое Положеніе, за исключеніемъ однако обѣихъ столицъ и г. Одессы, постановить слѣдующія правила:

1. Высшій размѣръ обложенія, въ пользу города, купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ (Уст. пошл., ст. 464 прил., по Прод. 1868 г., ст. 13 и 14) и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія (тамъ же ст. 15 и 24) опредѣляется: для купеческихъ свидѣтельствъ первой и второй гильдіи *въ двадцать пять*, а для всѣхъ прочихъ свидѣтельствъ и билетовъ *въ десять* процентовъ съ казенной пошлины.

2. Означенные сборы взимаются съ торговыхъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ, а равно съ билетовъ на содержимыя въ городѣ торговыя и промышленныя заведенія.

Сборъ съ свидѣтельствъ и билетовъ, выдаваемыхъ въ городахъ безуѣздныхъ, обращается въ доходъ сихъ послѣднихъ.

3. Высшій размѣръ обложенія въ пользу города патентовъ, выдаваемыхъ по Питейному Уставу, на состоящіе въ городѣ заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, а также на содержимыя въ городѣ заведенія для продажи питей (Уст. пит. ст. 5 и прил., 267, 269 и 270) опредѣляется въ *двадцать* процентовъ съ патентнаго сбора, взимаемаго въ пользу казны.

4. Означенные въ пп. 1 и 3 сборы въ пользу города установляются съ начала года, слѣдующаго за введеніемъ въ городѣ Положенія 16 іюня 1870 г.

и 5. Со времени дѣйствительнаго установленія къ городѣ сборовъ, упомянутыхъ въ пп. 1 и 3, отмѣняются всѣ существующіе какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ положеніямъ сборы въ городской доходъ съ торговцевъ и промышленниковъ, а равно всѣ взимаемые нынѣ въ пользу города сборы съ заводовъ для выдѣлки напитковъ и съ заведеній для продажи оныхъ.

Высочайше утвержденное 26 апрѣля 1871 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ Свода Законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ Сводѣ Законовъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія:

1. Ст. 283—286, 293, 294, 297, 367—373 и 403 Уст. стр. и ст. 745 и 751 Уст. народ. прод.—изъ Свода исключить.

2. Ст. 30—32, 35 (допол., по Прод. 1868 г. и прим. 1), 36, 37, 41 и 43 Уст. пож. и ст. 1724—1728 Уст. врач. дополнить особымъ постановленіемъ о томъ, что статьи эти, не имѣя уже силы закона въ городахъ, сохраняютъ, до времени, прежнее свое значеніе въ уѣздахъ.

3. Ст. 15 Уст. о пред. и прес. прест. дополнить слѣдующимъ правиломъ: «запрещается устраивать шалаши для продажи съѣстныхъ припасовъ и напитковъ внутри церковныхъ оградъ и на кладбищахъ».

4. Содержащіяся въ ст. 862—864 и 871—873 Уст. врач. правила замѣнить слѣдующими: а) запрещается продавать или заготовлять для

продажи всякаго рода съѣстные припасы и напитки въ испортившемся или вообще вредномъ для здоровья видѣ, б) запрещается портить воду въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, бросаніемъ въ оную вредныхъ веществъ или инымъ образомъ.

II. Ходатайства Городскихъ Думъ о дальнѣйшихъ, сверхъ указанныхъ выше (ст. I, п. 1—4), измѣненіяхъ въ Сводѣ Законовъ по тѣмъ предметамъ городскаго благоустройства, по коимъ предоставлено Думамъ Городовымъ Положеніемъ право вздавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, поручить Губернаторамъ обращать предварительно на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и затѣмъ, въ установленный Городовымъ Положеніемъ (ст. 13) срокъ, представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшаго направленія въ законодательномъ порядкѣ.

III. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ правила, содержащіяся нынѣ въ ст. 283—286, 293, 294, 297, 367—373 и 403 Уст. строит., ст. 745 и 751 Уст. народ. прод., ст. 30—32, 35 (доп. по Прод. 1868 г. и прим. 1), 36, 37, 41 и 43 Уст. пож. и ст. 862—864, 871—873 и 1724—1728 Уст. врач., разослать въ видѣ постановленій временныхъ *), Городскимъ Думамъ всѣхъ городовъ, указавъ притомъ, что въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., означенныя правила имѣютъ дѣйствовать впредь до замѣны ихъ постановленіями Думъ, изданными на основаніи сего Положенія (ст. 103—108), а въ прочихъ городахъ—впредь до изданія для нихъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ новыхъ по тѣмъ же предметамъ правилъ.

Высочайше утвержденное 27 октября 1871 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ обращеніи въ пользу городовъ находящихся въ предѣлахъ оныхъ выморочныхъ недвижимыхъ имуществъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе первой части статьи 1172 (по Прод. 1863 г.) Св. Зак. Гражд. т. X ч. 1-й (до словъ: «выморочныя имущества крестьянъ». . . .) постановить:

«Недвижимыя имущества, въ предѣлахъ города и отведенныхъ ему земель, остающіяся выморочными послѣ ихъ владѣльцевъ, обращаются въ пользу города во всѣхъ случаяхъ, кромѣ особо изъятыхъ изъ общаго правила (Зак. Гражд. ст. 1168—1171, 1173 и 1174)».

---

*) См. ниже стр. 49.

Высочайше утвержденное 27 октября 1871 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о составѣ особыхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ въ городахъ Кронштадтѣ, Керчи, Николаевѣ и Таганрогѣ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: статью 11 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе 2. «Для разсмотрѣнія указанныхъ въ сей 11 ст. дѣлъ по городамъ Кронштадту, Николаеву, Таганрогу и Керчи, учреждается въ каждомъ изъ сихъ городовъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Военнаго Губернатора или Градоначальника, по принадлежности, особое по городскимъ дѣламъ Присутствіе изъ Управляющаго мѣстною таможнею, мѣстнаго Товарища Прокурора Окружнаго Суда, Предсѣдателя съѣзда Мировыхъ Судей, а за отсутствіемъ его—одного изъ членовъ Съѣзда (постановленіемъ Мироваго Съѣзда къ тому назначеннаго), одного изъ гласныхъ мѣстнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія (см. Пол. о зем. учр., прил. къ ст. 33 § V прим. [по Прод. 1869 г.] §§ XXII, XXXI прим. [по Прод. 1869 г.] § XXVI), постановленіемъ Собранія къ тому назначеннаго, и мѣстнаго Городскаго Головы. Сверхъ того членами Присутствій состоятъ: въ Кронштадтѣ—Начальникъ штаба Главнаго Командира Кронштадтскаго порта, въ Николаевѣ—Начальникъ штаба Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ, а въ Керчи и Таганрогѣ—Предсѣдатели Коммерческихъ Судовъ. Въ указанныхъ же ст. 11 случаяхъ, во всѣхъ вышеупомянутыхъ четырехъ городахъ, въ Присутствіе приглашаются начальники постороннихъ управленій и вѣдомствъ. Дѣлопроизводство Присутствія возлагается на мѣстнаго Городскаго Секретаря».

Высочайше утвержденное 27 октября 1871 г. Положеніе Комитета Министровъ *объ образованіи изъ селенія при Маловишерской станціи Николаевской желѣзной дороги Маловишерскаго посада, съ введеніемъ въ немъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.*

Въ двухъ представленіяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету изъяснено:

1. Начало образованія означеннаго селенія, находящагося въ неразрывной связи съ Маловишерскою станціею Николаевской желѣзной дороги, относится ко времени открытія приготовительныхъ работъ по устройству этой дороги; съ пятидесятыхъ же годовъ, т. е. съ устройствомъ дороги, населеніе онаго, впослѣдствіе сдѣланнаго еще прежде вызова со стороны правитель-

ства, стало быстро возрастать. Хотя мѣстность, занятая поселенцами, принадлежавшая первому округу пахатныхъ солдатъ, представляла собою до заселенія непроходимое болото, заросшее лѣсомъ и совершенно неудобное для прочной осѣдлости, но трудъ, терпѣніе и предпріимчивость поселенцевъ преодолѣли всѣ препятствія. Затѣмъ, постепенно расширясь и улучшаясь въ своемъ благоустройствѣ, селеніе составилось изъ разнаго званія домохозяевъ: дворянъ, купцовъ, мѣщанъ, государственныхъ и временно-обязанныхъ крестьянъ, бывшихъ дворовыхъ людей, отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ и иностранцевъ.

2. Количество осѣдлаго населенія простирается свыше 3.000 обоего пола душъ, не считая рабочихъ, въ значительномъ количествѣ (не менѣе 1.000 челов. въ лѣтнее время) временно проживающихъ при станціи. Большинство поселенцевъ занимается работами на желѣзной дорогѣ и торговлею, обусловливаемою положеніемъ селенія при станціи. Торговыхъ и промышленныхъ заведеній всего 48; въ томъ числѣ, между прочимъ, 17 торговыхъ лавокъ (8 содержимыхъ по купеческимъ свидѣтельствамъ и 9 по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ), 5 трактирныхъ заведеній, 10 ремесленныхъ мастерскихъ и 1 оптовый мучной складъ, торговые обороты коего достигаютъ ежегодно до 300.000 руб. Къ торговымъ выгодамъ селенія, независимо отъ того, что оно находится между двумя судоходными рѣками (Волховомъ и Мстою) надлежитъ присовокупить, что оно служитъ центральнымъ мѣстомъ сбыта произведеній для окрестныхъ погостовъ и деревень.

3. Главнѣйшимъ поводомъ къ возбужденію ходатайства по настоящему предмету со стороны поселенцевъ было то, что какъ земля, на которой расположено селеніе, всего въ количествѣ 15 десят., составляя казенную оброчную статью, отдана въ арендное содержаніе поселенцамъ лишь до 1871 г., то для устройства селенія представляется, по заявленію поселенцевъ, необходимымъ пріобрѣсти означенную землю, вмѣстѣ съ прилегающею къ оной казенною Змѣйскою дачею (1.012 десят. 50 саж.), въ собственность, ибо жители селенія не имѣютъ возможности, при существующемъ положеніи онаго, ни распространять его новыми постройками, ни возводить каменныхъ домовъ; между тѣмъ, Министерство Государственныхъ Имуществъ соглашается на продажу означенной земли подъ тѣмъ единственно условіемъ, если селеніе будетъ обращено въ городъ или посадъ, съ образованіемъ притомъ отдѣльнаго изъ мѣстнаго населенія общества.

Засимъ, хотя поселеніе при Маловишерской станціи, по изложеннымъ выше даннымъ о промышленномъ его развитіи и численномъ составѣ жителей, нельзя было бы поставить нынѣ же въ ряду съ болѣе или менѣе значительными городскими поселеніями; хотя, посему, и надлежало бы отнестись съ нѣкоторою осторожностью къ предположенію о преобразованіи селенія этого въ городъ; но, принявъ, съ другой стороны, во вниманіе тѣ исключительныя условія, въ которыхъ оно находится, по неимѣнію въ достаточномъ количествѣ земли, для дальнѣйшаго своего развитія, а равно то обстоятельство, что означенное селеніе, и въ настоящемъ его видѣ, не имѣетъ характера земледѣльческаго поселенія, — Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало:

1. Селеніе при Маловишерской станціи Николаевской желѣзной дороги переименовать въ Маловишерскій посадъ, съ предоставленіемъ тамошнимъ поселенцамъ приписаться тамъ въ составъ купечества или мѣщанства, на общемъ основаніи.

2. Ввести въ дѣйствіе въ Маловишерскомъ посадѣ Городовое По-

ложеніе 16 іюня 1870 г., съ предоставленіемъ тамошнимъ обывателямъ права участія на выборахъ по владѣнію въ предѣлахъ посада недвижимою собственностью и по праву производства въ немъ торговли и промысловъ, сообразно съ ст. 17 Городоваго Положенія, съ подраздѣленіемъ сихъ обывателей на установленные ст. 24 того же Положенія разряды, по цѣнности имуществъ и количеству сбора съ торговыхъ документовъ, который долженъ былъ бы поступать въ посадскіе доходы по Городовому Положенію.

и 3. Полицейскія обязанности въ Маловишерскомъ посадѣ оставить, до времени, на мѣстномъ Становомъ Приставѣ, съ тѣмъ, чтобы въ дальнѣйшемъ устройствѣ полиціи было поступлено на точномъ основаніи дѣйствующихъ узаконеній.

Комитетъ Министровъ, разсмотрѣвъ изъясненныя предположенія Министерства, полагалъ: заключеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ утвердить.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 27 день октября 1871 г., на Положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Высочайше утвержденное 10 ноября 1871 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о представленіи городамъ въ собственность отведенныхъ имъ отъ казны выгонныхъ земель.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ измѣненіи подлежащихъ статей Свода Законовъ постановить:

«По мѣрѣ введенія въ городахъ Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, отведенныя тѣмъ городамъ отъ казны выгонныя земли представляются имъ въ полную, на общемъ основаніи, собственность».

II. Согласованіе съ настоящимъ постановленіемъ подлежащихъ статей Свода Законовъ предоставить взаимному сношенію Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету объяснено: бывшая, подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Коммисія для пересмотра предположеній по городскому общественному устройству остановилась на томъ, между прочимъ, соображеніи, что, на основаніи ст. 515, 560 и 1387 Законовъ Гражданскихъ, право собственности на земли,

отведенныя во владѣніе, по распоряженію правительства, какъ городамъ, такъ и казеннымъ селеніямъ, принадлежитъ казнѣ; что пользованіе этими землями, какъ бы долго оно ни продолжалось, не можетъ служить основаніемъ для давности, и что посему продажа упомянутыхъ земель не можетъ быть признаваема дѣйствительною. Но если, съ другой стороны, при изданіи Положеній объ устройствѣ государственныхъ крестьянъ, найдено было возможнымъ предоставить крестьянамъ не только пользоваться, но и распоряжаться, по своему усмотрѣнію, данными имъ во владѣніе землями, обложенными особою оброчною податью, и отчуждать эти земли (Зак. о сост., особ. по Прод. 1868 г., прил. IV къ указ. 5 марта 1861 г. ст. 4); то тѣмъ болѣе представлялось бы возможнымъ, при изданіи Положенія объ устройствѣ городовъ, предоставить имъ распоряжаться отведенными землями, съ которыхъ казна не получаетъ никакого оброка и отчужденіе которыхъ далеко не можетъ имѣть, относительно благосостоянія городовъ, такого значенія, какъ отчужденіе крестьянскаго надѣла для благосостоянія селеній. По мнѣнію Коммисіи, возможность самостоятельно распоряжаться этими землями столь же важна для успѣшнаго завѣдыванія городами своимъ хозяйствомъ, какъ и право распоряженія другими городскими имуществами; ограниченія же въ распоряженіи землями, отведенными городу отъ казны, могутъ имѣть, на практикѣ, послѣдствіемъ невозможность распоряжаться и другими землями, въ тѣхъ случаяхъ, когда опредѣлительно неизвѣстно, какія земли получены въ надѣленіе отъ казны и какія пріобрѣтены имъ иными способами. Затѣмъ, принявъ во вниманіе а) что устраненіе ограниченій въ отношеніи пользованія выгонными, отведенными городамъ, по надѣлу отъ казны, землями представляется существенно необходимымъ для благосостоянія оныхъ; б) что какъ многіе города получили свои выгоны въ давнее время, въ началѣ текущаго и даже во второй половинѣ прошлаго столѣтія, то въ настоящее время было бы трудно, на дѣлѣ, отдѣлить выгонную землю отъ селидебной, ибо съ распространеніемъ городовъ, значительная часть выгоновъ обращена подъ заселеніе ихъ, переходя потомъ въ частныя руки по купчимъ крѣпостямъ; в) что, между тѣмъ, признаніе выгоновъ собственностью городовъ не сопровождалось бы никакими ущербами для казны, ибо въ дѣйствительности она никогда не отбирала обратно данныя городскимъ поселеніямъ, по надѣлу, земли, равно не получала и не получаетъ отъ нихъ какихъ-либо матеріальныхъ выгодъ,—Коммисія полагала: ходатайствовать объ обращеніи выгонныхъ, состоящихъ въ безспорномъ владѣніи городовъ, земель въ собственность всѣхъ городскихъ поселеній (по мѣрѣ введенія въ нихъ новаго Городоваго Положенія).

Высочайше утвержденное 28 декабря 1871 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ установленіи, въ пользу доходовъ г. Перми, сбора съ собакъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

1. Установить въ пользу доходовъ г. Перми ежегодный сборъ съ собакъ по *двадцати пяти* коп. съ каждой, безъ различія, за исключеніемъ лишь дворовыхъ цѣпныхъ, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ былъ уплачиваемъ при полученіи владѣльцами собакъ изъ Городской Управы значковъ съ

нумерами, которые должны быть прикрѣпляемы на видномъ мѣстѣ ошейника, и

2. Предоставить Пермской Городской Думѣ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы попадающіяся безъ упомянутыхъ значковъ на улицахъ и площадяхъ собаки были истребляемы.

Высочайше утвержденное 25 января 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о размѣрѣ сбора, взимаемаго въ городской доходъ съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ въ городѣ Твери.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: разрѣшить общественному управленію г. Твери сборъ въ городской доходъ съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ въ означенномъ городѣ, установить, съ 1 января 1872 г., въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ извозчиковъ, имѣющихъ пролетки или городскія сани—по три рубля, съ имѣющихъ же телѣги или лубяныя сани, а также съ ледоколовъ по одному рублю и съ ломовыхъ извощиковъ по одному рублю пятидясяти копѣекъ съ дуги въ годъ.

Высочайше утвержденное 1 февраля 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ употребленіи имуществъ и капиталовъ, пожертвованныхъ на опредѣленныя общественныя надобности.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Въ дополненіе къ ст. 980 Законовъ Гражданскихъ (т. X ч. 1) постановить:

«Если употребленіе пожертвованныхъ для опредѣленной надобности казнѣ, земству, городу или какому-либо обществу, учрежденію и т. п. имуществъ или капиталовъ, сообразно указанному жертвователемъ назначенію, сдѣлается, по измѣнившимся обстоятельствамъ, невозможнымъ, то симъ имуществамъ и капиталамъ можетъ быть дано другое назначеніе, но не иначе, какъ по истребованіи согласія жертвователя; если же его нѣтъ въ живыхъ, и при жизни не послѣдовало съ его стороны особаго по сему предмету указанія, или исполненіе, согласно данному умершимъ указанію, признается также невозможнымъ, то должно быть испрашиваемо Высочайшее разрѣшеніе чрезъ Комитетъ Министровъ».

«Еслибы пожертвованные для опредѣленной надобности имущества или капиталы были обращены на другое употребленіе безъ соблюденія вышеизложеннаго порядка, то жертвователю, а по его смерти наслѣдникамъ его представляется право требовать возвращенія пожертвованнаго».

II. Вмѣнить въ обязанность Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ случаяхъ оказывающейся послѣ смерти жертвователя невозможности дальнѣйшаго употребленія сдѣланнаго пожертвованія согласно его волѣ, объ обстоятельствахъ, тому препятствующихъ, и предположеніяхъ къ измѣненію назначенія пожертвованія по крайней мѣрѣ за четыре мѣсяца до представленія о томъ Комитету Министровъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе, для принятія въ соображеніе, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, тѣхъ заявленій, которыя могутъ быть сдѣланы наслѣдниками и родственниками жертвователя или посторонними лицами.

Высочайше утвержденное 25 апрѣля 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта, *объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей Положенія о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ (Уст. о под. прим. къ ст. 2 п. 3, по Прод. 1868 г.), постановить:

1. Въ городскихъ поселеніяхъ, въ которыхъ введено Высочайше утвержденное 16 іюня 1870 г. Городовое Положеніе, обязанности раскладочныхъ коммисій по взиманію казеннаго съ недвижимыхъ имуществъ налога, указанныя въ ст. 9, 10, 12, 14, 16, 24, 25 и 30 Положенія о семъ налогѣ, исполняются, по усмотрѣнію Городскихъ Думъ, или Городскими Управами или особыми коммисіями, учрежденными на точномъ основаніи ст. 73 и 85 Городоваго Положенія.

и 2. Утвержденіе произведенныхъ Городскими Управами или особыми коммисіями раскладокъ (ст. 16 и 17), а равно разсмотрѣніе жалобъ на оныя (ст. 15) и освобожденіе отъ налога (ст. 28) предоставляются Городскимъ Думамъ.

На основаніи правилъ, установленныхъ для распредѣленія налога въ пользу казны въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, учреждаются на мѣстахъ особыя раскладочныя коммисіи изъ домовладѣльцевъ, съ тѣмъ, что лица, недовольныя произведенною этими коммисіями раскладкою, могутъ обращать-

ся съ жалобами въ Городскія Думы (прежняго состава), постановленія коихъ, при участіи депутатовъ отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, признаются въ семъ случаѣ окончательными.

Учрежденіе означенныхъ Коммисій изъ мѣстныхъ домовладѣльцевъ, коимъ предоставлено также право представительства въ Городскихъ Думахъ при разсмотрѣніи жалобъ на эти Коммисіи, обусловливалось тѣмъ, что въ составѣ городскаго общественнаго управленія, представлявшаго собою, ближайшимъ образомъ, два городскія сословія: купеческое и мѣщанское, не имѣли мѣста владѣльцы недвижимой собственности, если они не принадлежали къ членамъ сихъ сословій; между тѣмъ въ правильности раскладокъ казеннаго налога, прежде всего, заинтересованы именно домовладѣльцы.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., обстоятельства измѣнились и, вслѣдствіе сего, возникъ вопросъ: въ какой степени представляются необходимыми упомянутыя раскладочныя коммисіи, въ виду предоставленнаго вновь-образованнымъ Думамъ права учреждать, по ихъ усмотрѣнію, исполнительныя коммисіи для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и общественнаго управленія, или же поручать всѣ вообще дѣла, отнесенныя къ предметамъ вѣдомства общественнаго управленія въ городахъ, мѣстнымъ Управамъ (ст. 72, 73 и 85)?

По обсужденіи сего вопроса, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло не остановиться на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1. Та первоначальная причина, которая послужила основаніемъ къ образованію раскладочныхъ коммисій въ городскихъ поселеніяхъ, внѣ зависимости отъ устройства прежнихъ Думъ, т. е. съ устраненіемъ сословнаго представительства, собственно изъ домовладѣльцевъ, съ приведеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, устранилась сама собою, ибо общественное управленіе уже не только не ограничивается болѣе представительствомъ купеческаго и мѣщанскаго сословій, а, напротивъ, главнѣйшее участіе въ семъ представительствѣ предоставлено мѣстнымъ домовладѣльцамъ.

2. Какъ вновь образованнымъ Городскимъ Думамъ предоставлено учреждать не только вообще исполнительныя коммисіи, но и спеціальныя коммисіи для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, то едвали представлялось бы необходимымъ и даже удобнымъ имѣть еще отдѣльныя раскладочныя коммисіи, при тѣхъ условіяхъ, которыя опредѣлены для избранія въ оныя членовъ. Съ другой стороны, при настоящемъ составѣ общественнаго управленія, едвали было бы настоятельнымъ обязывать непремѣнно городскія управленія учреждать раскладочныя коммисіи въ тѣхъ случаяхъ, когда, по незначительности того или другаго поселенія, обязанности этихъ Коммисій могли бы быть, съ полнымъ удобствомъ и безъ всякаго ущерба для дѣла, исполнены Городскими Управами.

3. Выше было замѣчено, что жалобы на раскладочныя коммисіи должны быть приносимы Городскимъ Думамъ (въ прежнемъ составѣ), постановленія коихъ, при участіи депутатовъ отъ домовладѣльцевъ, признаются, относительно правильности раскладокъ, окончательными. Примѣненіе этого правила было допущено во вниманіи къ тому, что прежде не было общественнаго органа въ устройствѣ городовъ, на обязанность коего могло бы быть возложено разсмотрѣніе означенныхъ жалобъ, ибо жалобы на прежнія Думы вообще не подлежали сужденію городскаго или, точнѣе, купеческо-мѣщанскаго общества, которое притомъ было бы и не компетентно въ этомъ дѣлѣ. Нынѣшнія Городскія Думы, состоя изъ опредѣленнаго, незначительнаго, сравнительно съ населеніемъ города, числа гласныхъ и имѣя въ своей средѣ преимущественное представительство домовладѣльцевъ, могли бы, безъ сомнѣнія,

какъ съ полнымъ удобствомъ, такъ и съ большею гарантіею въ правильности раскладокъ разсматривать упомянутыя жалобы, чѣмъ то дѣлали прежнія Думы; равнымъ образомъ, учрежденнымъ по Городовому Положенію Думамъ надлежало бы предоставить и утвержденіе раскладокъ казеннаго налога, тѣмъ болѣе, что право сіе, вполнѣ согласуясь съ общимъ строемъ новаго общественнаго устройства, не выходило бы изъ круга предоставленныхъ имъ дѣлъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министерство находило, что хотя въ ст. 5 п. *б* прил. къ Городовому Положенію и сказано, что обязанности прежнихъ Думъ, по взиманію налога въ пользу казны, переходятъ собственно на Городскія Управы; но это указаніе, по существу всего означеннаго приложенія, сдѣлано главнѣйше въ тѣхъ видахъ, чтобы отдѣлить обще-городскія дѣла отъ сословныхъ, изъятыхъ изъ завѣдыванія обще-городскихъ учрежденій, и посему вновь образованныя Думы не могли бы быть стѣсняемы въ распоряженіяхъ по настоящему предмету въ предѣлахъ предоставленной имъ власти.

Высочайше утвержденное 21 мая 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о дополненіи ст. 83 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

Ст. 83 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія (Св. Зак. т. II ч. 1 особ. прил. по Прод. 1871 г.) дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Въ случаѣ одновременной болѣзни или отлучки какъ Городскаго Головы, такъ и члена Управы, назначеннаго, на основаніи сей (83) статьи, для временнаго замѣщенія должности Головы, въ исправленіе этой должности вступаетъ старшій, по числу избирательныхъ голосовъ, изъ остальныхъ членовъ Управы, о чемъ каждый разъ доводится до свѣдѣнія Губернатора».

На основаніи ст. 83 Городоваго Положенія, въ исправленіе должности Городскаго Головы, въ случаѣ его болѣзни или отсутствія, вступаетъ членъ Городской Управы, назначенный для сего Городскою Думою вслѣдъ за избраніемъ Головы.

Между тѣмъ, до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ стали доходить свѣдѣнія, что представляются иногда случаи необходимости одновременныхъ отлучекъ изъ города какъ Городскаго Головы, такъ и заступающаго его мѣсто. Засимъ возникъ вопросъ: кто долженъ исправлять въ подобныхъ случаяхъ должность Городскаго Головы.

Городскія Думы, въ коихъ обсуждался этотъ вопросъ, высказались въ томъ смыслѣ, что въ означенныхъ случаяхъ предсѣдателемъ Думы долженъ быть старшій по числу избирательныхъ голосовъ гласный перваго избирательнаго собранія, какъ то постановлено ст. 53 Положенія. Но такое разрѣшеніе вопроса едвали было бы соотвѣтственно, во 1-хъ, потому, что въ

ст. 53 Городоваго Положенія точно опредѣлены тѣ не многіе исключительные случаи, когда призывается руководить преніями Думы старшій ея гласный, и, во 2-хъ, потому, что при одновременномъ отсутствіи или болѣзни Городскаго Головы и заступающаго его мѣсто оставалась бы незамѣщенною должность предсѣдателя и Городской Управы, въ которой, конечно, не можетъ быть предоставлено предсѣдательство старшему гласному Думы.

Въ виду сего, казалось бы—полагало Министерство Внутреннихъ Дѣлъ—наиболѣе правильнымъ постановить, что въ случаѣ болѣзни Головы и заступающаго его мѣсто или же въ случаѣ единовременнаго ихъ отсутствія, по причинамъ совершенно уважительнымъ, въ исправленіе должности Головы вступаетъ старшій по числу избирательныхъ голосовъ членъ Управы.

Высочайше утвержденное 7 іюня 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о разъясненіи, какія изъ принадлежащихъ учебнымъ заведеніямъ зданій подлежатъ оцѣночному въ доходъ города сбору.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: разъяснить, что принадлежащія гимназіямъ, прогимназіямъ и другимъ учебнымъ заведеніямъ зданія или части оныхъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ оцѣночному въ доходъ города сбору на общемъ основаніи.

На основаніи примѣчанія къ ст. 129 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., оцѣночному въ пользу городовъ сбору подлежатъ, наряду съ частными имуществами, и казенныя зданія, принадлежащія благотворительнымъ, учебнымъ и другимъ тому подобнымъ заведеніямъ и обществамъ, между прочимъ, въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя заняты квартирами должностныхъ лицъ. Между тѣмъ по уставу гимназій и прогимназій (§ 118), Высочайше утвержденному 30 іюля 1871 г., принадлежащія гимназіямъ и прогимназіямъ зданія, которыя не приносятъ дохода посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, должны быть освобождены отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Засимъ, въ настоящемъ случаѣ возникаетъ вопросъ: отмѣняется ли приведеннымъ уставомъ гимназій и прогимназій правило, выраженное въ примѣчаніи къ ст. 129 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., о привлеченіи, принадлежащихъ учебнымъ заведеніямъ, зданій и частей оныхъ, занятыхъ квартирами должностныхъ лицъ, къ платежу оцѣночнаго въ доходъ города сбора?

По ближайшемъ же соображеніи сего вопроса оказалось, какъ объяснено было въ представленіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

Высочайше утвержденный 30 іюля 1871 г. уставъ гимназій и прогимназій былъ составленъ, какъ видно изъ опубликованнаго въ Собраніи узаконеній (№ 708) Высочайшаго повелѣнія, на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ $\frac{19\text{ Іюня}}{1\text{ Іюля}}$ 1871 года (Собр. узак., № 617), въ разрѣшеніе возникшаго въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта разногласія при обсужденіи проекта объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставѣ гимназій и прогимназій 19 ноября 1864 года. Поэтому, очевидно,

что подлежали обсужденію законодательнымъ порядкомъ лишь измѣненія и дополненія къ прежнему уставу; статьи же прежняго устава, не подлежавшія означеннымъ измѣненіямъ, были внесены въ представленный на Высочайшее утвержденіе новый уставъ безъ новаго обсужденія оныхъ законодательнымъ порядкомъ. Параграфъ же 118 новаго устава гимназій и прогимназій, противорѣчащій ст. 129 и примѣчанію къ ней Городоваго Положенія, составляетъ буквальное повтореніе § 112 прежняго устава 19 ноября 1864 года (№ 41.472). Вслѣдствіе сего, нельзя предполагать, чтобы, при утвержденіи новаго устава гимназій и прогимназій, имѣлось въ виду измѣнить или дополнить общее правило, изложенное въ Городовомъ Положеніи 16 іюня 1870 года.

Высочайше утвержденное 20 іюня 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія къ столицамъ и городу Одессѣ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

I. Проектъ правилъ о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія къ столицамъ и городу Одессѣ—поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію.

II. Съ примѣненіемъ Городоваго Положенія къ Москвѣ, высшій технической надходъ за исправностью Московскихъ водопроводовъ сохранить за Министерствомъ Путей Сообщенія на прежнемъ основаніи.

III. Необревизованную общими контрольными учрежденіями приходо-расходную отчетность прежнихъ городскихъ общественныхъ управленій, по суммамъ городскимъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе какъ въ столицахъ, такъ и въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года, передать на повѣрку и утвержденіе образованныхъ на основаніи сего Положенія Городскихъ Думъ.

IV. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ:

1. По сношеніи съ вѣдомствами, при которыхъ состоятъ особыя по строительной части учрежденія, войти въ соображеніе вопроса о мѣрахъ, какія, въ видахъ лучшаго устройства строительной части въ С.-Петербургѣ, могли бы быть приняты для точнѣйшаго опредѣленія отношеній между упомянутыми учрежденіями и общимъ управленіемъ, завѣдывающимъ строительною частію, и соображенія по сему предмету внести, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ.

2. Войти въ соображеніе вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ постановленія Одесскаго городскаго общественнаго управленія

могли бы быть примѣняемы къ занимаемой Одесскимъ портомъ мѣстности, и затѣмъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести окончательное заключеніе свое по сему вопросу на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ.

3. По сношеніи съ Министромъ Финансовъ, войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ по вопросу о предоставленіи городамъ права обложенія разрѣшенными въ пользу городскихъ доходовъ сборами, наравнѣ съ мѣстными купцами, и иногородныхъ купцовъ 1-й гильдіи, ведущихъ въ этихъ городахъ оптовую торговлю.

4. По введеніи въ дѣйствіе въ обѣихъ столицахъ новаго Городоваго Положенія, вмѣнить въ обязанность столичнымъ Думамъ представить, въ теченіе трехъ лѣтъ, соображенія свои объ отмѣнѣ существующихъ въ нихъ, по мѣстнымъ Положеніямъ, и оставляемыхъ на первое время сборовъ, или же объясненіе причинъ, по коимъ таковая отмѣна нѣкоторыхъ изъ сихъ сборовъ была бы, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, несвоевременною, съ тѣмъ, чтобы Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, внесъ окончательныя заключенія свои на дальнѣйшее разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

V. Предоставить Министру Юстиціи, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, войти въ обсужденіе вопроса: представляется ли полезнымъ и необходимымъ возвысить, и въ какой именно мѣрѣ, строгость взысканія, опредѣляемаго въ статьѣ 29 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями, за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій и затѣмъ войти по сему предмету съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ.

VI. Предоставить Главноуправляющему Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи:

1. По сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ объ измѣненіяхъ, необходимыхъ въ подлежащихъ статьяхъ Свода Законовъ въ соотвѣтствіе предоставляемому столичнымъ общественнымъ управленіямъ праву издавать по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія.

2. Согласовать съ Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 года, а равно съ правилами о примѣненіи онаго къ столицамъ и городу Одессѣ, относящіяся до С.-Петербурга, Москвы и Одессы правила дѣйствующаго

Свода; причемъ вопросы, которые не могли бы быть разрѣшены кодификаціоннымъ порядкомъ, внести въ свое время на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Утвержденныя на основаніи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія *правила о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ* заключаются въ слѣдующемъ:

Дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія распространяется на города: С.-Петербургъ, Москву и Одессу, съ соблюденіемъ при томъ нижеслѣдующаго:

1. Возложенныя Городовымъ Положеніемъ на Губернатора обязанности по надзору за законностью дѣйствій общественнаго управленія исполняются въ С.-Петербургѣ и въ Одессѣ Градоначальникомъ.

(Въ измѣненіе ст. 1, 6, 8, 12, 13, 19, 29, 45, 56 п. *б*) 57, 68, 77, 80, 81, 100, 104, 106, 111, 141, 143, 147, 149—151, 153—155 и 158).

2. Имѣющія быть образованными въ обѣихъ столицахъ, согласно ст. 11 Городоваго Положенія, Присутствія по городскимъ дѣламъ составляются изъ слѣдующихъ лицъ: Вице-Губернатора, Управляющаго Казенною Палатою, Прокурора Окружнаго Суда, Предсѣдателя столичнаго Съѣзда Мировыхъ Судей или члена Съѣзда, постановленіемъ онаго для того назначеннаго, и Предсѣдателя Губернской Земской Управы. Въ Присутствіяхъ сихъ предсѣдательствуютъ: въ Москвѣ—Губернаторъ; въ С.-Петербургѣ—при разсмотрѣніи дѣлъ, относящихся собственно до столицы, Градоначальникъ, при разсмотрѣніи же дѣлъ, касающихся остальныхъ городовъ С.-Петербургской губерніи, Губернаторъ. Сверхъ сего, въ составъ означенныхъ Присутствій приглашается Городской Голова или заступающій его мѣсто отъ того города, до котораго назначенное къ обсужденію дѣло относится, а равно приглашаются, въ опредѣленныхъ для того случаяхъ, начальники отдѣльныхъ управленій, о коихъ упоминается въ ст. 11 Городоваго Положенія *).

Примѣчаніе 1. При разсмотрѣніи подлежащихъ обсужденію Московскаго Присутствія дѣлъ города Москвы можетъ принять на себя предсѣдательство въ ономъ и Генералъ-Губернаторъ, по усмотрѣнной имъ въ томъ или другомъ случаѣ надобности; въ сихъ случаяхъ Губернаторъ засѣдаетъ на правахъ члена, вмѣсто Вице-Губернатора.

---

*) Впослѣдствіи,—Высочайше утвержденнымъ 20 Марта 1873 г., Положеніемъ о С.-Петербургскомъ Градоначальствѣ (ст. 8) Помощникъ Градоначальника введенъ въ составъ членовъ С.-Петербургскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, собственно по дѣламъ, относящимся до столицы, замѣняя по этимъ дѣламъ Вице-Губернатора.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ раздѣленія столичныхъ городовъ С.-Петербурга и Москвы на нѣсколько мировыхъ округовъ (Учр. суд. уст., ст. 13), членомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ назначается одинъ изъ Предсѣдателей Мировыхъ Съѣздовъ, по постановленію общаго присутствія сихъ Съѣздовъ.

Примѣчаніе 3. Дѣлопроизводство въ С.-Петербургскомъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ возлагается на особое лицо, опредѣляемое по соглашенію Градоначальника и Губернатора, съ назначеніемъ ему содержанія на счетъ средствъ г. С.-Петербурга, по постановленію Присутствія *).

(Въ измѣн. ст. 11).

3. Для разсмотрѣнія указанныхъ въ ст. 11 Городоваго Положенія дѣлъ по г. Одессѣ, учреждается Присутствіе по городскимъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ Градоначальника, изъ Предсѣдателя Коммерческаго Суда, Начальника таможеннаго округа, Прокурора Окружнаго Суда, Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей, а за отсутствіемъ его, одного изъ членовъ Съѣзда (постановленіемъ онаго къ тому назначеннаго), Предсѣдателя мѣстной Уѣздной Земской Управы и Городскаго Головы. Начальники отдѣльныхъ управленій приглашаются въ Присутствіе на общемъ основаніи. Дѣлопроизводство Присутствія возлагается на Одесскаго Городскаго Секретаря.

(Въ измѣн. той же ст. 11).

4. Предсѣдатели С.-Петербургской и Московской Губернскихъ и Одесской Уѣздной Земскихъ Управъ, а также предсѣдатели и члены Съѣздовъ Мировыхъ Судей въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, по званію членовъ мѣстныхъ Присутствій по городскимъ дѣламъ, не лишаются права голоса на городскихъ выборахъ, если имѣютъ таковое по силѣ ст. 17 Городоваго Положенія.

(Въ измѣн. ст. 19).

5. Городскимъ избирательнымъ собраніямъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ предоставляется назначать изъ своей среды въ помощь предсѣдателю, при собираніи и счетѣ голосовъ, столько лицъ, сколько, по мнѣнію предсѣдателя, окажется необходимымъ.

(Въ измѣн. ст. 30).

---

*) Это особое узаконеніе Высочайше утвержденнымъ 1 Ноября 1875 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, коимъ должность Производителя дѣлъ упразднена, съ возложеніемъ его обязанностей на С.-Петербургскаго Городскаго Секретаря, отмѣнено.

6. Городскія Думы въ столицахъ составляются: въ С.-Петербургѣ изъ двухсотъ пятидесяти двухъ, а въ Москвѣ изъ ста восьмидесяти гласныхъ.

(Въ измѣн. ст. 48).

7. Когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ неугодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въ Городскихъ Думахъ С.-Петербурга и Москвы особыя лица, предсѣдательство въ сихъ Думахъ принадлежитъ, на общемъ основаніи, мѣстному Городскому Головѣ.

(Въ измѣн. той же ст. 48).

8. Предусмотрѣнное въ пунктѣ *в* ст. 56 Городоваго Положенія назначеніе засѣданій Городской Думы дѣлается въ С.-Петербургѣ по желанію не менѣе двадцати пяти, а въ Москвѣ не менѣе двадцати гласныхъ, заявленному Городскому Головѣ.

(Въ измѣн. ст. 56).

9. Собранія Городской Думы въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 67 Городоваго Положенія, а также въ ст. 10 настоящихъ правилъ, считаются состоявшимися если присутствуетъ въ оныхъ не менѣе одной пятой части всего числа гласныхъ. Если такого числа гласныхъ въ собраніе не явится, то для разсмотрѣнія предназначенныхъ къ оному дѣлъ назначается, не ранѣе, впрочемъ, семи дней послѣ несостоявшагося собранія, новое собраніе, которое признается состоявшимся въ какомъ бы на этотъ разъ числѣ ни собрались гласные, о чемъ всѣ гласные поставляются въ извѣстность при назначеніи собранія.

(Въ измѣн. ст. 63).

10. Въ Петербургѣ и Москвѣ, для выбора Городскаго Головы и для утвержденія опредѣленій объ установленіи новыхъ налоговъ въ пользу города, требуется присутствіе въ Думѣ не менѣе половины всего числа гласныхъ.

(Въ измѣн. той же ст. 63).

11. Дѣйствіе правила, постановленнаго въ пунктѣ *а* ст. 67 Городоваго Положенія, о пріобрѣтеніи въ пользу города недвижимыхъ имуществъ или объ отчужденіи оныхъ, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ не распространяется на случаи отчужденія маломѣрныхъ мѣстъ.

12. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ учреждается должность Товарища Городскаго Головы, всегда соединяемая съ званіемъ члена Городской

Управы. Распредѣленіе обязанностей между Городскимъ Головою и его Товарищемъ зависитъ отъ Городской Думы, которой предоставляется также назначать, на случай отсутствія Товарища Головы или исправленія имъ должности Городскаго Головы, одного изъ членовъ Управы для заступленія мѣста Товарища Головы. Товарищъ Головы на первый разъ избирается одновременно съ Городскимъ Головою, на два года; затѣмъ, выборъ Товарища производится чрезъ каждые четыре года, два года спустя послѣ избранія Головы.

(Въ измѣн. и дополн. ст. 70, 82, 83 и 96).

13. Постановленія, опредѣленія, отчеты и смѣты городскаго общественнаго управленія въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ печатаются, указаннымъ въ ст. 68 Городоваго Положенія порядкомъ, вмѣсто Губернскихъ Вѣдомостей, въ Вѣдомостяхъ Полицейскихъ или Градоначальства, по принадлежности.

(Въ измѣн. ст. 68, 72, 106, 141 и 147).

14. На должность Городскаго Головы въ столицахъ, Думы избираютъ по два кандидата: перваго и втораго. Одинъ изъ сихъ кандидатовъ утверждается въ означенной должности Высочайшею властію. Утвержденіе Товарища Головы, а также заступающаго его мѣсто члена Управы, въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн ст. 92 и 93).

15. Городской Голова и заступающій его мѣсто въ Одессѣ утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 92).

16. Въ столицахъ и г. Одессѣ исполнительныя должности по общественному управленію (каковы должности инженеровъ, архитекторовъ, смотрителей городскихъ зданій и заведеній и т. п.) замѣщаются Городскими Управами, причемъ Управы о назначеніяхъ на такія должности, которымъ предоставляются права государственной службы, сообщаютъ подлежащей мѣстной власти, для включенія въ приказъ по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 99).

17. Городской Секретарь въ Москвѣ и Производитель дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи *) причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи къ

*) Редакція этаго узаконенія измѣнена Высочайшимъ повелѣніемъ 1 ноября 1875 г., объ упраздненіи должности Производителя дѣлъ въ С.-Петербургскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи.

второй степени III разряда. Одесскій Городской Секретарь пользуется правами службы наравнѣ съ Городскими Секретарями въ губернскихъ городахъ. Пенсіи за городскую службу какъ симъ должностнымъ лицамъ, такъ и означеннымъ ниже въ ст. 24-й производятся во всякомъ случаѣ изъ городскихъ доходовъ.

(Въ измѣн. той же ст. 99).

18. Городскимъ Головамъ въ столицахъ дается разрѣшеніе на отлучки, свыше двухъ мѣсяцевъ, отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а ихъ Товарищамъ, по представленіямъ Городскихъ Головъ: въ С.-Петербургѣ отъ Градоначальника, въ Москвѣ отъ Губернатора. О своемъ возвращеніи и вступленіи въ должность Городской Голова доводитъ до свѣдѣнія: въ С.-Петербургѣ — Градоначальника, въ Москвѣ—Генералъ-Губернатора и Губернатора, а Товарищъ Головы (въ обѣихъ столицахъ)—до свѣдѣнія Городскаго Головы.

(Въ измѣн. ст. 100 и 101).

19. С.-Петербургской и Московской Городскимъ Думамъ предоставляется издавать, указаннымъ въ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкомъ, обязательныя для городскихъ жителей постановленія, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 103 Положенія, по слѣдующимъ еще предметамъ:

1) о мѣрахъ къ огражденію общественнаго здоровья отъ опасности, происходящей вслѣдствіе неправильнаго устройства и неисправнаго содержанія фабрикъ, заводовъ, мастерскихъ и вообще помѣщеній для рабочихъ;

2) о мѣрахъ къ предупрежденію наводненій и уменьшенію происходящихъ отъ нихъ несчастныхъ послѣдствій;

3) о мѣрахъ къ огражденію безопасности отъ домашнихъ животныхъ;

4) о мѣрахъ безопасности и порядка при движеніи по улицамъ, а также по рѣкамъ и каналамъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Путей Сообщенія, и

5) о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни съ соблюденіемъ однако при томъ правила, изложеннаго въ ст. 329 Устава Питейнаго (изд. 1867 г.).

20. Дѣйствіе издаваемыхъ Одесскою Городскою Думою обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій не распространяется, впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ возбужденнаго о томъ вопроса, на мѣстность занимаемую Одесскимъ портомъ.

(Въ дополн. ст. 103).

21. При самомъ изданіи Думами постановленій по предметамъ городскаго благоустройства, въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, опредѣляется срокъ, съ котораго постановленія эти получаютъ обязательную силу; срокъ сей не можетъ быть менѣе двухъ недѣль со времени опубликованія постановленій. Распоряженіе о напечатаніи означенныхъ постановленій въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ принадлежитъ: въ С.-Петербургѣ и Одессѣ Градоначальнику, а въ Москвѣ—Губернатору.

(Въ дополн. ст. 106).

22. Планы столицъ и измѣненія въ оныхъ, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, утверждаются Высочайшею властію; утвержденіе же плана г. Одессы и измѣненій въ оном зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(Въ измѣн. ст. 113).

23. Установленный 114 статьею Городоваго Положенія порядокъ утвержденія фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ не распространяется въ С.-Петербургѣ на тѣ мѣстности столицы, въ которыхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 29 декабря 1855 года, означенные фасады и измѣненія въ оныхъ должны быть утверждаемы Высочайшею властію, по докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Сіи фасады, по разсмотрѣніи оныхъ въ Городской Управѣ, представляются Министру, чрезъ Градоначальника, съ его заключеніемъ. Для разсмотрѣнія плановъ и фасадовъ на постройки и перестройки во всѣхъ вообще мѣстностяхъ С.-Петербурга и Москвы, въ присутствіе Городской Управы приглашается Брантъ-Маіоръ, съ правомъ голоса.

24. Архитекторы и Инженеры при столичныхъ Городскихъ Управахъ, пользуясь правами государственной службы, причисляются по должности къ VI классу, по мундиру къ VI разряду, а по пенсіи къ второй степени III разряда; они избираются Управами изъ лицъ, имѣющихъ установленые аттестаты на право производства такихъ построекъ, къ которымъ опредѣляются.

(Въ измѣн. примѣч. 2 къ ст. 114).

25. Въ отношеніи устройства театровъ и другихъ зрѣлищъ въ столицахъ сохраняется въ силѣ существовавшій до изданія настоящаго закона порядокъ, причемъ соблюдаются и особыя о публичныхъ забавахъ и увеселеніяхъ правила (ст. 214—235 Уст. пред. и пресѣч. преступ.).

26. На устройство пристаней, общественныхъ купалень, бань и заведеній для газоваго освѣщенія, а также на отводъ мѣстъ на площадяхъ и улицахъ для постановки подвижныхъ ларей, палатокъ, полицейскихъ

будокъ и публичныхъ отхожихъ мѣстъ, дается разрѣшеніе Городскою Управою не иначе, какъ по соглашенію: въ С.-Петербургѣ съ Градоначальникомъ, а въ Москвѣ съ Оберъ-Полиціймейстеромъ. Сей послѣдній, по вопросамъ объ устройствѣ на Москвѣ-рѣкѣ пристаней, входитъ каждый разъ въ предварительное сношеніе съ вѣдомствомъ путей сообщенія.

(Въ измѣн. ст. 115 и 122).

27. Независимо отъ сборовъ, которые могутъ быть установляемы и взимаемы въ пользу города на основаніи Городоваго Положенія, сохраняются въ столицахъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, сборы, существующіе въ нихъ на основаніи особыхъ Высочайше утвержденныхъ положеній, за исключеніемъ сборовъ: а) взимавшихся согласно Положенію 8 февраля 1865 года; б) сбора съ приказчиковъ и сидѣльцевъ, согласно Положенію 1836 года; в) съ пивоваровъ; г) съ лотерей; д) за записку гражданъ въ обывательскую книгу; е) съ торгующихъ по акцизу (въ Москвѣ). Причитающіяся же на содержаніе Коммерческихъ Судовъ, по штатамъ или утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ постановленіямъ, суммы своевременно взимаются съ купеческихъ свидѣтельствъ, на прежнемъ основаніи, и вносятся въ казну согласно съ финансовыми смѣтами вѣдомства Министерства Юстиціи.

(Въ дополн. ст. 136).

28. На городскія средства обязательно относятся въ городахъ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ, сверхъ предметовъ, исчисленныхъ въ ст. 139 Городоваго Положенія, расходы по содержанію мѣстныхъ мировыхъ судебныхъ установленій, а также по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей (Высоч. утв. 4 іюля 1866 г. мн. Гос. Сов.). Изъ общественныхъ же памятниковъ (п. *б* ст. 139) содержатся на средства столицъ тѣ, конхъ содержаніе обращено на счетъ сихъ городовъ установленнымъ порядкомъ.

(Въ дополн. ст. 139).

29. При обсужденіи въ Городской Думѣ дѣлъ, до цеховъ и ремеслъ касающихся, приглашаются въ оную въ столицахъ Старшины ремесленнаго сословія.

(Въ измѣн. ст. 3 прилож. къ Город. Пол.).

30. Устройство Сиротскихъ Судовъ въ обѣихъ столицахъ и г. Одессѣ, впредь до общаго преобразованія опекунской части, остается на прежнемъ основаніи.

(Въ измѣн. ст. 4 прилож. къ Город. Пол.).

31. Обязанности, возложенныя на Городскія Думы статьями 766 и 768 Устава Торговаго, исполняются въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ Купеческими Управами.

(Въ дополн. ст. 11 прилож. къ Город. Пол.).

Высочайше утвержденное 26 октября 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о обязанности городскихъ общественныхъ управленій собирать и сообщать кому слѣдуетъ справочныя по городу цѣны на различные предметы.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: впредь до пересмотра дѣйствующихъ постановленій о справочныхъ цѣнахъ, въ дополненіе ст. 4.443 Общ. губ. учр. (Св. Зак. т. II ч. I) и примѣчанія къ ней (по Прод. 1871 г.), постановить:

Городскія Управы въ городахъ и посадахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., и Городскія Думы тѣхъ городскихъ поселеній, въ коихъ Положеніе сіе не введено еще въ дѣйствіе, собираютъ цѣны на предметы продовольствія и строительные матеріалы и, въ случаѣ обращаемыхъ къ нимъ требованій о семъ, доставляютъ свѣдѣнія: о цѣнахъ по части продовольственной Земскимъ Управамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—Коммисіямъ народнаго продовольствія, по части же строительной Губернскимъ Правленіямъ, по Строительному Отдѣленію; равнымъ образомъ, упомянутыя Городскія Управы и Думы собираютъ цѣны на всѣ другіе предметы, заготовляемые разными учрежденіями, и снабжаютъ сіи послѣднія, также по требованіямъ ихъ, свѣдѣніями о таковыхъ цѣнахъ.

Высочайше утвержденное 31 октября 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о порядкѣ принесенія жалобъ на постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

Ст. 153 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Жалобы Правительствующему Сенату на постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія подаются Губернатору, который представляетъ таковыя, съ надлежащими по содержанію сихъ жалобъ данными и объясненіями Присутствія, въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената въ теченіи мѣсяца со дня полученія жалобы».

На основаніи 153 ст. Высочайше утвержденнаго, 16 іюня 1870 г., Городоваго Положенія, какъ городскому общественному управленію, такъ и всѣмъ вѣдомствамъ и установленіямъ, а равно и частнымъ лицамъ, недовольнымъ рѣшеніемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, предоставляется обжаловать оное, въ опредѣленный срокъ, Правительствующему Сенату.

Въ виду сего, однимъ изъ Губернаторовъ былъ возбужденъ вопросъ: должны ли всѣ упомянутыя вѣдомства, установленія и частныя лица обращаться въ подобныхъ случаяхъ съ жалобами въ Правительствующій Сенатъ непосредственно, или же, по общепринятому порядку—чрезъ Губернское Присутствіе?

Въ дѣйствующемъ законодательствѣ не содержится общаго правила, которымъ бы опредѣлялся порядокъ принесенія жалобъ вообще на правительственныя установленія въ смыслѣ прямаго указанія того учрежденія, чрезъ которое или въ которое жалобы должны быть подаваемы, но существуютъ лишь частныя постановленія, узаконяющія таковой порядокъ по отношенію къ тѣмъ или другимъ установленіямъ въ отдѣльности и притомъ въ совершенно различномъ видѣ. Такъ, наприм., жалобы на Губернскія Правленія приносятся въ Правительствующій Сенатъ (Св. Зак. Т. II ч. 1 ст. 943 и прил. къ ст. 716 ст. 32 по Прод. 1868 г.); на судебныя учрежденія прежняго устройства въ мѣстностяхъ, на кои не распространяются правила судопроизводства 11 октября 1865 г.—въ высшія, по порядку подчиненности, присутственныя мѣста (Т. X ч. 2 ст. 486, 491, 493, 513, 549, 550, 554 и др.); на суды прежняго устройства въ мѣстностяхъ, на которыя распространяются правила судопроизводства 11-го октября 1865 г., а также на судебныя установленія, образованныя по Уставамъ 20 ноября 1864 г.,— въ тѣ непосредственно установленія, рѣшенія или опредѣленія которыхъ обжалываются (Т. X ч. 2 ст. 14 прил. ст. 52, 59 по Прод. 1868 г.; Т. XV кн. 2 ст. 6 прил. ст. 26, 32 Уст. угол. суд. ст. 149, 154, 175, 865, 895, 899, 910 по Прод. 1868 г.; Уст. гражд. суд. ст. 164, 168, 189, дополн. по Прод. 1868 г., 744, 784), за исключеніемъ немногихъ, положительно указанныхъ въ законѣ, случаевъ, въ которыхъ частныя жалобы приносятся высшему, въ порядкѣ постепенности, суду; жалобы на рѣшенія Мировыхъ Посредниковъ подаются или тому же Мировому Посреднику, который рѣшилъ дѣло, или Предсѣдателю Мироваго Съѣзда (Т. IX особ. прил. Пол. о губ. и уѣзд. учр. ст. 75). Посему и въ виду отсутствія въ Городовомъ Положеніи данныхъ, на которыхъ бы могло быть основано разрѣшеніе настоящаго вопроса путемъ толкованія закона, оказалось необходимымъ разъяснить встрѣтившійся на практикѣ вопросъ въ порядкѣ законодательномъ, ибо опредѣленіе порядка обжалованія постановленій и распоряженій какого-либо правительственнаго установленія не составляетъ исключительно одного внутренняго распорядка въ томъ установленіи, но имѣетъ весьма важное значеніе и для другихъ вѣдомствъ и учрежденій, а также для частныхъ лицъ, дѣла коихъ рѣшаются въ томъ установленіи.

Обсужденіе же упомянутаго вопроса по существу не могло не привести къ мысли, что способъ обжалованія опредѣленій Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, чрезъ сіи самыя Присутствія, представляется наиболѣе цѣлесоотвѣтственнымъ, какъ способствующій скорѣйшему окончанію дѣлъ, ввѣренныхъ этому учрежденію, ибо никакая жалоба на Присутствіе, очевидно, не можетъ быть разрѣшена Правительствующимъ Сенатомъ безъ истребованія по ней объясненія отъ Присутствія, для чего, при существованіи непосредственной подачи жалобъ Правительствующему Сенату, Сенатъ былъ бы поставленъ въ необходимость отсылать ихъ, при указахъ, въ подлежащія Губернскія Присутствія, по принадлежности, а Присутствія обязаны были бы представлять ихъ вновь, уже отъ себя, Правительствующему Сенату съ своими объясненіями. Между тѣмъ, при установленіи такого порядка обжалованія дѣйствій упомянутыхъ Присутствій, въ силу котораго жалобы подавались бы имъ самимъ, учрежденія сіи могли бы быть обязаны представлять поданныя жалобы прямо съ надлежащими, по существу ихъ, объясненіями, не ожидая особаго о томъ требованія со стороны Перваго Департамента Правительствующаго Сената.

Затѣмъ, въ видахъ огражденія правъ и интересовъ тѣхъ вѣдомствъ, учрежденій и частныхъ лицъ, которыя могутъ быть недовольны опредѣленіями Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, представлялось бы полезнымъ установить въ законѣ срокъ, въ теченіи котораго поданныя жалобы должны быть представляемы, съ объясненіями, Правительствующему Сенату. Такое правило не было бы нововведеніемъ въ нашемъ законодательствѣ, ибо оно существуетъ уже въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 г. и при томъ не только для мировыхъ судебныхъ установленій, но и для общихъ судебныхъ мѣстъ, пользующихся большею, въ сравненіи съ административными учрежденіями, самостоятельностью въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ, и, сверхъ того, вошло также и въ Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, въ ст. 76-й коего постановлено, что Мировой Посредникъ или Предсѣдатель Мироваго Съѣзда, принявъ жалобу, передаетъ ее, вмѣстѣ со всѣмъ производствомъ по дѣлу, въ Мировой Съѣздъ, столь благовременно, чтобы дѣло могло быть разсмотрѣно въ первое же собраніе. Мѣсячный же срокъ полагалось установить въ томъ расчетѣ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе собирается періодически и что составленію объясненія должно предшествовать разсмотрѣніе жалобы Присутствіемъ и постановленіе онымъ заключенія о содержаніи представленія Правительствующему Сенату по обжалованному дѣлу.

Таковы были первоначальныя соображенія по настоящему дѣлу; но при дальнѣйшемъ обсужденіи онаго было принято во вниманіе, что едвали не представлялось бы наиболѣе соотвѣтственнымъ постановленіе правила о подачѣ упомянутыхъ жалобъ не въ Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія, непосредственно, а Губернатору, чрезъ котораго, по учрежденію сихъ Присутствій (Город. Полож. 16 іюня 1870 г. ст. 12, 29, 45, 77, 80, 106, 150, 151 и 158) поступаютъ всѣ вообще дѣла, подлежащія обсужденію оныхъ и отъ лица коего дѣлаются всѣ вообще распоряженія по заключеніямъ Губернскихъ Присутствій, ибо въ противномъ случаѣ было бы допущено нѣкоторое отступленіе отъ того начала, которое положено въ основаніе учрежденія Губернскихъ Присутствій,—учрежденія, неимѣющаго никакой исполнительной дѣятельности; отступленіе же это, какъ показываютъ имѣющіяся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣнія, представляется особенно важнымъ въ томъ отношеніи, что по нѣкоторымъ губерніямъ уже и безъ того замѣчалось, на первыхъ порахъ, стремленіе усвоить Губернскимъ Присутствіямъ характеръ исполнительнаго органа, не только постановляющаго за-

ключенія, но и приводящаго ихъ въ дѣйствіе; съ тѣмъ вмѣстѣ, нѣкоторыя и городскія управленія съ представленіями своими и частныя лица съ жалобами на опредѣленія Городскихъ Думъ обращались не къ Губернатору, а въ Присутствіе, какъ прежде обращались въ Губернскія Правленія, въ явное нарушеніе подлежащихъ статей Городоваго Положенія. Между тѣмъ, если бы, по обстоятельствамъ дѣла, потребовалось представить Правительствующему Сенату не одну только копію съ обжалованнаго постановленія Присутствія, но и нѣкоторыя дополнительныя объясненія, то для составленія таковыхъ Губернаторъ могъ бы безъ затрудненія передать полученную имъ жалобу, предварительно представленія въ Первый Департаментъ Правительствующаго Сената, на разсмотрѣніе Присутствія; съ другой стороны, нельзя было бы лишать и Губернатора возможности представленія Правительствующему Сенату, въ тѣхъ или другихъ, по усмотрѣнію его, случаяхъ, дополнительныхъ объясненій отъ него самого.

Высочайше утвержденное 31 октября 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о сборахъ съ извозчиковъ въ городахъ Оренбургѣ и Тулѣ.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ: впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ общаго положенія о сборахъ съ извозчиковъ для городовъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 года, постановить временно для городовъ Оренбурга и Тулы нижеслѣдующее:

1. Оренбургской Городской Думѣ предоставляется установить въ пользу доходовъ города Оренбурга сборъ съ извозчиковъ не свыше слѣдующихъ размѣровъ: съ легковыхъ одно-конныхъ—трехъ рублей, и пароконныхъ—четырехъ рублей съ экипажа, а съ ломовыхъ—одного рубля пятидесяти копѣекъ съ каждой дуги въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сроки взиманія сего сбора были опредѣлены Городскою Думою, и

2. Тульской Городской Думѣ предоставляется установить со всѣхъ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ въ г. Тулѣ, сборъ въ городской доходъ въ размѣрѣ не свыше трехъ рублей съ лошади въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сроки взиманія сего сбора были опредѣлены Городскою Думою.

Высочайше утвержденное 26 декабря 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ отнесеніи на государственный земскій сборъ расхода на содержаніе тюремныхъ смотрителей и надзирателей.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

1. Впредь до предстоящаго пересмотра законоположеній по тюремной части: весь опредѣленный штатами городовыхъ тюремныхъ замковъ, остроговъ, смирительныхъ и рабочихъ домовъ, расходъ по содержанію состоящихъ при нихъ смотрителей и надзирателей отнести на государственный земскій сборъ, для чего и назначить потребныя суммы по смѣтамъ сего сбора.

2. Причитающіеся въ періодъ дѣйствія настоящихъ смѣтъ земскихъ повинностей расходы по содержанію личнаго состава управленія тюрьмами и надзора за содержимыми въ нихъ обратить на запасную сумму вышеупомянутаго сбора, по надлежащемъ о томъ сношеніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Министромъ Финансовъ.

и 3) Участіе городовъ Лифляндской и Эстляндской губерній въ расходахъ по управленію означенными мѣстами заключенія оставить на существующемъ основаніи.

Высочайше утвержденное 9 іюня 1873 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ установленіи въ пользу доходовъ города Старой-Руссы сбора съ лошадей.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

1. Въ видахъ предоставленія г. Старой-Руссѣ средствъ къ исправному содержанію улицъ и мостовыхъ разрѣшить городскому общественному управленію означеннаго города установить въ пользу городскихъ доходовъ со всѣхъ вообще жителей города, имѣющихъ собственныхъ лошадей и экипажи, какъ-то: кареты, коляски, линейки и санки, а также простыя телѣги и сани, употребляемыя для перевозки различныхъ кладей, владѣльцы коихъ не состоятъ въ числѣ извозчиковъ, сборъ въ

размѣрѣ не свыше одного рубля съ каждой лошади въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сборъ сей былъ вносимъ владѣльцами лошадей въ Городскую Управу.

2. Лицъ, не внесшихъ упомянутаго сбора въ теченіе мѣсяца послѣ назначеннаго Думою срока, подвергать, независимо отъ уплаты сбора, денежному штрафу въ размѣрѣ 50-ти коп. съ каждой лошади, за которую сборъ не будетъ внесенъ.

3. Не подвергать означенному сбору лицъ, не имѣющихъ въ городѣ постояннаго жительства, а также легковыхъ и ломовыхъ извозчиковъ и содержателей почтъ, платящихъ уже въ доходъ города особые сборы.

и 4. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ предложить Старорусской Городской Думѣ, чтобы она, на точномъ основаніи статьи 128 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, составила предположенія о способѣ взиманія вводимаго нынѣ въ Старой-Руссѣ сбора съ лошадей.

Высочайше утвержденнымъ 21 октября 1873 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, *въ измѣненіе ст. 1.314, 1.315 и 1.629 Уст. кред.* (Св. Зак. т. XI ч. 2), постановлено:

1. Оцѣнщики въ Ссудную Казну и кандидаты для замѣщенія этой должности во время отсутствія или болѣзни оцѣнщиковъ назначаются Управляющимъ Казною изъ лицъ опытныхъ въ ювелирномъ дѣлѣ и утверждаются въ должности Министромъ Финансовъ. Увольненіе означенныхъ лицъ отъ должности производится тѣмъ же порядкомъ.

2. Городскія Думы освобождаются впредь отъ отвѣтственности за оцѣнщиковъ Ссудной Казны.

Высочайше утвержденное 18 ноября 1873 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ измѣненіи примѣч. 5 къ ст. 4.560 общ. губ. учр. (Св. Зак. т. II, по Прод. 1871 г.).*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

Въ измѣненіе примѣчанія 5 къ ст. 4.560 общ. губ. учр. (Св. Зак. т. II ч. 1 по Прод. 1871 г.) постановить:

«Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цехо-

выхъ, а равно личныхъ дворянъ и разночинцевъ завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, гдѣ таковое существуетъ. Число членовъ Сиротскаго Суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, и не можетъ быть менѣе чѣмъ по одному отъ каждаго избирающаго сословія. Въ случаѣ непринятія на себя Городскимъ Головою обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда, въ Предсѣдатели онаго избирается вышеупомянутымъ общимъ собраніемъ сословій особое лицо, которое утверждается въ должности Губернаторомъ».

Составъ и предметы вѣдомства Городовыхъ Сиротскихъ Судовъ опредѣлялись въ Т. II Общ. губ. учр. Св. Зак. изд. 1857 г. такимъ образомъ:

Ст. 4560. Городовой Сиротскій Судъ при каждомъ Городовомъ Магистратѣ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ двухъ членовъ Городоваго Магистрата и одного изъ Городовыхъ Старостъ (купеческаго или мѣщанскаго), по назначенію Городской Думы.

Ст. 4561. Къ вѣдомству Городоваго Сиротскаго Суда принадлежатъ: 1) попеченіе о малолѣтнихъ сиротахъ и вдовахъ купцовъ, мѣщанъ, также *личныхъ дворянъ и разночинцевъ* и о ихъ имѣніи и дѣлахъ; 2) вѣдомство секвестрованныхъ имѣній купцовъ, мѣщанъ и прочихъ лицъ одинаковаго съ ними состоянія, до продажи сихъ имѣній....

Съ упраздненіемъ Магистратовъ и Ратушъ, первая изъ означенныхъ статей (4560) измѣнена (примѣчаніемъ 4-мъ), по Прод. 1863 г., такъ: въ Городовыхъ Сиротскихъ Судахъ обязаны присутствовать члены Городскихъ Думъ, при которыхъ означенные Суды состоятъ. Завѣдываніе сиротскими дѣлами въ городахъ, гдѣ оно было отнесено къ обязанностямъ Ратушъ, возложено на Городскія Думы. Въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, въ коихъ, по упраздненіи Магистратовъ и Ратушъ, учреждены упрощенныя общественныя управленія, присутствіе Сиротскихъ Судовъ составляется, подъ предсѣдательствомъ Городоваго Старосты, изъ двухъ, особо избираемыхъ на этотъ предметъ городскимъ обществомъ, членовъ.

Съ изданіемъ же Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., ст. 4.560 т. II измѣнена по Прод. 1871 г. слѣдующимъ (5-мъ) *примѣчаніемъ*: Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 года, опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ членовъ, избираемыхъ на три года *частными собраніями* сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго. Число членовъ Сиротскаго Суда опредѣляется общимъ собраніемъ означенныхъ сословій, но не можетъ быть менѣе *двухъ*. Въ случаѣ непринятія на себя Городскимъ Головою обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда, въ Предсѣдатели онаго *избирается* особое лицо *порядкомъ указаннымъ* въ семъ примѣчаніи *для избранія* членовъ того Суда.

Это послѣднее измѣненіе закона послѣдовало въ такомъ видѣ вполнѣ согласно съ ст. 4 и примѣч. къ оной приложенія къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г.; но какъ въ этомъ послѣднемъ имѣлось въ виду установить собственно правило объ отдѣленіи отъ общегородскаго управленія учрежденій сословныхъ: купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ и потому о Си-

ротскомъ Судѣ упоминалось именно, какъ объ учрежденіи означенныхъ сословій, состоявшемъ прежде при городскомъ общественномъ управленіи; то, вслѣдъ за помѣщеніемъ въ Сводѣ приведеннаго примѣчанія (5) къ ст. 4.560, въ коемъ о завѣдываніи Сиротскимъ Судомъ дѣлами личныхъ дворянъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ тѣмъ сословіямъ, не говорилось, возникъ вопросъ о томъ, какое учрежденіе должно вѣдать сиротскія дѣла личныхъ дворянъ и разночинцевъ.

Вслѣдствіе сего, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи и Втораго Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признано было соотвѣтственнымъ, въ разъясненіе означеннаго вопроса, сообщить, кому слѣдуетъ, что, впредь до ожидаемыхъ общихъ преобразованій по опекунской части, завѣдываніе опекунскими и сиротскими дѣлами личныхъ дворянъ и разночинцевъ предоставляется Сиротскому Суду, на прежнемъ основаніи, какъ то подтверждалось, между прочимъ, и ст. 234 т. X, ч. 1 Зак. Гражд., оставленною, съ изданіемъ новаго Городоваго Положенія, безъ измѣненія, въ которой постановлено, что попеченіе о дѣлахъ личныхъ дворянъ принадлежитъ Городовому Сиротскому Суду.

Послѣ того, при введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, возникли въ разныхъ губерніяхъ нѣкоторыя недоразумѣнія касательно самой организаціи Городовыхъ Сиротскихъ Судовъ.

Такъ возникъ вопросъ о томъ, подлежатъ ли утвержденію въ должностяхъ губернскимъ начальствомъ лица, избранныя въ предсѣдатели и члены Сиротскихъ Судовъ въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе новое Городовое Положеніе?

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что какъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. подлежатъ утвержденію въ должностяхъ Губернаторомъ только предсѣдатели сословныхъ учрежденій: Купеческой, Мѣщанской и Ремесленной Управы, то, засимъ, едвали надлежало бы требовать, чтобы имъ утверждаемы были члены подобнаго же сословнаго учрежденія—Сиротскаго Суда, — тѣмъ болѣе, что хотя до настоящаго времени выборы лицъ, занимавшихъ должности членовъ Сиротскаго Суда, какъ замѣчено было нѣкоторыми губернскими начальствами, и подлежали утвержденію, но противъ сего нельзя не возразить, что упомянутыя лица утверждаемы были въ должностяхъ собственно не членовъ Сиротскаго Суда, а гласныхъ Городской Думы, съ каковою должностью соединялось и завѣдываніе опекунскими дѣлами. Равнымъ образомъ, члены Сиротскаго Суда не были утверждаемы собственно въ сихъ должностяхъ и въ то время, когда Сиротскіе Суды состояли (до 1866 г.) при Городовыхъ Магистратахъ и когда точно также утверждаемы были губернскимъ начальствомъ выборы членовъ Магистрата, такъ что вообще въ законѣ нѣтъ указанія на утвержденіе лицъ, избираемыхъ въ должности предсѣдателей и членовъ Сиротскихъ Судовъ, и потому хотя утвержденіе первыхъ признавалось, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, соотвѣтственнымъ, но на введеніе въ дѣйствіе подобнаго правила слѣдовало бы испросить — полагало сіе Министерство — разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

Соображенія эти были сообщаемы Министерству Юстиціи, которое въ отзывѣ своемъ изъяснило:

На основаніи ст. 4 прилож. къ ст. 2 Положенія 16 іюня 1870 г., опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій изъ членовъ, избираемыхъ на три года частными

собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы.

По силѣ же 1 примѣч. къ ст. 4 упомянутаго приложенія, въ случаѣ отказа Городскаго Головы принять на себя званіе предсѣдателя Сиротскаго Суда, должность эта замѣщается особымъ лицомъ, избраннымъ тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для избранія членовъ Сиротскаго Суда.

Правила эти постановлены въ измѣненіе ст. 4.560—4.565 общ. губ. учр. т. II, Св. Зак. (изд. 1857 г.) и ст. 10 примѣч. къ ст. 4.525 того же учрежденія (по Прод. 1868 г.), на основаніи коихъ Сиротскіе Суды состояли, подъ предсѣдательствомъ Городскихъ Головъ, изъ Городоваго Старосты и двухъ членовъ Магистрата или Ратуши, а за упраздненіемъ таковыхъ, въ 1866 г., изъ членовъ Городской Думы.

По соображеніи сего, признавъ въ настоящемъ дѣлѣ подлежащими разрѣшенію два вопроса, а именно: 1) слѣдуетъ ли принять за правило, чтобы лица, занимающія должность Предсѣдателя Сиротскаго Суда, утверждались въ этомъ званіи Губернаторомъ, и 2) слѣдуетъ ли подобное правило установить и въ отношеніи членовъ Сиротскихъ Судовъ, Министерство Юстиціи, касательно перваго изъ упомянутыхъ вопросовъ, нашло, что такъ какъ предсѣдательствованіе въ Сиротскомъ Судѣ возложено, по закону, на Городскаго Голову, утверждаемаго и безъ того Губернаторомъ (ст. 92 Город. Пол.), то засимъ едвали необходимо требовать еще особаго утвержденія Городскаго Головы и въ званіи Предсѣдателя Сиротскаго Суда. Но нельзя при семъ — объясняло Министерство Юстиціи — не замѣтить, что могутъ встрѣтиться случаи, въ которыхъ, за отказомъ Городскаго Головы принять на себя званіе Предсѣдателя сказаннаго Суда, къ замѣщенію этой должности должно быть приступлено въ порядкѣ, указанномъ въ 1 примѣч. къ ст. 4 Прилож. къ ст. 2 Городоваго Положенія, т. е. посредствомъ избранія особаго лица. По смыслу Положенія 16 іюня 1870 г. Сиротскіе Суды отнесены къ разряду учрежденій сословныхъ. Въ виду сего, а также принявъ во вниманіе, что предсѣдатели прочихъ сословныхъ учрежденій, а именно: Ремесленный Голова, Купеческій и Мѣщанскій Старосты утверждаются въ сихъ званіяхъ Губернаторомъ (ст. 20 Прилож. къ ст. 2 Город. Полож.), Министерство Юстиціи, согласно съ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, полагало, что распространеніе этой мѣры и на лицъ, избранныхъ въ Предсѣдатели Сиротскихъ Судовъ, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 4 сказаннаго Положенія, было бы вполнѣ цѣлесообразно. Но какъ установленіе подобнаго правила потребуетъ соотвѣтственнаго дополненія 1 примѣч. къ ст. 4 и ст. 20 прилож. къ ст. 2 Город. Пол., то приведеніе въ исполненіе означеннаго предположенія можетъ быть допущено не иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ.

Обратившись къ второму вопросу: слѣдуетъ ли требовать утвержденія Губернаторомъ и тѣхъ лицъ, которыя будутъ избраны членами Сиротскихъ Судовъ, Министерство Юстиціи вполнѣ согласилось также съ мнѣніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что за отнесеніемъ Сиротскихъ Судовъ къ разряду учрежденій сословныхъ, члены коихъ Губернаторомъ не утверждаются,— не представляется достаточнаго основанія установлять въ этомъ отношеніи какое-либо особое правило для лицъ, избираемыхъ членами Сиротскихъ Судовъ.

Главноуправляющій Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, съ которымъ засимъ сдѣлано было по изъясненному предмету сношеніе, нашелъ съ своей стороны, что не представляется никакого основанія установлять особое правило объ утвержденіи Губернаторомъ лицъ, избираемыхъ въ должности членовъ Сиротскихъ Судовъ. Что же касается до утвержденія въ должности лицъ, избираемыхъ въ Предсѣдатели

Сиротскихъ Судовъ, вслѣдствіе непринятія на себя Городскимъ Головою обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда, то Статсъ-Секретарь Князь Урусовъ увѣдомилъ, что со стороны Втораго Отдѣленія не встрѣчается препятствій къ приведенію въ дѣйствіе предположенія объ утвержденіи означенныхъ лицъ Губернаторами, наравнѣ съ Ремесленными Головами, Купеческими и Мѣщанскими Старостами, но съ тѣмъ, чтобы на сіе испрошено было утвержденіе законодательнымъ порядкомъ, ибо такимъ правиломъ дополняется, установленный закономъ (общ. губ. учр. ст. 4.560 прим. 5 по Прод. 1871 г.), порядокъ замѣщенія должности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, въ случаѣ непринятія обязанностей сего званія Городскимъ Головою.

Далѣе,—въ приведенномъ выше узаконеніи (прим. 5 къ ст. 4.560 т. II, общ. губ. учр.), сказано, что число членовъ Сиротскаго Суда не можетъ быть менѣе *двухъ*. Объ этомъ упоминалось въ тѣхъ видахъ, чтобы члены Сиротскаго Суда съ Предсѣдателемъ онаго могли составлять полное присутствіе Суда изъ требуемыхъ, по закону, для образованія присутствія вообще не менѣе 3-хъ лицъ. Между тѣмъ, въ примѣненіи сего правила встрѣтилось на практикѣ затрудненіе, состоящее въ томъ: какимъ образомъ должны быть избираемы члены Сиротскаго Суда частными собраніями *трехъ* сословій: купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, если общее собраніе сихъ сословій опредѣляетъ составъ Сиротскаго Суда только изъ *двухъ* членовъ, ибо если для таковыхъ выборовъ сословія должны соединиться, то члены Сиротскаго Суда будутъ избраны такимъ образомъ не частными собраніями, какъ требуется по закону; если же одно изъ сословій не будетъ участвовать въ выборѣ, то въ Сиротскомъ Судѣ не будетъ представительства отъ этого сословія, что также не можетъ быть признано законнымъ.

Въ устраненіе этого недоразумѣнія Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, полагало возможнымъ, вмѣсто словъ: «число членовъ Сиротскаго Суда не можетъ быть менѣе двухъ», пояснить въ законѣ: «не менѣе двухъ или трехъ, соотвѣтственно числу избирающихъ сословій», такъ какъ ремесленное сословіе, отдѣльное отъ мѣщанскаго, существуетъ не вездѣ, и поэтому затрудненіе въ избраніи двухъ членовъ Сиротскаго Суда тамъ, гдѣ ремесленники входятъ въ составъ мѣщанскаго сословія и гдѣ, слѣдовательно, выборы будутъ производиться отдѣльными собраніями двухъ сословій купеческаго и мѣщанскаго, встрѣтиться не можетъ.

Наконецъ, нѣкоторыми Губернаторами возбужденъ былъ вопросъ: кто долженъ предсѣдательствовать въ соединенномъ собраніи сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго для опредѣленія числа членовъ Сиротскаго Суда и для производства выборовъ Предсѣдателя?

Одинъ изъ Губернаторовъ, вошедшихъ по сему вопросу съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, находилъ, что, по смыслу Городоваго Положенія 1870 г., освобождающаго Городскаго Голову отъ присутствованія въ мѣщанскихъ собраніяхъ, если онъ не принадлежитъ къ сословію мѣщанъ (ст. 18 Прилож. къ Город. Полож.), равно и отъ предсѣдательствованія въ Сиротскомъ Судѣ, слѣдовало бы созывъ сословій въ упомянутое соединенное собраніе и предсѣдательствованіе въ ономъ предоставить Городскому Головѣ лишь въ томъ случаѣ, если онъ сохранитъ за собою исполненіе обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда; въ противномъ же случаѣ предоставить тому лицу, которое исполняетъ обязанности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, руководствуясь въ подобномъ разрѣшеніи тѣмъ соображеніемъ, что должность сія остается единственною по выборамъ сословій въ совокупности. Одно же изъ Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, въ разсмотрѣніи коего

находился настоящій вопросъ, приняло во вниманіе, что предсѣдательство въ мѣщанскомъ собраніи принадлежитъ, на основаніи ст. 18 прилож. къ Город. Пол., Мѣщанскому Старостѣ; что, подобно сему, въ собраніи купеческаго общества предсѣдательствуетъ Купеческій Староста; но что тотъ и другой въ соединенномъ собраніи сословій являются лицами совершенно равноправными, а потому предсѣдательство въ оном̀ было бы наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить Городскому Головѣ, какъ представителю всѣхъ сословій.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало и съ своей стороны болѣе правильнымъ, — съ чѣмъ согласилось и Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи,—принять послѣднее мнѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о принадлежности сказаннаго предсѣдательства Городскому Головѣ, ибо соединять исполненіе этой обязанности съ должностью Предсѣдателя Сиротскаго Суда, какъ предлагалось въ первомъ мнѣніи, не было бы, по самому существу дѣла, достаточныхъ основаній.

Высочайше утвержденное 22 ноября 1873 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о разрѣшеніи изъятій изъ правила ст. 35 Городоваго Положенія.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

Ст. 35 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

«Въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, по недостаточному числу христіанъ, сравнительно съ нехристіанскимъ населеніемъ, исполненіе правила о образованіи Городской Думы въ составѣ не менѣе двухъ третей гласныхъ ихъ христіанъ оказалось бы затруднительнымъ, изъятіе изъ сего правила, по представленію подлежащаго губернскаго начальства, можетъ быть разрѣшаемо Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Въ ст. 35 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. (особ. прил. къ Общ. Губ. учр. т. II, Св. Зак. по Прод. 1871 г.) сказано, что «число гласныхъ Городской Думы изъ нехристіанъ не должно превышать одной трети общаго числа гласныхъ».

Между тѣмъ, при введеніи въ дѣйствіе сего Положенія въ г. Бахчисараѣ (Таврической губ.), встрѣтилось затрудненіе въ примѣненіи сего правила, такъ какъ въ городѣ этомъ преобладающимъ элементомъ населенія являются магометане, которыхъ тамъ считается болѣе 5.000 душъ муж. п., всего при 200 душахъ христіанъ, изъ числа коихъ правомъ участія на выборахъ могутъ пользоваться только не болѣе тридцати лицъ; слѣдовательно, каждому изъ обывателей христіанъ, при меньшемъ даже, допускаемомъ закономъ (ст. 48 Город. Полож.) составѣ Думы изъ 30 гласныхъ, пришлось бы почти безпрерывно исполнять общественную службу. Въ виду сего, точное примѣненіе содержащагося въ ст. 35 Городоваго Положенія правила къ г. Бахчисараю было бы невозможнымъ, если принять въ соображеніе, что не всѣ изъ христіанъ, имѣющихъ право быть избранными, пожелаютъ воспользоваться таковымъ.

Высочайше утвержденное, 22 ноября 1873 г., Мнѣніе Государственнаго Совѣта *объ устраненіи изъ городскаго общественнаго управленія лицъ, утратившихъ право на участіе въ оном.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, мнѣніемъ положилъ:

Ст. 18 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., равно какъ соотвѣтствующую оной ст. 349 Уст. о служ. выб. (по Прод. 1871 г.) дополнить слѣдующими правилами:

«Если кто изъ гласныхъ или должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія окажется, послѣ избранія, утратившимъ право на участіе въ городскомъ общественномъ управленіи по причинамъ, означеннымъ въ пп. 1, 2, 4 и 5 сей статьи, то исключается изъ гласныхъ или увольняется отъ занимаемой общественной должности; состоящіе же подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ п. 3 этой статьи, устраняются отъ своихъ обязанностей по общественному управленію временно, впредь до окончанія слѣдствія и суда».

«Какъ временное устраненіе отъ обязанностей по общественному управленію, такъ и исключеніе изъ числа гласныхъ и увольненіе отъ занимаемой общественной должности зависитъ отъ Городской Думы по отношенію ко всѣмъ вообще лицамъ городскаго общественнаго управленія, кромѣ лишь Городскаго Головы, который увольняется или временно устраняется по опредѣленію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія».

Высочайше утвержденное 4 декабря 1873 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта *о строительной части г. Кронштадта.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи мнѣніемъ положилъ:

Относительно строительной части г. Кронштадта постановить слѣдующія правила:

1) Комитетъ объ устройствѣ этого города упраздняется, съ передачею дѣлъ онаго въ Городскую Управу.

2) Состоявшій въ вѣдѣніи означеннаго Комитета вспомогательный строительный капиталъ передается городскому общественному управленію, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ желанія съ его стороны учредить въ Кронштадтѣ Общественный Банкъ, упомянутый капиталъ могъ быть обращенъ на устройство Банка съ соблюденіемъ при томъ условій, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 10 декабря 1865 г. Положеніи Комитета Министровъ. Впредь же до учрежденія Банка, порядокъ завѣдыванія строительнымъ капиталомъ, согласно первоначальному его назначенію, опредѣляется Городскою Думою, причемъ утвержденіе имѣющихъ быть составленными ею правилъ по сему предмету должно зависѣть отъ взаимнаго соглашенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Управляющаго Морскимъ Министерствомъ.

3) Въ Кронштадтской Городской Управѣ, для участія въ обсужденіи дѣлъ, касающихся строительной части, состоитъ, по назначенію Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, членъ отъ морскаго вѣдомства изъ морскихъ строительныхъ инженеровъ; члену сему предоставляется какъ право голоса при обсужденіи Управою строительныхъ дѣлъ, такъ и обжалованіе неправильныхъ по сей части постановленій Управы. (Город. Полож. 16 іюня 1870 г., ст. 150).

4) Измѣненія въ планѣ города, съ назначеніемъ подъ застройку мѣстъ, планомъ для того не опредѣленныхъ, а равно утвержденіе новыхъ плановъ (Город. Полож. ст. 113, 121 и 122 п. б), дѣлаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ не иначе, какъ по соглашеніи съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ и Военнымъ Министромъ.

Въ г. Кронштадтѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 4 февраля 1833 г. Положенія, существовалъ особый Комитетъ объ устройствѣ сего города. Положеніе это помѣщено, въ видѣ приложенія къ ст. 88 Устава Строительнаго т. XII изд. 1857 г. и составлено при слѣдующихъ обстоятельствахъ: покойный Императоръ Николай Павловичъ, при посѣщеніи Кронштадта въ 1830 году, обративъ вниманіе, что большая часть обывательскихъ домовъ находится въ ветхомъ состояніи и безобразномъ видѣ, въ поощреніе жителей къ постройкѣ домовъ лучшихъ фасадовъ и преимущественно каменныхъ, Высочайше соизволилъ пожаловать, для выдачи имъ ссудъ, 140.000 руб. ассигн. изъ суммъ военныхъ поселеній, повелѣвъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, генералъ-адъютанту Клейнмихелю составить Положеніе объ устройствѣ г. Кронштадта, по примѣру Положенія объ устройствѣ г. Новгорода.

Кронштадтскій Комитетъ, состоя, по Положенію объ ономъ, подъ начальствомъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ (§ 4), имѣлъ предсѣдателемъ мѣстнаго Военнаго Губернатора, а членами: Кронштадтскаго Коменданта, Капитана надъ портомъ, Окружнаго командира Сѣвернаго округа морской строительной части, командировъ инженерныхъ командъ сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, Кронштадтскаго Полиціймейстера, Городоваго Архитектора, Городскаго Голову и двухъ лицъ по избранію городскаго общества, изъ среды купечества (§ 2). Къ обязанности Комитета относилось: а) чтобы зданія,

наблюденію его подлежащія, возводимы были прочно и правильно, служа къ украшенію города; и б) чтобы домы, дворы, заборы, мосты и мостовыя на улицахъ и площадяхъ содержимы были во всегдашней исправности (§ 5). Для достиженія сей цѣли, въ распоряженіе Комитета были предоставлены: 1) вспомогательный капиталъ, составленный, какъ сказано, изъ суммъ военныхъ поселеній; 2) матеріалы, заготовлявшіеся на счетъ сего капитала и подлежавшіе храненію въ такъ называемомъ матеріальномъ магазинѣ, при которомъ, для присмотра за цѣлостію матеріаловъ и расходованія оныхъ, должны были избираться два лица изъ среды городскаго общества; 3) рабочіе, формировавшіеся изъ арестантовъ по особому Положенію (§§ 6, 7, 11, 46, 49 и 52). Комитетъ долженъ былъ составлять для обывателей чертежи и смѣты на возведеніе строеній и наружные виды симъ послѣднимъ давать не иначе, какъ по фасадамъ Высочайше одобреннымъ въ 1829 году для постройки обывательскихъ домовъ въ Кронштадтѣ или же по Высочайше утвержденнымъ фасадамъ для постройки обывательскихъ домовъ въ городахъ вообще, при чемъ наблюдать, чтобы зданія были красивы, прочны и украшенія ихъ не многосложны. Комитетъ обязанъ былъ входить подробно въ разсмотрѣніе способовъ обывателей, которые пожелали бы строиться: въ состояніи ли они произвести предполагаемое ими строеніе собственнымъ своимъ иждивеніемъ, или нужно дать имъ пособіе. Планы и фасады на всякое вновь строившееся въ Кронштадтѣ зданіе Комитетъ представлялъ Управляющему Морскимъ Министерствомъ для испрошенія Высочайшаго утвержденія (§§ 16, 40). Строительный Комитетъ принималъ на себя самое производство работъ по постройкѣ обывательскихъ зданій (§§ 70—74). Затѣмъ отъ Комитета зависѣло назначеніе ветхихъ строеній въ сломку (§ 23), отводъ, внутри и внѣ города, земель подъ застройку (§§ 27—30), передача земель отъ одного обывателя другому, въ случаѣ незастройки ихъ въ назначенный срокъ. Мощеніе мостовыхъ на площадяхъ и исправленіе мостовъ въ городѣ производились, по распоряженію Комитета, казенными рабочими (§ 37).

Изложенныя правила, при первоначальномъ устройствѣ г. Кронштадта, безъ сомнѣнія, имѣли все свое значеніе, въ особенности въ примѣненіи къ той цѣли, какая указана Строительному Комитету въ этомъ городѣ; но съ теченіемъ времени обстоятельства значительно измѣнились: во 1-хъ, задача Комитета, условливающаяся мѣстными особенностями города, болѣе или менѣе исполнена; во 2-хъ, въ г. Кронштадтѣ успѣло образоваться значительное по составу общество изъ сословій купеческаго и мѣщанскаго, и вслѣдствіе сего, для города возникли потребности, которыхъ не могло быть при прежнемъ устройствѣ; въ 3-хъ, послѣдовавшія съ 1864 года преобразованія по строительной части существенно измѣнили характеръ правительственнаго надзора и контроля по этой части, установленныхъ дѣйствовавшимъ для того времени закономъ. Основная мысль этихъ преобразованій заключается въ томъ, что за правительственными строительными учрежденіями оставлено право лишь технически-полицейскаго надзора въ отношеніи частныхъ и общественныхъ построекъ; самое же производство и предназначеніе строительныхъ работъ, составленіе на оныя проектовъ и смѣтъ и вся вообще хозяйственная часть по симъ работамъ предоставлена непосредственному распоряженію тѣхъ лицъ и вѣдомствъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ ассигнуемыя на постройки суммы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ силу означенныхъ преобразованій, гражданская строительная часть сосредоточена безраздѣльно въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Разсмотрѣніе же дѣйствовавшихъ въ г. Кронштадтѣ особыхъ по строительной части постановленій не могло не приводить къ убѣжденію, что поста-

новленія эти не соотвѣтствуютъ упомянутымъ преобразованіямъ ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніи, ибо на основаніи означенныхъ постановленій Кронштадтскій Строительный Комитетъ завѣдывалъ такого рода предметами—относительно производства общественныхъ и частныхъ сооруженій, — которые изъяты повсюду изъ вѣдѣнія правительственныхъ учрежденій; съ другой стороны, существованіе сказанныхъ постановленій, при особомъ порядкѣ подчиненности Комитета, подавало поводы къ пререканіямъ въ виду отступленія отъ исполненія общеустановленныхъ строительныхъ правилъ.

Затѣмъ останавливали на себѣ вниманіе слѣдующія обстоятельства:

1. Участки земли, находящіеся внутри и внѣ города, раздавались въ Кронштадтѣ подъ застройку по непосредственному усмотрѣнію Строительнаго Комитета, помимо Городской Думы, и, сколько извѣстно, безплатно; между тѣмъ по дѣйствующему общему закону означенные участки должны были бы составлять собственность города, служить источникомъ его доходовъ и раздаваться подъ застройку не строительнымъ правительственнымъ учрежденіемъ, а городскимъ общественнымъ управленіямъ за опредѣленную въ городскую кассу плату. Предоставленіе г. Кронштадту этой статьи дохода представлялось тѣмъ болѣе важнымъ, что цѣнность земель въ ономъ довольно значительна; а между тѣмъ городъ сей, при развивающихся съ каждымъ годомъ потребностяхъ благоустройства, не имѣетъ въ своемъ распоряженіи, при настоящемъ порядкѣ вещей, достаточнаго количества земли, которою могъ бы располагать по собственному усмотрѣнію и для общественныхъ своихъ сооруженій.

2. Изъ городскихъ доходовъ отпускалось ежегодно на усиленіе средствъ Строительнаго Комитета опредѣленная (около 1.700 р.) сумма; городское общество избирало изъ своей среды, на общихъ выборныхъ правилахъ, двухъ лицъ, для присмотра за цѣлостію и расходованіемъ строительныхъ матеріаловъ Комитета; въ составѣ самаго Строительнаго Комитета городъ имѣлъ трехъ своихъ представителей. Все это дѣлало городъ какъ бы участникомъ въ строительномъ управленіи г. Кронштадта; но во 1-хъ, едвали въ дѣйствительности городъ въ состояніи былъ вліять, чрезъ своихъ представителей, на дѣла Комитета, хотя бы въ видахъ охраненія собственныхъ его интересовъ: во 2-хъ, едвали означеннымъ городскимъ представителямъ усвоивались обязанности, соотвѣтствующія ихъ положенію: Строительный Комитетъ былъ учрежденіемъ чисто правительственнымъ, сосредоточивавшимъ въ своемъ вѣдѣніи главнѣйше надзоръ по ввѣренной управленію его части; задача общественнаго представительства была совсѣмъ иная — охраненіе и защита хозяйственныхъ интересовъ города и его жителей. Такія отношенія органовъ правительственнаго надзора и городскаго общественнаго представительства,—отношенія, вполнѣ естественныя и истекавшія изъ существа самаго дѣла, установлены, какъ упомяну о выше, и закономъ 29 октября 1864 года, въ основаніи котораго положено совершенное отдѣленіе хозяйственной части отъ технической. Между тѣмъ въ Кронштадтѣ депутаты отъ города, въ общемъ составѣ членовъ Комитета, обязаны были участвовать безразлично во всѣхъ постановленіяхъ онаго, не имѣя достаточныхъ техническихъ познаній; въ 3-хъ, возложеніе на городское общество избирать особыхъ членовъ для присмотра и расходованія строительныхъ матеріаловъ, не составлявшихъ собственности города, должно быть разсматриваемо не иначе, какъ повинность, существованіе коей было бы трудно нынѣ оправдать.

Вообще Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагало, что завѣдываніе строительною частію въ Кронштадтѣ, на существующихъ основаніяхъ, не соотвѣтствуетъ какъ дѣйствующимъ общимъ узаконеніямъ, такъ и настоящимъ потребностямъ города; что независимо отъ разныхъ частныхъ измѣненій, ко-

торыя могли бы условливаться мѣстными данными, общее правило объ оставленіи за правительственными строительными учрежденіями обязанностей только техническо-полицейскаго надзора за постройками въ городѣ было бы своевременно примѣнить и къ г. Кронштадту, предоставивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ его распоряженіе доходы отъ продажи пустопорожнихъ мѣстъ подъ застройку, согласно съ ходатайствомъ о томъ представителей Кронштадтскаго городскаго общества; что, во всякомъ случаѣ, городскія сооруженія должны быть подчинены порядку, установленному Высочайшимъ повелѣніемъ 29 октября 1864 г., о преобразованіи строительной части.

Между тѣмъ какъ происходила возбужденная Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету переписка, было удостоено Высочайшаго утвержденія новое Городовое Положеніе, коимъ еще болѣе измѣнены были условія для завѣдыванія строительною частію въ городахъ, и за симъ оказалось необходимымъ проектировать преобразованія по этой части въ г. Кронштадтѣ сообразно означенному Положенію, по силѣ коего дѣла по городскому благоустройству, входившія въ кругъ вѣдомства подлежащихъ административныхъ учрежденій, перешли, въ значительной мѣрѣ, на городское общественное управленіе. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что новое Городовое Положеніе, согласно ст. 1 Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 16 іюня 1870 года, опредѣлено распространить, въ числѣ другихъ городовъ, поименованныхъ въ этой статьѣ, и на г. Кронштадтъ,—Министерство полагало, что едва ли представляется соотвѣтственнымъ и даже удобнымъ, на первыхъ же порахъ, ограничивать дѣятельность новаго городскаго общественнаго управленія, которое, съ оставленіемъ мѣстнаго Строительнаго Комитета, было бы лишено одного изъ наиболѣе важныхъ правъ, предоставленныхъ городамъ новымъ Положеніемъ.

Съ своей стороны и Морское Министерство, въ виду изъясненныхъ соображеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, нашло, что, по примѣненіи въ Кронштадтѣ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Комитетъ объ устройствѣ сего города долженъ подлежать упраздненію съ передачею вспомогательнаго строительнаго капитала въ вѣдѣніе городскаго управленія; но для устраненія возможности возведенія такихъ построекъ, которыя не могутъ быть терпимы въ крѣпости или портѣ, Министерство полагало назначить въ мѣстное Присутствіе по городскимъ дѣламъ членами, съ правомъ голоса при разрѣшеніи новыхъ построекъ, Начальника штаба Кронштадтскаго порта и начальника строительной части и, сверхъ сего, опредѣлить, что Военный Губернаторъ, предварительно какихъ либо измѣненій въ утвержденномъ планѣ Кронштадта, долженъ испрашивать согласіе на то Управляющаго Морскимъ Министерствомъ.

Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтивъ препятствія къ постановленію правила, что утвержденіе измѣненій въ городскомъ планѣ, равно какъ и самаго плана зависитъ отъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, относительно предположенія о введеніи въ составъ Кронштадтскаго Присутствія по городскимъ дѣламъ двухъ членовъ отъ Морскаго вѣдомства для участія въ разрѣшеніи по оному построекъ въ городѣ, высказало:

На основаніи ст. 11 Городоваго Положенія, мѣстныя Присутствія по городскимъ дѣламъ учреждены «для разсмотрѣнія возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію Губернатора дѣлъ о незаконности опредѣленій городскаго общественнаго управленія, а равно для обсужденія составленныхъ Городскими Думами обязательныхъ для жителей

постановленій, въ тѣхъ случаяхъ, когда Губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ, или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ и мѣстнымъ полицейскимъ управленіями». Изъ сего усматривается, что въ кругъ занятій означеннаго Присут твія не входитъ непосредственно разсмотрѣніе и утвержденіе плановъ и фасадовъ на частныя постройки; что эти занятія, столь опредѣлительно выраженныя въ новомъ законѣ, ограничены такими предметами, причисленіе къ коимъ строительныхъ дѣлъ въ Кронштадтѣ, съ учрежденіемъ тамъ Присутствія, едва ли было бы удобно, и что при допущеніи какихъ либо въ семъ случаѣ изъятій для этого города, онъ представлялъ бы собою единственное исключеніе изъ всѣхъ городовъ Имперіи, между коими есть города и портовые и крѣпостные.

За тѣмъ если бы изъ предметовъ вѣдомства общественнаго управленія въ Кронштадтѣ были изъяты дѣла по строительной части, предоставленныя, согласно ст. 114 Городоваго Положенія, вѣдѣнію городскаго общественнаго управленія, въ другихъ городахъ, въ такомъ случаѣ пришлось бы допустить одно изъ двухъ: или ввести въ составъ занятій мѣстнаго Присутствія такія дѣла, которыя не соотвѣтствуютъ роду предметовъ, подлежащихъ его обсужденію; или учредить особое, собственно для строительныхъ дѣлъ, присутствіе. Но какъ первое предположеніе было бы неудобно, такъ еще болѣе было бы неудобно послѣднее, ибо оно было бы равносильно оставленію существовавшаго въ Кронштадтѣ Строительнаго Комитета; между тѣмъ, та цѣль, для которой проектируется Морскимъ Министерствомъ особый порядокъ разрѣшенія построекъ въ г. Конштадтѣ, могла бы быть достигнута, съ большимъ удобствомъ и полнотою, отдѣленіемъ лишь извѣстной части городской территоріи въ вѣдѣніе городскаго управленія, которое не должно было бы касаться дозволенія построекъ на мѣстности, оставшейся въ Морскомъ вѣдомствѣ, при чемъ могло бы быть постановлено также правило, что назначеніе новыхъ мѣстъ подъ застройку и измѣненія въ семъ отношеніи городскаго плана должно дѣлаться не иначе, какъ съ согласія на то Морскаго вѣдомства. Но если бы, независимо отъ сего, вѣдомство это, въ дополненіе къ означеннымъ мѣрамъ, нашло нужнымъ, чтобы оно, въ видахъ наибольшаго обезпеченія своихъ интересовъ, принимало извѣстную долю участія въ разрѣшеніи новыхъ построекъ и на той мѣстности, которая, будучи передана городу, примыкала бы къ территоріи сказаннаго вѣдомства,—то для осуществленія подобной мысли: или могли бы быть изданы, съ надлежащаго утвержденія, особыя, для руководства, правила о порядкѣ и условіяхъ устройства на упомянутой мѣстности новыхъ зданій, какъ издаются такія правила вообще для крѣпостныхъ городовъ; или Городская Управа была бы обязана приглашать въ свои засѣданія, при разсмотрѣніи плановъ и фасадовъ на эти зданія, представителя отъ Морскаго вѣдомства, по назначенію Морскаго Министерства, подобно тому, какъ сіе постановлено, съ примѣненіемъ Городоваго Положенія въ столицахъ, относительно Брантъ-Маіора. Первая изъ сихъ мѣръ была бы, какъ полагало Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, предпочтительнѣе, но достигала бы своей цѣли и послѣдняя, ибо въ случаѣ несогласій по настоящему предмету между Морскимъ вѣдомствомъ и городскимъ управленіемъ дѣла переходили бы, въ силу ст. 11 Городоваго Положенія, въ Присутствіе по городскимъ дѣламъ, въ которомъ, кромѣ Главнаго Командира Кронштадтскаго порта, участвовалъ бы, съ правомъ голоса, особый представитель отъ Морскаго вѣдомства.

ОТДѢЛЪ II.

Распоряженія и разъясненія Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ дѣлъ.

Вслѣдствіе представленія однаго губернскаго начальства, заявлявшаго, между прочимъ, *о невозможности, впредь до избранія Городскаго Секретаря, открыть Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено:

что, по точной силѣ ст. 11 Высочайше утвержденнаго 16 (28) іюня 1870 г. Городоваго Положенія, Городской Секретарь, какъ дѣлопроизводитель Присутствія, къ числу членовъ онаго не принадлежитъ;

что за симъ, для открытія означеннаго Присутствія, въ указанномъ ст. 11 Гор. Пол. составѣ, едвали усматривается непремѣнная надобность ожидать избранія Секретаря;

что, напротивъ, по одной изъ тѣхъ губерній, въ которыхъ уже открыты Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія, дѣлопроизводство въ Присутствіи, впредь до выбора Городскаго Секретаря, возложено Губернаторомъ на Правителя его канцеляріи, и

что, согласно съ симъ, отъ усмотрѣнія губернскаго начальства зависитъ поручить дѣлопроизводство въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи кому-либо изъ благонадежныхъ чиновниковъ, состоящихъ въ его распоряженіи.

(Отз. М. В. Д. отъ 19 августа 1870 г., № 8175).

Въ разрѣшеніе представленій нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ, Министерствомъ разъяснено, что въ ст. 11 Городоваго Положенія о Гу-

бернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи подъ *Мировымъ Съѣздомъ* разумѣется, какъ то было подробно разъяснено въ свое время въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (о занятіяхъ Высочайше учрежденной Коммисіи для пересмотра предположеній о городскомъ общественномъ устройствѣ), Съѣздъ Мировыхъ Судей.

(Отз. М. В. Д. отъ 2 сентября и 15 октября 1870 г., №№ 8681 и 10519).

По одной губерніи было представлено на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу, между прочимъ, о томъ, *въ какомъ порядкѣ могутъ подлежать разсмотрѣнію жалобы на неправильное утвержденіе Губернаторомъ списковъ избирателей, а равно жалобы на неправильное избраніе гласныхъ.*

Въ постановленіи этомъ изъяснено, что по предмету обжалованія неправильностей по составленію избирательныхъ собраній Губернское Присутствіе не пришло ни къ какому опредѣленному заключенію, ибо одни изъ членовъ онаго находили, что жалобы на неправильное утвержденіе Губернаторомъ списковъ избирателей на разряды должны быть приносимы, въ общеустановленномъ порядкѣ, Правительствующему Сенату; другіе же выразили мнѣніе, что въ настоящемъ случаѣ рѣшеніе Губернатора могло бы быть признано окончательнымъ и не подлежитъ обжалованію. Мнѣніе это основано на томъ соображеніи, что «всѣ дѣйствія Губернатора по утвержденіи раздѣленія избирателей на установленные ст. 24 Городоваго Положенія разряды заключаются лишь въ повѣркѣ по окладнымъ книгамъ и другимъ документамъ, дѣйствительно ли въ спискѣ избирателей противъ каждаго избирателя показана та сумма повинностей, которую онъ уплачиваетъ. Если затѣмъ допустить обжалованіе рѣшенія Губернатора Правительствующему Сенату, то при представленіи подобныхъ жалобъ въ Сенатъ пришлось бы посылать туда и окладныя книги и прочіе документы,—что, очевидно, было бы неудобно; а между тѣмъ, безъ разсмотрѣнія этихъ документовъ Сенатъ едва ли можетъ произнести какое-либо рѣшеніе». Что же касается порядка обжалованія неправильностей по избранію гласныхъ, то Присутствіе опредѣлило, что, примѣнительно къ п. 2 ст. 2 Высочайше утвержденнаго 16 іюля 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, разсмотрѣніе жалобъ слѣдовало бы предоставить Губернатору.

Но, постановивъ такое заключеніе, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе «не сочло себя въ правѣ привести оное въ исполненіе, безъ утвержденія высшей правительственной власти, ибо Присутствіе не усма-

тривается въ законѣ полномочій на изданіе такихъ правилъ, которыя, входя въ составъ выборнаго производства, имѣли бы существенное вліяніе на ходъ избирательнаго процесса и могутъ быть предметомъ обжалованія».

Изъ соображенія Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1870 г., Положенія Комитета Гг. Министровъ *) усматривается, что введеніе вообще Городоваго Положенія предоставлено мѣстнымъ распоряженіямъ, подъ руководствомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы въ Министерство сіе дѣлались представленія въ случаѣ возникновенія какихъ-либо вопросовъ и недоразумѣній на практикѣ. Между тѣмъ, сколько извѣстно, избирательные списки еще не утверждены въ городѣ, по коему поступило представленіе, и потому недоразумѣнія, о которомъ сообщало Министерству губернское начальство, возникнуть не могло; если же дѣйствительно была бы возбуждена жалоба на неправильное утвержденіе списковъ избирателей, то таковая была бы принесена или въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ или Правительствующему Сенату (а не Губернатору) и отъ усмотрѣнія ихъ зависѣло бы дать дѣлу надлежащій ходъ въ законномъ порядкѣ. По сему то недоразумѣніе, которое подало поводъ настоящему представленію въ Министерство, оказывается преждевременнымъ.

Что же касается порядка обжалованія неправильностей по избранію гласныхъ, то порядокъ сей положительно опредѣленъ въ ст. 42—47 Городоваго Положенія, по силѣ коихъ Губернатору должны быть приносимы жалобы лишь «на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка;» но жалобы на неправильное избраніе отдѣльныхъ лицъ разсматриваются и окончательно разрѣшаются вновь избранными гласными, которые должны составить собою Городскую Думу, безъ участія только лицъ, правильность избранія коихъ подлежитъ обсужденію.

Въ заключеніе, по поводу выраженнаго Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ недоразумѣнія относительно возложенныхъ на него обязанностей, сообщено губернскому начальству, для надлежащаго распоряженія, что Присутствіе это не только можетъ, но и обязано разъяснять, въ предѣлахъ существующаго закона, возникающія на практикѣ недоумѣнія по введенію въ дѣйствіе Городоваго Положенія на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1870 г. Положенія Комитета Гг. Министровъ, какъ то дѣлается другими Губернскими по городскимъ дѣламъ Присутствіями и какъ о томъ было заявлено въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и лишь въ случаѣ, если оно встрѣтитъ какія-либо

*) См. выше стр. 2.

дѣйствительныя затрудненія, представлять о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 22 октября 1870 г., № 10,976).

Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти съ надлежащимъ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ (ст. III п. 3) *о лучшемъ, по ближайшемъ соображеніи, устройствѣ отношеній городовъ, не исключая и столицъ, къ учрежденіямъ земскимъ.*

Признавъ, вслѣдствіе сего, необходимымъ, въ видахъ болѣе обстоятельнаго и удовлетворительнаго для обѣихъ сторонъ разрѣшенія настоящаго дѣла, образовать на мѣстахъ, для обсужденія онаго, особыя Коммисіи изъ равнаго числа представителей отъ подлежащихъ Думъ и мѣстнаго земства,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило о семъ губернскія начальства, съ тѣмъ, чтобы о результатахъ, какіе будутъ достигнуты означенными Коммисіями, для ближайшаго опредѣленія взаимныхъ отношеній городовъ и земства, начальства эти представили Министерству съ своими, по обстоятельствамъ дѣла, отзывами *).

Затѣмъ одно Губернское Земское Собраніе обратилось, чрезъ Губернатора, съ ходатайствомъ о допущеніи въ составъ объясненныхъ Коммисій не только уѣздныхъ, но и губернскихъ гласныхъ; нѣкоторыя же губернскія начальства ходатайствовали о разъясненіи, изъ какого именно числа членовъ должны быть образованы эти Коммисіи.

По сему предмету Министерствомъ сообщено, что едвали встрѣчается препятствіе къ допущенію въ составъ сказанныхъ Коммисій въ губернскихъ городахъ губернскихъ гласныхъ, наряду съ уѣздными, съ тѣмъ лишь, чтобы общее число земскихъ представителей не превышало числа членовъ отъ городскаго общества. Что же касается самаго числа членовъ Коммисіи, то опредѣленіе его предоставлено Министерствомъ взаимному соглашенію городовъ и земства.

**) Нѣкоторыя изъ соображеній упомянутыхъ Коммисій были, въ свое время напечатаны въ «Правит. Вѣстн.».

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по поводу представленія одного губернскаго начальства, Министерствомъ разъяснено, что поименованныя выше Коммисіи должны быть постепенно открываемы и въ городахъ уѣздныхъ, по мѣрѣ введенія въ нихъ новаго Городоваго Положенія.

(Цирк. М. В. Д. отъ 16 ноября 1870 г., предл. отъ 15 февр. 1871 г. № 1836)

Нѣкоторыя земскія учрежденія и губернскія начальства представляли *о необходимости*, въ видахъ наибольшей уравнительности въ распредѣленіи налога съ недвижимыхъ имуществъ между городскими поселеніями, а равно для устраненія возникшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоразумѣній между городами и земствомъ по назначенію на оные общей суммы налога, *издать точныя и опредѣлительныя правила объ оцѣнкѣ означенныхъ имуществъ въ городахъ, при совмѣстномъ участіи представителей отъ подлежащихъ городовъ и земства.*

По этому предмету Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, объяснивъ при томъ, съ своей стороны, что какъ для обсужденія общаго вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній между городами и земствомъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно Высочайше утвержденному 16 іюня 1870 г. Мнѣнію Государственнаго Совѣта, предложено губернскимъ начальствамъ образовать на мѣстахъ особыя Коммисіи изъ представителей отъ городовъ и земства, то и означенное выше предположеніе надлежало бы передать на разсмотрѣніе сихъ Коммисій, съ тѣмъ, чтобы при обсужденіи дѣла по этому послѣднему предмету въ собраніе Коммисіи были приглашаемы и представители отъ подлежащихъ казенныхъ управленій и Удѣльнаго вѣдомства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Министерство полагало наиболѣе правильнымъ постановить, что опредѣленная въ городахъ, на предполагаемыхъ основаніяхъ, оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, періодически возобновляемая, должна бы быть примѣняема при распредѣленіи всѣхъ вообще налоговъ съ недвижимой собственности, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ процентнаго обложенія, безъ производства затѣмъ спеціальной оцѣнки имуществъ для каждаго налога, какъ дѣлается это большею частію въ городахъ нынѣ.

Вслѣдствіе сего Министерство Финансовъ сообщило, что оно раздѣляетъ вполнѣ изъясненное заключеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету.

Затѣмъ, поручивъ вообще это дѣло, въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія отношеній городовъ къ земству, особенному вниманію губерн-

скихъ начальствъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило ихъ о семъ, для зависящаго распоряженія, съ тѣмъ, чтобы губернскія начальства въ свое время распорядились приведеніемъ соображеній упомянутыхъ Коммисій въ систему и сообщеніемъ ихъ въ такомъ видѣ въ Министерство, съ надлежащими по содержанію оныхъ заключеніями.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 31 декабря 1870 г.).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства, *объ утвержденіи Городскимъ Головою избраннаго въ эту должность Городскою Думою Директора мѣстнаго Общественнаго Банка*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по силѣ прим. 1 къ ст. 3 Высочайше утвержденнаго 6 февраля 1862 г. Положенія о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, Городской Голова можетъ принять должность Директора Банка не иначе, какъ сложивъ съ себя званіе Головы, каковое правило не отмѣнено и изданнымъ Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г.; то засимъ избранному въ означенную должность лицу, если оно желаетъ принять должность Городскаго Головы, согласно двукратно выраженному желанію представителей города, не оставалось бы ничего болѣе, какъ отказаться отъ должности Директора Общественнаго Банка.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 янв. 1871 г. № 208).

Статьею 115 Городоваго Положенія, *Городскимъ Управамъ предоставлено разрѣшать устройство въ городахъ*, между прочимъ, *фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній* изъ разряда тѣхъ, которыя, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно; причемъ постановлено, что списокъ такихъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе коихъ выходитъ, на основаніи сей статьи, изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ежегодно публикуется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Министромъ Финансовъ.

Впослѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, которое сообщило, что къ разряду фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе коихъ должно выходить изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, предоставленной ст. 115 Городоваго Положенія, надлежало бы причислить тѣ, которыя поименованы въ пп. 3 и 16 прилож. къ ст. 407 Уст. строит. ч. 1 т. XII Св. Зак. изд. 1857 г., съ тѣмъ, чтобы заведенія сіи были устраиваемы въ городскихъ поселеніяхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія губернскаго

начальства, согласно ст. 42 Уст. промыш. т. XI. Къ сему Министерство Финансовъ присовокупило, что въ случаѣ ходатайствъ объ устройствѣ въ городахъ фабрикъ и заводовъ, не упомянутыхъ въ означенныхъ двухъ пунктахъ прил. къ ст. 407 Уст. строит. и не принадлежащихъ притомъ къ числу указанныхъ въ п. 2 приложенія безвредныхъ фабричныхъ заведеній, Городскія Управы должны входить о томъ съ представленіями въ установленномъ порядкѣ, для отнесенія такихъ фабрикъ и заводовъ къ подлежащему разряду,—о чемъ и поставлены въ извѣстность губернскія начальства для зависящихъ отъ нихъ распоряженій въ установленномъ порядкѣ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 16 янв. 1871 г. № 9).

Останавливаясь на *необходимости принятія мѣръ къ болѣе удовлетворительному содержанію и своевременной очисткѣ дымовыхъ трубъ въ городахъ*, дабы симъ содѣйствовать возможному уменьшенію въ оныхъ пожарныхъ случаевъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, почло долгомъ обратить вниманіе губернскихъ начальствъ на то, что статьею 103 сего Положенія Городскимъ Думамъ предоставлено издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по предмету устройства, чистки и осмотра дымовыхъ трубъ и печей и вообще о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, по соглашенію о томъ съ начальникомъ мѣстнаго полицейскаго управленія, и что засимъ отъ общественнаго управленія и полиціи зависитъ обсужденіе и приведеніе въ дѣйствіе тѣхъ мѣръ, какія по мѣстнымъ условіямъ окажутся наиболѣе полезными для достиженія изъясненной цѣли.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 24 марта 1871 г.).

По представленію губернскаго начальства *о раздѣленіи обывателей, имѣющихъ, по Городовому Положенію, право голоса на выборахъ въ одномъ губернскомъ городѣ, вмѣсто трехъ, на два избирательныя собранія*, по недостаточности числа лицъ, которыя могли бы войти въ составъ перваго разряда, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высказало, что съ своей стороны оно не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства по сему предмету. Причемъ, въ виду того а) что доставленный губернскимъ начальствомъ списокъ избирателей составленъ неправильно и потому не можетъ быть принятъ въ основаніе для раздѣленія обывателей на установленные Городовымъ Положеніемъ избира-

тельные разряды, такъ какъ въ число сборовъ, дающихъ право голоса на выборахъ, въ противность ст. 17 Положенія, включенъ трактирный акцизъ; равнымъ образомъ исключеніе изъ состава избирателей священно-служителей по неплатежу ими сборовъ въ доходъ города представляется едвали сообразнымъ съ ст. 2 п. 1 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта; и б) что раздѣленіе избирателей на два избирательныя собранія, по силѣ ст. 23 Городоваго Положенія, можетъ быть допускаемо лишь въ незначительныхъ городахъ, къ числу коихъ едвали было бы возможно отнести означенный городъ, съ населеніемъ свыше 20 т. душъ,—Министерство предложило сдѣлать распоряженіе объ исправленіи списка избирателей, согласно ст. 17 Положенія, и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку.

(Предл. М. В. Д. отъ 31 марта 1871 г. № 3434).

На основаніи ст. 43—45 Городоваго Положенія, относительно *обжалованія неправильностей при избраніи гласныхъ Городской Думы* жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ его объясненіемъ (въ опредѣленный для того срокъ), Губернатору, который передаетъ оныя на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія; жалобы же на неправильное избраніе отдѣльныхъ лицъ должны быть разсматриваемы и окончательно разрѣшаемы вновь избранною Думою безъ участія тѣхъ лицъ, правильность избранія коихъ подлежитъ обсужденію.

Какъ, между тѣмъ, изъ доходившихъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній оказалось, что нѣкоторыя Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія принимаютъ къ своему разсмотрѣнію и тѣ и другія жалобы, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло необходимымъ обратить на сей предметъ вниманіе губернскихъ начальствъ, для соотвѣтственныхъ отъ нихъ, въ чемъ слѣдуетъ, въ установленномъ порядкѣ, распоряженій.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 31 марта 1871 г.).

Изъ опредѣленій одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, между прочимъ, было усмотрѣно, что *Присутствіе* это, *признавая частныя жалобы на постановленія Городской Думы неправильными, утверждаетъ подобныя постановленія*, а также, что *на обсужденіе* означеннаго *Присутствія поступаютъ постановленія Городской Думы собственно «для уясненія дѣла»*; между тѣмъ какъ ни утвержденія, въ

первомъ случаѣ, постановленій Думы Губернскимъ Присутствіемъ, ни передачи въ послѣднемъ такихъ постановленій на обсужденіе сего Присутствія закономъ не установлено (ст. 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.). На сей предметъ было обращено вниманіе подлежащаго губернскаго начальства.

(Предл. М. В. Д. отъ 14 апрѣля 1871 г., № 3994).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства *о возстановленіи взиманія въ пользу городскихъ доходовъ сбора за записку въ обывательскую книгу, при переходѣ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ отъ одного лица къ другому*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что за введеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., въ которомъ съ точностію опредѣлены сборы, предоставленные городамъ, изъясненное предположеніе не можетъ получить дальнѣйшаго движенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 27 апрѣля 1871 г., № 4477).

Усмотрѣвъ изъ своихъ свѣдѣній что *на разсмотрѣніе Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи передаются иногда жалобы на распоряженія Городской Управы*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло необходимымъ разъяснить, что, по точной силѣ ст. 150 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, жалобы подобнаго рода должны быть приносимы въ Городскую Думу; въ Губернское же по городскимъ дѣламъ Присутствіе могутъ быть передаваемы жалобы уже на сію послѣднюю (ст. 155 Полож.).

(Цирк. М. В. Д. отъ 28 апрѣля 1871 г., № 85).

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

по предметамъ городскаго благоустройства, имѣющія, по силѣ Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта дѣйствовать въ городахъ, гдѣ введено Го-

родовое Положеніе, впредь до замѣны ихъ постановленіями Городскихъ Думъ, издаваемыми на основаніи сего Положенія (ст. 103—108), а въ прочихъ городахъ—впредь до изданія для нихъ, съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, новыхъ по тѣмъ же предметамъ правилъ.

(Основаны на нижеуказанныхъ статьяхъ, изъятыхъ изъ Свода Законовъ съ воспослѣдованіемъ изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія).

I. По части строительной.

1. Для осушенія улицъ надлежитъ по обѣимъ сторонамъ прорывать канавки и одѣвать оныя прочнымъ матеріаломъ, какъ то: булыжникомъ, плитою, хорошо обожженнымъ кирпичемъ, или же, въ случаѣ недостатка въ сихъ матеріалахъ, досками, либо плетнемъ. Камнемъ и плитою можно одѣвать канавки по мху, безъ извести.

(Ст. 283 Уст. Строит.).

2. Канавки устраиваются по покатости улицы такъ, чтобы въ нихъ вода стоять не могла, а сбѣгала. Ширина и глубина канавокъ зависитъ отъ ширины самой улицы, отъ мѣстоположенія; такъ напримѣръ, въ послѣднемъ случаѣ канавка дѣлается шире и глубже, если прокапывается чрезъ возвышенное мѣсто и, напротивъ, уже и мельче, когда проводится въ мѣстѣ низменномъ.

(Ст. 284).

3. Запрещается въ городахъ строить мостовыя изъ бревенъ или плахъ, а предписывается дѣлать оныя, гдѣ есть удобность, каменныя.

(Ст. 285).

4. Въ мѣстахъ, гдѣ камня нѣтъ, осушеніе улицъ въ городахъ и мощеніе ихъ производится слѣдующимъ образомъ:

1) Гдѣ есть хрящъ, тамъ, по проведеніи канавокъ, низкія и топкія мѣста улицъ загруживаются сначала хворостомъ, который кладется по-

перегъ улицы, засыпается сухою землею, пескомъ или хрящемъ, а потомъ покрывается опять хворостомъ съ таковою же насыпкою до тѣхъ поръ, пока низкое мѣсто сравняется съ возвышеннымн частями улицъ (хворостъ, для удобнѣйшей привозки, можно вязать фашинами, но при раскладкѣ оныхъ стяжки должно развязывать). Послѣ сего вся улица уравнивается скатомъ на обѣ стороны къ канавамъ слоемъ песку толщиною отъ трехъ до четырехъ дюймовъ. Сверхъ песку накладывается слой крупнаго прогрохоченнаго хряща, а сверхъ онаго слой мелкаго хряща, смѣшаннаго съ пескомъ, толщиною отъ пяти до семи дюймовъ. Дабы хрящъ плотнѣе садился, наблюдается, чтобы насыпка его производилась не съ одного, а съ двухъ или трехъ разъ, дозволяя между тѣмъ по улицѣ ходить и ѣздить.

2) Гдѣ при недостаткѣ камня имѣется лѣсъ крупный или на дѣланіе фашинъ удобный, тамъ по проведеніи канавокъ топкія и низменныя мѣста загрузить фашиннымъ лѣсомъ съ засыпкою сухою землею или пескомъ; а когда земля глиниста или черноземъ, и песку не имѣется, то навозить по фашинному лѣсу кирпичнаго щебня, мусора отъ строенія, золы и тому подобнаго, твердую массу со временемъ составить могущаго; или же, буде можно, отыскать плиту, кладя ее плотно плашмя, защебенивать промежутки тою же плитою, разбивая ее въ мелкія части, а поверхъ насыпавъ слой изъ таковой же разбитой въ мелкій щебень плиты, уравнять, наконецъ, все на нѣсколько дюймовъ въ толщину пескомъ.

3) Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни камня, ни лѣса, и гдѣ посему не предполагается топкости въ грунтѣ земли, признается достаточнымъ, прорывъ канавы, покрыть улицы сверхъ хвороста, если оный есть, или безъ него—и слоемъ щебня или мусора, и выровнять слоемъ песку. По недостатку же щебня или хвороста, надлежитъ изъ нарочно обжигаемаго кирпича, или ежели есть, изъ разбитой въ щебень плиты, положить слой, и сверхъ онаго засыпать и выровнять пескомъ.

Примѣчаніе. Начальникамъ губерній поставляется въ обязанность вышеозначенными правилами о мостовой руководствоваться въ такихъ только случаяхъ, когда по мѣстному положенію въ губернскихъ или другихъ городахъ строеніе мостовой признано будетъ нужнымъ, и наблюдать, чтобы при таковой работѣ стѣсненія обывателямъ не было.

(Ст. 286).

5. Мостики по улицамъ чрезъ поперечныя канавки строить непремѣнно во всю широту улицъ, а не по срединѣ только канавокъ;

самыя же накавки, гдѣ оныя есть, содержать всегда въ надлежащемъ углубленіи, давая водѣ нужный истокъ.

(Ст. 293).

6. Въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ камня, а имѣется хрящъ, можно со стороны канавъ по улицамъ насыпать изъ онаго для пѣшеходцевъ тротуары; а чтобъ отъ ѣзды оные не повреждались, должно съ обѣихъ сторонъ обкладывать ихъ плахами, прикрѣпляя сіи послѣднія кольями или плетнемъ и оставляя для стока воды промежутки. Въ мѣстахъ, богатыхъ лѣсомъ, можно устилать тротуары пластинами или фашинами, а гдѣ есть плита, тамъ обдѣлывать и оною.

Примѣчаніе. Рисунки для таковыхъ тротуаровъ изданы въ 1805 году.

(Ст. 294).

7. Не дозволяется по улицамъ на тротуарахъ устраивать при входахъ въ домы постоянные глухіе тамбуры, не возбраняя, впрочемъ, ежели хозяева просить будутъ, дѣлать желѣзные на чугунныхъ колонкахъ зонтики.

(Ст. 297).

8. Во внутреннемъ устройствѣ домовъ и въ расположеніи строеній во дворахъ, въ предосторожность отъ пожаровъ наблюдается:

1) Чтобы дворы строеніями не затѣснять.

2) Бани строить какъ можно далѣе отъ жилаго строенія и крыть черепицею или гонтомъ безъ скалы.

3) Въ подземныхъ строеніяхъ печи класть съ земли, а не съ полу.

4) Не прислонять печей къ деревянной стѣнѣ или перегородкѣ, но оставлять около всей печи пустое мѣсто, или же въ томъ мѣстѣ, гдѣ будетъ класться печь, вырубая стѣну вонъ, окладывать оную отъ вырубленныхъ краевъ до печи фута на два кирпичемъ. Такимъ же образомъ поступать, когда топка печи будетъ устраиваться изъ сѣней.

5) Не класть деревянныхъ брусьевъ близь такихъ мѣстъ, гдѣ проводятся печныя трубы.

6) Трубы выводить для удобнѣйшей чистки широкія.

7) Деревянныхъ трубъ на крышахъ не ставить.

Примѣчаніе. Въ Архангельскѣ устройство деревянныхъ мостовыхъ во дворахъ воспрещено и обыватели обязаны или устраивать каменныя мостовыя на своихъ дворахъ, или, за недостаткомъ камня, дѣлать, гдѣ окажется нужнымъ, насыпи изъ щебня, песку или мусору.

(Ст. 367).

9. Устройство печей вновь и перенесеніе ихъ съ одного мѣста на другое въ домахъ и строеніяхъ дѣлать не иначе, какъ подъ надзоромъ завѣдывающихъ городскими частями Архитекторовъ.

(Ст. 368).

10. Дымовыя трубы разрѣшено устраивать (по чертежу и описанію, особо изданнымъ) вмѣсто четыреугольныхъ, круглой формы, прямыя гончарныя или изъ лекальнаго кирпича лучшаго качества, не дѣлая однакоже устройства такихъ трубъ обязательнымъ.

(Ст. 369).

11. Строеніе вообще дозволяется крыть желѣзомъ, а за неимѣніемъ онаго черепицею, тесомъ, гонтомъ; но скалу употреблять для крышъ отнюдь не дозволяется.

(Ст. 370).

12. Въ городахъ трехъ Остзейскихъ губерній устройство деревянныхъ крышъ изъ теса и гонта на каменныхъ зданіяхъ воспрещено. На деревянныхъ же строеніяхъ крыши изъ гонта допущены во всѣхъ городахъ, тесовыя же крыши воспрещены въ губернскихъ и портовыхъ городахъ, а въ городахъ уѣздныхъ дозволены. Тесовыя и гонтовыя крыши, тамъ, гдѣ сіе дозволено, разрѣшаются на тѣхъ деревянныхъ постройкахъ, которыя будутъ имѣть четырехсаженный разрывъ (ст. 361, по Прод.) до ближайшаго строенія, будетъ ли оно каменное, съ несгараемою крышею, или деревянное, покрытое гонтомъ или тесомъ. Кромѣ узаконенныхъ (ст. 370, 371, 373) огнеупорныхъ матеріаловъ, допускается употребленіе для крышъ аспидныхъ досокъ.

(Ст. 370 Дополн. по Прод. 1863 г.).

13. Дозволяется повсемѣстно покрывать частныя зданія, по желанію владѣльцевъ, полированными войлоками, выдѣлываемыми на фабрикѣ, принадлежащей Флигель-Адъютанту Глазенапу.

(Ст. 371).

14. Въ тѣхъ частяхъ С.-Петербурга, въ которыхъ допускаются деревянныя постройки, дозволено покрывать частныя деревянныя строенія кровельною несгараемою бумагою, съ распространеніемъ сего дозволенія и на всѣ губернскіе и уѣздные города.

(Ст. 372).

15. Кромѣ общихъ постановленій о матеріалахъ, которые дозволяется употреблять для крышъ, изданы по сему предмету для нѣкоторыхъ городовъ нижеслѣдующія правила:

1) Въ Астрахани крыши на каменныхъ зданіяхъ частныхъ, а также казенныхъ и общественныхъ, дѣлать желѣзныя или черепичныя, истребляя деревянныя по пришествіи ихъ въ ветхость.

2) Въ отдаленныхъ улицахъ уѣздныхъ городовъ Гродненской губерніи дозволено жителямъ крыть деревянные домы соломою, съ замазкою оной слоемъ глины и известковымъ растворомъ. Таковое же дозволеніе дано жителямъ Тульской губерніи города Черни, въ отдаленныхъ отъ центра города кварталахъ, значащихся на планѣ подъ нумерами 10, 11, 28, 29, 30, 31 и 32.

3) По губерніямъ Черниговской, Полтавской и Харьковской: а) въ городахъ Харьковѣ, Полтавѣ, Черниговѣ, Сумахъ, Изюмѣ, Ахтыркѣ, Стародубѣ, Нѣжинѣ, Глуховѣ, Кременчугѣ и Ромнахъ, въ мѣстахъ, означенныхъ на представленныхъ отъ мѣстнаго начальства планахъ красною или розовою краскою, устройство соломенныхъ крышъ на вновь возводимыхъ строеніяхъ воспрещено, подъ опасеніемъ за противное законнаго взысканія какъ съ хозяевъ домовъ, такъ и съ чиновниковъ полиціи; б) въ прочихъ удаленныхъ отъ центра мѣстахъ упомянутыхъ городовъ, а равно во всѣхъ другихъ городахъ Черниговской, Полтавской и Харьковской губерній, какъ на вновь возводимыхъ, такъ и на существующихъ строеніяхъ, дозволено устроивать крыши изъ соломы, съ растворомъ глины и навоза.

Примѣчаніе. Разрѣшеніе крыть дома соломою не распространяется на главные кварталы города Конотопа (Черниговской губ.) между запрудою рѣки Езута и ярмарочною площадью.

4) Въ городахъ и уѣздахъ Прибалтійскихъ губерній дозволяется покрывать частныя строенія папкою, выдѣлываемою въ Ревелѣ изъ шерстяныхъ лоскутьевъ на бумажной фабрикѣ купца Доната. Сіе дозволеніе растространено на училищныя строенія Дерптскаго учебнаго округа и на города и уѣзды Псковской губерніи.

5) Недостаточнымъ обывателямъ городовъ Пензенской губерніи дозволено въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ центра города, покрывать домы соломою по способу, изъясненному въ особомъ при семъ приложеніи.

6) Самарской губерніи въ городѣ Новоузенѣ, въ отдаленныхъ отъ центра города кварталахъ, дозволено крыть деревянные домы и надворныя строенія, вмѣсто теса, камышемъ и соломою, съ замазкою слоемъ глины и известковымъ растворомъ.

Примѣчаніе 1. Въ Ригѣ, тамошнему Губернатору предоставлено разрѣшать устройство на крышахъ частныхъ домовъ слуховыхъ оконъ, служащихъ для освѣщенія находящихся подъ крышами чердаковъ, согласно чертежу, одобренному Главнымъ Управленіемъ Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій.

Примѣчаніе 2. Крыть дома соломою съ замазкою слоемъ глины дозволяется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ городовъ: Умани, Кирсанова, Борисоглѣбска (Тамбовской губ.) и Стараго Оскола (Курской губ.). Устроивать же на домахъ крыши изъ камыша и соломы съ замазкою глиною разрѣшено на форштатахъ города Херсона и въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ Херсонской губерніи.

Примѣчаніе 3. Крыть дома съ замазкою слоемъ глины и известковаго раствора дозволяется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ городовъ Венева и Малоархангельска. Причисляющимся къ городу Темрюку, до истеченія Высочайше дарованной этому городу двадцати-лѣтней льготы отъ казенныхъ платежей, и тѣмъ изъ обывателей города Ейска, которые будутъ возводить постройки не въ центрѣ города, разрѣшается крыть постройки какъ тесомъ, такъ равно камышемъ и соломою съ замазкою ихъ слоемъ глины и известковымъ растворомъ.

Примѣчаніе 4. Крыть дома соломою съ примѣсью глинянаго раствора дозволяется бѣднымъ жителямъ города Грайворона (Курской губерніи) въ удаленныхъ отъ торговыхъ площадей кварталахъ. Крыть же дома соломою, съ замазкою слоемъ глины и известковаго раствора, разрѣшено бѣднымъ обывателямъ городовъ Тульской губерніи: Новосиля, въ кварталахъ, означенныхъ на планѣ особенными литерами, а Епифани, Богородицка и Одоева,—въ кварталахъ, означенныхъ на планѣ особою краскою.

(Ст. 373).

16. Въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ бѣднаго состоянія жителямъ, владѣющимъ издавна маломѣрными мѣстами, имѣющими по улицѣ менѣе десяти саженъ, дозволяется починка ветхихъ на оныхъ домовъ; построеніе же новыхъ дозволяется имъ не иначе, какъ въ случаяхъ совершенно уважительныхъ и необходимыхъ, по ближайшему разсмотрѣнію Начальниковъ губерній и областей и съ соблюденіемъ, при постройкѣ на таковыхъ мѣстахъ деревянныхъ домовъ, установленныхъ правилъ, а именно, чтобы отдѣлялись одинъ отъ другаго брандмаурами, и чтобы при томъ въ фасадѣ не было безобразія.

(Ст. 403).

II. По части народнаго продовольствія.

1. Пріѣзжающіе на сіи (городскіе) торги продавцы и промышленники становятся на опредѣленныхъ мѣстахъ рядами.

(Ст. 745 Уст. Народ. Продов.).

2. Запрещается становить шалаши для продажи съѣстныхъ припасовъ на городскихъ площадяхъ, посреди улицъ, перекрестковъ, на дорогахъ, близь мостовъ, церквей и на кладбищахъ.

(Ст. 751).

III. По части пожарной.

1. На дворахъ, которые отъ рѣкъ, каналовъ и прудовъ отстоятъ не близко, имѣть по возможности колодези, устроенные такъ, чтобы удобно было пользоваться изъ нихъ водою во время пожара.

(Ст. 30 Уст. Пожарн.).

2. На чердакахъ домовъ и въ другихъ удобныхъ мѣстахъ имѣть чаны съ водою, и при нихъ метлы или швабры.

(Ст. 31).

3. Владѣльцамъ домовъ вмѣняется въ обязанность наблюдать, чтобы всѣ дымовыя трубы въ ихъ домахъ были вычищаемы по крайней мѣрѣ однажды въ мѣсяцъ, и чтобы какъ трубы, такъ и печи были осматриваемы каждую четверть года; причемъ испорченныя починивать, а ветхія передѣлывать, на основаніи правилъ, въ Строительномъ Уставѣ изложенныхъ.

(Ст. 32).

4. Предписывается не курить табаку въ конюшняхъ, сѣновалахъ, чердакахъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе воспрещено.

Примѣчаніе. Опредѣленіе тѣхъ мѣстностей, гдѣ куреніе табаку признается вреднымъ или неприличнымъ и потому должно быть запрещено, предоставляется усмотрѣнію главныхъ мѣстныхъ начальствъ, которыя принимаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ нужныя административныя мѣры для предостереженія, что виновные въ куреніи въ этихъ мѣстностяхъ подвергаются взысканіямъ, означеннымъ въ статьяхъ 91 и 92 Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мировыми Судьями.

(Ст. 35).

5. Запрещается ходить съ зажженною лучиною или свѣчею безъ фонаря на чердаки, въ конюшни, въ сараи, въ сѣнники, въ кладовыя, въ погреба и другія домашнія строенія. Если потребуется ходить на чердакъ или въ другое домашнее строеніе съ огнемъ, то держать оный въ фонаряхъ, которые для такого употребленія имѣть по возможности жестяные со слюдою, или со стекломъ, но не бумажные.

(Ст. 36).

6. Вещества, подверженныя скорому воспламененію, какъ то: порохъ, сѣра, смола, сѣно, солома, рогожи, пенька, ленъ и другія, не должны быть хранимы на печкахъ или близъ оныхъ, на чердакахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ оныя могутъ подвергнуться опасности отъ огня.

(Ст. 37).

7. Хозяева, или домоуправители должны чаще дѣлать обходы въ своихъ домахъ, дабы видѣть, каждый ли исполняетъ отданныя приказанія въ отношеніи къ предосторожностямъ отъ огня, и внушать всѣмъ поступать съ огнемъ осторожнѣе, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности, по правиламъ ниже сего постановленнымъ.

(Ст. 41).

8. Хозяева близкихъ къ пожару домовъ должны въ это время высылать на крыши людей съ водою, чтобы погашали прилетающія на крышу искры, уголья и головни посредствомъ швабръ, водою намоченныхъ, или же накидывать на крышу войлочные щиты, у кого они есть, и поливать ихъ водою.

(Ст. 43).

IV. По части Врачебной.

1. Мясники должны наблюдать, чтобы въ ихъ мясныхъ лавкахъ полки, скамьи и другія принадлежности были содержимы въ опрятности и чтобы вообще въ оныхъ не допускалось нечистоты, отъ коей бы продаваемое мясо могло подвергнуться порчѣ во вредъ общественному въ томъ мѣстѣ здоровью; самое мясо должно быть накрыто холщевыми чистыми покрывалами.

(Ст. 862 Уст. Врачебн.).

2. Все, что сказано выше въ § 1, надлежитъ наблюдать и при продажѣ прочихъ съѣстныхъ припасовъ.

(Ст. 863).

3. Всѣ занимающіеся изготовленіемъ чего-либо съѣстнаго для продажи на рынкахъ, улицахъ или въ другихъ мѣстахъ, должны не только употреблять къ тому всегда припасы неиспорченные, безвредные, но и самое приготовленіе производить со тщаніемъ, не допуская при семъ небрежности, которая могла бы имѣть опасныя для здоровья послѣдствія.

(Ст. 864).

4. По городамъ и селеніямъ въ рѣкахъ, каналахъ, источникахъ и колодцахъ, изъ коихъ жители того мѣста берутъ для внутренняго употребленія воду, а равно и въ озерахъ, въ коихъ ловится рыба, отнюдь не мочить конопли или льна, но имѣть для сего особливыя ямы, водою наполненныя. Вообще никакимъ образомъ не портить воды и не бросать въ оную, хотя бы и безъ умысла сдѣлать вредъ общественному здоровью, веществъ ядовитыхъ или сильнодѣйствующихъ и вредныхъ.

(Ст. 871).

5. Всѣ занимающіеся приготовленіемъ и продажею разныхъ напитковъ должны употреблять къ тому всегда припасы свѣжіе, по свойству своему безвредные, въ надлежащемъ количествѣ, и въ самомъ изготовленіи не допускать небрежности, которая могла бы имѣть опасныя послѣдствія для здоровья.

(Ст. 872).

6. Ни въ какомъ случаѣ не подмѣшивать въ напитки чего-либо вреднаго для здоровья. Посему запрещается: поправлять квасы и бузу вредными составами, какъ напримѣръ квасцами; поправлять вина окислыя и испорченныя, посредствомъ свинцоваго сахара, свинцовой дроби и тому подобныхъ веществъ вредныхъ, и вообще поддѣлывать вина посредствомъ разныхъ примѣсей.

(Ст. 873).

7. Если оказавшаяся гдѣ-либо на скотѣ болѣзнь будетъ признана наносною, заразительною и прилипчивою, то, до полученія предписаній губернскаго начальства, немедленно принимаются для пресѣченія падежа слѣдующія мѣры: 1) при всякомъ подозрѣніи заразы, больная скотина отдѣляется отъ здоровой. Вообще при появленіи скотскаго падежа лучше не выпускать скота на пастьбу, но содержать оный дома, наблюдая притомъ за добротою корма и надлежащею чистотою въ хлѣвахъ. Буде невозможно, по множеству скота, содержать его дома, въ такомъ случаѣ, выпуская на пастьбу, всемѣрно наблюдается, чтобы оный не прибли-

жался къ дорогѣ, по которой прогоняются гурты, чтобы мѣсто пастьбы не было болотистое, и преимущественно къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ производится торгъ рогатымъ скотомъ, или кои находятся при такихъ дорогахъ, по коимъ съ дальнихъ сторонъ прогоняется скотъ, на убой назначенный. Посему, въ селеніяхъ, гдѣ оказался падежъ, должно воспретить въ дни, назначенные для торга рогатымъ скотомъ, пускать домашній скотъ на пастьбу; но всякій хозяинъ въ сіе время долженъ держать скотъ свой дома. Равнымъ образомъ чужой скотъ не должно пускать на дворы или пасти вмѣстѣ съ тамошнимъ скотомъ. 2) Въ лѣтнее время для больной скотины должно огораживать жердями или плетнемъ особыя, просторныя мѣста въ полѣ, на лугу, или другомъ прохладномъ мѣстѣ: въ такомъ случаѣ, всякій поселянинъ и пастухъ, не утаивая больной скотины, долженъ, непремѣнно, когда примѣтитъ въ скотинѣ какой-либо признакъ хворости, отгонять оную въ показанное мѣсто. Въ зимнее и осеннее время для больнаго скота отводятся особые дворы или сараи. 3) Для продажи скота должно быть назначено особенное мѣсто въ сторонѣ, недоступное для тамошняго скота, дабы и съ сей стороны предохранить оный отъ могущаго случиться зараженія. 4) Пастухамъ и скотникамъ ни подъ какимъ предлогомъ не дозволяется посѣщать мѣста, въ коихъ открылся скотскій падежъ. Равнымъ образомъ, наистрожайше воспрещается жителямъ, неимѣющимъ зараженнаго скота, покупать тайнымъ или явнымъ образомъ въ зараженныхъ мѣстахъ скотъ, мясо, молоко, масло, кожи, сало нетопленное и другія части и привозить въ мѣста, гдѣ нѣтъ заразы, для продажи или для собственнаго употребленія. 5) Людямъ, которые прикасались къ больной скотинѣ, должно не иначе приближаться къ здоровой, какъ перемѣнивъ платье и омывъ руки щелокомъ, а потомъ уксусомъ, или квасомъ. Прежнее же платье вымывать или вывѣтривать, т. е. вѣшать на сутки на чистый воздухъ; лучше же всего, если можно, приставить къ больной скотинѣ особыхъ людей. Тогда платье людей сихъ, по прекращеніи падежа, можетъ быть очищено чрезъ провѣтриваніе въ теченіи двухъ недѣль. 6) Упалую рогатую скотину лучше вывозить на телѣгѣ лошадью; причемъ смотрѣть, чтобы истекающая изъ трупа жидкость не падала по дорогѣ и вообще трупы падшаго скота никогда не должно оттаскивать голыми руками. 7) Съ палой скотины не сбивать ни роговъ, ни копытъ, и не сдирать кожи. 8) Трупы палой скотины зарывать въ глубокія ямы въ отдаленіи отъ жилья и тѣхъ мѣстъ, гдѣ пасется здоровый скотъ. Мѣсто для ямъ лучше открытое, нежели лѣсное, дабы звѣри, разгребая оныя, не распространили заразы; притомъ, на открытомъ мѣстѣ легче усмотрѣть порчу ямъ. 9) При зарытіи труповъ палаго скота, ямы должно утаптывать плотнѣе. 10) Дабы въ лѣтнее время мухи не могли, садясь

на больную и здоровую скотину, распространять заразы, должно здоровую скотину мазать дегтемъ. 11) Сбрую, бывшую на больныхъ лошадяхъ, не употреблять иначе, какъ вымывъ оную щелокомъ, или водою съ солью, и потомъ провѣтривать, смазавъ дегтемъ. 12) Для безопасности проѣзжихъ во время скотскаго падежа, должно дѣлать отводныя дороги, мимо тѣхъ селеній, въ коихъ онъ оказался, а прежнія заваливать или загораживать на все то время, пока зараза продолжается. 13) Собакъ, кошекъ и домашнихъ птицъ, какъ къ больнымъ животнымъ, такъ и къ трупамъ ихъ не должно допускать. 14) Нечистоту отъ больныхъ и падшихъ животныхъ, помет и подстилку должно зарывать вмѣстѣ съ трупами, или, буде можно, сожигать. 15) Вообще, во время продолженія скотскаго падежа, какъ больную, такъ и здоровую скотину должно держать сколь возможно просторнѣе, хлѣвы ея чаще вычищать и окуривать уксусомъ или квасомъ, наливая оный на горячій кирпичъ или камень; самую скотину чистить чаще скребницею, или тереть соломою, для поддержанія испарины. Сожиганіе можжевельника, хвороста, навоза и проч. безполезно, а въ запертыхъ хлѣвахъ опасно. 16) Не должно употреблять ни корму, ни посуды, ни веревокъ и проч., которыя находились въ хлѣвѣ или коровникахъ, гдѣ стоитъ больная скотина. 17) Здоровому скоту во время свирѣпствованія эпизоотическихъ болѣзней, какъ-то: скотской чумы, змѣинаго пострѣла, воспаленія легкихъ и сему подобнаго, въ лѣтнее время должно давать траву, а симою сѣно, смоченное теплою водою; притомъ въ пойло или къ корму прибавлять ежедневно нѣсколько соли. Въ семъ случаѣ количество корма должно быть уменьшено. 18) У здоровой скотины, сверхъ сего, должно дѣлать заволоки, т. е. у рогатой сквозь отвислую подъ шеею кожу, а у лошадей на груди, протянувъ большою желѣзною иглою масломъ смазанный снурокъ изъ пеньки или конскихъ волосъ, и оный по нѣскольку разъ въ день водить взадъ и впередъ, дабы изъ раны выходила мокрота. 19) Впрочемъ, поступать по наставленію врачей и ветеринаровъ, оказывая имъ всевозможное содѣйствіе къ скорѣйшему прекращенію падежа и въ точности выполняя ихъ предписанія.

(Ст. 1.724).

8. Наставленія врачебныя содержатся, какъ сказано выше, въ особыхъ для сего издаваемыхъ и разсылаемыхъ предписаніяхъ; но до прибытія врача или ветеринара не безполезно чинамъ полиціи и всякому сельскому хозяину знать и употреблять слѣдующія простыя врачебныя средства: 1) больной скотинѣ ни въ какомъ случаѣ не давать сухаго корму, напримѣръ: сѣна и соломы, но вмѣсто того траву или сѣно,

смоченное тепловатою водою и притомъ пойло изъ воды, сваренной съ овсяною мукою, или овсяною или ячною крупою, или за недостаткомъ оной, съ отрубями или ржаною мукою. Къ сему можно прибавлять соленые огурцы, или же кислыя яблоки, измятыя и на подобіе киселя съ мукою и сывороткою приготовленныя. 2) Коль скоро у скотины отрыганіе жвачки потеряно, давать соленую сельдь, а за недостаткомъ оной, взять ржанаго хлѣба и, помочивъ его слюною здоровой скотины, давать больной. Пойло давать изъ 8-й части воды съ одною частью уксуса бѣлаго или краснаго, какой случится. Вмѣсто сего можно также употреблять по бутылкѣ сыворотки, или обыкновенный квасъ. 3) Когда въ скотинѣ замѣчается сильный жаръ, то полезно употребить квасную гущу, пивныя дрожжи съ селитрою, а при недостаткѣ оной, съ поваренною солью, взявъ дрожжей, или гущи квасной полведра, положить горсть или двѣ селитры, или вмѣсто селитры, таковое же количество поваренной соли, смѣшать и давать, по обыкновенному ковшу, три, четыре и пять разъ въ день, смотря по обстоятельствамъ. 4) Для сей самой цѣли съ пользою также можно употреблять огуречный разсолъ и самые огурцы, столченные въ видѣ жидковатой кашицы. 5) Если у скотины замѣчается запоръ, то можно взять конопляного или льняного масла полбутылки, взболтать оное съ равнымъ количествомъ ячнаго отвара и дать въ одинъ разъ. Если чрезъ два часа не подѣйствуетъ, то повторить пріемъ. Если скотина пить не станетъ, вливать ей приготовленное пойло, посредствомъ рога или бутылки, поднявъ у нея голову и поддерживая, пока все проглотитъ. 6) Когда у скотины оказывается поносъ, то вмѣсто лекарства давать ей одно питье, въ 1-мъ пунктѣ сей статьи означенное, безъ соли. 7) Когда у скотины оказываются прыщи во рту или на языкѣ, обтирать ей оное уксусомъ, смѣшаннымъ съ чистымъ медомъ (патокою), или водкою, смѣшанною съ соленою водою по равной части. Отираніе дѣлается губкою, а гдѣ оной нѣтъ, тряпицею, навязанною на палку. 8) На опухлыхъ или онѣмѣлыхъ ногахъ дѣлать разрѣзы, и по вытеченіи крови, омывать ихъ уксусомъ съ виномъ, а трещины у копытъ мазать саломъ или масломъ коровьимъ, или постнымъ, смѣшавъ съ онымъ нѣсколько скипидару. 9) Когда появится опухоль на шеѣ, или между ногами, къ оной тотчасъ прикладывать печеный лукъ, смѣшанный по равнымъ частямъ съ чеснокомъ и горчицею или хрѣномъ, дабы скорѣе нарвало; созрѣвшій нарывъ проколоть шиломъ или иглою и прикладывать къ оному сало или масло съ скипидаромъ, какъ въ 8 пунктѣ сказано.

(Ст. 1.725).

9. Для отвращенія вреда, который иногда приключается и людямъ во время сильнаго скотскаго падежа, особенно въ жаркое время, при-

нимаются слѣдующія предосторожности: 1) людямъ, кои ходятъ за больною скотиною, должно прежде, нежели приближаться къ оной, вымывать руки уксусомъ, а рукавицы вымазать дегтемъ. Уходя отъ больной скотины, омовеніе рукъ повторять. Больную скотину не употреблять на мясо, отъ коего бываютъ опасныя горячки. 3) Если муха, сидѣвшая на зараженной или палой скотинѣ, укуситъ человѣка, тотчасъ растирать укушенное мѣсто теплымъ деревяннымъ, а при неимѣніи онаго, и конопляным масломъ. Если опухоль не пройдетъ, приложить лепешку изъ муки, патоки и луку, чтобы нарвало пузырь; когда же оный спадетъ, намазывать мѣсто постнымъ масломъ. Между тѣмъ пить чаще уксусъ съ теплою водою и одѣваться теплѣе для поддержанія поту.

(Ст. 1.726).

10. Въ случаѣ появленія сибирской язвы, обязанности полиціи, сверхъ предписанныхъ уже выше въ §§ 7 и 9, суть слѣдующія: 1) не только прекратить всякое сообщеніе между больнымъ и здоровымъ скотомъ, но и между людьми, имѣющими хожденіе за больными животными, и тѣми, кои обращаются съ здоровыми. 2) Для постояннаго, въ продолженіе болѣзни, и неусыпнаго наблюденія, чтобъ мясо больныхъ животныхъ, какъ сказано выше (§ 9 п. 2), не было употребляемо въ пищу, на бойняхъ долженъ находиться особенный свѣдущій чиновникъ, который долженъ смотрѣть за здоровостью убиваемаго скота; и если бы по убіеніи найдено было мясо испорченнымъ, таковое тотчасъ велѣть вывозить въ особенныя, для сего назначенныя, мѣста и зарывать, какъ ниже сказано. 3) Молоко, даже сыръ и масло, получаемыя отъ больныхъ животныхъ вредны; а посему, по выдоеніи у больныхъ молока, не только не позволять онаго людямъ и употреблять (ср. § 7 п. 4), но не давать и плотояднымъ животнымъ, а приказывать въ своемъ присутствіи выливать оное въ мѣста, для сего назначенныя. 4) По окончаніи болѣзни, деревянныя и другія вещи, при больныхъ бывшія, должно очищать посредствомъ омовенія растворомъ хлориновой извести, либо посредствомъ куренія газомъ пресыщенной соляной кислоты; а металлическія прокалить въ огнѣ; землю снять на поларшина и замѣнить новою. Стѣны въ конюшняхъ вымыть крѣпкимъ щелокомъ, или еще лучше растворомъ хлориновой извести нѣсколько разъ, потомъ выбѣлить и провѣтрить въ теченіе четырнадцати дней, прежде, нежели здоровый скотъ поставленъ будетъ въ оныя. 5) Падшій скотъ необходимо должно вывозить въ отдаленныя отъ жилищъ мѣста и зарывать по крайней мѣрѣ на три аршина въ землю; причемъ, для отвращенія охоты любостяжателей отъ вырыванія труповъ и сдиранія кожъ, предъ зарываніемъ оныхъ въ землю, из-

рѣзать всѣ покровы такъ, чтобы никакого употребленія изъ оныхъ сдѣлано быть не могло (ср. § 7 п. 7 и 8).

(Ст. 1.727).

11. Врачъ и прислуга, находящіеся около зараженныхъ сибирскою язвою, необходимо должны соблюдать слѣдующія осторожности: 1) Всемѣрно избѣгать, чтобы влага отъ больнаго не попала на лице, или на глаза. 2) Руки смазать жиромъ, или жирнымъ масломъ. 3) Имѣющій прыщи, трещины, царапины на лицѣ, а тѣмъ паче на рукахъ, къ больнымъ, а особливо къ язвамъ ихъ, прикасаться не долженъ. 4) Вообще обнаженными руками не должно касаться ни рта, ни язвъ больныхъ животныхъ. 5) Падшія тѣла вскрывать не прежде, какъ по охлажденіи оныхъ. 6) Если бы попала какая-либо влага на нѣжныя части, то, не теряя времени, оныя омыть растворомъ соли, хлориновой извести, щелокомъ, известковою водою, уксусомъ или пресыщенною соляною кислотою, разведенною въ водѣ. 7) По окончаніи болѣзни, платье все вмѣстѣ съ вещами, служившими къ пользованію больныхъ, окурить газомъ пресыщенной соляной кислоты и провѣтрить, либо, для большей еще безопасности, сжечь; все тѣло нѣсколько разъ омыть водою съ мыломъ, безъ чего какъ врачъ, такъ и другіе, находившіеся около больныхъ животныхъ, не могутъ явиться въ общество людей, безъ явственной опасности для оныхъ и самихъ себя.

(Ст. 1.728).

(Правила эти сообщены губернскимъ начальствамъ при циркул. предл. М. В. Д. отъ 30 апрѣля 1871 г.).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было, между прочимъ, усмотрѣно, что Присутствіе, *признавъ неправильнымъ избраніе въ должность Городскаго Головы, опредѣлило: предоставить Губернатору утвердить въ этой должности одного изъ слѣдующихъ за неправильно избраннымъ лицомъ кандидатовъ.*

По поводу сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, для соображеній его, на будущее время, что едвали означенное постановленіе соотвѣтствовало бы вполнѣ точному смыслу правилъ Городоваго Положенія, ибо въ этихъ правилахъ не содержится никакихъ указаній о представленіи на утвержденіе Губернатора не одного, а двухъ или нѣсколькихъ кандидатовъ на должность

Головы; а потому и въ настоящемъ случаѣ надлежало, по признаніи выборовъ недѣйствительными, назначить новые, согласно съ установленнымъ порядкомъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 3 мая 1871 г., № 3636).

По разсмотрѣніи постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу о назначеніи заштатнаго жалованья бухгалтеру прежней Городской Думы, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратило вниманіе на то, что, какъ объяснено въ означенномъ постановленіи, дѣло это *было внесено на обсужденіе Присутствія Городскимъ Головою*; между тѣмъ, по точной силѣ Городоваго Положенія, всѣ дѣла, подлежащія разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, передаются въ оное не иначе, какъ Губернаторомъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 5 мая 1871 г., № 4853).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что Присутствіе это *нашло возможнымъ опредѣлить составъ Городской Думы въ 35 гласныхъ*, во вниманіи къ тому, что количество избирателей въ городѣ превышаетъ 300 лицъ, но не достаетъ того числа, при которомъ допускается прибавленіе 6 гласныхъ на каждые 150 избирателей.

По сему предмету разъяснено, что на точномъ основаніи 48 ст. Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. допускается увеличеніе числа гласныхъ къ наименьшему, опредѣленному Положеніемъ, составу Думы на полные 150 избирателей; притомъ опредѣленіе числа гласныхъ въ 35 лицъ представляло бы неудобство въ томъ отношеніи, что не можетъ дѣлиться ни на 2, ни на 3, по числу избирательныхъ собраній или разрядовъ, которымъ ст. 24-ю предоставляется выбирать равное число гласныхъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 12 мая 1871 г., № 5049; циркул. отъ 3 Апрѣля 1875 г.).

Вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми губернскими начальствами вопроса о томъ, *слѣдуетъ ли обращать въ пользу городскихъ кассъ денежныя взысканія, опредѣляемыя Мировыми Судьями за бродячій по улицамъ скотъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, что денежныя взысканія, опредѣляемыя по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Миро-

выми Судьями, должны, за силою ст. 27 сего Устава и примѣч. къ ст. 58 Уст. гор. хоз. (по Прод. 1868 г.), поступать въ земскій по каждой губерніи капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей.

(Цирк. М. В. Д. отъ 19 мая 1871 г., № 105).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства *о томъ, чтобы Старшимъ Нотаріусомъ мѣстнаго Окружнаго Суда были сообщаемы Городской Управѣ, для исправнаго веденія ею списка недвижимымъ имуществамъ въ городѣ, свѣдѣнія о совершеніи актовъ на переходъ тѣхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ, или же о разрѣшеніи Городской Управѣ самой извлекать о семъ справки въ нотаріальномъ архивѣ*,—сообщено, что ходатайство о семъ не можетъ, по отзыву Министра Юстиціи, подлежать удовлетворенію, такъ какъ свѣдѣнія о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ одного лица къ другому представляется возможнымъ извлекать Городскимъ Управамъ изъ Сенатскихъ объявленій.

(Отз. М. В. Д. отъ 29 мая 1871 г., № 5750).

По представленію губернскаго начальства Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было *отпущено изъ страховаго сбора въ пособіе одному городу 10.500 р. съ тѣмъ, чтобы деньги эти употреблялись на необходимыя для пожарной части принадлежности, по распоряженіямъ Комитета изъ лицъ, избранныхъ отъ всѣхъ сословій города, и агентовъ страховыхъ обществъ, согласно Высочайшему повелѣнію 11 іюля 1865 г.* Какъ, между тѣмъ, составленный на семъ основаніи Комитетъ, пріобрѣтя различныя принадлежности для улучшенія пожарнаго обоза, не успѣлъ окончить своихъ дѣйствій до введенія Городоваго Положенія; то Городской Голова, по полномочію Комитета, возбудилъ вопросъ: *можетъ ли этотъ Комитетъ продолжать свои дѣйствія и съ введеніемъ Городоваго Положенія.*

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое былъ переданъ означенный вопросъ, принявъ во вниманіе, что Комитетъ учрежденъ для употребленія по назначенію отпущенной въ пособіе городу суммы и до введенія новаго Городоваго Положенія не окончилъ своихъ дѣйствій, самимъ имъ начатыхъ, что Высочайшее повелѣніе 11 іюля 1865 г., послужившее основаніемъ и руководствомъ для Комитета, съ введеніемъ новаго Городоваго Положенія, не отмѣнено, и

что вышеупомянутая сумма отпущена изъ особаго источника, не нашло возможнымъ прекратить дѣйствія Комитета безъ особаго предписанія высшаго начальства, хотя съ своей стороны полагало, что для единства дѣйствій и пожарный комитетъ долженъ бы быть образованъ, какъ и прочія исполнительныя коммисіи, на точномъ основаніи 73 ст. Городоваго Положенія.

Затѣмъ губернское начальство вошло по настоящему дѣлу съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Съ своей стороны Министерство, въ разрѣшеніе изъясненнаго представленія губернскаго начальства, отозвалось, что сообщенное имъ замѣчаніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, по силѣ коего, за введеніемъ Городоваго Положенія, комитетъ по устройству пожарнаго обоза въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь, на счетъ отпущеннаго ему пособія изъ страховаго капитала, долженъ быть образованъ, какъ и прочія исполнительныя коммисіи, согласно ст. 73 Городоваго Положенія, представляется основательнымъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 18 іюня 1871 г., № 6620).

Одно губернское начальство представило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ: *въ какомъ порядкѣ должны быть разрѣшаемы отпуски Городскому Секретарю губернскаго города въ виду того, что онъ состоитъ, сверхъ сего, докладчикомъ въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, и кто долженъ замѣнять его въ семъ послѣднемъ въ случаѣ отсутствія?*

Министерствомъ сообщено, что, согласно ст. 82 и 101 Городоваго Положенія, Городскому Секретарю должны быть разрѣшаемы отпуски на одинаковыхъ съ прочими должностными лицами городскаго общественнаго управленія основаніяхъ; обязанности же Секретаря, въ случаѣ увольненія его въ отпускъ, по Губернскому Присутствію должны быть возлагаемы на то лицо, которое будетъ заступать мѣсто Городскаго Секретаря и по Городской Думѣ.

(Предл. М. В. Д. отъ 7 іюля 1871 г., № 7213).

По представленію одного губернскаго начальства о томъ, *должны ли Городскія Управы, при разрѣшеніи постройки новыхъ деревянныхъ домовъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, руководствоваться ст. 403 т. XII Уст. стр., объ испрошеніи въ подобныхъ случаяхъ особаго разрѣшенія губернскаго начальства,* Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отозвалось, что во-

просъ сей разрѣшается ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 апрѣля 1871 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта *), на основаніи коего упомянутое узаконеніе исключено изъ Свода, имѣя значеніе временнаго правила, впредь до замѣны онаго соотвѣтственнымъ постановленіемъ Городской Думы на точномъ основаніи ст. 103 — 108 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.

(Предл. М. В. Д. отъ 9 іюля 1871 г., № 7355).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства по вопросу о томъ, *могутъ ли быть печатаемы, безъ разрѣшенія Губернатора, утверждаемыя Городскою Думою инструкціи и городскія росписи*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ высказало, что хотя по сему предмету и не содержится положительнаго правила въ законѣ; но, въ виду того, съ одной стороны, что, на основаніи ст. 68 Городоваго Положенія, копіи со всѣхъ опредѣленій Городскихъ Думъ, по постановленіи оныхъ, безотлагательно представляются Губернатору, который можетъ не предавать ихъ публичности лишь въ случаяхъ, когда усмотритъ нарушеніе законовъ; съ другой—что, по ст. 59 Положенія, могутъ быть безпрепятственно печатаемы, подъ отвѣтственностью Головы, доклады по дѣламъ, еще только назначеннымъ къ слушанію,—казалось бы, что на печатаніе означенныхъ выше документовъ и вообще опредѣленій Думы собственно для гласныхъ Думы, не должно быть испрашиваемо особое каждый разъ разрѣшеніе Губернатора. Что же касается печатанія сказанныхъ документовъ и опредѣленій для публики, то въ семъ отношеніи надлежало бы соблюдать установленный ст. 68 порядокъ, въ силу коего документы и опредѣленія эти могутъ быть публикуемы или чрезъ «Губернскія Вѣдомости,» или въ особомъ изданіи общественнаго управленія, которое было бы предпринято имъ съ надлежащаго на то разрѣшенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 26 іюля 1871 г., № 7692).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что какъ, на основаніи Городоваго Положенія, утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правильнымъ исполненіемъ построекъ предоставлены Городскимъ Управамъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ руководствовались при семъ правилами Строительнаго Устава и издаваемыми, на основаніи ст. 103 Гор. Пол., постановленіями, то *со сто-*

*) См. выше, стр. 3.

роны технически-полицейскаго надзора должно оставаться наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ и постановленій и сообщеніе общественному управленію, по точной силѣ ст. 108 Гор. Пол., о всѣхъ замѣченныхъ неправильностяхъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 18 августа 1871 г., № 8419).

Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ возникъ вопросъ: *должны ли быть зачисляемы въ городской доходъ или же въ доходъ земства штрафныя деньги, которыя, на основаніи ст. 1175 и 1176 Улож. о Наказ.* (изд. 1866 г.), *взыскиваются за употребленіе невѣрныхъ и не имѣющихъ установленныхъ клеймъ мѣръ и вѣсовъ, въ томъ случаѣ, если лица, подвергшіяся взысканію, производятъ торговлю не въ городѣ, а въ уѣздѣ?*

Впослѣдствіе сего, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, а также съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено губернскимъ начальствамъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и распоряженія, что означенныя денежныя взысканія подлежатъ безусловному обращенію въ пользу городскихъ кассъ, независимо отъ того, въ городѣ или уѣздѣ обнаружено нарушеніе дѣйствующихъ по настоящему предмету правилъ.

(Цирк. М. В. Д. отъ 18 авг. 1871 г., № 190).

По поводу ходатайства одного губернскаго начальства *о раздѣленіи обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, вмѣсто трехъ, на два избирательныя собранія*,—ходатайства, основаннаго на заключеніи прежней Городской Думы о томъ, что, по числу внесенныхъ ею въ списки всѣхъ 411 избирателей, слѣдуетъ составить Думу изъ 34 гласныхъ, между тѣмъ количество причисленныхъ къ первому разряду 12 избирателей не дало бы возможности избрать имъ изъ среды себя соотвѣтственное сему число гласныхъ,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, сообщено:

1) что какъ на основаніи ст. 48 Городоваго Положенія къ опредѣленному на 300 человѣкъ избирателей числу 30-ти гласныхъ въ Городскую Думу должно быть прибавлено по шести гласныхъ на каждые, свыше 300, сто пятьдесятъ избирателей; между тѣмъ въ городѣ, по коему возникло настоящее ходатайство, свыше 300 считается имѣющихъ право голоса на выборахъ только 111 лицъ; то, при подобномъ числѣ избирателей, новая Городская Дума должна быть составлена, по точной силѣ приведеннаго закона, всего изъ 30 гласныхъ;

2) что составъ этой Думы изъ 34 гласныхъ не могъ бы быть допущенъ и потому уже, что означенное число не дѣлится, какъ слѣдовало бы, на три, по числу избирательныхъ собраній;

и 3) что, наконецъ, каждому собранію или разряду избирателей предоставляется выбирать гласныхъ (ст. 36 Гор. Пол.) не только изъ собственной среды, какъ полагаетъ прежняя Городская Дума, но и изъ числа избирателей, принадлежащихъ къ другимъ собраніямъ или разрядамъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 15 сент. 1871 г., № 9548).

По поводу представленія одного губернскаго начальства *о раздѣленіи обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, на два избирательныя собранія, по малочисленности избирателей*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отклонившимъ это ходатайство, между прочимъ, было обращено вниманіе на то: а) что какъ, соотвѣтственно числу лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ (391), новая Городская Дума должна быть образована, на точномъ основаніи 48 ст. Гор. Полож., изъ 30 гласныхъ; то составъ избирателей перваго разряда изъ 22 и втораго изъ 44 лицъ, для выбора каждымъ въ Думу эту по 10 гласныхъ, не могъ бы считаться малочисленнымъ; и б) что такой составъ избирателей не представлялъ бы тѣмъ болѣе какихъ-либо для производства выборовъ затрудненій, что каждому собранію или разряду предоставляется выбирать гласныхъ какъ изъ собственной среды, такъ и изъ среды избирателей, принадлежащихъ къ другимъ собраніямъ или разрядамъ (ст. 36 Полож.).

(Предл. М. В. Д. отъ 29 Сентября 1871 г., № 10001).

По вопросу о томъ: *какое опекунское учрежденіе, съ введеніемъ Городоваго Положенія, должно вѣдать сиротскія дѣла личныхъ дворянъ и другихъ лицъ, непринадлежащихъ къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи и Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщено губернскимъ начальствамъ, что, впредь до ожидаемыхъ общихъ преобразованій по опекунской части, завѣдываніе опекунскими и сиротскими дѣлами личныхъ дворянъ и разночинцевъ предоставляется Сиротскому Суду, на прежнемъ основаніи.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 13 октября 1871 г.).

Въ одномъ изъ городовъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., возникъ вопросъ о томъ, *слѣдуетъ ли предоставить завѣдываніе дѣлопроизводствомъ Сиротскаго Суда Городскому Секретарю, или возложить оное на особое лицо?*

Вслѣдствіе сего разъяснено, что какъ содержаніе Сиротскихъ Судовъ, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (прил. къ ст. 2 прим. 2 къ ст. 4), относится на тѣ же источники, на которые было отнесено до введенія Положенія, по силѣ же ст. 59 п. 1 и ст. 60 Уст. гор. хоз. (по Прод. 1868 г.) необходимыя по сему предмету издержки назначаемы были изъ городскихъ доходовъ; то засимъ и согласно ст. 55 п. 2 Городоваго Положенія разрѣшеніе настоящаго вопроса надлежитъ предоставить ближайшему усмотрѣнію мѣстной Городской Думы, отъ которой и будетъ зависѣть или возложить обязанности по дѣлопроизводству въ Сиротскомъ Судѣ на Городскаго Секретаря, или же предоставить эти обязанности особому лицу, ассигновавъ для найма его потребную издержку.

(Предл. М. В. Д. отъ 13 октября 1871 г., № 10488).

Одна Городская Дума опредѣлила: *принесенную ей жалобу на распоряженіе Городской Управы по взысканію съ нѣкоторыхъ лицъ двойныхъ пошлинъ съ торговыхъ документовъ передать, для предварительнаго разсмотрѣнія оной, въ образованную на сей предметъ Коммисію.* Но *мѣстное Присутствіе по городскимъ дѣламъ*, принявъ во вниманіе, что, по ст. 150 Городоваго Положенія, жалобы на Городскую Управу разсматриваются Городскою Думою, *нашло означенное опредѣленіе Думы неправильнымъ.*

По сему поводу Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило Губернатору, для ближайшихъ его соображеній, что учреждать подготовительныя Коммисіи, на основаніи 61 ст. Полож., безъ существенной въ томъ надобности, дѣйствительно не представляется соотвѣтственнымъ,— каковое обстоятельство и можно было бы разъяснить Городской Думѣ; но отрицать право Думы учреждать въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, означенныя Коммисіи едвали признавалось бы возможнымъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 13 октября 1871 г., № 10533).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства по вопросу о томъ: *имѣетъ ли право полиція останавливать незаконно возводимыя съ разрѣшенія Городской Управы постройки въ городахъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что въ настоящемъ

случаѣ надлежитъ руководствоваться точнымъ смысломъ ст. 108 Городоваго Положенія, на основаніи коей полиція о замѣченныхъ ею неисправностяхъ по какой-либо отрасли городскаго благоустройства, состоящей въ вѣдѣніи общественнаго управленія, и, между прочимъ, по части строительной (ст. 114 Полож.), должна своевременно заявлять о томъ сему городскому управленію; опредѣленіе же сломки или перестройки незаконно возведенныхъ построекъ, по существующимъ правиламъ, зависитъ отъ суда.

(Предл. М. В. Д. отъ 28 октября 1871 г., № 11197).

Изъ доходившихъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній объ устройствѣ общественнаго управленія по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., между прочимъ, открылось, что въ нѣкоторыхъ городахъ, мѣстное управленіе коихъ преобразовано на основаніи сего Положенія, *ведется попрежнему городская обывательская книга*, о коей упоминается въ Законахъ о состояніяхъ, *съ взиманіемъ за внесеніе въ оную опредѣленнаго сбора, и даже остается неупраздненнымъ Городское Депутатское Собраніе*, учрежденное для веденія означенной книги.

Впослѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскимъ начальствамъ, что веденіе обывательской книги, при дѣйствіи установленнаго Городовымъ Положеніемъ правила о содержаніи въ постоянной исправности списковъ избирателей, не можетъ быть обязательнымъ для общественнаго управленія въ тѣхъ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе 16 іюня 1870 года,—о чемъ подробно разъяснено въ изданномъ Хозяйственнымъ Департаментомъ «Городовомъ Положеніи съ объясненіями», а вмѣстѣ съ симъ не могутъ, безъ сомнѣнія, имѣть мѣста ни взиманіе сбора за внесеніе обывателей въ означенную книгу, ни существующія Депутатскія Собранія, о коихъ потому и не упоминается въ Городовомъ Положеніи *).

(Цирк. М. В. Д. отъ 10 ноября 1871 г.).

Изъ постановленій одной Городской Думы было усмотрѣно, что Дума предположила *назначить изъ городскихъ доходовъ содержаніе Предсѣдателю и членамъ Мѣщанской Управы*. Независимо отъ сего, полагая, что *Управа сія представляетъ собою одинъ изъ исполнительныхъ органовъ общественнаго управленія*, Дума опредѣлила: *образовать изъ своихъ*

*) См. выше разъясненіе М. В. Д., стр. 49.

членовъ Коммисію для составленія инструкціи о порядкѣ занятій и веденія дѣлъ въ Управѣ.

Какъ, между тѣмъ, по ст. 139 Городоваго Положенія расходъ по содержанію Мѣщанской Управы не можетъ быть обязательнымъ для города, то о семъ дано соотвѣтственное разъясненіе Городской Думѣ; что же касается заключенія ея, что Мѣщанская Управа должна составлять исполнительный органъ Думы, то по сему предмету замѣчено, то такое заключеніе представляется несогласнымъ ни съ общими началами Городоваго Положенія, ни съ тѣми указаніями объ измѣненіяхъ въ дѣйствовавшихъ до введенія этого Положенія правилахъ городскаго общественнаго устройства, которыя помѣщены въ Приложеніи къ Городовому Положенію.

(Предл. М. В. Д. отъ 17 ноября 1871 г., № 12211).

По вопросу о томъ, *въ какомъ порядкѣ должны быть опредѣляемы Городовые Архитекторы въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе*, сообщено губернскимъ начальствамъ, что какъ на основаніи примѣч. 2 ст. 114 Положенія 16 іюня 1870 г. должности Городовыхъ Архитекторовъ причисляются къ составу городскихъ общественныхъ управленій; то назначеніе Городовыхъ Архитекторовъ, равно какъ и опредѣленіе размѣра имъ содержанія изъ городскихъ средствъ, должно быть предоставлено, по примѣненію къ статьямъ 73 и 75 Городоваго Положенія, городскому управленію, на общемъ основаніи, съ тѣмъ однакоже, чтобы объ избранныхъ лицахъ, для опредѣленія правъ ихъ, по имѣющимся аттестатамъ, на производство построекъ, къ коимъ они назначаются, и для внесенія сихъ лицъ въ приказы по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаяхъ опредѣленія и увольненія, было представляемо, въ установленномъ порядкѣ, Министерству, подобно тому, какъ это соблюдается при назначеніи и увольненіи земскихъ врачей (см. Сборн. Прав. распоряж. по дѣламъ, до земск. учр. относящимся, т., I стр. 293).

(Цирк. М. В. Д. отъ 27 ноября 1871 г.).

По вопросу о томъ, *подчиняются ли технически-полицейскому надзору частныя постройки въ городахъ, разрѣшаемыя Городскими Управами, и если подчиняются, то въ чемъ долженъ состоять этотъ надзоръ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ на основаніи Городоваго Положенія утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій, выдача разрѣшеній на перестройки и наблюденіе за правиль-

нымъ исполненіемъ построекъ представлены Городскимъ Управамъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ руководствовались при семъ правилами Строительнаго Устава и издаваемыми, на основаніи ст. 103 означеннаго Положенія, постановленіями, то со стороны техническо-полицейскаго надзора должно оставаться наблюденіе, въ установленномъ порядкѣ, за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ и постановленій и сообщеніе общественному управленію, по точной силѣ ст. 108 Город. Полож., о всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ *).

(Предл. М. В. Д. отъ 4 декабря 1871 г., № 13083).

Въ разрѣшеніе ходатайства одного губернскаго начальства *объ оставленіи Городовыхъ Архитекторовъ въ прежнихъ отношеніяхъ къ нему*, когда Архитекторы сіи состояли подъ начальствомъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что какъ по Городовому Положенію должности Городовыхъ Архитекторовъ причисляются къ составу городскихъ общественныхъ управленій (ст. 114 прим. 2); то засимъ и въ виду того, что со стороны техническо-полицейскаго надзора о всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ по дѣламъ городскаго благоустройства, предоставленнымъ вѣдѣнію городскаго управленія, въ томъ числѣ и по строительной части, сообщается означенному управленію (ст. 108),—къ оставленію лицъ, занимающихъ упомянутыя выше должности въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Положеніе 1870 г., въ тѣхъ же отношеніяхъ къ Губернскому Правленію, въ какихъ они находились до преобразованія общественнаго управленія, не усматривается законнаго основанія.

(Предл. М. В. Д. отъ 8 декабря 1871 г., № 13145).

По поводу отмѣненныхъ выборовъ гласныхъ одной Городской Думы въ члены Городской Управы, вслѣдствіе недостатка подписей избирателей на выборныхъ листахъ, Думою возбужденъ вопросъ о томъ, *въ какой степени признавалось бы удобопримѣнимымъ на практикѣ и сообразнымъ съ ст. 39 Городоваго Положенія требованіе, чтобы выборные листы были подписываемы всѣми участвующими на выборахъ избирателями.*

Мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе полагало, что въ устраненіе неудобствъ въ подписаніи выборныхъ листовъ всѣми

*) См. выше, стр. 67—68.

участвовавшими въ выборѣ избирателями, по оставленіи нѣкоторыми изъ нихъ собранія въ то время, когда выборные листы подписываются, можно было бы листы сіи, заготовленные отдѣльно для каждаго подвергаемаго баллотировкѣ лица, подписывать каждому избирателю прежде, чѣмъ положенъ будетъ имъ шаръ.

Съ своей же стороны Губернаторъ, соглашаясь съ заключеніемъ Присутствія о необходимости заготовленія отдѣльныхъ выборныхъ листовъ для каждаго избираемаго, находилъ, что подписаніе сихъ листовъ избирателями до положенія ими шаровъ будетъ удостовѣрять только участіе избирателей въ выборахъ, но не будетъ удостовѣрять правильности счета шаровъ избирательныхъ и неизбирательныхъ и означенія числа ихъ въ выборныхъ листахъ; вслѣдствіе чего листы эти слѣдовало бы подписывать, по мнѣнію Губернатора, всѣмъ участвовавшимъ въ выборахъ тотчасъ послѣ счета шаровъ и отмѣтки числа ихъ въ спискѣ, и за тѣмъ уже приступать къ баллотировкѣ другаго лица. При такомъ порядкѣ примѣненіе 39 ст. Гор. Полож. о подписи выборныхъ листовъ всѣми участвовавшими въ выборахъ наличными избирателями, сдѣлалось бы—присовокупилъ Губернаторъ—вполнѣ возможнымъ.

По поводу изъясненнаго представленія губернскаго начальства, Министерство сообщило, что приведенныя имъ соображенія заслуживали бы вниманія (при болѣе или менѣе немногочисленномъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, составѣ избирателей); но однако же, замѣтило, что порядокъ соблюденія въ точности постановленнаго закономъ правила о подписаніи выборныхъ листовъ едвали не слѣдуетъ предоставить ближайшему усмотрѣнію самой Городской Думы, согласно съ ст. 69 Город. Полож. 1870 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 8 декабря 1871 г., № 13144).

Вслѣдствіе представленія нѣсколькихъ губернскихъ начальствъ по возбужденнымъ ими вопросамъ о томъ а) *должно ли быть приглашаемо въ Присутствіе по городскимъ дѣламъ, въ случаѣ отсутствія Вице-Губернатора, или когда онъ управляетъ губерніею, лицо, заступающее его мѣсто*; и б) *слѣдуетъ ли считать засѣданіе Присутствія состоявшимся въ случаѣ неприбытія въ оное одного изъ членовъ, по болѣзни или по другимъ причинамъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ въ Городовомъ Положеніи 16 іюня 1870 г., коимъ учреждены Присутствія по городскимъ дѣламъ, по упомянутымъ предметамъ не содержится ни какихъ особыхъ постановленій; то засимъ въ разрѣшеніи означенныхъ вопросовъ слѣдуетъ руководствоваться общеустановленными правилами, по силѣ коихъ: а) ст. 757 т. II Св. Зак. общ. губ. учр.,— заступающій мѣсто Вице-Губернатора, Старшій Совѣтникъ Губернскаго

Правленія исправляетъ должность Вице-Губернатора во всѣхъ случаяхъ, когда требуется временное замѣщеніе его; и б) ст. 154 и 158 того же тома—рѣшеніе Присутствія признается дѣйствительнымъ, когда въ ономъ участвуетъ не менѣе опредѣленнаго для того числа членовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 8 декабря 1871 г., № 13143; отъ 27 іюня 1872 г., № 5505).

На разсмотрѣніе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было передано постановленіе Городской Думы *о введеніи въ городѣ сбора съ извознаго промысла*; причемъ Присутствіе разъяснило, что взиманіе сего сбора надлежало бы раздѣлить на два полугодовые срока.

Какъ, между тѣмъ, въ опредѣленіи Присутствія не указано ни одного изъ тѣхъ основаній, которыя опредѣлены Городовымъ Положеніемъ (ст. 11, 150—151 и др.) для перенесенія дѣлъ въ Присутствія по городскимъ дѣламъ; то Министерство сообщило, для соображеній губернскаго начальства, что едвали означенное постановленіе Думы подлежало передачѣ на обсужденіе Губернскаго Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 29 декабря 1871 г., № 13970).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства *относительно печатанія постановленій Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ*, подобно опредѣленіямъ Городскихъ Думъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что хотя по сему предмету не содержится въ Городовомъ Положеніи соотвѣтственнаго указанія, но отъ Губернатора зависитъ вполнѣ печатать въ мѣстныхъ Вѣдомостяхъ постановленія Присутствія, какія признаются нужными, по силѣ общеустановленныхъ правилъ (ст. 32 т. XIV. Уст. Ценз., ст. 856 т. II Общ. Губ. учр.).

(Предл. М. В. Д. от. 4 января 1872 г., № 7).

По представленію одного губернскаго начальства *относительно исполненія обязанностей Городоваго Архитектора Губернскимъ Архитекторомъ*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомило, что оно не признаетъ возможнымъ допустить исполненіе обязанностей Городоваго Архитектора и Губернскаго Архитектора однимъ и тѣмъ же лицомъ, хотя бы и безъ предоставленія ему по первой должности служебныхъ правъ, какими онъ пользуется по послѣдней, ибо послѣдствіемъ сего

было бы несоотвѣтственное совмѣщеніе обязанностей по строительной части, лежащихъ, съ одной стороны, на городскомъ управленіи, съ другой на техническо-полицейскомъ надзорѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 5 января 1872 г., № 63).

По одному изъ уѣздныхъ городовъ было возбуждено ходатайство *объ установленіи въ пользу города сбора съ квартиръ или наемныхъ жилыхъ помѣщеній.*

Сборомъ симъ предполагалось обложить всѣ вообще помѣщенія, отдаваемыя въ наемъ, за исключеніемъ тѣхъ лишь квартиръ, которыя занимаются общественными и правительственными учрежденіями, духовными лицами, учебными и благотворительными заведеніями, а также квартиръ, которыя отдаются въ наемъ за сумму *не свыше 12 руб. въ* годъ. Размѣръ сбора опредѣлялся въ 10% съ наемной платы.

За тѣмъ полагалось постановить: а) что каждый квартирантъ обязывается уплачивать причитающуюся съ него сумму сбора при годовомъ наймѣ занимаемаго помѣщенія, по контракту,—за каждое полугодіе впередъ; при мѣсячномъ наймѣ квартиры—предъ наступленіемъ 1-го числа каждаго мѣсяца; б) что въ уплатѣ сбора квартиранты расписываются въ заведенной для того книгѣ, въ Управѣ, съ талонами, изъ коихъ одинъ, съ росписью квартиранта, остается въ книгѣ, а другой, съ росписью члена Управы, выдается квартиранту; и в) что за неисполненіе правилъ объ означенномъ сборѣ и неуплату онаго виновные привлекаются къ суду, на общемъ основаніи, согласно ст. 109 Городоваго Положенія.

Представляя это ходатайство, Губернаторъ, между прочимъ, объяснилъ, что предположеніе Думы о привлеченіи къ суду, на основаніи ст. 109 Городоваго Положенія, лицъ, виновныхъ въ неисполненіи правилъ о проектированномъ налогѣ, или неуплатившихъ налогъ, утвержденію не подлежитъ, во 1-хъ, потому, что согласно приведенной ст. 109 подвергаются взысканію по суду только виновные въ нарушеніи обязательныхъ постановленій Городскихъ Думъ, къ числу коихъ, по ст. 103 Положенія, настоящее предположеніе отнесено быть не можетъ; и во 2-хъ потому, что судебное преслѣдованіе въ семъ случаѣ крайне обременило бы мировыя судебныя учрежденія. Засимъ Губернаторъ находилъ наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить Городской Думѣ въ отношеніи взысканія квартирнаго налога руководствоваться тѣмъ порядкомъ, какой указанъ въпп. II, III и IV ст. 131 Городоваго Положенія касательно взиманія оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ.

Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ согласилось вполнѣ съ заключеніемъ Губернатора о томъ, что судебное преслѣдованіе неплательщиковъ квартирнаго налога и вообще лицъ, виновныхъ въ неисполненіи правилъ объ этомъ налогѣ, не соотвѣтствовало бы точному смыслу приведенной Думою, въ основаніе предположенія своего по сему предмету, ст. 109 Городоваго Положенія; но высказало при томъ, что едвали было бы возможно принять всецѣло въ руководство и одну лишь указанную Губернаторомъ ст. 131 Городоваго Положенія. Напротивъ, статьею 135 Положенія требуется, чтобы при представленіяхъ о введеніи сбора съ квартиръ или жилыхъ помѣщеній были вносимы на утвержденіе особыя подробныя правила о способѣ взиманія сего сбора, изъ объясненій же, помѣщенныхъ при ст. 135 Городоваго Положенія (изд. Хоз. Д-та), усматривается, въ какой степени предметъ сей представляется важнымъ, какой обстоятельной требуетъ онъ обработки и какого рода вопросы должны быть разрѣшены въ правилахъ о сборѣ съ квартиръ. Но легко понять, что предположеніе Городской Думы объ установленіи правила, въ силу коего каждый плательщикъ сбора долженъ былъ бы самъ *лично* вносить *помѣсячно* причитающуюся съ него сумму сбора, не можетъ быть принято въ уваженіе по той крайней стѣснительности и неудобству, какими сопровождалось бы какъ для плательщиковъ, такъ и для самаго городскаго управленія примѣненіе этого правила на практикѣ, въ особенности въ виду обложенія сборомъ квартиръ самой незначительной цѣнности. Независимо отъ сего, нельзя не замѣтить, что и самый размѣръ сбора представляется едвали не слишкомъ значительнымъ, если принять въ соображеніе, что обложеніе сборомъ квартиръ съ наемною годовою платою въ 13—14 руб. падало бы на лицъ, которыя едвали отличаются какою нибудь состоятельностію и для которыхъ 10% налогъ могъ бы быть довольно чувствительнымъ.

Засимъ, при данныхъ условіяхъ дѣла, Министерство затруднилось дать ходъ изъясненному выше ходатайству Городской Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 12 января 1872 г., № 251).

Въ разрѣшеніе ходатайства одной Городской Думы *объ учрежденіи должности Секретаря въ Сиротскомъ Судѣ, съ правами государственной службы*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, сообщило губернскому начальству, для зависящаго распоряженія, что оно вполнѣ раздѣляетъ выраженное имъ мнѣніе, по коему отъ усмотрѣнія Городской Думы зависитъ возложить обязанности по дѣлопроизводству въ Сиротскомъ Судѣ, помимо Городскаго Секретая, на особое лицо, съ назначеніемъ за то вознагражденія, въ виду прим. 2 къ ст.

4 прилож. къ Город. Полож. и ст. 59 п. 1 и 60 Уст. гор. хоз. (по Прод. 1868 г.), изъ городскихъ суммъ; что же касается ходатайства объ учрежденіи особой должности Секретаря Сиротскаго Суда съ правами государственной службы, то, въ виду ожидаемыхъ общихъ преобразованій по опекунской части, ходатайство сіе не могло бы имѣть дальнѣйшаго хода.

(Отз. М. В. Д. отъ 13 января 1872 г., № 252).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства *объ устройствѣ при Губернскомъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ канцеляріи, съ отнесеніемъ издержки по содержанію оной на счетъ городовъ, соразмѣрно получаемымъ ими доходамъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по Губернскому Присутствію, соотвѣтственно учрежденію онаго, не должно быть никакой переписки, кромѣ составленія журналовъ, исполненіе по коимъ должно производиться помимо его, по Губернаторской Канцеляріи, съ помощью средствъ Губернскаго Правленія, употреблявшихся на веденіе дѣлъ по городскому управленію и хозяйству до преобразованія общественнаго управленія въ городахъ; то къ приведенію означеннаго выше предположенія въ дѣйствіе не усматривается основаній.

(Отз. М. В. Д. отъ 15 янв. 1872 г., № 335 цирк.; отъ 26 янв. и 5 апр. 1872 г.).

Въ одномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи разсматривался вопросъ: *могутъ ли быть передаваемы Губернаторомъ на обсужденіе Присутствія такого рода дѣла, въ коихъ заключаются жалобы не на Городскія Думы, а на Городскія Управы?*

По сему вопросу меньшинство членовъ Присутствія находило, что какъ по ст. 1 Гор. Пол. распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству предоставляются городскому общественному управленію, которое, согласно ст. 15 Полож., состоитъ изъ Думы и Управы; сія же послѣдняя составляется изъ членовъ, избираемыхъ Думою (ст. 55 и 82), завѣдываетъ дѣлами не иначе, какъ согласно правиламъ и указаніямъ, преподаваемымъ Думою (ст. 55 и 71), ведетъ текущія дѣла и исполняетъ опредѣленія Думы, представляя ей отчеты о своей дѣятельности и о состояніи подвѣдомственныхъ ей частей; то жалобы на неправильныя распоряженія Управы или Городскаго Головы должны быть, на основаніи ст. 150 Гор. Полож., приносимы Думѣ, а на противозаконныя опредѣленія Думы—Губернатору, который передаетъ ихъ на обсуж-

деніе Присутствія по городскимъ дѣламъ *). Но большинство членовъ Губернскаго Присутствія высказало слѣдующія соображенія: ст. 150 Гор. Полож. опредѣляетъ только общій порядокъ принесенія жалобъ на распоряженія и опредѣленія городскихъ общественныхъ управленій; находящаяся же съ нею въ ближайшей связи ст. 151 указываетъ на исключительный порядокъ производства дѣлъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Губернаторъ усмотритъ непосредственно незаконность распоряженій и опредѣленій городскаго управленія, или же когда къ нему, вмѣсто Думы, будутъ обращены жалобы и заявленія по предметамъ, въ этой статьѣ указаннымъ. Здѣсь подъ городскимъ управленіемъ слѣдуетъ разумѣть не одну Думу, но и Городскую Управу, отъ которой собственно исходятъ всѣ распоряженія по предметамъ ея завѣдыванія; а Дума ограничивается лишь постановленіемъ опредѣленій, исполненіе по которымъ возлагается на Управу. Что же касается подчиненія Управы Думѣ, то подчиненіе сіе въ точности не опредѣлено Городовымъ Положеніемъ, допуская исключенія: такъ, по ст. 77 незаконныя опредѣленія Городской Управы представляются Городскимъ Головою на разсмотрѣніе не Думы, а Губернатору, который передаетъ ихъ на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. За тѣмъ Присутствіе, по большинству голосовъ, опредѣлило: жалобы и заявленія на неправильныя дѣйствія Городской Управы, обращенныя къ Губернатору, а равно незаконныя ея распоряженія, непосредственно имъ усмотрѣнныя, подлежатъ, минуя Городскія Думы, обсужденію и рѣшенію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Изъ приведенныхъ соображеній большинства членовъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія оказывается, что соображенія сіи основываются на томъ, во 1-хъ, что въ ст. 151 Гор. Полож. упоминается о заявленіяхъ и жалобахъ не на Городскую Думу, а на распоряженія вообще городскаго управленія, въ составъ коего входитъ и Городская Управа; и во 2-хъ, что въ Городовомъ Положеніи (ст. 77) прямо предусмотрѣнъ случай передачи на обсужденіе Присутствія неправильныхъ распоряженій Городской Управы, помимо Городской Думы. Между тѣмъ, въ ст. 150 и 155 положительно указывается, что обсужденію и рѣшенію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія подлежатъ жалобы на противозаконныя опредѣленія собственно Городской Думы; жалобы же на неправильныя распоряженія Городской Управы или Городскаго Головы приносятся Городской Думѣ.

Въ Высочайше учрежденной Коммисіи по преобразованію общественнаго управленія въ городахъ, состоявшей подъ предсѣдательствомъ

*) См. выше, цирк. разъясн. М. В. Д., за № 85, стран. 49.

Статсъ-Секретаря Князя Урусова, при обсужденіи сего предмета было высказано: а) что съ установленіемъ правила о возможности принесенія жалобъ на Городскія Управы прямо въ Присутствіе по городскимъ дѣламъ, Дума, въ значительной мѣрѣ, утратила бы значеніе учрежденія, контролирующаго и направляющаго дѣятельность Управы,—учрежденія, подчиненнаго Городской Думѣ; б) что въ Губернскомъ Присутствіи дѣйствія Городскаго Головы и членовъ Управы судили бы лица посторонніе, а не тѣ, которыя почтили ихъ своимъ избраніемъ и предъ которыми они главнѣйше обязаны отвѣтственностью; в) что, между тѣмъ, могли бы довольно часто являться, при подобномъ порядкѣ, случаи преданія должностныхъ лицъ общественнаго управленія отвѣтственности, помимо Городской Думы,—что существенно измѣнило бы характеръ сей отвѣтственности для нихъ; г) что, независимо отъ того, Присутствію нерѣдко было бы довольно трудно принять на себя разрѣшеніе дѣла безъ объясненія по оному со стороны Городской Думы, особенно когда обжалованное распоряженіе Управы было бы лишь исполненіемъ постановленія Думы; и д) что, такимъ образомъ, и съ точки зрѣнія чисто практической, представлялось бы едвали возможнымъ обходить Городскую Думу въ порядкѣ обжалованія распоряженій исполнительнаго органа оной, обязаннаго дѣйствовать по ея указаніямъ и инструкціямъ, въ предѣлахъ Городоваго Положенія. Съ своей же стороны Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи Городоваго Положенія, желая устранить опасеніе относительно стѣсненій самостоятельности общественнаго управленія со стороны Присутствія по городскимъ дѣламъ, нашелъ нужнымъ разъяснить, что подобное опасеніе могло бы имѣть основаніе въ томъ единственно случаѣ, если бы Присутствію было предоставлено входить въ подробности хозяйственныхъ распорядковъ городовъ; но такой власти ему не предоставляется. Напротивъ, разсмотрѣнію Присутствія подлежатъ лишь вопросы о законности распоряженій Городскихъ Думъ и обязанность его заключается собственно въ пресѣченіи всякаго съ ихъ стороны превышенія власти или нарушенія закона. По одному только разряду дѣлъ—объ изданіи обязательныхъ для городскихъ жителей постановленій—Присутствіе можетъ входить въ ближайшее разсмотрѣніе пользъ и нуждъ города.

Хотя, по силѣ ст. 77 Гор. Полож., нѣкоторыя изъ опредѣленій большинства членовъ Городской Управы, въ случаѣ несогласія съ ними Городскаго Головы, и подлежатъ внесенію на рѣшеніе Присутствія по городскимъ дѣламъ, помимо Городской Думы; но правило о семъ, находясь внѣ всякой зависимости отъ постороннихъ жалобъ, предусматриваетъ такіе только случаи, когда, въ виду согласія Управы съ незаконнымъ постановленіемъ Думы, или въ виду противозаконныхъ сужденій

о предметахъ, неподлежащихъ вѣдомству общественнаго управленія, Городской Голова можетъ пріостановить исполненіе неправильнаго постановленія Городской Управы, съ представленіемъ онаго Губернатору, въ силу предоставленнаго Головѣ, какъ предсѣдателю Управы, права.

Въ виду изъясненныхъ соображеній, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило въ сношеніе съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, полагая съ своей стороны разъяснить губернскому начальству, для руководства на будущее время, что разсмотрѣніе жалобъ на Городскія Управы надлежало бы направлять вообще чрезъ Городскія Думы и уже по неудовлетвореніи оныхъ Думою, переносить, въ подлежащихъ случаяхъ, въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе.

Какъ съ заключеніемъ симъ вполнѣ согласилось и Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, то о вышеизложенномъ Министерство сообщило, кому слѣдуетъ, для ближайшихъ соображеній на будущее время.

(Предл. М. В. Д. отъ 19 января 1872 г., № 438).

Одно губернское начальство представило на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ: *кѣмъ должны быть утверждаемы въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, приговоры ремесленныхъ обществъ*, присовокупивъ при томъ, что, взамѣнъ прежнихъ Городскихъ Думъ, слѣдовало бы обязанность утверждать эти приговоры возложить на Городскія Управы.

По объясненію губернскаго начальства, поводомъ къ возбужденію сего вопроса послужило то, что одна Городская Управа не признала за собой обязанности утвердить постановленные ремесленнымъ обществомъ приговоры по дѣламъ: а) касательно производства расходовъ изъ ремесленной кассы (на наемъ квартиры для Ремесленной Управы и на жалованье учителямъ ремесленной школы); б) установленія сбора съ ремесленниковъ на жалованье Цеховымъ Старшинамъ и ихъ Товарищамъ; и в) касательно устройства кузнечнаго ремесла (объ открытіи въ праздничные дни очередныхъ кузницъ, съ установленіемъ взиманія штрафа съ нарушившихъ это правило ремесленниковъ въ пользу ремесленной казны).

Впослѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено: 1) что какъ на Городскія Думы не возлагалось и прежде утвержденія всѣхъ вообще приговоровъ ремесленныхъ обществъ, въ видѣ какого-либо общаго правила; то возлагать такую обязанность, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, на Городскія Управы едва ли пред-

ставляется основаніе; 2) что къ установленію объясненнаго общаго правила не усматривалось бы и достаточной надобности, если принять во вниманіе, что приговоры ремесленныхъ обществъ или точнѣе ремесленныхъ сходовъ, подраздѣляемыхъ по закону на общіе, когда дѣло касается всего ремесленнаго сословія, и на сходы по цехамъ, когда дѣло касается какого-либо цеха отдѣльно (ст. 77, 78, 79 и 80 Уст. Рем.), постановляются по дѣламъ, порядокъ разрѣшенія коихъ установленъ закономъ; 3) что, посему, тѣ дѣла, по коимъ постановлены упомянутые выше приговоры ремесленнаго общества, должны быть обращены къ производству въ томъ же установленномъ порядкѣ, по коему а) о расходахъ и доходахъ общей ремесленной казны предоставлено общему ремесленному сходу составлять годичныя смѣты (ст. 79 Уст. Рем.); б) обложеніе ремесленниковъ сборомъ на надобности цеховъ предоставлено цеховымъ сходамъ (тамъ же ст. 80); и в) предположенія касательно устройства ремеслъ, которыя не могутъ быть утверждены Ремесленною Управою, должны быть представляемы ею по принадлежности (ст. 72 Уст. Рем. и ст. 12 прил. къ Гор. Полож.).

(Отз. М. В. Д. отъ 19 янв. 1872 г., № 400).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства, по вопросу о томъ, *обязаны ли Городскія Думы назначать Городовыхъ Архитекторовъ въ городахъ, въ коихъ должности этой до введенія Городоваго Положенія не было*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что, по точной силѣ ст. 114 прим. 2 Гор. Пол. 16 іюня 1870 г., учрежденіе должности Городового Архитектора тамъ, гдѣ, до введенія Городоваго Положенія ея не было, зависитъ, въ виду возлагаемыхъ на городское управленіе новыхъ обязанностей по строительной части, отъ усмотрѣнія самой Городской Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 19 янв. 1872 г., № 445).

Изъ донесеній нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ было усмотрѣно, что *возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе предъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ Строительнаго Устава*, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, *предоставлены губернскимъ начальствомъ мѣстнымъ городскимъ общественнымъ управленіямъ*.

Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по точной силѣ ст. 110 Городоваго Положенія 16 іюля 1870 г. городскому общественному управленію предоставляется преслѣдованіе,

на одинаковыхъ съ административными властями основаніяхъ, виновныхъ въ нарушеніи собственно постановленій, изданныхъ на основаніи ст. 103—106 Положенія; то за симъ изъясненныя распоряженія губернскихъ начальствъ не могли бы быть признаны вполнѣ соотвѣтственными.

(Отз. М. В. Д. отъ 19 янв. 1872 г., № 451 и 452).

Изъ свѣдѣній о ходѣ дѣла по устройству общественнаго управленія въ городскихъ поселеніяхъ, на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., было усмотрѣно, что *нѣкоторыя Городскія Думы назначаютъ содержаніе сословнымъ старостамъ изъ общихъ городскихъ средствъ*, относя, сколько можно судить по означеннымъ свѣдѣніямъ, эти должности къ составу общаго городскаго управленія. Съ другой стороны оказалось, что *п. 2 ст. 55 Городоваго Положенія понимается, повидимому, нѣкоторыми Думами въ томъ смыслѣ, что расходъ по содержанію должностныхъ лицъ общественнаго управленія есть обязательный для города расходъ;* по крайней мѣрѣ содержаніе это назначалось въ довольно значительныхъ размѣрахъ при всей скудости иногда городскихъ средствъ и затѣмъ отлагались расходы самые настоятельные, *иныя же городскія общества не рѣшались ходатайствовать о введеніи Городоваго Положенія въ виду предстоявшаго увеличенія городскихъ расходовъ на означенный предметъ.*

Вслѣдствіе сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было предложено губернскимъ начальствамъ разъяснить подлежащимъ городскимъ общественнымъ управленіямъ, что издержки по содержанію сословныхъ управленій не могутъ считаться обязательными для города. Равнымъ образомъ, хотя нельзя не согласиться, что, съ устраненіемъ прежней обязательности общественной службы, назначеніе содержанія должностнымъ лицамъ имѣетъ существенное значеніе; но размѣры онаго должны, безъ сомнѣнія, сообразоваться съ средствами, что дѣйствительно и исполняется нѣсколькими Думами; выводить же дефициты въ новыхъ городскихъ смѣтахъ и заявлять, что введеніе Городоваго Положенія влечетъ за собою увеличеніе городскихъ расходовъ по содержанію должностныхъ лицъ общественнаго управленія, едвали представляется соотвѣтственнымъ, ибо, по точному смыслу п. 2 ст. 55, назначеніе такого содержанія вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія Думы.

(Цирк. М. В. Д. отъ 26 янв. 1872 г.).

*

По поводу *заявленія нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ о затрудненіяхъ входить съ представленіями относительно введенія Городоваго Положенія при отсутствіи, въ отдѣльныхъ случаяхъ, ходатайствъ по сему предмету со стороны городскихъ обществъ*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что хотя нельзя не принимать въ особое уваженіе ходатайство отъ самихъ обществъ о преобразованіи городскаго управленія на началахъ новаго Городоваго Положенія; но, въ виду ст. 2 Высочайшаго Указа 16 іюня 1870 г., ходатайства сіи не могутъ быть единственнымъ основаніемъ для распоряженій по настоящему предмету,—тѣмъ болѣе, что городскія общества въ нынѣшнемъ ихъ составѣ не совмѣщаютъ въ себѣ представительства всего мѣстнаго населенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 29 января 1872 г., № 810; отъ 12 авг. 1873 г., № 8534).

Одна Городская Дума постановила: *поручить писцамъ Ярмарочнаго Комитета писать росписки на продаваемыя во время ярмарокъ лошади и взимать за это въ пользу города съ каждой росписки по 10 коп. сер.*

Остановивъ исполненіе этого постановленія, на основаніи ст. 145 Городоваго Положенія, Губернаторъ передалъ его на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, имѣя въ виду, что въ числѣ сборовъ, предоставленныхъ городамъ ст. 128 Положенія 16 іюня 1870 г., подобный сборъ не упомянутъ, и слѣдовательно онъ является новымъ, непредусмотрѣннымъ въ законѣ налогомъ, а на основаніи ст. 137 Положенія установленіе новыхъ сборовъ можетъ послѣдовать лишь въ законодательномъ порядкѣ,—опредѣлило: отмѣнить изложенное постановленіе Думы со всѣми послѣдствіями.

На это распоряженіе Присутствія Городская Управа, по уполномочію Думы, принесла жалобу Правительствующему Сенату, объяснивъ при томъ: 1) что сборъ съ росписокъ при продажѣ лошадей во время городскихъ ярмарокъ не есть новый, объ установленіи коего по городу слѣдовало бы, по ст. 137 Городоваго Положенія, ходатайствовать установленнымъ порядкомъ, ибо онъ установленъ указомъ Губернскаго Правленія бывшей Городской Думѣ въ 1868 г., и потому долженъ быть причисленъ къ общимъ ярмарочнымъ сборамъ; и 2) что ст. 137 Городоваго Положенія разумѣетъ лишь такіе сборы, которые являются прямымъ налогомъ на извѣстныя единицы обложенія; сборъ же, установленный Думою за писаніе росписокъ, есть собственно вознагражденіе за трудъ писцовъ и долженъ быть причисленъ къ канцелярскимъ пошлинамъ.

Разсмотрѣвъ изъясненную жалобу Городской Управы, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что единственнымъ основаніемъ этой жалобы

Управа выставляетъ данный въ 1868 г. бывшей Городской Думѣ указъ Губернскаго Правленія, въ силу коего до настоящаго времени производился и былъ обращаемъ въ доходъ города сборъ за писаніе росписокъ при продажѣ лошадей на городскихъ ярмаркахъ. Но городскія учрежденія, образованныя на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, въ дѣйствіяхъ своихъ обязаны руководствоваться симъ закономъ, а не прежними распоряженіями губернскаго начальства, бывшими въ свое время обязательными для городскихъ учрежденій прежняго устройства. Принявъ засимъ во вниманіе, что сборъ за писаніе росписокъ при продажѣ на ярмаркахъ лошадей не установленъ общимъ закономъ и потому не относится къ числу указанныхъ въ пунк. *а* ст. 136 Городоваго Положенія; что по ст. 128 Положенія Городской Думѣ предоставляется установлять въ пользу города лишь сборы а) оцѣночный съ недвижимыхъ имуществъ; б) съ документовъ на право производства торговли и промысловъ, и в) съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ; установленіе же новыхъ, не предусмотрѣнныхъ въ Городовомъ Положеніи, сборовъ или налоговъ въ пользу города можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ ходатайствъ о томъ Городской Думы (ст. 137 Положенія),—Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Городской Думы, коимъ установленъ былъ непредусмотрѣнный въ законѣ сборъ въ пользу города, поступило правильно, а по сему опредѣлилъ: жалобу на такое распоряженіе Присутствія, принесенную Городскою Управою, оставить безъ послѣдствій.

(Указъ Пр. Сен. отъ 1 Февр. 1872 г., № 5525).

На точномъ основаніи ст. 12, 29, 45, 77, 80, 106, 150—151 и 158 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, *подлежащія обсужденію Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій дѣла поступаютъ въ оныя не иначе, какъ чрезъ Губернатора, къ которому должны обращаться какъ частныя лица, такъ и учрежденія.*

Между тѣмъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ доходили свѣдѣнія, что *въ Присутствія по городскимъ дѣламъ представляются иногда на обсужденіе дѣла внѣ этого порядка*; такъ, между прочимъ, въ одномъ Присутствіи состоялось постановленіе по вопросу, внесенному въ оное Городскимъ Головою.

Признавъ подобнаго рода вступленіе дѣлъ, подлежащихъ передачѣ въ Присутствія по городскимъ дѣламъ, на ихъ обсужденіе и рѣшеніе,

несогласнымъ съ приведенными статьями Городоваго Положенія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило о семъ губернскимъ начальствамъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

(Цирк. М. В. Д. отъ 9 февр. 1872 г.).

Одно губернское начальство, доведя до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что *существовавшій въ прежнее время порядокъ преслѣдованія полиціею и Строительнымъ Отдѣленіемъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ Строительнаго Устава при возведеніи частныхъ построекъ соблюдается лишь въ тѣхъ городахъ, въ коихъ еще не введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе*, объяснило при томъ, что *въ тѣхъ городахъ, въ коихъ означенное Положеніе введено въ дѣйствіе, упомянутыя обязанности должны быть возложены на новыя городскія учрежденія.*

По сему предмету Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по точной силѣ ст. 110 Гор. Полож. городскимъ общественнымъ управленіямъ предоставляется преслѣдованіе, на одинаковыхъ съ административными властями основаніяхъ, виновныхъ въ нарушеніи собствено постановленій издаваемыхъ на основаніи ст. 103—106 Положенія; то засимъ возбужденіе судебнаго преслѣдованія за нарушеніе правилъ Строительнаго Устава должно оставаться, попрежнему, на обязанности полиціи и строительнаго управленія, на точномъ основаніи Уст. Угол. Судопр. ст. 2, 3, 42 п. 2 и ст. 49.

(Предл. М. В. Д. отъ 22 февр. 1872 г., № 1575; смотр. также разъясн. М-ва стран. 67, 72).

Одна Городская Дума ходатайствовала *объ установленіи сбора съ продаваемаго въ городѣ вина, въ размѣрѣ по 5 к. съ каждаго ведра.*

Какъ, между тѣмъ, сборъ подобнаго рода, по Городовому Положенію, не значится въ числѣ сборовъ, которые Городскимъ Думамъ предоставляется установлять въ пользу города; то засимъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отклонило изъясненное ходатайство Городской Думы,— тѣмъ болѣе, что, на основаніи 132 ст. Положенія 16 іюня 1870 г., городамъ уже предоставленъ сборъ, въ размѣрѣ 20% отъ казенной пошлины, съ патентовъ выдаваемыхъ какъ на заводы для выдѣлки напитковъ и издѣлій изъ спирта или вина, такъ и на заведенія для продажи питей вообще.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 февр. 1872 г., № 1701).

По точной силѣ ст. 11 Высочайше утвержденнаго 16 іюля 1870 г. Городоваго Положенія *Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія учреждены, во 1-хъ, для разсмотрѣнія, въ опредѣленно указанныхъ для того случаяхъ, возникающихъ по жалобамъ, пререканіямъ или непосредственному усмотрѣнію Губернатора, дѣлъ о незаконности опредѣленій городскаго общественнаго управленія, и во 2-хъ, для обсужденія составленныхъ Городскими Думами обязательныхъ для жителей постановленій, когда Губернаторъ встрѣтитъ препятствіе къ изданію ихъ, или когда относительно изданія такихъ постановленій не состоится соглашенія между городскимъ общественнымъ и мѣстнымъ полицейскимъ управленіями* (ст. 105—106 Полож.).

Въ изданномъ же Хозяйственнымъ Департаментомъ Положеніи 16 іюня съ объясненіями при ст. 11 изложено, на основаніи бывшихъ въ Государственномъ Совѣтѣ сужденій, что Губернскимъ Присутствіямъ не предоставляется власти входить въ подробности хозяйственныхъ распоряженій городовъ; напротивъ, разсмотрѣнію Присутствій должны подлежать лишь вопросы о законности распоряженій Городскихъ Думъ, и обязанность ихъ заключается собственно въ пресѣченіи всякаго съ ихъ стороны превышенія власти или нарушенія закона. По одному только разряду дѣлъ—именно объ изданіи обязательныхъ для городскихъ жителей постановленій (ст. 103)—Присутствія могутъ входить въ ближайшее разсмотрѣніе пользъ и нуждъ городовъ (ст. 105).

Между тѣмъ изъ доходившихъ до Министерства Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній оказалось, что *нѣкоторые Губернаторы передаютъ на обсужденіе Присутствія и такія постановленія Городскихъ Думъ, которыя не подходятъ подъ дѣйствіе ст. 11 Городоваго Положенія, касаясь иногда именно хозяйственныхъ пользъ и нуждъ городовъ*; таковы, между прочимъ, постановленія о ходатайствахъ по установленію новыхъ сборовъ, увеличенію сборовъ существующихъ въ пользу городскихъ кассъ, и т. п., и затѣмъ ходатайства сіи представляются въ Министерство съ опредѣленіями Губернскихъ Присутствій, взамѣнъ сообщенія оному соображеній самихъ Губернаторовъ, какъ то требуется ст. 13 Гор. Полож.

Какъ подобная передача въ Губернскія Присутствія дѣлъ, не подлежащихъ обязательному ихъ обсужденію, не соотвѣтствуя основной мысли учрежденія оныхъ, служитъ къ обремененію ихъ безъ существенной въ томъ надобности, и затѣмъ возбуждаются вопросы объ усиленіи канцелярскихъ средствъ Присутствій,—то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло долгомъ обратить на сей предметъ вниманіе губернскихъ начальствъ, для надлежаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

(Цирк. М. В. Д. отъ 1 марта 1872 г.).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося по поводу разсмотрѣнія жалобы на неправильное производство выборовъ, оказалось, что *Городскимъ Головою, вопреки ст. 33 Городоваго Положенія 1870 г., не были прочитаны предъ выборами п. 2 ст. 17 и ст. 18 Положенія, съ требуемымъ при томъ объясненіемъ, что незаконно принявшіе участіе въ выборахъ подвергнутся наказаніямъ, указаннымъ въ ст. 1434 Уложе. о Наказ., по Прод. 1868 г.* Причемъ, въ оправданіе сего, Голова объяснилъ, что ни одинъ изъ явившихся въ собраніе избирателей не подходитъ, какъ ему положительно извѣстно, подъ условія приведенныхъ узаконеній. Съ своей же стороны Присутствіе нашло, что сдѣланное Городскимъ Головою упущеніе не составляетъ особаго нарушенія установленнаго для выборовъ порядка.

Въ виду, однакоже, того, что ст. 33 Гор. Полож. безусловно требуется прочтеніе предъ выборами приведенныхъ статей сего Положенія и правило о семъ замѣнило собою въ новомъ городскомъ устройствѣ требовавшееся прежде благовременное собраніе справокъ о подсудности избирателей, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ затруднилось согласиться съ изъясненнымъ заключеніемъ Губернскаго Присутствія.

(Отз. М. В. Д. отъ 1 марта 1872 г., № 1760).

По поводу *избранія одною Городскою Думою заступающаго мѣсто Городскаго Головы не изъ состава членовъ Городской Управы*, мѣстное губернское начальство сообщило, что Присутствіе по городскимъ дѣламъ, руководствуясь буквальнымъ смысломъ ст. 83—84 Гор. Полож., признало означенное избраніе неправильнымъ, что совершенно согласно съ закономъ. Справедливость требовала бы, однако, сказать, что подобнымъ постановленіемъ ограничиваются права избирателей, которые поставляются въ необходимость, быть можетъ, противъ ихъ личнаго желанія, назначить на должность заступающаго мѣсто Головы такое лицо, которое, будучи выбрано въ члены Управы, соотвѣтствовало бы, по ихъ мнѣнію, только этому назначенію; возлагая же на извѣстныхъ лицъ обязанности членовъ Управы, избиратели ни въ какомъ случаѣ не могли предвидѣть, что впослѣдствіи имъ придется изъ среды этихъ членовъ назначить одного на должность заступающаго мѣсто Головы, т. е. на такое мѣсто, которое въ общемъ составѣ городскаго управленія имѣетъ важное значеніе.

Засимъ, принявъ съ соображеніе, что по общему духу Городоваго Положенія законодательство стремилось расширить избирательныя права гражданъ, не давая при выборѣ на должности по общественному управ-

ленію никакихъ преимуществъ однимъ предъ другими, губернское начальство полагало, что ограниченіе выборовъ на должность заступающаго мѣсто Городскаго Головы, обусловленное дѣйствіемъ ст. 83 и 84 Город. Полож., есть скорѣе случай непредвидѣнный при начертаніи сего Положенія, чѣмъ требованіе, имѣющее оправданіе въ уважительныхъ причинахъ.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло долгомъ изъяснить, что въ виду тѣхъ важныхъ обязанностей, которыя лежатъ на заступающемъ мѣсто Городскаго Головы, въ случаяхъ отсутствія сего послѣдняго, онъ долженъ быть лицомъ, не только пользующимся, по своему положенію, уваженіемъ и довѣріемъ общества, но близко знакомымъ съ ходомъ текущихъ дѣлъ по городскому общественному управленію, и потому избраніе его изъ состава членовъ Городской Управы оправдывается весьма уважительными основаніями. Съ другой стороны, избираемые Городскою Думою члены Управы должны бы, кажется, считаться лучшими представителями общества, ввѣряющаго имъ ближайшее завѣдываніе городскими дѣлами и, вслѣдствіе того, они не могутъ не представляться вполнѣ подготовленными кандидатами для временнаго заступленія Городскаго Головы, въ случаяхъ его отсутствія или болѣзни, или же, въ противномъ случаѣ, необходимо было бы допустить, что выборъ ихъ можетъ иногда совершаться безъ достаточной осмотрительности. Впрочемъ, если бы Городская Дума дѣйствительно встрѣтила почему либо затрудненіе возложить временно обязанности Городскаго Головы на каго-либо изъ наличныхъ членовъ Управы; то, въ виду соображенія, что опредѣленіе и измѣненіе состава Городской Управы предоставляется самой Думѣ, отъ нея зависитъ вполнѣ дополнить во всякое время составъ сей такимъ лицомъ, на которое она могла бы возложить потомъ означенныя обязанности.

(Отз. М. В. Д. отъ 2 марта 1872 г., № 2082).

По поводу донесенія одного губернскаго начальства о томъ, что *на мѣсто умершаго гласнаго Городской Думы подлежащимъ избирательнымъ собраніемъ выбрано другое лицо*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что какъ на точномъ основаніи ст. 16 Городоваго Положенія избирательныя собранія составляются не по мѣрѣ открывающейся въ томъ надобности, а періодически—чрезъ каждые четыре года; въ случаѣ же выбытія, въ этотъ періодъ времени, кого-либо изъ гласныхъ, его замѣняетъ, согласно ст. 49 Полож., лицо получившее въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи наибольшее, послѣ избран-

ныхъ гласныхъ, число голосовъ; то засимъ созывъ избирательныхъ собраній внѣ указаннаго порядка не имѣетъ законнаго основанія.

(Предл. М. В. Д. отъ 15 марта 1272 г., № 2286).

Одною Городскою Думою былъ одобренъ *докладъ Городскаго Секретаря о составѣ Канцеляріи Думы и Управы*. Изъ этого доклада усматривалось, что Секретарь отъ своего лица предлагалъ опредѣлить оклады содержанія для служащихъ въ сей канцеляріи; распредѣленіе же суммы на писцовъ полагалъ предоставить взаимному соглашенію Городскаго Головы и его, Секретаря.

По поводу сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что Городской Секретарь, если онъ не состоитъ гласнымъ Городской Думы, не можетъ вносить въ оную своихъ личныхъ предположеній. Въ виду же того, что канцелярія Городскихъ Думы и Управы находится въ завѣдываніи Городскаго Головы, постановленіе правила, по коему Голова не въ правѣ дѣлать распредѣленіе назначенной суммы на вознагражденіе труда переписчиковъ въ канцеляріи безъ согласія Городскаго Секретаря, не имѣло бы правильнаго основанія.

(Предл. М. В. Д. отъ 15 марта 1872 г., № 2287).

По ходатайству одной Городской Думы *объ установленіи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ купеческихъ капиталовъ, по 2 р. съ каждаго капитала*,—между прочимъ, на предметъ устройства въ городѣ общественнаго сада и поддержанія его въ должной исправности,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по Городовому Положенію городамъ уже предоставленъ сборъ съ документовъ на право торговли и промысловъ (ст. 132); то въ виду сего едвали было бы справедливо облагать купцовъ, сверхъ сказаннаго сбора, еще новымъ налогомъ въ предположенномъ Думою размѣрѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 15 марта 1872 г., № 2371).

Одно Губернское Правленіе *вошло въ разсмотрѣніе вопроса по предмету, касающемуся до новаго общественнаго устройства*, согласно представленію о томъ общественнаго управленія; но *не придя ни къ какому положительному заключенію, представило возникшій вопросъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.*

Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что разъясненіе недоразумѣній городскаго управленія по примѣненію Городоваго Положенія къ обязанности Губернскихъ Правленій не относится, опредѣлилъ: предписать Губернскому Правленію, чтобы оно впредь не входило въ разсмотрѣніе дѣлъ, на него закономъ не возложенныхъ.

(Ук. Пр. Сен. 20 марта 1872 г., № 14923).

По представленію одного губернскаго начальства о томъ, *кто долженъ предсѣдательствовать въ сословномъ купеческомъ собраніи: Городской Голова или Купеческій Староста*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что предсѣдательство въ сословныхъ собраніяхъ купечества должно принадлежать Купеческому Старостѣ, подобно тому, какъ Мѣщанскому Старостѣ (ст. 18 прил. къ Гор. Полож. 16 іюня 1870 г.) принадлежитъ предсѣдательство въ собраніяхъ мѣщанскаго общества.

(Отз. М. В. Д. отъ 22 марта 1872 г., № 2490).

Одна Городская Дума *признала подлежащими оцѣночному городскому сбору*,—въ виду п. 3 ст. 129 Городоваго Положенія и примѣч. къ сей ст.—*находящіяся въ зданіяхъ Духовной Семинаріи квартиры Ректора и Инспектора сего заведенія*.

Съ своей же стороны мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что, на основаніи 4 п. 129 ст. Гор. Полож., недвижимыя имущества, принадлежащія духовнымъ *вѣдомствамъ* (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій), не приносящія дохода, не подлежатъ оцѣночному сбору; по силѣ же примѣч. къ той же 129 ст. Гор. Полож. могутъ быть подвергаемы сему сбору, изъ числа означенныхъ въ 4 пунк. 129 ст. имуществъ, только зданія, приносящія дѣйствительный доходъ. Затѣмъ, усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что хотя Семинарія и принадлежитъ къ числу учебныхъ заведеній, но зданіе ея принадлежитъ духовному вѣдомству; имущества же, принадлежащія духовному вѣдомству, и неприносящія дохода, изъяты, какъ упомянуто, отъ оцѣночнаго сбора всѣ безъ исключенія,—Губернское Присутствіе отмѣнило постановленіе по настоящему предмету Городской Думы.

Находя такое опредѣленіе Присутствія неправильнымъ, Дума обратилась съ жалобою на оное въ Правительствующій Сенатъ; но, во

вниманіи къ приведеннымъ со стороны Присутствія доводамъ, Правительствующій Сенатъ не нашелъ основаній къ отмѣнѣ изъясненнаго опредѣленія его.

(Указъ Пр. Сен. 24 марта 1872 г., № 15160).

Въ разрѣшеніе принесенной Правительствующему Сенату жалобы *по поводу отдачи Городскою Думою въ арендное содержаніе двухъ лавокъ помимо просителя, желавшаго предложить высшую за нихъ плату*,— Сенатъ нашелъ, что за силою ст. 1 и 142 Городоваго Положенія Городская Дума имѣла полное право распорядиться сдачею въ содержаніе городскихъ лавокъ кому признавала удобнымъ и за какую желала цѣну; а потому жалоба на распоряженіе Думы не заслуживаетъ уваженія. Но, обращаясь къ производству настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ остановиться на томъ, что поданная ранѣе жалоба на Думу Губернатору, по точному смыслу ст. 150 Городоваго Положенія, подлежала разсмотрѣнію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и что Губернаторъ не долженъ былъ разрѣшать жалобу эту помимо Присутствія, собственною властію. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу на Городскую Думу, какъ не основательную, оставить безъ послѣдствій; Губернатору же предписать, чтобы впредь всѣ жалобы, на Городскую Думу приносимыя, передавалъ, по принадлежности, на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

(Указъ Пр. Сен. отъ 28 Марта 1872 г., № 15731).

Одна Городская Дума, на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія, *поручила Городской Управѣ разсмотрѣть существующія правила о порядкѣ содержанія тротуаровъ, измѣнить ихъ, въ чемъ необходимо, и по сношеніи, согласно ст. 104 Гор. Пол., съ Начальникомъ мѣстнаго полицейскаго управленія*,—соображенія свои доложить Думѣ, что Управою и исполнено. По разсмотрѣніи составленныхъ Управою по упомянутому предмету правилъ, Дума сочла нужнымъ сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя дополненія и измѣненія, касающіяся какъ технической части, такъ и срока исполненія сихъ правилъ для домовладѣльцевъ.

Постановленіе о семъ Думы Губернаторъ передалъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое утвержденныя Думою правила объ устройствѣ тротуаровъ измѣнило, соотвѣтственно указаніямъ Губернатора. Но Городской Голова, по уполномочію Думы, обжаловалъ опредѣленіе Присутствія Правительствующему Сенату, хода-

тайствуя объ оставленіи въ силѣ распоряженія по изъясненному предмету общественнаго управленія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла, нашелъ, что пунктомъ *а* ст. 103 Городоваго Положенія Городской Думѣ предоставлено издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о порядкѣ содержанія въ исправности и чистотѣ улицъ, площадей, мостовыхъ, тротуаровъ и проч. По статьѣ же 104 проекты постановленій о предметахъ, въ предшедшей статьѣ указанныхъ (слѣдовательно и проекты правилъ о содержаніи въ исправности тротуаровъ), прежде окончательнаго утвержденія ихъ Думою, сообщаются Городскою Управою Начальнику мѣстнаго полицейскаго управленія, который доставляетъ по нимъ свое заключеніе; а по ст. 105,—если относительно предположенныхъ общественнымъ управленіемъ постановленій не состоится соглашенія между нимъ и полицейскимъ управленіемъ, то дѣло, въ случаѣ требованія одной изъ сторонъ, поступаетъ на разрѣшеніе порядкомъ, указаннымъ въ ст. 11, т. е. вносится на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. За симъ, принявъ во вниманіе, что постановленіе Городской Думы, коимъ измѣнены были составленныя Управою правила о содержаніи тротуаровъ, не было сообщаемо мѣстному Полиціймейстеру и признавъ, посему, опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія преждевременнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: таковое отмѣнить, предписавъ Губернатору сдѣлать распоряженіе о направленіи настоящаго дѣла къ вышеобъясненному, закономъ установленному, порядку.

(Указъ Пр. Сен. отъ 28 марта 1872 г., № 15733).

Одинъ Губернаторъ представилъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ заключено: *произведенные вновь образованною Городскою Думою одновременно выборы Городскаго Головы, членовъ Городской Управы, кандидатовъ къ нимъ и Городскаго Секретаря считать несостоявшимися на томъ основаніи, что по Уставу о служ. по выб. (ст. 409 и 410) надлежитъ первоначально производить выборы одного Городскаго Головы и только по утвержденіи избраннаго лица въ означенной должности продолжать, подъ его предсѣдательствомъ, производство выборовъ въ прочія городскія общественныя должности.*

Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ своемъ по настоящему представленію Губернатора, высказало, для ближайшихъ его соображеній, что какъ приведенныя узаконенія III т. Уст. о служ. по выб., съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія не мо-

гутъ быть принимаемы въ руководство при производимыхъ, на основаніи сего Положенія, выборахъ; то въ виду сего изложенное заключеніе Присутствія по городскимъ дѣламъ едвали могло бы быть признано согласнымъ съ дѣйствующими нынѣ по городскому устройству постановленіями.

Затѣмъ, если при производствѣ Городскою Думою упомянутыхъ выборовъ не было допущено другихъ какихъ либо существенныхъ отступленій отъ правилъ Городоваго Положенія, то не усматривалось бы достаточныхъ основаній, собственно въ виду изъясненнаго заключенія Присутствія, къ отмѣнѣ сказанныхъ выборовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 29 марта 1872 г., № 2694).

Одно губернское начальство представило вопросъ о томъ, *имѣетъ ли право голоса на выборахъ предсѣдательствовавшій въ избирательномъ собраніи Городской Голова прежняго избранія, если онъ не совмѣщаетъ въ себѣ требуемыхъ для участія въ выборахъ по новому Городовому Положенію условій?*

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, примѣняясь къ циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1 декабря 1864 г. *), о правахъ Уѣздныхъ Предводителей Дворянства, какъ предсѣдателей Земскихъ Собраній, полагало, что Городскимъ Головамъ, избраннымъ до введенія въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., могло бы быть предоставлено право голоса на выборахъ гласныхъ во всѣхъ трехъ установленныхъ симъ Положеніемъ избирательныхъ собраніяхъ.

Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе, что означеннымъ циркуляромъ Министерства 1 декабря 1864 г., № 190, опредѣлялись права Уѣзднаго Предводителя Дворянства на избраніе его въ составъ Земской Управы, какъ лица, предсѣдательствующаго въ Земскомъ Собраніи, въ качествѣ гласнаго, избраннаго отъ одного изъ сословій, составляющихъ земство,—нашло, что циркуляръ этотъ не можетъ имѣть примѣненія въ случаѣ, о комъ идетъ рѣчь, когда Городской Голова является по должности въ качествѣ представителя отъ

*) Въ этомъ циркулярѣ изъяснено, что Уѣздный Предводитель Дворянства, участвуя въ Земскомъ Собраніи, въ качествѣ Предсѣдателя, есть собственно гласный вслѣдствіе предварительнаго избранія его однимъ изъ сословій, составляющихъ земство, и вслѣдствіе предоставленнаго ему закономъ права предсѣдательства въ собраніи гласныхъ, и потому можетъ быть избираемъ въ предсѣдатели и члены Земской Управы,—тѣмъ болѣе, что и въ подлежащихъ статьяхъ Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ не усматривается никакихъ по сему предмету ограниченій правъ Губернскаго и Уѣзднаго Предводителей Дворянства.

всего городскаго общества въ прежнемъ составѣ онаго; а потому и какъ въ выборѣ гласныхъ по новому Городовому Положенію могутъ участвовать только тѣ обыватели, коимъ право сіе предоставлено Положеніемъ, Министерство не усматривало никакихъ основаній допустить предположенное Губернскимъ Присутствіемъ въ данномъ случаѣ изъятіе для Городскихъ Головъ, не совмѣщающихъ въ себѣ требуемыхъ для участія на выборахъ условій.

(Отз. М. В. Д. отъ 29 марта 1872 г., № 2695).

Одно губернское начальство представило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что, съ одной стороны, Городскою Думою, съ другой— мѣстнымъ Присутствіемъ по городскимъ дѣламъ возбужденъ былъ вопросъ: *въ какомъ порядкѣ и подъ чьимъ предсѣдательствомъ должны быть созываемы соединенныя собранія купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, для обсужденія дѣлъ объ общественныхъ имуществахъ, для опредѣленія состава Сиротскаго Суда и для выбора членовъ сего послѣдняго и Предсѣдателя.*

При чемъ губернское начальство объяснило, что какъ въ Городской Думѣ высказывалось ошибочное понятіе о городской общественной собственности; то, въ устраненіе затрудненій, которыя могли бы возникнуть впослѣдствіи съ оставленіемъ общественныхъ имуществъ въ завѣдываніи купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, было бы необходимо разъяснить, какіе именно капиталы и имущества дѣйствительно слѣдовало бы считать сословными, подлежащими передачѣ въ вѣдѣніе сословныхъ учрежденій, и какіе должны бы быть признаны собственно городскими, подлежащими вѣдѣнію Городской Думы.

Большинство гласныхъ Городской Думы держалось того убѣжденія, что какъ дѣйствовавшій до преобразованія общественнаго управленія законъ подъ именемъ городскаго общества разумѣлъ не всѣхъ городскихъ обывателей, а собственно купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, которые одни принимали участіе въ управленіи общественными дѣлами, съ преобразованіемъ же общественнаго управленія въ составъ городскаго общества вошли всѣ городскіе обыватели, безъ различія сословій; то всѣ имущества, пріобрѣтенныя по постановленіямъ или приговорамъ городскаго общества, равно составленные симъ обществомъ (въ составѣ купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ) посредствомъ складокъ, капиталы, хотя бы и для общихъ городскихъ надобностей, должны считаться не общею городскою, а частою собственностью означенныхъ трехъ сословій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ было замѣчено, что въ нѣкоторыхъ документахъ стараго времени на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ слово «городъ» не рѣдко было замѣняемо словомъ «общество» и общественное управленіе (прежняго состава); посему содержавшіяся на счетъ городскихъ доходовъ учрежденія, въ дѣйствительности, обратились въ учрежденія чисто сословныя, какъ наприм. городская богадѣльня, въ которую предоставлено поступать собственно мѣщанамъ и ремесленникамъ.

Но если, при такомъ положеніи дѣла, предоставить сословному обществу купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ разрѣшеніе вопроса о правѣ завѣдыванія общественными имуществами, не выяснивъ при томъ, какія именно имущества должны быть признаваемы общественно - сословными и какія общественно-городскими, то можно поставить нынѣшнее общественное управленіе въ полную зависимость отъ сословнаго общества, ибо большая часть городскихъ имуществъ (какъ наприм. зданія, занимаемыя городскимъ общественнымъ управленіемъ, полицейскими учрежденіями, училищами и проч.) пріобрѣтены на его имя.

По мнѣнію губернскаго начальства, Городской Думѣ, образованной на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., слѣдовало бы самой опредѣлить, какіе капиталы и имущества, какъ сословная собственность, могутъ подлежать передачѣ сословному управленію, разъяснивъ при томъ Думѣ, что даже и такіе капиталы, которые образовались изъ сборовъ съ отдѣльныхъ сословій, вмѣстѣ и въ отдѣльности, какъ наприм. продовольственный капиталъ, сборы на отправленіе разныхъ повинностей (постойной, дорожной), на содержаніе училищъ и благотворительныхъ учрежденій, должны быть переданы въ завѣдываніе вновь устроеннаго общественнаго управленія, ибо всѣ потребности по этимъ предметамъ отнесены къ кругу вѣдомства городскаго общественнаго управленія (новаго состава); изъ недвижимыхъ же имуществъ могутъ подлежать передачѣ сословнымъ управленіямъ лишь тѣ, которыя пріобрѣтены отдѣльными сословіями или соединеннымъ обществомъ купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, для ихъ собственно сословныхъ надобностей, и не были уступлены (прежнему) городскому управленію для надобностей городскихъ, какъ наприм. богадѣльня, предназначенная только для мѣщанъ.

За симъ обсужденію соединеннаго собранія сословій подлежали бы дѣла по опредѣленію числа членовъ Сиротскаго Суда и по завѣдыванію сословными имуществами.

Обращаясь же къ вопросу: кто долженъ созывать соединенныя собранія купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ и предсѣдательствовать въ оныхъ, а также при какомъ числѣ членовъ собранія эти могутъ счи-

таться состоявшимися и какое наименьшее число голосовъ должно рѣшать дѣло, губернское начальство находило: а) что по смыслу Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., освобождающаго Городскаго Голову отъ присутствованія въ мѣщанскихъ собраніяхъ, если онъ не принадлежитъ къ сословію мѣщанъ, равно и отъ предсѣдательствованія въ Сиротскомъ Судѣ, вѣдающемъ исключительно сословныя дѣла купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ, слѣдовало бы созывъ сихъ сословій въ соединенное собраніе предоставить Городскому Головѣ въ такомъ лишь случаѣ, если онъ, въ то же время, состоитъ предсѣдателемъ и въ Сиротскомъ Судѣ; въ противномъ же случаѣ обязанность эту надлежало бы возложить на Предсѣдателя Сиротскаго Суда, какъ единственное должностное лицо, выбранное самими сословіями; б) что какъ до введенія въ дѣйствіе Городоваго Положенія участіе въ общественныхъ собраніяхъ было обязательно для каждаго члена общества, но условіе это представляло весьма большія затрудненія при разрѣшеніи общественныхъ дѣлъ; то, въ виду сего, было бы необходимо, для успѣха въ дѣлахъ, отмѣнить обязательность такого участія; причемъ, впрочемъ, нельзя, по мнѣнію губернскаго начальства, не замѣтить, что допустить и такое ограниченное число членовъ въ сословныхъ собраніяхъ, какое наприм. указано въ ст. 301 и 302 Уст. о пред. и пресѣч. прест. или опредѣлено ст. 519 т. IX Зак. о сост., едвали было бы удобно,—тѣмъ болѣе, что главными предметами сужденій въ сословныхъ обществахъ должны быть дѣла имущественныя; поэтому Губернаторъ, согласно съ заключеніемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, полагалъ, что въ сословномъ собраніи должны участвовать двѣ трети членовъ общества; при многочисленномъ же составѣ общества—не менѣе 100 лицъ, и дѣла въ такихъ собраніяхъ должны рѣшаться простымъ большинствомъ голосовъ.

Въ заключеніе губернское начальство высказало, что казалось бы правильнымъ предложить всѣмъ вообще Городскимъ Думамъ: а) нынѣ же составить подробныя вѣдомости о томъ, какіе имѣются въ городѣ общественные имущества и капиталы, какіе изъ нихъ должны принадлежатъ купцамъ, мѣщанамъ и ремесленникамъ и какіе перейти въ собственность города, б) о постановленіи Думы по сему предмету объявить сословнымъ учрежденіямъ съ тѣмъ, что если послѣднія такимъ постановленіемъ Думы будутъ недовольны, то могутъ, въ шестинедѣльный со дня объявленія срокъ, обжаловать оное Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію, въ случаѣ же недовольства и рѣшеніемъ Присутствія—въ тотъ же срокъ принести жалобу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, для окончательнаго съ его стороны рѣшенія.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго оказывается, что подлежатъ разрѣшенію три главные вопроса:

1. *Какіе именно капиталы и имущества должны составлять городскую и какіе сословную собственность.*

2. *Въ какихъ случаяхъ могутъ быть созываемы соединенныя собранія купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ.*

3. *Кто долженъ предсѣдательствовать въ этихъ соединенныхъ собраніяхъ.*

Съ своей стороны, по ближайшемъ соображеніи представленныхъ губернскимъ начальствомъ данныхъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило:

1) Какъ по дѣйствовавшимъ до преобразованія общественнаго управленія въ городахъ узаконеніямъ, городское общество, имѣя сословный характеръ, состояло собственно изъ промышленныхъ сословій: купцовъ и мѣщанъ съ ремесленниками; то и Городская Дума (прежняго состава) совмѣщала въ себѣ лишь сословно-общественное представительство, и потому она завѣдывала всѣмъ, что было принадлежностью цѣлаго городскаго общества или соединенныхъ сословій онаго. Изъ сего порядка завѣдыванія были изъяты только капиталы и имущества, принадлежавшіе не совокупности этихъ сословій, а которому либо изъ нихъ въ отдѣльности,—для чего и было допущено образованіе особыхъ сословныхъ учрежденій: отдѣльно для купцовъ, отдѣльно для мѣщанъ и отдѣльно для ремесленниковъ (тамъ, гдѣ эти послѣдніе составляютъ отдѣльное отъ мѣщанства общество). Съ устройствомъ общественнаго управленія на началахъ Городоваго Положенія не создается ни новаго городскаго общества, ни новыхъ городскихъ учрежденій, а лишь реформируются они такимъ образомъ, что въ составъ общества входятъ новые элементы, не бывшіе въ немъ прежде, и устраняется сословный его характеръ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и городскія учрежденія, въ обновленномъ ихъ видѣ, являются органами не прежнихъ сословныхъ обществъ, а всего мѣстнаго населенія, дѣйствуя именемъ города во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда требуется представительство цѣлаго городскаго общества, какъ совокупности всѣхъ мѣстныхъ жителей. Затѣмъ, не остается никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что преобразованныя по Городовому Положенію городскія учрежденія должны получить въ свое завѣдываніе безраздѣльно всѣ тѣ имущества и капиталы, коими, какъ городскими общественными, завѣдывали общественныя управленія въ прежнемъ ихъ составѣ и которые составляли доселѣ собственность городскихъ сословій, взятыхъ вмѣстѣ, а не одного котораго либо изъ нихъ въ отдѣльности. Въ виду же столь яснаго и едвали не единственно правильнаго отношенія къ разсматриваемому вопросу, не представляется основанія поставлять раз-

рѣшеніе этого вопроса въ зависимость, какъ полагало губернское начальство, отъ постановленія Городскихъ Думъ, образовавшихся съ преобладающимъ представительствомъ промышленныхъ сословій. Вопросъ сей долженъ быть предметомъ правительственнаго рѣшенія, которое не могло бы допускать въ настоящемъ случаѣ примѣненія какихъ либо условныхъ видоизмѣненій, и онъ въ такой степени важетъ, что послѣдовательное развитіе мыслей, выражающихъ собою настроеніе большинства гласныхъ означенной выше Городской Думы, привело бы къ результатамъ, пользу примѣненія коихъ едвали стали бы потомъ защищать сами общественныя управленія, ибо на дѣлѣ вышло бы то, что въ городахъ образовались бы, въ дѣйствительности, рядомъ два городскихъ управленія, дѣйствующія во вредъ одно другому: управленіе, чуждое сословнаго характера и не располагающее никакими средствами, за исключеніемъ текущихъ городскихъ доходовъ, и управленіе сословное, поставленное въ болѣе выгодныя матеріальныя условія и служащее продолженіемъ прежняго сословнаго устройства.

2) Для созванія соединенныхъ собраній купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ, закономъ (ст. 4 прил. къ ст. 2 Гор. Пол.) предусмотрѣнъ собственно тотъ случай, что этимъ соединеннымъ собраніямъ принадлежитъ право опредѣленія числа членовъ Сиротскаго Суда, независимо отъ избранія членовъ онаго и Предсѣдателя, если Городской Голова откажется отъ предсѣдательствованія въ Судѣ. Затѣмъ, впредь до ближайшихъ указаній опыта, и слѣдовало бы ограничиться примѣненіемъ содержащагося о семъ въ прилож. къ Городовому Положенію правила.

и 3) Что же касается предсѣдательства въ такихъ соединенныхъ собраніяхъ; то, по неимѣнію въ виду прямаго закона, коимъ разрѣшался бы этотъ вопросъ, Министерство должно было войти въ особыя соображенія,—что и исполнено затѣмъ *).

(Отз. М. В. Д. отъ 29 марта 1872 г., № 2773).

Въ видахъ усиленія городскихъ средствъ, одна Городская Дума предположила *установить слѣдующіе сборы:* 1) *съ лицъ, берущихъ для выдѣлки кирпича глину и другіе матеріалы на выгонной землѣ города* (по 50 к. съ каждой тысячи выдѣланнаго ими кирпича); 2) *съ лицъ, добывающихъ въ горахъ на городской землѣ камень песчаный и бутовый*;

---

*) Самый же вопросъ разрѣшенъ Высочайше утвержденнымъ 18 ноября 1873 года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (касательно учрежденія Сиротскихъ Судовъ въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г.), по силѣ коего предсѣдательство въ подобномъ собраніи возложено на Городскаго Голову.

*

3) *за мѣста, отдаваемыя подъ складъ лѣсныхъ матеріаловъ*; 4) *съ шатра цыганъ, помѣщающихся временно на выгонной землѣ города* и, кромѣ того, *за пастьбу лошадей ихъ на городскомъ выгонѣ*, съ распространеніемъ сего послѣдняго сбора и на всѣхъ вообще проѣзжающихъ, если они останавливаются на выгонѣ болѣе 2-хъ дней; 5) *съ акробатовъ, фокусниковъ и съ органщиковъ*; 6) *за мѣста, на коихъ устроены частными лицами печи для обжиганія алебастра*; 7) *съ промышленныхъ заведеній, построенныхъ на городской землѣ;* 8) *съ извознаго и перевознаго промысловъ*; 9) *съ собакъ;* 10) *съ лицъ, занимающихся промыслами бондарнымъ и колеснымъ, съ ямщиковъ, имѣющихъ лошадей съ промышленною цѣлію, съ агентовъ страховыхъ обществъ, столяровъ, плотниковъ, штукатуровъ, каменщиковъ, маляровъ, живописцевъ, фотографовъ, парикмахеровъ, булочниковъ, стекольщиковъ, мѣдниковъ, серебрянниковъ, шорниковъ, сапожниковъ, портныхъ, и часовщиковъ*; и 11) *за прогоняемый для убоя на частныхъ скотобойняхъ скотъ* (съ крупнаго по 10 коп., а съ мелкаго по 1 коп. отъ каждой штуки).

На основаніи ст. 13 Городоваго Положенія, Губернаторъ, представляя такое ходатайство Городской Думы Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны объяснилъ:

1) что проектированные Думою сборы: а) съ извознаго и перевознаго промысловъ; б) съ собакъ, и в) съ ямщиковъ, имѣющихъ лошадей съ промышленною цѣлію, предоставлены городамъ Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. Городовымъ Положеніемъ; но вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ установленіи этихъ сборовъ, Городской Думѣ слѣдовало, согласно ст. 128 этого Положенія, составить предположенія о высшемъ размѣрѣ обложенія каждымъ изъ означенныхъ сборовъ, объ изъятіяхъ отъ сборовъ и о способѣ взиманія оныхъ;

2) что установленіе новыхъ сборовъ съ промышленности и торговли, какъ наприм. съ выдѣлываемаго на заводахъ кирпича, съ алебастра и угольевъ, съ ремесленныхъ заведеній и страховыхъ конторъ, съ прогоняемаго для убоя скота, а также съ занимающихся промыслами: бондарнымъ, колеснымъ, столярнымъ и проч., сверхъ сборовъ съ торговыхъ и промысловыхъ документовъ и патентовъ, предоставленныхъ городамъ ст. 132 Городоваго Положенія и Высочайше утвержденнымъ 28 Октября 1870 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, представляется крайне обременительнымъ для плательщиковъ и повлекло бы за собою увеличеніе цѣнъ на предметы первой необходимости; сверхъ сего установленіе сказанныхъ сборовъ противорѣчило бы точному смыслу приведенныхъ узаконеній, коими опредѣленъ предѣлъ, выше коего торговцы и промышленники не должны быть облагаемы никакими сборами;

3) что установленіе прочихъ предположенныхъ Думою сборовъ, именно: за добываніе на выгонной землѣ города камня и песку, за мѣста подъ кузницами, воскобойнями, за складъ лѣса и т. п., вполнѣ зависитъ, въ виду ст. 119 Городоваго Положенія, отъ ближайшаго усмотрѣнія самой Думы, такъ какъ сборы съ объясненныхъ предметовъ составляютъ, въ сущности, вознагражденіе города за пользованіе принадлежащимъ ему имуществомъ.

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вообще одобрило изъясненное заключеніе Губернатора; но при этомъ почло необходимымъ высказать, что къ числу сборовъ или точнѣе платы за пользованіе городскимъ имуществомъ слѣдуетъ отнести и плату съ лицъ, берущихъ для выдѣлки кирпича глину и другіе матеріалы на городской выгонной землѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 29 марта 1872 г., № 2740).

По предположенію одной Городской Думы *о производствѣ выжиганія дымовыхъ трубъ въ городѣ*, съ участіемъ мѣстной пожарной команды, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что въ виду Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіяхъ въ различныхъ частяхъ Свода Законовъ, вслѣдствіе предоставленнаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, настоящему дѣлу надлежало бы дать ходъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 103—108 Гор. Полож. 16 іюня 1870 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 4 апрѣля 1872 г., № 2891).

Въ одномъ городѣ было предположено губернскимъ начальствомъ разрѣшить *постройку каменнаго одноэтажнаго дома для священно-служителей на церковной площади подлѣ торговыхъ лавокъ*. Но такъ какъ на приведеніе сего предположенія (не согласнаго съ планомъ) въ исполненіе требовалось испросить Высочайшее соизволеніе, по предварительномъ составленіи надлежащей выкопировки изъ плана, то дѣло не получило окончанія до введенія Городоваго Положенія. Съ преобразованіемъ же общественнаго управленія на основаніи Положенія 16 іюня 1870 г., Городская Дума, войдя въ обсужденіе настоящаго дѣла и принявъ во вниманіе словесныя и письменныя заявленія торговцевъ о предвидимой ими опасности отъ жилаго строенія для торговыхъ лавокъ и церкви, въ случаѣ пожара, по крайней тѣснотѣ площади,—опредѣлила:

на постройку дома между церковью и торговыми лавками согласія не изъявлять, оставивъ площадь свободною отъ всякихъ построекъ, согласно Высочайше утвержденному плану 1834 г.

Признавъ такое постановленіе Городской Думы неправильнымъ, Губернаторъ передалъ его на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, полагая съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ возбуждается пререканіе между Думою и губернскимъ начальствомъ.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло однакоже: 1) что заключеніе Думы о несогласіи ея допустить постройку дома на городской землѣ, какъ не выходящее изъ предѣловъ власти, городскому общественному управленію предоставленной, за силою 5 и 116 ст. Городоваго Положенія, не можетъ почитаться незаконнымъ; 2) что, равнымъ образомъ, не нарушаетъ закона выраженное въ постановленіи Думы желаніе объ оставленіи церковной площади открытою, согласно плану 1834 г.; 3) что въ этомъ отношеніи постановленіе Думы, какъ не заключающее распоряженія объ измѣненіи плана, не подлежитъ утвержденію правительственной власти, и 4) что, посему, не представляется основаній признать опредѣленіе Думы незаконнымъ.

Не согласившись съ приведеннымъ опредѣленіемъ Губернскаго Присутствія, Губернаторъ, по руководству ст. 153 Городоваго Положенія, представилъ дѣло на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Но Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе Губернатора съ обстоятельствами дѣла и съ закономъ, нашелъ, что хотя мнѣніе Городской Думы по вопросу о постройкѣ дома на площади, находящейся при церкви, и *не согласно* съ предположеніемъ губернскаго начальства по сему предмету, тѣмъ не менѣе въ семъ случаѣ *пререканія* между Думою и губернскимъ начальствомъ не усматривается, ибо сказанное предположеніе не получило исполненія именно за преобразованіемъ общественнаго управленія; по преобразованіи же сего управленія, упомянутая постройка, какъ требующая измѣненія въ Высочайше утвержденномъ планѣ города, могла быть произведена не иначе, какъ по опредѣленію Городской Думы. Причемъ полагать, что Дума обязана была составить такое опредѣленіе на основаніи переписки, заведенной въ прежнее время губернскимъ начальствомъ,—нѣтъ основанія въ виду ст. 5 Гор. Полож., по коей городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. Засимъ, признавъ соотвѣтственными соображенія по изъясненному дѣлу Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: рапортъ Губернатора о несогласіи съ постановленіемъ Губернскаго Присутствія оставить безъ послѣдствій.

(Указъ Пр. Сен. отъ 4 апрѣля 1872 г., № 16489).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, по поводу частной *жалобы на неправильное избраніе одного лица первымъ избирательнымъ собраніемъ*, заключило: предоставить Губернатору собрать свѣдѣнія о подсудности этого лица, и затѣмъ, если означенная жалоба окажется основательною, выборы гласныхъ по упомянутому разряду признать, на основаніи 46 ст. Городоваго Положенія, неправильными.

Вслѣдствіе сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, для соображеній губернскаго начальства, что, по точной силѣ ст. 44 и 46 Гор. Полож., неправильное избраніе отдѣльныхъ лицъ, жалобы на которое разсматриваются и разрѣшаются окончательно вновь образованными Городскими Думами, составляетъ лишь частную неправильность, а не то нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка, которое должно сопровождаться признаніемъ оныхъ произведенными неправильно вообще.

(Отз. М. В. Д. отъ 5 и 8 апрѣля 1872 г., №№ 2928 и 3045).

Впослѣдствіе представленія одного губернскаго начальства *касательно устройства мѣщанскаго управленія*, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено что, впредь до преобразованія сословныхъ управленій, не встрѣчалось бы препятствія допустить, чтобы вновь образованная Мѣщанская Управа въ порядкѣ производства дѣлъ руководствовалась инструкціею, составленною мѣщанскимъ обществомъ и одобренною губернскимъ начальствомъ, на сколько содержащіяся въ этой инструкціи правила согласны съ дѣйствующими постановленіями, а равно, чтобы при Мѣщанской Управѣ состояла особая Коммисія изъ выбранныхъ мѣщанскимъ обществомъ лицъ, для предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію по приговорамъ мѣщанскаго общества. Но засимъ къ приведенію въ дѣйствіе предположенія мѣщанскаго общества о подчиненіи Мѣщанской Управы вѣдѣнію упомянутой Коммисіи и вообще о предоставленіи сей послѣдней какихъ-либо правъ дѣйствовать именемъ мѣщанскаго общества,—не усматривалось бы законнаго основанія.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 апрѣля 1872 г., № 3128).

По одному изъ городовъ, составляющихъ отдѣльное градоначальство испрашивалось разрѣшеніе *на производство изъ средствъ городской кассы издержки, какая могла бы оказаться нужною для мѣстнаго Присут-*

ствія по городскимъ дѣламъ какъ по исполненію его журналовъ, такъ и по пріобрѣтенію необходимыхъ канцелярскихъ для онаго принадлежностей.

Какъ, между тѣмъ, на основаніи циркулярныхъ предложеній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 26 января и 5 апрѣля 1872 г. *), въ Присутствіяхъ по городскимъ дѣламъ не должно быть никакой переписки по исполненію составляемыхъ въ оныхъ постановленій, необходимыя же для сего незначительныя канцелярскія принадлежности, безъ сомнѣнія, доставляются Городскою Думою чрезъ посредство Секретаря оной, состоящаго докладчикомъ въ Присутствіи; то Министерство нашло, что не усматривалось бы настоятельной надобности въ принятіи какихъ-либо особыхъ мѣръ по настоящему предмету, тѣмъ болѣе, что переписка по дѣламъ общественнаго управленія одного города едвали можетъ быть сколько нибудь сложною, во всякомъ случаѣ она должна сократиться сравнительно съ нынѣшнею перепискою по дѣламъ городскаго хозяйства и управленія.

(Отз. М. В. Д. отъ 20 апрѣля 1872 г., № 3279).

Въ разрѣшеніе представленія губернскаго начальства *о томъ, слѣдуетъ ли, за введеніемъ Городоваго Положенія, взимать въ пользу городскихъ доходовъ установленный по одному городу особымъ постановленіемъ (29 декабря 1834 года) однопроцентный сборъ съ оптовой продажи армянами, пересилившимися въ этотъ городъ изъ Персіи, товаровъ,*— Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, согласно съ отзывомъ Министра Финансовъ, сообщено: что упомянутый сборъ съ армянъ установленъ былъ по случаю освобожденія ихъ отъ платежа гильдейскихъ сборовъ; что, съ введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о пошлинахъ за право торговли, армяне эти выбираютъ торговые свидѣтельства и билеты наравнѣ съ другими русскими подданными и иностранцами и за тѣмъ обязаны платить установленный съ сихъ документовъ сборъ въ пользу города; что по правиламъ новаго Городоваго Положенія съ установленіемъ, на основаніи сего Положенія, новыхъ сборовъ въ городской доходъ всѣ сборы, взимавшіеся съ торговцевъ на основаніи особыхъ Положеній, подлежатъ отмѣнѣ, и что, въ виду сего, признавалось бы справедливымъ прекратить взиманіе вышеобъясненнаго однопроцентнаго сбора съ армянъ, согласно съ предположеніемъ губернскаго начальства и заключеніемъ Городской Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 26 апрѣля 1872 г., № 3046).

---

*) См. выше стр. 78.

По жалобѣ состоявшаго по одному городу въ должности Городового Архитектора, по опредѣленію отъ Правительства, на неназначеніе ему Городскою Думою содержанія, съ опредѣленіемъ на должность Архитектора вмѣсто просителя другаго лица, мѣстное Присутствіе по городскимъ дѣламъ пришло къ тому заключенію, что проситель имѣетъ право на полученіе опредѣленнаго статьею 363 т. III Уст. о сл. прав. содержанія, какъ лицо, оставшееся заштатомъ.

Между тѣмъ изъ свѣдѣній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ оказалось, что въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находился вопросъ: слѣдуетъ ли считать оставшимися за штатомъ тѣхъ изъ чиновниковъ, служившихъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ, переданныхъ въ вѣдѣніе земскихъ учрежденій, на мѣсто которыхъ Земскія Управы опредѣлили въ тѣ же должности другихъ лицъ, и Правительствующимъ Сенатомъ, въ 1867 г., разъяснено (Сборн. Прав. расп. до зем. учр. относящ., т. II ст. 191), что по общему на сей предметъ правилу лишь тотъ считается оставшимся за штатомъ, кто будетъ уволенъ отъ службы вслѣдствіе упраздненія самой должности, имъ занимаемой, причемъ такого рода лица пользуются и особыми, указанными въ законѣ, правами и преимуществами. Что же касается должностей при благотворительныхъ заведеніяхъ, перешедшихъ въ вѣдѣніе земства, то, по Положенію о земскихъ учрежденіяхъ, должности сіи не упразднены, а только измѣненъ порядокъ ихъ замѣщенія. Не усматривая, по сему, основаній, по коимъ бы на лицъ, уволенныхъ Земскими Управами отъ должностей при благотворительныхъ заведеніяхъ, могли распространяться права и преимущества, предоставленныя чиновникамъ, уволеннымъ отъ службы вслѣдствіе упраздненія занимавшихся ими должностей, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что чиновники эти (медицинскіе и гражданскіе), служившіе въ благотворительныхъ заведеніяхъ до передачи ихъ въ вѣдѣніе земства и замѣненные другими лицами послѣ такой передачи, должны считаться уволенными въ отставку и не могутъ пользоваться тѣми правами и преимуществами, кои предоставлены чиновникамъ, оставшимся за штатомъ вслѣдствіе упраздненія самыхъ должностей.

Въ виду изложеннаго разъясненія Правительствующаго Сената и принявъ во вниманіе, что существовавшія въ городахъ, съ правами государственной службы, должности Городовыхъ Архитекторовъ по Высочайше утвержденному 16 іюня 1870 г. Городовому Положенію (ст. 114 прим.) не упразднены, а въ отношеніи къ симъ должностямъ, причисленнымъ къ составу новыхъ городскихъ общественныхъ учрежденій, измѣнился только порядокъ ихъ замѣщенія, подобно тому, какъ измѣненъ былъ порядокъ назначенія на упомянутыя выше должности по благотворительнымъ заведеніямъ, съ предоставленіемъ сего права подлежа-

щимъ земскимъ учрежденіямъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому начальству, что лица, состоявшія въ должностяхъ Городовыхъ Архитекторовъ по опредѣленію отъ Правительства, въ случаѣ замѣны ихъ другими, по назначенію новыхъ Городскихъ Думъ, должны быть считаемы уволенными въ отставку.

(Предл. М. В. Д. отъ 26 апрѣля 1872 г., № 3461).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отклонило *жалобу на неправильное избраніе просителя собраніемъ купеческаго и мѣщанскаго обществъ въ Предсѣдатели Сиротскаго Суда*, въ томъ, между прочимъ, вниманіи, что отъ самаго общества, коимъ производилось избраніе, можетъ зависѣть увольненіе отъ означенной должности.

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ на точномъ основаніи ст. 2 (п. *е*) Городоваго Положенія жалобы на неправильности при купеческихъ, мѣщанскихъ и ремесленныхъ выборахъ разрѣшаются Губернскими по городскимъ дѣламъ Присутствіями, то Присутствіямъ симъ и должно принадлежать разсмотрѣніе упомянутыхъ жалобъ по существу.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 мая 1872 г., № 3780).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ виду того, что по первому избирательному собранію не оказалось лица, которое получило бы требуемое число избирательныхъ голосовъ для замѣны одного изъ выбывшихъ гласныхъ, постановило: *предоставить Городской Думѣ распорядиться производствомъ выборовъ въ гласные по упомянутому собранію, если послѣднее признаетъ это необходимымъ.*

Какъ, между тѣмъ, на точномъ основаніи ст. 16 Городоваго Положенія избирательныя собранія составляются не по мѣрѣ открывающейся въ томъ надобности, а періодически—чрезъ каждые четыре года, то созывать избирательныя собранія внѣ указаннаго порядка не представлялось законнаго основанія.

Сообщивъ о семъ губернскому начальству, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало неизлишнимъ присовокупить, что при точномъ соблюденіи правила (ст. 37 Город. Пол.), по коему къ избранію допускается каждый изъ имѣющихъ на то право, кто изъявитъ желаніе или кто будетъ предложенъ кѣмъ либо изъ избирателей, трудно было бы предположить, чтобы ни одно лицо не получило достаточнаго для замѣщенія выбывшаго гласнаго количества избирательныхъ голосовъ (ст. 49).

Впрочемъ, еслибы таковаго лица и не оказалось, то подобное уменьшеніе числа гласныхъ едвали могло бы быть признано имѣющимъ существенное значеніе для законнаго состава Думы въ виду ст. 66—67 Городоваго Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 10 мая 1872 г., № 3783).

Согласно приведенному разъясненію, Министерствомъ, отъ 24 мая 1872 г., было дано циркулярное предложеніе губернскимъ начальствамъ для общаго руководства.

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ *жалобу содержателя аптеки на невключеніе его въ списокъ избирателей, по получаемому просителемъ билету на содержаніе аптеки*, и принявъ во вниманіе, что лица, уплачивающія по симъ билетамъ установленный въ пользу города сборъ, имѣютъ право голоса на выборахъ (пун. 3 ст. 17 Город. Пол.), невзысканіе же съ просителя сего сбора отъ него не зависѣло,—признало означенную жалобу основательною и засимъ опредѣлило поручить Городской Думѣ (прежняго состава) сдѣлать по настоящему предмету соотвѣтственное распоряженіе.

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, для соображеній губернскаго начальства, что какъ, по силѣ п. 3 ст. 17 Городоваго Положенія, правомъ голоса въ избраніи гласныхъ пользуются содержатели промышленныхъ заведеній, въ томъ числѣ и аптекъ (ст 37 Полож. о пошл. за право торг.),—уплачивающіе съ билетовъ на содержаніе сихъ заведеній сборъ въ пользу города, между тѣмъ сборъ сей, на основаніи ст. 132 (п. г) Городоваго Положенія и Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, можетъ быть опредѣленъ лишь вновь образуемыми Городскими Думами; то засимъ, впредь до введенія сказаннаго сбора, къ предоставленію права голоса на выборахъ лицамъ, не уплачивающимъ означеннаго сбора съ упомянутыхъ билетовъ, не представлялось бы основанія.

(Предл. М. В. Д. отъ 10 мая 1872 г., № 3784).

Въ двухъ постановленіяхъ одной Городской Думы, *состоявшихся по выслушаніи опредѣленій Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія* касательно а) предположеній Думы по предмету учрежденія при канцеляріи Городской Управы должности письмоводителя Мѣщанскаго Старосты, и б) порядка назначенія средняго акциза съ трактирныхъ заведеній,—изложено: въ первомъ, что на опредѣленіе Губернскаго При-

сутствія собраніе Городской Думы изъявило согласіе; въ послѣднемъ— что опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія Городская Дума признаетъ съ своей стороны правильнымъ.

Какъ, между тѣмъ, на основаніи ст. 152 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., рѣшенія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій сообщаются общественному управленію къ исполненію, а не для постановленія опредѣленій о правильности или неправильности, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило губернскому начальству разъяснить Городской Думѣ законный порядокъ относительно круга ея дѣйствій.

(Предл. М. В. Д. отъ 24 мая 1872 г., № 4245).

Одно губернское начальство представило ходатайство Городской Думы *объ установленіи, въ пользу городскихъ доходовъ, сбора за мѣста, занимаемыя торговцами во время ярмарокъ подъ балаганы и палатки.*

Вслѣдствіе сего, Министерствомъ сообщено, что какъ въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь о вознагражденіи города собственно за пользованіе его имуществомъ, то установленіе соотвѣтственной за такое пользованіе платы, на точномъ основаніи 119 ст. Городоваго Положенія, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самой Думы *).

(Отз. М. В. Д. отъ 24 мая 1872 г., № 1353).

Одною изъ Городскихъ Думъ была разрѣшена *постройка въ городѣ часовни.*

Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ обращено вниманіе подлежащаго губернскаго начальства на то, что разрѣшеніе церковныхъ построекъ и часовенъ подчиняется дѣйствію правила, указаннаго въ ст. 206 (примѣч.) и 244 т. XII Уст. Строит., по Прод. 1868 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 28 мая 1872 г., № 4399).

---

*) См. ниже стр. 123.

По раскладкѣ, утвержденной одною Городскою Думою, *къ казенному налогу были привлечены*, между прочимъ, *зданія, принадлежащія почтовому вѣдомству и горному, а также зданіе присутственныхъ мѣстъ съ корпусомъ, занимаемымъ Губернаторомъ.*

По полученіи отъ общественнаго управленія окладныхъ листовъ, мѣстное почтовое и горное начальства, Губернаторъ и Губернское Правленіе признали распоряженіе Думы о взысканіи налога въ казну съ казенныхъ же домовъ неправильнымъ, и потому дѣло по сему предмету поступило на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, принявъ во вниманіе, что, на основаніи прилож. къ ст. 2 п. 3 Св. Зак. т. V Уст. о под., по Прод. 1868 г., зданія, содержимыя на счетъ Государственнаго Казначейства, освобождаются отъ налога, постановленіе Думы, коимъ привлечены къ налогу поименованныя выше казенныя зданія, отмѣнило изъясненное распоряженіе Городской Думы.

Жалуясь на сіе Правительствующему Сенату, Городская Дума объяснила, что по приведенному Губернскимъ Присутствіемъ закону не подлежатъ налогу лишь имущества, содержимыя непосредственно на счетъ Государственнаго Казначейства; имущества же, привлеченныя къ налогу Думою, содержатся на счетъ спеціальныхъ средствъ подлежащихъ Министерствъ, а не на счетъ Государственнаго Казначейства, ибо въ государственной росписи расходовъ по Департаменту Государственнаго Казначейства на содержаніе ихъ не ассигновано. Посему, полагая, что каждое вѣдомство содержится собственными средствами, а не непосредственно на счетъ Государственнаго Казначейства, и что засимъ квартиры, занимаемыя должностными лицами въ зданіяхъ, принадлежащихъ почтовому и горному вѣдомствамъ, а равно и квартира, занимаемая Губернаторомъ, должны подлежать казенному налогу, на общемъ основаніи, Дума просила Правительствующій Сенатъ отмѣнить опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ исключеніи упомянутыхъ зданій изъ раскладки казеннаго налога.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принявъ на видъ 1) что, по силѣ § 3 Прил. къ ст. 2 п. 3 т. V Уст. о под., по Прод. 1868 г., казенному налогу не подлежатъ имущества, содержимыя непосредственно на счетъ Государственнаго Казначейства, и 2) что на содержаніе домовъ, принадлежащихъ почтовому и горному вѣдомствамъ, а равно домовъ, занимаемыхъ Губернаторами и губернскими присутственными мѣстами, ассигнуется особая сумма по государственной росписи, слѣдовательно имущества эти содержатся на счетъ суммъ государственныхъ, т. е. Государственнаго Казначейства,—

призналъ, что онѣ не должны быть облагаемы казеннымъ налогомъ, и потому опредѣлилъ: жалобу Городской Думы, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. 29 мая 1872 г., № 21779).

Въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находилось дѣло по частной *жалобѣ на одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неудовлетвореніе заявленія просителя о неправильномъ участіи въ городскихъ выборахъ лица, которое не могло, по его мнѣнію, имѣть право голоса на тѣхъ выборахъ*, такъ какъ въ 1868 г. оно было уволено отъ должности кандидата Городскаго Головы и, по Высочайшему повелѣнію, удалено отъ званія Почетнаго Попечителя гимназіи; со времени же отрѣшенія его отъ сихъ должностей не прошло трехъ лѣтъ.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, обсуждая мѣры наказанія, за преступленія и проступки по службѣ, изъясненныя въ 1 кн. разд. 1 Улож. о наказ. угол. и исправ. въ ст. 65, 66 и 67 и прим. къ ст. 69, и соображая послѣдствія оныхъ съ п. 2 ст. 18 Гор. Полож., Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г., находило, что въ означенныхъ статьяхъ за преступленія и проступки по службѣ, опредѣлены слѣдующія мѣры взысканія: 1) исключеніе изъ службы; 2) отрѣшеніе отъ должности; 3) вычетъ изъ времени службы; 4) удаленіе отъ должности на низшую; 5) выговоръ болѣе или менѣе строгій, съ внесеніемъ онаго въ послужной списокъ; 6) вычетъ изъ жалованья; 7) выговоръ болѣе или менѣе строгій безъ внесенія въ послужной списокъ, и 8) замѣчаніе болѣе или менѣе строгое. Мѣра этихъ взысканій опредѣляется троякимъ образомъ: замѣчанія и выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ—по распоряженію непосредственнаго начальства; вычеты изъ жалованья, перемѣщеніе съ высшей должности на низшую, удаленіе отъ должности и арестъ до семи дней—по распоряженію того начальства, отъ котораго зависитъ назначеніе къ должности, занимаемой виновнымъ, и затѣмъ всѣ прочія наказанія и взысканія налагаются неиначе, какъ по суду. Наказанія, опредѣленныя 1 и 2 п., т. е. исключеніе изъ службы и отрѣшеніе отъ должности, налагаемыя не иначе, какъ по суду, влекутъ за собою особыя послѣдствія, именно: лица, исключенныя изъ службы, лишаются права снова вступить въ оную, участвовать въ выборахъ и быть избираемыми въ должности по назначенію дворянства, городовъ и селеній, а отрѣшенныя отъ должности лишаются права, въ теченіи трехъ лѣтъ со дня отрѣшенія, поступить снова на службу государственную и общественную; удаленіе же отъ должности, опредѣляемое

начальствомъ въ порядкѣ административномъ, а не судебномъ, не влечетъ за собою никакихъ послѣдствій. По симъ соображеніямъ, лишеніе права участія въ выборахъ, согласно 2 п. 18 ст. Гор. Полож., какъ послѣдствіе наказанія, положительно относится только къ тому лицу, которое подвергается отрѣшенію отъ занимаемой должности; отрѣшеніе же не иначе должно послѣдовать, какъ по судебному приговору. Въ данномъ же случаѣ дѣло представляется въ такомъ видѣ: надъ означеннымъ лицомъ, о коемъ идетъ рѣчь, по административному распоряженію, учрежденъ былъ надзоръ, и, вслѣдствіе того, оно было отъ занимаемыхъ должностей устранено безъ суда. Надворъ этотъ чрезъ полтора года снятъ ,и затѣмъ оно сдѣлалось совершенно свободнымъ, имѣющимъ право участвовать безпрепятственно въ выборахъ; если же бывшій Губернаторъ и предложилъ Думѣ (прежняго устройства) объ удаленіи сказаннаго лица, по случаю установленія надзора, отъ занимаемыхъ должностей; то это удаленіе, на которое начальство, по прим. къ ст. 69, имѣло право,—удаленіе, не влекущее за собою по закону особыхъ послѣдствій, никакъ не можетъ называться отрѣшеніемъ, разумѣемымъ въ ст. 67 Улож. о наказ. и пун. 2 ст. 18 Гор. Полож. Статьи эти прямо и положительно разъясняютъ, что отрѣшеніе отъ должности, за извѣстное преступленіе или проступокъ, должно совершиться по судебному приговору; слѣдовательно, отрѣшеніе отъ должности и удаленіе отъ оной имѣютъ отдѣльное значеніе, составляютъ совершенно различныя наказанія какъ въ порядкѣ опредѣленія оныхъ, такъ и въ послѣдствіяхъ, именно: первое опредѣляется по суду и влечетъ за собою особыя послѣдствія, изъясненныя въ ст. 67 Улож., а послѣднее зависитъ отъ административной власти, и какъ упомянутое лицо отъ занимаемыхъ должностей не было отрѣшено по суду, то и не можетъ подходить подъ условія, объясненныя въ п. 2 ст. 18 Гор. Полож.

Правительствующій Сенатъ также нашелъ, что правило, въ ст. 18 п. 2 Полож. изложенное, по коему права голоса на городскихъ выборахъ лишаются лица, отрѣшенныя отъ должности, въ теченіи трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, основано на ст. 65 и 67 Улож. о наказ. 1866 г. Сопоставленіе же сихъ статей съ примѣчаніемъ къ ст. 69 того же Улож. показываетъ, что отрѣшеніе отъ должности, какъ мѣра наказанія за преступленія и проступки по службѣ, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по приговору суда. Посему и принявъ во вниманіе, что лицо, о неправильномъ участіи коего въ выборахъ подана жалоба, не было отрѣшено отъ какой-либо должности по суду за преступленіе по службѣ, и слѣдовательно къ нему не могутъ быть примѣняемы ст. 67 Улож. о наказ. и п. 2 ст. 18 Гор. Полож., Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе по настоящему

дѣлу Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, обжалованное Правительствующему Сенату, признать правильнымъ; жалобу же просителя оставить безъ послѣдствій.

(Указъ Пр. Сен. отъ 31 мая 1872 г., № 21294).

Одно губернское начальство представило ходатайство Городской Думы *о продолженіи*, въ видахъ усиленія городскихъ средствъ, *взиманія*, на прежнемъ основаніи, *сборовъ*: а) *съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, привозящихъ въ городъ товары для продажи;* б) *съ лошадей, продаваемыхъ въ городѣ на площадяхъ и постоялыхъ дворахъ;* в) *съ нумерныхъ комнатъ*, и г) *съ содержателей магазиновъ, лавокъ и другихъ торговыхъ заведеній, въ жилыхъ теплыхъ помѣщеніяхъ находящихся.*

По разсмотрѣніи сего ходатайства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ губернскому начальству, изъяснило:

что, по собраннымъ свѣдѣніямъ, отъ предоставленнаго Высочайше утвержденными 16 іюня 1870 г. Городовымъ Положеніемъ и 28 октября того же года Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта процентнаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ городскіе доходы увеличились (въ городѣ, по коему возникло ходатайство) на 13513 р. 55 к. въ годъ;

что, между тѣмъ, процентный сборъ съ торговыхъ билетовъ, свидѣтельствъ и патентовъ предоставленъ городамъ, по силѣ приведеннаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта 28 октября 1870 г., подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы со времени дѣйствительнаго установленія въ городѣ этого сбора были отмѣнены всѣ существовавшіе, какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ Положеніямъ, сборы въ городской доходъ съ торговцевъ и промышленниковъ, къ числу коихъ должны быть отнесены и сборы: съ иногородныхъ купцовъ, мѣщанъ и крестьянъ, привозящихъ въ городъ товары для продажи; съ продаваемыхъ тамъ лошадей и съ содержателей магазиновъ, лавокъ и т. п. заведеній, въ жилыхъ теплыхъ помѣщеніяхъ находящихся;

что, по вопросу о привлеченіи къ платежу въ доходъ города акциза вообще меблированныхъ квартиръ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ, входило въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ; но оно отозвалось, что какъ освобожденіе отъ акциза меблированныхъ квартиръ, кромѣ находящихся въ столицахъ, по си. стлѣ примѣчанія къ 1 дѣйствую-

щаго Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ, допущено въ видахъ развитія трактирнаго промысла въ городахъ Имперіи, гдѣ нерѣдко вовсе не имѣется гостинницъ и единственнымъ пріютомъ для пріѣзжающихъ служатъ меблированныя квартиры, содержимыя по большей части на небольшія средства, и какъ со времени введенія дѣйствующихъ правилъ о трактирномъ промыслѣ промыселъ этотъ едвали на столько расширился, чтобы отмѣнять установленныя для развитія онаго мѣры; то Министерство Финансовъ полагало бы сохранить существующее изъятіе меблированныхъ квартиръ, кромѣ содержимыхъ въ столицахъ, отъ всякихъ сборовъ, впредь до бо̀льшаго развитія въ нашихъ внутреннихъ губерніяхъ трактирнаго промысла—тѣмъ болѣе, что, по незначительному числу сихъ заведеній въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, нельзя ожидать отъ обложенія оныхъ сборомъ значительной статьи дохода для городскихъ кассъ, а между тѣмъ взиманіе сего сбора можетъ обременить содержателей означенныхъ помѣщеній и повести къ закрытію оныхъ.

Засимъ и въ виду того, что продолженіе взиманія исчисленныхъ выше сборовъ, о коихъ ходатайствовала Городская Дума, могло бы быть допущено не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, Министерство не нашло возможнымъ дать ходъ ходатайству Городской Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 31 мая 1872 г., № 4516).

Впослѣдствіе представленія одного губернскаго начальства, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ *Городовой Архитекторъ*, по Положенію 16 іюня 1870 г., входитъ въ составъ городскаго общественнаго управленія, то *назначеніе его къ совмѣстному съ полиціею свидѣтельствованію ветхихъ обывательскихъ построекъ*, возложенное закономъ (ст. 404 Уст. Строит.) на обязанность полиціи, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по соглашенію полиціи съ городскимъ общественнымъ управленіемъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 8 іюня 1872 г., № 4753).

Въ отвѣтъ на представленіе губернскаго начальства о томъ, *какія учрежденія должны разсматривать жалобы на должностныхъ лицъ ремесленнаго управленія и подвергать ихъ, по правиламъ уголовнаго судопроизводства* (*ст. 1066, 1085, 1086, 1087, п. 1, 1088—1102*), *суду въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе*,— Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Юстиціи, сообщено, что, съ изъятіемъ сказанныхъ лицъ изъ вѣдомства

новыхъ городскихъ учрежденій, право разсмотрѣнія принесенныхъ на этихъ лицъ жалобъ и преданія ихъ, въ установленномъ порядкѣ, отвѣтственности по суду должно принадлежать непосредственно губернскому начальству, по силѣ неизмѣненныхъ Городовымъ Положеніемъ общихъ по сему предмету узаконеній (т. III Уст. о сл. по выб. ст. 435 съ дополн., по Прод. 1863 г.).

(Отз. М. В. Д. отъ 10 іюня 1872 г., № 4890).

По поводу жалобы одного Городскаго Головы на мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, Правительствующій Сенатъ разсматривалъ вопросъ: *въ правѣ ли было Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе войти въ обсужденіе, по существу, постановленія Городской Думы, основаннаго на указѣ Губернскаго Правленія, послѣдовавшемъ въ прежнюю Городскую Думу,—въ отмѣну такого указа?*

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что указъ Губернскаго Правленія не можетъ быть признанъ имѣющимъ силу судебнаго рѣшенія по гражданскому иску; что указъ этотъ былъ обязателенъ, на основаніи учрежденій губернскихъ и городскихъ мѣстъ (т. 2 Св. Зак. 1857 г.), лишь для Думы прежняго устройства, которая, дѣйствительно, могла не исполнить оный только по распоряженію Сената; но мнѣніе Правленія, въ томъ указѣ выраженное, не можетъ быть признано обязательнымъ и для Думы, учрежденной на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., по коему дѣла по городскому хозяйству отнесены къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія (ст. 2), и что разсмотрѣніе законности опредѣленій сего управленія возложено на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе (ст. 11),—нашелъ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе переданнаго Губернаторомъ постановленія Думы, поступило правильно.

(Ук. Пр. Сен. 13 іюня 1872 г., № 22247).

Правительствующему Сенату была принесена одною Городскою Думою *жалоба на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну постановленія ея, коимъ установленъ сборъ за взвѣшиваніе продуктовъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами.*

Городская Дума, какъ оказалось изъ обстоятельствъ дѣла, опредѣлила:

1) за взвѣшиваніе на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ на общественныхъ мѣрахъ взимать, въ городской сборъ, по 1 к. съ пуда и по 1 к. съ мѣрки, со всѣхъ предметовъ, вывозимыхъ на базаръ, не исключая и табаку, за который взимать тоже по 1 к. съ пуда;

2) за взвѣшиваніе привозимаго на базаръ сѣна взимать по ½ к. съ пуда, считая собственно сѣно безъ можары, для чего вѣсъ обыкновенной можары опредѣленъ, среднимъ числомъ, въ 20 пудовъ; кованые же возы и кѣлецкіе фургоны опредѣляются въ 30 пуд.; за это число пудовъ и должно скидываться при уплатѣ вѣсовыхъ денегъ. Впрочемъ, допускается продажа сѣна и безъ перевѣса, но при этомъ слѣдуетъ взыскивать, въ городской доходъ, съ небольшихъ возовъ, примѣрно до 40 пудовъ, по 20 к., а отъ 40 пудовъ—по 30 к. съ воза; если же покупатель или продавецъ пожелаетъ перевѣсить подводу, то за это никакой платы не взимается;

3) уплата за взвѣшиваніе и перемѣръ на общественныхъ вѣсахъ и мѣрахъ обязательна для всѣхъ привозящихъ хлѣбъ и др. продукты какъ для продажи на базарную площадь, такъ и для склада въ магазины и балаганы, равно и для перемола на муку. Уплатѣ этой подлежитъ и хлѣбъ, который вывозится для продажи изъ балагановъ и магазиновъ на площадь. Отъ платежа изъемлется лишь хлѣбъ, привозимый изъ другихъ мѣстъ, по накладнымъ, собственно на имя мѣстныхъ торговцевъ, какъ и тотъ, который продается изъ балагановъ, магазиновъ и лавокъ; причемъ дозволяется имѣть свои вѣсы и мѣры собственно при продажѣ въ оныхъ, а не на площади;

и 4) кромѣ того, слѣдуетъ взыскивать въ городской доходъ сборъ съ каждой проданной на базарѣ можары капусты, луку и фруктовъ по 15 к., съ арбузовъ, дынь, бураковъ и огурцовъ по 10 к. и винограду по 25 к.

Мѣстное же Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло: а) что приведенная Думою въ основаніе 119 ст. Городоваго Положенія предоставляетъ ей право изыскивать только способы извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ (ст. 55 п. 10 Город. Полож.); б) что взвѣшиваніе продуктовъ и товаровъ на общественныхъ вѣсахъ и перемѣръ оныхъ общественными мѣрами предоставляется на волю каждаго, безъ всякаго принужденія, и в) что продажа на базарѣ въ возовъ и лодокъ припасовъ всякаго рода и сельскихъ произведеній ст. 5 прилож. къ 464 ст. V т. Св. Зак. Уст. о пошл. по Прод. 1863 г. дозволяется свободно безъ платежа пошлинъ. Посему и въ виду ст. 52 т. XII ч. 2 и ст. 137 Город. Полож., Присутствіе опредѣлило: постановленіе Городской Думы, какъ составленное въ противность приведенныхъ законовъ, отмѣнить.

На это постановленіе Присутствія Городская Дума принесла жалобу Правительствующему Сенату, объясняя 1) что ст. 119 Городоваго Положенія предоставляетъ Городской Думѣ устанавливать сборъ за пользованіе общественными вѣсами и мѣрами, и потому Дума имѣла право назначить таковой сборъ въ высшемъ, допускаемомъ сею статьею, размѣрѣ; 2) что сборъ съ привозимыхъ для продажи сѣна и другихъ продуктовъ не есть новый, а установленъ по приговору городскаго общества еще въ 1869 г., утвержденному въ свое время Губернаторомъ; слѣдовательно, нельзя полагать, что объ установленіи его Дума, по ст. 137 Городоваго Положенія, должна испрашивать разрѣшеніе; 3) что ст. 464 Уст. о пошл. избавляетъ лицъ, продающихъ на базарахъ съ возовъ разнаго рода продукты, лишь отъ уплаты торговыхъ пошлинъ, какъ видно изъ наименованія раздѣла V т., въ коемъ помѣщена эта статья, «о пошлинахъ на право торговли съ купеческихъ капиталовъ»; въ данномъ же случаѣ Дума назначила сборъ за пользованіе торговою площадью, которая, подобно вѣсамъ и мѣрамъ, есть общественная городская собственность; 4) что ст. 52 т. XII Уст. гор. хоз. не можетъ имѣть примѣненія за силою ст. 119 Городоваго Положенія, на основаніи коей Дума и сдѣлала обязательнымъ перемѣръ и взвѣшиваніе товаровъ, привозимыхъ на базарную площадь, на общественныхъ вѣсахъ и мѣрахъ, и 5) что распоряженіемъ Присутствія отнимается у города значительный источникъ дохода.

По соображеніи изъясненной жалобы съ обстоятельствами дѣла и закономъ, Правительствующій Сенатъ нашелъ: 1) что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе не отвергаетъ права Думы на установленіе сбора за употребленіе общественныхъ вѣсовъ и мѣръ; 2) что ежели въ прежнее время и существовалъ въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь, съ утвержденія мѣстнаго начальства, сборъ съ привозимыхъ для продажи на базаръ сѣна и другихъ продуктовъ; то изъ сего не слѣдуетъ, что таковой долженъ взиматься и за введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, которое, исчисляя какъ обязательные въ пользу города сборы (ст. 136), такъ и такіе, установленіе которыхъ предоставляется Городской Думѣ собственною властію (ст. 128) или съ надлежащаго утвержденія (ст. 135), о сборѣ съ привозимыхъ на базары продуктовъ не упоминаетъ; 3) что, между тѣмъ, означенный сборъ, какъ видно изъ постановленія Думы, назначенъ именно въ количествѣ *проданныхъ* продуктовъ, съ различіемъ по *свойству* оныхъ, а не съ возовъ, какъ объясняется въ жалобѣ; 4) что ст. 119 Городоваго Положенія, допуская сборъ за пользованіе городскими вѣсами и мѣрами, не опредѣляетъ, однакоже, чтобы таковое пользованіе было обязательно. Вслѣдствіе сего, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Го-

родскою Думою постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія признавъ правильнымъ, вышеизложенное постановленіе Думы отмѣнить.

(Ук. Пр. Сен. отъ 13 іюня 1872 г., № 22249).

Въ губерніяхъ, назначенныхъ для постояннаго жительства евреевъ, возникъ вопросъ о томъ, *въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., дѣла о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ съ евреевъ и о повѣркѣ еврейскихъ метрическихъ книгъ?*

Въ разрѣшеніе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, по сношеніи съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, что, по силѣ прим. 2 къ ст. 810 т. IIч. 2 Учр. упр. инор., по Продолж. 1871 г., все измѣненіе, касающееся производства дѣлъ евреевъ, заключается, по отношенію къ городамъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, въ томъ только, что дѣла о правахъ состоянія евреевъ предоставляются вѣдѣнію сословныхъ учрежденій, и посему исполненіе всѣхъ прочихъ, указанныхъ въ Учрежденіи инородцевъ (ст. 810—824), Уставѣ о податяхъ (ст. 280, прил., 281, прил.), Законахъ о состояніяхъ (ст. 1611—1613) и въ Уставѣ дух. дѣлъ иностр. исповѣд. (ст. 1076, 1079, 1081, 1082), обязанностей прежнихъ Городскихъ Думъ, по взиманію и расходованію особыхъ сборовъ съ евреевъ и повѣркѣ еврейскихъ метрическихъ книгъ, относится къ новымъ городскимъ учрежденіямъ (Городскимъ Управамъ).

Какъ, однакоже, Городскія Думы прежняго состава подчинялись въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ Губернскимъ Правленіямъ; между тѣмъ новыя городскія учрежденія изъ вѣдомства Губернскихъ Правленій изъяты; то засимъ, въ виду указанія, сдѣланнаго въ примѣчаніи къ ст. 810 Т. II ч. 2 по Прод. 1871 г. и согласно съ ст. 81 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Городскія Управы обязаны во всѣхъ случаяхъ, когда дѣла сіи подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Правленія, входить о томъ съ представленіемъ къ Губернатору, чрезъ посредство котораго и получать за тѣмъ разрѣшенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 13 іюня 1872 г.).

Въ одномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи состоялись слѣдующія, между прочимъ, опредѣленія:

а) *признать жалобу гласнаго Городской Думы, принесенную Губернатору на мѣстнаго Городскаго Голову за наложеніе на просителя*

денежнаго штрафа по случаю неправильнаго возбужденія имъ преній въ собраніи Городской Думы, дѣломъ подсуднымъ, въ виду ст. 158 и 159 Городоваго Положенія, Губернскому Присутствію и потому потребовать отъ Городскаго Головы, по содержанію сей жалобы, объясненіе;

б) *признать постановленіе Городской Думы, коимъ заключено завѣдываніе дѣлами по строительной части возложить на особую исполнительную Коммисію, а разрѣшеніе дѣлъ по преданію суду виновныхъ въ нарушеніи Строительнаго Устава поставить въ зависимость не отъ Городской Управы, а отъ Городской Думы,—неправильнымъ* на томъ основаніи, въ первомъ отношеніи, что дѣла по строительной части предоставлены ст. 114 и 115 Городоваго Положенія въ исключительное завѣдываніе Городскихъ Управъ, и въ послѣднемъ—что непосредственное завѣдываніе дѣлами о преданіи виновныхъ въ нарушеніи Строительнаго Устава суду точно также должно относиться къ предметамъ вѣдомства Управы, разрѣшающей частныя въ городѣ постройки безъ всякаго вмѣшательства Думы;

и в) возбужденный Городскимъ Головою вопросъ о томъ, *могутъ ли доклады подготовительной Коммисіи поступать въ Городскую Думу непосредственно, или они должны быть вносимы въ Думу чрезъ посредство Городскаго Головы*, передать на разрѣшеніе самой Думы, какъ касающійся предоставленнаго ея установленію (ст. 69 Гор. Пол.) порядка производства дѣлъ въ городскомъ управленіи.

По симъ постановленіямъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено губернскому начальству:

1. Хотя, по силѣ приведенныхъ въ первомъ постановленіи Присутствія статей 158 и 159 Гор. Пол., Губернаторъ, въ случаѣ усмотрѣнныхъ имъ противозаконныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, передаетъ таковыя на обсужденіе Губернскаго Присутствія и по опредѣленію этого послѣдняго, равно какъ и по опредѣленію Городской Думы, Городскіе Головы могутъ быть предаваемы, въ установленномъ порядкѣ, отвѣтственности; но частныя жалобы на распоряженія Головы, какъ то было сообщенно Министерствомъ въ циркулярѣ 28 апрѣля 1871 г. (см. выше стр. 49), должны быть приносимы, на точномъ основаніи ст. 150 Гор. Пол., Городской Думѣ; разсмотрѣнію же Губернскаго Присутствія, по ст. 155 Полож, подлежатъ жалобы уже на эту послѣднюю. Поэтому упомянутая выше жалоба на Городскаго Голову была передана на обсужденіе Присутствія едвали правильно.

2. По существу дѣла, нельзя не согласиться, что едва ли представляется необходимость въ образованіи особой исполнительной Коммисіи для дѣлъ по строительной части, которыя и на самомъ дѣлѣ сосредоточены почти повсемѣстно непосредственно въ Городскихъ Упра-

вахъ; но отрицать право Городской Думы на учрежденіе такихъ исполнительныхъ коммисій, согласно ст. 73 Город. Полож., для ближайшаго завѣдыванія тѣми или другими дѣлами, состоящими въ вѣдѣніи общественнаго управленія, едвали было бы соотвѣтственно,—тѣмъ болѣе, что коммисіи должны подчиняться (ст. 74) Городской Управѣ и дѣйствовать по инструкціямъ, въ которыя отъ Губернскаго Присутствія зависѣло бы не допускать чего-либо несогласнаго съ дѣйствующимъ закономъ (ст. 68 и 151 Полож.) Что же касается дѣлъ о преданіи виновныхъ въ нарушеніи Строительнаго Устава суду, то дѣла сіи выходили бы изъ круга вѣдѣнія городскаго управленія—Думы или Городской Управы вообще,—ибо управленію этому, на одинаковыхъ съ административными властями основаніяхъ, предоставлено собственно возбужденіе судебнаго преслѣдованія и обличеніе виновныхъ въ нарушеніи постановленій, издаваемыхъ на основаніи ст. 103—106 Гор. Пол. (ст. 110).

и 3. Такъ какъ въ Городовомъ Положеніи опредѣленъ съ положительною точностью (ст. 58) тотъ порядокъ и тѣ случаи, въ коихъ Городская Дума приступаетъ къ разсмотрѣнію подлежащихъ ея вѣдѣнію дѣлъ; то вопросъ: могутъ ли поступать въ Думу непосредственно, внѣ установленнаго означеннымъ закономъ порядка, доклады подготовительныхъ коммисій, едвали слѣдовало бы поставлять въ зависимость отъ разрѣшенія Городской Думы, ибо порядокъ сей не могъ бы быть предметомъ инструкціоннаго постановленія Думы.

(Предл. М. В. Д. отъ 21 іюня 1872 г., № 5201).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, признавъ *частную жалобу на неправильное производство выборовъ гласныхъ* по 3 избирательному собранію неосновательною, опредѣлило: *выборы эти утвердить.*

Въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, для соображеній губернскаго начальства, что по силѣ ст. 46—47 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Губернскому Присутствію предоставляется постановленіе опредѣленій о признаніи или непризнаніи правильными жалобъ на произведенные выборы гласныхъ или о производствѣ новыхъ выборовъ въ случаѣ допущенныхъ неправильностей; но утвержденія сказанныхъ выборовъ Городовымъ Положеніемъ не требуется.

(Предл. М. В. Д. отъ 21 іюня 1872 г., № 5262).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства по вопросу о томъ, *какія именно слѣдуетъ разумѣть въ ст. 12 Городоваго Положе-*

нія повинности, отправленіе коихъ обязательно для города, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что къ разрѣшенію этого вопроса въ Городовомъ Положеніи 16 іюня 1870 г. содержатся самыя точныя указанія, а именно въ ст. 139 перечислены всѣ предметы обязательныхъ для города расходовъ, за удовлетвореніемъ коихъ городскія средства, по силѣ ст. 140, могутъ быть употребляемы по усмотрѣнію самихъ Городскихъ Думъ. За симъ едвали можетъ оставаться какое либо мѣсто сомнѣнію въ томъ, что при опредѣленіи обязательныхъ для города повинностей, о коихъ упоминается въ ст. 12 Город. Полож., не представляется законнаго основанія принимать въ руководство ст. 103 сего Положенія, какъ полагало губернское начальство.

(Отз. М. В. Д. отъ 27 іюня 1872 г., № 5476).

Одинъ Губернаторъ передалъ *на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи ст. 151 Городоваго Положенія, циркулярное разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что при Губернскихъ Присутствіяхъ не полагается особыхъ для веденія дѣлъ канцелярій.*

Въ упомянутой 151 ст. Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года сказано: «жалобы и заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій, по пререканіямъ ихъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ, обращаются также къ Губернатору и имъ передаются на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Такимъ же образомъ Губернаторъ поступаетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда непосредственно усмотритъ незаконность распоряженія или опредѣленія городскаго общественнаго управленія».

Въ означенномъ же выше циркулярѣ Министерства выражено, что сдѣланное въ ономъ разъясненіе сообщается губернскому начальству для свѣдѣнія и въ потребныхъ случаяхъ руководства. Засимъ, Министерство признало, что означенный циркуляръ, а равно и другіе подобные циркуляры его, сообщаемые для ближайшихъ соображеній самихъ Губернаторовъ, какъ Предсѣдателей Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, ни по существу дѣла, ни по руководству ст. 151 Городоваго Положенія, не могутъ подлежать разсмотрѣнію сего Присутствія, предметы сужденій коего точно и положительно указаны въ ст. 11 Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 27 іюня 1872 г., № 5516).

По одной просьбѣ *отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ объ освобожденіи ихъ отъ платежа установленнаго*

общественнымъ управленіемъ сбора съ извознаго промысла, мѣстное губернское начальство сообщило, что, на основаніи ст. 43 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г. Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, нижніе чины подлежатъ освобожденію отъ платежа въ пользу города сказаннаго сбора; что, по мнѣнію Губернатора, просителямъ слѣдовало обратиться къ нему съ ходатайствомъ по настоящему предмету и тогда онъ имѣлъ бы возможность передать постановленіе Городской Думы на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія; но безъ такого ходатайства Губернаторъ не счелъ себя въ правѣ принять подобнаго рода мѣру, по руководству ст. 128 Городоваго Положенія, ибо общественное управленіе не установляло новаго сбора съ извозчиковъ, существующаго въ городѣ съ разрѣшенія, въ установленномъ порядкѣ, бывшаго Генералъ-Губернатора, а лишь увеличило размѣры сего сбора (до 15 р.).

Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ согласилось съ заключеніемъ Губернатора о томъ, что просителямъ надлежало обратиться съ ходатайствомъ по изъясненному предмету не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 150 Городоваго Положенія. Но за тѣмъ, принявъ въ соображеніе а) что, по точной силѣ ст. 43 упомянутаго Положенія 1865 г., отставные и безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины освобождаются собственно отъ взятія свидѣтельствъ и билетовъ на мелочной торгъ, а не отъ сбора въ пользу городской кассы за извозный промыселъ; б) что, на основаніи примѣч. къ ст. 128 Городоваго Положенія, сохраняютъ свою силу лишь тѣ сборы съ сего промысла, которые разрѣшены по особымъ Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ; в) что размѣры и этихъ Высочайше разрѣшенныхъ сборовъ Городская Дума не въ правѣ увеличивать собственною властію; г) что, посему, сборъ съ означеннаго промысла въ городѣ, до коего относится упомянутая просьба, могъ бы быть допущенъ, по введеніи Городоваго Положенія, не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ, и д) что, такимъ образомъ, приведенная Губернаторомъ ст. 128 Городоваго Положенія не только не могла служить оправданіемъ къ пропуску имъ постановленія Городской Думы объ упомянутомъ сборѣ, но, напротивъ, вмѣняла въ обязанность передать оное на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія,—Министерство нашло необходимымъ обратить на все вышеизложенное особенное вниманіе губернскаго начальства, съ тѣмъ, чтобы, сообразно обстоятельствамъ, дѣло это было направлено къ законному порядку, съ соотвѣтственнымъ разъясненіемъ сего общественному управленію.

(Предл. М. В. Д. отъ 27 іюня 1872 г., № 5537).

Одинъ Губернаторъ, *представивъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство городскаго общества о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, объяснилъ съ своей стороны*, согласно съ заключеніемъ мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, что какъ *по числу лицъ (121), имѣющихъ право голоса на выборахъ, новая Городская Дума, въ требуемомъ составѣ 30 гласныхъ, можетъ быть образована отъ трехъ избирательныхъ собраній*; то засимъ и въ виду другихъ данныхъ, подробно изложенныхъ въ постановленіи Губернскаго Присутствія, къ удовлетворенію означеннаго ходатайства губернское начальство не встрѣчаетъ препятствія.

Въ разрѣшеніе сего, Министерствомъ было предложено сдѣлать, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіе о введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 1870 г. въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь.

Между тѣмъ впослѣдствіи губернское начальство увѣдомило, что какъ въ составъ новой Городской Думы изъ 30 гласныхъ, по числу избирателей 121, вошла бы четвертая часть всего городскаго населенія (?); то, въ видахъ устраненія неудобствъ, проистекающихъ отъ сего для этого населенія, было предложено городскому обществу: *не пожелаетъ ли оно уменьшить число гласныхъ Думы, или не найдетъ ли болѣе удобнымъ остаться при прежнемъ общественномъ управленіи, не вводя новаго Городоваго Положенія*; что, согласно съ такимъ предложеніемъ, городское общество постановило: *составить Городскую Думу изъ 20 гласныхъ, а Городскую Управу изъ двухъ членовъ*, кромѣ Городскаго Головы, и что *губернское начальство находило бы ходатайство о семъ городскаго общества заслуживающимъ уваженія*, ибо составъ Городской Думы въ 30 гласныхъ будетъ не только обременителенъ для обывателей, но и неудобенъ для самаго городскаго управленія, при коемъ требуется въ составъ Думы, для разрѣшенія дѣлъ, не менѣе трети полнаго числа гласныхъ.

По поводу такого представленія губернскаго начальства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило:

1) что по обсужденіи вопроса о введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. въ означенномъ городѣ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, на которое возложено ближайшее мѣстное руководительство по настоящему предмету (Высочайше утвержденное 31 іюля 1870 г. Положеніе Комитета Гг. Министровъ) и за послѣдовавшимъ уже предложеніемъ по этому дѣлу со стороны Министерства, едвали представлялось какое-либо основаніе вновь возбуждать этотъ вопросъ,—особенно въ томъ смыслѣ, какой приданъ былъ оному губернскимъ начальствомъ;

2) что предположеніе сего начальства о томъ, будто въ составъ Городской Думы изъ 30 гласныхъ войдетъ четвертая часть всего городскаго населенія, также не можетъ быть признано правильнымъ, ибо это число гласныхъ соотвѣтствуетъ только четвертой части избирателей, составъ коихъ, съ установленіемъ предоставляемыхъ городамъ Городовымъ Положеніемъ 1870 г. сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и со всякаго рода торговыхъ документовъ, долженъ, безъ сомнѣнія, впослѣдствіи еще увеличиться;

3) что вопросъ о неудобствахъ состава Городской Думы изъ 30 гласныхъ едвали можетъ казаться основательнымъ и потому уже, что новая Городская Дума, для законности постановленій коей требуется присутствіе одной трети или, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, половины гласныхъ (ст. 63 и 67), представляетъ собою все городское общество (ст. 54), въ постановленіи отъ имени коего приговоровъ въ настоящее время принимаютъ участіе всѣ наличные купцы, мѣщане и ремесленники, несомнѣнно въ большемъ числѣ;

и 4) что разсмотрѣніе вопроса: въ какомъ количествѣ членовъ можетъ быть образована въ упомянутомъ городѣ Городская Управа, должно быть представлено новой Городской Думѣ, по образованіи оной на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. (ст. 71), но не принадлежитъ городскому обществу въ прежнемъ его составѣ.

По симъ соображеніямъ и во вниманіи къ тому, что меньшаго состава Городской Думы, какъ изъ 30 гласныхъ, не допускается по закону (ст. 48 Гор. Пол.), Министерство предложило губернскому начальству сдѣлать зависящее, въ установленномъ порядкѣ, распоряженіе о введеніи въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія въ сказанномъ городѣ, согласно прежнему ходатайству о томъ губернскаго начальства, основанному на приговорѣ городскаго общества и постановленіи Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 5 іюля 1872 г., № 5867).

Въ разрѣшеніе ходатайства одного губернскаго начальства по предположенію Городской Думы губернскаго города *объ установленіи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ торговыхъ бань и купалень за занимаемыя ими городскія мѣста и за право производства въ нихъ торговли*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по дѣйствующимъ постановленіямъ торговыя бани и купальни могутъ быть содержимы лишь съ взятіемъ установленныхъ торговыхъ билетовъ, съ коихъ уже взимается опредѣленный процентъ въ пользу города; то обложеніе означенныхъ

заведеній, собственно по производимому въ нихъ промыслу, не имѣло бы законнаго основанія. Что же касается указанія Думы на то, что заведенія занимаютъ городскія мѣста; то установленіе сбора съ сихъ послѣднихъ зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія самаго общественнаго управленія, на точномъ основаніи ст. 119 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 9 іюля 1872 г., № 5948).

Впослѣдствіе представленія одного губернскаго начальства о томъ, а) *чтобы городская общественная служба, по новому Городовому Положенію, была признана обязательною*, и б) *чтобы лицамъ, не желающимъ принять на себя общественной должности, было предоставлено, взамѣнъ вступленія въ службу, вносить, смотря по роду службы, отъ 1.000 до 2.000 р. для составленія особаго капитала на вознагражденіе недостаточныхъ должностныхъ лицъ*,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отозвалось, что оно находило бы совершенно неудобнымъ давать ходъ этимъ предположеніямъ въ установленномъ порядкѣ, ибо осуществленіе оныхъ находилось бы въ совершенномъ противорѣчіи съ началами Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. Хотя подобными мѣрами губернское начальство и полагало привлечь къ общественной службѣ наиболѣе благонадежныхъ и полезныхъ дѣятелей; но Министерство не могло не выразить опасенія, что цѣль эта далеко не была бы достигнута, не говоря уже о томъ, что обязательность службы трудно было бы согласовать съ возможностью выкупа за оную. Что же касается сдѣланнаго притомъ заявленія губернскимъ начальствомъ о томъ, что вновь образованныя общественныя учрежденія въ городахъ, ничѣмъ не ограниченныя въ правѣ опредѣлять въ томъ или другомъ размѣрѣ содержаніе должностнымъ лицамъ, будутъ сокращать обязательно лежащіе на городахъ расходы; то хотя и нельзя не выразить сожалѣнія, что дѣятельность общественныхъ управленій въ городахъ ввѣренной ему губерніи получила не вполнѣ правильное въ этомъ отношеніи направленіе, но, въ виду п. 3 ст. 143 Городоваго Положенія, отъ губернскаго начальства зависѣло вполнѣ разъяснить, въ потребныхъ случаяхъ, кому слѣдуетъ, что подобнаго рода расходы не могутъ быть уменьшаемы или неисполняемы, ибо, въ противномъ случаѣ, слѣдуетъ поступать на точномъ основаніи ст. 12 Городоваго Положенія, и что выводимые общественными управленіями дефициты сами по себѣ не служили бы достаточнымъ основаніемъ къ испрошенію пособій городамъ въ томъ случаѣ, если бы затрудненія въ выполненіи обязательныхъ расходовъ были лишь послѣдствіемъ нерасчетливаго употребленія денежныхъ средствъ на жалованье должностнымъ лицамъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство замѣтило, что сдѣланное Губернаторомъ распоряженіе о передачѣ на обсужденіе всѣхъ вообще Городскихъ Думъ предположенія объ обязательности общественной службы не могло бы быть оправдано вновь изданными постановленіями объ общественномъ устройствѣ городовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 іюля 1872 г., № 6120).

Изъ постановленій одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно:

1) что Губернаторъ *на опредѣленія Городскихъ Думъ, признаваемыя имъ неправильными, допускаетъ протесты, и протесты эти, вмѣстѣ съ опредѣленіями, сообщаетъ Губернскому Присутствію при письменныхъ предложеніяхъ;*

2) что *какъ иногда мнѣніе, выраженное въ подобномъ предложеніи или протестѣ, оказывается несогласнымъ съ заключеніемъ, какое состоится впослѣдствіи, при обсужденіи дѣла въ Губернскомъ Присутствіи; то Присутствіе это постановляетъ о заключеніи своемъ представить Губернатору*;

3) что *дѣла о пререканіяхъ городскаго общественнаго управленія съ другими учрежденіями, указы Правительствующаго Сената, представленія Городскихъ Головъ, частныя жалобы и проч. передаются Губернаторомъ въ Губернское Присутствіе также при письменныхъ предложеніяхъ;*

и 4) что *Городскія Управы входятъ непосредственно въ Губернское Присутствіе съ представленіями.*

По поводу распоряженій подобнаго рода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому начальству для свѣдѣнія и руководства на будущее время:

1) что въ Городовомъ Положеніи 16 іюня 1870 г., по точной силѣ коего (ст. 151) Губернаторъ, если усмотритъ незаконность опредѣленія городскаго общественнаго управленія, передаетъ таковое на обсужденіе Губернскаго Присутствія, никакихъ *протестовъ* на подобныя опредѣленія *не установлено* и, безъ сомнѣнія, потому, что подобные протесты не могутъ не быть признаны совершенно излишними по существу дѣла, ибо въ обсужденіи дѣла въ Губернскомъ Присутствіи Губернаторъ лично участвуетъ, какъ предсѣдатель онаго, имѣя при семъ полную возможность высказать все то, что полагаетъ необходимымъ; а между тѣмъ подобными протестами нарушается общеустановленный порядокъ подачи мнѣній (ст. 151 т. II Общ. губ. учр.) и, сверхъ сего, Губернаторъ можетъ быть

поставленъ въ необходимость, при ближайшемъ обсужденіи дѣла въ Присутствіи, отказаться отъ первоначально выраженнаго въ такомъ протестѣ заключенія,—что̀ едва ли было бы удобно;

2) что передача въ Губернское Присутствіе дѣлъ, предоставленныхъ вѣдѣнію онаго, Губернаторомъ при письменныхъ предложеніяхъ вообще не соотвѣтствуетъ ни упомянутой выше 151 ст. Гор. Пол., ни ст. 689 т. II Общ. губ. учр., какъ равно не можетъ быть признано правильнымъ и то, что Губернское Присутствіе, постановляя свои заключенія съ участіемъ Губернатора, *представляетъ* объ этихъ заключеніяхъ ему же;

3) что непосредственныя сношенія Городскихъ Управъ съ Губернскимъ Присутствіемъ составляютъ нарушеніе того общеустановленнаго порядка вступленія въ оное дѣлъ (чрезъ посредство Губернатора), о соблюденіи коего Министерствомъ было уже предложено циркулярно губернскимъ начальствамъ отъ 9 февраля 1872 года (см. выше, стр. 85).

Независимо отъ сего, обращаясь къ постановленіямъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, по существу, Министерство нашло необходимымъ изъяснить: а) что принятіе Присутствіемъ къ своему разсмотрѣнію жалобъ на Городскихъ Головъ не могло бы быть оправдано ни ст. 150 Гор. Пол., ни циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 28 апрѣля 1871 г. (см. выше, стр. 49); б) что освобожденіе лицъ, избираемыхъ въ должности по городскому общественному управленію, отъ принятія сихъ должностей, въ уваженіе ходатайства этихъ лицъ, въ виду ст. 92 Гор. Пол., не входило бы въ кругъ предоставленныхъ разрѣшенію Губернскаго Присутствія дѣлъ (ст. 11 Гор. Пол. и Высочайшее повелѣніе 31 іюля 1870 г.), какъ то было разъяснено, по поводу одного подобнаго случая, Правительствующимъ Сенатомъ, и в) что заключеніе Губернскаго Присутствія о томъ, что освобожденіе членовъ Городскихъ Управъ отъ повинностей квартирной и др. зависитъ отъ самой Городской Думы, едвали имѣло бы законное основаніе, а между тѣмъ, въ виду того важнаго значенія, какое имѣютъ опредѣленія Губернскихъ Присутствій, по учрежденію оныхъ, нельзя не относиться къ постановленію сихъ опредѣленій съ особеннымъ вниманіемъ.

Наконецъ, усмотрѣвъ изъ опредѣленія Губернскаго Присутствія, по ходатайству одной Городской Думы объ испрошеніи награды Городскому Головѣ, что Губернаторомъ передано было въ Присутствіе предложеніе Министерства касательно подобнаго же ходатайства по другому городу, и что въ Губернскомъ Присутствіи состоялось по сему предмету постановленіе, несогласное съ указаніемъ Министерства,—Министерство почло долгомъ, во 1-хъ, разъяснить, что такія предложенія, дѣлаемыя Губернаторамъ, для ихъ ближайшихъ соображеній и руководства, вообще не подлежатъ передачѣ въ Губернскія Присутствія, и, во 2-хъ, предло-

жить Губернатору доставить объясненіе, по какимъ особымъ уваженіямъ или затрудненіямъ онъ, въ виду ст. 153 Гор. Пол., нашелъ возможнымъ и нужнымъ уклониться отъ принятія сообщеннаго въ означенномъ предложеніи мнѣнія Министерства, ибо изъ постановленія Присутствія не видно, чтобы Губернаторомъ было заявлено заключеніе, несогласное съ симъ постановленіемъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 19 іюля 1872 г., № 6401).

Въ одномъ изъ городовъ, при раздѣленіи обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., на три установленныя избирательныя собранія, встрѣчено было затрудненіе, *кого изъ избирателей, уплачивающихъ одинаковую сумму сборовъ, при раздѣленіи общаго количества всѣхъ сборовъ на три части, отнести къ одному и кого къ другому избирательному собранію?*

Въ устраненіе сего затрудненія, признано правильнымъ вносить избирателей (уплачивающихъ одинаковую сумму сборовъ,) въ списки, на основаніи ст. 24 Городоваго Положенія, по общему алфавитному порядку.

(Предл. М. В. Д. отъ 28 іюля 1872 г., № 6642).

Одно губернское начальство представило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе Городской Думы *о прекращеніи безплатнаго отвода нижнимъ воинскимъ чинамъ мѣстъ подъ постройку домовъ и объ отобраніи отъ нихъ мѣстъ, розданныхъ до сего времени и еще незастроенныхъ, а также о предоставленіи Думѣ права пустопорожнія мѣста вообще, не застроенныя каменными домами въ теченіи 5-ти, а деревянными—3-хъ лѣтъ, обращать въ собственность города, или же разрѣшить произвести нарѣзку новыхъ мѣстъ, въ измѣненіе Высочайше утвержденнаго плана.*

Въ разрѣшеніе сего представленія сообщено:

1) что, по точной силѣ § 12 Высочайше утвержденнаго 25 іюня 1867 г. Положенія объ устройствѣ отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, не представляется возможности отказывать въ отводѣ участковъ городской земли такимъ нижнимъ чинамъ, которые поступили на службу изъ самаго города (по коему возникло изъясненное предположеніе);

2) что какъ отведенныя уже сказаннымъ нижнимъ чинамъ городскія мѣста въ городѣ, по смыслу §§ 12 и 15 Положенія 25 іюня 1867 года, предназначены собственно подъ постройку домовъ и разведеніе

огородовъ и какъ для этой цѣли, по удостовѣренію Городской Думы, нижніе воинскіе чины воспользовались уже отъ казны, въ опредѣленномъ закономъ размѣрѣ, денежнымъ пособіемъ; то, въ виду сего, было бы вполнѣ соотвѣтственнымъ обязать означенныхъ чиновъ застроить отведенныя имъ усадебныя мѣста въ назначенный для сего, по усмотрѣнію Городской Думы, срокъ, и

3) что къ удовлетворенію предположенія Городской Думы о предоставленіи ей обращать вообще въ собственность города пустопорожнія въ оном мѣста, не застроенныя въ теченіи 5-ти лѣтъ каменными зданіями и въ теченіи 3-хъ деревянными, въ томъ случаѣ, если мѣста эти принадлежатъ частнымъ лицамъ на правѣ полной собственности, не представляется законныхъ основаній. Относительно таковыхъ мѣстъ, равно какъ и тѣхъ, кои хотя не укрѣплены еще за частными лицами въ полную собственность по крѣпостнымъ актамъ, но предоставлены имъ отъ города подъ постройку съ торговъ, безъ какихъ либо условій о возвратѣ оныхъ въ распоряженіе города, могло бы быть допущено лишь то правило, чтобы всѣ такія мѣста, въ случаѣ незастройки ихъ въ теченіи вновь назначеннаго срока, послѣ обязательства въ томъ владѣльцевъ ихъ особою подпискою, были обращаемы въ продажу съ предоставленіемъ вырученной суммы владѣльцу участка. При раздачѣ же вновь усадебныхъ мѣстъ подъ застройку въ городѣ отъ общественнаго управленія будетъ вполнѣ зависѣть включать соотвѣтственное по сему предмету условіе въ кондиціи, предъявляемыя къ торгамъ на таковую раздачу, подобно тому, какъ это дѣлается въ другихъ городахъ Имперіи.

Къ сему Министерство почло неизлишнимъ присовокупить, что осуществленіе предположенія Думы относительно нарѣзки новыхъ селидебныхъ въ городѣ мѣстъ будетъ зависѣть отъ самой Городской Думы, по соотвѣтственномъ лишь измѣненіи плана города, согласно съ установленнымъ для того порядкомъ (ст. 55 и 113 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.).

(Отз. М. В. Д. отъ 28 іюля 1872 г., № 6660).

Одно губернское начальство представило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Городской Думы *объ увеличеніи размѣра, взимаемаго въ пользу городскихъ доходовъ, на основаніи Положенія 1810 г. о благоустройствѣ города, сбора съ разносчиковъ, торгующихъ разными жизненными потребностями.*

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что сборъ съ разносной торговли разными продуктами ,по

Высочайше утвержденному 16 іюня 1870 г. Городовому Положенію (ст. 128), не значится въ числѣ сборовъ, которые Городскимъ Думамъ предоставлено установлять въ пользу города, съ другой—что со времени установленія въ городѣ, по коему возбуждено ходатайство, предоставленнаго городскимъ поселеніямъ, на основаніи 132 ст. Городоваго Положенія и Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, процентнаго сбора съ торговыхъ билетовъ, свидѣтельствъ и патентовъ, должны быть отмѣнены всѣ существовавшіе, какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, такъ и по особымъ Положеніямъ, сборы въ городской доходъ съ торговцевъ и промышленниковъ, затруднилось дать ходъ изъясненному ходатайству Думы въ установленномъ для того порядкѣ, объяснивъ притомъ, что подобнаго рода сборы вообще, опредѣленные въ доходъ города по прежнимъ постановленіямъ и не вошедшіе въ Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., не имѣли бы законнаго основанія.

(Отз. М. В. Д. отъ 30 іюля 1872 г., № 6822).

По одной изъ губерній возникъ вопросъ: *принадлежатъ ли мукомольныя мельницы, приводимыя въ дѣйствіе силою лошадей, къ числу заведеній, воспрещенныхъ къ устройству въ населенныхъ частяхъ города?*

Въ разрѣшеніе сего, по соглашеніи Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, сообщено, кому слѣдуетъ, что какъ крупчатки и вообще мукомольныя мельницы, по самому свойству производимыхъ на оныхъ работъ, не представляютъ опасности въ пожарномъ отношеніи и не причиняютъ вреда чистотѣ воздуха и воды; то, засимъ, означенныя заведенія, независимо отъ способа приведенія ихъ въ дѣйствіе, надлежитъ относить къ разряду промышленныхъ заведеній, поименованныхъ въ п. 3 приложенія къ ст. 407 Т. XII Устава Строительнаго.

Какъ, однакоже, съ устройствомъ помянутыхъ заведеній въ городахъ можетъ быть причиняемо, по производимому ими шуму, безпокойство мѣстнымъ жителямъ; то, въ виду сего, признано необходимымъ, чтобы дозволеніе на устройство оныхъ даваемо было губернскимъ начальствомъ лишь по воспослѣдованіи соотвѣтственнаго постановленія о томъ Городской Думы.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 30 іюля 1872 г.).

По поводу опредѣленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, *по жалобѣ на постановленіе Городской Думы о признаніи*

находящейся подъ лавками просителей земли собственностью города,— Министерство Внутреннихъ Дѣлъ замѣтило, не касаясь вопроса: въ какой мѣрѣ признавалось бы правильнымъ означенное опредѣленіе по существу,—что едвали постановленіе Думы по настоящему дѣлу подлежало обсужденію Губернскаго Присутствія, ибо оно подходило бы ближе подъ дѣйствіе 148 ст. Городоваго Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 4 августа 1872 г., № 7094).

Одно Губернское по городскилъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленія Городской Думы: а) *о заготовленіи камня для мощенія улицъ*, и б) *о сборѣ хвороста въ городскомъ лѣсу*,—въ томъ вниманіи, что въ постановленіяхъ этихъ не было приведено ни поводовъ, по коимъ дѣла эти возникли, ни справокъ, нужныхъ для разсмотрѣнія указанныхъ въ оныхъ предметовъ, безъ чего невозможно, по заключенію Присутствія, судить о правильности или неправильности сказанныхъ постановленій.

Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе: а) что, на основаніи ст. 151 Гор. Пол., постановленія Городскихъ Думъ, по усмотрѣнію Губернатора, подлежатъ передачѣ въ Губернское Присутствіе въ тѣхъ собственно случаяхъ, когда были бы имъ замѣчены какія либо отступленія отъ требованій закона; б) что, равнымъ образомъ, Присутствія сіи входятъ въ разсмотрѣніе постановляемыхъ Думами опредѣленій лишь въ случаяхъ, кои точно указаны въ ст. 11 Положенія и къ коимъ объясненныя выше постановленія Думы отнесены быть не могутъ; в) что самыя основанія, принятыя Губернскимъ Присутствіемъ къ отмѣнѣ этихъ постановленій, также не оправдываются Городовымъ Положеніемъ; г) что, наконецъ, къ обязанностямъ Присутствій не относится преподаніе вновь образованнымъ общественнымъ управленіямъ указаній къ исполненію того или другаго порядка изложенія ими своихъ опредѣленій,—почло необходимымъ обратить съ своей стороны вниманіе губернскаго начальства на то, что едвали представлялись законныя основанія къ передачѣ упомянутыхъ постановленій на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 4 августа 1872 г., № 7098).

Въ одномъ изъ Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій возникъ вопросъ: *слѣдуетъ ли пополнить составъ этого Присутствія по тому случаю, что должности Предсѣдателя Губернской Земской Управы и Предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей, кои входятъ, по закону, въ составъ Присутствія, соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ?*

Правительствующій Сенатъ, въ разсмотрѣніи коего находился настоящій вопросъ, сообразивъ оный съ точнымъ смысломъ подлежащихъ узаконеній и принявъ во вниманіе, во 1-хъ, что на основаніи 11 ст. Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, въ составъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, въ числѣ другихъ должностныхъ лицъ, входятъ Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей и Предсѣдатель Губернской Земской Управы, какъ постоянные члены; и во 2-хъ, что въ случаѣ совмѣщенія двухъ послѣднихъ должностей въ одномъ и томъ же лицѣ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе состояло бы изъ неустановленнаго закономъ числа членовъ; причемъ земскія и мировыя учрежденія лишены были бы возможности имѣть въ этомъ присутственномъ мѣстѣ своего особаго представителя,—нашелъ, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ обязанность засѣдать въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи должна быть возложена, на основаніи 11 ст. Гор. Пол., на одного изъ членовъ мѣстнаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

(Цирк. Ук. Правит. Сената отъ 9 августа 1872 г.).

По вопросу о томъ, *кѣмъ должны быть увольняемы въ отпуски Мѣщанскіе Старосты въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, съ измѣненіемъ прежняго порядка подчиненія ихъ бывшимъ Городскимъ Думамъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что какъ въ Городовомъ Положеніи не содержится особаго по сему предмету постановленія, то въ отношеніи увольненія въ отпуски упомянутыхъ лицъ, утверждаемыхъ въ должностяхъ (ст. 20 прил. къ сему Полож.) Губернаторомъ, надлежало бы руководствоваться общеустановленнымъ правиломъ (ст. 441, 443 и др. Т. III Уст. о сл. по выб.), по коему увольненіе въ отпуски выборныхъ лицъ зависитъ отъ того начальства, коимъ лица сіи утверждаются въ должностяхъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 августа 1872 г., № 7332).

Въ разрѣшеніе ходатайства одной Городской Думы *объ уменьшеніи взимаемаго, на основаніи ст. 2751 Т. XI Уст. Торг., въ городской доходъ сбора за клейменіе вѣсовыхъ коромысловъ мелкаго сорта, соразмѣрно стоимости и величинѣ ихъ*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщило, что хотя въ упомянутой 2751 ст. Уст. Торг. за клейменіе вѣсовыхъ орудій, съ подраздѣленіемъ ихъ на разряды, вообще установлены опредѣленные размѣры взимаемыхъ въ городской доходъ сборовъ; но таковые слѣдовало бы при-

знать только за высшій предѣлъ обложенія, съ тѣмъ, что отъ самаго городскаго управленія, образованнаго на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., зависитъ, соотвѣтственно ст. 128, 137 и др. сего Положенія, уменьшать означенные размѣры сборовъ, по собственному усмотрѣнію, въ установленномъ порядкѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 августа 1872 г., № 7335).

По вопросу *касательно порядка выдачи разрѣшеній на устройство бумажно-ваточныхъ фабрикъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено губернскимъ начальствамъ, что не встрѣчается препятствія отнести бумажно-ваточныя фабрики, приводимыя въ дѣйствіе не паровыми двигателями, къ разряду тѣхъ промышленныхъ заведеній, устройство коихъ, по безвредности оныхъ, можетъ быть разрѣшаемо въ городахъ городскими общественными управленіями, на основаніи ст. 115 Городоваго Положенія 1870 года.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 10 августа 1872 г.).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства по вопросу о томъ, *какія именно слѣдуетъ принять мѣры предосторожности отъ огня, примѣнительно къ п. 3 ст. 407 Уст. Стр., при разрѣшеніи устройства водочныхъ заводовъ въ городахъ, касательно разстоянія ихъ отъ сосѣднихъ построекъ и отъ границъ тѣхъ участковъ, на коихъ предполагаются къ постройкѣ сказанные заводы*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено, что какъ въ существующихъ узаконеніяхъ, коими требуется, чтобы устройство фабрикъ и заводовъ, дѣйствующихъ огнемъ, допускаемо было по возможности близъ воды и отдѣльно отъ прочихъ зданій, другихъ указаній на изъясненный предметъ не содержится; то при открытіи упомянутыхъ выше заводовъ въ городахъ, согласно съ ст. 407 Уст. Строит., надлежитъ принимать общеустановленныя мѣры предосторожности, предписываемыя Строительнымъ Уставомъ, какъ-то: устройство каменныхъ лѣстницъ, брандмауровъ, каменныхъ сводовъ въ нижнихъ этажахъ, если есть паровыя машины, а равно правила, приложенныя къ ст. 44 Уст. Пром., какъ то соблюдается въ С.-Петербургѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 23 августа 1872 г., № 7815).

По поводу возникшаго въ одномъ изъ городовъ вопроса: *не должны ли быть избираемы Директоръ и его Товарищи въ мѣстный городской*

Общественный Банкъ, какъ образованный и гарантируемый средствами двухъ сословій этого города—купеческаго и мѣщанскаго, собраніемъ сихъ сословій,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что въ Городовомъ Положеніи (прилож. къ ст. 2 п. *е* ст. 1 п. *д*) содержится точное и опредѣленное правило о томъ, что должности Директоровъ и Товарищей Директоровъ городскихъ Общественныхъ Банковъ замѣщаются по выбору Городской Думы; созваніе же соединеннаго собранія купцовъ, мѣщанъ и ремесленниковъ допускается по тому же Городовому Положенію (ст. 4 прилож.) только для опредѣленія числа членовъ Сиротскаго Суда. Что же касается того соображенія, что упомянутый Банкъ образованъ на средства сословій купеческаго и мѣщанскаго и гарантируется означенными сословіями; то по сему предмету надлежитъ имѣть въ виду, что сказанныя средства, на кои учреждались вообще городскіе общественные банки, составляли принадлежность сословій въ совокупности, какъ цѣлаго городскаго общества, которое они образовывали доселѣ, и что по Положенію о сказанныхъ Банкахъ (ст. 25) таковые гарантируются, равнымъ образомъ, городскимъ обществомъ, утратившимъ лишь въ настоящее время сословный характеръ въ городахъ, гдѣ введено Городовое Положеніе, по коему представительство городскаго общества принадлежитъ Думѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 31 августа 1872 г., № 7976).

Въ одномъ городѣ предположено было *предоставить городскому Общественному Банку имѣть своего представителя при выборѣ гласныхъ въ Городскую Думу, по владѣемой Банкомъ недвижимой собственности, обложенной налогомъ въ пользу казны, примѣнительно къ ст. 21 Городоваго Положенія и п. 1 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта, по силѣ коихъ правомъ этимъ пользуются, между прочимъ, разныя вѣдомства, учрежденія, общества, компаніи и товарищества.*

Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что какъ, по общеустановленнымъ для городскихъ Общественныхъ Банковъ (6 Февраля 1862 г.) правиламъ, Банки сіи, состоя при городскомъ общественномъ управленіи и подъ отвѣтственностію городскаго общества, должны быть разсматриваемы какъ общественное достояніе цѣлаго города, представителемъ коего служитъ, по Положенію 16 іюня 1870 года, Городская Дума, то засимъ означенное предположеніе въ сущности допускало бы: по отношенію къ городскому общественному управленію—что часть одного и того же управленія участвовала бы въ избраніи цѣлаго, а по отношенію къ имуществу Банка—что городское обще-

ство, чрезъ особаго уполномоченнаго, участвовало бы въ образованіи того самаго учрежденія (Городской Думы), которое совмѣщаетъ въ себѣ представительство всего городскаго общества, т. е. и въ томъ, и въ другомъ случаѣ практическое примѣненіе сказаннаго предположенія представлялось бы ничѣмъ инымъ, какъ самоизбраніемъ; а потому означенное предположеніе не могло бы быть оправдано ни дѣйствующими узаконеніями, ни самою сущностію дѣла.

(Предл. М. В. Д. отъ 31 августа 1872 г., № 7978).

По поводу донесенія одного губернскаго начальства о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе *относительно внесенія въ избирательные списки всѣхъ вообще лицъ, берущихъ въ городѣ гильдейскія и промысловыя свидѣтельства, хотя лица сіи проживали внѣ города болѣе трехъ лѣтъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что лицамъ, выбирающимъ гильдейскія и промысловыя свидѣтельства (которыя не содержатъ въ городѣ торговаго или промышленнаго заведенія), не предоставляется права участія на выборахъ по силѣ п. 3 ст. 17 Городоваго Положенія, если они не проживали въ городѣ, предъ выборами, двухъ лѣтъ, какъ о томъ подробно разъяснено въ Гор. Полож. съ объясн. (изд. Хоз. Департ. 1870 г., стр. 24—25).

(Предл. М. В. Д. отъ 6 сентября 1872 г., № 8199).

Вслѣдствіе возникшихъ въ одной Городской Думѣ *недоразумѣній при обсужденіи доклада повѣрочной коммисіи, разсматривавшей смѣту доходовъ и расходовъ города*, Городская Дума опредѣлила: *считать эту коммисію состоящею при Городской Управѣ, дабы такимъ образомъ доклады подобныхъ коммисій были вносимы въ Думу не иначе, какъ чрезъ посредство Управы съ необходимыми отъ нея объясненіями.*

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г. (ст. 61 и 74) различаются два рода коммисій, изъ коихъ однѣ — такъ называемыя подготовительныя коммисіи, къ коимъ должна быть причислена упомянутая выше повѣрочная коммисія—могутъ быль образуемы собственно для предварительнаго обсужденія нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ дѣлъ, и эти коммисіи не считаются состоящими при Городской Управѣ, другія—имѣютъ характеръ исполнительныхъ учрежденій, будучи образуемы «для принятія соотвѣтственныхъ мѣръ въ случаямъ чрезвычайныхъ и для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями городскаго хозяйства и

общественнаго управленія», и лишь такія коммисіи подчинены Городской Управѣ, состоя подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ оной (ст. 74 и 75).

Но, съ другой стороны, представляется дѣйствительно неудобнымъ и несогласнымъ съ закономъ тотъ порядокъ, въ силу коего доклады подготовительныхъ коммисій были бы вносимы на разсмотрѣніе Городской Думы непосредственно предсѣдателями оныхъ, ибо, на основаніи ст. 58 Городоваго Положенія, Дума приступаетъ къ обсужденію дѣлъ, кромѣ указанныхъ въ пп. *б*, *в* и *г* ст. 58 случаевъ, ближайшимъ образомъ по предложеніямъ Городскаго Головы, чрезъ посредство коего, какъ предсѣдателя Думы, и должны быть представляемы Думѣ упомянутые доклады *); при семъ же условіи отъ Головы зависитъ вполнѣ передать на усмотрѣніе Городской Думы тѣ объясненія, какія, по обстоятельствамъ дѣла, онъ признаетъ нужными.

(Предл. М. В. Д. отъ 7 сент. 1872 г., № 8195).

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отклонивъ ходатайство одной Городской Думы *объ установленіи, въ пользу городскихъ доходовъ, сбора съ прогоняемаго чрезъ городъ скота*, почло, однакоже, неизлишнимъ разъяснить, что если скотопромышленники, прогоняющіе чрезъ городъ гурты скота, дѣйствительно, какъ объясняла Дума, пользуются для пастьбы оныхъ принадлежащими городу луговыми мѣстами, то установленіе съ нихъ въ пользу города опредѣленной платы, собственно за пользованіе упомянутымъ городскимъ имуществомъ, въ виду ст. 119 Городоваго Положенія, зависитъ отъ усмотрѣнія самой Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 7 сент. 1872 г., № 8239).

По ходатайству одной Городской Думы *объ установленіи въ пользу городскихъ доходовъ сбора съ лицъ, занимающихся извознымъ промысломъ, по 5 р. съ лошади въ годъ, и, сверхъ того, по 3 р. за время бывающей въ городѣ, съ 1 по 23 марта, ярмарки*,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усмотрѣвъ изъ представленныхъ губернскимъ начальствомъ свѣдѣній, что въ означенномъ городѣ значится всего два извощика; обложеніе же какимъ либо сборомъ крестьянъ, пріѣзжающихъ въ сей городъ для извознаго промысла на время ярмарки, было бы для нихъ крайне обременительно, отозвалось, что по слабому развитію въ упомянутомъ городѣ

*) Хотя, по ст. 58 Город. Полож., допускается разсмотрѣніе дѣлъ въ Думѣ и по предложеніямъ гласныхъ; но предложенія эти, по самому существу дѣла и въ виду ст. 60, не могутъ имѣть значенія докладовъ такихъ Коммисій, которыя организуются Городскою Думою изъ среды гласныхъ.

извознаго промысла едвали удобно допустить установленіе предположеннаго Городскою Думою сбора, который не составилъ бы значительнаго приращенія къ городскимъ доходамъ, а между тѣмъ послужилъ бы, безъ сомнѣнія, препятствіемъ къ успѣшному развитію въ сказанномъ городѣ извознаго промысла.

(Отз. М. В. Д. отъ 7 сент. 1872 г., № 8250).

По вопросу о томъ, *можетъ ли быть допускаемо, въ виду ст. 407 т. XII Уст. Стр. (прил.), устройство въ населенныхъ частяхъ городовъ маслобойныхъ заведеній*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено, что на основаніи приведенной статьи закона, маслобойни подлежатъ причисленію къ заведеніямъ, устройство коихъ въ населенныхъ частяхъ города не допускается.

(Отз. М. В. Д. отъ 7 сент. 1872 г., № 8252).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, согласившись съ мнѣніемъ Губернатора, изложеннымъ въ *предложеніи* его Присутствію о неправильности опредѣленія Городской Думы *касательно возврата содержателямъ трактирныхъ заведеній 60 руб., кои были уже взысканы въ городской доходъ*, заключило: «*послать копію съ сего опредѣленія Городской Думѣ, съ тѣмъ, чтобы полученный въ доходъ города акцизъ 60 р., выданный содержателямъ трактирныхъ заведеній, немедленно былъ обращенъ въ городскую кассу*».

Въ виду сего, съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому начальству, для его соображеній, что, во 1-хъ, опредѣленія Городскихъ Думъ, подобныя упомянутому выше, если таковыя состоялись по дѣламъ, предоставленнымъ Городовымъ Положеніемъ въ непосредственное завѣдываніе городскаго управленія, безъ нарушенія притомъ дѣйствующихъ узаконеній, не подлежатъ передачѣ на обсужденіе Губернскаго Присутствія (ст. 11, 68 и 151 Гор. Пол.) и во 2-хъ, Губернское Присутствіе, составляя подобныя заключенія, имѣющія видъ предписаній городскому общественному управленію, а не простаго постановленія объ отмѣнѣ опредѣленія онаго, если бы таковое было признано незаконнымъ, усвоивало бы себѣ въ дѣлахъ сего рода несоотвѣтственный характеръ исполнительнаго органа, въ противность назначенію сего Присутствія, какъ то указано въ объясненіяхъ къ ст. 11 Гор. Пол. (изд. Хоз. Деп. 1870 г., стр. 16).

Сверхъ того, усмотрѣвъ изъ постановленій означеннаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, что Губернаторомъ передаются въ это Присутствіе опредѣленія Городскихъ Думъ и другія дѣла на обсужденіе при

письменныхъ предложеніяхъ и что въ предложеніяхъ сихъ излагается имъ то или другое заключеніе по существу дѣла, Министерство признало необходимымъ изъяснить:

1) что подобный порядокъ сношеній Губернатора съ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ нигдѣ не установленъ въ Городовомъ Положеніи, и представляется несогласнымъ ни съ ст. 68, 151 и др. сего Положенія, по силѣ коихъ Губернаторъ *передаетъ* подлежащія обсужденію Присутствія опредѣленія Городскихъ Думъ, заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій, жалобы и пр., ни съ общимъ указаннымъ въ ст. 698 т. II Общ. губ. учр. порядкомъ передачи въ тѣ присутственныя мѣста, гдѣ Губернаторы сами предсѣдательствуютъ, относящихся до сихъ мѣстъ бумагъ безъ письменныхъ предложеній, въ подлинникѣ, спискахъ или выпискахъ;

и 2) что предложеніе Губернскому Присутствію Губернаторомъ мнѣнія своего по дѣлу, предварительно обсужденія его въ Присутствіи, гдѣ Губернаторъ, какъ предсѣдатель, всегда имѣетъ возможность высказать оное лично, представлялось бы не только излишнимъ, но и неудобнымъ въ томъ отношеніи, что Губернаторъ можетъ быть поставленъ въ необходимость, при ближайшемъ обсужденіи дѣла въ Присутствіи, отказаться отъ первоначально выраженнаго имъ въ подобномъ письменномъ отношеніи заключенія своего по данному дѣлу *).

(Предл. М. В. Д. отъ 7 сент. 1872 г., № 8263).

На разрѣшеніе Правительствующаго Сената восходило дѣло *по жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи къ обязанности города мощенія улицъ около зданія военной гимназіи.*

По разсмотрѣніи обстоятельствъ этого дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что опредѣленіе Городской Думы, отказавшей въ исполненіи требованія начальства военной гимназіи объ устройствѣ и исправленіи мостовыхъ, около зданія гимназіи находящихся, основано на ст. 291 Уст. Строит., по коей починка мостовыхъ относится къ повинности тѣхъ мѣстъ и лицъ, на обязанности коихъ лежитъ устроеніе оныхъ. Между тѣмъ, предъидущая статья того же Устава (по Прод. 1863 г.) содержитъ въ себѣ слѣдующее законоположеніе: «противъ зданій военнаго вѣдомства мостовыя содержатся и исправляются Военнымъ Министерствомъ, до времени, только въ С.-Петербургѣ и окрестныхъ около сей столицы мѣстахъ; въ прочихъ же городахъ,

*) См. выше, стр. 125.

впредь до дальнѣйшаго распоряженія, это остается на городскомъ счетѣ». За таковымъ яснымъ указаніемъ закона не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что устройство и исправленіе мостовыхъ около зданія означенной военной гимназіи должно быть производимо на счетъ города. Признавъ, посему, обжалованное Городскою Думою постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Думы оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 12 сент. 1872 г., № 30324).

Правительствующій Сенатъ разсматривалъ *жалобу одной Городской Думы на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну неподлежавшаго разсмотрѣнію сего Присутствія распоряженія Городской Управы.*

Обстоятельства дѣла заключаются въ томъ, что Прокуроръ Военно-Окружнаго Суда просилъ Городскую Управу объ отпускѣ ординарныхъ квартирныхъ денегъ двумъ, состоящимъ въ его распоряженіи, чиновникамъ. Но такъ какъ Управа не признала эту просьбу подлежащею удовлетворенію, то Прокуроръ обратился къ Губернатору съ жалобою, которая была внесена на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. При обсужденіи же означенной жалобы въ Присутствіи, Городской Голова заявилъ, что жалоба эта не подлежитъ разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, ибо, по ст. 150 Городоваго Положенія, жалобы на неправильныя распоряженія Городской Управы приносятся Думѣ. Но такое мнѣніе Городскаго Головы было отвергнуто большинствомъ четырехъ голосовъ противъ трехъ и постановленіемъ Присутствія признано, что жалобы и заявленія на неправильныя дѣйствія Городской Управы, обращенныя къ Губернатору, а равно незаконныя ея распоряженія, непосредственно имъ усмотрѣнныя, подлежатъ, минуя Городскую Думу, обсужденію и рѣшенію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что между Прокуроромъ Военно-Окружнаго Суда и Городскою Управою не возникало пререканія о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ того и другой, каковой случай собственно и предусмотрѣнъ въ ст. 151 Городоваго Положенія. Если же обращенная Прокуроромъ къ Управѣ просьба не была уважена, то, по ст. 150 Полож., съ жалобою на Управу Прокурору слѣдовало обратиться въ Городскую Думу и затѣмъ уже Губернаторъ, еслибы съ постановленіемъ Думы не согласился, могъ передать дѣло на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. При-

знавъ, посему, самую передачу жалобы Прокурора Военно-Окружнаго Суда въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе неправильною, а равно принявъ на видъ, что Присутствіе не имѣло основанія дѣлать общія разъясненія о порядкѣ разсмотрѣнія неправильныхъ дѣйствій Городской Управы вслѣдствіе жалобъ и сообщеній Губернатора, ибо разъясненіе такое не было вызвано переданнымъ на его обсужденіе частнымъ вопросомъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Городскою Думою постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, какъ неправильное, отмѣнить.

(Ук. Пр. Сен. отъ 13 сент. 1872 г., № 30377).

Въ разрѣшеніе вопроса о томъ, *могутъ ли быть отчуждаемы Городскою Думою выгонныя земли въ виду ст. 522 т. IX Зак. о сост., коею городскимъ обществамъ запрещается продавать выгоны*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что Высочайше утвержденнымъ 10 ноября 1871 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта выгонныя земли предоставляются городамъ, по мѣрѣ введенія въ нихъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., въ полную собственность, на общемъ основаніи, и что засимъ упомянутая выше ст. 522 т. IX Зак. о сост., содержащая въ себѣ ограниченіе касательно продажи выгонныхъ земель, уже утратила прежнюю свою силу для такихъ городовъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 15 сент. 1872 г., № 8449).

На разрѣшеніе Правительствующаго Сената восходило дѣло *по жалобѣ иногородныхъ ремесленниковъ - крестьянъ, проживавшихъ и занимавшихся своими промыслами въ одномъ городѣ, на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, на основаніи коего съ просителей взыскивался излишній въ пользу города сборъ*, установленный Положеніемъ о доходахъ и расходахъ городскихъ въ 1825 г.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что Городская Дума, руководствуясь XI т. Св. Зак. Уст. Рем. ст. 103, 172, 174, 185 и 187, постановила требовать отъ мѣстной Ремесленной Управы въ доходъ города сборы, которые производились въ прежніе годы съ иногородныхъ хлѣбныхъ мастеровъ по 3 р. и съ рабочихъ по 30 к. и особо изъ цеховой казны 860 р. Но Ремесленная Управа, находя, что Высочайше утвержденнымъ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 28 октября 1870 г. установлены сборы со всѣхъ вообще торговцевъ и промышленниковъ по 10% за свидѣтельства, выбираемыя ими на право промысла, и что въ Горо-

довомъ Положеніи сбора съ ремесленниковъ не положено вовсе,—остановилась взиманіемъ сбора, потребованнаго Городскою Думою. Въ виду сего, дѣло было передано Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что по Высочайше утвержденному 28 октября 1870 г. Мнѣнію Государственнаго Совѣта опредѣленъ высшій размѣръ сборовъ въ доходъ города въ различныхъ процентахъ только съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ, взамѣнъ сборовъ съ торговыхъ документовъ, установленныхъ Положеніемъ 9 февраля 1865 г.; затѣмъ, упомянутымъ закономъ отмѣнены только сборы съ торговыхъ документовъ, установленные какъ Положеніемъ 9 февраля 1865 г., такъ и прочими Положеніями. Доказательствомъ сему служитъ то, что въ самомъ законѣ 28 октября 1870 г. говорится лишь о сборахъ въ доходъ города съ торговыхъ документовъ. Но съ ремесленниковъ въ ремесленную казну и въ доходъ города установленъ сборъ на особыхъ началахъ, не подлежащихъ, по мнѣнію Присутствія, отмѣнѣ по положенію 28 октября 1870 г., потому что вышеозначенный сборъ съ ремесленниковъ опредѣленъ правилами, въ ст. 172, 174, 185 и 187 т. XI Уст. рем., изд. 1857 г., изложенными, которыя не только не отмѣнены послѣдующими узаконеніями, но даже подтверждены новымъ Городовымъ Положеніемъ. Такъ, въ Приложеніи къ ст. 2 (п. *е*) ст. 5 бук. *і* указаны статьи Ремесленнаго Устава, которымъ велѣно Ремесленнымъ Управамъ подавать въ Городскую Управу вѣдомости о ремесленникахъ для свѣдѣнія о подлежащемъ съ нихъ доходѣ городу. Эта ссылка на статьи Ремесленнаго Устава доказываетъ, что сборъ съ ремесленниковъ долженъ быть производимъ и нынѣ, какъ производился прежде. На семъ основаніи, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣлило: постановленіе Городской Думы утвердить, а представленіе Ремесленной Управы оставить безъ послѣдствій.

Но Правительствующій Сенатъ, сообразивъ обстоятельства дѣла съ закономъ, нашелъ, что въ числѣ сборовъ въ пользу города, установленіе коихъ статьями 128—136 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. предоставляется Городской Думѣ, не поименованъ личный сборъ съ мастеровыхъ; слѣдовательно, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія сборъ сей долженъ быть признанъ отмѣненнымъ, что подтверждается и ст. 137 Положенія, по коей установленіе новыхъ, непредусмотрѣнныхъ въ ст. 128—136 сборовъ или налоговъ въ пользу города, можетъ послѣдовать не иначе, какъ по разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ ходатайствъ о томъ Городской Думы. На семъ основаніи, признавъ обжалованное просителями постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о привлеченіи просителей къ сбору въ пользу города, по

Положенію 1825 г., неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе это отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

(Указъ Пр. Сен. отъ 20 сент. 1872 г., № 30944).

По поводу ходатайства одной Городской Думы о томъ, *чтобы заключаемые съ частными лицами договоры на подряды и поставки для военнаго вѣдомства разныхъ предметовъ были предъявляемы у мѣстныхъ нотаріусовъ для засвидѣтельствованія, въ видахъ привлеченія подрядчиковъ къ платежу установленнаго за сіе сбора въ городской доходъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи отзыва Военнаго Министерства, сообщено, по принадлежности, губернскому начальству: статьею 1768 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. опредѣлено, чтобы казна въ производствѣ договоровъ подряда и поставки поступала однообразно, согласно общимъ правиламъ, содержащимся въ главѣ IV (ст. 1768—2011), исключая (п. 5) казенныхъ подрядовъ по военному вѣдомству, равно какъ и хозяйственныхъ дѣйствій Департаментовъ Военнаго Министерства и мѣстъ, имъ подвѣдомственныхъ, для заготовленій коихъ существуетъ особое Положеніе. Кромѣ того, статьею 1898 той же IV главы (т. X ч. I) положительно указывается, что маклеру предъявляются только тѣ договоры по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, которые заключены не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ, а коммисіонеромъ; въ статьѣ же 740 кн. I ч. IV Свода военныхъ постановленій объяснено, что договоры подписываются и хранятся на основаніи Зак. Гражд. т. X ст. 1897, 1898 и 1899, изъ коихъ къ настоящему вопросу относится ст. 1898, разъясняющая, что у маклера свидѣтельствуются только тѣ договоры, которые заключены не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ. Въ виду такихъ законоположеній, оказывается, что ходатайство Городской Думы о предъявленіи нотаріусамъ договоровъ по подрядамъ и поставкамъ интендантскаго вѣдомства не должно подлежать удовлетворенію,—тѣмъ болѣе, что еслибы, для увеличенія городскихъ доходовъ, измѣнить нынѣ существующій законъ и допустить на будущее время предъявленіе къ засвидѣтельствованію у нотаріусовъ всѣхъ вообще договоровъ по подрядамъ и поставкамъ, то казна, въ особенности по военному вѣдомству, устраивающему большіе подряды, понесла бы значительный убытокъ, ибо назначеніе новаго сбора съ подрядчиковъ повлекло бы за собою неминуемо возвышеніе цѣнъ на предметы военныхъ потребностей и безъ того ежегодно возвышающихся.

(Отз. М. В. Д. отъ 24 сент. 1872 г., № 9023).

Высочайше утвержденнымъ 31 января 1869 г. Положеніемъ Комитета Гг. Министровъ разрѣшено было заключить съ французскимъ подданнымъ Дессемондомъ контрактъ *на устройство* имъ *въ одномъ городѣ водопровода.*

Вслѣдствіе сего, Городскою Думою (прежняго устройства) и былъ заключенъ контрактъ съ упомянутымъ лицомъ, отъ торговаго дома, подъ фирмою Задлеръ и Арманъ. Но домъ этотъ, не исполнивъ своихъ обязательствъ по контракту, заявилъ новому городскому управленію о готовности передать устройство водопроводовъ Обществу водоснабженія и газоосвѣщенія, Высочайше утвержденному 20 марта 1870 г., которое, съ своей стороны, предложило городу новыя условія, въ отмѣну прежняго контракта. Какъ, между тѣмъ, всякій контрактъ можетъ быть измѣняемъ, дополняемъ и уничтожаемъ по обоюдному согласію договаривавшихся и по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ 1 ч. X т. Св. Зак., о обязательствахъ по договорамъ; утвержденіе же контрактовъ по имущественнымъ дѣламъ города, до введенія въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, зависѣло отъ правительственной власти; между тѣмъ, условія договора о водопроводѣ въ означенномъ городѣ разсматривались Комитетомъ Гг. Министровъ и согласно съ Положеніемъ онаго, Высочайше утвержденнымъ 31 января 1869 г., заключенъ контрактъ по этому предмету; то въ Городской Думѣ возникло сомнѣніе, не составляетъ ли означенный контрактъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и Уставъ утвержденнаго Правительствомъ акціонернаго общества для устройства водопровода и можетъ ли, въ виду ст. 2153 ч. 1 т. X, подлежать этотъ контрактъ измѣненію безъ разрѣшенія Правительства. Засимъ губернское начальство, согласно съ ходатайствомъ городскаго управленія, испрашивало разъясненія, составляетъ ли торговый домъ Задлера и Армана компанію для устройства водопроводовъ, учрежденную, съ разрѣшенія Правительства, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 2196 ч. 1 т. X Св. Зак., и можетъ ли быть измѣняемъ и дополняемъ, безъ разрѣшенія Правительства, заключенный контрактъ по исполненію означеннаго сооруженія.

Какъ условія по устройству упомянутаго водопровода были представляемы, чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ, на Высочайшее благоусмотрѣніе собственно въ виду предоставленія предпринимателю особыхъ правъ и привилегій, какъ то: исключительнаго права снабжать городъ водою въ теченіи 50 лѣтъ, безпошлиннаго привоза изъ заграницы, въ теченіи 5 лѣтъ, нужныхъ для водоснабженія матеріаловъ и проч.; самый же контрактъ на Высочайше одобренныхъ условіяхъ заключенъ, непосредственно, между городомъ и предпринимателемъ; то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, нашло, что и измѣненіе сего контракта по тѣмъ пунктамъ онаго, которые не касаются особыхъ

правъ и привилегій, требовавшихъ Высочайшаго утвержденія, зависитъ отъ обоюднаго соглашенія сторонъ; если же проектируемыя измѣненія контрактныхъ условій могли бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, касаться особыхъ правъ и привилегій, то въ семъ послѣднемъ случаѣ необходимо, предварительно, испросить Высочайшее разрѣшеніе, въ установленномъ порядкѣ.

Послѣ того губернское начальство представило Министерству, что Городская Дума, признавъ невыгоднымъ передать устройство водопроводовъ Обществу водоснабженія на предложенныхъ имъ условіяхъ и невозможнымъ дать отсрочку для исполненія обязательствъ, лежавшихъ на несуществующемъ болѣе товариществѣ Задлера и Армана, пришла къ заключенію, что такъ какъ предпріятіе этой компаніи, по винѣ ея, не приведено въ дѣйствіе въ срокъ, назначенный по контракту; то дарованная ей привилегія, на снабженіе города водою въ теченіи 50 лѣтъ, должна быть прекращена, а потому Городская Дума постановила: ходатайствовать объ уничтоженіи дарованной той компаніи привилегіи, дабы затѣмъ городъ получилъ возможность устроить водопроводъ посредствомъ другихъ предпринимателей. Съ своей же стороны губернское начальство присовокупило, что, въ настоящемъ положеніи дѣла, оно не считаетъ возможнымъ высказать положительное мнѣніе относительно того, подлежитъ ли, на основаніи законовъ, прекращенію дѣйствіе привилегіи, дарованной дому Задлера и Армана на устройство водоснабженія; но, въ видахъ пользъ города, прекращеніе этой привилегіи крайне желательно, и что отношенія между городскимъ общественнымъ управленіемъ и предпринимателями водоснабженія до такой степени усложнились, что никакая отсрочка для окончанія работъ не будетъ имѣть послѣдствіемъ дѣйствительное ихъ окончаніе со стороны торговаго дома Задлеръ и Арманъ.

Въ разрѣшеніе сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, въ дополненіе къ прежнему его отзыву, что какъ по устройству сказаннаго водопровода заключенъ контрактъ между городомъ и уполномоченнымъ отъ торговавшихъ подъ фирмою Задлеръ и Арманъ, французскимъ подданнымъ Дессемондомъ, то распоряженіе и о прекращеніи сего контракта установленнымъ порядкомъ, въ виду Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія, зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія Городской Думы; съ уничтоженіемъ же объясненнаго договора сами собою должны прекратиться и опредѣленныя онымъ права и привилегія контракта по устройству водопровода.

(Отз. М. В. Д. отъ 28 сент. 1872 г., № 9064).

Учредителямъ Товарищества «Сиріусъ», отставному Подполковнику Петру Шамшеву и Губернскому Секретарю Николаю Фумели, *предоставлено было поставить предъ Зимнимъ Дворцомъ, въ С.-Петербургѣ, нѣсколько фонарей для изобрѣтеннаго технологомъ Ведринскимъ экономическаго способа газоосвѣщенія.*

Этотъ способъ освѣщенія обратилъ на себя вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, и ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО, по разсмотрѣніи всеподданнѣйше представленной записки объ означенномъ способѣ газоосвѣщенія, Высочайше соизволилъ собственноручно написать: «*снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, для развитія сего полезнаго изобрѣтенія*».

Медицинскій Совѣтъ, въ разсмотрѣніи коего была записка о газоосвѣщеніи Товарищества «Сиріусъ», нашелъ, между прочимъ, что газъ, получаемый Товариществомъ «Сиріусъ» изъ нефти, свободенъ отъ вредныхъ для здоровья примѣсей (наприм. сѣры), содержащихся въ значительномъ количествѣ въ каменноугольномъ газѣ, такъ какъ нефть есть углеводородъ, слѣдовательно и при сгораніи не можетъ образовать сѣрныхъ соединеній, вредныхъ здоровью.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіи къ тому, что способъ газоосвѣщенія, о коемъ идетъ рѣчь, предназначается, между прочимъ, для освѣщенія больницъ и другихъ общественныхъ зданій, Министръ Финансовъ сообщилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что, по отзыву спеціалистовъ, разсматривавшихъ, по его порученію, способъ освѣщенія Товарищества «Сиріусъ», — кислородъ, въ случаѣ употребленія онаго для усиленія свѣта нефтянаго газа, необходимо долженъ быть проводимъ по отдѣльнымъ отъ газопроводныхъ трубамъ, для предупрежденія возможности образованія гремучей газовой смѣси.

О вышеизложенномъ было сообщено Московскому Генералъ-Губернатору и С.-Петербургскому Губернатору, съ тѣмъ, чтобы *они предложили мѣстнымъ общественнымъ управленіямъ войти въ ближайшее обсужденіе, не будетъ ли признано полезнымъ принять способъ газоосвѣщенія Товарищества «Сиріусъ» для употребленія въ городскихъ общественныхъ зданіяхъ.*

Затѣмъ, учредители Общества обратились съ ходатайствомъ о сообщеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія относительно распространенія новаго способа газоосвѣщенія и другимъ губернскимъ начальствамъ.

Въ удовлетвореніе сего ходатайства, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ приложеніемъ выписки изъ журнала Медицинскаго Совѣта, сообщено о вышеизложенномъ, по принадлежности, подлежащимъ губернскимъ начальствамъ.

(Цирк. М. В. Д. отъ 28 сентября 1872 г.).

На основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., *общественное управленіе, указаннымъ въ статьяхъ сихъ порядкомъ, можетъ издавать, по соглашенію съ начальникомъ полицейскаго управленія, обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія по нѣкоторымъ предметамъ городскаго благоустройства*, исчисленнымъ въ ст. 103. Состоявшіяся же этимъ порядкомъ постановленія, по силѣ ст. 106, сообщаются Губернатору, который, если не встрѣтитъ препятствія къ ихъ изданію, дѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи оныхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; въ противномъ случаѣ передаетъ ихъ предварительно на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Слѣдуя этому порядку, *одна Городская Дума представила Губернатору проектъ постановленій о городскомъ благоустройствѣ.* Проектъ сей Губернаторъ призналъ необходимымъ передать, по обстоятельствамъ дѣла, на обсужденіе мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ.

Съ своей же стороны Присутствіе, по внимательномъ и всестороннемъ разсмотрѣніи означеннаго проекта, нашло оный составленнымъ совершенно неудовлетворительно, какъ по содержанію, такъ и по внѣшнему виду, и при семъ высказало слѣдующія соображенія: обязательныя постановленія, издаваемыя Городскими Думами, въ предѣлахъ предоставленной власти, какъ замѣняющія собою дѣйствующія постановленія, извлеченныя изъ Уставовъ Путей Сообщенія, Строительнаго, Пожарнаго, Народнаго продовольствія и Врачебнаго, должны быть составляемы, въ видѣ положительныхъ предписаній и требованій, ясно, опредѣлительно, по возможности приближаясь къ самому порядку изложенія, принятому доселѣ при изданіи Правительствомъ разныхъ Уставовъ и правилъ; каждая статья установленной главы или отдѣла должна заключать въ себѣ полное правило, относящееся до одного какого либо предмета. Между тѣмъ, составленный общественнымъ управленіемъ проектъ хотя и раздѣленъ на главы или отдѣлы, но содержащіяся въ ономъ правила представляютъ какую-то неопредѣленную массу требованій, изложенныхъ безъ всякаго плана, послѣдовательности, точности и полноты; среди правилъ встрѣчаются неимѣющія мѣста разсужденія, предположенія, вопросы и проч. Вообще, правила сіи не выражаютъ собою результата внимательной разработки дѣйствующихъ постановленій, которыя было предположено замѣнить новыми постановленіями, сообразно современнымъ требованіямъ о городскомъ благоустройствѣ и тѣмъ практическимъ указаніямъ, кои вытекаютъ изъ условій жизни. Такъ, между прочимъ, а) вмѣсто того, чтобы изложить въ проектѣ опредѣленныя правила о содержаніи въ чистотѣ и опрятности боень, въ немъ упоминается лишь что «бойни устроены въ усадебномъ мѣстѣ»; б) правила о застройкѣ маломѣрныхъ мѣстъ дозволяютъ возведеніе домовъ на 4-хъ-саженныхъ

усадьбахъ, безъ всякаго ограниченія, вопреки мѣрамъ Правительства противъ пожаровъ, дѣлающихся опустошительными главнѣйше вслѣдствіе тѣсной застройки городовъ», и т. п.

Признавъ, съ своей стороны, изъясненныя соображенія Присутствія по городскимъ дѣламъ, въ общемъ ихъ видѣ и направленіи, заслуживающими полнаго уваженія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло полезнымъ сообщить о семъ, для свѣдѣнія, губернскимъ начальствамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, иринявъ на видъ: а) что, въ силу предоставленнаго общественнымъ управленіямъ, согласно ст. 103 Городоваго Положенія, права на изданіе обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій, большинство сихъ управленій, какъ того и слѣдовало ожидать, сознаетъ настоятельную потребность въ практическомъ примѣненіи этого права; б) что, между тѣмъ, проектируемыя ими обязательныя постановленія, какъ усматривается изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній, нерѣдко отличаются крайнею неопредѣлительностью и—что наиболѣе важно—составляются часто безъ всякаго соображенія съ тѣми постановленіями, взамѣнъ коихъ проектируются; в) что упоминаемыя обязательныя постановленія по предметамъ, указаннымъ въ сообщенныхъ, при циркулярномъ предложеніи Министерства отъ 30 апрѣля 1871 г., временныхъ правилахъ (см. выше, стр. 49), могутъ быть, какъ то разъяснено при ст. 115 Городоваго Положенія (изд. Хоз. Д-та), издаваемы исключительно въ предѣлахъ этихъ временныхъ правилъ, и потому, при изданіи сказанныхъ постановленій, было бы нужно точно указывать, взамѣнъ какого именно правила составлено то или другое постановленіе, и г) что, наконецъ, по важности этихъ постановленій, Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ предоставлено, въ видѣ особаго изъятія, входить въ ближайшее разсмотрѣніе пользъ и нуждъ городовъ, для жителей коихъ издаются постановленія (объясн. при ст. 11 Гор. Пол., изд. Хоз. Д-та),—Министерство почло необходимымъ обратить особенное вниманіе губернскихъ начальствъ на вышеприведенныя обстоятельства, для соотвѣтственныхъ, въ потребныхъ случаяхъ, разъясненій городскимъ общественнымъ управленіямъ.

Къ сему, впрочемъ, признано не излишнимъ присовокупить, что со стороны губернскаго начальства должно быть оказываемо все содѣйствіе въ дѣлѣ изданія городскими общественными управленіями обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій въ указанномъ для того порядкѣ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 28 сент. 1872 г.).

На основаніи ст. 68 и 141 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, *смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ утверждаются Думами и затѣмъ, для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, печатаются указаннымъ въ ст. 68 Городоваго Положенія порядкомъ.*

Встрѣчая нерѣдко надобность, при соображеніяхъ по дѣламъ, до городскаго хозяйства относящимся, имѣть подъ рукою современныя свѣдѣнія о денежныхъ средствахъ городовъ, въ коихъ введено новое Городовое Положеніе, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило губернскимъ начальствамъ *о сообщеніи Министерству утверждаемыхъ, въ установленномъ порядкѣ, смѣтъ доходамъ и расходамъ по означеннымъ городамъ, за каждый годъ*, въ видѣ ли особыхъ изданій или въ подлежащихъ нумерахъ Губернскихъ Вѣдомостей.

(Циркул. предл. М. В. Д. отъ 2 окт. 1872 г.).

Одна Городская Дума установила *особыя правила: а) о порядкѣ пользованія лѣсомъ для городскихъ обывателей изъ состоящей въ вѣдѣніи общественнаго управленія дачи, и б) о взысканіи съ порубщиковъ двойныхъ попенныхъ денегъ.*

Мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ эти правила, приняло на видъ: 1) что, по силѣ 1503 ст. VIII т. Уст. лѣсн., изд. 1857 г., земли и угодья, принадлежащія городскимъ обществамъ, защищаются, по владѣнію, казеннымъ правомъ, и за самовольную порубку городскихъ лѣсовъ виновные подвергаются взысканіямъ, какъ за порубку казенныхъ лѣсовъ; 2) что, въ измѣненной редакціи этой статьи (прил. къ 1421 и 1503 ст. по Прод. 1868 г.), основанной на Высочайше утвержденномъ 15 мая 1867 г. Мнѣніи Государственнаго Совѣта, въ видахъ охраненія лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ, опредѣлены правила о наказаніяхъ за самовольную порубку, похищенія и другія поврежденія лѣсовъ; причемъ указаны и мѣры взысканія за порубку и похищеніе, изложенныя въ 154, 156, 1 п. 157, 1, 2 и 6 п. 158, 159, 160 и 167 ст. Устава 20 ноября 1864 г. о наказ., налаг. Мир. Суд., и въ 822—824 ст. Улож. о наказ., изд. 1866 г., и 3) что, по ст. 1343 Уст. лѣсн. т. VIII, принадлежащіе городамъ лѣса городскія общества обязаны хранить въ запасъ на будущее время, пользуясь изъ нихъ однимъ валежникомъ, рубка же строевыхъ деревъ дозволяется только въ крайней необходимости и притомъ съ разрѣшенія Начальника губерніи. Примѣнивъ приведенныя узаконенія къ настоящему дѣлу, Губернское Присутствіе нашло, что Городская Дума превысила предѣлы своей власти, допустивъ неограниченное поль-

*

зованіе городскимъ лѣсомъ, на основаніи означенныхъ правилъ, и установивъ взысканіе двойныхъ попенныхъ денегъ за самовольныя порубки.

Но Правительствующій Сенатъ, которому было обжаловано со стороны общественнаго управленія изъясненное опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, призналъ, что входить въ сужденіе о томъ, на сколько цѣлесообразны принятыя Думою мѣры къ устраненію неудобствъ въ пользованіи городскимъ лѣсомъ, Присутствіе не имѣло основанія, такъ какъ законъ (Гор. Пол. ст. 11, 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158) не предоставляетъ Присутствію права входить въ подробности хозяйственныхъ распоряженій городовъ,—каковыя распоряженія, по 10 п. 55 ст. Пол., зависятъ отъ Городской Думы. Что же касается заключенія Губернскаго Присутствія о взысканіи двойныхъ попенныхъ денегъ съ самовольныхъ порубщиковъ; то Сенатъ, принявъ во вниманіе, что мѣры охраненія лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ и обществамъ, указаны въ Высочайше утвержденномъ 15-го мая 1867 г. Мнѣніи Государственнаго Совѣта и что городскому общественному управленію не предоставлено установлять какія-либо правила въ отмѣну существующихъ узаконеній, нашелъ, что Присутствіе, отмѣнивъ распоряженіе Думы о взысканіи въ порубщиковъ попенныхъ денегъ, поступило правильно.

(Ук. Пр. Сен. отъ 3 окт. 1872 г., № 31596).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно процентнаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ*, на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 октября 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, при выдачѣ означенныхъ документовъ, на 1871 г., нашелъ, что какъ Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г. получило полное примѣненіе въ городѣ, до коего это дѣло относится, лишь въ 1871 г., ибо до сего времени дѣла, возложенныя означеннымъ Положеніемъ на новыя общественныя учрежденія, находились въ вѣдѣніи прежней Городской Думы, за неоткрытіемъ Городской Управы; по силѣ же Высочайшаго повелѣнія 16 октября 1870 г. упомянутый процентный сборъ съ торговыхъ свидѣтельствъ и билетовъ, а равно съ патентовъ на продажу питей, могъ быть установленъ лишь съ начала года, слѣдующаго за введеніемъ въ сказанномъ городѣ Городоваго Положенія 1870 г.; то внесеніе онаго въ смѣту 1871 г. было сдѣлано неправильно, а потому обжалованное опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія оказывается вполнѣ согласнымъ съ закономъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 3 окт. 1872 г., № 31599).

По одному городу возникло ходатайство *о предоставленіи городскому общественному управленію участія въ дѣлахъ по устройству тѣхъ изъ разряда вредныхъ чистотѣ воздуха и воды фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе коихъ, выходя изъ предѣловъ власти общественнаго управленія (ст. 115 Город. Полож.), зависитъ отъ губернскаго начальства.*

Въ разрѣшеніе сего ходатайства, обусловливавшагося соображеніемъ, что городскому общественному управленію принадлежитъ попеченіе о благоустройствѣ города и что оно имѣетъ точныя свѣдѣнія о расположеніи каждой части города, извлекаемыя, между тѣмъ, губернскимъ начальствомъ лишь изъ плановъ мѣстности, не всегда вѣрныхъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено губернскимъ начальствамъ, что, въ видахъ болѣе правильнаго и соотвѣтственнаго мѣстнымъ условіямъ расположенія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, признается полезнымъ и, для введенія однообразнаго порядка разрѣшенія означенныхъ заведеній, необходимымъ, чтобы вообще разрѣшеніе на постройку такихъ фабрикъ и заводовъ даваемо было губернскими начальствами въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, не иначе, какъ по полученіи заключенія въ каждомъ данномъ случаѣ со стороны подлежащаго городскаго управленія, и чтобы управленіе сіе, равнымъ образомъ, было поставляемо губернскимъ начальствомъ каждый разъ въ извѣстность о сдѣланномъ, впослѣдствіе поступившей просьбы, распоряженіи.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 10 окт. 1872 г.).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшагося по частной жалобѣ на неправильности, допущенныя при выборѣ гласныхъ, было усмотрѣно, что къ *числу такихъ неправильностей, дающихъ поводъ къ отмѣнѣ произведенныхъ выборовъ, между прочимъ, отнесено не исполненіе требованія ст. 30 Город. Полож. касательно назначенія изъ среды избирателей отъ одного до шести лицъ въ помощь предсѣдателю при собираніи и счетѣ голосовъ.*

Такимъ образомъ, по смыслу заключенія Губернскаго Присутствія, оказывалось, что избраніе означенныхъ лицъ въ помощь предсѣдателю при собираніи и счетѣ голосовъ должно быть *обязательнымъ*, ибо лишь при условіи обязательности сего избранія отсутствіе онаго можетъ быть разсматриваемо какъ нарушеніе установленнаго для выборовъ порядка. Между тѣмъ ст. 30 Положенія, на которую ссылается Присутствіе, не только не содержитъ въ себѣ предписанія или требованія о подобной обязательности; но, напротивъ, прямо устраняетъ ее, не обязывая,

а *предоставляя* каждому избирательному собранію право выбора 2—6 лицъ въ помощь Городскому Головѣ для изъясненной надобности, и засимъ отъ усмотрѣнія даннаго собранія зависитъ вполнѣ воспользоваться или не воспользоваться такимъ правомъ.

Посему, на изъясненное обстоятельство обращено вниманіе подлежащаго губернскаго начальства.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 окт. 1872 г., № 9611).

Въ одномъ городѣ, при обсужденіи вопроса о лучшемъ устройствѣ отношеній городовъ къ учрежденіямъ земскимъ, возникло предположеніе *о необходимости производить одну общую оцѣнку недвижимыхъ имуществъ чрезъ избираемыхъ депутатовъ, съ участіемъ уполномоченныхъ отъ земства, для соотвѣтственнаго обложенія сихъ имуществъ налогами въ пользу казны, города и земства, съ возобновленіемъ этой оцѣнки чрезъ каждыя пять лѣтъ, примѣнительно къ правиламъ, изданнымъ для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ С.-Петербургѣ.*

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣтивъ препятствія къ приведенію изъясненнаго предположенія въ дѣйствіе, входило о семъ въ сношеніе съ Министерствомъ Финансовъ, которое отозвалось, что оно также находило бы возможнымъ осуществленіе изъясненнаго предположенія, съ тѣмъ лишь, чтобы, согласно заключенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, для составленія оцѣнки недвижимыхъ имуществъ былъ приглашаемъ представитель отъ казны, а также уполномоченные отъ удѣльнаго и другихъ вѣдомствъ, владѣющихъ въ городѣ недвижимою собственностью, если состоящія въ ихъ вѣдѣніи имущества подлежатъ установленнымъ сборамъ.

О вышеизложенномъ сообщено губернскому начальству для зависящихъ, въ установленномъ порядкѣ, распоряженій.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 окт. 1872 г., № 9612).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства о томъ, *въ какомъ составѣ должны быть образуемы учреждаемыя, согласно съ примѣч. къ ст. 14 приложъ. къ Город. Пол., Мѣщанскія Управы и чѣмъ именно имъ слѣдуетъ руководствоваться въ управленіи дѣлами мѣщанскихъ обществъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что: а) опредѣленіе числа членовъ въ Мѣщанскую Управу, съ соблюденіемъ общаго правила, по коему постановленія Присутствія дѣйствительны съ участіемъ не менѣе трехъ лицъ, должно быть предоставлено усмотрѣнію

самаго мѣщанскаго общества, по приговору коего, на основаніи приведеннаго закона, учреждается Управа, и б) что какъ на Управы сіи возлагаются по дѣламъ мѣщанскихъ обществъ (ст. 4458 т. II Общ. губ. учр. и ст. 14, 15, 16 и 18 прил. къ Гор. Пол.), тѣ собственно обязанности, кои исполняются тамъ, гдѣ остаются должности Мѣщанскихъ Старостъ, этими послѣдними, то означенныя Управы должны руководствоваться въ управленіи подлежащими вѣдѣнію ихъ дѣлами, въ смыслѣ учрежденій коллегіальныхъ, тѣми же самыми постановленіями, какъ и Мѣщанскіе Старосты.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 окт. 1872 г., № 9613).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе переданной въ оное Губернаторомъ *частной жалобы на неутвержденіе Городскою Думою торговъ по отдачѣ въ арендное содержаніе просителя трехъ городскихъ лавокъ за объявленную имъ, на переторжкѣ, высшую плату*, постановило опредѣленіе о томъ, *что принятіе Городскою Думою объявленія послѣ сказанной переторжки и утвержденіе торговъ за лицомъ, подавшимъ такое объявленіе, составляли явное нарушеніе городскимъ управленіемъ закона, изложеннаго въ ст. 1862 и 1940 1 ч. т. X.*

По поводу сего Министерство сообщило губернскому начальству, что во 1-хъ, приведенныя узаконенія, содержащіяся въ отдѣлѣ второмъ X т. ч. I Зак. Гражд. о совершеніи договоровъ о казенныхъ подрядахъ, къ дѣламъ, подобнымъ настоящему, предоставленнымъ, по Городовому Положенію, самостоятельному распоряженію городскаго управленія, не относятся, и во 2-хъ, что жалобы сего рода не подлежатъ, по существу, обсужденію Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, въ виду ст. 148 Город. Полож.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 окт. 1872 г., № 9614).

Въ постановленіи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что Присутствіе сіе, *опредѣляя внутренній распорядокъ въ своихъ занятіяхъ*, высказано: 1) что, *«при отсутствіи одного изъ лицъ, поименованныхъ въ ст. 11 Город. Полож., кромѣ предсѣдателя Съѣзда Мировыхъ Судей, имѣющаго по закону право замѣнить себя однимъ изъ почетныхъ Мировыхъ Судей, по назначенію Съѣзда, засѣданіе считается не состоявшимся»*; 2) что *«сношенія Присутствія дѣлаются отъ лица Предсѣдателя или одного изъ членовъ»*, и 3) что *«кан-*

целярскія распоряженія по Присутствію сосредоточиваются въ канцеляріи Городскаго Секретаря, куда обращаются всѣ мѣста и лица, имѣющія дѣло до Присутствія».

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объяснено губернскому начальству:

1) что какъ въ Городовомъ Положеніи не содержится никакихъ особыхъ правилъ въ разрѣшеніе вопроса: слѣдуетъ ли считать засѣданіе Присутствія по городскимъ дѣламъ состоявшимся въ случаѣ неприбытія въ оное всѣхъ членовъ Присутствія, то въ данномъ случаѣ надлежитъ руководствоваться общими постановленіями, содержащимися въ ст. 154 и 158 т. II Общ. губ. учр. (см. выше, стр. 74);

2) что въ ст. 11 Положенія не имѣется никакого правила, по силѣ коего Предсѣдатель Съѣзда Мировыхъ Судей могъ бы быть замѣненъ кѣмъ-либо именно изъ Почетныхъ Мировыхъ Судей;

3) что никакихъ внѣшнихъ сношеній Присутствія по городскимъ дѣламъ быть не можетъ, а тѣмъ болѣе не могутъ имѣть мѣста сношенія Присутствія чрезъ кого-либо изъ членовъ онаго;

4) что, равнымъ образомъ, сосредоточеніе канцелярскихъ распоряженій по Присутствію въ канцеляріи Городскаго Секретаря едва ли могло бы быть оправдано правилами Городоваго Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 окт. 1872 г., № 9686).

Одна Городская Дума, разсмотрѣвъ ходатайство извозчичьихъ старостъ *объ уменьшеніи сбора съ извозчиковъ*, опредѣлила: *такъ какъ въ примѣч. къ ст. 128 Городоваго Положенія предоставляется Думѣ сохранять сборъ съ извознаго промысла въ размѣрѣ, непревышающемъ разрѣшеннаго Высочайше утвержденными Положеніями, и не говорится объ уменьшеніи его, то сборъ сей оставить въ томъ же размѣрѣ.*

По поводу такого постановленія Городской Думы, Министерствомъ признано полезнымъ разъяснить, что право Городской Думы оставить означенный сборъ въ существующемъ, разрѣшенномъ установленнымъ порядкомъ, размѣрѣ, не можетъ подлежать, конечно, никакому сомнѣнію въ виду примѣч. къ ст. 128 Городоваго Положенія; но содержащееся въ этомъ примѣчаніи постановленіе должно быть понимаемо не въ томъ смыслѣ, въ какомъ представляется оно Городской Думѣ, т. е. постановленіе сіе, опредѣляя право общественнаго управленія, вовсе не обязываетъ его взимать сборъ непремѣнно въ высшемъ размѣрѣ; напротивъ, отъ усмотрѣнія Думы зависитъ вполнѣ не только уменьшить этотъ сборъ,

но даже прекратить его, еслибы то признала она нужнымъ; Дума не въ правѣ была бы лишь возвышать его до такой суммы, которая бы превышала разрѣшенный размѣръ.

(Предл. М. В. Д. отъ 25 окт. 1872 г., № 10.202).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе *признало нужнымъ потробовать подробное объясненіе отъ Городскаго Головы по частной жалобѣ на неотдачу просителю съ торговъ Городскою Думою въ оброчное содержаніе городскихъ вѣсовъ и мѣръ, вмѣстѣ съ торговою площадью.*

Но Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено губернскому начальству, что дѣла по отдачѣ въ арендное содержаніе городскихъ оброчныхъ статей предоставлены, по Городовому Положенію (ст. 119), самостоятельному распоряженію городскаго общественнаго управленія, а потому и за силою ст. 148 Город. Полож. упомянутая жалоба едвали подлежала бы обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по существу.

(Предл. М. В. Д. отъ 25 окт. 1872 г., № 10237).

Одною изъ Городскихъ Думъ, образованныхъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., *былъ утвержденъ приговоръ мѣстнаго мѣщанскаго общества о сборѣ съ мѣщанъ (по 25 коп. съ души) на содержаніе въ городѣ учебныхъ заведеній.*

Впослѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что вообще сборы, подобные настоящему, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, не могли бы уже имѣть мѣста, по соображеніямъ, изложеннымъ въ объясненіяхъ при ст. 130 Городоваго Положенія 1870 года (изд. Хоз. Департ.), и что какъ, сверхъ сего, сословныя дѣла купеческаго и мѣщанскаго обществъ изъ вѣдомства Городскихъ Думъ изъяты; то постановленіе Думы, утвердившее приговоръ мѣщанъ о сказанномъ денежномъ сборѣ, не имѣло никакого законнаго основанія.

(Предл. М. В. Д. отъ 25 окт. 1872 г., № 10241).

По поводу жалобы одного изъ членовъ Городской Управы на неназначеніе ему Городскою Думою, подобно другимъ членамъ Управы, жалованья, въ мѣстномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присут-

ствіи обсуждался вопросъ о томъ, *можетъ ли принадлежать Городскимъ Думамъ право присвоенія жалованья не должности, а лицу, въ данномъ случаѣ членамъ Городской Управы, тѣмъ именно и въ томъ размѣрѣ, какъ полагаетъ Дума, по своему усмотрѣнію, и не слѣдуетъ ли признать установленный ст. 63 и 65 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ порядокъ назначенія жалованья членамъ Земскихъ Управъ Земскими Собраніями, прежде производства выборовъ въ эти должности, обязательнымъ также и для Городскихъ Думъ.*

При разрѣшеніи сего вопроса Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было принято во вниманіе, что назначеніе жалованья должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, образованнаго по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., не относясь къ непремѣнной обязанности Городскихъ Думъ, зависитъ вполнѣ, на точномъ основаніи п. 2 ст. 55, отъ усмотрѣнія Городской Думы, и потому необходимо признать, что Городской Думѣ принадлежитъ какъ опредѣленіе размѣровъ жалованья, такъ и составленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ заключенія о томъ, назначить или не назначить жалованье извѣстному лицу по занимаемой имъ должности, и что за симъ къ какому либо примѣненію въ настоящемъ случаѣ къ городскому управленію правилъ о введеніи въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, съ Положеніемъ о коихъ согласовано Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г. въ подлежащихъ отношеніяхъ, не представлялось бы достаточнаго основанія.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 окт. 1872 г., № 10243).

Одинъ Губернаторъ, сообщивъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что *еврейское общество составило приговоръ о распредѣленіи въ расходъ поступающихъ суммъ коробочнаго сбора, а равно остатковъ отъ сего сбора и что приговоръ этотъ разсмотрѣнъ и утвержденъ образованною по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. Городскою Думою,* представилъ о семъ на усмотрѣніе и разрѣшеніе Министерства.

По поводу подобнаго утвержденія тою же Городскою Думою распредѣленія расходовъ изъ суммъ коробочнаго сбора Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было замѣчено, что право такого утвержденія расходовъ коробочнаго сбора, по силѣ Положенія объ ономъ (прилож. къ ст. 281 т. V Уст. Под.), не принадлежитъ Думѣ.

Затѣмъ, вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми губернскими начальствами вопроса о томъ, *въ чьемъ вѣдѣніи должны находиться, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, дѣла о коробочномъ и*

свѣчномъ сборахъ съ евреевъ, Министерствомъ въ циркулярномъ предложеніи отъ 13 іюня 1872 г. (см. выше стр. 117), было разъяснено, что, на основаніи примѣч. 2 къ ст. 810 т. II ч. 2 учр. упр. инор., все измѣненіе, касающееся производства дѣлъ евреевъ, заключается, по отношенію къ городамъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., въ томъ только, что дѣла о правахъ состоянія евреевъ предоставляются вѣдѣнію сословныхъ учрежденій, и посему исполненіе всѣхъ прочихъ, указанныхъ въ учрежденіи инородцевъ (ст. 810—824), Уставѣ о Податяхъ (ст. 280 прил., 281, прил. Полож. о коробочномъ сборѣ), законахъ о Состоян. (ст. 1611—1613) и въ Уставѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій (ст. 1076, 1079, 1081, 1082), обязанностей прежнихъ Городскихъ Думъ, по взиманію и расходованію особыхъ сборовъ съ евреевъ и повѣркѣ еврейскихъ метрическихъ книгъ, относится къ городскимъ учрежденіямъ (Городскимъ Управамъ). А какъ Городскія Думы прежняго состава подчинялись въ порядкѣ производства сихъ дѣлъ Губернскимъ Правленіямъ, между тѣмъ новыя городскія учрежденія изъ вѣдомства Губернскихъ Правленій изъяты, то въ виду указанія, сдѣланнаго въ примѣчаніи къ ст. 810 т. II ч. 2 по Прод. 1871 г., и согласно съ ст. 81 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Городскія Управы обязаны во всѣхъ случаяхъ, когда дѣла сіи подлежатъ разсмотрѣнію Губернскаго Правленія, входить о томъ съ представленіемъ къ Губернатору, чрезъ посредство котораго и получать за тѣмъ разрѣшенія.

По дѣйствующимъ узаконеніямъ о коробочномъ сборѣ, кои указаны выше (прилож. къ ст. 281 т. V Уст. о под.), мѣроположенія объ означенномъ сборѣ, въ томъ числѣ и смѣтное распредѣленіе расходовъ изъ онаго, составляются на четырехлѣтіе, заблаговременно, какъ отдается на тотъ же срокъ коробочный сборъ въ откупное содержаніе (§§ 12—15); сказанная смѣта расходовъ вмѣстѣ съ другими мѣроположеніями (табелью предметамъ, подлежащимъ обложенію коробочнымъ сборомъ, таксою на каждый предметъ и соображеніемъ о количествѣ дохода) составлялась прежними Городскими Думами, обязанности коихъ перешли на Городскія Управы, по совѣщаніи съ осѣдлыми и зажиточными членами еврейскихъ обществъ, приглашаемыми на сей предметъ въ ихъ засѣданія (§ 12); составленныя, такимъ образомъ, мѣроположенія по коробочному сбору внимательно разсматриваются въ Губернскихъ Правленіяхъ и затѣмъ подлежатъ утвержденію Генералъ-Губернаторовъ или, гдѣ нѣтъ ихъ, Губернаторовъ, а Министерству Внутреннихъ Дѣлъ сообщаются для свѣдѣнія (§§ 13, 15, 37 и 41); остатки же коробочнаго сбора расходуются по особымъ, всякій разъ, разрѣшеніямъ, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (§ 70).

Изъ вышеизложеннаго усматривается:

1) что еврейскимъ обществамъ не принадлежитъ составленіе приговоровъ объ употребленіи въ расходъ суммъ коробочнаго сбора;

2) что въ городѣ, до коего относится сіе дѣло, смѣтное распредѣленіе расходовъ изъ суммъ коробочнаго сбора не составляется, какъ слѣдовало бы, на четырехлѣтній періодъ времени и притомъ ожидаемые къ поступленію доходы коробочнаго сбора смѣшиваются съ остатками отъ онаго, тогда какъ на предметъ утвержденія расходовъ изъ тѣхъ и другихъ постановлены особыя правила;

3) что настоящее распредѣленіе расходовъ изъ суммъ коробочнаго сбора находилось въ обсужденіи Городской Думы, вопреки указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, и не было передано на разсмотрѣніе Губернскаго Правленія, какъ то требуется по закону;

и 4) что смѣтное распредѣленіе расходовъ изъ поступленій коробочнаго сбора представлено на утвержденіе Министерства, тогда какъ оно принадлежитъ губернскому начальству, разрѣшеніе же расходовъ изъ остатковъ коробочнаго сбора испрашивается отъ Министерства не въ установленномъ порядкѣ.

На такія отступленія отъ дѣйствующихъ правилъ обращено Министерствомъ особенное вниманіе губернскаго начальства.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 октября 1872 г., № 10245).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣлило: *«въ виду пререканій начальника уѣздной команды съ мѣстнымъ Городскимъ Головою, возникшихъ по поводу перемѣщенія провіанта изъ нанимаемаго (частнаго) дома въ городскія зданія, образовать Коммисію изъ Городскаго Головы, Уѣзднаго Исправника, начальника уѣздной команды и техника по строительной части, подъ предсѣдательствомъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства. Коммисіи поручить освидѣтельствовать въ подробности исправленныя Городскою Управою два городскія зданія, равно то, возможно ли помѣстить въ нихъ, безъ стѣсненія, весь наличный провіантъ и составленный объ этомъ актъ представить Начальнику губерніи. О распоряженіи этомъ увѣдомить»* и т. д.

Разсмотрѣвъ сіе опредѣленіе, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло необходимымъ разъяснить, что, на основаніи ст. 11 Городоваго Положенія, обсужденію Присутствія по городскимъ дѣламъ не могутъ подлежать пререканія собственно съ Городскимъ Головою или даже Управою, ибо какъ на Голову, такъ и на Управу жалобы приносятся въ Городскую Думу, отъ которой зависитъ подтвердить или отмѣнить

сдѣланное ими распоряженіе, или же принять необходимыя мѣры къ собранію дополнительныхъ какихъ либо данныхъ, и лишь по одобреніи дѣйствій ихъ Думою можетъ имѣть мѣсто вопросъ о пререканіяхъ съ общественнымъ управленіемъ въ случаяхъ подобнаго рода, когда съ опредѣленіемъ общественнаго управленія не согласилась бы заинтересованная сторона, а потому едвали настоящее дѣло, въ изъясненномъ положеніи онаго, подлежало передачѣ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 25 октября 1872 г., № 10250).

По одному городу въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступило ходатайство *о раздѣленіи обывателей, имѣющихъ право голоса на выборахъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., вмѣсто трехъ, на два избирательныя собранія.*

Изъ доставленнаго же губернскимъ начальствомъ самаго списка избирателей оказалось, что избиратели раздѣлены уже въ немъ на два разряда, изъ коихъ въ первый внесено 17 лицъ, съ суммою платежей въ 300 руб., и въ послѣдній 138, уплачивающихъ другую половину сборовъ, на сумму въ 312 руб. 94 к., причемъ первый разрядъ составлялся почти *исключительно изъ купцовъ*, а второй *изъ мѣщанъ.*

Засимъ, поводомъ къ настоящему ходатайству выставлены, съ одной стороны, малочисленность избирателей, съ другой—однородность ихъ состава.

Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разсмотрѣвъ означенное ходатайство, сообщило губернскому начальству, что ходатайства подобнаго рода, въ изъятіе изъ общеустановленнаго Городовымъ Положеніемъ правила, разрѣшаются лишь при настоятельной въ томъ необходимости, которая въ дѣйствительности возникаетъ по малочисленности не всѣхъ въ городѣ избирателей, а обыкновенно перваго разряда ихъ для выбора отъ него подлежащаго числа гласныхъ въ Городскую Думу (ст. 24 Город. Пол.), и потому малочисленность вообще избирателей, не вызывая, сама по себѣ, никакихъ затрудненій въ образованіи Городской Думы, не можетъ служить основаніемъ къ предположенію о раздѣленіи ихъ на два разряда. Съ другой стороны, понятіе объ однородности состава избирателей по отношенію не ко всѣмъ имъ, какъ слѣдовало бы, а къ каждому разряду порознь, условливало бы раздѣленіе обывателей по сословіямъ, какъ въ настоящемъ случаѣ на купцовъ и мѣщанъ, тогда какъ новымъ Городовымъ Положеніемъ именно устраняется сословное раздѣленіе лицъ, участвующихъ въ городскихъ выборахъ, и вообще сословный принципъ городскаго представительства.

По симъ соображеніямъ и въ виду того, что избиратели въ упомянутомъ городѣ, уплачивая по списку всѣ вмѣстѣ 612 руб. 94 коп., могли бы быть раздѣлены безъ затрудненія на три разряда, изъ коихъ въ первый вошли бы 11 лицъ, съ суммою платежей въ 210 руб., во второй 18 лицъ, уплачивающихъ вмѣстѣ 204 руб., а въ третій остальные избиратели, такъ что каждый разрядъ превышалъ бы число подлежащихъ отъ него избранію гласныхъ въ составъ Городской Думы изъ 30 гласныхъ, Министерство признало изъясненное ходатайство о раздѣленіи избирателей на два разряда неимѣющимъ достаточно твердыхъ основаній.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 октября 1872 г., № 10288).

Одна Городская Дума постановила: *отказать всѣмъ нижнимъ чинамъ, приписавшимся къ мѣщанскому обществу, но поступившимъ въ военную службу изъ другихъ мѣстъ, въ безплатномъ отводѣ дворовыхъ мѣстъ, по недостаточности вообще городской земли и большому стеченію нижнихъ чиновъ, желающихъ пользоваться землею безвозмездно*; но послѣ того Дума опредѣлила: *отвести дворовое мѣсто одному рядовому, въ видѣ исключенія, во вниманіи къ тому, что рядовой этотъ, происходя изъ евреевъ, не могъ причислиться или возвратиться въ то общество, изъ котораго онъ поступилъ на службу.*

Признавъ допущенное Городскою Думою для сего послѣдняго лица исключеніе «непослѣдовательнымъ первому ея постановленію», Губернаторъ передалъ дѣло на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что Дума, постановивъ опредѣленіе объ отказѣ нижнимъ чинамъ, поступившимъ на службу изъ другихъ губерній и обществъ, въ отводѣ безплатно дворовыхъ мѣстъ, сама же отмѣнила его означеннымъ исключеніемъ для упомянутаго рядоваго и тѣмъ превысила свою власть, нарушивъ ст. 282 т. II ч. 1 Св. Зак., по силѣ коей судебнымъ и прочимъ присутственнымъ мѣстамъ запрещается перевершать свои рѣшенія. Засимъ, Губернское Присутствіе отмѣнило второе изъ приведенныхъ выше постановленій Городской Думы.

Но заступавшій мѣсто Городскаго Головы съ такимъ постановленіемъ Губернскаго Присутствія не согласился и въ особомъ мнѣніи изложилъ, что Городская Дума, согласившись на безплатный отводъ мѣста сказанному рядовому, не отмѣнила тѣмъ прежняго своего постановленія, а сдѣлала лишь одно изъятіе въ томъ вниманіи, что лицо это, принявъ христіанскую вѣру, не могло возвратиться на родину въ свое общество; что на такое изъятіе Дума имѣетъ неотъемлемое право по буквальному смыслу ст. 5 Город. Полож., какъ въ дѣлѣ, предостав-

ленномъ самостоятельному ея распоряженію, и что нигдѣ не содержится указанія, по коему для общественныхъ учрежденій было бы обязательно руководствоваться ст. 282 т. II ч. 1.

Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ настоящаго дѣла, не могло не признать объясненнаго мнѣнія заступавшаго мѣсто Городскаго Головы вполнѣ основательнымъ, и потому находило, что отмѣненное Губернскимъ Присутствіемъ постановленіе Городской Думы едвали подлежало передачѣ на обсужденіе онаго, какъ неподходящее ни подъ одинъ изъ тѣхъ случаевъ, о коихъ упоминается въ ст. 11 Город. Полож.; статья же 282 т. II не могла бы быть принимаема въ семъ случаѣ въ руководство, независимо отъ указаннаго заступавшимъ мѣсто Городскаго Головы обстоятельства, во вниманіи и къ тому соображенію, что постановленія Городскихъ Думъ, служащія выраженіемъ мнѣнія всего мѣстнаго населенія, отъ имени коего дѣйствуетъ Дума, по самому свойству ихъ, не имѣютъ того значенія и характера, какой имѣютъ опредѣленія правительственныхъ учрежденій, находящихся совсѣмъ въ иныхъ условіяхъ, опредѣляющихъ существо и кругъ дѣятельности правительственныхъ и общественныхъ учрежденій.

(Предл. М. В. Д. отъ 8 ноября 1872 г., № 10713).

По поводу ходатайства нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ и общественныхъ управленій, образованныхъ по Положенію 16 іюня 1870 года, *объ установленіи, въ пользу городскихъ доходовъ, сбора за убой скота на городскихъ скотобойняхъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь о вознагражденіи городовъ собственно за пользованіе ихъ имуществами, то установленіе означеннаго сбора или, правильнѣе, платы, на точномъ основаніи 119 ст. Городоваго Положенія, вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ Городскихъ Думъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 9 ноября 1872 г., № 10733 и друг.).

Одно губернское начальство представило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе Городской Думы *объ установленіи поземельнаго сбора за мѣста, занимаемыя на городской площади и улицахъ временно пріѣзжими и иногородными торговцами въ базарные и ярмарочные дни, въ размѣрѣ 10 к. съ каждой квадратной сажени.*

Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усмотрѣвъ изъ опредѣленія Думы по настоящему дѣлу, что въ немъ не заключается ходатайства

предъ высшимъ правительствомъ объ установленіи сказаннаго сбора, согласно ст. 13 и п. 14 ст. 55 Городоваго Положенія, нашло, что засимъ со стороны Министерства не требуется какого либо распоряженія по этому дѣлу. Если же Губернаторъ, съ своей стороны, признаетъ опредѣленіе Городской Думы по сему предмету несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, то отъ него зависѣло бы передать это опредѣленіе Думы на разсмотрѣніе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, согласно съ установленнымъ порядкомъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 14 ноября 1872 г., № 10955).

Въ разсмотрѣніи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія были два постановленія Городской Думы, изъ коихъ одно касалось предположенія *о возобновленіи ходатайства по предмету передачи городу больницы, состоящей въ вѣдѣніи земства;* въ другомъ—заявлялось о необходимости возбудить ходатайство относительно *устраненія земства отъ налога съ торговыхъ и промышленныхъ заведеній.*

Присутствіе опредѣлило:

По первому постановленію Думы: «*находя постановленіе это совершенно непонятнымъ и, вслѣдствіе сего, не имѣя возможности судить о степени законности или незаконности онаго, Присутствіе полагаетъ: означенное постановленіе отклонить*».

По второму: «*принимая во вниманіе, что Городская Дума возобновляетъ ходатайство, которое, будучи возбуждено прежде городскимъ обществомъ, признано незаконнымъ со стороны Губернскаго Правленія, Присутствіе находитъ означенное постановленіе неимѣющимъ законнаго основанія и потому полагаетъ оное отмѣнить*».

Съ своей стороны, по поводу приведенныхъ постановленій Губернскаго Присутствія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло нужнымъ разъяснить:

1) что въ подлежащихъ статьяхъ Городоваго Положенія точно указаны случаи, когда постановленія Городской Думы могутъ подлежать отмѣнѣ; отмѣнять же постановленіе потому собственно, что оно представляется недовольно понятнымъ, едвали было бы правильно, ибо замѣченныя въ постановленіи неясности могли бы быть устранены посредствомъ сношенія, съ кѣмъ слѣдуетъ, предварительно передачи онаго на обсужденіе Присутствія;

2) что опредѣленія Губернскаго Правленія, состоявшіяся въ прежнее время, какъ то разъяснено было Правительствующимъ Сенатомъ и какъ то опредѣляется самымъ существомъ дѣла, будучи обязательны

для Городскихъ Думъ, существовавшихъ до преобразованія общественнаго управленія, не могутъ имѣть того же значенія для тѣхъ Городскихъ Думъ, которыя образованы на основаніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года;

и 3) что нигдѣ въ Городовомъ Положеніи не содержится воспрещенія для Городскихъ Думъ возбуждать тѣ или другія ходатайства по дѣламъ, отнесеннымъ къ кругу занятій общественнаго управленія, и что подобныя ходатайства должны имѣть движеніе въ порядкѣ, указанномъ ст. 13 Город. Пол.

(Предл. М. В. Д. отъ 14 ноября 1872 г., № 10963).

По поводу ходатайства одной Городской Думы *объ установленіи сбора за мѣста, занимаемыя на городскихъ земляхъ для склада строительныхъ и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ и подъ устройство судовъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что установленіе платы за означенныя мѣста, за силою ст. 119 Городоваго Положенія, вполнѣ зависитъ, въ предѣлахъ, предоставленныхъ симъ Положеніемъ, отъ усмотрѣнія самой Думы, такъ какъ въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь собственно о вознагражденіи города за пользованіе принадлежащимъ ему имуществомъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 18 ноября 1872 г., № 11116).

На подобныхъ же основаніяхъ были разрѣшаемы Министерствомъ представленія объ установленіи платы а) за мѣста, занимаемыя частными лицами на берегу рѣки подъ складъ лѣса, дровъ и т. п. товаровъ, выгружаемыхъ съ приходящихъ судовъ и плотовъ (отз. М. В. Д. отъ 6 іюня 1873 г., № 6118); б) за мѣста занимаемыя лодками на зимовку по берегамъ рѣки; в) за складъ по рѣчнымъ берегамъ товаровъ, лѣса, дровъ и проч. (отз. М. В. Д. отъ 18 іюля, 21 и 28 декабря 1873 г., №№ 7681, 14800 и 15466); г) за мѣста, занимаемыя пристанями (отз. М. В. Д. отъ 1 августа и 28 декабря 1873 г., №№ 8069 и 14800); д) объ установленіи нормальной цѣны, съ которой должны назначаться торги на отдачу въ содержаніе участковъ городской земли подъ устройство пароходныхъ пристаней; е) о платѣ за пользованіе устроенными на городской счетъ прорубями (отз. М. В. Д. отъ 18 декабря 1873 г., № 15468) и проч.

По поводу ходатайства одной Городской Думы, отклоненнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, *объ установленіи сбора съ патентовъ на выдѣлку и продажу питій, выдаваемыхъ на заведенія, состоящія въ уѣздѣ, въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ обложены патенты, выдаваемые на состоящія въ городѣ промышленныя заведенія,*—сообщено губернскому начальству, что Государственный Совѣтъ, признавъ взиманіе въ пользу городовъ сбора съ купеческихъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ въ уѣздахъ, вполнѣ справедливымъ, ибо лица снабдившія себя этими свидѣтельствами въ уѣздѣ, пріобрѣтаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, право торговать и въ городѣ, нашелъ неудобнымъ облагать въ пользу городскихъ доходовъ билеты на заведенія, содержимыя въ уѣздѣ и не имѣющія ничего общаго съ городомъ; между тѣмъ въ подобныхъ же условіяхъ находятся и лица, взявшія патенты на выдѣлку и продажу питій внѣ городскихъ поселеній.

(Отз. М. В. Д. отъ 22 ноября 1872 г., 11300).

Однимъ лицомъ было обжаловано постановленіе Городской Думы, на основаніи коего предложено просителю *платить въ доходъ города, въ теченіи 20 лѣтъ, по 50 р. въ годъ, за землю, которую онъ самовольно занялъ подъ постройку*, съ соотвѣтственнымъ измѣненіемъ городскаго плана; если же онъ на это не согласится, принять мѣры къ сломкѣ возведенныхъ вопреки плану построекъ. Жалуясь на такое постановленіе Думы, проситель ходатайствовалъ о томъ, чтобы сдѣлано было распоряженіе о производствѣ по настоящему предмету дознанія и объ освобожденіи его отъ означенной платы.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое была передана сія жалоба, признавъ содержащіяся въ постановленіи Думы и жалобѣ просителя доводы недостаточными, положило: *поручить Городской Управѣ доставить нужныя для разрѣшенія дѣла свѣдѣнія, указанныя въ опредѣленіи Губернскаго Присутствія.*

Постановивъ такое заключеніе, Присутствіе опредѣлило пріостановить другое, находившееся въ связи съ этимъ дѣломъ, дѣло объ уступкѣ городскаго мѣста подъ застройку.

Въ томъ же городѣ Губернскій Инженеръ просилъ Городскую Думу *о безмездной уступкѣ мѣста для устройства манежа* противъ зданія мѣстной уѣздной команды. Дума согласилась уступить это мѣсто,

съ тѣмъ однакоже, чтобы, взамѣнъ сего, было уступлено городу то мѣсто, которое занималось прежде манежемъ. Но Губернскій Инженеръ, въ виду предложенія одного частнаго лица пріобрѣсти старый ветхій манежъ, построенный на счетъ государственнаго земскаго сбора, за довольно значительную сумму, нашелъ подобную сдѣлку невыгодною и затѣмъ дѣло было передано на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что назначеніе мѣста для устройства манежа зависитъ, по силѣ ст. 116 Городоваго Положенія, отъ Городской Думы, съ другой,—что въ предложенномъ Присутствію дѣлѣ заключается предположеніе объ устройствѣ, взамѣнъ стараго, новаго манежа, съ соблюденіемъ интересовъ казны,—нашло, что не представляется основаніи къ признанію опредѣленія по настоящему предмету Городской Думы неправильнымъ; а потому постановило: означенное предположеніе *передать въ особое о земскихъ повинностяхъ Присутствіе*, для зависящаго съ его стороны распоряженія.

За тѣмъ однимъ лицомъ была принесена жалоба *на Городскую Управу за то, что она неправильно*, по мнѣнію просителя, *измѣнила представленный имъ проектъ постройки.* Жалоба эта была передана въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, и сіе послѣднее, войдя въ обсужденіе *по существу* тѣхъ условій, при коихъ могла быть допущена просимая постройка, опредѣлило: *сообщить о разъясненіи Присутствія Городской Управѣ для надлежащаго исполненія.*

Наконецъ, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе *оставило безъ послѣдствій жалобу Секретаря прежней Городской Думы за неудовлетвореніе вновь образованною Городскою Думою ходатайства просителя о назначеніи ему заштатнаго содержанія*, во вниманіи къ тому, что онъ отказался отъ предложенной ему должности Городскаго Секретаря.

По разсмотрѣніи всего вышеизложеннаго, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому нячальству слѣдующія разъясненія:

1. По первымъ двумъ дѣламъ не усматривалось бы такихъ обстоятельствъ, которыя могли служить основаніемъ для передачи, въ виду ст. 11 Городоваго Положенія, этихъ дѣлъ на обсужденіе Присутствія по городскимъ дѣламъ и, сверхъ сего, сношеніе правительственныхъ и другихъ учрежденій съ общественнымъ управленіемъ дѣлается, по силѣ ст. 81 Положенія, не чрезъ Городскую Управу, а чрезъ Городскаго Голову.

*

2. Направленіе, данное Губернскимъ Присутствіемъ дѣлу объ устройствѣ манежа, представляется вообще правильнымъ; но и это дѣло, судя по изложеннымъ по оному даннымъ, едвали подлежало обсужденію Присутствія; вмѣстѣ съ тѣмъ едвали могъ бы быть оправданъ дѣйствующими постановленіями тотъ порядокъ соглашеній и сношеній съ общественнымъ управленіемъ, который въ настоящемъ случаѣ устроенъ чрезъ Губернскаго Инженера.

3. Передача на обсужденіе Губернскаго Присутствія жалобы на измѣненіе представленнаго проекта постройки оказывалась бы преждевременною, ибо жалоба эта не была въ разсмотрѣніи Городской Думы, на точномъ основаніи ст. 150 Городоваго Положенія. Независимо отъ сего, въ дѣлѣ этомъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что Присутствіе, обсужденію коего подлежалъ бы собственно вопросъ о степени законности распоряженія общественнаго управленія, вошло въ разсмотрѣніе тѣхъ условій, при соблюденіи коихъ просимая постройка могла бы быть допущена,—что выходило изъ круга занятій Присутствія.

4. Что касается постановленія Губернскаго Присутствія объ оставленіи безъ послѣдствій жалобы Секретаря бывшей Думы за лишеніе его заштатнаго содержанія, то таковое не могло бы быть признано правильнымъ, во вниманіи къ тому, что Городскіе Секретари уѣздныхъ городовъ не пользуются правами государственной службы и потому проситель имѣлъ бы право на полученіе заштатнаго содержанія даже и въ томъ случаѣ, если-бы онъ былъ избранъ городскимъ Секретаремъ; а между тѣмъ еще онъ могъ подвергнуться забаллотированію, если бы согласился на принятіе сей должности.

(Предл. М. В. Д. отъ 22 ноября 1872 г., № 11301).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства о томъ, *принадлежатъ ли спичечныя заведенія къ разряду промышленныхъ заведеній, устройство коихъ, по ст. 115 Городоваго Положенія, допускается городскими общественными управленіями, или же таковыя надлежитъ отнести къ числу заведеній, дозволеніе устройства коихъ составляетъ предметъ вѣдомства губернскаго начальства*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено, что какъ фабрики для приготовленія зажигательныхъ спичекъ представляютъ значительную опасность въ пожарномъ отношеніи, то засимъ такія за-

веденія слѣдуетъ отнести къ разряду промышленныхъ заведеній, поименованныхъ въ п. 16 прил. къ ст. 407 Уст. строит. Св. Зак. т. XII, разрѣшеніе устройства коихъ выходитъ изъ предѣловъ власти городскихъ общественныхъ управленій.

(Отз. М. В. Д. отъ 26 ноября 1872 г., № 11252).

Одна Городская Управа, при составленіи смѣты городскихъ доходовъ и расходовъ, въ число расходовъ включила *4%-вознагражденіе техниковъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія за надзиданіе надъ городскими работами* по устройству сточной трубы и мощенію улицъ, всего въ количествѣ 1.718 р. 76 к. Но Городская Дума расходы эти исключила изъ смѣты въ томъ вниманіи, что, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 октября 1864 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта (ст. III п. 4), по городскимъ работамъ, произведеннымъ членами Строительныхъ Отдѣленій, отчисляется въ вознагражденіе сихъ послѣднихъ 4%, но въ томъ только случаѣ, если техники назначаются по представленію городскаго управленія; между тѣмъ, изъ свѣдѣній, при смѣтѣ находящихся, не видно, чтобы городъ входилъ съ представленіемъ о назначеніи техника для производства работъ, а напротивъ видно, что онъ былъ назначенъ губернскимъ начальствомъ помимо всякаго участія города, который, имѣя собственнаго архитектора, едвали встрѣчалъ въ этомъ и надобность.

Губернаторъ, признавъ такое постановленіе Городской Думы неправильнымъ, передалъ смѣту въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе и, при разсмотрѣніи оной въ Присутствіи, объяснилъ, что вышеозначенныя городскія работы, какъ видно изъ дѣлъ Губернскаго Правленія, производились, согласно ходатайству бывшей Городской Думы, хозяйственнымъ способомъ чрезъ членовъ оной, подъ наблюденіемъ Губернскаго Инженера и младшаго инженера Строительнаго Отдѣленія, и что техники эти обязаны были составить исполнительныя смѣты на произведенныя работы. Поэтому, не можетъ быть сомнѣнія, что производителями работъ по устройству трубы и мостовыхъ были упомянутые техники, а бывшіе члены Думы оставались лишь исполнителями ихъ указаній; что же касается того, что техники эти были командированы для наблюденія за работами и составленія смѣтъ губернскимъ начальствомъ, то это обстоятельство не можетъ освободить городъ отъ уплаты процентныхъ денегъ въ пользу техниковъ на томъ основаніи, что до введенія Городоваго Положенія губернское начальство было обязано

имѣть неослабное наблюденіе за правильностью производства дѣлъ въ Думахъ по всѣмъ частямъ, въ видахъ охраненія городскихъ интересовъ; къ тому же распоряженія Губернскаго Правленія были обязательны для Думы въ прежнемъ ея составѣ. Въ виду сихъ соображеній, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, найдя расходъ по вознагражденію техниковъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, въ количествѣ 1.718 р. 76 к., обязательнымъ для города, опредѣлило: предложить Городской Думѣ распорядиться немедленнымъ внесеніемъ сказанной суммы въ Губернское Казначейство для причисленія къ спеціальнымъ средствамъ Строительнаго Отдѣленія.

На это опредѣленіе Губернскаго Присутствія Городская Управа, по уполномочію Думы, принесла жалобу Правительствующему Сенату.

Но Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства дѣла, нашелъ и съ своей стороны, что какъ производство работъ по устройству сточной трубы и мощенію улицъ было возложено на техниковъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія; то справедливость требуетъ, чтобы лица эти были вознаграждены за сіи работы, изъ городскихъ средствъ, въ установленномъ закономъ размѣрѣ. Посему жалоба Управы оставлена безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 27 ноября 1872 г., № 39326).

Одна Городская Дума принесла *жалобу Правительствующему Сенату на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за несвоевременное уничтоженіе утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ списковъ избирателей.*

Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что Городская Дума, получивъ разрѣшеніе на введеніе Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, приступила къ составленію списковъ избирателей; но, встрѣтивъ нѣкоторыя затрудненія, для разъясненія ихъ, вошла съ представленіемъ къ губернскому начальству, отъ коего и получила надлежащія указанія. Затѣмъ, составленные, на основаніи ст. 17 Городоваго Положенія и разъясненія Присутствія, избирательные списки, съ подраздѣленіемъ на разряды (24 ст. Полож.), были, по указанію ст. 26 Городоваго Положенія, опубликованы въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ и, по истеченіи срока, установленнаго ст. 27 Пол. на представленіе возраженій противъ неправильности или неполноты

списковъ, представлены на утвержденіе Губернатора, согласно п. 2 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта. По утвержденіи этихъ списковъ, приступлено къ выборамъ гласныхъ, которые и произведены установленнымъ порядкомъ. Уже послѣ сего нѣкоторые изъ обывателей города вошли къ Губернатору съ жалобою на неправильное составленіе избирательныхъ списковъ, и по этому поводу Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, признавъ прежде составленные списки избирателей неправильными, предписало составить новые.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, нашелъ, что, по точному указанію Городоваго Положенія, списки избирателей, съ раздѣленіемъ ихъ на разряды, утверждаются Городскою Думою (ст. 24); передъ наступленіемъ же выборовъ списки эти, за два мѣсяца, объявляются во всеобщее свѣдѣніе (ст. 26), для того, чтобы обыватели, въ теченіи сего срока, могли представить возраженія свои противъ неправильности или неполноты этихъ списковъ (ст. 27). По разсмотрѣніи этихъ возраженій, Дума утверждаетъ списки (ст. 28), а недовольные такимъ утвержденіемъ могутъ, въ семидневный срокъ, со дня объявленія онаго, обращаться съ жалобами къ Губернатору, который передаетъ дѣло на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Если сіе послѣднее, по разсмотрѣніи жалобы, признаетъ ее уважительною, то о его рѣшеніи Губернаторъ даетъ знать немедленно Городской Управѣ, для соотвѣтственныхъ измѣненій въ спискѣ избирателей (ст. 29). По силѣ же Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта на первый разъ, при введеніи Городоваго Положенія, раздѣленіе избирателей на установленные ст. 24 разряды утверждается, вмѣсто Городской Думы, Губернаторомъ, и за тѣмъ никакихъ дальнѣйшихъ измѣненій относительно порядка обжалованія списковъ при первоначальномъ введеніи Городоваго Положенія ни въ семъ законѣ, ни въ позднѣйшихъ—не содержится. Посему Губернаторъ, принявъ полученную имъ жалобу на неправильное составленіе списковъ избирателей, по прошествіи установленнаго закономъ для обжалованія ихъ срока, а равно и Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе сей жалобы, поступили неправильно.

(Указ. Пр. Сен. отъ 1 Декабря 1872 г. № 40569).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе *отмѣнило постановленіе Городской Думы по предмету мощенія улицъ въ городѣ.*

Обстоятельства сего дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

Городская Управа заключила контрактъ съ подрядчикомъ, который обязался частію замостить вновь, частію перемостить городскія улицы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ будетъ указано Управою. Въ контрактѣ, между прочимъ, опредѣленъ былъ срокъ окончанія работъ и указаны матеріалы, которые должны быть употреблены при ихъ производствѣ. Къ назначенному сроку работы не были, однакоже, окончены и притомъ, по освидѣтельствованіи мостовыхъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они были устроены, оказалось, что подрядчикъ употреблялъ камень худшаго качества противъ условленнаго въ контрактѣ. Вслѣдствіе сего Городская Управа предположила поручить повѣренному городскаго общества предъявить въ Окружномъ Судѣ искъ объ уничтоженіи контракта съ подрядчикомъ. Но сей послѣдній, поставленный въ извѣстность о такомъ предположеніи Управы, обратился въ Городскую Думу съ ходатайствомъ о снисхожденіи, указывая, что принятыя имъ на себя по контракту обязанности не могли быть выполнены къ условленному сроку въ точности, въ виду затрудненій заготовки камня и чрезвычайной дороговизны рабочихъ. Городская Дума, признавъ это объясненіе подрядчика заслуживающимъ уваженія, поручила Управѣ пріостановиться исполненіемъ ея предположенія, предваривъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, подрядчика, что на будущее время никакого снисхожденія къ нему, при неисполненіи договора, оказано не будетъ. Подрядчикъ же съ своей стороны изъявилъ готовность въ теченіе двухъ лѣтъ производить ремонтированіе мостовыхъ, о чемъ Дума заключила сдѣлать съ нимъ дополнительное условіе.

Это постановленіе Думы Губернаторъ передалъ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что Городовое Положеніе, возлагая на городское общественное управленіе попеченіе и распоряженіе по городскому хозяйству, не предоставляетъ ему права употреблять городскіе капиталы непроизводительно; напротивъ, ст. 140 Положенія разрѣшаетъ Городской Думѣ употреблять средства города на предметы, относящіеся къ пользамъ города и его обывателей и законамъ не противные. Въ данномъ случаѣ Городская Дума, оказывая снисхожденіе подрядчику, на счетъ городскаго капитала, составляющаго общее достояніе всего населенія, и разрѣшая удовлетвореніе его деньгами за мостовыя, устроенныя неудовлетворительно, поступила несогласно съ приведенною 140 ст. Полож. Посему Присутствіе опредѣлило: постановленіе Городской Думы объ оказаніи подрядчику снисхожденія въ неисполненіи имъ контракта признать незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

На такое опредѣленіе Губернскаго Присутствія Городская Управа, по уполномочію Думы, принесла Правительствующему Сенату жалобу,

объясняя, что какъ самую передачу дѣла Губернаторомъ на обсужденіе Присутствія, такъ и разсмотрѣніе онаго симъ послѣднимъ Дума признаетъ неправильнымъ. Но Губернаторъ, въ объяснительномъ своемъ рапортѣ Правительствующему Сенату, донесъ, что въ признаніи незаконнымъ распоряженія Городской Думы, относительно оказаннаго ею снисхожденія подрядчику, онъ руководствовался: во 1-хъ, предоставленнымъ ему по закону правомъ, такъ какъ Высочайше утвержденное Городовое Положеніе, предоставляя (ст. 1) городскому общественному управленію попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству, возлагаетъ, въ то же время, на Губернатора надзоръ за законнымъ его исполненіемъ, предоставляя ему непосредственно усмотрѣнное незаконное распоряженіе или опредѣленіе городскаго общественнаго управленія (ст. 151) передавать на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія; и во 2-хъ, тѣмъ, основаннымъ на сопоставленіи подлежащихъ статей закона, соображеніемъ, что если закономъ предоставлено подлежащимъ властямъ охраненіе частныхъ имуществъ отъ безпорядочнаго ими распоряженія и расточительнаго, въ ущербъ симъ имуществамъ, пользованія оными, со стороны частныхъ лицъ, то тѣмъ болѣе сія предусмотрительность закона, относительно недопущенія безпорядочнаго употребленія имущества, должна имѣть силу въ примѣненіи къ имуществамъ общественнымъ и городскимъ, съ правильнымъ употребленіемъ коихъ связаны интересы всего городскаго населенія.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ изъясненныя обстоятельства, нашелъ, что ни 1, ни 151 ст. Городоваго Положенія не предоставляютъ Губернатору права передавать на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а сему послѣднему обсуждать и отмѣнять такія распоряженія Городскихъ Думъ, которыя, будучи приняты безъ превышенія власти, и не заключая нарушенія закона, относятся къ имущественнымъ дѣламъ города, каково распоряженіе Городской Думы по расчету съ означеннымъ выше подрядчикомъ. Что же касается мнѣнія Губернатора о томъ, что, примѣняясь къ общимъ Законамъ Гражданскимъ, онъ въ правѣ принимать какія либо предупредительныя мѣры противъ расточительности городскаго общественнаго управленія въ употребленіи общественныхъ капиталовъ, то мнѣніе это, въ виду ст. 5 и 116 Городоваго Положенія, представляется неосновательнымъ. По сему и во вниманіи къ тому, что отказъ подрядчику въ выдачѣ условленной по контракту за работы платы и удержаніе представленнаго имъ залога составляетъ право, а не обязанность городскаго общественнаго управленія и что никакая власть не можетъ понудить оное къ осуществленію этого права, Правительствующій Сенатъ призналъ, что постанов-

леніе Городской Думы по расчету съ подрядчикомъ передано Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а симъ послѣднимъ принято къ разсмотрѣнію—неправильно.

(Ук. Пр. Сен. отъ 4 Декабря 1872 г., № 40.586).

Въ разрѣшеніе представленія о томъ: а) *въ какомъ составѣ должны быть образуемы учреждаемыя, согласно съ примѣч. къ ст. 14 прил. къ Город. Полож. 16 іюня 1870 г., Мѣщанскія Управы,* и б) *чѣмъ слѣдуетъ имъ руководствоваться въ управленіи дѣлами мѣщанскихъ обществъ, по неустановленію въ законѣ какихъ либо особыхъ объ учрежденіи Мѣщанскихъ Управъ правилъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству:

1) что опредѣленіе числа членовъ въ Мѣщанскую Управу, съ соблюденіемъ общаго правила, по коему постановленія Присутствія дѣйствительны съ участіемъ не менѣе трехъ лицъ, должно быть предоставлено усмотрѣнію самого мѣщанскаго общества, по приговору коего, на основаніи приведеннаго закона, учреждается Управа;

и 2) что какъ на упомянутыя Управы возлагаются по дѣламъ мѣщанскихъ обществъ (ст. 44, 58 т. II Общ. Губ. Учр. и ст. 14, 15, 16 и 18 прил. къ Город. Полож.) тѣ собственно обязанности, кои исполняются тамъ, гдѣ остаются должности Мѣщанскихъ Старостъ, этими послѣдними; то означенныя Управы должны руководствоваться въ управленіи подлежащими вѣдѣнію ихъ дѣлами, въ смыслѣ учрежденій коллегіальныхъ, тѣми же самыми постановленіями, какъ и Мѣщанскіе Старосты.

(Отз. М. В. Д. отъ 4 декабря 1872 г., № 11762, см. выше, стр. 150).

Одинъ Губернаторъ, представивъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ объ обстоятельствахъ дѣла, бывшихъ въ разсмотрѣніи Городской Думы и мѣстнаго Присутствія по городскимъ дѣламъ, по предмету отдачи участка городской земли, испрашивалъ указанія по возникшему при семъ вопросу *о правѣ общественнаго управленія отмѣнять его постановленія, состоявшіяся установленнымъ порядкомъ.*

Причемъ, съ своей стороны, Губернаторъ объяснилъ, что Присутствіе по городскимъ дѣламъ не нашло возможнымъ высказать окончательное заключеніе по сему вопросу; изъ существующихъ же постановленій объ отмѣнѣ опредѣленій Земскими и правительственными учрежденіями (см. ст. 85, 89, 95 и 96 Полож. о Зем. Учр. и ст. 282 т. II

ч. 1 Общ. Губ. Учр.) усмотрѣно, что однажды постановленное рѣшеніе пріобрѣтаетъ законную силу и не можетъ быть перевершаемо этими учрежденіями собственною властію; но, съ другой стороны, общественное управленіе, преслѣдуя свой собственный интересъ, можетъ, по мнѣнію Присутствія, дѣлать все, что служило бы къ пользѣ и выгодѣ города, лишь бы его дѣйствія не выходили изъ круга его власти. Засимъ, Присутствіе хотя и склонялось къ той мысли, что, по соображеніи дѣйствующихъ объ общественномъ устройствѣ городовъ узаконеній, не было бы правильно ограничивать городское управленіе въ правѣ на отмѣну прежнихъ его постановленій, въ предѣлахъ власти сего управленія, но выразило опасеніе, что такая отмѣна, по требованію извѣстной части гласныхъ, весьма неблагопріятно могла бы отражаться на дѣлахъ города.

Министерствомъ же Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, въ разрѣшеніе изъясненнаго представленія Губернатора, что возникшій въ Присутствіи по городскимъ дѣламъ вопросъ о правѣ общественнаго управленія на отмѣну прежнихъ его постановленій уже былъ въ виду Правительства при разсмотрѣніи проекта дарованнаго городамъ Положенія 16 іюня 1870 г.; но во вниманіи къ тѣмъ заявленіямъ, которыя были сдѣланы со стороны вызванныхъ представителей общественныхъ управленій для участія въ обсужденіи сего проекта, что какія либо ограниченія общественнаго управленія въ отношеніи отмѣны прежнихъ его опредѣленій, въ большинствѣ случаевъ, были бы крайне стѣснительными для привильнаго веденія столь значительнаго хозяйства, какъ городское, и притомъ не согласовались бы съ новыми правами общественнаго управленія по завѣдыванію городскими дѣлами,—не было признано возможнымъ постановлять упомянутыя ограниченія, которыя бы исходили не изъ среды самого общественнаго управленія, а со стороны правительственной власти, которой предоставлено наблюденіе лишь за законностью дѣйствій городскаго управленія по Положенію 16 іюня 1870 г. Посему, въ устраненіе не вполнѣ обдуманныхъ рѣшеній общественнаго управленія, по ввѣреннымъ ему дѣламъ, приняты собственно тѣ правила, которыя содержатся въ ст. 79 и 80 Полож. и относительно коихъ помѣщены необходимыя поясненія въ изданномъ Хозяйственнымъ Департаментомъ Городовомъ Положеніи съ объясненіями.

Затѣмъ и принявъ во вниманіе а) что постановленія городскаго общественнаго управленія, по самому свойству ихъ и по свойству хозяйственныхъ дѣлъ города, не могутъ быть разсматриваемы на одинаковыхъ основаніяхъ съ опредѣленіями правительственныхъ учрежденій, находящихся въ совершенно иныхъ условіяхъ, по отношенію къ

тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ ихъ обсужденію; б) что и въ земскихъ учрежденіяхъ также не содержится ограниченій касательно отмѣны ими прежнихъ своихъ постановленій *); указанныя же Присутствіемъ статьи Положенія о земскихъ учрежденіяхъ не могли бы служить подкрѣпленіемъ выраженнаго имъ по сему предмету мнѣнія; в) что еслибы, дѣйствительно, общественное управленіе, какъ представитель всего мѣстнаго населенія, неосмотрительно отмѣнило какое либо свое прежнее опредѣленіе, то послѣдствія такой неосмотрительности отразились бы на немъ же самомъ и на представляемомъ имъ населеніи; г) что, при такомъ положеніи дѣла, примѣненіе какой либо правительственной въ семъ случаѣ опеки едвали бы было послѣдовательно, и д) что, наконецъ, по настоящему предмету не было возбуждаемо доселѣ никакихъ ходатайствъ со стороны другихъ губернскихъ начальствъ, — Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не находило возможнымъ и соотвѣтственнымъ лишать городское управленіе права на отмѣну прежнихъ его постановленій въ кругѣ его дѣятельности. Къ сему, впрочемъ, Министерство присовокупило, что подобная отмѣна должна быть не въ формѣ подачи гласными Городской Думы какихъ либо заявленій, какъ то было сдѣлано въ городѣ, по коему возникло настоящее дѣло, а составленіемъ опредѣленія новымъ собраніемъ Городской Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 6 декабря 1872 г., № 11807, см. выше, стр. 158).

Одинъ Уѣздный Исправникъ *отнесся въ мѣстную Городскую Думу съ предложеніемъ о составленіи особой Коммисіи для наблюденія за домовладѣльцами относительно очистки помойныхъ ямъ и отхожихъ мѣстъ, а также улицъ и канавъ для стока воды, объ осмотрѣ дымовыхъ трубъ, печей и, въ особенности бань;* въ видахъ же сбереженія отъ порчи мостовой на лучшей изъ городскихъ улицъ, Исправникъ полагалъ воспретить проѣздъ по ней коноводовъ съ лошадьми, возвращающимися изъ-подъ тяги судовъ.

Вслѣдствіе сего Городская Дума опредѣлила: принять надлежащія мѣры: 1) къ приведенію улицъ въ надлежащій видъ, т. е. удобный для проѣзда, а также очистить канавы, для свободнаго протока воды, возлѣ коихъ должны быть приличные тротуары; 2) наблюсти за уборкою нечистотъ и, для уничтоженія зловонія, вмѣнить въ обязанность жителямъ

---

*) Единственное въ семъ отношеніи изъятіе допущено было Временными Правилами относительно возстановленія натуральной повинности, замѣненной уже денежнымъ сборомъ.

употреблять известь и другія вещества, имѣющія одинаковое вліяніе на уничтоженіе зловонія; 3) черныя бани, если въ нихъ не имѣется надъ каменкой свода и сзади къ стѣнѣ не выведена каменная стѣнка, на время лѣта запечатать; бани же, которыя стоятъ вблизи (наприм. 2—3 саж.) другихъ строеній, имѣющихъ также малый интервалъ или связь съ слѣдующими сосѣдними строеніями, подвергнуть сломкѣ или обратить въ такъ называемыя нежилыя строенія безъ печей; 4) произвести осмотръ дымовыхъ трубъ для безопасности отъ пожара, и если окажется неисправность, которая не будетъ устранена домохозяиномъ въ недѣльный срокъ, то печи запечатывать впредь до приведенія ихъ въ порядокъ, согласно сдѣланнымъ указаніямъ; 5) произвести осмотръ помѣщеній трактирныхъ заведеній въ отношеніи чистоты и вообще требуемаго закономъ порядка; 6) для прогона коноводскихъ лошадей назначить самую верхнюю улицу, для указанія которой при въѣздѣ въ городъ назначить сторожа и заставы на три лѣтніе мѣсяца; 7) наблюденіе за исполненіемъ всего вышепрописаннаго и вообще предписанныхъ правилъ ст. 103 Городоваго Положенія поручить членамъ Городской Управы и просить совмѣстнаго участія членовъ полиціи, съ предоставленіемъ составить, если представится нужнымъ, особую для указанной цѣли коммисію изъ членовъ Думы и полиціи.

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по поводу приведеннаго опредѣленія Городской Думы, почло необходимымъ разъяснить, для ближайшихъ соображеній губернскаго начальства:

1) что хотя изъясненныя въ этомъ опредѣленіи предположенія Городской Думы, сами по себѣ, въ видахъ городскаго благоустройства, заслуживали бы уваженія; но приведеніе ихъ въ дѣйствіе должно совершиться не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія, ибо по симъ предметамъ могутъ имѣть обязательную силу какъ для частныхъ лицъ, такъ и для суда: или требованія положительнаго закона, или изданныя объясненнымъ порядкомъ постановленія, но не подобныя распорядительныя предписанія;

2) что вообще всѣ послѣдствія нарушеній по изданнымъ, указаннымъ порядкомъ, обязательнымъ постановленіямъ зависятъ отъ опредѣленія судебной власти (ст. 109—110 Город. Пол.), а не отъ общественнаго управленія, которое, поэтому, не можетъ отъ себя дѣлать распоряженій о сломкѣ какихъ либо построекъ или ограниченіи въ правахъ пользованія принадлежащими частнымъ лицамъ имуществами;

3) что самыя предписанія Думы (приведенныя выше) изложены въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не довольно ясно и опредѣлительно;

и 4) что сношенія съ общественнымъ управленіемъ дѣлаются чрезъ Городскаго Голову, и потому если отношеніе Исправника адресовано

прямо на имя Городской Думы, то порядокъ сей представляется, съ формальной стороны, неправильнымъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 6 декабря 1872 г., № 11833).

Въ отвѣтъ на представленіе одного губернскаго начальства о томъ, *можетъ ли быть допущено замѣщеніе должности Директора городскаго Общественнаго Банка, предсѣдательствующаго въ Правленіи Банка, лицомъ еврейскаго происхожденія*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что въ разрѣшеніи сего вопроса надлежало бы принять въ руководство содержащееся въ Уст. о сл. по выб. (т. III ст. 524) общее правило, по коему въ составѣ коллегіальныхъ присутствій общественнаго управленія не можетъ быть болѣе третьей части евреевъ, такъ чтобы другія двѣ трети съ предсѣдателемъ были изъ христіанъ, ибо хотя при статьѣ этой въ Прод. 1871 г. сдѣлана ссылка на примѣч. къ ст. 302 того же III Т. Уст. о сл. по выб.; но въ этой послѣдней указывается лишь на производство выборовъ въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., согласно съ правилами онаго, по коимъ выборы сіи производятся Городскими Думами и при томъ изъ лицъ, пользующихся правомъ голоса на выборахъ (п. *д.* ст. 1 и ст. 2 прилож. къ Город. Полож.).

(Отз. М. В. Д. отъ 7 декабря 1872 г., № 11804).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *по жалобѣ одной Городской Думы на мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну постановленія ея о прекращеніи отпуска суммы, назначенной по городской смѣтѣ 1871 года на содержаніе женскаго училища 1-го разряда, въ пособіе вновь учрежденной женской гимназіи*, согласно съ заключеніемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, нашелъ, что означенная гимназія не есть учрежденіе вновь открытое и какъ на содержаніе шестиклассnаго женскаго училища 1-го разряда городомъ отпускались суммы, то, за преобразованіемъ сего училища, по Высочайшей волѣ, въ гимназію, городъ, въ виду п. г. прим. къ ст. 139 Городоваго Положенія, не можетъ отказываться отъ пособія сей послѣдней. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу Городской Думы оставить безъ послѣдствій, разъяснивъ ей, что, на основаніи вышеприведеннаго закона, взносъ пособія на содержаніе

женской гимназіи обязателенъ для городскаго общества, въ теченіи первыхъ трехъ лѣтъ со времени введенія на мѣстѣ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года, въ прежнемъ размѣрѣ.

(Ук. Привительст. Сената отъ 11 декабря 1872 г. № 40959).

По одному городу была принесена *жалоба* Правительствующему Сенату *на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣдовавшее при разсмотрѣніи городской смѣты, по предмету обложенія сборомъ въ пользу города каменныхъ корпусовъ лавокъ на базарныхъ площадяхъ*; причемъ Городская Управа, по уполномочію Городской Думы, объяснила, что Губернское Присутствіе неподлежаще вошло въ обсужденіе настоящаго дѣла, какъ не подходящаго ни подъ одинъ изъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 11, 143 и 151 Городоваго Положенія, по коимъ Присутствію предоставлено входить въ обсужденіе дѣлъ, касающихся городскаго хозяйства. Губернаторъ же, съ своей стороны, донесъ Правительствующему Сенату, что, при внесеніи въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе замѣчанія своего относительно обложенія городскимъ сборомъ лавокъ, онъ руководствовался ст. 1, 11, 12 и 151 Городоваго Положенія, коими предоставленъ Губернатору надзоръ за законнымъ исполненіемъ городскимъ общественнымъ управленіемъ всѣхъ лежащихъ на немъ по Городовому Положенію обязанностей въ отношеніи попеченія и распоряженій по городскому хозяйству и благоустройству.

Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, какъ учрежденіе, разсмотрѣнію коего по закону (ст. 11, 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158 Гор. Полож.) должны подлежать лишь вопросы о законности распоряженій Городскихъ Думъ и обязанности коего заключаются собственно въ пресѣченіи со стороны послѣднихъ превышенія власти и нарушенія закона, не имѣетъ права входить въ подробности хозяйственныхъ распорядковъ городовъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 105 Полож. Съ другой стороны, ст. 143 Пол. опредѣляетъ съ точностью, что Губернаторъ, при разсмотрѣніи городскихъ смѣтъ, наблюдаетъ лишь: 1) чтобы не установлялись сборы, закономъ не дозволенные; дозволенные же не назначались свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнѣ и удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными; и 3) чтобы назначаемы были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія сред-

ства отнесенныхъ. Признавъ посему, что вопросъ объ увеличеніи городскаго сбора съ находящихся на базарныхъ площадяхъ торговыхъ помѣщеній Губернаторомъ переданъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а симъ послѣднимъ принятъ къ разсмотрѣнію неправильно,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: обжалованное Городскою Управою постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить.

(Ук. Прав. Сената отъ 11 декабря 1872 г. № 40967).

Въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находилось дѣло *по частной жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неотмѣну распоряженія Городской Думы о сломкѣ принадлежащихъ просителямъ деревянныхъ лавокъ, устроенныхъ на базарной площади.*

Изъ обстоятельствъ сего дѣла оказалось, что при устройствѣ базара Городская Дума (прежняго состава), постановленіемъ 17 мая 1852 г., обязала строителей лавокъ произвести постройку ихъ на собственный счетъ, съ тѣмъ, чтобы лавки тѣ составляли неотъемлемую ихъ собственность, съ правомъ продажи и передачи другимъ лицамъ. Поэтому же постановленію Думы владѣльцы лавокъ освобождались отъ процентнаго за оныя сбора и отъ гильдейскихъ повинностей, будучи обязаны лишь платить въ пользу города поземельный сборъ, отъ каждаго нумера лавки по 16 р. 50 к. въ годъ. Но вновь образованная, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., Городская Дума, по обсужденіи вопроса о вымощеніи базара и объ устройствѣ на немъ лавокъ, признала необходимымъ старыя лавки сломать, предоставивъ право на возведеніе новыхъ прежнимъ лавковладѣльцамъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы каждый изъ нихъ, при новомъ распредѣленіи, могъ имѣть не болѣе двухъ нумеровъ лавокъ.

На это распоряженіе Думы лавковладѣльцы принесли Губернатору жалобу, въ коей объяснили, что право ихъ на содержаніе того числа лавокъ, коимъ они владѣютъ, обусловлено заключеннымъ съ прежнею Городскою Думою и выраженнымъ въ постановленіи оной 17 мая 1852 г. договоромъ, который не долженъ быть нарушаемъ новымъ городскимъ управленіемъ. Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, на обсужденіе коего передана была Губернаторомъ эта жалоба, принявъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 5 Гор. Пол., городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно, жалобу эту оставило безъ послѣдствій, указавъ просителямъ, что если въ обжалованномъ постановленіи (новой) Думы они ви-

дять для себя ущербъ, то могутъ поступить по указанію ст. 148 Городоваго Положенія.

По соображеніи настоящаго дѣла съ закономъ, Правительствующій Сенатъ также нашелъ, что, по ст. 148 Гор. Пол., частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи, а потому, признавъ, что съ такимъ искомъ просители должны обратиться въ подлежащее судебное мѣсто, опредѣлилъ: упомянутую жалобу, какъ неподлежащую, въ существѣ, разсмотрѣнію Сената, оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 13 декабря 1872 г., № 41463).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по частной жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неправильное исключеніе просителей изъ числа гласныхъ Городской Думы*, нашелъ, что заявленіе Городскаго Головы о состояніи просителей подъ судомъ по дѣламъ, упоминаемымъ въ ст. 18 Городоваго Положенія, составляло для Губернскаго Присутствія достаточный поводъ къ распоряженію объ устраненіи означенныхъ лицъ отъ участія въ дѣлахъ городскаго управленія. Посему и въ виду того, что объясненіе просителей, будто они подъ судомъ не состоятъ, является голословнымъ, а между тѣмъ отъ нихъ зависѣло взять отъ подлежащаго судебнаго мѣста или отъ прокурорскаго надзора удостовѣреніе о несостояніи ихъ подъ судомъ и также представить въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе или же въ Правительствующій Сенатъ,—Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобу просителей оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 13 декабря 1872 г., № 41465).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства *о временномъ замѣщеніи должности Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ, въ случаѣ его болѣзни или отлучекъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что временное исполненіе обязанностей Городскаго Секретаря, по званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи (ст. 11 и 99 Гор. Пол. 1870 г.), должно бы быть возлагаемо на лицо, исправляющее должность Секретаря въ Думѣ и засимъ надобность въ назначеніи для сего особаго лица, по усмотрѣнію Губернатора, могла бы представляться лишь тогда, когда бы въ Городской Думѣ никто не былъ назначенъ къ исправленію должности Городскаго Секретаря.

(Отз. М. В. Д. отъ 13 декабря 1872 г., № 11.982).

По одному городу было возбуждено ходатайство *объ установленіи сборовъ:* 1) *съ крестьянъ, занимающихся въ городѣ у разныхъ лицъ обдѣлкою льна, щетины и просѣвкою ссыпныхъ товаровъ, приготовляемыхъ къ заграничному отпуску*; 2) *за стоянку судовъ, въ чертѣ города, выгрузку и нагрузку на оные товаровъ отъ 50 к. до 1 р. съ 1000 р. стоимости;* 3) *съ билетовъ, предъявляемыхъ въ полиціи пріѣзжающими въ городъ*, и 4) *за бродячій по городскимъ улицамъ скотъ.*

Разсмотрѣвъ это ходатайство, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отозвалось, что предположеніе о сборахъ указанныхъ въ пп. 1, 3 и 4 не могло бы быть приведено въ дѣйствіе въ томъ вниманіи, что обложеніе налогомъ въ пользу городовъ крестьянъ и пріѣзжихъ лицъ не допускается вообще существующими о городскомъ хозяйствѣ узаконеніями, а сборъ за бродячій по улицамъ города скотъ имѣетъ опредѣленное назначеніе, именно составленіе земскаго по каждой губерніи капитала на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей (ст. 27 Уст. о нак. нал. Мир. Суд. и прим. къ ст. 58 т. XII ч. 2 Уст. гор. хоз., по Прод. 1868 г.). Что же касается предположенія о сборѣ за стоянку судовъ въ чертѣ города, то предположеніе сіе заслуживало бы, въ виду ст. 123 Городоваго Положенія, уваженія; но размѣръ этого сбора слѣдовало бы опредѣлить не со стоимости нагружаемаго и выгружаемаго товара, ибо сборъ съ товаровъ признается вообще стѣснительнымъ и обременительнымъ для торговцевъ и потому не допускается къ установленію дѣйствующими постановленіями, а по вмѣстимости судовъ, или по количеству занимаемаго ими пространства. Засимъ Городской Думѣ предложено войти вновь въ обсужденіе настоящаго дѣла и въ дальнѣйшемъ поступить по установленному порядку.

(Отз. М. В. Д. отъ 13 декабря 1872 г., № 12169).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобамъ нѣсколькихъ лицъ на Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія за неудовлетвореніе заявленій просителей на нарушеніе установленнаго закономъ порядка при выборѣ гласныхъ Городскихъ Думъ*, нашелъ, что по смыслу ст. 47 Городоваго Положенія постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, состоявшіяся по жалобамъ на нарушеніе установленнаго закономъ порядка при производствѣ городскихъ выборовъ, должны считаться окончательными, неподлежащими обжалованію со стороны частныхъ лицъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 14 декабря 1872 г., №№ 41679, 41681 и 41684).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ *жалобу одной Городской Думы на мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за отмѣну постановленія Думы о продажѣ на срубъ городской рощи*,—постановленія послѣдовавшаго безъ соблюденія порядка, указаннаго 67 ст. Городоваго Положенія, относительно отчужденія недвижимыхъ имуществъ, принялъ въ соображеніе: 1) что, по ст. 367 ч. 1 т. X Св. Зак. Гражд., лѣсъ, неотдѣленный отъ земли, считается принадлежностью земли, т. е. имущества недвижимаго, и 2) что, по ст. 67 Гор. Пол., для дѣйствительности опредѣленій Городскихъ Думъ объ отчужденіи городскихъ недвижимыхъ имуществъ требуется присутствіе не менѣе половины всего числа гласныхъ и принятіе рѣшенія большинствомъ не менѣе двухъ третей наличныхъ голосовъ. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, отмѣнивъ постановленіе Городской Думы о продажѣ на срубъ городской рощи, поступило правильно.

(Ук. Пр. Сен. отъ 14 декабря 1872 г., № 41692).

Нижніе чины, наряжаемые отъ войскъ на пожары, и пожарные служители, претерпѣвшіе на пожарахъ увѣчья, на основаніи ст. 1449—1453 ч. 2 кн. 2 Св. Воен. Пост. изд. 1859 г, *ввѣряются покровительству Комитета о раненыхъ и получаютъ пенсіи изъ остатковъ отъ городскихъ доходовъ*, въ тѣхъ самыхъ размѣрахъ, какіе производятся изъ инвалиднаго капитала отставнымъ нижнимъ чинамъ, раненымъ въ сраженіяхъ.

Пенсіи сіи, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 25 марта 1872 г., увеличены и установлены въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Для рядовыхъ	3 класса . . .	39 руб.
» »	2 » . . .	57 »
» »	1 » . . .	84 »

Для унтеръ-офицеровъ	3 класса . . .	48 руб.
» »	2 » . . .	63 »
» »	1 » . . .	90 »

Для награжденныхъ чинами при отставкѣ	3 класса . .	51
» » » » »	2 » . .	69
» » » » »	1 » . .	96

Какъ производство пенсій, по новымъ окладамъ, увѣчнымъ на пожарѣ нижнимъ чинамъ увеличитъ расходъ на этотъ предметъ изъ городскихъ доходовъ и какъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, образованнымъ на основаніи сего Положенія Городскимъ Думамъ предоставлено непосредственное завѣдываніе городскими денежными средствами; то, въ виду сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Комитетомъ о раненыхъ, предложено губернскимъ начальствамъ поручить кому слѣдуетъ: *заявляемыя ходатайства о назначеніи сказанныхъ пенсій, предварительно, передавать въ подлежащія Городскія Думы для ближайшихъ соображеній о возможности обращенія испрашиваемыхъ издержекъ на городскія средства*, и за тѣмъ уже означенныя ходатайства, съ состоявшимися по онымъ постановленіями Городскихъ Думъ, представлять на разрѣшеніе въ Комитетъ о раненыхъ, по установленному порядку.

(Цир. пред. М. В. Д. отъ 16 декабря 1872 г.).

По одной губерніи были возбуждены вопросы о томъ: а) *могутъ ли быть возлагаемы повѣрка и клейменіе мѣръ и вѣсовъ на Городскія Управы, согласно ст. 5 п. а Приложк. къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., въ тѣхъ городахъ, въ коихъ, по несуществованію, до преобразованія общественнаго управленія, Городскихъ Думъ (прежняго устройства), сказанныя повѣрка и клейменіе не были предоставлены городскому общественному управленію, и б) могутъ ли быть предоставлены повѣрка и клейменіе вѣсовъ и мѣръ городскому управленію тамъ, гдѣ обязанности Городской Управы возлагаются, по силѣ ст. 71 Гор. Пол., на Городскаго Голову единолично, и не слѣдуетъ ли образовывать особый составъ присутствія для производства городскимъ общественнымъ управленіемъ повѣрки и клейменія вѣсовыхъ орудій.*

При этомъ губернское начальство, признавъ нужнымъ не ограничивать клейменіе вѣсовъ и мѣръ одними уѣздными городами, и самое клейменіе производить въ составѣ особыхъ присутствій, съ участіемъ полиціи и лица судебнаго вѣдомства, полагало, что въ тѣхъ городахъ, гдѣ обязанности Городской Управы возложены единолично на Городскаго Голову, было бы возможно дозволить производство клейменія мѣръ и вѣсовъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы Голова, независимо отъ приглашенія къ присутствованію въ сихъ случаяхъ Уѣзднаго Исправника и лица, замѣняющаго Стряпчаго, приглашалъ также трехъ гласныхъ Городской Думы, по назначенію сей послѣдней.

Въ отвѣтъ на сіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено, что какъ, по точной силѣ дѣй-

ствующихъ узаконеній (ст. 2750 Уст. торг., Св. Зак. т. XI, по Прод. 1871 г.), повѣрка и клейменіе мѣръ и вѣсовъ принадлежитъ Городскимъ Управамъ собственно городовъ губернскихъ и уѣздныхъ, и приэтомъ дѣйствія Городскихъ Управъ точно также, какъ прежнихъ Городскихъ Думъ, по исполненію сказанныхъ повѣрки и клейменія, ничѣмъ особенно не обусловлены, то ни къ предоставленію означенныхъ повѣрки и клейменія вѣсовъ и мѣръ Городскимъ Управамъ городовъ неуѣздныхъ, ни къ возложенію на Городскія Управы уѣздныхъ городовъ обязанности составлять особыя присутствія не представлялось бы достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что предположенная губернскимъ начальствомъ мѣра едвали вызывалась бы настоятельною надобностью и по существу оной.

(Отз. М. В. Д. отъ 14 декабря 1872 г., № 12077).

По поводу донесенія губернскаго начальства *о сдѣланномъ Губернскимъ Правленіемъ распоряженіи по предмету введенія въ дѣйствіе въ одномъ городѣ Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія и о производствѣ выборовъ по сему Положенію въ означенномъ городѣ, между прочимъ, членовъ Городской Депутаціи*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что распоряженія по устройству новаго общественнаго управленія не входятъ въ кругъ занятій Губернскихъ Правленій и что упомянутая «Городская Депутація», подъ которою нельзя, кажется, разумѣть ничего болѣе, какъ прежнее Городовое Депутатское Собраніе, существовавшее для веденія обывательской книги, не можетъ имѣть мѣста въ составѣ городскаго общественнаго управленія съ преобразованіемъ онаго по Городовому Положенію 1870 г., какъ о томъ и было уже разъяснено въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1871 г. (См. выше стр. 71).

(Отз. М. В. Д. отъ 19 декабря 1872 г., № 12833).

По *ходатайству одной Городской Думы о соединеніи въ одномъ лицѣ должностей купеческаго, мѣщанскаго и рекрутскаго Старостъ, подъ наименованіемъ Городоваго Старосты, съ подчиненіемъ его Городской Управѣ, и о распространеніи предметовъ вѣдомства Городской Думы на сословныя дѣла, въ составѣ Думы съ участіемъ особыхъ добросовѣстныхъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что ходатайство это представляется совершенно противнымъ основнымъ началамъ Городоваго Положенія (см. объясн. къ ст. 2 Гор. Пол. съ объясн. изд. Хоз. Д-та стр. 8) и было бы несогласно съ постановленіями объ отдѣльномъ управленіи каждаго сословія.

(Отз. М. В. Д. отъ 20 декабря 1872 г., № 12331).

Правительствующій Сенатъ разсматривалъ дѣло *по частной жалобѣ на распоряженіе Городской Управы о перенесеніи содержимой просителемъ купальни въ одномъ городѣ.*

Въ жалобѣ этой было объяснено, что по контракту, заключенному въ 1869 г. прежнею Городскою Думою, проситель получилъ въ оброчное содержаніе на три года участокъ городской земли при набережномъ шоссе, гдѣ имъ устроено купальное заведеніе; но въ 1871 г. (съ введеніемъ Городоваго Положенія) Городская Управа, въ уваженіе ходатайства другаго содержателя купальни, потребовала перемѣщенія заведенія просителя на другое мѣсто, внизъ по теченію рѣки; между тѣмъ какъ по п. 10 контракта каждая купальня въ отдѣльности можетъ быть перемѣщена на другое мѣсто только въ такомъ случаѣ, если бы это потребовалось назначеніемъ на этомъ участкѣ вѣдомствомъ Путей Сообщенія какихъ либо работъ на мѣстѣ, отданномъ подъ самую купальню. Вслѣдствіе сего проситель обращался съ жалобою на дѣйствія Управы въ Городскую Думу, но Дума жалобу сію не разрѣшила; Губернское же по городскимъ дѣламъ Присутствіе, на поданное имъ прошеніе, дало знать, что таковое не подлежитъ его разсмотрѣнію, такъ какъ жалоба просителя еще не разрѣшена Думою. За симъ проситель ходатайствовалъ предъ Правительствующимъ Сенатомъ поручить Губернскому Присутствію о настояніи за скорѣйшимъ разрѣшеніи Думою упомянутой жалобы, а до окончательнаго разрѣшенія дѣла пріостановить распоряженія Городской Управы относительно снесенія купальни.

Правительствующій Сенатъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла, нашелъ, что Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г. Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіямъ не предоставлено наблюденіе за дѣлопроизводствомъ въ Городскихъ Думахъ; поэтому Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе не могло сдѣлать никакого распоряженія о понужденіи Думы къ скорѣйшему разсмотрѣнію жалобы просителя на дѣйствія Городской Управы; такое распоряженіе могло бы послѣдовать лишь со стороны Губернатора, по требованію коего, на основаніи ст. 56 Гор. Пол., назначаются засѣданія Думы. На семъ основаніи Правительствующій Сенатъ, признавъ, что проситель съ просьбою объ ускореніи производства Городскою Думою дѣла по жалобѣ его на Управу долженъ обратиться къ Губернатору, нашелъ принесенную Сенату жалобу не требующею разрѣшенія.

(Ук. Прав. Сен. отъ 29 декабря 1872 г. № 44637).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за оставленіе безъ послѣд-*

ствій заявленія просителя относительно разъясненія служебныхъ правъ одного лица, избраннаго въ гласные Городской Думы,—нашелъ, что обязанность дѣлать подобныя разъясненія по просьбамъ частныхъ лицъ на Губернскія по городскимъ дѣламъ Присутствія закономъ не возложена, а потому означенная жалоба не можетъ подлежать удовлетворенію.

(Ук. Прав. Сен. отъ 29 декабря 1872 г., № 44641).

Правительствующій Сенатъ, оставивъ безъ послѣдствій принесенную ему *жалобу жены діакона на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, за неотмѣну постановленія Городской Думы относительно обложенія дома просительницы оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ*, принялъ при томъ въ соображеніе, что на основаніи 129 ст. Городоваго Положенія отъ означеннаго сбора освобождаются лишь имущества, принадлежащія духовнымъ вѣдомствамъ, а не лицамъ этого вѣдомства, какъ въ данномъ случаѣ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 29 декабря 1872 г., № 44644).

На основаніи ст. 153 Городоваго Положенія, одинъ Губернаторъ внесъ на разрѣшеніе Правительствующаго Сената обстоятельства дѣла *по не согласію его съ постановленіемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ Присутствіе признало неподлежащею своему разсмотрѣнію жалобу на Городскую Думу по предмету отдачи въ содержаніе городскихъ вѣсовъ и мѣръ.*

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе руководствовалось въ своемъ постановленіи тѣмъ главнѣйше соображеніемъ, что опредѣленіе способа извлеченія доходовъ изъ городскихъ имуществъ и порядка исполненія городскихъ хозяйственныхъ операцій (п. 10 ст. 55 и ст. 119 и 142 Городоваго Положенія) предоставляется усмотрѣнію самихъ Городскихъ Думъ. Но Губернаторъ полагалъ: 1) что хотя Городовымъ Положеніемъ и предоставляется городскому общественному управленію, въ предѣлахъ предоставленной закономъ власти, дѣйствовать самостоятельно; но, тѣмъ не менѣе, всѣ дѣйствія его должны быть согласны съ существующими узаконеніями, а въ случаѣ незаконности распоряженія или опредѣленія городскаго общественнаго управленія, такое распоряженіе или опредѣленіе, на основаніи 151 ст. Городоваго Положенія, всегда можетъ подлежать разсмотрѣнію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и быть отмѣнено послѣднимъ; 2) что посему Городская Дума, согласно 142 ст. Положенія, могла только опредѣлить, отдать ли

подрядъ съ торговъ, или хозяйственнымъ способомъ; но коль скоро она назначила на оный торги, то въ самомъ производствѣ ихъ должна была руководствоваться существующими на сей предметъ узаконеніями, съ тѣми лишь ограниченіями, которыя указаны въ примѣчаніи къ приведенной 142 ст. Положенія; 3) что, за тѣмъ, Городская Управа обязана была, при производствѣ торговъ, не ограничиваясь однимъ словеснымъ объявленіемъ торгующимся, что утвержденіе сихъ торговъ зависитъ отъ Думы, исполнить 1867 ст. 1 ч. X т.; Городская же Дума при назначеніи торговъ должна была распорядиться о ихъ распубликованіи установленнымъ 1848 и 1849 ст. 1 ч. X т. Зак. Гражд. порядкомъ, дабы никто не могъ быть лишенъ права участвовать въ нихъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ изъясненное дѣло и принявъ во вниманіе, что по точному смыслу ст. 148 Городоваго Положенія частныя лица, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями общественнаго городскаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи, нашелъ, что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отказалось отъ разсмотрѣнія упомянутой жалобы правильно; рапортъ же Губернатора оставилъ безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 29 декабря 1872 г., № 44651).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отклонено ходатайство просителя объ отмѣнѣ опредѣленія Городской Думы, отказавшей освободить его отъ должности члена Торговой Депутаціи,*—принялъ во вниманіе, что служба по городскимъ выборамъ Городовымъ Положеніемъ не признается обязательною повинностью горожанъ; а потому нашелъ, что нельзя согласиться съ заключеніемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, что проситель не имѣлъ права отказываться отъ принятія должности члена Торговой Депутаціи.

((Ук. Пр. Сен. отъ 29 декабря 1872 г., № 44655).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило опредѣленіе Городской Думы *о предоставленіи Городскому Секретарю исполненія обязанностей Секретаря Сиротскаго Суда,* разъяснивъ съ своей стороны, что замѣщеніе по найму канцелярскихъ должностей въ Сиротскомъ Судѣ зависитъ отъ сего послѣдняго.

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено подлежащему губернскому начальству, что какъ содержаніе Сиротскихъ

Судовъ, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (прил. къ ст. 2, прим. 2 къ ст. 4), относится на тѣ же источники, на которые было отнесено до введенія Положенія; по силѣ же ст. 59 п. 1 и ст. 60 Уст. о гор. хоз. (по Прод. 1868 г.), необходимыя по сему предмету издержки назначаемы были изъ городскихъ доходовъ; то засимъ и согласно ст. 55 п. 2 того же Положенія отъ усмотрѣнія Городской Думы зависитъ возложить обязанности по дѣлопроизводству въ Сиротскомъ Судѣ на Городскаго Секретаря, или же предоставить эти обязанности особому лицу, опредѣливъ для найма его потребную издержку.

(Предл. М. В. Д. отъ 30 декабря 1872 г., № 12835, см. выше, стр. 77).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *по жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено распоряженіе Думы объ отдачѣ мѣстъ подъ торговыя помѣщенія*,—такъ какъ распоряженіе сіе представляется несогласнымъ съ прежними распоряженіями общественнаго управленія, которыя, до введенія Городоваго Положенія, получили утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, хотя и не были приведены въ исполненіе,—нашелъ, что Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., возлагая на городское общественное управленіе попеченіе и распоряженія по городскому хозяйству и благоустройству, къ числу предметовъ, вѣдѣнію сего управленія подлежащихъ, относитъ, между прочимъ, устройство рынковъ и базаровъ (ст. 2 п. 6) и установленіе правилъ для завѣдыванія городскими имуществами (ст. 55 п. 10); по статьѣ же 5 Городоваго Положенія городское общественное управленіе въ предѣлахъ предоставленной ему власти дѣйствуетъ самостоятельно. Въ виду сего, заключеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, что распоряженія по симъ предметамъ мѣстъ и лицъ, коимъ въ прежнее время ввѣрено было завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ, обязательны къ исполненію и за введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, представляется лишеннымъ правильнаго основанія, а потому Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго Присутствія, обжалованное Городскою Думою, отмѣнить.

(Ук. Пр. Сен. отъ 9 января 1873 г., № 1030).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ торговцевъ гостинаго двора въ одномъ городѣ на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно назначенія Городскою Думою торговъ на отдачу въ содержаніе лавокъ, построенныхъ торговцами*

на собственный счетъ, хотя и на городской землѣ,—принялъ во вниманіе: 1) что опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ, на основаніи 119 ст. Городоваго Положенія, отъ Городской Думы; 2) что посему означенная выше Городская Дума при постановленіи опредѣленія своего объ отдачѣ съ торговъ въ арендное содержаніе упомянутыхъ лавокъ не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей по закону власти; 3) что просителямъ, буде они признаютъ постановленіе это нарушающимъ принадлежащія имъ на лавки гражданскія права, принадлежитъ, согласно 148 ст. Положенія, право иска, на общемъ основаніи, и 4) что, наконецъ, искъ такого рода, если даже онъ и будетъ предъявленъ просителями, не можетъ останавливать распоряженія правительственнаго мѣста или лица, доколѣ не послѣдуетъ по тому иску судебнаго рѣшенія.

Засимъ Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ оставленіи принесенной ему по настоящему дѣлу жалобы безъ послѣдствій правильнымъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 10 января 1873 г., № 767).

Правительствующему Сенату была принесена частная *жалоба на одного Губернатора за непередачу въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе ходатайства просителя объ отмѣнѣ признаваемаго имъ неправильнымъ опредѣленія Городской Думы относительно воспрещенія торговли виномъ въ арендуемомъ имъ у города заведеніи (харчевнѣ).*

Изъ обстоятельствъ сего дѣла открылось, что по изъясненному предмету было издано Гродскою Думою обязательное для мѣстныхъ жителей постановленіе въ порядкѣ, указанномъ ст. 103—108 Городоваго Положенія; что, между тѣмъ, проситель нашелъ это постановленіе стѣснительнымъ для себя и нарушающимъ его гражданскія права, какъ арендатора нанимаемаго у города, по контракту, заведенія, и что Губернаторъ отклонилъ передачу упомянутаго ходатайства просителя въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ въ основаніе соображеніе, въ силу коего Дума совершенно была въ правѣ издать сказанное обязательное постановленіе; если же проситель считаетъ свои права нарушенными, то отъ него зависитъ обратиться съ искомъ къ подлежащему суду, помимо порядка, указаннаго въ ст. 150 Городоваго Положенія.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи 150 ст. Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года жалобы на неправильныя распоряженія Городской Управы или Городскаго Головы приносятся Думѣ, а на опредѣленія сей по-

слѣдней—Губернатору, который передаетъ ихъ на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія; 2) что, такимъ образомъ, Губернаторъ, получивъ отъ просителя жалобу на Городскую Думу за воспрещеніе торговли виномъ въ арендуемомъ имъ заведеніи, обязанъ былъ, по точной силѣ 150 ст. Городоваго Положенія, передать оную на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ коего и зависѣло оставить ее безъ разсмотрѣнія по приведенному Губернаторомъ въ рапортѣ Правительствующему Сенату соображенію, и 3) что въ Городовомъ Положеніи нигдѣ не содержится указанія на то, чтобы Губернаторъ имѣлъ право единоличною властію разрѣшать приносимыя на распоряженія Городской Думы жалобы, для разрѣшенія коихъ законъ (150 ст. Гор. Полож.) признаетъ единственно компетентнымъ мѣстомъ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе,—призналъ ходатайство просителя о передачѣ жалобы его на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія правильнымъ и потому опредѣлилъ: предписать Губернатору сдѣлать соотвѣтственно сему распоряженіе въ установленномъ порядкѣ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 10 января 1873 г., №№ 1032 и 1038).

Одинъ Губернаторъ представилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ предположеніе Городской Думы, съ коимъ не согласился мѣстный Уѣздный Исправникъ, какъ съ противорѣчащимъ дѣйствующему закону, *о допущеніи устройства въ городѣ соломенно-глиняныхъ и камышево-глиняныхъ крышъ на обывательскихъ постройкахъ, въ предназначенныхъ Городскою Думою мѣстностяхъ города*,—въ смыслѣ ходатайства о семъ Городской Думы.

Въ настоящемъ случаѣ губернское начальство руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что хотя Городскимъ Думамъ предоставляется издавать, въ особо установленномъ порядкѣ, обязательныя, на основаніи п. *и* ст. 103 Городоваго Положенія, для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ, и объ устройствѣ кровель; но таковыя постановленія касательно соломенно-глиняныхъ и камышево-глиняныхъ крышъ противорѣчили бы дѣйствующему закону, а именно Высочайше утвержденному 22 ноября 1868 г. Положенію Комитета Гг. Министровъ, вошедшему въ составъ примѣчанія къ ст. 370 Устава Строительнаго, по Прод. 1869 г., по силѣ коего устройство на деревянныхъ строеніяхъ сказанныхъ крышъ разрѣшается только въ особо уважительныхъ случаяхъ, въ отдаленныхъ отъ центра города кварталахъ и по ближайшему усмотрѣнію и указанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, разъяснено, что, съ воспослѣдованіемъ Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта, узаконенія, содержавшіяся какъ въ ст. 370 т. XII Устава Строительнаго, въ коей перечислены матеріалы для устройства кровель, такъ и въ упомянутомъ примѣчаніи къ этой статьѣ (по Прод. 1869 г.), въ коемъ, между прочимъ, сказано, что разрѣшеніе соломенно-глиняныхъ и камышево-глиняныхъ крышъ должно быть даваемо не иначе, какъ въ особо назначенныхъ для того отдаленныхъ кварталахъ, сохраняютъ свою силу только въ видѣ временныхъ правилъ, до замѣны ихъ обязательными постановленіями Думъ въ городахъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 1870 года, и впредь до измѣненія ихъ въ остальныхъ городахъ властью Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; а потому означенныя узаконенія показаны, въ Продолженіи къ Своду 1872 года, на основаніи приведеннаго Высочайшаго повелѣнія 26 апрѣля 1871 г., отмѣненными.

Такимъ образомъ, правила объ устройствѣ кровель въ городахъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе 1870 г., могутъ быть опредѣлены постановленіемъ мѣстной Городской Думы, изданнымъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 104—106 Городоваго Положенія, причемъ, въ случаѣ несогласія начальника мѣстнаго полицейскаго управленія съ предположеніемъ Думы, не вслѣдствіе противорѣчія этого предположенія узаконенію 22 ноября 1868 г., а по какимъ-либо инымъ, до благоустройства и безопасности относящимся, соображеніямъ, возникшія между Думою и полицейскимъ управленіемъ разногласія подлежатъ разрѣшенію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, на точномъ основаніи ст. 105 Городоваго Положенія.

Сообщивъ о семъ губернскимъ начальствамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, Министерство почло неизлишнимъ присовокупить, что хотя соломенныя крыши, съ глиняной обмазкой, представляются вообще не болѣе опасными въ пожарномъ отношеніи, чѣмъ деревянныя досчатыя крыши, и даже менѣе опасными, нежели кровли изъ драни и гонта, но отъ губернскаго начальства, тѣмъ не менѣе, зависитъ вполнѣ дать мѣстнымъ полиціямъ касательно допущенія въ городахъ построекъ съ подобными соломенно-глиняными и камышево-глиняными крышами всѣ тѣ, къ соблюденію городскаго благоустройства, указанія, которыя полиція имѣла бы въ виду, при сношеніяхъ своихъ по настоящему предмету съ городскимъ общественнымъ управленіемъ (ст. 104 Городоваго Положенія), дабы направлять дѣло, если въ томъ окажется надобность, къ окончательному разрѣшенію чрезъ Губернское

по городскимъ дѣламъ Присутствіе, которому предоставлено входить именно по этому только разряду дѣлъ (изданію обязательныхъ постановленій) въ ближайшее разсмотрѣніе пользъ и нуждъ городовъ (Город. Полож. съ объясн. изд. Хоз. Д-та, стр. 16).

(Цирк. пред. М. В. Д. отъ 10 января 1873 г.).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства по предмету *замѣщенія должностей Предсѣдателя и членовъ Сиротскаго Суда, а также Купеческаго Старосты*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что хотя въ примѣч 1 къ ст. 4 прил. къ Город. Полож. 16 іюня 1870 г. не указано съ точностію, въ какомъ порядкѣ избирается лицо въ должность Предсѣдателя Сиротскаго Суда, въ случаѣ непринятія на себя обязанностей сей должности Городскимъ Головою; но какъ право этого избранія принадлежитъ сословіямъ купеческому, мѣщанскому и ремесленному, то отсюда само собою разумѣется, что Предсѣдатель Сиротскаго Суда подлежитъ избранію въ общемъ собраніи сказанныхъ сословій, коему принадлежитъ также и опредѣленіе числа членовъ Сиротскаго Суда (ст. 4 прил. къ Город. Полож.) *). Что касается за тѣмъ избранія членовъ этого Суда, то избраніе сіе должно быть производимо частными собраніями подлежащихъ сословій.

Наконецъ, по поводу встрѣченнаго, при замѣщеніи должности Купеческаго Старосты, недоразумѣнія о томъ, могутъ ли быть избираемы въ эту должность иногородные купцы, имѣющіе въ мѣстѣ своего проживанія недвижимую собственность, разъяснено, что на основаніи ст. 345 и 356 т. III Уст. о служ. по выб. подобное замѣщеніе означенной должности допускается, ибо узаконенія сіи измѣнены Городовымъ Положеніемъ (по Прод. 1871 г.) собственно по отношенію къ должностямъ городскаго общественнаго управленія, а не къ сословнымъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 января 1873 г., № 125).

По поводу предположенія одного губернскаго начальства *объ устройствѣ въ нѣкоторыхъ городахъ ввѣренной ему губерніи, на основаніи ст. 2 т. XI Уст. Рем., ремесленныхъ управленій*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ города эти не имѣли прежде особаго цеховаго устройства, между тѣмъ Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (ст. III п. 2 лит. *б*) Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено, въ случаѣ невозможности скораго представленія на разсмотрѣніе въ законодательномъ

*) Редакція приведеннаго закона дополнена, въ смыслѣ настоящаго разъясненія, Высочайше утвержд. 18 Ноября 1873 г., Мнѣн. Госуд. Совѣта.

порядкѣ новаго Устава о промышленности фабричной, заводской и ремесленной, войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ и о совершенномъ упраздненіи существующаго въ городахъ отдѣльнаго ремесленнаго сословія; то не признавалось бы удобнымъ и возможнымъ осуществленіе изъясненнаго предположенія.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 января 1873 г., № 225).

По одной губерніи былъ возбужденъ вопросъ: *слѣдуетъ ли съ содержателей почтовыхъ станцій взимать въ пользу города установленныя Высочайше утвержденнымъ 28 октября 1870 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта сборы съ торговыхъ документовъ*, въ томъ вниманіи, что всѣ почтовыя станціи въ губерніи отданы въ содержаніе по контрактамъ, заключеннымъ въ апрѣлѣ 1870 года, т. е. еще до воспослѣдованія помянутаго Высочайшаго повелѣнія?

По этому вопросу Губернаторъ сообщилъ, что, по силѣ примѣчанія къ 29 ст. Полож. о пошлинахъ (по Прод. 1868 г.), лица, обязанныя брать свидѣтельства на право торговли и промысловъ, подлежали также сбору въ пользу городскихъ доходовъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ Уставѣ о гор. хоз., слѣдовательно Высочайшимъ повелѣніемъ 28 октября 1870 г. относительно обложенія сборомъ торговыхъ документовъ въ пользу городовъ, въ коихъ введено Городовое Положеніе, въ сущности, установленъ не новый сборъ въ городскіе доходы, а измѣненъ только сборъ прежде существовавшій на тотъ же предметъ, и что, посему, не представлялось бы повода освобождать содержателей почтовыхъ станцій отъ установленнаго означеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ сбора въ пользу города.

Такое заключеніе Губернатора, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, признано правильнымъ и приведено въ дѣйствіе.

(Отз. М. В. Д. отъ 12 янв. 1873 г., № 260; отз. М. Ф. отъ 9 апрѣля 1874 г., № 2137).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства о томъ, *не предоставляется ли евреямъ, совмѣщающимъ въ себѣ условія для участія на выборахъ, по ст. 17 Город. Полож., пріобрѣтать недвижимую собственность въ городахъ, внѣ мѣстъ постоянной ихъ осѣдлости, на одинаковыхъ съ прочими городскими обывателями, съ введеніемъ сказаннаго Положенія, основаніяхъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сооб-

щено, что постановленныя въ законѣ, въ семъ отношеніи, какъ и вообще касательно мѣста жительства евреевъ, ограниченія, съ изданіемъ Городоваго Положенія 1870 г., не отмѣняются.

(Отз. М. В. Д. отъ 14 января 1873 г., № 277).

Въ Правительствующій Сенатъ поступила *жалоба одной Городской Думы*, принесенная Городскимъ Головою, *на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно расхода, въ 1.500 р. ежегодно на содержаніе мѣстной земской женской гимназіи.*

Изъ дѣла по сему предмету видно, что означенная сумма была обращена на содержаніе гимназіи, взамѣнъ содержанія, въ томъ же размѣрѣ, бывшаго прежде городскаго двухкласнаго женскаго училища, по утвержденному въ установленномъ порядкѣ (до введенія Городоваго Положенія) приговору городскаго общества, согласно предположенію о томъ Губернскаго Земскаго Собранія. Съ введеніемъ же Положенія 16 іюня 1870 г. Городская Дума, получивъ отказъ отъ земства назначить пособіе городу на расходы по тюремному замку, опредѣлила исключить упомянутую сумму изъ городской смѣты. Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе такое постановленіе Городской Думы признало неправильнымъ и отмѣнило его.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и принявъ во вниманіе: 1) что по п. *в* ст. 139 Городоваго Положенія на городскія средства обязательно относится выполненіе принятыхъ на себя городомъ обязательствъ, а по п. *г* той же статьи и производство разнымъ учрежденіямъ, установленіямъ и вѣдомствамъ пособій на содержаніе учебныхъ, благотворительныхъ и иныхъ общеполезныхъ заведеній, на основаніи особыхъ, утвержденныхъ законодательнымъ порядкомъ, постановленій, и 2) что, по примѣчанію къ п. *г* ст. 139 Город. Полож., въ теченіи трехъ лѣтъ со времени приведенія въ дѣйствіе въ городѣ Городоваго Положенія, отпускъ изъ городскихъ суммъ пособій вышеупомянутымъ учрежденіямъ и заведеніямъ производится въ тѣхъ же размѣрахъ, въ которыхъ пособія сіи отъ городовъ до того времени производились, —призналъ, что до истеченія трехлѣтняго, со дня введенія новаго Городоваго Положенія, срока Дума не въ правѣ отказываться отъ принятаго на себя городомъ обязательства отпускать въ пособіе земству ежегодно на содержаніе женской гимназіи 1.500 р.

(Ук. Пр. Сен. отъ 16 января 1873 г., № 2651).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ одной Городской Думы на опредѣленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно исключенія изъ обязательныхъ для городскихъ жителей постановленій, проектированныхъ Думою въ порядкѣ, указанномъ ст. 103—108 Городоваго Положенія, постановленія о вывозкѣ нечистотъ въ зимнее время на ледъ городскихъ рѣкъ*,—принялъ во вниманіе, что вопросъ о вывозкѣ нечистотъ на берега и ледъ рѣкъ обсуждался уже въ мѣстномъ Врачебномъ Отдѣленіи, которое, какъ удостовѣряетъ Губернаторъ, признало вывозку экскрементовъ и разныхъ нечистотъ изъ ретирадныхъ мѣстъ и помойныхъ ямъ на ледъ рѣкъ положительно вредною для жителей города въ гигіеническомъ отношеніи,—тѣмъ болѣе, что водопроводный бассейнъ, берущій воду изъ рѣки, не снабженъ водочистительнымъ снарядомъ. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ не могъ не признать воспрещеніе вывозки нечистотъ на ледъ рѣкъ вполнѣ полезною мѣрою и потому нашелъ опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о воспрещеніи свозки такихъ нечистотъ правильнымъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 19 янв. 1873 г., № 3350).

По Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (особ. прил. къ т. II Общ. губ. учр., по Прод. 1871 г.) *копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы безотлагательно представляются Городскимъ Головою Губернатору* (гдѣ слѣдуетъ Градоначальнику), который, если не усмотритъ въ оныхъ нарушенія законовъ, передаетъ ихъ для напечатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, въ столицахъ и г. Одессѣ въ Вѣдомостяхъ Полицейскихъ или Градоначальства, по принадлежности (ст. 68 Гор. Пол. и п. 13 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1872 г. прав. о примѣн. онаго къ столицамъ и г. Одессѣ).

Губернаторъ (или Градоначальникъ, по принадлежности) дѣлаетъ распоряженіе также о печатаніи въ тѣхъ же вѣдомостяхъ состоявшихся, на основаніи ст. 103—105, обязательныхъ для жителей города, по предметамъ городскаго благоустройства, постановленій, если не встрѣтитъ препятствій къ ихъ изданію (ст. 106 Город. Пол. и п. 21 Высочайше утвержденныхъ 20 іюня 1872 г. правилъ о примѣн. онаго къ столицамъ и г. Одессѣ), и относительно сихъ постановленій узаконено, что они объявляются во всеобщее свѣдѣніе, опредѣленнымъ Городскою Думою способомъ, только по напечатаніи ихъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ.

Означенное печатаніе приговоровъ Городской Думы, какъ сказано въ объясненіи къ ст. 68 (Гор. Пол. съ объясн., изд. Хоз. Д-та), при-

знано полезнымъ въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ дѣятельностію общественнаго управленія какъ жителей города, такъ и другихъ общественныхъ управленій, которыя будутъ постепенно открываться на основаніи Городоваго Положенія 1870 г.

Независимо отъ означеннаго печатанія приговоровъ Городскихъ Думъ и обязательныхъ постановленій, опредѣленія Думы, на основаніи той же 68 ст. Пол., печатаются въ особомъ изданіи, если общественное управленіе признаетъ возможнымъ, съ надлежащаго разрѣшенія, предпринять таковое; напечатанныя же въ сказанныхъ вѣдомостяхъ обязательныя постановленія объявляются въ городѣ, на основаніи ст. 106, для всеобщаго свѣдѣнія, какъ упомянуто выше, тѣмъ способомъ, который будетъ опредѣленъ Городскою Думою.

Затѣмъ, въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находились, по поводу жалобы одной изъ образованныхъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. Городскихъ Думъ на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія *о печатаніи опредѣленій Думы въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ полнымъ текстомъ и за особую плату*, соображенія Начальника губерніи о томъ, что печатаніе такихъ опредѣленій Городскихъ Думъ, въ большинствѣ случаевъ неимѣющихъ всеобщаго интереса, возможно было бы допустить только позаглавно, не полнымъ текстомъ, ибо тогда печатаніе это не ложилось бы бременемъ ни на губернскую типографію, если она будетъ печатать ихъ безплатно, ни на города, если они будутъ привлечены къ уплатѣ за печатаніе, къ чему, впрочемъ, въ такомъ случаѣ, и не представлялось бы необходимости; а самымъ важнымъ для городскихъ учрежденій въ этомъ случаѣ было бы то, что постановленія ихъ являлись бы въ вѣдомостяхъ безъ промедленій и за симъ не оставалось бы никакихъ недоразумѣній къ ихъ исполненію. Печатаніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ опредѣленій Городскихъ Думъ полнымъ текстомъ—разъяснялось далѣе—не оказывается нужнымъ потому, что Думамъ предоставляется, съ надлежащаго разрѣшенія, печатать постановленія свои отдѣльными изданіями и нѣкоторыя изъ Думъ, согласно съ ст. 68 Городоваго Положенія, пользуются уже этимъ правомъ. Равнымъ образомъ, подобнымъ печатаніемъ опредѣленій Думъ (полнымъ текстомъ) не достигается въ дѣйствительности и цѣль взаимнаго обмѣна между городами свѣдѣніями о дѣятельности городскихъ общественныхъ управленій, ибо Губернскими Вѣдомостями обмѣниваются одни Губернскія Правленія (безплатно), а другими учрежденіями иногородныя вѣдомости обыкновенно не выписываются и за симъ сказанный обмѣнъ данныхъ между Думами можетъ быть достигаемъ посредствомъ упоминаемыхъ особыхъ изданій; обязательныя же для жителей города постановленія, которыя вполнѣ должны быть печатаемы въ Губернскихъ

Вѣдомостяхъ, по точной силѣ ст. 106 Город. Полож., публикуются, сверхъ того, во всеобщее свѣдѣніе особо самими Городскими Думами, на основаніи того же узаконенія.

Правительствующій Сенатъ, признавъ изложенное мнѣніе Начальника губерніи, относительно порядка печатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ опредѣленій Городскихъ Думъ, на основаніи ст. 68 Город. Полож., правильнымъ, указомъ отъ 11 декабря 1872 г., таковое утвердилъ.

Принявъ во вниманіе, что въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представлено многими изъ Губернаторовъ объ обременительности для губернскихъ типографій печатанія полнымъ текстомъ опредѣленій образованныхъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. Городскихъ Думъ и о недостиженіи на практикѣ чрезъ таковое печатаніе предуказанной для того цѣли, тогда какъ при семъ встрѣчаются разнаго рода неудобства и затрудненія, подобныя упомянутымъ выше,—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло долгомъ изложенное опредѣленіе Правительствующаго Сената, *касательно печатанія опредѣленій Городскихъ Думъ* (за исключеніемъ, по силѣ ст. 106 Город. Полож., обязательныхъ постановленій), сообщить губернскимъ начальствамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

(Цирк. пред. отъ 24 января 1873 г.).

Въ разрѣшеніе *ходатайства одной Городской Думы объ установленіи правила, по коему воспрещалось бы въ городѣ повсемѣстно, внѣ жилыхъ домовъ, во всякое время года, куреніе табаку*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что какъ по точной силѣ Высочайше утвержденнаго 26 апрѣля 1871 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіяхъ въ различныхъ статьяхъ Свода Законовъ, вслѣдствіе представленнаго городскимъ общественнымъ управленіямъ права издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, опредѣленіе мѣстностей, гдѣ куреніе табаку признавалось бы вреднымъ или опаснымъ, составляетъ предметъ изданія городскимъ общественнымъ управленіемъ, по соглашенію съ полиціею, обязательнаго постановленія (ст. III п. 4 съ прим. Врем. Прав.), то за симъ къ удовлетворенію изъясненнаго ходатайства Думы не усматривается достаточныхъ основаній.

(Отз. М. В. Д. отъ 24 янв. 1873 г., № 654).

Министерство Народнаго Просвѣщенія сообщило Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что по ходатайству штатнаго смотрителя одного уѣзднаго училища, мѣстная *Городская Дума освободила отъ обложенія оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ занятый его квартирою нижній этажъ дома, принадлежащаго учебному вѣдомству*, и что Губернаторъ, *находя означенное распоряженіе Думы несогласнымъ съ закономъ и лишающимъ учебное вѣдомство права имѣть представителя при городскихъ выборахъ, отнесся къ Директору училищъ съ вопросомъ: было ли штатнымъ смотрителемъ уѣзднаго училища испрошено у своего начальства разрѣшеніе на вышеозначенное ходатайство* и, если не было, просилъ распоряженія какъ объ уплатѣ смотрителемъ уѣзднаго училища причитавшагося съ него за занимаемую имъ квартиру оцѣночнаго сбора, такъ и о воспрещеніи всѣмъ подвѣдомственнымъ Директору начальникамъ учебныхъ заведеній входить въ Городскія Думы съ ходатайствами объ освобожденіи отъ сборовъ въ пользу города подлежащихъ обложенію таковыми помѣщеній въ училищныхъ зданіяхъ.

Вслѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отозвалось, что по точному смыслу п. 4 ст. 55 и п. 6 ст. 129 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., освобожденіе недвижимыхъ имуществъ отъ оцѣночнаго въ пользу города сбора, а равно и сложеніе недоимокъ по городскимъ сборамъ предоставлено усмотрѣнію городскаго общественнаго управленія. По статьѣ же 5 приведеннаго Положенія городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. Въ виду сего, вмѣшательство Губернатора въ распоряженіе Городской Думы объ освобожденіи отъ обложенія оцѣночнымъ въ доходъ города сборомъ занятаго квартирою смотрителя уѣзднаго училища нижняго этажа дома, принадлежащаго учебному вѣдомству, и требованіе его объ уплатѣ смотрителемъ причитающагося съ него за занимаемую имъ квартиру оцѣночнаго сбора, представляется лишеннымъ законнаго основанія.

(Отз. М. В. Д. отъ 24 янв. 1873 г., № 722).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства, *по предположенію Ремесленной Управы объ учрежденіи особаго печнаго цеха*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ на основаніи ст. 2 т. XI Уст. Рем. отъ учрежденія Министерства зависитъ приведеніе въ дѣйствіе предположеній губернскихъ начальствъ объ устройствѣ того или другаго рода цеховаго управленія въ городахъ вообще, по силѣ же ст. 2 т. XI Уст. Рем. съ примѣч. (по Прод. 1871 г.), опредѣленіе въ городѣ числа цеховъ принадлежало Городской Думѣ (прежняго состава),

а съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія относится къ вѣдомству Ремесленной Управы; то за симъ не усматривается основанія поставлять исполненіе предположенія по этому послѣднему предмету въ зависимость отъ особаго разрѣшенія Министерства. Къ сему, впрочемъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло неизлишнимъ присовокупить, что къ образованію отдѣльнаго печнаго цеха, въ виду заявленнаго желанія вступить въ оный всего только 4 лицами, не представляется уважительныхъ поводовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 27 янв. 1873 г., № 850).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ *дѣло по жалобѣ на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно воспрещенія, со стороны городскаго общественнаго управленія, устройства печи въ принадлежащихъ просителю лавкахъ*, принялъ во вниманіе (не входя въ обсужденіе настоящаго дѣла по существу), что хотя п. *и* ст. 103 Городоваго Положенія и предоставляется Городскимъ Думамъ право издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, но не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ 104 и послѣдующихъ статьяхъ того Положенія, т. е. по соглашенію съ начальникомъ мѣстнаго полицейскаго управленія и съ одобренія, по ст. 106 Гор. Пол., Начальника губерніи; послѣдовавшее же по изъясненному предмету распоряженіе городскаго управленія состоялось вопреки такому порядку. Посему Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, утвердившее сказанное распоряженіе, неправильнымъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 31 янв. 1873 г., № 5.426).

Подобное же опредѣленіе Правительствующаго Сената состоялось по принесенной ему жалобѣ на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за оставленіе имъ въ силѣ постановленія Городской Думы о размѣщеніи торговли на городскихъ площадяхъ, безъ участія въ томъ полиціи въ указанномъ ст. 103—106 Городоваго Положенія порядкѣ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 13 февр. 1873 г., № 7.813).

Въ разсмотрѣніи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія были постановленія двухъ Городскихъ Думъ, изъ коихъ одна

опредѣлила *взыскать 10 р. за самовольно скошенную въ городскихъ дачахъ траву*, а другая признала возможнымъ *сложить болѣе 10 тыс. р. недоимокъ по разнымъ платежамъ, слѣдующимъ въ пользу города*, а именно: а) до 8½ т. р. по сбору съ трактирнаго промысла; б) 238 р. пени за несвоевременную уплату арендныхъ денегъ по содержанію портомойни; в) 700 р. неуплаченныхъ за содержаніе торговыхъ бань, и г) 508 р. за содержаніе лѣсной пристани.

По этому послѣднему предмету Губернское Присутствіе положило просить Городскаго Голову доставить подробныя свѣдѣнія «какъ объ источникахъ, по которымъ накопилась недоимка, такъ и о принимавшихся Думою мѣрахъ ко взысканію ихъ и причинахъ, руководившихъ Думу къ сложенію помянутыхъ недоимокъ».

Впослѣдствіе сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому начальству:

1) что какъ на постановленіе первой Думы не было принесено никакой жалобы, то едвали оно могло быть признано подлежащимъ обсужденію Губернскаго Присутствія, по собственному усмотрѣнію Губернатора, согласно ст. 151 Городоваго Положенія, ибо въ настоящемъ случаѣ наиболѣе соотвѣтственное примѣненіе имѣла бы ст. 148 Положенія, по силѣ коей отъ лица, подвергнутаго взысканію штрафа, зависѣло предъявить къ Городской Думѣ искъ на общемъ основаніи;

2) что хотя нельзя не усматривать нѣкоторой, быть можетъ, неосмотрительности въ постановленіи послѣдней Думы относительно сложенія упомянутыхъ недоимокъ, при скудости городскихъ средствъ; но едвали возможно отрицать право Думы на самостоятельныя распоряженія къ сложенію недоимокъ собственно по городскимъ суммамъ, въ виду ст. 54 п. 4 Городоваго Положенія, въ чемъ, впрочемъ, и убѣдилось впослѣдствіи, при новомъ обсужденіи дѣла и само Присутствіе, а потому и не представлялось основанія требовать объясненія отъ Городскаго Головы, въ особенности отъ имени Губернскаго Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 31 янв. 1873 г., № 1.042).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства *о возникшемъ между Городскою и Мѣщанскою Управами пререканіи по вопросу о томъ, которою изъ нихъ должны быть разсматриваемы составляемые мѣщанскимъ обществомъ приговоры о непринятіи въ свою среду состоящихъ въ обществѣ мѣщанъ нѣсколькихъ лицъ, по окончаніи срока содержанія ихъ, по рѣшеніямъ суда, въ мѣстахъ заключенія*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ на точномъ основаніи ст. 151

Городоваго Положенія заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій по пререканіямъ ихъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ обращаются къ Губернатору и имъ передаются на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, то, согласно съ симъ, надлежало дать ходъ и настоящему дѣлу.

Къ сему, впрочемъ, Министерство нашло неизлишнимъ, для ближайшихъ соображеній губернскаго начальства, присовокупить, что какъ въ законѣ о непринятыхъ въ свои общества послѣ суда и наказанія мѣщанахъ (ст. 11 т. XIV Уст. о ссыльн.) сдѣлано указаніе на соотвѣтственныя статьи (301, 316 и др.) того же XIV т. Уст. о пред. и прес. прест.; по примѣч. же къ ст. 313 сего Устава, по Прод. 1871 г., разсмотрѣніе приговоровъ мѣщанскихъ обществъ объ исключеніи ихъ изъ среды порочныхъ мѣщанъ возлагается на Городскія Управы (п. *л* ст. 5 прил. къ Гор. Пол.); то въ данномъ случаѣ едвали оставалось бы какое либо сомнѣніе въ томъ, что Городская Управа отклонила отъ себя разсмотрѣніе упомянутыхъ выше приговоровъ безъ достаточныхъ къ тому основаній.

(Отз. М. В. Д. отъ 31 янв. 1873 г., № 1.118).

Одинъ Губернаторъ представилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ *ходатайство Городской Думы объ измѣненіи постановленій касательно учрежденія Сиротскаго Суда* (ст. 4 прил. къ Гор. Пол. 1870 г.) *посредствомъ предоставленія личнымъ дворянамъ и разночинцамъ имѣть изъ своей среды представителя въ составѣ сего Суда, съ обращеніемъ на содержаніе онаго взыскиваемаго, по заявленію нѣкоторыхъ гласныхъ, поземельнаго сбора съ личныхъ дворянъ въ пользу дворянскихъ опекъ.*

По сему предмету Министерство отозвалось, что какъ отъ упомянутыхъ сословій не были избираемы особые члены въ Сиротскіе Суды и до изданія Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. (прил. къ ст. 4525 т. II Общ. Губ. Учр. п. 10, по Прод. 1868 г.), съ примѣненіемъ коего въ городахъ завѣдываніе опекунскими и сиротскими дѣлами личныхъ дворянъ предоставлено Сиротскому Суду на прежнемъ основаніи; то засимъ и въ виду того, что въ настоящее время вырабатывается въ особой Высочайше учрежденной Коммисіи проектъ Устава для завѣдыванія опекунскими дѣлами на новыхъ основаніяхъ,—Министерство не признаетъ удобнымъ и необходимымъ давать ходъ изъясненному ходатайству Городской Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 31 янв. 1873 г., № 1.119).

Правительствующему Сенату была принесена *жалоба на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о воспрещеніи просительницѣ построить лавочку на принадлежащемъ ей въ городѣ мѣстѣ.*

Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что просительница, имѣя въ городѣ крѣпостное мѣсто, обратилась въ Городскую Управу съ просьбою разрѣшить ей построить на этомъ мѣстѣ лавочку и при томъ объяснила, что такъ какъ часть земли, которая предназначена ею подъ застройку лавочкою, по дѣйствующему городскому плану, впослѣдствіи должна отойти подъ переулокъ, то она обязуется лавочку эту сломать, безъ всякаго въ свою пользу вознагражденія,—въ чемъ и дала Управѣ подписку. При сихъ условіяхъ Городская Управа разрѣшила просимую постройку; но Губернское Правленіе, усмотрѣвъ изъ дѣлъ своихъ, что нѣсколько лѣтъ назадъ (до введенія Городоваго Положенія) подобная просьба уже была отклонена Правленіемъ, ибо, во 1-хъ, нѣтъ въ виду закона, который разрѣшалъ бы временныя постройки на запланныхъ мѣстахъ; во 2-хъ, городъ строится не иначе, какъ по утвержденному плану (ст. 298 т. XII Уст. Строит.); въ 3-хъ, на попеченіе городскаго общественнаго управленія возложено устроеніе городовъ согласно утвержденному плану (ст. 2 п. *б.* Гор. Пол.), и въ 4-хъ, для приведенія въ исполненіе утвержденнаго плана мѣстное начальство обязано наблюдать, чтобы на мѣстахъ, отходящихъ подъ направленіе улицъ, устройство площадей и проч., никакихъ новыхъ построекъ и пристроекъ къ существующимъ строеніямъ допускаемо не было,—объ отмѣнѣ означеннаго разрѣшенія, даннаго Городскою Управою относительно постройки лавочки, сообщило, чрезъ Губернатора, Городской Думѣ. Съ своей же стороны Дума нашла, что хотя мѣсто, гдѣ дозволено Управою построить лавочку, по утвержденному городскому плану, и назначено подъ переулокъ, но переулокъ этотъ не можетъ быть устроенъ впредь до изысканія средствъ на отчужденіе въ пользу города застроенныхъ тамъ частными лицами крѣпостныхъ мѣстъ и что еслибы Управа отказала въ постройкѣ лавочки, то она тѣмъ стѣснила бы просительницу въ правѣ распоряженія принадлежащимъ ей мѣстомъ и при томъ безъ всякой пользы для города; а потому Дума дѣйствія Управы признала правильными.

Какъ, между тѣмъ, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое было передано Губернаторомъ постановленіе по настоящему предмету Городской Думы, отмѣнило оное за приведенными выше со стороны Губернскаго Правленія основаніями; то дѣло, по жалобѣ упомянутой выше просительницы, поступило на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе: 1) что хотя мѣсто, гдѣ дозволено Управою построить лавочку и должно, по утвержденному городскому плану, отойти подъ переулокъ, но переулокъ этотъ не можетъ быть немедленно устроенъ, ибо на мѣстѣ его находятся крѣпостные застроенные участки частныхъ лицъ, кои, прежде устройства переулка, должны быть выкуплены въ собственность города установленнымъ порядкомъ, на что городъ не имѣетъ еще средствъ; 2) что просительница, ходатайствуя о дозволеніи ей построить на принадлежащемъ ей крѣпостномъ мѣстѣ лавочку, дала Управѣ подписку, по коей обязалась при проведеніи на томъ мѣстѣ переулка лавочку эту сломать, не требуя за сломку никакого вознагражденія; и 3) что неразрѣшеніе Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, при такихъ условіяхъ, ходатайства просительницы о дозволеніи ей построить лавочку равносильно стѣсненію ея въ правѣ распоряженія принадлежащимъ ей мѣстомъ и при томъ безъ всякой пользы для города,—призналъ данное Управою и Думою разрѣшеніе на устройство лавочки правильнымъ.

(Ук. Прав. Сен. отъ 5 февр. 1873 г., № 6,063).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства, *по ходатайству Городской Думы объ устраненіи неправильнаго измѣренія на базарахъ предметовъ торговли невѣрными собственными вѣсами и мѣрами торговцевъ посредствомъ установленія обязательнаго употребленія, ими вѣсовъ и мѣръ изъ городской важни*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщило, что какъ, съ одной стороны, въ законѣ (ст. 2.750 Уст. Торг., по Прод. 1871 г.) содержится положительное требованіе относительно вывѣрки и клейменія торговыхъ вѣсовъ и мѣръ, и точное исполненіе Городскими Управами сего требованія можетъ вполнѣ обезпечивать вѣрность употребляемыхъ въ торговлѣ мѣръ и вѣсовъ; съ другой—частнымъ лицамъ предоставлено взвѣшивать товары на общественныхъ вѣсахъ или употреблять для сего собственные вѣсы и мѣры узаконеннаго достоинства и заклейменные; то объясненное ходатайство Городской Думы представляется не подлежащимъ удовлетворенію,—тѣмъ болѣе, что предполагаемая Думою мѣра была бы крайне стѣснительна для торговли.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 февраля 1873 г., № 1.458).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что предметомъ сужденій Присутствія на сей

разъ были *жалобы, во 1-хъ, на отказъ общественнаго управленія въ безплатномъ отводѣ просителю участка земли подъ постройку; и во 2-хъ, на Городскаго Голову за пріостановленіе начатой просителемъ постройки въ городѣ.*

Губернское Присутствіе, какъ видно изъ постановленія его, опредѣлило: 1) поручить Городской Думѣ немедленно отвести безплатно просимое для застройки мѣсто; 2) допустить продолженіе начатой и пріостановленной постройки дома.

По поводу сего, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, для соображеній губернскаго начальства, что по отношенію къ первой жалобѣ наиболѣе соотвѣтственное примѣненіе имѣетъ ст. 148 Городоваго Положенія, и потому она не должна была подлежать обсужденію Присутствія; что же касается послѣдней жалобы, то разрѣшеніе ея зависѣло отъ Городской Думы и уже постановленіе Думы могло быть обжаловано въ установленномъ Городовымъ Положеніемъ порядкѣ.

(Предл. М. В. Д. отъ 12 февраля 1873 г., № 1.500).

На разсмотрѣніе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было передано Губернаторомъ дѣло *о пререканіи, возникшемъ между общественнымъ управленіемъ и Уѣзднымъ Исправникомъ относительно разрѣшенія новыхъ построекъ на участкахъ 8-ми саженной ширины, признаваемыхъ маломѣрными.*

Изъ обстоятельствъ дѣла оказывалось, что Городская Дума, вслѣдствіе заявленія разныхъ лицъ о разрѣшеніи новыхъ построекъ на участкахъ, недостигающихъ 10-саженной мѣры, на основаніи ст. 103—108 Городоваго Положенія, опредѣлила наименьшій размѣръ усадебныхъ мѣстъ, на коихъ могутъ быть разрѣшаемы Городскою Управою постройки, въ 8 сажень; но когда было передано это опредѣленіе на соглашеніе Уѣзднаго Исправника, то Исправникъ отозвался, что въ виду той тѣсноты, какая существуетъ между постройками въ городѣ, онъ признавалъ бы болѣе полезнымъ не разрѣшать новыхъ деревянныхъ построекъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, чѣмъ постепенно устранялись бы существующая между строеніями тѣснота и опасность въ пожарномъ отношеніи, равно приходило бы въ лучшее положеніе наружное благоустройство города.

По обсужденіи сего, Губернское Присутствіе нашло, что, на основаніи ст. 403 Устава Строительнаго, не дозволялось возводить вновь зданія на пространствѣ менѣе 10 сажень въ ширину; но эта статья, Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля 1871 г., Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъ Свода законовъ исключена, съ предоставленіемъ Министру

Внутреннихъ Дѣлъ указать Городскимъ Думамъ, что въ городахъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., содержащееся въ 403 ст. правило имѣетъ дѣйствовать впредь до замѣны его постановленіемъ Думы, изданнымъ на основаніи ст. 103—108 Городоваго Положенія. Какъ засимъ въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь, Городовое Положеніе введено, Городская же Дума нашла возможнымъ замѣнить упомянутое правило своимъ постановленіемъ, и эта замѣна, какъ не противорѣчащая существующимъ законамъ, должна быть обязательна для города, какъ самый законъ; то Губернское Присутствіе опредѣлило: изъясненное постановленіе Городской Думы, какъ непротиворѣчащее дѣйствующимъ узаконеніямъ, признать правильнымъ.

По разсмотрѣніи вышеприведенныхъ данныхъ, съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло необходимымъ разъяснить, что при обсужденіи возникшаго по настоящему дѣлу пререканія между Исправникомъ и Городскою Думою надлежало принять во вниманіе, съ одной стороны, циркулярное предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 сентября 1872 г. *) о порядкѣ и условіяхъ изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія, а съ другой—соображенія, помѣщенныя при ст. 11 Положенія (стр. 16 Гор. Полож. съ объясн. изд. Хоз. Д-та). Руководствуясь же симъ, Присутствіе почло бы, безъ сомнѣнія, нужнымъ не ограничиваться обсужденіемъ этого дѣла лишь съ точки зрѣнія права Городской Думы на изданіе упомянутаго постановленія, а вошло бы въ разсмотрѣніе онаго по существу, какъ то требуется Городовымъ Положеніемъ, равно не оставило бы обратить вниманіе на самую форму такого постановленія.

(Предл. М. В. Д. отъ 12 февр. 1873 г., № 1501).

По поводу *ходатайства одной Городской Думы объ установленіи, въ пользу городскихъ доходовъ, платы за пастьбу на городскихъ земляхъ скота*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь о взиманіи въ пользу городскихъ доходовъ платы собственно въ видахъ вознагражденія города за пользованіе его имуществомъ, то установленіе сей платы, за силою ст. 119

*) См. выше, стр. 145.

Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самой Городской Думы, въ предѣлахъ, указанныхъ Городовымъ Положеніемъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 16 февр. 1873 г., № 1566).

По поводу возникшаго въ одномъ городѣ *ходатайства о дозволеніи частному лицу устройства локомобиля на принадлежащемъ ему фабричномъ заведеніи, съ постановкою онаго въ деревянномъ помѣщеніи*, Губернаторъ, принявъ во вниманіе, что въ законѣ (ст. 44 Прил. т. XI Уст. фабр.) содержатся только правила о постановкѣ въ каменныхъ помѣщеніяхъ паровыхъ котловъ, представилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ, *можетъ ли быть дозволено означенное устройство локомобиля, и кѣмъ должно быть дано разрѣшеніе на таковое устройство: городскимъ общественнымъ управленіемъ, или губернскимъ начальствомъ?*

Впослѣдствіе сего, по состоявшемуся между Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, касательно настоящаго предмета, соглашенію, разъяснено:

а) что локомобили представляютъ передвижную паровую машину на колесахъ, всегда съ трубчатымъ котломъ, который, имѣя большую поверхность нагрѣванія, занимаетъ меньше мѣста и для взрыва представляетъ не столь большой объемъ, какъ обыкновенные котлы;

и б) что локомобили весьма часто употребляются при работахъ на улицахъ, безъ всякаго огражденія (наприм. по Урочному Положенію § 361, назначается приготовленіе гидравлическаго раствора локомобилемъ) и потому для временнаго, болѣе продолжительнаго употребленія ихъ можно допускать таковые въ деревянныхъ постройкахъ, не требуя каменнаго помѣщенія.

Засимъ, Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признано соотвѣтственнымъ, впредь до предположеннаго изданія касательно устройства вообще паровыхъ снарядовъ новыхъ правилъ принять въ руководство, что употребленіе локомобилей можетъ быть допускаемо и въ деревянныхъ постройкахъ въ тѣхъ мѣстностяхъ города, въ коихъ разрѣшаются таковыя постройки, но съ тѣмъ, а) чтобы стѣны подобной постройки, срубленной вѣнцами изъ бревенъ, были скрѣплены сжимами; б) чтобы такая постройка была покрыта легкою желѣзною крышею; чтобы полъ въ помѣщеніи пароваго котла былъ выстланъ кирпичемъ или плитою; чтобы надъ трубою локомобиля была устроена желѣзная подвижная труба, выходящая сверхъ крыши, и снабжена

сѣткою, а для отопленія помѣщенія, когда потребуется, устроена была отдѣльная печь, съ коренною трубою.

Что же касается вопроса о томъ, принадлежатъ ли заводскія зданія, приводимыя въ дѣйствіе локомобилями (какъ паровыми двигателями), къ числу фабричныхъ заведеній, устраиваемыхъ съ разрѣшенія городскаго общественнаго управленія, или же на устройство ихъ надлежитъ испрашивать разрѣшеніе губернскаго начальства; то вопросъ сей разрѣшается циркулярами Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за № 9 и 8982, исчисляющими тѣ заведенія, разрѣшеніе коихъ, выходя изъ предѣловъ власти городскихъ общественныхъ управленій, относится къ обязанности губернскаго начальства; причемъ, такъ какъ въ разрядъ сихъ заведеній включены и всѣ тѣ, которыя дѣйствуютъ парами и огнемъ, то само собою разумѣется, что городскимъ общественнымъ управленіемъ не можетъ быть дозволяема установка на фабрикахъ паровыхъ двигателей, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 21 февр. и 16 марта 1873 г.).

Вслѣдствіе представленія одного губернскаго начальства по вопросу о томъ, *кѣмъ должны быть утверждаемы въ должностяхъ лица, избранныя помощниками Мѣщанскаго Старосты въ городахъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, подлежавшія, по ст. 481 т. III Уст. о служ. выб., утвержденію въ сихъ должностяхъ прежнею Городскою Думою*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ означенный порядокъ утвержденія выборовъ въ упомянутыя должности, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., отмѣненъ (прим. къ ст. 480 и 481 т. III, по Прод. 1871 г.), а не замѣненъ какимъ либо другимъ; то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что выборы въ означенную должность, за исключеніемъ случаевъ, когда таковые будутъ признаны произведенными неправильно (ст. 19 Прил. къ Гор. Полож.), слѣдуетъ считать имѣющими силу, подобно выборамъ членовъ Мѣщанскихъ Управъ, безъ особаго съ чьей либо стороны утвержденія избранныхъ лицъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 21 февр. 1873 г., № 1714).

По поводу ходатайства одной Городской Думы *о предоставленіи городскому общественному управленію разрѣшать исправленіе и устройство въ городѣ фабричныхъ и заводскихъ зданій, не исключая и тѣхъ, устройство коихъ, по принадлежности оныхъ къ разряду вредныхъ въ*

гигіеническомъ отношеніи, разрѣшается губернскимъ начальствомъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ, сообщено, что какъ, на основаніи ст. 115 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, Городскимъ Управамъ продоставлено разрѣшать устройство въ городахъ такихъ только фабрикъ и заводовъ, которые, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно; къ числу же такихъ промышленныхъ заведеній, впредь до составленія требуемаго примѣчаніемъ къ упомянутой статьѣ списка, отнесены, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (циркулярн. предлож. М-ва В. Д. 16 января 1871 г.), фабрики и заводы, поименованные въ п. 2 прил. къ ст. 407 Устава Строительнаго, Св. Зак. т. XII; то за симъ приведенное ходатайство Городской Думы, какъ несогласное съ общеустановленнымъ по сему предмету порядкомъ, не подлежитъ удовлетворенію.

(Отз. М. В. Д. отъ 24 февр. 1873 г., № 2003).

Въ виду ст. 89 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., въ которой постановлено, что въ должности по городской общественной службѣ, означенныя въ ст. 82—85 сего Положенія, не могутъ быть избираемы, между прочимъ, Предсѣдатели и члены судебныхъ мѣстъ (за исключеніемъ Почетныхъ Мировыхъ Судей), въ одномъ изъ Присутствій по городскимъ дѣламъ возникло разногласіе въ разрѣшеніи вопроса о томъ, *слѣдуетъ ли считать правильнымъ произведенное Городскою Думою избраніе въ должность члена Городской Управы лица, служащаго членомъ въ мѣстномъ Коммерческомъ Судѣ, и въ Городскіе Секретари лица, служащаго членомъ въ тамошнемъ Окружномъ Судѣ*, такъ какъ лица эти хотя и подали просьбы объ увольненіи ихъ отъ прежнихъ должностей, но отъ оныхъ въ установленномъ порядкѣ еще не уволены.

Правительствующій Сенатъ, въ разсмотрѣніи коего находилось это дѣло, принялъ во вниманіе, что хотя ст. 89 Городоваго Положенія и воспрещается въ должности по городской общественной службѣ избирать Предсѣдателей и членовъ судебныхъ мѣстъ, но означенная статья, какъ это явствуетъ изъ ея смысла и изъ сопоставленія съ ст. 90 и 91 того же Положенія, имѣетъ своею цѣлью то, чтобы въ одномъ лицѣ одновременно не совмѣщались сказанныя должности, въ противность указанію 246 ст. Учр. суд. установ. А какъ избранные въ должности по городскому общественному управленію въ данномъ случаѣ члены Коммерческаго и Окружнаго Судовъ наканунѣ производства выборовъ подали объ

увольненіи ихъ отъ прежней службы прошенія; то за подачею таковыхъ они имѣли полное право подвергнуть себя баллотированію въ должности по городской общественной службѣ, и потому выборы упомянутыхъ лицъ—одного въ члены Городской Управы, а другаго въ Городскіе Секретари—Правительствующій Сенатъ призналъ вполнѣ правильными и согласными съ точнымъ разумомъ 89 ст. Городоваго Положенія.

(Указъ Пр. Сен. 28 февр. 1873 г., № 9234).

Въ разсмотрѣніи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія были постановленія двухъ Городскихъ Думъ *объ опредѣленіи размѣра средняго годоваго акциза, слѣдующаго въ городской доходъ съ трактирныхъ заведеній, буфетовъ и постоялыхъ дворовъ*; причемъ Присутствіе, принявъ во вниманіе, что, по силѣ ст. 134 Городоваго Положенія, а равно и Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ, опредѣляемый Городскими Думами средній годовой акцизъ съ трактирныхъ заведеній подлежитъ утвержденію губернскаго начальства, а внутренняя раскладка сего акциза между содержателями заведеній должна производиться порядкомъ, указаннымъ въ ст. 27—29 Трактирнаго Положенія (приложеніе къ ст. 31 т. XII Уст. о гор. хоз.), нашло, что означенныя Городскія Думы не въ правѣ были окончательно утвердить своею властью акцизъ съ трактирныхъ заведеній и постоялыхъ дворовъ; а какъ всѣми вообще Городскими Думами въ губерніи не исполняется правило, изложенное въ ст. 20 Положенія о тракт. завед., т. е. установляемый Думами средній годовой акцизъ съ трактирныхъ заведеній не представляется на утвержденіе губернскаго начальства, то Присутствіе опредѣлило: отмѣнивъ постановленія сказанныхъ Городскихъ Думъ по настоящему предмету, сообщить всѣмъ вообще Думамъ о точномъ соблюденіи правила, изложеннаго въ приведенной 20 ст. Положенія о трактирн. завед.

По поводу сего, Министерствомъ разъяснено, что, за силою ст. 128 и 134 Городоваго Положенія, Городской Думѣ предоставляется установлять въ пользу города сборъ съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ и только способъ взиманія этого сбора долженъ производиться порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи о тракт. завед. (Уст. гор. хоз. ст. 31 примѣч. по Прод. 1863 г.); поэтому, заключеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о томъ, что Городскія Думы не въ правѣ были окончательно опредѣлять своею властію акцизъ съ помянутыхъ заведеній едвали соотвѣтствуетъ дѣйствующимъ узаконеніямъ. Равнымъ образомъ, нельзя признать правильнымъ

постановленіе Присутствія и о томъ, чтобы сообщить прочимъ Городскимъ Думамъ въ губерніи въ точности соблюдать правила, изложенныя въ ст. 20 Положенія о тракт. завед., такъ какъ наблюденіе за правильнымъ веденіемъ Городскими Думами дѣлъ, до городскаго управленія относящихся, возложено на Губернатора; обязанность же Присутствія заключается въ разсмотрѣніи и разрѣшеніи такихъ постановленій Городскихъ Думъ, которыя переданы на его обсужденіе въ установленномъ порядкѣ.

Къ сему Министерство почло неизлишнимъ присовокупить, что объясненіе къ ст. 134 Гор. Положенія (изд. Хоз. Деп.) содержитъ въ себѣ указаніе лишь на порядокъ обложенія трактирныхъ заведеній акцизомъ въ пользу городскихъ доходовъ, существовавшій до введенія въ городахъ новаго Городоваго Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 28 февр. 1873 г., № 2100).

По Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (особ. прилож. къ т. II Общ. Губ. Учр., ст. 115, по Прод. 1871 г.), *Городскимъ Управамъ предоставлено разрѣшать устройство въ городахъ*, между прочимъ, *фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній изъ разряда тѣхъ, кои, по своей безвредности, могутъ быть допущены повсемѣстно*; при чемъ постановлено, что *списокъ таковыхъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе коихъ выходитъ, на основаніи сей статьи, изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ежегодно публикуется Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашеніи съ Министерствомъ Финансовъ.*

Впослѣдствіе сего, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ циркулярныхъ предложеніяхъ отъ 16 января 1871 г. и 15 сентября 1872 г., сообщало губернскимъ начальствамъ, въ первомъ—какіе заводы и фабрики должны быть относимы къ разряду тѣхъ, разрѣшеніе коихъ выходитъ изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, предоставленной оному ст. 115 Городоваго Положенія, а въ послѣднемъ—чтобы въ разрѣшеніи устройства фабрикъ и заводовъ былъ соблюдаемъ порядокъ, указанный въ первомъ циркулярѣ, 16 января 1871 г., впредь до окончанія предпринятаго въ то время составленія въ Министерствѣ Финансовъ особаго списка промышленныхъ заведеній, разрѣшеніе устройства которыхъ не входитъ въ кругъ вѣдѣнія городскаго общественнаго управленія.

Засимъ, означенный списокъ, на основаніи предположеній бывшаго Московскаго Отдѣленія Мануфактурнаго Совѣта, составленъ и, согласно съ заключеніемъ Совѣта Торговли и Мануфактуръ, одобренъ Министер.

ствомъ Финансовъ, съ тѣмъ, чтобы, при послѣдующихъ изданіяхъ этого списка, онъ былъ подвергаемъ пересмотру и исправленію, сообразно съ указаніями опыта.

По разсмотрѣніи сего списка, признавъ таковой и съ своей стороны соотвѣтствующимъ требованію ст. 115 Городоваго Положенія 1870 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло возможнымъ, согласно съ отзывомъ Министра Финансовъ, *предложить оный Городскимъ Управамъ для руководства при разрѣшеніи, въ теченіи 1873 г., устройства фабрикъ и заводовъ.*

СПИСОКЪ

фабрикъ и заводовъ, разрѣшеніе устройства коихъ должно выходить изъ предѣловъ власти Городскихъ Управъ.

Ваточныя, прядильныя и ткацкія фабрики, приводимыя въ дѣйствіе механическими двигателями.

Мочильни для льна и пеньки.

Шерстомойни.

Отбѣльныя, отдѣлочныя (аппретурныя), красильныя и ситценабивныя.

Писчебумажныя.

Обойныя.

Канатныя.

Каучуковыхъ и гуттаперчевыхъ издѣлій.

Для выдѣлки клеенки, брезентовъ и кровельнаго толя.

Для выдѣлки и крашенія шляпъ пуховыхъ и поярковыхъ.

Для склада и сортировки тряпья и ветоши.

Обжиганіе извести, гипса, алебастра и колчедановъ.

Приготовленіе асфальта.

Литрованіе сѣры и приготовленіе сѣрнаго цвѣта въ камерахъ.

Кирпичедѣлательные, гончарные, фарфоровые, стеклянные, хрустальные, зеркальные и для подводки зеркалъ.

Сухая перегонка каменнаго угля, торфа, дерева, смолы, нефти и нефтяныхъ остатковъ, очистка минеральнаго масла и скипидара.

Приготовленіе искусственнаго топлива.

Заводы химическіе для приготовленія кислотъ, соды, поташа, солей и красокъ всякаго рода.

Варка и очистка растительнаго масла, приготовленіе олифы, масляныхъ красокъ, типографическихъ чернилъ, масляныхъ лаковъ и политуры.

Приготовленіе камеди, декстрина и леокома.

Пропитываніе дерева для предохраненія отъ гніенія.

Заводы салотопенные, мыловаренные, стеариновыхъ, парафиновыхъ и сальныхъ свѣчей.

Заводы кожевенные (дубильные), выдѣлка сыромяти, замши, лайки, сафьяна, козловаго и глянцеваго товара, пергамента, мѣховъ и окраска ихъ.

Сженіе сажи, обжиганіе и варка костей, приготовленіе костяной черни, костянаго угля и масла, клея мездринаго, костянаго и чешуйнаго.

Приготовленіе пудрета, искусственнаго удобренія, амміачныхъ солей изъ животныхъ продуктовъ, сухой крови и кровянаго альбумина.

Распластываніе и обработка рога, выдѣлка гребней, сортировка и обработка щетины и сыраго конскаго и коровьяго волоса, кишечныя заведенія, выдѣлка струнъ кишечныхъ, скотобойни и заведенія для снятія шкуръ съ животныхъ (живодерни), очистки ворвани, рыбные выходы и ватаги.

Приготовленіе фейерверковъ, фосфора, капсюлей, зажигательныхъ спичекъ, коллодіума, пироксилина и другихъ гремучихъ составовъ.

Заводы паточные, крахмальные, песочносахарные, рафинадные, винокуренные и искусственныхъ винъ.

Заводы для добычи чугуна, мѣди, свинца, цинка и другихъ металловъ изъ рудъ, желѣзо-дѣлательные, желѣзо-прокатные, рельсовые, для приготовленія стали, чугуно-литейные, мѣдно и бронзо-литейные, колокольные, котельные, машино-строительные, для изготовленія подвижнаго состава и принадлежностей полотна желѣзныхъ дорогъ, проволочные, гвоздильные и шурупные съ употребленіемъ горновъ, для выдѣлки металлическихъ трубъ, жести, ружейной дроби, типографскихъ литеръ (словолитни) и формъ для сахарныхъ заводовъ.

Мукомольныя и круподерныя мельницы.

Заведенія для золоченія и серебренія, съ употребленіемъ плавильныхъ печей и горновъ для отдѣленія золота отъ серебра и для обработки золотосодержащихъ соровъ.

Всѣ вообще особо непоименованныя заведенія, за исключеніемъ кузницъ, дѣйствующія при помощи паровыхъ машинъ, паровыхъ котловъ, паровыхъ молотовъ, плавильныхъ, калильныхъ и обжигательныхъ печей и горновъ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 7 марта 1873 г.).

Въ разрѣшеніе представленія одного губернскаго начальства о томъ: а) *требуется ли испрашивать согласіе Губернатора на замѣщеніе должности Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ по соединяе-*

мому съ нею званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, въ виду содержащагося въ ст. 377 т. II Общ. Губ. Учр. общаго правила о замѣщеніи должностей съ правами государственной службы и по найму только съ согласія Губернатора, и б) *могутъ ли быть избираемы въ означенную должность лица, не имѣющія правъ государственной службы, какія присвоиваются, между тѣмъ, сказанной должности,*—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что, по силѣ ст. 377 т. II Общ. Губ. Учр. (по Прод. 1868 г.), Губернатору предоставляется изъявлять свое несогласіе на опредѣленіе въ службу или къ должностямъ чиновниковъ собственно административными губернскими мѣстами и учрежденіями, на основаніи прилож. къ 83 ст. того же тома (по Прод. 1863 г.), и въ этомъ послѣднемъ, между прочимъ (ст. 7), сказано, что порядокъ замѣщенія должностей по выборамъ и утвержденія избранныхъ лицъ опредѣляется правилами Уст. о сл. по выб. Засимъ и принявъ во вниманіе, что должность Городскаго Секретаря принадлежитъ къ числу тѣхъ городскихъ выборныхъ должностей (ст. 86 Гор. Полож.), на вступленіе въ кои избранныхъ лицъ, по точной силѣ ст. 93 Городоваго Положенія, особаго разрѣшенія не испрашивается, а равно, что въ должность Городскаго Секретаря могутъ быть избираемы, на основаніи ст. 86 Гор. Полож., не только всѣ лица, пользующіяся правомъ голоса на выборахъ, но и не удовлетворяющія нѣкоторымъ условіямъ на участіе въ выборахъ, Министерство нашло:

а) что къ испрошенію согласія Губернатора на вступленіе въ отправленіе своихъ обязанностей лица, избраннаго въ должность Городскаго Секретаря губернскаго города, потому только, что съ нею соединяется званіе докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, не представляется основанія;

и б) что къ ограниченію сказанныхъ выборовъ Городскаго Секретаря лицами, имѣющими права государственной службы, также не представляется основаній; предоставленными же означенной должности правами государственной службы (отнесенной къ VIII классу, по мундиру къ VIII, а по пенсіи къ VI разряду) могутъ пользоваться исключительно только тѣ лица, кои сами по себѣ соединяютъ предписанныя закономъ (разд. I т. III Уст. сл. прав.) условія на пріобрѣтеніе правъ государственной службы.

(Отз. М. В. Д. отъ 7 марта 1873 г., № 2308).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *по жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по город-*

скимъ дѣламъ Присутствія по предмету признанной имъ обязательности для города выдать единовременное пособіе семейству умершаго городоваго врача, принялъ во вниманіе: 1) что бывшій городовой врачъ, получавшій жалованье отъ города, состоялъ въ сей должности болѣе 5 лѣтъ; 2) что посему вдова его, на точномъ основаніи 793 ст. т. III Уст. о пенс., имѣетъ право на полученіе единовременнаго пособія въ размѣрѣ двухъ-годоваго жалованья, какое получалъ покойный мужъ, и 3) что пособіе сіе, по указанію примѣч. къ п. *в* ст. 139 Городоваго Положенія и 178 ст. Уст. о пенс., должно быть выдано изъ городскихъ средствъ. Засимъ Правительствующій Сенатъ, признавъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу правильнымъ, жалобу Городской Думы, принесенную на это постановленіе, оставилъ безъ послѣдствій.

(Указъ Пр. Сен. отъ 13 марта 1873 г., № 10731).

Одна Городская Дума, выслушавъ докладъ Городской Управы о томъ, что *существующія въ городѣ два общества пароходства обязаны вносить опредѣленную въ городской доходъ плату за содержаніе пароходныхъ пристаней,* опредѣлила *назначить за устройство таковыхъ плату: для пароходовъ, дѣлающихъ рейсы внизъ по Волгѣ, по 400 р., а съ пристаней для пароходовъ, дѣлающихъ рейсы вверхъ по Волгѣ, по 50 руб.*

Такое постановленіе Городской Думы Губернаторъ передавалъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что, на точномъ основаніи 120—123 ст. Городоваго Положенія, Дума обязана была на приведеніе въ исполненіе постановленія своего о назначеніи и размѣрѣ платы съ параходныхъ пристаней, за стоянку сихъ послѣднихъ въ водахъ городу принадлежащихъ, испросить утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Какъ, между тѣмъ, Городскою Думою этого требованія закона исполнено не было, то и постановленіе ея по сему предмету не можетъ быть признано законнымъ.

Съ своей же стороны Городская Дума на постановленіе Губернскаго Присутствія принесла жалобу Правительствующему Сенату, объяснивъ при томъ, что плата съ параходныхъ пристаней опредѣлена не за стоянку ихъ въ городскихъ водахъ, а за занятіе пристанями земли, городу принадлежащей, что и доказывается 1 п. постановленія Думы, въ коемъ буквально сказано, что назначенныя ею суммы «предложить сказаннымъ обществамъ уплатить въ доходы города за содержаніе участковъ городской земли подъ пристанями».

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что Городская Дума опредѣлила взыскивать сборъ въ пользу города съ пристаней не за стоянку ихъ въ водахъ, принадлежащихъ городу, а за участки городской земли, занимаемые ими. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что, по силѣ 123 ст. Городоваго Положенія, представляются на утвержденіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ лишь такія опредѣленія Городской Думы, коими назначается плата за стоянку судовъ въ водяныхъ сообщеніяхъ, пролегающихъ черезъ городскія земли; по статьѣ же 119 того же Положенія опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ отъ Городской Думы,—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, обжалованное Думою, неправильнымъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 23 марта 1873 г., № 12289).

Одна Городская Дума, выслушавъ докладъ Городскаго Головы *о пожарной части вообще, объ отношеніи къ ней городскаго общества и необходимости, въ видахъ правительственнаго и общественнаго интереса, примѣнить къ пожарному дѣлу примѣчаніе къ ст. 1 Устава Пожарнаго по Прод. 1863 г. и права предоставленныя городу Городовымъ Положеніемъ, но съ тѣмъ, чтобы, по устройствѣ пожарнаго хозяйственнаго отъ Думы Комитета, полиція совершенно была устранена отъ распоряженія пожарною командою на пожарѣ, а находилась на пожарѣ лишь для содѣйствія порядку и общественной безопасности*,—постановила: *вполнѣ сочувствуя докладу Головы о переустройствѣ пожарнаго управленія изъ полицейскаго въ общественное, предоставить ему изготовить подробный проектъ новаго пожарнаго общественнаго управленія въ хозяйственномъ и административномъ отношеніи.*

По соображеніи постановленія сего съ свѣдѣніями, имѣвшимися въ дѣлахъ Губернскаго Правленія, Губернаторъ нашелъ, что въ разъясненіе приведеннаго въ докладѣ Городскаго Головы закона послѣдовалъ циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 марта 1868 г. за № 55, въ которомъ положительно сказано, что пожарныя команды, образованныя по примѣчанію къ ст. 1 Пожарнаго Устава по Прод. 1863 г., въ виду п. *в* этого же самаго закона, во время пожаровъ должны состоять въ полномъ распоряженіи мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ, наравнѣ съ командами, комплектуемыми нижними воинскими чинами. На семъ основаніи, признавъ возбужденный вопросъ относительно изъятія пожарной команды изъ распоряженія полиціи во время пожаровъ неподлежащимъ обсужденію Городской Думы, Губернаторъ передалъ изъяснен-

ное постановленіе Думы на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, принявъ во вниманіе вышеуказанное циркулярное разъясненіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нашло постановленіе Городской Думы, какъ несогласное съ закономъ, недѣйствительнымъ.

Но Городская Дума принесла на такое опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ Правительствующій Сенатъ жалобу, въ коей, между прочимъ, объяснила: что отмѣна опредѣленіемъ Губернскаго Присутствія предположеній Думы объ устраненіи полиціи отъ распоряженія пожарною командою неправильна, какъ по существу, въ виду того, что циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 марта 1868 г., на который ссылается Присутствіе, изданъ до преобразованія городскаго общественнаго управленія, такъ и по формѣ, во вниманіи къ тому, что ни Губернаторъ, ни Губернское Присутствіе не имѣли права стѣснять представленія ходатайства Городской Думы, которое во всякомъ случаѣ подлежало разсмотрѣнію высшаго начальства.

Правительствующій Сенатъ, сообразивъ вышеприведенную жалобу съ закономъ, нашелъ, что постановленіемъ Городской Думы поручено было Городскому Головѣ составить проектъ новаго общественнаго пожарнаго управленія, съ тѣмъ, чтобы полиція была устранена отъ распоряженія пожарною командою во время пожаровъ. Проектъ этотъ по составленіи подлежалъ, согласно прим. къ ст. 1 Пожар. Устава по Прод. 1863 г., утвержденію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдовательно до послѣдованія такого утвержденія, какъ проектъ объ устройствѣ пожарной части, такъ и предположенія Думы объ устраненіи полиціи отъ распоряженія пожарною командою имѣли значеніе ходатайства, представляемаго Городскою Думою высшему Правительству и никакому протесту со стороны губернскаго начальства не подлежащаго. Въ виду сего, принявъ во вниманіе, что, по точному смыслу 13 ст. Городоваго Положенія 1870 г., Губернаторъ о всякомъ ходатайствѣ Городской Думы обязанъ представить высшему начальству, съ своимъ заключеніемъ, не далѣе мѣсячнаго срока,—Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе по настоящему дѣлу Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 23 марта 1873 г., № 12291).

При разсмотрѣніи въ одномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи дѣла объ обязательности для города нести расходы по отопленію и освѣщенію пробирнаго учрежденія *возникло разномысліе*.

Вслѣдствіе сего Присутствіе пришло къ заключенію, что *вопросъ по настоящему предмету не на столько ясенъ, чтобы возможно было по-*

ложительно разрѣшить его, а потому опредѣлило: *просить о разъясненіи этого вопроса Правительствующій Сенатъ,*—о чемъ Губернаторъ и представилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Но Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе: 1) что рѣшенія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія восходятъ на разсмотрѣніе Сената не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 153 Городоваго Положенія 1870 г., т. е. или по жалобамъ частныхъ лицъ, или по представленіямъ Губернатора, принесеннымъ въ установленный тою же статьею 6-недѣльный срокъ, и 2) что ни вышеприведенною статьею, ни другими подлежащими статьями Городоваго Положенія 1870 г. не предоставлено Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію представлять на разрѣшеніе Правительствующаго Сената дѣла, по которымъ возникаетъ въ средѣ самаго Присутствія разногласіе, а напротивъ, ст. 152 Город. Полож. 1870 г. прямо указано, что дѣла разрѣшаются Присутствіемъ простымъ большинствомъ голосовъ,—нашелъ представленіе Губернатора не подлежащимъ своему разсмотрѣнію и потому оставилъ оное безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 23 марта 1873 г., № 12297).

По вопросу о томъ, *подлежатъ ли утвержденію Губернскаго Правленія составляемые мѣщанскими обществами приговоры объ удаленіи изъ ихъ среды порочныхъ членовъ, съ измѣненіемъ статьею 5 п. л Прилож. къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. опредѣленнаго въ ст. 313 Уст. о пред. и прес. прест. порядка разсмотрѣнія этихъ приговоровъ бывшими Городскими Думами,* Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ, на точномъ основаніи ст. 5 п. *л* прилож. къ Городовому Положенію 1870 г., на Городскія Управы возложены только, касательно означенныхъ приговоровъ, тѣ обязанности, кои исполнялись, до введенія Городоваго Положенія, прежними Думами и соотвѣтственно сему сдѣлано къ ст. 313 Уст. о пред. и прес. прест. примѣчаніе (2), по Прод. 1871 г.; прежнимъ же Городскимъ Думамъ принадлежало, по означенной 313 ст. XIV Т., разсмотрѣніе тѣхъ приговоровъ и представленіе ихъ на ревизію въ Губернское Правленіе; то за симъ не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что обязанность Губернскихъ Правленій по ревизіи сказанныхъ приговоровъ не можетъ считаться отмѣненною и что приговоры сіи, для передачи оныхъ въ Губернское Правленіе на ревизію, должны быть представляемы Городскою Управою, согласно съ ст. 81 Городоваго Положенія, къ Губернатору.

(Отз. М. В. Д. отъ 3 апрѣля 1873 г., № 3529).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе *отмѣнило опредѣленіе Городской Думы о сложеніи недоимки съ нѣсколькихъ частныхъ лицъ въ городской доходъ*, на томъ основаніи, что взысканіе сей недоимки возложено было Губернскимъ Правленіемъ на отвѣтственность должностныхъ лицъ прежняго городскаго управленія, виновныхъ въ неправильной раздачѣ сказаннымъ лицамъ въ ссуду денегъ изъ городскихъ средствъ; при семъ Губернское Присутствіе объяснило, что Городскимъ Думамъ, образованнымъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., не предоставлено отмѣнять распоряженій Губернскаго Правленія; при чемъ хотя, на основаніи п. 4 ст. 55 Городоваго Положенія, Дума имѣетъ право слагать недоимки по городскимъ сборамъ; но законъ этотъ къ настоящему случаю примѣненъ быть не можетъ.

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено губернскому начальству, что предоставленное п. 4 ст. 55 Городоваго Положенія Городскимъ Думамъ право сложенія недоимокъ по городскимъ сборамъ, безъ ограниченія суммы слагаемой недоимки какою бы то ни было цифрою и безъ всякаго отношенія къ тому, вслѣдствіе какихъ причинъ образовалась недоимка, заключаетъ въ себѣ, по разъясненію Государственнаго Контролера, и право сложенія начетовъ; причемъ Городскія Думы могутъ слагать недоимки не только по такимъ сборамъ, которые именно ими установлены, но и всѣ тѣ, кои числятся по городскимъ доходамъ за прежнее время. Какъ за тѣмъ распоряженія губернскаго начальства, послѣдовавшія въ прежнее время по тѣмъ предметамъ городскаго хозяйства, кои предоставлены нынѣ самостоятельному завѣдыванію новыхъ городскихъ учрежденій, не могутъ быть признаваемы для нихъ обязательными, то приведенное выше опредѣленіе Городской Думы вовсе не подлежало передачѣ въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, на основаніи 151 ст. Городоваго Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 3 апрѣля 1873 г., № 3540).

Вслѣдствіе предложеннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопроса о томъ, *по какимъ законнымъ основаніямъ разрѣшеніе на устройство соломенныхъ крышъ* дано было въ одномъ городѣ со стороны губернскаго начальства, сіе послѣднее сообщило, что такое разрѣшеніе послѣдовало, въ видѣ временной мѣры, по постановленію Губернскаго Правленія, во вниманіи къ удостовѣренію мѣстной полиціи о совершенной бѣдности мѣстныхъ жителей.

По поводу сего Министерствомъ разъяснено, что объясненныя причины не могутъ оправдывать сказаннаго распоряженія губернскаго начальства, въ виду Высочайше утвержденнаго, 22 ноября 1868 г., Поло-

ложенія Комитета Гг. Министровъ, по силѣ коего разрѣшеніе устройства соломенныхъ крышъ въ городахъ принадлежало исключительно, до изданія новаго Городоваго Положенія, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Какъ, между тѣмъ, послѣ того было разрѣшено Министерствомъ ввести въ упомянутомъ городѣ Высочайше утвержденное 16 іюня 1870 г. Городовое Положеніе, на основаніи ст. 103 коего устройство кровель причисляется къ такимъ предметамъ городскаго благоустройства, по коимъ могутъ быть издаваемы обязательныя для городскихъ жителей постановленія, въ указанномъ для того новымъ Городовымъ Положеніемъ порядкѣ; то и настоящее дѣло должно было бы получить ходъ въ этомъ порядкѣ.

(Предл. М. В. Д. отъ 12 апрѣля 1873 г., № 3883).

Въ разрѣшеніе представленія губернскаго начальства, по ходатайству одной Городской Думы *объ обложеніи въ пользу городской кассы сборомъ ледоколень, ежегодно устраиваемыхъ мѣстными винокуренными заводчиками противъ своихъ заводовъ*, на рѣкѣ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что если означенная рѣка, на которой устраиваются заводчиками ледокольни для надобностей заводовъ, составляетъ городскую собственность, пролегая черезъ городскія земли; то опредѣленіе платы за мѣста, занимаемыя на этой рѣкѣ упомянутыми ледокольнями, какъ за пользованіе городскимъ имуществомъ, за силою ст. 119 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., зависѣло бы, въ предѣлахъ, предоставленныхъ симъ Положеніемъ, отъ усмотрѣнія самой Думы.

(Отз. М. В. Д. отъ 13 апрѣля 1873 г., № 3900).

Одинъ Губернаторъ представилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ возбужденный *Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ вопросъ: имѣютъ ли право баллотируемыя Городскою Думою въ общественныя должности лица сами класть шары при баллотированіи себя, и если имѣютъ, то должны ли такія лица считаться избранными въ томъ случаѣ, когда, за исключеніемъ ихъ собственнаго шара, окажется равное число голосовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ, или когда, при допущеніи ихъ самихъ къ участію въ баллотировкѣ, число избирательныхъ голосовъ будетъ превышать только однимъ число голосовъ неизбирательныхъ?*

Признавъ съ своей стороны, что самое понятіе о выборахъ уже исключаетъ возможность предположенія о томъ, чтобы кто-либо и въ

какую бы то ни было должность, замѣщаемую по выборамъ, могъ избирать самъ себя и что, съ установленіемъ надлежащаго взгляда на избирательный процессъ, всѣ изложенные вопросы устраняются сами собою, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не могло при этомъ оставить безъ вниманія, что ни въ представленіи Губернатора, ни въ постановленіи Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія не объясняется вовсе о какихъ либо дѣйствительно встрѣченныхъ затрудненіяхъ или сомнѣніяхъ въ примѣненіи установленныхъ для производства городскихъ выборовъ по новому Городовому Положенію правилъ,—что служило бы основательнымъ поводомъ къ представленію сказанныхъ вопросовъ на разрѣшеніе Министерства, и что единственнымъ въ семъ случаѣ основаніемъ было переданное Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія заявленіе одного изъ гласныхъ Городской Думы противъ выбора членовъ Управы, взамѣнъ выбывшихъ по жребію; но заявленіе это, по заключенію самаго Губернскаго Присутствія, не подлежало даже его разсмотрѣнію.

За симъ Министерство почло долгомъ сообщить губернскому начальству, для ближайшихъ соображеній, что непосредственное и не вытекающее изъ самаго дѣла возбужденіе Губернскимъ Присутствіемъ вопросовъ, подобныхъ настоящему, выходитъ изъ указаннаго Городовымъ Положеніемъ (ст. 11 и др.) и Высочайшимъ повелѣніемъ 31 іюля 1870 г. *) круга предоставленной Губернскимъ Присутствіямъ дѣятельности.

(Отз. М. В. Д. отъ 24 апрѣля 1873 г., № 4353).

По поводу происходившихъ въ одномъ городѣ выборовъ въ члены Городской Управы, вмѣсто выбывшихъ по жребію, на основаніи примѣч. къ ст. 94 Городоваго Положенія, Губернаторъ представилъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ возбужденный мѣстнымъ Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ вопросъ о томъ, *съ какого именно времени слѣдуетъ считать, согласно съ означенною статьею закона, начало двухлѣтняго періода службы членовъ Городскихъ Управъ, для выбытія ихъ по жребію изъ состава Управы: со дня ли перваго засѣданія Городской Думы, или же со времени открытія дѣйствій Городской Управы?*

Вмѣстѣ съ симъ само Губернское Присутствіе вошло въ обсужденіе того, что Городскія Думы и Управы въ городахъ открывались не одновременно; что, такимъ образомъ, срокъ дѣйствій Городскихъ Думъ и Управъ, по времени введенія въ городахъ губерніи Городоваго Положенія, въ каждомъ городѣ различный; что, между тѣмъ, имѣющія значеніе

*) См. выше, стр. 2.

для губерніи ярмарки: Нижегородская, Ирбитская и Крестовская, отвлекая отъ выборовъ купечество—главный элементъ въ составѣ Городскихъ Думъ, при совпаденіи времени сихъ ярмарокъ съ городскими выборами, могутъ оказать на нихъ неблагопріятное вліяніе. Поэтому Губернское Присутствіе нашло, что было бы весьма полезно, чтобы личный ихъ составъ могъ отдать новому отчетъ за полный минувшій годъ; вновь же избранныя лица имѣли возможность начать выполненіе годовыхъ смѣтъ, не будучи стѣснены въ этомъ отношеніи дѣйствіями выбывшихъ своихъ предшественниковъ, и за симъ пришло къ заключенію, что, для пользы дѣла, срокъ службы какъ членовъ Управъ, такъ и гласныхъ Городскихъ Думъ перваго избирательнаго періода долженъ бы оканчиваться съ концомъ гражданскаго года.

Въ упомянутой выше 94 ст. Городоваго Положенія, съ примѣчаніемъ къ ней, сказано: «срокъ *служенія* Городскаго Головы и членовъ Городской Управы четырехлѣтній: чрезъ каждые два года половина членовъ Управы выбываетъ по очереди и замѣщается вновь избираемыми, которыми могутъ быть и выбывшіе». *Примѣчаніе.* «Черезъ первые два года по введеніи въ дѣйствіе настоящаго Положенія половина членовъ Управы выбываетъ по жребію».

За симъ ни изъ представленія Губернатора, ни изъ постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія не усматривалось, чтобы какою либо другою Городскою Думою или Губернскимъ Присутствіемъ выражено было сомнѣніе въ правильности точнаго примѣненія сказаннаго закона, въ которомъ ясно и опредѣлительно выражено понятіе о срокѣ службы членовъ Городскихъ Управъ; единственнымъ же поводомъ, какъ видно изъ сказаннаго постановленія Присутствія, къ представленію въ Министерство изложенныхъ выше вопроса и соображеній послужило лишь заявленіе одного изъ гласныхъ Думы противъ выбора членовъ Управы, взамѣнъ выбывшихъ по жребію, какое заявленіе—по объясненію самаго Присутствія—не подлежало даже его разсмотрѣнію.

При такихъ условіяхъ дѣла, принявъ во вниманіе, что къ предметамъ вѣдомства Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, по учрежденію объ ономъ, не относится возбужденіе законодательныхъ вопросовъ; между тѣмъ соображенія Присутствія касаются именно примѣненія постановленныхъ Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 года правилъ,—Министерство не сочло удобнымъ и возможнымъ давать какой либо сему дѣлу дальнѣйшій ходъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 апрѣля 1873 г., № 4315).

По поводу соображеній одного городскаго общественнаго управленія объ устройствѣ пожарной части на новыхъ основаніяхъ, мѣстный Губернаторъ представлялъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ *о нѣкоторыхъ опасеніяхъ за тѣ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть отъ пререканій между полицейскимъ и городскимъ управленіями по завѣдыванію означенною частью, если она получитъ устройство, несоотвѣтствующее условіямъ города, какъ военнаго порта.*

На это представленіе Министерство отозвалось, что сообщенныя Губернаторомъ данныя, по важности настоящаго дѣла, заслуживаютъ особеннаго вниманія; но, не имѣя въ виду надлежащихъ свѣдѣній, въ которыхъ были бы положительно выражены предположенія Городской Думы по упоминаемому предмету, Министерство нашло, что при такихъ условіяхъ дѣлать какія либо распоряженія было бы преждевременно. Къ сему Министерство присовокупило, что какъ предположенія Городской Думы по означенному предмету, предварительно приведенія ихъ въ дѣйствіе, подлежатъ разсмотрѣнію, въ порядкѣ указанномъ примѣчаніемъ къ ст. 1 Уст. Пож., по Прод. 1863 г., и ст. 13 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.; то, въ случаѣ ходатайства по этому дѣлу со стороны городскаго управленія, отъ губернскаго начальства будетъ зависѣть вполнѣ, по обсужденіи онаго, въ свое время указать подробно тѣ дополненія и измѣненія въ предположеніяхъ Думы, которыя, по ближайшимъ мѣстнымъ соображеніямъ, признаются имъ необходимыми и таковыя сообщить Министерству, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ, въ чемъ будетъ слѣдовать, распоряженій; но еслибы Губернаторомъ были усмотрѣны какія либо незаконныя распоряженія или опредѣленія общественнаго управленія по настоящему предмету, то онъ можетъ принять указанныя въ подлежащихъ статьяхъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 года мѣры къ устраненію такихъ распоряженій и опредѣленій.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 апрѣля 1873 г., № 4345).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ одного лица на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ не было отмѣнено опредѣленіе Городской Думы относительно распредѣленія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ въ пользу казны*, принялъ во вниманіе, что, по силѣ спеціальнаго закона (ст. 17 Положенія о нал. съ недвижимыхъ имуществъ (Прилож. къ ст. 2 т. V Уст. о подат., по Прод. 1868 г.), утвержденіе раскладки означеннаго налога, а равно и разсмотрѣніе жалобъ на неправильности, допущенныя при раскладкѣ, предоставлено Городскимъ Думамъ, постановленія коихъ по вышеозначеннымъ предметамъ должны почитаться окончательными. За симъ, признавъ обжало-

ванное постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отказѣ въ разсмотрѣніи дѣйствій по настоящему предмету Городской Думы правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: принесенную на это постановленіе жалобу, какъ незаслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Прав. Сената отъ 27 апрѣля 1873 г., № 15901).

По поводу постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія *по переданному Губернаторомъ на его разсмотрѣніе приговору мѣщанскаго общества о назначеніи денежныхъ суммъ на содержаніе Мѣщанскому Старостѣ и на его канцелярію, съ установленіемъ на сей предметъ особыхъ сборовъ*, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло долгомъ сообщить губернскому начальству, для ближайшихъ его соображеній, что передача въ Губернское Присутствіе дѣлъ подобнаго рода не оправдывалась бы ни ст. 11 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., объ учрежденіи Губернскихъ Присутствій, ни ст. 19 Прил. къ Гор. Пол., на основаніи коей Губернскимъ Присутствіемъ разрѣшаются только жалобы на неправильности при мѣщанскихъ выборахъ, и что за симъ дѣла эти, впредь до измѣненія въ постановленіяхъ о сословныхъ учрежденіяхъ, не могутъ считаться изъятыми изъ вѣдомства Губернскихъ Правленій.

(Предл. М. В. Д. отъ 29 апрѣля 1873 г., № 4549).

Въ отвѣтъ на представленіе Министерству Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства одной Городской Думы *объ установленіи, въ пользу доходовъ города, сбора съ лицъ, временно торгующихъ на подвижныхъ ларяхъ, столахъ, съ возовъ и т. п., по количеству занимаемаго ими пространства городской земли и по роду производимой каждымъ лицомъ торговли*, сообщено губернскому начальству, что какъ въ настоящемъ случаѣ идетъ рѣчь о вознагражденіи города собственно за пользованіе его имуществомъ,—землею занимаемою торговцами,—то установленіе сего сбора, или точнѣе платы, на точномъ основаніи ст. 119 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самой Думы. Къ сему, впрочемъ, Министерство нашло неизлишнимъ, для соображеній губернскаго начальства, присовокупить, что плата за пользованіе землею со стороны временно-пріѣзжающихъ торговцевъ должна быть взимаема лишь по количеству занятой земли и по выгодамъ мѣстоположенія, а не по роду производимой на ней торговли, ибо сборъ съ товаровъ не принад-

лежитъ къ числу сборовъ, которые по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. предоставлено установлять Городскимъ Думамъ, и вообще подобные сборы съ товаровъ или грузовъ признаны неудобными и потому не допускаются болѣе, и что сельскіе обыватели, привозящіе въ торговые и базарные дни въ городъ хлѣбъ, съѣстные припасы и разныя сельскія произведенія, по силѣ ст. 744 т. XIII Уст. о Народ. Прод., не должны быть облагаемы за это никакими сборами.

(Отз. М. В. Д. отъ 1 мая 1873 г., № 4635).

Въ Правительствующій Сенатъ поступала *жалоба на одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе за неотмѣну неправильностей, допущенныхъ при выборѣ гласныхъ.*

Жалоба эта касалась двухъ предметовъ: 1) неправильнаго составленія списка избирателей, въ который не внесено будто бы до 283 избирателей, и 2) порядка производства выборовъ, на коихъ Городской Голова, входившій въ первое избирательное собраніе, имѣлъ также голосъ и на двухъ остальныхъ собраніяхъ, предсѣдательствуя въ нихъ.

По первому предмету Губернское Присутствіе нашло, что для обжалованія списка избирателей въ Городовомъ Положеніи (ст. 26) установленъ особый порядокъ и притомъ въ опредѣленный для того срокъ. За симъ, такъ какъ въ теченіи сего срока никакихъ заявленій противъ неполноты или неправильностей избирательнаго списка не поступало; то жалоба по означенному предмету оказывается и несвоевременною и неподлежащею обсужденію. Что же касается втораго предмета жалобы, то Губернское Присутствіе остановилось на томъ, что, по силѣ ст. 23 Городоваго Положенія, никто изъ городскихъ обывателей не можетъ имѣть на выборахъ болѣе двухъ голосовъ: одного за себя, другаго по довѣренности; при чемъ относительно Городскаго Головы, какъ предсѣдателя на всѣхъ трехъ избирательныхъ собраніяхъ, не содержится въ законѣ никакого исключенія изъ этого общаго правила. Посему хотя упомянутый въ жалобѣ Городской Голова и предсѣдательствовалъ во 2 и 3 избирательныхъ собраніяхъ, но это не давало ему права участвовать и въ самой баллотировкѣ гласныхъ этими собраніями, ибо, согласно приведенному закону, онъ, состоя въ 1-мъ разрядѣ и имѣя въ ономъ избирательный шаръ, могъ имѣть въ которомъ либо изъ послѣднихъ двухъ разрядовъ право голоса неиначе, какъ по довѣренности. По этимъ соображеніямъ, признавъ участіе Городскаго Головы въ выборахъ по 2 и 3 разряду неправильнымъ и самые выборы произведенными въ этихъ разрядахъ съ допущеніемъ нарушенія установленнаго закономъ для

выборовъ порядка, Присутствіе постановило: на основаніи ст. 45 и 46 Городоваго Положенія, выборы эти отмѣнить, поручивъ общественному управленію сдѣлать распоряженіе о производствѣ новыхъ выборовъ по означеннымъ двумъ разрядамъ.

Правительствующій Сенатъ, которому была обжалована первая часть постановленія Губернскаго Присутствія, нашелъ и съ своей стороны постановленіе это вполнѣ согласнымъ съ закономъ и потому оставилъ принесенную ему жалобу безъ всякихъ послѣдствій, какъ незаслуживающую уваженія и неоправдываемую дѣйствующими постановленіями.

(Ук. Пр. Сената отъ 3 мая 1873 г., № 16800).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ *жалобу на неправильное избраніе просителя со стороны вновь образованной Городской Думы въ должность торговаго депутата*, нашло, что хотя проситель отказывается отъ принятія этой должности, приводя въ основаніе къ тому 393 ст. III Т. Уст. о выб., по Прод. 1863 г.; но сею статьею закона не отмѣнена ст. 280 Т. XI ч. 2 Уст. Торг., по тому же Прод., въ которой сказано, что должность торговыхъ депутатовъ обязаны принимать на себя купцы обѣихъ гильдій; эта статья не отмѣнена и послѣдующимъ за тѣмъ Продолженіемъ къ Своду Законовъ 1868 г., а замѣнена лишь правилами, вошедшими въ особое Положеніе о пошл. за право торг. и пром., въ статьѣ же 100 сего Положенія говорится, что Торговыя Депутаціи составляются изъ лицъ, заслуживающихъ особаго довѣрія. Слѣдовательно, проситель, имѣя право отказаться отъ другихъ общественныхъ должностей по 393 ст. Уст. о выб., не имѣетъ по этой статьѣ права на отказъ отъ принятія должности торговаго депутата; что же касается до приводимаго имъ положенія своего и рода торговли, то и это при выборѣ его гласные Городской Думы имѣли въ виду и нашли такое уклоненіе просителя, заявленное имъ при прежде бывшихъ выборахъ его въ другія должности, неосновательнымъ.

Но Правительствующій Сенатъ, которому было обжаловано изъясненное постановленіе Губернскаго Присутствія, остановился на томъ, что хотя означенная Городская Дума и имѣла право, на основаніи 85 ст. Городоваго Положенія, избрать просителя въ члены Торговой Депутаціи; но слѣдуетъ, однакоже, принять во вниманіе, что Положеніемъ симъ служба по городскимъ выборамъ не признается обязательною повинностью гражданъ; а потому, за отказомъ просителя отъ должности члена Торговой Депутаціи, Думѣ надлежало произвести новые на эту

должность выборы. Съ симъ же вмѣстѣ оказывается неправильнымъ и приведенное выше постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, утвердившее распоряженіе Думы объ упомянутомъ выборѣ просителя въ торговые депутаты.

(Ук. Пр. Сен. отъ 7 мая 1873 г., № 16.908).

Впослѣдствіе представленія одного губернскаго начальства, по ходатайству Городской Думы, на основаніи ст. 596 Т. IX Зак. о сост., *о возведеніи мѣстнаго Уѣзднаго Исправника «въ личные почетные граждане» съ предоставленіемъ ему права голоса на выборахъ и права быть избираемымъ въ общественныя должности*, за содѣйствіе этого Исправника городскому благосостоянію,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ присвоеніе Исправнику права голоса на выборахъ по Городовому Положенію совершенно противорѣчитъ ст. 19 сего Положенія, по коей этимъ правомъ не могутъ пользоваться именно чины полиціи; то объясненное ходатайство Городской Думы не можетъ подлежать удовлетворенію.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 мая 1873 г., № 4904).

По поводу усмотрѣннаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ постановленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія свѣдѣнія о томъ, что *въ одномъ городѣ, по неучрежденію Сиротскаго Суда, возложенныя на это учрежденіе обязанности исполняются Городскою Управою*, разъяснено, что къ обязанностямъ Городской Управы, образованной по новому Городовому Положенію, за отдѣленіемъ изъ завѣдыванія городскаго общественнаго управленія, по сему Положенію, дѣлъ сословныхъ и въ томъ числѣ опекунскихъ и сиротскихъ—купцовъ, мѣщанъ и другихъ лицъ, для какихъ дѣлъ учреждаются, установленнымъ въ ст. 4 Прил. къ Город. Полож. порядкомъ, особые Сиротскіе Суды, не должны быть относимы означенныя дѣла и что дѣйствующими постановленіями не можетъ быть, такимъ образомъ, оправдано неучрежденіе Сиротскаго Суда въ означенномъ городѣ.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 мая 1873 г., № 4905).

По вопросу, возникшему по поводу уменьшенія состава Городской Думы, за выбытіемъ изъ нея нѣсколькихъ (4-хъ) гласныхъ, о томъ, *какое число гласныхъ требуется для постановленія Городскою Думою опре-*

дѣленій, на основаніи ст. 63 и 67 Городоваго Положенія, т. е. не менѣе одной трети и половины изъ всего ли назначеннаго по первоначальному выбору (48), или же изъ остающагося въ наличности (44) числа гласныхъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что въ означенныхъ постановленіяхъ Городоваго Положенія подъ выраженіемъ «всего числа гласныхъ» надлежитъ понимать число, опредѣленное для образованія Городской Думы по сему Положенію (ст. 48), а не то, какое можетъ остаться въ оной впослѣдствіи, по случайному обстоятельству, за выбытіемъ одного или нѣсколькихъ гласныхъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 16 мая 1873 г., № 5057).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе *отклонило отъ себя разсмотрѣніе частныхъ жалобъ на произведенные Городскою Думою выборы въ должность члена отъ города въ Полицейское Управленіе и въ кандидаты на эту должность,* основываясь на томъ, что, по силѣ ст. 93 Городоваго Положенія 1870 г. и ст. 19 Прилож. къ оному, Губернскимъ Присутствіемъ разрѣшаются жалобы только на неправильности выборовъ въ должности городскаго общественнаго управленія и на выборы отъ сословій, и что дѣйствующія касательно перечисленныхъ особо въ ст. 1 Прил. къ Город. Пол. должностей постановленія измѣнены симъ Положеніемъ собственно въ томъ отношеніи, что выборы въ эти должности производятся, вмѣсто городскаго общества, вновь образованными Думами.

По сему предмету Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что хотя въ Высочайше утвержденномъ 16 іюня 1870 г. Городовомъ Положеніи не содержится особаго правила касательно порядка обжалованія выборовъ Городскихъ Думъ въ должности, перечисленныя въ ст. 1 Прил. къ Город. Полож.; но какъ, на основаніи ст. 150 Городоваго Положенія, жалобы на Городскія Думы, приносимыя Губернатору, передаются вообще на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія и, какъ само собою разумѣется, Губернскому Правленію не можетъ принадлежать разсмотрѣніе жалобъ на новыя Городскія Думы, въ существовавшемъ до изданія означеннаго Городоваго Положенія порядкѣ; то за симъ объясненное заключеніе Губернскаго Присутствія едвали можетъ быть признано соотвѣтственнымъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 16 мая 1873 г., № 5131).

Въ отвѣтъ на предложенный Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о томъ: было ли передаваемо на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія постановленіе Городской Думы, опредѣлившей *пришедшія въ ветхость жилыя и нежилыя строенія сносить на счетъ владѣльцевъ, или, если таковыхъ нѣтъ налицо, или же если они находятся въ бѣдности, то на счетъ выручки за оставшійся отъ сломки матеріалъ, на что также относить и устройство, въ случаѣ надобности, заборовъ и тротуаровъ около дворовыхъ участковъ сказанныхъ владѣльцевъ*,—губернское начальство отозвалось, что означенное постановленіе Городской Думы въ Губернское Присутствіе передаваемо не было и что изъясненная мѣра, предпринятая по соглашенію городскаго управленія съ полиціею, въ установленномъ на то порядкѣ, была вызвана крайнею необходимостью, въ видахъ, съ одной стороны, обезпеченія общественной безопасности, съ другой—предоставленія полиціи возможности приступить къ сломкѣ ветхихъ построекъ, въ случаѣ отсутствія владѣльцевъ построекъ.

Разсмотрѣвъ это дѣло, Министерство хотя и не могло не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ заботливости городскаго общественнаго управленія о благоустройствѣ города и устраненіи въ немъ опасности отъ ветхихъ построекъ; но высказало при томъ, что обязательныя постановленія, подобныя настоящему, не оправдывались бы дѣйствующими узаконеніями, ибо по силѣ ихъ (ст. 404 Т. XII ч. I Уст. Стр. по Прод. 1872 г.) къ сломкѣ или исправленію ветхихъ построекъ на счетъ владѣльцевъ нельзя приступать иначе, какъ по судебному о томъ приговору; а потому такія постановленія, согласно ст. 11 и 151 Городоваго Положенія 1870 г., должны подлежать передачѣ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

(Отз. М. В. Д. отъ 16 мая 1873 г., № 5132).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе *признало недѣйствительнымъ выборъ въ члены Городской Управы гласнаго Городской Думы безсрочно-отпускнаго фельдфебеля*, въ томъ соображеніи, что, на основаніи ст. 90 Городоваго Положенія, лица, состоящія на государственной службѣ, не могутъ занимать городскихъ общественныхъ должностей безъ разрѣшенія подлежащаго начальства, а такого разрѣшенія выбранный не имѣлъ.

По сему предмету Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, принявъ во вниманіе, что права безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ по принадлежности ихъ къ обществамъ городскимъ или сельскимъ, изъ кото-

рыхъ они поступили на службу, ограничены, по правиламъ объ устройствѣ быта отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ (ст. 1, прил. къ ст. 423 т. IX, по Прод. 1868 г.), лишь въ томъ, въ чемъ они несовмѣстны съ обязанностями службы, признало нужнымъ разъяснить вообще вопросъ о томъ, *въ какой мѣрѣ обязанности службы нижнихъ чиновъ, находящихся въ безсрочномъ отпуску, могли бы быть несовмѣстны съ званіемъ гласнаго Городской Думы и общественными должностями по городскому управленію?*

Военный Министръ, съ которымъ было сдѣлано о томъ сношеніе, въ отзывѣ своемъ изъяснилъ, что, согласно съ дѣйствующими постановленіями, безсрочно-отпускные нижніе чины, состоя въ городскомъ или сельскомъ обществѣ, пользуются всѣми правами членовъ тѣхъ обществъ, военная же служба требуетъ отъ нихъ только, чтобы они являлись изъ отпуска на дѣйствительную службу по первому требованію, въ случаѣ призыва запасныхъ чиновъ, и съ этою цѣлію безсрочно-отпускные нижніе чины, числясь въ спискахъ военнаго резерва, не могутъ, безъ разрѣшенія мѣстнаго полицейскаго управленія, не только перемѣнить мѣсто постояннаго своего жительства, но и временно отлучаться въ другія мѣста.

Но за симъ Генералъ-Адъютантъ Милютинъ находилъ, что обязанности военной службы, требуемыя отъ безсрочно - отпускныхъ нижнихъ чиновъ, не могутъ служить препятствіемъ къ тому, чтобы чины сіи состояли гласными Городскихъ Думъ въ своихъ обществахъ и даже занимали должности членовъ Городскихъ Управъ или другія по городскому управленію,—тѣмъ болѣе, что новое Городовое Положеніе отнюдь не исключаетъ безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ, ставшихъ, по припискѣ къ обществамъ, полноправными членами оныхъ, отъ занятія подобныхъ должностей; при томъ по нѣкоторымъ изъ нихъ, какъ наприм. по должности членовъ Городскихъ Управъ, избираются кандидаты, которыми замѣщаются означенныя должности въ случаѣ отсутствія лицъ, занимающихъ оныя.

Что же касается 90 ст. Городоваго Положенія, которою требуется для занятія общественныхъ должностей лицами, состоящими на государственной службѣ, разрѣшеніе на то со стороны ихъ начальства, и въ силу которой Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе признало избраніе безсрочно-отпускнаго фельдфебеля въ члены Городской Управы недѣйствительнымъ, то статья эта къ упомянутымъ нижнимъ чинамъ непримѣнима, такъ какъ они состоятъ лишь въ запасныхъ войскахъ, а не на дѣйствительной государственной службѣ.

Согласившись и съ своей стороны съ такимъ заключеніемъ Военнаго Министра, Министерство увѣдомило о томъ кого слѣдуетъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

(Предл. М. В. Д. отъ 16 мая 1873 г., № 5201).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ переданное на его обсужденіе Губернаторомъ постановленіе Городской Думы *объ отводѣ отставнымъ нижнимъ воинскимъ чинамъ, за городскою чертою, участковъ земли въ 300 кв. саж. подъ постройку домовъ* и заявленіе мѣстнаго Городскаго Головы *о необходимости испросить по настоящему предмету разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*, пришло къ заключенію, что хотя, на основаніи ст. 12 правилъ объ устройствѣ отставныхъ нижнихъ чиновъ, размѣръ отводимыхъ имъ участковъ долженъ бы быть не менѣе 600 кв. саж., но какъ городъ, о коемъ идетъ рѣчь, не надѣленъ полною пропорціею выгона и какъ, съ другой стороны, нижніе чины при отводѣ имъ участковъ въ полномъ, опредѣленномъ закономъ, размѣрѣ могли бы, по недостаточности средствъ, встрѣтить затрудненіе къ застройкѣ оныхъ по дѣйствующимъ правиламъ, то представить обстоятельства настоящаго дѣла на разрѣшеніе Министерства, съ присовокупленіемъ, что установленное закономъ подъ поселеніе нижнихъ воинскихъ чиновъ въ городахъ количество земли слѣдовало бы вообще уменьшить, въ виду сказанныхъ затрудненій для воинскихъ чиновъ.

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что, по силѣ ст. 12, 29, 45, 77, 93, 106,150 и 156 Городоваго Положенія, разсмотрѣнію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія должны подлежать лишь вопросы о законности распоряженій Городскихъ Думъ и обязанность его заключается въ пресѣченіи всякаго съ ихъ стороны превышенія власти или нарушенія закона; представленіе же высшему Правительству ходатайствъ городскихъ общественныхъ управленій по предметамъ касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ города ст. 13 Положенія возложено на Губернатора, который обязанъ представить такія ходатайства высшему начальству съ своимъ заключеніемъ.

Согласно съ симъ надлежало поступить и въ настоящемъ случаѣ; со стороны же Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія могло послѣдовать постановленіе лишь о законности или незаконности разсмотрѣннаго имъ опредѣленія Городской Думы.

Къ сему, впрочемъ, для соображеній губернскаго начальства, Министерство присовокупило, что какъ распоряженіе вообще город-

скими землями, предоставленными городамъ, въ коихъ введено новое Городовое Положеніе, въ собственность на общемъ основаніи (примѣч. къ ст. 521 Т. IX Зак. о сост., по Прод. 1872 г.), зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Городской Думы; то за симъ правило, изложенное въ Положеніи 25 іюня 1867 г., по коему участки земли подъ постройку домовъ для отставныхъ и безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ въ городахъ ненадѣленныхъ полною пропорціею выгона отводятся не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, едвали можетъ считаться сохраняющимъ свою силу въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 23 мая 1873 г., № 5.359).

Губернское начальство представило ходатайство одной Городской Думы *объ установленіи, въ законодательномъ порядкѣ, сбора въ пользу города съ домовладѣльцевъ и съ промышленныхъ заведеній за пользованіе водою изъ городскаго водопровода, устроеннаго на счетъ городскихъ средствъ.*

Какъ, между тѣмъ, сборъ сей составляетъ въ сущности плату за пользованіе городскимъ имуществомъ, то Министерство нашло, что назначеніе такой платы, въ виду ст. 119 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., зависѣло бы отъ усмотрѣнія Городской Думы, которая съ своей стороны опредѣлила бы, безъ сомнѣнія, означенную плату, не лишая городскихъ обывателей, нежелающихъ пользоваться водопроводомъ, права получать воду и иными способами.

(Отз. М. В. Д. отъ 27 мая 1873 г., № 5508).

По вопросу о томъ: *на кого должно быть возлагаемо исполненіе обязанностей Предсѣдателя Сиротскаго Суда въ случаяхъ временнаго отсутствія принявшаго на себя сказанныя обязанности Городскаго Головы: на заступающаго ли его мѣсто или на одного изъ членовъ Сиротскаго Суда,* Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ дано знать, кому слѣдуетъ, что какъ на лица, назначаемыя для заступленія должности Городскаго Головы, возлагаются, на основаніи ст. 83 Городоваго Положенія, всѣ вообще обязанности Головы, которыхъ послѣдній не могъ бы исполнять временно, безъ всякаго изъятія въ отношеніи къ какому либо роду сихъ обязанностей, то на семъ же основаніи долженъ быть разрѣшенъ и настоящій вопросъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 27 мая 1873 г., № 5540).

По поводу встрѣтившагося недоразумѣнія *относительно примѣненія ст. 1 Прил. къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г.*—Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разъяснивъ, въ общемъ смыслѣ, что, на основаніи означенной статьи Прилож. къ Город. Полож., существовавшій дотолѣ порядокъ замѣщенія поименованныхъ въ ней должностей, не входящихъ въ составъ собственно городскихъ учрежденій, измѣняется въ томъ лишь, что должности эти замѣщаются по выбору Городской Думы, а не городскаго общества, и что другія постановленія, относящіяся до сихъ должностей, остаются въ силѣ,—признало, тѣмъ не менѣе, необходимымъ войти въ ближайшее обсужденіе вопроса о томъ, *въ какой мѣрѣ могло бы представляться удобнымъ и соотвѣтственнымъ примѣненіе такого разъясненія, въ частности, въ отношеніи къ утвержденію избранныхъ лицъ въ должностяхъ установленною властію?*

Въ разрѣшеніе сего Министерство, по соглашенію съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщило губернскимъ начальствамъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, что соотвѣтственно существу дѣла и смыслу содержащихся въ новомъ Городовомъ Положеніи правилъ, въ отношеніи къ лицамъ, избираемымъ Городскими Думами въ члены отъ города въ полицейское управленіе, депутаты для составленія раскладки земскихъ повинностей и въ другія должности, перечисленныя въ ст. 1 Прил. къ ст. 2 (п. *е.*) Город. Полож., надлежитъ примѣнять дѣйствіе того узаконенія, изложеннаго въ ст. 93 Городоваго Положенія, по коему на вступленіе избранныхъ лицъ въ отправленіе своихъ обязанностей разрѣшенія не испрашивается.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 1 іюля 1873 г.).

По введеніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., возникъ вопросъ о томъ: *можетъ ли быть допускаемо, безъ разрѣшенія подлежащей правительственной власти, приведеніе въ дѣйствіе предположеній вновь образованныхъ общественныхъ управленій относительно устройства, посредствомъ частной предпріимчивости, такихъ сооруженій, какъ водопроводы и газовое освѣщеніе въ городахъ, съ предоставленіемъ предпринимателямъ: а) исключительнаго права водоснабженія и газоосвѣщенія, на болѣе или менѣе продолжительное время; б) гарантіи предпріятію отъ имени города; в) освобожденія предпринимателей отъ городскихъ сборовъ и т. п.*

По этому предмету Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сносилось съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и входило съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ,

по поводу ходатайства объ устройствѣ водопроводовъ въ одномъ городѣ; а между тѣмъ, впредь до разъясненія означеннаго вопроса, признало необходимымъ и наиболѣе осторожнымъ, дабы, съ одной стороны, устранить недоразумѣнія и затрудненія впослѣдствіи, а съ другой—не задерживать разрѣшеніе поступившихъ въ Министерство ходатайствъ о допущеніи подобныхъ сооруженій въ городахъ, циркулярно сообщить губернскимъ начальствамъ, что по изъясненному предмету долженъ быть соблюдаемъ прежній порядокъ, существовавшій до преобразованія общественнаго управленія въ городахъ.

Засимъ, по собраніи надлежащихъ данныхъ и по соображеніи оныхъ съ дѣйствующими о новомъ устройствѣ городовъ постановленіями, а равно руководствуясь Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ 1873 г. Комитета Гг. Министровъ по упомянутому ходатайству объ устройствѣ водопровода, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскимъ начальствамъ, для надлежащаго руководства, по отношенію къ городамъ, въ которыхъ дѣйствуетъ Городовое Положеніе 1870 года, слѣдующее:

По силѣ ст. 116 Городоваго Положенія, городское общественное управленіе имѣетъ право именемъ города пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя и движимыя имущества и вступать въ договоры, на основаніи Законовъ Гражданскихъ (т. X ч. 1) и означеннаго Положенія (ст. 55, 63, 66, 67, 72, 119—124). Въ этихъ узаконеніяхъ точно указаны условія, при коихъ договоры, заключенные отъ имени города, почитаются дѣйствительными, а равно и исключенія изъ общихъ правилъ, въ законахъ гражданскихъ установленныхъ.

Сообразно сему, юридическое отношеніе городовъ къ предпринимателямъ по устройству сооруженій для водоснабженія и газоосвѣщенія, съ исключительнымъ правомъ доставлять воду въ городъ и освѣщать улицы и частные домы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, должно быть разсматриваемо на точномъ основаніи Законовъ Гражданскихъ, а именно: по правиламъ о подрядахъ и поставкахъ между частными лицами (ст. 1738 и 1739). Предметомъ подряда и поставки могутъ быть всякаго рода предпріятія не противныя законамъ, и, между прочимъ, постройка, починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ (ст. 1738 п. 1); срокъ исполненію подряда или поставки, цѣна или рядная плата и другія условія, при томъ полагаемыя, зависятъ отъ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ (ст. 1741). Городскія общества могутъ заключать съ частными лицами договоры о подрядахъ и поставкахъ, на общемъ основаніи, по мѣрѣ предоставленной имъ власти (ст. 1745).

По ст. 5-й Положенія 1870 г., городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно. Случаи и порядокъ, въ которыхъ дѣйствія и распоряженія общественнаго управленія подлежатъ утвержденію и наблюденію правительственныхъ властей, означены въ ст. 6, 11, 12, 56, 68, 71, 77, 80, 92, 103—106, 111—113, 121—124, 127, 143, 150—155 и 158 Городоваго Положенія. Но въ сихъ статьяхъ не заключается такихъ ограниченій гражданской правоспособности городовъ, опредѣленной ст. 116-й Положенія, въ виду коихъ города, при заключеніи договоровъ подряда, должны были бы руководствоваться какими-либо иными правилами, кромѣ установленныхъ общими Законами Гражданскими.

По всѣмъ симъ даннымъ, оказывается, что условія, заключаемыя городскими общественными управленіями, образованными по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., съ частными предпринимателями относительно устройства водопроводовъ и газоосвѣщенія могли бы быть допускаемы безъ особаго утвержденія правительственной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда общественное управленіе, предоставляя частной предпріимчивости устройство подобныхъ сооруженій, вмѣстѣ съ тѣмъ не лишаетъ права желающихъ получать воду или освѣщать свои зданія иными способами.

Къ сему, впрочемъ, въ устраненіе какихъ-либо недоразумѣній, Министерство присовокупило, что дѣйствіе ст. 124 Городоваго Положенія о гарантіяхъ отъ имени города сохраняетъ свою силу, какъ само собою разумѣется, и въ примѣненіи къ объясненнымъ сооруженіямъ.

(Цирк. пред. М. В. Д. отъ 1 іюня 1873 г.).

По вопросу о томъ, *подлежатъ ли составляемые мѣщанскими обществами въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе, приговоры объ установленіи сборовъ на удовлетвореніе общественныхъ надобностей, въ виду прим. къ ст. 241 т. V Уст. о под., одобренію со стороны Городской Думы (или Управы) и утвержденію Губернатора*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ по новому Городовому Положенію дѣла сословій и сословныя учрежденія изъяты изъ завѣдыванія городскаго общественнзго управленія (см. стр. 8 Гор. Пол. съ объясн., изд. Хоз. Деп.); постановленное же, между прочимъ, въ приведенномъ примѣчаніи къ 241 ст. Уст. о под. правило объ утвержденіи приговоровъ мѣщанскаго общества отмѣнено только ст. 17 Прил. къ Гор. Пол. 1870 г. въ отношеніи приговоровъ сихъ обществъ, означенныхъ въ ст 484 Уст. о выбор. о назначеніи жалованья должностнымъ лицамъ

мѣщанскаго управленія; то за симъ, кромѣ этихъ послѣднихъ приговоровъ, всѣ остальные и въ томъ числѣ тѣ, въ коихъ установляются мѣщанскими обществами сборы на общественныя надобности, не могутъ не подлежать утвержденію Губернатора, безъ предварительнаго лишь разсмотрѣнія и одобренія ихъ Городскими Думою или Управою.

(Отз. М. В. Д. отъ 1 іюня 1873 г., № 5596, отъ 22 іюля 1873 г. № 7589).

По возбужденному одною Городскою Думою вопросу: *въ правѣ ли общественное управленіе отмѣнять свои постановленія, состоявшіяся установленнымъ порядкомъ*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что вопросъ сей уже былъ въ виду Правительства при разсмотрѣніи самаго проекта Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.; но во вниманіи къ тѣмъ заявленіямъ, которыя послѣдовали со стороны вызванныхъ представителей со стороны общественныхъ управленій для участія въ обсужденіи сего проекта, что какія-либо ограниченія общественнаго управленія въ отношеніи отмѣны прежнихъ его опредѣленій, въ большинствѣ случаевъ, были бы крайне стѣснительны для правильнаго веденія столь значительнаго городскаго хозяйства и при томъ не согласовались бы съ новыми правами общественнаго управленія по завѣдыванію городскими дѣлами, не признано возможнымъ постановлять упомянутыя ограниченія, которыя исходили бы не изъ среды самаго общественнаго управленія, а со стороны правительственной власти, которой предоставлено наблюденіе лишь за законностью дѣйствій городскаго управленія по Положенію 16 іюня 1870 г. Посему, въ устраненіе не вполнѣ обдуманныхъ рѣшеній общественнаго управленія по ввѣреннымъ ему дѣламъ, приняты собственно тѣ правила, которыя содержатся въ ст. 79 и 80 Полож., и относительно коихъ помѣщены необходимыя поясненія въ изданномъ Хозяйственнымъ Департаментомъ Городовомъ Положеніи съ объясненіями.

За тѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, при разсмотрѣніи представленія одного губернскаго начальства по тому же вопросу, котораго касается и настоящее ходатайство Городской Думы, приняло во вниманіе: а) что постановленія городскаго общественнаго управленія, по самому свойству ихъ и по свойству хозяйственныхъ дѣлъ города, не могутъ быть разсматриваемы на одинаковыхъ основаніяхъ съ опредѣленіями правительственныхъ учрежденій, находящихся въ совершенно иныхъ условіяхъ по отношенію къ тѣмъ дѣламъ, которыя подлежатъ ихъ обсужденію; б) что и въ земскихъ учрежденіяхъ также не содержится огра-

ниченій касательно отмѣны ими прежнихъ своихъ постановленій *); в) что если бы, дѣйствительно, общественное управленіе, какъ представитель всего мѣстнаго населенія, необдуманно отмѣнило какое-либо свое прежнее опредѣленіе, то послѣдствія такой необдуманности отразились бы на немъ же самомъ и на представляемомъ имъ населеніи; г) что, при такомъ положеніи дѣла, примѣненіе какой-либо правительственной въ семъ случаѣ опеки едвали было бы послѣдовательно; а потому Министерство съ своей стороны не нашло возможнымъ и соотвѣтственнымъ лишать городское управленіе права на отмѣну прежнихъ своихъ постановленій въ предоставленномъ оному кругѣ его дѣятельности.

Кромѣ того, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было представляемо ходатайство одной изъ Городскихъ Думъ, образованныхъ по Городовому Положенію 1870 г., о томъ, чтобы, въ устраненіе возможности измѣнять ея постановленія, состоявшіяся при одномъ составѣ гласныхъ—другимъ, подъ вліяніемъ гласныхъ, лично заинтересованныхъ въ дѣлѣ, установлено было правиломъ отмѣнять прежнія постановленія Думы не иначе, какъ въ собраніи не менѣе $^2/_3$ всего числа гласныхъ.

Мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ, однакоже, во вниманіе, что по заявленію гласныхъ, сдѣланному въ засѣданіи Думы по такимъ предметамъ, кои не назначались предварительно къ обсужденію въ томъ же засѣданіи, не можетъ состояться рѣшенія (ст. 60 Гор. Пол.); о предметахъ же предназначенныхъ къ слушанію, гласные извѣщаются заблаговременно (ст. 57),—признало, что, при точномъ соблюденіи городскимъ управленіемъ, возбуждавшимъ такое ходатайство, означенныхъ правилъ, отъ самой Городской Думы зависитъ вполнѣ не допускать составленія подобныхъ упомянутымъ выше неосновательныхъ опредѣленій и что за симъ къ удовлетворенію сказаннаго ходатайства Думы не представляется никакихъ уваженій, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ отзывѣ Губернатору, вполнѣ согласилось съ такимъ заключеніемъ Губернскаго Присутствія.

(Отз. М. В. Д. отъ 1 іюня 1873 г., № 5603).

По одной изъ столицъ былъ возбужденъ вопросъ: *подлежатъ ли, съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія, утвержденію мѣстной адми-*

---

*) Единственное въ семъ отношеніи изъятіе допущено было Временными Правилами относительно возстановленія натуральной повинности, замѣненной уже денежнымъ сборомъ.

нистраціи составляемые ежегодно сословными Управами въ столицъ смѣты доходовъ и расходовъ денежныхъ суммъ.

Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній оказалось, что вопросъ объ утвержденіи губернскимъ начальствомъ смѣтъ сословныхъ учрежденій въ столицѣ былъ представляемъ Министерству и прежде, до примѣненія Городоваго Положенія 1870 г., по поводу недоставленія такихъ смѣтъ на утвержденіе Губернатора Купеческою Управою, которая полагала руководствоваться въ семъ случаѣ Указомъ Правительствующаго Сената 30 ноября 1826 г. о томъ, что городское общество не обязано отчетомъ предъ Казенною Палатою въ издержкахъ добровольныхъ, по приговорамъ онаго, складокъ, тогда какъ Губернаторъ находилъ, что подобные доходы означеннаго сословнаго учрежденія составляются, между прочимъ, изъ извѣстныхъ обязательныхъ сборовъ и на суммы купеческаго общества отнѣсены нѣкоторые расходы обязательно. Впослѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1869 году было разъяснено, что какъ, по точной силѣ ст. 154 и 155 Св. Инстр. по С.-Пб. общ. упр., составляемыя ежегодно сословными Управами смѣты доходовъ и расходовъ, по разсмотрѣніи оныхъ въ собраніяхъ выборныхъ, замѣнившихъ собою по позднѣйшимъ правиламъ о выборахъ (прил. къ ст. 302 прим. Т. III Уст. сл. по выб., по Прод. 1863 г.) Отдѣленія Общей Думы, должны быть передаваемы въ Городскую Распорядительную Думу для представленія на утвержденіе Губернатора; по указу же Правительствующаго Сената 30 ноября 1826 г. за № 55246, основанному на ст. 42 дѣйствовавшаго Городоваго Положенія (ст. 92 Т. XII Уст. Гор. Хоз., изд. 1857 г.), не подлежатъ представленію на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ собственно отчеты въ издержкахъ добровольныхъ складокъ городскаго общества, зависящихъ отъ распоряженій самаго общества; то по симъ соображеніямъ Министерство и съ своей стороны, согласно съ заключеніемъ Губернатора, полагало, что Купеческая Управа не въ правѣ уклоняться, ссылаясь на означенный указъ Правительствующаго Сената, отъ представленія упомянутыхъ выше ежегодныхъ смѣтъ приходовъ и расходовъ на утвержденіе по принадлежности.

За симъ и такъ какъ ни въ Высочайше утвержденномъ 16 іюня 1870 г. Городовомъ Положеніи, ни въ правилахъ 20 іюня 1872 г. о примѣненіи онаго къ столицамъ не содержится какого-либо указанія на отмѣну упоминаемаго (ст. 154 и 155 Св. Инстр. по С.-Пб. общ. упр.) требованія о представленіи смѣтъ сословныхъ учрежденій на утвержденіе Губернатора и, по отношенію къ данному вопросу, этими послѣдними узаконеніями сословныя учрежденія изъяты собственно изъ вѣдѣнія новаго городскаго общественнаго управленія столицы; то Министерство не мо-

гло не признать, что означенный порядокъ утвержденія сословныхъ смѣтъ губернскимъ начальствомъ, безъ предварительнаго только разсмотрѣнія такихъ смѣтъ въ Городской Думѣ или Управѣ, долженъ быть сохраненъ въ силѣ.

(Отз. М. В. Д. отъ 1 іюня 1873 г., № 5606).

Одно губернское начальство довело до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что *мѣстное городское общественное управленіе не выполняетъ обязательныхъ расходовъ по содержанію въ исправности и порядкѣ городскихъ зданій и общественныхъ мѣстъ*, чрезъ что зданія тѣ и мѣста пришли въ крайне неудовлетворительное состояніе. Съ тѣмъ вмѣстѣ губернское начальство *полагало произвести означенные расходы на счетъ городской кассы, на основаніи ст. 12 Городоваго Положенія 1870 г.*

Какъ въ представленіи губернскаго начальства не было усмотрѣно указанія, по силѣ какого именно узаконенія предполагалось бы примѣнить дѣйствіе ст. 12 Городоваго Положенія въ отношеніи къ приведенію въ «порядокъ городскихъ зданій и общественныхъ мѣстъ»; то Министерство предложило доставить ему обстоятельное разъясненіе о томъ, какія въ семъ случаѣ разумѣются городскія зданія и общественныя мѣста, подлежащія приведенію въ порядокъ, на счетъ городской кассы, непосредственными распоряженіями административныхъ властей *).

Затѣмъ, предположивъ, съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду п. *б* ст. 139 Городоваго Положенія, по коему на городскія средства обязательно относится содержаніе городскихъ общественныхъ зданій и памятниковъ, Министерство нашло неизлишнимъ коснуться того, что упомянутое постановленіе издано въ соотвѣтствіе мысли, впервые выраженной Государственнымъ Совѣтомъ, при утвержденіи Положенія о доходахъ и расходахъ г. Новгорода, 15 октября 1867 г., что на обязанность общественныхъ управленій возлагается благоустройство городовъ, исподоволь начиная съ нужнѣйшаго. Удовлетвореніе той или другой потребности городскаго благоустройства зависитъ —принято было въ соображеніе при изданіи, между прочимъ, сказаннаго постановленія—отъ большей или меньшей обширности средствъ, находящихся въ распоряженіи города, а потому, при открывающейся возможности располагать свободными суммами, необходимо предварительно рѣшить,—какую изъ сказзаныхъ потребностей представляется болѣе нужнымъ удовлетворить. Такое рѣшеніе признано всего удобнѣе предоставить городскому управленію въ лицѣ Думы, какъ представительницы

*) По доставленнымъ Губернаторомъ впослѣдствіи свѣдѣніямъ (за № 1018), городскимъ управленіемъ были приняты, въ извѣстной степени, мѣры къ исправленію городскихъ зданій и общественныхъ мѣстъ.

городскаго общества, которое, безъ сомнѣнія, имѣетъ главнѣйшій интересъ въ мѣстныхъ удобствахъ жизни. При чемъ, впрочемъ, къ обязанности города должно быть отнесено въ особенности то, чтобы предметы, неустройство которыхъ представляетъ явный вредъ для мѣстныхъ жителей, или для общей государственной пользы, были приводимы въ порядокъ. Дальнѣйшее развитіе сей мысли содержится въ Городовомъ Положеніи 16 іюня 1870 г., изданномъ съ объясненіями Хозяйственнымъ Департаментомъ Министерства, гдѣ, между прочимъ (стр. 168), говорится, что хозяйственныя дѣла города, объемля собою интересы цѣлаго городскаго общества, соприкасаются отчасти и съ общими государственными интересами,—почему необходимо, чтобы завѣдывающее этими дѣлами управленіе въ дѣйствіяхъ своихъ состояло подъ наблюденіемъ правительственной власти, которая охраняетъ какъ общіе государственные интересы, такъ и интересы самаго городскаго общества, составляющаго часть государственнаго организма; но такое наблюденіе не должно идти далѣе извѣстныхъ предѣловъ; оно должно ограничиваться лишь тѣми мѣрами, которыя необходимы для предупрежденія и пресѣченія нарушенія общихъ интересовъ, не касаясь внутреннихъ, такъ сказать домашнихъ, дѣлъ городскаго общества. Всякое фактическое вмѣшательство правительственной власти въ подробности городскаго хозяйства могло бы быть далеко не всегда полезнымъ, нарушая необходимую связь въ общихъ расчетахъ городскихъ хозяйственныхъ управленій и увеличивая размѣры расходовъ. Городское общество, въ лицѣ представляющей оное Городской Думы, должно быть ближайшимъ распорядителемъ своихъ хозяйственныхъ дѣлъ, какъ потому, что интересы онаго всего ближе его самого касаются, такъ и потому, что ему наиболѣе извѣстны мѣстныя условія, имѣющія весьма важное значеніе въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, успѣхъ которыхъ главнѣйше обусловливается своевременностью ихъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 1 Іюня 1873 г., № 5719).

Съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ стало поступать *значительное число ходатайствъ общественныхъ управленій объ установленіи новыхъ сборовъ, непредусмотрѣнныхъ симъ Положеніемъ.* Съ своей же стороны, губернскія начальства, представляя такія ходатайства, ограничивались нерѣдко лишь краткими заявленіями о томъ, что, по недостаточности городскихъ средствъ, они находятъ оныя заслуживающими уваженія.

На точномъ основаніи ст. 137 Положенія 16 іюня 1870 г., предположенія объ установленіи новыхъ сборовъ въ городахъ подлежатъ

разрѣшенію не иначе, какъ въ порядкѣ законодательномъ. Подобное требованіе обусловливается тѣмъ, безъ сомнѣнія, что при проектированіи въ Городовомъ Положеніи новой системы городскаго хозяйства, съ одной стороны, были приняты въ соображеніе всѣ вообще бывшія въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ мѣстныя предположенія по сему предмету, а съ другой—имѣлось въ виду, что, съ предоставленіемъ городамъ самостоятельности въ кругѣ хозяйственныхъ ихъ распоряженій, они будутъ извлекать большія выгоды изъ тѣхъ доходныхъ статей, которыя не представлялись прежде въ довольно удовлетворительномъ устройствѣ. За симъ, само собою разумѣется, что ходатайства о новыхъ городскихъ сборахъ и налогахъ могутъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ болѣе или менѣе исключительныхъ, когда представляются какія либо мѣстныя особенности, которыхъ нельзя было предвидѣть при составленіи новаго закона. Эти случаи могутъ быть двоякаго рода: или городъ уже ввелъ у себя, и при томъ въ высшихъ, допускаемыхъ Городовымъ Положеніемъ, размѣрахъ, поименованные въ ст. 128 онаго сборы, которые, однакоже, оказываются недостаточными для покрытія обязательно лежащихъ на ономъ расходовъ и для удовлетворенія самыхъ настоятельныхъ издержекъ, вызываемыхъ городскимъ благоустройствомъ; или изъ указанныхъ въ упомянутой ст. 128 Положенія сборовъ нѣкоторые, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, не могли бы быть установлены. Но, чтобы ходатайства общественныхъ управленій и въ сихъ случаяхъ имѣли дѣйствительный успѣхъ, они должны быть подкрѣплены фактическими, основанными на несомнѣнныхъ числовыхъ данныхъ, объясненіями, убѣждающими въ томъ, что скудныя средства того или другаго городскаго поселенія не могутъ быть оставлены безъ соотвѣтственной поддержки.

Между тѣмъ, изъ ближайшаго обсужденія поступавшихъ въ Министерство ходатайствъ общественныхъ управленій оказалось:

1. Представлялось немало случаевъ, когда ходатайства сіи возбуждались безъ всякаго соображенія какъ съ тѣми мѣрами, какія слѣдовало бы съ пользою принять для болѣе правильнаго употребленія городскихъ имуществъ и извлеченія изъ нихъ надлежащихъ выгодъ, такъ равно и съ тѣми средствами, какими могъ бы располагать городъ, по установленіи всѣхъ указанныхъ Городовымъ Положеніемъ сборовъ.

2. Нѣкоторые города, прося о введеніи новыхъ сборовъ, не только не воспользовались еще всѣми разрѣшенными Городовымъ Положеніемъ сборами, не успѣвъ осмотрѣться съ новымъ хозяйственнымъ устройствомъ,—напримѣръ: сборы съ купеческихъ свидѣтельствъ опредѣлили лишь въ размѣрѣ 20% съ казенной пошлины, а съ трактирныхъ заведеній, постоялыхъ дворовъ и съѣстныхъ лавочекъ оставили въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ, не взирая на то, что годовой средній акцизъ съ упомя-

нутыхъ заведеній долженъ быть соразмѣряемъ съ потребностями городской кассы,—но даже не установляли у себя одного изъ самыхъ коренныхъ городскихъ налоговъ, а именно оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора.

3. Многія общественныя управленія, а съ ними вмѣстѣ и губернскія начальства, въ подкрѣпленіе необходимости установленія новыхъ сборовъ, ссылались преимущественно на выводимые по городскимъ смѣтамъ дефициты, не принимая въ соображеніе, что нѣкоторые изъ внесенныхъ въ оныя расходовъ могутъ имѣть мѣсто лишь при избыткѣ городскихъ средствъ, какъ напримѣръ: въ виду Министерства было нѣсколько случаевъ, что почти цѣлая треть городскихъ бюджетовъ, приводимыхъ въ основаніе означенныхъ ходатайствъ, поглощается содержаніемъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія, а между тѣмъ, не смотря на сіе, не замѣчалось быстрыхъ успѣховъ по улучшенію городскаго хозяйства.

4. По нѣкоторымъ городамъ представлялись ходатайства объ установленіи такихъ сборовъ, которые не могли бы имѣть никакого замѣтнаго вліянія на увеличеніе средствъ городской кассы. Такія ходатайства возникали по случайнымъ, повидимому, заявленіямъ гласныхъ, сдѣланнымъ въ собраніи Городской Думы; по крайней мѣрѣ по разъясненіи обстоятельствъ иногда оказывалось, что проектируемые сборы могли бы принести городу 10—20 р. ежегоднаго дохода, а по одному городу было ходатайство объ установленіи сбора съ извознаго промысла, когда въ немъ имѣлись всего два лица, занимающіяся этимъ промысломъ.

Въ виду приведенныхъ данныхъ, нельзя было не остановиться на томъ, въ какой мѣрѣ должны были затруднять Правительство возбуждавшіяся, при подобныхъ условіяхъ, ходатайства о новыхъ сборахъ въ городахъ, и съ какою осмотрительностью оно должно относиться къ нимъ, при всей своей готовности оказать необходимую помощь нуждающимся городскимъ поселеніямъ; въ бо́льшей части случаевъ оно ставилось въ необходимость требовать отъ мѣстныхъ начальствъ разныхъ разъясненій и дополненій, входить въ подробное разсмотрѣніе городскихъ смѣтъ и проч., вообще собирать такія данныя, которыя должны бы быть въ виду при самомъ представленіи ходатайства. Все это замедляло ходъ дѣлъ, порождало напрасную переписку и нерѣдко не приводило ни къ какимъ полезнымъ результатамъ. Въ особенности же нельзя было не обратить вниманія на отсутствіе въ нѣкоторыхъ городахъ оцѣночнаго сбора. По точной силѣ ст. 17 и 24 Городоваго Положенія, правомъ городскаго общественнаго представительства могутъ пользоваться лишь такіе городскіе обыватели, которые участвуютъ въ платежѣ установленныхъ симъ Положеніемъ сборовъ въ пользу

городской кассы. Это коренное правило проведено въ Положеніи 16 іюня 1870 г. съ такою строгостью, что права сего лишаются даже тѣ, которые, будучи обязаны сборами, не уплачиваютъ ихъ бездоимочно. Засимъ, если введеніе оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ въ какомъ либо городѣ, по истеченіи перваго выборнаго четырехлѣтія, не было бы организовано на правильныхъ основаніяхъ, а на это должно потребоваться не мало времени, то всѣ городскіе домовладѣльцы были бы тѣмъ лишены права общественнаго представительства, т. е. былъ бы лишенъ этого права тотъ именно классъ городскихъ жителей, который долженъ составлять главное основаніе сего представительства. Но это было бы явленіемъ совершенно ненормальнымъ.

Въ устраненіе всѣхъ указанныхъ неудобствъ, усмотрѣнныхъ Министерствомъ, сообщено о вышеизложенномъ губернскимъ начальствамъ, для соотвѣтственныхъ разъясненій общественнымъ управленіямъ по предмету установленія новыхъ сборовъ въ городахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ Министерство предложило губернскимъ начальствамъ сопровождать ходатайства по сему предмету общественныхъ управленій необходимыми данными, сообразно сдѣланнымъ на сей разъ указаніямъ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 6 іюня 1873 г.).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ одной Городской Думы на опредѣленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно обращенія на городскія средства расхода по отопленію и освѣщенію полицейскаго управленія и по выдачѣ квартирныхъ денегъ Уѣздному Исправнику съ его Помощникомъ*,— принялъ во вниманіе, что, на основаніи п. 3 ст. 139 Городоваго Положенія, издержки по устройству, отопленію и освѣщенію дома для Полицейскаго Управленія отнесены на средства города лишь тамъ, гдѣ городская полиція учреждена отдѣльно отъ уѣздной. Засимъ въ виду того, что въ городѣ, по коему возникло настоящее дѣло, отдѣльной городской полиціи не существуетъ, Правительствующій Сенатъ призналъ, что и расходы по вышеупомянутому предмету на городскія средства, согласно 139 ст. Городоваго Положенія, обращены быть не могутъ. Равнымъ образомъ, что касается до выдачи квартирныхъ денегъ Исправнику и его Помощнику, то хотя Правительствующій Сенатъ и нашелъ, что означенныя лица не могутъ быть лишены предоставленнаго имъ Высочайше утвержденными 25 декабря 1862 г. штатами полиціи содержанія; но, обращаясь съ обсужденію вопроса объ источникѣ, изъ коего должно быть удовлетворяемо такое содержаніе, Прави-

тельствующій Сенатъ не могъ не признать, что, на основаніи п. *з* ст. 139 Городоваго Положенія, и выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ помѣщенія чинамъ городской (а не уѣздной) полиціи обязательно производится отъ городовъ тамъ только, гдѣ городское полицейское управленіе учреждено отдѣльно отъ уѣздно-полицейскаго.

(Ук. Прав. Сен. отъ 8 іюня 1873 г., № 22981).

Въ разсмотрѣніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ находилось дѣло *по разногласію между однимъ Губернскимъ Правленіемъ и мѣстнымъ Губернскимъ Прокуроромъ относительно обязательности для городскаго общественнаго управленія назначать расходы по содержанію канцеляріи Уѣзднаго Стряпчаго.*

Обстоятельства этого дѣла заключались въ слѣдующемъ:

Означенное разногласіе возникло по поводу требованія Уѣзднымъ Стряпчимъ назначенія ему съ 1 января 1870 г. тамошнимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ суммы на канцелярскіе расходы, согласно ст. 4074 Т. II ч. 1; но это требованіе общественное управленіе не сочло для себя обязательнымъ, въ виду того, между прочимъ, что Стряпчій никакими дѣлами въ этомъ управленіи не завѣдываетъ.

Губернскій Прокуроръ высказалъ по этому предмету, что, по закону, на которомъ основано требованіе Стряпчаго (ст. 4074 Т. II ч. 1), Уѣздному Стряпчему слѣдуетъ получать средства на канцелярію изъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ, имъ завѣдываемыхъ; если же, по закону 7 марта 1866 г., объ измѣненіяхъ въ правахъ лицъ прокурорскаго надзора, Уѣздные Стряпчіе и освобождены отъ просмотра журналовъ въ нѣкоторыхъ присутственныхъ мѣстахъ, то чрезъ сіе завѣдываніе ихъ этими мѣстами, по смыслу того же закона, не прекращается, такъ какъ, во 1-хъ, за Уѣзднымъ Стряпчимъ сохраняется право (ст. 13) входить во всѣ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію производящіяся въ нихъ дѣла; во 2-хъ, на просмотръ Уѣздныхъ Стряпчихъ должны быть сообщаемы постановленія уѣздныхъ мѣстъ о назначеніи слѣдствія и суда и о наложеніи административныхъ взысканій (ст. 10), и, въ 3-хъ, Уѣздный Стряпчій имѣетъ право требовать во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія общественныхъ суммъ и имущества (ст. 11), поэтому городское общественное управленіе, во всѣхъ указанныхъ отношеніяхъ и въ особенности въ отношеніи ревизіи общественныхъ суммъ, очевидно—объяснялъ Губернскій Прокуроръ—не изъято отъ завѣдыванія Уѣзднаго Стряпчаго.

Мѣстное же Губернское Правленіе, несогласившись съ такимъ заключеніемъ Прокурора, нашло, съ своей стороны, что, на основаніи приведенныхъ статей закона 7 марта 1866 г., Уѣздные Стряпчіе имѣютъ право входить въ присутственныя мѣста и требовать къ своему разсмотрѣнію дѣла, а также свидѣтельствовать суммы, но все это не отнесено, по сему закону, къ ихъ обязанностямъ, напротивъ того, они, по ст. 4 сказаннаго узаконенія, освобождены отъ просмотра постановленій Городскихъ Думъ и замѣняющихъ ихъ мѣстъ, а по ст. 5 п. *д* и отъ обязательнаго участія въ свидѣтельствованіи общественныхъ суммъ и имущества; законъ же о предварительномъ просмотрѣ Стряпчимъ постановленій о назначеніи слѣдствія, суда и о наложеніи административныхъ взысканій не относится до городскаго общественнаго управленія, потому что въ семъ управленіи не производится дѣлъ подобнаго рода. Поэтому и принявъ, сверхъ того, во вниманіе, что городское общественное управленіе, о коемъ идетъ рѣчь, представляясь однимъ Городовымъ Старостою, не можетъ даже считаться присутственнымъ мѣстомъ, къ которымъ примѣняется ст. 4074 т. II ч. 1, по завѣдыванію дѣлами ихъ со стороны Уѣздныхъ Стряпчихъ,—Губернское Правленіе пришло къ заключенію, что изложенные доводы Губернскаго Прокурора не даютъ Уѣздному Стряпчему права на полученіе отъ означеннаго общественнаго управленія суммъ на содержаніе канцеляріи, подобно тому, какъ получаются имъ таковыя отъ другихъ присутственныхъ мѣстъ.

По узаконеніямъ, на которыхъ основаны изложенныя соображенія, съ одной стороны, Губернскаго Прокурора и, съ другой, Губернскаго Правленія касательно учрежденія Уѣздныхъ Стряпчихъ, по отношенію къ городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, предѣлы вѣдомства Уѣзднаго Стряпчаго опредѣлены (Высочайшее повел. 7 марта 1866 г. о нѣкоторыхъ измѣн. и дополн. въ законахъ о правахъ и обязанностяхъ лицъ прокурорскаго надзора, № 43077 Полн. Собр. Зак.) слѣдующимъ образомъ:

Т. II ч. 1 *ст. 986* (по Прод. 1868 г.). *Примѣчаніе.* Лица прокурорскаго надзора освобождены отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ ниже въ ст. 2485 (дополн. по сему Прод. и ст. 4087 по сему Прод.).

Ст. 2485. Дополненіе. Губернскіе Прокуроры освобождаются отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (ср. выше ст. 986 прим. по сему Прод.);

но они имѣютъ право требовать во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, Казначействъ вѣдомства Министерства Финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущества, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ свидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

Ст. 4087. Дополненіе. Уѣздные Стряпчіе освобождаются отъ обязательнаго участія при свидѣтельствахъ казенныхъ и общественныхъ суммъ и имущества (ср. выше ст. 986 прим. по сему Прод.); *но они имѣютъ право требовать во всякое время внезапнаго освидѣтельствованія, въ ихъ присутствіи, Казначействъ вѣдомства Министерства Финансовъ, а равно и тѣхъ установленій, въ которыхъ хранятся общественныя суммы и имущества*, обязываясь только объ оказавшемся при такомъ освидѣтельствованіи доносить своему непосредственному начальству.

Въ статьѣ же 4074 того же Тома и части постановлено: при каждомъ Уѣздномъ Стряпчемъ состоитъ для письмоводства чиновникъ.... на содержаніе его и на канцелярскіе матеріалы Уѣздный Стряпчій получаетъ (тамъ, гдѣ не учреждено иного порядка) отъ всѣхъ завѣдываемыхъ имъ мѣстъ, не исключая Уѣзднаго Казначейства, сумму изъ денегъ, ассигнуемыхъ на содержаніе ихъ канцелярій; расчеты о семъ утверждаются Губернскимъ Правленіемъ по совѣщанію съ Губернскимъ Прокуроромъ.

Всѣ вышеизложенныя узаконенія оставлены и за изданіемъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., по Прод. 1871 и 1872 г., безъ измѣненія.

Въ виду приведенныхъ узаконеній, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что было бы совершенно неосновательно считать городское общественное управленіе какъ прежняго, такъ и новаго устройства по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (которое, между тѣмъ, введено въ дѣйствіе въ городѣ, по коему возникло дѣло) находящимся въ завѣдываніи лицъ прокурорскаго надзора потому только, что этими узаконеніями (ст. 986, 2485 и 4087 Т. II ч. 1, по Прод. 1868 г.) имъ предоставляется право ревизіи денежной отчетности этихъ учрежденій,—право неусловленное, при томъ, никакимъ требованіемъ со стороны закона въ отношеніи производства подобной ревизіи. Кромѣ того, Министерство не признало бы возможнымъ допустить, что и это право можетъ принадлежать, по упоминаемымъ узаконеніямъ, Губернскимъ Прокурорамъ и Уѣзднымъ Стряпчимъ въ тѣхъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 1870 г., ибо означеннымъ Положеніемъ устраняется вообще обязанность городскаго общественнаго

управленія отдавать отчеты въ завѣдываемомъ имъ городскомъ имуществѣ правительственнымъ учрежденіямъ, какъ наприм. въ отношеніи собственно денежныхъ суммъ общимъ контрольнымъ учрежденіямъ (ст. 147), и потому не представляется основанія распространять объясненное право лицъ прокурорскаго надзора—требовать представленія къ своему внезапному свидѣтельствованію общественныхъ суммъ и имущества города—на новыя городскія учрежденія.

Такое мнѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ вполнѣ раздѣляло и Второе Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 іюня 1873 г., № 6128).

По возникавшему вопросу о томъ, *подлежатъ ли* въ городахъ, гдѣ введено Городовое Положеніе 16-го іюня 1870 г., *приговоры мѣщанскаго общества* — относительно утвержденія коихъ, *по ихъ неправильности*, губернское начальство встрѣтитъ затрудненіе,—*передачъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія*, или же таковые Губернаторъ въ правѣ отмѣнять своею властью, за исключеніемъ приговоровъ, составленныхъ по ст. 300—315 Т. XIV Уст. о пред. и прес. прест. (п. *л.* ст. 5 Прил. къ Город. Полож.), Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, кому слѣдуетъ, что какъ, на основаніи ст. 6 Город. Положенія и ст. 19 Прил. къ оному, въ отношеніи къ мѣщанскому управленію подлежатъ передачѣ въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе только дѣла о пререканіяхъ сказаннаго управленія съ городскимъ общественнымъ управленіемъ и по жалобамъ на неправильное производство мѣщанскихъ выборовъ; то за симъ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ дѣла мѣщанскаго управленія, подчиняющагося Губернскому Правленію, не могли бы быть передаваемы въ Губернское Присутствіе по городскимъ дѣламъ, и потому отъ губернскаго начальства, въ установленномъ порядкѣ, зависѣло бы не давать хода тѣмъ приговорамъ мѣщанскихъ обществъ, къ утвержденію коихъ встрѣтится законное препятствіе.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 іюня 1873 г., № 6112, отъ 12 янв. 1874 г., № 139 и др.).

Въ постановленіи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что *Губернаторъ передавалъ на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія опредѣленіе Городской Думы, коимъ она приняла на общія средства города производившійся прежде, посредствомъ*

*

особаго сбора съ купцовъ и мѣщанъ, расходъ въ 571 р. на содержаніе женской прогимназіи, какъ опредѣленіе несогласное съ примѣч. къ п. 1 ст. 139 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., объ отпускѣ отъ городовъ пособій на содержаніе учебныхъ заведеній, и что Губернское Присутствіе *хотя признало, съ своей стороны, право Думы на производство сказаннаго расхода, но при этомъ постановило: просить Думу пособіе прогимназіи отнести къ расходамъ для города необязательнымъ.*

Въ виду сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло неизлишнимъ обратить вниманіе губернскаго начальства на указанія, сдѣланныя въ объясненіяхъ къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (изд. Хоз. Д-та стр. 123) касательно производства особыхъ съ городскихъ жителей сборовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ Министерство, для ближайшихъ соображеній губернскаго начальства, высказало, что отъ Городской Думы зависѣло вполнѣ признать для себя тотъ или другой расходъ, согласно ст. 139 Городоваго Положенія, обязательнымъ и что Губернскія Присутствія, не выходя изъ предѣловъ предназначенной для нихъ власти, въ случаяхъ подобнаго рода, когда бы Губернаторъ встрѣтилъ сомнѣніе признать опредѣленіе Думы законнымъ, ограничиваются или отмѣною такихъ опредѣленій или сохраненіемъ ихъ, по надлежащемъ обсужденіи, въ своей силѣ.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 іюня 1873 г., № 7361).

Въ одномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи *разсматривалась смѣта расходовъ и доходовъ города*; по разсмотрѣніи же оной было, между прочимъ, замѣчено со стороны Присутствія:

1. Что по постановленію Думы исключенъ изъ смѣты расходъ въ 2.000 р. на устройство навѣса при пожарныхъ сараяхъ и покупку лошадей для пожарнаго обоза; между тѣмъ устройство этихъ навѣсовъ и покупка лошадей признаны необходимыми по приговору городскаго общества, утвержденному Губернскимъ Правленіемъ еще до введенія Городоваго Положенія. Хотя впослѣдствіи Городская Дума постановила опредѣленіе объ образованіи коммисіи для освидѣтельствованія сараевъ—насколько нужны навѣсы; но Губернскимъ по городскимъ дѣламъ Присутствіемъ постановленіе о семъ Думы отмѣнено, въ виду того, что устройство навѣсовъ уже признано необходимымъ городскимъ обществомъ и затѣмъ устройство оныхъ для города обязательно. Такимъ образомъ Городская Дума, исключивъ изъ смѣты деньги на устройство навѣсовъ и на покупку лошадей, симъ распоряженіемъ отмѣняетъ вышесказанное постановленіе Губернскаго Присутствія,—чего по Городовому Положенію Думѣ не предоставляется.

2. По смѣтѣ показано въ числѣ расходовъ города 4900 р. на содержаніе канцеляріи Банка и такая же сумма изъ прибылей Банка въ доходъ города; между тѣмъ на содержаніе канцеляріи Банка не можетъ выводиться сумма по смѣтѣ городскихъ доходовъ и расходовъ, такъ какъ канцелярія Банка содержится, на основаніи приговора городскаго общества 1864 г. и ст. 123 Уст. о гор. Бан., не изъ тѣхъ прибылей Банка, кои должны быть отчислены въ городскіе доходы; всѣ же расходы, кои производятся не изъ городскихъ доходовъ, не должны быть вводимы въ смѣту городскихъ доходовъ и расходовъ.

Но Городской Голова, въ качествѣ члена Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, оставшійся при особомъ мнѣніи, объяснилъ въ этомъ мнѣніи:

1. Что Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, дѣйствительно, отмѣнило постановленіе Городской Думы о назначеніи коммисіи для предварительнаго освидѣтельствованія—насколько устройство навѣсовъ необходимо, и опредѣленіе о семъ Губернскаго Присутствія не было обжаловано Правительствующему Сенату; но въ ту пору, когда дѣло это разсматривалось въ Городской Думѣ, было уже не время производить постройки, полезныя только для лѣтняго времени, такъ какъ наступила осень, а потому Дума опредѣлила: отложить обсужденіе настоящаго дѣла до разсмотрѣнія смѣты. При разсмотрѣніи же смѣты оказалось такъ много расходовъ, болѣе нужныхъ для города, что Дума признала возможнымъ не строить навѣсовъ, а покупку лошадей отнести на имѣвшійся остатокъ отъ суммъ страховаго сбора, предоставленныхъ городу Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ пособіе на улучшеніе пожарной части. Затѣмъ, если считать, что всякій расходъ, разъ признанный необходимымъ со стороны городскаго общества, на всегда для него обязателенъ; то оно должно отказаться отъ всякой самодѣятельности, ибо всегда возможны случаи, что послѣ утвержденія Думою росписи, встрѣтятся новые неотложные расходы, на покрытіе коихъ городъ не будетъ имѣть средствъ. Очевидно, что въ такихъ случаяхъ Дума будетъ имѣть полное право отложить до слѣдующаго года нѣкоторые необязательные для города расходы; судить же о степени важности тѣхъ или другихъ расходовъ предоставлено ближайшимъ образомъ Городской Думѣ.

2. Что касается суммы на содержаніе канцеляріи Банка, то для дѣла все равно, будетъ ли сумма эта включена въ смѣту въ видѣ особаго приложенія къ ней, или въ видѣ особой статьи, какъ постановлено Думою. Во всякомъ случаѣ назначеніе означенной суммы зависитъ отъ Думы и отъ ея усмотрѣнія зависѣло означить ее въ томъ или въ другомъ мѣстѣ.

Въ виду приведеннаго объясненія Городскаго Головы, Городская Дума, затруднившись принять къ исполненію постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣдовавшее по городской смѣтѣ, уполномочила Голову обжаловать оное Правительствующему Сенату.

Правительствующій Сенатъ, сообразивъ жалобу Городскаго Головы съ обстоятельствами дѣла и съ закономъ, нашелъ, что, по силѣ 143 ст. Городоваго Положенія 1870 г., при разсмотрѣніи смѣты городскимъ доходамъ и расходамъ, Губернаторъ наблюдаетъ: 1) чтобы не установлялись сборы, закономъ недозволенные, дозволенные же назначались не свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнѣ или Удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными, и 3) чтобы назначаемы были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ, т. е. предметовъ расхода, перечисленныхъ въ 139 ст. того же Полож. Только такія статьи городской росписи, которыя въ какомъ-либо отношеніи противорѣчатъ вышеприведеннымъ 3-мъ пунктамъ 143 ст., могутъ служить основаніемъ къ внесенію смѣты, согласно 151 ст. Городоваго Положенія, на обсужденіе въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе. Между тѣмъ, изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ видно, что ни одна изъ статей смѣты, отмѣненныхъ по опредѣленію Губернскаго Присутствія, не содержитъ въ себѣ какихъ-либо постановленій, несогласныхъ съ требованіемъ 143 ст. Городоваго Положенія; напротивъ, означенныя статьи имѣютъ своимъ предметомъ лишь такія хозяйственныя распоряженія, которыя вполнѣ соотвѣтствуютъ предоставленной городскому общественному управленію власти и въ предѣлахъ которыхъ, согласно 5 ст. Гор. Полож., городское управленіе дѣйствуетъ самостоятельно. Посему, признавъ постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, обжалованное Городскимъ Головою, неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ оное отмѣнить.

(Ук. Пр. Сен. отъ 20 Іюня 1873 г. № 23491).

Правительствующій Сенатъ разсматривалъ *рапортъ одного Губернатора съ постановленіемъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о привлеченіи къ отвѣтственности Городскаго Головы за непринятіе имъ подлежащихъ мѣръ къ прекращенію распространенія заразы отъ бывшаго въ городѣ падежа скота*, и *жалобу на это постановленіе Городской Думы*.

Обстоятельства дѣла заключались въ слѣдующемъ:

Въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь, въ Іюнѣ 1872 г., появилась на

рогатомъ скотѣ чума. Тогда мѣстный Уѣздный Исправникъ просилъ Городскаго Голову принять предупредительныя мѣры къ дальнѣйшему распространенію этой болѣзни, именно: назначить людей для уборки палаго скота и приготовить заблаговременно ямы; вслѣдъ за симъ, въ августѣ того же года, онъ донесъ Губернатору, что Городскимъ Головою сказанныя мѣры не принимаются. Получивъ это донесеніе, Губернаторъ, согласно представленію Исправника, далъ предложеніе Городскому Головѣ о безотлагательномъ принятіи означенныхъ мѣръ; но какъ, между тѣмъ, Городской Голова, съ своей стороны, объяснилъ Губернатору, что общественнымъ управленіемъ отведено мѣсто для палаго скота за 4 версты отъ города, въ сторонѣ отъ большой дороги и пастбищъ, и огорожено рѣшеткою; что ямы для палаго скота копались въ сажень глубиною; что скотъ бѣдныхъ жителей былъ зарываемъ на городской счетъ, и проч.; то Губернаторъ, по полученіи отъ Исправника новаго донесенія о бездѣйствіи Городскаго Головы къ прекращенію болѣзни, назначилъ произвести по сему предмету дознаніе на мѣстѣ, чрезъ Совѣтника Губернскаго Правленія. По окончаніи этого дознанія, оно было разсмотрѣно Губернскимъ Правленіемъ, которое, войдя въ обсужденіе дѣйствій Городскаго Головы, нашло, что донесеніе его Губернатору о принятыхъ мѣрахъ противъ заразы не подтвердилось и что Городской Голова (недавшій объясненія Совѣтнику Губернскаго Правленія при производствѣ дознанія) уклонился отъ исполненія требованій мѣстной полиціи и Губернатора о безотлагательномъ принятіи упомянутыхъ мѣръ, а потому подлежалъ бы отвѣтственности по ст. 417, 331 и 341 Улож. о нак. угол. и испр., какъ за бездѣйствіе власти, имѣвшее вредное вліяніе на общее благосостояніе, о чемъ Губернское Правленіе, въ виду ст. 151—158 Городоваго Положенія, и сообщило Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію на разсмотрѣніе поступковъ Городскаго Головы, съ передачею въ сіе Присутствіе произведеннаго дознанія.

Съ своей стороны, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, выслушавъ отношеніе Губернскаго Правленія, приняло во вниманіе: а) что по признакамъ, обнаруженнымъ дознаніемъ на мѣстѣ, Городской Голова обвиняется Губернскимъ Правленіемъ въ бездѣйствіи власти, за которое мѣра взысканія, указываемая 341 ст. Улож. о наказ., опредѣляется не иначе, какъ по суду; б) что по самой должности своей Голова можетъ подвергаться отвѣтственности лишь по суду (ст. 156 Городоваго Положенія); в) что для преданія суду за преступленія должности лицъ, обвиняемыхъ въ преступленіи, влекущемъ за собою потерю правъ и преимуществъ, необходимо производство предварительнаго слѣдствія, чрезъ Судебнаго Слѣдователя, и г) что Городскіе Головы, на

основаніи 159 ст. Гор. Пол., предаются суду по опредѣленію 1-го Департамента Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи Думы или Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія; опредѣленія же Присутствія о преданіи суду должностныхъ лицъ общественнаго управленія, предварительно приведенія ихъ въ исполненіе, на основаніи 158 ст. Гор. Пол. должны сообщаться Городской Думѣ, а потому опредѣлило: по обвиненію Городскаго Головы въ бездѣйствіи власти, во время скотскаго падежа, на основаніи 1089 ст. Уст. Угол. Суд., произвести слѣдствіе чрезъ Судебнаго Слѣдователя, къ которому и отослать присланное Губернскимъ Правленіемъ дознаніе; но, предварительно исполненія сего опредѣленія, отослать одну копію этого постановленія въ Городскую Думу, а другую представить въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, прося разрѣшенія онаго на приведеніе такого постановленія въ исполненіе.

Городская же Дума въ жалобѣ Правительствующему Сенату объяснила, что Городскимъ Головою были приняты своевременно всѣ мѣры къ прекращенію заразы скота отъ чумы.

Правительствующій Сенатъ призналъ необходимымъ обратить вниманіе главнѣйше на порядокъ возбужденія по настоящему дѣлу преслѣдованія противъ Городскаго Головы по обвиненію его въ бездѣйствіи власти. Въ семъ отношеніи Сенатъ принялъ на видъ, что, по ст. 6 Городоваго Положенія, правительственныя установленія, земскія и сословныя учрежденія обязаны оказывать содѣйствіе къ исполненію законныхъ требованій городскаго общественнаго управленія, на которомъ лежитъ такая же обязанность въ отношеніи означенныхъ установленій и учрежденій. Въ случаѣ неисполненія, съ той или другой стороны, законныхъ требованій, недовольная сторона обращается къ Губернатору, который, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступаетъ по ст. 8 и 151, а въ этой послѣдней постановлено, что жалобы и заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій по пререканіямъ ихъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ обращаются также къ Губернатору и имъ передаются на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Такимъ же образомъ Губернаторъ поступаетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда непосредственно усмотритъ незаконность распоряженія или опредѣленія городскаго общественнаго управленія. По соображеніи всего вышеизложеннаго, Правительствующій Сенатъ, въ отношеніи къ порядку производства настоящаго дѣла, нашелъ, что отъ Губернатора, по полученіи имъ донесенія отъ Уѣзднаго Исправника о бездѣйствіи тамошняго городскаго общественнаго управленія къ принятію мѣръ противъ распространенія чумы на рогатомъ скотѣ, зависѣло передать такое донесе-

ніе, вмѣстѣ съ истребованными по оному объясненіями Городскаго Головы и Исправника, въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, на основаніи ст. 6 и 151 Городоваго Положенія, и если, по обстоятельствамъ дѣла, представлялось необходимымъ производство на мѣстѣ дознанія, то сіе послѣднее (въ случаѣ, еслибы Губернское Правленіе не признало по оному виновности въ этомъ дѣлѣ Исправника) подлежало разсмотрѣнію, по отношенію къ Городскому Головѣ, на основаніи 158 ст. Положенія, Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а не Губернскаго Правленія. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что такимъ образомъ при возбужденіи противъ Городскаго Головы по настоящему дѣлу преслѣдованія Губернаторомъ нарушены 151 и 158 ст. Городоваго Положенія и что, посему, состоявшееся въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи постановленіе не можетъ быть признано законнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить оное со всѣми послѣдствіями.

(Ук. Пр. Сен. отъ 20 іюня 1873 г., № 23493).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ рапортъ одного Губернатора, по постановленію мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, *о разъясненіи возникшаго при введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія вопроса относительно внесенія въ списокъ избирателей двухъ братьевъ и племянника, торгующихъ подъ одною фирмою, но имѣющихъ каждый особое имущество, по раздѣльному акту*,—принялъ во вниманіе: 1) что рѣшенія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія восходятъ на разсмотрѣніе Сената не иначе, какъ въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 153 Городоваго Положенія 1870 г., т. е. или по жалобамъ частныхъ лицъ, или по представленіямъ Губернатора, принесеннымъ въ установленный тою же статьею 6-ти недѣльный срокъ, и 2) что ни вышеприведенною статьею, ни другими подлежащими статьями Городоваго Положенія 1870 г. не предоставлено Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію представлять на разрѣшеніе Правительствующаго Сената дѣла, по разрѣшенію коихъ возникнетъ въ средѣ самаго Присутствія недоумѣніе. Засимъ Правительствующій Сенатъ призналъ настоящій рапортъ Губернатора не подлежащимъ своему разсмотрѣнію.

(Ук. Пр. Сен. отъ 20 іюня 1872 г., № 23499).

Въ одномъ городѣ до введенія въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія существовалъ особый Пожарный Комитетъ. Съ преобразованіемъ же

общественнаго управленія по Положенію 16 іюня 1870 г., Городская Дума *признала болѣе удобнымъ*, съ одной стороны въ видахъ экономіи, съ другой—въ видахъ наибольшаго сосредоточенія хозяйственныхъ дѣлъ города въ одномъ учрежденіи, *закрыть Пожарный Комитетъ, съ возложеніемъ исполнявшихся имъ прежде обязанностей на Городскую Управу.*

Мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, не усмотрѣвъ изъ постановленія Думы, чтобы по оному было сдѣлано соглашеніе съ начальникомъ Полицейскаго Управленія, по силѣ ст. 103—104 Городоваго Положенія, отмѣнило сіе постановленіе, какъ несогласное съ закономъ.

Но Правительствующій Сенатъ, въ который была принесена Городскою Думою жалоба на такое опредѣленіе Присутствія, нашелъ, что, согласно 103 ст. п. *и* Городоваго Положенія 1870 г., Городской Думѣ предоставляется издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ, о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, и собственно по проектамъ подобныхъ постановленій ст. 104 Положенія 1870 г. требуется соглашеніе съ Полицейскимъ Управленіемъ; что же касается самаго устройства управленія пожарною частью и всей хозяйственной части онаго, то сіе, по смыслу ст. 2 п. *в* Городоваго Положенія и ст. 1 Уст. Пож. по Прод. 1863 г., безспорно отнесено къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, въ предѣлахъ которыхъ послѣднее, по силѣ ст. 5 Положенія, дѣйствуетъ самостоятельно. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по настоящему дѣлу отмѣнить со всѣми послѣдствіями.

(Ук. Пр. Сен. отъ 20 іюня 1873 г., № 23503).

По вопросу о томъ, *въ какомъ составѣ можетъ быть допущено учрежденіе, согласно съ прим. къ ст. 14 Приложк. къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., Мѣщанской Управы въ городѣ, гдѣ прежде избирались два Мѣщанскихъ Старосты отдѣльно отъ христіанскаго и еврейскаго обществъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что опредѣленіе числа членовъ въ Мѣщанскую Управу должно быть предоставлено усмотрѣнію самаго мѣщанскаго общества, христіанскаго и еврейскаго въ совокупности, по приговору коего, на основаніи приведеннаго закона, учреждается Управа, съ соблюденіемъ при томъ общаго правила о дѣйствительности Присутствія въ составѣ трехъ лицъ, считая въ томъ числѣ и Предсѣдателя, кото-

рый, по силѣ 524 ст. т. III Уст. о сл. по выб., равно какъ и двѣ трети состава присутствія должны быть замѣщаемы изъ христіанъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 21 іюня 1873 г., № 6794).

На разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ былъ представленъ возбужденный однимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ вопросъ: *не слѣдуетъ ли допустить примѣненіе ст. 18 Правилъ 13 іюня 1867 г., о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, касательно удаленія или исключенія изъ нихъ членовъ, оказавшихъ сопротивленіе законнымъ требованіямъ или распоряженіямъ Предсѣдателя, на время отъ трехъ до семи дней, къ гласнымъ Городскихъ Думъ, по различію этихъ собраній отъ земскихъ, засѣданія коихъ ограничиваются извѣстнымъ срокомъ, въ томъ смыслѣ, чтобы, вмѣсто дней, они были удаляемы изъ собранія на опредѣленное число засѣданій.*

Войдя въ обсужденіе сего вопроса, Министерство не могло не замѣтить, что хотя въ приведенномъ постановленіи ст. 18 Прав. 13 іюня 1867 г. о поряд. произв. дѣлъ въ зем., дворян. и город. общ. и сослов. собр.—при опредѣленіи предѣловъ власти этихъ собраній на исключеніе изъ ихъ среды членовъ назначеніемъ срока, на который они могутъ быть исключены, именно отъ 3 до 7 дней, не объясняется, слѣдуетъ ли ограничивать такое исключеніе извѣстнымъ числомъ собственно тѣхъ дней, когда исключенное изъ собранія лицо имѣло бы дѣйствительно возможность, не подвергшись исключенію, участвовать въ собраніяхъ; но тѣмъ не менѣе подъ днями, на которые исключается извѣстное лицо, по силѣ упомянутаго правила, за нарушеніе порядка, изъ собраній, должны бы быть понимаемы, само собою, по прямой цѣли сего закона, только именно дни общественныхъ собраній, въ томъ числѣ и собраній Городскихъ Думъ. Допустить иное пониманіе этого постановленія едвали возможно, ибо постановленіемъ симъ, какъ и всѣми вообще Правилами 13 іюня 1867 г., опредѣляется порядокъ производства дѣлъ въ собраніяхъ всѣхъ вообще какъ земскихъ, такъ и городскихъ и сословныхъ, а не однихъ только земскихъ, хотя непрерывными въ теченіи извѣстнаго числа дней бываютъ собранія дѣйствительно только земскія; но ни городскія общества прежняго состава, ни сословныя общества не имѣли и не имѣютъ опредѣленныхъ сессій, такъ что затрудненіе въ примѣненіи сказаннаго правила къ гласнымъ новой Городской Думы, представляющей собою (ст. 54 Гор. Пол.) все городское общество, не должно имѣть мѣста,—тѣмъ болѣе, что собранія Городской

Думы, по устройству ея и предметамъ вѣдомства, составляются еще значительно чаще, чѣмъ собранія городскаго общества въ прежнемъ составѣ или нынѣшнія сословныя собранія, между тѣмъ какъ въ примѣненіи къ какому-либо изъ сихъ послѣднихъ собраній упоминаемаго правила не встрѣчалось, однакоже, затрудненій. Наконецъ и въ отношеніи къ земскимъ учрежденіямъ принятое губернскимъ начальствомъ толкованіе сказаннаго правила Городскою Думою не могло бы быть признано соотвѣтственнымъ, такъ какъ надлежащее значеніе постановленій земскихъ собраній объ исключеніи изъ нихъ, на извѣстное число дней (а не засѣданій), членовъ сихъ собраній утрачивалось бы, напр. въ томъ случаѣ, еслибы постановленіе о томъ собранія было составляемо въ концѣ сессіи земскаго собранія, когда и самыя собранія не имѣли бы уже мѣста, другими словами: дѣйствительное значеніе такой мѣры, какъ исключеніе изъ собранія кого-либо изъ членовъ на время отъ 3 до 7 дней, по силѣ ст. 18 Правилъ 13 іюня 1867 г., возможно тогда лишь, если дни эти суть дни самыхъ собраній, къ какимъ бы собраніямъ правило это ни примѣнялось,—къ земскимъ, городскимъ или сословнымъ—совершенно одинаково.

Засимъ Министерство нашло, что не представляется никакой надобности постановлять особое правило, въ дополненіе къ ст. 18 Правилъ 1867 г. о порядкѣ производства дѣлъ въ общественныхъ собраніяхъ, для примѣненія этого узаконенія къ Городскимъ Думамъ, образованнымъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 іюня 1873 г., № 6823).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что *на обсужденіе его передавалось Губернаторомъ слѣдующее опредѣленіе Городской Думы*:

1) Часть выгонной земли, какъ уже застроенную, обратить въ кварталы, оставивъ во владѣніи теперешнихъ владѣльцевъ то количество оной въ ширину, какое находится въ дѣйствительномъ владѣніи, а въ глубину по 50 саж.

2) Излишнее количество земли отдать желающимъ съ торговъ за особую плату; но если нынѣшніе владѣльцы пожелаютъ оставить эту землю за собою, то отдать имъ въ этомъ преимущество передъ другими.

3) По утвержденіи плана, выдать владѣльцамъ установленные документы на усадебныя мѣста, взыскавъ при томъ единовременно по 15 к. съ каждой кв. с.

4) До утвержденія плана и выдачи документовъ взимать съ владѣльцевъ, на что нѣкоторые изъ нихъ уже изъявили согласіе, плату по усмотрѣнію особой коммисіи, на основаніи опредѣленія о размѣрѣ этой платы, сдѣланнаго Городскою Думою.

5) Предоставить Городской Управѣ: а) распорядиться составленіемъ новаго плана города, съ нанесеніемъ на оный упомянутыхъ кварталовъ, и б) *на основаніи ст. 113 Городоваго Положенія, ходатайствовать о соотвѣтственномъ измѣненіи городскаго плана.*

По обсужденіи изъясненнаго опредѣленія Городской Думы, Губернское Присутствіе, принявъ въ соображеніе, что показанная въ этомъ опредѣленіи земля, издавна находящаяся во владѣніи частныхъ лицъ, не иначе можетъ быть изъята изъ онаго и перейти въ распоряженіе города, какъ по опредѣленію суда, и что, поэтому, опредѣленіе Думы объ отдачѣ означенной земли желающимъ съ торговъ, о выдачѣ владѣльцамъ оной документовъ и о взысканіи съ нихъ различныхъ платежей въ городскую казну оказывается незаконнымъ, постановило: отмѣнить приведенное опредѣленіе Городской Думы.

Съ своей стороны, разсмотрѣвъ изложенное постановленіе Губернскаго Присутствія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому начальству, что къ настоящему дѣлу наиболѣе соотвѣтственное примѣненіе могла бы имѣть ст. 148 Городоваго Положенія и потому едвали оно подлежало обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, тѣмъ болѣе, что по оному не только не было принесено Губернатору никакой жалобы, а, напротивъ, нѣкоторые изъ владѣльцевъ сами выразили согласіе внести въ городскую казну предположенные Думою платежи.

(Предл. М. В. Д. отъ 25 Іюня 1873 г., № 6836).

Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, предоставлено Министру Внутреннихъ Дѣлъ: по введеніи въ дѣйствіе новаго Городоваго Положенія въ городахъ, гдѣ существуютъ *особые въ пользу городской казны сборы съ привозимыхъ въ оные товаровъ или грузовъ, вмѣнить въ обязанность Думамъ* такихъ городовъ *представить, въ теченіи года по введеніи Положенія, соображенія свои объ отмѣнѣ означенныхъ сборовъ,* или же объясненіе причинъ, по коимъ такая отмѣна не признавалась бы еще своевременною, о чемъ окончательныя заключенія Министра вносить на дальнѣйшее разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

Въ виду сего Высочайшаго повелѣнія, было представлено Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что въ одномъ посадѣ съ 1834 г. существуетъ

сборъ за складъ на городскихъ пристаняхъ, площадяхъ и другихъ мѣстахъ товаровъ, въ размѣрѣ до 50 к. съ каждой кв. саж., смотря по роду товаровъ; что сбора этого ежегодно поступаетъ до 4.000 р. и что посадская Дума ходатайствуетъ *объ оставленіи сего сбора на прежнемъ основаніи* на два года, или впредь до того времени, пока Дума не представитъ своихъ соображеній объ измѣненіи этого сбора. Причемъ губернское начальство съ своей стороны присовокупило, что оно находитъ изъясненное ходатайство заслуживающимъ уваженія.

Изъ представленныхъ же Министерству губернскимъ начальствомъ данныхъ оказалось, что существующій въ посадѣ сборъ съ товаровъ или грузовъ предоставленъ сему посаду собственно въ видѣ вознагражденія его за пользованіе посадскими мѣстами, отводимыми Думою торговцамъ какъ на площадяхъ, такъ и по берегамъ рѣкъ.

Какъ, между тѣмъ, по силѣ ст. 119 Городоваго Положенія, опредѣленіе способовъ извлеченія доходовъ изъ принадлежащихъ городу имуществъ зависитъ отъ Городской Думы; то, въ виду сего, Министерство разъяснило, что Посадская Дума имѣла бы неотъемлемое право, въ предѣлахъ предоставленной ей Городовымъ Положеніемъ власти, назначить, по своему усмотрѣнію, плату за пользованіе торговцами означенными мѣстами; но плата сія должна быть опредѣлена по свойству и пространству земельныхъ участковъ, а не по роду складываемыхъ товаровъ, ибо опредѣленіе платы по роду товаровъ могло бы придать ей значеніе сбора съ товаровъ, тогда какъ сборы подобнаго рода, съ преобразованіемъ общественнаго управленія, не только не допускаются, но подлежатъ, какъ объяснено выше, упраздненію и въ тѣхъ городахъ, гдѣ они существовали по особымъ разрѣшеніямъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 іюня 1873 г. № 6838).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что Губернаторъ *передалъ на обсужденіе сего Присутствія пререканіе, возникшее между Городскимъ Головою и образованною Городскою Думою коммисіею для разсмотрѣнія отчета Городской Управы, относительно порядка представленія въ Думу доклада этой коммисіи, и Губернское Присутствіе вошло въ соображеніе объ означенномъ предметѣ, по существу онаго.*

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, не касаясь вопроса о правильности заключенія упомянутаго Присутствія, почло долгомъ разъяснить губернскому начальству, что не представлялось основанія къ оправданію послѣдовавшаго распоряженія о передачѣ изъясненнаго

пререканія Городскаго Головы съ коммисіею въ Губернское Присутствіе, ибо обсужденію Губернскихъ Присутствій по городскимъ дѣламъ подлежатъ, независимо отъ неправильностей при общественныхъ выборахъ, лишь тѣ дѣла, которыя поименованы въ ст. 11, 12, 77, 80, 106, 150, 151 и 158 Городоваго Положенія; но къ разряду сихъ дѣлъ сказанное пререканіе причислено быть не можетъ, а ближе должно бы быть разрѣшено самою Городскою Думою, отъ которой, по силѣ ст. 55 п. 11 Положенія, зависитъ наблюденіе за дѣйствіями исполнительныхъ ея органовъ и снабженіе ихъ надлежащими указаніями и инструкціями.

Съ тѣмъ вмѣстѣ Министерство нашло неизлишнимъ обратить вниманіе на то, что въ означенное выше Губернское Присутствіе передаются Губернаторомъ подлежащія дѣла при письменныхъ предложеніяхъ съ его заключеніями; но эта форма сношеній Губернатора съ Присутствіемъ, во 1-хъ, не установлена Городовымъ Положеніемъ; во 2-хъ, не вызывается существенною необходимостью, и, въ 3-хъ, представляется неудобною въ томъ отношеніи, что Губернское Присутствіе иногда можетъ и не принять выраженное заранѣе мнѣніе Губернатора и выскажетъ при этомъ такія соображенія, которыя оказались бы вполнѣ основательными.

(Предл. М. В. Д. отъ 4 Іюля 1873 г., № 151).

Одна Городская Дума, въ виду усмотрѣнной ею настоятельной необходимости принять рѣшительныя мѣры къ прекращенію на городской землѣ самовольнаго возведенія построекъ, продолжающагося уже нѣсколько лѣтъ, опредѣлила:

1) Изъ домовъ, самовольно построенныхъ въ 1872 г., тѣ, въ которыхъ уже проживаютъ владѣльцы, оставить до срока, указаннаго въ опредѣленіи Думы, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока домы эти были непремѣнно сломаны; въ противномъ случаѣ сломка ихъ будетъ произведена мѣрами полиціи на счетъ владѣльцевъ.

2) Тѣ зданія, которыя еще строятся или никѣмъ еще не заняты, снести безъ замедленія, войдя объ этомъ въ сношеніе съ полиціею.

3) Если, по объявленіи настоящаго опредѣленія, самовольныя постройки на городской землѣ будутъ продолжаться, то о подобныхъ нарушеніяхъ закона сообщить суду, для поступленія съ лицами, виновными въ такихъ постройкахъ, на основаніи ст. 405 (по Прод. 1868 г.) и 406 Устава Строительнаго Т. XII, ст. 66 и 68 Уст. о наказан. налаг. Мир. Суд.

4) Срокъ ежегоднаго взноса въ городской доходъ поземельныхъ денегъ (по 5 к. съ кв. саж.) за выгонную землю, занятую строеніями, назна-

чить 1 Февраля; если же къ этому времени поземельная плата не будетъ вноситься, то объявлять неисправнымъ плательщикамъ о немедленномъ очищеніи земли, съ предоставленіемъ Управѣ распоряжаться сломкою строеній.

5) Продажу и уступку въ постороннія руки домовъ, находящихся на означенной землѣ и принадлежащихъ какъ тѣмъ 33 владѣльцамъ, домы коихъ оставлены съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и другимъ, построившимся впослѣдствіи самовольно, запретить, допуская такую продажу лишь въ случаѣ, когда будутъ продаваться на сносъ.

6) Объ изъясненномъ опредѣленіи поставить въ извѣстность всѣхъ владѣльцевъ домовъ на выгонной землѣ, а въ Уѣздное Полицейское Управленіе, для надлежащаго наблюденія, передать копію съ сего опредѣленія.

Губернаторъ, получивъ копію (ст. 68 Гор. Пол.) съ изложеннаго опредѣленія, передалъ его на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что самовольная постройка домовъ на выгонной землѣ замѣчена была въ 1864 г., и что, по донесенію объ этомъ прежней Городской Думы, Губернское Правленіе распорядилось снести означенные домы, но городское общество въ 1868 г. ходатайствовало объ отдачѣ занятой земли, въ числѣ 33 участковъ, въ размѣрѣ 2484½ кв. саж., въ потомственное пользованіе, съ платою по 2 к. за саж. въ годъ,—на что отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и послѣдовало разрѣшеніе. За тѣмъ, не смотря на подтвержденія, самовольныя постройки и перепродажа домовъ отъ одного лица къ другому продолжались, такъ что по введеніи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. самовольно построенныхъ домовъ оказалось уже 115, сверхъ оставленныхъ съ разрѣшенія Министерства; занятой же земли 10,287½ кв. саж., а въ 1872 г. вновь открыто самовольно построенныхъ домовъ 20.

Сообразивъ эти обстоятельства, Присутствіе пришло къ заключенію, что воспрещеніе самовольныхъ построекъ на означенной мѣстности, очевидно, было только на бумагѣ и въ семъ оказываются виновными должностныя лица хозяйственнаго и полицейскаго управленій; по силѣ же ст. 55 п. 10 Городоваго Положенія завѣдываніе городскими имуществами, а слѣдовательно и наблюденіе за оными, лежитъ преимущественно на обязанности городскаго общественнаго управленія. При такомъ положеніи дѣла: 1) назначеніе платы за землю занятую постройками, по 5 к. за кв. саж., противорѣчитъ утвержденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ общественному приговору объ оставленіи 33 участковъ въ потомственномъ пользованіи, съ платою по 2 к. за саж., а потому вносъ усиленной платы не можетъ быть обязатель-

нымъ для упомянутыхъ 33 домовладѣльцевъ, и 2) воспрещеніе передачи отъ одного лица къ другому построенныхъ на сказанной мѣстности домовъ, а тѣмъ болѣе промышленныхъ заведеній и мастерскихъ не только стѣснительно, но раззорительно. Засимъ Губернское Присутствіе опредѣлило: предложить Городской Думѣ, чрезъ Городскаго Голову, настоящее дѣло вновь подвергнуть обсужденію и, при постановленіи новаго опредѣленія, указать порядокъ наблюденія за недопущеніемъ дальнѣйшаго производства самовольныхъ построекъ, и отвѣтственность тѣхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, на которыхъ будетъ возложено такое наблюденіе.

Съ своей стороны, по разсмотрѣніи вышеприведенныхъ обстоятельствъ и постановленія Городской Думы, равно опредѣленія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что Дума, предположивъ принять необходимыя мѣры къ прекращенію самовольнаго возведенія построекъ на городской мѣстности, дѣйствовала въ этомъ отношеніи едвали внѣ предѣловъ своего права, какъ собственника этой мѣстности. Она не могла лишь предоставить Городской Управѣ распорядиться сломкою этихъ построекъ полицейскими мѣрами, ибо, по дѣйствующимъ постановленіямъ, подобнаго рода распоряженія могутъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по опредѣленію подлежащей судебной власти, когда прекращеніе самовольнаго завладѣнія чужою собственностію превышаетъ предѣлы власти полицейскихъ распоряженій; равнымъ образомъ Дума не могла собственною властью стѣснять въ чемъ-либо право перепродажи частными лицами принадлежащихъ имъ имуществъ. Но опредѣленіе Городской Думы по сему послѣднему предмету, какъ относящееся до нарушенія гражданскихъ правъ этихъ лицъ, должно было бы восходить до судебнаго разбирательства, по частнымъ жалобамъ заинтересованныхъ лицъ. Что же касается соображенія, что увеличеніе поземельной платы за самовольно застроенныя мѣста признается неправильнымъ, какъ не согласное съ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; то въ семъ отношеніи необходимо замѣтить, что вообще административныя распоряженія, состоявшіяся въ прежнее время — до преобразованія общественнаго управленія въ городахъ, едвали могутъ быть считаемы обязательными для вновь образованнаго общественнаго управленія, въ предѣлахъ предоставленной ему, по Городовому Положенію, власти.

Сообразно сему и должно было подлежать обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія вышесказанное опредѣленіе Городской Думы; а потому соображенія его по этому опредѣленію едвали могутъ быть признаны вполнѣ соотвѣтственными. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министерство замѣтило, что Присутствію предстояло какъ въ

этомъ дѣлѣ, такъ и въ другихъ подобныхъ постановить лишь опредѣленіе о законности или незаконности постановленія Думы, но не предлагать ей войти въ новое разсмотрѣніе дѣла, на основаніи соображеній Присутствія,—тѣмъ болѣе, что порученіе Городской Думѣ указать степень отвѣтственности должностныхъ лицъ общественнаго управленія по наблюденію за недопущеніемъ впредь самовольныхъ построекъ едвали могло бы быть оправдано закономъ и по существу онаго. Сверхъ сего Министерство обратило вниманіе губернскаго начальства на то, что со стороны подлежащей правительственной власти, дѣйствительно, должны бы быть приняты болѣе настоятельныя мѣры къ прекращенію столь долго продолжающагося самовольнаго производства построекъ на упомянутой мѣстности, что̀ составляло прямую обязанность мѣстной полиціи, подъ ближайшимъ руководствомъ губернскаго начальства.

(Предл. М. В. Д. отъ 4 іюля 1873 г., № 7205).

Въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находилось дѣло *по ходатайству объ отмѣнѣ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, послѣдовавшаго будто бы по жалобѣ просителя на неправильное увеличеніе Городскою Думою платы за арендуемыя имъ лавки въ гостиномъ дворѣ.*

Въ прошеніи, поданномъ Правительствующему Сенату, было, между прочимъ, объяснено, что проситель обращался къ Губернатору съ жалобою на постановленіе Городской Думы, коимъ, вопреки указу Губернскаго Правленія, состоявшемуся при прежнемъ городскомъ общественномъ управленіи, видоизмѣнены условія содержанія городскихъ лавокъ. Въ разрѣшеніе такой жалобы ему, просителю, дано было знать Губернаторомъ, что какъ никакихъ контрактовъ на пользованіе городскими лавками съ прежнею Городскою Думою имъ заключено не было, а по 5 ст. Городоваго Положенія вновь образованная Городская Дума въ дѣлахъ по имуществамъ городскимъ дѣйствуетъ самостоятельно, частныя же лица, въ случаѣ нарушенія городскимъ общественнымъ управленіемъ ихъ гражданскихъ правъ, имѣютъ, по ст. 148 Городоваго Положенія, право иска на общемъ основаніи,—то о нарушеніи Городскою Думою обязательства, относительно пользованія городскими лавками просителемъ, ему слѣдуетъ обратиться въ подлежащій судъ.

Такое опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія—объяснялъ проситель—онъ считаетъ неправильнымъ въ виду указа Губернскаго Правленія, котораго Городская Дума, согласно 282 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., не въ правѣ была отмѣнить. Поэтому онъ просилъ постановленіе Губернскаго Присутствія отмѣнить, предо-

ставивъ ему право пользоваться арендуемыми лавками на прежнихъ условіяхъ, опредѣленныхъ въ указѣ Губернскаго Правленія.

Между тѣмъ изъ рапорта Губернатора, при коемъ была представлена въ Сенатъ вышеизложенная жалоба, оказалось, что *настоящая претензія просителя вовсе не находилась въ разсмотрѣніи Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а какъ неподлежаще поданная, была Губернаторомъ отклонена собственною властью.* Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что дѣла по жалобамъ на постановленія Городскихъ Думъ, согласно 153 ст. Городоваго Положенія 1870 г., восходятъ на обсужденіе Правительствующаго Сената не иначе, какъ по разсмотрѣніи оныхъ, согласно 150 ст. того же Положенія, въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, Правительствующій Сенатъ нашелъ жалобу просителя, какъ не въ установленномъ порядкѣ поданную, не подлежащею разсмотрѣнію Сената по существу. Но за симъ, въ виду того, что, по силѣ вышеприведенной 150 ст. Городоваго Положенія, жалобы на опредѣленія Думы Губернаторъ во всякомъ случаѣ обязанъ передавать на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, разрѣшать же оныя, или направлять просителей къ законному порядку собственною властью ни одною изъ подлежащихъ статей Городоваго Положенія Губернатору не предоставлено, Правительствующій Сенатъ призналъ неправильнымъ и распоряженіе Губернатора относительно возвращенія просителю его жалобы, безъ передачи оной въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе.

(Ук. Пр. Сен. отъ 9 іюля 1873 г., № 25314).

Усмотрѣвъ изъ сообщенной губернскимъ начальствомъ копіи съ постановленія одной Городской Думы, что, вслѣдствіе заявленія мѣстнаго Уѣзднаго Исправника *о пріобрѣтеніи для городской тюрьмы разныхъ вещей, Дума поручила Городской Управѣ заготовить эти вещи хозяйственнымъ образомъ, на счетъ остатковъ отъ смѣтнаго назначенія,* Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что по закону (п. *д* ст. 139 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. и Высочайше утвержденное 26 декабря 1872 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта) на городскія средства обязательно относятся расходы лишь по отопленію и освѣщенію тюремныхъ замковъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 10 іюля 1873 г., № 7292).

По предположенію одного губернскаго начальства *объ отнесеніи къ обязанности Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія разсмотрѣнія жалобъ, приносимыхъ, кромѣ упомянутыхъ въ ст. 19 Прил. къ Городовому Положенію случаевъ, на неправильности при производ-*

ствѣ сословныхъ выборовъ,—также и на дѣйствія вообще сословныхъ мѣщанскихъ учрежденій, по неимѣнію указанія на установленіе порядка разрѣшенія такихъ жалобъ въ Городовомъ Положеніи, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что какъ передача въ Губернское Присутствіе жалобъ подобнаго рода не оправдывалась бы ни приведенною Губернаторомъ ст. 19, ни ст. 11 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. объ учрежденіи Губернскихъ Присутствій; то за симъ дѣла по означеннымъ жалобамъ, впредь до измѣненіи въ постановленіяхъ о сословныхъ учрежденіяхъ, не могутъ считаться изъятыми изъ вѣдомства Губернскихъ Правленій.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 іюля 1873 г., № 7363).

По ходатайству одной Городской Думы *объ установленіи сбора съ мѣщанъ, пользующихся отлучками изъ города, при выдачѣ имъ паспортовъ, по 2 р. въ годъ, на уплату недоимокъ «за леченіе въ больницахъ бѣдныхъ мѣщанъ, на вспомоществованіе престарѣлымъ и на уплату за нихъ, а равно и за малолѣтнихъ городскихъ и казенныхъ повинностей», въ возмѣщеніе принимаемыхъ на себя городскою кассою необходимыхъ издержекъ по означеннымъ предметамъ*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что установленный въ примѣч. къ ст. 241 т. V Уст. о под. порядокъ назначенія сборовъ съ мѣщанъ на уплату разныхъ недоимокъ, взысканій и на удовлетвореніе общественныхъ надобностей, по приговорамъ самихъ мѣщанскихъ обществъ (а не городскихъ, кои представляются новыми Думами), слѣдуетъ считать измѣненнымъ въ томъ именно, что подобные приговоры не должны болѣе подлежать одобренію со стороны городскаго управленія (Городскихъ Думъ или Управъ), ибо по новому Городовому Положенію дѣла сословій и сословныя учрежденія изъяты изъ завѣдыванія городскаго общественнаго управленія (см. стр. 8 Гор. Полож. съ объясн., изд. Хоз. Д-та); а потому и какъ, сверхъ того, въ отношеніи къ предполагавшемуся сбору съ мѣщанъ, съ цѣлью воспособленія городской кассѣ, нельзя не замѣтить, что вообще сборы, подобные настоящему, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія, не могутъ уже имѣть мѣста, по соображеніямъ, изложеннымъ въ объясненіяхъ при ст. 130 Городоваго Положенія,—изъясненное ходатайство Городской Думы не подлежитъ удовлетворенію.

Къ сему Министерство нашло неизлишнимъ присовокупить, для соображеній губернскаго начальства, что покрытіе изъ городскихъ средствъ такихъ расходовъ, какъ леченіе въ больницахъ мѣщанъ и удовлетвореніе казенныхъ взысканій за лицъ престарѣлыхъ и неимущихъ этого сословія, не можетъ быть относимо, въ виду ст. 139 и

140 Городоваго Положенія, къ обязательнымъ для города расходамъ. Что же касается собственно введенія сборовъ съ мѣщанъ, получающихъ паспорты, то ходатайства по сему предмету самихъ мѣщанскихъ обществъ были уже представляемы на разрѣшеніе Министерства; но, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, вообще не было допускаемо установленіе такихъ сборовъ въ видѣ обязательнаго налога, ибо мѣра эта не разрѣшается закономъ и повела бы къ усиленію существующихъ уже неудобствъ паспортной системы. Впрочемъ, Министерство не встрѣчало препятствій къ приведенію въ исполненіе приговоровъ мѣщанскихъ обществъ о взысканіи подобныхъ сборовъ, при выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ, подъ условіемъ обязательности такихъ приговоровъ для лицъ, коими подписанъ приговоръ и которыя изъявятъ согласіе подчиниться оному впослѣдствіи.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 іюля 1873 г., № 7364, см. выше стр. 231).

Въ циркулярномъ предложеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 1 мая 1870 г. за № 114, было сообщено губернскимъ начальствамъ, что, по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, *было возложено на Городскихъ Головъ прежняго состава городскаго общественнаго управленія*, впредь до введенія въ городахъ новаго Городоваго Положенія, *участіе въ срочномъ свидѣтельствованіи Казначействъ*, вмѣсто Засѣдателей Дворянскихъ Опекъ, тамъ, гдѣ не существуетъ Дворянскихъ Опекъ, или въ тѣхъ случаяхъ—гдѣ Опеки эти существуютъ,—когда Засѣдатели оныхъ не могутъ участвовать въ означенномъ свидѣтельствованіи по какимъ-либо законнымъ причинамъ.

При обсужденіи затѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ сообщеннаго Министромъ Финансовъ вопроса, *слѣдуетъ ли въ тѣхъ городахъ, гдѣ введено уже Городовое Положеніе 1870 г., приглашать Городскихъ Головъ къ исполненію сказанной обязанности, и, если не слѣдуетъ, то на кого, вмѣсто нихъ, было бы соотвѣтственнымъ возложить эту обязанность*, принято было симъ Министерствомъ во вниманіе, что въ приведенномъ распоряженіи о привлеченіи Городскихъ Головъ къ участію въ свидѣтельствованіи Уѣздныхъ Казначействъ имѣлось въ виду главнѣйше то обстоятельство, что соотвѣтствующее Дворянской Опекѣ учрежденіе есть Городовой Сиротскій Судъ, который состоялъ доселѣ при Городскихъ Думахъ (прежняго состава), члены коихъ были членами Сиротскаго Суда и Городской Голова Предсѣдателемъ онаго (ст. 4560 Т. II Общ. Губ. Учр., по Прод. 1868 г.); между тѣмъ въ настоящее время Сиротскій Судъ (ст. 4 Прил. къ Город. Полож. 16 іюня 1870 г.) составляетъ особое отъ общегородскаго учрежденіе и предсѣдательство

въ оном̀ъ для Городскаго Головы, по силѣ прим. 1-го къ той же статьѣ закона, не обязательно.

Впослѣдствіе сего признано, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, а также и съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, что въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., участіе въ свидѣтельствованіи Казначействъ, вмѣсто Городскихъ Головъ, въ указанныхъ случаяхъ, слѣдуетъ предоставить Предсѣдателю Сиротскаго Суда.

(Цир. пред. М. В. Д. отъ 11 іюля 1873 г.).

Одному губернскому начальству Министерство Внутреннихъ Дѣлъ замѣтило. что *требованіе об ясненій отъ должностныхъ лицъ общественнаго управленія чрезъ мѣстное Полицейское Управленіе* представляется и несоотвѣтственнымъ и крайне неудобнымъ, хотя бы это требованіе и не служило поводомъ къ какимъ либо мѣстнымъ недоразумѣніямъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 іюля 1873 г., № 7359).

По поводу состоявшагося въ одномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи опредѣленія *объ отмѣнѣ постановленія Городской Думы, какъ «не полнаго», касательно предоставленія въ оброчное содержаніе городскихъ рыбныхъ ловель* (въ постановленіи своемъ Дума не выразила мнѣнія по заслушанному ею предложенію Городскаго Головы),— Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, для соображеній и руководства губернскаго начальства, что какъ означенное дѣло касалось одного изъ предметовъ, предоставленныхъ самостоятельному вѣдѣнію городскаго общественнаго управленія, и въ постановленіи Думы не заключалось ничего противозаконнаго; то къ передачѣ его на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія не оказывалось никакихъ основаній. Министерство нашло неизлишнимъ обратить на обстоятельство сіе вниманіе губернскаго начальства потому въ особенности, что передачею на разсмотрѣніе Губернскаго Присутствія по городскимъ дѣламъ опредѣленій Городскихъ Думъ, подобныхъ настоящему, Губернское Присутствіе поставлялось бы въ необходимость обсуждать дѣла и составлять свои заключенія по такимъ предметамъ, кои выходили бы за предѣлы вѣдомства онаго, въ нарушеніе узаконеній объ учрежденіи Губернскихъ Присутствій.

(Предл. М. В. Д. отъ 11 іюля 1873 г., № 7360).

По ходатайству одной Городской Думы *объ учрежденіи особой должности Полицейскаго Пристава, который состоялъ бы въ распоряженіи*

городскаго общественнаго управленія, преимущественно для взысканія недоимокъ казенныхъ, городскихъ и земскихъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что, согласно съ заключеніемъ губернскаго начальства, оно не находитъ основаній къ удовлетворенію сего ходатайства, какъ несогласнаго съ дѣйствующими постановленіями объ обязанностяхъ и порядкѣ подчиненности полиціи, полагая при томъ, что означенное ходатайство не оправдывалось бы и какою-либо дѣйствительною надобностію, ибо къ обязанности полиціи относится, въ виду ст. 6 Городоваго Положенія, содѣйствіе городскому общественному управленію въ исполненіи всѣхъ законныхъ его требованій и, въ томъ числѣ, по взысканію недоимокъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ, въ устраненіе поводовъ къ возбужденію подобныхъ ходатайствъ, Министерство предложило губернскому начальству оказать зависящее содѣйствіе къ своевременному и точному исполненію со стороны полиціи изъясненныхъ требованій городскаго общественнаго управленія.

(Отз. М. В. Д. отъ 11 іюля 1873 г., № 7362).

Въ виду Высочайше утвержденнаго, 26 октября 1872 г., Мнѣнія Государственнаго Совѣта о дополненіи ст. 4443 Т. II ч. 1 Общ. Губ. Учр. (о предметахъ вѣдомства прежнихъ Городскихъ Думъ), съ примѣчаніемъ къ оной по Прод. 1871 г. (о непримѣненіи сей статьи къ городамъ, гдѣ введено новое Городовое Положеніе), правиломъ, по коему *возлагается на Городскія Управы въ городахъ и посадахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г., и на Городскія Думы тамъ, гдѣ Положеніе сіе еще не введено, собирать цѣны на предметы продовольствія и строительные матеріалы,* для доставленія свѣдѣній о цѣнахъ по части продовольственной—Земскимъ Управамъ, а гдѣ оныхъ нѣтъ—Коммисіямъ Народнаго Продовольствія, по части же строительной—Губернскимъ Правленіямъ по Строительному Отдѣленію, возникли вопросы, представленные Министерству Внутреннихъ Дѣлъ однимъ изъ Губернаторовъ, о томъ: а) *обязаны ли Строительныя Отдѣленія Губернскихъ Правленій, по полученіи отъ Городскихъ Управъ и Думъ справочныхъ цѣнъ на строительныя потребности, сообщать таковыя, по прежнему, на основаніи ст. 40 п. 10 Т. XII Устава Строительнаго, разнымъ вѣдомствамъ, въ случаѣ ихъ требованія, или же цѣны эти должны доставлять Городскія Управы и Думы всѣмъ, имѣющимъ въ нихъ надобность, учрежденіямъ, непосредственно отъ себя, безъ участія Строительныхъ Отдѣленій,* и б) *кѣмъ должны быть собираемы и доставляемы, кому слѣдуетъ, справочныя на строительные матеріалы цѣны, существующія въ уѣздахъ?*

Вслѣдствіе сего, по сношеніи съ Главноуправляющимъ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи,

разъяснено, что какъ Высочайше утвержденное, 26 октября 1872 г., Мнѣніе Государственнаго Совѣта объ отнесеніи къ обязанности городскаго общественнаго управленія собирать свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ, между прочимъ, на строительные матеріалы и рабочихъ, и доставлять сіи свѣдѣнія Строительнымъ Отдѣленіямъ, послѣдовало въ дополненіе 4443 ст. Т. II ч. 1 Общ. губ. учр., въ коей перечисляются предметы вѣдомства городскихъ общественныхъ управленій, но не въ измѣненіе оставшихся въ своей силѣ узаконеній (ст. 40 и 134 Т. XII, Уст. Строит.), по коимъ собираніе упомянутыхъ свѣдѣній по губерніи и снабженіе оными разныхъ вѣдомствъ, по ихъ требованіямъ, отнесено къ обязанности Строительныхъ Отдѣленій Губернскихъ Правленій; то за симъ, по точному смыслу означеннаго Высочайшаго повелѣнія: во 1-хъ городскія общественныя управленія, въ случаѣ обращаемыхъ къ нимъ требованій, доставляютъ свѣдѣнія о цѣнахъ по части продовольственной Земскимъ Управамъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—Коммисіямъ Народнаго Продовольствія, по части же строительной—Губернскимъ Правленіямъ по Строительному Отдѣленію, и только цѣны на другіе предметы, сверхъ вышеозначенныхъ, доставляютъ непосредственно разнымъ учрежденіямъ, ихъ заготовляющимъ, по требованіямъ сихъ учрежденій; во 2-хъ, собираніе свѣдѣній о справочныхъ цѣнахъ на строительные матеріалы, работы и рабочихъ людей по губерніи и снабженіе оными разныхъ вѣдомствъ должно оставаться, по прежнему, на основаніи ст. 40 п. 10 и 134 Т. XII Уст. Стр., на обязанности Строительныхъ Отдѣленій Губернскихъ Правленій.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 11 іюля 1873 г.).

Одна *Городская Дума установила плату за береговыя мѣста, занимаемыя подъ разные склады;* но, вслѣдствіе указанія Губернатора о томъ, что взиманіе подобной платы, какъ не предусмотрѣнной Городовымъ Положеніемъ, могло бы быть допущено не иначе, какъ съ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, поручила Городской Управѣ ходатайствовать объ утвержденіи сей платы въ объясненномъ порядкѣ.

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сообщило губернскому начальству, что если упомянутыя мѣста предоставляются въ чье-либо исключительное пользованіе и съ отдачею оныхъ не усматривалось бы никакого стѣсненія для общаго всѣхъ пользованія бечевникомъ рѣки въ виду ст. 120 Городоваго Положенія, то за симъ едва ли можно было бы отрицать право Городской Думы назначать, по своимъ соображеніямъ, плату за такія мѣста, согласно ст. 119 Положенія, какъ вознагражденіе города за пользованіе принадлежащимъ ему имуществомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что постановленія Городскихъ Думъ могутъ быть отмѣняемы не иначе, какъ въ порядкѣ, особо

для сего установленномъ въ гл. VII Городоваго Положенія, Министерство высказало, что если Губернаторъ признавалъ постановленіе Городской Думы объ опредѣленіи платы за береговыя мѣста не согласнымъ съ закономъ, то ему слѣдовало передать таковое, по силѣ ст. 151 Положенія, на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а не сообщать о томъ лично отъ себя Городскому Головѣ, вопреки установленному порядку.

(Предл. М. В. Д. отъ 18 іюля 1873 г., № 7681).

Въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената находилось дѣло *по рапорту Губернатора относительно пререканій, возникшихъ между Городскимъ Головою и Думою по вопросу о лишеніи одного изъ гласныхъ права рѣчи.*

Обстоятельства дѣла: въ засѣданіи Городской Думы обсуждался вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи учрежденнаго въ прежнее время «Городоваго Комитета» *) и рѣшено закрыть его. Въ слѣдующее затѣмъ засѣданіе Думы одинъ изъ гласныхъ, не участвовавшій въ первомъ засѣданіи, подалъ по этому дѣлу особое мнѣніе, въ формѣ заявленія; но это заявленіе оказалось заключающимъ въ себѣ еще протестъ противъ усвоеннаго Городскою Управою дѣлопроизводства и противъ дѣйствій Городской Думы по дѣлу о «Городовомъ Комитетѣ», равно жалобу на рѣшеніе Думы по означенному дѣлу въ Присутствіе по городскимъ дѣламъ. Городская Управа, въ которую поступило сіе заявленіе, въ виду того, что гласный, не участвовавшій въ засѣданіи Городской Думы, не имѣетъ права подавать особыхъ мнѣній по дѣламъ, рѣшеннымъ въ такомъ засѣданіи; что гласнымъ не предоставлено право протестовать противъ дѣйствій Городской Думы, и что, равнымъ образомъ, гласнымъ, не сочувствующимъ рѣшенію большинства, не предоставлено право жалобы на это рѣшеніе въ Присутствіе по городскимъ дѣламъ,—признавъ заявленіе неосновательнымъ и неумѣстнымъ, постановила въ семъ смыслѣ заключеніе и внесла его въ собраніе Городской Думы, ходатайствуя о принятіи по отношенію къ подавшему заявленіе гласному мѣръ къ отклоненію на будущее время подобныхъ заявленій. Когда было доложено собранію Городской Думы это представленіе Управы, упомянутый гласный, не выждавъ, какъ объяснилъ Городской Голова, обычнаго съ его стороны формулированія подлежащаго обсужденію Думы вопроса, потребовалъ слова и, не дожидаясь разрѣшенія, выступилъ съ рѣчью. Вслѣдствіе такой поспѣшности гласнаго и въ особенности въ виду того, что предметъ сего дѣла касался лично его, гласнаго; по общему же правилу

*) Комитету этому было предоставлено, Высочайше утвержденными 6 сентября 1821 г. объ учрежденіи онаго правилами, производство ссудъ изъ Всемилостивѣйше пожалованнаго городу капитала мѣстнымъ купцамъ, съ обезпеченіемъ займовъ товарами, недвижимыми имуществами и векселями.

кореннаго закона, никто не можетъ быть судьею въ своемъ дѣлѣ, Городской Голова остановилъ этого гласнаго, сказавши, что онъ не признаетъ за нимъ въ семъ дѣлѣ права слова; но послѣдній, считая такое замѣчаніе Головы неправильнымъ, протестовалъ. Собраніе Городской Думы, выслушавъ всѣ эти пререканія, рѣшило: оставить все это дѣло безъ всякихъ послѣдствій и предать его забвенію. На третій послѣ сего день тотъ же гласный подалъ въ Городскую Управу жалобу на Городскаго Голову за неправильное и произвольное полученіе имъ за іюль мѣсяцъ жалованья и за лишеніе его права слова. Обсуждая эту жалобу, собраніе Думы, въ которомъ, вмѣсто Городскаго Головы, предсѣдательствовалъ старшій изъ гласныхъ, распорядившійся объ удаленіи изъ залы засѣданія и этого гласнаго какъ лично заинтересованнаго въ дѣлѣ, нашло жалобу въ первой ея части неосновательною, а во второй—признавъ, что Городской Голова не имѣлъ основательнаго повода лишать гласнаго права голоса и послѣ совѣщаній: объявить ли ему за это неодобреніе или только неудовольствіе, или же выразить желаніе, чтобы случай этотъ былъ первымъ и послѣднимъ, рѣшило (съ согласія жалобщика) оставить все это дѣло безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

Такое постановленіе Городской Думы Городской Голова обжаловалъ Присутствію по городскимъ дѣламъ, объяснивъ при томъ, что собраніе Думы, разъ уже рѣшивъ оставить возбужденное протестами упоминаемаго гласнаго дѣло безъ всякихъ послѣдствій и предать его забвенію, не имѣло послѣ того права поднимать его вновь; что если само собраніе Думы устранило этого гласнаго отъ участія въ преніяхъ въ дѣлѣ по жалобѣ на него, Городскаго Голову, и тѣмъ самымъ оправдало его дѣйствія, то за симъ не очемъ уже было разсуждать по вновь поданной жалобѣ; что Городскіе Головы, какъ ясно сказано въ 156, 159 и 160 ст. Городоваго Положенія, подлежатъ суду Судебной Палаты и предаются ему не иначе, какъ по опредѣленію Правительствующаго Сената, основанному на опредѣленіи Городской Думы; что разборъ этого дѣла Городскою Думою, по характеру происходившихъ преній, предметомъ коихъ было сужденіе о мѣрѣ опредѣленія ему взысканія, имѣлъ видъ настоящаго надъ нимъ суда; что собраніе Думы, постановивъ, послѣ такого своего надъ нимъ суда, заключеніе объ оставленіи дѣла безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, тѣмъ самымъ придало своему рѣшенію окончательную форму, и что собраніе Думы такимъ своимъ дѣйствіемъ не только присвоило надъ нимъ себѣ право суда, но еще ограничило его право по званію Предсѣдателя, опредѣливъ, чтобы настоящій случай былъ первымъ и послѣднимъ, т. е. чтобы онъ этого болѣе не дѣлалъ.

Присутствіе по городскимъ дѣламъ нашло, что обсужденію его подлежатъ два вопроса: а) въ правѣ ли былъ Городской Голова не допустить глас-

наго къ преніямъ въ дѣлѣ, которое касалось лично его, и б) въ правѣ ли была Городская Дума подвергать своему суду Городскаго Голову и, признавъ его виновнымъ, выражать ему свои неодобренія или неудовольствія, съ постановленіемъ объ этомъ рѣшенія въ окончательной формѣ? По первому вопросу Присутствіе высказало, что въ Городовомъ Положеніи запрещеніе принимать участіе въ преніяхъ собранія Думы по дѣламъ, касающимся личностей городскаго общественнаго управленія, обусловлено лишь (ст. 51 и 52) относительно Городскаго Головы и членовъ Городской Управы, а о гласныхъ Думы нѣтъ никакихъ постановленій; поэтому разрѣшеніе вопроса: можетъ ли Городской Голова не допускать гласнаго къ сужденіямъ въ дѣлѣ, лично его интересующемъ, поставлено въ зависимость отъ объема правъ Городскаго Головы по управленію ходомъ преній. По указанію приведеннаго въ 69 ст. Город. Полож. прил. къ ст. 84 Полож. о зем. учр., по Прод. 1868 г., Городской Голова пользуется правами Предсѣдателя Земскаго Собранія. Права эти подробно перечислены въ этомъ приложеніи, гдѣ, между прочимъ, въ п. 6 ясно сказано, что предсѣдатель собранія не только имѣетъ право останавливать членовъ собранія, но можетъ лишать ихъ права рѣчи, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ соблюденія порядка. Останавливаясь только на этомъ собственно пунктѣ и принявъ при этомъ на видъ, съ одной стороны, что по общимъ кореннымъ правиламъ никто не можетъ быть въ своемъ дѣлѣ судьею и что, слѣдовательно, членъ собранія, лично заинтересованный въ обсуждаемомъ собраніемъ дѣлѣ, тоже не можетъ принимать участія въ преніяхъ по оному, а съ другой,—что нарушеніе этого правила есть прямое, выражаясь словами приведеннаго 6 пун., «уклоненіе отъ соблюденія порядка», Присутствіе признало, что Городской Голова имѣлъ полное основаніе лишить гласнаго права рѣчи въ дѣлѣ, которымъ онъ былъ лично заинтересованъ. Обращаясь за симъ къ разрѣшенію втораго вопроса—о правѣ Думы подвергать Городскаго Голову своему суду, Присутствіе по городскимъ дѣламъ нашло, что, по силѣ Городоваго Положенія 1870 г., Городской Голова въ одно и то же время есть и Предсѣдатель Городской Думы (ст. 48) и Предсѣдатель Городской Управы (ст. 70). Такимъ образомъ въ засѣданіяхъ Думы ему принадлежитъ право первенства; въ засѣданіяхъ же Управы, какъ поставленной въ зависимость отъ первой, онъ является уже лицомъ, подчиненнымъ Думѣ. Стоя въ такихъ отношеніяхъ къ Думѣ, Городской Голова, во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по дѣламъ городскаго общественнаго управленія, подлежитъ контролю Думы, которая имѣетъ еще право входить въ обсужденіе жалобъ на неправильныя распоряженія Городскаго Головы, но это право,—право самостоятельнаго суда о дѣйствіяхъ Городскаго Головы, по мнѣнію Присутствія, принадлежитъ Думѣ только въ такомъ

случаѣ, когда дѣйствія, вызвавшія жалобы, приняты были Городскимъ Головою въ силу 78 ст. Городоваго Положенія, вмѣсто Городской Управы, или отъ своего лица; но по дѣламъ городскаго общественнаго управленія, гдѣ предстоитъ рѣшить вопросъ: правильно ли распорядился Городской Голова и когда при этомъ въ дѣйствіи Городскаго Головы не усматривается преступленія по должности, Дума, по указанію 159 ст. Городоваго Положенія, можетъ только постановить объ этомъ свое опредѣленіе и представить въ Правительствующій Сенатъ, отъ усмотрѣнія котораго зависитъ предать или нѣтъ Городскаго Голову суду. Поэтому, если Городская Дума, при обсужденіи жалобы гласнаго на лишеніе его Городскимъ Головою права голоса, пришла къ тому заключенію, что Городской Голова неправильно лишалъ это лицо голоса,такъ какъ подобное заключеніе равносильно обвиненію Городскаго Головы въ превышеніи власти; то должна была ограничиться простымъ постановленіемъ объ этомъ опредѣленія и затѣмъ представить его (ст. 159), чрезъ Губернатора, въ Правительствующій Сенатъ; но подвергать Городскаго Голову собственному своему суду, выражать ему свое неодобреніе или неудовольствіе, что̀ равняется выговору и замѣчанію, которымъ онъ, по примѣненію къ п. 20 Прил. къ ст. 84 Пол. о зем. учр., можетъ подвергнуться въ порядкѣ административномъ по усмотрѣнію только Правительствующаго Сената, обязывать Городскаго Голову, чтобы онъ на будущее время не стѣснялъ гласныхъ въ свободѣ рѣчи и постановлять объ этомъ рѣшенія въ окончательной формѣ, собраніе Городской Думы не имѣло никакого права.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ, по жалобѣ Городской Думы на изъясненное опредѣленіе Присутствія по городскимъ дѣламъ, вышеприведенныя обстоятельства дѣла, нашелъ, что ни одною изъ подлежащихъ статей Городоваго Положенія не постановлено, чтобы гласные Городской Думы, при обсужденіи въ собраніи оной вопроса, касающагося личности самихъ гласныхъ, не имѣли права участвовать въ происходящихъ по сему вопросу преніяхъ. Соображеніе же о томъ, что никто не можетъ быть судьею въ своемъ собственномъ дѣлѣ, какъ неосновательное на положительномъ опредѣленіи закона, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для лишенія гласнаго права голоса. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что въ 6 пун. прил. къ 84 ст. Пол. о зем. учр., по Прод. 1868 г. (въ силу 69 ст. Городоваго Положенія, законъ этотъ имѣетъ примѣненіе и къ порядку производства дѣлъ въ Городскихъ Думахъ), положительно опредѣлены тѣ случаи, когда Предсѣдателю собранія дается по закону право лишить гласнаго права рѣчи, Сенатъ призналъ распоряженіе Городскаго Головы, коимъ онъ, въ засѣданіи Думы, лишилъ гласнаго права голоса, неправильнымъ и съ закономъ несогласнымъ. Обращаясь затѣмъ къ вто-

рому вопросу, подлежавшему разрѣшенію въ настоящемъ дѣлѣ, о правильности отмѣненнаго Присутствіемъ по городскимъ дѣламъ постановленія Городской Думы, коимъ выражено Городскому Головѣ неодобреніе за допущенную имъ неправильность, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по силѣ 150 ст. Городоваго Положенія 1870 г., разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя распоряженія Городскаго Головы предоставлено Думѣ, которая затѣмъ можетъ или жалобу ту оставить безъ послѣдствій, или, согласно 159 ст. того же Положенія, представить о преданіи Городскаго Головы суду въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената. Но ни въ вышеупомянутыхъ, ни въ другихъ подлежащихъ статьяхъ Городоваго Положенія не содержится указанія, чтобы Дума имѣла право объявлять отъ себя Городскому Головѣ выговоръ или инымъ способомъ выражать свое неодобреніе; напротивъ, въ п. 20 прил. къ 84 ст. Пол. о зем. учр., по Прод. 1868 г., прямо сказано, что Предсѣдатели земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ собраній, за какое либо нарушеніе ими порядка производства дѣлъ въ сихъ собраніяхъ, подвергаются замѣчаніямъ и выговорамъ не иначе, какъ по усмотрѣнію Правительствующаго Сената. Поэтому въ настоящемъ дѣлѣ нельзя не признать, что Городская Дума не имѣла законнаго основанія объявлять въ своемъ постановленіи, что Городской Голова лишилъ гласнаго права рѣчи безъ законнаго къ тому повода, а обязана была или оставить все это дѣло безъ послѣдствій, не выражая въ своемъ постановленіи никакого сужденія объ образѣ дѣйствій Городскаго Головы, или о поступкѣ Городскаго Головы представить на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. За симъ Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: о разъясненіи допущенной Городскимъ Головою въ засѣданіи Думы неправильности, состоявшій въ лишеніи, безъ законнаго къ тому повода, гласнаго права рѣчи, предписать Губернатору; жалобу же Городской Думы оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 20 іюля 1873 г., № 27004).

По вопросу о томъ, *кто долженъ замѣнять въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи каждаго изъ упоминаемыхъ въ ст. 11 Городоваго Положенія членовъ онаго, въ случаѣ ихъ болѣзни или временнаго отсутствія*,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что заступленіе въ подобныхъ случаяхъ въ Присутствіи означенныхъ членовъ принадлежало бы тѣмъ лицамъ, которыми исполняются ихъ обязанности по прямымъ должностямъ; но при этомъ нельзя не замѣтить, что относительно состава Присутствія по городскимъ дѣламъ для дѣйствительности его опредѣленій надлежитъ имѣть въ виду ст. 154 и 158 т. II Общ. Губ. Учр., по силѣ коихъ рѣшенія Присутствія при-

знаются дѣйствительными, когда въ оныхъ участвовало не менѣе опредѣленнаго для того числа членовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 22 Іюля 1873 г., № 7646. Ср. выше отз. М. В. Д. на стр. 74).

По возникшему вопросу о томъ, *слѣдуетъ ли печатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ полнымъ текстомъ городскія смѣты и сообщать печатные экземпляры таковыхъ Министерству, въ виду циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24 января 1873 г., коимъ разрѣшено печатать въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ полнымъ текстомъ одни обязательныя постановленія Городскихъ Думъ, издаваемыя на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г.* (а не вообще ихъ постановленія),—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярно сообщено губернскимъ начальствамъ, въ устраненіе подобныхъ недоразумѣній на будущее время, что означеннымъ циркуляромъ 24 января 1873 г. Министерство увѣдомляло Губернаторовъ объ одобреніи Правительствующимъ Сенатомъ предположенія относительно печатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ не полнымъ текстомъ, а позаглавно собственно опредѣленій или постановленій Городскихъ Думъ, упоминаемыхъ въ ст. 68 Городоваго Положенія, съ исключеніемъ изъ сего, по силѣ ст. 106 Полож., обязательныхъ для жителей города постановленій, и потому циркуляръ тотъ не относится вовсе къ ежегодно составляемымъ Городскими Управами и утверждаемымъ Думою смѣтамъ (росписямъ) городскихъ доходовъ и расходовъ, каковыя смѣты, какъ указано съ точностью въ ст. 141 Городоваго Положенія, подлежатъ объявленію во всеобщее свѣдѣніе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ,—и за симъ къ сообщенію своевременно печатныхъ экземпляровъ этихъ смѣтъ въ Министерство никакихъ затрудненій быть не можетъ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 25 іюля 1873 г.).

Одною Городскою Думою былъ возбужденъ вопросъ о томъ, *можетъ ли быть назначаемо Думою, для временнаго исправленія должности Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ, по случаю его болѣзни или отсутствія по какой либо другой причинѣ, лицо по указанію Городскаго Головы, съ возложеніемъ на него и соединенной съ этою должностью обязанности докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи.*

Представивъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Губернаторъ присовокупилъ, что къ исполненію этой послѣдней обязанности не могутъ быть допускаемы лица, служащія въ городскомъ общественномъ управленіи по найму и тѣмъ болѣе по собственному указанію Городскаго Головы, и потому Губернаторъ пола-

галъ, что для доклада дѣлъ въ Присутствіи по городскимъ дѣламъ въ подобныхъ случаяхъ должно бы быть назначаемо каждый разъ особое лицо по усмотрѣнію Губернатора, какъ Предсѣдателя Присутствія.

Съ своей стороны, Министерство нашло, что, въ виду ст. 82 Городоваго Положенія, отъ Городской Думы должно зависѣть назначеніе къ временному исправленію должности Городскаго Секретаря, въ указанныхъ случаяхъ отсутствія Городскаго Секретаря, лица, по собственному ея усмотрѣнію, и что какъ въ Городовомъ Положеніи 1870 г. не постановлено никакихъ особыхъ условій въ отношеніи выбора лицъ въ должность Городскаго Секретаря въ губернскомъ городѣ собственно по соединенному съ нею званію докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи; вообще же Городскимъ Думамъ предоставлено ст. 86 Городоваго Положенія назначать въ эту должность лицъ, не только непользующихся правами государственной службы; но даже несовмѣщающихъ въ себѣ условій для права голоса на выборахъ; то условливаемая дѣйствительно законнымъ основаніемъ надобность въ назначеніи особаго чиновника въ упомянутыхъ случаяхъ для исполненія обязанностей докладчика въ Присутствіи по городскимъ дѣламъ, по усмотрѣнію Губернатора, могла бы представляться въ томъ единственно случаѣ, еслибы въ Городской Думѣ никто не былъ назначенъ къ исправленію должности Городскаго Секретаря. Впрочемъ, и здѣсь нельзя не обратить вниманія—объяснило Министерство—на то обстоятельство, что въ одномъ изъ Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій обязанность постояннаго даже докладыванія Присутствію вносимыхъ въ оное дѣлъ, съ объясненіемъ при томъ надлежащихъ данныхъ и представленіемъ соображеній, принята на себя самими членами Присутствія, по очереди.

Соображенія сіи Министерство Внутреннихъ Дѣлъ передавало на заключеніе Главноуправляющаго Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, который въ отзывѣ своемъ сообщилъ, что онъ признаетъ всю правильность изложеннаго мнѣнія о правѣ Думы губернскихъ городовъ избирать лицъ для временнаго исправленія должности Городскаго Секретаря, которая въ городахъ губернскихъ соединяется съ званіемъ докладчика въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи. Единственное, по его отзыву, сомнѣніе, какое могло бы по сему предмету возникнуть, обусловливается тѣмъ обстоятельствомъ, что Городскіе Секретари въ губернскихъ городахъ пользуются, по званію докладчиковъ въ означенномъ Присутствіи, правами государственной службы. Но едвали есть основаніе останавливаться на этомъ обстоятельствѣ, такъ какъ, на основаніи Уст. служб. правит. (ст. 1005 и 1006), временное исправленіе

должности не предоставляетъ лицу, исправляющему оную, служебныхъ правъ, той должности присвоенныхъ, а только въ нѣкоторыхъ случаяхъ даетъ право на полученіе присвоеннаго должности содержанія, на практикѣ же встрѣчаются случаи временнаго исправленія штатныхъ должностей лицами, служащими по найму и непользующимися вовсе правами государственной службы.

(Отз. М. В. Д. отъ 25 іюля 1873 г., № 7697. Ср. выше отз. М. В. Д. на стр. 209).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе Городской Думы *о заимообразномъ отпускѣ изъ капитала, назначеннаго на постройку казармъ для мѣстной уѣздной команды, 2.560 руб. на устройство крыши на общественномъ домѣ,* нашло это постановленіе неправильнымъ въ томъ вниманіи: а) что обращеніемъ означеннаго капитала не на предметъ спеціальнаго назначенія, даннаго ему, значило бы безъ всякаго повода уничтожать прежнее постановленіе Думы (стараго устройства); б) что если новая Дума почему-либо отклонитъ предположеніе объ устройствѣ казармъ, то означенный капиталъ, съ уничтоженіемъ назначенія, дѣлается уже не городскою собственностью, а достояніемъ домовладѣльцевъ, отправлявшихъ постойную повинность, распоряжаться собственностью которыхъ Городская Дума не въ правѣ, и в) что при неимѣніи средствъ на устройство крыши Дума можетъ прибѣгнуть къ займу въ городскомъ общественномъ Банкѣ.

Съ своей же стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ признало, что едвали настоящее дѣло подлежало вообще передачѣ на обсужденіе Губернскаго Присутствія и что, во всякомъ случаѣ, тѣ доводы, по силѣ коихъ приведенное постановленіе Городской Думы было отмѣнено, не могли бы считаться соотвѣтственными, ибо а) распоряженія прежняго общественнаго управленія не могутъ быть обязательными для вновь образованной Городской Думы; б) если допустить, что Дума, затративъ капиталъ, нарушила бы тѣмъ интересы частныхъ лицъ, то неправильность ея дѣйствій была бы тогда предметомъ частнаго иска, на общемъ основаніи, и в) въ кругъ обязанности Губернскаго Присутствія, какъ то было разъясняемо Правительствующимъ Сенатомъ, не можетъ входить преподаніе такого рода указаній, какъ позаимствованіе нужной на ту или другую потребность суммы изъ общественнаго Банка. Независимо отъ сего, Министерство замѣтило, что самое изложеніе опредѣленія Губернскаго Присутствія представляется несоотвѣтственнымъ: ему предстояло или отмѣнить, или оставить въ силѣ постановленіе Думы; но оно опредѣлило: «сообщить о семъ» (т. е. объ объясненныхъ соображеніяхъ своихъ) «мѣстному Городскому Головѣ въ копіи съ сего постановленія».

(Предл. М. В. Д. отъ 25 іюля 1873 г. № 7746).

Два Губернатора заявляли Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, что *Городской Секретарь губернскаго города, обязанный быть докладчикомъ въ мѣстномъ Присутствіи по городскимъ дѣламъ, не можетъ безпристрастно исполнять своей обязанности и потому слѣдовало бы назначить особое лицо для доклада дѣлъ въ Губернскомъ Присутствіи по усмотрѣнію Губернатора.*

По поводу сего Министерство отозвалось, что какъ Губернаторами не было указано никакихъ обстоятельствъ, которыя бы фактически привели ихъ къ означенному заявленію, то заявленіе сіе могло возникнуть изъ одного лишь предположенія, что на Городскомъ Секретарѣ лежитъ обязанность указывать на неправильность постановленій Думы и что такихъ указаній нельзя ожидать отъ него по отношенію къ тѣмъ постановленіямъ Думы губернскаго города, въ составленіи которыхъ онъ принималъ личное участіе. Но такое предположеніе, очевидно, основано на недоразумѣніи, въ чемъ легко убѣдиться изъ того уже, что въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе дѣла поступаютъ: а) по жалобамъ частныхъ лицъ (ст. 150); б) по представленіямъ Городской Управы (ст. 80); в) по заявленіямъ правительственныхъ, земскихъ или сословныхъ учрежденій (ст. 151), и г) по личному усмотрѣнію Губернатора (ст. 151 и 158). Въ первыхъ трехъ случаяхъ неправильность опредѣленій Думы выставляется вполнѣ въ жалобахъ, представленіяхъ и заявленіяхъ тѣхъ, которые домогаются отмѣны ихъ; при чемъ Городской Голова, Предсѣдатель Земской Управы и начальники особыхъ управленій (ст. 11) имѣютъ полную возможность поддерживать свои указанія на неправильность Думскихъ опредѣленій и при самомъ обсужденіи оныхъ въ Присутствіи. Точно также и Губернаторъ, какъ Предсѣдатель Присутствія, имѣетъ полную возможность указать членамъ неправильность тѣхъ постановленій, которыя вносятся въ Присутствіе по усмотрѣнной имъ самимъ незаконности ихъ.

Засимъ понятно, что ни въ одномъ изъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ постановленія Городской Думы обсуждаются въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи, не представляется ни надобности, ни основанія ожидать указаній на неправильность такихъ постановленій со стороны Городскаго Секретаря, обязанность котораго ограничивается, ближайшимъ образомъ, докладомъ передаваемыхъ въ Присутствіе бумагъ и составленіемъ протоколовъ, согласно происходившимъ преніямъ и состоявшемуся заключенію. При томъ же отъ Предсѣдателя Присутствія вполнѣ зависитъ принятіе соотвѣтственныхъ мѣръ къ тому, чтобы, въ потребныхъ случаяхъ, члены Присутствія были ознакомлены съ вносимыми

въ оное дѣлами не единственно чрезъ докладъ дѣлопроизводителя; наблюденіе же за соотвѣтствіемъ протоколовъ съ происходившими въ засѣданіи сужденіями и заключеніями Присутствія не должно бы составлять какое-либо затрудненіе, особенно въ случаѣ принятія на себя предварительнаго ихъ просмотра кѣмъ-либо изъ членовъ, какъ наприм. Вице-Губернаторомъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 29 іюля и 17 сентября 1873 г. №№ 7777 и 9768).

Въ постановленіи одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что, согласно ст. 80 Городоваго Положенія, *на обсужденіе Присутствія внесено было дѣло по разногласію Городской Управы и Городской Думы относительно законности опредѣленія послѣдней по предмету отобранія участка городской земли изъ арендаго содержанія частнаго лица и нарушенія имъ условій контракта.*

Сущность дѣла заключалась въ томъ, что арендаторъ обязался, подъ условіемъ отобранія отъ него земли, вносить арендную плату ежегодно въ январѣ мѣсяцѣ; но прежнее городское управленіе допускало полученіе отъ него арендныхъ денегъ и въ февралѣ; пользуясь же симъ, арендаторъ представилъ деньги послѣ срока и по преобразованіи городскаго управленія по новому Городовому Положенію, и, сверхъ того, не исполнилъ другаго контрактнаго условія (о насажденіи на участкѣ земли деревьевъ).

Въ виду сего Городская Дума постановила: отобрать участокъ отъ арендатора, въ силу контракта; но Городская Управа признала это опредѣленіе, въ виду разъясненія Правительствующаго Сената о томъ, что сторона, принимавшая платежи, производившіеся неправильно, не можетъ впослѣдствіи ссылаться на эти неисправности, какъ на нарушеніе контракта,—незаконнымъ, съ чѣмъ, однакоже, Городская Дума, съ своей стороны, не согласилась.

Губернское Присутствіе составило слѣдующее опредѣленіе: «такъ какъ нарушеніе контракта на арендное содержаніе городской земли представляетъ собою споръ о правѣ гражданскомъ, а такіе споры, на основаніи ст. 1 Уст. гражд. суд., подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій; то Городская Дума, являющаяся въ этомъ дѣлѣ стороною, не имѣла никакого права рѣшать возникшій споръ; вслѣдствіе сего

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ постановленіе Думы по означенному дѣлу отмѣнить, о чемъ и сообщить по принадлежности».

Съ своей же стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что въ изъясненномъ опредѣленіи Губернскаго Присутствія нельзя не усмотрѣть недоразумѣнія, повлекшаго за собою совершенно неправильный исходъ дѣла. Въ ст. 80 Городоваго Положенія сказано: «если Городская Управа, большинствомъ членовъ полнаго ея присутствія, признаетъ опредѣленіе Городской Думы противозаконнымъ, то, не приводя онаго въ исполненіе, представляетъ о семъ Думѣ и за симъ, въ случаѣ неустраненія разногласія между Думою и Управою, вноситъ дѣло къ Губернатору, который передаетъ оное на разрѣшеніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія (ст. 11)». При точномъ примѣненіи изложеннаго узаконенія Губернскому Присутствію предстояло разрѣшить: была ли въ правѣ Городская Дума постановить опредѣленіе объ отобраніи отъ арендатора земли за неисполненіе имъ извѣстныхъ условій контракта, или же опредѣленіе то, согласно съ мнѣніемъ Городской Управы, должно быть признано, по приведеннымъ Управою доводамъ или же по другимъ какимъ-либо основаніямъ, незаконнымъ. Между тѣмъ въ Губернскомъ Присутствіи поставленъ былъ вопросъ такимъ образомъ, что въ дѣлѣ семъ является споръ между городомъ и арендаторомъ и отсюда явилось заключеніе, что рѣшающею дѣло инстанціею не могла быть Дума. Засимъ, отъ такой именно постановки вопроса, Губернское Присутствіе нашло, что опредѣленіе Городской Думы слѣдуетъ отмѣнить, тогда какъ и въ этомъ случаѣ, если бы дѣйствительно въ Губернское Присутствіе была передана на разсмотрѣніе жалоба арендатора на опредѣленіе Думы, а не несогласіе Думы съ Управою, и Губернское Присутствіе признало бы, что дѣло можетъ быть разсматриваемо какъ нарушеніе Думою гражданскихъ правъ просителя; то Присутствію принадлежало только указать послѣднему на порядокъ предъявленія иска, согласно съ ст. 148 Городоваго Положенія, а не отмѣнять обжалованное имъ постановленіе. Другими словами, Губернское Присутствіе не рѣшило дѣла въ границахъ, указанныхъ ст. 80 Городоваго Положенія, а постановило рѣшеніе, выходящее за предѣлы его власти, въ виду ст. 148 Гор. Пол.

(Предл. М. В. Д. отъ 1 августа 1873 г., № 8074).

*

На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената восходило дѣло *по жалобѣ одной Казенной Палаты на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о производствѣ генеральной повѣрки торговли.*

По распоряженію Управляющаго Казенною Палатою, на основаніи 105 ст. Положенія о пошлин., 9-го февраля 1865 г., при участіи Чиновника особыхъ порученій Палаты, назначена была генеральная повѣрка торговли въ одномъ городѣ, которая прекратилась, до ея окончанія, за истеченіемъ срока службы бывшихъ торговыхъ депутатовъ. По полученіи же увѣдомленія Городской Управы объ избраніи новыхъ торговыхъ депутатовъ и какъ личныя объясненія Чиновника особыхъ порученій Палаты въ Управѣ, для опредѣленія времени продолженія начатой генеральной повѣрки торговли, остались безъ успѣха, Управляющій Казенною Палатою, принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что 1) выборы новыхъ торговыхъ депутатовъ уже состоялись; 2) что въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь, предстояли три ярмарки, продолжающіяся значительное время, въ теченіи коего повѣрка торговли по большей части не производится; 3) что въ этомъ городѣ находится слишкомъ 4000 торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя должны быть всѣ повѣрены, и 4) что, на основаніи 105 ст. Полож. о пошл., время генеральной повѣрки назначается Управляющимъ Казенною Палатою; а съ другой стороны—приближеніе срока ярмарки, во время которой торговые депутаты могутъ быть преимущественно заняты своими торговыми дѣлами, нашелъ необходимымъ приступить къ продолженію начатой повѣрки торговли и, вслѣдствіе того, просилъ Городскую Управу обязать торговыхъ депутатовъ прибыть въ Казенную Палату, чтобы приступить къ повѣркѣ съ чиновникомъ Палаты, который будетъ для того назначенъ, присовокупивъ при томъ, что никакія побочныя обстоятельства не должны препятствовать къ дальнѣйшему отлагательству этого дѣла, столь близко сопряженнаго съ выгодами казны. Но Городская Управа отозвалась на это, согласно состоявшемуся постановленію Городской Думы: 1) что время генеральной повѣрки торговли должно быть назначаемо не прежде, какъ по полученіи о томъ предваренія отъ Управы, согласно ст. 105 Полож. о пошл., 2) что Управляющему Палатою не предоставлено права требовать явки депутатовъ въ Палату, и 3) что срокъ для повѣрки, назначенный безъ предваренія Управою, какъ слишкомъ близкій къ окончанію предстоящей ярмарки, необходимо отложить до болѣе удобнаго для торговыхъ депутатовъ времени. Съ тѣмъ вмѣстѣ Управа объяснила, что торговые депутаты, недавно лишь въ эту должность избранные, не имѣли еще возможности собрать, предварительно повѣрки, свѣдѣній, требуемыхъ 108 ст. Полож. о пошл.

Губернаторъ, усмотрѣвъ въ упомянутомъ постановленіи Городской Думы пререканіе между Думою и Управляющимъ Казенною Палатою, передалъ оное на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, въ которомъ были поставлены къ разрѣшенію два вопроса: 1) должно ли время для производства генеральной повѣрки торговли, на основаніи 105 ст. Полож. о пошл. за пр. торг., быть назначаемо по обоюдному соглашенію Управляющаго Казенною Палатою и Городской Управы, замѣнившей прежнюю Думу, или же назначеніе этого времени зависитъ отъ усмотрѣнія одного Управляющаго, и 2) имѣетъ ли Управляющій право требовать явки депутатовъ въ Казенную Палату для приступа къ повѣркѣ торговли.

По обсужденіи этихъ вопросовъ, Губернское Присутствіе, по большинству голосовъ, нашло: 1) что, въ виду употребленнаго въ ст. 105 выраженія «по предваренію мѣстной Думы», назначеніе времени генеральной повѣрки требуетъ взаимнаго соглашенія Управляющаго Палатою и Городской Управы, и что за тѣмъ, въ случаѣ если бы такое соглашеніе не могло состояться, то жалобы на Городскую Управу или на Думу должны приноситься въ порядкѣ, указанномъ 151 ст. Городоваго Положенія, и 2) что не имѣется въ виду узаконеній, уполномочивающихъ Управляющаго Казенною Палатою требовать явки депутатовъ въ Казенную Палату, а потому опредѣлило: постановленіе Городской Думы признать правильнымъ.

Разсмотрѣвъ, по жалобѣ Казенной Палаты, обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что ст. 94, 96, 104 и 105 Высочайше утвержденнаго 9 февраля 1865 г. Положенія о пошл. за право торговли постановлено: а) что устройство надзора за правильнымъ производствомъ торговли въ губерніи возложено на Казенныя Палаты; надзоръ этотъ производится чрезъ посредство Думъ (прежняго состава) и Волостныхъ Правленій или замѣняющихъ ихъ учрежденій, а для своевременнаго производства генеральныхъ повѣрокъ Казеннымъ Палатамъ предоставляется сноситься съ вышеупомянутыми учрежденіями; б) что въ города, а также въ значительнѣйшія селенія, гдѣ производится наиболѣе обширная торговля, Казенная Палата командируетъ своихъ чиновниковъ для участія въ генеральной повѣркѣ торговли; в) что въ тѣхъ мѣстахъ, куда признается нужнымъ командировать чиновниковъ, время генеральной повѣрки торговли назначается *Управляющимъ Казенною Палатою по предваренію Думы*,—при чемъ наблюдается, чтобы назначаемое для повѣрки время не причиняло помѣшательства въ торговыхъ дѣлахъ лицамъ изъ торговаго сословія, повѣрку производящимъ; во всѣхъ же прочихъ мѣстахъ опредѣленіе времени производства генеральной повѣрки предоставляется на благоусмотрѣніе Думы или другаго мѣстнаго

учрежденія, на которое возложенъ надзоръ за торговлею. Изъ приведенныхъ постановленій явствуетъ, что избраніе мѣста, гдѣ должна быть произведена генеральная повѣрка съ участіемъ чиновника Казенной Палаты, а равно и назначеніе времени производства тамъ генеральной повѣрки предоставляется Управляющему Казенною Палатою; его усмотрѣнію принадлежитъ также назначить упомянутыя мѣста и опредѣлить время генеральной повѣрки въ нихъ торговли. Въ сихъ случаяхъ время повѣрки не можетъ быть предварительно опредѣлено Думою или Волостнымъ Правленіемъ, такъ какъ имъ не можетъ быть извѣстно въ какихъ мѣстахъ Управляющій Казенною Палатою признаетъ необходимымъ участіе въ повѣркѣ торговли чиновника. Изъ этого слѣдуетъ далѣе, что Управляющій Казенною Палатою долженъ предварять Думу или Волостное Правленіе о времени генеральной повѣрки торговли уже назначивъ самъ это время. Иное пониманіе ст. 105 вышеупомянутаго Положенія сдѣлало бы статью эту непримѣнимою на практикѣ. Въ губерніи, по коей возникло настоящее дѣло, находится, какъ удостовѣряетъ Министръ Финансовъ, около 20 городовъ и 300 селеній, куда для участія въ производствѣ генеральной повѣрки торговли командируются чиновники Казенной Палаты. Если Казенная Палата не будетъ назначать сама время повѣрки торговли до полученія предваренія со стороны Думы или Волостнаго Правленія, то, во 1-хъ) такихъ предвареній она можетъ и вовсе не получить отъ многихъ мѣстъ; во 2-хъ) въ случаѣ и полученія предвареній, сроки повѣрки торговли, назначенные разными Думами и Волостными Правленіями, окажутся такими, что чиновники Палаты не въ состояніи будутъ во всѣхъ этихъ повѣркахъ принять участіе. Признавая, за симъ, что Управляющій Казенною Палатою назначаетъ время генеральной повѣрки торговли въ тѣхъ мѣстахъ, куда для участія въ такой повѣркѣ торговли командируется чиновникъ Казенной Палаты, о чемъ предваряетъ Думу или Волостное Правленіе, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій, и находя по сему постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ истолкованіи 105 ст. Пол. о пошл. за право торг. въ противоположномъ смыслѣ неправильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: отмѣнить оное со всѣми послѣдствіями.

(Указъ Пр. Сен. 8 авг. 1873 г., № 29104).

Въ Правительствующій Сенатъ поступилъ *рапортъ одного Губернатора объ отвѣтственности Городскаго Головы за противозаконныя по службѣ дѣйствія.*

Въ рапортѣ объяснено: изъ представленія Городскаго Головы онъ, Губернаторъ, усмотрѣлъ, что въ назначенное Головою на другой день засѣданіе Городской Думы Городской Голова предположилъ внести на обсужденіе и разрѣшеніе собранія Думы, между прочимъ, такіе вопросы, которые ни въ какомъ случаѣ обсужденію Думы подлежать не могутъ, такъ наприм.: а) представленіе Городской Управы о разрѣшеніи одному купцу (онъ же и членъ Городской Управы) продолжать постройку дома съ выступомъ на улицу, и б) представленіе предсѣдателя пожарной команды о противодѣйстіяхъ мѣстнаго Полиціймейстера по пожарному обозу. Принявъ во вниманіе, во 1-хъ, что протоколомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ, вошедшимъ въ законную силу, какъ не опретестованнымъ въ свое время Думою, всякія постройки въ городѣ съ выступами отклонены; во 2-хъ, что обсужденіе какихъ бы то ни было дѣйствій должностныхъ лицъ, неподчиненныхъ общественному управленію, въ томъ числѣ и Полиціймейстера, какъ лица правительственнаго, подлежитъ непосредственному ихъ начальству, а не Городской Думѣ, Губернаторъ, въ день назначеннаго засѣданія Думы, предложилъ Городскому Головѣ не допускать въ собраніи сужденій по упомянутымъ выше двумъ вопросамъ и на будущее время не вносить на разсмотрѣніе и рѣшеніе Думы такихъ вопросовъ, которые, очевидно, могутъ нарушать права правительственныхъ учрежденій или существующія на этотъ предметъ законныя постановленія. Но на слѣдующій послѣ засѣданія Думы день Губернаторъ получилъ отъ Городскаго Головы отвѣтъ, въ которомъ высказывается неуваженіе и неповиновеніе власти Губернатора. Въ отвѣтѣ этомъ Городской Голова, указывая на то, что кассированіе неправильныхъ распоряженій и постановленій городскаго общественнаго управленія по Городовому Положенію предоставлено только Присутствію по городскимъ дѣламъ, объяснилъ, что, въ виду 5, 11 и 151 ст. Гор. Пол., онъ находитъ невозможнымъ подчиниться предложенію его, Губернатора. Сначала Губернаторъ полагалъ, что уклоненіе Городскаго Головы отъ исполненія своевременнаго законнаго требованія было слѣдствіемъ недостаточнаго знакомства его съ Городовымъ Положеніемъ и правами вообще Губернатора; но за тѣмъ отъ находившихся въ засѣданіи Думы гласныхъ узналъ, что это сдѣлано имъ не по недоразумѣнію, а по уговору съ другими лицами и при томъ съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ скомпрометировать власть Губернатора. Отъ тѣхъ же гласныхъ, заслуживающихъ полнаго довѣрія, ему, Губернатору, сдѣлалось извѣстнымъ, что означенное выше предложеніе его Городскимъ Головою, задолго еще до открытія засѣданія Думы, было передаваемо на цензуру и обсужденіе нѣкоторыхъ гласныхъ, а потомъ, по настоянію Городскаго Секретаря, обсуждалось также вмѣстѣ съ нѣкоторыми членами Город-

ской Управы въ особомъ секретномъ засѣданіи, изъ котораго и вынесено было рѣшеніе не подчиняться законному требованію Губернатора и написать подготовленный Секретаремъ отвѣтъ отъ лица Головы, въ такомъ именно смыслѣ и выраженіяхъ, какія приведены въ отзывѣ Головы. Въ виду сего Губернаторъ въ необходимости нашелся поступокъ Городскаго Головы, уклонившагося намѣренно отъ исполненія законнаго его требованія, передать на разсмотрѣніе и рѣшеніе Присутствія по городскимъ дѣламъ, которое заключило: предать Голову, за означенный поступокъ, суду.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ приведенный рапортъ Губернатора и принявъ во вниманіе 1) что если Губернаторъ, получивъ отъ мѣстнаго Городскаго Головы извѣщеніе о имѣющемъ быть засѣданіи Думы для разрѣшенія вопросовъ, неподлежащихъ, по мнѣнію его, Губернатора, разсмотрѣнію Городской Думы, находилъ въ поступкѣ по сему предмету Городскаго Головы что либо противозаконное; то обязанъ былъ сообщить о семъ, согласно 151 и 158 ст. Городоваго Положенія, на обсужденіе Присутствія по городскимъ дѣламъ, отъ котораго одного зависѣло сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе, — чего въ настоящемъ случаѣ сдѣлано не было; 2) что, посему, Городской Голова, получивъ единоличное отъ него, Губернатора, предложеніе о томъ, чтобы не предлагать на обсужденіе Думы упомянутыхъ выше вопросовъ, имѣлъ законное основаніе не подчиниться означенному требованію Губернатора,—чѣмъ Городской Голова не только не совершилъ ничего противозаконнаго, требующаго преданія суду, какъ сдѣлало то Присутствіе по городскимъ дѣламъ, но, напротивъ, исполнилъ прямое требованіе закона, и 3) что, наконецъ, Губернаторъ, обязанный, какъ представитель высшей въ губерніи прявительственной власти, дѣйствіями своими подавать другимъ примѣръ точнаго исполненія закона, вмѣсто сего, нарушилъ явнымъ образомъ по настоящему дѣлу требованіе 151 и 158 ст. Городоваго Положенія,—опредѣлилъ: состоявшееся по означенному дѣлу въ Присутствіи по городскимъ дѣламъ постановленіе о преданіи Городскаго Головы суду со всѣми послѣдствіями отмѣнить, поставивъ на видъ Губернатору крайнюю неосновательность его по настоящему дѣлу дѣйствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 8 Августа 1873 г., № 29108).

Одна изъ Городскихъ Думъ, коей засѣданія, назначавшіяся по нѣскольку разъ въ недѣлю, были замѣнены потомъ безъ достаточнаго успѣха собраніемъ въ недѣлю и одинъ разъ, возбуждала ходатайство о

принятіи мѣръ къ устраненію того, что большинство гласныхъ часто не является въ засѣданія Думы, и потому, за неприбытіемъ требуемаго по закону числа ихъ, засѣданія Думы не могутъ состояться, послѣдствіемъ чего оказывается замедленіе въ ходѣ городскихъ дѣлъ и ослабленіе участія къ нимъ исправно являющихся въ означенныя засѣданія гласныхъ.

Впослѣдствіе сего разъяснено, что, по закону (Город. Полож. ст. 56), должно быть не менѣе двухъ засѣданій Думы въ годъ: для разсмотрѣнія росписи городскимъ доходамъ и расходамъ и отчетовъ Городской Управы. Затѣмъ засѣданія Думы назначаются по усмотрѣнію Головы, по требованію Губернатора или по желанію одной пятой части гласныхъ. На основаніи ст. 72 Гор. Пол., непосредственное завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ лежитъ на Городской Управѣ, *согласно правилами и указаніями, преподаваемыми Думою*. Разрѣшеніе весьма немногихъ дѣлъ, положительно указанныхъ въ ст. 55 Городоваго Положенія, требуетъ непремѣнно опредѣленія Думы, а всѣ остальныя дѣла могутъ быть предоставлены Думою распоряженію Городской Управы. Такимъ образомъ, при ощущаемыхъ неудобствахъ въ частомъ назначеніи засѣданій Думы, отъ самой Думы зависитъ предоставить больше дѣлъ распоряженію Городской Управы, ограничившись составленіемъ опредѣленій лишь по тѣмъ предметамъ, для разрѣшенія которыхъ необходимо, по закону, опредѣленіе самой Думы. Засимъ преимущественно отъ распоряженій Городскаго Головы зависитъ не назначать безъ особой надобности засѣданій Городской Думы, назначать оныя въ удобное для гласныхъ время и содѣйствовать тому, чтобы въ каждое засѣданіе было разрѣшено наибольшее, по возможности, число дѣлъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 8 августа 1873 г., № 8375).
(» » » » » 17 сентября » » » 9739).
(» » » » » 17 декабря » » » 15295).

По *ходатайству одной Городской Думы объ отчисленіи изъ казны въ городской доходъ по 5 коп. акциза съ пуда соли, добываемой на соляныхъ источникахъ, составляющихъ собственность города*, сообщено губернскому начальству, что какъ акцизъ съ соли, составляя государственный доходъ, предназначается на удовлетвореніе государственныхъ потребностей; то отчисленіе какой либо части изъ сего дохода въ пользу города не соотвѣтствовало бы, по отзыву Министерства Финансовъ, изъясненной цѣли, а составляло бы прямое пособіе городу изъ суммъ Государственнаго Казначейства, чего ни въ какомъ случаѣ допущено быть не можетъ. Но при этомъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ почло не-

излишнимъ разъяснить, что какъ упомянутые источники принадлежатъ городу, то размѣръ платы въ городской доходъ по содержанію этихъ оброчныхъ статей, въ виду ст. 119 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., можетъ быть опредѣленъ условіями контрактовъ, заключаемыхъ на отдачу оныхъ въ пользованіе съемщиковъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 8 августа 1873 г., № 8289).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что *купцы, мѣщане и ремесленники, созванные по предложенію Городоваго Старосты, вслѣдствіе требованія Управы объ избраніи членовъ въ мѣстный Сиротскій Судъ, составленнымъ приговоромъ единогласно постановили: избрать въ эти должности купцовъ Б. и Б. и кандидатами къ нимъ купцовъ Г. и И.*; а такъ какъ на неправильность сихъ выборовъ была принесена жалоба, то Губернское Присутствіе, *руководствуясь ст. 31 Городоваго Положенія 1870 г.*, на основаніи коей выборы должны производиться закрытою подачею голосовъ, посредствомъ баллотировки, а также ст. 4560 Т. II Общ. Губ. Учр., по Прод. 1871 г., и 302 ст. Т. III Уст. о сл. по выб., по тому же Продолженію, опредѣлило: *признавъ означенные выборы недѣйствительными, поручить Городской Управѣ сдѣлать распоряженіе о производствѣ новыхъ выборовъ, съ соблюденіемъ установленнаго закономъ порядка.*

Признавъ правильнымъ опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по существу, о производствѣ выборовъ членовъ Сиротскаго Суда посредствомъ закрытой баллотировки, такъ какъ этотъ именно порядокъ производства вообще городскихъ выборовъ требовался и до изданія Городоваго Положенія 1870 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, однако же, необходимымъ, по отношенію ко всѣмъ остальнымъ частямъ изложеннаго постановленія Губернскаго Присутствія, разъяснить губернскому начальству: а) что съ отдѣленіемъ обще-городскаго управленія по новому Городовому Положенію (см. объясн. къ ст. 4 Прил. къ ст. 2 п. *е* Гор. Пол. съ объясн., изд. Хоз. Департ.) отъ учрежденій сословныхъ, къ коимъ принадлежатъ доселѣ Сиротскіе Суды, участіе Городской Управы въ дѣлѣ избранія членовъ Сиротскаго Суда не имѣло бы никакого основанія; равно какъ едвали можетъ быть признано правильнымъ указаніе въ настоящемъ случаѣ Губернскаго Присутствія на ст. 31 Городоваго Положенія, правила коего о производствѣ выборовъ касаются должностей городскаго общественнаго управленія, а не сословныхъ; б) съ введеніемъ въ дѣйствіе новаго Городоваго

Положенія члены Сиротскаго Суда избираются, какъ это выражено съ точностью въ прим. 5 къ ст. 4560 Т. II Общ. губ. учр., по Прод. 1871 г., частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, а общимъ собраніемъ сихъ сословій избирается только предсѣдатель Суда, если обязанностей этой должности не приметъ на себя Городской Голова; в) также общимъ собраніемъ сказанныхъ сословій опредѣляется, по точной силѣ того узаконенія, число членовъ Сиротскаго Суда, которыхъ только не можетъ быть менѣе двухъ; но, во избѣжаніе неудобствъ и затрудненій въ образованіи Сиротскаго Суда по выборамъ трехъ сословій: купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго (тамъ, гдѣ ремесленники составляютъ отдѣльное сословіе), число членовъ сего Суда должно быть, конечно, не мѣнѣе трехъ, и г) предсѣдательство въ частныхъ сословныхъ собраніяхъ принадлежитъ: Купеческому и Мѣщанскому Старостамъ и Ремесленному Головѣ, а въ общемъ собраніи сословій, созываемомъ исключительно только въ двухъ упомянутыхъ случаяхъ (для опредѣленія числа членовъ Сиротскаго Суда и выбора предсѣдателя), можетъ быть предоставлено Городскому Головѣ. Что же касается Городоваго Старосты, по предложенію котораго, какъ сказано въ опредѣленіи Губернскаго Присутствія, созваны были купцы, мѣщане и ремесленники въ городѣ, о коемъ идетъ рѣчь, для избранія тамъ членовъ Сиротскаго Суда; то Министерствомъ было предложено губернскому начальству доставить объясненіе, на какихъ основаніяхъ остается въ означенномъ городѣ, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 1870 г., сказанная должность Городоваго Старосты, которая соотвѣтствовала доселѣ, въ правахъ и обязанностяхъ, должности Городскаго Головы въ городахъ, гдѣ существовало упрощенное городское общественное управленіе?

(Предл. М. В. Д. отъ 8 августа 1873 г., № 8377).

Вслѣдствіе ходатайства одной Городской Думы, по соглашенію Министерства Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, признано возможнымъ *разрѣшить выдачу подороженъ въ Городской Управѣ*, съ тѣмъ, чтобы на веденіе сего дѣла Управою не требовалось къ отпуску изъ казны никакой суммы.

(Отз. М. В. Д. отъ 10 августа 1873 г., № 8556).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе Городской Думы *объ избраніи ею четырехъ членовъ въ Городскую Управу и кандидатовъ къ нимъ, въ числѣ коихъ Думою было*

показано лицо, получившее 13 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ голосовъ, а равно о назначеніи жалованья двумъ только членамъ Управы по 300 р. въ годъ, приняло, между прочимъ, во вниманіе, что изъ означеннаго постановленія не видно, сколько должно быть членовъ въ Городской Управѣ: двое ли, такъ какъ только на двухъ назначено содержаніе, или четверо, и въ этомъ случаѣ кто именно будетъ служить безъ содержанія; а потому опредѣлило: *вышеизложенное постановленіе Думы, какъ несоотвѣтствующее требованіямъ закона, отмѣнить.*

По поводу сего опредѣленія Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что въ данномъ случаѣ надлежало признать недѣйствительнымъ постановленіе Городской Думы лишь въ той его части, которою признано было избраніе упомянутаго лица кандидатомъ въ члены Городской Управы, при условіи полученія имъ большаго числа неизбирательныхъ голосовъ, состоявшимся. Что же касается постановленія Думы объ избраніи въ Городскую Управу не двухъ, а четырехъ членовъ, тогда какъ ею назначено жалованье только двумъ членамъ Управы, а равно вопроса о томъ, кого слѣдуетъ считать избраннымъ въ члены Управы изъ числа четырехъ съ содержаніемъ и кого безъ содержанія; то въ этомъ отношеніи опредѣленіе Думы нельзя было признавать несоотвѣтствующимъ правиламъ Городоваго Положенія, ибо, по силѣ ст. 70 и п. 2 ст. 55 сего Положенія, число членовъ Управы опредѣляется Думою и ею же можетъ быть измѣняемо, лишь бы оно было не менѣе двухъ, равно какъ и назначеніе содержанія должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Думы; а потому въ остальныхъ своихъ частяхъ постановленіе Думы вовсе не подлежало даже обсужденію Губернскаго Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 17 августа 1873 г., № 8713).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія было усмотрѣно, что *въ обсужденіи его находилось переданное Губернаторомъ опредѣленіе Городской Думы, коимъ она, по случаю окончанія срока служенія Городскаго Секретаря, положила произвести установленные выборы для замѣщенія сей должности, назначивъ предварительно срокъ служенія Секретаря.* При чемъ Губернское Присутствіе нашло, что Городской Думѣ надлежало прежде выбрать Городскаго Секретаря и потомъ уже, «согласно требованію ст. 95 Городоваго Положенія, опредѣлить срокъ служенія его». Засимъ Присутствіе опредѣлило: *постановленіе по настоящему предмету Городской Думы, какъ несогласное съ законами, изложенными въ ст. 65 и 82 Городоваго Положенія, отмѣнить».*

Съ своей же стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соображеніи обстоятельствъ дѣла съ приведенными статьями Городоваго Положенія, нашло необходимымъ изъяснить губернскому начальству, что едвали изъ сихъ статей можетъ вытекать заключеніе, которое высказано Губернскимъ Присутствіемъ; напротивъ, въ постановленіи Городской Думы не только не представляется никакой незаконности, но указанный ею порядокъ избранія Городскаго Секретаря заслуживаетъ наибольшаго предпочтенія, какъ по существу дѣла, такъ и по упомянутымъ статьямъ Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 17 августа 1873 г., № 8715).

Правительствующій Сенатъ, *разсмотрѣвъ жалобу* одного частнаго лица *на Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, за оставленіе безъ послѣдствій ходатайства просителя объ отмѣнѣ постановленія Городской Думы, отказавшей въ назначеніи новыхъ торговъ на отдачу въ арендное содержаніе городскихъ магазиновъ*—нашелъ, что предметомъ настоящей жалобы служитъ распоряженіе городскаго управленія относительно утвержденія произведенныхъ торговъ на означенные магазины,—что проситель признаетъ невыгоднымъ для города, который могъ бы получить бо́льшую сумму за магазины. Какъ между тѣмъ, по силѣ ст. 1 и 5 Городоваго Положенія, городское хозяйство предоставлено самостоятельному завѣдыванію городскаго общественнаго управленія; при чемъ ему принадлежитъ вполнѣ оцѣнка выгодности того или другаго распоряженія, обжалованное же распоряженіе Городской Думы, не заключая въ себѣ никакого нарушенія закона, касается лишь подробностей городскаго хозяйственнаго управленія и потому принадлежитъ къ кругу дѣлъ, въ которыхъ общественное управленіе дѣйствуетъ самостоятельно,—то засимъ изъясненная жалоба просителя на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, не усмотрѣвшаго достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ изъясненныхъ распоряженій Городской Думы, не можетъ подлежать удовлетворенію.

(Ук. Пр. Сен. отъ 10 августа 1874 г., № 35693).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *по жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о вмѣненіи въ обязанность городскому управленію доставлять Губернатору подлинные приговоры и опредѣленія Думы*, по усмотрѣнной имъ въ томъ надобности,—нашелъ, что такъ какъ

ст. 68 Городоваго Положенія вмѣняетъ въ обязанность Городскому Головѣ представлять Губернатору лишь копіи со всѣхъ опредѣленій Городской Думы, то по сему требованіе Губернатора о представленіи ему подлинныхъ приговоровъ и опредѣленій Думы представляется несогласнымъ съ прямымъ указаніемъ закона. Принявъ, однако же, во вниманіе, что Губернатору, въ виду возложенной на него ст. 1 Городоваго Положенія обязанности общаго надзора за правильностью дѣйствій городскаго общественнаго управленія, можетъ встрѣтиться необходимость въ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ и даже подлинныхъ постановленіяхъ Городской Думы, Правительствующій Сенатъ призналъ, что отъ Губернатора зависитъ въ каждомъ данномъ дѣлѣ, въ случаѣ уклоненія Думы отъ представленія требуемыхъ свѣдѣній, сообщать о семъ, примѣнительно къ 11 ст. Городоваго Положенія, на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ котораго, какъ высшаго по городскому общественному управленію мѣста, и будетъ зависѣть вытребовать отъ Думы надлежащія разъясненія, справки и документы изъ производящихся въ оной дѣлъ, равно какъ и подлинные приговоры послѣдней въ тѣхъ случаяхъ, когда представленными съ нихъ копіями не разъясняются встрѣченныя по дѣлу недоразумѣнія. Посему требованіе подлинныхъ приговоровъ Думы, въ указанномъ выше случаѣ, можетъ исходить отъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а не отъ Губернатора лично.

(Ук. Пр. Сен. отъ 10 сент. 1873 г. № 31506).

До свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ дошелъ *протоколъ одного мѣщанскаго сословія, въ коемъ изъяснено, что въ помощь Мѣщанскому Старостѣ было избрано два члена (съ жалованьемъ по 400 р. въ годъ); но какъ одинъ изъ этихъ членовъ отказался отъ должности и такъ какъ Староста находитъ совершенно достаточнымъ имѣть одного члена, то общество «оставляетъ» одного члена—казначея Управы, съ назначеніемъ ему жалованья по 600 р. въ годъ.*

По сему предмету Министерствомъ сообщено губернскому начальству, что хотя опредѣленіе числа членовъ въ Мѣщанскую Управу, учреждаемую согласно съ прим. къ ст. 14 Прил. къ Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., зависитъ отъ самаго мѣщанскаго общества, по приговору коего, на основаніи приведеннаго закона, учреждается таковая; но при этомъ, какъ само собою разумѣется, должно сохранять силу то общее правило, по коему присутствіе составляется не менѣе, какъ изъ трехъ лицъ, иначе коллегіальное учрежденіе Управы не имѣло бы мѣста.

(Предл. М. В. Д. отъ 12 Сент. 1873 г., № 9571).

Одинъ Губернаторъ, представивъ въ Министерство копію съ утвержденной, въ установленномъ порядкѣ, Городскою Думою годовой городской смѣты, объяснилъ при томъ, *что какъ внесенный Думою въ эту смѣту сборъ за убой скота на городской бойнѣ не существовалъ прежде*, то имъ, Губернаторомъ, сообщено Городской Управѣ, что на основаніи ст. 137 Городоваго Положенія ей слѣдуетъ войти съ особымъ представленіемъ, для испрошенія разрѣшенія, законодательнымъ порядкомъ, объ установленіи означеннаго сбора.

Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, усмотрѣвъ ихъ приведенныхъ въ смѣтѣ объясненій, что сказанный сборъ составляетъ, въ сущности, плату за пользованіе городскимъ имуществомъ, разъяснило Губернатору, что назначеніе таковой платы, въ виду ст. 119 Городоваго Положенія, не требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ указанномъ ст. 137 сего Положенія.

Между тѣмъ, послѣ того, Губернаторъ сообщилъ, что, получивъ разъясненіе Городскаго Головы, что сборъ за убой скота на городской бойнѣ внесенъ Городскою Думою въ смѣту правильно, онъ утвердилъ этотъ сборъ.

Въ виду, однакоже, того, что постановленіе Городской Думы объ опредѣленіи платы за пользованіе городскою скотобойнею, по объясненнымъ со стороны Министерства основаніямъ, не требовало утвержденія правительственной власти, Министерство почло долгомъ обратить на это обстоятельство вниманіе губернскаго начальства.

(Предл. М. В. Д. отъ 15 мая и 12 сент. 1873 г., №№ 5064 и 9593).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ просьбу нѣсколькихъ мѣщанъ *о производствѣ новыхъ выборовъ въ члены Мѣщанской Управы* по случаю незаконности дѣйствій прежняго ея состава, на томъ основаніи, что срокъ службы членовъ Управы, при избраніи ихъ мѣщанскимъ обществомъ, опредѣленъ не былъ, постановило *ходатайство просителей оставить безъ послѣдствій, такъ какъ срокъ служенія Старосты и членамъ Мѣщанской Управы, опредѣленный по приговорамъ мѣщанскаго общества на четыре года, еще не истекъ.*

По сему предмету Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что мѣщанскимъ обществамъ, какъ и вообще городскимъ сословіямъ, и даже цѣлому городскому обществу, не принадлежало и не принадлежитъ право назначать, по своему усмотрѣнію, тотъ или другой срокъ службы для избираемыхъ этими обществами должностныхъ лицъ общественнаго управленія, не исключая и городовъ, гдѣ введено въ дѣйствіе новое Городовое Положеніе; а потому и какъ опре-

дѣленный Уставомъ о службѣ по выборамъ общій трехлѣтній выборный срокъ службы, съ изданіемъ Городоваго Положенія 16-го іюня 1870 г., въ отношеніи къ мѣщанскимъ выборамъ, не отмѣненъ,—приведенныя въ постановленіи Губернскаго Присутствія по настоящему предмету соображенія не могутъ быть признаны правильными.

(Предл. М. В. Д. отъ 17 сент. 1873 г., № 9760).

Правительствующему Сенату была принесена одною Городскою Думою жалоба на распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ *о внось въ казну денегъ изъ городскихъ доходовъ на содержаніе полиціи, взамѣнъ пособія изъ страховаго сбора.*

Обстоятельства дѣла заключаются въ томъ, что Высочайше утвержденнымъ 31 мая 1865 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о порядкѣ отмѣны существовавшаго въ пользу городовъ сбора съ застрахованныхъ имуществъ и о способѣ распредѣленія образовавшагося изъ онаго капитала между городами, между прочимъ, постановлено: въ видахъ отмѣны сбора въ пользу городовъ съ застрахованныхъ имуществъ (по 25 к. съ 1000 р. цѣнности имуществъ), приступить къ прекращенію этого сбора постепенно въ теченіи 4 лѣтъ, начавъ съ 1865 г., съ тѣмъ, чтобы размѣръ сбора въ первые три года былъ уменьшаемъ по 5 к. въ каждый, а взиманіе остальныхъ 10 к. было прекращено въ послѣдній 1868 г. и чтобы засимъ расходы, удовлетворяемые изъ сказаннаго сбора, были относимы, съ тою же постепенностью, на собственныя средства городовъ. Сборъ съ застрахованныхъ отъ огня имуществъ, равно какъ и образовавшійся изъ сего сбора капиталъ употреблять только на предметы, относящіеся до устройства въ городахъ пожарной части. Засимъ въ виду того, что взимавшійся въ пользу городовъ сборъ съ застрахованныхъ имуществъ уже прекращенъ, согласно съ приведеннымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, между тѣмъ расходъ по содержанію полиціи въ нѣкоторыхъ городахъ обращался на счетъ капитала, образовавшагося изъ сказаннаго сбора, а упомянутый капиталъ, за произведенными изъ него отпусками, весьма незначителенъ, Министерство предложило губернскому начальству сдѣлать распоряженіе, чтобы назначенныя на содержаніе полиціи съ города, по коему возникло дѣло, деньги 571 р. 70 к. въ годъ были ежегодно вносимы изъ городскихъ суммъ въ мѣстное Казначейство.

Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ изъ доставленныхъ къ разрѣшенію настоящей жалобы свѣдѣній, что сумма, назначавшаяся въ пособіе Государственному Казначейству, по содержанію полицейскихъ управленій, изъ страховаго капитала, внесена, на счетъ городскихъ до-

ходовъ, въ Высочайше утвержденныя государственныя росписи доходовъ и расходовъ, нашелъ, что за симъ и въ виду прим. къ п. *г* ст. 139 Городоваго Положенія означенная жалоба не можетъ подлежать удовлетворенію.

(Ук. Пр. Сен. отъ 24 сент. 1873 г., № 32612).

На разсмотрѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ поступили слѣдующіе вопросы: а) *съ причисленіемъ Городовыхъ Архитекторовъ къ Городскимъ Управамъ, въ правѣ ли Строительное Отдѣленіе давать имъ порученія какъ по казеннымъ работамъ тѣхъ городовъ, гдѣ они состоятъ, такъ и по преслѣдованію въ нихъ нарушеній Строительнаго Устава*; б) *увольненіе Управами отъ службы причисленныхъ къ ихъ составу Городовыхъ Архитекторовъ составляетъ ли, вмѣстѣ съ тѣмъ, увольненіе ихъ и отъ службы Правительству*, и в) *должны ли состоящіе на службѣ при Строительныхъ Отдѣленіяхъ Губернскихъ Правленій, по опредѣленію отъ Правительства, Городовые Архитекторы, по избраніи, взамѣнъ ихъ, мѣстными городскими учрежденіями другихъ лицъ, получать и отъ подлежащихъ Думъ, за службу Правительству, содержаніе?*

Изъ свѣдѣній Министерства оказалось, что въ разсмотрѣніи его уже были вопросы объ отношеніяхъ Городовыхъ Архитекторовъ съ одной стороны къ Губернскому Правленію, съ другой—общественному управленію, тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 16 іюня 1870 г.,—и Министерствомъ разъяснено: а) что къ оставленію лицъ, занимающихъ должности Городовыхъ Архитекторовъ въ городахъ, въ коихъ введено въ дѣйствіе сказанное Положеніе, въ тѣхъ же отношеніяхъ къ Губернскому Правленію, въ коихъ они находились въ прежнее время, не усматривается основанія, и б) что, на основаніи примѣч. 2 къ ст. 114 Городоваго Положенія, Городовые Архитекторы полагаются лишь въ составѣ общественнаго управленія, и за симъ должность эта можетъ быть замѣщаема по постановленіямъ Городскихъ Думъ въ порядкѣ, указанномъ въ циркулярномъ предложеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 ноября 1871 г. *).

За таковыми разъясненіями, отпадаютъ сами собою всѣ представленные Министерству вопросы, ибо хотя они поставлены нѣсколько иначе: составляетъ ли увольненіе Городоваго Архитектора городскимъ управленіемъ отъ должности увольненіе его и отъ службы Правительству и должны ли состоящіе на службѣ при Строительномъ Отдѣленіи Городовые Архитекторы, по увольненіи ихъ отъ сей должности, продол-

*) См. выше стр. 72.

жать получать содержаніе отъ Думы; но такая постановка вопросовъ объясняется, очевидно, недоразумѣніемъ, такъ какъ въ представленіи говорится, что Городовые Архитекторы, о коихъ идетъ рѣчь, состоятъ въ распоряженіи Строительнаго Отдѣленія на основаніи ст. 16 и 17 Т. XII Уст. Строит.; между тѣмъ статьи эти, съ изданіемъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., соотвѣтственно измѣнены по Прод. 1871 г., и потому въ отношеніи къ увольненію упомянутыхъ Архитекторовъ отъ должностей, равно какъ и къ опредѣленію на сіи должности другихъ, избранныхъ городскимъ управленіемъ, лицъ оставалось бы, по мнѣнію Министерства, лишь исполнить указанный въ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 27 ноября 1871 г. порядокъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 4 окт. 1873 г., № 12331).

По вопросу о томъ, *кому слѣдуетъ приносить жалобы на опредѣленія Ремесленныхъ Управъ и на комъ лежитъ обязанность подвергать отвѣтственности и предавать суду Ремесленныхъ Головъ по преступленіямъ должности*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что съ изъятіемъ Ремесленныхъ Управъ, по предметамъ управленія (ст. 39 Т. XI Уст. Рем.), изъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія, образованнаго по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г. (см. Гор. Полож. съ объясн., изд. Хоз. Д-та 1873 г. стр. 8), Управы эти остаются по означеннымъ предметамъ вѣдомства въ непосредственномъ подчиненіи губернскому начальству, коему и принадлежитъ разсмотрѣніе на дѣйствія по симъ предметамъ должностныхъ лицъ ремесленнаго управленія жалобъ, равно какъ и преданіе этихъ лицъ установленной отвѣтственности.

(Отз. М. В. Д. отъ 5 окт. 1873 г., № 12515).

По вопросу о томъ, *принадлежитъ ли, по введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., городскимъ домовладѣльцамъ право участія на слѣдующихъ (послѣ перваго четырехлѣтія) выборахъ гласныхъ въ Городскую Думу, по уплачиваемому ими съ принадлежащихъ имъ имуществъ налогу въ казну, если съ имуществъ этихъ не введено Думою оцѣночнаго въ пользу города сбора*, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что хотя въ п. 1 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта постановлено, что владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, которые уплачиваютъ налогъ въ пользу казны, предоставляется право голоса при

избраніи гласныхъ, впредь до преобразованія Городскихъ Думъ на указанныхъ въ Городовомъ Положеніи основаніяхъ и до установленія ими въ доходъ города сбора съ недвижимыхъ имуществъ; но постановленіе сіе, какъ это выражено вполнѣ опредѣлительно въ той же II ст. Мнѣнія Государственнаго Совѣта, относится собственно къ временнымъ правиламъ, которыя надлежитъ наблюдать только при введеніи Городоваго Положенія. Засимъ, когда Городовое Положеніе въ данномъ городѣ введено, означенное правило Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не сочло бы возможнымъ признать, какъ полагало губернское начальство, сохраняющимъ свою силу, какъ бы въ смыслѣ постояннаго закона для городовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 5 окт. 1873 г., № 12603).

По поводу *жалобы жителей одного города на распоряженіе мѣстной Городской Думы объ увеличеніи ею размѣра платы за городскую землю, состоящую подъ садами просителей,* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе постановило: *распоряженіе это отмѣнить въ томъ вниманіи, что, по точному смыслу примѣч. къ ст. 130 Городоваго Положенія, дѣйствующія въ нѣкоторыхъ городахъ постановленія о поземельномъ въ пользу города сборѣ могутъ быть замѣнены лишь установленіемъ оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора.*

По сему предмету Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что приведенное Присутствіемъ примѣчаніе къ ст. 130 относится лишь до существующей въ нѣкоторыхъ городахъ, вмѣсто оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, поземельной платы на такія земли, которыя принадлежатъ частнымъ лицамъ на правѣ владѣнія, между тѣмъ изъ имѣющихся въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній видно, что земля, находящаяся подъ садами въ означенномъ городѣ, принадлежитъ этому городу и состоитъ только въ пользованіи частныхъ лицъ изъ платежа въ доходъ города оброка; по смыслу же п. 10 ст. 55 и ст. 119 Городоваго Положенія, распоряженіе подобными землями, какъ городскимъ имуществомъ вообще, и опредѣленіе способа извлеченія изъ оныхъ дохода зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія городскаго общественнаго управленія. Засимъ и въ виду того, что законъ (Город. Полож. ст. 11, 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158) не предоставляетъ Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію входить въ подробности хозяйственныхъ распоряженій городовъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ ст. 105 Положенія, какъ о томъ неоднократно было разъясняемо и Привительствующимъ Сенатомъ, Министерство нашло, что къ настоящему дѣлу

*

наиболѣе соотвѣтственное примѣненіе имѣла бы ст. 148 Городоваго Положенія, по силѣ коей «частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи», и потому едвали оно подлежало обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по существу.

(Отз. М. В. Д. отъ 7 окт. 1873 г., № 12611).

По одному изъ городовъ, составляющихъ отдѣльныя градоначальства, восходило до Правительствующаго Сената, согласно ст. 153 Гор. Полож., *по постановленію Присутствія по городскимъ дѣламъ, дѣло касательно примѣненія точной силы ст. 93, 68 и 151 Городоваго Положенія къ неправильнымъ выборамъ Городской Думы въ должности, утвержденія въ коихъ избранныхъ лицъ, по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., не требуется.*

Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что Градоначальникъ, считая произведенные Городскою Думою выборы члена мѣстнаго особаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, гласнаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ Директоры городскаго общественнаго Банка неправильными, передавалъ опредѣленіе о семъ Городской Думы, на основаніи ст. 68 и 151 Городоваго Положенія, какъ непосредственно усмотрѣнное имъ незаконное распоряженіе городскаго управленія, въ особое по городскимъ дѣламъ Присутствіе; но это послѣднее, руководствуясь, съ своей стороны, ст. 93 Городоваго Положенія, въ коей постановленъ семидневный срокъ на обжалованіе неправильности выборовъ кѣмъ либо изъ гласныхъ, по истеченіи каковаго срока необжалованные, какъ было въ настоящемъ случаѣ, выборы, неподлежащіе особому утвержденію, признаются вошедшими въ законную силу,—не сочло себя, по большинству голосовъ, въ правѣ отмѣнить означенные выборы Городской Думы, съ чѣмъ не согласился, въ свою очередь, Граноначальникъ и за симъ представилъ дѣло, по ст. 153 Городоваго Положенія, въ Сенатъ.

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что хотя по ст. 86 Городоваго Положенія въ городскія общественныя должности, означенныя въ ст. 82—85, могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на выборахъ; но, на основаніи ст. 19 Городоваго Положенія, члены Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, пока находятся въ сихъ должностяхъ, правомъ голоса при выборахъ пользоваться не могутъ,—призналъ избраніе лица,

состоящаго членомъ Присутствія по городскимъ дѣламъ, какъ несогласное съ вышеизложенными статьями, противозаконнымъ.

Что же касается вопроса о своевременности заявленія Градоначальника противъ означенныхъ выборовъ Думы, то въ семъ отношеніи Правительствующій Сенатъ нашелъ, что установленный ст. 93 семидневный срокъ на обжалованіе допущенныхъ при производствѣ выборовъ на городскія общественныя должности неправильностей, касаясь лишь гласныхъ Думы, не можетъ имѣть примѣненія къ Губернатору (или Градоначальнику), ибо сей послѣдній лишь со дня полученія копіи съ опредѣленія Городской Думы (ст. 68 Гор. Полож.) имѣетъ возможность узнать о допущенныхъ Думою при выборахъ неправильностяхъ и засимъ передать дѣло, согласно 151 ст. Положенія, на разсмотрѣніе особаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ, признавъ упомянутое выше постановленіе особаго по городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ, опредѣлилъ: отмѣнить оное со всѣми послѣдствіями.

Подобно сему, по другому дѣлу, Правительствующій Сенатъ призналъ подлежавшимъ устраненію изъ состава городскаго общественнаго управленія одного изъ членовъ мѣстнаго Губернскаго Правленія, какъ непользовавшагося, по ст. 19 Городоваго Положенія, правомъ голоса на выборахъ, хотя выборы этого лица Городскою Думою точно также обжалованы не были и потому оставались неотмѣненными Губернскимъ Присутствіемъ,—о чемъ и сообщено губернскимъ начальствамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 12 окт. 1873 г., указ. Прав. Сен. отъ 9 ноября 1873 г., № 35393).

На разрѣшеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ былъ представленъ возбужденный одною Городскою Думою вопросъ о томъ, *можно ли, съ введеніемъ Городоваго Положенія, предоставлять вновь выстроеннымъ домамъ, опредѣленную п. 25 ст. 270 Т. IV Уст. о зем. пов., льготу отъ платежа оцѣночнаго въ доходъ города сбора?* При чемъ Губернаторъ объяснилъ, что до введенія новаго Городоваго Положенія оцѣночный сборъ взимался въ городѣ, по коему возникъ вопросъ, собственно на квартирную повинность; по этому же Положенію сборъ сей долженъ поступать въ общую массу городскихъ доходовъ, изъ которыхъ уже, по ст. 139 Положенія, должны быть удовлетворяемы издержки по отправленію воинскаго постоя и другихъ воинскихъ потребностей.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что до введенія въ означенномъ городѣ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. воинская квартирная повинность отбывалась на основаніи Высочайше утвержденнаго 16 марта 1825 г. Положенія о доходахъ и расходахъ сего города; по сему же Положенію издержки по удовлетворенію расходовъ по этой повинности подлежали покрытію также изъ городскихъ доходовъ вообще, а не изъ оцѣночнаго собственно сбора съ недвижимыхъ обывательскихъ имуществъ, каковой сборъ долженъ былъ поступать за тѣмъ, по силѣ сказаннаго Положенія, въ общую массу городскихъ доходовъ. За симъ и въ виду того, что правило, изложенное въ п. 25 ст. 270 Т. IV Уст. о зем. пов., по коему вновь выстроеннымъ домамъ дается извѣстная льгота отъ платежа сбора на постойную повинность, относится лишь до оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, предназначеннаго собственно на эту повинность, и при томъ лишь для тѣхъ городовъ, гдѣ сіе можетъ съ удобностью быть примѣнимо, или для коихъ не издано особаго Положенія,—сказанное правило не могло бы относиться до существующаго въ упомянутомъ городѣ оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 12 окт. 1873 г. № 13099).

По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія 20 іюня 1872 г. о передачѣ необревизованной контрольными учрежденіями приходорасходной отчетности прежнихъ городскихъ управленій, по суммамъ городскимъ, на повѣрку и утвержденіе новыхъ Городскихъ Думъ, нѣкоторыя губернскія начальства вошли въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіями по вопросамъ о томъ:

1) не подлежатъ ли передачѣ на разсмотрѣніе и обсужденіе новыхъ Городскихъ Думъ и всѣ возникшія до того времени слѣдственныя дѣла о дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ прежнихъ городскихъ учрежденій по расходованію городскихъ суммъ и веденію отчетности, а равно прочія производящіяся и могущія впредь возникнуть дѣла вообще о преступленіяхъ должностныхъ лицъ, служившихъ по выбору въ упраздненныхъ городскихъ учрежденіяхъ; или, что тоже, принадлежитъ ли городскому общественному управленію, образованному на основаніяхъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., участіе въ дѣлахъ по преслѣдованію виновныхъ должностныхъ лицъ прежняго городскаго управленія за неправильныя вообще дѣйствія по службѣ и, въ особенности, соединенныя съ ущербомъ городскихъ интересовъ: а) когда дѣйствія сіи были обнаружены до введенія Городоваго Положенія 1870 г. и б) когда таковыя обнаружились послѣ введенія онаго,

и 2) можетъ ли быть прекращено постановленіемъ новой Городской Думы исполненіе состоявшагося судебнаго рѣшенія по дѣлу о должностныхъ лицахъ прежняго городскаго управленія касательно возмѣщенія съ виновныхъ убытковъ городской кассы,—другими словами: принадлежитъ ли новому городскому общественному управленію право сложенія денежнаго взысканія съ виновныхъ, опредѣленнаго въ пользу городской кассы приговоромъ суда?

Поводомъ къ возбужденію послѣдняго изъ сихъ вопросовъ послужило въ особенности то обстоятельство, что по дѣлу о порубкѣ лѣса въ одной городской дачѣ рѣшеніемъ прежней Уголовной Палаты, состоявшимся еще въ 1866 г., опредѣлено было взыскать съ бывшихъ въ данный періодъ времени членовъ Городской Думы исчисленную мѣстнымъ Лѣсничимъ сумму стоимости лѣса (10.655 р. 4 к.), съ каждаго по извѣстной части; въ случаѣ же несостоятельности этихъ лицъ—обратить взысканіе, на основаніи 360 ст. Улож. о наказ. (изд. 1866 г.), на наличныхъ домохозяевъ города и владѣльцевъ недвижимой собственности всѣхъ тѣхъ сословій, которыя участвовали въ выборѣ названныхъ должностныхъ лицъ, а также на лѣсныхъ пожарныхъ старостъ, по равной части съ каждаго изъ нихъ. Между тѣмъ, мѣстное городское общество (въ прежнемъ составѣ онаго) постановило приговоръ, коимъ ходатайствовало о сложеніи съ упомянутыхъ должностныхъ лицъ означеннаго взысканія; а какъ мѣстное Губернское Правленіе, въ разсмотрѣніи коего находилось это ходатайство, нашло, съ своей стороны, что Правленіе обязано руководствоваться, при исполненіи судебныхъ рѣшеній, точнымъ смысломъ сихъ рѣшеній и потому ходатайство сіе не приняло во вниманіе,—то Губернаторъ полагалъ соотвѣтственнымъ передать дѣло объ означенномъ денежномъ въ пользу города взысканіи на обсужденіе вновь образовавшейся въ данномъ городѣ Городской Думы, которой принадлежитъ право сложенія недоимокъ по городскимъ сборамъ, по силѣ п. 4 ст. 55 Город. Полож. 16 іюня 1870 года.

Высочайше утвержденнымъ 20 іюня 1872 г. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о примѣненіи Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г. къ столицамъ и гор. Одессѣ, между прочимъ (ст. III), повелѣно: необревизованную общими контрольными учрежденіями приходо-расходную отчетность прежнихъ городскихъ управленій по суммамъ городскимъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе какъ въ столицахъ, такъ и въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., передать на повѣрку и утвержденіе образованныхъ на основаніи сего Положенія Городскихъ Думъ. Это Высочайшее повелѣніе состоялось въ виду, между прочимъ, тѣхъ соображеній, что общее попеченіе о городскомъ хозяйствѣ и объ интересахъ города ввѣрено Городовымъ Положеніемъ

выборнымъ общественнымъ управленіямъ; затѣмъ, на обязанности установленій правительственныхъ остается только надзоръ, чтобы управленія сіи въ дѣйствіяхъ своихъ не выходили изъ предѣловъ законности. Такое ограниченіе правительственной опеки въ дѣлѣ городскаго хозяйства и возложеніе заботъ объ ономъ на самые города естественно повлекло за собою и расширеніе правъ городскихъ общественныхъ учрежденій. Въ числѣ подобныхъ, вновь представленныхъ Городовымъ Положеніемъ городскимъ обществамъ, правъ находится, между прочимъ, и право сложенія недоимокъ по городскимъ сборамъ (ст. 55 п. 4). Право это предоставлено Городскихъ Думамъ (которыя, по смыслу Положенія, представляютъ собою все общество) безъ ограниченія суммы слагаемой недоимки какою бы то ни было цифрою и безъ всякаго отношенія къ тому, вслѣдствіе какихъ причинъ образовалась недоимка. Столь широкое право сложенія недоимокъ—объяснялъ Государственный Контроль—заключаетъ въ себѣ и право сложенія начетовъ; а если при этомъ принять во вниманіе, что Думы имѣютъ право слагать недоимки не только по такимъ сборамъ, которые именно ими установлены, но и всѣ тѣ, кои числятся по городскимъ доходамъ за старое время; то нельзя не придти къ заключенію, что, по смыслу Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Городскія Думы являются учрежденіями, рѣшающими въ послѣдней инстанціи всѣ вообще ревизіонные вопросы по городскимъ суммамъ какъ за новое, послѣ введенія Положенія, такъ и за прежнее время. То же самое мнѣніе выражено было и Высочайше учрежденною Коммисіею по обсужденію предположеній о примѣненіи новаго Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, которая находила, что съ предоставленіемъ общественному управленію той самостоятельности, по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, какая узаконена Городовымъ Положеніемъ 1870 г., едвали было бы уже послѣдовательно подвергать учету Контрольныхъ Палатъ дѣятельность прежнихъ городскихъ учрежденій, передавшихъ свое дѣло вновь образованнымъ учрежденіямъ, которыя могутъ примѣнить мѣры законной отвѣтственности и къ прежнимъ дѣятелямъ общественнаго управленія.

Что же касается судебныхъ рѣшеній, подобныхъ приведенному выше, по коему возмѣщеніе ущерба городской кассы было возложено на должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, а при несостоятельности ихъ—на избравшее этихъ лицъ городское общество; то въ семъ отношеніи нельзя не замѣтить, что интересы городовъ отождествлялись до того времени съ интересами казны и потому такія рѣшенія—какъ упомянутое выше о порубкѣ лѣса—имѣли въ свое время полное значеніе; но съ предоставленіемъ городамъ, по мѣрѣ введенія въ нихъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., правъ соб-

ственности на городскія имущества, каковы выгонныя земли, считавшіяся доселѣ принадлежностью казны, съ предоставленіемъ городамъ самимъ пріобрѣтать и отчуждать всякаго рода движимыя и недвижимыя имущества, искать и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ города на основаніи общихъ законовъ о судопроизводствѣ (ст. 116 Город. Полож.), съ присвоеніемъ имъ извѣстной самостоятельности въ установленіи, взысканіи и расходованіи городскихъ сборовъ и въ сложеніи недоимокъ по онымъ, вообще съ предоставленіемъ городскому общественному управленію той самостоятельности по завѣдыванію городскимъ хозяйствомъ, какая узаконена Городовымъ Положеніемъ 1870 г., исполненіе подобныхъ рѣшеній, очевидно, немыслимо въ томъ случаѣ, если городское общество, съ одной стороны, привлечено къ денежному взысканію за ущербъ городской кассы, а съ другой — само оно, въ лицѣ Городской Думы (ст. 54 Город. Полож.), пользуется правомъ сложенія начета въ пользу той же городской кассы.

Примѣняя эти основанія и соображенія къ вышеизложеннымъ вопросамъ и руководствуясь указаніемъ ст. 59, 62, 351, 358 и др. Улож. о Наказ., 647 ст. XV Т. Св. Зак. и 1085 ст. Уст. Угол. Суд., Правительствующій Сенатъ, которому вопросы эти были представлены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по сношенію съ Министромъ Юстиціи, призналъ, согласно съ мнѣніемъ сего Министерства:

а) что дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ лицъ прежней городской выборной службы, въ томъ числѣ и дѣла о возмѣщеніи убытковъ городской кассы, если таковое зависитъ отъ приговора суда (когда ущербъ соединяется съ противозаконнымъ дѣйствіемъ, влекущимъ за собою личную отвѣтственность виновнаго) не подлежатъ разрѣшенію Городскихъ Думъ, образованныхъ по Городскому Положенію 16 іюня 1870 г., и что въ томъ случаѣ, когда противозаконное дѣйствіе должностнаго лица прежней городской выборной службы обнаружено новымъ городскимъ управленіемъ, сіе послѣднее обязано представить дѣло, по порядку, губернскому начальству на распоряженіе о преданіи виновнаго законной отвѣтственности,

и б) что отъ новой Городской Думы зависитъ вполнѣ прекратить дѣло о денежномъ начетѣ въ пользу городской кассы какъ въ томъ случаѣ, если начетъ сей не могъ бы сопровождаться преданіемъ личной отвѣтственности, такъ равнымъ образомъ и въ томъ, когда подобный начетъ послѣдовалъ по приговору суда.

О семъ Правительствующій Сенатъ, указомъ отъ 24 сентября 1873 г., поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ поставить въ извѣстность, къ надлежащему руководству, подлежащія городскія учрежде-

нія,—что и исполнено Министерствомъ въ циркулярномъ предложеніи онаго отъ 17 октября 1873 г.

По поводу заявленія Управляющаго акцизными сборами губерніи о томъ, что *по распоряженію одного общественнаго управленія взимается, въ доходъ города, по 10% съ казенной пошлины табако-акцизныхъ свидѣтельствъ и марокъ на раскурку табаку, выдаваемыхъ на заведенія, состоящія не только въ городѣ, но и уѣздѣ*, и что хотя онъ входилъ по сему предмету въ сношеніе съ Городскою Управою и губернскимъ начальствомъ, но и Управа и Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе признали обложеніе 10% сборомъ въ пользу города означенныхъ свидѣтельствъ и марокъ правильнымъ, Губернаторъ отозвался, что въ разсмотрѣніи Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія находилась жалоба Управляющаго акцизными сборами о томъ только, что Городская Дума, взимая въ городскую кассу 10% сборъ съ табако-акцизныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ въ городѣ,—неправильно распространяетъ сей сборъ на табако-акцизные документы, получаемые въ уѣздѣ; при чемъ Управляющій присовокупилъ, что установленіе сборовъ съ табако-акцизныхъ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на заведенія, состоящія въ городѣ, онъ находитъ правильнымъ; въ виду же сего Присутствіе обсуждало вопросъ лишь о томъ, въ какой мѣрѣ правильно постановленіе Городской Думы относительно привлеченія къ платежу въ доходъ города 10% сбора торговыхъ документовъ, выдаваемыхъ на заведенія, состоящія въ уѣздѣ. А какъ по смыслу 2 п. Высочайше утвержденнаго, 28 октября 1870 г., Мнѣнія Государственнаго Совѣта предоставленный городамъ 10% сборъ долженъ взиматься со всѣхъ вообще билетовъ и свидѣтельствъ, которые выдаются какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздѣ; то посему Присутствіе *не нашло основанія къ отмѣнѣ постановленія Городской Думы относительно распространенія 10% сбора на торговые документы, выдаваемые на заведенія, состоящія въ уѣздѣ.*

Съ своей стороны, принявъ во вниманіе, что въ ст. 132 Городоваго Положенія 1870 г., на основаніи котораго установляются въ пользу городовъ сборы, при упоминаніи свидѣтельствъ и билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія, прямо указываются соотвѣтствующія статьи Положенія о пошлинахъ за право торговли и промысловъ и Устава о питейномъ сборѣ и акцизѣ, но нѣтъ указанія на статьи Устава объ акцизѣ съ табаку; приведенное же Присутствіемъ Высочайше утвержденное, 28 октября 1870 г., Мнѣніе Государственнаго Совѣта опредѣляетъ лишь высшій размѣръ предоставленныхъ городамъ

ст. 132 Городоваго Положенія сборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что, въ виду сего, свидѣтельства на право приготовленія и продажи табаку, а также и замѣняющія ихъ марки на раскурку табаку, на точномъ основаніи упомянутой 132 ст. Положенія, не должны быть облагаемы никакимъ сборомъ въ пользу города.

Сообщая о семъ губернскому начальству, Министерство признало неизлишнимъ обратить вниманіе на то, что какъ по ст. 143 Городоваго Положенія наблюденіе, чтобы городскимъ общественнымъ управленіемъ не были установляемы сборы, закономъ недозволенные, возложено на Губернатора; то отъ собственнаго его усмотрѣнія зависѣло постановленіе Городской Думы по настоящему предмету передать, согласно ст. 151 Положенія, на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, не ожидая жалобы на оное Управляющаго акцизными сборами.

(Отз. М. В. Д. отъ 17 окт. 1873 г., № 13242).

По одному изъ городовъ, въ коемъ существуетъ упрощенное ремесленное управленіе, сосредоточивающееся въ одной Ремесленной Управѣ, подъ предсѣдательствомъ (ст. 201 Уст. Ремесл.) Ремесленнаго Старшины, возникъ вопросъ о томъ, *кѣмъ должно быть утверждаемо избираемое въ эту должность лицо, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., т. е. городскимъ ли общественнымъ управленіемъ, какъ это дѣлалось прежнею Городскою Думою, или же, подобно Ремесленному Головѣ, Губернаторомъ.*

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ разрѣшеніе сего, по сношеніи съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, сообщено губернскому начальству, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства, что, за сдѣланными въ ст. 12, 13, 17, 19 и 20 Прилож. къ новому Городовому Положенію указаніями на отмѣну обязанностей прежнихъ Городскихъ Думъ для образованнаго по сему Положенію городскаго общественнаго управленія въ отношеніи къ ремесленному управленію, сила означенныхъ узаконеній распространяется одинаково какъ на общее ремесленное управленіе съ цехами, такъ и на упрощенное ремесленное управленіе тамъ, гдѣ ремесленное сословіе не раздѣляется на цехи, и потому дѣйствіе послѣдней изъ означенныхъ статей—объ утвержденіи Ремесленнаго Головы Губернаторомъ (примѣч. 2 къ ст. 23 Уст. Рем., по Прод. 1871 г.), должно быть, равнымъ образомъ, примѣняемо и къ выборамъ Ремесленнаго Старшины—Предсѣдателя Ремесленной Управы

въ мѣстностяхъ, имѣющихъ упрощенное ремесленное устройство, какъ на то сдѣлано указаніе ссылкою при ст. 202 Уст. Рем., по Прод. 1871 г., на упомянутое примѣчаніе 2 къ ст. 23 того же Устава.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 31 окт. 1873 г.).

Одинъ Губернаторъ, въ отвѣтъ на предложеніе Министерства о сообщеніи оному тѣхъ, заслуживающихъ уваженія, данныхъ, по коимъ *рапортъ Полицейскаго Управленія о неуплатѣ мѣщанскимъ обществомъ денегъ за леченіе въ больницѣ мѣщанъ былъ передаваемъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія*, увѣдомилъ, что рапортъ сей былъ адресованъ *прямо въ Губернское Присутствіе* и что Присутствіемъ этимъ онъ принятъ къ разсмотрѣнію, по докладѣ Секретаремъ, на основаніи ст. 6 и 151 Городоваго Положенія, какъ заключавшій пререканія между мѣщанскимъ управленіемъ и полиціею и, вмѣстѣ съ тѣмъ, жалобу послѣдней на Мѣщанскаго Старосту.

Впослѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что, на основаніи ст. 6 Городоваго Положенія и ст. 19 Прилож. къ оному, въ отношеніи къ мѣщанскому управленію, могутъ подлежать передачѣ въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе только дѣла о пререканіяхъ сказаннаго управленія съ городскимъ общественнымъ управленіемъ и по жалобамъ на неправильное производство мѣщанскихъ выборовъ; затѣмъ хотя, сверхъ ст. 6, Губернаторъ сослался на ст. 151 Городоваго Положенія, но въ ней точно также выражено, съ совершенною точностью, что на обсужденіе Губернскаго Присутствія передаются жалобы и заявленія правительственныхъ, земскихъ и сословныхъ установленій по пререканіямъ ихъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ, чего въ данномъ случаѣ не было; жалоба же полиціи на Мѣщанскаго Старосту составляла предметъ вѣдомства Губернскаго Правленія.

Обращаясь же за симъ къ объясненію, что рапортъ Полицейскаго Управленія прямо адресованъ былъ въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе и имъ принятъ къ разсмотрѣнію, какъ доложенный Городскимъ Секретаремъ, Министерство нашло нужнымъ, во 1-хъ, замѣтить, что двумя циркулярами Министерства (26 января и 5 апрѣля 1872 г.) было подтверждено, что въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи не должно быть никакой переписки, кромѣ составленія журналовъ, исполеніе по коимъ производится въ Губернаторской Канцеляріи, и что особымъ циркуляромъ, 9 февраля 1872 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ просило губернскія начальства принять къ руко-

водству, что, на точномъ основаніи ст. 12, 29, 45, 77, 80, 106, 150—151 и 158 Городоваго Положенія, всѣ подлежащія обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія дѣла должны поступать въ оное *не иначе*, какъ *чрезъ Губернатора*, къ которому должны обращаться какъ частныя лица, такъ и подлежащія учрежденія, при чемъ не должны также имѣть мѣста письменныя предложенія Губернатора, ибо сіе противорѣчило бы ст. 698 Т. II Общ. Губ. Учр., по силѣ коей Губернаторъ, какъ Предсѣдатель Губернскаго Присутствія, долженъ передавать всѣ слѣдующія къ обсужденію онаго дѣла (по опредѣленіямъ Городскихъ Думъ, жалобамъ на оныя, заявленіямъ правительственныхъ и другихъ установленій) въ подлинникахъ, спискахъ или выпискахъ; во 2-хъ, по поводу принятія Губернскимъ Присутствіемъ къ своему разсмотрѣнію упоминаемаго рапорта Полицейскаго Управленія, какъ доложеннаго Городскимъ Секретаремъ, Министерство изъяснило, въ дополненіе къ вышеизложенному, что если бы указанія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, данныя въ упомянутыхъ здѣсь циркулярахъ, были приняты, какъ слѣдуетъ, къ надлежащему, для установленія порядка дѣлопроизводства по Губернскому Присутствію, исполненію; то въ Присутствіе сіе не могли бы поступать, *помимо Губернатора*, къ разсмотрѣнію подобныя тому рапорту Полицейскаго Управленія бумаги, *по докладу Городскаго Секретаря*. При томъ нельзя допустить, чтобы Губернаторъ не руководилъ дѣлами въ Губернскомъ Присутствіи, въ коемъ ему принадлежитъ предсѣдательство.

(Отз. М. В. Д. отъ 31 окт. 1873 г., № 13785).

Вслѣдствіе отзыва одного губернскаго начальства о томъ, *что постановленіе Городской Думы, коимъ заключено: «за истеченіемъ срока службы Городскаго Секретаря просить его принять на себя эту должность безъ баллотировки и на будущій годичный срокъ»,—не было передаваемо на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія*, въ томъ вниманіи, что въ засѣданіи Думы выборы на должность Городскаго Секретаря не производились, а лишь продолженъ срокъ службы прежде избранному Секретарю, каковой (срокъ службы) опредѣляется, по силѣ ст. 95 Городоваго Положенія, Городскою Думою, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, что означенное постановленіе Думы подлежало передачѣ въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе именно потому, что Городскою Думою замѣщалась должность Городскаго Секретаря на вновь опредѣленный служенію его

срокъ не по выборамъ, въ противность 65 и 82 ст. Городоваго Положенія, на основаніи которыхъ должность сію слѣдуетъ замѣщать по выборамъ, закрытою подачею голосовъ.

(Отз. М. В. Д. отъ 7 нояб. 1873 г., № 14023).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, *разсмотрѣвъ опредѣленіе Городской Думы, постановившей ходатайствовать объ обращеніи расхода по содержанію Сиротскаго Суда на счетъ общественныхъ суммъ тѣхъ сословій, опекунскими дѣлами которыхъ завѣдываетъ сей Судъ, признало изъясненное ходатайство неподлежащимъ удовлетворенію и потому состоявшееся по сему предмету опредѣленіе Думы отмѣнило.*

Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено, для ближайшихъ соображеній губернскаго начальства, что, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, въ виду ст. 11 Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., приведенное опредѣленіе Городской Думы, какъ заключавшее въ себѣ представляемое высшему Правительству ходатайство объ освобожденіи города отъ производства издержекъ по содержанію Сиротскаго Суда, не подлежало бы передачѣ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а должно бы было получить ходъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 13 Городоваго Положенія.

(Предл. М. В. Д. отъ 7 нояб. 1873 г., № 14058).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по ходатайству *объ отмѣнѣ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно платежа денегъ за чистку дымовыхъ трубъ въ частныхъ домахъ чрезъ нанятыхъ, по постановленію Городской Думы, трубочистовъ,*—нашелъ: 1) что на основаніи ст. 103 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, Думѣ предоставляется право издавать обязательныя для городскихъ жителей постановленія, между прочимъ (по пун. *и*), объ устройствѣ, чисткѣ и осмотрѣ дымовыхъ трубъ и печей и вообще о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, и 2) что подобнаго рода постановленія Думы, буде оныя состоялись съ соблюденіемъ предписанныхъ для того правилъ (104 ст. Город. Полож.), не могутъ, какъ неоднократно разъяснялъ Правительствующій Сенатъ, подлежать обжалованію; а потому опредѣлилъ: признавъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Городской Думы, коимъ городскіе жители обязаны чистить дымовыя трубы лишь чрезъ

нанятыхъ на сей предметъ Думою трубочистовъ, какъ не выходящее изъ предѣловъ предоставленной Думѣ 103 ст. Городоваго Положенія власти, правильнымъ, оставить въ своей силѣ; принесенную же на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, неотмѣнившаго означеннаго распоряженія Думы, жалобу, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 12 нояб. 1873 г., № 35522).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе Городской Думы *о выборѣ членовъ Городской Управы, взамѣнъ выбывшихъ по жребію, а равно объ увольненіи двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ, по просьбѣ ихъ, отъ службы*, между прочимъ, опредѣлило: *выборы оставить въ силѣ; но предупредить Думу, чтобы она на будущее время не увольняла должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія по одному только нежеланію ихъ продолжать службу.*

Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что Правительствующимъ Сенатомъ, по доходившимъ до него жалобамъ на неувольненіе (по желанію избранныхъ) должностныхъ лицъ новаго городскаго управленія отъ городской общественной службы, неоднократно уже было разъясняемо, что служба по городскимъ выборамъ не можетъ быть признаваема, съ введеніемъ въ дѣйствіе Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., обязательною повинностью гражданъ.

(Предл. М. В. Д. отъ 18 нояб. 1873 г., № 14385).

Правительствующему Сенату была принесена *жалоба на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно избранія просителя на должность Предсѣдателя Сиротскаго Суда*; причемъ въ жалобѣ, между прочимъ, было объяснено: а) что хотя, по 1 прим. къ 4 ст. Приложенія къ Городовому Положенію, Городскому Головѣ и предоставляется право не принимать на себя обязанности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, но это право предоставляется ему не безусловно, а только тогда, когда избиратели сами желали бы имѣть Предсѣдателемъ Сиротскаго Суда не то лицо, которое состоитъ Городскимъ Головою, или Городской Голова имѣлъ бы въ виду значительное обремененіе его дѣлами по городскому хозяйству; б) что, посему, если Городской Голова, при избраніи своемъ въ должность, считалъ обремени-

тельнымъ принять на себя и обязанность Предсѣдателя Сиротскаго Суда, то долженъ былъ заявить о томъ еще при выборѣ его, дабы избиратели могли тогда сдѣлать заключеніе или объ освобожденіи его отъ предсѣдательства въ Сиротскомъ Судѣ, или же о принятіи имъ и этой послѣдней обязанности; отказъ же отъ оной, сдѣланный Головою уже послѣ выбора его въ должность, проситель признавалъ не имѣющимъ значенія и находилъ, что Городской Голова обязанъ принять на себя должность Предсѣдателя Сиротскаго Суда.

Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе 1) что хотя, по закону (Прил. къ ст. 2 п. *е* Город. Полож. ст. 4), опекунскими и сиротскими дѣлами купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ завѣдываетъ Сиротскій Судъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы изъ членовъ, избираемыхъ на три года, частными собраніями сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, но примѣчаніемъ 1 къ упомянутой статьѣ Городскому Головѣ предоставляется безусловное право отказа отъ должности Предсѣдателя Сиротскаго Суда и въ семъ случаѣ на должность эту избирается особое лицо порядкомъ, указаннымъ въ законѣ для избранія членовъ Сиротскаго Суда, и 2) что за симъ избранное, взамѣнъ Городскаго Головы, въ Предсѣдатели Сиротскаго Суда лицо уже не имѣетъ права отказываться отъ службы, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 401 ст. Т. III Уст. о сл. по выб.,—призналъ отказъ Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ ходатайствѣ просителя объ освобожденіи его отъ должности Предсѣдателя Сиротскаго Суда, какъ неосновательномъ на законѣ, правильнымъ, и потому жалобу просителя на это постановленіе оставилъ безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 20 нояб. 1873 г., № 36281).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло *по жалобѣ одного лица на распоряженіе мѣстнаго губернскаго начальства объ отказѣ просителю въ ходатайствѣ относительно освобожденія его отъ должности Мѣщанскаго Старосты*,—нашелъ, что проситель домогается освобожденія его отъ должности Мѣщанскаго Старосты на томъ основаніи, что въ должность сію онъ избранъ неправильно, такъ какъ, по ст. 464 Т. III Уст. о сл. по выб., служившіе въ высшихъ должностяхъ не могутъ быть избираемы въ низшія; между тѣмъ онъ уже четыре года находился на службѣ и въ послѣднее время состоялъ въ должности Ратмана, а должность эта выше должности Мѣщанскаго Старосты, кромѣ того онъ человѣкъ одинокій и не можетъ нести службы по слабости своего здоровья.

Съ своей стороны, обратившись къ обсужденію приведенныхъ просителемъ, въ подкрѣпленіе ходатайства его объ освобожденіи отъ должности Мѣщанскаго Старосты, доводовъ и принявъ на видъ 1) что сравнивать должность Ратмана съ должностью Мѣщанскаго Старосты не представляется никакихъ основаній, ибо первой должности присвоены нѣкоторыя права государственной службы, Староста же никакими правами государственной службы не пользуется; поэтому и опредѣлять—какая изъ этихъ должностей должна считаться высшею—нѣтъ возможности; 2) что, по 18 и 19 ст. Прил. къ 2 ст. Гор. Пол., кругъ служебной дѣятельности Мѣщанскихъ Старостъ съ предоставленіемъ имъ права созывать общество и предсѣдательствовать въ собраніяхъ общества увеличенъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ утвержденіе ихъ въ должности зависитъ уже отъ Начальниковъ губерній, и 3) что буде проситель дѣйствительно не можетъ, по разстроенному здоровью, принять на себя упомянутой должности; то обязанъ былъ о семъ заявить избиравшему его обществу,—Правительствующій Сенатъ призналъ домогательство просителя не заслуживающимъ уваженія.

(Ук Пр. Сен. отъ 20 нояб. 1873 г., № 36284).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, между прочимъ, было усмотрѣно, что Присутствіемъ симъ *отмѣнено постановленіе Городской Думы объ отобраніи у частныхъ лицъ, безъ вознагражденія отъ города, городскихъ мѣстъ, которыя не будутъ застроены или обнесены приличными заборами въ теченіи двухъ лѣтъ.*

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что въ настоящемъ дѣлѣ едвали не наиболѣе соотвѣтственное примѣненіе имѣла бы ст. 148 Городоваго Положенія 1870 г., по силѣ коей «частныя лица, общества и установленія, въ случаѣ нарушенія ихъ гражданскихъ правъ дѣйствіями городскаго общественнаго управленія, имѣютъ право иска на общемъ основаніи», и потому оно не должно бы было, кажется, подлежать разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія по существу.

(Предл. М. В. Д. отъ 20 ноября 1873 г., № 14476).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ принесенную ему *жалобу на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу объ открытіи смежнаго съ домами просителей переулка и объ отчужденіи въ пользу города дворовыхъ мѣстъ, принадлежащихъ ихъ сосѣ-*

дямъ,—нашелъ, что, согласно п. *б* ст. 2 Городоваго Положенія 1870 г., къ предметамъ вѣдомства городскаго общественнаго управленія отнесено, между прочимъ, попеченіе объ устроеніи города, согласно утвержденному плану, и завѣдываніе, на основаніи правилъ, въ томъ же Положеніи изложенныхъ, устройствомъ и содержаніемъ улицъ, площадей и проч. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что по ст. 5 Городоваго Положенія городское общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно, нельзя не признать, что вопросъ о томъ, на сколько то или другое распоряженіе по устройству города необходимо въ виду общаго городскаго интереса, долженъ подлежать по существу самостоятельному и окончательному сужденію Городской Думы и распоряженія оной, касающіяся этого предмета, могутъ быть обжалованы частными лицами лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыми распоряженіями нарушенъ законъ или права частныхъ лицъ. Въ настоящемъ дѣлѣ, въ доказательство незаконности постановленія Городской Думы, коимъ проведеніе переулка, смежнаго съ домами просителей, признано излишнимъ, просители приводятъ въ своей жалобѣ то соображеніе, что означеннымъ постановленіемъ отмѣненъ будто бы приговоръ городскаго общества 1869 г., коимъ проведеніе переулка признано необходимымъ, и что означенный переулокъ внесенъ въ Высочайше утвержденный для города планъ. Но оба эти довода просителей не заслуживаютъ уваженія, такъ какъ изъ дѣла видно, что переулокъ, объ открытіи котораго просители ходатайствуютъ, на городскомъ планѣ не обозначенъ; ходатайство же бывшаго городскаго общества о принудительномъ отчужденіи въ пользу города мѣстъ не было утверждено подлежащимъ начальствомъ и не получило дальнѣйшаго хода, слѣдовательно ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться обязательнымъ для новаго городскаго общественнаго управленія, дѣйствующаго на основаніи Городоваго Положенія 1870 г. По симъ уваженіямъ, Правительствующій Сенатъ призналъ жалобу просителей на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ была оставлена безъ послѣдствій жалоба ихъ на Городскую Думу, не заслуживающею уваженія.

(Ук. Пр. Сен. отъ 26 нояб. 1873 г., № 37094).

При слушаніи дѣла *по жалобѣ одной Городской Думы на опредѣленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о выдачѣ Полицейскому Надзирателю квартирныхъ денегъ*, Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ изъ представленныхъ ему данныхъ, что Дума, въ виду принесенной ею жалобы Сенату, не нашла возможнымъ исполнить состоявшагося постановленія Губернскаго Присутствія, остановился на вопросѣ: имѣло ли право Губернское по городскимъ дѣламъ При-

сутствіе требовать немедленнаго исполненія своего постановленія, обжалованнаго Думою Правительствующему Сенату, впредь до разрѣшенія послѣднимъ возбужденнаго городскимъ управленіемъ вопроса объ обязанности города выдавать квартирное содержаніе чинамъ полиціи.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что какъ по точному смыслу ст. 152 Городоваго Положенія рѣшенія Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія немедленно приводятся въ исполненіе, если въ самомъ заключеніи не будетъ постановлено противнаго; то, при этомъ ясномъ указаніи закона, не можетъ быть сомнѣнія въ основательности требованія Губернскаго Присутствія о немедленномъ исполненіи его постановленія.

(Ук. Пр. Сен. отъ 27 ноября 1873 г., № 37473).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *по жалобѣ выборныхъ отъ сельскаго общества ямской слободы на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о привлеченіи членовъ этого общества къ платежу въ пользу города налоговъ съ принадлежащихъ имъ мѣстъ и недвижимыхъ имуществъ*,—тогда какъ земля, на которой расположены сіи имущества, составляетъ собственность казны, а не города,—нашелъ, что такъ какъ, по удостовѣренію Губернскаго Присутствія, означенная земля по городскому плану находится внутри городской черты, по силѣ же 4 ст. Городоваго Положенія 1870 г. дѣйствія городскаго общественнаго управленія ограничиваются предѣлами города и отведенныхъ ему земель,—при чемъ общественное управленіе, въ предѣлахъ предоставленной ему власти, дѣйствуетъ самостоятельно; то Городская Дума имѣла полное право привлечь крестьянъ ямской слободы къ платежу городскихъ налоговъ.

(Ук. Пр. Сен. отъ 27 ноября 1873 г., № 37478).

По разсмотрѣніи *жалобы одной Городской Думы на постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія о воспрещеніи употреблять на городскія работы пожарныхъ лошадей*,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, на основаніи ст. 7 ч. 1 Т. XII Св. Зак., Уст. Пож., пожарный обозъ и лошади, имѣя своимъ спеціальнымъ назначеніемъ подавать немедленно помощь жителямъ города въ случаяхъ опасности отъ огня, должны быть постоянно въ полномъ составѣ и надлежащей исправности, и что слѣдовательно употребленіе пожарныхъ лошадей, помимо случаевъ пожара, на какія-либо иныя работы было бы не согласно съ закономъ и противно интересамъ города, лишая его, въ слу-

*

чаяхъ пожара, своевременной помощи. Признавъ, по сему, постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, относительно воспрещенія употреблять пожарныхъ лошадей на городскія работы, правильнымъ, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: настоящую жалобу Городской Думы оставить безъ послѣдствій.

(Ук. Пр. Сен. отъ 28 ноября 1873 г., № 37462).

Въ одномъ изъ Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій, по встрѣтившемуся вопросу о томъ, *съ истеченіемъ какого періода времени могутъ быть приводимы въ дѣйствіе опредѣленія Городскихъ Думъ, сообщаемыя, по общеустановленному въ Городовомъ Положеніи порядку, Губернатору*, принято было мнѣніе предсѣдателя Присутствія, что постановленіе Городской Думы входитъ въ законную силу съ того времени, когда оно отпечатано въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ или когда городское общественное управленіе получитъ отъ Губернатора увѣдомленіе о передачѣ постановленія Думы по принадлежности, для напечатанія въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (ст. 68 Гор. Пол.).

Вслѣдствіе сего, въ устраненіе подобныхъ недоразумѣній на будущее время, по сношенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признано необходимымъ разъяснить, что съ изданіемъ законоположеній 16 іюня 1870 г. имѣлось въ виду то общее правило, что опредѣленія Городскихъ Думъ, исключая случаевъ, въ коихъ они подлежатъ утвержденію (ст. 56, 71, 77, 80, 92, 111—113, 121—124, 127) или разрѣшенію (ст. 143 Гор. Пол.) правительственной власти, приводятся, вслѣдъ за составленіемъ, въ исполненіе, и что, по сему, не представляется законнаго основанія ставить исполненіе Думскихъ опредѣленій въ зависимость отъ напечатанія ихъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (кромѣ обязательныхъ для жителей постановленій), въ чемъ не представляется надобности и по существу дѣла, ибо копіи со всѣхъ опредѣленій Думы немедленно представляются Губернатору (ст. 68) и ему предоставлено, по силѣ особаго узаконенія (ст. 155 Город. Полож.), *пріостановить* исполненіе каждаго опредѣленія, признаваемаго имъ незаконнымъ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 29 ноября 1873 г.).

По поводу донесенія одного губернскаго начальства о томъ: *а) что засѣданія мѣстной Городской Думы составляются не прежде, какъ послѣ деухъ-трехъ безуспѣшныхъ созывовъ и въ числѣ только одной трети*

гласныхъ, вслѣдствіе чего остаются не разрѣшенными столь настоятельныя дѣла, какъ дѣло объ отводѣ усадьбъ жителямъ города, лишившимся своихъ построекъ съ проведеніемъ желѣзной дороги; б) что отъ городскаго общественнаго управленія нельзя добиться составленія проектовъ соотвѣтственнаго измѣненія той или другой части городскаго плана для представленія о таковыхъ измѣненіяхъ на утвержденіе Министерства; в) что до сего времени не составлены обязательныя, на основаніи 103 ст. Городоваго Положенія, для жителей города правила и потому встрѣчается затрудненіе въ понужденіи домовладѣльцевъ къ исправленію улицъ и тротуаровъ, а настоянія полиціи о приведеніи въ надлежащій порядокъ тѣхъ участковъ, исправное содержаніе коихъ лежитъ на обязанности города, остаются совершенно безуспѣшными, и г) что, за прекращеніемъ назначенія отъ войскъ нижнихъ чиновъ въ городскія пожарную и полицейскую команды, убыль въ комплектѣ этихъ чиновъ не пополняется и Городская Дума на замѣну ихъ вольнонаемными служителями не ассигнуетъ потребной суммы,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, было разъяснено:

1) что вознагражденіе владѣльцевъ усадьбъ, которыя отошли подъ желѣзную дорогу, лежитъ собственно на управленіи дороги; но если Дума добровольно приняла на себя обязанность отвести имъ другія усадебныя мѣста, то, при неисполненіи городскимъ общественнымъ управленіемъ такого обязательства и нарушеніи такимъ образомъ гражданскихъ правъ означенныхъ владѣльцевъ, отъ нихъ зависѣло бы обратиться по сему предмету съ искомъ на основаніи ст. 148 Городоваго Положенія;

2) что изъ увѣдомленія губернскаго начальства не видно, почему именно не доставлены ему городскимъ управленіемъ проекты измѣненій нѣкоторыхъ частей плана города; но если это дѣло также останавливается за Думою, то въ семъ случаѣ не можетъ считаться препятствіемъ, что Городская Дума не собирается въ установленномъ ст. 67 Городоваго Положенія составѣ, ибо составъ сей требуется для весьма не многихъ дѣлъ, къ числу коихъ не относится дѣло объ измѣненіи плана города;

3) что, слѣдя вообще за ходомъ дѣла по изданію Городскими Думами обязательныхъ для жителей города постановленій, Министерство пришло къ убѣжденію, что не представляется надобности особенно поспѣшать этимъ дѣломъ какъ потому, что до изданія такихъ постановленій должны сохранять силу (Высоч. пов. 28 августа 1871 г.), сообщенныя губернскимъ начальствамъ «Временныя Правила» по городскому благоустройству, такъ и еще болѣе потому, что означенныя постановленія требовали бы тщательной обработки. Впрочемъ, въ тѣхъ собствен-

но случаяхъ, когда бы принятіе тѣхъ или другихъ мѣръ признавалось настоятельно необходимымъ, отъ полиціи зависѣло бы принять на себя починъ въ этомъ дѣлѣ, которое, при несогласіи городскаго общественнаго управленія, разрѣшалось бы окончательно Губернскимъ Присутствіемъ (ст. 104 и 105). Что же касается неисполненія городскимъ управленіемъ законныхъ требованій полиціи по выполненію тѣхъ расходовъ, кои обязательно относятся на городскія средства; то для разрѣшенія дѣлъ подобнаго рода указанъ закономъ опредѣленный порядокъ (ст. 6, 151 и 12 Гор. Пол.),

и 4) что содержаніе чиновъ полицейской и пожарной командъ лежитъ на обязанности города, на указанныхъ въ п.п. *е*, *ж*, *з*, *и* и *і* ст. 139 Городоваго Положенія основаніяхъ, а за ассигнованіемъ положенной на сей предметъ издержки предоставляется Губернатору имѣть наблюденіе (ст. 143 п. 3); если же требуется въ указанномъ губернскимъ начальствомъ случаѣ усиленіе издержки отъ города, то для этого необходимо особое разрѣшеніе, по силѣ п. *і* ст. 139.

(Отз. М. В. Д. отъ 29 нояб. 1873 г., № 14616).

По вопросу о томъ, *должна ли дарованная, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 мая 1826 г.* (Полн. Собр. Зак. ст. 306), *Опекунскому Совѣту въ С.-Петербургѣ привилегія, въ силу коей принадлежащіе почетнымъ опекунамъ домы, гдѣ они сами жительствуютъ, освобождены отъ платежа городскихъ повинностей, считаться, съ введеніемъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., утратившею свою силу,*— Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, отозвалось, что въ ст. 129 и примѣчаніи къ ней Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, при составленіи коего было обращаемо вниманіе на допускавшіяся по частнымъ Положеніямъ изъятія отъ платежа оцѣночнаго съ недвижимыхъ имуществъ сбора въ городской доходъ, подробно указано, какія именно зданія и части оныхъ подлежатъ оцѣночному въ городской доходъ сбору и какія затѣмъ зданія изъяты отъ сего сбора. А какъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній, нетолько частныя зданія, но даже и принадлежащія казнѣ, благотворительнымъ, учебнымъ и другимъ тому подобнымъ заведеніямъ и установленіямъ, занятыя квартирами должностныхъ лицъ, подлежатъ оцѣночному въ доходъ города сбору на общемъ основаніи; то едвали можетъ быть какое либо сомнѣніе въ томъ, что дарованная въ 1826 г. Опекунскому Совѣту и упомянутая выше привилегія

утратила нынѣ свою силу,—тѣмъ болѣе, что самое содержаніе Высочайшаго повелѣнія 5 мая 1826 г. (Пол. Соб. Зак. ст. 306) показываетъ, что оно относилось только къ тѣмъ городскимъ сборамъ, которые въ то время существовали и были установлены взамѣнъ такихъ натуральныхъ повинностей, отъ которыхъ почетные опекуны были изъяты, и что дѣйствіе означеннаго Высочайшаго повелѣнія никакъ не можетъ быть примѣняемо къ оцѣночному сбору съ недвижимыхъ имуществъ, установляемому Городскими Думами безъ всякаго отношенія къ натуральнымъ повинностямъ, на основаніи Городоваго Положенія 1870 г.

(Отз. М. В. Д. отъ 30 нояб. 1873 г., № 14788).

Одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, *разсмотрѣвъ переданную Губернаторомъ городскую роспись*, нашло: 1) что по ст. 1-й расходовъ увеличена издержка на содержаніе Городской Управы и Думы на 343 р. 33 к., а по ст. 5-й сумма на содержаніе пожарной части увеличена на 713 р. $3^1/_2$ к., но при этомъ не приведено достаточныхъ основаній, по коимъ можно было бы судить о дѣйствительной необходимости въ увеличеніи сказанныхъ расходовъ; 2) что по ст. 9-й опредѣлено къ отпуску для пожарной команды 7 п. 5 ф. стеариновыхъ свѣчъ, но куда именно потребны эти свѣчи въ росписи не объяснено; 3) что по ст. 21-й ассигновано 500 р. на очистку водосточныхъ канавъ, но безъ обозначенія, по какимъ улицамъ расположенныхъ; 4) что по ст. 23-й назначено 1668 р. на квартирную повинность, тогда какъ расходъ этотъ до обязанности городской кассы не относится, а долженъ быть обращенъ на счетъ сбора съ мѣстныхъ жителей, взамѣнъ натуральной повинности; 5) что по ст. 24 предположено заготовить 17 постовыхъ тулуповъ, между тѣмъ по расчету, изложенному въ росписи, слѣдуетъ заготовить только 16, и, наконецъ, 6) что при внесеніи въ роспись расхода на покупку лошадей для пожарнаго обоза и сбруи Городской Думѣ слѣдовало бы внести въ доходъ особую статью отъ продажи старыхъ лошадей и сбруи. По симъ соображеніямъ Губернское Присутствіе постановило: настоящую роспись препроводить къ Городскому Головѣ для исправленія, согласно съ сдѣланными замѣчаніями, и исключенія изъ оной издержки на квартирную повинность, съ отнесеніемъ послѣдней на жителей города натурою и на особый съ нихъ денежный сборъ.

По поводу сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что по разъясненію Правительствующаго Сената, напечатанному въ № 192 «Правительственнаго Вѣстника» за

1873 годъ, при разсмотрѣніи смѣтъ городскимъ расходамъ и доходамъ Губернаторъ, на точномъ основаніи ст. 143 Городоваго Положенія 1870 г., наблюдаетъ: 1) чтобы не установлялись сборы, закономъ недозволенные, дозволенные же назначались не свыше разрѣшенныхъ закономъ размѣровъ; 2) чтобы не допускалось неуравнительности въ обложеніи сборами предметовъ, казнѣ или Удѣлу принадлежащихъ, въ сравненіи съ частными, и 3) чтобы назначаемы были необходимыя суммы на удовлетвореніе потребностей, закономъ обязательно на городскія средства отнесенныхъ и исчисленныхъ въ ст. 139 Положенія. За симъ только такія статьи городской росписи, которыя въ какомъ либо отношеніи противорѣчатъ выше приведеннымъ 3 пунктамъ ст. 143, могутъ подлежать внесенію, согласно ст. 151 Городоваго Положенія, на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. А какъ бывшія въ разсмотрѣніи означеннаго Губернскаго Присутствія статьи расходовъ и доходовъ не подходятъ ни къ одному изъ указанныхъ въ ст. 143 Городоваго Положенія пунктовъ; то не было законнаго основанія передавать оныя на обсужденіе сего Присутствія.

(Предл. М. В. Д. отъ 5 дек. 1873 г., № 14946).

Изъ постановленія одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, *по возбужденному Городскимъ Головою вопросу о томъ, кѣмъ должны быть утверждаемы раскладки налога въ пользу казны съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Городовое Положеніе 1870 г.*, было усмотрѣно, что вопросъ сей разрѣшенъ по ближайшимъ соображеніямъ Губернскаго Присутствія, *въ виду отсутствія, будто бы, указанія на сей предметъ въ законѣ.*

Вслѣдствіе сего Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству, что упомянутый вопросъ разрѣшается Высочайше утвержденнымъ 25 апрѣля 1872 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, коимъ, между прочимъ, постановлено: утвержденіе произведенныхъ Городскими Управами или особыми коммисіями раскладокъ (ст. 16 и 17 Полож. о нал.) предоставляется Городскимъ Думамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ Министерство замѣтило, что передача Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объясненнаго выше, возбужденнаго Городскимъ Головою, вопроса не оправдывается ни Высочайшимъ повелѣніемъ 31 іюня 1870 г. объ открытіи Губернскихъ Присутствій, ни Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г., на основаніи коего образованы Губернскія по городскимъ дѣламъ При-

сутствія, съ точно указаннымъ для нихъ кругомъ дѣятельности (ст. 11 Город. Полож. съ объясн., изд. Хоз. Д-та 1870 и 1873 гг.).

(Предл. М. В. Д. отъ 12 дек. 1873 г., № 15204).

Одна Городская Дума, по поводу сдѣланнаго въ оной заявленія о томъ, что многіе гласные часто не являются въ засѣданія, опредѣлила: *неявившихся въ засѣданіе Думы безъ достаточно уважительныхъ причинъ гласныхъ подвергать денежному взысканію, установленному въ ст. 1436 Уложе. о наказ., изд. 1866 г.*

Изъ имѣющихся, между тѣмъ, въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ свѣдѣній оказалось, что въ виду Министерства уже было ходатайство о принятіи мѣръ къ устраненію того, что большинство гласныхъ часто не является въ засѣданія Думы и потому, за неприбытіемъ требуемаго, по закону, числа ихъ, засѣданія Думы не могутъ состояться; послѣдствіемъ же сего бываетъ замедленіе въ ходѣ городскихъ дѣлъ и ослабленіе участія къ нимъ исправно являющихся въ засѣданія гласныхъ. Затѣмъ по настоящему предмету было разъяснено, по соглашенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи *): а) что, по закону (Город. Полож. ст. 56), должно быть не менѣе двухъ засѣданій Думы въ годъ: для разсмотрѣнія росписи городскимъ доходамъ и расходамъ и отчетовъ Городской Управы; б) что прочія засѣданія Думы назначаются по усмотрѣнію Головы, по требованію Губернатора или по желанію одной пятой части гласныхъ; в) что, на основаніи ст. 72 Гор. Полож., непосредственное завѣдываніе городскимъ хозяйствомъ лежитъ на Городской Управѣ, *согласно правиламъ и указаніямъ*, преподаваемымъ Думою; г) что разрѣшеніе весьма немногихъ дѣлъ, положительно указанныхъ въ ст. 55 Город. Полож., требуетъ непремѣнно опредѣленія Думы, а всѣ остальныя дѣла могутъ быть предоставлены Думою распоряженію Городской Управы; д) что, такимъ образомъ, при ощущаемыхъ неудобствахъ въ частомъ назначеніи засѣданій Думы, отъ самой Думы зависитъ предоставить больше дѣлъ распоряженію Городской Управы, ограничившись составленіемъ опредѣленій лишь по тѣмъ предметамъ, для разрѣшенія которыхъ необходимо, по закону, опредѣленіе самой Думы, и е) что, посему, преимущественно отъ распоряженій Городскаго Головы зависитъ не

*) О разъясненіи этомъ помѣщено въ 202 № «Правит. Вѣстн.» 25 августа 1873 г.

назначать безъ особенной надобности засѣданій Городской Думы, назначать оныя въ удобное для гласныхъ время и содѣйствовать тому, чтобы въ каждое засѣданіе было разрѣшено наибольшее, по возможности, число дѣлъ.

Что же касается упомянутой выше 1436 ст. Улож. о наказ., приведенной въ постановленіи Городской Думы; то, по сношенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ съ Вторымъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, найдено, что сила означенной статьи не примѣняется къ гласнымъ Городскихъ Думъ, образованныхъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г.

О семъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ сообщено губернскому начальству по поводу приведеннаго выше постановленія Городской Думы.

(Предл. М. В. Д. отъ 17 декабря 1873 г., № 15295).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *по жалобѣ одной Городской Думы на постановленіе мѣстнаго Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія объ отнесеніи на городскія средства квартирнаго довольствія чинамъ мѣстной полиціи и содержанія Пробирной палатки*,—нашелъ, что, по закону (п. 3 ст. 139 Город. Полож. 1870 г.), устройство или наемъ помѣщенія для полицейскаго управленія, а также выдача квартирныхъ денегъ неимѣющимъ помѣщенія отъ города чинамъ мѣстной полиціи отнесены обязательно на городскія средства лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда городская полиція учреждена отдѣльно отъ уѣздной. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что въ городѣ, по коему возникло дѣло, не существуетъ отдѣльнаго Городскаго Полицейскаго Управленія, Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Городской Думы, коимъ она отказала въ выдачѣ квартирныхъ денегъ Уѣздному Исправнику, правильнымъ. Но, съ тѣмъ вмѣстѣ, нельзя—объясняется далѣе въ указѣ Правительствующаго Сената — не придти къ заключенію, что вышеизложенный законъ имѣетъ въ виду только такихъ чиновъ мѣстной полиціи, которые, входя въ составъ уѣздной полиціи, не принадлежатъ къ чинамъ полиціи собственно городской. Всѣ же остальные полицейскіе чины, къ коимъ относятся и полицейскіе надзиратели, обязанности коихъ ограничены чертою самаго города, подъ опредѣленіе означеннаго закона подводимы быть не могутъ, и потому выдача имъ квартирнаго содержанія отнесена по закону (п. *е* той же 139 ст.) на городскія средства. Затѣмъ отказъ Городской Думы въ выдачѣ квартирныхъ денегъ городскому полицейскому надзирателю представляется не согласнымъ съ закономъ. Равнымъ

образомъ, по вопросу о выдачѣ изъ городскихъ средствъ денегъ на содержаніе пробирной части въ губерніи Правительствующій Сенатъ нашелъ, что, по смыслу 60 и 62 ст. Уст. Проб. (прил. къ 258 ст. Уст. Рем., т. XI, по Прод. 1863 г.), какъ наемъ нижнихъ служителей при пробирной части, такъ и устройство въ помѣщеніи оной плавильныхъ печей, ремонтировка, отопленіе и освѣщеніе сего помѣщенія и наемъ, въ случаѣ необходимости, особаго для пробирной части дома относятся къ обязанности городскихъ обществъ. По общему смыслу приведеннаго закона и въ виду спеціальной цѣли, для которой существуетъ пробирная часть въ губерніяхъ и уѣздахъ, очевидно, что расходъ на содержаніе оной долженъ быть равномѣрно распредѣленъ между тѣми городами, въ которыхъ существуютъ мастерскія золотыхъ или серебряныхъ вещей. По сему и принявъ въ соображеніе, что, по удостовѣренію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, въ упомянутомъ городѣ существуютъ мастерскія серебряныхъ и золотыхъ издѣлій, нельзя не признать, что Городская Дума не имѣла основанія исключать изъ смѣты расходъ на содержаніе пробирной части въ губерніи.

На основаніи всего вышеизложеннаго Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: настоящую жалобу Городской Думы оставить безъ послѣдствій, отмѣнивъ обжалованное ею постановленіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія въ той его части, по которой выдача квартирныхъ денегъ Уѣздному Исправнику признана для города обязательною.

(Ук. Пр. Сен. отъ 19 декабря 1873 г. 40965).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ принесенную ему *жалобу на постановленіе одного Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія относительно выборовъ въ гласные Городской Думы*, и принявъ на видъ, что постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій по жалобамъ на нарушеніе установленнаго для городскихъ выборовъ порядка признаются, по неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, согласно точному смыслу ст. 47 Городоваго Положенія, окончательными и неподлежащими за симъ обжалованію, не нашелъ основаній къ удовлетворенію изъясненной жалобы.

(Ук. Пр. Сен. отъ 21 декабря 1873 г., № 40977).

По ходатайству одной Городской Думы, которое губернское начальство находило не согласнымъ съ ст. 403 Устава Строительнаго, *о дозволеніи жителямъ производить постройки на маломѣрныхъ мѣстахъ*,

безъ устройства брандмауровъ,—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разъяснено, что какъ по Высочайше утвержденному 26 апрѣля 1871 г. Мнѣнію Государственнаго Совѣта, изложенному въ особомъ циркулярѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 апрѣля 1871 г. за № 97 *), упомянутая 403 статья Устава Строительнаго, коею воспрещается постройка домовъ на маломѣрныхъ мѣстахъ, имѣющихъ по улицѣ менѣе 10 саж., безъ устройства брандмауровъ, исключена изъ Свода для мѣстностей, въ которыхъ введено въ дѣйствіе новое Городовое Положеніе, и вошла въ Временныя Правила, имѣющія силу впредь до замѣны заключающихся въ нихъ постановленій постановленіями Городскихъ Думъ, издаваемыми на основаніи ст. 103—106 Городоваго Положенія; то за симъ въ отношеніи допущенія постройки въ городахъ домовъ на усадьбахъ, неимѣющихъ означенной мѣры, отъ Городской Думы зависитъ издать, по соглашенію съ полиціею, обязательныя для жителей постановленія, съ тѣмъ, однакоже, чтобы таковыя, по ст. 103 Городоваго Положенія, не противорѣчили существующимъ законамъ, въ коихъ содержатся, между прочимъ (ст. 361 Т. XII Устава Строительнаго, по Прод. 1863 г.), необходимыя правила и по предмету размѣщенія построекъ для предотвращенія опасности въ пожарныхъ случаяхъ. Сверхъ сего, на основаніи тѣхъ же узаконеній (ст. 11 и 105 Городоваго Положенія), если между городскимъ управленіемъ и полиціею, которой отъ губернскаго начальства вполнѣ зависитъ дать, съ своей стороны, тѣ или другія, признаваемыя имъ необходимыми, указанія,—соглашенія по изъясненному предмету не послѣдуетъ,—дѣло должно будетъ перейти на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, и такимъ образомъ въ данномъ дѣлѣ, по упомянутому выше ходатайству городскаго общественнаго управленія, не требуется никакого распоряженія со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

(Цирк. предл. М. В. Д. отъ 27 декабря 1873 г.).

---

*) См. выше стр. 3, 49 и 55.

ОТДѢЛЪ III.

Постановленія Губернскихъ по городскимъ дѣламъ Присутствій.

1. *Объ общихъ и частныхъ неправильностяхъ при производствѣ выборовъ въ гласные Городской Думы.*

На основаніи статей 43—45 Высочайше утвержденнаго 16 іюня 1870 г. Городоваго Положенія, относительно обжалованія неправильностей при избраніи гласныхъ, жалобы на нарушеніе вообще установленнаго для выборовъ порядка представляются Городскимъ Головою, вмѣстѣ съ его объясненіемъ (въ опредѣленный для того срокъ), Губернатору, который передаетъ оныя на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія; жалобы же на неправильное избраніе отдѣльныхъ лицъ разсматриваются и разрѣшаются окончательно вновь избранною Думою, безъ участія тѣхъ лицъ, правильность избранія коихъ подлежитъ обсужденію.

По поводу представившагося, въ виду принесенныхъ Начальнику губерніи жалобъ, вопроса о примѣненіи на практикѣ означенныхъ правилъ, одно Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, между прочимъ, разъяснило, что установленный вообще для выборовъ порядокъ надлежало бы считать нарушеннымъ въ томъ случаѣ, если въ числѣ избирателей находились лица, неимѣющія на то права, ибо участіе ихъ въ выборахъ можетъ существенно вліять на весь результатъ выборовъ; частными же неправильностями при выборахъ, подлежащими окончательному рѣшенію Городской Думы, слѣдовало бы признавать тѣ, когда законно составленное избирательное собраніе избрало бы нѣкоторыхъ лицъ, немогущихъ быть гласными.

2. *О неправильномъ участіи купеческихъ приказчиковъ въ производствѣ первыхъ (при самомъ введеніи Городоваго Положенія) городскихъ выборовъ.*

Въ двухъ избирательныхъ собраніяхъ одного города были допущены до участія въ выборахъ лица, невнесенныя въ списокъ избирателей, на томъ, какъ объяснилъ Городской Голова, основаніи, что лица эти, именно имѣющія приказчичьи свидѣтельства, хотя и не уплачиваютъ нынѣ сбора въ доходъ города, но будутъ вносить таковой впослѣдствіи, по установленіи вообще указанныхъ въ Городовомъ Положеніи сборовъ.

По обжалованіи этихъ выборовъ установленнымъ порядкомъ, мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе признало ихъ произведенными неправильно, ибо, по силѣ ст. 17 и 24 Гор. Пол. и по свойству всего новаго городскаго общественнаго устройства, въ собраніи избирателей, для производства выборовъ, могутъ быть лишь лица, дѣйствительно уплачивающія въ пользу города опредѣленные сборы; при чемъ исключеніе сдѣлано для первыхъ выборовъ только по отношенію къ владѣльцамъ недвижимой собственности, которымъ предоставлено право участія въ этихъ выборахъ по уплачиваемому ими налогу въ пользу казны. Посему Губернское Присутствіе, согласно ст. 46 Положенія 16 іюня 1870 г., постановило: назначить новые выборы по означеннымъ выше избирательнымъ собраніямъ.

3. *По жалобѣ одного Дворянскаго Собранія на недопущеніе Секретаря сего Собранія къ участію въ городскихъ выборахъ.*

Одно Губернское Дворянское Собраніе, въ виду ст. 21 Городоваго Положенія, дало полномочіе на участіе въ городскихъ выборахъ своему Секретарю, по владѣемой дворянствомъ недвижимой собственности. Какъ, между тѣмъ, уполномоченный этотъ не имѣлъ самъ лично избирательнаго права, то предсѣдательствовавшій при производствѣ выборовъ Городской Голова не допустилъ его до участія въ оныхъ.

Находя такое распоряженіе неправильнымъ, Губернскій Предводитель Дворянства принесъ на него установленнымъ порядкомъ жалобу и, въ подкрѣпленіе сей жалобы, привелъ то, между прочимъ, соображеніе, что недвижимая собственность, дающая право голоса на выборахъ, принадлежитъ всему дворянству, какъ сословію, и посему каждый членъ этого сословія, какъ участникъ во владѣніи, долженъ быть признаваемъ имѣющимъ право на полученіе отъ дворянства означеннаго полномочія.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ означенную жалобу, нашло распоряженіе Городскаго Головы правиль-

нымъ, ибо въ ст. 21 прямо и положительно выражено, что уполномочиваемый для участія въ выборахъ избиратель долженъ самъ лично удовлетворять всѣмъ требуемымъ условіямъ для полученія избирательнаго права, указаннымъ въ ст. 17—19 Положенія, внѣ всякой зависимости отъ принадлежности его къ тому или другому обществу, учрежденію или сословію.

4. По возникшему между Боровичскими земствомъ и Городскою Думою спору о землѣ.

Боровичскому земству было передано, согласно его ходатайству, обгорѣлое зданіе въ г. Боровичахъ, въ которомъ помѣщались присутственныя мѣста, съ уплатою въ казну 1.000 р. Уплативъ эти деньги, земство начало переписку о выдачѣ ему крѣпостнаго акта на землю. Мѣстное же городское общество, считая землю принадлежащею городу, постановило приговоръ объ уступкѣ земству земли за сумму не менѣе 5.000 р., съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ городъ согласенъ оставить зданіе за собою и уплатить земству внесенные имъ въ казну 1.000 р. Затѣмъ, по руководству ст. 151 Городоваго Положенія, дѣло было передано на обсужденіе Присутствія по городскимъ дѣламъ.

Съ своей стороны Присутствіе нашло, что обоюдное предъявленіе земствомъ и городомъ правъ на землю, находящуюся подъ бывшимъ казеннымъ зданіемъ въ Боровичахъ, не составляетъ пререканія о предѣлахъ вѣдомства, власти и обязанностяхъ, въ виду коего, по силѣ ст. 151 Положенія, настоящее дѣло подлежало бы обсужденію Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, а заключаетъ въ себѣ споръ объ имущественныхъ правахъ, требующій судебнаго разсмотрѣнія. Согласно съ симъ, Присутствіе опредѣлило: не входить въ обсужденіе означеннаго дѣла по существу.

5. По возбужденному, при введеніи въ дѣйствіе Городоваго Положенія, однимъ общественнымъ управленіемъ вопросу: «слѣдуетъ ли включать въ списокъ избирателей городъ и городское общество, которымъ принадлежатъ недвижимыя имущества, подлежащія казенному налогу?»

Мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе разрѣшило этотъ вопросъ въ томъ, какъ и слѣдовало, смыслѣ, что ни городъ, ни городское общество не должны быть вводимы въ списокъ избирателей, ибо отдѣлять ихъ другъ отъ друга посредствомъ особаго представительства совершенно невозможно: городъ представляется обществомъ, а сіе послѣднее—Думою, всецѣло его замѣняющею и составляемою изъ от-

дѣльныхъ лицъ, образующихъ общество; при чемъ хотя въ ст. 21 Городоваго Положенія и упоминается объ обществахъ, которыя могутъ уполномочивать довѣренныхъ лицъ для участія въ выборахъ; но здѣсь разумѣются такія общества, которыя имѣютъ значеніе юридическихъ лицъ въ общемъ составѣ городскаго населенія.

6. *По постановленію одной Городской Думы о томъ, что баллотировочный шаръ ушедшаго изъ засѣданія Думы гласнаго, впредь до его возвращенія, долженъ быть присоединяемъ къ большинству избирательныхъ или неизбирательныхъ голосовъ, при производствѣ выборовъ.*

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, признавъ, что установленіемъ такого правила нарушается ст. 64 Городоваго Положенія, по которой право голоса не можетъ быть передаваемо гласнымъ другому лицу, разъяснило, что коль скоро тотъ или другой гласный не присутствуетъ при баллотированіи, оставляя по какимъ либо причинамъ собраніе; то никто не можетъ и не долженъ распоряжаться его шаромъ; при этомъ слѣдуетъ лишь отмѣчать въ протоколѣ выбытіе гласнаго, съ объясненіемъ, при баллотированіи какого именно, должностнаго лица онъ не участвовалъ. Съ соблюденіемъ же сего условія не встрѣтится никакой надобности прибѣгать, въ подобныхъ случаяхъ, къ произвольному присоединенію шара ушедшаго гласнаго къ большинству избирательныхъ или неизбирательныхъ голосовъ.

7. *По вопросу о выборѣ Купеческихъ Старостъ*, Ярославская Городская Дума опредѣлила: «такъ какъ въ должностяхъ сихъ надобности не предстоитъ, то и выбора въ оныя не производить».

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ виду того, что постановленіе Думы касается собственно купеческаго сословія и потому предметъ этотъ обсужденію ея не подлежалъ, нашло, что означенное постановленіе, согласно ст. 9 Городоваго Положенія, должно быть признано недѣйствительнымъ.

8. *По постановленію одной Городской Думы о порядкѣ причисленія желающихъ въ составъ мѣщанскаго общества.*

Опредѣленіе Городской Думы по сему предмету заключалось въ томъ: 1) что установленные закономъ приговоры о принятіи разныхъ лицъ въ мѣщанское общество должны быть постановляемы Думою, представляющею собою все городское общество, которому, по ст. 437 и 445 т. IX Закон. о сост., принадлежитъ право причисленія желающихъ въ

мѣщане, и 2) что означенные приговоры должны быть выдаваемы тѣмъ только лицамъ, которыя имѣютъ недвижимую собственность въ городѣ.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое было передано Губернаторомъ изъясненное постановленіе Думы, признавъ его несогласнымъ какъ съ общими началами Городоваго Положенія, коимъ сословныя дѣла отдѣлены отъ обще-городскихъ, такъ и съ буквальнымъ смысломъ ст. 14 прилож. къ сему Положенію, по силѣ коей приговоры о принятіи желающихъ въ составъ мѣщанства должны быть даваемы мѣщанскимъ обществомъ, а равно принявъ въ соображеніе, что заявленное Думою условіе о причисленіи къ сему обществу однихъ лишь мѣстныхъ владѣльцевъ недвижимой собственности противорѣчитъ ст. 445 Т. IX Зак. о сост., опредѣлило: приведенное постановленіе Думы отмѣнить.

9. *О порядкѣ избранія членовъ Сиротскаго Суда.*

Балахнинская Городская Дума, въ одномъ изъ своихъ засѣданій, произвела выборъ членовъ Сиротскаго Суда.

Но мѣстное Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ виду того, что по ст. 4 прилож. къ Городовому Положенію члены Сиротскаго Суда должны быть избираемы частными собраніями купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго сословій, отмѣнило означенные выборы, какъ незаконные.

10. *Слободской* (Вятской губерніи) Городской Голова донесъ Губернатору, что соединенное собраніе купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ приговоромъ своимъ постановило: имѣть въ Сиротскомъ Судѣ одного члена, а Городская Дума выбрала на эту должность члена Городской Управы.

Усмотрѣвъ въ сихъ дѣйствіяхъ сословнаго собранія и Городской Думы нарушеніе существующихъ узаконеній, Губернаторъ передалъ дѣло на обсужденіе Губернскаго Присутствія по городскимъ дѣламъ. Сіе же послѣднее опредѣлило: постановленіе Слободской Городской Думы о выборѣ члена Сиротскаго Суда, съ кандидатомъ къ нему, какъ несогласное съ ст. 4 прилож. къ ст. 2 Городоваго Положенія, по силѣ коей выборы на должности членовъ Сиротскихъ Судовъ должны производиться частными сословными собраніями, отмѣнить; равнымъ образомъ отмѣнить и приговоръ соединеннаго собранія купцовъ, мѣщанъ и цеховыхъ о назначеніи одного члена въ Сиротскій Судъ, ибо приговоръ сей постановленъ также въ противность приведенной статьѣ приложенія къ Городовому Положенію, по коей число членовъ Суда, кромѣ Предсѣдателя, должно быть не менѣе двухъ.

11. *О неправильномъ распоряженіи по г. Вольску относительно выбора гласныхъ.*

При выборѣ въ г. *Вольскѣ* (Саратовской губерніи) гласныхъ, Городской Голова, предсѣдательствовавшій въ одномъ изъ избирательныхъ собраній, распорядился закончить выборы тотчасъ же по избраніи положеннаго отъ этого избирательнаго собранія числа гласныхъ.

Между тѣмъ, изъ обстоятельства дѣла обнаружилось, что еще не всѣ были баллотированы изъ предложенныхъ къ избранію или изъявившихъ на то желаніе кандидатовъ. Посему Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе разъяснило, что такое распоряженіе не представляется правильнымъ, въ особенности въ виду постановленія, по коему лица, получившія большее послѣ избранныхъ гласныхъ число голосовъ (ст. 49 Город. Пол.), могутъ быть призываемы къ замѣщенію гласныхъ, въ случаѣ ихъ отсутствія или болѣзни.

12. *По вопросу Нахичеванскаго Городскаго Головы, относительно допущенія къ выборамъ лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ.*

Екатеринославское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе разъяснило, что тѣ изъ означенныхъ лицъ, которыя обвиняются въ преступныхъ дѣйствіяхъ, влекущихъ за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, или же исключеніе изъ службы, а равно подвергшіяся суду за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 169—177 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., не имѣютъ права голоса на выборахъ, на точномъ основаніи ст. 18 Городоваго Положенія; но эти лица, по выслушаніи прочитываемыхъ предъ началомъ выборовъ (33 ст. Гор. Пол.) п. 2 ст. 17 и ст. 18 Положенія, должны сами устранять себя отъ выборовъ; если же они примутъ въ нихъ участіе, скрывъ свою подсудность или нахожденіе подъ слѣдствіемъ, при указанномъ выше условіи, а между тѣмъ Городскому Головѣ сдѣлается это извѣстнымъ, то ему принадлежитъ возбудить установленнымъ порядкомъ судебное о томъ преслѣдованіе.

13. *О правѣ гласныхъ на созывъ Городской Думы согласно ст. 56 п. в Городоваго Положенія.*

Нѣкоторые изъ гласныхъ *Бузулукской* Городской Думы письменно заявили Городскому Головѣ о немедленномъ созваніи Думы для разсмотрѣнія неправильныхъ дѣйствій Городской Управы. Требованіе это было исполнено; но жалоба на Управу оказалась неосновательною. Посему Городская Дума, въ устраненіе подобныхъ случаевъ на будущее время, признала необходимымъ предоставить Городской Управѣ устранять неосновательныя заявленія гласныхъ о созывѣ Думы, имѣя при томъ

въ виду, что въ заявленіяхъ своихъ гласные должны точно опредѣлять и выяснять причины, по которымъ считается нужнымъ созваніе собранія Городской Думы.

Признавъ такое постановленіе Бузулукской Думы неправильнымъ, Самарскій Губернаторъ передалъ его на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое съ своей стороны остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: согласно ст. 56 Городоваго Положенія, гласнымъ Городской Думы, въ составѣ не менѣе пятой части, предоставлено право заявлять Городскому Головѣ о назначеніи засѣданій Думы; по силѣ же ст. 60 Положенія, въ заявленіяхъ этихъ должны быть указаны собственно предметы, для обсужденія коихъ требуется созвать Думу. Соблюденіе этого условія представляется необходимымъ съ тою преимущественно цѣлію, чтобы Городской Голова или Управа, какъ ближайшіе исполнительные органы общественнаго управленія, могли дать надлежащія объясненія, нужныя для правильнаго разрѣшенія предлагаемыхъ на обсужденіе Думы дѣлъ, независимо отъ предложеній Городскаго Головы. Выводъ сей прямо вытекаетъ изъ точнаго смысла второй части ст. 60 Городоваго Положенія, постановляющей, что по предложеніямъ гласныхъ, сдѣланнымъ безъ соблюденія правила, изъясненнаго въ первой части этой статьи, хотя и могутъ быть допускаемы пренія, но окончательное рѣшеніе по нимъ откладывается до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. Затѣмъ, оказывается, что Бузулукская Городская Дума, предоставивъ Управѣ устранять неосновательныя заявленія гласныхъ, ограничила тѣмъ право послѣднихъ, предоставленное имъ ст. 56 Городоваго Положенія, и при томъ ограниченіе сіе можетъ подать поводъ къ произволу, который повлекъ бы за собою самыя неблагопріятныя послѣдствія для правильнаго хода общественныхъ дѣлъ.

Въ виду сего, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло приведенное постановленіе Городской Думы несогласнымъ съ указанными статьями Городоваго Положенія, высказавъ при томъ, что, за изложенными соображеніями, ни Городской Голова, ни Управа не могутъ входить въ разсмотрѣніе существа дѣлаемыхъ гласными, на основаніи ст. 56 Гор. Пол., заявленій, а тѣмъ болѣе устранять ихъ отъ обсужденія Думы, по неосновательности, и что предоставленіе Городской Управѣ подобнаго, неоправдываемаго закономъ, права вывело бы ее изъ положенія исполнительнаго органа, усвоеннаго Управѣ закономъ 16 іюня 1870 г.

14. *По переданной въ Екатеринославское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе частной жалобѣ на неутвержденіе Городскою Ду-*

*

мою, вопреки докладу Городской Управы, торгов на продажу просителю двух усадебных мѣст.

Губернское Присутствіе, войдя въ обсужденіе сей жалобы и принявъ во вниманіе, что на основаніи ст. 116 Городоваго Положенія общественное управленіе имѣетъ право, именемъ города, отчуждать недвижимыя имущества, въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, безъ всякаго контроля со стороны мѣстной правительственной власти, нашло означенную жалобу неподлежащею своему разрѣшенію по существу.

15. *По вопросу о томъ, въ правѣ ли Городская Дума передавать свои полномочія указаннымъ въ ст. 61 Городоваго Положенія коммисіямъ.*

По соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, былъ обращенъ на предварительное обсужденіе городскихъ обществъ проектъ новаго нормальнаго Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Исполняя это распоряженіе, *Тамбовская* Городская Дума постановила избрать особую коммисію изъ среды гласныхъ и поручить этой коммисіи, совмѣстно съ членами Городской Управы, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, составивъ замѣчанія на означенный проектъ, представить таковыя Министерству Финансовъ.

Но мѣстное Присутствіе по городскимъ дѣламъ, принимая въ соображеніе, что въ настоящемъ случаѣ требуется заключеніе городскаго общества, которое, по ст. 54 Городоваго Положенія, можетъ замѣнять собою лишь Городская Дума, но никакъ не подобная коммисія, и что вмѣстѣ съ тѣмъ, по установленному порядку сношеній, коммисія эта не въ правѣ представлять своихъ замѣчаній непосредственно въ Министерство Финансовъ, не нашло возможнымъ признать правильнымъ изъясненное постановленіе Городской Думы.

16. *По постановленію Орской Городской Думы объ установленіи сбора съ купцовъ и мѣщанъ на содержаніе приходскаго училища.*

Орская Городская Дума, постановивъ ходатайствовать объ открытіи въ Орскѣ приходскаго училища, предположила отнести содержаніе онаго въ первые два года на сборъ съ торгующихъ мѣстныхъ купцовъ и мѣщанъ, равно и съ лицъ другихъ сословій и иногородныхъ (кто изъ сихъ послѣднихъ пожелаетъ отдавать дѣтей своихъ въ училище), по 15% съ цѣны выбираемыхъ торговыхъ документовъ; съ мѣстныхъ же мѣщанъ, не выбирающихъ торговыхъ документовъ, взимать по 20 к. съ души, а съ лицъ другихъ сословій—по 50 к. въ мѣсяцъ, въ видѣ платы за обученіе дѣтей.

Между тѣмъ: а) по смыслу ст. 2 п. *г* Городоваго Положенія, содержаніе учебныхъ заведеній составляетъ предметъ попеченія общественнаго управленія, которое можетъ въ семъ случаѣ распоряжаться средствами, составляющими собственно доходы города, указанные въ Городовомъ Положеніи 16 іюня 1870 г.; б) Городская Дума не въ правѣ собственною властію установлять какіе либо налоги, сверхъ опредѣленныхъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г.; в) еще менѣе Дума можетъ вводить сборы, имѣющіе сословный характеръ; г) хотя не воспрещается купцамъ и мѣщанамъ установлять сборы на общеполезные предметы, въ видѣ добровольныхъ складокъ, но они могутъ дѣлать сіе безъ всякаго участія Городской Думы.

Въ виду сихъ соображеній, *Оренбургское* по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило приведенное постановленіе Думы.

17. *Объ особомъ капиталѣ, принадлежащемъ мѣщанскому обществу въ г. Орскѣ.*

Орская Городская Дума, усмотрѣвъ изъ своихъ дѣлъ, что у мѣщанъ г. Орска есть частный капиталъ, составившійся изъ пожертвованій разныхъ лицъ, которыя причислялись въ составъ мѣщанскаго общества, постановила присоединить этотъ капиталъ къ общему городскому капиталу, хранить и расходовать его на одинаковыхъ основаніяхъ съ симъ послѣднимъ, удовлетворяя, вмѣстѣ съ тѣмъ, и канцелярскіе расходы Мѣщанскаго Старосты. Причемъ, принявъ въ соображеніе, что для мѣщанскаго управленія нѣтъ особаго помѣщенія, которое необходимо устроить при зданіи Городской Думы, Дума положила предоставить Городской Управѣ, по истребованіи мѣщанскаго капитала и присоединеніи его къ городскому, произвести постройку означеннаго помѣщенія хозяйственнымъ способомъ.

Какъ, между тѣмъ, по точному смыслу Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., Городская Дума можетъ завѣдывать капиталами, имуществами и дѣлами собственно городскими, а не сословными; то Губернское Присутствіе по городскимъ дѣламъ отмѣнило объясненное постановленіе Городской Думы.

18. *О мѣрахъ, указанныхъ С.-Петербургскимъ Присутствіемъ по городскимъ дѣламъ къ устраненію неудобствъ при выборѣ гласныхъ избирательными собраніями въ С.-Петербургѣ, вслѣдствіе многочисленности ихъ состава.*

С.-Петербургское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ видахъ устраненія затрудненій при производствѣ выборовъ третьимъ избира-

тельнымъ собраніемъ, по его многочисленности (болѣе 17,000 избирателей), положило установить, при примѣненіи новаго Городоваго Положенія къ С.-Петербургу, слѣдующій порядокъ для выборовъ: избиратели этого разряда приглашаются по частямъ въ послѣдовательномъ порядкѣ составленнаго списка, съ отчисленіемъ для каждаго отдѣльнаго созыва одной седьмой части, и такимъ образомъ разрядъ сей соберется по частямъ въ семь разъ. Въ виду же ст. 37 Городоваго Положенія, по силѣ коей къ избранію въ гласные допускаются имѣющія на то по закону право лица, если они изъявятъ желаніе подвергнуться баллотированію или будутъ предложены кѣмъ-либо изъ избирателей, дабы избѣгнуть тѣхъ неудобствъ, которыя, при значительности избирателей, могли бы произойти отъ соединенія въ одномъ собраніи какъ предложенія кандидатовъ, такъ и самаго производства выборовъ, первоначально созвать третій разрядъ, въ указанномъ порядкѣ, собственно для предложенія кандидатовъ и для составленія баллотировочнаго списка; за симъ въ томъ же порядкѣ созвать избирателей для производства самыхъ выборовъ и уже при этомъ не допускать новыхъ предложеній. Всѣ внесенныя такимъ способомъ, согласно ст. 37 Городоваго Положенія, въ кандидатскій списокъ лица подвергаются баллотировкѣ во всѣхъ созванныхъ семи участкахъ третьяго разряда, и тѣ изъ означенныхъ лицъ, которыя, по общему счету полученныхъ голосовъ, окажутся старшими, въ числѣ 84 лицъ (положенныхъ отъ каждаго избирательнаго собранія), и должны считаться избранными гласными по третьему разряду.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Присутствіе полагало полезнымъ, чтобы и первыя два избирательныя собранія (въ составъ перваго собранія вошло 224 избирателя, втораго—887), для обезпеченія наибольшихъ удобствъ при выборахъ, были созваны по два раза: сначала для назначенія кандидатовъ, а потомъ уже для производства выборовъ изъ среды назначенныхъ кандидатовъ.

19. *По предположенію Болховскаго мѣщанскаго общества о сосредоточеніи дѣлъ мѣщанскаго управленія въ Городской Управѣ.*

Болховское мѣщанское общество, не признавъ нужнымъ учреждать для себя особое мѣщанское управленіе и желая, чтобы дѣла, касающіяся сего общества, были исполняемы Городскою Управою, просило Городскую Думу избрать для сей цѣли въ Управу четвертаго члена, на котораго могло бы быть возложено исполненіе обязанностей по мѣщанскому управленію.

Городская Дума удовлетворила это ходатайство.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе о семъ Городской Думы, какъ выходящее изъ круга ея дѣйствій, опредѣленнаго Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г.

20. *По жалобѣ члена одной Городской Управы на неназначеніе ему Городскою Думою, наравнѣ съ другими членами Управы, жалованья изъ городскихъ доходовъ.*

По поводу этой жалобы въ мѣстномъ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи обсуждался вопросъ о томъ, можетъ ли принадлежать Городскимъ Думамъ право присвоенія жалованья не должности, а лицу, въ данномъ случаѣ членамъ Городской Управы, и не слѣдуетъ ли признать установленный ст. 63 и 65 правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ порядокъ назначенія жалованья членамъ Земскихъ Управъ Земскими Собраніями, прежде производства выборовъ въ эти должности, обязательнымъ также и для Городскихъ Думъ.

При разрѣшеніи сего вопроса принято во вниманіе, что назначеніе жалованья должностнымъ лицамъ городскаго общественнаго управленія, не относясь къ непремѣнной обязанности Городскихъ Думъ, зависитъ вполнѣ, на точномъ основаніи п. 2 ст. 55 Гор. Полож., отъ усмотрѣнія Городской Думы, и потому необходимо признать, что Думѣ принадлежитъ какъ опредѣленіе размѣровъ жалованья, такъ и постановленіе, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, заключенія о томъ, назначить или не назначить жалованье извѣстному лицу по занимаемой имъ должности и что за симъ къ примѣненію въ дѣлахъ подобнаго рода къ городскому управленію правилъ о введеніи въ дѣйствіе земскихъ учрежденій, съ Положеніемъ о коихъ согласовано Городовое Положеніе 16 іюня 1870 года въ подлежащихъ отношеніяхъ, не представлялось бы достаточнаго основанія.

21. *По рапорту Стерлитамакскаго Уѣзднаго Стряпчаго о разъясненіи Управѣ г. Стерлитамака, чтобы она не уклонялась отъ исполненія настояній лицъ прокурорскаго надзора по дѣламъ какъ казенныхъ учрежденій, такъ и частныхъ лицъ.*

Въ рапортѣ Стряпчаго было изложено, что одно лицо, перечислявшееся изъ мѣщанъ въ купцы г. Стерлитамака, ходатайствовало передъ Стряпчимъ о настояніи въ мѣстной Городской Управѣ поспѣшить высылкою свѣдѣній, затребованныхъ о немъ Казенною Палатою, а также выдачею просителю копіи съ требованій Палаты. Стряпчій вошелъ въ сношеніе

по этому предмету съ Управою; но она, увѣдомивъ о положеніи дѣла, признала необходимымъ заявить, что общественное управленіе не подчинено въ своихъ распоряженіяхъ прокурорскому надзору.

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, *Уфимское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе разъяснило, что жалобы на неправильныя дѣйствія Городской Управы могутъ быть приносимы не иначе, какъ въ Городскую Думу; что, по сему, Стряпчій неправильно принялъ къ своему разсмотрѣнію жалобу просителя, и что заявленія, требованія и проч. самихъ правительственныхъ учрежденій противъ распоряженій общественнаго управленія могутъ имѣть мѣсто лишь по неудовлетвореніи этихъ требованій и заявленій Городскою Думою, ибо Управа есть, ближайшимъ образомъ, исполнительный ея органъ.

22. *По постановленію Красноярской Городской Думы объ избраніи депутатовъ для учета Мѣщанскаго Старосты.*

Астраханское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило это постановленіе Городской Думы, ибо Мѣщанскій Староста обязанъ отчетностью передъ мѣщанскимъ обществомъ, а не передъ Городскою Думою, изъ вѣдомства коей вообще изъяты сословныя дѣла.

23. *По постановленію Устюженской Городской Думы, коимъ опредѣлено закрыть красильныя заведенія въ городѣ, какъ опасныя въ пожарномъ отношеніи и вредныя для общественнаго здоровья, съ дозволеніемъ устройства таковыхъ въ разстояніи около 5 верстъ отъ города.*

Новгородское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, войдя въ разсмотрѣніе этого постановленія, по поводу переданной въ оное Губернаторомъ жалобы, нашло, что хотя на основаніи ст. 103 Городоваго Положенія Дума можетъ издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія о мѣрахъ предосторожности противъ пожаровъ, порчи воды и развитія мѣстныхъ болѣзней; но эти постановленія должны быть предварительно сообщаемы на заключеніе начальника полиціи, и что порядокъ сей надлежало бы соблюсти и въ настоящемъ случаѣ.

24. *По постановленію Переяславской Городской Думы объ увольненіи члена Городской Управы, заступающаго мѣсто Городскаго Головы, отъ должности члена Управы, съ оставленіемъ за нимъ исправленія обязанностей заступающаго мѣсто Головы.*

На основаніи ст. 87 Городоваго Положенія, «членами Городской Управы не могутъ быть одновременно отецъ и сынъ, тесть и зять, а также родные братья».

Согласно сему узаконенію, членъ *Переяславской* Городской Управы, заступавшій мѣсто Городскаго Головы, сдѣлавшись зятемъ Городскаго Головы, вышелъ изъ состава Управы; но при этомъ Городская Дума оставила за нимъ исправленіе обязанностей заступающаго мѣсто Городскаго Головы.

Губернское же по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ во вниманіе, что по точному смыслу закона званіе заступающаго мѣсто Городскаго Головы всегда соединяется съ должностью члена Городской Управы, и что посему лицо, о коемъ идетъ рѣчь, оставивъ эту послѣднюю должность, не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить за собою исполненіе обязанностей Головы, признало неправильнымъ постановленіе по настоящему предмету Городской Думы.

25. *Московское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило опредѣленіе *Звенигородской* Городской Думы о принятіи къ ея разсмотрѣнію дѣлъ по предмету *выдачи увольнительныхъ свидѣтельствъ мѣщанамъ для выхода ихъ изъ мѣстнаго мѣщанскаго общества*, ибо дѣла подобнаго рода, принадлежа къ составу дѣлъ сословныхъ, не относятся къ кругу вѣдомства общаго городскаго управленія.

26. *Орловское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе одной Городской Думы *о взиманіи особаго въ пользу городской кассы сбора съ крестьянскихъ мальчиковъ, обучающихся въ приходскомъ училищѣ*, принявъ въ семъ случаѣ во вниманіе, во первыхъ, то, что городскимъ общественнымъ управленіямъ не предоставлено закономъ установлять подобнаго рода сборы; и, во вторыхъ, то, что по принятому порядку сборы сіи составляютъ обыкновенно спеціальныя средства училищъ, употребляемыя на предметъ назначенія, т. е. на нужды самихъ училищъ, съ разрѣшенія подлежащаго начальства.

27. *По постановленію Парфентьевской Посадской Думы объ открытіи ссудной кассы въ посадѣ.*

Парфентьевская Посадская Дума (Костромской губерніи), принявъ въ руководство ст. 20 Уст. гор. хоз. (Св. Зак. т. XII ч. 2 изд. 1857 г.) и примѣняясь къ ст. 140 Гор. Полож., предположила открыть въ посадѣ ссудную кассу, съ обращеніемъ на сей предметъ городскихъ суммъ, которыя Дума полагала отдавать мѣстнымъ жителямъ, срокомъ отъ одного мѣсяца до одного года, за проценты по 1% въ

мѣсяцъ и по 8% въ годъ, и за симъ поручила Городской Управѣ привести въ дѣйствіе одобренный ею проектъ правилъ предположенной кассы.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе не нашло возможнымъ допустить осуществленіе означеннаго предположенія собственнымъ распоряженіемъ общественнаго управленія, въ томъ соображеніи: а) что ст. 20 Уст. о гор. хоз., съ введеніемъ Городоваго Положенія 16 іюня 1870 г., утратила свою силу, будучи замѣнена соотвѣтственными постановленіями новаго Городоваго Положенія; статья же 140 сего Положенія не имѣетъ прямаго примѣненія къ настоящему дѣлу, и б) что, во всякомъ случаѣ, на учрежденіе упомянутой кассы Думѣ слѣдовало испросить, въ установленномъ порядкѣ, разрѣшеніе подлежащей правительственной власти.

28. *Архангельское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило произведенные *Холмогорскою* Городскою Думою *выборы членовъ Сиротскаго Суда* въ томъ вниманіи, что выборы эти, по правиламъ новаго городскаго устройства, должны быть производимы частными собраніями подлежащихъ сословій.

29. *По постановленію Онежской Городской Думы объ устраненіи отъ кассирскихъ обязанностей члена Городской Управы, которому онѣ были поручены, съ возложеніемъ сихъ обязанностей на Мѣщанскаго Старосту.*

Онежская Городская Дума, признавъ члена Городской Управы, исполнявшаго кассирскія обязанности, неспособнымъ, предположила устранить его отъ сихъ обязанностей, а равно и отъ обязанностей члена Управы, съ возложеніемъ тѣхъ и другихъ на вновь избраннаго Мѣщанскаго Старосту. Какъ видно изъ постановленія Городской Думы, къ этому она побуждалась еще тѣмъ, что мѣщанское общество, избравъ себѣ Старосту, обратилось съ ходатайствомъ о назначеніи ему содержанія изъ общихъ городскихъ средствъ; съ своей же стороны Дума нашла невыгоднымъ для городской кассы назначить содержаніе Мѣщанскому Старостѣ безъ возложенія на него какихъ либо обязанностей по городскому управленію.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ во вниманіе: а) что, сообразно ст. 76 Городоваго Положенія, въ случаѣ усмотрѣнной неспособности упомянутаго члена Городской Управы къ исполненію кассирскихъ обязанностей, обязанности сіи могли бы быть

возложены на другое лицо изъ состава Управы (который могъ бы быть дополненъ и новымъ членомъ, при невозможности распредѣлить всѣ обязанности по Управѣ на наличныхъ членовъ), и б) что, по силѣ ст. 84 Положенія, лица, избранныя въ должности членовъ Городской Управы, замѣняются другими лишь въ случаѣ временнаго отсутствія или совершеннаго выбытія ихъ изъ службы до окончанія срока, и притомъ замѣняются выбранными на эти должности кандидатами,—отмѣнило опредѣленіе по настоящему предмету Городской Думы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Присутствіе разъяснило, что назначеніе содержанія Мѣщанскому Старостѣ на счетъ общихъ городскихъ средствъ не можетъ быть признано предметомъ обязательныхъ для городской кассы издержекъ.

30. *По постановленію Сухиничской Городской Думы, коимъ она отклонила отъ себя разсмотрѣніе жалобы на Городскую Управу за неправильное разрѣшеніе одной частной постройки.*

Въ основаніе сего постановленія было приведено Думою то соображеніе, что разрѣшеніе частныхъ построекъ въ городѣ предоставлено Управѣ и потому жалобы на оную не подлежатъ обсужденію Думы.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что хотя утвержденіе плановъ и фасадовъ частныхъ зданій въ городѣ и выдача разрѣшеній на перестройки статьею 114 Городоваго Положенія дѣйствительно предоставлены Городской Управѣ; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, означенною статьею вмѣнено Управѣ въ обязанность руководствоваться въ дѣлахъ этого рода правилами Строительнаго Устава и мѣстными постановленіями, издаваемыми на основаніи ст. 103—106 Положенія. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что въ общемъ порядкѣ обжалованія на Городскую Управу жалобы должны быть приносимы Городской Думѣ, Присутствіе признало, что, въ случаяхъ нарушенія Городскою Управою, при разрѣшеніи построекъ, правилъ по строительной части и упомянутыхъ постановленій, Городская Дума обязана разсматривать жалобы на такое нарушеніе по существу.

31. *С.-Петербургское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило опредѣленіе *Ямбургской* Городской Думы *объ установленіи сбора съ аптеки и торговыхъ бань въ городѣ*, сверхъ сборовъ съ торговыхъ документовъ, разрѣшаемыхъ ст. 132 Городоваго Положенія.

32. *С.-Петербургское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе постановило *исключить изъ росписи г. Луги на 1874 годъ до-*

ходъ въ 1000 руб., предположенный Городскою Думою, въ видѣ особаго налога съ мѣщанъ, на покрытіе расхода по содержанію Мѣщанскаго Старосты, ибо, независимо отъ того, что доходъ сей не подлежаще внесенъ въ городскую смѣту, общественному управленію не предоставлено установлять какіе-либо сословные сборы на удовлетвореніе сословныхъ потребностей.

33. *По постановленію Переяславской Городской Думы* (Полтавской губерніи), *коимъ она, выразивъ согласіе на увольненіе одного изъ гласныхъ, нашла излишнимъ дополнить составъ свой однимъ изъ тѣхъ лицъ, о коихъ упоминается въ ст. 49 Городоваго Положенія.*

Полтавское Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ во вниманіе, что постановленіе сіе находится въ явномъ противорѣчіи съ указанною въ немъ ст. 49 Положенія 16 іюня 1870 г., ибо, по силѣ этой статьи, въ случаѣ выбытія кого-либо изъ гласныхъ до окончанія срока служенія, выбывшій гласный обязательно замѣняется лицомъ, получившимъ въ одномъ съ нимъ избирательномъ собраніи наибольшее, послѣ избранныхъ гласныхъ, число голосовъ, и что опредѣленіе состава Городской Думы вовсе не зависитъ отъ нея самой, будучи установлено закономъ,—отмѣнило означенное постановленіе Городской Думы.

34. *Черниговское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Добрянской* Посадской Думы *объ обложеніи жительствующихъ въ посадѣ иногородныхъ лицъ сборомъ въ 300 руб., смотря по состоятельности каждаго изъ этихъ лицъ*, ибо сборъ подобнаго рода не оправдывался бы Городовымъ Положеніемъ, какъ непредусмотрѣнный имъ.

35. *По возникшему между Тульскимъ общественнымъ управленіемъ и Казенною Палатою пререканію относительно допущенія командированнаго Палатою въ Городскую Управу чиновника для документальной повѣрки отчетности по выдачѣ изъ оной торговыхъ документовъ.*

Изъ постановленія Городской Думы, признавшей правильнымъ недопущеніе Управою чиновника Казенной Палаты до упомянутой повѣрки, усматривалось, что въ оправданіе своего заключенія Дума привела ст. 146—147 Городоваго Положенія, по силѣ коихъ формы и порядокъ счетоводства въ общественномъ управленіи опредѣляются самою Городскою Думою, и затѣмъ отчетность сего управленія не подлежитъ ревизіи общихъ контрольныхъ учрежденій.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ въ руководство: а) послѣдовавшія отъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Контролера распоряженія, коими вполнѣ оправдывалось требованіе Казенной Палаты по настоящему предмету; б) ст. 5 п. *б* прилож. къ Городовому Положенію, на основаніи коей лежавшія на прежнихъ Городскихъ Думахъ обязанности по взиманію пошлинъ за право торговли и промысловъ должны исполняться, съ введеніемъ Городоваго Положенія, Городскими Управами, и в) то соображеніе, что по дѣйствующимъ о городскомъ устройствѣ постановленіямъ вновь образованныя общественныя управленія освобождены отъ общей контрольной отчетности собственно по городскимъ, а не казеннымъ суммамъ,—нашло объясненія общественнаго управленія, приведенныя имъ въ подкрѣпленіе своихъ распоряженій, не согласными съ закономъ.

36. *По постановленію Онежской Городской Думы, утвердившей собственною властью составленныя Городскою Управою правила о взаимномъ страхованіи строеній въ городѣ.*

Какъ, между тѣмъ, утвержденіе частныхъ Положеній или Уставовъ для взаимнаго страхованія строеній въ городахъ, по точному смыслу примѣч. 3 къ ст. 927 Уст. Пожар., по Прод. 1863 г., зависитъ отъ подлежащей правительственной власти, и притомъ означенныя правила представлялись не во всемъ согласными съ изданнымъ нормальнымъ Положеніемъ о семъ страхованіи; то *Архангельское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило состоявшееся по настоящему предмету постановленіе Городской Думы.

37. *Архангельское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе той же Городской Думы, коимъ она окончательно *утвердила*, своею властью, составленныя Городскою Управою *правила о выдачѣ ссудъ мѣстнымъ жителямъ изъ городскихъ средствъ*, такъ какъ постановленіе сіе не оправдывалось бы ни приведенною въ ономъ ст. 20 Уст. о гор. хоз. ч. I т. XII изд. 1857 г., которая утратила свою силу, ни ст. 140 Городоваго Положенія объ употребленіи свободныхъ городскихъ остатковъ, въ виду ст. 125 Положенія 16 іюня 1870 г.; утвержденіе же уставовъ разныхъ кредитныхъ учрежденій, допускаемыхъ закономъ, зависитъ отъ высшаго Правительства.

38. *О существовавшемъ въ г. Моршанскѣ сборѣ съ купцовъ на покрытіе издержекъ по леченію бѣдныхъ мѣщанъ.*

Сборъ сей былъ установленъ въ прежнее время, по общественному приговору, въ размѣрѣ 5 руб. по первой гильдіи и 3 р. по второй гильдіи въ годъ. Съ введеніемъ Городоваго Положенія, Городская Дума увеличила этотъ сборъ до 8 р. по 1-й и 5 р. по 2-й гильдіи, внеся притомъ сборъ этотъ въ свою смѣту.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, признавъ съ своей стороны, что сборъ подобнаго рода не оправдывался бы Положеніемъ 16 іюня 1870 г., какъ неуказанный въ ономъ, не нашло возможнымъ считать правильнымъ опредѣленіе по настоящему предмету Городской Думы; при чемъ разъяснило, что такой сборъ вообще могъ бы имѣть значеніе лишь добровольнаго пожертвованія, которое притомъ слѣдовало бы въ пользу мѣщанскаго общества, а не въ городскую кассу, на счетъ коей не отнесены обязательно расходы по призрѣнію лицъ мѣщанскаго сословія.

39. *По постановленію Маловишерской Посадской Думы объ увольненіи отъ должности Посадскаго Секретаря.*

Вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ о нежеланіи ихъ имѣть Посадскимъ Секретаремъ избранное на эту должность лицо, Дума опредѣлила: уволить это лицо отъ занимаемой имъ должности, назначивъ на оную одного изъ гласныхъ.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ во вниманіе: а) что должность Посадскаго Секретаря замѣщена, срокомъ на 4 года, по избранію Думы, и б) что, посему, увольненіе его отъ должности ранѣе окончанія срока могло бы послѣдовать или по собственному его желанію, или въ случаѣ допущенія имъ такихъ неправильныхъ дѣйствій по службѣ, за которыя онъ подлежалъ бы отвѣтственности, по суду,—отмѣнило изъясненное постановленіе Посадской Думы, тѣмъ болѣе, что самое назначеніе новаго Секретаря безъ производства баллотировки представлялось несогласнымъ съ закономъ.

40. *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило, какъ несогласное съ закономъ, постановленіе *Кологривской* Городской Думы, коимъ она *признала Городскаго Секретаря имѣющимъ право голоса въ Думѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ гласными, хотя къ составу сихъ послѣднихъ Секретарь и не принадлежитъ;* при чемъ Присутствіе высказало, что не только Городской Секретарь, но Городской Голова и члены Городской Управы, коль скоро они избраны не

изъ среды гласныхъ, не могутъ пользоваться правомъ голоса въ Думѣ, а лишь присутствуютъ въ оной для необходимыхъ объясненій по обсуждаемымъ Думою дѣламъ.

41. *По частной жалобѣ на одну Городскую Думу за принятіе ею къ своему разсмотрѣнію дѣла по неправильному распоряженію Ремесленной Управы относительно наложенія штрафа за неисполненіе условій найма между ремесленниками.*

Для разсмотрѣнія этой жалобы по существу, Городская Дума опредѣлила потребовать отъ Ремесленной Управы объясненіе.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе (Тульское), въ которое Губернаторъ призналъ нужнымъ передать постановленіе Городской Думы, принявъ во вниманіе, что всѣ иски по личнымъ обязательствамъ и договорамъ подлежатъ вѣдомству судебныхъ учрежденій, но не общественнаго управленія, изъ вѣдѣнія коего изъяты сословныя дѣла вообще, отмѣнило означенное постановленіе Думы.

42. *По жалобѣ Тульской Мѣщанской Управы на мѣстную Городскую Думу за неназначеніе члену Сиротскаго Суда отъ мѣщанскаго сословія жалованья изъ городскихъ доходовъ.*

Въ этой жалобѣ Мѣщанская Управа заявляла также, что Городская Дума неправильно не признаетъ членовъ Сиротскаго Суда членами городскаго общественнаго управленія.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ означенную жалобу, нашло, что по силѣ ст. 15 Городоваго Положенія къ учрежденіямъ городскаго общественнаго управленія относятся: городскія избирательныя собранія, Городская Дума и Городская Управа; Сиротскіе же Суды, согласно ст. 4 Прилож. къ Городовому Положенію, причисляются къ учрежденіямъ сословнымъ. Въ виду сего жалоба Мѣщанской Управы на то, что члены Сиротскаго Суда не признаются входящими въ составъ общественнаго управленія, не имѣетъ никакого законнаго основанія. Что же касается другой части этой жалобы— на то, что Дума не назначила члену Сиротскаго Суда отъ мѣщанскаго сословія жалованья изъ городскихъ доходовъ, то въ семъ отношеніи жалоба представляется совершенно неумѣстною, ибо для города не обязательно назначеніе жалованья не только членамъ сословныхъ учрежденій, но и членамъ общественнаго управленія, предоставленіе коимъ какого либо содержанія зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія Городской Думы.

43. *Объ устройствѣ Сиротскаго Суда въ г. Иркутскѣ.*

Въ г. Иркутскѣ купеческое, мѣщанское и ремесленное сословія, избравъ каждое, согласно съ требованіями закона, членовъ Сиротскаго Суда съ кандидатами къ нимъ, постановили: представить выбранныхъ лицъ на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Что же касается Предсѣдателя Сиротскаго Суда, то избраніе его было предложено (Городскимъ Головою) собственно купеческому обществу; но сіе послѣднее отказалось отъ такого избранія въ томъ вниманіи, что Городской Голова, изъявившій готовность исполнять обязанности Предсѣдателя Суда, не въ правѣ отказаться отъ сего до истеченія четырехлѣтія, на которое онъ избранъ.

Губернское же по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое Губернаторъ нашелъ нужнымъ передать это дѣло, признало, во 1-хъ, что изъ состава Сиротскаго Суда, на точномъ основаніи дѣйствующихъ постановленій, подлежитъ утвержденію правительственной власти лишь Предсѣдатель онаго, во 2-хъ, что Городской Голова, усмотрѣнію коего предоставлено принять или не принять на себя исполненіе обязанностей предсѣдателя сего Суда, не могъ бы быть стѣсняемъ въ правѣ отклонить отъ себя эти обязанности во всякое время, когда выполненіе оныхъ сочтетъ, по какимъ-либо причинамъ, неудобнымъ; и, въ 3-хъ, что предоставленіе избранія Предсѣдателя Сиротскаго Суда купеческому обществу представляется несогласнымъ съ закономъ, ибо избраніе сіе должно производиться соединеннымъ собраніемъ упомянутыхъ сословій.

44. *Ярославское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе *Рыбинской* Городской Думы *объ исправленіи въ городѣ моста* (черезъ р. Черемху) *на счетъ членовъ Городской Управы за неисполненіе возложенной на нихъ Думою обязанности* по сему предмету, отмѣнило это постановленіе въ томъ вниманіи, что должностныя лица общественнаго управленія за преступленіе по должности подвергаются отвѣтственности, по силѣ ст. 156 Городоваго Положенія, не иначе, какъ по суду.

45. *Тобольское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило произведенный мѣщанскимъ обществомъ въ г. Тюмени *выборъ одного изъ мѣстныхъ мѣщанъ въ должность десятскаго при Городской Думѣ*, ибо должностей подобнаго рода Городовымъ Положеніемъ не установлено.

46. *По постановленію Угличской Городской Думы объ учрежденіи при мѣстномъ общественномъ Банкѣ особаго совѣщательнаго Комитета.*

Угличская Городская Дума, усмотрѣвъ изъ журнала коммисіи, на которую было возложено разсмотрѣніе отчета общественнаго Банка, что въ Банкѣ имѣются векселя, полученіе по коимъ денежныхъ суммъ представляется сомнительнымъ, пришла къ заключенію о пользѣ учрежденія при общественномъ Банкѣ, для правильнаго опредѣленія на будущее время выдачи ссудъ подъ векселя, особаго совѣщательнаго Комитета (изъ неопредѣленнаго числа членовъ), и согласно съ симъ постановила соотвѣтственное по настоящему предмету опредѣленіе.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло опредѣленіе сіе выходящимъ изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ибо оно было бы не въ правѣ установлять *собственною властію* какія-либо новыя учрежденія и должности, не указанныя въ нормальномъ Положеніи о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ.

47. *По возникшему между Городскою Думою и Управою разномыслію въ г. Бузулукѣ.*

Бузулукская Городская Управа, руководствуясь ст. 80 Городоваго Положенія, представила Губернатору о несогласіи своемъ съ постановленіемъ Городской Думы, коимъ, между прочимъ, вмѣнялось Управѣ въ обязанность собрать, для доклада Думѣ, свѣдѣнія о доходности и потребностяхъ городскихъ храмовъ, для установленія «какого-либо контроля за дѣйствіями церковныхъ старостъ», объяснивъ при томъ, что Городская Дума не нашла возможнымъ отказаться отъ своего постановленія и по вторичномъ разсмотрѣніи онаго по докладу Городской Управы.

Согласно съ указаннымъ означенною статьею порядкомъ, Губернаторъ передалъ это постановленіе на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Съ своей же стороны Присутствіе, принявъ во вниманіе, что, на основаніи ст. 319 т. IX Св. Зак., изд. 1857 г., церкви распоряжаются поступающими въ оныя сборами и доходами по правиламъ, содержащимся въ подлежащихъ узаконеніяхъ духовнаго вѣдомства, внѣ всякой зависимости отъ городскаго управленія, отмѣнило объясненное постановленіе Городской Думы, какъ не соотвѣтствующее дѣйствующимъ законамъ.

48. *По возбужденному со стороны нѣкоторыхъ городскихъ управленій* (прежняго устройства) *въ Енисейской губерніи недоразумѣнію о затрудненіяхъ къ введенію Городоваго Положенія.*

Затрудненія сіи усматривались, съ одной стороны, въ малочисленности городскаго общества, недостаточнаго для организованія болѣе или менѣе сложнаго городскаго управленія, съ другой—въ ограниченности городскихъ средствъ, для предстоящихъ новыхъ усиленныхъ расходовъ.

По поводу сего, *Енисейское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло полезнымъ разъяснить городскимъ обывателямъ: 1) что къ мѣстному общественному представительству призываются Городовымъ Положеніемъ не только тѣ лица, которыя принадлежатъ къ составу купеческаго и мѣщанскаго обществъ, но всѣ мѣстные жители, коль скоро они находятся въ русскомъ подданствѣ, достигли положеннаго возраста, уплачиваютъ извѣстные сборы въ пользу города и не лишены гражданскихъ правъ, а потому Положеніе 16 іюня 1870 г. не только не затрудняетъ, а, напротивъ, облегчаетъ выполненіе общественной городской службы; 2) что по Положенію сему городское общество, въ лицѣ своихъ избирателей, созывается лишь одинъ разъ въ четыре года для производства выбора гласныхъ и, слѣдовательно, въ этомъ отношеніи также значительно облегчается общественная служба противъ прежняго порядка, при которомъ общество созывалось по нѣсколько разъ въ годъ, сообразно потребности; 3) что образуемая изъ немногихъ, сравнительно съ составомъ населенія, лицъ и новая Городская Дума не есть присутственное мѣсто, засѣдающее постоянно; 4) что Городовое Положеніе вовсе не вводитъ болѣе сложнаго порядка управленія, предоставляя Городской Думѣ возлагать завѣдываніе текущими дѣлами города единолично на Городскаго Голову, если нѣтъ надобности, по свойству дѣлъ, въ образованіи коллегіальнаго исполнительнаго учрежденія; 5) что Положеніе 16 іюня не вводитъ и новыхъ расходовъ на общественное управленіе, ибо издержки по сему предмету вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія Городской Думы, и 6) что самый порядокъ дѣлопроизводства въ общественномъ управленіи, установленіе коего предоставляется самой Думѣ, можетъ быть упрощенъ до возможной степени, соотвѣтственно потребности.

49. *По постановленію одной Городской Думы объ отказѣ назначить депутата отъ города въ оцѣночную коммисію, образованную на основаніи ст. 581—582 ч. 1 т. X для опредѣленія стоимости городской земли, отошедшей подъ желѣзную дорогу.*

Означенный отказъ свой Городская Дума оправдывала тѣмъ, что со стороны города начатъ въ судѣ искъ объ убыткахъ, причиненныхъ ему отъ занятія упомянутой земли строителями желѣзной дороги.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ въ соображеніе, что, по точной силѣ существующихъ законовъ (ст. 581—589 ч. 1 т. X) и разъясненій Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣленіе размѣра вознагражденія за отчуждаемыя по установленнымъ разрѣшеніямъ имущества совершается въ порядкѣ административномъ; что судъ не въ правѣ ни повѣрять, ни измѣнять распоряженій по сему предмету административныхъ учрежденій, и что во всякомъ случаѣ начатое городомъ въ судѣ дѣло о землѣ не должно и не можетъ останавливать дѣйствій оцѣночной коммисіи,—не нашло возможнымъ признать правильнымъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Городской Думы.

50. *Объ уклоненіи Липецкой Городской Думы отъ исполненія требованія Общества минеральныхъ водъ въ Липецкѣ объ очищеніи русла р. Липовки, затопляющей источники минеральныхъ водъ.*

Признавъ этотъ отказъ нарушеніемъ условій, на которыхъ переданы Обществу источники водъ, Общество обратилось на Городскую Думу съ жалобою, которую Губернаторъ предложилъ разсмотрѣть въ Губернскомъ по городскимъ дѣламъ Присутствіи. Сіе же послѣднее, признавъ съ своей стороны, что обжалованное распоряженіе Городской Думы относится до предметовъ, предоставленныхъ самостоятельному завѣдыванію общественнаго управленія, и что возстановленіе нарушенныхъ правъ Общества минеральныхъ водъ, по ст. 148 Городоваго Положенія, зависитъ отъ судебнаго мѣста, не нашло возможнымъ войти въ разсмотрѣніе означенной жалобы по существу и потому оставило ее безъ послѣдствій.

На томъ же основаніи *Тамбовское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отклонило отъ себя разсмотрѣніе жалобы уполномоченныхъ отъ мѣщанъ г. Усмани на Городскую Думу за то, что сія послѣдняя отказала въ уступкѣ мѣщанамъ 20 участковъ городскаго лѣса по оцѣнкѣ и тѣмъ нарушила, какъ объясняли уполномоченные, «гражданскія права мѣщанскаго сословія на этотъ лѣсъ».

51. *Архангельское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе признало недѣйствительнымъ постановленіе *Онежской* Городской Думы, *въ коемъ она разсуждала о дѣятельности одного изъ членовъ соборнаго причта*, для оцѣнки его способностей къ священнослуженію, такъ какъ предметъ сей не входитъ въ кругъ дѣйствій общественнаго управленія, начертанный въ Городовомъ Положеніи.

52. *По постановленію Онежской Городской Думы о наложеніи взысканія на бывшаго Городоваго Старосту.*

Онежская Городская Дума, выслушавъ представленный ей докладъ о ревизіи отчетности прежняго городскаго управленія и усмотрѣвъ изъ этого доклада, что бывшимъ Городовымъ Старостою продержаны были у себя около двухъ лѣтъ деньги 150 р., выданныя ему изъ городской кассы на устройство провіантскаго магазина, которое, по измѣнившимся обстоятельствамъ, не состоялось, опредѣлила: за продержаніе Старостою означенныхъ денегъ взыскать съ него двойные казенные проценты.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ во вниманіе, что по разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (согласно съ отзывомъ II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи) дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ должностныхъ лицъ прежней городской выборной службы, въ томъ числѣ и дѣла о возмѣщеніи убытковъ городской кассы, если данное дѣло зависитъ отъ приговора суда (когда причиненный должностнымъ лицомъ ущербъ соединяется съ противозаконнымъ дѣйствіемъ, влекущимъ за собою личную отвѣтственность виновнаго), не подлежатъ окончательному рѣшенію Городскихъ Думъ и что въ томъ случаѣ, когда незаконное дѣйствіе должностнаго лица прежней выборной службы обнаружено новымъ городскимъ управленіемъ, сіе послѣднее обязано представить дѣло, по порядку, губернскому начальству на распоряженіе о преданіи виновнаго установленной отвѣтственности,—нашло, что и въ настоящемъ дѣлѣ надлежало Городской Думѣ поступить по руководству приведеннаго разъясненія, и потому отмѣнило изложенное опредѣленіе Городской Думы.

53. *По жалобѣ Духовщинской Земской Управы на постановленіе мѣстной Городской Думы о недопущеніи Предсѣдателя Управы къ участію въ городскихъ выборахъ.*

Въ подкрѣпленіе сей жалобы Земская Управа указывала на то, во 1) что уполномоченное отъ земства, имѣющаго недвижимую собственность для участія въ выборахъ, лицо во всемъ соотвѣтствуетъ тѣмъ требованіямъ, которыя содержатся въ ст. 18 и 19 Городоваго Положенія; и, во 2) на то, что если по ст. 20 Положенія частныя лица имѣютъ право давать довѣренности на участіе въ городскихъ выборахъ лицамъ, несоотвѣтствующимъ условіямъ, изъясненнымъ въ п. 3 ст. 17 Положенія, то нельзя предположить, чтобы подобнаго права были лишены общественныя учрежденія.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое была передана Губернаторомъ эта жалоба, сообразивъ ее съ объясненіемъ Городскаго Головы и дѣйствующими законами, нашло постановленіе Городской Думы вполнѣ правильнымъ, высказавъ при томъ, что въ ст. 17 Городоваго Положенія точно поименованы тѣ условія, при которыхъ жители города могутъ пользоваться правомъ голоса на выборахъ; на основаніи же ст. 21 Положенія, представители разныхъ учрежденій и вѣдомствъ могутъ имѣть голосъ на выборахъ лишь при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. 17—19. Но такъ какъ Предсѣдатель Управы не удовлетворяетъ симъ условіямъ, не владѣя въ городѣ, на правѣ собственности, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ сборомъ въ пользу города, и не уплачивая другихъ городскихъ сборовъ, то онъ и не могъ получить означеннаго права. Что же касается указанія Предсѣдателя на ст. 20 Городоваго Положенія, то въ ней съ положительною ясностью поименованы тѣ уполномоченные, которые допускаются къ городскимъ выборамъ, несоотвѣтствуя объясненнымъ въ п. 3 ст. 17 условіямъ такіе уполномоченные (отцы, мужья, сыновья, зятья и родные братья) являются на выборы только за лицъ женскаго пола.

54. *Объ участіи городскаго общественнаго управленія въ разсмотрѣніи мѣщанскихъ приговоровъ относительно удаленія изъ среды мѣщанства порочныхъ членовъ.*

Нѣсколько тамбовскихъ мѣщанъ были приговорены рѣшеніемъ суда къ содержанію въ мѣстахъ заключенія, съ послѣдствіями, опредѣленными въ ст. 48 и 49 Улож. о наказ., т. е. съ предоставленіемъ обществу принять или не принять ихъ въ свою среду по окончаніи сроковъ заключенія. Съ окончаніемъ этихъ сроковъ для означенныхъ лицъ, Тамбовское мѣщанское общество постановило не принимать ихъ въ свою среду. По составленіи о семъ приговоровъ, возникъ вопросъ: Городскою или Мѣщанскою Управою должны быть разсматриваемы этого рода приговоры.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что, на основаніи ст. 300 т. XIV Уст. о пред. и пресѣч. прест., мѣщанскимъ обществамъ предоставляется исключать изъ своей среды порочныхъ мѣщанъ какъ въ томъ случаѣ, когда лица эти не исправились въ поведеніи послѣ принятыхъ самимъ обществомъ исправительныхъ мѣръ наказанія, такъ равно въ томъ, когда мѣщане за проступки наказаны по суду и по судебному приговору отданы на волю общества. Порядокъ составленія приговоровъ объ исключеніи порочныхъ мѣщанъ изъ общества указанъ въ ст. 301—324 Уст. о пред. и пресѣч. прест., и по симъ

правиламъ (2 примѣч. къ ст. 313 Уст. о пред. и пресѣч. прест., по Прод. 1871 г.) разсмотрѣніе означенныхъ приговоровъ мѣщанскихъ обществъ возлагается на Городскія Управы. Въ этихъ узаконеніяхъ не только нѣтъ указанія на то, чтобы возложенная 313 ст. на Городскія Управы, по п. *л* ст. 5 Прил. къ Гор. Пол., обязанность разсмотрѣнія подобныхъ приговоровъ мѣщанскаго общества относилась, какъ объясняло городское общественное управленіе, только къ приговорамъ объ исключеніи изъ общества лицъ по 1 пункту 300 ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., а, напротивъ, по смыслу примѣч. къ упомянутой 300 ст. и на основаніи ст. 11 т. XIV Уст. о ссыл., въ коей сдѣлано указаніе на 2 п. 300, 316 и др. ст. Уст. о пред. и пресѣч. прест., обязанность, возложенная на Городскія Управы статьею 313 по разсмотрѣнію приговоровъ, относится къ обоимъ вышеприведеннымъ случаямъ исключенія мѣщанъ изъ среды общества.

По симъ соображеніямъ Губернское Присутствіе признало, что Городская Управа не имѣла основанія отклонить отъ себя разсмотрѣніе приговоровъ, о коихъ сказано выше, и за симъ опредѣлило: дать дѣлу дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ.

55. *По постановленію Петрозаводской Городской Думы объ обложеніи, независимо отъ опредѣленнаго съ трактирныхъ заведеній акциза, особымъ налогомъ допущенныхъ въ нѣкоторыхъ изъ сихъ заведеній игръ на биліардѣ и въ кегли.*

Олонецкое Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ, по жалобѣ трактирщиковъ, это дѣло, нашло, что по силѣ ст. 134 Городоваго Положенія Городская Дума можетъ установлять въ пользу города сборъ съ трактирныхъ и другихъ подобныхъ заведеній не иначе, какъ на основаніи Полож. о тракт. завед. (Уст. гор. хоз. ст. 31 прил. по Прод. 1863 г.); по статьѣ же 20 сего Положенія за право содержанія трактировъ опредѣляется городскимъ обществомъ лишь средній годовой акцизъ съ нихъ для платежа въ городскую казну съ предоставленіемъ раскладки сего акциза между отдѣльными заведеніями депутатамъ отъ трактирщиковъ, сообразно размѣру торговыхъ оборотовъ заведенія, а по ст. 4 Полож. содержателямъ трактирныхъ заведеній не воспрещается имѣть биліарды и другія дозволенныя закономъ игры. За симъ, по точному смыслу дѣйствующихъ законовъ, содержатели трактирныхъ заведеній, уплатившіе опредѣленный съ нихъ акцизъ собственно за право открытія заведенія, должны быть свободны отъ обложенія ихъ еще особыми сборами за дозволенныя въ нихъ закономъ игры.

Руководствуясь этими данными, Губернское Присутствіе признало постановленіе Городской Думы несогласнымъ съ закономъ и потому отмѣнило его.

56. *По постановленію Ахтырской Городской Думы объ устраненіи одного гласнаго изъ состава Думы, впредь до разрѣшенія производящихся о судимости его дѣлъ.*

Дума приняла въ семъ случаѣ въ руководство Высочайше утвержденное 22 ноября 1873 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о порядкѣ устраненія изъ состава общественнаго управленія лицъ, утратившихъ право на участіе въ ономъ.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, которому была принесена жалоба устраненнымъ отъ званія гласнаго лицомъ, нашло, что по силѣ Высочайшаго повелѣнія 22 ноября 1873 г. Городскимъ Думамъ предоставлено временно устранять отъ общественныхъ обязанностей лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣйствіяхъ, означенныхъ въ пунк. 3 ст. 18 Городоваго Положенія; въ этой же статьѣ указаны такія дѣйствія, которыя влекутъ, между прочимъ, за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія; а между тѣмъ въ постановленіи Думы не объяснено, въ какихъ именно преступленіяхъ обвиняется упомянутый гласный. Въ виду сего Губернское Присутствіе опредѣлило: постановленіе Городской Думы отмѣнить.

57. *По постановленію Переяславской Городской Думы* (Полтавской губ.) *объ обращеніи части резервнаго капитала мѣстнаго общественнаго Банка, 2.000 р.* (изъ 7.000 руб.) *на покрытіе дефицита по городской смѣтѣ.*

Такъ какъ Правленіе Банка затруднилось исполнить изъясненное постановленіе Городской Думы, то дѣло было передано Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Съ своей же стороны Присутствіе нашло, что по силѣ ст. 124, 125 и 126 прим. 3 нормальнаго Положенія о Банкахъ резервный капиталъ предназначается преимущественно на покрытіе убытковъ по операціямъ Банка; затѣмъ часть его можетъ быть еще употребляема на усиленіе основнаго капитала Банка, если по ходу операцій онаго представится въ томъ надобность, но съ тѣмъ, чтобы эта часть позаимствованнаго капитала была вновь пополнена на основаніи ст. 123 Полож. Въ виду сего и принявъ во вниманіе, что постановленіе Городской Думы не подходитъ ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ Положеніи о Банкахъ случаевъ упо-

требленія резервнаго капитала, Губернское Присутствіе отмѣнило это постановленіе, какъ несогласное съ закономъ.

58. *Саратовское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе признало недѣйствительнымъ постановленіе *Аткарской* Городской Думы *о выдачѣ нѣкоторымъ лицамъ изъ мѣстныхъ мѣщанъ свидѣтельствъ на причисленіе ихъ въ другія общества*, ибо постановленіе сіе, выходя изъ круга вѣдомства общественнаго управленія, представляется, сверхъ того, несогласнымъ съ ст. 14 Прилож. къ Город. Полож.

59. *Пензенское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Городищенской* Городской Думы *объ исключеніи изъ городской смѣты расхода по освѣщенію города*, ибо, по силѣ ст. 139 п. *к* Городоваго Положенія, городское освѣщеніе, въ размѣрѣ не менѣе существовавшаго въ городѣ при введеніи въ дѣйствіе сего Положенія, относится къ предметамъ обязательныхъ для общественнаго управленія издержекъ на счетъ городскихъ средствъ.

60. *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Кинешемской* Городской Думы, *коимъ она опредѣлила просить выбывшаго по жребію члена Управы продолжать службу въ этой должности до общихъ выборовъ, безъ новой баллотировки*,—такъ какъ замѣщеніе общественныхъ должностей, поименованныхъ въ ст. 82 Городоваго Положенія, допускается не иначе, какъ посредствомъ баллотировки.

61. *По опредѣленію Орской Городской Думы о преданіи суду, съ удаленіемъ отъ должности, члена Городской Управы и съ тѣмъ вмѣстѣ гласнаго Думы за выдачу писцамъ Управы въ награду денегъ безъ надлежащаго разрѣшенія, какъ за превышеніе власти.*

Постановивъ такое опредѣленіе о членѣ Управы и считая его отрѣшеннымъ отъ должности; по силѣ же ст. 18 Городоваго Положенія отрѣшаемые отъ должности лишаются права голоса на выборахъ въ теченіи трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія,—Городская Дума признала это лицо потерявшимъ право голоса на выборахъ и выбывшимъ изъ числа гласныхъ Городской Думы.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ это постановленіе Думы, нашло: 1) что по ст. 157 Городоваго Положенія Городскимъ Думамъ предоставлено предавать суду должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія, съ устраненіемъ или безъ устраненія отъ должности; на семъ основаніи Орская Городская Дума, предавая члена Управы суду, могла лишь устранить, а не отрѣшить его отъ должности, на что она не имѣетъ права; 2) что должностныя лица общественнаго управленія подвергаются отвѣтственности по должности не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 156), а потому и постановленіе, имѣющее своимъ послѣдствіемъ лишеніе упомянутаго лица права голоса, можетъ исходить только отъ судебной власти, и 3) что лишеніе городскихъ обывателей права избирательнаго голоса превышаетъ предѣлы власти общественнаго управленія. Во вниманіи къ сему, Присутствіе отмѣнило приведенное постановленіе Городской Думы.

62. *Калужское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Серпейской* Городской Думы, *коимъ она опредѣлила обложить живущихъ въ городѣ ремесленниковъ особымъ сборомъ, по сдѣланной однимъ изъ членовъ Управы раскладкѣ, отъ 25 к. до 15 руб. съ каждаго хозяина ремесленной мастерской.*

Такое постановленіе Думы не могло быть оставлено въ своей силѣ потому, что означенный сборъ являлся совершенно несогласнымъ въ закономъ, не будучи разрѣшаемъ Городовымъ Положеніемъ; всѣ же предусмотрѣнные Положеніемъ симъ особое сборы могутъ имѣть мѣсто не иначе, какъ по разрѣшеніи ихъ законодательнымъ порядкомъ, а изъ указаній Министерства Внутреннихъ Дѣлъ усматривается, что установленіе подобнаго сбора не имѣло бы исхода въ смыслѣ постановленія Думы и этимъ путемъ, въ виду п. 5 Высочайше утвержденнаго 28 октября 1870 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта (о высшемъ размѣрѣ городскаго сбора съ торговыхъ свидѣтельствъ, билетовъ и патентовъ).

63. *По постановленію Царицынской Городской Думы о воспрещеніи, по руководству п. л ст. 103 Городоваго Положенія, производства торговли въ воскресные дни на базарныхъ площадяхъ всѣми вообще предметами, кромѣ печенаго хлѣба, мяса, рыбы, съ оставленіемъ при томъ права свободной торговли въ очередныхъ лавкахъ, по одной отъ каждаго рода торговли.*

Съ этимъ постановленіемъ Думы согласился и мѣстный Исправникъ, на заключеніе коего оно было сообщаемо въ виду ст. 104 Положенія. Но Губернаторъ, получивъ постановленіе Городской Думы для распоряженія о напечатаніи его въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ (ст. 106 Полож.), призналъ нужнымъ передать оное въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе.

По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, Губернское Присутствіе нашло, что ст. 103 п. *л* Городоваго Положенія Городской Думѣ предоставляется издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія «о принятіи, для охраненія благочинія и порядка въ публичныхъ мѣстахъ, мѣръ, сопряженныхъ съ расходами или ограниченіями въ производствѣ торговли и промысловъ»; за тѣмъ, въ дополненіе къ сей статьѣ, Высочайше утвержденнымъ, 19 марта 1874 г., Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено, что Городская Дума можетъ издавать означенныя постановленія «о времени открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни». Сообразивъ эти узаконенія, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе остановилось на той мысли, что едвали было бы правильно выводить изъ нихъ заключеніе о правѣ Думы безусловно воспрещать производство на базарѣ торговли, ибо послѣднее узаконеніе со всею ясностію опредѣляетъ предѣлы власти общественнаго управленія по сему предмету, предоставляя ему только назначеніе времени для открытія и закрытія торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ воскресные и праздничные дни. Во вниманіи къ сему, Присутствіе признало недѣйствительнымъ приведенное постановленіе Городской Думы.

64. *Черниговское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе мѣстной Городской Думы *объ обложеніи оцѣночнымъ сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ, занимаемыхъ ими въ казенныхъ зданіяхъ и въ принадлежащихъ разнымъ вѣдомствамъ помѣщеніяхъ, съ оставленіемъ, въ то же время, свободными отъ обложенія означеннымъ сборомъ частныхъ недвижимыхъ имуществъ городскихъ обывателей.*

65. *Козелецкая* Городская Дума (Черниговской губерніи), признавъ необходимымъ имѣть при городскомъ управленіи землемѣра и пригласивъ избранное для занятія этой должности лицо, предоставила ему, въ видѣ вознагражденія за исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, *взимать съ городскихъ обывателей опредѣленную плату за*

составляемые для нихъ планы, съ тѣмъ, что если между землемѣромъ и частнымъ лицомъ, воспользовавшимся его услугами, не послѣдуетъ соглашенія относительно вознагражденія въ предѣлахъ указанныхъ для того цифръ, то размѣръ платы назначается Городскою Управою.

Губернское же по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ постановленіе Городской Думы, нашло, что хотя общественное управленіе въ правѣ пригласить къ себѣ Землемѣра, съ вознагражденіемъ его по условію, но вознагражденіе это должно относиться на общія городскія средства. Принявъ при томъ въ соображеніе, что установленіе упомянутой выше платы съ городскихъ обывателей, на предположенныхъ основаніяхъ, было бы, въ сущности, установленіемъ новаго, непредусмотрѣннаго Городовымъ Положеніемъ, сбора,—на что Городская Дума, въ виду ст. 137 Положенія, не имѣетъ права, Губернское Присутствіе отмѣнило изъясненное постановленіе Думы.

66. *Псковское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Порховской* Городской Думы *объ исключеніи одного лица изъ состава гласныхъ за неявку его въ собранія Думы*, ибо такого права Городской Думѣ не предоставлено закономъ.

Подобно сему *Самарское* Губернское Присутствіе отмѣнило опредѣленіе *Бузулукской* Городской Думы *о денежномъ штрафованіи гласныхъ за неявку въ собранія Думы безъ уважительныхъ къ тому причинъ.*

67. Въ *Сухиничскую* Городскую Думу поступила жалоба на неправильныя дѣйствія Городской Управы *относительно разрѣшенія частной постройки* просителя. Когда дошла очередь до этой жалобы, то Дума нашла, что въ разсмотрѣніи дѣла не могутъ участвовать ни Городской Голова, ни члены Управы, и потому должны оставить собраніе, въ виду ст. 51 Городоваго Положенія. Съ оставленіемъ же собранія Головою и членами Управы, въ засѣданіи оказалось недостаточное число гласныхъ для законности собранія Думы, т. е. менѣе одной трети и, вслѣдствіе сего, дѣло не могло получить разрѣшенія.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ во вниманіе, что, по силѣ ст. 51 Городоваго Положенія, Голова и члены Городской Управы не могутъ быть въ собраніи Думы лишь при постановленіи Думою опредѣленій объ уголовной отвѣтственности кого либо изъ нихъ, и притомъ не всѣ, а только тѣ, объ отвѣтственности коихъ

должно быть постановлено такое опредѣленіе, въ настоящемъ же случаѣ никакого вопроса объ отвѣтственности не возникало,—признало неправильнымъ означенное примѣненіе закона.

68. *По постановленію Бѣжецкой Городской Думы объ утвержденіи ею Устава для дѣтскаго пріюта при мѣстной Александровской богадѣльнѣ.*

Изъ обстоятельствъ дѣла выяснилось, что участіе города въ содержаніи пріюта ограничивается отводомъ для него помѣщенія, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и что на сей предметъ ассигновано изъ городскихъ доходовъ всего до 50 р. денежнаго пособія.

Посему Губернаторъ призналъ нужнымъ передать это дѣло на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. Съ своей же стороны Присутствіе нашло, что, по силѣ ст. 2 п. 4 и ст. 55 п. 10, Городскимъ Думамъ предоставлено издавать правила лишь для такихъ благотворительныхъ заведеній, которыя содержатся на счетъ города и при томъ правила сіи должны заключать въ себѣ распоряженія, относящіяся собственно до порядка завѣдыванія такими заведеніями; изъ утвержденнаго же Думою Устава оказывается: а) что содержаніе пріюта предположено отнести преимущественно на постороннія пожертвованія и членскіе взносы; б) что Уставъ заключаетъ въ себѣ не только правила относительно порядка завѣдыванія пріютомъ, но и правила, имѣющія предметомъ своимъ предоставленіе этому заведенію разныхъ правъ, какъ отдѣльному самостоятельному учрежденію,—таковы, наприм., права о производствѣ переписки по дѣламъ пріюта на простой бумагѣ; о предоставленіи членамъ Совѣта при пріютѣ обязательно требовать отъ родителей отдачи своихъ дѣтей въ это заведеніе, въ видахъ прекращенія нищенства, и т. п. Признавая, на основаніи сего, что Городская Дума, утвердивъ означенный Уставъ собственнымъ своимъ распоряженіемъ, вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти, Губернское Присутствіе отмѣнило упомянутое ея постановленіе.

69. *По жалобѣ Общества Царскосельской желѣзной дороги на постановленіе С.-Петербургской Городской Думы, коимъ она утвердила заключеніе Городской Управы о признаніи правильнымъ распоряженія трактирной депутаціи касательно включенія въ общественную раскладку, съ платежемъ въ доходъ города акциза, двухъ буфетовъ на С.-Петербургской станціи желѣзной дороги.*

Въ подкрѣпленіе сей жалобы, Правленіе Общества сослалось на Высочайше утвержденный Уставъ Общества, въ § 3 коего сказано:

«Обществу дозволяется содержать при желѣзной дорогѣ въ С.-Петербургѣ, Царскомъ Селѣ и Павловскѣ гостиницы для пріѣзжающихъ, безъ платежа городскаго сбора, не болѣе, однакоже, одной въ каждомъ городѣ, и въ томъ видѣ, какъ оно по собственнымъ своимъ разсчетамъ признаетъ выгоднѣйшимъ, съ отдачею сихъ гостиницъ на откупъ или съ извлеченіемъ изъ оныхъ дохода инымъ образомъ».

Но Присутствіе по городскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла и представленные къ оному документы, нашло: 1) что, на основаніи Устава Общества Царскосельской желѣзной дороги, Общество имѣетъ право содержать въ С.-Петербургѣ безъ платежа акциза въ пользу города собственно гостиницу для пріѣзжающихъ; 2) что понятіе о гостиницѣ представляется точно опредѣленнымъ въ дѣйствовавшемъ, при утвержденіи Устава, законѣ (Прил. къ ст. 31 Уст. о гор. хоз., Т. XII, ч. 2, Св. Зак., изд. 1857 г.); въ настоящее же время, съ изданіемъ правилъ (16 іюня 1873 г.) о распивочной торговлѣ въ С.-Петербургѣ, условія, при коихъ допускается существованіе гостиницъ, указаны еще съ бо̀льшею положительностью. По силѣ сихъ законовъ, существенное отличіе гостиницъ отъ другихъ заведеній состоитъ въ томъ, что гостиницы имѣютъ своимъ назначеніемъ давать пріютъ и необходимыя удобства для пріѣзжающихъ, почему устройство гостиницъ соединено съ большими затрудненіями и требуетъ бо̀льшихъ затратъ, нежели устройство всякихъ другихъ трактирныхъ заведеній; 3) что, между тѣмъ, гостиницы, въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ ее законъ, на С.-Петербургской станціи желѣзной дороги, какъ оказывается, вовсе не существуетъ, и Общество никогда не устраивало оной, а открыло лишь два буфета, которые имѣютъ совсѣмъ не то назначеніе, какое дается гостиницамъ. Засимъ и принявъ во вниманіе: а) что Общество Царскосельской желѣзной дороги не исполнило того условія, при которомъ оно могло бы воспользоваться предоставленною ему по Уставу льготою, и б) что устроенные имъ буфеты должны подлежать, на общемъ основаніи, оплатѣ установленнымъ въ пользу города акцизомъ, Присутствіе опредѣлило: оставивъ въ своей силѣ постановленіе Городской Думы, жалобу на это постановленіе со стороны Общества Царскосельской желѣзной дороги оставить безъ послѣдствій.

70. *С.-Петербургское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило *произведенные купеческими и мѣщанскими обществами въ Ораніенбаумѣ выборы члена отъ города въ Училищный Совѣтъ*, ибо избраніе этого члена должно принадлежать городскому обществу, которое можетъ представляться лишь Городскою Думою, образованною тамъ по Городовому Положенію 16 іюня 1870 г., а отнюдь не означенными сословными обществами.

71. *Тамбовское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило *произведенные по городамъ Козлову и Моршанску выборы членовъ Сиротскаго Суда*, въ томъ вниманіи, что выборы эти состоялись, во 1-хъ, въ соединенномъ собраніи купеческаго и мѣщанскаго обществъ, и, во 2-хъ, всѣ члены Суда избраны изъ одного купеческаго сословія; между тѣмъ, по закону (Высочайше утвержденное 18 ноября 1873 г. Мнѣніе Государственнаго Совѣта), означенные выборы должны быть производимы частными собраніями сословій: купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго, если сіе послѣднее существуетъ отдѣльно отъ мѣщанскаго, изъ ихъ собственной среды.

72. *По возникшему между Городскою Думою и мѣщанскимъ обществомъ въ Звенигородѣ пререканію относительно привлеченія общества мѣщанъ къ издержкамъ по содержанію мѣстной полицейской команды.*

Въ г. Звенигородѣ, до преобразованія общественнаго управленія, на содержаніе полицейской и пожарной командъ было назначаемо пособіе изъ средствъ мѣщанскаго общества. На семъ основаніи, Городская Дума обратила на тотъ же источникъ производившійся мѣщанскимъ обществомъ расходъ по смѣтѣ 1874 г. Но общество отказалось продолжать расходъ, въ виду ст. 139 Городоваго Положенія. Городская же Дума, не смотря на такой отказъ мѣщанскаго общества, постановила: потребовать отъ Мѣщанскаго Старосты исполненія означеннаго расхода.

Засимъ возникшее между мѣщанскимъ и городскимъ управленіями пререканіе было внесено на обсужденіе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія.

Руководствуясь точнымъ смысломъ ст. 139 Городоваго Положенія, по силѣ коей издержки по изъясненному предмету всецѣло относятся на общія городскія средства, Губернское Присутствіе нашло, что въ настоящемъ случаѣ не представляется никакого сомнѣнія въ томъ, что городское управленіе не въ правѣ обязательно требовать отъ мѣщанскаго общества пособія, отпускавшагося на содержаніе полицейской и пожарной командъ.

73. *Тверское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Весьегонской* Городской Думы, *коимъ она опредѣлила срокъ службы Директора Общественнаго Банка и его Товарищей ограничить однимъ годомъ*, ибо сроки служенія должностныхъ лицъ общественнаго управленія опредѣлены положительнымъ закономъ, и измѣненіе оныхъ не можетъ быть предметомъ непосредственнаго усмотрѣнія и распоряженія Городской Думы.

74. *Воскресенская* Городская Дума (Московской губ.), усмотрѣвъ неаккуратность въ счетѣ суммъ, ввѣренныхъ попеченію одного изъ членовъ Городской Управы, опредѣлила *сдѣлать ему строгій выговоръ.*

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе о семъ Городской Думы, руководствуясь ст. 156 и 161 Городоваго Положенія, по силѣ коихъ должностныя лица общественнаго управленія подвергаются отвѣтственности не иначе, какъ по суду.

75. *Псковское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Опочецкой* Городской Думы *о допущеніи, съ согласія священника, состоящаго при немъ псаломщика къ преподаванію уроковъ въ старшемъ классѣ приходскаго училища,* такъ какъ, по Положенію о народныхъ училищахъ (25 мая 1874 г.), такое допущеніе зависитъ отъ Инспектора оныхъ, съ чѣмъ вмѣстѣ означенное постановленіе оказывалось выходящимъ изъ предѣловъ власти общественнаго управленія.

76. *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило, какъ незаконное, постановленіе *Ветлужской* Городской Думы *относительно установленія сбора съ мѣщанъ, по 75 к. съ души, на наемъ полицейскихъ служителей,* ибо, съ одной стороны, общественному управленію не предоставлено закономъ права на взиманіе сборовъ подобнаго рода, съ другой—обязанность содержанія полицейской службы составляетъ общую городскую, а не сословную—мѣщанскаго общества потребность.

77. *Сергіевская Посадская Дума* (Московской губ.), *исключивъ изъ состава гласныхъ лицо, утратившее право на званіе гласнаго, постановила: пригласить, взамѣнъ его, другое лицо, которое получило при выборахъ большее послѣ избранныхъ гласныхъ число голосовъ.*

Между тѣмъ, по доставленнымъ Посадскимъ Головою свѣдѣніямъ, оказалось, что это послѣднее лицо не имѣетъ установленнаго большинства голосовъ, ибо оно получило при выборахъ всего 22 избирательныхъ голоса изъ 51-го, т. е. менѣе половины голосовъ наличныхъ избирателей.

Въ виду сего, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, на основаніи ст. 49 Городоваго Положенія, не нашло возможнымъ признать правильнымъ приведенное постановленіе Посадской Думы *).

---

*) На томъ же основаніи отмѣнило подобное постановленіе *Ветлужской* Городской Думы *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе.

78. *По вопросу о томъ, въ правѣ ли избиратели пользоваться двумя голосами* (за себя и по довѣренности) *въ каждомъ избирательномъ собраніи?*

Статьею 23 Городоваго Положенія постановлено: «никто изъ городскихъ жителей не можетъ имѣть на выборахъ болѣе двухъ голосовъ: одного за себя, другаго по довѣренности».

Точный смыслъ сего закона, и въ особенности выраженіе: «никто изъ городскихъ *жителей*» показываетъ, что правомъ двухъ голосовъ одному лицу можно пользоваться на городскихъ выборахъ вообще, а не въ каждомъ избирательномъ собраніи, ибо въ противномъ случаѣ слѣдовало бы въ ст. 23 сказать: не городскихъ жителей, а избирателей.

Между тѣмъ, при производствѣ послѣднихъ выборовъ въ *Петрозаводскѣ* было допущено, что нѣсколько лицъ имѣли по два голоса въ отдѣльныхъ избирательныхъ собраніяхъ, и потому въ общей сложности вышло, что одно и то же лицо располагало тремя, четырьмя и даже пятью голосами.

Въ виду сего, Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, отмѣнивъ означенные выборы, опредѣлило: произвести оные вновь, съ соблюденіемъ приведеннаго закона.

79. *Орловское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило, какъ выходящее изъ круга вѣдомства общественнаго управленія, постановленіе *Карачевской* Городской Думы *о разрѣшеніи учителю мѣстнаго приходскаго училища увеличить до 2 р. 50 к. въ годъ плату съ учениковъ за послѣобѣденныя занятія съ ними.*

80. *По предположенію Плесской Городской Думы объ изданіи обязательнаго для мѣстныхъ жителей постановленія относительно воспрещенія покупки въ городѣ дровъ по саженямъ для поставки ихъ на пароходы.*

Плесская Городская Дума (Костромской губерніи) предположила издать слѣдующее, между прочимъ, обязательное для мѣстныхъ жителей постановленіе: «строго воспрещается гражданамъ города, равно и постороннимъ, дѣлающимъ поставку дровъ на пароходы, скупать привозимые въ городъ Плесъ для продажи на торговой площади и въ улицахъ дрова повозно и по саженямъ, въ виду того, что чрезъ таковую скупку дровъ, во первыхъ, возвышается цѣна на дрова, а во вторыхъ, ощущается существенный недостатокъ ихъ, особенно жителями города бѣднаго класса».

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ, по предложенію Губернатора, это постановленіе, нашло, что изданіе онаго выходитъ изъ предѣловъ предоставленной общественному управленію, по силѣ ст. 103 Городоваго Положенія, власти, ибо оно не можетъ быть оправдано ни однимъ изъ тѣхъ указаній, которыя содержатся въ этой статьѣ, о предметахъ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій. Означенное постановленіе и по самому свойству своему не можетъ быть отнесено къ числу такихъ предметовъ, подробное исчисленіе коихъ сдѣлано въ упомянутой статьѣ Городоваго Положенія.

81. *Московское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило опредѣленіе *Дмитровской* Городской Думы *о сокращеніи на четыре человѣка состава мѣстной полицейской команды*, такъ какъ, по дѣйствующимъ постановленіямъ, составъ сей опредѣляется утверждаемыми Правительствомъ штатами, которые не могутъ быть отмѣняемы властію городскаго управленія, а по силѣ ст. 139 Городоваго Положенія содержаніе означенной команды относится къ предметамъ обязательныхъ для города расходовъ.

82. *По возникшему между городскимъ и мѣщанскимъ управленіями пререканію въ г. Суджѣ относительно семейныхъ списковъ.*

На разсмотрѣніе *Курскаго* Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія былъ переданъ Губернаторомъ рапортъ Суджанскаго Мѣщанскаго Старосты по возникшему между городскимъ и мѣщанскимъ управленіями пререканію относительно возвращенія въ послѣднее изъ сихъ управленій переданныхъ имъ Городской Управѣ семейныхъ списковъ и другихъ, потребныхъ для составленія ихъ, документовъ; при чемъ Городская Управа, указывая на то, что документы эти необходимы ей, какъ главныя пособія для составленія призывныхъ списковъ, отказала мѣщанскому управленію въ возвратѣ оныхъ.

Губернское Присутствіе, войдя въ подробное обсужденіе обстоятельствъ дѣла и принявъ во вниманіе, что съ преобразованіемъ воинской повинности на обязанности Городскихъ Управъ лежитъ составленіе посемейныхъ и призывныхъ списковъ, съ подробнымъ обозначеніемъ возраста, семейнаго положенія, рода занятій и мѣста жительства каждаго члена семейства, и что свѣдѣнія эти по мѣщанскому сословію могутъ быть извлекаемы лишь изъ составленныхъ на сей предметъ мѣщанскими управленіями разнаго рода книгъ и документовъ, необхо-

димыхъ для справокъ, — нашло, что мѣстомъ нахожденія семейныхъ и другихъ мѣщанскихъ списковъ, а также и другихъ потребныхъ для составленія призывныхъ списковъ документовъ должна быть Городская Управа, а не мѣщанское управленіе.

83. *По постановленію Белебеевской Городской Думы объ освобожденіи мѣстнаго Мѣщанскаго Старосты отъ обязанности по выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ.*

Белебеевскій Мѣщанскій Староста обратился въ Городскую Думу съ заявленіемъ, въ которомъ просилъ или назначить ему содержаніе по должности Старосты, или освободить его отъ обязанностей по выдачѣ паспортовъ мѣщанамъ, а равно по сбору съ нихъ земскихъ повинностей.

Городская Дума, выслушавъ это заявленіе, нашла его заслуживающимъ уваженія, и потому постановила освободить Мѣщанскаго Старосту отъ исполненія означенныхъ обязанностей.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, по соображеніи такого постановленія Думы съ дѣйствующими узаконеніями, признало оное недѣйствительнымъ, какъ выходящее изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, ибо постановленіе сіе не согласовалось бы ни съ ст. 2 Городоваго Положенія, въ которой исчисляются предметы вѣдомства городскаго управленія, ни съ правилами, содержащимися въ Приложеніи къ Положенію 16 іюня 1870 г. и направленными къ тому, чтобы выдѣлить сословныя дѣла отъ обще-городскихъ. По симъ правиламъ сословныя учрежденія, къ вѣдѣнію коихъ должно быть отнесено, по свойству дѣла, взиманіе земскихъ сборовъ съ мѣщанъ, дѣйствуютъ внѣ всякой зависимости отъ новыхъ городскихъ учрежденій, образованныхъ по Положенію 1870 г., за исключеніемъ лишь случаевъ, точно указанныхъ въ упомянутомъ Приложеніи, въ статьѣ же 15 сего Приложенія прямо сказано, что паспорты мѣщанамъ выдаются Мѣщанскою Управою, а гдѣ ея нѣтъ—Мѣщанскимъ Старостою. Затѣмъ, въ виду сего, Губернское Присутствіе высказало, что Городская Дума была не въ правѣ снять съ мѣщанскаго управленія обязанности, возложенныя на него закономъ.

84. *По постановленію Царевской Городской Думы объ устраненіи изъ состава Думы одного изъ ея гласныхъ.*

Царевская Городская Дума постановила одного изъ гласныхъ за нарушеніе порядка и тишины въ засѣданіяхъ Думы, не смотря на

предупрежденія Городскаго Головы, согласно ст. 156—157 Городоваго Положенія, устранить изъ состава Думы, впредь до разслѣдованія сего дѣла.

Но *Астраханское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ, по предложенію Губернатора, это опредѣленіе, нашло, что, по приведеннымъ Городскою Думою узаконеніямъ, ей принадлежитъ разсмотрѣніе и постановленіе опредѣленій о дѣйствіяхъ собственно должностныхъ лицъ общественнаго управленія, указанныхъ въ ст. 73, 82—85 Городоваго Положенія, къ числу коихъ гласные Думы не относятся; что, поэтому, гласные Думы силѣ означеннаго закона не могутъ быть подчиняемы; на основаніи же ст. 69 Положенія, порядокъ производства дѣлъ въ Городской Думѣ опредѣляется Думою, съ соблюденіемъ правилъ о производствѣ дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ (Общ. Губ. Учр., Особое Прилож., по Прод. 1868 г., Полож. о Зем. Учр. ст. 84, прил.), и что, за симъ, если гласный, о коемъ идетъ рѣчь, дѣйствительно сопротивлялся требованіямъ предсѣдателя Думы, то долженъ былъ подлежать послѣдствіямъ, предусмотрѣннымъ этимъ послѣднимъ закономъ.

По симъ соображеніямъ Губернское Присутствіе отмѣнило приведенное опредѣленіе Городской Думы.

85. *Псковское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Солецкой* Посадской Думы *о предоставленіи Мѣщанскому Старостѣ взимать на свое содержаніе сборъ по 10 к. съ каждой ревизской души мѣщанъ*, ибо въ семъ случаѣ Дума вышла изъ круга своего вѣдомства, въ составъ коего не входятъ сословныя дѣла, и изъ предѣловъ предоставленной общественному управленію власти, которая не можетъ распространяться на введеніе сборовъ, не предусмотрѣнныхъ Городовымъ Положеніемъ.

86. *Тобольское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило, какъ выходящее изъ предѣловъ власти общественнаго управленія, постановленіе *Курганской* Городской Думы, коимъ она, между прочимъ, опредѣляла: *пріобрѣсти для мѣстнаго Мѣщанскаго Старосты знакъ, установленный для должностныхъ лицъ городскаго общественнаго управленія*, къ составу коихъ Мѣщанскій Староста не принадлежитъ.

87. *Черниговское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Коропской* Городской Думы *объ установленіи*

*

въ пользу города особаго сбора съ бродячаго по городу скота, такъ какъ по дѣйствующимъ постановленіямъ всѣ денежныя взысканія, опредѣляемыя по Уставу о наказаніяхъ, налагаемыхъ Мир. Суд., не исключая и штрафовъ за бродячій по городу скотъ (ст. 27 Уст.), должны поступать сполна въ земскій губернскій капиталъ на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей. Притомъ, установленіе сборовъ, не предусмотрѣнныхъ Городовымъ Положеніемъ, можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ разрѣшенія законодательнымъ порядкомъ (ст. 137 Город. Пол.).

88. *Клинцовская* Посадская Дума постановила: *исключить изъ вѣдѣнія общественнаго управленія всѣ тѣ земли и имущества, которыя пріобрѣтены въ прежнее время* (до введенія Городоваго Положенія) *кореннымъ населеніемъ посада, признавъ владѣльцами оныхъ только обывателей, приписанныхъ въ составъ посадскаго общества до 1860 г., и для охраненія означенныхъ имуществъ учредить особое попечительство.*

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое Губернаторъ нашелъ нужнымъ передать это дѣло, приняло на видъ, что, по силѣ ст. 2 п. *а*, ст. 55 п. 10 и ст. 119 Городоваго Положенія, завѣдываніе городскими имуществами и всѣмъ вообще хозяйствомъ городскаго поселенія принадлежитъ Думѣ; по разъясненію же Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (одобренному, по одному частному дѣлу, Правительствующимъ Сенатомъ), всѣ тѣ имущества, коими, какъ общественными, завѣдывали общественныя управленія въ прежнемъ составѣ ихъ, и которыя составляли до введенія Городоваго Положенія собственность городскихъ сословій, взятыхъ въ совокупности, а не одного какого-либо изъ нихъ въ отдѣльности, должны поступить въ вѣдѣніе общественныхъ учрежденій, образованныхъ по Положенію 16 іюня 1870 г. Засимъ и во вниманіи къ тому, что упомянутыя выше земли въ пос. Клинцахъ, которыя Дума предположила исключить изъ вѣдомства общественнаго управленія, пріобрѣтены въ разное время купцами и мѣщанами вмѣстѣ (т. е. всѣмъ населеніемъ посада), и потому, не составляя собственности отдѣльнаго сословія, должны считаться принадлежностію посада на общемъ основаніи и состоять подъ завѣдываніемъ общественнаго его управленія, Губернское Присутствіе отмѣнило опредѣленіе по настоящему предмету Клинцовской Думы.

89. *По опредѣленію Роменской Городской Думы относительно порядка изданія обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій.*

Роменскій Уѣздный Исправникъ, составивъ проектъ обязательныхъ для мѣстныхъ жителей постановленій по разнымъ предметамъ городскаго

благоустройства, передалъ его, согласно указанію ст. 104 Городоваго Положенія, на разсмотрѣніе мѣстной Городской Думы.

Съ своей же стороны Дума, признавъ изданіе такихъ постановленій преждевременнымъ, по отсутствію настоятельной въ томъ надобности, и принявъ при томъ во вниманіе, что закономъ (ст. 103 Город. Пол.) дано Городской Думѣ право, а не обязанность на изданіе сихъ постановленій, уклонилась отъ разсмотрѣнія означеннаго проекта Исправника по существу.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, на обсужденіе коего передано было, по представленію Исправника, Губернаторомъ это дѣло, нашло, что изъясненныя соображенія Городской Думы неправильны, ибо законъ (ст. 103 и 104 Полож.), давая Думѣ право на изданіе, по соглашенію съ Начальникомъ полицейскаго управленія, упомянутыхъ постановленій, въ то же время указываетъ, что «Начальникъ полицейскаго управленія и самъ въ правѣ сообщать городскому общественному управленію проекты» сказанныхъ постановленій, и въ семъ случаѣ Дума обязана разсмотрѣть, по существу, внесенные въ нее этимъ путемъ проекты. Въ виду же того, что составленный Исправникомъ проектъ представляется неудовлетворительнымъ, Губернское Присутствіе постановило: разъяснивъ общественному управленію точный смыслъ приведеннаго закона, предложить Исправнику составить новый, болѣе удовлетворительный, проектъ обязательныхъ постановленій.

90. *По постановленію Нарвской Городской Думы о назначеніи добавочнаго содержанія, изъ городскихъ доходовъ, Полиціи—Бургомистру, въ размѣрѣ 482 р. 86 к., впредь до преобразованія полиціи въ г. Нарвѣ.*

Какъ, между тѣмъ, содержаніе означенному въ постановленіи Думы Бургомистру опредѣлено по штату въ 717 р. 14 к., которые онъ и получалъ, то Губернаторъ предложилъ Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію войти въ обсужденіе: въ какой мѣрѣ можетъ быть признано законнымъ постановленіе Думы о назначеніи содержанія свыше опредѣленнаго штатомъ?

Съ своей же стороны Губернское Присутствіе, принявъ въ соображеніе: а) что, по силѣ ст. 139 п. *е* Городоваго Положенія, къ обязательнымъ, на счетъ городской кассы, предметамъ расходовъ относится участіе въ издержкахъ на содержаніе чиновъ городской полиціи тамъ, гдѣ такое участіе возложено, въ законномъ порядкѣ, на городскія средства; б) что, согласно ст. 140 Положенія, за удовлетвореніемъ указанныхъ въ ст. 139 расходовъ, средства эти могутъ быть употребляемы, по усмотрѣнію Городской Думы, на всякіе предметы, относящіеся къ поль-

замъ города и его обывателей и законамъ непротивные, и в) что хорошо устроенная полиція составляетъ одно изъ важныхъ условій для городскаго благоустройства и потому попеченіе городскаго управленія объ обезпеченіи матеріальнаго содержанія чиновъ полиціи представляется совершенно естественнымъ и законнымъ, коль скоро содержаніе сіе признается недостаточнымъ, — нашло приведенное постановленіе Городской Думы невыходящимъ изъ предѣловъ власти общественнаго управленія и посему оставило его въ своей силѣ.

91. *По постановленію Жиздринской Городской Думы объ условіяхъ обложенія городскимъ налогомъ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ.*

Жиздринская Городская Дума, въ видахъ облегченія владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ въ уплатѣ ими оцѣночнаго въ пользу города сбора, опредѣлила: взамѣнъ производившагося ¼% сбора съ оцѣнки имуществъ, установить сборъ въ размѣрѣ 25 к. съ каждаго дома или иного недвижимаго имущества.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, принявъ въ руководство, что, по силѣ ст. 128 п. *а* Городоваго Положенія, Городскимъ Думамъ предоставляется установлять въ доходъ города оцѣночный сборъ съ недвижимыхъ имуществъ въ размѣрѣ извѣстнаго, по усмотрѣнію Думы и въ указанныхъ Городовымъ Положеніемъ предѣлахъ, процента съ чистаго дохода, или, при невозможности опредѣленія дохода, съ стоимости имуществъ (ст. 130),—нашло, что засимъ взиманіе сбора съ сихъ имуществъ на какихъ-либо иныхъ основаніяхъ представляется неправильнымъ, какъ недопускаемое закономъ и несоотвѣтственное по самому свойству дѣла.

92. *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило распоряженіе *Парфентьевской* Посадской Думы *относительно избранія, какъ это предложено было Городскимъ Головою, Предсѣдателя Думы на время разсмотрѣнія отчета Городской Управы вмѣстѣ съ докладомъ ревизіонной Коммисіи*, такъ какъ въ случаяхъ, когда Городской Голова не можетъ по закону (ст 52—53 Городоваго Положенія) предсѣдательствовать въ Думѣ, мѣсто его занимаетъ присутствующій въ Думѣ старшій, по числу избирательныхъ голосовъ, гласный изъ числа избранныхъ первымъ разрядомъ или собраніемъ городскихъ избирателей, а не особо выбранное для того лицо.

93. *По жалобѣ на распоряженія Московской Городской Думы относительно производства разрѣшенныхъ просителю построекъ.*

Московскому Губернскому по городскимъ дѣламъ Присутствію была принесена жалоба на стѣснительныя распоряженія мѣстной Городской Думы, относительно производимыхъ просителемъ пристроекъ при домѣ его въ г. Москвѣ. При чемъ изъ обстоятельствъ дѣла выяснилось, что оно дважды находилось въ разсмотрѣніи Городской Думы. Въ первый разъ Дума по поводу послѣдовавшей со стороны Городской Управы остановки работъ, вслѣдствіе допущенныхъ отступленій отъ утвержденнаго плана, поручила городскимъ техникамъ доставить заключеніе, по осмотрѣ построекъ на мѣстѣ, о томъ, могутъ ли быть приведены и какимъ способомъ постройки просителя въ безопасное для жительства положеніе. Но въ то время, когда техники производили осмотръ построекъ въ домѣ этого лица, имъ допущены новыя отступленія отъ строительныхъ правилъ и выданнаго на эти постройки плана; со стороны же полиціи было заявлено Городской Управѣ, что проситель постоянно отказывается отъ принятія мѣръ противъ явной опасности для людей отъ означенныхъ неправильныхъ построекъ. Между тѣмъ, техники донесли, что домъ означеннаго лица въ цѣломъ не можетъ быть совершенно прочнымъ и за происшедшими надломами, раздвинувшими кладку, трещинами, осадками, и проч., онъ можетъ быть только закрѣпленъ въ своихъ частяхъ извнѣ, въ предупрежденіе разрушенія. Послѣ того, въ виду настояній просителя, домъ его былъ подвергнутъ осмотру городскими техниками, совмѣстно съ техниками, назначенными Губернаторомъ. Осмотръ сей, не смотря на сдѣланныя исправленія въ постройкахъ, также не привелъ къ убѣжденію въ достаточной ихъ прочности и безопасности, о чемъ и былъ составленъ актъ, съ указаніемъ тѣхъ исправленій, которыя должны бы быть произведены для приведенія зданія въ безопасное положеніе. Въ виду сего Городская Управа, препроводивъ копію съ этого акта Оберъ-Полиціймейстеру, просила его принять зависящія мѣры къ предупрежденію опасности для живущихъ въ домѣ просителя, и за тѣмъ сообщила объ обстоятельствахъ дѣла для возбужденія уголовнаго преслѣдованія противъ него Прокурору Окружнаго Суда. Такое распоряженіе Городской Управы, по жалобѣ на нее со стороны просителя, ходатайствовавшаго о дозволеніи продолжать пріостановленныя работы, послужило предметомъ вторичнаго разсмотрѣнія дѣла Думою. Но Дума отказала въ этомъ ходатайствѣ, и жалобу на Управу оставила безъ послѣдствій. Тогда онъ обратился съ жалобою на Городскую Думу въ Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, прося Присутствіе отмѣнить приведенное постановленіе Думы, какъ основанное на голословныхъ актахъ техническихъ осмотровъ, или же

сдѣлать распоряженіе о производствѣ новаго осмотра чрезъ другихъ техниковъ, не принимавшихъ участія въ прежнихъ осмотрахъ.

Но по первому предмету или по первой части ходатайства просителя Губернское Присутствіе нашло, что изъ обстоятельствъ дѣла не усматривается никакихъ поводовъ къ отмѣнѣ изъясненнаго постановленія Городской Думы, ибо изъ дѣла обнаружилось: 1) что нѣкоторыя постройки при домѣ просителя произведены безъ надлежащихъ разрѣшеній, и даже вопреки имъ и въ противность правиламъ Строительнаго Устава; 2) что нѣкоторыя постройки, по освидѣтельствованіи ихъ, были признаны угрожающими общественной безопасности; 3) что посему Городская Управа совершенно правильно, по силѣ ст. 342 Уст. Строит., обратилась къ Оберъ-Полиціймейстеру съ просьбою сдѣлать распоряженіе о принятіи мѣръ къ предупрежденію опасности для живущихъ въ домѣ просителя; 4) что, равнымъ образомъ, въ виду ст. 66 Уст. о наказ., налаг. Мир. Суд., и ст. 1060 Улож. о наказ., представляется правильнымъ распоряженіе о возбужденіи противъ него судебнаго преслѣдованія, и 5) что при данныхъ условіяхъ Городская Дума, отказавъ просителю въ разрѣшеніи продолжать пріостановленныя работы, не вышла изъ предѣловъ своей власти. Что же касается второй части ходатайства просителя, о назначеніи новой экспертизы для осмотра построекъ, то для разрѣшенія ея Губернское Присутствіе приняло въ руководство ст. 11 Городоваго Положенія, по силѣ коей разсмотрѣнію Присутствія должны подлежать лишь вопросы о законности распоряженій общественнаго управленія, а потому Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе не сочло себя въ правѣ дѣлать, по своему усмотрѣнію, какія-либо распоряженія въ смыслѣ упомянутаго ходатайства, высказавъ притомъ, что засимъ отъ суда будетъ зависѣть назначеніе просимой экспертизы, если то окажется нужнымъ.

94. *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Кадыйской* Городской Думы *объ опредѣленіи денежныхъ штрафовъ за самовольныя порубки въ городскомъ лѣсу*, такъ какъ, по дѣйствующимъ постановленіямъ, виновныя въ самовольныхъ порубкахъ лица подвергаются взысканіямъ на основаніи 155 ст. Устава о наказ., налаг. Мир. Суд.

95. *С.-Петербургское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, оставивъ безъ послѣдствій принесенную однимъ изъ гласныхъ жалобу на постановленіе *Шлиссельбургской* Городской Думы, такъ какъ постановле-

ніе это ни въ чёмъ не затрогивало интересовъ просителя, въ своихъ соображеніяхъ объяснило, между прочимъ, слѣдующее: Городская Дума, составленная, подъ предсѣдательствомъ Городскаго Головы, изъ представителей городскаго населенія—гласныхъ, представляетъ собою все городское общество, и потому постановленія ея служатъ выраженіемъ рѣшенія цѣлаго общества. Засимъ, при данныхъ условіяхъ, право каждаго гласнаго Думы должно ограничиваться тѣмъ, что онъ можетъ свободно высказывать свои мнѣнія по обсуждаемому предмету; но кольскоро постановленіе Думы состоялось единогласно или по большинству голосовъ, каждый гласный долженъ подчиниться принятому такимъ образомъ рѣшенію общества, хотя бы это постановленіе и противорѣчило его взгляду. При чемъ, если онъ не убѣдился доводами другихъ гласныхъ, то можетъ приложить свое особое мнѣніе къ протоколу Думы, но не приносить на нее жалобы, ибо такого права гласнымъ не предоставлено; надзоръ же за законностію дѣйствій общественнаго управленія, по силѣ ст. 1 Городоваго Положенія, принадлежитъ Правительству въ лицѣ Губернатора.

96. *Владимірское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Муромскаго* мѣщанскаго общества *относительно возможности отбывать службу Мѣщанскаго Старосты, въ случаѣ его болѣзни, посредствомъ найма*, такъ какъ подобное замѣщеніе общественныхъ должностей не допускается закономъ.

97. *Костромское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе признало выходящимъ изъ предѣловъ власти городскаго общественнаго управленія распоряженіе *Парфентьевской* Посадской Думы *относительно принятія къ своему разсмотрѣнію*, для представленія Губернатору, *приговоровъ мѣщанскаго общества о причисленіи въ составъ сего послѣдняго новыхъ лицъ, объ общественныхъ складкахъ* и т. п., ибо по дѣламъ подобнаго рода мѣщанское управленіе находится внѣ зависимости и отношеній къ городскому общественному управленію.

98. *Петрозаводская* Городская Дума, при замѣщеніи въ 1875 г. должности Городскаго Головы новымъ лицомъ, *выразила желаніе, чтобы лицо это приняло на себя обязанности и Предсѣдателя Сиротскаго Суда*.

Какъ, однакоже, эта послѣдняя должность, по непринятію оной на себя бывшимъ Городскимъ Головою, была замѣщена особымъ лицомъ,

срокъ служенія коего еще не окончился, то Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе разъяснило, что вновь избранный Городской Голова могъ бы занять эту должность лишь по выбытіи изъ оной, законнымъ порядкомъ, настоящаго Предсѣдателя Суда.

99. *Чистопольскій* Уѣздный Воинскій Начальникъ обратился къ Губернатору *съ жалобою на мѣстную Городскую Думу за неудовлетвореніе его деньгами, израсходованными имъ на наемъ помѣщенія для воинскаго управленія.*

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, въ которое была, согласно съ установленнымъ порядкомъ, передана эта жалоба, нашло, что такъ какъ наемъ означеннаго помѣщенія сдѣланъ былъ Воинскимъ Начальникомъ безъ согласія городскаго управленія, на что онъ не имѣлъ права; то засимъ не представляется основанія удовлетворить приведенную жалобу Уѣзднаго Начальника.

100. *О неправильномъ уклоненіи Богородской Городской Думы отъ обревизованія отчетности по городскимъ суммамъ за прежнее* (до введенія Городоваго Положенія) *время.*

При утвержденіи правилъ о примѣненіи Городоваго Положенія къ столицамъ и г. Одессѣ, п. III Высочайше утвержденнаго 20 іюня 1872 г. Мнѣнія Государственнаго Совѣта постановлено: необревизованную общими контрольными учрежденіями приходо-расходную отчетность прежнихъ городскихъ управленій по суммамъ городскимъ, съ введеніемъ въ дѣйствіе какъ въ столицахъ, такъ и въ прочихъ городскихъ поселеніяхъ Положенія 16 іюня 1870 г., передать на повѣрку и утвержденіе образованныхъ на основаніи сего Положенія Городскихъ Думъ.

Въ виду такого Высочайшаго повелѣнія, Московская Контрольная Палата передала необревизованную ею денежную отчетность по городу Богородску въ мѣстную Городскую Думу; но Дума, въ противность мнѣнія Городской Управы, полагавшей избрать особыхъ лицъ для повѣрки означенной отчетности, постановила: «такъ какъ всѣ доходы и расходы производились, до преобразованія общественнаго управленія, съ разрѣшенія Губернскаго Правленія, по утверждавшимся въ свое время смѣтамъ, то подвергать нынѣ вновь ревизіи денежныя книги не признается необходимымъ».

Такое постановленіе Городской Думы было передано Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что приведенное постановленіе Думы представляется несогласнымъ съ Высочайшимъ повелѣніемъ 20 іюня 1872 г., а потому не можетъ подлежать исполненію, какъ незаконное.

101. *Относительно порядка разсмотрѣнія заявленій, дѣлаемыхъ гласными Городской Думы на основаніи ст. 56 Городоваго Положенія.*

Нѣкоторые изъ гласныхъ *Бузулукской* Городской Думы письменно заявили Городскому Головѣ о немедленномъ созваніи Думы для разсмотрѣнія неправильныхъ дѣйствій Городской Управы. Требованіе это было исполнено, но жалоба на Управу оказалась неосновательною. Въ виду сего Городская Дума, въ устраненіе подобныхъ случаевъ на будущее время, признала необходимымъ предоставить Городской Управѣ устранять неосновательныя заявленія гласныхъ о созваніи Думы, имѣя притомъ въ виду, что въ заявленіяхъ своихъ гласные должны точно опредѣлять и выяснять доводы, по которымъ считается нужнымъ созваніе собранія.

Признавъ такое постановленіе Бузулукской Городской Думы неправильнымъ, Губернаторъ передалъ его на обсужденіе, въ установленномъ порядкѣ, Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія. По сему предмету Присутствіе съ своей стороны остановилось на слѣдующихъ соображеніяхъ: согласно ст. 56 Городоваго Положенія, гласнымъ Городской Думы, въ составѣ не менѣе пятой части, предоставлено право заявлять Головѣ о назначеніи засѣданій Думы; по силѣ же ст. 60 Положенія въ заявленіяхъ этихъ должны быть объяснены собственно предметы, для обсужденія коихъ требуется созвать Думу. Соблюденіе этого условія представляется необходимымъ съ тою собственно цѣлью, чтобы Городской Голова или Управа, какъ ближайшіе исполнительные органы общественнаго управленія, могли дать надлежащія объясненія, нужныя для правильнаго разрѣшенія предлагаемыхъ на обсужденіе Думы дѣлъ, независимо отъ усмотрѣнія Городскаго Головы. Убѣжденіе сіе прямо вытекаетъ изъ точнаго смысла второй части ст. 60 Городоваго Положенія, постановляющей, что по предложеніямъ гласныхъ, сдѣланнымъ безъ соблюденія правила, изъясненнаго въ первой части этой статьи, хотя и могутъ быть допускаемы пренія, но окончательное рѣшеніе по нимъ откладывается до одного изъ слѣдующихъ засѣданій. При такихъ условіяхъ Дума приступаетъ къ обсужденію дѣлаемыхъ гласными заявленій. За тѣмъ оказывается, что Бузулукская Городская Дума, предоставивъ Управѣ устранять неосновательныя заявленія гласныхъ, ограничила тѣмъ право послѣднихъ, предоставленное имъ ст. 56 Городоваго Положенія, и притомъ ограниченіе сіе можетъ подать поводъ къ произволу, влекущему за собою самыя неблагопріятныя послѣдствія для городскаго хозяйства. Посему приведенное постановленіе Думы не согласуется ни съ указанными статьями Городоваго Положенія, ни съ общимъ характеромъ онаго, ибо по ст. 56 отъ гласныхъ, желающихъ созвать Думу, не требуется точнаго опредѣленія и выясненія доводовъ,

по коимъ созваніе сіе признается нужнымъ; по смыслу же ст. 60 считается вполнѣ достаточнымъ лишь объясненіе предметовъ дѣлаемыхъ Думѣ предложеній; но ни Голова, ни Управа не могутъ входить въ разсмотрѣніе существа такихъ заявленій, а тѣмъ болѣе устранять признаваемыя ими почему-либо заявленія неосновательными; съ другой стороны, предоставленіе Городской Управѣ подобнаго, неоправдываемаго закономъ, права вывело бы ее изъ положенія исполнительнаго органа, усвоеннаго Управѣ Городовымъ Положеніемъ 16 іюня 1870 г.

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ, Губернское Присутствіе опредѣлило: постановленіе Бузулукской Городской Думы отмѣнить.

102. *По постановленію Нерехтской Городской Думы относительно сломки ветхихъ построекъ въ городѣ.*

Нерехтская Городская Дума, получивъ свѣдѣніе о томъ, что въ городѣ послѣ пожара стоитъ много домовъ безъ всякаго ремонта и угрожающихъ опасностью разрушенія, поручила Городской Управѣ объявить домовладѣльцамъ, чтобы они немедленно приступили къ устройству этихъ домовъ или же къ совершенной ихъ разборкѣ; въ противномъ случаѣ Дума оставляетъ за собою право поручить Управѣ приступить къ разборкѣ угрожающихъ опасностью зданій на счетъ домовладѣльцевъ.

Но такъ какъ, по точной силѣ ст. 404 Уст. Строит., по Прод. 1872 г., эта послѣдняя мѣра можетъ быть предпринята единственно по рѣшенію судебной власти; то Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло постановленіе Думы о примѣненіи этой мѣры непосредственнымъ распоряженіемъ общественнаго управленія выходящимъ изъ круга его вѣдомства и предѣловъ власти.

103. *Новгородское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ *выборное производство о Мѣщанскомъ Старостѣ въ п. Опеченскомъ*, замѣтило, что Посадскій Голова, какъ непринадлежащій къ составу мѣстнаго мѣщанскаго общества, былъ не въ правѣ, въ виду ст. 18 Прилож. къ Гор. Пол., принять на себя предсѣдательство въ собраніи сего общества для выбора Старосты.—Съ тѣмъ вмѣстѣ Присутствіе признало, согласно ст. 9 Полож., недѣйствительными разсмотрѣнныя одновременно постановленія Опеченской Думы: а) *объ утвержденіи приговора мѣщанскаго общества относительно сбора съ мѣщанъ на рекрутскую повинность*, и б) *о предложеніи этому обществу произвести вновь выборы членовъ Сиротскаго Суда*.

104. *Симбирское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Ардатовской* Городской Думы *объ увольненіи отъ должности избраннаго сословнымъ собраніемъ купечества и мѣщанства Предсѣдателя Сиротскаго Суда*, такъ какъ разрѣшеніе этого дѣла не можетъ входить въ кругъ вѣдомства общественнаго управленія, а относится къ разряду дѣлъ сословныхъ.

105. *Новгородское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленіе *Демянской* Городской Думы: а) *о сборѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, по особой раскладкѣ, суммы, потребной на устройство портомоень и плотовъ*, и б) *о возложеніи на Мѣщанскаго Старосту надзора за бродячимъ скотомъ*, такъ какъ, за силою ст. 55 п. 3 и ст. 137 Гор. Пол., Дума не въ правѣ установлять собственною властью сборы подобнаго рода; равнымъ образомъ Дума не можетъ возлагать какихъ-либо обязанностей на Мѣщанскаго Старосту, ей не подчиненнаго и невходящаго въ составъ общественнаго управленія, если онъ не принадлежитъ къ числу гласныхъ или членовъ Городской Управы.

106. На разсмотрѣніе *Новгородскаго* Губернскаго по городскимъ дѣламъ Присутствія, согласно ходатайству мѣстной Губернской Земской Управы, было передано дѣло по настоянію Управы *о понужденіи Тихвинскаго Мѣщанскаго Старосты уплатить деньги, слѣдующія за леченіе въ земской больницѣ одной изъ мѣщанокъ города Тихвина;* при чемъ Управа объяснила, что эта мѣщанка была приписана къ мѣщанскому обществу сего города по указу Казенной Палаты, между тѣмъ Городская Управа увѣдомила, что такого указа бывшею Городскою Думою получаемо не было и что означенная мѣщанка въ обществѣ Тихвинскихъ мѣщанъ не состоитъ.

Но Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отклонило отъ себя разсмотрѣніе этого дѣла на томъ основаніи, что оно не заключаетъ въ себѣ пререканія земства съ городскимъ общественнымъ управленіемъ (ст. 11 и 151 Гор. Пол.), а по существу своему касается сословнаго учрежденія, подвѣдомаго Губернскому Присутствію лишь по дѣламъ, указаннымъ въ ст. 19 Прил. къ Гор. Пол.

107. *Симбирское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило опредѣленіе *Ардатовской* Городской Думы, коимъ она, *предположивъ издать обязательное для мѣстныхъ жителей постановленіе*

о недопущеніи, между прочимъ, *блужданія скота по улицамъ, назначила денежный въ пользу города штрафъ за несоблюденіе такого постановленія*, ибо, съ одной стороны, указаніе мѣры взысканія за неисполненіе того или другаго обязательнаго постановленія не принадлежитъ вѣдомству общественнаго управленія; съ другой—по силѣ дѣйствующихъ законовъ, означенный штрафъ долженъ поступать не въ пользу города, а въ земскій по каждой губерніи капиталъ, на устройство мѣстъ заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ Мировыхъ Судей.

108. *Тверское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла *относительно производства пріостановленныхъ полиціею деревянныхъ построекъ одного мѣщанина въ г. Торжкѣ*, нашло, что хотя на возведеніе этихъ построекъ и было дано разрѣшеніе со стороны Городской Думы; но такъ какъ разрѣшеніе это послѣдовало вопреки утвержденному городскому плану, по силѣ коего мѣсто упомянутаго лица должно быть застроено не деревяннымъ, а каменнымъ зданіемъ; то распоряженіе полиціи о пріостановленіи означенныхъ построекъ оказывается совершенно правильнымъ, а постановленіе Городской Думы, разрѣшившей эти постройки,—несогласнымъ съ закономъ, ибо, на основаніи ст. 113 Городоваго Положенія, отступленія отъ городскихъ плановъ могутъ быть допускаемы Городскими Думами не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащей правительственной власти.

109. *Новгородское* Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило постановленія *Крохинской* Посадской Думы: а) *о предоставленіи Городскому Головѣ выбирать и нанимать трубочистовъ, лѣсныхъ и полевыхъ сторожей и т. п. лицъ, на счетъ добровольной складки жителей, установленной въ прежнее время и долженствовавшей утратить свою силу съ введеніемъ Городоваго Положенія*; б) *объ обращеніи на тотъ же источникъ издержекъ по оспопрививанію;* в) *объ обложеніи въ пользу посада, въ размѣрѣ отъ 50 коп. до 1 рубля, тѣхъ жителей, которые принимаютъ пріѣзжающихъ не въ видѣ гостей, а изъ матеріальныхъ выгодъ*, и г) *объ обложеніи тоже особымъ сборомъ разносчиковъ разныхъ мелочныхъ товаровъ, равно временно торгующихъ мѣщанъ и крестьянъ.*

110. *По жалобѣ Окружнаго Управленія вѣдомства Путей Сообщенія на Городскую Думу относительно сдачи береговаго пространства подъ разные склады въ г. Саратовѣ.*

Въ г. Саратовѣ Начальникъ мѣстнаго Округа Путей Сообщенія обжаловалъ Губернатору постановленіе Городской Думы о сдачѣ береговаго пространства, входящаго въ составъ бечевника, подъ склады дровъ и другихъ товаровъ, за опредѣленную, по усмотрѣнію Думы, плату, признавая неправильнымъ это постановленіе на томъ основаніи: а) что, по силѣ ст. 358 Уст. Пут. Сообщ. Т. XII, бечевники предоставляются въ пользу судоходства безвозмездно и по ст. 365 и 387 того же Устава не подлежатъ никакимъ сборамъ, пошлинамъ и акцизамъ, и б) что сдача береговыхъ мѣстъ въ Саратовѣ для частныхъ надобностей стѣсняетъ судоходство и лишаетъ судовладѣльцевъ Высочайше дарованныхъ имъ правъ.

Губернское по городскимъ дѣламъ Присутствіе, разсмотрѣвъ, по предложенію Губернатора, обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ его съ дѣйствующими узаконеніями, пришло къ тому заключенію, что хотя по смыслу постановленій о бечевникахъ (ст. 358—390 Уст. Пут. Сообщ. Т. XII) они предназначаются для надобностей судоходства, не подлежа никакимъ сборамъ, пошлинамъ и акцизамъ ни за предметы, прямо относящіеся до судоваго промысла, ни за проходъ и проѣздъ по мостамъ и перевозамъ, устраиваемымъ на бечевникахъ, но въ то же время законъ не исключаетъ и правъ береговыхъ владѣльцевъ на пользованіе землями, входящими въ составъ естественныхъ бечевниковъ, съ опредѣленными ограниченіями въ пользу судоходства, какъ это усматривается изъ ст. 362 Уст. Пут. Сообщ.; въ статьяхъ же 120 и 122 Городоваго Положенія, указывающихъ на право городовъ пользоваться бечевниками, положительно сказано, что земли, назначенныя по городскому плану подъ бечевники, для общаго пользованія, составляютъ городскую собственность, и находящіеся на нихъ отдѣльные участки не воспрещается отдавать въ чье-либо исключительное пользованіе, съ тѣмъ лишь, чтобы постановленія Городскихъ Думъ объ отдачѣ впервые такихъ участковъ были представляемы на утвержденіе въ губернскихъ городахъ—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ уѣздныхъ—Губернатора. Посему и право города Саратова на пользованіе бечевникомъ, съ ограниченіемъ, чтобы отъ этого не было стѣсненія и препятствій для общаго всѣхъ пользованія, соотвѣтственно потребностямъ судоходства, объясненнымъ въ ст. 358 Уст. Пут. Сообщ., не можетъ быть отрицаемо, тѣмъ болѣе, что и прежде части бечевника отдавались подъ склады; при чемъ въ постановленіи Городской Думы нельзя также видѣть нарушенія и ст. 365 и 387 Уст. Пут. Сообщ., ибо постановленіемъ этимъ не назначается никакихъ сборовъ съ судовладѣльцевъ за пользованіе бечевникомъ.

СБОРНИКЪ
РАСПОРЯЖЕНІЙ
ПО
ОБЩЕСТВЕННОМУ
УПРАВЛЕНІЮ
ВЪ ГОРОДАХЪ.