

30779.

И. В. Гессенъ

Узаконеніе, усыновленіе и внѣбрачныя дѣти.

~~38779.~~

ИЗДАНИЕ 2-ОЕ, ПЕРЕРАБОТАННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ.



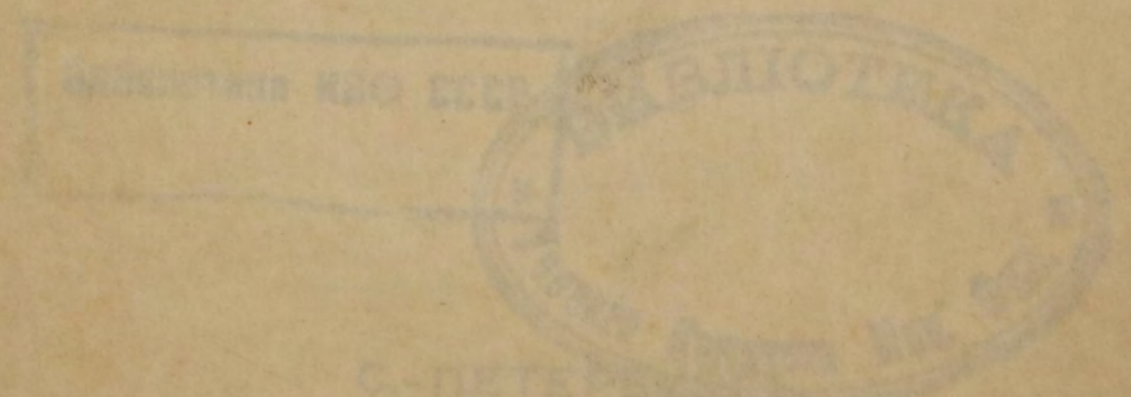
Издакiе Юридическаго книжнаго склада „ПРАВЪ“

УЗАКОНЕНІЕ, УСЫНОВЛЕНІЕ И ВНЕБРАЧНЫЯ ДѢТИ

1879 г. в Гессонь

УЗАКОНЕНІЕ
УСЫНОВЛЕНІЕ
И ВНѢБРАЧНЫЯ ДѢТИ.

Издание 2-ое, переработанное и дополненное
испущенно по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго
Департамента, его отдѣленій, и 1 и 2 Департаментовъ
Презвительствующаго Суда.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ИЗДАТЕЛЬСТВО ПРАВОСУДИЯ

30779 I. В. ГЕССЕНЪ.

~~38119~~
УЗАКОНЕНІЕ,
УСЫНОВЛЕНІЕ
И ВНѢБРАЧНЫЯ ДѢТИ.

Издание 2-ое, переработанное и дополненное разъясненіями по рѣшеніямъ Гражданскаго Кассационнаго Департамента, его отдѣленій, и 1 и 2 Департаментовъ Правительствующаго Сената.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание Юридическаго книжнаго склада „ПРАВО“.
1910.

[59]

↙

86199

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТРАН.
<i>Предисловіе</i>	V—X
<i>Дополненія. Рѣшенія, опубликованныя во время печатанія книги</i>	XI—XV
Законы гражданскіе:	
<i>О дѣтяхъ отъ брака недѣйствительнаго</i>	1— 9
<i>О дѣтяхъ внѣбрачныхъ</i>	10— 64
<i>О дѣтяхъ усыновленныхъ</i>	65— 83
Судопроизводство по дѣламъ объ узаконеніи и усыновленіи:	
<i>Уставъ гражданскаго Судопроизводства</i>	84— 99
Мѣстные законы:	
<i>Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній прибалтійскихъ</i>	100—109
Собранія Гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго:	
Гражданское уложеніе 1825 г.	109—122
Положеніе о союзѣ брачномъ 1836 г.	122
Гражданскій кодексъ Наполеона	123—126
Законы, имѣющіе отношеніе къ усыновленію, узаконенію и положенію внѣбрачныхъ дѣтей:	
<i>Сводъ Законовъ т. IV.</i>	
Уставъ о воинской повинности	126—147

<i>Сводъ Законовъ т. IX.</i>	
Законы о состояніяхъ	148—151
<i>Особое прилож. къ т. IX Свода Законовъ.</i>	
Общее положеніе о крестьянахъ	152—159
<i>Сводъ Законовъ т. X, ч. I.</i>	
Законы гражданскіе, кн. I, разд. II, гл. II	160—167
<i>Сводъ Законовъ т. XI, ч. II.</i>	
Уставъ о промышленности	168—175
<i>Сводъ Законовъ т. XIV.</i>	
Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій	176
<i>Сводъ Законовъ т. XV.</i>	
Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ	177

Приложеніе:

<i>Проектъ министра юстиціи о примѣненіи основныхъ началъ закона 3 іюня 1902 г. объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ привислянскимъ и прибалтійскимъ</i>	178—183
---	---------

Законъ 3-го іюня 1902 года, помимо своего непосредственнаго значенія, навсегда останется весьма любопытнымъ историческимъ памятникомъ. Безъ особой натяжки можно сказать, что это единственный законъ прежняго режима, который шелъ навстрѣчу назрѣвшимъ потребностямъ жизни и потому былъ встрѣченъ всеобщимъ сочувствіемъ и признаніемъ.

Долго и упорно законодатель игнорировалъ семейныя отношенія, не освященныя церковнымъ бракомъ. Ревнуя о святости этого института и опасаясь, что его авторитетъ признаніемъ внѣбрачныхъ отношеній можетъ быть подорванъ, законодатель не только отказывалъ въ защитѣ даже и ни въ чемъ неповиннымъ дѣтямъ, происшедшимъ отъ такихъ отношеній, но самымъ терминомъ „незаконные“, оскорбительнымъ и откровенно жестокимъ, нарочито подчеркивалъ ихъ безправіе. Но само собой разумѣется, что такая суровость ни мало не вліяла на укрѣпленіе авторитета брака, зависимаго отъ сложнаго комплекса разнообразныхъ условій, и фактически путемъ отдѣльныхъ указовъ приходилось постоянно вносить изъятія въ пользу отдѣльныхъ лицъ. Напоръ жизни былъ такъ великъ, что въ 1829 году послѣдовалъ Высочайшій указъ объ оставленіи безъ уваженія ходатайства о сопричисленіи незаконныхъ дѣтей къ законнымъ. Однако указъ этотъ остался мертвой буквой,

прошенія продолжали поступать и частью удовлетворялись, количество ихъ непрерывно росло и наконецъ въ 1880 г., при разсмотрѣннн одного частнаго вопроса Госуд. Совѣтъ обратилъ вниманіе на ненормальность укоренившагося положенія. Онъ констатировалъ, что всякія ограниченія подаютъ только поводъ къ обманамъ, и что такія ограниченія не согласуются съ истинной справедливостью, ибо „нѣтъ основанія оставлять дѣтей въ безправномъ положеніи, такъ сказать, единственно въ видѣ наказанія за вину ихъ родителей“. Съ этого момента началось законодательное разсмотрѣніе вопроса объ урегулированнн положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, приведшее сначала къ изданію закона 12 марта 1891 г., а затѣмъ къ новеллѣ 3 іюня 1902 г.

Основаніемъ для этой новеллы послужилъ проектъ, выработанный комиссіей по составленію проекта гражданскаго уложенія. вмѣстѣ съ проектомъ правилъ объ установленн раздѣльнаго жительства супруговъ правила объ улучшенн участи внѣбрачныхъ дѣтей повелѣно было въ 1898 г. внести на законодательное разсмотрѣніе, не дожидаясь окончанія работъ по составленію всего проекта гражданскаго уложенія. Но здѣсь эти проекты натолкнулись на тѣ же препятствія, которыя всегда стояли на ихъ пути и которыя въ тотъ моментъ воплощались, главнымъ образомъ, въ лицѣ Побѣдоносцева. Результатомъ возникшихъ треній было то, что правила о раздѣльномъ жительствѣ супруговъ такъ и остались до сихъ поръ проектомъ, что же касается законопроекта объ улучшенн участи незаконнорожденныхъ дѣтей, то, хотя ему и удалось пройти сквозь тѣснины застарѣлыхъ предразсудковъ, но несмотря на крайнюю осторожность, проявленную его составителями, онъ подвергся радикальнымъ измѣненіямъ. вмѣсто цѣльной и послѣдовательной конструкции, которую старались придать институту его со-

ставители, получился конгломератъ въ значительной мѣрѣ случайныхъ нормъ, не только не проникнутыхъ одной общей руководящей идеей, но безнадежно старавшихся сочетать требованія справедливости по отношенію къ виѣбрачнымъ дѣтямъ съ непоколебимостью брака, какъ единственнаго источника семейственныхъ правъ и обязанностей.

Благодаря этому обстоятельству новый законъ сталъ тотчасъ вызывать на практикѣ многочисленныя сомнѣнія и недоразумѣнія, требовавшія руководящихъ разъясненій и истиннаго смысла законовъ. И если тѣмъ не менѣе до сихъ поръ появилось сравнительно весьма мало департаментскихъ рѣшеній, публикуемыхъ, согласно 815 ст. уст. гр. судопр., во всеобщее свѣдѣніе, то это объясняется отнюдь не недостаткомъ соотвѣтственнаго матеріала, а только тѣмъ, что самъ Сенатъ въ своей разъяснительной дѣятельности отступилъ отъ строгаго смысла закона. Вопреки требованію 802² ст. уст. гр. суд., предписывающей слушать въ присутствіи департамента всѣ дѣла, по которымъ оказывается необходимость въ разъясненіи точнаго смысла законовъ, фактически всякій вновь возникающій принципіальный вопросъ сначала разсматривается и разрѣшается присутствіемъ отдѣленій и, лишь послѣ того какъ по цѣлому ряду отдѣльныхъ конкретныхъ случаевъ отдѣленіе выскажетъ одинъ и тотъ же взглядъ, и его можно будетъ такимъ образомъ считать вполне установившимся, вопросъ вносится на разрѣшеніе, вѣрнѣе, на санкцію департамента. Сенатъ какъ будто самъ не довѣряетъ своей способности правильно поставить возникающіе принципіальные вопросы. А такъ какъ вмѣстѣ съ тѣмъ Сенатъ неохотно мѣняетъ уже выраженные въ департаментскихъ рѣшеніяхъ взгляды, то предварительно именно всѣ новые вопросы слушаются въ отдѣленіяхъ, которыя до опубликованія провѣряютъ правильность предложеннаго толко-

ванія на масѣ конкретныхъ разнообразныхъ по своимъ комбинаціямъ случаевъ. Вотъ почему, такъ назыв., отдѣленскія рѣшенія, послѣдовавшія въ разъясненіе новаго закона, имѣютъ особо важное значеніе для практическихъ цѣлей. Всѣ такія рѣшенія, касающіяся принципиальныхъ вопросовъ, собраны въ настоящемъ сборникѣ.

Затрудненія, возникшія при примѣненіи новаго закона, осложнились тѣмъ обстоятельствомъ, что онъ исходилъ изъ принципа, противоположнаго тому, который дѣйствовалъ до его изданія. Какъ извѣстно, единственный способъ установить юридическія отношенія между внѣбрачными родителями заключался въ томъ, чтобы по 994 ст. ул. о н. мать ребенка посадила вмѣстѣ съ собою на скамью подсудимыхъ отца его и получила такимъ образомъ возможность предъявить къ нему гражданскій искъ объ обезпеченіи содержанія себѣ и младенцу. Новый законъ, упразднивъ 994 ст., отрицаетъ за матерью самостоятельное право и переноситъ его на ребенка. Отсюда и возникъ прежде всего вопросъ о томъ, можетъ ли примѣняться новый законъ къ тѣмъ отношеніямъ, которыя создались до его изданія. Если бы эти отношенія находили регулированіе и въ прежнихъ законахъ, которые новымъ были бы лишь измѣнены, то естественно новый законъ столкнулся бы съ принципами недопущенія безъ прямого указанія (въ данномъ случаѣ отсутствующаго) обратнаго дѣйствія закона.

Но такъ какъ до этого законъ вообще игнорировалъ данныя отношенія, и такъ какъ онъ регулируетъ положеніе (status) лицъ, которое потому и подпадаетъ подъ его дѣйствіе, поскольку оно существуетъ и при его изданіи, то и вопросъ объ обратномъ дѣйствіи возникать не можетъ, ибо новый законъ не поражаетъ никакихъ правъ, а только, при данныхъ отношеніяхъ, создаетъ новыя притязанія и налагаетъ

новыя обязанности. А при такомъ положеніи отсутствіе въ новомъ законѣ какой либо оговорки приводитъ наоборотъ къ тому заключенію, что всѣ, находящіеся въ отношеніяхъ, регулируемыхъ этимъ закономъ, могутъ воспользоваться его правилами. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ приходитъ именно къ этому правильному выводу, но на основаніи врядъ ли правильной мотивировки о допущеніи въ данномъ случаѣ обратнаго дѣйствія закона, какъ закона льготнаго!

Уже во время печатанія настоящаго сборника этотъ вопросъ, опять таки какъ вопросъ объ обратномъ дѣйствіи закона, сталъ на рѣшеніе департамента и разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ. Мотивы рѣшенія еще неизвѣстны.

Не меньше затрудненій вызвала статья закона, представляющая съ согласія опеки замѣнять единовременнымъ вознагражденіемъ повременныя выдачи на содержаніе ребенка. При крайнемъ несовершенствѣ, можно сказать, при полномъ отсутствіи института опеки, Сенату пришлось считаться съ тѣмъ фактомъ, что опека въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не назначается, и что мать разсматривается какъ естественная опекунша. Весьма часто поэтому возникавшій на практикѣ вопросъ этотъ до сихъ поръ не разрѣшенъ департаментомъ, имѣются только рѣшенія отдѣленія, при чемъ сенатъ съ одной стороны не отмѣняетъ рѣшеній судовъ, отрицающихъ обязательность для ребенка погашающихъ росписокъ матери, неутвержденной въ опекунскомъ званіи, но съ другой не считаетъ отсутствіе санкціи опеки разрушающимъ сдѣлку о замѣнѣ повременныхъ выдачъ единовременной. Точно также большую неустойчивость Сенатъ обнаруживаетъ по вопросу о способахъ доказательства отцовства, каковой вопросъ закономъ, въ отличіе отъ проекта, совершенно не регулированъ. Но въ общемъ слѣдуетъ признать, что какъ департаментскія такъ и много-

численныя отдѣленскія рѣшенія, послѣдовавшія въ разъясненіе точнаго смысла закона 3 іюня 1902 года, находятся, если не по мотивировкѣ иногда дефектной, то въ окончательныхъ выводахъ въ полномъ согласіи съ цѣлью и разумомъ этой гуманной новеллы, нуждающейся въ дальнѣйшемъ развитіи положенныхъ въ нее началъ.

Въ виду того, однако, что еще много вопросовъ осталось неразрѣшенными практикой, подъ статьями закона приводятся, помимо тезисовъ изъ сенатскихъ рѣшеній и выписокъ изъ соображеній Госуд. Совѣта, также и разъясненія составителя, основанныя на мотивахъ закона.

Независимо отъ статей закона, регулирующихъ положеніе внѣбрачныхъ дѣтей, приводятся для удобства пользсванія и всѣ законы, имѣющіе то или другое отношеніе къ данному вопросу.

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить благодарность сотруднику моему, прис. повѣренному Я. Г. Фрумкину, за оказанную мнѣ помощь при составленіи настоящаго сборника.

С б., Апрель, 1910 г.

ДОПОЛНЕНІЯ.

Рѣшенія, опубликованныя во время печатанія книги

Къ ст.ст. 132⁴ и 132⁶ X т. 1 ч.

1) Въ рѣш. гражд. кас. деп. 1909 г., № 2 Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ «о правѣ матери внѣбрачнаго ребенка, при наличности условій, указанныхъ въ ст. 132⁴ и 132⁶ т. X ч. I, на вознагражденіе за смерть внѣбрачнаго отца его, постигшую послѣдняго при эксплуатаціи желѣзной дороги, несмотря на происхожденіе ребенка отъ прелюбодѣянія и на наличность у покойнаго законной семьи, предъявившей, въ свою очередь, требованіе о вознагражденіи за ущербъ, причиненный тѣмъ же несчастнымъ случаемъ». Ст. 683 т. X ч. I обязываетъ владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій вознаградить *каждаго* потерпѣвшаго вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ, причиненныхъ эксплуатаціею сихъ предпріятій,—какое вознагражденіе и назначается на основаніи ст. 657—662 и 675 т. X ч. I. По смыслу же сихъ послѣднихъ узаконеній, виновный въ совершеніи дѣяній, причинившихъ кому-либо смерть, долженъ возмѣститъ каждому, кому этою смертью причиненъ ущербъ, выразившійся въ лишеніи его возмож.

ности получать отъ пострадавшаго содержаніе и пропитаніе, которыя въ день смерти его, въ виду недостаточности собственныхъ средствъ для своего существованія, получалъ или могъ въ послѣдствіи, по закону, получить отъ пострадавшаго. Засимъ, хотя въ ст. 657 т. X ч. I указаны тѣ лица, коимъ виновный въ причиненіи убытка долженъ доставить вознагражденіе, въ видѣ содержанія, соотвѣтственно тому, какое они получали или должны были получать отъ умершаго, но кругъ этихъ лицъ не ограничивается тѣми предѣлами, которые въ семъ законѣ указаны (рѣш. гр. касс. деп. 1903 г. № 105), а обнимаетъ собою и всѣхъ тѣхъ, коихъ пострадавшій, по отсутствію у нихъ собственныхъ средствъ къ существованію, содержалъ на свои средства. Вслѣдствіе сего, со времени изданія закона 3 іюня 1902 года объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, къ числу такихъ лицъ должны быть, безъ сомнѣнія, причислены и внѣбрачныя дѣти умершаго, если они нуждаются въ содержаніи (ст. 132⁴ т. X ч. I, по прод. 1906 года). То обстоятельство, что ст. 657 ч. 1 X т. имѣетъ въ виду только законную семью, а слѣдовательно и дѣтей, лишь въ законномъ бракѣ рожденныхъ, не подрываетъ права внѣбрачныхъ дѣтей на полученіе содержанія отъ виновнаго въ смерти ихъ отца, когда они нуждаются въ содержаніи и таковымъ въ дѣйствительности и пользовались отъ умершаго, такъ какъ законъ 3 іюня 1902 года, въ отношеніи права на содержаніе, уравнивалъ внѣбрачныхъ дѣтей съ дѣтьми законными, а посему слѣдуетъ признать, что на желѣзной дорогѣ, виновной въ лишеніи жизни отца внѣбрачныхъ дѣтей, лежитъ обязанность доставить послѣднимъ средства къ ихъ существованію. Такимъ образомъ, и внѣбрачнымъ дѣтямъ, какъ и законнымъ, принадлежитъ право на вознагражденіе, согласно ст. 683 т. X ч. 1, за

смерть ихъ отца-кормильца. Причемъ на эту обязанность не можетъ оказывать вліянія ни то, что внѣбрачный ребенокъ произошелъ отъ прелюбодѣянія, ни то, что послѣ умершаго осталась законная его семья, такъ какъ, во-первыхъ, законъ 3-го іюня 1902 года (полн. собр. зак., № 21566) не ставитъ право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе въ зависимость отъ того, состоялъ ли кто-либо изъ его родителей въ бракѣ (ст. 132 т. X ч. 1), и, во-вторыхъ, право внѣбрачныхъ дѣтей представляется вполне самостоятельнымъ правомъ и, слѣдовательно, могущимъ осуществляться въ судебномъ порядкѣ отдѣльно отъ правъ законной семьи умершаго; при этомъ суды въ отношеніи предѣловъ отвѣтственности желѣзнодорожнаго предпріятія должны руководствоваться разъясненіями, преподанными правительствующимъ сенатомъ въ рѣшеніи его по гражд. касс. деп. за 1904 г. № 120. Изложенное приводитъ, такимъ образомъ, къ выводу, что поставленный выше на разрѣшеніе вопросъ, въ отношеніи внѣбрачнаго *ребенка* на вознагражденіе по 683 ст. 1 ч. X т., долженъ разрѣшаться въ *положительномъ* смыслѣ, и, потому, противоположный сему выводъ палаты представляется постановленнымъ съ нарушеніемъ ст. 657 и 683 ч. 1 X т. зак. гражд. Что же касается до права *матери* внѣбрачнаго ребенка, то это право представляется, по силѣ ст. 132⁶ т. X ч. 1 (по прод. 1906 года), производнымъ отъ внѣбрачнаго ребенка ея, такъ какъ оно можетъ возникнуть только въ томъ случаѣ, когда представится необходимость въ уходѣ за симъ ребенкомъ, и когда, такимъ образомъ, уходъ за нимъ лишаетъ мать возможности снискивать себѣ средства къ жизни ея обычнымъ трудомъ».

2) Установленное въ ст. 132⁴ т. X ч. 1 право внѣбрачныхъ дѣтей на содержаніе отъ ихъ внѣбрачнаго отца—

распространяется и на тѣхъ находящихся въ живыхъ ко дню обнародованія закона 3-го іюня 1902 года внѣбрачныхъ дѣтей, которыя родились до его обнародованія.

Состоявшееся до изданія сего закона, т. е. при дѣйствіи 994 ст. Ул. о Наказ., изд. 1885 г., между матерью внѣбрачнаго ребенка и его отцомъ, хотя бы и внѣ суда, соглашеніе, по коему она отказывается отъ всякихъ дальнѣйшихъ къ сему послѣднему требованій въ виду одновременно полученной ею отъ него на воспитаніе и содержаніе ребенка денежной суммы,—должно быть признаваемо обязательнымъ и для самого ребенка и навсегда погашающимъ право его требовать съ отца выдачу на содержаніе. Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента 17 февраля 1910 г. (по дѣлу 15 ст. № 6911—09 г.)

Къ ст. 132⁴ X т. 1 ч.

Правительствующій Сенатъ нашель, что «возбужденный кассационной жалобой вопросъ: можетъ ли сестра, происшедшая отъ законнаго брака, наследовать въ имуществѣ, оставшемся послѣ сестры, рожденной тою-же матерью, но внѣ брака, и не оставившей притомъ послѣ себя ни одного изъ наследниковъ, упомянутыхъ въ ст. 132¹⁴ X т. 1 ч., — долженъ быть разрѣшенъ, по точному смыслу этой статьи, въ отрицательномъ смыслѣ, какъ это правильно призналъ и мировой съѣздъ. Статья 1140 т. X ч. 1, на которую ссылается кассационная жалоба, не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему дѣлу. Статья эта, предусматривая случай наследованія братьевъ единоутробныхъ и единокровныхъ въ наследствѣ благопріобрѣтеннаго имущества послѣ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ и безъ завѣщанія и не имѣв-

шаго родныхъ братьевъ и сестеръ, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, такъ какъ, по общему правилу, выраженному въ ст. 1111—1113 т. X ч. I, только рожденіе въ законномъ бракѣ даетъ право на наслѣдованіе послѣ членовъ того же рода, — слѣдовательно послѣ наслѣдодателей, которые также произошли отъ законнаго брака, ибо къ роду причисляются только члены онаго, которые рождены въ законномъ бракѣ. Въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила, законъ 3 іюня 1902 г. предоставилъ точно указанная права наслѣдованія и рожденнымъ внѣ брака. По силѣ этого закона: 1) внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ совмѣстно съ законными дѣтьми своей матери въ ея имуществѣ благопріобрѣтенномъ, но не родовомъ; права же наслѣдованія въ имуществѣ родственниковъ матери и въ имуществѣ отца и его родственниковъ внѣбрачныя дѣти не имѣютъ (ст. 132¹² т. X ч. I), и 2) внѣбрачнымъ дѣтямъ и законнымъ ихъ нисходящимъ предоставлено право наслѣдованія послѣ происходящихъ отъ одной съ ними матери внѣбрачныхъ же дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наслѣдству нисходящихъ (ст. 132¹⁴ т. X ч. I). Но о правѣ лицъ, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, наслѣдовать въ имуществѣ, оставшемся послѣ смерти внѣбрачныхъ дѣтей той же матери, въ законѣ 3 іюня 1902 года вовсе не упоминается; а такъ какъ законъ этотъ, являющійся изъятіемъ изъ общихъ правилъ наслѣдованія, не можетъ имѣть примѣненія къ такимъ случаямъ, которые прямо въ немъ не предусмотрѣны, то необходимо признать, что рожденные въ законномъ бракѣ наслѣдовать послѣ братьевъ и сестеръ, рожденныхъ внѣ брака, не имѣютъ права». Рѣш. гр. кас. деп. 1909 г. № 9).

Рѣшеніе гражданскаго кассационнаго департамента отъ 25 февраля 1909 г. по дѣлу №1100/1908 г. (ст. 132⁷ X т. I ч., разъясненіе 2, стр. 32) въ настоящее время опубликовано въ сборникѣ рѣш. гр. к. д. за 1909 г. подъ № 6; рѣшеніе гражд. кас. деп. отъ того же числа — указъ № 7066 (разъясненіе подъ ст. 1460¹² уст. гр. суд., стр. 95)— въ томъ же сборникѣ подъ № 14.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ.

(Продолженіе 1906 г. Свода Зак., Тома X, части I).

КНИГА ПЕРВАЯ.

О правахъ и обязанностяхъ семейственныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О дѣтяхъ отъ брака не дѣйствительнаго.

131¹. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ.

1902 г. Іюн. 3 (21566), ст. 131¹.

1) Подъ словами «бракъ, признанный недѣйствительнымъ», статья 131¹ разумѣетъ бракъ, совершенный съ соблюденіемъ всѣхъ формальныхъ условій, но, въ силу особаго постановленія духовнаго суда (т. XVI ч. 2, зак. судопр. гражд., ст. 440 п. 2, 442, 453, 455—457 и прим. къ ст. 457), признанный недѣйствительнымъ въ виду наличности одного изъ обстоятельствъ, перечисленныхъ въ ст. 37 т. X ч. I.

2) Въ рѣшеніи № 59 за 1905 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «законъ 3 іюня 1902 г. имѣлъ въ виду, между прочимъ, улучшить положеніе дѣтей, происшедшихъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, и, съ обнародованіемъ этого закона (нынѣ 131¹ ст. X т. 1 ч. св. зак.), всѣ такія дѣти получили права законныхъ дѣтей, безотносительно ко времени призна-

нія брака ихъ родителей недѣйствительнымъ. Всѣ происшедшія отъ расторгнутаго брака дѣти, которыхъ законъ этотъ засталъ въ живыхъ, могутъ воспользоваться тѣми правами, которыя этотъ новый, льготный законъ даровалъ такимъ дѣтямъ. При этомъ слѣдуетъ указать, что по отношенію къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ до изданія закона 3 іюня 1902 года, просьбы о восстановленіи ихъ въ правахъ, коихъ они лишились въ силу 132 ст. 1 ч. X т. изд. 1900 г., подлежатъ на общемъ основаніи разсмотрѣнію окружнаго суда (9, 1346—1356, 1460¹—1460¹² ст. уст. гр. суд.). По изложеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ призналъ, что дѣйствія правила, изложеннаго въ 131¹ ст. 1 ч. X т. св. зак. по редакціи закона 3 іюня 1902 года, распространяются и на дѣтей, родившихся отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ до изданія упомянутаго закона».

3) Въ рѣшеніи 1906 г. №64 Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ, распространяется ли дѣйствіе закона 3 Іюня на дѣтей, которые, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, сопричтены были къ законнымъ дѣтямъ особымъ Высочайшимъ указомъ.

Указомъ святѣйшаго синода признанъ недѣйствительнымъ и расторгнутъ бракъ дворянина Ивана Федорова Лихарева и жены его Софіи Ивановой, рожденной Евсюковой, какъ состоявшихъ между собою въ близкой, запрещаемой для брака церковными правилами, степени родства. 20 ноября 1874 года послѣдовалъ высочайшій за собственноручнымъ его величества подписаніемъ указъ, коимъ «снисходя на всеподданнѣйшее прошеніе Ивана Лихарева, всемилостивѣйше дозволено рожденнымъ отъ него дочерью дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софіею Евсюковою сыновьямъ: Николаю, Нилу и Сергѣю, и дочерямъ: Софіи и Аннѣ, принять фамилію отца и пользоваться правами его состоянія, но безъ права наследованія въ родовомъ его имѣніи». 3 іюня 1902 года изданъ новый

общій законъ (собр. узак. 1902 г. ст. 623; т. X ч. 1 зак. гр. ст. 131¹), который предоставилъ дѣтямъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, права дѣтей законныхъ и отмѣнилъ прежній законъ (4 п. 132 и 137 ст. т. X ч. 1 зак. гр.), по силѣ коего дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, считались незаконными дѣтьми и, хотя бы имъ по Монаршей милости и былъ предоставленъ какой-либо удѣлъ въ родительскомъ имѣніи, не пріобрѣтали чрезъ то правъ на наслѣдство послѣ другихъ родственниковъ.

Правительствующій Сенатъ нашелъ, что «судебная палата, войдя въ разсмотрѣніе правъ Николая и Нила Ивановыхъ Лихаревыхъ на наслѣдство послѣ Екатерины Реткиной, насколько они опредѣляются особымъ высочайшимъ указомъ отъ 20 ноября 1874 года и дѣйствующимъ въ моментъ открытія сего наслѣдства общимъ закономъ (ст. 131¹ т. X ч. 1 зак. гр.), признала, что означенныя права ихъ опредѣляются на основаніи общихъ законовъ и приведенныя ею къ тому соображенія представляются вполнѣ правильными, такъ какъ въ настоящемъ дѣлѣ идетъ рѣчь не объ отмѣнѣ высочайшаго указа отъ 20 ноября 1874 г., а о толкованіи его въ связи съ высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта отъ 3 іюня 1902 г., и такое толкованіе составляетъ не только право, но и обязанность судебныхъ установленій. Толкуя же высочайшій указъ отъ 20 ноября 1874 г. по буквальному его смыслу, палата совершенно правильно признала, что указъ этотъ, предоставивъ, въ видѣ особой монаршей милости, дѣтямъ Ивана Лихарева права законныхъ дѣтей, кромѣ права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ, и установивъ это послѣднее ограниченіе въ виду дѣйствовавшаго въ то время (въ 1874 г.) и отмѣненнаго впоследствии (въ 1902 г.) закона (137 ст. т. X ч. 1 зак. гр.), не можетъ быть изъясняемъ въ смыслѣ дальнѣйшаго ограниченія дѣтей Ивана Лихарева въ такихъ правахъ, которыя они прі-

обрѣли въ 1902 году одновременно со всѣми русскими подданными, ибо при иномъ толкованіи этого указа самая цѣль его, т.-е. облегченіе участи означенныхъ лицъ въ путяхъ монаршаго милосердія, оставалась бы не только недостигнутою, но и самый указъ обратился бы не на пользу, а во вредъ имъ. Поэтому, установивъ по дѣлу, что наслѣдство послѣ Реткиной открылось послѣ изданія закона отъ 3 іюня 1902 г., судебная палата, въ согласіи съ 65 ст. т. I ч. 1 основ. госуд. зак., признала, что наслѣдственныя права Николая и Нила Ивановыхъ Лихаревыхъ должны опредѣляться именно этимъ закономъ, предоставляющимъ дѣтямъ отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, всѣ права законныхъ дѣтей, а, слѣдовательно, и права наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ».

4) Правило ст. 131¹ распространяетъ не только на рожденныхъ, но и на дѣтей зачатыхъ ранѣе состоявшагося рѣшенія о признаніи брака недѣйствительнымъ и родившихся не позже 306 дней послѣ этого (ср. ст. 159 т. X. ч. 1).

Въ отношеніи дѣтей отъ недѣйствительнаго брака можно предъявить споръ о незаконности рожденія на общемъ основаніи по правиламъ X т. 1 ч. и устава гражданскаго судопроизводства.

131². Отъ соглашенія родителей зависитъ опредѣлить, у кого изъ нихъ, послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

Если со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстно, то другой родитель имѣетъ право требовать оставленія у него всѣхъ дѣтей.

Въ случаѣ отсутствія соглашенія родителей, равно какъ необходимости отступленія отъ упо-

мянутыхъ правилъ для блага дѣтей, подлежащее опекунское установленіе опредѣляетъ, у кого изъ родителей должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти.

Тамъ же, ст. 131².

1) По смыслу этой статьи, опекунское установленіе при рѣшеніи вопроса о судьбѣ дѣтей не стѣснено ничѣмъ, т. е. ему должно уступить и согласеніе родителей. Основанный на грамматическомъ толкованіи статьи («необходимости отступленія отъ упомянутыхъ правилъ»,—а всего-то и есть два правила), этотъ выводъ подтверждается далѣе правиломъ 131⁶ статьи, которая предусматриваетъ смерть родителя, у коего оставлены дѣти, лишеніе или невозможность осуществленія имъ родительской власти. На эти случаи законъ предоставляетъ опекунскому установленію, если оно сочтетъ это полезнымъ для блага дѣтей, не передавать ихъ другому родителю, а назначить надъ ними особаго опекуна. Было бы крайне непослѣдовательно предоставлять такую власть опекѣ только на тотъ случай, если дѣти переходятъ отъ одного родителя къ другому, и потому слѣдуетъ заключить, что вообще благо дѣтей законъ ставитъ на первый планъ и что, слѣдовательно, указаніе на право добросовѣстнаго супруга требовать себѣ всѣхъ дѣтей должно быть разсматриваемо лишь какъ руководственное начало для опекунскаго установленія.

2) Однако законодательные мотивы противорѣчатъ такому выводу и ставятъ на первое мѣсто согласеніе супруговъ. Государственный Совѣтъ разсуждалъ такъ:

Признаніе брака недѣйствительнымъ вызываетъ вопросъ о томъ, у кого изъ супруговъ должны быть оставлены происшедшія отъ этого брака несовершеннолѣтнія дѣти¹⁾. При

¹⁾ Лица, бракъ коихъ признается недѣйствительнымъ, «немедленно разлучаются отъ дальнѣйшаго сожителства» (ст. 38 т. X ч. 1).

разрѣшеніи этого вопроса слѣдуетъ, конечно, не упускать изъ виду блага дѣтей. Статья 131² предоставляетъ прежде всего соглашенію самихъ родителей опредѣлять, у кого изъ нихъ должны оставаться дѣти. Родительская заботливость о благѣ дѣтей и знаніе самими родителями всѣхъ могущихъ имѣть значеніе обстоятельствъ побудятъ ихъ найти наилучшій исходъ. Навязываніе дѣтей тому, кто предпочитаетъ оставить ихъ у другого родителя, не можетъ принести пользы дѣтямъ.

При отсутствіи соглашенія необходимо подробно изслѣдовать всѣ обстоятельства семейной жизни родителей, свойства родительскаго отношенія къ дѣтямъ и судьбу ихъ нравственнаго воспитанія. Только послѣ добросовѣстнаго изслѣдованія въ каждомъ данномъ случаѣ всей внутренней обстановки и жизни семьи, означенный вопросъ можетъ подлежать правильному, и отвѣчающему интересамъ дѣтей, разрѣшенію. Опредѣленіе, поэтому, у кого изъ родителей, въ случаѣ отсутствія соглашенія, должны оставаться несовершеннолѣтнія дѣти, было признано всего цѣлесоотвѣтственнѣе возложить на подлежащее опекунское установленіе.

Что касается значенія того обстоятельства, что со стороны одного изъ родителей вступленіе въ бракъ было недобросовѣстнымъ, то, во первыхъ, невиновная сторона имѣетъ, по справедливости, право сохранить дѣтей при себѣ, и, во вторыхъ, часто она представляетъ въ этомъ случаѣ и болѣе ручательства въ надлежащей заботливости о дѣтяхъ.

Предусматривая, однако, что могутъ представиться случаи, когда благо дѣтей настоятельно требуетъ отступленія отъ общихъ правилъ, статья 131² открываетъ возможность этихъ отступленій по постановленію подлежащаго опекунскаго установленія.

131³. Родительская власть надъ дѣтьми принадлежитъ родителю, у котораго они оставлены.

Тамъ же, ст. 131³.

Госуд. Совѣтъ въ своихъ разсужденіяхъ подчеркиваетъ, что этому родителю принадлежитъ *исключительная* власть надъ оставленными у него дѣтьми.

131⁴. Родитель имѣетъ право свиданія съ дѣтьми, находящимися у другого родителя. Способъ и время осуществленія этого права, въ случаѣ разногласія родителей, опредѣляются мѣстнымъ мировымъ, либо городскимъ судьей или земскимъ начальникомъ.

Тамъ же, ст. 131⁴.

1) Названные должностныя лица вправѣ и вовсе отказать родителю въ свиданіи съ дѣтьми. Объ этомъ прямо говорится въ соображеніяхъ Госуд. Совѣта, приведенныхъ подъ настоящей статьей:

Возможны случаи, въ коихъ по обстоятельствамъ дѣла судья поступитъ правильно, если откажетъ въ правѣ свиданія отдѣльно живущему родителю съ дѣтьми его, находящимися у другого родителя, или по затруднительности установленія цѣлесообразнаго способа свиданій, или по ихъ опасности для кого либо изъ членовъ семьи.

2) На постановленіе объ отказѣ въ свиданіи или о способѣ ихъ осуществленія можно, конечно, принести жалобу въ соотвѣтственную апелляціонную инстанцію на общемъ основаніи, ибо въ законѣ нигдѣ не сказано, чтобы эти постановленія были окончательными и не подлежали обжалованію.

131⁵. Каждый изъ родителей обязанъ, сообразно своимъ средствамъ, участвовать въ из-

держкахъ на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя оставлены у другого родителя.

Тамъ же, ст. 131⁵.

Въ соображеніяхъ Гос. Совѣта по поводу этой статьи высказано: признаніе брака недѣйствительнымъ не можетъ освободить отца отъ обязанности содержать своихъ дѣтей, независимо отъ того, сохраняетъ ли онъ въ отношеніи ихъ родительскую власть, или же она переходитъ къ матери. Въ виду этого, въ статьѣ 131⁵ сначала предположено было постановить, что отецъ обязанъ давать средства на содержаніе и тѣхъ дѣтей, которыя находятся подъ родительскою властью матери.

При окончательномъ же обсужденіи настоящей статьи, было признано необходимымъ болѣе точно указать, что обязанность содержать дѣтей, по общимъ правиламъ законовъ гражданскихъ, входитъ въ родительскій долгъ, лежащій на обоихъ родителяхъ, а не на одномъ лишь отцѣ.

131⁶. По смерти родителя, у котораго оставлены были дѣти, а также въ случаяхъ лишенія его родительской власти или невозможности осуществленія имъ этой власти, находившіяся при немъ дѣти поступаютъ подъ родительскую власть другого родителя, развѣ бы подлежащее опекуновское установленіе ради блага дѣтей сочло необходимымъ назначить особаго надъ ними опекуна.

Тамъ же, ст. 131⁶.

Ст. 131⁶ впервые вводитъ въ наши законы понятіе невозможности осуществленія родительской власти и назначеніе

опеки на этотъ случай. Въ проектѣ семейственнаго права, выработанномъ редакціонной комиссіей по составленію гражд. уложенія, въ ст. 304, предусматривается препятствіе къ осуществленію родительской власти, если отецъ подвергнутъ заключенію подъ стражу, находится въ продолжительномъ отсутствіи, либо тяжело боленъ. Но настоящій законъ—гораздо правильнѣе—избѣгаетъ перечисленія, которое можетъ безъ нужды оказаться стѣснительнымъ въ жизни, и усваиваетъ редакцію германскаго гражданскаго уложенія (ст. 1665), предоставляющаго опекѣ установить наличность препятствія къ осуществленію родителемъ власти. Что же касается лишенія власти, то, какъ извѣстно, дѣйствующее законодательство знаетъ его только въ одномъ случаѣ—лишеніе родителя всѣхъ правъ состоянія (178 ст. X т.), да и то, если дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за нимъ.

Законъ 3 іюня 1902 г. оставляетъ безъ отвѣта существенный вопросъ, присвоятся ли дѣтямъ отъ недѣйствительнаго брака только права законныхъ дѣтей, какъ указано категорически въ законѣ, или на нихъ возлагаются также и обязанности послѣднихъ, пользуются ли родители правомъ на алименты, правомъ наслѣдованія и т. д. Въ германскомъ гражданскомъ уложеніи вопросъ этотъ разсматривается въ рядѣ статей (1700—1702) и разрѣшается различно по отношенію къ отцу и матери и въ зависимости отъ добросовѣстности вступленія въ бракъ. Такъ, отецъ, недобросовѣстно вступившій въ бракъ, теряетъ всѣ права, связанныя съ отцовствомъ. Комиссія по составленію проекта гражданскаго уложенія, по видимому, вовсе и не задумывалась надъ этимъ вопросомъ; по крайней мѣрѣ, и въ мотивахъ о немъ вовсе не упоминается. Но судя по тому, что имѣлось въ виду обезпечить только интересы дѣтей, но отнюдь не облегчить невыгодныя послѣдствія недѣйствительнаго брака для супруговъ, и что возникала даже мысль о томъ, чтобы эти послѣдствія усугубить (объясн. зап., с. 50), слѣдуетъ прийти къ заключенію, что на дѣтей отъ недѣйствительнаго брака вовсе не можетъ быть возлагаемо обязанностей законныхъ дѣтей.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

О дѣтяхъ внѣбрачныхъ.

132. Внѣбрачныя дѣти суть; 1) рожденныя незамужнею; 2) происшедшія отъ прелюбодѣянія, и 3) рожденныя по смерти мужа матери, или по расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка протекло болѣе трехсотъ шести дней.

1902 Іюн. 3 (21566) I, ст. 132.

1) Устанавливая новый терминъ «внѣбрачныхъ дѣтей», Гос. Совѣтъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что на ряду съ новыми постановленіями сохраняетъ однако свое значеніе и рядъ прежде дѣйствовавшихъ статей гражданскихъ законовъ, а также и другихъ частей свода, въ которыхъ остается безъ измѣненія старый терминъ «незаконныя дѣти». Такимъ образомъ, въ русскомъ законодательствѣ имѣются нынѣ два термина для обозначенія одного и того же класса лицъ. Но это обстоятельство не можетъ имѣть рѣшающаго значенія при обсужденіи вопроса о желательности измѣненія терминологіи, оказывающейся по существу неудовлетворительною. Это внѣшнее неудобство должно исчезнуть съ изданіемъ новаго гражданского уложенія, когда не только будетъ установлена одинаковая терминологія для

всѣхъ гражданскихъ законовъ, но съ этою терминологіею будутъ согласованы и постановленія, содержащіяся въ другихъ частяхъ русскаго законодательства.

2) На разрѣшеніе Сената поставленъ былъ вопросъ, *можетъ ли замужняя женщина о выдачѣ содержанія рожденному ей во время состоянія ея въ бракѣ ребенку, записанному въ метрическихъ книгахъ законно рожденнымъ дитятей ея мужа, предъявить искъ къ лицу, съ которымъ, по ея словамъ, она до своего замужества имѣла половыя сношенія и котораго считаетъ отцомъ означеннаго ребенка.* Сенатъ нашель, «что какъ рѣшеніемъ 1902 г. № 108 разъяснено, законами, въ 119 и 120 ст. X т. 1 ч. изложенными, устанавливается законное предположеніе, состоящее въ томъ, что если рожденіе даннаго лица воспослѣдовало при существованіи законнаго брака, то это лицо признается происшедшимъ отъ этого брака и такое законное предположеніе можетъ быть разрушено только судебнымъ рѣшеніемъ по иску, предъявленному опредѣленными закономъ лицами. По закону, оспаривать законность родившагося при существованіи законнаго брака вправѣ только мужъ его матери (ст. 1348 уст. гр. суд.) и его наслѣдники по закону (ст. 1352) въ сроки и при соблюденіи условій, указанныхъ въ ст. 1349—1353 уст. гр. суд. Поэтому, доколѣ не послѣдовало вступившаго въ законную силу рѣшенія суда по такому иску, вышеуказанное законное предположеніе остается непоколебимымъ. Примѣненіе этого разъясненія къ поставленному по настоящему дѣлу вопросу приводитъ къ тому, заключенію, что вопросъ этотъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно». (Рѣшеніе Пр. Сен. 1905 г. № 80).

3) Въ такомъ же смыслѣ послѣдовала резолюція Прав. Сената по 3 отдѣленію ^{19/20} іюля 1907 г.: «рожденный въ законномъ бракѣ можетъ быть признанъ происшедшимъ отъ прелюбодѣянія не иначе какъ по иску, въ установлен-

номъ закономъ порядкѣ возбужденному и только послѣ вошедшаго въ законную силу судебного рѣшенія открывается право на искъ о содержаніи происшедшаго отъ прелюбодѣянія, признаваемаго закономъ внѣбрачнымъ (2 п. 132 ст. X т. 1 ч.), ребенка къ его фактическому отцу (132⁴ ст. X т. 1 ч.). По сему Съѣздъ Мировыхъ Судей, установивъ, что истица состоитъ въ законномъ бракѣ съ крестьяниномъ Н., не оспорившимъ законность рожденія сына Константина, не имѣль законныхъ основаній признать сего послѣдняго внѣбрачнымъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣянія (Указъ № 5887).

4) Въ соотвѣтствіи съ приведеннымъ выше подъ ст. 131¹ (№2) рѣш. гр. кас. деп. 1906 г. № 64 Прав. Сенатъ по 4 отдѣленію указомъ Спб. столичному мировому съѣзду разъяснилъ, что «мировой съѣздъ правильно призналъ, что законъ 3 Іюня 1902 года распространяется на внѣбрачныхъ дѣтей, родившихся до изданія сего закона» (Указъ № 11738 за 1904 г.).

132¹. Мать внѣбрачнаго ребенка подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ сихъ постановленіяхъ указанными.

Тамъ же, ст. 132¹.

1) Сущность этого правила, составляющаго новшество въ русскомъ законодательствѣ, которое до закона 3 іюня 1902 г. не предоставляло матери внѣбрачнаго ребенка родительской власти надъ нимъ, Государственный Совѣтъ выясняетъ такъ:

Согласно настоящимъ правиламъ, отношенія между матерью и внѣбрачнымъ ребенкомъ возникаютъ въ силу факта рожденія ребенка, при чемъ не требуется особаго признанія ребенка со стороны его матери. При составленіи правилъ было

признано нежелательнымъ включать внѣбрачнаго ребенка въ родъ его матери и предоставлять ему семейныя и, въ особенности, наслѣдственныя права въ отношеніи родственниковъ матери. Правила поэтому придають юридическій характеръ только тѣмъ отношеніямъ, которыя существуютъ въ предѣлахъ внѣбрачной семьи, т. е. отношеніямъ внѣбрачнаго ребенка къ его матери и другимъ ея внѣбрачнымъ дѣтямъ. Специальныя постановленія дѣйствующаго права о значеніи внѣбрачнаго родства, какъ препятствія къ браку и какъ повода къ льготѣ при призывѣ къ отбыванію воинской повинности, настоящими правилами не затрогиваются.

Въ силу статьи 132¹ дитя будетъ обязано повиноваться матери и помогать ей, подчиняться матери въ отношеніи назначенія ею мѣста пребыванія, доставлять матери, въ случаѣ ея нужды, содержаніе, а мать будетъ обязана имѣть попеченіе о личности дитяти и быть представительницей дитяти въ отношеніи его личныхъ и имущественныхъ правъ; матери будетъ принадлежать отдача ребенка въ обученіе, принятіе исправительныхъ мѣръ, разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ и на отдачу въ усыновленіе, завѣдываніе имуществомъ дитяти на правѣ опекуномъ и проч.

2) Въ рѣшеніи 1895 г. № 96 Прав. Сенатъ разъяснилъ, что родители вправѣ и до назначенія ихъ опекунами вступать за малолѣтнихъ своихъ дѣтей въ обязательныя для послѣднихъ имущественныя сдѣлки въ тѣхъ исключительныхъ и нетерпящихъ отлагательства случаяхъ, когда этого требуетъ польза самихъ малолѣтнихъ.

3) Это разъясненіе послѣ изданія закона 3 іюня 1902 г. Прав. Сенатъ распространилъ полностью и на мать внѣбрачнаго ребенка по отношенію къ послѣднему. Такъ въ резолюціи по 5 отдѣленію гр. касс. департамента высказано, что «Судебная Палата неправильно отказала истицѣ N. въ настоящемъ ея требованіи на томъ исключительномъ основаніи,

что она не утверждена въ званіи опекунши надъ малолѣтнею своею дочерью и потому не можетъ взыскивать содержаніе въ пользу послѣдней съ внѣбрачнаго ея отца, отвѣтчика Х.» (Указъ № 852 отъ 1905 г.).

4) Еще болѣе опредѣленно это выражено въ резолюціи 2 отдѣленія 3 декабря 1907 г. «Мать внѣбрачнаго ребенка, на основаніи 132¹ ст. X т. 1 ч. по прод. 1906 г., подчиняется обязанностямъ, опредѣленнымъ въ постановленіяхъ о власти родительской, и пользуется по отношенію къ своему ребенку правами, въ тѣхъ постановленіяхъ указанными, а изъ сего слѣдуетъ, что истица по сему дѣлу, въ силу самого закона, какъ природная опекунша, имѣла, вопреки утвержденію просителя, право отстаивать передъ судомъ отъ своего имени интересы малолѣтняго ея внѣбрачнаго ребенка, безъ утвержденія опеки и назначенія особаго опекуна» (Указъ № 10254).

5) Признавъ за матерью внѣбрачнаго ребенка такое право на представительство его интересовъ, Прав. Сенатъ пришелъ къ выводу, что заключенная ею мировая сдѣлка съ отцомъ ребенка лишаетъ ее права воспользоваться предоставленнымъ закономъ отыскиваніемъ содержанія для себя и для ребенка. Такъ, въ резолюціи по 7 отдѣленію 28 сентября 1905 г. Прав. Сенатъ высказалъ, что «истица согласившись на прекращеніе возбужденнаго ею противъ отвѣтчика уголовного обвиненія въ обольщеніи ея торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, подъ условіемъ уплаты ей 3000 рублей, вмѣстѣ съ тѣмъ «навсегда лишила себя права заявлять какія-либо претензіи къ нему, какъ отъ своего имени, такъ и отъ имени своего ребенка». Поэтому Судебная Палата вполне согласно съ ст. 1364 и 893 уст. гр. суд. признала право ея, на предъявленіе, въ качествѣ природной опекунши своего внѣбрачнаго сына, настоящаго иска къ отвѣтчику погашеннымъ вышеупмянутою мировою сдѣлкою». (Указъ № 10424).

6) Это рѣшеніе, впрочемъ, является пока единственнымъ и въ цѣломъ рядѣ другихъ рѣшеній Сенатъ высказываетъ взглядъ, прямо противоположный вышеприведенному. Въ резолюціи 1 отдѣленія отъ 17 мая 1905 г. выражено, что «заключеніе Мироваго Съѣзда, коимъ отвергнуто всякое для настоящаго дѣла значеніе мировой сдѣлки отъ 22 марта 1899 года, является въ окончательномъ выводѣ правильнымъ, ибо мировая сдѣлка эта завершила собою не дѣло по обвиненію сторонъ по 994 ст. улож. о нак., какъ это утверждаетъ проситель, а дѣло по обвиненію его по 1531 ст. того же уложенія, въ виду чего таковая и не можетъ освободить его отъ обязанности выдавать содержаніе своему внѣбрачному ребенку въ порядкѣ 132⁴ ст. 1 ч. X т.» (Указъ № 4966).

7) Тоже самое положеніе, неосложненное ссылкой на разницу въ основаніяхъ предъявленнаго требованія, выражено въ резолюціи 2 отдѣленія 4 апрѣля 1905 г. «Судебная Палата», говоритъ Сенатъ, «въ своемъ рѣшеніи совершенно правильно признала, что заявленное истицею въ 1889 г. на судѣ у «мирового судьи 23 участка г. С.-Петербурга, обѣщаніе не предъявлять къ просителю никакихъ взысканій на воспитаніе ребенка не исключаетъ обязанности содержать этого ребенка, признаннаго рожденнымъ истицею внѣ брака отъ него, просителя». (Указъ № 2882).

Срв. также ст. 132⁹ разъясненія 4, 5 и 6.

132². Внѣбрачный ребенокъ, если ему не было присвоено отчества при совершеніи метрической о его рожденіи записи, именуется по отчеству сообразно имени своего воспріемника.

Тамъ же, ст. 132².

1) Вопросъ объ отчествѣ представляется вообще весьма недостаточно регулируемымъ по нашему праву. Проектъ ре-

дакціонной комиссії по этому вопросу высказываетъ слѣдующія соображенія:

1) Для отчества внѣбрачнаго ребенка естественнѣе всего избрать имя воспріемника. Слѣдуетъ, однако, предусмотрѣть отсутствіе воспріемника мужескаго пола (такъ, напр., при крещеніи дѣвочки обязательна одна воспріемница), а равно принадлежность матери и, слѣдовательно, ребенка къ нехристіанскому исповѣданію. Въ этихъ случаяхъ остается присвоить ребенку отчество по усмотрѣнію того лица, которое совершаетъ метрическую запись о рожденіи.

2) Но статья 132², которая въ журналѣ Государств. Совѣта осталась не мотивированной, не соотвѣтствуетъ приведеннымъ соображеніямъ. Законъ ставитъ на первое мѣсто «присвоеніе отчества». Повидимому, подъ выраженіемъ «отчество» законъ здѣсь понимаетъ не опредѣленный видъ наименованія, а указаніе происхожденія отъ отца и, слѣд., статью нужно понимать такъ, что если въ метрической записи не указано, отъ кого ребенокъ происходитъ, то ему дается отчество по воспріемнику. Въ законѣ совсѣмъ не предусматривается случай отсутствія воспріемника, а равно принадлежность матери, а слѣдовательно и ребенка къ нехристіанскому исповѣданію (с. 54). Хотя въ законѣ объ этихъ случаяхъ и не упоминается, но все-таки только установившагося порядка, освященнаго, если мы не ошибаемся, долготѣнейшей практикой, придется держаться и на будущее время, предоставляя наименованіе по отчеству усмотрѣнію того лица, которое совершаетъ метрическую запись о рожденіи.

132³. Внѣбрачный ребенокъ именуется фамиліею, одинаковою съ отчествомъ, но съ согласія матери и ея отца, если онъ находится въ живыхъ, можетъ именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію.

Тамъ же, ст. 132³.

Въ проектѣ комиссії и журналѣ Гос. Совѣта высказаны по поводу этой статьи слѣдующія соображенія:

Если мать вслѣдствіе брака носить фамилію мужа, то нельзя по этой фамиліи именовать дѣтей, прижитыхъ не отъ мужа, а потому внѣбрачному дитяти, рожденному хотя бы и замужнею или вдовою, предположено было присвоивать всегда родовую фамилію матери, т. е. ея фамилію по рожденію.

Когда неизвѣстна мать, приходится прибѣгнуть къ обычному въ настоящее время обращенію отчества въ фамилію. Выказанныя въ Государственномъ Совѣтѣ опасенія неудобствъ и затрудненій при производствѣ фамилій отъ собственныхъ именъ значительно умяются, вслѣдствіе ограниченія проектомъ присвоенія такихъ фамилій только случаями неизвѣстности матери.

86198 При окончательномъ обсужденіи постановленій настоящей статьи признано было, что присвоеніе внѣбрачнымъ дѣтямъ фамиліи ихъ матери вполне соотвѣтствуетъ тѣмъ взаимнымъ отношеніямъ, которыя правила устанавливають между матерью и ея внѣбрачнымъ ребенкомъ, причемъ, однако, сочтено было необходимымъ,—въ устраненіе тѣхъ неудобствъ, которыя могли бы произойти въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ для самой матери, такъ и для представителей ея рода, отъ присвоенія ея родовой фамиліи чужеродцу,—обусловить наименованіе ребенка фамиліею матери согласіемъ ея самой и ея отца, если онъ находится въ живыхъ. Въ случаѣ же отсутствія такого согласія, а также при неизвѣстности матери, не встрѣчено было препятствій къ присвоенію внѣбрачному ребенку, согласно первоначальнымъ предположеніямъ, фамиліи, сдианковой съ отчествомъ, а отчества,—если ему не было присвоено онаго при совершеніи метрической о его рожденіи записи,—сообразно съ именемъ воспріемника.

132⁴. Отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка,

нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія. Мать ребенка участвуетъ въ издержкахъ на его содержаніе соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ, которыя вообще принимаются во вниманіе при опредѣленіи ребенку содержанія, слѣдующаго съ его отца. Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣстить оное не болѣе чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія.

Тамъ же, ст. 132⁴.

Эта статья составляетъ центральный пунктъ закона 3 іюня 1902 г. и вызвала наибольшее количество разъясненій Прав. Сената. Вотъ почему, въ цѣляхъ большей наглядности, мы распредѣлимъ разъясненія, относящіяся къ этой статьѣ по отдѣльнымъ рубрикамъ.

Установленіе отцовства.

1) Для того, чтобы добиться присужденія отвѣтчика къ выдачѣ содержанія внѣбрачному ребенку, необходимо доказать фактъ его отцовства. Проектъ редакціонной комиссіи содержалъ правило о томъ, что отцомъ внѣбрачнаго ребенка считается мужчина, который въ промежутокъ времени, когда должно было произойти зачатіе ребенка, имѣлъ съ матерью его связь, развѣ бы онъ доказалъ, что мать ребенка въ указанное время имѣла сношенія и съ другимъ мужчиною.

Однако, Гос. Совѣтъ отвергъ это предложеніе, находя, что законъ не можетъ предусмотрѣть всѣхъ тѣхъ разнообразныхъ условій, наличность или отсутствіе которыхъ необхо-

димы для правильнаго разрѣшенія такихъ исключительно жизненныхъ вопросовъ. Едва ли было бы, поэтому, цѣлесообразно стѣснять судъ какимъ-либо правиломъ при оцѣнкѣ достовѣрности исково объ отцовствѣ. Въ основу рѣшеній суда по такого рода дѣламъ должно быть положено лишь внутреннее убѣжденіе судей, вытекающее изъ тщательнаго обсужденія и повѣрки всѣхъ представленныхъ сторонами доказательствъ. Всякое стѣсненіе такого убѣжденія какими-либо предустановленными въ законѣ правилами, не ограждая въ достаточной мѣрѣ отвѣчающее по такому иску лицо отъ тяжелыхъ послѣдствій явно недобросовѣстнаго иска, значительно затруднить осуществленіе исковыхъ требованій ребенка или его матери, закрывая имъ путь къ такому осуществленію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, несмотря на наличность неопровержимыхъ доказательствъ того, что лицо, къ которому предъявляются означенныя требованія, есть дѣйствительно отецъ ребенка, такія доказательства оказались бы непредусмотрѣнными въ законѣ.

2) Вопросъ этотъ неоднократно восходилъ уже на разсмотрѣніе Прав. Сената, который всегда высказывался за необходимость всесторонняго изслѣдованія судомъ факта отцовства отвѣтчика. Въ рѣшеніи № 112 за 1904 г. Гражданскій касс. департаментъ призналъ рѣшеніе съѣзда подлежащимъ отмѣнѣ, между прочимъ, на томъ основаніи, что «отвѣтчикъ, отвергая происхожденіе отъ него рожденнаго истицею сына, какъ видно изъ протокола засѣданія мирового съѣзда, въ лицѣ повѣреннаго своего, ссылался на свидѣтелей въ подтвержденіе того обстоятельства, что истица имѣла связь и съ другими, кромѣ него, лицами, каковыми показаніями, какъ утверждаетъ проситель въ своей жалобѣ, было бы установлено время ея беременности, но мировой съѣздъ отклонилъ это ходатайство отвѣтчика, исключительно, какъ сказано въ рѣшеніи, въ виду установленности происхожденія сына истицы

отъ отвѣтчика; установлено же съѣздомъ происхожденіе помянутаго ребенка отъ отвѣтчика, по предположенію съѣзда, тѣмъ, что отвѣтчикъ, состоявшій въ связи съ истицей, посылалъ ей деньги, когда она находилась въ родильномъ пріютѣ съ рожденнымъ ею ребенкомъ. Не допустивъ свидѣтелей, которые указывались отвѣтчикомъ въ разъясненіе вышеприведеннаго существеннаго по дѣлу обстоятельства, съѣздъ явно нарушилъ равноправность сторонъ (рѣш. 1874 г. № 527, 1896 г. № 93 и др.); при наличности же такого нарушенія рѣшеніе съѣзда въ обжалованной части не можетъ быть оставлено въ силѣ».

3) Резолюціей 3 отдѣленія Пр. Сената 26 октября 1907 г. точно также признано подлежащимъ отмѣнѣ рѣшеніе мирового съѣзда на томъ основаніи, что «отвѣтчикъ и повѣренный его ходатайствовали объ освидѣтельствованіи его, черезъ врача-эксперта, въ подтвержденіе «неспособности его къ оплодотворенію женщины», а, слѣдовательно, и невозможности прижитія отъ него истицею ребенка; между тѣмъ, оставивъ это весьма существенное возраженіе отвѣтчика противъ предъявленнаго къ нему искового требованія не только безъ провѣрки, но и безъ всякаго обсужденія, съѣздъ призналъ его отцомъ внѣбрачнаго ребенка истицы». (Указъ № 8506).

Точно такой же взглядъ выраженъ въ резолюціи 3 отдѣленія 1 марта 1906 г. (указъ № 3253).

4) Въ резолюціи 8 отдѣленія 27 января 1907 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «заключеніе Палаты о томъ, что проситель является отцомъ внѣбрачныхъ сыновей истицы, въ окончательномъ своемъ выводѣ относится къ существу дѣла и потому въ правильности своей провѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ за силою 5 ст. уст. гр. суд.» (Указъ № 1129).

5) Въ резолюціи 7-го отдѣленія 30 сентября 1906 г.

Прав. Сенатъ ограничилъ предѣлы представленія доказательствъ отцовства, указавъ, что «при разрѣшеніи исковъ, основанныхъ на 132⁴ ст. 1 ч. X т., не могутъ имѣть примѣненія сроки, указанные въ 119, 124 и 132 ст. 1 ч. X т., такъ какъ начало теченія этихъ сроковъ законъ приурочиваетъ ко дню либо совершенія, либо прекращенія брака, т. е. къ такимъ моментамъ, которыхъ при внѣбрачномъ сожитіи не существуетъ и существовать не можетъ». (№ 7951).

Подсудность исковъ о содержаніи внѣбрачному ребенку.

б) Въ рѣшеніи № 112 за 1904 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «возлагаемая закономъ на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность, какъ и было уже высказано гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ (рѣш. 1888 г. № 17), вытекающая изъ самаго факта рожденія младенца, составляетъ естественную обязанность отца содержать своего ребенка, подобно тому, какъ и при существованіи законнаго брака, въ силу 172 ст. 1 ч. X т., отецъ обязанъ доставлять содержаніе своимъ дѣтямъ, и эта обязанность въ основѣ своей имѣетъ естественную, присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи ихъ дѣтей и потому *есть личная обязанность родителей*; что иски о содержаніи, вытекающіе изъ *личныхъ обязанностей* родителей и дѣтей, равно какъ и супруговъ, по разъясненіямъ того же департамента въ рѣшеніяхъ 1883 г. № 28 и 1895 г. № 44, подходя вполнѣ подъ иски, указанные въ 1 п. 29 ст. уст. гр. суд., именно подъ иски по личнымъ обязательствамъ, имѣющимъ матеріальную цѣнность, должны слѣдовать правиламъ подсудности по цѣнѣ ихъ, т. е. дѣла этого рода подвѣдомы, смотря по цѣнѣ иска, общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ; что въ законѣ 3 іюня 1902 г. (собр. узак. 1902 г. № 62), опредѣляющемъ обязанности родителей къ ихъ

внѣбрачнымъ дѣтямъ, не установлено особыхъ правилъ относительно подсудности исковъ къ отцамъ такихъ дѣтей о содержаніи, а потому и не представляется законнаго основанія къ изъятію такихъ дѣлъ изъ той же подсудности, которой слѣдуютъ вообще дѣла о требованіи содержанія дѣтямъ, отъ законнаго брака происходящимъ, вслѣдствіе чего настоящее дѣло правильно принято съѣздомъ къ разсмотрѣнію по цѣнѣ иска; что въ основаніяхъ исковъ обоихъ родовъ, насколько предметомъ ихъ является только требованіе о содержаніи дѣтей, никакой разницы не усматривается, ибо хотя въ одномъ случаѣ существуетъ законный бракъ, а въ другомъ—незаконное сожителство, но обстоятельство это вообще не измѣняетъ существа обязанностей по отношенію къ содержанію дѣтей, отъ того или другого союза происшедшихъ: родившіе дѣтей, состоятъ ли въ бракѣ, или внѣ онаго, должны, по закону, содержать ихъ (172 и 132⁴ ст. 1 ч., X. т.); что иски обоихъ означенныхъ родовъ разнствуютъ между собою лишь въ способѣ доказыванія наличности факта, порождающаго обязанность отвѣтчика давать содержаніе: при требованіи отъ лица, состоящаго въ законномъ бракѣ съ матерью ребенка, о содержаніи коего предъявленъ искъ, вопросъ о происхожденіи ребенка, родившагося, при существованіи того брака, именно отъ отвѣтчика, не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, въ силу 119 ст. т. X, ч. 1, дѣти, рожденныя при существованіи законнаго брака, признаются происходящими отъ мужа ихъ матери, а на этомъ послѣднемъ лежитъ обязанность содержать своихъ дѣтей; по искамъ же о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей на обязанности истцовой стороны лежитъ доказать главнѣйшее обстоятельство, именно происхожденіе дѣтей отъ того лица, которое, по объясненію ихъ матери, состоитъ ихъ отцомъ».

7) Въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Прав. Сенатъ, по 7 отдѣленію, въ засѣданіи 16 сентября 1905 г. разъяснилъ,

что «соображеніе мирового съѣзда о томъ, что споръ, являющійся существеннымъ въ подобнаго рода дѣлахъ, о происхожденіи ребенка именно отъ отвѣтчика не можетъ подлежать обсужденію Мировыхъ Судебныхъ Установленій на томъ основаніи, что споръ этотъ долженъ производиться аналогично дѣламъ, составляющимъ содержаніе 1337 и слѣд. ст. уст. гр. суд., представляется неправильнымъ, такъ какъ статьи эти относятся до производства дѣлъ брачныхъ и о законности рожденія и не имѣютъ никакой аналогіи съ дѣлами о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей». (Указъ № 1240).

8) Въ рѣшеніи № 113 за 1907 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ: «по 132⁴ ст. 1 ч. X. т. св. зак., отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ давать средства для содержанія только до его совершеннолѣтія, такъ что совершеннолѣтіе внѣбрачнаго ребенка составляетъ предѣлъ, за который обязанность отца содержать его не простирается и которымъ самой природой, а не по согласію и произволу сторонъ, устанавливается продолжительность этой обязанности, и въ этомъ отношеніи онъ можетъ быть приравненъ къ такому же конечному предѣлу, который опредѣляетъ продолжительность повременныхъ платежей, присуждаемыхъ по 683 и др. ст. 1 ч. X. т., то есть къ смерти лица, имѣющаго право на пожизненныя выдачи, а таковыя оцѣниваются, при предъявленіи иска, по 5, а не по 4 п. 273 ст. уст. гражд. суд.—Съ другой стороны, возлагаемая по 132 ст. обязанность доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку до его совершеннолѣтія не влечетъ за собой непременно оплаты присужденнаго содержанія за все время до этого срока, такъ какъ, прежде всего, ребенокъ можетъ умереть раньше его наступленія, и тогда безусловно обязанность выдачи отцомъ содержанія на него отпадаетъ, а, затѣмъ, она можетъ видоизмѣниться въ силу 132⁵ ст. той же части въ размѣрѣ, если до совершеннолѣтія внѣбрачная дочь выйдетъ замужъ или ребенокъ, будучи уже подготовленъ къ предназначенной ему

дѣятельности, окажется въ состояніи самъ себя содержать. Такимъ образомъ, исчисленіе цѣны иска по платежамъ, истекающимъ изъ правила 132⁴ ст. 1 ч. X т., по 4 п. 273 ст. уст. гр. суд. за все время отъ дня рожденія до дня совершеннолѣтія а не по десятилѣтней сложности ихъ по 5 ея пункту, являлось бы несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей, несправедливо отягчая заинтересованныхъ лицъ предьявленіемъ исковъ о нихъ только въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ рѣдкій изъ нихъ даже по самому скромному разсчету не превысилъ бы при такомъ исчисленіи 500 руб., между тѣмъ въ дѣйствительности исчисленная такимъ способомъ присужденная этими установленіями сумма далеко не всегда и не вся выплачивалась бы отвѣтчикомъ за наступленіемъ одного изъ вышеприведенныхъ условій, при наличности которыхъ оплата ея можетъ и должна имѣть мѣсто».

9) Въ резолюціи отъ 22-го ноября 1908 г. подъ № 5840/09 г. Прав. Сенатъ призналъ, что, «такъ какъ требованіе истицы о содержаніи въ размѣрѣ 15 рублей въ мѣсяцъ ограничено ею двухгодичнымъ всего срокомъ, то и по цѣнѣ ея искъ не превышаетъ подсудности мировыхъ судебныхъ установленій, и что ограниченіе требованія о содержаніи болѣе или менѣе непродолжительнымъ періодомъ времени зависитъ всецѣло отъ истицы, вслѣдствіе чего указанія просителя на разрѣшеніе въ данномъ случаѣ мировыми судебными установленіями неподвѣдомственнаго имъ дѣла и на нарушеніе тѣмъ 29 и 273 ст. уст. гр. суд. не можетъ быть признано правильнымъ ¹⁾. (Указъ № 11960).

¹⁾ При этомъ однако Прав. Сенатъ не вошелъ въ обсужденіе вопроса, возможно ли по истеченіи срока, на который состоялось присужденіе, предьявленіе новаго иска на дальнѣйшее время, или же предьявленіемъ такого иска погашается право на искъ вообще, и послѣдовательное предьявленіе исковъ недопустимо. Срв. разъясненія, преподанныя гражд. кас. деп. въ рѣш. 79 г. № 257, 73 г. № 1292 и др.

Участіе отца и матери въ содержаніи внѣбрачнаго ребенка и размѣръ содержанія.

10) Въ журналѣ Госуд. Совѣта приводятся по этому вопросу слѣдующія соображенія:

Участіе отца и матери въ расходахъ на содержаніе ребенка опредѣляется по имущественнымъ средствамъ cadaго изъ нихъ. Въ большинствѣ случаевъ у внѣбрачныхъ дѣтей не бываетъ собственнаго имущества, изъ котораго могли бы быть покрываемы вполнѣ или отчасти расходы на ихъ содержаніе: во многихъ случаяхъ и мать ребенка не въ состояніи помогать отцу въ содержаніи ребенка. Тѣмъ не менѣе, надлежало предусмотрѣть случаи, когда мать въ состояніи участвовать въ расходахъ, а также когда ребенокъ имѣетъ имущество, приносящее ему доходъ. Нѣтъ основанія безъ необходимости облегчать предъявленіе исковъ объ отысканіи отцовства, такъ какъ эти иски нерѣдко затрогиваютъ интересы не только отца, но и его законныхъ родственниковъ. Въ виду того, засимъ, что на мать возлагается обязанность содержать ребенка на ряду съ отцомъ «соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ», судъ, при удовлетвореніи иска, въ правѣ принять во вниманіе и личный заработокъ матери ребенка, если признаетъ, что она имѣетъ возможность часть этого заработка удѣлить и на содержаніе ребенка, но не въ правѣ, въ виду личнаго заработка матери, вовсе освободить отца отъ возлагаемой на него обязанности.

Что же касается до размѣра требуемыхъ на содержаніе ребенка средствъ и до свойства его воспитанія, то слѣдуетъ сообразоваться съ общественнымъ положеніемъ не отца, который не облакается родительской властью, а матери, у которой оставляется ребенокъ, которой ввѣряется родительская власть и отношенія которой къ ребенку подчиняются пра-

виламъ о союзѣ родителей и дѣтей. И согласно существовавшей до настоящаго времени практикѣ (рѣш. Уг. Касс. Деп. 1882/53, 1883/17 и др.), при назначеніи содержанія по статьѣ 994 уложенія о наказаніяхъ принимались въ соображеніе имущество отца и общественное и сословное положеніе матери.

Подъ содержаніемъ дѣтей, лежащимъ на родителяхъ, разумѣется все то, въ чемъ дѣти нуждаются—кровь, пропитаніе, одежда, воспитаніе, обученіе, леченіе, а въ случаѣ смерти и погребеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Прав. Сенатъ категорически оговорилъ въ своихъ разсужденіяхъ, что притязанія внѣбрачнаго ребенка на повременныя выдачи не можетъ быть обезпечиваемо на имуществѣ отца.

11) Въ резолюціи 5 отдѣленія 15 сентября 1906 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «Судебная Палата, *установивъ общественное положеніе истицы въ соотвѣтствіе съ тѣми условіями жизни, которыми пользовалась она при совмѣстной, въ теченіе 9 лѣтъ, жизни ея съ отвѣтчикомъ, вопреки утвержденію просителя, никакого нарушенія 132⁴ ст. 1 ч. X. т. не допустила*». (Указъ № 7237).

12) Напротивъ, въ резолюціи 2 отдѣленія 28 апрѣля 1908 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что связь прислуги со своимъ хозяиномъ и рожденіе отъ сей связи дѣтей ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть разсматриваемы, какъ обстоятельства въ чемъ-либо улучшающія общественное положеніе сей прислуги (Указъ № 5640).

13) Въ резолюціи 1 отдѣленія отъ 15-го іюля 1909 г. Прав. Сенатъ призналъ, что «указаніе просителя на то, что съѣздъ, не установивъ степени имущественной обезпеченности просителя, тѣмъ нарушилъ 132⁴ ст. X т. 1 ч., обязывающую отца внѣбрачнаго ребенка нести издержки на его содержаніе сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ, не заслуживаетъ уваженія, ибо проситель при производствѣ дѣла не указывалъ, чтобы онъ лишенъ былъ трудоспособности по

болѣзни или какимъ-либо недугамъ, для человѣка же трудо-способнаго, хотя бы онъ занимался однимъ только физическимъ трудомъ чернорабочаго, не можетъ быть непосильнымъ платежъ на содержаніе ребенка той минимальной суммы (20 руб. въ годъ), какая присуждена Мировымъ Съѣздомъ» (Указы №№ 7114 и 7116).

Распредѣленіе тяжести доказательствъ въ искахъ о содержаніи.

14) Прав. Сенатъ по 8 отдѣленію въ засѣданіи 27 января 1907 г. разъяснилъ, что «отвѣтчикъ не въ правѣ ограничиваться однимъ указаніемъ на недоказанность со стороны истицы отсутствія у внѣбрачнаго ребенка собственныхъ средствъ къ жизни, а обязанъ самъ доказать наличность у нея такихъ средствъ, ибо, на основаніи 366 ст. уст. гр. суд., всякая сторона въ процессѣ обязана доказать тѣ положительныя обстоятельства, которыми она защищаетъ свои права (рѣш. 1881 г. № 124, 1880 г. № 41 и др.), и не можетъ требовать отъ противной стороны представленія доказательствъ событій отрицательныхъ (рѣш. 1896 г. № 25, 1895 г. № 24 и др.); а потому Палата правильно возложила на отвѣтника обязанность доказать положительное, а не отрицательное, какъ онъ утверждаетъ, обстоятельство о наличности у малолѣтней достаточныхъ средствъ для существованія, и тѣмъ неправильнаго распредѣленія между сторонами тяжести доказанія не допустила». (Указъ № 1130).

15) Прав. Сенатъ въ резолюціи 8 отдѣленія 27 января 1907 г. разъяснилъ, что «заключеніе судебной палаты с. томъ, что, хотя внѣбрачныя дѣти истицы и добываютъ себѣ отчасти пропитаніе своимъ собственнымъ трудомъ, но тѣмъ не менѣе не могутъ почитаться окончательно подготовленными къ предназначенной имъ дѣятельности, въ виду чего

и за отсутствіемъ какихъ бы то ни было средствъ у ихъ матери нуждаются еще въ извѣстномъ вспомоствованіи со стороны отца, относится къ существу дѣла и въ правильности своей повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ не подлежитъ, за силою 5 ст. учр. суд. уст.» (Указъ № 1129).

132⁵. Обязанность отца и матери доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать.

Тамъ же, ст. 132⁵.

1) Прав. Сенатъ въ рѣшеніи 1893 г. № 106 вполнѣ справедливо разъяснилъ, что установленная 172 ст. X т. 1 ч. обязанность родителей содержать своихъ дѣтей не прекращается съ достиженіемъ послѣдними совершеннолѣтія, а простирается и далѣе сего срока, какъ скоро дѣти нуждаются еще въ попеченіи родителей. По отношенію къ внѣбрачнымъ дѣтямъ законодатель ограничилъ обязанности родителей по слѣдующимъ соображеніямъ:

Распространять обязанность отца далѣе совершеннолѣтія дитяти, если оно еще не окончило курса ученія, не представляется основанія. Отцу внѣбрачнаго дитяти не предоставляется всей полноты правъ, принадлежащихъ законному отцу; не ему, а матери принадлежитъ право опредѣлять родъ жизни или занятія дитяти, поэтому и обязанности отца въ отношеніи внѣбрачнаго дитяти не должны выходить изъ предѣловъ безусловно необходимаго для блага ребенка. Избраніе для внѣбрачнаго дитяти такого воспитанія, которое должно продолжаться далѣе совершеннолѣтія, можетъ быть сдѣлано матерью, опекуномъ или самимъ дитятею, когда для сего

послѣ совершеннолѣтія не требуется пособія со стороны отца. Освобожденіе родителей отъ издержекъ на содержаніе дочери ранѣе достиженія ею совершеннолѣтія, вслѣдствіе вступленія ея въ бракъ, объясняется тѣмъ, что въ бракѣ содержаніе жены лежитъ на мужѣ (зак. гражд., ст. 106).

2) Въ резолюціи 5 отдѣленія 15 сентября 1906 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «неуказаніе съѣздомъ срока, по который присуждены съ просителя платежи, не можетъ служить достаточнымъ поводомъ для отмѣны обжалованнаго рѣшенія, такъ какъ время, въ теченіе коего отецъ внѣбрачнаго ребенка долженъ участвовать въ расходахъ на его содержаніе, опредѣляется самимъ закономъ (132⁵—132⁸ ст. 1 ч. X. т.)». (Указъ № 7952).

3) Прав. Сенатъ въ засѣданіи 2 отдѣленія 3 декабря 1907 г. разъяснилъ, что, «утверждая рѣшеніе окружнаго суда, коимъ на просителя возложена обязанность выдавать на содержаніе внѣбрачной дочери по 36 рублей въ годъ до 18 лѣтняго возраста или до замужества, Судебная Палата, вопреки мнѣнію просителя, не измѣнила и не увеличила размѣра исковыхъ требованій, такъ какъ хотя истица и ограничивала срокъ выдачь 18 лѣтнимъ возрастомъ дочери, но Палата, въ виду 132⁵ ст. X т. 1 ч. по прод. 1906 г., правильно оставила въ силѣ введенное Окружнымъ Судомъ указаніе на другой срокъ прекращенія выдачь, который можетъ наступить ранѣе 18 лѣтняго возраста». (Указъ № 10254).

4) Срв. разъясненіе 9 къ ст. 132⁴.

132⁶. Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ ма-

тери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни.

Тамъ же, ст. 132⁶.

Сущность приведенной статьи разъясняется такъ въ законодательныхъ соображеніяхъ.

Статьи 132⁶ и 132⁷ настоящихъ правилъ, какъ и статья 994 уложенія о наказаніяхъ, имѣютъ въ виду внѣбрачное сожитіе по добровольному соглашенію мужчины и женщины и не затрогиваютъ особыхъ случаевъ такого сожитія, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1528 и 1531 сего уложенія и статьяхъ 663 и 664 т. X ч. 1. Если же женщина добровольно согласилась на вступленіе въ внѣбрачное сожитіе, за нею не можетъ быть признано право на возмѣщеніе всѣхъ, происшедшихъ благодаря послѣдствіямъ такого сожитія, убытковъ, въ виду того общаго положенія, что право на вознагражденіе не можетъ имѣть тотъ, кто изъявилъ согласіе на совершеніе дѣянія, хотя бы и недозволеннаго.

Вполнѣ допуская возможность наступленія такихъ условий, при наличности которыхъ мать ребенка, вслѣдствіе его рожденія, несмотря на получаемыя на содержаніе его средства, окажется въ худшемъ положеніи, чѣмъ до его рожденія, и должна, по справедливости, пользоваться правомъ на извѣстную матеріальную помощь со стороны отца, было однако признано, при окончательномъ обсужденіи настоящаго постановленія, что такое ея право можетъ ей быть присвоено только на ряду съ правомъ требовать содержаніе для ребенка, а отнюдь не въ качествѣ самостоятельнаго требованія, удовлетвореніе котораго было бы въ такомъ случаѣ какъ бы вознагражденіемъ за любодѣяніе. Поэтому являлось необходимымъ, во избѣжаніе сомнѣній, опредѣленно выразить въ обсуждаемомъ постановленіи, что содержаніе нуждающейся въ томъ матери внѣбрачнаго ребенка, если уходъ за ребенкомъ ли-

шаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни, включается въ составъ слѣдующаго съ отца ребенка содержания послѣдняго, которое она очевидно можетъ требовать, какъ для себя, такъ и для ребенка, за прошедшее время, но не болѣе, какъ за годъ.

2) Прав. Сенатъ въ резолюціи 7 отдѣленія отъ 15 ноября 1908 г. разъяснилъ:

«Окружнымъ судомъ присужденъ истицѣ ея искъ о выдачѣ содержания ей и внѣбрачнымъ ихъ дѣтямъ въ размѣрѣ 100 р. въ мѣсяцъ «до наступленія указанныхъ въ ст. 132⁵ Свод. Зак. т. X. ч. 1 условій». Палата измѣнила это рѣшеніе лишь тѣмъ, что согласно домогательству отвѣтчика распредѣлила отыскиваемое вознагражденіе поровну между истицей и ея дѣтьми, оставивъ въ силѣ прочія части рѣшенія суда, слѣдовательно и ту, коею опредѣлены сроки, до которыхъ должно выплачиваться содержаніе, а именно до достиженія внѣбрачными дѣтьми совершеннолѣтія (ст. 132⁴ т. X ч. 1), до вступленія внѣбрачной дочери въ замужество или до того, когда дѣти эти, получивъ къ самостоятельной дѣятельности подготовку, въ состояніи будутъ сами себя содержать (ст. 132⁵ т. X ч. 1) т. е. до того времени, когда уходъ за дѣтьми перестанетъ быть препятствіемъ для матери къ добыванію себѣ средствъ къ жизни; посему обвиненіе просителемъ палаты въ нарушеніи ст. 132⁶ Св. Зак. т. X ч. 1 безусловнымъ присужденіемъ 33 $\frac{1}{3}$ рублей въ мѣсяцъ внѣ зависимости отъ наступленія предусмотрѣнныхъ означенными статьями закона условій, представляется лишеннымъ основанія». (Указъ № 11921).

3) Въ резолюціи 5 отдѣленія 21 декабря 1905 г. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «истица предъявляла настоящій искъ отъ своего имени и требовала присужденія выплатъ на содержаніе своей дочери не въ пользу сей послѣдней, но въ свою личную пользу. Она имѣла право предъявить такой искъ, ибо таковой вытекалъ изъ лежащей лично на ней обя-

занности давать содержаніе и пропитаніе своей малолѣтней дочери (132 и 172 ст. I ч. X т.), въ виду чего ей несомнѣнно принадлежало право требовать присужденія причитающихся на сіе съ отвѣтчика средствъ (1324 ст. I ч. X т.),—(рѣш. 1893 г. № 30)». (Указъ № 852). Срв. также ст. 132¹, разъясненія 3—7.

132⁷. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей на-сущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содержанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени.

Тамъ же, ст. 132⁷.

1) Въ соображеніяхъ по поводу настоящей статьи Гос. Совѣтъ высказалъ:

Изъ общаго смысла настоящей статьи ясно, что основанное на ней право не обусловлено жизнью ребенка, и что поэтому мать не лишена права требовать возмѣщенія связанныхъ съ разрѣшеніемъ отъ бремени расходовъ, хотя бы ребенокъ родился мертвымъ.

2) Прав. Сенатъ въ рѣш. гражд. кас. деп. отъ 25 февраля 1909 г. (Дѣло № 1100—1908 г.) разъяснилъ, что «ст. 132⁷ заключаетъ въ себѣ особую самостоятельную норму закона, а не дополненіе лишь тѣхъ положеній, которыя установлены въ предшествующихъ ей статьяхъ; эти послѣднія имѣютъ въ виду исключительно интересы внѣбрачнаго ребенка, его права и его матеріальное обезпеченіе, а ст. 132⁷ исключительно

интересы матери въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ закономъ признано необходимымъ ихъ оградить. Этимъ закономъ указанные въ немъ въ пользу матери расходы безусловно возлагаются на виновника ея беременности, а не только въ томъ случаѣ, когда ребенокъ родился живымъ.

Фактъ, обусловливающей, по буквальному смыслу ст. 132⁷, обязанность мужчины возмѣстить матери указанные въ этой статьѣ расходы, составляетъ разрѣшеніе отъ бремени, т. е. что женщина забеременѣла отъ даннаго мужчины и разрѣшилась плодомъ отъ беременности; разрѣшеніе же этихъ вопросовъ, какъ вопросовъ факта, принадлежитъ суду, разрѣшающему дѣло по существу. Вышеизложенныя соображенія служатъ основаніемъ къ установленію того положенія, что ст. 132⁷ (по прод. 1906 г.), возлагающая на отца внѣбрачнаго ребенка обязанность оплатить матери расходы, вызванныя разрѣшеніемъ ея отъ бремени и послѣдующимъ отъ сего болѣзненнымъ ея состояніемъ, подлежитъ примѣненію и къ тому случаю, когда она разрѣшилась выкидышемъ и притомъ совершенно независимо отъ степени развитія выкинутаго зародыша».

132⁸. Размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ.

Тамъ же, ст. 132⁸.

1) По поводу содержащагося въ этой статьѣ правила Госуд. Совѣтъ высказалъ слѣдующія соображенія:

Въ статьѣ 132⁸ для частнаго случая—содержанія, получаемого внѣбрачнымъ ребенкомъ со стороны его отца—устанавливается правило, имѣющее общее значеніе для всѣхъ слу-

чаевъ, когда или въ силу родства (ст. 106, 172, 194 т. X ч. 1), или въ силу совершеннаго правонарушенія, либо иного основанія (ст. 657, 658, 661—664, 666, 683 и др. т. X ч. 1), одно лицо обязано предоставлять содержаніе другому. Положительно установить это правило было признано необходимымъ потому, что въ гражданскихъ законахъ не содержится общихъ правилъ, относящихся до всѣхъ видовъ содержанія, а тождественное съ изложеннымъ въ статьѣ 132⁸ правило устанавливается только для того случая, когда обязанность давать содержаніе лежитъ на владѣльцахъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій въ отношеніи лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытокъ вслѣдствіе смерти или поврежденія въ здоровьѣ. Не усматривается, однако, необходимости соблюденія въ примѣненіи означеннаго правила,—искового порядка во всѣхъ подобныхъ случаяхъ. При предоставленіи поэтому разрѣшенія этого послѣдняго вопроса взаимному соглашенію сторонъ и лишь въ случаѣ отсутствія такого соглашения—суду, было сочтено цѣлесообразнымъ выразить обсуждаемое правило въ болѣе общей редакціи, а именно, что размѣръ содержанія внѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ.

2) Настоящая статья является прямымъ выводомъ изъ велѣній закона сообразоваться при опредѣленіи содержанія внѣбрачному ребенку съ имущественными средствами отца его. Слѣдовательно, съ одной стороны, увеличеніе имущественныхъ средствъ отца, или, съ другой, возрастъ ребенка, измѣненіе въ состояніи его здоровья, потеря матерью заработка или уменьшеніе ея имущества—все это можетъ служить основаніемъ для предьявленія къ отцу требованія о дополнительныхъ алиментахъ, и, наоборотъ, отецъ можетъ предьявить искъ объ уменьшеніи присужденной съ него суммы, если обстоятельства измѣнились въ противоположномъ вышеуказанному направленіи. Что же касается измѣненія въ общественномъ положеніи матери, напр., по случаю выхода ея замужъ, лишенія

ея правъ состоянія и т. п., то врядъ ли это можетъ служить основаніемъ для измѣненія производимыхъ ребенку алиментовъ, которые, по мысли закона, должны соответствовать положенію матери въ тотъ моментъ, когда имѣли мѣсто сожителство и рожденіе ребенка.

3) Въ рѣшеніи гражд. касс. департамента за 1904 г. № 70 Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «если рожденіе ребенка было послѣдствіемъ незаконнаго или прелюбодѣйнаго сожителства по взаимному согласію, то обязанность обезпечить содержаніе ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая изъ естественной связи между родителями и дѣтьми, и, не основываясь на имущественныхъ отношеніяхъ и не имѣя характера вознагражденія за вредъ и убытки, не можетъ переходить на наслѣдниковъ».

132⁹. Повременныя выдачи на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію.

Тамъ же, ст. 132⁹.

1) Въ журналѣ Гос. Совѣта подъ этой статьей высказаны слѣдующія соображенія: необходимымъ условіемъ замѣны повременныхъ, съ отца на содержаніе его внѣбрачнаго ребенка, выдачъ единовременно уплачиваемою имъ суммою должно быть принятіе надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію. Необходимость такого охраненія тѣми или другими мѣрами, по усмотрѣнію подлежащаго опекунскаго управленія, имѣетъ въ интересахъ внѣбрачнаго ребенка весьма важное значеніе, препятствуя неумѣлому

небрежному или злонамѣренному съ подобною суммою обращенію со стороны матери или другихъ представителей ребенка и сохраняя за ребенкомъ вѣрное обезпеченіе на все то время, пока онъ въ немъ нуждается.

2) Какое установленіе является подлежащимъ, объ этомъ ни въ законѣ, ни въ мотивахъ комиссіи ничего не говорится. Такъ какъ по смыслу дѣйствующаго закона, подвѣдомственность опеки стоитъ въ зависимости отъ состоянія опекаемыхъ, а не ихъ родителей, и такъ какъ, за отдѣльными исключениями, внѣбрачныя дѣти зачисляются въ сословія мѣщанъ или сельскихъ обывателей (ср. ст. 561, п. 1, 570 и пр. къ ней; прим. къ 674 ст. IX т. св. з., 138 ст. X т. 1 ч.), то подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ для нихъ можетъ являться либо сиротскій судъ, либо сельскій сходъ.

3) Прав. Сенатъ въ резолюціи 1 отдѣленія 17 мая 1905 г. разъяснилъ, что «предусматривая, какъ общее правило, произведеніе содержанія въ видѣ повременныхъ выдачъ, законъ допускаетъ изъятіе изъ сего, а именно единовременную уплату отцомъ извѣстной суммы лишь по соглашенію сторонъ и съ утвержденія опекунскаго установленія (ст. 132⁹), которое, вопреки мнѣнію Съѣзда, не можетъ быть замѣнено матерью ребенка». (Указы №№ 5003 и 5005).

4) Однако, отсутствіе разрѣшенія опеки Прав. Сенатъ не считаетъ такимъ нарушеніемъ закона, которое само по себѣ дѣлаетъ недѣйствительнымъ соглашеніе сторонъ о замѣнѣ повременныхъ выдачъ единовременной. Такъ въ резолюціи 2 отдѣленія отъ 3 октября 1907 г. разъяснено, что, если «противъ требованія истицы о присужденіи сего содержанія не въ видѣ повременныхъ платежей, а единовременнаго на десять лѣтъ впередъ, проситель также ни у судьи, ни въ съѣздѣ не возражалъ, то всѣ его объясненія о нарушеніи въ этомъ отношеніи со стороны съѣзда 132⁹ ст. 1 ч. X т., какъ приведенныя впервые въ кассационной жалобѣ и небывшія въ виду

суда, рѣшавшаго дѣло по существу, должны быть отвергнуты по ихъ несвоевременности (рѣш. 1897 г. № 63, 1894 г. № 9 и др.)». (Указъ № 10280).—Такое же разъясненіе преподано въ резолюціи 2 отдѣленія 3 декабря 1907 г. (Указъ № 10258).

5) Въ резолюціи 4 отдѣленія отъ 6 октября 1906 г. Правит. Сенат. разъяснилъ, что «заключеніе мирового съѣзда о томъ, что выданная истицею просителю росписка не могла создавать какихъ-либо обязательствъ для ребенка, такъ какъ истица не утверждена въ опекуномъ званіи, не можетъ быть признано неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что и по закону (139⁹ ст. 1 ч. X т.) замѣна повременныхъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка выплатъ единовременно внесеною отцомъ его суммою можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія». (Указъ № 8260).

6) Точно также въ резолюціи 5 отдѣленія 15 сентября 1906 г. Прав. Сенатомъ разъяснено, что «заключеніе Мирового Съѣзда о томъ, что сдѣлка истицы съ просителемъ, явно клонящаяся къ ущербу внѣбрачной дочери, необязательна для нея, такъ какъ истица не утверждена въ опекуномъ званіи, не можетъ быть признано неправильнымъ, тѣмъ болѣе, что и по закону (132⁹ ст. 1 ч. X т.) замѣна повременныхъ на содержаніе внѣбрачнаго ребенка выплатъ единовременно внесеною отцомъ его суммою можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ разрѣшенія подлежащаго опекунскаго установленія». (Указъ № 7258).

132¹⁰. Отецъ, доставляющій средства на содержаніе внѣбрачнаго ребенка, имѣетъ право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка. Разногласія по этимъ предметамъ между отцомъ

и матерью или опекуномъ ребенка разрѣшаются подлежащимъ опекунскимъ установленіемъ.

Тамъ же, ст. 132¹⁰.

132¹¹. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, доставляющій средства на его содержаніе, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, можетъ быть назначенъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами.

Тамъ же, ст. 132¹¹.

1) Въ журналѣ Гос. Совѣта подъ этими статьями приведены слѣдующія соображенія: было бы несправедливо, возлагая на отца внѣбрачнаго дитяти иногда и весьма тяжкія для него обязательства, лишать его права надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ и направленіемъ этого воспитанія способомъ, соотвѣтствующимъ его общественному положенію и умственному развитію. Поэтому, въ виду крайней желательности предоставить отцу, доставляющему средства къ содержанію своего внѣбрачнаго ребенка, права надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ, а также въ виду невозможности точно разграничить въ законѣ право отца вліять на воспитаніе ребенка отъ родительской надъ нимъ власти матери, было положено указать въ законѣ лишь способъ разрѣшенія могущихъ возникнуть по поводу воспитанія ребенка споровъ. Разрѣшеніе указанныхъ споровъ слѣдуетъ предоставить подлежащему опекунскому установленію, которое можетъ быть въ большей еще мѣрѣ, чѣмъ судъ, въ состояніи выяснить всѣ относящіяся до даннаго вопроса обстоятельства.

По тѣмъ же соображеніямъ было признано цѣлесообразнымъ предоставить отцу, доставляющему средства къ содер-

жанію свого ребенка, незалежно отъ права надзора за его содержаніемъ и воспитаніемъ, также возможность, въ случаяхъ учрежденія надъ ребенкомъ опеки, быть назначеннымъ, по желанію, опекуномъ предпочтительно предъ другими лицами. Въ качествѣ опекуна, отецъ въ правѣ опредѣлить мѣстопробываніе ребенка; онъ можетъ разлучить его съ матерью и этимъ устранить вредное вліяніе послѣдней, но обязанъ давать отчетъ не только въ имуществѣ ребенка, но и во всемъ, что касается его личности. Понятно, что за матерью ребенка, хотя бы онъ находился при ней, сохраняется право указывать опекуному установленію на неисполненіе отцомъ своихъ опекунскихъ обязанностей. Возможность назначенія отца опекуномъ не должна, однако, препятствовать опекуному установленію соображать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, слѣдуетъ ли ради блага ребенка возлагать завѣдываніе опекою надъ нимъ на отца или на иное лицо.

2) Прав. Сенатъ въ резолюціи 15 сентября 1906 г. по 3 отдѣленію, разъяснилъ: «Судебная палата совершенно правильно оставила встрѣчный искъ просителя объ отобраніи у истицы, предъявившей искъ о содержаніи, внѣбрачной дочери, безъ разсмотрѣнія, ибо, по закону (ст. 132¹ и ¹⁰ ч. 1 т. X св. зак.), родительская власть надъ внѣбрачнымъ ребенкомъ принадлежитъ одной лишь матери, а разногласіе между отцомъ и матерью по отношенію къ содержанію и воспитанію ребенка разрѣшается не судомъ, а подлежащимъ опекунскимъ управленіемъ, ссылка же просителя въ кассационной жалобѣ на 131² ст. 1 ч. X т., въ подкрѣпленіе доводовъ о приемлемости встрѣчнаго иска судебными установленіями, не заслуживаетъ уваженія, такъ какъ постановленіе этой статьи, по точному ея смыслу, относясь къ дѣтямъ, происходящимъ отъ недѣйствительныхъ браковъ, не можетъ быть примѣнено къ внѣбрачному ребенку просителя». (Указъ № 7237).

3) Въ резолюціи 6 отдѣленія 2 января 1907 г. Прав.

Сенать разъясниль, что «преимущественное право воспитанія внѣбрачнаго ребенка принадлежитъ его матери, а отецъ, доставляющій средства на его содержаніе, имѣетъ лишь право надзора за содержаніемъ и воспитаніемъ ребенка, въ виду чего возраженія просителя, основанныя на готовности его взять ребенка къ себѣ, правильно отвергнуто мировымъ съѣздомъ». (Указъ № 606).

132¹². Внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія наследуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ, съ тѣмъ однако, что наследуемое имущество матери, не имѣющей законныхъ сыновей, но имѣющей лишь законныхъ дочерей, дѣлится между сими послѣдними и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ. На законное наследованіе въ имуществѣ отца и его родственниковъ, а также родственниковъ матери, равно какъ на наследованіе въ родовомъ ея имѣніи, внѣбрачныя дѣти правъ не имѣютъ.

132¹³. Мать внѣбрачнаго ребенка наследуетъ послѣ него по правиламъ о порядкѣ наследованія въ линіи восходящей.

132¹⁴. Послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наследованію нисходящихъ, наследуютъ другія, происшедшія отъ одной съ ними матери, внѣбрачныя дѣти и законныя ихъ нисходящія.

1) При установленіи этихъ правилъ Гос. Сов. руководствовался слѣдующими соображеніями: нельзя отвергать необходимости нѣкотораго обезпеченія внѣбрачныхъ дѣтей предоставленіемъ имъ наслѣдственныхъ по закону правъ въ *благопріобрѣтенномъ* имуществѣ матери. Такая мѣра не затрагиваетъ ни въ чемъ интересовъ рода, оставляя право наслѣдованія въ родовомъ имуществѣ матери, а также въ родовомъ и благопріобрѣтенномъ имуществѣ отца и всѣхъ родственниковъ отца и матери, исключительно за дѣтьми законными. Вмѣстѣ съ тѣмъ, мѣра эта вполнѣ отвѣчаетъ и основной цѣли настоящихъ правилъ, находя себѣ оправданіе въ той кровной связи и естественной близости, которыя существуютъ между матерью и ея внѣбрачнымъ ребенкомъ, и являясь послѣдовательнымъ выводомъ изъ правила, распространяющаго на отношенія матери къ ея внѣбрачному дитяти постановленія гражданскихъ законовъ о союзѣ родителей и законныхъ дѣтей. Принимая, однако, во вниманіе, что полное приравненіе и въ этомъ отношеніи внѣбрачныхъ и законныхъ дѣтей имѣло бы послѣдствіемъ предоставленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ внѣбрачному ребенку большей доли въ наслѣдствѣ, чѣмъ дѣтямъ законнымъ, при столкновеніи правъ внѣбрачнаго сына съ законными дочерьми, было признано возможнымъ ограничиться въ настоящее время распространеніемъ въ отношеніи права наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей правила, принятаго въ законахъ гражданскихъ (ст. 156) относительно наслѣдованія дѣтей усыновленныхъ, согласно коему усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну.

2) По смыслу приведенныхъ статей, если, напр., у наслѣдодательницы имѣются сынъ законный и дочь внѣбрачная,

(или законное потомство) или же сынъ и дочь внѣбрачныя, то въ обоихъ случаяхъ сынъ получаетъ $\frac{7}{8}$ —изъ движимаго и $\frac{13}{14}$ —изъ недвижимаго; если же остались дочь законная и сынъ внѣбрачный или двѣ дочери или два сына—брачный и внѣбрачный—то наслѣдственное имущество дѣлится между ними поровну. Очевидно — законъ не желаетъ допустить, чтобы внѣбрачный ребенокъ при какихъ бы то ни было условіяхъ получилъ большую долю въ наслѣдствѣ, чѣмъ законныя дѣти; но если только такова цѣль закона, то не слѣдуетъ идти, такъ сказать, *ultra petitem*, и если послѣ матери осталось не только благопріобрѣтенное, но и родовое имущество, въ которомъ, какъ мы уже знаемъ, внѣбрачныя дѣти не наслѣдуютъ, то при уравненіи наслѣдственныхъ долей законной дочери и внѣбрачнаго сына слѣдовало бы принять въ расчетъ причитающееся на ея долю родовое имущество.

Второй неясный вопросъ—возникающій изъ разсматриваемой статьи, вызывается тѣмъ, что она предусматриваетъ равный раздѣлъ между законными дочерьми и внѣбрачными сыновьями только на случай отсутствія у наслѣдодательницы законныхъ сыновей; если же и таковыя имѣются, то, такъ какъ законъ здѣсь ничего не оговариваетъ и въ принципѣ приравниваетъ внѣбрачныхъ дѣтей къ законнымъ, надо прійти къ заключенію, несоотвѣтствующему, однако, намѣреніямъ закона, что въ такомъ случаѣ дочери законныя получаютъ указную часть, а внѣбрачныя сыновья дѣлятъ остальную часть наслѣдства поровну съ законными.

Въ свою очередь, мать наслѣдуетъ внѣбрачному ребенку по общимъ правиламъ нашихъ гражданскихъ законовъ (1141—1147 ст. X т. 1 ч.), т. е. если дѣти умрутъ бездѣтными, причемъ за силою только что разсмотрѣннаго нами правила закона очевидно, что наслѣдованіе матери послѣ дочери наступаетъ только въ томъ случаѣ, если нѣтъ не только законныхъ дѣтей, но и внѣбрачнаго потомства, какой бы то ни было степени; при наслѣдованіи же послѣ сына внѣбрачное потомство не принимается во вниманіе.

Боковые родственники призываются къ наслѣдству лишь въ томъ случаѣ, если у умершаго нѣтъ нисходящихъ, призываемыхъ къ наслѣдству (т. е. у лицъ мужскаго пола—законнаго и внѣбрачнаго) и лишь настолько, насколько наслѣдство

не должно перейти къ родителямъ умершаго или къ пережившему супругу, наследственныя права коего вообще ни въ чемъ не ограничиваются настоящими правилами. При этомъ изъ боковыхъ родственниковъ—законныя дѣти послѣ внѣбрачныхъ дѣтей ихъ матери къ наследству не призываются, совершенно также какъ и внѣбрачныя не признаются наследниками своихъ единоутробныхъ братьевъ и сестеръ, происшедшихъ отъ законнаго брака ихъ общей матери (об. зап. с. 101). Такимъ образомъ—если у внѣбрачныхъ дѣтей нѣтъ нисходящихъ наследниковъ и родителей, то наследуютъ происшедшія отъ одной съ ними матери другія внѣбрачныя дѣти и ихъ законныя нисходящія. Поэтому, какъ поясняетъ комиссія (стр. 102), внѣбрачныя братья и сестры не призываются къ наследству, если у ихъ внѣбрачной сестры есть не только законныя, но и внѣбрачныя дѣти; при наследованіи же послѣ внѣбрачнаго брата—его внѣбрачное потомство въ расчетъ не принимается.

3) Въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента № 139 за 1903 г. Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ: распространяется ли дѣйствіе закона 3 іюня 1902 г. на случаи наследованія внѣбрачныхъ дѣтей въ имуществѣ лицъ, умершихъ до обнародованія этого закона. Сенатъ нашель, что, «постановляя эти правила (ст. 132¹²⁻¹⁴), законъ не придаетъ имъ, однако, обратнаго дѣйствія. По коренному же юридическому началу, опредѣляющему предѣлы дѣйствія закона во времени, законъ дѣйствуетъ только на будущее время по его обнародованіи, не имѣя обратнаго дѣйствія, развѣ бы противное было прямо выражено въ самомъ законѣ (ст. 60 и 61 т. I ч. 1 св. зак.). Согласно сему, всякое право опредѣляется и охраняется силою того закона, который дѣйствуетъ въ то время, когда право возникло. Право же на наследство возникаетъ для наследниковъ одновременно съ открытіемъ наследства: въ моментъ кончины владѣльца (1222 и 1254 ст. 1 ч. X т. св. зак.). Отсюда явствуетъ, что законъ 3 Іюня 1902 г., установивъ новый порядокъ наследованія лишь въ отношеніи наследствъ,

имѣющихъ открыться при дѣйстви его, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ наслѣдствамъ, открывшимся послѣ лицъ, умершихъ до его обнаруженія». Въ виду изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ признать, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно.

4) Въ рѣшеніи гражданскаго кассационнаго департамента 1905 г. № 24 Прав. Сенатъ, разрѣшая въ утвердительномъ смыслѣ вопросъ: законные сыновья внѣбрачныхъ дѣтей устраняютъ-ли своихъ родныхъ сестеръ отъ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ послѣ безпотомно умершихъ внѣбрачныхъ сестеръ и братьевъ своей матери, высказалъ слѣдующія соображенія: «въ статьѣ Васочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, заключающаго въ себѣ «правила объ улучшеніи положенія незаконорожденныхъ дѣтей», говорится, что эти правила установлены «въ измѣненіе, дополненіе и отмѣну постановленій законовъ гражданскихъ (св. зак. т. X ч. 1 изд. 1900 г.)», изъ чего слѣдуетъ, что все, что въ законахъ гражданскихъ, относящихся къ правамъ означенныхъ лицъ, не измѣнено, не дополнено и не отмѣнено, должно считаться остающимся въ силѣ. Тоже самое установлено по отношенію къ порядку наслѣдованія ихъ и въ спеціальной по сему предмету ст. 132¹², въ которой говорится, что «внѣбрачныя дѣти и законные ихъ нисходящіе наслѣдуютъ по закону лишь въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ матери на основаніяхъ, установленныхъ для дѣтей законныхъ». Эта часть статьи 132¹², вопреки указанію просительницъ, имѣетъ, во-первыхъ, общее значеніе для опредѣленія порядка наслѣдованія какъ внѣбрачныхъ дѣтей, такъ и ихъ нисходящихъ, и, во-вторыхъ, находится въ связи со второю частью той же статьи только потому, что въ этой послѣдней указанъ, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, въ первой части изложеннаго, особый порядокъ опредѣленія наслѣдственныхъ долей въ томъ случаѣ, когда послѣ матери не

остаются законныхъ сыновей, которые наслѣдуютъ ей въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ наравнѣ съ сыновьями внѣбрачными, а остаются лишь законныя дочери; въ этомъ случаѣ, говорится въ означенной статьѣ, наслѣдуемое имущество «дѣлится между сими послѣдними (т. е. законными дочерьми) и внѣбрачными дѣтьми по равнымъ между всѣми сонаслѣдниками долямъ». Это правило введено въ новый законъ, какъ это видно изъ журнала Государственнаго Совѣта (стр. 36-37), въ тѣхъ видахъ, что приравненіе въ наслѣдованіи внѣбрачныхъ и законныхъ дѣтей имѣло бы послѣдствіемъ предоставленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ внѣбрачному ребенку большей доли въ наслѣдствѣ, чѣмъ дѣтямъ законнымъ, во избѣжаніе чего признано необходимымъ ограничиться распространеніемъ въ отношеніи права наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей правила, изложеннаго въ законахъ гражданскихъ (ст. 156¹) относительно дѣтей усыновленныхъ, согласно коему усыновленный пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну. Такимъ образомъ, статья 132¹², устанавливая для внѣбрачныхъ дѣтей и ихъ нисходящихъ порядокъ наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ ихъ матери, тутъ же приводитъ и случай, когда найдено необходимымъ сдѣлать исключеніе изъ этого общаго порядка. Это указываетъ и на неправильность объясненія просительницъ о значеніи правила, заключающагося въ 132¹⁴ ст., въ которой говорится, что «послѣ внѣбрачныхъ дѣтей, не оставившихъ призываемыхъ къ наслѣдованію нисходящихъ, наслѣдуютъ другія, происшедшія отъ одной съ ними матери, внѣбрачныя дѣти и ихъ нисходящіе». Очевидно, что если бы законодатель имѣлъ намѣреніе установить новый, особый отъ существующаго въ гражданскихъ

законахъ, порядокъ наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей или лицъ, ихъ представляющихъ (какъ въ данномъ случаѣ), въ боковой линіи, то не преминулъ бы объ этомъ упомянуть въ самомъ текстѣ 132¹⁴ ст., подобно тому, какъ это сдѣлано имъ въ 132¹² ст. при опредѣленіи порядка совмѣстнаго наслѣдованія внѣбрачныхъ дѣтей съ законными дочерьми. Правильность этого вывода подтверждается и содержаніемъ той части объяснительной записки комиссіи гражданскаго уложенія, при которой проектъ Высочайше утвержденныхъ 3 іюня 1902 г. правилъ былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ. На стр. 99-100 этого проекта прямо говорится, что «предоставляя внѣбрачному ребенку нѣкоторыя права наслѣдованія, правила ст. 28—33 (проекта, изъ числа коихъ нѣкоторыя вошли въ ст. 132¹² и 132¹⁴ закона 3 іюня 1902 г.) не имѣютъ въ виду установить для внѣбрачныхъ дѣтей какой либо особый порядокъ наслѣдованія; поэтому общія правила о наслѣдованіи примѣняются и къ случаямъ, когда къ наслѣдству призывается внѣбрачный ребенокъ, насколько отступленіе отъ этихъ правилъ положительно не установлено въ самомъ проектѣ». Далѣе, на стр. 101 объяснено, что «во второй части ст. 28 (соотвѣтствующей ст. 132¹²) устанавливается исключительное право наслѣдованія внѣбрачныхъ братьевъ и сестеръ; и къ этимъ случаямъ наслѣдованія примѣняются правила, для законныхъ боковыхъ родственниковъ установленныя». Съ другой стороны, и Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи означеннаго проекта въ соединенныхъ департаментахъ, въ своихъ объясненіяхъ къ начертанному ими проекту постановленія, въ измѣненіе дѣйствующихъ по разсмотрѣннымъ предметамъ законоположеній, не упоминаетъ о томъ, чтобы при составленіи правилъ, заключающихся въ 132¹² и 132¹⁴ ст. т. X ч. 1 зак. гр., имѣлось въ виду отмѣнить по отношенію къ внѣбрачнымъ дѣтямъ, наслѣдующимъ въ боковой линіи, дѣйствіе законоположенія, изложеннаго въ 1135 ст. зак. гр.»

4) По вопросу о размѣрѣ пошлинъ, подлежащихъ взысканію за безмездный переходъ имущества къ внѣбрачнымъ дѣтямъ отъ ихъ родителей, Прав. Сенатъ въ рѣшеніи № 116 за 1902 г. разъяснилъ:

«Изъ текста означенной 154 статьи уст. о пошл. усматривается, что размѣръ пошлинъ за безмездный переходъ имущества отъ одного лица къ другому обусловливается существующими между ними отношеніями: лица, состоящія въ болѣе близкихъ отношеніяхъ въ силу родства или свойства, какъ то: родители, дѣти родныя и усыновленныя, супруги и супруги дѣтей, при переходѣ къ нимъ имущества отъ бывшаго владѣльца безмезднымъ способомъ, облагаются пошлиною въ самомъ низшемъ размѣрѣ—1%, болѣе отдаленные родственники и свойственники—братья, сестры, дѣти ихъ, пасынки, падчерицы—облагаются, сравнительно съ ближайшими, нѣсколько большею пошлиною, именно въ размѣрѣ 4%, прочіе родственники въ боковыхъ линіяхъ—3 и 4 степени—въ размѣрѣ 6% и, наконецъ, остальные засимъ лица, хотя бы они и состояли въ родствѣ по боковымъ линіямъ или въ свойствѣ, но въ болѣе отдаленныхъ степеняхъ, равно какъ и лица совершенно постороннія, облагаются пошлиною въ самомъ высшемъ размѣрѣ ея, именно—за безмездный переходъ къ нимъ имущества взимается 8% со стоимости онаго. Государственный Совѣтъ, при обсужденіи внесеннаго министромъ финансовъ проекта закона объ установленіи этого налога, находя таковой справедливымъ, высказалъ, что «самая тягость его сообразуется со степенью родственной близости пріобрѣтателя къ тому лицу, отъ котораго имущество переходитъ: родственники болѣе отдаленные и вслѣдствіе того имѣющіе по естественному порядку менѣе основаній ожидать наслѣдства или дара подлежатъ высшему окладу сравнительно съ болѣе близкими къ собственнику лицами» (отчеты Государств. Сов. за 1882 г. стр. 89 и 93). Такимъ образомъ, какъ изъ текста

154 ст. уст. о пошл., такъ и изъ тѣхъ соображеній, коими руководствовались министръ финансовъ и Государственный Совѣтъ при установленіи и обсужденіи проекта закона, удостоившагося Высочайшаго утвержденія 15 іюня 1882 г., вошедшаго, затѣмъ, въ составъ означенной 154 статьи, видно, что въ основу градаціи размѣра пошлинъ, при безмездномъ переходѣ имущества отъ одного лица къ другому, была положена существующая между тѣми лицами близость такихъ отношеній, при наличности коихъ, по естественному порядку, могъ или не могъ предполагаться безмездный переходъ имущества посредствомъ даренія, завѣщанія и другими способами, независимо отъ указаннаго въ законѣ порядка опредѣленія близости по степенямъ родства или свойства. Такъ, пасынки и падчерицы, не принадлежа вовсе къ роду отчима и мачихи, въ порядкѣ наслѣдованія по закону никакихъ правъ на имущество ихъ не имѣютъ, будучи совершенно исключены 1120 ст. 1 ч. X т. св. зак. изъ состава лицъ, имѣющихъ право на наслѣдство по закону, но они, согласно 2 п. 154 т. уст. о пошл., при переходѣ къ нимъ имущества отъ отчима или мачихи безмезднымъ способомъ посредствомъ завѣщанія или дара, облагаются пошлиною лишь въ размѣрѣ 4% наравнѣ съ родными братьями и сестрами собственника имущества, оставляющаго предметъ дара или завѣщанія, именно, какъ и высказано Государственнымъ Совѣтомъ, въ виду естественной близости ихъ къ собственнику, дающей основаніе къ ожиданію отъ него дара или наслѣдства по завѣщанію, несмотря на устраненіе ихъ приведенною 1120 статьею законовъ гражданскихъ отъ всякаго участія въ наслѣдованіи по закону. Незаконнорожденные дѣти, не принадлежа, въ силу 1113 ст. зак. гражд., ни къ роду отца своего, ни къ роду матери, никакихъ правъ на наслѣдство послѣ отца не имѣютъ (136 ст. тѣхъ же законовъ), а равно до воспослѣдованія закона 3 іюня 1902 г. (собр. узак. 1902 г. № 62 ст. 623) не имѣли права наслѣдованія

въ имуществѣ послѣ ихъ матери, даже и въ благопріобрѣтенномъ ея. Но, не признавая за внѣбрачными дѣтьми права на принадлежность къ роду не только ихъ отца, но и матери, и на вытекающія изъ родоприсхожденія послѣдствія относительно правъ сословныхъ, фамиліальныхъ и имущественныхъ, тѣмъ не менѣе законъ права такихъ дѣтей и обязанности по отношенію къ нимъ ихъ *родителей* установилъ постановленіями, изложенными во II раздѣлѣ 1 ч. X т. о *союзѣ родителей и дѣтей*, а изъ сего и вообще изъ всѣхъ постановленій, относящихся къ опредѣленію обязанностей родителей внѣбрачныхъ дѣтей, слѣдуетъ, какъ это уже неоднократно было высказано гражданскимъ кассационнымъ департаментомъ: а) что, установляя опредѣленнаго рода отношенія между родителями и ихъ незаконными дѣтьми, законъ тѣмъ самымъ признаетъ естественный союзъ не только между незаконнорожденнымъ и его матерью, но и между его отцомъ, и такія естественныя отношенія не могутъ не быть признаны за отношенія *столь же по природѣ своей близкія, какъ и отношенія между законными дѣтьми и ихъ родителями* (рѣшеніе 1872 г. № 685); б) что обязанность въ доставленіи содержанія незаконнорожденному ребенку составляетъ естественную обязанность родителей содержать своихъ дѣтей, подобно тому, какъ и при существованіи законнаго брака, въ силу 172 ст. 1 ч. X т., и такая обязанность въ основѣ своей имѣетъ естественную и *присущую родителямъ заботу о пропитаніи, содержаніи и воспитаніи своихъ дѣтей* (рѣш. 1888 г. № 17), и в) что такая обязанность и возлагается закономъ на родителей незаконнорожденнаго ребенка въ силу естественной между ними связи въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдняя не подлежитъ сомнѣнію или признается самими родителями незаконнорожденнаго (рѣш. 1893 г. № 105). Все вышеизложенное приводитъ Правительствующій Сенатъ къ заключенію, что и внѣбрачныя дѣти, въ виду кровной связи съ своими родителями, будучи

столь же близкими къ нимъ, какъ и дѣти, родившіяся въ законномъ бракѣ, въ силу самаго факта этой близости, имѣя право на содержаніе и воспитаніе отъ своихъ родителей, имѣютъ, несомнѣнно, одинаковое съ рожденными въ бракѣ и усыновленными дѣтьми право на дарованную льготу относительно размѣра налога при безмездномъ переходѣ къ нимъ отъ названныхъ родителей ихъ имущества въ томъ случаѣ, когда послѣдніе, въ силу нравственнаго чувства и долга, передаютъ имъ безмездно свое имущество по духовному ли завѣщанію, или посредствомъ даренія и вообще посредствомъ акта добровольной и безмездной передачи, и не представляется никакого основанія къ обложенію внѣбрачныхъ дѣтей за безмездный переходъ къ нимъ имущества отъ ихъ естественныхъ родителей налогомъ въ высшей нормѣ онаго сравнительно съ другими дѣтьми—законными и усыновленными. Изложенный выводъ находитъ подтвержденіе и въ томъ обстоятельстве, что законъ 3 іюня 1902 г., даровавъ внѣбрачнымъ дѣтямъ право на наслѣдованіе въ благопріобрѣтенномъ имѣніи ихъ матери (132¹² ст. зак. гр.) и въ имуществѣ другихъ внѣбрачныхъ дѣтей ихъ матери (132¹⁴ ст.), даровавъ и самой матери внѣбрачнаго ея дитяти право наслѣдованія по правиламъ о порядкѣ наслѣдованія *въ линіи восходящей* (132¹³ ст.), при установленіи этого, несуществовавшаго дотолѣ, порядка *законнаго* наслѣдованія между внѣбрачными дѣтьми и ихъ матерью, тѣмъ не менѣе оставилъ безъ всякаго измѣненія правило о градациі размѣра пошлинъ за безмездный переходъ имущества въ указанныхъ выше случаяхъ. Оставленіе 154 ст. уст. о пошл. въ редакціи, существовавшей со дня ея изданія (15 іюня 1882 г.), свидѣтельствуетъ объ отсутствіи надобности въ измѣненіи оной: внѣбрачныя дѣти, наслѣдуя послѣ своей матери въ порядкѣ, установленномъ вновь изданнымъ закономъ (132¹⁴ ст.), подлежатъ обложенію налогомъ въ размѣрѣ, установленномъ за переходъ наслѣдства отъ матери къ дѣтямъ,

т. е. по 1 пункту указанной выше 154 ст., такъ какъ, несомнѣнно, по тому же пункту подлежалъ обложенію налогомъ всякій дозволенный закономъ безмездный переходъ къ нимъ имущества ихъ матери и при существованіи отмѣненной нынѣ 136 ст. 1 ч. X т., именно—посредствомъ даренія, духовнаго завѣщанія и другими закономъ невоспрещенными способами, ибо естественная близость отношеній, обусловливающая размѣръ налога, осталась прежняя и до закона 3 іюня 1902 г. и по изданіи онаго, дѣти законныя и незаконныя и даже усыновленные, при безмездномъ переходѣ къ нимъ имущества, подлежали платежу пошлины по 1 п. 154 ст. уст. о пошл.»

5) Но это разъясненіе, какъ указано въ рѣшеніи гражд. кассационнаго департамента № 75 за 1906 г., не относится къ наслѣдованію матери внѣбрачнаго ребенка послѣ его отца. «Въ означенномъ рѣшеніи правительствующій сенатъ обсуждалъ лишь вопросъ о размѣрѣ наслѣдственной пошлины съ имущества, отказаннаго по завѣщанію родителей въ собственность ихъ внѣбрачныхъ дѣтей, причемъ въ приведенныхъ имъ соображеніяхъ усмотрѣлъ достаточныя основанія къ выводу, что подъ первый пунктъ ст. 154 уст. о пошл. изд. 1893 г. (совершенно тождественный съ содержаніемъ п. 1 ст. 203 уст. пошл. изд. 1903 г.), которымъ опредѣлена въ уплатѣ наслѣдственной пошлины особая льгота какъ дѣтямъ роднымъ, такъ и усыновленнымъ, должны быть подводимы и дѣти внѣбрачныя, какъ состоящія къ своимъ родителямъ въ кровной близости. Но поэтому подводить подъ первый пунктъ указаннаго закона и имущества, переходящія отъ завѣщателя къ жещинѣ, съ которою имъ прижиты внѣбрачныя дѣти, нѣтъ не только никакого основанія, но это прямо противорѣчило бы его прямому и ясному смыслу. Въ указанномъ пунктѣ говорится о переходѣ имущества «отъ одного супруга къ другому», а слѣдовательно, уясняя себѣ это постановленіе съ точки зрѣнія закона, нельзя никоимъ образомъ выводить,

чтобы подъ выраженіемъ «супруги» можно понимать не только лицъ, въ бракѣ находящихся, но и такихъ, которыя состоятъ въ половомъ сожитіи, хотя бы отъ такого сожитія произошли дѣти. Подъ супружествомъ понимается въ законѣ только такой союзъ лицъ разнаго пола, который освященъ бракомъ, установленнымъ порядкомъ совершеннымъ, согласно вѣроисповѣданіямъ лицъ, въ него вступающихъ. Лишь такое супружество составляетъ источникъ личныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и льготъ лицъ, въ немъ состоящихъ (ст. 3 т. IX св. зак. изд. 1899 г., ст. 100 и слѣд. X т. ч. 1 изд. 1900 года, ст. 1148 и слѣд. того же тома). Такимъ образомъ, указаніе казенной палаты, что наслѣдственныя пошлины за переходъ имущества отъ завѣщателя къ женщинѣ, съ которой имъ прижиты внѣбрачныя дѣти, должны быть исчисляемы по 4 п. 203 ст. уст. о пошл., представляется совершенно правильнымъ.

132¹⁵. При требованіи отъ матери содержанія внѣбрачному ея ребенку, а также при предъявленіи его наслѣдственныхъ либо иныхъ правъ, доказательствомъ происхожденія ребенка отъ матери служитъ метрическая запись о его рожденіи. Если въ этой записи не поименована мать или если невозможно представить метрическую запись о рожденіи внѣбрачнаго ребенка, то въ доказательство происхожденія его отъ матери принимаются только исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія.

Тамъ же, ст. 132¹⁵.

Какъ видно изъ объяснительной записки къ проекту и журнала Госуд. Совѣта, при первоначальномъ обсужденіи вза-

имныхъ отношеній матери и внѣбрачнаго ребенка предположено было дополнить законы гражданскіе правиломъ о томъ, что, въ случаѣ спора, лицо, рожденное внѣ брака, въ правѣ посредствомъ иска доказывать свое происхожденіе отъ указываемой имъ женщины. Но засимъ было положено ограничить возможность предъявленія такихъ исковъ лишь случаями требованія ребенкомъ отъ матери содержанія или предъявленія имъ своихъ наслѣдственныхъ либо иныхъ имущественныхъ правъ. Самый же искъ объ отысканіи материнства не былъ допущенъ. Независимо отъ сего, во избѣжаніе предъявленія недостаточно обоснованныхъ исковъ о материнствѣ, было сочтено возможнымъ допускать такіе иски только при наличности точныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ происхожденія ребенка отъ опредѣленной женщины, каковыми доказательствами признаны были лишь исходящія отъ нея самой письменныя о семъ удостовѣренія. Требованіе о предъявленіи подобнаго рода удостовѣреній, съ цѣлью доказать достовѣрность происхожденія ребенка, вполне замѣняетъ предположенныя, при первоначальномъ обсужденіи настоящей статьи, правила о необходимости признанія, съ этой цѣлью, внѣбрачнаго ребенка его матерью въ тѣхъ случаяхъ, когда она не означена въ метрической о его рожденіи записи. Такъ какъ, въ силу 171 ст. X т. 1 ч., распространяемой нынѣ и на мать внѣбрачнаго ребенка, родители обязаны давать дѣтямъ содержаніе *по своему состоянію*, то искъ объ алиментахъ можетъ быть предъявленъ къ матери не только въ томъ случаѣ, если она вовсе отказывается въ нихъ своему внѣбрачному дитяти, но и если она производитъ ихъ въ недостаточномъ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ ея средствамъ.

133. Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ,

то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (Уст. Угол. Суд., ст. 1014 и 1015¹), можетъ во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на Милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовного (Уст. Угол. Суд., ст. 1012 и 1013²). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1892 г. и по прод.).

Тамъ же, ст. 133.

Статья эта соотвѣтствуетъ прежней 133 ст., но въ виду приведенныхъ выше постановленій статей 132² и 132³, изъ нея исключено указаніе на порядокъ опредѣленія фамилій и прозвищъ внѣбрачныхъ дѣтей и подкидышей.

134. Когда бракъ расторгнутъ, по совершенной, надлежащимъ образомъ доказанной, неспособности мужа къ супружескому сожитію, то дѣти, рожденныя при существованіи сего брака, признаются также незаконными.

1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 16; 1902 Юн. 3 (21566).

Такія дѣти считаются происшедшими отъ прелюбодѣянiя (132 ст.), пользуются всѣми правами и несутъ всѣ обязанности внѣбрачныхъ дѣтей, установленныя новымъ закономъ.

135. Дѣти, рожденныя отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянiя матери, признаются, однакоже, законными, если рожденiе ихъ прежде расторженiя сего брака не было сокрыто отъ мужа, и если нѣтъ другихъ доказательствъ ихъ незаконности.

1850 Февр. 6 (23906) кн. I, разд. II, гл. I, отд. II, ст. 16; 1902 г. Юн. 3 (21566).

Прав. Сенатъ въ рѣшенiи 1903 г. № 18 высказалъ слѣдующiя соображенiя:

«Палата, не отрицая того, что жена просителя въ теченiе времени, къ которому можетъ быть отнесено зачатiе младенца, жила и въ послѣдующее затѣмъ время живетъ *разлучно* съ мужемъ,—тѣмъ не менѣе признала, что и при такихъ условiяхъ на обязанности мужа лежитъ доказать, что жена принимала *особыя мѣры* («нашла средство»), чтобы *скрывать* отъ мужа рожденiе ребенка. Не установивъ того, чтобы мужъ своевременно зналъ о рожденiи, палата выводъ свой о непримѣнимости къ настоящему дѣлу 1351 ст. уст. гр. суд. основала лишь на томъ, что жена не скрывала отъ мужа мѣстожителства своего и что, при надлежащей заботливости, мужъ имѣлъ возможность своевременно развѣдать о рожденiи. Правительствующiй Сенатъ находитъ, что Палата такимъ рѣшенiемъ нарушила 366 ст. уст. гр. суд., неправильно распредѣливъ между сторонами тяжесть доказыванiя. При совмѣстной жизни супруговъ предполагается, конечно, что мужу извѣстно рожденiе младенца,— и если мужъ утверждаетъ, что, несмотря на совмѣстную

жизнь, жена скрыла отъ него рожденіе, на немъ лежитъ обязанность доказать, что жена, посредствомъ какихъ-либо ухищреній, «нашла средство» къ сокрытію. Но если супруги живутъ *разлучно*,—на мужа, хотя бы ему и было извѣстно мѣстожителство жены, не можетъ быть возлагаема обязанность *разузнавать* о рожденіи ея младенца, и самый фактъ разлучной жизни, въ связи съ оставленіемъ мужа въ неизвѣстности о рожденіи, представляется «средствомъ» къ сокрытію его. Въ такихъ случаяхъ на *женѣ* лежитъ обязанность доказать, что, несмотря на разлучную жизнь, мужъ такъ или иначе былъ поставленъ въ *извѣстность* о рожденіи».

136. *Отмѣнена* [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

Она гласила: „Незаконныя дѣти, хотя бы они и были воспитаны тѣми, которые именуются ихъ родителями, не имѣютъ права на имя фамиліи отца и законное послѣ него или послѣ матери своей въ имуществѣ наслѣдство“.

137. *Исключена* [1902 Іюн. 3 (21566) XII].

Статья эта гласила: „Лицо, рожденное отъ недѣйствительнаго брака, хотя бы по Монаршей милости ему и былъ предоставленъ какой-либо удѣлъ въ родительскомъ имѣніи, не приобрѣтаетъ чрезъ то правъ на наслѣдство послѣ другихъ родственниковъ“.

Такъ какъ по новому закону всѣ такія дѣти уравниваются въ правахъ съ законными дѣтьми, то эта статья отнынѣ можетъ имѣть примѣненіе только къ прошедшимъ случаямъ узаконенія дѣтей Монаршей милостью.

Въ проектѣ редакціонной комиссіи указано, что отмѣна статьи 136 и исключеніе статьи 137 вызваны необходимостью согласованія законовъ гражданскихъ со всѣми приведенными выше правилами.

138. Правила о причисленіи незаконнорожденныхъ къ городскому или сельскому состоянію изложены въ уставѣ о прямыхъ налогахъ и въ законахъ о состояніяхъ (изд. 1876 г.).

См. ниже статьи закона изъ т.т. V и IX св. зак.

139. *Отмънена.*

140. Внѣбрачныя дѣти казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвокъ зачисляются въ казачье сословіе. Въ казачьихъ войскахъ Восточной Сибири тѣхъ изъ внѣбрачныхъ дѣтей казачьихъ вдовъ, женъ и дѣвицъ, которыя прежде достиженія семилѣтняго возраста останутся круглыми сиротами, а между тѣмъ никто изъ лицъ войсковаго сословія не изъявитъ согласія взять ихъ на воспитаніе, дозволяется принимать на воспитаніе лицамъ мѣщанскаго и крестьянскаго состояній, съ припиской къ своимъ семействамъ, съ разрѣшенія Генераль-Губернаторовъ Иркутскаго Военнаго и Приамурскаго, по принадлежности.

1902 Юн. 3 (21569) IV; 1906 Март. 17, Собр. Узак., 430, 1537.

Въ рѣшеніи гражд. касс. департамента 1906 г. № 23, въ разрѣшеніе возникавшаго въ судебной практикѣ вопроса, въ какомъ порядкѣ (судебномъ или административномъ) должны быть разсматриваемы иски казачекъ къ своему казачьему обществу о взысканіи убытковъ въ пользу ихъ несовершеннолѣтнихъ незаконныхъ дѣтей отъ ненадѣленія ихъ паями изъ станичныхъ земель, — Правительствующій Сенатъ призналъ дѣла этого рода неподвѣдомственными судебнымъ установленіямъ.

144. Всѣ воспитанники и внѣбрачныя дѣти, сопричтенныя къ законнымъ дѣтямъ по особымъ Высочайшимъ указамъ, пользуются ненарушимо

всѣми правами и преимуществами, силою тѣхъ указовъ имъ предоставленными.

1829 Юл. 23 (3027); 1835 Янв. (7771) § 41 п. 2; 1858 Янв. 18 (33408 а, П. С. З. 1861 г.); 1860 Дек. 6 (36374 а, П. С. З. 1861 г.); 1884 Юн. 9 (2305) прав, ст. 3, 8, 9; 1902 Юн. 3 (21566).

Законъ предусматриваетъ узаконеніе добрыхъ дѣтей путемъ послѣдующаго вступленія родителей въ бракъ (*per subsequens matrimonium*); внѣ этого случая узаконеніе можетъ быть достигнуто не иначе какъ путемъ обращенія къ Монаршей милости (*per rescriptum principis*).

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О дѣтяхъ узаконенныхъ.

144¹. Для христіанскаго населенія постановлены слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ:

1) Внѣбрачныя дѣти узаконяются бракомъ ихъ родителей.

2) Определеніе суда объ узаконеніи дѣтей (п. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1460¹—1460⁷ устава гражданскаго судопроизводства.

3) Узаконенныя дѣти почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (п. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ.

1891 Март. 12 (7525) III, ст. 1—4; 1902 Іюн. 3 (21566) V.

1) Въ рѣшеніи № 59 за 1905 г. Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ, сохранило ли свою силу, въ виду

п. V закона 3 июня 1902 г. установленное п. 1 ст. 144¹ X т. 1 ч. зак. гр. изд. 1900 г. запрещеніе узаконять внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянiя по отношенію къ такимъ дѣтямъ, родившимся до изданiя упомянутаго закона. Прав. Сенатъ разъяснилъ, что «законъ 3іюня 1902 года допустилъ узаконеніе послѣдующимъ бракомъ родителей и внѣбрачныхъ дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянiя. При чемъ, какъ видно изъ мотивовъ Государственнаго Совѣта, послужившихъ основаніемъ къ изданію этого закона, одно изъ главныхъ его соображеній заключается въ томъ, что допущенное въ законѣ 12 марта 1891 г. ограниченіе примѣненiя его къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ прелюбодѣянiя,—по мнѣнію Государственнаго Совѣта,—не можетъ быть признано вполне согласнымъ съ основною цѣлью закона 12 марта 1891 г., благодѣянiемъ котораго должны воспользоваться всѣ ни въ чемъ неповинныя дѣти, отъ какихъ бы родителей они не происходили, и который имѣлъ въ виду не родителей, внѣзаконное сожителство коихъ не можетъ ожидать поддержки въ законѣ, а дѣтей, безразлично отъ того, произошли ли они отъ прелюбодѣянiя или отъ любодѣянiя. Поэтому не представляется ни малѣйшаго сомнѣнiя, что законъ этотъ относится ко всѣмъ дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣянiя, родились ли они до или послѣ изданiя онаго. Законодатель пожелалъ улучшить положеніе цѣлой категоріи внѣбрачныхъ дѣтей, на коихъ законъ 1891 г. не былъ распространенъ, и притомъ не только будущихъ, но и существующихъ. Какъ законъ льготный, онъ подлежитъ примѣненію не къ имѣющимъ только родиться внѣбрачнымъ, отъ прелюбодѣянiя происходящимъ, дѣтямъ, но и къ родившимся до обнародованiя этого закона. Поэтому женатый и незамужняя или вдова, прижившіе хотя бы 30—40 лѣтъ тому назадъ сына, могутъ, по вступленіи въ бракъ, просить объ узаконеніи этого сына и просьба ихъ подлежитъ удовлетворенію въ силу 1 п. 144¹ ст. ч. 1 т. X св. зак. по новой

редакціи. Вопросъ можетъ возбудиться лишь по отношенію срока заявленія ходатайства объ узаконеніи такими родителями, бракъ которыхъ совершенъ болѣе чѣмъ за годъ до изданія закона 3 іюня 1902 г., но вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію суда на основаніи 9 и 1460³ ст. уст. гр. суд.» Положеннымъ соображеніямъ Прав. Сенатъ призналъ, что, въ силу п. V закона 3 іюня 1902 года, узаконенію подлежатъ и тѣ происшедшія отъ прелюбодѣянія дѣти, которыя родились до изданія этого закона.

2) Въ рѣшеніи Прав. Сената 1903 г. № 47 поставленъ былъ вопросъ, *могутъ ли бракомъ родителей-евреевъ быть узаконяемы добрачныя ихъ дѣти, крещенныя по обряду христіанской вѣры.* Прав. Сенатъ нашель, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ по нижеслѣдующимъ основаніямъ. Въ ст. 144¹ X т. 1 ч., въ коей содержатся правила объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, бракомъ ихъ родителей, сказано, что эти правила изданы для *христіанскаго населенія.* Это ясное указаніе закона на то, для чьихъ именно интересовъ изданы означенныя правила, свидѣтельствуеть само по себѣ о несомнѣнномъ намѣреніи законодателя: предоставить льготу узаконенія добрачныхъ дѣтей бракомъ ихъ родителей *только лицамъ, исповѣдующимъ одну изъ христіанскихъ религій,* отнюдь не распространяя этой льготы на лицъ, исповѣдующихъ какія бы то ни было религіи нехристіанскія, а при такихъ условіяхъ необходимо признать, что, для возможности узаконенія дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, посредствомъ послѣдующаго брака ихъ родителей, требуется, по смыслу приведенной выше статьи закона, чтобы были *христіанами* не только сами дѣти, объ узаконеніи которыхъ заявлено ходатайство, но и *родители ихъ,* при чемъ даже не сдѣлано въ законѣ никакого исключенія для смѣшанныхъ браковъ христіанъ съ нехристіанами.

3) Исходя изъ этого рѣшенія, Прав. Сенатъ въ резолюціи

3 отдѣленія 15 октября 1908 г. разъяснилъ, что узаконеніе ребенка родителями, изъ коихъ только одинъ является христіаниномъ, недопустимо. (Указъ № 10245).

4) Дѣйствіе закона объ усыновленіи и узаконеніи не распространяется на постоянныхъ жителей Царства Польскаго, въ виду 1646 ст. уст. гр. суд. и ст. 291—293 гражд. улож. 1825 г. Р. гр. к. д. 1898 г. № 32 в. 37.

5) А такъ какъ установленный 1460¹ и слѣдующими ст. уст. гр. суд. порядокъ узаконенія судомъ дѣтей, рожденныхъ до брака родителей, примѣнимъ ко всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя пользуются этимъ правомъ, то къ лицамъ русскаго происхожденія, имѣющимъ постоянное жительство въ Привислянскомъ краѣ, но не перечисленнымъ въ установленномъ порядкѣ въ число туземцевъ сего края,—означенный порядокъ долженъ быть примѣненъ и окружными судами Варшавскаго суд. округа. (Тамъ же).

6) Правила объ узаконеніи и усыновленіи распространяются на иностранцевъ (Р. гр. к. д. 1894 г. № 62, 1898 г. № 32 в. 3), на раскольниковъ (1895 г. № 17, 1898 г. № 32 в. 2).

7) Допускается узаконеніе дѣтей усыновленныхъ уже просителями ранѣе изданія закона 12 марта 1891 г. (Р. гр. к. д. 1898 г. № 32 в. 6).

8) Ребенокъ, *подкинутый и записанный въ метрической книгѣ, какъ происходящій отъ неизвѣстныхъ родителей*, можетъ быть узаконенъ просителемъ въ томъ случаѣ, если судъ убѣдится въ наличности условій, указанныхъ 1460⁴ ст. Уст. Гр. Суд., а въ томъ числѣ и въ возможности происхожденія ребенка отъ просителей, въ подтвержденіе чего могутъ быть допущены и свидѣтельскія показанія (Р. гр. к. деп. 1898 г. № 32 20 и 23).

9) При смѣшанномъ бракѣ можно узаконить ребенка, крещеннаго не въ православную вѣру, безъ присоединенія его къ

православію, въ виду невозможности исполнить требованіе ст. 67 т. X ч. 1 зак. гражд. (1898 г. № 32 в. 33).

10) Узаконеніе, совершенное въ иностранномъ государствѣ по мѣстнымъ законамъ, признается дѣйствительнымъ въ Россіи. (Р. гр. к. д. 1879 г. № 241).

11) Бракъ родителей самъ по себѣ не узаконяетъ добрачныхъ дѣтей; необходимо для этого опредѣленіе суда; по вослѣдованіи же такового опредѣленія дѣти считаются законными со дня вступленія родителей въ бракъ. (Рѣш. гр. к. д. 1898 г. № 32 в. 1).

12) Узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей непосредственно связано съ бракомъ ихъ родителей и постановляемое о семъ опредѣленіе суда лишь удостовѣряетъ происшедшее узаконеніе. Поэтому въ случаѣ смерти родителей, вступившихъ въ бракъ, ходатайство объ укрѣпленіи за ихъ добрачными дѣтьми правъ законныхъ дѣтей можетъ быть заявлено лицами, заступающими мѣсто родителей. (Рѣш. гр. к. д. 1894 г. № 102).

13) Узаконеніе послѣдующимъ бракомъ родителей имѣетъ обратную силу со дня брака и потому узаконеннымъ принадлежитъ право на наслѣдство, открывшееся въ періодъ между бракомъ родителей и узаконеніемъ, съ поворотомъ этого наслѣдства, если оно уже поступило къ другимъ лицамъ. (Р. гр. к. д. 1900 г. № 12).

14) Въ рѣшеніи 1903 г. № 124 Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ, «въ правѣ ли узаконенный на поворотъ къ себѣ наслѣдства, открывшагося послѣ брака родителей, но до узаконенія,—если узаконеніе послѣдовало *по истеченіи давностнаго срока* со дня припечатанія публикаціи о вызовѣ наслѣдниковъ и если въ правахъ къ тому наслѣдству утверждены уже другіе наслѣдники? Вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ иначе какъ отрицательно. Узаконенный почитается законнорожденнымъ со дня *брака* родителей; но и дѣти, законныя со дня *рожденія*, теряютъ право на наслѣдство, если

упустятъ сроки, установленные на явку за его полученіемъ. Узаконенному принадлежатъ такія же права, какія принадлежатъ рожденному въ законномъ бракѣ,—но не *большія*. Если бы истцы числились законнорожденными съ самого дня рожденія, то и въ такомъ случаѣ, упустивъ давностный срокъ на явку по вызову, утратили бы право на наслѣдство безповоротно. Право доказывать законность рожденія не погашается никакою давностью; но доказавшій законность своего рожденія не можетъ возвратить этимъ тѣхъ имущественныхъ правъ, которыя уже погасились давностью; точно также и узаконенный не можетъ возвратить правъ, погасившихся давностью ранѣе узаконенія».

15) Въ рѣшеніи 1904 г. № 94 Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ: «при узаконеніи родителями, вслѣдствіе ихъ брака, рожденного до его совершенія ребенка, обязательно ли присвоеніе послѣднему фамиліи его отца, или же, по ходатайству его родителей, ему можетъ быть оставлена прежняя его фамилія, присвоенная ему отъ матери? Прав. Сенатъ разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно: если ст. 132³ 1 ч. X т. разрѣшаетъ внѣбрачному ребенку, съ согласія матери и его отца (если онъ находится въ живыхъ), именоваться фамиліею матери, принадлежащею ей по рожденію, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы такимъ же правомъ пользовался и ребенокъ, узаконенный послѣдующимъ бракомъ родителей. Такому ребенку, какъ указано выше, въ силу опредѣленія суда о его узаконеніи, присвоивается фамилія его отца и законъ отнюдь не предоставляетъ суду права, по ходатайству родителей, оставить ему прежнюю фамилію, присвоенную ему отъ матери».

16) Узаконеніе можетъ состояться только въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, указанномъ въ ст. 1460¹ — 1460⁷. (Р. гр. к. д. 1898 г. № 32 в. 1).

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О дѣтяхъ усыновленныхъ.

145. Усыновленіе дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе.

1902 Юн. 3 (21566) VI, ст. 145.

Примѣчаніе. Указомъ Правительствующаго Сената разъяснено: внѣ мѣсть постоянной осѣдлости евреевъ, евреи могутъ усыновлять на основаніи общихъ законовъ Имперіи, только тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые сами имѣютъ право проживать повсемѣстно въ Имперіи. 1889 Апр. 14 (5921) Сен. ук., (1889 Ноябрь 15 Выс. утв. закл. Главноупр. код. отд. при Гос. Сов.).

1) Допускается усыновленіе: своего брата; незаконнорожденнаго ребенка своего сына; иностраннаго подданнаго; усыновленнаго другимъ, если прежнее усыновленіе было фѳормально отмѣнено (Р. гр. к. д. 1898 г. № 32, в. в. 46—48, 50; дѣтей, родители коихъ неизвѣстны (98 № 32, 51); евреемъ—еврея, при чемъ ограниченіе, изложенное въ примѣчаніи къ ст. 145, сохраняетъ силу (Общ. Собр. 1899 г. № 21, Гр. 1900 г. № 7); вотчимомъ—пасынка съ согласія жены-матери и притомъ съ сохраненіемъ за послѣднею материнскихъ правъ и

обязанностей (98 № 32 в. 53); дѣтей своего супруга отъ прежняго брака (98 № 32 в. 3).

2) Не допускается усыновленіе лицу уже умершему, желавшему, но не успѣвшему это сдѣлать, за исключеніемъ случая, когда проситель (усыновитель) умеръ послѣ подачи прошенія. Р. гр. к. д. 1898 г. № 32, в. в. 61, 62.

3) Примѣч. къ 145 ст. осталось въ силѣ и послѣ изданія закона 12 марта 1896 г., почему и при дѣйствіи этого закона евреи не вправѣ, внѣ мѣстъ постоянной ихъ осѣдлости, усыновлять своихъ единовѣрцевъ, не имѣющихъ права повсемѣстнаго жительства. Р. гр. кас. деп. 1900 г. № 7.

См. разъясненія №№ 3, 4, 15, 16 подъ статью 144¹.

145¹. Усыновленіе чужихъ дѣтей не допускается, если у лица усыновляющаго есть собственныя законныя или узаконенныя дѣти.

Тамъ же, ст. 145¹.

Такимъ образомъ, по смыслу этой статьи, наличность усыновленныхъ дѣтей, вопреки постановленіямъ проекта гражданскаго уложенія, не препятствуетъ усыновленію.

146. Усыновитель долженъ имѣть не менѣе тридцати лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго, по крайней мѣрѣ, восемнадцатью годами и имѣть общую гражданскую правоспособность.

1891 г. Марта 12 (7525) IV, ст. 2.

По смыслу этой статьи не вправѣ усыновлять объявленный несостоятельнымъ должникомъ до окончанія производства о несостоятельности.

147. Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами.

Тамъ же, ст. 3.

Правило этой статьи нужно, очевидно, понимать въ томъ смыслѣ, что рѣчь идетъ объ одновременномъ усыновленіи у двухъ лицъ. Прав. Сенатъ разъяснилъ (1898 № 32 в. 50), что усыновленіе допускаетъ отмѣну, и что законъ не содержитъ никакихъ ограниченій въ отношеніи возможности усыновленій лицъ, которыя прежде были усыновлены другими, почему послѣдовательно усыновленіе нѣсколькими лицами вполне возможно.

148. Усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается.

Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ воспрещается усыновлять православныхъ.

Тамъ же, ст. 4 прим.

Ср. ст. 33, примѣчаніе 2. По прод. 1906 г.: Именнымъ указомъ 17 апрѣля 1905 года постановлено: 1) установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ „расколь“, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ; 2) присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основные догматы Церкви Православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ

свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ; 3) уравниють въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 148 (прим.) и 1057, 1905 апр. 17, собр. узак. 526, Имен. ук., ст. 5, 7, 11.

149. Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ четырнадцатилѣтняго возраста.

Тамъ же, ст. 5.

Усыновленіе воспитанниковъ, родителикоихъ неизвѣстны, или же хотя и извѣстны, но неизвѣстно мѣсто ихъ жительства, или бросили дѣтей, допускается не иначе какъ съ согласіемъ опекуна или попечителя, въ случаѣ несовершеннолѣтія узаконяемаго. Лицу, ходатайствовавшему объ усыновленіи, судъ въ подобномъ случаѣ, примѣняясь къ 752 ст. уст. гр. суд., можетъ выдать свидѣтельство для назначенія опекуна или попечителя къ несовершеннолѣтнему усыновляемому. 1898 г. № 32 в. 51..

150. Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга.

Тамъ же, ст. 6.

Согласіе супруга является необходимымъ условіемъ усыновленія однимъ супругомъ во время существованія брака. Изъ этого правила можетъ быть допущено изъятіе, если это согласіе не можетъ быть выражено, въ случаѣ продолжительнаго психическаго разстройства, лишшающаго супруга свободной воли и сознанія, а также въ случаѣ безвѣстнаго его отсутствія, признаннаго судомъ. 1898 г. № 32 в. 52.

150¹. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ тридцатилѣтняго возраста и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 146); 2) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть собственные законныя или узаконенныя дѣти; такое усыновленіе допускается, по достиженіи сими дѣтьми совершеннолѣтія, съ ихъ согласія, выраженнаго въ письменномъ актѣ съ засвидѣтельствомъ ихъ подписи нотаріальнымъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми совершеннолѣтія—только при жизни другого ихъ родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 3) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ст. 149) въ томъ лишь случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ (ст. 132¹⁵).

1902 Іюня 3 (21566) VII, ст. 150¹.

Новый законъ не предоставляетъ усыновителю безграничной свободы: въ вопросѣ объ усыновленіи внѣбрачныхъ дѣтей, если его собственные дѣти совершеннолѣтні, то требуется ихъ письменное согласіе (подпись должна быть удостовѣрена нотаріальнымъ порядкомъ), а до ихъ совершеннолѣтія требуется согласіе другого родителя какъ и вообще при усыно-

вленіи (ст. 150 X т.). Но между тѣмъ какъ смерть супруга освобождаетъ, конечно, отъ соблюденія приведеннаго требованія,—по новому закону это обстоятельство лишаетъ возможности до совершеннолѣтія своихъ дѣтей усыновить собственного незаконнорожденнаго. Къ предусмотрѣнной закономъ смерти одного изъ супруговъ слѣдуетъ приравнять вообще невозможность сознательно и свободно выражать свою волю, какъ, на примѣръ, вслѣдствіе психическаго разстройства, а также вслѣдствіе безвѣстнаго отсутствія.

150¹ ст., перечисляя изъятія, допускаемыя при усыновленіи собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей, не указываетъ на допустимость усыновленія супругомъ собственного внѣбрачнаго ребенка безъ согласія другого супруга. Поэтому согласіе другого супруга требуется и при наличности давшихъ согласіе совершеннолѣтнихъ дѣтей. Не даетъ основанія къ обратному выводу указаніе 150¹ ст. на необходимость при несовершеннолѣтій дѣтей согласія другого ихъ родителя: несмотря на необходимость согласія другого супруга, это постановленіе не является излишнимъ, такъ какъ при разводѣ другой родитель дѣтей не является болѣе супругомъ; кромѣ того, усыновлять возможно и безъ согласія другого супруга въ случаѣ смерти, безвѣстнаго отсутствія или психическаго разстройства послѣдняго, при наличности и несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ этихъ случаяхъ усыновленіе невозможно.

Проектъ гражданскаго уложенія (ст. 353) предполагаетъ лишить мать права усыновлять свое внѣбрачное дитя. Такое постановленіе является логическимъ выводомъ изъ признанія за внѣбрачной матерью родительскихъ правъ и возложенія на нее родительскихъ обязанностей. Разъ это признано, то усыновленіе не можетъ быть допущено, ибо и безъ того юридическая связь уже существуетъ. Но по смыслу 150¹ ст., которая

не только никакихъ ограниченій не устанавливаетъ, но говорить объ обоихъ родителяхъ, и мать можетъ усыновлять свое внѣбрачное дитя. Въ виду же 132³ ст., благодаря которой внѣбрачный ребенокъ можетъ остаться безъ фамиліи, это постановленіе закона нельзя не привѣтствовать.

151. Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

Тамъ же, ст. 7.

Правило это, соотвѣтствующее постановленіямъ ст.7, 29 и 30 инструкціи благочиннымъ, распространяется и на заштатныхъ церковнослужителей.

152. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамиліи потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ законахъ о состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 79, прил.). Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ.

Тамъ же, ст. 8.

1) Суды, при постановленіи, за силою 1460⁹ ст. уст. гр. суд., опредѣленія объ усыновленіи, или впослѣдствіи, вправѣ

удовлетворить и просьбу усыновителя о передачѣ усыновляемому своей фамиліи, за исключеніемъ случаевъ усыновленія потомственными дворянами. Р. гр. к. д. 1898 г. 32 в. 66.

2) Передача усыновителемъ отчества усыновленному не можетъ имѣть мѣста, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновленный не имѣетъ вовсе отчества, если онъ незаконнорожденный или подкидышъ, или же если въ этихъ случаяхъ ему дано отчество по имени крестнаго отца, т. е. произвольное. 1898 г. № 32 в. 66. То же разъяснено въ р. гр. к. д. отъ 28 октября 1909 г. по д. Иловайскихъ.

3) При усыновленіи крестьянами и мѣщанами за усыновляемымъ можетъ быть закрѣплено отчество по имени усыновителя. Р. 1 Общ. Собр. 17/12 1899 г.

153. Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство.

Тамъ же, ст. 9.

Разсмотрѣніе правъ на почетное гражданство и выдача актовъ на принадлежность сихъ правъ и въ предусмотрѣнномъ 153 ст. случаѣ относится къ предметамъ вѣдомства департамента герольдіи Прав. Сената. Р. общ. с. 1892 г. № 43.

154. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ предшедшей статьѣ (153) усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія.

Тамъ же, ст. 10.

155. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя съ соблюденіемъ пра-

вилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146—150, 152, 154 и 156¹—156⁷.

Тамъ же, ст. 11.

См. разъясненія подъ ст. 224 общ. пол. крест.

См. разъясненія подъ ст. 157, № 3 подъ ст. 152 и подъ ст. 1908 уст. гр. суд.

1) Дѣла объ усыновленіи мѣщанами и сельскими обывателями не подлежатъ вѣдомству окружныхъ судовъ. Р. гр. к. д. 1898 г. № 32, в. 56.

2) Первый департаментъ Прав. Сената поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ, должно ли быть производимо усыновленіе мѣщанами лицъ высшихъ состояній въ порядкѣ судебномъ или въ порядкѣ, установленномъ вообще для усыновленія мѣщанами ст. 155 т. X ч. I Зак. Гражд., изд. 1900 года, т. е. посредствомъ приписки усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ утвержденія Казенной Палаты (ст. 157). Законъ 22 марта 1891 года о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ допускаетъ возможность усыновленія мѣщанами лицъ высшихъ состояній, ибо ст. II сего закона (ст. 155 т. X ч. I, изд. 1900 года), перечисляя постановленія, соблюдаемыя при усыновленіи мѣщанами, дѣлаетъ, между прочимъ, ссылку на содержащееся въ ст. 10 того же закона (ст. 154 т. X ч. I) общее правило, относительно сохраненія за усыновленнымъ правъ состоянія, принадлежавшихъ ему до усыновленія, но въ законѣ не установлено для случаевъ усыновленія мѣщанами лицъ высшихъ состояній какоголибо особаго порядка, а потому, за отсутствіемъ специальныхъ по сему предмету постановленій, по отношенію къ этимъ случаямъ долженъ быть соблюдаемъ общій порядокъ, ст. ст. 155 и 157 т. X ч. I. Засимъ, Правительствующимъ Сенатомъ, въ рѣшеніи Гражд. Касс. Департ. 10 марта 1899 года, (сборн. рѣш. 1899 года № 25) было уже разъ-

яснено, что установленные закономъ различные порядки усыновленія обусловливаются сословнымъ состояніемъ не усыновляемыхъ, а усыновителей, и что судебнымъ мѣстамъ подлежатъ лишь дѣла объ усыновленіи лицами привилегированныхъ сословій, потому что при этомъ могутъ измѣняться права состоянія и фамилій усыновленныхъ, ст. ст. 153 и 152 т. X ч. I, тогда какъ, при усыновленіи мѣщанами лицъ высшихъ сословій, права состоянія и фамилія усыновляемыхъ, въ силу ст. ст. 154 и 152 т. X ч. I, остаются безъ измѣненія. По изложеннымъ соображеніямъ Сенатъ, признавъ, что впредь до изданія въ законодательномъ порядкѣ особыхъ правилъ, опредѣляющихъ порядокъ усыновленія мѣщанами лицъ высшихъ состояній, такія усыновленія должны быть совершаемы посредствомъ приписки усыновляемаго къ семейству усыновителя, съ утвержденія Казенныхъ Палатъ, въ порядкѣ ст. ст. 155 и 157 т. X, ч. I, изд. 1900 года. (Указъ 1 Департ. 5 февраля 1903 г. № 1214).

3) Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ усыновленіе путемъ приписки къ семейству не допускается. Р. гр. кас. деп. 1900 г. № 6, 1-го общ. собр. 28 октября 1905 г., 29 сентября 1906 г. № 205.

156. Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидѣтельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя.

Тамъ же, ст. 12; 1898 Юня 8 Собр. узак. 964 мн. Гос Сов. IV, ст. 2, 4; VII.

Примѣчаніе. Особыя правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго

и Московскаго воспитательныхъ домовъ при семь приложены ¹⁾).

См. разъясненіе подъ ст. 537 зак. о сост.

156¹. Усыновленный вступаетъ по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанная въ статьяхъ 164 — 194, и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, не имѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними поровну.

1891 Марта 12 (7525) IV ст. 13.

¹⁾ Приложение къ ст. 156 (прим.): Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ, С.-Петербургскаго и Московскаго воспитательныхъ домовъ.

1. Усыновленіе обоюго пола питомцевъ Императорскихъ С.-Петербургскаго и Московскаго воспитательныхъ домовъ предоставляется какъ русскимъ подданнымъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ христіанской же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ.

2. Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства воспитательнаго дома. Для усыновленія питомцевъ до семилѣтняго возраста требуется, кромѣ согласія начальства воспитательнаго дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей.

3. Питомцы, принесенные въ воспитательные дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе достиженія ими трехлѣтняго возраста. Усыновленіе же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи шести недѣль со дня отдачи ихъ въ воспитательные дома.

4. Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены.

1) Односторонній отказъ усыновителя отъ своихъ правъ еще не уничтожаетъ усыновленія. Усыновленіе можетъ быть уничтожено только по соглашенію сторонъ. При этомъ условіи законъ не запрещаетъ отмѣны усыновленія. Р. гр. к. д. 1898 г. № 32, в. 50.

2) При усыновленіи вотчимомъ пасынка, при совмѣстной жизни супруговъ, нѣтъ основанія лишать мать родительскихъ правъ и обязанностей надъ своимъ законнымъ ребенкомъ, живущимъ вмѣстѣ съ ней. Р. гр. к. д. 1898 г. № 32, в. 53.

3) Въ рѣшеніи 1907 г. № 12 Прав. Сенатъ поставилъ на свое разрѣшеніе вопросъ о томъ: *какими законами должны быть опредѣляемы права наслѣдованія усыновленныхъ дѣтей магометанина въ имуществѣ ихъ усыновителей: на основаніи ли общеимперскихъ законовъ—ст. 156¹ т. X ч. 1, или на основаніи магометанскихъ законовъ—ст. 1338—1340 тѣхъ же тома и части? Ст. 156¹, содержащая въ себѣ указанія на послѣдствія усыновленія, предусматриваетъ въ первой части тѣ взаимныя, личныя и имущественныя, отношенія между усыновителемъ и усыновленнымъ, источникомъ коихъ является родительская власть (ст. 164—194 зак. гр.), а во второй—тѣ имущественныя права усыновленнаго въ имуществѣ, оставшемся*

5. Въ случаѣ согласія начальства воспитательнаго дома на усыновленіе кѣмъ-либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня его выдачи.

6. Денежныя пособія, установленныя для питомцевъ при увольненіи ихъ изъ вѣдомства воспитательнаго дома, назначаются, при усыновленіи, только увѣчнымъ питомцамъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и съ особаго каждый разъ разрѣшенія почетнаго опекуна, управляющаго воспитательнымъ домомъ. Пособія эти выдаются, смотря по возрасту усыновляемыхъ, или самимъ питомцамъ, или ихъ усыновителямъ.

7. Усыновленные питомцы исключаются начальствомъ воспитательнаго дома изъ его вѣдомства.

послѣ усыновителя, которыя входятъ въ сферу наслѣдственнаго права. Не касаясь отношеній перваго рода, какъ несоставляющихъ предмета спора по настоящему дѣлу, и останавливаясь на обсужденіи порядка опредѣленія наслѣдственныхъ правъ усыновленнаго, правительствующій сенатъ усматриваетъ, что по дѣйствующимъ законоположеніямъ, права наслѣдованія нормируются не только общимъ закономъ, но и другими мѣстными или особыми законами. Къ первымъ принадлежатъ законы для малороссійскихъ губ., для бессарабской губ., для губ. закавказскаго края. Къ особымъ—относятся законы, изданные для нѣкоторыхъ только лицъ, для какого либо рода людей, для людей извѣстнаго племени, вѣроисповѣданія и т. п. Къ числу такихъ особыхъ законовъ принадлежатъ и магометанскіе законы, о которыхъ, по предмету обсуждаемаго вопроса, говорится въ указанныхъ выше 1338—1340 ст. Содержащееся, такимъ образомъ, въ статьяхъ этихъ изъятіе изъ общаго закона могло подлежать отмѣнѣ тѣмъ лишь порядкомъ, который для сего указанъ въ законѣ, а именно въ ст. 79 зак. осн. (изд. 1892 г.), постановляющей, что «законы, особенно для какой либо губерніи, или для какого либо рода людей изданные, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно таковой отмѣны не постановлено». Между тѣмъ, въ Высочайше утвержденномъ 12 марта 1891 г. мнѣніи государственнаго совѣта о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ, послужившемъ источникомъ 156¹ ст., мѣстные или особые законы о порядкѣ наслѣдованія усыновленныхъ въ имущество усыновителей не только не отмѣнены, но, какъ видно изъ разсужденій государственнаго совѣта, такая отмѣна и не имѣлась въ виду. Вслѣдствіе сего, изображенный въ ст. 1138—1140 законъ, какъ неотмѣненный силою новаго закона, сохраняетъ свое дѣйствіе (ст. 72 зак. осн.). На основаніи приведенныхъ соображеній, правитель-

ствующій сенатъ признаеть, что поставленный выше вопросъ разрѣшается въ томъ смыслѣ, что наслѣдственныя права усыновленныхъ дѣтей магометанина опредѣляются не на основаніи общеимперскихъ законовъ, а по законамъ магометанскимъ.

4) За усыновителемъ должно быть признано право назначенія на основаніи 277 ст. X т. 1 ч. опекуна къ личности усыновленнаго. Природный родитель усыновленнаго вправѣ послѣ смерти усыновителя на основаніи 230 ст. X т. 1 ч. требовать допущенія его, совмѣстно съ назначенными по завѣщанію усыновителя опекунами, къ участию въ опекѣ, но природный родитель не вправѣ требовать устраненія этихъ опекуновъ. Р. гр. к. д. 1900 г. № 10.

5) Право законнаго наслѣдованія усыновленнаго въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя опредѣляется закономъ 12 марта 1891 г., если наслѣдство открылось при дѣйствіи этого закона, хотя бы само усыновленіе имѣло мѣсто до 12 марта 1891 г. Р. гр. к. д. 1901 г. № 44.

156². Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя.

Тамъ же, ст. 14.

156³. Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по законному съ ними родству.

Тамъ же, ст. 15.

156⁴. Нисходящіе усыновленнаго заступають его мѣсто при наслѣдованіи, по праву представленія.

Тамъ же, ст. 16.

156⁵. Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его поступаетъ къ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1141; но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря по тому, отъ кого было получено (ст. 1142).

Тамъ же, ст. 17.

156⁶. Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

Тамъ же, ст. 18.

156⁷. Усыновленный сохраняетъ право наследованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ.

Тамъ же, ст. 19.

Вмѣстѣ съ тѣмъ усыновленіе не освобождаетъ усыновленнаго отъ его обязанностей по отношенію къ своимъ природнымъ родителямъ.

157. Приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома городскихъ и мірскихъ обществъ, но согласія обществъ на таковую приписку не требуется. (а) Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія ка-

зенныхъ палатъ (б). (а) 1828 янв. 11 (1699) ст. 2; 1835 окт. 14 (8474); 1848 іюл. 15 (22444); 1863 іюн. 26 (39792); 1866 янв. 18 (42899); 1870 іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 14; 1882 янв. 5 (591); 1891 март. 12 (7525) IV; 1892 іюн. 11 (8707) Имен. ук.—(б) 1835 окт. 14 (8474).

1) Постановленіе казенныхъ палатъ по дѣламъ, касающимся причисленія пріемышей къ семействамъ съ тѣми или другими правами, подлежитъ обжалованію не Прав. Сенату, а Министру Финансовъ. Р. 1 деп. Пр. С. 1892 Декабря 10 № 9644.

2) Усыновленіе евреевъ земледѣльцевъ должно быть совершено по приговору подлежащаго сельскаго общества, а не по распоряженію казенной палаты. Р. 1 Деп Пр. С. 23 марта 1905 г. № 3009. Обратный взглядъ высказанъ въ Р. 1 деп. Пр. С. 20 октября 1898 г. № 7937.

См. разъясненія подъ ст. 155 и № 3 подъ ст. 152.

См. разъясненія подъ ст. 224 общ. пол. крест.

158 отмѣнена (1891 март. 12 (7525) IV, ст. 1, 10, 11 прод.).

159 замѣнена правилами, указанными въ ст. 138.

160. Усыновленіе дѣтей нижними воинскими чинами всѣхъ вѣдомствъ производится не иначе, какъ съ разрѣшенія надлежащаго начальства. 1862 дек. 31 (39116); 1863 авг. 25 (40011); ноябр. 4 (40193); 1864 авг. 6 (41165) I, ст. 55; 1865 іюн. 5 (72173); 1866 февр. 5 (42982) пол. воен. сов.; 1874 янв. 1 (52983), ст. ст. 25, 27.

161. Усыновленіе нижними чинами казачьихъ войскъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. [1857 янв. 14 (31406); 1860 іюн. 1 (35864); 1866 февр. 5 (42982) пол. воен. сов.; 1880 іюл. 5 (61182) нак., ст. 5, п. 34].

Окружнымъ судамъ дѣла объ усыновленіи нижними чинами казачьихъ войскъ не подвѣдомственны, такъ какъ законъ 12 марта 1891 г. не отмѣнилъ особыхъ правилъ, о которыхъ упомянуто въ 161 ст. и которыя поэтому, за силою 79 ст. осн. зак., сохранили свою силу. Эти особыя правила изложены въ цитатахъ подъ 161 ст. зак. гражд., въ томъ числѣ и въ Высочайше утвержденномъ 5 февраля 1866 г. положеніи Воен. Совѣта (II. С. З. 42982), коимъ постановлено: «разрѣшеніе просьбъ нижнихъ чиновъ казачьихъ войскъ, объ усыновленіи ими, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1862 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, дѣтей какъ казачьихъ, такъ равно и подкидышей, не помнящихъ родства и постороннихъ, предоставить Войсковымъ Правленіямъ въ тѣхъ войскахъ, гдѣ они учреждены, и Уральской Войсковой Канцеляріи, въ Амурскомъ же войскѣ—Военному Губернатору Амурской и Приморской областей, а въ бригадѣ Иркутскаго и Енисейскаго казачьихъ конныхъ полковъ—командиру этой бригады» (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1898 г. № 32, в. 58).

161¹. Усыновленіе казаками, не пользующимися правами потомственного дворянства, лицъ не казачьяго сословія, за исключеніемъ потомственныхъ дворянъ, допускается не иначе, какъ по зачисленіи усыновляемыхъ, на общемъ основаніи, въ составъ того войска, къ которому принадле-

жать усыновители. При семъ, для зачисленія въ войско подкидышей, съ цѣлью ихъ усыновленія, не требуется предварительнаго согласія обществъ, въ которыхъ числятся усыновители. дек. 21 (4901).

162. *Отмѣнена.* [1891 марта 12 (7525) IV].

163. Право усыновленія подкидышей или непомнящихъ родства, предоставленное россійскимъ подданнымъ мѣщанскаго и сельскаго званія, распространяется и на живущихъ въ Россіи иностранцевъ, не принявшихъ россійскаго подданства, но съ тѣмъ, чтобы усыновляемые подкидыши, которыхъ происхожденіе и крещеніе неизвѣстны, были крещены и воспитываемы въ православномъ исповѣданіи, кромѣ только трехъ Прибалтійскихъ губерній, для коихъ сіе правило не обязательно, и чтобы, сверхъ того, они сохраняли званіе россійскихъ подданныхъ; въ причисленіи же таковыхъ лицъ по первой за тѣмъ ревизіи къ надлежащему сословію, должно быть поступаемо по законамъ, на сей предметъ постановленнымъ. 1839 янв. 7 (11923); 1863 іюн. 3 (39705); 1891 март. 12 (7525); 1895 іюн. 5 (11803) пол. гос. сов., I. ст. 3.

Примѣчаніе. Христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣшается принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣст-

ныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

1905 Апр. 17, собр. узак., 526, Имен. ук., ст. 4.

1) Ср. ст. 1 прил. къ прим. ст. 156.

2) Въ рѣшеніи 1898 г. № 32 в. 3 Прав. Сенатъ утвердительно разрѣшилъ вопросъ, *можно-ли усыновлять иностранному подданному другихъ лицъ, кромѣ подкидышей и не помнящихъ родства*. Послѣ изданія закона 12 Марта 1891 г. статья 163 осталась безъ измѣненія, какъ это видно изъ продолженія 1895 г., но изъ этого нельзя еще сдѣлать вывода, что и въ настоящее время иностранцы не въ правѣ усыновлять лицъ другихъ сословій и что законъ 12 Марта 1891 г. на нихъ не распространяется. Соображенія, изложенныя въ рѣш. Гр. Кас. Деп. 1894 г. № 62, о примѣнимости закона 12 Марта 1891 г. къ иностранцамъ, относятся также къ той части сего закона, которая касается усыновленія. Это подтверждается и 145 ст., по коей усыновлять своихъ воспитанниковъ, приемышей и чужихъ дѣтей дозволяется лицамъ *всѣхъ состояній* безъ различія пола. По смыслу 1 ст. т. IX, къ числу лицъ сихъ состояній принадлежатъ и иностранцы, въ Имперіи пребывающіе.

3) Въ законѣ 12 марта 1891 г. не содержится воспрещенія усыновлять подкидышей и не помнящихъ родства лицами другихъ состояній, кромѣ указанныхъ въ 163 статьѣ. (Тамъ же).

4) Усыновленіе не измѣняетъ подданства усыновляемаго, Усыновленный иностранцемъ долженъ считаться иностранцемъ же въ томъ лишь случаѣ, если есть доказательства, что усыновленный и до его усыновленія принадлежалъ къ подданству другого государства. (т. IX т. 570; т. XI ч. 1 ст. 276, 808; т. XII ст. 83).

Судопроизводство по дѣламъ объ узаконеніи и усыновленіи.

Уставъ гражданскаго судопроизводства.

325¹ (По прод. 1906 г.). Судебныя засѣданія по дѣламъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей происходятъ при закрытыхъ дверяхъ. 1902 іюн. 3 (21566) X.

1460¹. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются окружному суду по мѣсту постоянного жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ черезъ повѣренныхъ не допускается. 1891 марта 12 собр. узак. 352, V, ст. 1460¹.

1) Иски объ узаконеніи не допускаются; просить объ узаконеніи можно только въ порядкѣ 1460¹-1460² ст. уст. гр. суд. Р. гр. к. д. 1892 г. № 32, отд. II.

2) Окружнымъ судамъ Варшавскаго судебного округа подвѣдомственны дѣла по прошеніямъ лицъ русскаго происхожденія объ узаконеніи, имѣющихъ постоянное мѣсто жительства въ Привислинскомъ краѣ, но не перечисленныхъ въ установленномъ порядкѣ, въ число жителей царства Польскаго. 1898 г. № 32, в. 11.

3) Судъ въ правѣ, примѣнительно къ 368 ст. уст. гр. с., требовать отъ лицъ, подающихъ просьбу отъ узаконеніи ихъ добрыхъ дѣтей, удостовѣренія о мѣстѣ жительства послѣднихъ или самихъ родителей. 1898 г. № 32 в. 11.

4) Просьбы объ узаконеніи могутъ быть подаваемы какъ обоими родителями вмѣстѣ, такъ и однимъ изъ нихъ, какъ самимъ узаконяемымъ ребенкомъ, такъ и опекунами и попечителями его въ качествѣ законныхъ представителей. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, конечно, необходимо представленіе документовъ, перечисленныхъ въ 1460² ст., въ томъ числѣ прежде всего, *письменнаго заявленія отца и матери* о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ. Это заявленіе требуется и въ томъ случаѣ, если одинъ изъ родителей умеръ до подачи просьбы объ узаконеніи, ибо въ законѣ не сдѣлано никакого исключенія для сего случая. 1898 г. № 32, в. в. 7, 9, 10.

5) Въ рѣшеніи 1904 г. № 48 Прав. Сенатъ, поставивъ на свое разрѣшеніе вопросъ: *въ правѣ ли дѣти просить объ узаконеніи отца умершимъ его родителямъ*, нашель, что онъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ тѣми узаконеніями, какія содержатся въ законоположеніи объ узаконеніи добрыхъ дѣтей (ст. 1460¹—1460⁷ Уст. Гр. Суд.). Хотя въ этихъ законоположеніяхъ прямо не сказано, отъ кого просьбы объ узаконеніи могутъ исходить, ибо эти лица названы въ законѣ (ст. 1460⁹) лишь общимъ словомъ «просители», но, по смыслу закона, несомнѣнно «что такими просителями являются, прежде всего родители, по вступленіи ихъ въ бракъ, а затѣмъ и дѣти или ихъ законные представители, опекуны и попечители» (рѣш. 1898 г. № 32, вопросы 7—10). Положенія эти признаны и Государственнымъ Совѣтомъ прямо вытекающими изъ проектированныхъ имъ статей закона, Высочайше утвержденнаго 12 марта 1891 года (нынѣ кн. IV разд. VI Уст. Гр. Суд.).

Это видно прямо и изъ содержанія ст. 1460¹, въ которой сказано, что просьбы объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей подаются въ судъ или по мѣсту жительства родителей ребенка, или по мѣсту жительства дѣтей. Изъ изложеннаго вытекаетъ тотъ несомнѣнный выводъ, что иныхъ «просителей», кромѣ родителей и ихъ добрачныхъ дѣтей, законъ не допускаетъ къ возбужденію ходатайства объ узаконеніи. Только для этихъ «просителей» указаны въ законѣ (ст. 1460³) тѣ условія и сроки, какими признано было необходимымъ ограничить—нынѣ дѣйствующими по этому предмету законоположеніями—подачу просьбъ объ узаконеніи добрачныхъ дѣтей. Изъ этого слѣдуетъ, что льготу, дарованную закономъ родителямъ и дѣтямъ, рожденнымъ ими до вступленія въ бракъ, не имѣлось въ виду распространить и на потомковъ послѣднихъ, ибо, въ противномъ случаѣ, такое существенное право прямо было бы въ законѣ выражено.

6) Одностороннее ходатайство мужа о прекращеніи дѣла объ узаконеніи не подлежитъ удовлетворенію. 1894 г. № 102.

7) Воспрещена лишь подача просьбъ объ узаконеніи, черезъ повѣренныхъ; дальнѣйшее веденіе дѣла, въ томъ числѣ и полученіе новаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, допускается черезъ повѣренныхъ. Р. гр. к. д. 1898 г. № 32 в. 13.

8) Производство объ узаконеніи подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на общемъ основаніи и можетъ быть освобождено отъ него лишь въ случаѣ признанія за просителями права бѣдности. Р. гр. к. д. 98 г. № 32, в. 36.

1460². При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и метрическія свидѣтельства: о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей.

Тамъ же, ст. 1460².

1) Статья эта воспроизводитъ 1460² ст. въ прежней редакціи, но безъ послѣдней части ея, касавшейся свидѣтельствъ о прежнихъ бракахъ, такъ какъ это требованіе связано было съ отмѣненнымъ нынѣ запрещеніемъ узаконять дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія.

2) Происхожденіе ребенка не можетъ быть установлено инымъ способомъ, какъ письменнымъ заявленіемъ (официальными документами или подлежащими огласкѣ предъ общественной властью) отца и матери. Подобное заявленіе можетъ быть изложено въ официальныхъ бумагахъ, поданныхъ не только окружному суду, но и другимъ присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ, напр., въ Канцелярію прошений, на Высочайшее Имя приносимыхъ, министру юстиціи, губернатору, предводителю дворянства, консисторіи, священнику (напр., въ просьбѣ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства),—а также въ документахъ, подлежащихъ огласкѣ предъ общественною властью, напр., въ духовномъ завѣщаніи. Если судъ изъ содержанія подобныхъ документовъ установитъ, что въ нихъ дѣйствительно содержится заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ,—то судъ можетъ признать за оными значеніе требуемаго 1460² ст. письменнаго заявленія.—Но, съ другой стороны, не имѣютъ такого значенія письменныя доказательства, исходящія отъ отца и матери ребенка, но не представленныя присутственнымъ мѣстамъ или должностнымъ лицамъ и не предназначенныя для нихъ, а обращенныя къ частнымъ лицамъ, напр., частныя письма, записки, отмѣтки въ записныхъ книгахъ и т. п. 1898 г. № 32, в. 7.

3) Свидѣтельскія показанія допускаются въ разъясненіе обстоятельствъ, изложенныхъ въ заявленіи и документахъ, смысла и содержанія ихъ. 1898 г. № 32, в. 22.

4) Какъ доказательства происхожденія ребенка, не могутъ быть принимаемы метрическія свидѣтельства, выданныя церковнымъ причтомъ по дубликатамъ или копіямъ метрическихъ книгъ, за исключеніемъ случая, когда событія брака и рожденія имѣли мѣсто въ томъ же году, когда подано прошеніе объ узаконеніи, т. е. еще до представленія причтами подлинныхъ метрическихъ книгъ въ духовныя консисторіи. 1898 г. № 32, в.в. 15, 16.

5) За невозможностью получить метрическое свидѣтельство о рожденіи узаконяемаго, свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ видѣ субсидіарнаго доказательства въ дополненіе къ другимъ письменнымъ доказательствамъ о происхожденіи ребенка отъ опредѣленной матери. 1898 г. № 32, в. 26.

6) Если судъ встрѣтитъ, по вопросу о возможности происхожденія отъ просителей ребенка, сомнѣнія, не устраняемыя представленными документами, напр., если въ дѣлѣ обнаружатся обстоятельства, указывающія на невозможность происхожденія добрачнаго ребенка отъ признающихъ себя его родителями, то судъ, примѣняясь къ 368 ст. уст. гр. суд., въ правѣ объявить объ этомъ просителямъ и требовать представленія отъ нихъ дополнительныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и свидѣтельскихъ показаній. 1898 г. № 32, в. 21.

7) Представленіе просителями требуемаго ст. 1460² заявленія необязательно, если признаніе дѣтей происшедшими отъ просителей, ясно выражено въ самомъ прошеніи. 1898 г. № 32, в. 19.

8) Засвидѣтельствованіе нотаріальнымъ порядкомъ подписей родителей на подаваемомъ ими письменномъ заявленіи о происхожденіи отъ нихъ узаконяемыхъ дѣтей требуется въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ супруговъ или оба безграмотны или же потеряли зрѣніе. 1898 г. № 32, в. 14.

1460³. Въ просьбѣ, поданной окружному суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающіе такое промедленіе.

Тамъ же ст. 1460³.

Примѣчаніе по Прод. 1906 г. исключено ¹⁾.

Сужденіе о причинахъ замедленія должно быть представлено всецѣло усмотрѣнію суда, соображенія коего по этому предмету должны быть, однако, изложены въ постановленіи его, чтобы, въ случаѣ жалобы, высшая инстанція могла удостовѣриться въ исполненіи судомъ обязанности, возложенной на него 4-мъ пунктомъ 1460⁴ ст. уст. гр. с. 1898 г. № 32, в. 27.

1460⁴. Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь: 1) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; 2) въ существованіи законнаго брака между родителями; 3) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и 4) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшедшей (1460³) статьи

¹⁾ Означенное примѣчаніе гласило: Указанный въ сей (1460³) статьѣ срокъ исчисляется со дня обнародованія узаконенія 12 марта 1891 года (собр. узак., 352), если бракъ совершенъ до изданія онаго.

объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе, - постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка.

Тамъ же, ст. 1460⁴.

Примѣчаніе. Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняются, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ.

Тамъ же, ст. 1460⁴ прим.

1) При разсмотрѣніи ходатайствъ объ узаконеніи судъ не стѣсненъ строгими формами состязательнаго начала, при комъ только въ извѣстныхъ случаяхъ разрѣшается указывать тяжущимся на непредставленіе доказательствъ, а потому обязанъ указать просителямъ на недостаточность представленныхъ документовъ и дать имъ возможность восполнить недостатки. 1898 г. № 32, в. 18.

2) Допускается узаконеніе дѣтей, подкинутыхъ и записанныхъ въ метрическихъ книгахъ отъ неизвѣстныхъ, если судъ убѣдится въ возможности происхожденія дѣтей отъ просителей, въ существованіи законнаго брака между послѣдними и въ отсутствіи препятствій къ узаконенію. 1898 г. № 32, в. 23.

3) Свидѣтельскія показанія допускаются, какъ доказательство тождества матери узаконяемаго съ тою, которая представила требуемое ст. 1460² заявленіе о происхожденіи

ребенка отъ нея, если въ метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи ребенка не обозначены имя, отчество и фамилія его матери. 1898 г. № 32 в. 20.

4) Судъ не въ правѣ просвоить узаконяемому фамилію не отца его, а равно оставить за нимъ право имѣть прежнюю фамилію по его матери. 1904 г. № 94.

1460⁵. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Тамъ же, ст. 1460⁵.

1460⁶. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791.

Тамъ же, ст. 1460⁶.

1) Жалобы по дѣламъ объ узаконеніи со стороны третьихъ лицъ не допускаются. Р. гр. к. д. 1897 г. № 33.

2) Иски въ опроверженіе состоявшагося узаконенія не допускаются. Р. гр. кас. деп. 1900 г. № 12.

1460⁷. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей духовной консисторіи для соотвѣтственной отмѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ,

окружный судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 законовъ гражданскихъ, выдаетъ, взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи узаконяемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство по формѣ, при семъ приложенной. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое ¹⁾).

Тамъ же, ст. 1460⁷.

Примѣчаніе. Когда на сопричтеніе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи взамѣнъ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ.

Тамъ же, ст. 1460⁷ прим.

¹⁾ Приложение къ статьѣ 1460⁷. Форма свидѣтельства. По указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій окружный судъ, въ силу состоявшагося 12 декабря 1891 года опредѣленія своего (*если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, пишется: въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа*) и на основаніи представленныхъ въ Окружный Судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассесора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губ., Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Богоявленской церкви села Никольскаго за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ части первой о родившихся мужскаго пола № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года; родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской казенной Палатѣ, въ роисповѣданія православнаго, и законная его жена

1) Въ судебномъ опредѣленіи объ узаконеніи дѣтей надлежитъ именовать «узаконенными». 1898 г. № 32, в. 28.

2) Узаконяемымъ дѣтямъ должны быть выдаваемы новыя свидѣтельства о рожденіи, взамѣнъ метрическихъ, во всѣхъ случаяхъ, т. е. даже и тогда, когда родители не состоятъ въ смѣшанномъ бракѣ. 1898 г. № 32, в. 31.

3) Судъ обязанъ выдавать, по просьбѣ узаконеннаго, метрическія свидѣтельства и дѣтямъ его. Р. гр. к. д. 1899 г. № 88.

1460⁸ (По Прод. 1906 г.). Просьбы объ усыновленіи подаются въ окружный судъ по мѣсту постоянного жительства усыновителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемыя статьями 145—151 Законовъ Гражданскихъ (изд. 1900 г. и по Прод.).

Тамъ же, ст. 1460⁸.

Отъ повѣреннаго, подающаго прошеніе объ усыновленіи, необходимо требовать спеціальную довѣренность на ходатайство по дѣлу объ усыновленіи. 1898 г. № 32, в. 63. Ср. разъясненіе 7 подъ ст. 1460¹.

1460⁹. Судъ извѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для

Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещенъ 16 января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ перваго года; вѣроисповѣданія православнаго (если нужно: присоединенъ къ православной церкви шестаго октября тысяча восемьсотъ девяносто перваго года); воспріемниками при крещеніи были: поручикъ 63 пѣхотнаго Углицкаго полка Семень Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Федоровна Антонова. Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто втораго года. Подписи членовъ суда и скрѣпа секретаря. (М. П.)

слушанія дѣла, и, удостовѣрясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе, — постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ.

Тамъ же, ст. 1460⁹.

Усыновляемый, достигшій 14 лѣтъ, долженъ быть извѣщенъ о днѣ слушанія дѣла. 1898 г. № 32, в. 64.

1460¹⁰. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Тамъ же, ст. 1460¹⁰.

1460¹¹. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789 – 791.

Тамъ же, ст. 1460¹¹.

По дѣламъ объ усыновленіи прокуратура въ правѣ приносить кассационныя жалобы на опредѣленія судебныхъ палатъ, съ соблюденіемъ общаго порядка, установленнаго въ 801 ст. уст. гр. суд. Р. гр. к. д. 1894 г. № 97.

1460¹². Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла

объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя.

Тамъ же, ст. 1460¹².

Въ рѣшеніи 25 февраля 1909 г. (Указъ № 7066), Правительствующій Сенатъ, поставивъ на свое разрѣшеніе вопросъ: примѣнимо ли требованіе 1460¹² ст. уст. гр. суд. къ тому случаю, когда споръ противъ усыновленія основывается на неправоиспособности усыновителя во время усыновленія, вызванной психической его болѣзнью, нашель, что онъ долженъ быть разрѣшенъ утвердительно по нижеслѣдующимъ соображеніямъ. На основаніи 1460¹² т. уст. гр. суд., лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впослѣдствіи, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ исковымъ порядкомъ. Споръ этотъ, какъ сказано въ сей статьѣ, *во всякомъ случаѣ*, можетъ быть заявленъ *только при жизни усыновителя*. Содержаніе закона разъясняется прежде всего по его тексту, а словесный смыслъ закона, изображеннаго въ ст. 1460¹ уст. гр. суд., не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что споръ противъ усыновленія можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя, ибо слова: «во всякомъ случаѣ» прямо указываютъ на безусловное ограниченіе споровъ сего рода опредѣленнымъ срокомъ: жизнью усыновителя, при чемъ закономъ не сдѣлано никакого исключенія, находящагося въ зависимости отъ основаній предъявленныхъ исковъ и слѣ-

довательно право обжалованія и оспариванія постановленія суда объ усыновленіи ограничено указаннымъ выше срокомъ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіе суда нарушаетъ 145—151 ст. X т. 1 ч., но и во всѣхъ тѣхъ, когда согласіе на усыновленіе кого-либо получено вслѣдствіе насилія, принужденія, обмана, ошибки или заблужденія или же было дано психически больнымъ, какъ это было, по утвержденію просителя въ настоящемъ случаѣ. Этотъ выводъ находитъ себѣ подтвержденіе въ соображеніяхъ, которыя были высказаны Государственнымъ Совѣтомъ при начертаніи 1460¹² ст. уст. гр. суд. Въ проектѣ Министерства Юстиціи предъявленіе иска лицами, права коихъ могутъ быть нарушены неправильнымъ усыновленіемъ, не было ограничено никакимъ срокомъ, но Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что подчиненіе дѣлъ объ усыновленіи судебному порядку является вообще достаточнымъ ручательствомъ правильнаго ихъ разрѣшенія, призналъ справедливымъ оградить усыновленныхъ отъ возбужденія не основательныхъ споровъ и счелъ возможнымъ допустить предъявленіе упомянутыхъ исковъ только въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, при томъ лишь при жизни усыновителя (отч. по Гос. Сов. за 1891 г., стр. 524 и 536). Такимъ образомъ, изъ изложеннаго съ несомнѣнною ясностью вытекаетъ, что для лицъ, считающихъ свои права нарушенными актомъ усыновленія, право на искъ о признаніи постановленія суда объ усыновленія недѣйствительнымъ безусловно прекращается со смертію усыновителя, какіе бы факты ни были положены въ основаніе иска, и хотя-бы двухгодичный срокъ со дня вступленія въ силу постановленія суда объ усыновленіи ко дню смерти усыновителя еще не истекъ.

1661. Актъ усыновленія совершается у нотариуса и представляется на разрѣшеніе окруж-

наго суда, по мѣсту жительства усыновителя, а затѣмъ на утвержденіе судебной палаты порядкомъ, указанномъ въ статьяхъ 319 — 325 гражданского уложенія 1825 года ¹⁾.

1875 Февр. 19 (5440), ст. 17.

1662. Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у нотаріуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 298 и 299 гражданского уложенія 1825 года.

Тамъ же, ст. 16.

1908. Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 185, по прод. 1890 г., и 186) подаются: первая — въ тотъ окружный судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, и послѣдняя — въ тотъ судъ, коимъ утверждено усыновленіе ²⁾.

1889 іюл. 9 (6188) II п. 1, приб. А., ст. 171.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ просьбы объ усыновленіи крестьянами крестьянъ или подкидышей подсудны волостнымъ судамъ; просьбы объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подсудны окружнымъ судамъ. Р. Гр. д. 1900 г. № 6; 1-го общ. собр. $\frac{28 \text{ окт. } 1905 \text{ г.}}{29 \text{ сент. } 1906 \text{ г.}}$ № 205.

¹⁾ Ст. 1661 и 1662 относятся къ судопр. въ округѣ Варш. суд. палаты.

²⁾ Ст. 1908 и сл. относятся къ судопр. въ губ. остзейскихъ и исключаютъ здѣсь примѣненіе 1460^s —₁₂ ст. уст. гр. суд. Р. Гр. к. д. 1900 г. № 6.

1909. При прошеніи объ усыновленіи должны быть представлены доказательства въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, отъ которыхъ, по закону (свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 175—184), зависитъ дѣйствительность усыновленія. При просьбѣ объ усыновленіи несовершеннолѣтняго должно быть представлено также удостовѣреніе подлежащаго опекунскаго учрежденія о томъ, что усыновленіе не обратится во вредъ усыновляемому (свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 185, по прод. 1890 г.).

Тамъ же, ст. 172.

1910. Судъ извѣщаетъ стороны о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрившись въ законности и правильности ходатайства объ усыновленіи, а также выслушавъ словесныя объясненія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, если они явились въ засѣданіе, постановляетъ опредѣленіе объ утвержденіи усыновленія. Тѣмъ же порядкомъ разрѣшаются и просьбы объ отказѣ отъ усыновленія.

Тамъ же, ст. 173

1911. Дѣла объ усыновленіи и объ отказѣ отъ онаго разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Тамъ же, ст. 174.

1912. Жалобы на опредѣленія окружного суда по симъ дѣламъ подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 783—791 сего устава.

Тамъ же, ст. 175.

МѢСТНЫЕ ЗАКОНЫ.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній прибалтійскихъ
т. III, изд. 1864 г. по прод. 1890 г. ¹⁾

147. Дѣти, зачатые или рожденные въ бракѣ недѣйствительномъ, сопричисляются къ законнымъ, если недѣйствительность брака осталась неизвѣстною хотя бы одному изъ ихъ родителей.

163. Незаконными признаются дѣти: 1) прижитыя лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ, или такими, которыхъ духовный судъ не признаетъ за супруговъ; 2) прижитыя въ недѣйствительномъ бракѣ, недѣйствительность коего была извѣстна обоимъ родителямъ; 3) родившіяся хотя и въ бракѣ, но ранѣе сто восемьдесятъ второго дня отъ бракосочетанія (ст. 134), если мужъ не признаетъ ихъ своими дѣтьми; 4) родившіяся спустя десять мѣсяцевъ по прекращеніи брака.

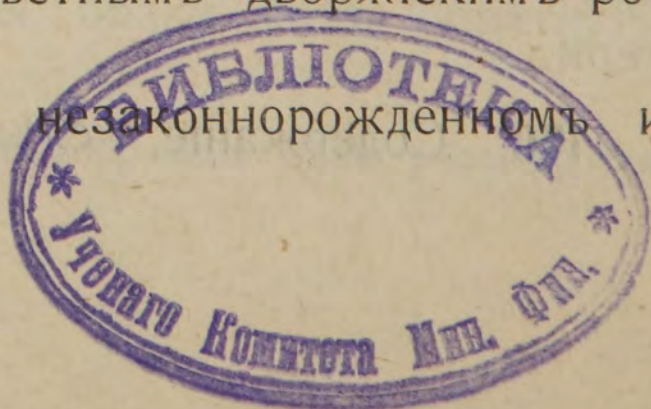
¹⁾ См. внесенный въ Государственную Думу министромъ юстиціи проектъ—въ приложеніи.

164. Незаконность рожденія не имѣетъ сама по себѣ никакого вліянія на общую правоспособность незаконнорожденнаго; она никѣмъ не можетъ быть вмѣняема ему въ укоръ и не лишаетъ его права ни занимать общественныя должности, ни быть принятымъ въ какое либо сословіе.

165. Отцомъ незаконнорожденнаго признается тотъ, кто или добровольно сознался въ его прижитіи, или же на судѣ признается или будетъ обличенъ, что онъ имѣлъ плотскую связь съ матерью этого лица, впрочемъ не ранѣе, чѣмъ за десять мѣсяцевъ, и не позже, чѣмъ за сто восемьдесятъ два дня до его рожденія. Но онъ освобождается отъ отцовскихъ обязанностей, если докажетъ, или мать незаконнорожденнаго сама сознается, что она, въ тотъ же промежутокъ времени, имѣла плотскую связь и съ другими.

166. Незаконнорожденные дѣти не имѣютъ права ни на фамилію и званіе отца, ни на участіе въ его семейныхъ правахъ; имъ присвоится или фамилія матери, или какая либо другая по произвольному выбору, кромѣ однако принадлежащихъ извѣстнымъ дворянскимъ родамъ.

167. Попеченіе о незаконнорожденномъ и



о воспитаніи его лежитъ не только на матери, но и на отцѣ. Послѣдній несетъ этотъ долгъ даже и въ томъ случаѣ, когда онъ не имѣлъ обязанности жениться на матери, или выдать ей приданое, хотя ему и не дается, въ отношеніи къ незаконнорожденному, родительской власти:

Въ р. гр. кас. деп. 1897, № 49 Прав. Сенатъ нашелъ, что мать ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака, не вправѣ, по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ законамъ, доказывать, что ребенокъ этотъ прихоть его отъ прелюбодѣйной связи съ другимъ лицомъ, и требовать отъ этого лица содержанія ребенка и вознагражденія въ свою пользу. Въ позднѣйшемъ рѣшеніи 1899 г. № 18 Прав. Сенатъ высказался въ обратномъ смыслѣ. Срв. также р. 900 г. № 6.

168. Обязанность доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, лежитъ преимущественно на отцѣ.

169. Количество означеннаго содержанія опредѣляется судомъ, соразмѣрно съ достаткомъ отца и общественнымъ положеніемъ матери.

170. Содержаніе, слѣдующее незаконноро-

жденному, лежитъ также и на имуществѣ, оставшемся послѣ его отца. Но родители и родственники послѣдняго свободны отъ всякой въ семъ отношеніи обязанности, развѣ бы они приняли наслѣдство послѣ отца.

171. Когда отецъ незаконнорожденнаго не въ состояніи его содержать, то обязанность эта переходитъ на мать, а послѣ нея на родственниковъ ея въ восходящей линіи.

172. Воспитаніе незаконнорожденнаго принадлежитъ матери; но когда онъ не нуждается болѣе въ материнскомъ попеченіи, а отецъ, вмѣсто доставленія средствъ на его содержаніе, пожелаетъ его воспитывать, то въ семъ не можетъ быть отказано, кромѣ лишь случая небезукоризненности образа жизни отца, дающей основательный поводъ къ опасенію на счетъ успѣшности воспитанія, если бы оно было ему ввѣрено.

173. Послѣдующій бракъ между собою родителей незаконнорожденныхъ дѣтей сообщаетъ имъ всѣ права законныхъ, не только семейственныя и по наслѣдству, но также и въ отношеніи къ званію отца, считая впрочемъ лишь со времени совершенія брака безъ обратнаго дѣйствія.

Въ Прибалтійскомъ краѣ добрачныя дѣти узаконяются

фактомъ вступленія родителей въ бракъ, безъ судебного опредѣленія. Статьи 1460¹—⁷ уст. гр. суд. здѣсь не имѣютъ силы. Р. гр. к. д. 1900 г. № 6.

174. Незаконнорожденные дѣти и приемыши, сопричетенные къ законнымъ по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, пользуются тѣми правами, которыя будутъ предоставлены имъ въ сихъ повелѣніяхъ.

175. Право усыновлять чужихъ дѣтей принадлежитъ каждому лицу, безъ различія пола, могущему законно располагать собою и своимъ имуществомъ.

Незаконнорожденные дѣти считаются чужими своему отцу и потому могутъ быть усыновляемы послѣднимъ на общемъ основаніи. Р. гр. к. д. 1900 г. № 6.

176. Усыновитель долженъ быть по крайней мѣрѣ восемнадцатю годами старше усыновляемаго.

177. У кого есть собственное потомство, или кто уже имѣетъ усыновленнаго, тотъ можетъ вновь усыновлять другихъ только по причинамъ, которыя судъ признаетъ уважительными. Кромѣ того въ подобныхъ случаяхъ требуется еще согласіе имѣющихся родственниковъ въ нисходящей линіи, или лица, уже усыновленнаго.

178. Запрещается усыновлять посторонняго на правахъ внука безъ согласія того сына или

той дочери, которые должны будут считаться родителями усыновляемаго.

179. Одновременное усыновленіе нѣсколькихъ дѣтей, съ предоставленіемъ имъ одинаковыхъ правъ, дозволяется лишь по причинамъ, которыя судъ признаеть уважительными.

180. Никто не можетъ быть въ одно и то же время усыновляемъ нѣсколькими лицами.

181. Несовершеннолѣтній, находящійся подъ опекою, не можетъ быть усыновляемъ своимъ опекуномъ, пока сей послѣдній не представитъ должнаго отчета и не будетъ уволенъ отъ опеки.

182. Усыновленіе не можетъ быть ограничиваемо никакими условіями или сроками.

183. Для дѣйствительности усыновленія необходимо согласіе участвующихъ въ немъ лицъ, т. е. какъ усыновителя, такъ и усыновляемаго: когда же послѣдній находится еще подъ родительскою властью, то и согласіе кровныхъ его родителей, или по крайней мѣрѣ кровнаго отца.

184. На усыновленіе несовершеннолѣтнихъ сиротъ необходимо согласіе ихъ опекуновъ.

185 (по прод. 1899 г.). Усыновленіе считается совершившимся, какъ скоро подлежащій судъ утвердитъ оное по просьбѣ о семъ усыновителя.

187. Усыновленный вступаетъ въ семейство своихъ усыновителей, которые приобрѣтають надъ нимъ родительскую власть; самъ же онъ, за указанными въ статьѣ 190 исключеніями, приобрѣтаетъ всѣ права кровныхъ и рожденныхъ въ бракѣ дѣтей.

188. Получая права кровныхъ и рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, усыновленный съ тѣмъ вмѣстѣ воспринимаетъ и всѣ обязанности ихъ, въ отношеніи къ усыновителямъ. Но симъ не устанавливается никакихъ юридическихъ отношеній его къ родственникамъ усыновителей въ восходящей и боковыхъ линіяхъ, развѣ бы такія отношенія уже существовали между ними по прежнему родству, или были именно установлены по договору.

189. Со времени изъявленнаго родителями согласія на усыновленіе ихъ дѣтей постороннимъ лицомъ, власть надъ ними первыхъ прекращается, но самъ усыновленный не теряетъ чрезъ то ни въ чемъ правъ по отношенію къ собственному своему семейству, развѣ бы прямо отъ нихъ отказался.

190. Если усыновитель принадлежитъ къ потомственному дворянству, то сообщить права своего состоянія усыновленному имъ недворянину онъ можетъ не иначе, какъ съ Высочай-

шаго соизволенія. Когда же усыновитель, принадлежащій къ коренному дворянству, усыновляетъ лицо, не состоящее въ ономъ, то внесеніе послѣдняго, съ его потомствомъ, въ мѣстную метрикулу зависитъ отъ усмотрѣнія того дворянскаго общества, къ которому принадлежитъ родъ усыновителя.

Примѣчаніе. Усыновленіе лица податнаго состоянія лицомъ, къ оному не принадлежащимъ, не освобождаетъ первое отъ платежа податей.

Лица недворянскаго состоянія, усыновленныя дворянами, потомственными и имѣющія меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство. Р. гр. к. д. 1898 г. № 29.

191. Права усыновленнаго на имущество усыновителей могутъ быть опредѣляемы договоромъ или завѣщаніемъ. Для распространенія такихъ правъ, въ Лифляндіи на наслѣдственныя недвижимости и въ Эстляндіи вообще на наслѣдственное имѣніе, требуется согласіе ближайшихъ наслѣдниковъ усыновителей.

192. Въ случаѣ несуществованія подобнаго договора или завѣщанія (ст. 191), выступаетъ въ свою силу порядокъ наслѣдства по закону, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ книгѣ Ш.

1871. Право наслѣдованія устанавливается только тѣмъ родствомъ, которое истекаетъ изъ закон-

наго совокупленія или изъ приравненныхъ къ оному закономъ отношеній.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія о семъ постановленія изложены въ статьяхъ 132 и слѣдующихъ, 147 и слѣдующихъ.

1872. Незаконныя дѣти устраняются отъ наслѣдованія по закону послѣ отца; но послѣ матери и ея кровныхъ родственниковъ они наслѣдуютъ на одинаковыхъ правахъ съ законными. На томъ же основаніи и послѣ самихъ незаконныхъ дѣтей наслѣдуютъ только мать и ея родственники, а отецъ и родственники съ его стороны отъ сего наслѣдства исключаются.

1873. Дѣти, узаконенныя послѣдующимъ бракомъ, имѣютъ одинаковыя съ законными права наслѣдованія и тѣхъ же самыхъ, какъ и они, наслѣдниковъ.

1874. Для усыновленныхъ право наслѣдованія послѣ усыновителей въ ихъ наслѣдственномъ— въ Курляндіи въ родовомъ—имуществѣ, а также и послѣ кровныхъ родственниковъ усыновителей пріобрѣтается только въ томъ случаѣ, когда о томъ будетъ особо оговорено въ договорѣ. Относительно же наслѣдованія въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителей, а въ Лифляндіи и во всей ихъ движимости, усыновленные пользуются одинаковыми правами съ законными

дѣтьми, хотя бы не было о томъ особо оговорено въ договорѣ или завѣщаніи.

1875. Усыновленіе не лишаетъ усыновленнаго права на наслѣдованіе послѣ кровныхъ его родственниковъ, развѣ бы при самомъ усыновленіи, или позже, послѣдовало прямое отреченіе отъ этихъ правъ.

1876. Послѣ усыновленнаго наслѣдуютъ въ одинаковой степени какъ его кровные родственники, такъ и родственники по усыновленію, развѣ бы при ономъ первые были именно отъ сего исключены. Но наслѣдовать доставшееся усыновленному отъ его усыновителей наслѣдственное имущество, а въ Курляндіи родовое, кровные его родственники могутъ лишь въ случаѣ особо состоявшагося о томъ условія.

Собранія гражданскихъ законовъ губерній Царства Польскаго ¹⁾.

Гражданское уложеніе 1825 года.

260. Признаніе брака недѣйствительнымъ не уничтожаетъ возникшихъ изъ онаго гражданскихъ послѣдствій, какъ въ отношеніи супруговъ, такъ и въ отношеніи дѣтей, если бракъ былъ заключенъ добросовѣстно.

¹⁾ См. внесенный въ Государственную Думу министромъ юстиціи проектъ въ приложеніи.

261. Если добросовѣстность была съ одной лишь стороны, то гражданскими послѣдствіями брака пользуются только эта сторона и дѣти, отъ сего брака рожденныя.

291. Дѣти, рожденныя внѣ брака, за исключеніемъ дѣтей, рожденныхъ отъ кровосмѣшенія либо прелюбодѣянія, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если родители признали ихъ законнымъ порядкомъ до вступленія въ бракъ, или признаютъ ихъ при составленіи акта о бракосочетаніи, или наконецъ предоставляютъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ.

292. Дѣти, рожденныя во время безсрочнаго разлученія супруговъ отъ стола и ложа, могутъ быть узаконены возстановленіемъ брачнаго сожитія ихъ родителей, если родители въ актѣ о рожденіи, или при внесеніи, въ книги актовъ гражданскаго состоянія, даннаго имъ гражданскимъ судомъ разрѣшенія на возстановленіе брачнаго сожитія, признаютъ ихъ, или если они предоставляютъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ.

293. Дозволяется узаконять даже дѣтей умершихъ, когда они оставили нисходящихъ, которые и будутъ пользоваться этимъ узаконеніемъ.

294. Дѣтямъ, узаконеннымъ на основаніи

статьи 291 послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, предоставляются тѣ же права, какими бы они пользовались, если бы родились отъ сего же брака, безъ нарушенія однако правъ третьихъ лицъ, пріобрѣтенныхъ сими послѣдними до узаконенія.

295. Дѣтямъ, рожденнымъ во время безсрочнаго разлученія супруговъ, но узаконеннымъ на основаніи статьи 292 посредствомъ возстановленія брачнаго сожитія ихъ родителей, предоставляются тѣ же права, какими бы они пользовались, если бы во время ихъ рожденія родители не были разлучены.

296. Узаконеніе дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, можетъ послѣдовать по Высочайшему повелѣнію, по просьбѣ обоихъ родителей, либо одного отца, за исключеніемъ дѣтей, которыя по статьѣ 291 не могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей.

297. Узаконеніе по Высочайшему повелѣнію предоставляетъ узаконеннымъ дѣтямъ всѣ права дѣтей законныхъ въ отношеніи обоихъ родителей, если оба просили объ узаконеніи, или въ отношеніи одного отца, если онъ одинъ просилъ объ этомъ.

Узаконенныя, такимъ образомъ, дѣти не пріобрѣтаютъ однако семейныхъ правъ ни въ отно-

шеніи восходящихъ, ни въ отношеніи боковыхъ родственниковъ отца и матери, или только отца, если одинъ отецъ просить объ узаконеніи.

298. Признаніе своими дѣтей, рожденныхъ внѣ брака, совершается оѳфициальнымъ актомъ, если оно не сдѣлано въ актахъ о ихъ рожденіи.

Оѳфициальными актами, по рѣшеніямъ б. IX департамента, признается инвентарная опись, публичное завѣщаніе, но не собственноручное. Признаніе въ актъ о рожденіи сохраняетъ свою силу, хотя бы отецъ его и не подписалъ. Допускается и признаніе ребенка матерью послѣ его смерти ¹⁾.

299. Это признаніе не допускается по отношенію къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ кровосмѣшенія или прелюбодѣянія.

300. Признаніе, сдѣланное отцомъ безъ указанія имъ матери и безъ признанія съ ея стороны, имѣетъ силу только по отношенію къ отцу.

301. Признаніе во время брака однимъ изъ супруговъ своими дѣтей, съ кѣмъ либо другимъ, а не съ его законнымъ супругомъ прижитыхъ до брака, не можетъ служить ко вреду другого супруга, ни дѣтей, рожденныхъ въ этомъ бракѣ.

Но признаніе это можетъ имѣть послѣдствія

¹⁾ Заимствовано у Ставскаго и Клейнермана. Гражданскіе законы Царства Польскаго.

только по прекращеніи брака, если отъ этого не останется дѣтей.

302. Дѣтямъ, рожденнымъ внѣ брака, хотя и признаннымъ, не предоставляются права дѣтей законорожденныхъ.

Родственники родителей рожденного внѣ брака лица не наследуютъ въ его имущество, хотя бы онъ и умеръ безпотомно. Р. гр. к. д. 1881 г. № 151.

303. Родители обязаны однако обезпечить своимъ, рожденнымъ внѣ брака, дѣтямъ средства къ существованію, и между тѣмъ давать имъ пропитаніе и воспитаніе.

304. Всякое признаніе дѣтей отцомъ или матерью, а равно и домогательство сего признанія со стороны дѣтей, можетъ быть опровергаемо всѣми заинтересованными въ томъ лицами.

305. Отыскивать отца запрещается. Въ случаѣ похищенія женщины, когда время похищенія совпадаетъ съ временемъ зачатія, похититель можетъ быть, по требованію заинтересованныхъ сторонъ, признанъ отцомъ ребенка.

306. Отыскивать мать дозволяется.

Дитя, отыскивающее мать свою, должно доказать, что оно то самое, которое родила мать. Въ этомъ случаѣ свидѣтельскія показанія тогда только могутъ быть допущены, когда существуетъ уже начало письменнаго доказательства, или когда представляются предположенія или слѣды не

подлежащихъ уже въ то время сомнѣнію событій, которыя, по важности своей, указываютъ на необходимость допущенія означеннаго доказательства.

307. Не дозволяется дѣтямъ отыскивать отца или мать въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, сообразно статьѣ 299, не допускается признаніе.

308. Усыновлять дозволяется только тѣмъ лицамъ обоего пола, которымъ минуло пятьдесятъ лѣтъ отъ роду, у которыхъ во время усыновленія нѣтъ ни дѣтей, ни другихъ законныхъ нисходящихъ, и которыя по крайней мѣрѣ пятнадцатю годами старше усыновляемыхъ ими лицъ.

309. Никто не можетъ быть усыновленъ болѣе какъ однимъ лицомъ, развѣ двумя супругами. За исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 331, ни одинъ изъ супруговъ не можетъ усыновить иначе, какъ только съ согласія на то другого супруга.

310. Усыновлять дозволяется только того, кому лицо, желающее усыновить, доставляло по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ лѣтъ, во время его несовершеннолѣтія, нужныя средства къ жизни, и о которомъ, въ теченіи того же времени, имѣло постоянное попеченіе, или того, кто, подвергая собственную жизнь опасности, спасъ жизнь усыновителю.

Въ этомъ послѣднемъ случаѣ достаточно, чтобы усыновляющій былъ совершеннолѣтенъ, старше усыновляемаго, не имѣлъ законныхъ дѣтей и нисходящихъ, а если находится въ бракѣ, чтобы имѣлъ на усыновленіе согласіе другого супруга.

311. Усыновленіе не допускается до совершеннолѣтія лица, имѣющаго быть усыновленнымъ.

Если ему не минуло еще двадцати пяти лѣтъ, а оба его родителя находятся въ живыхъ, то онъ обязанъ испросить согласіе обоихъ родителей или одного только отца, если мать противнаго тому мнѣнія, если одинъ изъ родителей уже умеръ, то необходимо согласіе другого, оставшагося въ живыхъ.

Если усыновляемому минуло уже двадцать пять лѣтъ отъ роду, то онъ обязанъ просить совѣта у обоихъ родителей, если оба находятся въ живыхъ, или у того изъ нихъ, который остался въ живыхъ.

312. Усыновленіемъ сообщается усыновленному фамилія усыновителя, которая прибавляется къ собственной фамиліи усыновленнаго.

Если усыновляетъ одна женщина, усыновленный къ своей фамиліи присоединяетъ фамилію родителей усыновительницы.

313. Усыновленный не перестаетъ быть членомъ того семейства, къ которому принадлежитъ

по своему рожденію, и сохраняетъ въ немъ всѣ принадлежащія ему права.

314. Обязанность усыновленнаго и его родителей доставлять другъ другу содержаніе (*alimenta*) не прекращается усыновленіемъ.

Точно такая же взаимная обязанность возникаетъ, вслѣдствіе усыновленія, между усыновителемъ и усыновленнымъ.

315. Усыновленный не пріобрѣтаетъ никакихъ правъ наслѣдованія въ имуществѣ родственниковъ усыновителя; на наслѣдованіе послѣ самого усыновителя имѣетъ тѣ же права, что и дитя, рожденное отъ брака, даже въ такомъ случаѣ, если бы отъ брака остались дѣти, рожденныя послѣ усыновленія.

Въ случаѣ смерти усыновленнаго при жизни усыновителя, нисходящіе усыновленнаго пользуются правомъ представленія.

316. Если усыновленный умретъ, не оставивъ законныхъ нисходящихъ, то тѣ изъ имуществъ, данныхъ ему усыновителемъ или полученныхъ отъ него по наслѣдству, которыя находятся на лицо въ наслѣдствѣ послѣ умершаго, какъ его собственность, возвращаются усыновителю или его нисходящимъ, съ обязанностію вознаградить за всѣ сдѣланные, не изъ имѣнія усыновителя, расходы для приведенія означенныхъ имуществъ

въ лучшее состояніе, на освобожденіе ихъ отъ долговъ и другихъ тягостей или для выкупа ихъ, и сверхъ того съ обязанностію принять на себя соразмѣрную стоимости возвращаемыхъ имуществъ часть долговъ, обременяющихъ оставшееся послѣ усыновленнаго наслѣдство, и безъ всякаго нарушенія правъ третьихъ лицъ.

Означеннаго права на возвращеніе имуществъ усыновленный не можетъ нарушать духовнымъ завѣщаніемъ.

Остальная часть имущества послѣ усыновленнаго принадлежитъ его родственникамъ, которые всегда исключаютъ всѣхъ родственниковъ усыновителя.

По отношенію къ имуществамъ, о которыхъ упоминается въ настоящей статьѣ, родственники усыновленнаго исключаютъ родственниковъ усыновителя, кромѣ его нисходящихъ.

317. Право требовать возвращенія имуществъ, въ предшедшей статьѣ упомянутое, можетъ быть по договору распространено на дальнѣйшихъ родственниковъ усыновителя, въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, или, наоборотъ, можетъ быть ограничено и даже вовсе устранено.

318. Если бы при жизни усыновителя, но послѣ смерти усыновленнаго, оставшіяся послѣ сего усыновленнаго дѣти или другіе нисходящіе

умерли безъ потомства, то усыновитель, изъ наслѣдства, послѣ нихъ оставшагося, на основаніи правила, изложеннаго въ статьѣ 316, получаетъ обратно имущества, имъ данныя.

Если же дѣти усыновленнаго лица или нисходящіе его умерли безъ потомства уже послѣ усыновителя, то право требовать возврата имущества не принадлежитъ наслѣдникамъ усыновителя, даже въ линіи нисходящей.

319. Лицо, желающее усыновить, а равно и то, которое желаетъ быть усыновленнымъ, обязаны, для составленія акта взаимнаго ихъ на то согласія, явиться къ подлежащему мировому судѣ, по мѣсту жительства усыновителя.

320. Актъ этотъ одною изъ сторонъ представляется въ официальной выписи прокурору, состоящему при томъ гражданскомъ судѣ первой степени, въ округѣ котораго находится мѣсто жительства усыновителя, для полученія на сей актъ утвержденія означеннаго суда.

Актъ этотъ долженъ быть представленъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня совершенія онаго, иначе онъ признается недѣйствительнымъ.

321. По полученіи надлежащихъ свѣдѣній, судъ, собравшись въ залѣ засѣданій, долженъ удостовѣриться:

- 1) соблюдены ли всѣ предписанія закона;
- 2) пользуется ли лицо, желающее усыновить, добрымъ именемъ.

322. Гражданскій судъ первой степени, по выслушаніи заключенія прокурора, безъ всякихъ другихъ формъ судопроизводства и безъ означенія мотивовъ, постановляетъ рѣшеніе въ словахъ: *усыновленіе допускается* или *усыновленіе не допускается*.

323. Въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія рѣшенія гражданского суда первой степени, это рѣшеніе должно быть по ходатайству одной изъ сторонъ представлено на разсмотрѣніе апелляціоннаго суда, подъ опасеніемъ, что, въ случаѣ несоблюденія сего, таковое рѣшеніе будетъ считаться недѣйствительнымъ, безъ различія, было ли дозволено или недозволено усыновленіе гражданскимъ судомъ первой степени.

Апелляціонный судъ, соблюдая тотъ же порядокъ производства, что и гражданскій судъ первой степени, и не приводя мотивовъ, постановляетъ рѣшеніе въ словахъ: *рѣшеніе утверждается* или *рѣшеніе отменяется*, и вслѣдствіе сего *усыновленіе допускается* или *усыновленіе не допускается*.

324. Въ теченіи трехъ мѣсяцевъ со дня объ-

явленія апелляціоннаго рѣшенія, допускающаго усыновленіе, оно должно быть внесено, по требованію одной изъ сторонъ, въ книгу актовъ о рожденіи той мѣстности, гдѣ усыновитель имѣетъ мѣсто жительства.

Это внесеніе въ книгу не иначе можетъ послѣдовать, какъ по представленіи оѣфициальной выписи апелляціоннаго рѣшенія; усыновленіе же остается безъ послѣдствій, если въ выше означенный срокъ, оно не было записано.

Выпись акта объ усыновленіи, внесенную въ книги актовъ гражданскаго состоянія, должностное лицо, ведущее эти книги, должно, въ теченіе восьми дней, представить на счетъ стороны требующей внесенія, состоящему при подлежащемъ гражданскомъ судѣ первой степени прокурору, для оглашенія, посредствомъ вывѣшиванія въ тѣхъ мѣстахъ и въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какъ прокуроръ признаетъ нужнымъ.

325. Если усыновитель, по составленіи у мирового судьи означеннаго въ статьѣ 319 акта объ усыновленіи, но до окончательнаго рѣшенія, умретъ, то производство продолжается, и усыновленіе разрѣшается, если можетъ быть допущено. Наслѣдники усыновителя, если полагаютъ, что усыновленіе не должно быть до-

пущено, имѣютъ право представить прокурору всякія по этому предмету возраженія и замѣчанія.

481. Рожденныя внѣ брака несовершеннолѣтнія дѣти, принятыя въ благотворительное заведеніе, состоятъ, въ отношеніи попеченія объ ихъ личности и управленіи ихъ имуществомъ, подъ опекою начальства благотворительнаго заведенія, по правиламъ административнаго устройства сего заведенія; въ отношеніи же гражданскихъ дѣйствій заступаются лицомъ, котораго для каждаго отдѣльнаго случая уполномачиваетъ то же начальство благотворительнаго заведенія.

485. Рожденныя внѣ брака дѣти, не принятыя въ благотворительное заведеніе, или уволенные отъ его надъ ними попеченія, состоятъ, въ силу самаго закона, подъ опекою того изъ родителей, которымъ они признаны добровольно и въ законномъ порядкѣ; если же они обоими родителями добровольно признаны, то опека по закону принадлежитъ матери, а по ея смерти, или если бы ей нельзя было быть опекуншею, — отцу.

286. Когда такое дитя остается безъ отца и матери и безъ опекуна, отцомъ или матерью избраннаго, или когда лица эти устранены отъ опеки, или отказались отъ оной по законнымъ

причинамъ, а также если дитя не было признано ни однимъ изъ родителей, то опекунъ назначается ему опекунскимъ совѣтомъ, исполняющимъ обязанности семейнаго совѣта.

287. Опекунскій совѣтъ составляется изъ шести лицъ, извѣстныхъ благотворительностью и проживающихъ въ мѣстѣ учрежденія опеки.

288. Впрочемъ всѣ правила, изложенныя въ предъидущихъ главахъ объ опекѣ надъ законными дѣтьми и о признаніи ихъ самостоятельными, относятся также и къ рожденнымъ внѣ брака несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ, не состоящимъ подъ опекою благотворительнаго заведенія.

Положеніе о союзѣ брачномъ 1836 г.

243. Если женихъ, отъ котораго сговоренная съ нимъ невѣста сдѣлалась беременною, станетъ потомъ отказываться отъ вступленія съ нею въ бракъ, то сверхъ наказанія, коему подвергается онъ уголовнымъ судомъ, обязанъ онъ доставлять содержаніе рожденному отъ него младенцу, во всякомъ случаѣ, а невѣстѣ, если она не имѣетъ своего собственнаго достаточнаго имущества.

Гражданскій кодексъ Наполеона.

756. Дѣти, рожденныя внѣ брака, вовсе не называются наслѣдниками; законъ предоставляетъ имъ права на имущества умершихъ ихъ родителей въ томъ лишь случаѣ, когда они были законно признаны; онъ не даетъ имъ никакого права на имущество родственниковъ ихъ отца и матери.

757. Право дитяти, рожденнаго внѣ брака, на имущество умершихъ его родителей, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Если послѣ отца или матери остались законные нисходящіе, то это право простирается на одну треть той части наслѣдства, какая бы причиталась дитяти, рожденному внѣ брака, если бы оно было законное; оно простирается на половину, когда послѣ отца или матери не осталось нисходящихъ, но остались только восходящіе, или братья, либо сестры; оно простирается на три четверти, когда послѣ отца или матери не осталось ни нисходящихъ, ни восходящихъ, ни братьевъ, ни сестеръ.

Нисходящіе братьевъ и сестеръ наслѣдодателя получаютъ половину наслѣдства по праву представленія. Р. б. IX Деп.

758. Дитя, рожденное внѣ брака, имѣетъ право на все имущество, когда послѣ его отца

или матери не осталось родственниковъ въ степени наследственной.

759. Если бы рожденное внѣ брака дитя умерло прежде отца или матери, въ такомъ случаѣ права, опредѣленные предшешими статьями, могутъ отыскивать его дитя или нисходящіе.

760. Дитя, рожденное внѣ брака, или его нисходящіе обязаны зачестъ въ слѣдующую имъ долю то, что получили отъ отца или матери, послѣ которыхъ открылось наследство, и что подлежало бы возврату, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ отдѣленіи второмъ главы шестой настоящаго раздѣла.

761. Дальнѣйшее съ ихъ стороны притязаніе не допускается, если половину того, что имъ слѣдуетъ на основаніи предшешихъ статей, они получили при жизни ихъ отца или матери и при положительномъ, со стороны послѣднихъ заявленіи о своемъ намѣреніи, чтобы право рожденнаго внѣ брака дитяти было ограничено назначенною ему долею.

Если бы эта доля была менѣе половины того, что должно бы достаться рожденному внѣ брака дитяти, въ такомъ случаѣ оно въ правѣ требовать только ея пополненія до размѣра этой половины.

762. Правила статей 757 и 758 не примѣняются къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія.

Законъ предоставляетъ имъ только право на содержаніе.

763. Это содержаніе опредѣляется сообразно средствамъ отца или матери, и сообразно числу и качествамъ законныхъ наслѣдниковъ.

764. Если отецъ или мать дитяти, рожденнаго отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, обучилъ его ремеслу, и одинъ изъ нихъ, при своей жизни, обезпечилъ ему содержаніе, то дитя не можетъ предъявить никакого притязанія къ ихъ наслѣдству.

765. Наслѣдство, оставшееся послѣ рожденнаго внѣ брака дитяти, безпотомственно умершаго, поступаетъ къ тому изъ родителей, который его призналъ, или пополамъ къ обоимъ, если дитя признано тѣмъ и другимъ.

766. Въ случаѣ кончины отца и матери прежде рожденнаго внѣ брака дитяти, имущества, какія отъ нихъ оно получило, переходятъ къ его законнымъ братьямъ и сестрамъ, если эти имущества находятся, въ натурѣ, въ составѣ наслѣдства; къ нимъ равнымъ образомъ переходятъ иски, если они есть, о возвратѣ этихъ имуществъ, или покупная оныхъ цѣна, если та-

ковая еще не уплачена. Всѣ другія имущества поступаютъ къ рожденнымъ внѣ брака братьямъ и сестрамъ или къ ихъ нисходящимъ.

Родственники умершихъ родителей лица, рожденнаго внѣ брака и безпотомно умершаго, не призываются къ наслѣдованію. Р. 1881 г. № 151.

Законы, имѣющіе отношеніе къ усыновленію, узаконенію и положенію внѣбрачныхъ дѣтей.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ т. IV.

Уставъ о воинской повинности ¹⁾.

О льготахъ по семейному положенію.

Ст. 48 (по прод. 1906 г.). По семейному положенію устанавливается три разряда льготъ:

(1) *Первый разрядъ*: а) для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, къ труду неспособномъ, или при матери-вдовѣ; б) для единственно способнаго къ труду брата, при одномъ или нѣсколькихъ круглыхъ сиротахъ, братьяхъ или сестрахъ; в) для единственно способнаго къ труду внука, при дѣдѣ или бабкѣ, не имѣющихъ способнаго къ труду сына; г) для единственнаго сына въ семьѣ, хотя бы при отцѣ, способномъ къ труду (а), и д) для внѣбрачнаго, на попеченіи коего находятся: мать, не имѣющая другихъ способныхъ къ труду сыновей, или сестра, или же неспособный къ труду братъ (б).

¹⁾ Разъясненія ст. 48 и 49 Уст. воин. пов. заимствованы изъ книги С. М. Горяинова, Уставы, о воинской повинности, 11 изд. 1908 г. и дополненія къ ней 1909 г.

2) *Второй разрядъ*: для единственно способнаго къ труду сына, при отцѣ, также способномъ къ труду, и одномъ или нѣсколькихъ братьяхъ, къ труду неспособныхъ (ст. 53) (в).

3) *Третій разрядъ*: для лица, непосредственно слѣдующаго по возрасту за братомъ, находящимся по призыву на дѣйствительной службѣ, или добровольно остающимся на службѣ сверхъ срока, или умершимъ на оной, или же безвѣстно пропавшимъ на войнѣ (г).

(а) 1874 января 1 (52983) уст., ст. 45.—(б) 1875 октября 4 (55119) 1, ст. 2; 1902 июня 3 (21566).—
(в) 1874 января 1 (52983) уст., ст. 45; 1875 октября 4 (55119) I, ст. 3. — (г) 1874 января 1 (52983) уст., ст. 45; 1876 марта 2 (55657); 1881 декабря 1 (540) ст. 1.

Примѣчаніе 1. Лица, пользующіяся правомъ на льготу по первому разряду, сохраняютъ это право и по смерти означенныхъ въ пунктѣ 1 сей (48) статьи родственниковъ, находившихся на ихъ попеченіи, если, вступивъ въ бракъ при жизни послѣднихъ, имѣютъ дѣтей, для которыхъ личный трудъ отца служить средствомъ къ существованію (а). Единственно способные къ труду братья (ст. 48, п. 1, б) сохраняютъ право

на льготу перваго разряда и въ томъ случаѣ, если не вышедшія замужъ сестры достигли восемнадцати и болѣе лѣтъ отъ роду (б).

(а) 1883 іюня 10 (1627).—(б) 1875 января 14 (54276).

Примѣчаніе 2. Въ инородческомъ населеніи Кавказскаго края льготой перваго разряда по семейному положенію пользуются, сверхъ лицъ, исчисленныхъ въ пунктѣ 2 сей (48) статьи: 1) зять, единственно способный къ труду въ семействѣ тестя, къ труду неспособнаго, или тещи-вдовы, если зять этотъ живетъ однимъ съ тестемъ или тещею-вдовою хозяйствомъ или составляетъ одинъ съ ними дымъ, и 2) семейные одиночки.

1886 мая 28 (3741) III, ст. 4.

Примѣчаніе 3. Лица, непосредственно слѣдующія по возрасту за братьями, принятыми на службу за членовредительство или укрывательство, а также братья-близнецы не имѣютъ права на льготу третьяго разряда по семейному положенію.

1875 марта 25 (54534); 1876 іюля 6 (56168) мн.

Гос. Сов.

Ст. 49. При опредѣленіи льготъ по семейному

положенію считаются за родныхъ сыновей: 1) состоящіе въ семьѣ отчима или мачихи пасынки: а) при жизни своей родной матери или родного отца и б) послѣ смерти родныхъ отца или матери въ томъ лишь случаѣ, если, по заявленію отчима или мачихи, служатъ поддержкою ихъ семьи, не имѣющей другого, способнаго къ труду, работника; 2) приемыши, усыновленные до десятилѣтняго возраста (а), и 3) приемыши; взятые ранѣе достиженія того же возраста въ семейства дворянъ изъ инородцевъ и мурзъ, составляющихъ отдѣльныя сельскія общества (б).

(а) 1880 марта 18 (60682) ст. 1, 2.—(б) 1889 марта 22 (5860).

Примѣчаніе 1. Усыновленіе приемышей до десятилѣтняго возраста въ сословіи мѣщанскомъ доказывается удостовѣреніями казенныхъ палатъ, съ утвержденія которыхъ послѣдовало означенное дѣйствіе, а въ сословіи крестьянъ — приговорами подлежащихъ сельскихъ сходовъ, составляемыми по заявленіямъ усыновителей при самой припискѣ приемышей къ семействамъ. Относительно усыновленныхъ крестьянами до 15 января 1885 года въ доказательство принимаются

такіе же приговоры, составленные по надлежащемъ удостовѣреніи сходами въ томъ, что пріемыши, объ усыновленіи которыхъ сдѣланы заявленія, дѣйствительно приняты были заявителями въ ихъ семейства ранѣе достиженія десятилѣтняго возраста и состоятъ въ тѣхъ семействахъ налицо. Приговоры сіи могутъ быть провѣряемы порядкомъ, указаннымъ въ ст. 226 (а). Усыновленіе пріемышей въ средѣ Кавказскихъ туземцевъ, не принадлежащихъ къ дворянскому состоянію, доказывается порядкомъ, установленнымъ выше сего для доказательствъ усыновленія пріемышей въ мѣщанскомъ и крестьянскомъ сословіяхъ (б). Принятіе въ семейства дворянъ изъ инородцевъ и мурзъ, составляющихъ отдѣльныя сельскія общества, ранѣе десяти лѣтъ отъ роду лицъ, указанныхъ въ пунктѣ 3 сей (49) статьи, доказывается тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для удостовѣренія приписки къ крестьянскимъ семьямъ пріемышей, не достигшихъ означеннаго возраста (в). Лица, принявшія христіанство въ доказательство усыновленія пріемышей до десятилѣтняго возраста, могутъ, взамѣнъ приговоровъ подлежащихъ сходовъ, представлять

удостоверенія полиціи по мѣсту жительства семьи призываемаго (г).

(а) 1885 января 15 (2673) I. — (б) 1886 мая 28 (3741) III, ст. 5.—(в) 1889 марта 22 (5860).—(г) 1892 декабря 21 (9183).

Примѣчаніе 2. Въ губерніяхъ Царства Польскаго тѣмъ пріемышамъ, подкидышамъ, непомнящимъ родства и помнящимъ родство круглымъ сиротамъ, которые до десятилѣтняго возраста были приняты въ добровольную опеку (гражд. улож., ст. 326—328), предоставляется, по вынуги ими жеребія, двухгодовая отсрочка для усыновленія ихъ законнымъ порядкомъ (гражд. улож., ст. 308 и слѣд.). По истеченіи сей отсрочки, усыновленные признаются имѣющими право на льготу по семейному положенію, а неусыновленные поступаютъ на службу, если, по номеру жеребья, подлежатъ зачисленію въ постоянныя войска.

1875 мая 6 (54665).

1) Прав. Сенатъ нашель, что п. б 45 (48) ст. уст. устанавливаетъ льготу при отбываніи воинской повинности для единственно-способнаго къ труду брата, при одномъ или нѣсколькихъ круглыхъ сиротахъ, братьяхъ или сестрахъ. Сопоставленіе сего пункта б ст. 45 (48) съ пунктомъ д той же 45 (48) ст., а также и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ

первоначальной редакціи 45 (48) ст. уст. изд. 1874 г. незаконнорожденные сыновья не пользовались никакою льготою по семейному положенію, хотя и указываетъ, что ст. 45 (48) вообще имѣла въ виду однихъ только родныхъ законнорожденныхъ братьевъ, и что, такимъ образомъ, незаконнорожденнымъ, при назначеніи льготъ по отбыванію воинской повинности, первоначально не было присвоено въ семьѣ значенія лицъ, рожденныхъ въ законномъ бракѣ, тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что устанавливаемая пунктомъ б льгота предоставляется брату, какъ лицу, трудъ котораго обезпечиваетъ существованіе малолѣтнихъ или неспособныхъ къ труду братьевъ или сестеръ—круглыхъ сиротъ. Принимая за симъ во вниманіе, что, въ случаѣ поступленія въ военную службу единственно-способнаго къ труду брата, семейство котораго состоитъ изъ малолѣтнихъ, хотя бы и незаконнорожденныхъ братьевъ или сестеръ—круглыхъ сиротъ, послѣдніе одинаково, какъ и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ д 45 (48) ст. уст., лишаются брата, обезпечивающаго ихъ существованіе,—Прав. Сенатъ нашель, что непредоставленіе такому единственно-способному къ труду брату льготы при отбываніи воинской повинности было бы несправедливо съ лежащимъ въ основѣ сего законоположенія началомъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣя въ виду, что означенною льготою должны пользоваться лишь такіе единственно-способные къ труду братья незаконнорожденныхъ сиротъ, которые дѣйствительно поддерживаютъ послѣднихъ, Прав. Сенатъ, примѣняясь къ прим. 2 части I ст. 45 (48) уст. (указъ Сената 12 Октября 1883 г.), нашель, что, при назначеніи льготъ по семейному положенію члену подобнаго семейства, за присутствіями должно быть признано право, съ одной стороны, требовать представленія приговора подлежащаго схода, а съ другой—въ случаѣ сомнѣнія въ правильности представ-

ленного приговора, провѣрить таковой въ порядкѣ, указанномъ 127 и 203 (149 и 226) ст. уст. Р. 1 деп. П. С. 11 Февраля 1888 № 1315.

2) Незаконнорожденные, не считаясь членами семейства при призывѣ ихъ самихъ, не могутъ также считаться членами семейства и при опредѣленіи правъ на льготу не ихъ самихъ, а другихъ лицъ, хотя бы они сами и подходили подъ условія, установленныя 46 (53) ст. уст. для признанія ихъ неспособности къ труду. Р. 1 деп. Пр. Сената 16 мая 1885 г. № 3764.

3) Незаконнорожденные, не считаясь въ составѣ семейства, не могутъ пользоваться льготой по отношенію къ дѣду или бабкѣ со стороны матери. Р. 1 деп. Пр. Сената 4 марта 1893 г. № 2023.

4) Наличие незаконнорожденного сына не лишаетъ законнорожденного свойства единственно-способнаго къ труду сына въ семействѣ. Р. 1 деп. Пр. Сен. 6 Мая 1880 г. № 3991, 2 декабря 1893 г. № 9372.

5) Законъ предоставляетъ льготу для незаконнорожденного лишь въ томъ случаѣ, когда на его попеченіи находится мать, не имѣющая другихъ, способныхъ къ труду, сыновей, или сестра, или же неспособный къ труду братъ; при вступленія же матери въ бракъ, незаконнорожденный сынъ не имѣетъ права на льготу, такъ какъ мать его, находясь на попеченіи мужа, не можетъ считаться на исключительномъ попеченіи незаконнорожденного сына, который при этихъ условіяхъ можетъ пользоваться льготой только на основаніи 1 прим. къ ст. 45 уст. (ст. 49 п. 1), т. е. въ томъ случаѣ, если усыновленъ мужемъ матери своей до десятилѣтняго возраста, или же, если мужъ его матери оказался бы неспособнымъ къ труду; равнымъ образомъ незаконнорожденный сынъ не можетъ почитаться и пасынкомъ мужа его матери и пользоваться

ся установленными для пасынковъ льготами, такъ какъ подъ пасынками одного изъ супруговъ законъ разумѣетъ такихъ сыновей другаго супруга, которые родились въ законномъ бракѣ. Р. 1 Деп. Прав. Сен. 17 января 1907 г. № 463, 13 октября 1904 г. № 18396, 23 октября 1902 г. № 7948 и мн. др.

6) Не имѣетъ права на льготу незаконнорожденный, мать котораго, по вступленіи въ бракъ, не живетъ съ мужемъ. Р. 1 Деп. Прав. Сен. 15 марта 1890 г. № 2558.

7) Вступленіе въ бракъ лицъ имѣющихъ незаконнорожденныхъ дѣтей, не устанавливаетъ для этихъ послѣднихъ никакого свойства съ супругами ихъ родителей. Р. 1 деп. Прав. Сен. 30 апрѣля 1887 г. № 3230.

8) Незаконнорожденный сынъ матери, мужъ которой признанъ будетъ неспособнымъ къ труду по 46 (53) ст. уст., можетъ воспользоваться льготой по семейному положенію, предоставленной п. д ч. 1-й ст. 45 (48) уст., только въ такомъ случаѣ, если мать его не будетъ имѣть другихъ, способныхъ къ труду, сыновей и будетъ находиться исключительно на его попеченіи, такъ какъ согласно 194 ст. 1 ч. X т. св. зак. изд. 1887 г., дѣти обязаны доставлять своимъ родителямъ, если послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или въ немощи, пропитаніе и содержаніе на всю жизнь. Разъясн. Мин. Внутр. Дѣлъ, сб. прав. расп. т. III, стр. 126.

9) Незаконнорожденный, мать котораго состоитъ въ замужествѣ за лицомъ, имѣющимъ способнаго къ труду сына, не пользуется льготою по отношенію къ ней, но если при немъ находится родная незаконнорожденная сестра, то она, не состоя членомъ законной семьи мужа своей матери, не можетъ не считаться на попеченіи своего брата, который посему долженъ пользоваться льготою по отношенію къ ней. Р. 1 деп. П. С. 30 сентября 1887 № 6366.

10) Незаконнорожденный сынъ матери, мужъ которой

сосланъ въ Сибирь по приговору общества, т.-е. въ административномъ порядкѣ, долженъ пользоваться льготой перваго разряда, какъ единственный способный сынъ при матери, находящейся на его попеченіи. Р. 1 деп. П. С. 22 марта 1895 и 22 января 1897 № 481.

11) Незаконнорожденнымъ не могутъ быть назначаемы льготы 2 и 3 разрядовъ, такъ какъ въ уставѣ относительно права ихъ на означенныя льготы не упоминается. Разъясн. Мин. В. Д. 1903 г. № 5070. Срв. однако разъясн. 12.

12) Прав. Сенатъ нашель, что, на основаніи п. д ст. 45 (48) уст., льгота перваго разряда установлена для незаконнорожденного, на попеченіи коего находится мать, не имѣющая другихъ, способныхъ къ труду, сыновей, или сестра, или же неспособный къ труду братъ. Послѣднимъ положеніемъ признается родство между незаконнорожденными. Имѣя же въ виду, что льготы перваго и втораго разрядовъ назначаются не въ интересахъ призывнаго, а членовъ его семьи, указанныхъ въ 45 (48) ст. уст., почему таковыхъ льготъ призывные и могутъ быть, по 48 (55) ст., лишаемы родителями,—льгота же третьяго разряда—личная, предоставляемая, въ интересахъ призывнаго, только вслѣдствіе нахождения на службѣ предшествующаго брата, Прав. Сенатъ нашель, что таковую и слѣдуетъ признавать за незаконнорожденными братьями при наличности условія, указаннаго въ 3-й части 45 (48) ст. уст., а потому сынъ просительницы, какъ слѣдующій за братомъ, находящимся на дѣйствительной службѣ, и имѣющей на своемъ попеченіи мать, долженъ воспользоваться правомъ на льготу третьяго разряда. Р. 1 деп. П. С. 7 Апрѣля 1894 № 2880. Срв. разъясн. 11.

13) Принимая во вниманіе, что усыновленіе должно считаться состоявшимся со дня подачи усыновителемъ прошенія въ казенную палату, и усматривая изъ дѣла, что ходатай-

ство объ усыновленіи было возбуждено предъ Б. казенной палатой еще до 10-лѣтняго возраста, и что усыновленіе это не послѣдовало своевременно, по независящимъ отъ усыновителей обстоятельствамъ, Прав. Сен. призналъ неправильнымъ постановленіе Б. губернскаго присутствія, коимъ отказано было въ представленіи льготы по семейному положенію. Р. 1 деп. П. С. 10 Февраля 1900 № 1334.

14) Принимая во вниманіе, что Іось Т. причисленъ казенной палатой къ семьѣ К. опредѣленіемъ отъ 24 Іюня 1888 г., что по метрикѣ онъ значитъ родившимся 5 Сентября 1878 г., слѣдовательно, усыновленіе его послѣдовало до десятилѣтняго возраста, что хотя опредѣленіемъ возраста по наружному виду не можетъ быть установлено въ точности дня и мѣсяца рожденія Іося Т. (Іось Т. по наружному виду признанъ достигшимъ 21 года къ 1 Октября 1899 г., слѣдовательно, родившимся съ 1 Октября 1877 по 1 Октября 1878 г.), но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію усыновленія его до десятилѣтняго возраста недоказаннымъ, Прав. Сен. нашелъ неправильнымъ постановленіе присутствія о непредоставленіи льготы пріемышу Іосѣ Т. Р. 1 деп. П. С. 24 Октября 1900 № 8406.

15) При наличности въ семействѣ просителя Гавріила З. способнаго по возрасту къ труду пріемыша, Трофима Я., усыновленнаго Гавріиломъ З. до 10-лѣтняго возраста въ установленномъ порядкѣ, родному сыну просителя, Даніилу, не можетъ быть предоставлено ни одной изъ льготъ по семейному положенію; равнымъ образомъ, отдѣльное жительство Трофима Я. отъ своего пріемнаго отца и отсутствіе съ его стороны помощи просителю З. не можетъ служить поводомъ къ исключенію его изъ числа способныхъ къ труду членовъ семейства Гавріила З. Р. 1 деп. П. С. 22 Апрѣля 1898 № 3548.

16) Принимая во вниманіе, что Антонъ Ш. былъ усы-

новленъ мужемъ просительницы, Адамомъ К., до 10-лѣтняго возраста, въ виду чего при призывѣ воспользовался льготою по семейному положенію, какъ пріемышъ Адама К., Прав. Сен. нашель, что въ настоящее время онъ не можетъ быть исключенъ изъ членовъ семьи просительницы, и родной ея сынъ, Антонъ К., не имѣетъ права на льготу по семейному положенію при наличности въ семьѣ способнаго къ труду пріемыша Антона Ш. Р. 1 деп. П. С. 28 Января 1903 № 897.

17) Прав. Сенатъ призналъ, что при назначеніи льготъ пасынкамъ заявленіе отчима или матери о доставленіи пасынкомъ семьѣ ихъ поддержки требуется лишь послѣ смерти родныхъ отца или матери, и что для признанія, по 49 ст. уст., крестьянскаго пріемыша роднымъ сыномъ усыновителей необходимы свѣдѣнія о принятіи его усыновителями въ свою семью не позднѣе достиженія имъ десятилѣтняго возраста, удостовѣренныя, согласно примѣчанію къ означенной статьѣ, приговоромъ подлежащаго сельскаго схода. Посему и усматривая изъ имѣющихся въ дѣлѣ свѣдѣній, что пріемная мать Лаврентія М., Марина Х., нынѣ К., находится въ живыхъ, и что приговоромъ поселянъ Я. схода отъ 22 Марта 1889 года удостовѣряется принятіе Лаврентія М. въ семейство Х. ранѣе достиженія имъ десятилѣтняго возраста, Прав. Сенатъ призналъ неправильнымъ постановленіе Е. губернскаго присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба М. на М. уѣздное присутствіе за непредоставленіе ему льготы, по непредъявленію со стороны семейства К. ходатайства объ этой льготѣ и по отсутствію въ приговорѣ свѣдѣній о возрастѣ М., въ которомъ онъ былъ принятъ Борисомъ и Мариною Х. на воспитаніе. Р. 1 деп. П. С. 31 Марта 1899 № 3269.

18) Прав. Сенатъ нашель, что Сидоръ Ѳ. ходатайствуетъ о предоставленіи Анисиму И. льготы по семейному положенію на томъ основаніи, что въ 1880 г. проситель принялъ къ

себѣ отца Анисима, Ивана, и 5 Марта того же года усыновилъ его, въ виду чего, по мнѣнію просителя, названный сынъ усыновленнаго долженъ пользоваться льготой по составу семейства усыновителя его отца. Но имѣя въ виду, что призываемый Анисимъ если даже отецъ его и былъ усыновленъ установленнымъ порядкомъ просителемъ, долженъ считаться, по отношенію къ Сидору Ѳ. внукомъ усыновителя и не можетъ пользоваться льготою по семейному положенію, какъ пріемышъ, Прав. Сен. призналъ правильнымъ постановленіе С. губ. присутствія, коимъ отказано въ ходатайствѣ Ѳ. Р. 1 деп. П. С. 27 Апрѣля 1904 № 4043.

19) В. губернское присутствіе нашло, что хотя Николай Г. и усыновленъ Адамомъ Г., но усыновленіе это послѣдовало только 14 Мая 1892 г., т.-е. въ то время, когда ему было 19 лѣтъ отъ роду, почему призываемый Николай Г. права на льготу, установленную для пріемышей, не имѣетъ. Въ жалобѣ Прав. Сенату Николай Г. объяснилъ, что онъ не усыновленъ мѣщаниномъ Адамомъ Г., а узаконенъ, въ доказательство чего представилъ опредѣленіе Спб. окружнаго суда отъ 14 Апрѣля 1892 г. объ узаконеніи мѣщаниномъ Адамомъ Г. и законною его женою, Ѳедорою, прижитаго ими до брака сына Николая. Прав. Сенатъ нашель, что призывной Николай Г., какъ усматривается изъ опредѣленія суда, узаконенъ мѣщаниномъ Адамомъ Г., а потому при отбываніи воинской повинности долженъ разсматриваться, какъ законный его сынъ, а не какъ пріемышъ, и что, согласно семейному положенію Г., онъ долженъ пользоваться льготою, установленною п. 1 ст. 45 (48) уст. для единственныхъ сыновей. Р. 1 деп. П. С. 29 Февраля 1896 № 2059.

20) Принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи ст. 291 гражд. уложенія Царства Польскаго 1825 г., дѣти, рожденныя внѣ брака, за исключеніемъ дѣтей, рожденныхъ отъ кро-

восмѣшенія либо прелюбодѣянія, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если родители признали ихъ законнымъ порядкомъ до вступленія въ бракъ, или признаютъ ихъ при составленіи акта о бракосочетаніи, или, наконецъ, предоставятъ имъ постоянно пользоваться состояніемъ дѣтей законнорожденныхъ; 2) что незаконнорожденный Владиславъ Х., по нотаріальному акту ¹¹/₂₃ Октября 1894 г., признанъ былъ роднымъ сыномъ Станислава и Людвиги Х., съ предоставленіемъ ему всѣхъ правъ законнорожденныхъ, и 3) что, на основаніи опредѣленія В. окружнаго суда отъ 9 января 1902 г., названный Владиславъ признанъ узаконеннымъ сыномъ Станислава и Людвиги Х., Прав. Сенатъ при этихъ условіяхъ не нашелъ достаточныхъ основаній къ лишенію Владислава Х. льготъ по семейному положенію. Р. 1 деп. П. С. 27 Мая 1903 № 4563.

21) Прав. Сенатъ нашелъ, что, согласно 48 ст. уст., при назначеніи льготъ по семейному положенію, семейство призываемаго принимается въ расчетъ, какъ союзъ кровный. Хотя уставъ и опредѣляетъ льготы нѣкоторымъ лицамъ, не связаннымъ кровнымъ родствомъ съ главами семействъ, въ которыхъ они состоятъ, но относительно этихъ лицъ въ означенномъ уставѣ имѣются особыя указанія, а именно, на основаніи закона 18 Марта 1880 г. (п. 2 ст. 49 уст.), въ отношеніи исполненія воинской повинности, считаются за родныхъ сыновей и, слѣдовательно, могутъ воспользоваться правомъ на льготу по семейному положенію приемыши, усыновленные до достиженія ими 10-лѣтняго возраста. Усыновленіе, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ въ рѣшеніяхъ отъ 21 Января и 18 Марта 1893 г. за № 533 и 2484, само по себѣ не составляетъ кровнаго родства и не даетъ, какъ это видно изъ Высочайшаго повелѣнія 12 Марта 1891 г., усыновляемымъ всѣхъ правъ законныхъ дѣтей усыновителя. Вслѣдствіе

сего означенное Высочайшее повелѣніе не отмѣняетъ относящагося спеціально къ опредѣленію состава семьи призываемыхъ къ исполненію воинской повинности закона 1880 г., по которому усыновленные только до 10-ти-лѣтняго возраста пріемыши считаются за родныхъ сыновей. Изъ точнаго смысла приведенныхъ выше узаконеній несомнѣнно вытекаетъ, что, при отбываніи воинской повинности, пріемыши, т.-е. лица, не связанныя кровнымъ родствомъ съ главами тѣхъ семействъ, въ которыхъ они состоятъ, могутъ воспользоваться, по составу семьи усыновителя, правомъ на льготу по семейному положенію, наравнѣ съ родными сыновьями, только при условіи, если были усыновлены до 10-ти-лѣтняго возраста, а потому и нельзя не признать, что хотя бы такія лица и были усыновлены порядкомъ, установленнымъ закономъ 12 Марта 1891 г., но разъ это усыновленіе послѣдовало уже по достиженіи ими 10-ти-лѣтняго возраста, то они, при отбываніи воинской повинности, по составу семьи усыновителя, на точномъ основаніи 49 ст. уст., правъ на льготу, наравнѣ съ родными сыновьями, не имѣютъ. Р. 1 деп. П. С. 29 Сентября 1899 № 7260.

22) На основаніи 1 и 2 п.п. Выс. утв. 12 Февраля 1907 г. пол. Сов. Министровъ объ изданіи временныхъ правилъ для узаконенія не записанныхъ въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, а также происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства (собр. узак. 1907 г., ст. 447), старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, записанные за время, предшествовавшее изданію настоящаго закона, въ сословные посемейные списки или въ инаго рода, замѣняющіе сіи списки, документы мужемъ и женою, а по полицейскимъ метрическимъ книгамъ (зак. сост., ст. 931) не числящіеся состоящими въ брачномъ союзѣ, какъ не отвѣчающіе требованіямъ, въ ст. 947, 949 и 953 зак. сост. ука-

заннымъ, признаются состоящими въ законномъ бракѣ, а происшедшія отъ сихъ браковъ дѣти почитаются ихъ законными дѣтьми; внесеніе въ метрическія книги браковъ старообрядцевъ и сектантовъ, совершенныхъ по обрядамъ ихъ вѣроученій, но не внесенныхъ ко времени изданія настоящаго закона въ метрическія книги (зак. сост., ст. 947 и 953) и не означенныхъ въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ, а также происшедшихъ отъ сихъ браковъ дѣтей, допускается не иначе, какъ по опредѣленіямъ окружнаго суда, постановленнымъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. Такимъ образомъ, согласно приведенному закону, старообрядцы и отдѣлившіеся отъ православія сектанты, значащіеся до изданія сего закона по сословнымъ посемейнымъ спискамъ или инымъ, замѣняющимъ сіи списки, документамъ мужемъ и женою, хотя бы и не были записаны въ полицейскихъ метрическихъ книгахъ состоящими въ бракѣ, признаются находящимися въ законномъ бракѣ, а происходящія отъ этихъ браковъ дѣти законными дѣтьми; равнымъ образомъ браки старообрядцевъ и сектантовъ съ происходящимъ отъ таковыхъ потомствомъ признаются законными, если будутъ внесены въ метрическія книги по опредѣленіямъ окружныхъ судовъ, а до изданія закона 12 Февраля 1907 г. не были записаны въ метрическія книги и не означены въ подлежащихъ посемейныхъ спискахъ или иныхъ, замѣняющихъ послѣдніе, документахъ. Считаясь же происходящими отъ законныхъ браковъ, дѣти вышеупомянутыхъ категорій старообрядцевъ и отдѣлившихся отъ православія сектантовъ вносятся въ призывные списки ихъ родителей и пользуются всѣми правами въ уставѣ о воинск. пов. относительно льготъ для родныхъ дѣтей. Что же касается дѣтей старообрядцевъ и сектантовъ, браки коихъ не будутъ внесены въ метрическія книги уста-

новленнымъ порядкомъ и по изданіи положенія 12 Февраля 1907 г., то таковыя дѣти должны быть признаваемы, на основаніи Выс. утв. 3 Ноября 1877 г. мн. Гос. Сов. и неоднократныхъ разъясненій Прав. Сената, пріемышами и пользоваться всѣми правами, въ уставѣ для пріемышей указанными, если только они числятся въ семействѣ естественныхъ ихъ отцовъ по окладнымъ листамъ и общественнымъ раскладкамъ и вообще занимаютъ при послѣднихъ фактическое положеніе родныхъ дѣтей. Затѣмъ считаются внѣбрачными и показываться въ спискахъ по семейству матери должны только уже тѣ изъ дѣтей и старообрядцевъ и сектантовъ, которыя не могутъ представить необходимыхъ доказательствъ того, что они фактически принадлежатъ къ семьѣ естественнаго ихъ отца и числятся въ ней по окладнымъ листамъ и общественнымъ раскладкамъ. Р. 1 деп. П. С. 11 Мая 1907 № 4978.

23) Высочайше утвержденнымъ 3 Ноября 1877 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставлено, въ случаѣ сомнѣнія относительно правъ на льготы по семейному положенію, при отбываніи воинской повинности такихъ дѣтей раскольниковъ, которая, за силою Высочайше утвержденного 19 Апрѣля 1874 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, не пользуются правами законныхъ дѣтей, разъяснить, что они пользуются правами, предоставленными пріемышамъ, если только числятся въ семействѣ по окладнымъ листамъ или общественнымъ раскладкамъ. Изъ точнаго смысла сего закона, такимъ образомъ, слѣдуетъ, что въ раскольничьихъ семьяхъ дѣти тѣхъ родителей, браки которыхъ не записаны въ установленныя закономъ 19 Апрѣля 1874 г. метрики, но совершены лишь по раскольничьему обряду, должны быть признаваемы пріемышами и пользоваться всѣми правами, въ уставѣ относительно льготъ для пріемышей установленными (49 ст.), если только они, занимая въ семьѣ

фактическое положеніе родныхъ дѣтей, числятся въ ней и по общественнымъ раскладкамъ или окладнымъ листамъ; поэтому такіе молодые люди изъ раскольниковъ должны показываться по посемейнымъ спискамъ тѣхъ селеній, къ которымъ принадлежатъ ихъ пріемные отцы. Считаться же незаконнорожденными и показываться въ спискахъ по семейству матери должны только тѣ изъ дѣтей раскольниковъ, которыя не могутъ представить необходимыхъ доказательствъ того, что они фактически принадлежатъ къ семьѣ сожителя своей матери и числятся въ ней по окладнымъ листамъ и общественнымъ раскладкамъ. Р. 1 деп. П. С. 21 Октября 1893 № 8120; 12 Февраля 1898 № 1419; 25 Февраля 1898 № 1904; 10 Февраля 1904 № 1289. Срв. разъясн. 22.

24) Точный смыслъ Выс. утв. 3 Ноября 1877 г. мнѣнія Гос Совѣта и опредѣленій Прав. Сената, не допускаетъ сомнѣнія въ томъ, что указанный въ нихъ порядокъ доказательства принадлежности дѣтей раскольниковъ, которыя, за силою Выс. утв. 19 Апрѣля 1874 г. мнѣнія Гос. Сов., не пользуются правами законныхъ дѣтей, къ ихъ семействамъ установленъ съ цѣлью облегченія предоставленія имъ возможности пользоваться принадлежащими имъ правами на льготы по семейному положенію по отношенію къ ихъ пріемнымъ отцамъ, но отнюдь не долженъ служить основаніемъ къ лишенію правъ на льготу тѣхъ изъ раскольниковъ, которые, за смертью своихъ пріемныхъ отцовъ, остались единственными работниками при своихъ матеряхъ и права коихъ на льготу по семейному положенію должны разсматриваться по отношенію къ симъ послѣднимъ. Р. 1 деп. П. С. 22 Апрѣля 1902 № 3531.

25) Усыновленіе просительницею призываемаго можетъ быть признано доказаннымъ, хотя бы въ приговорѣ волостнаго общества не означено время принятія просительницею

призываемаго на воспитаніе, если фактъ этого принятія до 15 Января 1885 г. (уст. ст. 49 прим. 1) подтвержденъ показаніемъ трехъ лицъ, приутствующихъ при утсыновленіи. Р. 1 деп. П. С. 7 Іюля 1899 № 5922.

26) Опреѣленіе призываемому возраста по наружному виду не можетъ имѣть значенія по отношенію къ возрасту, показанному ему при составленіи приговора объ его усыновленіи и определенному по посемейному списку въ виду отсутствія метрики о его рожденіи. Р. 1 деп. П. С. 15 Января 1902 г. № 3050.

27) Представленіе въ доказательство усыновленія приговора крестьянъ селеннаго схода не можетъ служить удостовѣреніемъ факта усыновленія, такъ какъ по закону это обстоятельство должно быть подтверждено приговоромъ сельскаго схода. Р. 1 деп. П. С. 24 Октября 1900 № 8455.

28) Дѣла по усыновленію пріемышей рѣшаются на сходахъ по приговору крестьянъ, на сторонѣ которыхъ по счету окажется хотя бы однимъ голосомъ болѣе половины всѣхъ участвующихъ въ сходѣ; посему для рѣшенія этихъ дѣлъ не требуется согласіе не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Р. 1 деп. П. С. 12 Февраля 1902 № 1320; 12 мая 1903 г. № 3923.

29) Для предоставленія льготы крестьянскому пріемышу, принятіе коего на воспитаніе состоялось послѣ 15 Января 1885 г. (уст. ст. 49, прим. 1), необходимо не всякій приговоръ, удостовѣряющій принятіе пріемыша до десятилѣтняго возраста, а составленный непременно при самой его припискѣ къ семейству усыновителя. Р. 1 деп. П. С. 9 января 1901 № 147; 10 іюня 1901 № 5031.

30) Приговоръ сельскаго схода, представленный въ доказательство усыновленія крестьянскимъ семействомъ призываемаго до 15 Января 1885 г. (уст. ст. 49, прим. 1), не

можетъ имѣть доказательную силу, если онъ не былъ утвержденъ волостнымъ правленіемъ. Р. 1 деп. П. С. 1 Мая 1897 № 4238; 9 Января 1901 № 187.

31) Изъ указаннаго въ прим. 3 къ ст. 45 (прим. 1 къ ст. 49) уст. порядка усыновленія, для полученія льготы по семейному положенію, не сдѣлано никакого изъятія въ отношеніи прибалтійскаго края, какъ то установлено для губерній Ц. Польскаго. Р. 1 деп. П. С. 12 января 1900 г. № 293.

32) Порядокъ удостовѣренія усыновленія пріемышей для полученія льготъ по семейному положенію, примѣняемый ко всѣмъ вообще крестьянамъ, долженъ быть распространенъ и на поселенцевъ Сибирскихъ губерній. Р. 1 деп. П. С. 2 Декабря 1893 г. № 9370.

33) Питомцы Императорскаго С.-Петербургскаго и Московскаго воспитательныхъ домовъ, отданные на воспитаніе семействамъ крестьянъ и усыновленные ими, хотя и послѣ десятилѣтняго возраста, но до 1 Января 1874 г., считаются за родныхъ сыновей. Выс. утв. 17 Мая 1877 г. мн. Гос. Сов. (57376).

34) Принимая во вниманіе: 1) что незаконнорожденный Спиридонъ Г. родился 12 Декабря 1878 г., а въ 1880 г. мать его вышла замужъ за Гурьяна Н., который, признавая Спиридона за своего родного сына, воспитывалъ его въ своей семьѣ съ самаго рожденія до призыва 1900 г.; 2) что, хотя Спиридонъ Г. и не былъ усыновленъ Гурьяномъ Н. въ указанный въ законѣ срокъ, но тѣмъ не менѣе нахожденіе Спиридона Г. въ семьѣ просителя съ самаго дня рожденія представляется вполнѣ установленнымъ; 3) что незаконнорожденный Спиридонъ Г. потерялъ право свое на льготу по семейному положенію только благодаря послѣдовавшему браку матери его съ крестьяниномъ Гурьяномъ Н., такъ какъ, оставаясь незамужней, она числилась бы на попече-

ни у своего сына, что давало бы ему право на льготу по семейному положению 1-го разряда, и 4) что въ семействѣ Гурьяна Н., усыновившаго Спиридона Г., нѣтъ другихъ сыновей, Прав. Сен. при этихъ условіяхъ не нашель достаточныхъ основаній къ лишенію призываемаго Спиридона Г. льготы по семейному положению. Р. П. С. 12 Октября 1902 г., № 7931.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ т. IX.

Законы о состояніяхъ.

137. Въ сословное купеческое свидѣтельство, выдаваемое на имя мужа, можетъ быть внесена жена; въ выданное на имя жены свидѣтельство мужъ внесенъ быть не можетъ; а при отцѣ или матери могутъ быть внесены въ одно свидѣтельство ихъ сыновья, не замужнія дочери и усыновленные законнымъ порядкомъ, равно какъ и внуки (сыновнія дѣти), но внесеніе сихъ послѣднихъ допускается въ такомъ лишь случаѣ, когда отцы ихъ не производятъ торговли отъ своего имени. Дозволяется также причислять незамужнихъ сестеръ къ свидѣтельству ихъ брата, начальника семейства. 1865 февр. 9 (41779) ст. 67; 1891 марта 12 (7525) III, ст. 3; IV, ст. 1,12; 1898 іюня 8, собр. узак., 964, мн. Гос. Сов., IV, ст. 2.

Примѣчаніе 1. Приемыши, законнымъ порядкомъ не усыновленные, могутъ быть вносимы въ купеческое свидѣтельство воспи-

тателя ихъ, пока они не достигнутъ совершеннолѣтія; по достиженіи же онаго, если не возьмутъ купческаго свидѣтельства на свое имя, записываются (ср. ст. 570, прим.) въ подлежащее, по закону, званіе. 1865 февр. 9 (41779) ст. 67, прим. 1.

Примѣчаніе 2. Купецъ, вмѣстѣ съ женою, можетъ зачислить въ свое свидѣтельство дѣтей отъ перваго ея брака: сыновей до совершеннолѣтія, а дочерей до замужества; купческой же вдовѣ предоставляется зачислять въ свое свидѣтельство дѣтей умершаго ея мужа отъ перваго его брака наравнѣ съ ея собственными отъ него дѣтьми. Тамъ же, ст. 67, прим. 2.

Хотя примѣчаніе 1-ое къ ст. 537 т. IX зак. о сост. (прим. 1 къ ст. 288 уст. о прям. нал. т. V изд. 1893 г.) предоставляетъ лицамъ купческаго сословія вносить въ ихъ купческое свидѣтельство пріемышей, законнымъ порядкомъ не усыновленныхъ, но такое внесеніе въ купческое свидѣтельство законъ не приравниваетъ усыновленію, что явствуетъ изъ того, что упомянутые пріемыши, внесенные воспитателями ихъ въ купческое свидѣтельство, согласно приведеннымъ выше статьямъ, по достиженіи ими совершеннолѣтія, записываются, если не возьмутъ купческаго свидѣтельства на свое имя, въ подлежащее, по закону, званіе и не могутъ быть вносимы далѣе въ свидѣтельства своихъ воспитателей. Равнымъ образомъ, подписка, данная родителями усыновленнаго объ отдачѣ его въ усы-

новленіе, не можетъ почитаться доказательствомъ усыновленія, совершаемаго, согласно требованіямъ закона, судебнымъ порядкомъ. Р. 1 Деп. П. С. 1 Октября 1906 г. № 9274.

570 (по Прод. 1906 г.). Сверхъ брака и рожденія, мѣщанское состояніе сообщается также припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Законахъ гражданскихъ (изд. 1900 г., ст. 155 и 157). 1891 март. 12 (7525) IV, ст. II.

Примѣчаніе. Внѣбрачныя дѣти, къ какому бы званію ни принадлежали ихъ матери, подкидыши и непомнящіе родства приписываются къ городскимъ обществамъ или къ волостямъ, до совершеннолѣтія, для одного лишь счета, безъ согласія на то общество: принятые на воспитаніе лицами, не принадлежащими къ бывшему податному состоянію, или иностранцами, по желанію ихъ воспитателей, въ городское общество или къ волости, а принятые на воспитаніе лицами бывшаго податнаго состоянія—въ званіе и семейство своихъ воспитателей. Внѣбрачныя дѣти, подкидыши и непомнящіе родства, по достиженіи совершеннолѣтія, могутъ оставаться въ томъ званіи, въ какое приписаны воспитателями, или же избрать,

по собственному усмотрѣнію, другое званіе. Въ первомъ случаѣ они зачисляются въ окладъ съ слѣдующей половины года послѣ достиженія совершеннолѣтія, для исполненія всѣхъ повинностей по тому обществу, къ коему принадлежатъ; при избраніи же другого званія они приписываются въ мѣщанское и цеховое общества безъ согласія оныхъ, на основаніи статьи 564, а въ состояніе сельскихъ обывателей съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ симъ Законамъ о Состояніяхъ. 1863 Іюл. 15 (39882); 1885 мая 28 (2988) ст. 1, 2; 1891) март. 12 (7525) IV, ст. II, 18; 1893 март. 29 (9468) I, III; 1898 янв. 19 (14908); 1902 іюн. 3 (21566).

ОСОБОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ т. ІХ СВ. ЗАКОНОВЪ.

Общее положеніе о крестьянахъ ¹⁾.

125. Изъ числа гражданскихъ дѣлъ вѣдомству Волостного Суда подлежатъ... 2) всякаго рода споры и тяжбы между лицами, подвѣдомственными Волостному Суду, цѣною до трехъ сотъ рублей, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ; 3) означенные въ пунктѣ 2 споры и тяжбы, предъявляемые къ лицамъ, подвѣдомственнымъ Волостному Суду, истцами, сему Суду не подвѣдомственными, въ томъ случаѣ, когда послѣдніе пожелаютъ разбираться въ Волостномъ Судѣ. 1889 іюл. 12 (6196) врем. прав. ст. 15.

Иски крестьянъ о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей, въ случаѣ, если цѣна этихъ исковъ не свыше 300 руб., подле-

¹⁾ Разъясненія ст. 125 и 224 Общ. Пол. о крестьянахъ заимствованы изъ Свода узаконеній и распоряженій И. А. Горемыкина и Сборника положеній о сельскомъ состояніи Н. Т. Волкова.

жать вѣдѣнію волостного суда на общемъ основаніи. Опред. Соедин. Прис. I и Гражд. Кассац. Деп. П. С. 19 Декабря 1907 г.

224. Сельскіе обыватели, а также лица, имѣющія по закону право, или обязанность избирать родъ жизни, по усыновленіи ихъ крестьянами на основаніи Законовъ Гражданскихъ (ст. 155), поступаютъ въ составъ тѣхъ обществъ, къ коимъ принадлежатъ семейства ихъ усыновителей. 1861 февр. 19 (36657) ст. 146, 1882 янв. 5 (591); 1891 март. 12 (7525) IV. Срв. разъясненія подъ 155 ст. 7 т. 12.

1) Иностранные подданные до принятія общимъ порядкомъ русскаго подданства не могутъ быть усыновляемы членами сельскихъ обществъ. Ук. 2 Д. П. С. 23 Октября 1908 г. № 4777.

2) Крестьяне и мѣщане имѣютъ право усыновлять при наличности въ ихъ семействахъ законныхъ и узаконенныхъ дѣтей. Цирк. разъясн. М. Ф., по соглашенію съ М. Ю. 17 Юня 1892 г. № 1836, и Ук. 2-го Д. П. С. 7 Февраля 1895 г., № 504.

3) Приписка къ крестьянскому семейству, замѣняющая собою усыновленіе, хотя производится вообще съ согласія сел. обществъ, но неизъявленіе обществомъ согласія не лишаетъ крестьянина права принять извѣстное лицо въ свою семью. Въ этомъ случаѣ общество освобождается отъ обязанности надѣлять пріемыша лишь особымъ участкомъ земли, по отношенію же права на участокъ, принадлежащій принявшему пріемыша семейству, законъ не дѣлаетъ никакихъ ограниченій, такъ что пріемыши, не имѣя права требовать

отъ сельскаго общества особаго на ихъ душу надѣла, сохраняютъ тѣмъ не менѣе право на пользованіе общественною землею въ составѣ и наравнѣ съ другими членами принявшаго ихъ семейства. Ук. 2-го Д. П. С. 14 Іюня 1885 г., № 2999, и 7 Февраля 1895 г., № 504 и 16 Октября 1908 г., № 4682.

4) По силѣ статьи 224 Общ. Пол. только тѣ изъ усыновленныхъ членами общества крестьянъ имѣютъ право на самостоятельное участіе въ пользованіи мірскою землею, которые были усыновлены съ согласія сельскаго общества. Ук. 2-го Д. П. С. 9 Ноября 1906 г., № 7611.

5) Приписка къ крестьянскому семейству, замѣняющая собою усыновленіе, хотя производится съ согласія общества, но неизъявленіе обществомъ согласія не лишаетъ крестьянина права принять извѣстное лицо въ свою семью, съ перечисленіемъ его въ это общество, помимо изъявленія на то согласія послѣдняго, при чемъ такихъ пріемышей общество обязано надѣлять при передѣлахъ землею на одинаковыхъ условіяхъ и наравнѣ съ прочими членами принявшаго его семейства. Ук. 2-го Д. П. С. 27 Мая 1904 г., № 4511.

6) Крестьянинъ, вступая въ бракъ съ матерью своихъ внѣбрачнорожденныхъ сыновей, тѣмъ самымъ узаконяетъ ихъ и, такимъ образомъ, они со времени заключенія брака должны считаться членами сельскаго общества ихъ отца и имѣютъ право на надѣленіе землей наравнѣ съ другими однообщественниками. Ук. 2 Д. П. С. 16 Декабря 1908 г., № 6036.

7) Крестьяне, принятые въ домъ (по обычному названію «пріймаки»), имѣютъ право на надѣленіе ихъ землею въ новомъ обществѣ и становятся равноправными его членами съ момента принятія ихъ въ домъ, независимо отъ того, состоялась ли ихъ приписка къ новому обществу, т. е. соблюдены ли формальныя условія приписки, или они продолжаютъ

числиться въ старомъ обществѣ. Ук. 2-го Д. П. С. 15 Апрѣля 1904 г., № 3210.

8) Первое общее собраніе Прав. Сената нашло, что отказъ казенной палаты въ ходатайствѣ о припискѣ дѣтей усыновителя основанъ на томъ собственно, что казенная палата полагала, что по силѣ ст. 145 и слѣдующихъ т. X ч. I св. зак. гражд. по прод. 1891 г., усыновленіе сельскими обывателями совершается припискою къ семейству усыновителя только съ утвержденія казенной палаты, а не органовъ крестьянскаго управленія, «а при жизни усыновителя не поступало въ казенную палату ходатайства объ усыновленіи дѣтей просительницы». Между тѣмъ, такое толкованіе казенной палаты вовсе не согласуется съ точнымъ смысломъ закона, ибо въ ст. 155 т. X ч. I. по прод. 1891 г. (основанному на законѣ 11 марта 1891 г.) сказано, что усыновленіе сельскими обывателями совершается припискою усыновляемаго къ семейству усыновителя; причемъ относительно порядка приписки сдѣлана ссылка на слѣдующія статьи по тому же продолженію, изъ коихъ сельскихъ обывателей касается только ст. 157, гдѣ сказано: «приписка къ семействамъ мѣщанскимъ и крестьянскимъ должна быть производима съ вѣдома городскихъ и мірскихъ обществъ, но согласія обществъ на такую приписку не требуется. Усыновленіе мѣщанами въ видѣ приписки должно происходить съ утвержденія палатъ». Ясно изъ этого, что такое утвержденіе требуется закономъ только относительно мѣщанъ, а не сельскихъ обывателей, относительно коихъ распоряженіе казенной палаты требуется по ст. 147 общ. полож. (особ. пр. къ т. IX зак. о сост.) только для включенія въ окладъ, исключенія изъ онаго и перечисленія крестьянъ изъ одного общества въ другое или изъ одной губерніи въ другую; веденіе же посемейныхъ списковъ возложено на волостныя правленія, отъ которыхъ зависитъ и

включеніе въ эти списки усыновляемыхъ, коль скоро это не сопряжено съ перечисленіемъ ихъ изъ одного общества въ другое. Иначе говоря, къ обязанностямъ казенной палаты отнесено лишь регистраваніе усыновленныхъ сельскихъ обывателей, но не утвержденіе самого усыновленія. Въ виду сего, коль скоро волостнымъ правленіемъ удостовѣрено, что крестьянинъ, еще при жизни своей, заявилъ волостному правленію объ усыновленіи имъ дѣтей просительницы, принадлежащей къ составу того же общества, казенная палата не имѣла достаточное основаніе считать усыновленіе несостоявшимся, несмотря на своевременное о немъ заявленіе усыновителя волостному правленію о проживаніи усыновленныхъ въ теченіе десяти слишкомъ лѣтъ въ семьѣ усыновителя, потому только, что самъ усыновитель не заявилъ о томъ при жизни непосредственно казенной палатѣ. Признавая посему отказъ казенной палаты неправильнымъ, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената опредѣлило: поручить министру финансовъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ удовлетворенію казенною палатою ходатайства просительницы. Р. 1 общ. собр. 28 марта 1902, № 2740. Срв. ц. м. в. д. 21 декабря 1902 г. № 27.

9) Такъ какъ согласно разъясненію I Общ. Собр. Правит. Сен. 28 Марта 1902 г. № 2740 усыновленіе сельскими обывателями совершается, согласно ст. 155 т. X ч. I, Св. Зак. Гражд., изд. 1900 г., припискою усыновляемаго къ семейству усыновителя, веденіе же посемейныхъ списковъ возложено на волостныя правленія, отъ которыхъ зависитъ и включеніе въ эти списки усыновляемыхъ, то совершеніе акта усыновленія крестьянами относится къ обязанности волостныхъ правленій. При этомъ, если усыновляемый переходитъ изъ одного общества въ другое, то казенная палата производитъ перечисленіе его по полученіи увольнительнаго свидѣтельства

и акта объ усыновленіи, не касаясь вопроса о правильности такового, такъ какъ распоряженіе волостныхъ правленій по означенному предмету подлежитъ провѣркѣ земскихъ начальниковъ или лицъ, ихъ замѣняющихъ. Ук. 2 Деп. Пр. Сен. 31 Марта 1907 г., № 2045.

10) а) На основаніи ст. 155 ч. 1 т. X Св. Зак., усыновленіе сельскими обывателями совершается припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 146-150, 152, 154 и 156¹-156⁷ Св. Зак. Гражд., которыя устанавливаютъ лишь формальныя условія для усыновленія (относительно возраста, согласія родителей усыновленнаго и т. д.), но не касаются существа сего акта.

б) Обязанности крестьянскихъ учрежденій при разсмотрѣніи дѣла по усыновленію сельскими обывателями ограничивается надзоромъ за точнымъ соблюденіемъ волостными правленіями, на коихъ закономъ возложено веденіе посемейныхъ списковъ, установленныхъ въ отношеніи порядка усыновленія формальныхъ правилъ. Вслѣдствіе сего постановленія крестьянскихъ учрежденій объ отмѣнѣ актовъ по усыновленію на основаніи соображеній существа дѣла являются незаконными. Ук. 2 Д. П. С. 10 Января 1907 г., № 19.

11) Правильность распоряженій волостныхъ правленій по дѣламъ объ усыновленіи подлежитъ провѣркѣ земскихъ начальниковъ, коимъ принадлежитъ право разрѣшать приносимыя на эти распоряженія жалобы. Цирк. Мин. Вн. Дѣлъ 21 Декабря 1902 г., № 27.

12) При усыновленіи крестьянами и мѣщанами, усыновитель имѣетъ право требовать, чтобы путемъ регистраціи въ актѣ усыновленія за усыновленнымъ закрѣплено было отчество по его, усыновителя, имени. Что же касается до учрежденій, на обязанностяхъ которыхъ должно быть отне-

сено укрѣпленіе за лицами, усыновляемыми крестьянами и мѣщанами, новыхъ, по имени усыновителей, отчествъ, то таковыми должны являться казенныя палаты, къ предметамъ вѣдѣнія коихъ относится приписка къ податнымъ и купеческимъ обществамъ. Рѣш. 1 Общ. Собр. П. С. 22 Мая 1900 г., № 5882.

13) Какъ при усыновленіи, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ укрѣпленіе и присвоеніе крестьянамъ и мѣщанамъ фамилій и отчествъ лежитъ на обязанности тѣхъ учреждений, къ предметамъ вѣдѣнія коихъ относится приписка къ податнымъ обществамъ, т. е. казенныхъ палатъ. А такъ какъ перечисленіе усыновляемыхъ въ крестьянскомъ сословіи изъ однихъ обществъ въ другія нынѣ лежитъ на обязанности казенныхъ палатъ, то Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ признали, что къ обязанностямъ названныхъ палатъ надлежитъ отнести и укрѣпленіе за усыновляемыми крестьянами отчествъ и фамилій. Цирк. Мин. Финансовъ 5 Августа 1904 г., № 5710.

14) Отсутствіе формальнаго заявленія со стороны усыновителя о желаніи усыновить пріемыша не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ перечисленіи сего послѣдняго въ семью усыновителя послѣ его смерти, если только усыновленный фактически перешелъ въ семью усыновителя при жизни послѣдняго. Ук. 2-го Д. Пр. С. 28 Февраля 1906 г., № 1365.

15) а) Утвержденіе усыновленія сельскихъ обывателей казенною палатою, разъ такое усыновленіе не сопряжено съ перечисленіемъ крестьянина изъ одного сельскаго общества въ другое, не требуется, а въ такомъ случаѣ, какъ разъяснено циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21 Декабря 1902 года, № 27, усыновленіе совершается

распоряженіемъ волостного правленія, путемъ включенія усыновленнаго въ подлежащій посемейный списокъ.

б) Смерть усыновителя не можетъ служить препятствіемъ къ усыновленію, если воля усыновителя при жизни его осуществлена подачей прошенія или заявленія, или подписки о желаніи усыновить данное лицо. Ук. 2-го Д. П. С. 10 Мая 1906 г., № 3678.

16) Дѣти раскольниковъ, не внесенныя въ книги для записи раскольничьихъ браковъ и не записанныя въ посемейные списки ихъ отцовъ, должны почитаться приемышами и въ соотвѣтствіи съ этимъ пользоваться правами по надѣленію землею на одинаковыхъ съ прочими членами сельскихъ обществъ основаніяхъ. Ук. 2 Д. П. С. 14 Февраля 1909 г., № 975.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ т. X ч. I.

Законы Гражданскіе, кн. I.

РАЗДѢЛЪ II.

ГЛАВА II.

О власти родительской ¹⁾.

164. Власть родительская простирается на дѣтей обоего пола и всякаго возраста, съ различіемъ и въ предѣлахъ, законами для сего постановленныхъ.

165. Родители, для исправленія дѣтей строптивыхъ и неповинующихся, имѣютъ право употреблять домашнія исправительныя мѣры. Въ случаѣ же безуспѣшности ихъ средствъ, родители властны: 1) дѣтей обоего пола, не состоящихъ въ государственной службѣ, за упорное неповиновеніе родительской власти, развратную жизнь и другіе явные пороки, заключать въ тюрьму, по правиламъ, постановленнымъ въ статьѣ 1592

¹⁾ Приводимъ здѣсь текстъ постановленій гражданскихъ законовъ о власти родительской, такъ какъ по новому закону правила эти вполнѣ примѣняются къ отношеніямъ между внѣбрачнымъ ребенкомъ и его матерью. (См. выше ст. 132¹, а также стр. 17 и 18).

уложеніяхъ о наказанія (изд. 1885 г.) 2) приносить на нихъ жалобы въ судебныя установленія.

167. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, родителямъ предоставляется отречься отъ дѣтей въ слѣдующихъ, совершенно предъ судомъ доказанныхъ, случаяхъ: 1) если дѣти, забывъ страхъ Божій, дерзнули поднять на родителей руку, или толкнули ихъ въ гнѣвъ; 2) когда они по злобѣ, а не для государственной пользы, свидѣтельствовали противъ родителей въ дѣлахъ уголовныхъ; 3) если они отказались въ уголовномъ дѣлѣ взять родителей на поручительство; 4) когда дочь предалась распутной жизни; 5) если они покусились у родителей отнять принадлежащее симъ послѣднимъ имущество; 6) когда они отказали престарѣлымъ родителямъ въ необходимомъ содержаніи; 7) если они, пользуясь родительскимъ имуществомъ, не дали имъ помощи въ бѣдственныхъ обстоятельствахъ.

168. Въ личныхъ обидахъ или оскорбленіяхъ отъ дѣтей на родителей не пріемлется никакого иска, ни гражданскимъ, ни уголовнымъ порядкомъ. Но правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда родители, въ отношеніи къ лицу дѣтей своихъ, покушаются на такія дѣянія, которыя по общимъ законамъ подлежатъ наказанію уголовному; въ сихъ случаяхъ, мѣстныя на-

чальства, доставляя нужную защиту притѣсняемымъ, дѣйствуютъ въ изслѣдованіи дѣла и въ преданіи виновныхъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ.

169. Родители не могутъ принуждать своихъ дѣтей къ совершенію дѣяній противозаконныхъ или къ соучастію въ оныхъ; дѣти освобождаются въ семъ случаѣ отъ обязанности повиноваться имъ противъ своей совѣсти, особливо въ томъ, что требуетъ собственнаго ихъ разсужденія и воли.

170. Родители не имѣютъ права на жизнь дѣтей, и за убійство ихъ судятся и наказываются по уголовнымъ законамъ.

172. Родители обязаны давать несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ пропитаніе, одежду и воспитаніе, доброе и честное по своему состоянію,

173. Родители должны обращать все свое вниманіе на нравственное образованіе своихъ дѣтей и стараться домашнимъ воспитаніемъ приготовить нравы ихъ и содѣйствовать видамъ правительства. Впрочемъ, родителямъ предоставлено на волю воспитывать дѣтей своихъ дома или отдавать ихъ въ общественныя заведенія, отъ правительства или частныхъ лицъ учрежденныя.

174. По достиженіи дѣтьми надлежащаго воз-

раста, родители пекутся объ опредѣленіи сыновей на службу или въ промыселъ, соотвѣтственно ихъ состоянію, и объ отдачѣ дочерей въ замужество.

175. Въ случаѣ личной обиды, несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ нанесенной, родители имѣютъ право вступаться за нихъ и производить искъ узаконеннымъ порядкомъ.

176. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, по обидамъ кому либо сдѣланнымъ неотдѣленными дѣтьми, обязанность удовлетворенія возлагается на ихъ родителей, т. е. на отца если онъ живъ, а на мать лишь въ такомъ случаѣ, когда она послѣ смерти мужа владѣетъ или собственнымъ своимъ, или записаннымъ ей отъ мужа имѣніемъ.

177. Дѣти должны оказывать родителямъ чистосердечное почтеніе, послушаніе, покорность и любовь; служить имъ на самомъ дѣлѣ, отзываться объ нихъ съ почтеніемъ, и сносить родительскія увѣщанія и исправленія терпѣливо и безъ ропота. Почтеніе дѣтей къ памяти родителей должно продолжаться и по кончинѣ родителей.

178. Личная родительская власть прекращается единственно смертью естественною, или лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, когда въ по-

слѣднемъ случаѣ дѣти не послѣдуютъ въ ссылку за своими родителями.

179. Личная родительская власть не прекращается, но ограничивается: 1) поступленіемъ дѣтей въ общественное училище, начальство коего заступаетъ тогда по ихъ воспитанію мѣсто родителей; 2) опредѣленіемъ дѣтей въ службу, когда, вступая въ новыя отношенія и получая чрезъ то новыя обязанности, они не могутъ уже оставаться въ прежней непосредственно отъ родителей зависимости; 3) вступленіемъ дочерей въ замужество, поелику одно лицо двумъ неограниченнымъ властямъ, каковы родительская и супружная, совершенно удовлетворить не въ состояніи, и дочь, оставившая домъ свой и прилѣпившаяся къ мужу, не можетъ быть подвержена повиновенію родителей въ такой же мѣрѣ, какъ другія, находящіяся при нихъ дѣти.

Примѣчаніе: Въ отношеніи питомцевъ воспитательныхъ домовъ соблюдаются правила, въ уставахъ сихъ домовъ постановленныя.

Примѣчаніе новое, вытекающее, однако, не изъ правилъ новаго закона, а узаконяющее порядокъ, давно установившійся.

180. Во время несовершеннолѣтія дѣтей, родители управляютъ имуществомъ, собственно дѣтямъ принадлежащимъ, на правѣ опекунскомъ,

по правиламъ, въ слѣдующемъ раздѣлѣ постановленнымъ.

181. Дѣйствіе родительской власти на дѣтей совершеннолѣтнихъ, относительно ихъ имущества, устанавливается закономъ различно, по состоянію дѣтей неотдѣленныхъ и отдѣленныхъ.

182. Неотдѣленными дѣтьми признаются собственно тѣ, которымъ изъ родительскаго имѣнія не выдѣлено еще никакой части.

183. Неотдѣленные дѣти не могутъ ни продавать, ни закладывать родительскаго или другаго ожидаемаго ими въ наслѣдство имѣнія.

184. По заемнымъ письмамъ и вообще всякимъ долговымъ актамъ неотдѣленныхъ дѣтей родители не отвѣтствуютъ, если сіи письма или акты даны безъ ихъ согласія и уполномочія.

185. Согласіе родителей (ст. 184) удостоверяется или собственноручно ихъ надписью на актахъ, или же, въ случаѣ безграмотства, законно совершенною довѣренностью.

186. Въ отлучкѣ родителей или въ отсутствіи самихъ неотдѣленныхъ дѣтей, право ихъ обязываться денежными займами утверждается дозволительными отъ родителей письмами, засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. Въ письмахъ сихъ должно означать сумму, до которой довѣріе можетъ простираться.

187. По обязательствамъ, совершеннымъ неотдѣленными дѣтьми, вслѣдствіе такого дозволенія, родители отвѣчаютъ своимъ имѣніемъ, точно такъ же, какъ бы оныя даны были собственно отъ ихъ лица.

188. Всякіе акты и крѣпости, совершенные неотдѣленными дѣтьми безъ дозволенія и согласія родителей, вышеизложеннымъ порядкомъ удостовереннаго, признаются въ отношеніи къ родителямъ недѣйствительными; но дѣти, давшія таковыя обязательства, если они были уже тогда въ совершенномъ возрастѣ, отвѣчаютъ по онымъ всѣмъ впослѣдствіи пріобрѣтеннымъ или дошедшимъ къ нимъ по наслѣдству имуществомъ.

190. Дѣти признаются отдѣленными отъ родителей, когда выдѣлена имъ будетъ законная или какая-либо другая часть изъ родительскаго имущества.

191. По вступленіи въ совершенный возрастъ, дѣти распоряжаются и управляютъ отдѣльнымъ своимъ имуществомъ независимо; они могутъ тогда продавать и закладывать его по собственному своему усмотрѣнію, не обязываясь испрашивать на сіе согласія или дозволенія родителей.

192. Тѣ изъ не отдѣленныхъ дѣтей, кои получаютъ или пріобрѣтутъ сами имущество въ частную свою собственность, пользуются, относи-

тельно управленія и распоряженія онымъ, одинаковыми правами съ дѣтьми отдѣленными, на основаніи общихъ узаконеній. Ограниченія сего правила, въ отношеніи къ торговому состоянію означены въ уставѣ судопроизводства торговаго (изд. 1887 г., ст. 556 и 557).

193. Родители не имѣютъ права на отдѣленное или частное имущество своихъ дѣтей, и не могутъ распоряжаться онымъ иначе, какъ по согласію и полномочію самихъ владѣльцевъ, отвѣтствуя въ противномъ случаѣ за всѣ нанесенные виною ихъ убытки, наравнѣ съ лицомъ постороннимъ.

194. Дѣти обязаны, однако же, хотя бы они были совершенно отдѣлены отъ родителей, если сіи послѣдніе находятся въ бѣдности, дряхлости или немощахъ, доставлять имъ пропитаніе и содержаніе по самую ихъ смерть.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ т. XI ч. II.

Уставъ о промышленности.

Приложеніе къ статьѣ 156¹⁹. (По прод.
1906 г.).

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности.

12. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годоваго содержанія умершаго рабочаго (ст. 16 сего прил.): 1) вдовѣ, въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; 2) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ, 3) родствен-

никамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4, а также вѣнчаннымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго. 1903 іюн. 2 (23060) прав., ст. 12.

14. Дѣти, воспитанники и приемыши (ст. 12 п. 2 сего прил.) въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1 и 11 сего приложенія, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей. Тамъ же, ст. 14.

15. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 12 сего приложенія членамъ семейства умершаго рабочаго, не должна превышать двухъ третей годоваго его содержанія (ст. 16 сего прил.). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 12 сего приложенія, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутыхъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 12 сего приложенія, назначается лишь остатокъ,

если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 12 сего приложенія, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій. Тамъ же, ст. 15.

Приложеніе къ статьѣ 156²⁰. (По прод. 1906 г.)

О пенсіяхъ мастеровымъ, рабочимъ и служащимъ артиллерійскихъ заведеній военнаго вѣдомства, а равно членамъ семействъ сихъ лицъ.

20. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго (ст. 25 сего прил.): 1) вдовѣ — въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; 2) дѣтямъ обоого пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому въ размѣрѣ: одной шестой

при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго. 1904 іюня 4, собр. узак. 1905 г., 427, мн. Гос. Сов. IV, ст. 10.

22. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 20, п. 2, сего прил.), признанные по медицинскомъ освидѣтельствѣ (ст. 35 сего прил.) навсегда совершенно неспособными къ труду вслѣдствіе физическаго недостатка или болѣзни, пользуются пенсіями пожизненно. Тамъ же, ст. 12.

23. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 20, п. 2 сего прил.), въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 11 и 19 сего приложенія, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей. Тамъ же, ст. 13.

24. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 20 сего при-

ложенія членамъ семейства умершаго мастерового или рабочаго, не должна превышать двухъ третей годового его содержанія (ст. 25 сего прил.). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 20 сего приложенія, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 20 сего приложенія, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 20 сего приложенія, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій. Тамъ же, ст. 14.

Приложеніе къ статьѣ 156²¹. (По Прод.
1906 г.).

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и поврежденій въ здоровьѣ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства Кабинета Ею Императорскаго Величества и Удѣловъ.

1. На предпріятія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства Кабинета Ею Императорскаго Величества и Удѣловъ распространяется дѣйствіе статей 1—5, 6 (безъ прим.), 7—11, 13—28, 31—33, 35—39, 41—48, 50—52, 54—58 и 60 приложенія къ статьѣ 156²⁰ (по Прод.) сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ. 1905 Юн. 6, собр. узак. 1906 г., 337, I.

Приложеніе къ статьѣ 156²². (По Прод.
1906 г.).

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ Государственной и Сенатской Типографіяхъ.

1. На Государственную и Сенатскую Типографіи распространяется дѣйствіе статей 1—5, 6 (безъ прим.), 7—11, 13—28, 31—33, 35—39, 41—48, 50—58 и 60 приложенія къ статьѣ 156²⁰ (по Прод.) сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ постановленій. 1905 Дек. 19, собр. узак. 1906 г., 255, 1; 1906 Март. 6, собр. узак., 432, I.

Приложеніе къ статьѣ 156²³. (По Прод.
1906 г.).

*О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ и отъ поврежденій въ здоровьѣ вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ морского вѣдомства, а равно членовъ семействъ
сихъ лицъ.*

1. На адмиралтейства, заводы и техническія заведенія морского вѣдомства распространяется

дѣйствиѣ статей 1—5, 6 (безъ прим.), 7—11, 13—28, 31—39, 41—58 и 60 приложенія къ статьѣ 156²⁰ (по Прод.) сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ. 1906 Март. 6, собр. узак., 672, I.

Приложеніе къ статьѣ 156²¹. (По Прод. 1906 г.).

О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предпріятіяхъ.

1. На состоящія въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныя предпріятія (строительныя работы въ портахъ, землечерпательныя снаряды, ремонтныя мастерскія и механическія приспособленія) распространяется дѣйствиѣ статей 1—5, 6 (безъ прим.), 7—11, 33,—28, 31—33, 35—39, 41—48, 50, 53—58 и 60 приложенія къ статьѣ 156²⁰ (по Прод.) сего Устава, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ правилъ. 1906 Апр. 19, собр. узак., 1040; I.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ т. XIV.

Уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій.

77¹ (по Прод. 1906 г.). Христіанамъ всѣхъ исповѣданій разрѣшается принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры. 1905 апр. 17 собр. узак. 521, имен. ук., ст. 4; Пол. Ком. Мин., I, ст. 4.

77² (по Прод. 1906 г.). Внѣбрачное дитя, мать котораго извѣстна, можетъ быть, по ея желанію, крещено по обрядамъ ея вѣроисповѣданія. 1906 Март. 14, собр. узак., 460, I.

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ т. XV.

Уложеніе о наказаніяхъ

уголовныхъ и исправительныхъ.

994 отмѣнена (1902 г. Іюн. 3 собр. узак. 623 XII).

Статья эта по изданію 1885 г. гласила:

„За противозаконное сожитіе неженатаго съ незамужнею, по взаимному ихъ согласію, виновные, если они христіане, подвергаются церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства.

Но когда послѣдствіемъ такой порочной жизни было рожденіе младенца, то отецъ обязанъ, сообразно съ состояніемъ своимъ, обезпечить приличнымъ образомъ содержаніе младенца и матери“.

Дѣйствіе этой статьи закономъ 1902 г. отмѣнено для всей Россійской Имперіи, не исключая и Царства Польскаго и Прибалтійскихъ губерній.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Проектъ Министра Юстиціи о примѣненіи основныхъ началъ закона 3 Іюня 1902 года объ улучшеніи положенія внѣбрачныхъ дѣтей къ губерніямъ Привислинскимъ и Прибалтійскимъ.

На основаніи соображеній, приведенныхъ въ объясненіяхъ по проекту, предполагается внести нижеслѣдующія измѣненія и дополненія въ дѣйствующія узаконенія:

А. По гражданскому уложенію Царства Польскаго.

І. Статьи 260, 261, 291, 296 и 301 изложитъ слѣдующимъ образомъ:

Ст. 260. Признаніе брака недѣйствительнымъ не уничтожаетъ возникшихъ изъ онаго гражданскихъ послѣдствій въ отношеніи обоихъ супруговъ, если бракъ былъ заключенъ добросовѣстно. Дѣти отъ брака, признаннаго недѣйствительнымъ, сохраняютъ права дѣтей законныхъ и въ томъ случаѣ, когда оба ихъ родителя сочетались такимъ бракомъ недобросовѣстно.

Ст. 261. Если добросовѣстность была съ одной лишь стороны, то гражданскими послѣдствіями брака пользуется только эта сторона.

Ст. 291. Дѣти рожденныя внѣ брака, могутъ быть узаконены послѣдующимъ бракомъ ихъ родителей, если родители до вступленія въ бракъ признали ихъ въ законномъ порядкѣ, или признаютъ ихъ при составленіи акта о бракосочетаніи, или предоставляютъ имъ постоянно пользоваться правами дѣтей законнорожденныхъ.

Ст. 296. Узаконеніе дѣтей рожденныхъ внѣ брака, можетъ послѣдовать на основаніи Высочайшаго повелѣнія, по просьбѣ обоихъ родителей, либо одного отца.

Ст. 301. Сдѣланное во время брака однимъ изъ супруговъ признаніе своихъ дѣтей, прижитымъ съ кѣмъ либо инымъ, а не съ законнымъ его супругомъ, не можетъ вредить другому супругу, ни дѣтямъ, рожденнымъ въ этомъ бракѣ. Но признаніе это можетъ имѣть послѣдствія по прекращеніи брака, если отъ онаго не останется дѣтей.

II. Дополнить названное уложеніе нижеслѣдующими новыми статьями:

Ст. 265¹. Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (уст. угол. суд., ст. 1014 и 1015) можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на милостивое воззрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА участь невиннаго супруга вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ. Просьбы о семъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется по окончаніи суда уголовного (уст. угол. суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 и 1619—1622 устава гражданского судопроизводства.

Ст. 298¹. Признаніе внѣбрачнаго ребенка допускается со стороны его отца также во время производства дѣла по предъявленному къ нему иску о содержаніи и по вступленіи состоявшагося по сему дѣлу судебного рѣшенія въ законную силу.

Ст. 303¹. Мать внѣбрачнаго ребенка, признаннаго его отцомъ, имѣетъ право требовать отъ сего послѣдняго содержанія и возмѣщенія расходовъ, вызванныхъ разрѣшеніемъ ея отъ бремени, на основаніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 307² и 307³ сего уложенія.

Ст. 311¹. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можетъ совершеннолѣтній и ранѣе достиженія имъ пятидесятилѣтняго возраста и не будучи пятнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 308); 2) усыновлять дозволяется означенныхъ дѣтей хотя бы и до достиженія ими совершеннолѣтія (ст. 311) и безъ предварительнаго, въ теченіе трехъ лѣтъ, доставленія имъ средствъ къ жизни или постояннаго о нихъ попеченія (ст. 310); 3) усыновленіе допускается и въ томъ случаѣ, если у лица усыновляющаго есть свои законныя или или узаконенныя дѣти или другіе нисходящіе; такое усыновленіе по достиженіи сими дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія, съ ихъ согла-

сія, выраженнаго въ письменномъ актѣ съ засвидѣтельствованіемъ ихъ под писи нотаріальномъ порядкомъ, а до достиженія означенными дѣтьми и нисходящими совершеннолѣтія — только при жизни другаго родителя законныхъ или узаконенныхъ дѣтей усыновителя или родителей его нисходящихъ и съ ихъ согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ, и 4) при усыновленіи отцомъ внѣбрачнаго ребенка требуется согласіе матери ребенка (ст. 311) въ томъ лишь случаѣ, если она добровольно признала ребенка (ст. 298).

III. Главу III раздѣла VII книги гражданскаго уложенія дополнить слѣдующимъ новымъ (III) отдѣленіемъ:

О содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей, не признанныхъ ихъ отцами.

Ст. 307. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, не признавшій его (ст. 298 и 305), равно признаніе котораго не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (ст. 301) или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (ст. 304), обязанъ, сообразно своимъ имущественнымъ средствамъ и общественному положенію матери ребенка, нести издержки на его содержаніе, если онъ въ томъ нуждается, до его совершеннолѣтія, причемъ при опредѣленіи размѣра сего содержанія принимается во вниманіе, въ какой мѣрѣ мать ребенка можетъ участвовать въ издержкахъ на его содержаніе (ст. 303). Въ случаѣ требованія означеннаго содержанія за прошедшее время, отецъ ребенка обязанъ возмѣститъ оное не болѣе, чѣмъ за годъ до предъявленія такого требованія.

Ст. 307¹. Обязанность отца доставлять содержаніе внѣбрачному ребенку прекращается и ранѣе достиженія имъ совершеннолѣтія въ случаѣ замужества внѣбрачной дочери или когда ребенокъ, будучи уже приготовленъ къ предназначенной ему дѣятельности, въ состояніи самъ себя содержать.

Ст. 307². Въ составъ слѣдующаго съ отца внѣбрачнаго ребенка содержанія послѣдняго включается и содержаніе нуждающейся въ томъ матери ребенка, если уходъ за нимъ лишаетъ ее возможности снискивать себѣ средства къ жизни.

Ст. 307³. Отецъ внѣбрачнаго ребенка, въ случаѣ недостаточности средствъ его матери, обязанъ оплатить необходимые расходы, вызванные разрѣшеніемъ ея отъ бремени, и доставить ей насущное содержаніе впредь до ея выздоровленія. Требованіе о возмѣщеніи такихъ расходовъ и содер-

жанія можетъ быть заявлено лишь до истеченія года со дня разрѣшенія отъ бремени.

Ст. 307⁴. Размѣръ содержанія виѣбрачнаго ребенка, однажды опредѣленный, можетъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ въ зависимости отъ измѣнившихся обстоятельствъ.

Ст. 307⁵. Повременныя выдачи на содержаніе виѣбрачнаго ребенка по соглашенію сторонъ, разсмотрѣнному опекунскимъ совѣтомъ, исполняющимъ обязанности семейнаго совѣта (ст. 486), и съ утвержденія суда, могутъ быть замѣнены единовременно уплачиваемою отцомъ ребенка суммою, съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ къ охраненію расходованія этой суммы по ея назначенію.

IV. Статьи 299 и 307—отмѣнить.

Б. По гражданскому кодексу Царства Польскаго.

Статьи 762—764 изложитъ слѣдующимъ образомъ:

Ст. 762. Дѣти происшедшія отъ прелюбодѣянія или кровосмѣшенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе ихъ со стороны ихъ отца не можетъ возымѣть законныхъ послѣдствій (ст. 301 гражд. улож.), или не было допущено по возраженіямъ заинтересованныхъ лицъ (ст. 304 того же улож.), не имѣютъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 757 и 758 правъ на имущество ихъ отца и пользуются только правомъ на содержаніе.

Ст. 763. Содержаніе это опредѣляется сообразно средствамъ отца, а также числу и качеству законныхъ его наслѣдниковъ.

Ст. 764. Если отецъ такого виѣбрачнаго дитяти (ст. 762) обучилъ его ремеслу, или, при жизни своей, обеспечивалъ ему содержаніе, то дитя не можетъ предъявлять никакого притязанія къ его наслѣдству.

В. По своду гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ (св. мѣст. узак. губ. Остз., ч. III, изд. 1864 г.)

I. Статьи 147, 163 и 175 изложитъ слѣдующимъ образомъ:

Ст. 147. Дѣти, зачатые или рожденныя въ бракѣ недѣйствительномъ, сопричисляются къ законнымъ.

Ст. 163. Незаконными признаются дѣти: 1) прижитыя лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ, или такими, которыя духовный судъ не

признаеть за супруговъ; 2) родившіяся хотя и въ бракѣ, но ранѣе 182 дня отъ бракосочетанія (ст. 132), если мужъ не признаеть ихъ своими дѣтьми; 3) родившіяся спустя десять мѣсяцевъ по прекращеніи брака.

Ст. 175. Усыновленіе дозволяется всѣмъ лицамъ, безъ различія пола, могущимъ законно располагать собою и своимъ имуществомъ.

II. Дополнить означенный сводъ гражданскихъ узаконеній нижеслѣдующими новыми статьями:

Ст. 120¹. Если бракъ признанъ недѣйствительнымъ и будетъ установлено, что одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ такой бракъ обманомъ или насиліемъ, то подлежащій гражданскій судъ, разсматривающій дѣло послѣ суда духовнаго (уст. угол. суд., ст. 1014 и 1015), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергнуть на Милостивое воззрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА участь невиннаго супруга, вступившаго въ недѣйствительный бракъ по невѣдѣнію или принужденію. Просьбы о сѣмъ могутъ быть заявляемы подлежащему гражданскому суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется по окончаніи суда уголовнаго (уст. угол. суд., ст. 1012 и 1013). Просьбы подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1337—1345 устава гражданского судопроизводства.

Ст. 183¹. Для усыновленія собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей допускаются слѣдующія изъятія: 1) усыновлять можно и не будучи восемнадцатью годами старше усыновляемаго (ст. 176); 2) допускается усыновленіе нѣсколько дѣтей, съ предоставленіемъ имъ одинаковыхъ правъ (ст. 179); 3) при наличности у лица усыновляющаго собственного потомства или усыновленныхъ лицъ для усыновленія не требуется признанія судомъ существованія уважительныхъ къ тому причинъ (ст. 177); 4) при наличности у лица усыновляющаго другихъ усыновленныхъ усыновленіе допускается и безъ согласія послѣднихъ (ст. 177), и 5) согласіе матери ребенка (ст. 183) требуется лишь въ томъ случаѣ, если она значится въ метрической о его рожденіи записи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостоверено судомъ.

**Г. По уставу гражданского судопроизводства (св. зак.
т. XVI ч. I, изд. 1892 г).**

Статью 1662 названнаго устава изложитъ слѣдующимъ образомъ:

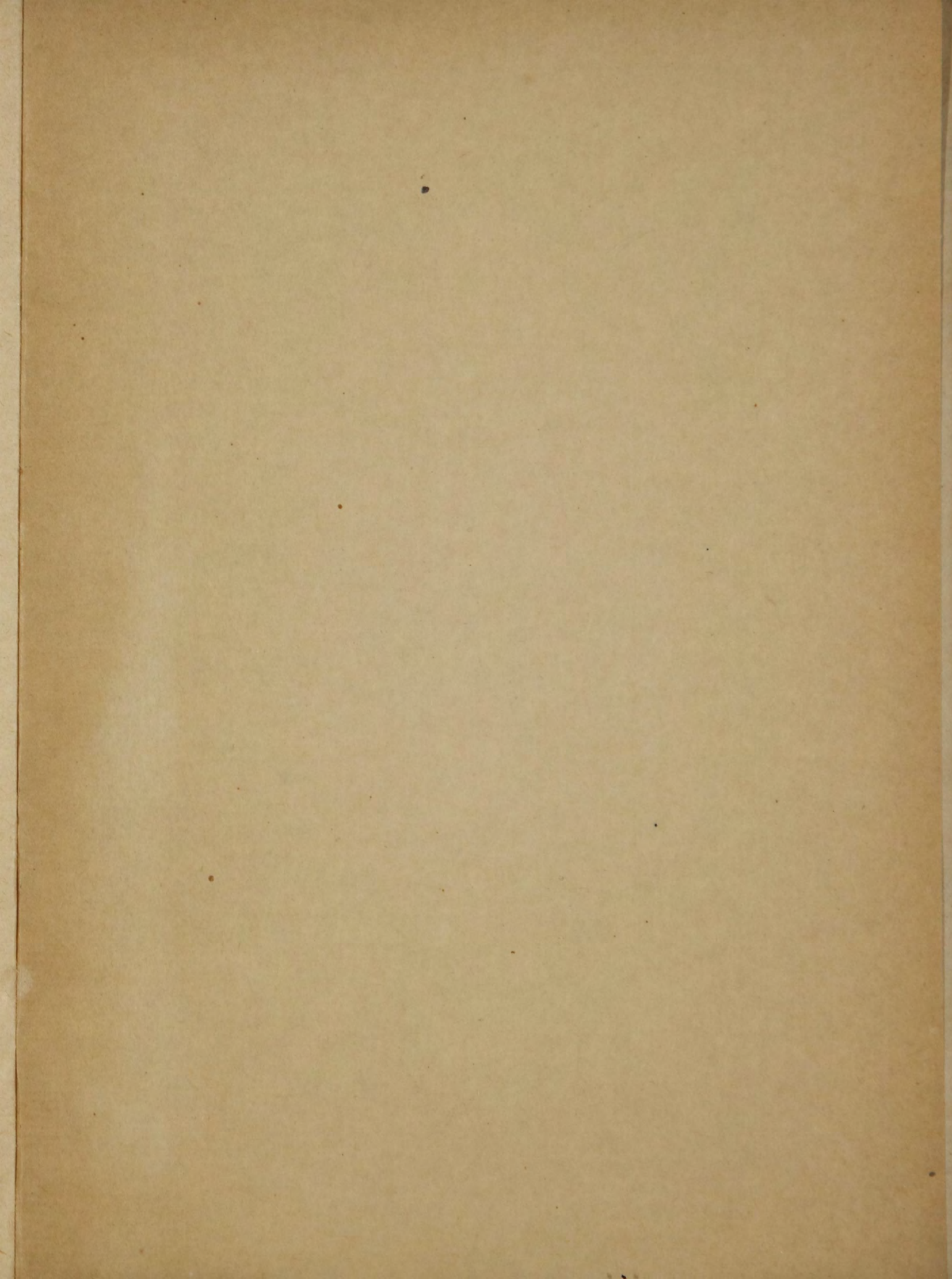
Ст. 1662. Актъ признанія дитяти, рожденнаго внѣ брака, совершается у нотариуса, съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 298 и 298¹ гражданского уложенія 1825 года.

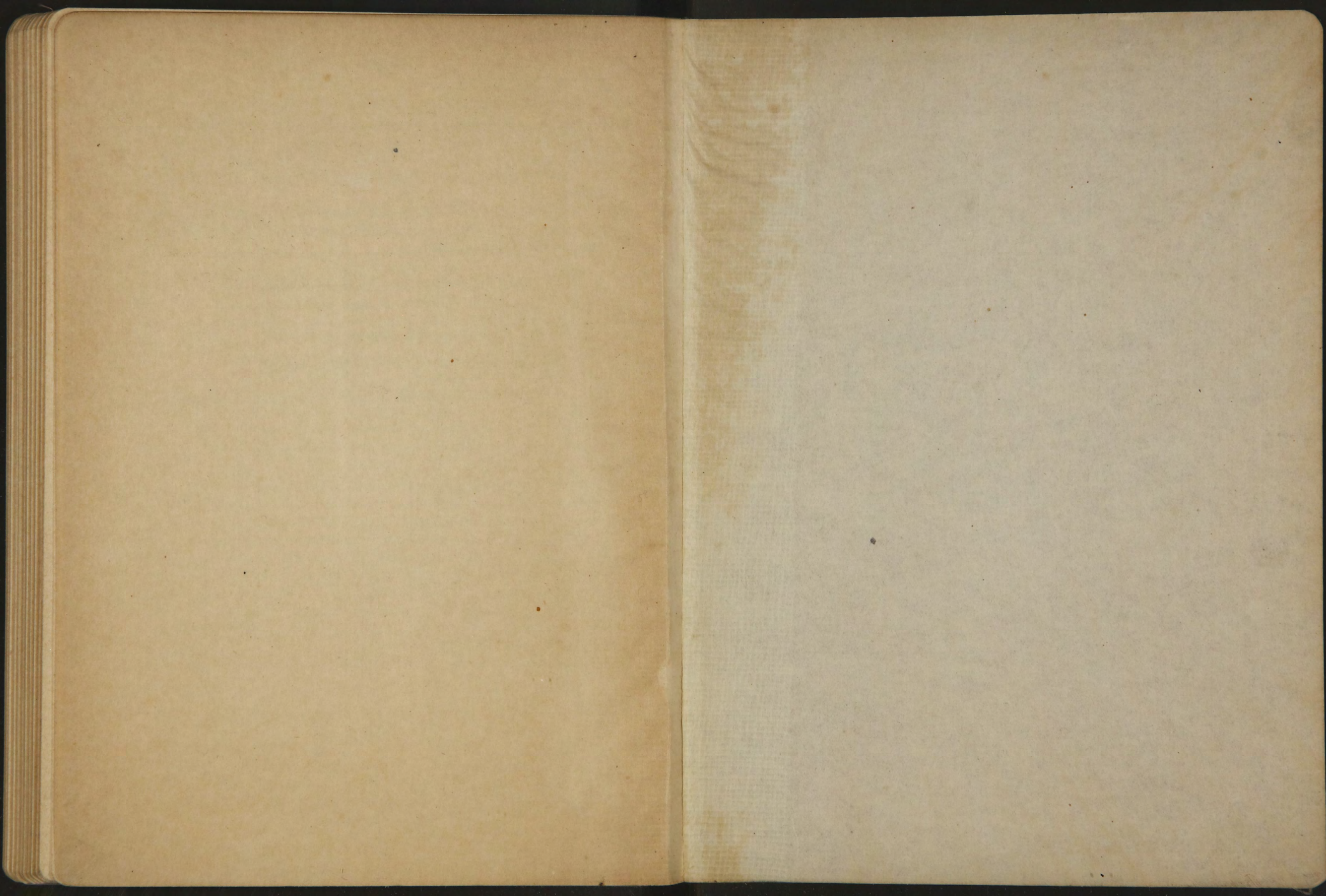
**Д. По уставу уголовного судопроизводства (св. зак.
т. XVI ч. I изд. 1892 г.).**

Статью 1332 названнаго устава отмѣнить.

Подписалъ: Министръ Юстиціи *Щегловитовъ.*

Скрѣпилъ: Директоръ Перваго Департамента *А. Верекинъ.*





Цѣна 1 руб.

ХУДОЖЕСТВ. ПЕРЕПЛ. Я. СТУПНИКОВА С П-Б. ЛИГОВСКАЯ ВЪЗ.

