

10364.

RAYMOND
RAYMOND

45

~~7830~~ 10364
МЕЖДУНАРОДНАЯ ~~9749~~

ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ

25022
Л. И. ГЕОРГИЕВСКАГО,

ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТА ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

СТРАНЫ ВВОЗА

(Великобританія, Франція и Германія).

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. М. Вольфа, Большая Итальянская, д. 2.

1885.

39

К

~~Содерж.~~

~~Содерж.~~

МЕЖДУНАРОДНАЯ

ВЪЮТЧОТ ВАНЪТЪХ

65958

Печатать разрешается 20 Марта 1885 г. Деканъ Юридическаго Факультета

Ю. Ясонъ.

Юридический факультет

С.-Петербургъ

(Издательство: Фрунзе и Губерт)

Издательство

Издательство А. М. В. в С.-Петербургѣ

1884

ОТЪ АВТОРА.

Изслѣдованіе о «международной хлѣбной торговлѣ» по принятому нами плану распадается на 3 части, изъ которыхъ первая посвящена разсмотрѣнію развитія хлѣбной торговли въ главнѣйшихъ странахъ ввоза, что и составляетъ содержаніе настоящаго выпуска, вторая — разсмотрѣнію развитія хлѣбной торговли главнѣйшихъ странъ вывоза, а въ третьей мы разсмотримъ техническую сторону или то, что можетъ быть названо «механизмомъ» хлѣбной торговли.

Выпуская въ свѣтъ первую часть нашего изслѣдованія, мы должны признаться, что статистическій матеріалъ, который мы могли собрать, къ сожалѣнію, не настолько полонъ, какъ онъ могъ-бы быть. Объясненіе лежитъ въ крайней бѣдности по разсматриваемому вопросу даже такихъ библиотекъ какъ Императорская Публичная Библиотека и Библиотека Академіи Наукъ, не говоря уже о менѣе значительныхъ, какъ напр. библиотека Вольно-Экономическаго Общества, Ученаго Комитета Министерства Финансовъ, Статистическаго Отдѣла Министерства Путей Сообщенія и др. Почти весь матеріалъ которымъ мы пользовались, взятъ нами изъ Статистическаго Кабинета С.-Петербургскаго Университета и изъ частной библиотекки профессора Ю. Э. Янсона, любезно разрѣшившаго намъ пользованіе его библиотеккой. Какъ за это позволеніе, такъ и за ту готовность помочь словомъ и дѣломъ, которую я постоянно встрѣчалъ со стороны моего многоуважаемаго учителя при выполненіи настоящаго труда, считаю долгомъ принести мою искреннюю благодарность.

П. Георгіевскій.

Мартъ, 1885 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ОТЪ АВТОРА.

СТР.

ВВЕДЕНИЕ. Благодѣтельное вліяніе общественности въ развитіи чело-
вѣка. — Форма, въ которой проявляется это вліяніе. — Четыре вида раз-
дѣленія труда. — Значеніе каждаго изъ нихъ. — Послѣдствія раздѣленія
труда для общественнаго развитія. — Важность хлѣбной торговли. — Планъ
изслѣдованія: внутреннее производство хлѣба; препятствія развитію хлѣб-
ной торговли — физическія, юридическія и экономическія въ ихъ истори-
ческомъ развитіи; хлѣбная торговля 1—8

ГЛАВА ПЕРВАЯ. Полная зависимость общества до развитія хлѣб-
ной торговли отъ внутренняго предложенія хлѣба. — Опредѣляющіе по-
слѣднее моменты: пространство пашни, урожай, количество посѣва. —
Относящіяся сюда данныя для Англіи, Франціи и Германіи. — Размѣръ
потребленія хлѣба 9—24

ГЛАВА ВТОРАЯ. Элементы пути. — Естественное преимущество во-
дяныхъ путей. — Состояніе путей у древнихъ, въ средніе вѣка и до XIX в.
въ Великобританіи, Франціи и Германіи. — Сооруженіе каналовъ. — Прило-
женіе пара для передвиженія на сушѣ и на водѣ. — Громадное значеніе
его для сообщенія перваго рода и для всей жизни народовъ. — Моменты,
которые должны быть приняты во вниманіе при оцѣнкѣ путей сообще-
нія. — Характерныя черты развитія ж. д. въ Великобританіи, Франціи,
Пруссіи и др. государствахъ Германіи. — Три стадіи развитія ж. д. — Та-
рифы. — Телеграфъ 25—56

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. Взглядъ на хлѣбную торговлю въ средніе вѣка и
обусловленное имъ отношеніе къ ней правительства. — Развитие законода-
тельства относительно хлѣбной торговли въ Англіи. — Забота о дешевизнѣ
хлѣба. — Вліяніе поземельной аристократіи. — Затрудненіе ввоза и облегче-
ніе вывоза хлѣба. — Преміи на вывозъ хлѣба. — Законы 1772 и 73 гг. — Съ
1770 г. установлено официальное собраніе цѣнъ на хлѣбъ въ королев-
ствѣ. — Законъ 1791 г. — Преміи на ввозъ хлѣба. — Новое затрудненіе ввоза. —
Законы 1804 и 1815 гг. — Постепенный поворотъ къ большей свободѣ хлѣб-
ной торговли. — Sliding scale 1828 г. — Anti-Corn-Law-League. — Законъ
1842 г. — Отмѣна хлѣбныхъ законовъ (1846—69 г.) — Три періода въ раз-
витіи англійскихъ хлѣбныхъ законовъ. — Исторія законодательства отно-
сительно хлѣбной торговли во Франціи. — Городскіе статуты. — Рѣшающее
значеніе мѣстныхъ интересовъ при разрѣшеніи вывоза хлѣбовъ. — Зло-

употребленія властей.—Постепенная централизація власти, регулирующей хлѣбную торговлю.—Руководящія начала въ политикѣ относительно хлѣбной торговли.—Развитіе послѣдней и его причины.—Политика Sully.—Упадокъ земледѣлія послѣ Sully.—Политика Кольбера.—Законы 1698 и 1720 гг.—Первыя пошлины на ввозъ хлѣба.—Совершенное запрещеніе вывоза 1731 г. и паденіе земледѣлія.—Физиократы.—Законы 1763 и 64 гг. и 1779 г.—Декларация 1787 г.—Мѣропріятія Неккера.—Революціонный періодъ—Законы 1804, 1806 и 1810 гг.—Пошлины на ввозъ хлѣба въ 1816 г.—Вліяніе поземельной аристократіи.—Стѣсненіе ввоза хлѣба.—Echelle mobile.—Политика Наполеона III.—Законъ 1861 г.—Положеніе таможеннаго дѣла въ Германіи въ средніе вѣка.—Вліяніе феодализма.—Роль городов.—Проектъ общенѣмперской пограничной пошлины.—Общая характеристика отношенія представителей власти къ хлѣбной торговлѣ въ Германіи въ средніе вѣка и до XIX в.—Вліяніе привилегированныхъ классовъ.—Развитіе таможеннаго дѣла въ Пруссіи въ началѣ XIX в.—Постепенное проведеніе единства таможенной границы и единообразія пошлинъ.—Постепенный ростъ таможеннаго союза.—Измѣненія въ размѣрѣ пошлинъ на хлѣбъ.—Заключеніе торговаго договора Пруссіи съ Франціей въ 1862 г.—Свобода хлѣбной торговли (1865 г.).—Сходныя и отличительныя черты германской политики относительно хлѣбной торговли по сравненію съ Франціей и Англійей.—Поворотъ въ отношеніи Германскаго правительства къ хлѣбной торговлѣ.—Законъ 15 Іюля 1879 г.—Стадіи въ развитіи роли государства относительно хлѣбной торговли.—Покровительство потребителямъ.—Поверхностность въ изслѣдованіи экономическихъ явленій.—Многочисленность законовъ, какъ признакъ отсутствія опредѣленной экономической системы.—Ростъ политической единицы.—Интересы фиска.—Вліяніе привилегированныхъ сословій.—Покровительство поземельнымъ собственникамъ.—Демократизація государственной власти.—Политика невмѣшательства.—Свобода хлѣбной торговли . 57—109

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. Экономическія препятствія для развитія хлѣбной торговли—издержки провоза и пошлины.—Условія оживленности торговли.—Вліяніе послѣдней на цѣны и наоборотъ вліяніе различія цѣнъ на торговлю.—Оцѣнка данныхъ относительно цѣнъ хлѣба.—Недостатки свѣдѣній за прошлыя столѣтія.—Официальныя данныя съ 1756 г.—для Франціи, съ 1770 г.—для Англии.—Ихъ недостатки.—Вліяніе личности, констатирующей среднюю цѣну.—Распоряженіе о собираніи цѣнъ въ Пруссіи отъ 3 сентября 1875 г.—Цѣны въ Пруссіи, начиная съ 1816 г.—Способъ собиранія ихъ до 1875 г.—Способъ выведенія средней.—Цѣны календарныхъ и сѣвооборотныхъ годовъ.—Значеніе свѣдѣній о цѣнахъ при изслѣдованіи вліянія экономическихъ явленій.—Необходимая осторожность въ пользованіи данныхъ относительно цѣнъ.—Вліяніе урожая въ на цѣны.—Рѣшающее значеніе урожая въ отсутствіи развитыхъ путей сообщенія.—Меньшее значеніе ихъ въ позднѣйшее время.—Разсмотрѣніе мнѣній Тука и Энгеля.—Критическій разборъ работы и приѣмовъ послѣдняго.—Вѣрность приѣма, употребленнаго В. Weisz при рѣшеніи вопроса относительно Франціи.—Работа Кремпъа о вліяніи урожая въ на цѣны.—Подробная критическая оцѣнка приѣмовъ и заключеній автора.—Сопоставленіе цѣнъ и урожая въ Англии, Франціи и Пруссіи.—Заключеніе.—Вліяніе развитія путей сообщенія на цѣны по времени и по мѣсту . . 110—141

ГЛАВА ПЯТАЯ. Двѣ главныхъ группы формъ правительственнаго вмѣшательства.—Вліяніе запрещенія вывоза хлѣба.—Условная польза его.—Вліяніе обложенія пошлинами вывоза хлѣба.—Совокупность условий, опредѣляющихъ направленіе и размѣръ дѣйствія отдѣльной мѣры.—Поощреніе ввоза преміями.—Вліяніе ихъ.—Мнѣніе Рошера.—Закупка хлѣба правительствомъ.—Вторая группа правительственныхъ мѣропріятій.—Премія на вывозъ хлѣба.—Мнѣнія Рикардо, Тука и Ч. Смита.—Вліяніе запрещенія или затрудненія ввоза хлѣба для странъ ввоза и вывоза.—Мнѣніе Рикардо.—Исторія англійскихъ хлѣбныхъ законовъ подтверждаетъ сдѣланные выводы.—Подвижная скала.—Вредное вліяніе ея.—Мнѣнія Тука и Саломона. 142—164

ГЛАВА ШЕСТАЯ. Конкуренція Новаго Свѣта — ближайшая причина поворота въ общественномъ мнѣніи и законодательствѣ относительно хлѣбной торговли.—Благопріятныя условія для проведенія хлѣбной пошлины въ Германіи.—Хлѣбная пошлина, какъ источникъ доходовъ.—Мнѣнія сторонниковъ покровительственной хлѣбной пошлины.—Мнѣнія противниковъ хлѣбной пошлины.— Два случая, которые должно различать при изслѣдованіи вопроса о вліяніи хлѣбной пошлины.—Дѣйствительную выгоду отъ введенія послѣдней получаютъ только крупные поземельные собственники.—Вредныя послѣдствія введенія хлѣбной пошлины.—Сокращеніе оборотовъ хлѣбной торговли.—Уменьшеніе потребленія хлѣба.—Повышеніе цѣнъ хлѣба.—Мнѣніе профессора Конрада.—Сокращеніе земледѣлія.—Группы поземельныхъ собственниковъ.—Усиленіе эмиграціи мелкихъ и среднихъ поземельныхъ собственниковъ, арендаторовъ и срочныхъ рабочихъ.—Вліяніе свободы хлѣбной торговли на цѣны: устойчивость и уравненіе.—Паденіе цѣнъ въ странахъ ввоза.—Мнѣніе профессора Янжула о вліяніи на цѣны отмѣны хлѣбныхъ законовъ въ Англій.—Разсмотрѣніе относящихся къ этому вопросу данныхъ 165—198

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. Хлѣбная торговля Англій.—Оцѣнка сюда относящагося статистическаго матеріала.—Общій характеръ измѣненій въ англійской хлѣбной торговлѣ.—Вліяніе на развитіе послѣдней главнѣйшихъ факторовъ.—Участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи англійскаго рынка главнѣйшими родами хлѣба.—Хлѣбная торговля Франціи.—Оцѣнка сюда относящагося статистическаго матеріала.—Общій характеръ измѣненій въ французской хлѣбной торговлѣ.—Вліяніе на развитіе послѣдней главнѣйшихъ факторовъ.—Участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи французскаго рынка и въ полученіи съ него главнѣйшихъ родовъ хлѣба.—Хлѣбная торговля Германіи.—Оцѣнка сюда относящагося статистическаго матеріала.—Общій характеръ измѣненій въ германской хлѣбной торговлѣ.—Вліяніе на развитіе послѣдней главнѣйшихъ факторовъ.—Участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи германскаго рынка и въ полученіи съ него главнѣйшихъ родовъ хлѣба.—Заключеніе 199—294

ПРИЛОЖЕНІЯ:

ДИАГРАММА къ стр. 133—колебанія урожаевъ и цѣнъ хлѣбовъ въ Англіи, Франціи и Пруссіи.

- » къ стр. 215 и 248—колебанія чистаго ввоза, вывоза и внутренняго производства пшеницы въ Англіи и Франціи въ расчетѣ на одного жителя.

ПРИЛОЖЕНІЕ I Урожай хлѣбовъ въ Англіи, Франціи и Германіи.

- » II Развитие сѣти желѣзныхъ дорогъ въ Англіи Франціи и Германіи.
- » III Законодательство по внѣшней хлѣбной торговлѣ въ Англіи (стр. 1—8), Франціи (9—17) и Германіи (стр. 18).
- » IV Цѣны хлѣбовъ въ Англіи, Франціи и Германіи
- » V Данныя по ввозу-вывозу хлѣбовъ Англіи (стр. 1—16), Франціи (стр. 17—32) и Германіи (стр. 33—44).

ЗАМѢЧЕННЫЯ ПОГРѢШНОСТИ.

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Должно быть.</i>
7	1 снизу	Neumamespallart'a	Neumann-Spallart'a
35	3 сверху	прежнія	прежніе
44	23 >	веденія	веденіе
53	20 >	генеръ-почт-директо- ромъ	генерал-почт-директо- ромъ
77	11 >	однѣхъ	однихъ
83	9 >	паріодъ	періодъ
87	6 >	и торговлю сельско- хозяйств. продуктамъ	—
90	8 >	М.	Министръ.
91	1 снизу	douanes	douanes стр. 110
93	1 >	стр.	стр. 118
94	19 >	въ виду	ввиду
95	7 сверху	направленія	направленія
—	17 >	пшеницы	пшеницы
96	18 >	использовались	воспользовались
101	8 снизу	Зеркаль	Зерцалъ
103	16 сверху	оно оставалось	она оставалась
104	5 >	остановимси	остановимся
—	14 >	постоянныи	постоянныя
105	22 >	олувѣковой	полувѣковой
134	7 снизу	ввозамъ	ввозомъ
135	5 >	встрѣчается	встрѣчаемся
137	10 и 11 >	гекторъ	гектаръ
138	3 >	мочъ	мочь
144	5 сверху	стали	стоиль
151	21 >	которыя	которыя
186	1 снизу	В	Н. Ф. В. III стр. 269.
—	4 >	развичіе	различіе
193	21 сверху	пошлинь; на цѣны	пошлинь на цѣны
215	надъ 11 снизу	—	<div style="display: flex; align-items: center;"> <div style="font-size: 3em; margin-right: 10px;">{</div> <div> <p style="text-align: center;">Потребленіе на душу</p> <p>Вообще Въ томъ числѣ доставлено внутр. производ. ввозомъ</p> </div> </div>
218	23 сверху	6 д.	6 d.
240	8 >	достигали	достигалъ
264	15 >	выдѣляемой	воздѣльваемой
278	9 снизу	землѣдѣлія	земледѣлія
289	15 >	отчасти	отчасти
290	18 >	заключеніе, которое... имѣеть	заключенія, которыя... имѣють

(см. на оборотѣ).

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Страница.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
9	24 снизу	сам consilio	cum consilio
—	1 >	стоимоти	стоимости
10	7 и 8 >	(ввиду.... взимаемая...	Ввиду... взимавшаяся...
—	13 >	au contraire	au contraire
11	7 >	XXXII	—
13	4 >	запрещеніе вывоза, при- томъ право вывоза	запрещеніе вывоза. При- томъ право вывоза оставлено за француз- скими кораблями и эки- пажемъ.

ВВЕДЕНІЕ.

Благодѣтельное вліяніе общественности въ развитіи чловѣка.—Форма, въ которой проявляется это вліяніе.—Четыре вида раздѣленія труда.—Значеніе каждаго изъ нихъ.—Послѣдствія раздѣленія труда для общественнаго развитія.—Важность хлѣбной торговли.—Планъ изслѣдованія: внутреннее производство хлѣба; препятствія развитію хлѣбной торговли—физическія, юридическія и экономическія въ ихъ историческомъ развитіи; хлѣбная торговля.

Развитіе чловѣчества въ области экономической выражается между прочимъ въ постепенно большемъ относительномъ освобожденіи его отъ естественныхъ, физическихъ зависимостей, на смѣну которыхъ является зависимость социальная—зависимость отъ общественности. Можно различать двѣ совокупности физическихъ условій: лежащія въ самомъ индивидуальномъ организмѣ чловѣка и находящіяся въ окружающей его физической природѣ.

Подавляющее вліяніе тѣхъ и другихъ по отношенію къ отдѣльному чловѣку парализуется или ослабляется совокупностью условій, создаваемыхъ людьми въ ихъ общеніяхъ.

Чловѣкъ уже съ самаго момента появленія на свѣтъ Божій необходимо нуждается въ поддержкѣ другихъ лицъ—ими обыкновенно оказываются его кровные,—такъ какъ, будь онъ предоставленъ самому себѣ,—онъ неминуемо погибъ-бы подъ давленіемъ физической зависимости, въ виду громаднаго несоотвѣтствія силъ для борьбы и потребностей организма. Въ белѣ мягкой формѣ, но подобное-же вліяніе оказываетъ физическая зависимость и на взрослого чловѣка: подъ давленіемъ ея, безъ помощи себѣ подобныхъ, внѣ общества способность чловѣка, отличающая его такъ рѣзко отъ прочей физической природы—способность къ сравнительно быстрому развитію—доводится почти до нуля и чловѣкъ уподобляется прочимъ безсловеснымъ животнымъ. Въ первомъ случаѣ прекращается даже ростъ физическій, въ послѣднемъ—развитіе духовное.

Благодѣтельное вліяніе общественности на экономическое развитіе чловѣчества выражается въ формѣ раздѣленія труда, котораго можно различать четыре слѣдующихъ вида.

Раздѣленіе труда въ данное время въ одномъ и томъ-же мѣстѣ, коренящееся въ самомъ грубомъ (естественномъ, прирожденномъ) различіи способностей членовъ первоначальныхъ (обыкновенно кровныхъ) союзовъ и прежде всего въ различіи половъ. Человѣкъ, неспособный по своимъ физическимъ качествамъ къ охотѣ или рыбной ловлѣ, обращаетъ свой трудъ на приготовленіе орудій, необходимыхъ для первыхъ, или на другія отрасли хозяйства и въ обмѣнъ за часть результатовъ своего труда получаетъ долю результатовъ охоты и рыбной ловли.

Это раздѣленіе труда и вызванный имъ обмѣнъ относится такимъ образомъ къ членамъ одного и того-же поколѣнія.

Второй видъ раздѣленія труда связываетъ между собою многія различныя поколѣнія людей.

Здѣсь часто нельзя подмѣтить непосредственнаго обмѣна, часто даже его и быть вовсе не можетъ, въ виду значительнаго періода времени, раздѣляющаго поколѣнія производителей и потребителей извѣстныхъ объектовъ. Этотъ видъ раздѣленія труда коренится въ однообразіи (въ особенности при началѣ развитія человѣческихъ обществъ) первичныхъ потребностей представителей различныхъ поколѣній и въ свойствѣ объекта сохранять свою способность удовлетворять потребностямъ долѣе, чѣмъ живетъ человѣкъ, его создавшій. Въ области знаній результаты, добытые предками, переносятся, по скольку они не связаны непременно съ личнымъ опытомъ, цѣликомъ на послѣдующее поколѣніе. Подобное, но въ слабѣйшей степени, находимъ и въ области матеріальнаго труда. Извѣстное поколѣніе трудится надъ созданіемъ жилищъ, утвари и т. п. и результатами этого труда, хотя отчасти, воспользуется послѣдующее (и, можетъ быть, даже не одно) поколѣніе. Этотъ видъ раздѣленія труда во времени,—освобождая трудовыя силы потомковъ отъ извѣстной работы, тѣмъ самымъ способствуетъ большей производительности ихъ труда въ тѣхъ отрасляхъ, на которыя направляются ихъ силы—съ одной стороны, и способствуетъ появленію новыхъ отраслей, новыхъ формъ приложенія труда—съ другой, такъ что своимъ послѣдствіемъ имѣетъ не только усиленіе производства и накопленіе цѣнностей, но и дальнѣйшее развитіе различія въ способностяхъ отдѣльныхъ лицъ. Однако дѣйствіе этого вида раздѣленія труда встрѣтило-бы себѣ границу въ однообразіи вліяній данной мѣстности, въ однообразіи ея условій и въ ограниченности спроса мѣстнаго населенія на цѣнности, доставляемыя мѣстной физической природой и трудомъ человѣка. Но и здѣсь на помощь является общественность.

Первоначально вся жизнь населенія складывается и проходитъ въ зависимости отъ условій «мѣстныхъ» въ самомъ тѣсномъ смыслѣ этого слова: чуть не каждая семья или, по крайней мѣрѣ, община составляетъ

самодовлѣющее цѣлое, независимую хозяйственную единицу, независимую отъ другихъ себѣ подобныхъ, но тѣмъ болѣе зависимую отъ условій окружающей физической природы; но съ теченіемъ времени между отдѣльными общинами завязываются экономическія сношенія, связь постепенно крѣпнеть, взаимные интересы переплетаются, какъ корни двухъ растений, посаженныхъ рядомъ, такъ что нельзя причинить вредъ одному безъ того, чтобы не пострадало другое, и наоборотъ — полезное, способствующее развитію одного, оказываетъ благотѣльное вліяніе и на другое. Зависимость отъ «мѣстныхъ», въ прежнемъ смыслѣ слова, условій физической природы все ослабѣваетъ, такъ какъ понятіе слова «мѣстный» расширяется все болѣе и болѣе, а потому и границы для развитія общества, указанные выше, отодвигаются все далѣе. Этотъ видъ раздѣленія труда — по мѣсту — существенно отличается отъ вышерассмотрѣннаго. Тогда какъ послѣдній возникаетъ, такъ сказать, невольно, помимо спеціальныхъ соображеній людей и подготовительныхъ работъ для проведенія его въ жизнь, просто по естественному ходу дѣлъ и свое основаніе имѣетъ въ сходствѣ условій, окружающихъ различныя поколѣнія и однообразіи ихъ первичныхъ потребностей, причемъ уже только какъ *послѣдствіе* этого вида раздѣленія труда является развитіе въ потомкахъ иныхъ способностей, чѣмъ тѣ, которыми обладали предки; напротивъ того раздѣленіе труда въ пространствѣ коренится прежде всего въ различіи индивидуальных свойствъ членовъ одной или и нѣсколькихъ общинъ, а затѣмъ въ различіи физическихъ условій жизни каждой изъ послѣднихъ, благодаря которому представляется взаимно-выгоднымъ дѣломъ — спеціализація труда и обмѣнъ, основанный на соглашеніи сторонъ, занимающихся различными отраслями труда.

По мѣрѣ того какъ въ общую экономическую жизнь вовлекаются все большія и большія пространства, въ отдѣльныхъ частяхъ которыхъ несходны и физическія условія, и сложившаяся подъ вліяніемъ ихъ вся жизнь мѣстныхъ человѣческихъ общеній, ихъ потребности и способы удовлетворенія послѣднихъ, — все болѣе широкое поле открывается для раздѣленія труда и обмѣна, а значитъ и вообще для дальнѣйшаго развитія человѣческихъ обществъ. Однако параллельно съ расширеніемъ сферы экономическаго взаимодействія растутъ и сумма препятствій, преодолѣть которыя удается опять-таки благодаря общественности, при посредствѣ раздѣленія и сочетанія труда.

Но особенно сильное вліяніе на развитіе общества оказываетъ четвертый видъ раздѣленія труда, представляющій комбинацію двухъ предъидущихъ, — въ пространствѣ и времени вмѣстѣ. Результаты труда различныхъ поколѣній и различныхъ мѣстностей интегрируются въ одно цѣ-

лое—экономическую силу и богатство народовъ, силою солидарности интересовъ сплачивающихся все болѣе въ одно стройное, связанное цѣлое, до того связанное, что во многихъ отношеніяхъ представляетъ сходство съ отдѣльными живыми организмами.

Посмотримъ, каковы были ближайшія послѣдствія раздѣленія труда для развитія общества.

Подобно тому какъ въ организмѣ отдѣльнаго человѣка физическій ростъ составляетъ необходимое предшествующее всего послѣдующаго развитія и по отношенію къ человѣческому обществу физическій ростъ его—размноженіе числа его членовъ—до извѣстнаго предѣла, по крайней мѣрѣ, составляетъ *conditio sine qua non* для всякаго дальнѣйшаго развитія, а между тѣмъ безъ указаннаго раздѣленія труда и основаннаго на немъ обмѣна границы для физическаго роста человѣческаго общества были сравнительно тѣсны.

Населеніе могло существовать лишь въ мѣстностяхъ, производившихъ необходимую для него пищу въ достаточномъ количествѣ безъ особеннаго напряженія человѣческаго труда. Такимъ образомъ, всѣ мѣстности неплодородныя или требовавшія значительныхъ предварительныхъ затратъ для расчистки должны были оставаться незаселенными и всѣ богатства (минеральныя и пр.), какими бы онѣ ни обладали, оставались бесполезными для человѣческаго общества.

Предѣлъ для размноженія въ мѣстахъ заселенныхъ лежалъ въ ограниченности мѣстнаго производства. Пока послѣднее превосходитъ размѣръ спроса мѣстнаго населенія на пищу,—излишекъ пропадаетъ безъ всякой пользы для населенія; но въ виду способности послѣдняго размножаться, да притомъ быстрѣе возможнаго усиленія производства пищи, весьма легко возникаетъ несоотвѣтствіе между спросомъ и предложеніемъ главнаго предмета потребленія—хлѣба, въ особенности въ виду значительныхъ колебаній въ количествахъ, доставляемыхъ мѣстнымъ производствомъ, въ зависимости отъ урожайности того или другаго года. Такъ какъ, въ случаѣ указаннаго несоотвѣтствія, нѣтъ возможности увеличить предложеніе изъ какого-либо другаго источника, въ виду отсутствія экономическихъ сношеній съ другими мѣстностями, то необходимымъ послѣдствіемъ неурожая является голодъ и моръ, пока не возстановится нарушенное равновѣсіе. Экономическая связь различныхъ мѣстностей предотвращаетъ голодъ со всѣми его пагубными послѣдствіями, но этого еще мало,—дѣйствіе ея несравненно значительнѣе: если напр., населеніе въ мѣстности А до возникновенія обмѣна должно было затрачивать изъ 100 единицъ труда, которыми оно располагало, положимъ, 75 на добываніе необходимыхъ количествъ хлѣба и только 25 могло обращать на

прочія отрасли производства, на науки и искусства; наоборотъ въ другой хлѣбородной мѣстности В изъ 100 единицъ труда, которыми тоже располагаетъ населеніе этой послѣдней, во всемъ сходное съ населеніемъ первой, достаточно 25 единицъ труда для полученія такого же количества хлѣба, которое въ первой мѣстности требовало 75, а значить на все прочія занятія остается свободныхъ 75 единицъ, но производятъ они столько же, сколько въ странѣ А—25,—то при существованіи обмѣна страна А можетъ извлечь изъ земледѣлія 25 ед., направивъ ихъ на прочія занятія, за результаты которыхъ путемъ обмѣна съ страной В она получитъ такое же количество хлѣба, какое она прежде получала при непосредственной затратѣ на земледѣліе 75 ед., подобнымъ же образомъ въ странѣ В могутъ быть переведены 25 ед. изъ прочихъ занятій въ земледѣліе, въ обмѣнъ за результаты приложенія которыхъ путемъ обмѣна съ страной А будетъ получено столько прочихъ произведеній, сколько получалось въ странѣ В при затратѣ 75 единицъ.

Такимъ образомъ, благодаря спеціализаціи труда и обмѣну, оказалось достаточно только 50 единицъ труда въ каждой странѣ для снабженія ихъ хлѣбомъ и прочими продуктами въ прежнихъ размѣрахъ, 50-же освободившихся въ каждой странѣ единицъ могутъ быть затрачены на дальнѣйшее усиленіе земледѣлія и прочихъ производствъ или на развитіе наукъ и искусствъ, т. е. для общества открывається возможность дальнѣйшаго роста физическаго, экономическаго и умственнаго.

Въ двухъ словахъ, вліяніе раздѣленія труда выражается въ дифференцированіи физическихъ и духовныхъ способностей человѣчества одновременно съ большей ихъ интеграціей.

Итакъ съ демологической точки зрѣнія важность хлѣбной торговли заключается въ отдаленіи или даже, пожалуй, можно сказать, въ устраненіи предѣла для физическаго, а потому и основаннаго на немъ экономическаго и духовнаго роста человѣческихъ обществъ. Это есть первое основаніе для изслѣдованія вопроса о хлѣбной торговлѣ.

Но помимо этого, разсмотрѣніе указаннаго вопроса представляетъ глубокій интересъ съ точки зрѣнія чисто экономической. Исторія развитія хлѣбной торговли, факты препятствовавшіе или способствовавшіе этому развитію, размѣры ея въ разныхъ государствахъ, направленіе, въ которомъ она развивается, все это въ высшей степени существенные вопросы, тѣмъ болѣе, что хлѣбная торговля является едва ли не самой важной отраслью торговли вообще.

«Никакая другая отрасль производства и торговли, говоритъ Нейманъ-Шпаллартъ, не развилаь такъ быстро до столь значительныхъ размѣровъ, какъ эта. Сто лѣтъ тому назадъ Тюрго оцѣнивалъ междунаро-

ную хлѣбную торговлю въ 6, maximum 7, милліоновъ septiers, т. е. приблизительно 10—11 милліон. гектолитровъ; теперь же ежегодно вывозится не менѣе 260—270 милліоновъ гектолитровъ хлѣба въ зернѣ и 14—15 милліон. метрическихъ центнеровъ въ мукѣ, и приблизительно столько же отмѣчается ввозомъ»...

Изъ этихъ количествъ около $\frac{3}{4}$ — $\frac{3}{5}$ всего ввоза и вывоза приходится, какъ это можно видѣть изъ прилагаемой таблицы, составленной на основаніи данныхъ, приводимыхъ Нейманъ-Шпаллартомъ, на долю 6 нижепоименованныхъ государствъ, такъ что прослѣдить ихъ хлѣбную торговлю представляется особенно интереснымъ, тѣмъ болѣе что между ними мы находимъ страны съ самымъ различнымъ характеромъ хлѣбной торговли: Россія и С. А. Соединенные Штаты — главные страны вывоза хлѣба, Соединенное Королевство — главная страна ввоза, международный хлѣбный рынокъ; между этими двумя крайностями стоятъ: Австро-Венгрія — съ перевѣсомъ вывоза, но и съ сравнительно значительнымъ ввозомъ, съ одной стороны, и Германія и Франція — съ значительно большимъ ввозомъ (последняя, по крайней мѣрѣ, если брать данныя по періодамъ), — съ другой. (См. стр. 7).

Къ этимъ общимъ основаніямъ присоединилось еще соображеніе, что вопросъ о хлѣбной торговлѣ представляетъ насущный интересъ для нашего отечества, особенно въ виду сильной конкуренціи, которую приходится выдерживать Россіи со стороны Соединенныхъ Штатовъ С. А. и др. странъ, приобрѣтающихъ въ международной хлѣбной торговлѣ постепенно все большее значеніе и оттѣсняющихъ Россію съ главныхъ европейскихъ рынковъ.

Намъ остается еще сказать нѣсколько словъ относительно плана изслѣдованія. Онъ вытекаетъ изъ существа поставленной темы. Первымъ опредѣляющимъ развитіе хлѣбной торговли моментомъ является излишекъ или недостатокъ въ количествахъ хлѣба, которыми располагаетъ та или другая страна.

Итакъ размѣръ внутренняго производства, колебанія его, должны прежде всего остановить на себѣ наше вниманіе.

Однако избытокъ или недостатокъ предложенія по сравненію со спросомъ сами по себѣ еще недостаточны для возникновенія и развитія хлѣбной торговли. Часто въ прежнее время встрѣчалось изобиліе въ одной мѣстности рядомъ съ голодомъ въ другой, даже сосѣдней, и при этомъ первое было не въ состояніи ослабить гибельнаго вліянія послѣдняго въ виду *физической* невозможности доставить хлѣбъ голодающимъ вслѣдствіе отсутствія средствъ

ВВОЗЪ И ВЫВОЗЪ ХЛѢБА ВЪ МИЛЛІОНАХЪ ГЕКТОЛ. ВЪ 1879 Г.

	ПШЕНИЦА.		РОЖЬ.		ЯЧМЕНЬ.		ОВЕСЬ.		КУКУРУЗА		ПРОЧІЕ ХЛѢБА.		МУКА и пр. продук.		СУММА (безъ муки).			
	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.		
Великобританія	39,3	0,8	?	?	8,7	?	13,7	?	24,0	?	3,1	0,7	МЕТР. ЦЕНТ.		5,8	0,1	88,8	1,5
Франція	28,4	0,1	1,1	0,4	2,2	1,1	8,2	0,4	3,5	0,5	—	—	0,1	0,3	43,4	2,5		
Германія	12,0	7,9	20,2	2,0	5,0	4,0	7,0	2,4	2,7	0,2	0,2	0,3	2,1	2,0	47,1	16,8		
Соедин. Штаты	0,2	54,2	0,2	1,0	2,9	0,4	0,2	0,3	—	34,6	—	—	0,5	5,7	3,5	90,5		
Россія	—	29,2	—	25,2	—	6,1	—	16,4	—	3,3	—	2,5	—	(?)0,6	—	82,7		
Австро-Венгрія	3,0	4,9	1,3	1,0	0,5	4,2	0,4	2,3	1,7	1,5	0,2	0,1	0,6	2,5	7,1	14,0		
Итого	82,9	97,1	22,8	29,6	19,3	15,8	29,5	21,8	31,9	40,1	3,5	3,6	9,1	11,2	189,9	208,0		
ОБЩІЙ ИТОГЪ (Neumamespallart'a).	109,0	117,5	35,8	36,1	24,8	24,9	35,4	33,1	33,1	47,9	10,7	6,3	12,3	14,6	248,8	264,9		

сообщенія. Это было первое препятствіе, съ которымъ пришлось встрѣтяться хлѣбной торговлѣ въ своемъ развитіи.

Естественно было бы ожидать, что по мѣрѣ развитія путей сообщенія, которое и должно быть прослѣжено, станетъ развиваться и хлѣбная торговля, да такъ и было бы, еслибы не существовало препятствій иного рода — характера *юридическаго*, — которыя ставило этой отрасли торговли государство въ формѣ запрещеній ввоза или вывоза хлѣба и др. т. п. мѣропріятій. Вслѣдствіе этого должно разсмотрѣть, какъ вліяло государство путемъ законодательства по хлѣбной торговлѣ.

Однако, какъ въ первомъ случаѣ, такъ и здѣсь невозможность постепенно исчезаетъ и смѣняется затрудненіями опять иного рода — препятствіями *экономическими* — въ формѣ издержекъ провоза и пошлинъ на хлѣбную торговлю. Такъ какъ на развитіе послѣдней упомянутыя препятствія, равно какъ и колебанія въ размѣрахъ внутренняго производства, оказываютъ вліяніе чрезъ посредство цѣнъ, колебанія которыхъ являются непосредственно предшествующимъ опредѣляющимъ моментомъ для передвиженія хлѣба, то естественно, что вопросъ о цѣнахъ въ связи съ опредѣляющими ихъ факторами также долженъ быть подвергнутъ разсмотрѣнію.

Послѣ такого предварительнаго изслѣдонанія условій, опредѣляющихъ развитіе и направленіе хлѣбной торговли, переходимъ къ разсмотрѣнію дѣйствительно имѣвшаго мѣсто передвиженія хлѣба въ тѣхъ предѣлахъ и въ томъ видѣ, какъ это дается оффиціальными источниками, которыми мы могли воспользоваться.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Полная зависимость общества до развитія хлѣбной торговли отъ внутренняго предложенія хлѣба.—Опредѣляющіе послѣднее моменты: пространство пашни, урожай, количество посѣва. — Относящіяся сюда данныя для Англїи, Франціи и Германіи.—Размѣръ потребленія хлѣба.

До тѣхъ поръ пока не развилась хлѣбная торговля источникомъ удовлетворенія потребности въ хлѣбѣ является исключительно собственное производство страны. Поэтому для этого времени получается, особенно имѣя въ виду недостаточность знаній, а въ связи съ этимъ обстоятельствомъ и весьма несовершенную обработку земли, весьма печальная картина полной зависимости человѣка отъ переменчивыхъ вліяній внѣшней физической природы.

Уродился хлѣбъ хорошо,—и населеніе беззаботно плодится и множится, хлѣбъ гниетъ за ненадобностью и неумѣньемъ сберечь или переработать его; оказался неурожаемъ,—настаетъ голодъ со всѣми его тяжкими послѣдствіями: вымираютъ семьи, роды, населеніе цѣлой мѣстности, такъ какъ подвозъ хлѣба не возможенъ, а сокращеніе потребленія возможно лишь въ весьма ограниченномъ размѣрѣ, часто совершенно ничтожномъ по сравненію съ недочетомъ въ мѣстномъ производствѣ.

Такая постоянная смѣна изобилія и голода продолжается до тѣхъ поръ, пока не завяжутся торговые сношенія между отдѣльными мѣстностями, могущими помогать одна другой въ неурожайные годы.

Подвозъ хлѣба извнѣ или вывозъ его является въ первое время, такъ сказать, коррективомъ внутренняго производства, а потому естественно ожидать, что онъ будетъ сообразоваться съ колебаніями этого послѣдняго. Отсюда необходимость ознакомиться съ факторами, опредѣляющими размѣръ внутренняго производства, въ ихъ историческомъ развитіи.

Количество произведеннаго странюю хлѣба обусловливается пространствомъ, занятымъ даннымъ хлѣбомъ, и урожаемъ послѣдняго, такъ что, зная изъ года въ годъ каждую изъ этихъ величинъ, равно какъ и количество, потребное для посѣва, мы были бы въ состояніи опредѣлить

колебанія въ предложеніи хлѣба мѣстнаго производства. Но такъ какъ потребность во ввозѣ хлѣба и размѣръ его обусловливается не однимъ мѣстнымъ предложеніемъ, но и спросомъ, то необходимо принимать во вниманіе не абсолютныя количества внутренняго производства, но величины, рассчитанныя на отдѣльнаго жителя, въ виду того, что потребность во ввозѣ можетъ расти рядомъ съ увеличеніемъ внутренняго производства хлѣба, въ томъ случаѣ, когда населеніе возрастало въ еще большей пропорціи. Однако и этого еще мало: потребность въ хлѣбѣ могла увеличиться не только вслѣдствіе увеличенія численности населенія, но и въ зависимости отъ увеличенія размѣровъ индивидуальнаго потребленія, по-этому необходимо обратить вниманіе и на послѣднее.

Насколько однако этимъ требованіямъ удовлетворяютъ тѣ данныя, которыми располагаетъ статистика главнѣйшихъ цивилизованныхъ народовъ?

Что касается до опредѣленія размѣровъ внутренняго производства, то здѣсь на первомъ же шагѣ для большинства государствъ мы встрѣчаемся съ непреодолимымъ препятствіемъ: до послѣдняго времени въ нихъ пространства, не только занятыя отдѣльными родами хлѣба, но вообще подъ пашню, оставались величиной неизвѣстной самому правительству, оцѣнки же, которыя встрѣчаются въ сочиненіяхъ частныхъ лицъ, касались отдѣльных лѣтъ и сильно разнились другъ отъ друга, такъ какъ твердыхъ основаній для этихъ оцѣнокъ не имѣлось; въ виду всего этого и пользоваться упомянутыми оцѣнками представляется неудобнымъ. Равнымъ образомъ не находимъ официальныхъ данныхъ и относительно ежегодныхъ размѣровъ количества каждаго рода хлѣба, потребнаго для посѣва; впрочемъ, это вполне понятно въ виду крайней трудности опредѣленія этой величины даже и при настоящемъ состояніи сельско-хозяйственной статистики.

Если бы еще были достаточно тщательно собранныя свѣдѣнія (официальныя или неофициальныя все равно) объ урожаяхъ, то можно бы было довольствоваться одними ими, такъ какъ въ виду сравнительно малой измѣнчивости (хотя и то не всегда) *) производительной площади, а равно и количествъ, высеваемыхъ на единицу пространства въ смежныя годы, предположеніе полной неизмѣнности обоихъ указанныхъ элементовъ не представляетъ значительныхъ неудобствъ, но только до тѣхъ поръ, пока изслѣдованіе ограничивается нѣсколькими годами, если же изслѣдованіе охватываетъ значительные періоды времени, то необходимо принимать во

*) Ср. Tooke Die Geschichte und Bestimmung der Preise (переводъ Asher'a) В. II. стр. 19, гдѣ указывается, что измѣненіе площади, занятой подъ пшеницей изъ года въ годъ достигаетъ 10%—25%.

вниманіе измѣненія производительной площади и высѣваемыхъ количествъ, иначе могутъ получиться выводы, далеко не соотвѣтствующіе дѣйствительности.

Переходя къ разсмотрѣнію свѣдѣній объ урожаяхъ, нельзя не указать, какъ совершенно справедливо замѣчаетъ проф. Мукке *), что уже самое понятіе урожая недостаточно опредѣленно; но, оставляя этотъ вопросъ въ сторонѣ и принимая слово урожай въ общепотребительномъ смыслѣ, необходимо взглянуть, насколько эти данныя заслуживаютъ довѣрія и что они въ сущности собою представляютъ.

Относительно времени до настоящаго столѣтія, если и встрѣчаются свѣдѣнія объ урожаяхъ, то они даются слишкомъ отрывочно, касаются не странъ, а отдѣльныхъ мѣстностей, не даютъ никакой точки опоры для ихъ критической оцѣнки, да и выражаются обыкновенно въ описательной формѣ — хорошъ, посредственный и т. п., такъ что, если въ иныхъ случаяхъ сопоставленіе измѣненія урожаяевъ съ движеніемъ хлѣбной торговли и представляется возможнымъ, то лишь въ самыхъ общихъ чертахъ.

Лишь въ XIX в. сельско-хозяйственная статистика начинаетъ правильно развиваться.

Относительно Англій должно замѣтить, что свѣдѣнія о пространствахъ пахотныхъ земель вообще и по родамъ хлѣба стали собираться въ Board of trade лишь начиная съ 1866 г., благодаря настояніямъ извѣстнаго англійскаго статистика Caird'a, свѣдѣній же объ урожаяхъ оффиціально не собирается и до настоящаго времени. Однако объ ихъ размѣрахъ, но только относительно одной пшеницы, находимъ погодныя неоффиціальныя данныя, уже начиная съ 1815 г., именно до 1855 г. въ извѣстномъ сочиненіи Тука **), а съ 1852 г. до 1880 г.—въ статьѣ Lawes'a и Gilbert'a ***). Этими данными мы и воспользуемся ниже. За первый изъ указанныхъ періодовъ рядъ составленъ на основаніи свѣдѣній, собиравшихся съ коммерческими цѣлями торговыми домами Stopper'a и Sandars'a, которые посылали для объѣзда по всему королевству специальныхъ агентовъ и притомъ постоянно однихъ и тѣхъ-же въ тѣ же самыя мѣстности (geeignete Personen, immer die selben für denselben District) съ цѣлью опроса объ урожаѣ пшеницы на акръ. Самый способъ мѣстныхъ изслѣдованій Тука описываетъ слѣдующимъ образомъ: «на извѣстномъ опредѣленномъ пространствѣ при помощи совершенно точной (?) машины захва-

*) Mucke. Deutschlands Getreide—Ertrag etc 1883 г. стр. 384.

**) Tooke ук. соч. В. II, стр. 35 и слѣд.

***) On the Home Produce, Imports etc (Journal of the statist. Society Vol. XLIII Part. II.

тывались стебли; колосья и отдѣльныя зерна сосчитывались, а послѣднія еще и взвѣшивались. Такъ производилось изслѣдованіе по всей странѣ и приэтомъ какъ средняя величина изъ урожаевъ на акръ получилось 32 буш. (по 60 фунт. въ каждомъ)».

Какъ можно судить по этому описанію въ полученныхъ данныхъ едва-ли можно видѣть выраженіе дѣйствительной величины урожаевъ и самъ Тукъ высказываетъ сомнѣніе въ ихъ точности, но не имѣя противупоставить имъ ничего положительнаго, полагаетъ, что за констатированными фактами должно признавать полное значеніе, хотя-бы они и разрушали наши теоріи.

Какъ бы то ни было, но несомнѣнно, что указанный приемъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ дать прочныхъ основаній для сужденія о размѣрахъ внутренняго производства страны въ ея цѣломъ, не только потому, что неизвѣстна величина площади, занятой подъ хлѣбомъ, но и потому, что при выведеніи средней каждое отдѣльное показаніе играло одинаковую роль, а между тѣмъ одни изъ нихъ могли относиться къ десяткамъ, а другія къ тысячамъ акровъ, почему и значеніе тѣхъ и другихъ данныхъ для страны необходимо было далеко не одинаково.

Итакъ за весь указанный періодъ оказывается невозможнымъ сопоставленіе движенія торговли хлѣбомъ и колебаній внутренняго производства; сопоставленіе-же съ колебаніями урожаевъ, какъ они даны Тукомъ *), едва-ли можетъ привести къ какимъ-либо достовѣрнымъ выводамъ въ виду сомнительной достовѣрности самихъ данныхъ объ урожаяхъ: если построить одну кривую на основаніи этихъ данныхъ, а другую—на основаніи относительныхъ величинъ, вычисленныхъ Ясоб'омъ равнымъ образомъ по свѣдѣніямъ агентовъ торговыхъ домовъ за періодъ 1816 — 1827 **), то въ направленіи колебаній урожаевъ замѣчается весьма значительное несходство.

За второй изъ вышеуказанныхъ періодовъ—съ 1852—80 г. мы находимъ уже свѣдѣнія, собранныя инымъ способомъ, — именно на отдѣльныхъ поляхъ одного и того-же графства, различавшихся по качеству и по системѣ хозяйства, но не подвергавшихся никакимъ измѣненіямъ за весь указанный періодъ, изъ года въ годъ собирались свѣдѣнія объ урожаяхъ и полученный средній выводъ отождествлялся съ общимъ для всей страны урожаемъ, причемъ, однако, въ нѣкоторые года по разнымъ соображеніямъ въ выводахъ для страны дѣлались и поправки ***).

*) См. Приложенія.

**) Они приведены также у Тука ук. соч. В. II стр. 38.

***) Относительно всѣхъ подробностей см. Journal of the Statist. Society Vol. XLIII, P. II стр. 313 и слѣд.

Нельзя не признавать большого значенія за подобными спеціальными оцѣнками *), но и недостатки указаннаго приѣма тоже значительны. При неизвѣстности, какъ распадается площадь, занятая подъ разсматриваемымъ хлѣбомъ, по качеству и по системамъ хозяйства, нельзя рѣшить, насколько правильно при выводѣ общей средней для страны придавать отдѣльнымъ даннымъ равное значеніе. Если это важно для отдѣльнаго года, то тѣмъ болѣе значенія приобретаетъ указанное соображеніе, когда рѣчь идетъ о цѣломъ рядѣ погодныхъ данныхъ, когда составъ пахотной земли могъ измѣниться въ различныхъ отношеніяхъ.

Пока неизвѣстна величина площади подъ хлѣбомъ, оцѣнка размѣра внутренняго производства чисто гадательна и нѣтъ средствъ провѣрить, насколько правильно опредѣленъ средній для страны урожай. Когда же указанная величина площади стала извѣстна, явилась возможность (хотя, правда, не большой) повѣрки правильности въ оцѣнкѣ урожая страны, а именно, принимая извѣстную норму потребленія на жителя и зная населеніе, равно какъ и ввозъ—вывозъ хлѣба, легко путемъ вычитанія опредѣлить приблизительно количества, доставленныя внутреннимъ производствомъ для потребленія, а расчетъ на единицу занятой даннымъ хлѣбомъ площади даетъ урожай за вычетомъ уже количествъ, потребныхъ для посѣва **).

Однако должно замѣтить, что и здѣсь возникаютъ сомнѣнія въ вѣрности выводовъ. Насколько достовѣрны свѣдѣнія о пространствѣ земель подъ хлѣбомъ, собираемыя Board of trade, намъ неизвѣстно, но допуская, что они близко соотвѣтствуютъ дѣйствительности изъ года въ годъ опредѣленіе средняго урожая путемъ вывода оказывается въ зависимости отъ двухъ величинъ: 1) размѣровъ средняго потребленія на одного жителя и 2) размѣровъ перевѣса ввоза надъ вывозомъ, при предположеніи, конечно, что за сколько нибудь значительный періодъ времени весь этотъ перевѣсъ потребляется, а не остается въ значительной части въ складахъ. Но первая величина далеко не можетъ считаться достаточно опредѣленной, а между тѣмъ увеличеніе въ расчетѣ на душу всего на $\frac{1}{10}$ бушеля, вызвало бы соотвѣтственное увеличеніе въ размѣрахъ урожая на 1 бушель съ акра (принимая населеніе равнымъ 33 милліон., а производит. площадь—3.300.000 акровъ); относительно второй должно замѣнить, что регистрація особенно вывоза далеко не можетъ считаться удовлетворительной, почему и перевѣсъ ввоза можетъ представиться боль-

*) Особенно выдвинулъ впередъ и выяснилъ ихъ значеніе проф. J. Conrad, см. его Die Statistik der landwirth. Production. Hildebrand's Jahrb. 1868.

**) Такой расчетъ, конечно, былъ бы неправиленъ, если бы рѣчь шла не о пшеницѣ, идущей почти исключительно на пищу людямъ.

шимъ, чѣмъ онъ есть въ дѣйствительности, въ зависимости же отъ этого или придется признать меньшимъ внутреннее производство, а такъ какъ величина площади дана, то меньшимъ окажется и урожай страны, или же необходимо ввести произвольное увеличеніе размѣровъ потребления хлѣба населеніемъ. Во всякомъ случаѣ при знаніи величины площади, дѣлается возможной хотя нѣкоторая повѣрка.

Въ виду увеличенія благосостоянія въ массѣ, повышенія цѣнъ мяса и напротивъ — пониженія цѣны пшеницы, авторы указанной выше статьи принимали постепенное увеличеніе потребления на душу, а именно съ 5,1 буш. въ періодъ 1852—59 г. на 5,5 буш. въ 1860—67 г. 5,6 буш. въ 1868—75 г. и 5,65 буш. въ 1876—79 г.

Перемножая эти величины на число жителей, они получили вѣроятный размѣръ потребления изъ года въ годъ, а за вычетомъ чистаго ввоза — количества, доставленнаго населенію внутреннимъ производствомъ. Съ другой стороны, помножая полученную величину урожая на величину площади подъ пшеницей и вычтя посѣвъ, опять получали количество чистаго внутреннего производства. Въ среднемъ за 27 лѣтъ разница въ результатахъ, полученныхъ обоими указанными способами, представляется ничтожной — менѣе чѣмъ 2⁰/₁₀₀. Дѣленіе количества, полученнаго послѣднимъ способомъ, на число жителей погодно даетъ колебанія въ предложеніи хлѣба со стороны внутреннего производства, съ которыми и можно сравнивать измѣненія въ движеніи хлѣбной торговли.

Относительно Франціи мы находим *), начиная съ 1815 г. до настоящаго времени погодныя данныя объ урожаяхъ пшеницы и о пространствѣ земли, занятой подъ ея посѣвомъ, однако степень достовѣрности этихъ данныхъ не можетъ считаться большой, особенно за первыя десятилѣтія, какъ это признается самимъ правительствомъ.

Причины этого обстоятельства лежатъ въ способахъ полученія разсматриваемыхъ данныхъ. Ежегодно (съ 1815 г.) префектамъ рассылаются таблицы, въ которыхъ, между прочимъ, ставится вопросъ, во сколько гектолитровъ они (префекты) оцѣниваютъ урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ въ ихъ департаментѣ. Способъ выполненія никакой инструкціей не опредѣляется и такимъ образомъ вполнѣ зависитъ отъ префекта. «Ни выраженіе, ни сущность этихъ вопросовъ не позволяетъ думать, чтобы ими требовалось что либо иное, а не простыя оцѣнки en masse, вполнѣ предоставленныя усмотрѣнію префектовъ» **).

*) M. Block. Statistique de la France T. II. стр. 44 и Annuaire statistique de la France IV стр. 308. Въ послѣднемъ начиная съ 1821 г.

**) Слова министра Guizot въ его отчетѣ Людовику Филиппу 1840 г. см. Тооке ук. соч. В. II, стр. 60.

Съ 1852 г. учреждены постоянныя кантональныя статистическія коммисіи, которыя могутъ еще дѣлиться на подкоммисіи и секціи по отдѣльнымъ общинамъ и на которыхъ лежитъ обязанность собирать всѣ сельско-хозяйственныя статистическія свѣдѣнія для представленія въ общее собраніе. Однако и послѣ такого нововведенія результаты сельско-хозяйственной статистики Франціи подвергались строгой критикѣ со стороны самого правительства *). Если однако при собираніи указанныхъ свѣдѣній постоянно примѣнялись тѣ же самыя приемы, то нѣтъ основанія думать, чтобы изъ году въ годъ ошибка могла измѣняться значительно, а потому, не признавая за этими данными значенія абсолютнаго **), намъ кажется возможнымъ придавать имъ относительное: по измѣненію ихъ судить о направленіи въ измѣненіяхъ предложенія пшеницы со стороны внутренняго производства. Считаемо это тѣмъ болѣе возможнымъ, что количество пшеницы, высѣваемое на гектаръ, не измѣнилось или почти не измѣнилось въ теченіе болѣе чѣмъ 50 лѣтъ, начиная съ 1820 г., а именно оно составляетъ около 2 гектолитровъ на гектаръ ***).

Что касается до размѣра потребленія пшеницы, то онъ постепенно увеличивался слѣдующимъ образомъ ****):

1821—35 г.	на одного жителя приходилось	1,93	гектол.
1836—55 г.	»	»	»
1856—70 г.	»	»	»
1870—78 г.	»	»	»

Относительно прочихъ хлѣбовъ мы не находимъ столь же подробныхъ данныхъ, какъ относительно пшеницы, да они и не играютъ большой роли въ хлѣбной торговлѣ Франціи, такъ что въ настоящей главѣ мы можемъ на нихъ не останавливаться.

Для Германіи данныхъ о величинѣ площади, занятой хлѣбомъ, не имѣлось до послѣднихъ лѣтъ. Впервые собранныя и опубликованныя свѣдѣнія по этому вопросу относятся къ 1878 г.

*) J. Conrad. ук. ст., стр. 115.

**) M. Block. ук. соч. Т. II, стр. 45 считаетъ несомнѣннымъ, что официальные данныя показываютъ урожай меньшій противъ дѣйствительнаго.

***) Тамъ же.

****) Annuaire statistique de la France IV p. 309 даетъ приблизительныя абсолютныя величины потребленія по приведеннымъ выше періодамъ. Для полученія выводовъ на душу мы взяли среднія населенія изъ данныхъ соотвѣтственныхъ переписей; для двухъ послѣднихъ періодовъ среднія лишь изъ двухъ переписей 1861 и 66 гг. и 1872 и 76 гг. Полученныя нами величины нѣсколько отличаются отъ приводимыхъ M. Block. ук. соч. Т. II p. 389.

Ежегодныя офіціалныя данныя объ урожаяхъ въ главнѣйшихъ государствахъ Германіи стали собираться въ различное время *): въ Пруссіи и Саксоніи—съ 1846 г., а въ Баваріи—только съ 1871 г.

Мы остановимся главнымъ образомъ на прусскихъ данныхъ въ виду того, что когда мы будемъ говорить о хлѣбной торговлѣ Германіи, то это будетъ относиться преимущественно къ Пруссіи, хлѣбная торговля которой представляетъ значительно большую половину всей хлѣбной торговли Германіи.

Начиная съ 1846 г. въ Пруссіи разсылались ежегодно сельско-хозяйственнымъ союзамъ и отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ формуляры, въ которыхъ ежегодный урожай главнѣйшихъ хлѣбовъ долженъ былъ отмѣчаться въ процентахъ нормальнаго, средняго урожая. Отчеты эти сводились и обнародовались королевской Landes-ökonomie-Collegium.

Существенные недостатки этого способа (существовавшего до 1877 г.) опредѣленія урожая заключаются въ слѣдующемъ: понятіе «средняго» урожая представляется крайне неопредѣленнымъ, а потому неопредѣленными являются и самыя показанія. Въ самомъ дѣлѣ, должны ли отвѣчающіе сравнивать дѣйствительный урожай даннаго года съ тѣмъ урожаемъ, котораго они ожидали, или съ тѣмъ, какой получается въ среднемъ за какой-либо періодъ времени. Последнее представляется затруднительнымъ, если не прямо невозможнымъ, для перваго времени по установленіи собранія указанныхъ свѣдѣній; если же допустить другое (первое) толкованіе, а, повидимому, оно и принималось дѣйствительно министерствомъ земледѣлія**),—то полученные данныя представляются несравнимыми между собой величинами, такъ какъ та средняя величина, съ которой ежегодный урожай долженъ былъ сравниваться и въ процентахъ которой выразаться,—эта величина должна была измѣняться въ зависимости отъ всякихъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, а потому и процентныя выраженія даже для двухъ сосѣднихъ лѣтъ могли быть въ сущности процентами двухъ различныхъ величинъ и выразать своей абсолютной величиной равенство урожаевъ, когда въ дѣйствительности имѣло мѣсто увеличеніе, или наоборотъ—заставлять предполагать уменьшеніе, когда въ дѣйствительности урожай былъ не хуже, а то даже и лучше предъидущаго.

Не имѣютъ этого, но зато раздѣляютъ съ указанными данными всѣ прочіе, присущіе имъ недостатки, свѣдѣнія объ урожаяхъ новаго рода, именно основывавшіяся на умолотѣ, которыя стали собираться въ Пруссіи съ 1859 г.

*) Тщательно собранныя подробныя данныя по этому вопросу см. у Muske ук. соч. стр. 165 и 268 и слѣд.

**) Muske, ук. соч., стр. 194.

Прежде всего сомнѣніе въ вѣрности данныхъ возбуждается личностью доставителей: помѣщики склонны показывать большій противъ дѣйствительнаго урожая изъ желанія пользоваться большимъ кредитомъ или изъ тщеславія, то же должно сказать объ управителяхъ и директорахъ имѣній; наоборотъ крестьяне, боясь увеличенія налоговъ, скорѣе уменьшаютъ урожай въ своихъ показаніяхъ противъ дѣйствительно бывшихъ *). Затѣмъ, число доставлявшихся отчетовъ постоянно измѣнялось, такъ напр. въ 1859 г. ихъ было 276, а въ 1864 г.—526 и, конечно, это не могло не оказать вліянія на выводимую для страны среднюю.

Дальнѣйшіе недостатки и то значеніе, которое придавалось этимъ свѣдѣніямъ самимъ правительствомъ, видны изъ слѣдующихъ словъ министра земледѣлія въ его отчетѣ за 1875—77 г.

«Отъ центральныхъ, вѣдающихъ сельское хозяйство, органовъ не могло укрыться то обстоятельство, что таблицы урожаявъ и умолота имѣли существенные недостатки и не соотвѣтствовали тѣмъ задачамъ, разрѣшенія которыхъ вправѣ ждаты отъ удовлетворительной статистики урожаявъ. Самыя числовыя данныя не имѣли необходимой достовѣрности, такъ какъ они по большей части основывались не на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ, а устанавливались въ собраніяхъ или въ бюро сельско-хозяйственныхъ союзовъ; но даже если бы допустить, что данныя вѣрны, то и въ такомъ случаѣ на нихъ нельзя было основывать какія-либо общія заключенія, выводить изъ нихъ сколько нибудь вѣрныя среднія или вычислять общее количество произведеннаго хлѣба, такъ какъ не имѣлось никакихъ свѣдѣній о томъ, къ какому пространству эти данныя относятся и какъ послѣднее распредѣляется между отдѣльными родами хлѣбовъ» **).

Въ виду указанныхъ недостатковъ прусскихъ данныхъ объ урожаяхъ, естественно, и выводы, построенные на основаніи этихъ данныхъ, или которые могли бы быть построены, не заслуживаютъ довѣрія, особенно если въ другихъ государствахъ, при сходныхъ прочихъ условіяхъ, получаются выводы противоположнаго характера.

Въ 1878 году въ первый разъ были собраны для Германіи свѣдѣнія о составѣ производительной поверхности и постановлено было повторять подобныя же переписи каждыя пять лѣтъ. Начиная съ того же

*) Engel. «Wie hoch belastet in Preussen die Grundsteuer die Landwirthschaft?» въ Zeitschrift des preus. stat. Bureau 1867, стр. 110. Возраженіе Mucke (ук. соч. стр. 173) не можетъ быть признано правильнымъ: если въ Verein'ахъ и устанавливается средняя для цѣлой мѣстности, то вѣдь въ основаніе то ложится все-таки сообщеніе каждаго отдѣльнаго лица, а значить тщеславіе можетъ играть ту роль, которую ему приписываетъ Engel, съ мнѣніемъ котораго согласенъ и Conrad., ук. ст., стр. 118.

**) Mucke ук. соч. стр. 196.

1878 г., въ силу постановленія союзнаго совѣта (отъ 8 ноября 1877 г.), стали собираться ежегодно данныя объ урожаяхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ по всей Германской имперіи, выраженные въ единицахъ вѣса на гектаръ.

Имперскому статистическому бюро должны доставляться свѣдѣнія объ урожаяхъ по провинціямъ или имъ соотвѣтствующимъ крупнымъ дѣленіямъ, способъ-же полученія первоначальныхъ данныхъ не опредѣленъ и предоставленъ усмотрѣнію правительства каждаго отдѣльнаго государства. Однако и новая организація сельско-хозяйственной статистики еще не можетъ считаться окончательно установившейся, а въ зависимости отъ этого и даваемая ею величины не всегда представляются настолько однородными, чтобы за ними можно было признавать не только абсолютную достоверность, но даже и относительное значеніе.

Подобно тому, какъ мы выше останавливались на Прусскихъ данныхъ, по указаннымъ уже причинамъ и здѣсь мы ограничимся разсмотрѣніемъ вопроса относительно одного этого государства.

Свѣдѣнія объ урожаяхъ сообщаются въ Королевское Прусское статистическое бюро отдѣльными общинами и помѣщиками на особыхъ формулярахъ, разсылаемыхъ бюро; въ послѣднемъ полученные данныя сводятся по округамъ, провинціямъ и цѣлому королевству, послѣ отдѣленія сообщеній, признанныхъ негодными. Изъ доставленныхъ вѣдомостей относительно урожая 1878 года оказались совершенно негодными 9.403 или 17% общаго числа вѣдомостей; далѣе, изъ остальныхъ сообщеній статистическое бюро отбросило всѣ тѣ, которыя отклонялись отъ оцѣнки урожая даннаго года, сдѣланной мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ союзомъ на 30% и болѣе въ ту или другую сторону, влѣдствіе чего число годныхъ сообщеній въ иныхъ случаяхъ спускалось ниже 50% числа всѣхъ сообщеній. Изъ остальныхъ, признанныхъ годными, данныхъ по уѣзду (Kreis) бралась ариѳметическая средняя, которая и фигурировала, какъ выраженіе средняго урожая этого уѣзда; изъ уѣздныхъ также выводились провинціальныя и т. д.

Непривычка населенія выражать урожай въ единицахъ вѣса, вѣроятно, должна была вызвать нѣкоторую ошибку въ самомъ сыромъ матеріалѣ, доставлявшемся въ статистическое бюро королевства, произвольность-же въ опредѣленіи, такъ сказать, дозволеннаго размѣра уклоненій отдѣльныхъ сообщеній отъ оцѣнки сельско-хозяйственныхъ союзовъ, а равно и выведеніе средней ариѳметической вмѣсто геометрической—не могли не отозваться неблагоприятно на вычисленныхъ данныхъ за 1878 г.

Въ слѣдующемъ 1879 г. статистическое бюро нашло нужнымъ при разсылкѣ доставителямъ формуляровъ вписать «для свѣдѣнія» ихъ показанія объ урожаѣ за предшествовавшій годъ, что, весьма вѣроятно, по-

вліяло при отмѣткѣ величины урожая этого (1879) года. Затѣмъ, при выведеніи среднихъ брались всѣ данныя, кромѣ негодныхъ и такимъ образомъ выводы за оба эти года въ виду неоднородности приѣмовъ представляются несравнимыми.

Въ 1880 г. отказались отъ сообщенія доставителямъ въ рассылаемыхъ формулярахъ показаній объ урожаѣ предшествовавшего года, т. е. находимъ опять измѣненіе по сравненію съ приѣмомъ полученія данныхъ за 1879 г. *): Если затѣмъ, въ слѣдующіе годы и не послѣдовало никакихъ существенныхъ измѣненій въ способахъ полученія свѣдѣній объ урожаяхъ, то за то съ другой стороны свѣдѣнія о пространствахъ, собранныхъ въ 1878 г., представляются устарѣвшими, недостоверными, а потому и опредѣленіе общей суммы внутренняго производства хлѣба представляется вѣрнымъ лишь весьма приблизительно.

Какъ мы видѣли выше, по мнѣнію Тука, ежегодныя колебанія въ пространствахъ, занятомъ подъ посѣвомъ пшеницы въ Англіи доходили до 25%, въ послѣднее время колебанія изъ года въ годъ хотя и не представляются такими, какъ прежде, однако, остаются все-таки довольно значительными, такъ въ 1875 г. и 1876 г., въ 1878 г. и 1879 г. уменьшеніе составило болѣе 10%, а въ 1882 г. и 1883 г. даже болѣе 13%. Изъ сказаннаго ясно видно, что уже одни, такъ сказать, естественныя колебанія въ величинѣ площади, занятой хлѣбомъ, играютъ весьма большую роль, а потому, безъ знанія ихъ, опредѣленіе размѣровъ внутренняго производства не можетъ быть точнымъ; но въ Германіи къ этому присоединяется еще и то соображеніе, что изданный въ 1879 г. законъ, который установилъ пошлину на ввозъ хлѣба, не могъ не оказать вліянія на распредѣленіе производительной поверхности, вслѣдствіе чего неточность должна еще возрасти.

Что касается вопроса о размѣрахъ потребленія хлѣба въ Германіи, то въ этомъ отношеніи матеріаломъ могутъ служить данныя, собранныя въ городахъ Пруссіи, въ которыхъ существовалъ налогъ на помоль, установленный закономъ отъ 30-го мая 1820 г. и отмѣненный съ 1875 г. **). Большая часть всѣхъ вычисленій, какъ относительно размѣровъ производительной площади, такъ и размѣровъ производства хлѣба, основывалась на этихъ данныхъ ***). Такъ какъ за два послѣднихъ (передъ отмѣной) года никакихъ данныхъ обнародовано не было, равнымъ образомъ мы не

*) Подробное разсмотрѣніе даннаго вопроса по отдѣльнымъ государствамъ Германіи см. Мюке ук. соч. стр. 271 и сл.

**) Ср. Meitzen. Der Boden und landwirth. Verhältnisse des preus. Staates B. III стр. 34.

***) Тамъ-же на стр. 381 и сл.

нашли данныхъ за первыя 18 лѣтъ, то намъ придется ограничиться періодомъ съ 1838 г. до 1872 г. *).

Въ виду того, что населеніе городовъ, къ которымъ относятся приводимыя ниже данныя, въ теченіе всего разсматриваемаго періода было довольно значительно, а именно превосходило 2 милліонна челоуѣкъ, эти данныя представляются заслуживающими вниманія. Взявъ среднія по трехлѣтнимъ періодамъ, получимъ:

	I сорт. (пшеница).		II с. (рожь и пр.).		I+II	
	Фунты.	Лоты.	Фунты.	Лоты.	Фунты.	Лоты.
1838—40 г.	78	8	235	12	313	20
1841—43 »	82	15	233	2	315	17
1844—46 »	97	11	239	16	336	23
1847—49 »	84	4	237	11	321	15
1850—52 »	96	17	244	30	341	15
1853—55 »	94	7	245	28	340	3
1856—58 »	112	10	258	5	370	15
1859—61 » (n. G.)	105	29	233	25	{ 346 17 339 24—n. G.	
	Фунты.		Фунты.		Фунты.	
1862—64 г.	100,27		227,26		327,53	
1865—67 »	96,21		223,95		320,16	
1868—70 »	93,54		222,60		316,14	
1871—72 »	92,63		209,88		302,51	
1838—49 »	85,5 (alt. G.)		236,3 (alt. G.)		321,8 (alt. G.)	
1862—72 »	95,6 (n. G.)		220,9 (n. G.)		316,5 (n. G.)	

Такъ какъ новый фунтъ равняется 1,02 стараго фунта, то для періода 1838—49 г. въ нов. фунтахъ получается пшеницы 83,8 фун. или почти на 12 ф. меньше чѣмъ въ 1862—72 г., а для ржи—231,6 или почти на 11 фун. болѣе чѣмъ въ послѣдній періодъ, въ суммѣ—315,4 ф., т. е. на 1 фунтъ меньше чѣмъ въ 1862—72 г.

Такимъ образомъ сравнивая два крайнихъ періода, находимъ не только качественное, но и количественное улучшеніе въ потребленіи хлѣба. Иной результатъ, получается, если мы будемъ разсматривать данныя по трехлѣтіямъ.

*) Zeitschrift des preus. Stat. Bureau 1863 г. статьи Reinick. Resultate der Mahl und Schlacht Steuer in der Periode 1838—61; Zeitschr. 1879, Statist. Correspondenz III—за время 1862—72 г.

За первые 20 лѣтъ находимъ правильное, постепенное увеличеніе потребленія и при томъ болѣе быстрое увеличеніе относительно потребляемыхъ количествъ пшеницы, чѣмъ ржи и пр. хлѣбовъ; въ теченіе послѣдующихъ 14 лѣтъ находимъ обратное явленіе: величина относительнаго потребленія падаетъ довольно быстро и къ концу разсматриваемаго періода получается величина даже меньшая, чѣмъ отмѣченная въ первое трехлѣтіе, но при этомъ нельзя не замѣтить, что все уменьшеніе приходится исключительно на долю ржи и пр. хлѣбовъ; количество же пшеницы по сравненію съ первыми годами разсматриваемаго періода увеличилось. Весьма вѣроятно, что въ связи съ этимъ обстоятельствомъ стоитъ и количественное уменьшеніе въ потребленіи хлѣба. Дѣло въ томъ, что разсматриваемыя данныя относятся исключительно къ потребленію городовъ, а такъ какъ въ послѣднихъ по крайней мѣрѣ въ тѣхъ, относительно которыхъ имѣется достаточный статистическій матеріалъ, замѣчается измѣненіе состава потребленія, причемъ мясо стало потребляться въ большихъ (относительно) количествахъ, то весьма возможно, что въ зависимости отъ этого получается и уменьшеніе потребленія хлѣба. Можетъ быть, однако замѣченное уменьшеніе есть только видимое, а не дѣйствительное и объясняется менѣе строгой регистраціей ввоза хлѣба въ города въ послѣдніе годы передъ отмѣной *Mahlsteuer*'а.

За время начиная съ 1878 г. имѣются уже, какъ было выше указано, погодныя данныя о размѣрахъ внутренняго производства, а потому (если оставить въ сторонѣ вопросъ о недостаткахъ этого матеріала) возможно вычислить, каковы тѣ количества, которыя доставляетъ внутреннее производство на душу населенія *) Допуская, что такія же количества ржи и пшеницы потребляются для промышленныхъ цѣлей, какія изъ прочихъ хлѣбовъ идутъ въ пищу населенію, мы при нашемъ расчетѣ ограничимся только двумя указанными родами хлѣба, считая что они сполна потребляются людьми. Такъ какъ свѣдѣнія о пространствѣ полей измѣнялись въ теченіе пяти лѣтъ, за которыя имѣются свѣдѣнія, весьма незначительно, то мы можемъ принять, безъ большой ошибки, что количества, потребныя для посѣва, оставались одни и тѣ же, а именно для пшеницы и полбы—4,455,824 центнера (въ 100 кил.), а для ржи—8,946,490 цент. **).

Выключивъ эти величины изъ общей суммы производства за каждый изъ пяти лѣтъ 1878—82 г., а изъ средняго населенія имперіи—насе-

*) *Statist. Jahrbuch. f. das deutsche Reich, V Jahrg, стр. 3 и 28.*

**) Эти величины вычислены въ брошюрѣ *Deutschlands Getreideproduction etc.* (стр. 9), которую проф. Neumann-Spallart (*Uebersichten etc. 1884 г. стр. 133*) приписываетъ Engel'ю, на основаніи таблицы выѣваемыхъ количествъ, составленной Rhode и помѣщенной въ сельско-хозяйственномъ календарѣ *Mentzel und Lengerke's.*

леніе княжества Липпе, относительно котораго сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній не имѣется, получимъ слѣдующую таблицу.

Годъ.	Среднее население.	Свободныя къ потребленію количества, доставленныя внутр. производствомъ.		на душу.	
		пшеницы и полбы.	ржи.	пшен. и пол.	ржи-килограммы.
1878	43,472 мил.	2,608,529 тон.	6,025,018 тон.	60	138,
1879	43,958 »	2,293,402 »	4,667,786 »	52	106
1880	44,444 »	2,389,036 »	4,057,876 »	53	91
1881	44,803 »	2,062,580 »	4,553,755 »	46	101
1882	45,034 »	2,566,223 »	5,495,758 »	56	122
<hr/>					
Сред. 1878—82	44,342 »	2,383,954 »	4,960,038 »	53,4	111,6

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что внутреннее производство доставляетъ въ среднемъ около 165 килогр. на душу населенія, т. е. около того количества, которое, какъ мы видѣли выше изъ данныхъ Mahlsteper'a, потреблялось въ городахъ въ 1862—72 гг.

При разсмотрѣніи вопроса объ отношеніи хлѣбной торговли къ земледѣлію Германіи намъ и придется ограничиться всѣми вышеприведенными данными, относительно же Франціи и Великобританіи представляется возможность разсмотрѣть вопросъ нѣсколько подробнѣе.

Что касается до Великобританіи, то мы беремъ прямо данныя изъ вышеупомянутой статьи Lawes'a *), которая заключаетъ въ себѣ всѣ необходимыя данныя, а именно

Годы.	Среднее население.	Количество пшеницы (среднее) внутр. произв., за вычетомъ посѣва.		Средній размѣръ потребленія на душу.	
		вообще.	на душу.	на душу.	на душу.
1852—59	28,067 мил.	13,159,859 Qrs.	3,75 Bhls.	5,1	Bhls.
1860—67	29,606 »	12,253,712 »	3,31 »	5,5	»
1868—75	31,787 »	11,632,476 »	2,93 »	5,6	»
1876—78	33,709 »	10,198,253 »	2,42 »	5,65	»
<hr/>					
Сред. 1852—78	30,252 »	12,109,746 »	3,22 »	5,46	»

Какъ ясно видно изъ приведенныхъ данныхъ, количества, доставляемыя населенію внутреннимъ производствомъ, постоянно уменьшаются, а такъ какъ населеніе не только не убываетъ, но постоянно растетъ, то вполне понятно, что величина, приходящаяся на душу, убываетъ въ болѣе быстрой пропорціи, чѣмъ величина внутренняго производства. Въ самомъ

*) Lawes and Gilbert. Onthehome produce etc., стр. 330.

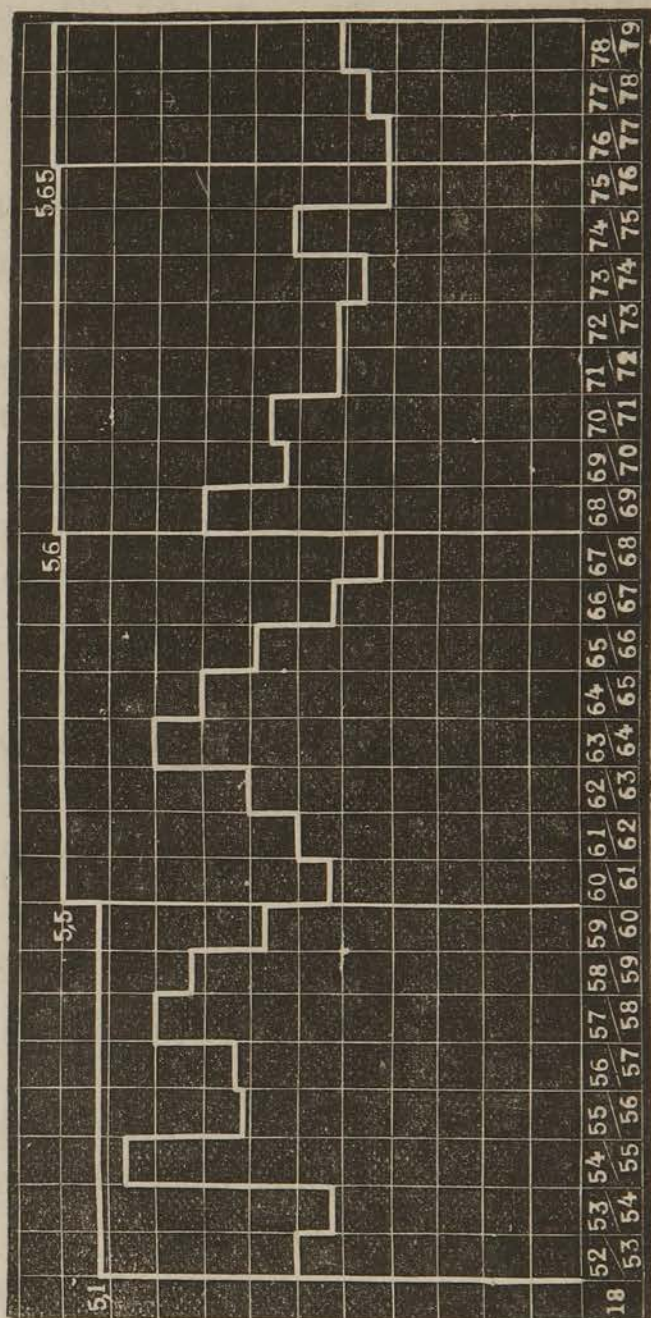
дѣлѣ, если сравнимъ два крайнихъ періода, то найдемъ, что количества, доставленные внутреннимъ производствомъ, уменьшились какъ 100: 77, тогда какъ количество, приходящееся на душу, даетъ отношеніе 100: 64.

Для болѣе нагляднаго изображенія движенія внутренняго производства и его отношенія къ потребленію обращаемся къ графическому построенію. Каждый изъ прямоугольниковъ представляетъ среднее количество потребленія на душу въ указанный періодъ; ломаная линія — ежегодныя колебанія въ количествахъ, доставленныхъ внутреннимъ производствомъ для индивидуальнаго потребленія. Такимъ образомъ, каждый прямоугольникъ раздѣлится этой ломаной линіей на двѣ части, изъ которыхъ верхняя представляетъ, такъ сказать, недочетъ внутренняго производства, тѣ количества, которыя должны были доставляться внѣшней хлѣбной торговлей. Какъ легко замѣтить, эти количества постоянно и весьма замѣтно увеличиваются.

Относительно Франціи почти исключительно на основаніи официальныхъ матеріаловъ представляется возможность дать такія же достаточно подробныя данныя о размѣрахъ внутренняго производства пшеницы и его отношенія къ потребленію, какія приведены нами относительно Великобританіи.

Групируя всѣ данныя по тѣмъ періодамъ, по которымъ были выше приведены свѣдѣнія о потребленіи пшеницы, получимъ слѣдующую таблицу *).

*) При вычисленіи количествъ внутренняго производства, идущихъ въ потребленіе, нами были взяты среднія абсолютнаго производства за соответственные періоды, вычислены среднія пространства за тѣ же періоды въ гектарахъ и, считая на посѣвъ два гектолитра на гектаръ, скинуты со среднихъ абсолютнаго производства произведенія 2 гект. на соответственные числа — среднія пространства по періодамъ.



6,0
5,5
5,0
4,5
4,0
3,5
3,0
2,5
2,0
1,5
1,0
0,5
0 Vhls

Годъ.	Среднее население.	Количество пшеницы (среднее) за вычетомъ посѣва.				Средній размѣръ потребления на душу.
		вообще.	на душу.	на душу.	на душу.	
1821—35	32 мил.	51,276 мил. гект.	1,60 гект.		1,93 гектол.	
1836—55	35 »	65,721 »	1,87 »		2,22 »	
1856—70 (69)	37,7 »	85,373 »	2,26 »		2,65 »	
1870—78	36,5 »	87,489 »	2,39 »		2,85 »	

Одного взгляда на приведенную таблицу достаточно, чтобы убѣдиться, что развитіе земледѣлія во Франціи существенно отличается отъ замѣченнаго въ Великобританіи.

Если сравнимъ два крайнихъ періода, то найдемъ, что увеличеніе населенія выразится отношеніемъ 100: 114, тогда какъ развитіе внутренняго производства (для потребления)—100: 170. Этимъ объясняется вполнѣ, что, хотя и во Франціи среднее потребление возрастало, отношеніе приходящагося на душу количества пшеницы внутренняго производства къ среднему потребленію не только не ухудшилось, а даже улучшилось, т. е. внутреннее производство развивалось быстрѣе, чѣмъ усиливалось потребленіе. Принявъ величины каждаго ряда въ первомъ періодѣ равными 100 получимъ:

	Приходящееся на душу колич. пшеницы отъ внутрен. произв. потребленіе.	
1821—35 г.	100	100
1836—55 г.	115	115
1856—70 г. (69)	141	137
1870—78 г.	149	147

Таковы тѣ данныя о внутреннемъ производствѣ хлѣба въ Великобританіи, Франціи и Германіи, которыя намъ придется имѣть въ виду при изслѣдованіи движенія хлѣбной торговли.

Затѣмъ перейдемъ къ разсмотрѣнію прочихъ факторовъ, опредѣляющихъ развитіе хлѣбной торговли,—прежде всего—путей сообщенія на основаніи соображеній, указанныхъ во введеніи.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Der Verkehr bildet das Bindeglied und sohin fällt, wie gesagt, Entstehung und Entwicklung des Verkehrs mit Entstehung und Entwicklung der Volkswirtschaft zusammen.

E. Sax.

For the increase of the productive power of a state, nothing is more important than the extension of the means of communication.

L. Levi.

«Исторія показываетъ, что ни одна отрасль труда не стоитъ въ столь тѣсной связи со всею хозяйственною жизнью народа какъ, перевозка».

Чупровъ.

Элементы пути.—Естественное преимущество водяныхъ путей.—Состояніе путей у древнихъ, въ средніе вѣка и до XIX в. въ Великобританіи, Франціи и Германіи.—Сооруженіе каналовъ.—Приложеніе пара для передвиженія на сушѣ и на водѣ.—Громадное значеніе его для сообщеній перваго рода и для всей жизни народовъ.—Моменты, которые должны быть приняты во вниманіе при оцѣнкѣ путей сообщенія.—Характерныя черты развитія ж. д. въ Великобританіи, Франціи, Пруссіи и др. государствахъ Германіи.—Три стадіи развитія ж. д.—Тарифы.—Телеграфъ.

Развитіе путей сообщенія *) является могучимъ двигателемъ прогресса и потому можно задаваться цѣлью прослѣдить исторію развитія ихъ, самихъ по себѣ, какъ одного изъ факторовъ развитія человѣческаго общества вообще. Но помимо этого пути сообщенія являются орудіями пе-

*) Литература, которой мы пользовались при разсмотрѣніи вопроса о путяхъ сообщенія: E. Sax. Die Verkehrsmittel in Volks- und Staatswirtschaft. Engel. Zeitalter des Dampfes. Его же Die Grenzen des Erfindungsgeistes im Transportwesen. Rentzsch. Handwörterbuch (Landstrassen, Eisenbahnen, Canäle, Schiffahrt). Meitzen. Der Boden und die landw. Verhält. des preus. Staates. A. Wagner. Finanzwissenschaft I, 2 Цѣхановецкій. Желѣзныя дороги и государство. Чупровъ. Желѣзнодорожное хозяйство. Neumann-Spallart. Uebersichten etc. Cohn. Untersuchungen über die engl. Eisenbahnpolitik. Falke. Geschichte des deutschen Zollwesens. L. Levi. History of british commerce. M. Block. Statistique de la France. Walford. The famines of the world. Mohl Polizeiwissenschaft, статьи Platzmann'a и Held'a въ Landwirth. Jahrbücher и др.

ремѣщенія цѣнностей, и исторія развитія ихъ въ этой послѣдней роли составляетъ необходимую часть изслѣдованія о развитіи хлѣбной торговли, въ виду тѣсной зависимости послѣдней отъ первыхъ. Здѣсь было бы неумѣстно подробное изложеніе исторіи развитія путей сообщенія, но такъ какъ значеніе ихъ и въ послѣднемъ изъ вышеуказанныхъ отношеній измѣнялось въ зависимости отъ ихъ развитія, то намъ придется, хотя вкратцѣ, указать на тѣ стадіи, чрезъ которыя прошли пути сообщенія въ своемъ развитіи до настоящаго времени, а равно и на характерныя черты, отличающія каждую изъ этихъ ступеней развитія.

Первоначально человѣкъ не относится критически, а тѣмъ менѣе творчески къ окружающей его природѣ; онъ беретъ ее такъ, какъ она есть, а по тому и въ разсматриваемомъ отношеніи старается воспользоваться уже естественными путями для перемѣщенія себя и товаровъ. Такимъ образомъ почти исключительно естественными свойствами путей на землѣ и на водѣ обуславливалось и значеніе тѣхъ и другихъ для древнихъ. Вполнѣ понятно, что водные пути для разсматриваемаго періода представляли несравненно большее значеніе, чѣмъ сухопутные. Горный хребетъ, лѣсъ, наконецъ ручей или рѣка и т. п. представляются для путешествующаго сухимъ путемъ часто непреодолимое препятствіе, въ особенности, если имѣть въ виду передвиженіе грузовъ и, во всякомъ случаѣ, требуютъ крайняго напряженія того двигателя, которымъ только и располагалъ древній міръ, — мускульной силы первоначально человѣка, а затѣмъ и прирученныхъ имъ животныхъ. При оцѣнкѣ качества средствъ сообщенія необходимо принимать во вниманіе слѣдующіе три элемента: путь, двигатель и орудіе перемѣщенія. Какъ мы видѣли, и путь, и двигатель на сушѣ представлялись неудовлетворительными, орудіе же перемѣщенія въ самостоятельной формѣ совершенно отсутствовало и представлялось нераздѣльнымъ съ двигателемъ; мускульная сила человѣка или животнаго тратилась не только на перемѣщеніе грузовъ, помѣщавшихся на спинѣ или шеѣ того же человѣка или животнаго, но и на сопротивленіе силѣ тяжести этихъ грузовъ. Это малое дифференцированіе элементовъ средствъ сообщенія уже само указываетъ на низкую степень ихъ развитія, такъ какъ и здѣсь, какъ увидимъ ниже, высшая ступень характеризуется большимъ дифференцированіемъ вмѣстѣ съ большей интеграціей элементовъ.

Въ гораздо лучшемъ положеніи представляются водные пути въ это время.

Рѣки, моря, какъ путь, (въ тѣсномъ смыслѣ) по удобству нельзя даже и сравнивать съ какими нибудь тропинками. Орудіе перемѣщенія не требовало большой отдѣлки: первый попавшійся на глаза человѣку плившій кусокъ дерева указалъ ему это орудіе, а рыба научила, какъ приводить его

въ движеніе, какъ управлять имъ—явились весло и руль. И такъ, и здѣсь мускульная сила является двигателемъ, но далеко не всегда, такъ какъ въ данномъ случаѣ человѣкъ сталъ пользоваться физическими силами природы—теченіемъ воды и вѣтромъ. Впрочемъ понятно, что, благодаря указаннымъ выгоднымъ качествамъ воднаго пути, народы древности должны были пользоваться имъ, преимущественно предъ сухимъ и что поэтому культура сосредоточивалась, главнымъ образомъ, по берегамъ рѣкъ и морей и не проникала далеко въ глубь страны.

Однако, въ преобладающемъ значеніи естественнаго фактора, по отношенію къ водянымъ путямъ сообщенія, заключается и ихъ существенный недостатокъ, причина невозможности такого быстрого и высокаго развитія, какъ это оказалось возможнымъ на сушѣ: природа сама по себѣ измѣняется медленно и тѣ же водные пути, которыми пользовались древніе, съ тѣми же недостатками и достоинствами сохранились и до настоящаго времени. Все, что могло быть сдѣлано для улучшенія этихъ путей, сводится къ болѣе основательному изученію естественныхъ свойствъ ихъ—дна, глубины, морскихъ теченій; то же должно сказать и относительно двигателя-вѣтра. Къ существеннымъ недостаткамъ воднаго пути должно быть отнесено замерзаніе ихъ въ извѣстныхъ широтахъ. Остаются еще улучшения въ конструкціи орудія перевозки — иной матеріаль, иная форма, большія мѣры предосторожности на случай несчастій, — но и въ этомъ отношеніи не находимъ измѣненій столь существенныхъ, какъ на сухомъ пути. Что касается до послѣдняго, то прежде всего улучшение коснулось самаго пути и уже у всѣхъ культурныхъ народовъ древности мы находимъ весьма благоустроенныя сухопутныя средства сообщенія. Особенно высокой степени совершенства это искусство достигло въ Римской Имперіи, причемъ здѣсь имѣлись въ виду въ особенности военныя цѣли, но также и торговыя. Послѣ паденія Рима замѣчается несомнѣнный регрессъ относительно путей сообщенія и въ средніе вѣка даже не заботились о поддержаніи наслѣдства, переданнаго Римомъ. По вычисленію Энгеля еще въ XVIII в. дороги были хуже Римскихъ въ 5 — 8 разъ. Равнымъ образомъ и орудія перемѣщенія указывали на такой же упадокъ: повозки вышли изъ употребленія, а путешествія совершались или пѣшкомъ, или верхомъ. Когда же вновь открыто было употребленіе повозокъ для перевозки лицъ, то правители опасались изнѣженности для низшихъ классовъ и запрещали послѣднимъ пользоваться ими. Въ двигателѣ до приложенія пара измѣненій не замѣчается: имъ остается все та же мускульная сила человѣка и животныхъ. Отсутствіе заботливости о дорогахъ въ средніе вѣка является общимъ правиломъ. Правда, Карлъ Великій обращалъ свое вниманіе на улучшеніе дорогъ, какъ въ интересахъ военнаго дѣла, такъ и

торговли, но его примѣръ остался безъ подражанія, да и онъ самъ, впрочемъ, былъ безсиленъ противъ развивавшагося феодальнаго порядка, который привелъ къ оригинальному превращенію обязанности территориальнаго владѣльца заботиться объ удовлетворительномъ содержаніи дорогъ на его территоріи—въ право безконтрольнаго хозяйничанія на этихъ дорогахъ со стороны феодала, въ право прямого обращенія дорогъ въ его доходную статью.

Но мало того, что берутся пошлины и тамъ, гдѣ феодалъ вовсе не заботится о поддержаніи дороги, путешествующіе принуждаются еще ѣхать по извѣстнымъ, часто развалившимся и идущимъ въ обходъ дорогамъ, только ради того, чтобы феодалъ могъ получить съ нихъ пошлину. Съ цѣлью противодѣйствовать указанному злоупотребленію, Фридрихъ II въ 1232 году издаетъ приказъ: «Чтобъ всякій ѣхалъ прямой дорогой и никто не смѣлъ бы силой мѣшать этому.» Указы подобнаго содержанія повторяются и позже, но изъ нихъ феодалы, чрезъ территоріи которыхъ пролегали старинныя дороги, вывели для себя право заставлятъ всѣхъ ѣхать по этимъ старымъ, прямымъ дорогамъ, и такимъ образомъ не только для торговли не стало выгоднѣе, такъ какъ съ присвоеннымъ правомъ феодалы вовсе не признавали обязанности чинить дороги; но еще явилось новое препятствіе для дальнѣйшаго развитія сѣти путей сообщенія. Должно еще указать на распространенное въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи въ 13 и 14 вв. право Grundruhr'a (отъ слова Grund и rühren), состоявшаго въ томъ, что въ случаѣ поломки повозки и т. п. всѣ товары конфисковались въ пользу территориальной власти. Такимъ образомъ, благодаря этому обычаю, выдавались, такъ сказать, преміи на дурныя дороги, а потому понятно, что послѣднія улучшались въ этихъ мѣстностяхъ крайне медленно.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нужно было 30 лошадей, чтобы везти 40 центнеровъ груза. «Безопасность при сухопутныхъ передвиженіяхъ въ 13, 14 и 15 вв., какъ извѣстно, была крайне малая или, собственно говоря, вовсе не было никакой. Путешественника повсюду подстерегаютъ готовые на насиліе грабители. Путешествіе на сушѣ является однимъ изъ опаснѣйшихъ предпріятій, прежде чѣмъ пуститься въ которое,—дѣлаютъ завѣщаніе» *),

Нечего говорить, что, при такомъ плачевномъ состояніи путей сообщенія, торговля, которой былъ данъ толчекъ, благодаря крестовымъ походамъ, не могла быстро развиваться.

*) Perrot. Zur Geschichte des Verkehrsweens etc. Vierteljahrschrift f. Volksw. und Kult. Gesch. B. XXI, стр. 35.

Въ особенности это должно сказать о произведеніяхъ сельскаго хозяйства. Въ теченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ мы имѣемъ дѣло съ крайне незначительными по объему самодовлѣющими хозяйственными единицами, которыя вовсе не имѣли въ виду сбыта на сторону своихъ произведеній. О перевозкѣ сухимъ путемъ такихъ громоздкихъ товаровъ, какъ хлѣбъ, нечего было и думать въ это время, какъ указываетъ Meitzen *). Но чѣмъ больше препятствій встрѣчала такая перевозка, тѣмъ ближе другъ къ другу могли быть мѣстности, изъ которыхъ въ одной былъ избытокъ, а въ другой недостатокъ хотя бы того же хлѣба. Даже къ концу среднихъ вѣковъ Германія легче могла снабжать избыткомъ своихъ сельскохозяйственныхъ произведеній отдаленныя земли—связанныя съ ней водяными путями,—чѣмъ, хотя отчасти, уравнивать цѣны сосѣднихъ мѣстностей или доставить во время помощь въ крайней нуждѣ, изъ одной въ другую, только потому, что онѣ раздѣлялись другъ отъ друга незначительнымъ горнымъ хребтомъ». Съ 16 вѣка находимъ въ Германіи поворотъ къ лучшему: открытіе Америки оживило торговыя сношенія; изобрѣтеніе книгопечатанія, облегчившее обмѣнъ мыслей, вызвало большее сближеніе населенія отдѣльныхъ мѣстностей и цѣлыхъ государствъ, но непосредственно предшествовавшимъ, ближайшей причиной улучшения было учрежденіе почтовыхъ сношеній, такъ какъ съ послѣднимъ неразрывно связывался и вопросъ объ устройствѣ путей сообщенія. Не смотря однако на всѣ улучшения, до проведенія шосейныхъ дорогъ, что имѣло мѣсто въ нѣкоторыхъ государствахъ Германіи въ концѣ прошлаго столѣтія, положеніе путей сообщенія на сушѣ было весьма плачевное **); только съ двадца-

*) Указ. соч. III В. 214 стр. Die Fuhrknechte begleiteten die Wagen mit Hacken und Spaten, und die Fahrten waren sehr langsam, wurden höchst kostspielig und hatten die grössten Gefahren.

**) Johannes Scherr сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о путешествіи одного бюргера изъ Гмюнда въ Эльвангенъ поздней осенью 1721 г. «Die Entfernung der genannten Städte von einander beträgt etwa 8 Poststunden. Der Reisende, ein wohlhabender Mann, ging in Gesellschaft seiner Frau und ihrer Magd am Montag Morgen, nachdem er am Tage zuvor in der Johanniskirche für glückliche Erledigung vorhabender Reise eine Messe hatte lesen lassen, aus seiner Vaterstadt ab. Er bediente sich eines Zweispännigen sogenannten «Planwägelchens». Noch bevor man eine Wegstunde zurückgelegt und das Dorf Hussenhofen erreicht hatte, blieb das Fuhrwerk im Kothe stecken, dass die ganze Gesellschaft aussteigen und bis übers Knie im Dreck platschend den Wagen vorwärts schieben musste. Mitten im Dorfe Löbingen fuhr der Knecht mit dem linken Vorderrad unversehentlich in ein Mistloch, dass das Wägelchen überkippte und die Frau Ehe liebste sich Nase und Backen an den Planreifen jämmerlich zerschund. Von Möggiugen aus bis Aalen musste man drei Pferde Vorspann nehmen und dennoch brauchte man sechs volle Stunden, um letztgenannten Ort zu erreichen, wo übernachtet wurde. Am andern Morgen brachen die Reisenden in aller Frühe auf und langten gegen Mittag glücklich beim Dorfe Hofen an. Hier aber hatte die Reise einstweilen ein Ende, denn hundert

тыхъ *) годовъ XIX столѣтія началось устройство путей въ томъ видѣ, какъ мы находимъ ихъ въ настоящее время. Улучшенія эти не могли быть достаточно оцѣнены, такъ какъ вскорѣ въ 1830—40 г. начинается развитіе желѣзныхъ дорогъ, съ которыхъ собственно и приходится вести новую эру путей сообщенія.

Состояніе путей сообщенія въ Англіи было крайне жалкое до самаго конца прошлаго столѣтія, объясненія чему отчасти должно искать въ самомъ характерѣ учрежденій этой страны. Пока сознаніе пользы хорошихъ путей сообщенія не проникло въ народъ, всѣ старанія правительства, всѣ законы остались безплодны, а эти заботы правительства начались довольно рано.

Отъ конца 13 вѣка (1285 г.) сохранился законъ о томъ, чтобъ, въ видахъ безопасности путешественниковъ, на 200 фут. съ каждой стороны дороги были вырублены деревья и кустарники, въ которыхъ могли бы укрываться грабители. Къ 1346 г. относится первое указаніе на разрѣшеніе ввести дорожную пошлину (отъ St. Giles къ деревнѣ Charing) съ цѣлю исправить дорогу. Однако этотъ фактъ остается одиночнымъ и, какъ можно видѣть изъ многочисленныхъ предписаній отъ 16 вѣка, обязанность поддержанія дорогъ возлагается на общину въ формѣ натуральной или позже и денежной повинности. Но такъ какъ эта обязанность часто превышала силы общины, въ чемъ лежитъ одна изъ главныхъ причинъ дурнаго состоянія дорогъ Англіи даже въ теченіе XVIII вѣка, то никакія предписанія ничего не могли подѣлать и дороги, какъ на это указываетъ постоянно само правительство, находились въ отчаянномъ положеніи **).

Учрежденіе почты (зак. 1635 и 60 гг.) должно было вызвать еще болѣе заботъ правительства объ улучшеніи дорогъ тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ закона 1662 г., «прежніе статуты и законы объ исправленіи

Schritte vor dem Dorfe fiel der Wagen um und in einen Gumpen (Pfützte), dass Alle garstig beschmutzet wurden, die Magd die rechte Achsel auseinanderbrach und der Knecht sich die Hand zerstauchte. Zugleich zeigte sich, dass eine Radachse gebrochen und das ein Pferd am linken Vorderfusse vollständig gelähmt worden. Man musste also zum zweitenmale unterwegs übernachten, in Hofen Pferde und Wagen, Knecht und Magd zurücklassen und einen Leiterwagen miethen, auf welchem die Reisenden endlich ganz erbärmlich zusammengesüttelt am Mittwoch ums Vesperläuten vor dem Thore von Ellwangen anlangten,

*) Es waren noch bis in das zweite Dezennium unseres Jahrhunderts die Wege im Durchschnitt so schlecht das der Frachtverkehr sich noch vorzugsweise auf zweirädrigen «Karren» bewegte. Perrot ук. соч. В. XXII стр. 63.

**.) Напр. въ законѣ 1576 г. объ одной highway въ кентскомъ графствѣ говорится, что она въ такомъ упадкѣ, что по ней neither man nor beast without great danger is able to pass.

дорогъ королевства оказались не столь дѣйствительными, какъ это было желательно» и что «*diverse of the said highwayes are become very dangerous and almost impassable*» въ виду большихъ тяжестей, перевозимыхъ по дорогамъ *); вслѣдствіе указаннаго обстоятельства, между прочимъ, этотъ законъ опредѣляетъ два срока, — съ 1 октября до 1 мая и на оборотъ, для которыхъ даетъ нормы тяжестей, болѣе которыхъ нельзя нагружать, напр. 5 кварталовъ пшеницы и т. п., или 8 кварталовъ ячменя и т. д. Однако и этотъ законъ, по видимому, оказался не дѣйствителен **). Въ слѣдующемъ 1663 году проводится новая (или, пожалуй, давно забытая) мѣра — положено начало развивающимся затѣмъ дорожнымъ пошлинамъ; впрочемъ, эта мѣра прививалась довольно медленно; общераспространенной же она стала въ сущности только 100 лѣтъ спустя. Первое время, введеніе пошлинныхъ заставъ вызывало даже возмущенія среди народа, видѣвшаго въ нихъ посягательство на свою свободу: домики сборщиковъ подвергались разрушенію, дороги самыя избѣгались; наконецъ, противъ этой мѣры поднимались голоса именно въ виду того улучшенія дорогъ, которое она могла повлечь за собою. Изъ сосѣднихъ съ Лондономъ земледѣльческихъ мѣстностей подаются петиціи, въ которыхъ заявляется протестъ противъ проведенія хорошихъ дорогъ въ отдаленныя мѣстности, такъ какъ въ такомъ случаѣ, при болѣе дешевомъ трудѣ въ послѣднихъ хлѣбъ, и сѣно можно будетъ доставлять въ Лондонъ дешевле, чѣмъ изъ окрестныхъ мѣстъ, а это разоритъ петиціонеровъ.

Для характеристики того состоянія, въ которомъ находились дороги Англии въ XVIII вѣкѣ, (даже къ концу его) достаточно будетъ 2—3 слѣдующихъ указанія: въ 1748 году герцогъ Соммерсетъ ѣдетъ изъ Лондона въ *Petworth* и поэтому поводу отдается приказаніе, чтобы «сторожа и другіе, кто знаетъ ямы и трясины, вышли встрѣтить *his grace* съ фонарями и длинными шестами, чтобы помочь ему на дорогѣ».

Во второй половинѣ XVIII вѣка «дороги по большей части были такія дурныя, что дешевая и быстрая перевозка была невозможна и хлопчато-бумажные тюки изъ Манчестера въ Ливерпуль и Бристоль доставлялись на вьючныхъ лошадяхъ». Наконецъ, въ 1770 году Артуръ Юнгъ такъ отзывался о дорогѣ между *Preston* и *Wigan*: «ни на одномъ языкѣ я не нахожу словъ достаточно выразительныхъ, чтобы описать эту адскую дорогу. Видя по картѣ, что она является главной не для нѣсколь-

*) Таже причина выставляется въ законахъ 1670, 1741 и др.

***) Въ законѣ 1691 г. опять указывается, что не смотря на изданные законы, дороги остаются *almost impassable*, почему вновь подтверждается, чтобы всѣ законы были исполнены.

кихъ городовъ, но для цѣлыхъ графствъ, каждый, естественно, заключилъ-бы, что она по крайней мѣрѣ прилична, сносна; но позвольте мнѣ серьезно предостеречь всѣхъ путешественниковъ, которые случайно вздумали бы путешествовать по этому ужасному графству, избѣгать ее, какъ чорта. 1000 противъ 1, что повозка ихъ будетъ опрокинута или сломана, а они сломаютъ себѣ шею, или руки и ноги. Здѣсь они найдутъ выбоины, — я ихъ вымѣрилъ, — въ 4 фута глубины, съ потоками грязи только отъ дождливаго лѣта. Что же должно быть тамъ въ концѣ зимы?... Я излагаю только факты, такъ какъ я только что проѣхалъ, сломавъ 3 повозки на протяженіи 18 проклятыхъ миль».

Даже въ самомъ Лондонѣ въ половинѣ 18 вѣка, притомъ улица, ведущая къ парламенту, была въ такомъ плохомъ состояніи, что, когда король отправлялся въ Парламентъ, то для болѣе удобнаго проѣзда набрасывался фашинникъ, а въ другихъ улицахъ, чтобы предохранить пѣшеходовъ отъ опасности быть забрызганными грязью съ головы до ногъ, путь для пѣшеходовъ отдѣлялся отъ проѣзжей дороги заборами въ 4 фута вышиною. Такъ какъ пользоваться повозками считалось прерогативой короны и дворянства, то остальное населеніе должно было или ѣздить верхомъ, или ходить пѣшкомъ, а то — на ходуляхъ, когда грязь превышала и ту высокую мѣру, которая считалась дозволенной въ то время». (Энгель).

Несравненно лучшихъ результатовъ, и раньше чѣмъ въ обѣихъ вышеупомянутыхъ странахъ, достигло правительство Франціи въ своей заботливости объ улучшеніи путей сообщенія. Сознаніе пользы послѣднихъ рано стало распространяться здѣсь въ народѣ. Такъ уже въ XI в., напр., постройка мостовъ считалась какъ бы богоугоднымъ дѣломъ, для чего и былъ образованъ орденъ «frères pontifs», который въ теченіи двухъ столѣтій построилъ много мостовъ въ различныхъ мѣстностяхъ Франціи. Постепенно все большая и большая централизація власти, при томъ въ рукахъ энергичныхъ правителей, имѣла своимъ необходимымъ послѣдствіемъ улучшеніе путей, которые сами способствовали ея развитію, такъ какъ предписанія, подобныя тѣмъ, которыя мы выше встрѣчали въ Германіи, здѣсь не оставались мертвой буквой и противъ своеволія территориальныхъ владѣльцевъ на защиту интересовъ путешествующихъ, равно какъ и въ видахъ увеличенія собственнаго значенія, выступаетъ все болѣе и болѣе сильная центральная власть. Изъ одного указа 13 в. (1267 г.) видно, что и здѣсь дорожныя пошлины (réage) должны были являться оплатой за поддержаніе дороги въ удовлетворительномъ видѣ и, если бы кунцы нашли проѣздъ помимо таковой дороги, то они не должны платить дорожной пошлины. Въ 15 и 16 в. правительство поручаетъ особымъ комиссарамъ изученіе положенія réages, а на *tresoriers de France*

возлагаетъ обязанность осмотра дорогъ и мостовъ, заботу о поддержаніи казенныхъ и надзоръ за поддержаніемъ тѣхъ, которые находились въ завѣдываніи феодаловъ и должны были поддерживаться изъ дорожныхъ пошлинъ, на что не разъ правительствомъ указывалось; а въ 1561 году предписаніе повторяется уже съ угрозой, что у тѣхъ изъ феодаловъ, которые этого не дѣлаютъ, *réages* будутъ отняты. При Генрихѣ IV, равнымъ образомъ, правительство обращало вниманіе на развитіе путей и не жалѣло средствъ на это: такъ, въ 1608 г., напр., на дорожное дѣло было потрачено болѣе 3¹/₂ милліоновъ ливровъ. Но особенно должно отмѣтить время Кольбера, который, задавшись цѣлью поднять экономическое состояніе государства, не могъ не заняться улучшеніемъ средствъ сообщенія и постройкою новыхъ путей. При немъ была назначена коммисія для изслѣдованія существовавшихъ дорожныхъ пошлинъ, благодаря которой, пошлины, признанныя несправедливыми, были отмѣнены, а оставленныя—регламентированы. Издержки на постройку шоссе и мостовъ покрывались изъ специальныхъ, для этой цѣли введенныхъ, налоговъ, а равно и изъ королевской казны.

Благодаря такому сильному участию центральной власти въ постройкѣ путей сообщенія, способствовавшему сосредоточенію всего завѣдыванія путями въ однихъ рукахъ, въ 17 и 18 вв. Франція далеко опередила Германію и Англію и къ концу 18 вѣка обладала замѣчательно благоустроенными путями сообщенія.

Изъ приведеннаго выше краткаго очерка можно заключить, что о значительномъ развитіи сухопутной торговли, въ особенности такими громоздкими товарами, какъ хлѣбъ, до конца XVII в., или, вѣрнѣе сказать, до XVIII в. во Франціи, и до конца XVIII в. и начала XIX в. въ Германіи и Англіи, не могло быть и рѣчи. Къ этому должно прибавить, что даже и значительное улучшеніе (къ концу XVIII вѣка) путей въ большихъ государствахъ еще не рѣшало вопроса о развитіи международной торговли, такъ какъ этому мѣшало отчаянное положеніе, въ которомъ находились дороги въ мелкихъ государствахъ еще въ первыя десятилѣтія XIX вѣка. Понятно по этому, что торговля велась, главнымъ образомъ, при посредствѣ естественныхъ водяныхъ путей—рѣкъ и морей, какъ и въ древнее время. Созданіе искусственныхъ каналовъ было возможно лишь для мѣстностей одинаковаго уровня, пока не открыли и не стали примѣнять шлюзовъ. *Sax* относитъ изобрѣтеніе шлюзовъ къ началу 16 вѣка, *Perrot* къ 15 в., но *Meitzen* указываетъ, что они были извѣстны Голландцамъ еще въ средніе вѣка. Затѣмъ Ганзой былъ построенъ въ 1398 г. между Эльбой и Травой *Steckenitzcanal*, имѣвшій шлюзъ.

Какъ бы то ни было, но на развитіе каналовъ обращено было серьезное вниманіе прежде всего во Франціи и только со второй половины 16 вѣка. Генрихъ IV, Кольберъ, а затѣмъ и позднѣйшія правительства сильно заботятся о развитіи каналовъ, вплоть до нашего времени. Къ 1868 г. ихъ насчитывалось во Франціи болѣе 5 тыс. километровъ.

Въ Англіи начало постройки каналовъ можно считать лишь съ 1759 г., когда былъ проведенъ Бриджуотерскій каналъ. Его постройка была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что богатая угольная копи герцога въ Worsley—всего въ нѣсколькихъ миляхъ отъ Манчестера, не могли удовлетворять спросъ на уголь въ послѣднемъ городѣ потому, что провозъ на сухомъ пути обходился крайне дорого—до 40 sh. за тонну. Противъ устройства каналовъ, какъ противъ всякаго нововведенія, приводились разные возраженія: ихъ устройство отзовется вредно на остальной перевозочной промышленности; естественные пути—рѣки—будутъ заброшены; для проложенія канала уничтожается много земли, которая могла бы производить хлѣбъ или питать скоть и т. д. Впрочемъ ошибка была скоро замѣчена, но дальнѣйшее развитіе каналовъ остановилось въ 20-хъ годахъ съ введеніемъ ж. д., которыхъ Англія въ первое же время, настроила болѣе, чѣмъ даже сколько ей было нужно. Въ Германіи постройка каналовъ шла очень вяло и только въ послѣдніе годы вновь поставленъ на очередь вопросъ о выгоде созданія искусственныхъ водяныхъ путей сообщенія. Постройка ихъ стоитъ въ зависимости отъ наличности естественныхъ водяныхъ путей, съ которыми они въ сущности раздѣляютъ всѣ выгоды и неудобства.

Приложеніе пара начинаетъ собой новую эру для разсматриваемаго вопроса, оставляя за собой далеко все то, что было извѣстно древнему міру. Для воднаго пути паръ явился лишь новымъ двигателемъ безъ того, чтобы къ нему можно было приспособить дорогу, а между тѣмъ и относительно средствъ сообщенія вѣренъ законъ интеграціи, какъ мѣрила высшаго развитія. Чѣмъ «солидарнѣе», по выраженію Энгеля, элементы средствъ сообщенія, тѣмъ высшую ступень развитія они представляютъ. *). Уже одно указанное обстоятельство—невозможность вліять творчески на путь—не могло дать такого радикальнаго измѣненія для водяныхъ средствъ сообщенія, какъ для сухопутныхъ. Между тѣмъ сюда присоединяется еще другое условіе на водныхъ путяхъ, вліяющее въ томъ же направленіи: новый двигатель—паръ, по сравненію съ предшествовавшими, сдѣлалъ человѣка,

*) Je solidarischer Weg, Kraft und Fahrzeug untereinander verbunden sind, oder je mehr sie für einander erfunden, geschaffen und ausgebildet sind desto vollkommener ist diese Art des Transports. In den Eisenbahnen erblicken wir daher gewissermassen ein Ideal des Transportwesens (ук. соч. 116 стр.).

правда, менѣе зависимымъ отъ природы, усилилъ его власть, но за то съ другой стороны этотъ двигатель уже не является даровымъ, какъ прежня, а это не могло не отразиться, не могло не умалить значенія его примѣненія на водѣ для перемѣщенія людей и товаровъ. Изъ послѣднихъ значительно выгадали цѣнные, и для ихъ перевозки паровой двигатель оказался вполне пригоденъ, дѣлая возможнымъ быстрое обращеніе значительныхъ капиталовъ и сберегая такимъ образомъ значительные проценты. Не столь существенна оказалась, по крайней мѣрѣ въ первое время, выгода отъ новаго двигателя для громоздкихъ и малоцѣнныхъ товаровъ, такъ какъ относительная дороговизна двигателя несомнѣнно должна вліять на значительное (въ виду ихъ малоцѣнности) повышеніе цѣны этихъ товаровъ. Такимъ образомъ пользованіе новымъ двигателемъ дѣлается выгоднымъ преимущественно при значительномъ повышеніи цѣнъ упомянутыхъ товаровъ въ какой либо мѣстности и вообще при значительной разницѣ въ ихъ цѣнахъ. Итакъ измѣненіе торговли громоздкими и малоцѣнными товарами по воднымъ путямъ не могло бы быть существенно, какъ потому, что она оставалась бы пріуроченной къ побережьямъ рѣкъ и морей, такъ и потому, что новый двигатель не можетъ считаться болѣе выгоднымъ, чѣмъ прежніе, во всякомъ данномъ случаѣ.

Совсѣмъ иные результаты получились отъ приложенія пароваго двигателя на сухомъ пути, а въ зависимости отъ нихъ развилась и торговля на водяныхъ путяхъ. Отдѣльные элементы сухопутныхъ средствъ сообщенія развивались постепенно: дороги выравнивались, орудія перевозки постоянно улучшались, наконецъ во второй половинѣ 16 в. въ Австріи, въ началѣ 17 в. въ Англіи начинаютъ *) употребляться рельсы, сперва деревянные, а затѣмъ и желѣзные (въ Англіи въ первой половинѣ 18 в.) именно для вывоза изъ шахтъ руды и угля. Съ пачала 19 вѣка въ Англіи уже начинаютъ пользоваться *tramways*, но для перевозки товаровъ, особенно громоздкихъ, послѣднія не имѣли большаго значенія. Но всѣ сдѣланныя улучшенія оставались необъединенными, были мертвы, пока не вдохнулъ въ нихъ жизнь новый двигатель—паръ, видоизмѣнившій ихъ согласно новымъ требованіямъ и сплотившій ихъ съ собою въ одно органическое цѣлое. Значеніе примѣненія его на сухомъ пути оцѣнить вполне мы не въ состояніи, если мы остановимся только на томъ, что уже сдѣлано; но во всякомъ случаѣ можно сказать, что духовная и матеріальная сторона жизни человѣческихъ обществъ вступила въ новый фазисъ развитія подъ вліяніемъ примѣненія пароваго двигателя къ перемѣщенію вещей и лицъ. Для лицъ стало доступно быстрое безо-

*) Сах ук. соч., В. I. стр. 37. Цѣхановецкій (ук. соч., стр. 4) начало пользованія рельсами относитъ къ 1650 г.

пасное и дешевое перемѣщеніе на далекія пространства, не взирая на препятствія физической природы. Результатомъ этого является большее смѣшеніе отдѣльныхъ лицъ, съ ихъ индивидуальными качествами, изъ котораго вытекаетъ большее уравненіе этихъ качествъ, большее сходство отдѣльныхъ лицъ и затѣмъ народовъ. Это въ свою очередь обуславливаетъ большую сплоченность людей съ одной стороны, болѣе быстрое развитіе, съ другой, такъ какъ отставшіе народы быстрѣе переживаютъ стадіи, отдѣляющія ихъ отъ опередившихъ ихъ, находясь съ послѣдними въ постоянномъ общеніи, а затѣмъ каждая международная личность способствуетъ коллективному развитію, доводя до высшей степени сравнительно съ другими народами тѣ качества и свойства населенія, развитіе которыхъ въ силу естественныхъ и соціальныхъ въ широкомъ смыслѣ условій явилось спеціальной задачей даннаго народа.

Еще важнѣе однако результаты перемѣщенія не лицъ, а товаровъ. Изобрѣтеніе пароваго двигателя дало сильный толчекъ для дальнѣйшаго развитія, такъ какъ оно уничтожило физическое препятствіе къ освобожденію человѣческаго общества отъ мѣстной зависимости.

Лишь съ введеніемъ ж. дор. и мѣстности, лежащія внутри страны, а не только побережья рѣкъ и морей, оказались въ состояніи развивать свое производство до высшей степени, такъ какъ продукты его они получили возможность сбывать на открывшемся для нихъ обширномъ рынкѣ—притомъ постоянно расширяющемся—мѣняя ихъ на произведенія, которыя они не могли бы получить въ своей мѣстности или вовсе, или такъ выгодно, какъ это достигается ими путемъ обмѣна, или же, наконецъ, которыя имъ были до сихъ поръ даже и вовсе неизвѣстны.

Такимъ образомъ благодаря улучшенію средствъ сообщенія становится возможнымъ обмѣнъ произведеній съ болѣе обширнаго пространства, чѣмъ прежде. Для среднихъ вѣковъ и даже для новаго времени, до приложенія пароваго двигателя гипотеза Тюнена—замкнутое государство—была общераспространеннымъ явленіемъ, исключенія представляли лишь побережья морей и рѣкъ. Дальнѣйшее развитіе, обусловленное примѣненіемъ новаго двигателя, состоитъ именно въ томъ, что кругъ постоянно увеличивается, а вмѣстѣ растетъ и центръ, ассимилируя себѣ сосѣдніе пункты, въ то же время расширяются и пояса разныхъ ступеней хозяйства—все это вслѣдствіе постепенной эмансипаціи человѣческаго общества отъ мѣстной зависимости, благодаря улучшенію путей сообщенія. Очевидно, что тѣ писатели, которые желаютъ, чтобъ всеѣмъ потребностямъ данной мѣстности удовлетворяло бы мѣстное производство, чтобы земледѣліе и промышленность развивались бы рядомъ, упускаютъ изъ виду именно значеніе рассматриваемаго фактора культурнаго развитія обществъ—путей сообщенія,

потому что то, что еще въ 16, 17 и 18 вв. могло считаться не далеко отъ центра, теперь слилось съ нимъ, а что считалось далеко и что этими писателями и теперь считается далекимъ (потому что они упускаютъ изъ виду экономическую сторону значенія этого слова, и берутъ его лишь въ прямомъ, а не переносномъ значеніи, мѣряютъ отдаленность двухъ пунктовъ разстояніемъ, раздѣляющимъ ихъ, а не временемъ, необходимымъ для передвиженія изъ одного въ другой), то въ сущности стало подъ рукой, а отдаленными поясами стали такія мѣстности, которыя вовсе не входили въ сферу хозяйственной области въ прежніе вѣка. Результатомъ этого, вполне понятно, является большая спеціализація, усиленіе производства, обмѣна и потребленія. Если мы возьмемъ напр. производство хлѣбовъ, то увидимъ, что до проведенія ж. д. во многихъ плодородныхъ мѣстностяхъ богатые урожаи не приносили часто пользы не только отдаленнымъ мѣстностямъ, но и сосѣднимъ, но отдѣленнымъ, можетъ быть, однимъ хребтомъ горъ, мало того, избытокъ пропалъ для самихъ производителей, гниль на мѣстѣ *).

*) Meitzen ук. соч., В. III, стр. 215. Sax указ. соч., В. I. стр. 90, приводитъ выдержки изъ брошюры: «Ueber die oesterreichische Handlung nach der Donau obwärts in das schwarze und mittelst desselben in das mittelländische Meer und das Ausland. Wien 1792 г. Относительно Венгрии авторъ говоритъ...» *Wie viele Gegenden sind dagegen noch unangebaut, welch herrliche Aussicht also wäre für dieses Land, wenn es die Mittheilung seiner Erzeugnisse an die ausländischen Staaten bewirken könnte. Seit menschlichem Gedenken aber waren die Mittel und Wege dazu unbekannt, und der gute Landmann musste die Früchte seines Fleisses statt sie mit Nutzen an Mann zu bringen im Mutterschosse wieder verderben sehen. Böte man wirklich alle Kräfte auf (zum Export über die Josephinerstrasse von Karlstadt nach Zengg) so wäre es doch unmöglich, auch nur den geringsten Theil der hungarischen zwei Hauptproducte: Tabak und Getreide, auszuführen, und mit den übrigen hungarischen Erzeugnissen verbiethet sich wegen der ungeheuren Transportkosten gar aller Handel.* «Относительно произведеній австрійской промышленности (сукна, полотень, стекл. и ж. издѣлій). Es wurde auch bisher manche Speculation damit Gemacht allein bis die Waaren nur allein den langen Weg nach Triest machten, überstiegen oft die Kosten, ihren wirklichen Werth und setzten sie ausser den Preis». Изъ Баната въ Karlstadt по Савѣ и Култѣ авторъ считаетъ время перевозки 3—6 мѣсяц., а издержки 30—36 крейц. pro Metzen (61,487 литра) Getreide.

Относительно 1864 г. находимъ у Walford'a «On the famines of the world»: стр. 120 слѣд. there was a famine in Mexico this year arising from drought and the consequent scarcity of maize. Mr. Bullock (Across Mexico 1864—65) says, «the plain of El Bajio is emphatically the garden of Mexico, and might become the granary of the whole country *but for the absence of roads, which renders the transport of grain in large quantities an impossibility.* As it is, the great towns can only be supplied from their own immediate environs, which is a bad look out for the city of Mexico, surrounded as it is by unproductive marshes. In consequence of this lamentable state of things, which railway communication alone can remedy, famine may be raging in the capital, while the farmers of the Bajio—*less than 200 miles distant*—are at their wits'end, to know how to dispose of their superabundant harvest».

Но если только, благодаря новымъ путямъ сообщенія, мѣстности, производящія хлѣбъ и вообще лежащія внутри страны, вдали отъ водныхъ путей, были вызваны къ развитію, къ общенію съ остальнымъ міромъ, благодаря чему постепенно создается большее равенство, большее сходство условій, отъ которыхъ зависитъ экономическое состояніе и развитіе этихъ мѣстностей, то съ другой стороны и мѣстности, передовыя съ высоко-развитой культурой, въ которыхъ торговля процвѣтала, все-таки возможностью дальнѣйшаго своего развитія обязаны также новымъ средствамъ сообщенія. Имъ открылся новый рынокъ для сбыта ихъ произведеній, а съ другой стороны онѣ не только оказались застрахованы отъ голода, такъ какъ недостатокъ во время могъ быть покрытъ подвозомъ хлѣба не изъ однихъ сосѣднихъ мѣстностей, связанныхъ водными путями; но кромѣ того населеніе ихъ могло возрасти до гораздо высшей степени, такъ какъ оно не связано количествомъ хлѣба мѣстнаго производства, но всемірнаго; потому же населеніе можетъ сосредоточить свою дѣятельность преимущественно на той отрасли всемірнаго хозяйства, въ которой оно работаетъ наиболѣе успѣшно. Яркій примѣръ представляетъ Великобританія, гдѣ въ 1876—78 г. количество ввезенной пшеницы къ добытому внутреннимъ производствомъ относилось какъ 4 (даже нѣсколько болѣе) къ 3 (57: 42).

Однако усиленіе сбыта можетъ обуславливаться и не естественными преимуществами, но социальными—развитіемъ двухъ другихъ факторовъ производства—капитала и труда, его организаціей, а потому предоставленіе развитію обмѣна полнѣйшей свободы не можетъ быть признано правильнымъ во всякомъ данномъ случаѣ, и по всей справедливости, общественность, вызвавшая къ жизни этотъ живительный обмѣнъ, можетъ и должна привести сама извѣстныя условія, которыя измѣнили бы нѣсколько направленіе въ его движеніи, на первый взглядъ, въ интересахъ отдѣльныхъ мѣстностей, а въ сущности и въ окончательномъ результатѣ въ интересахъ всего человѣческаго общества.

Чтобы яснѣе представить себѣ прогрессъ въ средствахъ сообщенія, сравнимъ новыя, при помощи пароваго двигателя, съ прежними, не знавшими его.

Достоинство путей сообщенія выражается въ слѣдующихъ качествахъ: дешевизнѣ, быстротѣ, емкости орудій перевозки, правильности, безопасности и вообще вліяніи перевозки на состояніе перевозимыхъ предметовъ. Посмотримъ, насколько велико преимущество жел. д. передъ прежними путями сообщеній.

Перевозка товаровъ на сухомъ пути, благодаря ж. д., обходится дешевле чѣмъ прежде въ 5, въ 10 разъ и болѣе *),

*) Объ этомъ подробнѣе будетъ говорено ниже.

Но не смотря на всю значительность удешевленія, оно не даетъ вѣрнаго понятія о выгодѣ, вызванной введеніемъ ж. д., если это удешевленіе брать отдѣльно отъ другихъ моментовъ.

Въ самомъ дѣлѣ, человекъ въ пути, если онъ и дешево платитъ за проѣздъ, но долженъ много потратить времени въ дорогѣ, можетъ потерять не только время, но и деньги, истраченные на пути за ночлегъ, ѣду и прочее. Взглянемъ же, какъ измѣнилась быстрота сообщеній. Дилижансы въ Англіи, при своей извѣстной быстротѣ, не могли дѣлать больше 15—16 kilom. въ часъ, во Франціи же дѣлали лишь 8—10 kilom.; жел. д. въ тотъ же промежутокъ времени пробѣгаютъ во Франціи 24—56 kil., въ Англіи 30—80, т. е. оставивъ въ сторонѣ всю потерю времени, которая могла быть вызвана, остановками для перемѣны лошадей и проч., не говоря уже о ночлѣгѣ, который часто оказывался просто необходимымъ, такъ какъ было невозможно, благодаря плохимъ дорогамъ ѣхать безъ остановокъ, въ Англіи тратится благодаря ж. д. одинъ день на то путешествіе, которое прежде требовало 5 дней. И не смотря на это увеличеніе быстроты, издержки за самый провозъ сильно упали. Послѣднее обстоятельство въ значительной степени обуславливается свойствомъ ж. д., которое уже и само по себѣ въ высшей степени важно: это возможность передвиженій громадныхъ массъ одновременно. Обуславливается оно какъ качествомъ пути, такъ какъ благодаря рельсамъ по ж. д. тою же силой можно двигать въ 12 разъ большую тяжесть, чѣмъ по шоссе, такъ и особенностью механическаго двигателя, въ силу которой паровая лошадиная сила, оставляя въ сторонѣ большую скорость—замѣщаетъ 3 живыхъ силы (Sax.).

Кромѣ этой выгоды—возможности быстро и дешево передвигать громадные массы товаровъ, важна еще точность, правильность, пунктуальность въ передвиженіи. Важность этого момента не поддается точному выраженію, а потому и нельзя численно выразить преимущества ж. д. передъ прежними путями сообщенія, но всякому ясна та громадная выгода, которая достигается возможностью для лицъ—точно распредѣлить свое время, а значитъ и свои дѣйствія, для товаровъ—въ назначенный срокъ въ данное мѣсто доставить опредѣленные количества.

Только эти условія и могли дать то развитіе торговлѣ, особенно предметами первой необходимости, какъ хлѣбъ, котораго она достигла. (Еще Галиани (Dialogues) указывалъ, что быстрота и своевременная доставка только и могутъ дать возможность развиться хлѣбной торговлѣ). До тѣхъ поръ, пока доставка хлѣба беретъ много времени, т. е. имѣется большая возможность цѣнѣ измѣниться, въ данномъ случаѣ, упасть, лишь весьма сильное повышеніе цѣнъ, надежда на весьма значительный

барышъ, могла заставитьъ хлѣбнаго торговца ввезти хлѣбъ: если бы цѣна и упала, то все-таки есть надежда, что она за время перевозки не упадетъ на столько, чтобъ не дать барыша купцу. Не нужно говорить, что всѣ поставки на срокъ только и могутъ развиться при обезпеченіи правильности въ доставкѣ, при возможности вѣрно распредѣлить время. Для товаровъ извѣстнаго сорта торговля стала доступна лишь благодаря быстротѣ и вышеупомянутымъ качествамъ, на примѣръ торговля свѣжими фруктами, которые не могли бы выдержать далекой перевозки, если бы на это нужно было много времени, особенно при той тряскѣ, избѣгнуть которой дали возможность лишь ж. д.; защита товаровъ отъ атмосфер. вліяній тоже не можетъ быть пройдено молчаніемъ *).

Однако значеніе новыхъ путей было сознано далеко не вдругъ. Не только народъ, но и государственные люди, какъ Канкринъ и Тьеръ не видѣли для нихъ будущности; тѣмъ болѣе препятствій пришлось преодолѣть парю. Въ этомъ отношеніи въ высшей степени поучительна исторія развитія ж. д., почему мы на ней и должны, хотя и коротко, остановиться.

Въ Англіи противъ ж. д. дѣлались слѣдующія возраженія: Онѣ «помѣшаютъ коровамъ пастись, а курамъ—нести яйца; отравленный локомотивомъ воздухъ будетъ убивать пролетающихъ надъ ними птицъ, сохраненіе фазановъ и лисицъ будетъ болѣе невозможно; дома по окраинамъ дороги погорятъ; лошади потеряютъ всякую пользу, овесъ и сѣно не будутъ имѣть никакой цѣны; путешествіе по дорогѣ крайне опасно; дорожныя гостинницы будутъ разорены; паровики могутъ разрываться и путешественники будутъ разорваны на части». Однако недостатка въ предпринимателяхъ не было, польза же ж. д. лучше всего доказывалась на дѣлѣ.

Отличительной чертой развитія ж. д. въ Англіи является господство частной предпріимчивости, которая положила начало ж. д. дѣлу, развила (исключая Ирландіи) почти безъ участія государства громадную сѣть ж. д. и держитъ до послѣдняго времени въ своихъ рукахъ; но за то отношеніе правительства должно было постепенно измѣняться.

Здѣсь, въ Англіи, можно видѣть, какъ, путемъ естественнаго развитія, государство неминуемо привлекается къ вмѣшательству въ жел. д. хозяйство.

Ливерпуль-Манчестерская ж. д. положила начало современному развитію ж. д. Парламентъ первое время разсматривалъ каждый проэктъ

*) По отношенію къ перевозкѣ лицъ важное преимущество ж. д. въ большей безопасности для путешественниковъ. см. Sax ук. соч. В. II стр. 8 и Cohn ук. соч. В. I стр. 297.

проведенія ж. д., какъ чисто частное предпріятіе и постановлялъ рѣшенія ad hoc, выслушавъ заявленія заинтересованныхъ лицъ. При этомъ должно замѣтить, что враговъ у ж. д. въ первое время было очень много и они были очень сильны: собственники каналовъ и судовъ, откупщики шоссейныхъ дорогъ, извозная промышленность и даже поземельные собственники,—все вооружилось противъ нихъ. Со стороны парламента однако замѣчалось лишь желаніе охранить интересы частныхъ лицъ, но никакого плана въ развитіи сѣти, проведенія общихъ началъ для регулированія ж. д. дѣла нельзя найти въ этотъ періодъ. Исходя изъ предположенія, что наилучшіе результаты даетъ конкуренція, которая ожидалась какъ на каналахъ, такъ и на «рельсахъ» отъ различныхъ соперничающихъ владѣльцевъ со своимъ подвижнымъ составомъ, вся регламентация ограничивалась крайне широко-поставленными условіями, за исполненіемъ которыхъ даже не было устроено никакой контролирующей инстанціи. Съ 1836 г. число проектовъ, представленныхъ парламенту, сильно возрастаетъ и въ виду этого ставятся предложенія болѣе единообразнаго регулированія ж. д. предпріятій, выработка общаго плана сѣти ж. д. для всей страны и т. п. Однако это не дало осязательныхъ результатовъ и законы 38, 40 и 42 гг. не представляютъ ничего существеннаго *).

Однако такое слишкомъ сдержанное отношеніе правительства къ управленію ж. д. своимъ послѣдствіемъ имѣло полнѣйшій произволь компаній по отношенію къ публикѣ и вотъ уже изъ среды послѣдней начинаютъ раздаваться голоса, требующіе вмѣшательства. Правда, что результатомъ полнѣйшей свободы явилось весьма быстрое развитіе сѣти ж. д., а именно въ 1834 г. ихъ было всего 200 миль, а въ 1845 — 2444 м., но за то съ другой стороны многія изъ этихъ дорогъ вовсе не вызывались потребностью въ нихъ, а являлись послѣдствіемъ спекуляціи, соперничества отдѣльныхъ компаній и, раздѣляя между собой тотъ доходъ, который прежде приходился на долю одной, и съ барышомъ окупала ея издержки, иной разъ не покрывали своихъ расходовъ и во всякомъ случаѣ вызывали вздорожаніе перевозки, которое ложилось, конечно, на карманъ публики. Такимъ образомъ соперничество вовсе не приносило ожидаемой пользы. Свѣдующіе люди, опрошенные комиссіями для выработки новыхъ законовъ въ 1844 и 1865 г. указываютъ случаи, что напр. извѣстная линія покупается другой компаніей, «не съ цѣлью пользованія ею, но для закрытія ея, чтобъ провозить пассажировъ по

*) Напр. по послѣднему закону инспекція сосредоточенная въ Board of trade можетъ не дозволить открытіе ж. д., если бы нашла ея постройку неудовлетворительной, однако еслибы, не взирая на это дорога открыла движеніе, то она штрафуется судомъ лишь по 20 ф. ст. въ день.

своей дорогѣ околнымъ путемъ за какіе вздумается тарифы». «Одна ж. д. компанія купила соперническіе пароходы не съ цѣлью пользованія ими, а для того, чтобы прекратить ихъ рейсы и заставить публику ѣздить по своей дорогѣ». Или же соперничество кончалось соединеніемъ компаній и тарифы становились вполнѣ произвольны. «Между Бирмингамомъ и Лондономъ существуетъ теперь (1865 г.) 3 дороги; съ открытіемъ каждой новой дороги тарифъ повышался и послѣ амальгамаци ихъ дошелъ до $17\frac{1}{2}$ шил., между тѣмъ какъ прежде былъ ниже $13\frac{1}{2}$ шил.»

Р. Пиль и Гладстонъ (въ 1844 г.) прямо высказались, что они считаютъ ж. д. монополіей и признаютъ за правительствомъ право черезъ опредѣленное число лѣтъ, предваривъ собственниковъ купить ж. д. Билль 1844 года прошелъ, хотя и въ сильно смягченной формѣ. Въ принципъ съ него можетъ считаться новая эра отношенія правительства къ ж. д. Имъ установлено право пересмотра тарифовъ и пониженія ихъ, если черезъ 21 годъ ежегодный (средній за 3 послѣдн. года) доходъ дороги превыситъ 10%; право, также по истеченіи 21 года, покупки желѣзныхъ дорогъ, построенныхъ послѣ изданія этого закона. Покупка можетъ быть совершена лишь на основаніи парламентскаго акта съ извѣщеніемъ собственниковъ за 3 мѣсяца. Наконецъ ж. д. обязаны, по крайней мѣрѣ по 1 разу въ день, пускать въ ту и другую сторону «Парламентскій поѣздъ» со скоростью не меньше 12 м. въ часъ, вагоны должны имѣть сидѣнья, быть защищены отъ непогоды; тарифъ не можетъ быть выше 1 пенни за милю, $\frac{1}{2}$ центнера и дѣти моложе 3 лѣтъ перевозятся бесплатно, 3—12 лѣтъ за половинную плату. Но на практикѣ большая часть этихъ положеній (равно какъ и послѣдующихъ законовъ) не была приведена въ исполненіе и осталась мертвой буквой. Подъ вліяніемъ конкуренціи менѣе значительныя отдѣльныя компаніи стали соединяться въ одну, чтобы понизить издержки и покончить конкуренцію къ обоюдной выгодѣ, но соперничество между крупными продолжалось, а равно и постройка новыхъ вѣтвей; къ этому присоединилось еще новое зло въ концѣ 50-хъ г. — постройка ж. д. подрядчиками.

Не получая работы отъ компаній, а въ тоже время имѣя весь составъ рабочихъ, необходимый для постройки, равно какъ и машины, они строятъ соперническія линіи за свой счетъ и эксплуатируютъ до тѣхъ поръ, пока кто нибудь не купитъ у нихъ ж. д. Имъ нужно было лишь дать выгодное помѣщеніе своему капиталу и они вовсе не заботились, насколько нужна въ сущности для страны сама дорога.

Такое положеніе дѣлъ заставляеть уже сами ж. д. компаніи обращаться къ правительству съ требованіемъ вмѣшательства и при разсмотрѣніи проектовъ новыхъ ж. д. обращать вниманіе на ихъ полезность

и не допускать постройки излишнихъ параллельныхъ линій. Къ началу 60 годовъ созрѣло убѣжденіе, что правительство не можетъ относиться такъ индифферентно, какъ до того времени; назначается коммиссія съ цѣлью изслѣдовать вопросъ о возможномъ пониженіи и большемъ единообразіи тарифовъ *), а равно и развитіи, большей связи между компаниями.

Однако большинство коммисіи пришло къ заключенію, что «неудобно и непрактично въ настоящее время измѣнять политику, которою руководствовались до сихъ поръ, оставляя постройку и управленіе дорогъ свободной предприимчивости народа на такихъ условіяхъ, какія парламентъ найдетъ удобнымъ наложить для блага общества». Коммиссія, учрежденная въ 1872 г., тоже ничего существеннаго не измѣнила. Вообще по вопросу о государственномъ вмѣшательствѣ въ ж. д. дѣлѣ встрѣчаемъ различныя мнѣнія. Напр. Сахъ приходитъ къ заключенію, что хотя въ послѣднее время несомнѣнно почва оказывается болѣе подготовленной для поворота въ ж. д. политикѣ, но что время для системы государственныхъ дорогъ въ Англіи еще не наступило, что прежде еще необходимо коренное измѣненіе въ экономическихъ воззрѣніяхъ и во взглядѣ на задачу государства». Напротивъ Цѣхановецкій еще въ 1869 г. говорилъ: «можно вообще сказать, что вопросъ о покупкѣ ж. д. государствомъ, который выдвинуть былъ еще въ 1842 г. Галтомъ и въ 1844 г. Гладстономъ, теперь получаетъ болѣе и болѣе распространенія. Можно даже сказать, что польза и необходимость этой покупки принята въ принципъ общественнымъ мнѣніемъ, и весь вопросъ состоитъ въ настоящее время въ изысканіи практическихъ мѣръ ея осуществленія». Соhn приводитъ нѣкоторыя мнѣнія, собранныя коммиссіей 1872 г., изъ которыхъ также видна распространенность сознанія пользы, даже необходимости сосредоточенія ж. д. дѣла въ рукахъ государства**).

Во Франціи мы встрѣчаемся уже съ инымъ отношеніемъ правительства къ ж. д. чѣмъ въ Англіи. Начать съ того, что въ *corps des ponts et chaussées* былъ выработанъ планъ сѣти ж. д. Первый локо-

*) Напр. на Great Western зерновой хлѣбъ (по разнымъ актамъ) относился къ разнымъ классамъ товаровъ и долженъ былъ платить то 1 пенни, то 2, то $2\frac{3}{4}$ п.; въ одномъ актѣ—22 класса, въ другомъ 98, въ 3-мъ 130. Добавочныя таксы за нагрузку и выгрузку (*terminal charges*) были не опредѣлены и т. п.

**) Sir William Wright, президентъ компании доковъ въ Гулѣ: «я хочу видѣть одно государство хозяиномъ ж. д., подобно тому какъ оно владѣетъ и управляетъ почтами и телеграфомъ». Относительно же опасеній политическаго характера онъ замѣчаетъ, что по его мнѣнію вліяніе желѣзнодорожниковъ въ настоящее время въ парламентѣ сильнѣе, чѣмъ то, котораго опасаются при системѣ государственныхъ ж. дор. Предсѣдатель торговой палаты въ Плимутѣ Thomas Pitts говоритъ: «желѣзн. дороги

мотивъ введенъ въ употребленіе въ 1832 г., но въ теченіи послѣдующихъ 10 лѣтъ правительство относилось крайне сдержанно къ постройкѣ новыхъ путей сообщенія, и протяженіе ж. д. далеко осталось позади Англіи: къ концу 41 г. открытыя для эксплуатаціи ж. дороги (считая въ томъ числѣ и ж. конныя) составляли всего 563 kilom. Но уже съ самаго начала правительство поставило вопросъ на надлежащую почву, разсматривая ж. д. не какъ частное предпріятіе, а какъ средство къ удовлетворенію общегосударственныхъ цѣлей и потребностей, къ поднятію народнаго благосостоянія. Пренія въ палатѣ въ 37 и 38 г. обнаружили два діаметрально-противуположныхъ мнѣнія: тогда какъ представители буржуазіи старались обезпечить своимъ выборщикамъ доходныя предпріятія и даже по одной этой причинѣ стояли за постройку ж. д. путемъ частныхъ предпріятій, съ другой стороны выступила учрежденная для выработки проекта коммиссія съ Legrand'омъ, директоромъ Corps des ponts et chaussées, во главѣ, стоявшая за постройку главныхъ дорогъ за счетъ государства. Въ результатѣ борьбы, длившейся нѣсколько лѣтъ, получился компромиссъ, по которому въ постройкѣ ж. д., производившейся путемъ сдачи съ торговъ или прямо на основаніи концессій, приняло участіе и государство: за его счетъ производилась часть работъ, оно гарантировало извѣстный процентъ дохода, но эксплуатацію ж. д. частными обществами разсматривало, какъ сдачу въ аренду на срокъ, указанный въ концессіи (отъ 25 лѣтъ), и удерживало за собой право выкупа и значительную долю вліянія на веденія дѣла чрезъ установленіе обязательныхъ для дорогъ административныхъ правилъ, равно какъ и нѣкоторыхъ условій при самой концессіи.

По закону 1845 г. жел. дороги прямо признаны составною частью государственныхъ путей сообщенія и подчиняются всѣмъ постановленіямъ о нихъ.

Революція 1848 г. задержала развитіе ж. д. дѣла; застои промышленности отразился и на ж. д. и правительству пришлось взять нѣкоторыя изъ нихъ въ свои руки. Февральское правительство (министръ финансовъ Duclerc) предложило національному собранію экспроприровать ж. д. въ пользу государства. Дальнѣйшія событія не дали хода этому проекту. Правительство Наполеона III поняло значеніе ж. д. и всѣми зависящими способами старалось содѣйствовать ихъ развитію, не упуская случая обезпе-

стали для насъ теперь большими (общественными) дорогами и приняли характеръ общественнаго достоянія, а потому и отношеніе къ нимъ должно быть иное, чѣмъ къ каждому частному предпріятію». Капитанъ Tyler королевскій инспекторъ ж. дор.: «въ концѣ концовъ вся страна будетъ находиться въ рукахъ немногихъ обществъ, которыя въ свою очередь соединятся и тогда явится ж. д. монополія для всей страны; тогда возникнетъ вопросъ, должно ли государство управлять ж. дор., или наоборотъ ж. дороги государствомъ».

чить себѣ расположеніе буржуазіи въ то же время; съ этою цѣлью система гарантій $\frac{0}{100}$, продолженіе сроковъ концессій на 99 лѣтъ (прежде были въ 50, 40 и 36 лѣтъ) сдѣлалось общимъ правиломъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ теченіе 1852 — 57 г. произошло къ выгодѣ и публики, и обществъ слитіе отдѣльныхъ компаній въ небольшое число (6 главныхъ) крупныхъ по мѣстностямъ. Такимъ образомъ и здѣсь ходъ дѣла привелъ къ монополіи и упраздненію конкуренціи, но здѣсь оно строго регулируется правилами и надзоромъ правительства. Вмѣстѣ съ тѣмъ, окончательно принята была система концессій (а не сдачи съ торговъ). Но въ то же время правительство сохранило за собой право выкупа ж. д. чрезъ 15 лѣтъ отъ начала концессіи. Въ началѣ 70 гг. правительство отступило отъ обычая привлекать къ развитію сѣти уже существующія большія компаніи и выдало концессіи небольшимъ обществамъ, которыя однако оказались не въ состояніи конкурировать съ большими и правительство было вынуждено взять эти линіи за себя; въ 1878 г. палата утвердила проэктъ, по которому правительство до поры до времени оставило за собой эксплуатацію этихъ линій, составляющихъ въ суммѣ болѣе 2,600 километровъ. Еще раньше (1876 г.) во время дебатовъ по поводу этихъ дорогъ высказано было мнѣніе о цѣлесообразности скупить ж. д. государству; въ послѣднее время эти проэкты вновь всплывали, но съ быстрой смѣной министерствъ мѣнялись и взгляды правительства на этотъ вопросъ, однако, едвали можно сомнѣваться въ скоромъ разрѣшеніи его въ томъ же смыслѣ, какъ это удалось провести въ отдѣльныхъ государствахъ Германіи.

Въ Германіи первая ж. д. съ паровымъ двигателемъ была открыта въ 1835 г. 8 декабря между Nürnberg'омъ и Fürth'омъ. Однако, въ первые годы дѣло медленно двигалось впередъ и въ этомъ въ значительной степени виновато правительство, которое съ недовѣрчивостью смотрѣло на постройку новыхъ путей сообщенія.

Частные люди, преимущественно представители торговаго сословія, вѣрнѣе поняли дѣло и подъ вліяніемъ агитаціи Фр. Листа изъ нихъ вмѣстѣ съ техниками быстро стали составляться комитеты съ цѣлью постройки ж. д., однако, въ Пруссіи недовѣрчивое отношеніе правительства отклонило публику отъ участія въ этомъ дѣлѣ и само оно дало разрѣшеніе на постройку немногихъ ж. д. Однако, принципиальное отношеніе правительства Пруссіи ясно выразилось въ выработанномъ комиссіей законопроектѣ 38 г. Въ немъ правительство заявляетъ принципъ, что ж. д. должны принадлежать государству и требуетъ съ компаній въ вознагражденіе потери почтоваго дохода, взносовъ, которые идутъ на составленіе фонда, предназначеннаго для выкупа дорогъ.

Впрочемъ, «правомъ выкупа правительство воспользуется не ранѣе, какъ черезъ 30 л. со времени открытія дороги. Согласно съ взглядомъ на ж. дороги, какъ на государственныя, выражается въ § 40, что по погашеніи капитала, истраченного на дорогу, предпріятію должно быть дано такое направленіе, чтобы доходъ отъ дороги не превосходилъ бы издержекъ содержанія ея и управленія ею. Правленія обязаны понижать тарифъ, разъ чистый доходъ дойдетъ до 10% и т. п.

Съ начала сороковыхъ годовъ, отчасти благодаря Фридриху Вильгельму IV, дѣло приняло новый оборотъ: правительство начинаетъ покровительствовать развитію ж. д., но главнымъ образомъ покупкой за счетъ государства облигацій, путемъ гарантій и т. п., причемъ однако правительство объявило (подъ давленіемъ созванныхъ въ 1842 г. *Provinzial Landtags-Ausschüsse*), что ни теперь, ни въ ближайшемъ будущемъ оно не намѣрено строить ж. д. за счетъ государства.

Однако, въ виду того, что ожиданіе получить немедленно большія выгоды отъ ж. д. не осуществилось, жаръ нѣсколько охладѣлъ; въ ноябрѣ 1846 г. управленія прусскихъ ж. д. соединились подъ именемъ «*Verband preussischer Eisenbahn Directionen*», который уже въ слѣдующемъ 1847 г. обратился въ *Verein deutscher Eisenbahnverwaltungen*».

Политическія волненія, наступившія около этого времени, отодвинули на задній планъ это дѣло и еще больше охладили пылъ къ постройкамъ, такъ что правительство оказалось вынужденнымъ строить за свой счетъ *Ostbahn*, важность которой для Пруссіи во многихъ отношеніяхъ не подлежала сомнѣнію. Къ этому времени у правительства созрѣло рѣшеніе «не предоставлять на будущее время постройку ж. д. частной предпріимчивости, кромѣ какъ въ силу особенныхъ къ данной дорогѣ относящихся соображеній; но строить за счетъ государства какъ необходимыя для пополненія сѣти прусскихъ ж. д. въ данное время, такъ и тѣ, которыя окажутся необходимыми въ будущемъ». До самаго конца 50-хъ годовъ правительство держится этой политики и старается взять въ свои руки все ж. д. дѣло и съ этой цѣлью или покупаетъ тѣ или другія линіи, или лишь беретъ на себя завѣдываніе, или оказываетъ пособія ж. д. компаніямъ, выговаривая при этомъ право подъ извѣстными условіями купить ихъ ж. д.

Это направленіе подняло противъ себя сторонниковъ частной предпріимчивости, какъ вообще противниковъ правительственнаго вмѣшательства, такъ и въ частности предпринимателей, видѣвшихъ въ этомъ непріятное вторженіе правительства въ область ихъ частной наживы. Къ началу 60-хъ годовъ въ Германіи, какъ и вообще въ Европѣ, начинается періодъ господства идей свободной конкуренціи. Оживленію строительной

дѣятельности въ Германіи способствовали сильно и политическія событія—именно 1866 г.—вызвавшія потребность въ большемъ числѣ ж. д., въ большей ихъ связности.

Событія 1870—71 г. дали новый толчекъ въ томъ же направленіи. Наступившій однако въ слѣдующіе годы кризисъ вынудилъ правительство взять за себя многія изъ потерпѣвшихъ линій; вызванное кризисомъ уменьшеніе движенія поставило въ затруднительное положеніе даже и старыя общества, такъ что, можно сказать, старая смѣшанная система идетъ къ развязкѣ, и правительство Пруссіи постепенно сосредоточиваетъ въ своихъ рукахъ все ж. д. дѣло, подобно тому какъ это имѣло мѣсто въ другихъ ерманскихъ государствахъ съ начала ж. д. эры.

Въ южныхъ и среднихъ государствахъ Германіи первый толчекъ хотя и данъ былъ частной предпріимчивостью, условія того времени и отношеніе правительства не дали ей развиться и уже съ сороковыхъ годовъ замѣчается постоянное стремленіе правительствъ сосредоточить въ однихъ своихъ рукахъ все ж. д. дѣло. Такъ было въ Баваріи, такъ было въ Саксоніи и въ другихъ менѣе значительныхъ государствахъ. Планы Бисмарка объ «имперскихъ ж. д.» подозрительно были встрѣчены отдѣльными правительствами и заставили поспѣшить эти государства покупкой не многихъ линій, еще остававшихся въ частныхъ рукахъ. Въ Саксоніи послѣ 75 года оставалось всего 5 частныхъ ж. д., которыя было рѣшено пріобрѣсть тоже въ собственность государства.

Изъ вышеприведеннаго краткаго очерка видно, что ж. д. въ своемъ развитіи прошли слѣдующія три стадіи: первоначально государство относится къ нимъ крайне осторожно, не понимаетъ ихъ значенія и все дѣло ведется частной предпріимчивостью. Но достаточно было 10—15 лѣтъ, чтобы могла быть произведена болѣе вѣрная оцѣнка значенія новыхъ путей сообщенія для всей жизни народа, и вотъ государство выступаетъ контролеромъ, но и покровителемъ частной предпріимчивости, или соучастникомъ въ постройкѣ новыхъ ж. дорогъ, или же само беретъ за проведеніе новыхъ путей за свой счетъ; въ то же время рядомъ продолжаютъ существовать и частныя общества, дѣятельность которыхъ однако государство стремится все болѣе и болѣе регламентировать, подчинить своему вліянію. Однако постепенно распространяется и все болѣе силы пріобрѣтаетъ мнѣніе, что такой *condominium* государства и частныхъ лицъ по отношенію къ ж. дорожному дѣлу не долженъ имѣть мѣста и на смѣну его должно выступить исключительно государственное ж. дорожное хозяйство.

Взглянемъ на причины указанныхъ измѣненій. Приложеніе пароваго двигателя на сушѣ уничтожило физическую невозможность для перемѣще-

нія товаровъ, и притомъ перемѣщенія массами, и такимъ образомъ было устранено первое препятствіе для развитія сухопутной, а въ зависимости отъ нея и вообще международной торговли. Вполнѣ понятно, что по мѣрѣ того, какъ стало выясняться значеніе ж. д. для страны роль государства необходимо дѣлается болѣе активной въ тѣхъ же случаяхъ, когда частная предприимчивость оказывалась недостаточной, государство выступает на помощь или рядомъ съ частными предпринимателями: первымъ, т. е. одной помощью, оно не могло ограничиться потому, что въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ постройка ж. дороги хотя и была весьма важна съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, но не обѣщала непосредственной, или по крайней мѣрѣ въ близкомъ будущемъ, выгоды, притомъ выгоды, не меньшей, чѣмъ въ другихъ предпріятіяхъ, въ такихъ случаяхъ понятно, на частную предприимчивость нельзя было рассчитывать и государству приходилось выступать самому предпринимателемъ и строить дорогу на государственныя средства.

Однако, какъ система частнаго завѣдыванія ж. дорогами, такъ и смѣшанная система—отчасти частными компаніями, отчасти государствомъ—обѣ оказались несостоятельными. Въ первомъ случаѣ монопольный характеръ ж. дорожныхъ предпріятій скоро выяснился и, такимъ образомъ, расчетъ на благодѣтельные послѣдствія конкуренціи не оправдался; даже болѣе, тамъ, гдѣ являлись попытки на послѣднюю, дѣло кончалось къ невыгодѣ, какъ народнаго капитала, такъ и частныхъ потребителей, почти что отданныхъ на произволь ж. дорожныхъ заправиль. Мало этого, слитіе отдѣльныхъ обществъ въ крупныя компаніи создало такую силу въ государственномъ строѣ, съ которой необходимо было считаться, которая грозила не въ очень далекомъ будущемъ стать государствомъ въ государствѣ, даже подчинить себѣ послѣднее. Невыгоды смѣшанной системы выказались также достаточно ясно для того, чтобы произнести надъ нею приговоръ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда государство «помогало», оно это дѣлало по большей части въ формѣ гарантіи извѣстнаго дохода на капиталъ, т. е. брало на себя убытки отъ невыгодныхъ линій, не участвуя въ барышахъ съ выгодныхъ линій; къ этому присоединилось еще соперничество линій за счетъ государства; когда оно «строило»,—то это были такія линіи, которыхъ не хотѣли строить частные предприниматели въ виду невыгодности ихъ, т. е. опять таки государство покрывало недочеты однѣхъ линій не изъ доходовъ отъ другихъ (какъ бы это было возможно), такъ какъ послѣднія были въ частныхъ рукахъ и доходы съ нихъ шли тоже въ частные карманы, но изъ общегосударственныхъ средствъ.

При сосредоточеніи завѣдыванія всеми ж. дорогами въ рукахъ правительства указанные недостатки сами собою исчезаютъ; мало этого, была-

бы достигнута большая правильность въ развитіи сѣти не только по мѣсту, но и во времени, чѣмъ устранились бы и кризисы, слѣдующіе обыкновенно за желѣзно-дорожной горячкой, благодаря которой массы рабочихъ привлекаются къ постройкѣ ж. дорогъ, для того, чтобы, по минованіи этой горячки, быть выброшенными на произволъ судьбы безъ всякаго заработка. При исключительно-государственномъ веденіи дѣла ежегодныя затраты на постройку ж. дорогъ можно-бы было регулировать и такимъ образомъ избѣжать кризисовъ съ ихъ невыгодными послѣдствіями для рабочихъ и капиталистовъ.

Наконецъ, сверхъ всего этого, должно замѣтить (и это едвали не самое главное), что централизація въ ж. дорожномъ дѣлѣ представляется естественнымъ шагомъ впередъ въ развитіи путей сообщенія. Цѣль которой служатъ ж. дороги опредѣляетъ направленіе въ ихъ развитіи. Цѣль эта достигается перемѣщеніемъ товаровъ изъ той мѣстности, гдѣ они находятся сравнительно въ избыткѣ туда, гдѣ въ нихъ ощущается недостатокъ, иначе говоря, изъ мѣста, гдѣ они дешевы туда, гдѣ они дороги. Слѣдствіемъ этого является большее уравненіе цѣнъ, предѣломъ для котораго служатъ издержки перевозки, а потому естественнымъ шагомъ впередъ является дальнѣйшее пониженіе послѣднихъ. Однако, одно пониженіе еще недостаточно, необходимо большее равенство издержекъ перевозки, такъ какъ въ противномъ случаѣ относительнаго равенства цѣнъ вообще нельзя будетъ достигнуть.

Въ самомъ дѣлѣ, если стоимость перевозки одного пуда изъ А въ два равноудаленныхъ отъ А мѣста—В и С будетъ неодинакова, то весьма естественно ожидать, что и цѣны въ В и С будутъ различны. Онѣ могутъ приближаться къ цѣнамъ въ А, но между собой могутъ различаться, по мѣрѣ такого приближенія, даже относительно—больше, чѣмъ до него. И пониженія, и уравненія тарифовъ можно ожидать лишь отъ централизаціи ж. дорожнаго хозяйства, притомъ именно въ рукахъ государства.

Въ данномъ случаѣ мы видимъ тотъ же самый процессъ освобожденія отъ мѣстной зависимости: подобно тому, какъ цѣна хлѣба устанавливается издержками его производства постепенно все на болѣе и болѣе обширномъ пространствѣ, также точно и съ ж. д.—сперва доходъ и издержки относятся къ небольшимъ линіямъ и соотвѣтственно послѣднимъ на каждой изъ линіи оказываются различные тарифы, затѣмъ съ постройкой ли новыхъ вѣтвей тѣми же компаніями или съ ихъ слитіемъ, вообще съ увеличеніемъ комплекса хозяйства, представляется возможность брать въ расчетъ общіе для всей компаніи расходъ и доходъ, и сообразно съ этимъ однообразные тарифы могутъ примѣняться уже на большія пространства. Вполнѣ понятно, что при системѣ частной или смѣшанной на различныхъ

дорогахъ тарифы различны, но едвали такой порядокъ можно считать нормальнымъ по отношенію къ развитію страны: если ж. дороги являются орудіемъ культуры, то несправедливо заставлять одну часть населенія государства за услуги ж. д. платить дорожке, чѣмъ другую, ссылка же на различіе стоимости сооруженія и эксплуатационныхъ расходовъ въ принципѣ несостоятельна, такъ какъ то же мы встрѣчаемъ на отдѣльной дорогѣ, однако пудоверста на перегонѣ, имѣющемъ туннель или мостъ, или представляющемъ значительную крутизну и т. п., не тарифируется дорожке, чѣмъ въ другихъ частяхъ дороги.

Объясненіе лежитъ лишь въ различіи собственниковъ дорогъ, сосредоточеніе-же всѣхъ ж. дорогъ въ вѣдѣніи государства устранить это препятствіе и дать возможность большаго уравненія тарифовъ.

Пониженіе тарифовъ, котораго можно ожидать отъ централизаціи ж. д. дѣла въ рукахъ государства, обусловливается во 1) сокращеніемъ издержекъ на центральное управленіе, что могло бы быть достигнуто и одной частной компаніей и во 2) тѣмъ, что государство будетъ смотрѣть на дороги не съ точки зрѣнія частнаго предпринимателя, — какъ бы извлечь возможно большій барышъ, — а какъ на орудіе соціального развитія страны, почему можетъ даже не только не искать равновѣсія доходовъ и расходовъ, но еще приплачивать изъ общегосударственныхъ средствъ, притокъ которыхъ за то можетъ увеличиться въ гораздо большемъ размѣрѣ. Итакъ своего назначенія ж. дороги въ настоящее время могутъ достигать наилучшимъ образомъ при сосредоточеніи всего ж. дорожнаго дѣла въ рукахъ государства.

Разсмотрѣніе юридической стороны вопроса, разрѣшеніе его оказалось въ зависимости отъ экономическихъ условій, т. е. вопросъ съ почвы юридической перешелъ на чисто экономическую (въ тѣсномъ смыслѣ слова). Въ этомъ отношеніи мы ограничимся только краткимъ указаніемъ на болѣе существенныя стороны, такъ какъ подробное изслѣдованіе тарифнаго вопроса отвлекло бы насъ слишкомъ далеко отъ поставленной темы.

Прежде всего укажемъ на громадное преимущество новыхъ путей сообщенія по сравненію съ прежними въ виду ихъ большой дешевизны. Въ Англіи за тонну и милю громоздкихъ товаровъ, какъ лѣсной строительный матеріаль, камень, желѣзо, хлѣбъ и т. п. приблизительно взимается около $1 - 1\frac{1}{2}$ d., но для нѣкоторыхъ товаровъ на большія разстоянія тарифъ понижается до $\frac{5}{16}$ и даже до $\frac{1}{3}$ d. Въ частности за перевозку зерноваго хлѣба въ среднемъ изъ данныхъ по 70 линіямъ Sohn получилъ 1.49 d. за тонну и милю. Вообще же на ж. д. перевозка оказалась дешевле въ 10 разъ противъ прежней перевозки по дорогамъ и въ $2\frac{1}{2}$ раза противъ водяныхъ путей. Совершенно сходное пониженіе нахо-

димъ для Германіи и для Франціи, приче́мъ въ послѣдней тарифныя ставки на ж. д. для хлѣба колеблются отъ 4 — 2,75 сант. за тонну и километръ *).

Но преимущества ж. д. тарифовъ заключаются не въ одной большей дешевизнѣ перевозки. Важное преимущество ихъ—это опредѣленность и постоянство въ томъ смыслѣ, что они вообще не измѣняются часто и не находятся подъ вліяніемъ большаго или меньшаго спроса на перевозочныя средства. За болѣе же продолжительные періоды направленіе въ измѣненіи ихъ противоположно измѣненіямъ сухопутныхъ и водяныхъ фрахтовъ; съ усиленіемъ движенія тарифы имѣютъ тенденцію понижаться, между тѣмъ какъ перевозка водой или сухимъ путемъ на колесахъ становится дороже въ зависимости отъ увеличенія спроса на перевозочныя средства**); они не зависятъ отъ времени года, тогда какъ послѣднее играетъ большую роль особенно въ перевозкѣ водою; весной фрахты низки, осенью высоки, въ виду опасности зазимовать не дома и невозможности грузить столько же, какъ весной, вслѣдствіе убыли воды, при неизмѣнности прочихъ издержекъ; далѣе на этихъ путяхъ принимается во вниманіе вѣроятность получать обратный грузъ, что почти не вліяетъ на ж. д. тарифы; наконецъ, цѣны на хлѣбъ и на кормъ скоту, состояніе дороги, спросъ на скотъ для полевыхъ работъ и т. п., все это отзывается на стоимости перевозки товаровъ водой или сухимъ путемъ на колесахъ и такимъ образомъ обуславливаетъ колебанія фрахтовъ, затрудняющія вѣрный расчетъ и вслѣдствіе этого тормозящія развитіе торговли. Почти всѣ эти недостатки на ж. д. не существуютъ. Значительно большая дешевизна перевозки по ж. д. имѣла и ту выгоду, что заставила соответственно понизить фрахты и на прочихъ путяхъ. Напр. за тонну хлѣба отъ Марсе́ля до Ліона суда брали 40—90 фр. въ 1853—54 г., тогда какъ по открытіи движенія по ж. д. 1856 — 57 г., по которой перевозка стала обходиться 17 фр. 50 с., и судохозяева должны были соответственно съ этимъ понизить фрахты.

Направленіе въ измѣненіи издержекъ перевозки благодаря проведенію ж. д. характеризуется 1) удешевленіемъ и 2) уменьшеніемъ числа опредѣляющихъ, измѣнчивыхъ факторовъ. Благодаря послѣднему обстоятельству находимъ большее постоянство или единообразіе издержекъ перевозки

*) Ср. Engel Zeitalter des Dampfes 2 Auf. 1880, стр. 135 и 136. При перевозкѣ каменнаго угля Centner-Meile обходилась, принявъ стоимость перевозки въ 1878 г. равной 1; въ 1863 г.—1,85; въ 1848 г.—9,4; въ 1836 г. до ж. д.—33,3.

**) «Стоило случиться напр. неурожаю внутри Франціи, такъ что являлась необходимость въ усиленномъ подвозѣ хлѣба изъ Марсе́ля и обычная стоимость извоза удваивалась, утраивалась и даже удесятирялась». Чупровъ, ук. соч., стр. 6.

во времени и по мѣсту. Но та же тенденція замѣчается и въ другомъ отношеніи. Отъ 16 вѣка сохранились данныя, изъ которыхъ видно, что при пересылкѣ товаровъ между нѣмецкими торговыми городами фрахты измѣнялись не только подъ вліяніемъ вѣса и разстоянія, но и въ зависимости отъ цѣнности товаровъ; сохранившіяся отъ начала XVIII вѣка таксы страсбургскихъ корабельщиковъ даютъ весьма подробную классификацію товаровъ. Къ этому должно прибавить, что пока существовали дорожныя пошлины по цѣнности товаровъ, то, понятно, и онѣ являлись факторомъ, вліявшимъ на издержки перевозки товаровъ. Постепенно, однако, цѣнность послѣднихъ начинаетъ играть все меньшую роль въ опредѣленіи издержекъ перевозки, которыя, наконецъ, въ современныхъ ж. дорожныхъ тарифахъ представляютъ намъ величину, сложившуюся подъ вліяніемъ сравнительно весьма небольшого числа опредѣляющихъ моментовъ. Нельзя не признать права на *raison d'être* классификаціи товаровъ по цѣнности при установленіи ж. д. тарифовъ, какъ въ началѣ развитія торговли, такъ и вплоть до того времени, пока, наконецъ, цѣнные составятъ ничтожную долю въ общемъ обращеніи товаровъ. Въ Англій за время съ 1858 г. до 1872 г. количество перевезеннаго каменнаго угля возрасло съ $21\frac{2}{3}$ мил. тоннъ до 100 мил. (приблизительно), тогда какъ весь остальной грузъ лишь съ 38 мил. до 50 мил.

Развитіе тарифовъ въ указанномъ отношеніи основательно, потому что оно даетъ возможность назначить низшіе тарифы за малоцѣнные товары и этимъ способствовать развитію ихъ производства и торговли. Разъ они уже представляютъ подавляющую массу, то въ интересахъ облегченія обмѣна должно стремиться къ возможному единству тарифовъ, такъ какъ вѣдь въ сущности разница въ тарифахъ для товаровъ также справедлива, какъ была бы разница въ цѣнахъ за письма, смотря по тому, заключаютъ ли послѣднія въ себѣ цѣнные свѣдѣнія или нѣтъ. Наконецъ, замѣна сложной процедуры отправки товаровъ при различной ихъ классификаціи болѣе простой при единообразіи тарифовъ повела бы за собой удешевленіе и облегченіе обращенія товаровъ, такъ что до извѣстной степени, если не вполне, покрылся бы недоборъ, вызванный пониженіемъ тарифовъ.

Кромѣ указанныхъ, предвидится, а отчасти уже осуществлено, еще и дальнѣйшее измѣненіе въ томъ же направленіи, именно уменьшеніе вліянія разстоянія на стоимость перевозки, такъ что конечной цѣлью представляется установленіе однообразной ставки независимо отъ разстоянія, подобно тому, какъ это теперь практикуется по отношенію къ письмамъ, а за послѣднее время и къ небольшимъ (не болѣе 2 кил.) посылкамъ, пересылаемымъ по почтѣ.

Проекты введенія такихъ единообразныхъ тарифовъ въ Англіи появляются уже во второй половинѣ 60-хъ годовъ (Galt—1865 г., Brandon—1868 г.), но они ограничиваются лишь перевозкою лицъ, относительно же товаровъ вопросъ оставляютъ открытымъ, или прямо отказываются отъ разрѣшенія въ виду трудности и запутанности вопроса. Въ Германіи Perrot выступилъ за проведеніе того же принципа и относительно товаровъ причемъ проф. Вагнеръ замѣчаетъ, какъ намъ кажется, совершенно вѣрно, что «хотя онъ (Perrot) идетъ слишкомъ далеко и можно еще оспаривать самый принципъ», «во всякомъ случаѣ реформа въ этомъ смыслѣ имѣетъ болѣе шансовъ на благопріятный исходъ, чѣмъ относительно лицъ, такъ какъ для товаровъ высота тарифовъ является дѣйствительно главнымъ моментомъ въ опредѣленіи ихъ способности къ перемѣщенію, тогда какъ относительно, перевозки людей она имѣетъ лишь второстепенное значеніе». Однако въ настоящее время при системѣ частнаго владѣнія ж. д. объ осуществленіи подобнаго проекта не можетъ быть и рѣчи, такъ что вообще разрѣшеніе его принадлежитъ будущему, какъ это и высказывается Sax'омъ и Held'омъ. Иное дѣло тарифъ не единый абсолютно, но относительно т. е. общій для всѣхъ дорогъ, но съ принятіемъ во вниманіе разстоянія, какъ это имѣется въ виду Бисмаркомъ и генеръ-почт-директоромъ Stephan'омъ. Sax возстаегъ противъ этого плана: попытка ввести общій единообразный тарифъ повела бы къ тому, что или возьмутъ среднюю изъ данныхъ для различныхъ линій, въ такомъ случаѣ потерпитъ весь тотъ транспортъ, который до сихъ поръ пользовался болѣе низкими ставками, или сдѣлаютъ общей таксу самой дешевой линіи, — послѣдствія тотчасъ скажутся на доходѣ. Это значило бы не принимать во вниманіе различіе дорогъ съ значительнымъ и незначительнымъ движеніемъ, прежде и только что построенныхъ.

Но дѣло въ томъ, что на каждой отдѣльной линіи, пока она не въ рукахъ государства, стремятся выручить возможно большій доходъ и, какъ приводитъ Sohn изъ опросовъ свидѣтелей, вызванныхъ парламентскими комиссіями, тарифы не сообразуются (если нѣтъ конкуренціи) съ собственными издержками компаній, а назначаются сколько возможно высокіе, такъ что государство (помимо сокращенія издержекъ управленія вслѣдствіе централизаціи) по одному тому, что оно не стремилось бы къ возможно большимъ барышамъ, могло бы ввести тарифъ ниже средней изъ имѣющихся; но сверхъ того еще требуется доказать, что и самый низкій тарифъ изъ существующихъ не могъ бы быть принятъ государствомъ безъ того, чтобы не нарушилось равновѣсіе между доходомъ и расходами, въ особенности принимая во вниманіе облегченіе движенія. Да притомъ, если бы даже мы имѣли и послѣдній случай, то еще вопросъ, не оказалось

ли бы поднятіе благосостоянія населенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніе доходовъ государства болѣе чѣмъ достаточнымъ вознагражденіемъ за недоборъ съ ж. д. и здѣсь уже не можетъ имѣть мѣста то замѣчаніе, которое, по крайней мѣрѣ отчасти, справедливо дѣлаетъ Cohn (II. 536—38) относительно пониженія почтовыхъ доходовъ. Но если вопросъ о единствѣ тарифовъ можно отлагать на будущее время, то иначе представляется, стоящій въ связи съ указаннымъ, вопросъ о дифференціальныхъ тарифахъ, вопросъ крайне запутанный и вмѣстѣ съ тѣмъ крайне важный, сущность котораго заключается въ томъ, возможно ли допускать существованіе тарифовъ относительно или абсолютно болѣе низкихъ на далекія разстоянія, чѣмъ на болѣе близкія.

За нихъ высказывается Вагнеръ: «при общей однообразной системѣ государственныхъ дорогъ диф. тарифы остались бы, но они развивались бы разумно и равномерно по твердо установленному правилу». Размѣръ тарифа былъ бы и въ этомъ случаѣ при большемъ разстояніи относительно меньше, а при извѣстныхъ условіяхъ между двумя болѣе отдаленными пунктами даже и *абсолютно* ниже, чѣмъ между двумя болѣе близко лежащими, если бы издержки дороги по перевозкѣ оказались бы въ 1-мъ случаѣ ниже, чѣмъ во второмъ, *что можетъ часто случиться*.

Но, можетъ быть, не совсѣмъ вѣрно говорить въ данномъ случаѣ о собственныхъ издержкахъ дороги, такъ какъ совершенно нельзя отдѣлать, что нужно только для одного случая, а что для другаго. Вагнеръ приводитъ примѣръ возможности абсолютно низшихъ издержекъ на большее разстояніе, если изъ А черезъ В на С идутъ полные вагоны, а оттуда получаютъ полный обратный грузъ, тогда какъ въ В—лишь на половину полные вагоны и никакого обратнаго груза. Однако съ такимъ способомъ вычисленія едвали можно согласиться, такъ какъ веденіе ж. д. дѣла должно разсматривать какъ одно цѣлое, иначе идя по тому же пути логично назначить вдвое большія ставки до тѣхъ станцій, съ которыхъ нѣтъ обратнаго груза, а вообще разный тарифъ, смотря по направленію, по различнымъ издержкамъ постройки и т. д.

Напротивъ должно признать правильнымъ мнѣніе Sax'a, по которому относительные дифференціальные тарифы вполне правильны, «основательны же только тѣ жалобы, которыя направлены противъ пониженія размѣровъ тарифа до того, что приходится на болѣе далекій транспортъ—внутренній и иностранный—абсолютно низшая цѣна перевозки до извѣстнаго конечнаго пункта, чѣмъ на болѣе близкій, какъ это дѣйствительно нерѣдко встрѣчается подъ вліяніемъ конкуренціи отдѣльныхъ линій. Диф. тарифы этого рода дѣйствительно вызвали бы вредное извращеніе условій производства, а потому они должны быть ограничены законодательствомъ

чрезъ допущеніе въ крайнемъ случаѣ одинаковой платы за перевозку на различныя разстоянія. Но нельзя согласиться съ дальнѣйшими словами автора: «Жел. дор. вообще не имѣютъ никакого интереса ради полученія большихъ грузовъ назначать абсолютно болѣе низкій тарифъ за далекое разстояніе, чѣмъ за близкое. Ибо если при одинаковости провозной платы отправители ближайшаго пункта выйдутъ побѣдителями изъ борьбы конкурентовъ, то она (ж. д.) получитъ тотъ же самый доходъ, какъ и въ противномъ случаѣ, да сверхъ того сбережетъ издержки провоза отъ болѣе далекаго пункта до ближайшаго, т. е. пункта счастливыхъ соперниковъ». Ошибка Sax'a въ данномъ случаѣ состоитъ въ томъ, что онъ вмѣсто конкуренціи разныхъ линій, какъ самъ выше указывалъ, беретъ соперничество пунктовъ *той же* линіи. Отъ этого онъ и приходитъ къ невѣрному заключенію, такъ какъ возможенъ случай, что грузъ будетъ отвлеченъ на другую линію, если тарифъ не будетъ пониженъ до того, что на дальнѣйшее разстояніе окажется абсолютно меньше чѣмъ на близкое, и дохода вовсе не получится, а значитъ всѣ издержки должны будутъ покрываться отъ движенія оставшихся грузовъ, стоимость перевозки которыхъ вслѣдствіе этого повысится. Если становиться на точку зрѣнія интересовъ дороги, то едвали что можно существеннаго привести противъ диф. тарифовъ, даже и абсолютно низшихъ. Дѣло въ томъ, что тарифы назначаются на столько высокіе, насколько это представляется возможнымъ и выгоднымъ для дороги, по этому вполне понятно, что и значительно низшія суммы за большія разстоянія всетаки могутъ быть выгодны и окупать съ лихвою издержки, справедливо — высчитанныя на долю товаровъ, перевозимыхъ по этимъ тарифамъ, изъ общей суммы расходовъ дороги на перевозку грузовъ. Но въ дѣйствительности для дороги выгодны даже и такіе низкіе тарифы, которые не окупаютъ всей указанной доли расходовъ, а которые покрываютъ лишь спеціальныя расходы, вызванныя перевозкой товаровъ по диф. тарифамъ. Въ самомъ дѣлѣ, дорога можетъ рассчитывать лишь на прочное движеніе, оставляя безъ вниманія случайное увеличеніе грузовъ, поэтому общая сумма издержекъ должна покрываться доходомъ отъ постояннаго движенія, какимъ является естественно все, даваемое райономъ данной дороги, иначе дорога должна рассчитывать на дефицитъ. Если теперь представляется возможность отвлечь часть грузовъ отъ другой ж. д. или отъ водянаго пути, то граница уступокъ, которыя съ выгодой для себя можетъ сдѣлать дорога, лежитъ въ спеціальныхъ издержкахъ, вызванныхъ новымъ транспортомъ.

Всякое превышеніе этой границы составитъ чистый доходъ дороги. Понятно, что дорога назначитъ тарифъ, возможно-высокій, при которомъ всетаки грузы привлекались бы на нее. Отсюда слѣдуетъ, что диф. та-

рифы могутъ быть выгодны даже для мѣстныхъ товаро-отправителей, какъ таковыхъ, конечно, только. Но не должно упускать изъ виду, что возможны временно и столь низкіе диф. тарифы, которые не покрываютъ даже спеціальныхъ издержекъ. Это именно въ тѣхъ случаяхъ, когда такимъ путемъ имѣютъ ввиду убить конкуренцію, по устраненіи которой устанавливаются тарифы, сообразные исключительно съ выгодами дороги.

Несправедливость существованія абсолютныхъ диф. тарифовъ обнаруживается лишь при разсмотрѣніи вопроса съ точки зрѣнія производства, такъ какъ благодаря имъ вліяніе разстоянія не устраняется, но извращается и менѣе выгоднымъ естественнымъ условіямъ производства искусственно дается верхъ надъ болѣе выгодными.

При существованіи частныхъ обществъ съ ихъ различными условіями, едва ли возможно достигнуть урегулированія диф. тарифовъ, даже и установленіемъ путемъ закона мѣры, указанной выше Сах'омъ, такъ какъ на различныхъ дорогахъ всетаки найдемъ тарифы, которые будутъ тѣми же абсолютными диф. тарифами и соединеніе промежуточнаго пункта съ каждой изъ такихъ линій тотчасъ же подниметъ опять тотъ же вопросъ. Лишь сосредоточеніе всего ж. д. хозяйства въ рукахъ государства вернетъ тарифы къ ихъ нормальному положенію. Не говоря уже о томъ, что лишь въ такомъ случаѣ явится возможность для проведенія проекта единаго тарифа независимо отъ разстояній, или, въ своемъ ближайшемъ образѣ, въ видѣ установленія единообразнаго, общаго для дорогъ тарифа, но и вообще съ устраненіемъ конкуренціи устраняется всякое побужденіе къ искусственному извращенію естественныхъ условій производства и мѣры, предлагаемая Сах'омъ, вполне оказывается приложимой и рациональной, такъ какъ съ установленіемъ одинаковыхъ тарифовъ устраняется вліяніе разстоянія и тѣмъ еще болѣе достигается разумная спеціализація производства: мѣстная зависимость ослабляется съ развитіемъ путей сообщенія; она почти устранена, когда устранено вліяніе разстоянія. Увеличеніе быстроты передвиженія, ослабляя вліяніе времени, представляетъ *новый* шагъ впередъ въ томъ же направленіи. Въ этомъ отношеніи громадную важность представляетъ изобрѣтеніе телеграфа. Если пути во много разъ облегчили обмѣнъ, то усилилъ его телеграфъ, такъ какъ все то время, которое тратилось прежде на почту или проѣздъ, сберегается. Быстро передаются извѣстія и быстро могутъ быть приняты сообразныя съ ними мѣры.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Взглядъ на хлѣбную торговлю въ средніе вѣка и обусловленное имъ отношеніе къ ней правительства.—Развитіе законодательства относительно хлѣбной торговли въ Англіи.—Забота о дешевизнѣ хлѣба.—Вліяніе поземельной аристократіи.—Затрудненіе ввоза и облегченіе вывоза хлѣба.—Преміи на вывозъ хлѣба.—Законы 1772 и 73 гг.—Съ 1770 г. установлено официальное собираніе цѣнъ на хлѣбъ въ королевствѣ.—Законъ 1791 г.—Преміи на ввозъ хлѣба.—Новое затрудненіе ввоза.—Законы 1804 и 1815 гг.—Постепенный поворотъ къ большей свободѣ хлѣбной торговли.—Sliding scale 1828 г.—Anti-Corn-Law-League.—Законъ 1842 г.—Отмѣна хлѣбныхъ законовъ (1846—69 г.).—Три періода въ развитіи англійскихъ хлѣбныхъ законовъ.—Исторія законодательства относительно хлѣбной торговли во Франціи.—Городскіе статуты.—Рѣшающее значеніе мѣстныхъ интересовъ при разрѣшеніи вывоза хлѣбовъ.—Злоупотребленія властей.—Постепенная централизація власти, регулирующей хлѣбную торговлю.—Руководящія начала въ политикѣ относительно хлѣбной торговли.—Развитіе послѣдней и его причины.—Политика Sully.—Упадокъ земледѣлія послѣ Sully.—Политика Кольбера.—Законы 1698 и 1720 гг.—Первыя пошлины на ввозъ хлѣба.—Совершенное запрещеніе вывоза 1731 г. и паденіе земледѣлія.—Физиократы.—Законы 1763 и 64 гг. и 1779 г.—Декларація 1787 г.—Мѣропріятія Неккера.—Революціонный періодъ.—Законы 1804, 1806 и 1810 гг.—Пошлины на ввозъ хлѣба въ 1816 г.—Вліяніе поземельной аристократіи.—Стѣсненіе ввоза хлѣба.—Echelle mobile.—Политика Наполеона III.—Законъ 1861 г.—Положеніе таможеннаго дѣла въ Германіи въ средніе вѣка.—Вліяніе феодализма.—Роль городовъ.—Проектъ общеимперской пограничной пошлины.—Общая характеристика отношенія представителей власти къ хлѣбной торговлѣ въ Германіи въ средніе вѣка и до XIX в.—Вліяніе привилегированныхъ классовъ.—Развитіе таможеннаго дѣла въ Пруссіи въ началѣ XIX в.—Постепенное проведеніе единства таможенной границы и единообразія пошлинъ.—Постепенный ростъ таможеннаго союза.—Измѣненія въ размѣрѣ пошлинъ на хлѣбъ.—Заключеніе торговаго договора Пруссіи съ Франціей въ 1862 г.—Свобода хлѣбной торговли (1865 г.).—Сходныя и отличительныя черты германской политики относительно хлѣбной торговли по сравненію съ Франціей и Англіей.—Поворотъ въ отношеніи Германскаго правительства къ хлѣбной торговлѣ.—Законъ 15 Іюля 1879 г.—Стадіи въ развитіи роли государства относительно хлѣбной торговли.—Покровительство потребителямъ.—Поверхностность въ изслѣдованіи экономическихъ явленій.—Многочисленность законовъ, какъ признакъ отсутствія опредѣленной экономической системы.—Ростъ политической еди-

ниці. — Интересы фиска. — Вліяніе привилегированныхъ сословій. — Покровительство поземельнымъ собственникамъ. — Демократизація государственной власти. — Политика невмѣшательства. — Свобода хлѣбной торговли.

Уже при изложеніи исторіи постепеннаго преодоленія физическаго препятствія, стоявшаго на пути развитія хлѣбной торговли, мы видѣли, какую значительную роль играло государство; но помимо такого косвеннаго воздѣйствія на хлѣбную торговлю, оно вліяло и непосредственно путемъ законовъ, то облечая, то затрудняя или и вовсе запрещая ввозъ или вывозъ хлѣба. Въ средніе вѣка отношеніе правительства къ хлѣбной торговлѣ обуславливалось прежде всего взглядомъ на хлѣбъ, не какъ на товаръ, а просто какъ на предметъ потребленія, да притомъ предметъ, служащій удовлетворенію самой первой потребности. Совершенно вѣрно указываетъ Галіани въ своихъ блестящихъ *Dialogues. Ils (nos ancêtres) envisageaient le blé comme un objet d'administration* *).

Укорененный церковью въ народѣ враждебный взглядъ на хлѣбныхъ торговцевъ, какъ извлекающихъ наживу на счетъ жизни и здоровья изъ несчастныхъ обстоятельствъ ближнихъ, принимается и правительствомъ и оно вооружается противъ хлѣбо-торговцевъ, издаетъ разныя стѣснительныя постановленія, имѣющія въ виду охранить населеніе отъ его эксплуататоровъ. Характерной чертой въ развитіи хлѣбной торговли, въ данное время, кореннымъ образомъ отличающей его отъ настоящаго, является также и малое развитіе сношеній вообще, отчасти обусловленное, какъ мы видѣли, дурнымъ состояніемъ путей сообщенія, наконецъ малое развитіе, если не полное отсутствіе, сознанія солидарности интересовъ населенія, въ экономической области. Вышеприведенными соображеніями и руководствуется власть при изданіи постановленій, регулирующихъ хлѣбную торговлю. Какъ уже можно предвидѣть, на основаніи только что сказаннаго, эти постановленія носили характеръ, почти исключительно стѣснявшій свободное развитіе хлѣбной торговли, которой такимъ образомъ предстояло преодолѣть новое препятствіе юридическаго или, пожалуй, лучше сказать соціальнаго характера, такъ какъ борьбу приходилось прежде всего вести съ общественнымъ мнѣніемъ, не сознававшимъ всей пользы хлѣбной торговли, а затѣмъ и съ мнѣніями или желаніями представителей законодательной власти, отношеніе которыхъ къ хлѣбной торговлѣ должно было измѣниться, уже уступая напору общественнаго мнѣнія, какъ это особенно рѣзко обнаружилось въ исторіи развитія англійскихъ хлѣбныхъ законовъ, къ изложенію которой мы теперь и перейдемъ.

*) Gagliani. *Dialogues sur le commerce des blés*. Berlin 1795 стр. 317.

Развитіе законодательства по данному вопросу стоитъ въ самой тѣсной связи не только съ измѣненіями общественныхъ въ широкомъ смыслѣ условій страны, но въ значительной степени обуславливается и ея естественнымъ положеніемъ. Англія въ средніе вѣка не представляла исключенія изъ общаго правила; и въ ней, какъ на континентѣ, правительство считаетъ одной изъ первыхъ обязанностей позаботиться о доставленіи населенію хлѣба въ достаточномъ количествѣ и по недорогой цѣнѣ. Отсюда внутри государства подробныя таксы на хлѣбъ въ зависимости отъ измѣненій цѣнъ на зерно, указанія на которыя находятся уже въ первые года XIII вѣк., а затѣмъ относительно внѣшней торговли хлѣбомъ правительству кажется естественнымъ мѣропріятіемъ, обезпечивающимъ дешевизну хлѣба внутри (а равно и дѣйствительную силу за таксами) запрещеніе вывоза хлѣба, которое дѣйствительно и находимъ въ Англіи, какъ это видно изъ законовъ отъ 1360 г. и 1393 г. *). Вторымъ изъ указанныхъ законовъ вывозъ хлѣба былъ разрѣшенъ по уплатѣ соотвѣтственныхъ пошлинъ. Послѣднія вообще взимались со всѣхъ товаровъ, какъ ввозившихся, такъ и вывозившихся изъ страны, что достигалось весьма удобно въ виду островнаго положенія Англіи, причемъ, какъ кажется, эти пошлины существовали уже до завоеванія Англіи Норманнами, а въ доходахъ Эдуарда I пошлины играютъ уже значительную роль. Завоеваніе Англіи Норманнами и политика Вильгельма Завоевателя не дали почвы для развитія въ Англіи феодальныхъ порядковъ, подобныхъ германскимъ, но съ другой стороны уже въ XIII в. вслѣдствіе борьбы претендентовъ на престолъ дворянство добивается сильнаго вліянія на весь порядокъ управленія страной, которое могло только усилиться благодаря междуусобнымъ войнамъ Ланкастерскаго и Йоркскаго домовъ. Поэтому вполне естественно, что интересы бароновъ—крупныхъ поземельныхъ собственниковъ въ законодательствѣ относительно хлѣбной торговли начинаютъ играть выдающуюся роль уже въ 14 и 15 столѣтіяхъ. Однако законъ 1393 г. нельзя разсматривать, какъ первое проявленіе вліянія поземельныхъ собственниковъ, такъ какъ уже ранѣе на 60 лѣтъ слишкомъ (1329 г.) при Эдуардѣ III, былъ изданъ законъ, запрещающій ввозъ пшеницы, ржи и ячменя въ королевство. пока

*) Walford указ. соч. стр. 161. См. приложенія. Законъ (1393 г.) повторенъ Генрих. VI въ 1425 г. Мы не встрѣчаемъ указанія на эти законы, а равно и на законъ 1329 г. у Рошера (Ueber Kornhandel und Theuerungspolitik 3 Aufl. стр. 109; System der Volkswirtschaft B. II. 7 Aufl. стр. 523); L. Levi (The history of brit. commerce 2 ed.) стр. 20 Макъ-Кулоха (Dictionary of commerce etc, 1871 г., стр. 429); Oppenheim Aus der Geschichte der engl. Kornzölle 1879 г. стр. 4. А. Смитъ. Исслѣд. о природѣ и прич. богат. Нар. Т. I стр. 370.

цѣна за Q. въ мѣстѣ ввоза не будетъ выше 6 s. 8 d. для пшеницы 4 s.—для ржи 3 s.—для ячменя. Такимъ образомъ уже къ 30 годамъ XIV в. въ законодательствѣ Англїи находимъ выраженнымъ стремленіе покровительствовать поземельнымъ собственникамъ. Впрочемъ, въ это время yeomanry, независимое крѣстьянство, составляло значительную часть сельскаго населенія, которое такимъ образомъ тоже извлекало пользу изъ приведеннаго закона, но уже начавшееся въ царствованіе Эдуарда III покровительство развитію шерстяной мануфактуры повлекло за собой сокращеніе сельскаго населенія, такъ какъ лорды правдой и неправдой захватываютъ земли, находившіяся во владѣніи или въ собственности сельскихъ общинъ, сгоняютъ съ земли крестьянъ и обращаютъ пашни въ пастбища, такъ что парламентъ 1487 г. жалуется уже на значительное уменьшеніе yeomanry, «Около этого времени, говоритъ Бэконъ въ своей исторїи Генриха VII, увеличились жалобы на обращеніе пашней въ пастбища, для которыхъ нужно только небольшое число рукъ... Король и парламентъ приняли мѣры противъ этой опустошительной узурпаціи общинныхъ земель *)... Однако эти мѣры, повидимому, мало имѣли успѣха. «Очищеніе помѣстій» продолжается и въ слѣдующіе вѣка, несмотря на вызываемыя имъ возмущенія. Реформація дала новый толчекъ къ сосредоточенію поземельной собственности въ рукахъ аристократіи: «церковныя имѣнія были большею частію раздарены королевскимъ любимцамъ», а населеніе этихъ имѣній было изгнано **). Итакъ, съ конца XV в. мы имѣемъ дѣло съ постепеннымъ сосредоточеніемъ поземельной собственности въ рукахъ аристократіи и измѣненія въ законодательствѣ относительно хлѣбной торговли указываютъ на такое же постепенное усиленіе покровительства, которое эта аристократія оказывала сама себѣ на счетъ потребителей—всего не земледѣльческаго населенія страны. Законы 1436 41 и 44 гг. разрѣшаютъ вывозъ хлѣбовъ, пока пшеница стоитъ не выше 6 s. 8 d. за кварталъ, а ячмень — 3 s., такъ какъ по словамъ закона бывшее до сихъ поръ запрещеніе вывоза, заставлявшее производителей продавать хлѣбъ по низкой цѣнѣ, представляло большой вредъ для всего королевства. Въ 1463 г. снова встрѣчаемъ запрещеніе ввоза хлѣба, пока онъ не превышаетъ цѣны, указанной выше въ законѣ 1329 г., такъ какъ производителямъ хлѣба внутри королевства, при цѣнѣ и безъ

*) Цитата изъ Бэкона приведена у Маркса, Капит. изд. 2, стр. 617. Ср. Roscher System V. II стр. 334.

***) Марксъ ук. соч. 618 стр. Веер ук. соч. II Ав. стр. 32 высказываетъ діаметрально противоположное мнѣніе. Мѣропрїятія Генриха VII способствовали развитію въ Англїи класса крестьянъ собственниковъ. Упраздненіе монастырей при Генрихѣ VIII дало новую возможность Land unter die Leute zu bringen.

того уже низкой, ввозъ иностраннаго хлѣба грозитъ опасностью разоренія. Послѣдующіе законы (1554 и 58 гг.), кромѣ закона 1533 г., запрещавшаго вывозъ хлѣбовъ, повторяютъ разрѣшеніе вывозить хлѣбъ при цѣнахъ указанныхъ въ законахъ 1329 и 1436 гг. Въ царствованіе Елизаветы, граница, установленная предъидущими законами, очевидно, была найдена слишкомъ низкой и вотъ закономъ 1562 г. вывозъ хлѣбовъ дозволяется, пока цѣны не поднимутся выше 10 s. за Q пшеницы, 8s.—за Q. ржи и 6s. 8 d.—за Q ячменя. Но при этомъ, ради покровительства англійской торговлѣ, указанный вывозъ хлѣба разрѣшается только англійскимъ подданнымъ на англійскихъ корабляхъ изъ извѣстныхъ портовъ. Черезъ 9 лѣтъ разрѣшается вывозъ безъ установленія вышеприведенной предѣльной цѣны (за королевой остается право всегда запретить вывозъ хлѣба), но при этомъ съ каждаго Q, хлѣба устанавливается пошлина въ размѣрѣ 2 s. съ Q. пшеницы и 1 s. 4 d. съ Q. прочихъ хлѣбовъ *), пока цѣна внутри страны не выше 20 s. за Q. пшеницы, въ послѣднемъ случаѣ пошлина поднимается до 12 s. съ Q.

Затѣмъ законами 1593, 1604, 1623, 1627 и 1660 гг. постепенно повышается предѣльная цѣна, при которой воспрещался вывозъ хлѣбовъ, а именно: для пшеницы съ 20 s. до 40 s., для ржи—съ 13 s. 4 d. до 24 s., для ячменя—съ 12 s. до 20 s. т. е. почти что вдвое. Это значительное увеличеніе цѣнъ обусловливалось съ одной стороны увеличеніемъ населенія, вліяніемъ открытія американскихъ рудниковъ, а потому и обезцѣненія драгоцѣнныхъ металловъ и монеты (послѣднему способствовало еще и искаженіе ея), а съ другой стороны войны и внутрення неурядицы какъ въ Англии, такъ и на континентѣ**), не могли не отразиться на цѣнахъ хлѣба. Ко всему этому присоединились неблагоприятныя физическія условія (погода), которыя сильно подняли цѣну на хлѣбъ въ 1594—98 г. и сильно вліяли въ томъ же направленіи въ теченіе почти 20 лѣтъ подъ рядъ въ слѣдующемъ столѣтіи съ 1648—65 гг. Впрочемъ, указаннымъ повышеніемъ предѣльной цѣны англійскимъ производителямъ трудно было воспользоваться, такъ какъ пошлины на вывозъ были повышены такъ значительно, что почти вовсе сдѣлали невозможнымъ вывозъ хлѣба. Поземельные собственники однако сумѣли охранить свои интересы и вотъ законъ 1663 г., замѣняя прежнія пошлины новыми, въ тоже время еще повышаетъ предѣльную цѣну до 48 s. за Q. пшеницы 32s.—для ржи и 28s.—для ячменя.

*) Приведенные размѣры пошлины взяты изъ Mac. Culloch ук. соч., Wallford указ. соч. стр. 164 даетъ размѣръ пошлины въ 12 d. съ каждаго Q.

**) А. Смитъ указ. соч. Т. I стр. 394; Lowe. England nach seinem gegenwärtigen Zustande (переводъ съ англійскаго). Leipzig 1823 г. стр. 220.

Въ 1670 г. граница для вывоза *) повышена до 53 s. (M, Culloch), а на ввозъ наложена пошлина при цѣнѣ хлѣба до 53 s. 4 d., равносильная запрету, а именно въ 16 s. 6 d. съ Q; при цѣнѣ отъ 53 s. 4 d. до 80 s. **) пошлина равнялась 8 s. 3 d., а выше 80 s. 4¹/₈ d. ***). Въ 1688 г., воспользовавшись затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ правительства, которое предполагало введеніе ежегоднаго поземельнаго налога, тѣмъ болѣе необходимаго въ виду войны съ Людовикомъ XIV, landlord'ы взаимно своего согласія на этотъ налогъ добились новой покровительственной для себя мѣры — премій на вывозъ хлѣба въ слѣдующемъ размѣрѣ: при цѣнѣ пшеницы до 48 s. за кварталъ премія на каждый вывезенный кварталъ = 5 s.

Для ржи	до 32 s.	»	= 3	» 6 d.
» ячменя	» 24 »	»	= 2	» 6 »
» овса	» 15 »	»	= 2	» 6 »

При этомъ мотивомъ для введенія премій выставлено то обстоятельство, что «какъ дознано опытомъ, вывозъ хлѣба за границу, когда цѣна на него въ королевствѣ низка, выгоденъ не только поземельнымъ собственникамъ, но и вообще торговлѣ королевства». Насколько однако выгодна такая мѣра для населенія королевства вообще, здѣсь благо-разумно умалчивается. Вліяніе этихъ премій мы разсмотримъ ниже, укажемъ только, что англійскій народъ непосредственно въ формѣ премій уплатилъ въ теченіе періода 1697 — 1773 гг. почтенную сумму въ 6.237,000 ф. стер.

Разъ добившись такой существенной мѣры, поземельные собственники крѣпко за нее держались и въ теченіе всего послѣдующаго столѣтія пріостановка выдачи премій и запрещеніе вывоза хлѣбовъ вообще является лишь исключеніями. Сюда относится законъ 1698 г, запрещающій вывозъ хлѣба съ 10 февраля 1698 г. на 1 годъ въ виду чрезмѣрно поднявшихся цѣнъ на хлѣбъ; затѣмъ съ 9 февраля 1699 г. по 29 сентября 1700 г. пріостановлена выдача премій, такъ какъ запасы хлѣба внутри страны, какъ кажется, могли быть недостаточны для внутренняго

*) Walford ук. соч. стр. 167, Oppenheim ук. бр. стр. 4 указываютъ, что предѣлъ для вывоза вовсе устраненъ.

**) Walford, ук. соч. въ текстѣ на стр. 167, но въ таблицѣ, помѣщенной на 191 стр. находимъ, что и при цѣнѣ въ 55 s. пошлина равнялась 16 s. 6 d. съ квартала пшеницы.

***) Journal of the Statist, Society 1843 г. стр. 268. Рошеръ ук. соч. В. II стр. 523. Lowe ук. соч. стр. 221, ошибочно указываютъ, что ввозъ хлѣба былъ запрещенъ закономъ 1670 г. первый: «die Einfuhr war bei einem so niedrigen Preise (53¹/₈ и ниже) verboten», второй: «die Einfuhr alles fremden Getreides verboten».

потребленія. Запрещеніе вывоза хлѣба въ 1709 и 1710 гг. мотивировалось крайне высокой цѣной хлѣба внутри страны «такъ что бѣдные терпятъ нужду», а между тѣмъ нѣкоторыя (several persons) всетаки вывозятъ хлѣбъ въ виду своей личной выгоды, такъ какъ цѣна хлѣба въ другихъ странахъ еще выше чѣмъ въ Англіи. Законы 1740 *) и 1741 г. запрещаютъ вывозъ хлѣба до конца года, то же повторяется въ 1756, 57, 58 гг., затѣмъ начиная съ 1765 г. до 1773 г., когда послѣдовало существенное измѣненіе въ законодательствѣ. Въ теченіе всего періода господства премій на вывозъ и вплоть до 1765—73 гг. рядомъ съ поощреніемъ вывоза, поземельная аристократія проводитъ мѣры, стѣсняющія ввозъ хлѣба; сюда относятся законы 1697, 1703, 1704 и 1748 гг. въ силу которыхъ ввозъ хлѣба облагается все большими пошлинами. Однако не смотря на постоянную готовность правительства путемъ хлѣбныхъ законовъ покровительствовать поземельнымъ собственникамъ, оно не могло остаться равнодушнымъ къ настроенію народа и его отношенію къ покровительствуемому вывозу хлѣба, а каково было это настроеніе можно видѣть съ достаточной ясностью изъ слѣдующихъ законовъ. Въ законѣ 1738 г. говорится, что «многія беспорядочныя и злоумышляющія личности часто собирались въ послѣднее время въ большомъ числѣ и совершали большія насилія по отношенію къ лицамъ и собственности подданныхъ его величества with intent to hinder the exportation of corn» и т. д. Но если въ 1738 г. правительство въ отвѣтъ на эти волненія грозило виновныхъ публично наказывать кнутомъ, то иначе уже отнеслось оно 30 лѣтъ спустя. Въ 1767 г. ввиду высокихъ цѣнъ на хлѣбъ и вызванныхъ этимъ обстоятельствомъ волненій и возмущеній, правительство издаетъ прокламацію, въ силу которой налагается embargo на всѣ корабли съ предназначенной къ вывозу пшеницей и мукой **), а равно и запрещается употреблять этотъ хлѣбъ для выдѣлки вина. Послѣднее распоряженіе повторяется и въ законѣ 1771 г. запрещающемъ вывозъ хлѣба.

Періодъ неурожаяевъ, начавшійся съ 1764 г. уже и самъ по себѣ долженъ былъ вызвать значительное повышеніе цѣнъ, но къ этому присоединилось еще столь быстрое развитіе (послѣ Утрехт. мира) мануфактурной промышленности, а вмѣстѣ и увеличеніе населенія, что внутреннее производство хлѣба не могло уже удовлетворять сполна потребностямъ населенія, тѣмъ болѣе, что не смотря на высокія цѣны на хлѣбъ, существовавшія въ это время, доходъ въ промышленности представлялся болѣе

*) Three tracts on the corn-trade and corn-laws, 2 ед. 1766 стр. 45.

***) L. Levi ук. соч., стр. 21.

заманчивымъ, а потому капиталы скорѣе извлекались изъ земледѣлія, чѣмъ обращались къ нему *), ввиду этого правительство пришло къ сознанію необходимости облегчить ввозъ хлѣба. Въ 1772 г. разрѣшенъ беспошлинный ввозъ хлѣба до 1 мая 1773 г. а въ послѣднемъ году противникамъ хлѣбныхъ законовъ удалось провести законъ (1773 г.), по которому при цѣнѣ Q. пшеницы внутри страны въ 48 s. и выше разрѣшается ввозъ хлѣба съ ничтожной пошлиной въ 6d. на Q, а вывозъ запрещается при цѣнѣ 44 s. за Q. пшен. 28 s.—ржи, 22 s. ячменя, 14 s.—овса. При этомъ было постановлено, что ввозъ хлѣба въ склады всегда свободенъ, изъ которыхъ хлѣбъ могъ быть обратно вывезенъ безъ уплаты какихъ либо пошлинъ, но во все промежуточное время одинъ замокъ отъ складовъ находится у таможенного чиновника.

Съ этого времени, именно съ 1770 г. установлено закономъ собираніе цѣнъ, по которымъ хлѣбъ былъ проданъ въ разныхъ графствахъ и регистрированіе количествъ хлѣба, ввезенныхъ и вывезенныхъ. Установленіе цѣнъ возлагается на обязанность мировыхъ судей (въ четвертныхъ засѣданіяхъ) которые должны были назначить лицъ для собиранія недѣльныхъ цѣнъ на 2 — 6 рынкахъ въ каждомъ графствѣ. Хорошіе урожаи 1778, 79 и 80 гг. дѣлали возможнымъ значительный вывозъ хлѣба, между тѣмъ вслѣдствіе американской войны число англійскихъ кораблей, свободныхъ для хлѣбной торговли значительно уменьшилось, такъ что, не смотря на преміи на вывозъ, послѣдній не могъ достаточно развиваться; вслѣдствіе этого въ 1780 г. разрѣшается вывозъ хлѣба на корабляхъ всѣхъ дружественныхъ державъ съ выдачей половины установленной преміи. Законъ этотъ былъ продолженъ до 25 мая 1783 г., когда, какъ и въ слѣдующемъ году, ввиду плохихъ урожаевъ ввозъ опять взялъ перевѣсъ надъ вывозомъ. Въ слѣдующій затѣмъ 3-хъ лѣтній періодъ, можно сказать, въ послѣдній разъ Англія проявила способность производить хлѣба болѣе чѣмъ сколько ей нужно для внутренняго потребленія и если позже и встрѣчаемъ иной разъ перевѣсъ вывоза, то въ отдѣльныхъ единичныхъ случаяхъ, какъ исключеніе. Къ 1788 г. страна оправилась отъ войны; дальнѣйшее развитіе мануфактуръ и чрезвычайно быстрое размноженіе населенія въ періодъ 1760—80 г. дѣлали вполне естественнымъ усиленіе ввоза хлѣба, но не такъ взглянули на это дѣло поземельные собственники. Въ этомъ обстоятельствѣ они видѣли посягательство на собственные доходы, а потому и позаботились при первомъ удобномъ случаѣ (а такой представился въ 1791 г., когда вслѣдствіе весьма хорошихъ урожаевъ цѣны на хлѣбъ сильно упали) взамѣнъ за-

*) Lowe ук. соч. стр. 224.

кона 1773 г. провести новый болѣе согласный съ ихъ интересами; Французская революція также, вѣроятно, способствовала уступчивости правительства. Въ результатѣ получился законъ 1791 г., по которому вывозъ хлѣба пользуется преміей въ 5 s. на кварталъ пшеницы при цѣнѣ ниже 44 s., а ввозъ хлѣба значительно затрудняется: при цѣнѣ до 50 s. за Q. пшеницы пошлина равняется 24 s. 3 d., при цѣнѣ 50—54 s. = 2 s. 6d., а выше 54s. — всего 6d. *). Въмѣстѣ съ тѣмъ затруднено и вступленіе въ обращеніе хлѣбныхъ запасовъ, сложенныхъ въ таможенныхъ складахъ. Вывозъ ихъ обратно оставленъ по прежнему свободнымъ, но продажа внутри страны сверхъ установленныхъ пошлинъ облагалась еще добавочной въ 2 s. 6d. съ Q.

Однако послѣдовавшее затѣмъ тревожное время не дало возможности удержать въ силѣ законъ 1791 г. Уже начиная съ слѣдующаго 1792 г. запрещеніе вывоза слѣдуетъ за запрещеніемъ, а ввозъ сперва разрѣшается беспошлинно (законъ 1795 г.), а въ 1796 г. назначаются преміи на ввозъ 400 тыс. Q. пшеницы въ зернѣ и въ мукѣ изъ южной Европы и Африки по 20 s. за Q.; изъ другихъ частей Европы — на ввозъ 500 тыс. Q. по 15 s. за Q. зерна или 4 s. 6d. за Cwt. муки; изъ англійскихъ колоній на ввозъ 500 тыс. Q. по 20 s. за Q. зерна или по 6. s. за Cwt. муки; за ввезенный хлѣбъ свыше этихъ количествъ премія выдается въ размѣрѣ 10 s.; на ввозъ 100 тыс. Q. ржи—премія по 10 s. и 500 тыс. Q. маиса—по 5 s. По видимому эти мѣры оказали желаемое дѣйствіе, такъ какъ въ томъ же году послѣдовала отмѣна этого закона, усиленіе пошлинъ (на 5%) и частное разрѣшеніе вывоза хлѣба. Но черезъ 3 года правительство должно было ввиду крайне поднявшихся цѣнъ (въ 1799 и 1800 г. урожай были крайне плохи) снова запретить вывозъ хлѣба и разрѣшить его ввозъ сперва беспошлинно, а затѣмъ съ уплатой премій въ новой формѣ: за ввезенную пшеницу правительствомъ обеспечивается цѣна за каждый Q. въ 90 s., если она ввезена изъ южной Европы, Архангельска или Америки, и 85 s. если изъ портовъ Балтійскаго моря или Германіи **).

Хорошіе урожаи 1801 — 3 года позволили правительству измѣнить политику и повысить пошлины на хлѣбъ, что обусловливалось, какъ желаніемъ получить доходъ, такъ и въ особенности требованіями покровительства со стороны поземельныхъ собственниковъ. Крайне высокія цѣны въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія и въ началѣ нынѣшняго дѣлали

*) Ошибочно указываетъ Lowe ук. соч. стр. 225, что по закону 1791 г. ввозъ хлѣба былъ вовсе запрещенъ до цѣны 54 s. Ср. Tooke ук. соч. I, стр. 41; Walford ук. соч. стр. 191 даетъ не совсѣмъ тѣже нормы.

***) Tooke, ук. соч. I, стр. 109.

выгоднымъ обращеніе подъ пашни новыхъ земель; когда-же, благодаря хорошимъ урожаямъ 1801—3 года, цѣна на хлѣбъ значительно упала, поземельные собственники стали взывать о покровительствѣ, въ виду якобы разоренія, грозящаго имъ, такъ какъ цѣна по ихъ заявленію не окупаетъ издержекъ производства.

Въ виду такихъ обстоятельствъ изданный, въ 1804 г., законъ представляется лишь усиленіемъ закона 1791 г. Оставлена прежняя градація пошлинъ, но цѣны, при которыхъ каждая изъ пошлинъ вступаетъ въ силу, значительно повышены, такъ 24 s. 3 d. взимается при цѣнѣ до 63 s. за Q. пшеницы, при цѣнѣ выше 66 s.—6 d., а при промежуточныхъ цѣнахъ—2 s. 6 d. Затѣмъ дозволенъ вывозъ до тѣхъ поръ пока цѣна внутри не поднимется до 54 s., но выдача премій прекращается уже при 50 s. за Q. При этомъ введены измѣненія относительно опредѣленія цѣнъ, служащихъ основаніемъ для регулированія пошлинъ: по закону 1791 г. всѣ приморскія графства были раздѣлены на 12 округовъ и цѣна, стоявшая въ каждомъ, регулировала ихъ ввозъ и вывозъ; по закону 1804 г. должна была браться общая средняя изъ цѣнъ всѣхъ приморскихъ графствъ.

Такъ какъ цѣны, по закону 1770 г., устанавливались въ четвертныхъ собраніяхъ мировыхъ судей, то и ввозъ или вывозъ былъ разрѣшаемъ или запрещался на 3 мѣсяца. Затрудненіе доступа иноземному хлѣбу на англійскій рынокъ, начиная съ 1803 г., еще постепенно увеличивается вслѣдствіе постояннаго возвышенія пошлинъ законами 1804, 5, 6, 9, 13 гг. Въ послѣднемъ году вслѣдствіе значительнаго ввоза хлѣба, цѣны значительно упали, а этимъ, конечно, не преминули воспользоваться поземельные собственники, чтобы снова домогаться новыхъ покровительственныхъ мѣръ; однако выработанный парламентскою комиссіей въ этомъ духѣ проектъ (разрѣшеніе вывоза и полное исключеніе иностран. хлѣба съ внутр. рынковъ) не былъ принятъ парламентомъ.

Въ слѣдующемъ году (1814) послѣдовалъ законъ, разрѣшающій вывозъ хлѣбовъ безъ уплаты какихъ либо пошлинъ, но и безъ выдачи премій. Составленная въ томъ же году парламентская комиссія пришла къ тому заключенію, что цѣны, которыя стремился обезпечить законъ 1804 г., на столько низки, что не даютъ возможности фермерамъ исполнить принятыхъ на себя обязательствъ и дѣлаютъ невозможнымъ дальнѣйшую обработку пахатныхъ пространствъ земли низкаго качества, а потому предложила проектъ новаго закона, который и былъ принятъ парламентомъ въ 1815 г. По этому закону ввозъ въ склады всегда свободенъ, но въ обращеніе привозный хлѣбъ можетъ идти лишь при цѣнѣ за Q. пшеницы не ниже 80 s., ржи—53 s., ячменя—40 s., овса—

26 s.; для англійскихъ колоній въ Америкѣ сдѣлана уступка: оттуда ввозъ разрѣшенъ при цѣнахъ на соотвѣтств. хлѣба въ 67 s. — 44 s. — 33s. — 22s. Населеніе протестовало противъ такого стѣснительнаго закона; чтобы подавить начавшіяся народныя волненія пришлось прибѣгнуть къ вооруженной силѣ и палата общинъ охранялась войсками при третьемъ чтеніи этого законопроекта, противъ котораго даже среди лордовъ высказался протестъ (10 лордовъ съ Гренвиллемъ во главѣ), какъ противъ закона монополіи и голода *).

Въ числѣ мотивовъ для изданія покровит. закона защитниками его выставлялась и въ 1815 г., какъ и въ 1804 г., опасность, которой подвергается въ случаѣ войны страна, не производящая достаточнаго для внутренняго потребленія количества хлѣба, причемъ, въ 1815 г., указывалось на континентальную систему, какъ на аргументъ, ясно говорящій въ пользу покровительства, такъ какъ лишь при немъ внутреннее земледѣліе могло быть расширено настолько, что страна не будетъ въ столь опасной зависимости отъ другихъ странъ — зависимости относительно удовлетворенія первымъ потребностямъ населенія. Однако, не смотря на оказанное закономъ 1815 г. покровительство, втеченіе слѣдующихъ лѣтъ потребность во ввозѣ хлѣба сказалась ясно, когда вслѣдствіе неурожаевъ (особенно 1816 г.) цѣна доходила до 4 L. 16 s. 11 d. (въ 1817 г.). Въ это время, не смотря на имѣвшій мѣсто ввозъ, поземельные собственники, кажется, не находили нужнымъ снова поднимать рѣчь объ опасности зависимости, хотя ввозъ достигъ весьма значительныхъ размѣровъ; но когда къ 1821 г. послѣ болѣе удовлетворительныхъ урожаевъ, не смотря на меньшій ввозъ иностраннаго хлѣба, цѣны снова стали падать, — снова раздались требованія покровительства земледѣлію, т. е. вѣрнѣе сказать поземельнымъ собственникамъ; въ парламентъ стали подаваться петиціи въ громадномъ числѣ. Парламентская коммиссія, составленная для изслѣдованія положенія земледѣлія, представила въ высшей степени интересный докладъ, изъ котораго можно видѣть, что взгляды, болѣе благопріятствовавшіе свободѣ торговли, постепенно, хотя сперва и робко, приобрѣтаютъ себѣ сторонниковъ. Уже въ 1815 г. среди самихъ лордовъ стали раздаваться голоса противъ стѣснительнаго закона этого года, въ 1821 г., въ докладѣ парламентской коммиссіи прямо говорится, что весь предшествовавшій опытъ говоритъ за отмѣну прежнихъ хлѣбныхъ законовъ и за свободу хлѣбной торговли со всѣми націями, — но сейчасъ же прибавляется: причемъ ввозъ долженъ

*) Mongredien, History of the free trade movement стр. 5; Bichelot. Histoire de la reforme commerciale en Angleterre T. 1 стр. 9; Leon Levi ук. соч. стр. 213.

быть обложенъ лишь (?) такой пошлиной, которая вознаграждала-бы англійскаго земледѣльца за потерю того поощренія, которымъ онъ пользовался во время войны вслѣдствіе высокихъ фрахтовъ и т. п. издержекъ, ложившихся на ввозъ *).

Но и этого ограниченія комиссіи показалось мало. Далѣе говорится, что однако «настоящій моментъ неудобенъ для проведенія реформы въ виду значительныхъ запасовъ хлѣба, имѣющихся какъ въ Англии, такъ и въ иностранныхъ портахъ». Наконецъ крайне любопытна точка зрѣнія, на которую становится комиссія относительно покровительства. Воздерживаясь отъ установленія цѣны, при которой можно бы дозволить ввозъ хлѣба при уплатѣ пошлинъ, комиссія говоритъ, что, по ея мнѣнію, въ видѣ правила должно признать, что цѣна должна быть настолько высока, чтобы владѣльцы дурныхъ участковъ земли не оказались бы въ худшемъ положеніи, чѣмъ въ настоящее время. Ибо, оставляя въ сторонѣ вопросъ о томъ, полезна-ли вообще обработка подобныхъ дурныхъ земель, комиссія полагаетъ, что капиталы, обращенные къ этой цѣли вслѣдствіе поощренія путемъ государственныхъ мѣропріятій, имѣютъ право требовать отъ государства-же покровительства противъ насильственнаго уничтоженія ихъ **).

Какъ бы то ни было, законъ 1822 г. представляется незначительнымъ смягченіемъ предшествовавшаго. Ввозъ хлѣба разрѣшенъ при цѣнѣ 70 s. за Q. пшеницы, 46s — ржи, 35s.—ячменя, 25s.—овса, а для хлѣбовъ американскихъ колоній соотвѣтственныя цѣны понижены слѣдующимъ образомъ: 59 s.—для пшеницы, 39 s.—для ржи, 30 s.—для ячменя, 20 s.—для овса. Вмѣстѣ съ тѣмъ изъ опасенія внезапнаго сильнаго наплыва хлѣбовъ тотчасъ послѣ дозволенія ввоза, съ цѣлью предупредить его, постановлено въ первые 3 мѣсяца по открытіи портовъ для ввоза взимать, сверхъ установленныхъ пошлинъ, еще по 5 s съ Q. Пошлина взималась въ размѣрѣ

12 s	при цѣнѣ Q	пшен.	70 s—80 s.
5 »	»	»	» 80 »—85 »
1 »	»	»	» выше 85 » ***).

Въ 1825 г. для хлѣба, ввозимаго изъ американскихъ колоній, установлена постоянная пошлина въ 5 s. на Q. безъ измѣненій въ зависимости

*) Lowe ук. соч. стр. 320 и сл.

**) Lowe, ук. соч. стр. 321 и слѣд.

***) Очевидно, по недосмотру Walford ук. соч. стр. 273 приводитъ, что при цѣнѣ въ 80 s и выше пошлин.=1 s. Ср. Tooke ук. соч. I стр 231. Journal of the stat. Soc. 1843. стр. 268. Таблица изъ послѣдняго приведена у самаго Walford'a стр. 191.

отъ цѣнъ на хлѣбъ. Промышленный кризисъ, разразившійся въ это время надъ Англiей, оставилъ массы рабочихъ безъ заработка, между тѣмъ въ виду того, что цѣны не достигали 70 s. за Q. запасы хлѣба оставались въ складахъ, но не могли идти въ продажу и понизить цѣну на хлѣбъ для голодающаго населенiя. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вспыхнули возмущенiя и правительство сперва съ разрѣшенiя парламента, а затѣмъ подъ своей отвѣтственностью разрѣшило выпустить безпошлинно въ обращенiе хлѣба, имѣвшiеся въ складахъ, вопреки остававшагося въ силѣ закона 1821 г. *).

Вмѣстѣ съ тѣмъ правительство заявило о своемъ намѣренiи внести на разсмотрѣнiе парламента законопроектъ, имѣющiй цѣлью облегчить хлѣбную торговлю. Въ 1826 г. урожай пшеницы былъ хорошъ, но другихъ хлѣбовъ весьма неудовлетворителенъ, и правительство на ограниченный срокъ разрѣшило ввозъ овса и ржи съ уплатой незначительной пошлины (2 s. и 3 s. 6 d. за Q.).

Къ хорошему урожаю слѣдующаго года присоединилось еще значительное количество хлѣба, пущеннаго въ обращенiе владѣльцами его изъ складовъ, такъ какъ надежды на скорое и значительное повышенiе цѣнъ не предвидѣлось. Совокупность этихъ обстоятельствъ вызвала паденiе цѣнъ на хлѣбъ (въ декабрѣ 1827 г. = 49 s.) а это дало поводъ поземельнымъ собственникамъ снова протестовать противъ всякаго облегченiя ввоза иностраннаго хлѣба. Понятно, поэтому, что отъ закона, изданнаго въ 1828 г. нельзя было ждать значительнаго облегченiя хлѣбной торговли. Онъ представляетъ интересъ въ томъ отношенiи, что имъ введена **) весьма подробная «подвижная скала», по которой измѣняется пошлина въ зависимости отъ цѣнъ хлѣба, причемъ запрещенiе ввоза устранено, а его замѣнило громадное повышенiе пошлины (въ 38 s. 8 d. при цѣнѣ ниже 54 s. за Q.). По этому закону при цѣнѣ Q пшен. въ 66 s. пошлина равняется 20 s. 8 d. и увеличивается еще на 1 s. при паденiи цѣны на каждый шиллингъ, при повышенiи же цѣны пошлины измѣняются слѣдующимъ образомъ: при цѣнѣ Q пшеницы въ 67 s. пошлина равняется 18 s. 8 d. при цѣнѣ Q пшениц. въ 68 s. = 16 s. 8 d.

»	»	»	»	»	69	»	=	13	»	8	»
»	»	»	»	»	70	»	=	10	»	8	»
»	»	»	»	»	71	»	=	6	»	8	»
»	»	»	»	»	72	»	=	2	»	8	»
»	»	»	»	»	73	»	=	1	»		»

*) Tooke, ук. соч. I, стр. 278.

**) Roscher ук. соч. стр. 149. Rischelot ук. соч., стр. 133. Линовскiй. Объ окончательномъ отмѣненiи хлѣбныхъ законовъ въ Англiи 1846 г., стр. 9.

Подобнымъ же образомъ регулировался и ввозъ прочихъ хлѣбовъ. Для ввоза хлѣба изъ англійскихъ колоній практиковалась другая система. На ввозъ пшеницы пошлина равнялась 5 s. съ Q. при цѣнѣ ниже 67 s. и всего 6 d.—при цѣнѣ выше 67 s.; 3 s. при цѣнѣ ржи ниже 41 s., 6 d.—при высшей цѣнѣ; 2 s. 6 d.—на Q. ячменя при цѣнѣ ниже 34 s., а выше—6 d.; 2 s. на Q. овса при цѣнѣ ниже 25 s., выше—6 d. Закону 1828 г. удалось сохраниться безъ измѣненія втеченіи 14 лѣтъ, но постепенное усиленіе противоположныхъ взглядовъ ясно выразилось уже гораздо раньше. Huskisson въ 30 г. заявилъ въ парламентѣ прямо, что въ обыкновенные годы ввозъ хлѣба необходимъ, что «законодательство относительно хлѣбной торговли, какъ оно ни полезно для предупрежденія разныхъ другихъ бѣдствій, является бременемъ и препятствіемъ для развитія промышленности и торговли» *). Въ 1838 г. въ палатѣ общинъ Villiers началъ нападеніе на хлѣбные законы, но противъ него высказалось громадное большинство палаты. Въ томъ же году въ Манчестерѣ собралось 8 человекъ съ цѣлью основать союзъ для борьбы съ стѣсненіями, которымъ подвергалась торговля вообще, а въ особенности съ хлѣбными законами. Въ 1840 г. въ Манчестерѣ образовалась Anti-Corn-Law-League. Но уже въ 1839 г. Villiers вторично поднялъ въ парламентѣ вопросъ о пересмотрѣ хлѣбныхъ законовъ, однако за него было подано 195 гол., тогда какъ противъ—372. Еще болѣе сопротивленія встрѣтилъ проектъ, какъ этого и должно было ожидать, въ палатѣ лордовъ, гдѣ за него было всего 24, а противъ—224 голоса. Торговый кризисъ 1839 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ и неурожаи 1838 и 39 гг. способствовали лигѣ пріобрѣсти такое вліяніе, что она уже была увѣрена въ успѣхѣ и неудача предложенія Villiers въ парламентѣ нисколько не обезкуражила ея членовъ. Р. Кобденъ на митингѣ въ Лондонѣ въ томъ же году смѣло заявилъ: «мы представители 3 милліоновъ жителей, числа довѣрителей, гораздо большаго, чѣмъ какимъ когда нибудь могла похвалиться палата» **). Торговый кризисъ 1839 г. способствовалъ усиленію противниковъ хлѣбныхъ законовъ. Наконецъ подъ вліяніемъ всѣхъ указанныхъ обстоятельствъ и въ тронной рѣчи 1842 г. въ числѣ прочихъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію, было указано и на вопросъ о хлѣбныхъ законахъ. Однако законъ 1842 г., явившійся, какъ результатъ этого обсужденія вопроса, представляется только переходной ступенью къ полной отмѣнѣ хлѣбныхъ законовъ, такъ какъ онъ никого не удовлетворилъ: для поземельныхъ собственниковъ онъ былъ слишкомъ мягокъ, для сторонниковъ свободы слишкомъ стѣснителенъ, наконецъ и виги, стоявшіе за неизмѣнную пошлину

*) Richelot, ук. соч., стр. 145.

**) Levi, ук. соч., стр. 218.

вмѣсто подвижной скалы, были тоже недовольны *). Новый законъ въ сущности представляетъ лишь смягченіе подвижной скалы, установленной предшествовавшимъ закономъ. Высшій размѣръ пошлыны = 20 s. на Q. пшеницы при цѣнѣ ниже 51 s.; 11 s. на Q. ржи при цѣнѣ ниже 30 s.; 11 s. на Q. ячменя при цѣнѣ ниже 26 s.; 8 s. на Q. овса при цѣнѣ ниже 19 s. Затѣмъ по мѣрѣ возвышенія цѣны пошлына уменьшается **) и останавливается на 1 s. при цѣнахъ на соотвѣст. хлѣба въ 73 s. — 42 s. — 37 s. — 27 s. за Q. Но въ этомъ же году сдѣлана была значительная брешь въ существовавшемъ законодательствѣ относительно хлѣбной торговли. Относительно ввоза хлѣба изъ Канады установлена постоянная пошлына въ размѣрѣ 1 s. съ Q., причеиъ правительствомъ Канады была введена у себя на границѣ съ Соединенными Штатами пошлына въ размѣрѣ 3 s. съ Q. съ цѣлью не допустить американцевъ пользоваться льготой, предоставленной англійскимъ колоніямъ ихъ метрополіей. А между тѣмъ Anti-Corn-Law-League приобрѣтала все болѣе сторонниковъ въ самомъ парламентѣ, наконецъ и Роб. Пиль измѣнилъ свой взглядъ въ пользу свободы ввоза хлѣба. Болѣзнь картофеля 1845 и 46 г., причеиъ въ послѣднемъ году къ этому еще присоединился неурожай хлѣбовъ, привела населеніе всей страны въ такое возбужденное состояніе, требованія свободы ввоза стали раздаваться такъ настойчиво, что поземельные собственники должны были уступить голосу народа. Впрочемъ законъ 1846 года постановляетъ не непосредственную отмѣну всякихъ пошлынь на хлѣбъ: на 3 года, т. е. до 1 февраля 1849 года пошлына должна была остаться въ размѣрѣ 10 s. при цѣнѣ за Q. пшеницы въ 48 s. и ниже, причеиъ она понижается до 4 s. при цѣнѣ въ 53 s. и выше за Q. пшеницы. Съ 1849 года вводится однообразная пошлына въ 1 s. съ Q.; но и эта была отмѣнена въ 1869 году ***).

Если мы теперь попытаеиъ вкратцѣ подвести итогъ ходу развитія законодательства въ Англійи относительно хлѣбной торговли, то естественнымъ представляется различать 3 періода, сообразно преобладанію тѣхъ или другихъ руководящихъ началъ, характеризовавшихъ законодательство, причеиъ переходъ отъ одного періода къ другому совершался постепенно, а потому и границы каждаго изъ нихъ не могутъ быть отмѣнены годомъ, а скорѣе столѣтіемъ. Первый изъ нихъ продолжается до

*) Лордъ Russel передъ своимъ паденіемъ предложилъ пошлыну неизмѣнную въ 8 s. съ Q. пшен. 4 s. 6 d. съ Q. ячменя и 3 s. 4 d. съ Q. овса, но это предложеніе не прошло. Ср. Mongredien, стр. 42.

**) См. приложенія.

***) Подробное описаніе борьбы и побѣды Anti-Corn-Law-League у Richelot ук. соч., стр. 278—402.

XIV в. и характернымъ признакомъ и отличіемъ его отъ послѣдующаго является господство покровительства потребителямъ, а отсюда въ видѣ общаго правила запрещенія вывоза хлѣбовъ. Начиная съ XIV вѣка съ одной стороны стремленіе правительства развить шерстяную промышленность способствуетъ уменьшенію мелкихъ поземельныхъ собственниковъ и сокращенію земледѣлія, съ другой стороны дворянство постепенно пріобрѣтаетъ все болѣе и болѣе сильное вліяніе на законодательство страны. Вслѣдствіе этого дальнѣйшія мѣропріятія относительно хлѣбной торговли по большей части носятъ характеръ покровительства поземельнымъ собственникамъ, т. е. поземельной аристократіи. Эта отличительная черта сохраняется вплоть до самой отмѣны хлѣбныхъ законовъ, такъ что этотъ періодъ продолжается съ XIV в. до середины XIX вѣка. Постепенныя измѣненія, которымъ подвергалось законодательство относительно хлѣбной торговли представляются въ слѣдующемъ видѣ. Сперва абсолютное запрещеніе вывоза смѣняется условнымъ — «когда цѣна не выше того-то», причемъ граница все отодвигается дальше и дальше, пошлины на вывозъ отмѣняются и наконецъ ихъ мѣсто занимаютъ преміи на вывозъ въ концѣ XVII вѣка. Въ это время отличительный признакъ этого періода, руководящее начало достигаетъ высшей степени развитія. Съ другой стороны рядомъ идетъ затрудненіе ввоза иностраннаго хлѣба и въ этомъ случаѣ фискальные интересы до извѣстной степени сходились съ интересами поземельныхъ собственниковъ, почему вполне понятно постоянное увеличеніе ввозныхъ пошлинъ. Въ этотъ періодъ, въ противоположность предшествовавшему, исключеніемъ представляется затрудненіе вывоза и наоборотъ въ видѣ правила является затрудненіе ввоза. Крайняго предѣла это стремленіе достигаетъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, но оправданіе его въ исключительныхъ условіяхъ этого времени; во всякомъ случаѣ это было «началомъ конца» и по мѣрѣ того, какъ общественная жизнь входитъ въ нормальное состояніе, изъ котораго ее вывели французская революція и послѣдовавшія за тѣмъ войны, обществомъ все яснѣе сознается несоотвѣтствіе задачи государства съ допущеніемъ дальнѣйшаго существованія стѣснительныхъ хлѣбныхъ законовъ, а потому все настойчивѣе требуется отмѣна послѣднихъ. Послѣ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ уступокъ, послѣ энергичной борьбы хлѣбные законы отмѣняются и со второй половины XIX вѣка начинается 3-й періодъ въ развитіи хлѣбной торговли — періодъ свободы. Онъ представляетъ полную противоположность двумъ первымъ въ томъ отношеніи, что вмѣшательство государства, регулированіе имъ хлѣбной торговли, составлявшія нормальное явленіе, какъ-бы необходимый элементъ въ государственной жизни втеченіе двухъ первыхъ періодовъ, совсѣмъ не признаются таковыми въ послѣд-

ній и вмѣшательство государства въ эту область признается исключеніемъ, находящимъ себѣ оправданіе лишь въ исключительныхъ условіяхъ того или другого времени.

Исторія развитія правительственнаго отношенія къ хлѣбной торговлѣ во Франціи представляетъ въ зависимости отъ иныхъ условій развитія политической власти и общественной жизни вообще, значительныя отличія отъ развитія законодательства Англій по данному вопросу, но все-таки въ общемъ можно подмѣтить въ обоихъ тѣ-же самыя характерныя черты, тѣ-же стадіи развитія.

Взглядъ представителей власти на хлѣбныхъ торговцевъ и вообще отношеніе къ хлѣбной торговлѣ въ средніе вѣка ясно выразилось въ городскихъ статутахъ, регулировавшихъ покупку и продажу хлѣба до мельчайшихъ подробностей. На нѣкоторыхъ изъ этихъ постановленій мы здѣсь и остановимся *).

Такъ городскія правила предписываютъ продавать хлѣбъ (въ зернѣ, и муку только на рынкѣ въ заранѣе опредѣленные дни, какъ ради публичности, такъ и въ виду удобства взиманія пошлинъ съ торговли. Далѣе, запрещеніе скупки хлѣба до его привоза въ городъ, причемъ находимъ и указанія, на какомъ разстояніи отъ города не могла быть произведена такая покупка. Эти правила направлены прямо противъ хлѣботорговцевъ и булочниковъ. Привезенный на рынокъ хлѣбъ долженъ быть проданъ не выше, какъ по цѣнѣ **), объявленной продавцомъ, съ самаго начала рынка; съ тою-же цѣлью, чтобы не назначали слишкомъ высокую цѣну, обыкновенно постановлялось, что хлѣбъ долженъ быть проданъ въ теченіе трехъ дней. Это правило не касалось городскихъ обывателей. Были попытки и назначенія такъ ***), но они не удерживались долго. Для предупрежденія повышенія цѣнъ были поставлены присяжные мѣрщики хлѣба (маклеры), которые обязаны были вести объявлявшіеся во всеобщее свѣдѣніе регистры цѣнъ на хлѣбъ и муку, согласно заявлен-

*) Мы пользуемся въ этомъ отношеніи весьма интересной работой г-на Арасканианца, (*Die französische Getreidehandelspolitik bis zum Jahre 1789 Leipzig 1883*) который указываетъ, что хотя главнымъ образомъ постановленія, имъ приводимыя, относятся къ Парижу, но по мѣрѣ расширенія королевской власти на большія пространства, тѣ же статуты получали силу и въ другихъ городахъ.

***) Чтобы доставить хлѣбъ возможно дешевле, старались устроить непосредственныя сношенія потребителей съ производителями и для этого предписано было, что на извѣстномъ разстояніи отъ города торговцы не имѣютъ права скупать хлѣба, а везти его на продажу въ городъ могутъ лишь сами производители.

***) Necker ссылается на ордонансъ Филипа Красив. *Sur la legislat. et le com. des grains 1775 г. III ч. XI глава, стр. 46*; но г. Арасканианцъ укр. соч. стр. 19, находитъ эту ссылку ошибочной и относитъ попытку къ 1418 г., но на стр. 154, повторяетъ ссылку согласно съ Неккеромъ.

нымъ хлѣботорговцами при открытіи рынка. Ради охраны интересовъ потребителей, чтобы предупредить скупку хлѣба спекулянтами, назначался особый порядокъ по времени, въ которое на рынкѣ могли производить закупку хлѣба тѣ или другія категоріи покупателей, причемъ первыми допускалась (обыкновенная) публика, а послѣдними— хлѣботорговцы. За обманъ въ качествѣ хлѣба были назначены строгіе штрафы. Затѣмъ законами же опредѣляются количества хлѣба, которыя могли купить булочники, трактирщики, хлѣботорговцы и проч. Наконецъ въ тѣхъ-же городскихъ правилахъ находимъ запрещенія скупать хлѣбъ съ цѣлью спекуляцій, устраивать хлѣбные склады, и нѣкоторыя другія постановленія подобнаго же характера.

При той разобщенности отдѣльныхъ мѣстностей, которая господствовала въ средніе вѣка, когда можно сказать, каждая община была предоставлена почти исключительно своимъ собственнымъ силамъ въ удовлетвореніи всѣхъ своихъ потребностей, вполне понятными становятся и тѣ узко-эгоистическія мѣропріятія мѣстныхъ представителей власти, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалось право разрѣшенія или запрещенія вывоза хлѣба изъ ихъ мѣстности. Стремленіе обезпечить достаточное количество хлѣба исключительно населенію, подвѣдомственной провинці дѣлало возможнымъ такіе случаи, что въ сосѣдней мѣстности могъ свирѣпствовать голодъ, тогда какъ въ данной провинці замѣчался избытокъ хлѣба, но онъ не могъ быть доставленъ голодающему населенію, потому что балыи или сенешаль по своимъ соображеніямъ, изъ заботливости о чисто-мѣстныхъ интересахъ, не находили возможнымъ разрѣшить вывозъ хлѣба изъ ихъ провинці *). Неудобство такого положенія дѣла увеличивалось еще тѣмъ, что балыи и сенешалы были не прочь злоупотреблять своимъ широкимъ правомъ и разрѣшали или запрещали вывозъ хлѣба и чисто изъ личныхъ интересовъ. Это обстоятельство обратило на себя вниманіе Людовика Св., который по возвращеніи изъ Св. Земли въ 1254 г. ограничилъ это право мѣстныхъ представителей власти, поставивъ ихъ рѣшенія по данному вопросу въ зависимость отъ совѣта представителей мѣстнаго населенія. Однако обще-государственной политики по отношенію къ хлѣбной торговлѣ (въ мирное время) нельзя было ожидать до тѣхъ поръ, пока власть, регулировавшая послѣднюю, все-таки оставалась въ рукахъ мѣстныхъ органовъ, стоявшихъ довольно независимо по отношенію къ центральной власти. Но по мѣрѣ усиленія послѣдней, мы замѣчаемъ и постепенную централизацию въ политикѣ относительно хлѣбной торговли; постепенно взглядъ на нее становится шире

*) Amé. Etude sur les tarifs des douanes I стр. 104.

и ея значеніе оцѣнивается вѣрнѣе. Въ періодъ съ Карла V до Людовика XII, благодаря назначенію въ нѣкоторыя провинціи военныхъ губернаторовъ, которые постепенно присваиваютъ себѣ право относительно регулированія хлѣбной торговли, принадлежавшія прежде балыи и сенешаламъ, постепенно устанавливается большая зависимость въ этой области хозяйства отъ центральной королевской власти, пока наконецъ въ 1515 г. хлѣбная торговля, какъ внутренняя, такъ и внѣшняя не объявляются исключительнымъ правомъ короля. Въ 1571 г. право разрѣшать вывозъ хлѣбовъ изъ королевства за границу король объявляетъ *droit royal et domanial de nostre couronne lequel nous n'entendons communiquer avec personne*, нарушители-же этого закона признаются *criminels de lèse Majesté*. Эта централизація въ регулированіи хлѣбной торговли несомнѣнно составляетъ значительный шагъ впередъ, какъ въ политическомъ, такъ и въ социальномъ отношеніи вообще, такъ какъ при такомъ сосредоточеніи власти, регулировавшей внутреннюю и внѣшнюю торговлю, соображенія частнаго характера и чисто мѣстные интересы должны были отступитъ на задній планъ и соображенія общегосударственной пользы могли явиться руководящими въ этой важнѣйшей области народнаго хозяйства. Малое развитіе обмѣна, обусловленное всей совокупностью условій, отличающихъ средніе вѣка и отчасти начало новыхъ, не допускало возможности развиваться въ народѣ сознанию солидарности интересовъ въ области экономической. Окрѣпшее государство проводить и укрѣпляетъ въ народѣ это сознаніе общности интересовъ, необходимости взаимной поддержки отдѣльныхъ мѣстностей, какъ членовъ того-же политическаго цѣлаго, какъ это видно изъ ордонанса 1539 г., объявляющаго свободной внутреннюю торговлю хлѣбомъ *).

Начало государственное, проведенное по отношенію къ хлѣбной торговлѣ, явилось значительнымъ шагомъ впередъ и въ социальномъ отношеніи вообще, потому что зависимость челявѣка отъ чисто «мѣстныхъ» условій была ослаблена, благодаря этому новому взгляду; явившаяся на смѣну ей зависимость государственная, созданное какъ бы взаимное страхованіе (хотя и не вполнѣ на почвѣ экономической) дало возможность быстрѣйшаго и высшаго развитія, являясь и само по себѣ уже признакомъ послѣдняго. Не должно однако думать, что уже въ 16 вѣкѣ отно-

*) Delamare II. L.V p. 274 «et en se faisant donner ordre que par le transport et trafic des dits vivres, denrées et marchandises les pays soient respectivement subvenus en leur nécessitez et en ce, user de la mutuelle communication et amitié que nos dits sujets doivent avoir ensemble, sans occasion de contrariété ou repugnance en *un même corps politique*, les pays et provinces duquel comme membres vivans et régis sous un chef doivent subvenir et ayder les uns aux autres».

сительно хлѣбной торговли во Франціи было достигнуто полное единство въ ея регулированіи. Обстоятельства характера политическаго постепенное «собираніе» земли—обусловливали извѣстныя градаціи въ правахъ короля по отношенію къ тѣмъ или другимъ провинціямъ и собственно только провинціи, входившія въ составъ, такъ называвшихся *Cinq grosses fermes* или иначе *Pays d'élection* представляли вполнѣ зависимое отъ королевской власти цѣлое, но уже сосѣднія съ ними провинціи—называвшіяся *Pays d'état*, а затѣмъ еще *provinces étrangères*, явившіяся результатомъ завоеванія, пользовались большею независимостью, самостоятельностью и отдѣлялись таможенными границами.

Поэтому до конца 18 вѣка правительство въ своихъ разрѣшеніяхъ или запрещеніяхъ вывоза часто говоритъ объ отдѣльныхъ провинціяхъ и только послѣ великой французской революціи мы находимъ дѣйствительно объединенную Францію съ одной таможенной границей. Какъ было уже указано, одной изъ отличительныхъ чертъ правительственной политики во Франціи въ это время по отношенію къ хлѣбной торговлѣ является заботливость объ обезпеченіи достаточнаго количества хлѣба для пропитанія народа. Это вполнѣ понятно, такъ какъ правительство королевства явилось наслѣдникомъ мѣстныхъ властей и съ ихъ правами вмѣстѣ приняло на себя то, что считалось обязанностями послѣднихъ, а между этими обязанностями одно изъ первыхъ мѣстъ занимало обезпеченіе населенію хлѣба въ достаточномъ количествѣ и по дешевой цѣнѣ. Однако королевская власть въ своихъ заботахъ о потребителяхъ не забываетъ и себя. Стремясь къ возможно большому увеличенію доходовъ, постоянно усиливающаяся центральная власть одинъ изъ источниковъ дохода видитъ въ обложеніи налогами хлѣбной торговли и, въ частности,—вывоза хлѣба. Последнее казалось тѣмъ удобнѣе правительству, что при поверхностномъ отношеніи къ вопросу, не задаваясь мыслью, какъ отзовется затрудненіе отпускной хлѣбной торговли на внутреннемъ земледѣліи, а затѣмъ и на всемъ народномъ хозяйствѣ, смотря лишь на внѣшнюю сторону оборота, можно было считать эту мѣру весьма выгодной: хлѣбъ вывозится для удовлетворенія спроса иностранцевъ, а значить они и заплатятъ пошлину, которою обложенъ вывозъ хлѣба. Отсюда измѣненіе первоначально установленнаго запрещенія вывоза хлѣба (1296 г. въ Папскую область) въ дозволеніе вывоза подъ условіемъ уплаты пошлинъ (1302 г.), затѣмъ тарифы 1324, 1340, 1358, 1488 г., пока наконецъ въ 1515 г. право вести хлѣбную торговлю не признается исключительнымъ правомъ короля и уступка, разрѣшеніе пользоваться этимъ правомъ естественно ставится въ зависимость отъ извѣстнаго платежа. Такимъ образомъ забота объ интересахъ потребителей съ одной стороны и фиска—съ другой, являются

руководящими началами въ политикѣ Франціи относительно хлѣбной торговли въ это время, причемъ однако первое должно быть признано господствующимъ, доказательствомъ чему служатъ съ одной стороны постоянныя запрещенія вывоза, какъ только пропитанію населенія грозить, по мнѣнію правительства, опасность вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая «en cas de crainte de famine», «surélévation dans les prix», «à cause de la sterilité», à cause d'une disette», вотъ мотивы запрещенія вывоза хлѣба въ законахъ: 1254, 1410, 1455, 1574 и т. д.; съ другой стороны при разрѣшеніи вывоза, мотивами выставляются не покровительство производителямъ или торговлѣ, хотя стремленіе развить послѣднюю должно было существовать, хотя бы даже изъ однѣхъ чисто фискальныхъ цѣлей, а достаточная обеспеченность хлѣбомъ населенія королевства и отсутствіе боязни голода за ближайшее будущее, такъ напр., разрѣшеніе вывоза хлѣба въ 1534 г. дается въ виду «чрезвычайнаго изобилія хлѣбовъ, благодаря Богу, почти повсемѣстно въ нашемъ королевствѣ отъ урожая прошлаго года. И также слѣдуетъ разсчитывать и надѣяться, что и въ настоящемъ году, въ виду хорошей погоды и видовъ на урожай, хлѣба можно будетъ собрать большое количество» *).

Даже въ царствованіе Генриха IV, во время Sully разрѣшеніе вывоза 1601 г. мотивируется тѣмъ, что собранныя количества хлѣбовъ въ королевствѣ за послѣдніе годы такъ велики, «что было невозможно, чтобы въ немъ было потреблено, что въ немъ было собрано» и затѣмъ наряду съ желаніемъ доставить доходъ подданнымъ указывается цѣлью «облегчить и оказать помощь въ нуждѣ сосѣднимъ государствамъ и странамъ» **).

Но въ 1657 г. данное разрѣшеніе на вывозъ хлѣба прямо мотивируется тѣмъ, что жители провинцій, будучи вынуждены продавать хлѣбъ, въ виду его изобилія по ничтожной цѣнѣ, не въ состояніи уплачивать taille и другіе налоги ***). Подобно же и въ 1673 г., когда былъ дозволенъ вывозъ изъ провинцій, составлявшихъ Cinq-grosses fermés. Въ ордонансѣ говорится, что такъ какъ не смотря на пониженіе тарифа хлѣбная торговля не усилилась значительно и замѣчается прежнее изобиліе, то король облегчаетъ вывозъ — «полнымъ сложеніемъ упомянутыхъ пошлинъ» ****). Относительно размѣра вывозныхъ пошлинъ на хлѣбъ находимъ указанія въ первомъ тарифѣ 1324 г., гдѣ пошлина съ хлѣбовъ (traite foraine) опредѣлена въ 12 deniers съ septier пшеницы и 6 d. — прочихъ хлѣбовъ; затѣмъ тарифомъ 1358 года

*) Recueil XII, № 213. Delam. II, 271.

**) Delam, II. L. V; p. 284. Rec. XV № 246.

***) Guillaumin Dictionnaire de l'éc. pol. art. céréales стр. 305.

****) Delamare II. L. V; p. 288.

установлено взимать еще со всѣхъ товаровъ по 4 deniers съ livre'a. (droit de rêve). Введенная въ 1369 году и подробно разъясненная въ 1376 году пошлина (imposition foraine) не взималась съ хлѣба. Въ тарифѣ 1488 г., находимъ размѣръ пошлины—12 d. съ livre'a цѣнности—imposition foraine и 4 d.—droit de rêve *). Въ 1539 г., однако вслѣдствіе постоянныхъ пререканій, выходившихъ при взиманіи пошлины, относительно цѣны, было постановлено, что на будущее время пошлина—traite foraine съ хлѣбовъ будетъ взиматься по одному écu sol съ тонны**), но уже въ ноябрѣ 1540 г. находимъ, что imposition foraine взимается въ размѣрѣ 12 d. pour livre, затѣмъ въ 1541 и 42 г. изданы эдикты, заключающіе въ себѣ оцѣнку всѣхъ товаровъ для урегулированія взиманія пошлины, а въ 1549 г. три рода пошлины imposition foraine, droit de rêve и droit de haut passage соединяются въ одну***) общую. вмѣстѣ съ постепеннымъ сосредоточеніемъ управленія относительно хлѣбной торговли въ рукахъ центральной власти, естественно ей было придти къ сознанию необходимости имѣть достаточныя свѣдѣнія о количествѣ хлѣбовъ и объ урожаяхъ въ разныхъ мѣстностяхъ, на основаніи которыхъ возможно было бы регулировать хлѣбную торговлю. Съ этою цѣлью въ 1559 г. въ Парижѣ было учреждено bureau de surveillance, состоявшее изъ 8 коммисаровъ, на обязанности которыхъ лежало опредѣлять ежегодно то количество хлѣбовъ, которое могло быть вывезено безъ ущерба для снабженія хлѣбомъ населенія королевства. На это количество это же самое бюро имѣло право выдавать пропускныя письма купцамъ. Однако бюро оказалось не долговѣчно и послѣ смерти Франциска II въ 1560 г. было упразднено; законами 1567 и 1571 г. ****), особенно послѣднимъ, (заключающимъ XXXIII параграфа) весьма подробно опредѣляется, какимъ образомъ должны быть (въ августѣ мѣсяцѣ каждаго года) собираемы свѣдѣнія—путемъ опроса населенія низшими мѣстными чиновниками—о качествѣ мѣстнаго урожая; затѣмъ собранныя свѣдѣнія передаются балыи и сенешаламъ, послѣдніе же на основаніи этихъ данныхъ представляютъ центральной власти свое мнѣніе, какъ великъ можетъ быть вывозъ хлѣбовъ изъ ихъ провинціи безъ вреда для

*) Вопросъ о времени существованія этихъ пошлинъ и ихъ размѣръ въ разсматриваемое время представляется не совсемъ яснымъ. Въ промежутокъ между тарифомъ 1358 г. и 1488 г. объ обложеніи хлѣба не упоминается, но слѣдуетъ ли отсюда, что онъ былъ свободенъ въ это время отъ traite foraine и droit de rêve, установленныхъ законами 1324 и 1358 г.? Нельзя сказать, чтобы въ работѣ г. Арашканянца это было изложено ясно.

**) Delamare—II. L. V, p. 271.

***) Въ три вмѣстѣ составляли 20 deniers pour livre (Araskhan. стр. 50).

****) Delam. II L. V. p. 278 и сл. Rec. XIV № 154.

мѣстнаго потребленія. Подобныя же обязанности возложены были и на *Trésoriers de France*. По полученіи всѣхъ этихъ свѣдѣній центральнымъ правительствомъ опредѣляется все количество хлѣбовъ, представляющее излишекъ во всемъ королевствѣ, а слѣдовательно свободное къ вывозу, которое и распредѣляется между отдѣльными провинціями, смотря по ихъ производительности, и на соотвѣтственные количества балы и сенешаламъ высылаются пропускныя письма; любопытно, что право вывоза хлѣбовъ (всего дозволеннаго количества или части) въ каждой провинціи продавалось съ аукціона *).

Однако не одно только сосредоточеніе управленія вызывало необходимость въ этихъ свѣдѣніяхъ. Развитіе законодательства по данной отрасли народнаго хозяйства обусловливалось самымъ развитіемъ хлѣбной торговли. Что касается до причинъ развитія послѣдней, то одну изъ нихъ мы только что упомянули; это—большее сосредоточеніе власти и управленія. До тѣхъ поръ пока каждая провинція, представляла изъ себя, по крайней мѣрѣ относительно хлѣбной торговли, замкнутое цѣлое, предоставленное своимъ силамъ, своей судьбѣ, пока она зависѣла почти исключительно отъ хорошаго или дурнаго своего мѣстнаго урожая, такъ какъ въ случаѣ голода сосѣднія провинціи отдѣлялись отъ нея, словно каменной стѣной, запрещеніемъ вывоза хлѣба изъ боязни голодать самимъ, до тѣхъ поръ, очевидно, не могло быть и рѣчи о значительной хлѣбной торговлѣ, такъ какъ избыточные годы должны были вознаграждать за неурожайные, охранять своимъ хлѣбомъ населеніе провинціи отъ голода. Совсѣмъ иначе представляется дѣло съ перенесеніемъ регулированія хлѣбной торговли въ вѣдѣніе высшей власти. Какъ бы ни были мало удовлетворительны свѣдѣнія, доставлявшіяся центральной власти относительно урожая и количества хлѣбовъ, имѣющихся въ наличности, но они во всякомъ случаѣ позволяли подвести приблизительный итогъ хлѣбнымъ запасамъ для цѣлаго королевства, въ которомъ избытокъ одной мѣстности, въ случаѣ нужды въ данномъ году въ другой мѣстности, могъ быть доставленъ въ послѣднюю, а въ слѣдующемъ году могло случиться наоборотъ. Однимъ словомъ, благодаря централизаціи управленія, создалось взаимное страхованіе мѣстностей отъ голода и количества хлѣба, остававшагося

*) Delam. II. LV. p. 279 и сл. Параграфъ IX закона 1571 г., гласитъ слѣдующее: *Nosdits baillifs et senéchaux ou leurs lieutenans... feraut signifier par leurs détroits et ressorts les jour, lieu et heure que chacun se pourra presenter pour prendre la dite traitte entière, ou portion d'icelle Et lors mettrons les dites traittes à certain prix modéré. outre et pardessus nos droits anciens sur lequel chacun de ceux qui voudront tirer, pourra enchérir, soit pour tout ou partie, comme dit est; et les derniers enchérisseurs auront seuls faculté de faire traitte de la quantité de grains, dont leur sera fait adjudication, etc.*

ежегодно свободнымъ къ вывозу, естественно, должно было увеличиться. Слѣдующимъ факторомъ, способствовавшимъ развитію хлѣбной торговли должно быть признано развитіе путей сообщенія, стоявшее въ тѣсной связи съ развитіемъ почтъ, регулированіе *réages*, взимаемыхъ феодалами и требованіе обращать эти доходы на улучшеніе дорогъ (въ 16 в. даже подъ угрозой отнятія этихъ *réages*); уже производнымъ факторомъ является улучшеніе земледѣлія, вызванное выгоднымъ сбытомъ и въ свою очередь способствовавшее развитію хлѣбной торговли *).

Забота объ обезпеченіи потребителямъ хлѣба въ достаточномъ количествѣ осложнялась заботливостью о полученіи дохода отъ хлѣбной торговли, чѣмъ на примѣръ, вызванъ законъ 1540 г., запрещающій провозить хлѣбъ по окольнымъ дорогамъ, минуя, такимъ образомъ, пошлинныя заставы и уклоняясь отъ платы установленныхъ пошлинъ.

Наконецъ, кромѣ фискальныхъ цѣлей, извѣстную роль играютъ соображенія политическаго характера, такъ на примѣръ, ими вызвано было запрещеніе вывоза хлѣба въ 1296 г. въ Папскую область, Италію и Ломбардію, а равно и запрещеніе вывоза втеченіе періода 1515—34 г. и другія позднѣйшія. Во все время до Генриха IV или, вѣрнѣе сказать, до Sully мы не встрѣчаемъ въ политикѣ относительно хлѣбной торговли

*) Таковы на нашъ взглядъ причины развитія хлѣбной торговли въ это время, и мы не можемъ согласиться съ мнѣніемъ г. Арасканіанца, полагающаго наоборотъ, что развитіе земледѣлія вызвало развитіе хлѣбной торговли, само же объясняется *durch die intellectuellen und sittlichen Fortschritte der ackerbauenden Bevölkerung Frankreichs im 16 Jahrhundert und durch die Entwicklung, die der Ackerbau in Frankreich schon vor den englischen Invasionen genommen hatte und welche durch die Kriege verdeckt wurde* (стр. 36). Между тѣмъ онъ же самъ указываетъ (стр. 34), что во второй половинѣ 15 в. (въ царствованіе Людовика XI) положеніе земледѣльческаго населенія было ужасное: *Die Wirkungen der exorbitanten Erhöhung der taille unter Ludwig XI sind in der «cahiers» der Generalstände vom Jahre 1484 in den grellsten Farben geschildert. «Diese Erhöhung», heisst es dort, «hat das Volk nicht ertragen können, denn es war eine Unmöglichkeit; unter ihrem Drucke mussten viele vor Armuth und Hunger sterben.... viele fluchteten nach England, der Bretagne und anderen Gegenden.... andere haben aus Verzweiflung ihre Frauen und Kinder getödtet, da sie keine Lebensmittel mehr hatten. Und viele Männer, Frauen und Kinder sind aus Mangel an Arbeitsthieren selber zu pflügen gezwungen gewesen, andere pflügten Nachts, aus Furcht bei Tage wegen der taille ergriffen zu werden. Aus diesen Ursachen ist ein grosser Theil des Bodens brach gelegt* (au moyen de quoy partie des terres sont demourees à labauer); und dies alles, weil sie dem Willen derjenigen unterworfen wurden, die auf Kosten des Volks, ohne Zustimmung und Berathung der Stände, sich bereichern wollten». Относительно XVI в. Léopold Delisle говоритъ слѣдующее: *Le XVI siècle, avec ses guerres civiles et religieuses, ne permit, pour ainsi dire, de réaliser aucun progrès en agriculture. Même sous le règne de Henri IV, la plupart des paysans étaient plongés dans une misère, dont les plus mauvais temps du moyen âge peuvent à peine fournir un second exemple* (стр. 35). На стр. 39 и 69 авторъ самъ говоритъ о крайней бѣдности сельскаго населенія въ XVI в.

экономической системы, послѣдовательнаго проведенія въ жизнь извѣстныхъ экономическихъ общихъ принциповъ, еще не подмѣчается связь, существовавшая между различными явленіями экономической жизни народа, однимъ словомъ, можно сказать, что до Sully вовсе не возвышались до понятія о народномъ хозяйствѣ, какъ о чемъ-то единомъ-цѣломъ, а потому втеченіе всего этого періода не разъ можно встрѣтить нѣсколько ордонансовъ противоположнаго характера, хотя и слѣдующихъ другъ за другомъ черезъ короткіе промежутки времени: пошлина на вывозъ хлѣба, запрещеніе, разрѣшеніе вывоза съ уменьшенной пошлиной, или даже и вовсе безъ нея, смѣняются одно другое въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ соображеній фискальнаго или политическаго свойства, или подъ вліяніемъ урожайности года. Вообще же можно сказать, что законы создавались для каждаго частнаго случая, причемъ въ виду имѣлись «непосредственныя» послѣдствія и забота касалась исключительно «настоящаго», а о «будущемъ» не помышляли. Въ словахъ Sully: «земледѣліе и скотоводство суть два сосца, питающихъ Францію», виденъ уже цѣльный взглядъ на народное хозяйство, обѣщающій извѣстную, опредѣленную систему экономической политики. Видя въ земледѣліи одинъ изъ источниковъ силы государства (Франціи вообще, а не только современной ему Франціи) Sully долженъ былъ позаботиться объ улучшеніи положенія производителя, а средствомъ для этого естественно является увеличеніе сбыта сельско-хозяйственныхъ произведеній. Достиженію послѣдней цѣли должно было способствовать облегченіе или и полная свобода хлѣбной торговли; какъ внутренней, такъ и особенно внѣшней. И дѣйствительно во всемъ королевствѣ съ 1601 г. были понижены вывозныя пошлины на хлѣбъ и объявлено дозволеніе вывоза хлѣба (въ нѣкоторыхъ провинціяхъ это было дозволено уже съ 1598 г. послѣ заключенія мира съ Испаніей) сперва на 1 годъ, но затѣмъ продолжалось втеченіе всего царствованія Генриха IV.

Со смертью Генриха IV, и оставленіемъ Sully своей должности заканчивается эра процвѣтанія и покровительства земледѣлію и хлѣбной торговлѣ. Расточительность послѣдующаго правительства привела его къ необходимости увеличить пошлины, взимавшіяся во внутренней торговлѣ, и повысить налоги на производителей. Первые были удвоены въ 1615 году, а вторые быстро росли, изъ нихъ главный — *taille* въ слѣдующей прогрессіи: въ періодъ 1599 г.—1614 г., онъ составлялъ обыкновенно около 14,5 мил. ливровъ и не поднимался выше 16,9 мил., въ 1624 году равнялся 19 мил., въ 1634 г.—26 мил., въ 1642—44 мил., въ 1649 г.—50 мил., въ 1659—57,4 мил., т. е. въ 50 лѣтъ налогъ увеличился въ 4 раза *).

*) Araskh. ук. соч., стр. 86—87.

Правительство, стѣсненное въ своихъ финансахъ, сдавало на откупъ разные источники доходовъ и, такимъ образомъ, отдавало народъ и его производство на произволъ откупщиковъ, корыстолюбіе которыхъ не имѣло предѣла. Возмущеніе по поводу поборовъ слѣдуетъ за возмущеніемъ, но въ концѣ концовъ, народъ силой не могъ справиться и въ результатѣ получается—сильное сокращеніе земледѣлія, переселеніе сельскихъ жителей въ города, эмиграція и обезселеніе цѣлыхъ провинцій *). Понятно, что при такихъ условіяхъ земледѣліе не могло процвѣтать. Къ этому присоединились еще неурожаи, бывшіе подрядъ нѣсколько лѣтъ, а въ 1631 году наступилъ положительно голодъ. Вслѣдствіе паденія земледѣлія и неурожаевъ правительство было вынуждено нѣсколько разъ запрещать вывозъ хлѣба, именно въ 1625, 1629 и 1631 гг., и хлѣбная торговля вообще клонится къ упадку.

При такихъ обстоятельствахъ началась дѣятельность Кольбера, въ оцѣнкѣ которой относительно хлѣбной торговли различные писатели приходятъ чуть-ли не къ діаметрально-противуположнымъ заключеніямъ, не смотря на то, что времени со смерти великаго министра прошло достаточно для хладнокровной и безпристрастной оцѣнки. Несомнѣнно, что онъ стремился развить промышленность Франціи и торговлю ея произведеніями, и съ этою цѣлью оказывалъ ей покровительство. Но не пользовалось-ли послѣднимъ и земледѣліе, и торговля ея произведеніями, а если—нѣтъ, то не лежитъ-ли причина этого не въ системѣ Кольбера, не въ нежеланіи его, а скорѣй въ обстоятельствахъ того времени? Общераспространенное и, повидимому, не безъ основанія мнѣніе, что политика Кольбера довела земледѣльческое населеніе до крайняго разоренія и нищеты, основывается не только на заключеніе *post hoc, ergo propter hoc*, но и ставится въ логическую связь съ его покровительствомъ промышленности и со всей его меркантильной системой. Для привлеченія денегъ въ королевство необходимъ выгодный торговый балансъ, а это легче всего достигается вывозомъ обработанныхъ произведеній внутренней промышленности. Чтобы доставить послѣдней возможность большаго сбыта за границу и внутри страны, необходимо, во-первыхъ затруднить или запретить ввозъ фабрикатовъ изъ-за границы, во-вторыхъ, обезпечить дешевизну сырыхъ матеріаловъ, а для этого затруднить (или совершенно запретить) вывозъ сырья изъ страны, облегчить ввозъ послѣдняго изъ-за границы и въ третьихъ поддерживать въ странѣ возможно низкую заработную плату, а такъ какъ въ послѣдней главную роль играютъ издержки на предметы первой необходимости, и

*) Araskhianantz ук. соч., стр. 92 и пр. примѣч. 3.

прежде всего хлѣба, то и необходимо для развитія обрабатывающей промышленности поддерживать низкую цѣну хлѣба внутри королевства; для достиженія этой цѣли удобнымъ средствомъ является устраненіе иностранныхъ конкурентовъ—потребителей, набивающихъ цѣну на хлѣбъ своимъ спросомъ, т. е. полезны высокія пошлины на вывозъ хлѣба или и совершенное запрещеніе вывоза послѣдняго. Въ подтвержденіе вѣрности такого разсужденія обыкновенно приводятся цѣны хлѣба, стоявшія значительно ниже во время царствованія Людовика XIV, чѣмъ до него. Въ самомъ дѣлѣ за періодъ съ 1621—60 г., цѣна въ 17 фр. встрѣчается лишь 2 раза (1639 и 46 гг.), въ 18 фр. тоже 2 раза (1624 и 40 гг.), въ 19 фр. 3 раза (1621, 56 и 7 гг.), такъ что втеченіе 40 лѣтъ лишь 7 разъ цѣна на пшеницу стояла ниже 20 фр., наоборотъ въ 40 лѣтъ съ 1664 г.—введенія новаго тарифа, обложившаго вывозъ пшеницы пошлиной въ 22 ливра на muid (18½ гектолитровъ)—до 1703 г., цѣна равнялась:

2	раза	13	фр.	(1688 и 89 г.)
2	»	14	»	(1668 и 73 г.)
3	»	15	»	(1669, 70 и 90 г.)
2	»	16	»	(1667 и 91 г.)
3	»	17	»	(1671, 74 и 1703 г.)
2	»	18	»	(1672 и 1702 г.)
3	»	19	»	(1676, 86 и 87 г.)

Какъ видимъ цѣна 17 разъ стояла ниже 20 франк. за septier (de Paris), и притомъ 9 разъ ниже, чѣмъ во всѣ предъидущія 40 лѣтъ.

Обратимся къ законодательнымъ актамъ этого времени. Втеченіе 14 лѣтъ съ 1669 г. по 1683 г. относительно хлѣбной торговли было издано 29 arrêts, изъ которыхъ 8 разрѣшали вывозъ хлѣба при пошлинѣ по тарифу 1664 г.; 5—при уплатѣ $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ пошлины 1664 года; 8—объявляли вывозъ свободнымъ отъ пошлинъ обыкновенно на срокъ 3—6 мѣсяцевъ, (какъ, напримѣръ, законъ 20 мая 1669 г., позволяющій вывозъ хлѣбовъ sans payer aucuns droits de sortie до 1-го октября того же года), рѣдко на цѣлый годъ; совершенно запрещенъ вывозъ былъ втеченіе 4 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ.

Таковы тѣ соображенія и тѣ данныя, на которыхъ основывается наиболѣе распространенное мнѣніе, что Кольберъ не только не заботился о земледѣліи, но просто жертвовалъ имъ въ видахъ поднятія обрабаты-

вающей промышленности. Однако Р. Clément авторъ *) *Histoire de l'administration de Colbert* въ своемъ сочиненіи *Histoire du système protecteur en France depuis le ministère de Colbert jusqu'à la révolution de 1848 г.*, сопоставляетъ нѣкоторые данныя, изъ которыхъ можно скорѣе заключить противъ общераспространеннаго мнѣнія объ отношеніи Кольбера къ земледѣлію и торговлѣ его произведеніями. Въ 1650 г. Кольберъ въ мемуарѣ, представленномъ Мазарини, выражается слѣдующимъ образомъ: «Провидѣніе поставило Францію въ такое положеніе, что ея собственное плодородіе безъ благодѣянія торговли было бы ей бесполезно и часто даже въ тягость»...

Въ мемуарѣ, переданномъ Людовику XIV, и въ духѣ котораго послѣдовали реформы тарифа въ 1667 г., онъ формулируетъ свои основныя положенія въ слѣдующихъ словахъ, изъ которыхъ видно, что онъ не былъ противникомъ вывоза хлѣбовъ: «Понизить вывозныя пошлины на предметы потребленія и фабрикаты; уменьшить пошлины на ввозъ всего того, что нужно для фабрикъ; препятствовать ввозу произведеній иностранныхъ мануфактуръ чрезъ повышеніе пошлинъ».

Его заботливость о сельскомъ населеніи и земледѣліи видны изъ письма его (1670 г.) къ интенданту въ Tours, а равно изъ произведеннаго имъ пониженія *taille*. Въ своемъ письмѣ (1669 г.) къ французскому посланнику въ Голландіи онъ говоритъ, что «если хлѣбъ не имѣетъ сбыта, то поземельные собственники не получаютъ никакого дохода отъ ихъ имѣній, а это въ силу извѣстной связи явленій явится препятствіемъ для потребленія и чувствительно уменьшить торговлю» (**).

Законъ 1673 г. указываетъ также на его старанія возможно усилить вывозъ хлѣба, когда онъ находился въ изобиліи въ королевствѣ. Въ

*) *Histoire du système protecteur etc*, стр. 29—37. Кстати укажемъ на мнѣнія Necker'a, List'a и Lexis'a. Первый (*Legislat, et le commerce des grains I, Ch. XI*, стр. 50) говоритъ о законахъ Кольбера: «ce sont de loix de patrie et d'union, qui, dans un pays tel que la France, tendent au bien général, en augmentant la population, *sans contrarier la richesse, ni le bonheur des Propriétaires*. Colbert, animé de cet esprit, vit les plus grands succès couronner ses vues, et la France est aujourd'hui remplie d'établissements en tout genre; les Arts et les Manufactures..... entourent les Propriétaires de bleds, et leur offrent des échanges agréables.

F. List (*Das nat. System der pol. Oekonomie* стр. 121 и 122) идетъ еще дальше и говоритъ, что мѣропріятія Кольбера (пошлины, система и пр.) «gereichten dem Ackerbau mehr noch als den Fabriken zum Vortheil. War es auch fehlerhaft, das Colbert der Ausfuhr der rohen Producte periodische Hemnisse in den Weg legte, so vermehrte er durch Emporbringung der inneren Industrie die Nachfrage nach landwirthschaftlichen Producten dergestalt, dass er der Lanwirthschaft zehnfach ersetzte was er ihr durch jene Hemmungen schadete. Также и Lexis: (*Die französ. Ausfuhrprämiën*, стр. 59)—«Colbert wird mit Unrecht der Vernachlässigung der Landwirthschaft beschuldigt»

**) Р. Clément, ук. соч., стр. 32.

основаніи политики Кольбера относительно хлѣбной торговли, по мнѣнію Clément, лежало желаніе предупредить возможность повторенія всѣхъ невзгодъ, связанныхъ съ голодомъ, свидѣтелемъ которыхъ ему пришлось быть въ 1662 г., когда правительство въ первый разъ само взялось за доставку хлѣба голодающему населенію. Въ портахъ Балтійскаго моря было закуплено хлѣба на 2 мил. ливровъ, который продавался въ Парижѣ по 1 setier на каждую бѣдную семью по 26 liv., тогда какъ вольная цѣна стояла 50 liv. за setier. Затѣмъ вторымъ условіемъ, объясняющимъ политику Кольбера, было желаніе обезпечить войска хлѣбомъ съ возможно меньшими издержками. Постоянныя войны, заставлявшія правительство держать подъ ружьемъ 300—400 тыс. человѣкъ, были причиной, вызывавшей со стороны Кольбера запрещенія вывоза хлѣба, но когда изобиліе хлѣбовъ не давало повода опасаться дороговизны или голода, онъ позволялъ (1678 г.) и поощрялъ вывозъ даже совершеннымъ освобожденіемъ послѣдняго отъ пошлинь, какъ напр. въ 1673 г. Такимъ образомъ въ мѣропріятіяхъ Кольбера относительно земледѣлія и хлѣбной торговли нельзя видѣть нежеланіе способствовать ихъ развитію, а тѣмъ болѣе принесеніе ихъ въ жертву ради развитія промышленности, скорѣе, по мнѣнію Clément, должно сказать, что онъ имѣлъ въ виду общее благо населенія королевства, охраненіе его отъ голода и всѣхъ обыкновенно связанныхъ съ нимъ ужасовъ; этимъ мотивомъ, а равно и исключительными условіями его времени объясняется его отношеніе къ земледѣлію и вывозной хлѣбной торговлѣ.

Но то, что Кольберомъ признавалось вѣрнымъ условно, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, было принято его преемниками по власти за абсолютно вѣрное, за руководящее начало всей политики по данному вопросу и въ этомъ отношеніи законъ 1698 г. *) представляется особенно замѣчательнымъ. Въ немъ приписывается даже и всѣмъ предшественникамъ Людовика XIV постоянное стремленіе запрещать вывозъ хлѣбовъ, разрѣшеніе же послѣдняго выставляется какъ исключеніе изъ этого правила. Въ этомъ законѣ говорится слѣдующее: Вывозъ пшеницы и прочихъ хлѣбовъ изъ королевства безъ спеціального позволенія всегда чрезвычайно строго воспрещался ордоннансами королей, нашихъ предшественниковъ... Частыя позволенія вывоза, обусловленныя обыкновенно перевѣсомъ производства надъ внутреннимъ потребленіемъ, хотя и ограниченныя по времени или по количеству, стали впослѣдствіи разсматриваться какъ молчаливая отмѣна распоряженій древнихъ ордоннансовъ, что и вынуждало правительство (Люд. XIV) время отъ времени возобновлять прежнія запрещенія, хотя и подъ угрозой меньшихъ нака-

*) Recueil, XX, № 1665.

заній, чѣмъ въ прежнее время, назначивъ только «галеры» для нарушителей, но такъ какъ эти кары не внушаютъ достаточно страха и отдѣльные лица, скупая хлѣбъ, продаютъ его за границу, что вызвало уже и продолжаетъ вызывать повышение цѣнъ въ королевствѣ, то «мы нашли умѣстнымъ возстановить справедливую строгость древнихъ ордоннансовъ» и потому, запрещая вывозъ всякаго хлѣба, желаемъ, чтобы нарушители настоящаго закона были безъ замедленія наказываемы смертію *). Такая постановка вопроса не мѣшала всетаки въ особенно урожайные годы дозволить вывозъ на время, какъ это находимъ въ 1703 и 1716 г., но вскорѣ послѣ этого, въ 1720 г., послѣдовало новое стѣсненіе вывозной хлѣбной торговли. И безъ того уже весьма значительная пошлина, введенная тарифомъ 1664 г.—22 liv. par muid—утроена, т. е. съ 1720 г. стало взиматься 66 liv. par muid. вмѣстѣ съ тѣмъ къ этому времени относится первое указаніе на взиманіе пошлинъ при ввозѣ хлѣба, но не во всемъ королевствѣ, а лишь въ нѣкоторыхъ провинціяхъ (Anjou, Maine и Thouars) въ размѣрѣ 2 liv. 10 sols съ muid пшеницы и полбы и 40 sols—ржи **).

Въ 1731 г. послѣдовало совершенное запрещеніе вывоза хлѣба, несмотря на то, что цѣна на хлѣбъ съ 1727 г. стояла весьма низкая, а именно до 1738 г. она не поднималась ни разу до 19 fr. за setier, а въ 1733 и 34 г. упала даже до 10 fr. Между тѣмъ при этой цѣнѣ, какъ указываетъ Boisguillebert, даже не покрываются издержки производства, Понятно, поэтому, что производство хлѣба должно было сократиться и притомъ весьма значительно. Vauban опредѣляетъ это сокращеніе во время съ 1670 г. до начала 18 в. въ $\frac{1}{3}$. По сравненію середины 18 в. съ временемъ Sully, Thomas говоритъ даже о сокращеніи на $\frac{5}{6}$ и т. д. ***).

*) A ces causes etc. Faisons très expresses inhibitions et défenses à tous nos sujets de quelque qualité et condition qu'ils soient marchands ou autres de transporter, ni faire-transporter ciaprès hors de notre royaume, sans notre permission expresse, aucuns blés, fromens, méteils, seigles, avoines et autres grains et légumes... à peine de la vie, de confiscation des grains, charrettes etc... voulons que les contrevenans soient sans rémission punis de mort».

***) Savary. Dictionnaire du commerce, стр. 987.

***) Araskhan. ук. соч. стр. 126 и 127. До какой степени расточительность, господствовавшая при дворѣ, войны и внутренняя политика правительства губительно повлияли на экономическое положеніе населенія, можно судить на основаніи слѣдующихъ словъ Vauban'a. Dime royal стр. 34 (цитир. Clément ук. соч. стр. 36 и 37). Par toutes les recherches que j'ai pu faire depuis plusieurs années que je m'y applique, j'ai fort bien remarqué que, dans ces derniers temps, près de la dixième partie du peuple est réduite à la mendicité et mendie effectivement; que, des neuf autres parties, il y en a cinq qui ne sont pas en état de faire l'aumône à celle-là, parce qu'eux-mêmes sont réduits, à très-peu de chose près, à cette malheureuse condition; que, des

Какъ всегда бываетъ, одна крайность родить другую. Если послѣдователи Кольбера приписывали одной промышленности и торговлѣ ея произведеніями полезность, то наоборотъ рядъ писателей 18 в. отвергаетъ это мнѣніе, объявляетъ промышленность и торговлю ея произведеніями—безплодными, а единственно производительнымъ признаетъ земледѣліе и торговлю сельско-хозяйственными продуктами, такъ какъ лишь въ земледѣліи природа даромъ сама производитъ, такъ что получается отъ нея болѣе, чѣмъ сколько ей дается, между тѣмъ, какъ въ промышленности этого будто-бы нѣтъ. Сила и богатство государства обуславливаются численностью его населенія, а развитіе земледѣлія, увеличеніе производства хлѣба способствуетъ достиженію этой цѣли, поэтому государство должно особенно покровительствовать земледѣлію. Въ началѣ второй половины 18 в. это направленіе одержало верхъ въ правительственныхъ сферахъ и результатомъ этой недолгой, впрочемъ, побѣды явились законы 1763 г. и 1764 г. Первый касается внутренней торговли и объявляетъ ее свободной. Второй специально говоритъ о внѣшней. Имъ разрѣшается вывозъ хлѣбовъ подъ условіемъ уплаты ничтожной пошлины въ $\frac{1}{2}\%$ съ цѣны хлѣба, причемъ вывозъ ограниченъ съ одной стороны цѣной, именно онъ воспрещается совершенно, какъ скоро цѣна достигла 12 liv. 10 s. за quintal и удержалась въ 3 слѣдующихъ одинъ за другимъ рыночныхъ дня, съ другой стороны право вывоза предоставлено исключительно французскимъ кораблямъ съ французскимъ экипажемъ. Эти законы, а равно и прочія старанія фізіократовъ, не замедлили оказать благодѣтельнаго вліянія, но къ сожалѣнію политика правительства скоро измѣнилась. Въ 1770 г. во внутренней торговлѣ восстановлены снова прежніе законы относительно рынка и т. п., а во внѣшней—вывозъ хлѣба вовсе запрещенъ. Здѣсь приходится перевернуть позорную страницу въ исторіи политики Франціи относительно хлѣбной торговли, когда глава государства король Людовикъ XV, когда-то, называвшійся bien-aimé, король, который отъ своихъ предковъ наследовалъ обязанность заботиться о народѣ, стремиться обезпечить его пропитаніе, и притомъ возможно выгодноѣ для нихъ, становится спекулян-

quatre autres parties qui restent, les trois sont fort malaisées et embarrassées de dettes et de procès; et que, dans la dixième, où je mets tous les gens d'épée, de robe, ecclésiastiques et laïques, toute la noblesse haute, la noblesse distinguée, et les gens en charge militaire et civile, les bons marchands, les bourgeois rentés et les plus accommodés, on ne peut pas compter sur cent mille familles; et je ne croirais pas mentir quand je dirais qu'il n'y en a pas dix mille, petites ou grandes, qu'on puisse dire bien à leur aise; et qui en ôterait les gens d'affaires, leurs alliés et adhérents, couverts et découverts, et ceux que le Roi soutient par ses bienfaits, quelques marchands, etc., je m'assure que le reste serait en petit nombre».

томъ въ хлѣбной торговлѣ, наживающимся на счетъ жизни и здоровья потребителей — подданныхъ, подобнымъ тѣмъ спекулянтамъ, противъ которыхъ было направлено столько законовъ, которыхъ клеймило позоромъ государство, предавала проклятію церковь, а народъ видѣлъ источникъ всѣхъ своихъ бѣдствій во время голода; но Люд. XV оказался еще много хуже ихъ, потому что въ цѣляхъ личной наживы, онъ воспользовался своей королевской властью, злоупотреблялъ ею, извращалъ ея задачу. Благодаря этой власти, онъ могъ запрещать вывозъ изъ провинцій богатыхъ хлѣбомъ, чтобъ понизить въ нихъ цѣну, а затѣмъ, закупивъ хлѣбъ за свой счетъ по пониженнымъ такимъ образомъ цѣнамъ, онъ самъ себѣ разрѣшалъ вывозъ и, направляя его въ мѣстности съ высшими цѣнами, наживался на счетъ своихъ подданныхъ *).

Законъ 1770 г. остался въ силѣ до Людовика XVI и министерства Тюрго, который въ 1774 г. возстановилъ въ силѣ законъ 1763 г. относительно свободы внутренней торговли, но вывозъ не только оставался запрещеннымъ, но еще вслѣдствіе нѣкотораго повышенія цѣнъ въ 1774 г. и 1775 г. въ послѣднемъ году изданы законы **), которыми назначаются преміи на ввозъ хлѣба на срокъ съ 15 мая по 1 августа вышеуказаннаго года. Преміи выдаются какъ французскимъ купцамъ, такъ и иностраннымъ въ слѣдующемъ размѣрѣ. Въ портахъ Франціи уплачивается за каждый ввезенный quintal пшеницы—18 sous, ржи—12 sous. Сверхъ этихъ премій, на иностранный хлѣбъ, доставленный въ Парижъ, выдаются новыя преміи по 20 sous на quintal пшеницы и 12 sous—ржи, на доставленный въ Лионъ—25 sous за quintal пшеницы и 15 sous за quintal ржи. Вывозъ премированныхъ количествъ хлѣба разрѣшается лишь по возвращеніи полученныхъ премій. За ввозъ хлѣба въ Эльзасъ, Лотарингію и 3. Епископства были также назначены преміи въ 15 sous за quintal пшеницы, 12 sous—ржи, 18 sous—за пшеничную муку, 15 sous—за ржаную. Однако политика Тюрго и по другимъ вопросамъ возбудила противъ себя лицъ достаточно сильныхъ, интересы которыхъ дѣйствительно должны были пострадать при сохраненіи въ политикѣ заявленнаго направленія, страсти народа искусственно разжигалась, а Людовикъ XVI, при всѣхъ своихъ благихъ намѣреніяхъ, былъ слишкомъ слабъ, чтобъ бороться съ господствующимъ мнѣніемъ. Тюрго былъ уволенъ. Его мѣсто занялъ Неккеръ и, понятно, тотчасъ-же измѣнился и характеръ политики. Съ 1777 г.—1787 г. правительство нѣсколько разъ запрещало и разрѣшало вывозъ хлѣба путемъ админи-

*) Подробн. смот. Araskh. ук. соч., стр. 156 и 157.

***) Rec. XXIII №№ 180 и 193.

стративныхъ распоряженій. Декларация 1787 г. *), поводимому, предсказываетъ рѣшительный поворотъ въ политикѣ правительства относительно хлѣбной торговли. Въ самомъ дѣлѣ «на основаніи десятилѣтняго всесторонняго изслѣдованія вопроса правительство пришло къ заключенію, что тѣ же соображенія, которыя говорятъ за свободу внутренней торговли, равнымъ образомъ должны имѣть значеніе и относительно внѣшней. Запрещеніе вывоза хлѣба, при извѣстной высотѣ цѣнъ, не только бесполезно, такъ какъ хлѣбъ и безъ того останется на мѣстѣ, гдѣ онъ дорогъ, но даже вредны, такъ какъ, поселяя страхъ въ населеніи, ведутъ къ скупкѣ хлѣба и затрудняютъ ввозъ» и т. п.

«Вслѣдствіе всего этого, со дня объявленія деклараціи во всеобщее свѣдѣніе, свободно всѣмъ заниматься хлѣбной торговлей внутри королевства, перевозить его изъ провинціи въ провинцію, а равнымъ образомъ и вести эту торговлю съ границей черезъ всѣ наши порты и пути, гдѣ на границѣ нашей имѣются таможенныя заставы».

Насколько глубоко было убѣжденіе, вынесенное изъ 10 лѣтн. внимательнаго изслѣдованія вопроса и тверда рѣшимость правительства слѣдовать принципамъ, выраженнымъ въ деклараціи, доказалъ слѣдующій годъ; не большое повышеніе цѣнъ (съ 14 fr. 18 с. на 16 fr. 12 с. за гектолитръ), обусловленное особенно тѣмъ, что градъ сильно повредилъ урожаю, заставило правительство позабыть все, что оно говорило годъ тому назадъ, выбросить за бортъ всѣ тѣ доводы, къ которымъ его привело наблюденіе прошлаго и «тщательное изученіе вопроса». *Arrêt du Conseil* 1788 г. **) постановляетъ, ввиду неурожая, запрещеніе вывоза хлѣба на 1 годъ и вновь возстановляетъ въ силѣ всѣ ограничительные законы относительно внутренней торговли. Объясненіе этого поворота, можетъ быть, должно искать въ томъ, что въ промежутокъ между двумя этими законами Неккеръ снова былъ призванъ въ министерство. Урожай 1789 г., по увѣренію Ар. Юнга ***) , всѣ считали среднимъ, по мнѣнію Chaillou-Desbarres ****), почти удовлетворительнымъ, а между тѣмъ цѣны въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поднялись страшно, что въ значительной степени должно быть приписано мѣропріятіямъ Неккера, распространившимъ боязнь голода между населеніемъ. Назначены преміи на ввозъ, а именно на quintal пшеницы въ зернѣ—1 fr. 10 sols, въ мукѣ—2 fr., менѣе значительныя для прочихъ хлѣбовъ; наконецъ правительство за свой счетъ стало закупать хлѣбъ за границей, причемъ считаютъ, что имъ

*) Rec. XXVIII № 2347.

**) Rec. XXVIII № 2528.

***) Guillaumin. Diction. art. Céréales.

****) Essai historique et critique sur la législation des grains 1820 стр. 54.

на это истрачено отъ 45—74 мил. франк.; но хотя количества хлѣба, закупленнаго такимъ образомъ, не хватило бы и на 3 дня для прокормленія Франціи, эти мѣропріятія правительства, усиливъ панику среди населенія, подняли цѣну на хлѣбъ на внутреннихъ рынкахъ, по словамъ Ар. Юнга. на 25⁰/₀. Урожай 1790 г. былъ очень изобилень, а 91 и 92 гг.,—кромѣ нѣкоторыхъ мѣстностей, вообще хорошъ, но разыгравшіяся страсти народа, возмущенія, грабежи, къ 1792 г. окончательно остановили движеніе торговли внутри государства. М. В. Д. Roland въ своемъ письмѣ къ президенту національнаго собранія указываетъ на необходимость возстановленія свободы внутренней торговли, и устраненія препятствій, такъ какъ въ этомъ лежала главная причина дороговизны хлѣба въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. Онъ указываетъ, что въ иныхъ мѣстностяхъ цѣны поднялись до 64 livr за setiers, тогда какъ въ другихъ стоятъ около 25 livr. Совершенно остановившаяся торговля вызвала рядъ новыхъ мѣропріятій. Назначена особая коммиссія по снабженію населенія пищей. Вывозъ по закону 1793 г., запрещенъ подъ страхомъ смерти. Установленъ maximum для цѣнъ на хлѣбъ. Произведены значительныя покупки за границей за счетъ государства, причемъ покупался хлѣбъ по 21 fr. на серебро, продавала коммиссія—по 17 fr. на ассигнаціи. Результатомъ всѣхъ операцій коммиссіи послѣ ея распущенія въ 1795 г. оказался дефицитъ въ 1400 мил. франковъ.

Урожай 1799 г. былъ хорошъ, а 1803 г. такой отличный, что вмѣстѣ съ запасами, оставшимися отъ предшествовавшаго года, весь излишекъ оцѣнивался не менѣе, какъ въ 9.300,000 гектол. *) Вслѣдствіе этого декретами 14 іюня, 4 ноября и 26 декабря 1804 г. разрѣшенъ вывозъ хлѣба въ Германію, Испанію, Португалію и Голландію черезъ указанные въ декретахъ порты, до тѣхъ поръ, пока цѣны не достигнутъ 20 фр. за гектолитръ пшеницы въ южной части и 16 фр. — въ остальной Франціи, когда вывозъ хлѣба вовсе запрещался. Пошлина на вывозъ установлена въ размѣрѣ 2 фр. на quintal métrique. Однако установленная для вывоза предѣльная цѣна скоро была признана слишкомъ низкой, и вотъ въ 1806 г. она повышена уже до 24 фр. за гектолитръ пшеницы, но, чтобы по возможности регулировать вывозъ, затрудняя его при повышеніи цѣнъ внутри государства и облегчая при паденіи ихъ, вводится пошлина измѣняющаяся въ зависимости отъ цѣнъ, именно въ слѣдующемъ отношеніи **):

*) Chaillou-Desbarres ук. соч., стр. 71.

**) Тамъ-же, стр. 73. Lexis ук. соч., стр. 59, говоритъ: Das Decret vom 15 Juni 1810 gestattete sie (Ausfuhr) so lange der Preis des Hectoliters unter 24 fr. blieb, jedoch nur gegen Zölle von 4 bis 16 fr. (за что?) Сравни также Clément ук. соч., стр. 119.

При цѣнѣ гектолитра пшеницы до 19 фр. пошлина равняется 2 фр. на quintal métrique.

При 19—20 фр.	2 фр. 50 с.
» 20—21 »	3 »
» 21—22 »	4 »
» 22—23 »	6 »
» 23—24 »	8 »

При цѣнѣ въ 24 фр. и выше вывозъ совершенно запрещается.

Однако, и эта система не продержалась долго, и въ 1810 г. послѣдовало запрещеніе вывоза хлѣба, которое и оставалось въ силѣ до реставраціи, когда въ 1814 г. вывозъ былъ дозволенъ, но условно—въ зависимости отъ мѣстности и цѣны въ ней. Вся Франція раздѣлена на 3 пояса и вывозъ изъ мѣстностей каждаго класса запрещался, когда цѣна на гектолитръ пшеницы достигала 23 фр. въ 1-мъ поясѣ, 21 фр. во 2-мъ и 19 фр. въ 3-мъ. Ввозъ хлѣба оставался свободнымъ *), но въ 1816 году впервые назначена, хотя правда и незначительная, но общая пошлина на ввозъ хлѣба въ размѣрѣ 50 с. на 100 килогр.; однако неурожай и послѣдовавшій голодъ не только заставили правительство отменить эту пошлину, но еще назначить премію (ordonnance 22 ноября 1816 г.) на ввозъ по 1-е сентября 1817 г. по 5 фр. на quintal métr. пшеницы, 3 фр. 50 с.—ржи и 2,50 фр.—ячменя **). Всего было истрачено въ формѣ премій въ 1817 г. до 6 мил. фр. Урожай 1818 г. былъ хорошъ и цѣны значительно упали. Поземельные собственники воспользовались этимъ обстоятельствомъ, какъ предлогомъ требовать отъ правительства себѣ покровительственныхъ пошлинъ.

Въ чемъ была истинная причина, почему вдругъ понадобилось покровительство французскому земледѣлію или вѣрнѣе сказать французскимъ поземельнымъ собственникамъ? «Въ дореволюціонной монархіи при первобытномъ состояніи ея сельскаго хозяйства и неразвитости, поземельная аристократія, которая, какъ кажется, не отличалась коммерческимъ духомъ, допускала взглядъ на хлѣбную торговлю, какъ на вопросъ социальный, разрѣшеніе котораго, все равно вѣрными или не правильными

*) При разсмотрѣніи проекта по вопросу объ умѣстности дозволить ввозъ хлѣба министромъ внутреннихъ дѣлъ совершенно вѣрно было указано, что велѣдствіе обширности Франціи вполне возможенъ случай, что въ одномъ департаментѣ будетъ излишекъ въ хлѣбѣ, когда въ другомъ недостатокъ, между тѣмъ, взаимное уравновѣшеніе представляется не всегда удобнымъ ввиду дороговизны провоза, а потому не справедливо было-бы запрещать нуждающемуся населенію покупать хлѣбъ по сосѣдству, хотя и за границей. Clément ук. соч., стр. 120.

**) Amé. Etude sur les tarifs des douanes.

средствами, имѣло своей первой задачей обезпечить пропитаніе народа» *). Совсѣмъ иной характеръ носить на себѣ поземельная аристократія послѣ реставраціи. Наученные примѣромъ промышленности, съумѣвшей обезпечить себѣ покровительство правительства, а особенно примѣромъ англійскихъ поземельныхъ собственниковъ, добившихся даже премій, на вывозъ хлѣба, и французскіе поземельные собственники рѣшились воспользоваться вліяніемъ, которымъ они пользовались у возвратившихся на престолъ Бурбоновъ. Вліяніе же это опять-таки обусловливалось желаніемъ правительства обезпечить себѣ, на всякій случай, надежную и сильную опору, а такой, по примѣру Англій, считалась богатая поземельная аристократія, почему послѣдней и удается провести, одинъ за другимъ, покровительственные законы, тѣмъ болѣе, что она вступила въ союзъ съ представителями промышленности подъ условіемъ взаимной поддержки въ добываніи покровительственныхъ пошлинъ. Поводомъ-же послужило, какъ было указано, паденіе цѣнъ на хлѣбъ въ 1818 и 1819 гг., вслѣдствіе хорошаго урожая 1818 г., но причиной этого паденія со стороны поземельныхъ собственниковъ было выставлено развитіе вывозной хлѣбной торговли изъ портовъ Чернаго моря, которая будто бы грозитъ разореніемъ поземельнымъ собственникамъ и гибелью земледѣлію, такъ какъ хлѣбъ доставляется по 13—14 фр. за гектолитръ, а по этой цѣнѣ совершенно невозможно производство хлѣба во Франціи. То обстоятельство, что цѣна въ Марсели стояла 21 фр., въ Тулузѣ—18 фр., въ департаментахъ же Сѣв.-Запада—13 фр., затѣмъ, что все количество ввезеннаго хлѣба втеченіе 7 мѣсяцевъ не превышало 700,000 гектол. нисколько не останавливало сторонниковъ покровительственныхъ пошлинъ. Напрасно указывалось оппозиціей (d'Argenson) что, устраняя съ хлѣбнаго рынка иностранную конкуренцію, тѣмъ самымъ устанавливають налогъ на потребителя въ пользу производителя; что это настоящая поголовная подать, но весьма дурно распредѣленная, такъ какъ она повышалась въ обратномъ отношеніи къ податной способности плательщиковъ, изъ которыхъ наиболѣе потребляютъ хлѣба тѣ, которые не въ состояніи доставить себѣ другую, лучшую пищу **); не смотря на всю вѣрность этихъ соображеній, законопроектъ былъ принятъ большинствомъ 134 голосовъ противъ 28. По новому закону удержано дѣленіе Франціи на 3 пояса, въ которые ввозъ хлѣба объявленъ запрещеннымъ, какъ скоро цѣны дойдутъ до 20 — 18 — 16 фр. въ соотвѣтственныхъ поясахъ. При цѣнахъ выше 23—21—19 фр. пошлина на ввозъ равняется 0,25 фр.

*) Lexis ук. соч., стр. 59.

***) Clément ук. соч., стр. 123.

или 1,25 фр. на гектолитръ зерна, смотря потому, производится ввозъ на французскихъ судахъ или на иностранныхъ, или сухимъ путемъ. При паденіи цѣнъ на каждый франкъ, настолько же увеличивается пошлина, пока, наконецъ, по достиженіи цѣною вышеуказаннаго предѣла, ввозъ не запрещается вовсе. Такимъ образомъ была введена во Франціи подвижная скала (*échelle mobile*). Вліяніе ея мы разсмотримъ ниже, а теперь укажемъ дальнѣйшія измѣненія въ ней.

L'appetit vient en mangeant—и поземельные собственники въ своемъ стремленіи обезпечить себѣ монополію на внутреннемъ рынкѣ проводили въ законодательство все болѣе и болѣе стѣснительныя мѣры относительно ввоза хлѣба и облегченіе вывоза. Такъ въ 1820 г. повышена пошлина на ввозъ хлѣба не на французскихъ корабляхъ или не непосредственно изъ «странъ производства»; въ 1821 г. поземельные собственники добились новаго усиленія покровительства *). Въмѣсто 3 прежнихъ поясовъ Франція раздѣлена на 4 пояса, причемъ ввозъ запрещался уже при цѣнѣ ниже 24—22—20—18 фр. въ соотвѣтственныхъ поясахъ. При этихъ цѣнахъ пошлина равняется 3,25 ф. на французскихъ и 5,50 фр. на иностранныхъ корабляхъ съ гектолитра, тогда какъ по закону 1819 г. при цѣнѣ 22—20—18 фр. пошлина равнялась соотвѣтственно 2,25 фр. и 3,25 фр. только. Въ этомъ законѣ говорится и о запрещеніи вывоза, т. е. какъ будто проглядываетъ прежнее руководящее начало въ политикѣ правительства относительно хлѣбной торговли—заботливость объ обезпеченіи пропитанія населенія, но это только «повидимому», такъ какъ граница, которой должна достигъ цѣна, чтобъ наступило запрещеніе вывоза слишкомъ высока (см. приложенія) и при ней собственная выгода имѣющихъ хлѣбъ на продажу удержитъ ихъ отъ вывоза хлѣба. Насколько высоко съ другой стороны были поставлены границы для ввоза, отчасти можно судить потому, что въ теченіи десятилѣтія 1821—1830 г., притомъ, при сравнительно высокихъ цѣнахъ въ послѣдніе 3 года (для всей Франціи 21—22 фр.) ввозъ хлѣба въ Марсель былъ разрѣшенъ всего въ теченіе *одного мѣсяца*. Объясняется это кромѣ указаннаго обстоятельства и тѣмъ подборомъ официальныхъ рынковъ, цѣны которыхъ должны были рѣшать вопросъ о дозволеніи или запрещеніи ввоза и о размѣрахъ пошлины. Именно въ 1 поясѣ, кромѣ Марсели и Тулузы, такими рынками были назначены въ 1821 г. вмѣсто Ліона и Арля—Fleurance и Gray, незначительные города, не имѣвшіе торговаго значенія. Этимъ объясняется возможность такого случая, что пшеница внутренняго производства въ Марсели стоила

*) См. приложенія. Когда сторонникамъ новаго законопроекта указывалось на ничтожныя количества ввезеннаго хлѣба, то они въ свою защиту ссылались на «моральное вліяніе» даже и незначительнаго ввоза. Амѣ ук. соч. стр.

30 фр., между тѣмъ средняя цѣна четырехъ официальныхъ рынковъ показывала лишь 22—20 фр. и такимъ образомъ исключала возможность ввоза *).

Во время Іюльской монархіи поземельная аристократія уже не пользовалась такимъ вліяніемъ, какъ при Бурбонской династіи и правительство вообще было склонно къ проведенію болѣе либеральныхъ реформъ относительно торговли. Результатомъ этого явились законы 1830 г. (временной) и 1832 г. По первому пошлина вообще понижена, устранено различіе «странъ производства» отъ прочихъ, сухопутный ввозъ относительно пошлинъ приравненъ ввозу на французскихъ корабляхъ, постановлено допускать ввозъ хлѣбныхъ грузовъ, хотя бы они пришли, когда ввозъ уже запрещенъ, если причина задержки окажется въ случайностяхъ мореплаванія, и нѣкоторые другіе пункты.

Въ 1832 г. изданъ, былъ новый законъ предназначавшійся сперва на 1 годъ, но затѣмъ оставленный въ силѣ до его отмѣны въ 1861 г. По этому закону запрещеніе для ввоза хлѣба ни въ какомъ случаѣ не наступаетъ, а его замѣнила пошлина, увеличивающаяся постепенно по мѣрѣ паденія цѣнъ, именно при паденіи послѣднихъ по поясамъ ниже 24—22—20—18 фр. на каждый франкъ паденія, пошлина увеличивается на 1,50 фр. При цѣнахъ выше указанныхъ—пошлина на ввозъ на французскихъ корабляхъ возстановлена въ размѣрѣ, бывшемъ по закону 1821 г., но для ввоза на иностранныхъ нѣсколько уменьшена. По закону 1821 г. она колебалась между 1,25 фр. и 5,50 фр., по закону 1832 г. между 0,25 фр. и 4,50 фр. (при той границѣ, за которой по первому закону слѣдовало запрещеніе ввоза). Этотъ законъ оставался въ силѣ до 1846 г., когда въвиду неурожая дѣйствіе его было приостановлено до 31 января 1848 г., затѣмъ онъ дѣйствовалъ до 1853 г., когда вслѣдствіе дурнаго урожая декретомъ отъ 18 августа дѣйствіе *échelle mobile* было снова приостановлено **) сперва только до 31 декабря этого года, но послѣдовавшее

*) Lexis ук. соч., стр. 66.

**) Во все время приостановки *échelle mobile* при ввозѣ взималось только 25 с. съ гектолитра. Какъ на извѣстное облегченіе хлѣбной торговли, должно быть указано на условное разрѣшеніе ввоза зерна съ обязательствомъ въ теченіе извѣстнаго времени (по декрету 1850 г.—20 дней, позже—3 мѣс.) вывезти соответственные количества муки. Первоначально требовалось, чтобы именно мука, полученная отъ молотбы ввезеннаго хлѣба вывозилась, позже это не наблюдалось; также отмѣнено было въ 1861 г. требованіе, чтобъ вывозъ производился чрезъ извѣстную таможенную заставу. Результатомъ указанныхъ постановленій явилась торговля этихъ временныхъ свидѣтельствъ (*acquit-à-caution*), причемъ ввезшій хлѣбъ и не думалъ его вывозить, а продавалъ свидѣтельство другому торговцу, занимающемуся вывозомъ муки. Такъ какъ вывозъ условно-допущеннаго хлѣба былъ свободенъ отъ всякихъ вывозныхъ пошлинъ, то возможность купли-продажи упомянутыхъ свидѣтельствъ была равносильна съ облегченіемъ ввоза-вывоза хлѣба. Понятно, что послѣ законовъ 1861 и 1868 гг. экономическое значеніе подобной торговли свидѣтельствами можетъ считаться ничтожнымъ.

въ 1854—1856 г. повышеніе цѣнъ, обусловленное политическими событиями этого времени, заставило продолжить эту пріостановку; когда, однако, правительство не возстановило въ силѣ законъ 1832 г. и послѣ хорошихъ урожаевъ, бывшихъ въ послѣдней половинѣ 50-хъ годовъ, при упавшихъ цѣнахъ, то намѣреніе его вовсе отмѣнить подвижную скалу стало очевиднымъ. Вообще правительство Наполеона III держалось либеральнаго направленія въ торговомъ законодательствѣ и можно было ожидать, и болѣе ранней таможенной реформы вообще, и отмѣны *échelle mobile* въ частности, если бы не крайне сильная оппозиція, составившаяся изъ поземельныхъ собственниковъ и фабрикантовъ, заставившая правительство отложить на нѣсколько времени осуществленіе реформы. Въ 1859 г. началась Итальянская война, правительству пришлось уступить и законъ 1832 г. былъ возстановленъ, однако, не на долго: въ августѣ слѣдующаго года его дѣйствіе было снова пріостановлено, а 21 марта 1861 г. внесенъ новый законопроектъ, принятый большинствомъ 228 голосовъ изъ 240. По этому закону установлена ничтожная пошлина въ 60 с. и 1 фр. 20 с. съ 100 килогр. пшеницы, смотря потому, на французскихъ ли корабляхъ или сухимъ путемъ ввозился хлѣбъ, или на иностранныхъ судахъ; но въ 1868 г. была уничтожена и эта разница и по общему тарифу 1881 г. 9 мая взимается безразлично по 60 с. со 100 кил. пшеницы, ввозъ же прочихъ хлѣбовъ свободенъ отъ всякихъ пошлинъ.

Относительно Германіи мы не можемъ представить исторіи развитія законодательства по внѣшней хлѣбной торговлѣ, подобно тому какъ это нами сдѣлано по отношенію къ Англіи и Франціи, начиная съ среднихъ вѣковъ, не можемъ этого сдѣлать потому, что Германія до послѣдняго времени не представляла одинаго цѣлаго съ общей таможенной границей. Нельзя въ ней выдѣлить и ядро, подобное французскимъ *Rays d'Élection*, изъ котораго путемъ постепенно новыхъ территориальныхъ пріобрѣтеній выросла единая Франція съ единой таможенной границей, невозможно и это потому, что, еслибъ даже мы остановились на одномъ государствѣ, наиболѣе вліятельномъ въ данномъ отношеніи, въ настоящемъ столѣтіи, именно Пруссіи, то и здѣсь до начала XIX вѣка не находимъ ничего цѣльнаго въ таможенномъ отношеніи: «До 1806 г. территория Пруссіи представлялась разорванной на части, какъ извѣстно, не менѣе чѣмъ 60-ю различными пошлинными тарифами со столь же многочисленными таможенными заставами и границами; каждый городъ отдѣлялся отъ окрестныхъ селеній городскимъ акцизомъ и всякій обмѣнъ между городомъ и деревней (*zwischen Stadt und Land*) представлялся затруднительнымъ вслѣдствіе обременительныхъ условій и контроля, которому онъ подвергался. Въ одной провинціи или даже въ одной части ея ввозъ того или другаго

сырья или фабрикатовъ былъ дозволенъ, въ другой—или вовсе запрещенъ или обложенъ тяжелыми пошлинами» *).

Тоже должно сказать и относительно всей Германіи вообще. «Какъ обособлены были городъ и деревня, а каждое дворянское помѣстье точно составляло самостоятельное маленькое государство, такъ каждая провинція и въ свою очередь въ различныхъ провинціяхъ отдѣльныя части, какъ они исторически сложились, имѣли особое право, особое устройство, и въ отношеніи торговли—особыя пошлины, особые тарифы» **).

Причину такого печальнаго положенія дѣлъ должно искать въ крайнемъ развитіи феодальныхъ порядковъ въ Германіи. Право установленія и взиманія пошлинъ первоначально сосредоточивалось въ рукахъ короля, а онъ уже съ своей стороны могъ передавать это право другимъ, однако изъ капитуляріевъ 779 и 781 гг. можно заключить, что даже въ это время феодалы пытались устанавливать и взимать пошлины на своей территоріи безъ разрѣшенія короля ***). Въ капитуляріи 805 г. говорится: «лишь тамъ можетъ быть взимаема пошлина, гдѣ путешественнику оказывается какая либо услуга, помощь въ его путешествіи». Этими словами пользовались феодалы, какъ основаніемъ для введенія пошлины, истолковавъ, по словамъ Falke, требованіе въ томъ смыслѣ, что вездѣ могла быть взимаема пошлина, гдѣ они могли бы создать какое нибудь препятствіе для проѣзда путешественника. Слабымъ ограниченіемъ этому стремленію къ размноженію пошлинъ служила обычная ссылка на то, что пошлина имѣетъ право взиматься тамъ, гдѣ она *издревле* взималась. Распри между дѣтьми Людовика Благочестиваго способствовали усиленію вліянія феодаловъ, размноженію пошлинъ на ихъ территоріяхъ и вообще большей самостоятельности ихъ въ пошлинномъ дѣлѣ. Послѣ смерти послѣдняго изъ Каролинговъ, при *выборѣ* императора феодалами, естественно, еще болѣе должна была ослабнуть зависимость послѣднихъ отъ первыхъ, наоборотъ сознаніе зависимости отъ феодаловъ заставляетъ императоровъ заискивать въ нихъ, въ видѣ подарковъ, передавать имъ право взиманія пошлинъ и смотрѣть сквозь пальцы на самовольное установленіе ими новыхъ пошлинъ на ихъ территоріяхъ; наконецъ Фридрихъ II уже прямо признаетъ (1220 и 34 гг.), что право императора на установленіе пошлинъ ограничивается согласіемъ феодаловъ, на землѣ которыхъ будетъ взиматься пошлина. Послѣ смерти Фридриха II въ Германіи наступило, какъ извѣстно, междуцарствіе, которое отозвалось въ высшей степени

*) Krökel. Das preussisch-deutsche Zolltarifsystem in seiner histor. Entwicklung seit 1818, th I., Text, стр. 3.

***) Beer, ук. соч., стр. 462.

***) Falke, ук. соч., стр. 20.

вредно на таможенномъ дѣлѣ, такъ какъ, хотя и не всегда сильная, императорская власть всетаки служила органомъ, сдерживавшимъ стремленіе феодаловъ къ усиленію таможенныхъ поборовъ. Воспользовавшись смутнымъ временемъ, феодалы увеличивали прежде существовавшія пош-лины или вводили новыя. Избранному императору оставалось только при-знать, узаконить то, что уже фактически существовало и такимъ обра-зомъ мѣсто прежняго, хотя и весьма недостаточнаго, единства имперіи заступила почти полная самостоятельность феодаловъ, какъ нормальный законный порядокъ. Мало этого, съ теченіемъ времени сильнѣйшіе изъ феодаловъ еще болѣе ограничиваютъ въ свою пользу власть императора по таможенному вопросу: король Венцель при своемъ избраніи долженъ былъ согласиться на поставленное курфюрстами условіе, что онъ безъ ихъ вѣдома и желанія *нигда* въ имперіи не будетъ, ни вводить, ни допускать введенія новыхъ пошлинъ. Такъ постепенно совершился пере-ходъ отъ полномасштабнаго императора къ господству феодаловъ. Каково было положеніе таможеннаго дѣла въ это время, можно судить на осно-ваніи слѣдующихъ словъ императорскаго указа 1430 г. «Вѣдать над-лежитъ, что всѣ земли крайне обременены пошлинами. Чуть-ли не въ каждомъ кустиѣ найдется пошлина» *).

Но до второй половины XV в., по крайней мѣрѣ формально, устано-вленіе и повышеніе пошлинъ зависѣло отъ согласія императора; въ 1456 г. впервые послѣднимъ дается одному изъ изъ курфюрстовъ (Бранденбург-скому), а равно и его потомству, право вводить, повышать или устрани-ать пошлины на его земляхъ. Къ концу среднихъ вѣковъ это явленіе сдѣ-лалось общераспространеннымъ, приобрѣло характеръ законности **).

«Объ единообразномъ пошлинномъ законодательствѣ, говоритъ Beer ***)», и рѣчи нѣтъ, каждый князь хозяйничалъ на своей территоріи «на всей своей волѣ». И довольно любопытно, что города равнымъ образомъ про-тестовали противъ имперской пошлины. Вся область законодательной дѣятельности по данному вопросу была вполне предоставлена отдѣльнымъ феодаламъ, которые распоряжались довольно странно: самые различные мотивы приводились въ пользу возвышенія пошлинъ.» Уже въ XIII в. (но особенно часто въ XIV в.) находятся указанія, что города полу-чаютъ право взимать пошлины въ ихъ окрестностяхъ. Причемъ перво-начально это право приобрѣталось обыкновенно отдѣльнымъ гражданиномъ

*) Falke ук. соч. стр. 53, а также 56.

**) Falke ук. соч. стр. 58. «Am Schluss des Mittelalters, zu Ende des XV und Anfang des XVI Jahrhunderts konnte von einem Reichszollrecht als freier Ausfluss und Theil der königlichen Macht und Hoheit nicht mehr die Rede sein».

***) Beer, Allgemeine Geschichte des Welthandels Ab. II, стр. 430.

затѣмъ, переходя отъ одного къ другому владѣльцу, наконецъ сосредоточивается въ рукахъ общиннаго управленія. Основаніемъ для приобрѣтенія этого права являлось частью пожалованіе, а частью выдача ссуды феодалу, обезпеченіемъ и вознагражденіемъ за которую должна была служить пошлина. Препятствіемъ къ округленію таможенныхъ границъ служило и то обстоятельство, что мелкое дворянство повторяло, въ меньшихъ только размѣрахъ, все то, что продѣлывали крупные феодалы. За исключеніемъ, повидимому, Австріи, гдѣ герцоги, хотя до извѣстной степени, умѣли сдерживать дворянство, оно въ остальной Германіи вводило и закладывало пошлины, давало право на взиманіе ихъ городамъ и общинамъ и проч. *). Понятно, что при такихъ условіяхъ проведеніе одной таможенной границы было невысказано въ Германіи, кромѣ австрійскихъ земель, гдѣ, какъ этого и слѣдовало ожидать, ранѣе чѣмъ въ другихъ частяхъ имперіи, встрѣчаемъ развитіе въ этомъ направленіи. Въ виду вышеизложеннаго уже вовсе не представляется такъ страннымъ, какъ это кажется Веер'у, что города были противъ общеимперской пошлины, проэктъ введенія которой былъ предложенъ на Нюрнбергскомъ сеймѣ въ 1522 г. и по которому должна была взиматься общая пошлина съ ввоза и вывоза товаровъ на границѣ имперіи въ размѣрѣ 4⁰/₁₀₀ по цѣнности **). Города явились противниками этого проэкта потому, что они видѣли въ новой пошлинѣ лишь увеличеніе поборовъ, и безъ того невыносимо тяжело отзывавшихся на хозяйствѣ и торговлѣ имперіи, и были увѣрены, что въ самомъ непродолжительномъ времени эта пошлина перешла бы въ руки пограничныхъ феодаловъ, а для имперіи въ ея цѣломъ не получилось бы никакой пользы.

Имперскіе города явились сторонниками и первыми проводниками въ облегченіи торговыхъ сношеній отъ пошлинъ. Первоначально съ разрѣшенія императора или феодала, а въ XV в., когда многіе города уже приобрѣли пошлинные права и стали къ имперскому *Oberzollrecht* въ такое же отношеніе, какъ феодалы, по взаимному соглашенію двухъ или нѣсколькихъ городовъ устанавливаются для гражданъ договаривающихся сторонъ взаимныя облегченія или освобожденія отъ пошлинъ. Періодъ 30 лѣтней войны, конечно, только способствовалъ установленію полной независимости отдѣльныхъ феодаловъ въ таможенныхъ вопросахъ отъ центральной власти, ставшей послѣ Вестфальскаго мира (1648 г.) скорѣе номинальной. Хотя постановленія и остались прежнія, но утратили свою жизненную силу и сами курфюрсты, какъ и императоръ, ссылаются на нихъ лишь тогда, когда

*) Falke ук. соч. стр. 70.

**) Хлѣбъ, соль и другіе предметы первой необходимости должны были быть свободны отъ этой пошлины.

это соотвѣтствуетъ ихъ собственнымъ выгодамъ. Съ конца XVII в. по примѣру Австріи и другія болѣе крупныя государства, Саксонія, Пруссія, (Бранденбургъ) и Баварія, въ таможенномъ дѣлѣ обособляются, выдѣляютъ себя изъ имперіи и, по примѣру Франціи, стремятся провести въ жизнь меркантильную систему для поднятія національнаго могущества. Это направленіе господствовало въ Германіи до конца прошлаго столѣтія.

Но только послѣ войнъ первой имперіи и Парижскаго мира государства Германіи достигаютъ того единства таможенной границы, которое удалось, хотя отчасти, провести Кольберу во Франціи на полтора столѣтія ранѣе. Если мы захотимъ дать общую характеристику дѣятельности представителей власти, начиная съ среднихъ вѣковъ и до настоящаго столѣтія относительно хлѣбной торговли, то она въ существенномъ выразится въ двухъ словахъ—запрещеніе вывоза хлѣба *).

Впрочемъ, для грубаго, непросвѣщеннаго времени среднихъ вѣковъ, говоритъ Рошер **) , когда хлѣбная торговля, собственно говоря, и не существовала еще, запрещенія вывоза, какъ это часто случается, были только юридическимъ выраженіемъ факта, который и безъ того имѣлъ-бы мѣсто.

Развитіе обмѣна находило себѣ непреодолимое затрудненіе въ крайне неудовлетворительномъ состояніи путей сообщенія. Вообще же можно сказать, что запрещеніе вывоза хлѣбовъ, даже и послѣ хорошихъ урожаевъ, въ средніе вѣка было общимъ правиломъ ***) , а разрѣшеніе вывоза—исключеніемъ; изыятія дѣлались только въ пользу дворянства и духовенства, которымъ разрѣшалось вывозить хлѣбъ со своихъ помѣстій ****). Но если запрещеніе вывоза хлѣба было общимъ правиломъ даже послѣ хорошихъ урожаевъ, то тѣмъ болѣе его должно ожидать встрѣтить въ случаѣ не

*) Но наряду съ этимъ встрѣчаются и другія мѣропріятія, различныя смотря по времени, къ которому они относятся. Такъ напр. Карлъ V. думалъ предохранить населеніе отъ голода тѣмъ, что запрещалъ феодаламъ держать среди своей челяди заклинателей погоды. Онъ приказываетъ, если таковые объявятся, ловить ихъ и передавать духовенству, которое должно поучать ихъ, пока они не окажутъ исправленія. Anton. Geschichte der deutschen Landwirthschaft 1799 г., I стр. 384.

Въ 1570 г. во время разразившагося въ Баваріи голода, особенно благодаря стѣсненіямъ, которымъ тамъ подвергалась хлѣбная торговля, герцогъ Альбрехтъ приказываетъ привезти въ Мюнхенъ мощи св. Бенно. Hazzi. Ueber Theuerung und Noth der Vergangenheit und Gegenwart 1818 Во второй половинѣ прошлаго столѣтія правительство Баваріи назначаетъ особыя награды за отличіе въ сельскомъ хозяйствѣ по осушкѣ болотъ, распашкѣ новыхъ земель и т. п.

**) Ueber Kornhandel und Theuerungspolitik 3 Ausg. 1852 г. стр. 109.

***) Roscher, ук. соч., стр. 102.

****) Schmoller, Zur Geschichte der nationalökonom. Ansichten in Deutschland während der Reformations periode. Tübing. Zeitschr. B. XVI, стр. 553, также Meitzen, ук. соч., B. III, стр. 244.

урожаевъ и дороговизны хлѣба, и дѣйствительно это было излюбленное средство, за которое прежде всего хваталось правительство въ прежнее время, да и вплоть до середины текущаго вѣка оно примѣнялось весьма охотно *). «Въ 1771 г., говоритъ Рошеръ, Германія до такой степени была раздроблена, разорвана, вслѣдствіе запретительныхъ мѣропріятій (по вывозу хлѣба), что даже самимъ виновникамъ послѣднихъ страшно стало».

Относительно того же времени свидѣтельствуетъ Soden: «государство А, хотя и обладало хлѣбомъ, благодаря своему положенію или мѣстнымъ условіямъ, хладнокровно смотрѣло, какъ на границѣ, часто у самыхъ воротъ его, граждане другаго, сосѣдняго государства умирали съ голода, хладнокровно смотрѣло безъ того, чтобы спасти ихъ отъ смерти одной крохой отъ своего избытка» **). (durch einen Bissen seines Ueberflusses). «Кто, какъ авторъ, говоритъ онъ далѣе, былъ свидѣтелемъ этого возмутительнаго зрѣлища, тотъ не найдетъ, что краски слишкомъ черны, что представленіе преувеличено». Чего же можно было ожидать въ средніе вѣка, когда каждый клочекъ земли являлся самостоятельной единицей? Заботы и мѣропріятія сводились къ одному, какъ бы достичь дешевизны хлѣба на собственномъ клочкѣ земли, въ собственномъ городѣ. Хотя бы, говоритъ Шмоллеръ, за ближайшей межей, не далѣе какъ на четверть часа разстоянія, люди мѣрли съ голода, объ этомъ никто не заботится.

Въ 1772 г. въ рейхстагѣ почти единогласно высказались все противъ запрещенія вывоза хлѣба. «Это не помѣшало однако, какъ говоритъ Рошеръ, пошлиннымъ заставамъ существовать по прежнему и въ 1804 г., какъ и въ 1817 г. эти запрещенія были чуть-ли не первымъ средствомъ, за которое хватались правительства». Принимая во вниманіе съ одной стороны общераспространенность обычая запрещать вывозъ хлѣба, а съ другой—незначительность пространства каждой отдѣльной самостоятельной единицы, вслѣдствіе чего нельзя было рассчитывать на покрытіе недочета въ хлѣбѣ въ неурожайный годъ въ одной мѣстности хлѣбомъ, въ избыткѣ имѣвшимся въ сосѣдней, естественно было для предотвращенія голода, ввиду того, что частная хлѣбная торговля въ средніе вѣка была весьма мало развита въ Германіи (какъ и въ другихъ государствахъ), взять правительству на себя заботу объ обезпеченіи населенію достаточнаго количества хлѣба, что и составляло по возрѣніямъ того времени одну изъ первыхъ обязанностей правительства. Съ этою цѣлью, какъ въ

*) Roscher, ук. соч., стр. 102 и 105. Schmoller, ук. соч., стр. 552. Schulze, Ueber den deutschen Kornhandel Jena, 1848 г., стр. 45, «Noch im vergangenen Jahre ist die Ehre des deutschen Volks durch solche von Mangel an deutschem Sinne und an national-ökonomischer Aufklärung zeugenden Absperrungen beeinträchtigt worden».

**) Die annonarische Gesetzgebung. 1828, стр. 13.

отдѣльныхъ государствахъ, такъ и въ отдѣльныхъ городахъ устраиваются хлѣбные магазины, въ которые хлѣбъ насыпается въ урожайные годы для продажи въ голодные по недорогой цѣнѣ. Эта мѣра съ особеннымъ успѣхомъ практиковалась въ концѣ XVIII вѣка, въ Пруссіи Фридрихомъ II, когда во время голода 1771 года, благодаря казеннымъ магазинамъ, рожь продавалась по 2 талера за шеффель въ Пруссіи, а въ Саксоніи и Богеміи шеффель стоилъ 5 таллеровъ *). Стѣсненія вывоза хлѣбовъ продолжались такимъ образомъ во все разсматриваемое время, причѣмъ хотя забота правительства и была направлена къ обезпеченію достаточнаго количества хлѣба и притомъ по недорогой цѣнѣ, потребителямъ, но интересы привилегированныхъ классовъ, кажется, ставились выше **). Въ теченіе всего этого періода безконечное число пошлинъ, существовавшихъ въ Германіи, также тяжело должно было ложиться на хлѣбъ, если онъ предназначался для торговли какъ на другіе товары, и даже еще тяжелѣе, если принять во вниманіе его громоздкость и малоцѣнность сравнительно съ другими предметами. Это затрудненіе свободнаго передвиженія хлѣба рядомъ съ плохимъ состояніемъ путей сообщенія несомнѣнно играло роль въ маломъ развитіи хлѣбной торговли ***).

Развитіе пошлинной политики Германіи (за исключеніемъ Австріи) въ XIX в. стоитъ въ неразрывной связи съ таможенными реформами Пруссіи, примѣру которой сперва послѣдовали другія государства, а затѣмъ слились съ ней въ одну хозяйственную единицу по отношенію къ пошлинной системѣ. Великая французская революція и послѣдовавшія затѣмъ

*) Подробное разсмотрѣніе вопроса о пользѣ хлѣбныхъ магазиновъ и ихъ устройствѣ см. Justi, Die Grundfeste zu der Macht und Glückseligkeit der Staaten, 1760. В. I, Buch II, § 326 и сл., гдѣ онъ считаетъ нужнымъ защищать хлѣбныхъ торговцевъ и доказывать, что они не только не вредны, но даже полезны странѣ.

***) Schmoller, ук. соч., стр. 553.

***) Приводимъ для примѣра нѣсколько данныхъ относительно размѣра пошлинъ, взимавшихся въ средніе вѣка. Имѣются указанія отъ XII в., изъ которыхъ видно, что пошлина взималась иной разъ частью натурой, частью деньгами, а въ иныхъ случаяхъ лишь деньгами и при этомъ напр. провозная у аббатства St. Simeon (1104 г.) съ каждаго вьюка (Saum)—по 4 пф. кобленцскихъ или по 2 пф. кельнскихъ, въ Эннеѣ (Enns 1191 г.) съ каждаго шеффеля хлѣба (если на кораблѣ) взималось по 12 пф., на сухомъ пути вообще съ повозки 12 пф. За проѣздъ черезъ мостъ повозка платила 16 пф. вьючная лошадь—6 пф. (Falke, ук. соч., стр. 140 и сл.) Въ Саксонскомъ Зеркалѣ (первая половина XIII в.) находимъ слѣдующія указанія на размѣръ провозной пошлины съ верховаго— $\frac{1}{2}$ пф., съ повозки съ товаромъ (взадъ и впередъ)—4 пф., безъ товару—2 пф. (Thüna, Reichszollrecht zur Zeit und nach den Grundsätzen des Sachsenspiegels. Hildebrand's Jahrbücher B. XII, стр. 33). При этомъ должно замѣтить, что пфеннигъ въ то время представлялъ значительно большую цѣнность, такъ какъ фунтъ feinen Silbers дѣлился на 20 schillinge, а schil.—на 12 pfennige, такъ что пошлина была довольно значительна, особенно для такого дешеваго и громоздкаго товара, какъ хлѣбъ.

войны первой имперіи, если и нанесли громаднѣй матеріальный вредъ Германіи, за то пробудили народное самосознаніе, вызвали къ жизни дремавшія чувства, стремленіе къ національному объединенію. Однако въ то время Германія въ цѣломъ еще не была готова для политическаго объединенія, въ отдѣльныхъ же государствахъ, и прежде всего въ Пруссіи, стремленіе къ большей сплоченности нашло себѣ выраженіе въ сферѣ экономической, въ устраненіи существовавшаго до тѣхъ поръ множества таможенныхъ заставъ, разрывавшихъ на части территорію Пруссіи, и въ проведеніи одной таможенной границы, которая съ теченіемъ времени, обнимая все большее и большее число государствъ Германіи, въ отношеніи международной торговли, осуществила объединеніе Германіи на нѣсколько десятковъ лѣтъ ранѣе, чѣмъ произошло объединеніе политическое—установленіе Германской Имперіи.

Уже въ 1816 г. правительство Пруссіи высказало намѣреніе ввести «общую и однообразную систему пограничныхъ пошлинъ, вмѣсто образовавшихся въ древнія времена пошлинныхъ, провозныхъ и торговыхъ взиманій» *). Закономъ 26 мая 1818 г. внутреннія таможенные заставы устранены и проведена система пограничныхъ пошлинъ, хотя на первое время и не совершенно однообразная, для разныхъ частей государства, именно на восточной границѣ назначены были пошлины въ 2—4 раза болѣе высокія, чѣмъ на западной, что объясняется порядками, существовавшими въ отношеніи пошлинъ до закона 1818 г.: тогда какъ на западной границѣ ввозъ иностранныхъ товаровъ былъ или свободенъ, или дозволенъ по уплатѣ умѣренныхъ пошлинъ, въ восточныхъ провинціяхъ затрудненія или запрещенія ввоза были общимъ правиломъ **). Въ виду этого обстоятельства, новый законъ долженъ былъ служить, такъ сказать, подготовленіемъ, переходомъ къ единообразной пошлинной системѣ, которая и проведена за немногими исключеніями въ законѣ 1822 г.

Дальнѣйшее развитіе таможеннаго объединенія вызывалось естественнымъ положеніемъ отдѣльныхъ германскихъ государствъ. Прежде всего тѣ земли (Enklaven), которыя были окружены со всѣхъ сторонъ прусскими провинціями, въ видахъ своихъ собственныхъ выгодъ должны были присоединиться къ Пруссіи. Попытки другихъ государствъ составить самостоятельные таможенные союзы въ противовѣсъ Пруссіи оказались неудачными, въ виду незначительности ихъ территорій, сравнительно-большаго протяженія границъ, а потому и дороговизны таможенной службы и все-таки невозможности предупредить контрабанду. Выгода соединенія съ

*) Falke, ук. соч., стр. 349.

**) Krökel, ук. соч., стр. 15 и 4.

Пруссіей была очевидна и постепенно одно за другимъ государства Германіи вступають въ союзъ съ Пруссіей.

Наиболѣе важное присоединеніе—въ 1833 г. Баваріи, Вюртемберга, Саксоніи и др., а затѣмъ 1851 г.—Ганновера и Ольденбурга, такъ что въ 1852 г. территорія таможеннаго союза составляла 9,045 кв. миль съ населеніемъ въ 32¹/₂ милл.

Что касается до хлѣбной торговли, то по законамъ 1818 г. и 1821 г. (пересмотръ тарифовъ происходилъ каждые три года), относительно вывоза хлѣба, была признана полная свобода и устранено взиманіе пошлинъ; ввозъ же былъ обложенъ ничтожной пошлиной въ размѣрѣ отъ 3,75 пф. до 18,75 пф. съ шеффеля, смотря по роду хлѣба; но начиная съ закона 1824 г. эта пошлина замѣнена значительно большей на восточной границѣ—50 пф. безъ различія хлѣба, а на западной—20 пф. для пшеницы и по 10 пф. съ шеффеля прочихъ хлѣбовъ, закономъ 1827 г. пошлина установлена въ одинаковомъ размѣрѣ по 50 пф. безъ различія границъ (и въ этомъ размѣрѣ оно оставалось до 1857 г.).

Послѣдовавшее въ 1833 г. присоединеніе Баваріи и Саксоніи вызвало по желанію ихъ правительствъ нѣкоторыя измѣненія въ пошлинахъ на той или другой границѣ ихъ. 1846 годъ вызвалъ нѣкоторыя новыя мѣры. Правительство Пруссіи обложило вывозъ хлѣба на западной границѣ пошлиной въ 25% по средней стоимости съ 1 января 1847 г. по 19 янв. 1848 г. Неудовлетворительный урожай 1853 г. заставилъ пріостановить взиманіе пошлинъ на ввозъ хлѣба (какъ это дѣлалось и раньше въ 1830 г. и 1851 г.), сперва на срокъ съ 15 сентября до 31 декабря этого года, который, затѣмъ, въ виду еще худшихъ урожаевъ 1854 и 1855 гг. былъ продолженъ до конца 1856 г. Тарифъ 1857 г. внесъ значительныя уменьшенія пошлинъ для пшеницы съ 50 пф. на 20 пф., а для ржи и проч. хлѣбовъ съ 50 пф. на 5 пф. съ шеффеля. Заключение торговаго договора Франціи съ Англіей въ 1860 г., значительно облегчившаго взаимную торговлю обѣихъ странъ и знаменовавшаго вступленіе Франціи на путь свободной торговли, указанной Англіей законами 1842 и 1846 гг., побудило и Пруссію отъ имени таможеннаго союза заключить съ Франціей договоръ 1862 г., въ томъ же либеральномъ духѣ. Неудовольствія отдѣльныхъ германскихъ государствъ встрѣтили твердый отпоръ со стороны Пруссіи, заявившей, скорѣе чѣмъ отказаться отъ договора, готовность прекратить существованіе таможеннаго союза, чего, конечно, послѣднія не желали, потому и должны были въ существенномъ уступить. Пруссія съ своей стороны согласилась на нѣкоторыя измѣненія въ договорѣ съ Франціей. Въ результатѣ получился тарифъ таможеннаго союза 1865 г., который вывелъ и Германію изъ періода стѣсненій международной торговли

къ ея свободѣ. По закону 1865 г. ввозъ хлѣба объявленъ совершенно свободнымъ. Еще въ 1861 г. пошлина за провозъ, первоначально установленная въ размѣрѣ, равномъ ввозной плюсъ вывозной пошлинѣ на каждый товаръ, въ послѣдствіи смягченная, была совершенно отмѣнена.

Если теперь мы остановимся на разсмотрѣніи характерныхъ свойствъ той или другой эпохи въ отношеніяхъ правительственной власти къ хлѣбной торговлѣ, то и здѣсь найдутся всѣ существенныя черты, подмѣченныя въ развитіи таможенной политики Англіи и Франціи, хотя окажутся и значительныя различія, обусловленныя инымъ политическимъ и экономическимъ развитіемъ Германіи. Какъ въ средніе, такъ и въ новые вѣка, правительства тѣхъ или другихъ государствъ Германіи несомнѣнно стремились обезпечить населенію достаточное количество хлѣба по дешевой цѣнѣ, т. е. стремились охранять интересы *потребителей*, этимъ объясняются постоянныя запрещенія вывоза хлѣба; рядомъ съ этимъ однако мы находимъ преслѣдованіе фискальныхъ интересовъ, чѣмъ и объясняется обложеніе торговли хлѣбомъ на ряду съ другими предметами пошлинами на безчисленныхъ заставахъ; причину крайняго развитія послѣднихъ должно искать въ политическомъ строѣ даннаго времени — господствѣ феодаловъ, стремившихся создать себѣ доходъ, не заботясь объ его источникѣ и послѣдствіяхъ для хозяйства страны вообще. Тѣмъ болѣе склонны были феодалы брать пошлину съ товаровъ, проходившихъ черезъ ихъ территоріи, что на первый взглядъ это казалось выгодно для ихъ собственной области, такъ какъ пошлина взималась съ чужеземцевъ, съ купцовъ, но откуда брали средства купцы для уплаты всякихъ поборовъ, объ этомъ не задумывались въ то время. Однако въ таможенной политикѣ въ началѣ новыхъ вѣковъ встрѣчаются несомнѣнныя указанія на покровительство вліятельному сословію — крупнымъ поземельнымъ собственникамъ изъ дворянъ и духовенства: въ то время, какъ вывозъ хлѣбовъ вообще запрещался, послѣднимъ предоставлялось право вывозить хлѣбъ съ ихъ собственныхъ помѣстій, а это не могло не отразиться выгодно и на развитіи земледѣлія вообще, тѣмъ болѣе, что преслѣдить и уконтролировать, не вывозить-ли дворянинъ или прелать подъ видомъ своего и хлѣбъ, скупленный у другихъ производителей, было положительной невозможностью. По мѣрѣ усиленія центральной власти вмѣстѣ съ потерей своихъ феодальныхъ правъ дворянство и духовенство утрачиваютъ и свое привилегированное положеніе относительно хлѣбной торговли и подчиняются законамъ общимъ для всей данной мѣстности хотя слѣды прежняго все-таки остаются еще и въ концѣ прошлаго вѣка; такъ Фридрихъ II, объявивъ хлѣбную торговлю монополіей двухъ компаній на акціяхъ, дворянству предоставилъ преимущественное право взять

сколько угодно акцій «безъ того, чтобы чрезъ эту хлѣбную торговлю былъ нанесенъ какой либо ущербъ ихъ сословной чести». Должно однако замѣтить, что подъ вліяніемъ идей меркантилизма, особенно въ концѣ 17 и въ 18 вв. правительство проявило одностороннее стремленіе покровительствовать обрабатывающей промышленности, даже насчетъ интересовъ сельскаго хозяйства.

Съ XIX в. вмѣстѣ съ прочими нововведеніями вводится и покровительство внутреннему производству хлѣба, ввозъ его облагается пошлиной, первоначально незначительной, но затѣмъ повышенной въ тарифѣ 1825 г. Такимъ образомъ, тенденція покровительствовать производителямъ проявилась въ XIX в. и въ Германіи, хотя въ формѣ, сравнительно съ Англіей и Франціей, значительно болѣе мягкой, что объясняется различіемъ въ характерѣ промышленности странъ: Германіи не зачѣмъ было особенно стѣснять ввозъ хлѣба, такъ какъ производство хлѣба въ ней было развито весьма сильно и она до послѣдняго времени всегда болѣе вывозила, чѣмъ ввозила хлѣба, а значить обременить ввозъ было не практично, такъ какъ онъ обусловливался собственной выгодой страны: внутреннее производство обращено было на болѣе выгодныя отрасли земледѣлія; на воздѣлываніе хлѣбовъ, шедшихъ на вывозъ, ячменя и пшеницы, — тогда какъ главный элементъ ввоза составляла рожь, идущая въ пищу населенію Германіи. Примѣръ Англии, Франціи и собственный олувѣковой опытъ, повидимому, убѣдили Германію вообще во вредѣ пошлинъ на ввозъ хлѣба, которыя и были отмѣнены въ 1865 г., и Германія вступила въ новый періодъ развитія относительно хлѣбной торговли — полной свободы послѣдней, безъ оказанія покровительства, какъ производителямъ на счетъ потребителей, такъ и послѣднимъ на счетъ первыхъ. Прошло съ небольшимъ 10 лѣтъ, и вотъ къ Германіи началась агитація въ пользу оказанія покровительства сельскому хозяйству, которому сперва, а затѣмъ и всему государству, будто бы, грозитъ гибель въ виду папыва хлѣба иностраннаго производства (Россіи и Америки главнымъ образомъ), благодаря чему цѣны въ Германіи упали настолько, что не окупаютъ издержекъ производства. Однимъ словомъ повторилось то же, что было во Франціи въ 1819 г., и съ такимъ же успѣхомъ. Представители промышленности и сельскаго хозяйства соединились вмѣстѣ и провели въ законѣ 15 іюля 1879 г. покровительственныя пошлины на произведенія какъ той, такъ и другаго.

Ислѣдованіе вопроса о томъ, каково послѣдствіе вмѣшательства правительственной власти вообще въ операціи хлѣбной торговли на той или другой ступени общественнаго и экономическаго развитія и въ частности, послѣдствія тѣхъ или другихъ мѣръ, практиковавшихся въ Англии,

Франціи и Германіи, въ особенности же разсмотрѣніе мотивовъ и доводовъ за и противъ послѣдняго германскаго закона, а равно и его послѣдствій, будетъ болѣе у мѣста по изслѣдованіи вопроса о цѣнахъ, которому посвящена слѣдующая глава, въ настоящее же время разсмотримъ послѣдовательныя стадіи въ развитіи роли государства относительно хлѣбной торговли, насколько это возможно на основаніи предшествовавшаго изложенія политики Англіи, Франціи и Германіи по данному вопросу.

До тѣхъ поръ, пока не образовалось болѣе или менѣе значительныхъ территоріальныхъ единицъ при сколько нибудь сильной центральной власти, пока каждый городъ, каждый клочекъ земли представляетъ самостоятельную экономическую единицу, вслѣдствіе малаго развитія общенія, малаго развитія обмѣна, мало зависимую отъ другихъ, но стоящую въ тѣмъ болѣе сильной зависимости отъ мѣстныхъ условій, въ данномъ случаѣ отъ мѣстнаго производства хлѣба, вполне естественнымъ должно признать то обстоятельство, что заботливость объ охраненіи интересовъ чисто «мѣстныхъ» является руководящимъ началомъ въ политикѣ властей, одна изъ первыхъ обязанностей которыхъ, по возрѣніямъ того времени, состоитъ въ обезпеченіи населенію хлѣба въ достаточномъ количествѣ и по недорогой цѣнѣ. И такъ забота о *потребителяхъ* стоитъ на первомъ планѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ хлѣбъ разсматривается не какъ товаръ, подобный прочимъ предметамъ обмѣна, а просто, какъ необходимый предметъ потребленія и потому-то торговля имъ, нажива отъ хлѣбной торговли, благодаря взглядамъ, укорененнымъ въ народѣ церковью и отъ которыхъ, конечно, не могло быть свободно и правительство того времени, считаются предосудительными, къ представителямъ хлѣбной торговли относятся враждебно и церковь, и народъ, и само правительство, а потому и считаетъ необходимымъ охранять населеніе отъ этихъ «отвратительныхъ лихоимцевъ» *), какъ еще въ началѣ текущаго столѣтія объ нихъ отзывался Папа въ одномъ изъ своихъ посланій. Отсюда таксы на хлѣбъ и всѣ стѣснительныя правила, которыми опутывается продажа и покупка хлѣба. Какъ естественное послѣдствіе такого положенія дѣлъ является запрещеніе вывоза хлѣба. Отличительной чертой того времени должно признать неспособность прослѣдить болѣе глубокую причинную связь между явленіями экономической жизни, все дѣло ограничивается самымъ поверхностнымъ наблюденіемъ, а потому

*) Въ папскомъ эдиктѣ отъ 7 авг. 1817 г. читаемъ слѣдующее: «Его святѣйшество съ глубокимъ огорченіемъ узнало, что классъ корыстолюбивыхъ спекулянтовъ ростовщиковъ и скупщиковъ хлѣба, всегда склонныхъ обогащаться на счетъ несчастія прочихъ... что эти отвратительные монополисты обвѣзжаютъ провинціи, чтобъ скупать едва сжатый хлѣбъ», и т. д. Nazzi ук. соч. стр. 79.

и законодательныя мѣры вызываются каждымъ единичнымъ случаемъ, въ чемъ и лежитъ причина ихъ многочисленности, составляющей тоже одну изъ характерныхъ чертъ перваго періода. Забота власти заключается въ томъ, чтобы обезпечить населенію достаточное количество хлѣба, — вывозъ его уменьшить запасы, а значить должно запретить вывозъ; таксы вводятся съ тою цѣлью, чтобы обезпечить населеніе отъ лихоимцевъ, но если послѣдніе недовольны высотой таксы и рассчитываютъ получить лучшую цѣну въ другомъ мѣстѣ, — они вывезутъ хлѣбъ, значить и по этой причинѣ должно запретить вывозъ хлѣба. Однако вся забота ограничивается населеніемъ своей мѣстности, мѣстной власти дѣла нѣтъ до того, что у границы ея земли, у воротъ ея города чужіе умираютъ съ голоду. Этотъ узкій эгоизмъ, какъ мы видѣли выше, еще весьма долго (чуть не до нашего времени) сохраняется въ полной силѣ и проявляется въ самой рѣзкой формѣ. Постепенное «собираніе земли», усиленіе центральной власти вноситъ уже существенныя измѣненія въ прежде существовавшій порядокъ. Ради своей собственной крѣпости, удобства управленія, государство стремится къ ассимиляціи различныхъ элементовъ, постепенно входившихъ въ составъ его, стремится создать единое прочное цѣлое и съ этою цѣлью постепенно устраняетъ таможенныя заставы, обособлявшія отдѣльныя мѣстности. Но въ данномъ случаѣ вмѣстѣ съ цѣлью политической достигалось и экономическое улучшеніе: путемъ объединенія частей государство создавало взаимное страхованіе ихъ, устраняло или покрайней мѣрѣ сильно ослабляло прежнюю зависимость населенія отъ «мѣстныхъ» (въ тѣсномъ смыслѣ) урожаевъ; при достаточно обширной территоріи недостатокъ хлѣба въ одной мѣстности можетъ быть покрытъ избыткомъ другой въ случаѣ неурожая, а потому и сохраненіе запасовъ въ прежнихъ размѣрахъ дѣлается не нужнымъ, открывається возможность сбыта излишка въ другія страны — начинается развитіе хлѣбной торговли. На ряду съ указанными цѣлями правительство преслѣдуетъ и многія иныя, такъ фискальный интересъ побуждаетъ облагать пошлинами всю торговлю, не исключая хлѣбной, особенно вывозную, такъ какъ въ этомъ случаѣ, повидимому, доходъ получается съ иностранцевъ, нуждающихся въ хлѣбѣ страны. Однако забота о потребителяхъ все таки играетъ главную роль и интересъ фиска жертвуется интересамъ населенія: въ неурожайные годы вывозъ воспрещается. Но постепенно подъ вліяніемъ совокупности естественныхъ и соціальныхъ условій направленіе политики правительства измѣняется. Развитіе земледѣлія, удобство путей сообщенія — въ этотъ періодъ по преимуществу водяныхъ путей, — сосѣдство странъ, изобилующихъ хлѣбомъ, а отсюда и расчетъ на возможность быстрого подвоза хлѣба, въ случаѣ недостатка его внутри страны, обусловливаютъ развитіе между-

народной хлѣбной торговли, такъ какъ въ этомъ случаѣ начало, примѣненное съ успѣхомъ къ внутренней торговлѣ, только переносится на внѣшнюю, это—начало взаимнаго страхованія отъ неурожаевъ или, вѣрнѣе сказать, отъ ихъ послѣдствій, подданныхъ уже не одного государства, но нѣсколькихъ, ведущихъ другъ съ другомъ хлѣбную торговлю, попеременно то ввозную, то вывозную, смотря по урожайности годовъ. Однако ближайшими мотивами къ дозволенію, а затѣмъ и поощренію вывоза хлѣбовъ должно признать интересы фиска и привилегированныхъ сословій. Получая доходъ въ формѣ налоговъ съ купли-продажи хлѣба, въ формѣ дорожныхъ пошлинъ и пр.—съ передвиженія хлѣба, въ формѣ таможенныхъ—пошлинъ съ вывоза хлѣба, правительство, естественно, смотритъ благосклонно на развитіе хлѣбной торговли; но еще болѣе существенной причиной измѣненія политики является вліяніе привилегированныхъ сословій. Или разрѣшеніе вывоза хлѣба, при общемъ запрещеніи, дается только имъ, какъ мы это видѣли въ Германіи, или это разрѣшеніе дается вообще съ цѣлью поднять доходъ съ земель, сосредоточенныхъ въ рукахъ поземельной аристократіи, какъ это мы видѣли въ Англіи.

Чѣмъ сильнѣе вліяніе привилегированныхъ сословій на правительство, тѣмъ рѣзче становятся формы, въ которыхъ выражается покровительство и при этомъ законодательство уже совершенно утрачиваетъ черту, отличавшую его въ прежнее время: заботливость о потребителяхъ, о массѣ населенія встрѣчается лишь въ видѣ исключенія въ крайне тяжелые годы, да и то часто лишь послѣ явнаго проявленія народнаго неудовольствія. Въ этотъ второй періодъ—періодъ начала демократизаціи власти, если можно такъ назвать постепенно болѣе значительное участіе во власти нѣкоторыхъ классовъ общества—вліяніе интересовъ отдѣльнаго класса выражается въ законодательствѣ относительно хлѣбной торговли, кромѣ поощренія вывоза затрудненіемъ (или даже и запрещеніемъ) ввоза хлѣба. Мѣропріятія подобнаго рода должны были поднимать цѣну на хлѣбъ внутри страны выше того уровня, на которомъ она стояла бы безъ нихъ, такимъ образомъ въ этотъ періодъ мы находимъ отрицаніе начала, руководившаго правительствомъ въ теченіе перваго періода. Повышеніе цѣнъ должно было вызвать увеличеніе дохода производителей—поземельныхъ собственниковъ—и во всякомъ случаѣ способствовать расширенію производства, поэтому второй періодъ можетъ быть названъ періодомъ покровительства производству и *поземельнымъ собственникамъ*. Съ теченіемъ времени оказалось, что покровительство земледѣлію въ той формѣ, какъ оно оказывалось или не достигало своей цѣли, или было признано вовсе не нужнымъ, а покровительство классу поземельныхъ собственниковъ на счетъ остальныхъ классовъ общества было не согласно съ принципомъ справедливости,

а равно и не соответствовало изменившимся социальным условиям, такъ какъ при дальнѣйшей демократизаціи государственной власти къ соучаствію въ ней стали постепенно привлекаться и прочіе классы общества, а потому и характеръ законодательства долженъ былъ измениться въ томъ смыслѣ, что понятіе «общаго блага», всегда выставлявшагося государственной властью за руководящій принципъ, должно было расшириться, а соответственно съ этимъ должны были измениться и цѣли, задачи государственной политики. Покровительство потребителямъ равнымъ образомъ оказывалось не нужнымъ при обыкновенномъ теченіи дѣлъ, такъ какъ, благодаря значительному развитію хлѣбной торговли, интересы ихъ были достаточно обеспечены свободнымъ соперничествомъ хлѣбныхъ торговцевъ, а потому роль государства сводилась только къ обеспеченію свободы и дѣятельное вмѣшательство правительства оказывалось благотворнымъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ постепенно непосредственная дѣятельность государственной власти относительно хлѣбной торговли сводится почти къ нулю. Это можно видѣть весьма наглядно изъ разсмотрѣнія количественнаго и качественного измененія законодательства по данному вопросу: въ первый періодъ одинъ законъ слѣдуетъ за другимъ, часто по нѣскольку въ одинъ годъ, такъ какъ издавались они каждый разъ *ad hoc*, притомъ рѣчь идетъ обыкновенно о запрещеніи или разрѣшеніи вывоза хлѣба, во второй—правительствомъ усваивается уже извѣстная система политики и число законовъ значительно убываетъ, а вмѣстѣ и характеръ ихъ становится иной: мѣсто абсолютныхъ запрещеній или разрѣшеній ввоза и вывоза занимаетъ денежное обложеніе, которое становится общей мѣрой. Наконецъ это движеніе завершается объявленіемъ невмѣшательства правительства и признаніемъ полной свободы хлѣбной торговли, и такимъ образомъ кладется основаніе новому періоду въ развитіи послѣдней—періоду *международной* *) торговли, всемірнаго хозяйства.

Вопросы экономической жизни постепенно перерастаютъ политическія границы, и, сплачивая въ силу солидарности интересовъ, различныя страны и народы, вызывая все больше и больше сближеніе въ законахъ и обычаяхъ послѣднихъ, необходимо ведутъ къ упроченію мира, къ большому единенію отдѣльныхъ народовъ.

*) Конечно, и въ предшествовавшей періодъ торговля сношенія между разными государствами были и достигли высокой степени развитія, но то была торговля *междугосударственная*; политическая граница перерѣзывала путь свободного обмѣна, а взиманіе пошлинъ и, часто еще больше,—соблюденіе всѣхъ формальностей, съ которыми связывался вывозъ или ввозъ обособляли торговлю того или другаго государства; торговля имѣла именно такой видъ, какъ будто не народы, а государства мѣняются товарами, поэтому намъ кажется, что лишь при полной свободѣ торговли послѣдняя становится *международной* въ настоящемъ смыслѣ этого слова.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Экономическія препятствія для развитія хлѣбной торговли—издержки провоза и пошлины.—Условія оживленности торговли.—Вліяніе послѣдней на цѣны и на оборотъ вліяніе различія цѣнъ на торговлю.—Оцѣнка данныхъ относительно цѣнъ хлѣба.—Недостатки свѣдѣній за прошлыя столѣтія.—Оффиціальныя данныя съ 1756 г.—для Франціи, съ 1770 г.—для Англии.—Ихъ недостатки.—Вліяніе личности, констатирующей среднюю цѣну.—Распоряженіе о собираніи цѣнъ въ Пруссіи отъ 3 сентября 1875 г.—Цѣны въ Пруссіи, начиная съ 1816 г.—Способъ собиранія ихъ до 1875 г.—Способъ выведенія средней.—Цѣны календарныхъ и сѣвооборотныхъ годовъ.—Значеніе свѣдѣній о цѣнахъ при изслѣдованіи вліянія экономическихъ явленій.—Необходимая осторожность въ пользованіи данныхъ относительно цѣнъ.—Вліяніе урожаевъ на цѣны.—Рѣшающее значеніе урожаевъ при отсутствіи развитыхъ путей сообщенія.—Меньшее значеніе ихъ въ позднѣйшее время.—Разсмотрѣніе мнѣній Тука и Энгеля.—Критическій разборъ работы и приемовъ послѣдняго.—Вѣрность приѣма, употребленнаго В. Weisz при рѣшеніи вопроса относительно Франціи.—Работа Кремпъа о вліяніи урожаевъ на цѣны.—Подробная критическая оцѣнка приемовъ и заключенія автора.—Сопоставленіе цѣнъ и урожаевъ Англии, Франціи и Пруссіи.—Заключеніе.—Вліяніе развитія путей сообщенія на цѣны во времени и по мѣсту.

Мы видѣли, что препятствіями для сбыта излишка хлѣба или для пополненія недостатка въ немъ, первоначально являлись невозможность физическая—отсутствіе дорогъ, а затѣмъ юридическая—запрещеніе государственной власти. Съ теченіемъ времени на смѣну невозможности являются лишь затрудненія постепенно уменьшающіяся, затрудненія характера экономического: издержки, соединенныя съ преодолѣніемъ препятствій поставленныхъ физической природой и государственной властью. Въ первомъ случаѣ имѣемъ дѣло съ издержками провоза, во второмъ—съ пошлинами и издержками, вызываемыми проволочкой и вообще таможенными порядками; но постепенно, какъ тѣ, такъ и другія все уменьшаются, главнымъ образомъ вслѣдствіе изобрѣтеній въ одномъ случаѣ и вслѣдствіе доведенія почти до нуля издержекъ при переходѣ товарами границъ государствъ—въ другомъ.

Экономическія препятствія, смѣнившія физическую и юридическую невозможность передвиженія хлѣба, часто являлись настолько сильными, что

представляли экономическую невозможность для перевозки хлѣба: она состояла въ томъ, что разница въ цѣнахъ хлѣба въ двухъ различныхъ мѣстностяхъ оказывалась меньше, чѣмъ сумма издержекъ доставки хлѣба изъ одной въ другую. Въ такомъ случаѣ, хотя бы въ одной странѣ люди умирали съ голоду, а въ другой — хлѣбъ гнилъ на полѣ, торговля не могла завязаться и помощь могла быть доставлена не частной предприимчивостью, а лишь вмѣшательствомъ государственной власти или путемъ благотворительности. При прочихъ равныхъ условіяхъ, чѣмъ ниже издержки доставки хлѣба, тѣмъ оживленнѣе можетъ быть торговля, такъ какъ она можетъ развиваться и между пунктами, представляющими незначительную разницу въ цѣнахъ, поэтому каждое пониженіе этихъ издержекъ способствуетъ развитію торговли, но послѣдняя, наоборотъ, стремится уравнивать цѣны, а потому для дальнѣйшаго существованія и развитія ей необходимо снова дальнѣйшее пониженіе издержекъ, что отчасти уже достигается увеличеніемъ массы движенія, т. е. развитіемъ торговли, такъ что каждое изъ этихъ явленій представляетъ и слѣдствіе предшествовавшего, и причину дальнѣйшаго развитія въ томъ же направленіи.

Итакъ, послѣднимъ основаніемъ для передвиженія хлѣба служатъ цѣны, въ которыхъ, какъ въ фокусѣ, находятъ себѣ выраженіе вліяніе всей совокупности факторовъ, которыми обуславливается развитіе хлѣбной торговли.

Прежде всего необходимо остановиться на вопросъ, какъ получаютъ данныя о цѣнахъ и насколько они заслуживаютъ довѣрія. Свѣдѣнія о цѣнахъ, относящіяся къ прошлымъ столѣтіямъ, обыкновенно не представляютъ собой официальныхъ данныхъ *), и касаются по большей части цѣнъ одного какого нибудь рынка. Уже потому одному сравненіе этихъ данныхъ для разныхъ государствъ и построеніе изъ нихъ выводовъ, опять-таки касающихся цѣлыхъ государствъ, требуетъ крайней осмотрительности, тѣмъ болѣе, что способъ, какимъ получалась отмѣченная цѣна, или оказывается неизвѣстенъ, или долженъ быть признанъ неудовлетворительнымъ. Такъ, относительно цѣнъ ишеницы для Франціи, начиная съ 1202 г. таблица составлена Гарнье **), но онъ не даетъ указаній, какими источниками онъ пользовался, какимъ способомъ получены были цѣны, и ограничивается словами:

«Употреблено было все стараніе, чтобы приводимая таблица была настолько обширна и точна, насколько можно этого желать», на что Ньюмарчъ ***), замѣчаетъ, что этого увѣренія достаточно, чтобы считать

*) См. подробно у Тооке, ук. соч., II стр. 450 и слѣд.

**) Приложена къ 1 т. А. Смита «О богат. народ.».

***) Тооке und Newmarch, ук. соч. В. II, стр. 456 (Ascher. 1862 г.).

таблицу заслуживающей довѣрія. Но дѣло въ томъ, что, вполне признавая авторитетъ того или другаго писателя для своего времени, можно находить все-таки не выдерживающими критики приводимыя имъ данныя въ виду того, что наука, постоянно развиваясь, глубже анализируетъ явленія и ставитъ новыя требованія, о которыхъ не было и помину въ прежнее время. Напримѣръ, въ данномъ случаѣ, не опасаясь ошибиться, можно утверждать, что цѣны хлѣба, отмѣчавшіяся на рынкѣ, (уже сомнительно и то, чтобы *всѣ* цѣны принимались въ расчетъ) служили для выведенія средней безъ того, чтобы было обращено вниманіе на количество хлѣбовъ, проданныхъ по той или другой цѣнѣ.

Относительно Англіи у Walford'a, находимъ данныя начиная съ 1000 года *), но опять таки неизвѣстно, какъ они получены. Въ сочиненіи Тука **), приведены нѣкоторыя замѣчанія Eden'a, которыя прекрасно характеризуютъ нѣкоторые недостатки цѣнъ, относящихся къ прежнимъ столѣтіямъ. Такъ относительно цѣнъ хлѣба онъ указываетъ, что лица, составлявшія хроники, отмѣчали обыкновенно цѣны хлѣба, когда они обращали на себя вниманіе или своей высотой, или наоборотъ незначительностью, а потому эти данныя не могутъ служить мѣриломъ средней обыкновенной цѣны.

Затѣмъ часто остается неизвѣстнымъ мѣсто, для котораго отмѣчена та или другая цѣна, между тѣмъ внутренніе безпорядки, продолжавшіеся XII—XV в., прерывали сношенія между отдѣльными частями государства; недостатокъ хорошихъ дорогъ, отсутствіе раціональной системы хозяйства, распри бароновъ часто дѣлали невозможнымъ недостатокъ въ хлѣбѣ въ одной мѣстности, вслѣдствіе неурожая, пополнять избыткомъ другой, поэтому и цѣны за это время въ различныхъ мѣстностяхъ должны быть крайне различны.

Далѣе цѣны хлѣба въ Англіи съ конца 16 в. до 1770 г. взяты изъ таблицъ Виндзора и Оксфорда, причемъ годовыя данныя суть среднія изъ цѣнъ, отмѣченныхъ на рынкѣ au Marien-und Michaelstag, въ каждомъ изъ этихъ двухъ только городовъ.

Съ 1756 г. для Франціи, съ 1770 г. для Англіи имѣются уже официальные данныя о цѣнахъ на хлѣбъ, но опять-таки и официальные данныя, имѣя несравненно большее значеніе, такъ какъ они собираются со всего государства, представляютъ значительные недостатки. Такъ напр. относительно способа выведенія цѣнъ на пшеницу во Франціи въ отчетѣ министра торговли (1837 г.) говорится между прочимъ слѣ-

*) До 1257 г., довольно отрывочно. Всѣ цѣны уже переведены на деньги нашего времени.

**) Ук. соч. В. II, стр. 452.

дующее: «начиная съ 1806 г. среднія цѣны и мѣсячныя таблицы цѣнъ составлялись на основаніи рыночныхъ цѣнъ, собиравшихся не только въ главныхъ городахъ департаментовъ и округовъ, но и на всѣхъ болѣе значительныхъ рынкахъ два раза въ мѣсяць» *). Очевидно, берется арифметическая средняя изъ цѣнъ, а количества (не говоря уже о качествахъ), проданныя на томъ или другомъ рынкѣ, оставляются безъ вниманія. Главный городъ округа могъ и не быть значительнымъ хлѣбнымъ рынкомъ, да и во всякомъ случаѣ разница между отдѣльными рынками могла быть громаднa, а не смотря на это цѣнъ, отмѣченной для каждаго изъ нихъ, при выведеніи средней для всего государства, придается совершенно одинаковое значеніе.

Законъ 1770 г. **) въ Англіи возложилъ на мировыхъ судей въ четвертныхъ засѣданіяхъ обязанность позаботиться о составленіи отчетовъ о недѣльныхъ цѣнахъ на хлѣба, причемъ послѣднія должны быть собраны въ каждомъ графствѣ не менѣе какъ на 2—6 рынкахъ лицами, для того назначенными тѣми же судьями. И здѣсь уместны тѣ-же замѣчанія, какъ и относительно Франціи. Затѣмъ должно указать еще, что вообще при собираніи цѣнъ вліяніе личности, на которую эта обязанность возложена, остается громаднo и до настоящаго времени, какъ въ этомъ мы могли убѣдиться лично относительно собиранія цѣнъ въ Германіи. Въ распоряженіи о собираніи цѣнъ въ Пруссіи отъ 3 сентября 1875 г. читаемъ слѣдующее:

§ 1. На недѣльныхъ и другихъ правильно повторяющихся торгахъ въ каждый торговый день должны быть собраны и выведены цѣны для нижеслѣдующихъ продуктовъ ***), согласно правиламъ, изложеннымъ въ §§ 2—7, во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ, которыя для этого будутъ назначены окружными управленіями (Bezirksregierungen).

§ 2. Собираніе и отмѣтка высшей и низшей цѣнъ, уплаченныхъ втеченіе извѣстнаго торга за каждый изъ указанныхъ продуктовъ, возлагается на болѣе значительныхъ рынкахъ, если не имѣется особаго смотрителя рынка, на одного или нѣсколькихъ спеціально къ тому обязанныхъ чиновниковъ, на менѣе значительныхъ рынкахъ—на полицейскаго, поставленнаго для надзора за торгомъ. При назначеніи лицъ для соби-

*) Тооке ук. соч. II, стр. 460.

**) Позднѣе измѣненный многими законами (1781, 89, 93, 1805, 21, 27, 42, 64) причемъ измѣнялось и число городовъ, относительно которыхъ требовались свѣдѣнія а потому выведенныя среднія не представляются вполнѣ однородными.

***) Пшеница, рожь, ячмень, овесъ, съ различіемъ на тяжелый, средній и легкій сѣно, солома, горохъ, бобы, чечевица, картофель, говядина, свинина, баранина, телятина, сало, масло и яйца.

ранія цѣнъ должно обращать вниманіе, чтобы они не были лично заинтересованы и обладали бы качествами, необходимыми для вѣрной отмѣтки цѣнъ.

§ 3. Указанныя въ § 2 лица для полученія цѣнъ должны вращаться (*sich bewegen*) на рынкѣ, обращать вниманіе на совершающуюся куплю-продажу подлежащихъ отмѣткѣ товаровъ, наблюдать высшую и низшую цѣну и качество послѣднихъ и опрашивать относительно цѣнъ заслуживающихъ довѣрія лицъ, продавцовъ, покупателей, купцовъ, маклеровъ и т. д.

§ 4. Окончательная формулировка согласно съ § 3 собранныхъ данныхъ производится для болѣе значительныхъ рынковъ рыночной комиссіей, которая организуется общинной властью подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ послѣдней. Комиссіи, соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ, должны быть составлены такимъ образомъ, чтобы въ нихъ, по возможности, одинаково были представлены интересы потребителей и производителей, гдѣ имѣются торговыя корпораціи или торговыя палаты, тамъ привлекаются ихъ члены (въ составъ комиссіи). Въ менѣе значительныхъ торговыхъ пунктахъ усмотрѣнію общинной власти предоставляется, не организуя рыночной комиссіи, самой отправлять ея функціи.

§ 5. На обязанности рыночной комиссіи или общинной власти лежитъ провѣрка относящихся къ каждому торговому дню отмѣтокъ регистратора цѣнъ и, по добросовѣстномъ обсужденіи, поправка, въ случаѣ нужды на основаніи опроса свѣдущихъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія».

Повидимому, приняты возможныя мѣры для полученія точныхъ цѣнъ, между тѣмъ оказывается, что тамъ, гдѣ обязанность возложена на полицейскаго, дѣло необходимо ведется спустя рукава, такъ какъ у него нѣтъ, ни времени, ни охоты заботиться о тщательномъ собираніи цѣнъ и онъ ограничивается или повтореніемъ, перепиской прежде вписанной цѣны, или, основываясь на словахъ того или другаго торговца, записываетъ имъ однимъ сказанныя цѣны. Но даже и въ городахъ, гдѣ находятся торговыя палаты *), дѣло ведется не особенно хорошо, если лицо, регистрирующее цѣны, не интересуется своей работой; все дѣло сводится къ записыванію цѣны, сказанной тѣмъ или другимъ изъ знакомыхъ купцовъ. Контроль, провѣрка комиссіей или общинной властью остаются пустой формальностью. Понятно, что дѣло принимаетъ совер-

*) Собираніе цѣнъ въ Германск. имперіи—для Импер. Статист. бюро (*Reichs-Amt*) возложено непосредственно на торговыя палаты, такъ что тамъ, гдѣ послѣднія имѣются въ Пруссіи, является возможность сравнить цѣны, полученные двумя способами, причемъ часто оказывается значительная разница.

шенно другой оборотъ, когда дѣло поручается интеллигентному человѣку, интересующемуся вопросомъ. Если есть въ городѣ хлѣбная биржа, онъ посѣщаетъ ее и, по окончаніи сдѣлокъ, приглашаетъ нѣсколько выдающихся представителей купечества для опроса и на основаніи полученныхъ отъ нихъ такимъ образомъ свѣдѣній отмѣчаетъ цѣны хлѣба. Относительно Пруссіи, занимающей первое мѣсто среди Германскихъ государствъ по своей статистикѣ, во II томѣ *Jahrbuch f. d. A. S.* приведены данныя о цѣнахъ на хлѣбъ ¹⁾ для 10 важнѣйшихъ городовъ, затѣмъ для провинцій взята ариѳметическая средняя изъ цѣнъ всѣхъ городовъ провинцій, въ которыхъ отмѣчались цѣны, наконецъ для всего государства — средняя изъ цѣнъ, полученныхъ для провинцій, за періодъ съ 1816 г. — 1865 г., за позднѣйшее время свѣдѣнія о цѣнахъ печатаются въ оффиціальныхъ изданіяхъ Прусскаго статистическаго бюро. Относительно способа полученія данныхъ указывается только ²⁾, что въ 82 городахъ ³⁾ на обязанности полиціи лежала ежемѣсячная отмѣтка *среднихъ* цѣнъ (*freilich ohne Angabe der Qualität, geschweige der Quantität der zu Markte gebrachten Waaren*), которыя затѣмъ и отсылались въ статистическое бюро для дальнѣйшей разработки.

Лишь въ 1859 г. и 1863 г., какъ указываетъ Heitz ⁴⁾, впервые изданы были правила для единообразнаго собиранія цѣнъ. Въ 1872 г. были изданы новыя правила для собиранія цѣнъ ⁵⁾, причемъ, первоначально данныя собирались съ 544 рынковъ, но при этомъ, какъ показалъ опытъ, требовалось слишкомъ много труда для обработки матеріала, а потому число рынковъ ограничили 157 (города, имѣющіе болѣе 8,000 жителей). Мы уже указывали выше на подобныя же измѣненія въ числѣ рынковъ, на которыхъ собирались цѣны въ Англіи.

Эти измѣненія неминуемо должны были отразиться на цѣнахъ, какъ это и было замѣчено въ Англіи ⁶⁾. Нельзя рассчитывать на то, что въ общемъ крайне высокія цѣны будутъ уравниваться крайне низкими мѣстными цѣнами ⁷⁾, такъ какъ всякое сокращеніе или увеличеніе числа рынковъ для вывода средней цѣны распространяется исключительно на

¹⁾ *Jahrbuch f. die Amtliche Stat. des pr. Staates*, II B. стр. 108 и сл.

²⁾ Тамъ же стр. 93.

³⁾ E. Engel (*Ueber Getreidehandel etc. Zeitschrift des pr. Stat. Bureau* 1861). также Heitz (*Jahrbuch für Nat. Oek. und Stat. B. 27*, стр. 334) говорятъ о 81 городѣ.

⁴⁾ Heitz, *Ueber die Methoden bei Erhebung von Preisen. Jahrbuch f. Nat. Oek. und Stat. B. 26*, стр. 130. См. тамъ же относительно способовъ собиранія цѣнъ въ другихъ германскихъ государствахъ.

⁵⁾ *Zeischr. des pr. St. B.* 1873. стр. 181.

⁶⁾ Tooke, *ук. соч.*, B. I, стр. 801.

⁷⁾ Heitz, *ук. соч.*, B. 27, стр. 326.

болѣе мелкіе рынки, на которыхъ цѣны всегда стоятъ ниже, чѣмъ въ большихъ городахъ, а потому эти измѣненія должны оказать вліяніе на среднюю цѣну и притомъ всегда въ одномъ и томъ же направленіи. Последняя инструкция 1875 г. приведена выше.

Разрѣшеніе общаго вопроса о способѣ выведенія средней цѣны и достоинствѣ имѣющихся данныхъ этого рода представляется еще далеко не вполне разъясненнымъ въ теоріи, такъ какъ на ряду съ мнѣніями о достаточности простой арифметической средней изъ отмѣченныхъ на рынкѣ разнообразныхъ цѣнъ, безъ принятія во вниманіе количествъ, проданныхъ по той или другой цѣнѣ, высказываются соображенія, что истинное значеніе цѣнъ можетъ быть выяснено лишь, когда не только продачныя количества были приняты во вниманіе, но и оставшіеся не проданными, имѣющіеся запасы *). Намъ кажется, что для настоящаго времени, при современномъ экономическомъ строѣ, также не выполнимо послѣднее требованіе, какъ и не состоятельно первое. Абсолютно вѣрныхъ цѣнъ мы имѣть не можемъ, такъ что напрасно было бы ждать и искать въ нихъ такого же изображенія всѣхъ условій, вліяющихъ на ихъ установленіе, но для каждаго времени, смотря по степени его экономического и вообще общественнаго развитія, возможно большее или меньшее приближеніе къ истинному выраженію того или другаго явленія, чѣмъ и необходимо ограничить требованія по отношенію къ наличному статистическому матеріалу. Съ дальнѣйшимъ развитіемъ науки, болѣе глубокой анализъ явленія позволяетъ предъявлять и новыя, большія требованія къ той формѣ, въ которой выражается данное явленіе, и дѣло практики идти по дорогѣ, указываемой наукой. Требованіе, постановленное профессоромъ Held'омъ выходитъ за предѣлы возможности для нашего времени, какъ бы вѣрно ни было его соображеніе, а потому оно получаетъ значеніе лишь отрицательное, т. е. напоминаетъ, что въ полученныхъ до сихъ поръ данныхъ о цѣнахъ не должно искать вполне вѣрнаго выраженія состоянія извѣстнаго рынка или извѣстной отрасли торговли; но отсюда вовсе не слѣдуетъ, что мы можемъ ограничиться простой арифметической средней изъ разныхъ цѣнъ, а количества товара, проданнаго по той или другой цѣнѣ, оставить безъ вниманія, какъ будто послѣдній способъ не даетъ болѣе вѣрнаго представленія, чѣмъ первый. Правда, это прямо и высказывается проф. Heitz'емъ, по его возраженію не выдерживаетъ критики: онъ говоритъ **), что вѣдь спрашивается, «что стоитъ шеффель, центнеръ, а не шеффели, центнеры», но именно потому то и нужно количество принять во вниманіе, такъ какъ

*), Held. Jahrbüch. f. Nat. Oek. und Stat., B. 16, сравн. Heitz, тамъ же. B. 27.

**), Jahrbüch f. N. O. und Stat, B. 27, стр. 351.

весь торгъ можетъ быть представленъ болѣе или менѣе значительнымъ рядомъ сдѣлокъ (смотря по величинѣ рынка), въ которыхъ одинъ шеффель продается, то по той, то по другой цѣнѣ, причемъ его среднюю цѣну получимъ лишь сложениемъ различныхъ цѣнъ шеффеля столько разъ, сколько *всего* продано шеффелей и дѣлениемъ суммы на все число проданныхъ шеффелей. Если на рынкѣ окажется нѣсколько шеффелей хлѣба подмокшаго, вообще испорченнаго, а вся масса будетъ хороша, то не ясно ли, что въ средней, полученной простымъ дѣлениемъ суммы обѣихъ цѣнъ на 2, дѣйствительное положеніе рынка выразится гораздо менѣе вѣрно, чѣмъ если цѣнѣ испорченнаго хлѣба въ составленіи средней будетъ дана столь же значительная роль, какъ и то мѣсто, которое занимали количества этого хлѣба на рынкѣ относительно всего предложенія товара.

Рядомъ съ этимъ мнѣніемъ проф. Heitz'a приходится признать несостоятельнымъ и другое высказанное имъ, что торговля не оказываетъ значительнаго вліянія на цѣны*). Но объ этомъ будетъ говорено ниже, теперь же вернемся къ вопросу о способѣ выведенія цѣнъ. Если здѣсь находимъ значительныя разногласія, то за то есть и пункты, относительно которыхъ почти всѣ писатели согласны. Однимъ изъ такихъ должно признать требованіе отмѣтки цѣнъ на хлѣбъ по сѣвооборотнымъ годамъ, а не по календарнымъ, а между тѣмъ и это требованіе на практикѣ далеко не всегда исполняется, хотя по мнѣнію этихъ писателей (Тукъ, Энгель и др.) совершенно очевидно, что вліяніе урожая гораздо точнѣе выражается въ цѣнахъ сѣвооборотныхъ годовъ, чѣмъ календарныхъ, такъ какъ цѣны послѣднихъ складываются въ первую половину года болѣе подъ вліяніемъ предшествовавшаго урожая, а также и видовъ на новый урожай, а во вторую, подъ непосредственнымъ вліяніемъ новаго урожая, причемъ остаются въ сторонѣ прочія условія, вліяющія на цѣны. Можно ли, однако, вполне согласиться съ этимъ общераспространеннымъ мнѣніемъ? Моментами, вліяющими въ данномъ случаѣ, являются: 1) запасы отъ прошлаго урожая, 2) новый урожай, и 3) виды на урожай. Въ календарномъ году вторая половина однородна съ первой половиной сѣвооборотнаго года, а потому о ней нечего говорить, въ первую же половину календарнаго года вліяютъ на цѣны виды на урожай того же года и запасы отъ предъидущаго; наоборотъ, во вторую половину сѣвооборотнаго года—запасы отъ того же урожая и виды на новый урожай. Такимъ образомъ болѣе вѣр-

*) Heitz, ук. соч., В. 27, стр. 336. «Man hat unserer Ansicht nach den Handel entschieden zu hoch gestellt und gerade das, was gemeinhin als das unzweifelhafteste Verdienst dieser Institution angesehen wird, nämlich ein massgebender Einfluss auf die Preisbildung, gerade das kommt ihm nicht zu».

ное выраженіе урожая въ цѣнѣ сѣвооборотнаго года зависитъ отъ того, если и на сколько запасы сильнѣе вліяютъ на установленіе цѣны, чѣмъ виды на урожай, а такъ какъ послѣднее не можетъ считаться явленіемъ постояннымъ, необходимымъ, то и вышеприведенное мнѣніе не можетъ быть признано абсолютно вѣрнымъ *).

Между тѣмъ можно привести нѣкоторыя соображенія, говоряція и въ пользу отмѣтки цѣнъ по календарнымъ годамъ: пока изслѣдованіе ограничивается одной страной или даже и нѣсколькими, но лежащими въ тѣхъ же естественныхъ условіяхъ, то сѣвооборотный годъ представляется одинаковымъ для всѣхъ странъ, а потому данныя, приуроченныя къ этому послѣднему, вполне допускаютъ сравнительное изслѣдованіе, но положеніе вопроса уже значительно измѣняется, какъ скоро изслѣдованіе касается странъ, въ которыхъ сѣвооборотные годы не совпадаютъ. Напримѣръ, въ Индіи жатва посѣвается въ мартѣ — апрѣлѣ, а на сѣверѣ Европы въ августѣ—сентябрѣ, такъ что 1 сѣвооборотный годъ Индіи совпадетъ съ частями 2-хъ годовъ Европы и наоборотъ; начало сѣвооборотнаго года въ Индіи, а значитъ и самая низкая цѣна должна совпадать, *ceteris paribus*, съ наивысшей цѣной европейскихъ государствъ. Въ подобныхъ случаяхъ календарный годъ представляется, такъ сказать, общимъ знаменателемъ, къ которому приводятся данныя относительно различныхъ странъ для того, чтобы получить возможность ихъ сравнивать между собой, тѣмъ болѣе, что и другія данныя, напримѣръ, о ввозѣ-вывозѣ, бракахъ, рожденіяхъ и смертяхъ и т. д. даются по календарнымъ годамъ.

*) Даже въ прекрасномъ изслѣдованіи Ангеля (*Ueber Kornhandel etc*) мы находимъ недостаточное различеніе указанныхъ моментовъ, а потому и малоказательность требованія брать цѣны по сѣвооборотнымъ, а не календарнымъ годамъ. Онъ говоритъ: (стр. 251) «*Es ist uberdies nicht einerlei, ob man die Monats-resultate nach Kalender-oder nach Erntejahren zusammenfasst. Richtige Schlüsse gestatten nur die Preise nach Erntejahren. Das liegt auch auf der Hand. Denn der Getreidepreis bestimmt sich in erster Linie nach der Menge des geernteten resp. des zu beschaffen möglichen und folglich verfügbaren Getreides. Alle übrigen Einflüsse sind secundär. Eben so wie gute Erntehoffnungen den Preis schon im Voraus erniedrigen, weil Jeder seine Vorräthe noch loszuschlagen sucht, eben so erhöhen schlechte Erntehoffnungen die Preise vor der Zeit, weil Jeder, der es kann, mit den Vorräthen zurückhält*». Въ этихъ послѣднихъ строкахъ ясно признается вліяніе на цѣны видовъ на урожай, а между тѣмъ, разъ мы выводимъ среднюю цѣну за сѣвооборотный годъ, мѣсячныя цѣны, сложившіяся подъ вліяніемъ видовъ на урожай этого года, войдутъ въ среднюю цѣну предшествовавшаго года и наоборотъ, на выведение средней даннаго года повліяютъ цѣны, сложившіяся подъ вліяніемъ видовъ на урожай будущаго года. Если желать возможно точнаго выраженія въ цѣнахъ вліянія урожая, то надо бы брать годъ съ марта или апрѣля, когда начинается уже значительное вліяніе видовъ на урожай даннаго года.

Однако, не смотря на неполноту и прочія недостатки, свѣдѣнія о цѣнахъ представляютъ драгоцѣнный матеріаль, при помощи котораго методомъ сопутствующихъ измѣненій дѣлается возможнымъ не только указать направленіе, но иногда и силу (хотя приблизительно) дѣйствія того или другаго соціального явленія, отражающагося на цѣнахъ. Даже и при неудовлетворительномъ способѣ опредѣленія цѣнъ, если только онъ остается неизмѣннымъ втеченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, появленіе новаго фактора, значительное измѣненіе или прекращеніе вліянія одного изъ прежнихъ не можетъ укрыться отъ изслѣдованія и непременно выразится въ колебаніяхъ цѣнъ. Но такъ какъ въ данномъ случаѣ, мы имѣемъ дѣло постоянно со средними величинами, то необходимо не упускать изъ виду того свойства средней, что чѣмъ для большаго пространства или времени она выводится, тѣмъ болѣе общаго характера должна быть та причина, вліяніе которой можетъ быть изслѣдовано на основаніи полученныхъ среднихъ величинъ, а между тѣмъ это соображеніе часто упускается изъ виду, что ведетъ къ невѣрнымъ заключеніямъ. Такъ, на примѣръ, установленіе пошлинъ на ввозъ хлѣба представляется, на первый взглядъ, причиной общей для всей территоріи государства, а потому можно бы ожидать, что цѣна, средняя для всего государства, должна подняться. Это было бы вѣрно, если бы соответственное измѣненіе произошло и въ элементахъ средней, т. е. въ тѣхъ мѣстныхъ цѣнахъ, изъ которыхъ выведена средняя, но въ томъ то и дѣло, что далеко не во всѣхъ этихъ случаяхъ произойдетъ повышеніе цѣнъ, что зависитъ отъ положенія границъ страны, положенія хозяйства (въ частности земледѣлія, путей сообщенія и торговли) пограничныхъ съ ней мѣстностей, рода хлѣба (могъ ли онъ найти сбытъ себѣ на многихъ рынкахъ или нѣтъ) и т. д. Все это приводитъ къ тому заключенію, что въ виду множественности причинъ, обуславливающихъ торговля сношенія двухъ или болѣе странъ часто вліяніе новаго фактора парализуется совокупностью условій, дѣйствующихъ въ противоположномъ направленіи. Поэтому въ общей средней цѣнѣ вліяніе новаго фактора необходимо должно обнаружиться лишь при прочихъ неизмѣнившихся условіяхъ. Изъ вышесказаннаго также слѣдуетъ, что размѣръ дѣйствія даннаго явленія, какъ онъ обнаружится въ средней, можетъ далеко не соответствовать ожидаемому или и дѣйствительно проявившемуся хотя бы въ большинствѣ случаевъ. Опять таки это соображеніе часто упускается изъ виду и, на примѣръ, противники мнѣнія, что пошлина на хлѣбъ повышаетъ (въ извѣстномъ случаѣ) цѣну его внутри страны, указываютъ въ доказательство вѣрности своего мнѣнія на то, что цѣна или вовсе не поднялась или поднялась не въ размѣрѣ, равномъ введенной пошлинѣ,

наоборотъ ихъ противники высказываютъ мнѣніе, что цѣна должна подняться на весь размѣръ пошлыны, или даже и болѣе, и ищутъ этого доказательства. тогда, какъ оно вовсе не необходимо, не только на основаніи вышеизложенныхъ соображеній, но и еще болѣе потому, что оговорка, приведенная нами выше «прочія условія не измѣнились» почти никогда въ дѣйствительности не имѣетъ мѣста. Масса постоянно новыхъ условій, а всѣ они вліяютъ на цѣну дѣйствующихъ въ противоположныхъ направленіяхъ не оставила бы цѣну хлѣба въ наблюдаемомъ году на томъ же уровнѣ, какъ въ предъидущемъ, а потому, если въ данномъ году введена пошлына, то измѣненіе цѣнъ хлѣба представляетъ сумму или разность вліянія на цѣну пошлыны и равнодѣйствующей всѣхъ прочихъ вновь появившихся условій. Это совершенно вѣрно и относительно мѣстныхъ цѣнъ, а потому и отъ нихъ нельзя ожидать, чтобъ подъ вліяніемъ введенія пошлыны они непременно поднялись-бы на весь ея размѣръ или даже и выше, какъ утверждаютъ нѣкоторые писатели, основываясь на томъ соображеніи, что торговецъ хлѣбомъ при продажѣ возьметъ съ покупателя не только уплаченную пошлыну, но и всѣ издержки, вызванныя таможенными проволочками. Постановка подобныхъ общихъ правилъ, законовъ, которые имѣли бы силу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не можетъ имѣть мѣста при изслѣдованіи явленій экономической жизни въ виду безконечнаго разнообразія условій, опредѣляющихъ эти явленія, и еще слишкомъ мало изслѣдованныхъ. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ удается опредѣлить размѣръ дѣйствія той или другой причины, а въ большинствѣ случаевъ приходится довольствоваться констатированіемъ дѣйствія данной причины въ извѣстномъ направленіи и, самое большее, опредѣленіемъ *приблизительнаго* размѣра дѣйствія. Но и для этого необходимо, чтобы причина была достаточно сильна, чтобы дѣйствіе ея могло выразиться достаточно рельефно, вотъ почему, имѣя въ виду преимущественно международную торговлю, цѣны значительныхъ территоріальныхъ единицъ, мы ограничимся изслѣдованіемъ самыхъ крупныхъ причинъ, рассмотримъ вліяніе колебаній въ размѣрахъ внутренняго производства вообще и урожаяевъ въ частности, затѣмъ развитія путей сообщенія, законодательства по внѣшней торговлѣ хлѣбомъ, и наконецъ вліяніе самой послѣдней на цѣны хлѣба.

Что касается до перваго изъ поставленныхъ вопросовъ, то должно замѣтить, что до настоящаго времени ограничивались преимущественно сопоставленіемъ цѣнъ и урожаяевъ, слѣдуя примѣру, указанному Unger'омъ *), хотя вполне сознавалось, что вліяніе урожаяевъ на цѣны не есть, такъ

*) Von der Ordnung der Fruchtpreise etc. 1752.

сказать, прямое, а что они, *ceteris paribus*, вліяють вслѣдствіе того что уменьшается или увеличивается предложение *), при неизмѣнномъ или сравнительно менѣе измѣнившемся спросѣ. Посмотримъ-же теперь, къ какимъ результатамъ могло привести и привело изслѣдователей сопоставленіе урожаевъ и цѣнъ. Для того времени, когда хлѣбная торговля была физически невозможна, рѣшающее значеніе мѣстнаго урожая для цѣнъ является истиной, не требующей доказательствъ: вмѣстѣ съ запасами отъ прошлыхъ лѣтъ, если таковыя имѣются, онъ представляетъ все возможное предложеніе и спросъ, будучи не въ состояніи въ скоромъ времени, какъ это имѣетъ мѣсто относительно другихъ товаровъ, вызвать увеличеніе предложенія, доводить цѣны до крайнихъ размѣровъ, при которыхъ спросъ и предложеніе пришли бы въ равновѣсіе. Такъ какъ нельзя увеличить предложеніе, то долженъ уменьшиться спросъ. Сперва умираютъ съ голоду бѣдняки, а затѣмъ болѣзни, вызванныя голодомъ не щадятъ и богатыхъ **). Тѣмъ сильнѣе и тѣмъ чаще должны были наступать голодные годы, что, помимо неудовлетворительной системы хозяйства, при отсутствіи возможности сбыта хлѣба въ другія мѣстности производство хлѣба ограничивалось потребностями населенія мѣстности; обрабатывались пространства, урожай съ которыхъ приблизительно удовлетворялъ бы мѣстный спросъ. Такъ что «даже въ обыкновенные годы, говоритъ Рошеръ, въ средніе вѣка нерѣдко разражался голодъ передъ началомъ новой жатвы». Тѣмъ же самымъ обстоятельствомъ—невозможностью сбыта хлѣба на сторону—объясняется, что въ случаѣ хорошихъ урожаевъ цѣна хлѣба падала до ничтожной величины, даже просто хлѣбъ гнилъ на поляхъ. Далекое не столь очевиднымъ представляется рѣшеніе вопроса о вліяніи мѣстныхъ урожаевъ на цѣну хлѣба, когда уже завязались торговые сношенія различныхъ странъ между собою. Различныя изслѣдованія по данному вопросу привели къ сходному результату—къ признанію, что цѣны на хлѣбъ, даже и до настоящаго времени, находятся въ зависимости и даже опредѣляются урожаями самой стра-

*) Тооке ук. соч., стр. 20 указываетъ, что, за нѣкоторыми исключеніями, рѣдко принимаются во вниманіе измѣненія величины площади, занятой хлѣбомъ, какъ основаніе измѣненія цѣнъ и размѣра иностраннаго ввоза.

***) См. Walford ук. соч. приводитъ хронологическую таблицу голодовъ съ древнѣйшихъ временъ. Hazzı ук. соч. Roscher Ueber Kornhandel, стр. 59. Его-же System В. II, стр. 501. Голодъ доводилъ до того, что трупы вырывались изъ могилъ и шли въ пищу; въ 1030 г., одинъ французъ былъ осужденъ постѣ того, какъ онъ убилъ и съѣлъ 48 чел. Во время сильнаго голода въ Венгріи, вызваннаго опустошеніями монголовъ, одинъ человекъ на исповѣди сознался, что онъ убилъ и съѣлъ 60 дѣтей и 8 монаховъ.

ны *). Разсмотримъ, однако, подробнѣ основанія, по которымъ изслѣдователи пришли къ такому заключенію.

Свѣдѣнія объ урожаяхъ для Англіи, приводимыя Тукомъ, какъ мы видѣли, представляются далеко не достовѣрными, какъ по способу ихъ полученія, такъ и въ виду крайне высокихъ цифръ урожаевъ, даваемыхъ ими (напр., въ 1854 г.—57 г. буш. съ акра); но допустивъ, что они вѣрно выражаютъ направленіе въ измѣненіяхъ урожаевъ, все-таки на основаніи ихъ нельзя сдѣлать вывода, что измѣненія урожаевъ обуславливаютъ параллельное измѣненіе цѣнъ. Беремъ таблицу, приведенную Тукомъ (В. II, стр. 52).

	Сред. урожай съ акра.	Цѣна за Q въ сѣво- оборотный годъ.
1815—25 г. (11 лѣтъ)	32.1 буш.	66 sh 6 d.
1826—35 » (10 »)	32.2 »	56 sh 1 d.
1836—45 » (10 »)	40.9 »	58 sh 4 d.
1846—55 » (10 »)	45.7 »	57 sh 8 d.

Какъ можно видѣть, соотвѣтствія между повышеніемъ урожаевъ и пониженіемъ цѣнъ не замѣчается, такъ урожаи за 2 послѣднія десятилѣтія гораздо выше, чѣмъ въ 1826—35, а между тѣмъ, цѣны стояли выше. «Причины этого (несовпаденія), говоритъ В. Weisz, крайне разнообразны. Какъ самыя главныя могутъ быть разсматриваемы измѣненія въ законодательствахъ, въ путяхъ сообщенія, въ условіяхъ внѣшней торговли, въ урожаяхъ другихъ странъ и — въ измѣненіи потребленія **).

Совершенно согласно съ этимъ мнѣніемъ въ другомъ мѣстѣ (стр. 29) и самъ Тукъ указываетъ, что колебанія цѣнъ зависятъ отъ состоянія погоды не только въ разсматриваемой странѣ, но и въ прочихъ, «Къ этому присоединяются еще другія причины, а именно открытіе новыхъ или истощеніе и закрытіе прежнихъ источниковъ, какъ на примѣръ, война со страной вывоза. Наши, теперь къ счастью устраненные, хлѣбные законы, давали поводъ къ сильнымъ колебаніямъ цѣнъ; но и теперь еще намъ приходится испытывать вліяніе измѣненій въ законахъ другихъ странъ относительно вывоза хлѣба».

Энгель въ своемъ изслѣдованіи относительно Пруссіи сопоставляетъ за періодъ 1846 г. — 1860 г. погодныя уклоненія въ процентахъ

*) Tooke ук. соч. passim, особенно В. I, стр. 2; В II, стр. 52; но на стр. 29-й рѣшающаго значенія урожаемъ уже не приписывается, *E. Engel* ук. соч., стр. 276 «die preussischen Ernten, die preussischen Getreidepreise beherrschen». *Bela Weisz* ук. соч., стр. 400 (относительно Франціи). *Kremp* ук. соч., особенно стр. 158, 2) выводъ.

**) *Bela Weisz* ук. соч., стр. 353.

цѣнъ и урожаявъ отъ среднихъ и на основаніи этого сопоставленія приходитъ къ заключенію, что, «даже и теперь (въ 1861 году), несмотря на возможность обильнаго подвоза изъ-заграницы, урожаи Пруссіи опредѣляютъ цѣну хлѣба въ Пруссіи». На сколько правильно, однако, такое заключеніе? Если мы возьмемъ только главные хлѣба — пшеницу и рожь, то найдемъ, что изъ 15 лѣтъ въ 9 для каждаго изъ этихъ хлѣбовъ, при урожаяхъ ниже средней, цѣна стояла выше средней; 1 разъ для пшеницы и 2 раза для ржи встрѣчаемъ противоположный случай; въ остальные года обратнаго совпаденія въ колебаніяхъ урожаявъ и цѣнъ не замѣчается. Пропорціональности въ отклоненіяхъ цѣнъ и урожаявъ отъ средней не находимъ, такъ для пшеницы (взявши лишь годы совпаденія) въ 1854 г. находимъ отклоненіе урожая -1% , а цѣны $+57\%$, а въ 1859 г. урожая -19% , цѣны же только $+8\%$; для ржи въ 1851 г. отклоненіе урожая -22% , а цѣны $+2\%$, въ 1854 г. урожая -2% , цѣны же $+70\%$. Итакъ, заключеніе, сдѣланное Ангелемъ, вѣрно лишь въ самой общей формѣ; отклоненіе урожая въ одну сторону совпадаетъ съ отклоненіемъ цѣны въ другую. Однако, здѣсь неволью останавливаетъ наше вниманіе тотъ фактъ, что обратное совпаденіе цѣнъ и урожаявъ за рассматриваемый періодъ оказывается почти исключительно одностороннимъ: урожаи ниже средней, а цѣны выше средней. Необходимо взглянуть на данныя и на выведенныя изъ нихъ среднія. Относительно данныхъ объ урожаяхъ Пруссіи уже выше было говорено, и мы видѣли, что большею частью относительныя величины, въ которыхъ выражался урожай, давались менѣе 1, т. е. урожаи, по мнѣнію сельскихъ хозяевъ, большею частью были ниже такихъ, какіе послѣдними считались средними. За періодъ 1846—60 г. средняя, выведенная изъ годовыхъ относительныхъ величинъ, выражающихъ урожай, даетъ для пшеницы всего 0,91, а для ржи—0,90. Если правильно мнѣніе самого Ангеля (стр. 272), что среднюю изъ данныхъ за 15 лѣтъ можно бы считать дѣйствительною *средней*, то всѣ урожаи выше 0,91 для пшеницы и 0,90—для ржи должно было бы считать выше средней, вслѣдствіе чего число совпаденій для пшеницы уменьшается съ 9 на 5, а для ржи—съ 9 на 7, такъ что все число случаевъ, подтверждающихъ заключеніе Ангеля, получится для пшеницы—6 изъ 15, а для ржи—9 изъ 15. Какъ можно видѣть, правильность вывода становится уже сомнительной. Взглянемъ теперь на цѣны, на которыя такимъ образомъ переносится весь *onus probandi* вѣрности заключенія. Мы не будемъ здѣсь говорить о способѣ ихъ полученія и объ ихъ абсолютной вѣрности, для насъ важна въ данномъ случаѣ лишь относительная вѣрность, которую отрицать мы не имѣемъ никакого основанія. Если данныя объ урожаяхъ возбудили сомнѣніе Ангеля въ ихъ вѣрности въ виду того, что они, наприм., для

пшеницы, изъ 15 лѣтъ лишь 3 раза были выше средней = 1, да при томъ всего, въ суммѣ за эти три года, на 0,10, въ остальные же 12 лѣтъ были постоянно ниже средней, въ суммѣ на 1,47, то также точно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ составленной имъ за періодъ 1846—60 г. таблицѣ уклоненія цѣнъ отъ средней (беремъ тоже для пшеницы) лишь 4 раза, встрѣчаемъ уклоненія въ минусъ и 11 разъ въ плюсъ, причемъ сумма уклоненій въ первомъ случаѣ равняется 0,44, а во второмъ — 3,75. Объясненіе этому обстоятельству заключается въ томъ, что Энгель для цѣнъ взялъ среднюю, съ которой онъ сравнивалъ погодныя цѣны, не за 15 лѣтъ 1846—60 г., а за 45 лѣтъ съ 1816—1860 г. между тѣмъ, какъ видно изъ составленной имъ же самимъ таблицы (стр. 289), цѣна въ Пруссіи на шеффель пшеницы въ зильбергрошахъ росла слѣдующимъ образомъ по десятилѣтіямъ:

1821—30 г.	— 51,00
1831—40 »	— 58,08
1841—50 »	— 70,42
1851—60 »	— 88,75

Теперь уже вполне понятно, почему могло оказаться, что изъ 15 лѣт. періода 1846—60 г. 11 отмѣтили цѣну выше средней, и ничего нѣтъ удивительнаго въ томъ, что 5 разъ съ этимъ совпали урожаи ниже средняго. Если теперь мы возьмемъ среднюю цѣну за 15 лѣтъ 1846—60 г. и къ ней будемъ относить погодныя цѣны, то совпаденія уклоненій урожаевъ въ минусъ съ уклоненіями цѣнъ въ плюсъ окажутся во весь періодъ 1846—60 г. для пшеницы лишь 3 раза, а для ржи—4; совпаденія противоположнаго характера 5 разъ для пшеницы и 4 раза для ржи, т. е. получается почти на половину за и противъ. И такъ, пользуясь приѣмомъ Энгеля, мы приходимъ къ заключенію, что и данныя, приводимыя имъ, не даютъ права дѣлать вывода о вліяніи урожая страны на цѣну въ ней же. Но мало этого, намъ кажется, что вообще сопоставленіе цѣнъ и урожаевъ, выраженныхъ въ относительныхъ числахъ, неправильно, именно вслѣдствіе неопредѣленности, присущей относительной величинѣ въ данномъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если сельскій хозяинъ сдѣлалъ значительныя улучшенія въ своемъ имѣніи, то онъ въ правѣ ожидать большаго урожая, чѣмъ прежде, т. е. понятіе средняго урожая, по сравненію съ которымъ онъ выражаетъ въ числѣ урожай данного года, измѣнилось, а потому таже относительная величина соотвѣтствуетъ уже иной абсолютной величинѣ. Если прежде сельскій хозяинъ считалъ среднимъ урожаемъ 8,5 шеффелей, а теперь 9,5, то, понятно, что промежуточные урожаи, которые прежде выражались числомъ большимъ единицы, те-

перь выразятся дробью единицы. Въ виду указаннаго мы считаемъ всякое сопоставленіе упомянутыхъ данныхъ неправильнымъ, и притомъ тѣмъ болѣе, чѣмъ за болѣе продолжительный періодъ дѣлается сравненіе цѣнъ и урожаяевъ, а потому и выводы, основанные на такомъ сопоставленіи, должны быть признаны несостоятельными. В. Weisz въ своемъ изслѣдованіи только относительно Франціи приходитъ къ заключенію, что измѣненія цѣнъ стоятъ въ зависимости отъ урожаяевъ, да и то лишь въ общихъ чертахъ. Дѣйствительно съ этимъ выводомъ нельзя не согласиться, но при этомъ необходимо замѣтить, что 1) авторъ бралъ не урожаи на единицу пространства, а все количество, доставленное внутреннимъ производствомъ ежегодно, отождествляя меньшія количества съ худшими урожаями и 2) что сопоставленіе дѣлалось по сравнительно небольшимъ періодамъ (10, 15 лѣтъ), причемъ для каждаго брались иныя нормы при группировкѣ урожаяевъ на худшіе, средніе и лучшіе, что совершенно правильно въ виду измѣненія съ теченіемъ времени, какъ производительной площади, такъ и величины урожаяевъ *).

Переходимъ къ разсмотрѣнію послѣдняго сочиненія, специально посвященнаго данному вопросу, именно къ работѣ Dr. Кремп'а **), представляющей результатъ обработки весьма обширнаго статистическаго матеріала относительно урожаяевъ и цѣнъ въ европейскихъ государствахъ въ теченіе 1846—75 г. Однако ни методъ, какимъ пользовался авторъ, нельзя признать удовлетворительнымъ, ни со всѣми выводами, которые авторъ дѣлаетъ изъ своего изслѣдованія нельзя согласиться. Къ этому должно прибавить, что вычисленія автора не всегда вѣрны ***), поэтому вдвойнѣ жаль, что онъ часто приводитъ лишь относительныя данныя, а не даетъ вмѣстѣ и сыраго матеріала, какимъ онъ пользовался, такъ какъ это съ одной

*) Урожай пшеницы въ гектолитрахъ съ гектара во Франціи по даннымъ Statistique internat. de l'agriculture 1876 г., стр. 132 и Agricult. returns 1883 г. стр. 124 измѣнялся слѣдующимъ образомъ:

1815—20 г.—10,4	1841—50 г.—13,7
1821—30 »—12,1	1851—60 »—14,0
1831—40 »—12,8	1861—70 »—14,3
1871—80 г.—14,3.	

*) Ueber den Einfluss des Ernteaussfalls auf die Getreidepreise. Jena. 1879.

**) Напр. на стр. 12. Сравнивая цѣны пшеницы 1846—47 и 1847—48 гг. въ Англии, которыя были 74 sh. 9 d. въ первомъ и 51 sh. 2 d. во втор. году авторъ заключаетъ: «er (Preis) hatte demnach eine Verminderung von 18 % erfahren» между тѣмъ, какъ уменьшеніе цѣны, очевидно, болѣе чѣмъ въ 30%. Таже ошибка повтор на стр. 20. На стр. 13, сравненіе цѣнъ за тѣже года во Франціи 33 ф. 77 с. и 19 ф. 29 с. приводитъ автора къ заключенію, что въ послѣдній годъ цѣна упала на 30% сравнительно съ предшеств., тогда какъ въ дѣйствительности паденіе цѣны превосходитъ 40%.

стороны дало бы возможность провѣрить его дальнѣйшія вычисленія, а затѣмъ избавило бы другихъ изслѣдователей отъ кропотливой работы выписывать данныя изъ оффиціальныхъ источниковъ, которые иной разъ даже могутъ быть и вовсе недоступны и такимъ образомъ могло бы послужить основаніемъ для другихъ работъ надъ тѣмъ же самымъ матеріаломъ. Что касается до метода примѣненнаго Кремп'омъ для изслѣдованія вліянія урожаевъ на цѣны, то онъ состоитъ въ томъ, что рядомъ ставятся процентныя уклоненія урожая и цѣны даннаго года отъ урожая и цѣны предъидущаго. Но это не могло привести къ сколько нибудь вѣрнымъ выводамъ. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что въ данномъ году имѣеть мѣсто крайній неурожай, въ слѣдующемъ—тоже неурожай, но меньшій, тогда, очевидно, нѣтъ основанія цѣнамъ улучшаться, такъ какъ недостатокъ предложенія не можетъ даже покрываться въ этотъ второй неурожайный годъ запасами отъ прежнихъ лѣтъ, потребленными въ предшествовавшемъ году. Также въ случаѣ ухудшенія урожая послѣ весьма урожайнаго года цѣны могутъ падать, если имѣются значительные запасы отъ предшествовавшаго года *). Подобнымъ же образомъ два изобильныхъ урожая, хотя бы во второй годъ урожай былъ и не такъ хорошъ, какъ въ первый, могутъ вызвать лишь дальнѣйшее пониженіе цѣнъ, такъ какъ потребленіе хлѣба вдругъ сильно возрасти въ странѣ не можетъ. «Viel mehr als sich satt essen, kann der Mensch doch, selbst beim grössten Ueberflusse, nicht» **). Но если уже нельзя согласиться съ такимъ приѣмомъ, то тѣмъ болѣе должно признать несостоятельнымъ стремленіе автора увидѣть совпаденіе между *размѣромъ* паденія или увеличенія цѣнъ и *размѣромъ* улучшенія или ухудшенія урожаевъ. Такъ, напр., на стр. 30 авторъ говоритъ относительно данныхъ за 1846—50 г. Въ разсматриваемый періодъ, какъ можно было и заранѣе принять, колебанія цѣнъ измѣнялись вообще сообразно съ урожаями. Съ другой стороны вышеприведенное сопоставленіе ясно показываетъ, что различія въ урожаяхъ въ отдѣльныхъ странахъ стоятъ въ несомнѣнной связи съ различіемъ въ цѣнахъ въ соотвѣтственныхъ странахъ. Такъ, напр., Англія отмѣтила въ 1847 г. наименьшее улучшеніе урожая и въ ней же равнымъ образомъ находимъ и наименьшее паденіе цѣны; Англія должна была платить значительно высшія цѣны, чтобы вызвать привозъ. Въ 1849 году въ Англіи имѣло мѣсто значительное улучшеніе урожая въ такомъ размѣрѣ, какого мы не находимъ въ другихъ стра-

*) Напр. относительно Франціи въ 1848 г. самъ авторъ указываетъ, что хотя урожай былъ хуже предшествовавшаго года на 10% , цѣна все таки упала на 18% , благодаря запасамъ 1847 г. Кремп., ук. соч., стр. 21.

***) Roscher, ук. соч., стр. 1.

нахъ и равнымъ образомъ въ ней же находимъ мы паденіе цѣны, которое далеко превосходитъ замѣченное въ прочихъ странахъ, за исключеніемъ Саксоніи (т. е., значить лишь во Франціи и Пруссіи), цѣны которой находились подъ сильнымъ вліяніемъ богатаго урожая 1848 года». Но дѣло въ томъ, что повышеніе или ухудшеніе урожая, выраженное въ $\%$ урожая предъидущаго года, не даетъ дѣйствительнаго представленія объ отношеніи предложенія и спроса, какъ это было указано, да сверхъ того и самъ авторъ долженъ бы былъ замѣтить ошибочность своего положенія, такъ какъ въ той же таблицѣ относительно Англіи лежитъ противорѣчіе его положенію, въ самомъ дѣлѣ въ 1847 г. улучшеніе урожая = $4,8\%$, а паденіе цѣны пшеницы = 18% , въ 1849 г. улучшеніе урожая = 34% , а паденіе цѣны всего = 16% . Далѣе авторъ совсѣмъ упустилъ изъ виду различіе странъ ввоза и вывоза, а это необходимо было принять во вниманіе при изслѣдованіи, особенно при томъ приѣмѣ, какимъ пользовался авторъ, такъ какъ въ странахъ ввоза цѣны всегда должны быть выше, по этому и паденіе или повышеніе цѣнъ, даже абсолютно большее, но выраженное въ $\%$, можетъ показаться меньшимъ, но на это авторъ не обратилъ вниманія. Но мало этого, здѣсь опять сказывается его ошибка въ вычисленіяхъ, такъ какъ въ 1847—48 г. паденіе цѣнъ въ Англіи составило не 18% , а 30% слишкомъ и было значительнѣе чѣмъ въ другихъ государствахъ, хотя улучшеніе урожая выразилось самымъ меньшимъ процентомъ. Какъ видимъ, пользуясь приѣмомъ автора, должно сказать, что въ Англіи, гдѣ улучшеніе урожая было самое незначительное, замѣчалось наибольшее паденіе цѣны пшеницы, т. е., выводъ получается совершенно обратный сдѣланному авторомъ.

Но различіе странъ ввоза и вывоза особенно важно и заслуживаетъ вниманія, напр. недостаточный урожай въ странѣ вывоза долженъ поднять цѣну и абсолютно, и относительно много выше чѣмъ неурожай въ странѣ ввоза, если-же это выразить въ $\%$, то получится еще большая разница въ подъемѣ цѣнъ, хотя бы разница въ ухудшеніи урожая была бы даже въ пользу страны, обыкновенно вывозящей. Въ самомъ дѣлѣ, въ послѣдней обыкновенно находимъ цѣну хлѣба ниже, какъ и слѣдуетъ ожидать, а потому, если она нуждается во ввозѣ, если она выступаетъ конкурентомъ странъ ввоза, то она должна дать стольже высокую или еще высшую цѣну, чѣмъ какая предлагается послѣдними, а это составитъ большее повышеніе цѣны, какъ абсолютно, такъ и относительно. Наконецъ отъ измѣненія въ урожаяхъ, въ томъ видѣ, какъ оно берется Dr. Кремп'омъ, т. е. на единицу пространства, можно еще ставить въ зависимость колебанія цѣнъ въ той же странѣ при предполо-

женіи неизмѣнными прочихъ условій, какъ то: пространства, занятаго хлѣбомъ, неизмѣнности въ родѣ потребляемаго хлѣба, въ количествѣ потребленія и т. п. Но сравненіе различныхъ странъ при такомъ приѣмѣ не можетъ дать вѣрныхъ результатовъ, именно на слѣдующихъ основаніяхъ: вліяніе урожаяевъ на цѣны обусловливается измѣненіемъ предложенія при почти неизмѣнившемся спросѣ, но понятно, что величина предложенія зависитъ и отъ пространства, занятаго хлѣбомъ, такъ что уменьшеніе урожая съ 25 на 24 бушеля съ акра въ странѣ, гдѣ хлѣбомъ занято 100 акровъ, не равносильно такому же паденію урожая, если подъ хлѣбомъ занято 1000 акровъ. Однако этого еще мало, будучи выражено въ процентахъ, измѣненіе урожая въ плодородной странѣ представится меньше чѣмъ въ странѣ съ меньшими урожаями, напр. паденіе урожая съ 25 на 20 буш. даетъ въ % ухудшеніе на 20%, при паденіи же съ 15 на 10 получится процентъ ухудшенія—33%; а между тѣмъ предположивъ, что въ первой странѣ занято подъ даннымъ хлѣбомъ, какъ напр. въ Соединенныхъ Штатахъ подъ пшеницей въ 1882 г. 37 мил. акровъ, а въ другой, какъ въ Великобританіи всего 3 мил. акровъ, уменьшеніе предложенія въ первой выразится громадной величиной въ 185.000,000 буш. тогда какъ во второй лишь въ 15.000,000 бушелей, кажется, что приведенный примѣръ достаточно ясно характеризуетъ разбираемый нами приѣмъ такъ что дальнѣйшихъ коментаріевъ не требуется. Еще два слова относительно способа вычисленія цѣнъ; авторъ говоритъ *):

«Для большинства странъ даются среднія цѣны по календарнымъ годамъ; но для нашего изслѣдованія прослѣдить образованіе цѣнъ по сѣвооборотнымъ годамъ представляетъ особенную важность. Въ виду этого для тѣхъ странъ, въ которыхъ, хотя не давались цѣны по сѣвооборотнымъ годамъ, но имѣлись мѣсячныя отмѣтки цѣнъ, мы сами вычислили среднія по сѣвооборотнымъ годамъ.

При этихъ вычисленіяхъ мы принимали во вниманіе различія климатическихъ условій отдѣльныхъ странъ, и какъ начало сѣвооборотнаго года старались принять такой моментъ, относительно котораго можно было думать, что онъ уже находился подъ вліяніемъ новаго урожая».

Едва-ли можно признать необходимымъ въ данномъ случаѣ принятіе различныхъ сроковъ для сѣвооборотнаго года, такъ какъ въ данномъ изслѣдованіи рѣчь идетъ лишь о государствахъ Западной Европы, стоящихъ приблизительно въ одинаковыхъ естественныхъ условіяхъ, а потому

*) Кремер ук. соч., стр. 5.

(если брать непременно сѣвооборотный годъ) для нихъ можетъ быть принятъ одинъ общій сѣвооборотный годъ. Остановимся теперь на выводахъ, дѣлаемыхъ авторомъ. Въ началѣ второго отдѣла *) онъ сравниваетъ измѣненіе урожая и цѣны въ различныхъ государствахъ въ 1851 г. Въ Англіи урожай хорошій, какъ по качеству, такъ и по количеству; движеніе цѣны втеченіе 1851—52 г. спокойное, съ постоянной наклонностью къ повышенію, начиная съ января 1852 г. до конца марта, когда цѣна нѣсколько упала. «Урожай по сравненію съ предъидущимъ годомъ улучшился и притомъ значительно, увеличеніе достигаетъ 13⁰/₀, но не смотря на это цѣна, установившаяся подъ его вліяніемъ указываетъ на рѣшительную наклонность къ повышенію. Такъ какъ Англія никогда не въ состояніи покрывать потребность въ хлѣбѣ собственнымъ производствомъ, то разъясненія должно ожидать отъ изслѣдованія ввоза и вывоза «и урожаявъ другихъ странъ, на что и приходится отнести замѣченную наклонность къ повышенію».

Во Франціи въ 1851 г., хотя урожай и былъ нѣсколько хуже урожая 1850 г. (хорошій урожай), но незначительно, всего на 3⁰/₀, а такъ какъ площадь, занятая пшеницей, значительно увеличилась (на 4,800 гект.), то результатъ производства не долженъ много уступать предшествовавшему году. «Можно было-бы заключить, что производство пшеницы во Франціи въ этомъ году совершенно соотвѣтствовало потребности, но не смотря на это мы, видимъ, что цѣна поднимается». Такъ какъ приведенное заключеніе вполне основательно: иначе Франція не могла бы вывезти значительныхъ количествъ пшеницы, то приходится послѣдному обстоятельству приписать повышеніе цѣны.

Въ Пруссіи и Саксоніи ухудшенію урожая соотвѣтствуетъ повышеніе цѣны. Какой же выводъ дѣлаетъ авторъ? «Изъ вышесказаннаго относительно 1851 года вытекаетъ, что во всѣхъ (?) странахъ цѣна болѣе или менѣе измѣнялась въ зависимости отъ внутренняго урожая въ каждой странѣ. Англія, какъ страна ввоза по преимуществу, менѣе всего (?) можетъ освободиться отъ этого вліянія». Съ такимъ способомъ заключенія едва-ли кто можетъ согласиться! Что-же касается послѣдняго положенія, то должно признать вѣрнымъ, какъ разъ противоположное мнѣніе, такъ какъ для той страны, которая своей потребности въ хлѣбѣ удовлетворяетъ въ значительной степени ввозомъ, внутренній урожай, очевидно, имѣетъ меньшее значеніе, чѣмъ въ той, которая покрываетъ свой спросъ внутреннимъ производствомъ. Изъ выводовъ, къ которымъ приходитъ авторъ въ концѣ своего изслѣдованія, приведемъ нѣкоторые.

*) Стр. 32—36.

«Вообще цѣны измѣняются подѣ вліяніемъ условій международнаго рынка, а не подѣ вліяніемъ урожая каждой отдѣльной страны. Но такъ какъ урожай въ различныхъ странахъ, какъ мы видѣли, былъ довольно сходный, то мы и находимъ, что почти во всѣхъ странахъ урожай все еще является весьма существеннымъ факторомъ при образованіи цѣны».

«Вообще установленіе цѣны хлѣба въ тѣхъ странахъ, о которыхъ шла рѣчь, стоитъ въ существенной зависимости отъ внутренняго урожая самой страны».

«Международная торговля вліяетъ уравнивающимъ образомъ на цѣны; предотвращаетъ монополію и цѣны дороговизны, однако, и въ настоящее время она не въ состояніи вполне освободить отдѣльныя страны отъ зависимости внутренняго, мѣстнаго урожая. Только въ единичныхъ случаяхъ, въ отдѣльные годы подобное явленіе замѣчалось въ той или другой странѣ, но въ среднемъ за весь періодъ для всѣхъ вышеупомянутыхъ странъ цѣны оказались все еще подѣ сильнымъ вліяніемъ мѣстнаго, внутренняго урожая».

«Причина этого явленія заключается въ томъ, что, какъ мы видѣли, наиболѣе вліятельнымъ моментомъ въ опредѣленіи цѣны, собственно регуляторомъ цѣнъ является погода. Но, такъ какъ послѣдняя въ разсматриваемый періодъ для всего европейскаго континента была довольно сходна, особенно опустошительныя стихійныя явленія поражали почти всѣ страны въ одинаковой степени, то это обстоятельство должно было вызвать сходныя колебанія цѣнъ въ различныхъ странахъ» *).

Вполнѣ признавая, что внутренній урожай (понимая это слово въ смыслѣ всего количества, доставленнаго внутреннимъ производствомъ) является однимъ изъ факторовъ, опредѣляющихъ цѣну хлѣба, мы не находимъ возможнымъ вывести этого изъ изслѣдованія автора, и притомъ на основаніи имъ же сдѣланныхъ замѣчаній, которыя подтверждаются и составленной нами графической таблицей, а именно въ виду того, что втеченіе всего разсматриваемаго періода, въ общемъ, колебанія урожаяевъ и цѣнъ во всѣхъ разсматриваемыхъ государствахъ носили крайне сходный характеръ **), такъ что нельзя говорить вообще на основаніи приведенныхъ данныхъ, о вліяніи мѣстнаго урожая втеченіе всего періода и это тѣмъ болѣе, что среди разсматриваемыхъ государствъ одни принадлежатъ къ странамъ вывоза, другія къ странамъ ввоза, такъ что вполнѣ очевидно взаимное вліяніе ихъ урожаяевъ на цѣны. Для вполнѣ

*) Ук. соч., стр. 158 и 159.

***) Ср. Platzmann. ук. соч., стр. 247.

точного доказательства вліянія мѣстныхъ урожанвъ необходимо было бы подвергнуть изслѣдованію данныя объ урожаяхъ и цѣнахъ *всѣхъ* странъ ввоза и вывоза, но для такого изслѣдованія въ настоящее время не собрано достаточно матеріала, а потому приходится воспользоваться менѣе точнымъ способомъ, именно изслѣдовать тѣ единичные случаи въ каждой странѣ, когда урожай послѣдней представляетъ противоположность урожаямъ прочихъ странъ, о которыхъ имѣются данныя, и посмотреть, представитъ-ли и цѣна соотвѣтственное уклоненіе отъ общаго характера цѣны. Намъ кажется это возможнымъ потому именно, что тѣ 3 государства, Англія, Франція и Германія, о которыхъ главнымъ образомъ шла рѣчь, ведутъ между собой хлѣбную торговлю и имѣютъ въ своей средѣ какъ страну ввоза — Англію, такъ и страны вывоза (до послѣдняго времени) Францію и Германію. Авторъ не пользовался этимъ приѣмомъ, а между тѣмъ, какъ мы увидимъ ниже, эти случаи несходныхъ урожаевъ говорятъ противъ выставленнаго имъ положенія о вліяніи мѣстныхъ урожаевъ на цѣны.

Итакъ разсмотрѣніе и послѣдняго сочиненія привело насъ къ отрицательному результату: на основаніи его мы не имѣемъ права дѣлать заключенія, что колебанія цѣны въ той или другой странѣ обусловливаются колебаніями урожаевъ.

Намъ остается теперь самимъ разсмотрѣть относящійся къ данному вопросу статистическій матеріалъ. Такъ какъ вопросъ заключается въ томъ, не устранила-ли международная хлѣбная торговля ту зависимость цѣны отъ урожаевъ самой страны, ту зависимость, которая была вполнѣ понятна и необходима до тѣхъ поръ, пока еще не развилаь торговля хлѣбомъ между отдѣльными странами, то намъ кажется наиболѣе удобнымъ для разъясненія поставленнаго вопроса остановиться 1) на такомъ родѣ хлѣба, который дѣйствительно является предметомъ всемірной хлѣбной торговли, т. е. на пшеницѣ и 2) на такой странѣ, которая представляетъ главнѣйшее мѣсто сбыта хлѣба, т. е. на Англіи, такъ какъ, если-бы мы даже по отношенію къ этому роду хлѣба и къ этой странѣ нашли, что прежняя зависимость цѣны отъ урожаевъ составляетъ постоянный и несомнѣнный фактъ, то этимъ уже вполнѣ разрѣшался бы поставленный вопросъ, по крайней мѣрѣ, относительно прочихъ странъ, нуждающихся во ввозѣ хлѣба. Посмотримъ, что говорятъ намъ цифры. Въ виду отсутствія официальныхъ данныхъ объ урожаяхъ, мы пользуемся за періодъ 1852—78 г. матеріаломъ, разработаннымъ въ статьѣ Lawes and Gilbert, о которой уже было говорено выше. Цѣны взяты ими по урожайнымъ годамъ, согласно чему и за 2 послѣдующихъ года нами вычислены также цѣны урожайныхъ годовъ. Взявъ данныя по 8

лѣтнимъ періодамъ, какъ это сдѣлано авторами, получимъ слѣдующую таблицку:

	Средній урожай съ акра.	Цѣна.
1852—59 г.	28 буш.	57 sh. 8 d.
1860—67 »	28 $\frac{1}{2}$ »	52 » 2 »
1868—75 »	26 $\frac{3}{8}$ »	52 »
1876—78 » (3 года)	27 $\frac{1}{8}$ »	49 »
За 27 лѣтъ 1852—78 »	27 $\frac{3}{8}$ »	53 » 5 d.

Оставляя въ сторонѣ среднюю за послѣдніе 3 года, видимъ, что въ послѣдній изъ 3-хъ 8 лѣтнихъ періодовъ, цѣна стояла ниже, хотя уро- жай былъ значительно хуже, чѣмъ въ два первыхъ. Перейдемъ теперь къ погодному разсмотрѣнію данныхъ, и расположимъ года по урожайности въ возрастающемъ порядкѣ, такъ что № 1, обозначаетъ худшій урожай, а № 27—наилучшій. Въ послѣднемъ столбцѣ помѣщены №№ соотвѣт- ствующихъ годовъ по цѣнамъ, причемъ нумерація идетъ въ убывающемъ порядкѣ, т. е. № 1, обозначаетъ наивысшую цѣну, а № 27—наимень- шую. Очевидно, что если-бы существовало полное совпаденіе урожаяевъ и цѣнъ, то и во второмъ столбцѣ цифры должны были бы располо- житься въ томъ же порядкѣ, какъ въ первомъ, но мы видимъ, что этого нѣтъ.

Года *).	Урожай.	Цѣна.
1853	1	2
1867	2	4
1860	3	11
1873	4	5
1875	5	21
1852	6	23
1871	7	10
1872	8	9
1876	9	12
1866	10	6
1861	11	8
1859	12	20
1877	13	14
1869	14	19
1856	15	7
1855	16	1

*) Года и для цѣнъ взяты сѣвообор., т. е. 1853 г. = 18 $\frac{53}{54}$ и т. д.

Г о д а.	У р о ж а й.	Ц ѣ н а.
1862	17	16
1874	18	22
1878	19	25
1870	20	13
1865	21	18
1858	22	24
1857	23	17
1854	24	3
1868	25	15
1864	26	27
1863	27	26

Однако изъ этого сопоставленія можно только вывести, что вліяніе урожая, какъ постоянной причины, при изслѣдованіи за значительный періодъ времени, не оказываетъ пропорціональныхъ измѣненій въ цѣнахъ *); здѣсь приходится ставить рядомъ года, часто раздѣленные болѣе, чѣмъ 10 лѣтнимъ промежуткомъ напр., 1853 и 1867 г., а вѣдь въ это время можетъ привзойти цѣлая масса новыхъ причинъ, подъ вліяніемъ которыхъ должна была измѣниться цѣна, поэтому, чтобы выяснить вопросъ о зависимости цѣнъ отъ урожаявъ, должно прослѣдить изъ году въ годъ параллельно измѣненія урожаявъ и цѣнъ, а это нагляднѣе всего достигается графическимъ изображеніемъ, которымъ мы и воспользуемся въ данномъ случаѣ (См. приложение).

Какъ можемъ видѣть изъ сравненія колебаній обѣихъ линій параллелизмъ въ измѣненіяхъ урожаявъ и цѣнъ на хлѣбъ далеко не представляется постояннымъ явленіемъ. Но даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчается подобное совпаденіе, еще нельзя говорить о вліяніи мѣстнаго урожая, пока мы не знаемъ, каковы были урожаи въ прочихъ странахъ, и преимущественно въ тѣхъ, изъ которыхъ Великобританія получаетъ хлѣбъ. Остановимся теперь на нѣкоторыхъ несовпаденіяхъ, которыя невольно обращаютъ на себя вниманіе въ выше приведенныхъ таблицахъ и

*) Рикардо. «О покров. земледѣлію». «Нѣкоторые дѣйствительно покуша лись опредѣлить упадокъ цѣны, который имѣлъ бы мѣсто, при томъ предположеніи, что излишекъ находился бы въ различныхъ пропорціяхъ къ среднему количеству. Но подобныя вычисленія должны быть весьма обманчивы, такъ какъ нельзя положить никакого общаго правила для колебанія цѣнъ въ пропорціи къ количеству» и т. д. (Собр. соч., стр. 494).

Engel. Ueber Getreidehandel etc (Z. d. pr. St. B. 1861 г.) «Eine Menge von Gründen machen es überhaupt unmöglich eine allgemeine zu allen Zeiten und unter allen Verhältnissen zutreffende Regel zwischen Ertrag und Preis ausfindig zu machen und aufzustellen».

на графическомъ изображеніи. Въ 1860 г. урожай былъ крайне неудовлетворителенъ (3-е мѣсто), а по цѣнѣ годъ занимаетъ скорѣе среднее мѣсто; затѣмъ 1875 годъ по урожаю занимаетъ 5-е мѣсто (сверху), а по цѣнѣ хлѣба оказывается однимъ изъ самыхъ дешевыхъ. Въ чемъ искать причину этихъ уклоненій? Взглянемъ на количества ввоза и они намъ достаточно объяснятъ эти явленія: въ первомъ году, ввозъ впервые достигаетъ столь значительныхъ размѣровъ, что составляетъ большую половину всего внутренняго потребленія (50,2%), а 1875 годъ занимаетъ первое мѣсто по относительному количеству ввоза (60,7% всего внутренняго потребленія). Причину несоотвѣтствія урожая и цѣны пшеницы въ 1852 г. приходится приписать только значительному ввозу предшествовавшихъ лѣтъ, вызванному отмѣной пошлины въ 1849 г. Онъ достигъ въ 3 предшествовавшихъ года (49—51 г.) 65 м. Cwt. пшеницы, наоборотъ года 1854 и 1868 г., хотя по урожаю занимаютъ одни изъ первыхъ мѣстъ во всемъ періодѣ, по цѣнѣ должны быть отнесены—1854 г. къ самымъ дорогимъ, а 1868 г. къ среднимъ. Взглянемъ опять на ввозъ. Въ среднемъ за весь періодъ 1859—79 г. ввозъ составлялъ 40,4% внутренняго потребленія, а въ 1854 г. всего 15,4% (минимумъ за время 1852 г.—79 г.); къ этому присоединилось еще вліяніе войны вообще, въ 1868 г. ввозъ составлялъ только 34,5%—минимумъ за періодъ 1865—79 г. Урожай 1869 г. оказывается значительно хуже обоихъ сосѣднихъ съ нимъ годовъ, и кривая представляетъ значительный изгибъ внизъ, между тѣмъ кривая цѣнъ не только не поднимается къ верху, но даже падаетъ. Причину такого несовпаденія опять таки приходится искать въ значительномъ ввозѣ, который по своей величинѣ въ этомъ году, по сравненію со всѣмъ предшествовавшимъ временемъ, занимаетъ второе мѣсто; только 1860 г. стоитъ выше его по ввозу. Въ 1870 году не смотря на значительное улучшеніе урожая, кривая цѣны поднимается, повидимому, сообразуясь съ паденіемъ ввоза.

Въ 1874 г. урожай былъ довольно хорошъ, не хуже чѣмъ въ 1868 г. и 1870 г., а цѣны все таки упали такъ низко, какъ не стояли втеченіе 10 предшествовавшихъ лѣтъ. Вліяніе весьма плохаго урожая 1875 года какъ мы видѣли, было парализовано ввозамъ, а сравнительно лучшей урожай 1876 г. все таки не могъ удержать цѣнъ отъ повышенія при значительно уменьшившемся ввозѣ. Вообще, начиная съ 1868 г. кривая цѣнъ, повидимому, болѣе сообразуется съ кривой ввоза, чѣмъ съ кривой урожая. Какъ видимъ, общепринятое мнѣніе постоянной зависимости цѣнъ отъ мѣстныхъ урожаевъ, особенно для послѣдняго времени, далеко не можетъ считаться столь же вѣрнымъ и неоспоримымъ, какъ оно было

для прошлыхъ столѣтій и могло быть для начала нынѣшняго. Но и въ тѣхъ случаяхъ, когда находимъ соотвѣтствія (въ одной какой либо странѣ) въ измѣненіяхъ цѣнъ и мѣстныхъ урожаевъ, еще вовсе нельзя заключать о вліяніи послѣднихъ на цѣну, если урожаи сходны въ нѣсколькихъ государствахъ.

Не находимъ мы искомага соотвѣтствія между колебаніями урожаевъ и цѣнъ и во Франціи: лучшіе по урожаямъ за весь разсматриваемый періодъ годы 1872 и 1874 г. отмѣчаютъ цѣну высшую не только по сравненію съ годами 1863, 64, 57 и 58, когда урожаи были хороши, хотя и хуже двухъ упомянутыхъ, но даже и въ сравненіи съ такими сравнительно мало урожайными годами, какъ 1865 и 1859 гг.; на оборотъ, кромѣ двухъ послѣднихъ лѣтъ, весьма не урожайные годы 1879 и 1866 гг. отмѣчаютъ цѣну далеко не самую высокую. Въ 1859 г. во Франціи урожай былъ ниже средней—13 гект. съ гектара, за то въ 1860 г.—болѣе 15 гект. (средняя за 1846—73 г. равн. 14 гект.), а въ 2 предшествующіе года—1857 и 58 г.—даже выше 16 гект., между тѣмъ цѣны были слѣдующ. за эти 4 года:

	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
въ сѣвооборот. годъ .	18,26 фр.	16,12 фр.	18,58 фр.	22,30 фр.
въ календ. годъ . . .	24,37 фр.	16,75 фр.	16,74 фр.	20,24 фр.

Причину значительнаго повышенія цѣнъ 1860 г. нельзя искать въ урожаяхъ, такъ какъ недочетъ 1859 г. съ лихвою долженъ былъ покрываться избыткомъ сосѣднихъ годовъ. Такъ же нѣтъ никакого основанія приписывать это явленіе заключенію торговаго договора съ Англійей. Ожиданіе отмѣны ввозной пошлины на хлѣбъ (во Франціи) могло повліять въ томъ направленіи, что хлѣботорговцы не считали нужнымъ держать запасовъ въ прежнихъ размѣрахъ, а къ этому присоединился, и это главное, сильный спросъ на хлѣбъ въ Англии, гдѣ урожай 1859 г. былъ ниже средняго, 1860 г. — крайне неудовлетворительный. Въ Германіи урожай тоже былъ не хорошъ, а потому вывозъ пшеницы изъ Франціи въ 1859 г. превосходилъ ввозъ на 4 милліона метр. центр., а въ 1860—болѣе чѣмъ на 2½ мил. Въ этомъ и кроется причина повышенія цѣнъ въ 1860 г., не смотря на значительное улучшеніе урожая *).

Относительно Пруссіи встрѣчается съ подобнымъ же случаемъ несоотвѣтствія цѣнъ и урожаевъ въ 1867 и 68 г. Урожай перваго года

*) Kremp ук. соч. стр. 62 г. самъ указываетъ: Eine natürliche Folge davon ist aber auch wieder dass England in Folge seiner grössern Einkäufe besonders in der ersten Hälfte des Jahres wesentlich alle anderen europ. Märkte inspiriren musste.

былъ крайне неудовлетворителенъ, напротивъ въ 1868 г.—можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ а между тѣмъ цѣна въ послѣдній годъ сильно возрасла. Причина лежитъ опять въ урожаяхъ другихъ странъ, въ ихъ спросѣ на хлѣбъ *). Въ Англии перевѣсъ ввоза пшеницы въ оба года доходилъ до 17 мил. кварт., во Франціи—до 14,2 мил. метр. центн. Что касается до сопоставленія колебаній цѣны урожаяевъ на основаніи прусскихъ данныхъ, то изъ нихъ, если только можно довѣрять показаніямъ объ урожаяхъ, можно бы скорѣе заключить, что цѣны на пшеницу измѣняются не обратно, а прямо пропорціонально урожаямъ ея, какъ это весьма наглядно изображается діаграммой. Весьма тщательное разсмотрѣніе указаннаго вопроса и сопоставленіе прусскихъ данныхъ объ урожаяхъ и цѣнахъ на хлѣбъ за періодъ 1863—75 г. находимъ въ сочиненіи Dr. Platzmann'a, причемъ результаты къ которымъ пришелъ авторъ заключаются въ слѣдующемъ: по отношенію къ отдѣльнымъ провинціямъ въ отдѣльные годы еще можно подмѣтить нѣкоторую зависимость цѣнъ отъ урожаяевъ и именно для тѣхъ родовъ хлѣба, которые менѣе представляются предметами международной торговли, каковы овесъ и ячмень.

Повидимому, сильнѣе всего подчиняется вліянію международной торговли—цѣна пшеницы, такъ что она менѣе зависитъ отъ характера внутренняго урожая, чѣмъ отъ совокупности условій, опредѣляющихъ положеніе международнаго хлѣбнаго рынка. По отношенію ко ржи, хотя зависимость цѣнъ отъ урожаяевъ и кажется нѣсколько большей, но въ общемъ результатъ для цѣлаго государства должно признать за фактъ, подлежащій отрицанію, «что мы (въ Пруссіи), не смотря на всѣ недочеты въ урожаяхъ, не можемъ рассчитывать на соотвѣтственное повышение цѣнъ». Въ наибольшей зависимости отъ урожая стоитъ цѣна овса, что отчасти объясняется его меньшей цѣнностью, не допускающей далекаго транспорта и такимъ образомъ защищающей торговлю этимъ родомъ хлѣба отъ конкуренціи сильнѣе, чѣмъ это имѣетъ мѣсто по отношенію къ пшеницѣ и ржи.

И такъ изъ разсмотрѣнія и сопоставленія данныхъ о цѣнахъ и урожаяхъ въ Великобританіи, Франціи и Германіи, (Пруссіи) вообще нельзя вывести заключенія, чтобы цѣна хлѣба опредѣлялась внутренними урожаями, а тѣмъ менѣе, чтобы колебанія цѣнъ совершались пропорціонально измѣненіямъ урожаяевъ. Это заключеніе подтверждается и вышеупомянутой діаграммой. Послѣдняя открываетъ намъ одно весьма любопытное

*) Тамъ же, стр. 101. Относительно 1867 г. Der grosse Bedarf Englands und Frankreichs musste naturgemäss auch die Preise in den übrigen europ. Ländern stark beeinflussen.

явление. Если мы сравним линии погодных колебаний урожаевъ въ трехъ разсматриваемыхъ государствахъ, то мы не встрѣтимъ постоянно параллельнаго измѣненія этихъ линій, не говоря уже о томъ, что они довольно далеко отстоятъ другъ отъ друга, т. е. представляютъ собою колебанія значительно различныхъ между собою абсолютныхъ величинъ, напротивъ того линіи цѣнъ для всѣхъ трехъ государствъ весьма сходны между собою, а для Великобританіи и Франціи въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже сливаются вмѣстѣ. Если различная абсолютная величина урожаевъ и прямо противоположное измѣненіе послѣднихъ въ отдѣльныхъ странахъ, какъ можно видѣть изъ діаграммы, не въ состояніи нарушить сходства кривыхъ, изображающихъ движеніе цѣнъ, то отсюда уже можно заключить, что не урожаи опредѣляютъ высоту цѣнъ, что есть иная болѣе сильная общая причина, уравнивающая цѣны, не взирая на различіе урожаевъ.

Въ самомъ дѣлѣ, почему урожаи должны вліять на цѣну? Потому, говорятъ, что ухудшеніе ихъ равносильно съ уменьшеніемъ предложенія. Все это не всегда такъ, это вѣрно только при неизмѣнившихся прочихъ условіяхъ, т. е. если не измѣнилась площадь, занятая хлѣбомъ, если не измѣнился ни характеръ, ни размѣръ внутренняго потребленія, если не увеличился подвозъ хлѣба извнѣ. Въ такомъ случаѣ повышеніе цѣнъ вполне естественно, но не урожаи, а уменьшеніе внутренняго производства есть дѣйствительная причина повышенія цѣнъ, и подобное же дѣйствіе оказало бы и сокращеніе производительной площади при неизмѣнившейся высотѣ урожая. Разница заключалась бы лишь въ томъ, что въ послѣднемъ случаѣ вліяніе могло бы выразиться слабѣе по той причинѣ, что въ этомъ случаѣ пропорціонально уменьшилось бы и количество, идущее на посѣвъ, тогда какъ въ первомъ случаѣ оно осталось бы неизмѣненнымъ. Это же послѣднее обстоятельство вполне уясняетъ, почему повышеніе цѣнъ при неурожаяхъ не идетъ пропорціонально ухудшенію урожаевъ. Возьмемъ примѣръ. При урожаѣ въ 14 гект. на гекторъ, при площади въ 1,000 гектаровъ, при потребности 3 гект. на гекторъ для посѣва, на потребленіе остается $(14 - 3) \times 1,000 = 11,000$ гектолитр.

Уменьшился урожай на 25%, т. е. на гектаръ получено $10\frac{1}{2}$ гект. — на потребленіе остается $(10\frac{1}{2} - 3) \times 1,000 = 7,500$ гект., т. е. на 3,500 или на 31,8% менѣе; этого, однако, еще мало. Надо принять во вниманіе собственное потребленіе производителей. Если бы оно не уменьшилось, то тѣмъ большее несоотвѣтствіе окажется между предложеніемъ и спросомъ по отношенію къ остальнымъ потребителямъ съ одной стороны и тѣмъ большее должно быть повышеніе цѣнъ для покрытія издержекъ производства — съ другой. Если 4,000 гект. потребляется производителями,

то, оставаясь при прежнемъ примѣрѣ, въ первомъ случаѣ въ продажу пойдетъ 7,000 гект., во второмъ—всего 3,500 гект., т. е. чтобы окупить издержки производства съ прежней выгодой, цѣна должна подняться вдвое, тогда какъ урожай уменьшился всего на 25%.

Подобно тому, какъ при неурожаяхъ цѣны имѣютъ тенденцію повышаться въ сильнѣйшей степени, чѣмъ въ какой упалъ урожай, также точно и по аналогичной причинѣ цѣны стремятся падать при улучшеніи урожая сильнѣе, чѣмъ насколько улучшился урожай. Чтобы наглядно представить себѣ послѣднее, стоитъ лишь перевернуть вышеприведенный примѣрный случай, принявъ сперва урожай въ $10\frac{1}{2}$ гектолитровъ, а затѣмъ уже въ 14 гект. и мы найдемъ, что цѣна можетъ упасть вдвое при улучшеніи урожая всего на 25%. Въ данномъ случаѣ, однако, мы разсматривали вопросъ лишь съ одной стороны — со стороны мѣстнаго предложенія при неизмѣнности спроса и оставили безъ вниманія возможное измѣненіе предложенія или спроса извнѣ, которые могутъ не только ослабить, но даже парализовать вовсе вліяніе мѣстнаго урожая или неурожая, и отъ взаимнаго соотношенія количествъ увеличившихся спроса и предложенія будетъ зависѣть измѣненіе цѣнъ въ ту или другую сторону или и неизмѣнность ихъ. Но такъ какъ, можно сказать, до второй половины 70-хъ годовъ, о постоянномъ преобладаніи предложенія надъ спросомъ не могло быть рѣчи, то первое, особенно съ времени свободы хлѣбной торговли, и должно явиться до этого времени болѣе вліятельнымъ, опредѣляющимъ ежегодное колебаніе цѣнъ факторомъ, чѣмъ спросъ. Мы говоримъ «ежегодное колебаніе» потому, что въ среднемъ за значительные періоды времени, другіе моменты должны были не только противодействовать вліянію предложенія, но и уменьшать самое значеніе этого послѣдняго.

Сюда относятся вліяніе путей сообщенія, законодательства и въ связи съ ними самой хлѣбной торговли.

При разсмотрѣніи того вліянія, которое оказываетъ развитіе путей сообщенія на цѣны хлѣба, мы не можемъ, строго говоря, отдѣлить ту долю вліянія, которая обусловливается одною уже наличностью путей сообщенія, а значить и возможностью перемѣстить хлѣбъ изъ одного мѣста въ другое, отъ той доли, которая является результатомъ подобныхъ перемѣщеній, т. е. гдѣ пути сообщенія вліяютъ чрезъ посредство торговли.

Можно различать вліяніе указаннаго фактора во времени и по мѣсту. Пока данная мѣстность не связана съ другими мѣстностями достаточно удобными путями сообщенія, чтобы свой недочетъ въ хлѣбѣ мочь пополнять подвозомъ изъ другихъ мѣстъ, колебанія цѣнъ изъ года въ годъ должны были достигать громаднхъ размѣровъ.

Въ Англии кварталъ пшеницы въ 1238 г. стоилъ 14 sh. 11 d., въ 1257 г. — 198 sh. 5 d., въ 1302 г. — 39 sh. 8 d., въ 1317 г. — 436 sh. 6 d.

Во Франціи въ 1351 г. septier пшеницы стоилъ 39 l. 9 s., а въ 1356 г.—4 l. *). Въ Пруссіи (въ Силезіи) шеффель ржи въ зильберг-грошахъ стоилъ въ 1633 г. 21 $\frac{3}{4}$, а въ 1639 г.—только 19 sgr. **). По мѣрѣ развитія путей сообщенія, съ удешевленіемъ перевозки, такія колебанія становятся невозможными, такъ какъ уже гораздо менѣе значительное повышеніе цѣнъ въ какой либо мѣстности вызываетъ подвозъ хлѣба и такимъ образомъ не даетъ цѣнамъ возможности возрасти до такихъ размѣровъ, какъ прежде. Однако, колебанія цѣнъ хлѣба во времени остаются значительными и до настоящаго времени, не смотря на высокое развитіе путей сообщенія, вслѣдствіе того, что въ большинствѣ связанныхъ послѣдними странъ физическія условія обыкновенно оказываются сходны, такъ что тенденція цѣнъ повышаться или понижаться оказывается общей. Участіе въ международной хлѣбной торговлѣ другихъ частей свѣта, кромѣ Европы, уже оказало свое вліяніе въ смыслѣ большаго уравненія цѣнъ во времени, а въ будущемъ можно думать это дѣйствіе выразится еще сильнѣе. Но объ этомъ будетъ говорено ниже. Обращаясь же къ вліянію путей сообщенія на цѣны по мѣсту, мы находимъ несомнѣнное и весьма ясно выразившееся уравненіе цѣнъ въ различныхъ мѣстностяхъ въ одно и то же время. Такъ въ различныхъ государствахъ Европы цѣны за гектолитръ пшеницы въ австрійскихъ гульденахъ измѣнялись слѣдующимъ образомъ по десятилѣтіямъ.

	Англія.	Франція.	Пруссія.
1821—30 г.	10,25	7,35	5,65
1831—40 »	9,60	7,61	5,27
1841—50 »	9,15	7,89	6,41
1851—60 »	9,40	8,84	8,07
1861—70 »	8,80	8,59	7,79

Какъ можно видѣть, цѣны во всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ нами государствахъ постепенно сближаются вслѣдствіе того, что онѣ повышаются въ государствахъ вывоза и понижаются въ государствахъ ввоза. Можетъ быть, на первый взглядъ покажется сравненіе трехъ разсматриваемыхъ государствъ неправильнымъ въ виду того, что въ Англии въ первую половину настоящаго столѣтія цѣны на хлѣбъ представляются искусственно повышенными вслѣдствіе существовавшихъ до 1846 г.

*) Roscher, ук. соч., стр. 59 и 60.

**) Jahrbuch f. die amtl. Stat. II Jahrg., стр. 115.

хлѣбныхъ законовъ, такъ что отмѣнѣ послѣднихъ можно приписывать пониженіе цѣнъ въ этой странѣ; нисколько не отвергая указаннаго вліянія отмѣны хлѣбныхъ законовъ, намъ кажется все-таки правильнымъ въ достигнутомъ результатѣ видѣть также и слѣдствіе развитія путей сообщенія, такъ какъ пониженіе цѣнъ замѣчается постепенно, начиная съ первыхъ десятилѣтій настоящаго столѣтія, и во время существованія хлѣбныхъ законовъ. Затѣмъ, во Франціи до 60 г., равнымъ образомъ существовали хлѣбные законы, аналогичные англійскимъ, однако, мы видимъ постепенное повышеніе цѣнъ, какъ этого и слѣдовало ожидать въ странѣ вывоза по преимуществу,

Но еще гораздо яснѣе обнаруживается уравнивающее вліяніе развитія путей сообщенія на цѣны, если мы возьмемъ одно какое нибудь государство и, такимъ образомъ элиминируемъ вліяніе законодательства.

Во Франціи въ 1817 г., разница въ цѣнѣ гектолитра пшеницы въ Страсбургѣ и во внутреннихъ городахъ страны доходила до 40 фр. (при средней для всей страны — 36,16 фр.), въ 1847 г., послѣ неурожая предъидущаго года—только 20 фр. (каналы), а въ 1861 году, при почти такомъ-же неурожаѣ, какъ въ 1846 г., разница въ цѣнахъ на различныхъ французскихъ рынкахъ составляла всего 6—7 фр., наконецъ въ 1866 г. при довольно плохомъ урожаѣ (12,33 гектол. на гектарѣ) вслѣдствіе дальнѣйшаго развитія сѣти желѣзн. дорогъ и пониженія тарифовъ—только 3—4 фр. *).

Относительно «огромнаго вліянія путей сообщенія, въ особенности желѣзныхъ дорогъ, на цѣны хлѣба» въ Пруссіи, Энгель говоритъ **) слѣдующее: «1817 г., считается годомъ весьма высокихъ цѣнъ. Дѣйствительно средняя цѣна шеффеля пшеницы во всемъ королевствѣ равнялась 122 sgr., шеффеля ржи—85 sgr. 8 pf., ячменя—59 sgr. 8 pf. Эти хлѣба, однако, стоили въ Рейнской провинціи соотвѣтственно на 69 sgr. 5 pf., 75 sgr. 8 pf. и 60 sgr. за шеффель дороже, чѣмъ въ провинціяхъ—Пруссіи или Познани. «Не смотря на эти, столь значительныя различія въ цѣнахъ, почти не было возможности пополнить недочеты, существовавшіе въ западныхъ провинціяхъ, насчетъ сравнительно порядочныхъ (leidliche) запасовъ хлѣба восточныхъ провинцій или вообще вызвать потребное передвиженіе хлѣба. Какъ же повліяли улучшенія путей сообщенія нашего времени?

Въ 1855 г., цѣны указанныхъ хлѣбовъ стояли почти также высоко, отчасти даже еще выше, чѣмъ въ 1817 г. Пшеница стоила (въ сред-

*) Sax., ук. соч., В. II, стр. 23.

**) Ueber Getreidehandel etc., стр. 262.

немъ для всего государства) 119 sgr. 5 pf., рожь—91 sgr. 7 pf. ячмень—63 sgr. 6 pf. Но разница между высшими и низшими цѣнами въ провинціяхъ въ 1855 г. равнялась всего 17 sgr. для пшеницы, 23 sgr.—для ржи и 13 sgr.—для ячменя; это значитъ другими словами: желѣзныя дороги уменьшили прежде существовавшую разницу въ цѣнахъ на 75⁰». Но не только въ годы дороговизны, но и въ нормальные годы цѣны различныхъ мѣстностей сближаются постепенно, такъ какъ съ развитіемъ путей сообщенія издержки перевозки становятся все меньше, а между тѣмъ, при возможности передвигать хлѣбъ быстро и въ значительныхъ количествахъ, (что стало возможнымъ вслѣдствіе приложенія пароваго двигателя), эти издержки являются главной, хотя и далеко не единственной причиной различія въ цѣнахъ *).

Цѣны за шеффель пшеницы въ провинціяхъ Пруссіи равнялись **).

Провинціи.	1816—30	1830—50	1850—70.
	З и л ь б е р г р о ш и.		
Пруссія	55,9	61,7	82,9
Познань	56	60,5	82,5
Бранденбургъ	66	64,3	85,8
Померанія	58	62,6	87,2
Силезія	61,2	58,4	82,5
Саксонія	60,5	60,5	84,4
Вестфалія	71	69,6	92,7
Рейнская провин.	73,2	75,2	95,7
Въ среднемъ	62,7	64,1	86,7.

Какъ можно видѣть изъ приведенной таблицы, цѣны отдѣльныхъ провинцій постепенно уравниваются. Сумма уклоненій въ плюсъ и въ минусъ отъ средней въ первый періодъ равнялась 44, во второй—36,6 а въ третій—30,9; разница между maximum'омъ и minimum'омъ въ первый періодъ составляло 17,3 или въ процентѣ отъ средней—27,5%; во второй—16,8 или 26,2%; въ третій — 13,2 или 15,2%. Такимъ образомъ, не только относительная, но и абсолютная разница значительно уменьшилась, именно въ послѣдній 20-ти лѣтній періодъ по сравненію съ предшествовавшимъ на 21,4%.

Сказаннымъ мы и ограничимся относительно вопроса о вліяніи развитія путей сообщенія на цѣны и перейдемъ къ разсмотрѣнію вліянія новаго фактора по разсматриваемому вопросу—законодательства.

*) Sax (ук. соч., В. II, стр. 26), идетъ слишкомъ далеко, говоря, что въ настоящее время цѣны разнятся лишь на стоимость провоза отъ одного мѣста до другаго.хлопоты, рискъ, проценты на издержки провоза и т. п. необходимо обусловливаютъ большія различія въ цѣнахъ, чѣмъ на стоимость провоза. Но и помимо этого, цѣлая масса условій, какъ на это указываетъ Platzmann (ук. соч., В. VI, стр. 559), вызываетъ различіе въ цѣнахъ, вовсе необъяснимое издержками провоза.

***) Platzmann, ук. соч., В. V, стр. 253.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Двѣ главныхъ группы формъ правительственнаго вмѣшательства. — Вліяніе запрещенія вывоза хлѣба. — Условная польза его. — Вліяніе обложенія пошлинами вывоза хлѣба. — Совокупность условій, опредѣляющихъ направленіе и размѣръ дѣйствія отдѣльной мѣры. — Поощреніе ввоза преміями. — Вліяніе ихъ. — Мнѣніе Рошера. — Закупка хлѣба правительствомъ. — Вторая группа правительственныхъ мѣропріятій. — Преміи на вывозъ хлѣба. — Мнѣнія Рикардо, Тука и Ч. Смита. — Вліяніе запрещенія или затрудненія ввоза хлѣба для странъ ввоза и вывоза. — Мнѣніе Рикардо. — Исторія англійскихъ хлѣбныхъ законовъ подтверждаетъ сдѣланныя выводы. — Подвижная скала. — Вредное вліяніе ея. — Мнѣнія Тука и Саломона.

Приступая къ разсмотрѣнію вліянія отдѣльныхъ законодательныхъ мѣръ, касающихся хлѣбной торговли, къ изученію тѣхъ послѣдствій, которыя должно было повлечь каждое отдѣльное мѣропріятіе или комбинація ихъ, слагающаяся въ цѣльную опредѣленную систему съ различнымъ характеромъ въ зависимости отъ условія мѣста и времени, отъ тѣхъ руководящихъ началъ политики, о которыхъ было говорено выше, — намъ кажется возможнымъ не останавливаться долго на подробномъ разсмотрѣніи такихъ формъ вмѣшательства правительственной власти въ свободное теченіе хлѣбной торговли, которыя уже достаточно осуждены исторіей и сданы въ архивъ безъ надежды снова явиться на свѣтъ Божій, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ. Напротивъ того, наше главное вниманіе обращается на ту форму вмѣшательства, которая ожила уже и обѣщаетъ опять-таки, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ играть извѣстную роль, какъ въ международной хлѣбной торговлѣ, такъ и въ цѣломъ хозяйствѣ отдѣльныхъ государствъ; къ первымъ относятся мѣры, затрудняющія вывозъ хлѣба, ко вторымъ затрудняющія ввозъ. Параллельно придется разсмотрѣть и мѣры, покровительствующія вывозу или ввозу хлѣба.

Разсмотрѣніе вліянія правительственнаго вмѣшательства, мы начнемъ съ простѣйшихъ мѣръ, что вмѣстѣ соотвѣтствуетъ и хронологическому порядку, такъ какъ, какъ было выше указано, сознаніе болѣе глубокой связи экономическихъ явленій развивается въ исторіи постепенно и на

первыхъ ступеняхъ развитія мѣропріятія правительства не задаются отдаленными цѣлями, смотрятъ лишь на непосредственныя, ожидаемыя послѣдствія той или другой мѣры, а болѣе отдаленныхъ и не предвидятъ вовсе.

Общераспространеннымъ явленіемъ втеченіе всѣхъ среднихъ вѣковъ было запрещеніе вывоза хлѣба, такъ какъ такимъ путемъ рассчитывали обезпечить изобиліе хлѣба внутри страны и по возможности предохранить ее отъ голода; однако эта мѣра, повидимому, плохо достигала поставленной цѣли, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ голода и моры, опустошавшіе различныя страны, хотя бы въ послѣднихъ и примѣнялась указанная мѣра строжайшимъ образомъ. Причину этого должно искать въ болѣе отдаленныхъ послѣдствіяхъ запрещенія вывоза. Если страна производитъ только что достаточно для себя, то запрещеніе вывоза въ обыкновенные года не окажетъ никакого вліянія ни на цѣны, ни на внѣшнюю торговлю, такъ какъ послѣдняя въ такомъ случаѣ равняется нулю, тѣмъ болѣе при томъ плохомъ состояніи путей сообщенія, какое, мы видѣли, отличало средніе вѣка.

Но стоитъ только наступить хорошимъ или дурнымъ урожаемъ и вліяніе приведенной мѣры рѣзко скажется. Въ первомъ случаѣ избытокъ хлѣба при невозможности сбыть за границу, а равно и значительно усилить вдругъ внутреннее потребленіе вызоветъ сильное паденіе цѣны и, въ случаѣ двухъ-трехъ урожайныхъ годовъ подъ рядъ, можетъ раззорить многихъ сельскихъ хозяевъ и во всякомъ случаѣ, въ виду невыгодности помещенія капитала въ сельскомъ хозяйствѣ, послѣдній, какъ скоро и насколько это окажется возможнымъ, будетъ извлеченъ изъ земледѣлія и направленъ въ другія отрасли промышленности. Постепенное сокращеніе внутренняго производства хлѣба своимъ послѣдствіемъ будетъ имѣть голодъ въ случаѣ даже одного неурожайнаго года, такъ какъ не должно забывать, что и другія государства держатся той же политики. Цѣны поднимутся значительно и если бы даже ввозъ и былъ возможенъ, то онъ все таки не окажетъ той пользы, которую могъ бы оказать, не будь запрещенія вывоза, именно по двумъ основаніямъ: хлѣборговцы могутъ опасаться, что ввезенныя количества окажутся настолько велики, что упавшая цѣна не покроетъ издержекъ доставки, между тѣмъ обратный вывозъ невозможенъ, а потому доставятъ скорѣе меньшія количества, чѣмъ бы это было нужно; съ другой стороны продолжительность перевозки заставляеть опасаться значительнаго измѣненія цѣны, въ это время, а вслѣдствіе запрещенія вывоза необходимость сбыть хлѣбъ въ странѣ заставитъ хлѣбныхъ торговцевъ подождать, пока цѣна поднимется на-

столько высоко, чтобы большой рискъ покрывался барышемъ уже съ части ввезеннаго хлѣба.

Такъ вслѣдствіе того, что въ Голландіи вывозъ былъ всегда свободенъ (по крайней мѣрѣ относительно ввезеннаго хлѣба) «нерѣдко *setier* пшеницы въ Амстердамѣ стали 20 *liv.*, тогда какъ въ сосѣднихъ съ Голландіею французскихъ провинціяхъ—30 *liv.* *)».

Значительное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ вызоветъ снова притокъ капиталовъ къ земледѣлію; послѣднее расширится и снова повторится только что указанный ходъ событій. вмѣстѣ съ тѣмъ подобная экономическая замкнутость отдѣльныхъ мелкихъ единицъ обусловливаетъ громадное различіе цѣнъ на незначительномъ пространствѣ: такъ въ срединѣ 17 в., въ Испаніи на разстояніи какихъ нибудь 20 англ. мил. цѣны разнились до 300% (**).

Однако, далеко невѣрно было бы признать запрещеніе вывоза абсолютно вредной мѣрой. При незначительности самостоятельныхъ территорій, при крайне плохихъ путяхъ сообщенія и, что всего важнѣе, при существованіи запрещенія вывоза хлѣба въ сосѣднихъ мѣстностяхъ, эта мѣра могла быть абсолютно необходима, такъ какъ она представляетъ все таки меньшее зло изъ двухъ. Что было бы въ противномъ случаѣ? Недостатокъ хлѣба въ сосѣднихъ странахъ отнималъ бы хлѣбъ отъ разсматриваемой въ урожайные годы безъ того, чтобы своимъ избыткомъ покрывать недочетъ въ хлѣбѣ въ случаѣ неурожая въ данной странѣ; далѣе, недостатокъ въ хлѣбѣ въ болѣе богатой странѣ могъ бы вызвать вывозъ изъ бѣдной страны, даже и въ томъ случаѣ, когда нужда чувствуется въ самой странѣ и это потому, что цѣны въ первой могли бы подняться выше, чѣмъ это доступно для послѣдней (***)). По мѣрѣ расширенія экономической связи на большія пространства, запрещеніе вывоза все болѣе утрачиваетъ свой *raison d'être*, въ особенности при высоко-развитыхъ путяхъ сообщенія.

Съ теченіемъ времени вмѣсто абсолютнаго запрещенія вывоза, прибѣгаютъ къ обложенію его пошлинами. Эта мѣра, окажетъ уже нѣсколько иное дѣйствіе.

Если странамъ, ввозившимъ хлѣбъ изъ данной страны (А), невозможно получать его изъ какой-либо другой мѣстности, то онѣ должны будутъ дать большую цѣну за хлѣбъ на весь размѣръ пошлины, но это не повліяетъ ни на цѣну хлѣба внутри страны (А), ни на ея земледѣліе. Од-

*) Рошеръ, ук. соч., стр. 106.

**) Тамъ-же, стр. 103.

***) Рошеръ, ук. соч., стр. 85, 107; Rubichon. *Extraits des enquêtes etc.* 1840. Т. II, стр. 312.

нако въ этомъ случаѣ пошлина не должна быть настолько высока, чтобы повышенная цѣна дѣлала выгоднымъ расширеніе внутренняго производства хлѣба въ странахъ ввоза: если и на сколько это будетъ имѣть мѣсто, на столько же уменьшится спросъ на хлѣбъ вывозящей страны, избытокъ предложенія внутри страны (А) понизитъ цѣны и заставитъ постепенно сократить производство, пока спросъ и предложеніе не придутъ снова въ равновѣсіе. Такъ какъ параллельно съ паденіемъ цѣны хлѣба внутри страны (А) дается возможность и вывозить хлѣбъ по пониженной цѣнѣ, не смотря на пошлину, то цѣна хлѣба и въ странахъ ввоза нѣсколько понизится, а это вызоветъ снова сокращеніе расширившагося-было въ этихъ странахъ производства хлѣба и дальнѣйшее усиленіе его ввоза. Во всякомъ случаѣ земледѣліе страны (А) и торговля, если введенная пошлина на вывозъ хлѣба значительна, можетъ сократиться, а цѣны въ первое время по введеніи пошлины должны будутъ нѣсколько понизиться. Но возможенъ также иной исходъ дѣла, основанный на томъ, что потребителямъ также нужны производители, какъ и послѣднимъ первые, а потому съ введеніемъ пошлины, когда торговцы хлѣбомъ постараются переложить пошлину также и на производителей, очень можетъ быть, что послѣдніе уступятъ хотя нѣсколько, наконецъ и сами торговцы, чтобы не потерять всей торговли или избѣжать значительнаго сокращенія ея, удовольствуются меньшей прибылью и примутъ часть пошлины на себя. Все зависитъ отъ того, кто находится въ болѣе стѣсненномъ положеніи. Поэтому въ томъ случаѣ, когда имѣется нѣсколько странъ вывоза, пошлина на вывозъ, введенная въ одной изъ нихъ, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ лишь въ томъ случаѣ цѣликомъ переложится на потребителей-иностранцевъ, когда (не говоря уже о возможности расширить производство въ самой странѣ ввоза), она не превосходитъ разности между той цѣной по которой можетъ доставлять послѣднимъ хлѣбъ данная страна, и цѣной, возможной для прочихъ странъ вывоза. Впрочемъ, осуществленіе изложеннаго хода явленій на *практикѣ*, въ дѣйствительности подлежитъ многочисленнымъ и значительнымъ ограниченіямъ. Прежде всего, высказанныя соображенія тѣмъ болѣе будутъ соответствовать дѣйствительности, чѣмъ ограниченнѣе окажется территория подлежащей наблюденію страны, такъ какъ значеніе одной и той-же мѣры—въ данномъ случаѣ пошлины на вывозъ—можетъ оказаться крайне различнымъ для отдаленныхъ другъ отъ друга частей обширной страны, отличающихся другъ отъ друга и по своимъ естественнымъ условіямъ, и по промышленному характеру. Напр., пограничныя мѣстности, съ чисто-земледѣльческимъ характеромъ, должны будутъ взять на себя пошлину, если даже и незначительное повышение цѣны можетъ вызвать опасную

конкуренцію другихъ странъ вывоза на рынкѣ, который до сихъ поръ снабжали эти пограничныя мѣстности.

Затѣмъ возможность сбыта воздѣльываемаго хлѣба можетъ ограничиваться только сосѣдней страной, переходъ же къ воздѣльванію хлѣба другаго рода можетъ встрѣчать препятствіе въ климатическихъ условіяхъ, или сбытъ невозможенъ въ другія страны, вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія путей сообщенія и обусловленныхъ этимъ высокихъ издержекъ перевозки, не позволяющихъ данной странѣ конкурировать на иностранныхъ рынкахъ съ другими странами вывоза. Затрудненія, встрѣчаемыя населеніемъ этихъ мѣстностей къ сокращенію земледѣлія и переходу къ промышленности также являются моментами, благоприятствующими иностраннымъ потребителямъ и могутъ заставить самихъ производителей нести вывозную пошлину. Понятно, что противоположныя условія окажутъ дѣйствіе, обратное указанному.

Вообще выведеніе общаго правила, какъ подѣйствуетъ та или другая мѣра правительства на пространствѣ всей территоріи, должно быть признано невозможнымъ и постановка вопроса въ такой формѣ нераціональной, такъ какъ, чѣмъ разнообразнѣе условія отдѣльныхъ частей государства, и чѣмъ сильнѣе значеніе мѣстныхъ условій, тѣмъ разнообразнѣе будетъ и дѣйствіе одной и той-же правительственной мѣры въ различныхъ мѣстностяхъ. Выведеніе заключенія относительно всего государства представляется лишь въ формѣ итоговъ отъ сложенія всѣхъ мѣстныхъ результатовъ, а такъ какъ слагаемыя могутъ быть положительныя и отрицательныя, то полученный выводъ указываетъ лишь на *преобладающее направленіе* въ дѣйствіи даннаго явленія, да и то лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, о которыхъ собраны свѣдѣнія, а это обыкновенно далеко не равняется всей странѣ.

Къ двумъ вышеприведеннымъ формамъ вмѣшательства правительственной власти въ международную хлѣбную торговлю, съ цѣлью покровительствовать потребителямъ, надо прибавить еще поощреніе ввоза преміями или обезпеченіемъ извѣстной цѣны, или непосредственную закупку хлѣба за границей самимъ правительствомъ; всѣ эти формы отличаются отъ вышерассмотрѣнныхъ тѣмъ, что они примѣняются лишь въ крайнихъ случаяхъ и ограничиваются или извѣстнымъ количествомъ, послѣ ввоза котораго выдача премій или закупка прекращается, или временемъ, втеченіе котораго выдаются премія, или мѣстомъ, въ которое долженъ быть ввезенъ хлѣбъ. Равнымъ образомъ возможны и комбинаціи указанныхъ условій, какъ мы это и видѣли въ предъидущей главѣ.

О вліяніи этихъ мѣръ на цѣну хлѣба можно уже судить потому, что они примѣняются въ случаяхъ дороговизны или голода внутри

странъ, т. е. съ цѣлью увеличить предложеніе, и тѣмъ понизить цѣну. Но понижаютъ - ли они въ дѣйствительности цѣны? Такъ какъ суммы, выплачиваемыя въ формѣ премій, берутся съ того-же народа, для котораго стремятся понизить цѣну, то въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ замаскированными высокими цѣнами, часть которыхъ уплачивается непосредственно потребителями, а часть черезъ посредство правительственной власти. Но поощреніе ввоза въ такой формѣ обеспечиваетъ лишь одну часть суммы, которую удастся выручить при продажѣ хлѣба и колебанія цѣны на внутреннемъ рынкѣ могутъ быть столь-же выгодны, какъ и невыгодны для торговца, ввезшаго хлѣбъ, а потому эта мѣра должна быть признана болѣе слабой, чѣмъ прямое обезпеченіе государствомъ извѣстнаго *minimum*'а цѣны *) (какъ это, на примѣръ, имѣло мѣсто въ Англіи въ 1800 году), причѣмъ хлѣботорговцу уже нечего опасаться паденія цѣны, тогда какъ выгодой отъ повышенія онъ пользуется во всякомъ случаѣ. Рошеръ считаетъ **) подобныя мѣропріятія вообще бесполезными: кого, говоритъ онъ, не соблазняетъ торговый барышъ въ 100 и болѣе процентовъ, для того правительственныя преміи въ размѣрѣ едва ли болшемъ 20% не окажутся сильной приманкой».

Но съ такимъ заключеніемъ врядъ-ли можно согласиться: если-бы барышъ дѣйствительно составлялъ 100 и болѣе процентовъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что на данное занятіе обратилась-бы масса капиталовъ и лицъ, такъ какъ ни въ какомъ другомъ предпріятіи на такой барышъ не мыслимо рассчитывать. Если же не оказывается желающихъ заняться хлѣбной торговлей при такой, *повидимому*, громадной прибыли, то это значитъ, что она лишь, *повидимому*, такъ высока, а въ сущности, принимая во вниманіе рискъ, не представляетъ большихъ выгодъ, чѣмъ затрата капитала въ прочихъ предпріятіяхъ. Такъ, во время войны съ Франціей, суда, ввозившія хлѣбъ въ Англію, подвергались сильной опасности быть захваченными французами. Вѣроятно, рискъ, по соображенію купцовъ, оказывался столь значительнымъ, что разница въ цѣнахъ даже въ 100% не представлялась достаточной для покрытія риска; въ такомъ случаѣ вполне возможно, что даже 5%—10%, не только 20% могутъ уравновѣсить опасность и вызвать необходимый для страны ввозъ хлѣба. Затѣмъ несомнѣнно, что признаетъ и Рошеръ, что преміи могутъ заставить хлѣботорговцевъ поспѣшить ввозомъ.

Закупка хлѣба правительствомъ можетъ быть произведена или при посредствѣ собственныхъ, специально для того посланныхъ за границу

*) Roscher, ук. соч., стр. 100, указываетъ, что въ 1800 г. обезпечивалась 100 sh. за Q. а Tooke I, стр. 109 85—90 sh., смотря по странѣ вывоза.

**) Тамъ-же.

агентовъ, или же поручена какому-либо известному торговому дому. Рошеръ указываетъ на ошибку Неккера, который въ 1789 г. поручилъ закупку хлѣба по неограниченной цѣнѣ нѣсколькимъ комисіонерамъ; въ результатѣ оказалось, что ихъ соперничество на иностранныхъ рынкахъ поднимало цѣну; поэтому необходимымъ условіемъ въ подобныхъ случаяхъ должно быть единство операцій.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію второй группы законодательныхъ мѣръ, касающихся хлѣбной торговли. Сюда относятся преміи на вывозъ хлѣба внутренняго производства съ одной стороны и абсолютное или условное запрещеніе ввоза иностраннаго хлѣба, обложеніе его пошлинами, которыя могутъ быть неизмѣнны или измѣняться въ зависимости отъ колебанія цѣнъ (sliding scale)—съ другой.

Общее всеѣмъ этимъ мѣрамъ то, что они являются выраженіемъ покровительства внутреннимъ производителямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ часто имѣлись, а еще чаще выставлялись иныя цѣли, для достиженія которыхъ развитіе внутренняго производства путемъ покровительства представлялось лишь средствомъ.

Вліяніе премій *) на вывозъ хлѣба должно бы было выразиться при успѣшности этой мѣры поднятіемъ цѣнъ хлѣба на внутреннемъ рынкѣ, первоначально вслѣдствіе увеличенія спроса при неизмѣнившемся предложеніи, а затѣмъ вслѣдствіе увеличенія издержекъ производства, вызванныхъ расширеніемъ послѣдняго и на менѣ плодородныя участки земли. Изъ сказаннаго ясно, что фермеры получаютъ временную выгоду, именно лишь въ первое время, когда рыночная цѣна повысится при неизмѣнившейся естественной цѣнѣ; съ увеличеніемъ же послѣдней, при возстановившемся равновѣсіи между спросомъ и предложеніемъ, увеличится только рента, такъ что существенную, постоянную выгоду отъ премій на вывозъ получаютъ въ странѣ одни землевладѣльцы и притомъ на счетъ внутреннихъ потребителей, насколько они извлекутъ выгоду отъ повышенія цѣнъ внутри страны и—насчетъ иностранныхъ производителей, насколько премированный вывозъ, понизивъ цѣны на заграничныхъ рынкахъ, заставитъ сократить производство въ пользу ввоза, оказавшагося возможнымъ, благодаря введенію премій. Какъ видимъ, выгадываютъ иностранные потребители, и притомъ «на весь размѣръ преміи, если цѣна хлѣба не была передъ тѣмъ ниже на иностранномъ, нежели на внутреннемъ рынкѣ и нѣсколько менѣе, если цѣна на домашнемъ рынкѣ была выше цѣны на иностранномъ» **); въ послѣднемъ случаѣ очевидно преміи «не отдають чужой

*) Ад. Смиг. ук. соч. Т. I. кн. I, гл. XI; Т. II, кн. IV, гл. II и V; Рикардо «Начало пол. экон.». Гл. XXII; Рошер. ук. соч. стр. 133 и сл.

**) Рикардо ук. соч. стр. 190.

странѣ всего, что берутъ у собственной». «Такъ, если цѣна хлѣба въ Англіи 4 ф., а во Франціи 3 ф. 15 шил., то премія въ 10 шил. приведетъ ее въ конечномъ счетѣ къ 3 ф. 10 шил. во Франціи и оставитъ неприкосновенной прежнюю цѣну въ 4 ф. въ Англіи. Съ каждаго вывезеннаго квартера Англія платитъ 10 шил. пошлины. На каждомъ кварталѣ, ввезенномъ во Францію, Франція выигрываетъ только 5 шил., такъ что 5 шил. съ квартера абсолютно теряются для всего міра» *).

Итакъ въ двухъ словахъ, вліяніе премій на вывозъ хлѣба должно выразиться въ расширеніи земледѣлія и въ повышеніи цѣны хлѣба. Однако существуютъ мнѣнія, не согласныя ни съ первымъ, ни съ послѣднимъ положеніемъ.

Тукъ въ своемъ классическомъ сочиненіи высказываетъ **) сомнѣніе, чтобы введенныя въ Англію въ 1688 г. преміи дѣйствительно вызвали такое усиленіе хлѣбопашества, которое могло бы оказать значительное вліяніе на цѣну хлѣба. Въ другомъ сочиненіи ***) , которое Тукъ приписываетъ Чарльзу Смиту, прямо доказывается, что установленіе премій на вывозъ вызвало пониженіе цѣны, а потому эта мѣра должна быть признана благотвѣтельной.

Что касается до перваго, то относительно расширенія земледѣлія вслѣдствіе премій онъ самъ говоритъ ****): «При этомъ должно замѣтить, что втеченіе этого времени (1692—1715) дѣйствовали преміи на вывозъ и что уже до ихъ введенія страна производила въ обыкновенные годы столько, что была въ состояніи нѣкоторое количество хлѣба вывозить. Насколько болѣе хлѣба стало воздѣлываться вслѣдствіе премій, того хватало въ неурожайные годы, особенно при запрещеніи вывоза, для покрытія обыкновеннаго (средняго) спроса внутри страны, тогда какъ иначе пришлось бы прибѣгнуть къ ввозу». Такимъ образомъ въ одномъ отношеніи онъ самъ признаетъ вліяніе премій на цѣны, а равно и на расширеніе земледѣлія. Для подтвержденія послѣдняго можно еще указать на быстрый ростъ вывоза хлѣба во время существованія преміи. Къ сожалѣнію не имѣется данныхъ за время до 1697 г., но начиная съ этого года находимъ *****).

*) Тамъ же стр. 199.

**) Ук. соч. В. I стр. 25 и 28.

***) Three tracts on the Corn-trade . 2 ed. London 1766. стр. 79, 106 и 138.

****) Тооке ук. соч. В. I стр. 20 и 21, ср. также стр. 16.

*****) Three tracts стр. 113 и 125, ср. Lowe ук. соч. стр. 222.

Среднее количество въ годъ

	Среднее количество въ годъ	
	вывезено	ввезено
	всѣхъ хлѣбовъ	
1697—1706	185.433 квар.	1.003 квар.
1706—1726	406.709 »	3.470 »
1726—1746	474.435 »	41.642 »
1746—1765	729.061 »	35.823 »

Правда, что отчасти этотъ ростъ вывоза могъ совершаться на счетъ внутренняго потребленія, отчасти до начала пятидесятихъ годовъ, могъ объясняться хорошими урожаями, но въ цѣломъ постоянство роста, принявъ во вниманіе еще быстрое увеличеніе населенія, намъ кажется правильнѣе объяснить также и расширеніемъ земледѣлія.

Переходимъ къ разсмотрѣнію второго мнѣнія, а именно, что, благодаря преміямъ, цѣна на хлѣбъ упала. Въ доказательство этого положенія авторъ сравниваетъ цѣны до и послѣ введенія премій, причемъ получаетъ для квартера пшеницы.

За время	1595—1686 г.	1 ф.	18 ш.	0 п.
	1686—1726 »	1 »	15 »	9 »
	1726—1765 »	1 »	10 »	9 »
	1686—1765 г.	1 ф.	13 ш.	2 п.

На основаніи приведенныхъ данныхъ онъ и приходитъ къ заключенію, что цѣна пшеницы подъ вліяніемъ премій на вывозъ понизилась. Однако здѣсь авторомъ ошибочно принимается *post hoc, ergo propter hoc*, такъ какъ объясненіе болѣе низкой цѣны должно искать, какъ это подробно разобрано *) Тукомъ, въ необыкновенномъ отсутствіи неурожайныхъ годовъ втеченіе 50 лѣтняго періода 1715—1765 г., а не въ благотворномъ вліяніи премій. Подобное же низкое состояніе цѣнъ замѣчается въ это время и во Франціи, гдѣ не только не было премій, но вывозъ хлѣба былъ даже вовсе запрещенъ.

Изъ вышесказаннаго видно, что за время послѣ 1688 г. по сравненію съ періодомъ, предшествовавшимъ введенію премій на вывозъ, цѣны на пшеницу въ Англіи стояли ниже. Но слѣдуетъ ли отсюда, что теоретически-обоснованное положеніе о повышающемъ цѣну вліяніи премій на вывозъ хлѣба опровергается дѣйствительными фактами? Ни въ какомъ случаѣ. Уже выше было указано на неправильность подобнаго приема

*) Ук. соч. В. I, Abth. I, С. III.

опредѣлять вліяніе той или другой мѣры на цѣны, при разсмотрѣніи же вліянія пошлины на ввозъ намъ придется подробно остановиться на этомъ вопросѣ, поэтому здѣсь считаемъ возможнымъ прямо обратиться къ уясненію вопроса о вліяніи премій. Если бы мы имѣли свѣдѣнія о цѣнѣ, вполне заслуживающія довѣрія, для другихъ странъ, причемъ въ этихъ послѣднихъ никакихъ значительныхъ перемѣнъ въ условіяхъ, вліяющихъ на цѣны пшеницы, не произошло, то изъ сравненія *отношеній* англійскихъ цѣнъ къ цѣнамъ прочихъ государствъ, до и послѣ введенія премій, для насъ должно было бы выясниться вліяніе послѣднихъ на цѣны пшеницы въ Англіи.

Такъ какъ имѣются за разсматриваемое время только данныя еще для Франціи, то съ ними лишь и представляется возможнымъ сравнивать англійскія цѣны, конечно, принимая во вниманіе тѣ измѣненія въ законодательствѣ Франціи, которыя имѣли мѣсто въ это время. Если мы возьмемъ періодъ съ 1650 г. до 1688 г. и затѣмъ съ 1688 г. до 1770 г., то сравненіе можетъ имѣть извѣстное значеніе, такъ какъ въ законодательствѣ Франціи почти все это время господствовало стремленіе запрещать вывозъ хлѣба и разрѣшенія вывоза встрѣчаются лишь въ видѣ исключенія, притомъ на весьма короткіе сроки.

Пользуясь уже переведенными у Тука и Ньюмарча въ фунты стерлинг. французскими цѣнами, возьмемъ по десятилѣтіямъ число лѣтъ, въ которые цѣна во Франціи была выше, чѣмъ въ Англіи, для которой имѣются цѣны въ Итонѣ и въ Оксфордѣ. Сравнимъ съ тѣми и другими французскія цѣны.

Во Франціи за Q. пшеницы цѣна (по Garnier) стояла выше чѣмъ въ

			Оксфордъ	Итонъ
втеченіе десяти лѣтъ	1651—1660 г.	6 разъ	6 разъ	
» » »	1661—1670 »	6 »	5 »	
» » »	1671—1680 »	3 »	1 »	
втеченіе семи лѣтъ	1681—1687 »	6 »	4 »	
» трехъ »	1688—1690 »	ни одного	раза	
» десятилѣтія	1691—1700 »	4 раза	4 раза	
» »	1701—1710 »	4 »	4 »	
» »	1711—1720 »	4 »	3 »	
» »	1721—1730 »	3 »	3 »	
» »	1731—1740 »	3 »	2 »	
» »	1741—1750 »	2 »	1 »	
» »	1751—1760 »	1 »	ни разу	
» »	1761—1770 »	ни одного	раза	
Втеченіе 37 лѣтъ	1651—1687 г.	21 разъ	16 разъ	
» 83 »	1688—1770 »	21 »	17 »	

т. е. въ первый періодъ въ $2\frac{1}{4}$ раза чаще цѣны во Франціи стояли выше, чѣмъ въ Англии.

Возьмемъ теперь среднія цѣны по десятилѣтіямъ за Q пшеницы въ теченіе 1651—1770 г. въ

	во Франціи.	В ъ А н г л і и:	
		въ Оксфордѣ.	въ Итонѣ.
1651—1660	2 ф. 6 ш. 2 п.	1 ф. 18 ш. 9 п.	2 ф. 3 ш. 7 п.
1661—1670	2 » 7 » 5 »	2 » — » 6 »	2 » 3 » 8 »
1671—1680	1 » 14 » 10 »	2 » 1 » 3 »	2 » 4 » 2 »
1681—1690	1 » 13 » 4 »	1 » 12 » — »	1 » 13 » 10 »
1691—1700	2 » 12 » 8 »	2 » 7 » — »	2 » 9 » 3 »
1701—1710	1 » 19 » 9 »	1 » 15 » 4 »	1 » 18 » 2 »
1711—1720	1 » 14 » 1 »	1 » 17 » 5 »	1 » 19 » 11 »
1721—1730	1 » 11 » — »	1 » 16 » 2 »	1 » 17 » 4 »
1731—1740	1 » 5 » 7 »	1 » 11 » 7 »	1 » 13 » 3 »
1741—1750	1 » 8 » 5 »	1 » 8 » 6 »	1 » 9 » 10 »
1751—1760	1 » 6 » 6 »	1 » 17 » 10 »	1 » 18 » 1 »
1761—1770	1 » 9 » 1 »	2 » 2 » 11 »	2 » 2 » 7 »

Какъ можно видѣть, замѣчается паденіе цѣнъ въ обоихъ государствахъ, но только сильнѣе во Франціи, чѣмъ въ Англии, а такъ какъ это паденіе особенно дѣлается замѣтнымъ во Франціи послѣ 1720 г., то уже и политикѣ Кольбера приписать его оказывается невозможнымъ. Сказаннаго мы не признаемъ достаточнымъ, чтобы считать доказаннымъ положеніе, что преміи на вывозъ хлѣба повышаютъ цѣну хлѣба внутри страны, но считаемъ вполне достаточнымъ, чтобы отвергнуть противоположное мнѣніе, будто преміи на вывозъ понижаютъ цѣну. Такимъ образомъ фактическія данныя скорѣе подтверждаютъ, но ни въ какомъ случаѣ не опровергаютъ вышеприведеннаго положенія о вліяніи премій на вывозъ хлѣба на его цѣны внутри страны. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію послѣдствій запрещенія или затрудненія ввоза иностраннаго хлѣба.

Говоря выше о запрещеніи или затрудненіи вывоза хлѣба, мы главнымъ образомъ имѣли въ виду разсмотрѣніе вліянія указанныхъ мѣръ на самую страну, къ которой относилось затрудненіе вывоза, такъ какъ въ то время, когда эти мѣры были общераспространеннымъ явленіемъ, а именно въ средніе вѣка, запрещенія вывоза, по словамъ Рошера, являлись только юридическимъ выраженіемъ дѣйствительнаго факта, т. е. онѣ не вносили никакихъ измѣненій въ обычныя условія существованія странъ, да и, какъ изъ сказаннаго видно, странъ *ввоза*, собственно говоря, въ

то время почти вовсе не было, такъ какъ каждая страна главнымъ образомъ должна была разсчитывать на собственное внутреннее производство. Исключеніе составляли побережья морей, которыя въ виду развитыхъ торговыхъ сношеній съ крайне разнообразными странами почти вполнѣ были застрахованы отъ тѣхъ невыгодныхъ послѣдствій, которыя повлекло бы за собой для всякой другой страны невозможность—въслѣдствіе запрещенія вывоза—получать хлѣбъ изъ обычнаго источника.

Иначе представляется вопросъ относительно запрещенія или затрудненія ввоза. Подобныя мѣры существуютъ и въ настоящее время и трудно сказать, для кого серьезнѣе могутъ быть послѣдствія—для страны вывозящей или ввозящей. Но, кромѣ того, невѣрно было бы думать, что запрещеніе или вообще стѣсненія ввоза хлѣба не имѣютъ никакого значенія для странъ вывоза и по другой причинѣ: подъ послѣдними понимаются вовсе не тѣ страны, которыя *только* вывозятъ, но тѣ, въ которыхъ въ видѣ общаго правила вывозъ перевѣшиваетъ ввозъ, а разъ послѣдній имѣется, то, очевидно, стѣсненія не могутъ остаться безъ вліянія на цѣны хлѣба и торговлю въ странахъ вывоза, какъ и въ странахъ ввоза. Чѣмъ обширнѣе страна, тѣмъ вѣроятнѣе можно встрѣтить различіе въ естественныхъ и промышленныхъ условіяхъ противоположныхъ (сѣверныхъ и южныхъ, западныхъ и восточныхъ) пограничныхъ мѣстностей самой страны, и тѣмъ болѣе сосѣднихъ съ ней мѣстностей; поэтому вполнѣ естественно, что на одной границѣ мы напр. встрѣчаемъ ввозъ хлѣба, тогда какъ на другой имѣетъ мѣсто вывозъ, какъ это находимъ напр. въ Пруссіи, гдѣ восточныя провинціи производятъ избытокъ хлѣба, тогда какъ западныя—промышленныя нуждаются во ввозѣ, или—во Франціи, гдѣ сѣверн. департаменты вывозятъ хлѣбъ, тогда какъ для южныхъ необходимъ подвозъ хлѣба.

Или же возможенъ случай, что производится и вывозится одинъ родъ хлѣба, а другой, необходимый для внутренняго потребленія, ввозится. Хотя бы вывозъ и перевѣшивалъ ввозъ въ обоихъ случаяхъ, все-таки стѣсненіе ввоза окажетъ свое дѣйствіе; разница лишь въ томъ, что въ странахъ съ перевѣсомъ ввоза, дѣйствіе этой мѣры выразится сильнѣе, чѣмъ въ странахъ вывоза. Начнемъ съ послѣднихъ. Если до запрещенія ввоза страна вывозила, то, значить, въ ней цѣны стояли ниже, чѣмъ въ странахъ ввоза и, кажется, нѣтъ причины ожидать, чтобы цѣны поднялись и послѣ запрещенія ввоза, однако, онѣ должны подняться, если мы имѣемъ дѣло съ однимъ изъ вышеуказанныхъ случаевъ. Если шелъ на вывозъ одинъ родъ хлѣба, а ввозился другой, то причина этого могла лежать въ томъ, что привозный хлѣбъ обходился дешевле, чѣмъ при внутреннемъ производствѣ; въ этомъ случаѣ, очевидно, при запрещеніи

ввоза хлѣба, цѣна должна подняться. Возможенъ и другой случай, что внутреннее производство могло бы доставить хлѣбъ не дороже, а, пожалуй, и дешевле абсолютно, чѣмъ во что обходится привозный, но въ такомъ случаѣ выгода отъ производства хлѣба, шедшаго на вывозъ, должна была быть большей, чѣмъ отъ производства хлѣба, необходимаго для внутренняго потребленія, такъ какъ только этимъ можетъ быть объяснено то обстоятельство, что выдѣлывался хлѣбъ на вывозъ, а внутреннему спросу долженъ былъ удовлетворять ввозъ. При такихъ условіяхъ вывозъ прекратится лишь въ томъ случаѣ, если цѣна на потребляемый внутри страны хлѣбъ поднимется на столько, что выгода отъ производства и продажи послѣдняго рода хлѣба будетъ превышать ту, которую доставлялъ вывозъ прежде выдѣлывавшагося хлѣба. Тогда измѣнится направленіе внутренняго земледѣлія и страна будетъ удовлетворять своей потребности въ хлѣбѣ собственнымъ производствомъ. Болѣе вѣроятія представляетъ второй случай, когда на одной границѣ имѣетъ мѣсто вывозъ, а на другой—ввозъ того же самаго рода хлѣба. Въ этомъ случаѣ цѣна внутри страны должна будетъ подняться, именно вотъ на основаніи какихъ соображеній. Если вывозится тотъ же хлѣбъ, напримѣръ, на восточной границѣ, который ввозится на западной, то, значить, или доставка его изъ-заграницы обходится дешевле, чѣмъ перевозка въ самой странѣ, въ такомъ случаѣ съ запрещеніемъ ввоза цѣна, конечно, должна будетъ подняться; или должно предположить, что вся годная къ обработкѣ земля уже вспахана, такъ что расширеніе производства невозможно, а выгода отъ вывоза превышаетъ невыгоды ввоза, въ этомъ случаѣ, очевидно, вывозъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока цѣна на внутреннихъ рынкахъ не поднимется на столько, чтобъ давать, по крайней мѣрѣ, такую же выгоду, какую давалъ прежде вывозъ, который тогда уменьшится на все количество, необходимое для внутренняго потребленія, т. е. на весь размѣръ бывшаго прежде ввоза.

Наконецъ, возможенъ случай, что изъ страны вывозился тотъ же хлѣбъ, который передъ тѣмъ былъ ввезенъ или для молотбы, или, въ виду выгоднаго положенія страны, просто какъ въ склады, изъ которыхъ удобно было направлять запасы въ остальныя страны, смотря по спросу. Нечего и говорить, что въ обоихъ этихъ случаяхъ, запрещеніе ввоза нанесетъ ущербъ странѣ, и притомъ не только тѣмъ, что отниметъ заработокъ у населенія, но и тѣмъ, что лишитъ страну запасовъ, которыми могъ бы покрыться случайный недочетъ во внутреннемъ производствѣ, а одна *возможность* такого недочета уже способна поднять цѣны хлѣба и во всякомъ случаѣ вызвать большія колебанія послѣднихъ.

Таковы послѣдствія абсолютнаго запрещенія ввоза для странъ, вообще имѣющихъ избытокъ въ хлѣбѣ въ обыкновенные годы, а для странъ, имѣющихъ перевѣсъ ввоза хлѣба, вліяніе указанной мѣры оказывается гораздо вреднѣе. Вопросъ этотъ такъ мастерски разобранъ Рикардо въ его «Началахъ политической экономіи» гл. XVII, въ «Опытѣ о вліяніи низкой цѣны хлѣба» etc. и въ статьѣ «О покровительствѣ земледѣлію», что не остается прибавить ничего существеннаго и нѣкоторыя соображенія противоположнаго характера, высказанныя Рошеромъ, въ частности должны быть признаны вѣрными, но въ одномъ существенномъ пунктѣ — по вопросу о возможности полной изолированности Англіи, вслѣдствіе политическихъ событій и связанной съ этимъ опасности быть отрѣзанной отъ всѣхъ странъ, снабжающихъ страну хлѣбомъ, — намъ кажется, мнѣніе Рикардо и Милля, не допускающихъ такой возможности, болѣе вѣрнымъ, въ особенности, въ настоящее время при высокому развитіи путей сообщенія (а трудность перевозки хлѣба Рошеръ выставляетъ однимъ изъ мотивовъ своего положенія) и всемірной торговли.

Запрещеніе ввоза создаетъ монополію для внутреннихъ производителей, а такъ какъ страна до введенія этой мѣры была не въ состояніи собственнымъ производствомъ удовлетворять своей потребности въ хлѣбѣ при цѣнѣ, устанавливавшейся также и подъ вліяніемъ ввоза хлѣба иностраннаго производства, то по устраненіи послѣдняго, цѣна внутри страны должна будетъ подняться сперва подъ вліяніемъ уменьшенія предложенія при спросѣ, оставшемся неизмѣннымъ, а затѣмъ, вслѣдствіе увеличенія издержекъ производства на худшей землѣ, къ обработкѣ которой придется обратиться для удовлетворенія спроса. Такимъ образомъ капиталы насильно отвлекаются къ предпріятію менѣе выгодному отъ тѣхъ, къ которымъ они были бы приложены при естественномъ ходѣ вещей. Всѣ потребители платятъ высшія, сравнительно съ необходимыми и бывшими до запрещенія ввоза хлѣба, цѣны, постоянную выгоду получить лишь одинъ классъ общества, именно землевладѣльцы, въ формѣ большей ренты, чѣмъ прежде и притомъ вдвойнѣ большей: она выразится большимъ числомъ единицъ мѣры хлѣба и каждая такая единица будетъ имѣть большую цѣнность, фермеры же получаютъ лишь временный интересъ отъ высокихъ цѣнъ до тѣхъ поръ, пока не поднимется естественная цѣна хлѣба, что необходимо вслѣдствіе обращенія къ обработкѣ худшихъ по качеству участковъ земли. Само собой понятно, что государственная власть не должна въ своей политикѣ руководиться интересами одного класса. «Если выгоды землевладѣльца имѣютъ достаточную важность для того, чтобъ удержать насъ отъ усвоенія себѣ всѣхъ тѣхъ благодѣяній, которыя послѣдовали бы отъ ввоза къ намъ хлѣба по дешевой цѣнѣ, то онѣ должны

также заставить насъ отречься и отъ всякихъ улучшеній въ земледѣліи и въ хозяйственныхъ орудіяхъ, ибо не менѣе достовѣрно, что всѣ эти улучшенія, дѣлая хлѣбъ дешевле и понижая ренту и податную способность землевладѣльца, по крайней мѣрѣ, на время наносятъ ему такой же ущербъ, какъ и ввозъ хлѣба. Итакъ, для того, чтобы быть послѣдовательнымъ, намъ необходимо было бы однимъ и тѣмъ же актомъ, какъ остановить введеніе улучшеній, такъ и запретить ввозъ хлѣба» *). Итакъ, ради интересовъ землевладѣльцевъ, подобная мѣра не должна бы примѣняться правительствомъ и дѣйствительно въ защиту ея приводились соображенія иного характера—общегосударственные интересы—«опасность отъ подчиненія иностранному снабженію сколько-нибудь значительнаго количества нашей пищи». «Но опасности эти не допускаютъ оцѣнки вполне точной; онѣ представляютъ въ извѣстной степени дѣло такого или иного взгляда и не могутъ приводиться къ правильному вычисленію подобно выгодамъ, представляемымъ съ противоположной стороны. Обыкновенно принимается ихъ двѣ: 1) что въ случаѣ войны коалиція континентальныхъ государствъ или вліяніе главнаго нашего врага можетъ лишитъ насъ нашего снабженія, и 2) что когда за границу наступитъ неурожай, то вывозяція хлѣбъ страны будутъ имѣть возможность—и воспользуются ею—уменьшить обыкновенно вывозимое количество, съ цѣлью покрыть имъ недостатку въ собственномъ снабженіи» **). Первое предположеніе допускается и Рошеромъ***), однако, представляется почти невѣроятнымъ, особенно въ виду тѣхъ сильныхъ потерь, которыя понесутъ сами страны вывоза, коль скоро имъ будетъ отрѣзанъ ввозъ въ страну, бывшую ихъ постояннымъ мѣстомъ сбыта. Разсчитывая на постоянный сбытъ, страны вывоза расширяютъ внутреннее производство и въ случаѣ затрудненія отлива избытка хлѣба, цѣны должны упасть крайне низко и могутъ повлечь раззореніе многихъ производителей. Примѣръ Наполеона I, дозволившаго вывозъ хлѣба въ Англію, указываетъ, что даже при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ собственная выгода заставляетъ непріятеля дозволить вывозъ хлѣба. Затѣмъ, при свободѣ ввоза въ странѣ.

*) Рикардо «Опытъ о вліяніи низкой цѣны хлѣба», стр. 428 (соч. Рикардо перев. Зибера)

**) «Если когда-нибудь опять будетъ введена «континентальная система»; еслибъ Англія вмѣстѣ съ тѣмъ была въ войнѣ съ Америкой и, можетъ быть, потерпѣла бы поражение на морѣ...». Ср. Тукъ, ук. соч., В. I, стр. 59. «Die anssergewöhnliche Beschaffenheit jenes Krieges sollte aber auch als eine Warnung dienen, aus den damaligen Preisen zu schnell weitere Schlüsse zu ziehen. Die Preise wurden durch die Vermehrung der Produktionskosten bestimmt, die ungeheuer war und die aus einer Behinderung der Handelsverbindungen entstand, die ihrerseits jenem Kriege eigenthümlich war und aller menschlichen Berechnung nach nie wieder vorfallen wird,

***) Рошеръ, ук. соч., стр. 146.

постоянно въ немъ нуждающейся, накаплиются запасы, которые могутъ быть *заранье* увеличены, если-бы и представлялась опасность, подобная предположенной, такъ какъ она не наступаетъ внезапно, наконецъ, «было ли бы дѣломъ мудрости постановлять законы въ видахъ предупрежденія такого зла, котораго можетъ иногда и не случиться и, для огражденія себя отъ въ высшей степени невѣроятной опасности, приносить ежегодно въ жертву доходъ въ нѣсколько милліоновъ *)»).

Противъ второй опасности свобода ввоза представляетъ наилучшую гарантію для страны, нуждающейся въ немъ, какъ въ виду запасовъ накапливающихся въ ней, такъ и въ виду того, что нѣсколько болѣе высокая цѣна, платимая обыкновенно страной ввоза обезпечиваетъ ей преимущество передъ прочими странами по снабженію хлѣбомъ, такъ какъ въ случаѣ неурожайныхъ годовъ вообще ей необходимо незначительное повышение цѣны для привлеченія ввоза хлѣба, тогда какъ страна, имѣвшая постоянно избытокъ хлѣба—страна вывоза, значить, страна, въ которой цѣны обыкновенно стояли низко (иначе не былъ бы возможенъ вывозъ), должна поднять цѣну на много % выше обыкновенной, чтобы удержать имѣющіеся въ ней запасы или, выступивъ на всемірномъ рынкѣ конкурентомъ странъ ввоза, привлечь къ себѣ свободные запасы хлѣба изъ другихъ странъ. Наконецъ, какъ совершенно вѣрно указываетъ Рошеръ, при полной свободѣ хлѣбной торговли скорѣе должны опасаться страны вывоза, чѣмъ страны ввоза, такъ какъ послѣднія, какъ болѣе богатая, промышленно-развитая, когда дѣло идетъ о томъ, чтобы избѣгнуть голода, будутъ въ состояніи предложить высшія цѣны и отвлечь хлѣбъ изъ сосѣднихъ, болѣе бѣдныхъ странъ, такъ что, на основаніи этихъ соображеній, Рошеръ, какъ было выше указано, оправдываетъ даже въ такихъ случаяхъ запрещеніе вывоза хлѣба изъ страны. Но посмотримъ теперь къ какимъ послѣдствіямъ привело бы запрещеніе ввоза и на сколько это было бы выгодно даже для самихъ производителей. Какъ было уже сказано, цѣны внутри страны должны были бы подняться на столько, чтобы стала выгодна обработка худшихъ участковъ земли, въ продуктъ которыхъ нуждается страна для полного удовлетворенія своей потребности въ хлѣбѣ.

Очевидно, страна искусственно приводится въ положеніе полной зависимости отъ внутреннихъ урожаевъ, но только еще въ гораздо большей степени, чѣмъ когда эта зависимость устанавливалась естественно. Въ случаѣ неурожая и безъ того искусственно-высокія цѣны должны подняться до крайности, если только правительство подѣ влияніемъ натиска обще-

*) Рикардо, ук. соч., стр. 420.

ественнаго мѣнѣнія не пріостановитъ дѣйствія принятой мѣры; въ случаѣ хорошаго урожая, а тѣмъ болѣе нѣсколькихъ къ ряду, какъ это нерѣдко случается, производителямъ грозитъ раззореніе, такъ какъ вывозъ избытка хлѣба за границу для нихъ невозможенъ безъ значительной потери, потому что издержки производства внутри страны, по условію, выше, чѣмъ за границей; поэтому цѣны въ странѣ должны упасть еще ниже, чѣмъ онѣ стоятъ въ другихъ странахъ и лишь тогда начнется вывозъ хлѣба. Чѣмъ значительнѣе былъ ввозъ хлѣба въ страну, чѣмъ къ худшей землѣ пришлось обратиться для удовлетворенія внутренняго спроса, однимъ словомъ, чѣмъ искусственно—выше стали издержки производства или естественная цѣна хлѣба, тѣмъ сильнѣе будетъ и паденіе цѣнъ хлѣба послѣ урожайныхъ годовъ и тѣмъ болѣе производителей раззорится. Но на этомъ вредъ запрещенія ввоза хлѣба еще не остановится.

Кризисъ въ земледѣліи вызоветъ необходимо сокращеніе производства хлѣба въ послѣдующіе годы и цѣны снова сильно возрастутъ, а если къ этому прибавится еще неурожай, то мы будемъ имѣть дѣло съ настоящимъ голодомъ. При такихъ обстоятельствахъ сохраненіе запрещенія ввоза въ силѣ становится невозможнымъ, эта мѣра отмѣняется, высокія цѣны быстро привлекутъ значительныя количества изъ-за границы и производители окажутся снова въ критическомъ положеніи, тѣмъ худшемъ, что у нихъ не только отнимается возможность вознаградить себя высокими цѣнами въ эти голодные годы за потери урожайныхъ лѣтъ, но даже трудно рассчитывать удержать цѣну обыкновенныхъ годовъ, когда оставалось въ силѣ запрещеніе ввоза хлѣба иностраннаго производства, да кромѣ того и количества собраннаго въ странѣ хлѣба, вслѣдствіе неурожая, менѣе обыкновенныхъ.

Итакъ, если имѣть въ виду только интересы производителей, то даже и абсолютное запрещеніе ввоза иностраннаго хлѣба, представляясь выгоднымъ въ малоурожайные году, можетъ быть опаснымъ и повлечь раззореніе многихъ производителей въ тѣ годы, когда урожай хорошъ; но такъ какъ чрезвычайно-сильное поднятіе цѣнъ въ случаѣ неурожая не позволитъ правительству удержать въ силѣ запрещеніе ввоза хлѣба, то и въ такомъ случаѣ производители необходимо понесутъ потери.

То разрѣшеніе ввоза, которое при абсолютномъ запрещеніи вызывается просто естественнымъ ходомъ дѣлъ, предвидится и узаконяется при условномъ запрещеніи ввоза хлѣба. Правительство полагало одной и той же мѣрой оказать покровительство внутреннимъ производителямъ и соблюсти, до известной степени, интересы потребителей. Съ этою цѣлью ввозъ запрещается, пока цѣны хлѣба на внутреннемъ рынкѣ не поднимутся выше установленной нормы. Какъ только что цѣна перейдетъ этотъ предѣлъ, — разрѣ-

шается ввозъ хлѣба, который тотчасъ же заставляетъ цѣны снова упасть, по крайней мѣрѣ до установленной нормы. Но какъ высока должна быть эта «нормальная» цѣна? Очевидно, выше той, которая установилась бы при свободѣ ввоза, да притомъ, даже помимо вліянія интересовъ землевладельцевъ, правительство, чтобы достичь поставленной цѣли—удовлетворять спросу страны на хлѣбъ внутреннимъ производствомъ—необходимо вынуждено будетъ постоянно повышать эту предѣльную цѣну, такъ какъ увеличеніе спроса, вслѣдствіе ли увеличенія самаго населенія страны или увеличенія богатства, заставляетъ переходить все къ худшимъ участкамъ земли, обработка которыхъ возможна лишь при большихъ издержкахъ. Это обстоятельство ясно указываетъ, что стѣсненіе ввоза хлѣба затрудняетъ ростъ страны *). Но повышеніе нормальной цѣны вмѣстѣ обуславливаетъ и возможность большихъ колебаній цѣнъ, если за границей издержки производства не возросли въ такой же степени, а это немислимо ввиду привлеченія постоянно новыхъ плодородныхъ странъ къ международной торговлѣ, притомъ при постепенномъ сокращеніи издержекъ перевозки.

Если мы обратимся теперь къ фактическимъ даннымъ, чтобы убѣдиться, на сколько тѣ выводы, къ которымъ мы пришли путемъ умозаключеній, согласуются съ дѣйствительно замѣченными фактами, то найдемъ полное подтвержденіе сказанному. Какъ мы видѣли выше по отношенію къ Англіи (см. гл. III) «нормальная» цѣна постоянно повышается и наконецъ въ законѣ 1815 г. она устанавливается въ размѣрѣ 80 s. за Q. Вполнѣ понятно, что стѣсненія ввоза хлѣба, преміи на вывозъ, въ особенности-же неблагоприятныя для развитія хлѣбной торговли условія въ началѣ XIX в. ввиду войнъ, имѣвшихъ мѣсто въ это время, все это должно было сильно поднять цѣны на хлѣбъ въ Англіи; но къ этому присоединилось еще нѣсколько неурожайныхъ годовъ въ концѣ прошлаго столѣтія, что еще болѣе способствовало повышенію цѣнъ. Результатомъ послѣдняго явилось значительное расширеніе внутренняго производства хлѣба, причемъ, конечно, пришлось обратиться къ обработкѣ худшихъ по качеству участковъ земли, что равносильно съ увеличеніемъ издержекъ производства хлѣба. Вслѣдствіе указаннаго обстоятельства, когда въ 1812 и 1813 г. урожаи оказались весьма хороши, цѣны должны были сильно упасть, такъ какъ вывозъ за границу былъ невозможенъ, и дѣйствительно мы находимъ,

*) «Запретить неизмѣннымъ постановленіемъ ввозъ иностраннаго хлѣба и скота значить въ буквальномъ смыслѣ ограничить на вѣчныя времена движенія народонаселенія страны и ея производительности такими размѣрами, какіе обуславливаются количествомъ получаемыхъ (вѣриѣе: могущихъ быть полученными) ею сырыхъ произведеній». А. Смит. ук. соч. Т. II, кн. IV, гл. II, стр. 277.

что цѣна Q пшеницы съ 6 ф. 6 ш. 6 п. въ 1812 г. упала на 3 ф. 14 ш. 4 п. въ 1814 г. и даже на 3 ф. 5 ш. 7 п. въ 1815 г. Такое паденіе цѣнъ вызвало сокращеніе земледѣлія и обращеніе худшихъ участковъ въ пастбища, но подѣ влияніемъ землевладѣльческихъ интересовъ правительство издаетъ законъ 1815 г., который запрещаетъ всякій ввозъ иностраннаго хлѣба, пока цѣна не достигнетъ 80 ш. за Q., и такимъ образомъ создаетъ монополію для внутреннихъ производителей. *) Послѣдствіемъ указаннаго закона, въ особенности при сократившемся внутреннемъ производствѣ, да при плохомъ урожаѣ, какъ и можно было ожидать, явилось новое значительное повышеніе цѣнъ, именно въ 1817 г. Q пшеницы въ среднемъ стоилъ 4 ф. 16 ш. 11 п., а въ первую половину года цѣна доходила до 6 ф. 15 ш. Капиталы снова устремились къ земледѣлію, къ послѣднему обращены были новыя пространства земли ввиду увѣренности сельскихъ хозяевъ, что цѣны не могутъ надолго спускаться ниже указанной въ законѣ 1815 г., какъ-бы нормальной цѣны. Однако эти ожиданія скоро были обмануты.

Значительный наплывъ иностраннаго хлѣба, торопившагося воспользоваться свободой ввоза въ виду высокихъ цѣнъ, а затѣмъ нѣсколько обильныхъ урожаевъ, къ которымъ присоединился еще значительный и совершенно неожиданный ввозъ хлѣба изъ Ирландіи (одной пшеницы въ 1820 и 1821 гг. ввезено было болѣе 1 милліона квартеровъ) заставили цѣны упасть въ 1822 г. до 2 ф. 4 ш. 7 п. за кв. пшеницы, т. е. въ какихъ нибудь 5 лѣтъ цѣна уменьшилась вдвое, однако всетаки оставалась почти на 25% выше, чѣмъ на континентѣ — во Франціи.

Какъ можно было предвидѣть, снова раздаются жалобы сельскихъ хозяевъ, снова требуется вмѣшательство правительства. Законъ 1822 г., хотя понижаетъ предѣльную цѣну, до которой ввозъ остается запрещеннымъ, до 70 ш. за квар. пшеницы, но зато на ввозъ хлѣба, по достиженіи цѣной указанной нормы, назначаетъ пошлину въ 12 ш., да еще на 3 первыхъ мѣсяца добавочную въ 5 ш. съ кварт. пшеницы, полагая такимъ способомъ предотвратить внезапный наплывъ иностраннаго хлѣба. Впрочемъ законъ 1822 г. не имѣлъ приложенія на практикѣ, такъ какъ онъ долженъ былъ вступить въ силу лишь по достиженіи цѣною 80 ш. за кв. пшеницы, а такъ какъ до 1828 г. такого случая не было, въ послѣднемъ-же году былъ изданъ новый законъ, то періодъ съ 1815 г. до 1828 г. можно разсматривать, какъ одно цѣлое, какъ вре-

*) Monopoly is the parent of scarcity, of dearness and of uncertainty, говорится въ протестѣ 10 лордовъ противъ закона 1815 г.

мя вообще находившееся подъ вліяніемъ закона условно запрещающаго ввозъ иностраннаго хлѣба.

Послѣ 1822 г. и до 1827 г. цѣна подвергается значительнымъ колебаніямъ, поднимаясь до 3 ф. 8 ш. за кварт. пшеницы.

Сравнимъ теперь цѣны въ Англіи и на континентѣ втеченіе 10-лѣтняго періода 1818—1827 г.

Энгель даетъ *) слѣдующія цѣны за шеффель въ зильбергрошахъ.

	Принявъ цѣны въ Пруссіи равными 100.					
	Пруссія	Франція	Англія	Пруссія	Франція	Англія
1818 г.	94,8	108,5	163,2	100	114	172
1819 »	67,9	81,1	140,9	100	119	207
1820 »	56,3	84,2	128,4	100	149	228
1821 »	55,7	78,3	106,1	100	140	190
1822 »	54,8	68,2	87,0	100	124	158
1823 »	52,9	77,1	100,5	100	145	190
1824 »	37,8	71,4	120,9	100	188	319
1825 »	34,8	69,3	129,6	100	199	372
1826 »	38,1	69,7	111,0	100	182	291
1827 »	48,2	80,1	101,9	100	166	211
Сред. 1818—1827 г.	54,1	78,8	119,0	100	145	220

Какъ можно видѣть изъ приведенной таблицы, цѣны въ Англіи значительно превосходятъ цѣны Франціи, не смотря на то, что въ послѣдней въ разсматриваемое время уже начались стѣсненія ввоза хлѣба; что же касается прусскихъ цѣнъ, то онѣ во много разъ оказывались ниже англійскихъ, напр. въ 1825 г. едва не въ четыре раза, и въ самомъ благоприятномъ случаѣ цѣна въ Англіи превосходила болѣе чѣмъ въ $1\frac{1}{2}$ раза цѣну пшеницы въ Пруссіи; въ среднемъ за десятилѣтіе она въ 2,2 раза была выше, чѣмъ въ Пруссіи. Наибольшія отклоненія въ плюсъ (+) и въ минусъ (—) отъ средней получаются для Пруссіи + 40,7 и — 19,3; для Франціи имѣемъ + 29,7 и — 10,6; для Англіи + 43,8 и — 32,0. Такимъ образомъ амплитуда колебаній для каждаго изъ государствъ представляется слѣдующая: для Пруссіи — 60; для Франціи—40,3; для Англіи—75,8. Сумма отклоненій въ ту и другую сторону отъ средней даетъ 118 для Пруссіи, 78 — для Франціи и 176 — для Англіи.

Однако приведенныя данныя требуютъ оговорки. Хотя изъ нихъ несомнѣнно видно, что цѣны въ Англіи втеченіе всего десятилѣтія были

*) Ук. соч. стр. 289.

значительно выше, чѣмъ въ обоихъ прочихъ государствахъ, что абсолютный размѣръ колебаній былъ равнымъ образомъ въ ней значительно больше, но могутъ замѣтить, что съ другой стороны колебанія были гораздо значительнѣе въ Пруссіи, чѣмъ во Франціи, не смотря на существовавшія въ послѣдней стѣсненія ввоза. Но дѣло въ томъ, что Франція въ это время почти сполна удовлетворяла потребности населенія въ хлѣбѣ внутреннимъ производствомъ, хотя и имѣла все-таки перевѣсъ ввоза, но въ среднемъ послѣдній не достигалъ 200 тыс. метр. цент. пшеницы въ годъ. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находилась Пруссія: производя значительно большія количества, чѣмъ какія были необходимы для внутреннего потребленія, она сама находилась подъ вліяніемъ запретительной политики Англіи—главнаго мѣста сбыта ея хлѣба, такъ какъ внутренніе запасы хлѣба, не имѣя доступа на рынокъ Англіи, необходимо сильно колебали и понижали цѣны внутри страны. Такимъ образомъ сравненіе цѣнъ Пруссіи и Англіи вмѣстѣ еще яснѣе указываетъ намъ на то громадное и несомнѣнно вредное вліяніе на цѣны, которое оказали запретительные законы 1815 и 1822 гг. Чтобы судить о томъ, на сколько малы могутъ быть колебанія, когда вмѣшательство правительства не ставитъ никакихъ стѣснительныхъ для хлѣбной торговли условій, достаточно взять цѣны пшеницы въ Англіи, хотя бы за послѣднія пять лѣтъ 1878—82 г., когда, несмотря на малоурожайные годы 1879 и 1880 гг., цѣны измѣнялись *) слѣдующимъ образомъ за Q. пшеницы въ шиллингахъ и пенсахъ: 46.5; 43.10; 44.4; 45.4; 45.1.

Значительное повышеніе цѣнъ въ концѣ разсматриваемаго десятилѣтія (1818—27) побуждало правительство въ послѣдніе три года 1825—27 г. не разъ дозволять ввозъ хлѣба (или впускъ его въ обращеніе изъ складовъ), хотя цѣна и не достигала еще установленной въ законѣ нормы, и такимъ образомъ сама дѣйствительность указала на несостоятельность правительственнаго вмѣшательства съ цѣлью регулировать цѣны на хлѣбъ тѣмъ способомъ, какъ это имѣлось въ виду законами 1815 и 1822 гг.

Однако правительство не отказалось отъ указанной цѣли—регулировать цѣны — и изобрѣло новую форму для вліянія на цѣны. Обративъ вниманіе, что при прежнихъ законахъ запрещеніе ввоза до извѣстной цѣны обуславливало внезапный наплывъ иностраннаго хлѣба, какъ только цѣна достигала установленной нормы, причемъ естественнымъ послѣдствіемъ значительнаго ввоза являлось сильное колебаніе цѣнъ, правительство полагало исправить замѣченный недостатокъ и достичь возможности регули-

*) Agricultural returns of Great Britain 1883 стр. 79.

ровать ввозъ, никогда не запрещая его, но облегчая или затрудняя его пошлинами, то большими, то меньшими, смотря по тому, понижается или повышается цѣна внутри страны. Однако и эта новая форма вмѣшательства правительства въ свободное теченіе хлѣбной торговли потерпѣла полнѣйшее фіаско.

Цѣлью закона 1828 г. было: 1) обезпечить земледѣльцу достаточную цѣну за хлѣбъ и въ особенности 2) соотвѣтственными мѣропріятіями, установленіемъ подвижной скалы пошлинъ (sliding scale), предупредить всѣ значительныя колебанія въ хлѣбной торговлѣ *).

Но ни той, ни другой цѣли законъ не достигъ. Сельскіе хозяева имѣли полное основаніе жаловаться, такъ какъ цѣны, напр., въ февралѣ 1831 г., стояли 75 ш. за кварталъ пшеницы, а въ январѣ 1736 г. лишь — 36 ш. Сравнительно устойчивыя цѣны въ первыя пять лѣтъ дѣйствія новаго закона въ значительной степени объяснялись не вліяніемъ закона, а устойчивостью въ погодѣ и въ урожаяхъ, да и сверхъ того въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго года колебанія цѣнъ были весьма значительны, что обусловливалось именно закономъ, такъ какъ ввозъ происходилъ не по мѣрѣ надобности въ немъ, а, такъ сказать, толчками: какъ только цѣна поднимается до высшей степени, — быстро ввозятся значительныя количества съ цѣлью воспользоваться значительно понизившимися пошлинами.

«Если, говоритъ Давидъ Саломонъ, цѣлью настоящей подвижной скалы пошлинъ было оказать покровительство фермеру, сдѣлать устойчивыми цѣны, снабдить потребителя хлѣбомъ по умѣренной цѣнѣ и обезпечить фиску доходъ, въ которомъ онъ, можетъ быть, имѣлъ нужду, — то эта скала не достигла поставленной цѣли. Со времени изданія этого закона фермеры терпѣли значительныя лишенія, колебанія цѣнъ достигли крайней степени, когда же для внутренняго потребленія оказывался необходимымъ ввозъ иностраннаго хлѣба, то получить послѣдній потребители могли лишь по чрезвычайно высокимъ цѣнамъ, между тѣмъ фискъ получалъ ничтожный доходъ. Паденіе пошлины по мѣрѣ повышенія цѣнъ дѣйствовало, какъ премія спекулянтамъ. Какъ скоро цѣна поднялась настолько, что необходимо подвозъ хлѣба извнѣ, — спекулянты, не смотря на представляющуюся выгоду, не выступаютъ на рынки, но выжидаютъ, такъ какъ рассчитываютъ на паденіе пошлины, которая понижается въ сильнѣйшей пропорціи по сравненію съ повышеніемъ цѣнъ. Хлѣбъ обыкновенно выпускается изъ складовъ тогда, когда пошлина достигла наименьшей вели-

*) Тооке ук. соч. В. I стр. 401 и сл. Послѣдующее указаніе вредныхъ послѣдствій подвижной скалы заимствовано главнымъ образомъ у Тука.

чины, поэтому и казна немного получаетъ. Какъ только хлѣбъ выпущенъ на рынокъ, — цѣна необходимо падаетъ, а пошлина идетъ снова вверхъ, такъ какъ спекулянту, который достигъ выгоды въ пониженіи пошлины, ничего не значитъ продать шиллингомъ, двумя дешевле, тѣмъ болѣе, что чрезъ повышеніе пошлины при пониженіи цѣны онъ обезпечиваетъ себя отъ возможности ввоза хлѣба другими торговцами при столь же выгодныхъ условіяхъ». «Такъ какъ наименьшая пошлина взималась при цѣнѣ въ 73 ш. и выше, то этого maximum'a и достигала цѣна трижды въ 1828, 30 и 31 гг. Какъ это обыкновенно и почти неизбѣжно случается при такихъ обстоятельствахъ, послѣ разъ даннаго толчка ввозъ продолжается, хотя бы недочетъ уже и былъ покрытъ, и много хлѣба поступаетъ въ обращеніе при постепенно повышающихся пошлинахъ, пока наконецъ послѣдняя не достигаетъ высоты, равной запрещенію. Вслѣдствіе указаннаго обстоятельства, равно какъ и расширившагося земледѣлія и сравнительно лучшихъ урожаяевъ, цѣна въ Англіи упала къ концу 1835 г. до половины той, какая стояла весной 1831 г. Вредное вліяніе подобныхъ законовъ состоитъ въ томъ, что благодаря имъ, приходится во первыхъ истощить собственные запасы, прежде чѣмъ явится помощь извнѣ, а во вторыхъ въ томъ, что они суживаютъ пространство (кругъ), съ котораго могъ бы покрываться недочетъ въ обыкновенные года».

Такимъ образомъ сама жизнь осудила въ Англіи указанную форму вмѣшательства правительства. Подобный же результатъ получился и во Франціи, гдѣ за послѣднія (передъ отминой) семь лѣтъ дѣйствіе *échelle mobile* было приостановлено и эта система «почти не находила себѣ защитниковъ, такъ какъ и протекціонисты предпочитали опредѣленный — около 2 фр. — постоянный размѣръ пошлины измѣняющемуся *)».

Всѣ разсмотрѣнныя мѣропріятія уже сошли со сцены и едва-ли есть надежда на ихъ возрожденіе. Вотъ почему мы и не считали нужнымъ особенно подробно на нихъ останавливаться. Перейдемъ теперь къ той формѣ вмѣшательства, которую почти можно было считать исчезнувшей, какъ вдругъ она снова заставила о себѣ говорить, такъ какъ она не только приняла весьма осязательныя формы въ Германіи (и грозитъ еще усилиться), но за нее высказывается сильная партія во Франціи и даже въ Англіи, — мы говоримъ о неизмѣнной пошлинѣ на ввозъ, критической оцѣнкѣ которой посвящена слѣдующая глава.

*) Lexis ук. соч. стр. 388.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

On prétend protéger le produit et l'on sacrifie le producteur.

Wolowsky.

Die innere Agricultur durch Schutzzölle heben zu wollen, ist ein thörichtes Beginnen.

F. List.

Конкуренція Новаго Свѣта—ближайшая причина поворота въ общественномъ мнѣніи и законодательствѣ относительно хлѣбной торговли.—Благопріятныя условія для проведенія хлѣбной пошлины въ Германіи.—Хлѣбная пошлина, какъ источникъ доходовъ.—Мнѣнія сторонниковъ покровительственной хлѣбной пошлины.—Мнѣнія противниковъ хлѣбной пошлины. Два случая, которые должно различать при изслѣдованіи вопроса о вліяніи хлѣбной пошлины.—Дѣйствительную выгоду отъ введенія послѣдней получаютъ только крупные поземельные собственники.—Вредныя послѣдствія введенія хлѣбной пошлины.—Сокращеніе оборотовъ хлѣбной торговли.—Уменьшеніе потребленія хлѣба.—Повышеніе цѣнъ хлѣба.—Мнѣніе профессора Конрада.—Сокращенія земледѣлія.—Группы поземельныхъ собственниковъ.—Усиленіе эмиграціи мелкихъ и среднихъ поземельныхъ собственниковъ, арендаторовъ и срочныхъ рабочихъ.—Вліяніе свободы хлѣбной торговли на цѣны: устойчивость и уравниеніе.—Паденіе цѣнъ въ странахъ ввоза.—Мнѣніе профессора Янжула о вліяніи на цѣны отмѣны хлѣбныхъ законовъ въ Англіи.—Разсмотрѣніе относящихся къ этому вопросу данныхъ.

Въ 1875 году въ засѣданіи Cobden Club'a M. Chevalier считалъ возможнымъ сказать слѣдующее: «Le libre-échange semble se trouver maintenant en unetrès bonne voie: il est entré dans la politique de tous les gouvernements et le jour ne paraît pas éloigné de son triomphe définitif». Сказанное было особенно вѣрно въ отношеніи къ хлѣбной торговлѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли изъ хода развитія законодательства по данному вопросу, хлѣбная торговля постепенно освобождается отъ всякихъ стѣсненій, столь разнообразныхъ въ прѣжнее время и наконецъ ей предоставляется почти полная свобода.

Однако уже сначала семидесятыхъ годовъ подготовлялся переворотъ въ направленіи торговой политики и въ общественномъ мнѣніи европейскихъ

государствъ, причина котораго главнымъ образомъ заключалась въ непо-
мѣрно быстромъ развитіи сельскаго хозяйства и торговли его продуктами въ
прочихъ частяхъ свѣта, въ особенности же въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣ-
верной Америки.

Въ самомъ дѣлѣ, вывозъ хлѣба изъ С. Штатовъ росъ слѣдующимъ
образомъ:

	въ среднемъ 1865—68 г.	въ 1875 г.	въ 1879 г.
Маисъ	6.356.000 англ. центр.	17.315.000	51.777.000
Пшеница	5.590.000 » »	31.826.000	73.512.000
Пшеничная мука	3.587.000 » »	6.915.000	9.881.000

Паденіе цѣнъ на хлѣбъ въ Европѣ во второй половинѣ прошлаго
десятилѣтія, причемъ издержки производства не только не упали, но еще
возрасли, сильно ухудшило положеніе сельскихъ хозяевъ въ Европѣ и
вызвало съ ихъ стороны жалобы на невозможность выдерживать кон-
куренцію съ Новымъ Свѣтомъ, а потому требовалось введеніе покрови-
тельственныхъ пошлинъ, какъ естественный противовѣсъ той опасности,
которая грозила, какъ говорилось, не только разореніемъ сельскимъ хо-
зяевамъ, но гибелью сельскому хозяйству страны вообще, а потому и
потрясеніемъ всему государственному организму. На развитіи этого направ-
ленія въ литературѣ и политикѣ въ Германіи мы остановимся ниже по-
подробнѣе, здѣсь же укажемъ, что подобныя же жалобы и требованія
высказывались и во Франціи, и даже въ послѣднее время въ самой сво-
бодной Англии, такъ что «Economist» нашелъ нужнымъ посвятить этому
вопросу особую статью. Во Франціи при послѣдней Enquête agricole
1879—80 г. изъ 83 корреспондентовъ изъ разныхъ департаментовъ 39
высказываются за введеніе пошлины и всѣ—за уменьшеніе лежащихъ на
поземельной собственности налоговъ.

Въ Германіи постепенное увеличеніе перевѣса ввоза хлѣбовъ надъ
вывозомъ, достигшее значительныхъ размѣровъ во второй половинѣ прош-
лаго десятилѣтія, въ соединеніи съ дѣйствительно сильнымъ паденіемъ
цѣнъ *), послужило поводомъ для сторонниковъ покровительственныхъ
пошлинъ открыть новую компанію противъ свободы хлѣбной торговли, при-
занной въ Германіи закономъ 1865 г. Къ этому присоединились еще другія
обстоятельства, благопріятствовавшія этому движенію, именно желаніе пред-

*) Въ Пруссіи цѣны пшеницы, ржи, ячменя, овса были слѣдующія:

За 1000 kg. въ маркахъ:				
въ 1877 г.	230	177	169	160
» 1878 »	202	143	157	139
въ 10 мѣсяцевъ 1879 »	191	138.8	144 6	132.8

ставителей промышленности частію ввести, частію поднять пошлину на желѣзо и мануфактурныя произведенія; чтобъ заручиться поддержкой сельскихъ хозяевъ, установилось соглашеніе, по которому промышленники обѣщались съ своей стороны помочь сельскимъ хозяевамъ добиться пошлины на сельско-хозяйственныя произведенія. Другимъ обстоятельствомъ еще болѣе важнымъ, было извѣстное направленіе политики имперскаго канцлера. «Вина въ томъ, что установлена хлѣбная пошлина говорить *) проф. Конрадъ, падаетъ на одного человѣка который является причиной новаго направленія въ хозяйственной политикѣ, это — князь Бисмаркъ». Сельскими хозяевами и фабрикантами въ рѣчахъ въ различныхъ обществахъ, или въ брошюрахъ **), которыя такъ быстро распространяются въ Германіи и являются одной изъ характерныхъ чертъ ея жизни, заявлялось, что всему сельскому хозяйству грозитъ гибель, если государство не придетъ на помощь.

*) *Jahrbücher für National-Oekonomie und Statistik*, 1880. B. I, 1, 251 стр.

**) Статьи и брошюры, появившіяся въ Германіи въ это время: *Prof. Conrad*. Die Tarifreform im Deutschen Reiche (*Jahrbücher f. N.-Oek. und Stat.* 1879, II, B. 6), Die Getreidezölle (*Jahrbücher* 1880). *Dr. Eggert*. Die Getreidezölle 1879. *Prof. Werner*. Welche Zukunft hat die Getreideproduction Deutschland's 1879. *Die Denkschrift* des Staatsminister a. D. Delbrück über Getreidezölle kritisch beleuchtet von einem früheren Reichstags-Abgeordneten. *Knauer-Gröbers*. Contra Delbrück 1879. *Hessel* (Fabrikant). Die handelspolitische Sackgasse des Frankfurter Friedens, beseitigt durch Getreidezölle. *Hintze*. Der Getreidezoll und die Motive. *Lohren*. Minimalzölle für Getreide und Rohstoffe 1879. *M. Conrad* (Gutsbesitzer). Für und Wider die Getreidezölle. *Der wunder thätige Getreidezoll. Wissenschaft oder Leidenschaft. Eingabe des Vorsteheramtes* der Kaufmannschaft zu Königsberg an den Bundesrath des d. Reichs. *Ergebene Vorstellung* der Handelskammer zu Lübeck. *Aphorismen über Getreidezölle* von einem ostpreussischen Landwirthe. *Peters*. Ueber die Ursachen der so allgemein beklagten bedrückten Lage der Landwirthschaft. *Albert* (Fabrikan) Die Krisis und die Nothwendigkeit der Getreidezölle. *Hausburg* Landwirthschaftliche Zollpolitik. *Freiherr von Gemmingen-Guttenberg*. Die Landwirthschaft und die nationale Wirthschaftspolitik in Deutschland. *Bericht über die Verhandlungen* der IV Generalversammlung der Vereinigung der Steuer-und Wirthschafts-Reformer. 1879 v. *Zadow*. Landwirthschaftliche Zölle. *Franz*. Die angeblich vom Staatsminister Dr. Delbrück verfasste Schrift «Deutschland's Getreideverkehr mit dem Auslande» vor dem Forum der Kritik. *Dr. Calberla* Handelspolitik, Getreidezölle und Brodpreise. *Prof. Paasche* Ueber die wachsende Concurrenz Nord-Amerika's für die Producte der mitteleuropäischen Landwirthschaft. (*Jahrbücher für N.-Oek. und Stat.* B. XXXIII) *Gontard-Mockau* Der Schutzzoll für die Landwirthschaft. *Die Getreide-Zölle* in der Tarif-Commission. *Deutschland's Getreideverkehr* mit dem Auslande. *Ballin*. Die Wahrheit über Vertheuerung der Lebensmittel и наконецъ выраженіе воззрѣній правительства—*Begründung* des Gesetzentwurfs betreffend den Zolltarif des deutschen Zollgebiets. Drucksachen des deutschen Reichstags 1879. III.

Нами перечислено только читанное нами, а полный перечень всѣхъ статей и брошюръ по данному вопросу, появившихся въ это время вѣроятно, былъ бы въ полтора раза длинѣ приведеннаго нами.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію доводовъ сторонниковъ покровительственныхъ пошлинъ ихъ и противниковъ, скажемъ два слова о хлѣбной пошлинѣ, какъ источникѣ доходовъ, какъ финансовой пошлинѣ. Она должна быть отвергнута, а) такъ какъ ложится всего тяжелее на бѣднѣйшую часть населенія, б) такъ какъ непостоянна, измѣняясь подѣ вліяніемъ урожаевъ, с) такъ какъ не даетъ значительныхъ суммъ въ Германіи при обыкновенномъ ходѣ дѣла, въ виду сравнительно незначительныхъ количествъ ввоза, при дороговизнѣ же, когда именно доходъ могъ бы быть значителенъ, правительства, какъ указываетъ исторія, бывають вынуждены отмѣнять хлѣбную пошлину, хотя бы она была только финансовая. Ставить хлѣбной пошлинѣ двѣ задачи въ одно и тоже время—быть источникомъ доходовъ и служить покровительствомъ внутреннему производству, значитъ жертвовать одной въ пользу другой: чѣмъ сильнѣе покровительство,—тѣмъ меньше ввозъ; чѣмъ больше ввозъ,—тѣмъ больше доходъ. Въ мотивахъ канцлера для принятія внесеннаго имъ проекта о введеніи хлѣбной пошлины поставлены обѣ цѣли, но, насколько намъ извѣстно, кромѣ Кнауер-Gröbers'а (и то лишь въ заглавіи своей брошюры) никто не защищалъ хлѣбной пошлины, какъ финансовой, и даже во время парламентскихъ выборовъ 1881 г. профес. Вагнеръ, горячій сторонникъ мѣропріятій Бисмарка, высказался противъ *финансовой* хлѣбной пошлины, считая необходимой однако хлѣбную пошлину для покровительства внутреннему производству.

Разобраться въ массѣ мнѣній сторонниковъ покровительственной хлѣбной пошлины оказывается не всегда легко, такъ какъ по нѣкоторымъ вопросамъ мнѣнія оказываются діаметрально противоположны, какъ мы это сейчасъ увидимъ. Общій имъ всѣмъ исходный пунктъ—это, что причина сельско-хозяйственнаго кризиса, паденія цѣнъ, есть иностранная конкуренція, постоянно возрастающій перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ. Но уже на слѣдующемъ шагу они расходятся въ разныя стороны. Необходимо этотъ ввозъ теперь или нѣтъ? Одни изъ нихъ утверждаютъ, что этотъ ввозъ совершенно излишенъ, что «мы имѣемъ дѣло въ Германіи съ переполненіемъ хлѣбнаго рынка, можетъ быть, уже черезъ свое собственное производство», какъ заявилъ канцлеръ, и сельскіе хозяева не могутъ сбыть своего хлѣба по такой цѣнѣ, которая «соотвѣтствовала-бы затраченнымъ при его производствѣ капиталу и труду, или даже и вовсе не находятъ покупателей.» «Дальнѣйшій шагъ по тому же пути при подобномъ состояніи дѣлъ возбуждаетъ опасенія, что не только можетъ стать зависимымъ отъ заграницы снабженіе внутренняго рынка произведеніями, необходимыми для народнаго пропитанія, но и опредѣленіе цѣнъ послѣднихъ». Двѣ послѣднихъ цитаты взяты съ одной и той-же страницы (мнѣніе боль-

шинства въ Tarif—Commission), а между тѣмъ одна возможность исключаетъ другую: или цѣна *опредѣляется уже* на всемирномъ рынкѣ и, значить, о *возможности* появленія зависимости не можетъ быть и рѣчи, или-же цѣна еще опредѣляется внутренними условіями и, значить, иностранный ввозъ не виновенъ въ паденіи цѣнъ.

Другіе говорятъ, что Германія нуждается во ввозѣ хлѣба, но только потому, что невыгодны цѣны, а повысится цѣна хлѣба—и Германія, расширивъ земледѣліе, будетъ въ состояніи покрывать свои потребности хлѣбомъ внутренняго производства. Различіе взглядовъ въ этомъ отношеніи примиряется въ единствѣ средства, требуемаго и тѣми, и другими: они одинаково желаютъ введенія хлѣбной пошлины и отъ нея «чаютъ спасенія». По вопросу о размѣрѣ пошлины мнѣнія опять различны и, тогда какъ правительство предлагало ввести пошлину въ размѣрѣ 25—50 пфен. pro centner, требованія шли до 2, даже 4 марокъ pro centner. По вопросу о вліяніи пошлины всѣми признается, что ввозъ долженъ нѣсколько уменьшиться, но почему? Одни говорятъ цѣна не поднимется, а потому не будетъ выгоды ввозить въ томъ же количествѣ, какъ прежде. Другіе напротивъ допускаютъ, что цѣна нѣсколько (но далеко не на весь размѣръ пошлины) поднимется, *) доходъ сельскихъ хозяевъ страны увеличится на весь подъемъ цѣны, сдѣлаетъ ихъ болѣе способными выдерживать иностранную конкуренцію, тогда какъ въ то же время доходъ ввозящихъ уменьшится на разность между размѣромъ пошлины и повышеніемъ въ цѣнѣ. Это значить, что по мнѣнію однихъ весь размѣръ пошлины несетъ вывозящая страна, другіе думаютъ, что послѣдняя будетъ нести лишь часть пошлины, часть же будетъ нести сама страна, установившая хлѣбную пошлину. Какъ видимъ и въ этомъ важномъ вопросѣ мнѣнія оказываются различны. Такъ какъ нельзя было обойти вопроса, какъ-бы отозвалось повышеніе цѣнъ хлѣба, если-бы оно наступило, на бюджетъ рабочаго люда, то для этого вопроса сторонники покро-

*) На вопросъ, на сколько поднимется цѣна, были напр. слѣдующіе довольно оригинальные отвѣты. г. Mirbach: «Если напр. страна потребляетъ 1 милліонъ центнеровъ хлѣба и, прикупая 0,1 этого количества, платитъ 1 марку пошлины pro centner, т. е. всего 100 тыс. мар., то намъ хотятъ доказать, что все количество хлѣба вздорожаетъ на 1 милліонъ марок. Я думаю, что самое большее—на 100 тыс. мар., а каждый центнеръ на $\frac{100.000 \text{ м.}}{1.000.000} = 10 \text{ пфен.}$ » (Bericht über die Verhandlungen des IV Generalversammlung etc.)

Frantz на основаніи того, что Германія въ 1878 г. произвела 379 мил. цент. хлѣба, а ввезла 27 мил. центнеровъ строить слѣдующую пропорцію, чтобъ узнать на сколько должна подняться цѣна центнера хлѣба при пошлинѣ въ 50 пф. «379: 27=50: X т. е. 3¹/₂ пф. pro centner.» Оба, очевидно, принимаютъ, что цѣна поднимется на *весь* хлѣбъ, т. е. и внутренняго производства, но по чему тѣ, кто заплатилъ пошлины 1 м.—50 пф., должны удовольствоваться 10 пф. или 3¹/₂ пф., непонятно.

вительства нашли разрѣшеніе, весьма благопріятное для рабочихъ. Въ видѣ общаго положенія было высказано канцлеромъ, какъ и другими, слѣдующее: нѣтъ блага для рабочаго въ однихъ низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ *) пусть цѣны возрастутъ—это не бѣда, былъ-бы только спросъ на работу. При низкихъ цѣнахъ на хлѣбъ всѣ его производители, не имѣя средствъ, не заявляютъ спроса на произведенія промышленности. Возрастутъ цѣны на хлѣбъ,—увеличится доходъ сельскихъ хозяевъ и вмѣстѣ возрастетъ спросъ на произведенія промышленности, а значитъ, и на трудъ. Рабочіе получаютъ хорошую заработную плату и повышение цѣны хлѣба для нихъ не будетъ имѣть значенія.

«Если взять семейство рабочихъ, состоящее изъ 5 человѣкъ и принять величину потребленія—3 центнера на человѣка въ годъ, то въ случаѣ повышения цѣны ржи и, соотвѣтственно, цѣны хлѣба на 25 пфен. pro centner, издержки семьи возрастутъ въ годъ всего на 3.75 мар.—сумму, которая остается далеко позади ожидаемаго повышения заработной платы въ недѣлю». Въ одной изъ брошюръ противниковъ указывается, что въ такомъ случаѣ сельскимъ хозяевамъ пришлось-бы заплатить сельскимъ рабочимъ въ формѣ высшей заработной платы больше, чѣмъ сколько они выгадываютъ отъ повышения цѣнъ на хлѣбъ и такимъ образомъ хлѣбная пошлина въ результатѣ окажется убыточной для сельскихъ хозяевъ и все дѣло принимаетъ видъ жертвы со стороны сельскихъ хозяевъ въ пользу рабочихъ. Должно замѣтить, что расчетъ ведется, принимая пошлину въ 25—50 пф. при пошлинѣ въ 2—4 марки, какъ требовали сторонники покровительства, очевидно, результатъ сильно измѣнится.

Переходимъ къ мнѣніямъ противниковъ хлѣбной пошлины. Въ послѣднихъ не должно видѣть фритредеровъ вообще: многіе изъ нихъ признаютъ пользу пошлинъ вообще, но не на хлѣбъ, не на сырье. Къ ихъ числу надо отнести и «отца сторонниковъ покровительственныхъ пошлинъ» Ф. Листа, который сказалъ **) «Die innere Agricultur durch Schutzzölle heben zu wollen, ist ein thörichtes Beginnen.» Разбирая доводы своихъ противниковъ, они говорятъ: ввозъ хлѣба въ Германію необходимъ и не могъ бы быть нѣсколько лѣтъ подрядъ больше, чѣмъ спросъ на хлѣбъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ былъ-бы убытокъ ввозящимъ купцамъ, которые и сократили-бы размѣръ ввоза. Если это такъ, то, значитъ, Германія сама должна заявить спросъ на хлѣбъ и будетъ нести сама

*) Профессоръ Конрадъ (Jahrbücher) на это замѣчаетъ, что съ такимъ-же (если не съ большимъ) правомъ можно сказать: нѣтъ блага для рабочихъ въ однихъ высокихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

**) List. Das nationale System der politischen Oekonomie стр. 25.

пошлину въ полномъ размѣрѣ. Профес. Конрадъ находитъ, однако, что этотъ случай также возможенъ, какъ и противоположный, что всю пошлину будетъ нести вывозящая страна, хотя, по его мнѣнію, всего вѣроятнѣе, что дѣло приметъ видъ компромисса и часть пошлины будетъ нести ввозящая страна, часть вывозящая.

Повышеніе цѣнъ хлѣба оставитъ менѣе средствъ у населенія на покупку промышленныхъ произведеній. Если бы заработная плата поднялась, то это могло-бы повлечь за собой упадокъ внутренней промышленности, который тяжело отзовется и на сельскомъ хозяйствѣ *).

Хлѣбная пошлина, вредя промышленности, будетъ имѣть вредное вліяніе на сельское хозяйство и въ другихъ отношеніяхъ. Если уже и теперь поземельная собственность обременена долгами, то искусственное повышеніе цѣнъ на нее, благодаря введенію хлѣбной пошлины, только усилитъ это явленіе и при отмѣнѣ пошлины поземельные собственники окажутся въ еще болѣе затруднительномъ положеніи, чѣмъ теперь. Такъ какъ давленіе на цѣны сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, особенно хлѣба, не можетъ быть рассматриваемо, какъ явленіе скоропреходящее (Paasche), то съ нимъ нельзя бороться мѣрами подобными хлѣбной пошлинѣ; профес. Вернеръ, профес. Конрадъ и др. находятъ, что сельскіе хозяева Германіи должны измѣнить направленіе своего хозяйства, болѣе обращать вниманіе на воздѣлываніе промышленныхъ растений и овощей, чѣмъ на хлѣбопашество, которое всетаки не пропадетъ, даже будетъ развиваться дальше, какъ было въ свое время въ Англіи; съ другой стороны развитіе скотоводства тоже можетъ быть рекомендовано, такъ какъ конкуренція въ торговлѣ животными продуктами встрѣчается съ трудностями, не извѣстными въ хлѣбной торговлѣ, дѣлающими ее не столько опасной для сельскаго хозяйства Германіи, какъ въ хлѣбной торговлѣ. Профес. Конрадъ указываетъ еще на другую сторону вреда, такъ сказать, нравственную. Фритредерамъ, по его словамъ, надо отдать справедливость, что въ одномъ, покрайней мѣрѣ, отношеніи ихъ вліяніе было

*) Напротивъ, способствуя развитію промышленности, тѣмъ самымъ доставятъ еще большую выгоду сельскому хозяйству, «denn durch die Manufacturen wird Nachfrage nach einer grösseren Mannigfaltigkeit und nach grösseren Quantitäten von Agricultur-Producten erzeugt, wird der Tauschwerth dieser Producte gehoben, wird der Agriculturist in den Stand gesetzt seinen Grund und Boden und seine Arbeitskräfte besser zu benutzen». List выш. соч. стр. 333.

Задолго до Листа подобное-же мнѣніе высказалъ Gagliani въ своихъ блестящихъ Dialogues. Berlin 1795 стр. 53. «Si le fermier riche donne plus d'ouvrage à l'artisan, l'artisan riche fera une plus grande consommation des fruits de la terre. Ainsi il n'est pas nécessaire qu'il faille commencer par enrichir le fermier pour faire fleurir les manufactures: car vous pouvez dire avec autant de vérité, enrichissez l'ouvrier et il fera fleurir l'agriculture».

благотворно: они воспитали и укоренили въ людяхъ убѣжденіе, что каждый долженъ надѣяться на самого себя, самъ справляться съ трудными обстоятельствами, въ которыя онъ можетъ попасть, особенно если это случится, благодаря собственному неблагоразумію. Между тѣмъ такія мѣры, какъ введеніе хлѣбной пошлины, при той мотивировкѣ, какая была дана правительствомъ, поселяютъ въ людяхъ убѣжденіе, что правительство въ силахъ и даже должно помочь, и такимъ образомъ ослабляютъ сознание личной отвѣтственности cadaго и довѣріе къ своимъ собственнымъ силамъ. На самомъ дѣлѣ, не будучи однако въ состояніи существенно измѣнить ходъ экономическихъ явленій и обманувъ такимъ образомъ имъ же самимъ вызванныя надежды, правительство можетъ подготовить для самой политической жизни народа маложелательныя событія:

Намъ кажется, что въ такой общей формѣ едва-ли можно согласиться съ этимъ мнѣніемъ, въ частности же, въ данномъ случаѣ, большой помощи правительство дѣйствительно не оказало. При развитіи всеобщей зависимости въ области всемірнаго хозяйства невозможно и, часто несправедливо, требовать личной отвѣтственности и несомнѣнно, что въ такихъ случаяхъ на обязанности государственной власти лежитъ сдѣлать все для нея возможное, чтобы поправить дѣло. Также вѣрно, что государство обязано помочь, хотя-бы кризисъ былъ вызванъ неблагоразуміемъ самихъ пострадавшихъ, если, въ противномъ случаѣ, этотъ кризисъ можетъ вредно повліять на ту или другую область или и на все народное хозяйство.

Борьба закончилась закономъ 15 іюля 1879 г., по которому въ Германіи установлено взимать хлѣбную пошлину при ввозѣ, въ размѣрѣ 1 марки съ 100 килогр. пшеницы, ржи, овса стручковыхъ растеній, а равно и хлѣбовъ, особо не поименованныхъ и въ размѣрѣ 0,50. м — со 100 кил. ячменя, кукурузы и гречи. «Вина падаетъ на одного человѣка, который является причиной новаго направленія политики въ области народнаго хозяйства, это — князь Бисмаркъ. Князь неоднократно высказывалъ свое презрѣніе къ абстрактному ученію науки. Онъ, по его словамъ, судитъ на основаніи опыта, который мы переживаемъ. Но возможно-ли вычитывать опытность въ народномъ хозяйствѣ съ поверхности явленій и не находятся-ли скорѣй основы явленій, причины событій лишь черезъ абстракцію? Мы не за непогрѣшимость политической экономіи, но мы знаемъ, что она строится все на болѣе и болѣе широкомъ фундаментѣ опыта и что она провѣряла свои теоріи опытомъ. Отдѣльный человѣкъ, опираясь на одни свои личныя наблюденія, ударится въ односторонность и придетъ къ ложнымъ выводамъ хотя-бы онъ былъ гений... Одному человѣку не можетъ быть доступно все. Поэтому всегда будетъ опасно для страны, если одинъ человѣкъ, при своемъ преобладающемъ вліяніи на всю поли-

тику страны, соединяетъ такое презрѣніе къ чужимъ сужденіямъ, что онъ свои личные взгляды проводитъ и въ той области, въ которой вѣрное пониманіе явленій ему недоступно. Такой областью для князя является несомнѣнно область народнаго хозяйства» *).

Чтобы прослѣдить, какое вліяніе можетъ оказать хлѣбная пошлина на народное хозяйство какой-либо страны вообще и Германіи въ частности, мы допускаемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи предположеніе, что всѣ условія остаются неизмѣнны, только къ прежде существовавшимъ присоединяется одно новое—хлѣбная пошлина. Поэтому, если мы будемъ говорить о сравненіи цѣнъ въ странѣ до и послѣ введенія пошлины, то это не будутъ цѣны дѣйствительныя, а только предполагаемыя; если мы найдемъ, что подъ вліяніемъ пошлины цѣны на хлѣбъ должны подняться, то это не исключаетъ возможности, что въ дѣйствительности цѣны останутся тѣже или даже упадутъ, хотя наше заключеніе остается совершенно вѣрнымъ, сохраняетъ всю свою силу. Повидимому, нѣкоторыми упускается изъ виду, что, напр., цѣны на хлѣбъ измѣняются въ дѣйствительности подъ вліяніемъ равнодѣйствующей всей совокупности условій, а потому вовсе нельзя заключать, что то или другое условіе не оказало своей доли вліянія на извѣстное явленіе, если послѣднее измѣнилось не въ томъ направленіи, въ какомъ дѣйствовало это условіе. Положимъ цѣна упала, когда она подъ вліяніемъ извѣстнаго условія, будь оно одно, должна была бы подняться, но развѣ нельзя допустить, что не будь этого условія, — цѣна упала бы еще больше, т. е. въ сущности условіе подняло цѣну, но не ту, которая была въ предшествовавшемъ году, а ту, которая была бы въ этомъ году, не будь этого условія. Намъ не разъ встрѣчалась подобная аргументація: цѣна въ этомъ году стоитъ ниже чѣмъ въ прошломъ, между тѣмъ если бы это условіе, о которомъ идетъ рѣчь, оказало дѣйствіе, то цѣна должна бы подняться, а, значитъ, это условіе не вызываетъ повышенія цѣны. Какъ будто или только это одно условіе опредѣляетъ цѣну, или будто всѣ прочія условія не могли измѣниться, одни совсѣмъ могли исчезнуть, другія — появиться. То, что мы сказали относительно цѣнъ, также примѣнимо и ко всѣмъ прочимъ экономическимъ явленіямъ, о которыхъ будетъ говорить ниже.

При изслѣдованіи вопроса о вліяніи хлѣбной пошлины должно различать два случая: 1) ввозъ хлѣба изъ заграницы положительно необходимъ для страны или 2) страна можетъ покрывать свои потребности въ хлѣбѣ собственнымъ производствомъ. Разсмотримъ первый случай.

*) Prof. Conrad. Getreidezölle (Jahrbücher für Nat-Oek. und Stat. 1880. B. I, 1.251).

Какъ повліяетъ введеніе хлѣбной пошлины на цѣны хлѣба, кто будетъ нести пошлину? Здѣсь возможны теоретически три случая: А) цѣна не измѣнится, В) цѣна поднимется, но не на весь размѣръ пошлины, С) цѣна поднимется на весь размѣръ пошлины или даже и выше.

А) Если цѣна въ странѣ не поднимется, несмотря на то, что на границѣ будетъ взиматься пошлина, то всѣ хлѣбные торговцы, ввозившіе въ данную страну, станутъ предлагать свои запасы хлѣба на всемірномъ рынкѣ для продажи во всѣ другія страны, притомъ сперва по цѣнѣ, установившейся на всемірномъ рынкѣ, если же запасы окажутся настолько значительны, что по этой цѣнѣ не найдутъ полнаго сбыта, то цѣна станетъ падать, но лишь до тѣхъ поръ, пока не установится снова прежнее отношеніе цѣнъ хлѣба въ странѣ, установившей хлѣбную пошлину, къ цѣнамъ на всемірномъ рынкѣ, т. е. пока цѣна на послѣднемъ не упадетъ на весь размѣръ пошлины, тогда снова можетъ начаться ввозъ въ данную страну и дальнѣйшее паденіе цѣнъ не будетъ имѣть мѣста. Положимъ въ Германіи за тонну пшеницы платилось, до введенія пошлины, въ 10 марокъ съ тонны, 225 мар., а въ Англіи 230. По введеніи пошлины въ Германіи, на всемірный рынокъ будетъ до тѣхъ поръ вывозиться хлѣбъ изъ странъ, ввозившихъ хлѣбъ въ Германію прежде, пока цѣна не упадетъ на 220 мар., такъ какъ въ Германіи за вычетомъ пошлины платится 215 м., то, значить, при цѣнѣ въ 220 м на всемірномъ рынкѣ мы имѣемъ снова прежнюю разницу цѣнъ и ввозъ хлѣба въ Германію снова начнется. Такъ какъ, однако, по предположенію, Германія нуждается въ подвозѣ хлѣба, то она не можетъ дожидаться, пока цѣна не упадетъ на всемірномъ рынкѣ, что можетъ и не случиться, если сбытъ окажется возможнымъ по высшей цѣнѣ, а потому должна будетъ сама выступить покупателемъ и дать цѣну, установившуюся на всемірномъ рынкѣ. Ввозъ лишь тогда будетъ имѣть мѣсто, когда возстановится прежняя разница и, значить, если бы даже цѣна въ Германіи осталась та-же, — на всемірномъ рынкѣ она упадетъ на весь размѣръ пошлины, т. е. пошлину будетъ нести сама Германія.

В) Во второмъ случаѣ ввозъ въ Германію могъ бы начаться лишь, когда цѣна хлѣба на всемірномъ рынкѣ упала бы на разность между размѣромъ пошлины и повышенія цѣнъ, имѣвшаго мѣсто въ Германіи. во всякомъ случаѣ послѣдняя должна дать цѣну всемірнаго рынка и сама нести пошлину.

С) Если цѣна поднялась на весь размѣръ пошлины, то ввозъ будетъ продолжаться въ прежнемъ размѣрѣ, такъ какъ, очевидно, всю пошлину несетъ сама Германія.

Таково вліяніе хлѣбной пошлины въ первомъ случаѣ, если мы будемъ разсматривать ввозъ въ его цѣломъ, не принимая въ соображеніе нѣкоторыхъ условій, которыя на практикѣ могутъ, однако, сильно измѣнить ходъ явленій, замѣченный нами выше. Изъ этихъ условій, во-первыхъ, надо упомянуть положеніе мѣстностей, вывозящихъ хлѣбъ: провинціи Австріи и Россіи, пограничныя съ Германіей, могутъ продолжать ввозить хлѣбъ въ Германію, хотя бы цѣна послѣ введенія пошлины и не поднялась. Къ этому производители могутъ быть вынуждены, если издержки провоза до всемірнаго рынка составятъ большую сумму, чѣмъ разность въ цѣнахъ въ Германіи и на всемірномъ рынкѣ. Затѣмъ надо принять во вниманіе—время. Купцы, ввозившіе хлѣбъ въ Германію до введенія пошлины, не могутъ вдругъ прекратить этотъ ввозъ; они лишь въ томъ случаѣ отправятъ свои запасы хлѣба на всемірный рынокъ, если будутъ увѣрены въ возможности сбыть по цѣнѣ высшей, чѣмъ та, которую они могутъ выручить въ Германіи, тѣмъ болѣе, если они не увѣрены вовсе въ самой возможности сбыта. Торговья связи устанавливаются не вдругъ, а разъ установившихся стараются держаться обѣ стороны, пока одной изъ нихъ не представится возможность вступить въ новыя торговья сношенія, не менѣе прочныя, но болѣе выгодныя.

Изъ этого слѣдуетъ, что, если бы недостатокъ въ хлѣбѣ какой нибудь страны могъ быть покрытъ однимъ ввозомъ изъ сосѣднихъ съ ней провинцій, стоящихъ въ неблагопріятныхъ отношеніяхъ къ всемірному рынку, то возможенъ случай, что всю пошлину или значительную часть ея будутъ нести не потребители, а производители-иностранцы, если бы, конечно, они непременно должны были заниматься хлѣбопашествомъ. Затѣмъ, и это болѣе важно, нельзя ожидать, чтобъ вліяніе пошлины на цѣны хлѣба выразилось тотчасъ же, вслѣдъ за введеніемъ пошлины, поднятіемъ цѣны на полный размѣръ пошлины, такъ какъ этотъ результатъ можетъ быть замѣченъ лишь по истеченіи извѣстнаго времени, которое заранѣе невозможно опредѣлить.

Профессоръ Конрадъ принимаетъ, что возможенъ случай, когда вслѣдствіе весьма обильныхъ урожаевъ въ странахъ вывоза сами производители будутъ нести пошлину въ полномъ размѣрѣ, ввозя хлѣбъ, хотя бы цѣна и не поднялась. Намъ кажется, что здѣсь ошибка кроется въ томъ, что авторъ принялъ во вниманіе лишь цѣну *въ самой странѣ*, а не отношеніе ея къ цѣнѣ всемірнаго рынка. Если бы въ Германіи абсолютная цѣна не поднялась, а на всемірномъ рынкѣ упала на весь размѣръ пошлины, то, очевидно, что все-таки Германія, а не иностранные производители несутъ пошлину; до тѣхъ же поръ, пока не установилось бы подобное отношеніе цѣнъ, сбытъ на все-

мірному рынку представлялъ бы болѣе выгоды и ввозъ хлѣба въ Германію не имѣлъ бы мѣста, кромѣ какъ подѣ вліяніемъ исключительныхъ условій мѣста и времени, указанныхъ нами выше.

Переходимъ къ разсмотрѣнію вліянія пошлины въ томъ случаѣ, если страна чрезъ нѣкоторое расширеніе хлѣбопашества въ состояніи сама покрывать потребность въ хлѣбѣ однимъ внутреннимъ производствомъ. Здѣсь рѣшающими моментами оказываются, во-первыхъ, размѣръ ввоза: если онъ былъ настолько великъ, что, будучи брошенъ на всемірный рынокъ, онъ понизилъ на немъ цѣну, тогда какъ въ самой странѣ цѣна не поднялась, то, очевидно, расширеніе хлѣбопашества не будетъ имѣть мѣста, такъ какъ оно было бы уже совершившимся фактомъ, если бы существующая цѣна дѣлала это расширеніе возможнымъ. Иное дѣло если цѣна въ странѣ поднимется. Здѣсь вступаетъ въ дѣйствіе и второй моментъ—равновѣсіе между расширеніемъ производства, обусловленнымъ повышеніемъ цѣны, и размѣромъ внутренняго потребленія хлѣба. Если ввозъ былъ прежде настолько незначителенъ, что цѣна на всемірномъ рынкѣ не падаетъ, тогда какъ внутри страны, введшей пошлину, цѣна растетъ, то можетъ оказаться уже достаточнымъ повышенія цѣны хлѣба не на весь размѣръ пошлины для того, чтобы расширенное производство удовлетворяло внутреннему спросу. Если бы цѣна поднялась на весь размѣръ пошлины, то опять начался бы ввозъ и цѣна должна бы была понизиться. Если бы при этой цѣнѣ спросъ покрывался сполна, то ввозъ, находя себѣ сбытъ на всемірномъ рынкѣ по высшей цѣнѣ, не имѣлъ бы мѣста и внутренній рынокъ былъ бы завоеванъ, но въ чьихъ интересахъ это мы сейчасъ увидимъ.

Изъ вышеизложеннаго можно видѣть, что выраженіемъ покровительства должно считать ослабленіе конкуренціи и повышеніе цѣнъ хлѣба. Между тѣмъ какъ относительно пошлины въ теоріи и практикѣ продолжается споръ, кто вынужденъ нести ее, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что *все повышеніе цѣнъ на хлѣбъ внутренняго производства несетъ потребитель*. Такъ какъ ввозъ въ Германію сравнительно незначителенъ (не достигаетъ 10% внутреннего производства), то именно повышеніе цѣнъ на хлѣбъ внутренняго производства тяжело ложится на потребителей, притомъ такъ какъ именно только эта послѣдняя часть идетъ непосредственно въ руки сельскихъ хозяевъ, тогда какъ пошлина идетъ въ казну, то очевидно, что *покровительство сельскимъ хозяевамъ оказывается на счетъ самаго населенія страны, именно бѣднѣйшей его части, наиболее потребляющей хлѣба*.

Изъ этого можно видѣть, насколько невѣрно измѣрять тяжесть пошлинъ, лежащихъ на населеніи, однимъ дѣленіемъ суммы, полученной въ

видѣ пошлыны, на число жителей, такъ какъ при такомъ разчетѣ страна, ввозящая 10⁰/₀ количества хлѣба, нужнаго для внутренняго потребленія, окажется въ 5 разъ менѣе обремененной, чѣмъ страна, ввозящая 50⁰/₀, а между тѣмъ если во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ обѣ страны равны, то и тяжесть обложенія этого рода въ обѣихъ странахъ будетъ одинакова.

Однако отъ повышенія цѣнъ выгадываетъ не каждый сельскій хозяинъ и потому нельзя сказать, что выгоду получаютъ производители хлѣба вообще. Всѣ мелкіе поземельные собственники-крестьяне, которые производятъ хлѣбъ лишь для домашняго потребленія, между тѣмъ какъ всѣ прочія потребности ими покрываются заработкомъ отъ подспорныхъ промысловъ, не получаютъ никакой выгоды отъ повышенія цѣнъ хлѣба, равнымъ образъ всѣ тѣ которые занимаются преимущественно скотоводствомъ или садоводствомъ, производя лишь столько хлѣба, сколько требуется для собственнаго хозяйства. Далѣе идутъ производящіе на сбытъ одинъ родъ хлѣба, болѣе дорогой, напримѣръ пшеницу, причемъ для собственнаго потребленія ими покупается болѣе дешевый хлѣбъ—рожь. Эта часть получить выгоду лишь въ томъ случаѣ, если число проданныхъ центнеровъ будетъ болѣе числа купленныхъ; чѣмъ больше будетъ эта разница, тѣмъ больше и доходъ. Нечего говорить что всѣ тѣ, которые владѣютъ лишь усадебной землей, которые могутъ сами производить только овощи, нужныя для домашняго обихода, а хлѣбъ должны покупать, будутъ нести полностью на своихъ плечахъ все увеличеніе цѣнъ хлѣба, являясь не производителями хлѣба, а только потребителями.

Такимъ образомъ остаются лишь крупныя поземельныя собственники, которые дѣйствительно могутъ извлечь выгоду изъ введенія хлѣбной пошлыны и вызваннаго ею повышенія цѣнъ. Такъ какъ выгода отъ послѣдняго получается именно при продажѣ, то всѣ, работающіе на сбытъ, для рынка, и получаютъ выгоду, притомъ чѣмъ больше имѣніе, чѣмъ крупнѣе, богаче поземельный собственникъ, чѣмъ больше количества хлѣба, которыя онъ доставляетъ на рынокъ, тѣмъ большая выгода достанется на его долю. Какъ мы указали выше, за эту выгоду расплачиваются вообще покупщики, но это такъ только на первый взглядъ, такъ какъ каждый производитель вообще постарается въ цѣнѣ своихъ товаровъ переложить платимое имъ повышеніе цѣны хлѣба на покупателей своихъ произведеній. Такимъ образомъ возникаетъ борьба, кому нести пошлыну, и здѣсь побѣжденными оказываются, конечно, слабѣйшіе и въ тоже время бѣднѣйшіе, именно—рабочіе. Они не въ состояніи выручить за единственный товаръ, стоящій въ ихъ распоряженіи,—ихъ рабочую силу, цѣны настолько высшей, на сколько увеличились ихъ издержки, даже скорѣй напротивъ цѣна этого

товара—заработная плата во время доровизны хлѣба имѣетъ тенденцію падать, а потому *standard of life* рабочаго класса долженъ понизиться. Если-бы даже рабочая плата вазросла настолько, насколько дороже сталъ рабочему хлѣбъ, то всетаки его положеніе ухудшится, такъ какъ на остальную сумму денегъ онъ уже не въ состояніи купить столько прочихъ товаровъ, какъ прежде, такъ какъ и ихъ цѣна тоже, весьма вѣроятно, вазросла. Вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства должно ухудшиться и положеніе всѣхъ тѣхъ крестьянъ, которые не могутъ производить хлѣба на сбытъ вовсе или такъ мало, что увеличеніе дохода не покрываетъ увеличенія издержекъ. Результатомъ ухудшенія положенія рабочихъ и крестьянъ этой группы окажется уменьшеніе спроса на произведенія промышленности, которое не можетъ быть уравновѣшено увеличеніемъ спроса со стороны сельскихъ хозяевъ: во-первыхъ, не все то, что платится въ формѣ повышенной цѣны хлѣба, идетъ въ руки сельскихъ хозяевъ, такъ какъ часть, именно пошлина въ собственномъ смыслѣ, идетъ въ казну, а на что послѣдняя употребитъ эти суммы — неизвѣстно; во вторыхъ, сельскіе хозяева могутъ затратить вырученныя суммы на сельско-хозяйственныя улучшенія или же истратить увеличенный доходъ совершенно непроизводительно на пиры и т. п.; въ третьихъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что, если бы даже сельскіе хозяева все увеличеніе дохода сполна обратили на покупку промышленныхъ произведеній, то ихъ спросъ ни въ какомъ случаѣ не остановился бы на тѣхъ предметахъ, которыхъ теперь не въ состояніи купить рабочіе, а значитъ съ измѣненіемъ направленія спроса измѣнилось бы и направленіе промышленности къ невыгодѣ здороваго развитія послѣдней, такъ какъ, вмѣсто удовлетворенія однимъ изъ первыхъ потребностей производительнаго класса общества и на счетъ этого удовлетворенія, промышленность должна была бы направить свое производство на удовлетвореніе желаніямъ класса, наиболѣе богатаго, уже вполне обеспеченнаго въ отношеніи главныхъ и даже второстепенныхъ потребностей жизни. Во всякомъ случаѣ уменьшеніе спроса на товары, находившіе прежде сбытъ, не можетъ подлежать сомнѣнію. Но повышеніе цѣны товаровъ можетъ вызвать подобное же уменьшеніе спроса какъ на внутреннемъ, такъ и на иностранномъ рынкахъ, какъ въ силу одного уже повышенія цѣны, такъ и потому, что вслѣдствіе послѣдняго товары будутъ менѣе способны выдерживать иностранную конкуренцію. Сокращеніе спроса поведетъ за собой и сокращеніе производства. Ненужные рабочіе будутъ отпущены и увеличеніе предложенія рабочихъ рукъ понизитъ заработную плату. Для того, чтобы увеличить доходъ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ и безъ того уже бога-

тыхъ поземельныхъ собственниковъ съ сотенъ тысячъ, съ миллиононь бѣднѣйшихъ членовъ общества взимается налогъ, налогъ на хлѣбъ!

Выше нами было намѣчено то вліяніе, какое можетъ имѣть хлѣбная пошлина на промышленность и на торговлю ея произведеніями. Посмотримъ, какъ повліяетъ она на хлѣбную торговлю. Во первыхъ провозъ въ собственномъ смыслѣ, если бы даже онъ и не былъ обложенъ пошлиной, можетъ значительно сократиться, такъ какъ трата времени (время—деньги) на границѣ для выправленія разныхъ документовъ заставитъ торговцевъ искать другихъ путей сообщенія; провозъ можетъ и совсѣмъ исчезнуть, если уже и до введенія пошлины путь, идущій черезъ страну, установившую у себя хлѣбную пошлину, имѣлъ сильныхъ конкурентовъ. Во вторыхъ вывозъ вообще долженъ сократиться, такъ какъ на внутреннемъ рынкѣ дается за хлѣбъ цѣна естественная, тогда какъ на внутреннемъ рынкѣ — искусственно-возвышенная пошлиной. Конечно, особые сорта хлѣба, напр. ямень, идущій даже въ Америку для приготовления портера и эля, будутъ вывозиться, если его производители не найдутъ болѣе выгоднымъ обратиться къ производству другихъ родовъ хлѣба, находящихся полный сбытъ въ самой странѣ по цѣнѣ, обусловленной пошлиной. Вообще же, какъ мы уже не разъ говорили, это сокращеніе или прекращеніе вывоза можетъ совершиться только постепенно. Рука объ руку съ уменьшеніемъ вывоза должно идти и уменьшеніе ввоза, такъ какъ ему не надо будетъ вполнѣ или отчасти замѣщать, какъ прежде, хлѣбъ внутреннего производства, шедшій на вывозъ. По этому можно ожидать, что ввозиться будетъ лишь то количество, которое составляло прежде перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ, да и то лишь въ томъ случаѣ, если не окажется выгоднымъ такое расширеніе хлѣбопашества, что и это количество будетъ доставляться внутреннимъ производствомъ.

Сокращеніе торговли, движенія, какъ промышленныхъ произведеній, такъ въ особенности хлѣба, составляющаго для нѣкоторыхъ желѣзныхъ дорогъ главную статью дохода, не можетъ не отозваться на высотѣ тарифовъ, повышеніе которыхъ въ свою очередь повліяетъ неблагоприятно на торговлю.

Наконецъ и на сельское хозяйство хлѣбная пошлина окажетъ невыгодное дѣйствіе. Какъ мы видѣли выше, выгоду отъ новышенія цѣнъ извлекутъ лишь болѣе крупные поземельные собственники, тогда какъ положеніе мелкихъ скорѣе можетъ ухудшиться влѣдствіе поднятія цѣнъ на произведенія промышленности, а положеніе среднихъ въ лучшемъ случаѣ не ухудшится, но и только. Значительная выгода, если бы пошлина значительно подняла цѣну на хлѣбъ, отъ производства хлѣба на продажу можетъ побудить нѣкоторыхъ изъ сельскихъ хозяевъ измѣнить уже су-

ществующее направлѣніе въ ихъ хозяйствѣ, расширивъ производство хлѣба насчетъ скотоводства, садоводства или производства промышленныхъ растений. Такъ какъ такое измѣненіе въ направлѣніи хозяйства обуславливается исключительно искусственнымъ повышеніемъ цѣны хлѣба, вызваннымъ введеніемъ пошлины, то отсюда слѣдуетъ заключить, что это расширение хлѣбопашества никогда не можетъ достигнуть такихъ размѣровъ, чтобъ производить на вывозъ въ другія страны, такъ какъ тамъ дается за хлѣбъ естественная цѣна. Отсюда же ясно, что это расширение только до тѣхъ поръ можетъ держаться, пока существуетъ пошлина; при отмѣнѣ же ея положеніе сельскихъ хозяевъ, занимающихся преимущественно хлѣбопашествомъ, окажется еще затруднительнѣе, чѣмъ во время до введенія пошлины. Это случится еще и по другой причинѣ: повышение цѣны хлѣба повлечетъ за собой повышение ренты и цѣны поземельной собственности, а это сдѣлаетъ возможнымъ еще большее задолженіе послѣдней, тѣмъ болѣе, что однимъ изъ послѣдствій хлѣбной пошлины должно признать стремленіе скупать, сосредоточивать въ однѣхъ рукахъ болѣе значительныя пространства земли, такъ какъ доходъ отъ хлѣбной пошлины будетъ расти параллельно съ увеличеніемъ поземельной собственности и притомъ въ большей прогрессіи, чѣмъ идетъ увеличеніе послѣдней. Если, положимъ, для домашняго хозяйства поземельнаго собственника достаточно хлѣба, полученнаго съ 30 моргеновъ земли, то въ случаѣ покупки еще 30 морг., доходъ съ нихъ за вычетомъ издержекъ по обработкѣ окажется чистымъ доходомъ; прикупаетъ онъ еще 30 мор., т. е. пространство земли, равное половинѣ его имѣнія, — его доходъ удвоится, если издержки по обработкѣ будутъ тѣ-же, но, вѣроятно, что они не удвоятся, такъ какъ машинъ, телѣгъ, лошадей не понадобится вдвое больше.

Само собою разумѣется, что купившіе землю по повышенной цѣнѣ, во время существованія хлѣбной пошлины, окажутся въ весьма затруднительномъ положеніи послѣ отмѣны послѣдней, конечно, если не имѣется въ виду оставить этотъ налогъ на бѣднѣйшихъ въ пользу богатыхъ на вѣчныя времена.

Какъ было указано въ началѣ этой главы, въ ней разсматривался вопросъ о вліяніи хлѣбной пошлины при томъ предположеніи, что все прочія условія остались безъ измѣненія, чего, конечно, нельзя ожидать въ дѣйствительности, а потому соотвѣтственно измѣненіямъ въ количествѣ и качествѣ прочихъ факторовъ, вліяющихъ на экономическія явленія, о которыхъ шла рѣчь, необходимо видоизмѣнить и тѣ заключенія, къ которымъ мы пришли выше.

Попытаемся теперь прослѣдить, насколько это намъ позволятъ статистическія данныя, хотя нѣкоторые изъ тѣхъ результатовъ, къ которымъ

привела уже хлѣбная пошлина въ Германіи. Со времени введенія ея прошло время слишкомъ короткое, чтобы всѣ послѣдствія введенія пошлины могли обнаружиться, но, если мы остановимся на экономическихъ явленіяхъ, съ ней непосредственно связанныхъ, ближайшихъ, то на нихъ ея вліяніе должно было уже сказаться. Сюда относится, конечно, прежде всего хлѣбная торговля. Какъ измѣнились количества ввоза и вывоза хлѣбовъ. Возьмемъ данныя за послѣднія 8 лѣтъ.

	Р о ж ь		Пшеница		Ячмень.		Овесъ		
	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	
в ѣ т ы с я ч а х ѣ ц е н т н е р о в ѣ .									
1876	г.	11.136	1.019	6.925	3.958	2.746	854	3.266	985
1877	»	12.006	1.793	9.470	7.524	4.988	2.477	3.645	1.530
1878	»	9.524	2.002	10.649	8.031	4.431	2.715	2.960	1.371
1879	»	14.820	1.484	9.243	6.154	3.215	2.585	3.234	1.129
1880	»	6.885	265	2.275	1.781	2.222	1.544	1.616	435
1881	»	5.754	115	3.619	533	2.478	1.193	2.625	315
1882*)	»	1) 6.582	157	2) 6.872	625	3.726	797	2.748	257
1883**)	»	1) 7.751	121	2) 6.371	807	3.213	828	2.600	418

Здѣсь необходимо обратить вниманіе прежде всего на абсолютное уменьшеніе оборотовъ съ хлѣбомъ: вмѣсто 40.000 (въ 000 центн.) слишкомъ, мы находимъ въ 1880 и 1881 г. всего около 15.000. Такое уменьшеніе оборотовъ должно повліять во-первыхъ на доходность желѣзныхъ дорогъ и вообще путей сообщенія, т. е. вызвать повышеніе фрахтовъ, а это, какъ мы указали выше не можетъ не оказать въ свою очередь вреднаго вліянія на торговлю, повышая цѣну товаровъ, благодаря увеличенію издержекъ провоза, болѣе чѣмъ это было прежде. Во-вторыхъ, сокращеніе оборотовъ заставитъ хлѣбныхъ торговцевъ постараться повысить процентъ прибыли, выпадавшій на ихъ долю прежде, потому что прежде при оборотѣ въ 2—3 раза бѣльшемъ, чтобъ имѣть тотъ же доходъ, ту-же прибыль, какая имъ кажется достаточно вознаграждающей ихъ хлопоты и издержки, они могли съ центнера довольствоваться меньшимъ процентомъ, чѣмъ какой они постараются взять теперь. Такъ какъ однако здѣсь имѣются границы, то можно думать, что торговцы, не обладающіе весьма значительнымъ капиталомъ должны будутъ вовсе отказаться отъ занятія хлѣбной торговлей, которая и сосредоточится исключительно въ рукахъ наиболѣе значительныхъ капиталистовъ, которые, благодаря умень-

*) Къ 1882 г. 1) въ томъ числѣ 217 въ мельничные склады 2) тоже— 680.

**) 1883 , 1) , , , 840 , , , 2) , —1.460.

шенію, если не совершенному уничтоженію конкуренціи (что однако тоже возможно, такъ какъ стачка незначительнаго сравнительно числа капиталистовъ дѣло вполне возможное), будутъ настоящими монополистами, въ своихъ рукахъ будутъ держать снабженіе народа хлѣбомъ, а потому и устанавливать, конечно, въ извѣстныхъ предѣлахъ, цѣну хлѣба. Здѣсь намъ необходимо однако предупредить одно возраженіе, которое могло бы быть сдѣлано. Именно до тѣхъ поръ, пока не существуетъ пошлины на ввозъ, хлѣбъ къ провозу не показывается достаточно точно, такъ какъ ввозящій всегда имѣетъ въ виду, что возможенъ случай, что и внутри страны удастся сбыть хлѣбъ съ достаточной выгодой. Этимъ обстоятельствомъ до извѣстной степени можно объяснить тѣ незначительныя количества хлѣба, которыя объявлялись къ провозу до введенія пошлины, а именно въ 1876 г. (пшеницы, ржи, ячменя и овса въ 000 центн.)—50, въ 1877 г.—74, въ 1878 г.—79, въ 1879 г.—104. Съ введеніемъ пошлины на ввозъ, количества хлѣбовъ, объявляемыя къ провозу, увеличились, но настолько незначительны сами по себѣ, что почти не измѣняютъ вышеприведенной нами таблицы, именно въ 1880 г. объявлено къ провозу въ 000 центн. пшеницы—819; ржи—215; ячменя—329; овса—127. Въ суммѣ около 1.560, т. е. въ 15 разъ больше, чѣмъ въ предъидущемъ 1879 г., но что можетъ значить это въ сравненіи съ уменьшеніемъ оборота на 25.000 (въ 000 центн.).

Но гораздо важнѣе еще тѣ результаты, къ которымъ привела хлѣбная пошлина въ другомъ отношеніи, именно вліяніе ея на потребление хлѣба народомъ. Если мы возьмемъ разность между ввозомъ и вывозомъ, то получимъ то количество хлѣба, которое, хотя производилось внѣ страны, но потреблялось народомъ; эти количества были слѣдующія:

	Рожь	Пшеница	Ячмень	Овесъ
1876 г.	10.117	2.967	1.891	2.280
1877 »	10.213	1.946	2.510	2.115
1878 »	7.521	2.617	1.715	1.588
1879 »	13.336	3.088	629	2.105
1880 »	6.629	493	678	1.181
1881 »	5.639	3.086	1.285	2.310
1882 »	6.208	5.567	2.929	2.491
1883 »	6.790	4.098	2.385	2.182

Если изъ сравненія исключить данныя за 1879 и 80 года, такъ какъ, зная о вступленіи въ силу пошлины съ 1 Января 1880 г., торговцы успѣшили ввезти болѣе значительныя количества, чтобъ не пла-

тять пошлины, хотя за часть ввоза, необходимаго для потребленія въ 1880 г. (чѣмъ и объясняется сравнительно незначительный ввозъ 1880 г.) то всетаки паденіе ввоза въ 1881 г., столь сильное для ржи—главнаго по ввозу хлѣба, идущаго на употребленіе въ пищу населеніемъ, если и не вполне, то отчасти должно быть приписано вліянію пошлины.

Уменьшеніе ввоза ржи въ 1881 году сравнительно съ средней 1876—78 гг. составляетъ, какъ можно видѣть, около 3—4 милліоновъ метрическихъ центнеровъ.

Если мы не ограничимся одною рожью, а возьмемъ для сравненія и другіе хлѣба, притомъ не за одинъ 1881 г. но за трехлѣтіе 1881—83 г., то получается слѣдующій чистый ввозъ хлѣбовъ.

Средняя	Рожь	пшеница	Ячмень	овесъ
за 1876 г.—78 г.	9.283 т. ц.	2.510 т. ц.	2 038 т. ц.	1.994 т. ц.
за 1881 »—83 »	6.212 т. ц.	4.250 т. ц.	2.199 т. ц.	2.327 т. ц.
ввозъ увеличился	—	1.740 т. ц.	161 т. ц.	333 т. ц.
ввозъ уменьшился	3.071 т. ц.	—	—	—

Такимъ образомъ, если взять только пшеницу и рожь, какъ хлѣба идущіе на пищу людямъ главнымъ образомъ, то оказывается, что во второе трехлѣтіе ввозомъ доставлялось для потребленія населенію въ среднемъ на 1,3 милліоновъ центнеровъ этихъ хлѣбовъ меньше, чѣмъ въ трехлѣтіе 1876—78 г.; если даже взять всѣ четыре рода хлѣбовъ, то уменьшеніе составитъ всетаки около 1 милліона центнеровъ въ годъ, а именно въ среднемъ сумма въ первомъ случаѣ равняется 15.825 тыс. цент., во второмъ—только 14.988 тыс. цент.

Но можетъ быть, хлѣботорговцы, имѣя въ виду установленіе пошлины, ввезли въ 1879 г. такія значительныя количества хлѣба, что ихъ хватило отчасти даже и на 1881 г., почему ввозъ хлѣба въ этомъ послѣднемъ году представляется нѣсколько меньше противъ, такъ сказать, нормальнаго?

Возьмемъ данныя относительно пятилѣтія 1879—83 г.

	Рожь	Пшеница	Ячмень	Овесъ	Всего
	ты с. ц е н т н е р.				
Средній чистый ввозъ равнялся	7.720	3.266	1.581	2.053	14.620

Оказывается такимъ образомъ въ суммѣ для четырехъ хлѣбовъ уменьшеніе даже и по сравненію съ средней за трехлѣтіе 1881—83 г., въ которое сравнительно больше было ввезено ячменя (почти на 600 тыс. цент.) т. е. именно того хлѣба, который обложенъ пошлиной въ меньшемъ размѣрѣ. Но посмотримъ на ввозъ главныхъ хлѣбовъ — пшеницы

и ржи. Если взять ихъ сумму, за 1876—78 г. въ среднемъ получается 11,793 тыс. цент.; за 1879—83 г.—10.986 т. ц.; за 1881—83 г.—10.469 тыс. цент. Такимъ образомъ приходится допустить, что въ 1879 г. было ввезено болѣе чѣмъ въ среднемъ въ позднѣйшіе годы, или ввиду установленія пошлины, или просто вслѣдствіе свободы ввоза, или ввиду дурнаго урожая, а вѣрнѣе, вслѣдствіе суммы всѣхъ указанныхъ условій. По сравненію съ 1876—78 г. уменьшеніе ввоза въ 1879—83 г. составляетъ, 0,8 мил. цент. тогда какъ за 1881—83 г. уменьшеніе ввоза составляетъ какъ уже было указано, 1.331 тыс. цент., при этомъ однако любопытно, что взаимное отношеніе ввозимыхъ хлѣбовъ сильно измѣнилось въ пользу пшеницы. Тогда какъ въ 1876—78 г. средній чистый ввозъ ржи составлялъ 9.283 т. ц. а пшеницы—лишь 2.510 т. ц., втеченіе 1881—83 г. находимъ 4.250 т. ц. пшеницы и только 6.212 т. ц. ржи. Можетъ быть, причину этого обстоятельства должно искать въ болѣе цѣнности пшеницы, вслѣдствіе чего таже пошлина представляется менѣ тяжелой для этого рода хлѣба, чѣмъ для ржи; отчасти, можетъ быть, подъ вліяніемъ измѣненія соотношенія цѣнъ въ пользу пшеницы за послѣдніе годы, а именно цѣны за рожь и пшеницу для Германіи въ среднемъ равнялись: *)

	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.	1883 г.
1000 килогр. пшеницы	207 мар.	227 м.	230 м.	216 м.	193 м.
« ржи	145 мар.	195 м.	203 м.	162 м.	150 м.
разность въ пользу пшеницы	62 м.	32 м.	27 м.	55 м.	43 м.

Намъ остается еще взглянуть на измѣненія урожаяевъ. Можетъ быть, они были такъ хороши, что усиленіемъ внутренняго производства вполне объясняется уменьшеніе ввоза? Однако, какъ мы уже видѣли, за 1881 и 82 гг. вмѣстѣ, пшеницы, полбы и ржи на душу приходилось менѣ, чѣмъ въ среднемъ за 1878—82 г., а урожай 1883 г. далъ **) не только названныхъ, но и всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, менѣ чѣмъ въ среднемъ за 1878—82 г., поэтому и средняя за 1881—83 г. должна оказаться ниже средней за 1878—82 г. Если мы возьмемъ сумму ржи, пшеницы и полбы, доставленныхъ внутреннимъ производствомъ, то получимъ въ среднемъ за трехлѣтіе 1878—80 г.—8.686 тыс. тонн., а за 1881—83—8.584 т. тонн. Изъ сказаннаго необходимо придти къ

*) Monatshefte zur Stat. des deut. Reichs, 1883, 12 стр. 63.

**) Въ только что полученной ноябрьской Monatsheft 1884 стр. 1 и сл. приведены общія данныя объ урожай 1883 г. и о пространствѣ подъ хлѣбами по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1883 г.

заключенію, что уменьшеніе ввоза не можетъ объясняться усиленіемъ внутренняго производства, даже оставляя въ сторонѣ увеличеніе населенія и связанное съ нимъ увеличеніе потребленія хлѣба.

Урожай 1878 года былъ очень хорошъ, а ввозъ всетаки превосходилъ ввозъ 1881 года, когда урожай оставлялъ желать многого, да и предыдущій 1880 былъ очень неурожайный годъ, такъ что запасовъ сколько нибудь значительныхъ не могло остаться.

Въ первомъ случаѣ чистый ввозъ (перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ) составлялъ $13\frac{3}{4}$ мил. центнеровъ, во второмъ около 12 мил.

Допустивъ, что благосостояніе народа и его привычки не измѣнились весьма значительно въ одинъ годъ, можно было бы ожидать потребленія въ прежнемъ размѣрѣ; если же этого не послѣдовало, то причина должна лежать въ повышеніи цѣны хлѣба, заставившемъ населеніе сократить размѣръ потребленія хлѣба. Дѣйствительно, цѣны хлѣбовъ вообще поднялись весьма значительно, какъ мы увидимъ ниже, но такъ какъ это явленіе замѣчалось повсемѣстно, въ Англій, какъ во Франціи, въ Германіи, какъ въ Россіи и Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, то очевидно главная причина должна быть общая и, конечно, она лежитъ въ уменьшеніи предложенія хлѣбъ на всемірномъ рынкѣ, которое вызвано неурожаями, имѣвшими мѣсто во многихъ государствахъ. Но относительно Германіи намъ важно знать, однимъ ли неурожаямъ, однимъ ли общимъ причинамъ должно быть приписано повышеніе цѣнъ хлѣба или же здѣсь можно подмѣтить и вліяніе причинъ частныхъ, вліяющихъ исключительно на цѣну хлѣба именно въ Германіи и не является ли одною изъ такихъ причинъ введенная въ 1880 г. хлѣбная пошлина? Матеріалъ для рѣшенія даннаго вопроса имѣется весьма обильный, какъ въ официальныхъ изданіяхъ, такъ и въ сельско-хозяйственныхъ журналахъ и газетахъ, но онъ представляетъ во многихъ отношеніяхъ недостатки *).

Тѣмъ не менѣе, данныя о цѣнахъ сохраняютъ большое значеніе, хотя намъ кажется правильнѣе придавать имъ не абсолютное, но только относительное значеніе, и именно на этомъ основаніи при изслѣдованіяхъ, подобныхъ настоящему, о вліяніи того или другаго явленія на цѣны нельзя останавливаться на сравненіи цѣнъ въ самой странѣ до и послѣ наступленія даннаго явленія и изъ различія этихъ цѣнъ выводить заключеніе о вліяніи того или другаго фактора, какъ будто цѣны могли измѣниться только подъ вліяніемъ даннаго фактора, а не и многихъ другихъ, съ нимъ сосуществовавшихъ. Болѣе цѣлесообразнымъ надо признать сравненіе *отношеній* цѣнъ, которыя существовали въ данномъ случаѣ

*) Объ нихъ было говорено выше. См. главу IV.

между цѣнами на хлѣбъ въ различныхъ государствахъ до и послѣ введенія хлѣбной пошлины въ Германіи, другими словами, сравнить величины измѣненій въ цѣнахъ на хлѣбъ въ Германіи и за ея предѣлами. Матеріаль для рѣшенія этого вопроса мы находимъ въ статьѣ профессора Конрада »Der deutsche Getreidezoll und der Getreidepreis» *). Авторъ собраны и сопоставлены цѣны четырехъ главныхъ родовъ хлѣба за 1879 и 1880 гг. для значительнаго числа городовъ, лежащихъ въ границахъ новой таможенной линіи и внѣ ея.

Онъ приходитъ, однако, къ результату, что матеріаль бывший въ его распоряженіи, не даетъ доказательства вліянія хлѣбной пошлины на цѣны. Слишкомъ краткій періодъ — одинъ годъ — дѣйствія пошлины, сильные неурожаи, какъ разъ выпавшіе на долю этого года и затемняющіе своимъ вліяніемъ вліяніе хлѣбной пошлины, все это не позволяетъ доказать точно, подмѣтитъ во всѣхъ случаяхъ, вліяніе пошлины на цѣны хлѣба, а потому едва ли и можно было ожидать другаго результата уже въ настоящее время на основаніи одного сравненія цѣнъ. Хотя намъ кажется, что сравнительная таблица, составленная профессоромъ Конрадомъ, до извѣстной степени могла бы измѣнить свой характеръ и дала бы возможность открыть отношенія цѣнъ, болѣе соответствующія дѣйствительности, если бы авторъ воспользовался другимъ приемомъ изслѣдованія, а не тѣмъ, котораго онъ держался и который нѣсколько затемнилъ дѣйствительность.

Именно онъ принималъ для каждаго города цѣну каждаго хлѣба въ 1879 г. равной 100 и вычислялъ затѣмъ въ процентахъ, насколько поднялась цѣна хлѣба въ 1880 г. въ томъ-же самомъ городѣ: сравнивая полученный такимъ образомъ подъемъ цѣнъ въ разныхъ городахъ, лежащихъ за пошлинной границей и внутри ея, авторъ не находитъ постоянно — большаго подъема цѣнъ въ городахъ Германіи, чѣмъ за ея предѣлами. Отсюда онъ и приходитъ къ тому заключенію, на которое было указано выше. Этотъ приемъ сравненія былъ-бы совершенно правиленъ, если-бы цѣны въ 1879 г. во всѣхъ городахъ были равны, но, конечно, этого не было, а потому надо было обратить вниманіе на разницу въ цѣнахъ. Авторъ говоритъ: «Мы ограничились здѣсь этими относительными числами, такъ какъ они наиболѣе облегчаютъ сравненіе различныхъ странъ и желательное для нашей цѣли даютъ ясно и достаточно точно. Развѣчье цѣнъ того же рода хлѣба только въ исключительныхъ случаяхъ настолько значительно, что получается невѣрное представленіе при сравненіи относительныхъ чиселъ. Съ другой стороны ясно, что и

*) Jahrbücher f. Nat. Oek. und Stat. B.

простое сопоставленіе абсолютныхъ повышеній цѣнъ заключаетъ въ себѣ источникъ ошибокъ, такъ какъ тоже самое число для плохаго, дешеваго товара имѣетъ большее значеніе, чѣмъ для отличнаго и дорогаго» (стр. 270). Что приѣмъ, употребленный авторомъ, облегчаетъ сравненіе, — не подлежитъ сомнѣнію, но также вѣрно, какъ можно видѣть изъ таблицы, составленной авторомъ, что значительная разница въ цѣнахъ въ 1879 г. вовсе не можетъ быть названа исключительнымъ явленіемъ, а напротивъ скорѣе правиломъ, такъ какъ изъ 36 цѣнъ 4 были ниже 190 м., 4 — ниже 195 м., 7 — ниже 200 м., съ другой стороны 9 — выше 220 м., притомъ 5 — выше 230 м. Какъ видимъ $\frac{2}{3}$ приведенныхъ авторомъ цѣнъ для пшеницы въ 1879 г. различались болѣе чѣмъ по 20 м., а крайніе предѣлы были 152 м. (New-York) и 241,2 м. (Lindau). Для этихъ двухъ послѣднихъ случаевъ мы находимъ для 1880 г. повышение абсолютное для New-York'a 16 м., для Lindau — 19 м., въ процентахъ же наоборотъ для перваго города 100: 110,6, а для втораго 100: 107,9; въ Прагѣ цѣна поднялась на 18 м., въ Франкфуртѣ на Майнѣ на 24,4 м., въ процентахъ — 109,1 и 109,9 и мн. др., какъ это легко видѣть изъ составленной нами таблицы, гдѣ вычислена и абсолютная разница цѣнъ. Послѣднее замѣчаніе автора о различномъ значеніи подъема цѣны для различныхъ по качеству сортовъ того же хлѣба совершенно вѣрно, но только въ данномъ случаѣ это замѣчаніе едва-ли можетъ имѣть значеніе, такъ какъ пошлина одинакова и для хорошаго, и для низкаго сорта пшеницы или другаго хлѣба, а значить и подъемъ цѣнъ не имѣетъ причины различаться, поскольку онъ обусловливается пошлиной. Затѣмъ намъ кажется необходимымъ обратить вниманіе еще и на различіе урожаевъ въ той или другой странѣ, такъ какъ это обстоятельство тоже вліяетъ на различіе въ цѣнахъ: «между тѣмъ какъ Германія по сравненію съ остальной Европой можетъ быть наиболѣе довольна своимъ урожаемъ 1879 года, Англія не имѣла такого неурожая во все это столѣтіе, Франція, Бельгія, Голландія и Швейцарія также могутъ жаловаться на значительно-меньшій урожай всѣхъ хлѣбовъ; неблагоприятная погода въ Италіи и въ Испаніи оставила урожаи далеко ниже средняго и вызвала большій ввозъ. Лучше выпалъ урожай въ Даніи и на Скандинавскомъ полуостровѣ, хотя и тамъ значительно уступалъ урожаю предшествовавшаго (1878) года. Австро-Венгрія должна была для покрытія собственныхъ потребностей ввезти пшеницу и рожь и могла вывезти только овесъ *)». Тогда какъ Англія уже съ конца прошлаго столѣтія перешла разрядъ странъ, ввозящихъ хлѣбъ

*) Francke. Preussens Handel im 1879, Zeitschrift d. preus. stat. Bureau's 1881.

Франція за послѣднія 20 слишкомъ лѣтъ за немногими исключеніями тоже принадлежитъ къ числу государствъ съ перевѣсомъ ввоза хлѣба надъ вывозомъ, Австро-Венгрія съ Россіей и Придунайскими княжествами постоянно производила хлѣбъ на вывозъ. Этимъ объясняется, во-первыхъ, что цѣны въ ней обыкновенно стоятъ ниже, чѣмъ въ странахъ ввоза и, во-вторыхъ, что для того, чтобъ вызвать ввозъ, она должна была, въ силу конкуренціи, поднять цѣны до той высоты, на которой цѣны держались въ другихъ государствахъ, а изъ этого слѣдуетъ, что въ ней цѣны должны были представить болѣе болѣе подъемъ, чѣмъ въ странахъ съ постояннымъ ввозомъ хлѣба.

Такъ какъ мы желаемъ сравнить отношеніе цѣнъ въ разныхъ государствахъ до и послѣ введенія хлѣбной пошлины въ Германіи, то намъ надо выбрать цѣны такого хлѣба, который являлся бы, такъ сказать, всеобщимъ, всемірнымъ предметомъ потребленія, именно это необходимо для того, чтобы въ опредѣленіи цѣны главную, если не исключительную, роль играли факторы общіе, а не частные, такъ какъ въ этомъ случаѣ намъ всего легче будетъ подмѣтить вліяніе одного частнаго фактора въ одной изъ странъ, въ данномъ случаѣ въ Германіи, въ свою очередь принимающаго участіе въ опредѣленіи цѣны, но только, конечно, въ одной Германіи, а не на всемірномъ рынкѣ.

Такъ какъ такимъ хлѣбомъ можетъ быть разсматриваема только пшеница, то на измѣненіи ея цѣнъ мы исключительно и остановимся. Къ этому насъ побуждаетъ еще и другое обстоятельство: цѣны ржи, вслѣдствіе неурожаевъ въ Европѣ и сравнительно незначительныхъ количествъ, доставляемыхъ Америкой и не могущихъ поэтому вознаграждать недочетъ въ урожаяхъ ржи въ Европѣ, поднялись до того колоссально, что во многихъ мѣстахъ даже стояли выше цѣнъ пшеницы, вообще же въ восточной части Пруссіи въ одинъ годъ поднялись болѣе чѣмъ, на 50 марокъ на тонну; понятно, что при подобномъ подъемѣ цѣнъ, при столь сильныхъ причинахъ—болѣе слабые въ родѣ пошлины, хотя они и оказываютъ вліяніе, отодвигаются на задній планъ заслоняются первыми, такъ что прослѣдить именно ихъ вліяніе на цѣну въ высшей степени трудно, тѣмъ болѣе въ такой короткій срокъ. Изъ того однако обстоятельства, что въ среднемъ для всей Пруссіи тонна ржи стоила въ 1880 г. на 49 мар. дороже, чѣмъ въ 1879 г. тонна пшеницы—на 23 м., ячменя—на 20 м., овса—на 18 м. (колебанія же для Германіи *) были слѣдующія: низшая

*) Среднія для Германіи на основаніи данныхъ Statistik des deuts. Reichs.

	Пшен.	Рожь. за 1000 кил. въ маркахъ.	Ячмень.	Овса.
1879 г.	207,0	145,2	166,7	135,1
1880 >	227,6	195,1	180,6	150,6

цѣна ржи въ февралѣ 1879 г.—129 м. за тонну, въ ноябрѣ 1880 г.—214 м., для пшеницы въ февралѣ 1879 г.—175 м., въ юнѣ 1880 г.—228 м.) можно уже объяснить то значительное сокращеніе потребленія, о которомъ было говорено выше.

Итакъ возвращаемся къ цѣнамъ пшеницы.

Цѣна 1.000 килогр. пшеницы въ маркахъ

	1879 г.	1880 г.	1881 г.	Цѣна 1879=	Абсолютная
				100, то цѣна	разница цѣвъ
				1880	1879—1880
Königsberg	191,9	206,1	208,5	107,4	14,2
Danzig	196,2	209,8	210,6	106,6	13,6 (**)
Berlin	197,9	217,9	219,5	110,1	20
Stettin	192,9	214,3	221,3	111,1	21,4
Posen	182,8	207,2	207,7	113,4	24,4
Magdeburg	195,2	216,4	223,5	110,9	21,2
Halle	193,8	210,5	212,4	108,5	16,7
Frankfurt a. M.	213,7	237,3	241,8	109,9	24,4
Cöln	215,9	234	236,8	108,4	18,1
Leipzig	201,4	228,7	232,9	113,6	27,3
Mannheim	226,5	247,4	249,8	109,2	20,9
Stuttgart	230,2	253,2	256,1	110,1	23
München	223,7	242,1	248,1	108,2	18,4
Lindau *)	236,2	261,2	259,9	110,6	25
München **)	206,2	232,3	—	112,6	26
Fürth	215,2	247,3	—	114,8	32,1
Nürnberg	214,4	251	—	117,1	36,6
Schweinfurt	199,2	217,2	—	109	18
Würzburg	217	237,4	—	109,4	20,4
Augsburg	210,2	233	—	110,8	22,8
Lindau	241,2	260,2	—	107,9	19,0
Lübeck	191,8	207,4	—	108,1	15,6
Rostock	197,9	213,1	—	107,7	15,2
Hamburg	214,4	228	—	106,3	13,6
Bremen	201,9	210	—	104	8,1
Kopenhagen	222,1	233,6	—	105,2	11,5
Wien	195,1	222,9	—	114,2	27,8

*) Данныя Reichs-statistik.

**) Данныя взяты изъ Zeitschrift статистическихъ бюро или журналовъ и газетъ.

(**) Хлѣбъ еще неоплаченный въ таможи.

Цѣна 1.000 килогр. пшениы въ маркахъ

	1879 г.	1880 г.	1881 г.	Цѣна 1879=	Абсолютная
				100, то цѣна 1880	разница цѣвъ 1879—1880
Prag	197,6	215,6	215,6 **)	109,1	18
Brünn	187,7	213,6	206,6	113,8	25,9
Pest	179	205	—	114,7	26
Paris	231,3	239,8	236,4 **)	103,7	8,5
Nantes	214,6	226,4	215,2	105,5	11,8
Bordeaux	234,1	240,6	233,6	102,7	6,5
Marseille	210,8	232,4	216,0	110,2	21,6
London pro Quarter .	43 9 sh.	44,7	—	101,8	—
New-Iork	152 мар.*)	168	—	110,6	16

Изъ этой таблицы видно, что внѣ таможенной границы, за исключеніемъ австрійскихъ городовъ, лишь Марсель отличается значительнымъ повышеніемъ цѣны; ни въ одномъ изъ прочихъ городовъ разница не достигаетъ 20 м. Ни въ одномъ изъ этихъ европейскихъ городовъ отношеніе цѣны не измѣнилось къ выгодѣ хотя одного германскаго города, напротивъ, абсолютная разница въ германскихъ городахъ вдвое и втрое больше чѣмъ въ городахъ лежащихъ за таможенной линіей. Въ New-Iork'ѣ цѣна поднялась на 16 марокъ, между тѣмъ какъ 4 города (портовыхъ) въ Германіи даютъ меньшій подъемъ цѣны. Соединенныя Штаты были въ 1880 году почти монополистами и постарались воспользоваться своимъ привилегированнымъ положеніемъ, но все таки, не говоря о самой цѣнѣ, подъемъ цѣны меньше чѣмъ въ большинствѣ германскихъ городовъ.

Если принять во вниманіе, что ввозъ хлѣба въ 1879 г. въ Германію былъ значительнѣе обыкновеннаго въ виду введенія хлѣбной пошлины съ 1880 г., значить запасы хлѣба были тоже значительнѣе обыкновеннаго, что урожай 1879 г. въ Германіи былъ сравнительно лучше чѣмъ въ другихъ государствахъ Европы и все-таки отношеніе цѣвъ измѣнилось въ значительномъ числѣ случаевъ къ невыгодѣ Германіи; что цѣны за 1881 г. въ Германіи указываютъ на дальнѣйшее повышеніе, тогда какъ во Франціи и отчасти въ Австріи уже замѣтно обратное движеніе; если припомнить, что какъ абсолютный оборотъ, такъ и перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ въ оба года послѣ введенія хлѣбной пошлины даютъ величины значительно меньшія чѣмъ въ предъидущіе годы, то едва-ли будетъ оши-

*) Считая долларъ = 4 марк.

***) Вычислены нами на основаніи данныхъ Journal d'agriculture pratique 1881 г., Austria 1881.

бочно видѣть въ хлѣбной пошлинѣ одну изъ причинъ, хотя и не главную, можетъ быть, того измѣненія въ характерѣ явленій, на которое мы указали въ настоящемъ изслѣдованіи.

Насколько достигала однако пошлина своей естественной цѣли — покровительства внутреннему производству хлѣба *)? Вотъ вопросъ, на которомъ мы должны теперь остановиться и для рѣшенія котораго мы воспользуемся отчетомъ **) министра земледѣлія въ Пруссіи за трехлѣтіе 1878—80 г. Прежде всего надо отдѣлать техническую сторону сельскаго хозяйства, распространенія машинъ, улучшенія всякаго рода, осушенія болотъ и т. п. Что касается этой стороны дѣла, отчетъ говорить, что новое направленіе правительственной политики въ области сельскаго хозяйства, покровительственный тарифъ вернулъ сельскимъ хозяевамъ бодрость духа, склонность къ предпріимчивости и улучшеніямъ, которую они было утратили въ предшествовавшей періодъ, такъ какъ только новый покровительственный тарифъ укрѣпилъ въ нихъ увѣренность въ заботливости правительства о сельско-хозяйственныхъ интересахъ. Отчетъ констатируетъ также распространеніе и болѣе широкое примѣненіе машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Если даже допустить, что тарифъ дѣйствительно имѣлъ такое вліяніе, то во всякомъ случаѣ на основаніи данныхъ того же самаго отчета, какъ мы сейчасъ увидимъ, необходимо значительно ограничить вышеприведенное общее заключеніе о возвращеніи бодрости духа сельскимъ хозяевамъ только наиболѣе крупными поземельными собственниками. Итакъ посмотримъ, какъ повліяла хлѣбная пошлина на состояніе сельскаго населенія. Здѣсь различимъ сельскихъ рабочихъ и хозяевъ (собственниковъ и арендаторовъ). Положеніе первыхъ продолжало ухудшаться и въ 1880 г., какъ во все трехлѣтіе, такъ что во многихъ мѣстахъ по весьма низкой цѣнѣ рабочіе не могли найти зимой работы и это сильно способствовало развитію бродяжничества, на которое жалуются изъ многихъ мѣстъ Пруссіи, особенно изъ Шлезвигъ-Гольштейна. Это ухудшеніе однако едва-ли можно приписать въ сколько нибудь значительной степени вліянію хлѣбной пошлины. Здѣсь причиной оказывается совокупность многихъ условій. Паденіе заробочей платы до того, что въ иныхъ мѣстностяхъ сельскіе хозяева нашли выгоднѣе молотить наемными руками вмѣсто машинъ, совпало съ сильнымъ повышеніемъ цѣнъ хлѣба, вызванныхъ неурожаями и отчасти

*) Что она не способствовала расширенію земледѣлія это видно изъ того, что пространство земли подъ хлѣбами въ 1878 г. равнялось 13.967,904 гект., а въ 1883 г. только 13.843,507 гект., т. е. 120,000 гект. менѣе.

**) Preussens landwirthschaftliche Verwaltung in den Jahren 1878—80. Berlin 1881.

пошлиной. Срочные рабочіе, получающіе плату отчасти натурой, были все-таки въ болѣе выгодномъ положеніи, чѣмъ поденные.

Другое дѣло хозяева. Пошлина должна была, какъ говорилось ея защитниками, улучшить ихъ положеніе. Изъ общаго числа хозяевъ прежде всего придется выдѣлить арендаторовъ, которые, если-бъ доходъ дѣйствительно увеличился, могли бы воспользоваться выгодой лишь до конца контракта, когда собственникъ увеличилъ бы арендную плату соразмѣрно съ увеличеніемъ дохода. При разсмотрѣннн вопроса о вліяніи хлѣбной пошлины на положеніе поземельныхъ собственниковъ должно различать, какъ было указано выше, величину ихъ имѣній. Въ Пруссіи на основаніи кадастровыхъ данныхъ, правда, весьма устарѣвшихъ, находимъ слѣдующее распредѣленіе поземельной собственности *)).

Величина участковъ	Числ. собств.	площадь
до 5 моргеновъ (около 1 ¹ / ₄ гектара)	1.099.161	2.228.000
5 — 30 « »	617.374	8.427.000
30 — 300 » »	391.586	35.915.000
300 — 300 » »	16.076	6.047.000
выше 600 » »	18.289	40.922.000
	<u>2.141.486</u>	<u>93.539.000</u>

Какъ мы указывали, выгода отъ высшей цѣны хлѣба получается тѣми, кто можетъ продать хлѣбъ и чѣмъ кто больше можетъ продать, тѣмъ большую выгоду извлечетъ онъ изъ поднятія цѣнъ. Количества-же хлѣба, потребляемая въ домашнемъ хозяйствѣ производителя, очевидно не вліяютъ на доходъ, стоитъ ли цѣна хлѣба высоко или низко.

Изъ 5 группъ, приведенныхъ выше, двѣ послѣднія состоятъ изъ лицъ, могущихъ производить хлѣбъ для продажи **); если собственникъ не занимается преимущественно скотоводствомъ, отводя хлѣбу лишь столько земли, чтобъ хозяйство могло обходиться безъ покупки хлѣба или если собственникъ не сдаетъ своей земли по частямъ въ аренду. Въ послѣднемъ случаѣ о владѣльцахъ придется сказать тоже, что и о двухъ пер-

*) Preussische Statist'k 1861 стр 21.

***) Профессоръ Birnbaum (въ брошюрѣ «Ueber Gewinn und Verlust durch den neuen Zolltarif in der Landwirthschaft. Leipzig, 1881) на основаніи данныхъ, сообщенныхъ ему проф. Blomeyer'омъ, относительно имѣнія въ 1.815 гектар., находящагося въ завѣдываніи послѣдняго, составилъ приблизительный расчетъ, насколько можетъ увеличить доходъ имѣнія новый тарифъ вообще, именно онъ нацель, что на гектаръ доходъ увеличится на 1 марку, т. е. при данной величинѣ имѣнія на 1.800 мар. Измѣненіе величины имѣнія должно отозваться и на относительной величинѣ прироста дохода.

выхъ группахъ, къ которымъ теперь переходимъ. Первая группа состоитъ изъ лицъ, имѣющихъ свои огороды только и земли подъ постройками, вторую составляютъ лица, имѣющія часть земли подъ пашнями, хотя собственное производство не можетъ имъ доставлять хлѣба достаточно для собственнаго потребленія. Очень вѣроятно, что часть изъ нихъ занимается производствомъ пшеницы на сбытъ и покупаетъ болѣе дешевый хлѣбъ—рожь для домашняго обихода. Обѣ эти группы вынуждены покупать хлѣбъ и, значить, на весь размѣръ своего потребленія или на одну часть его только должны приплачивать повышеніе цѣны, вызванное хлѣбной пошлиной, въ пользу казны или крупныхъ поземельныхъ собственниковъ, смотря по тому, покупается-ли привозный хлѣбъ или хлѣбъ внутренняго производства. Третья группа состоитъ изъ различныхъ элементовъ, такъ какъ въ нее входятъ и лица, принадлежащія въ данномъ отношеніи ко второй и къ четвертой группѣ, причемъ, конечно, число первыхъ больше чѣмъ вторыхъ.

Итакъ говоря о выгодѣ, которую получаютъ отъ хлѣбной пошлины «сельскіе хозяева», надо ограничить ихъ число (въ Пруссіи) нѣсколькими десятками тысячъ, сотни же тысячъ, милліоны могутъ только потерять отъ новаго тарифа вообще и отъ хлѣбной пошлины въ частности *). Отчетъ министра Люціуса находитъ, что «трудно допустить значительное вліяніе новыхъ сельско-хозяйственныхъ пошлинъ; на цѣны этихъ продуктовъ въ торговлѣ оптовой, тѣмъ болѣе въ мелочной» и вообще теперь еще нельзя судить о послѣдствіяхъ новыхъ пошлинъ, «въ одномъ отношеніи однако можно дать положительный отвѣтъ» — это именно, что новый тарифъ, какъ выраженіе заботливости правительства о сельско-хозяйственныхъ интересахъ, вернулъ сельскимъ хозяевамъ энергію, духъ предпріимчивости.

Вѣрность высказаннаго нами взгляда и необходимость, по крайней мѣрѣ, сильнаго ограниченія вышеприведенныхъ словъ отчета подтверждается данными того же отчета объ эмиграціи изъ Пруссіи. Съ 1874 года число эмигрантовъ изъ Германіи постоянно держалось около 30—40 тыс. съ небольшимъ, въ 1878 г. оно было 24.217, въ 1879 году—33 327, въ 1880 г.—106.190 чел., т. е. для Германіи на 1.000 жителей приходится 2,3 эмигрант., для Пруссіи—2,5 чел., причемъ на земледѣльческія провинціи приходится значительно болѣе: Westpreussen—8,5 на 1.000 жит.; Pommern—6,5, Posen—5,9; Schleswig-

*) Тамъ было выше указано пространство земли подъ хлѣбами за время 1878—83 г. уменьшилось; напротивъ подъ картофелемъ увеличилось съ 2.753.000 гект. въ 1878 году до 2.906.000 гект. въ 1883 году. Не указываетъ-ли это на ухудшеніе питанія населенія?

Holstein—5,7; Hannover—3,4; Hessen-Nassau—2,6. По донесеніямъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ, а также и имперскихъ комиссаровъ, сильно выселяются *мелкіе и средніе поземельные собственники, а равно и арендаторы*. Выселяющіеся рабочіе -- преимущественно срочные (не поденщики), находившіеся сравнительно въ болѣе выгодныхъ условіяхъ и успѣвшіе сдѣлать нѣкоторыя сбереженія. (По полу эмигранты дѣлятся такъ: 63.403 мужч. и 42.235 женщ., по возрасту—60.471 выше 20 лѣтъ и 45.167 чел. ниже 20 л.). Изъ приведеннаго видно, что новое направленіе политики далеко не было въ состояніи удержать отъ выселенія, напротивъ на первый же годъ выселяется 106 тыс., а для 1881 г. «предстоитъ выселеніе повидимому, еще въ большемъ размѣрѣ», по словамъ того же отчета *). Очевидно, что даже весьма высокія цѣны хлѣба конца 1879—1880—1881 годовъ не могутъ вознаградить мелкихъ и среднихъ поземельныхъ собственниковъ за большія траты, вызванныя новымъ тарифомъ. Это объясняется именно тѣмъ, что эти собственники или лишь теряютъ отъ повышения цѣнъ хлѣба, или ничего не выигрываютъ, будучи не въ состояніи или вовсе продать, или такъ мало, что хорошо, если увеличеніе издержекъ окупается увеличеніемъ дохода. Несомнѣнно, что повышение цѣнъ обуславливалось не одной пошлиной, какъ и увеличеніе выселенія — не однимъ повышеніемъ цѣнъ, но первая, какъ и второе были одними изъ условій, совокупность которыхъ была причиной того и другаго явленія.

Такимъ образомъ мы видимъ, что нѣкоторыя изъ тѣхъ заключеній о вліяніи хлѣбной пошлины, къ которымъ мы пришли путемъ вывода, находятъ себѣ подтвержденіе и въ статистическихъ данныхъ относительно явленій, стоящихъ въ наиболѣе близкой зависимости отъ хлѣбной пошлины. Насколько вѣрны наши дальнѣйшія заключенія могло бы показать будущее, если бы хлѣбная пошлина могла рассчитывать на продолжительное существованіе, что очень сомнительно **): пошлина, осужденная столь рѣзко самимъ отцомъ пошлинной политики, Листомъ, мѣра, не способствующая улучшенію положенія сельскихъ хозяевъ и сельскаго хозяйства вообще, мѣра, являющаяся ничѣмъ незаслуженнымъ подаркомъ наиболѣе крупнымъ поземельнымъ собственникамъ и тяжелымъ налогомъ для наиболѣе бѣдной части населенія въ пользу первыхъ, несправедлива, не имѣетъ права не существованіе; исторія, народное сознаніе (если въ развитіи законодательствъ видѣтъ отраженіе развитія перваго) произнесли надъ ней свой приговоръ, противъ котораго не властна воля отдѣльнаго человѣка, по крайней мѣрѣ, на долгое время.

*) Въ дѣйствительности выселилось 210.547 чел. въ 1881 г. и 193.869 чел., въ 1882 г. Monatsheft 12, 1883.

**) Мы держимся этого мнѣнія, даже не смотря на усиленіе пошлинъ на хлѣбъ въ Германіи и, вѣроятно, и во Франціи.

Предвидущее разсмотрѣніе имѣло цѣлью указать на вредное вліяніе на цѣны вмѣшательства правительства въ свободное теченіе хлѣбной торговли и такимъ образомъ оказалось уже до извѣстной степени выясненнымъ и вліяніе свободы хлѣбной торговли въ томъ-же отношеніи, а именно благодаря ей цѣны хлѣба, освобождаясь постепенно отъ зависимости внутренняго, мѣстнаго урожая *), во-первыхъ, становятся устойчивѣе, такъ что колебанія ихъ изъ году въ годъ представляются сравнительно съ прежнимъ временемъ незначительными и, во вторыхъ, цѣны, постепенно уравниваясь въ различныхъ государствахъ, понижаются въ странахъ ввоза, такъ какъ привозный хлѣбъ обходится дешевле, чѣмъ хлѣбъ внутренняго производства. Что касается до перваго заключенія **) то выше уже были приведены нѣкоторыя данныя въ подтвержденіе его, но относительно втораго вопроса, кажется, не будетъ лишнимъ остановиться для болѣе подробнаго разсмотрѣнія, такъ какъ мы встрѣтились даже въ такомъ почтенномъ трудѣ, какъ сочиненіе профессора Янжула «Англійская свободная торговля», съ такимъ приѣмомъ рѣшенія поставленнаго вопроса, который едва ли можетъ быть признанъ правильнымъ. Авторъ говоритъ:***)

«Какія выгоды народъ получилъ отъ свободной торговли? Самой крупной выгодой слѣдуетъ, конечно, считать удешевленіе хлѣба, насколько этому способствовала отмѣна хлѣбныхъ законовъ.

Согласно извѣстному статистику Кэрду, средняя цѣна пшеницы до 1848 г. составляла 57 ш. 4 п. за Q., а 20 л. спустя — 53 ш. 3 п., т. е. разница въ 4 ш. 1 п. на Q. пшеницы, или считая Q въ 326 ф. а съ припекомъ 350 ф., на каждый фунтъ печенаго хлѣба, англичанинъ переплачивалъ до 1846 г. нѣсколько менѣе ² з фартинга или семья рабочаго (изъ 4 человѣкъ) при незначительномъ, сравнительно, въ Англіи потребленіи хлѣба, переплачивала около 1 п. въ день, или 7 п. въ недѣлю. Таковъ прямой выигрышъ отъ отмѣны налога хлѣбныхъ законовъ, который, принимая во вниманіе высокую тамъ, сравнительно съ остальной Европой, среднюю заработную плату, еще нельзя назвать особенно важнымъ; но подъ вліяніемъ нѣсколькихъ неурожаевъ за послѣднее время и эта выгодная разница сглаживается, такъ какъ хлѣбъ не разъ

*) «Die Menschen sind nicht mehr, wie einst, bei der Wahl ihres Standortes an die Kornfrage gebunden, sondern sie haben sich von dieser, in früheren Jahrhunderten entscheidenden Bedingung der Natur unabhängig gemacht. Diese Unabhängigkeit manifestirt sich am unwiderlegbarsten dadurch, dass der Ernte-Ausfall einzelner Länder, wie neuere statistische Untersuchungen zeigen, nicht mehr in den Getreidepreisen zu Tage tritt.» Neumann-Spallart. Uebersichten. 1884, стр. 76.

**) Подробно разсмотрѣнь вопросъ въ ук. ст. В. Weisz, стр. 351 (для Англіи), 356 (для Франціи).

***) Ук. соч. Вып. II, стр. 413.

достигаль стараго уровня цѣны. Такимъ образомъ фактическая выгода отъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ меньше, нежели того-бы слѣдовало ожидать съ перваго взгляда на эту реформу».

Намъ кажется, прежде всего, едвали удобно расчетъ повышенія или пониженія цѣны хлѣба приводить къ 1 фунту. При такомъ малоцѣнномъ товарѣ, какъ хлѣбъ, такой пріемъ представляетъ дѣйствительность не достаточно рельефно. Если сказать, что хлѣбъ такъ вздорожалъ, что простому люду приходится тратить 2 к. лишнихъ въ день или 14 к. въ недѣлю, то это не покажется особенно существеннымъ, если же сказать, что хлѣбъ вздорожалъ на 50% , а значитъ на столько же усилился и расходъ на него, да притомъ изъ такого бюджета, гдѣ все въ обрѣзъ; или если даже и прямо сказать, что въ годъ на хлѣбъ приходится тратить на 7 р. болѣе, то это уже не покажется незначительнымъ увеличеніемъ издержекъ, тѣмъ болѣе для того класса, въ которомъ на 7 р. могутъ прожить цѣлый мѣсяць, если не болѣе.

Затѣмъ, на основаніи данныхъ, приводимыхъ въ работѣ В. Weisz и въ Agricultural Returns, взявъ цѣны по десятилѣтіямъ, получимъ для настоящаго столѣтія слѣдующій рядъ:

1801 — 1810 г. за Q.	пшеницы	83 шил.	9 п.
1811 — 1820 »	»	87 »	5 »
1821 — 1830 »	»	59 »	5 »
1831 — 1840 »	»	56 »	9 »
1841 — 1850 »	»	53 »	3 »
1851 — 1860 »	»	54 »	6 »
1861 — 1870 »	»	51 »	1 »
1871 — 1880 »	»	51 »	1 »

Какъ видимъ, 40 лѣтъ тому назадъ, въ среднемъ за 10 лѣтъ Q. пшеницы стоилъ почти на 6 шил. дороже, чѣмъ въ послѣднія 20 лѣтъ. Что касается до замѣчанія, что цѣны въ послѣднее время не разъ достигали «стараго уровня», то намъ кажется, что въ данномъ случаѣ не вполне ясно, что разумѣется подъ послѣднимъ выраженіемъ. Насколько мало сходны цѣны въ оба періода, до и послѣ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, можно судить изъ слѣдующаго сопоставленія.

	Въ теченіе 30 лѣтъ 1810—39 г.	Въ теченіе 30 лѣтъ 1850—79 г.
Цѣна Q. пшеницы была ниже 40 ш.	1	1
40 — 45 »	1	8
45 — 50 »	2	6
50 — 55 »	2	2
55 — 60 »	5	8
	3	14
	7	10

Въ теченіи 30 лѣтъ 1810—39 г.	Въ теченіи 30 лѣтъ 1850—79 г.
60 — 65 ш. 4	2
65 — 70 „ 5	1
70 ш. и выше 10 разъ.	2.

Приэтомъ не лишнее замѣтить, что три цѣны выше 65 ш., во второй періодъ приходятся на годы 1854 — 56 г., т. е. годы Крымской кампаніи. Если взять года по группамъ, различающимся цѣной на 10 шил. и болѣе, то получаютъ ряды въ оба періода совершенно противоположнаго характера, причемъ въ первомъ число лѣтъ растетъ (вмѣстѣ съ цѣною на 10 шил.) такъ: 3 — 7 — 9 — 10, тогда какъ во второмъ оно падаетъ слѣдующимъ образомъ: 14 — 10 — 3 — 2.

Но самое главное наше возраженіе сводится къ тому, что нельзя изъ сравненія двухъ взятыхъ выше цѣнъ дѣлать заключеніе, каково было вліяніе отмѣны хлѣбныхъ законовъ, какъ будто втеченіе 20 лѣтъ не могло возникнуть цѣлой массы новыхъ условій, вызывавшихъ повышеніе цѣны хлѣба, такъ что, если-бы хлѣбные законы продолжали существовать, то цѣна не стояла-бы еще гораздо выше, чѣмъ она стояла въ послѣднее время въ дѣйствительности. Что въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, — достаточно вспомнить только, что населеніе Англіи съ Уэльсомъ и Шотландіи въ 1816 г. составляло лишь 19,6 мил., 20 лѣтъ спустя—24,8 мил., а въ 1882 г. уже—30,1 мил. Къ какой дурной землѣ пришлось-бы обратиться, какъ-бы возрасла естественная цѣна хлѣба, если бы имѣлось, въ виду по прежнему, при помощи хлѣбныхъ законовъ, питать страну хлѣбомъ внутренняго производства!

Если мы воспользуемся тѣмъ приѣмомъ, на который уже неразъ указывали, именно сравнимъ цѣны Англіи до и послѣ 1846 г. съ цѣнами въ другомъ государствѣ, которое не знало стѣсненій хлѣбной торговли, подобныхъ англійскимъ, то въ такомъ случаѣ представится возможность вѣрнѣе оцѣнить измѣненія въ характерѣ цѣнъ Англіи. Возьмемъ цѣны Пруссіи *) Въ теченіе десятилѣтія 1821—30 г. цѣны въ послѣдней были въ 2, 3 и даже почти 4 раза ниже, чѣмъ въ Англіи, а средняя за 10 лѣтъ была болѣе чѣмъ вдвое ниже—51 и 111 зильберг. за шеффель пшеницы; въ слѣдующее десятилѣтіе цѣны, хотя и разнятся въ иные годы въ два раза, но въ среднемъ за 10 лѣтъ представляютъ нѣкоторое сближеніе, а именно находимъ 58 и 107.

Въ слѣдующее десятилѣтіе цѣны за шеф. пшеницы въ зильберггрошахъ были слѣдующія:

*) Engel ук. соч. стр. 289.

	1841	42	43	44	45	46	47	48	49	50
Въ Англіи	121	108	94	96	95	103	131	95	83	76
Въ Пруссіи	65	73	62	57	65	86	110	63	61	58
Разность	56	35	32	39	30	17	21	32	22	18

Невольно бросается въ глаза значительное уменьшеніе разницы въ цѣнахъ послѣ 1846 г. и не можетъ быть сомнѣнія, что отчасти это должно быть объяснено именно отмѣной хлѣбныхъ законовъ (говоримъ, отчасти потому что тоже уменьшеніе различія замѣчалось уже и прежде). Въ среднемъ за первыя пять лѣтъ разница равнялась 38 зильберг., а во вторыя только—22 зильб. Средняя цѣна за 10 лѣтъ равнялась 70 и 100.

Втеченіе 1851—60 г. разница цѣнъ уменьшается еще болѣе: только четыре раза она превосходитъ 20 зильб. (не достигая 30), а среднія цѣны равняются 88 и 103. *) Въ слѣдующее десятилѣтіе наибольшая разность не превосходитъ 16 зильб., а вообще только 6 разъ оказывается болѣе 10 зильбер. на шеффель, въ среднемъ имѣемъ цѣны 85 и 97. Если бы можно было допустить, что низкая цѣна пшеницы въ Пруссіи въ первыя изъ разсмотрѣнныхъ десятилѣтій не обусловливалась въ известной степени англійскими хлѣбными законами, то, считая (для того времени) 20 зильб. на шеф. на издержки провоза, получимъ 70—80 зильб.—цѣну для Англіи, а такъ какъ она стояла въ дѣйствительности выше 100, то 20 зильб. на шеффель можно было-бы считать надбавкой на цѣны, только благодаря хлѣбнымъ законамъ. Впрочемъ, какъ мы только что видѣли, разница въ цѣнахъ въ первую и вторую половину того десятилѣтія, когда послѣдовала отмѣна хлѣбныхъ законовъ, довольно близко подходитъ къ 20 зильбер. Такимъ образомъ на основаніи вышеприведенныхъ соображеній мы считаемъ, что выгода отъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ въ концѣ сороковыхъ годовъ равнялась приблизительно, 5 шил. на кварталъ, но съ теченіемъ времени польза отмѣны постоянно увеличивается и едва-ли будетъ ошибочнымъ полагать, что при существованіи хлѣбныхъ законовъ до настоящаго времени (не говоря уже о томъ, что едвали въ такомъ случаѣ населеніе возросло-бы до настоящихъ размѣровъ, а равно и промышленность не развилась-бы до той степени, какой она достигла теперь) цѣны пшеницы стояли-бы выше, чѣмъ въ 1821—30 г., т. е. разнились-бы отъ дѣйствительно бывшихъ въ 1871—80 г. болѣе чѣмъ на 10 шил. на квар. Если-же взять среднюю цѣну за послѣднее пятилѣтіе 1878—82 г., то разница на кварталъ составила-бы 15 шил., если не болѣе.

*) Съ этого времени беремъ данныя, вычисленныя Soetbeer'омъ. (Dr, Udo Eggert, Getreidezölle 1879 стр. 43.).

ГЛАВА СЕДЬМАЯ

Die eigentliche Bedeutung des internationalen Getreidehandels datirt erst von dem Zeitpunkt an, wo die Schienenwege des continentalen Netzes sich mehr und mehr verbanden.

Danckelmann.

Хлѣбная торговля Англїи.—Оцѣнка сюда относящагося статистическаго матеріала.—Общій характеръ измѣненій въ англійской хлѣбной торговлѣ.—Вліяніе на развитіе послѣдней главнѣйшихъ факторовъ.—Участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи англійскаго рынка главнѣйшими родами хлѣба.—Хлѣбная торговля Франціи.—Оцѣнка сюда относящагося статистическаго матеріала.—Общій характеръ измѣненій въ французской хлѣбной торговлѣ.—Вліяніе на развитіе послѣдней главнѣйшихъ факторовъ.—Участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи французскаго рынка и въ полученіи съ него главнѣйшихъ родовъ хлѣба.—Хлѣбная торговля Германіи.—Оцѣнка сюда относящагося статистическаго матеріала.—Общій характеръ измѣненій въ германской хлѣбной торговлѣ.—Вліяніе на развитіе послѣдней главнѣйшихъ факторовъ.—Участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи германскаго рынка и въ полученіи съ него главнѣйшихъ родовъ хлѣба.—Заключеніе.

До сихъ поръ нами были разсмотрѣны отдѣльные главнѣйшіе факторы хлѣбной торговли въ ихъ историческомъ развитіи; въ настоящей главѣ мы остановимся уже на изученіи данныхъ самой хлѣбной торговли *)

*) Считаемо уместнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о развитіи хлѣбной торговли съ древнѣйшихъ временъ, на основаніи свѣдѣній, даваемыхъ Delamare'омъ ук. соч. L. V. стр. 35—54, Danckelmann'омъ въ статьѣ его *Der internationale Getreidehandel*. (*Vierteljahrsschrift f. Volkswirtschaft* 1877), Hazzi ук. соч. и др.

Первые слѣды международной хлѣбной торговли встрѣчаются въ Египтѣ, Индіи и Китаѣ. Въ первомъ, какъ видно изъ 1 кн. Моис., по совѣту Іосифа были устроены подземные магазины, въ которыхъ сохранялись запасы хлѣба отъ урожайныхъ годовъ. Благодаря этому Египетъ не только могъ самъ легко переносить неурожаи, но еще и сбывать из-

на разсмотрѣніи данныхъ относительно ввоза и вывоза хлѣба, касающихся Англіи, Франціи и Германіи, и постараемся прослѣдить, какъ отзывались на хлѣбной торговлѣ существенныя измѣненія въ каждомъ отдѣльномъ факторѣ или въ ихъ суммѣ.

Прежде чѣмъ перейти къ изслѣдованію самой хлѣбной торговли Англіи на основаніи статистическаго матеріала, бывшаго въ нашемъ распоряженіи, считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ относительно этого матеріала самого по себѣ. Прежде всего необходимо указать на его неполноту. За время до 1697 г. никакихъ данныхъ мы не имѣемъ вовсе; начиная съ послѣдняго года приводимыя нами данныя взяты изъ

бытокъ хлѣба въ другія страны, какъ объ этомъ можно судить на основаніи словъ 1 кн. Моис., глава 41, гдѣ прямо говорится, что «все страны обращались къ Египту за покупкой хлѣба». Между многочисленными товарами, которые Финикіяне вымѣнивали въ, своихъ путешествіяхъ, занималъ видное мѣсто и хлѣбъ плодородныхъ побережьевъ Средиземнаго моря, который предназначался частью для самихъ Финикіянъ, частью для перепродажи въ приморскіе города Греціи и острова Архипелага.

Аѳины спасались отъ голода тѣмъ, что тамъ оказывалось всевозможное поощреніе развитію хлѣбной торговли. Она была объявлена свободной; по отношенію къ хлѣбнымъ торговцамъ закономъ предписывалось наблюдать самое вѣжливое обращеніе, они были освобождены отъ всякихъ пошлинъ, налоговъ и общественныхъ повинностей. Съ развитіемъ флота правительство само ввозило къ себѣ хлѣбъ изъ Египта, Сициліи и Фракіи и даже съ побережьевъ Чернаго моря. Каждый годъ посылалось нѣсколько кораблей для закупки хлѣба за счетъ республики. Каждый гражданинъ имѣлъ право купить количество хлѣба, необходимое для цѣлаго года, остальной хлѣбъ складывался въ правительственные магазины, изъ которыхъ продавался «по справедливой цѣнѣ» какъ во время голода, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣботорговцы требовали слишкомъ высокую цѣну. Въ Римѣ хлѣбная торговля начинается при консулахъ. Первыми источниками для покрытія нужды въ хлѣбѣ были Сицилія, Кореика и Сардинія, — *benignissimae Romae nutrices et tria frumentaria subsidia Reipublicae*. Оттуда ежегодно ввозили до 960.000 *boissaux Romains*. Еще болѣе значительный ввозъ хлѣба происходилъ изъ Египта, Азіи, Македоніи, Испаніи и изъ плодородныхъ долинъ р. По, вполнѣдствіи обращенныхъ въ провинцію подъ именемъ Цисальпинской Галліи, съ которой, первоначально изъ стратегическихъ цѣлей, а затѣмъ ради снабженія Рима хлѣбомъ, столица была связана двумя дорогами—*Via Flaminia* и *Via Aemilia*. Съ тою цѣлью, чтобы не обременять государственной казны значительными издержками по закупкѣ хлѣба, Римляне обложили все провинціи хлѣбной десятиной, причемъ величина ея измѣнялась сообразно съ величиной имѣній и (въ иныхъ случаяхъ) урожайностью года. Полученный такимъ образомъ хлѣбъ шель не въ одинъ Римъ, но и въ другіе города, частью-же сохранялся на границахъ провинцій на случай нужды. Если бы этого хлѣба оказалось недостаточно, то сельскіе хозяева обязаны были отдать правительству еще $\frac{1}{4}$ часть урожая за извѣстную цѣну, назначенную сенатомъ, но въ случаѣ если-бы и этого оказалось мало,—хлѣбъ покупался по рыночной цѣнѣ; такимъ образомъ различался 1) *frumentum decumanum*, 2)—*aestimatum*, 3)—*emptum*. Впрочемъ рядомъ дозволялось вести торговлю и частнымъ лицамъ и до тѣхъ поръ пока не началось кормленіе народа за счетъ государства, частная хлѣбная торговля и снабжала Римъ хлѣбомъ. Ввиду отдаленности провинцій, изъ которыхъ ввозился хлѣбъ въ Римъ, стремленіе облегчить доставку хлѣба было одной изъ причинъ постройки и улучшенія дорогъ. Для доставленія хлѣба моремъ предназначались два спеціальныхъ

сочиненія С. Smith'a, *) въ которомъ находимъ погодныя данныя относительно ввоза и вывоза для отдѣльныхъ хлѣбовъ (зерно и мука вмѣстѣ) до 1764 г. Съ этого времени и до 1792 т. е. втеченіе 27 лѣтъ мы имѣемъ свѣдѣнія относительно ввоза вывоза одной пшеницы— у М. Culloch'a; **) съ 1792 г. находимъ ***) свѣдѣнія и для ячменя, и овса, но при этомъ должно замѣтить, что данныя вывоза касаются только ввезеннаго иностраннаго хлѣба. Съ 1840 г. уже имѣемъ ****) свѣдѣнія относительно ввоза всѣхъ хлѣбовъ съ различіемъ странъ, изъ которыхъ былъ ввезенъ хлѣбъ; что касается данныхъ по вывозу, то хотя они и охватываютъ весь вывозъ, но только для главнѣйшаго хлѣба— пшеницы и муки пшеничной. Данныхъ относительно вывоза прочихъ хлѣбовъ, къ сожалѣнію, мы не могли получить, но, впрочемъ, величины, сюда относящіяся, по сравненію съ ввозомъ на столько незначительны, что если бы даже они и были приняты во вниманіе, результаты, къ которымъ приводитъ разсмотрѣніе статистическаго матеріала, бывшаго въ нашемъ распоряженіи, не могутъ подлежать почти никакимъ измѣненіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, вывозъ всѣхъ хлѣбовъ за послѣднія 8 лѣтъ (1875 — 82 г.), какъ онъ дается *****) для Великобританіи Neumann Spallart'омъ рядомъ съ ввозомъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

флота—Classis Africana и Classis Alexandrina — и отдѣльные корабли для Сициліи и др. Занятіе моряковъ, на обязанности которыхъ лежала возка хлѣба, переходило по наслѣдству отъ отца къ сыну и, если представляло много опасностей, за то, вмѣстѣ съ тѣмъ давало и много привилегій, освобожденіе отъ всякихъ налоговъ и т. п. Завѣдываніе расходованіемъ хлѣба находилось сперва въ вѣдѣніи сената и консуловъ, потомъ претора, позже назначались особые чиновники. Переселеніе народовъ и паденіе Рима уничтожило международную хлѣбную торговлю и объ ней долгое время не можетъ быть рѣчи. Только съ поднятіемъ торговаго значенія Венеціи и Генуи возраждается и хлѣбная торговля; первая вывозила много хлѣба съ низовьевъ Дуная. На сѣверѣ Европы хлѣбная торговля въ 11, 12, и 13 вв. сосредоточивалась въ рукахъ Ганзы. Она втеченіе столѣтій ввозила хлѣбъ въ Швецію и Норвегію и она же завязала торговыя сношенія съ внутренними мѣстностями Россіи, откуда между прочимъ вывозила и хлѣбъ. Къ концу 12 вѣка Висби, главный городъ на островѣ Готландѣ, былъ главнымъ сборнымъ пунктомъ для ганзейскихъ судовъ съ хлѣбомъ. Позже Кенигсбергъ, но особенно Данцигъ привлекъ къ себѣ торговлю и какъ главный портъ по отпуску хлѣба для Польши и Пруссіи въ 15 вѣкѣ назывался «Europae totius granarium». Главный вывозъ направлялся въ Швецію и Норвегію, но также въ Голландію и Англію.—На ограниченность хлѣбной торговли и причины ея слабого развитія до послѣдняго времени было указано выше.

*) Three tracts etc стр. 107 и сл.

**) Dictionary 1834, art. Cornlaws and corn trade.

***) The Economist 1850. 5 января и Diction. 1871,

****) Statist. Abstract 1869, 70 и 82 г. г.

*****) Uebersichten etc. 1879 стр. 67 и 1881—82 стр. 125.

	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882 *)
Ввозъ всѣхъ	тысячи англійскихъ центнеровъ							
хлѣбовъ .	107.521	117.975	124.627	131.290	136.744	134.172	126.635	128.812
Вывозъ .	394	1.717	1.692	2143	2.283	3.190	2.557	?

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, наибольшее количество вывоза едва превосходитъ 3.000, тогда какъ maximum ввоза равняется 136.000, т. е. вывозъ составляетъ всего около 2,2% ввозимыхъ количествъ. Такимъ образомъ, если бы даже мы и вовсе не имѣли данныхъ о вывозѣ хлѣбовъ, заключенія всетаки сохраняли-бы свое значеніе, но такъ какъ относительно вывоза пшеницы свѣдѣнія имѣются, притомъ она составляла большую половину всего вывоза хлѣбовъ, то количества, оставленныя нами безъ вниманія, составятъ отъ общаго количества ввоза лишь 1% или даже и того менѣе, а потому и на выводы почти никакого вліянія оказать не могутъ.

Затѣмъ необходимо указать, что данныя приводятся въ перечисленныхъ выше источникахъ въ различныхъ единицахъ мѣры и вѣса, а именно, до 1792 г. свѣдѣнія о вывозѣ и ввозѣ хлѣбовъ даются въ Winch. Q., а послѣ этого года и до 1840 г.—въ Imp. Q., **) начиная съ послѣдняго года—въ Cwt. (англійскихъ центнерахъ). При переводѣ въ центнеры необходимо было принять во вниманіе во первыхъ различіе W.—Q. и I.—Q., а именно первый относится ко второму, какъ 33:32.; ***) во вторыхъ—различіе отдѣльныхъ хлѣбовъ, причѣмъ для перевода нами приняты слѣдующія нормы. ****)

1	квартеръ пшеницы	=	4 ¹ / ₃	центнера
1	» ячменя	=	3 ⁴ / ₇	»
1	» овса	=	2 ³ / ₄	»
1	» ржи	=	4 ¹ / ₇	»

До 1840 г. въ имѣющихся свѣдѣніяхъ хлѣбъ въ зернѣ и мукѣ не различается, какъ по ввозу, такъ и по вывозу. До 1801 г. не находимъ различенія данныхъ по государствамъ, да и съ этого года М. Culloch даетъ лишь общую сумму ввоза всѣхъ хлѣбовъ по государствамъ до 1825 г., съ 1828 г. до 1840 г. подробныя данныя, но только для одной пшеницы, и муки пшеничной, находимъ въ сочиненіи Тука *****).

*) Неокончательныя данныя.

**) Ошибочно В. Weisz (ук. ст. стр. 349) полагаетъ: «Der Winchester Quarter enthalt gleich dem Imperial Quarter (Seit 1 Mai 1825 eingeführt) 2.9 Hectoliter (Siehe Tooke, Geschichte etc. II, S. 457). да и у Тука на указанной страницѣ читаемъ, что W. Bushel равняется 35,24 литр. а Imp Bushel 36, 35 литр.

***) Sonndörfer. Usancen und Paritäten des Getreidehandels im Weltverkehre 2 Afl стр. 1.

****) Journal of the stat. Soc Vol XXIX стр. 446.

*****) Ук. соч. В. II. стр. 520

Только съ 1840 г., въ Stat. Abstract, находимъ уже однообразный и достаточно полный матеріаль относительно ввоза каждаго рода хлѣба.

Такова формальная сторона статистическихъ данныхъ, подлежащихъ, разсмотрѣнію. Что касается до существа ихъ, то не можетъ подлежать сомнѣнію, что и съ этой стороны имъ присущи многіе и значительные недостатки. Они не могутъ считаться вполне точными: какъ показалъ опытъ *), разница между объявленнымъ вѣсомъ товаровъ, подлежащихъ оплатѣ пошлинами, и дѣйствительнымъ достигала 5,7%. Весьма вѣроятно, что вѣсъ такого громоздкаго товара, какъ хлѣбъ, можетъ показываться еще болѣе ошибочно. До тѣхъ поръ, пока не показываются раздѣльно зерно и мука, невѣрность обуславливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что мука и зерно не приводятся къ общей единицѣ, а прямо складываются **); такъ какъ отношеніе муки и зерна въ общей суммѣ можетъ и, навѣрно можно сказать, дѣйствительно мѣняется, то сравненіе отдѣльныхъ годовъ по количеству ввоза не представляется вполне правильнымъ. Нормы для перевода, приведенныя выше, конечно, тоже могутъ считаться только приблизительно вѣрными. Наконецъ обозначеніе страны вывоза, какъ они отмѣчаются, еще вовсе не даетъ права заключать, что именно эти страны ввозятъ свой хлѣбъ въ Великобританію, такъ какъ возможно допустить, что иностранный хлѣбъ лежалъ въ складахъ въ извѣстной странѣ или, будучи ввезенъ въ нее, не находилъ сбыта, и потому изъ нея былъ отправленъ далѣе, но уже, какъ вывозъ самой страны, чрезъ которую онъ только прошелъ транзитомъ, хотя и съ перерывомъ.

Все вышеизложенное, однако, отнюдь не отнимаетъ цѣны у статистическаго матеріала относительно хлѣбной торговли, но приводитъ только къ заключенію, что правильность выводовъ должна обезпечиваться достаточно рѣзко выразившимися измѣненіями или неизмѣнностью данныхъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ, допуская возможность ошибки и въ ту, и въ другую сторону въ извѣстныхъ случаяхъ, можно придти къ заключенію, несогласному съ дѣйствительностью.

Съ тою цѣлью, чтобы опредѣлить общее направленіе въ развитіи хлѣбной торговли Англіи, возьмемъ данныя, относительно ввоза и вывоза съ различіемъ рода хлѣба, по довольно продолжительнымъ періодамъ.

*) Giffen. On the Use of Import and Export Statistics, Journal of the Stat. Soc. Vol. XLV, P. II. стр. 187.

**) Ср. данныя ввоза пшеницы M. Culloch. Diction. 1871 г., стр. 451 и Stat. Abst. № 16, стр. 44 — 46.

Г о д а	Пшеница		Рожь		Овесъ		Ячмень	Кукуруза	
	тысячи		центнеровъ						
	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ
1697—1706	2.318	8	952	12	5	5	3.063	—	
1707—1726	10.576	8	3.156	—	29	173	16.849	4	
1727—1746	18.736	538	2.080	744	120	1.253	15.614	168	
1747—1766	29.950	1.113	3.756	36	179	1.320	21.158	84	
1767—1786	7.871	14.066	—	—	—	—	—	—	
1787—1806	6.251	41.951	—	—	110	14.754	7	3.046	
1807—1826	4.342	38.398	—	—	236	16.874	361	7.750	
1827—1846	9.754	116.580	—	—	1.897	21.868	696	18.757	

	зерно		мука							
	зерно	мука	зерно	мука						
1846—50	1.697	393	61.763	18.441		91	16.177	71	16.479	40.246
1851—60	4.157	1.072	170.853	37.768		—	38.349	—	39.695	65.284
61—70	6 520	1.265	298.546	48.854		—	74.420	—	68.610	119.809
71—80	14.866	1.927	482.263	69.371		—	122.372	—	115.378	283.796

Для облегченія сравненія различныхъ періодовъ между собой, возьмемъ годовую среднюю, также въ тысячахъ центнеровъ

Г о д а	Пшеница		Рожь		Овесъ		Ячмень	Кукуруза	
	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ
1697—1706	257	—	105	1	—	—	340	—	
1707—26	528	—	157	—	1	8	842	—	
1727—46	936	26	104	37	6	62	780	8	
1747—66	1.497	55	187	—	8	66	1.057	4	
1767—86	393	703							
1787—1806	312	2.097			7 *)	983 *)	—	152 *)	
1807—26	217	1.919			11	843	18	387	
1827—46	487	5.828			94	1.093	34	937	

	зерно		мука							
	зерно	мука	зерно	мука						
1846—50	339	78	12.352	3.688		18	3.235	14	3.295	8.049
1851—60	415	107	17.085	3.776		—	3.834	—	3.969	6.528
1861—70	652	126	29.854	4.885		—	7.442	—	6.861	11.980
1871—80	1.486	192	48.226	6.937		—	12.237	—	11.537	28.379

Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ данныхъ видно, что до второй половины прошлаго столѣтія Англія была въ состояніи вывозить ячмень и рожь въ значительно большихъ количествахъ, чѣмъ какія она сама ввозила, если стоитъ упоминать о такихъ сравнительно ничтожныхъ количествахъ, какъ на примѣръ, 168 тыс. центн. ячменя ввезеннаго втеченіе 20 лѣтъ, тогда какъ вывезено было 15,614 тыс. цент.

Иное дѣло пшеница и овесъ. Послѣдній уже съ самаго начала разсматриваемаго періода ввозился въ большихъ количествахъ, чѣмъ какія шли на вывозъ, да притомъ еще замѣчается постоянный ростъ ввоза. От-

*) Въ теченіе 1792—1806 г.

носительно вывоза мы не можемъ положительно утверждать, что онъ уменьшился, такъ какъ свѣдѣнія съ 1792 г. относятся только къ вывозу иностраннаго хлѣба.

Но наибольшій интересъ представляютъ данныя относительно главнѣйшаго рода хлѣба—пшеницы. До конца 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія мы находимъ постоянный перевѣсъ вывоза надъ ввозомъ; послѣдній во много разъ меньше перваго, напр., въ 40 лѣтъ 1726 — 65 г., вывозъ составлялъ въ 29 разъ большую величину, чѣмъ ввозъ. Въ слѣдующей двадцатилѣтней періодъ, мы находимъ уже рѣзко выраженное измѣненіе—ввозъ превосходитъ вывозъ почти въ 2 раза. Главная причина указаннаго явленія лежитъ въ крайне неудовлетворительныхъ урожаяхъ, начавшихся съ 1765 г., и продолжавшихся съ нѣкоторыми исключеніями до конца прошлаго столѣтія. Но причина того, что Англія и послѣ наступленія хорошихъ урожаевъ уже не была въ состояніи снова сдѣлаться страной вывоза пшеницы лежитъ въ чрезвычайно быстромъ увеличеніи ея населенія и въ развитіи хлѣбной торговли другихъ странъ бывшихъ въ состояніи доставлять пшеницу, даже въ самую Англію, по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ какія признавались необходимыми для покрытія издержекъ производства пшеницы въ самой Англіи, если-бы она должна была однимъ своимъ внутреннимъ земледѣліемъ удовлетворять потребности населенія въ хлѣбѣ.

Ввозъ пшеницы постоянно увеличивается, не смотря на всѣ стѣсненія, которымъ онъ подвергался; однако изъ этого еще вовсе нельзя заключать, чтобы земледѣліе самой страны падало, напротивъ оно постоянно развивается до самой отмѣны хлѣбныхъ законовъ, какъ это ясно видно изъ сопоставленія роста населенія и ввоза, сдѣланнаго Портеромъ *).

Онъ беретъ населеніе Великобританіи (Англіи съ Уэльсомъ и Шотландіи) по десятилѣтіямъ, начиная съ 1801 г., и по тѣмъ-же періодамъ—средній годовой ввозъ пшеницы для потребленія; затѣмъ, принимая за норму потребленія 8 и 6 бушелей въ годъ на душу, опредѣляетъ, какое число жителей можетъ удовлетворять своей потребности въ хлѣбѣ, благодаря ввозу иностраннаго хлѣба.

Вычитая такимъ образомъ полученное число изъ дѣйствительнаго прироста населенія, онъ получилъ ту долю прироста населенія, спросу котораго на хлѣбъ должно было удовлетворять развившееся земледѣліе самой страны. Понятно, что чѣмъ больше будетъ количество, принимаемое за норму потребленія, тѣмъ болѣе благопріятный долженъ получиться

*) Porter. Progress of the nation., стр. 143.

для внутренняго земледѣлія результатъ, такъ какъ значеніе ввоза пропорціонально уменьшится. Въ виду того, что 8 буш. представляется слишкомъ высокою нормой, особенно для населенія Англіи, мы приводимъ только вычисленія Портера при нормѣ въ 6 буш. и рядомъ съ ними ставимъ результаты, которые получились при предположеніи нормы въ 5 буш., что ближе подходитъ къ величинамъ потребленія, принятымъ нами выше.

Г о д а,	Населеніе.	Средн. годовой ввозъ для потребленія.	Число жителей, спросъ которыхъ удовлетв. ввозомъ при нормѣ.		Длѣ прироста населенія, спросъ котораго удовлетворяется внутрен. произв. при нормѣ.	
			въ 6 буш.	въ 5 буш.	въ 6 буш.	въ 5 буш.
1801 — 10	11.769,725	чел. 600,946	кв. 801,261	961,514	—	—
1811 — 20	13.494,217	> 458,578	> 611,437	732,725	1.914,316	1.953,281
1821 — 30	15.465,474	> 534,992	> 713,323	855,987	1.869,371	1.847,995
1831 — 40	17.535,826	> 907,638	> 1.210,184	1.452,221	1.573,491	1.474,118
1841 — 49	19.592,824	> 2.588,706	> 3.451,608	4.141,930	— 184,426	— 632,711

Приведенныя данныя касаются Великобританіи безъ Ирландіи, которую Портеръ считалъ удобнымъ не принимать въ расчетъ, въ виду того, что она производитъ хлѣба вообще болѣе, чѣмъ сколько необходимо для пропитанія ея населенія. Таблица за послѣдующее время составленная нами на основаніи данныхъ, приводимыхъ въ статьѣ Lawes'a относится уже ко всему Соединенному Королевству.

	Среднее населеніе.	Средній ввозъ для потребленія.	Число жителей, спросъ которыхъ на хлѣбъ удовлетворяется ввозомъ при нормѣ 6 буш.	Число жителей, спросъ которыхъ удовлетворяетъ внутреннее производство.	
1852—59 г.	28.067,170	ч. 4.652,784	кварт.	6.203,712	21.863,458
1860—67 >	29.606,462	> 8.097,761	>	10.797,016	18.809,446
1868—75 >	31.787,143	> 10.745,568	>	14.327,424	17.459,719
1876—78 >	33.709,425	> 13.700,386	>	18.267,180	15.442,245

Какъ ясно видно изъ приведенныхъ данныхъ ростъ ввоза далеко оставлялъ за собой ростъ населенія, а потому приходится постоянно все меньшее число жителей на послѣднюю колонну, т. е. все меньшая доля населенія оказывается въ зависимости отъ размѣровъ внутренняго производства пшеницы. Въ первыя 8 лѣтъ ввозъ доставлялъ хлѣба только 21% (приблизительно) всего населенія, въ послѣдніе годы—болѣе чѣмъ половинѣ (около 54%). Если сравнивать каждый послѣдующій періодъ съ предъидущимъ, то получается слѣдующее неблагоприятное для внутренняго производства хлѣба заключеніе. Во второй изъ приведенныхъ выше періодовъ ввозъ иностраннаго хлѣба усилился настолько, что имъ по-

квивался спросъ на хлѣбъ части населенія на 4.593,000 чел. большей, чѣмъ въ первый періодъ, а такъ какъ дѣйствительное увеличеніе населенія составляло всего 1.539,000, то 3.054,000 потребителей были, такъ сказать, отвоеваны у внутренняго земледѣлія иностраннымъ производствомъ хлѣба. Въ слѣдующій затѣмъ періодъ ввозъ увеличился настолько, что не только могъ удовлетворить потребности въ хлѣбѣ дѣйствительнаго прироста населенія, составлявшаго 2.181,000 чел., но еще снова отнялъ у внутренняго земледѣлія 1.350,000 потребителей. Наконецъ въ послѣдній періодъ увеличеніе ввоза хлѣба представляло количество достаточное для покрытія спроса 3.940,000 чел., тогда какъ дѣйствительное увеличеніе населенія составляло менѣе половины этого числа, именно 1.922,000 чел., а потому около 2.017,000 чел.—потребителей снова было отнято у внутренняго земледѣлія, а вообще втеченіе около 20 лѣтъ послѣднее потеряло до 6.420,000 потребителей, напротивъ того, хлѣбъ иностраннаго производства пріобрѣлъ ихъ за тоже время болѣе 12 милліоновъ. Если принять числа жителей, спросу которыхъ удовлетворяли ввозъ и внутреннее производство, въ первый періодъ равными ста, то послѣдующее измѣненіе соотвѣтственныхъ чиселъ выразится слѣдующими двумя рядами.

		1852—59 г.	1860—67 г.	1868—75 г.	1876—78 г.
Иностраннымъ хлѣбомъ Хлѣбомъ внутренняго производства	} Покры- вался спросъ.	100	174	230	294
		100	86	79	70

Говоря другими словами, въ рассматриваемый періодъ число потребителей иностраннаго хлѣба чуть что не утроилось, тогда какъ хлѣбъ внутренняго производства потерялъ почти треть своихъ потребителей. Само собою разумѣется, что при предположеніи иныхъ размѣровъ потребленія сдѣланный нами расчетъ долженъ будетъ измѣниться въ ту или другую сторону, смотря пототому, будетъ-ли принята большая или меньшая норма потребленія; но такъ какъ болѣе вѣроятія, что эта норма скорѣе ниже, чѣмъ выше 6 буш. въ годъ на одного жителя, то выводы должны-бы были получиться еще болѣе неблагоприятные для внутренняго земледѣлія, чѣмъ указанные выше. Мы считали болѣе правильнымъ брать за основаніе при нашемъ расчетѣ данныя относительно ввоза хлѣба, чѣмъ данныя внутренняго производства хлѣба ввиду указанныхъ уже недостатковъ англійской сельско-хозяйственной статистики; *) но не должно упускать изъ

*) Впрочемъ сдѣланный нами расчетъ, если по отношенію къ внутреннему производству страны и не сходится съ выводами Lawes'a, за то весьма близко подходитъ къ принимаемому Кэрдомъ. По нашему расчету въ періодъ 1868—75 г. хлѣбомъ внутренняго производства пропитывалось 17.459.000 чел. что даетъ, считая 6 буш.

виду, что и торговая статистика представляется не вполне заслуживающей довѣрія, поэтому, насколько менѣе точно отмѣчается вывозъ хлѣбовъ, настолько пришлось бы измѣнить выводы въ пользу внутренняго земледѣлія страны. Однако характеръ измѣненій выразился слишкомъ рельефно, самыя измѣненія слишкомъ рѣзки, такъ что всѣ возможные въ торговой статистикѣ ошибки не могутъ сколько нибудь существенно измѣнить тѣ заключенія, къ которымъ приводитъ разсмотрѣніе выше помѣщенныхъ данныхъ. Впрочемъ, что касается до сокращенія производства пшеницы, то на это указываетъ и постепенное уменьшеніе пространствъ занятыхъ подъ нее.

Съ 1857—59 г. по 1867—69 г., сокращеніе это, по даннымъ Lawes'a составило 6,8⁰/₀; съ 1867—69 г. по 1874—76 г.—9⁰/₀ слишкомъ; съ 1874—76 г. по 1877—79 г.—6⁰/₀; вообще втеченіе двадцатилѣтняго періода 1857—59 г.—1877—79 г. площадь, занятая пшеницей, сократилась на 21⁰/₀ слишкомъ. По офиц. даннымъ это сокращеніе съ 1867 по 1883 г. составило болѣе 25⁰/₀.

Если занятые подъ другими хлѣбами пространства и увеличились нѣсколько, то это все-таки не было въ состояніи уравнивать сокращенія пахотныхъ земель подъ пшеницей.

Въ Соедин. королевствѣ.	По М. Куллоху.		По официалн. даннымъ.		
	въ 1846 г.	1867 г.	1876 г.	1881 г.	1883 г.
Было занято	тысячи акровъ.				
Подъ пшеницей	3,800	3,628	3,114	2,959	2,713
» ячменемъ.	1,500	2,431	2,754	2,653	2,486
» овсомъ	2,500	4,410	4,285	4,293	4,370
» рожью					
Всего подъ хлѣбами	—	11,399	11,042	10,623	10,326

Но упадокъ земледѣлія выражается не только сокращеніемъ занятой, подъ хлѣбами, въ частности подъ пшеницей, площади, но также и въ уменьшеніи урожаяевъ, если только вѣрять сюда относящимся даннымъ, а именно находимъ, что урожай пшеницы съ акра въ бушеляхъ равнялся *) въ среднемъ:

Въ 1852—55 г.	26,5 буш.
» 1856—60 »	28 »
» 1861—65 »	31,8 »

на душу. 13.094 000 квартеровъ или 37.973.000 гектолитровъ. За тотъ же періодъ Кэрдъ опредѣляетъ размѣръ в у ренняго производства, за вычетомъ сѣмянъ, въ 37.356.000 г ктол. См. Янсонъ. Сравнит. Стат. Т. II. стр. 327.

*) Lawes and Gilbert ук. ст. стр. 330.

Въ 1866—70 г. 27,4 буш.
 » 1871—75 » 24,6 »
 » 1876—80 » 24,2 » *).

Такимъ образомъ, должно признать, что если отмѣна хлѣбныхъ законовъ и вызвала улучшенія въ земледѣліи страны, какъ на это указываетъ Рошеръ **), ссылаясь на увеличеніе урожаевъ на акръ, то это улучшеніе продолжалось лишь до второй половины шестидесятыхъ годовъ, начиная съ которыхъ замѣчается постепенное и правильное уменьшеніе урожаевъ; площадь-же, занятая подъ пшеницей, наибольшей величины достигала въ 1855 — 59 г., послѣ этого времени приходится отмѣтить постепенное ея сокращеніе.

Сказанное, конечно, не можетъ служить аргументомъ противъ свободы хлѣбной торговли; оно только доказываетъ, что неразумныя стѣснительныя мѣры, принимавшіяся правительствомъ Англiи до середины настоящаго столѣтія относительно хлѣбной торговли, держали цѣну хлѣба значительно выше той, которая стояла-бы при свободѣ торговли, и этимъ вызвали расширеніе земледѣлія, безвыгодное и опасное для земледѣльцевъ, совершенно невыгодное для всей массы населенія-потребителей, приносившее пользу только немногочисленному классу богатыхъ поземельныхъ собственниковъ. Отмѣна хлѣбныхъ законовъ дала возможность установиться естественному порядку дѣлъ, по которому капиталы, прежде затраченные въ земледѣліе, стали извлекаться изъ него и обратились къ предпріятіямъ наиболѣе выгоднымъ, какъ для народнаго, такъ и для всемірнаго хозяйства. Вполнѣ понятно, что ввозъ хлѣба послѣ отмѣны стѣсненій въ 1846 г. долженъ былъ значительно усилиться, такъ какъ и хлѣбъ изъ отдаленныхъ мѣстностей могъ уже направляться въ Англiю безъ боязни, что доступъ на рынокъ этой страны при его прибытіи окажется закрытымъ. Дѣйствительно, сравнивая средній годовой ввозъ пшеницы въ зернѣ и мукѣ втеченіе 1827—46 г. и въ слѣдующее за отмѣной хлѣбныхъ законовъ пятилѣтіе 1846—50 г., мы находимъ увеличеніе съ 5829 тыс. цент. на 16,960 тыс. цент., т. е. на 11.131 тыс. цент. или почти въ 3 раза. Подобное-же усиленіе замѣчается и по отношенію къ ввозу всѣхъ главнѣйшихъ хлѣбовъ, а именно средній годовой ввозъ пшеницы, овса и ячменя съ 7.859 тыс. цент. въ первый періодъ возросъ до 23.490 тыс. цент. — во второй т. е. болѣе чѣмъ на 15 мил. цент.

Но кромѣ двухъ указанныхъ переломовъ въ развитіи хлѣбной торговли Англiи, наше вниманіе невольно останавливается на третьемъ,

*) Neumann-Spallart. Uebersichten etc. 1880. стр. 108.

***) Ук. соч., В. II, стр. 524.

по своей значительности превосходящемъ оба уже замѣченные и падающемъ на десятилѣтіе 1861 — 70 г. Въ этотъ періодъ по сравненію съ 1851 — 60 г. средній годовой ввозъ пшеницы возросъ съ 21.805 тыс. цент. на 35.960 тыс. цент. т. е. болѣе чѣмъ на 14 мил. цент., а средній ввозъ пшеницы, ячменя, овса и кукурузы увеличился съ 36.136 тыс. цент. до 62.243 тыс. цент., т. е. болѣе чѣмъ на 26 мил. цент. *). Причину этого явленія должно искать въ освобожденіи хлѣбной торговли отъ стѣсненій во Франціи и Германіи, но главнымъ образомъ въ развитіи желѣзныхъ дорогъ, а благодаря имъ, и вообще въ развитіи хлѣбной торговли. Тогда какъ въ 1855 году длина желѣзно-дорожной сѣти въ Европѣ составляла лишь 34,052 километровъ, изъ которыхъ болѣе 26 тыс. приходилось притомъ на Англію, Францію и Германію, къ концу 1865 году находимъ уже 75.488 километровъ, изъ которыхъ уже болѣе 26 тыс. кил. приходится на страны Европы, кромѣ трехъ вышепоименованныхъ. Въ Америкѣ длина сѣти равнымъ образомъ удвоилась втеченіе десятилѣтія 1855—65 г., именно она возросла съ 31.693 кил. на 62.498 кил.; въ Азіи за тоже время—съ 350 кил. до 5.489 кил.; въ Австраліи—съ 38 кил. до 825 кил. Это развитіе желѣзныхъ дорогъ, какъ мы уже имѣли случай указать выше, открыло возможность сбыта для произведеній странъ и мѣстностей, которыя, за отсутствіемъ удобныхъ водяныхъ путей сообщенія, были не въ состояніи вступить до тѣхъ поръ въ международный обмѣнъ и сбывать избытокъ своего хлѣба въ промышленныя страны, населеніе которыхъ достигло уже значительной плотности. Но такъ какъ развитіе ж. дорогъ втеченіе слѣдующаго десятилѣтія не только не остановилось, но продолжалось притомъ еще быстрѣе, чѣмъ въ 1855—65 г.,— а именно длина сѣти въ Европѣ возрасла къ концу 1875 г. до 142.914 к.; въ Америкѣ—до 135. 339 кил.; въ Азіи—до 11.310 кил.; въ Австраліи—до 3.698 кил.,—причемъ особенно быстрый ростъ замѣчается въ странахъ вывоза хлѣба, въ Соединенныхъ Штатахъ—съ 56 тыс. кил. на 119 тыс. и въ Россіи—съ 3 тыс. кил. на 18 тыс. кил.,—то вполне естественно и то усиленіе хлѣбной торговли, увеличеніе ввоза хлѣба, которое замѣчается на главномъ, всемірномъ хлѣбномъ рынкѣ—въ Англіи, втеченіе 1871—80 г., тѣмъ болѣе, что сравнительно худшіе урожаи

*) Въ данномъ случаѣ мы имѣемъ весьма хорошій примѣръ для того, чтобы указать на осторожность, съ которой необходимо пользоваться процентными сравненіями при различныхъ основаніяхъ. Выразивъ въ оба разсматриваемыхъ періода увеличеніе въ процентахъ, мы получили-бы, очевидно, значительно болѣе болѣе ростъ ввоза въ первомъ, чѣмъ во второмъ, тогда какъ въ дѣйствительности увеличеніе абсолютное, которое здѣсь именно и важно, падаетъ на второй.

этого десятилѣтія значительно увеличили спросъ на хлѣбъ иностраннаго производства. Средній годовой ввозъ пшеницы въ этотъ періодъ достигъ 56.897 тыс. центнеровъ, а для пшеницы, овса, ячменя и кукурузы громадной цифры—109.050 тыс. цент. Такимъ образомъ по сравненію съ предшествовавшимъ десятилѣтіемъ увеличеніе составитъ для пшеницы почти 21 мил. центнеровъ, а для всѣхъ хлѣбовъ—около 47 мил. центнеровъ!

Таковы наиболѣе выдающіяся черты въ развитіи англійской хлѣбной торговли. Попробуемъ теперь прослѣдить, находятся-ли въ какой-либо зависимости отъ величины урожаевъ самой страны ввозимыя ежегодно количества иностраннаго хлѣба, причемъ сопоставленіе можетъ касаться лишь одной пшеницы, такъ какъ относительно другихъ хлѣбовъ нѣтъ необходимыхъ данныхъ. До 1815 г., мы не имѣемъ величины урожаевъ, выраженной въ числахъ, но только описательно дается качество урожая. Такъ какъ и числовыя данныя, приводимыя Тукомъ, не представляются особенно заслуживающими довѣрія, то намъ кажется возможнымъ воспользоваться и описательными оцѣнками урожаевъ, тѣмъ болѣе, что представляется еще вопросомъ, встрѣтимъ-ли мы какое-либо совпаденіе между урожаями и ввозомъ, даже въ самыхъ общихъ чертахъ. Вслѣдствіе сказаннаго мы возьмемъ и оцѣнки урожаевъ за 25 лѣтъ до 1815 г., т. е. начиная съ 1790 г., такъ что будемъ имѣть возможность сопоставить данныя за 50 лѣтъ. Съ тою цѣлью, чтобы болѣе выяснитъ возможную зависимость двухъ рядовъ явленій въ тѣхъ случаяхъ, когда урожаи нѣсколькихъ лѣтъ подрядъ оказываются однородными, т. е. или хорошими, или дурными, мы беремъ ихъ вмѣстѣ и вычисляемъ соотвѣтственно *средній* ввозъ пшеницы за тѣ-же годы.

До 1815 г., нами взяты лишь двѣ категоріи урожаевъ — средніе, хорошіе и т. д. и посредственные, ниже средней, дурные и т. д.,—такъ какъ недостаточная опредѣленность терминовъ «хорошъ», «дуренъ» и т. п. дѣлаетъ затруднительнымъ составленіе большаго числа группъ, въ виду того, что подобная оцѣнка урожаевъ можетъ относиться не къ количеству собраннаго хлѣба, а къ его качеству, какъ это, напр., мы и встрѣчаемъ въ данныхъ, приводимыхъ Тукомъ, хотя-бы относительно урожаевъ 1826 и 27 г., величина которыхъ опредѣлена одинаково въ 32,2 буш. на акръ, а между тѣмъ, урожай перваго года опредѣляется «хорошимъ», тогда какъ урожай втораго — «плохимъ». Начиная съ 1815 г. за 25 слѣдующихъ лѣтъ, мы составили уже 5 группъ съ тою цѣлью, чтобы рѣзче выдѣлить обильные и весьма дурные урожаи отъ посредственныхъ или мало уклоняющихся отъ средней въ ту или другую сторону. Эти группы суть слѣдующія: въ первую входятъ урожаи дур-

ные ниже 28,5 буш. на акръ, во вторую посредственные—отъ 28,5 до 31,7; въ третью средние—отъ 31,7 до 34,9; въ четвертую хорошия —отъ 34,9 до 38,1; въ пятую отличныя—выше 38,1. Въ этотъ періодъ также, какъ и за первое двадцати-пятилѣтіе, сходныя урожаи подрядъ идущихъ годовъ брались вмѣстѣ и съ ними сопоставлялся *средній* ввозъ пшеницы за тѣ-же годы.

Такимъ образомъ получается слѣдующая таблица:

Г о д а.	У р о ж а и.	Ввозъ пшеницы (средній) тыс. квартал.
1790—93	хорошия	241
1794—1800	дурныя	533
1801—3	хорошия	730
1804	дурной	398
1805—7	средніе (?)	500
1808—9	дурныя	212
1810	хорошій	1,491
1811	дурной	238
1812—13	хорошия	335
1814	посредственный (?). . . .	681
1815	хорошій	—
1816	дурной	225
1817—18	средніе	1,306
1819	дурной	122
1820	отличный	34
1821	средній	—
1822	средній	—
1823	дурной	12
1824	посредственный	15
1825—27	средніе	471
1828—29	дурныя	1,103
1830—31	посредственные	1,596
1832	хорошій	325
1833	средній	82
1834	отличныя	64
1835—37	средній	98
1838—39	посредственные	2,212

Какъ можно видѣть, въ первыя 25 лѣтъ, какъ и во вторыя, постояннаго совпаденія напр. дурныхъ урожаевъ съ значительнымъ ввозомъ или наоборотъ хорошихъ урожаевъ съ незначительнымъ ввозомъ подмѣ-

тять нельзя: находимъ обильный ввозъ и при хорошихъ урожаяхъ (напр. 1803 г. 1810 г.) и ничтожный ввозъ при дурныхъ урожаяхъ (напр. 1808—9 г. 1819 г., 23 г.). Однако здѣсь нельзя не обратить вниманіе на то, что большею частію значительный ввозъ слѣдуетъ за дурнымъ урожаемъ, хотя напр. 1820, 24 гг. отмѣчаютъ ничтожный ввозъ несмотря на то, что имъ предшествуютъ дурные урожаи, да и урожай 1824 г. оказывается посредственнымъ. Очевидно, не одинъ внутренній урожай или не онъ главнымъ образомъ опредѣлялъ размѣръ ввоза втеченіе разсмотрѣнныхъ пятидесяти лѣтъ и политическимъ событіямъ начала нынѣшняго столѣтія, въ особенности-же законодательству Англій должны быть приписаны тѣ колебанія въ ввозѣ, которыя замѣчаются въ приведенномъ выше сопоставленіи урожаевъ и ввоза. Въ самомъ дѣлѣ, облегченія и поощренія ввоза въ послѣднія 5 лѣтъ прошлаго столѣтія вызываютъ замѣтное усиленіе ввоза хлѣба въ страну, наоборотъ стѣсненія 1804 г. и сл. лѣтъ заставляютъ ввозъ замѣтно уменьшиться, но тѣмъ не менѣе сильныя неурожаи не остаются безъ вліянія, такъ напр. неурожай 1809 г., подъ вліяніемъ котораго цѣна въ 1810 г. достигала 5 ф. 16 ш. за кварт. пшеницы, вызвалъ весьма значительный ввозъ, несмотря на связанныя съ этимъ громадныя издержки, доходившія до 50 шил. на квартал. Равнымъ образомъ сильнымъ неурожаемъ 1816 г. объясняется значительный ввозъ слѣдующихъ лѣтъ. Усиленіе ввоза втеченіе 1825—31 г. объясняется частью особыми разрѣшеніями правительства (1825 и 26 г.), частью же сильнымъ поднятіемъ цѣнъ въ послѣдніе годы; послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется и значительное усиленіе ввоза въ 1838—39 гг. За время отъ 1840 до 1852 г. мы не считаемъ возможнымъ сопоставлять количества ввоза съ урожаями, потому что послѣдніе, какъ они даются Тукомъ, представляются почти невѣроятными по своей величинѣ, колеблясь около 40—50 буш. на акръ.

За четыре года 1852—55 г., мы имѣемъ данныя объ урожаяхъ, кромѣ сочиненія Тука, еще въ статьѣ Lawes'a, на которую намъ такъ часто приходится ссылаться, причемъ оказывается слѣдующая разница.

	По Туку.	По Lawes'у.	Разница въ цѣ- лыхъ бушеляхъ
1852 г. урожай =	48,3 буш. на акр.	22 ⁷ / ₈ буш. на акр.	26
1853 » »	37,4 »	20 ⁷ / ₈ »	17
1854 » »	57,9 »	34 ³ / ₄ »	23
1855 » »	45,5 »	27 ³ / ₈ »	18
Средняя.	47,3 »	26,5 »	21

Такимъ образомъ данныя, приводимыя Тукомъ, въ среднемъ за четыре года оказываются въ 1⁷/₉ раза больше, чѣмъ принимаемыя Lawes'омъ,

которыя, повидимому, ближе соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Если до 1846 г. соотвѣтствія въ количествахъ ввоза и величинѣ урожая могло не оказаться вслѣдствіе стѣснительныхъ хлѣбныхъ законовъ, то послѣ ихъ отмѣны для обратнаго совпаденія указанныхъ двухъ явленій, если только одно изъ нихъ стоитъ въ зависимости отъ другаго, кажется, уже нѣтъ препятствій. Расположимъ года (съ 1852 г. до 1878 г.) въ порядкѣ урожайности и посмотримъ, какъ расположатся въ такомъ случаѣ года по величинѣ ввезенныхъ количествъ пшеницы для потребленія (за вычетомъ вывоза); такъ какъ № 1 будетъ представлять самый дурной урожай и тотъ-же номеръ выражаетъ наименьшій ввозъ, то, при существованіи полнѣйшей зависимости величины ввоза отъ величины урожая, второй рядъ цифръ долженъ былъ-бы расположиться въ порядкѣ, обратномъ тому, въ которомъ размѣщены цифры въ первомъ ряду.

Года.	Урожай.	Ввозъ.	Года.	Урожай.	Ввозъ.	Года.	Урожай.	Ввозъ.
1853	1	9	1866	10	12	1878	19	26
1867	2	15	1861	11	16	1870	20	14
1860	3	20	1859	12	4	1865	21	11
1873	4	21	1877	13	27	1858	22	5
1875	5	25	1869	14	19	1857	23	7
1852	6	8	1856	15	3	1854	24	1
1871	7	18	1855	16	2	1868	25	13
1872	8	24	1862	17	17	1864	26	6
1876	9	23	1874	18	22	1863	27	10

Мы не находимъ совпаденія между взятыми двумя рядами цифръ хотя нѣкоторую связь, кажется, нельзя отвергать, такъ какъ въ первомъ отдѣлѣ (урожаи №№ 1—9) при худшихъ урожаяхъ ввозъ отмѣчается 5 разъ №№ 20—25, тогда какъ въ третьемъ отдѣлѣ (урожаи №№ 19—27) при лучшихъ урожаяхъ ввозъ стоитъ 5 разъ подъ №№ 1—10.

Впрочемъ, рядомъ съ этимъ мы встрѣчаемъ при урожаѣ № 19—ввозъ № 26, при урожаѣ № 12—ввозъ № 4, при урожаѣ № 13—ввозъ № 27, при урожаѣ № 1—ввозъ № 9, при урожаѣ № 6—ввозъ № 8; къ этому надо еще прибавить, что всѣ высшіе №№ (21—27) по ввозу приходятся на семидесятые года, не смотря на то, что они встрѣчаются во всѣхъ трехъ отдѣлахъ, и наоборотъ 8 изъ 9 самыхъ низшихъ номеровъ ввоза приходятся на пятидесятые года, хотя и они опять-таки встрѣчаются во всѣхъ трехъ отдѣлахъ. Это обстоятельство прямо указываетъ на усиленіе ввоза съ теченіемъ времени, независимо отъ колебаній урожая, да это и должно было предвидѣть, по крайней мѣрѣ, от-

носительно Англии. Если страна еще въ состояніи хлѣбомъ своего внутренняго производства покрывать (хотя-бы и не каждый годъ) спросъ населенія на хлѣбъ, то, пожалуй, можно ожидать колебаній ввоза въ зависимости, но и то не отъ урожая, а отъ отношенія внутренняго предложенія къ спросу на хлѣбъ. Мы уже выше имѣли случай указать, что хорошій урожай еще вовсе не говоритъ, чтобы много было произведено или даже, чтобы было произведено больше, чѣмъ при худшемъ урожаѣ; но затѣмъ значительное количество хлѣба внутренняго производства можетъ все-таки оставаться ниже спроса, или усиленіе предложенія можетъ отставать отъ увеличенія спроса, абсолютнаго или относительнаго, смотря потому, требуется-ли болѣе хлѣба потому, что увеличилось населеніе, или потому, что каждый сталъ потреблять болѣе, чѣмъ прежде, или наконецъ могло произойти и то, и другое одновременно. На основаніи приведенныхъ соображеній намъ кажется правильнѣе, если искать зависимости ввоза иностраннаго хлѣба отъ размѣровъ внутренняго производства, производить всѣ расчеты на душу населенія. Пользуясь вычисленіями Lawes'a, какое количество пшеницы приходилось на 1 жителя, каждый годъ втеченіе 1852—78 г., какъ вообще, такъ и съ подраздѣленіемъ этого количества на долю, доставленную внутреннимъ производствомъ и ввозомъ, мы построили діаграмму, (см. приложение.)

изъ которой видно, что въ общихъ чертахъ, до послѣднихъ лѣтъ, дѣйствительно замѣчается обратное совпаденіе, т. е. когда очень много или очень мало пшеницы приходится на 1 жителя отъ внутренняго производства, тогда наоборотъ сравнительно мало или много доставляется ввозомъ, опять считая на одного жителя. Взавъ данныя по періодамъ, это ясно обнаруживается въ числахъ:

	Вообще	ПОТРЕБЛЕНІЕ НА ДУШУ	
		внутрен. произ.	Въ томъ числѣ доставлено. ввозомъ
1852—59 г.	5,08 буш.	3,75 буш.	1,33 буш.
1860—67 »	5,50 »	3,31 »	2,19 »
1868—75 »	5,63 »	2,93 »	2,70 »
1876—78 »	5,67 »	2,42 »	3,25 »

На діаграммѣ эта тенденція ввоза взявъ верхъ надъ внутреннимъ производствомъ выражается весьма рельефно. Но это обстоятельство уже ясно говоритъ за постепенно все большую трудность подмѣтить соотвѣтствіе между урожаями и ввозомъ, такъ какъ ввозъ очевидно уже пріобрѣлъ самостоятельное значеніе и чѣмъ больше онъ растетъ, тѣмъ меньшую долю его, меньшій процентъ отъ цѣлаго будетъ составлять та часть его которая идетъ на покрытіе недочета во внутреннемъ производствѣ.

Однако въ семидесятихъ годахъ мы не встрѣчаемъ даже и той общей связи между внутреннимъ производствомъ и ввозомъ, на которую только что указали, такъ въ 1871 и 72 гг. внутреннее производство дало на жителя одинаковыя количества—2,62 буш. и 2,61 буш. на жителя, между тѣмъ ввозъ доставилъ въ первый годъ 2,35 буш., во второй 3,07 буш. на душу; впрочемъ, можетъ быть, это еще можно объяснить хорошимъ урожаемъ страны въ 1870 г., когда на душу приходилось 3,35 буш., а ввозъ далъ только 2,26 буш., такимъ образомъ вмѣстѣ—5,61 буш., но столь-же хорошей урожай имѣлъ мѣсто въ 1878 г., такъ что на душу получено было 2,75 буш., а между тѣмъ ввозъ доставилъ еще 3,39 буш., или въ суммѣ 6,14 буш.; при этомъ должно замѣтить, что уже въ предъидущемъ году на душу приходилось 5,82 буш., т. е. количество выше средней. Такой же ввозъ (относительно), какъ въ 1878 г., былъ и въ 1875 г., т. е. на душу приходилось по 3,39 буш. хотя внутреннее производство въ послѣдній годъ доставило значительно меньше, чѣмъ въ 1878 г., а именно только 2,19 буш. (противъ 2,75 буш. въ 1878 г.). Въ 1873 и 74 гг. ввозъ доставилъ одинаковыя количества—2,87 буш. въ первый и 2,88 буш.—во второй годъ, а между тѣмъ внутреннее производство дало въ первомъ случаѣ на душу 2,30 буш., тогда какъ во второмъ—3,16 буш. Если предположить, что объясненіе указанныхъ явленій лежитъ въ различіи цѣнъ, то это окажется ошибочнымъ, такъ какъ напр. въ тѣже 1873 и 74 г., когда ввозъ былъ одинаковъ, цѣны разлились на 16 шил. слишкомъ на кварталъ, именно въ 1873—74 г. имѣемъ 61 ш. 3 п., въ 1874—75—44 ш. 7 п.

Въ 1875—76 г. и въ 1878—79 г. ввезено было по 3,39 буш. на душу, причѣмъ цѣна въ первый годъ стояла 46 ш. 11 п., а во второй—41 ш. 7 п. за кварталъ Все это заставляетъ предполагать, что опредѣляющихъ размѣръ ввоза моментовъ должно искать и за предѣлами самой страны, что вполне естественно, разъ торговля хлѣбомъ сдѣлалась дѣйствительно международной въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, вліяніе—же размѣровъ внутренняго производства хлѣба съ теченіемъ времени постоянно становится все незначительнѣе.

Если при полной свободѣ хлѣбной торговли, эра которой для Англіи началась съ 1846 г., всемірный спросъ и предложеніе обусловливаютъ колебанія въ размѣрахъ ввоза, то въ иномъ видѣ дѣло представляется до отменны хлѣбныхъ законовъ, когда мѣропріятія правительства уклоняли хлѣбную торговлю съ прямаго, естественнаго пути, то затрудняя ввозъ и поощряя вывозъ, то наоборотъ облегчая ввозъ и запрещая вывозъ.

Такъ какъ законы, регламентировавшіе хлѣбную торговлю, можно сказать, до настоящаго столѣтія оказываются крайне многочисленными,

недолговѣчными и быстро смѣняющимися другъ друга, то и прослѣдить вліяніе каждаго изъ нихъ порознь на движеніе хлѣбной торговли представляется дѣломъ едва-ли возможнымъ. Если же соединить года, за которые имѣются данныя о ввозѣ и вывозѣ хлѣба, въ отдѣльныя группы, періоды, смотря по преобладающему характеру законовъ, регулировавшихъ хлѣбную торговлю, то за время 1697—1825 получатся слѣдующіе 5 періодовъ: 1) съ 1697 г. до 1764 г.—періодъ поощренія вывоза и стѣсненія ввоза хлѣба, 2) 1765 до 1791 г.—затрудненія и запрещенія вывоза и облегченія ввоза, 3) 1792—1804 г. смѣна законовъ, то поощрявшихъ ввозъ совершеннымъ освобожденіемъ отъ пошлинъ даже преміями, то стѣснявшихъ его. 4) 1805—1814 г. періодъ стѣсненій ввоза, постепенно усиливавшихся 5) 1815—25 г. Въ первомъ году этого періода прошла совершенно новая, до тѣхъ поръ непрacticованная мѣра полного запрещенія ввоза иностраннаго хлѣба, пока цѣна внутри страны не достигнетъ установленной нормы.

Взявъ всѣ данныя *) по этимъ періодамъ, получимъ слѣдующую таблицу.

Г о д а	Ввозъ Вывозъ		Р а з н о с т ь		
	всѣхъ	хлѣбовъ	вообще	средняя годовая	
	т	ы	к	в	
	я	ч	в	а	
	р	и	а	р	
	т	е	р	т	
	е	р	о	о	
	р	о	в	в	
	о	в	ъ	ъ	
1697—1764 г.	1.723	34.926	—	33.203	— 488
1765—1791 »	15.096	6.887	+	8.209	+ 304
1792—1804 »	18.577	1.832	+	16.745	+1.288
1805—1814 »	7.697	1.430	+	6.266	+ 626
1815—1825 »	11.138	2.007	+	9.130	+ 830

Приведенныя данныя весьма поучительны: изъ нихъ видно, что вмѣшательство правительственной власти въ состояніи измѣнить или, лучше сказать, оказать вліяніе на хлѣбную торговлю, но *только до известной степени*. Въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, что поощреніе вывоза не оказывается безъ результата: въ теченіе 68 лѣтъ въ среднемъ ежегодно вывозится около 500 тыс. кварталовъ разнаго хлѣба; затѣмъ въ періодъ 1792—1804 г. правительство старается привлечь иностранный хлѣбъ и также достигаетъ поставленной цѣли: средній ежегодный (чистый) ввозъ за это время превосходитъ 1 мил. и оказывается въ четыре раза большимъ, чѣмъ въ предъидущемъ періодѣ, когда ввозъ не былъ стѣсняемъ.

Но съ другой стороны нельзя не замѣтить, что и въ оба послѣдующихъ періода ростъ (чистаго) ввоза продолжается, не смотря на тѣ пре-

*) Walford ук. соч. стр. 125 разбиваетъ данныя на 6 періодовъ

пятствія, которыя ставило ему на пути правительство; по сравненію съ ввозомъ 1765—91 г. средній ввозъ въ 1805—1814 г. болѣе чѣмъ удвоился, а въ 1815—25 г. увеличился почти въ $2\frac{3}{4}$ раза. Такимъ образомъ, если исключить періодъ особеннаго поощренія ввоза хлѣба, — 1792—1804 г., — то получается правильный постоянный ростъ чистаго ввоза хлѣба, что ясно свидѣтельствуешь, какъ о дѣйствительной, насущной необходимости ввоза, такъ и о невозможности остановить естественный ходъ развитія извѣстнаго явленія — въ данномъ случаѣ хлѣбной торговли — всѣми могучими средствами, которыми располагаетъ правительство.

Болѣе детальное разсмотрѣніе данныхъ подтверждаетъ сдѣланное заключеніе.

Какъ уже было указано выше, преміи на ввозъ, назначенныя правительствомъ, въ 1800 г., оказали свое вліяніе и вызвали усиленный ввозъ хлѣбовъ какъ въ этомъ, такъ и въ слѣдующемъ году, а именно пшеницы, овса и ячменя было ввезено въ 1800 г. около 2 мил. кварталовъ, а въ 1801 г. — даже болѣе 2 мил., тогда какъ средній годовой ввозъ всѣхъ хлѣбовъ за этотъ періодъ (1792—1801 г.) не достигаетъ 1,5 мил. кварталовъ. Законъ 1804 г., усиливъ пошлину на ввозъ до 24 шил. 3 п., при цѣнѣ пшеницы ниже 63 шил. за кварталъ, тѣмъ самымъ обусловилъ необходимо поднятіе цѣны, при недостаточномъ снабженіи рынка хлѣбомъ, выше этой нормы, когда пошлина составляла всего 2 ш. 6 п.; а выше 66 ш. — всего 6 д. Понятно, что торговцы хлѣбомъ не торопились ввозомъ при подъемѣ цѣны, выжидая перехода ихъ вышеуказаннаго предѣла; такъ какъ въ 1805 г., цѣна стояла 4 ф. 9 ш. 9 п., то и ввозъ былъ весьма значительный — онъ составлялъ 842 тыс. квартал. одной пшеницы, тогда какъ въ два предшествовавшихъ года онъ не достигалъ 400 тыс., а въ слѣдующемъ 1806 г. равнялся всего 280 тыс. кв. Подобное же находимъ въ 1809—10 гг., когда цѣна за кварталъ пшеницы равнялась 4 ф. 17 ш. 4 п. и 5 ф. 6 ш. 5 п., ввозъ пшеницы равнялся 424 тыс. кварт. въ первомъ и 1,491 тыс. — во второмъ году. Такъ какъ въ 1811 и 12 гг., вслѣдствіе политическихъ событій, Англія была почти вовсе лишена возможности ввозить иностранный хлѣбъ, то этимъ объясняется, почему мы не встрѣчаемъ въ эти годы совпаденія высокихъ цѣнъ съ значительнымъ ввозомъ. Законъ 1815 г., какъ извѣстно, уже вовсе воспретилъ ввозъ, пока цѣна не достигаетъ 80 ш. за кварт. пшеницы, когда поэтому и долженъ былъ замѣчаться быстрый наплывъ хлѣба, и дѣйствительно въ 1817 и 18 гг., при цѣнахъ 4 ф. 16 ш. 11 п., и 4 ф. 6 ш. 3 п. ввозъ пшеницы достигаетъ — 1,020 тыс. кв. въ первомъ и 1,593 тыс. кварт. — во второмъ

году, тогда какъ въ 1816 г. ввозъ составлялъ всего 225 тыс. кварт., а въ 1819 и 20 г.—122 тыс. и 34 тыс.

Такъ какъ законъ 1822 г. является только нѣкоторымъ смягченіемъ закона 1815 г., то и дѣйствіе его должно было быть тоже.

Дѣйствительно, если-бы правительство не разрѣшило впуска хлѣба въ обращеніе на льготныхъ условіяхъ въ 1825—27 гг., когда было ввезено около 15 мил. кварт. пшеницы, то цѣна необходимо поднялась бы до установленной закономъ нормы, и ввозъ послѣдовалъ бы въ болѣе короткій промежутокъ времени большими массами.

Въ 1828 г., была введена подвижная скала, на разсмотрѣніи вліянія которой мы останавливались въ предъидущей главѣ, причемъ данныя относительно ввоза могутъ только подтвердить всѣ приведенныя заключенія *). Въ августѣ 1829 г., цѣна пшеницы поднялась до 72 шил., пошлина составляла только 2 ш. 8 п., и вотъ около 1,4 мил. кварт. пшеницы, бывшей въ складахъ, ввозятся на рынокъ страны, такъ что цѣна падаетъ въ октябрѣ до 61 ш. 7 п.; но урожай 1830 г. былъ неудовлетворителенъ, цѣна поднялась снова и снова было ввезено 1,701 тыс. кварт. пшеницы; въ мартѣ 1831 г., цѣна достигла 73 ш. 5 п. и снова было ввезено около 1,5 мил. кварт. пшеницы, и къ концу года цѣна упала до 60 ш. 5 п. за кварталъ. Удовлетворительные урожаи слѣдующихъ пяти лѣтъ не позволяли подняться цѣнѣ до такой степени, чтобы сталъ выгоденъ ввозъ и мы видимъ, что послѣдній въ 1835 и 36 гг. составляетъ всего 28 и 24 тыс. кварт. пшеницы. Усиленіе ввоза въ 1837 г. (онъ доходилъ до 244 тыс. кварт.) объясняется тѣмъ, что торговцы, имѣвшіе хлѣбъ въ складахъ, первоначально ожидали, имѣя въ виду холодную зиму и неблагоприятную весну, поднятія цѣнъ, но, когда неожиданно погода къ лѣту исправилась и урожай предвидѣлся удовлетворительный, они поспѣшили ввезти заготовленный хлѣбъ, хотя высшая цѣна (въ началѣ сентября) не превосходила 60 ш. 1 п. Въ слѣдующія затѣмъ пять лѣтъ повторилось тоже, что мы видѣли въ 1829—31 гг. Уже съ декабря 1837 г., съ 53 ш. цѣны на пшеницу стали подниматься; въ іюлѣ 1838 г. она равнялась 68 шил., но хлѣботорговцы еще выжидали, пока наконецъ въ августѣ цѣна не поднялась до 77 шил., пошлина упала до 1 ш. и ввозъ достигъ 1,5 мил. кварт. Подъ вліяніемъ такого значительнаго ввоза, а равно и лучшаго, чѣмъ ожидали, урожая, цѣна упала на 16 шил. и пошлина въ октябрѣ равнялась уже 22 ш. 8 п. Въ началѣ 1839 г. цѣны поднялись до 81 ш., но такъ какъ виды на урожай по мѣрѣ приближенія лѣта стали дѣ-

*) См. Tooke ук. соч., В. I, стр. 320 и сл. и passim.

латься лучше, то торговцы успѣшили ввезти находившіеся въ складахъ запасы, и цѣна въ іюлѣ упала до 67 ш. 10 п. Общее количество ввезеннаго съ сентября 1838 г. хлѣба достигало 3 мил. кварт. Испортившаяся въ іюлѣ и августѣ погода подняла однако цѣну до 72 шил. и снова ввезено было около 800 тыс. кварт. пшеницы.

Вообще въ теченіе 1839 г. ввезено было для потребленія 2.590 тыс. квар. Неблагопріятная осень и зима, а также лѣто 1840 года, подняли цѣну пшеницы въ августѣ до 72 ш. 10 п., такъ что пошлина составляла всего 2 ш. 8 п., ввозъ достигаетъ $1\frac{1}{2}$ мил. кварталовъ и цѣна къ декабрю падаетъ до 58 ш. 10 п. Тоже повторяется и въ слѣдующемъ 1841 году.

Дурное лѣто этого года заставляло опасаться за урожай и въ сентябрѣ цѣна поднялась до 76 ш. 1 п., такъ что пошлина упала до 1 ш., и вотъ всѣ запасы пшеницы, которые достигали $2\frac{1}{2}$ мил. кварт., вступаютъ въ обращеніе и цѣна къ началу октября падаетъ до 61 ш. 6 п. Вообще въ теченіе 1840 г. было ввезено 2.389 тыс. кварт., а въ 1841 году—2.619 тыс. квар. Такъ какъ урожай 1842 г. обѣщалъ быть удовлетворительнымъ, то, не смотря на то, что цѣна въ іюлѣ стояла около 65 ш. 8 п. и пошлина составляла 8 ш. на кварталъ, владѣльцы запасовъ успѣшили ввезти хлѣбъ; а такъ какъ ввезенное количество достигало 2 мил. кварт. (всего въ 1842 г. ввезено 2.977 тыс. кв.), къ тому же и урожай оказался весьма хорошъ, то цѣна сильно упала и къ концу года равнялась 46 ш. 10 п. Благодаря облегченію ввоза, послѣдовавшему въ 1842 г., не смотря на хорошіе урожаи слѣдующихъ двухъ лѣтъ, было ввезено въ 1843 г. — 982 тыс. кварт., а въ 1844 г. — 1.021 тыс. квар. Урожай 1844 г. былъ наилучшій за все десятилѣтіе 1835—44 г., а потому, хотя урожай слѣдующаго 1845 г. былъ не хорошъ, цѣны къ концу года и въ первой половинѣ 1846 г. стали падать, такъ какъ сельскіе хозяева спѣшили сбыть свои запасы въ виду заявленнаго въ декабрѣ 1845 г. желанія правительства предложить парламенту отмѣну хлѣбныхъ законовъ. Ввозъ пшеницы въ 1845 г., составлялъ всего 313 тыс. кварт. Утвержденный въ іюнѣ 1846 г. законъ оказалъ свое дѣйствіе: около 2 мил. квартал. пшеницы, бывшихъ въ складахъ, были ввезены и цѣна къ срединѣ августа стояла 45 ш. 1 п. за кварталъ. Вообще же въ 1846 г. ввозъ пшеницы достигалъ 2.943 тыс. квартал. Въ 1846 г. болѣзнь картофеля впервые замѣченная на континентѣ еще въ 1844 г., и плохіе урожаи хлѣбовъ, въ связи съ разными мѣропріятіями континентальныхъ правительствъ, особенно же въ виду продолжительной зимы, долго державшей запертыми какъ шведскія и норвежскія, такъ и русскія гавани Балтійскаго и Чернаго моря, такъ что надежда на ранній подвозъ хлѣба не оправдалась,

а между тѣмъ собственные запасы были проданы, въ виду уже высоко поднявшейся цѣны, всѣ эти обстоятельства положительно возбуждали боязнь настоящаго голода и цѣны доходили до 102, на отдѣльныхъ рынкахъ—до 124 ш. за кварталъ пшеницы, не смотря на то, что правительство отмѣнило всякую пошлину на ввозъ хлѣба, до 1 сентября приостановило дѣйствіе навигаціоннаго акта по отношенію къ кораблямъ съ хлѣбнымъ грузомъ и объявило свободнымъ ввозъ риса, кукурузы и муки. Ввозъ достигъ небывалыхъ размѣровъ—одной пшеницы было ввезено въ 1847 г. 4.612 тыс. квар.; благоприятное лѣто и ожиданіе хорошаго урожая вызвали паденіе цѣнъ, такъ что въ сентябрѣ кварталъ пшеницы стоилъ всего 49 ш. 6 п. Въ слѣдующемъ 1848 году было ввезено 2.193 тыс. кварталовъ; это былъ послѣдній годъ существованія сколько нибудь значительныхъ пошлинъ; съ 1 февраля 1849 года стала взиматься пошлина въ 1 шил. съ квартала, которая уже почти никакого вліянія на теченіе хлѣбной торговли имѣть не могла. Такимъ образомъ, начиная съ этого года хлѣбная торговля Англіи слѣдуетъ своему естественному развитію и ввозъ постепенно усиливается, какъ это можно видѣть изъ ниже слѣдующей таблицы, въ которой нами приведены данныя относительно ввоза всѣхъ хлѣбовъ по пятилѣтіямъ, причемъ для сравненія помѣщены и данныя за послѣднія 5 лѣтъ передъ отмѣной хлѣбныхъ законовъ.

Года	Пшеница.		Ячмень	Овесъ	Кукуруза	Рожь и греча	Сумма									
	въ зернѣ	въ мукѣ														
	т	ы	с	я	ч	и	ц	е	н	т	н	е	р	о	в	ь
1841—45	34.829	4.753	6.801	3.841	571	273	52.256									
1846—50	61.763	18.441	16.479	16.177	40.246	2.099	159.815									
1851—55	77.507	19.350	11.359	14.476	31.663	553	159.745									
1856—60	93.346	18.418	28.336	23.873	33.621	1.719	203.917									
1861—65	139.510	26.993	31.747	29.311	51.055	1.139	286.503									
1866—70	159.036	21.861	36.863	45.109	68.754	1.899	338.987									
1871—75	218.782	26.951	55.240	58.180	98.311	1.596	465.798									
1876—80	263.481	42.420	60.138	64.192	185.485	1.324	627.645									

Одного взгляда на сумму достаточно для того, чтобы судить о колоссальномъ ростѣ хлѣбной торговли Англіи. Уже въ первое пятилѣтіе по отмѣнѣ хлѣбныхъ законовъ ввозъ увеличился болѣе чѣмъ въ 3 раза, въ 1861—65 гг. онъ уже въ $5\frac{1}{2}$ разъ больше, наконецъ чрезъ 35 лѣтъ, въ 1876—80 г.—онъ въ 12 разъ слишкомъ превосходитъ ввозъ 1841—45 г.! Взавъ данныя по роду хлѣбовъ, мы замѣтимъ почти для всѣхъ хлѣбовъ тоже постепенное возрастаніе почти безъ перерыва. Исключеніе представляютъ греча и рожь, имѣющія самое ничтожное значеніе для англійской

хлѣбной торговли, которое, повидимому, еще все болѣе ослабѣваетъ въ виду уменьшенія ввозимыхъ количествъ. Затѣмъ во времени исключеніемъ является пятилѣтіе 1851—55 гг., въ которое ввозъ хотя въ суммѣ уменьшился сравнительно съ предъидущимъ пятилѣтіемъ незначительно, только на 70 тыс. центнеровъ, но по каждому отдѣльному роду хлѣбовъ, за исключеніемъ пшеницы, находимъ уже весьма значительное уменьшеніе, а именно ввозъ ячменя сократился болѣе чѣмъ на 5 мил. центн., овса— почти на 2 мил., кукурузы—на 8½ мил., ржи и гречи—на 1½ мил.; за то съ другой стороны ввозъ пшеницы въ зернѣ и мукѣ увеличился приблизительно на такое же количество, чѣмъ и объясняется ничтожное измѣненіе въ суммѣ ввоза всѣхъ хлѣбовъ, взятыхъ вмѣстѣ.

Причину указаннаго обстоятельства должно искать въ совокупности, сложившихся неблагоприятно для ввоза условій 1854 и 55 г. На первомъ мѣстѣ стоитъ Крымская война, затѣмъ неурожай 1853 и 55 гг. во Франціи и наконецъ высокія цѣны на хлѣбъ и фрахты въ Соединенныхъ Штатахъ въ связи съ позднимъ урожаемъ 1855 г.; къ этому должно прибавить еще весьма значительный ввозъ пшеницы въ первые года пятилѣтія 1851—55 г. Какъ повліяли эти условія на ввозъ Англій видно изъ ниже приводимыхъ данныхъ.

Ввозъ изъ		Пшеница въ зернѣ и мукѣ		Ячмень	Овесъ	Кукуруза	Сумма
		тысячи					
Россіи	{	1853 г.	4.641	194	1.017	773	6.625
		1854 »	2.198	2	393	228	2.821
		1855 »	—	—	—	—	—
Франціи	{	1853 »	1.489	343	30	985	2.847
		1854 »	894	6	4	6	910
		1855 »	223	6	—	114	343
С. Америк. Соедин. Шта- товъ.	{	1853 »	6.894	—	—	1.002	7.896
		1854 »	5.023	—	15	4.121	9.159
		1855 »	1.933	—	5	2.882	4.820

Вопросъ объ участіи отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи англійскаго рынка хлѣбомъ представляется крайне любопытнымъ и заслуживающимъ вниманія; но прежде чѣмъ перейти къ его разсмотрѣнію,—еще одно слово о вышеприведенной таблицѣ ввоза по пятилѣтіямъ. Количество ввозимой муки пшеничной составляетъ всего около 20% отъ количествъ, ввозимыхъ въ зернѣ, а потому для странъ вывоза хлѣба раз-

витіе мукомольнаго дѣла является моментомъ, заслуживающимъ весьма серьезнаго вниманія, какъ вообще въ видахъ развитія внутренней промышленности, такъ и съ цѣлью сдѣлать отечественную хлѣбную торговлю болѣе способной выдерживать конкуренцію другихъ странъ вывоза.

Разсмотримъ теперь участіе отдѣльныхъ государствъ въ снабженіи хлѣбомъ англійскаго рынка, не забывая при этомъ тѣхъ недостатковъ сюда относящихся данныхъ, на которые было указано выше.

Для пшеницы мы имѣемъ погодныя данныя, начиная съ 1828 г., для овса, ячменя и маиса—съ 1840 г.

Что касается ввоза овса, то главными странами отпуска являются Россія и Швеція, на долю которыхъ приходится все большій и большій процентъ отъ общаго количества овса, ввозимаго въ Англію, а такъ какъ послѣднее постоянно увеличивается, то естественно растеть и отпускъ упомянутыхъ странъ, да притомъ еще быстрѣе, такъ что съ теченіемъ времени все яснѣе выражается первенствующее значеніе ихъ: ввозъ овса изъ Россіи и Швеціи въ пятилѣтіе 1846—50 г. составлялъ около 40% всего ввоза, въ 1856—60 г.—около 67%, въ 1866—70 приблизительно тоже $\frac{2}{3}$ всего ввоза и наконецъ въ 1876—80 г.—около 83%. Къ этому должно прибавить, что, вѣроятно, нѣкоторая доля овса, отмѣчаемаго ввозомъ изъ Германіи, должна быть тоже отнесена къ Россіи, такъ что доля участія послѣдней еще должна увеличиться. По сравненію съ Швеціей Россіи принадлежитъ преобладающее значеніе, хотя въ обѣихъ странахъ замѣчается быстрый ростъ вывоза, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, въ которой приведены, кромѣ Россіи и Швеціи, главнѣйшія страны вывоза овса.

Г о д а .	Россія.	Швеція.	Данія.	Германія.	Голландія.	Англійск. Колонія въ С.Америкѣ.
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ѣ .						
1841—45	979	595	597	366	503	42
46—50	5.168	1.596	3.173	1.223	2.104	100
51—55	3.592	2.264	3.627	317	1.361	7
56—60	10.960	5.177	2.715	1.347	1.314	189
61—65	7.531	10.386	4.670	1.623	2.186	493
66—70	15.601	14.899	3.588	3.539	2.133	2.712
71—75	23.490	19.760	3.200	4.626	1.241	1.655
76—80	33.343	19.982	1.761	3.059	1.236	3 576

Относительно ввоза ячменя, который весьма значительно возрастаетъ, Россія также постепенно и безостановочно завоевываетъ себѣ все болѣе

выдающееся мѣсто, пока наконецъ въ пятилѣтіе 1876—80 г. не достигаетъ перваго, между тѣмъ, какъ Франція и Турція отмѣтили значительно меньшей вывозъ, чѣмъ въ предыдущія 5 лѣтъ. Вывозъ ячменя изъ Германіи, хотя и колеблется, но все-таки возрастаетъ, занимая въ послѣднее пятилѣтіе второе мѣсто; впрочемъ Германія вмѣстѣ съ Даніей уже съ самаго начала разсматриваемаго періода отмѣчаютъ наибольшія количества вывоза ячменя, такъ что, очевидно, ихъ мѣсто въ данномъ отношеніи прочно завоевано на всемірномъ рынкѣ; извѣстно, что ячмень изъ Германіи въ виду его высокаго качества вывозится даже въ С. А. Соединенные Штаты. Видное мѣсто на рынкѣ; Англіи за послѣднія десять лѣтъ приобрѣла Румынія, доставивъ въ послѣднее пятилѣтіе болѣе 6 мил. центнер. Какъ распредѣляется ввозъ ячменя въ Англію по главнѣйшимъ государствамъ видно изъ слѣдующей таблицы.

Г о д а.	Россія.	Данія.	Германія.	Франція.	Турція.	Румынія.
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ.						
1841—45	116	3.108	2.342	251	88	
1846—50	436	8.015	4.974	686	384	
1851—55	418	5.733	1.111	913	784	
1856—60	3.705	6.836	6.839	2.207	2.081	
1861—65	3.098	6.172	6.199	5.207	6.105	
1866—70	5.925	6.559	7.946	5.307	4.793	786
1871—75	9.876	6.256	5.848	13.922	11.398	3.883
1876—80	10.304	8.083	12.409	5.791	8.217	6.194

По отношенію къ ввозу кукурузы дѣло представляется уже въ иномъ видѣ, на сцену выступаютъ Соединенные Штаты, съ которыми большинство европейскихъ державъ не въ состояніи выдерживать конкуренцію, и потому параллельно съ быстрымъ усиленіемъ ввоза кукурузы изъ Америки идетъ паденіе ввоза изъ большинства государствъ Европы. Вывозъ кукурузы изъ Россіи постепенно возрасталъ до 1856—60 г., когда онъ достигъ наивысшей степени; съ этихъ поръ онъ постепенно падаетъ, несмотря на всѣ облегченія въ доставкѣ хлѣба въ Англію, которыя обусловливаются развитіемъ сѣти ж. д. и вообще приложеніемъ пароваго двигателя. Во Франціи максимумъ вывоза кукурузы въ Англію падаетъ на 1851—55 г., послѣ котораго замѣчается паденіе вывоза и если затѣмъ въ періодъ 1866—70 г. и находимъ сильное увеличеніе вывоза, то это было только временное улучшеніе (притомъ болѣе 1 мил. центнеровъ ввоза приходится на одинъ 1867 годъ), которое не остановило послѣдовательнаго паденія вывоза, дошедшаго въ среднемъ за годъ въ періодъ 1876—80 г. до одной тысячи центнеровъ. Вывозъ кукурузы изъ

Венеціи, Иллиріи, Кроаціи и Далмаціи послѣ 1846—50 г. отмѣчаетъ постепенное уменьшеніе до 1866—70 г., когда онъ быстро достигаетъ небывалой до тѣхъ поръ величины, но затѣмъ слѣдуетъ снова быстрый упадокъ и въ періодъ 1876—80 г., средній годовой вывозъ составлялъ уже менѣе 20 тысячъ центнеровъ. Однако, первое мѣсто по снабженію Англій кукурузой изъ всѣхъ (европейскихъ) государствъ занимаетъ Турція и Румынія.

Вывозъ кукурузы изъ послѣдней постепенно увеличивался до 1856—60 г., послѣ этого онъ опустился было, но въ пятилѣтіе 1876—80 г. снова поднялся даже нѣсколько выше, чѣмъ въ 1856—60 г., но насколько прочно это увеличеніе покажетъ будущее. Изъ Турціи вывозъ кукурузы до 1861—65 г. былъ довольно равномерный, но въ это пятилѣтіе онъ быстро увеличился чуть не въ 5 разъ, съ 3 мил. центнер. на 15 мил., въ слѣдующія пять лѣтъ 1866—70 г., онъ достигъ даже 27 мил., но затѣмъ быстро упалъ сперва на 13 мил. въ 1871—75 г., а затѣмъ на 11 мил. въ 1876—80 г.

Совершенно противоположный характеръ носить развитіе ввоза кукурузы изъ С. А. Соедин. Штатовъ. До 1846 г. онъ представлялъ незначительную величину: въ пятилѣтіе 1841—45 г. — всего 200 тыс. центнеровъ. Но вслѣдъ за отмѣной хлѣбныхъ законовъ, въ первыя пять лѣтъ 1846—50 г. ввозъ кукурузы увеличился болѣе чѣмъ въ 100 разъ, составляя болѣе 20 мил. центн. Однако въ слѣдующія десять лѣтъ онъ понизился и средній годовой ввозъ равнялся приблизительно половинѣ бывшаго въ 1846—50 г., затѣмъ онъ снова поднимается до прежней высоты въ 1861—70 г., хотя развитіе его культуры въ Соединенныхъ Штатахъ въ этотъ періодъ дѣлало возможнымъ гораздо болѣе вывозъ. Препятствіемъ послѣднему была съ одной стороны гражданская война, а съ другой высокія цѣны въ самой странѣ, обусловленныя какъ войной, такъ и не совсѣмъ хорошими урожаями кукурузы въ 1867 и 69 гг. Вотъ въ этомъ то обстоятельствѣ — сравнительно слабомъ вывозѣ кукурузы изъ Соединенныхъ Штатовъ — и должно, повидимому, искать объясненія тому временному усиленію отпуски этого хлѣба изъ большинства остальныхъ государствъ, тому усиленію, которое на время перервало постепенное паденіе вывоза, обусловленное именно ростомъ вывоза кукурузы изъ Соединенныхъ Штатовъ, конкуренція съ которыми оказалась не под силу прочимъ государствамъ. Въ періодъ 1871—75 г. ввозъ кукурузы въ Англій изъ Соединенныхъ Штатовъ достигалъ 60 мил. центнеровъ или болѣе 60% всего ввоза, въ 1876—80 г. онъ уже равнялся 147 мил. центнеровъ и составлялъ около 80% всего ввоза. Весьма быстрый ростъ замѣчается также въ количествахъ ввозимыхъ изъ англійскихъ колоній С. Америки.

Все сказанное выше ясно видно изъ слѣдующей таблицы.

Года	Россія	Франція	Венеція и	Румынія	Турція	Англ. колон.	С. Амер.
			Австрійск. владѣнія			въ С. Амер.	С. Штат.
Т Ы С Я Ч И Ц Е Н Т Н Е Р О В Ъ .							
1841—45	45	40	77	61		—	201
1846—50	500	1.840	2.606	3.785	3.974	—	20.731
1851—55	2.423	2.202	1.341	6.409	3.810	—	9.990
1856—60	5.133	1.553	1.834	8.763	3.318	—	9.608
1861—65	5.032	367	818	4.499	15.263	—	20.504
1866—70	4.487	2.179	5.802	6.001	27.224	722	17.128
1871—75	4.875	469	1.729	4.431	13.734	8.857	60.573
1876—80	3.520	5	97	9.097	11.885	12.068	147.076

Переходимъ къ разсмотрѣнію по государствамъ ввоза главнѣйшаго рода хлѣба — пшеницы (въ зернѣ и мукѣ), которая въ общей суммѣ ввоза всѣхъ хлѣбовъ составляетъ большую половину. Въ двухъ нижеслѣдующихъ таблицахъ приводимъ порознь данныя для муки и зерна, начиная съ 1841 г., а до этого года за невозможностью такого подраздѣленія — вмѣстѣ.

Ввозъ пшеницы въ мукѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Года	Россія	Германія	Франція	Иллирія, Британск.	Соединен. Штаты		
				Далмація и Кроація	въ С. Америкѣ порты	Атлант. океана	Тихаго океана
Т Ы С Я Ч И Ц Е Н Т Н Е Р О В Ъ .							
1841—45	—	67	337	1	2.816	1.368	
1846—50	28	108	3.420	14	3.253	11.223	
1851—55	2	316	4.432	20	1.059	11.398	
1856—60	45	989	6.473	11	1.220	8.590	
1861—65	35	1.629	7.474	195	3.458	12.825	
1866—70	373	4.020	7.499	953	1.342	5.179	355
1871—75	351	4.250	5.552	1.584	1.929	8.206	1.467
1876—80	500	5.175	3.623	5.463	1.816	19.186	2.254

В В О З Ъ П Ш Е Н И Ц Ы В Ъ З Е Р Н Ъ

Года	Россія		Германія	Франція	Румынія	Турція	Египетъ	Британ. колоніи С. Америки	Соединен. Штаты		Чили	Остъ-Индія	Австра-лія
	Съверн. порты	Южные порты							порты				
									Атлант. океана	Тихаго океана			
	т ы с я ч и ц е н т н							е р о в ъ					
1801—25	5.565	22 575	2.520	—	—	—	2.520	7.770	44	—	—	—	
1828—30	2.574	8 398	403	—	—	—	429	1.352	—	—	—	—	
1831—35	2 530	4 114	462	—	—	—	2.178	2.310	—	—	—	—	
1836—40	3 036	17.512	1.848	—	—	—	748	2.156	—	—	—	—	
1841—45	341	2.137	19.502	3 022	177		572	859	224	17	—	—	
1846—50	3 173	8.966	19.464	5.762	734	1.423	2.256	880	3.819	153	—	—	
1851—55	1.450	11.503	22.516	4.264	2.628	3.140	8.767	749	8.949	12	—	—	
1856—60	5 839	12.636	22.037	10.895	1.776	1.518	7.702	2.240	17.593	20	—	—	
1861—65	4.167	23.839	31.099	4.733	1.512	2.718	7.456	9.737	44.782	1.077	—	—	
1866—70	8.197	44.240	28.901	4.847	3.138	5.770	5.811	6.809	24.530	11.751	4.729	174	1.175
1871—75	10.244	48.588	17.771	5.748	1.384	3.205	6.898	16.206	63.986	24.515	6.327	3.523	4.681
1876—80	16.350	23.161	18.108	1.813	987	2.044	8.543	16.662	108.468	32 830	4.522	15.327	10.976

Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ данныхъ, въ теченіе первыхъ 25 лѣтъ настоящаго столѣтія главнѣйшую роль по снабженію Англій пшеницей играла Германія, такъ что доставлявшіяся ею количества превосходили сумму того, что доставляли прочія государства, но уже и въ это время второе мѣсто занимали Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и только третье мѣсто занимала Россія. Небольшія количества, приходящіяся на Францію, въ значительной степени объясняются политическими событіями начала настоящаго вѣка. Германія продолжала занимать первенствующее мѣсто и въ послѣдующее время, хотя постепенно ея значеніе падаетъ относительно, т. е. абсолютный ростъ ея вывоза не былъ настолько быстръ, чтобы уравнивать развитіе хлѣбной торговли различныхъ государствъ, выступившихъ на арену международной хлѣбной торговли. До отмены хлѣбныхъ законовъ такое преобладающее значеніе Германіи объясняется этими послѣдними. Только соседняя страна могла быстро воспользоваться кратковременнымъ облегченіемъ ввоза хлѣба, а страны болѣе отдаленныя постоянно подвергались слишкомъ большому риску, поэтому значительнаго развитія сбыта ихъ хлѣба на англійскій рынокъ нельзя было и ожидать. Особенно имѣло значеніе выгодное положеніе Германіи послѣ введенія подвижной скалы пошлинъ, поэтому мы видимъ напр. въ три года 1828—30 г. или особенно въ теченіе 1836—40 и 1841—45 гг., что количества ввоза изъ Германіи далеко оставляютъ за собою количества ввоза всякой другой страны, такъ въ первый періодъ Германія ввезла болѣе 8 мил. центн., а слѣдующая за ней Россія всего 2½ мил. центн.; въ два послѣдующихъ періода ввозъ изъ Германіи равнялся 17½ и 19½ мил. центн., тогда какъ ближайшій по величинѣ ввозъ Россіи въ первый періодъ и Британскихъ колоній—во второй, только что достигаютъ 3—3½ мил. центн. Отмена хлѣбныхъ законовъ 1846 г. быстро измѣнила отношеніе различныхъ государствъ къ англійскому рынку. Правда, что наибольшія количества всетаки были доставлены и въ слѣдующія 5 лѣтъ Германіей, но они сравнительно немного превосходили размѣръ ввоза нѣкоторыхъ другихъ государствъ. Тогда какъ Германія въ 1846—50 г. доставила 19½ мил. центнер., Россія ввезла около 12 мил., Соединенные Штаты около 17 мил., Франція—около 10 мил. центн. Въ слѣдующій затѣмъ періодъ 1851—55 г. пальма первенства уже перешла къ Сѣверо-Американскимъ Соединеннымъ Штатамъ и они крѣпко держатъ ее, такъ что только въ періодъ 1866—70 г. удалось Россіи занять первое мѣсто по снабженію пшеницей англійскаго рынка. Причина этого обстоятельства лежитъ съ одной стороны (и это главное) въ гражданской войнѣ въ Соединенныхъ Штатахъ, которая отвлекла фермеровъ отъ ихъ занятія и вызвала сильное

повышеніе цѣнъ въ самой странѣ, а съ другой стороны—въ сильномъ развитіи желѣзныхъ дорогъ въ Россіи въ эти годы, а именно въ 1866—70 году ихъ открыто было болѣе 6¹/₂ тыс. верстъ. Величина ея отпуска (въ Англію) поднялась съ 28 мил. цент. въ 1861—65 г. до 53 мил. въ 1866—70 г., а въ слѣдующія затѣмъ 5 лѣтъ (когда желѣзныхъ дорогъ было открыто болѣе 7¹/₂ тыс. верстъ), не смотря на соперничество Соединенныхъ Штатовъ, съ новой силой выступившихъ на борьбу, отпускъ Россіи поднялся до 60 мил. центн.; но вывозъ пшеницы изъ Соединенныхъ Штатовъ въ этотъ періодъ достигъ 100 мил. центн. противъ 43 мил.— въ предъидущій. Въ послѣднія пять лѣтъ Россія на англійскомъ рынкѣ уже далеко уступаетъ Соединеннымъ Штатамъ, тѣмъ болѣе что и абсолютный вывозъ ея въ Англію упалъ, именно до 40 мил. центн., тогда какъ ея соперница доставила болѣе чѣмъ въ 4 раза превосходящія количества—около 167 мил. центнер. Такимъ образомъ первенствующее значеніе Соединенныхъ Штатовъ на англійскомъ рынкѣ необходимо должно быть признано не только въ настоящемъ, но и для ближайшаго будущаго *). Но если подъ вліяніемъ соперничества ихъ падаетъ вывозъ и Россіи, и Германіи, и Франціи, и даже, повидимому, Румыніи и Турціи, за то рядомъ идетъ усиленіе (и притомъ какое быстрое!) вывоза изъ новыхъ странъ—Чили, Остъ-Индіи, Австраліи. Изъ нихъ было ввезено въ Англію въ 1866—70 г. всего 6 мил. центнер. пшеницы, а 10 лѣтъ спустя въ 1876—80 г. уже болѣе 30 мил. центн. Весьма быстро также усиливается отпускъ пшеницы изъ Британскихъ колоній Сѣверной Америки: въ послѣднія 10 лѣтъ онъ возросъ съ 6,8 мил. цент. до 16,6 мил. центн. Очевидно, возникаетъ вопросъ, помимо самой способности Соединенныхъ Штатовъ развивать дальше или хотя поддерживать свой отпускъ на достигнутой уже высотѣ, не окажется ли конкуренція этихъ новыхъ странъ не подъ силу республикѣ Новаго Свѣта, не придется ли ей также уступить имъ свое первенствующее значеніе на всемірномъ рынкѣ, какъ это пришлось сдѣлать Россіи по отношенію къ Соединеннымъ Штатамъ? Отвѣтъ на это можетъ быть данъ лишь при подробномъ изслѣдованіи всѣхъ условій, опредѣляющихъ развитіе хлѣбной торговли въ странахъ вывоза, чему предполагаемъ посвятить второй выпускъ настоящаго сочиненія.

Нельзя, однако, не замѣтить, что Соединенные Штаты оказываются лучше вооруженными для борьбы, чѣмъ была и есть Россія. Это ясно видно изъ того, что ея вывозъ въ Англію въ мукѣ постоянно растетъ,

*) Мы говоримъ «для ближайшаго будущаго», такъ какъ условія развитія Соединенныхъ Штатовъ на нашъ взглядъ не обѣщаютъ долговѣчности соперничеству ихъ. Подробнѣе см. нашу статью въ «Загран. Вѣстникѣ» 1882, IV.

достигая въ послѣднее пятилѣтіе 1876 — 80 г. громадной величины 21 мил. цент. слишкомъ. Совершенною противоположною составляетъ Россія, ввозъ которой въ Англію достигаетъ 40—60 мил. центнеровъ пшеницы въ зернѣ и не поднимается выше 500 тысячъ центнеровъ муки въ пятилѣтіе. Въ этомъ отношеніи Германія могла бы служить хорошимъ примѣромъ, такъ какъ уменьшеніе ввоза пшеницы въ зернѣ она стремится уравнивать усиленіемъ отпуска пшеничной муки, что представляетъ выгоду, какъ въ томъ отношеніи, что даетъ занятіе населенію самой вывозящей страны, такъ и тѣмъ что обезпечиваетъ послѣдней сравнительно болѣе выгодное положеніе при конкуренціи. Франція, хотя отпускаетъ еще значительныя количества муки, но они во всякомъ случаѣ уменьшаются, напротивъ того Австрійскія земли (Кроація и т. д.) быстро усиливаютъ отпускъ муки въ Англію, доводя его до 1 мил. цент. слишкомъ ежегодно. Вывозъ муки изъ Британскихъ колоній въ Сѣв. Америкѣ представляется довольно равномернымъ, колеблясь около 400 тыс. цент. ежегодно.

Съ тою цѣлью, чтобы имѣть возможность судить объ участи того или другаго государства въ снабженіи пшеницей англійскаго рынка въ каждомъ отдѣльномъ году за періодъ 1828 — 81 г. нами составлена *) нижеслѣдующая таблица, въ которой вычислены процентныя отношенія ввоза пшеницы въ зернѣ и мукѣ, вмѣстѣ взятыхъ, изъ главнѣйшихъ государствъ къ общему количеству ввоза пшеницы въ каждомъ году.

(см. страницу 232—233).

Здѣсь ясно видно прежде всего вліяніе законодательства: до отмѣны хлѣбныхъ законовъ въ 1846 г. значительно большая половина всего количества доставляется изъ сосѣднихъ Германіи, Голландіи, Даніи, Франціи, а также Россіи, затѣмъ обыкновенно большой процентъ падаетъ на Британскія колоніи С. Америки, ввозъ откуда происходилъ на льготныхъ условіяхъ. Ввозъ изъ Соедин. Штатовъ только 3 года составлялъ болѣе 10%, а за послѣднія пять лѣтъ передъ отмѣной хлѣбныхъ законовъ онъ не превосходилъ 8% и спускался до 2%; въ первый же годъ по отмѣнѣ законовъ онъ достигъ 31%, въ слѣдующій затѣмъ—40% и если потомъ онъ и спустился, то не надолго. Во всякомъ случаѣ до начала 70-хъ годовъ значеніе Соедин. Штатовъ на англійскомъ рынкѣ не было достаточно прочно и неизмѣнно, такъ какъ ихъ ввозъ колебался отъ 2% до 43%; но начиная съ 1869 г. ихъ положеніе представляется вполне упроченнымъ и средній процентъ по трехлѣтіямъ, начиная съ этого года, растетъ слѣдующимъ образомъ: 36%,

*) За время 1846—75 г. проценты взяты изъ Кремп. ук. соч. стр. 160, за остальное время вычислены нами.

39%, 41%, 61% и наконецъ въ 1881 г. онъ равнялся 64%. Вообще, начиная съ второй половины 70-хъ годовъ мы находимъ явленіе какъ разъ обратное замѣченному нами въ началѣ разсматриваемаго періода: страны отдаленныя доставляютъ значительно-большую половину всей ввозимой въ Англію пшеницы, такъ въ 1881 г. Соедин. Штаты, Ост-Индія, Британскія колоніи въ С. Америкѣ, Австралія, Чили и Египетъ доставили 86,3% всей ввезенной въ этомъ году въ Англію пшеницы. Относительный ввозъ пшеницы изъ Россіи за 20 лѣтъ 1846 — 65 г. представлялся довольно устойчивымъ, составляя около 14%; начиная съ 1865 г., когда война въ Соедин. Штатахъ дала возможность Россіи развить свой вывозъ, ея участіе въ снабженіи пшеницей англійскаго рынка выражается значительно-большимъ процентомъ, доходя до 37%. Съ 1873 г. начинается упадокъ: въ 1875 — 77 г. мы находимъ 17%, въ 1878 г. — только 15%, въ 1879 г. — 11%, а въ 1880—81 г. — всего 5%. Если даже не принимать во вниманіе послѣднихъ лѣтъ, все-таки нельзя не замѣтить, что въ борьбѣ Россіи приходится признать себя побѣжденной, поэтому ей необходимо позаботиться о тщательномъ изученіи, въ чемъ состоятъ преимущество ея противника и ея собственныя слабыя стороны и насколько возможно ей самой развить у себя всѣ тѣ условія, при которыхъ можно было-бы разсчитывать на болѣе благоприятные результаты конкуренціи въ будущемъ. Подобно ввозу изъ Россіи, замѣчается также сильное паденіе ввоза изъ Германіи, но особенно изъ Франціи, которая, повидимому, утрачиваетъ свое прежнее значеніе на англійскомъ рынкѣ.

Если теперь мы оглянемся на исторію развитія англійской хлѣбной торговли, то замѣтимъ въ ней три стадіи развитія: на первой внутреннее производство не только сполна удовлетворяетъ спросу населенія на хлѣбъ, но еще оказывается въ состояніи нѣкоторую долю хлѣба вывозить; если и въ этотъ періодъ мы встрѣчаемъ ввозъ хлѣба, то объясненія должно искать или въ исключительно-неблагоприятныхъ условіяхъ отдѣльныхъ лѣтъ, или въ такомъ географическомъ положеніи нѣкоторыхъ мѣстностей, въ силу котораго, при—мало развитыхъ путяхъ сообщенія, иностранный ввозъ оказывается наиболѣе выгоднымъ, но въ цѣломъ, повторяемъ, первый періодъ характеризуется избыткомъ внутренняго производства хлѣба, а потому во всякомъ случаѣ перевѣсомъ вывоза надъ ввозомъ. Онъ продолжается до послѣдней трети прошлаго столѣтія. Съ этого времени, послѣ нѣсколькихъ колебаній, устанавливается постоянный перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ, несмотря на всѣ стѣснительныя для перваго и поощрительныя для втораго мѣры, которыя принимало правительство. При этомъ, хотя въ общихъ чертахъ, замѣчается зави-

Ввозъ пшеницы въ зернѣ и мукъ въ Англію изъ главнѣйшихъ государствъ.

Годъ.	Ц										А				Д				А			
	Россія.	Данія.	Шлезвигъ-Гольштинія.	Пруссія.	Остальн. Германія и Ганзейск. гор.	Голландія.	Франція.	Австр. владѣнія.	Венеція.	Турція.	Молдавія и Валахія.	Египеть.	Британ. колонія въ Сѣв. Америкѣ.	Соед. Штаты.	Чили.	Остѣндія.	Австралія.					
1828	2,4	5,5	34,1	19,4	22,5	3,9	—	—	—	—	—	2,5	1,7	—	—	—	—					
1829	20,5	4,9	20,9	18,4	8,6	2,9	—	—	—	—	—	0,3	6,8	—	—	—	—					
1830	14,1	5,2	31,3	22,0	4,5	0,9	—	—	—	—	—	4,5	11,0	—	—	—	—					
1831	20,1	2,9	12,9	9,5	1,3	4,4	—	—	—	—	—	9,4	20,1	—	—	—	—					
1832	20,3	7,3	26,6	9,6	—	—	—	—	—	—	—	23,0	8,7	—	—	—	—					
1833	6,0	2,6	31,3	16,8	—	—	—	—	—	—	—	33,6	3,3	—	—	—	—					
1834	—	7,3	23,3	25,0	—	—	—	—	—	—	—	31,8	5,6	—	—	—	—					
1835	—	18,1	19,6	19,6	—	—	—	—	—	—	—	25,7	3,0	—	—	—	—					
1836	0,4	7,8	50,6	32,7	1,6	—	—	—	—	—	—	2,0	—	—	—	—	—					
1837	1,9	5,3	62,6	21,8	1,9	0,1	—	—	—	—	—	0,3	—	—	—	—	—					
1838	2,9	9,6	42,7	25,5	5,9	4,4	—	—	—	—	—	0,8	0,4	—	—	—	—					
1839	12,9	7,2	26,6	14,8	4,0	10,8	—	—	—	—	—	0,2	4,4	—	—	—	—					
1840	10,9	6,2	33,1	15,1	2,1	1,9	—	—	—	—	—	6,0	14,5	—	—	—	—					
1841	3,5	8,6	32,0	23,8	3,6	7,0	—	—	—	—	—	9,0	4,1	—	—	—	—					
1842	9,4	2,9	24,2	6,7	0,3	17,0	—	—	—	—	—	6,0	4,1	—	—	—	—					
1843	3,1	6,5	61,8	11,8	—	0,3	—	—	—	—	—	10,7	2,4	—	—	—	—					
1844	7,5	6,8	39,8	7,8	0,8	3,2	—	—	—	—	—	16,6	6,2	—	—	—	—					
1845	2,9	6,4	37,0	13,9	0,1	3,1	—	—	—	—	—	20,2	8,2	—	—	—	—					
1846	8,0	2,0	15,0	5,0	—	3,0	—	—	—	—	—	14,0	31,0	—	—	—	—					
1847	19,0	1,0	19,0	3,0	—	4,0	—	—	—	—	—	8,0	40,0	—	—	—	—					
1848	17,0	6,5	16,0	16,0	5,0	10,0	—	—	—	—	—	6,0	9,0	—	—	—	—					
1849	12,0	5,0	12,0	10,0	6,5	12,0	—	—	—	—	—	3,0	12,0	—	—	—	—					
1850	11,0	3,5	17,0	8,0	5,5	23,0	—	—	—	—	—	1,5	11,0	—	—	—	—					
1851	13,0	3,5	13,0	4,0	1,5	22,0	—	—	—	—	—	2,5	17,0	—	—	—	—					
1852	17,0	5,5	10,0	4,0	3,0	11,0	—	—	—	—	—	2,5	29,0	—	—	—	—					
1853	17,0	4,5	18,0	6,0	0,5	5,0	—	—	—	—	—	3,0	25,0	—	—	—	—					
1854	11,0	5,5	15,0	11,0	0,5	4,0	—	—	—	—	—	1,5	25,0	—	—	—	—					
1855	—	9,5	17,0	14,0	2,0	1,5	—	—	—	—	—	0,5	14,0	—	—	—	—					
1856	14,0	3,0	4,0	4,0	0,5	0,5	—	—	—	—	—	4,0	40,0	—	—	—	—					
1857	17,0	7,0	21,0	10,0	1,0	3,0	—	—	—	—	—	4,5	26,0	—	—	—	—					
1858	11,0	5,5	11,0	6,0	1,5	24,0	—	—	—	—	—	3,0	20,0	—	—	—	—					
1859	16,0	6,5	15,0	5,0	1,0	38,0	—	—	—	—	—	0,5	27,0	—	—	—	—					
1860	13,0	3,5	15,0	6,0	0,5	11,0	—	—	—	—	—	4,5	27,0	—	—	—	—					
1861	12,0	2,0	17,5	—	—	3,0	—	—	—	—	—	9,0	43,0	—	—	—	—					
1862	11,0	0,5	15,0	—	—	3,0	—	—	—	—	—	10,0	43,0	—	—	—	—					
1863	13,0	1,5	17,0	—	—	6,0	—	—	—	—	—	10,0	38,0	—	—	—	—					
1864	17,0	2,5	24,0	—	0,5	9,0	—	—	—	—	—	6,5	34,0	—	—	—	—					
1865	31,0	2,0	27,0	—	—	23,0	—	—	—	—	—	2,0	5,5	—	—	—	—					
1866	31,0	1,5	23,5	—	0,5	27,0	—	—	—	—	—	0,5	3,0	—	—	—	—					
1867	36,0	1,5	20,0	—	—	5,0	—	—	—	—	—	1,0	13,0	—	—	—	—					
1868	27,0	2,0	19,0	—	—	2,0	—	—	—	—	—	2,0	19,0	—	—	—	—					
1869	20,0	1,0	17,0	—	—	4,0	—	—	—	—	—	7,5	34,0	—	—	—	—					
1870	28,0	1,0	12,0	—	—	2,0	—	—	—	—	—	9,5	40,0	—	—	—	—					
1871	35,0	0,5	9,0	—	—	0,5	—	—	—	—	—	10,0	35,0	—	—	—	—					
1872	37,0	1,0	10,0	—	—	9,0	—	—	—	—	—	4,0	20,0	—	—	—	—					
1873	18,0	0,5	5,0	—	—	6,0	—	—	—	—	—	7,5	42,0	—	—	—	—					
1874	10,0	0,5	8,0	—	—	2,0	—	—	—	—	—	9,0	55,0	—	—	—	—					
1875	17,0	1,0	11,0	—	—	6,0	—	—	—	—	—	7,5	44,0	—	—	—	—					
1876	17,1	1,6	6,7	—	—	3,1	—	—	—	—	—	5,3	42,0	—	—	—	—					
1877	17,3	1,0	11,5	—	—	6,0	—	—	—	—	—	5,1	37,1	—	—	—	—					
1878	15,4	1,0	10,9	—	—	1,4	—	—	—	—	—	5,1	56,2	—	—	—	—					
1879	11,1	0,7	6,5	—	—	0,6	—	—	—	—	—	7,3	61,1	—	—	—	—					
1880	4,3	0,6	4,1	—	—	0,5	—	—	—	—	—	6,6	65,4	—	—	—	—					
1881	5,7	0,5	4,3	—	—	0,3	—	—	—	—	—	4,4	64,0	—	—	—	—					

симось ввоза отъ внутренняго производства, такъ что первый является только вспомогательнымъ источникомъ, изъ котораго черпаютъ по мѣрѣ нужды, но самостоятельнаго значенія онъ не имѣетъ. Однако постепенно его вліяніе усиливается параллельно съ увеличеніемъ его размѣровъ, цѣны начинаютъ устанавливаться въ значительной степени подъ его вліяніемъ; сперва въ отдѣльные годы замѣчается полное несоотвѣтствіе цѣны и размѣровъ внутренняго производства, а затѣмъ, со второй половины 70-хъ годовъ, это становится, повидимому, вполне нормальнымъ явленіемъ и хлѣбная торговля Англій вступаетъ въ третій періодъ своего развитія: всемірная хлѣбная торговля, спросъ и предложеніе всѣхъ странъ, дѣйствительный и возможный ввозъ являются моментами, опредѣляющими цѣну на хлѣбъ.

Переходимъ къ разсмотрѣнію статистическаго матеріала относительно хлѣбной торговли Франціи. Онъ не идетъ далѣе начала настоящаго столѣтія, именно первыя статистич. данныя по ввозу—вывозу хлѣба относятся къ 1816 г. *), но при этомъ до 1827 г. для всѣхъ хлѣбовъ имѣются лишь общія свѣдѣнія о количествахъ, ввезенныхъ и вывезенныхъ, безъ указанія страны происхожденія или назначенія товаровъ.

Къ тому же, только для пшеницы находимъ погодныя данныя, тогда какъ для другихъ хлѣбовъ—отдѣльно для ржи и въ суммѣ для прочихъ хлѣбовъ—приводятся количества ввоза—вывоза по десятилѣтнимъ періодамъ 1816—25 г., 1826—35 г. и т. д.; данныя для пшеницы и муки пшеничной приведены въ метрическихъ центнерахъ **), а для прочихъ хлѣбовъ въ гектолитрахъ. Начиная съ 1827 г. въ оффиціальныхъ изданіяхъ ***) мы уже имѣемъ погодныя данныя о ввозѣ—вывозѣ для пшеницы съ полбой, порознь въ зернѣ и въ мукѣ, ржи и кукурузы (вмѣстѣ), въ зернѣ и мукѣ, и овса; всѣ остальные хлѣба брались вмѣстѣ ****). Съ 1832 г. изъ рубрики «прочихъ хлѣбовъ» выдѣляется ячмень; съ 1837 г.—греча, а кукуруза отдѣляется отъ ржи. Такимъ образомъ, приблизительно, за 50 лѣтъ мы имѣемъ для Франціи достаточно подробныя по роду хлѣбовъ данныя о вывозѣ и ввозѣ. Относительно хлѣба въ зернѣ они до 1857 г. проводятся въ гектолитрахъ (за 1827—36 г.—

*) M. Block. *Statistique de la France*. 2 ed., стр. 52, 55 и слѣд.

**) Въ *Annuaire statist. de la France* 1881 г. стр. 308 и сл. приводятся данныя о ввозѣ—вывозѣ пшеницы (въ зернѣ и мукѣ вмѣстѣ) въ гектолитрахъ, начиная съ 1821 года.

***) *Tableaux décennaux de commerce de la France* 1827—36, 1837—46, 1847—56, 1857—66 1867—76 и *statist. du commerce* за 1877—82 г.

****) За 1827—36 г. «Прочіе хлѣба» въ I части—ввозъ—даны въ литрахъ (стр. 107), а во II части—вывозъ—въ килограммахъ (стр. 389) и притомъ, какъ *commerce spécial*, такъ и *com. général*.

въ литрахъ), а начиная съ этого года—въ метрическихъ центнерахъ, въ которыхъ уже съ самаго начала (1827 г.) даются свѣдѣнія о ввозѣ—вывозѣ муки. Почти относительно всѣхъ хлѣбовъ, какъ только имѣются сколько нибудь значительныя количества ввоза или вывоза, данныя приводятся съ указаніемъ странъ отправленія и назначенія.

Въ виду необходимости приведенія къ одной общей единицѣ указанныхъ данныхъ, мы приняли за нормы для перевода гектолитровъ въ метрическіе центнеры слѣдующія величины:

Гектолитръ	пшеницы	=	75	кил.
»	кукурузы	=	75	»
»	ржи	=	70	»
»	ячменя	=	60	»
»	овса	=	45	»

Что касается достовѣрности приводимыхъ статистическихъ данныхъ относительно ввоза—вывоза хлѣба, то и здѣсь уместны всѣ тѣ замѣчанія, которыя нами были сдѣланы при оцѣнкѣ соотвѣтственнаго англійскаго матеріала. Можно прибавить только, что, особенно послѣ отмѣны всякихъ пошлинъ, достовѣрность *ceteris paribus*, можетъ считаться сравнительно меньшей во Франціи, чѣмъ въ Англіи, въ виду того, что для первой возможенъ и сухопутный ввозъ и вывозъ, уконтролировать который представляется вообще гораздо труднѣе, чѣмъ ввозъ—вывозъ водою, который только одинъ доступенъ для Англіи. Затѣмъ по существу необходимо указать на неоднородность матеріала въ томъ отношеніи, что наименованіе странъ отправленія и назначенія дѣлалось не по однимъ и тѣмъ-же правиламъ за все разсматриваемое время. До 1857 г. приводились страны ближайшаго отправленія и назначенія, начиная съ этого года по отношенію къ сухопутному ввозу—вывозу примѣняется уже иное правило: отмѣчаются, насколько это представлялось возможнымъ, страны первоначальнаго отправленія и окончательнаго назначенія, такъ что группировка матеріала, даже при полной неизмѣнности количествъ по сравненію съ предшествовавшимъ временемъ, представилась-бы нѣсколько отличной. Но такъ какъ наиболѣе значительная часть хлѣбной торговли Франціи идетъ моремъ, то это измѣненіе не представляется столь существеннымъ, какъ послѣдовавшее 13 лѣтъ спустя: начиная съ 1871 г. подобное указанному измѣненіе отмѣтки странъ отправленія и назначенія было примѣнено и къ ввозу—вывозу моремъ. Эта перемѣна въ регистраціи не позволяетъ считать вполне точнымъ сравненіе данныхъ по странамъ до 1871 г. и послѣ него; таковое можетъ считаться лишь приблизительно вѣрнымъ. По отношенію къ ввозу можно замѣтить, что чѣмъ сравни-

тельно-большій процентъ изъ общей суммы до 1871 г. приходился на несомнѣнныя страны производства, какъ напр. Россія и С. А. Соединенные Штаты, тѣмъ менѣе значительной, *въ цѣломъ*, можетъ считаться и та ошибка, которая неизбежна при сравненіи данныхъ за оба указанные періода. Тоже самое должно сказать и о вывозѣ по отношенію къ странамъ несомнѣнно непосредственно потребляющимъ, но такую является развѣ только Англія, хотя и то неполнѣ, да отчасти Швейцарія.

Наконецъ считаемъ нужнымъ указать, что нами ниже вездѣ брались данныя относительно *спеціальной торговли* (commerce spécial), т. е. относительно ввоза, предназначеннаго для самой Франціи (при существованіи пошлинъ — очищеннаго ими) и вывоза, вышедшаго опять-таки изъ самой Франціи, что, конечно, не предполагаетъ необходимымъ и внутреннее происхожденіе вывозимаго хлѣба. Но такъ какъ данныя относительно общаго ввоза—вывоза (commerce général), т. е. такого, который просто только отмѣченъ перешедшимъ границу Франціи въ томъ или другомъ направленіи, могутъ всетаки представлять нѣкоторый интересъ для спеціальныхъ цѣлей, то нами въ приложеніяхъ даны итоговыя погодныя величины для всѣхъ хлѣбовъ и по общей торговлѣ, но уже безъ различенія по странамъ отправленія и назначенія.

Замѣтимъ еще, что въ виду неимѣнія въ нашемъ распоряженіи погодныхъ или хотя-бы пятилѣтнихъ данныхъ за время до 1827 г., для всѣхъ хлѣбовъ, кромѣ пшеницы, нами взятъ 10-ти лѣтній періодъ 1816—1825 г., а затѣмъ данныя для пятилѣтія 1826—30 г. нами получены путемъ вычитанія извѣстной намъ изъ официальныхъ данныхъ суммы за 5 лѣтъ 1831—35 г. изъ десятилѣтней суммы, приводимой въ сочиненіи М. Block'a, но при этомъ невольно дѣлаемъ ошибку, такъ какъ Block даетъ сумму одной ржи, тогда какъ въ Tableau decen. за 1831—35 г. вмѣстѣ съ рожью отмѣчена и кукуруза.

Въ общихъ чертахъ развитіе внѣшней хлѣбной торговли Франціи находитъ себѣ выраженіе въ нижеслѣдующихъ данныхъ.

(см. страницу 238—239).

Какъ можно видѣть, первое по значенію мѣсто занимаетъ пшеница, а затѣмъ ячмень, овесъ, кукуруза и рожь, прочіе хлѣба не играютъ значительной роли. Въ суммѣ зерновые хлѣба отмѣчаютъ ростъ, какъ ввоза, такъ и вывоза (до послѣдняго пятилѣтія), что однако далеко не представляется общимъ правиломъ по отношенію къ каждому отдѣльному роду хлѣба. О направленіи торговли и размѣрѣ оборотовъ съ отдѣльными

родами хлѣба можно судить на основаніи суммы и разности ввоза—вывоза, которыя (въ тысячахъ центнеровъ) ниже приводимъ, причемъ перевѣсъ вывоза отмѣченъ знакомъ (—) минусъ.

(см. страницу 238—239).

Приведенныя данныя, прежде всего, указываютъ на постоянный ростъ оборотовъ по хлѣбной торговлѣ, причемъ особенно замѣтное усиленіе падаетъ на 1846—50 г. съ 7,8 мил. центн. въ предъидущее пятилѣтіе на 22 милл. центн. въ указанное. Объясненіе этому должно искать не только въ крайне дурномъ урожаѣ 1846 г., вызвавшемъ значительное усиленіе ввоза какъ въ этомъ, такъ и въ слѣдующемъ году, но и въ облегченіи хлѣбной торговли вообще отмѣной англійскихъ хлѣбныхъ законовъ, а также и въ развитіи желѣзныхъ дорогъ во Франціи, постройка которыхъ въ значительныхъ размѣрахъ начинается именно съ 1846 года: къ концу 1845 г. длина французской сѣти желѣзныхъ дорогъ равнялась лишь 876 киллом., а къ концу 1850 г. она превосходила 3000 киллом. и могла уже оказать существенное вліяніе на развитіе хлѣбной торговли. Что дѣло не объясняется однимъ увеличеніемъ спроса, ясно видно изъ того, что и вывозъ возросъ весьма сильно, хотя и слабѣе, чѣмъ ввозъ: послѣдній увеличился на 8 милл., первый—на 6 милл. центн. Слѣдующее значительное увеличеніе оборотовъ падаетъ на пятилѣтіе 1856—60 г., отмѣтившее увеличеніе на 12,5 милл. центн., причемъ въ этомъ случаѣ главную роль играло усиленіе вывоза—на 8 милл. центн.,—тогда какъ увеличеніе ввоза составляло всего $4\frac{1}{2}$ мил. центн., такъ что въ результатѣ получается даже перевѣсъ вывоза надъ ввозомъ на 2 милл. центн. слишкомъ. Объясненія указаннаго явленія должно искать, кромѣ дальнѣйшаго развитія условій, способствующихъ вообще увеличенію оборотовъ хлѣбной торговли, въ томъ обстоятельстве, что почти въ теченіе всего этого періода хлѣбные законы были приостановлены и что на указанное пятилѣтіе какъ разъ падаютъ и года съ дурными урожаями и сильнымъ ввозомъ (1856, 1859), и на оборотъ—съ весьма хорошими урожаями (1857, 1858) и тѣмъ съ большимъ вывозомъ, что въ другихъ государствахъ вывоза, какъ напр. въ Пруссіи, эти годы оказались весьма неурожайными. Вполнѣ понятно поэтому первенствующая роль, которую въ эти годы играетъ Франція на англійскомъ рынкѣ, на который она доставила въ 1858 г. 24% , а въ 1859 году—38% всего количества пшеницы, ввезенной въ Англію въ оба указанныхъ года; ввозъ изъ Россіи составлялъ всего 11% и 16% , изъ Соединенныхъ Штатовъ—20% и 2% ; изъ Пруссіи—11% и 15% . Никогда, ни раньше, ни послѣ на долю Франціи не приходился столь высокій процентъ, какъ въ 1859 г.

Годы.	Пшеница и полба				Рожь. Кукуруза			
	въ зернѣ.		въ мукѣ.		вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.
	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.				
	тысяч	и	центн	и	и	и	и	
1816—20	4.597	103	149	173	} 349	327	—	—
1821—25	442	181	10	455				
1826—30	3.553	200	146	460	198	156	—	—
1831—35	3.949	198	178	497	108	134	—	—
1836—40	2.900	645	80	813	185	111	80 ¹⁾	55 ¹⁾
1841—45	4.453	1.025	11	757	40	500	146	46
1846—50	11.170	3.412	718	2.685	350	599	185	736
1851—55	8.968	2.360	1.280	2.917	162	1.449	109	1.096
1856—60	11.071	8.244	1.024	4.815	274	1.373	1.239	571
1861—65	15.759	4.080	1.361	2.107	123	2.720	1.003	283
1866—70	18.623	3.767	2.011	2.302	188	3.905	1.817	1.410
1871—75	29.889	5.990	1.208	4.266	237	6.378	2.005	535
1876—80	64.720	2.375	576	3.696	1.444	4.773	10.948	1.035

Годы.	Пшеница и полба.				Рожь. Кукуруза.			
	Въ зернѣ.		Въ мукѣ.		сумма	разность	сумма	разность
	сумма	разность	сумма	разность				
	оборотовъ.	оборотовъ.	оборотовъ.	оборотовъ.	и	и	и	и
1816—20	4.700	4.494	322	—24	} 676	22	—	—
1821—25	623	261	465	—445				
1826—30	3.753	3.353	606	—314	354	42	—	—
1831—35	4.147	3.751	675	—319	242	—26	—	—
1836—40	3.545	2.255	893	—733	296	74	135	25
1841—45	5.478	3.428	768	—746	540	—460	192	100
1846—50	14.582	7.758	3.403	—1.967	949	—249	921	—551
1851—55	11.328	6.608	4.197	—1.637	1.611	—1.287	1.205	—987
1856—60	19.315	2.827	5.839	—3.791	1.647	—1.099	1.810	668
1861—65	19.839	11.679	3.468	—746	2.843	—2.597	1.286	720
1866—70	22.390	14.856	4.313	—291	4.093	—3.717	3.227	407
1871—75	35.879	23.899	5.474	—3.058	6.615	—6.141	2.510	1.470
1876—80	67.095	62.345	4.272	—3.120	6.217	—3.329	11.983	9.913

¹⁾ За время 1827—36 г. кукуруза отмѣчена вѣстѣ съ рожью.

Ячмень.		Овесъ.		Греча.		Прочіе хлѣба.		Сумма.	
вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ ¹⁾ .	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.	вывозъ.
тысяч	и	и	и	и	и	и	и	и	и
—	—	—	—	—	731 ²⁾	265 ²⁾	6.318	1.661	
—	—	—	—	—	419 ²⁾	555 ²⁾	4.353	1.486	
—	64	83	45	—	96	—	4.662	1.062	
130	373	117	53	—	—	—	3.502	2.253	
166	269	176	83	—	—	—	4.995	2.869	
176	469	534	159	52 ³⁾	—	—	13.312	8.783	
547	784	153	463	427	—	—	11.539	10.225	
750	1.359	1.471	400	234	—	—	16.085	18.200	
1.321	3.565	1.284	958	327	—	—	21.191	14.560	
2.200	4.048	8.537	511	1.283	—	—	33.878	17.799	
4.100	10.963	7.212	1.970	520	—	—	44.953	31.688	
5.890	5.677	16.200	812	148	—	—	99.922	19.440	

Ячмень.		Овесъ.		Сумма.	
сумма	разность	сумма	разность	сумма	разность
оборотовъ.	оборотовъ.	оборотовъ.	оборотовъ.	оборотовъ.	оборотовъ.
тысяч	и	и	и	и	и
—	—	—	—	7.984	4.657
—	—	—	—	5.839	2.867
64	—64	128	38	5.724	3.600
503	—243	170	64	5.755	1.249
435	—103	259	93	7.854	2.126
645	—293	693	375	22.095	4.529
1.331	—237	616	—310	21.764	1.314
2.109	—609	1.871	1.071	34.285	—2.115
4.886	—2.244	2.242	326	35.751	6.631
6.248	—1.848	9.048	8.026	51.677	16.079
15.063	—6.863	9.182	5.242	76.641	13.265
11.567	213	17.012	15.388	119.362	80.482

¹⁾ Ввоза гречи не было.

²⁾ Всѣ хлѣба кромѣ пшеницы и ржи.

³⁾ За 4 года 1847—50.

Напротивъ того значительное увеличеніе оборотовъ—около 16 милл. центн.—въ пятилѣтіе 1866—70 г. приходится объяснить въ значительной степени ухудшеніемъ урожая въ 1865, 66 и 67 гг., обусловливающимъ весьма значительный недочетъ во внутреннемъ производствѣ страны, а равно и политическими событіями 1870—71 г., вызвавшими усиленный ввозъ иностраннаго хлѣба, чѣмъ объясняется и продолжавшійся ростъ оборотовъ слѣдующаго пятилѣтія. Перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ въ оба эти пятилѣтія достигали 16 милл. и 13 милл. центн., тогда какъ еще въ предшествовавшее время онъ составлялъ всего 6,6 милл. центн., а во все предъидущее время не превосходилъ 4,5 милл. центн. Но наибольшее, не бывалое до тѣхъ поръ, увеличеніе падаетъ на послѣднее 5-лѣт. — 1876—80 г., когда оборотъ достигъ 119 милл. центн., а перевѣсъ ввоза надъ вывозомъ превосходилъ 80 милл. центн., т. е. въ пять указанныхъ лѣтъ на много милліоновъ центн. болѣе было ввезено хлѣба для потребленія, чѣмъ въ теченіе 60 предшествовавшихъ лѣтъ, вмѣстѣ взятыхъ. Конечно, въ значительной степени этотъ ввозъ вызывался неурожаемъ второй половины 70-хъ годовъ, но отчасти, вѣроятно, обусловливался чрезмѣрнымъ производствомъ хлѣбовъ Сѣв. Амер. С. Штатовъ, доставившихъ во Францію только въ 2 года 1879 и 80 г. болѣе 25 м. цент. одной пшеницы. Періодъ, непосредственно слѣдующій за отмѣной хлѣбныхъ законовъ, не представляетъ сколько-нибудь значительнаго усиленія оборотовъ съ хлѣбомъ по сравненію съ предъидущимъ пятилѣтіемъ.

Но если не сумма оборотовъ, то, можетъ быть, ввозъ, который въ дѣйствительности прежде всего получилъ облегченіе отъ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, можетъ быть, онъ сильно возросъ послѣ 1860 г.? Однако и этого нельзя замѣтить, такъ какъ его усиленіе почти не превосходитъ имѣвшаго мѣста въ предшествовавшей періодъ (около 5 мил. цент.) и значительно уступаетъ замѣчаемому нами въ слѣдующее пятилѣтіе 1866—70 г. (болѣе 12½ мил. центн.). Объясняется это тѣмъ обстоятельствомъ, что фактически стѣснительные хлѣбные законы прекратили свое дѣйствіе еще съ 1853 г., такъ что свободное теченіе хлѣбной торговли существовало уже почти въ теченіе всего періода 1856—60 г., когда, какъ мы видѣли, оборотъ хлѣбной торговли увеличился на 12,5 милліоновъ центн., а въ пятилѣтіе 1846—50 ихъ дѣйствіе было приостановлено въ теченіе 2 лѣтъ. Такимъ образомъ въ этомъ отношеніи развитіе французской хлѣбной торговли представляетъ существенное отличіе отъ англійской. Но и въ другомъ отношеніи находимъ значительную разницу, а именно въ характерѣ торговыхъ оборотовъ. Если сумма послѣднихъ даетъ намъ постоянное, постепенное возрастаніе, то нельзя того же сказать о разности ввоза—вывоза. Одного взгляда на графу

вычисленной нами разности достаточно для того, чтобы сказать, что французская хлебная торговля не отличается устойчивостью въ своемъ направленіи. Мы видимъ, что даже при группировкѣ данныхъ по пятилѣтнимъ періодамъ получается, независимо отъ величины оборотовъ, то большая, то меньшая разность въ пользу ввоза, а то даже и въ пользу вывоза, какъ это находимъ въ періодъ 1856—60 г., когда вывозъ превосходилъ 18 милл. центн., тогда какъ ввозъ равнялся всего 16 милліонамъ центн., за то наоборотъ въ слѣдующее пятилѣтіе ввозъ беретъ перевѣсъ надъ вывозомъ, превосходя его болѣе чѣмъ на $6\frac{1}{2}$ милл. центн. Тѣмъ болѣе характерно это различіе въ два сосѣднихъ періода, что сумма оборотовъ представляется довольно сходною: въ первый періодъ она равнялась 34,2 милл. цент., во второй—35,7 мил. центн. Пятилѣтія 1846—50 г. и 1851—56 г. при сходныхъ величинахъ оборотовъ въ 22 милл. и 21,7 милл. центн. даютъ разность (въ пользу ввоза)—4,5 милл. и 1,3 милл. цент., изъ которыхъ первая является максимумомъ за весь періодъ до 1856 г., а вторая—второй по незначительности (превосходитъ лишь разность 1836—40 г., которая=1,2 милліонамъ цент.), между тѣмъ обороты, за оба эти пятилѣтія въ 3—4 раза превосходятъ всѣ бывшіе въ предшествовавшіе періоды. За три послѣднихъ пятилѣтія, правда, находимъ уже постоянно значительный перевѣсъ ввоза, но и здѣсь разница оказывается громадной: въ 1866—70 г. и въ 1871—75 г. она равнялась 16 милл. и 13 милл. центн., а въ 1876—80 г.—громадному количеству 80 милл. центн.! Почти навѣрно можно сказать, что столь значительный перевѣсъ ввоза неудержится: ни населеніе не увеличивается столь быстро, чтобы оправдать такое усиленіе ввоза, ни земледѣліе не даетъ повода приписывать ему, хотя-бы сколько нибудь значительное, ухудшеніе. Относительно главнаго хлѣба—пшеницы мы находимъ, что урожаи представляются въ среднемъ за послѣднее время нѣсколько выше, чѣмъ прежде, пространство-же, занятое подъ пшеницей, за послѣдніе года 1871—81 скорѣе увеличилось, чѣмъ уменьшилось, а именно въ 1871—73 г. оно равнялось 6.743 тысячъ гект., а въ 1879—81 г.—6.958 тыс. гект. Правда, что средняя величина урожая въ послѣднее трехлѣтіе (вслѣдствіе неурожая 1879 г.) нѣсколько уступаетъ среднему урожаю 1871—73 г.—13,08 гектолитра на гектаръ въ 1879—81 г. и 13,58 гект.—въ 1871—73 г.,—но эта разница не настолько значительна, чтобы ею могъ объясняться указанный выше усиленный ввозъ. Однако любопытно прослѣдить, оказывается ли такое несоотвѣтствіе урожаевъ и ввоза только явленіемъ, характеризующимъ послѣдніе годы рассматриваемаго періода или оно замѣчается и въ прежнее время и вообще свойственно хлѣбной торговлѣ Франціи?

Такъ какъ мы имѣемъ только данныя объ урожаяхъ пшеницы, то нижеслѣдующее сопоставленіе и будетъ касаться одного этого хлѣба, играющаго впрочемъ главную роль въ хлѣбной торговлѣ Франціи.

Возьмемъ по десятилѣтнимъ періодамъ данныя объ урожаяхъ, цѣнахъ и чистомъ ввозѣ пшеницы, начиная съ 1821 г.

Г о д а	У р о ж а и	Ц ѣ н а	П е р е в ѣ с ѣ
	на гектаръ	за гектолитръ	ввоза пшеницы
1821—30	12,1 гект.	22,39 фр.	2.666 тыс. метр. центн.
1831—40	12,8 »	19,87 »	4.691 »
1841—50	13,7 »	19,74 »	7.795 »
1851—60	14,0 »	22,11 »	2.650 »
1861—70	14,3 »	21,49 »	25.239 »
1871—80	14,3 »	22,89 »	78.522 »

Какъ можно видѣть изъ приведенныхъ данныхъ, перевѣсъ ввоза за первые 30 лѣтъ растетъ параллельно съ улучшеніемъ урожаяевъ и тоже самое явленіе замѣчается и въ слѣдующія затѣмъ 30 лѣтъ. Если исключить періодъ 1851—60 г., втеченіе второй половины котораго усиленный вывозъ обусловливаетъ значительное уменьшеніе чистаго ввоза, то получается непрерывный ростъ ввоза пшеницы во Францію. Сравнительно болѣе сильный ввозъ 1831—40 г. и 1841—50 г., при низшихъ среднихъ цѣнахъ, объясняется измѣненіемъ законодательства, облегчившаго ввозъ, а также и нѣкоторыми неурожайными годами, особенно 1846 г.

Возьмемъ теперь погодныя данныя *) и расположимъ года съ перевѣсомъ ввоза и отдѣльно съ перевѣсомъ вывоза пшеницы въ порядкѣ урожайности, причемъ № 1 обозначаетъ наибольшій чистый ввозъ или вывозъ. Такъ какъ 60-ти-лѣтній періодъ представляется слишкомъ значительнымъ для подобнаго сопоставленія, то мы разбили его на 3 двадцатилѣтнихъ, причемъ нумерація для каждаго періода взята отдѣльно.

Года по урожайности въ убывающемъ порядкѣ.	Ч и с т ы й		Года по урожайности въ убывающемъ порядкѣ.	Ч и с т ы й		Года по урожайности въ убывающемъ порядкѣ.	Ч и с т ы й	
	ввозъ	вывозъ		ввозъ	вывозъ		ввозъ	вывозъ
1832	1	—	1857	4	—	1874	7	—
1840	2	—	1858	—	2	1872	13	—
1835	—	5	1847	5	—	1863	12	—
1829	4	—	1849	—	6	1868	6	—
1824	—	7	1854	2	—	1864	—	4

*) Annuaire stat. de la France 1881, стр. 308 и сл.

Года по уро- жайности въ убывающемъ порядкѣ.	Ч и с т ы й		Года по уро- жайности въ убывающемъ порядкѣ.	Ч и с т ы й		Года по уро- жайности въ убывающемъ порядкѣ.	Ч и с т ы й.	
	ввозъ	вывозъ		ввозъ	вывозъ		ввозъ	вывозъ
1833	—	6	1860	—	5	1869	14	—
1825	9	—	1850	—	4	1875	—	3
1837	—	3	1848	—	8	1877	—	5
1838	—	1	1844	8	—	1880	2	—
1821	5	—	1851	—	3	1862	9	—
1826	—	2	1852	—	7	1876	11	—
1823	—	10	1856	1	—	1865	—	2
1836	—	9	1859	—	1	1878	3	—
1839	8	—	1843	9	—	1866	—	1
1828	6	—	1842	—	10	1873	10	—
1834	—	4	1841	—	9	1867	8	—
1827	—	8	1845	10	—	1879	1	—
1831	7	—	1855	7	—	1871	4	—
1822	—	11	1853	6	—	1861	5	—
1830	3	—	1846	3	—			

Оказывается такимъ образомъ, что соотвѣтствія въ порядкѣ урожайности годовъ и ввоза или вывоза пшеницы нельзя подмѣтить.

Впрочемъ, за оба послѣднихъ 20-лѣтнихъ періода мы находимъ, что въ наименѣе урожайные годы постоянно болѣе ввозилось пшеницы, чѣмъ вывозилось. То обстоятельство, что съ другой стороны въ оба эти періода оказывается избытокъ ввоза въ самые урожайные годы, долженъ быть объясненъ тѣмъ, что эти года слѣдовали за весьма неурожайными годами, а потому и тѣ количества, которыя были ввезены въ первую половину этихъ годовъ, обусловливались неурожаями предшествовавшихъ лѣтъ и не стояли въ причинной связи съ урожаями тѣхъ годовъ, когда послѣдовалъ ввозъ. Приведенныя данныя указываютъ также на постепенное уменьшеніе числа лѣтъ, въ которыя внутреннее производство доставляло не только количества пшеницы, необходимыя для потребленія населенія, но еще нѣкоторую долю для вывоза за-границу: въ первый періодъ число такихъ лѣтъ равняется 11, во второй—10, а въ третій—только 5.

Если теперь мы обратимся къ наиболѣе правильному, на нашъ взглядъ, приему для опредѣленія степени зависимости колебаній хлѣбной торговли отъ размѣровъ внутренняго производства (а не урожая въ тѣсномъ смыслѣ слова), именно къ сопоставленію ввоза-вывоза съ измѣненіемъ количествъ хлѣба внутренняго производства, приходящихся ежегодно на одного жителя, то получимъ слѣдующіе результаты.

За 30 послѣднихъ лѣтъ 1852—1881 г. мы находимъ вывозъ 9 разъ, причемъ онъ встрѣчается 4 раза въ первое десятилѣтіе, 3—во второе и 2 — въ третье. Количества пшеницы, доставленныя внутреннимъ производствомъ *), въ годы вывоза за весь періодъ, составляли—2,23 гект. на одного жителя, а въ годы ввоза — 2,18 гект., въ среднемъ вообще за періодъ—2,19 гект.

Такимъ образомъ въ цѣломъ мы видимъ извѣстную зависимость ввоза-вывоза отъ внутренняго производства. Беремъ данныя по десятилѣтнимъ періодамъ, тогда получаются:

	1852—61 г.	1862—71 г.	1872—81 г.
Количества, до- ставленныя внутрен- нимъ производствомъ {	въ годы вывоза 2,26 гект.	2,09 гект.	2,37 гект.
	» » ввоза 1,93 »	2,21 »	2,36 »
	вообще 2,07 »	2,17 »	2,37 »

Въ первый періодъ зависимость хлѣбной торговли отъ земледѣлія самой страны выразилась весьма рѣзко: ввозится хлѣбъ только въ годы съ значительно-слабѣйшимъ внутреннимъ производствомъ, въ противномъ случаѣ имѣетъ мѣсто вывозъ, такъ что вполне очевидно, что страна въ состояніи еще съ избыткомъ производить количества, необходимыя для внутренняго потребленія; вмѣстѣ съ тѣмъ и различіе въ среднемъ размѣрѣ произведенныхъ количествъ въ тѣ и другіе годы весьма значительно. Въ слѣдующее затѣмъ десятилѣтіе 1862—71 г. мы встрѣчаемся съ неожиданнымъ на первый разъ явленіемъ, что годы вывоза отмѣчаютъ меньшія количества внутренняго производства, чѣмъ годы ввоза. Однако дѣло объясняется, какъ кажется, очень просто тѣмъ обстоятельствомъ, что вывозъ въ первую половину каждаго года производится за счетъ предъидущаго года, такъ что ставить его въ связь съ урожаемъ того года, когда онъ (вывозъ) имѣлъ мѣсто, представляется неправильнымъ. Дѣйствительно, мы находимъ, что и въ предъидущее десятилѣтіе годъ, предшествовавшій вывознымъ годамъ—1857 г., отмѣтилъ наибольшія за весь этотъ періодъ количества внутренняго производства, именно 2,65 гект. на душу; но въ этотъ періодъ и послѣдній годъ вывоза 1860 г. былъ годомъ благопріятнымъ для внутренняго производства—2,39 гект. Иное находимъ въ періодъ 1862—71 г. Если и здѣсь годъ предшествовавшій 3 вывознымъ годамъ—1863 г.—отмѣтилъ наибольшія количества внутренняго производства—2,70 гект. на душу — и далъ толчокъ къ

*) Данныя о произведенныхъ количествахъ пшеницы взяты изъ Annuaire 1881 г. причемъ съ нихъ скинуть посѣвъ, считая 2 гект. на гектаръ; данныя о населеніи взяты изъ сочин. Bertillon'a La France (Dictionnaire encyclopédique des sciences médicales) стр. 416.

вывозу, если оба слѣдующихъ года оказались также благопріятными для вывоза по размѣрамъ внутренняго производства, такъ что могли накопиться запасы свободнаго хлѣба, несмотря даже на вывозъ, то весьма неудовлетворительнымъ представляется послѣдній годъ вывоза, — 1866 г. — когда на душу получилось всего 1,85 гект.

При такихъ условіяхъ страна не могла отъ урожая этого года удѣлить еще долю на вывозъ, а потому послѣдній и не можетъ ставиться въ связь съ внутреннимъ производствомъ страны въ этомъ году. Мы находимъ подтвержденіе высказаннымъ соображеніямъ въ послѣдующемъ движеніи хлѣбной торговли въ связи съ внутреннимъ производствомъ. Въ слѣдующемъ 1867 г. на душу страна сама доставила всего 1,79 гект., а потому при плохомъ урожаѣ предшествовавшаго года вполне понятенъ тотъ значительный чистый ввозъ, который находимъ въ этомъ году — болѣе 8½ мил. гектол. Въ слѣдующемъ затѣмъ году ввозъ достигъ 10,3 мил. гект., а между тѣмъ внутреннее производство доставило 2,65 гект. на душу, такъ что если-бы не неурожай предъидущаго года, а потому и необходимость ввоза *въ первую половину года*, то объясненіе такому значительному ввозу едвали можно было подыскать. Въ слѣдующемъ затѣмъ 1869 г. ввозъ составлялъ всего 0,9 мил. гект., т. е. уменьшился въ 11 разъ по сравненію съ ввозомъ 1868 г., очевидно въ зависимости отъ урожайности этого послѣдняго. Ко всему сказанному еще должно прибавить, что за 1870 г., который, конечно, понизилъ-бы среднюю для годовъ ввоза, не имѣется данныхъ, такъ что и отъ этого вывозъ количествъ, доставленныхъ внутреннимъ производствомъ на душу, въ эти года представляется болѣе благопріятнымъ. Если мы введемъ поправку и возьмемъ 1863 г. вмѣсто 1866 г., то средняя для годовъ вывоза получится — 2,37 гект. на душу, т. е. значительно выше средней. Введеніе такой же поправки въ первый періодъ почти не окажетъ никакого вліянія.

Переходимъ къ періоду 1872—1881 г. И здѣсь мы находимъ, что года вывоза совпадаютъ съ годами болѣе сильнаго внутренняго производства, но различіе между годами этихъ двухъ категорій въ это десятилѣтіе уже представляется сравнительно ничтожнымъ — всего 0,01 гектол. на душу. Мы говоримъ «сравнительно» потому, что при населеніи въ 36 мил. въ суммѣ и 0,01 гектол. составитъ порядочную величину. Но и въ данномъ случаѣ выводы кореннымъ образомъ измѣнятся, если мы введемъ такую-же поправку, какъ сдѣланную въ оба предъидущихъ періода. Взявъ вмѣсто 1875 г. и 1877 г., какъ годы вывоза 1874 и 1876 гг., получимъ среднюю 2,83 гектол. на душу, т. е. превѣсъ надъ средней за 10 лѣтъ превосходитъ даже замѣченный въ

первое десятилѣтіе. Но если-бы мы вовсе не приняли въ расчетъ 1874 годъ, какъ годъ совершенно исключительный,—онъ далъ на душу 3,36 гектол.—то средняя получилась-бы 2,25 гектол., а значить перевѣсъ для годовъ вывоза составилъ бы 0,12 гектол., всетаки величину значительную, хотя и меньшую, чѣмъ въ оба предшествовавшихъ періода. Но къ такимъ заключеніямъ приводитъ только разсмотрѣніе данныхъ по десятилѣтнимъ періодамъ или въ цѣломъ за 30 лѣтъ, посмотримъ теперь, къ какимъ результатамъ приведетъ погодное сопоставленіе данныхъ о размѣрахъ внутренняго производства и ввоза-вывоза пшеницы, причемъ знакомъ (+) отмѣченъ чистый ввозъ, а знакомъ (—)—вывозъ.

Въ каждое десятилѣтіе года расположены по интенсивности внутренняго производства, въ убывающемъ порядкѣ.

Года.	Доставлено внутрен. про- извод. на душу	Чистый ввозъ (+) вы- возъ (—)	Года.	Доставлено внутрен. про- извод. на душу	Чистый ввозъ (+) вы- возъ (—)	Года.	Доставлено внутрен. про- извод. на душу	Чистый ввозъ (+) вы- возъ (—)
	гект.	млн. гект.		гект.	млн. гект.		гект.	млн. гект.
1857	2,65	+ 3,5	1863	2,70	+ 1,6	1874	3,36	+ 8,7
1858	2,63	— 4,4	1868	2,65	+10,3	1872	2,91	+ 1,5
1860	2,39	— 3,9	1869	2,42	+ 0,9	1875	2,39	— 1,5
1854	2,31	+ 4,7	1864	2,29	— 1,1	1877	2,35	— 0,3
1852	2,03	— 2,0	1865	2,13	— 4,3	1876	2,30	+ 3,9
1859	2,01	— 6,5	1862	2,04	+ 5,6	1880	2,29	+24,0
1856	1,98	+ 7,7	1866	1,85	— 5,7	1878	2,22	+17,2
1855	1,64	+ 3,1	1867	1,79	+ 8,5	1881	2,17	+16,0
1861	1,62	+12,4	1871*)	1,66	+13,6	1873	1,82	+ 4,0
1853	1,40	+ 3,3				1879	1,76	+27,5

Прежде всего должно замѣтить, что и погодныя данныя указываютъ на зависимость ввоза-вывоза отъ ежегодныхъ размѣровъ внутренняго производства: мы видимъ, что года вывоза помѣщаются постоянно (исключая 1866 г.) въ верхней половинѣ каждаго ряда, причемъ они еще болѣе поднимутся, если ввести указанные нами выше поправки. Однако въ верхнихъ половинахъ всетаки остаются и года ввоза. Затѣмъ въ общемъ, даже не вводя поправокъ, замѣчается, по крайней мѣрѣ относительно ввоза, извѣстная зависимость между его величиной и количествами, доставленными внутреннимъ производствомъ. Такимъ образомъ и погодныя данныя подтверждаютъ существованіе несомнѣнной связи между двумя

*) За этотъ годъ населеніе Франціи нами принято равнымъ 35,952 мил.

указанными явлениями, но только до тѣхъ поръ пока мы разсматриваемъ ихъ по періодамъ, нами взятымъ. Если-же напр. соединить оба послѣднихъ періода, то дѣло значительно измѣнится, такъ что ввозъ будетъ имѣть мѣсто при сравнительно большихъ количествахъ.

Это обстоятельство объясняется отчасти абсолютно-, отчасти относительно- большимъ потребленіемъ пшеницы, что подтверждается вмѣстѣ и тѣмъ, что не только число лѣтъ вывоза, но и количество чистаго вывоза постепенно уменьшаются, тогда какъ чистый ввозъ постоянно возрастаетъ. Замѣчаемое постоянство и постепенность въ ходѣ развитія указаннаго явленія говоритъ за его, такъ сказать, законность и сводить усиленіе ввоза цѣликомъ на счетъ усиленія конкуренціи Соедин. Штатовъ и другихъ странъ вывоза представляется тѣмъ менѣе правильнымъ, что мы видимъ и параллельное усиленіе внутренняго производства, идущее быстрѣе, чѣмъ ростъ населенія, такъ какъ на душу, какъ мы видѣли, за 3 послѣднихъ десятилѣтія (1852—81 г.) приходилось пшеницы внутренняго производства въ среднемъ въ каждый періодъ—2,07—2,17—2,27 гект.

Однако изъ сказаннаго вовсе не слѣдуетъ, чтобы должно было признавать нормальнымъ то чрезвычайно-быстрое увеличеніе ввоза, которое замѣчается во Франціи въ послѣдніе годы прошлаго десятилѣтія, такъ какъ весьма вѣроятно, что спекуляція въ данномъ случаѣ играла значительную роль, но самый сильный напоръ Франція, кажется, уже пережила, такъ какъ количества ввоза, хотя и остаются чрезвычайно значительными, все-таки за послѣдніе годы уменьшились, а именно:

	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.	1882 г.
чистый ввозъ составлялъ } (въ круглыхъ числахъ) }	17,2	27,5	24	16	17
	м и л л и о н ы г е к т о л и т р о в ъ .				

Во всякомъ случаѣ, начиная съ конца 70-хъ годовъ, соотвѣтствіе между размѣрами внутренняго производства и величиной ввоза выражается довольно слабо.

Въ 1878 г. при урожаѣ (чистомъ) на душу 2,22 гект. ввозъ составлялъ 17,2 милл. гект. или около 0,5 гект. на душу.

Въ 1879 г. при 1,76 гект. ввозъ равняется 27,5 милл. гект. или около 0,7 гект. на душу.

Въ 1880 г. при 2,29 гект.—ввозъ достигаетъ 24 милл. гект. или 0,6 гект. на душу.

Въ 1881 г. при 2,17 гект. ввозъ составляетъ 16 мил. гект. или около 0,4 гект. на душу.

Такимъ образомъ, если на неурожайный 1879 г. и приходится относительно большій ввозъ, то всетаки по сравненію съ ввозомъ 1878 г. и слѣдующихъ годовъ или онъ долженъ быть признанъ слишкомъ малымъ, или, что вѣрнѣе, ввозъ 1878 г. и 1880—81 гг. представляется слишкомъ значительнымъ, такъ какъ въ первый изъ этихъ годовъ доставлено населенію, считая его, въ круглыхъ числахъ 37 милл. чел. за всѣ три года, почти на 7 милл. гект. во второй — почти на 17 милл. гект., а въ третій—на 4,6 милл. гект. болѣе чѣмъ въ 1879 г. Впрочемъ, и вообще ввозъ пшеницы за всѣ эти четыре года долженъ быть признанъ чрезмѣрнымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, если возьмемъ все количество пшеницы, доставленное для потребленія, начиная съ 1875 г.,—получимъ слѣдующій рядъ.

	1875 г.	1876 г.	1877 г.	1878 г.	1879 г.	1880 г.	1881 г.
	милліоны гектолитровъ.						
Доставлено внутреннимъ и иностраннымъ производствомъ	86,2	88,8	86,6	99,7	92,9	109,7	97,5

При томъ ничтожномъ, крайне медленномъ возрастаніи населенія, которое замѣчается во Франціи, увеличеніе доставленныхъ количествъ пшеницы съ 87 мил. въ 1875—77 г., на 100 мил. гект. въ 1878—81 г. не можетъ быть признано явленіемъ нормальнымъ, такъ какъ нѣтъ никакого основанія объяснять его и увеличеніемъ относительнаго потребленія пшеницы: послѣднее не оправдывается измѣненіемъ цѣны, такъ какъ въ 1875—77 г. цѣна за гектолитръ стояла ниже, равняясь 21 ф. 12 с.,—чѣмъ въ 1878—80 г., когда она равнялась—22 ф. 2 с., да и кромѣ того въ среднемъ увеличеніе потребленія въ сосѣдніе года не представило-бы такого скачка, какой мы видѣли выше. Едва-ли будетъ ошибочно видѣть въ данномъ случаѣ результатъ усиленнаго производства хлѣба въ странахъ вывоза.

Все изложенное нами выше по отношенію къ Франціи наглядно выражается приложенной діаграммой, причемъ сравненіе изгибовъ линіи для Франціи и Англій яснѣе всякихъ словъ говоритъ о различіяхъ въ развитіи земледѣлія и хлѣбной торговли обѣихъ странъ до самого послѣдняго времени.

Обращаясь затѣмъ къ рассмотрѣнію вліянія законодательства во Франціи на хлѣбную торговлю въ настоящемъ столѣтіи, мы уже не встрѣчаемъ здѣсь столь рѣзкихъ неоспоримыхъ проявленій этого вліянія, какія мы нашли въ исторіи хлѣбной торговли Англій. Причинами этого обстоятельства является во первыхъ совершенно отличный характеръ

страны, такъ какъ Франція часто бывала въ состояніи однимъ своимъ внутреннимъ производствомъ сполна удовлетворять внутреннему спросу и даже еще сбывать излишекъ за границу, чего уже объ Англіи XIX в. сказать нельзя, во вторыхъ и сравнительная непродолжительность покровительственнаго режима, бывшаго поэтому не въ состояніи глубоко пустить корни и вызвать значительное уклоненіе отъ естественнаго хода развитія земледѣлія и хлѣбной торговли страны и въ третьихъ, продолжительныя пріостановки въ дѣйстви хлѣбныхъ законовъ, къ тому-же не отличавшихся такой суровостью, какъ англійскіе.

Сопоставимъ цѣны годовъ съ перевѣсомъ ввоза пшеницы съ цѣнами годовъ, имѣвшихъ перевѣсъ вывоза за время 1821—60 г. Получается слѣдующая таблица, причемъ мы даемъ цѣны только за календарные года, но картина нисколько не измѣнится, еслибы были взяты цѣны сѣвооборотныхъ годовъ.

Года ввоза	Цѣны за гектол.	Года вывоза.	Цѣны за гектол.	Года ввоза	Цѣны за гектол.	Года вывоза.	Цѣны за гектол.
п		ш	е	н	и	ц	ы.
1821	17,79 фр.	1822	15,49 фр.	1843	20,46 фр.	1841	18,54 фр.
1825	15,74 »	1823	17,52 »	1844	19,45 »	1842	19,55 »
1828	22,03 »	1824	16,22 »	1845	19,75 »	1848	16,65 »
1829	22,59 »	1826	15,85 »	1846	24,05 »	1849	15,37 »
1830	22,39 »	1827	18,21 »	1847	29,01 »	1850	14,32 »
1831	22,10 »	1833	16,62 »	1853	22,39 »	1851	14,48 »
1832	21,85 »	1834	15,24 »	1854	28,82 »	1852	17,23 »
1839	22,14 »	1835	15,25 »	1855	29,32 »	1858	16,75 »
1840	21,84 »	1836	17,32 »	1856	30,75 »	1859	16,74 »
		1837	18,53 »	1857	24,37 »	1860	20,24 »
		1838	19,51 »				

Какъ можно было предвидѣть, цѣны годовъ вывоза почти безъ исключенія ниже цѣнъ годовъ ввоза: въ годы вывоза только одинъ разъ цѣна поднимается до 20 фр., именно въ послѣдній годъ разсматриваемаго періода, тогда какъ въ годы ввоза только 4 раза встрѣчаемъ цѣны ниже 20 фр. за гект. Но здѣсь насъ занимаетъ не то обстоятельство, что цѣны стоятъ выше въ годы ввоза—это вполне естественно,—а та разница въ подъемѣ цѣнъ въ сосѣдніе годы, какая оказывалась необходима для того чтобы вызвать ввозъ, и то паденіе цѣнъ, при которомъ начинался вывозъ. Беремъ разность въ цѣлыхъ франкахъ (отбросивъ сантимы) съ 1827 г.

Подъемъ цѣнъ—4, 3, 1, 5. Паденіе цѣнъ—5, 3, 13, 8.

Такимъ образомъ при колебаніи цѣнъ отъ 14 фр. до 30 фр. средній подъемъ составитъ 10%—23%, а паденіе 24%—52% или отъ средней цѣны (около 21 фр.) первый около 14%, а второе около 35%. Отчасти столь значительныя колебанія цѣнъ можно объяснить дѣйствіемъ хлѣбныхъ законовъ, именно вліяніемъ подвижной скалы, въ силу котораго ввозъ не начинался даже и при выгодныхъ для него цѣнахъ, а выжидая еще болѣе благопріятныхъ условій отъ одновременнаго съ повышеніемъ цѣнъ паденія размѣровъ пошлины. Отчасти вліяніемъ тѣхъ же законовъ можно объяснить рѣзкіе переходы отъ ввоза къ вывозу и наоборотъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Года	Перевѣсъ	Перевѣсъ	Года	Перевѣсъ	Перевѣсъ
	ввоза	вывоза		ввоза	вывоза.
	тысячи			гетолитровъ.	
1821	485	—	1840	1.810	—
1822	—	63	1841	—	637
1825	134	—	1842	—	276
1826	—	401	1843	1.536	—
1827	—	159	1847	3.515	—
1828	389	—	1848	—	640
1832	3.772	—	1852	—	2.017
1833	—	223	1853	3.307	—
1838	—	504			
1839	280	—			

Однако опредѣлить даже приблизительно ту долю вліянія въ колебаніяхъ цѣнъ и ввоза — вывоза, которую имѣла подвижная скала во Франціи, представляется весьма труднымъ, такъ какъ, кажется, не законы главнымъ образомъ обусловливали указанныя колебанія, а другое обстоятельство — колебанія въ размѣрахъ внутренняго производства. Страна, вывозящая хлѣбъ въ хорошіе урожайные годы, естественно и цѣны должна имѣть низкія, свойственныя странамъ вывоза, какъ таковымъ: если-же, въ неблагопріятные для себя годы, эта страна станетъ нуждаться во ввозѣ хлѣба, то, понятно, и цѣну она должна будетъ дать такую, какая стоитъ въ странахъ ввоза, что для данной страны составитъ значительный подъемъ цѣнъ, какъ относительно, такъ и абсолютно. Съ новымъ поворотомъ въ размѣрѣ внутренняго производства страна снова перейдетъ въ разрядъ странъ вывоза и въ силу этого, отмѣтитъ значительное паденіе цѣнъ. Доказательствомъ тому, что не подвижная скала главнымъ образомъ обусловливала колебаніе цѣнъ и ввоза-вывоза, служитъ то обстоятельство, что такія-же и даже еще большія колебанія

встрѣчаемъ и въ тѣ годы, когда дѣйствіе подвижной скалы было пріостановлено, а равно и послѣ отмѣны хлѣбныхъ законовъ, какъ это можно видѣть изъ паденія цѣнъ въ 1857—58 г. съ 24 фр. на 16 фр. какъ было указано выше, причемъ вмѣсто 3,5 милл. ввоза въ 1857 г. находимъ 4,4 милл. вывоза въ 1858 г., а также и изъ слѣдующихъ данныхъ за время послѣ 1860 г.

Года ввоза.	Ввезено тыс. гект.	Цѣна гектол.	Года вывоза.	Вывезено тыс. гект.	Цѣна гектол.
1861	12.418	24,55 ф.	1860	3.959	20,24 фр.
1862	5.695	23,24 »	1864	1.184	17,58 »
1863	1.633	19,78 »	1865	4.316	16,41 »
1867	8.525	26,19 »	1866	5.792	19,61 »

Подобное-же соотвѣтствіе колебаній цѣнъ и ввоза-вывоза замѣчается до второй половины семидесятыхъ годовъ; начиная съ этого времени хлѣбная торговля подчиняется иному вліянію и паденіе или повышеніе цѣнъ уже не является опредѣляющимъ моментомъ для ввоза-вывоза, а скорѣе, повидимому, само опредѣляется послѣднимъ. Но что несомнѣнно должно быть приписано хлѣбнымъ законамъ и ясно обнаруживается изъ данныхъ—это значительное вліяніе ихъ на величину оборотовъ. Послѣ пріостановки хлѣбныхъ законовъ во Франціи, (а также и подъ вліяніемъ ихъ отмѣны въ Англіи) въ 1846 г. обороты съ хлѣбомъ почти утроились, поднявшись съ 7,8 мил. центр. до 22 мил. Вторичная пріостановка дѣйствія этихъ законовъ выразилась новымъ усиленіемъ оборотовъ почти на 13 мил. центр. въ 1856—60 г., такъ что оффиціальная отмѣна хлѣбныхъ законовъ уже не оказала почти никакого вліянія: обороты въ 1861—65 г. увеличились всего на 1½ мил. центр.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію развитія торговли по отдѣльнымъ родамъ хлѣба съ различеніемъ странъ отпуска и назначенія и сперва остановимся на хлѣбахъ имѣющихъ меньше значеніе для торговли Франціи, а затѣмъ прослѣдимъ измѣненія ввоза-вывоза главнѣйшаго хлѣба—пшеницы въ зернѣ и мукѣ. При этомъ не должно однако упускать изъ виду сдѣланныхъ при разсмотрѣніи матеріала оговорокъ относительно значенія отмѣтки странъ отпуска и назначенія, и тѣхъ измѣненій, которыя произошли въ этой регистраціи въ 1857 и 1871 г.

В в о з ъ о в с а .

Г о д а .	В в о з ъ о в с а .							Сумма.
	Россія.	Швеція.	Германія.	Бельгія.	Велико- британія.	Турція.	Алжирь.	
	тысячи метрич. центнеровъ.							
1831—35	—	—	51	1	10	—	—	83
1836—40	—	—	37	47	2	9	—	117
1841—45	—	—	41	54	54	8	—	176
1846—50	22	—	27	35	1	79	—	534
1851—55	—	—	12	27	9	35	—	153
1856—60	868	72	30	93	151	100	45	1.471
1861—65	449	86	143	125	44	73	67	1.284
1866—70	1.582	631	1.971	847	1.158	281	212	8.537
1871—75	2.209	812	266	597	662	965	764	7.212
1876—80	6.275	2.817	1.054	854	234	980	673	16.200

В ы в о з ъ о в с а

Г о д а .	В ы в о з ъ о в с а					Сумма.
	Германія.	Бельгія.	Велико- британія.	Швейцарія.		
	тысячи метрич. центнеровъ.					
1831—35	—	8	12	3		45
1836—40	—	1	20	2		53
1841—45	2	1	45	6		83
1846—50	2	3	31	16		159
1851—55	8	40	314	40		463
1856—60	81	8	62	108		400
1861—65	127	154	284	220		958
1866—70	55	192	126	67		511
1871—75	503	367	721	308		1.970
1876—80	168	129	120	311		812

Франція, почти постоянно имѣя перевѣсъ ввоза овса, получаетъ его главнымъ образомъ изъ Россіи, а также изъ Швеціи, Турціи и Алжира. Германія, Бельгія и Великобританія отмѣчены вмѣстѣ и какъ страны отпуска, и какъ страны назначенія, причемъ по большей части перевѣсъ оказывается на сторонѣ ввоза.

Что касается до несомнѣннаго увеличенія ввоза изъ Россіи, Швеціи и Турціи, то онъ, повидимому, сталъ развиваться, благодаря устраненію стѣ-снительныхъ хлѣбныхъ законовъ, только послѣ Крымской кампаніи, причемъ развитіе ж. дорогъ въ Россіи несомнѣнно способствовало быстрому усиленію отпуска овса во Францію. Относительно прочихъ выше пере-численныхъ странъ должно думать, что почти всѣ они являются въ значительной степени просто останочными пунктами для овса, идущаго во Францію, также какъ и Франція для нихъ. Исключеніе, и то лишь от-

части, составляет, вѣроятно, Германія, овесъ которой шелъ во Францію и до отмѣны хлѣбныхъ законовъ. вывоза-же изъ Франціи во всѣ эти государства до половины 50-хъ годовъ почти вовсе не отмѣчалось. Что изъ Германіи однако лишь отчасти шелъ овесъ собственнаго производства, указываетъ то обстоятельство, что, послѣ измѣненія способа регистраціи, съ 1871 г. замѣчается значительное уменьшеніе количествъ, отмѣченныхъ ввезенными изъ Германіи. Еще рѣзче выражено тоже самое явленіе относительно Великобританіи: съ 1.158 тыс. центн., ввезенныхъ изъ нея въ 1866—70 г., въ слѣдующее пятилѣтіе ввозъ падаетъ на 662 тыс., а въ 1876—80 г. уже составляетъ лишь 234 тыс. Нельзя не обратить вниманія, что величина торговыхъ оборотовъ съ овсомъ почти со всѣми государствами отмѣчаетъ сильное увеличеніе по устраненіи хлѣбныхъ законовъ.

По ввозу ячменя во Францію первое мѣсто занимаютъ Алжиръ, Турція, Бельгія и Германія, по полученію его изъ Франціи — Германія, Бельгія и Великобританія.

Г о д а.	В ы в о з ъ я ч м е н я.					В в о з ъ я ч м е н я			
	Гер- манія.	Бель- гія.	Тур- ція.	Ал- жиръ.	Сумма.	Гер- манія.	Бель- гія.	Вели- кобри- танія.	Сумма.
	Т ы с я ч и м е т р.					ц е н т н е р о в ъ.			
1831—35	—	—	—	—	—	—	15	304	373
1836—40 *)	20	90	—	1	130	—	25	11	64
1841—45	57	91	2	—	166	11	75	143	269
1846—50	6	17	95	11	176	4	70	334	469
1851—55	10	15	19	429	547	35	185	451	784
1856—60	43	83	233	236	750	37	147	963	1.359
1861—65	89	177	173	777	1.321	121	453	2.752	3.565
1866—70	101	364	437	206	2.200	107	568	2.801	4.048
1871—75	—	409	1.094	1.786	4.100	1.576	1.906	6.928	10.963
1876—80	317	528	875	1.740	5.890	555	1.608	3 013	5.677

Такимъ образомъ оказывается, что Россія до послѣднихъ лѣтъ почти вовсе не участвовала въ снабженіи Франціи ячменемъ; но въ 1876—80 г. изъ Россіи уже было доставлено около 1½ мил. метр. центн. ячменя.

Главною страной сбыта является Великобританія, торговые обороты съ которой быстро увеличиваются, начиная съ 1848 г. Съ того же времени и вывозъ ячменя въ Бельгію держится довольно устойчиво; вывозъ въ Германію отмѣчаетъ болѣе значительныя количества только съ 1872 года послѣ отторженія Эльзаса и Лотарингіи. По ввозу, кромѣ Алжира,

*) До 1837 г. ячмень не выдѣленъ изъ рубрики «прочихъ хлѣбовъ», поэтому данныя по ввозу относятся къ 4 годамъ 1837—40 г.

доставляющаго наиболѣе значительныя количества, приходится отмѣтить Турцію, ввозъ изъ которой становится постояннымъ и замѣтно возрастаетъ послѣ устраненія вліянія хлѣбныхъ законовъ. Послѣ отмѣны ихъ, обороты съ ячменемъ значительно возрастаютъ, такъ что за 10 лѣтъ до отмѣны сумма ввоза и вывоза ячменя составляла 3.440 тыс. метр. цен., а въ первыя 10 лѣтъ послѣ объявленія свободы хлѣбной торговли мы находимъ—11,133 тыс. метр. центн., а въ десятилѣтіе 1871—80 г.—26,630 тыс. метр. центн.

Конечно, не одна отмѣна хлѣбныхъ законовъ вызвала такое увеличеніе, но что ей должно быть приписана значительная роль,—видно изъ погодныхъ данныхъ, замѣтно увеличившихся и приэтомъ отмѣчающихъ значительно меньшія колебанія именно послѣ отмѣны этихъ законовъ. Съ этого времени, какъ легко можно замѣтить, перевѣсъ вывоза значительно увеличился и ростъ его продолжается до второй половины 70-хъ годовъ, когда ввозъ и вывозъ приходятъ въ равновѣсіе. Причиною является не столько увеличеніе ввоза, сколько сильное уменьшеніе вывоза, главнымъ образомъ, вѣроятно, обусловленное неурожаями конца прошлаго десятилѣтія.

Торговля рожью носить еще болѣе отпускной характеръ, чѣмъ торговля ячменемъ, и также отмѣчаетъ увеличеніе вывоза до конца семидесятихъ годовъ, когда онъ нѣсколько падаетъ, хотя при этомъ всетаки значительно превосходитъ ввозъ, какъ можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Г о д а.	В ы в о з ъ р ж и.		Сумма.	В в о з ъ р ж и.	
	Германія.	Бельгія.		Сумма.	Сумма.
тысячи метрич. центнеровъ.					
1831 —35	—	13	134	108	
1836*)—40	1	19	111	185	
1841 —45	33	335	500	40	
1846 —50	27	452	599	350	
1851 —55	202	981	1.449	162	
1856 —60	274	902	1.373	274	
1861 —65	694	1.680	2.720	123	
1866 —70	801	2.280	3.905	188	
1871 —75	2.277	2.946	6.378	237	
1876 —80	2.329	1.798	4.773	1.444	

Только въ послѣднее пятилѣтіе ввозъ отмѣчаетъ сколько-нибудь значительныя количества, изъ которыхъ почти половину (660 тыс.) доставила Россія. Замѣченное уменьшеніе вывоза по своей малозначительности едва-ли можетъ разсматриваться, какъ выраженіе вліянія счастливаго со-

*) До 1837 г. кукуруза отмѣчалась вмѣстѣ съ рожью.

перничества другихъ странъ вывоза и удовлетворительно можетъ объясняться ухудшеніемъ урожаяевъ. Вообще постепенное развитіе отпускной торговли Франціи рожью указываетъ на отсутствіе всякаго опаснаго соперничества, которое могло бы неблагопріятно отозваться на ходъ развитія этой отрасли хлѣбной торговли.

Иное впечатлѣніе производятъ данныя относительно ввоза-вывоза кукурузы.

Года	Ввозъ кукурузы.					Вывозъ кукурузы.		
	Россія.	Италія.	Турція	С. Штаты.	Сумма.	Великобр.	Швейц.	Сумма.
	Тысячи метрическихъ центнеровъ.							
1836—40	—	27	27	—	80	5	—	55
1841—45	—	75	60	—	146	6	—	46
1846—50	—	59	108	—	185	679	25	736
1851—55	—	5	36	3	109	1.015	29	1.096
1856—60	125	50	714	7	1.239	460	10	571
1861—65	95	106	500	—	1.003	390	31	283
1866—70	144	299	893	25	1.817	805	68	1.410
1871—75	395	317	708	375	2 005	201	147	535
1876—80	1 377	279	3.504	5.060	10.948	—	269	1.035

Изъ приведенныхъ данныхъ можно видѣть, что ввозъ растетъ почти непрерывно, причемъ въ послѣднее пятилѣтіе одни Соедин. Штаты доставили въ $2\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ было ввезено всего втеченіе 1871—75 г. Кромѣ Соедин. Штатовъ, значительный отпущъ отмѣчаетъ Турція и Россія, въ суммѣ доставляющія половину всей кукурузы, ввозимой во Францію. Нельзя не обратить вниманія на чрезвычайно-сильное увеличеніе ввоза (болѣе чѣмъ въ 10 разъ), начиная со второй половины 50-хъ годовъ, въ чемъ нельзя не видѣть вліянія большей свободы хлѣбной торговли. Вывозъ кукурузы главнымъ образомъ направлялся въ Великобританію и потому отмѣтилъ сильное увеличеніе послѣ отмѣны хлѣбныхъ законовъ въ 1846 г. Въ 1851—55 г. онъ достигъ значительной величины (болѣе 1 мил. центн.), а затѣмъ количества, вывозимыя вообще, падаютъ параллельно съ уменьшеніемъ спроса на нихъ Англіи, что обусловливалось соперничествомъ Соединенныхъ Штатовъ, отвоевавшихъ себѣ англійскій рынокъ. Гражданская война въ республикѣ дала возможность Франціи развитъ свой отпущъ въ 1866—70 г., но не на долго: въ слѣдующее пятилѣтіе онъ снова падаетъ, почти въ 3 раза; если въ послѣднія пять лѣтъ 1876—80 г. замѣтно вновь усиленіе вывоза, то объясненія этому, кажется, должно искать въ непомѣрно усилившемся въ эти 5 лѣтъ ввозѣ, который съ 2 мил. центн. въ 1871—75 г. поднялся

почти на 11 мил. центн. въ 1876 — 80 г., такъ что усиленіе отпуска всего на 500 тыс. центн. скорѣе можетъ быть признано слишкомъ ничтожнымъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ считаться признакомъ, знаменующимъ поворотъ въ хлѣбной торговлѣ Франціи, благопріятный для внутренняго производства кукурузы.

Переходимъ къ разсмотрѣнію развитія торговли главнѣйшимъ родомъ хлѣба—пшеницей въ зернѣ и мукѣ. Торговля мукой изъ прочихъ хлѣбовъ представляется настолько ничтожной, что можетъ быть оставлена безъ вниманія безъ ущерба для дѣла. Сравнительно большія количества отмѣчаетъ вывозъ одной ржаной муки, составляя въ 4 послѣднихъ пятилѣтія, (начиная съ 1861—65 г.) 100—200—400—600 тыс. центнеровъ т. е. годовой средній вывозъ даже въ 1876 — 80 г. составлялъ всего около 120 тыс. центн. Совсѣмъ инныя величины встрѣчаемъ въ торговлѣ пшеницей.

В в о з ъ п ш е н и ц ы в ъ з е р н ѣ .

Года.	Россія	Германія	Бельгія	Вели- кобрит.	Италія	Турція	Соедин. Штаты.	Алжирь	Сумма.
т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ѣ .									
1831—35	690	893	46	421	1.278	264	—	9	3.949
1836—40	348	213	115	65	1.099	184	—	—	2.900
1841—45	520	445	51	752	2.172	369	—	32	4.453
1846—50	4.252	765	427	670	2.314	1.786	—	34	11.170
1851—55	2.337	633	394	651	127	949	—	2.065	8.968
1856—60	3.208	648	210	359	1.002	1.785	228	1.067	11.071
1861—65	4.083	1.925	891	1.892	521	1.714	2.660	1.043	15.759
1866—70	4.860	3.202	869	985	1.264	5.158	406	151	18.623
1871—75	10.451	883	1.437	2.407	1.340	4.574	2.712	3.173	29.889
1876—80	16.144	1.764	1.310	1.117	1.329	4.436	31.629	2.990	64.720

Вывозъ пшеницы въ зернѣ.

Ввозъ муки пше-
ничной.

Вывозъ муки пшеничной.

Года.	Бельгія.	Вели- кобр.	Швей- царія.	Сум- ма.	Соедин. Штаты.		Герма- нія.	Бель- гія.	Вели- кобр.	Швей- царія.	Сум- ма.
					Сумма.	Сумма.					
т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ѣ .											
1831—35	22	71	53	198	113	178	—	2	6	58	497
1836—40	40	532	27	645	61	80	—	4	76	41	813
1841—45	187	661	121	1.025	2	11	—	19	185	134	757
1846—50	418	2.558	265	3.412	503	718	35	143	1.724	251	2.685
1851—55	330	1.606	262	2.360	648	1.280	20	46	1.741	334	2.917
1856—60	1.082	5.450	659	8.244	610	1.024	33	323	3.167	286	4.815
1861—65	870	1.973	784	4.080	449	1.361	60	284	1.047	287	2.107
1866—70	791	1.902	391	3.767	61	2.011	126	229	1.494	134	2.302
1871—75	1.285	2.820	848	5.990	95	1.208	1.096	996	1.503	401	4.266
1876—80	518	935	455	2.375	40	576	1.000	784	1.338	388	3.669

Въ общемъ, въ итогахъ ввоза и вывоза пшеницы въ зернѣ и мукѣ, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе весьма значительное увеличеніе оборотовъ, начинающееся съ 1846—50 г. Такъ какъ оно прѣдлжается, постепенно усиливаясь, и въ слѣдующіе періоды, то объяснить его однимъ неурожаемъ 1846 г. представляется невозможнымъ, (хотя не подлежитъ сомнѣнію, что усиленіе ввоза стоитъ въ связи съ неурожаями 1846 г.) и кажется, правильно будетъ видѣть главную причину въ отмѣнѣ англійскихъ хлѣбныхъ законовъ, благодаря чему Франція, какъ сосѣдняя страна, могла въ особенности развить свою хлѣбную торговлю, покрывая недочеты южныхъ департаментовъ ввозомъ иностраннаго хлѣба, избытокъ же производства сѣверныхъ департаментовъ сбывать на англійскомъ рынкѣ. Дѣйствительно, мы видимъ, что вывозъ въ Англію изъ Франціи значительно возрастаетъ: пшеницы въ зернѣ въ 1846—50 г. вывезено $2\frac{1}{2}$ милл. центн. вмѣсто 600 тыс. въ предъидущее пятилѣтіе, муки пшеничной вывезено на 1 милл. болѣе чѣмъ въ 1841—45 г. (1,7 и 0,8 милл. центн.). Съ другой стороны и ввозъ пшеницы во Францію сильно увеличился, изъ Россіи было ввезено въ 1846—50 г. болѣе 4 мил. центн., тогда какъ въ 1841—45 г. — всего 500 тыс., изъ Турціи—1,7 мил. вмѣсто 300 тыс., изъ Германіи и Италіи тоже на 500 тыс. центн. болѣе, чѣмъ въ пятилѣтіе 1841—45 г. Слѣдующимъ затѣмъ выдающимся періодомъ является пятилѣтіе 1856—60 г., когда вывозъ пшеницы изъ Франціи, какъ въ зернѣ, такъ и въ мукѣ, достигаетъ максимальныхъ величинъ: болѣе 8 мил. центн. зерна и около 5 мил. центн. муки, а въ суммѣ болѣе 14 мил. центн. зерна. Объясненіе такому увеличенію отпуски должно искать въ совокупности условій, опредѣлявшихъ состояніе всемірнаго хлѣбнаго рынка въ это пятилѣтіе. Значительно-большая часть вывоза Франціи падаетъ на 3 послѣднихъ года въ этомъ періодѣ — 1858—60 г. Въ 1858 г. во Франціи былъ отличный урожай, а такъ какъ таковъ-же былъ и урожай предшествовавшаго года, то вполне понятно, что въ странѣ могли накопиться столь значительные запасы, что ихъ хватило на вывозъ не только въ 1858 г., который для Пруссіи былъ весьма неурожайнымъ годомъ, но и въ 1859 году, когда при собственномъ урожаѣ всего въ 13 гектол. на гектаръ, Франція вывезла 6,5 мил. гектол. главнымъ образомъ въ Англію, такъ какъ и въ этомъ году въ Пруссіи былъ снова неурожай, а изъ Соедин. Штатовъ не было почти никакого вывоза. Если въ эти два года значительный вывозъ Франціи объяснялся слабостью вывоза прочихъ странъ, то въ 1860 г. сильный отпускъ пшеницы изъ Франціи въ Англію объясняется вполне крайне неудовлетворительнымъ урожаемъ Англіи въ этомъ году.

Послѣ 1856—60 г. вывозъ пшеницы въ зернѣ замѣтно падаетъ, несмотря на быстро усиливающейся ввозъ, и поднимается снова только въ 5-лѣтіе 1871—75 г., достигая почти 6 мил. центн., вѣроятно, въ зависимости отъ чрезмѣрнаго ввоза, но также и хорошихъ урожаевъ самой страны.

Вывозъ муки пшеничной оказывается болѣе устойчивымъ и, хотя сильно понижается въ 1861—70 г., но въ слѣдующее десятилѣтіе онъ снова поднимается почти до прежнихъ размѣровъ, при этомъ ввозъ муки пшеничной за послѣднія 15 лѣтъ указываетъ на несомнѣнное паденіе рядомъ съ увеличеніемъ ввоза въ зернѣ; такимъ образомъ мукомольная промышленность Франціи не только вышла побѣдительницей изъ борьбы за существованіе, но еще постоянно развивается, работая на вывозъ. Ввозъ муки изъ Соедин. Штат. во Францію достигъ наибольшей величины въ 1851—55 г., а затѣмъ постепенно падаетъ, составляя наконецъ въ 1876—80 году ничтожную величину—40 тыс. центн. Своимъ развитіемъ мукомольная промышленность отчасти обязана правительственному покровительству, которое выразилось въ разрѣшеніи временнаго ввоза пшеницы въ зернѣ подъ условіемъ вывоза соотвѣствующихъ количествъ муки, причемъ никакихъ пошлинъ съ пшеницы не взималось. Начало такому поощренію было положено декретомъ 1850 г. *); но такъ какъ имъ, если и не требовалось, чтобы вывозимая мука была непременно полученной изъ ввезеннаго хлѣба, то торговля стѣснялась въ томъ отношеніи, что вывозъ муки долженъ былъ непременно послѣдовать чрезъ одну изъ таможенныхъ заставъ того же района, на которые дѣлилась Франція при подвижной скалѣ, въ который хлѣбъ былъ ввезенъ, притомъ не позже, какъ чрезъ 20 дней послѣ ввоза.

Указанныя неудобства были устранены декретомъ 1861 г., когда первое ограниченіе пало само собой съ уничтоженіемъ подвижной скалы пошлинъ, а срокъ для вывоза муки былъ установленъ трехмѣсячный. Такой порядокъ дѣла являлся поощреніемъ вывоза муки, такъ какъ торговцы, занимавшіеся послѣднимъ, естественно получали премію на вывозъ. Именно дѣло происходило слѣдующимъ образомъ: въ значительно большей части случаевъ лица, ввезшія зерно, вовсе не имѣли въ виду сами перемалывать его и вывозить, а передавали свои свидѣтельства особымъ комиссіонерамъ (на имя которыхъ даже часто и прямо выправлялись указанныя временныя свидѣтельства—*acquit à caution*), приплачивая имъ извѣстную

*) Lexis, ук. соч. стр. 364 и сл. 385 и сл. Нѣкоторые начало рассматриваемаго режима видятъ, въ ордоннансѣ 1819 г., когда былъ разрѣшенъ вывозъ муки подъ условіемъ, чтобы чрезъ ту же таможенную было ввезено за каждые 300 кил. муки—500 кил. зерна.

сумму, которая измѣнялась сообразно конъюнктурѣ, но составляла все-таки меньше слѣдуемой къ уплатѣ пошлины. Эти агенты, если они сами не вели вывозной торговли мукой, обращались къ торговцамъ, занимавшимся послѣдней, и передавали имъ свидѣтельства для окончательной очистки, уплачивая за это часть суммы, полученной ими отъ лицъ, ввезшихъ хлѣбъ въ зернѣ. Понятно, что послѣ отмѣны прежнихъ пошлинъ въ 1861 г., выгода отъ такихъ операцій представляется сравнительно ничтожной, но зато съ другой стороны устраненіе мѣстныхъ ограниченій способствовало сильному развитію торговли хлѣбомъ при посредствѣ временныхъ свидѣтельствъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ о количествахъ муки, вывезенной для компенсаціи ввезеннаго зерна. *).

1852—53—54—55—56—57—58—59—60—61—62 — 63 — 64 — 65 — 66 — 67 — 68 г.

тысячи центнеровъ муки.

376 333 196 252 115 449 605 286 438 238 655 1.232 1.210 1.700 1.266 2.455 1.332

Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдующимъ образомъ измѣнился характеръ нѣкоторыхъ главнѣйшихъ портовъ по торговлѣ пшеницей, ввозимой по временнымъ свидѣтельствамъ.

Г о д а.	Марсель		Тулонъ		Дюнкирхенъ		Нантъ	
	ввозъ зерна.	вывозъ муки.	ввозъ зерна.	вывозъ муки.	ввозъ зерна.	вывозъ муки.	ввозъ зерна.	вывозъ муки.
	млліоны килограммовъ.							
1853—57	26,6	12,9	1,6	0,6	2,2	2,7	0,4	0,2
1863—67	203,7	27,8	6,2	—	2,1	26,2	—	24,5

Мы видимъ, что за послѣднія пять лѣтъ съ одной стороны сильно возросъ ввозъ хлѣба въ зернѣ въ южные порты, съ другой стороны вывозъ портовъ Атлант. океана увеличился въ 10—100 разъ по сравненію съ 1853—57 г. Впрочемъ, вслѣдствіе развитія мукомольной промышленности близъ Марселя, вывозъ пшеничной муки изъ этого порта также увеличился весьма значительно.

Такъ какъ количества условнаго ввоза-вывоза не входятъ въ приведенныя нами выше данныя, относящіяся къ одной «спеціальной» торговлѣ, то, чтобы судить о развитіи отпуска муки пшеничной изъ Франціи, надо было-бы увеличить наши пятилѣтнія данныя, по крайней мѣрѣ, вдвое, если не втрое.

Возвращаясь къ разсмотрѣнію участія отдѣльныхъ государствъ въ французской торговлѣ пшеницей, мы находимъ, что первое мѣсто по ввозу занимала Россія до послѣдняго пятилѣтія, когда ея мѣсто заняли Соеди-

*) Lexis ук. соч. стр. 392 и 393.

ненные Штаты, доставившіе почти вдвое большія количества, чѣмъ Россія (31,6 мил. противъ 16,1 мил. цент.); затѣмъ довольно значительный и устойчивый ввозъ отмѣчаютъ Турція и Италія и отчасти Германія. За періодъ 1866 — 70 г. эти 3 государства значительно усилили свой ввозъ, что объясняется войной въ Соедин. Штатахъ, заставившей ихъ уменьшить свой отпускъ въ это пятилѣтіе въ $6\frac{1}{2}$ разъ по сравненію съ предшествующимъ періодомъ. Значительное уменьшеніе ввоза пшеницы изъ Германіи (почти на $2\frac{1}{2}$ мил. цент.) совпадаетъ съ весьма сильнымъ увеличеніемъ ввоза изъ Россіи и наводитъ насъ на мысль, не должно-ли приписать это главнымъ образомъ измѣненному способу регистраціи, хотя, конечно, и война 1870—71 г. должна была оказать свое вліяніе на уменьшеніе ввоза хлѣба изъ Германіи. Относительно ввоза муки пшеничной мы уже говорили выше. Что касается отпуска Франціи, то почти исключительными рынками сбыта являются Великобританія, Бельгія и Швейцарія, причемъ главное значеніе для Франціи имѣетъ англійскій рынокъ. Мы уже указывали на чрезвычайно-значительное усиленіе отпуска Франціи въ 1856 — 60 году, причемъ наибольшая доля его приходилась на Великобританію; но и за послѣдующее время большая половина вывоза пшеницы въ зернѣ и мукѣ идетъ постоянно въ Англію. За послѣднія 10 лѣтъ значительно возросъ отпускъ муки пшеничной въ Германію, что отчасти, можетъ быть, объясняется вывозомъ муки въ Эльзасъ-Лотарингію.

Если теперь мы взглянемъ на исторію развитія хлѣбной торговли Франціи, то мы не получимъ здѣсь такого же цѣльнаго впечатлѣнія, какъ отъ разсмотрѣнія хода развитія торговли Англій. Правда, и здѣсь видимъ сильное увеличеніе оборотовъ, и здѣсь сильно возрастаетъ ввозъ хлѣбовъ, но здѣсь вмѣстѣ съ тѣмъ сильно увеличивается и вывозъ, такъ что не только находимъ колебанія въ ростѣ количествъ, доставляемыхъ извнѣ населенію страны, но даже измѣненіе въ самомъ характерѣ, въ самомъ направленіи торговли, которая то носитъ характеръ ввозной, то отпускной торговли. Впрочемъ, въ цѣломъ, но только за послѣднія 20 лѣтъ, замѣчается наклонность къ постепенному увеличенію чистаго ввоза, такъ что начиная съ шестидесятыхъ годовъ Франція можетъ считаться уже страной ввоза по преимуществу, но, повторяемъ, только при взглядѣ на теченіе хлѣбной торговли въ цѣломъ. Разсматривая торговлю по отдѣльнымъ родамъ хлѣба мы находимъ, что она носитъ отпускной характеръ относительно ржи, ячменя и особенно муки пшеничной, въ зависимости отчего и торговля пшеницей вообще отмѣчаетъ то перевѣсъ ввоза, то вывоза, хотя послѣднее замѣчается съ теченіемъ времени все рѣже, вслѣдствіе чрезвычайно-сильнаго увели-

ченія ввоза пшеницы въ зернѣ. Кукуруза и овесъ постепенно усиливаютъ перевѣсъ ввоза. Такимъ образомъ приходимъ къ заключенію, что до послѣднихъ лѣтъ во весь разсматриваемый періодъ во Франціи хлѣбная торговля носила подчиненный характеръ, измѣняясь въ зависимости отъ размѣровъ внутренняго производства, доставлявшаго, даже и въ самые неурожайные годы, значительно - большую часть хлѣба для потребленія населенія. Однако условія состоянія международнаго рынка постепенно приобрѣтаютъ все большее вліяніе на хлѣбную торговлю страны: подъ ихъ вліяніемъ она вывозитъ много и тогда, когда урожаи въ ней самой не особенно хороши, но силенъ спросъ въ странахъ ввоза или мало предложение въ странахъ вывоза; она ввозитъ, особенно за послѣднее время, повидимому, гораздо больше, чѣмъ это представляется необходимымъ, сообразуясь съ внутреннимъ производствомъ, при предположеніи, что прежній размѣръ относительнаго потребленія былъ вполне удовлетворительный.

Во всякомъ случаѣ и во Франціи хлѣбная торговля приобрѣла уже большую самостоятельность, относительно-же главнѣйшаго рода хлѣба — пшеницы она стремится приобрѣсти господствующее значеніе.

Переходимъ къ разсмотрѣнію данныхъ относительно хлѣбной торговли Германіи.

Выше было указано на тѣ недостатки, которые присущи даннымъ относительно урожаяевъ и цѣнъ, теперь посмотримъ, насколько удовлетворяютъ научнымъ требованіямъ данныя относительно ввоза и вывоза хлѣбовъ. Прежде всего необходимо указать на неоднородность матеріала имѣющагося по этому вопросу *). Начиная съ 1822 г. онъ даетъ свѣдѣнія о ввозѣ въ таможенный союзъ и вывозѣ изъ него, а потому во все время роста послѣдняго данныя постоянно относятся къ различнымъ по пространству величинамъ. До 1833 г. данныя представляютъ главнымъ образомъ хлѣбную торговлю Пруссіи и земель лежавшихъ въ ея границахъ, въ послѣднемъ году къ союзу присоединяются Баварія, Виртембергъ, Саксонія и Тюрингенскія государства (8). Въ слѣдующее десятилѣтіе 1833—42 г. въ составъ Zoll-Verein'a входятъ Бадень, Нассау, Брауншвейгъ и др. и наконецъ въ началѣ пятидесятихъ годовъ **) таможенный союзъ значительно увеличивается вслѣдствіе присоединенія Ганновера, Ольденбурга и друг. (бывшій Steuerverein). Послѣдую-

*) Meitzen. Boden und landw. Verh. des preus. Staates B. III; Dieterici. Uebersichten. Commercial-Nachweis. des Zoll-Vereins и Reichsstatistik.

**) Reichs-Statist. B. XXXVII N. 7, стр. 10, Градовскій. Германс. Констит. Ч. I стр. 80 и 138; Rentzsch (Handbuch 1087 стр.)—въ 1851 г., по Meitzen'у B. III, стр. 312—въ 1854 года.

щія измѣненія 1865, 67 и 71 гг. уже не были такъ значительны, чтобы они могли существенно измѣнить выводы, которые могутъ быть сдѣланы относительно цѣлаго германскаго союза, а потому однороднымъ относительно пространства мы имѣемъ право считать матеріаль, начиная съ 1854—1855 г. Однако этимъ еще не ограничивается неоднородность послѣдняго. За первые годы (1822 — 24) ввозъ и вывозъ ржи отмѣченъ вмѣстѣ съ ввозомъ — вывозомъ пшеницы; данныя относительно ячменя, овса, гречки и др. хлѣбовъ не различались, а давались вмѣстѣ втеченіе 25 лѣтъ (1822—46 г.); начиная съ 1846 г. выдѣляется ячмень, а «прочіе хлѣба» отмѣчаются вмѣстѣ съ овсомъ вплоть до 1872 г., съ котораго только начинаетъ отмѣчаться овесъ отдѣльно отъ прочихъ хлѣбовъ. Относительно муки встрѣчаемся съ еще большимъ разнообразіемъ въ группировкѣ: почти за весь періодъ (исключеніе составляютъ 6 лѣтъ 1828—33 г.) 1822—57 отмѣчаются вмѣстѣ мука изъ хлѣба и изъ стручк. растеній, крупы, пудра, крахмалъ, саго, аорутъ и т. п. Затѣмъ, до 1865 г. такъ называемые *Mühlenfabrikate* отмѣчаются отдѣльно: съ 1865 г. къ нимъ присоединяются *Bäckerwaagen* и *Dextrin*, а съ 1868 г. снова крахмалъ, саго и др. Только съ 1872 г. обыкновенная мука стала отмѣчаться отдѣльно. Впрочемъ, послѣдствія такого смѣшенія не могутъ быть особенно значительны, такъ какъ мука составляла далеко преобладающую часть товаровъ, отмѣчавшихся вмѣстѣ.

Далѣе необходимо указать на несовершенную полноту торговой статистики, въ особенности, за послѣднія 15 лѣтъ послѣ отмѣны пошлинъ (1865 г.); трудно разсчитывать на отмѣтку, всего ввоза и вывоза хлѣба, такъ какъ перевозка хлѣба на лошадяхъ чрезъ границу легко ускользала отъ регистраціи, тѣмъ болѣе, что съ отмѣной пошлины не было и прежнихъ побужденій для строгаго надзора. Въ этомъ случаѣ поправки никакой сдѣлать не оказывается возможнымъ и остается удовлетвориться тѣмъ соображеніемъ, что во первыхъ несравненно-большая часть ввоза и вывоза идетъ по ж. д. или моремъ, такъ что ускользающія отъ регистраціи количества, составляютъ не особенно значительный $\frac{0}{0}$ всего ввоза или вывоза, затѣмъ еще указывается, что, по скольку вопросъ касается взаимнаго отношенія ввоза и вывоза можно принять, что ввозъ и вывозъ, ускользающій отъ регистраціи, уравниваются взаимно до нѣкоторой степени, такъ что неотмѣченныя количества могутъ быть разсматриваемы, какъ неотмѣченный провозъ, а такъ какъ при изслѣдованіяхъ подобныхъ настоящему берутся данныя относительно количествъ, поступившихъ во внутреннее обращеніе (*in den fr. Verkehr*) и выходящихъ изъ него, то указанная погрѣшность не представляется особенно существенной.

Это соображеніе однако не вполне вѣрно, такъ какъ извѣстно, что вывозъ вообще регистрируется значительно неудовлетворительнѣе, чѣмъ ввозъ *) и по мнѣнію проф. Werner'a ошибки въ первомъ доходятъ до 20—25%; къ этому надо прибавить еще, что легко случаются двойныя записи ввоза **), особенно хлѣба, идущаго изъ Россіи, такъ какъ, будучи довольно низкаго качества, онъ сперва направляется въ Кенигсбергъ, Данцигъ, Штетинъ, и при переходѣ границы въ первый разъ отмѣчается, затѣмъ въ этихъ городахъ очищается, смѣшивается съ лучшимъ, и моремъ перевозится въ нѣм. или голландскія гавани Нѣмецкаго моря, чтобы проникнуть во внутрь Германіи по Рейну или по ж. д. и вторично отмѣчается, какъ ввозъ. Если при вывозѣ онъ былъ зарегистрированъ, то лишь увеличивается величина оборотовъ; въ противномъ же случаѣ, понятно, получается ложное увеличеніе ввоза.

Затѣмъ регистрація ввозу и вывозу хлѣбовъ велась до 1872 г. въ единицахъ объема-шеффеляхъ для всѣхъ хлѣбовъ и только начиная съ послѣдняго года въ центнерахъ, притомъ, до 1880 г. въ Zoll-Zentner'ахъ въ 50 килогр., а съ 1880 года—въ метрическихъ центнерахъ въ 100 килогр.

Само собой понятно, что для различныхъ хлѣбовъ при томъ-же объемѣ получается всегда различный вѣсъ и въ этомъ еще затрудненіе не особенно значительное, но дѣло въ томъ, что и вѣсъ единицы мѣры по объему одного и того-же хлѣба различается значительно ***) изъ году въ годъ, какъ изъ году въ годъ мѣняется качество хлѣба, наконецъ изъ различныхъ государствъ почти постоянно можетъ получаться хлѣбъ различнаго качества, различнаго вѣса, но отмѣчаемый просто въ шеффеляхъ онъ не даетъ вполне вѣрной точки опоры для сравненія торговаго значенія различныхъ странъ по отношенію къ разсматриваемой. Свѣдѣнія о странахъ отправленія—при ввозѣ хлѣба и назначенія—при отпускѣ—имѣемъ, начиная съ 1861 г., но здѣсь еще болѣе чѣмъ въ Англіи и Франціи мы не можемъ заключать, откуда дѣйствительно идетъ или куда предназначаются тѣ или другія количества хлѣба.

*) «Die Ausfuhr ist nur insoweit nachgewiesen, als sie ohne Bestehen eines Ausfuhrzollens und einer Deklarationspflicht hat ermittelt werden können», говорится въ ежемѣсячномъ обзорѣ ввоза и вывоза товаровъ въ Германіи (Eggert 58 стр.).

**) Werner. Welche Zukunft hat die Getreideproduction Deutschland's 1879 г. стр. 5.

***) Ср. Sondorfer. Usancen und Poritäten des Getreidehandels im Weltverkehre 2 Auflage Berlin 1882 г. стр. 56. Напр. въ Великобританіи для квартера пшеницы въ торговлѣ вѣсъ колеблется, смотря по качеству. отъ 504—480 ф.

для ржи . .	480—456 »
» ячменя . .	448—400 »
» овса . .	336—800 »

Такъ какъ германскія данныя отмѣчаютъ (до 1880 г.) только границу (сухопутную) сосѣдняго государства и затѣмъ свои морскія границы, то съ достовѣрностью судить о томъ, какъ распадаются суммы ввоза или вывоза по странамъ, представляется невозможнымъ. Начиная съ 1880 г. различается ввозъ и вывозъ, какъ по границамъ, которыя онъ перешелъ, такъ и по странамъ отправленія и назначенія, подъ которыми должно разумѣть тѣ, изъ «спеціальной» торговли которыхъ товаръ вышелъ или въ «спеціальную» торговлю которыхъ вступилъ.

Въ виду установленія пошлинъ на хлѣбъ, начиная съ 1880 года, свѣдѣнія о ввозѣ—вывозѣ хлѣба представляются несравнимыми съ соответственными данными за предшествующее время.

Такъ какъ свѣдѣнія объ урожаяхъ (Пруссіи) крайне неудовлетворительны сами по себѣ, а затѣмъ они даются за 1846 — 77 г. въ относительныхъ величинахъ, пространство-же выдѣляемой поверхности остается совершенно неизвѣстнымъ до 1878 г., то и сопоставленіе, подобное сдѣланному нами для Англіи и Франціи, представляется отчасти совершенно невозможнымъ отчасти насколько оно возможно — немогущимъ имѣть почти никакого значенія, почему мы отъ него и воздержимся.

Изъ вышеприведеннаго можно видѣть насколько значительны недостатки, присущіе торговой статистикѣ, (особенно по отмѣнѣ ввозныхъ и вывозныхъ пошлинъ), но всетаки матеріаль, даваемый ею, въ особенности, если онъ имѣется за большіе періоды времени, можно признать пригоднымъ для разрѣшенія главнѣйшихъ вопросовъ относительно хлѣбной торговли, къ чему мы теперь и перейдемъ.

Чтобы судить объ общемъ направленіи въ развитіи послѣдней, возьмемъ данныя относительно ввоза и вывоза хлѣбовъ по отдѣльнымъ періодамъ съ различеніемъ рода хлѣба, насколько это возможно. По соображеніямъ, указаннымъ выше, мы группируемъ данныя по болѣе значительнымъ періодамъ до 1855 года, а начиная съ этого года беремъ 5 лѣтніе періоды (см. стр. 266—267).

Если обратимъ вниманіе на сумму ввоза и вывоза 4 главныхъ хлѣбовъ, то нельзя не признать громаднаго и вмѣстѣ крайне быстрого усиленія оборотовъ по хлѣбной торговлѣ; въ самомъ дѣлѣ, втеченіе послѣднихъ 20 лѣтъ съ 1855 — 59 г. по 1875 — 79 г. оборотъ увеличился въ 4 раза, поднявшись со 125 мил. шеф. на 493 мил. шеф. Сравнительно еще большее увеличеніе находимъ, при сравненіи періода 1844—53 г. съ слѣдующимъ затѣмъ пятилѣтіемъ 1855—59. Тогда

какъ въ первый періодъ средній годичный оборотъ равняется 13,2 мил. шеф., въ слѣдующемъ находимъ—25 мил. шеф., увеличеніе оборотовъ, подобнаго которому мы не встрѣчаемъ позже, что объясняется, какъ Крымской войной, дѣлавшей затруднительнымъ для Россіи вывозъ хлѣба моремъ, такъ и увеличившимся спросомъ на хлѣбъ самой Германіи, влѣдствіе неурожаевъ, бывшихъ въ этотъ періодъ, особенно 1855 годъ, такъ что въ суммѣ всѣхъ хлѣбовъ средній годовой перевѣсъ вывоза, составлявшій въ предшествующій періодъ (1844—53 г.) 6,4 мил. шеф. въ пятилѣтіе 1855—59 г. спускается до 3,5 мил. шеф., тогда какъ средній годовой ввозъ поднялся съ 3,4 мил. шеф. на 10,8 мил. шеф., вывозъ же съ 9,4 мил. всего на 14,2 мил. шеф. Усилению ввоза должна была способствовать и пріостановка дѣйствія пошлинъ, продолжавшаяся втеченіе 1853—57 г. Установленная же затѣмъ пошлина въ размѣрѣ 20 пф. съ шеффеля пшеницы и стручк. растений и въ размѣрѣ всего 5 пф. съ шеф. прочихъ хлѣбовъ, если и могла имѣть значеніе, то только по отношенію къ пшеницѣ, а не прочимъ хлѣбамъ, такъ что можно сказать, что уже съ періода 1855—59 г. въ Германіи начинается свободное развитіе хлѣбной торговли, чѣмъ и объясняется, что на этотъ періодъ приходится большее увеличеніе оборотовъ съ хлѣбомъ, чѣмъ на 1865—69 г., когда хлѣбная торговля официально была признана свободной. Впрочемъ, при отмѣнѣ пошлинъ отчасти увеличеніе оборотовъ могло быть и чисто номинально: тѣ количества, которыя прежде прямо объявлялись къ транзиту, послѣ отмѣны пошлинъ, можетъ быть, отмѣчаются почти сполна ввозомъ и вывозомъ по «спеціальной» торговлѣ. Обратное будетъ имѣть мѣсто при введеніи пошлинъ.

Начиная съ 1855—59 г. годичная средняя оборотовъ съ хлѣбомъ растетъ въ такомъ порядкѣ:

25; 33; 48; 60; 98; 53 мил. шеф.

или, принявъ первую величину за 100, получимъ:

100; 132; 192; 240; 392; 212,

Насколько это увеличеніе оборотовъ съ хлѣбомъ до введенія пошлины на хлѣбъ обусловливается ввозомъ или вывозомъ ясно видно изъ таблицы: тогда какъ втеченіе 5 первыхъ періодовъ, за время 1822—64 г. ввозъ постоянно оказывался въ суммѣ ниже вывоза, въ пять лѣтъ 1865—69 г. онъ уравнивается съ послѣднимъ, перегоняетъ его и затѣмъ увеличивается гораздо быстрее, чѣмъ вывозъ. Взаимное соотношеніе ввоза и вывоза достаточно уясняетъ одинъ взглядъ на таблицу, дающую разницу между ввозомъ и вывозомъ. Постепенно, начиная съ періода 1834—43 г. перевѣсъ вывоза ослабѣваетъ и наконецъ въ 1865—69 г. переходитъ въ перевѣсъ ввоза, правда, въ это пятилѣтіе незначитель-

Т А М О Ж Е Н Н Ы Й С О Ю З Ъ и Г Е Р М А Н И Я.

Ввозъ *) хлѣбовъ въ тысячахъ шеффелей.

Г о д а.	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Греча и пр.	Мука, брах- малъ, пудра, сага и пр. ты- сячи центн. (50 кл.)	Сумма хлѣ- бовъ (безъ муки).	Сумма ввоза и вы- воза.
1822—33	7.056 ¹⁾	3.546	—	7.736	—	75	18.338	74.701
1834—43	3.003 ²⁾	6.442	—	4.035	—	28	13.480	96.762
1844—53	6.737	20.401	—	6.876	—	906	34.014	132.364
1855—59	13.786	25.461	5.066	9.593	—	1.258	53.906	125.358
1860—64	28.785	29.382	8.904	7.556	—	1.680	74.627	166.579
1865—69	45.543	39.168	19.135	18.236	—	7.312	122.082	243.209
1870—74	43.416	82.123	30.951	35.742 ³⁾	—	12.903	192.232	301.906
1875—79	97.245	136.398	51.112	61.926	—	22.395	346.681	493.926
1880—84	53.687	85.875	45.820	53.012	—	5.076	238.394	269.822

43.5 50 6 8 108 17 108

Вывозъ *) хлѣбовъ въ тысячахъ шеффелей.

1822—33	29.820 ¹⁾	10.927	—	15.616	—	877	56.363
1834—43	50.271	16.963	—	16.048	—	1.667	83.282
1844—53	62.880	11.123	—	24.347	—	1.008	98.350
1855—59	39.859	9.974	12.500	9.119	—	2.405	71.452
1860—64	52.316	13.136	15.880	10.620	—	4.373	91.952
1865—69	64.846	15.600	19.541	21.140	—	9.099	121.127

1870—74	51.722	19.601	15.818	22.533	—	13.664	109.674
1875—79	74.075	19.708	28.272	25.190	—	20.550	147.245
1880—84	9.663	1.800	13.525	6.440	—	6.292	31.428

64.4 17 32 97 116

Перевѣсъ ввоза (+), вывоза (-)

	Разность ввоза (-) и вывоза (+)	
1822—33	+ 22.764	+ 7.381
1834—43	+ 47.268	+ 10.521
1844—53	+ 56.143	- 9.278
1855—59	+ 26.073	- 15.487
1860—64	+ 23.531	- 16.246
1865—69	+ 19.303	- 23.568
1870—74	+ 8.306	- 62.522
1875—79	- 23.170	- 116.690
1880—84	- 44.024	- 84.075
		+ 7.880
		+ 12.013
		+ 17.471
		- 474
		+ 3.064
		+ 2.904
		- 13.209
		- 36.736
		- 46.572
		+ 802
		+ 1.639
		+ 102
		+ 1.147
		+ 2.693
		+ 1.787
		- 761
		- 1.845
		- 1.216
		+ 38.025
		+ 69.802
		+ 64.336
		+ 17.546
		+ 17.325
		- 955
		- 82.558
		- 199.436
		- 206.966

*) Сверхъ того за два послѣднихъ пятилѣтїя:

года.	К у р у з ы.	
	Ввозъ.	Вывозъ.
1875—79	8.118	986
1880—84	12.365	46

1) Первые 3 года рожь отмѣчена вмѣстѣ съ пшеницей.
 2) У Dieterici за 1834 г. находится 121,000, тогда вмѣсто 3.000 будетъ 2.940. Ср. приложение.
 3) Съ 1872 г. только овесъ.

ный—менѣе 1 мил. шеф., но въ слѣдующія пятилѣтія онъ быстро достигаетъ громаднхъ размѣровъ, именно въ 1870—74 г. находимъ уже 82 мил., а въ слѣдующее пятилѣтіе 1875—79 г. уже—199 мил. шеф. наконецъ въ 1880 — 84 г., не смотря на введеніе пошлинъ на ввозъ хлѣба,—206 мил. шеф.

Однако изъ этого громаднаго увеличенія перевѣса ввоза вовсе не вытекало, какъ необходимое послѣдствіе, ослабленіе вывоза, скорѣе наоборотъ, такъ какъ ввозъ превосходилъ ростъ внутренняго потребленія, по скольку оно не удовлетворялось развитіемъ внутренняго производства и давалъ матеріаль для вывоза и дѣйствительно мы видимъ, что вывозъ хлѣбовъ постепенно, исключая пятилѣтіе 1870 — 74 г., (когда въ 70 и 71 гг. ввозъ почти всѣхъ хлѣбовъ оказывается сильнѣе предшествовавшихъ годовъ, а вывозъ—слабѣе) и значительно возросталъ, болѣе чѣмъ удвоившись втеченіе 20 лѣтняго періода съ 1855—59 г. 1875—79 г.; но въ своемъ развитіи онъ далеко не могъ всетаки сравняться съ ввозомъ, который въ то же самое время увеличился почти въ семь разъ. Если даже допустить значительную ошибку относительно отмѣченныхъ количествъ вывоза, то всетаки гораздо сильнѣйшее увеличеніе ввоза представляется несомнѣннымъ, а потому естественно рождается вопросъ, чѣмъ вызвано такое увеличеніе; вопросъ, разсмотрѣніе котораго должно выяснитъ намъ, насколько правы сторонники хлѣбныхъ пошлинъ, объясняющіе измѣненіе въ характерѣ германской хлѣбной торговли отмѣной пошлинъ на хлѣбъ въ 1865 г., что будто-бы вызвало настолько сильную конкуренцію иностранныхъ производителей, настолько сильный наплывъ хлѣба (даже свыше потребности Германіи), что внутренніе производители понесли значительныя потери и все земледѣліе страны пришло въ упадокъ.

Прежде всего необходимо указать на то, что, начиная съ 1833 г. таможенный союзъ увеличивался почти исключительно такими государствами и областями, которыя производятъ хлѣбовъ вообще на душу болѣе, чѣмъ производилъ союзъ въ своихъ прежнихъ границахъ, по крайней мѣрѣ это такъ, насколько можно основываться на данныхъ, собранныхъ въ Германіи въ 1878 г., когда впервые были получены свѣдѣнія о пространствѣ земли, занятой подъ различными производствами въ сельскомъ хозяйствѣ. Такимъ образомъ можно было бы ожидать постепеннаго увеличенія въ перевѣсѣ вывоза надъ ввозомъ хлѣба, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности имѣетъ мѣсто постепенное уменьшеніе даже въ теченіе 4-хъ взятыхъ нами періодовъ существованія пошлинъ до 1865 г., именно годичный перевѣсъ вывоза уменьшался въ слѣдующей прогрессіи: 6,9 мил.—6,4 мил.—3,8 мил.—3,7 мил. Невольно обра-

щаетъ на себя вниманіе рѣзкая переменна въ хлѣбной торговлѣ, послѣдовавшая въ періодъ 1855—59 г. Чему приписать значительное уменьшеніе въ перевѣсѣ вывоза—болѣе чѣмъ на 2 мил. шеффель? Населеніе возрасти значительно въ такой короткій промежутокъ не могло, возрастной составъ его или составъ по полу существенно измѣниться тоже не могъ, присоединеніе Steuerverein'a къ таможенному союзу, послѣдовавшее въ 1851 г. должно было-бы скорѣе увеличить перевѣсѣ вывоза, наконецъ нѣтъ основанія предполагать значительное увеличеніе относительнаго потребленія хлѣба, тѣмъ болѣе, что и цѣны всѣхъ хлѣбовъ въ первый періодъ стояли ниже, чѣмъ во второй, а именно въ Пруссіи стоилъ шеффель:

Пшеницы		Ржи		Ячменя		Овса.	
1844—53 г.	1855—59 г.	1844—53 г.	1855—59 г.	1844—53 г.	1855—59 г.	1844—53 г.	1855—59 г.
80 зильберг.	93.6	53	67.2	40.4	52.4	27	36.2

На это различіе цѣнъ и должно обратить вниманіе. Какъ кажется, главную причину упадка перевѣса вывоза должно искать въ ухудшеніи урожаевъ въ самой Германіи за второй изъ взятыхъ періодовъ. Прусскія данныя за періодъ 1846—54 г. и 1855—59 г. представляютъ слѣдующія ухудшенія урожаевъ всѣхъ хлѣбовъ: пшеницы — 95 и 83; рожь—91,2 и 85,4; ячмень—91 и 80,5; овесъ—91,1 и 81,8. Въ этомъ ослабленіи внутренняго производства и кроется причина того, что хотя средній годичный ввозъ хлѣбовъ во второй періодъ по сравненію съ первымъ увеличился въ отношеніи 3,4 : 10,7, т. е. болѣе чѣмъ утроился, вывозъ возросъ всего въ отношеніи 9,8 : 14,2, т. е. менѣе чѣмъ въ полтора раза. Однако хотя вычисленія подобнаго рода въ ‰ и весьма употребительны, они могутъ безъ надлежащей осмотрительности повести къ ложнымъ заключеніямъ. Въ самомъ дѣлѣ, если бы основанія въ обоихъ случаяхъ были равны между собой, то вычисленіе возрастанія въ ‰ дало бы намъ истинное представленіе объ измѣненіи наблюдаемыхъ нами явленій, но какъ скоро этого равенства нѣтъ, то вполне понятно, что увеличеніе, напримѣръ, какъ въ данномъ случаѣ, ввоза и вывоза выразится меньшимъ ‰ при большемъ основаніи и наоборотъ, хотя бы въ сущности дѣло не измѣнилось и вывозъ увеличился-бы настолько же, насколько возросъ и ввозъ. Въ дѣйствительности въ разсматриваемомъ случаѣ ввозъ увеличился на 7,3 мил. шеф., а вывозъ на 4,4 мил., т. е. около 3 мил. было удержано страной для собственнаго потребленія. И такъ мы видѣли, что и при существованіи пошлины возможно было значительное уменьшеніе въ перевѣсѣ вывоза надъ ввозомъ; совершенно аналогичный случай встрѣчаемъ въ два послѣдующія (за разсмотрѣннымъ

періодомъ) пятилѣтія. Средній годичный перевѣсъ вывоза, какъ мы видѣли выше, равнялся 3,7 мил. шеф. втеченіе 1860—64 г., а въ слѣдующій затѣмъ періодъ 1865—69 г. находимъ уже ничтожный перевѣсъ ввоза: средній годичный размѣръ послѣдняго не достигаетъ 0,2 мил. Усиленіе паденія вывоза (въ первомъ случаѣ всего на 2,6 мил., а въ данномъ — на 3,9 мил. шеф.) отчасти можетъ обусловливаться и увеличившимся населеніемъ, но еще болѣе относительно худшими урожаями, а именно для пшеницы въ оба пятилѣтія *) находимъ 95 и 87,6; для ржи—96 и 83,8, для ячменя—95,2 и 87,4, для овса—102 и 88,6. Такимъ образомъ уже одно уменьшеніе количествъ хлѣба, доставленныхъ внутреннимъ производствомъ, могло-бы достаточно объяснить указанное измѣненіе въ отношеніяхъ ввоза и вывоза, и нѣтъ никакого основанія видѣть главную, если не единственную, причину постепеннаго увеличенія перевѣса ввоза хлѣба въ отмѣнѣ пошлинь. Но кромѣ усиленія спроса на хлѣбъ, какъ причина увеличенія ввоза, является еще и увеличеніе предложенія, обусловленное развитіемъ сѣти ж. д. въ Россіи, Австріи и Германіи какъ разъ совпавшимъ съ открытіемъ эры свободы хлѣбной торговли въ Германіи; такъ что если и можно говорить о большемъ наплывѣ иностраннаго хлѣба, то еще не основательно было бы прямо заключать—*post hoc ergo propter hoc*—что, такъ какъ этому усиленію ввоза предшествовала отмѣна ввозныхъ пошлинь, то въ ней и лежитъ причина даннаго явленія, какъ будто послѣднее не могло бы имѣть мѣста, хотя-бы пошлина продолжала существовать по прежнему. Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса, насколько правильно связывать оба указанныхъ явленія, какъ причину и слѣдствіе, укажемъ еще, что тоже развитіе сѣти ж. д. на востокѣ Германіи и въ Россіи неминуемо должно было вызвать *номинальное* увеличеніе ввоза и притомъ въ особенности послѣ отмѣны ввозныхъ пошлинь. Тогда какъ до проведенія ж. д. при перевозкѣ хлѣба на лошадяхъ уконтролировать ввозъ было гораздо труднѣе, съ устройствомъ послѣднихъ, можно думать, наиболѣе значительная часть изъ переходящихъ сухопутную границу хлѣбныхъ транспортовъ легко регистрируется, такъ какъ идетъ по ж. д., и притомъ тѣмъ болѣе, чѣмъ больше ж. д. и чѣмъ удобнѣе расположены линіи въ томъ отношеніи, чтобы подвозъ хлѣба на станцію ж. д. и дальнѣйшая отправка по дорогѣ была выгоднѣе обозной перевозки. Поэтому съ увеличеніемъ числа линій въ странахъ вывоза Россіи и Австріи и въ пограничныхъ съ ними провинціяхъ Германіи ввозъ зарегистрирован-

*) Урожай 1861 г. не дано въ S. des P. St. B. 1860—62 г., 1871 и 1878 гг., откуда нами взяты данныя объ урожаяхъ за прочіе года.

ный долженъ былъ возрасти, хотя могъ въ дѣйствительности увеличиться и вовсе не въ такомъ значительномъ размѣрѣ, такъ на это указываютъ официальные данныя. Въ особенности съ отмѣной пошлины регистрація сухопутнаго ввоза хлѣба на лошадяхъ должна была сдѣлаться совершенно неудовлетворительной, а потому абсолютное уменьшеніе обозной перевозки несомнѣнно способствовало болѣе точной регистраціи. Такъ какъ соотвѣтственнаго измѣненія въ регистраціи вывоза ожидать нѣтъ никакого основанія, то повидимому, отношеніе ввоза и вывоза подѣ влияніемъ указанной причины должно было измѣниться къ невыгодѣ вывоза.

Какимъ образомъ и въ какомъ случаѣ отмѣна пошлины можетъ вредно повліять на внутреннее земледѣліе и усилить наплывъ хлѣба иностраннаго производства? Первое, очевидно, возможно въ томъ случаѣ, если, благодаря отмѣнѣ пошлины, цѣны на хлѣбъ упали, такъ что или уже не стали покрываться издержки производства хлѣба на той землѣ, которая, благодаря искусственно-повышеннымъ цѣнамъ, могла быть съ выгодой обращена, и дѣйствительно была обращена, подѣ обработку во время существованія пошлинъ. Но если цѣна внутри страны упала на весь размѣръ пошлины, то иностраннымъ производителямъ или купцамъ нисколько не стало выгоднѣе ввозить хлѣбъ и послѣ отмѣны пошлины, чѣмъ было до нея, а потому нѣтъ основанія внутреннимъ производителямъ опасаться болѣе сильной конкуренціи и наплыва иностраннаго хлѣба послѣ отмѣны пошлины. Если цѣна, при прочихъ неизмѣнившихся условіяхъ, упадетъ не на весь размѣръ пошлины, то дѣйствительно не только уменьшится выгода внутреннихъ производителей, но и увеличится выгода отъ ввоза, который потому и можетъ увеличиться. Если цѣна осталась прежняя, то для внутренняго производителя условія производства не измѣнились, хотя, правда, ввозъ сталъ выгоднѣе прежняго, а потому и естественно было бы его увеличеніе *). Но ни одна изъ разсмотрѣнныхъ вѣроятностей не имѣла мѣста въ данномъ случаѣ при отмѣнѣ пошлины на ввозъ хлѣба въ Германіи (Пруссіи), такъ какъ цѣны всѣхъ хлѣбовъ въ пятилѣтіе до отмѣны стояли значительно ниже, чѣмъ послѣ отмѣны, а именно шеффель стоилъ:

пшеницы		ржи		ячменя		овса	
1860—64 г.	1865—69 г.	1860—64 г.	1865—69 г.	1860—64 г.	1865—69 г.	1860—64 г.	1865—69 г.
82.4	88.6	56.8	65.6	45.2	53.2	29.8	35.8

*) Должно признать однако, что отмѣна ввозной пошлины можетъ способствовать увеличенію ввоза въ страну, какъ-бы въ склады, если страна выгодно лежит и если прежде не выдавалась за вывозъ премій, равныхъ взимаемымъ пошлинамъ при ввозѣ (drawbacks).

Очевидно, что подобное повышение цѣнъ не могло «гибельно» подѣйствовать на земледѣліе внутри страны и отмѣну пошлины, можетъ быть, можно винить лишь въ томъ, что благодаря ей цѣны не поднялись такъ высоко, какъ этого можно бы было ожидать при существованіи пошлины, но это уже совсѣмъ другой вопросъ. Что подобное повышение цѣнъ можетъ вызвать усиленіе ввоза съ одной стороны, а съ другой стороны дѣлая выгоднымъ продажу внутри страны запасовъ, предназначавшихся первоначально къ отправкѣ за границу, уменьшаетъ вывозъ, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія, но послѣдняго еще въ большей степени можно бы было ожидать при существованіи пошлины, а потому, по скольку могутъ быть вѣрны заключенія, основанныя на разсмотрѣніи данныхъ только относительно самой страны, отмѣнившей пошлину, увеличеніе ввоза и его перевѣса надъ вывозомъ не можетъ быть приписано не только исключительно, но хотя бы даже преимущественно вліянію отмѣны пошлины. Однако, и на это, кажется, обыкновенно обращается недостаточно вниманія, для основательнаго заключенія нельзя ограничиваться въ подобныхъ вопросахъ сравненіемъ данныхъ изъ двухъ періодовъ одной и той-же страны, но необходимо опредѣлить отношенія фактовъ или явленій, замѣченныхъ въ ней въ оба періода, къ подобнымъ же явленіямъ и также въ оба періода въ прочихъ странахъ, въ особенности сходныхъ съ нею, въ возможно большемъ числѣ признаковъ (въ извѣстномъ отношеніи) кромѣ того, значеніе котораго и подлежитъ изслѣдованію. Такъ по отношенію къ хлѣбной торговлѣ измѣненія въ международномъ распредѣленіи ввоза и вывоза обуславливаются для каждой отдѣльной страны вовсе не абсолютнымъ измѣненіемъ въ ней цѣнъ на хлѣбъ, но отношеніемъ ея цѣнъ къ цѣнамъ прочихъ государствъ. По этому-то для вѣрности выводовъ еще не достаточно предшествовавшего разсмотрѣнія и надо сопоставить съ данными относительно Германіи однородныя данныя, касающіяся другихъ государствъ за то же время, такъ какъ одно повышение цѣнъ въ первой, ухудшеніе ея урожаяевъ, можетъ и не обуславливать увеличенія ввоза, если также, или еще выше поднялись цѣны въ прочихъ государствахъ, если въ нихъ урожаи настолько же или еще болѣе были неудовлетворительны. Производства хлѣба приходится дожидаться до слѣдующей жатвы, а до тѣхъ поръ поднятіе цѣнъ окажетъ вліяніе только на распредѣленіе наличныхъ запасовъ хлѣба. Въ оба разсмотрѣнныхъ періода въ Великобританіи цѣны поднялись за кварталъ пшеницы съ 49s.9d. на 53s.7d., ячменя—съ 34s.3d. на 37s.11d., овса—съ 22s 4d. на 25s.3d., при этомъ урожай пшеницы упалъ съ 30¹/₈ буш. съ акра на 27¹/₂ буш. Во Франціи урожай пшеницы уменьшился съ 14.69 гект. до 13.19 гект. съ гектара, а цѣна ея за гектолитръ под-

нялась съ 21 ф. 13 сан. до 21 ф. 56 с. Для другихъ хлѣбовъ мы не имѣемъ данныхъ. Согласно съ этимъ въ Великобританіи во второе пятилѣтіе ввозъ всѣхъ хлѣбовъ увеличился, но ввозъ муки уменьшился, главнымъ образомъ изъ С. А. Соединенныхъ Штатовъ (какъ и пшеницы въ зернѣ и маиса, отсюда), что было вызвано гражданской войной, отвлекшей фермеровъ и рабочихъ отъ земледѣлія, урожаи-же и пшеницы, и маиса были близки къ среднимъ, первой—нѣсколько ниже, втораго нѣсколько выше. Вывозъ пшеницы изъ Великобританіи во второй періодъ значительно уменьшился. Во Франціи наоборотъ находимъ уменьшеніе ввоза какъ пшеницы *), такъ и прочихъ хлѣбовъ, и довольно значительное увеличеніе вывоза—на 2 мил. центнеровъ пшеницы въ зернѣ и на 1 мил.—въ мукѣ. Итакъ, какъ видимъ, въ Великобританіи усиленный спросъ на хлѣбъ совпалъ съ такимъ же въ Германіи, причемъ общей для этихъ обоихъ государствъ причиной было ухудшеніе урожаевъ, а для Великобританіи въ особенности уменьшеніе отпуска пшеницы изъ С. А. Соединенныхъ Штатовъ, который упалъ до 16 мил. буш. въ 1865 г. и даже до 12 мил. въ 1866 г., тогда какъ въ 1863 г. онъ равнялся 41 мил., а начиная съ 1869 г. не отпускался ниже 52 мил. **) за исключ. 1871 г., когда онъ достигалъ всего 39 мил. Въ общей суммѣ ввезенной въ Соединенное Королевство пшеницы, отпускъ Соединенныхъ Штатовъ, составлявшій въ 1860—64 г. 27%; 43%; 43%; 38%; 34%, въ слѣдующее пятилѣтіе 1865—69 г. равнялся 5,5%; 3%; 13%; 19%; 34%. Только въ послѣдній годъ С. Штаты вернули себѣ свое прежнее положеніе по снабженію хлѣбнаго рынка Соединеннаго Королевства. Такъ какъ абсолютно ввозъ въ Великобританію въ послѣднее пятилѣтіе увеличился, то, очевидно, долженъ былъ усилиться отпускъ изъ Европейскихъ государствъ и въ томъ числѣ изъ самой Германіи, что не могло не отразиться на повышеніи цѣнъ. Именно ввозъ изъ Германіи въ 1860—1864 г. составлялъ около 19½% всей суммы ввоза, въ 1865—1869 г. 21% слишкомъ, ввозъ изъ Россіи въ 1860—64 г. равнялся 13%, въ слѣдующее пятилѣтіе—29%; но особенно усилился отпускъ изъ Франціи въ 1865—66 гг., когда онъ достигъ 23% и 27%, тогда какъ въ четыре предшествовавшихъ года и во всѣ слѣдующіе, онъ не достигалъ 10%. И такъ причина повышенія цѣнъ въ 1865—69 г. лежитъ въ ухудшеніи урожаевъ въ самой Германіи и въ усиленномъ спросѣ на хлѣбъ континентальныхъ государствъ въ Соединенномъ Королевствѣ, вызванномъ какъ ухудшеніемъ

*) Ввозъ муки увеличился незначительно, именно менѣе чѣмъ на 400,000 центн. въ пять лѣтъ.

**) M. Wirth. Die Krisis in der Landwirthschaft etc. Berlin 1881 стр. 23.

собственныхъ урожаевъ, такъ и ослабленіемъ доставки хлѣба изъ прежняго источника—С. А. Соединенныхъ Штатовъ. Но повышенныя цѣны въ Англіи должны были бы, кажется, отвлечь хлѣбъ отъ Германіи, а между тѣмъ въ ней мы находимъ усиленіе ввоза и вмѣстѣ перевѣса ввоза надъ вывозомъ, въ чемъ же искать причину этого явленія? Такъ какъ усиленный ввозъ и относительное сокращеніе отпуска вообще обусловливалось повышеніемъ цѣнъ, послѣднее же обстоятельство только развѣ въ самой незначительной степени можетъ разсматриваться какъ послѣдствіе усиленнаго отпуска хлѣба изъ Германіи въ Соединенное Королевство, такъ какъ мы видимъ, что несравненно большее усиленіе вывоза хлѣбовъ изъ Франціи въ Великобританію почти не повліяло на цѣны, то ближайшей естественной причиной усиленія ввоза должно признать ухудшеніе внутреннихъ урожаевъ. Однако къ этому присоединяется еще другое обстоятельство, лежащее за предѣлами Германіи, которое способствовало усиленію ввоза, это—увеличеніе свободныхъ запасовъ хлѣба въ сосѣдней Австро-Венгріи вслѣдствіе улучшенія урожаевъ. Дѣйствительно, при подробномъ разсмотрѣніи источника, откуда усилился приливъ хлѣба въ Германію оказывается, что почти все увеличеніе ввоза приходится на долю Австро-Венгріи, тогда какъ ввозъ изъ Россіи не представляетъ значительныхъ измѣненій, тоже приходится сказать и относительно прочихъ странъ, изъ которыхъ хлѣбъ идетъ въ Германію. Мы видѣли выше, насколько значительное повышеніе цѣнъ на хлѣбъ имѣло мѣсто въ Германіи въ 1865—69 г. такъ что уже одно это должно было поощрить отпускъ хлѣба изъ Австріи, но къ этому присоединяется еще *паденіе* цѣнъ въ самой Австро-Венгріи, а именно цѣна Metzen'a *) была слѣдующая:

Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.	
1860—64 г.	1865—69 г.	1860—64 г.	1865—69 г.	1860—64 г.	1865—69 г.	1860—64 г.	1865—69 г.
Въ Австріи.							
645 крейц.	614	459	434	379	356	260	228
Въ Венгріи.							
483	458	317	307	237	221	185	169

Вполнѣ естественно поэтому встрѣтить усиленный вывозъ хлѣба, который и направился въ сосѣднюю Германію тѣмъ болѣе, что цѣны въ ней поднялись, а отмѣна пошлины, если даже и не увеличивала выгоды болѣе чѣмъ на разницу въ цѣнахъ, бывшихъ до и послѣ отмѣны (при предположеніи, что пошлину сполна несли потребители, въ противупо-

*) Metzen = 61.484 литра.

ложномъ случаѣ подъемъ цѣнъ, а значить и поощреніе къ вывозу, для производителей равняется даваемому цѣнами + весь размѣръ пошлины), всетаки устранила стѣсненія и проволочки на границѣ и однимъ уже этимъ могла способствовать развитію хлѣбной торговли. Что Германія дѣйствительно нуждалась въ хлѣбѣ, можно видѣть тоже изъ того, что цѣны на пшеницу въ ней въ 1865 — 69 почти равнялись англійскимъ: за 6 шеф. пшеницы *) въ Пруссіи—53 марки 16 пф., тогда какъ въ Великобританіи—за кварталъ—53 sh. 7 d. **); въ предшествовавшее пятилѣтіе цѣны были 49 м. 44 пф. въ Пруссіи и 49 sh. 9 d. въ Англии.

На первый взглядъ отношеніе тоже, но вѣдь не должно забывать, что въ 1860—64 г. въ Германіи существовала пошлина, въ размѣрѣ 20 пф. съ шеф., что на 6 шеффелей не считая прочихъ издержекъ, сопряженныхъ съ уплатой пошлины, составитъ 1 м. 20 пф., откинувъ которые мы получимъ 48 м. 24 пф.—цѣну 6 шеф. пшеницы въ Пруссіи въ 1860—64 г., такъ что подъемъ цѣны въ 1865 — 69 г. составитъ почти 5 марокъ или 5 sh., тогда какъ подъемъ цѣны въ Великобританіи даетъ всего, какъ мы видѣли. 3 sh. 10 d. Это объясняется тѣмъ, что Германія, выступивъ конкурентомъ—покупателемъ на всемірномъ рынкѣ должна была дать и ту цѣну, которая на послѣднемъ установилась, а такъ какъ обыкновенно Германія, какъ страна вывоза, до тѣхъ поръ имѣла цѣну ниже сравнительно со странами ввоза, то и поднять цѣну ей пришлось въ большемъ размѣрѣ, чтобъ сравняться съ послѣдними и привлечь къ себѣ необходимое количество хлѣба. Относительно ячменя и овса находимъ, что, даже оставляя безъ вниманія отмѣну пошлины, подъемъ цѣнъ въ Германіи (Пруссіи) былъ значительно сильнѣе чѣмъ въ Соед. Королевствѣ. Кварталъ ячменя поднялся въ цѣнѣ въ послѣднемъ съ 34 sh. 3 d. на 37 sh. 11 d. т. е. подъемъ равнялся 3 sh. 8 d.; въ Пруссіи цѣна на 6 шеф. поднялась съ 27 м. 12 пф. на 31 м. 92 пф. т. е. подъемъ — 4,8 м.; для овса получаемъ въ Великобританіи—22 sh. 4 d. и 25 sh. 3 d., разница составляетъ всего 2 sh. 11 d., въ Пруссіи стоимость 6 шеф. была 17 м. 88 пф. и 21 м. 48 пф., что даетъ подъемъ въ 3,6 м. Изъ всего вышеизложеннаго можно видѣть, что усиленіе абсолютнаго ввоза въ 1855—69 г. вызывалось естественной необходимостью. Но не явилась ли послѣдняя влѣдствіе сокращенія внутренняго производства, что въ свою очередь могло быть вызвано отмѣной покровительственной (скорѣе финансовой) пошлины.

*) Что приблизительно равняется кварталу, такъ какъ послѣдній составляетъ 2.9078 гект., а шеффель—0,5 гектол.

**) Schilling=маркѣ.

Прямого доказательства за или против представить невозможно по неимѣнію данныхъ о пространствѣ земель, занятыхъ подъ различными хлѣбами, а равно и объ общей суммѣ внутри произведенныхъ количествъ хлѣба, но съ значительной вѣроятностью въ томъ, сократилось ли земледѣліе или нѣтъ, можно убѣдиться косвенно, сравненіемъ населенія и результатовъ ввоза и вывоза хлѣбовъ въ два различныхъ періода, принимая при этомъ въ соображеніе также возможное измѣненіе въ размѣрахъ потребленія хлѣба на душу населенія. Послѣднее уже давно обращаетъ на себя вниманіе изслѣдователей. На основаніи данныхъ относительно городовъ Пруссіи, имѣвшихъ налогъ на помоль въ среднемъ получается, какъ мы видѣли, около 160 килогр. на жителя безъ различія пола и возраста, во французскихъ городахъ, имѣющихъ *ostrois* приходится 187 кил. хлѣба, для Парижа Husson нашель *) 158 килогр. хлѣба (не зерна) на жителя.

Данные, собранныя по этому вопросу управленіями казармъ, исправительныхъ заведеній и пр., даютъ величины значительно большія. Въ мирное время на солдата въ годъ въ Италіи приходится 268 кил., во Франціи—273 кил., въ Германіи — 302 кил. Въ Прусскихъ мѣстахъ заключенія въ среднемъ за 8 лѣтъ 1872—79 г. на каждого заключеннаго приходилось около 233 кил., на каждую заключенную женщину — 169 кил. Въ Парижѣ мужчина потребляетъ хлѣба на 25%—80% болѣе чѣмъ женщина. Отсюда видно вліяніе пола на размѣръ потребленія, поэтому не лишне взглянуть, не измѣнился ли съ теченіемъ времени составъ населенія въ Германіи по полу и, если измѣнился, можетъ ли быть ему приписано сколько-нибудь значительное вліяніе на средній размѣръ потребленія хлѣба.

Мы взяли **) данные для Пруссіи, Баваріи, Саксоніи, Вюртемберга и Бадена, причемъ получилось:

на 100 мужчинъ въ	1846 г.—	101,9	женщинъ.
»	1855 » —	102,1	»
»	1867 » —	102,3	»
»	1875 » —	103,5	»

Увеличеніе, обусловленное отчасти войнами, отчасти эмиграціей, оказывается не на столько велико, чтобы могло замѣтно повліять на среднюю потребленія. На послѣднюю, кромѣ пола оказываетъ сильное вліяніе возрастъ ***)

*) Les consommations de Paris.

**) Stat. des d. Reichs B. XXXVII H. 7.

***), Различіе въ возрастномъ составѣ отдѣльныхъ государствъ, напр. Франціи и Германіи, настолько велико, что ему въ значительной степени должно быть приписано и различіе въ среднемъ потребленіи хлѣбовъ.

поэтому необходимо взглянуть, каковы были измѣненія и въ этомъ отноше-
ніи. Въ Пруссіи (старого объема) въ 1858 г. дѣти до 15 лѣтъ со-
ставляли 34,5%, въ Германіи въ 1871 г. тоже 34,5%, въ 1875 г.—
34,8%. Какъ видимъ, измѣненіе незначительно. Наконецъ на количество
потребляемаго хлѣба имѣетъ весьма сильное вліяніе разница въ соци-
альномъ положеніи: чѣмъ богаче человекъ, тѣмъ меньшую роль играетъ
хлѣбъ въ составѣ его пищи и наоборотъ *). Husson въ указ. сочи-
неніи приводитъ, что въ Парижѣ работникъ потребляетъ 365 кил. хлѣба,
работница—200,75 кил., мущина и женщина изъ буржуазіи—182,5 кил.
и 146 кил., т. е. работникъ потребляетъ вдвое болѣе хлѣба, чѣмъ буржуа.

По наблюденіямъ проф. Конрада, семья ремесленника (доходъ 300
талер.), состоящая изъ 4 лицъ въ годъ потребляетъ 779,5 кил. муки и
хлѣба, что даетъ на душу 194,8 кил., тогда какъ семья высшаго чи-
новника, получающаго 3.000 тал. дохода, состоящая изъ 5 челов., по-
требляетъ всего 516 кил. муки и хлѣба или 103 кил. на душу. Какъ
ни любопытно поэтому было-бы прослѣдить измѣненіе состава населенія
по социальнымъ классамъ, это представляется абсолютно невозможнымъ,
такъ какъ данныя переписей не даютъ сколько-нибудь надежной точки
опоры для подобной классификаціи.

Относительно Пруссіи, пользуясь тѣмъ, что въ ней система обложенія
оставалась неизмѣнной втеченіе всего періода 1852—73 г. можно развѣ
только сравнить въ разныя эпохи % плательщиковъ въ населеніи во-
обще **) и затѣмъ отдѣльно платящихъ такъ называемый *Klassensteuer*,
т. е. податное населеніе съ доходомъ ниже 3,000 мар. Значительныхъ
измѣненій мы не встрѣчаемъ ***).

	1855 г.	1864 г.	1873 г.
Все податное населеніе составляло .	30,86%	30,79%	30,61%
Обложенные <i>Klassensteuer</i> 'омъ. . .	30,57	30,43	30,14

И такъ, предшествующее разсмотрѣніе приводитъ насъ къ заключе-
нію, что для принятія сокращенія средняго размѣра потребленія съ те-
ченіемъ времени не представляется никакихъ основаній, увеличеніе-же
его, какъодно изъ проявленій прогресса, весьма вѣроятно ****). Въ послѣ-

*) Ср. прекрасный докладъ Энгеля. *Das Rechnungsbuch der Hausfrau und deren Bedeutung im Wirthschaftsleben der Nation* (Berlin 1882).

**) Engel. *Die Klassensteuer etc.* Zeitschr des pr St. B. 1875.

***) Любопытно: 1) уменьшеніе % податнаго населенія, а 2) то обстоятельство, что это уменьшеніе совершается на счетъ бѣднѣйшихъ плательщиковъ *Klassensteuer*: при общемъ уменьшеніи всего на 0,25%, въ группѣ послѣднихъ находимъ уменьше-
ніе на 0,43%. Такимъ образомъ промежуточная группа между пролетаріями и бога-
тыми уменьшается.

****) Ср. *Zeitschr. des preus. St. B.* 1879 Stat. Corresp. III.

дующемъ сравненіи увеличенія населенія и ввоза хлѣба мы первоначально оставимъ безъ вниманія вопросъ объ измѣненіи размѣра потребляемыхъ количествъ хлѣба, такъ какъ достаточно точныхъ данныхъ не имѣется.

Населеніе таможеннаго союза въ началѣ перваго изъ сравниваемыхъ періодовъ—въ 1855 г. равнялось 32.721.000, передъ началомъ втораго—въ 1864 г.—35 886 000.

Если мы возьмемъ для сравненія эти величины, то, очевидно, уклоненіе отъ истины будетъ въ пользу мнѣнія объ излишнемъ увеличеніи ввоза и о его губительномъ вліяніи на внутреннее земледѣліе, такъ какъ мы беремъ населеніе меньшее, чѣмъ дѣйствительно бывшее въ 1865—69 г. Если-же и при такихъ условіяхъ обнаружится несостоятельность мнѣнія о паденіи земледѣлія послѣ отмѣны пошлины, то тѣмъ болѣе этого должно ожидать въ томъ случаѣ, если-бы была взята дѣйствительная цифра населенія. Увеличеніе населенія составляетъ 3.165.000 чел. Средній годичный перевѣсъ вывоза хлѣбовъ (всѣхъ вообще) въ 1855—59 г. равнялся 3,5 мил. шеф., а средній годичный перевѣсъ ввоза въ 1865—69 г. составлялъ 0,19 мил. шеф., т. е. ежегодно для внутренняго потребленія стало оставаться на 3,7 мил. шеф. болѣе, тогда какъ приростъ населенія составляетъ 3 мил. чел. слишкомъ, для удовлетворенія потребности которыхъ въ хлѣбѣ, считая только по 160 кил. на душу, необходимо было бы болѣе 17,4 мил. шеф., т. е. на 11 мил. шеф. болѣе, да и то еще при предположеніи, что весь вышеуказанный приростъ состоялъ изъ хлѣбовъ, предназначенныхъ въ пищу людямъ, чего въ дѣйствительности вовсе не было. Очевидно, что значительно-большая часть необходимаго хлѣба для прироста была доставлена развитіемъ внутренняго производства. И такъ въ первыя пять лѣтъ послѣ отмѣны пошлины, не только объ упадкѣ земледѣлія Германіи не можетъ быть рѣчи, но оно продолжало развиваться, хотя и не поспѣвало за ростомъ населенія, но все-таки значительно-большая часть потребныхъ количествъ доставило само.

Перейдемъ теперь къ слѣдующимъ двумъ пятилѣтнимъ періодамъ. Здѣсь мы уже встрѣчаемся съ новыми условіями, весьма неблагоприятными для земледѣлія страны, которыя по своему значенію даже и сравниваемы не могутъ быть съ вліяніемъ отмѣны пошлины въ 20 пф. съ шеф. пшеницы и 5 пф. съ шеф. прочихъ хлѣбовъ. Эти условія во первыхъ — война 1870—71 г. Она отвлекла значительную часть рабочихъ силъ отъ сельскаго хозяйства; но еще вреднѣе былъ для него послѣдовавшій за войной *Schwindelperiode*. Непомѣрное усиленіе спроса на руки въ промышленности отвлекло массы рабочихъ рукъ изъ сельскаго хозяйства и подняло заработную плату въ 2 — 4 раза по сравненію съ предшествовавшимъ періодомъ.

Послѣдовавшая за промышленнымъ кризисомъ безработица довела предложеніе рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ до такихъ размѣровъ, что уже въ 1878 г. для мужчинъ работы не находилось въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Schleswig-Holstein, Nassau, Brandenburg). Понятно, до чего низко должна была упасть заработная плата, если многіе изъ сельскихъ хозяевъ въ Regirungs-Bezirk Cassel находили выгоднѣе молотить руками рабочихъ вмѣсто машинъ, а въ Шлезвигѣ «по виду, порядочные молодые люди тщетно искали работы на зиму за небольшое вознагражденіе». Усиленная эмиграція представлялась естественнымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣла, а эта въ свою очередь вызываетъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ, такъ что по этой причинѣ наприм. въ окрестностяхъ Bromberg'a въ 1880 г. померзло много картофеля, но мало этого, на многихъ помѣстьяхъ еще до $\frac{3}{6}$ всѣхъ рабочихъ семействъ объявили, что они отказываются отъ мѣсть къ веснѣ 1881 г. Кромѣ этого причину выселенія мелкихъ и среднихъ собственниковъ, какъ было указано выше, мы видимъ отчасти въ направленіи экономической политики въ Германіи и въ частности въ установленіи хлѣбной пошлины. Продажа съ молотка мелкихъ и среднихъ имѣній за послѣднее время значительно усилилась*). Все способствуетъ усиленію крупной поземельной собственности и большому развитію скотоводства. Посмотримъ теперь, сократилось-ли земледѣліе Германіи, удержалось ли въ прежнемъ состояніи или, не смотря на всѣ невыгодныя условія, оно продолжало развиваться. Въ 1878 г., какъ мы знаемъ, впервые были собраны въ Германіи свѣдѣнія о пространствѣ земель, занятыхъ подъ хлѣбомъ, такъ что въ этомъ году является возможность приблизительно**) точно опредѣлить размѣръ внутренняго производства. Получается сумма (пшеница, рожь, ячмень, овесъ и греча) въ 373,6 мил. центн.; перевѣсъ ввоза далъ 28,8 мил. цент., что даетъ сумму въ 402,4 мил. центн.; при населеніи въ 43.791,000 получается нѣсколько болѣе 9 центн. всѣхъ хлѣбовъ на душу, въ томъ числѣ, конечно, и количества веобходимыя на посѣвъ, на выдѣлку спирта и пива, на кормъ скоту и т. д. Мы не имѣемъ

*) Schmoller. Jahrbücher. f. Gesetzgebung. J. V стр. 247, J. VII стр. 315.

**) Чтобы судить насколько однако не велика вѣрность данныхъ, по мнѣнію авторитетныхъ ученыхъ, мы приведемъ, какъ крайнее, съ которымъ вполне можно и не согласиться, мнѣніе проф. Конрада, который говоритъ слѣдующее: Die Zahlen werden nie einen anderen als relativen Werth zum Vergleich mit andern Jahren erhalten. Wir behaupten daher, dass man die Quantität des in Preussen und Deutschland, geernteten Getreides überhaupt *gar nicht weiss und niemals genau genug wissen wird*, trotz aller statistischen Erhebungen, um danach behaupten zu können so und so viel Getreide ist im Lande zum Consum durch die Erndte erlangt. Jahrb. f. N und St. B. 34 стр. 228—229.

сколько нибудь вѣрныхъ данныхъ, (хотя бы подобныхъ собраннымъ въ 1878 г.) на основаніи которыхъ мы могли бы судить, какъ велико было среднее количество хлѣбовъ, приходившееся на душу въ прежнее время. Допустимъ предположеніе, что оно не измѣнилось *) (какъ мы видѣли выше на основаніи данныхъ *Mahlsteuer*'а, это предположеніе почти вѣрно относительно количествъ хлѣба, шедшихъ въ пищу людямъ въ городахъ), въ такомъ случаѣ съ 1867 г., когда населеніе равнялось 37,4 мил., до 1878 г., когда оно возрасло до 43,7 (въ Эльзасъ-Лотарингіи втеченіе всего періода 1867—75 г. населеніе убывало по 0,49% ежегодно), значитъ увеличилось на 6,3 мил., внутреннее производство и ввозъ должны были доставить на $9 \times 6,3 = 56,7$ мил. центн. или 81 м. шеффелей хлѣба больше. Среднее годовичное увеличеніе перевѣса ввоза въ пятилѣтіе 1875—79 г. по сравненію съ періодомъ 1865—1869 г. даетъ 39,696 мил. Но при этомъ должно принять во вниманіе еще присоединеніе Эльзасъ-Лотарингіи. Имперскія земли для своего населенія (1,5 мил. круглымъ числомъ) внутреннимъ производствомъ доставили въ 1878 г. по 5,32 центн. на душу, а значитъ только недостающее для населенія количество $(9 - 5,32 \text{ центн.}) \times 1,5$ мил. долженъ былъ доставить ввозъ, или иначе, необходимое увеличеніе ввоза должно быть уменьшено на 7,38 мил. центн. или 11,4 мил. шеф., т. е. увеличеніе необходимаго потребленія составитъ 69,6 мил. шеф.; но такъ какъ перевѣсъ ввоза доставилъ всего 39,6 мил., то остальные 30 мил. должны были быть произведены самой страной. а значитъ земледѣліе Германіи даже въ послѣднее десятилѣтіе, не смотря на всѣ неблагопріятныя условія, продолжало развиваться и увеличило общую массу потребляемаго хлѣба немного менѣе сравнительно съ усиленіемъ ввоза. Однако предположеніе, что все произведенное въ 1878 г. и чистый ввозъ составляютъ *среднее* потребленіе можетъ быть невѣрно, такъ какъ 1878 г. отличался особенно хорошимъ урожаемъ, но сколько-нибудь заслуживающихъ довѣрія данныхъ о производствѣ за прежнее время не имѣлось, а за послѣдующіе годы, если и можно взять данныя объ урожаяхъ, то неправильно было бы брать ввозъ, такъ какъ уже въ 1879 г. въ виду введенія хлѣбной пошлины, торговцы поспѣшили ввезти значительныя количества хлѣба, а потому чистый ввозъ—41,6 мил. цент.—бывшій въ 1879 г. не можетъ считаться нормальнымъ. Съ 1880 г. должна была оказать дѣйствіе пош-

*) Предположеніе, что средній размѣръ потребленія на душу остался безъ измѣненія, едва ли вѣрно; если же допустить постепенное увеличеніе относительнаго потребленія, то это можетъ значительно измѣнить выводъ, однако достаточно точныхъ данныхъ для подобнаго изслѣдованія не имѣется.

лина на ввозъ и подъ вліяніемъ этого чистый ввозъ хлѣбовъ падаетъ до 24,8 въ этомъ году, да къ тому же 1879 и 80 гг. отличались неурожаями и притомъ не въ одной Германіи, а потому потребленіе подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ условій могло вполне естественно сократиться.

Тѣмъ не менѣе посмотримъ, къ какимъ выводамъ приведетъ насъ все-таки разсмотрѣніе данныхъ за 3 года 1878—80 г. Сумма урожаяевъ этихъ трехъ лѣтъ (дляпшеницы, ржи, ячменя, овса и гречи) + чистый ввозъ тѣхъ-же хлѣбовъ даетъ 51.383,364 тон. (въ 1,000 кил.) или среднюю въ 17.127,788 тон., населеніе среднее за тѣ же 3 года равнялось—44,4 мил., что даетъ среднее потребленіе на душу въ Zoll-Zentner'ахъ — 7,71 центн. Увеличеніе населенія по сравненію съ 1867 г. равнялось 7,3 мил., значитъ потребленіе увеличилось на $7,7 \times 7$ или на 53,9 мил. центн., а за вычетомъ 7,8 м. центн., чему равняется средняя (1878 и 1879 гг.) производства для Эльзаса-Лотарингіи получимъ 46,2 мил. центн. или 66 мил. шеф., а такъ какъ средній чистый ввозъ за тѣ же 3 года даетъ 31,7 мил. центн. или 45,2 мил. шеф., то перевѣсъ получается въ 14,5 мил. центн. или почти 21 мил. шеф., которые должно было доставить усиленіе внутренняго производства. Такимъ образомъ и при этомъ расчетѣ все-таки получается благопріятный выводъ для земледѣлія: оно не только не падало, но даже шло впередъ, хотя его развитіе не шло такъ-же быстро какъ увеличеніе населенія. Итакъ мы приходимъ къ заключенію, что въ послѣднее десятилѣтіе земледѣліе Германіи продолжало развиваться, но при этомъ, при сравненіи съ предшествовавшимъ десятилѣтіемъ, замѣчаемъ существенное измѣненіе въ томъ отношеніи, что тамъ большую часть увеличенія потребнаго населенію хлѣба покрыло внутреннее производство, на оборотъ въ послѣднемъ періодѣ эта роль выпала на долю хлѣбной торговли. Такъ постепенно ростъ населенія и внутренняго земледѣлія болѣе и болѣе разнятся другъ отъ друга и совершается постепенный переходъ къ новой ступени въ развитіи страны—сперва къ разнообразію въ земледѣліи, къ большому развитію скотоводства отъ преимущественнаго земледѣлія, а затѣмъ она получаетъ характеръ страны промышленной по преимуществу и въ обмѣнъ за абсолютно-необходимый ввозъ первыхъ предметовъ потребленія, она даетъ произведенія своей промышленности, но земледѣліе и даже въ частности хлѣбопашество можетъ при этомъ не только не падать, но развиваться далѣе, хотя его относительное значеніе постепенно суживается подъ вліяніемъ международнаго раздѣленія труда и обмѣна, безъ которыхъ невозможно было бы столь быстрое развитіе страны и притомъ до той степени, на которой мы ее находимъ въ настоящее время.

Если однако приведенные данные не указывают на падение земледѣлія, то мы все-таки далеки отъ того, чтобы утверждать, что ввозъ иностраннаго хлѣба не оказывалъ подавляющаго вліянія на развитіе внутренняго земледѣлія. Почти навѣрно можно сказать, что, не будь ввоза хлѣба, то земледѣліе страны развилось бы сильнѣе, но также вѣрно и то, что цѣны на хлѣбъ стояли бы значительно выше настоящихъ и населеніе не могло бы размножаться такъ быстро, какъ это замѣчается теперь въ Германіи; вмѣстѣ съ тѣмъ не могла бы и промышленность страны достигъ той степени развитія, на которой она стоитъ теперь.

«Хотя бы наше сельское хозяйство, говоритъ*) профессоръ Нассе, и дѣлало большіе успѣхи, все-таки нельзя надѣяться, чтобы на долго, не переходя къ чрезмѣрно дорогимъ способамъ обработки, было возможно такое увеличеніе въ производствѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, которое бы хотя приблизительно соотвѣтствовало усиливающемуся спросу быстро-размножающагося населенія. Ибо, между тѣмъ какъ населеніе и его потребленіе пищевыхъ веществъ столь быстро возрастаютъ, у сельскаго хозяйства постоянно отнимается все болѣе плодородныхъ участковъ для постройки жилищъ и мастерскихъ, для проложенія ж. дорогъ. Поэтому не смотря на всякія пошліны на хлѣбъ и скотъ, мы постоянно должны будемъ ввозить все большія количества произведеній земледѣлія и скотоводства, если ростъ нашего населенія останется тотъ же, какъ въ настоящее время».

Взглянемъ теперь на характеръ измѣненій въ торговлѣ отдѣльныхъ родовъ хлѣба. Съ этою цѣлью беремъ среднія годовыя по ввозу и вывозу для каждаго рода хлѣба.

Года.	Пшеница.		Рожь.		Ячмень.		Овесъ.		Мука.	
	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ	ввозъ	вывозъ.
	тысячи ш е ф ф е л е й								тысячи цент.	
1822—33	588	2.485	295	910	—	—	—	—	6	73
1834—43	300	5.027	644	1.696	—	—	—	—	3	166
1844—53	673	6.288	2.040	1.112	—	—	—	—	90	100
1855—59	2.757	7.971	5.092	1.994	1.013	2.500	—	—	251	481
1860—64	5.757	10.463	5.876	2.627	1.780	3.176	—	—	336	874
1865—69	9.108	12.969	7.833	3.120	3.827	3.908	—	—	1.462	1.819
1870—74	8.683	10.344	16.424	3.920	6.190	3.163	7.148	4.506	2.580	2.732
1875—79	19.449	14.815	27.279	3.941	10.222	5.654	12.385	5.038	4.479	4.110
1880—84	10.737	1.932	17.175	360	9.164	2.705	10.602	1.288	1.015	1.258

Какъ можно видѣть, и ввозъ, и вывозъ всѣхъ хлѣбовъ постоянно увеличиваются до послѣднихъ годовъ 1880—84. Исключеніе представ-

*) Der Cobdenclub und die deutsche Waarenausfuhr (Jahrbuch f. Nat-Oekon. und Statistik N. F. B. IV 1882 стр. 426.

ляетъ для ввоза и вывоза пшеницы и для вывоза ячменя періодъ 1870—74 г., что достаточно объясняется вліяніемъ исключительныхъ условій, приходящихся на это пятилѣтіе, и также только въ этотъ періодъ обороты съ рожью, по своимъ размѣрамъ, превосходятъ обороты съ пшеницей, остающейся, за все время до введенія послѣднихъ пошлинъ на хлѣбъ, главнѣйшимъ предметомъ въ хлѣбной торговлѣ Германіи.

Второе мѣсто занимаетъ рожь, обороты съ которой возрастаютъ и, послѣ введенія пошлинъ 1880 г., далеко оставляютъ за собою обороты съ пшеницей. Причину этого обстоятельства должно искать, вѣроятно, въ томъ, что рожь, главнымъ образомъ, ввозилась для потребленія самой страны, тогда какъ пшеница являлась главнымъ предметомъ въ посреднической торговлѣ Германіи, состоявшей или въ непосредственной передачѣ изъ странъ вывоза въ страны ввоза пшеницы въ томъ самомъ видѣ, какъ она ввозилась въ Германію, или въ очисткѣ, переработкѣ, смѣшеніи съ пшеницей, произведенной въ самой Германіи.

Послѣ установленія пошлинъ, очевидно, грузы, идущіе транзитомъ, уже стали отмѣчаться, какъ таковые, если даже они и продолжаютъ идти черезъ Германію, другая же доля торговли, вѣроятно, значительно уменьшилась, а потому и размѣръ оборотовъ съ пшеницей вообще, поскольку онъ отмѣчается «спеціальной торговлей, необходимо долженъ былъ сократиться сильнѣе, чѣмъ въ торговлѣ рожью.

Слѣдующимъ затѣмъ, по величинѣ оборотовъ, хлѣбомъ, является овесъ, по крайней мѣрѣ, за 3 послѣднихъ пятилѣтія, когда онъ сталъ выдѣляться изъ общей съ «прочими» хлѣбами рубрики, такъ что данныя относительно его ввоза-вывоза могли быть сгруппированы отдѣльно.

Значительныхъ количествъ за послѣднія 10 лѣтъ достигли обороты съ кукурузой, состоящіе, впрочемъ, почти исключительно во ввозѣ: въ 1875—79 г. средняя годовая ввоза равнялась 1.623 тыс. метр. центн. или 4.000 тыс. шеф., а годовой вывозъ—всего 197 тыс. центн. или 465 тыс. шеф.; въ 1880—84 г. годовой ввозъ—2.433 тыс. цент. или 5,720 тыс. шеф., а вывозъ только—9 тыс. цент. или 21 тыс. шеф. Обороты съ мукой растутъ постоянно и весьма быстро, до введенія пошлинъ, когда вдругъ уменьшаются въ 4 раза, падая съ 8 $\frac{1}{2}$ мил. центн. на 2 $\frac{1}{5}$ мил.

Каковъ характеръ, направленіе торговли каждымъ отдѣльнымъ родомъ хлѣба за весь рассматриваемый періодъ, судить объ этомъ даетъ возможность слѣдующая табличка, представляющая по періодамъ съ 1844 г. средній годовой перевѣсъ ввоза (—) или вывоза (+) въ тысячахъ шеффелей для зерновыхъ хлѣбовъ и въ тысяч. центнеровъ для муки.

	пшеница	рожь	ячмень	овесъ	мука, брахмаль и пр.
за 1844—53	+5.614	—	927	—	+ 20
» 1855—59	+5.214	—	3.097	+1.486	+229
» 1860—64	+4.70	—	3.249	+1.395	+538
» 1865—69	+3.860	—	4.713	+ 81	+357
» 1870—74	+1.661	—	12.504	—3.026	—2,641 +152
» 1875—79	—4.634	—	23.338	—4.568	—7.347 —369
» 1880—84	—8.804	—	16.815	—6.459	—9.314 —243

Для кукурузы остаются почти безъ измѣненія вышеприведенныя данныя относительно ввоза, такъ какъ вывозъ представляется совершенно ничтожнымъ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что постепенно ввозъ начинаетъ играть важнѣйшую роль въ хлѣбной торговлѣ Германіи, по отношенію ко всѣмъ хлѣбамъ. Подмѣченная нами выше тенденція германской хлѣбной торговли, въ ея цѣломъ; къ переходу изъ отпускной въ ввозную, по преимуществу, сохраняетъ свою силу и относительно каждаго отдѣльнаго рода хлѣба.

Нельзя не видѣть постепенности, съ которой вывозъ хлѣбовъ переходитъ во ввозъ для всѣхъ хлѣбовъ съ начала разсматриваемаго періода. Для ржи уже съ самаго начала находимъ перевѣсъ ввоза, который постепенно увеличивается и достигаетъ въ послѣднее пятилѣтіе передъ введеніемъ пошлинъ 23 мил. шеф. слишкомъ.

Значительное усиленіе ввоза хлѣбовъ вообще въ этотъ послѣдній періодъ обуславливается, какъ плохими урожаями 1875, — 76, а въ особенности 1879 г., такъ равно и предстоявшимъ введеніемъ пошлины, побудившимъ торговцевъ заранѣе ввезти возможно большія количества хлѣбовъ беспошлино. Даже и установленіе пошлинъ на ввозъ хлѣба не остановило развитія германской хлѣбной торговли въ томъ же направленіи для всѣхъ родовъ хлѣба, исключая ржи, перевѣсъ ввоза которой на 6½ мил. шеф. уменьшился въ 1880—84 г. по сравненію съ ввозомъ 1875—79 г., но всетаки оставался значительно выше ввоза, бывшаго въ періодъ 1870—74 г.

Правильность и постепенность замѣченнаго измѣненія въ характерѣ хлѣбной торговли за періодъ въ 35 лѣтъ достаточно говоритъ за естественность такого перехода помимо вліяній всякихъ правительственныхъ мѣропріятій и такъ же должно ожидать дальнѣйшаго движенія въ томъ-же направленіи *вопреки* тѣмъ правительственнымъ мѣрамъ, которыя удалось провести желѣзному канцлеру, конечно, не на долгое время *).

*) Ср. Neumann-Spallart. Uebersichten 1880 стр. 4. Nasse. Der Cobdenclub etc. (Jahrbuch. f. N-Oek und Statist.) N. F. B. IV стр. 426 и даже сторонника покровительства G. Tuch. Schutzzoll. etc. (Schmoller, Jahrb. VII) стр. 135.

Взглянемъ теперь на участіе отдѣльныхъ государствъ въ германской хлѣбной торговлѣ, насколько намъ позволяетъ это сдѣлать имѣющійся статистическій матеріалъ.

Такъ какъ свѣдѣнія эти не заходятъ ранѣе 1861 г. и для всѣхъ родовъ хлѣба принята одна и та же группировка, какъ для ввоза, такъ и для вывоза, то мы соединяемъ данныя относительно главнѣйшихъ родовъ хлѣба въ одну слѣдующую таблицу. (см. стр. 286—287).

Прежде чѣмъ задаваться вопросомъ о томъ, къ какимъ выводамъ приводитъ разсмотрѣніе вышеприведенныхъ данныхъ, необходимо указать на весьма существенное неудобство въ группировкѣ матеріала по границамъ ввоза или вывоза. Въ самомъ дѣлѣ, если хлѣбъ, перешедшій границу того или другого государства еще можно приурочить къ этому именно государству, такъ какъ на полученіе вполне точныхъ данныхъ относительно страны *первоначальнаго* отправленія или *окончательнаго* назначенія нельзя рассчитывать, то куда отнести ввозъ или вывозъ, перешедшій морскую границу? Положимъ, что ввозъ черезъ Остзейское море главнымъ образомъ, хотя и далеко не исключительно, идетъ изъ Россіи, но на долю какихъ странъ отнести его вывозъ или ввозъ и вывозъ Нѣмецкаго моря? Даже желаніе приблизительно-вѣрнаго разрѣшенія этого вопроса (кромѣ присоединенія ввоза чрезъ Остзейское море къ ввозу изъ Россіи) представляется едва-ли осуществимымъ, а потому мы и не будемъ на немъ останавливаться.

Обращаемся къ разсмотрѣнію данныхъ, отмѣченныхъ по государствамъ.

Россія значительно усиливаетъ свой отпускъ, особенно послѣ отмѣны хлѣбныхъ пошлинъ въ зависимости отъ развитія ж. дорожной сѣти, такъ что ея ввозъ въ Германію въ 1866—70 г. для всѣхъ хлѣбовъ далеко превзошелъ ввозъ предшествовавшаго пятилѣтія: вмѣсто $4\frac{1}{2}$ мил. метр. цент. въ 1861—65 г. Россія ввезла около 12 мил. въ 1866—70 г. Дальнѣйшее увеличеніе ввоза до 21 мил. метр. цент. въ 1871—75 г. приходится объяснить, какъ дальнѣйшимъ развитіемъ путей сообщенія, такъ и естественнымъ увеличеніемъ спроса на хлѣбъ въ Германіи, вслѣдствіе быстрого роста населенія съ одной стороны, войны 1870—71 г. и промышленной горячки, послѣдовавшей за войной и отвлекшей рабочія руки отъ сельскаго хозяйства — съ другой. Увеличеніе отпуска продолжается до самаго введенія хлѣбныхъ пошлинъ. Вывозъ хлѣбовъ въ Россію представляется совершенно ничтожнымъ. Если прибавить къ ввозу Россіи еще все количество хлѣба, ввезенное чрезъ Остзейское море, то получимъ, что въ семидесятихъ годахъ большая половина всей ввозимой ржи, около половины овса и около трети пшеницы и ячменя, доставлено было чрезъ эти двѣ границы. По ввозу пшеницы и ячменя

Г о д а	Россія	Австрія	Данія	Швейцарія	Франція	Бельгія	Сумма
	тысячи центнеровъ (50 килограммъ).						
	П	ш	е	н	и	ц	а
	в в о з ъ.						
1861—65	1.558	596	—	11	278	30	
1866—70	7.439	31.369	—	1.906	308	57	
1871—75	11.062	14.010	33	597	1.802	2.416	
1876—79	22.834	28.220	49	987	599	2.947	
1880—84	18.586	14.412	90	92	110	4.974	
	П	ш	е	н	и	ц	а
	в ы в о з ъ.						
1861—65	4	2.058	—	8.027	1.716	1.357	
1866—70	84	2.113	—	11.217	2.688	998	
1871—75	61	4.072	31	5.389	827	385	
1876—79	53	2.285	26	10.539	1.188	755	
1880—84	60	618	580	468	350	658	
	Р	о	ж	ь	в	в	о
	з ъ.						
1861—65	7.109	389	—	16	1.046	1.475	
1866—70	11.957	14.614	—	157	913	1.612	
1871—75	22.473	8.032	164	242	4.059	3.803	
1876—79	26.093	10.276	134	111	3.301	3.405	
1880—84	40.910	5.014	534	24	6.640	4.558	
	Р	о	ж	ь	в	ы	в
	о з ъ.						
1861—65	35	1.659	—	140	40	21	
1866—70	423	1.484	—	248	80	32	
1871—75	32	3.542	30	492	64	85	
1876—79	22	2.818	33	237	20	81	
1880—84	6	390	26	14	2	4	
	Я	ч	м	е	н	ь	в
	в в о з ъ.						
1861—65	237	18	—	19	204	18	
1866—70	1.113	13.237	—	61	216	56	
1871—75	2.437	13.901	133	358	3.178	581	
1876—79	4.286	16.437	111	551	848	342	
1880—84	4.260	19.770	328	48	860	1.278	
	Я	ч	м	е	н	ь	в
	ы в о з ъ.						
1861—65	—	452	—	501	192	72	
1866—70	31	700	—	610	350	35	
1871—75	12	1.025	14	621	347	700	
1876—79	—	447	39	1.236	312	90	
1880—84	150	100	46	336	152	330	
	О	в	е	с	ь	в	в
	о з ъ.						
1861—65	271	603	—	12	235	40	
1866—70	3.245	7.101	—	28	100	308	
1871—75	6.075	8.009	97	76	813	354	
1876—79	8.826	7.870	81	161	287	1.634	
1880—84	16.104	6.476	56	—	60	934	
	О	в	е	с	ь	в	ы
	в о з ъ.						
1861—65	7	585	—	338	85	183	
1866—70	10	819	—	1.677	1.983	266	
1871—75	15	856	19	1.094	408	267	
1876—79	6	425	14	1.434	230	180	
1880—84	4	402	96	1.234	106	144	

Г о д а	Голландія	Бременъ	Гамбургъ	Нѣмецкое море	Остзейское море	Сумма
	тысячи центнеровъ (50 килограммъ).					
	П	ш	е	н	и	ц
	а в в о з ъ.					
1861—65	58	50	115	13	12	21.320
1866—70	399	177	479	97	604	43.211
1871—75	7.982	175	895	287	1.318	40.761
1876—79	13.302	582	968	191	1.516	72.575
1880—84	2.956	308	2.684	—	—	45.634
	П	ш	е	н	и	ц
	а в ы в о з ъ.					
1861—65	1.793	59	4.230	111	18.178	37.830
1866—70	4.465	202	7.063	536	32.617	62.284
1871—75	1.444	124	3.927	683	27.867	45.835
1876—79	640	187	3.894	280	30.719	51.335
1880—84	542	6	1.618	—	—	8.214
	Р	о	ж	ь	в	в
	о з ъ.					
1861—65	1.509	613	382	326	53	16.710
1866—70	4.725	2.000	916	1.245	1.092	39.984
1871—75	9.292	3.224	1.654	1.458	14.099	69.916
1876—79	13.492	5.873	3.044	2.283	23.817	94.973
1880—84	4.416	5.416	3.742	—	—	68.700
	Р	о	ж	ь	в	ы
	в о з ъ.					
1861—65	100	123	565	68	5.981	9.035
1866—70	402	195	1.345	338	10.753	15.533
1871—75	276	199	2.065	31	8.119	15.142
1876—79	140	313	1.283	13	7.103	12.596
1880—84	38	26	610	—	—	1.480
	Я	ч	м	е	н	ь
	в в о з ъ.					
1861—65	9	31	78	35	7	5.246
1866—70	99	143	236	58	543	15.872
1871—75	898	130	494	81	1.277	23.617
1876—79	1.244	351	477	49	731	30.760
1880—84	642	1.528	2.414	—	—	32.074
	Я	ч	м	е	н	ь
	ы в о з ъ.					
1861—65	828	156	1.970	53	4.668	9.020
1866—70	2.657	417	3.252	238	6.624	15.073
1871—75	902	369	3.299	161	4.563	11.695
1876—79	888	220	6.507	197	7.114	17.273
1880—84	1.514	28	5.002	—	—	9.468
	О	в	е	с	ь	в
	в о з ъ.					
1861—65	108	22	32	21	2	3.420
1866—70	189	123	597	112	393	12.376
1871—75	1.110	288	358	242	2.213	18.933
1876—79	2.623	335	277	241	3.498	26.213
1880—84	1.656	330	138	—	—	26.506
	О	в	е	с	ь	в
	ы в о з ъ.					
1861—65	332	152	477	1.104	1.124	4.549
1866—70	803	340	1.367	2.073	2.705	12.832
1871—75	180	476	1.635	1.907	4.146	11.187
1876—79	143	270	1.338	871	4.476	10.053
1880—84	106	56	660	—	—	3.220

первое мѣсто занимаетъ Австрія, однако ея значеніе относительно уменьшается, такъ какъ въ періодъ 1866—70 г. доставленныя ею количества пшеницы составляли $\frac{3}{4}$ общей суммы ввоза, тогда какъ въ оба слѣдующихъ за тѣмъ періода—всего немного болѣе одной трети; ввозъ ячменя изъ Австро-Венгріи составлялъ $6\frac{1}{2}$ мил. метр. центн. въ 1866—70 г. при общей суммѣ въ $7\frac{1}{2}$ мил., въ слѣдующее пятилѣтіе онъ равнялся 6,9 мил., тогда какъ сумма поднялась до 11,8 мил., наконецъ въ 1876—79 г. Австро-Венгрія ввезла 8,2 мил. центн., а общая сумма равнялась 15,3 мил. метр. центн. Или взявъ годовую среднюю въ первый и послѣдній періодъ получимъ ввозъ 1,3 мил. при суммѣ ввоза 1,5 мил., въ первомъ случаѣ и 1,6 мил. при 3,0 мил. метр. центн. — во второмъ; количества ввозимаго овса остаются за три послѣднихъ періода почти безъ измѣненія, колеблясь въ среднемъ за годъ между 700 тыс. и 900 тыс. метр. центн., тогда какъ годовая средняя суммы ввоза возросла съ 1,2 мил. въ 1866—70 г. до 3,2 мил. въ 1876—1879—году.

Однако Австро-Венгрія является для Германіи и довольно-значительнымъ рынкомъ сбыта, такъ какъ населеніе западной части австрійской имперіи нуждается въ подвозѣ хлѣба, получать который находитъ болѣе выгоднымъ изъ-за границы. Впрочемъ, отпускъ хлѣба въ Германію далеко превышаетъ ввозъ хлѣба изъ послѣдней. Довольно значительный ввозъ отмѣчаетъ Франція, Бельгія, но въ особенности Голландія втеченіе семидесятихъ годовъ.

Едва-ли ошибочно будетъ видѣть въ этомъ, въ значительно-большей части, ввозъ хлѣба изъ С. А. Соединенныхъ Штатовъ, который идетъ въ Германію чрезъ порты Голландіи. Чрезвычайно любопытно было бы прослѣдить изъ году въ годъ, до какихъ пунктовъ проникаетъ, въ какихъ мѣстностяхъ Германіи находитъ себѣ сбытъ американскій хлѣбъ, но къ сожалѣнію, насколько намъ извѣстно, данныхъ для рѣшенія подобнаго вопроса въ Германіи не имѣется.

За 1880 г., когда уже стали различаться страны вывоза, процентное распредѣленіе ввоза изъ трехъ главнѣйшихъ странъ производства представляется въ слѣдующемъ видѣ:

В в е з е н о .	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.	Кукуруза.
изъ Россіи . . .	24 ^o / _o	62 ^o / _o	10 ^o / _o	56 ^o / _o	2 ¹ / ₂ ^o / _o
» Соед. Штатовъ.	39 ^o / _o	29 ^o / _o	22 ^o / _o	9 ^o / _o	92 ^o / _o
» Австр.-Венгріи.	37 ^o / _o	9 ^o / _o	68 ^o / _o	35 ^o / _o	5 ¹ / ₂ ^o / _o

Какъ видимъ, не только почти вся кукуруза, около $\frac{2}{5}$ пшеницы, но и болѣе $\frac{1}{4}$ ржи и $\frac{1}{5}$ ячменя доставляется Соединенными Штатами.

Англійскій рынокъ послѣдніе отвоевали у Россіи; въ настоящее время ей приходится позаботиться о сохраненіи за собою хотя сосѣдняго рынка, относительно снабженія котораго Россія въ силу уже самихъ физическихъ условій поставлена въ болѣе выгодное положеніе, чѣмъ заатлантическая республика, а между тѣмъ даже рожь, этотъ главнѣйшій хлѣбъ Россіи, и ту доставляютъ въ Германію за тысячи верстъ находятъ выгоднымъ для себя практическіе американцы, несмотря на конкуренцію Россіи, находящейся бокъ-о-бокъ съ Германіей. Должно быть, не велика конкуренція и, какъ видно, не опасна.

Относительно границъ вывоза на первомъ мѣстѣ для всѣхъ хлѣбовъ, надо поставить Остзейское море, откуда часть хлѣба идетъ въ Англію и др. государства, а часть снова ввозится въ западную Германію чрезъ порты Нѣмецкаго моря. Затѣмъ важнѣйшимъ рынкомъ по сбыту пшеницы является Швейцарія, куда вывозятъ ежегодно въ среднемъ за весь періодъ 1861—79 г. отъ 500 тыс. до 1,25 мил. метр. центн. Далѣе слѣдуетъ вывозъ въ Голландію и на Гамбургъ, въ первую, впрочемъ, шла главнымъ образомъ пшеница, тогда какъ чрезъ второй идетъ значительная доля вывоза всѣхъ хлѣбовъ.

Введеніе пошлинъ на хлѣбъ, если и уменьшило, какъ мы видѣли, вообще ввозъ и вывозъ, то почти ничего существенно не измѣнило въ распредѣленіи того и другого по отдѣльнымъ государствамъ, кромѣ того что вслѣдствіе устраненія показаній о ввозѣ-вывозѣ по границѣ Остзейскаго и Нѣмецкаго моря соотвѣтственныя данныя распредѣлились по отдѣльнымъ государствамъ, изъ которыхъ или въ которыя шель хлѣбъ чрезъ указанныя границы. Впрочемъ указаннымъ обстоятельствомъ только отчасти объясняется напр. увеличеніе ввоза пшеницы въ Германію изъ Россіи: въ предшествующее четырехлѣтіе ввозъ Россіи, взятый вмѣстѣ съ ввозомъ чрезъ Остзейское море, всетаки оставался ниже ввоза изъ Австро-Венгріи, тогда какъ въ 1880—84 г. онъ уже его значительно превосходитъ, причемъ весь перевѣсъ падаетъ на 1884 г., когда изъ Россіи отмѣчено ввозомъ почти на 3 мил. метрич. центнеровъ болѣе чѣмъ изъ Австро-Венгріи.

Обращаясь къ развитію германской хлѣбной торговли въ ея цѣломъ, нельзя не замѣтить, до начала 80-хъ годовъ, постояннаго и постепеннаго развитія какъ ввоза, такъ и вывоза. Мы не находимъ здѣсь скачковъ, подобныхъ замѣченныхъ нами въ исторіи развитія хлѣбной торговли Англійи и Франціи, что объясняется самымъ характеромъ страны, являющейся уже съ давнихъ поръ по преимуществу страной вывоза хлѣба. Производя постоянно съ избыткомъ количества, необходимыя для внутренняго потребленія, страна не нуждалась въ такихъ стѣснительныхъ

для хлѣбной торговли законахъ, какіе существовали въ Англіи и Франціи: наибольшій размѣръ пошлинъ, втеченіе настоящаго столѣтія, былъ 50 пф. на шеффель, что составитъ 2 — 3 шиллинговъ на кварталеръ, а съ 1860 г. пошлины составляли всего около 1 шил. на кварталеръ пшеницы; установленіе такой пошлины въ хлѣбныхъ законахъ Англіи считается началомъ эры свободной хлѣбной торговли. Понятно поэтому что и отмѣна такихъ хлѣбныхъ законовъ, какъ и ихъ установленіе, не могли вызвать особенно значительныхъ уклоненій въ естественномъ ходѣ развитія германской хлѣбной торговли. Развитіе промышленности, отвлекающее и землю, и руки отъ земледѣлія, быстрое увеличеніе народонаселенія, развитіе производства и усиленіе сбыта хлѣба изъ странъ, земледѣльческихъ по преимуществу, стоящихъ въ болѣе выгодныхъ естественныхъ условіяхъ, развитіе сѣти ж. дорогъ и вообще улучшеніе средствъ сообщенія въ самомъ широкомъ смыслѣ, все это не могло не вызвать увеличенія ввоза хлѣба въ Германію для собственнаго потребленія, который поэтому, постепенно усиливаясь, наконецъ беретъ перевѣсъ надъ вывозомъ и этотъ послѣдній продолжаетъ расти, даже не смотря на установленіе пошлинъ въ 1880 году.

Изъ разсмотрѣнія исторіи развитія хлѣбной торговли трехъ главнѣйшихъ государствъ, нуждающихся во ввозѣ хлѣба, можно вывести заключеніе, которое до извѣстной степени имѣетъ силу и относительно прочихъ государствъ, какъ ввоза, такъ и вывоза, въ виду того, что и всѣ три разсмотрѣнныхъ нами государства были въ извѣстное время странами вывоза по преимуществу. Въ снабженіи каждой страны хлѣбомъ замѣчаемъ слѣдующія ступени развитія: на первой, при полномъ, или почти полномъ, отсутствіи торговыхъ сношеній даже между сосѣдними территориальными единицами, населеніе каждой изъ послѣднихъ находится въ полнѣйшей зависимости отъ физической природы данной мѣстности, единственнымъ источникомъ покрывать потребность въ хлѣбѣ является внутреннее производство, а потому, начиная съ самаго выбора мѣстности для поселенія, весь складъ общества, раздѣленіе труда, численность и ростъ населенія, вообще все развитіе общества находится подъ преобладающимъ вліяніемъ физическихъ условій данной мѣстности. На этой стадіи развитія человѣкъ принаравливается къ окружающей его природѣ, она господствуетъ, такъ какъ отъ нея зависитъ самое существованіе человѣка — удовлетвореніе его первой потребности.

Вполнѣ понятно при такихъ условіяхъ, что общественная власть запрещаетъ всякій вывозъ хлѣба, что, впрочемъ, въ началѣ является толь-

ко юридическииъ выраженіемъ фактическаго положенія дѣль; но затѣмъ еще долго, и при развивающихся торговыхъ сношеніяхъ, запрещеніе вывоза хлѣба является весьма распространеннымъ явленіемъ. Если громадность предмета и неудовлетворительное состояніе путей сообщенія дѣлали возможнымъ передвиженіе хлѣба лишь въ ограниченномъ количествѣ, и то лишь при чрезвычайно поднявшихся цѣнахъ, ввиду дороговизны перевозки, но и противъ такого перемѣщенія возстаютъ правительство, то это объясняется не одной только рутинной, стремленіемъ къ сохраненію въ силѣ унаслѣдованныхъ обычаевъ и правилъ управленія или непониманіемъ выгодъ, вытекающихъ изъ взаимнаго обмѣна произведеній различныхъ мѣстностей, нѣтъ, имѣются доводы и за воспрещеніе вывоза хлѣба въ это время: во первыхъ, то государство, которое бы положило начало свободѣ вывоза хлѣба, рисковало оказаться въ весьма невыгодномъ и затруднительномъ положеніи, если бы другія страны не послѣдовали его примѣру, такъ какъ отдавая хлѣбъ въ урожайные годы въ другія страны, оно могло бы и не получить ничего въ тѣ годы, когда въ немъ самомъ имѣлъ бы мѣсто неурожай, а между тѣмъ остатковъ, запасовъ отъ урожайныхъ годовъ не оказалось бы. Впрочемъ, противъ этого можно возразить, что въ странѣ развилось бы земледѣліе, пространство обрабатываемой земли увеличилось бы настолько, что въ обыкновенные годы внутреннее производство постоянно давало бы излишекъ, а въ неурожайные приблизительно удовлетворяло бы внутренній спросъ и безъ помощи другихъ странъ. Все это совершенно вѣрно, но только при томъ условіи, что постоянный сбытъ является обеспеченнымъ, а не въ томъ случаѣ, когда вывозъ оказывается выгоденъ лишь при исключительныхъ цѣнахъ. Такъ какъ указанному условію прежде всего могли удовлетворить мѣстности, лежащія при водяныхъ путяхъ, то между ними прежде всего и завязываются постоянныя торговыя сношенія по вывозу и ввозу хлѣба. За этимъ исключеніемъ, господство «мѣстной» физической природы продолжается, но отчасти уже не въ силу физической необходимости, а подъ вліяніемъ соціального фактора—общественной власти, возстающей противъ развитія хлѣбной торговли. Однако постепенно сознаніе благотворительнаго вліянія послѣдней пріобрѣтаетъ все большую силу и вотъ государственная власть во имя блага отдѣльныхъ мѣстностей, «какъ частей одного и того же политическаго цѣлаго», уже стремится къ облегченію передвиженія хлѣба, регулируетъ или устраняетъ внутреннія пошлины, улучшаетъ, рядомъ съ частными лицами и союзами, пути сообщенія и такимъ образомъ постепенно на 'всемъ пространствѣ подвѣдомственной территоріи господство «мѣстной» физической природы ослабѣваетъ, хотя вслѣдствіе сравнительной незначительности территоріи

отдѣльныхъ государствъ различный характеръ урожаевъ въ отдѣльныхъ частяхъ страны представляется исключеніемъ, или же напр. въ случаѣ неурожая въ странѣ, часть ея, имѣвшая хорошій урожай, по своей незначительности, бываетъ не въ состояніи покрыть оказавшагося недочета во внутреннемъ производствѣ, наоборотъ, въ случаѣ урожайнаго года въ странѣ оказывается избытокъ въ хлѣбѣ. Такимъ образомъ хлѣбная торговля государствъ между собою вытекаетъ изъ естественнаго хода дѣла. Однако, какъ можно видѣть изъ сказаннаго, въ этотъ періодъ она носитъ чисто случайный характеръ: та страна, которая вывозитъ одинъ годъ, ввозитъ въ другой. Къ этому должно еще прибавить, что значительно большая часть хлѣбной торговли до послѣдняго времени—до развитія желѣзныхъ дорогъ—ведется при посредствѣ водныхъ путей, а потому отъ ея благодѣтельнаго вліянія остаются почти вовсе исключенными мѣстности, не лежація при водяныхъ путяхъ. Но постепенно все большая спеціализація занятій, большее раздѣленіе труда проникаетъ въ жизнь человѣческихъ обществъ и между ними выдѣляются одни, отличающіяся по преимуществу промышленнымъ характеромъ, другія—по преимуществу земледѣльческимъ. Въ зависимости отъ всей совокупности условій, присущихъ странамъ промышленнымъ, эти послѣднія становятся постепенно странами ввоза хлѣба по преимуществу, тогда какъ страны втораго типа являются источниками для удовлетворенія спроса на хлѣбъ промышленныхъ странъ, получая ихъ произведенія въ обмѣнъ за свой хлѣбъ. Вплоть до настоящаго времени однако не только отдѣльныя лица, но и правительства различныхъ государствъ видятъ опасность для страны отъ поставленія ея въ зависимость по снабженію населенія хлѣбомъ и въ видахъ предотвращенія такой зависимости долго проектировались и проводились въ жизнь мѣры, имѣвшія цѣлю, такъ, по крайней мѣрѣ заявлялось, развить въ странѣ земледѣліе настолько, чтобы оно могло сполна удовлетворять спросъ населенія на хлѣбъ. Конечно, здѣсь въ значительной степени мы имѣемъ дѣло съ покровительствомъ поземельнымъ собственникамъ, на ихъ долю выпадала львиная часть, но всетаки отчасти имѣлось въ виду и само земледѣліе. Однако постепенно всѣ стѣснительныя для свободнаго развитія хлѣбной торговли мѣропріятія правительство оказывается вынужденнымъ отмѣнить въ силу необходимости, и такимъ образомъ развитію этой важнѣйшей отрасли торговли былъ предоставленъ полный просторъ. Отчасти въ одно время, отчасти еще ранѣе отмѣны стѣснительныхъ законовъ, былъ данъ сильный толчокъ развитію хлѣбной торговли и съ другой стороны: приложеніе пароваго двигателя къ перемѣщенію грузовъ, особенно на сушѣ, открыло возможность развить хлѣб-

бную торговлю и мѣстностямъ, лежащимъ внутри материка и лишеннымъ хорошихъ водныхъ путей.

Эти два проявленія дѣятельности высоко—развитой общественности даютъ возможность положить конецъ тому почти полному господству физической зависимости человѣка отъ «мѣстныхъ» условій, которое, какъ мы видѣли, отличало первыя стадіи въ развитіи человѣческаго общества. Первоначально государство является выразителемъ вѣрно понятыхъ интересовъ общественности и способствуетъ устраненію препятствій, стоявшихъ на пути развитія хлѣбной торговли, но только въ предѣлахъ его территоріи, а въ своихъ отношеніяхъ къ другимъ государствамъ оно является продолжателемъ той-же самой политики обособленности, противъ которой оно вооружалось и удачно боролось во внутренней жизни страны. Однако требованія высшей формы человѣческаго единенія, хотя и не опредѣлившейся еще вполне, находящейся въ періодѣ образованія, но тѣмъ не менѣе выразившейся довольно ясно, эти требованія идутъ за предѣлы политическихъ границъ, такъ какъ солидарность интересовъ, являющаяся *цементомъ* человѣческаго единенія, переросла политическія границы и связываетъ въ одно цѣлое всѣ страны, всѣ народы; подъ давленіемъ этихъ требованій государство отказывается отъ своей политики обособленности и вступаетъ въ новую стадію совмѣстнаго съ другими государствами, вполне нераздѣльнаго развитія. На этой ступени международная хлѣбная торговля носитъ тотъ-же характеръ, какъ внутренняя въ предшествующій періодъ, но только не имѣетъ указаннаго выше недостатка послѣдней: участіе въ международномъ обмѣнѣ странъ различныхъ частей свѣта, обоихъ полушарій дѣлаетъ возможнымъ вполне покрывать недочеты во внутреннемъ урожаѣ однихъ странъ избыткомъ производства другихъ, такъ что голодъ и всѣ связанная съ нимъ бѣдствія, о которыхъ свидѣтельствуетъ исторія въ такихъ яркихъ краскахъ, можно надѣяться, не повторятся больше. Однако на такой вспомогательной роли хлѣбная торговля еще не останавливается. Если первоначально хлѣбъ внутренняго производства составляетъ значительно большую часть всего потребляемаго населеніемъ хлѣба, а привозный—ничтожную часть, то съ теченіемъ времени роли мѣняются и первенствующее значеніе выпадаетъ на долю хлѣбной торговли, а подчиненное—внутреннему производству. Этотъ переходъ совершается постепенно; сперва размѣръ ввоза колеблется сообразно недочетамъ во внутреннемъ производствѣ, опускаясь до нуля въ урожайные годы, но затѣмъ по мѣрѣ роста населенія, удовлетворять спросъ котораго на хлѣбъ оказывается выгоднѣе ввозомъ, чѣмъ расширеніемъ внутренняго производства, связаннымъ съ увеличеніемъ издержекъ производства, растетъ и значеніе ввоза, если даже имъ и не вызывается сокра-

щеніе внутренняго земледѣлія. Колебанія ввозимыхъ количествъ ни въ какомъ случаѣ не спускаются до нуля, да и вообще съ абсолютнымъ ростомъ ввоза становятся незначительнѣе, такъ какъ та доля ввоза, которая является коррективомъ внутренняго урожая, составляетъ все меньшій процентъ отъ общей суммы ввоза, пока наконецъ дѣло не доходитъ до того, что послѣдній удовлетворяетъ уже большую часть спроса населенія на хлѣбъ. Такимъ образомъ хлѣбная торговля пріобрѣтаетъ господствующее значеніе, отъ нея зависитъ ростъ населенія, ею обусловливается и все дальнѣйшее развитіе страны, по скольку оно стоитъ въ зависимости отъ удовлетворенія первой потребности челоувѣка и связаннаго съ этимъ размноженія населенія. Какъ видимъ, господство внѣшней природы надъ челоувѣкомъ оказывается сломленнымъ, благодаря общественности; мѣсто устраненной физической зависимости занимаетъ зависимость общественная, отличающаяся своимъ взаимнымъ характеромъ: тогда какъ при господствѣ внѣшней природы зависимость представляется односторонней, здѣсь каждый зависитъ отъ всѣхъ и всѣ отъ каждаго.

Такъ какъ плодородныя страны, участвующія въ международномъ обмѣнѣ, въ состояніи производить хлѣба значительно болѣе существующаго въ настоящее время спроса на него, то можно думать, что, благодаря свободной международной хлѣбной торговлѣ, съ пути общечеловѣческаго развитія устранено одно изъ главнѣйшихъ препятствій для послѣдняго.

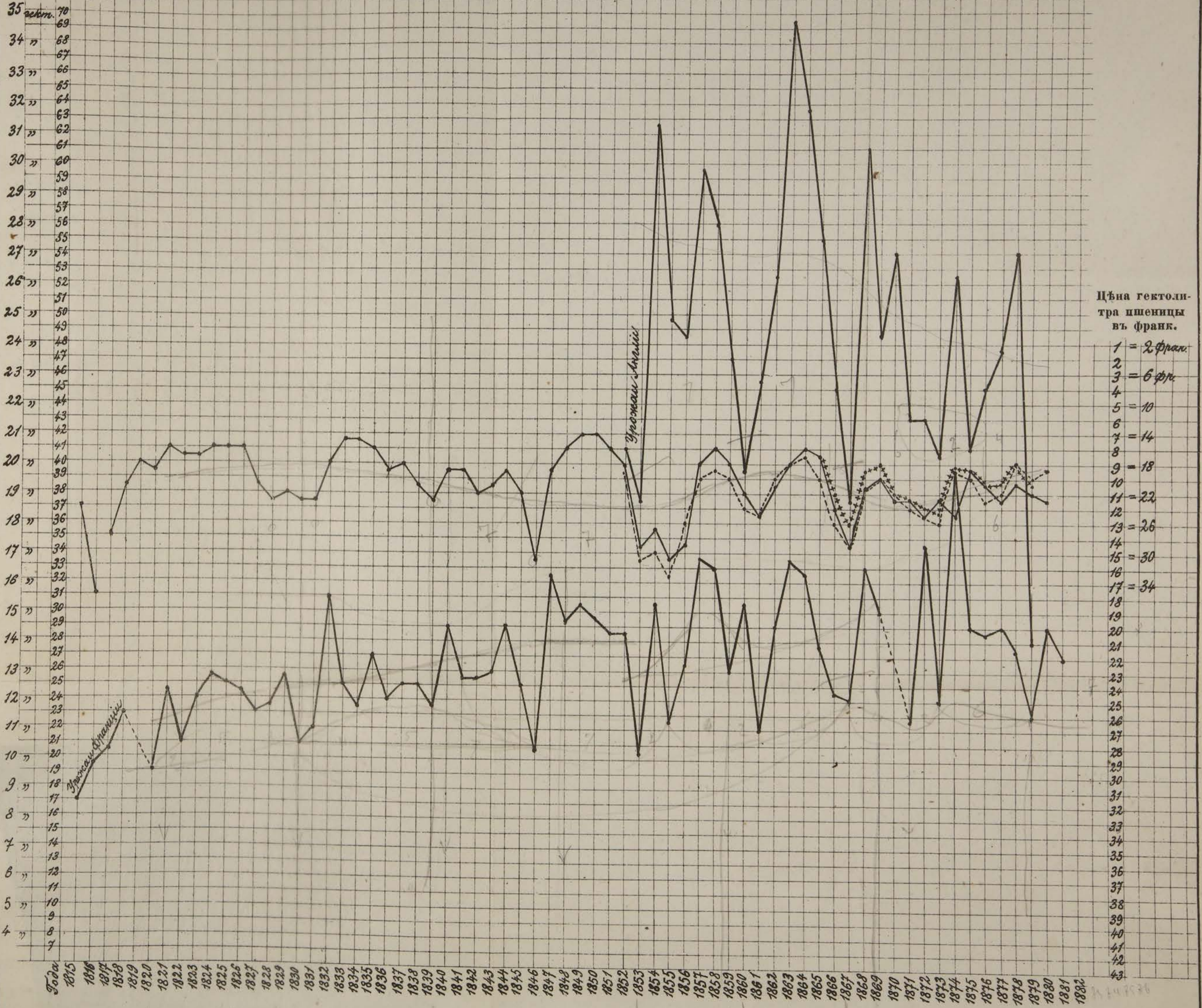
ПРИЛОЖЕНІЯ.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

Цѣна за
гектолитръ
пшеницы.

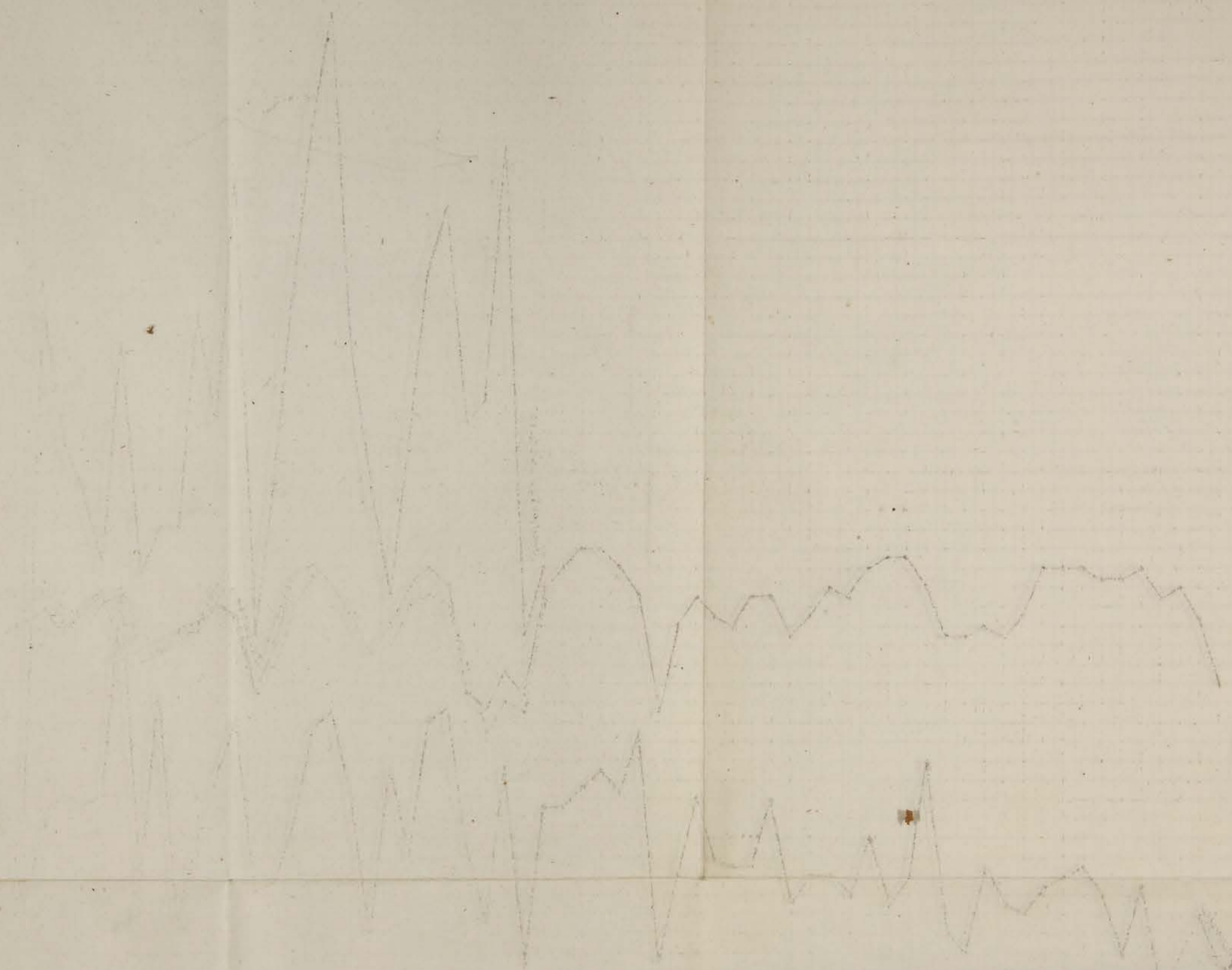
— Франція
- - - Великобританія
+ + + + Пруссія

Урожай въ
гектолитрахъ
на гектаръ.



1870

1870
1871
1872



Vertical text on the right edge of the page, possibly bleed-through from the reverse side. The text is faint and difficult to read but appears to be organized in columns.

Faint horizontal text at the bottom of the page, likely bleed-through from the reverse side.

ПШЕНИЦА.

ФРАНЦІЯ.

а) Внутреннее производство доставило
литровъ на душу. ----->

СОЕДИНЕННОЕ
КОРОЛЕВСТВО.

1) Внутреннее производство доставило
литровъ на душу. ----->

2) Чистый ввозъ составлялъ въ
литрахъ на душу. ----->

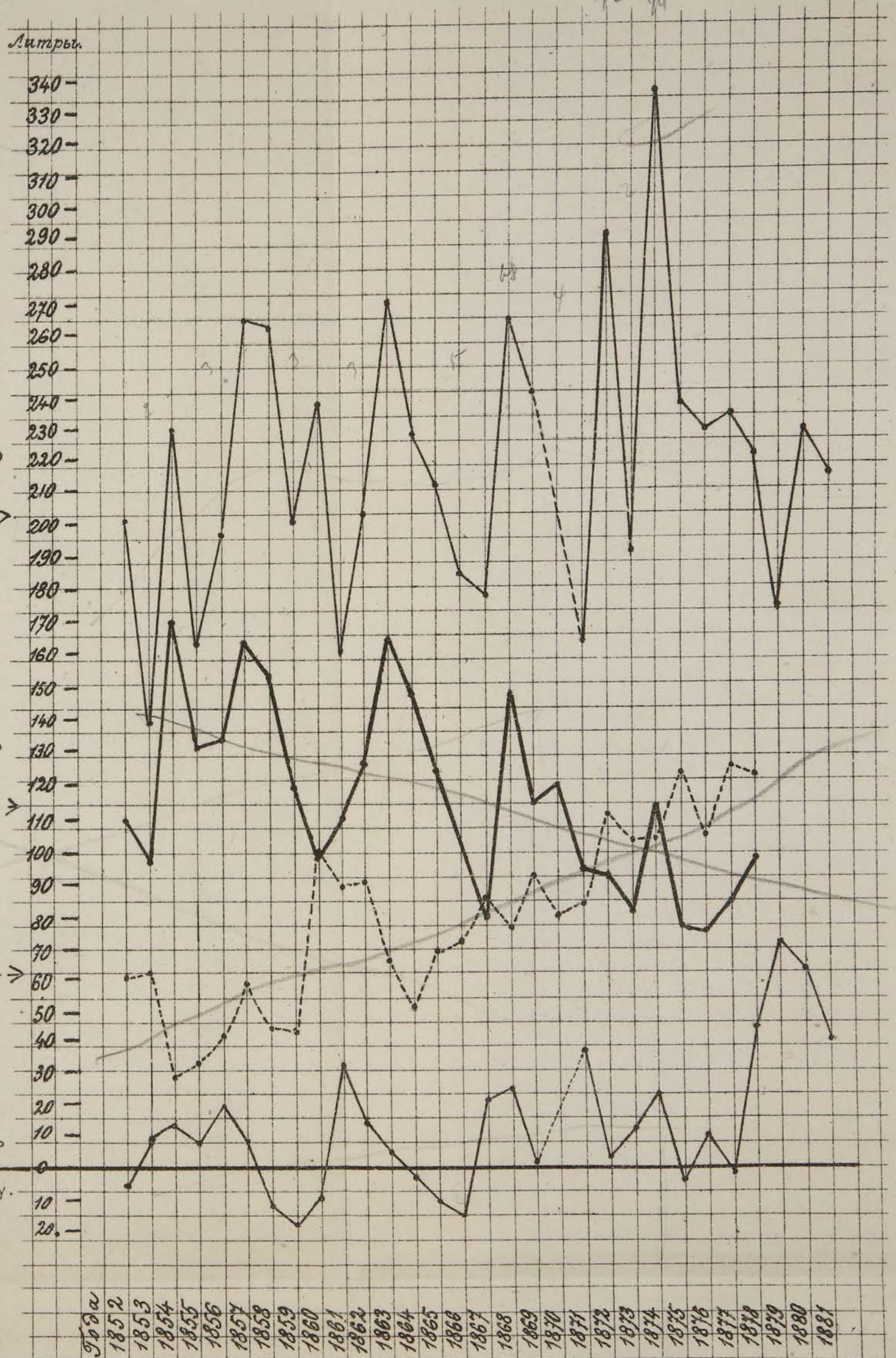
ФРАНЦІЯ.

б) Чистый ввозъ

составлялъ въ

литрахъ на душу.

в) Чистый вывозъ



ЛІНІЯ

ЛІНІЯ

КОЛІВАННЯ

КОЛІВАННЯ

ЛІНІЯ

У р о ж а и.

Года.	Урожай хлѣбовъ въ Пруссіи средній=100.				Урожай пше- ницы во Фран- ціи въ гекто- литрахъ на гектаръ (по M. Block и Annuaire Statist).	Урожай пшеницы въ Англии	
	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овесь.		въ буше- ляхъ на акръ (по Туку).	въ отно- сительн. велич. (по Якобу)
1815	—	—	—	—	8,59	37	—
1816	—	—	—	—	9,73	25,3	180
1817	—	—	—	—	10,27	33,4	234
1818	—	—	—	—	11,40	32,6	240
1819	—	—	—	—	—	27,7	250
1820	—	—	—	—	9,47	41,3	320
1821	—	—	—	—	12,25	32,9	252
1822	—	—	—	—	10,60	31,3	270
1823	—	—	—	—	12,08	27	220
1824	—	—	—	—	12,65	30,9	230
1825	—	—	—	—	12,57	33,7	254
1826	—	—	—	—	12,18	33,2	260
1827	—	—	—	—	11,58	33,2	246
1828	—	—	—	—	11,80	25,6	—
1829	—	—	—	—	12,79	27,7	—
1830	—	—	—	—	10,53	29,5	—
1831	—	—	—	—	11,04	29	—
1832	—	—	—	—	15,52	35,7	—
1833	—	—	—	—	12,60	34,3	—
1834	—	—	—	—	11,68	41,6	—
1835	—	—	—	—	13,43	32,2	—
1836	—	—	—	—	12,03	33,6	—
1837	—	—	—	—	12,56	33,2	—
1838	—	—	—	—	12,41	31,3	—
1839	—	—	—	—	11,82	31,2	—
1840	—	—	—	—	14,62	43,1	—
1841	—	—	—	—	12,67	38,5	—
1842	—	—	—	—	12,79	51,4	—
1843	—	—	—	—	13,00	51	—
1844	—	—	—	—	14,52	51,5	—
1845	—	—	—	—	12,58	44,1	—
1846	76	57	74	71	10,23	41,8	—
1847	107	122	94	87	16,32	43,7	—

Года.	Урожай хлѣбовъ въ Пруссіи средній=100.				Урожай пше- ницы во Фран- ціи въ гекто- литрахъ на гектаръ (по M. Block и Annuaire Statist.)	Урожай пшеницы въ Англии	
	Пшеница.	Рожь.	Ячмень	Овесъ.		въ буше- ляхъ на акръ (по Тукъ).	по Lawes and Gil- bert въ бушел. на акръ.
1848	99	104	104	103	14,73	49,3	—
1849	101	107	100	98	15,21	54,2	—
1850	96	82	88	86	14,78	41,9	—
1851	93	78	90	93	14,33	47,2	—
1852	99	89	82	77	14,13	48,3	22 ⁷ / ₈
1853	85	84	88	91	10,26	37,4	20 ⁷ / ₈
1854	99	98	99	104	15,17	57,9	34 ³ / ₄
1855	61	66	95	98	11,36	45,5	27 ³ / ₈
1856	94	100	100	104	13,19	—	27
1857	102	101	73	61	16,75	—	33 ¹ / ₈
1858	73	83	65	62	16,56	—	31 ¹ / ₂
1859	89	77	70	83	13,05	—	26 ¹ / ₈
1860	97	99	92	105	15,13	—	22 ¹ / ₈
1861	—	—	—	—	11,12	—	25 ¹ / ₂
1862	89	88	98	109	14,43	—	29 ¹ / ₄
1863	101	103	94	93	16,83	—	38 ³ / ₄
1864	93	94	97	101	16,15	—	35 ¹ / ₄
1865	78	78	91	90	13,84	—	30 ⁵ / ₈
1866	90	81	85	88	12,33	—	25 ¹ / ₈
1867	74	74	87	97	11,92	—	21
1868	99	94	80	79	16,53	—	34
1869	97	92	94	89	15,34	—	27
1870	78	86	88	86	—	—	30
1871	84	81	94	101	11,38	—	24
1872	92	81	93	99	17,33	—	24
1873	92	75	87	92	12,04	—	22 ¹ / ₂
1874	104	96	84	78	19,64	—	29 ¹ / ₄
1875	85	87	83	84	14,57	—	22 ⁷ / ₈
1876	78	73	82	88	14,35	—	25
1877	90	97	79	85	14,50	—	26 ¹ / ₂
1878	—	—	—	—	13,65	—	30
1879	—	—	—	—	11,43	—	—
1880	—	—	—	—	14,47	—	—
1881	—	—	—	—	13,55	—	—

Эксплоатационная длина жел. дорогъ.

Года.	ВЕЛИКО- БРИТАНІЯ.	ФРАНЦІЯ.	ГЕРМАНІЯ. по (Stürmer'y).	ГЕРМАНІЯ (По официальной статистикѣ).	
				Сколько от- крыто втеченіи года.	Длина къ концу года.
	(Миля).	(Километ.).	(Километ.).	(Километры).	
1828	—	22.	—	—	—
1829	—	—	—	—	—
1830	—	—	—	—	—
1831	—	—	—	—	—
1832	—	—	—	—	—
1833	—	81	—	—	—
1834	ок. 200 *)	—	—	—	—
1835	—	148	6	6,04	6,04
1836	—	148	6	—	6,04
1837	—	167	21	14,1	20,14
1838	—	182	139,5	120,38	140,53
1839	—	247	239,6	118,39	258,92
1840	ок. 1.200 *)	434	468,9	319,22	578,14
1841	—	572	683,4	244,69	822,83
1842	1.857	599	931,0	246,24	1.069,07
1843	1.952	828	1.311,3	387,69	1.456,76
1844	2.148	830	1.751,9	454,32	1.911,08
1845	2.441	882	2.142,8	394,1	2.305,18
1846	3.036	1.320	3.280,9	1.129,58	3.434,76
1847	3.945	1.829	4.306,6	1.018,36	4.453,12
1848	5.127	2.219	4.989,4	680,16	5.133,28
1849	6.031	2.851 **)	5.443,0	454,47	5.587,75
1850	6.621	3.002 **)	5.856,4	426,87	6.014,62
1851	6.890	3.552	6.142,8	411,26	6.425,88
1852	7.336	3.868	6.605,9	506,35	6.932,23
1853	7.686	4.056	7.140,8	529,29	7.461,52
1854	8.054	4.647	7.571,3	436,00	7.897,52
1855	8.280	5.533	7.826,4	312,42	8.209,94
1856	8.707	6.198	8.617,4	819,64	9.029,58
1857	9.094	7.460	8.990,5	366,99	9.396,57

*) Эти данныя взяты изъ статьи Baxter'a On Railway Extension and its Results (Journ. of Stat. Soc. 1866 стр. 553).

***) За неизвѣніемъ этихъ данныхъ въ Annuaire 1881 г. они взяты изъ Stat. de la France par M. Block. 2 éd. T. II, p. 322.

Года.	ВЕЛИКО- БРИТАНІЯ.	ФРАНЦІЯ.	ГЕРМАНІЯ. по (Stürmer'y).	ГЕРМАНІЯ (По офіційній статистиці).	
				Скільки от- крыто втечені года.	Длина къ концу года.
	(Мили).	(Километ.).	(Километ.).	(Километры).	
1858	9.542	8.683	9.650,4	686,86	10.083,43
1859	10.002	9.076	10.593,2	984,37	11.067,80
1860	10.433	9.441	11.089,1	517,2	11.585,00
1861	10.869	10.113	11.496,8	421,58	12.006,58
1862	11.551	11.094	12.048,1	561,6	12.567,64
1863	12.322	12.039	12.650,7	683,41	13.251,05
1864	12.789	13.049	13.114,4	586,47	13.837,52
1865	13.289	13.564	13.899,9	797,22	14.634,74
1866	13.854	14.518	14.786,7	978,58	15.613,32
1867	14.247	15.695	15.679,4	883,64	16.496,96
1868	(нѣтъ свѣдѣній).	16.230	16.315,9	630,62	17.127,58
1869	15.145	16.945	17.214,9	963,4	18.090,98
1870	15.537	17.446	18.667,2	1.529,81	19.620,79
1871	15.376	17.226	20.980,0	1.571,42	21.192,21
1872	15.814	17.792	—	1.333,35	22.525,56
1873	16.082	18.522	—	1.347,56	23.873,12
1874	16.449	19.071	—	1.654,33	25.527,45
1875	16.658	19.743	—	2.409,77	27.937,22
1876	16.872	20.299	—	1.146,06	29.089,28
1877	17.077	20.979	—	1.213,96	30.297,24
1878	17.333	22.143	—	1.025,04	31.322,28
1879	17.696	24.891 (***)	—	1.708,97	33.031,25
1880	17.933	25.932	—	656,05	33.687,30
1881	18.180	27.373	—	531,21	34.218,61
1882	—	28.656	—	637,38	34.855,99
1883	—	29.489	—	—	—

***) Neumann-Spallart ук. соч. 1881 стр. 336 и 1884 стр. 430.

Законодательство Англии относительно внешней хлѣбной торговли.

- 1329 г. Ввозъ хлѣбовъ въ Англiю запрещенъ, пока въ мѣстѣ ввоза цѣна не превосходитъ за кварталъ пшеницы 6 s. 8 d., ржи 4 s., ячменя 3 s.
- 1360 г. Запрещенiе вывоза хлѣба (кромѣ какъ въ Калэ и Гасконь).
- 1393 г. Король по просьбѣ общинъ, представленной ему въ настоящемъ парламентѣ разрѣшилъ вывозъ хлѣбъ, куда угодно (кромѣ какъ къ непрiателямъ) по уплатѣ слѣдующихъ съ этого денежн. вспоможенiя и пошлины, въ отмѣну прежнихъ постановленiй.
- 1436 г. При цѣнѣ пшен.—6 s. 8 d. ячменя—3 s. за кварталъ вывозъ хлѣбовъ свободенъ безъ лиценцiй, такъ какъ вслѣдствiе сокращенiя вывоза хлѣбъ, приходится продавать по низкой цѣнѣ ко вреду всего королевства.
- 1444 г. Законъ 1436 г. сдѣланъ постояннымъ.
- 1463 г. Запрещенiе ввоза хлѣба, если цѣны въ мѣстахъ ввоза не выше 6 s. 8 d. за кварталъ пшеницы, 4 s.—ржи и 3 s.—ячменя, въ виду вреда для мѣстныхъ производителей отъ низкихъ цѣнъ на хлѣбъ.
- 1533 г. Запрещенiе вывоза всякаго хлѣба, иначе какъ по лиценцiи короля (съ его большой печатью).
- 1554 г. Подтверждается запрещенiе вывоза, такъ какъ несмотря на прежнiе законы many and sundry covetous and unsatiabes persons продолжаютъ вывозить хлѣбъ to the great detriment of the common wealth of this realm. Но вывозъ дозволенъ, пока цѣны стоятъ ниже 5 s. 8 d. за кварталъ пшеницы, 4 s.—ржи и 3 s.—ячменя.
- 1558 г. Разрѣшенiе вывоза пока цѣны не выше 6 s. 8 d. за Q. пшеницѣ, 3 s.—ржи и 3 s. 4 d.—ячменя.
- 1562 г. Разрѣшенъ вывозъ хлѣба на англiйскихъ карабляхъ англiйскимъ подданнымъ изъ извѣстныхъ гаваней, когда цѣны въ

последнихъ не превосходятъ за Q. пшеницы—10 s. ржи—8 s. ячменя—6 s. 8 d.

- 1571 г. Вывозъ хлѣба разрѣшенъ при *пошлинѣ* въ 12 d. на Q. всякаго хлѣба. За королевой остается право запретить вывозъ во всякое время.
- 1593 г. Вывозъ хлѣба разрѣшается, если цѣна въ мѣстахъ вывоза не превосходить за кварталъ пшеницы—20 s., ржи—13 s. 4 d. ячменя 12 s. при *пошлинѣ* въ 2 s. съ Q. пшеницы и 1 s. 4 d. съ прочихъ хлѣбовъ.
- 1604 г. Предѣльная цѣна повышена до 26 s. 8 d. за Q. пшеницы, 15 s.—ржи и 14 s.—ячменя, а пошлина съ квартера пшен.—2 s., прочихъ хлѣбовъ—1 s. 6 d.
- 1623 г. Предѣльная цѣна повышена до 32 s. за Q. пшеницы, 20 s.—ржи и 16 s.—ячменя, пошлина,—какъ въ законѣ 1593 г.
- 1660 г. Предѣльная цѣна повышена до 40 s. за Q. пшеницы, 24 s.—ржи, 20 s.—ячменя и 16 s.—овса.
- 1663 г. Для поощренія торговли—вывозъ хлѣба объявленъ свободнымъ при цѣнѣ пшеницы за Q. въ мѣстахъ вывоза не выше 48 s. ржи—32 s., ячменя—28 s. и овса—13 s. 4 d.

Въ случаѣ ввоза, если цѣны въ мѣстахъ ввоза не выше только упомянутыхъ, то послѣдній несетъ пошлины съ Q пшен.—5 s. 4 d., ржи—4 s., ячменя—2 s. 8 d. и овса—1 s. 4 d.

- 1670 г. Ввозъ и вывозъ хлѣба дозволенъ, хотя бы цѣны и выше предѣльныхъ, установленныхъ закономъ 1663 г., при уплатѣ соотвѣтственныхъ *пошлинъ*.

При цѣнѣ:

	пшеницы	ниже 53 s. 4 d.	за Q.	пошлина равна	16 s.
		53 s. 4 d. — 80 s.	за Q.	»	8 s.
и	ржи	40 s.	за Q.	»	16 s.
	ячменя	32 s.	за Q.	»	16 s.
и	овса	16 s.	за Q.	»	5 s. 4 d.

1685. Въ виду того, что не было указано способа какъ опредѣлять цѣны, о которыхъ говорится въ законѣ 1670 г. постановляется: устанавливаютъ цѣну мировые судьи береговыхъ графствъ по спросѣ подъ присягой двухъ или болѣе добросовѣстныхъ лицъ графства, но ни кушцовъ, ни агентовъ по ввозу хлѣба, ни какъ-либо заинтересованныхъ въ ввозѣ, притомъ имѣющихъ или *блгое помѣстье* дающее въ годъ 20 ф., или арендованное, дающее 50 ф. сверхъ всѣхъ налоговъ, и свѣдущихъ въ цѣнѣ хлѣба.

1688 г. Установлены преміи на вывозъ хлѣба. Такъ какъ вывозить хлѣбъ, когда цѣны въ королевствѣ низки, оказалось по опыту выгоднымъ не только для поземельныхъ собственниковъ, но и для всего королевства то..... давать преміи по извѣстной скалѣ при цѣнѣ — или ниже — за Q. пшеницы—48 s., ржи — 32 s. ячменя 24 s. Принять мѣры, чтобъ премированный хлѣбъ не былъ опять ввозимъ назадъ въ королевство.

1697 г. 6 d. пошлины съ бушеля солода.

1698 г. 12 d. съ L стоимости ввезенныхъ товаровъ, въ томъ числѣ и хлѣба.

1698 г. На 1 годъ съ 10 Февраля 1698 г. запретъ *вывоза* хлѣба, солода и т. д., такъ какъ цѣна excessive и хлѣбъ во многихъ частяхъ Европы еще дороже.

1699 г. Съ 9 февраля 1699 до 29 сентября 1700 г. приостановлена выдача преміи на вывозъ.

1700 г. Отмѣна пошлинъ на вывозъ хлѣба. (C. Smith стр. 44 «No custom on export after 48 s.»)

1703 г. Повышеніе ввозныхъ пошлинъ на $\frac{1}{3}$.

1704 г. » » $\frac{2}{3}$ (1698 г.) т. е. на 8 d. съ L.

1709 г. Запретъ вывоза хлѣбовъ.—Разрѣшеніе будетъ объявлено.

1729 г. Судьи въ quarter sessions опредѣляютъ наличную цѣну хлѣба, чтобъ знать пошлину на ввозъ и, какую премію на вывозъ должно давать.

1732 г. Рыночная цѣна на англійскій хлѣбъ опредѣляется по спросу большаго жюри въ quarter sessions (кромѣ Лондона).

1738 г. Угроза заключеніемъ и наказаніемъ кнутомъ лицъ, препятствующихъ вывозу хлѣбовъ.

1740 г. Запрещеніе вывоза на 1 годъ.

1741 г. Запретъ вывоза по 31 дек. (по Charles Smith.—на 1 годъ).

1748 г. Пошлина на ввозъ въ 12 d. съ L. стоимости.

1756 г. Запрещеніе вывоза хлѣба до 25 декабря.

Прекращеніе пошлинъ на ввозъ хлѣба.

Разрѣшеніе ввоза хлѣба на *нейтральныхъ* корабляхъ.

1757 г. Запретъ вывоза до 24 дек. 58 г. (C. S.—ввозъ свободенъ отъ пошлинъ до 25 августа 1757 г.).

Разрѣшеніе вывоза для союзниковъ и отмѣна премій.

1758 г. Запретъ вывоза хлѣба до 24 декабря 1859 г. по вскорѣ (25 марта 1859 г.).—отмѣна запрещенія.

Возстановлены ввозныя пошлины.

1765 г. Пріостановка пошлинъ на ввозъ пшеницы и премій на вывозъ ея (до 24 авг. 65 г.).

1766 г. Разрѣшеніе ввоза хлѣба изъ американскихъ колоній безъ пошлины до Михайлова дня.

Запрещеніе вывоза хлѣбовъ (съ 26 февр. до 26 августа).

1767 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ и употребленія пшеницы для выдѣлки спирта. Свободный ввозъ пшеницы изъ колоній С. Америки и Европы, а овса, ржи и ячменя—вообще; наложеніе embargo на суда съ пшеницей и пшеничной мукой.

1768 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ и употребленія пшеницы для выдѣлки спирта; свобода ввоза хлѣбовъ вообще; тоже для риса и маиса изъ колоній С. Америки.

1769 г. Повтореніе предшествовавшихъ постановленій.

1770 г. Запрещеніе вывоза продолжено. Къ этому году относится введеніе официальной отмѣтки цѣнъ. Судьи въ quarter sessions назначаютъ лицъ, которыя еженедѣльно составляютъ отчетъ о цѣнахъ на хлѣба, беря ихъ съ 2—6 рынковъ въ каждомъ графствѣ. Въ Лондонѣ отчеты составляютъ «мучные вѣсовщики». Ежегодно составляется отчетъ о количествахъ ввезеннаго и вывезеннаго хлѣба и о преміяхъ и пошлинахъ, выданныхъ и полученныхъ.

1771 г. Запрещеніе вывоза продолжено.

1773 г. Свобода ввоза хлѣбовъ изъ Европы, Африки и колоній С. Америки до 1 января 1774 г.

Запрещеніе вывоза пшеницы при 44 s. за Q. ржи—28 s. ячменя—22 s, овса—14 s.

1779 г. Установлены добавочныя пошлины въ 5% прежнихъ пошлинъ на весь ввозъ и вывозъ.

1780 г. Въ виду трудности вывоза хлѣба, несмотря на преміи, такъ какъ многіе коммерческіе англійскіе корабли отвлечены войной, разрѣшается вывозъ хлѣба на корабляхъ всѣхъ дружественныхъ державъ съ выдачей $\frac{1}{2}$ преміи. (Законъ былъ продолженъ до 25 марта 83 г.)

1782 г. Установлены добавочныя пошлины въ размѣръ 5% прежнихъ пошлинъ еще на весь ввозъ и вывозъ.

1791 г. См. табл. ниже.

1792 г. Запрещеніе вывоза пшеницы и муки по 1 марта 93 г.

1795 г. Запрещеніе вывоза пшеницы и муки и разрѣшеніе ввоза безъ пошлинъ.

- 1796 г. Запрещеніе вывоза и преміи на ввозъ хлѣба: пшеницы изъ Европы (южнѣе м. Финистера)—400,000 Q. по 20 s. на Q. изъ остальной Европы—пшен. 500,000 Q. по 15 s. на Q. или 4 s. 6 d. на Cwt. муки, пшен. изъ англійскихъ колоній—500,000 Q. по 20 s. на Q. или 6 s. на Cwt. муки. Свыше этого количества премія—10 s. на Q. За ввозъ маиса (муки)—5 s. на Q. до 500,000 Q. За ввозъ ржи—10 s. на Q. до 100,000 Q. Свыше этихъ количествъ не дается преміи.
- 1796 г. Отмѣна премій на ввозъ хлѣба.
- 1797 г. Установлены добавочныя пошлины на ввозъ хлѣба въ 5% прежнихъ пошлинъ.
- 1799 г. Запрещеніе вывоза хлѣба; свобода ввоза.
- 1800 г. Запрещеніе вывоза хлѣба; свобода ввоза; затѣмъ преміи и ввозъ пшеницы, муки, овса, риса ржи.,
- 1801 г. Увеличены преміи на муку, ввезенную изъ Америки.
- 1802 г. Дозволеніе ввоза и запрещеніе вывоза хлѣбовъ
- 1803 г. Повышеніе пошлинъ на ввозъ.
- 1803—4 г. Значительное увеличеніе пошлинъ на хлѣбъ на время войны, до окончательнаго заключенія мира.
- 1805 г. }
 1806 г. } См. табл. ниже.
 1809 г. }
- 1813 г. Увеличеніе пошлинъ. См. таблицу ниже.
- 1814 г. Разрѣшеніе вывоза хлѣбовъ безъ уплаты пошлинъ и безъ полученія премій.
- 1815 г. Ввозъ свободенъ при цѣнахъ за кварталъ пшеницы—80 s., ржи—50 s., ячменя—40 s., овса—27 s. Нормы эти понижены для ввоза изъ колоній С. Америки: 67 s. для пшеницы 45 s.—для ржи, 33 s.—для ячменя и 22 s.—для овса; до тѣхъ поръ пока цѣны не достигнутъ вышеуказанныхъ,—ввозъ запрещенъ.
- 1822 г. Постановлено, что по достиженіи цѣнами нормъ, указанныхъ въ законѣ 1815 г., новый законъ вступаетъ въ силу (см. табл. ниже).
- 1825 г. Ввозъ пшеницы изъ англійскихъ колоній С. Америки на 1 годъ разрѣшенъ при уплатѣ 5 s. съ Q., независимо отъ высоты цѣнъ въ Англии.
- 1825 и Хотя цѣна и не достигала установленной законамъ нормы;
- 1826 г. разрѣшено было ввезти хлѣбъ, находившійся въ складахъ, по уплатѣ извѣстныхъ пошлинъ.

1827 г. Разрѣшенъ ввозъ, съ уплатой пошлинъ на Q. пшеницы при цѣнѣ 62—63 s. за Q. — 1 L.—s. 8 d.
 при подъемѣ цѣнъ на 1 s. пошл. падаетъ на 2 s.
 такъ до 72 s., когда пошлина равняется 1 s.
 при цѣнѣ ниже 62 s. » » 1 L. 2 s. 8 d.

1828 г. Постановлено, что при цѣнахъ за Q. пшеницы
 ниже 62 s. и не ниже 61 s. пошлина на ввозъ = 1 L. 5 s. 8 d. на Q.
 » 63 s. » 62 s. » 1 L. 4 s. 8 d. »
 и т. д. постепенно пока наконецъ при
 73 s. и выше пошлина = 1 s. »
 (см. ниже)

Подобнымъ-же образомъ опредѣлялась пошлина относительно прочихъ хлѣбовъ. Пошлины на ввозъ хлѣбовъ изъ англійскихъ колоній С. Америки установлены слѣдующимъ образомъ:
 при цѣнѣ за Q.

пшеницы.	ячменя.	овса.	рожь.
ниже 67 s.—5 s.	ниже 34 s.—2 s. 6 d.	ниже 25 s.—2 s.	ниже 41 s.—3 s.
выше » —6 d.	выше » — » 6 d.	выше » —6 d.	выше » —6 d.

1842 г. Ввозъ хлѣбовъ обложенъ пошлинами при цѣнѣ за Q. пшеницы — ниже 50 s. — 1 L.; затѣмъ эта пошлина постепенно, уменьшаясь рядомъ съ повышеніемъ цѣнъ, доходитъ до 1 s. при цѣнѣ 73 s. за Q.

	для ячменя.	для овса.	для ржи.
при цѣнѣ Q. 26 s. — 11 s.	19 s. — 8 s.	30 s. — 3 d.	
» 37 s. — 1 s.	27 s. — 1 s.	34 s. — 6 d.	

Для хлѣбовъ, ввозимыхъ изъ англійскихъ владѣній пошлины равнялись при цѣнѣ за Q.

пшеницы.	ячменя.	овса.	ржи.
ниже 55 s.—5 s.	28 s.—2 s. 6 d.	22 s.—2 s.	30 s.—3 s.
выше 58 s.—1 s.	31 s.— 6 d.	23 s.—6 d.	3 d.—6.

(См. стр. 7).

1846 г. Постановлено, что съ 1 февр. 1849 г. пошлина будетъ равняться 1 s. — съ Q. зернъ 4¹/₂ d. — съ Cwt муки. До тѣхъ поръ установлена пошлина въ размѣрѣ отъ 4 s. до 10 s. на Q. пшеницы при цѣнѣ отъ 53 s. до 48 s. Соответственно и для другихъ хлѣбовъ,

1869 г. Отмѣна пошлинъ на ввозъ хлѣба.

ПОШЛИНА НА ВВОЗА ПО ЗАКОНАМЪ*)

	1828 г.	1842 г.
При цѣнѣ пшеницы за кварталъ		
ниже 51 шил. —	36 ш. 8 п.	20 ш.
» 51 — 52 —	35 » 8 »	19 »
» 52 — 53 —	34 » 8 »	18 »
» 53 — 54 —	33 » 8 »	18 »
» 54 — 55 —	32 » 8 »	18 »
» 55 — 56 —	31 » 8 »	17 »
» 56 — 57 —	30 » 8 »	16 »
» 57 — 58 —	29 » 8 »	15 »
» 58 — 59 —	28 » 8 »	14 »
» 59 — 60 —	27 » 8 »	13 »
» 60 — 61 —	26 » 8 »	12 »
» 61 — 62 —	25 » 8 »	11 »
» 62 — 63 —	24 » 8 »	10 »
» 63 — 64 —	23 » 8 »	9 »
» 64 — 65 —	22 » 8 »	8 »
» 65 — 66 —	21 » 8 »	7 »
» 66 — 67 —	20 » 8 »	6 »
» 67 — 68 —	18 » 8 »	6 »
» 68 — 69 —	16 » 8 »	6 »
» 69 — 70 —	13 » 8 »	5 »
» 70 — 71 —	10 » 8 »	4 »
» 71 — 72 —	6 » 8 »	3 »
» 72 — 73 —	2 » 8 »	2 »
» 73 и выше	1 » — »	1 »

*) Тооке ук. соч. В. I стр. 525. Линовскій (ук бр. стр. 9) даетъ нѣсколько иныхъ величины.

По закону
года.

РАЗМѢРЪ ПОШЛИНЪ НА ВВОЗЪ ПШЕНИЦЫ ПРИ ЦѢНѢ ЗА КВАРТЕРЪ.

	50 s.		55 s.		60 s.		65 s.		70 s.		75 s.		80 s.		85 s.																				
	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.	s.	d.																			
1660	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈	—	4 ¹ / ₈																			
1670	16	6	16	6	8	3	8	3	8	3	8	3	8	3	—	4 ¹ / ₈																			
1696	16	10 ¹ / ₈	16	10 ¹ / ₈	8	7 ¹ / ₂	8	7 ¹ / ₈	8	7 ¹ / ₈	8	7 ¹ / ₈	8	7 ¹ / ₈	—	8 ¹ / ₄																			
1603	16	11 ¹ / ₂	16	11 ¹ / ₂	8	8 ¹ / ₂	8	8 ¹ / ₂	8	8 ¹ / ₂	8	8 ¹ / ₂	8	8 ¹ / ₂	—	9 ⁵ / ₈																			
1704	17	2 ¹ / ₄	17	2 ¹ / ₄	8	11 ¹ / ₄	8	11 ¹ / ₄	8	11 ¹ / ₄	8	11 ¹ / ₄	8	11 ¹ / ₄	1	— ³ / ₈																			
1748	18	6 ³ / ₈	17	6 ³ / ₈	9	3 ³ / ₈	9	3 ³ / ₈	9	3 ³ / ₈	9	3 ³ / ₈	9	3 ³ / ₈	1	4 ¹ / ₈																			
1773	—	6 ¹ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₁	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆																			
1769	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂																			
1782	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅	—	6 ⁴ / ₅																			
1787	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆																			
1791	25	— ³ / ₃₂	2	6 ¹⁵ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆	—	6 ³ / ₁₆																			
1796	26	3 ¹ / ₁₀	2	8 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹³ / ₁₆	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹ / ₂	—	6 ³ / ₂	—	6 ¹ / ₂																			
1797	27	6 ¹ / ₁₀	2	10 ¹ / ₃₂	—	6 ¹³ / ₁₆	—	6 ¹ / ₂	—	6 ¹³ / ₁₆	—	6 ¹³ / ₁₆	—	6 ¹³ / ₁₆	—	6 ¹³ / ₁₆																			
1703	28	1 ¹⁹ / ₃₂	2	10 ¹³ / ₁₆	—	6 ³¹ / ₃₂	—	6 ³¹ / ₃₂	—	6 ³¹ / ₃₂	—	6 ³¹ / ₃₂	—	6 ³¹ / ₃₂	—	6 ³¹ / ₃₂																			
1805	31	3 ¹ / ₈	3	2 ²¹ / ₃₂	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄																			
1804	31	3 ¹ / ₈	31	3 ¹ / ₈	31	3 ¹ / ₈	3	2 ²¹ / ₃₂	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄																			
1805	31	10 ⁵ / ₈	31	10 ⁵ / ₈	31	10 ⁵ / ₈	3	3 ¹¹ / ₁₆	—	7 ⁸ / ₉	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄	—	7 ³ / ₄																			
1806	33	11 ⁵ / ₈	33	11 ⁵ / ₈	33	11 ⁵ / ₈	3	6	—	8 ² / ₅	—	8 ² / ₅	—	8 ² / ₅	—	8 ² / ₅																			
1809	34	4 ¹ / ₂	34	4 ¹ / ₂	34	4 ¹ / ₂	3	5 ¹ / ₄	—	8 ¹ / ₄	—	8 ¹ / ₄	—	8 ¹ / ₉	—	8 ¹ / ₄																			
1813	40	9 ²⁷ / ₃₂	40	9 ²⁷ / ₃₂	40	9 ²⁷ / ₃₂	4	1	—	9 ²⁵ / ₃₂	—	9 ²⁵ / ₃₂	—	9 ²⁵ / ₃₂	—	9 ²⁵ / ₃₂																			
1815	в	в	о	з	ъ	з	а	п	р	е	щ	е	н	ъ	с	в	о	б	о	д	е	н	ъ												
1822	в	в	о	з	ъ	з	а	п	р	е	щ	е	н	ъ	12	4 ² / ₄	12	4 ¹ / ₄	5	17	8	5	17	8											
	д	о	б	а	в	о	ч	н	ы	я	п	о	ш	л	и	н	ы	в	ъ	п	е	р	в	ы	е	з	м	ѣ	с	я	ц	а	5	17	8
1825	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ⁴ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	10	3 ³ / ₄	
1826	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	12	—	
1827	44	8	34	8	24	8	4	8	4	8	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	
1828	36	8	31	8	26	8	10	8	10	8	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	
1842	20	—	17	—	12	—	4	—	4	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	1	—	

1
∞
1

Handwritten signature

Законодательство Франціи относительно внѣшней хлѣбной торговли.

- 805 г. Карль В. запретилъ вывозъ хлѣба.
- 1254 г. Defensam autem bladi vel vini, aut mercium aliarum extrahendarum sine causa urgente non faciant. Et tunc cum bono et maturo consilio non suspecto et factam cum consilio, sine consilio non dissolvant. Nec eo durante cuiquam faciant gratiam specialem. Arma tamen deferri Sarracenis omni tempore prohibemus, et tam victualia quam res alias tempore quo cum Christianis gerram habebunt, sine nostra licentia, nihil deferri volumus: nisi tempore quo treugam habemus cum eisdem. Людов. св. оставилъ за сенешалами и бальи право запрещать или дозволять вывозъ хлѣбовъ изъ провинціи въ случаѣ сильнаго вздорожанія хлѣба и боязни голода, но въ зависимости отъ совѣта изъ представителей провинціи.
- 1277 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ.
- 1296 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ въ Ломбардію, Папскую область и Италію (по поводу пререканій Филиппа Красиваго съ папой Бонифаціемъ)
- 1302 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ.
- 1322 г. Запрещеніе, sous peine de confiscation et de peine arbitraire, вывоза пшеницы и прочихъ хлѣбовъ безъ спеціального разрѣшенія короля.
- 1324 г. Первый пошлинный тарифъ. Вывозъ пшеницы *) обложенъ 12 deniers per septier, проч. хлѣба — по 6 deniers (traite foraine).
- 1334 г. Déclaration portant réglemeut pour les denrées et marchandises qui se transportent hors du royaume.

*) При средней цѣнѣ шпен. = 30 sous эта пошлина = $3\frac{1}{2}\%$ стоимости.

- 1340 г. Въ существенномъ повтореніе закона 1324 г.
- 1358 г. Подробный пошлинный тарифъ. Имъ вводится droit de rêve— по 4 deniers съ livre'a при вывозѣ всѣхъ товаровъ *)
- 1410 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ à cause de la stérilité
- 1455 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ à cause d'une disette.
- 1488 г. Пошлина на вывозъ хлѣбовъ по 12 deniers par livre, цѣнности хлѣба, какъ impos. foraine.
- 1502 г. Разрѣшенъ перевозъ хлѣбовъ изъ одной провинціи въ другую.
- 1507 г. — «Nous eussions par grande et meure délibération de conseil faict ordonnance que deslors en avant nulle personne de quelque estat qualité ou condition fut ou put estre, ne put tirer, faire tirer, ni permettre ou souffrir aucune traite de bleds être faite hors nosdits royaume, pays etc... si n'est lors et quant ily aurait traite générale de nous permise... Que nulle personne de quelque état ou condition qu'elle soit, marchand ou aultre sur peine de confiscation de corps et de bien n'ayent à mener, transporter, ne faire couduire ou transporter aucuns bleds par manière de traicte ou sauf conduit sous couleur des congés, baillés et octroyés par les gouverneurs de nos pays».
- 1515 г. Запрещеніе вывоза (вообще) хлѣба изъ нѣкоторыхъ провинцій и объявленіе хлѣбной торговли (внутр., какъ и внѣшней) исключительнымъ правомъ короля.
- 1534 г. Ввиду хорошаго урожая предшествовав. года и хорошихъ видовъ на урожай въ данномъ году разрѣшается всѣмъ вывозить хлѣбъ, какъ изъ провинцій въ провинціи, такъ и вонъ изъ королевства «cessant et faisant cesser tous empeschemens au contraire».
- 1539 г. Внутренняя торговля объявляется свободной par Edit perpétuel (20 нояб.) et irrévocable въ виду ея пользы, причемъ провинціи, какъ и (20 июня) члены одного и того-же политическаго тѣла, должны помогать другъ-другу. Относительно внѣшней торговли требуется особое разрѣшеніе (ввиду постоянныхъ пререканій относительно цѣнъ traite foraine, взимаемая первоначально по цѣнности замѣнена неизмѣнной по 1 écu съ тонны.
- 1540 г. Разрѣшеніе вывоза хлѣбовъ безъ внесенія 1 écu soleil pour (27 мая). chacun tonneau desdits bleds et autres grains «franchement et quittement dudit escu pour tonneau et toutes autres

*) Дано кор. Иоанномъ во время плѣна въ Лондонѣ. Такъ какъ этого ордонаса нѣтъ въ Trésor des Chartes, то Isambert высказываетъ сомнѣніе, дошло-ли оно до Парижа.

choses, fors et excepté seulement des droits subsides et tributs anciens et accoustumés.»

1540 г. Подъ угрозой конфискаціи товара запрещается провозить хлѣбъ (16 окт.) по окольнымъ дорогамъ, а не по большимъ, минуя такимъ образомъ пошлинныя заставы и уклоняясь отъ платы установленныхъ пошлинъ.

1540 г. Постановлено que ladite imposition (foraine) se levera partout (25 нояб.) nostre royaume pays et seigneuries sous nostre main sur les denrées et marchandises qui seront menées et conduites hors d'iceux ou ès lieux esquels nos aides n'ont aucun cours à la raison de douze deniers pour livre.

1541 г. Эдиктъ заключающій оцѣнку всѣхъ товаровъ для урегулированія взиманія imposition foraine.

1549 г. Взиманіе imposit. foraine, droit de resve ou domaine forain et de haut passage соединяется вмѣстѣ—tous ensemble et par un mesme moyen et mesmes officiers, сообразно оцѣнкѣ 1541 и 1542 г.

1558 г. Вывозъ хлѣбовъ объявленъ свободнымъ на 6 мѣсяцевъ даже и къ врагамъ. Ограниченіе сдѣлано для пограничныхъ провинцій изъ соображеній политическихъ.

1559 г. Въ Парижѣ учреждено bureau de surveillance, состоявшее изъ 8 комиссаровъ, которые на основаніи полученныхъ изъ провинцій свѣдѣній должны были опредѣлять, какое количество хлѣбовъ каждый годъ можетъ быть вывезено безъ вреда для страны; на это количество только и могли простираться въ суммѣ всѣ разрѣшенія (пропускныя письма), которыя купцы должны были брать изъ этого бюро.

1567 и } Король оставляетъ исключительно за собой право выдавать разрѣ-
1571 г. } шеніе на вывозъ; это право объявляется droit royal et domanial de nostre couronne lequel nous n'entendons communiquer avec personne, нарушители-же этого закона будутъ объявлены criminels de lèze Majesté. Сеншалы и балыи должны были собирать свѣдѣнія въ августѣ мѣсяцѣ каждаго года о томъ, какъ велико можетъ быть количество хлѣба, которое можетъ быть вывезено осенью даннаго года безъ вреда для провинціи. Подобныя-же донесенія должны представлять и trèsoyeurs de France. На основаніи полученныхъ свѣдѣній опредѣляется количество свободнаго къ вывозу хлѣба и распредѣляется между провинціями, смотря по плодородію и величинѣ каждой изъ нихъ. Пропускныя письма на соотвѣтственныя количества для каждой

Второй, весьма подробный, заключаетъ въ себя XXXII, XXXIII^{ss}.

провинціи отсылаются къ балы, который обязанъ объявить ихъ во всеобщее свѣдѣніе и затѣмъ право получить эти письма, т. е. право вывоза хлѣба получается съ публичныхъ торговъ на все, дозволенное къ вывозу, количество сразу или по частямъ.

1573 г. Запрещеніе вывоза хлѣба.

1574 г. Запрещеніе вывоза безъ спеціальнаго разрѣшенія короля, ввиду крайней дороговизны, нужды въ хлѣбѣ и боязни голода.

1595 г. Запрещеніе вывоза изъ боязни голода и вслѣдствіе войны съ Испаніей.

1601 г. Разрѣшеніе вывоза хлѣба на 1 годъ. (Остался въ силѣ законъ до конца царствованія Генриха IV). Облегченіе вывоза устраненіемъ нѣкоторыхъ *surtaxes*, прибавленныхъ въ теченіе времени къ стариннымъ пошлинамъ.

1625 г. Запрещеніе вывоза изъ страха голода. Война съ Испаніей.

1629 г. Постановлено, *que dorénavant la traite des bleds et vins ne sera permise sinon que nous soyons duement informez par nos officiers des lieux maires et échevins des bonnes villes que nos provinces en soient suffisamment fournies.*

1631 г. Запрещеніе вывоза изъ боязни голода.

1657 г. Разрѣшенъ вывозъ хлѣба. Мотивомъ было выставлено, то, что, ввиду изобилія хлѣба, жители провинцій, будучи вынуждены продавать его по ничтожной цѣнѣ, не въ состояніи уплачивать *taille* и другіе налоги.

1664 г. Пошлина въ 22 *livres* на *muid**) пшеницы и полбы при вывозѣ.

» » 16 *liv.10s.* » » ржи.

1669 г. Свободный отъ пошлины вывозъ хлѣба до 1 октября (*sans* (20 мая). *payer aucuns droits de sortie*).

1673 г. Такъ какъ, не смотря на пониженіе пошлинъ на вывозъ хлѣба, торговля послѣднимъ не усилилась замѣтно, и въ странѣ замѣчается прежнее изобиліе въ хлѣбѣ, то король облегчаетъ торговлю *par une décharge entière desdits droits*, при вывозѣ хлѣбовъ изъ провинцій, составлявшихъ *Cinq grosses fermes (Pays d'élection)*

1674 г. Возстановленъ въ своей силѣ тарифъ 1664 г.

1678 г. Дозволеніе вывоза хлѣба за уплатой *droits ordinaires et accoustumez*.

Съ 1669 — 1683 г. было издано 29 *arrêts*, изъ которыхъ 8 разрѣшали вывозъ хлѣба при пошлинѣ по тарифу 1664 г.; 5 — при

*) *Muid* около 18¹/₂ гектолитр.

уплатѣ $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{4}$ пошлины 1864 г.; 8—объявляли вывозъ свободнымъ отъ пошлинъ, обыкновенно на срокъ 3—6 мѣс. рѣдко на 1 годъ; вывозъ былъ запрещенъ въ теченіи 56 мѣсяцевъ.

1698 г. Въ этомъ законѣ говорится: *La traite des bleds et autres grains hors le royaume, sans permission expresse a toujours été très rigoureusement défendue par les ordonnances des roix nos prédécesseurs...*

Частыя позволенія вывоза стали разсматриваться какъ молчаливая отмѣна прежнихъ ордоннансовъ и отдѣльныя лица, не взирая на запрещенія, продолжаютъ вывозить хлѣбъ за границу, что вызываетъ повышение цѣнъ въ королевствѣ.

A ces causes etc. Faisons par ces présentes... très expresses inhibitions et défenses à tous nos Sujets de quelque qualité et condition qu'ils soient Marchands ou autres de transporter ni faire-transporter cy—après hors de notre Royaume, sans notre permission expresse, aucuns bleds froment, méteils, seigles, avoines et autres grains et légumes... à peine de la vie, de confiscation des grains, charrettes etc... Voulous que les contrevenans soient sans rémission punis de mort.»

1703 г. Дозволеніе вывоза хлѣба по 1 сентября 1704 г. sans payer (20 ноябр.) aucuns droits de sortie.

1716 г. Ввиду изобилія хлѣбовъ дозволяется вывозъ хлѣбовъ за границу и перевозка изъ провинціи въ провинцію en exemption de tous droits.

1720 г. Для сохраненія изобилія въ странѣ и облегченія ввоза скота постановлено, что пошлина на вывозъ хлѣба утраивается, а на скотъ уменьшается до $\frac{1}{3}$ прежде существовавшей пошлины. На ввозъ хлѣба пошлина вводится въ нѣкоторыхъ провинціяхъ (Anjou, Maine и Thouars) въ размѣрѣ

2 liv. 10s. par muil пшеницы и полбы
40s. » » ржи.

1731 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ.

1764 г. Разрѣшеніе вывоза хлѣбовъ за уплатой пошлины въ размѣрѣ $\frac{1}{2}\%$ цѣны его, но лишь пока послѣдняя не достигла 12 liv. 10s. за quintal, (на 3 послѣдовательныхъ рынкахъ) въ противномъ случаѣ—запрещеніе вывоза*), притомъ право вывоза

*) Araskhaniantz ук. соч. стр. 145 указываетъ размѣръ пошлины въ 1% цѣны, нами приведенный размѣръ (въ Recueil d. anc. lois г. XXII онъ не указанъ) взятъ изъ Guillaumin'a Dictionnaire, (статья Molinari)—Céréales.

1770 г. Запрещеніе вывоза хлѣба ввиду сильнаго повышенія цѣнъ на хлѣбъ и голода «Une avarice inepte avoit porté Louis XV à s'occuper de spéculation. Sans y mettre ni scrupule, ni mystère, et dans la seule intention de grossir son trésor privé, il s'amusoit à faire élever ou baisser le prix des grains, et c'étoit presque tousjours en sens inverse de ce qu' eût dû desirer ou operer le maître du royaume» (Lacretelle. Hist. de France pendant XVIII siècle, цитир. Recueil. XXII стр. 499).

Пользуясь властью, король запрещалъ вывозъ хлѣба изъ провинцій, въ которыхъ его было много, чтобы закупить значительныя количества по низкой цѣнѣ, а затѣмъ, разрѣшивъ себѣ вывозъ, продавалъ такимъ образомъ купленный хлѣбъ въ провинціяхъ, гдѣ стояла цѣна высоко. (Подробнѣе см. Agaskhiantz ук. соч. стр. 156 и 157).

1775 г. Преміи на ввозъ хлѣбовъ съ 15 мая по 1 августа; все равно-французскіе-ли купцы или иностранныя ввезуть. На ввезенный quintal пшеницы—18 sous, ржи—12 sous. Уплачивается въ портахъ. Сверхъ этихъ премій иностранный хлѣбъ, доставленный въ Парижъ, получаетъ 20 sous — quintal пшеницы, 12 sous—ржи, доставленный въ Лионъ—25 sous и 15 sous за соотвѣтственные хлѣба. Вывозъ этихъ количествъ хлѣба разрѣшается лишь по возвращеніи полученныхъ премій.

Въ Эльзасѣ, Лотарингіи и 3-хъ епископствахъ преміи были 15 sous за quint. пшеницы, 12 sous—ржи, 18 sous—за пшен. муку, 15—за ржаную.

1777 — 1787 г. Разрѣшеніе и запрещеніе вывоза хлѣбовъ въ теченіе этого времени совершалось нѣсколько разъ административнымъ порядкомъ.

1787 г. Разрѣшеніе вывоза хлѣбовъ.

1788 г. Запрещеніе вывоза (на 1 годъ) ввиду неурожая.

1789 — 1793 — 1795 г. Преміи на ввозъ хлѣба и муки. Преміи на (1791 г. исключая). quintal пшеницы въ зернѣ—1 fr. 10 с., въ мукѣ—2 fr. и тоже продолжено съ 1 декабря 1779 года по 1 іюля 1790 года. Запрещеніе вывоза. Учрежденіе особой комиссіи по снабженію населенія хлѣбомъ. Назначеніе maximum'a цѣны.

1804 г. Разрѣшеніе вывоза въ Германію, Испанію, Португалію и (14 іюня, 4 ноябр., 26 дек.) Голландію, пока цѣна во Франціи не достигнетъ 16 фр. за гект. (въ южной—20 фр.). Пошлина въ 2 фр. съ quintal métrique.

1806 г. Предѣльная цѣна повышена до 24 фр. за гектолитръ, причемъ параллельно съ повышеніемъ цѣнъ вывозъ затруднялся повышеніемъ пошлинъ отъ 2 фр. до 8 фр. съ quintal métrique, а именно слѣдующимъ образомъ:

При цѣнѣ за гектолитръ пшеницы

до 19 фр.	пошлины съ quintal mètr.	равнялась	2 fr.
» 20 »	» » »	»	2 » 50 с.
при 20 »	» » »	»	3 »
» 21 »	» » »	»	4 »
» 22 »	» » »	»	6 »
» 23 »	» » »	»	8 »
» 24	вывозъ запрещается.		

1810 г. Запрещеніе вывоза хлѣбовъ (осталось вплоть до реставраціи 1814 года).

1814 г. Вся Франція раздѣлена на 3 класса мѣстностей, изъ которыхъ вывозъ запрещенъ по достиженіи въ соотвѣтственномъ классѣ цѣны въ 23—21—19 фр. за гектолитръ. Пошлина на вывозъ въ размѣрѣ 25 сент. на 100 килогр.

1815 г. Запрещеніе вывоза.

1816 г. Преміи на ввозъ по 5 фр. на гектолитръ.

1819 г. Дѣленіе Франціи на 3 пояса, введенное закономъ 1814 года (вывозъ по зак. 1814 г.) удержано и послужило первой ступенью для подвижной скалы— системы *ввозныхъ* пошлинъ, а именно: пока цѣны на пшеницу выше 23—21—19 фр. въ соотвѣтственныхъ поясахъ, пошлина равнялась 0.25 фр. (на гектолитръ зерна) за ввозъ на французскихъ судахъ, 1,25 фр. — на иностранныхъ судахъ или сухимъ путемъ.

При вышеприведенныхъ цѣнахъ пошлина увеличивается на 1 фр. и затѣмъ по мѣрѣ паденія цѣны на каждый франкъ пошлина увеличивается на 1 фр., пока наконецъ при цѣнахъ въ 20,—18—16 фр. ввозъ не запрещался вовсе.

1820 г. Проведено различіе между ввозомъ прямо изъ странъ производства или нѣтъ, съ обложеніемъ послѣдняго увеличенными пошлинами.

1821 г. Проведено дѣленіе Франціи на 4 пояса.

Ввозъ запрещенъ при цѣнѣ I) ниже 24 фр. II) ниже 22.— III) ниже 20, IV) ниже 18 фр.

Пошлина равняется прицѣнѣ I) равной 24, II) 22, III) 20 и IV) 18 фр.—3,25 фр. на франц. корабл. и 5 фр. 20 сент.

на иностранныхъ. Съ повышеніемъ цѣны на 1 фр. на столько же падаетъ пошлина до цѣны въ 26—24—22—20 фр. за гектолитръ пшеницы. При цѣнахъ выше этой границы пошлина установлена въ 0,25 фр. на ввозъ на французскихъ корабляхъ и 1,25 фр. на иностранныхъ.

Вывозъ запрещенъ при цѣнахъ въ соответственныхъ поясахъ въ 26—24—22—20 фр. за гектолитръ пшеницы. Пошлина на вывозъ оставлена прежняя въ 25 сант. на 100 килограммовъ.

1830 г. Введены нѣкоторыя облегченія ввоза, а именно: устранено различіе въ пошлинахъ на ввозъ изъ странъ производства непосредственно или нѣтъ, ввозъ сухимъ путемъ обложенъ пошлиной, какъ ввозъ на французскихъ корабляхъ и пошлина вообще понижена, а именно при цѣнѣ выше:

	26—24—22—20 фр.	= 0,25 фр. на фр. и 1,25 ф. на ин. к.
рав.	26—24—22—20 фр.	= 1,25 фр. » 2 ф. »
	25—23—21—19 фр.	= 2 фр. » 3 ф. »
	24—22—20—18 фр.	= 3 фр. » 4 ф. »

При цѣнѣ ниже 24—22—20—18 ф. ввозъ запрещенъ.

1832 г. При цѣнахъ выше 28—26—24—22 фр. пошлина на ввозъ равняется 0,25 фр.

При цѣнахъ выше 26—24—22—20 фр. на ввозъ на французск. корабляхъ = 0,25 фр., на иностранныхъ 1,50 фр.

При цѣнахъ въ 26—24—22—20 фр. на ввозъ на франц. корабляхъ = 1,25 фр. на иностранныхъ 2,50 фр. и такъ далѣе съ паденіемъ цѣны на 1 фр. на столько же повышается пошлина, пока цѣна не упадетъ ниже 24—22—20—18, когда на каждый 1 фр. паденія цѣны пошлина увеличивается на 1 фр. 50 сант.

Вывозъ дозволенъ при пошлинѣ въ 0,25 фр. (droit de balance) пока цѣна не дошла до 25—23—21—19 фр., когда пошлина равнялась 2 фр., а затѣмъ повышеніе цѣны на каждый франкъ вызывало увеличеніе пошлины на 2 фр.

1846 г. Правительство воспользовалось правомъ пріостановки пошлинъ на ввозъ хлѣба и запрещенія вывоза хлѣба.

Съ 1854 г. по 1861 г. почти все время подвижная скала не примѣнялась, а взималась пошлина въ размѣрѣ 0,25 фр. съ гектолитра.

1861 г. Ввозъ пшеницы обложенъ пошлиной въ 60 сант. со 100 кил. на французскихъ корабляхъ и сухимъ путемъ и въ 1 фр. 20 с. на иностранныхъ корабляхъ.

1868 г. Эта разница въ пошлинахъ устранена.

1881 г. Въ общемъ тарифѣ находимъ пошлину въ 60 сант. со 100 килогр. пшеницы и полбы, полную свободу — для прочихъ хлѣбовъ. Если-же хлѣбъ происхожденія не европейскаго, но ввозится изъ европейскихъ складовъ, то со 100 килогр. пшен. и полбы берется 4 фр. 20 сан., а съ прочихъ хлѣбовъ 3 фр. 60 сант.

Законодательство Пруссіи, Германскаго таможеннаго союза и Германской Имперіи.

Годъ начала дѣйствія закона.	Размѣръ ввозной пошліны:			
	Пшеница. и полба	рожь.	ячмень.	овесъ.
1818 г. съ каждаго шеффеля	0,187 м.	0,062 м.	0,031 м.	
1822 г. *) съ каждаго 40 шеф.	7,50 м.	3 м.	2,50 м.	1,50 м.
1825 г. { въ восточн. провин. } { въ западн. » } съ 1 шеф.	{ 0,5 м. 0,2 м.	{ 0,5 м. 0,1 м.		
		0,5 м.		
1828 г. **) ***)	»	0,5 м.		
1857 г.	»	0,2 м.	0,5 м.	
1865 г.	ПОШЛИНЫ ОТМѢННЫ			
1880 г. съ 1 метр. центнера = 1 м.	1 м.	0,5 м.	1 м.	

*) Повышены королевскимъ приказомъ 18 $\frac{10}{IV}$ 23 г. 1) на ввозъ моремъ и по восточной границѣ—0,5 м. съ шеффеля, 2) на ввозъ по западн. границѣ—0,3 м. съ шеффеля.

**) Пошлина на ввозъ ржи по распоряженію 18 $\frac{28}{XII}$ 30 г. не взималася до конца іюля 1831 г.

***) На основаніи циркулярныхъ распоряженій Министра Финансовъ отъ 18 $\frac{24}{X}$ 53, 18 $\frac{28}{IX}$ 54, 18 $\frac{1}{XI}$ 54, 18 $\frac{19}{IX}$ 55 и 18 $\frac{16}{IX}$ 56 г. взиманіе пошлинъ на ввозъ хлѣба и стручковыхъ растений было приостановлено до 1857 г.

Англія.

Франція.

Г О Д А.	Цѣна за кварталъ пшеницы (въ календарные годы).		Г О Д А.	Цѣна за кварталъ пшеницы (въ календарные годы).		Г О Д А.	Цѣна за кварталъ пшеницы (въ сѣвооборотные годы).		Цѣна за гектолитръ пшеницы.		Г О Д А.	Цѣна за гектолитръ пшеницы.						
	sh.	d.		sh.	d.		sh.	d.	Fr. C.	Fr. C.		Fr. C.	Fr. C.					
1801	119	6	1842	57	3	1852	44	7	1801	22	19	21	51	1841	18	54	18	64
1802	69	10	1843	50	1	1853	72	11	1802	25	14	23	83	1842	19	55	19	30
1803	58	10	1844	51	3	1854	70	1	1803	22	88	24	76	1843	20	46	20	88
1804	62	3	1845	50	10	1855	73	11	1804	18	36	19	25	1844	19	75	20	63
1805	89	9							1805	20	22	18	97	1845	19	75	18	60
			1846	54	8	1856	60	1										
1806	79	1	1847	69	9	1857	47	8	1806	20	00	20	76	1846	24	05	22	05
1807	75	4	1848	50	6	1858	43	8	1807	18	60	19	42	1847	29	01	30	77
1808	81	4	1849	44	3	1859	48	3	1808	16	67	17	35	1848	16	65	19	29
1809	97	4	1850	40	3	1860	55	3	1809	15	17	15	33	1349	15	37	15	63
1810	106	5							1810	20	26	16	89	1850	14	32	14	47
			1851	38	6	1861	58	2										
1811	95	3	1852	40	9	1862	47	8	1811	26	33	24	40	1851	14	48	14	37
1812	126	6	1853	53	3	1863	41	0	1812	33	00	32	84	1852	17	23	16	08
1813	109	9	1854	72	5	1864	40	1	1813	22	82	26	68	1853	22	39	18	21
1814	74	4	1855	74	8	1865	46	6	1814	17	73	17	70	1854	28	82	29	47
1815	65	7							1815	19	53	18	13	1855	29	32	26	75
			1856	69	2	1866	60	4										
1816	78	6	1857	56	4	1867	68	4	1816	28	31	24	42	1856	30	75	31	47
1817	96	11	1858	44	2	1868	50	0	1817	36	16	35	79	1857	24	37	28	85
1818	86	3	1859	43	9	1869	46	2	1818	24	65	28	33	1858	16	75	18	26
1819	74	6	1860	53	3	1870	54	2	1819	18	42	21	24	1859	16	74	16	12
1820	67	10							1820	19	13	17	56	1860	20	24	18	58
			1861	55	4	1871	56	7										
1821	56	1	1862	55	5	1872	57	4	1821	17	79	19	36	1861	24	55	22	30
1822	44	7	1863	44	9	1873	61	3	1822	15	49	15	60	1862	23	24	25	28
1823	53	4	1864	40	2	1874	44	7	1823	17	52	17	26	1863	19	78	21	24
1824	63	11	1865	41	10	1875	45	11	1824	16	22	16	61	1864	17	58	18	28
1825	68	6							1825	15	74	15	63	1865	16	41	16	50
			1866	49	11	1876	54	7										
1826	58	8	1867	64	5	1877	50	10	1826	15	85	15	90	1866	19	61	17	06
1827	58	6	1868	63	9	1878	41	7	1827	18	21	16	41	1867	26	19	24	10
1828	60	5	1869	48	2				1828	22	03	21	22	1868	26	64	28	90
1829	66	3	1870	46	11				1829	22	59	22	75	1869	20	33	21	26
1830	64	3							1830	22	39	21	99	1870	20	56	20	21
			1871	56	8													
1831	66	4	1872	57	0				1831	22	10	22	29	1871	25	65	23	45
1832	58	8	1873	58	8				1832	21	85	23	25	1872	23	15	—	—
1833	52	11	1874	55	9				1833	16	62	17	88	1873	25	62	—	—
1834	46	2	1875	45	2				1834	15	25	15	46	1874	25	11	—	—
1835	39	4							1835	15	25	15	43	1875	19	32	—	—
			1876	46	2													
1836	48	6	1877	56	9				1836	17	32	15	90	1876	20	59	—	—
1837	55	10	1878	46	5				1837	18	53	18	60	1877	23	44	—	—
1838	64	7	1879	43	10				1838	19	51	18	44	1879	21	25	—	—
1839	70	8	1880	44	4				1839	22	14	21	29	1880	21	92	—	—
1840	66	4							1840	21	84	23	10	1881	22	90	—	—
			1881	45	4													
1841	64	4	1882	45	1													

П р у с с і я.

Г О Д А.	Цѣна за шеффель.				Г О Д А.	Цѣна за шеффель.				Г О Д А.	Цѣна метрическаго центнера въ ¹ / ₁₀ марки въ сѣвооборотные годы.	
	Пшеницы.		Ржи.			Пшеницы.		Ржи.			Пшеница.	Рожь.
1816	91	11	65	7	1856	113	6	85	1	1865—66	180	138
1817	122	—	85	8	1857	85	6	55	—	1866—67	234	174
1818	94	10	65	1	1858	76	3	51	—	1867—68	278	214
1819	67	11	50	—	1859	75	—	54	4	1868—69	202	168
1820	56	4	37	6	1860	88	—	61	5	1869—70	190	152
1821	55	8	32	4	1861	92	10	61	8	1870—71	228	168
1822	54	10	36	8	1862	89	9	63	10	1871—72	242	170
1823	52	11	41	2	1863	77	1	54	3	1872—73	254	176
1824	37	9	21	7	1864	66	10	45	6	1873—74	266	212
1825	34	9	20	8	1865	68	4	49	11	1874—75	198	170
1826	38	1	29	1	1866	82	4	58	5	1875—76	205	169
1827	48	2	42	—	1867	108	3	79	—	1876—77	226	185
1828	57	11	43	1	1868	104	10	78	8	1877—78	218	154
1829	66	8	38	10	1869	81	6	64	7	1878—79	185	134
1830	63	6	41	10	1870	85	2	62	3	1879—80	217	174
1831	78	9	55	4	Цѣна за центнеръ (50 кил.).				1880—81	215	208	
1832	65	3	48	10	1871	117	—	86	—			
1833	46	9	34	5	1872	121	—	84	—			
1834	43	11	32	4	1873	132	—	96	—			
1835	45	11	34	7	1874	120	—	99	—			
1836	43	8	29	5	1875	98	—	83	—			
1837	47	8	32	11	1876	105	—	87	—			
1838	63	5	45	3	1877	115	—	88,5	—			
1839	75	3	46	1	1878	101	—	71,5	—			
1840	70	4	43	9	1879	98	—	72	—			
1841	65	9	40	8	1880	109,5	—	96,5	—			
1842	73	1	45	5	1881	110	—	101	—			
1843	62	5	50	5								
1844	57	5	40	6								
1845	65	1	51	—								
1846	86	8	70	11								
1847	110	3	86	2								
1848	63	—	38	2								
1849	61	7	31	8								
1850	58	7	36	6								
1851	62	11	49	11								
1852	72	2	61	9								
1853	86	1	68	—								
1854	108	5	83	3								
1855	119	5	91	7								

ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ

ВЕЛИКОБРИТАНИИ.

В ы в о з ь.

ГОДА.	Ячмень.	Овесъ.	Рожь.	Пшени- ца.	ГОДА.	Ячмень.	Овесъ.	Рожь.	Пшени- ца.
Тысячи кварталеровъ.					Тысячи кварталеровъ.				
1697	83	—	2	14	1745	314	9	83	324
1698	74	—	1	6	1746	440	20	45	130
1698	2	—	—	—	1747	464	2	92	266
1699	1	—	—	—	1748	422	3	103	543
1700	62	—	27	49	1749	407	1	106	629
1701	51	—	43	98	1750	554	4	99	947
1702	87	—	51	90	1751	288	2	71	661
1703	194	—	58	107	1752	393	1	57	429
1704	132	—	29	90	1753	341	7	24	299
1705	158	—	24	96	1754	368	2	42	336
1706	151	—	49	188	1755	373	1	43	237
1707	115	—	34	74	1756	262	2	29	101
1708	126	—	4	83	1757	63	4	—	11
1709	179	—	166	169	1758	10	1	—	9
1710	84	—	12	13	1759	188	3	41	226
1711	147	—	37	76	1760	258	2	53	390
1712	210	—	17	145	1761	376	2	57	440
1713	269	1	38	176	1762	384	1	28	294
1714	238	—	20	174	1763	203	1	12	427
1715	108	—	31	166	1764	232	1	27	396
1716	240	—	40	74	1765	—	—	—	167
1717	269	—	23	22	1766	—	—	—	164
1718	374	—	49	71	1767	—	—	—	5
1719	366	—	45	127	1768	—	—	—	7
1720	257	3	49	83	1769	—	—	—	49
1721	349	—	69	81	1770	—	—	—	75
1722	403	—	42	178	1771	—	—	—	10
1223	350	—	12	157	1772	—	—	—	6
1724	251	—	23	245	1773	—	—	—	7
1725	307	1	20	204	1774	—	—	—	15
1726	355	1	18	142	1775	—	—	—	91
1727	249	2	9	30	1776	—	—	—	220
1728	195	1	—	3	1777	—	—	—	87
1729	134	2	1	18	1778	—	—	—	141
1730	193	4	12	93	1779	—	—	—	222
1731	190	1	21	130	1780	—	—	—	224
1732	174	1	15	202	1781	—	—	—	103
1733	240	1	28	427	1782	—	—	—	145
1734	303	3	10	498	1783	—	—	—	51
1735	276	1	1	153	1784	—	—	—	89
1736	198	1	1	118	1785	—	—	—	132
1737	126	1	7	461	1786	—	—	—	205
1738	258	1	36	580	1787	—	—	—	120
1739	245	1	29	279	1788	—	—	—	82
1740	169	2	8	54	1789	—	—	—	140
1741	129	1	7	45	1790	—	—	—	30
1742	200	1	63	293	1791	—	—	—	70
1743	253	1	88	371	1792	—	—	—	300
1744	239	1	74	231					

447
249
4
75
10
6
7
289
91
20
293
106
5
3
159
80
584
216
110
57
59
146
112
202
469
622

В в о з ъ.

Г О Д А.	Ячмень.	Овесъ.	Рожь.	Пшеница.
	Т ы с я ч и к в а р т е р о в ъ.			
1724	—	61	—	—
1725	—	2	—	—
1728	11	70	42	74
1729	17	184	132	40
1730	—	95	—	—
1731	3	15	—	—
1732	—	12	—	—
1735	—	6	—	—
1740	—	1	1	5
1741	15	84	11	7
1751	—	2	—	—
1754	—	52	—	—
1755	—	1	—	—
1756	—	46	1	—
1757	5	7	7	130
1758	9	13	—	19
1762	—	17	—	—
1763	3	218	—	—
1764 *)	5	134	—	—
1765	—	—	—	104
1766	—	—	—	11
1767	—	—	—	497
1768	—	—	—	349
1769	—	—	—	4
1770	—	—	—	—
1771	—	—	—	2
1772	—	—	—	25
1773	—	—	—	56
1774	—	—	—	289
1775	—	—	—	560
1776	—	—	—	20
1777	—	—	—	233
1778	—	—	—	106
1779	—	—	—	5
1780	—	—	—	3
1781	—	—	—	159
1782	—	—	—	80
1783	—	—	—	584
1784	—	—	—	216
1785	—	—	—	110
1786	—	—	—	51
1787	—	—	—	59
1788	—	—	—	148
1789	—	—	—	112
1790	—	—	—	222
1791	—	—	—	469
1792	—	—	—	622

*) Въ остальные годы за все время 1697—1764 г. ввозъ каждаго рода хлѣба составлялъ менѣе тысячи четверовъ ежегодно.

ВВОЗЪ И ВЫВОЗЪ ХЛѢБОВЪ *).

ГОДА.	Пшеница.		Ячмень.		Овесъ.	
	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.	Ввозъ.	Вывозъ.
Тысячи квартеровъ (Imp. Q).						
1792	—	—	112	—	451	10
1793	477	44	142	—	430	3
1794	340	68	111	1	485	1
1795	299	2	18	—	105	—
1796	879	1	40	—	460	2
1797	421	18	51	—	274	2
1798	379	21	66	2	411	6
1799	456	6	19	—	170	5
1800	1.293	4	131	—	543	—
1801	1.427	7	114	—	583	1
1802	542	131	8	1	242	3
1803	314	54	1	—	254	2
1804	391	32	9	—	500	4
1805	837	57	28	3	274	—
1806	208	9	3	—	183	1
1807	364	6	3	—	426	—
1808	42	16	4	—	34	1
1809	395	3	13	4	296	—
1810	1.440	63	18	4	116	1
1811	189	71	40	23	12	2
1812	132	18	40	29	15	5
1813	340	—	20	—	60	—
1814	624	23	29	9	248	1
1815	192	56	2	1	120	—
1816	210	20	15	—	75	2
1817	1.064	44	134	4	484	1
1818	1.594	18	696	—	987	—
1819	472	23	373	3	586	2
1820	585	88	29	5	682	4
1821	130	193	14	9	101	14
1822	43	148	19	5	56	15
1823	16	120	—	5	28	13
1824	83	54	27	3	488	11
1825	385	33	426	4	206	12
1826	577	14	278	5	1.125	9
1827	304	49	208	19	1.741	1
1828	—	—	166	4	164	6
1829	—	—	277	10	540	58
1830	—	—	138	1	506	26
1831	—	—	376	—	622	5
1832	—	—	95	7	28	83
1833	—	—	85	3	23	19
1834	—	—	88	9	175	13
1835	—	—	67	44	113	30
1836	—	—	83	18	131	56
1837	—	—	87	10	418	49
1838	—	—	2	19	55	56
1839	—	—	579	—	670	40
1840	—	—	625	4	546	36

*) За время 1792 — 1827 г. данныя взяты изъ The Economist 1850. 5 jan. Приводятся также и M. Culloch'омъ.

Ввозъ пшеницы въ зерно.

ГОДА.	Россия		Швеція.	Данія.	Шлезвиг-Гольштейнъ.	Пруссія.	Ганзейскіе города.	Прочія части Германіи.	Голландія.	Франція.	Испанія.	Венеція.	Италія, Кроація и Далмація.	Румынія (Валахія и Молдавія).	Турецкія владѣнія.	Египетъ.	Британскія колоніи въ Сѣверной Америкѣ.	Соединенные Штаты.		Чили.	Ост-Индія.	Австралія.	СУММА
	Сѣверные порта.	Южные порта.																Порта.					
																		Атлантическ. океана.	Тихого океана.				
Г ы с я ч и к в а р т е р о в ь.																							
1828	18	—	—	41	—	253	144	167	29	—	—	—	—	—	—	—	19	13	—	—	—	741	
1829	341	—	—	83	—	348	306	144	49	—	—	—	—	—	—	—	5	114	—	—	—	1.663	
1830	235	—	—	88	—	520	366	76	15	—	—	—	—	—	—	—	76	184	—	—	—	1.661	
1831	465	—	—	56	—	298	220	30	103	—	—	—	—	—	—	—	218	464	—	—	—	2.304	
1832	91	—	—	33	—	119	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	103	39	—	—	—	447	
1833	18	—	—	8	—	93	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	10	—	—	—	297	
1834	—	—	—	13	—	41	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	10	—	—	—	176	
1835	—	—	—	12	—	13	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	2	—	—	—	66	
1836	1	—	—	19	—	122	79	4	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	241	
1837	11	—	—	30	—	350	122	11	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	559	
1838	41	—	—	133	—	586	350	82	61	—	—	—	—	—	—	—	11	6	—	—	—	1.372	
1839	372	—	—	208	—	767	428	117	311	—	—	—	—	—	—	—	7	127	—	—	—	2.875	
1840	268	—	—	153	—	807	370	50	48	—	—	—	—	—	—	—	145	355	—	—	—	2.432	
Г ы с я ч и ц е н т н е р о в ь.																							
1840	106	1.056	—	651	3.468	929	649	219	209	203	375	20	12	35	319	—	—	—	—	—	—	8.637	
1841	84	346	3	1.023	3.821	1.610	1.232	441	641	152	40	5	29	304	45	—	—	—	—	—	—	10.442	
1842	120	1.126	—	388	3.196	378	491	39	2.035	296	264	65	163	145	69	12	—	—	—	—	—	11.775	
1843	14	139	2	301	2.851	153	392	3	13	—	7	4	60	87	—	5	—	—	—	—	—	4.073	
1844	15	437	46	408	2.386	89	375	51	194	—	152	78	115	156	10	—	—	—	—	—	—	4.762	
1845	48	97	1	317	1.836	188	504	6	139	17	52	25	5	167	100	—	—	—	—	—	—	3.777	
1846	178	708	—	266	1.559	140	399	2	310	286	318	51	95	33	296	741	—	—	—	—	—	6.207	
1847	1.647	2.005	33	312	2.125	331	313	49	627	67	108	146	472	523	385	1.836	—	—	—	—	—	11.511	
1848	845	1.418	23	830	2.262	1.558	743	708	938	3	151	31	69	74	117	338	23	—	—	—	—	11.184	
1849	205	2.368	28	1.046	2.664	1.421	725	1.308	1.308	2	752	203	504	555	44	468	70	—	—	—	—	16.663	
1850	298	2.467	1	701	3.608	929	687	1.204	2.579	9	172	303	283	1.071	38	436	60	—	—	—	—	16.202	
1851	152	2.877	—	730	3.016	421	709	268	2.210	—	299	712	760	2.310	93	877	—	—	—	—	—	16.518	
1852	116	3.662	2	948	1.958	192	563	538	900	—	15	373	228	1.701	149	2.095	—	—	—	—	—	13.261	
1853	1.091	3.548	15	1.269	4.960	881	803	249	421	129	191	984	1.080	1.550	366	3.090	—	—	—	—	—	21.300	
1854	97	2.105	—	1.076	2.915	1.366	671	—	620	279	316	517	707	1.312	78	1.809	—	—	—	—	—	14.868	
1855	—	—	—	1.359	2.323	974	864	—	113	874	285	42	365	1.894	63	1.078	12	—	—	—	—	11.560	
1856	2.026	1.264	—	767	964	595	311	—	43	215	375	540	645	2.316	484	5.542	4	—	—	—	—	17.648	
1857	1.286	1.774	—	1.245	3.754	1.003	630	—	161	16	23	105	70	885	497	2.819	—	—	—	—	—	14.897	
1858	694	1.958	—	1.299	2.712	672	600	—	3.545	22	85	578	324	2.013	436	2.576	—	—	—	—	—	18.380	
1859	885	2.951	—	1.318	3.344	366	545	—	4.752	3	61	131	191	1.634	29	159	—	—	—	—	—	17.337	
1860	948	4.689	—	1.147	4.981	757	803	—	2.394	193	317	422	288	854	794	6.497	16	—	—	—	—	25.484	
1861	677	3.835	—	662	4.453	927	563	—	783	712	388	378	591	411	1.472	2.381	178	—	—	—	—	29.955	
1862	669	5.081	—	416	6.285	679	410	—	974	—	58	785	474	1.284	3.289	3.732	284	—	—	—	—	41.033	
1863	670	3.863	—	372	4.410	316	386	—	147	—	72	132	282	2.319	2.093	8.704	281	—	—	—	—	24.364	
1864	1.307	3.811	—	747	4.935	494	679	—	587	1	2	11	127	355	366	1.225	190	—	—	—	—	23.196	
1865	844	7.249	—	641	5.403	486	673	—	2.252	123	2	579	188	386	10	306	144	—	—	—	—	20.962	
1866	1.509	7.427	—	506	187	4.401	878	792	3.473	572	115	1.326	141	387	33	8	308	—	—	—	—	23.156	
1867	1.353	12.671	18	418	7.103	—	—	597	130	—	542	—	542	1.904	1.451	683	1.946	5	718	—	—	34.645	
1868	1.682	8.370	24	654	6.043	—	—	56	2	—	1.004	—	1.336	1.730	3.219	557	1.309	161	193	—	—	32.639	
1869	1.812	7.345	62	549	6.149	—	—	468	43	—	1.030	—	987	1.392	1.004	2.723	567	—	179	—	—	37.695	
1870	1.841	8.427	36	327	3.348	—	—	253	8	—	60	—	132	357	104	2.838	599	8	85	—	—	30.901	
1871	3.951	11.702	19	130	3.050	—	—	137	5	—	239	—	594	827	897	3.278	507	220	317	—	—	39.389	
1872	2.080	15.775	44	428	3.891	—	—	2.844	551	—	55	—	266	559	2.340	1.734	1.436	156	500	—	—	42.127	
1873	1.816	7.778	34	301	2.155	—	—	1.170	671	—	11	—	124	295	1.261	3.761	1.574	740	1.801	—	—	43.863	
1874	709	5.016	23	188	3.063	—	—	300	179	—	2	—	53	567	293	3.811	1.926	1.073	907	—	—	41.527	
1875	1.688	8.317	99	493	5.612	—	—	1.297	148	—	18	—	347	957	2.107	3.622	884	1.334	1.156	—	—	51.876	
1876	1.977	6.803	58	263	2.324	—	—	292	243	—	4	—	379	862	2.223	2.423	982	3.287	2.605	—	—	44.454	
1877	6.960	3.867	33	73	5.455	—	—	1.492	463	—	42	—	229	1.022	2.447	2.951	736	6.104	425	—	—	54.269	
1878	4.125	4.895	16	139	5.117	—	—	11	55	—	11	—	95	145	217	2.620	50	1.820	1.453	—	—	49.906	
1879	3.044	4.960	20	58	3.613	—	—	17	3	—	19	—	158	11	2.055	4.781	887	2.247	59.591	—	—	59.591	
1880	244	2.636	5	30	1.599	—	—	1	—	—	11	—	126	4	1.601	3.887	1.348	3.229	4.246	—	—	55.261	
1881	426	3.619	—	—	1.361	—	—	6	—	—	10	—	214	29	1.070	2.875	1.094	7.334	2.968	—	—	57.147	
1841—45	341	2.137	52	2.437	19.502	—	—	540	3.022	465	515	—	177	372	859	224	17	—	—	—	—	34.829	
1646—50	3.173	8.966	85	3.155	19.464	—	—	3.271	5.762	367	1.501	—	734	1.423	2.256	3.819	153	—	—	—	—	61.763	
1851—55	1.450	11.503	17	5.382	22.516	—	—	1.055	4.264	1.282	1.106	—	2.628	3.140	8.767	8.949	12	—	—	—	—	77.507	
1856—60	5.839	12.636	—	5.776	22.037	—	—	10.895	449	—	861	—	1.776	1.518	7.702	17.593	20	—	—	—	—	93.316	
1861—65	4.167	23.839	—	4.067	31.099	—	—	4.733	836	—	2.275	—	1.512	2.718	7.456	44.782	1.077	—	—	—	—	139.510	
1866—70	8.197	44.240	140	2.267	28.901	—	—	4.847	755	—	4.077	—	3.138	5.770	5.811	24.530	4.729	174	1.175	—	—	159.036	
1871—75	10.244	48.588	219	1.540	17.771	—	—	5.748	1.554	—	325	—	1.384	3.205	6.898	63.986	6.327	3.523	4.681	—	—	218.782	
1876—80	16.350	23.161	132	563	18.108	—	—	1.813	764	—	87	—	987	2.044	8.543	108.468	4.522	15.327	10.976	—	—	263.481	

Ввозъ пшеницы въ мукѣ.

ГОДА.	Россия.		Швеція.	Данія.	Шлезвигъ-Гольштейнъ.	Пруссія.	Ганзейскіе города.	Прочія части Германіи.	Голландія.	Франція.	Испанія.	Венеція.	Иллирія, Далмация и Кроація.	Румынія (Молдавія и Валахія).	Турецкія владѣнія.	Египетъ.	Британскія колоніи въ С.-Америкѣ.	Соединен. Штаты.		Чили.	Ост.-Индія.	Австралія.	СУММА.	
	Сѣверн. порта.	Южные порта.																Порта:						
																		Атлант. океана.	Тихого океана.					
Т ы с я ч и ц е н т н е р о б ѣ.																								
1840	—	—	—	10	23	21	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	478	984	—	—	—	1.537		
1841	—	—	—	8	27	16	—	—	161	2	—	—	—	—	—	—	628	359	—	—	—	1.263		
1842	—	—	—	—	4	4	—	—	164	—	—	1	—	—	—	—	524	380	—	—	—	1.129		
1843	—	—	—	—	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	326	91	—	—	—	436		
1844	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	671	292	—	—	—	980		
1845	—	—	—	2	2	1	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	667	246	—	—	—	945		
1846	—	—	—	—	3	6	—	—	7	27	—	—	—	—	—	—	905	2.229	—	—	—	3.190		
1847	25	—	—	4	8	20	—	—	120	31	14	—	—	—	10	1.084	4.936	—	—	—	6.329			
1848	2	—	—	—	21	4	—	—	1	362	—	—	—	—	—	—	556	762	7	—	—	1.754		
1849	1	—	—	1	5	4	—	—	15	1.006	—	—	—	—	—	—	458	1.769	4	—	—	3.349		
1850	—	—	—	1	10	27	—	—	54	1.925	—	—	—	—	—	—	250	1.527	—	—	—	3.819		
1851	1	—	—	—	—	13	—	—	15	2.391	—	—	—	—	—	—	378	2.482	—	—	—	5.314		
1852	—	—	—	—	1	18	—	—	2	880	21	1	—	—	—	6	264	2.619	—	—	—	3.865		
1853	—	—	—	7	3	71	—	—	854	258	—	—	—	7	—	—	292	3.043	—	—	—	4.621		
1854	—	1	—	13	7	85	2	—	219	481	7	—	—	—	—	—	115	2.570	—	—	—	3.646		
1855	—	—	—	15	13	103	—	—	88	847	12	—	—	—	—	—	10	684	59	—	—	1.904		
1856	23	—	—	3	—	130	—	—	69	460	—	—	—	10	—	—	304	2.892	36	—	—	3.970		
1857	6	—	—	4	—	12	139	1	—	327	17	1	—	—	—	—	179	1.464	—	—	—	2.178		
1858	—	—	—	5	—	10	167	1	—	1.628	—	—	—	—	—	—	212	1.764	—	—	—	3.856		
1859	—	—	—	10	—	234	8	—	—	2.698	5	—	—	—	—	—	113	216	—	—	—	3.328		
1860	15	1	—	27	—	7	270	10	—	1.751	284	10	—	—	—	3	412	2.254	13	—	—	5.086		
1861	21	—	—	9	11	7	279	12	—	460	467	—	69	—	—	1	805	3.794	148	—	—	6.152		
1862	3	—	—	2	11	2	256	3	—	790	253	6	36	—	—	12	1.108	4.499	50	—	—	7.207		
1863	3	—	—	10	19	10	306	8	—	1.367	9	3	27	—	—	2	883	2.531	—	—	—	5.218		
1864	8	—	—	23	14	33	330	4	—	1.813	—	2	26	—	—	—	485	1.745	5	—	—	4.512		
1865	—	—	—	37	8	66	247	3	—	3.044	8	—	26	—	—	—	177	256	20	—	—	3.904		
1866	193	1	—	45	18	65	347	1	—	3.640	233	1	51	—	—	—	40	280	26	—	—	4.972		
1867	110	2	—	117	Германія.			616	—	1.234	257	Австр.-влад.		131	—	—	15	121	641	81	121	—	104	3.592
1868	—	—	—	130				944	—	632	—	—	—	196	—	—	14	192	589	86	134	—	106	3.093
1869	19	3	—	184				1.118	—	1.348	—	—	2	252	2	3	12	538	1.675	35	10	—	69	5.401
1870	19	26	—	201				911	—	645	—	—	3	322	—	3	1	451	2.134	13	35	—	5	4.803
1871	4	24	—	130				966	—	35	9	—	—	477	—	—	9	403	1.729	62	66	—	41	3.977
1872	—	66	—	146				1.034	—	1.367	72	—	—	321	—	3	16	337	688	42	193	4	44	4.388
1873	—	78	—	138				691	—	1.671	850	—	—	239	—	—	8	443	1.556	26	210	—	232	6.214
1874	—	58	—	213				759	—	659	191	—	—	226	—	1	3	389	2.417	875	224	—	199	6.236
1875	—	121	—	271				800	—	1.820	6	—	—	321	3	2	3	357	1.816	462	14	—	87	6.136
1876	—	104	—	471				930	—	1.089	21	—	—	445	12	2	20	283	1.895	425	24	7	189	5.929
1877	76	64	2	477				1.239	—	1.901	451	—	—	1.034	—	2	13	250	1.161	604	59	—	20	7.377
1878	5	96	—	398				1.114	—	699	124	—	—	1.348	7	7	—	302	3.360	261	—	—	85	7.828
1879	—	89	1	397				915	—	355	—	—	—	1.513	—	—	6	457	6.326	535	68	2	37	10.728
1880	—	66	—	310				977	—	279	—	—	—	1.123	—	—	3	524	6.444	429	81	—	293	10.558
1881	—	42	—	293				1.387	—	203	—	—	—	1.097	—	—	1	279	6.678	1.014	61	3	276	11.357
1841—45	—	—	—	10				67	—	337	2	—	—	1	—	—	—	2.816	1.368	—	—	—	—	4.753
1846—50	28	—	—	6				108	70	3.420	58	—	—	14	—	—	10	3.253	11.223	11	—	—	—	18.441
1851—55	1	1	—	35				316	17	4.432	1.607	—	—	20	—	7	6	1.059	11.398	59	—	—	—	19.350
1856—60	44	1	—	49				989	—	6.473	766	—	—	11	—	10	3	1.220	8.590	49	—	—	—	18.418
1861—65	35	—	—	81				1.629	—	7.474	737	—	—	195	—	—	15	3.458	12.825	223	—	—	—	26.993
1866—70	341	32	—	677				4.020	—	7.499	490	—	—	953	2	6	42	1.342	5.179	355	326	—	284	21.861
1871—75	4	347	—	898				4.250	—	5.552	1.128	—	—	1.584	3	6	39	1.929	8.206	1.467	707	4	603	26.951
1876—80	81	419	3	2.053				5.175	—	3.623	596	—	—	5.463	19	11	42	1.816	19.186	2.254	232	9	624	42.420

Ввозъ маиса.

ГОДА.	Россія.	Франція.	Венеція.	Иллирія, Кроація и Далмація.	Румынія (Молдавія и Валахія).	Турецкія владѣнія.	Египетъ.	Англійскія владѣнія въ Америкѣ.	Соединен. Штаты.	Сумма.	Ввозъ
											ржи и гречи.
											СУММА.
											Тысячи центнеровъ.
1840	14	—	15		5		—	—	61	99	15
1841	7	3	—	—	—	—	—	6	17	64	
1842	2	12	—	—	—	3	—	—	59	153	60
1843	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	20
1844	10	17	24	—	—	9	—	—	93	158	123
1845	26	8	53	—	—	49	—	—	43	241	7
1846	62	167	625	125		62	16	—	1.052	3.024	88
1847	180	379	1.064	1.632	1.171	287	—	8.328	15.464	366	
1848	65	274	333	931	631	27	—	4.031	6.752	259	
1849	109	579	388	1.176	1.239	54	—	5.014	9.533	997	
1850	84	441	196	621	871	307	—	2.306	5.473	389	
1851	420	703	316	1.948	1.258	547	—	1.268	7.747	107	
1852	1.002	394	454	2.685	594	306	—	717	6.305	69	
1853	773	985	252	1.601	1.438	158	—	1.002	6.619	342	
1854	228	6	20	118	238	331	—	4.121	5.784	25	
1855	—	114	299	57	282	327	—	2.882	5.208	10	
1856	263	118	346	843	269	39	—	4.289	7.619	115	
1857	1.343	134	150	879	439	68	—	1.769	4.931	315	
1858	1.331	422	706	1.849	696	295	—	1.692	7.503	441	
1859	1.085	236	552	2.381	798	312	—	14	5.632	393	
1860	1.111	643	80	2.811	1.116	137	—	1.844	7.936	455	
1861	528	74	113	188	1.330	2.404	266	—	7.385	13.244	226
1862	935	13	—	—	536	1.704	235	—	6.511	11.694	96
1863	987	42	196	206	1.466	4.314	431	—	4.548	12.736	174
1864	1.401	167	2	79	629	3.682	9	—	294	6.285	480
1865	1.181	71	8	26	538	3.159	—	—	1.766	7.096	233
1866	461	464	—	45	604	4.768	3	—	6.953	14.322	596
1867	247	1.000	Австр. влад. 526		107	923	219	338	4.789	8.540	448
1868	664	178	1.079	1.113	2.913	537	339	4.003	11.472	386	
1869	604	166	2.927	1.974	9.033	10	33	1.354	17.664	215	
1870	2.511	371	1.225	2.203	9.607	11	12	23	16.756	254	

ГОДА.	Россия.	Франція.	Венеція.	Иллирія, Кроація и Далмація.	Румынія (Молдавія и Валахія).	Турецкія владѣнія.	Египетъ.	Англійскія владѣнія въ Америкѣ.	Соединен. Штаты.	Сумма.	Ввозъ
											ржи и гречи.
											СУММА
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ.											
1871	2.086	96		156	1.278	4.270	75	1.346	7.319	16.825	259
1872	423	10		155	948	1.639	372	3.557	16.980	24.532	274
1873	1.354	5		134	1.270	2.783	38	1.761	10.762	18.823	98
1874	508	90		96	357	1.172	12	1.320	13.454	17.693	537
1875	504	268		1.188	578	3.870	63	873	12.058	20.438	428
1876	829	—		65	2.311	6.978	132	1.878	27.065	39.963	169
1877	199	4		—	130	2.030	43	2.013	25.577	30.477	302
1878	1.023	—		30	1.933	2.748	—	2.829	32.877	41.673	387
1879	607	—		2	2.959	23	—	2.026	30.470	36.148	309
1880	862	1		—	1.764	106	15	3.322	31.087	37.224	157
1881	754	7		—	6.481	504	93	1.592	23.714	33.480	214
1841—45	45	40		7	61	—	—	201	571	273	
1846—50	500	1.840		2.606	3.785	3.974	691	—	20.731	40.246	2.099
1851—55	2.423	2.202		1.341	6.409	3.810	1.669	—	9.990	31.663	553
1856—60	5.133	1.553		1.834	8.763	3.318	851	—	9.608	33.621	1.719
1861—65	5.032	367		818	4.499	15.263	941	—	20.504	51.055	1.139
1866—70	4.487	2.179		5.802	6.001	27.224	780	722	17.128	68.754	1.899
1871—75	4.875	469		1.729	4.431	13.734	560	8.857	60.573	98.311	1.596
1876—80	3.520	5		97	9.094	11.885	190	12.068	14.7076	185.485	1.324

ВВОЗЪ ОВСА.

ГОДА.	Россія.	Швеція.	Данія.	Шлезвигъ— Гольштейнъ.	Пруссія.	Голландія.	Франція.	Англійскія владѣнія въ Америкѣ.	Соединен- ные штаты.	СУММА.
1840	459	46	217	—	290	138	1	—	14	1.487
1841	72	61	68	—	27	60	—	—	—	336
1842	184	133	104	—	64	111	2	2	—	828
1843	126	6	42	—	4	39	—	—	—	231
1844	190	72	150	—	200	109	1	10	—	823
1845	407	323	233	—	71	184	43	30	—	1.623
1846	654	196	471	—	97	312	11	16	15	2.170
1847	2.649	191	628	—	224	314	9	84	110	4.690
1848	443	300	637	—	188	494	12	—	—	2.659
1849	659	532	685	—	472	544	3	—	—	3.484
1850	763	377	752	—	242	440	8	—	—	3.174
1851	1.342	324	539	—	98	211	386	—	—	3.295
1852	840	154	679	—	67	217	155	3	—	2.720
1853	1.017	334	789	—	11	226	30	4	—	2.828
1854	393	508	668	—	64	470	4	—	15	2.791
1855	—	944	952	—	77	237	—	—	5	2.842
1856	913	550	455	—	63	579	—	15	—	3.153
1857	2.130	709	678	—	320	303	9	13	—	4.703
1858	2.743	1.176	495	—	276	89	6	29	—	5.104
1859	2.480	1.218	561	—	57	84	71	11	—	4.613
1860	2.694	1.524	526	—	631	259	53	121	37	6.300
1861	1.415	1.511	736	86	424	316	7	203	36	5.114
1862	886	1.492	798	47	163	496	32	84	2	4.426
1863	1.058	2.266	1.424	156	511	355	267	25	3	6.495
1864	2.222	2.048	649	10	131	298	49	20	—	5.562
1865	1.950	3.069	1.063	31	62	721	70	161	2	7.714
1866	3.169	2.291	396	—	496	369	9	1.091	382	8.844
1867	2.791	3.468	976	Германія, 789		279	—	503	284	9.407
1868	3.253	1.984	797	—	753	475	24	416	49	8.112
1869	2.354	2.671	437	—	985	778	65	313	21	7.916
1870	4.034	4.485	982	—	516	232	17	389	17	10.830
1871	4.873	3.695	472	—	428	199	340	380	20	10.914
1872	2.303	4.823	1.027	—	769	622	578	345	—	11.537
1873	4.873	3.958	289	—	1.201	294	237	264	8	11.907
1874	5.016	4.187	478	—	833	287	72	272	5	11.384

ГОДА.	Россія.	Швеція.	Данія.	Шлезвигъ— Гольштейнъ.	Пруссія.	Голландія.	Франція.	Англійскія владѣнія въ Америкѣ.	Соединен- ныя штаты.	СУММА.
	Тысячи центнеровъ.									
1875	6.425	3.106	394	1.395	461	84	394	29	12.435	
1876	4.719	4.278	216	314	306	12	1.085	182	11.211	
1877	7.412	3.083	106	1.281	316	12	604	41	12.910	
1878	6.301	4.081	289	1.045	290	2	664	40	12.774	
1879	7.068	4.479	812	301	151	32	485	20	13.471	
1880	7.843	4.061	338	118	173	—	738	57	13.826	
1881	5.698	3.209	160	66	166	13	546	7	10.324	
1841—45	979	595	597	366	503	46	42	—	3.841	
1846—50	5.168	1.596	3.173	1.223	2.104	43	100	225	16.177	
1851—55	3.592	2.264	3.627	317	1.361	575	7	20	14.476	
1856—60	10.960	5.177	2.715	1.347	1.314	137	189	37	23.873	
1861—65	7.531	10.386	4.670	1.623	2.186	425	493	43	29.311	
1866—70	15.601	14.899	3.588	3.539	2.133	115	2.712	753	45.109	
1871—75	23.490	19.760	3.200	4.626	1.241	1.311	1.655	62	58.180	
1876—80	33.343	19.982	1.761	3.059	1.236	58	3.576	340	64.192	

Ввозъ ячменя.

ГОДА.	Россія.	Швеція.	Данія.	Пруссія.	Ганзейскіе города.	Франція.	Турція.	Румынія.	Египетъ.	Соединен. Штаты.	Чили.	СУММА.
	Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ь .											
1840	16	—	900	672	92	207	—	—	20	—	—	2.233
1841	7	—	292	273	88	120	—	—	—	—	—	945
1842	11	—	68	105	14	53	—	—	—	—	—	261
1843	9	—	464	113	5	2	—	—	—	—	—	640
1844	83	—	1.695	1.042	340	30	20	—	22	—	—	3.640
1845	6	—	589	224	138	46	68	—	—	—	—	1.315
1846	6	—	837	208	132	10	5	—	—	24	—	1.324
1847	191	—	1.097	173	106	19	224	—	101	127	—	2.759
1848	26	—	1.707	608	625	231	85	—	115	—	—	3.765
1849	169	—	2.387	1.221	529	309	48	—	10	—	—	4.932
1850	44	—	1.987	954	418	117	22	—	38	—	—	3.699
1851	151	—	1.550	521	59	201	1	—	294	—	—	2.962
1852	71	—	910	193	132	357	57	—	193	—	—	2.234
1853	194	—	1.097	32	126	343	448	—	151	—	—	2.943
1854	2	—	1.100	26	7	6	256	—	94	—	—	1.974
1855	—	—	1.067	4	11	6	22	—	46	—	—	1.246
1856	184	—	944	263	553	9	400	—	63	—	—	2.612
1857	626	—	1.488	1.898	976	22	201	—	250	—	—	6.076
1858	1.148	—	1.217	547	120	860	750	—	169	—	—	5.933
1859	1.193	—	1.674	489	403	826	268	—	188	2	—	6.170
1860	554	—	1.513	834	756	490	462	—	80	5	—	7.545
1861	801	—	938	615	466	237	670	—	313	1	—	5.001
1862	840	—	1.141	882	373	1.033	1.127	—	491	18	—	6.624
1863	243	—	1.256	1.177	612	1.759	1.189	—	426	1	—	7.383
1864	361	—	1.289	706	212	600	1.043	—	32	—	—	4.921
1865	853	—	1.548	759	397	1.578	2.076	—	—	—	—	7.818
1866	910	—	1.446	1.681	717	1.261	1.108	—	17	346	—	8.433

ГОДА.	Россія.	Швеція.	Данія.	Пруссія.	Ганзейскіе города.	Франція.	Турція.	Румынія.	Египетъ.	Соединен. штаты.	Чили.	СУММА.
	Тысячи центровъ.											
				Германія.								
1867	380	129	1.436	1.078	705	892	44	131	591	108		5.684
1868	1.082	80	931	1.809	1.248	858	243	263	—	220		7.476
1869	989	192	1.055	1.450	1.539	1.517	285	77	—	8		8.053
1870	2.564	414	1.691	1.211	554	418	214	26	—	—		7.217
1871	2.398	356	1.062	1.191	1.552	1.114	432	6	66	—		8.569
1872	1.755	357	1.824	1.672	6.183	1.499	1.218	70	17	—		15.046
1873	1.119	182	850	1.138	1.970	2.905	836	16	14	—		9.241
1874	2.019	341	1.333	728	2.136	3.327	958	48	32	6		11.335
1875	2.585	468	1.187	1.119	2.081	2.553	439	127	7	245		11.049
1876	1.547	320	994	431	1.642	3.235	964	272	128	—		9.772
1877	1.499	318	995	2.592	1.900	3.784	212	220	807	4		12.959
1878	4.827	460	1.854	3.150	459	1.026	1.068	—	1.084	—		14.156
1879	2.473	491	2.122	3.600	625	89	1.533	94	158	60		11.546
1880	1.491	466	2.118	2.636	1.165	83	2.417	125	328	249		11.705
1881	1.167	229	1.376	1.692	2.001	251	1.887	59	273	3		9.805
1841—45	116	—	3.108	2.342	251	88	—	22	—	—		6.801
1846—50	436	—	8.015	4.974	686	384	—	264	151	—		16.479
1851—55	418	—	5.733	1.111	913	784	—	778	—	—		11.359
1856—60	3.705	—	6.836	6.839	2.207	2.081	—	750	7	—		28.336
1861—65	3.098	—	6.172	6.199	5.207	6.105	—	1.262	20	—		31.747
1866—70	5.925	815	6.559	7.946	5.307	4.793	786	514	937	336		36.863
1871—75	9.876	1.704	6.256	5.848	13.922	11.398	3.883	267	136	251		55.240
1876—80	13.004	2.055	8.083	12.419	5.791	8.217	6.194	711	2.505	313		60.138

Table with 4 columns: No., Name, Age, Sex

No.	Name	Age	Sex
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100

...

ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ

ФРАНЦІИ.

Ввозъ муки пшеничной и полбяной.

ГОДА.	Германскій союзъ.	Бельгія.	Великобрит.	Австрія.	Испанія.	Италія.		Швейцарія.	Соединенныя штаты.	Алжиръ.	Сумма (com-mer. spécial).	Сумма (com-mer. général).	ГОДА.	Германскій союзъ.	Бельгія.	Великобрит.	Австрія.	Испанія.	Италія.		Швейцарія.	Соединенныя штаты.	Алжиръ.	Сумма (com-mer. spécial).	Сумма (com-mer. général).
						Сардинія.	Тоскана.													Сардинія.	Тоскана.				
	Тысячи метрическихъ центнеровъ.													Тысячи метрическихъ центнеровъ.											
1827	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	1860	—	—	—	—	—	1	—	—	1	8	32	
1828	3	6	—	—	—	—	—	2	5	—	19	21	1861	18	29	—	—	167	3	6	187	13	752	893	
1829	10	20	1	—	7	—	—	—	18	—	59	65	1862	3	91	—	—	40	5	6	226	4	400	259	
1830	16	1	—	—	—	—	—	3	38	—	63	82	1863	—	94	—	—	1	6	1	31	4	158	149	
1831	13	1	5	—	3	—	—	1	20	—	46	45	1864	—	—	—	—	—	5	—	4	21	34	43	
1832	3	11	15	—	2	4	—	—	93	—	132	143	1865	—	—	—	—	—	4	—	1	10	17	16	
1833	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1866	4	1	—	—	8	1	1	—	3	21	31	
1834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1867	23	1216	—	—	27	18	—	—	—	1.306	1.351	
1835	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1868	26	9	—	—	—	29	—	—	—	322	281	
1836	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1869	13	—	—	—	—	4	—	1	—	34	37	
1837	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	1870	8	7	—	—	—	10	—	60	—	328	381	
1838	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1871	5	109	—	—	10	21	—	68	—	662	691	
1839	2	2	—	—	—	—	—	1	2	—	13	16	1872	6	9	—	—	2	1	—	16	—	139	90	
1840	1	2	—	—	2	—	—	—	59	—	67	68	1873	6	7	—	—	53	7	—	—	—	167	198	
1841	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1874	9	11	—	—	76	2	—	11	—	212	218	
1842	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	3	19	1875	3	2	—	—	—	1	—	—	—	28	31	
1843	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	3	7	1876	3	4	—	—	—	2	—	—	—	40	45	
1844	—	—	3	—	—	—	—	—	1	—	5	7	1877	4	2	—	—	9	4	—	—	22	63	65	
1845	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1878	5	16	—	27	4	3	3	9	—	74	85	
1846	1	12	2	—	5	—	—	—	30	—	55	72	1879	7	28	—	51	—	8	—	12	4	119	123	
1847	3	28	85	17	63	2	1	4	467	—	655	822	1880	3	161	—	61	—	19	—	19	7	280	287	
1848	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	8	3	1881	10	64	—	80	—	35	3	29	9	235	249	
1849	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1882	14	83	5	140	—	52	4	19	4	326	400	
1850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1831—35	16	12	20	—	—	9	1	113	—	178	—	
1851	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1836—46	3	4	—	—	4	—	1	61	—	80	—	
1852	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	1841—45	—	—	4	—	—	—	2	2	—	11	—	
1853	2	12	44	—	69	—	4	3	144	—	313	366	1846—50	4	40	6	7	68	3	4	503	—	718	—	
1854	1	12	47	—	143	1	1	2	463	—	684	724	1851—55	10	43	163	—	328	7	12	648	—	1.280	—	
1855	7	19	72	—	116	1	—	7	41	—	283	354	1856—60	29	20	18	—	191	35	13	610	4	1.024	—	
1856	20	14	18	—	190	10	6	10	534	—	849	897	1861—65	21	214	—	—	208	23	13	449	52	1.361	—	
1857	9	6	—	—	—	13	—	2	58	—	109	130	1866—70	74	1233	—	—	35	62	1	61	3	2.011	—	
1858	—	—	—	—	1	4	—	1	18	2	48	4	1871—75	29	138	—	—	141	32	—	95	—	1.208	—	
1859	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	10	4	1876—80	22	211	—	156	13	36	3	40	33	576	—	

В в о з ъ я ч м е н я .

ГОДА.	Россия.		Герман. та- мож. союзъ.	Бельгія.	Великобри- танія.	Италія.		Румынія.	Турція.	Алжиръ.	Сумма (com- mer. spécial).	Сумма (com- mer. général).	ГОДА.	Россия.		Герман. та- мож. союзъ.	Бельгія.	Великобри- танія.	Италія.		Румынія.	Турція.	Алжиръ.	Сумма (com- mer. spécial).	Сумма (com- mer. général).
	Черное море.	Балтійск. море.				Сардинія.	Тоскана.							Сардинія.	Тоскана.				Черное море.	Балтійск. море.					
Т ы с я ч и г е к т о л и т р о в ъ .													Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ .												
1827	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	192	1861	22	—	54	71	20	—	3	—	50	171	383	399
1828	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	87	94	1862	13	—	15	32	7	—	3	—	67	64	213	234
1829	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	156	166	1863	2	—	2	9	10	—	3	—	26	63	113	123
1830	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99	119	1864	—	—	14	27	3	—	3	—	19	270	340	355
1831	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	99	1865	2	—	4	38	11	—	—	—	11	209	272	280
1832	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	72	79	1866	12	—	101	102	—	—	1	—	16	28	278	322
1833	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	11	1867	—	—	—	108	—	—	—	—	64	—	390	490
1834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1868	—	—	—	62	—	—	—	—	189	7	604	618
1835	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1869	—	—	—	46	—	—	—	—	52	79	265	275
1836*)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1870	—	—	—	46	—	—	—	—	116	92	663	699
1837	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	18	1871	—	—	—	196	—	—	—	—	164	155	894	889
1838	—	—	2	97	1	—	—	—	—	—	102	115	1872	—	—	—	24	—	—	—	—	11	213	307	310
1839	—	—	11	51	—	—	1	—	—	2	70	69	1873	—	—	—	50	—	—	—	—	304	530	985	991
1840	—	—	20	2	7	—	1	—	—	—	44	66	1874	—	—	—	82	—	—	—	—	398	508	1.172	1.175
1841	—	—	5	3	—	—	—	—	—	—	12	23	1875	—	—	—	57	—	—	—	—	207	380	742	746
1842	—	—	61	26	—	—	—	—	—	—	92	106	1876	—	—	—	51	—	—	—	—	211	532	864	868
1843	—	—	13	55	—	—	—	—	—	—	72	114	1877	—	—	59	48	—	—	79	—	296	289	897	900
1844	—	—	1	68	—	2	—	—	1	1	80	88	1878	711	—	120	149	—	—	58	—	168	80	1.436	1.438
1845	—	—	16	—	—	—	—	—	2	—	21	24	1879	496	17	89	170	—	—	—	—	101	346	1.449	1.450
1846	—	—	2	6	—	9	5	—	9	4	33	50	1880	264	—	49	110	—	—	—	—	99	493	1.244	1.245
1847	—	—	8	22	13	6	6	—	98	15	194	244	1881	332	—	37	87	—	—	64	33	96	260	1.024	1.025
1848	—	—	—	—	—	1	—	—	58	—	67	56	1882	466	33	42	132	—	—	59	134	358	177	1.473	1.491
1849	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1831—35*)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1836—40**)	—	—	20	90	3	1	—	—	—	1	130	—
1851	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	18	22	1841—45	—	—	57	91	—	1	—	—	2	—	—	—
1852	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	44	44	1846—50	—	—	6	17	8	16	—	—	95	11	176	—
1853	—	—	9	—	—	—	—	—	—	95	110	130	1851—55	—	—	10	15	11	—	—	—	19	429	547	—
1854	—	—	—	9	15	1	—	—	32	336	458	524	1856—60	61	—	43	83	65	3	—	—	233	236	750	—
1855	—	—	9	17	4	—	—	—	—	222	281	330	1861—65	39	—	89	177	40	15	—	—	173	777	1.321	—
1856	—	—	41	33	8	—	—	—	12	299	421	456	1866—70	12	—	101	364	11	1	—	—	437	206	2.200	—
Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ .													1871—75	—	—	—	409	—	—	—	—	—	—	—	
1857	1	—	18	36	61	—	2	—	50	30	159	311	1876—80	1.471	77	317	528	—	195	—	—	1.094	1.786	4.100	—
1858	24	—	1	12	—	—	1	—	94	11	171	310													
1859	36	—	—	5	—	—	—	—	77	3	136	341													
1860	—	—	—	11	—	—	—	—	5	13	32	56													

*) Ячмень вмѣстѣ съ «прочими» зерновыми хлѣбами.

*) Ячмень показанъ вмѣстѣ съ проч. зерновыми хлѣбами.
**) За четыре года (безъ 1836 г.).

Ввозъ ржи въ зернѣ.

Ввозъ кукурузы.

ГОДА.	Тысячи гектолитровъ.										Тысячи гектолитровъ.							
	Германскій тамъ союзъ.	Россія.		Бельгія.	Испанія.	Сардинское королевство	Швейцарія.	Турція.	Соединен. Штаты.	Сумма (com- merce spé- cial).	Сумма (com- merce géné- ral).	Россія.	Италія.	Турція.	Соединен. Штаты.	Сумма (com- merce spé- cial).	Сумма (com- merce géné- ral).	
	Порта Бал. моря	Порта Черн. м.									Балтійск. море.	Черное море.	Сардинія	Тоскана.				
1827	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1828	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	
1829	65	18	167	—	—	—	—	—	294	299	—	—	—	—	—	—	—	
1830	4	—	3	—	—	—	—	—	11	6	—	—	—	—	—	—	—	
1831	2	—	—	1	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	
1832	9	32	6	—	15	—	—	—	153	163	—	—	—	—	—	—	—	
1833	15	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	
1834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	
1835	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
1836	—	—	—	—	—	—	—	—	1	14	—	—	—	—	—	—	—	
1837	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	2	1	
1838	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	—	—	3	38	
1839	5	—	19	—	—	—	—	—	25	25	—	—	8	—	11	22	31	
1840	130	—	28	3	—	—	—	—	238	245	—	—	24	—	24	80	89	
1841	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	3	—	2	7	31	
1842	10	—	—	—	—	1	—	—	12	13	—	—	15	—	2	22	13	
1843	3	—	—	—	—	3	6	—	14	16	—	—	26	—	7	34	45	
1844	—	—	—	—	—	21	—	—	30	43	—	—	16	—	58	79	135	
1845	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	2	11	53	138	
1846	2	—	33	—	8	—	—	—	63	139	—	—	64	2	6	81	270	
1847	—	—	61	—	—	—	—	213	388	497	—	—	12	—	75	92	216	
1848	—	—	—	—	—	—	—	23	50	19	—	—	1	—	63	74	84	
1849	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	40	
1850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	
1851	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	
1852	—	—	—	—	—	—	—	—	1	19	—	—	—	—	—	—	24	
1853	—	—	16	—	—	—	—	13	83	138	—	—	—	—	13	24	117	
1854	—	—	2	—	—	—	—	37	125	154	—	—	3	—	14	68	265	

1855	—	—	—	—	—	—	—	14	—	23	28	—	—	2	2	21	3	54	338
1856	—	—	—	—	—	—	—	9	—	28	53	—	—	5	1	396	10	565	672
	Тысячи метрическихъ центнеровъ.										Тысячи метрическихъ центнеровъ.								
1857	—	—	6	25	—	—	—	116	—	195	247	—	119	16	237	—	—	590	788
1858	—	—	15	1	—	—	—	13	—	33	41	—	2	6	66	—	—	78	141
1859	—	—	6	—	—	—	—	1	—	8	8	—	—	11	68	—	—	83	162
1860	—	—	3	16	—	—	—	—	—	19	28	—	8	13	46	—	—	64	130
1861	—	—	29	38	—	—	—	6	—	101	110	—	4	12	128	—	—	242	322
1862	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	13	—	18	28	31	—	—	135	171
1863	—	—	—	2	—	—	—	—	—	3	5	—	29	37	66	—	—	219	321
1864	—	—	—	9	—	—	—	—	—	10	12	—	17	15	152	—	—	241	281
1865	—	—	—	—	—	—	—	3	—	4	5	—	23	14	123	—	—	166	179
1866	—	—	3	9	—	—	—	2	—	16	23	—	13	7	42	—	—	78	90
1867	—	—	—	6	—	—	—	2	—	31	35	—	9	23	29	—	—	72	71
1868	—	—	—	5	—	—	—	22	—	91	92	—	—	68	53	8	—	215	223
1869	—	—	—	5	—	—	—	—	—	22	23	—	—	89	254	17	—	573	573
1870	—	—	—	4	—	—	—	2	—	28	28	—	122	112	515	—	—	879	902
1871	—	—	—	15	—	—	—	9	—	58	58	—	31	15	143	61	—	283	285
1872	—	—	—	1	—	—	—	—	—	12	16	—	10	29	95	48	—	223	258
1873	—	—	—	8	—	—	—	1	—	29	33	—	252	48	338	103	—	811	864
1874	—	—	—	16	—	—	—	10	—	125	127	—	80	54	95	156	—	437	463
1875	—	—	—	4	—	—	—	—	—	13	13	—	22	171	37	7	—	251	325
1876	—	—	—	4	—	—	—	1	—	19	20	—	190	121	816	88	—	1270	1345
1877	—	—	—	10	—	—	—	—	7	67	70	105	69	45	643	482	—	1403	1420
1878	—	8	45	70	—	—	—	18	—	156	158	—	517	45	822	764	—	2246	2278
1879	—	143	279	115	—	—	—	66	59	820	823	—	354	40	1121	815	—	2545	2589
1880	—	48	139	26	—	—	—	21	75	382	382	—	142	28	102	2911	—	3484	3535
1881	—	—	—	4	—	—	—	—	—	8	10	24	583	27	793	796	—	3152	3195
1882	—	—	—	8	—	—	—	—	—	20	20	—	411	34	433	103	—	1887	1925
1831—35	18	22	—	4	—	10	—	—	—	108	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1836*)—40	94	—	—	33	2	—	—	—	—	185	—	—	—	27	27	—	—	80	—
1841—45	10	—	—	—	—	17	5	—	—	40	—	—	—	75	60	—	—	146	—
1846—50	1	—	—	66	—	6	—	—	—	350	—	—	—	59	108	—	—	185	—
1851—55	—	—	—	12	—	—	—	44	—	162	—	—	—	5	36	3	—	109	—
1856—60	—	—	30	42	—	—	—	136	—	274	—	—	125	50	714	7	—	1239	—
1861—65	—	—	29	49	—	—	—	9	—	123	—	—	95	106	500	—	—	1003	—
1866—70	—	—	3	29	—	—	—	28	—	188	—	—	144	299	893	25	—	1817	—
1871—75	—	—	—	44	—	—	—	20	—	237	—	—	395	317	708	375	—	2005	—
1876—80	—	199	463	225	—	—	—	106	141	1444	—	105	1272	279	3504	5060	10948	—	—

*) До 1836 года кукуруза показана вмѣстѣ съ рожью.

ВВОЗЪ ОВСА.

ГОДА.	РОССІЯ.						ИТАЛІЯ.					Турція.	Соед. Штаты.	Англ. колоніи Сѣв. Амер.	Алжиръ.	Сумма (com-merce spécial).	Сумма (com-merce général).
	Балтійск. море.	Черное море.	Данія.	Швеція.	Германскій союзъ.	Бельгія.	Великобрит.	Корол. об. Сицилій.	Сардинія.	Тоскана.							
	Т ы с я ч и г е к т о л и т р о в ь.																
1827	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1828	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
1829	14	—	11	—	21	62	47	—	—	—	—	—	—	—	—	171	227
1830	20	—	35	—	22	9	41	5	3	9	—	—	—	—	—	153	247
1831	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
1832	—	—	—	—	99	3	22	17	1	—	—	—	—	—	1	157	167
1833	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	39
1834	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
1835	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—
1836	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1837	—	—	—	—	—	—	—	—	9	2	—	—	—	—	—	13	30
1838	—	—	7	—	20	72	5	—	—	—	7	—	—	—	—	117	112
1839	—	—	—	—	21	31	—	—	—	—	6	—	—	—	—	61	61
1840	—	—	—	—	42	2	—	—	—	—	6	—	—	—	—	52	52
1841	—	—	—	—	32	12	—	—	—	—	2	—	—	—	—	48	58
1842	—	—	2	—	51	34	58	—	—	1	10	—	—	—	—	159	166
1843	—	—	17	—	2	66	61	—	3	—	6	—	—	—	—	161	160
1844	—	—	—	—	4	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	22
1845	—	—	—	—	2	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	5
1846	—	—	1	—	10	2	—	23	—	—	1	—	—	—	—	90	88
1847	—	40	—	—	20	49	—	504	18	46	90	—	—	—	—	797	790
1848	—	8	—	—	30	27	3	55	4	—	85	—	—	—	—	298	298
1849	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—
1850	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1851	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1852	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1853	—	—	—	—	24	4	5	—	—	—	2	—	—	—	—	66	68
1854	—	1	—	—	3	47	2	—	10	7	53	—	—	—	—	178	187

1855	—	—	—	—	1	10	14	—	3	15	23	—	—	—	—	95	100
1856	—	54	—	—	3	3	—	25	1	3	94	—	—	—	—	192	238
	Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х њ ц е н т н е р о в ь.																
1857	—	122	—	—	1	42	—	—	2	—	17	—	—	—	—	193	223
1858	4	378	—	7	11	16	68	—	12	—	32	—	—	—	9	568	640
1859	8	318	—	65	15	10	71	—	3	—	3	—	—	—	34	538	544
1860	—	14	—	—	2	24	12	—	24	—	6	—	—	—	2	86	79
1861	18	180	—	82	93	53	32	—	61	—	2	—	—	—	19	578	584
1862	—	14	—	—	29	43	9	—	112	—	24	—	—	—	8	280	279
1863	—	—	—	—	2	8	—	—	4	—	5	—	—	—	7	39	39
1864	1	19	—	4	—	8	—	—	1	—	1	—	—	—	17	69	69
1865	—	217	—	—	19	13	—	—	2	—	41	—	—	—	16	318	330
1866	36	265	—	63	255	210	80	—	27	—	56	—	—	—	16	1.152	1.224
1867	58	—	—	238	796	273	315	—	362	—	69	—	—	—	—	2.416	2.460
1868	90	241	—	191	566	236	257	—	299	—	74	—	—	—	19	2.329	2.325
1869	3	47	—	—	56	57	21	—	23	—	44	—	—	—	87	449	449
1870	221	621	—	139	298	71	485	—	38	—	38	—	—	—	90	2.191	2.200
1871	652	579	—	363	173	336	578	—	98	—	85	—	—	—	91	3.184	3.191
1872	—	14	—	—	7	70	1	—	110	—	102	—	—	—	113	455	453
1873	54	15	—	15	11	41	9	—	174	—	122	—	—	—	314	788	799
1874	259	145	—	162	52	94	31	—	25	—	417	—	—	—	99	1.357	1.361
1875	314	177	—	272	23	56	38	—	81	—	239	—	—	—	147	1.428	1.430
1876	557	128	—	550	163	78	131	—	88	—	247	—	—	—	174	2.475	2.478
1877	1.085	140	—	150	318	68	—	—	100	—	398	—	—	—	107	2.631	2.632
1878	1.547	284	—	609	247	189	—	—	110	—	147	284	—	—	113	3.738	3.739
1879	1.731	—	—	811	326	282	—	—	60	—	109	119	—	—	96	3.727	3.731
1880	1.573	230	—	697	—	237	103	—	—	—	79	127	96	—	183	3.629	3.638
1881	1.028	138	—	244	61	201	332	—	68	—	160	70	33	—	51	2.673	2.677
1882	1.367	314	—	507	25	225	217	—	24	—	158	10	63	—	144	3.177	3.178
1831—35	—	—	—	—	51	1	10	—	8	—	—	—	—	—	—	83	—
1836—40	—	—	3	—	37	47	2	—	5	—	9	—	—	—	—	117	—
1841—45	—	—	9	—	41	54	54	—	2	—	8	—	—	—	—	176	—
1846—50	—	22	—	—	27	35	1	—	292	—	79	—	—	—	—	534	—
1851—55	—	—	—	—	12	27	9	—	17	—	35	—	—	—	—	153	—
1856—60	12	856	—	72	30	93	151	—	54	—	100	—	—	—	45	1.471	—
1861—65	19	430	—	86	143	125	44	—	180	—	73	—	—	—	67	1.284	—
1866—70	408	1.174	—	631	1.971	847	1.158	—	749	—	281	—	—	—	212	8.537	—
1871—75	1.279	930	—	812	266	597	662	—	488	—	965	—	—	—	764	7.212	—
1876—80	5.493	782	—	2.817	1.054	854	234	—	358	—	980	530	96	—	673	16.200	—

Вывозъ пшеницы въ зернѣ.

ГОДА.	Германія	Голландія.	Бельгія.	Великобританія	Испанія.	Швейцарія.	Сумма (com-merce spécial)	Сумма (com-merce général)	ГОДА.	Германія	Голландія.	Бельгія.	Великобританія	Испанія.	Швейцарія.	Сумма (com-merce spécial).	Сумма (com-merce général)	
	Тысячи гектолитровъ.									Тысячи метрич. центнеровъ.								
1827	—	—	4	—	25	—	32	165	1860	100	8	104	1.307	—	295	1.862	2.076	
1828	—	—	—	35	4	—	65	155	1861	7	—	21	229	3	95	383	604	
1829	—	—	—	58	—	1	62	113	1862	19	—	38	72	—	34	191	807	
1830	—	—	—	1	—	—	2	57	1863	27	—	61	156	—	182	458	631	
1831	—	—	—	95	—	2	97	236	1864	84	—	223	249	—	264	831	910	
1832	—	—	17	—	—	15	40	284	1865	103	4	527	1.267	1	200	2.217	2.253	
1833	—	—	7	—	—	14	41	128	1866	80	3	381	1.641	—	179	2.382	2.727	
1834	—	—	3	—	—	24	52	152	1867	15	—	55	134	1	30	250	1.215	
1835	—	—	3	—	10	16	35	1.162	1868	—	—	85	38	192	36	361	2.126	
1836	—	—	7	—	12	15	37	1.053	1869	16	—	217	22	28	57	541	1.083	
1837	7	—	26	—	—	10	60	287	1870	13	—	53	67	1	89	233	704	
1838	—	—	13	260	—	9	296	577	1871	7	—	9	26	—	10	59	648	
1839	—	—	—	445	—	2	452	1.172	1872	258	—	316	1.514	7	195	2.341	3.995	
1840	—	—	7	4	—	1	15	593	1873	185	—	208	434	—	155	1.005	2.244	
1841	4	—	13	447	—	1	470	1.068	1874	135	—	204	153	—	213	732	1.975	
1842	11	—	112	416	—	29	538	1.512	1875	306	—	548	693	—	275	1.853	2.646	
1843	32	—	30	—	—	88	94	703	1876	150	—	155	178	1	154	661	2.038	
1844	5	—	3	—	—	42	105	1.140	1877	186	8	283	746	1	231	1.474	1.896	
1845	5	—	91	19	—	5	160	1.218	1878	16	—	27	8	1	40	96	1.049	
1846	3	—	14	1	—	—	26	1.162	1879	9	—	18	3	3	16	56	1.447	
1847	1	—	3	—	6	46	59	1.384	1880	24	—	35	—	1	14	88	1.170	
1848	36	—	188	637	10	115	996	1.192	1881	17	—	33	9	—	11	86	1.149	
1849	68	—	174	1.182	—	73	1.504	1.667	1882	—	—	19	13	27	15	84	1.670	
1850	60	—	179	1.591	—	115	1.965	2.306	1831—35	—	—	22	71	5	53	198	—	
1851	28	23	226	1.449	—	191	1.936	2.109	1836—40	5	—	40	532	—	27	645	—	
1852	32	42	167	576	—	124	961	1.434	1841—45	43	—	187	661	3	121	1.025	—	
1853	2	—	48	101	—	43	199	690	1846—50	126	—	418	2.558	12	265	3.412	—	
1854	—	—	—	16	—	1	51	1.099	1851—55	46	48	330	1.606	—	262	2.360	—	
1855	—	—	—	—	—	—	—	313	1856—60	459	47	1.082	5.450	280	659	8.244	—	
1856	—	—	—	—	—	—	—	752	1861—65	240	4	870	1.973	4	784	4.080	—	
									1866—70	124	3	791	1.902	222	391	3.767	—	
									1871—75	891	—	1.285	2.820	7	248	5.990	—	
									1876—80	385	8	518	935	7	455	2.375	—	
	Тысячи метрич. центнеровъ.																	
1857	1	—	13	52	9	12	92	1.213										
1858	206	38	509	1.785	259	138	2.976	3.610										
1859	152	1	456	2.306	12	214	3.314	3.502										

Вывозъ муки пшеничной.

ГОДА.	Германск. таможен. союзъ.	Бельгія.	Велико-британія.	Испанія.	Швейцарія.	Алжиръ.	Сумма (commer. spécial.)	Сумма (commer. général.)	ГОДА.	Германск. таможен. союзъ.	Бельгія.	Велико-британія.	Испанія.	Швейцарія.	Алжиръ.	Сумма (commer. spécial.)	Сумма (commer. général.)
	Тысячи метрич. центнеровъ.									Тысячи метрич. центнеровъ.							
1827	—	—	—	4	—	—	89	93	1860	6	108	804	6	120	49	1.245	1.675
1828	—	—	1	—	—	—	69	76	1861	1	17	94	2	116	46	377	617
1829	—	—	3	—	—	—	76	88	1862	2	38	12	2	20	22	161	926
1830	—	—	—	—	—	—	68	132	1863	4	37	28	2	15	9	114	1.394
1831	—	—	5	—	—	—	67	98	1864	10	77	281	5	57	—	498	1.717
1832	—	1	—	—	5	—	95	178	1865	43	115	632	6	79	1	957	2.659
1833	—	1	1	—	16	—	100	164	1866	59	151	1.450	3	87	15	1.934	3.131
1834	—	—	—	—	19	—	111	180	1867	32	19	16	3	16	13	126	2.640
1835	—	—	—	20	18	—	124	217	1868	12	19	9	27	12	6	104	1.580
1836	—	1	—	26	15	—	143	231	1869	16	25	10	11	12	—	85	1.981
1837	—	2	—	59	13	—	214	359	1870	7	15	9	1	7	—	53	1.063
1838	—	1	21	31	10	—	185	355	1871	13	7	5	—	5	—	39	309
1839	—	—	55	27	2	—	174	246	1872	138	100	232	2	44	1	543	1.527
1840	—	—	—	1	1	—	97	217	1873	247	213	287	—	77	2	856	2.320
1841	—	2	93	—	7	—	201	325	1874	244	174	129	9	104	3	684	1.535
1842	—	4	80	—	11	—	168	329	1875	454	502	850	13	171	—	2.144	2.576
1843	—	3	—	—	20	—	101	240	1876	414	255	459	13	112	—	1.307	2.002
1844	—	1	—	—	55	—	142	305	1877	362	382	768	—	128	4	1.684	2.471
1845	—	9	12	—	41	—	145	292	1878	124	69	82	3	61	9	363	1.397
1846	—	5	3	—	22	—	111	288	1879	755	45	8	9	44	14	191	1.310
1847	—	1	—	1	22	16	72	401	1880	45	33	3	2	43	3	151	1.103
1848	1	83	218	3	55	56	487	603	1881	58	42	5	1	43	5	166	1.043
1849	6	36	527	1	54	3	763	938	1882	6	26	5	4	39	2	97	1.113
1850	28	18	976	1	98	1	1.249	1.564	1831—35	—	2	6	20	58	—	497	—
1851	7	22	1.143	1	166	80	1.533	1.762	1836—40	—	4	76	144	41	—	813	—
1852	13	17	349	—	106	101	734	1.074	1841—45	—	19	185	—	134	—	757	—
1853	—	7	237	—	57	32	445	806	1846—50	35	143	1.724	6	251	76	2.685	—
1854	—	—	12	—	5	7	105	423	1851—55	20	46	1.741	1	334	220	2.917	—
1855	—	—	—	—	—	—	100	389	1856—60	33	323	3.167	155	286	221	4.815	—
1856	—	—	—	—	—	12	88	296	1861—65	60	284	1.047	17	287	78	2.107	—
1857	—	8	56	4	6	7	147	651	1866—70	126	229	1.494	45	134	34	2.302	—
1858	17	80	861	130	63	25	1.332	1.963	1871—75	1.096	996	1.503	24	401	6	4.266	—
1859	10	127	1.446	15	97	128	2.003	2.270	1876—80	1.000	784	1.338	27	388	30	3.696	—

В Ы В О З Ъ.

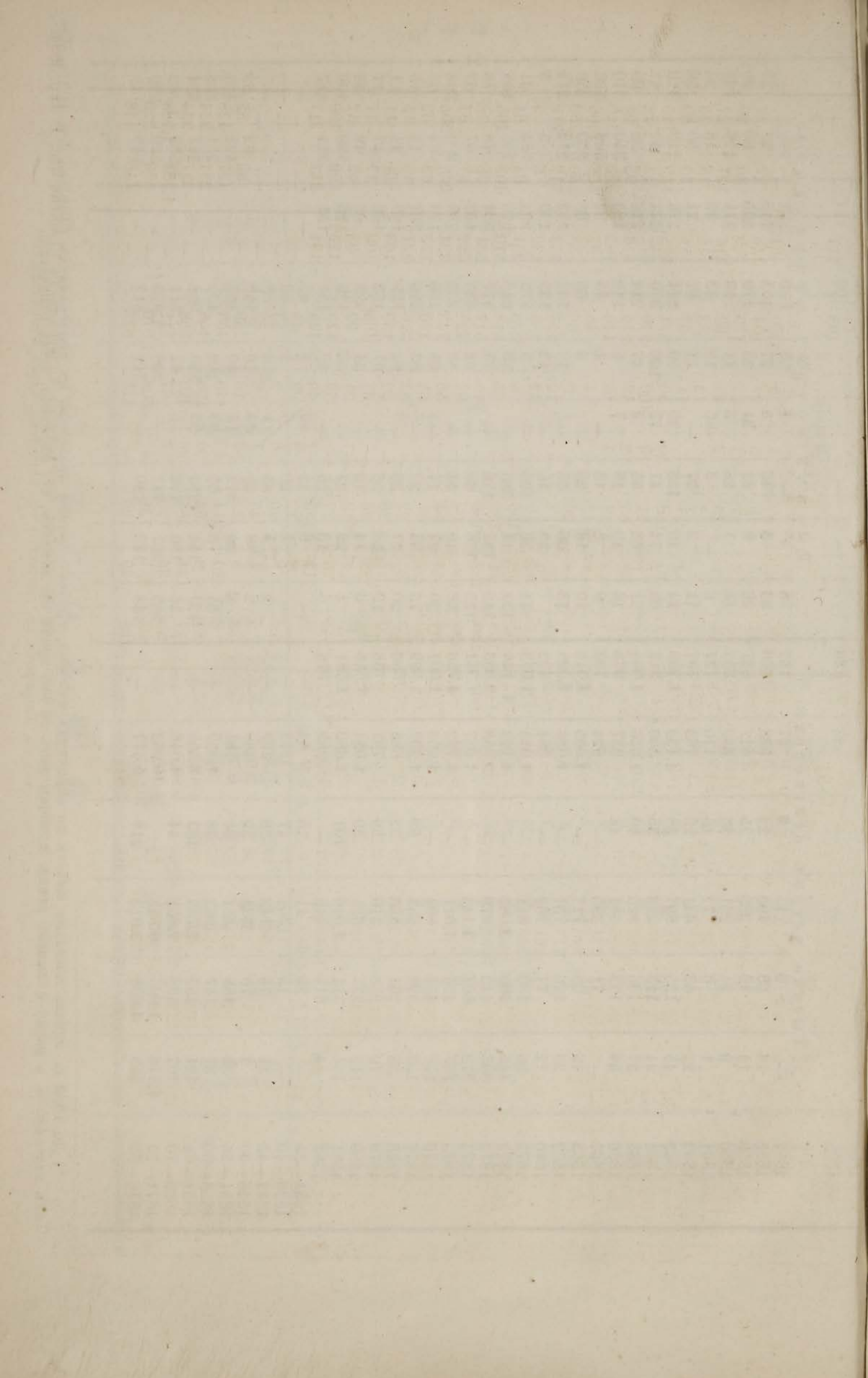
Г О Д А.	Р О Ж Ъ.							К У К У Р У З А.					
	Норвегія.	Германскій тамож. союзъ.	Ганзейскіе города.	Голландія.	Бельгія.	Великобри- танія.	Сумма. (Commerçe spécial).	Сумма. (Commerçe général).	Бельгія.	Великобри- танія.	Испанія.	Швейцарія.	Сумма. (Commerçe spécial).
	тысячи гектолитровъ.							тысячи гектолитровъ.					
1827	1	—	—	10	71	103	104	—	—	—	—	—	—
1828	—	—	—	1	—	4	4	—	—	—	—	—	—
1829	—	—	—	—	—	11	15	—	—	—	—	—	—
1830	—	—	2	1	—	8	9	—	—	—	—	—	—
1831	—	—	—	—	—	60	63	—	—	—	—	—	—
1832	—	—	—	—	8	—	13	—	—	—	—	—	—
1833	6	—	—	4	7	—	40	—	—	—	—	—	—
1834	—	—	—	—	2	—	22	—	—	—	—	—	—
1835	1	—	—	—	1	1	53	—	—	—	—	—	—
1836*)	1	—	—	—	6	—	88	—	—	—	—	—	—
1837	—	—	—	—	13	—	31	—	—	1	—	21	23
1838	1	—	—	—	5	—	16	—	4	11	—	30	47
1839	—	—	—	—	2	4	15	—	3	1	—	12	24
1840	—	1	—	—	1	—	8	—	—	1	—	10	17
1841	5	11	—	—	27	—	72	—	—	1	—	12	26
1842	28	12	—	—	179	18	303	—	8	5	—	31	40
1843	1	18	—	—	56	—	80	—	—	2	—	10	21
1844	—	5	—	—	6	—	27	—	—	—	—	7	42
1845	7	11	—	—	211	—	233	—	—	—	—	1	64
1846	1	20	—	—	119	—	147	—	8	—	—	16	221
1847	—	—	—	—	2	—	5	—	97	—	—	103	246
1848	3	6	—	1	155	34	210	—	172	—	—	183	225
1849	2	7	—	—	97	52	169	—	334	—	3	348	376
1850	5	5	—	8	273	23	325	—	295	—	23	331	341
1851	47	47	—	67	527	8	745	—	455	—	18	478	483
1852	28	181	—	86	655	1	1.004	—	265	—	12	295	307
1853	9	60	—	7	219	—	320	—	633	—	3	661	722

— 28 —

1854	—	—	—	1	—	—	1	44	—	1	—	12	18	247
1855	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	10	253
1856	—	—	—	—	—	—	—	17	—	137	—	—	5	118
	тысячи метрическихъ центнеровъ.							тысячи метрическихъ центнеровъ.						
1857	—	5	—	—	3	—	9	46	—	56	1	—	5	230
1858	6	91	1	33	270	13	421	439	—	290	13	—	160	220
1859	13	73	5	58	383	10	561	565	—	11	—	4	93	173
1860	—	105	—	8	246	—	382	390	—	—	4	6	309	361
1861	—	31	—	—	49	—	86	93	—	23	4	3	27	86
1862	1	253	—	1	399	—	659	667	—	79	3	6	18	50
1863	—	221	—	1	449	2	720	720	—	42	7	9	59	145
1864	10	115	—	4	258	9	406	406	—	246	9	8	117	168
1865	61	74	30	108	525	31	849	849	—	—	5	5	62	72
1866	179	110	20	38	507	39	919	924	7	—	1	18	291	318
1867	42	365	—	35	215	—	691	695	—	489	—	27	600	603
1868	73	134	—	70	422	—	733	733	—	82	52	6	180	184
1869	63	122	—	112	744	—	1.069	1.069	—	80	41	6	136	137
1870	7	50	—	16	392	—	493	493	—	154	24	11	203	226
1871	—	93	—	19	420	—	538	538	—	27	4	18	63	65
1872	195	874	—	87	1.071	—	2.365	2.365	—	7	28	33	103	121
1873	149	628	—	14	468	—	1.354	1.360	—	—	10	31	67	144
1874	121	379	—	5	346	—	913	914	—	41	10	53	128	155
1875	107	303	—	30	641	—	1.208	1.210	—	126	16	12	174	233
1876	177	680	—	14	742	—	1.696	1.696	—	—	24	26	68	142
1877	77	608	—	18	460	6	1.199	1.201	22	—	27	56	114	132
1878	3	351	—	2	224	—	613	615	—	—	147	90	307	338
1879	—	176	—	—	69	—	270	273	25	—	102	80	394	438
1880	146	514	—	7	303	—	995	996	53	—	31	17	152	203
1881	295	667	—	97	619	—	1.754	1.756	16	—	13	40	122	163
1882	48	464	—	—	510	—	1.058	1.058	21	—	60	30	160	199
1831—35	5	—	—	3	13	5	134	—	—	—	—	—	—	—
1836—40	1	1	—	—	19	3	111	—	—	5	10	—	55	—
1841—45	29	33	—	—	335	13	500	—	—	6	6	—	46	—
1846—50	8	27	—	6	452	76	599	—	—	679	—	25	736	—
1851—55	59	202	—	113	981	6	1.449	—	—	1.015	—	29	1.096	—
1856—60	19	274	6	99	902	23	1.373	—	—	460	18	10	571	—
1861—65	72	694	30	114	1.680	42	2.720	—	—	390	28	31	283	—
1866—70	364	801	—	271	2.280	39	3.905	—	7	805	118	68	1.410	—
1871—75	572	2.277	—	155	2.946	—	6.378	—	—	201	68	147	535	—
1876—80	430	2.329	—	41	1.798	6	4.773	—	100	—	331	269	1.035	—

— 29 —

*) До 1836 г. вмѣстѣ съ ку курузой.



ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ

ГЕРМАНИИ.

ВВОЗЪ И ВЫВОЗЪ ХЛѢБОВЪ.

ГОДА.	Пшеница.		Р о ж ь.		Я ч м е н ь.		Овесъ, греча и проч. хлѣба.		Мука, крахмалъ, саго, аоруртъ и пр.	
	Ввозъ.	Вывозъ	Ввозъ.	Вывозъ	Ввозъ.	Вывозъ	Ввозъ.	Вывозъ	Ввозъ.	Вывозъ
	Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.								Тысячи цент- неровъ.	
1822	610	777	—	—	2.223	1.115	—	—	—	—
1823	724	1.071	—	—	1.948	1.187	—	—	—	—
1824	1.056	1.225	—	—	847	2.028	—	—	—	—
1825	1.052	1.924	223	804	239	1.720	—	—	—	—
1826	935	2.856	334	773	351	1.457	—	—	—	—
1827	377	1.316	645	572	598	1.867	—	—	—	—
1828	330	3.150	301	1.220	162	922	—	—	1	56
1829	310	3.403	322	944	157	1.074	—	—	1	34
1830	404	3.994	575	2.031	180	1.335	—	—	11	73
1831	392	3.733	541	1.913	296	1.625	—	—	15	155
1832	565	3.446	505	725	563	610	—	—	7	73
1833	295	2.921	102	946	174	674	—	—	9	90
1834	181	2.925	316	1.227	229	987	—	—	2	146
1835	187	2.368	189	831	87	1.026	—	—	2	155
1836	359	2.795	223	1.872	121	2.031	—	—	1	178
1837	178	4.283	539	2.187	298	1.863	—	—	4	224
1838	297	6.524	1.094	842	492	863	—	—	3	277
1839	465	7.127	1.082	1.795	706	2.464	—	—	3	185
1840	262	6.706	779	1.627	491	2.310	—	—	2	138
1841	345	8.108	359	2.619	291	2.116	—	—	2	233
1842	312	5.006	619	2.985	372	1.359	—	—	2	61
1843	414	4.426	1.237	974	945	1.024	—	—	3	45
1844	690	3.996	1.387	492	1.073	2.880	—	—	4	38
1845	394	5.507	1.472	729	940	1.342	—	—	5	72
1846	759	4.569	3.493	612	627	797	394	506	23	63
1847	938	4.800	5.562	544	662	600	687	729	749	61
1848	153	6.982	255	1.464	172	2.806	208	919	5	139
1849	310	7.443	293	1.686	165	2.485	78	1.809	3	128
1850	237	9.223	610	2.539	151	2.751	78	1.486	5	147
1851	325	5.822	957	1.419	215	1.060	124	951	3	125
1852	2.192	5.909	4.179	795	328	965	259	732	82	103
1853	736	8.623	2.187	839	309	601	401	924	24	128
1854	1.958	9.336	3.171	1.838	753	611	1.042	2.012	143	222
1855	2.385	7.556	4.549	1.498	1.005	699	1.480	2.076	209	386
1856	2.532	7.684	5.142	1.088	936	2.545	1.668	2.499	415	510
1857	2.864	10.318	3.222	2.929	1.164	5.276	1.191	2.153	171	445
1858	3.529	6.366	5.332	2.124	977	1.291	1.748	1.217	196	455
1859	2.476	7.935	7.216	2.335	984	2.689	3.506	1.174	268	611
1860	5.731	10.855	10.093	2.656	2.244	3.710	1.645	2.281	280	632

Ввозъ пшеницы.

Г О Д А.	Россія.	Австро- Венгрія.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Голландія.	Бременъ.	Гамбургъ.	Нѣмецкое море.	Остезей- ское море.	СУММА.
Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.												
1861	573	220	—	6	26	7	8	15	29	3	5	8.337
1862	402	60	—	2	48	7	17	13	32	1	3	7.802
1863	342	151	—	2	65	4	39	19	26	5	4	2.990
1864	374	217	—	3	210	16	5	7	31	3	2	3.923
1865	143	54	—	—	79	2	—	5	18	4	1	2.031
1866	1.354	3.070	—	66	153	22	15	17	40	4	1	4.888
1867	2.637	12.648	—	105	24	2	21	74	32	3	2	15.991
1868	1.369	11.423	—	176	11	3	3	19	200	36	201	13.619
1869	1.656	5.399	—	1.890	50	1	22	23	119	25	209	9.414
1870	1.736	4.364	—	6	125	40	409	76	173	47	298	7.325
1871	2.877	6.316	—	75	42	134	473	43	160	61	242	10.443
Т ы с я ч и ц е н т п е р о в ь (50 к и л.).												
1872	1.577	1.984	6	129	437	109	1.247	22	155	38	419	6.176
1873	1.058	1.589	7	181	459	685	2.467	48	334	52	445	7.395
1874	2.117	1.704	8	93	320	1.278	2.160	38	207	115	155	8.230
1875	3.865	3.455	12	129	551	131	1.705	31	63	31	94	10.084
1876	2.882	4.349	21	147	187	809	1.494	153	300	56	324	13.851
1877	7.327	8.336	9	337	363	278	3.027	67	224	38	338	18.940
1878	7.768	8.403	8	345	20	825	4.267	167	188	55	413	21.298
1879	4.857	7.132	11	158	24	1.035	85	195	256	42	441	18.486
Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ь ц е н т н е р о в ь.												
1880	556	832	11	7	31	158	85	54	129	—	—	2.275
1881	821	905	—	—	—	279	130	67	162	—	—	3.619
1882	176	2.600	—	—	—	530	80	—	337	—	—	6.872*)
1883	2.486	2.041	14	30	15	602	309	13	236	—	—	6.371**)
1884	3.254	828	20	9	9	918	774	20	478	—	—	7.529***)

*) Въ томъ числѣ въ мельнич. склады 680.

**) „ „ „ „ „ „ 1.466.

***) „ „ „ „ „ „ 1.703.

В в о з ъ р ж и.

Г О Д А.	Россія.	Австро- Венгрія.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Голандія.	Бремльнъ.	Гамбургъ.	Нѣмецкое моръ.	Остезей- ское моръ.	СУММА.
Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.												
1861	1 615	39	—	9	92	234	801	203	69	129	20	3.931
1862	2.515	151	—	4	428	850	925	321	114	167	13	6.905
1863	1.798	167	—	3	356	484	106	126	131	50	18	4.684
1864	2.036	117	—	3	312	181	47	94	130	55	15	3.769
1865	923	12	—	1	120	95	7	23	33	7	—	1.599
1866	2.020	704	—	4	215	435	456	438	145	193	37	4.783
1867	2.765	4.381	—	162	448	545	2.936	794	231	552	328	13.548
1868	1.768	6.620	—	10	198	401	790	444	252	265	280	11.136
1869	2.224	4.034	—	8	139	258	313	300	194	238	309	8.102
1870	6.170	2.529	—	12	142	376	1.412	524	323	308	411	12.411
1871	4.956	2.365	—	14	106	630	2.171	596	208	266	501	12.059
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к п л.).												
1872	2.037	924	78	46	1.465	1.135	1.436	829	572	233	2.129	11.132
1873	4.542	666	38	105	1.071	809	2.468	696	501	319	4.327	15.770
1874	7.054	1.578	13	41	706	707	2.106	782	205	437	5.259	19.221
1875	4.875	2.972	35	40	732	648	1.545	440	210	256	1.983	14.146
1876	5.487	3.671	69	60	1.281	981	2.093	1.055	632	343	5.868	22.272
1877	7.999	3.082	26	35	1.027	952	2.568	1.237	740	422	5.258	24.013
1878	6.729	1.745	17	11	652	596	3.193	1.270	716	552	2.928	19.048
1879	5.878	1.778	22	5	341	876	5.638	2.311	956	966	9.763	29.640
Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ.												
1880	4.212	634	111	7	624	303	174	379	224	—	—	6.895
1881	2.669	532	126	—	923	510	213	412	201	—	—	5.754
1882	3.481	751	—	—	635	375	473	542	199	—	—	6.582*)
1883	4.435	401	16	3	660	478	589	557	363	—	—	7.751**)
1884	5.658	190	14	2	478	613	759	818	884	—	—	9.613***)

*) Въ томъ числѣ въ мельничн. склады 217.

***) 840

В Ы В О З Ъ Р Ж И.

Г О Д А.	Россія.	Австро- Венгрія.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Галандія.	Бремль.	Гамбургъ.	Нѣмецкое моръ.	Остезей- ское моръ.	СУММА.
Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.												
1861	—	600	—	103	10	11	36	23	142	—	2.840	3.824
1862	—	384	—	47	6	4	14	15	129	32	1.269	2.041
1863	—	373	—	5	34	5	26	28	98	25	1.209	1.847
1864	1	509	—	12	1	4	13	72	309	3	1.730	2.768
1865	43	208	—	8	—	2	36	16	28	25	428	822
1866	24	587	—	14	1	5	99	37	294	16	2.158	3.313
1867	3	446	—	11	3	20	35	27	91	4	2.055	2.774
1868	221	290	—	25	44	6	65	58	422	27	2.397	3.645
1869	275	236	—	209	32	5	216	94	201	144	3.608	5.046
1870	6	296	—	51	20	4	87	28	674	231	3.223	4.638
1871	3	334	—	98	34	21	115	31	419	9	3.488	4.572
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).												
1872	5	412	4	155	5	8	64	38	366	16	478	1.615
1873	12	1.515	5	33	9	20	34	42	387	4	1.138	3.239
1874	6	875	14	174	16	12	40	40	523	1	1.713	3.459
1875	7	473	7	52	7	28	46	54	454	3	2.000	3.171
1876	6	511	4	79	3	19	30	50	263	4	949	2.038
1877	3	923	9	76	2	15	37	53	343	1	2.012	3.586
1878	8	779	11	41	7	15	27	67	359	3	2.582	4.004
1879	5	605	9	41	8	32	46	143	318	5	1.560	2.968
Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ.												
1880	1	131	1	7	1	2	11	6	47	—	—	265
1881	—	31	3	—	—	—	1	1	43	—	—	115
1882	—	17	6	—	—	—	4	—	83	—	—	157
1883	1	11	2	—	—	—	2	6	86	—	—	121
1884	1	5	1	—	—	—	1	—	46	—	—	62

Ввозъ ячменя.

Г О Д А.	Россія.	Австро- Венгрія.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Голландія.	Бременъ.	Гамбургъ.	Нѣмецкое море.	Остезей- ское море.	СУММА.
Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.												
1861	60	2	—	4	5	1	4	13	26	19	3	1.000
1862	72	2	—	6	80	11	3	10	23	20	7	2.157
1863	98	22	—	4	107	2	3	9	35	1	—	1.757
1864	82	—	—	10	67	5	2	9	18	9	—	1.746
1865	27	—	—	4	33	7	1	4	10	2	—	835
1866	450	2.336	—	20	128	13	2	36	15	3	—	3.026
1867	194	3.874	—	16	39	4	9	28	26	8	4	4.260
1868	92	6.740	—	30	38	13	5	27	68	31	205	7.273
1869	239	2.859	—	15	45	9	69	76	82	26	299	3.741
1870	615	3.102	—	7	58	41	57	38	147	16	268	4.382
1871	957	2.927	—	13	45	80	92	39	109	43	282	4.629
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).												
1872	112	1.749	50	87	1.145	148	50	22	64	16	209	3.680
1873	421	2.914	41	122	1.167	188	195	30	141	16	478	5.744
1874	886	3.626	16	99	459	134	309	26	103	8	232	5.934
1875	349	3.564	26	41	376	55	280	25	110	11	161	5.019
1876	352	3.763	67	81	338	89	313	29	130	5	234	5.492
1877	1.774	6.823	7	213	297	99	270	59	87	9	146	9.976
1878	1.489	5.847	9	235	73	78	386	143	143	16	157	8.862
1879	673	4	28	22	140	86	375	120	117	19	194	6.430
Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ.												
1880	220	1.514	36	5	105	61	30	51	148	—	—	2.222
1881	187	1.539	58	—	150	113	30	131	194	—	—	2.478
1882	388	2.545	—	—	—	155	56	197	220	—	—	3.726
1883	428	1.949	26	7	64	168	55	178	249	—	—	3.213
1884	907	2.339	44	12	111	142	150	207	396	—	—	4.398

Вывозъ ячменя.

ГОДА.	Россия.	Австро- Венгрия.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Голландія.	Бременъ.	Гамбургъ.	Нѣмецкое море.	Остезей- ское море.	СУММА.
Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.												
1861	—	156	—	206	126	26	319	20	680	25	1.340	2.922
1862	—	96	—	119	35	10	204	44	634	21	1.850	3.086
1863	—	112	—	160	6	40	375	67	967	16	2.215	3.992
1864	—	186	—	158	90	22	220	63	352	9	1.041	2.170
1865	—	96	—	74	18	5	65	30	182	5	223	716
1866	—	209	—	150	173	1	666	91	1.080	54	2.632	5.106
1867	—	186	—	153	146	19	845	133	817	34	1.157	3.554
1868	26	196	—	174	133	12	1.262	111	1.835	45	2.210	6.078
1869	19	194	—	299	21	8	726	177	697	107	1.817	4.087
1870	—	216	—	96	27	3	297	85	218	100	1.648	2.708
1871	1	199	—	213	81	19	210	73	143	72	1.992	3.015
Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).												
1872	9	290	3	81	30	3	388	68	1.234	22	628	2.839
1873	1	259	3	90	13	16	120	95	694	10	962	2.273
1874	1	166	3	132	50	22	136	101	482	27	791	1.955
1875	1	171	5	166	198	16	111	54	789	52	788	2.518
1876	—	100	5	226	50	20	161	48	611	25	389	1.718
1877	—	84	23	372	50	23	179	37	1.728	44	2.383	4.955
1878	—	112	6	416	104	24	278	88	1.866	76	2.416	5.430
1879	—	151	5	222	108	23	270	47	2.302	52	1.926	5.170
Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ.												
1880	40	19	2	40	21	30	171	8	757	—	—	1.544
1881	28	19	—	44	13	41	195	—	544	—	—	1.193
1882	—	—	11	20	11	35	117	—	315	—	—	797
1883	—	9	10	34	20	47	167	3	270	—	—	828
1884	7	3	—	30	11	12	107	3	165	—	—	372

ВВОЗЪ ОВСА.

	Россія.	Австро- Венгрія.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Голландія.	Бремень.	Гамбургъ.	Нѣмецкое море.	Остезей- ское море.	СУММА.	
			Т ы с я ч и ш е ф ф е л е й.										
1862	57	1.170	—	6	28	14	7	10	13	8	—	1.351	
1861	30	1	—	6	51	15	61	10	10	15	1	1.888	
1863	117	21	—	5	74	4	12	12	24	9	—	1.020	
1864	260	5	—	4	245	45	85	9	15	10	—	1,652	
1865	78	8	—	2	72	3	50	3	3	—	4	929	
1866	951	2.093	—	12	80	35	29	27	18	15	2	3.296	
1867	638	3.685	—	7	30	5	26	37	45	14	1	4.597	
1868	604	4.378	—	10	29	6	26	32	127	26	149	5.491	
1869	969	2.381	—	14	36	17	27	41	211	18	259	3.993	
1870	3.328	1.666	—	14	25	554	270	110	794	151	375	7.375	
1871	1.285	785	—	18	8	311	512	131	269	70	410	3.865	
			Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).										
1872	442	1.180	43	11	202	52	102	107	47	5	43	2.332	
1873	1.039	2.874	16	20	289	47	88	24	52	16	196	3.711	
1874	2.065	1.861	23	9	228	44	379	50	63	143	1.291	6.208	
1875	1.887	1.702	15	27	90	56	285	42	62	43	478	4.750	
1876	1.702	2.086	27	115	76	312	450	56	85	60	1.487	6.532	
1877	3.092	2.207	10	27	142	368	644	93	51	28	522	7.291	
1878	2.258	1.719	13	12	34	563	544	87	67	38	475	5.921	
1879	1.774	1.858	31	7	35	391	985	99	74	115	1.014	6.469	
			Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н е р о в ъ.										
1880	906	574	12	—	8	18	16	9	—	—	—	1.616	
1881	1.136	1.090	—	—	—	90	168	41	—	—	—	2.625	
1882	1.736	517	—	—	—	148	230	50	—	—	—	2.748	
1883	1.682	492	4	—	8	97	218	58	15	—	—	2.600	
1884	2.592	565	12	—	14	114	196	107	45	—	—	3.664	

В ы в о з ъ о в с а .

ГОДА.	Россія.	Австро- Венгрія.	Данія.	Швей- царія.	Франція.	Бельгія.	Голландія.	Бременъ.	Гамбургъ.	Нѣмецкое море.	Остзей- ское море.	СУММА.
	Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).											
1861	5	126	—	195	60	337	209	41	305	540	1.056	2.900
1862	6	162	—	131	90	14	100	72	465	495	249	1.979
1863	2	510	—	174	15	5	166	88	39	536	742	2.296
1864	—	279	—	109	4	5	159	58	132	157	193	1.164
1865	1	93	—	67	1	5	31	46	14	479	8	759
1866	3	610	—	1.279	526	89	212	120	259	587	1.443	5.201
1867	1	231	—	840	1.279	145	208	140	624	515	1.080	5.111
1868	5	254	—	476	1.313	124	614	153	833	1.021	747	5.593
1869	8	264	—	369	467	112	486	154	343	1.091	1.163	4.476
1870	2	279	—	390	382	62	88	109	676	932	977	5.283
1871	4	317	—	484	609	44	100	93	591	890	1.408	4.568
	Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).											
1872	1	209	3	147	60	23	52	15	13	415	452	1.764
1873	4	172	5	209	8	48	34	398	317	328	1.165	2.404
1874	4	172	5	229	11	76	26	108	26	394	797	2.173
1875	4	150	6	267	25	98	44	89	454	325	1.028	2.562
1876	3	105	2	401	111	45	37	76	282	155	557	1.991
1877	—	90	4	347	32	27	31	74	365	307	1.663	3.060
1878	—	129	5	327	22	42	36	64	338	299	1.337	2.743
1879	3	101	3	359	65	66	39	56	353	110	919	2.259
	Т ы с я ч и м е т р и ч е с к и х ъ ц е н т н о р о в ъ.											
1880	1	47	—	150	18	31	20	16	107	—	—	435
1881	—	48	—	135	23	31	11	5	50	—	—	315
1882	—	31	7	85	4	5	11	—	62	—	—	257
1883	1	48	38	135	7	3	8	4	88	—	—	418
1884	—	27	3	112	1	2	3	3	23	—	—	185

В в о з ъ м у к и .

Границы ввоза.	1861	1862	1863	1864	1865	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884
	Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).																			Тысячи метр. центн.				
Данія	—	—	—	—	—	—	—	3	4	5	6	5	6	7	6	8	7	8	37	—	—	—	—	—
Россія	1	1	1	1	—	13	19	30	29	59	69	26	56	76	78	57	155	116	236	14	10	4	1	3
Австрія	320	374	206	320	254	485	1283	1856	1879	—	2365	616	491	636	941	1667	1716	2508	2716	226	247	324	394	381
Швейцарія	—	—	1	—	—	11	22	39	40	47	37	52	92	85	45	116	107	666	149	9	10	6	3	4
Франція	4	6	9	20	5	197	199	100	166	166	76	565	842	652	1194	1367	1104	—	625	71	180	77	58	46
Бельгія	1	—	1	3	—	41	35	19	31	84	40	91	119	148	117	143	86	63	149	25	26	4	2	3
Голландія	7	5	4	4	2	11	19	16	15	38	48	18	68	82	56	136	128	194	690	14	24	18	15	13
Бременъ	3	3	2	1	—	53	67	76	85	69	64	50	57	86	81	110	158	180	324	8	3	1	2	2
Гамбургъ	1	2	1	—	—	7	9	45	74	179	156	59	124	146	77	92	101	81	177	12	8	3	2	2
Нѣмецкое море	—	—	—	—	—	8	4	5	8	6	12	10	9	12	4	3	3	6	47	—	—	—	—	—
Остзейское море	—	—	—	—	—	4	39	21	29	27	3	9	4	3	4	8	8	—	187	—	—	—	—	—
Сумма	352	401	231	156	269	809	1607	2281	2336	2699	2894	1771	2631	2515	2970	4239	4216	4750	5343	526	616	445	489	462

В ы в о з ъ м у к и .

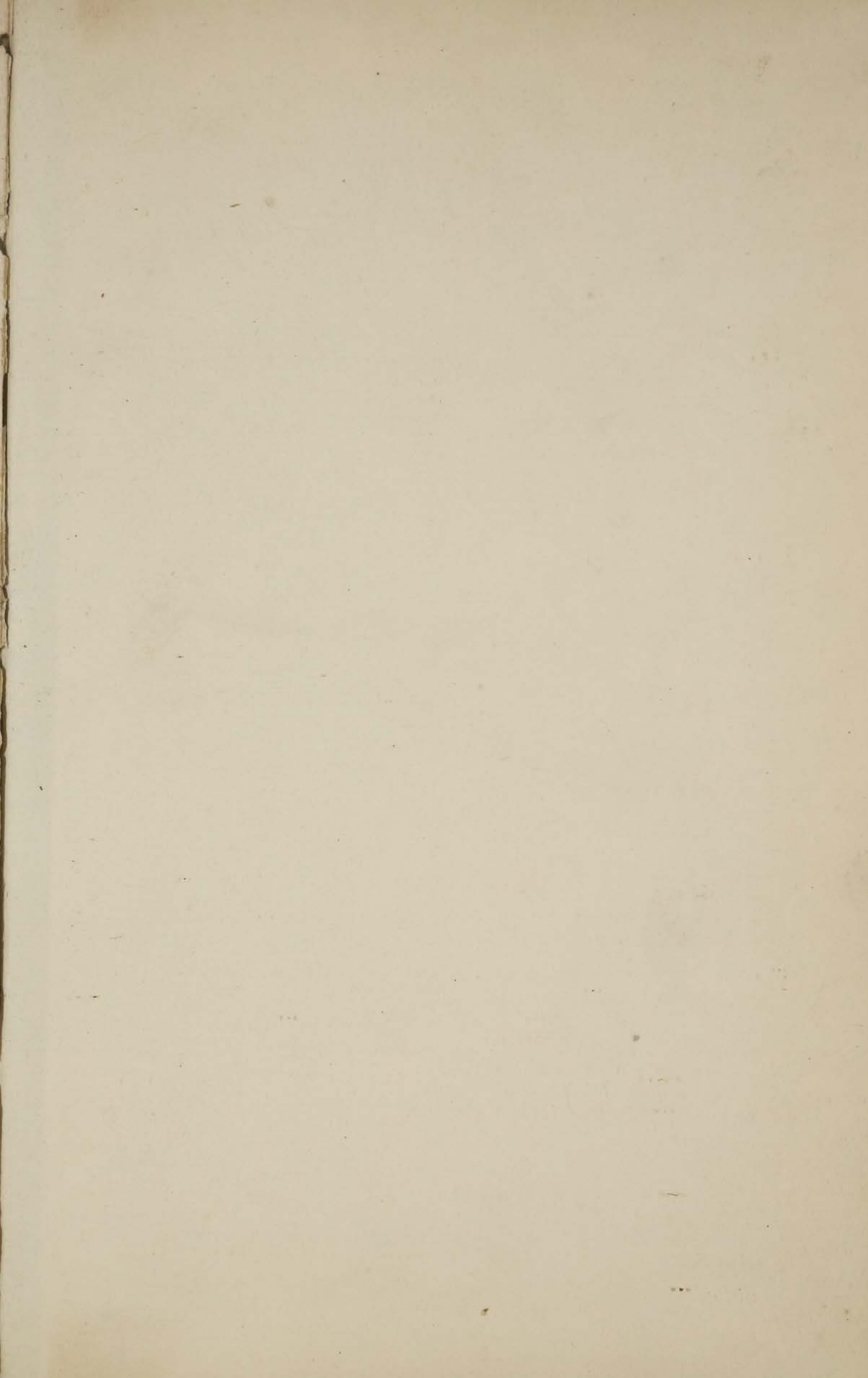
Границы вывоза.	1861	1862	1863	1864	1865	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1872	1873	1874	1875	1876	1877	1878	1879	1880	1881	1882	1883	1884
	Т ы с я ч и ц е н т н е р о в ъ (50 к и л.).																			Тысячи метр. центн.				
Данія	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	3	2	2	4	4	6	3	3	19	—	3	10	10	37
Россія	3	—	2	1	—	5	8	36	11	7	7	7	4	5	5	11	7	6	21	15	12	8	4	5
Австрія	179	175	168	251	248	266	—	289	441	417	392	422	877	868	781	688	798	796	983	309	488	82	16	8
Швейцарія	7	34	24	27	6	29	90	146	76	106	122	117	125	96	86	216	260	381	514	13	7	8	21	16
Франція	24	6	1	—	114	7	27	28	25	67	77	18	9	17	81	32	8	7	150	31	2	3	3	3
Бельгія	75	5	3	5	18	4	15	55	22	24	49	16	24	14	8	14	43	78	106	10	2	3	7	2
Голландія	342	5	316	246	12	339	406	466	1031	462	769	401	297	215	242	129	344	348	350	85	21	61	103	67
Бременъ	46	32	50	59	23	140	144	161	160	164	146	142	145	184	204	165	185	194	286	48	46	41	57	43
Гамбургъ	45	53	50	59	3	109	138	483	587	533	694	412	332	407	564	597	744	767	1357	252	134	185	335	311
Нѣмецкое море	—	37	54	38	3	28	20	17	20	44	41	15	19	75	28	10	6	50	75	—	—	—	—	—
Остзейское море	—	83	130	118	—	792	212	417	578	452	147	485	358	281	276	476	684	947	1258	—	—	—	—	—
Сумма	841	718	906	936	441	1733	1333	2117	2961	2291	2458	2576	2944	2804	2717	2911	3776	4297	4534	805	500	926	1360	1316

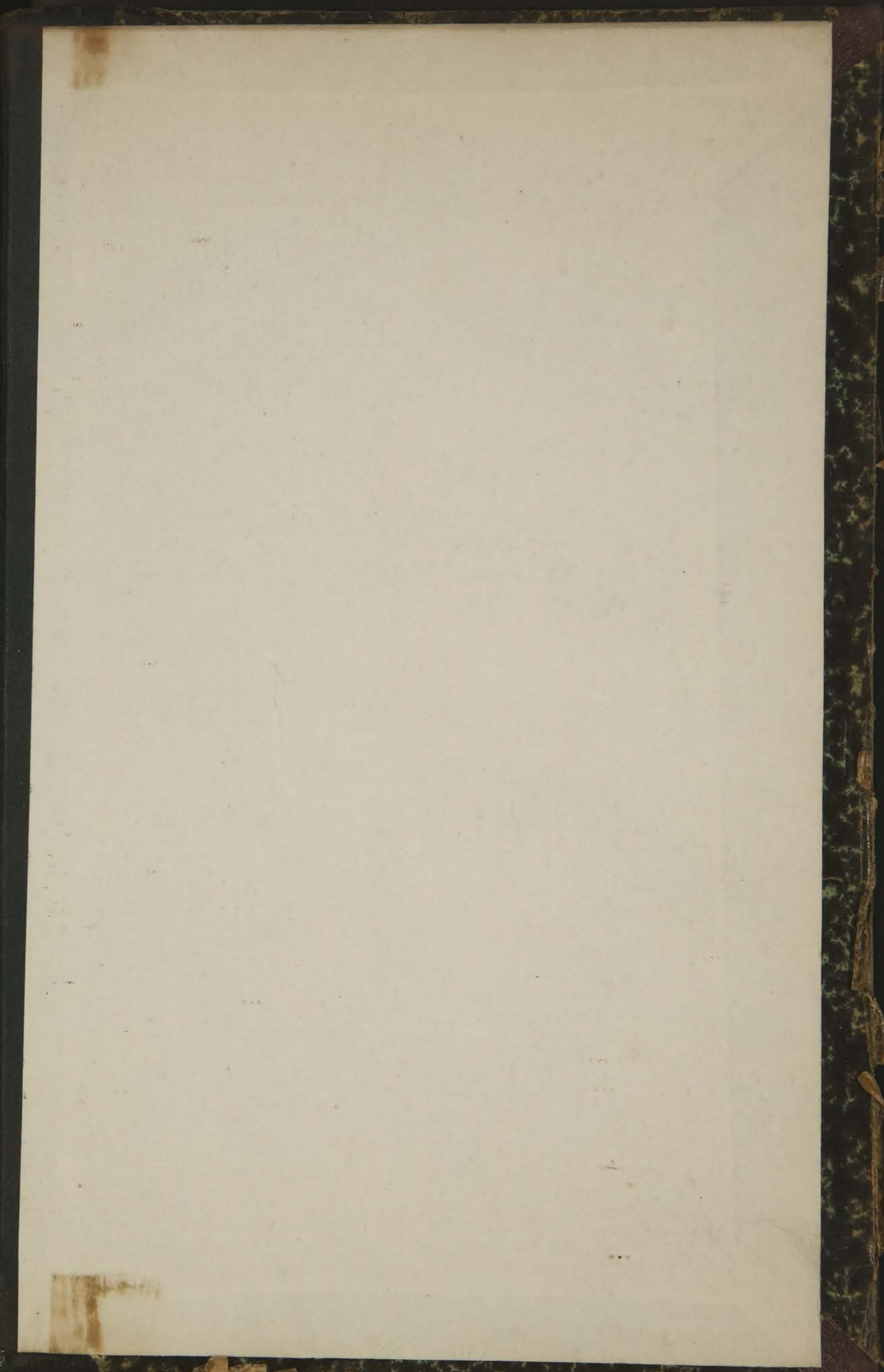
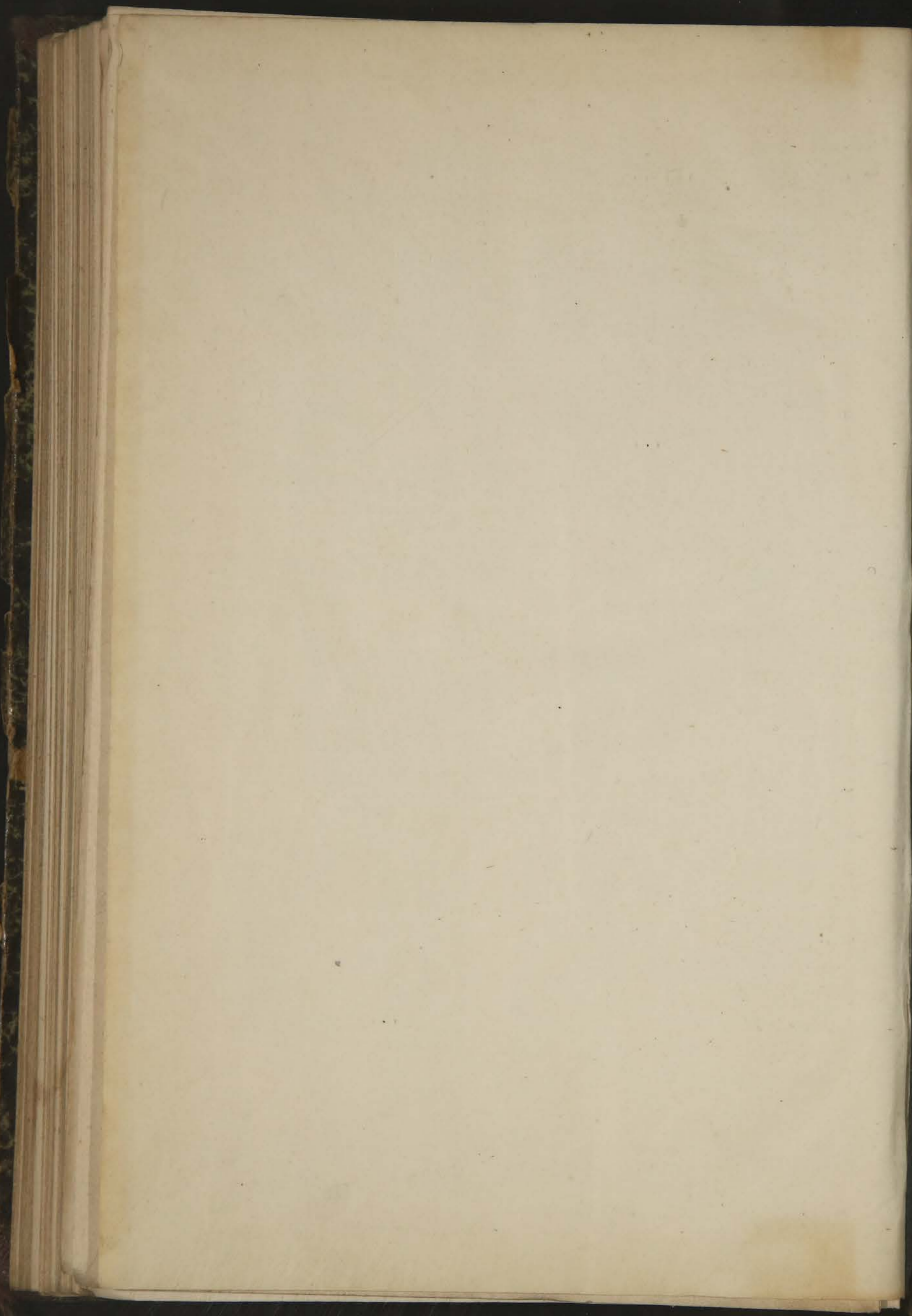
*) Въ томъ числѣ изъ складовъ 567.
**) „ „ „ 1.082.

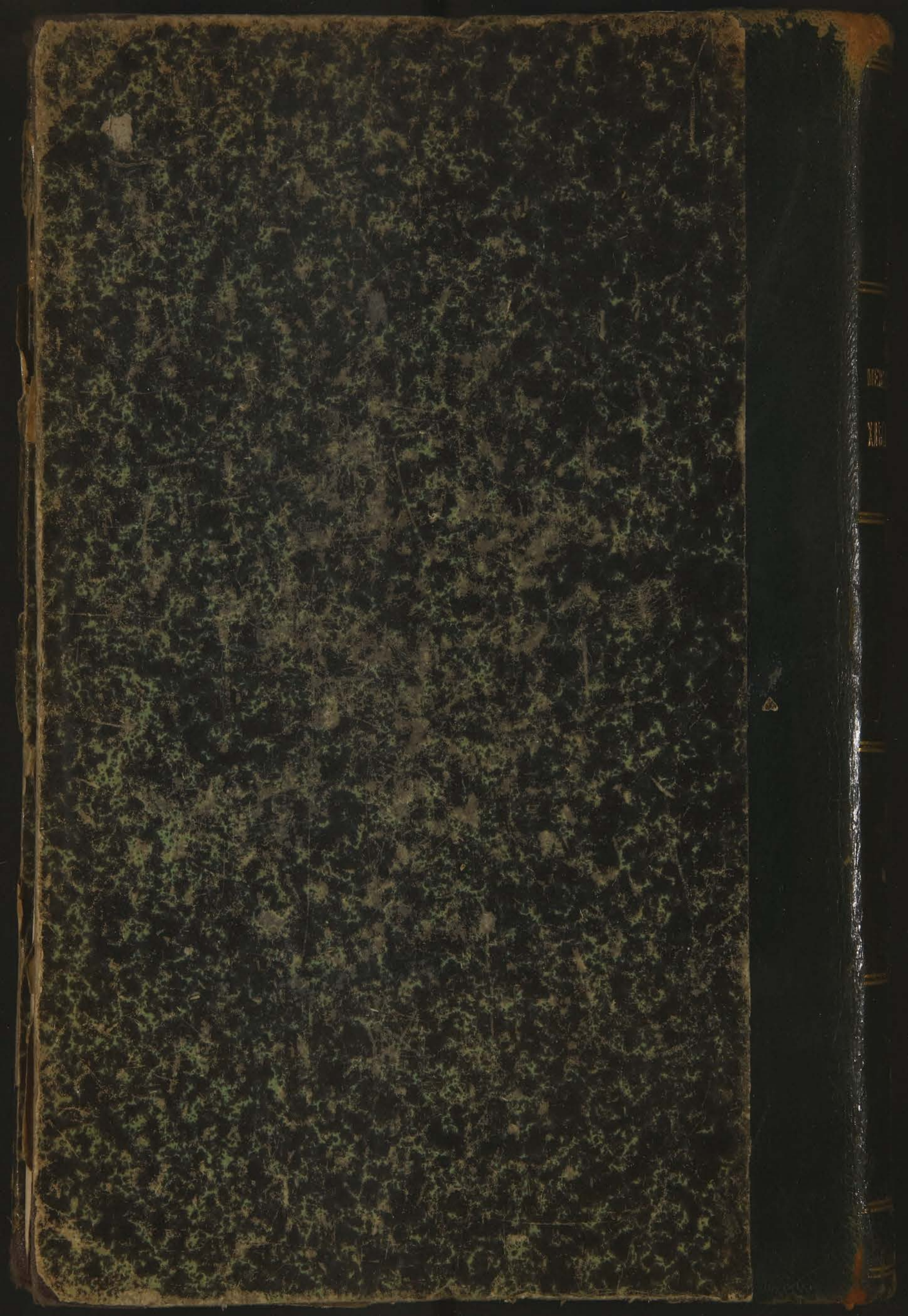
1870
 1871
 1872
 1873
 1874
 1875
 1876
 1877
 1878
 1879
 1880
 1881
 1882
 1883
 1884
 1885
 1886
 1887
 1888
 1889
 1890
 1891
 1892
 1893
 1894
 1895
 1896
 1897
 1898
 1899
 1900

R E C E I P T S

1870
 1871
 1872
 1873
 1874
 1875
 1876
 1877
 1878
 1879
 1880
 1881
 1882
 1883
 1884
 1885
 1886
 1887
 1888
 1889
 1890
 1891
 1892
 1893
 1894
 1895
 1896
 1897
 1898
 1899
 1900







ГЕОРГИЕВСКИЙ

МЕЖДУНАРОДНАЯ
ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ

М. Ф.