

21046.

1826

IX, 1000. 1000. 1000.



Русск. Мысль. 1903, X, XI

83498

Дѣтскій трудъ въ Америкѣ.

(Его размѣры, условія, послѣдствія и борьба съ нимъ.)

I.

«Я знакомъ съ потогонными мастерскими Нью-Йорка, мнѣ извѣстны пороки, нищета и горечь лондонскаго Вайтчапеля, я посѣтилъ гетто въ Венеціи и знаю печальную участь углекопа Пенсильванскихъ копей; но ничто не можетъ сравниться съ горемъ и страданіями рабовъ южныхъ бумаго-прядильныхъ и ткацкихъ фабрикъ Южной Каролины—части родной мнѣ Америки, этой «страны свободныхъ и родины храбрыхъ».

Въ такихъ сильныхъ выраженіяхъ извѣстный американскій публицистъ Albert Hubbard оглашалъ результаты своего очень поверхностнаго знакомства съ названными южными фабриками. Явленіе, заставившее Hubbard'a вздрогнуть, было, однако, очень ординарное, а именно: широкое примѣненіе на этихъ фабрикахъ дѣтскаго труда. Нужно было обратить вниманіе общества на копошащихся въ хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ, нужно было забить въ набатъ, и не только забить, но и долго бить въ него, для того, чтобы ординарные публицисты замѣтили это явленіе и сумѣли писать о немъ блестящія статейки. Въ послѣднія нѣсколько лѣтъ это удалось сдѣлать одной очень скромной женщинѣ, корреспонденту не менѣе скромнаго органа рабочихъ союзовъ: American Federationist, и зажженный ею огонь разгорѣлся въ яркое пламя. Дѣтскій трудъ въ Соединенныхъ Штатахъ сдѣлался злобой дня.

Самое явленіе, однако, уже довольно старое и имѣетъ въ Америкѣ свою исторію. Если южные народы теперь начинаютъ вступать на путь крупной фабричной промышленности и интенсивная эксплуатація дѣтскаго труда теперь, какъ и раньше, здѣсь, какъ и въ другихъ странахъ, отмѣчаетъ собой эпоху нарожденія капитализма, то сѣверо-востокъ американской республики, давно уже переживавшій эту стадію, также давно знакомъ съ вопросомъ о дѣтскомъ трудѣ.

Раньше чѣмъ познакомиться съ положеніемъ тружениковъ дѣтей въ Соединенныхъ Штатахъ, мы попытаемся отвѣтить на вопросъ, насколько

распространено примѣненіе дѣтскаго труда во всѣхъ отрасляхъ экономической дѣятельности Соединенныхъ Штатовъ. Несмотря на огромные томы трудовъ переписей (повторяющихся въ Америкѣ каждыя 10 лѣтъ), находящіеся въ нашемъ распоряженіи, отвѣтить на этотъ вопросъ точно—совсѣмъ не легко. Во-первыхъ, до 1870 г. переписи эти, давая общее число рабочихъ, не считали нужнымъ выдѣлять дѣтей въ отдѣльную таблицу (до 1850 г. не было даже классификаціи рабочихъ по полу). Далѣе, въ вышедшихъ по настоящее время 10 гигантскихъ томахъ трудовъ переписи 1900 г. имѣются свѣдѣнія только о промышленности и земледѣліи, но отсутствуютъ еще данныя о горномъ дѣлѣ.

Наконецъ, во всѣхъ переписяхъ получить свѣдѣнія о распространенности дѣтскаго труда въ оптовой и розничной торговлѣ въ передвиженіи и другихъ отрасляхъ коммерческой жизни оказалось почти невозможнымъ. Въ заключеніе нужно указать на общія препятствія къ полученію достовѣрныхъ свѣдѣній по такому вопросу, гдѣ отвѣты получаются не особенно интеллигентными счетчиками отъ самихъ хозяевъ промышленныхъ заведеній. По системѣ переписей С.-Штатовъ въ рубрику «дѣти» должны вноситься всѣ рабочіе моложе 16 лѣтъ. Въ слѣдующей табличкѣ показаны: число всѣхъ рабочихъ, число дѣтей и процентное отношеніе числа дѣтей къ числу рабочихъ, исключительно въ области обрабатывающей промышленности.

	Число рабочихъ.	Число дѣтей.	% дѣтей.
1870 г.	2.053,996	114,628	5,6
1880 »	2.732,595	181,921	6,7
1890 »	4.251,613	120,885	2,8
1900 »	5.308,406	168,583	3,2

По даннымъ X ценза *), въ 1870 г. въ Соединенныхъ Штатахъ было дѣтей отъ 10 и до 15 лѣтъ, работавшихъ въ сельскомъ хозяйствѣ, въ торговлѣ, передвиженіи, обрабатывающей промышленности, горномъ дѣлѣ и въ службѣ—739,164. Въ десятилѣтіе 1870—1880 гг. число дѣтей этого возраста вообще увеличилось на 18,65%. Если бы число дѣтей-рабочихъ увеличилось только соотвѣтственно, то оно должно было равняться 877,018, въ дѣйствительности же оно равнялось 1.118,356, т.-е. на 241,338 больше. Въ слѣдующей табличкѣ мы сравниваемъ число дѣтей-рабочихъ съ числомъ дѣтей этого возраста вообще.

	Всѣхъ дѣ- тей.	Рабочихъ.	% рабо- чихъ.
Мальчики	3.376,114	825,187	24,4
Дѣвочки	3.273,369	293,169	8,96
	<u>6.649,483</u>	<u>1.118,356</u>	<u>16,8</u>

*) Compendium of the heuth Census, Washington D. C. 1883, p. 1343—7.

И это число трудящихся дѣтей раздѣлилось по промышленнымъ группамъ слѣдующимъ образомъ:

	Мальчики.	%.	Дѣвочки.	%.	Всего.	%.
Земледѣленіе . . .	584,867	70,9	135,862	46,3	720,729	64,4
Служба	127,565	15,4	107,830	36,8	235,395	21,1
Торговля и передвиженіе . . .	26,078	3,1	2,547	0,8	28,625	2,5
Промышленность и горное дѣло . . .	86,677	10,6	46,930	16,1	133,607	12,0
	825,187	100,0	293,169	100,0	1.118,356	100,0

Въ торговлѣ и путяхъ сообщенія работало гораздо меньше дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ; нѣсколько менѣе, но все же крупная разница между обоими полами въ земледѣліи. Въ служебной находится почти столько же дѣвочекъ, сколько мальчиковъ, и въ фабричной и горной промышленности дѣвочки также представляютъ больше $\frac{1}{3}$ всего числа работающихъ дѣтей. Положеніе больше чѣмъ милліона этихъ маленькихъ тружениковъ уже въ 1880 г. являлось серьезнымъ общественнымъ вопросомъ.

Одной изъ прелестей американскихъ цензовъ является то, что каждый цензъ (перепись) самъ себѣ господинъ: онъ разрабатываетъ собственную классификацію, совершенно не интересуясь своими предшественниками, и часто даже завѣдующіе отдѣлами имѣютъ свою собственную систему, мало интересуясь системами другихъ отдѣловъ. Эти порядки заставляли многихъ научныхъ статистиковъ утверждать, что милліоны, затрачиваемые на эти переписи, все равно что выброшены. Когда мы дѣлаемъ попытку сравнить число тружениковъ-дѣтей за 1880 и 1890 гг., то встрѣчаемъ цѣлый рядъ препятствій. Въ статистикѣ промышленности дѣтьми считаются всѣ моложе 16 лѣтъ. Въ статистикѣ народонаселенія по занятіямъ въ 1880 г. въ рубрику дѣти входили всѣ въ возрастѣ 10—15 лѣтъ, а въ 1890 г. мы находили данныя лишь за періодъ 10—14. Число дѣтей-рабочихъ этого возраста поэтому уменьшается до 603,013, и это число распредѣляется слѣдующимъ образомъ *):

	Всего.	Работали.	% работающихъ.
Мальчики	3.574,787	400,586	11,21
Дѣвочки	3.458,722	202,427	5,85
	7.033,509	603,013	8,57

И это число трудящихся дѣтей раздѣлялось по промышленнымъ группамъ слѣдующимъ образомъ:

*) Compendium of the Eleventh Census 1890. Washington, 1897, v. III, p. 382. 472—80.

	Мальчики.	%.	Дѣвочки.	%.	Всего.	%.
Земледѣліе, рыболов- ное и горное дѣло.	256,103	63,9	83,817	41,9	339,947	56,4
Служба	50,959	12,7	77,557	38,3	138,516	22,9
Торговля и пути со- общенія	39,180	9,7	5,218	2,6	44,426	7,3
Промышленность . .	54,389	13,7	35,435	17,2	99,824	13,4
	400,586	100,0	202,427	100,0	603,013	100,0

По сравненію съ 1880 г.,—говоритъ офиціальныи статистикъ,—эти цифры доказываютъ значительное уменьшеніе числа дѣтей тружениковъ, хотя точные размѣры уменьшенія невозможно опредѣлить благодаря небольшой (!) разницѣ въ классификаціи по возрастамъ». Эта *небольшая* разница, однако, должна быть признана очень крупной, ибо, несомнѣнно, число дѣтей рабочихъ быстро увеличивается съ каждымъ годомъ, если взять возрастные періоды въ 1 годъ. Если, наприм., дѣтей-рабочихъ возраста 10—14 было 600,000, то изъ этого, конечно, не слѣдуетъ, чтобы на каждый возрастъ, 10, 11, 12 и т. д. выпадало ровно 120,000 человѣкъ.

Наконецъ, мы должны еще цитировать слѣдующія знаменательныя слова: «Дѣти моложе 10 лѣтъ не включены, хотя они часто работаютъ въ какой-нибудь изъ промышленныхъ отраслей» *), Какъ мы увидимъ позже, работа дѣтей моложе 10 лѣтъ совсѣмъ не исключительное явленіе въ современныхъ Соединенныхъ Штатахъ.

Если намъ поэтому приходится отказаться отъ точнаго отвѣта на вопросъ, сколько дѣтей въ Соединенныхъ Штатахъ вынуждены по томъ лица своего зарабатывать себѣ средства къ жизни, то нѣтъ сомнѣній, что число ихъ (считая дѣтьми всѣхъ моложе 6 лѣтъ), ни въ коемъ случаѣ не меньше милліона, а можетъ быть и гораздо больше. Интересно, что въ томъ же году, когда собирались данныя для XI ценза (1890) одинъ изъ статистиковъ Вашингтонскаго бюро труда писалъ: «Данныя всеобщихъ переписей доходятъ только до 1880 г., въ то время когда самое замѣтное увеличеніе числа дѣтей-рабочихъ произошло именно въ послѣднія десять лѣтъ» **). Что же касается до послѣдняго десятилѣтняго періода 1890—1900 гг., то относительно быстрого роста дѣтскаго труда въ эти годы не можетъ быть сомнѣній. Это доказывается, съ одной стороны, быстрымъ ростомъ дѣтскаго труда въ фабричной промышленности (съ 120 до 168 тысячъ) и рѣзкимъ обостреніемъ вопроса о дѣтскомъ трудѣ во многихъ различныхъ штатахъ сѣвера и юга. Въ 1885 г. комиссаръ труда штата Нью-Йорка писалъ: «Система дѣтскаго труда существуетъ въ штатѣ въ самой худшей формѣ» ***). Въ 1887 г. комиссаръ труда штата Охайо пишетъ: «ужаса-

*) L. c., p. 374.

**) William F. Willoughby. Child Labor. (Publications of the American Economic Association, vol. V, № 2, pag. 2).

***) Second Annual Report of the New-York Labor Bureau p.

ющій ростъ женскаго и дѣтскаго труда» *). Въ 1890 г. уже цитированный нами Виллоубай говоритъ **): «дѣтскій трудъ быстро и постоянно растетъ». Словомъ, нѣтъ сомнѣній, что дѣтскій трудъ въ Соединенныхъ Штатахъ проблема не далекаго прошлаго, а жгучій вопросъ настоящаго и ближайшаго будущаго. То, что происходило въ Англии въ первую половину истекшаго столѣтія, повторяется въ С. Штатахъ во второй и въ началѣ XX вѣка; какъ мы увидимъ ниже, положеніе дѣлъ становится болѣе тяжелымъ въ виду того, что крупно-капиталистическій методъ производства растетъ не по всей странѣ равномерно, а распространяясь съ сѣверо-востока на западъ и на югъ, и вопросъ о дѣтскомъ трудѣ наиболѣе обостренъ на окраинахъ растущаго капитализма. Какъ видно изъ слѣдующей таблицы ***) , число дѣтей рабочихъ росло весьма неравномерно и далеко не во всѣхъ штатахъ росло. Кое-гдѣ этому мѣшали естественныя экономическія условія, кое-гдѣ оказывало вліяніе и законодательство.

Ш Т А Т Ы.	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.
Ново-Англійскіе штаты	31,123	41,306	22,077	25,187
Вермонтъ	513	831	389	263
Мэнъ	1,422	3,746	2,442	2,202
Нью-Гемпшеръ	2,179	3,291	1,669	1,651
Массачузетсъ	14,119	17,445	8,667	12,556
Коннектикутъ	7,029	8,445	3,085	3,479
Родъ-Айландъ	5,861	7,548	5,826	5,036
Средніе штаты	49,561	79,118	45,613	61,225
Нью-Йоркъ	20,627	29,529	12,263	13,189
Нью-Джерси	6,239	12,152	5,313	8,042
Делаваръ	806	962	1,370	859
Пенсильванія	19,232	29,667	22,419	33,135
Мэрилендъ	2,521	6,547	4,115	5,884
Дистр. Колумбія ****)	136	261	133	116
Южные штаты	11,590	19,639	23,061	43,038
Зап. Виргинія	657	1,065	811	840
Виргинія	2,540	5,261	3,247	4,164
Сѣв. Каролина	861	2,352	4,733	10,377
Южн. »	464	1,118	2,309	8,560
Джорджія	1,295	2,319	3,521	6,373
Флорида	59	382	268	374
Кентукки	1,790	2,913	2,263	2,687
Теннесси	660	1,674	1,570	2,170

*) Report of the Commissioner of Labor for Ohio for 1887 (p. 9).

**) Willoughby, l. c., p. 27.

***) Hoelfth Census of the United Stats. Washington, 1902, V. 7, pp. CXXV.

****) Городъ Вашингтонъ.

Алабама	388	809	1,425	3,474
Миссиссипи	250	527	909	1,049
Арканзасъ	82	160	403	643
Луизьяна	2,224	661	612	1,231
Оклавама	—	—	11	38
Индѣиск. территорія	—	—	7	16
Техасъ	320	398	972	1,041
Центральные штаты	21,623	39,115	25,763	33,974
Охайо	5,941	12,829	6,551	4,369
Иллинойсъ	3,217	8,936	5,436	10,419
Индіана	2,168	3,821	3,315	3,681
Анова	686	1,559	1,644	1,888
Мичиганъ	2,406	4,363	2,641	2,636
Миннестра	139	674	760	792
Висконсинъ	1,500	2,613	1,935	5,679
Миссури	5,566	4,321	3,491	4,510
Западные штаты	188	1,174	2,184	2,485
Сѣвер. Дакота }	2	6	16	37
Южн. » }			36	114
Небраска	26	209	714	776
Канзасъ	127	531	881	860
Монтана	2	1	11	112
Вайомингъ	1	11	5	15
Колорадо	—	156	272	243
Нов. Мексика	3	4	15	29
Андахо	1	6	17	23
Юта	26	232	207	218
Невада	—	16	1	20
Аризона	—	2	9	38
Тихо-Океан. штаты	543	1,569	2,187	3,674
Ванингтонъ	—	12	130	265
Орегонъ	64	97	200	295
Калифорнія	479	1,460	1,857	2,114

Уже бѣглый взглядъ на эту таблицу убѣждаетъ, что вопросъ о дѣтскомъ трудѣ въ различныхъ штатахъ обладаетъ весьма различной интенсивностью. Во многихъ штатахъ совсѣмъ почти не существуетъ этого явленія (по крайней мѣрѣ въ обрабатывающей промышленности), въ другихъ число дѣтей хотя весьма значительно, но уменьшается, въ третьихъ, наконецъ, растетъ огромными скачками. Правда, что абсолютныя числа дѣтей-рабочихъ сами по себѣ еще ничего не говорятъ, и даже когда мы сравниваемъ ихъ за нѣсколько десятилѣтій, то и тогда выводы могутъ

быть лишь очень неопредѣленные: здѣсь все зависитъ, во-первыхъ, отъ рода промышленности вообще въ каждомъ штатѣ и роста числа всѣхъ рабочихъ, и, во-вторыхъ, отъ отношенія числа дѣтей ко всему числу рабочихъ. Привести всѣ эти данныя для всѣхъ штатовъ значило бы, однако, сдѣлать таблицу слишкомъ громоздкой и тяжелой. Изъ приведенныхъ данныхъ видно: 1) что въ западныхъ и тихо-океанскихъ штатахъ дѣтскій трудъ на фабрикахъ играетъ очень незначительную роль кромѣ штатовъ Калифорніи и Кайзаса, и хотя примѣненіе дѣтскаго труда растетъ почти во всѣхъ штатахъ, но во всякомъ случаѣ здѣсь это—вопросъ будущаго; 2) въ центральныхъ штатахъ число дѣтей-рабочихъ увеличилось, но мало, и, конечно, не пропорціонально общему росту промышленности въ этихъ энергичныхъ штатахъ. Исключеніе представляютъ лишь штаты Иллинойсъ (Чикаго) и Висконсинъ. То же самое можно сказать и о среднихъ штатахъ (на Атлантическомъ побережьи). Здѣсь вниманіе обращаютъ на себя Нью-Джерси и Пенсильванія. Въ Ново-Английскихъ штатахъ число дѣтей-рабочихъ положительно уменьшается, за исключеніемъ Массачузетса, гдѣ произошла нѣкоторая реакція за послѣднія 10 лѣтъ. Наболѣе печально положеніе дѣлъ въ южныхъ штатахъ, гдѣ въ 30 лѣтъ число дѣтей на фабрикахъ почти что учетверилось и въ послѣднія 10 лѣтъ почти удвоилось.

Мы приведемъ сравнительныя данныя объ отношеніи числа дѣтей ко всему числу рабочихъ (въ процентахъ) для крупныхъ географическихъ частей республики:

	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.
Ново-Английскіе шт.	5,9	6,4	2,7	2,6
Средніе >	6,2	6,9	2,8	3,1
Южные >	6,2	8,8	5,6	6,6
Центральные >	4,4	6,1	2,2	2,3
Западные >	1,1	4,2	2,8	2,1
Тихо-Океанск. >	1,9	3,2	2,0	1,9
Соедин. шт.	5,6	6,7	2,8	3,2

Въ этой табличкѣ ростъ дѣтскаго труда на югѣ—когда онъ пропорціонально уменьшается во всѣхъ другихъ частяхъ союза—выступаетъ во всей своей наготѣ.

Дѣтскій трудъ оказывается крупнымъ и растущимъ факторомъ экономической жизни въ слѣдующихъ штатахъ. На востокѣ въ Массачузетсѣ, въ Нью-Йоркѣ, Нью-Джерси, Пенсильваніи; въ центрѣ—въ Иллинойсѣ и Висконсинѣ, и на югѣ въ Алабамѣ, Джорджіи и сѣверной и южной Каролинѣ. Но въ то время какъ, по крайней мѣрѣ, въ пропорціи, число дѣтей тружениковъ въ Массачузетсѣ, родинѣ американской фабричной промышленности, уменьшилось въ теченіе 30 лѣтъ съ 5% до 2,5%, въ Нью-Йоркѣ съ 5,8% до 1,5%, въ Нью-Джерси съ 8,2% до 3,3%, въ Иллинойсѣ съ 3,9% до 2,5%,—на югѣ мы замѣчаемъ совершенно другую тенденцію, какъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.
Алабама	4,6%	8,0%	4,6%	6,6%
Джорджія	7,2%	9,3%	6,7%	7,6%
Сѣв. Каролина .	6,3%	12,9%	14 %	14,7%
Юж. Каролина .	5,7%	7,0%	10,1%	17,7%

Южная Каролина является чемпиономъ среди всѣхъ сѣверо-американскихъ штатовъ въ дѣлѣ эксплуатаціи дѣтскаго труда. Болѣе одной шестой всѣхъ рабочихъ здѣсь моложе 16 лѣтъ и такъ какъ женщины составляютъ болѣе 20%, то оказывается, что на долю взрослыхъ мужчинъ остается едва 60%. Эти цифры объясняютъ, почему, говоря о дѣтскомъ трудѣ, средній американецъ обыкновенно думаетъ о югѣ. И все же мы не должны забывать, что самыми крупными эксплуататорами дѣтскаго труда остаются Пенсильванія, Нью-Йоркъ, Массачузетсъ и Иллинойсъ, т.-е. тѣ штаты, гдѣ находятся города Нью-Йоркъ, Филадельфія, Чикаго и Бостонъ.

Ниже мы познакомимся болѣе подробно съ характеромъ этого дѣтскаго труда въ различныхъ районахъ американскаго союза. Однѣхъ цифръ далеко не достаточно для уразумѣнія этого сложнаго вопроса. Мы не хотимъ дѣлать упрека статистикѣ, но бываетъ разная статистика. Одна проникаетъ въ самую глубь вопроса, другая скользитъ по ея поверхности.

Официальная графа весьма неопредѣленна. Классъ «дѣтей моложе 16 лѣтъ» можетъ быть весьма разнообразенъ по своему составу. Вопросъ о дѣтскомъ трудѣ въ Соединенныхъ Штатахъ—вопросъ не о 15-лѣтнихъ мальчикахъ, а о 9, 8 и даже 7 и 6-лѣтнихъ крошкахъ «изъ 1,000 дѣтей, работающихъ въ пяти фабрикахъ въ Columbia (штата Южная Каролина), 400 были моложе 12 лѣтъ *)». Въ Алабамѣ, говорятъ, работаютъ, по крайней мѣрѣ, 1,700 дѣтей отъ 6 до 12 лѣтъ. Въ Джорджіи дѣти этого возраста составляютъ 14—15% всего числа рабочихъ, въ Южной Каролинѣ, по крайней мѣрѣ, 9%».

Мы видимъ изъ предыдущихъ цифръ, что центръ дѣтскаго труда въ Америкѣ движется съ ростомъ капиталистическаго производства. Если теперь югъ является главной почвой для изученія этого вопроса, то нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ это былъ просвѣщенный и высоко цивилизованный Массачузетсъ. Почти невозможно раздобыть какія бы то ни было свѣдѣнія о дѣтскомъ трудѣ Соединенныхъ Штатовъ до 1870 г. Но въ этомъ году вышелъ первый отчетъ основаннаго въ Массачузетсѣ въ августѣ 1869 г. бюро статистики труда, и дѣтскій трудъ оказывается уже наболѣвшимъ вопросомъ. «Первые рабочіе на нашихъ фабрикахъ,—говоритъ статистикъ **),—были энергичные, трудолюбивые, хорошо воспитанные молодые люди обоего пола. Лишь изрѣдка можно было найти на фабрикахъ дѣтей моложе 15 лѣтъ. Но послѣ гражданской войны дѣло при-

*) „Child labor versus dividends, by Irene Ashby Macfadden“. American Federationist, 1902 May.

***) First report of the Bureau of Statistics of Labor. Boston, 1870, p. 91.

няло совсѣмъ другой оборотъ. Въ 1867 г. законодательнымъ собраніемъ принятъ былъ законъ, запрещающій работу на фабрикѣ дѣтямъ моложе 10 лѣтъ (sic!) и требовавшій, чтобы дѣти отъ 10 до 15 лѣтъ работали только 60 часовъ въ недѣлю и чтобы требовалось доказательство 3-мѣсячнаго посѣщенія школы въ теченіе года предшествовавшаго поступленію на фабрику *). Характерна эта необходимость ограниченія возраста дѣтей на фабрикѣ, по крайней мѣрѣ, 10 годами. Очевидно, работа дѣтей моложе этого возраста сдѣлалась обычнымъ дѣломъ въ штатѣ. И насколько дѣйствительнымъ этотъ законъ оказался, видно изъ слѣдующихъ словъ officialнаго отчета, писаннаго три года послѣ того, какъ законъ былъ принятъ. «Въ настоящій моментъ, несмотря на законъ, дѣти моложе 15 лѣтъ и даже дѣти моложе 10 лѣтъ работаютъ на фабрикахъ по всему штату 11 часовъ въ день».

Какъ того и слѣдовало ожидать, крупнѣйшее примѣненіе дѣтскаго труда уже въ то время происходило въ хлопчато-бумажной промышленности, гдѣ въ 50 фабрикахъ было 5,413 мужчинъ, 7,837 женщинъ и 1,873 дѣтей, т.-е. мужчинъ 35,8%, женщинъ 51,6% и дѣтей 17,6%.

Когда мы затрогиваемъ вопросъ о дѣтскомъ трудѣ на югѣ, то имѣемъ въ виду, главнымъ образомъ, южныя хлопчато-бумажныя фабрики, которыя пока являются крупнѣйшими промышленными предпріятіями американскаго юга. На хлопчато-бумажномъ дѣлѣ лежитъ какое-то проклятіе. Какъ въ началѣ XIX вѣка въ Англіи, такъ и въ срединѣ того вѣка въ Новой Англіи, и въ концѣ XIX и началѣ XX столѣтія въ южныхъ штатахъ эти фабрики были наиболѣе приспособленными къ эксплуатаціи дѣтскаго труда, что, конечно, объясняется техническими особенностями этого дѣла, а также отчасти интернаціональной конкуренціей и перепроизводствомъ. Вотъ число дѣтей въ американской хлопчато-бумажной промышленности и процентное отношеніе къ общему числу рабочихъ въ этой индустріи:

Года.	Все число раб.	Д ѣ т и .	
		Число.	%
1870	135,369	22,942	17
1880	174,659	28,341	16,2
1890	218,876	23,432	10,7
1900	302,861	40,258	13,3

Этотъ приростъ весь выпадаетъ на долю южныхъ штатовъ.

	1870 г.	1880 г.	1890 г.	1900 г.
Нов. Анг. штаты . . .	13,767	17,720	10,165	11,048
Средніе » . . .	6,382	6,018	4,021	4,454
Западные » . . .	450	505	431	297
Южныя » . . .	2,343	4,098	8,815	24,459

Число дѣтей на хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ уменьшается повсюду,

*) First report of the Bureau of Statistics of Labor. Boston, 1870, p. 13.

кромѣ южныхъ штатовъ, гдѣ оно растеть съ поразительной быстротой, удваиваясь каждыя 10 лѣтъ, а въ послѣднее десятилѣтіе даже утроившись. Хлопчато-бумажныя фабрики утилизируютъ 56,8% всѣхъ дѣтей, работающихъ на фабрикахъ, и дѣти составляютъ огромный процентъ всей рабочей силы, покупаемой этими фабриками, какъ видно изъ слѣдующей таблички, гдѣ тѣ же данныя представлены въ процентахъ.

Нов. Анг. штаты . .	14,5	13,9	6,9	6,7
Средніе » . .	22,0	21,2	12,6	12,0
Западные » . .	31,1	21,3	13,2	9,0
Южные » . .	23,1	24,5	24,2	25,1
<hr/>				
Соединенные Штаты .	17,0	16,2	10,7	13,3

И если въ общемъ дѣти въ южныхъ хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ составляютъ цѣлую четверть контингента рабочихъ, то въ Южной Каролинѣ ихъ уже 26,8%, а въ Алабамѣ даже 29,1%. Ростъ числа дѣтей на фабрикахъ уже названныхъ мною штатовъ до того поразителенъ, что заслуживаетъ быть отмѣченнымъ:

	1870	1880	1890	1900
Алабама	284	433	501	2.437
Джорджія	619	1.411	2.460	4.500
Сѣв. Каролина . .	279	741	2.071	7.129
Южная Каролина .	326	585	2.152	8.110

И надо полагать, что число этихъ дѣтей не мало увеличилось за послѣдніе три года. Въ Алабамѣ 70% всѣхъ дѣтей-рабочихъ приходится на эту индустрію, въ Джорджіи 70,5%, въ Сѣверной Каролинѣ 68,7, а въ южной Каролинѣ даже 94,7. Однѣ сухія цифры однако далеко не исчерпываютъ вопроса. Надо многіе годы привыкать къ языку цифръ, чтобы сумѣть высчитывать изъ нихъ, безъ дальнѣйшихъ комментариевъ, трагедію жизни. Среднему обывателю нужны болѣе яркія иллюстраціи. Цитированный нами уже Albert Hubbard лично посѣтилъ хлопчато-бумажныя фабрики въ Южной Каролинѣ. «Я поднялъ одного изъ мальчиковъ (пишетъ онъ), чтобы узнать его вѣсъ. Дрожь страха пробѣжала черезъ его 35 фунтовъ кожи и костей, и онъ вырвался, чтобы завязать нитку. Я далъ ему серебряный гривенникъ. Онъ посмотрѣлъ на меня старчески сморщеннымъ лицомъ, и не потянулся за монетой—онъ не зналъ, что такое деньги. Я пробовалъ погладить его по головкѣ, онъ испуганно отклонился, какъ будто боясь побоевъ»... Цѣлый день громыкаетъ машина, и малютки бѣгутъ изъ одного конца въ другой, связывая нитки. Разговаривать нельзя, да и шумъ заглушаетъ всякій голосъ. Шумъ и напряженное вниманіе уничтожаютъ всякую возможность мысли... Дѣтишки поглощали свой хлѣбъ и сало и валились на полъ спать. Черезъ полчаса появился надсмотрщикъ и пинками ноги будилъ ихъ идти къ работѣ. Въ этой фабрикѣ были десятки такихъ дѣтей. Сопровождавшій меня врачъ сказалъ мнѣ, что черезъ 2—3

года всѣ эти дѣтишки вѣроятно перемрутъ, а ихъ мѣста будутъ заняты другими. Большинство изъ нихъ умираетъ отъ пневмоніи *)).

Hubbard рисуеть свои мрачныя картины на основаніи наблюденій въ Южной Каролинѣ. Но положеніе дѣлъ въ другихъ промышленныхъ штатахъ юга мало чѣмъ отличается отъ этой картины. Комитетъ, борющійся въ Алабамѣ за нѣкоторое ограниченіе дѣтскаго труда, перепечаталъ эту статейку Hubbard'a и поставилъ вопросъ: «Неужто мы приближаемся къ тому же?» Вопросъ излишній, потому что положеніе дѣлъ уже не лучше въ Алабамѣ. Въ 1887 г. въ штатѣ Алабамѣ прошелъ законъ, ограничивавшій 8 часами рабочій день дѣтей. Этотъ законъ былъ уничтоженъ въ 1894 г., подъ вліяніемъ сѣверныхъ хлопчато-бумажныхъ фабрикантовъ, которые обѣщали выстроить фабрику въ Алабамѣ. Вотъ что видѣла г-жа Макфайденъ, которая изучала вопросъ о дѣтскомъ трудѣ преимущественно въ Алабамѣ. «Матти, стоящей рядомъ со мною, всего 6 лѣтъ. По 12 часовъ въ день она стоитъ на фабрикѣ въ узкомъ коридорѣ между огромными прядильными машинами. Съ утра до ночи она въ безпрестанномъ шумѣ и гамѣ этихъ машинъ.

«Когда я познакомилась съ нею, былъ канунъ Рождества. Она плакала и когда я спросила—почему, то она отвѣтила между рыданіями, что ей хотѣлось имѣть куклу, которая открываетъ и закрываетъ глаза. «Когда же ты будешь играть съ ней?»—спросила я маленькую труженицу.—«У меня много времени по воскресеньямъ»,—отвѣчала маленькая рабыня, десяти-сентовый ежедневный заработокъ которой нѣсколько пополнялъ скудный заработокъ семьи.

«Маленькой Салли всего 9 лѣтъ. Посмотрите на ея измученное лицо—въ немъ не осталось ни слѣда дѣтской радости. Оно никогда не мѣняетъ своего застывшаго выраженія. Нѣсколько недѣль тому назадъ она заболѣла нервнымъ коллапсомъ. Постоянный трудъ, горячая, нездоровая атмосфера оказались слишкомъ вредными для ея дѣтскаго мозга. Она не могла ни стоять, ни говорить, и ея маленькія ноги конвульсивно содрогаются. Такихъ тысячи на югѣ.

«Я не знаю, сколько лѣтъ Джэку. Онъ самъ тоже не знаетъ. Онъ знаетъ только одно: что съ тѣхъ поръ какъ онъ себя помнитъ, онъ работаетъ на фабрикѣ. Только когда я даю ему апельсинъ, высказываетъ онъ нѣкоторый интересъ къ жизни. Такихъ тоже тысячи на югѣ».

Дѣти работаютъ ночью наравнѣ со взрослыми. «Я говорила съ маленькимъ мальчикомъ 7 лѣтъ въ Алабамѣ, который работалъ 40 ночей подъ рядъ; другой 6-лѣтній ребенокъ былъ въ ночной смѣнѣ 11 мѣсяцевъ». Такъ какъ большинство фабрикъ въ Алабамѣ построено на деньги сѣверныхъ капиталистовъ, то чрезвычайно важно слѣдующее наблюденіе: «Въ посѣщенныхъ мною фабрикахъ, принадлежащихъ сѣверному капиталу, я нашла вдвое большее число дѣтей, чѣмъ въ 13 фабрикахъ, выстроенныхъ на

*) *Albert Hubbard*. „White Slavery in the South“. The Philistine. 1901.

средства южныхъ капиталистовъ». И это обстоятельство заставляетъ ее горько воскликнуть: а дивиденды отъ этихъ фабрикъ, вѣроятно, идутъ на филантропію, «на проповѣдь трезвости и на миссіонерскую дѣятельность». Я слышала, есть воскресная школа на одной изъ этихъ фабрикъ, гдѣ дѣтямъ рассказываютъ, что Богъ научилъ добрыхъ людей построить фабрику, такъ чтобы дѣти могли заработать деньги и положить пяточокъ въ кружку для миссіонеровъ.

Нетрудно догадаться, какое вліяніе этотъ адскій, часто ночной трудъ имѣетъ на слабые и хилые дѣтскіе организмы: «Ни одинъ ребенокъ, работающій на фабрикѣ, не выглядитъ здоровымъ. И если встрѣчается исключеніе, то вы знаете, что это новичокъ. Они отличаются крайней блѣдностью и старческимъ измученнымъ выраженіемъ, которое совсѣмъ не гармонируетъ съ дѣтскимъ лицомъ и вызываетъ безконечную жалость. Нѣтъ сомнѣнія относительно физическаго вырожденія фабричныхъ дѣтей». «Фабричныя дѣти всегда недоросшія дѣти. Между ними распространена водянка. Одинъ врачъ говорилъ мнѣ, что 10% дѣтей заболѣваютъ туберкулезомъ въ первые же пять лѣтъ труда» *).

«Быстрыя въ движеніяхъ, эти дѣти имѣютъ однако согнутыя спины, узкія груди, земляной цвѣтъ лица и смотрятъ старше своихъ лѣтъ. Когда они входятъ на фабрику, другія дѣти выходятъ изъ нея, эти смотрятъ еще блѣднѣе и худѣе, потому что они работаютъ на ночной смѣнѣ... Для этихъ невозможенъ освѣжающій сонъ и они падаютъ жертвами эпидеміи» **). «Если одна или двѣ фабрики и имѣютъ библіотеку, гимнастическій залъ и другія проявленія бьющей о себѣ въ набатъ благотворительности (пишетъ алабамскій комитетъ въ открытомъ воззваніи къ прессѣ Новой Англій), то это не должно закрывать нашихъ глазъ, что эта благотворительность поддерживаетъ систему самой жестокой эксплуатаціи дѣтскаго труда».

Мы удѣлили столько мѣста цифрамъ и фактамъ о хлопчато-бумажной промышленности, потому что и исторически, и количественно она занимаетъ первое мѣсто въ вопросѣ о дѣтскомъ трудѣ. Около 78% всего числа фабричныхъ дѣтей приходится на долю этой индустріи. Относительно другихъ отраслей промышленности мы сумѣемъ ограничиться болѣе краткими данными. Американскіе цензы раздѣляютъ всю обрабатывающую промышленность на 15 группъ. Число малолѣтнихъ рабочихъ подраздѣлялось по этимъ группамъ слѣдующимъ образомъ (мы также приводимъ процентное отношеніе ко всему числу рабочихъ въ каждой индустріи):

1. Пищевые продукты	11,220	3,6%
2. Текстильная индустрія	77,023	7,5 »
3. Стальные и желѣзные продукты	7,996	1,1 »
4. Обработка дерева	12,098	2,2 »

*) Ashby Macfadden. I. с. 21.

***) Holland Thompson. A Southern Mill Town. Political Science Quarterly. March. 1900.—Child labor in Alabama. 1901. p. 5.

5. Обработка кожи	6,306	2,7%
6. Бумага и печатное дѣло	12,069	4,0 »
7. Горячіе и др. напитки	1,369	2,2 »
8. Химическіе продукты	828	0,8 »
9. Обработка стекла, фарфора и т. д.	10,644	4,0 »
10. Металлич. продукты (кромѣ стали)	4,798	2,5 »
11. Табачныя издѣлія	7,913	5,6 »
12. Экипажи	1,324	0,4 »
13. Кораблестроеніе	1,003	2,1 »
14. Разныя индустріи	9,590	2,0 »
15. Ручныя ремесла	4,402	0,8 »

Дѣтскій трудъ, какъ видно изъ этой таблицы, является важнымъ факторомъ сравнительно въ немногихъ индустріальныхъ группахъ. На первомъ планѣ стоятъ текстильныя индустріи, за ними слѣдуютъ производства бумаги и печатное дѣло, обработка дерева (гдѣ процентъ дѣтей, однако, небольшой), стеклянная промышленность, табачное дѣло и обработка кожи. Здѣсь мы имѣемъ дѣло лишь съ широкими группами, но если взять болѣе тѣсныя группы, то крупное число дѣтей мы находимъ лишь въ слѣдующихъ:

		% всего числа рабочихъ той же индустріи.
1. Хлопчато-бумажное производство	40,258	13,3
2. Шерстяное	11,596	7,3
3. Шелковое	6,413	9,8
4. Вязаные товары	8,668	10,4
5. Табакъ, папиросы и сигары	6,979	5,3
6. Печатное и издательское дѣло	6,136	6,5
7. Готовая обувь	4,521	3,2
8. Стеклянные издѣлія	7,116	13,5
9. Консервы плодовъ и овощей	3,160	8,7
10. Бумажныя коробки	1,722	6,2
11. Готовое платье	3,011	2,5
12. Мебель готовая	2,771	3,2

Есть и другія индустріи, въ которыхъ работаютъ по нѣскольку тысячъ дѣтей, но составляютъ весьма малый процентъ всего числа рабочихъ. Перечисленныя индустріи наиболѣе подходятъ къ примѣненію дѣтскаго труда, которое требуетъ нѣкоторыхъ условій: машиннаго производства, но притомъ, однако, не очень сложныхъ машинъ, такъ чтобы надзоръ за ними былъ возможенъ для малолѣтнихъ тружениковъ. Очень интересно было бы поразительно малое число дѣтей въ ремесленныхъ заведеніяхъ, если бы данныя ценза о нихъ были достовѣрны. Но статистика этихъ мелкихъ промышленныхъ предпріятій одна изъ самыхъ слабыхъ и сомнительныхъ частей американской переписи, и 4,402 дѣтей на 215,814 ре-

месленныхъ заведеній, имѣющихъ въ общемъ 559,130 рабочихъ—вполнѣ смѣхотворная цифра.

Сколько бы ихъ ни было, однако, несомнѣнно, что въ Соединенныхъ Штатахъ въ центрѣ вопроса о дѣтскомъ трудѣ стоитъ не ремесленное подмастерье, а дитя—фабричный рабочій, ибо ремесленные заведенія здѣсь крайне незначительны по размѣрамъ и занимаются преимущественно починкой. Но если у насъ нѣтъ избытка подмастерья, то есть не менѣе печальный типъ ребенка, работающаго въ «потной мастерской» (sweatshop).

Ткацкое дѣло и вообще текстильная индустрія всегда оказывались пионерами въ дѣлѣ примѣненія дѣтскаго труда, и Соединенные Штаты просто повторили то, что происходило въ Англии. Если теперь югъ выдѣляется своей жестокой эксплуатаціей дѣтскаго труда, то онъ опять-таки повторяетъ то, что происходило въ Ново-Английскихъ штатахъ лѣтъ сорокъ тому назадъ. Въ 1870 году въ Ново-Английскихъ штатахъ дѣти составляли 15% и женщины—53% всѣхъ рабочихъ хлопчато-бумажной индустрии, и хотя съ тѣхъ поръ число дѣтей уменьшилось и относительно, и абсолютно, все же здѣсь осталось ихъ болѣе 11,000. Одинъ Массачузетсъ имѣетъ 5,972 дѣт. на 92,515 рабочихъ, т.-е. 6,5%, и маленький Родъ-Айлендъ—2,433 или 10%. Но въ силу высшаго культурнаго уровня, законодательства, о которомъ мы даемъ ниже болѣе подробныя свѣдѣнія—положеніе дѣтей здѣсь не такое адское, какъ на югѣ. Изъ среднихъ штатовъ въ худшемъ положеніи оказываются Пенсильванія и Мерилендъ; первая имѣетъ 1,817 дѣтей въ своей малоразвитой хлопчато-бумажной промышленности, второй—почти южный штатъ—1,116 дѣтей. Оба штата, какъ мы видѣли изъ главной таблицы—въ числѣ худшихъ по отношенію къ дѣтскому труду. «Три четверти шерстяной пряжи, поступающей въ продажу,—продуктъ труда дѣтей моложе 16 лѣтъ»,—пишетъ одна изслѣдовательница этого вопроса *). На фабрикахъ кругомъ одной Филадельфіи работаютъ тысячи дѣтей. Самые маленькіе сопровождаютъ своихъ родителей и старшихъ братьевъ подъ предлогомъ, что не на кого оставить ихъ дома, въ дѣйствительности же, чтобы работать на фабрикѣ, вопреки закону.

Приведенныя цифры и факты доказываютъ, что фабричный дѣтскій трудъ—явленіе частое, въ Америкѣ встрѣчающееся во всѣхъ почти индустріяхъ и почти во всѣхъ штатахъ. Мы не станемъ приводить данныхъ относительно каждаго изъ нихъ, потому что это значило бы понапрасну надоѣдать читателю. Передо мною цѣлая гора—нѣсколько сотъ—цифръ изъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ и бюро статистики труда, которые всѣ на одинъ ладъ поютъ все ту же грустную пѣсню, которая тянется уже цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Отъ времени до времени положеніе дѣтей въ какой-либо индустріи обращало на себя вниманіе общества, и тогда

*) Graffenried, l. c.

эта индустрія освѣщалась больше другихъ. Одно время это было табачное производство, которое, конечно, менѣе всего подходило къ дѣтскому организму. Весьма недавно, когда сѣверяне стали такъ много говорить о дѣтяхъ на южныхъ хлопчато-бумажныхъ фабрикахъ, на сѣверѣ оказалась своя язва въ видѣ стекольныхъ фабрикъ штата Нью-Йорка, гдѣ, несмотря на существующія законодательныя ограниченія, работали 7—10-лѣтнія дѣти. Высокая температура стекольной фабрики, опасный характеръ работы и т. д. не препятствовали, очевидно, развитію дѣтскаго труда. Но и на стекольныхъ фабрикахъ дѣтскій трудъ не былъ новостью. Еще десять лѣтъ тому назадъ въ штатѣ Охайо, благодаря усиліямъ фабричнаго инспектора, открыто было, что на стеклянныхъ заводахъ города Findley употребляется трудъ дѣтей, высланныхъ изъ одного сиротскаго пріюта въ Бруклинѣ. Эти дѣти работали по 10 час., въ двѣ перемѣны, такъ что одна работала отъ 7—12 час. утра и 5—10 час. вечера. За это имъ платили столомъ и квартирой въ теченіе первыхъ 6 мѣсяцевъ, а потомъ давали еще добавочный 1 долл. въ мѣсяць. Это было результатомъ благотворительной дѣятельности сиротскаго пріюта. Конечно, условія, обстановка фабричнаго дѣтскаго труда зависятъ въ значительной степени какъ отъ рода индустріи, такъ и отъ мѣстности. Такъ, особенно тяжело работать дѣтямъ на вязальныхъ фабрикахъ; консервы плодовъ и овощей требуетъ дѣтскаго труда только въ лѣтній сезонъ, но въ теченіе этого краткаго сезона дѣтямъ приходится работать невыносимо долго. Въ индустріи готоваго платья положеніе дѣлъ особенно скверно и по многимъ причинамъ: во-первыхъ, въ этой индустріи работаютъ преимущественно иммигранты, евреи, итальянцы, которые поддаются болѣе интенсивной эксплуатаціи; во-вторыхъ, въ этой индустріи весьма развито домашнее производство, такъ наз. *sweating system*. Изъ этихъ двухъ условій второе съ особенной силой поощряетъ дѣтскій трудъ.

Американскіе и англійскіе *sweat shops* (потогонныя мастерскія) уже многократно описывались въ русской литературѣ, и, вѣроятно, знакомы всякому русскому читателю, по крайней мѣрѣ, по наслышкѣ. До известной степени они напоминаютъ русскія ремесленныя мастерскія, если не по экономической роли, то по бытовымъ условіямъ. *Sweat shop* результатъ не экономической эволюціи, а экономической дегенераціи. Отличительныя черты его—скверное помѣщеніе, по большей части служащее жилищемъ для хозяина съ семьей, отсутствіе всякаго фабричнаго надзора, отсутствіе гигиеническихъ условій и низкая плата рабочимъ.

Здѣсь насъ интересуетъ преимущественно вліяніе *sweat shop* на примѣненіе дѣтскаго труда. Это вліяніе весьма значительно. Уже жена и дѣти самаго микроскопическаго «хозяина» по большей части работаютъ наравнѣ съ большими. Часы труда удлиняются для обоихъ, низкая плата всѣмъ вынуждаетъ всѣхъ членовъ рабочей семьи брать работу. Наконецъ, затрудненія, лежащія на пути сносной инспекціи этихъ заведеній, быстрота, съ которой работающія дѣти превращаются въ «сосѣдей», или совсѣмъ

исчезаютъ—всѣ эти условія дѣлаютъ sweat shops—помѣщающіяся въ такъ наз. tenement houses, т.-е. домахъ казарменнаго типа, въ которыхъ живутъ рабочія массы крупныхъ американскихъ городовъ—настоящими гнѣздами для малолѣтнихъ тружениковъ.

Наблюденія многихъ очевидцевъ, представленныя публикѣ, подтверждаютъ впечатлѣнія, полученныя пишушимъ эти строки. «Дѣти, которыхъ родители не осмѣлились бы привести съ собой на фабрику, работаютъ дома съ тѣхъ поръ, какъ они встаютъ, до того момента, когда возвращаются въ кровать, даже для принятія пищи не бросая работу»—пишетъ одинъ священникъ въ католическомъ журналѣ *). Цитированная уже нами, miss Graffenried посѣтила многія изъ этихъ мелкихъ мастерскихъ готового платья и портняжныхъ заведеній. «Въ небольшой комнаткѣ, позади лавки, наполненной народомъ, въ атмосферѣ полной дыма, міазмовъ изъ отхожихъ мѣсть, горячей отъ близости накаленной печки, сидятъ дѣти отъ семи до семи, часто восьми и девяти вечера—дѣвочки девяти лѣтъ шьютъ весь день напролетъ **). Одинъ американскій врачъ, изслѣдовавшій положеніе 77 семей въ Нью-Йоркѣ, нашелъ при работѣ 4 дѣтей въ возрастѣ 14—16 л., 31 дѣтей въ возрастѣ 10—14 лѣтъ и 23 дѣтей моложе 10 лѣтъ; среди нихъ нашелся одинъ трехлѣтній ребенокъ» ***). Нью-Йоркъ, конечно, остается главнымъ центромъ sweating sistem Америки, но дѣла обстоятъ не лучше и въ другихъ городахъ. Въ Чикаго, гдѣ имѣется огромное населеніе евреевъ, итальянцевъ и другихъ европейскихъ иммигрантовъ—злоупотребленія, прямыя нарушенія законовъ такъ же часты, какъ доказала въ своихъ великолѣпныхъ отчетахъ бывшій главный фабричный инспекторъ штата Иллинойса, г-жа Флоренсъ Келли. Но Нью-Йоркъ и Чикаго не имѣютъ привилегіи на эти мрачныя картины дѣтскаго труда въ южныхъ мастерскихъ. Еще десять лѣтъ тому назадъ одинъ бостонскій наблюдатель нашелъ ихъ и въ своемъ городѣ. Въ одномъ домѣ, пишетъ онъ, я нашелъ за работой мать и двухъ дочерей, шившихъ мужскіе штаны. Младшей было только *три года*. Втроемъ онѣ шьютъ 16 паръ штановъ въ недѣлю, за которые получаютъ по 13 центовъ за пару ****). А съ тѣхъ поръ увеличилось иммигрантское населеніе Бостона, увеличились и sweat shops. Несомнѣнно, что этотъ безконтрольный, не поддающійся никакой власти секретный дѣтскій трудъ, высасывающій послѣднія силы у малютокъ, и является одной изъ главныхъ причинъ, почему sweat shops одерживаютъ побѣду надъ большими фабриками, вопреки всѣмъ экономическимъ законамъ, и поэтому мы sweat shops называемъ продуктами экономической дегенерациі.

Нетрудно понять, почему «sweat shops» неизбѣжно должны предста-

*) Crowell, John 7. „Employment of Children. Andover. Review.“ July 1885.

***) Graffenried l. c.

****) Anna Daniel. „Conditions of labor of women children in New-Uork. Journal Social Science Association“ 1892.

*****) L. A. Baur. „White Slaves. Boston.“ 1893. p. 37.

влять самыя худшія примѣры дѣтскаго труда. Во-первыхъ многіе фабричныя законы непримѣнимы къ sweat shop'у, гдѣ работаютъ дѣти дома у своихъ родителей, и чужія дѣти, которыхъ хозяева заведенія всегда готовы назвать своими родными, а во-вторыхъ самой тщательной фабричной инспекціи трудно бороться съ этими маленькими заведеніями, даже слѣдить за ними. «Фабричныя инспектора безсильны, пишетъ инспекторъ штата Нью-Йорка» *). Мы можемъ изгнать ребенка моложе 14 лѣтъ, или безграмотнаго изъ фабрики, но не можемъ изгнать его изъ квартиры его родителей. Мы можемъ вынудить сокращеніе слишкомъ долгихъ часовъ работы для несовершеннолѣтнихъ на фабрикахъ, но не можемъ бороться съ слишкомъ продолжительной работой дѣвочекъ и мальчиковъ въ частныхъ квартирахъ».

83498 Помимо производственной и добывающей промышленности, огромное число дѣтей работаютъ въ торговыхъ учрежденіяхъ. Здѣсь тенденція къ развитію примѣненія дѣтскаго труда замѣтна гораздо больше, чѣмъ въ производственной промышленности. Само развитіе американской розничной торговли даетъ могущественный толчокъ въ этомъ направленіи. На мѣсто десятковъ и сотенъ мелкихъ лавокъ, гдѣ главный продавецъ хозяинъ, или члены его семьи, или, наконецъ, нанятые приказчики, обязанные знать толкъ въ товарѣ, цѣнахъ, умѣть продавать и т. д.—возстаетъ огромный department store (универсальный магазинъ) съ сотнями и тысячами служащихъ, гдѣ продажа доведена до механической простоты. Обозначенныя цѣны безъ запроса, распределеніе товаровъ по сотнямъ классовъ облегчаютъ и упрощаютъ трудъ продавцовъ, раздѣленіе и спеціализація труда создаютъ цѣлую армію служащихъ, которыхъ обязанность только завертывать свертки, или подметать полы, или носить деньги отъ прилавка въ кассу и т. д.

Бѣглый взглядъ на этихъ дѣтей, наполняющихъ большіе и средніе магазины, можетъ вызвать иллюзію легкой и свободной жизни. Прилично одѣтыя, они мчатся изъ одного конца магазина въ другой—казалось бы играя, а не трудясь. Но при ближайшемъ знакомствѣ съ дѣломъ оно оказывается гораздо менѣе блестящимъ. Цѣлый день дѣти на ногахъ. Во многихъ магазинахъ имъ запрещено даже присѣсть, въ другихъ нѣтъ возможности за работой. Работа монотонна до крайности и не даетъ надежды даже чему-нибудь научиться.

«Изъ четырнадцати магазиновъ, изслѣдованныхъ нами, рассказывала одна женщина - фабричный инспекторъ на съѣздѣ фабричныхъ инспекторовъ**), 3 открыты 9 часовъ въ недѣлю, и здѣсь санитарныя условія сносны. Дѣтямъ можно присѣсть, когда нѣтъ работы. Въ магазинахъ того типа, къ которымъ принадлежатъ остальные, «присѣсть дѣтямъ не разрѣшается» въ этихъ магазинахъ часы труда дольше, а заработокъ хуже; помимо ихъ прямыхъ обязанностей имъ приходится исполнять всякую работу, напр.

*) Eleventh Annual Report of the Factory Inspector of the State of New-York. 1897. p. 25.

**) 10-th Annual Convention of International Association of factory Inspectors. 1896, p. 13. Mrs. A. P. Stevens.

мыть окна и т. д. Многие изъ этихъ магазиновъ открыты 14 ч. въ день, по понедѣльникамъ, въ предпраздничные дни и т. д. лавки остаются открытыми до 12 ч. ночи, и дѣти нерѣдко возвращаются домой въ 2 часа утра». Плата конечно очень жалкая. Трудъ продавцовъ и продавщицъ вообще оплачивается въ Америкѣ гораздо хуже активной работы, потому что считается болѣе «приличнымъ». Продавщица стоитъ нѣсколько выше работницы на социальной лѣстницѣ—зато гораздо ниже на лѣстницѣ экономической. Это въ особенности вѣрно относительно дѣтей, работающихъ въ торговыхъ учрежденіяхъ. Изъ 1,310 дѣтей моложе 15 лѣтъ, работавшихъ въ этихъ 14 магазинахъ, пишетъ тотъ же фабричный инспекторъ, мы подробно изслѣдовали положеніе 30 ч. За исключеніемъ 23, всѣ они начали работу, когда имъ не стукнуло еще и 14 лѣтъ. Дѣвочки преобладаютъ въ лавкахъ, на одного мальчика приходится 3 дѣвочки. Только 3 изъ этихъ трехсотъ зарабатывали больше $2\frac{1}{2}$ доллара, 108 получали по $2\frac{1}{2}$ долл., 58 по $2\frac{1}{4}$ доллара, 113 по 2 доллара, и остальные $1\frac{3}{4}$ доллара въ недѣлю. Оцѣнивая покупательную способность этой суммы, мы должны принять въ соображеніе, что въ большомъ городѣ долларъ не больше рубля. Но и эта номинальная плата далеко не полностью поступаетъ въ карманы трудящихся дѣтей или ихъ родителей. Такъ какъ магазины обыкновенно расположены въ отдѣльной торговой части города, на большомъ разстояніи отъ бѣднаго дистрикта, гдѣ могутъ жить эти дѣти, то большинство изъ нихъ должны платить за проѣздъ на трамваяхъ. Такъ, изъ изслѣдованныхъ 300, 187 ежедневно тратили 10 центовъ, или 60 с. въ недѣлю на проѣздъ. Въ Нью-Йоркѣ отношеніе было бы еще большее, въ виду большаго разстоянія между жилой и торговой частью города. Такимъ образомъ дѣти работаютъ цѣлую недѣлю, безъ минуты отдыха для ногъ за 1 д. 15 сен.—1 д. 90 сен. въ недѣлю. Рядъ строгихъ штрафовъ за непослушаніе, шалости, опозданіе, потерю ихъ знака и т. д.—значительно уменьшаетъ и эту низкую плату, которая принимаетъ размѣры просто микроскопическіе. И если чисто физическая работа дѣвочки въ такомъ магазинѣ легче, чѣмъ на фабрикѣ, то трата нервной энергіи больше, и педагогическій и нравственный вредъ работы не меньше; но на этой сторонѣ вопроса о дѣтскомъ трудѣ мы остановимся долѣе въ другой части нашей статьи.

Если большіе универсальные магазины даютъ работу цѣлой арміи дѣтей, то и самыя мелкія лавчонки въ такой или другой формѣ пользуются дѣтскимъ трудомъ; часто эти дѣти своего же семейства; за отсутствіемъ ихъ—нанятыя; но отличительной чертой является здѣсь то, что рѣдко цѣлый день отдается на работу. Здѣсь все дѣти, посѣщающія школу, и потому большинство ихъ еще болѣе ранняго возраста. Всѣ эти мелкія булочныя, прачечныя, газетныя лавки, обязанныя доставить свои товары на обывательскую квартиру, платятъ несчастные гроши дѣтишкамъ, которыя встаютъ въ 5 часовъ утра, чтобъ разнести свой товаръ до открытія школы, и приступаютъ къ той же работѣ по окончанію школьныхъ занятій, что продолжаютъ и до поздней ночи.

Сколько именно дѣтей тратятъ свою молодую энергію, свое здоровье

на этотъ изнуряющій трудъ, трудно сказать. Несомнѣнно, что въ каждомъ большомъ городѣ ихъ тысячи, можетъ быть десятки тысячъ, но американскій цензъ (т.-е. происходящая каждое десятилѣтіе перепись) почему-то не затрагиваетъ статистики торговыхъ помѣщеній и въ статистикѣ народонаселенія по занятіямъ до сихъ поръ еще не опубликованы были таблицы распределенія по занятіямъ и возрасту. Точно также невозможно опредѣлить числа дѣтей въ такъ называемой «уличной работѣ»—тѣмъ не менѣе несомнѣнно, что число ихъ огромно.

Когда европеецъ впервые посѣщаетъ Нью-Йоркъ, и въ особенности дѣловую часть Нью-Йорка, то его не могутъ не поразить масса дѣтей, шныряющихъ повсюду, съ очень дѣловымъ выраженіемъ на лицѣ, считающихъ свои сенты. Есть цѣлыя отрасли труда, которыя почему-то американецъ настолько привыкъ считать дѣломъ дѣтей, что очень удивился бы, если бы ему замѣтили, что участіе въ немъ малолѣтнихъ очень вредное явленіе—результатъ американской изобрѣтательности». Мы всѣ убѣждены, что должны быть «cash children (т.-е. дѣти въ магазинахъ, носящія деньги отъ прилавка къ кассѣ) и дѣти продавцы газетъ,—пишетъ г-жа Флоренсъ Келли» (уже названная нами женщина, много лѣтъ стоявшая во главѣ бюро фабричныхъ инспекторовъ штата Иллинойса, и посвятившая всю свою жизнь борьбѣ съ дѣтскимъ трудомъ), и совершенно забываемъ, что это американское изобрѣтеніе, удивляющее и возмущающее иностранцевъ, пріѣзжающихъ сюда изучать нашу педагогическую систему. Мы устраиваемъ пріюты и ночлежныя дома и сберегательныя кассы для газетныхъ мальчишекъ, мы организуемъ для нихъ пикники. Но почему должны вообще быть газетные мальчишки? Почему не оставить продажи газетъ людямъ безъ занятій, а газетныхъ мальчишекъ заставить идти въ школу, наравнѣ съ нашими дѣтьми? *).

Почему они должны быть—конечно, трудный вопросъ, но почему они суть—не такъ уже трудно догадаться. Газетные мальчишки стоятъ на одной изъ нижайшихъ ступеней іерархіи «уличныхъ дѣтей». Сюда, во-первыхъ, надо отнести армію мальчишекъ-разносчиковъ телеграммъ и посыльныхъ, нанимаемыхъ частными телеграфными обществами (русская публика, можетъ быть, не помнитъ того факта, что телеграфное дѣло находится въ Америкѣ въ частныхъ рукахъ), ибо тѣ же мальчишки, которые служатъ для разноски телеграммъ, служатъ и для всякихъ порученій. Мы причисляли ихъ къ уличнымъ работникамъ, потому что ихъ трудъ происходитъ преимущественно на улицѣ и они подвергаются всѣмъ вреднымъ вліяніямъ улицы. За ними слѣдуютъ многочисленныя чистильщики сапоговъ (независимые предприниматели и служащіе крупныхъ предпріятій), продавцы газетъ и разносчики (peddlers) разныхъ товаровъ. Телеграфные мальчишки и посыльные еще находятся подъ кое-какимъ надзоромъ и получаютъ регулярное вознагражденіе, но настоящіе гамены нью-йоркскихъ улицъ—про-

*) Florence Kelley. „The working child“ (Proceedings of the 23-th national conference of charities and corrections. 1896, p. 161—5.

давцы газетъ и малолѣтніе разносчики, представляютъ особенно обостренную фазу вопроса о дѣтскомъ трудѣ.

Истекшей зимой въ виду агитаціи въ пользу законодательной регулировки дѣтскаго труда на нью-йоркскихъ улицахъ—эти маленькіе страдалцы, жертвы взвинченной жизни XX вѣка, долгое время служили объектомъ общественнаго вниманія,—въ особенности газетные мальчишки. Организовался даже комитетъ именитыхъ гражданъ для борьбы съ этимъ зломъ, и въ брошюркахъ *), изданныхъ этимъ комитетомъ, всѣмъ нью-йоркцамъ извѣстные факты были ярко подчеркнуты. Чтобы факты ими цитируемые были вамъ лучше понятны, я долженъ напомнить методъ продажи нью-йоркскихъ газетъ. Въ большихъ американскихъ городахъ подписка на ежедневныя газеты совсѣмъ не принимается, ибо почта не могла бы распределить газеты съ надлежащей быстротой. Газеты распределяются торговцами газетъ и въ большей мѣрѣ газетными мальчишками. Такъ какъ первое изданіе утренней газеты выходитъ въ 3—4 часа утра, а послѣднее изданіе вечерней газеты часовъ въ 9—10 вечера, а на улицахъ Нью-Йорка всегда достаточно народа, то для труда газетныхъ мальчишекъ всегда находится примѣненіе. Въ одномъ Нью-Йоркѣ число газетныхъ мальчишекъ превышаетъ 5,000. Изъ 219, положеніе которыхъ послужило темой для детальнаго изученія, болѣе трехъ-четвертей было моложе 12 лѣтъ, 31 были 9 лѣтъ, 11—восемью лѣтъ, 7—семи лѣтъ и 3—шести лѣтъ. Одному карапузу едва минуло 4 года. Многие изъ газетныхъ мальчишекъ посѣщаютъ школу, но, конечно, у нихъ вѣчное искушеніе манкировать школьными занятіями. Работаютъ они, конечно, во всѣ часы дня и ночи, нерѣдко до 2—3 часовъ утра—и въ самыхъ скверныхъ районахъ города. Чтобы продавать рано утреннюю газету, которая начинаетъ выходить изъ машинъ въ три часа утра, орава мальчишекъ всегда валяется на ступеняхъ типографіи, въ ближайшихъ коридорахъ домовъ, часто подъ телѣгами или прямо на тротуарахъ. Нѣкоторыя редакціи благосклонно удѣляютъ дѣтишкамъ мѣсто въ подвалахъ. Утреннія газеты преимущественно продаютъ мальчишки, но днемъ и вечеромъ дѣвочки всѣхъ возрастовъ успѣшно конкурируютъ съ ними. Холодъ и голодъ, неправильная ѣда, нерегулярные часы и мѣсто для сна, и все это за весьма жалкое вознагражденіе, такъ какъ рѣдкій мальчишка зарабатываетъ 30—40 центовъ въ день. Однако, главный вредъ уличной работы не столько въ испорченныхъ желудкахъ, въ нажитыхъ бронхитахъ, сколько во вредѣ образованію, и вообще умственной и нравственной жизни дѣтишекъ. То же самое можно сказать и о чистильщикахъ сапогъ, и о маленькихъ педдлерахъ, съ той только разницей, что зарабатываютъ они еще меньше, а работаютъ гораздо тяжелѣе—тружениковъ этихъ классовъ въ одномъ Нью-Йоркѣ насчитываются тысячи.

И. Рубиновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

*) *Child Labor: „The Street, by Ernest Poole“ (N.-Y., 1903).*

шихъ порядкахъ, меньше всего соотвѣтствуетъ интересамъ общества и государства. Найти возраженія всегда легко: то ощущается пробѣлъ въ фактическомъ матеріалѣ для введенія страхованія рабочихъ, то предприниматели не совсѣмъ дружелюбно отнесутся къ новымъ учрежденіямъ, то сами рабочіе неохотно пойдутъ на вычеты изъ жалованья. Все это старые доводы, которые вѣчно будутъ повторяться на различные лады и постоянно будутъ тормозить благое дѣло.

Но меньше всего законодатель долженъ считаться съ личными мотивами, неудовольствіемъ того или другого класса. Важно рѣшеніе, необходима ли дапная мѣра для общественнаго спокойствія, для облегченія участи многихъ тысячъ страждущихъ. А въ этомъ отношеніи противъ страхованія рабочихъ никто не возражаетъ: какъ система, она заслуживаетъ только восторженнаго къ себѣ отношенія.

Если это дѣйствительно такъ, нечего бояться ошибокъ, а нужно смѣло проводить въ жизнь то, что оказалось уже столь полезнымъ на Западѣ. Какая бѣда въ томъ, что на первыхъ порахъ расчеты будутъ произведены не совсѣмъ правильно, что придется, быть можетъ, измѣнить существеннымъ образомъ нѣкоторыя характерныя особенности системы? Сама жизнь будетъ служить руководящимъ началомъ для различнаго рода усовершенствованій самой системы страхованія, дѣйствительность лучше всего покажетъ, въ чемъ кроются недостатки новыхъ учреждений и въ какомъ направленіи они должны быть измѣнены. Но различныя логическія измышленія или тѣмъ болѣе голословныя заявленія, что страхованіе рабочихъ въ Россіи неосуществимо, нисколько не помогутъ рѣшенію серьезнаго вопроса и наилучшей формѣ обезпеченія трудящихся.

Скоро исполнится двадцать лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Германія осуществила у себя страхованіе рабочихъ. Все это время недаромъ прожито Германіей. Не прошло года безъ того, чтобы не было введено измѣненій въ системѣ страхованія съ цѣлью добиться лучшаго функционированія страховыхъ учреждений. И въ настоящее время въ Германіи ведется дѣятельная агитація въ пользу кореннаго пересмотра законодательства о страхованіи. Но что было бы, если бы до введенія закона противники одержали верхъ и запугали своихъ соотечественниковъ будущими ошибками? Не было бы грандіознаго зданія, приведшаго къ блестящему расцвѣту германской промышленности, къ поднятію матеріальнаго, умственнаго и нравственнаго уровня рабочихъ классовъ.

Отчего же мы должны усиленно бояться ошибокъ, ссылаться на нихъ и ничего притомъ не дѣлать? Нѣтъ сомнѣній въ томъ, что откладываніе въ долгій ящикъ страхованія рабочихъ избавляетъ насъ отъ невѣрныхъ шаговъ. Но въ то же время мы теряемъ надежду на достиженіе тѣхъ благъ, которыми по-истинѣ гордится Германія и которыя составляютъ главный залогъ ея дальнѣйшихъ культурныхъ и промышленныхъ успѣховъ.

В. Я. Канель.

Дѣтскій трудъ въ Америкѣ *).

(Его размѣры, условія, послѣдствія и борьба съ нимъ.)

II.

Въ предыдущихъ страницахъ мы попытались лишь очертить размѣры и различныя формы примѣненія дѣтскаго труда въ экономической жизни Соединенныхъ Штатовъ. Теперь мы намѣрены приглядѣться къ результатамъ этой системы, къ тѣмъ результатамъ, которые даютъ намъ право говорить о дѣтскомъ трудѣ, какъ злѣ. По существу эти результаты, вѣроятно, мало чѣмъ отличаются отъ результатовъ дѣтскаго труда въ другихъ странахъ; тѣмъ не менѣе изученіе американскихъ источниковъ съ цѣлью найти отвѣтъ на этотъ вопросъ представляется намъ не бесполезнымъ уже потому, что нѣкоторыя фазы этого вопроса въ Америкѣ вызвали цѣлую литературу, а также и потому, что положеніе дѣтскаго труда въ Америкѣ не лишено нѣкоторыхъ особенностей.

Дѣтскій трудъ одно изъ тѣхъ проявленій современнаго экономического строя, которое въ значительной степени зависитъ отъ юридическихъ нормъ, а американское законодательство во многомъ отличается отъ европейскаго, какъ мы покажемъ дальше.

Результаты дѣтскаго труда можно раздѣлить, пользуясь очень старой классификаціей, на физическіе, умственные, нравственные и, наконецъ, экономическіе и политическіе. Это раздѣленіе не претендуетъ на оригинальность, но для описательныхъ цѣлей вполне удовлетворительно.

Подъ физическими результатами мы подразумѣваемъ вліяніе фабричной или другой работы на здоровье ребенка. А ригорі нетрудно рѣшить, какъ должно страдать здоровье и физическое развитіе дѣтей отъ долгаго неустаннаго труда, дѣлающагося въ Америкѣ не меньше, чѣмъ трудъ взрослыхъ людей. Монотонныя движенія какого бы то ни было характера не могутъ не вызвать односторонняго развитія мускулатуры. Скверный воздухъ, запахи, газы, стояніе на ногахъ въ продолженіе десяти часовъ, 11-ти и даже 12-ти, подкапываются подъ здоровье дѣтей. Нетрудно понять, какъ

*) *Русская Мысль* 1903 г., кн. X.

ночной трудъ дѣтей, весьма распространенный въ Америкѣ, отягчаетъ вредъ работы. Систематическое изслѣдованіе физическаго развитія дѣтей на фабрикахъ посредствомъ измѣреній и т. д. было предпринято, хотя въ очень скромныхъ размѣрахъ, докторомъ Bayard Holmes, профессоромъ хирургіи въ Чикаго, и медицинскимъ консультантомъ бюро фабричной инспекціи, когда во главѣ этого бюро стояла энергичная г-жа Флоренсъ Келли. Это изслѣдованіе относится къ 1893—94 году, когда законодательство этого штата о дѣтскомъ трудѣ было приблизительно въ томъ же положеніи, что теперь. Законъ этотъ разрѣшалъ фабричному инспектору требовать медицинское свидѣтельство о способности работать, когда ребенокъ покажется ему болѣзненнымъ. На основаніи измѣреній 200 представленныхъ ему дѣтей и сравненія этихъ измѣреній съ средними, полученными докторомъ Портеромъ отъ измѣренія 34,000 школьныхъ дѣтей, профессоръ Holmes доказываетъ, что ростъ фабричныхъ дѣтей значительно ниже роста школьныхъ дѣтей, вѣсъ также значительно ниже и развитіе грудной клѣтки также менѣе *). Правда, что эти данныя основаны на недостаточномъ числѣ наблюденій, а болѣе обширнаго изслѣдованія никто еще не предпринялъ. Но результаты непосредственныхъ наблюденій всѣ подтверждаютъ заключенія, къ которымъ можно придти a priori. Выше, описывая положеніе дѣтей-рабочихъ на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ, мнѣ пришлось указать уже на результаты работъ на здоровье дѣтей. Изъ моего портфеля я могъ бы привести сотни подобныхъ же цитатъ. «Желтыя лица, кожа, покрытая табачной пылью, скомканные волосы—вотъ признаки ребенка, работающаго на табачной фабрикѣ»,—пишетъ Graffenried **). Въ табачной индустріи работаютъ тысячи дѣтей. Несомнѣнень вредъ этой работы для взрослыхъ мужчинъ, но становится много разъ хуже, когда эта табачная пыль проникаетъ въ легкія молоденькихъ дѣвушекъ 12—13 лѣтъ. Въ Новой Англіи, какъ на югѣ, въ Нью-Йоркѣ, какъ въ Охайо, фабрика производитъ недорослыхъ мужчинъ, хлорозныхъ женщинъ, вѣчно страдающихъ женскими болѣзнями. Въ Чикаго среди дѣтей, работающихъ въ позолотныхъ мастерскихъ, замѣчаются, по свидѣтельству фабричнаго инспектора ***) , хроническія заболѣванія суставовъ руки. Дѣти постепенно чахнутъ передъ печками пекарей или въ обойныхъ фабрикахъ отъ медленнаго мышьяковаго отравленія. Они глохнутъ на машинныхъ и котельныхъ заводахъ. Вообще глухота весьма частый результатъ работы на многихъ фабрикахъ. Какъ въ Чикаго, такъ и въ другихъ центрахъ фабрикаціи готоваго платья и бѣлья среди дѣвушекъ, рано начавшихъ работу за швейной машиной, замѣчается поразительное распространеніе женскихъ болѣзней. И несомнѣнно права г-жа Келли, когда категорически заявляетъ, что среднее здоровье фабрич-

*) Child Growth and its relation to factory Inspection, by Bayard Holmes. M. D. (In Second Annual Report of the Factory Inspectors of Illinois for the year 1894).

**) L. c., p. 97.

***) Mrs. Fl. Kelley. The 9-th Annual Convention of the International Association of Factory Inspectors, 1895, p. 97.

ныхъ дѣтей во всѣхъ индустріяхъ несомнѣнно скверно *). Дѣти чрезмѣрно жарятся въ стеклянныхъ фабрикахъ, не только днемъ, но и ночью. Даже бѣглый взглядъ на армію дѣтей, которая въ 6 часовъ вечера высыпаетъ изъ многочисленныхъ фабрикъ кругомъ Бродвея въ Нью-Йоркѣ, убѣждаетъ въ полномъ отсутствіи среди нихъ свѣжихъ лицъ. И чтобы не случилось впечатлѣніе, что только югъ или западъ такимъ образомъ губятъ значительную часть своего подрастающаго поколѣнія, достаточно привести одинъ или два отвѣта на учиненный еще въ 1891 г. допросъ о результатѣ дѣтскаго труда комиссаромъ труда высоко-культурнаго штата Родъ Айландъ: «Измощенныя лица, темные круги подъ глазами и исхудалыя фигуры дѣтей фабричныхъ деревень приводятъ къ заключенію, что мы воспитываемъ классъ, который по своему низкому физическому и умственному развитію похожъ на рабочія массы крупныхъ англійскихъ фабричныхъ центровъ»,—говоритъ одинъ свидѣтель. «Этотъ классъ,—пишетъ врачъ по поводу дѣтей ткацкихъ фабрикъ,—даетъ огромный процентъ чахоточныхъ. Они работаютъ въ слишкомъ высокой температурѣ и, слѣдовательно, болѣе расположены къ простудамъ, съ которыми бороться не имѣютъ жизненной силы. Это ясно всякому, кто видѣлъ измученныя лица этихъ дѣтей».

Если дѣтскій организмъ болѣе расположенъ къ вреднымъ послѣдствіямъ работы вообще, то еще болѣе чувствителенъ онъ къ опасностямъ вредныхъ и опасныхъ ремеслъ. Ограниченіе дѣтскаго труда въ такихъ индустріяхъ имѣется только въ двухъ-трехъ штатахъ. Мы видѣли, что тысячи дѣтей работаютъ въ табачной индустріи и при производствѣ обуви, сѣрныхъ спичекъ и т. д. Точно также десятки тысячъ дѣтей работаютъ при опасныхъ машинахъ; машины эти и сдѣлали дѣтскій трудъ возможнымъ, и поэтому какъ бы вдвойнѣ вредятъ подрастающему поколѣнію. Прimitивныя фабричныя законы большинства штатовъ союза не дѣлаютъ обязательнымъ постройки барьеровъ кругомъ опасныхъ машинъ, не запрещаютъ чистки машинъ на ходу и т. д., несчастные случаи съ дѣтьми поэтому гораздо болѣе часты. Въ южныхъ фабрикахъ дѣти и подростки безъ пальцевъ, безъ рукъ—частое явленіе, эти увѣчья происходятъ ежедневно.

«Несчастія съ дѣтьми не могутъ не быть болѣе частыми,—пишетъ г-жа Ашби-Макъ Файдень **). Въ Huntsville (штата Алабамы), за нѣсколько дней до моего пріѣзда—восьмилѣтнему ребенку, работавшему на фабрикѣ всего нѣсколько недѣль, отрѣзало машиной два пальца правой руки. Семилѣтній ребенокъ лишился большого пальца. Врачъ одного южнаго фабричнаго города сказалъ мнѣ, что онъ самъ вынужденъ былъ въ нѣсколько лѣтъ ампутировать болѣе 100 пальцевъ у маленькихъ дѣтей. Эти несчастія такъ обычны, что во многихъ фабрикахъ ищущіе работы вынуждены подписать контрактъ, коимъ отказываются отъ права искать убытки. За дѣтей подписываются ихъ родители или опекуны».

*) 7-th Annual Convention of the International Association of Factory Inspectors, 1893, p. 47. Mrs. A. P. Stevens.

***) Ashby Mac Fayden. I. p. 217

Слѣдующій фактъ, рассказываемый г-жей Белли произошелъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Чикаго. Мальчикъ, которому не минуло и 14 лѣтъ, по настоянію фабричнаго инспектора, былъ удаленъ изъ мастерской, гдѣ готовились фейерверочные препараты. Дождавшись наконецъ своего 14-го дня рожденія, онъ въ тотъ же день отправился въ ту же мастерскую, былъ принятъ на работу и на слѣдующій же день по неосторожности произвелъ взрывъ, въ которомъ былъ убитъ вмѣстѣ со своей сестрой!

Въ одномъ изъ своихъ рапортовъ бюро статистики труда штата Миннесоты доказало, что среди мальчиковъ ниже 16-лѣтняго возраста несчастія случаются вдвое чаще, чѣмъ среди мужчинъ старше этого возраста, а среди дѣвочекъ моложе 16 лѣтъ *тридцать три* раза чаще, чѣмъ среди женщинъ старше 16 лѣтъ *). О вредности и опасности работы въ угольныхъ и другихъ копяхъ для дѣтскаго организма нечего и говорить. Объ этомъ достаточно писалось во время грандіозной стачки прошлаго года.

«Мнѣ часто приходилось слышать,—говоритъ фабричный инспекторъ штата Иллинойсъ, г-жа Стевенсъ **),—что несчастія случаются съ дѣтьми не по собственной винѣ и неосторожности. Но это лишь подчеркиваетъ преступленіе противъ ребенка. Мы уничтожаемъ всѣ преимущества дѣтства, когда превращаемъ 14-лѣтнихъ подростковъ въ стариковъ, гнущихъ шею подъ тяжестью работы и осторожно движущихся цѣлый день среди угрожающихъ ихъ жизни машинъ». Г-жа Стевенсъ на себѣ испытала эти опасности, и рассказъ ея достаточно интересенъ, чтобы быть здѣсь цитированнымъ. «Мнѣ только что минуло 14 лѣтъ, когда я впервые познакомилась съ опасными машинами, и эта изуродованная правая рука никогда не перестанетъ напоминать мнѣ объ этомъ. Я работала при ткацкомъ станкѣ, и чистила мой станокъ на ходу, такъ какъ, если бы я хотѣла вычистить его не на ходу, то должна была бы придти на фабрику раньше половины седьмого. Моя тряпка попала между двумя зубчатыми колесами, и моя рука пошла за тряпкой. Это остановило станокъ на нѣсколько минутъ, и мою работоспособность на много мѣсяцевъ. Меня повели къ фабричному доктору, котораго хозяева нанимали лѣчить насъ въ несчастныхъ случаяхъ за годовую плату. Вниманіе, которое онъ мнѣ удѣлилъ, вѣроятно, было пропорціонально этой суммѣ. Въ палецѣ образовалась гангрена. Двѣ недѣли страданій такъ разнервничали меня, что я не могла взять хлороформа. Докторъ налилъ въ большой стаканъ водки и воды, и предложилъ мнѣ выпить это, и когда я отказалась, то рабочій, меня сопровождавшій—фабрика конечно не имѣла сидѣлки—сказалъ, что онъ выпьетъ виски, а я могу нюхать его дыханіе. Онъ выпилъ виски, а докторъ отпилилъ палецъ, и я смотрѣла на обоихъ. Когда я забуду, что я тогда передумала, четырнадцатилѣтней дѣвочкой безъ родителей и дома, больная

*) Final Report of the U. S. Industrial Commission. Washington. 1902. p. 917—8.

**) Seventh Annual Convention of the International Association of Factory Inspectors, 1893, p. 46, 47.

душой и тѣломъ,—за послѣдовавшія недѣли агоніи—тогда я перестану требовать и бороться за уничтоженіе дѣтскаго труда».

Даже официальная промышленная коммиссія (Industrial Commission) сознается, что «работа въ торговыхъ учрежденіяхъ труднѣе и физически и умственно чѣмъ на фабрикахъ» *). Въ сущности работа не такъ тяжела, но вредна здѣсь обстановка и дисциплина, создающія состояніе постоянной нервности, расшатывающей дѣтскій организмъ, и въ особенности условіе, на которое мы указали—отсутствіе сидѣній и часто запрещеніе сидѣть. Съ трудомъ вѣрится—и все же это несомнѣнная истина,—что въ большинствѣ этихъ магазиновъ даже дѣвочкамъ и взрослымъ женщинамъ абсолютно запрещено присѣсть на нѣсколько минутъ въ теченіе 10 часовъ работы. Но всего больше страдаетъ здоровье и нормальное физическое развитіе этихъ паріевъ улицы newsboys (продавцовъ газетъ), peddlars, разносчиковъ и т. д. и т. д. Казалось бы, ихъ трудъ обставленъ нѣсколько лучше: свѣжій воздухъ, отсутствіе дисциплины, полная свобода работать сколько угодно. Въ дѣйствительности же нерегулярная жизнь и питаніе болѣе чѣмъ нейтрализуютъ эти благопріятныя условія. Въ Нью-Йоркѣ газетные мальчишки питаются всякой дрянью,—огромное количество кофе и дешевыя дрянныя пирожныя. Мальчишки поэтому поражаютъ своей худобой. Куреніе, порокъ, развитой въ огромныхъ размѣрахъ среди этихъ мальчишекъ, оказываетъ свое серьезное вліяніе на пищевареніе и нервную систему газетныхъ и другихъ уличныхъ мальчишекъ.

Какъ ни печальны эти вредные результаты ранняго труда для здоровья и физическаго развитія дѣтей, но еще печальнѣе тѣ результаты, которые мы объединяемъ въ одну группу умственныхъ результатовъ, т.-е. тѣ препятствія, которыя фабричная или какая-либо другая работа дѣтей кладетъ ихъ образованію и вообще умственному развитію. За причинами здѣсь далеко ходить не приходится. Тѣ часы и дни, (которые ребенокъ или подростокъ проводитъ за работой, отняты у школы, и это не только *modus loquendi* въ странѣ, гдѣ общее и обязательное страхование существуетъ почти повсюду. Вопросъ объ умственныхъ результатахъ дѣтскаго труда въ Америкѣ, можно сказать, гораздо болѣе обостренъ, чѣмъ скажемъ въ Россіи, гдѣ напротивъ фабричныя дѣти часто болѣе развиты и болѣе грамотны, чѣмъ дѣти крестьянъ. Америка—страна, гдѣ всеобщая грамотность не мечты, а насущная потребность минуты, и гдѣ въ десять разъ больше стыдятся 10% безграмотныхъ, чѣмъ гордятся 90% грамотныхъ; правда, что въ школахъ Соединенныхъ Штатовъ сбиралось въ 1901 г. болѣе пятнадцати съ половиной милліоновъ человѣкъ **), но они составляли лишь 70% всего населенія школьнаго возраста, и тотъ фактъ, что среднее число присутствующихъ равнялось лишь десяти съ половиной милліонамъ, доказы-

*) L. c. p. 91.

**) См. Report of the Commissioner of Education for 1900—1. Washington, 1902. Vol. 1. p. XI.

ваеть, какая масса школьнико́въ обучалась лишь формально. Среднее число школьныхъ дней на каждаго школьника было менѣе 100.

Очевидно, эти цифръ мало удовлетворительны для страны, стремящейся къ немедленному осуществленію всеобщаго образованія.

Что дѣтскій трудъ является крупной помѣхой къ осуществленію этого идеала, и другихъ болѣе широкихъ, о всеобщемъ *образованіи*,—конечно очевидно. Несмотря на рядъ законодательныхъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы сдѣлать грамотность и нѣкоторое образованіе необходимымъ условіемъ для поступленія на работу (о которыхъ мы будемъ говорить болѣе подробно въ главѣ о законодательствѣ), умственный уровень фабричныхъ дѣтей и теперь прямо шокируетъ всякаго наблюдателя. Съ одной стороны, дѣти-иммигранты оставались на той же ступени развитія, на которой находились въ день прибытія, фабрика становилась на ихъ путь къ цивилизаціи; съ другой—фабрики порождали случаи атавизма безграмотности и невѣжества въ дѣтяхъ, выросшихъ на американской почвѣ отъ культурныхъ людей. Такъ, еще въ 1884 г. фабричный инспекторъ Нью-Йорка заявлялъ *), что по крайней мѣрѣ 30% опрошенныхъ фабричныхъ дѣтей не могли назвать города, въ которомъ они живутъ, а 60% никогда не слыхали объ Европѣ или Соединенныхъ Штатахъ и 95% никогда не слыхали о революціонной войнѣ 1776—1783 годовъ. Многіе слыхали о Соединенныхъ Штатахъ, но не знали, гдѣ послѣдніе находятся. Черезъ почти десять лѣтъ фабричный инспекторъ Иллинойса дѣлаетъ почти то же наблюденіе: «Прямо страшно становится, когда начинаешь спрашивать этихъ фабричныхъ дѣтей въ возрастѣ отъ 14 и до 16 лѣтъ, и узнаешь узкія границы ихъ горизонта. Многіе изъ нихъ не знаютъ, когда и гдѣ они родились, какъ зовутъ ихъ родителей, что такое день рожденія, и имѣли ли они когда-нибудь день рожденія. Многіе изъ нихъ не могутъ даже писать по-англійски или на какомъ-нибудь другомъ языкѣ **). Черезъ два года главный фабричный инспекторъ штата Иллинойсъ, г-жа Келли, категорически заявляетъ, что большинство фабричныхъ дѣтей безграмотно. «Въ ткацкой индустріи болѣе половины дѣтей на фабрикѣ безграмотно. На южныхъ хлопчатобумажныхъ фабрикахъ гдѣ работаютъ дѣти только урожденныхъ американцевъ, только 20—30% дѣтей могутъ бѣгло читать и разборчиво писать, писала г-жа Граффенриджъ». Поскольку дѣло касается ихъ образованія, эти дѣти могли бы съ такой же пользой для себя вырасти въ центральной Африкѣ,—пишетъ другой наблюдатель ***); огромное большинство не можетъ ни одного слова написать безъ ошибокъ. Только 10% знали таблицу умноженія; три четверти опрошенныхъ дѣтей ничего не знали изъ того, что обыкновенно преподается въ деревенской школѣ.

Если въ нѣкоторыхъ частяхъ Соединенныхъ Штатовъ это зло въ зна-

*) Report of the New-York Factory Inspector for 1884, p. 18.

***) A. P. Stevens. Child Labor in Illinois (Annual Convention of the International Association of Factory Inspectors, 1893.).

***) John F. Crowell. The employment of Children. (Andover Review, July, 1885.).

чительной степени уменьшилось въ послѣдніе годы (какъ напр. въ штатѣ Массачузетсъ), то въ другихъ, какъ на югѣ, оно ухудшилось. Я рѣдко когда встрѣчала грамотнаго ребенка на фабрикѣ, писала г-жа Ашби Макъ Файденъ всего въ прошломъ году. «Изъ 567 дѣтей на 6 фабрикахъ, только 122 могли писать и читать. Бывшій губернаторъ Южной Каролины, Тильманъ замѣтилъ, что въ школахъ этого штата имѣется 30.000 больше негритянскихъ, чѣмъ бѣлыхъ дѣтей. Во всемъ югѣ безграмотный негръ посылаетъ своихъ дѣтей въ школу, а безграмотный бѣлый человѣкъ посылаетъ своихъ дѣтей на фабрику».

Какъ мы увидимъ ниже, вопросъ объ обученіи трудящихся дѣтей привлекалъ вниманіе не только общества, но и законодательства, и большинство законовъ о дѣтскомъ трудѣ направлены преимущественно къ исправленію этого зла.

Нѣкоторые изъ этихъ законовъ были успѣшны, но большинство было бесполезно. Между школой и фабрикой очевидно существуетъ рѣзкій антагонизмъ и примирить ихъ—нелегкая задача. Оба претендуютъ на время ребенка, и очевидно требованія обѣихъ сторонъ не могутъ быть удовлетворены сполна. Однако попытки такого служенія двумъ богамъ дѣлались и продолжаютъ дѣлаться, въ видѣ такъ называемыхъ вечернихъ школъ для работающихъ дѣтей. Такія школы существуютъ во множествѣ въ Нью-Йоркѣ и другихъ крупныхъ городахъ, и частная благотворительность часто направляется въ эту же сторону. Но фабричные инспектора въ одинъ голосъ доказываютъ всю бесполезность такихъ попытокъ, такъ какъ 10—12 часовъ тяжелаго труда не оставляютъ въ дѣтяхъ энергіи и вниманія, чтобы серьезно заняться вечерними уроками.

Сводъ мнѣній всѣхъ добросовѣстныхъ наблюдателей приводитъ поэтому къ одному неизбѣжному заключенію: что современный подъемъ культурной жизни всякой культурной страны и въ особенности Соединенныхъ Штатовъ остается безъ вліянія, проходитъ мимо огромной части подрастающаго населенія, и сотни милліоновъ долларовъ ежегоднаго школьнаго бюджета не могутъ уничтожить даже безграмотности бѣдныхъ дѣтей, вынужденныхъ идти на фабрику. Американская фабрика поэтому въ большихъ размѣрахъ дѣлаетъ одно вредное дѣло—производитъ *нежелательныхъ* гражданъ, такъ какъ въ современной агитаціи къ ограниченію иммигрантовъ общественное мнѣніе признало безграмотныхъ иммигрантовъ нежелательными, каковы бы ни были ихъ остальные достоинства.

Но общій культурный уровень Соединенныхъ Штатовъ слишкомъ высокъ для того, чтобы простая грамотность могла считаться альфой и омегой образованія гражданина. Важно и общее умственное развитіе, и оно, какъ мы видѣли, обстоитъ еще хуже грамотности. Умственный кругозоръ дѣтей, работающихъ на фабрикѣ, чрезвычайно узокъ. Монотонная работа на фабрикѣ отнимаетъ не только время, но и всю нервную энергію. Мало-по-малу фабричная рутинна наполняетъ весь этотъ кругозоръ, и ребенокъ забываетъ о существованіи внѣшняго міра. Жизнь сводится только

къ неустанному труду и смѣняющему его отдыху, который такъ нуженъ для дѣтскаго организма. Вѣчный шумъ фабрики, напряженіе вниманія не даютъ возможности обмѣняться словами за работой. И дѣйствительно, во многихъ южныхъ фабрикахъ дѣтей строго наказываютъ за разговоры. Въ результатѣ или угрюмыя тупыя лица, которыя описывала г-жа Макъ Файденъ, г. Hubbard, г-жа Ванъ-Ворстъ и другіе наблюдатели южныхъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ.

Въ универсальныхъ магазинахъ, другихъ торговыхъ учрежденіяхъ и на улицѣ дѣти не страдаютъ отъ этой узости умственнаго кругозора. Напротивъ, хотя и среди нихъ собственно образованіе очень ограничено, но житейскій опытъ весьма широкъ, гораздо шире, чѣмъ онъ долженъ былъ быть у 13—14-лѣтнихъ дѣтей. И этотъ ненормально широкій опытъ ведетъ къ очень печальнымъ послѣдствіямъ для нравственности.

Преждевременный трудъ въ какой бы то ни было формѣ несомнѣнно раньше или позже приноситъ вредъ нравственной природѣ дѣтей. Но въ особенно рѣзкой формѣ это вліяніе проявляется на малолѣтнихъ труженикахъ улицы и торговыхъ учреждений. Препятствуя умственному развитію, притупляя нервную систему, трудъ дѣтей несомнѣнно дѣлаетъ ихъ особенно воспріимчивыми ко всякимъ сквернымъ привычкамъ и порочнымъ удовольствіямъ. Газетные мальчишки и другіе малолѣтніе труженики нью-йоркскихъ улицъ уже потому побиваютъ всѣ рекорды въ развитіи всѣхъ пороковъ, что имѣютъ возможность познакомиться съ ними очень рано.

Восьми или десяти лѣтъ онъ начинаетъ продавать газеты и остается на улицѣ до поздней ночи. Желаніе продать свои газеты приводитъ его въ 11—12 часовъ вечера именно въ тѣ части города, гдѣ живутъ или собираются самые порочные элементы. Двѣнадцатилѣтній мальчишка проникаетъ со своими газетами въ трактиры, рестораны и заведенія похуже, онъ въ своемъ развитіи на 5—6 лѣтъ опережаетъ своихъ школьныхъ товарищей, если не въ школьной наукѣ, то въ школѣ жизни. Куреніе сильно развито среди газетныхъ и всѣхъ другихъ уличныхъ дѣтей, — рѣдокъ газетный мальчишка, не подбирающій сигарныхъ окурковъ и не покупающій папирозъ въ Нью-Йоркѣ. Преждевременное куреніе даетъ ординарные результаты — ослабленіе воли и притупленіе нервной системы. Привычка къ алкоголю слѣдуетъ за куреніемъ. Мальчуганъ скоро узнаетъ, гдѣ нескрупулезные трактирщики продаютъ дѣтямъ пиво. Если ему не удастся продать много газетъ, а дома часто родители требуютъ опредѣленнаго ежедневнаго заработка, то въ неудачные дни мальчуганъ пріучается попрошайничать, въ счастливые дни онъ считаетъ своимъ правомъ прокутить свой излишекъ. Въ сравненіи съ трудомъ заработокъ газетнаго мальчишки недуренъ, онъ зарабатываетъ около полусента на каждомъ проданномъ номерѣ газеты. У него поэтому обыкновенно достаточно свободнаго времени въ извѣстные часы, напримѣръ, между 6½ и 8 вечера, когда занятой народъ уже вернулся домой и еще не вышелъ для вечернихъ развлеченій; въ эти часы мальчишка дуется въ карты, кости и другія

азартныя игры. Нетрудно догадаться, къ какимъ результатамъ должны привести нѣсколько лѣтъ такой жизни. «Я знаю одну компанію, состоящую изъ двѣнадцати мальчишекъ, которые собираются еженочно въ комнату недалеко отъ редакціи газеты и играютъ до 3 часовъ утра, когда выходятъ первые номера газеты. Многимъ изъ нихъ не минуло еще и 12 лѣтъ», пишетъ Ernest Poole *). Пари также развиты среди нихъ: мальчишки—играютъ на скачкахъ, наполняютъ галереи вульгарныхъ театровъ. Въ такомъ мальчуганѣ рано посѣяны сѣмена бродяжничества, и теряется привычка къ правильному труду. Многие изъ нихъ подъ давленіемъ азартныхъ игръ и проигрышей научаются красть, и половина газетныхъ мальчишекъ карманные ворюшки. Изъ 600 мальчишекъ въ одномъ нью-йоркскомъ исправительномъ пріютѣ для малолѣтнихъ преступниковъ 125 были «газетными мальчишками» и 81 изъ нихъ начали продажу газетъ раньше, чѣмъ имъ минуло 10 лѣтъ. Другое весьма распространенное явленіе—венерическія болѣзни, естественный результатъ безпорядочной жизни и искушеній. Нѣсколько сотъ этихъ дѣтей заражены разными венерическими болѣзнями, раньше чѣмъ имъ минуло 15 лѣтъ. «Падди,—пишетъ Poole,—продавалъ газеты съ тѣхъ поръ, какъ ему минуло пять лѣтъ. Къ 12 годамъ онъ превратился въ азартнаго игрока, и часто шулерничалъ. 13 лѣтъ онъ продавалъ ночныя изданія газеты въ Тендерлойкѣ (самый скверный дистриктъ въ Нью-Йоркѣ) и научился обкрадывать карманы пьяныхъ. Онъ зарабатывалъ деньги и тратилъ ихъ, какъ мужчина, и часто ходилъ въ дома терпимости. Къ 17 годамъ онъ былъ уже зараженъ венерической болѣзнью. Давидъ былъ газетчикомъ съ 9 лѣтъ, онъ былъ красивый и смышленный мальчишка и зарабатывалъ около 4 долл. въ недѣлю—значительную долю этой суммы игрой въ кости. Одно время онъ спалъ дома, куда обязанъ былъ приносить опредѣленную сумму каждый вечеръ. Одинъ вечеръ онъ проигрался и пришелъ домой безъ своего заработка. Его жестоко побили, и когда съ нимъ повторилось такое несчастіе, онъ совсѣмъ не пришелъ домой. Теперь ему 13 лѣтъ, и девять мѣсяцевъ въ году онъ спитъ на улицѣ, а въ три зимніе мѣсяцы онъ спитъ въ подвалахъ и коридорахъ. Если ему не удастся украсть пищу, то онъ ее покупаетъ; двѣнадцати лѣтъ онъ заразился сифилисомъ».

Таковы газетные мальчишки, которые выполняютъ важную функцію въ процессѣ распространенія знаній и просвѣщенія при помощи печати. Работа экономически необходимая превращаетъ работника въ экономически неспособнаго. Другіе виды уличной работы мало чѣмъ отличаются по своимъ послѣдствіямъ отъ продажи газетъ уже потому, что и продавецъ газетъ, и чистильщикъ сапогъ, и телеграфный, и посыльный мальчишка—закадычные друзья, живущіе одной жизнью. Дѣтишки, на которыхъ длинныя штаны кажутся прямо несуразными, работаютъ для гигантской телеграфной компаніи всю ночь. «Я сегодня началъ работу въ два часа дня,—

*) Л. с., р. 6.

говорилъ мнѣ одинъ карапузъ, который разбудилъ меня телеграммой въ 1 часъ ночи, — а у меня еще порядочная пачка телеграммъ». «Мнѣ 15 годъ, — говорилъ онъ, но глаза и разговоръ ясно говорили, что ему не минуло и 12 лѣтъ. Свѣженькій, краснощекій стоялъ онъ передо мною. — Я всего десять дней работаю на этомъ мѣстѣ», — говорилъ онъ, и это видно было по франтоватой новой формѣ, и я съ грустью думалъ о томъ, во что онъ превратится черезъ два-три года. Въ любые часы ночи онъ одинъ будетъ ходить съ телеграммами по такимъ домамъ, о существованіи которыхъ не долженъ былъ бы знать. Подумайте только, если въ 2—3 часа ночи какой-нибудь проституткѣ или посѣщающему ее гостю понадобится посыльный, то ей только стоитъ телеграфировать въ станцію и ей посылаютъ на квартиру одного изъ этихъ дѣтей. Крупные на чай въ этомъ дистриктѣ и во всѣхъ подозрительныхъ порученіяхъ скоро научаютъ дѣтей рваться въ эти дистрикты, — и результаты для нравственности дѣтей получаются не менѣе печальные, чѣмъ для газетчиковъ.

Если улица опасна для нравственности мальчиковъ, то еще сильнѣе опасности для дѣвочекъ. Продажа газетъ или какихъ-нибудь другихъ товаровъ на улицѣ обыкновенно ведетъ дѣвочекъ къ проституціи; путь здѣсь гладкій и прямой: дѣвочки покрасивѣе подвергаются искушенію со стороны богатыхъ покупателей, или становятся жертвами своихъ коллегъ по ремеслу раньше, чѣмъ вполнѣ ясно сознаютъ всю серьезность этого шага.

Не менѣе серьезнымъ искушеніямъ подвергаются и тысячи дѣвочекъ въ торговыхъ учрежденіяхъ и въ особенности въ универсальныхъ магазинахъ. Жалкое вознагражденіе даже взрослыхъ продавщицъ отъ 3 до 5 долл. въ недѣлю (когда даже самый скромный столъ и квартира должны стоить 4—5 долл. въ недѣлю), дѣлаетъ проституцію необходимымъ побочнымъ ремесломъ большаго числа тѣхъ продавщицъ, которыя не имѣютъ семьи. Сама обстановка универсальнаго магазина, гдѣ такъ легко встрѣтиться съ десятками и сотнями мужчинъ со средствами, и заразительный примѣръ тѣхъ, которыя пошли уже по этому скользкому пути, облегчаетъ этотъ шагъ; дѣвочки-подростки быстро знакомятся съ этой стороной жизни и быстрѣе своихъ старшихъ сестеръ падаютъ жертвами коршуновъ.

Хотя не такъ интенсивно, но и фабричный трудъ оказываетъ свое растлевающее вліяніе на дѣтей, можетъ быть и косвенно. Подростки 13—14 лѣтъ работаютъ вмѣстѣ безъ различія пола, часто полураздѣтыя изъ-за высокой температуры. Во многихъ фабричныхъ зданіяхъ ватерклозеты для обоихъ половъ не раздѣлены. Тяжелый напряженный и долгій трудъ не можетъ не изнурять дѣтскаго организма. Проработавъ 10—11 часовъ за ткацкимъ станкомъ, 13—14-лѣтняя дѣвочка или мальчуганъ хотятъ чего-нибудь сильнаго, возбуждающаго. Отсутствие образованія дѣлаетъ какія-нибудь культурныя развлеченія невыносимыми. Естественно, трактиры и music-hall'ы съ ихъ освѣщенными, привѣтливими залами привлекаютъ дѣтей. Пьянство въ высокой степени развито среди фабричныхъ дѣтей. Дѣвочки въ короткихъ платьяхъ пріучаются шнырять въ заднія двери трак-

тировъ. По слѣдамъ пьянства идетъ половая безнравственность, незаконныя дѣтя и проституція. «Самое худшее впечатлѣніе произвело на меня, — пишетъ г-жа Граффенридь, — посѣщеніе одной вязальной фабрики, гдѣ работали преимущественно дѣвочки моложе 15 и даже моложе 13 лѣтъ. Грубая разнузданность, ихъ ужасный разговоръ и жесты оставляли неизгладимое впечатлѣніе. Многія изъ нихъ хвастались, что уходятъ въ трактиры со взрослыми рабочими до 3—4 часовъ утра». Такихъ фабрикъ въ Америкѣ не сотни, а тысячи. Дѣвочки обыкновенно работаютъ вмѣстѣ со взрослыми рабочими, легкими жертвами которыхъ онѣ становятся. Гдѣ дѣтскій трудъ наиболѣе развитъ, тамъ рука въ руку идетъ и порокъ, незаконныя дѣтя и т. д. Недалеко отъ Нью-Йорка находится городъ Патерсонъ, извѣстный своими шелковыми фабриками и примѣненіемъ въ нихъ дѣтскаго труда. И Патерсонъ представляетъ картину порока и разврата, передъ которымъ блекнутъ даже порокъ и развратъ Нью-Йорка.

Есть люди, глубоко вѣрующіе въ истину изреченія: vox populi — vox Dei; для этихъ людей никакая аргументація не имѣетъ такой убѣдительности, какъ анкеты. Мы поэтому не можемъ обойти молчаніемъ результаты анкеты, сдѣланной еще 17 лѣтъ тому назадъ въ небольшомъ штатѣ Родъ-Айландѣ, гдѣ въ 1890 г. на населеніе въ 345,000 человекъ было 5,273 малолѣтнихъ фабричныхъ рабочихъ (законъ разрѣшалъ тамъ тогда работу дѣтей не моложе 10 лѣтъ), слѣдовательно, примѣненіе дѣтскаго труда приняло гигантскіе размѣры. Въ анкетѣ приняли участіе 21 начальникъ школы и учителей, 33 священника и 24 врача, всего 78 человекъ. На вопросъ какое вліяніе имѣетъ трудъ на здоровье, мораль и образованіе дѣтей, 8 дали неопредѣленный отвѣтъ, 10 нашли, что вліяніе это благотворно и 60 нашли вліяніе вреднымъ. Интересно, что изъ 10 одобрившихъ результаты дѣтскаго труда — было 5 священниковъ, 4 педагога и только одинъ врачъ; изъ 8 побоявшихся выразить свой протестъ также 5 священниковъ, 2 педагога и только одинъ врачъ.

III.

Пытаться цифрами, цитатами и фактами доказать физическій, умственный и нравственный вредъ преждевременнаго фабричнаго или другого труда дѣтей значить стрѣлять изъ пушки по воробьямъ. Даже самый ярый защитникъ эксплуатаціи дѣтей въ Америкѣ обыкновенно не рѣшается совершенно отрицать этотъ вредъ и пытается только уменьшить его; даже среди самихъ фабрикантовъ, пользующихся этимъ трудомъ, лишь рѣдко встрѣчаешь человека, который заявитъ: «лучше дѣтямъ быть на фабрикѣ, чѣмъ валандаться безъ дѣла». Обыкновенно защита дѣтскаго труда переносится на другую почву — почву экономическихъ условій и отношеній. Южныя газеты полны такихъ доводовъ, потому что югъ является въ послѣднія десять лѣтъ самымъ неразборчивымъ эксплуататоромъ дѣтскаго труда, и на югѣ происходитъ теперь оживленная борьба съ этимъ

печальнымъ явленіемъ. И здѣсь преобладаютъ преимущественно два аргумента: бѣдность и нужда самихъ дѣтей или ихъ родителей, и бѣдность и примитивное экономическое положеніе страны. «Дѣтскій трудъ имѣетъ свои печальныя стороны,—признаютъ эти газеты,—но онъ необходимъ, наша страна бѣдна, наше населеніе еще бѣднѣе, и дѣтскій трудъ, какъ дешевый трудъ, необходимъ какъ рабочему классу, такъ и предпринимателю». Правда, что далеко не всякому человѣку эти аргументы кажутся убѣдительными. «Дешевый трудъ—одно изъ преимуществъ южныхъ фабрикъ надъ сѣверными, это преимущество, купленное цѣною вырожденія нашего подрастающаго поколѣнія, наврядъ ли заслуживаетъ этого имени»—говоритъ *Vicksbury Herald* (издаваемый въ штатѣ Миссиссиппи). «Мы наслушались рѣчей объ экономическомъ ростѣ юга... но если мы можемъ добиться этого роста лишь цѣною здоровья и жизни нашихъ дѣтей, то мы предпочитаемъ остаться позади и не нагнать сѣвера». Однако, какъ ни симпатичны эти выводы и пожеланія, они оказываются безъ вліянія. И классы власть имущіе наврядъ ли принимаютъ такіе доводы въ соображеніе. Каковы же дѣйствительные экономическіе результаты дѣтскаго труда?

Чтобы лучше понять результаты дѣтскаго труда, нужно вспомнить причины, его вызывающія, и условія, дѣлающія его возможнымъ. Эти условія: машинное производство и широкое развитіе системы раздѣленія труда, сдѣлали этотъ трудъ возможнымъ. Съ другой стороны, беззащитность дѣтей, немыслимость среди нихъ какой-нибудь организаціи, непріятной хозяину, сдѣлало ихъ весьма желательными тружениками съ точки зрѣнія предпринимателя. Рѣшающимъ пунктомъ была болѣе низкая плата, за которую можно было нанять необходимую сумму дѣтскаго труда—болѣе низкая не только абсолютно, но и относительно, т.-е. по сравненію съ количествомъ выполняемой дѣтьми работы. Такимъ образомъ, доказывать, что дѣти получаютъ болѣе дешевую плату, едва ли приходится (хотя у насъ есть и интересныя доказательства этого, которыя мы и приведемъ ниже), иначе не было бы никакого *raison d'être* предпринимателю бороться противъ законодательнаго ограниченія дѣтскаго труда. Почему дѣтскій трудъ дешевле труда взрослыхъ людей—не менѣе очевидно. Съ точки зрѣнія извѣстнаго американскаго политико-эконома, Джона Кларка, теоріи котораго начинаютъ пользоваться большою популярностью въ Соединенныхъ Штатахъ, какъ самаго блестящаго апологета современнаго строя,—рабочая плата стремится приноровиться къ той части продукта, которая произведена трудомъ, т.-е. естественнымъ путемъ освободить конкуренцію: рабочій получаетъ то, что онъ произвелъ, и капиталистъ то, что онъ произвелъ *). При такихъ условіяхъ предпринимателю нѣтъ никакого расчета употреблять плохо оплачиваемый дѣтскій трудъ. Но экономическая дѣйствительность мало сообразуется съ теоріями Кларковъ. Дѣтскій трудъ, вначалѣ всегда паразитическій трудъ, т.-е. трудъ, живущій не вполнѣ

*) См. *John. B. Clark. „Theory of Distribution“*. New-York. 1899.

собственнымъ продуктомъ. Первые дѣти труженики (за исключеніемъ возмутительныхъ случаевъ найма дѣтей оптомъ изъ благотворительныхъ учрежденій, что было очень обыкновенной вещью въ Англіи въ началѣ XIX в., и въ Америкѣ происходило въ концѣ этого вѣка) были дѣти, которыя жили съ родителями-тружениками, и жили на ихъ счетъ и поэтому могли работать за безцѣнокъ, «чтобы помочь немного отцу». Отцы не протестовали противъ этого, — можетъ быть, даже поощряли трудъ своихъ дѣтей, можетъ быть, даже заставляли ихъ работать. Отъ простыхъ рабочихъ нельзя было ожидать, чтобы они способны были на сложное дедуктивное экономическое мышленіе, умѣли предугадать вліяніе дѣтскаго труда на положеніе рабочаго класса вообще. Англійская рабочая масса пережила это въ началѣ прошлаго вѣка, а американскій рабочій повторяетъ со всѣми подробностями черезъ 75 лѣтъ. Дешевизна дѣтскаго труда не могла не отразиться на цѣнѣ труда вообще. Взрослый человѣкъ продолжаетъ получать бѣльшую плату, но лишь соразмѣрно со своей большей производительностью. А тамъ, гдѣ, благодаря высокому развитію машиннаго образа производства, дѣтскій трудъ по своей производительности не уступаетъ труду взрослыхъ — тамъ взрослый рабочій, не соглашавшійся работать за плату ребенка, совсѣмъ терялъ возможность продать свой трудъ. Такимъ образомъ получились «лѣнивые родители трудящихся дѣтей». Фабричный инспекторъ штата Массачузетса замѣтилъ еще 30 лѣтъ тому назадъ, что трудъ дѣтей не улучшилъ экономическаго положенія трудящихся дѣтей. Когда-то, — говоритъ онъ, — работа отца семьи была достаточна для того, чтобы прокормить всю семью. Но въ послѣдніе годы, очевидно, произошла большая перемѣна въ отношеніи заработной платы къ средствамъ существованія; работа всей семьей становится все болѣе и болѣе необходимой для существованія семьи, въ большинствѣ случаевъ рабочіе уже не имѣютъ возможности трудомъ рукъ своихъ прокормить всѣхъ членовъ семьи. Отцы вынуждены ожидать отъ четверти до одной трети всего семейнаго бюджета *). Въ восьмидесятихъ годахъ неофіціальнѣйшій наблюдатель въ томъ же штатѣ Массачузетсѣ приходитъ къ тому же выводу. «Безъ помощи дѣтей большинство рабочихъ въ штатѣ Массачузетсѣ было бы въ долгу или нищими» **). Словомъ, къ тому времени вліяніе дѣтскаго труда на заработную плату рабочихъ уже сказалось.

Мы, конечно, могли бы наполнить цѣлыя страницы статистическими данными изъ американскихъ цензовъ, изъ отчетовъ многочисленныхъ бюро статистики труда и другихъ источниковъ, доказывающими, что дѣтскій трудъ дешевле какъ мужского, такъ и женскаго труда, но это значило бы съ большимъ усердіемъ доказывать аксіому. Одна таблица будетъ совершенно достаточна, какъ иллюстрація, и будетъ такъ же убѣдительна, какъ 100 таблицъ. Въ слѣдующей таблицѣ даны, по рапортамъ 11 и 12 цен-

*) Sixte annual report of the Massachusetts Bureau of Statistics of Labor. 1875.

***) *Emma Brown*. „Children's Labor a Problem (in Atlantic. Montlely. 1880.)

зовъ (за 1890 и 1900 гг.), средніе годовые заработки мужчинъ, женщинъ и дѣтей по отдѣльнымъ районамъ Соединенныхъ Штатовъ, при расчетѣ полныхъ 50 недѣль рабочихъ въ теченіе года:

	Мужчины.		Женщины.		Дѣти.	
	1890 г.	1900 г.	1890 г.	1900 г.	1890 г.	1900 г.
Всѣ Соедин. Штаты	498,71	490,90	267,97	273,03	137,53	152,22
Новая Англія . . .	509,33	507,12	293,43	307,34	158,07	187,15
Средніе Штаты . . .	540,62	528,71	273,19	280,75	146,22	159,12
Центральные Штаты	470,84	488,51	237,42	249,45	538,61	166,21
Западные »	565,91	577,09	267,78	273,48	116,99	175,07
Тихоокеанск. »	620,39	577,11	288,61	278,09	169,30	181,62
Южные »	364,83	334,96	193,03	183,91	99,34	107,20

Эта одна табличка указываетъ на одно весьма характерное явленіе, что дѣтскій и женскій трудъ становится нѣсколько дороже, а трудъ взрослыхъ мужчинъ дешевле.

Постепенно происходитъ уравненіе между цѣной взрослога и дѣтскаго труда; дѣтскій трудъ является, конечно, могучей понижающей силой. Но среднія цифры, да еще за цѣлый годъ, не даютъ яркаго представленія о томъ низкомъ уровнѣ вознагражденія, которое дѣти получаютъ, наприм., на югѣ, гдѣ вопросъ о дѣтскомъ трудѣ наиболѣе обостренъ.

Представитель журнала мануфактурныхъ фабрикантовъ сѣверной Америки, *Dry Goods Economist*, посѣтившій южныя фабрики со спеціальной цѣлью изученія этого вопроса, писалъ *): «Около одной пятой всего числа рабочихъ на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ—маленькія дѣти (подъ этими терминами въ южныхъ штатахъ подразумѣваются дѣти до 12-лѣтняго возраста); они работаютъ отъ 11 до 12 часовъ въ день, они зарабатываютъ отъ 10 до 50 центовъ; подростки отъ 14 до 18 лѣт. зарабатываютъ отъ 50 до 75 центовъ, взрослые рѣдко зарабатываютъ долларъ въ день».

Очевидно, что заработокъ взрослога рабочаго уже мало чѣмъ отличается отъ заработка 14—18-лѣтнихъ подростковъ, а дѣти работаютъ за 10—20 центовъ въ день. Другой еще болѣе компетентный и добросовѣстный наблюдатель подтверждаетъ это въ запискахъ американской академіи политическихъ и социальныхъ наукъ **). Изъ своей поѣздки на югъ онъ привезъ 154 недѣльныхъ счета рабочихъ какъ дѣтскихъ, такъ и взрослыхъ, и почти 100 изъ этихъ расчетовъ на сумму менѣе 150 долл. въ недѣлю. Большинство дѣтей зарабатываетъ отъ 10 до 40 центовъ въ день; только дѣти побольше зарабатываютъ послѣднюю сумму. Изъ нея дѣлаются еще многочисленныя вычеты за деньги, одолженные на проѣздъ изъ деревни до фабрики, такъ какъ большинство рабочихъ съ семьями пріѣхало изъ деревни по настоянію агентовъ фабрики. Эта дешевизна дѣтскаго труда

*) Цитировано по „Literary Digest.“ Aug. 16, 1902.

**) *Hayes Robbins*. „Necessity for factory legislation in the South“. (Annals of the American Academy of Social v Political Sciences. July 1902).

замѣчается и въ другихъ индустріяхъ. «Самая низкая цѣна за выдѣлку 1,000 сигаръ по правиламъ трэдъ-юніона сигарныхъ рабочихъ—8 долл. Но табачный трестъ пользуется трудомъ малолѣтнихъ дѣвочекъ и платитъ имъ лишь по $2\frac{1}{2}$ —3 долл. за тысячу»—пишетъ секретарь такого трэдъ-юніона другому изслѣдователю *). Въ Патерсонѣ рѣдкая дѣвушка получаетъ больше 2— $2\frac{1}{2}$ долл. въ недѣлю. Мы видимъ, какое жалкое вознагражденіе ($1\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$ д.) получаютъ дѣти въ торговыхъ учрежденіяхъ. За то время, какъ разносчики писемъ—взрослые мужчины, состоящіе на государственной службѣ—послѣ сдачи конкурентнаго экзамена получаютъ 100 долл. въ мѣсяць,—«телеграфные» мальчики и посыльные, исполняющіе ту же работу, работая гораздо дольше, часто ночью,—получаютъ по $2\frac{1}{2}$ —3 долл. въ недѣлю.

Конечно, есть извѣстная доля истины въ томъ, что, какъ указываютъ апологеты системы дѣтскаго труда, индивидуальныи фабрикантъ лично не исчерпаетъ всей выгоды, какую можно было бы ожидать отъ такой баснословной дешевизны рабочей силы, что должна произойти конкуренція и уравненіе издержекъ производства. Но этотъ аргументъ является настоящимъ бумерангомъ, падая съ большой силой на самихъ защитниковъ дѣтскаго труда. Вредъ этой неограниченной эксплуатаціи труда дѣтей не менѣе серьезенъ для взрослыхъ рабочихъ не только этого района, но и всей страны. «Въ границахъ любой независимой промышленной группы, какъ Соединенные Штаты,—пишетъ уже цитированныи нами экономистъ,—неизбѣжна общая тенденція къ однообразному, равному экономическому положенію рабочаго класса... Если долгіе часы труда—и трудъ малолѣтнихъ дѣтей—дѣлаются необходимыми условіями экономическаго успѣха, то вся область современной конкурентной индустріи должна понизиться до этого уровня. Сила, стремящаяся подкопаться подъ нашъ «standard of life», грозитъ не отдѣльнымъ лицамъ, а всему народу» **).

Практическая жизнь какъ нельзя лучше подтверждаетъ это. Дѣти вмѣстѣ со взрослыми—сплошь и рядомъ вся крестьянская семья, привезенная ловкимъ агентомъ изъ деревни въ фабричный городъ Джоржіи или южной Каролины,—работаютъ на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ и, несмотря на этотъ интенсивный трудъ, живутъ не лучше свиней. Безъ исключенія всѣ наблюдатели, пріѣхавшіе изъ сѣвера приглядѣться къ условіямъ жизни южныхъ рабочихъ, возмущаются обстановкой ихъ жизни, ихъ пищей, ихъ одеждой, жилищемъ ***). Въ прошломъ году двѣ аристократическія дамы, сестры Ванъ Ворстъ, переодѣвшись простыми работницами, отправились изучать положеніе трудящихся женщинъ по всей странѣ. Южныя фабрики описаны ими особенно мрачными красками. Ихъ книжонка интересна осо-

*) *H. F. Fox*. „Child Labor in New-Gersey.“ *Annals of the American Academy of Social Political Science*. July 1902.

**) *Hayes Robbins*. l. c. p. 188.

***) См. *Van Varst*. „The woman that toil“. № 7. 1903. *Holland Thompson*. „Political Science Quarterly“. March. 1900.

енно тѣмъ, что нашъ литературный президентъ Рузвельтъ, личный другъ этихъ дамъ, снабдилъ книгу краснорѣчивымъ предисловіемъ, въ которомъ доказывалъ, что во всемъ и въ особенности въ трудѣ женщинъ виноваты мужчины, которые не хотятъ жениться, предпочитая сами проживать весь свой заработокъ. Если бы президентъ попытался внимательнѣе прочесть рекомендуемую имъ книжку, то онъ увидѣлъ бы, что мужчина съ женой и дѣтьми должны работать, чтобы зарабатывать на жизнь.

Такимъ образомъ нарушается даже желѣзный законъ заработной платы, согласно которому рабочій получаетъ достаточно, чтобы пропитать себя съ семьей. «Рѣдкій ребенокъ зарабатываетъ достаточно, чтобы оплатить стоимость жизни и одежды», пишетъ г-жа Макъ Файдень *),—и, прибавимъ мы, какой пищи, какой одежды!

Какъ быстро вліяніе уменьшенной заработной платы въ одной части страны распространяется по всей странѣ,—всего легче убѣдиться на хлопчатобумажной промышленности Соединенныхъ Штатовъ. Быстрый индустриальный ростъ американскаго юга (сравнительно болѣе быстрый, чѣмъ ростъ сѣвера), благодаря дешевизнѣ труда, самый важный фактъ въ современной экономической жизни Соединенныхъ Штатовъ, но ни въ какой отрасли этотъ фактъ не бросается такъ ярко въ глаза, какъ въ хлопчатобумажной, прядильной и ткацкой индустріи **). Въ Новой Англіи, центрѣ этой индустріи до 1890 г., стоимость продуктовъ увеличилась въ послѣднія три десятилѣтія на 14,7%, 26,3% и 5,8%; на югѣ же на 43,8%, 15,3% и 128,8%. Другими словами, въ Новой Англіи эта индустрія перестала уже расти; весь ростъ,—ростъ гигантскій, происходитъ на югѣ. Многія фабрики уже переселились на югъ, другія послѣдуютъ за ними. Болѣе половины южныхъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ принадлежатъ и теперь сѣвернымъ капиталистамъ, которые, слѣдовательно, пришли къ убѣжденію, что южная фабрика гораздо выгоднѣе.

Мы уже не говоримъ о томъ, что такимъ образомъ южный 8-лѣтній ребенокъ прямо отнимаетъ у сѣвернаго взрослого человѣка,—намъ могутъ возразить, что, не находя работы на хлопчатобумажной фабрикѣ, этотъ сѣверный взрослый человѣкъ принужденъ будетъ примѣнить свою энергію на другомъ поприщѣ—и только. Нѣтъ, дешевизна южнаго труда (въ которомъ дешевизна и широкое примѣненіе дѣтскаго труда, правда, не единственный, но весьма важный факторъ) падаетъ на сѣвернаго рабочаго прямо и непосредственно. Въ конкуренціи всемірнаго хлопчатобумажнаго, какъ и всякаго другого рынка, есть стремленіе къ уравниенію издержекъ производства, и сѣверный фабрикантъ скоро приходитъ къ убѣжденію, что онъ не въ состояніи платить прежней заработной платы. Въ то время, какъ я пишу эти строки, половина хлопчатобумажныхъ фабрикъ Новой

*) *Mrs Ashby Mac Fayden*. „Child Labor of the South“. *World's Work*, 1901.

***) См. *Dr. I. M. Rubinow*. „Industrial Development of the South.“ *Inter. Soc. Rev.* Mrch. 1903.

Англии пустуетъ вслѣдствіе такого «недоразумѣнія» между хозяевами и рабочими. Неудивительно поэтому, что въ этомъ вопросѣ сѣверные хлопчатобумажные фабриканты (которые не заинтересованы въ южныхъ фабрикахъ) и ихъ рабочіе сходятся въ интересахъ: первые борются съ дѣтскимъ трудомъ на югѣ черезъ прессу, амвонъ и т. д., а американская федерація труда посылаетъ съ тою же цѣлью на югъ своихъ специальныхъ агентовъ.

Но широкое развитіе дѣтскаго труда дѣлаетъ еще больше: чѣмъ просто понижать общій уровень заработной платы, оно начинаетъ совсѣмъ лишать взрослыхъ работы, и создавать или увеличивать армію безработныхъ. Тамъ, гдѣ причина и послѣдствіе близки другъ къ другу, мы наблюдаемъ неестественное положеніе, когда не родители питаютъ своимъ трудомъ дѣтей, а дѣти родителей. Это явленіе весьма распространено въ центрахъ кожевенной промышленности въ Новой Англии и въ хлопчатобумажной промышленности юга; въ единичныхъ случаяхъ это печальное явленіе замѣчается и въ самомъ Нью-Йоркѣ. Экономическая зависимость взрослыхъ и работоспособность людей отъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей не можетъ не повліять развращающимъ образомъ на первыхъ. Безъ дѣла и безъ заботы, питаясь пѣтомъ невинныхъ младенцевъ, они становятся озлобленными, жестокими, пьяницами. Это обстоятельство заставило каррикатуриста *New York Herald's* *) создать въ своемъ воображеніи такую картину: Четверо крошечныхъ дѣтишекъ, изнемогая, тянутъ платформу, на которой возсѣдаютъ пьяные отецъ и мать. «Главная причина дѣтскаго труда», гласитъ надпись подъ каррикатурой.

Мы упомянули о ней, потому что она въ очень конкретной формѣ выражаетъ отношеніе цѣлаго класса къ этому вопросу. Даже многіе изъ тѣхъ, которые искренно борются съ дѣтскимъ трудомъ, вѣрятъ, что въ «лѣнивыхъ и испорченныхъ родителяхъ» вся причина зла. Покупатели этого труда съ удовольствіемъ сваливаютъ всю вину на родителей, и даже не стѣсняются утверждать, что дѣтскій трудъ вовсе не выгоденъ фабриканту и что послѣдній соглашается принять дѣтей только благодаря настоянію родителей.

Около двухъ лѣтъ тому назадъ въ одной бостонской газетѣ *Boston Evening Transcript* нѣкій Howard Nichols, казначей одной изъ крупнейшихъ фабрикъ въ Алабамѣ, заявлялъ: «Трудъ дѣтей моложе 12 лѣтъ вреденъ не только съ гуманитарной точки зрѣнія, но прямо убыточенъ для кармана фабриканта. Эти дѣти недостаточно смышлены, чтобы работать». Въ отвѣтъ на это письмо оппоненты напомнили г. Nichols'у, что онъ лично являлся передъ комитетомъ законодательнаго собранія протестовать противъ законопроекта, коимъ дѣтямъ моложе 12 лѣтъ запрещалось работать на фабрикахъ. «Если это вамъ невыгодно, г. Nichols, — спрашивали оппоненты, — то почему вы хотите, чтобы дѣтскій трудъ остался?» Г. Nichols

*) *New-York Herald*. February 28, 1902. Перепечатана въ „Child Labor—The Street, by Ernest Poole“.

выкарабкался изъ этого противорѣчія: «Я ничего не имѣю противъ этого закона, если бы онъ сразу принятъ былъ во всѣхъ четырехъ главныхъ промышленныхъ штатахъ юга: обѣихъ Каролинахъ, Джорджіи и Алабамѣ. Нельзя,—говоритъ онъ,—поставить одинъ штатъ въ невыгодную позицію, въ конкуренцію съ другими».—«Но вы же утверждали, что дѣтскій трудъ невыгоденъ, почему же запрещеніе его должно поставить васъ въ невыгодную позицію?» опять заявила оппозиція: «А потому, наконецъ, нашелся Nichols, что если въ одномъ штатѣ будетъ проведенъ такой законъ, то онъ заставитъ родителей съ дѣтьми эмигрировать въ другіе штаты, и не останется достаточно рабочихъ» *).

Интересно, до какого *reductio ad absurdum* дошелъ защитникъ дѣтскаго труда, исходя изъ невѣрнаго экономическаго положенія. Даже предполагая, что это правда, что родители отказываются работать на фабрикѣ, если не приняты на работу и ихъ дѣти (въ дѣйствительности же, рабочіе утверждаютъ, что фабриканты выбираютъ людей съ большими семьями), не доказываетъ ли это главнымъ образомъ, что заработная плата слишкомъ низка для прокормленія семьи?

Несомнѣнно, что въ индивидуальныхъ случаяхъ порочные родители пользуются своей властью надъ собственными дѣтьми для ихъ эксплуатаціи. Однако безработность родителей трудящихся дѣтей, какъ социальное, какъ экономическое явленіе, вызвано не этими причинами. За исключеніемъ періодовъ экстраординарнаго экономическаго оживленія—появленіе дѣтей на рабочемъ рынкѣ неизбежно должно создать армію безработныхъ. Даже если мы не принимаемъ объясненія Маркса, что несоотвѣтствіе между производствомъ и потребленіемъ рабочаго, замѣна ручного труда машиннымъ выбрасываетъ лишнихъ рабочихъ на улицу; даже если мы принимаемъ какъ *argumentum causae* модное утвержденіе, что общее перепроизводство невозможно, потому что каждая добавочная двѣ руки приносятъ и добавочный ротъ (т.-е. что каждый производитель есть въ то же время и потребитель, что, конечно, вѣрно),—все же остается слѣдующій фактъ: отъ стараго порядка, гдѣ глава семьи добываетъ средства для жизни всей семьи, мы постепенно переходимъ къ новому, при которомъ почти каждый членъ семьи зарабатываетъ свои собственные средства къ жизни. Увеличилось, слѣдовательно, число производителей безъ соотвѣтственнаго увеличенія въ числѣ потребителей. Поэтому армія безработныхъ неизбежна.

Далеко не всѣ американскіе экономисты соглашаются, что дѣтскій трудъ причиняетъ безработицу взрослыхъ. «Родители дѣтей на южныхъ фабрикахъ не потому остаются безъ работы, что дѣти занимаютъ ихъ мѣсто, а просто потому, что въ окрестности нѣтъ индустрій, къ которымъ взрослые люди могли бы приложить свою энергію», пишетъ одинъ. Здѣсь про-свѣчиваетъ мнѣніе, распространить которое такъ старались уже хлопчато-

*) Вся эта полемика перепечатана въ брошюркѣ: „Child Labor in Alabama“ (1901).

бумажные фабриканты Англии въ началѣ прошлаго столѣтія, что дѣтскія руки специально приноровлены къ прядильной и ткацкой индустріи, и что взрослымъ мужчинамъ съ ней не справиться. Этого мнѣнія опровергать не приходится; его стоить только отмѣтить *).

Также часто слышится увѣреніе, что ранній трудъ необходимъ для самихъ дѣтей, что они должны подготовиться къ экономической дѣятельности, научиться какой-нибудь спеціальности. Чрезвычайно важно поэтому отмѣтить, что американская дѣйствительность разбиваетъ этотъ аргументъ въ пухъ и прахъ. Дѣтскій трудъ—всегда такой трудъ, который подготовки не требуетъ. Поэтому ребенокъ, начавшій работать на хлопчатобумажной или табачной фабрикѣ, имѣетъ только шансъ потерять работу, но не пойти впередъ. Напротивъ, этотъ ранній трудъ не только не подготовляетъ ихъ къ какой-нибудь сносной спеціальности, но навсегда лишаетъ и возможности выбиться изъ рядовъ чернорабочихъ. Дѣти переходятъ изъ одной индустріи въ другую, вездѣ выполняютъ лишь самую простую, грубую работу и ничему не научаются. Сегодня дѣвочка чиститъ рамы, завтра стоитъ при карандашной машинѣ, гдѣ вся ея работа—съ быстротой молніи вкладывать карандаши въ одинъ конецъ машины и вынимать ихъ ополитрованными изъ другого конца, или цѣлый день сидѣть при столѣ и вкладывать шесть деревянныхъ плитокъ въ рамку; слѣдующій мѣсяць, можетъ быть, найдетъ ее бѣгающей изъ одного конца огромнаго магазина въ другой со связками. Такой беспорядочный трудъ ничему не можетъ научить и отнимаетъ возможность научиться. Поработавъ нѣсколько лѣтъ телеграфнымъ посыльнымъ или въ магазинѣ, мальчуганъ, превратившись въ молодого человѣка, рѣшительно не знаетъ за что взяться и вынужденъ согласиться на самый грубый трудъ, на самую дешевую плату. Это вредъ не только личный, но и общественный, такъ какъ онъ уменьшаетъ умственный и техническій уровень американскаго труда. Если мы вспомнимъ, что высокій качественный уровень этого труда, по мнѣнію всѣхъ наблюдателей, являлся одной изъ главныхъ причинъ быстрого экономическаго прогресса Соединенныхъ Штатовъ, то важное значеніе этого фактора станетъ понятнымъ. Наконецъ, будучи результатомъ машиннаго производства—экономическаго прогресса, дѣтскій трудъ своей дешевизной часто является тормозомъ на пути дальнѣйшаго прогресса, дѣлая введеніе дорогихъ машинъ невыгоднымъ. «Такъ, система пневматическихъ трубъ или разныхъ другихъ приспособленій дѣлаетъ «cashgirl» (т.-е. дѣвочку, бѣгающую съ деньгами отъ прилавка къ кассѣ и назадъ) ненужной, и все же многіе крупные магазины предпочитаютъ пользоваться дешевыми услугами этихъ дѣвчонокъ, чѣмъ вводить дорогую систему пневматическихъ трубъ **).

*) *Charles Spahr*. „Child Labor in England and United States“. (Oct. 1899).

***) *Dr. F. Dembo*. „Kinderarbeit. Sonntagsblatt der N. j. Staats Zeitung“. 8 März 1903.

IV.

Въ предыдущихъ страницахъ мы пытались намѣтить главные вредные результаты системы эксплуатаціи дѣтскаго труда. Изъ немногихъ цитатъ, мною приведенныхъ, все же видно, что и въ американскомъ обществѣ нарождается сознание нежелательности этого явленія, что и въ Америкѣ есть общественныя группы, которыя считаютъ необходимымъ бороться съ этимъ зломъ. Это доказываетъ уже цѣлая масса законодательныхъ мѣръ, стремящихся регулировать и ограничивать примѣненіе дѣтскаго труда.

Правда, законодательство это, какъ и вообще все американское законодательство въ защиту интересовъ рабочихъ, заставляетъ еще многого желать, хотя для вмѣщенія этихъ законовъ понадобился огромный томъ въ 1,357 страницъ *); изученіе американскаго законодательства по какому-либо вопросу страшно затрудняется тѣмъ, что мы имѣемъ дѣло не съ одной, а съ 50-ю системами законодательства, изъ которыхъ одна другой не указъ. Чтобы прослѣдить всю исторію американскаго законодательства о дѣтскомъ трудѣ, пришлось бы прослѣдить эту исторію для каждаго отдѣльнаго штата, — задача эта едва ли по силамъ одному человѣку, тѣмъ болѣе, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ весьма сырымъ матеріаломъ; во всей американской литературѣ едва ли есть монографіи для двухъ-трехъ штатовъ. Мы поэтому ограничимся тѣмъ, что отмѣтимъ главные эпохи въ движеніи къ ограниченію дѣтскаго труда.

Самыя раннія попытки законодательнаго вмѣшательства произошли въ штатахъ Пенсильванія и Массачузетсѣ. Послѣдній штатъ всегда шелъ въ авангардѣ рабочаго законодательства, по крайней мѣрѣ по отношенію къ вопросу о дѣтскомъ трудѣ. Сильнѣе и нагляднѣе всего давалъ себя чувствовать вредъ дѣтскаго труда дѣлу народнаго просвѣщенія. И уже въ 1824 г. въ законодательномъ собраніи штата Пенсильваніи внесенъ былъ билль, обязывавшій владѣльцевъ фабричныхъ заведеній давать своимъ рабочимъ мѣже 12 лѣтъ по крайней мѣрѣ два часа въ день школьныхъ занятій.

Этотъ билль однако никогда не дошелъ до голосованія. Въ 1827 г. внесенъ былъ другой билль, которымъ запрещенъ былъ приемъ дѣтей 12—18 лѣтъ на фабрики, если они не могутъ читать и писать по-англійски, нѣмецки, или на какомъ-нибудь другомъ языкѣ, — но этотъ билль былъ отклоненъ **).

Первое рабочее законодательство прошло не въ Пенсильваніи, а въ Массачузетсѣ ***). И здѣсь первыя усилія были направлены къ тому, чтобы дать работающимъ дѣтямъ кое-какое образованіе. Законъ 1836 г. тре-

*) См. Second special report of the Commissioner of Labor: Labor Laws of the United States. Washington. 1896.

***) Eleventh Annual Convention of International Association of Factory Inspectors. p. 69.

****) См. Монографію: „Massachusetts Labor Legislation“ by Sarah Scovill Whittelsey Ph. D. (Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1901.)

боваль 3 мѣсяцевъ въ году до 15 лѣтъ. Въ 1842 г. рабочій день дѣтей до 12 лѣтъ ограниченъ былъ 10 часами. Законы эти не имѣли никакого активнаго вліянія на положеніе вещей. Въ 1867 г. была сдѣлана первая серьезная попытка кодификаціи рабочаго законодательства штата. Оно запрещало работу на фабрикахъ дѣтямъ моложе 10 лѣтъ; въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ дѣти могутъ быть приняты на фабрику лишь если въ предшествовавшемъ году были 3 мѣсяца въ школѣ, и до 15 лѣтъ дѣти должны работать не болѣе 60 ч. въ недѣлю. Въ этомъ состояло все рабочее законодательство не только Массачузетса, но и всѣхъ С.-Штатовъ въ 1867 г. Не трудно видѣть, до чего оно было жалко, даже если было выполнимо, но законъ не указывалъ ни на какія средства для выполненія его; такъ, онъ проходилъ молчаніемъ даже такой важный вопросъ, какъ средства распознаванія возраста малолѣтняго работника. А вся власть, обязанная слѣдить за исполненіемъ закона, состояла изъ 1 фабричнаго инспектора. Въ 1876 г. законъ о дѣтскомъ трудѣ былъ разработанъ и дополненъ: такъ, вмѣсто 3 мѣсяцевъ посѣщенія школы въ годъ, предшествующій началу работы, онъ требовалъ 10 недѣль, и законъ обнялъ не только фабрики, но и ремесленные и торговые заведенія.

Въ началу восьмидесятихъ годовъ всего 11 штатовъ имѣли хотя бы намекъ на рабочее законодательство,—и почти вездѣ это было законодательство о дѣтскомъ трудѣ. Изъ этихъ 11 штатовъ 6 принадлежали къ Новой Англіи (Мэнъ, Нью-Гемпширъ, Вермонтъ, Массачузетсъ, Родъ Айландъ и Коннектикутъ), 4 были средневосточные штаты (Нью-Йоркъ, Нью-Джерси, Пенсильванія и Мэрилендъ) и одинъ центральный штатъ—Охайо. Это географическое раздѣленіе понятно, во-первыхъ потому, что въ названныхъ штатахъ концентрирована была фабричная промышленность страны, а во-вторыхъ, и въ виду сравнительно высокаго культурнаго уровня. Однако требованія этихъ законовъ (уже не говоря объ исполненіи законовъ) были какъ нельзя болѣе скромны: только 4 штата пытались установить абсолютный минимумъ возраста дѣтей, допускаемыхъ къ фабричной работѣ. Изъ нихъ въ Массачузетсѣ, Вермонтѣ и Нью-Гемпширѣ этотъ минимальный возрастъ дѣйствительно былъ минимальнымъ, не превышая 10 л., а Пенсильванія запрещала работу дѣтей моложе 13 лѣтъ на ткацкихъ, прядильныхъ и писчебумажныхъ фабрикахъ. Ограниченія продолжительности рабочаго дня для малолѣтнихъ были также умѣрены. Почти всѣ они (за исключеніемъ Нью-Йорка) устанавливаютъ максимальный рабочій день въ 10 часовъ, или 60 въ недѣлю. Родъ Айландъ разрѣшаетъ 11 часовъ, и Коннектикутъ только 58 часовъ въ недѣлю, Нью-Гемпширъ также будто бы устанавливаетъ 10-часовой день для дѣтей моложе 15 лѣтъ, но разрѣшаетъ болѣе продолжительный рабочій день съ согласія родителей или опекуновъ—и такимъ образомъ совершенно уничтожаетъ вліяніе закона. Предѣльный возрастъ, для котораго установленъ этотъ сокращенный рабочій день, сильно варьируетъ,—отъ 14 лѣтъ въ Охайо до совершеннолѣтія въ Пенсильваніи. Только одинъ изъ всѣхъ 11 и слѣдовательно только

одинъ изъ всѣхъ штатовъ Союза запрещалъ ночную работу дѣтей—Родъ Айландъ.

Уже къ 1880 г. выяснилась тенденція американскаго законодательства о дѣтскомъ трудѣ требовать извѣстный срокъ посѣщенія школы въ годъ, предыдущій поступленію на фабрику, и этотъ срокъ колеблется между 12 и 20 недѣлями. Но только штатъ Массачузетсѣ устанавливаетъ систему свидѣтельствъ, которыя дѣлаютъ эти требованія хотя мало-мальски дѣйствительными *).

Въ 1880 г. 10-я перепись доказала быстрый и ужасающій ростъ въ размѣрахъ примѣненія дѣтскаго труда. Очевидно, это зло дало себя чувствовать, и въ восьмидесятыхъ годахъ къ названнымъ 11 штатамъ прибавился рядъ другихъ, и законодательство и въ этихъ 11 штатахъ стало нѣсколько строже. Въ 1885 г. въ Массачузетсѣ запрещена была работа дѣтямъ моложе 12 лѣтъ въ школьные дни. Въ 1888 г. наконецъ минимальный возрастъ былъ поднятъ до 13 л. и запрещена ночная работа. Въ Родъ-Айландѣ новый законъ 1887 г. внесъ мало новаго. Въ Коннектикутѣ законъ 1888 г. ввелъ минимальный возрастъ 13 лѣтъ, въ Нью-Гемпширѣ этотъ возрастъ былъ установленъ въ томъ же году. «Новые законы» въ Вермонтѣ и Мэнѣ не дали въ теченіе восьмидесятыхъ годовъ ничего новаго. То-же вѣрно относительно штатовъ востока: Нью-Йорка, Нью-Джерси. Первые попытки рабочаго законодательства были сдѣланы въ центрѣ, куда быстро стала проникать еще съ 70-хъ годовъ крупная промышленность въ Иллинойсѣ 1885 и 1887 гг., въ Индіанѣ 1889 г. и т. д.), и даже на югѣ послышался слабый лепетъ, который никакого практическаго вліянія не оказалъ, но свидѣтельствовалъ о томъ, что нарождается уже требованіе такого законодательства, нарождается протестъ, который законодатели спѣшили заглушить. Такъ, законъ 1881 г. запрещаетъ въ штатѣ Флоридѣ наемъ дѣтей моложе 15 лѣтъ больше чѣмъ на 60 дней, безъ согласія опекуна или родителей. Изволь-ка доказать—на сколько дней нанять былъ ребенокъ; и какъ будто нельзя ребенка нанять вновь каждый мѣсяцъ. Въ Джорджіи законъ 1882 г. устанавливаетъ законный рабочій день для несовершеннолѣтнихъ съ восхода до захода солнца, и дѣлаетъ контракты, по которымъ рабочіе согласились работать дольше, недѣйствительными. Однако же работы за предѣлы «обычнаго рабочаго дня» законъ не запрещаетъ **). Именно такіе смѣхотворные законы, которыхъ тысячи находятся въ кодексахъ всѣхъ американскихъ штатовъ,

*) Вышеприведенныя данныя почерпнуты изъ монографіи *Carrol D. Wright's: „The Factory System of the United States“*, напечатанной во второмъ томѣ трудовъ 10 переписи (*Zenth Census Vol. II. Report on the Manufactures of the United States. Washington. 1883. pp. 527—610*).

***) Источникомъ для вышеприведенныхъ свѣдѣній служили: *Second special Report of the Commissioner of Labor (Carrol D. Wright) Labor Laws of the Various States and Territories Washington. 1892.* (Собраніе законовъ различныхъ штатовъ въ защиту труда).

и породили среди прогрессивныхъ американскихъ рабочихъ такое презрительное и подозрительное отношеніе къ такъ наз. «рабочему законодательству» вообще.

Положеніе законодательства по дѣтскому труду нагляднымъ образомъ представлено въ слѣдующей таблицѣ *).

Законодательство о дѣтскомъ трудѣ къ 1896 г.

	Минималн. возрастъ для начала работы.	Возрастъ, до котораго приемъ на работу запрещенъ, если дѣтя въ предшествовавшемъ году не было въ школь.	Часы труда.
Коннектикутъ . . .	13	до 14 л.—12 нед.	8 ч. ⁴⁾ .
Мэнъ	12	» 15 » —16 »	мал. до 16 л. } дѣв. » 18 » } 10 ч.
Массачузетсъ . . .	13	» 14 » —20 »	мал. » 18 » } всѣ женщ. } 10 »
Родъ Айландъ . . .	10	» 14 » —14 »	—
Вермонтъ	10	» 14 » —12 »	до 18 л.—10 ч.
Нью-Гемпширъ . . .	10	{ » 12 » — годъ	—
		{ » 14 » — 6 м.	
		{ » 16 » — 3 »	
Нью-Йоркъ	13	» — » — »	муж. до 18 л. } жен. » 21 г. } 10 »
Нью-Джерси . . .	12 мал. } 14 дѣв. }	» 15 » —12 »	—
Пенсильванія . . .	13	» — » — »	—
Мэрилендъ	—	» — » — »	до 16 л.—10 ч.
Миссури	12 ¹⁾	» — ³⁾ » — »	—
Шеннеси	12 ¹⁾	» — » — »	—
Охайо	12	» 14 » —12 нед.	8 ч. ⁴⁾ .
Иллинойсъ	12 ¹⁾	» 14 » —12 »	—
Айова	12 ¹⁾	» — » — »	—
Индіана	12 ²⁾	» — » — »	до 18 л.—10 ч.
Мичиганъ	—	» 14 » —16 »	—
Миннесотъ	—	» — » — »	муж. до 18 л. } всѣ женщ. } 10 »
Висконсинъ	13	» — » — »	до 18 л. всѣ } женщ. } 8 »
Колорадо	12 ¹⁾	» — ³⁾ » — »	—
Канзасъ	12 ¹⁾	» — ³⁾ » — »	—

* Заимствована у Willoughby: „Child Labor“. (Publications of the American Economic Association. 1890. v. 5. № 2, p. 1—71).

¹⁾ Ограниченіе это имѣетъ силу только для рудниковъ.

²⁾ Въ рудникахъ минималн. возрастъ 14 лѣтъ.

³⁾ Въ рудникахъ работа дѣтей въ возрастѣ 12—16 лѣтъ разрѣшается лишь грамотнымъ.

⁴⁾ Для всѣхъ возрастовъ, если не существуетъ другого договора, этотъ законъ мертвая буква, потому что всегда существуютъ договоры о болѣе продолжительномъ днѣ.

Въ ней обращено главное вниманіе на три элемента: минимальный возрастъ, при которомъ разрѣшается работа, продолжительность рабочаго дня для малолѣтнихъ рабочихъ и образовательныя требованія, какія предъявляются при приѣмѣ на работу т.-е. продолжительность обязательнаго посѣщенія школы въ предшествующемъ работѣ году. Кромѣ этого многочисленные статуты содержатъ очень много разныхъ менѣе важныхъ мѣръ: какъ, на прим., запрещеніе дѣтямъ принимать участіе въ театральныхъ или безнравственныхъ представленіяхъ, запрещеніе опасной или нездоровой работы (безъ обозначенія того, что признано опасной работой), запрещено дѣтямъ извѣстнаго возраста управлять подъемными машинами и т. д.

Какое изобиліе законодательства! И однако какъ мало здѣсь содержанія. Критическое изслѣдованіе таблицы несомнѣнно доказываетъ, что начавшееся въ восьмидесятыхъ годахъ стремленіе къ ограниченію дѣтскаго труда посредствомъ законодательства въ первыя 10 лѣтъ огромныхъ успѣховъ не сдѣлало. Мы находимъ въ списокѣ всего 21 штатовъ изъ 45. Изъ этихъ 21 штатовъ три (Мэрилендъ, Мичиганъ и Миннесотъ) почти не имѣютъ никакого законодательства. Изъ остальныхъ 18 штатовъ—6 ограничиваютъ лишь трудъ на рудникахъ, а изъ остающихся 12 штатовъ три создали такую умѣренную границу, какъ 10 лѣтъ.

Приводя статистическія данныя о ростѣ дѣтскаго труда въ Соединенныхъ Штатахъ, мы указали, что перепись 1890 г. отмѣтила значительное уменьшеніе дѣтскаго труда. Правда, что эти цифры подверглись жесточайшей критикѣ многихъ авторитетныхъ статистиковъ. Но еще въ 1889 г. Карроль Райтъ, бывший тогда комиссаромъ труда въ Массачузетсѣ, заявилъ *), что, по его глубокому убѣжденію, примѣненіе дѣтскаго труда падаетъ въ Америкѣ, и что это несомнѣнный фактъ въ штатѣ Массачузетсѣ. Черезъ два-три года Райтъ сталъ во главѣ комитета, разработывавшаго данныя переписи, и послѣдняя пришла къ тому же заключенію. Оставляя въ сторонѣ вѣроятность статистическихъ ошибокъ, необходимо признаться, что указанная законодательныя ограниченія, впервые введенныя, не могли не оказать извѣстнаго вліянія. Но не менѣе ясно, при лучшемъ изученіи американскаго законодательства по этому вопросу, что это законодательство должно было послужить могучимъ, хотя и невольнымъ факторомъ къ фальсификаціи статистическихъ данныхъ. Большинство законовъ, ставя извѣстныя требованія, не создавали необходимаго механизма, который контролировалъ бы добросовѣстное выполненіе этихъ требованій, и дѣлало бы обхожденіе закона если не невозможнымъ, то по крайней мѣрѣ затруднительнымъ. Такимъ образомъ, въ сотняхъ и тысячахъ случаевъ фактическое положеніе дѣла ничуть не измѣнилось, а измѣнилась только официальная, а поэтому и статистическая сторона, гдѣ двѣнадцати-

*) Convention of Labor Commissioners in Hartford. 1889.

лѣтнія, напр., дѣти продолжали работать, превращаясь на бумагѣ въ четырнадцатилѣтнихъ, а четырнадцатилѣтнія въ 16-лѣтнихъ.

Послѣднее десятилѣтіе не внесло ничего очень крупнаго въ законодательство о работающихъ дѣтяхъ. Оно нѣсколько улучшилось тамъ, гдѣ существовало, болѣе проникло въ центръ и на дальній западъ и только затронуло югъ. Не приводя скучныхъ подробностей о томъ, въ какіе годы прошли отдѣльные законы, мы ограничимся лишь таблицей (стр. 43), въ которой собраны главные данныя объ этомъ законодательствѣ къ концу 1902 г., т.-е. такъ, какъ, за немногими исключеніями, дѣло обстоитъ теперь *).

Эта длинная и сложная таблица даже и наполовину не такъ сложна, какъ должна была бы быть, чтобы дать *точную* картину американскаго законодательства о наемномъ трудѣ дѣтей. Мы намѣтили лишь общія тенденціи и не постарались отмѣтить всевозможныхъ деталей и исключеній, часто очень важныхъ, помня, что важныя и интересныя здѣсь, они могутъ показаться ненужными читателю, живущему за многія десятки миль отсюда.

Въ послѣднихъ столбцахъ мы присовокупили данныя объ обязательномъ посѣщеніи школъ, такъ какъ значеніе этихъ актовъ для дѣтскаго труда очевидно. Съ одной стороны, законы о дѣтскомъ трудѣ запрещаютъ дѣтямъ быть на фабрикѣ, съ другой—законы объ обязательномъ посѣщеніи школы заставляютъ дѣтей быть въ школѣ и тѣмъ самымъ не даютъ имъ возможности быть на фабрикѣ.

При взглядѣ на нашу таблицу нельзя не удивиться разнообразію существующаго законодательства. Сейчасъ же замѣтна большая разница между различными районами; стоитъ только сравнить новую Англію съ южными штатами. Такая крупная разница, конечно, объясняется различными стадіями экономическаго развитія, въ которыхъ находятся названныя двѣ части Соединенныхъ Штатовъ. Но присматриваясь ближе къ таблицѣ, находишь и сильныя различія въ законодательствѣ прилегающихъ штатовъ, которыя общими экономическими причинами довольно трудно объяснить. Сравните, наприм., Нью-Гемпширъ и Массачузетсъ, Делаваръ и Пенсильванію, Айову и Иллинойсъ. Нечего и говорить о томъ, какъ такое разнообразіе затрудняетъ не только изученіе дѣтскаго труда, но и улучшеніе условій его. Американцы горды такимъ разнообразіемъ законодательства, какъ доказательствомъ мѣстнаго самоуправленія; и съ чисто-политической точки зрѣнія это несомнѣнно выгодное явленіе, но съ эконо-

*) Источники: 1) Second special Report of the Commissioners Labor. (C. D. Wright). Second Edition. Washington. 1896; 2) Report of the Industrial Commission. Vol. V Labor Legislation Washington. 1900.; 3) Report of the Commission of Education for the year 1900—1. Vol 2. p. 2410. Washington D. C. 1902.

Ново-Англійск. штаты.	Минимал. возрастъ.			Ч а с ы т р у д а.	Педагогическія ограниченія.	Законъ объ обязательномъ посѣщеніи школы.	
	Фаб-рики.	Торго-выяуч.	Руд-ники.			Между го-дами.	Сколько недѣль.
Вермонтъ . . .	10	10	—	до 15 л.—10 ч. на фабрикѣ	до 14 л.—16 нед. въ шк. въ пред. г.	8—14	20 нед.
Мэнъ	12	12	—	до 16 л. м. } всѣ жен. } —10 ч. на фабр.	» 15 » — » » » » »	7—14	Весь сезонъ.
Нью-Гемпширъ .	10	—	—	до 18 л. } всѣ жен. } —10 » » »	» 16 » безграм. не принимаются	8—14	»
Массачузетсѣ . .	14	14	—	до 18 л.—10 ч. фабр. и торгов.	{ долж. умѣть писать по англ. или идти въ вечер. школу.	7—14	»
Коннектикутъ . .	14	14	—	» 18 »—10 » » » »	{ до 16 л.—умѣть пис. по англ. или идти въ вечер. школу.	8—14	»
Родъ-Айландъ . .	12	12	—	» 18 »—10 » » » »	— —	7—15	»
Средніе штаты.							
Нью-Йоркъ . . .	14	14	—	» 18 »—10 » » » »	до 16 л. какъ въ Массачузетсѣ.	8—16	» (8—12)
Нью Джерси . .	{ 14 д. 12 м.	—	14 д. 12 м.	всѣ раб. 55 ч. въ недѣлю.	» 15 »—15 нед. шк. въ пред. г.	7—12	80 дней (12—14)
Делаваръ	—	—	—	— —	— —	—	Весь сезонъ.
Пенсильванія . .	13	13	14 ²⁾	до 21 г. } —12 ч. въ день, но всѣ женщ. } лишь 60 ч. въ нед.	» 16 л.—16 нед. шк. въ пред. г.	8—16	—
Мэрилендъ . . .	14 ¹⁾	—	—	до 16 л.—10 ч. на фабрикѣ.	» 16 » для безгр. обяз. веч. школа	8—12	Весь сезонъ.
Южные штаты.							
Зап. Виргинія . .	12	—	12	— —	— —	8—14	»
Виргинія	—	—	—	до 14 л. } и женщ. } —10 ч. на фабрикѣ.	— —	—	16 нед.

	Минимал. возрастъ.			Ч а с ы т р у д а.	Педагогическія ограниченія.	Законъ объ обязательномъ посѣщеніи школы.	
	Фаб-рики.	Торго-выя уч.	Руд-ники.			Между годами.	Сколько недѣль.
Сѣвер. Каролина .	—	—	—	—	—	—	—
Юж. Каролина .	—	—	—	—	—	—	—
Джорджія	—	—	—	отъ восх. до зах. солнца для несов.	—	—	—
Флорида	—	—	—	—	—	7—14	8 нед.
Кентукки	—	—	—	—	—	—	—
Теннесси	14	—	14	—	—	—	—
Алабама	—	—	10	—	—	—	—
Миссисипи	—	—	—	—	—	—	—
Арканзасъ	—	—	14	—	до 16 л. безгр. нельзя раб. въ руд.	—	—
Луизьяна	} 12 м. 14 д.	—	—	} до 18 л. и женщ. } — 10 ч. на фабр.	» 14 » — 4 мѣс. шк. въ пред. г.	—	—
Индѣйск. террит.		—	—			—	—
Аклагама	—	—	—	—	—	—	—
Техасъ	—	—	—	—	—	—	—
Центральные штаты.							
Охайо	14	14	15	до 18 л.—10 ч. (и 55 веч.) фабр.	до 16 л. долж. чит. и пис. по-англ.	8—14	24 нед.
Иллинойсъ	14	14	14	» 16 » — 10 » на всякой работѣ	—	7—14	16 »
Индіана	14	14	14	» 16 » — 10 » на фабр.	до 16 л. долж. чит. и пис. по-англ.	7—14	весь сез.
Айова	—	—	12	—	—	—	—
Мичиганъ	14	14	—	» 18 » — 10 » на фабр.	до 16 л. долж. чит. и пис. по-англ.	8—15	} весь сез. въ гор. 4 м. въ дер.
Миннесота	14	14	14	» 16 » — 10 » » »	» 16 » » » » » »	8—16	

Миссури	14	—	12	—	—	—	—	—	—
Висконсинъ . . .	14	14	14	до 18 л. и женщ.	} — 8 ч. на фабр.	—	—	7—14	12 нед.
Западные штаты.									
Сѣверн. Дакота .	12	—	12	до 14 л.—10 ч. на фабр.		до 14 л.—12 нед. въ шк. въ пред. г.	8—14	12	»
Юж. Дакота . . .	—	—	14	» 14 »—10 » » »		» 14 »—12 » » » » » »	8—14	12	»
Небраска	10	10	—	» 18 »—10 » » » торг.		» 16 »—16 » » » » » »	7—14	$\frac{2}{3}$	школ. сезона.
Банзасъ	—	—	12	—	—	какъ въ Арканзасъ.	8—14	12	нед.
Монтана	—	—	14	—	—	—	8—14	12	»
Вальмингъ . . .	—	—	14	—	—	—	7—16	12	»
Болорадо	14	—	14	—	—	до 14 л. какъ въ Дакотѣ.	8—14	}	весь сез. въ гор.
									12
Айдахо	—	—	14	—	—	—	8—14	12	нед.
Юта	—	—	14	—	—	—	8—14	20	»
Невада	—	—	—	—	—	—	8—14	16	»
Аризона	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тихоокеанскіе штаты.									
Калифорнія . . .	12	12	12	до 18 л.—10 ч. въ любой работѣ	—	—	8—14	$\frac{2}{3}$	школ. сезона.
Вашингтонъ . .	—	—	14	—	—	до 15 л.—12 нед. въ пред. году	8—15	12	нед.
Орегонъ	—	—	—	—	—	—	8—14	12	»

номической его приходится признать крайне вреднымъ, въ особенности гдѣ различію законодательства не соотвѣтствуетъ различіе въ экономическомъ положеніи страны. Отсутствіе гармоніи здѣсь является серьезнымъ препятствіемъ, которое приходится преодолевать всѣмъ штатамъ—какъ болѣе, такъ и менѣе прогрессивнымъ; и мы выше уже видѣли примѣръ того, какъ каждый ждетъ законодательства другихъ штатовъ, или какъ отсутствіе его въ одномъ районѣ (югѣ) отражается на положеніи рабочихъ другого района (Новой Англии). Но такъ какъ измѣненіе всего внутренняго государственнаго строя—задача гораздо болѣе обширная, чѣмъ улучшение законодательства о дѣтяхъ, то, очевидно, приходится съ этимъ разнообразіемъ мириться. Законодательное однообразіе,—какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ г-жа Келли, бывшій главный фабричный инспекторъ штата Иллинойсъ, которая знакома съ вопросомъ о дѣтскомъ трудѣ лучше, чѣмъ какой-либо другой человекъ въ Америкѣ,—съ точки зрѣнія рабочаго класса желательно только тогда, когда оно беретъ образцомъ наиболѣе прогрессивное законодательство, какое существуетъ въ какомъ-либо штатѣ, и работницы штата Массачузетса потеряли бы двадцать лѣтъ сносной жизни и сокращеннаго рабочаго дня *), если бы стали ждать законодательства въ Джорджію. Поэтому при существующихъ условіяхъ рабочимъ приходится въ каждомъ штатѣ отдѣльно бороться за эти законодательныя уступки.

И опять-таки быстрый взглядъ на таблицу убѣждаетъ, что рабочіе и помогающіе имъ гуманные и прогрессивные элементы несомнѣнно одержали много побѣдъ. «И все-таки она движется», воскликнетъ оптимистъ. Уменьшилось число штатовъ, совершенно незатронутыхъ законодательствомъ; замелькала въ десяткахъ штатовъ цифра «четырнадцать», которой совсѣмъ не видно было въ предыдущихъ таблицахъ, особенно замѣтенъ прогрессъ въ центральныхъ штатахъ. Въмѣсто 18 штатовъ, устанавливающихъ возрастной минимумъ, мы имѣемъ уже 33, 4—5 штатовъ даже на югѣ присоединились къ общему движенію.

Мы и не думаемъ отрицать, что «она движется». Но какъ много еще осталось сдѣлать! Огромная часть страны все еще спитъ непробуднымъ сномъ; во многихъ все еще существуетъ смѣхотворный минимумъ въ 10 лѣтъ. Многіе штаты ограничиваютъ трудъ дѣтей только на копяхъ и рудникахъ, другіе только на фабрикахъ. Только пятнадцать штатовъ ограничиваютъ трудъ въ торговыхъ учрежденіяхъ, совершенно почти упущенъ изъ виду классъ труда, который, какъ мы видѣли, во многихъ отношеніяхъ вреднѣе всѣхъ другихъ видовъ труда, а именно уличный трудъ. Всего серьезнѣе, однако, разница между дѣйствительнымъ вліяніемъ этого законодательства и тѣмъ, какое можно подозрѣвать, смотря на эту таблицу.

Ибо между словами закона и его выполненіемъ часто имѣется «дистанція огромнаго размѣра», не только по винѣ людей, на обязанности ко-

*) *Florence Kelly*. 8-th Annual Convention of International Association of Factory Inspector. 1894.

торыхъ лежитъ слѣдить за выполненіемъ законовъ, но и по винѣ редакціи самыхъ законовъ. Мы знаемъ, что въ десятилѣтіе 1890—1900 число работающихъ на фабрикахъ и т. д. дѣтей увеличилось даже официально, а неофициально, какъ мы имѣемъ право предполагать, даже гораздо болѣе. Многіе законы далеко не такъ энергичны, какъ это можно думать. Нѣкоторые законы мы даже совершенно не включили въ виду ихъ очевидной бесполезности и импотентности. Таковъ, наприм., законъ штата Флориды, оставшійся еще со середины 80-хъ годовъ и требующій согласія родителей. Въ Кентукки законъ запрещаетъ работу дѣтей моложе 14 лѣтъ на фабрикахъ, рудникахъ, въ торговыхъ учрежденіяхъ безъ письменнаго согласія родителей и мѣстнаго судьи.

Въ Мерилендѣ 19 уѣздовъ изъяты изъ дѣйствія закона, и разрѣшены исключенія для сиротъ, дѣтей вдовъ или больныхъ родителей. Особенно много законовъ, запрещающихъ работу въ ремеслахъ или индустріяхъ, вредныхъ или опасныхъ здоровью и жизни—и безъ всякимъ указаній методовъ опредѣленія этого вреда или опасности. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ штатовъ даже нѣтъ фабричныхъ инспекторовъ.

Особенно слабы результаты законодательства о долготѣ рабочаго дня, несмотря на существованіе законодательства, въ двадцати пяти штатахъ. Здѣсь защитникамъ дѣтей приходится бороться съ очень могущественными врагами: американскими писаными конституціями и защищающими эти конституціи американскими судьями. Въ демократической Англій главный источникъ власти, послѣднюю инстанцію представляетъ парламентъ. Въ Соединенныхъ Штатахъ это—писаная конституція. Одинъ за другимъ законы въ защиту труда, принятые законодательными собраніями отдѣльныхъ штатовъ, отвергаются судами, въ виду ихъ «неконституціональности», т.-е. несогласованности съ писаной конституціей. То, что такой участи подвергается особенно часто именно законодательство въ пользу рабочихъ, породило среди американскихъ рабочихъ очень недоброе чувство къ судьямъ. Главнымъ поводомъ къ признанію этихъ законовъ неконституціональными является нарушеніе «свободы контракта». Законодательное собраніе, рассуждаетъ обыкновенно судья, не имѣетъ права запретить рабочему работать 14 часовъ, если онъ хочетъ, такъ какъ личная свобода и свобода контракта обыкновенно гарантированы въ писаныхъ конституціяхъ штатовъ. Поэтому почти что ни одинъ штатъ не ограничиваетъ часовъ труда для мужчины. Относительно дѣтей конституція оказывается обыкновенно болѣе снисходительной, такъ какъ дѣти не могутъ претендовать на полную свободу контракта, но женщинамъ совершеннолѣтнимъ въ различныхъ штатахъ повезло различно. Въ Иллинойсѣ, напримѣръ, законъ, ограничивающій трудъ взрослыхъ женщинъ, былъ судомъ отмѣненъ.

Поэтому законодательства о длинѣ рабочаго дня очень неполны и всегда выражены такъ, что теряютъ большую часть своей силы. Во-первыхъ, во многихъ штатахъ только запрещено *вынуждать* рабочихъ ра-

ботать больше 10 часовъ. Въ другихъ прямо сказано, рабочій день длится 10 часовъ, если нѣтъ другого контракта, опредѣляющаго часы работы; въ-третьихъ разрѣшены «добавочные часы», что въ конечномъ анализѣ совершенно уничтожаетъ пользу законодательнаго ограниченія рабочаго. Несомнѣнно, что въ очень многихъ городахъ фактически установился 10-часовой день, часто по борьбѣ тредъ-юніоновъ и т. д., но юридически онъ не установленъ, и здѣсь также многочисленны примѣры 12, 13 и даже 14-часовой работы. И нигдѣ ребенокъ не пользуется болѣе льготными часами, чѣмъ взрослые рабочіе. Почти нигдѣ не ограничено время, когда дѣти могутъ быть допущены къ работѣ. Поэтому изрядное количество дѣтей въ булочныхъ, въ стекольныхъ фабрикахъ, прачечныхъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ работаютъ по ночамъ. Торговья заведенія держали часто своихъ малолѣтнихъ тружениковъ до 11—12 часовъ ночи. Ночная работа дѣтей очень часта въ Нью-Йоркѣ и Чикаго. И разъ еще существуетъ ночная работа для дѣтей 13—14-лѣтняго возраста, то какъ можно говорить о какой-либо фактической защитѣ трудящихся дѣтей американскимъ законодательствомъ?

До сихъ поръ мы указывали лишь на недостатки писанаго законодательства. Еще серьезнѣе недостатки въ выполненіи этого законодательства. Прослѣдить за ними крайне важно и поучительно. Въ Америкѣ, какъ и въ любой другой странѣ, весьма распространено убѣжденіе, что достаточно объявить какое-либо явленіе запрещеннымъ и оно исчезнетъ. Казалось бы, чего проще запретить трудъ дѣтей, но дѣйствительность указываетъ столько лазеекъ, что законъ пріобрѣтаетъ только тогда какое-либо значеніе, когда вмѣстѣ съ нимъ создается и сложная машина для его выполненія, и для этого требуется не только добрая воля, но и значительное умѣнье и опытъ.

Законъ требуетъ органа, который слѣдилъ бы за его выполненіемъ. Конечно, нарушеніе закона даетъ всякому индивиду право жалобы. Но въ выполненіи фабричнаго законодательства, очевидно, нельзя ждать жалобъ ни отъ кого отъ заинтересованныхъ лицъ: фабриканта, ребенка или его родителей.

Въ 1869 г., когда въ Массачузетсѣ принятъ былъ первый законъ въ защиту дѣтей, учреждено было и бюро статистики труда. Два-три наиболее прогрессивныхъ штата послѣдовали примѣру Массачузетса въ семидесятыхъ годахъ (Пенсильванія, Охайо, Нью-Джерси, Иллинойсъ). Въ восьмидесятыхъ годахъ по странѣ прошла какъ бы эпидемія образованія «бюро труда», и теперь ихъ имѣется болѣе 35. Однако же американскій рабочій скоро понялъ, что можетъ ожидать очень мало помощи отъ этихъ бюро, основаніе которыхъ всегда сопровождалось такимъ трескомъ; ихъ функціи обыкновенно ограничивались собираніемъ статистическихъ свѣдѣній о положеніи рабочихъ, свѣдѣній всегда неполныхъ, и не всегда достовѣрныхъ; и тѣ же штаты одинъ за другимъ стали поручать этимъ «бюро труда» и общую торгово-промышленную статистику, такъ что для рабочихъ оста-

лось очень мало вниманія. Только съ девяностыхъ годовъ начали различные штаты принимать «фабричные уставы» и назначать для выполненія ихъ фабричныхъ инспекторовъ, и теперь таковые имѣются уже въ 17 штатахъ.

Не вездѣ работа фабричныхъ инспекторовъ была одинакова. Были и многочисленные случаи неспособности и недобросовѣстности, какъ, наприм., въ штатѣ Нью-Джерси, гдѣ оказалось въ прошломъ году, что благодаря фабричному инспектору законъ о дѣтскомъ трудѣ совсѣмъ не соблюдался. Во многихъ штатахъ опять одинъ или два фабричныхъ инспектора совершенно не въ состояніи были справиться съ задачей и служили скорѣе украшеніемъ для штата, чѣмъ дѣйствительнымъ средствомъ для защиты рабочихъ. Наконецъ, были, съ другой стороны, и такіе случаи, что слишкомъ большое усердіе и рвеніе фабричнаго инспектора навлекало на него гнѣвъ людей власти имущихъ, и фабричный инспекторъ исчезалъ. Такихъ случаевъ было нѣсколько, но самый извѣстный—это удаленіе отъ поста, безъ малѣйшаго предупрежденія, главнаго фабричнаго инспектора штата Иллинойсъ, г-жи Флоренсъ Келли (по мужу Вишневецкая), въ 1897 году. Г-жа Келли представляла единственный примѣръ женщины, занимавшей крупный постъ главнаго фабричнаго инспектора цѣлаго штата, и борьба съ злоупотребленіями въ области женскаго и дѣтскаго труда, борьба съ дѣтскимъ трудомъ вообще—цѣль ея жизни. И фактъ, что за свою энергію въ этой борьбѣ г-жа Келли потеряла свое мѣсто, доказываетъ, что въ Америкѣ между писаннымъ закономъ о дѣтскомъ трудѣ и его выполненіемъ—большое разстояніе.

Въ общемъ, однако, работа фабричныхъ инспекторовъ была весьма благотворна, и дѣтскій трудъ всегда представлялъ одну изъ главныхъ заботъ фабричныхъ инспекторовъ. Стоить просмотрѣть труды 14-ти ежегодныхъ съѣздовъ ассоціацій фабричныхъ инспекторовъ, чтобы убѣдиться, какъ серьезно вопросъ о дѣтскомъ трудѣ разсматривается инспекторами. Только они могутъ по опыту говорить о возникающихъ затрудненіяхъ.

Первое затрудненіе возникаетъ съ законодательствомъ о минимальномъ возрастѣ. Казалось бы, чрезвычайно просто—запретить работу дѣтей ниже извѣстнаго возраста. На дѣлѣ же встаетъ немедленно вопросъ: кто опредѣляетъ возрастъ ребенка. Въдѣ въ Америкѣ не существуетъ паспортной системы. Одна лазейка здѣсь можетъ совершенно уничтожить вліяніе всего закона, а лазеекъ такихъ въ американскихъ законахъ много. Въ большинствѣ штатовъ заявленіе родителей считается достаточнымъ. Очевидно, какъ мало пользы можетъ принести такое законодательство. Въ нѣкоторыхъ требуется присяга родителей, и фабричные инспектора всегда настаивали на необходимости присяги. Но и присяга можетъ напугать многихъ, но не всѣхъ родителей. Лжесвидѣтельство дѣлается обычнымъ явленіемъ. «Сколько тебѣ лѣтъ?»—спрашиваетъ посѣтительница нью-йоркской фабрики у мальчугана, поразившаго ее своимъ миниатюрнымъ ростомъ.—«Четырнадцать!»—отвѣчаетъ малышъ.—«А когда ты родился?»—продолжаетъ посѣтительница,

начиная подозрѣвать кое-что. — «Двадцать третьяго октября тысяча восемьсотъ девяносто третьяго года!» — быстро отвѣчаетъ мальчикъ. Ребенку, слѣдовательно, не минуло еще и 10 лѣтъ *).

Эти примѣры доказываютъ, какъ осторожно нужно относиться къ статистическимъ даннымъ о дѣтскомъ трудѣ и какъ наивно на основаніи этихъ данныхъ утверждать, что размѣры этого зла уменьшаются. Изъ другихъ средствъ опредѣленія возраста наиболѣе дѣйствительнымъ оказалось примѣняемое въ Массачузетсѣ, гдѣ требуется свидѣтельство изъ школы, куда дѣти начинаютъ ходить 6 лѣтъ, и поэтому школьныя книги представляютъ болѣе или менѣе достовѣрный источникъ свѣдѣній.

Не менѣе важенъ вопросъ о физическомъ развитіи ребенка. Очевидно, ребенокъ слабый, болѣзненный нуждается въ болѣе высокомъ минимальномъ возрастѣ, чѣмъ здоровый, физически развитой. Въ нѣкоторыхъ штатахъ требуется свидѣтельство отъ врача, причемъ въ однихъ штатахъ любой врачъ можетъ выдать такое свидѣтельство, а въ другихъ—лишь городской врачъ. И въ тѣхъ, и въ другихъ это требованіе превратилось въ пустую формальность.

Точно также ограниченіе часовъ труда представляетъ много затрудненій тамъ, гдѣ нѣтъ опредѣленныхъ часовъ, и всѣ инспекторы настаиваютъ на необходимости запретить трудъ дѣтей между извѣстными часами. Общее запрещеніе опасной и вредной работы дѣтямъ не имѣетъ никакого значенія, если законъ не опредѣляетъ ясно, какіе роды работы опасны или вредны, или не предоставляетъ фабричному инспектору рѣшеніе этого вопроса.

Анализъ американскаго законодательства о дѣтскомъ трудѣ поэтому приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: нѣкоторый прогрессъ этого законодательства несомнѣнно замѣчается. Но оно охватило пока лишь часть промышленнаго района Соединенныхъ Штатовъ—весьма неполную, гдѣ оно существуетъ, оставляетъ беззащитнымъ многіе классы дѣтскаго труда, въ большинствѣ случаевъ не создало органа для приведенія законовъ въ исполненіе и оставило много лазеекъ для обхожденія законовъ, и эти лазейки значительно уменьшаютъ дѣйствительность даже существующихъ мѣропріятій.

V.

Работы для борьбы съ дѣтскимъ трудомъ поэтому остается достаточно. Во многихъ мѣстностяхъ работа эта еще не началась. Но тамъ, гдѣ борьба уже ведется, какія формы принимаетъ она и какія формы должна принимать?

Даже по этому вопросу существуютъ въ Америкѣ значительныя разногласія. Отрицать мрачныя картины, нарисованныя столькими наблюдателя-

*) „Child Labor in Factories“. Lillian W. Betts. The Outlook. march 14. 1903. Здѣсь приведены десятки такихъ примѣровъ.

ми, теперь уже трудно. Но классы, заинтересованные въ сохраненіи системы дѣтскаго труда, всѣми силами стараются смягчить ее. Какъ одни заявляютъ, что дѣтскій трудъ необходимъ экономически, какъ другія рады всю вину свалить на родителей, такъ третьи готовы утверждать, что есть многія тысячи дѣтей, питающихъ такое отвращеніе къ школѣ, что они предпочитаютъ быть на фабрикѣ; что работать во всякомъ случаѣ лучше, чѣмъ безцѣльно шляться по улицамъ, и что достаточно улучшить положеніе дѣтей на фабрикѣ, т.-е. опять-таки не сократить часы труда, а устроить вечернія школы и клубъ для дѣтей. Благотворительность, по мнѣнію большей части американскаго народа, разрѣшаетъ всѣ соціальные вопросы.

Дѣйствительно, даже на югѣ началась эта «благотворительная» дѣятельность подъ напоромъ требованій законодательныхъ мѣръ. Но эта дѣятельность нашла себѣ мѣткую оцѣнку со стороны алабамскаго комитета для борьбы съ дѣтскимъ трудомъ, и мы можемъ удовлетвориться повтореніями этихъ вѣрныхъ словъ.

«То, что одна или двѣ изъ этихъ фабрикъ снабжены библіотекой, гимнастическимъ заломъ и другими атрибутами бьющей на эффектъ благотворительности, не можетъ скрыть возмутительнаго факта, что эти же фабрики защищаютъ систему, лишаящую тысячи нашихъ дѣтей насущныхъ условій необходимыхъ для ихъ счастья и здоровья» *).

Именно въ Алабамѣ разыгралась два-три года тому назадъ жестокая борьба между приверженцами и оппонентами системы дѣтскаго труда. «Американская федерація труда», крупнѣйшая организація рабочихъ, насчитывающая до полутора милліоновъ членовъ, послала туда спеціальнаго агитатора или вѣрнѣе агитаторшу г-жу Ашби-Макъ Файдень, статьи которой, явившіяся результатомъ этой поѣздки, мы столько разъ цитировали въ нашей работѣ. Талантливый журналистъ, энергичный работникъ и блестящій ораторъ, она быстро сумѣла завоевать довѣріе и симпатіи всѣхъ слоевъ общества, кромѣ людей, прямо заинтересованныхъ въ эксплуатаціи дѣтскаго труда. Она сумѣла вынудить внесеніе въ законодательное собраніе двухъ биллей. Одинъ изъ нихъ требовалъ введенія обязательнаго образованія до 12 лѣтъ, а другой ограничивалъ дѣтскій трудъ минимальнымъ возрастомъ 12 лѣтъ, запрещалъ дѣтямъ моложе 16 лѣтъ ночную работу, устанавливалъ для нихъ 10-часовой рабочій день и требовалъ грамотности, какъ условія поступленія на фабрику.

Примитивныя представленія большей части американскаго общества о рабочемъ вопросѣ высказались здѣсь какъ нельзя лучше. Въ началѣ «Федерация женскихъ клубовъ» въ Алабамѣ усердно помогала г-жѣ Ашби-Макъ Файдень въ ея борьбѣ. Но внезапно президентъ (или вѣрнѣе президентша) общества выпускаетъ манифестъ, уговаривая оппонентовъ дѣтскаго труда прекратить свою агитацію въ пользу законодательства и лучше постараться добиться прекращенія дѣтскаго труда посредствомъ добровольнаго договора

*) Child Labor in Alabama, 1901.

между хозяевами фабрикъ. Поводомъ для такого циркуляра послужило то обстоятельство, что «среди хозяевъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ находятся самые богатые и самые образованные граждане штата».

Билли, предложенные г-жей Макъ Файденъ, не сдѣлались законами. Владѣльцамъ фабрикъ, съ помощью хорошихъ адвокатовъ, священниковъ и т. д., удалось отстоять свое право эксплуатаціи 7 и 8-лѣтнихъ дѣтей. Но обстоятельства работы дѣтей на фабрикахъ не измѣнились. Джентльмены, владѣющіе фабриками, не пришли ни къ какому соглашенію. И уже Алабамъ-то меньше всего слѣдовало вѣрить въ добрую волю хозяевъ фабрикъ: она пережила слѣдующій опытъ. Въ 1887 г. былъ принятъ законъ, ограничившій рабочій день дѣтей моложе 16 лѣтъ на фабрикахъ 8-ю часами.

Въ 1893 г. началась агитація въ пользу уничтоженія этого закона. Позади этой агитаціи стояли многіе бостонскіе фабриканты хлопчатобумажныхъ товаровъ, которые обѣщали выстроить огромную фабрику въ Алабамъ, если будетъ уничтоженъ этотъ неудобный законъ. *Въ 1894 году законъ былъ уничтоженъ *)*.

И это не единственный примѣръ вреднаго вліянія просвѣщеннаго сѣвера на экономическую жизнь дикаго юга. Больше половины южныхъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ принадлежатъ сѣвернымъ капиталистамъ, и на этихъ фабрикахъ дѣтей не менѣе, а часто еще и болѣе. Борьбу съ дѣтскимъ трудомъ въ Алабамъ, Джорджіи и Каролинахъ приходится вести въ Бостонѣ.

Очевидно, нельзя въ разрѣшеніи этого вопроса полагаться на добрую волю самихъ фабрикантовъ. Приходится рассчитывать на социальныя силы. Одну такую силу представляетъ воля рабочей массы. Нельзя не отмѣтить того факта, что пропорціонально гораздо болѣе дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ, работаетъ на фабрикахъ, въ лавкахъ и т. д. Это объясняется большимъ развитіемъ трэдъ-юніонизма среди мужчинъ, который имѣетъ возможность настаивать на своемъ требованіи исключенія малолѣтнихъ работниковъ, даже гдѣ законъ допускаетъ наемъ послѣднихъ. Среди женщинъ же трэдъ-юніонистское движеніе находится въ зачаткѣ. Такимъ образомъ трэдъ-юніонъ является вліятельнымъ союзникомъ закона. Изъ этого нельзя, однако, дѣлать вывода, что трэдъ-юніонизмъ сумѣетъ самъ своими собственными силами бороться съ этимъ. Во-первыхъ, трэдъ-юніонизмъ наиболѣе слабъ, тамъ, гдѣ дѣтскій трудъ болѣе обращаетъ на себя вниманіе общества и наиболѣе требуетъ борьбы. Во-вторыхъ, методъ трэдъ-юніонизма, методъ медленный и неудобный, съ трудомъ добивающійся результатовъ, и только сохраняющій ихъ постоянной борьбой.

То же самое почти можно сказать о другомъ рекомендуемомъ методѣ, — методѣ, который хочетъ воспользоваться социальной и экономической силой, какую представляетъ потребитель. Потребитель, гласитъ теорія, имѣетъ всегда

*) Irene M. Ashby. Child Labor in Southern Cotton Mills *World's Work*. 1902, p. 1290—5.

право выбора въ распредѣленіи своего покупателя между конкурирующими производителями. Въ концѣ концовъ всякое производство имѣетъ окончательной цѣлью личное потребленіе. И вотъ потребители, протестующіе противъ дѣтскаго труда, должны организоваться въ союзы и рѣшать патронизировать лишь тѣ товары, которые произведены были безъ помощи дѣтскаго труда. Другими словами, National Consumers League (національная лига потребителей), состоящая исключительно изъ женщинъ, пользуется принципомъ американскаго трэдъ-юніонизма, извѣстнымъ подъ именемъ «union label». Всякій продуктъ, въ производствѣ котораго принималъ участіе исключительно трудъ рабочихъ, состоящихъ членами союзовъ (такъ называемый union labor; союзный трудъ) носить на себѣ знакъ юніона—label, и приверженецъ принципа трэдъ-юніонизма отказывается покупать такіе товары, которые этого значка не имѣютъ. Какъ извѣстно, отъ такого давленія потребителя на производителя многіе идеалисты современныхъ дней ждутъ гигантскихъ результатовъ. Движеніе, извѣстное подъ именемъ National Consumers League, не задается очень широкими цѣлями. Какъ мы сказали, она состоитъ исключительно изъ женщинъ и преимущественно женщинъ высшихъ слоевъ, ея задача — улучшеніе условій женскаго и дѣтскаго труда, даже, можетъ быть, уничтоженіе послѣдняго.

Несомнѣнно, что агитація Consumers League можетъ имѣть нѣкоторые результаты. Напримѣръ, такая лига могла бы (и все же до сихъ поръ, несмотря на многолѣтнее существованіе, не сумѣла) добиться того, чтобы было устранено такое мелкое по размѣрамъ, и все же могущественное по результатамъ зло, какъ отсутствіе сидѣній для продавщицы въ крупныхъ магазинахъ, если бы она объявила, что ея члены ничего не будутъ покупать тамъ, гдѣ такихъ сидѣній не имѣется. Въ самомъ дѣлѣ, трудно представить себѣ всю утонченность этой жестокости. Для дамы, приходящей на нѣсколько минутъ, чтобы купить пару перчатокъ, стоитъ рядъ удобныхъ стульевъ прямо у прилавка, а по другую сторону прилавка, гдѣ стоитъ и трудится въ продолженіе 10 часовъ молодая дѣвушка съ обязательной любезной улыбкой на лицѣ, негдѣ да и запрещено присѣсть. Конечно, и съ этимъ зломъ было бы гораздо проще бороться законодательнымъ путемъ. Но поскольку лига потребителей объединяетъ социальную энергію женщинъ—прямого политическаго вліянія не имѣющихъ—и находитъ примѣненіе этой энергіи—она полезна, но крупныхъ результатовъ она дать не можетъ. Именно тѣ явленія, которыхъ устраненіе она ставитъ своей цѣлью—несомнѣнно помогаютъ пониженію цѣнъ, а дешевыя цѣны такая гигантская сила съ индивидуально-потребительской точки зрѣнія, что можетъ преодолѣть многія идеальныя побужденія. Скудость результатовъ работы лиги является наилучшимъ доказательствомъ этого. Но и помимо этого, въ современномъ экономическомъ строѣ каждый товаръ, прежде чѣмъ добратся до потребителя, проходитъ такъ много различныхъ рукъ какъ въ процессѣ производства, такъ и послѣ него, что никакая лига потребителей не можетъ проникнуть во всю исторію происхожденія про-

дукта, если не имѣть въ своемъ распоряженіи цѣлой арміи сыщиковъ и шпионовъ.

Анализъ нашъ приводитъ къ заключенію, что есть только одно дѣйствительное средство борьбы съ дѣтскимъ трудомъ, какъ и со многими другими нежелательными явленіями, это—методъ, названный супругами Веб-бами: «Legislative Enactment» (законодательное установленіе). Это есть ни болѣе, ни менѣе какъ выраженіе воли *всего* общества или, по крайней мѣрѣ, большинства его. Законодательный методъ поэтому не отвергаетъ вышеописанныхъ методовъ, не отвергаетъ помощи рабочихъ союзовъ, съ одной стороны, и потребительскихъ союзовъ—съ другой, ибо безъ вліянія этихъ рабочихъ и этихъ потребителей законодательство это не будетъ принято обществомъ. Преимущество же этого метода въ его установленности, стойкости и если не легкости, то, во всякомъ случаѣ, возможности слѣдить за его выполненіемъ и наказывать нарушенія его. Предпочитать законодательство добровольному усилію въ Америкѣ не значитъ оказать предпочтеніе правительству надъ обществомъ, но лишь предпочесть усиліе общества систематическое, оформленное надъ усиліемъ хаотическимъ, безформеннымъ.

Но высказавшись за преимущество законодательства, мы еще ничего не сказали: мы видѣли, какъ часто законодательныя мѣры оказываются пустыми словами.

Изъ изученія данныхъ о положеніи законодательства о дѣтяхъ въ 1880, 1890 и 1900 гг. мы видѣли, къ чему стремится американское законодательство: 12-лѣтній минимумъ замѣненъ былъ 13-лѣтнимъ, а 13-лѣтній замѣненъ былъ 14-лѣтнимъ, какъ идеаль, хотя многіе штаты еще и не дошли до 12-лѣтняго. Фабричныя инспектора на первомъ своемъ съѣздѣ въ 1887 г. приняли слѣдующую резолюцію: каждый штатъ союза долженъ принять законъ, запрещающій работу дѣтей моложе 14 лѣтъ въ какомъ бы то ни было ремесленномъ заведеніи, фабрикѣ или торговомъ учрежденіи, такъ какъ мы убѣждены, что такая работа превращаетъ родителей въ нищихъ и дѣтей дѣлаетъ безграмотными—два условія, несовмѣстимыя съ республиканскими учрежденіями и свободой и благополучіемъ нашего народа *). Прошло 16 лѣтъ. Идеаль этотъ еще не осуществился. Слѣдуетъ ли изъ этого, что и теперь, какъ тогда, 14-лѣтній минимумъ долженъ быть нашимъ идеаломъ? На послѣдующихъ съѣздахъ фабричныхъ инспекторовъ подымался этотъ вопросъ и начали появляться голоса, доказывавшіе, что по достиженіи 14-лѣтняго возраста дѣти уже подготовлены къ самостоятельной работѣ, и что ставить высшій минимумъ было бы неразумно. Въ чемъ происхожденіе этой мистической границы 14? Физиологическаго основанія она не можетъ имѣть, потому что въ 14 лѣтъ дитя еще дитя, и мускулатура у него дѣтская. Несомнѣнно, отвѣта надо искать въ амери-

*) First Annual Convention of the International Association of Factory Inspector 1887.

канской общенародной школьной системѣ (гдѣ она существуетъ), которая требуетъ время дѣтей отъ 6 до 14 лѣтъ. Вредъ дѣтскаго труда всегда былъ двоякій: положительный вредъ, приносимый преждевременной работой, и вредъ, вызываемый тѣмъ, что ребенокъ не имѣлъ возможности посѣщать школу. Необходимость нѣкотораго образованія для *всякаго* человѣка уже давно чувствовалась въ Америкѣ, но размѣры необходимаго образованія растутъ. Когда-то циклъ необходимаго образованія обнималъ чтеніе, письмо и немного ариѳметики. Это продолжаетъ быть идеаломъ юга, но въ Нью-Йоркѣ и Массачузетсѣ потребности уже выше, включая немного исторіи и географіи. Съ дальнѣйшимъ прогрессомъ нуженъ будетъ даже простому рабочему все большій и большій циклъ знаній и большій срокъ для его усвоеній. Когда-то крупные города считали своей обязанностью давать бесплатно только начальное образованіе, теперь рѣдко какой американскій городъ не имѣетъ бесплатныхъ среднеучебныхъ заведеній. Посѣщеніе ихъ дѣлается все болѣе популярнымъ, и надо надѣяться, что оно будетъ почти что универсальнымъ, если фабрика не будетъ вырывать дѣтей у школы.

Въ будущемъ мы будемъ поэтому наблюдать два явленія: съ одной стороны, минимальный возрастъ для поступленія на фабрику долженъ подыматься, съ другой стороны—срокъ обязательнаго посѣщенія школъ будетъ подыматься вмѣстѣ съ нимъ. На конвенціи фабричныхъ инспекторовъ въ 1898 г. выразилось уже это стремленіе. Съ одной стороны, инспекторъ штата Пенсильваніи считалъ 14-лѣтній минимумъ слишкомъ высокимъ; дѣйствительно, въ Пенсильваніи работаютъ многія тысячи дѣтей моложе 14 и даже 13 лѣтъ. Фабричный инспекторъ штата Нью-Йорка одобрялъ 14-лѣтній предѣлъ, но высказался противъ опыта штата Охайо, повысившаго предѣльный возрастъ на рудникахъ до 15 лѣтъ, а инспекторъ штата Охайо требовалъ, чтобы предѣльный возрастъ былъ установленъ въ 16 лѣтъ.

О томъ, чтобы въ настоящій моментъ въ Соединенныхъ Штатахъ возмозженъ былъ повсюду 16-лѣтній предѣлъ, нечего и говорить. Но прогрессивные штаты несомнѣнно могутъ покориться ввести его.

Нечего и говорить о томъ, что этотъ предѣлъ долженъ быть примѣняемъ ко всякаго рода дѣтской работѣ, ибо создать этотъ предѣлъ для одной индустріи, а не для другой, значитъ попросту вынудить дѣтей сконцентрироваться въ послѣдней индустріи. Но рядомъ съ установленіемъ минимальнаго возраста насущную потребность представляетъ законодательство, запрещающее совсѣмъ работу несовершеннолѣтнимъ въ отдѣльныхъ определенныхъ опасныхъ или вредныхъ индустріяхъ. Такого законодательства Соединенные Штаты почти не знаютъ, если не считать тѣхъ законовъ, которыхъ редакция ихъ осудила на бездѣйствіе.

Одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ въ законодательствѣ о дѣтяхъ, это—вопросъ объ «исключеніяхъ» изъ дѣйствія закона. Въ пользу исключенія высказывались очень многіе добрые, но наивные люди, но еще больше защищали ее приверженцы эксплуатаціи дѣтскаго труда. Врачными красками рисовались картины вдовъ и больныхъ отцовъ, которыхъ честный зарабо-

токъ ихъ дѣтей удерживалъ отъ паденія, отъ нищенства, и которымъ законъ, изгоняющій дѣтей изъ фабрики, наноситъ ужасный ударъ. Весьма характерно, что на основаніи этого аргумента со всякими законодательствами противъ дѣтскаго труда борются благотворительныя общества. Говоря передъ національнымъ конгрессомъ американскихъ благотворительныхъ обществъ г-жа Келли не постѣснялась сказать: «самый энергичный оппонентъ законодательства противъ дѣтскаго труда, это—благотворительныя дамы, вѣчно заботящіяся о какомъ-нибудь скромномъ и добромъ мальчикѣ, кормящемъ свою мать, сестеръ и братьевъ. Съ универсальнымъ магазиномъ и телеграфнымъ обществомъ можно бороться въ законодательномъ собраніи, но противъ благотворительныхъ дамъ нѣтъ средствъ. Она вѣчно ищетъ работы для своихъ маленькихъ протезе, не достигшихъ законнаго возраста».

Дѣйствительно, положеніе вдовы или инвалида-отца, живущихъ трудомъ своихъ малолѣтнихъ дѣтей и лишающихся этого дохода—весьма печально. Но слѣдуетъ ли для этихъ единичныхъ случаевъ дѣлать исключенія, нарушать силу закона? Многіе фабричные инспектора требуютъ предоставленія имъ этого права, но другіе такъ же энергично борются противъ него. Въ нѣкоторыхъ американскихъ штатахъ право такихъ исключеній существуетъ и предоставлено либо фабричному инспектору, либо мѣстному судѣ, либо другой власти. Немедленно является огромное количество требованій на такія исключенія. Уже прослѣдить эти требованія, рѣшить, насколько они справедливы—нелегкая задача, и здѣсь опять-таки открывается новая лазейка для злоупотребленій. Но помимо этого, разъ мы признали, что преждевременный трудъ вреденъ физическому и умственному развитію дѣтей, то этимъ разрѣшеніемъ начать работу раньше опредѣленнаго періода и тѣмъ лишиться школы, мы имъ и ихъ родителямъ оказываемъ медвѣжью услугу, понижая экономическую цѣнность труда всей будущей жизни дѣтей. Конечно, остаются печальные случаи вдовъ съ дѣтьми, но ихъ приходится приравнять съ положеніемъ вдовъ безъ работоспособности дѣтей, и гдѣ индивиды совершенно не въ состояніи зарабатывать себѣ на пропитаніе, тамъ, въ цивилизованныхъ странахъ, къ нимъ на помощь должно придти общество, какъ таковое. Въ американское общество подъ напоромъ агитациі со стороны рабочихъ массъ, должно проникнуть (и уже понемногу начинаетъ проникать) сознаніе, что дѣти какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ имѣютъ право провести свои молодые годы не въ самостоятельной экономической борьбѣ, а въ подготовкѣ къ жизни, и что въ борьбѣ между фабрикой и школой будущность народа зависитъ отъ побѣды школы.

Можемъ ли мы однако надѣяться, что въ современномъ экономическомъ строѣ Америки строгое законодательство сумѣетъ совершенно разрѣшить вопросы о дѣтскомъ трудѣ, сумѣетъ совершенно побороть это зло? Это вопросъ, который легче предложить, чѣмъ отвѣтить на него. Мы затрогиваемъ здѣсь социальный вопросъ во всей его совокупности. Въ американскихъ радикальныхъ кругахъ немало скептиковъ, которые совершенно не вѣрятъ въ возможность помочь печальному положенію вещей, обрисован-

ному въ предыдущихъ страницахъ. Они указываютъ, что по приблизительной оцѣнкѣ одного официальнаго статистика число работающихъ дѣтей за десятилѣтіе (1890—1900 гг.) увеличилось съ 900,000 до 1.750,000, несмотря на цѣлый рядъ законовъ, предпринятыхъ за это время различными штатами *). По поводу результатовъ законодательства слишкомъ преисполняться энтузіазмомъ не приходится. Сравнительное фіаско американскаго законодательства въ защиту дѣтскаго труда объясняется однако въ значительной мѣрѣ его слабостью и неполностью, результатомъ неискренности людей, принимавшихъ и разрабатывавшихъ эти законы. Ихъ давали какъ средство заткнуть, такъ сказать, глотку требовавшей облегченія рабочей массѣ, когда ее очень легко было водить за носъ. Но мы не можемъ видѣть причинъ, почему при современномъ положеніи вещей болѣе строгое, лучше разработанное законодательство, подъ тщательнымъ надзоромъ быстро растущей партіи, не можетъ если не вполне уничтожить, то въ значительной мѣрѣ смягчить зло, которое по своему вопіющему характеру «требуешь немедленнаго вмѣшательства». «Пока солнце взойдетъ, роса глаза выѣстъ». Система дѣтскаго труда, крайне выгодная, быстро распространяющаяся, подкапывается подъ самый фундаментъ здоровья и счастья американскаго народа, и стоны 6-лѣтнихъ дѣтей не даютъ права отдѣляться одними словами и формулами.

И. Рубиновъ.

*) The Outlook. May 6, 1903.

Какъ учить писать Л. Н. Толстой.

(По письмамъ Л. Н. Толстого.)

У меня въ рукахъ имѣются шесть писемъ Л. Н. Толстого, представляющихъ огромный интересъ и написанныхъ имъ мнѣ въ отвѣтъ на пославшіяся мною ему рукописи рассказовъ. Письма эти содержатъ цѣнные практическія указанія, какъ писатель долженъ писать, чтобы не погрѣшать словомъ, какъ исправлять написанное, каковъ долженъ быть слогъ, содержаніе, что нужно для успѣха литературнаго произведенія и т. д., и т. д. Этими письмами я и хочу подѣлиться съ читателемъ настоящей статьи, связавъ ихъ между собою въ одно цѣлое изложеніемъ обстоятельствъ и поводовъ, по которымъ они были написаны.

Раньше, чѣмъ мои произведенія стали печататься, я, какъ водится, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ лелѣялъ въ себѣ мечту сдѣлаться писателемъ, о которой никогда почти никому не говорилъ. Слишкомъ важной и отвѣтственной казалась мнѣ эта дѣятельность, такъ какъ я мечталъ не просто писать, а писательскимъ «глаголомъ жечь сердца людей». Для того, чтобы должнымъ образомъ подготовиться къ этой дѣятельности, я чувствовалъ настоятельную потребность лично познакомиться съ самыми крупными современными писателями и отъ нихъ поучиться техническимъ приѣмамъ писанія. Тургеневъ и Достоевскій въ то время уже давно умерли. Остался одинъ Л. Н. Толстой. Естественно, что меня потянуло къ нему. Однако я долго не рѣшался сдѣлать хоть одинъ шагъ къ знакомству съ великимъ писателемъ. Первые два написанные мною маленькіе рассказа были напечатаны въ одной провинціальной газетѣ подъ моими инициалами. Хотя въ литературномъ отношеніи они были и сносны и очень понравились редакціи газеты, какъ живо написанныя картинки, но по содержанію я считалъ ихъ настолько слабыми, что не посмѣлъ представить ихъ Льву Николаевичу для рекомендаціи себя, какъ челоуѣка причастнаго къ литературѣ. Зато когда было закончено мною третье произведеніе, небольшая повѣсть, она показалась мнѣ настолько удовлетворительною по своему внутреннему содержанію, что я рѣшился, наконецъ, послать ее на судъ великому писателю.





