

32749

А. Н. ДОРОШЕНКО.



~~40994~~

ЭЛЕВАТОРНОЕ ДѢЛО

ВЪ РОССІИ.



ПЕТРОГРАДЪ.
ТИП. РЕД. ПЕРІОД. ИЗД. М-ВА Ф-ВЪ.
1916.

32949

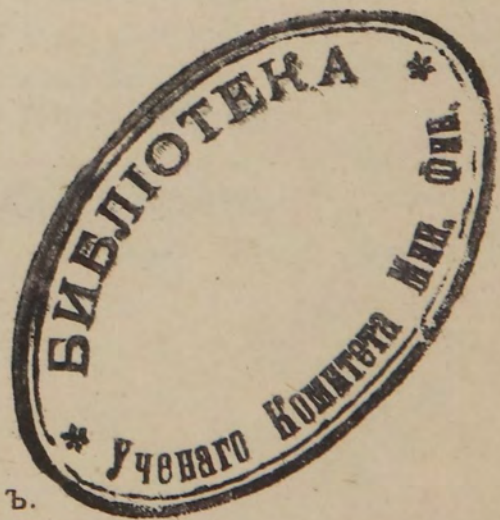
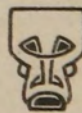
А. Н. ДОРОШЕНКО.



~~40997~~

ЭЛЕВАТОРНОЕ ДѢЛО

ВЪ РОССІИ.



ПЕТРОГРАДЪ.

ТИП. РЕД. ПЕРІОД. ИЗД. М-ВА Ф-ВЪ.

1916.

329

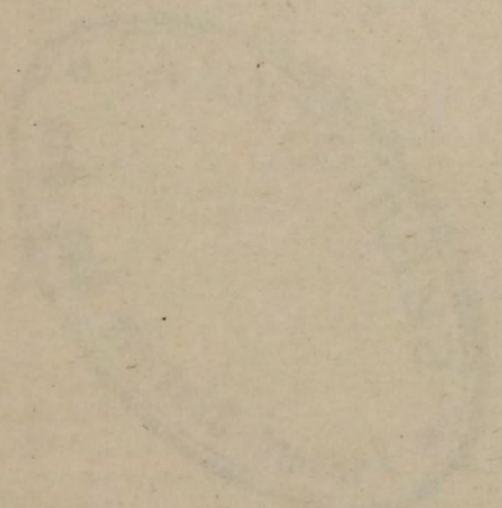
А. Н. Д.

2

СМЕРЬ ИЛИ
ЭЛЕВАТОРНОЕ ДЪВЛО
В. П. СОСН

~~~~~  
Петроградъ, дозволено военной цензурой 1 октября 1916 г.  
~~~~~

87532



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	СТР.
Вступленіе	1
Элеваторная система	5
Кооперативы и казенные элеваторы въ элеваторной системѣ	11
Элеваторы Государственнаго банка	18
Постройка элеваторовъ Государственнаго банка	24
Элеваторы жел. дорогъ и другихъ владѣльцевъ	26
Дѣятельность элеваторовъ рязанско-уральск. жел. дор.	28
Къ вопросу объ единствѣ элеваторной сѣти	32
Къ вопросу о портовыхъ и плавучихъ элеваторахъ	33
Дѣятельность элеваторовъ Государственнаго банка	38
Элеваторы Государственнаго банка и кооперативныя зернохранилища	47
Положеніе дѣла сооруженія мелкихъ зернохранилищъ	48
Земство и зернохранилища	51
Зернохранилища переселенческаго управленія въ Сибири	54
Элеваторы и государственное урегулированіе хлѣбной торговли	55

Вступленіе. Россія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ мірѣ по производству хлѣбовъ и ихъ вывозу на міровой рынокъ. По даннымъ вашингтонскаго департамента земледѣлія за 1906—1910 гг. для пшеницы, участіе главнѣйшихъ странъ-производительницъ хлѣба въ производствѣ пшеницы и ея экспортѣ выразилось въ слѣдующемъ видѣ:

С т р а н ы.	% мірового производства.	% мірового экспорта.
Россія	16,5	21,9
Соед. Штаты	19,8	18,4
Аргентина	4,6	15,7
Канада	3,8	8,4
Австралія	2,1	5,8
Индія	8,9	4,7
Прочія страны	44,3	25,1
	100	100

Что же касается всѣхъ вообще хлѣбовъ, то въ 1907—1911 гг. изъ общаго ввоза въ Западную Европу Россія ввезла 54,5%. Такимъ образомъ, вопросъ о наимыгоднѣйшей продажѣ хлѣба за границу является для значительнѣйшей части населенія Россіи вопросомъ о выгодности самой работы земледѣльца. Однако, общепризнаннымъ нынѣ является положеніе, что Россія, являясь однимъ изъ главнѣйшихъ поставщиковъ хлѣба, получаетъ за свой продуктъ дешевле всѣхъ остальныхъ странъ-производительницъ, кромѣ развѣ Остъ-Индіи. Это положеніе резюмировано коммисіей Гос. Думы для разсмотрѣнія мѣръ по упорядоченію хлѣбной торговли въ засѣданіяхъ 9 и 25 мая 1912 г.

«Наша хлѣбная торговля какъ внутренняя, такъ и внѣшняя, совершенно не организована и нуждается въ неотлагательномъ принятіи рѣшительныхъ мѣръ къ ея упорядоченію». Признавая этотъ фактъ общеизвѣстнымъ

и отмѣтивъ ненормальность и убыточность его для посѣвщиковъ, комиссія отмѣтила два явленія, характеризующія положеніе: «1) наше зерно, особенно твердая пшеница, лучшее по качеству въ мірѣ, сбывается по значительно болѣе низкимъ цѣнамъ, чѣмъ американское; 2) на долю Россіи за послѣдніе два года падаетъ свыше 50 проц. всего импорта продовольственныхъ хлѣбовъ, и, несмотря на это, инициатива повышенія цѣнъ на хлѣбъ не въ нашихъ рукахъ, а въ рукахъ Америки». Комиссія Думы равнымъ образомъ отмѣтила и засореніе хлѣба, нерѣдко умышленное.

Въ виду этого, принятыя Думой пожеланія комиссіи сводились къ необходимости устройства правильно организованной сѣти зернохранилищъ, дѣйствующихъ на основаніи цѣлесообразныхъ, общихъ для всей сѣти, правилъ храненія, очистки, сортировки, опредѣленія природы и качества хлѣба и выдачи ссудъ «подъ обезпеченіе вкладныхъ хлѣбныхъ расписокъ», причемъ эта сѣть, по мнѣнію Думы, должна состоять въ завѣдываніи правительства и функционировать подъ его ближайшимъ надзоромъ и контролемъ. Далѣе Государственной Думой приняты тогда же пожеланія комиссіи о необходимости постановки доступнаго для широкихъ массъ мелкихъ землевладѣльцевъ кредита (подъ хлѣбъ) и созданія особаго института хлѣбной инспекціи и центрального органа для завѣдыванія дѣлами хлѣбной торговли.

Государственная Дума, такимъ образомъ, завершила многолѣтнее обсужденіе вопросовъ хлѣбной торговли, высказавшись вполне ясно за элеваторную систему съ сѣтью зернохранилищъ-элеваторовъ, находящихся въ рукахъ правительства.

Такую планомѣрную сѣть элеваторовъ сооружаетъ, на основаніи постановленія Совѣта Министровъ 25 ноября 1910 г., Государственный банкъ, «въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли и развитія ссудной подъ хлѣбъ операціи», причемъ эта сѣть въ своемъ основаніи должна опираться на сѣть мелкихъ зернохранилищъ и небольшихъ элеваторовъ, находящихся въ завѣдываніи кооперативныхъ организацій и ихъ союзовъ.

Значеніе элеваторной сѣти въ улучшеніи условій нашей внутренней и внѣшней хлѣботорговли съ особенной

силой выдвинется послѣ войны, съ возстановленіемъ нормальнаго мірового товарообмѣна. Едва ли позволительно думать, что въ ближайшіе годы нашъ внутренній рынокъ поглотитъ весь нашъ урожай или что мы будемъ вывозить весь излишекъ не зерномъ, а мукой. Не надо при этомъ забывать, что даже небольшое повышение урожайности десятины на 10 пуд. дастъ при 90 милл. десят. посѣва около 900 милл. пуд. прибавки урожая, которую необходимо будетъ сбыть. Въ ближайшіе годы, во всякомъ случаѣ, отъ успѣха нашего вывоза зерна будетъ зависѣть и русскій расчетный балансъ съ заграницей, слѣдовательно, и курсъ рубля и самый государственный бюджетъ.

А надлежащая постановка зернового вывоза теперь будетъ труднѣе, чѣмъ до войны!.. Нашъ вывозъ усиливался преимущественно въ страны съ высокимъ аграрнымъ протекціонизмомъ, особенно въ Германію (на 177% съ 1891 г. по 1910 г.). Характерной чертой нашего экспорта было то, что на рынкахъ съ таможенными пошлинами на зерно мы дѣлали успѣхи, тогда какъ на свободныхъ рынкахъ—Англии, Бельгии и Даніи—мы уступали нашимъ конкурентамъ. Въ послѣднихъ странахъ цѣна устанавливалась по міровымъ цѣнамъ, т. е. болѣе или менѣе одинаково для всѣхъ странъ экспорта. Болѣе слабые продавцы, какъ наши экспортеры, вытѣснялись съ этихъ свободныхъ и болѣе дорогихъ рынковъ, на болѣе дешевый и спекулятивный рынокъ Германіи. Здѣсь они продавали свой товаръ ниже міровой цѣны, плюсъ пошлина, такъ какъ часть пошлины брали на себя. По даннымъ новѣйшаго изслѣдованія проф. П. И. Лященко ¹⁾ около $\frac{1}{5}$ пошлины на пшеницу, $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ пошлины на рожь, $\frac{1}{6}$ пошлины на овесъ перелagались германскимъ рынкомъ на русскаго продавца.

Указанное направленіе въ нашемъ вывозѣ приводило насъ къ экономической зависимости отъ Германіи. Огромная доля нашего зерна вывозилась въ Германію, и мы всецѣло зависѣли отъ нея въ отношеніи нѣкоторыхъ хлѣбовъ. Въ 1913 г., передъ войной, нашъ вывозъ че-

¹⁾ П. И. Лященко. «Зерновое хозяйство и хлѣботорговая отношенія Россіи и Германіи». Петроградъ. 1915 г.

тырехъ главныхъ хлѣбовъ (пшеницы, ржи, овса и ячменя) въ Германію составлялъ 31,9%, а въ Италію, Англию и Францію вмѣстѣ лишь 29,6% всего вывоза этихъ хлѣбовъ. Для ячменя это участіе Германіи было еще выше—61%, для ржи 51%. Притомъ надо отмѣтить, что значительная часть экспорта зерна черезъ Роттердамъ и Антверпенъ также шла въ Германію. Независимо отъ большей дешевизны германскаго рынка, неблагоприятнымъ условіемъ нашей хлѣбной торговли съ Германіей являлась ея система ввозныхъ свидѣтельствъ и вывозныхъ премій, при которой Германія, ввозя огромныя массы русскаго зерна, сама вывозила муку и зерно и на многихъ потребительныхъ рынкахъ—въ скандинавскихъ государствахъ и даже въ Финляндіи—вытѣсняла насъ все сильнѣе.

Причины, почему Россіи приходилось искать болѣе дешеваго рынка и уступать болѣе дорогой англійской, опредѣлились прежде всего отсталыми условіями нашего земледѣлія и хлѣбной торговли, т. е. лежали въ организационно-торговой сторонѣ нашего экспорта. П. И. Лященко указываетъ въ цитированномъ изданіи (стр. 60), какъ на причину—«требованіе англійскимъ рынкомъ высокаго и однороднаго качества товара, и часто несоотвѣтствіе этому качеству русскаго зерна».

«Высокая засоренность русскаго зерна, неудовлетворительное выполненіе его поставокъ, неурегулированность и неравномѣрность предложенія—все это такіе недостатки русскаго хлѣбнаго сбыта, съ которыми не можетъ мириться дорогой, но требовательный англійскій рынокъ». Неравномѣрность и неурегулированность нашего предложенія для Германіи гораздо болѣе пріемлемы, чѣмъ для Великобританіи.

Если главнымъ стимуломъ нашей экономической политики, въ соотвѣтствіи съ рѣшеніями парижской экономической конференціи союзниковъ, явится «эмансипація» наша отъ Германіи, и, въ связи съ этимъ, болѣе равномѣрное развитіе нашего хлѣбнаго экспорта для полученія доступа на другіе, кромѣ германскаго, болѣе дорогие рынки—Россія должна заняться упорядоченіемъ хлѣбной торговли и создать полную элеваторную систему, по образцу своихъ соперниковъ—Канады и Соединенныхъ Штатовъ.

*Элеваторная
система.*

Прежде, чѣмъ перейти непосредственно къ элеваторамъ Государственнаго банка, результатамъ ихъ эксплуатаціи и выясненію соотношеній ихъ дѣятельности съ организаціей кооперативнаго сбыта хлѣбовъ, надо вкратцѣ коснуться общихъ основъ элеваторной системы. Съ технической стороны, элеваторы представляютъ собой вполнѣ опредѣленный долготѣней американской практикой типъ. Это—механически оборудованное зернохранилище со всѣми приспособленіями для подъема и перемѣщенія зерна, взвѣшивания и очистки. Зданіе зернохранилища все состоитъ изъ глубокихъ вертикальныхъ закромовъ-силосовъ, въ которые зерно сыпается сверху и выпускается снизу: «Зерно принимаемое въ элеваторъ сыпается въ пріемные закромы, откуда самотекомъ идетъ къ нижней части особыхъ «самотасокъ» «норій», представляющихъ черпаки насаженные на ремень и поднимается на верхъ элеватора». Затѣмъ, очищенное и точно взвѣшенное, зерно падаетъ на движущуюся ленту—«пассы» и переносится по лентѣ къ верхнему отверстию того силоса, куда его надо сыпать. При отпускѣ зерна открываются имѣющіеся внизу силосовъ металлическіе клапаны, и по приставленнымъ трубамъ зерно сыпается на движущуюся ленту въ подвальномъ этажѣ, затѣмъ снова попадаетъ въ пріемники норій, или поднимается кверху, сыпается въ пріемные закрома, откуда отпускается въ вагоны или въ мѣшки ¹⁾. Элеваторы бываютъ разной величины: можно строить ихъ и маленькими (на 50—100 т. п.). Строятъ элеваторы и въ 5 и 10 милл. пуд. емкостью. Закромовъ въ элеваторахъ бываетъ разное число; каждый закрома обычно очень великъ: на 7—9 вагоновъ зерна. Элеваторы должны имѣть большую производительность, т. е. помощью машинъ элеваторъ долженъ принять и отпустить въ сутки значительное количество зерна. Такъ, грязскій элеваторъ Гос. банка можетъ принять и отпустить 16.000 пуд. зерна въ 1 часъ.

¹⁾ Въ нѣкоторыхъ элеваторахъ совсѣмъ не примѣняютъ пассы—ленту; все зерно, поднятое на верхъ башни, сыпается оттуда по трубамъ самотекомъ. Въ этомъ случаѣ элеваторъ строится съ очень высокой башней. Эта система удорожаетъ постройку и удешевляетъ эксплуатацію.

Хлѣбъ въ элеваторахъ избавленъ отъ порчи крысами и мышами, такъ какъ стѣнки силосовъ сдѣланы изъ гладкихъ досокъ, положенныхъ одна на другую плашмя или изъ желѣзо-бетона; силосы расположены высоко надъ землей, и шумъ машинъ отпугиваетъ мышей. Хлѣбъ менѣе доступенъ порчѣ отъ насѣкомыхъ и сырости, т. к. легко всегда перегнать хлѣбъ по пассамъ и норіямъ и тѣмъ его провѣтрить. Зерно въ силосахъ не теряетъ цвѣта, не уменьшается въ натурѣ. Наконецъ, важно еще и то, что, благодаря своему устройству, элеваторы, по отношенію къ продажѣ зерна крупными однородными партіями, могутъ составлять такія партіи быстро и безъ всякихъ затрудненій. Таковы преимущества элеваторовъ, какъ мѣстъ храненія хлѣба.

Но значеніе элеваторовъ, какъ перегрузочныхъ и складочныхъ помѣщеній, далеко уступаетъ ихъ значенію въ общей системѣ хлѣбной торговли. Элеваторы помогаютъ странамъ, владѣющимъ сѣтью ихъ, овладѣть рынкомъ. Владѣя установленнымъ качествомъ зерна, количествомъ его и доставкой во-время, владѣльцы запасовъ могутъ регулировать и его цѣну.

Сравнимъ для яснаго пониманія значенія элеваторной сѣти механизмъ доставки партій зерна отъ канадскаго или американскаго фермера на англійскій рынокъ съ механизмомъ нашей хлѣбной торговли (причемъ для ясности и въ томъ и другомъ случаѣ оставляемъ въ сторонѣ кооперативы). Американскій или канадскій фермеръ не имѣетъ у себя амбара или имѣетъ лишь небольшой. По сборѣ и обмолотѣ хлѣба онъ везетъ его, не задерживаясь, въ станціонный элеваторъ.

Обычно это небольшой элеваторъ, емкостью въ 15 до 70 т. бушелей, рѣдко больше ¹⁾, принадлежащій крупнымъ капиталистическимъ хлѣботорговымъ компаніямъ (иногда мельникамъ, или независимый, или кооперативный), но являющійся элеваторомъ общаго пользованія, т. е. при наличности мѣста—элеваторъ обязанъ принять на храненіе, по объявленной таксѣ, всякую партію зерна, удовлетворяющую объявленнымъ условіямъ. Обычно

¹⁾ Бушель—мѣра объема. Всѣхъ бушеля пшеницы=1 пудъ 26 фунт.

фермеръ тотчасъ же продаетъ зерно на наличныя, справившись съ биржевой цѣной на крупномъ рынкѣ «терминальномъ», о чемъ, конечно, онъ прекрасно освѣдомленъ черезъ свою фермерскую газету, но можетъ помѣстить зерно и на храненіе для продажи черезъ комисіонера въ крупномъ терминальномъ элеваторѣ. Обезличиваніе зерна въ этихъ многочисленныхъ (ихъ по 2—3 на каждой станціи) «линейныхъ» элеваторахъ производится по соглашенію фермера съ завѣдующимъ, не офиціально, но, конечно, въ виду освѣдомленности и независимости фермера (особенно послѣ проведенія многочисленныхъ благопріятныхъ для него законовъ въ послѣднее десятилѣтіе какъ въ Соед. Штатахъ, такъ особенно въ Канадѣ и постройки кооперативныхъ элеваторовъ), руководствуясь классификаціей терминальных элеваторовъ. Не позднѣе чѣмъ черезъ 24 часа (по закону, по крайней мѣрѣ теоретически—практически, зерно лежитъ иногда и недѣли) зерно изъ мѣстнаго линейнаго элеватора, уже подвергнутое первоначальной очисткѣ и сортировкѣ, поступаетъ вагонными партіями въ «терминальные элеваторы».

Терминальные элеваторы, въ переводѣ означаютъ элеваторы въ концѣ пути, т. е. элеваторы въ жел.-дорожныхъ узлахъ, въ мукомольныхъ центрахъ, однимъ словомъ на рынкахъ. Зерно по прибытіи на терминальный элеваторъ, принадлежащій обычно также капиталистической компаніи, но подъ строгимъ контролемъ правительства (а послѣднее время въ Канадѣ и правительственный), прежде поступленія и обезличиванія подвергается офиціальной инспекціи зерна—правительственный инспекторъ устанавливаетъ его типъ и легальный % скидки на засоренность. Въ терминальный элеваторъ кромѣ зерна, уже закупленнаго мѣстными элеваторами, поступаетъ и зерно непосредственно отъ фермеровъ, почему-либо не желающихъ продавать зерно на мѣстѣ, а предполагающихъ выждать повышенія цѣнъ, что особенно имѣетъ мѣсто въ Канадѣ. По закону 1912 г., всѣ станціи жел. дор. въ Канадѣ по желанію отправителей хлѣба должны быть снабжены особыми въѣздными платформами, съ которыхъ зерно изъ подвѣздъ прямо сыпается въ вагоны. По образованіи ва-

гонной партіи, оно, минуя мѣстный элеваторъ, прямо отправляется на терминальный рынокъ. Черезъ винипегскую хлѣбную инспекцію прошло для терминальнаго элеватора, напр., непосредственно отъ фермеровъ на коммисіонную продажу 27% всего зерна. Этотъ способъ даже предпочитается образованію кооперативнаго элеватора.

Терминальныхъ элеваторовъ въ Соединенныхъ Штатахъ значительно меньше, чѣмъ линейныхъ, и они очень крупной емкости, обычно не менѣе 1 милл. бушелей, а нерѣдко въ 5 и даже 10 милл. бушелей. Средняя вмѣстимость элеватора въ Чикаго 1¹/₂ милл. пуд., въ Миннеаполисѣ 1,5 милл. пуд., въ Дулутѣ 2,2 милл. пуд. По сравненію съ грузооборотомъ каждаго пункта, емкость терминальныхъ элеваторовъ составляетъ отъ 9 до 13% въ 4 пунктахъ, отъ 18 до 23% въ 5 пунктахъ и отъ 25 до 45% въ 7 пунктахъ. Такимъ образомъ, въ Америкѣ на опредѣленныхъ рынкахъ сосредоточивается точно извѣстное количество зерна, и, не распыляясь по станціямъ и амбарамъ, образуетъ точно извѣстныя биржѣ партіи, выжидающія цѣнъ въ Европѣ и на внутреннихъ рынкахъ, при этомъ большей частью въ рукахъ уже сильныхъ капиталами фирмъ.

Кромѣ владѣнія въ терминальныхъ элеваторахъ *количествомъ* зерна, Америка владѣетъ и его *качествомъ*. Массы зерна, скопляющіяся на терминальныхъ рынкахъ, способствовали идеѣ сбыта зерна по типамъ.

Хлѣбный инспекторъ относитъ поступающее зерно къ точно опредѣленнымъ на данный годъ и штатъ типамъ и выдаетъ сертификатъ съ обозначеннымъ № типа. Сертификатъ инспектора вмѣстѣ съ вѣсовымъ свидѣтельствомъ, выданнымъ правительственнымъ или биржевымъ вѣсовщикомъ при элеваторѣ, представленныя администраціи элеватора, обусловливаютъ выдачу варранта, складочнаго свидѣтельства, по которому владѣлецъ можетъ продать и купить зерно, не нуждаясь въ осмотрѣ партіи, такъ какъ варрантъ гарантируетъ полученіе зерна такого же типа, какъ на немъ обозначено. Благодаря варрантамъ, ихъ правительственной регистраціи, точной классификаціи, возможности всегда, опросивъ элеваторы, образовать однородную по типу партію, и происходитъ то явленіе, что американская

пшеница съ засоренностью и качествомъ не выше нашей (по послѣднимъ образцамъ и анализамъ, произведеннымъ въ зерновой лабораторіи отдѣла зернохранилищъ) расцѣнивается значительно дороже ¹⁾).

Что касается экспортныхъ портовыхъ элеваторовъ, то въ Америкѣ они значительно меньше по размѣру внутреннихъ терминальныхъ, но обладаютъ мощной перегрузочной способностью, пропуская безъ задержки въ портахъ всю массу экспортируемаго хлѣба. Хлѣбъ прибываетъ въ порта, уже проданный по варрантамъ, и не имѣетъ причины залеживаться. Оборотъ портовыхъ элеваторовъ въ главномъ пунктѣ внѣшняго экспорта Нью-Йоркѣ—5 въ годъ. Перегрузочная способность лучшаго элеватора Нью-Йорка 300 тыс. пуд. въ 3 часа.

Сопоставимъ съ этой картиной общеизвѣстную русскую дѣйствительность. Крестьянинъ везетъ хлѣбъ въ городъ или на жел. дор. станцію скупщику, добывающему обычно средства немедленнымъ учетомъ желѣзнодорожныхъ накладныхъ на отправленный хлѣбъ, или рѣже мукомолу. Свѣдѣнія объ установленныхъ биржей цѣнахъ, правильные вѣсы, экономическая самостоятельность продавца—все это пока еще въ области желаній. Крестьянскій хлѣбъ и достаточно засоренъ сѣменами сорныхъ травъ (куколь, овсюгъ) и неоднороденъ. Скупщику на станціяхъ (типичной крупной скупки) некогда заниматься сортировкой. Каждая мелкая партія зерна не можетъ идти за своей расцѣнкой, она неизбежно ссыпается въ общую массу, т. е. обезличивается, но безъ всякихъ правилъ классификаціи. Для скупщика важно собрать вагонъ, отправить его, получить жел.-дор. накладную, заложить ее, отправить новую партію, причемъ, для несильнаго экономически посредника, дѣло тутъ не въ торговой прибыли отъ выдерживанія цѣнъ, а въ количествѣ обернувшихся вагоновъ и въ мелкомъ обманѣ продавца. Куда же идетъ зерно? Все оно, какъ насосомъ выкачивается въ порты, появляется

¹⁾ При этомъ, въ виду наличности биржевыхъ сдѣлокъ съ хлѣбомъ «на срокъ» каждый фермеръ можетъ принять участіе въ игрѣ «корнера» хлѣботорговцевъ, выдержать продажу своего зернового документа, заложивъ его въ обыкновенномъ банкѣ.

въ нихъ непроданное, давить на цѣны. Внутренніе рынки у насъ, создаваемые мукомольемъ, количественно значительные (ржи и пшеницы на внѣшніе рынки за 1907—1911 гг. вывозится 13⁰/₀ сбора, а на внутренніе 25⁰/₀ сбора), безсильны повліять на потокъ хлѣба въ порты и на общія цѣны. При этомъ надо отмѣтить, что, въ виду отсутствія общепризнаннаго документа, гарантирующаго качество хлѣба (въ жел.-дор. и пароходныхъ документахъ о немъ не говорится), составленіе марокъ русскаго хлѣба на заграничномъ рынкѣ зиждется на «довѣріи», «знаніи» и «умѣньи» торговыхъ фирмъ и составляетъ нѣчто вродѣ секрета фирмы.

Эта картина хлѣбной торговли, представляющая полную противоположность обрисованной выше элеваторной системѣ, послѣднее десятилѣтіе вызвала противодействие и нашего, руководимаго банками, хлѣботорговаго капитала, который началъ уже свою организационную дѣятельность въ области хлѣбной торговли. Хлѣбныя биржи становятся дѣятельными, кое-гдѣ онѣ создали экспертизу, арбитражъ (третейскій судъ при спорахъ о качествахъ хлѣба), стандарты (т. е., нѣчто подобное типамъ классификаціи и «среднему признанному типу зерна»), даже сертификаты (которымъ, правда, мало до-вѣряють) и т. п. Хлѣботорговый капиталъ не прочь воспользоваться благами элеваторной системы, но соорудить элеваторы на свой счетъ онъ пока не желаетъ. Причины—бездоходность элеваторной системы при ограниченіи ея однѣми ссудо-складочными операціями при малыхъ оборотахъ, медленность нашего хлѣботорговаго оборота въ отличіе отъ американскаго въ виду замерзанія нашихъ морей и рѣкъ, отсутствіе свободныхъ капиталовъ и т. п.

Въ заключеніе краткаго обзора элеваторной системы, остановимся вкратцѣ на важномъ вопросѣ—о доходности элеваторовъ. Станціонные элеваторы, имѣющіе очень дешевую администрацію, при ихъ очень незначительной, какъ указано выше, емкости, не могли бы быть доходны при ссудо-складочной операціи, да они ее почти и не ведутъ, возмѣщая расходы покупкой зерна за счетъ торговыхъ компаній и («сдѣлками на срокъ»), такъ какъ они, не задерживая зерно, въ ближайшіе дни переправляютъ его въ терминальный элеваторъ. Скупая

зерно, станціонный элеваторъ тотчасъ же его запродаеть по телеграфу на терминальный элеваторъ на срокъ. Расчетъ идетъ на вѣрныя 2—3 копѣйки на пудѣ. Расходы по очисткѣ и переработкѣ возмѣщаются повыше-ніемъ типа зерна и продажей отходовъ. Что касается крупнаго терминальнаго элеватора, то онъ, обычно, имѣя не менѣе 2 милл. п. емкости, при расходахъ около 50—60 тыс. р., даже при $1\frac{1}{2}$ оборотахъ, приноситъ прибыль, при обычныхъ же въ Соед. Штатахъ колебаніяхъ оборотовъ отъ $2\frac{1}{2}$ (Детройтъ, Толедо, Дулутъ) до 7 и даже до 12 оборотовъ (Цинциннати) и 7, прибыль крупнаго элеватора несомнѣнна. Прибавимъ, что прибылью отъ хлѣбо-залоговыхъ и складочныхъ операцій окупить расходы механически оборудованныхъ мелкихъ элеваторовъ не могутъ и кооперативныя товарищества. Вообще ссуды подъ хлѣбъ ведутся американскимъ фермерствомъ, при желаніи, въ видѣ заклада варрантовъ въ общихъ банкахъ.

Кооперативы и казенные элеваторы въ элеваторной системѣ.

Изъ приведенныхъ данныхъ объ элеваторной системѣ на ея родинѣ видно, что для упорядоченія самаго механизма торговли безразлично, кому принадлежать мѣстные и крупные элеваторы — правительству, частному капиталу или кооперативамъ — дѣло ихъ собирать зерно. Но далеко не безразлично, кому принадлежать элеваторы, даже являющіеся «товарными складами общаго пользованія» для производителя хлѣба. Фермеры, вынужденные продавать хлѣбъ мѣстнымъ элеваторамъ капиталистовъ, выставляли противъ нихъ обвиненія и въ обвѣшиваніи, чрезмѣрныхъ скидкахъ на засоренность и на возможную убыль, въ пониженной расцѣнкѣ, и, главное, въ томъ, что такъ какъ классификація зерна на мѣстномъ элеваторѣ совершается по соглашенію, безъ участія хлѣбной инспекціи, которая имѣется лишь на крупныхъ элеваторахъ въ терминалахъ, то эти элеваторы относятъ принимаемое зерно къ болѣе низкому типу, а при приѣмѣ на храненіе и для перегрузки въ вагоны мѣстные элеваторы, въ предѣлахъ типа, замѣняютъ лучшее зерно худшимъ, а лучшее оставляютъ себѣ.

Для борьбы противъ злоупотребленій частныхъ элеваторовъ выдвигались разныя мѣры. Первая—требованіе приближенія хлѣбной инспекціи къ мѣстамъ производства хлѣба и выработка объективныхъ методовъ оцѣнки зерна. Это оказывается невозможнымъ. Не только потому невозможнымъ, что на всѣхъ станціяхъ нельзя же держать хлѣбныхъ инспекторовъ, сколько потому, что элеваторная система можетъ функционировать лишь при довѣрїи къ свидѣтельству хлѣбнаго инспектора и соотвѣтствїи его дѣйствительно принятымъ торговлей биржевымъ типамъ. Высокое довѣріе къ американской правительственной хлѣбной инспекціи именно и зависитъ отъ того, что она работаетъ въ отдаленныхъ терминалахъ, съ массой приходящаго зерна, ничего не зная о владѣльцахъ ея. Вторая мѣра борьбы съ мѣстными хлѣботорговыми элеваторами это, какъ было указано въ предыдущемъ изложенїи, самостоятельная отправка фермерами вагонныхъ партїй зерна непосредственно въ крупный терминальный элеваторъ съ правительственной хлѣбной инспекціей. Въ Канадѣ этой мѣрѣ очень покровительствуетъ «Канадскій хлѣбный законъ» 1912 г. Прежде всего, сбереженіе при отпавкѣ, по сравненїю съ нагрузкой и храненїемъ черезъ частный элеваторъ, составляетъ въ Соед. Штатахъ до 30 руб. съ вагона. Однако, такая самостоятельная отправка въ терминальные элеваторы возможна лишь тогда, когда отправитель живетъ близко отъ станціи (10 — 12 верстъ), иначе затруднительно доставить зерно въ срокъ подачи вагона.

Для облегченія самостоятельной отправки зерна фермерами въ терминальный элеваторъ, канадскій хлѣбный законъ 1912 г. регулируетъ постройку «перегрузочныхъ элеваторовъ» на станціяхъ. Эти элеваторы должны состоять не менѣе чѣмъ изъ 3 закрововъ на 1.500 пудовъ тяж. зерна каждый; часто они снабжены машинами для нагрузки и отгрузки зерна. Содержатель амбара не имѣетъ права держать въ немъ собственнаго зерна, чѣмъ эти амбары и отличаются отъ элеваторовъ. По заявленїю фермера о своемъ желанїи отправить зерно въ терминальный элеваторъ, владѣлецъ амбаровъ обязанъ снестись со станціоннымъ начальствомъ о подачѣ вагоновъ и увѣдомить отправителя о срокѣ подачи

вагоновъ, послѣ чего въ теченіе 5 дней отправитель долженъ свезти зерно въ амбаръ. По ссыпкѣ зерна отправитель (это очень характерно) можетъ занимать закрома только до подачи вагона, послѣ чего долженъ освободить его въ теченіе 24 часовъ, иначе завѣдующій амбаромъ имѣетъ право съ предупрежденіемъ за 48 часовъ нагрузить вагонъ своей властью и отправить на храненіе въ терминальный элеваторъ.

Самостоятельная отправка зерна фермерами въ терминальные элеваторы, минуя мѣстные, получила довольно широкое развитіе (до 19% всего отправляемаго зерна въ Канадѣ) благодаря дешевизнѣ, выгоды и обеспеченности сбыта черезъ частныхъ коммисіонеровъ (дѣятельность которыхъ строго регулирована спеціальнымъ закономъ) на терминальныхъ рынкахъ, но пользоваться имъ могутъ только самостоятельные фермеры, такъ какъ нѣсколькимъ владѣльцамъ трудно скоро подобрать вагонную партію (1.000—1.500 пуд.) и при томъ продажа на отдаленномъ рынкѣ, несмотря на выгоду, требуетъ времени, въ теченіе котораго можно воспользоваться лишь кредитомъ подъ желѣзнодорожную накладную въ частныхъ банкахъ.

Въ виду этого болѣе важное вліяніе на улучшеніе положенія мелкаго производителя въ Соед. Штатахъ и Канадѣ оказала организація сбыта черезъ кооперативные элеваторы.

Таковыхъ въ 1908 г. было въ Соединенныхъ Штатахъ 15% всѣхъ станціонныхъ элеваторовъ, въ 1913 г.— 25%, и видимо они совершенно вытѣсняють частные, въ особенности при содѣйствіи правительства. Характерныя ихъ черты слѣдующія. Во 1-хъ, хотя это особо организованныя спеціальнo для цѣлей хлѣботорговли паевыя товарищества мѣстныхъ фермеровъ, но всѣ почти они, кромѣ хлѣбныхъ операций, ведутъ еще, главнымъ образомъ, въ свободное время года, посредничество по закупкѣ нужныхъ членамъ сельскохозяйственныхъ машинъ и т. п.; во 2-хъ, всѣ кооперативные элеваторы, какъ и всѣ остальные мѣстные элеваторы, скупають хлѣбъ ссыпщиковъ за твердый счетъ и дѣлятъ, по сбытѣ его, прибыли за начисленіемъ не свыше 6% на пай, пропорціонально завезенному хлѣбу; въ 3-хъ, кооперативные

элеваторы скупаютъ хлѣбъ не только отъ членовъ, но и отъ постороннихъ, причемъ по лучшему «примѣрному уставу», выработанному руководящимъ кооперативнымъ обществомъ, кліентамъ, не-членамъ общества, также выдается прибыль пропорціонально ввезенному ими зерну, но въ половинномъ, противъ членскаго, размѣрѣ; въ 4-хъ, членъ кооператива, продающій зерно на сторону, платитъ товариществу, за каждый проданный бушель (1¹/₂ пуда), по 1 центу (2 коп.) штрафа, причемъ эту сумму товарищество можетъ удержать изъ его пая съ исключеніемъ его изъ товарищества; въ 5-хъ, размѣръ элеватора обычно 20—25 тыс. пудовъ, стоимость 8—10 тыс. р., оборотный капиталъ 2.000—3.000 р., и въ 6-хъ, завѣдующимъ элеваторомъ приглашается опытное лицо, и ему платится хорошее жалованье.

Всѣ эти принципы выработаны практикой, и только при нихъ кооперативъ можетъ вытѣснить частную хлѣбную торговлю на мѣстахъ. Согласно нѣкоторымъ отзывамъ, при веденіи элеваторными т-вами не покупки хлѣба, а лишь выдачи ссудъ и складочныхъ операций по храненію и перегрузкѣ, элеваторы пустовали бы, такъ какъ фермеръ предпочелъ бы продажу на наличныя или переотправку за свой счетъ въ терминальный элеваторъ. При томъ кооперативные элеваторы не спекулируютъ, не выдерживаютъ и не хранятъ хлѣба, а тотчасъ по покупкѣ дѣлаютъ запросъ въ терминальный элеваторъ и продаютъ его «на срокъ» съ небольшой надбавкой. Какъ и прочіе мѣстные элеваторы, кооперативные также не позднѣе нѣсколькихъ дней освобождаютъ мѣсто для слѣдующей партіи, пересылая зерно въ терминалы.

Покупка хлѣба не у членовъ важна для совершеннаго вытѣсненія хлѣботорговца, а уплата имъ преміи въ половинномъ размѣрѣ важна для популяризаціи кооператива, для показанія, что кооперативъ не просто хлѣботорговое учрежденіе. Штрафъ за продажу хлѣба помимо своего кооператива важенъ и потому, что, такимъ образомъ, при особо выгодномъ предложеніи частнаго торговца, членъ прибѣгаетъ къ помощи послѣдняго, но и кооперативъ, получивъ штрафъ, отъ этого матеріально не пострадаетъ. По поводу ссудъ подъ хлѣбъ высказываютъ предположенія, что при обычномъ размѣрѣ ссуды

65—75% стоимости, ссуды не окупаются повышением цен, тем более, что цены в разные времена года все более из года в год начинают нивелироваться.

Таким образом, кооперативы сбывают хлеб через биржевых комиссионеров на крупных терминальных элеваторах. Непосредственный сбыт, минуя биржу, привел крупнейший канадский кооператив к потерям 200 тыс. р. за два года. В отличие от масла, сыра, хлеб с трудом может подлежать кооперативному сбыту в широких размерах, так как цены на хлеб очень чувствительно изменяются и непостоянны, а рынок очень изменчив и легко сжимается от известий о положении урожая в разных странах. Даже попытки канадского кооператива сбывать хлеб такому определенному заказчику, как канадская агента английских потребительных обществ, не увенчались успехом, несмотря на то, что в гор. Виннипег, в Канаде, эти учреждения даже помещаются в одном доме. Ввиду этих обстоятельств кооперативы, требуя правительственного контроля над терминальными элеваторами в Соед. Штатах, сами не стремятся создать такие элеваторы за свой счет. Вместо этого, в одном штате (Сев. Дакота), по настоянию фермеров, проведен закон о сооружении правительственного терминального элеватора. В Канаде соединенные усилия правительства и кооперативов пошли дальше и создали очень интересную организацию элеваторной системы¹⁾.

Правительство одной провинции Канады (Манитобы) с 1912 г. создало путем постройки и покупки действовавших элеваторов целую правительственную сеть станционных зернохранилищ (на пространстве, приблизительно равном нашей Самарской губ.)—176, с емкостью каждый около 30 тыс. бушелей, причем эти зернохранилища не должны были ни скупать зерна, ни давать под него ссуды, а лишь хранить, очищать и переотправлять. В Виннипег был выстроен терминальный элеватор. Этот опыт доказал, что без покупки

¹⁾ Всего в Канаде в 1913/14 гг. на 1.217 станциях 2.607 элеваторов общей емк. 155 милл. бушелей (св. 220 милл. пудов), в том числе 5 правит. внутренних элеваторов и 3 портовых.

зерна мелкіе правительственные элеваторы не смогли существовать, въ виду пустованія и крупныхъ убытковъ. Послѣ двухъ лѣтъ полной неудачи правительство передало въ аренду всю сѣть виннипегскому кооперативу, являющемуся, по характеру своей дѣятельности, центральнымъ фермерскимъ союзомъ.

Союзъ сталъ скупать черезъ мѣстные элеваторы зерно за твердый счетъ, элеваторы наполнились и стали успѣшно работать, и союзъ арендовалъ и терминальные элеваторы. Однако, аренда крупныхъ элеваторовъ въ Фортъ-Вилліамсѣ увлекла кооперативъ тотчасъ къ попыткамъ спекулировать на биржѣ и къ убыткамъ, ибо, владѣя массаами зерна, естественно, кооперативъ пожелалъ оказать воздѣйствіе на цѣны.

Успѣшнѣе дѣло обстоитъ въ другой провинціи Канады (Саскачеванъ). Тамъ, особымъ закономъ 1911 г. созданъ кооперативъ съ правительственнымъ участіемъ, коему выдаются ссуды на постройку кооперативныхъ мѣстныхъ элеваторовъ, причемъ послѣдніе должны управляться мѣстными отдѣленіями кооператива, представляющими, по существу, отдѣльныя элеваторныя товарищества. Правительственная ссуда выдается въ 85% стоимости мѣстнаго элеватора, при чемъ на оборудование каждаго элеватора должна быть представлена правительству подписанная инженеромъ кооператива смѣта. Элеваторы мѣстные сооружаются усовершенствованнаго типа на 45.000 пуд. зерна ¹⁾, каждый стоимостью, приблизительно, въ 15.000 руб. Въ 1913 г. кооперативъ имѣлъ 192 мѣстныхъ элеватора, пропустившихъ зерна 18 милл. бушелей.

Въ главномъ хлѣбномъ рынкѣ Канады—Портъ-Артурѣ крупный терминальный элеваторъ выстроенъ и эксплуатируется правительствомъ, емкостью въ 5.600 тыс. пуд. зерна и проектируется его увеличеніе до 20 милл. пудовъ. Правительственный элеваторъ не покупаетъ самъ зерна, а только хранитъ, инспектируетъ и выдаетъ свидѣтельства, по которымъ зерно можно и продать, и заложить. Обороты этого правительственнаго элеватора отъ 5 до 7 въ годъ.

¹⁾ 30.000 бушел.

87532

Остановливаясь на американской системѣ элеваторовъ, отмѣтимъ ея успѣшно работающій типъ, удовлетворяющій и идеѣ упорядоченія хлѣбной торговли, и помощи мѣстнымъ производителямъ. На мѣстахъ, на каждой хлѣбной станціи—мелкій кооперативный элеваторъ емкостью въ 30—45 тыс. п. съ машинами для очистки, всегда покупающій зерно, быстро переотправляющій его въ крупный терминальный элеваторъ, дѣлящій прибыли пропорціонально завезенному зерну безъ официальной инспекціи зерна, но руководящійся получаемыми отъ инспекціи образцами типовъ. Затѣмъ идетъ крупный терминальный элеваторъ, непременно въ очень важномъ хлѣботорговомъ пунктѣ. Такихъ пунктовъ немного. Въ Соед. Штатахъ ихъ всего 16, но въ этихъ 16 пунктахъ ямѣется 339 элеваторовъ на 352 милл. пуд., слѣдовательно, емкость элеваторовъ въ каждомъ пунктѣ свыше 20 милл. пуд. Въ Канадѣ всего терминальныхъ и перегрузочныхъ крупныхъ элеваторовъ 39, распределенныхъ въ 4—5 пунктахъ, емкостью свыше 2 милл. пуд. каждый (всего на 85 милл. п.). Такимъ образомъ, кромѣ сѣти мелкихъ кооперативныхъ элеваторовъ, элеваторная система требуетъ лишь крупнѣйшихъ, свыше 1 милл. пуд. каждый, въ который бы переотправлялись быстро выбрасываемыя мелкими элеваторами массы хлѣба. Такой элеваторъ хранить, очищаетъ и инспектируетъ зерно. При терминальномъ элеваторѣ сосредоточены и инспекція и классификація зерна, и выдача варрантовъ, по которымъ продается зерно не только на мѣстномъ биржевомъ, но и на мировомъ рынкѣ. При этомъ желаніемъ производителей хлѣба является, чтобы эти элеваторы были въ рукахъ правительства, какъ незаинтересованнаго въ непосредственной хлѣбной торговлѣ владѣльца, и опытъ портъ-артурскаго казеннаго элеватора доказываетъ, что, при обычныхъ 2—2¹/₂ оборотахъ, элеваторы крупной емкости безубыточны при однѣхъ складочныхъ операціяхъ. Аренда же очень крупныхъ элеваторовъ кооперативами приводитъ послѣдніе къ спекуляціи крупными массами зерна, почему обычная продажа черезъ незаинтересованное въ спекуляціи коммисіонерство (хотя бы правительственное) предпочтительнѣе.

Элеваторы Государственной банка.

Элеваторный вопросъ въ Россіи, переживавшій, начиная съ 80-хъ гг., нѣсколько періодовъ подъема и упадка интереса къ введенію у насъ элеваторной системы, на настоящую стадію своего развитія вступилъ въ 1910 г. Сначала была (Министерствомъ Торговли) выдвинута необходимость устройства на мѣстахъ простѣйшихъ зернохранилищъ, «наличіе которыхъ могло бы содѣйствовать болѣе правильной постановкѣ ссудъ подъ хлѣбъ и могло бы облегчить производителямъ зерна возможность вступить на путь совмѣстной продажи объединенными крупными партіями». Для этой цѣли предлагалось выдавать ссуды земствамъ и учрежденіямъ мелкаго кредита. Однако, при обсужденіи вопроса въ совѣтѣ Госуд. банка былъ поднятъ вопросъ о постройкѣ банкомъ элеваторной сѣти. Мотивы сооруженія элеваторной сѣти, какъ они изложены въ докладѣ и журналѣ совѣта банка отъ 27 августа 1910 г., представлялись въ слѣдующемъ видѣ.

Необходимость сооруженія элеваторной сѣти диктуется быстрымъ выбрасываніемъ хлѣба большинствомъ сельскихъ хозяевъ, необорудованностью жел.-дор. зернохранилищъ, накопленіемъ хлѣба въ портахъ. Эти явленія зависятъ отъ «отсутствія у насъ системы организованнаго храненія хлѣба». У насъ, въ отличіе отъ Америки, всѣ земледѣльцы хранятъ свой хлѣбъ въ своихъ амбарахъ, и если суммировать вмѣстимость всѣхъ этихъ разрозненныхъ складовъ, то она превысила бы емкость американскихъ зернохранилищъ, но «у насъ нѣтъ послѣдовательной градаціи зернохранилищъ»; при обилии у насъ мелкихъ хранилищъ (частныхъ лицъ и амбаровъ при жел. дорогахъ) «ощущается большой недостатокъ во внутреннихъ центральныхъ элеваторахъ, которые собирали бы и массировали зерно»¹⁾. Задачи правильной организаціи хлѣбной торговли, — указывается далѣе въ докладѣ 27 авг. (стр. 19), — заключаются въ томъ, чтобы во внутренней торговлѣ распредѣлить снабженіе такъ, чтобы крупные потребительные центры и раіоны съ постояннымъ недостаткомъ хлѣба были бы снабжены

¹⁾ См. докладъ совѣту Гос. банка 27 августа 1910 г., стр. 9.

потребными количествами хлѣба, равно какъ были бы удовлетворены постояннымъ предложеніемъ опредѣленныхъ, нужныхъ имъ, сортовъ мукомолы, пивовары, интенданство; въ международной торговлѣ размѣстить по наивысшей цѣнѣ весь свободный избытокъ хлѣба. Поэтому важна роль не мелкихъ зернохранилищъ, а созданіе элеваторовъ, «роль которыхъ, какъ перегрузочнаго механизма, особенно важна въ мѣстахъ массоваго скопленія хлѣба, т. е. въ центральныхъ торговыхъ пунктахъ и въ портахъ». Элеваторная постановка дѣла, подвергая хлѣбъ расцѣнкѣ по классификаціи, вводя варранты, передача которыхъ равносильна передачѣ самаго товара, оказываетъ особую услугу хлѣбной торговлѣ въ образованіи крупныхъ однородныхъ партій, въ очисткѣ, сортировкѣ, передвиженіи, управленіи зерновыми массами и ихъ распредѣленіи и скажетъ вліяніе на повышеніе цѣнъ русскаго хлѣба на международномъ рынкѣ. Первый докладъ Госуд. банка по элеваторному дѣлу подчеркиваетъ, такимъ образомъ, необходимость сооруженія крупныхъ внутреннихъ элеваторовъ, т. е. тѣхъ, которые называются въ Соед. Штатахъ и Канадѣ терминальными. Пользу ихъ для непосредственныхъ производителей докладчикъ видѣлъ какъ въ томъ, что близъ элеваторовъ сельскіе хозяева будутъ пользоваться элеваторомъ непосредственно, такъ и въ томъ, главнымъ образомъ, что «элеваторная система, оказывая благопріятное вліяніе на международную расцѣнку зерна, этимъ самымъ способствуетъ и поддержанію мѣстныхъ цѣнъ на болѣе высокомъ уровнѣ».

Независимо отъ этихъ элеваторовъ, докладъ 27 авг. 1910 г. отмѣчалъ особую необходимость и мѣстныхъ мелкихъ зернохранилищъ, въ которыя хлѣбъ поступалъ бы непосредственно отъ производителей, и которыя могли бы хранить хлѣбъ и выдавать ссуды не только подъ поступившій въ торговый оборотъ хлѣбъ, но и подъ временно изъятый отъ хозяевъ сѣменной и продовольственный. Особенно подчеркивалась докладомъ необходимость сооруженія зернохранилищъ учрежденіями мелкаго кредита. Докладъ въ число «мелкихъ зернохранилищъ» включалъ «постройку зернохранилищъ простѣйшаго элеваторнаго типа съ обезличеніемъ зерна» въ значительныхъ базарныхъ пунктахъ. Характернѣйшимъ

признакомъ «мелкаго зернохранилища» правильно выдвигалась та его черта, что оно должно наполняться исключительно мѣстнымъ хлѣбомъ, преимущественно непосредственно отъ производителей, почему его размѣры на данной станціи ограничены свободнымъ остаткомъ (за потребленіемъ) хлѣба, поступающаго съ территоріи обычнаго гужевого подвоза.

Типъ «мелкаго зернохранилища», такимъ образомъ, противоположенъ типу терминальнаго элеватора, получающаго зерно транзитомъ по желѣзнодорожнымъ или воднымъ путямъ, притомъ зерно, преимущественно поступившее уже въ торговый оборотъ (до появленія по крайней мѣрѣ крупныхъ хлѣботорговыхъ кооперативовъ). Въ эти элеваторы, кромѣ небольшого, по сравненію съ ихъ емкостью, поступления отъ мѣстныхъ производителей хлѣба района гужевого подвоза, хлѣбъ отъ непосредственныхъ производителей могъ бы поступать лишь вагонными отправками со станцій, какъ это дѣлается въ Канадѣ. При этомъ, въ цѣляхъ избавленія отъ торговаго посредничества, крупные производители хлѣба могутъ пользоваться выстроенными на очень многихъ желѣзныхъ дорогахъ пакгаузами и зернохранилищами за счетъ сбора въ $\frac{1}{5}$ к. (эти зернохранилища многочисленны на южныхъ, юго-западныхъ, рязанско-уральской, сызр.-вяземск. ж. д.), занимая мѣсто для составленія и до отправки вагона, а мелкій земледѣлецъ долженъ сумѣть объединиться и соорудить, съ помощью товариществъ, хотя бы самое простѣйшее зернохранилище для составленія вагонной партіи зерна и отправки его на элеваторъ для выгоднѣйшей коммисіонной продажи. При этомъ, конечно, зерно мелкаго производителя можетъ быть заложено въ товариществѣ, причемъ этотъ залогъ долженъ разсматриваться, какъ авансъ до залога т-вомъ варранта элеватора и послѣдующей коммисіонной продажи.

Исходя изъ точки зрѣнія перваго доклада совѣту Госуд. банка 27 авг. 1910 г., можно было ожидать, что банкъ ограничится одной задачей—общаго упорядоченія внутренней и внѣшней хлѣбной торговли путемъ сооруженія немногочисленныхъ терминальныхъ крупныхъ элеваторовъ съ выдачей варрантовъ, инспекціей и класси-

фикаціей зерна по типамъ, широкой ссудной операціей, комисіонерствомъ по продажѣ въ мѣстахъ крупнѣйшихъ внутреннихъ хлѣбныхъ рынковъ, важнѣйшихъ узловыхъ жел.-дор. пунктахъ съ крупной передачей хлѣба съ одной дороги на другую, пунктахъ перевала хлѣба съ ж. дороги на воду и обратно, въ мѣстахъ крупнѣйшихъ внутреннихъ хлѣбныхъ биржъ и т. п., предоставивъ другую задачу — обслуживаніе непосредственныхъ производителей сѣтью мѣстныхъ элеваторовъ—учрежденіямъ мелкаго кредита, земствамъ и др. общественнымъ организаціямъ. Въ защиту такого положенія, кромѣ американской практики, можно было бы привести и то положеніе, что терминальные элеваторы свыше 1 милл. пудовъ дѣлаютъ нѣсколько оборотовъ, относительно доходны даже при однѣхъ складочныхъ операціяхъ, затѣмъ, благодаря наличности хлѣбнаго рынка и биржъ, можно легче установить торговую, а не теоретическую классификацію хлѣбовъ. Единственный внутренний, хорошо работавшій элеваторъ—елецкій земскій—расположенъ въ пунктѣ оживленной биржевой торговли, равно болѣе удачно работавшіе кочетовскій, лозовскій, въ Узловой, козловскій и др. элеваторы расположены были въ крупныхъ торговыхъ пунктахъ и работали на транзитный хлѣбъ; элеваторы же въ пунктахъ крупной ссыпки хлѣба, но не узловыхъ и не торговыхъ, очень мало работали.

Однако, на эту точку зрѣнія, гарантировавшую на первый взглядъ банку безубыточность сооруженіемъ лишь относительно немногочисленныхъ, но очень крупныхъ терминальных элеваторовъ, Госуд. банкъ не могъ стать. Уже въ журналѣ совѣта банка 27 авг. 1910 г. общей директивой было признано, что постройку слѣдуетъ начинать не въ портахъ и крупныхъ распредѣлительныхъ центрахъ, гдѣ сосредоточеніе большихъ запасовъ могло бы давить на цѣны и отрицательно отражаться на сельскомъ хозяйствѣ¹⁾, а съ наиболѣе

1) Это несомнѣнно вѣрно относительно портовъ, но во внутреннихъ терминальныхъ рынкахъ скопленіе крупныхъ массъ зерна, напротивъ, создаетъ правильное равномерное распредѣленіе предложенія между внутреннимъ и внѣшнимъ рынкомъ и снабженіе нужнымъ товаромъ, напр., мукомоловъ, интендантства, городовъ овсомъ и т. п.

въ настоящее время необходимыхъ и соответствующихъ условіямъ современной дѣйствительности зернохранилищъ на мѣстахъ производства хлѣба и въ уѣздныхъ или районныхъ базарныхъ пунктахъ». Кромѣ того, совѣтъ банка подчеркнулъ необходимость сооруженія сѣти зернохранилищъ для храненія залоговъ при широко развитой съ непосредственными заемщиками операціи ссудъ подъ хлѣбъ.

Совѣтъ Министровъ 25 ноября 1910 г. возложилъ на Госуд. банкъ постройку сѣти крупныхъ и среднихъ станціонныхъ внутреннихъ зернохранилищъ, предоставивъ сооруженіе мелкихъ учрежденіямъ мелкаго кредита, а портовыхъ — Министерству Торговли и Промышленности, за счетъ кредитовъ, ассигнованныхъ на портостроительство, и частной инициативѣ, т. к. портовые элеваторы по многочисленности оборотовъ доходны, въ отличіе отъ внутреннихъ, гдѣ, при отсутствіи торговли самого элеватора, сборы по складочной операціи, % по ссудамъ и комисіи лишь немного покрываютъ расходы даже при хорошихъ оборотахъ элеваторовъ (примѣръ — елецкій земскій изъ 5 лѣтъ подрядъ 2 года давалъ убытокъ).

Мѣстныя совѣщанія, созванные въ 1911 г. Госуд. банкомъ въ 8 Юго-Восточн. губерніяхъ Европ. Россіи, избранныхъ имъ для перваго опыта, еще болѣе расширили вопросъ о сѣти элеваторовъ банка. Исходя изъ общепризнанной у насъ недостаточности оборудованія жел. дорогъ складочными помѣщеніями, необходимости развитія ссудныхъ операцій, а также изъ осторожности и недоувѣрія къ крупнымъ элеваторамъ, какъ типу, совѣщаніями была заявлена потребность въ 97 зернохранилищахъ на 42,5 м. п. емкости, т. е. средняя емкость элеватора опредѣлена въ 400 т. п. и назначенъ лишь одинъ несомнѣнный терминаль — Самара въ 3 милл. п. При этомъ совѣщанія (саратовское) высказались за организацію хлѣбной инспекціи (инспекторъ и комитетъ съ привлеченіемъ мѣстнаго элемента), а равно за распространеніе дѣйствій хлѣбной инспекціи на всѣ категоріи зернохранилищъ (крупныя, среднія и мелкія).

Въ докладѣ 3 іюня 1911 г. были установлены общіе принципы строительной программы Госуд. банка, кото-

рыми руководились и при установлении первой программы 1911—1912 гг. и второй программы. Исходной точкой для выбора мест постройки элеваторов являются данные о станционных отправах зерна, и элеваторы первой очереди проектируются на станциях наибольших отправок. Принимая во внимание, что станционный элеватор сдѣлает не болѣе $2\frac{1}{2}$ оборотовъ, при допущении, что половина всего отправляемаго зерна пройдетъ черезъ элеваторъ, емкость элеватора опредѣляется въ 20% собственного хлѣбоотправления станціи. При этомъ, опредѣливъ господствующее направление движенія хлѣбныхъ грузовъ на данной желѣзной дорогѣ, элеваторъ отъ элеватора отдалаютъ на такое разстояніе, чтобы промежуточные станціи по направленію господствующаго движенія грузовъ къ элеватору дали бы ему значительный завозъ, 20% котораго принимается въ расчетъ при опредѣлении емкости элеватора. Равнымъ образомъ, строятся элеваторы и въ крупныхъ узловыхъ пунктахъ съ значительнымъ транзитомъ зерна; здѣсь учитывается 10% всего проходящаго мимо элеватора зерна, а также въ пунктахъ съ значительнымъ прибытіемъ зерна на нужды мукомолья или потребленія (овесъ). Минимальную, коммерчески допустимую, емкость оборудованнаго элеватора Государственный банкъ опредѣлялъ, докладомъ 3 іюня 1911 г., въ 300 т. п., нынѣ же опредѣляетъ не ниже 500 тыс. п., вслѣдствіе выяснившейся относительной дороговизны постройки и эксплуатаціи болѣе мелкихъ элеваторовъ. Мы видимъ, такимъ образомъ, что банкъ не ограничивается постройкой «терминаловъ», но строить и станционные элеваторы, причемъ сѣтъ ихъ можно сдѣлать болѣе рѣдкой и сами элеваторы болѣе крупными по емкости, въ расчетѣ на завозъ. Въ этомъ случаѣ могли бы значаться элеваторы или лишь въ опредѣлившихся торговыхъ пунктахъ или, ставя цѣлью созданіе новаго терминальнаго рынка, въ крупномъ жел.-дор. узлѣ. Но чѣмъ крупнѣе будетъ опредѣлена емкость элеваторовъ, тѣмъ рѣже будетъ сѣтъ и тѣмъ болѣе отдалятся элеваторы отъ производителя хлѣба. Между тѣмъ, нельзя надѣяться, что тотчасъ по сооруженіи сѣти войдетъ въ обычай—особенно при далеко отстоящихъ другъ отъ

друга элеваторахъ,—способъ отправки хлѣба въ порты или на крупные внутренніе рынки съ завозомъ въ элеваторъ. Большинство хлѣбовладѣльцевъ въ районѣ станцій, не оборудованныхъ элеваторами, будутъ примѣнять прежніе способы торговли, и элеваторная сѣть будетъ обслуживать лишь ограниченный кругъ лицъ, а не всю хлѣбную перевозку» (докл. 3 іюня 1911 г., стр. 11). Исходя изъ этой точки зрѣнія, съ одной стороны, а съ другой—считаясь съ коммерческою допустимостью лишь болѣе крупныхъ элеваторовъ, банкъ создаетъ свою сѣть, и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ отличіе отъ Соед. Штатовъ и Канады, децентрализуетъ и классификацію зерна, имѣя хлѣбнаго инспектора на каждомъ элеваторѣ. Несомнѣнно, наиболѣе выгоднымъ исходомъ было бы созданіе банкомъ лишь наиболѣе крупныхъ центральныхъ элеваторовъ, но это возможно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы на мѣстахъ создавалась сѣть станціонныхъ элеваторовъ и кооперативныхъ общаго пользованія.

Согласно первой программѣ Гос. банка, принятой 3 авг. 1912 г. съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, въ послѣдствіи банкомъ предположено сооруженіе 84 элеваторовъ, общою емкостью 65.200 т. пуд., въ губерніяхъ юго-востока Европейской Россіи—Самарской—20 элеваторовъ общ. емк. около 16 милл. п., Уфимской—10 элеваторовъ общ. емкостью 8 милл. п., Оренбургской—5 общ. емк. 4,6 милл. п., Тургайской—1 въ 500 тыс. п., Саратовской—20 общ. емк. свыше 10 милл. п., Тамбовской—11 общ. емк. около 9 милл. п., Воронежской—3 общ. емк. 1,5 милл. п., Донской—8 элев. на 4,4 милл. п., Пензенской—3 на 2,2 милл. п., г. Симбирскѣ въ 3.000 т. п., Рыбинскѣ въ 3.000 т. п., Москвѣ на 2½ милл. п. и Сызрани въ 1.000 т. п.

Постройка элеваторовъ Государственной банка.

Къ 1 января 1915 года было открыто для эксплуатаціи 18 элеваторовъ общою емкостью 10.750 т. п.

Въ постройкѣ въ теченіе 1915 г. находились 47 элеваторовъ общою емкостью 36.400 т. п., изъ коихъ предполагалось закончить постройкой къ январю 1916 г. 25 общою емкостью на 18.400 т. п. Нормальное производство построекъ затруднялось обстоятельствами воен-

наго времени. Объявленные послѣдовательныя мобилизаціи вызывали недостатокъ въ рабочихъ рукахъ; интенсивная работа желѣзныхъ дорогъ по перевозкамъ военныхъ грузовъ задерживала доставку строительныхъ матеріаловъ, и, въ особенности, задержалось механическое оборудованіе элеваторовъ, т. к. не было возможности русскимъ заводамъ, отвлеченнымъ работой по изготовленію предметовъ военного снаряженія, срочно выполнять переданные имъ подряды. Все же, благодаря принятымъ мѣрамъ, въ соотвѣтствіи съ выяснившимся значеніемъ элеваторовъ для цѣлей снабженія арміи, Гос. банку удалось привлечь русскіе заводы къ изготовленію оборудованія и облегчить транспортъ строительныхъ матеріаловъ, и въ 1915 г. окончены постройкой и открыты для эксплуатаціи 12 зернохранилищъ общою емкостью 7.500 т. п. Такимъ образомъ, результаты строительной работы 1915 г. оказались превысившими результаты 3 предыдущихъ годовъ: въ 1912 г. открыты 3 элеватора на 2.500 т. п., въ 1913 г. — 6 на 5.700 т. п., и въ 1914 г. — 9 на 5.050 т. п.

Независимо отъ законченныхъ постройкой, въ сѣть элеваторовъ по 1 января 1916 г. включены еще 3 элеватора, прибрѣтенные банкомъ у общества рязанско-уральской желѣзной дороги, общою емкостью 850 т. п.

Вся сѣть элеваторовъ Гос. банка на 1 января 1916 г. состояла изъ 33 элеваторовъ общою емкостью 19.100 т. п. Въ постройкѣ на этотъ срокъ находились 34 зернохранилища, причемъ въ 13 изъ нихъ уже вполнѣ закончены строительныя работы и приступлено къ механическому оборудованію, въ 14 — производятся работы по постройкѣ главнаго зданія и въ 7 — работы по постройкѣ вспомогательныхъ сооружений.

Въ началѣ 1916 г. по 1 октября въ составъ дѣйствующей сѣти элеваторовъ вступили еще 6, законченныхъ постройкой, въ томъ числѣ Самарскій на 3.400 тыс. пуд. и 1 элеваторъ, купленный банкомъ у ряз.-ур. ж. д. въ Москвѣ емкостью въ 1 милл. п. Вся дѣйствующая сѣть достигла 40 элеваторовъ общою емкостью 26 милл. п., въ томъ числѣ 36 на 24 милл. п., построенныхъ самимъ банкомъ.

Въ цѣляхъ постепеннаго и равномернаго осуществленія построекъ разработана дополнительная программа



строительства, утвержденная 17 июня 1915 г.; в губерниях сѣверо-востока, крайняго юго-востока и черноземнаго центра предположено сооружеііе 77 зернохранилищъ общемо емкостью 62.750 т. п. Кромѣ того, производится обслѣдованіе для выясненія нужды въ зернохранилищахъ и Западной Сибири.

Осуществленіе новыхъ предположеній въ строительствѣ элеваторовъ Гос. банка, главнымъ образомъ, конечно, будетъ производиться лишь послѣ войны. Во время войны очередь построекъ будетъ опредѣляться большею или меньшею необходимостью даннаго элеватора въ обстоятельствахъ военнаго времени. Затѣмъ, Госуд. банкъ въ новыхъ раіонахъ въ первую очередь изъ намѣченной сѣти предполагаетъ сооружать лишь крупныя, свыше 1 милл. п. емкостью, элеваторы въ наиболѣе важныхъ хлѣботорговыхъ пунктахъ; элеваторы меньшей емкости будутъ сооружаться лишь по выясненіи результатовъ эксплуатаціи наиболѣе крупныхъ и, главнымъ образомъ, въ томъ случаѣ, если осуществленіе сѣти мелкихъ, мѣстныхъ, обслуживающихъ непосредственныхъ производителей, элеваторовъ и зернохранилищъ не возьмутъ на себя болѣе близкія, чѣмъ Гос. банкъ, къ производителю организаціи—земства и кооперативы. Въ послѣднемъ случаѣ крупныя элеваторы банка будутъ играть роль пунктовъ, куда стекалось бы все мѣстное зерно, и затѣмъ группировалось бы въ крупныя, однородныя классифицированныя партіи, которыя легко сбывались бы по варрантамъ Гос. банка по наиболѣе выгоднымъ цѣнамъ на внѣшнихъ или внутреннихъ рынкахъ.

Элеваторы желѣзныхъ дорогъ и др. владѣльцевъ.

Какъ уже указано, кромѣ постройки собственныхъ Гос. банкъ купилъ 4 элеватора ряз.-ур. ж. д. Эта покупка имѣетъ несомнѣнное значеніе, какъ признаніе факта, что въ раіонѣ дѣйствія сѣти элеваторовъ Гос. банка изолированно отъ нея работающіе элеваторы частныя и желѣзныхъ дорогъ не могутъ успѣшно развивать свои операціи. Надо или установить извѣстную координацію дѣйствій, или объединить въ однѣхъ рукахъ всю элеваторную сѣть. Всего по даннымъ за мартъ 1913 г. на російскихъ желѣз-

нихъ дорогахъ имѣлось желѣзнодорожныхъ и частныхъ элеваторовъ 61 на 23.524 т. п. и, кромѣ того, елецкій земскій элеваторъ на 672 т. п. Въ числѣ этихъ элеваторовъ имѣлись портовые (емкость безъ амбаровъ при элеваторахъ):

	Элеваторы.	Тыс. п.
Въ Петроградѣ	2	2.900
» Ревелѣ	1	250
» Виндавѣ	1	1.710
» Ригѣ	1	750
» Новороссійскѣ	1	3.000
» Николаевѣ	1	1.750
» Одессѣ	1	1.000
Всего	8	11.360 ¹⁾

Исключая портовые элеваторы, сѣтъ внутреннихъ элеваторовъ къ началу построекъ Гос. банка состояла изъ 54 элеваторовъ, общео емкостью на 12.836 т. п. Такимъ образомъ, нынѣ построенная сѣтъ въ 36 элеватора Гос. банка общео своею емкостью 24 милл. п. превысила въ 2 раза емкость всѣхъ ранѣе имѣвшихся внутреннихъ элеваторовъ, а въ концѣ 1916 г. съ открытiемъ осенью элеваторовъ, близкихъ къ окончанiю, превыситъ емкость всей ранѣе имѣвшейся русской элеваторной сѣти съ портовыми элеваторами. Гос. банкъ въ настоящее время является, слѣдовательно, преобладающимъ факторомъ въ русскомъ зернохранилищномъ дѣлѣ.

Интересно отмѣтить разницу въ принципахъ постройки элеваторовъ Госуд. банкомъ и желѣзными дорогами. Средняя емкость русскаго портоваго элеватора 1.539 т. п., средняя емкость желѣзнодорожнаго внутренняго 240 т. п., а средняя емкость элеватора банка 600 т. п. Какъ видно изъ сопоставленiя емкостей, желѣзныя дороги стремились строить элеваторы не для долгосрочнаго храненiя зерна внутри страны, а разсматривали свои относительно мелкiе элеваторы на станцiяхъ, главнымъ образомъ, какъ пере-

¹⁾ Кромѣ того оборудованные амбары при элеваторахъ имѣютъ емкость 6.685. Изъ элеваторовъ въ настоящее время не дѣйствуютъ петроградскiй «Зерноподъемовъ и складовъ» и виндавскiй. Одесскiй расположенъ неудобно, въ сторонѣ отъ порта. Такимъ образомъ, дѣйствуютъ всего 5 портовыхъ элеваторовъ емкостью въ 7.350 т. п. (По даннымъ М. Н. Селихова (1913 г.) всего существующихъ ж.-дор. элеваторовъ 75 на 27 милл. пуд.).

грузочные для отправки въ порты, гдѣ строились крупныя элеваторы. Банкъ же стремится, главнымъ образомъ, создавать элеваторы въ болѣе крупныхъ внутреннихъ хлѣботорговыхъ, биржевыхъ центрахъ, гдѣ длительное храненіе хлѣба выгоднѣе, такъ какъ всегда есть возможность быстрѣйшаго использованія внутренней и внѣшней конъюнктуры цѣнъ. Минимальную емкость элеватора сѣти Госуд. банкъ повысилъ съ 300 до 500 т. п., нынѣ же предполагаетъ въ первую очередь строить лишь наиболѣе крупныя внутреннія элеваторы отъ 1 милл. п. Такимъ образомъ, элеваторы Госуд. банка будутъ лишь частью обслуживать крупнѣйшія станціи отправленія, главнымъ же образомъ предназначены для работы съ массами зерна на крупнѣйшихъ внутреннихъ рынкахъ.

Работа желѣзнодорожныхъ элеваторовъ, начавшихъ создаваться съ 90-хъ г., не была особенно продуктивной. Лишенные банковыхъ и биржевыхъ связей, расположенныя часто не вполне удачно, не обслуживавшія важнѣйшихъ пунктовъ передачи грузовъ съ воды на желѣзную дорогу, преслѣдовавшіе нерѣдко узкія цѣли привлеченія грузовъ на данную желѣзную дорогу и имѣвшіе разныя таксы при отгрузкѣ на подводы или на данную желѣзную дорогу — желѣзнодорожные элеваторы мало использовались населеніемъ. Притомъ и емкость ихъ (средняя 220 т. п.) была такова, что элеваторная эксплуатация могла окупиться лишь при многочисленныхъ оборотахъ. Правленіе общества ряз.-уральск. жел. дороги уже въ 1913 г. предложило принять рядъ элеваторовъ дороги въ пользованіе банка. При этомъ правленіе указывало на нежелательность соревнованія въ элеваторномъ дѣлѣ двухъ организацій — банка и желѣзныхъ дорогъ; затѣмъ, по отзыву правленія, спросъ на услуги жел. дор. элеваторовъ за все время ихъ существованія (16—20 лѣтъ) былъ весьма ограниченнымъ.

Дѣятельность элеваторовъ ряз.-уральск. и прочихъ ж. д. Элеваторы ряз.-уральской жел. дороги являются довольно давними. Уже въ 1891 г. дѣйствовали элеваторы въ Ряжскѣ, Козловѣ (по 300 т. п. емкостью) и Данковѣ и Лебедяни (по 200 т. п.), въ 1895 г. дѣйствовало 7, въ 1902 г. всего 27 элеваторовъ и оборудованныхъ зернохранилищъ.

Поступленія хлѣбовъ по годамъ были весьма различны— при 6.350 т. п. емкости всѣхъ элеваторовъ, въ 1897 г. поступило хлѣба 11.107 т. п., въ 1907 г. 10.452 т. п., свыше 9 милл. пудовъ въ 1902, 1903, 1904, 1906, 1909 гг., свыше 7 до 9 милл. пуд. въ 1900, 1901, 1905 и 1910 гг. и менѣе 7 милл. пудовъ въ остальные годы. Прогрессивнаго развитія поступленій зерна не только не было замѣтно, но, напротивъ, въ послѣднее время съ 1907 г. цифры поступленія не достигаютъ прежней высоты.

За послѣдніе годы данныя поступленій слѣдующія (въ тыс. п.):

Годы.	Емкость элеваторовъ (на рожь).	Поступленіе зерна:				всего.	Оборотъ ¹⁾
		пшеница.	рожь.	овесъ.	прочіе хлѣба.		
1912 . .	6.350	661,3	528,5	4.399,8	218,2	5.807,8	1,25
1913 . .	—	936,9	340,0	4.641,4	522,0	6.440,3	1,36
1914 . .	—	2.022,6	1.286,0	4.562,3	575,6	8.446,5	1,56

Элеваторы ряз.-уральской жел. дороги довольно различной емкости—2 въ 1 милл. пудовъ — въ Москвѣ и въ Кочетовкѣ (близъ Козлова), 1 въ 500 въ Саратовѣ, 5 въ 300 т. п., большинство же въ 150 — 200 т. п., считая на рожь. Наибольшими оборотами отличаются 3 небольшихъ элеватора: въ Козловѣ (300 т. п.) въ среднемъ за десятилѣтіе 3,1 оборота, затѣмъ далѣе въ 2 пунктахъ хлѣбныхъ отправокъ Лебедяни (200 т. п.)—3,5 оборота и Данковѣ (200 т. п.)—2,1 оборота. Затѣмъ, крупные элеваторы—въ Москвѣ (1 милл.) дѣлали въ среднемъ 1,74 оборота и Кочетовка (1 милл. п.)—1,4 оборота. Изъ прочихъ элеваторовъ Ряжскъ сдѣлалъ 1,5 оборота, остальные—около этого. Элеваторъ въ Кочетовкѣ поставленъ искусственно вблизи оживленнаго пункта Козлова. Если считать Кочетовку и Козловъ совместно, то общій оборотъ элеваторовъ въ этихъ пунктахъ—1,81, близкій къ московскому. Такимъ образомъ позволительно заключить, что по оборотамъ сравнительно успѣшно работаютъ только крупные элеваторные пункты—Козловъ и Москва, а съ другой стороны—расположенные въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ 2 отправоч-

¹⁾ Оборотъ вычисленъ съ переводомъ поступленій разнаго зерна и емкости въ мѣры объема.

ныхъ станціонныхъ элеватора. Всѣ прочіе мелкіе элеваторы дѣйствовали плохо.

Касаясь доходности жел.-дор. элеваторовъ, можно указать, что московскій элеваторъ въ 1 милл. п. далъ въ 1911 г. 51 т. р. дохода, при 26 тыс. р. расходовъ въ годъ; другой крупный элеваторный пунктъ — Козловъ—былъ разбитъ на 3 элеватора — 2 въ Кочетовкѣ и 1 въ самомъ Козловѣ. Небольшой козловскій (300 т. п.) элеваторъ давалъ въ 1913—1914 гг. почти столько же валового дохода, какъ и кочетовскіе въ 1 милл. п.; валовая доходность козловскихъ элеваторовъ въ лучшіе годы доходила до 51 т. р., какъ и въ Москвѣ, и, слѣдов., одинъ крупный элеваторъ въ этомъ пунктѣ несомнѣнно давалъ бы доходъ. Валовая доходность 200 т. пудовыхъ элеваторовъ лебедянского и данковскаго была (въ рубл.):

	Элеваторы:	
	Лебедян-скій.	Данков-скій.
Въ 1912 г.	23.002	15.469
» 1913 »	22.181	14.808
» 1914 »	18.002	12.074

т. е. элеваторы эти при 2¹/₂ оборотахъ несомнѣнно окупались. Иное нужно сказать о всѣхъ другихъ элеваторахъ. По всѣмъ элеваторамъ дороги финансовые результаты были таковы:

	Доходъ.	Расходъ.	Прибыль.	Убытокъ.
Въ 1912 г.	225.041	199.215	25.826	—
» 1913 »	163.157	204.077	—	40.920
» 1914 »	218.483	247.042	—	28.559

Характеризуя элеваторы этой желѣзной дороги, С. С. Бехтѣевъ въ своемъ трудѣ «Хлѣбная торговля и элеваторы» отмѣчалъ (стр. 256), что въ дѣятельности этихъ элеваторовъ «нѣтъ связи объединенія между мѣстными, построенными на экспортныхъ линіяхъ, элеваторами и портовыми. Всѣ они работаютъ изолированно, тогда какъ, по существу дѣла, станціонный элеваторъ долженъ быть объединенъ съ рыночными или узловыми, такъ сказать, съ центральными, въ пунктахъ большого внутренняго спроса и въ портахъ, а также съ хлѣбными биржами и банками».

На элеваторахъ ряз.-уральской жел. дороги была введена классификація зерна, которая до введенія клас-

сификаціи на элеваторахъ банка была одна изъ лучшихъ и дала отдѣлу зернохранилищъ весьма цѣнныя указанія для установленія нѣкоторыхъ положеній, легшихъ въ основу классификаціи Госуд. банка. Но и классификація ряз. - уральской жел. дороги обладала существеннымъ недостаткомъ: она была установлена единообразной для громаднаго хлѣбороднаго раіона отъ Москвы до Уральска, включавшаго въ себѣ области, весьма различныя по характеру производимыхъ хлѣбовъ. На это обстоятельство было обращено особое вниманіе при разработкѣ нормъ классификаціи Государственнаго банка, и въ основу банковской классификаціи было положено дѣленіе на раіоны, и для каждаго раіона были установлены отдѣльныя нормы сообразно особенностямъ хлѣбовъ. Это является кореннымъ отличіемъ классификаціи Государственнаго банка отъ классификаціи желѣзнодорожной. Кромѣ того, при обезличеніи хлѣбовъ, хлѣбной инспекціей Государственнаго банка принимаются во вниманіе и такія особенности хлѣбовъ, зависящія отъ мѣста происхожденія, которыя не могли быть предусмотрѣны въ классификаціи. Такіе хлѣба въ банковскихъ элеваторахъ не смѣшиваются съ однокласными хлѣбами даннаго раіона; этимъ классификація зерна Гос. банка приближается къ американской, которая основана не столько на объективныхъ признакахъ зерна, сколько на субъективныхъ.

Практичность системы классификаціи и успѣхъ элеваторной системы въ наибольшей степени зависятъ отъ способа веденія дѣла. Въ этомъ отношеніи элеваторное дѣло и классификація зерна на ряз.-ур. ж. д. много теряли вслѣдствіе неподготовленности служащихъ жел.-дор. элеваторовъ, завѣдывавшихъ сортировкой хлѣбовъ. Персональ этихъ служащихъ, не имѣвшихъ ни спеціальнаго образованія, ни спеціальнаго опыта, всегда болѣе или менѣе произвольно сортировалъ хлѣба, и этого, въ концѣ концовъ, было трудно избѣжать, такъ какъ громадность раіона дѣйствія классификаціи сильно мѣшала однообразному ея примѣненію. Широкому распространенію операцій элеваторовъ ряз.-ур. жел. дороги препятствовало существованіе весьма высокой нормальной убыли, которая въ зависимости отъ времени лежанія хлѣба въ

элеваторѣ доходила до $1\frac{1}{3}\%$ (при 6 мѣсяцахъ хранения); тогда какъ правилами элеваторовъ Гос. банка норма убыли, независимо отъ времени, установлена въ $\frac{1}{4}\%$.

*Къ вопросу объ един-
ствѣ элеваторной
сѣти.*

Изъ изложеннаго видно, какое значеніе получила сѣть элеваторовъ Гос. банка, введившая новыя начала, и какое, вмѣстѣ съ тѣмъ, значеніе имѣеть единство сѣти крупныхъ элеваторовъ. Эта желательность единства признается самими желѣзными дорогами. Фактически всѣ крупные элеваторы ряз.-уральской, сызрано-вяземской желѣзныхъ дорогъ эти дороги предложили банку. Елецкое земство предлагаетъ банку и свой элеваторъ, который предположено увеличить до 1 милл. пуд. Несомнѣнно, въ той или иной формѣ будетъ достигнуто единство всей внутренней элеваторной сѣти. Ростовскій порайонный комитетъ въ весенней сессіи 1914 г. выразилъ пожеланіе, чтобы эксплуатація всѣхъ элеваторовъ, и внутреннихъ, и портовыхъ, находилась въ рукахъ одного вѣдомства. Гос. банкъ, владѣющій уже большею частью элеваторной сѣти и болѣе всѣхъ вѣдомствъ связанный съ ломбардированіемъ урожая, имѣеть больше всего основаній оставить за собой эксплуатацію всей сѣти крупныхъ элеваторовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Гос. банкъ не можетъ браться за сооруженіе элеваторовъ на станціяхъ хлѣбнаго отправления, кромѣ самыхъ крупныхъ, играющихъ роль центровъ, какъ по соображеніямъ административно-техническимъ, такъ и эксплуатационнымъ (доходны лишь крупные элеваторы). Нужны и близкія къ производителю станціонныя зернохранилища, но едва ли тутъ нужно повсемѣстно элеваторное оборудованіе. По даннымъ, приводившимся въ совѣщаніяхъ, созываемыхъ Гос. банкомъ, лишь при 300—500 тыс. пудовъ емкости стоимость элеваторнаго хранения на пудъ емкости дешевле амбарнаго. Небольшія зернохранилища, не свыше 200 тыс. пудовъ, необходимо сооружать на каждой станціи. Назначеніе ихъ было бы не длительное храненіе зерна, а группировка партій для переотправки въ крупные элеваторы банка. Станціонныя зернохранилища желѣзныхъ дорогъ могутъ сыграть

такую роль. Такъ, напимѣрь, сильно развили ссудо-складочную операцію жел. дороги южныя—емкость напр. складочныхъ помѣщеній долгосрочнаго храненія въ Полтавской губ. свыше 10% хлѣбоотправленій желѣзнодорожныхъ станцій—затѣмъ юго-западныя и др. Въ этомъ направленіи и координація усилій желѣзныхъ дорогъ и установленіе, напр., взаимнаго зачета ссудъ, выданнаго жел. дорогами, при завозѣ на элеваторъ банка создадутъ необходимую связь между такими близкими къ производителю линейными зернохранилищами, и узловыми, крупными и «терминальными» элеваторами Гос. банка.

Еще болѣе успѣшнымъ было бы рѣшеніе вопроса, высказанное въ происходившемъ въ 1914 г. полтавскомъ совѣщаніи по элеваторному вопросу. «Болѣе крупныя элеваторы — дѣло Государственнаго банка, болѣе мелкіе, станціонныя — дѣло земствъ и кооперативовъ». Послѣднія организаціи, наиболѣе близкія къ непосредственнымъ производителямъ, наладили бы и дѣло совместнаго сбыта продукта послѣднихъ, минуя излишнихъ мѣстныхъ посредниковъ. Крупныя же элеваторы банка, связанные единствомъ сѣти, связали бы мѣстную организацію сбыта съ міровымъ рынкомъ.

Къ вопросу о портовыхъ и плавучихъ элеваторахъ. Портовые элеваторы вездѣ, гдѣ они были построены, дѣйствовали вполне успѣшно, но не въ силахъ были справиться съ той массой зерна, которая при отсутствіи внутреннихъ распредѣлительныхъ элеваторовъ выбрасывалась въ порты въ короткій промежутокъ времени. Черезъ элеваторы и амбары при нихъ проходило не болѣе 12% всего экспорта портовъ. Притомъ эти элеваторы играли роль лишь перегрузочнаго аппарата, настоящей инспекціи при нихъ не было; сертификаты - варранты ими не выдавались. Въ виду малой емкости элеваторовъ и массы прибывающаго зерна малоуспѣшными были и попытки введенія биржевого контроля за вывозимымъ хлѣбомъ—въ Николаевѣ съ 1902 г., Одессѣ и Ростовѣ н/Дону съ 1903 г. Законами 1905 г. и 1910 г. о биржевомъ контролѣ за вывозимымъ за границу зерномъ установлено право биржевыхъ комитетовъ во всѣхъ

портахъ организовать такой контроль и взимать въ пользу биржевыхъ обществъ особый на это дѣло сборъ. Контроль такой введенъ въ портахъ—Николаевѣ, Одессѣ, Мариуполѣ, Феодосіи, Владивостокѣ, Бердянскѣ, Новороссійскѣ, Ростовѣ, Таганрогѣ и Херсонѣ. Однако, въ виду необходимости связи хлѣбной инспекціи съ портовыми и внутренними элеваторами, малаго довѣрія къ биржевому (а не правительственному) контролю и малой энергіи самихъ биржъ (только николаевскія правила о контролѣ, сертификатахъ и аналитическомъ бюро являются хорошо разработанными),—биржевая хлѣбная инспекція, при несомнѣнной ея пользѣ, мало оказала вліянія на улучшеніе отпускной торговли.

Касаясь дѣятельности портовыхъ элеваторовъ, можно отмѣтить, что обороты ихъ, въ среднемъ, не менѣе 4,43 (доходитъ до 5,67—Новороссійскъ) для элеваторовъ южныхъ портовъ и 3,81 — для сѣверныхъ портовъ. Небольшіе рижскій и ревельскій элеваторы, работавшіе какъ перегрузочные механизмы, а не какъ зернохранилища, давали въ нѣкоторые годы до девяти оборотовъ.

По справкѣ относительно элеватора «Общества зерноподъемовъ и складовъ» въ Петроградѣ (сущ. съ 1889 г.) и по элеватору николаевской дороги въ томъ же пунктѣ можно видѣть, что портовые элеваторы доходны. Такъ, по первому названному элеватору, при его емкости на 1.000 т. пуд. средняго зерна и стоимости въ 556 тыс. р., поступленіе зерна въ 1912—1914 гг. было отъ 4.350 т. п. до 4.750 т. пуд. Въ среднемъ, оборотъ былъ $4\frac{1}{2}$, и эту цифру можно признать твердо установившеюся за большой промежутокъ времени (въ 19⁰⁹/₁₀ гг. онъ былъ 6 и болѣе).

Доходъ элеватора былъ, въ среднемъ за 1912—1914 гг. 109.300 р., или каждый оборотъ приносилъ 24.300 руб. валового дохода. Расходы были за тѣ же годы, въ среднемъ 57.286 р. Такимъ образомъ, прибыль можно было исчислить въ 52 тыс. руб., т. е. почти въ 10% съ капитала и до 50% валового дохода. Однако, доходность элеватора, какъ механическаго аппарата, еще не характеризуетъ коммерческую доходность предпріятія въ цѣломъ. При приведенномъ разсчетѣ не приняты повинности всякаго рода: городскія, земскія, государственные на-

логи (совершенно не приспособленные у насъ къ элеваторному предпріятію, въ Америкѣ облагаемому съ пуда поступившаго зерна, а не стоимости зданія, какъ у насъ), расходы по желѣзной дорогѣ и комерческому составу служащихъ центральнаго правленія и т. п. При принятіи этихъ расходовъ предпріятіе было мало доходно и давало хорошій доходъ потому, что въ амортизацію зданія за 20 лѣтъ списано менѣе $\frac{1}{3}$ его стоимости. По элеватору николаевской жел. дор. въ Новомъ Портѣ, по даннымъ за 1913 г., при емкости элеватора на тяжелое зерно 1.600 т. п., оборотъ былъ 3,3—поступило 3.980 т. п. Доходъ (выдѣленъ одинъ элеваторъ безъ склада и площадки)—101.977 руб., расходъ (со складами и площадкой)—53.762 руб. Прибыль элеватора опредѣлится въ 34.800 руб., т. е. болѣе 39% отъ валового дохода. И въ этомъ случаѣ нѣтъ расходовъ по налогамъ, центральному управленію, амортизаціи и т. п. Общій выводъ о портовыхъ элеваторахъ позволительно сдѣлать тотъ, что расходы по нимъ (если брать лишь одинъ элеваторъ) покрываются при двухъ оборотахъ, и всякій оборотъ сверхъ двухъ опредѣляетъ прибыль дѣла. Однако, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ чисто-капиталистическое складочное предпріятіе (акціонерное общество) безъ иныхъ операций, торговыхъ въ особенности, портовый элеваторъ мало доходенъ и тѣмъ мало привлекателенъ для частнаго капитала. Въ цѣлой же сѣти, въ связи съ элеваторами внутренними, казенные портовые элеваторы, несомнѣнно, были бы (при пониженіи налоговъ, особенно земскихъ) очень прибыльными.

Значительное развитіе, которое получила за время войны сѣть внутреннихъ элеваторовъ и зернохранилищъ, ставитъ на очередь и вопросъ о необходимости соотвѣтственнаго элеваторнаго оборудованія портовъ. Между тѣмъ, какъ выше указано, въ русскихъ портахъ имѣлось къ 1913 г. всего 8 элеваторовъ, общею емкостью не болѣе 12 милл. пудовъ (не считая амбаровъ). Емкость же необорудованныхъ амбаровъ въ нашихъ 24 портахъ достигаетъ, по даннымъ Министерства Торговли за 1912 г., около 100 милл. п. Такіе амбары безъ механическаго оборудованія едва ли могутъ удовлетворить интересамъ нашей морской от-

пускной торговли, такъ какъ пользованіе ими, не говоря уже о примитивности ихъ устройства, вызываетъ излишніе накладные расходы по грузовымъ операціямъ. По даннымъ отдѣла портовъ, при необорудованныхъ амбарахъ операція съ хлѣбными грузами, въ томъ лучшемъ случаѣ, когда амбары расположены у причальной линіи, считая перегрузку и храненіе зерна, обходится въ среднемъ 2,7 к. съ пуда, при перегрузкѣ же зерна съ помощью элеваторной башни этотъ расходъ обходится около 1 к. на пудъ, а при условіи храненія около 10 дней—до 1½ к. съ пуда. Если, съ окончаніемъ внутренней элеваторной сѣти Госуд. банка, порты наши останутся необорудованными, то очищенное, отсортированное, идущее по сертификатамъ хлѣбной инспекціи зерно изъ этихъ элеваторовъ, предназначенное на экспортъ, все же не будетъ при прохожденіи черезъ условія погрузки и торговли нашихъ портовъ, имѣть необходимаго довѣрія въ глазахъ заграничнаго покупателя. При отсутствіи элеваторовъ и связанной съ ними хлѣбной инспекціи въ портахъ, нѣтъ возможности гарантировать заграничному покупателю соотвѣтствіе получаемой имъ партіи качествамъ, обозначеннымъ на складочномъ свидѣтельствѣ элеваторовъ Госуд. банка. Въ особенности остро стоитъ вопросъ о необходимости, въ интересахъ Госуд. банка, сооруженія элеваторовъ въ портахъ Ростовѣ на Дону, Таганрогѣ и Мариуполѣ, являющихся выходными для значительной части хлѣба юго-восточныхъ губерній, въ которыхъ дѣйствуетъ сѣть элеваторовъ банка.

Въ виду этого, представлялось бы необходимымъ завершеніе сѣти путемъ сооруженія Госуд. банкомъ элеваторовъ въ этихъ портахъ. Однако, обсужденіе вопроса о портовыхъ элеваторахъ до сего времени шло въ иной плоскости, и сооруженіе ихъ весьма затормозилось, сравнительно съ сооруженіемъ внутреннихъ. Возбужденный въ 1914 г. вопросъ о сооруженіи портовыхъ элеваторовъ распоряженіемъ Министерства Торговли и Промышленности за счетъ специальныхъ бюджетныхъ ассигнованій представлялся Совѣту Министровъ тогда преждевременнымъ, въ виду того, что означенный вопросъ уже дважды рассматривался Совѣтомъ Министровъ (въ 1911 г. при обсужденіи проекта

гавани въ одесскомъ порту и производствѣ работъ по улучшенію либавскаго порта), и оба раза Совѣтъ Министровъ призналъ, что къ возведенію подобныхъ коммерчески выгодныхъ сооружений должны быть привлекаемы частные и общественные капиталы.

Мнѣніе о полной обособленности вопроса объ устройствѣ портовыхъ элеваторовъ отъ устройства внутреннихъ не согласуется, какъ указывалось выше, съ интересами развитія началъ элеваторной хлѣбной торговли и съ общегосударственнымъ значеніемъ систематически сооружаемой и правильно эксплуатируемой сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ, въ которой портовые элеваторы—необходимое конечное звено, тѣсно связанное съ общей сѣтью. Частные и общественные капиталы не скоро удастся привлечь къ элеваторному дѣлу, въ виду малой доходности вообще подобныхъ предпріятій. Для Госуд. банка владѣніе нѣсколько болѣе выгодными по оборотамъ портовыми элеваторами создавало бы и необходимое единство сѣти при выполненіи коммисіонныхъ порученій за границу и, вмѣстѣ съ тѣмъ, компенсировало бы малодоходность болѣе мелкихъ внутреннихъ элеваторовъ, сооруженныхъ въ интересахъ производителей. Это рѣшеніе вопроса подсказывается еще и тѣмъ, что южные наши порты, какъ, напр. Ростовъ, представляютъ хлѣботорговые центры цѣлаго раіона, необходимо связанные живою нитью съ сѣтью предполагаемыхъ мѣстныхъ элеваторовъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, часто, въ виду замерзанія, являются и мѣстомъ сравнительно долгосрочнаго храненія, съ развитой хлѣбозалоговой операціей, ведущейся за счетъ кредитовъ Госуд. банка.

Почти тѣ же соображенія, какъ и о портовыхъ элеваторахъ, необходимо высказать о сооруженіи за счетъ Госуд. банка, въ связи со всей сѣтью элеваторовъ, и элеваторовъ плавучихъ. Плавучіе элеваторы приносятъ большую пользу тамъ, гдѣ дѣло идетъ о перегрузкѣ зерна въ сыпную изъ одного судна въ другое. Таковы часто условія погрузки многихъ портовъ, въ особенности мелкихъ (напр., Ейска, Ахтарей) и многихъ крупныхъ, Ростова и Таганрога, гдѣ морской рейдъ далеко отъ городской пристани. Такой элеваторъ—плавучее судно съ выстроенной на немъ башней, въ которой помѣщаются аппараты для

очистки и взвѣшиванія зерна и одна или двѣ норіи— (зернотаски), приводимыя въ движеніе паровой машиной. Плавучій аппаратъ можетъ сразу, при помощи своихъ двухъ норій, производить выгрузку изъ двухъ баржъ. Эти элеваторы имѣли бы значеніе, какъ собиратели зерна изъ мелкихъ зернохранилищъ пристаней рѣкъ для перегрузки ихъ въ портовой элеваторъ, или, въ морѣ, грузили бы прибывающее по жел. дор. или водой зерно изъ внутреннихъ элеваторовъ прямо на океанскій пароходъ (такъ могло быть въ Архангельскѣ, въ Ейскѣ, въ Ахтаряхъ и т. п. небольшихъ портахъ).

*Дѣятельность
элеваторовъ Гос.
банка.*

Въ 1915 г. сѣтъ зернохранилищъ Гос. банка вступила въ 3 полный годъ своего существованія. Къ 1 янв. 1913 г. уже было 3 элеватора, открывшіеся въ ноябрѣ и декабрѣ 1912 г., къ 1 янв. 1916 г. ихъ было 30.

Переходя къ дѣятельности элеваторовъ Госуд. банка, прежде всего, необходимо отмѣтить, что, въ отличіе отъ многолѣтней практики желѣзнодорожныхъ и портовыхъ элеваторовъ, праткика Гос. банка въ элеваторномъ дѣлѣ столь кратковременна, что едва ли позволительно дѣлать поспѣшные выводы ¹⁾. Лишь первая хлѣбная кампанія 1913—1914 гг. протекала въ нормальныхъ условіяхъ, но въ теченіе ея полностью дѣйствовало лишь 4 элеватора, а съ 1914 г. условія эксплуатаціи были приспособлены къ цѣлямъ снабженія арміи. Нижеприводимыя въ таблицѣ скромныя цифры оборотовъ перваго года не даютъ права заключить о маломъ успѣхѣ элеваторовъ, равно какъ обратно и все увеличивающіяся цифры оборотовъ 1915 и 1916 гг. не позволяютъ еще съ полною достовѣрностью сдѣлать выводъ о рѣшительной побѣдѣ элеваторной системы. Однако, позволительно заключить все же о слѣдующемъ. Успѣшная, съ каждымъ годомъ съ 1914 г. усиливающаяся работа всей элеваторной сѣти, въ связи съ снабженіемъ арміи, съ

¹⁾ Таковы, напр., пессимистическіе выводы инж. Н. Виноградова въ «Вѣстникѣ ряз.-ур. жел. дор.» (1916 г.) и проф. Яснопольскаго въ «Земледѣльческой Газетѣ» (№ 36, 1916 г.), сдѣланные на основаніи одной кампаніи 1913—1914 гг., въ которую работало 4 первыхъ элеватора изъ 40 нынѣ дѣйствующихъ.

прямой закупкой элеваторами крестьянского зерна и, самое главное, все укрѣпляющіяся связи съ кооперативами и ихъ союзами позволяютъ думать, что, съ возвращеніемъ нормальныхъ условій хлѣботорговой жизни страны, будущая работа элеваторовъ не можетъ походить на работу перваго года ихъ существованія. Элеваторы Госуд. банка третій ужъ годъ становятся центрами мѣстной хлѣботорговой жизни, и неуклонно проводятъ для массы проходящаго черезъ нихъ зерна начала обезличенія, очистки, сортировки и классификаціи зерна. Замѣчанія, напр., проф. Яснопольскаго и инж. Виноградова, на основаніи данныхъ 1913—1914 гг., приходящихъ къ выводу о неуспѣхѣ элеваторовъ банка, устарѣли для настоящаго 1916 г. и гадательны для будущаго.

Въ 1913—1914 гг. поступленіе хлѣба въ элеваторы Гос. банка было, какъ можно видѣть изъ нижеприводимой таблицы, малое обезличеніе проявлялось слабо; ссудная операція не получила особаго развитія (было заложено 56% зерна); по комисіонной операціи въ первую кампанію было продано лишь 11% зерна; большинство хлѣба въ элеваторахъ въ первую кампанію поступило не отъ производителей, а отъ посредниковъ. Нужно, однако, указать, что элеваторы Госуд. банка могутъ вполне развить свои операціи лишь въ томъ случаѣ, когда ихъ будетъ полная сѣть, т. е., когда, начиная съ небольшого станціоннаго зернохранилища кооператива, черезъ крупный распредѣлительный элеваторъ банка и до элеватора назначенія въ пунктъ внутренняго сбыта или въ порту всѣ элеваторы будутъ связаны между собой и съ хлѣбнымъ рынкомъ. Затѣмъ, далѣе опытъ и учрежденія мелкаго кредита и Гос. банка доказываетъ, что хлѣбозалоговыя операціи вообще не развиваются сами по себѣ; онѣ получаютъ значеніе и успѣхъ лишь въ связи съ операціей совмѣстнаго сбыта. Ссуды подъ хлѣбъ, если не связать ихъ съ комисіоннымъ сбытомъ, практикуются производителями лишь въ въ лично-вещной формѣ, безъ перевозки своего хлѣба въ элеваторы. Въ этихъ ссудахъ, безъ послѣдующаго сбыта черезъ комисіонерство элеватора, нуждаются лишь посредники. Поэтому нельзя думать, что ссуды

подъ хлѣбъ въ элеваторахъ могли быть въ 1913—1914 гг. «ломбарднаго типа» (такъ думаетъ, напр., проф. Яснопольскій, стр. 970 «Землед. Газеты») —случаевъ, чтобы хлѣбъ брался назадъ не для продажи, а для личного потребленія, не было. Что же касается коммисіоннаго сбыта, то коммерческія связи не налаживаются въ одинъ годъ, и въ 1913—1914 гг. Госуд. банкъ только началъ образовывать свою агентуру и заводить сношенія съ нѣкоторыми экспортными организаціями. Въ направленіи пропаганды «элеваторнаго зерна» на заграничныхъ рынкахъ въ 1914 г. дѣлались первые шаги (участіе, напр., въ скандинавской выставкѣ въ Мальмэ, гдѣ выяснилась возможность экспорта Гос. банкомъ въ Швецію и Норвегію и т. п.). Первые же элеваторы Госуд. банка были по достоинству оцѣнены интендантствомъ и войсковыми частями, представлявшими наиболѣе доступный внутренній рынокъ —имъ и было продано въ первую кампанію 56% коммисіоннаго зерна.

При оцѣнкѣ дѣятельности элеваторовъ Госуд. банка нельзя не имѣть въ виду, что созданіе сѣти есть громадная заслуга банка передъ страной, прежде всего, потому, что это первый широко поставленный опытъ элеваторной системы въ Россіи. Изъ литературы по элеваторному дѣлу, посвященной больше всего доказательству необходимости или ненужности элеваторовъ въ Россіи, мало можно было почерпнуть конкретныхъ указаній о выборѣ мѣстъ постройки и назначеніи емкости элеваторовъ. Мѣстныя совѣщанія 1911 г. не различали понятія «терминальнаго» и «станціоннаго, мелкаго» элеваторовъ, стремились къ возможно большому числу элеваторовъ въ интересахъ того или иного уѣзда. Стремленіе подойти къ производителю, съ одной стороны, а съ другой —убѣжденіе, что лишь крупные элеваторы въ «хлѣбныхъ рынкахъ» могутъ быть вполнѣ прибыльны, продиктовало программу 1912 г. Надо было выяснить коммерчески допустимую минимальную емкость элеватора. Въ настоящее время у Гос. банка накапливается богатый опытъ, имѣется подробно разработанный «наказъ о эксплуатаціи элеваторовъ», являющийся существеннымъ вкладомъ въ русское элеваторное дѣло. И опытъ приводитъ Госуд. банкъ къ убѣжденію въ необходи-

мости, по возможности, ограничиться въ будущихъ районахъ эксплуатаціей лишь болѣе крупныхъ «терминальныхъ» элеваторовъ, предоставивъ постройку станціонныхъ организаціямъ производителей—кооперативамъ и земствамъ.

Эксплоатація элеваторовъ съ 1914 г., въ связи съ условіями военного времени, велась на нѣсколько измѣненныхъ началахъ, сравнительно съ условіями времени мирнаго. Фактически зернохранилища банка не являются нынѣ «товарными складами общаго пользованія», доступными для хлѣбной торговли, но зато принимаютъ самое широкое участіе въ дѣлѣ снабженія арміи продовольствіемъ и фуражемъ. Съ 18 іюля 1915 г. всѣ дѣйствующія зернохранилища Гос. банка, въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ состоявшагося 1—3 іюля 1915 г. совѣщанія по вопросамъ закупки хлѣба для арміи при Министерствѣ Земледѣлія, переданы въ исключительное пользованіе уполномоченныхъ по закупкѣ хлѣба для арміи, съ одновременнымъ прекращеніемъ приѣма въ зернохранилища банка частныхъ грузовъ. Въ распоряженіе уполномоченныхъ въ 1915 г. поступили и всѣ желѣзнодорожные элеваторы и елецкій земскій, тамъ гдѣ они были необходимы для храненія хлѣба, закупленнаго для нуждъ арміи. По предоставленіи для нуждъ арміи элеваторовъ, они используются уполномоченными, какъ учрежденія для храненія, очистки, переработки, отгрузки и отправки. Для возможно скорѣйшей отгрузки зерна приняты всѣ возможныя мѣры. Такъ, элеваторы банка, предназначенные обычно для храненія зерна розсыпью, были приспособлены, путемъ устройства дополнительныхъ сооружений, для мѣшкового отпуска зерна, чтобы дать возможность отправлять ежедневно изъ элеваторовъ на фронтъ не менѣе одного полного поѣзда.

Въ цѣляхъ приближенія правительственной закупки зерна для нуждъ арміи къ непосредственному производителю, Гос. банкомъ организована закупка смотрителями зернохранилищъ, за счетъ авансовъ, получаемыхъ отъ Министерства Земледѣлія, мелкихъ партій крестьянскаго зерна съ возовъ. Кромѣ того, для той же цѣли предпринята при помощи чиновъ зернохранилищъ и ссыпка зерна на станціяхъ, сосѣднихъ съ элеваторами

для дальнѣйшаго завоза зерна въ элеваторы. Всего возо-
вая закупка на 1 іюля 1916 г. достигла цифры свыше
10,8 милл. пуд.

Въ виду указанныхъ причинъ чисто коммерческія
операціи зернохранилищъ Гос. банка съ зерномъ част-
ныхъ лицъ не могли получить развитія. Всего въ теченіе
1915 года въ 30 дѣйствующихъ зернохранилищахъ посту-
пило 23.167 тыс. пудовъ зерна, въ томъ числѣ 21.671 т.
пудовъ зерна воинскаго.

Въ общихъ заготовкахъ зерна на армію элеваторы
оказались весьма полезными. Такъ, въ тамбовскомъ
раіонѣ, гдѣ имѣются 4 элеватора Гос. банка, изъ заго-
товокъ съ начала войны по 1 янв. 1915 г. было помѣ-
щено въ элеваторы банка всего 30% закупокъ зерна и
муки, съ 1 янв. 1915 г. по 1 іюля. того же года уже
170%, а съ 1 іюля по 1 января 1916 г. уже 280% всѣхъ
заготовокъ раіона. Для раіона 8 юго-восточныхъ губерній
Европ. Россіи, гдѣ расположена дѣйствующая сѣть эле-
ваторовъ банка, зерно, помѣщенное въ нихъ, съ 1 іюля
пр. г. по іюнь 1916 г. составило 340% ко всему зерну
закупокъ (безъ муки) и до 450% къ закупленному фу-
ражу—овсу и ячменю.

Общее поступленіе и отгрузка зерна по родамъ въ
1915 г. были таковы (въ тыс. пуд.):

	Поступило.	Отгружено.
Пшеница	4.645	5.719
Рожь	3.341	3.057
Овесъ	7.658	4.563
Ячмень	7.085	6.384
Гречиха	33	2
Масл. сѣмена	169	165
Прочее	236	102
Всего	23.167	19.992

Овесъ составилъ 33% поступленія и ячмень около
31%. Кромѣ зерна, элеваторы банка, по порученію
уполномоченныхъ, принимали и продукты переработки—
муку и крупу. Всего за 1915 г. продуктовъ переработки
было принято въ элеваторы и особые амбары уполно-
моченныхъ при элеваторахъ 607 тыс. п. и отгру-
жено 714 тыс. пудовъ. Помѣщеніе муки въ значитель-
ныхъ количествахъ въ зернохранилища оказывается мало

подходящимъ, въ виду непригодности элеваторовъ къ храненію переработанныхъ продуктовъ.

Изъ общаго числа поступившаго зерна обезличено 19.964 т. п., т. е. 86% общаго количества.

Въ теченіе года очищено и переработано 26.646 тыс. п. зерна, т. е. все поступавшее зерно подвергалось очисткѣ и переработкѣ, зачастую съ повторнымъ пропусканіемъ черезъ очистительныя машины, что объясняется высокими требованіями, предъявляемыми къ воинскому зерну.

Ссудная подъ хлѣбъ операція зернохранилищъ Гос. банка, въ виду прекратившагося съ 18 іюля 1916 г. приѣма частныхъ грузовъ, не получила въ 1915 г. развитія. Всего выдано было 143 ссуды на сумму 170 тыс. руб. Заложено всего 203 тыс. пудовъ зерна, не болѣе 1% поступившаго съ воинскимъ и около 13% поступавшаго частнаго зерна. На 1 января 1916 г. остается лишь 21 ссуда на 21 тыс. руб. (заложено 24 тыс. пудовъ зерна).

Коммисіонныя порученія въ 1915 г. исполнялись 17 зернохранилищами, причемъ было исполнено 400 порученій на $2\frac{1}{2}$ милл. пудовъ зерна и на сумму въ 2.846 тыс. руб. Въ 1914 г. стоимость проданнаго по коммисіоннымъ порученіямъ зерна составляла 1.393 тыс. р., и, слѣдовательно, въ 1915 г., въ коемъ порученія выполнялись до 18 іюля 1915 г., эта операція получила значительное развитіе.

Обороты элеваторовъ, сравнительно съ предыдущими годами, достигли значительнаго развитія. Несмотря на то, что большая часть элеваторовъ открылась поздно, оборотъ всѣхъ 34 открытыхъ элеваторовъ за 1915—1916 гг. составилъ 1,8, тогда какъ въ хлѣбную кампанію 1913—1914 гг. оборотъ былъ 1,5, а въ 1914—1915 гг. 0,9. Что касается 13 элеваторовъ, проводившихъ уже 2 хлѣбныхъ кампаній и вступившихъ въ третью, то они сдѣлали въ первую кампанію 1,2 оборота, во вторую 2,5 оборота, за первую же половину, по 1 января 1916 г., настоящей хлѣбной кампаніи поступленіе зерна въ эти 13 элеваторовъ на $1\frac{1}{2}$ милл. пудовъ превысило поступленіе цѣлой кампаніи 1913—1914 гг.

Поступленіе зерна и оборотъ элеваторовъ банка за 3 хлѣбныя кампаніи показаны въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названія зернохранилищъ.	Хлѣбная кампанія 19 ¹³ / ₁₄ гг.			Хлѣбная кампанія 19 ¹⁴ / ₁₅ гг.			Хлѣбная кампанія 19 ¹⁵ / ₁₆ гг. 1).		
	Число мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ дѣйствовали зернохр.	Всего поступило зерна, тыс. пуд.	Оборотъ (отношеніе объема поступ. зерна къ емк. зерн.)	Число мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ дѣйствовали зернохр.	Всего поступило зерна, тыс. пуд.	Оборотъ (отношеніе объема поступ. зерна къ емк. зерн.)	Число мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ дѣйствовали зернохр.	Всего поступило зерна, тыс. пуд.	Оборотъ (отношеніе объема поступ. зерна къ емк. зерн.)
1. Грязское . . .	12	1.401	1,3	12	4.617	4,0	10	2.169	2,0 ¹⁾
2. Залуйское . . .	12	385	1,0	12	383	1,1	10	1.213	3,6
3. Толкайское . . .	12	598	2,0	12	277	1,0	10	449	2,2
4. Абдулинское . . .	12	599	1,0	12	719	1,3	10	860	1,8
Итого по 4 зерн.	—	2.983	1,2	—	5.996	2,6	—	4.691	2,2
5. Таловское . . .	9	221	0,6	12	505	1,3	10	1.513	4,6
6. Лискинское . . .	9	126	0,4	12	1.561	4,3	10	2.239	6,2
7. Бугурусланск. . .	8½	528	1,00	12	806	1,6	10	762	1,7
8. Неприкское . . .	7	451	1,5	12	359	1,2	10	345	1,5
9. Миллеровское. . .	6½	234	0,5	12	2.483	5,2	10	1.905	4,4
10. Богатовское . . .	3	324	1,1	12	324	1,1	10	484	2,2
11. Сорочинское . . .	3	487	0,7	12	1.710	2,6	10	1.019	1,7
12. Торбѣвское . . .	3	75	0,2	12	471	1,3	10	290	0,8
13. Екатериновск. . .	1½	78	0,2	12	545	1,4	10	636	1,9
Итого по 13 зерн.	—	5.507	0,9	—	14.760	2,5	—	13.884	2,6
14. Тамбовское . . .	—	—	—	9	898	1,8	10	1.601	3,2
15. Мордовское . . .	—	—	—	8	215	0,4	10	774	2,1
16. Токаревское . . .	—	—	—	6	199	0,4	10	773	2,0
17. Сердобское . . .	—	—	—	6	119	0,3	10	431	1,3
18. Платовское . . .	—	—	—	6	597	1,0	10	1.792	3,3
19. Саранское . . .	—	—	—	5	441	0,7	10	704	1,5
20. Бугульминск. . .	—	—	—	5	251	0,6	10	675	1,6
21. Бековское . . .	—	—	—	4	106	0,5	10	228	1,3
22. Жердевское . . .	—	—	—	4	43	0,1	10	724	1,8

1) Данныя за кампанію 19¹³/₁₄ и 19¹⁴/₁₅ гг. составлены на основаніи данныхъ печатныхъ обзоровъ дѣятельности зернохранилищъ за указанныя кампаніи. Данныя за текущую кампанію являются результатомъ предварительныхъ подсчетовъ статистической частью отдѣла зернохранилищъ данныхъ приказовъ на приѣмку по 1 мая 1916 года. Цифры эти нельзя признать окончательными и точными, такъ какъ статистическій матеріалъ за текущую кампанію еще не окончательно провѣренъ и проредактированъ.

Названія зернохрани- лищъ	Хлѣбная кампанія 19 ¹³ / ₁₄ гг.			Хлѣбная кампанія 19 ¹⁴ / ₁₅ гг.			Хлѣбная кампанія 19 ¹⁵ / ₁₆ гг.		
	Число мѣсяцевъ, въ теченіи коихъ дѣйствовали зернохр.	Всего поступило зерна, тыс. пуд.	Оборотъ (отношеніе объема поступл. зерна къ емк. зерн.).	Число мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ дѣйствовали зернохр.	Всего поступило зерна, тыс. пуд.	Оборотъ (отношеніе объема поступл. зерна къ емк. зерн.).	Число мѣсяцевъ, въ теченіе коихъ дѣйствовали зернохр.	Всего поступило зерна, тыс. пуд.	Оборотъ (отношеніе объема поступл. зерна къ емк. зерн.).
23. Валандинское.	—	—	—	4	107	0,1	10	320	0,5
24. Аркадакское .	—	—	—	3	1	0,00	10	234	0,6
25. Салтыковское.	—	—	—	2	2	0,1	10	551	2,7
26. Бузулукское .	—	—	—	2	203	0,3	10	1.212	2,0
Итого по 26 зерн.	—	—	—	—	17.942	1,5	—	23.903	2,7
27. Тамалинское .	—	—	—	—	—	—	6½	346	1,4
28. Белебеевское .	—	—	—	—	—	—	4½	344	1,1
29. Чишминское .	—	—	—	—	—	—	4½	340	1,0
30. Борисоглѣбск.	—	—	—	—	—	—	4	394	0,2
31. Еланское . . .	—	—	—	—	—	—	4	150	0,5
32. Триостровск.	—	—	—	—	—	—	4	101	0,8
33. Камышинское.	—	—	—	—	—	—	4	20	0,1
34. Обливское . .	—	—	—	—	—	—	2	123	0,02
Итого по 34 зерн.	—	—	—	—	—	—	—	25.721	1,8

Уменьшеніе оборота грязскаго элеватора вызывалось особыми причинами. Въ виду особыхъ условій настоящей хлѣбной кампаніи, трудно придти къ какимъ-либо опредѣленнымъ выводамъ. Единственно, что въ достаточной мѣрѣ выяснилось, это то, что необходимо имѣть сосредоточенные въ крупныхъ внутреннихъ элеваторахъ съ мощной погрузочной способностью обширные запасы хлѣба, которые возможно быстро вывезти, т. е. въ данный моментъ хорошо работаютъ и нужны главнымъ образомъ узловые крупные внутренніе элеваторы, и они дѣлаютъ до 4—5 оборотовъ и даже болѣе, хотя работа ихъ иногда замедляется несвоевременной подачей вагоновъ. Мѣстные линейные элеваторы и въ настоящее время, въ общемъ, дѣлаютъ около 2 оборотовъ.

Отмѣтимъ еще дѣятельность элеваторовъ по сушкѣ зерна. Зерносушилки для сушки воинскаго зерна выстроены за счетъ уполномоченныхъ при 19 элеваторахъ и изъ ранѣ построенныхъ работали при 5. Производи-

тельность зерносушилокъ отъ 2.000 до 7.000 пудовъ въ день. При заканчивающемся постройкой элеваторъ въ Набережныхъ Челнахъ производительность зерносушилки предположена до 3.000 пудовъ въ часъ.

Финансовые результаты дѣятельности зернохранилищъ Гос. банка.

Элеваторы Гос. банка не могли давать дохода прежде всего въ виду того, что каждый годъ сътъ увеличивалась новыми поздно поступавшими въ эксплуатацію элеваторами, на которые падало много дополнительныхъ расходовъ. Затѣмъ, таксы сборовъ установлены минимальныя съ цѣлью широкаго привлеченія публики, администрація же оплачивается выше, чѣмъ, напр., въ желѣзнодорожныхъ элеваторахъ. Наконецъ элеваторы обложены весьма высокими земскими налогами, которыхъ не платятъ желѣзнодорожные, земскій Елецкій и кооперативные элеваторы. Общій убытокъ по 30 элеваторамъ за 1915 г. былъ, считая съ земскими налогами, 158 т. р., причемъ налоги составили 106 т. р. Дѣйствовавшіе полный годъ 18 элеваторовъ дали удовлетворительные финансовые результаты, если не считать земскихъ налоговъ. Валовая ихъ доходность составила 708 т. р., расходы 626 т. р. и прибыль 81 тыс. р. Въ виду того, что земскіе налоги по нимъ составили огромную сумму 87,7 т. р., въ результатѣ и эти 18 элеваторовъ дали убытокъ 6.165 руб. Притомъ земское обложеніе превысило доходность, и элеваторы дали убытокъ въ 3 случаяхъ. 7 элеваторовъ дали прибыль, несмотря на земское обложеніе. Наиболѣе доходнымъ оказался наиболѣе крупный грязскій элеваторъ; прибыль его достигла 71,9 т. р., а, вычитая земскіе налоги, свыше 41 тыс. руб. По отношенію къ затраченному капиталу прибыль составила (считая уплаченные налоги) 7%, и 4% безъ налоговъ. Для элеваторовъ вмѣстимостью меньше 1 милл. пудовъ, изъ числа принесшихъ доходъ, результаты не были столь благопріятны. Наилучшими они были для небольшого элеватора при ст. Богатое (емкость 300 т. пуд.), принесшаго около 5½%, и для элеватора въ Сорочинской (700 т. пуд.) свыше 4%. Для остальныхъ элеваторовъ доходность не превысила 3%, и въ значительной части не была въ состояніи перенести тяжелое земское обложеніе, не счи-

тающееся съ тѣмъ, что элеваторы Гос. банка не коммерчески-доходное промышленное предприятие.

Элеваторы Гос. банка и кооперативныя зернохранилища. Сооруженная сътъ элеваторовъ Гос. банка, довольно рѣдкихъ и далеко расположенныхъ другъ отъ друга, не можетъ ставить себѣ цѣлью непосредственную помощь производителямъ, въ особенности мелкимъ. Помощь послѣднимъ элеваторы могутъ оказать лишь тогда, когда около нихъ будетъ цѣлая сътъ мелкихъ кооперативныхъ зернохранилищъ. Крупные элеваторы могутъ быть казенные; болѣе мелкая, питающая ихъ, сътъ предпочтительно должна быть принадлежащей общественнымъ организаціямъ. Такая система успѣшно проведена и въ Канадѣ, гдѣ имѣются 5 казенныхъ элеваторовъ и цѣлая сътъ станціонныхъ кооперативныхъ зернохранилищъ. Система крупныхъ казенныхъ банковскихъ элеваторовъ предпочтительнѣе системы кооперативныхъ, потому что первый порядокъ создаетъ единство съти, авторитетность варрантовъ и точность исполненія сдѣлокъ, классификацію зерна и т. п. Но вмѣстѣ съ тѣмъ эти крупные элеваторы могутъ вполнѣ успѣшно работать, лишь опираясь на сътъ станціонныхъ «линейныхъ» зернохранилищъ кооперативовъ, такъ такъ иначе торговля, слѣдуя привычнымъ путемъ, пройдетъ мимо элеваторовъ банка. Эти кооперативныя зернохранилища не должны быть велики, такъ какъ задачей ихъ является не длительное храненіе зерна, а только группировка подвозимыхъ мелкихъ партій въ вагонныя партіи на станціяхъ, гдѣ нѣтъ элеваторовъ Государственнаго банка, и затѣмъ переотправка для храненія, заклада и сдачи на коммисіонную продажу въ элеваторы Государственнаго банка. Зернохранилища кооперативныхъ т-въ на станціяхъ, съ одной стороны, не должны быть очень мелки, такъ какъ выяснилось, что при емкости менѣе 40 тыс. пуд. и при медленномъ хлѣботорговомъ оборотѣ трудно окупить суммами по ссудо-складочной операціи издержки по содержанію небольшого зернохранилища. Съ другой стороны, созданіе крупныхъ кооперативныхъ элеваторовъ также нежелательно въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ сооружаются или въ ближайшемъ будущемъ будутъ построены элеваторы банка.

Союзные крупные элеваторы возможны лишь при томъ условіи, если наши учрежденія мелкаго кредита и ихъ союзы получаютъ право имѣть склады общаго пользованія, принимать хлѣбъ не только отъ членовъ, выдавать варранты, могущіе имѣть биржевое значеніе, и притомъ если союзные крупные элеваторы будутъ опираться на цѣлую развитую сѣть мелкихъ зернохранилищъ на мѣстахъ. Крупные элеваторы, вообще, должны быть извѣстнымъ образомъ объединены. По опыту Канады, такіе элеваторы лучше всего правительственные, какъ незаинтересованные въ хлѣбной торговлѣ и стоящіе надъ интересами отдѣльныхъ группъ—производителей и торговцевъ.

Въ виду этихъ соображеній, отдѣломъ зернохранилищъ было отклонено предложеніе донскаго союза кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ о передачѣ союзу эксплуатаціи элеваторовъ Государственнаго банка въ Морозовской и Обливской (Донской области). Дѣло коопераціи, по мнѣнію банка, не стремиться къ захвату всей хлѣбной торговли немедленно, а развивать болѣе скромное, но реальное дѣло—сѣть мелкихъ зернохранилищъ, работающихъ въ соотношеніи съ казенными элеваторами.

*Положеніе дѣла со-
оруженія мелкихъ
зернохранилищъ.*

Дѣло сооруженія мелкихъ зернохранилищъ находится пока все еще въ стадіи нащупыванія правильныхъ формъ. Изъ средствъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ ассигновано ссудъ на зернохранилища (августъ 1916 г.)—1.858 тыс. руб. Ссуды большей частью мелкія, показывающія, что амбары строятся товариществами весьма примитивные. Суммы государственныхъ сберегательныхъ кассъ, ассигнованныя на мелкій кредитъ по закону 1910 г., обратившему на это дѣло 20 милл. руб. единовременно и 10% ежегоднаго прироста вкладовъ въ кассы, въ настоящее время весьма велики (почти 200 милл. руб.). По августъ 1916 г. изъ этихъ суммъ использовано учрежденіями мелкаго кредита лишь 52 милл. руб. Эти ассигнованія сберегательныхъ кассъ представляютъ, при ростѣ вкладовъ въ кассы, совершенно неисчерпанный источникъ для ссудъ на мелкія зернохранилища и на помощь кооперативамъ.

Причиной слабого развитія мелкихъ зернохранилищъ выставляють, кромѣ общей причины — неподготовленности крестьянъ — еще, съ одной стороны, отсутствіе налаженного сбыта, а съ другой—отсутствіе въ нашихъ мелкихъ зернохранилищахъ принципа общаго пользованія, благодаря чему много хлѣбовладѣльцевъ (помѣщики) остается внѣ вліянія кооперативнаго сбыта.

Первая причина, несомнѣнно, сильно сказывалась. Сначала въ кооперативныхъ кругахъ думали, что зернохранилища могутъ имѣть значеніе какъ «хлѣбные ломбарды» при однѣхъ ссудахъ подъ хлѣбъ. Дѣйствительно, сумма открытыхъ Государственнымъ банкомъ учрежденіямъ мелкаго кредита посредническихъ для выдачи ссудъ подъ залогъ хлѣба кредитовъ достигла 83,3 милл. р., и емкость помѣщеній т-въ для храненія заложеннаго хлѣба должна была бы достигнуть значительной величины. Однако, поскольку ссуды подъ хлѣбъ имѣютъ мѣстное и ограниченное значеніе регулятора мѣстныхъ цѣнъ, онѣ преимущественно ведутся въ формѣ лично-вещной, безъ особыхъ товарищескихъ зернохранилищъ. Затѣмъ эти ссуды имѣютъ значеніе, безъ сбыта, лишь для владѣльцевъ болѣе крупныхъ партій. Наконецъ, съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, ссудная подъ хлѣбъ операція, безъ совмѣстнаго сбыта, можетъ пріобрѣсти даже вредное значеніе. Удерживая искусственно хлѣбъ на мѣстахъ, вдали отъ крупныхъ пунктовъ рыночной концентраціи хлѣба, владѣльцы хлѣба легко могутъ, увлекаясь спекуляціей на цѣны, пропустить удобный моментъ реализаціи урожая. Какъ извѣстно, весеннія цѣны далеко не всегда непремѣнно выше осеннихъ. Съ точки зрѣнія народно-хозяйственной, заложенные мелкія партіи зерна должны быть передвинуты въ элеваторы въ крупныхъ внутреннихъ центрахъ торговли, смассированы—обращены въ крупныя, однородныя партіи—и реализованы въ удобный моментъ, на томъ или другомъ рынкѣ.

Организація кооперативнаго сбыта, по общепринятому мнѣнію, не удавалась вслѣдствіе отсутствія союзовъ. Однако, это не такъ. Союзныя организаціи въ той или иной формѣ непремѣнно возникли бы, если бы была

реальная почва для кооперативнаго сбыта въ широкихъ размѣрахъ. Такой почвы у насъ до войны не было, какъ и указалъ екатеринославскій съѣздъ по хлѣбной торговлѣ, по причинѣ прежде всего отсутствія хорошо поставленнаго биржевого хлѣбнаго рынка, отсутствія сдѣлокъ на срокъ и т. п. Въ Соед. Штатахъ и Канадѣ кооперативные элеваторы и безъ особыхъ союзовъ съ успѣхомъ ежедневно реализуютъ запродажей на срокъ черезъ коммисіонеровъ на биржѣ свои партіи. У насъ же кооперативный сбытъ имѣлъ до войны случайный характеръ—приходилось вступать въ переговоры съ отдѣльными крупными экспортными фирмами, мукомолами и интендантствомъ. Тамъ, гдѣ такой сбытъ налаживался,—напримѣръ, близъ южныхъ портовъ, съ фирмами Дрейфусъ, Перлоренцо, Нейфельдъ и съ коммис. агентствомъ николаевскаго элеватора, развивались и хлѣбныя операціи товариществъ, строились и зернохранилища. Поэтому, до налаженія, въ связи съ другими мѣрами, улучшенія сбыта, экспорта и биржевой торговли съ русскимъ зерномъ и съ осуществленіемъ полной сѣти портовыхъ и внутреннихъ элеваторовъ и коммисіоннаго сбыта, не получаютъ полного развитія и мелкія зернохранилища.

Доказательствомъ того, что при налаженномъ сбытѣ весьма оживляются хлѣбныя операціи товариществъ,—служитъ широкое развитіе кооперативнаго сбыта хлѣба на армію въ прошлую и особенно въ нынѣшнюю хлѣбную кампанію. Общей сводки цифровыхъ данныхъ и подробностей прошлой кампаніи еще неизвѣстно, но изъ свѣдѣній о ходѣ операцій кооперативовъ по поставкамъ на армію видно, что совмѣстный сбытъ принялъ небывало значительные размѣры (изъ урожая 1915 г.—83 милл. пуд.—17% всѣхъ поставокъ). Опытомъ этого сбыта, заслуживающаго детальнаго изученія, несомнѣнно, можно будетъ воспользоваться и при организаціи сбыта въ мирное время. Судя по имѣющемуся опыту, выяснились слѣдующія общія условія сбыта: 1) необходимость складочныхъ помѣщеній, непременно удобно расположенныхъ при станціяхъ, 2) желательность закупки хлѣба за твердый счетъ или выдачи высокихъ ссудъ (не менѣе 90% оцѣнки), за счетъ авансовъ уполномоченныхъ,

3) необходимость болѣе крупныхъ центральныхъ хорошо оборудованныхъ элеваторовъ Госуд. банка (въ особенности, при условіи быстраго выполненія нарядовъ), 4) желательность устройства кооперативныхъ мельницъ для сбыта ржи и пшеницы не зерномъ, а прямо мукой.

Послѣдній вопросъ: созданіе на-ряду съ кооперативными зернохранилищами кооперативныхъ мельницъ весьма интересуется т-ва во многихъ районахъ. Мука у насъ имѣетъ болѣе постоянный рынокъ, чѣмъ зерно, и въ особенности при условіи соглашеній кооперативныхъ организацій потребителей и производителей. Мельницы создаются какъ въ видѣ вспомогательныхъ предпріятій при кредитныхъ товариществахъ, такъ, въ послѣднее время, и въ видѣ юридически отдѣльныхъ т-въ, субсидируемыхъ кредитными. Такъ, въ Сибири созданіе кооперативныхъ мельницъ имѣетъ уже мѣсто и намѣчено при зернохранилищѣ алексѣевского кредитнаго т-ва Томской губ., затѣмъ при кооперативныхъ элеваторахъ при ст. Коченево, Лебяжья и Курганъ. Несомнѣнно, что рядомъ съ большими, относительно, кооперативными элеваторами въ 100, 200, 300 тыс. п. должны быть поставлены такія мельницы для использованія, въ интересахъ производителей, этихъ скопленій зерна. Однако, условія сбыта муки необходимо было бы подвергать въ каждомъ случаѣ тщательному изученію. Вопросъ о кооперативныхъ мельницахъ поставленъ и на югѣ, на примѣръ на съѣздѣ товариществъ ставропольскаго союза 24 марта 1916 г.

Земство и зернохранилища. Вопросъ о созданіи земствомъ сѣти зернохранилищъ былъ поставленъ болѣе или менѣе ясно представителями земствъ на екатеринославскомъ областномъ съѣздѣ по хлѣбной торговлѣ въ 1913 г., затѣмъ на элеваторныхъ совѣщаніяхъ, созданныхъ Гос. банкомъ въ Харьковѣ при пораіонномъ комитетѣ и при полтавскомъ отдѣленіи банка.

Схему элеваторовъ тогда же разработало полтавское губернское земство, выдвинувшее положеніе о необходимости 3 родовъ элеваторовъ: 1) крупныхъ, транзитныхъ, принадлежащихъ правительству, 2) небольшихъ

«уѣздныхъ», станціонныхъ, но общаго пользованія, принадлежащихъ земствамъ, 3) кооперативныхъ мелкихъ зернохранилищъ при т-вахъ, предназначенныхъ для членовъ.

Въ харьковскомъ пораіонномъ комитетѣ и въ полтавскомъ совѣщаніи въ 1914 г. признано было, что безъ помощи земствъ сѣти мелкихъ зернохранилищъ, при условіи созданія ихъ силами лишь самихъ товариществъ, не разовьется и не будетъ имѣть планомѣрнаго характера. Необходимо, чтобы земства снабжались средствами на сооруженіе сѣти зернохранилищъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и отдѣльныя т-ва. По мѣрѣ созданія такой сѣти, зернохранилища могли бы передаваться земствами въ аренду товариществамъ кредитнымъ и, въ особенности спеціальнымъ сельскохозяйственнымъ хлѣботорговымъ, которыя бы объединяли, на-ряду съ крестьянами, и помѣщиковъ.

Вопросъ о ссудахъ для сооруженія сѣти зернохранилищъ земствами разбирался въ совѣтѣ Гос. банка еще 28 октября 1911 г. Благопріятнаго рѣшенія онъ не получилъ какъ въ виду того, что ст. 138 устава Гос. банка, позволяющая ссуды земствамъ, имѣетъ въ виду краткосрочность такихъ ссудъ, такъ и въ виду того, что законъ 21 іюня 1910 г. о ссудахъ изъ сберегательныхъ кассъ имѣетъ въ виду только учрежденія мелкаго кредита, но не земства. Однако, надо имѣть въ виду, что правилами 1 марта 1911 г. о ссудахъ на зернохранилища допускается получать таковыя ссуды (срокомъ на 20 лѣтъ, изъ 5%) также и земскимъ кассамъ мелкаго кредита. Хотя этими правилами и установленъ предѣльный размѣръ ссуды на одно учрежденіе въ 20 тыс. р., но съ утвержденія Министра Финансовъ ссуды эти могутъ быть и больше. Средства государственныхъ сберегательныхъ кассъ, обращенныя закономъ 1910 г. на эти цѣли, болѣе чѣмъ достаточны, и, такимъ образомъ, для земствъ черезъ земскія кассы мелкаго кредита открытъ достаточный источникъ средствъ для созданія земской сѣти мелкихъ зернохранилищъ. При обсужденіи вопроса о предпочтительности созданія земской сѣти зернохранилищъ передъ созданіемъ сѣти кооперативной, кромѣ планомѣрности и скорѣйшаго

осуществленія первой, надо имѣть въ виду еще слѣдующее. На кievскомъ областномъ съѣздѣ 1914 г. по вопросамъ экспорта председателемъ кievскаго союза учрежденій мелкаго кредита было заявлено въ его докладѣ о «кооперативномъ сбытѣ хлѣба»¹⁾, что пустованіе кооперативныхъ зернохранилищъ объясняется тѣмъ, что они предназначаются только для крестьянскаго хлѣба, строятся крестьянами, а землевладѣльцы къ этому дѣлу не привлекаются. Необходимо, по мнѣнію г. Барановскаго, «объединеніе крупныхъ землевладѣльцевъ съ мелкими въ дѣлѣ постройки и эксплуатаціи зернохранилищъ». «Правильная и выгодная организація сбыта хлѣба возможна только тогда, когда весь хлѣбъ или его большая часть будетъ объединена организаціей помѣщиковъ и крестьянъ».

Это могло бы быть достигнуто устройствомъ особыхъ союзовъ или с.-хоз. товариществъ крупныхъ и мелкихъ владѣльцевъ для совмѣстнаго сбыта и устройства зернохранилищъ. Выдвигается мнѣніе, что объединеніе можетъ быть достигнуто принятіемъ зернохранилищами учрежденій мелкаго кредита партій зерна отъ не членовъ товарищества для переотправки въ элеваторы Гос. банка. Конечно, и та и другая мѣра должны быть проведены въ жизнь. Но еще скорѣе и лучше задача объединенія помѣщиковъ и крестьянъ можетъ быть разрѣшена земствомъ, такъ какъ зернохранилища земскихъ кассъ могутъ быть зернохранилищами общаго пользованія производителей. Необходимость организаціи земскими кассами хлѣбозалоговыхъ операцій и постройки ими зернохранилищъ не только для крестьянъ, но и для помѣщиковъ выдвигалъ и членъ Гос. Думы, б. председатель харьковск. губернскаго земской кассы Б. И. Каразинъ въ докладахъ всероссійскимъ кооперативнымъ съѣздамъ и съѣзду земскихъ кассъ (см. докладъ «Объ организаціи земскими кассами хлѣбной торговли»).

Къ созданію зернохранилищъ уже въ настоящемъ году предполагаетъ приступить волчанское земство (Харьковск. губ.), намѣтившее небольшой элеваторъ въ 200 т. п. при ст. Приколотное.

¹⁾ См. Труды съѣзда, т. II, доклады, стр. 238 и сл.

*Зернохранилища
переселенческаго
управленія въ
Сибири.*

Переселенческое управление создало въ губ. Тобольской, Томской и Тургайской и въ Уральской обл. довольно обширную сеть зернохранилищъ, имѣвшую первоначально лишь значеніе храненія продовольственныхъ запасовъ, но въ настоящее время, въ связи съ предполагаемой сетью элеваторовъ Госуд. банка въ Зап. Сибири, могущую получить назначеніе первоначальныхъ, собирающихъ зерно для элеваторовъ банка, мѣстныхъ зернохранилищъ. Согласно Высочайшему повелѣнію 4 дек. 1913 г., продовольственныя ссуды, выданныя населенію Сибири въ 1911 г., должны были возвращаться натурой съ надбавкой 5 фунтовъ на пудъ, и для принятія этого хлѣба должна была быть выстроена сеть зернохранилищъ. Постройка была возложена на продовольственный отдѣлъ главной конторы с.-хоз. складовъ переселенческаго управленія и была начата съ весны 1914 г. Къ половинѣ 1915 г. были закончены постройки въ Тобольской и Тургайской обл. Операции зернохранилищъ состоятъ въ заготовкѣ хлѣба для выдачи нуждающимся, полученіи ссудъ натурой, продажѣ хлѣба интендантству, продажѣ пятифунтовой надбавки, за счетъ каковой содержится вся организація, и др. Установленіе возврата хлѣбныхъ ссудъ натурой имѣетъ первостепенное значеніе для Сибири въ виду рѣзкаго колебанія хлѣбныхъ цѣнъ, въ зависимости отъ обильнаго или слабаго сбора. Взысканіе ранѣе продовольственныхъ ссудъ деньгами въ Сибири давало неудовлетворительные результаты. Въ половинѣ 1915 г. въ вѣдѣніи продовольственной организаціи состояло 77 зернохранилищъ (и 13 переданныхъ частныхъ), на общую емкость 5.132 тыс. пуд. и сараевъ при нихъ на 1.572 тыс. пуд. Къ настоящему году число зернохранилищъ увеличилось. Такъ, въ Акмолинской области имѣется 41 зернохранилище на 2.730 тыс. п. пшеницы, и предположена еще постройка 23. Емкость переселенческихъ зернохранилищъ 50—70 тыс. пуд. каждое. Зернохранилища деревянныя Тобольск. губ. обошлись по 22 коп. за пудъ, каменныя Тургайской—довольно дорого, 53,8 коп.

Въ числѣ зернохранилищъ пер. управленія 21 зернохранилище расположено при линіяхъ существующихъ и

проектируемыхъ жел. дорогъ. При сѣти элеваторовъ эти зернохранилища могли бы вести хлѣбозалоговую и комисіонную операціи, состоя въ связи съ элеваторами. По имѣющимся свѣдѣніямъ, введеніе хлѣбозалоговыхъ операцій въ кругъ дѣятельности зернохранилищъ переселенческимъ управленіемъ уже предположено.

Наконецъ, къ числу зернохранилищъ, могущихъ получить вспомогательное при элеваторахъ значеніе, надо отнести и многочисленныя «легкаго типа» сооруженія уполномоченныхъ по снабженію арміи за кампанію 1915—1916 гг.

Элеваторы и государственное урегулирование хлѣбной торговли.

При обсужденіи вопросовъ, касающихся введенія въ Россіи элеваторной системы, приходится коснуться и одного близкаго вопроса — государственнаго урегулированія хлѣбной торговли, и, въ частности, идеи «хлѣбной монополіи». Монополію эту часто смѣшиваютъ въ публикѣ съ проведеніемъ элеваторной системы, но это ошибка. Элеваторная система въ томъ видѣ, какъ она проведена въ Канадѣ и Соед. Штатахъ и даже въ томъ видѣ, въ которомъ она проводится въ Россіи Государственнымъ банкомъ (сѣтъ казенныхъ элеваторовъ), сама по себѣ ничего общаго не имѣетъ съ «хлѣбной монополіей». Идея элеваторной системы состоитъ въ томъ, что оцѣнка и классификація хлѣба переходитъ изъ рукъ торговца въ руки элеваторовъ; частная торговля хлѣбомъ превращается въ торговлю зерновыми бумагами», гарантирующими полученіе изъ элеватора зерна такого-то типа и класса. Этимъ самымъ изъ торговли исчезаетъ элементъ мелкаго обмана — торговля изъ низшихъ своихъ стадій переходитъ въ высшую, капиталистическую: «зерновыя бумаги» идутъ на биржу, какъ акціи и фонды. Элеваторная система, даже при полномъ ея развитіи, съ сѣтью кооперативныхъ союзовъ производителей внизу, нисколько не уменьшаетъ частный товарообмѣнъ съ хлѣбомъ. Она несомнѣнно уменьшаетъ число стадій, черезъ которыя хлѣбъ проходитъ отъ производителя къ потребителю, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, элеваторная система оставляетъ въ силѣ всѣ тѣ лучшія стороны, которыя имѣетъ высоко развитый торговый капитализмъ. На аренѣ международной торговли

выигрываетъ страна, торговля которой болѣе подвижна, болѣе свободна. Биржа—могущественнѣйшее орудіе развитаго капитализма, и успѣхи на ней можетъ одержать лишь та частная торговля, которая умѣетъ быстро и ловко использовать данную конъюнктуру, «владѣть количествомъ и качествомъ» своего товара—зерна на элеваторахъ ¹⁾. Едва ли государство или даже болѣе подвижной кооперативный союзъ могутъ, если выступятъ на мировомъ рынкѣ, какъ частные контрагенты, достичь тѣхъ же успѣховъ, какъ частный капиталъ, руководимый всемогущимъ стимуломъ «частной прибыли».

А такимъ, именно, однимъ изъ контрагентовъ, отнюдь не всемогущимъ, можетъ быть, даже и не *primus inter pares*—выступило бы на мировомъ рынкѣ русское государство при государственной монополіи хлѣбнаго экспорта. Такой точки зрѣнія держалась и Госуд. Дума, какъ извѣстно, дважды отклонившая проекты хлѣбной монополіи. Первое законодательное предложеніе «о мѣрахъ къ упорядоченію хлѣбной торговли», внесенное за подписью 82 членовъ Госуд. Думы 13 марта 1912 г. (№ 461), предлагало «признаніе вывозной хлѣбной торговли государственной регаліей, съ сохраненіемъ полной свободы внутренней торговли хлѣбомъ». «Вывозъ хлѣба за границу составляетъ монопольное право правительства, причемъ каждому посѣвщику предоставляется ссыпать въ указанный волостнымъ начальствомъ складъ или элеваторъ причитающееся на его долю, сообразно посѣвной площади, количество хлѣба опредѣленнаго качества и рода. Цѣны, разверстки и размѣры отпуска хлѣбовъ устанавливаются законодательными учрежденіями на каждый годъ». «На мѣстахъ это дѣло поручается земствамъ» и волостнымъ правленіямъ; этими послѣдними производятся повѣрка посѣвной площади, пріемка и ссыпка хлѣбовъ по установленной разверсткѣ, выдача денегъ и т. п. Во главѣ дѣла предлагался центральный

¹⁾ Прибавимъ, что необходимымъ условіемъ развитія русскихъ биржъ, при которомъ онѣ получили бы мировое значеніе, является развитіе срочныхъ сдѣлокъ на хлѣбъ, на необходимости которыхъ настаивали и «Записка о хлѣбной торговлѣ» 1902 г. и екатеринославскій съѣздъ по хлѣбной торговлѣ 1913 г.

органъ — «хлѣбный совѣтъ» изъ представителей вѣдомствъ, биржевыхъ комитетовъ и земствъ. Главное значеніе монополіи хлѣбнаго экспорта инициаторы проекта видѣли въ томъ, что «сосредоточеніе огромныхъ запасовъ хлѣба въ рукахъ правительства сдѣлаетъ Россію хозяиномъ положенія на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ, а слѣдовательно дастъ возможность регулировать отпускъ хлѣба за границу и держать на него справедливыя цѣны». Во второмъ законодательномъ предположеніи «о хлѣбной торговлѣ», внесенномъ за подписью 37 членовъ въ Государственную Думу 4 созыва 13 марта 1913 г. проектировалось слѣдующее: 1) «внутренняя торговля хлѣбомъ и вывозъ хлѣба за границу составляютъ монопольное право русскаго правительства. Частная спекуляція хлѣбомъ преслѣдуется такъ же, какъ безпатентная торговля спиртными напитками». 2) «Каждому посѣвщику предоставляется право ссыпки въ госуд. зернохранилища»... 3) «Для высшаго завѣдыванія дѣлами хлѣбной монополіи (и внутренней и внѣшней хлѣбной торговли) при вѣдомствѣ земледѣлія учреждается «совѣтъ по реализаціи урожая», въ составъ котораго входятъ представители вѣдомствъ, земствъ и биржевыхъ комитетовъ». На этотъ совѣтъ законодательнымъ предположеніемъ возлагались организація кредита подъ хлѣбъ, устройство элеваторовъ и зернохранилищъ, всѣ вопросы организаціи внутренней и внѣшней хлѣбной торговли, организація освѣдомленія и статистики. Это предположеніе, въ отличіе отъ перваго проекта экспортной монополіи на мѣстахъ, завѣдываніе всѣмъ дѣломъ поручало не земствамъ, а исключительно правительственнымъ чиновникамъ и, лишь частично, еще и волостнымъ правленіямъ. Для покрытія расходовъ оба предположенія проектировали слѣдующій источникъ: «государствомъ выпускаются особые, обезпеченные государственными хлѣбными запасами, денежные бумажные знаки, погашаемые по мѣрѣ отпуска хлѣба за границу».

Коммисія Государств. Думы, разсматривавшая 30 мая 1912 г. предложеніе объ экспортной хлѣбной монополіи, признала эту мысль «практически неосуществимой и по существу несостоятельной». «Отправнымъ пунктомъ этихъ предположеній служитъ преувеличенное представленіе о значеніи Россіи въ продовольствованіи Западной Европы».

Такъ, коммисія Думы указывала, что, по даннымъ 1909 г., по отношенію къ Германіи ввозъ изъ Россіи составилъ лишь 9% общаго потребленія продовольственныхъ хлѣбовъ; по отношенію къ Великобританіи лишь 12,1% всего потребнаго для продовольствія населенія этой страны. Далѣе коммисія Госуд. Думы указала и на то обстоятельство, что «организация государствомъ вывозной торговли сопряжена была бы съ чрезвычайными трудностями и потребовала бы значительныхъ матеріальныхъ жертвъ со стороны казны. Во всякомъ случаѣ, расходъ по вывозу пуда хлѣба для казны былъ бы много выше, чѣмъ для частнаго лица». «Если бы и удалось извлечь изъ этой организациіи какія-либо выгоды для страны, то отрицательныя ея стороны и, прежде всего, связанныя съ ней издержки свели бы къ нулю все значеніе и этихъ мало-вѣроятныхъ выгодъ». Отрицая идею монополіи, коммисія Госуд. Думы справедливо выдвинула противоположную идею государственнаго урегулированія хлѣбной торговли путемъ введенія началъ элеваторной системы, по образцу Канады и Соед. Штатовъ—казенныхъ и кооперативныхъ элеваторовъ и зернохранилищъ, широкую постановку кредита подъ хлѣбъ, учрежденіе хлѣбной инспекціи и учрежденіе особаго центрального органа, предназначеннаго вѣдать дѣла хлѣбной торговли (какъ это, напр., въ Канадѣ дѣлаетъ «совѣтъ хлѣбныхъ комиссаровъ», учрежденный «хлѣбнымъ закономъ 1912 г.»).

Въ настоящее время идея хлѣбной монополіи вновь выдвинулась въ связи съ мѣропріятіями по продовольствованію арміи и населенія. Въ «Матеріалахъ къ вопросу о государственномъ регулированіи хлѣбной торговли» (изд. управленіемъ дѣлами особаго совѣщанія по продовольственному дѣлу) проводится мысль, что «война выдвинула на первый планъ государство», и, регулируя свободный товарообмѣнъ для обслуживанія арміи, государство пролагаетъ торгово-промышленной дѣятельности новые пути. Въ экономической жизни (во время войны) замѣчаются двѣ тенденціи: съ одной стороны, государство все болѣе проникаетъ во внутреннія отношенія частно-хозяйственной дѣятельности, а съ другой — торговля и промышленность проявляютъ черты необходимой самоорганизациіи «въ широкомъ государственномъ стилѣ».

Связанныя съ войной мѣропріятія не могутъ, по мнѣнію авторовъ «Матеріаловъ», пройти безслѣдно для будущаго. «Организаціонное творчество, проявляемое сейчасъ въ формѣ созданія центральныхъ закупочно-распредѣлительныхъ учреждений, оставитъ мирному времени свое наслѣдіе въ томъ или иномъ видѣ. Особыя совѣщанія, комитеты «Центросахаръ», управленіе дѣлами совѣщанія по продовольствію, мѣстныя организаціи уполномоченныхъ — «все это ячейки нашей хозяйственной организованности». Теперь, по мнѣнію цитируемаго труда, создалось положеніе, при которомъ, «не страны вывозящія ищутъ рынковъ для себя, а, наоборотъ, страны ввозящія ищутъ поставщиковъ, причемъ это положеніе остается для пищевыхъ продуктовъ и послѣ войны (?) — государства, имѣющія въ изобиліи какой-либо продуктъ, стремятся использовать его съ максимальной для государства выгодой». Основнымъ продуктомъ нашей хозяйственной силы является хлѣбъ. Отсюда дѣлается выводъ, что для упорядоченія нашего вывоза хлѣба послѣ войны необходимо: 1) направлять къ вывозу хлѣбъ изъ определенныхъ раіоновъ, предоставивъ выгоды отъ этого не только посредникамъ, но и производителямъ; 2) обезпечить поступленіе хлѣба на рынки лишь тѣхъ государствъ, съ которыми мы будемъ во взаимно-благопріятныхъ отношеніяхъ; 3) получать для страны наивысшія вывозныя цѣны за свой хлѣбъ. Для достиженія этихъ цѣлей могутъ быть примѣнены различные способы, начиная отъ регламентаціи вывоза, со свободнымъ выборомъ покупателей, и кончая объявленіемъ вывоза хлѣба государственной монополіей, которая можетъ быть осуществлена или путемъ власти государства, или по соглашенію съ существующими частно-хозяйственными организаціями, или, наконецъ, путемъ образованія принудительныхъ синдикатовъ, консорціумовъ и т. п. Примѣры такихъ организацій цитируемое мнѣніе черпаетъ изъ примѣровъ государственнаго регулированія торговли за границей во время войны — хлѣбная монополія въ Германіи, центральное военно-хлѣбное бюро въ Австріи, хлѣбные консорціумы въ Италиі, мясной синдикатъ Германіи, центральная импортная и центральная хлѣбно-экспортная коммисіи Румыніи и т. п. Настоящій моментъ кажется сторонни-

камъ цитируемаго мнѣнія благопріятнымъ для соданія подготовительной объединенной организаціи хлѣбной торговли («Центрохлѣба»), въ виду массовыхъ закупокъ и имѣющей уже организаціи мѣстныхъ уполномоченныхъ и содѣйствующихъ имъ посредниковъ, кооперативовъ и элеваторовъ.

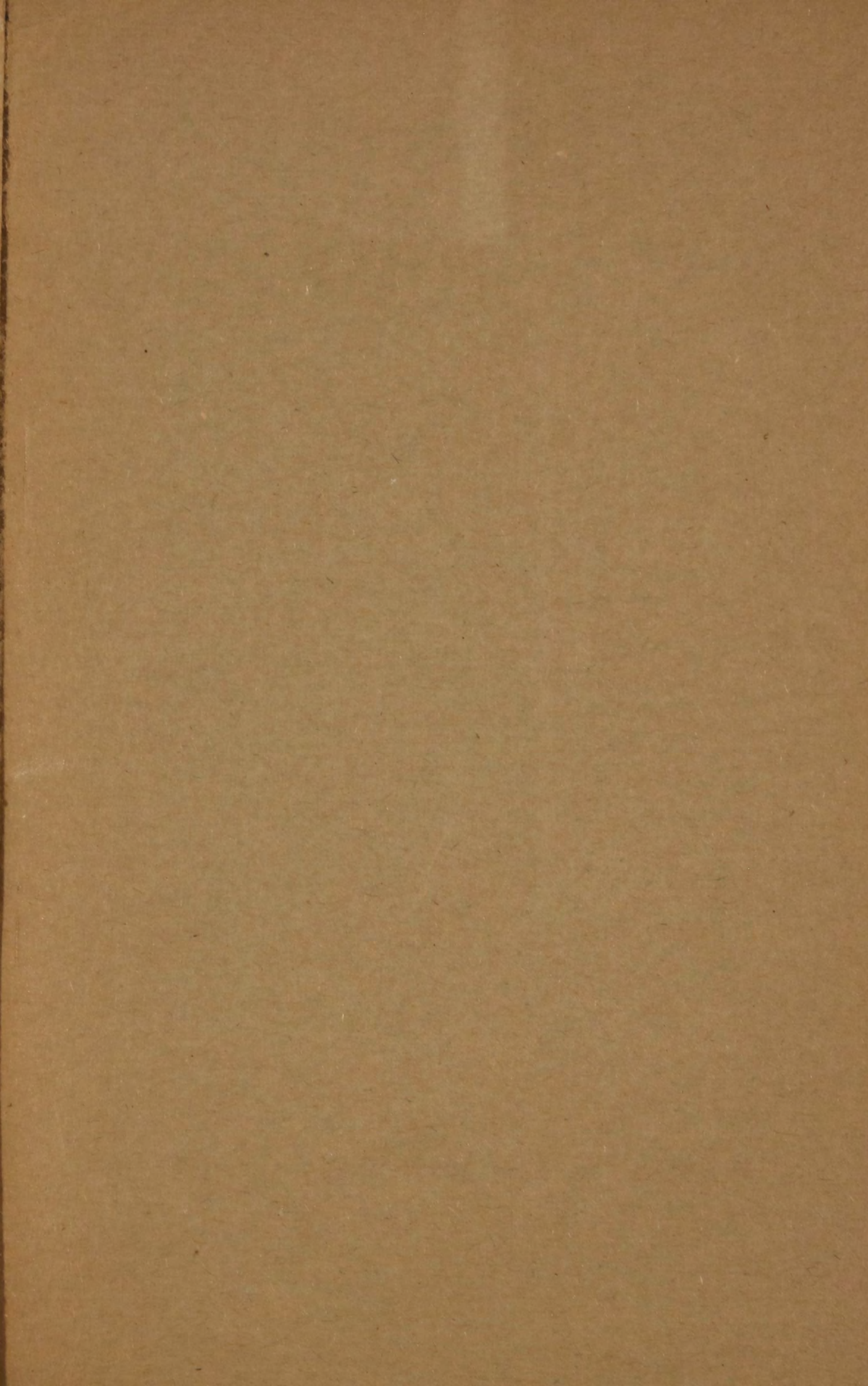
Нельзя отрицать серьезности и плодотворности нѣкоторыхъ мыслей въ цитируемомъ мнѣніи. Къ числу ихъ надо отнести, напр., мысль объ усиленіи вмѣшательства государства въ частно-хозяйственныя отношенія послѣ войны, сравнительно съ довоеннымъ временемъ, какъ послѣдствіи «военной экономики». Затѣмъ далѣе, вмѣстѣ съ проф. Гольдштейномъ, можно думать, что въ качествѣ временнаго мѣропріятія монополія вывоза могла бы принести нѣкоторую пользу: 1) облегчить намъ завоеваніе дружественныхъ и нейтральныхъ странъ, — освободить насъ отъ чрезмѣрной зависимости отъ германскаго рынка, 2) затруднить для Германіи быстрое исцѣленіе отъ бѣдствій, войны съ тѣмъ, чтобы наши союзники сумѣли бы обезпечить намъ выгодныя условія экспорта. Однако, и здѣсь приходится быть весьма осторожнымъ въ оцѣнкѣ монополіи. Какъ извѣстно, всѣ примѣры организаціи относятся къ странамъ импорта, единственная же страна экспорта, имѣвшая монополію хлѣбнаго экспорта—Румынія съ января по августъ 1916 г.—, по свидѣтельству бывшаго въ ней весной 1916 г. съѣзда хлѣботорговцевъ, монополизацией вызвала не повышеніе цѣнъ на отпускаемый въ Германію хлѣбъ, а ихъ пониженіе.

Что же касается условій вполне нормальнаго товарообмѣна, то здѣсь приходится признать, что всѣ вышеприведенныя соображенія Госуд. Думы противъ хлѣбной монополіи сохраняютъ свою силу. Россія не является монополистомъ на міровомъ хлѣбномъ рынкѣ; напротивъ того, угрожающее развитіе экспорта Канады и западныхъ штатовъ Сѣв. Америки во время войны рискуетъ оттѣснить насъ и съ тѣхъ позицій, которыя мы занимали до войны ¹⁾.

¹⁾ Объ угрозахъ нашему хлѣбному экспорту см. книгу проф. Гольдштейна: «Панамскій каналъ, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ и наши торговые договоры», Москва 1914 г. О Канадѣ см. Мэджилъ: «Инспекція зерна въ Канадѣ» изд. отдѣла зернохр. Гос. банка 1916 г. и Розень «Постановка хлѣбной торговли въ Соед. Штатахъ и Канадѣ» 1914 г.

Въ міровомъ экспортѣ пшеницы доля Россіи всего около 22%. Далѣе дороговизна правительственной организаціи, накладные расходы на пудъ зерна, отсутствіе надлежащей гибкости, сравнительно съ частной торговлей, должны вызвать не меньшія сомнѣнія. Примѣры странъ импорта и ихъ организацій для насъ мало интересны. Блестящій ростъ экспорта Канады до и, особенно, во время войны—вотъ примѣръ, который долженъ намъ служить образцомъ. А успѣхи канадскаго зерна на міровомъ рынкѣ достигнуты не какими либо нигдѣ пока не испытанными проектами монополій. Быстрый ростъ желѣзнодорожной сѣти, блестящее оборудованіе страны элеваторами, проведеніе «Канадскаго хлѣбнаго закона» 1912 г., регулирующаго хлѣбную торговлю и прекрасно поставившаго хлѣбную инспекцію, развитіе коопераціи—вотъ причины этого заслуженнаго успѣха. И тѣмъ же путемъ должна пойти и Россія.





Цѣна 45 коп.