15128

ТРУДЫ

ВТОРОГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА

ПО

РЕМЕСЛЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ВЪ С-Петербургѣ

1911 г.

15128

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное

ОБЩЕСТВО ДЛЯ СОДѢЙСТВІЯ РУССКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛѢ.

ТРУДЫ

35544.

ВТОРОГО ВСЕРОССІЙСКАГО СЪѢЗДА

ПО

РЕМЕСЛЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ

1911 г.

БИБЛІОТЕКА Ученого Комитета Мин. Ф

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія инж. Г. А. Бернштейна. 3 Рождественская ул., № 7-а.
1911.

39 Библиотека НКФ СССР

79250

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Протоколъ перваго Общаго Собранія Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности 15 января 1911 г. 1

Протоколы засѣданій Секціи по разсмотрѣнію проекта Устава о ремесленной промышленности 1

Протоколы засѣданій Секціи по ремесленному ученичеству 123

Протоколы засѣданій Секціи по экономическимъ вопросамъ 187

Протоколъ второго Общаго Собранія Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности 29-го января 276

ПРОТОКОЛЪ

перваго Общаго Собранія Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности 15 Января 1911 г.

Рѣчь Господина Министра Торговли и Промышленности.

Привѣтствую Второй Съѣздъ представителей русской ремесленной промышленности и объявляю Съѣздъ открытымъ.

Болѣе 10 лѣтъ прошло со времени перваго Съѣзда, много воды утекло съ тѣхъ поръ, экономическое развитіе Россіи, хотя и задержанное на нѣкоторое время пережитыми тяжелыми годинами, сдѣлало большой шагъ впередъ, причемъ измѣнились условія промышленной дѣятельности и народнаго труда. Поэтому понятно, что у васъ вновь явилась потребность сейчасъ обсудить Ваше общее дѣло, выяснить ваши нужды.

Могу вамъ, заявить, что Правительство, относясь съ полнымъ вниманіемъ къ интересамъ ремесленной промышленности, признавая ея крупное государственное значеніе, вполнѣ сочувствуетъ настоящему проявленію вашей самодѣятельности.

Существуетъ мнѣніе, я сказалъ бы, предубѣжденіе, противъ ремесленной промышленности, заключающееся въ томъ, что будто бы эта промышленность съ развитіемъ фабрично-заводскаго производства обречена на гибель. Мнѣніе это совершенно ошибочно. Прежде всего, фабричное машинное производство примѣнимо далеко не во всѣхъ отрасляхъ ремесленной дѣятельности; но независимо отъ сего я нахожу, что именно то направленіе, которое получила наша фабрично-заводская промышленность, именно это направленіе какъ разъ открываетъ широкое поле для примѣненія ремесленнаго труда. Поясню эту мысль нѣсколько ближе. Дѣло въ томъ, что главный принципъ крупной фабрично-заводской промышленности заключается, какъ извѣстно, въ массовомъ производствѣ однородныхъ продуктовъ. Машина постепенно отодвигаетъ на второй планъ человѣческій трудъ, на мѣсто личнаго творчества выступаетъ работа по однообразнымъ шаблонамъ. Таковъ характеръ крупной фабрично-заводской промышленности. А между тѣмъ у потребителей сохраняются личные вкусы и по-

требности, и, несомнѣнно, что этимъ вкусамъ и потребностямъ полнѣе удовлетворяетъ ремесленная промышленность, чѣмъ фабрично-заводская. Вотъ въ чемъ жизненность ремесленнаго труда.

Конечно, нельзя отрицать, что нѣкоторыя отрасли ремесленнаго производства исчезаютъ по мѣрѣ развитія крупной промышленности, но экономическое развитіе страны выдвигаетъ на ихъ мѣсто новыя отрасли, и ремесленный трудъ, такимъ образомъ, продолжаетъ имѣть широкое примѣненіе. Поэтому и въ западныхъ государствахъ, гдѣ фабрично-заводская промышленность находится на значительно болѣе высокомъ уровнѣ развитія, чѣмъ у насъ, и тамъ съ развитіемъ этой промышленности одновременно процвѣтаютъ ремесла. Вотъ почему, господа, я скажу вамъ: смотрите бодро въ будущее.

Но если ремесленная промышленность имѣетъ полное право на дальнѣйшее существованіе и развитіе, то съ другой стороны, несомнѣнно, что она требуетъ существеннаго упорядоченія, и что въ этой области предстоитъ большая созидательная работа.

Прежде всего надо отмѣтить несовершенство дѣйствующаго ремесленнаго устава, который совершенно устарѣлъ и не отвѣчаетъ измѣнившимся условіямъ жизни. Къ пересмотру этого устава приступали неоднократно. Но я считаю, что пора завершить это дѣло и приму всѣ мѣры къ ускоренію начатыхъ работъ.

Затѣмъ, очень важный вопросъ о положеніи ремесленныхъ служащихъ. Какъ извѣстно, Министерство Торговли и Промышленности уже выработало и внесло на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій одинъ законопроектъ, касающійся этого предмета, я имѣю въ виду правила о нормальномъ отдыхѣ ремесленныхъ служащихъ. Но затѣмъ предстоитъ разработать и другой проектъ,—правила о наймѣ ремесленныхъ служащихъ, подобно тому, какъ это уже сдѣлано Министерствомъ въ отношеніи служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ. Итакъ, какъ я сказалъ, необходимо будетъ выполнить серьезную работу. Теперь вы къ ней приступаете и въ результатѣ, вѣроятно, составите нѣкоторыя предположенія, которыя поступятъ на разсмотрѣніе правительственныхъ учрежденій. Я считалъ бы совершенно неумѣстнымъ давать вамъ какіе-нибудь совѣты или указанія относительно желательнаго направленія вашихъ работъ, но не могу не коснуться одного предмета. Необходимо, чтобы работы ваши не были односторонни; нельзя смотрѣть на дѣло исключительно съ точки зрѣнія хозяевъ-мастеровъ, необходимо имѣть въ виду и другіе насущные интересы подмастерьевъ и учениковъ. На это считаю долгомъ обратить особое ваше вниманіе.

Что касается остальныхъ пунктовъ программы Съѣзда, то я хотѣлъ бы особенно отмѣтить вопросъ о положеніи ремесленнаго образованія, а также вопросъ объ улучшеніи условій обработки и сбыта продуктовъ ремесленной промышленности.

Вотъ то главное, что я счелъ долгомъ сказать вамъ. Приглашая васъ теперь приступить къ работѣ, заканчиваю искреннимъ пожеланіемъ вамъ полнаго успѣха въ вашихъ трудахъ.

Продолжительные аплодисменты.

Предсѣдатель Съѣзда А. М. Лоранскій.

Отъ лица членовъ Съѣзда, собравшихся съ разныхъ мѣстъ Россіи, отъ Архангельска до Тифлиса и отъ Варшавы до Иркутска, я позволю себѣ обратиться къ Вашему Высопревосходительству съ почтительнѣйшей просьбой повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія ихъ чувства безпредѣльной преданности и любви и горячія пожеланія здравія и благоденствія Государю Императору и Его Августѣйшей Семьѣ.

Слова Предсѣдателя покрываются громкимъ «ура» и троекратнымъ пѣніемъ гимна.

Московскій Ремесленный Старшина И. А. Александровъ.

Милостивые Государи! Отъ лица Московскаго Ремесленнаго Общества имѣю честь привѣтствовать открывающійся Второй Всероссійскій Съѣздъ по ремесленной промышленности, и прежде всего считаю своимъ нравственнымъ долгомъ принести глубокую признательность правительству, которое, идя на встрѣчу интересамъ ремесленниковъ, уже вторично даетъ имъ возможность публично высказаться и обсудить свои нужды, причемъ на этотъ разъ даже субсидировало нашъ Съѣздъ; вмѣстѣ съ этимъ прошу принять нашу сердечную благодарность и Комитетъ Высочайше утвержденнаго Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, принявшій на себя также вторично нелегкую задачу по подготовительнымъ работамъ, такъ блестяще выполненную имъ на Первомъ Съѣздѣ. Конечно, не вина Комитета, что бывшій 10-ть лѣтъ тому назадъ, этотъ первый Съѣздъ, не смотря на продуктивность своей работы и выработанныя имъ раціональныя мѣропріятія къ подъему ремесленной промышленности, къ сожалѣнію, не имѣлъ практическихъ результатовъ. Будемъ надѣяться, что настоящій Съѣздъ окажется счастливѣе въ этомъ отношеніи и такіе, уже назрѣвшіе вопросы, какъ, напримѣръ, вопросъ о дешевомъ кредитѣ для ремесленниковъ, о проведеніи въ жизнь новаго ремесленнаго устава, и объ улучшеніи постановки ученичества въ ремесленныхъ мастерскихъ, получатъ, наконецъ, осуществленіе. Вслѣдствіе измѣнившихся условій экономической жизни, притока къ разнымъ отраслямъ промыш-

ленности крупныхъ капиталовъ и громаднаго подъема машиннаго производства во всѣхъ отрасляхъ обрабатывающей промышленности, какъ слѣдствія чрезвычайныхъ успѣховъ въ области техники, ремесленная промышленность переживаетъ тяжелый кризисъ и нуждается въ наивозможно скорѣйшемъ принятіи различныхъ мѣропріятій къ подъему этой промышленности, которыя, конечно, будутъ выработаны на Съѣздѣ спеціалистами и людьми практики, безъ чего для ремесленной промышленности прогрессъ невозможенъ. Необходимо какъ можно скорѣе притти на помощь ремесленникамъ въ ихъ борьбѣ за самобытность и самостоятельность, такъ какъ этотъ народный трудъ по существу своему имѣетъ полное право не только на дальнѣйшее существованіе, но и процвѣтаніе. Врядъ ли можно оспаривать, что процвѣтаніе ремесленной промышленности, въ которой обращается масса населенія обоего пола и которому она даетъ, большею частію, единственное средство къ существованію, имѣетъ весьма важное государственное значеніе и потому, намъ думается, что Государство, въ своихъ интересахъ, должно притти на помощь ремесленной промышленности. По нашему мнѣнію, эта мысль должна быть положена въ основу при обсужденіи на Съѣздѣ назрѣвшихъ новыхъ вопросовъ и возникшихъ новыхъ потребностей для ремесленной промышленности и только такимъ путемъ, при самодѣятельности со стороны самихъ ремесленниковъ,—которые уже на первомъ Съѣздѣ достаточно зарекомендовали себя какъ въ пониманіи своихъ нуждъ, такъ и въ умѣніи намѣтить новые пути,—эта промышленность можетъ стать на твердую почву и успѣшно прогрессировать на поддержаніе заинтересованныхъ въ ней тружениковъ и на пользу и славу дорогой нашей родины!

Предсѣдатель Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли, Членъ Государственнаго Совѣта Н. С. Авдаковъ.

Отъ имени Совѣта Съѣзда представителей промышленности и торговли горячо привѣтствую открытіе Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности. Горячо привѣтствую потому, что ремесленная промышленность въ Россіи занимаетъ важное мѣсто въ народномъ хозяйствѣ и для своего процвѣтанія нуждается въ обще-ремесленныхъ организаціяхъ, какъ нуждаются въ таковыхъ и всѣ другія отрасли промышленности: крупной, средней и мелкой. Лишь путемъ Съѣздовъ и отдѣльныхъ организацій можно твердо и стойко защищать промышленные интересы, выясняя нужды. Многочисленное собраніе представителей ремесленной промышленности на этомъ Съѣздѣ указываетъ, какъ сильна потребность въ Съѣздахъ ремесленной промышленности для выясненія ея нуждъ и для обмѣна мыслей. Позвольте

вамъ, гг. члены Съѣзда, пожелать самой успѣшной работы въ вашемъ дѣлѣ—имѣющемъ громадное государственное и общественное значеніе, какъ необходимая часть народнаго труда нашей родины. Привѣтъ вамъ!

Членъ Государственной Думы М. А. Сушковъ (Курскъ) предлагаетъ Съѣзду выразить благодарность правительству, которое пошло на встрѣчу желаніямъ ремесленниковъ и предоставило имъ возможность собраться и обсудить свои нужды, и особенно Его Высокопревосходительству С. И. Тимашеву, который съ своей стороны высказалъ полную отзывчивость къ нуждамъ ремесленниковъ и удостоилъ открыть сегодняшній Съѣздъ. Собраніе встрѣчаетъ это предложеніе продолжительными аплодисментами.

Членъ С.-Петербургской Городской Управы П. И. Савинковъ.

Отъ имени Спб. Городского Общественнаго Управленія привѣтствую представителей Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности съ открытіемъ Съѣзда и началомъ занятій. Вопросы намѣченные программой Съѣзда настолько важны для развитія ремесленной промышленности, что требуютъ всесторонняго и тщательнаго обсужденія. Улучшеніе ремесленныхъ издѣлій, типъ ремесленныхъ школъ, учебныя мастерскія, дешевый кредитъ, рабочій день и т. п., все это такіе вопросы отъ благопріятнаго разрѣшенія которыхъ зависитъ успѣхъ какъ мелкой, такъ и крупной ремесленной промышленности. Позвольте же пожелать вамъ съ успѣхомъ справиться съ предстоящей вамъ работою на пользу дѣла, для котораго вы съѣхались съ разныхъ концовъ Россіи.

Предсѣдатель 3-го отдѣленія Общества для содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ П. Н. Исаковъ.

Господа!

Приступая сегодня къ той сложной и трудной работѣ, которая предстоитъ Второму Всероссійскому Съѣзду по Ремесленной промышленности, всѣмъ намъ, его членамъ, надлежитъ прежде всего обратиться съ благодарной памятью къ трудамъ, уже ранѣе совершеннымъ въ этой области. Нѣтъ ни одного вопроса изъ

подлежащихъ нашему разрѣшенію, который уже не былъ предметомъ всесторонняго обсужденія на Первомъ Съѣздѣ, и главнѣйшему изъ нихъ—вопросу объ измѣненіи дѣйствующаго Устава о Ремесленной Промышленности положено начало именно въ 1901 году.

Такимъ образомъ, Второй Съѣздъ призванъ итти по пути намѣченному 10 лѣтъ тому назадъ работой членовъ Перваго Съѣзда, трудами его организаторовъ и руководителей. Среди нихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ покойный графъ Николай Павловичъ Игнатьевъ, которому, какъ Предсѣдателю и О-ва Содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ и Перваго Съѣзда по ремесленной промышленности, эта послѣдняя столь многимъ обязана. Возстановляя мысленно все имъ для нея сдѣланное, Вы, я не сомнѣваюсь, съ чувствомъ глубокой признательности къ покойному графу Николаю Павловичу, послѣдуете моему предложенію, вставаніемъ почтить его дорогую всѣмъ намъ память.

Представитель ремесленниковъ г. Варшавы И. В. Рудницкій, привѣтствуя Съѣздъ, указываетъ на то исключительное положеніе, въ которомъ находится промышленность въ Царствѣ Польскомъ. Здѣсь ремесленники должны особенно упорно бороться съ крупной промышленностью, какъ мѣстной, такъ и заграничной, не встрѣчая при этомъ никакой финансовой поддержки со стороны правительства. Отсюда частые экономическіе кризисы для однѣхъ отраслей ремесленной промышленности и совершенное уничтоженіе другихъ. Все это оканчивается полнымъ разореніемъ ремесленниковъ этого края. А, между тѣмъ, ремесленная промышленность является главнымъ источникомъ благосостоянія для этого края и, конечно, приноситъ большой доходъ государственной казнѣ. Съѣздъ долженъ изыскать мѣры къ улучшенію положенія ремесленной промышленности и къ поднятію благосостоянія ремесленниковъ.

Представитель Петербургскихъ ремесленниковъ А. Ф. Ивановъ.

Отъ имени С.-Петербургскихъ ремесленниковъ привѣтствуя Второй Всероссійскій Ремесленный Съѣздъ, я, какъ представитель Петербургскихъ ремесленниковъ, долженъ съ особымъ удовольствіемъ сказать, что мы считаемъ для себя особымъ счастьемъ видѣть здѣсь, въ Петербургѣ, представителей ремесленниковъ отъ всѣхъ городовъ Россіи,—такъ какъ Петербургъ является колыбелью всѣхъ ремеслъ.

Великій основатель Петербурга основалъ его на берегахъ Невы и тѣмъ для Россіи онъ «прорубилъ окно въ Европу». Послѣ-

дующимъ дѣломъ Державнаго Преобразователя Россіи было стремленіе къ насажденію и развитію ремеслъ, и уже отсюда ремесленный трудъ широкой волной разлился по всѣмъ отдаленнымъ уголкамъ нашего великаго отечества, и крѣпла и богатѣла наша дорогая Русь трудами ремесленной промышленности. Теперь, м. г., мы собрались, чтобы выработать новые проекты для развитія ремесленной промышленности и экономическаго улучшенія быта русскаго ремесленника. Еще разъ привѣтствуя 2-й Всероссійскій Ремесленный Съѣздъ, я отъ души желаю ему счастья и успѣха въ предстоящихъ его трудахъ.

Директоръ Императорскаго Сельскохозяйственнаго музея В. Д. Батюшковъ.

Привѣтствуя Всероссійскій Съѣздъ ремесленной промышленности въ стѣнахъ Сельскохозяйственнаго Музея, я позволяю себѣ высказать надежду, что Съѣздъ обратитъ вниманіе на развитіе этой промышленности въ деревняхъ. Ремесленникъ въ селеніяхъ— это мастеръ, создающій всю жизненную обстановку деревни, это учитель кустарей, которые одни сами часто не справляются даже съ сравнительно простыми чертежами и т. д.; но, къ сожалѣнію, въ сельской Россіи ремесленниковъ слишкомъ недостаточно, и они стремятся въ города и большіе центры, гдѣ имъ приходится конкуррировать съ крупною промышленностью. Между тѣмъ широкое поле для мелкихъ ремесленныхъ мастерскихъ представляетъ изъ себя земледѣльческая Русь, въ которую ежегодно вливаются на десятки милліоновъ руб. однихъ выписываемыхъ изъ-заграницы сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, изъ числа коихъ очень многія остаются безъ употребленія, такъ какъ, при малѣйшей ихъ порчѣ, на мѣстахъ некому ихъ исправить; а затѣмъ весь этотъ богатѣйшій матеріалъ «образцовъ» остается втунѣ, такъ какъ никто ихъ не воспроизводитъ, не совершенствуетъ издѣлій мѣстныхъ кустарей по улучшеннымъ образцамъ, нѣтъ особой организаціи, которая бы способствовала населенію переходить къ болѣе совершеннымъ орудіямъ. Здѣсь, въ Музеѣ, вы увидите образцы послѣднихъ типовъ сельско-хозяйственныхъ орудій, чертежи, модели и пр. и можете убѣдиться, что нужна только иниціатива въ этомъ дѣлѣ и можетъ быть нѣкоторый кредитъ вновь возникающимъ сельскимъ ремесленнымъ мастерскимъ для первоначальнаго ихъ оборудованія, пока онѣ не окрѣпнутъ, а затѣмъ дѣло само пойдетъ и отъ работы не будетъ отбою.

Позвольте вамъ пожелать плодотворной работы и заявить, что не только залы собраній находятся въ вашемъ распоряженіи, но, если кто пожелаетъ, вамъ могутъ быть демонстрированы коллекціи, работы въ испытательномъ отдѣленіи, издаваемые музеемъ чертежи и пр. матеріалы, въ свободное отъ непосред-

ственныхъ занятій дѣлами Съѣзда, даже не въ урочное время, въ особенности, если дѣло будетъ касаться вопроса о насажденіи ремесленныхъ мастерскихъ для издѣлія и починокъ сельскохозяйственныхъ орудій въ нашей деревнѣ.

Представитель Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, В. В. Святловскій привѣтствуетъ съѣздъ отъ имени Общества.

Представитель С.-Петербургскихъ рабочихъ К. А. Гвоздевъ.

Отъ имени рабочихъ, присутствующихъ здѣсь на Съѣздѣ, мы привѣтствуемъ Второй Ремесленный Съѣздъ, какъ рѣдкое у насъ проявленіе общественной самодѣятельности. Мы сочли нужнымъ явиться на этотъ Съѣздъ потому, что обще-правовыя условія, въ которыя поставленъ рабочій классъ въ Россіи, лишаютъ насъ возможности устраивать свой рабочій Съѣздъ для открытаго обсужденія своихъ нуждъ и для объединенія своихъ усилій въ борьбѣ за лучшее будущее. На этомъ Съѣздѣ ремесленниковъ-хозяевъ мы постараемся разсѣять иллюзію общности интересовъ всѣхъ занятыхъ въ ремеслѣ и домогательству хозяевъ противопоставимъ интересы рабочихъ. Подъ вліяніемъ развивающагося капитализма ремесло все болѣе утрачиваетъ свой патріархальный характеръ и превращается въ мелкую капиталистическую промышленность, цеховой укладъ ремесла давно разрушенъ, система ученичества вырождается въ безпримѣрную эксплоатацію дароваго дѣтскаго труда. Непосильная конкурренція крупнаго капитала неизбѣжно приведетъ къ развитію самой вопіющей формы эксплоатаціи,—системы вышибанія пота.

Предсѣдатель замѣчаетъ оратору, что ему дано слово лишь для произнесенія привѣтствія Съѣзду.

Ораторъ продолжаетъ: вотъ почему всякія мѣропріятія, направленныя къ искусственной поддержкѣ ремесленнаго производства, всякая попытка сохранить цеховой строй ремесленной системы является тормазомъ для развитія производства и тѣмъ самымъ экономически реакціоннымъ явленіемъ. Столь же вреднымъ мы считаемъ изданіе особаго ремесленнаго законодательства, особой ремесленной инспекціи. Особое ремесленное законодательство не обезпечиваетъ дѣйствительной охраны наемнаго ремесленнаго труда. Мы высказываемся поэтому за единство законодательства по охранѣ всѣхъ видовъ наемнаго труда, въ томъ числѣ и ремесленнаго, за одну инспекцію, надзору которой должны быть подчинены также и ремесленныя предпріятія. Необходимымъ условіемъ дѣйствительнаго осуществленія законодательной охраны труда мы считаемъ коренное измѣненіе обще-

правовыхъ условій Россіи, въ частности—осуществленіе полной свободы коалиціи, какъ основанія для развитія профессіональныхъ обществъ и классовыхъ организацій рабочихъ. Мы знаемъ заранѣе, что во всѣхъ этихъ вопросахъ мы останемся въ меньшинствѣ на этомъ Съѣздѣ, но мы въ правѣ настаивать, чтобы насъ выслушали до конца, и мы надѣемся, что нашъ голосъ, голосъ организованныхъ рабочихъ, найдетъ живой откликъ въ широкихъ массахъ рабочихъ, интересы которыхъ мы здѣсь представляемъ и проникнетъ черезъ рабочее представительство въ Государственную Думу. Мы должны далѣе указать на исключительно неблагопріятныя условія, помѣшавшія намъ явиться на этотъ Съѣздъ въ количествѣ, отвѣчающемъ численности ремесленныхъ рабочихъ и профессіональныхъ обществъ. Рабочія организаціи систематически уничтожаются. Даже скудный законъ 4-го марта 1906 года по отношенію къ рабочимъ сводится на нѣтъ. Съ другой стороны, во многихъ мѣстахъ, какъ въ Москвѣ, Вильнѣ, Лодзи, Варшавѣ и другихъ, ремесленные мастера, вопреки послѣднимъ постановленіямъ Организаціоннаго Комитета, со всей силой препятствовали выбору делегатовъ на Съѣздъ. Наше участіе въ этомъ Съѣздѣ, какъ и въ Съѣздѣ, происходившемъ прежде, служитъ достаточнымъ показателемъ все возрастающаго стремленія рабочихъ открыто объединяться для самостоятельнаго участія въ общей политической жизни, для отстаиванія своихъ классовыхъ интересовъ. Судьба нашихъ товарищей-рабочихъ делегатовъ на съѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ, подвергнутыхъ за участіе въ съѣздѣ аресту и высылкѣ, арестъ московскихъ рабочихъ делегатовъ на съѣздѣ по борьбѣ съ проституціей...

Полицейскій приставъ проситъ Предсѣдателя сдѣлать оратору замѣчаніе, въ виду отклоненія отъ темы.

Ораторъ заканчиваетъ: не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что насъ, рабочихъ, стараются лишить всякой возможности открыто выступать на общественной аренѣ даже въ рамкахъ дѣйствующаго закона. Въ заключеніе мы должны указать, что солидарное выступленіе рабочихъ-делегатовъ различныхъ національностей служитъ лучшимъ доказательствомъ того, что стараніе посѣять національную рознь въ широкихъ слояхъ населенія не имѣетъ никакого успѣха въ рабочей средѣ. Теперь, какъ и прежде, мы рѣшительно высказываемся за полное уничтоженіе ограничительныхъ законовъ и за признаніе правъ на національное самоопредѣленіе за каждой націей. Всякое же проявленіе воинствующаго націонализма на этомъ Съѣздѣ встрѣтитъ съ нашей стороны должный отпоръ.

Представитель Общества учителей черченія и рисованія А. А. Шибаевъ привѣтствуетъ Съѣздъ отъ имени Общества.

Представитель Елецкихъ ремесленниковъ А. И. Ефимовъ.

Привѣтствую Второй Всероссійскій Съѣздъ отъ Елецкихъ ремесленниковъ. Приношу глубокую благодарность Его Императорскому Величеству за предоставленное намъ право съѣхаться и поговорить о своихъ нуждахъ. Благодарю и Организаціонный Комитетъ за его труды по организаціи Съѣзда. Но я долженъ отмѣтить одинъ существенный пробѣлъ. У насъ вошло въ обычай: всякое дѣло начинать молитвой, а ея не было при открытіи Съѣзда. На насъ теперь смотрятъ ремесленники всей Россіи. Я увѣренъ, что Съѣздъ этотъ не пройдетъ незамѣтно, и работа его въ будущемъ принесетъ хорошіе плоды. Но только на Съѣздѣ не должно быть партійности, партіямъ здѣсь не мѣсто.

Представитель новгородскихъ ремесленниковъ А. З. Акодусъ.

Г.г. делегаты 2-го Всероссійскаго ремесленно-промышленнаго Съѣзда! Я, какъ представитель ремесленниковъ Великаго Новгорода, приношу вамъ свое привѣтствіе отъ имени своихъ избирателей съ пожеланіемъ вамъ полнаго успѣха въ дѣлахъ Вашихъ на пользу тружениковъ-ремесленниковъ родной намъ страны. Отъ себя лично скажу вамъ словами народнаго печальника—Некрасова: «Сѣйте святое, доброе, вѣчное, да скажетъ вамъ спасибо сердечное трудовой русскій народъ»!

Владикавказскій Ремесленный Голова И. Я. Маевскій.

Пріѣхавъ съ далекой окраины нашего обширнаго государства, я не имѣю полномочія привѣтствовать васъ, гг. делегаты, ибо пославшіе меня дали мнѣ наказъ работать совмѣстно съ остальными собратьями по ремеслу на наше общее благо. Поэтому позволяю себѣ просить васъ при предстоящей работѣ принять во вниманіе нужды нашихъ кавказскихъ ремесленниковъ. Полагаю, что нужды у всѣхъ одинаковы, ибо мы собрались для обсужденія нашего чисто экономическаго положенія не затрагивая никакой національности, думаю, что собравшіеся здѣсь ремесленники изъ Царства Польскаго, Сибири, Кавказа и центра Россіи въ дружной работѣ придутъ къ единогласному заключенію при обсужденіи способовъ улучшенія ремесленнаго быта и выскажутъ пожеланія, между прочими, о необходимости поднятія нашего общаго и спеціальнаго образованія, ибо хотя многіе восхищаются издѣліями изъ серебра производимаго нашими горцами-тавлинами и другими мѣстными племенами, но это еще не доказываетъ, что образовательный уровень Кавказскаго горца-

ремесленника стоитъ высоко. Какъ на образецъ издѣлія кавказца-ремесленника взгляните на этотъ предметъ (тутъ показалъ трость присвоенную званію ремесленнаго Головы съ серебряннымъ набалдашникомъ), онъ сдѣланъ нашими доморощенными горцами-ремесленниками, къ сожалѣнію работающими по способамъ и образцамъ ихъ дѣдовъ и отцовъ, ибо они народъ совершенно неграмотный, слѣдовательно тоже нуждающійся въ образованіи для развитія своего ремесла, какъ съ технической, такъ и съ художественной стороны, а потому отъ имени пославшихъ меня Владикавказскихъ ремесленниковъ всѣхъ національностей прошу уважаемый Съѣздъ принять во вниманіе нужды нашихъ ремесленниковъ, какъ одинаково подданныхъ Русскаго Государя.

Представитель Об-ва закройщиковъ и портныхъ г. С.-Петербурга Н. Д. Сейферъ произноситъ краткое привѣтствіе Съѣзду отъ Общества закройщиковъ и портныхъ.

Представитель взаимно-вспомогательнаго Общества ремесленниковъ въ г. Москвѣ Н. А. Шаминъ.

Отъ имени взаимно-вспомогательнаго Общества ремесленниковъ въ Москвѣ привѣтствую открытіе 2-го Всероссійскаго Съѣзда ремесленниковъ. Отъ души желаю полнаго и скораго успѣха въ единодушномъ и дружелюбномъ разрѣшеніи дѣла преобразованія устарѣвшихъ, давно отжившихъ свой вѣкъ сословныхъ ремесленныхъ управленій.

Желаю, чтобы россійскіе ремесленники въ недалекомъ будущемъ объединились въ такіе общества, которыя имѣли бы связывающимъ ихъ звеномъ принципъ профессіональности, а не сословности. Желаю Съѣзду достиженія благихъ результатовъ въ проведеніи всѣхъ желательныхъ ремесленныхъ реформъ, которыя такъ давно, жадно и нетерпѣливо ждутъ всѣ ремесленники Россіи.

С. В. Бородаевскій произноситъ рѣчь: Ремесленная промышленность на Западѣ и въ Россіи (см. приложеніе къ сему протоколу).

Г. С. Вольтке произноситъ рѣчь: О проектѣ Ремесленнаго Устава (см. приложеніе къ сему протоколу).

А. Н. Быковъ привѣтствуетъ Съѣздъ отъ Постоянной Комиссіи по техническому образованію при И. Т. О. и произноситъ рѣчь: Ремесло и «дополнительная» школа.

Ремесло и «дополнительная» школа.

Доказывать необходимость образованія для подрастающаго поколѣнія ремесленниковъ—значило бы ломиться въ открытую дверь. Современная жизнь идетъ впередъ гигантскими шагами и темпъ этого движенія ускоряется съ каждымъ днемъ. Кто не поспѣваетъ за нимъ, тотъ роковымъ образомъ неизбѣжно отстаетъ. И ремесло, конечно, не составляетъ исключенія изъ этого общаго правила. Напротивъ, на почвѣ этого стремительнаго движенія впередъ для ремесленника жестокій законъ конкурренціи обостряется въ самой высокой степени, встаетъ въ особенно грозной формѣ. Ремесленникъ долженъ бороться не только со своимъ конкуррентомъ-собратомъ. Ему приходится отстаивать свое существованіе предъ неизмѣримо болѣе сильнымъ и опаснымъ соперникомъ. Предъ нимъ стоитъ крупная промышленность—предъ нимъ стоитъ современная фабрика, владѣющая всею мощью колоссальныхъ матеріальныхъ средствъ, всею глубиною современнаго знанія и техническаго генія, всею силою изумительныхъ современныхъ механизмовъ—механизмовъ, которые съ одинаковой легкостью куютъ стопудовыя массы металла и производятъ почти невидимыя для невооруженнаго глаза, тонкія какъ паутина, металлическія и волокнистыя нити.

Предъ этою силою, конечно, ремесло отступаетъ, не можетъ не отступать. А вѣдь давно извѣстно, господа, что отступленіе безъ потери своихъ преимуществъ—труднѣйшая часть стратегическихъ операцій.

Куда же и какъ можетъ отступать предъ побѣдоноснымъ шествіемъ крупной промышленности ремесленникъ?—Опытъ различныхъ странъ показываетъ, что онъ можетъ отступать или по пути пониженія цѣнности своихъ издѣлій, по пути *обезцѣненія своего труда*, или, напротивъ, по пути *повышенія* качественной стороны своихъ продуктовъ, по пути привнесенія въ нихъ знанія и таланта, по пути созданія издѣлій, облагороженныхъ индивидуализированнымъ, одухотвореннымъ, если можно такъ сказать, трудомъ.

Первый путь, путь обезцѣненія труда, намъ, къ сожалѣнію, слишкомъ хорошо знакомъ, чтобы нужно было здѣсь о немъ распространяться. Тула, Павлово, вологодскія кружевницы, кавказскіе серебренники, уральскіе гранильщики и десятки другихъ категорій ремесленниковъ—всѣ въ разные моменты доходили или, въ отдѣльныхъ случаяхъ, и сейчасъ опустились чуть ли не до нищенской оплаты труда. Увы, далеко не такъ многочисленны у насъ примѣры другого отступленія ремесла предъ фабрикой—отступленія на путь производства болѣе дорогихъ и болѣе совершенныхъ, изящныхъ издѣлій. Можно сказать, что мы этотъ путь только еще начинаемъ искать. Мастерскія подобнаго рода у насъ еще крайне малочисленны. Художественная керамика, художественная обработка металла, высокая рѣзьба по дереву, сотни подобныхъ ремеслъ, такъ широко и прекрасно развивающихся на

Западѣ, у насъ еще рѣдкость. Но, даже оставляя въ сторонѣ такіе примѣры, мы должны сказать, что, внѣ столицъ и пятишести городовъ, у насъ нелегко отыскать такую мастерскую, которая дѣйствительно безукоризненно готовила бы предметы ежедневнаго обихода, предметы портняжнаго, сапожнаго, обойнаго и другихъ ремеслъ.

Однако, если жизнь требуетъ отъ ремесленника все бо̀льшаго и бо̀льшаго совершенствованія въ давно извѣстныхъ, давно уже существующихъ отрасляхъ ремесленной промышленности, то она съ каждымъ годомъ настойчивѣе и настойчивѣе ставитъ ему другія, еще болѣе трудныя задачи. Ремесленнику чаще и чаще приходится браться *за совершенно новыя*, ему неизвѣстныя, *нерѣдко ранѣе несуществовавшія*, отрасли производства, за выработку новыхъ, ранѣе не производившихся вещей. Въ круговоротѣ жизни мы часто, господа, почти не замѣчаемъ этого неуклоннаго захвата повседневнаго обихода новыми и новыми предметами, а между тѣмъ число ихъ громадно! Остановимся на этомъ вопросѣ хотя бы на одну минуту. Можно сказать, что еще на глазахъ живущаго поколѣнія создалось производство, напримѣръ, керосиновыхъ лампъ; а между тѣмъ въ послѣдніе годы мы являемся свидѣтелями огромныхъ успѣховъ уже совершенно новыхъ способовъ освѣщенія—электрическаго и спирто-калильнаго, съ ихъ непомѣрно сложнымъ ассортиментомъ обиходныхъ предметовъ. Гальванопластика, велосипеды, автомобили и всевозможные моторы, сотни новыхъ предметовъ изъ резины и каучука, фотографическія принадлежности, альбомы, рамки и паспарту, быстро входящій въ жизнь безпроволочный телеграфъ, издѣлія изъ целулоида, пишущія машины—всѣ эти и тысячи другихъ наиразнообразнѣйшихъ предметовъ, по частямъ или цѣликомъ, при первоначальномъ производствѣ или, гораздо чаще, въ моменты ремонта—не минуютъ рукъ ремесленника. Каждый изъ нихъ, кромѣ техники, требуетъ и новой *формы*, удовлетворяющей быстро мѣняющимся эстетическимъ требованіямъ публики. Нѣтъ сомнѣнія, что этотъ потокъ техническихъ изобрѣтеній, всевозможныхъ усовершенствованій и эстетическихъ новшествъ, обогащающихъ ежедневно нашу жизнь, въ ближайшее время будетъ расти и расти. И современный ремесленникъ, если онъ не хочетъ остаться внѣ жизни, если онъ желаетъ спасти себя самого и свое дѣло отъ разоренія, долженъ обладать такимъ запасомъ знаній и умѣній, который давалъ бы ему возможность свободно и легко приспособляться къ новымъ и новымъ требованіямъ рынка. Онъ долженъ идти впередъ, онъ постоянно долженъ совершенствоваться, обогащаться знаніями на всѣхъ ступеняхъ своей трудовой жизни, отъ ученичества до положенія мастера включительно. Вѣдь ему приходится чуть ли не ежедневно браться за выработку или за ремонтъ новыхъ издѣлій, самое названіе и назначеніе которыхъ годъ-два назадъ не только было неизвѣстно ему, ремесленнику, но часто не могло быть даже и предсказано.

Мы видимъ, что положеніе ремесла съ каждымъ днемъ дѣлается болѣе и болѣе труднымъ. Вся совокупность новѣйшихъ условій, которыми обставлена современная ремесленная работа. казалось бы, дѣлаетъ гибель ремесла только вопросомъ времени, и времени даже не особенно отдаленнаго. Дѣйствительно, 25—30 лѣтъ назадъ, и среди теоретиковъ-экономистовъ, и среди практиковъ-промышленниковъ относительно участи ремесла господствовали самые пессимистическіе взгляды. Окончательную гибель его предсказывали совершенно опредѣленно; находились даже лица, утверждавшія, что въ передовыхъ индустріальныхъ странахъ XX-й вѣкъ уже почти не увидитъ ремесленника!

Но вотъ мы вступаемъ уже во второе десятилѣтіе новаго вѣка! Какъ же стоитъ на Западѣ вопросъ о ремеслѣ сейчасъ? Взгляды круто измѣнились. Толки о гибели ремесла затихаютъ; научные авторитеты пересматриваютъ прежніе выводы, а свидѣтельство нелицепріятныхъ цифръ—статистика—говоритъ о томъ, что, не смотря на головокружительный ростъ фабричной промышленности, не смотря на феноменальные успѣхи крупной индустріи, ремесло твердо занимаетъ свои—правда, нѣсколько измѣненныя—позиціи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже прогрессируетъ! Если же со стороны самихъ ремесленниковъ и не перестаютъ раздаваться голоса, выражающіе недовольство положеніемъ, то, во-первыхъ, эти голоса звучатъ на Западѣ теперь слабѣе, чѣмъ они звучали четверть столѣтія назадъ, а, во-вторыхъ, господа, надо же признаться, что вообще найти промышленника, который бы не жаловался на тяжесть своего положенія, какъ это отмѣтилъ еще семьдесятъ лѣтъ тому назадъ безсмертный англійскій юмористъ Диккенсъ, задача далеко не легкая!

Подробный анализъ сложныхъ причинъ, благодаря которымъ ремесло оказалось въ Европѣ достаточно жизненнымъ и сильнымъ, чтобы не уступить давленію всѣхъ трудныхъ, созданныхъ для него жизнью условій, не входитъ и, конечно, не можетъ входить въ планъ моей сегодняшней рѣчи. Но мнѣ, по мѣрѣ умѣнья и силъ, хотѣлось освѣтить предъ вами десяткомъ фактовъ и цифръ, не вдаваясь въ детали, лишь одну сторону вопроса.

Взглянемъ же на эти цифры. Въ прошломъ году прусское центральное промышленное управленіе—Landesgewerbeamt—издало отчетъ о движеніи промышленнаго образованія въ этомъ германскомъ государствѣ за двадцать пять лѣтъ. Конечно, успѣхи этого дѣла за двадцатипятилѣтіе въ Пруссіи (1884—1909 г.) громадны. Число промышленныхъ учебныхъ заведеній съ ежедневными занятіями учетверилось, число учениковъ съ $7^1/_2$ тысячъ поднялось до $44^1/_2$ тысячъ, расходы государства по всей статьѣ съ 600 тысячъ марокъ поднялись до $11^1/_4$ милліоновъ. Все это краснорѣчивыя цифры, господа, и многое хотѣлось бы и можно было бы по поводу ихъ сказать. Но это потребовало бы слишкомъ много времени, и кромѣ того, намъ часто бываетъ слишкомъ больно выслушивать указанія на подобныя цифры: все равно, намъ за

ними не угнаться,—такъ стоитъ ли объ этомъ и говорить! Итакъ, я оставляю въ сторонѣ регулярныя школы; но мнѣ необходимо остановиться на одномъ вопросѣ, на одномъ типѣ школъ, поддержка которыхъ вызвала, между прочимъ, особенное усиленіе расхода прусской казны. Я говорю о такъ называемыхъ Fortbildungsschulen, самое названіе которыхъ передается по-русски далеко не равнозначащимъ словомъ: «дополнительные» классы и школы. Развитіе этихъ-то, весьма разнообразныхъ, школъ, учениками которыхъ являются лица, стоящія уже у какого-либо практическаго дѣла въ жизни (особенно много между ними ремесленныхъ учениковъ и подмастерьевъ), крайне знаменательно. Въ 1884-мъ году ихъ насчитывалось въ Пруссіи всего 664, въ 1908—2.561 (въ томъ числѣ 2.169 предназначенныхъ для промышленныхъ рабочихъ и служащихъ и 392 для торговыхъ служащихъ). Число учениковъ поднялось, за тотъ же періодъ времени, съ 58.000 до 360.000.

Господа, мнѣ трудно удержаться отъ сопоставленія: если бы мы имѣли право, слѣдуя правилу пропорціональности, примѣнить, сообразно числу населенія, эту цифру къ Россіи, мы должны были бы говорить о *двухъ милліонахъ* учениковъ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ дополнительныхъ школъ. Поистинѣ эта цифра представляется намъ еще сказочной!

Вернемся, однако, къ Пруссіи. Отпускъ ученика или ремесленника въ школу всегда представляетъ для заведенія извѣстное неудобство. Въ Пруссіи это неудобство такъ же велико, какъ и въ Россіи, и вполнѣ естественно, что противъ необходимости отпуска ремесленныхъ учениковъ въ школы въ Пруссіи раздавались со стороны ремесленниковъ совершенно такіе же голоса, какіе мы такъ часто слышимъ и у насъ въ Россіи. И что же? Прошло 25 лѣтъ, и уже почти не встрѣчаетъ возраженій *обязательность* посѣщенія дополнительной школы. За нее теперь нерѣдко высказываются сами промышленники. Идемъ далѣе. Какимъ чрезвычайнымъ неудобствомъ еще недавно считался отпускъ ученика въ школу въ рабочіе часы! Немудрено, что часы занятій въ дополнительныхъ классахъ назначались, кромѣ воскресеній, въ вечернее время. Но вечерніе часы для школьныхъ занятій, конечно, мало продуктивны: ученики къ вечеру слишкомъ утомлены и, кромѣ того, многіе предметы, начиная съ рисованія красками, могутъ успѣшно вестись лишь при дневномъ свѣтѣ.

И что же оказывается? Теперь уже только 3% прусскихъ дополнительныхъ классовъ ведутъ занятія позднѣе 8 часовъ вечера! Въ 28 школахъ изъ ста занятія *частью* захватываютъ эти поздніе часы, а во всѣхъ остальныхъ дополнительныхъ классахъ *все* учебное время падаетъ на періодъ дня до 8 часовъ вечера. Если же сосчитать *всю сумму отдѣльныхъ учебныхъ часовъ*, то 11% изъ нихъ приходятся на воскресенья, 77% *на будніе дни до 8 часовъ* и лишь 12% уроковъ дается позже 8 часовъ!

Еще одинъ примѣръ. Едва ли не сложнѣйшимъ вопросомъ

промышленныхъ дополнительныхъ школъ является постановка въ нихъ практическихъ занятій. Многіе германскіе города уже строятъ для этихъ школъ роскошныя помѣщенія, но устраивать при нихъ особыя разнообразныя мастерскія все же слишкомъ дорого, пользоваться же мастерскими ремесленныхъ училищъ не всегда возможно. И вотъ, столярные мастера Франкфурта-на-Майнѣ пытаются разрѣшить вопросъ новымъ, невиданнымъ до сихъ поръ, способомъ: они позволяютъ своимъ рабочимъ работать надъ задачами, задаваемыми школой, *въ своихъ мастерскихъ и изъ хозяйскаго матеріала*! Сработавъ дома заданный ему учителемъ предметъ, ученикъ несетъ его въ школу, иногда послѣ того исправляетъ его по указанію школы, а образцовыя работы оставляетъ въ школьной коллекціи. Многіе изъ васъ, господа, хорошо по собственному опыту знакомы съ ремесленнымъ бытомъ: вы оцѣните, что значитъ подобное отношеніе къ дѣлу со стороны практиковъ-хозяевъ! Оно возможно въ одномъ лишь случаѣ: оно означаетъ, что мастера оцѣнили дополнительныя школы, придаютъ имъ огромное значеніе и поощряютъ всѣми мѣрами своихъ рабочихъ къ посѣщенію ихъ! Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ и, при правильномъ взглядѣ на дѣло, при правильной постановкѣ школы, иначе быть не должно и не можетъ.

Не могу удержаться, чтобы не напомнить, среди безконечнаго ряда примѣровъ, еще одинъ фактъ. Практическіе американцы долгое время относились сравнительно весьма равнодушно къ вопросамъ профессіональнаго образованія. Но съ измѣненіемъ условій промышленной жизни страны они быстро мѣняютъ взгляды Сближая школы промышленныя и школы ручного труда, они за одиннадцать лѣтъ, съ 1899-го по 1909-ый годъ, вчетверо увеличили число промышленныхъ школъ и въ $3^1/_2$ раза—число ихъ учениковъ и ученицъ!

Господа, я не могу не предвидѣть возраженія, которое напрашивается, такъ сказать, само собой. Я приводилъ до сихъ поръ примѣры иностранные. Но профессіональное образованіе. говоря вообще – дорогое образованіе. Возникаетъ невольно вопросъ: посильны ли для насъ необходимыя на это дѣло затраты? окупятся ли онѣ?

Вотъ по поводу этого возраженія мнѣ и хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ на основаніи *русскихъ* данныхъ. Данныя эти, къ сожалѣнію, не относятся къ той категоріи школъ—дополнительныхъ школъ,—которыя особенно интересуютъ меня въ настоящій моментъ. Такихъ данныхъ русская жизнь, какъ уже сказано, не можетъ дать, за неимѣніемъ или за слишкомъ малымъ количествомъ самыхъ школъ подобнаго рода. Но, тѣмъ не менѣе, слѣдующій примѣръ, хотя онъ и взятъ изъ другой школьной области, представляется мнѣ въ значительной мѣрѣ поучительнымъ.

Годъ тому назадъ, въ этой же залѣ сельскохозяйственнаго

музея собирался съѣздъ дѣятелей по вопросамъ кустарной промышленности.

Съѣзду былъ представленъ обратившій на себя общее вниманіе докладъ делегатовъ пермскаго земства. Земство этой губерніи—въ которой, кстати сказать, бюджетъ общей начальной народной школы перешагнулъ за 1.600.000 рублей,—послѣ долгаго и серьезнаго изученія нуждъ края, предприняло цѣлый рядъ мѣръ для подъема матеріальнаго благосостоянія населенія и развитія мелкой промышленности. Но для поднятія промышленности необходимо, конечно, прежде всего расширеніе рынка, обусловленное поднятіемъ качества издѣлій; послѣднее же, въ свою очередь, невозможно безъ внесенія въ рабочую среду извѣстныхъ знаній. И какъ только былъ найденъ удобный, соотвѣтствующій обстоятельствамъ типъ учебнаго заведенія (учебная мастерская), такъ земство, въ значи-тельной мѣрѣ благодаря щедрой поддержкѣ правительства, принялось за насажденіе спеціальнаго обученія среди мелкихъ промышленниковъ, кустарей и рабочихъ. Считая вмѣстѣ и казенныя, и земскія низшія профессіональныя школы, мы видимъ, что къ 1909-му году въ губерніи уже было открыто 10 низшихъ ремесленныхъ школъ и школъ ремесленныхъ учениковъ, 11 учебныхъ мастерскихъ и 9 ремесленныхъ отдѣленій [1]). На *содержаніе* этихъ заведеній—какъ говоритъ докладъ послѣднему земскому собранію—тратилось казною около 45 тысячъ, уѣздными земствами—40 тысячъ и губернскимъ земствомъ—около 20 тысячъ рублей. а въ общей сложности—105 тысячъ. Кромѣ того, на расширеніе зданій, на усиленіе оборудованія и на оборотныя средства мастерскихъ въ томъ же году назначено изъ разныхъ источниковъ около 140 тысячъ. Такимъ образомъ, въ Пермской губерніи низшее промышленное образованіе въ 1909-мъ году поглотило огромную по нашимъ условіямъ (для одной губерніи) сумму въ четверть милліона! Теперь я позволю себѣ напомнить, что эти затраты пошли на дѣло, являющееся основнымъ звеномъ цѣлаго ряда мѣропріятій по подъему благосостоянія населенія. Выдѣлить вліяніе этого *одного* фактора, конечно, невозможно. Но, точно подсчитавъ всѣ тѣ реальныя выгоды, которыя получаются отъ распространенія среди населенія изготовляемыхъ теперь въ губерніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій, отъ вывоза ихъ въ другія губерніи и т. д., земство оцѣниваетъ приростъ ежегоднаго дохода населенія, являющійся результатомъ этой системы мѣропріятій, по меньшей мѣрѣ *въ 2½ милліона рублей*. Если мы прибавимъ сюда приростъ собственно заработка рабочихъ и кустарей, то увидимъ, что результатомъ той дѣятельности пермскаго земства, которая, какъ на одинъ изъ своихъ устоевъ, опиралась на распространеніе среди населенія про-

[1]) Въ нихъ обучалось около 4.000 учениковъ.

192572

фессіональныхъ знаній, явился приростъ дохода населенія по меньшей мѣрѣ въ 4 милліона рублей!

Мнѣ скажутъ: эти цифры несоизмѣримы! Ежегодный приростъ дохода въ 4 милліона — результатъ цѣлаго ряда мѣръ, а не затраты 105 тысячъ на содержаніе профессіональныхъ школъ. Конечно такъ, господа! Но *безъ* затраты этихъ 105 тысячъ нельзя было бы получить указанныхъ 4 милліоновъ! И пусть происхожденіе $^{9}/_{10}$ послѣдней суммы вызвано другими мѣрами, но и $^{1}/_{10}$ ея достаточно для того, чтобы *вчетверо* покрыть скромную ассигновку на профессіональную школу. Примѣръ Пермской губерніи намъ съ неопровержимою очевидностью доказываетъ простую истину: правильно направленныя затраты на профессіональное образованіе *выгодны, необычайно выгодны.* И практическіе пермяки поняли это. Обдумавъ, правильно нащупавъ и испробовавъ путь, они рѣшили уже смѣло пойти по нему дальше. Уже въ 1910-мъ году было (опять-таки при поддержкѣ и содѣйствіи казны) положено начало устройству 8-ми учебныхъ мастерскихъ и 18-ти ремесленныхъ отдѣленій, на что, въ суммѣ, въ круглыхъ цифрахъ ассигновано 325.000 рублей; а въ ближайшемъ времени предполагается открыть еще 14 мастерскихъ и 37 ремесленныхъ отдѣленій, на что понадобится, вѣроятно, до полумилліона рублей. И эти затраты, конечно, въ свое время окажутся столь же баснословно выгодны, какъ и первоначальныя, выше мною исчисленныя

До сихъ поръ я касался одной губерніи. Аналогичныя данныя, нѣтъ сомнѣнія, могли бы быть приведены по губерніямъ Полтавской, Московской и другимъ, т. е. по всѣмъ тѣмъ губерніямъ, гдѣ уже обращено серьезное вниманіе на подъемъ уровня профессіональной подготовки среди мелкихъ промышленниковъ. Но раньше, чѣмъ кончить свое затянувшееся сообщеніе, я хотѣлъ бы привести нѣсколько цифръ, касающихся всей Россіи. Изъ прекрасно изданнаго министерствомъ торговли и промышленности «Сборника статистическихъ свѣдѣній» по низшему и среднему профессіональному образованію мы узнаемъ, что въ имперіи, исключая Финляндію, имѣется соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеній (всѣхъ типовъ и вѣдомствъ) 3.036, съ 214 тыс. учениковъ и учениць. Изъ этихъ 3.000 школъ почти $^{2}/_{3}$ (1.923) суть различныя ремесленныя школы. Относя же сюда, сверхъ того, 39 техническо-желѣзнодорожныхъ училищъ, 81 техническую и 57 художественно-промышленныхъ школъ, мы увидимъ, что во всей Россіи число всѣхъ имѣющихъ для насъ, собравшихся на этотъ съѣздъ, особенный интересъ училищъ равно *2.100.* На нихъ, въ круглыхъ цифрахъ, тратится *9,25* милліоновъ, при общемъ бюджетѣ *всѣхъ* профессіональныхъ среднихъ и низшихъ школъ въ $23^{1}/_{2}$ милліона. Изъ этихъ $9^{1}/_{4}$ милліоновъ $3^{1}/_{4}$ падаютъ на казну, немного менѣе двухъ милліоновъ—на общественныя учрежденія, а остальные 4 приходятся на плату за ученіе, на сословные сборы, проценты съ капиталовъ и т. д.

Какъ видимъ, у насъ заботы о низшемъ и среднемъ профессіональномъ образованіи выражаются въ довольно солидныхъ цифрахъ и суммахъ. Хотя онѣ и очень далеко отстали отъ Запада, но все же въ нихъ, какъ мнѣ представляется, довольно опредѣленно рисуется тенденція двинуться по извѣстному пути. И я съ удовольствіемъ эту тенденцію отмѣчаю; но въ то же время не могу не указать и весьма печальной, съ моей точки зрѣнія, стороны дѣла. Нѣсколькими минутами раньше я обращалъ ваше вниманіе на прусскія «дополнительныя» школы, Fortbildungsschulen. Если значеніе этихъ школъ такъ высоко оцѣнено Пруссіей, съ ея прекрасной обязательной начальной школой, то во сколько же разъ онѣ нужнѣе намъ, съ нашимъ убогимъ, ни для кого необязательнымъ курсомъ народной школы?

Но у насъ такихъ дополнительныхъ школъ, какъ особой группы учебныхъ заведеній, не имѣется вовсе. Въ изданіе министерства торговли нѣтъ такой рубрики. Конечно, кое-гдѣ у насъ есть вечерніе курсы для взрослыхъ, рисовальные классы и т. п.—но все это такъ слабо, такъ случайно, что говорить объ этомъ серьезно въ настоящемъ случаѣ нельзя. А школа этого типа намъ такъ нужна! И каждый разумный расходъ на нее, конечно, принесъ бы такіе же поразительные результаты, какъ и всякій расходъ на школу для рабочихъ какого угодно иного типа.

И что, господа, замѣчательно. *Законъ* у насъ уже довольно давно предвидитъ этотъ типъ классовъ для рабочихъ! Законъ—я подразумѣваю указъ 15-го ноября 1906-го года о рабочемъ времени служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ,—уже четыре года назадъ указалъ, что для посѣщенія подобной школы *должно быть дано время.* А школы все нѣтъ и нѣтъ! И если въ Пруссіи дополнительные классы посѣщаются 360,000 учениковъ, то мы, въ лучшемъ случаѣ, число ихъ могли бы считать жалкими тысячами...

Предъ нашимъ съѣздомъ, господа, стоятъ сложныя задачи. Среди этихъ задачъ, по моему мнѣнію, видное, быть можетъ центральное мѣсто занимаетъ вопросъ о *подготовкѣ будущихъ ремесленниковъ*, вопросъ о ремесленномъ ученичествѣ и *вопросъ о ремесленной школѣ въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е. вопросъ о распространеніи знаній и умѣній среди ремесленниковъ всѣми возможными способами.* Не только *разрѣшить* этотъ вопросъ окончательно, но даже сколько-нибудь серьезно двинуть его изъ того тупика, въ который онъ попалъ, безъ «дополнительной» школы невозможно. Такъ надо же, наконецъ, поставить дѣло дополнительной школы на практическую реальную почву. надо же сдвинуть эту школу съ «мертвой точки». И, заканчивая свою рѣчь, я могу лишь пожелать, чтобы нашъ съѣздъ, такъ или иначе, далъ этому дѣлу рѣшительный толчокъ. Если онъ сдѣлаетъ это, если онъ даже только серьезно *поможетъ* этому—онъ окажетъ великую услугу русскому ремеслу.

Представитель Одесскаго Ремесленнаго сословія Н. И. Гречухинъ.

Милостивыя государыни и милостивые государи! Одесское ремесленное сословіе шлетъ свое сердечное поздравленіе, земной поклонъ и добрыя пожеланія Второму Всероссійскому ремесленному Съѣзду, собравшемуся здѣсь въ стѣнахъ столицы С.-Петербурга, по волѣ Возлюбленнѣйшаго нашего Царя-Батюшки, на работу для пользы и нуждъ ремесленника и ремесленной промышленности всей Россійской Имперіи.

Представитель Харьковскихъ ремесленниковъ, Харьковскій Ремесленный Голова А. П. Тяминъ произноситъ привѣтствіе Съѣзду отъ ремесленниковъ г. Харькова.

Петербургскій ремесленникъ *А. І. Брылевъ* предлагаетъ избрать однимъ изъ товарищей Предсѣдателя Съѣзда Члена Государственной Думы М. А. Сушкова, какъ много потрудившагося для созыва настоящаго Съѣзда.

Собраніемъ предложеніе это принято.

М. А. Сушковъ благодаритъ Собраніе за избраніе.

Затѣмъ Предсѣдатель читаетъ привѣтственныя телеграммы Съѣзду, полученныя: отъ Члена Государственнаго Совѣта Шталмейстера Денисова, Директора Кредитной Канцеляріи Давыдова, Петербургскаго Общества Народныхъ Университетовъ, Кременчугскихъ ремесленниковъ, Ковенскаго Профессіональнаго Общества пекарей, Присяжнаго Повѣреннаго М. Бомзе и др.

Товарищъ Предсѣдателя постоянной комиссіи по техническому образованію при Императорскомъ Русскомъ Техническомъ Обществѣ А. Н. Быковъ.

Постоянная Комиссія по техническому образованію при И. Р. Т. О., привѣтствуя Второй Всероссійскій Съѣздъ по ремесленной промышленности, считаетъ необходимымъ, со своей стороны, обратить особое вниманіе Съѣзда на дѣло ремесленнаго образованія.

Первый Съѣздъ по ремесленной промышленности въ 1900 году призналъ, что для успѣха ремесленной промышленности необходимо всеобщее обученіе и грамотность, и что, если по недостатку школъ у насъ, какъ и всюду, приходится принимать въ мастерскія учениковъ, не окончившихъ курса начальной школы,

то мастеръ обязанъ дать имъ возможность въ теченіе 3-хъ лѣтъ ученичества довести до конца недополученное образованіе, которое имъ не удалось закончить ранѣе. Затѣмъ Съѣздъ нашелъ желательнымъ дополнительное образованіе въ ремесленныхъ мастерскихъ и призналъ необходимымъ предоставить ученикамъ 6 часовъ въ недѣлю, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, для посѣщенія школы. Но всѣ эти благія пожеланія не были осуществлены въ теченіе прошедшихъ десяти лѣтъ, несмотря даже на изданіе закона 15-го ноября 1906 года, обязывающаго хозяевъ ремесленныхъ заведеній отпускать учениковъ въ школы. Къ осуществленію ихъ не было даже принято никакихъ мѣръ: не было составлено Положенія о такихъ школахъ, не было указано, на комъ лежитъ обязанность заботиться объ устройствѣ школъ и классовъ, которые могли бы посѣщать ремесленные ученики и не найдены источники необходимыхъ для содержанія классовъ средствъ.

Между тѣмъ, существующія у насъ школы далеко не соотвѣтствуютъ потребности для школьнаго обученія ремесленныхъ учениковъ.

Вслѣдствіе сказаннаго, Постоянная Комиссія по техническому образованію выработала Положеніе о классахъ для служащихъ въ ремесленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, утвержденное Попечителемъ С.-Петербургскаго Учебнаго Округа 13-го іюля 1909 г. и, признавая, что развитіе нашей промышленности немыслимо безъ подъема какъ общаго, такъ и спеціальнаго образованія ремесленниковъ, надѣется, что настоящій Съѣздъ обсудитъ, какія мѣры должны быть приняты къ распространенію просвѣщенія среди ремесленниковъ и ихъ учениковъ, найдетъ средства или укажетъ источники средствъ для устройства школъ и дополнительныхъ ремесленныхъ классовъ, а также окажетъ содѣйствіе Постоянной Комиссіи къ ихъ учрежденію.

Предсѣдатель благодаритъ всѣхъ лицъ, привѣтствовавшихъ Съѣздъ и почтившимъ своимъ присутствіемъ его открытіе объявляетъ первое Общее Собраніе закрытымъ.

Ремесленная промышленность на Западѣ и въ Россіи.

(Рѣчь, произнесенная С. В. Бородаевскимъ на открытіи II-го Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности 15 янв. 1911 г.).

---

400 лѣтъ тому назадъ въ городахъ большей части нынѣшней Германіи шла упорная, нерѣдко кровавая, борьба между купечествомъ и ремесленнымъ классомъ за преобладаніе въ городскомъ общественномъ управленіи. Торговый классъ, только-что одержавшій въ этомъ отношеніи побѣду надъ дворянствомъ, естественно, отказывался уступить первенство ремесленникамъ, еще недавно бывшимъ въ подчиненіи у господъ и только съ переселеніемъ въ города, воздухъ которыхъ (по тогдашнему выраженію нѣмцевъ) «дѣлалъ людей свободными»—пріобрѣвшимъ личную независимость. Но на этотъ разъ торговый классъ оказался слабѣе. Ремесленники—счастливые и гордые только-что завоеванной свободой, закалившіеся въ вѣковой борьбѣ за существованіе, сильные не только количествомъ, но и свѣжимъ чувствомъ не испорченныхъ людей, видѣвшихъ въ своей профессіи нѣчто вродѣ высокаго долга передъ остальными гражданами—ремесленники оказались не легкимъ противникомъ. Строго объединенные въ цехи, безъ принадлежности къ одному изъ которыхъ никто не имѣлъ права заниматься ремесломъ; воспитанные въ суровой дисциплинѣ; искренно заботившіеся не только объ обезпеченіи своего существованія, но и о возможно добросовѣстномъ отправленіи своихъ обязанностей передъ потребителями ихъ произведеній, ремесленники имѣли все, чтобы побѣдить... и они побѣдили! И вотъ—въ XV и частью XVI вв. ремесленники въ нынѣшней Германіи были не только видными представителями населенія, но фактическими руководителями общественно-правовой жизни городовъ. Ремесленники были побѣдителями повсюду; но это торжество продолжалось недолго. Мало-по-малу, подъ вліяніемъ разныхъ причинъ (упадка торговли нѣмецкихъ городовъ, въ виду открытія Америки; появленіи конкурренціи другихъ городовъ), цеха измѣнили совершенно свой недавній характеръ. Вмѣсто того, чтобы продолжать итти своей прежней дорогой, имѣя въ виду не только обезпеченіе ремесленникамъ безбѣднаго существованія, но одновременно и изготовленіе возможно хорошихъ издѣлій, продававшихся потребителямъ по цѣнамъ довольно умѣреннымъ, цехи все болѣе и болѣе начали

стремиться къ эксплоатаціи не только населенія, но и самихъ ремесленниковъ. Сдѣлаться мастеромъ, т.-е. стать *самостоятельнымъ* хозяиномъ дѣла, стало почти невозможнымъ: для этого предстояло пройти тяжелый и безконечно долгій путь ученичества, затѣмъ пробыть много времени подмастеромъ; совершить многочисленныя путешествія въ цѣляхъ, якобы, усовершенствованія въ ремеслѣ; выполнить тяжелыя, часто дорогія и безцѣльныя образцовыя работы, по качеству которыхъ опредѣлялась способность подмастерья, и затѣмъ уплатить высокій вступной взносъ. Но нерѣдко и это не помогало: цехи все болѣе и болѣе замыкались; доступъ въ нихъ сталъ почти невозможенъ; въ XVII вѣкѣ только смерть мастера, освобождавшая мѣсто въ цехѣ, давала доступъ въ нихъ подмастерью. Исключеніе допускалось только для сыновей мастеровъ, которымъ доступъ въ цехъ былъ значительно облегченъ... Иначе говоря, цехи стали постепенно не только монопольными, но и строго сословными организаціями. Все это вызывало недовольство и ропотъ... Но этимъ дѣло не ограничилось. Въ своемъ стремленіи обезпечить наибольшій доходъ своимъ членамъ, цехи стали регламентировать даже мелочи веденія дѣла отдѣльными мастерами. Они стали опредѣлять не только количество подмастеровъ и учениковъ, которыхъ могъ имѣть мастеръ, но и число часовъ работы, цѣны на издѣлія, даже количество издѣлій, которыя могъ выпускать въ продажу мастеръ. Все свѣтлое, что было въ цехахъ въ прежнее время, ушло безвозвратно; и, вмѣсто недавнихъ очаговъ профессіональнаго образованія, вмѣсто учрежденій, неустанно заботившихся о предоставленіи потребителю возможно лучшихъ по качеству издѣлій—цехи сдѣлались эксплоататорами населенія, внесли гнетъ и стѣсненія въ ремесленную промышленность. И это было не въ одной Германіи; цеховая организація была всюду одинакова. А тѣмъ временемъ въ массы стали проникать новыя, дотолѣ невѣдомыя идеи—идеи свободы и равенства, столь желанныя для придавленныхъ, безправныхъ лицъ ремесленнаго класса, въ видѣ подмастерьевъ и учениковъ... и постепенно цеховой организаціи пришелъ конецъ...

Дѣло началось съ Франціи, гдѣ сословный строй ремесленниковъ былъ уничтоженъ въ 1776 г.; и съ тѣхъ поръ постепенно большинство государствъ отмѣняетъ въ XVIII вѣкѣ цеховую организацію ремесленниковъ, провозглашая вмѣсто нея свободу ремесленнаго труда и установленіе взаимныхъ отношеній между хозяевами и рабочими въ области ремесленной промышленности на началахъ свободнаго соглашенія. Любопытно, что со времени рѣшительнаго шага Франціи, не только провозгласившей свободу ремесленной промышленности, но и запретившей ремесленникамъ (въ нарушеніе такой свободы) объединяться для защиты ихъ «воображаемыхъ», какъ гласилъ законъ, общихъ интересовъ—и другія страны, подъ вліяніемъ, быть можетъ, крайняго увлеченія идеями свободы, но вѣрнѣе всего вслѣдствіе неправильно понятыхъ при-

чинъ отрицательнаго вліянія на ремесленную промышленность цеховой организаціи—рѣзко и безповоротно порвали съ цехами и, вмѣсто этой, иногда суровой но желѣзной связи, они лишили ремесленниковъ всякой организаціи... Это была *ошибка*—и весь минувшій вѣкъ прошелъ въ попыткахъ исправить эту ошибку: найти тотъ выходъ, который, исключая невыносимыя условія цехового устройства прежняго времени, открылъ бы ремесленной промышленности поле для здороваго развитія; далъ бы каждому способному работнику въ этой области возможность самостоятельно добывать средства къ жизни; создалъ бы справедливыя отношенія между хозяевами и рабочими. Исторія этихъ попытокъ очень поучительна; она можетъ привести къ нѣкоторымъ интереснымъ заключеніямъ, и потому я позволю себѣ остановиться на ней нѣсколько подробнѣе.

Франція.

Франція первая увидѣла, какъ было неосновательно приписывать всѣ бѣды неустройства въ области ремесленной промышленности тому единенію ремесленниковъ для охраны ихъ общихъ интересовъ, наиболѣе яркимъ проявленіемъ которыхъ являлась и въ ней цеховая организація. Цехи во Франціи такъ же, какъ и въ Германіи, сдѣлали проявленіе свободной ремесленной дѣятельности невозможной. Они стали невыносимыми; и, благодаря этому, уже ранѣе половины минувшаго вѣка, Франція переходитъ къ полной свободѣ ремесленнаго труда, уничтоживъ при этомъ самую возможность какой бы то ни было организаціи ремесленниковъ. Но уже съ половины XIX вѣка получаетъ признаніе мысль о необходимости дать ремесленникамъ возможность объединиться. Идея эта, не безъ нѣкоторыхъ колебаній, получаетъ окончательное утвержденіе въ 1884 г., въ видѣ разрѣшенія хозяевамъ и рабочимъ устраивать профессіональные синдикаты. Задачи послѣднихъ—по закону—изученіе и защита экономическихъ интересовъ ихъ членовъ, ради чего члены синдиката могутъ предпринимать различныя дѣйствія, составлять капиталы, пріобрѣтать недвижимость и пр. Синдикаты давали почву для объединенія хозяевъ и рабочихъ-ремесленниковъ; но они привели, быть можетъ, вполнѣ естественно, не къ тому, чтобы объединить ремесленниковъ, а къ тому, чтобы создать лишнюю пропасть между хозяевами, съ одной стороны, и рабочими - съ другой. Каждая изъ этихъ группъ стала устраивать синдикаты, угрожая другой и создавая источникъ взаимной борьбы и недовольства. И потому ни эти синдикаты, ни сліяніе (послѣ уничтоженія цеховъ) ремесленной промышленности съ фабрично-заводской, ни неудачныя пытки создать закономъ 1892 г. особые комитеты для попеченія объ ученикахъ и малолѣтнихъ не являются послѣднимъ словомъ организаціи ремесленниковъ, которое провозгласила Франція... Пока—одно лишь несомнѣнно: спустя сто лѣтъ послѣ провоз-

глашенія объединенія ремесленниковъ вреднымъ, Франція пришла къ необходимости признать значеніе и пользу такого единенія... Переходимъ къ Германіи...

Германія.

Уже съ начала минувшаго вѣка Германія начала разрушать старыя цеховыя организаціи. Первый починъ принадлежитъ Пруссіи, которая въ 1810 г. провозгласила право каждаго самостоятельно заниматься ремеслами. Законъ 1810 года дѣлалъ ограниченіе только въ отношеніи *нѣкоторыхъ* отраслей ремеселъ, для занятія которыми требовалось доказательство *освѣдомленности* лица, занятаго въ этомъ ремеслѣ; сюда относятся профессіи аптекарей, ювелировъ, мельниковъ, мореходовъ, изготовителей хирургическихъ инструментовъ и пр.

Но въ такомъ видѣ ремесленная промышленность просуществовала недолго. Вскорѣ съ разныхъ сторонъ стали высказываться недовольства на полную свободу этой промышленности, и правительство въ 1845 г. принуждено было опубликовать новый законъ. Сохраняя принципъ свободы ремесленной промышленности, законъ этотъ вводилъ ремесленныя корпораціи (Innungen), отчасти похожія на прежніе цехи. Задачей этихъ корпорацій было содѣйствіе общимъ ремесленнымъ интересамъ, а также забота объ урегулированіи отношеній мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ. При этомъ однѣ организаціи, гдѣ требовалось для полученія званія мастера предъявленіе доказательствъ знанія даннаго ремесла, являлись принудительными для всѣхъ ремесленникоаъ даннаго района; другія — допускали свободный доступъ живущихъ въ районѣ организаціи ремесленниковъ. Законъ устанавливалъ далѣе въ отношеніи ряда ремеслъ условія пріема учениковъ и, между прочимъ, предоставлялъ право держать учениковъ или тому мастеру, который состоялъ членомъ данной ремесленной корпораціи, или—предъявлялъ доказательства своего знанія дѣла. Шли годы. 50 лѣтъ назадъ Германію (вѣрнѣе Сѣверо-Германскій Союзъ) охватила новая волна, и вмѣстѣ съ переходомъ къ свободѣ торговли она вновь провозгласила свободу ремесленной промышленности.

Въ 1869 г. законъ снова объявилъ право каждаго заниматься свободно и гдѣ угодно ремесломъ (или даже нѣсколькими сразу). Всѣ прежнія ограниченія были устранены. Каждый могъ имѣть какое угодно количество рабочихъ и учениковъ. Обязательность вступленія въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ ремесленную корпорацію была уничтожена, и корпораціи эти остались, какъ частныя учрежденія. Съ самыхъ первыхъ дней введенія этого закона, (въ 1871 г. распространеннаго на всю объединенную Германію), противъ него поднялась компанія. Съѣздъ ремесленниковъ въ Дрезденѣ въ 1872 г., куда собрались представители 1.300 корпорацій, объединявшихъ до 82 тыс. ремесленниковъ—энергично

протестовалъ противъ новаго закона, требуя сохраненія прежняго значенія корпорацій. Не менѣе внушителенъ былъ и Магдебургскій Съѣздъ ремесленниковъ въ 1882 г., настаивавшій на необходимости отказаться отъ свободы ремесленнаго труда. Введенное въ 1883 г. въ Австріи требованіе отъ ремесленниковъ предъявленія доказательствъ освѣдомленности въ данномъ ремеслѣ дало поводъ поднять кампанію въ рейхстагѣ по тому же вопросу и постепенно привело къ изданію въ 1897 г. новаго закона о ремесленной промышленности, который дѣйствуетъ и понынѣ. Сущность его заключается въ слѣдующемъ.

Лица, самостоятельно занимающіяся ремесленнымъ трудомъ, для споспѣшествованія общимъ промышленнымъ ихъ интересамъ могутъ соединяться въ цехи.

Задачи цеховъ состоятъ:

1) въ развитіи духа общности, а также въ поддержаніи и укрѣпленіи сословной чести среди членовъ цеха;

2) въ содѣйствіи къ установленію добрыхъ отношеній между мастерами и подмастерьями;

3) въ упорядоченіи положенія учениковъ.

Цехи имѣютъ право:

1) принимать мѣры къ развитію промышленнаго, техническаго и нравственнаго образованія мастеровъ, подмастеровъ и учениковъ;

2) устанавливать испытанія на званіе мастеровъ и подмастеровъ и выдавать свидѣтельства;

3) учреждать кассы для поддержанія членовъ цеха и ихъ семей, подмастеровъ, учениковъ и рабочихъ въ случаѣ болѣзни, смерти, неспособности къ труду и для иныхъ нуждъ;

4) учреждать посредническіе суды, которымъ предоставляется, вмѣсто ранѣе установленныхъ для сего властей, разборъ споровъ между членами цеха и ихъ подмастерами.

Задачи цеха, организація его управленія и правовыя отношенія его членовъ, поскольку это не предусмотрѣно закономъ, опредѣляются уставомъ.

Цеховой уставъ подлежитъ утвержденію высшаго административнаго Управленія того округа, гдѣ находится цехъ.

Цеховые посредническіе суды должны состоять изъ предсѣдателя и по крайней мѣрѣ изъ двухъ засѣдателей.

Засѣдатели и ихъ замѣстители избираются на половину изъ членовъ цеха, на половину же изъ работающихъ у нихъ подмастеровъ и рабочихъ. Первые избираются Собраніемъ цеха, вторые же самими подмастерами и рабочими.

Цеховыя дѣла вѣдаются Цеховымъ Собраніемъ и Цеховою Управою.

Члены Цеховой Управы, Испытательнаго Комитета и Подмастерскаго Комитета, а равно органы для разбора споровъ между хозяевами и рабочими отправляютъ свои должности,

какъ почетныя безвозмездно, но по уставу имъ можетъ быть предоставляемо возмѣщеніе понесенныхъ расходовъ и вознагражденіе за потерю времени.

Цехи подлежатъ надзору низшаго административнаго Управленія, въ округѣ коего они находятся.

Надзирающее Управленіе въ особенности наблюдаетъ за исполненіемъ предписаній закона и устава и побуждаетъ къ этому угрозою, установленіемъ и наложеніемъ штрафовъ на должностныхъ лицъ цеха, на членовъ его и на ихъ подмастеровъ, поскольку послѣдніе принимаютъ участіе въ дѣлахъ цеха. Денежные штрафы поступаютъ въ цеховую кассу.

Цехъ можетъ быть закрытъ распоряженіемъ высшаго административнаго Управленія.

Въ охрану общихъ промышленныхъ интересовъ однородныхъ или сродныхъ ремеслъ, высшее административное Управленіе, по заявленію заинтересованныхъ, можетъ постановить, что въ предѣлахъ извѣстнаго округа всѣ занимающіеся однимъ и тѣмъ же или родственнымъ ремеслами обязательно входятъ во вновь учреждаемый цехъ (обязательный цехъ), въ качествѣ его членовъ, если:

1) большинство занимающихся промысломъ изъявитъ согласіе на обязательное вступленіе въ цехъ;

2) округъ цеха имѣетъ такіе предѣлы, что отдаленіе мѣстожительства отъ мѣстопребыванія цеха никому изъ членовъ не послужитъ препятствіемъ принимать участіе въ общей жизни цеха и въ пользованіи цеховыми учрежденіями;

3) число имѣющихся въ округѣ ремесленниковъ окажется достаточнымъ для образованія способнаго къ дѣятельности цеха.

Цехъ не можетъ ставить своимъ членамъ ограниченій въ установленіи ими цѣнъ за ихъ издѣлія и работу или по пріему ими заказовъ.

Противныя сему постановленія не дѣйствительны.

Для всѣхъ или для нѣсколькихъ цеховъ, подчиненныхъ одному и тому же надзирающему Управленію, можетъ быть образованъ Цеховой Комитетъ, на который возлагается представительство общихъ интересовъ соотвѣтствующихъ цеховъ. Кромѣ того, ему могутъ быть передаваемы права и обязанности соотвѣтствующихъ цеховъ.

Для представительства интересовъ ремесленной промышленности своего округа учреждаются Ремесленныя Палаты.

Палата учреждается по распоряженію Центральнаго Управленія того государства, въ которомъ опредѣляется ея округъ, причемъ можетъ быть предписано образованіе ея отдѣленій для отдѣльныхъ частей округа или для группъ промышленности.

На Ремесленныя Палаты въ особенности возлагается:

1) ближайшее регулированіе ученичества;

2) наблюденіе за исполненіемъ правилъ объ ученичествѣ;

3) помощь государственнымъ и общественнымъ властямъ въ дѣлѣ споспѣшествованія преуспѣянію ремесленной промышленности докладами и сообщеніями мнѣній по вопросамъ, ея касающимся;

4) обсужденіе нуждъ и заявленій, касающихся ремеслъ, и докладъ ихъ административнымъ Управленіямъ, равно представленіе годовыхъ отчетовъ о своей дѣятельности по дѣламъ ремесленной промышленности;

5) образованіе Испытательныхъ Комитетовъ для испытаній на званіе подмастера (§ 131 абз. 2);

6) образованіе комитетовъ для рѣшенія по протестамъ на постановленія Испытательныхъ Комитетовъ (§ 132).

Ремесленная Палата должна выслушивать по всѣмъ важнымъ вопросамъ, касающимся общихъ интересовъ ремесленной промышленности или интересовъ отдѣльныхъ ея отраслей.

Цехи и Цеховые Комитеты должны подчиняться распоряженіямъ Ремесленныхъ Палатъ, издаваемыхъ въ предѣлахъ ихъ власти.

При Ремееленной Палатѣ надзирающимъ Управленіемъ назначается коммисаръ, который приглашается на каждое засѣданіе Палаты, его Правленія и Комитетовъ, по его требованію и долженъ выслушиваться во всякое время.

При Ремесленной Палатѣ образуется Подмастерскій Комитетъ. Число его членовъ и распредѣленіе ихъ по отдѣльнымъ Подмастерскимъ Комитетамъ округа опредѣляется уставомъ Ремесленной Палаты.

Цехи, подчиненные не одному и тому же надзирающему Управленію, могутъ соединяться въ союзы; присоединеніе цеховъ совершается по постановленіямъ Цеховыхъ Собраній.

Задача Цеховыхъ Союзовъ состоитъ въ томъ, чтобы въ защиту интересовъ входящихъ въ нихъ промысловъ поддерживать цехи, Цеховые Комитеты и Ремесленныя Палаты въ преслѣдованіи ими ихъ законныхъ цѣлей; имъ предоставляется регулировать предложеніе и спросъ рабочихъ рукъ, равно учреждать и поддерживать профессіональныя школы. Изложенный законъ имѣетъ нѣчто общее съ цеховымъ устройствомъ прежняго времени, но онъ стремиться устранить наиболѣе яркіе недочеты прежнихъ корпорацій... Между прочимъ новый законъ не требуетъ предъявленія мастеромъ доказательствъ знанія дѣла, и въ этомъ отношеніи онъ не удовлетворяетъ ремесленные круги Германіи. Ихъ ближайшая задача добиться такого требованія. *Пока* имъ это не удается, но частично они одержали уже и въ этомъ отношеніи побѣду: въ 1906 году рейхстагомъ принятъ законъ къ охранѣ ремесленнаго труда въ области строительнаго дѣла, въ сущности исходящій изъ признанія необходимости въ нѣкоторыхъ случаяхъ требовать доказательствъ знанія ремесленникомъ своего дѣла *).

*) Dr. August Engel. Baudwerkerfegen 1903.

Важнымъ пріобрѣтеніемъ новѣйшаго времени является для $2^1/_2$ мил. ремесленниковъ Германіи то содѣйствіе, которое оказываютъ ремесленной промышленности правительство и общины. Начиная съ 1900 г. въ прусскій бюджетъ вносится ежегодно сумма на содѣйствіе ремесленныхъ организацій. По настоящее время такія ассигнованія превысили 1 мил. мар. Изъ этихъ денегъ выдаются ссуды и пособія ремесленнымъ корпораціямъ; а также кооперативнымъ учрежденіямъ ремесленниковъ и ихъ союзамъ. Баварія, Баденъ, Вюртембергъ также идутъ по пути правительственнаго содѣйствія ремесленникамъ, выдавая ссуды и пособія ремесленнымъ организаціямъ устраивая выставки, курсы и т. п. Движеніе это не достигло тѣхъ размѣровъ, что въ Австріи, но заслуживаетъ все же упоминанія.

Данія.

Движеніе по переходу къ свободѣ ремесленной промышленности послѣ рѣшительнаго шага въ этомъ направленіи Франціи охватило всю Европу. Бельгія, Голландія. Швейцарія, Германія, Норвегія, Швеція, даже Испаніи—всѣ стремятся перейти къ свободѣ ремесленнаго труда. То же въ 1857 г. провозгласила и Данія. По закону этого года для занятія ремесломъ въ Даніи требуется быть совершеннолѣтнимъ, платежеспособнымъ и имѣть незапятнанное прошлое. Иностранцы (не натурализованные) могутъ быть ремесленниками, только проживъ предварительно не менѣе 5 лѣтъ въ странѣ. Администрація не можетъ отказать никому въ выдачѣ свидѣтельства на занятіе ремесломъ при условіи уплаты особаго сбора по назначенію общины. Въ зависимости отъ ремесла и мѣстности сборъ этотъ колеблется отъ 2 до 200 кр. (1—100 р.). Сборъ этотъ взимается разъ навсегда, ежегодныхъ платежей за право заниматься ремесломъ не существуетъ вовсе. Отъ желающаго вести ремесло не требуется никакихъ доказательствъ знанія дѣла; каждый можетъ быть сапожникомъ, столяромъ, переплетчикомъ—кѣмъ онъ хочетъ... онъ можетъ даже получить сразу право на занятіе нѣсколькими ремеслами, съ обязательствомъ, однако, уплатить за каждое изъ нихъ слѣдуемый сборъ.

Въ Даніи нѣтъ ни Ремесленной, ни Торговой Палаты, нѣтъ и никакого правительственнаго органа, который вѣдалъ бы ремесленный трудъ. Каждый ремесленникъ предоставленъ закономъ самому себѣ и самъ долженъ былъ устраивать свою жизнь, принимать мѣры къ улучшенію своего положенія. Не слѣдуетъ думать, что въ Даніи количество ремесленниковъ незначительно: по свѣдѣніямъ за 1906 г., здѣсь имѣлось свыше 85 тыс. ремесленныхъ предпріятій, изъ коихъ $32^1/_4$ тыс. приходились на города, а $52^1/_4$—на деревни. И вся эта масса ремесленниковъ разрѣшила въ Даніи вопросъ о своей изолированности очень просто: она устроила по всей странѣ свободныя, возникшія по собственному почину ремесленниковъ товарищества.

Такихъ товариществъ имѣется теперь до 260 съ 42 тыс. членовъ изъ нихъ 90 городскихъ (32 т. чел.) и 160 сельскихъ (10 т.). Товарищества эти играютъ важную роль въ мѣстной жизни. Обычно—они имѣютъ залъ для засѣданій, представленій и лекцій, ресторанъ, библіотеку, нерѣдко—техническую школу и убѣжище для престарѣлыхъ ремесленниковъ и ихъ вдовъ. Большая часть этихъ товариществъ (245), состоящихъ главнымъ образомъ изъ *хозяевъ* предпріятій, объединены въ Союзъ этихъ товариществъ.

Наряду съ этимъ въ Даніи не мало также товариществъ, объединяющихъ *рабочихъ* въ ремесленныхъ предпріятіяхъ. Товарищества эти преслѣдуютъ своею цѣлью защиту интересовъ рабочихъ отъ посяганій хозяевъ и также имѣютъ союзныя организаціи.

Совсѣмъ недавно (1909) въ Даніи прошелъ законъ, создающій постоянный *посреднический судъ* для разрѣшенія споровъ между хозяевами и рабочими. Это первый примѣръ вмѣшательства государства въ ремесленную жизнь за послѣдніе 60 лѣтъ. Но и этотъ законъ былъ выработанъ Комиссіей, предсѣдательствуемой правительственнымъ агентомъ, но состоявшей на половину изъ представителей хозяевъ, на половину изъ рабочихъ. Второй примѣръ вмѣшательства правительства въ область ремесленной промышленности—это субсидіи, которыя правительство ежегодно выдаетъ Центральному Союзу помянутыхъ выше товариществъ ремесленниковъ.

Венгрія.

Въ Венгріи было не мало попытокъ еще въ XVIII в. порвать съ системой злоупотребленій цехового строя. Но только въ 1840 г. законъ провозгласилъ свободу ремесленнаго труда. Прежніе цехи были, правда, сохранены; однако, лишь въ смыслѣ органовъ, объединяющихъ ремесленниковъ, но не управляющихъ ими. Законъ 1872 г., еще шире проводившій принципъ свободы въ промышленной дѣятельности, отмѣнилъ и такое обязательное участіе ремесленниковъ въ прежнихъ цехахъ и предоставилъ право каждому, по простому заявленію передъ административной властью, заниматься любымъ ремесломъ. Но эти либеральныя стремленія вызывали энергичные протесты со стороны ремесленныхъ круговъ. Протесты эти возымѣли свое дѣйствіе; и въ 1884 г. законъ вновь перешелъ къ существеннымъ ограниченіямъ въ отношеніи свободы въ области ремесленной промышленности. Онъ установилъ требованіе предъявленія желающими вести данное ремесло доказательствъ ихъ знанія дѣла. А для этого надо прежде всего представить свидѣтельство прохожденія спеціальнаго курса обученія, а затѣмъ пробыть не менѣе 2 лѣтъ ученикомъ въ мастерской. Не имѣющій помянутаго свидѣтельства, долженъ пробыть въ мастерской не менѣе 3 лѣтъ. Наконецъ, законъ очень по-

ощряетъ устройство ремесленныхъ синдикатовъ. Задача ихъ— защита матеріальныхъ интересовъ ихъ членовъ, урегулированіе отношеній между хозяевами и рабочими, а также забота объ улучшеніи положенія учениковъ. Синдикаты даже *обязательны* въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ $^2/_3$ мастеровъ выразять такое пожеланіе. Однако, обязательный синдикатъ можетъ возникуть только тамъ, гдѣ имѣется не менѣе 100 ремесленниковъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ меньше, разрѣшеніе на устройство синдиката зависитъ отъ Министра Торговли.

Румынія.

Что касается Румыніи, то здѣсь издавна ремесленники были организованы также въ особыя корпораціи, подъ названіемъ «бреслъ». Это были тѣ же германскіе цехи: по общему правилу— только принадлежность къ бреслѣ, со внесеніемъ въ ея кассу извѣстной суммы ежегодно, давала право вести какое-либо ремесло. Каждая бресла имѣла собственное самоуправленіе, дѣйствовала по уставу, утверждавшемуся правительствомъ, гдѣ, между прочимъ, опредѣлялись и условія взаимоотношеній между мастерами, рабочими и учениками. Обычно, однако, спустя нѣкоторое количество лѣтъ обученія, ученикъ становился подмастерьемъ; тѣ же, которые учились на сторонѣ должны были держать экзаменъ. Въ первой половинѣ минувшаго вѣка привилегіи «бреслъ» были уничтожены и каждый получилъ право заниматься какимъ угодно ремесломъ подъ условіемъ лишь уплаты налога. Бреслы продолжали, правда, существовать, но, конечно, не имѣли прежняго значенія, и члены ихъ почти перестали уплачивать членскіе взносы. Попытки оживить бреслы были безплодны; и въ 1873 г. бреслы были закрыты. Новый порядокъ, переходъ къ свободѣ ремесленной промышленности отразился, однако, очень неблагопріятно на развитіи ремеслъ среди румынъ. Привыкшіе къ прежней организаціи, они не могли приспособиться къ новымъ условіямъ, и постепенно ремесла захвачены были иностранцами. Правительству пришлось подумать о мѣрахъ, которыя измѣнили бы этотъ порядокъ къ лучшему, и рѣшено было издать новый законъ о ремесленной промышленности.

Законъ этотъ дѣйствуетъ съ 1903 г.; имъ создаются въ ремесленной промышленности корпораціи, принадлежность къ которымъ является *обязательною* для всѣхъ ремесленниковъ, начиная съ мастера и кончая ученикомъ. Законъ перечисляетъ тѣ ремесла, которыхъ онъ касается, устанавливаетъ отношеніе между учениками, подмастерьями и мастерами; опредѣляетъ тѣ условія, выполненіе которыхъ необходимо для того, чтобы получить званіе подмастерья и права мастера. Законъ обращаетъ особое вниманіе на положеніе ученичества: помимо того, что онъ обязываетъ корпораціи устраивать и содержать ремесленныя школы, онъ требуетъ, чтобы посѣщеніе ремесленными учениками школъ

(для румынъ) было *обязательно*. Нельзя не отмѣтить, однако, что общины также привлекаются этимъ закономъ къ разрѣшенію школьнаго вопроса и на нихъ возлагается обязанность выдавать субсидіи школамъ и покрывать ихъ нѣкоторые необходимые расходы. Затѣмъ законъ этотъ устанавливаетъ при каждой корпораціи *арбитражную комиссію*, состоящую въ равномъ числѣ изъ рабочихъ и мастеровъ и обязанную разрѣшать разные споры между ними. Наконецъ, онъ говоритъ о созданіи въ необходимыхъ случаяхъ *похоронныхъ и больничныхъ кассъ*, оставляя, однако, въ этомъ отношеніи свободу опредѣленія для отдѣльныхъ корпорацій. Каждая корпорація управляется комитетомъ изъ 5 членовъ и въ каждой изъ нихъ имѣется *особый правительственный делегатъ*. Независимо отъ этого, каждая корпорація находится подъ высшимъ наблюденіемъ и контролемъ Ремесленной секціи при Торговой Палатѣ даннаго округа. Составъ этихъ секцій—смѣшанный; въ него входятъ на половину представители Торговой Палаты, на половину делегаты, избранные изъ своей среды членами ремесленныхъ корпорацій.

Законъ этотъ былъ привѣтствованъ большинствомъ ремесленниковъ Румыніи, и въ настоящее время тамъ имѣется 114 ремесленныхъ корпорацій съ 47 тыс. маст. и 64 тыс. рабочихъ. Члены этихъ корпорацій лучше, конечно, всякихъ другихъ органовъ надзора слѣдятъ за тѣмъ чтобы никто не занимался ремесломъ, не принадлежа къ корпораціи. Но, къ сожалѣнію, самый доступъ въ послѣднія сталъ очень затруднителенъ: за 5 лѣтъ (съ 1903 по 1908 г.) вновь принято въ корпорацію всего 1% мастеровъ и 4% рабочихъ. Это—нѣчто подобное тому, что было съ нѣмецкими цехами въ началѣ XVIII в. Затѣмъ интересно, что 76% мастеровъ и 85% подмастерьевъ просрочили уплату членскихъ взносовъ и потому—лишены права участвовать въ веденіи дѣлъ корпораціи и пользоваться ея услугами. Недостатокъ же средствъ (въ 1908 г.—759 тыс. фр.) дѣлаетъ невозможнымъ осуществленіе общеполезныхъ предпріятій (больницъ, школъ и пр.). Независимо отъ этого, и тѣ средства, которыя получаются, расходуются главнымъ образомъ на содержаніе личнаго состава корпорацій (72%) и только 28% на дѣло взаимопомощи. Законъ вызываетъ еще одно серьезное нареканіе, именно—то, что онъ повелъ къ удорожанію ремесленныхъ издѣлій. Оказывается, что законъ постановилъ, чтобы при торгахъ правительственныя учрежденія отдавали предпочтеніе ремесленнымъ корпораціямъ, даже, если онѣ берутъ на 5% дороже. Этотъ пріемъ поощренія ремесленной промышленности осуждается многими и едва ли можетъ быть рекомендуемъ.

Австрія.

Я позволю себѣ остановиться на Австріи, не столько для изложенія исторіи ремесленной промышленности въ этой странѣ,

сколько для указанія особенностей организаціи здѣсь этой промышленности въ настоящее время и главное—формъ, въ которыхъ здѣсь выражается содѣйствіе ремесленной промышленности со стороны правительства.

Цеховая организація въ Австріи въ прошломъ имѣла много недостатковъ, подобно тому, что̀ мы видѣли въ Германіи. Но она не достигала никогда тѣхъ крайностей, которыя вызывали столько нареканій въ Германіи. Замкнутости австрійскихъ цеховъ препятствовали административныя мѣропріятія (придворныя пожалованія, охранныя грамоты, даже простыя свидѣтельства мѣстной власти), благодаря которымъ въ австрійскіе цехи постоянно вливались свѣжіе элементы. Уничтоженія цеховъ, въ смыслѣ объявленія полной свободы ремесленной промышленности на *всей* территоріи Австріи, никогда не было; только въ юго-западныхъ областяхъ ея они были уничтожены вслѣдъ за уничтоженіемъ цеховъ во Франціи. Въ другихъ областяхъ цехи существовали вплоть до изданія законовъ 1859 и 1883 годовъ, признавшихъ принципъ *обязательнаго устройства* повсемѣстно вмѣсто цеховъ—особыхъ *ремесленныхъ товариществъ*.

Основныя положенія дѣйствующаго въ Австріи закона (1885 г.) о ремесленной промышленности заключаются въ слѣдующемъ. Ремеслами могутъ заниматься самостоятельно только лица, имѣющія доказательство личной къ нему подготовленности въ видѣ свидѣтельствъ объ обученіи (Befähigungsnachweis) и о продолжительной работѣ въ качествѣ подмастера. *Всякій* ремесленникъ обязанъ принадлежать къ соотвѣтствующему товариществу, замѣнившему прежній цехъ. Товарищества *обязательно* учреждаются *всюду*, либо по профессіямъ, либо смѣшанныя территоріальныя, причемъ область, входящая въ данное товарищество, какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, опредѣляется высшимъ административнымъ Управленіемъ по соглашенію съ мѣстной торгово-промышленной Палатой.

Товарищества эти состоятъ изъ самостоятельныхъ ремесленниковъ и подмастерьевъ, которые участвуютъ въ немъ ограничительно, т. е., только съ совѣщательнымъ голосомъ. Каждый ремесленникъ, живущій въ районѣ дѣйствій товарищества, обязанъ быть его членомъ. Каждый членъ уплачиваетъ ежегодно извѣстный взносъ, опредѣляемый общимъ собраніемъ. На обязанности товарищества лежитъ, между прочимъ: а) забота о поддержкѣ правильныхъ отношеній между хозяевами-ремесленниками и подмастерьями; б) постановка ученичества, установленіе отношеній между хозяевами и учениками, а также забота о школахъ; в) устройство посредническаго суда между мастерами, ихъ учениками и рабочими; г) попеченіе о больныхъ ученикахъ и подмастерьяхъ и т. п. Товарищество управляется: а) собраніемъ членовъ; б) Комитетомъ подъ предсѣдательствомъ старшинъ; в) Правленіемъ вспомогательной кассы и г) Комитетомъ посредническаго суда. Подмастерья даннаго района составляютъ особое

собраніе съ особыми органами управленія. Собранія эти ставятъ своею цѣлью защиту профессіональныхъ интересовъ подмастерьевъ.

Наконецъ, Комитетъ посредническаго суда выбирается на половину изъ мастеровъ, на половину изъ подмастерьевъ.

Товарищества не имѣютъ ни сословныхъ правъ, не играютъ также никакой и административной роли. Цѣли товарищества исключительно экономическія и профессіональныя, причемъ законъ обращаетъ особенное вниманіе товарищества на ученичество, предоставляя ему какъ надзоръ за учениками, такъ и изданіе правилъ о профессіональномъ и религіозно-нравственномъ ихъ обученіи и о содержаніи вообще. Но основныя положенія объ ученикахъ даны въ самомъ законѣ.

Законъ отличаетъ ремесленныя заведенія отъ остальныхъ промышленныхъ заведеній, но онъ не даетъ точнаго опредѣленія, что именно надо считать ремесленнымъ заведеніемъ. Онъ предоставляетъ Министру Торговли, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, «впередъ до законодательнаго опредѣленія», разъяснять инструкціоннымъ порядкомъ, какіе именно промыслы считать ремесленными. И въ Австріи существуетъ списокъ ремеслъ, котораго не знаетъ, напр , Германія.

Однако, надзоръ промышленныхъ инспекторовъ распространяется одинаково, какъ на фабрики, такъ и на ремесленныя заведенія.

Ремесленный классъ въ Австріи очень значителенъ; по послѣднимъ даннымъ ремесленниковъ въ Австріи числилось не менѣе $1^1/_2$ милл. И, хотя всюду имѣются свои недочеты, въ общемъ — положеніе ремесленной промышленности въ Австріи находится въ довольно удовлетворительномъ состояніи. Одною изъ причинъ этого обстоятельства безспорно, является содѣйствіе, которое оказывается этой промышленности со стороны государства.

Содѣйствіе это, ведущее начало съ 1892 года, въ послѣднее время приняло прочную основу; для этой цѣли въ составѣ министерства общественныхъ работъ учрежденъ даже *особый департаментъ*. Первоначально задачи этого учрежденія сводились къ снабженію ремесленниковъ современными машинами и предоставленію имъ электрической энергіи для работы. Постепенно, однако, задачи департамента расширялись, и теперь онъ является мѣстомъ, гдѣ сосредоточены всѣ способы развитія и поддержки ремесленной промышленности страны. Департаментъ устраиваетъ выставки машинъ и произведеній; онъ организуетъ лекціи при помощи странствующихъ спеціалистовъ, для ознакомленія ремесленниковъ съ болѣе совершеннымъ способомъ для веденія дѣла и счетоводства; онъ оказываетъ матеріальную поддержку при устройствѣ подобныхъ же лекцій частными лицами. Департаментъ является мѣстомъ, гдѣ можно получить *безплатно* всевозможныя

справки, касающіяся положенія ремесленной промышленности въ различныхъ мѣстностяхъ, и выяснить размѣръ спроса и степень предложенія разныхъ предметовъ въ отдѣльныхъ частяхъ страны. Наконецъ, департаментъ заботится о подготовкѣ опытныхъ мастеровъ по всѣмъ отраслямъ ремесленнаго дѣла, выдаетъ ссуды товариществамъ ремесленниковъ на обзаведеніе предпріятія машинами и усиленіе оборотныхъ ихъ капиталовъ.

Судить о размѣрахъ дѣятельности департамента можно по слѣдующимъ болѣе подробнымъ даннымъ.

Выставки, устраиваемыя департаментомъ, дѣлятся на два вида: *постоянныя* выставки машинъ, мелкихъ двигателей и приспособленій въ ремесленной промышленности имѣютъ мѣсто въ машинномъ залѣ въ помѣщеніи Департамента. Входъ безплатный. Въ годъ эту выставку посѣщаютъ, примѣрно, 12.000 душъ. По мѣрѣ надобности, въ томъ же залѣ устраиваютъ пробныя дѣловыя лекціи. Задачи ихъ показать ремесленникамъ на дѣлѣ преимущества новыхъ изобрѣтеній и приспособленій. Затѣмъ департаментомъ устраиваются въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи подобныя же *періодическія* выставки. Задача ихъ познакомить съ дѣятельностью департамента широкіе ремесленные круги и привлечь ихъ къ пользованію услугами департамента. За время съ 1893 по 1908 г. было устроено 40 такихъ выставокъ.

Далѣе, департаментъ организуетъ лекціи. Онѣ касаются какъ техническихъ, такъ и хозяйственныхъ вопросовъ. Особаго вниманія заслуживаютъ устраиваемые въ различныхъ частяхъ страны курсы странствующихъ учителей. Такіе курсы имѣютъ цѣлью дать ремесленникамъ возможность пополнить свое техническое образованіе. До настоящаго времени такіе курсы имѣли мѣсто для обученія портныхъ, сапожниковъ, столяровъ, бочаровъ, обдѣлывателей камня и проч. Продолжительность курсовъ отъ 4 до 10 недѣль; ежедневныя занятія длятся до 5 часовъ, вечеромъ и утромъ. Подобнымъ же образомъ устраиваются *бухгалтерскіе* курсы. Департаментъ поддерживаетъ также частную иниціативу въ устройствѣ вышеназванныхъ курсовъ. Если они устраиваются ремесленными организаціями, торговыми или ремесленными камерами или земствомъ, то департаментъ выдаетъ на устройство курсовъ субсидіи. На субсидіи курсамъ, устраиваемымъ помимо департамента, съ 1898 года по 1907 годъ израсходовано около 140 тыс. кронъ, за время съ 1895 по 1908 годъ было устроено 400 курсовъ, въ которыхъ принимали участіе 9.300 ремесленниковъ.

Департаментомъ принимаются также мѣры къ обученію ремесленныхъ учениковъ. Въ этомъ отношеніи департаментъ выдаетъ субсидіи тѣмъ учрежденіямъ, которыя обучаютъ ремесленниковъ. Съ 1898 по 1907 г., на эти субсидіи затрачено въ общемъ до 115 тыс. кронъ.

Задачею департамента являестя также снабженіе ремесленниковъ необходимыми орудіями производства и даже сырыми матеріалами. По общему правилу орудія и матеріалы предоставляются

не отдѣльнымъ ремесленникамъ, а товариществамъ ихъ заимообразно. Стоимость предоставленныхъ матеріаловъ должна быть погашена въ теченіе 10 лѣтъ; уплаты процентовъ по такимъ ссудамъ не требуется. Въ томъ случаѣ, если община или иныя учрежденія ручаются за исправный возвратъ долга, подобныя ссуды на обзаведеніе могутъ быть предоставляемы отдѣльнымъ ремесленникамъ, не объединеннымъ въ товарищества. До конца 1908 года на содѣйствіе въ указанномъ отношеніи товариществамъ ремесленниковъ затрачено свыше 1 милліона кронъ. Помимо этихъ долгосрочныхъ ссудъ, департаментъ выдаетъ также ссуды товариществамъ ремесленниковъ на усиленіе ихъ оборотныхъ средствъ, что особенно необходимо въ началѣ дѣятельности товариществъ. Департаментъ частью оказываетъ поддержку товариществамъ ремесленниковъ, вызваннымъ къ жизни самими ремесленниками, частью поддерживаетъ возникшія помимо него товарищества. Особая поддержка оказывается при покупкѣ сырыхъ матеріаловъ, сбытѣ предметовъ производства и созданія кредитныхъ организацій. На эти ссуды съ 1898 г., затрачено около 600 тыс. кронъ.

Выше уже говорилось, что ссуды выдаются, главнымъ образомъ, сырьевымъ, складочнымъ и производительнымъ ремесленнымъ товариществамъ. Но этого мало, послѣднія должны дѣйствовать на почвѣ закона 9 апрѣля 1873 года Уставъ товарищества, по возможности долженъ быть тождественнымъ съ образцовымъ уставомъ, выработаннымъ Министерствомъ Торговли и устанавливающимъ нѣкоторыя особыя условія дѣятельности товарищества. Такъ, между прочимъ, товарищество, во всякомъ случаѣ должно имѣтъ Совѣтъ, какъ контролирующій органъ, и вести счетоводство. Товарищество обязано во всякое время предоставлять Министерству Торговли возможность ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ товарищества, счетоводствомъ и корреспонденціей. Въ товариществѣ должно быть установлено извѣстное соотношеніе между своимъ и чужимъ капиталомъ. Товарищество должно облегчить путемъ установленія минимальныхъ взносовъ въ уплату пая, доступъ въ составъ членовъ болѣе бѣднымъ ремесленникамъ. Ссуды выдаются на опредѣленный срокъ (не болѣе 3-хъ лѣтъ) и съ уплатой по полугодіямъ извѣстнаго процента (въ настоящее время—3%).

Департаментъ для содѣйствія ремесленной промышленности имѣетъ въ разныхъ мѣстностяхъ Австріи свои отдѣленія, заключающія въ себѣ образцы машинъ и электрическіе двигатели, пригодныя въ ремесленномъ производствѣ, а также приспособленія для ознакомленіяво со способами веденія разныхъ отраслей ремесленнаго производства. Подобныя отдѣленія существуютъ въ 15 крупныхъ центрахъ Австріи и, между прочихъ, въ Брюннѣ (съ 1896 года), Прагѣ, Рейхенбергѣ, Иннсбургѣ, Грацѣ, Тріестѣ, Линцѣ, Краковѣ, Лембергѣ и т. д.

По настоящее время на указанное содѣйствіе ремесленной

промышленности правительство истратило свыше 10 милліоновъ кронъ (около 5 мил. рубл.).

Однимъ изъ способовъ содѣйствія ремесленной промышленности въ Австріи является созданіе здѣсь по закону 1899 г. особыхъ правительственныхъ должностей, которые называются инструкторами по устройству ремесленныхъ товариществъ. Задачи инструкторовъ объяснять ремесленникамъ сущность товарищескихъ организацій, въ которыя австрійскіе ремесленники должны объединяться, какъ для поддержанія достоинства своего класса и защиты своихъ интересовъ, такъ и улучшенія своего экономическаго положенія. Инструкторъ долженъ помогать въ дѣятельности этихъ товариществъ, между прочимъ, путемъ ревизій, объединенія ихъ въ союзы, дачи разъясненій и т. п. Инструктора подчинены Министру Торговли и руководствуются въ своей дѣятельности его указаніями *).

Россія.

Я перехожу къ Россіи. Цеховое управленіе ремесленниковъ введено у насъ при Петрѣ I, т. е. тогда, когда на западѣ цехи успѣли уже вызвать противъ себя большія недовольства.

Въ настоящее время у насъ, гдѣ насчитывается до $2^1/_2$ мил. ремесленниковъ, нѣтъ единообразнаго, дѣйствующаго на всемъ пространствѣ Имперіи, ремесленнаго законодательства. Въ большей части страны примѣняется уставъ о ремесленной промышленности (Св.Зак.. т. XI, ч. 2), устарѣвшій, далеко не отвѣчающій требованіямъ усложнившейся жизни, но признающій для мѣстностей съ развитою ремесленной промышленностью, во 1-хъ, организацію ремесленниковъ въ цехи и, во 2-хъ, обязательную принадлежность къ этимъ цехамъ всякаго ремесленника. Въ Польшѣ дѣйствуетъ законъ 1816 г., также установившій цехи, но не дѣлающій принадлежность къ нимъ всѣхъ ремесленниковъ *обязательною*. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Прибалтійскаго края и въ гор. Нарвѣ разрѣшено заниматься ремесломъ и содержать промышленныя заведенія безъ записи въ цехъ съ предоставленіемъ полной свободы ремесленнаго труда.

Но, какъ бы то ни было, на большей части территоріи Имперіи дѣйствуетъ извѣстный всѣмъ намъ уставъ о ремесленной промышленности, по которому ремесленники въ разныхъ мѣстностяхъ (съ развитою ремесленною промышленностью) должны объединяться въ цехи и имѣть свое самоуправленіе; *упрощенное*—когда всѣ ремесленники даннаго мѣста собираются для рѣшенія важнѣйшихъ дѣлъ, касающихся ихъ профессіональныхъ нуждъ, и я бы сказалъ *обще-цеховое*, когда ремесленники дѣлятся по цехамъ, имѣющимъ каждый свое управленіе, и когда, кромѣ того, нѣкоторые вопросы рѣшаются въ общихъ собраніяхъ представителей

*) Dr. K. Polak. Die Organisation der böhmischen gewerblich Kredites.

всѣхъ цѣховъ. Въ томъ или иномъ видѣ ремесленныя управленія существовали во второй половинѣ минувшаго вѣка въ Россіи въ нѣсколькихъ сотняхъ городовъ. Но, подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ злоупотребленій и непорядковъ въ различныхъ управленіяхъ, а отчасти быть можетъ въ связи съ предположеніемъ о введеніи безсословнаго городского устройства, въ 1870 г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ было предоставлено, въ случаѣ невозможности представленія въ скоромъ времени въ законодательномъ порядкѣ новыхъ правилъ о ремесленной промышленности, принять мѣры къ совершенному упраздненію отдѣльнаго ремесленнаго сословія въ городахъ. Съ тѣхъ поръ количество ремесленныхъ управленій пошло на убыль. Уже въ 1886 г. были упразднены ремесленныя управленія во всѣхъ поселеніяхъ юго-западнаго края, за исключеніемъ четырехъ городовъ, гдѣ цеховое устройство было преобразовано въ упрощенное. Въ 1891 г. такая же мѣра была примѣнена къ губерніямъ Виленской, Ковенской и Гродненской, въ коихъ упрощенное ремесленное управленіе оставлено было въ трехъ городахъ. За упраздненіемъ ремесленныхъ управленій въ другихъ городахъ Россіи, къ началу девяностыхъ годовъ истекшаго столѣтія число ремесленныхъ обществъ, не считая губерній Прибалтійскихъ, сократилось до 136. Наконецъ, въ теченіе 1902—1903 г.г. ремесленныя управленія были упразднены еще въ 108 городахъ и въ настоящее время ремесленными управленіями (цеховымъ и упрощеннымъ) располагаютъ въ нижеслѣдующіе 28 городовъ.

Полнымъ—С.-Петербургъ, Москва, Кишиневъ, Вологда, Устюгъ, Иркутскъ, Казань, Курскъ, Нижній-Новгородъ, Арзамасъ, Пенза, Рязань, Саратовъ, Симферополь, Тула, Харьковъ, Сумы, Кронштадтъ, Керчь-Еникале, Владикавказъ, Ростовъ-на-Дону и Таганрогъ.

Упрощеннымъ—Воронежъ, Козловъ. Бердичевъ и Ейскъ.

Особымъ—Тифлисъ и Одесса. Но на ряду съ упраздненіемъ ремесленныхъ управленій, со всѣхъ сторонъ правительственныя учрежденія получаютъ ходатайство о возстановленіи ремесленныхъ управленій. Объ этомъ просятъ ремесленники г. Николаева и Тамбова, Ярославля и Рыбинска, Кіева, Севастополя и др.

Повторяется, приблизительно, то же, о чемъ мы подробно говорили въ отношеніи Западной Европы, и что, повидимому, коренилися въ однихъ и тѣхъ же причинахъ.

Изъ всего сказаннаго можно сдѣлать тотъ выводъ, что исторія организаціи ремесленной промышленности въ различныхъ странахъ отрицаетъ цѣлесообразность полной свободы этой промышленности и не признаетъ такого положенія вещей, при которомъ ремесленники занимались бы своимъ дѣломъ каждый отдѣльно, не имѣя никакихъ профессіональныхъ связей съ другими товарищами по ремеслу. Съ другой стороны, факты прошлаго убѣждаютъ насъ въ непригодности для здороваго развитія реме-

сленной промышленности той монопольной, замкнутой, узко-сословной организаціи, примѣромъ которой могутъ служить цехи XVII столѣтія въ нѣмецкихъ странахъ. И значитъ, для тѣхъ, кому дороги интересы правильнаго развитія ремесленной промышленности, представляется необходимымъ подумать о такой нормировкѣ этой промышленности, которая, не стѣсняя иниціативы отдѣльныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовала бы улучшенію качества ремесленныхъ издѣлій; создавала бы благопріятныя условія для поднятія уровня ученичества вносила бы свѣжую струю во взаимныя отношенія подмастерьевъ и мастеровъ. Подумать объ этомъ, высказать свои мысли по поводу этого—придется вамъ, г. г., прибывшимъ на этотъ Съѣздъ и хорошо знакомыхъ съ условіями, въ которыхъ находятся ремесленники въ настоящее время.

Вы хорошо знаете, что положеніе нашихъ ремесленниковъ незавидно: слабые, разрозненные, часто враждующіе между собою, они не только не играютъ сколько-нибудь видной роли въ общественно-государственной жизни, но всѣ силы и энергію расходуютъ на суровую борьбу за существованіе, не всегда даже будучи въ состояніи обезпечить себѣ сносный кусокъ хлѣба. Это положеніе ненормально; его надо измѣнить къ лучшему! Съ этими мыслями вы, несомнѣнно, приступите къ работамъ на этомъ Съѣздѣ. Вы не станете, конечно, мечтать о несбыточныхъ вещахъ; время, когда, одно какое-либо сословіе главенствовало въ городахъ, когда ремесленники господствовали въ области городского управленія — время, это прошло безвозвратно и—не для одной только Германіи. Но объ этой давнишней роли ремесленниковъ вы, участвуя въ работахъ здѣсь, не забывайте!.. Пусть только воспоминаніе о выдающейся роли ремесленнаго сословія въ далекомъ прошлемъ наполнитъ ваши сердца не высокомѣрной гордостью, а страстнымъ желаніемъ поднять значеніе вашего класса, поставить его въ положеніе, сколько-нибудь равноправное съ другими видными классами городского общества. Все это во многомъ зависитъ отъ васъ, отъ вашей энергіи, отъ вашей воли... и если вы приступите къ работамъ на этомъ Съѣздѣ съ вѣрою въ свои силы, ваши занятія и результаты настоящаго Съѣзда принесутъ нѣчто, способное улучшить положеніе ремесленной промышленности въ нашемъ отечествѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ поднять значеніе ремесленниковъ, какъ представителей важной и многочисленной отрасли народнаго труда.

О проектѣ Ремесленнаго Устава.

(Рѣчь, произнесенная Г. С. Вольтке на открытіи II-го Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности 15 января 1911 г.).

Мм. Гг.! Второму Съѣзду предстоитъ разсмотрѣть проектъ Устава о ремесленной промышленности, составленный Особой Комиссіей при Обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ для представленія его съ дѣланными вами исправленіями, чрезъ Министерство Торговли и Промышленности, на уваженіе законодательныхъ учрежденій. Нынѣшнему проекту предшествуютъ труды правительственныхъ Комиссій, общественныхъ организаціи и Съѣздовъ по пересмотру какъ всего ремесленнаго Устава, такъ и отдѣльныхъ частей его. Прежде, чѣмъ изложить исторію работъ по составленію предлагаемаго вами проекта, я считаю необходимымъ ознакомить васъ и съ болѣе ранними проектами, которыми намѣчались черты предполагаемаго нынѣ преобразованія. Нѣсколько словъ надо сказать и объ исторіи дѣйствующаго у насъ законодательства о ремесленной промышленности.

Объединеніе ремесленниковъ въ особое общество извѣстно было Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Въ лѣтописяхъ упоминается о ремесленныхъ дружинахъ или артеляхъ, которыя вступали въ договоры съ общинами или помѣщиками о наймѣ для производства работъ на опредѣленные сроки. Петръ Великій, регламентомъ 1721 г. и указомъ 1722 г., предписалъ образовать изъ ремесленниковъ цехи, куда записывались «*временно или вѣчно*» всѣ, желающіе заниматься ремесломъ и получившіе отъ старшинъ цеха свидѣтельство на званіе мастера, а также пришлые мастеровые, подмастерья и ученики. Послѣдніе должны были 7 лѣтъ работать у мастера. Не записанные въ цехъ могли заниматься ремесломъ, но безъ права продажи своихъ издѣлій на сторону.

Дальнѣйшее развитіе эти правила получили въ Ремесленномъ положеніи, вошедшемъ въ «Грамоту на права и выгоды городамъ Россійской Имперіи» отъ 21 января 1785 г. Цеховые ремесленники образовали особый разрядъ городскихъ обывателей, но еще не составили особаго сословія. Окончательную организацію въ видѣ особаго ремесленнаго сословія, раздѣленнаго на цехи по отдѣльнымъ ремесламъ, ремесленники получили въ 1799 г. на основаніи изданнаго Императоромъ Павломъ «Устава Цеховъ». Этотъ уставъ легъ въ основу дѣйствующаго нынѣ Устана о промышленности.

Изъ позднѣйшихъ постановленій необходимо отмѣтить законъ 1824 г., разрѣшившій купцамъ первой и второй гильдій, подъ условіемъ записки въ цехъ, открывать въ мѣстахъ приписки ремесленныя заведенія и держать въ нихъ неограниченное число подмастерьевъ и учениковъ (Дополнительное постановленіе объ устройствѣ гильдій и о торговлѣ прочихъ состояній — 14 ноября 1824 г., П. П. С. З. № 30115). Этимъ закономъ купцы освобождены отъ обязанности подвергаться испытанію на званіе

мастера для полученія права отправлять ремесло при помощи подмастерьевъ и учениковъ. 30 іюля 1844 г. Высочайше утвержденъ Уставъ ремесленнаго учебнаго заведенія Московскаго Воспитательнаго Дома, коимъ предоставлено воспитанникамъ, кончившимъ это училище со званіемъ мастера или подмастерья, заниматься ремесломъ, не подвергаясь испытаніямъ со стороны цеховыхъ старшинъ въ знаніи мастерства и не записываясь въ цехъ. Впослѣдствіи было утверждено не мало уставовъ, содержащихъ такое же постановленіе.

Въ 1846 г. издано особое положеніе объ устройствѣ ремесленныхъ цеховъ въ С.-Петербургѣ (Прил. къ ст. 21 (прим.) Устава Ремесленнаго т. XI ч. II Св. Зак., изд. 1857 г.). По этому положенію временно причисленнымъ къ столицѣ иногороднымъ ремесленникамъ предоставлено выбирать изъ своей среды засѣдателей въ Ремесленную Управу.

Неудобства и дороговизна цеховой организаціи въ небольшихъ городскихъ поселеніяхъ, гдѣ отдѣльныя ремесла отправляются небольшимъ числомъ лицъ, заставили правительство ввести в ъ 1852 г. для небольшихъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ упрощенное ремесленное устройство, при которомъ всѣ ремесленники одного поселенія образуютъ одно ремесленное общество, безъ раздѣленія на цехи, съ одной ремесленной Управой, при чемъ члены этого общества называются не мастерами, а ремесленниками, не подмастерьями, а ремесленными работниками. (Выс. Утв. 26 апрѣля 1852 г. мн. Госуд. Совѣта). Составленіе списковъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ съ распредѣленіемъ ихъ на категоріи: 1) въ которыхъ, по развитію ремесленной промышленности, можетъ быть допущено цеховое устройство; 2) въ которыхъ, по недостаточному развитію ремеслъ должно быть введено упрощенное ремесленное управленіе, и 3) которыя, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе сравнить, въ отношеніи производства ремеслъ, съ селеніями, предоставлено Губернскимъ правленіямъ. Предположенія послѣдняго приводятся въ исполненіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который можетъ ввести цеховое устройство и въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ его не было, если ремесленная промышленность получитъ въ нихъ большее развитіе или же, наоборотъ, ввести упрощенное ремесленное управленіе или совсѣмъ упразднить особое ремесленное управленіе въ случаѣ уменьшенія въ тѣхъ мѣстахъ ремесленной промышленности. Уже въ 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія правительство сознавало необходимость коренного пересмотра ремесленнаго устава для приспособленія его къ измѣнившимся условіямъ русской жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выяснилось, что имѣющіяся въ законѣ опредѣленія ремесленнаго и фабричнаго заведенія, по своей неточности и неясности, вывываютъ на практикѣ большія затрудненія. Между тѣмъ, примѣненіе нѣкоторыхъ законовъ, напр., о льготахъ учредителямъ фабрикъ и заводовъ въ платежѣ повинностей, требовало точнаго отграниченія фабрики отъ ремесленной мастерской. Для обсужденія этого вопроса образованъ былъ при Министерствѣ Финансовъ особый Комитетъ. Послѣдній пришелъ къ заключенію

о необходимости составить особые списки заведеній фабричныхъ, ремесленныхъ и такихъ, которыя при извѣстныхъ условіяхъ могутъ переходить по просьбамъ владѣльцевъ изъ разряда ремесленныхъ въ разрядъ фабричныхъ—(наличность болѣе 16 рабочихъ, двигателя или раздѣленія работъ).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, съ своей стороны, ограничиться признаніемъ указанныхъ трехъ признаковъ характерными для фабрики и завода, а заведенія, не имѣющія этихъ признаковъ, считать ремесленными. Затѣмъ вопросъ этотъ былъ переданъ въ Московское отдѣленіе бывшаго при Министерствѣ Финансовъ мануфактурнаго совѣта, которое составило подробную записку. Записка эта заключается пожеланіемъ совершенной отмѣны цеховыхъ учрежденій, какъ стѣснительныхъ для ремесленной промышленности, и указаніемъ на необходимость раздѣлить всѣ промышленныя заведенія на два разряда: фабрично-заводскія и домашнія, причемъ къ первымъ отнести заведенія съ числомъ рабочихъ болѣе 16 взрослыхъ (каждый малолѣтній считается за двухъ взрослыхъ), а при меньшемъ числѣ рабочихъ—съ паровымъ или гидравлическимъ двигателемъ. Завѣдываніе домашними заведеніями Отдѣленіе полагало предоставить мѣщанскимъ обществамъ подъ наблюденіемъ органовъ городского управленія. Записка отдѣленія передана была въ особую комиссію, образованную при Министерствѣ Финансовъ, подъ предсѣдательствомъ члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ бар. А. Ѳ. Штакельберга, для составленія проекта новаго промышленнаго устава. Комиссія собрала обширный матеріалъ объ исторіи и современномъ состояніи ремесленнаго устройства и управленія и ремесленной промышленности въ Западной Европѣ и Россіи, и въ 1863 году составила проектъ «устава о промышленности» взамѣнъ двухъ уставовъ фабрично-заводскаго и ремесленнаго и обширную объяснительную записку *). Этимъ проектомъ предполагалось упразднить ремесленное сословіе и цеховое устройство, предоставить производство всякихъ промысловъ лицамъ всѣхъ состояній, установить явочный порядокъ открытія промышленныхъ заведеній, разумѣя подъ ними ремесленныя мастерскія, домашнія заведенія, фабрики и заводы, сохранивъ разрѣшительный порядокъ лишь для заведеній, требующихъ при устройствѣ особыхъ мѣръ предосторожности. На смѣну цеховъ должны были явиться промышленныя общества, свободно образуемыя преимущественно изъ лицъ, производящихъ одинаковые или сходные между собою промыслы, а на смѣну упраздненныхъ ремесленныхъ обществъ—промышленныя общества, образуемыя изъ всѣхъ промышленниковъ поселенія безъ различія рода промысла.

Цѣль этихъ обществъ—путемъ сближенія промышленниковъ содѣйствовать развитію промысловъ и усовершенствованію произ-

*) Труды комиссіи, учрежденной для пересмотра уставовъ фабричнаго и ремесленнаго, 1863—64 г., ч. I - IV.

водства, учреждать и поддерживать общеобразовательныя и промышленныя школы для образованія промышленниковъ, учреждать и содержать больницы, богадѣльни, ссудныя, сберегательныя и иныя кассы для взаимнаго вспомоществованія, помогать хозяевамъ въ пріисканіи поденныхъ рабочихъ, а рабочимъ въ пріисканіи работы, ходатайствовать предъ правительствомъ о нуждахъ и пользахъ промышленности и промышленниковъ и содѣйствовать правительству по этой части. Вступленіе въ промышленное общество ни для кого не обязательно, но всякое лицо, самостоятельно производящее промыселъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ такое общество существуетъ, имѣетъ право быть членомъ его. Но помощники хозяевъ (подмастерья) и работники могутъ вступать въ общество лишь съ согласія его членовъ. Имъ предоставляется, однако, образовать свое особое общество. Внутренняя организація каждаго промышленнаго общества опредѣляется уставомъ, который составляется учредителями и утверждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Кромѣ промышленныхъ обществъ могутъ быть образуемы товарищества или артели для совмѣстной закупки матеріаловъ, выполненія заказовъ, продажи издѣлій, выписки машинъ и т. д. Взаимныя отношенія между хозяевами, ихъ помощниками (подмастерьями) и рабочими опредѣляются словесными или письменными договорами. Споры о работѣ или платежѣ по словеснымъ договорамъ не подлежатъ судебному разбирательству. Письменный договоръ совершается въ формѣ расчетной тетради по бланкамъ, выдаваемымъ хозяевамъ изъ мѣстныхъ общественныхъ управленій.

Рабочіе въ возрастѣ отъ 12 до 18 лѣтъ не могутъ находиться на работѣ болѣе 12 часовъ въ сутки, полагая въ томъ числѣ 2 часа на завтракъ, обѣдъ и отдыхъ. Рабочимъ до 18 лѣтъ воспрещается ночная работа (отъ 8 часовъ вечера до 5 ч. утра).

Принимать учениковъ для обученія могутъ хозяева, старше 21 года, неопороченные судомъ. Малолѣтніе, не достигшіе 12 лѣтъ, не допускаются къ работамъ въ промышленныхъ заведеніяхъ. Взаимныя отношенія между хозяиномъ и ученикомъ опредѣляются словеснымъ или письменнымъ договоромъ, совершаемымъ при двухъ свидѣтеляхъ, изъ коихъ одинъ со стороны хозяина, а другой—со стороны ученика. За несовершеннолѣтнихъ договариваются ихъ родители или опекуны.

Всѣ договоры заявляются мѣстному общественному управленію, которое заноситъ ихъ въ особую книгу. Прекращеніе договора допускается лишь съ согласія обѣихъ сторонъ или въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ закономъ. Если неспособность ученика къ ремеслу обнаружится до истеченія 6 мѣсяцевъ со дня заключенія договора, то хозяинъ долженъ извѣстить о томъ лицо, отдавшее ученика въ обученіе, или мѣстное общественное управленіе, которое возвращаетъ ученика родственникамъ или опекуну или отдастъ его другому хозяину.

Если ученикъ по окончаніи срока обученія окажется необученнымъ или недостаточно свѣдущимъ, то онъ или его родители или опекуны могутъ отыскивать судомъ отъ хозяина вознагражденіе за убытки.

Рабочее время въ промышленномъ заведеніи для учениковъ считается отъ 6 часовъ утра до 6 часовъ вечера, исключая полчаса на завтракъ и полтора часа на обѣдъ и отдыхъ. Въ воскресные дни и праздники работа учениками не производится. Хозяинъ не долженъ препятствовать ученику исполнять религіозныя обязанности и посѣщать воскресную или вечернюю школу. При заключеніи договоровъ съ иновѣрцами стороны условливаются о тѣхъ дняхъ, въ которые ученикъ желаетъ быть свободенъ отъ работъ по правиламъ своей вѣры. По окончаніи обученія хозяинъ обязанъ дать ученику письменное свидѣтельство о его познаніяхъ и поведеніи.

Въ проектѣ имѣются подробныя правила о требованіяхъ, которымъ должны удовлетворять промышленныя заведенія и имѣющіяся при нихъ жилыя помѣщенія для рабочихъ въ отношеніяхъ санитарномъ и гигіеническомъ. Установлены правила о вознагражденіи рабочихъ за полученныя не по ихъ винѣ при работѣ увѣчья и поврежденія.

Надзоръ за промышленными заведеніями осуществляется инспекторами и помощниками ихъ, назначаемыми Министерствомъ Финансовъ по представленіямъ губернскихъ или областныхъ начальствъ, преимущественно изъ лицъ, получившихъ спеціальное техническое образованіе.

Инспекторы и помощники ихъ вправѣ посѣщать заведенія во всякое время, днемъ и ночью, требовать предъявленія имъ малолѣтнихъ и книгъ, въ которыя вносятся хозяевами условія съ рабочими и свѣдѣнія объ ихъ службѣ, причемъ каждое заведеніе должно быть осмотрѣно не менѣе одного раза въ годъ для провѣрки, соблюдаются ли хозяевами установленныя правила, защищаютъ права малолѣтнихъ рабочихъ и учениковъ, составляютъ акты о нарушеніяхъ правилъ и принимаютъ отъ учениковъ жалобы на хозяевъ для передачи промышленному или общему суду, представляютъ 2 раза въ годъ губернскому начальству и Департаменту Мануфактуръ отчеты о результатахъ осмотра промышленныхъ заведеній и свои соображенія о дополненіи или измѣненіи закона.

Для разрѣшенія споровъ между хозяевами промышленныхъ заведеній, ихъ помощниками (подмастерьями), работниками и учениками учреждаются по усмотрѣнію правительства или по представленіямъ мѣстнаго общественнаго управленія промышленные суды. Суды эти состоятъ изъ предсѣдателя и 4—16 членовъ, избираемыхъ въ равномъ числѣ на 4 года хозяевами и работниками промышленныхъ заведеній, производящими промыселъ или работающими въ данной мѣстности не менѣе года и не опороченными по суду или общественному приговору. Предсѣдатель суда избирается на 6 лѣтъ

членами его изъ своей среды или изъ лицъ постороннихъ, преимущественно изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, и утверждается Министромъ Юстиціи. При промышленномъ судѣ образуется Мировой Комитетъ изъ двухъ членовъ Суда—одинъ отъ хозяевъ и одинъ отъ работниковъ; предсѣдательствуетъ членъ Суда отъ хозяевъ. Всѣ дѣла поступаютъ предварительно въ Мировой Комитетъ для миролюбиваго соглашенія спорящихъ. Если примиреніе, несмотря на всѣ старанія Комитета, не состоится, то дѣло по требованію истца передается въ Промышленный Судъ. Производство въ Промышленномъ Судѣ гласное, словесное, публичное, состязательное, упрощенное. Проектъ заканчивается главою о взысканіяхъ за нарушеніе правилъ, предписанныхъ для промышленныхъ заведеній.

Проектъ Комиссіи бар. Штакельберга разосланъ былъ на заключеніе Отдѣленій Мануфактурныхъ Совѣтовъ, губернаторовъ, органовъ печати и частныхъ лицъ. По разсмотрѣніи поступившихъ замѣчаній проектъ былъ исправленъ и въ измѣненномъ видѣ представленъ Министру Финансовъ, но, однако, не получилъ осуществленія.

Въ тоже время 20 марта 1862 г. издается особое положеніе объ управленіи сословій купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго въ обѣихъ столицахъ, причемъ послѣднее сословіе получило, за нѣкоторыми измѣненіями, такую же организацію, какъ и остальныя два сословія городскихъ избирателей. Законъ 1862 г. подтвердилъ различіе между вѣчными и временными цеховыми: старшина сословія и члены ремесленной управы избираются вѣчно цеховыми, а засѣдатели — временно причисленными къ столицамъ иногородними ремесленниками. Для выборовъ должностныхъ лицъ ремесленной управы и для обсужденія текущихъ дѣлъ составляются собранія выборныхъ отъ вѣчно цеховыхъ ремесленниковъ, въ числѣ 100—въ Москвѣ и отъ 100 до 150 въ Петербургѣ. Учреждена въ Петербургѣ особая управа для иностранныхъ цеховъ. Правила управленія ремесленнаго сословія въ Петербургѣ и Москвѣ введены впослѣдствіи въ Сводъ законовъ о состояніяхъ (т. IX, Св. зак.), вслѣдствіе чего сословный характеръ этого управленія окончательно закрѣпленъ.

Положеніе 1865 г. о пошлинахъ за право торговли и промысловъ не различаетъ фабрикъ отъ ремесленныхъ заведеній и облагаетъ ихъ тѣмъ или инымъ налогомъ въ зависимости отъ числа рабочихъ и наличности механическихъ двигателей. Законъ 4 іюля 1866 г. отмѣнилъ привиллегіи цеховъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ и въ г. Нарвѣ Петербургской губ., разрѣшивъ лицамъ, и не записаннымъ въ цехи, безъ различія вѣроисповѣданій, званій и состояній, свободное производство всякаго рода ремеслъ и содержаніе промышленныхъ заведеній на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ о прямыхъ налогахъ. Лица, приписанныя въ этихъ губерніяхъ къ цехамъ, могутъ безпрепят-

ственно оставлять ихъ, если того пожелаютъ, и заниматься ремеслами на изложенныхъ выше основаніяхъ. (Прим. I къ ст. 285 Уст. Пром. изд. 1897 г.).

Въ 1870 г. Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи Городового Положенія, призналъ необходимымъ скорѣйшее преобразованіе ремесленнаго устройства на началахъ, принятыхъ Комиссіей бар. Штакельберга, а въ случаѣ, если бы представленіе проекта новаго устава о промышленности фабричной, заводской и ремесленной замедлилось, предложилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ войти хотя бы съ представленіемъ объ упраздненіи отдѣльнаго ремесленнаго сословія. Министерство Вн. Дѣлъ, однако, не спѣшило исполненіемъ этого предложенія Государственнаго Совѣта.

Между тѣмъ, Министерство Финансова выработало и внесло въ Государственный Совѣтъ въ 1882 г. проектъ закона, который долженъ былъ ограничить эксплоатацію хозяевами промышленныхъ заведеній труда малолѣтнихъ и подростковъ, принять мѣры къ ихъ образованію путемъ устройства новыхъ школъ или приспособленія существующихъ и создать органы надзора за исполненіемъ новаго закона—промышленную инспекцію. При обсужденіи этого проекта Соединенные Департаменты Государственнаго Совѣта остановились, между прочимъ, на разрѣшеніи вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли распространить проектированное положеніе также и на ремесленныя заведенія. По сему вопросу Соединенные Департаменты приняли на видъ, что «дѣйствующій законъ различаетъ ремесленныя заведенія, имѣющія болѣе 16 рабочихъ, отъ такихъ мастерскихъ, въ которыхъ занято меньшее число людей, причемъ первыя приравниваются, по платежу промысловыхъ пошлинъ, къ фабрикамъ и заводамъ. Но это различіе, основанное на объемѣ производства и имѣющее исключительно фискальное значеніе, не примѣнимо къ настоящему случаю. Между тѣмъ, упомянутыя заведенія представляютъ *много особенностей*, сравнительно съ фабриками и заводами, а потому существуетъ достаточный поводъ предполагать, что *не всѣ ограниченія*, которымъ предполагается подчинить работу несовершеннолѣтнихъ на фабрикахъ, *будутъ соотвѣтствовать также и условіямъ различныхъ ремеслъ*. Кромѣ того изъ объясненій экспертовъ видно, что въ мастерскихъ послѣдняго рода малолѣтніе изнуряются не столько работою, сколько общеупотребительными со стороны хозяевъ *способами обращенія съ учениками и дурнымъ ихъ содержаніемъ*. Поэтому слѣдуетъ опасаться, что предположенныя для фабрикъ правила *не всегда будутъ достаточно ограждать малолѣтнихъ ремесленниковъ* и вмѣстѣ съ тѣмъ окажутся не вполнѣ удобопримѣнимыми. Обнять всѣ такого рода особенности и оцѣнить, въ какой мѣрѣ каждая изъ нихъ должна вліять на опредѣленіе тѣхъ или другихъ ограниченій, было бы, въ настоящее время, невозможно по причинѣ совершенной новизны у насъ подобныхъ мѣропріятій. Въ виду этого Департаменты признали

болѣе осторожнымъ, издавъ обсуждаемый законъ только для фабрикъ, заводовъ и мануфактуръ, предоставить Министру Финансовъ, въ видѣ временной мѣры, *распространить его на тѣ категоріи ремесленныхъ мастерскихъ*, въ которыхъ примѣненіе его не можетъ вызывать затрудненій» (журн. Соед. Д-въ Госуд. Совѣта 1882 г. № 58). Такимъ образомъ, вопросъ о подчиненіи ремесленныхъ заведеній общимъ правиламъ содержанія и устройства промышленныхъ заведеній и надзора за ними съ нѣкоторыми измѣненіями и отступленіями, примѣнительно къ особенностямъ ремесленнаго труда и быта, предрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ еще 30 лѣтъ тому назадъ при изданіи закона 1 іюня 1882 г.

Въ 1886 году при изданіи закона, регулирующаго договоръ найма рабочихъ хозяевами фабрикъ и заводовъ и взаимныя ихъ отношенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляющаго порядокъ осуществленія надзора за этими заведеніями со стороны органовъ созданной въ 1882 г. фабричной инспекціи, а также вновь учрежденныхъ губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствій, Государственный Совѣтъ предоставилъ Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, распространить дѣйствіе правилъ этого закона (ст. 48—60 и 128—155 Уст. о пром. фабричной и заводской, изд. 1893 г.) по ходатайствамъ губернскихъ по фабричнымъ дѣламъ присутствій «на *значительныя ремесленныя заведенія*» (ст. 156 того же Устава). 24 апрѣля 1890 г. изданъ дополнительный законъ о работѣ малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ въ фабричныхъ заведеніяхъ (ст. 108, прим. къ 109 и 110 и ст. 122 — 125 Уст. Фабр.), и тогда же постановлено предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутренихъ Дѣлъ, временно, въ теченіе 3 лѣтъ, съ 1 октября 1890 г., распространять правила о работѣ и обученіи малолѣтнихъ, на *тѣ ремесленныя заведенія, къ которымъ примѣненіе оныхъ признано будетъ полезнымъ*» (Прим. къ ст. 431 Уст. Пром., изд. 1893 г.). Срокъ дѣйствія этого постановленія продолженъ былъ Высочайшими повелѣніями сначала по 1 октября 1897 г., а затѣмъ по 1 октября 1900 г.

На этомъ основаніи Министръ Финансовъ распространилъ дѣйствіе закона 3 іюня 1886 г. о работѣ малолѣтнихъ, наймѣ рабочихъ и фабричной инспекціи въ теченіе времени съ 1894 по 1897 г. на типографіи и литографіи, а затѣмъ и на другія промышленныя заведенія, имѣющія не менѣе 16 рабочихъ или машины (заводскія, фбаричнаго устройства или требующія профессіональнаго навыка отъ рабочихъ), наконецъ, и на промышленныя заведенія, имѣющія менѣе 16 рабочихъ, если о распространеніи закона на данное заведеніе состоялось постановленіе присутствія по фабричнымъ дѣламъ.

Такимъ образомъ, подчиненіе ремесленныхъ заведеній дѣйствію правилъ, установленныхъ для заведеній крупной промыш-

ленности, поставлено было въ зависимость отъ усмотрѣнія мѣстныхъ органовъ фабричныхъ инспекцій.

Въ 1894 г. Высочайше учрежденная Комиссія подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Ольхина выработала проектъ положенія объ устройствѣ и содержаніи промышленныхъ заведеній и о надзорѣ за производствомъ въ нихъ работъ. Въ Комиссіи этой участвовали и представители промышленности, городскаго и земскаго управленій.

Комиссія постановила сохранить разрѣшительный порядокъ открытія лишь для тѣхъ промышленныхъ заведеній, которыя включены Совѣтомъ по дѣламъ промышленности въ особый списокъ заведеній, которыя, по свойству самого производства или размѣрамъ, будутъ признаны сопряженными съ опасностью или вредомъ для окрестнаго населенія или рабочихъ въ случаѣ ненадлежащаго ихъ устройства. Всѣ прочія промышленныя заведенія открываются явочнымъ порядкомъ.

Дѣйствіе составленнаго Комиссіей положенія предполагалось распространить и на ремесленныя заведенія. Въ виду того, что большая часть этихъ заведеній будетъ подлежать явочному порядку, Комиссія предполагала отмѣнить обязательную приписку къ цехамъ лицъ, желающихъ открыть ремесленное заведеніе, и предоставить лицамъ, не записаннымъ въ цехи, свободное производство всякаго рода ремеслъ и содержаніе промышленныхъ заведеній на основаніи правилъ составленнаго комиссіей Положенія и Устава о прямыхъ налогахъ. Комиссія исходила при этомъ изъ того соображенія, что обязательная приписка къ цеху весьма отяготительна для мелкихъ промышленниковъ, а также ссылалась на примѣры западной Европы и губерній прибалтійскихъ, гдѣ, несмотря на отмѣну обязательной приписки къ цеху, ремесленныя общества не только не распались, а, напротивъ того, достигли цвѣтущаго состоянія.

Проектъ Комиссіи т. с. Ольхина не получилъ осуществленія.

Въ то время, какъ Министерство Финансовъ стремилось подчинить ремесленныя заведенія дѣйствію фабричныхъ правилъ и надзору фабричной инспекціи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ рѣшило упразднить цеховое устройство и даже упрощенное ремесленное управленіе, то-есть, уничтожить организацію ремесленниковъ, какъ она сложилась по дѣйствующему уставу. Упраздненіе начато было съ конца 80-хъ годовъ въ Западномъ краѣ, а затѣмъ продолжалось въ другихъ мѣстностяхъ Россіи. Въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ упразднено было изъ 132 ремесленныхъ организацій 109, такъ что въ настоящее время уцѣлѣли всего 23 ремесленныя общества, устроенныя по дѣйствующему уставу о ремесленной промышленности. Своимъ сохраненіемъ эти общества обязаны тѣмъ, что въ нихъ имѣлось значительное число вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ, которые должны были бы быть, съ упраздненіемъ особаго ремесленнаго сословія, приписаны къ другимъ сословіямъ. Проведеніе такой мѣры возможно было

лишь въ законодательномъ порядкѣ. Между тѣмъ въ остальныхъ 109 городахъ ремесленники принадлежали къ другимъ сословіямъ и числились лишь временно-цеховыми. Упраздняя ремесленныя общества, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ передавало всѣ ихъ капиталы и имущества городскимъ управленіямъ или образовавшимся вмѣсто упраздняемыхъ обществъ благотворительнымъ и взаимновспомогательнымъ обществамъ ремесленниковъ. Капиталы эти и имущества, правда, не были велики. Оставшіяся 23 ремесленныя общества, въ числѣ которыхъ имѣются такія значительныя, какъ столичныя, одесская, харьковская, по даннымъ 1903 г., владѣютъ капиталомъ всего въ 283.000 р., а недвижимость ихъ оцѣнена всего въ 2.013.000 р. Невелико и число благотворительныхъ, образовательныхъ и иныхъ вспомогательныхъ учрежденій, созданныхъ ремесленными обществами за болѣе, чѣмъ вѣковое существованіе.

Упраздняя ремесленныя общества, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ руководствовалось соображеніями о необходимости упразднить особое ремесленное сословіе, а затѣмъ и сословія купеческое и мѣщанское, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ городскихъ жителей въ одно общество. о вредѣ раздѣленія ремесленниковъ на неравноправныя группы: вѣчно цеховыхъ и временно цеховыхъ, объ отсутствіи положительныхъ результатовъ отъ дѣятельности цеховъ въ смыслѣ улучшенія быта ремесленнаго сословія, и о несправедливости существующаго въ цехахъ порядка, обязывающаго для полученія званія мастера, съ коимъ сопряжено въ мѣстахъ, гдѣ дѣйствуетъ цеховой строй, право на занятіе ремесломъ, прослужить у хозяина мастерской нѣкоторое время въ качествѣ ученика и подмастерья.

Въ виду этого предположены были къ упраздненію и остальныя 23 ремесленныя общества. Но въ 1905 г. учреждено Министерство Торговли и Промышленности, и всѣ дѣла, относящіяся до ремесленныхъ управъ, переданы изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Министерство Торговли и Промышленности, гдѣ вопросъ объ устройствѣ ремесленной промышленности поставленъ нынѣ на очередь.

Вопросъ о реформѣ ремесленнаго устройства и управленія, объ упорядоченіи отношеній между хозяевами, подмастерьями и учениками и улучшеніи быта ремесленниковъ уже давно занимаетъ также и общественное вниманіе: и печать, и отдѣльныя общества, интересующіяся этимъ вопросомъ, не разъ высказывались по этому поводу.

Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ занималось обсужденіемъ этого вопроса въ 1893 и 94 г.г. (въ особой комиссіи при 5-мъ отдѣленіи) и затѣмъ вошло въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ объ изслѣдованіи современнаго положенія ремесленной промышленности въ Россіи въ отношеніяхъ правовомъ, техническомъ, экономическомъ и бытовомъ, и о коренномъ пересмотрѣ постановленій о

ремесленномъ сословіи, *съ сохраненіемъ*, однако, *за ремесленниками изъ общественнаго самоуправленія* и съ предоставленіемъ вѣчно- и временно-цеховымъ одинаковыхъ правъ.

Одинъ изъ основныхъ вопросовъ правильной организаціи ремесленной промышленности, а именно вопросъ о надлежащей постановкѣ ремесленнаго ученичества, былъ предметомъ особаго обсужденія перваго Съѣзда дѣятелей по техническому и профессіональному образованію въ 1889—90 гг., созваннаго Императорскимъ русскимъ техническимъ обществомъ. Резолюціи, принятыя Съѣздомъ по докладамъ М. М. Рейнке, Г. Ѳ. Ракѣева и В. Г. Яроцкаго, послужили исходной точкой для работъ образованной при Постоянной Комиссіи по техническому образованію особой комиссіи о ремесленномъ ученичествѣ. Въ составъ этой Комиссіи, предсѣдателемъ которой былъ въ 1892 г. Я. Т. Михайловскій, а съ 1893 по 1896 г. П. Н. Исаковъ, вошли, кромѣ упомянутыхъ выше лицъ и нѣсколькихъ другихъ членовъ Постоянной Комиссіи, старшины петербургскихъ цеховъ, представители петербургскаго городского управленія и нѣкоторыхъ благотворительныхъ обществъ, а также нѣсколькихъ владѣльцевъ ремесленныхъ мастерскихъ и подмастерьевъ. Комиссія по ученичеству путемъ бесѣдъ съ ремесленниками намѣтила главнѣйшіе вопросы, составила по нимъ опросные листки, разосланные при содѣйствіи Центральнаго Статистическаго Комитета, всѣмъ ремесленнымъ управамъ, а также владѣльцамъ ремесленныхъ заведеній.

Къ сожалѣнію, поступившіе въ большомъ числѣ отвѣты, которые должны были дать обширный матеріалъ для освѣщенія положенія ремесленныхъ учениковъ, не былъ переданъ Комиссіи и остался въ Статистическомъ Комитетѣ. Дальнѣйшая судьба этого матеріала неизвѣстна.

Комиссія составила программы классовъ и курсовъ для ремесленныхъ учениковъ и подмастерьевъ по отдѣльнымъ ремесламъ и содѣйствовала учрежденію нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Придя къ заключенію, что ремесленная мастерская должна быть дѣйствительной школой ремесла для учениковъ, а устраиваемые для нихъ классы и курсы—лишь дополненіемъ къ практическому обученію, Комиссія признала необходимымъ улучшить самую мастерскую и тѣмъ обезпечить дальнѣйшую судьбу ученичества. Съ этой цѣлью оказывалось необходимымъ измѣнить дѣйствующій уставъ въ видахъ упорядоченія взаимныхъ отношеній хозяевъ и учениковъ, установленія дѣйствительнаго надзора за исполненіемъ правилъ содержанія и обученія учениковъ и организаціи надлежащаго суда для разбора споровъ между мастерами и учениками. Свои предположенія въ этомъ отношеніи Комиссія представила *II-му Съѣзду русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію*, гдѣ стараніями Комиссіи была организована Особая (XIV) секція по ремесленному

ученичеству, подъ предсѣдательствомъ П. Н. Исакова, куда вошли въ значительномъ числѣ петербургскіе ремесленники.

Второй Съѣздъ принялъ цѣлый рядъ резолюцій, выработанныхъ этой секціей, а именно:

Призналъ необходимымъ учрежденіе: 1) особой ремесленной инспекціи, для надзора за ремесленными мастерскими и, въ особенности, для наблюденія за точнымъ исполненіемъ ст. 431 устава о рабочемъ времени въ мастерской, и для участія въ разборѣ споровъ между мастерами и учениками, 2) особыхъ ученическихъ комиссій изъ ремесленнаго инспектора и избираемыхъ ремесленными управами мастеровъ, для общаго попеченія объ ученикахъ, ихъ регистраціи, производства экзаменовъ на званія подмастерья и мастера и разбора взаимныхъ жалобъ мастеровъ и учениковъ, причемъ постановленія комиссіи по этимъ спорамъ могутъ быть обжалованы Мировому Съѣзду.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ нашелъ нужнымъ дополнить ремесленный Уставъ слѣдующими положеніями.

Контракты на отдачу малолѣтнихъ въ обученіе должны совершаться только на письмѣ, до заключенія договора ученикъ находится на испытаніи у мастера отъ 3 до 6 мѣсяцевъ, послѣ заключенія договора ученику выдается ученическая книжка, служащая ему видомъ на жительство, принимать учениковъ могутъ только мастера совершеннолѣтніе, грамотные и поработавшіе не менѣе 2 лѣтъ въ собственной мастерской, по окончаніи обученія ученики должны подвергаться испытаніямъ на званіе подмастерья въ ученической комиссіи: по заранѣе выработанной программѣ, причемъ къ испытаніямъ этимъ допускаются также и лица, не прошедшія курса ученичества въ мастерской, хозяева мастерскихъ должны предоставлять своимъ ученикамъ возможность посѣщать классы грамотности, черченія и рисованія въ вечерніе часы и въ праздничные дни.

Затѣмъ Съѣздъ рѣшилъ сохранить въ силѣ съ нѣкоторыми измѣненіями ст. 1362, 1378 и 1379 ул. о нак., карающія мастера за принятіе ученика другого мастера безъ письменнаго свидѣтельства или ученической книжки, за превышеніе мѣръ домашняго исправленія ученика, за непредоставленіе ему достаточнаго отдыха и пищи и за обремененіе его болѣе домашней, чѣмъ ремесленной работой.

Считая изложенныя положенія необходимыми мѣрами, безъ которыхъ не можетъ быть рѣчи ни о какомъ частномъ или общемъ улучшеніи положенія ученичества въ мастерскихъ, Съѣздъ постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ о неотложномъ ихъ примѣненіи, поручивъ состоящей при Техническомъ Обществѣ комиссіи по ремесленному ученичеству подробную разработку таковаго ходатайства.

Кромѣ того Съѣздъ призналъ желательнымъ устройство патронатовъ или попечительствъ для отдачи дѣтей въ обученіе ремеслу и для сообщенія имъ дополнительныхъ знаній, особыхъ

общежитій для учениковъ при мастерскихъ или отдѣльно отъ нихъ, раціональныхъ развлеченій для ремесленныхъ учениковъ въ воскресные и праздничные дни, выставокъ ученическихъ работъ, учебныхъ мастерскихъ и субсидируемыхъ правительствомъ спеціальныхъ школъ при мастерскихъ для усовершенствованія ремесла.

Во исполненіе постановленій Втораго Съѣзда комиссія по ремесленному ученичеству выработала четыре проекта: 1) измѣненія и дополненія статей ремесленнаго устава, касающихся ученичества, 2) положенія о ремесленной инспекціи, 3) инструкціи ремесленной инспекціи, 4) положенія объ ученическихъ комиссіяхъ, образуемыхъ при каждой общей ремесленной управѣ.

Работы означенной комиссіи послужили существеннымъ матеріаломъ для созваннаго въ 1900 г. Обществомъ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ Перваго Съѣзда по ремесленной промышленности *). Съѣздъ этотъ, подвергнувъ подробному обсужденію всѣ стороны ремесленной жизни и ремесленнаго устройства, посвятилъ свои занятія въ двухъ секціяхъ спеціальному разсмотрѣнію, съ одной стороны, вопросовъ ремесленнаго ученичества, а съ другой — нынѣ дѣйствующаго устава о ремесленной промышленности. По отношенію къ ученичеству Съѣздъ (предсѣдателемъ этой секціи былъ Г. Ѳ. Ракѣевъ), признавая, что всеобщее ученіе и грамотность необходимы для успѣховъ ремесленной промышленности, принялъ слѣдующія постановленія. Дѣти должны быть принимаемы въ ученіе въ мастерскія не иначе, какъ по окончаніи курса въ объемѣ одноклассной начальной школы, а если, по недостатку такихъ школъ, пріемъ учениковъ, удовлетворяющихъ этому требованію, окажется невозможнымъ, то хозяинъ долженъ предоставить ученику, не окончившему курса начальной школы, одновременно 6 часовъ въ недѣлю, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, для посѣщенія школы и окончанія необходимаго общаго образованія, безъ котораго ученику не можетъ быть выданъ подмастерскій дипломъ (рез. 1 и 34). По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ обязательно посылать учениковъ въ дополнительные классы (рез. 2 и 3). Необходимо включить рисованіе и обученіе началамъ ручнаго труда и рукодѣлія, какъ обязательные предметы, въ программу всѣхъ начальныхъ школъ Имперіи, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. Правительство, земскія и городскія управленія должны приложить усилія къ увеличенію начальныхъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ ихъ мало, и къ устройству въ мѣстахъ съ развитою ремесленною промышленностью подготовительно-профессіональныхъ школъ для дѣтей, окончившихъ начальную школу, но не достигшихъ возраста, установленнаго для пріема въ мастерскія (рез. 1 и 4).

*) Предсѣдателемъ Съѣзда былъ гр. Н. П. Игнатьевъ, вице-предсѣдателемъ П. Н. Исаковъ и старшина Пет. рем. сословія.

Право держать учениковъ можетъ быть предоставлено только мастерамъ, лично изучившимъ ремесло и записаннымъ въ цехъ, достигшимъ гражданскаго совершеннолѣтія, грамотнымъ, не ограниченнымъ въ правахъ по суду, не изобличеннымъ въ безнравственномъ поведеніи или въ неоднократномъ нарушеніи какихъ-либо законодательныхъ или административныхъ постановленій относительно содержанія или обученія ремесленныхъ учениковъ (рез. 5 и 18). Надо запретить отдачу и пріемъ малолѣтнихъ въ обученіе ремесламъ безъ письменнаго договора, при чемъ договоры эти должны быть освобождены отъ всякихъ сборовъ, казенныхъ и общественныхъ (рез. 16 и 17).

Предоставить право заключать договоры объ отдачѣ малолѣтнихъ въ ученье лицамъ, могущимъ доказать, что они пекутся о малолѣтнихъ, заступая фактически отсутствующихъ или пренебрегающихъ своими обязанностями родителей, а также представителямъ благотворительныхъ учрежденій (рез. 19). Установить обязательный предварительный медицинскій осмотръ дѣтей, назначенныхъ къ отдачѣ въ ученье, о чемъ должны позаботиться лица, помѣщающія дѣтей въ мастерскія (рез. 28). Обязательно выдавать ученикамъ изъ Ремесленной Управы особыя книжки, замѣняющія виды на жительство, куда вносить аттестаціи о поведеніи ученика, а, въ случаѣ перехода въ другую мастерскую отмѣтку представителя инспекціи о причинѣ оставленія мастерской, и сборникъ обязательныхъ для ученика правилъ (рез. 21). Сократить срокъ предварительнаго испытанія способностей малолѣтняго къ изученію ремесла съ 6 мѣсяцевъ на три (рез. 2). Ремесленныя Управы должны по каждому ремеслу выработать, хотя бы, въ общихъ чертахъ, программу обученія, служащую основаніемъ при заключеніи договора относительно продолжительности ученія въ мастерской (рез. 6). Сокращеніе срока ученическаго обученія должно быть предоставлено исключительно Ремесленнымъ Управамъ (рез. 10).

Статьи 108, 110, 112 и 113 Уст. о Промышленности о работѣ, праздничномъ отдыхѣ и начальномъ обученіи малолѣтнихъ на фабрикахъ и заводахъ должны быть полностью распространены на всѣ ремесленныя заведенія, а ст. 111 того же Устава о работѣ малолѣтнихъ въ производствахъ, вредныхъ или изнурительныхъ для ихъ организма, съ нѣкоторыми измѣненіями, соотвѣтственно условіямъ ремесленной промышленности, при чемъ въ законѣ должны быть опредѣлены предѣльный возрастъ малолѣтнихъ и родъ работъ, къ которымъ они допускаются (рез. 29—31).

Въ ст. 431 Уст. о Пром., опредѣляющей время начатія и окончанія работъ въ мастерскихъ, исключить слова: «отъ 6 ч. утра до 6 ч. веч.». Въ каждомъ ремесленномъ заведеніи должно быть, за подписью владѣльца и Управы, вывѣшено объявленіе о томъ, съ какого и до какого времени продолжается въ этомъ заведеніи работа малолѣтнихъ въ возрастѣ до 15 лѣтъ (рез. 32 и 33).

Принятіе мастеромъ ученика, записаннаго въ ученической

книгѣ того города, гдѣ находится мастерская, безъ увольнительной отмѣтки прежняго хозяина въ книжкѣ ученика, или подмастерья, не уволеннаго мастеромъ, должно быть наказываемо штрафомъ до 100 р. и влечетъ обязанность возмѣстить убытки, причиненные потерпѣвшему хозяину (рез. 37).

Употребленіе алкоголя должно быть воспрещено не только во время работъ въ мастерскихъ, но и вообще въ мастерскихъ (рез. 13). Установить обязательную регистрацію всѣхъ ремесленныхъ учениковъ (рез. 15). Желательно учредить ученическія общежитія; организовать нравственныя и разумныя развлеченія для учениковъ въ свободное отъ занятій время; устраивать выставки ученическихъ работъ при ремесленныхъ управахъ, учебныя мастерскія и ремесленныя школы для учениковъ и профессіональныя учительскія семинарія для подготовки образцовыхъ мастеровъ, которымъ за усердіе и выслугу лѣтъ выдавать почетныя награды и предоставлять другія преимущества; установить конкурсъ на денежную премію за спеціальное изслѣдованіе о вліяніи разныхъ работъ въ мастерскихъ на дѣтскій организмъ для руководства при отдачѣ дѣтей въ ученье и для установленія классификаціи ремеслъ на легкія и трудныя (рез. 26, 24, 25, 7, 11, 12, 14, 27).

Подмастерскіе дипломы выдаются ремесленной управой и должны быть двухъ разрядовъ: перваго—по выдержаніи экзамена при ремесленной управѣ и второго—по свидѣтельству мастера (рез. 8).

Ремесленная инспекція, по мнѣнію представителей ремесленнаго сословія, должна быть отдѣльною отъ фабричной и состоять изъ выборныхъ ремесленниковъ, во главѣ же инспекціи должно состоять должностное лицо по назначенію отъ правительства (рез. 36). Учредить ученическія комиссіи или присутствія по ученическимъ дѣламъ изъ представителей ремесленниковъ подъ предсѣдательствомъ представителя правительственной ремесленной инспекціи. Присутствія эти разсматриваютъ, на правахъ первой инстанціи, дѣла, возникающія по поводу несоблюденія договоровъ объ ученіи и обязательныхъ постановленій въ случаяхъ, когда нарушеніе ихъ карается штрафомъ, издаютъ обязательныя постановленія о содержаніи и обученіи учениковъ, составляютъ предположенія и возбуждаютъ ходатайства по вопросамъ ремесленнаго ученичества, устраиваютъ различныя образовательныя учрежденія, вырабатываютъ правила для учениковъ ремесленныхъ заведеній и дисциплинарныя мѣры за нарушеніе этихъ правилъ (рез. 22 и 35). Тѣлесныя наказанія учениковъ должны быть запрещены подъ страхомъ наказанія, и разрѣшающая ихъ 1377 ст. Ул. о Нак. должна быть отмѣнена (постановленіе соед. засѣд. секцій 18 марта 1900 г., принятое Общимъ Собраніемъ).

Вторая секція—по пересмотру дѣйствующаго устава, подъ предсѣдательствомъ П. Н. Исакова, приняла рядъ постановленій о дополненіи и измѣненіи этого устава.

По вопросу о ремесленномъ судѣ Съѣздъ принялъ единогласное постановленіе секціи по пересмотру дѣйствующаго устава о желательности учрежденія особаго ремесленнаго суда изъ предсѣдателя—особаго судьи по назначенію отъ правительства и членовъ-выборныхъ изъ среды ремесленниковъ для разбора дѣлъ, возникающихъ между ремесленниками, а также дѣлъ между послѣдними и лицами посторонними (отчетъ, стр. 57—58).

Что касается важнѣйшаго вопроса ремесленной организаціи—слѣдуетъ ли сохранить обязательное цеховое устройство, какъ оно выражено въ дѣйствующемъ уставѣ, или упразднить его, замѣнивъ свободными профессіональными обществами, мнѣнія членовъ Съѣзда отличались большимъ разнообразіемъ. Одни считали вреднымъ даже смягченіе цехового устройства замѣной его упрощеннымъ ремесленнымъ управленіемъ, ссылаясь на происшедшее, послѣ упраздненія цеховъ, паденіе ремесла, упадокъ благосостоянія и взаимопомощи ремесленниковъ, порчу нравовъ, ухудшеніе прежнихъ добрыхъ отношеній между мастерами, подмастерьями и учениками, исчезновеніе прежней хорошей школы, какой была мастерская, и т. д. Другіе, напротивъ того, категорически высказывались за окончательное упраздненіе цеховъ и ремесленныхъ управъ, указывая на отсутствіе какихъ-либо полезныхъ результатовъ существованія этихъ дорого стоющихъ учрежденій, и на значительный вредъ, причиненный ими дѣлу развитія ремесленной промышленности, которая не можетъ прогрессировать подъ игомъ цеховаго устройства. Съ упраздненіемъ цеховъ надо предоставить мастерамъ одного и того же ремесла образовать самостоятельныя корпораціи на основаніи выработанныхъ ими уставовъ. Эти же корпораціи могутъ установить правила объ испытательныхъ комиссіяхъ, составляемыхъ изъ лучшихъ ремесленниковъ при участіи мѣстнаго начальства.

При постатейномъ обсужденіи дѣйствующаго устава секція не сдѣлала никакихъ принципіальныхъ постановленій по этому вопросу. Если, однако, принять во вниманіе, что основная статья устава по этому вопросу—285-ая, обязывающая приписокъ къ цеху всякаго ремесленника, кромѣ лицъ, имѣющихъ отъ ремесла лишь дневное пропитаніе, и нѣсколькихъ категорій (полуремесленниковъ, полурабочихъ, — каковы землекопы, каменщики и т. д.), измѣнена была лишь въ томъ смыслѣ, что и эти категоріи обязаны припиской къ цеху, и что признано было нужнымъ точнѣе опредѣлить выраженіе «дневное пропитаніе» для устраненія широкаго его толкованія, то надо признать, что Первый Ремесленный Съѣздъ, по крайней мѣрѣ, большинство его членовъ стояло за сохраненіе въ силѣ обязательныхъ организацій. Въ секціи многіе ремесленники высказывались за распространеніе власти городскихъ цеховыхъ учрежденій даже на ремесленниковъ, живущихъ въ селахъ, и это предложеніе было отвергнуто лишь благодаря голосу предсѣдателя, давшему перевѣсъ мнѣнію отрицательному. Но пригородныхъ ремесленниковъ

рѣшено подчинить дѣйствію городскихъ ремесленныхъ обществъ, включивъ ихъ въ организацію на равныхъ правахъ съ городскими. Не получилъ опредѣленнаго рѣшенія и вопросъ объ уравненіи вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ съ временно-цеховыми, но изъ докладовъ и преній выяснилось, что большинство стоитъ за устраненіе различія между этими категоріями. Вопросъ же о томъ, слѣдуетъ ли сохранить особое ремесленное сословіе, остался на съѣздѣ внѣ обсужденія: измѣнена была лишь редакція ст. 297-й замѣной раздѣленія цеховъ на вѣчные и временные раздѣленіемъ самихъ ремесленниковъ, входящихъ въ составъ одного цеха, на вѣчныхъ и временныхъ. Особую иностранную ремесленную управу съѣздъ постановилъ упразднить, отмѣнивъ 296-ую ст. устава. Съѣздъ призналъ необходимымъ строгое примѣненіе неисполняемой на практикѣ ст. 302 устава объ учрежденіи въ каждомъ цехѣ подмастерской управы.

По вопросу о правахъ подмастерьевъ съѣздъ отмѣнилъ требованіе ст. 402 устава объ обязательной 3-лѣтней службѣ у мастера и требованіе ст. 417-ой о необходимости достиженія совершеннолѣтія для допущенія къ испытанію на званіе мастера и предоставилъ подмастерью жаловаться на отказъ общей ремесленной управы въ признаніи за испытуемымъ званія мастера ремесленному суду (въ измѣненіе ст. 415).

По другимъ вопросамъ программы съѣздъ призналъ желательнымъ введеніе явочнаго порядка открытія мастерскихъ, сохранивъ разрѣшительный порядокъ, при условіи значительнаго упрощенія его, для ремесленниковъ, не желающихъ воспользоваться явочнымъ порядкомъ, и для заведеній, могущихъ причинить вредъ или безпокойство окрестнымъ жителямъ (списокъ такихъ заведеній долженъ быть составленъ въ особомъ порядкѣ). Административная власть можетъ пріостановить производство ремесла лишь до истеченія мѣсяца со дня заявленія объ открытіи мастерской, а послѣ того послѣдняя можетъ быть закрыта, или дѣйствіе ея пріостановлено только по приговору суда. Городскія думы обязаны точно опредѣлить тѣ части города, въ которыхъ не могутъ быть открываемы заведенія, могущія причинить вредъ или безпокойство окрестнымъ жителямъ.

По вопросу объ опредѣленіи признаковъ ремесленнаго заведенія съѣздъ постановилъ дополнить статью 279 дѣйствующаго устава въ томъ смыслѣ, что ремесло можетъ производиться и при помощи *мелкихъ двигателей*.

Дальнѣйшая разработка предположеній Съѣзда 1901 г. и согласованія ихъ съ дѣйствующими законоположеніями о ремесленной промышленности были возложены Об-вомъ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ на особую Комиссію подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя Общества П. Н. Исакова.

Означенная Комиссія, ближайшее участіе въ трудахъ которой въ первый періодъ ея работъ принимали С. В. Бородаевскій, Г. С. Вольтке, Ф. А. Вальтеръ, Г. Ф. Ракѣевъ, М. М. Рейнке, на

основаніи всего имѣвшагося въ ея распоряженіи матеріала, подробное содержаніе котораго приведено выше, составила обширный проектъ новаго устава о ремесленной промышленности, разработка коего была поручена Комиссіей Г. С. Вольтке. Только путемъ составленія новаго устава представлялось возможнымъ создать цѣлое, систематизированное законоположеніе, въ составъ котораго должны были войти рядъ новыхъ учрежденій: ремесленная инспекція, ремесленные суды, комиссіи испытательныя и по ученическимъ дѣламъ, не предусмотрѣнныя дѣйствующимъ Уставомъ о Промышленности: при постатейномъ измѣненіи послѣдняго едва ли удалось бы даже съ значительно большимъ трудомъ, достигнуть желаемаго результата. Въ началѣ 1906 г. Комиссія разослала проектъ всѣмъ Ремесленнымъ Управамъ съ просьбой представить свои по сему проекту заключенія. Но еще до полученія таковыхъ Комиссія, признавая желательнымъ подвергнуть ту часть проекта устава, которая касалась ремесленнаго ученичества, подробному обсужденію предстоявшаго въ концѣ 1903 г. III Съѣзда дѣятелей по техниеескому и профессіональному образованію, особо сообщила ремесленнымъ управамъ списокъ вопросовъ, спеціально касавшихся ремесленнаго ученичества. Полученные отъ нихъ отвѣты вмѣстѣ съ соотвѣтствующими ст.ст. Проекта Устава были Комиссіей напечатаны и послужили предметомъ подробнаго обсужденія въ VII секціи Съѣзда, спеціально для сего образованной подъ предсѣдательствомъ П. Н. Исакова. Въ засѣданіяхъ ея участвовали, кромѣ членовъ комиссіи, многочисленные представители ремесленнаго сословія и разныхъ благотворительныхъ обществъ. Резолюціи секціи, сдѣлавшей въ проектѣ лишь небольшія редакціонныя измѣненія и дополненія, всецѣло подтвердили тѣ общія начала, которыя были намѣчены Комиссіей по отношенію къ условіямъ ремесленнаго ученичества. Засимъ, въ теченіе 1904 г., въ комиссію послѣдовательно поступали мнѣнія Управъ и отдѣльныхъ лицъ по всѣмъ частямъ проекта Устава, которыя и приведены въ соотвѣтствующій порядокъ. Къ окончательной редакціи этого первоначальнаго проекта, требовавшаго всесторонняго пересмотра въ зависимости отъ цѣлаго ряда новыхъ данныхъ, Комиссія могла приступить лишь послѣ значительнаго перерыва въ своихъ занятіяхъ, происшедшаго вслѣдствіе того, что предсѣдатель и многіе изъ ея членовъ были отвлечены служебными и другими обязанностями. Съ начала 1908 г. Комиссія обратилась къ окончанію своихъ работъ и при содѣйствіи какъ прежнихъ своихъ сочленовъ, такъ и любезно отозвавшихся на ея приглашеніе—проф. А. Г. Гусакова и Э. К. Высоковича, совмѣстно съ приглашавшимися въ ея засѣданія ремесленниками, посвятила послѣдніе три года на разработку проекта ремесленнаго устава въ томъ видѣ, въ которомъ онъ представляется на обсужденіе Съѣзда.

Не останавливаясь здѣсь на подробномъ изложеніи мотивовъ, опредѣлявшихъ измѣненія отдѣльныхъ статей перваго проекта,

надо указать, что Комиссія старалась по возможности согласовать резолюціи прежнихъ Съѣздовъ съ измѣнившимися за послѣдніе 10 лѣтъ условіями русской жизни и съ опытомъ западныхъ государствъ. Признавая необходимой организацію ремесленнаго класса для лучшей защиты его профессіональныхъ интересовъ и для правилькой постановки ученичества, Комиссія рѣшила, однако, отступить отъ принятаго составленнымъ мною первоначальнымъ проектомъ, согласно резолюціямъ перваго Съѣзда, принципа обязательности такой организаціи независимо отъ желанія самихъ ремесленниковъ, и сочла болѣе цѣлесообразнымъ предоставить рѣшеніе вопроса объ учрежденіи цеховъ и ремесленныхъ обществъ самимъ ремесленникамъ.

Другое важное измѣненіе внесено Комиссіей въ составленный, согласно резолюціямъ съѣздовъ, проектъ организаціи ремесленной инспекціи: Комиссія не нашла возможнымъ сохранить въ составѣ инспекціи выборныхъ представителей отъ ремесленниковъ, считая участіе ихъ въ надзорѣ за ремесленными заведеніями противорѣчащимъ основной идеѣ инспекціи, которая, по мнѣнію Комиссіи, должна быть исключительно правительственной.

Третье существенное измѣненіе внесено Комиссіей въ опредѣленіе ремесла. Не считая возможнымъ дать точное опредѣленіе этому понятію, Комиссія приняла систему австрійскаго закона, предоставляющаго высшей административной власти составленіе списка ремесленныхъ промысловъ и занятій.

Комиссія ограничила сферу дѣйствія составленнаго ею устава предѣлами ремесленнаго класса въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, то есть, мастерами, подмастерьями и учениками.

Рабочихъ, занятыхъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, Комиссія не включила въ ремесленныя организаціи, полагая, что эти лица, не относящіяся къ числу лицъ, спеціально отдавшихся дѣлу изученія даннаго ремесла и на всю жизнь связанныхъ съ нимъ, не являясь необходимымъ элементомъ каждой ремесленной мастерской и имѣя свои особые интересы, могли бы съ бо̀льшею пользою объединяться въ особыя профессіональныя организаціи, или примкнуть къ существующимъ обществамъ рабочихъ.

Тѣ же рабочіе, которые пожелаютъ войти въ ремесленныя общества, легко могутъ исполнить это, выдержавъ испытаніе на званіе мастера или подмастерья или заключивъ ученическій договоръ съ мастеромъ.

Что касается охраны труда рабочихъ ремесленныхъ заведеній, то многія правила устава (продолжительность рабочаго дня, предѣльный возрастъ малолѣтнихъ, санитарныя условія мастерской и т. д.) неизбѣжно распространятся на рабочихъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ на ремесленныхъ рабочихъ можно было бы распространить общія правила, изданныя для рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ, или же выработать для нихъ особыя постановленія примѣнительно къ особымъ условіямъ ремесленной работы и ремесленнаго быта.

Мм. Гг.! Изъ сообщенныхъ вамъ свѣдѣній о составленіи предложеннаго вамъ проекта вы могли убѣдиться, что трудъ этотъ – не плодъ канцелярскаго измышленія, а результатъ многолѣтней совмѣстной работы самихъ ремесленниковъ и преданныхъ этому дѣлу общественныхъ дѣятелей изъ среды интеллигенціи.

Позвольте выразить пожеланіе и надежду, что и въ дальнѣйшихъ занятіяхъ Съѣзда, которому суждено завершить эту работу, представители ремесленной промышленности и интеллагенціи пойдутъ дружно рука объ руку ко всѣмъ намъ дорогой цѣли — улучшенію быта ремесленниковъ, поднятію ихъ благосостоянія и образованія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и развитію ремесленной промышленности Россіи.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Секціи по разсмотрѣнію проекта Устава о ремесленной промышленности.

I.

Засѣданіе 17-го января 1911 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при Секретарѣ Секціи Л. М. Смирновѣ.

Засѣданіе открывается рѣчью Предсѣдателя, который предлагаетъ Собранію начать обсужденіе проекта новаго Ремесленнаго Устава съ 3-й главы, говорящей о ремесленномъ устройствѣ, такъ какъ это, несомнѣнно, наиболѣе важный вопросъ для ремесленниковъ. Но прежде чѣмъ приступить къ постатейному обсужденію проекта, по мнѣнію г. Предсѣдателя, необходимо рѣшить нѣсколько принципіальныхъ вопросовъ, касающихся ремесленнаго устройства. Прежде всего долженъ быть рѣшенъ вопросъ: нужны ли Ремесленныя Управы, или нѣтъ? Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, было закрыто большинство Ремесленныхъ Управъ въ провинціи. Ремесленники, такимъ образомъ, остались совсѣмъ безъ всякой организаціи. Со всѣхъ сторонъ раздаются жалобы и высказываются пожеланія объ открытіи упраздненныхъ Ремесленныхъ Управъ. Въ этомъ же смыслѣ высказываются и многіе изъ докладовъ, представленныхъ на Съѣздъ. Важно узнать мнѣніе Собранія по этому вопросу. Когда этотъ, а также и другіе общіе вопросы будутъ рѣшены, то и постатейное обсужденіе проекта пойдетъ гораздо легче и успѣшнѣй.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Существуютъ 3 типа ремесленныхъ организацій: Ремесленныя Управы, цеховое устройство и упрощенная организація. Обыкновенно принята двойная организація: цеховая и общая ремесленная. Такой порядокъ невыгоденъ съ экономической точки зрѣнія, такъ какъ приходится нести лишніе расходы на управленіе, на содержаніе должностныхъ лицъ и т. д. Симпатіи оратора на сторонѣ цеховъ, которые, по его мнѣнію, могутъ принести большую пользу въ дѣлѣ распространенія ремесленнаго образованія и улучшенія техники ремесла. Но это могутъ сдѣлать не теперешніе сословные цехи. Эти цехи кажутся оратору подобными рогаткамъ, которыя кто-то поставилъ на многолюдной улицѣ, чтобы задержать движеніе публики: они только препятствуютъ развитію ремесла. А между тѣмъ организація ихъ беретъ у ремесленниковъ много денегъ. Въ Петербургѣ на нихъ уходитъ 40.000. Изъ докладовъ по этому вопросу г. Ивановъ болѣе всего цѣнитъ докладъ Московской Ремесленной Управы, но онъ имѣетъ два крупныхъ недостатка: во-первыхъ, сохраняетъ сословный характеръ цеховъ; во-вторыхъ, надъ цехами, объединенными въ группы, онъ ставитъ Ремесленную Управу.

Если это дѣлается изъ недовѣрія къ цехамъ и желанія установить контроль надъ ними, то, вѣдь, идя дальше въ томъ же направленіи, можно и надъ Управой создать еще новую Управу и т. д. Должна быть одна организація—цеховая, но цехи не должны быть сословными, а должны представлять изъ себя свободные кооперативы ремесленниковъ. Цехи не должны быть также слишкомъ мелки и многочисленны, такъ какъ въ такомъ случаѣ они не вынесутъ расходовъ по управленію; они могутъ соединяться въ группы. Нуженъ и объединяющій всѣ цехи органъ, но онъ долженъ имѣть упрощенное устройство, въ видѣ, напримѣръ, ремесленнаго головы и собранія выборныхъ, для того, чтобы содержаніе его обходилось возможно дешевле и чтобы мы, — прибавляетъ ораторъ, — были избавлены отъ такихъ многочисленныхъ и потому безпорядочныхъ собраній, послѣ которыхъ выходящіе спрашиваютъ у сторожа: «О чемъ говорилось въ собраніи?» «Я, — заканчиваетъ г. Ивановъ, — обращаюсь ко всѣмъ ремесленникамъ и говорю: «Если вы чувствуете себя только ремесленниками и не заинтересованы въ деньгахъ, которыя расходуются на жалованье въ сословныхъ цехахъ, то вы всѣ согласитесь со мной, что сословный характеръ цеха долженъ быть уничтоженъ».

А. К. Остроумовъ (Москва), выясняя точку зрѣнія Московской Ремесленной Управы на ремесленную организацію, читаетъ главу доклада Московской Управы «О ремесленномъ устройствѣ». Ораторъ высказывается за сохраненіе и Ремесленныхъ Управъ и цеховъ, но послѣдніе должны быть кореннымъ образомъ преобразованы, именно: въ нихъ нужно уничтожить сословный характеръ, какъ пережитокъ старины. (См. докладъ Московскаго Ремесленнаго Об-ва, стр. 18).

К. А. Гвоздевъ (Петербургъ) читаетъ докладъ, въ которомъ подробно останавливается на исторіи цеховъ и на той роли, которая принадлежала цехамъ въ разныя эпохи развитія ремесла. Неоднократно прерываемый возгласами съ мѣстъ, такъ какъ многіе изъ членовъ Съѣзда полагаютъ, что докладчикъ слишкомъ удаляется отъ темы и по существу не отвѣчаетъ на поставленный на обсужденіе вопросъ, г. Гвоздевъ, тѣмъ не менѣе, успѣваетъ высказать свою мысль до конца и приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: I. Подъ вліяніемъ развитія капиталистическихъ отношеній ремесленное производство все больше превращается въ мелкую, капиталистическую промышленность и все сильнѣе впадаетъ въ зависимость отъ крупнаго капитала. II. Въ силу этого ремесло все сильнѣе утрачиваетъ свой патріархальный характеръ. Цеховой укладъ давно разрушенъ; подмастерья, какъ общее правило, потеряли возможность превратиться въ самостоятельнаго мастера-хозяина; система ученичества все больше превращается въ безпощадную эксплоатацію дарового дѣтскаго труда и т. д. III. Въ силу этого же всякія попытки сохраненія или возрожденія на новыхъ началахъ цехового строя ремесла, изданія особаго

устава о ремесленной промышленности—являются тормазомъ для развитія производительныхъ силъ, а потому экономически реакціонными и вредными для интересовъ рабочихъ; наоборотъ, общность интересовъ всѣхъ наемныхъ рабочихъ, выросшая на почвѣ разложенія ремесла и вовлеченія его въ сферу капиталистическихъ отношеній, повелительно требуетъ единаго законодательства по охранѣ всѣхъ видовъ наемнаго труда, въ томъ числѣ и ремесленныхъ рабочихъ. IV. Поэтому, отвергая изданіе особаго Ремесленнаго Устава, представители ремесленныхъ рабочихъ высказываются за коренной пересмотръ нынѣ дѣйствующаго Устава о промышленности съ распространеніемъ его на всѣ виды наемнаго труда, въ томъ числѣ и на ремесленныхъ рабочихъ. Въ частности, по мнѣнію рабочихъ, является особенно необходимымъ созданіе единой инспекціи, реформированной въ соотвѣтствіи съ интересами рабочихъ, распространеніе законовъ о страхованіи на всѣ виды наемнаго труда, въ томъ числѣ и ремесленныхъ рабочихъ, и т. д.

П. А. Фадѣевъ (Симбирскъ) обращаетъ особенное вниманіе Собранія на то, что, съ уничтоженіемъ Управъ, некому стало разбирать споры и недоразумѣнія между мастерами и заказчиками, и это одинаково невыгодно для тѣхъ и другихъ. Когда его, оратора, избрали представителемъ на Съѣздъ, то онъ былъ уполномоченъ не только ремесленниками, но и заказчиками, просить о возстановленіи Ремесленной Управы. Отсюда видно, какъ несправедливо утвержденіе предыдущаго оратора, что цехи—пережитокъ средневѣкового строя и вносятъ только застой. Что касается предлагаемаго къ разсмотрѣнію проекта Устава, то онъ имѣетъ два недостатка въ вопросѣ объ организаціи ремесленниковъ: онъ слишкомъ громоздокъ для провинціи, и въ немъ есть существенный пробѣлъ: нѣтъ примирительныхъ камеръ при Управахъ, а онѣ, какъ видно изъ сказаннаго выше, имѣютъ весьма важное значеніе.

М. А. Сушковъ (Курскъ). Собраніе Съѣзда—не законодательное учрежденіе и не можетъ уничтожить сословія, какъ требуютъ нѣкоторые. Но, вырабатывая ремесленную организацію, нужно сдѣлать ремесленниками всѣхъ тѣхъ, кто занимается ремесломъ и платитъ за это сборы. Не должно быть,—«и здѣсь именно зарыта собака»,—говоритъ г-нъ Сушковъ, вѣчно-цеховыхъ и временно-цеховыхъ. Всѣ должны быть равны. Нужно, однако, позаботиться о томъ, чтобы въ Управы не прошли люди, которые во всемъ преслѣдуютъ свои особыя цѣли. Возстановить же упраздненныя Ремесленныя Управы необходимо, и объ этомъ теперь же нужно возбудить ходатайство передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго зависитъ рѣшеніе вопроса, такъ какъ Министръ Торговли и Промышленности уже призналъ желательнымъ возстановленіе Управъ.

М. Ш. Гальюнъ (Баку). Въ Баку нѣтъ Ремесленной Управы, а потому въ ремеслѣ полный хаосъ, нѣтъ ничего объединяю-

щаго ремесленниковъ. Оратору поручено просить объ открытіи въ Баку Ремесленной Управы. Она необходима, чтобы ремесленники могли собраться, высказать и обсудить свои нужды. Она необходима, какъ учрежденіе, откуда ученики, подмастерья и мастера могли бы получать аттестаты и дипломы. Она необходима, наконецъ, для наблюденія, контроля и разбора различныхъ недоразумѣній среди ремесленниковъ.

Для этого предлагаютъ инспекцію, но инспекція—чужое для ремесленника учрежденіе, которымъ онъ будетъ тяготиться, а Управа—свое, куда онъ пойдетъ съ охотой. Управа должна состоять изъ выборныхъ отъ мастеровъ и подмастерьевъ, чтобъ управленіе было справедливымъ.

А. И. Ефимовъ (Елецъ, Орл. г.). Отсутствіе Управъ сдѣлало то, что горшечникъ сталъ ювелиромъ, плотникъ—ваятелемъ. Теперь состоятельный человѣкъ за деньги можетъ стать всѣмъ, чѣмъ пожелаетъ. А при существованіи Управы, мастеромъ можетъ быть лишь тотъ, кто знаетъ ремесло. Между тѣмъ, такіе не знающіе своего ремесла мастера подрываютъ довѣріе къ ремесленникамъ. Итакъ, Ремесленныя Управы необходимы. Необходимы онѣ и для правильной постановки и развитія ученичества, какъ органъ контроля и регистраціи. И, самое важное, онѣ необходимы для урегулированія отношеній мастера и подмастерья. Что можетъ сдѣлать теперь мастеръ, если подмастерье покидаетъ его въ самую горячую пору работы? Обратиться къ Мировому Судьѣ? Но Мировой Судья не можетъ помочь ему. Конечно, Ремесленныя Управы необходимы въ обновленномъ видѣ, а не прежняго устройства.

А. Н. Бутринъ (Астрахань), приводя тѣ же доводы, что и прежніе ораторы, заявляетъ также, что и онъ уполномоченъ просить о возстановленіи Управъ.

А. І. Левинъ (Одесса) проситъ собраніе обратить вниманіе на представленный имъ Съѣзду докладъ, въ которомъ имъ предложена особая организація съ группировкой ремеслъ въ четыре отдѣла: строительный,, фабрично-заводскій, хозяйственный и домашней необходимости. Ремесленныя Управы должны быть во всѣхъ городахъ, но въ измѣненномъ видѣ.

Далѣе засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. В. Бородаевскаго котораго, за отъѣздомъ А. М. Лоранскаго, Собраніе просило принять на себя предсѣдательствованіе въ засѣданіи.

А. И. Юзинъ (Рыбинскъ) и *В. Ф. Бочаровъ* (Петербургъ) высказываются за открытіе Ремесленныхъ Управъ.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) начинаетъ съ указанія на то, что въ теченіе 10 лѣтъ послѣ Перваго Ремесленнаго Съѣзда положеніе ремесленниковъ не улучшилось, а ухудшилось. Изъ 200 Ремесленныхъ Управъ было закрыто болѣе 100, и теперь осталось всего только 26 управъ. Остались Управы, въ которыхъ сохранилось дѣленіе на временно- и вѣчно-цеховыхъ, при этомъ соотношеніе между ними, въ Петербургѣ напр., таково: изъ

13,000, записанныхъ въ цеха, только 1,000 человѣкъ, т. е. менѣе 10%, вѣчно-цеховыхъ, а въ ихъ рукахъ все управленіе. Понятно, что громадное большинство ремесленниковъ не обнаруживаетъ никакого интереса къ общему дѣлу, къ ремесленному управленію, такъ какъ оно не имѣетъ никакого голоса и не является полноправнымъ членомъ въ управленіи. Управы, конечно, нужны; объ этомъ не только ходатайствуютъ ремесленники, но даже и горожане заинтересованы въ этомъ, какъ видно изъ словъ представителя г. Симбирска. Но образовать ихъ ремесленники могутъ теперь, пользуясь закономъ 4-го марта объ обществахъ и союзахъ. Ремесленники могутъ по этому закону образовать свое профессіональное общество и управленіе поручить, кому они хотятъ. И въ этомъ обществѣ всѣ должны быть полноправными членами; принадлежность къ іудейскому вѣроисповѣданію не должна влечь за собой никакихъ ограниченій. А то, обыкновенно, замѣчаетъ г. Михельсонъ, бываетъ такъ: въ теоретическомъ обсужденіи и разрѣшеніи общихъ вопросовъ участвуютъ и работаютъ всѣ, и тогда не разбираютъ, кто еврей и кто нѣтъ, такъ какъ нужны силы, работники; когда же дѣло доходитъ до практическаго осуществленія плановъ, до предоставленія правъ,— начинаются всевозможныя ограниченія и обиды. Въ организаціи управленія ремесленными обществами, которыя будутъ образованы, ораторъ предлагаетъ принять за образецъ Купеческія Управы. Тамъ одна канцелярія управляетъ всѣмъ, несмотря на различныя отрасли торговли.

И. В. Рогозинъ (Петербургъ). Теперь, какъ и раньше, стараются улучшить положеніе ремесленной промышленности и поднять благосостояніе ремесленниковъ «сверху», измѣненіемъ Устава, а на дѣйствительность вниманія не обращаютъ. Прежній Уставъ о Ремесленной Промышленности былъ, какъ извѣстно, цѣликомъ списанъ съ Австрійскаго и Германскаго законодательствъ. Но выработкой новаго Устава нельзя помочь ремесленной промышленности. Чтобы доказать это положеніе, ораторъ переходитъ далѣе къ подробному разбору результатовъ анкеты, произведенной въ г. Петербургѣ и охватившей 96 ремесленныхъ заведеній.

Многіе изъ присутствующихъ въ Собраніи членовъ Съѣзда выражаютъ неудовольствіе, что ораторъ слишкомъ отвлекается отъ поставленнаго на обсужденіе вопроса и по существу на него не отвѣчаетъ, Предсѣдатель останавливаетъ оратора и проситъ его, считая, какъ бы доказанными, самые крайніе выводы изъ приводимыхъ имъ фактовъ, на основаніи ихъ выяснить и мотивировать свое отношеніе къ вопросу о Ремесленныхъ Управахъ.

Рогозинъ заявляетъ, что «такъ какъ Собраніе не желаетъ его, представителя рабочихъ, выслушать, то онъ не считаетъ возможнымъ при такихъ условіяхъ дѣлать мотивировку, а просто долженъ заявить, что рабочіе высказываются за уничтоженіе остатковъ цехового строя и за распространеніе на ремесло общаго фабричнаго надзора».

Предсѣдатель объясняетъ оратору, что послѣдній былъ остановленъ имъ вовсе не потому, что онъ—представитель рабочихъ, ему это совсѣмъ не было даже извѣстно, а потому, что онъ говорилъ не по существу вопроса и тѣмъ затягивалъ его обсужденіе.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Заявленіе г-на Предсѣдателя не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, и отношеніе его къ представителю рабочихъ пристрастно. Противная сторона высказывалась въ полномъ объемѣ. Мастерамъ-хозяевамъ было позволено говорить объ эксплоатаціи ихъ рабочими, напримѣръ, представителю г. Ельца, рабочимъ же не позволяютъ говорить.

Послѣ этого г. Предсѣдатель предлагаетъ Собранію встать и прочитываетъ слѣдующее, экстренно полученное сообщеніе г. Министра Торговли и Промышленности.

«Господину Предсѣдателю Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ о выраженныхъ Съѣздомъ вѣрноподданническихъ чувствахъ, Собственноручно начертать изволилъ:

«Искренно благодарю Второй Всероссійскій Съѣздъ по ремесленной промышленности за любовь и преданность».

О такой милостивой Высочайшей резолюціи спѣшу увѣдомить Ваше Превосходительство—для поставленія въ извѣстность участниковъ Съѣзда.

Министръ Торговли и Промышленности

(подписалъ) *С. Тимашевъ*».

Собраніе выслушиваетъ это сообщеніе стоя и покрываетъ его криками «ура» и пѣніемъ гимна.

Затѣмъ продолжается обсужденіе вопроса о Ремесленныхъ Управахъ.

Н. А. Александровъ высказывается за Управы. Безъ нихъ нѣтъ никакого порядка въ ремесленномъ сословіи, нѣтъ контроля. Возстановленіе Управъ – это общее желаніе всей провинціи.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) также за Управы. Онѣ необходимы для того, чтобы ремесленники имѣли возможность собираться и обсуждать свои нужды. Иначе ремесленники не могутъ этого сдѣлать, такъ какъ всякіе союзы запрещены, и устройство собраній очень затруднительно. Но ремесленныя общества, объединенныя Управами, должны быть факультативны, пусть туда входитъ только тотъ, кто пожелаетъ.

Н. И. Гречухинъ (Одесса), *А. Н. Вейнгеръ* (Елисаветградъ), *В. И. Юдинъ* (Одесса), *И. В. Кирпичинецъ* (Житоміръ) требуютъ

возстановленія упраздненныхъ Управъ и открытія ихъ вновь тамъ, гдѣ ихъ не было.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) противъ Ремесленныхъ Управъ. Какую пользу принесли они ремеслу и ремесленникамъ за время своего существованія? Никакой, а денегъ на ихъ содержаніе было потрачено очень много: «Не поддавайтесь же на удочку, совѣтуетъ ораторъ ремесленникамъ, и требуйте не возстановленія Ремесленныхъ Управъ, а распространенія на ремесло фабричной инспекціи».

Г. Б. Борисовъ (Астрахань), возражая предыдущему оратору, приводитъ въ примѣръ положеніе ремесла въ Астрахани. Тамъ была Ремесленная Управа, составлялась она изъ представителей цеховъ, подъ предсѣдательствомъ Ремесленнаго головы, причемъ въ цехахъ не было никакого дѣленія на вѣчныхъ и временно-цеховыхъ. Сборы на содержаніе были ничтожны. И до тѣхъ поръ, пока она существовала, среди ремесленниковъ былъ порядокъ, и они чувствовали себя хорошо. Съ тѣхъ поръ же, какъ ее закрыли, нѣтъ никакого порядка, ни одинъ ученикъ, напр., не вышелъ въ подмастерья.

М. А. Піотровскій высказывается за Управу.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) особенно останавливается на необходимости уничтожить дѣленіе на вѣчно и временно-цеховыхъ. Возстановленіе Управъ, говоритъ онъ, необходимо, и мы, ремесленники, грудью должны стоять за Управы, но не въ томъ видѣ, какъ онѣ существуютъ теперь, когда всѣмъ завѣдуетъ небольшая часть ремесленниковъ, вѣчно-цеховые. Въ Харьковѣ, напр., 6,000 ремесленныхъ заведеній, ремесленное общество имѣетъ 3 дома, пріютъ, школу и пр. И всѣмъ управляютъ 200 человѣкъ вѣчно-цеховыхъ. Только благодаря упорной борьбѣ временно-цеховые добились, что теперь Ремесленнымъ Головой состоитъ временно-цеховой. Ораторъ думалъ въ Петербургѣ найти иные порядки и кой-чему здѣсь научиться, но изъ словъ г. Иванова видитъ, что и здѣсь то же самое.

А. И. Ядровъ (Тифлисъ). Уже 40 лѣтъ тому назадъ было предположено уничтожить дѣленіе на вѣчно и временно-цеховыхъ. Что касается цехового устройства, то самымъ важнымъ, по мнѣнію оратора, является вопросъ, обязательна ли приписка къ цеху, или только факультативна. Въ послѣднемъ случаѣ образованіе цеха, очевидно, подходитъ подъ временныя правила 4-го марта, разрѣшающія образованіе профессіональныхъ союзовъ. Въ заключеніе г. Ядровъ защищаетъ цехи отъ возраженій, которыя дѣлались по поводу ихъ нѣкоторыми изъ ораторовъ. Утверждали, что цеховой уставъ—сколокъ или буквальный переводъ иностраннаго законодательства Это утвержденіе невѣрно, такъ какъ уставы иностранные у насъ подвергались передѣлкѣ соотвѣтственно условіямъ русской жизни. Этимъ объясняется, напр., что у насъ въ 1800 году былъ 10-часовой рабочій день, когда его

еще нигдѣ въ западныхъ законодательствахъ не было. Раньше еще, при Петрѣ, въ этотъ уставъ было внесено много измѣненій, и онъ былъ приспособленъ къ русской жизни.

Предсѣдатель проситъ послѣдующихъ ораторовъ обратить особенное вниманіе на выясненіе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ удовлетворяютъ стремленію ремесленниковъ къ организаціи правила 4-го марта. Можетъ быть, они являются достаточными для организаціи ремесленнаго класса, и особое законодательство объ этой организаціи не нужно. Вопросъ этотъ былъ мало освѣщенъ въ рѣчахъ предыдущихъ ораторовъ.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Странно, что все время говорятъ объ Управахъ, но не говорятъ объ ихъ функціяхъ. Тогда сразу стало бы яснымъ, что Управы важны только для мастеровъ-хозяевъ. Если же говорить о свободныхъ обществахъ, кооперативахъ, то развѣ возможно въ нихъ объединить и хозяевъ и рабочихъ. Это—двѣ враждебныя силы, и онѣ должны получить каждая отдѣльную организацію. Поставленъ вопросъ о возможности организоваться на почвѣ правилъ 4-го марта. Но если хозяевамъ и возможно будетъ организоваться въ союзы на основаніи этихъ правилъ, то рабочихъ организацій не допустятъ. А потому Съѣздъ долженъ высказаться за предоставленіе и рабочимъ права организоваться самостоятельно въ профессіональные союзы и вообще за свободу классовыхъ организацій.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Управы въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существуютъ теперь, т-е. съ раздѣленіемъ на временно- и вѣчно-цеховыхъ, не нужны, но Управа, гдѣ не будетъ такого дѣленія, гдѣ всѣ будутъ имѣть одинаковыя права, необходима ремесленникамъ. Говорятъ, что можно создать организаціи, пользуясь закономъ 4-го марта. Это невѣрно. Такія организаціи трудно создавать на мѣстахъ, и ремесленники ихъ не создадутъ. Одинъ изъ предыдущихъ ораторовъ говорилъ, что будто ремесленники хотятъ въ одной организаціи объединить и хозяевъ и рабочихъ, но въ проектѣ Устава для подмастерьевъ есть особая Подмастерская Управа и Подмастерскій Сходъ. Ораторъ обращаетъ вниманіе на то, что въ Петербургѣ сохранилась особая Ремесленная Иностранная Управа. Она совершенно не нужна, и ее слѣдуетъ уничтожить.

Г. Б. Сліозбергъ (Петербургъ) произноситъ горячую рѣчь, убѣждая ремесленниковъ уничтожить дѣленіе по цехамъ и объединиться въ одно Ремесленное Общество. Въ настоящее время,—говоритъ ораторъ,—ремесло имѣетъ много враговъ, но ремесленный трудъ не организованъ для борьбы, для защиты своихъ интересовъ. И что же хотятъ сдѣлать ремесленники? Разбить ремесленный трудъ на цехи. Но цеховое устройство носитъ въ себѣ ядро раздора. Цехи не могутъ защищать общаго дѣла. Каждый изъ нихъ защищаетъ себя. «И вы хотите,—говоритъ ораторъ, обращаясь къ ремесленникамъ,—и безъ того слабѣющее ремесло, еще болѣе ослабить, раздробивъ его на цехи. Нѣтъ, въ настоя-

щее время необходима объединенная, сильная организація, организація всего ремесленнаго класса. Вы говорите о необходимости богадѣленъ, пріютовъ, школъ и т. д. Но ихъ имѣть можетъ только сильное Ремесленное Общество, отдѣльные же цехи не въ силахъ создать ихъ. Не забывайте про человѣческія слабости, эгоизмъ, самолюбіе—они вызовутъ борьбу и раздоры въ цехахъ, и на эти раздоры будетъ уходить много энергіи. Цехи не создаютъ объединенія ремесленнаго класса, а разрушаютъ его. Нужно стоять за сильную, единую организацію всего ремесленнаго класса въ Ремесленное Общество».

И. Рудницкій (Варшава). Цеховыя организаціи необходимы. Онѣ—охрана и защита ремесла, въ особенности теперь, когда приходится бороться съ «пачкунами». Въ Варшавѣ существуетъ до 50 цеховъ. Борьбы внутри этихъ цеховъ нѣтъ никакой: тамъ нѣтъ дѣленія на вѣчно-цеховыхъ и временно-цеховыхъ. Эти цехи помогаютъ бѣднымъ, содержатъ пріюты и пр. Оратора вполнѣ удовлетворяетъ планъ организаціи ремесленнаго класса, предлагаемый проектомъ. Небольшія измѣненія и дополненія могутъ быть сдѣланы при постатейномъ разборѣ.

Овчинниковъ. Ремесленныя Управы въ теченіе періода своего существованія показали, какъ онѣ соблюдаютъ правила разсчета: онѣ защищаютъ интересы одной стороны—хозяевъ-мастеровъ. Они ничего не дѣлали противъ безпощадной эксплоатаціи учениковъ. Для защиты интересовъ ремесленныхъ рабочихъ и учениковъ нужны не Ремесленныя Управы, а распространеніе на ремесленныя заведенія фабричной инспекціи.

Предсѣдатель оглашаетъ списокъ оставшихся ораторовъ и, такъ какъ этотъ списокъ оказывается очень длиннымъ, проситъ въ виду того, что вопросъ, повидимому, ясенъ, и ораторы повторяютъ доводы, уже высказанные, говорить, по возможности, короче и только тѣхъ, кто имѣетъ въ виду прибавить что-нибудь новое къ сказанному другими ораторами.

Борисовъ настаиваетъ на сохраненіи сословныхъ Управъ. Дѣленіе на вѣчно- и временно-цеховыхъ имѣетъ свое основаніе, и нельзя такъ легко уничтожать его. Старый порядокъ имѣетъ весьма важное значеніе въ вопросѣ о кредитѣ и о правильной постановкѣ ученичества. Вѣдь временно-цеховой сегодня записанъ въ цехъ, а завтра можетъ уйти, а вѣчно-цеховые—это постоянный, устойчивый элементъ.

И. П. Пашковъ (Москва). Ушло время вѣчно-цеховыхъ, имъ пришелъ конецъ. Сословность должна быть уничтожена въ цехахъ. Но сами цехи, въ новомъ видѣ, необходимы. Хорошую картину сильнаго объединеннаго Ремесленнаго Общества нарисовалъ одинъ изъ предыдущихъ ораторовъ, но ремесленники не смогутъ объединиться въ такое общество—они не достаточно культурны для этого. Въ предполагаемой организаціи ремесленниковъ должны быть объединены и ремесленные рабочіе. «Вѣдь рабочіе—братья

наши», говоритъ ораторъ, «и мастера всегда могутъ объединиться съ рабочими».

С. П. Зиминъ (Петербургъ). Говорятъ, что ручной трудъ, ремесло, гибнетъ, и даже, что оно исчезнетъ совсѣмъ. Это неправда, ремесло было, есть и будетъ. Оно гибнетъ отъ несовершенства настоящей организаціи. Надо уничтожить сословность, но сохранить дѣленіе на цеха, и тогда ремесло будетъ развиваться и процвѣтать.

Б. Д. Бруцкусъ (Петербургъ). Объединиться нужно, но организація должна быть свободной, а здѣсь стараются ввести моментъ исключительности. Создаются цехи, и внѣ ихъ ремесломъ заниматься нельзя. Ясно, что дѣло идетъ объ устраненіи конкурренціи. Но исторія и опытъ доказываютъ иное. Развѣ Франція, которая допускаетъ полную свободу организаціи, не первая по ремеслу? И даже Германія, гдѣ существуютъ также цехи, сохраняетъ принципъ свободной конкурренціи. Не ограниченіемъ конкурренціи, а только искусствомъ, знаніемъ можетъ побѣдить ремесло. И для его организаціи нужны свободныя общества. Съѣзду нужно хлопотать о томъ, чтобы былъ изданъ законъ о безпрепятственномъ открытіи такихъ обществъ. Черезъ такія общества и государство можетъ проводить свои мѣры. Предлагаемый же проектомъ Устава способъ организаціи, близкій къ Австрійскому законодательству, ничего, кромѣ вреда, ремесленной промышленности не принесетъ.

С. С. Клубовъ (Москва) сравниваетъ результаты дѣятельности Управъ, какъ обязательныхъ организацій, съ результатами, которыхъ достигаютъ свободныя организаціи. Какъ видно изъ словъ предыдущихъ ораторовъ, даже управы большихъ городовъ, Петербурга, Харькова—ничего для ремесленниковъ не сдѣлали. А вотъ въ небольшомъ городкѣ, Винницахъ—есть свободная организація, ссудо-сберегательная касса, и она приноситъ ремесленникамъ громадную пользу. Выводъ отсюда: ремесленникамъ нужны не Управы, а свободныя организаціи.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь). Какъ хозяевамъ, такъ и рабочимъ должна быть предоставлена свобода организоваться, какъ они хотятъ. Здѣсь говорилось объ объединеніи всего ремесленнаго класса и объ Общей Ремесленной Биржѣ. Съ этимъ можно согласиться, но также необходима и Рабочая Биржа, Биржа Труда въ каждомъ городѣ, а для всей Россіи—Всероссійская Биржа ремесленниковъ и Всероссійская Биржа Труда. Только при такой организаціи будутъ правильно урегулированы взаимныя отношенія хозяевъ и рабочихъ. Былъ ли хоть одинъ случай, спрашиваетъ ораторъ, чтобъ Ремесленная Управа уладила конфликтъ между хозяевами и рабочими? А тамъ, гдѣ существовали рабочія организаціи, очень часто улаживались такіе конфликты, хотя бы въ видѣ временнаго перемирія. Что касается «закона 4-го марта», то это вѣдь не законъ, а только «временныя правила». Ораторъ предлагаетъ собранію принять слѣдующія резолюціи:

1) объ уничтоженіи сословныхъ цеховыхъ и ремесленныхъ управъ;

2) о необходимости профессіональныхъ организацій хозяевъ и городского центральнаго союза этихъ организацій;

3) о необходимости такихъ же организацій для рабочихъ;

4) о скорѣйшемъ изданіи закона о полной свободѣ организацій и союзовъ для всѣхъ россійскихъ гражданъ.

В. М. Донской (Ярославль) отъ имени Ярославскихъ ремесленниковъ ходатайствуетъ о возстановленіи Ремесленныхъ Управъ.

Н. А. М. Тайцъ (Рига) также стоитъ за свободныя организаціи хозяевъ и рабочихъ. Управы, какъ учрежденія, выдающія аттестаты, совершенно не нужны. Мастеру требуется работа, а не аттестатъ. Если подмастерье хорошо работаетъ, мастеръ держитъ его безъ аттестата, и если онъ и имѣетъ аттестатъ, быть можетъ, полученный имъ за 10 рублей, но работать не умѣетъ, мастеръ все равно держать его не станетъ. И цеховыя кассы не нужны, тамъ деньги уходятъ ни на что.

П. М. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Для рабочихъ цехи совершенно непріемлемы, какъ обязательныя организаціи. Вообще рабочіе всегда противъ совмѣстныхъ съ хозяевами организацій, ибо рабочіе считаютъ, что есть классовые интересы, а не сословные. Рабочіе желаютъ, чтобы имъ дана была возможность самостоятельно устраивать свои организаціи. Они не желаютъ Подмастерскихъ Управъ, которыя имъ ничего не даютъ, и не пойдутъ въ эти Управы.

М. С. Кулешовъ (Москва) отмѣчаетъ, что, по его мнѣнію, и здѣсь, на Съѣздѣ, уже замѣтны классовые интересы: въ то время, какъ мелкіе хозяева «душой къ рабочимъ», называютъ ихъ «своими братьями», крупные этого не дѣлаютъ. Но какая же совмѣстная организація хозяевъ съ рабочими возможна, когда здѣсь же на Съѣздѣ г-нъ Ефимовъ изъ г. Ельца, говоря объ эксплоатаціи рабочими хозяевъ, ругалъ рабочихъ обидными и оскорбительными словами.

А. Г. Всробьевъ (Александрія). Ремесленныя Управы не дали ничего хорошаго, и ожидать отъ нихъ ничего нельзя.

В. И. Органовъ (Торжокъ), наоборотъ, стоитъ за Управы. Лучшее доказательство ихъ полезности—это то, что въ Торжкѣ тѣ лица, которыя въ 1906 году стояли за закрытіе Управы, теперь уполномочили оратора ходатайствовать о ея открытіи.

А. Н. Самусъ (Петербургъ) стоитъ за свободныя организаціи. Объ Управахъ онъ отзывается въ такихъ рѣзкихъ выраженіяхъ, что вызываетъ протесты Собранія и принужденъ взять свои слова обратно.

Н. Х. Шаховъ (Тула) говоритъ о несправедливостяхъ, которыя совершались у нихъ въ Тулѣ, въ ремесленномъ обществѣ, потому что «дѣлопроизводитель былъ іудейскаго вѣроисповѣданія».

Г. С. Вольтке, какъ составитель проекта устава, даетъ объясненія по поводу нѣкоторыхъ возраженій противъ органи-

заціи, предлагаемой уставомъ. Главнымъ вопросомъ является—сохранить ли цехи, или ихъ уничтожить. Предлагали единую организацію ремесленнаго класса и, какъ на примѣръ, указывали на купечество. Но вѣдь и въ купеческомъ классѣ, помимо общей организаціи, сахарозаводчики, напр., организовались отдѣльно, углепромышленники тоже и т. д. Почему же мѣшать ремесленникамъ организоваться по спеціальностямъ въ цехи? Цехи, вѣдь, не исключаютъ общей организаціи. Сами цехи могутъ соединиться въ одно общество, и проектъ Устава предоставляетъ имъ полную возможность сдѣлать это. Второй важный вопросъ, котораго многіе касались,—объ организаціи ремесленныхъ рабочихъ. Проектъ Устава этого вопроса не касается совершенно, ибо онъ имѣетъ въ виду мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ. Рабочіе могутъ организоваться, какъ они находятъ для себя желательнымъ, но это не касается Ремесленнаго Устава, для подмастерьевъ же въ проектѣ Устава есть Подмастерскіе Сходы и Управы. Эти учрежденія необходимы въ виду принятой въ проектѣ организаціи ремесленнаго суда, инспекціи, ученическихъ комиссій и т. д., гдѣ участвуютъ, наравнѣ съ мастерами, и подмастерья.

По окончаніи преній Собраніемъ приняты слѣдующія резолюціи.

I.

Необходимо изданіе спеціальнаго закона, опредѣляющаго организацію ремесленнаго класса.

II.

Организація ремесленнаго класса должна носить профессіональный, а не сословный характеръ. Дѣленіе ремесленниковъ на вѣчно- и временно-цеховыхъ должно быть уничтожено.

III.

Въ ремесленныхъ организаціяхъ должны участвовать и мастера, и подмастерья.

IV.

Необходимо образованіе ремесленныхъ обществъ, которыя должны объединить ремесленниковъ разныхъ ремеслъ, организація же по отдѣльнымъ ремесламъ (цеховая) въ дополненіе къ общей представляется желательной.

V.

Желательно скорѣйшее возстановленіе Ремесленныхъ Управъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ были закрыты.

VI.

Особыя Иностранныя Ремесленныя Управы должны быть упразднены.

VII.

Ремесленнымъ рабочимъ должно быть предоставлено право образовывать самостоятельныя профессіональныя общества.

VIII.

Во всѣхъ ремесленныхъ организаціяхъ долженъ быть осуществленъ принципъ полной равноправности всѣхъ членовъ.

II.

Засѣданіе 18-го января 1911 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію рѣшить вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ обсуждать статьи проекта, такъ какъ на этотъ счетъ существуетъ два предложенія: нѣкоторые Члены Съѣзда предлагаютъ сначала сдать проектъ въ спеціально для этого выбранную комиссію, которая бы разсмотрѣла проектъ и редактировала его. Такой порядокъ, по мнѣнію г.г. Членовъ Съѣзда, облегчитъ разсмотрѣніе и обсужденіе проекта въ Секціи. Другіе полагаютъ, что необходимо разсмотрѣть проектъ въ Секціи, такъ какъ иначе комиссія, не получивъ директивъ отъ Секціи и не зная взглядовъ большинства на тѣ или другіе вопросы Устава, можетъ переработать его въ совсѣмъ нежелательномъ для Съѣзда направленіи. Такая комиссія можетъ быть выбрана послѣ разсмотрѣнія проекта въ Секціи для болѣе правильнаго редактированія тѣхъ или другихъ статей, если это будетъ необходимо.

Собраніе рѣшаетъ разсматривать проектъ Устава въ Секціи безъ предварительной передачи его въ комиссію.

Разсмотрѣніе проекта Устава начинается со статей, касающихся ремесленнаго устройства.

Обсуждается ст. 79-я.

А. Я. Балевичъ (Москва). Цехи должны быть обязательны, а потому въ ст. 79 вмѣсто «могутъ» объединяться въ цехи, надо сказать «должны» объединяться въ цехи.

А. И. Ядровъ (Тифлисъ) проситъ составителей проекта объяснить, чѣмъ предлагаемый здѣсь порядокъ для образованія цеха отличается отъ порядка, устанавливаемаго правилами 4-го марта.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что эта статья вводитъ новый порядокъ, сравнительно съ существующимъ, въ томъ отношеніи, что по дѣйствующему Уставу Ремесленныя Общества образуетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по проекту же ремесленники сами могутъ создать эти Общества. Правила 4-го марта сюда никакого отношенія не имѣютъ.

Киршротъ сожалѣетъ, что резолюціей, принятой наканунѣ, признана желательность цеховъ, и онъ не можетъ говорить о совершенномъ уничтоженіи ихъ. Во всякомъ случаѣ, цехи не должны быть обязательными для всѣхъ ремесленниковъ. Цехи не испол-

нили задачъ, для которыхъ они учреждались, а, наоборотъ, приносятъ только вредъ. И теперь въ цехахъ единицы, а сотни мастеровъ не приписаны къ цехамъ. Цехи развиваютъ національную рознь — и въ этомъ тоже ихъ недостатокъ. Въ заключеніе ораторъ спрашиваетъ у авторовъ проекта разъясненія, нужно ли непремѣнно быть членомъ цеха для того, чтобы имѣть право вступить въ Ремесленное Общество.

Г. С. Вольтке. Отвѣтъ на предложенный вопросъ дается въ дальнѣйшихъ статьяхъ проекта Устава, въ данной же статьѣ рѣчь идетъ лишь о порядкѣ образованія цеховъ, а именно, администрація ли открываетъ ихъ, или сами ремесленники, и, если сами ремесленники, то обязаны ли они непремѣнно соединяться въ цехи, или только могутъ это дѣлать.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) находитъ, что резолюціей, принятой наканунѣ о томъ, что цехи лишь желательны, а не обязательны, этотъ вопросъ рѣшенъ.

А. И. Ядровъ (Тифлисъ) по поводу сдѣланнаго Г. С. Вольтке указанія, что по уставу Ремесленныя Общества открываются Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, заявляетъ, что настоящее время Ремесленныя Общества подчинены Министру Торговли и Промышленности.

Большинство Собранія высказывается за добровольное, а не обязательное образованіе цеховъ, и ст. 79 принимается въ редакціи проекта.

Ст. 81—82 приняты въ редакціи проекта безъ преній.

Ст. 83 принята также въ редакціи проекта, но, по желанію большинства Собранія, число мастеровъ, при наличности которыхъ можетъ быть образованъ цехъ, уменьшено съ 25 до 10.

Обсуждается ст. 84.

Предсѣдатель предлагаетъ замѣнить слова «мѣстному ремесленному инспектору» словами «инспекціи», не предрѣшая, такимъ образомъ, организаціи инспекціи.

Г. С. Вольтке разъясняетъ, что этой статьей устанавливается явочный порядокъ, такъ какъ требуется только сообщеніе объ образованіи цеха, а не разрѣшеніе на то, чтобы его образовать.

Ст. 84 принимается въ редакціи Организаціоннаго Комитета, т. е. въ такомъ видѣ: «О желаніи своемъ учредить цехъ мастера и мастерицы даннаго ремесла подаютъ заявленіе Ремесленной Управѣ, а гдѣ ея нѣтъ, Городской или Земской Управѣ, прилагая поименной списокъ лицъ, имѣющихъ войти въ составъ цеха».

Въ примѣчаніи число «10» замѣнено числомъ «5».

При обсужденіи слѣдующей, 85 ст., *В. А. Айзенбергъ* (Петербургъ) замѣчаетъ, что Ремесленная Управа или Городское Управленіе собираетъ первый сходъ для рѣшенія вопроса объ образованіи цеха, а потомъ уже можетъ быть возбужденъ вопросъ объ организаціи управленія цеха.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) находитъ, что такъ именно и нужно понять ст.ст. 85 и 86 проекта.

Г. С. Вольтке подтверждаетъ, что проектъ именно это имѣетъ въ виду, но соглашается съ тѣмъ, что для большей ясности въ ст. 85 передъ словами: «для организаціи цехового управленія» можно добавить слова «для учрежденія цеха».

Ст. 86 принята въ редакціи проекта, но Собраніе нашло нужнымъ добавить послѣ словъ «мастерамъ одного и того же» слова «или сходнаго» ремесла.

Слова «ремесленный инспекторъ» въ 85 и 86 ст. замѣнены такъ же, какъ и въ ст. 84.

Обсуждается ст. 87.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Статья эта касается рабочихъ и нарушаетъ ихъ интересы. Разъ устанавливается общая организація для мастеровъ и подмастерьевъ, то послѣдніе также должны участвовать въ рѣшеніи вопроса, нуженъ ли цехъ. Здѣсь же выходитъ такъ, что мастера рѣшили образовать цехъ, а для подмастерьевъ обязательна приписка къ цеху. Это—насиліе.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). По проекту предполагаются особыя Подмастерскія Управы. Это организація спеціально для подмастерьевъ, и они тамъ свободны рѣшать, что имъ угодно.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Эта статья вводитъ нѣчто новое, именно: обязательность приписки къ цеху. Нужно замѣтить, что этой обязательности не было даже во времена Петра и Екатерины. И—понятно, почему: потому что цехи не имѣли корней въ русской жизни. На Западѣ цехи имѣли политическій характеръ: они возникли во время борьбы городовъ за свою власть. У насъ этой борьбы не было, цехи были навязаны русской промышленности. Поэтому не рѣшались объявить ихъ обязательными ни Петръ, ни Екатерина. Поэтому и теперь развитіе промышленности идетъ мимо цеховъ. Много ли у насъ теперь цеховыхъ и Ремесленныхъ Управъ? Немного больше 20 на всю Россію. Обязательная запись въ цехи даже задержитъ развитіе промышленности. Цехи создаются для уничтоженія конкурренціи, но конкурренція—основа для развитія ремесленной промышленности. Рабочіе, которые всегда стоятъ за правильное промышленное развитіе, и здѣсь будутъ голосовать противъ обязательности. Нужно принять во вниманіе еще и то, что средневѣковый цехъ работалъ на опредѣленнаго потребителя: возможна тогда была и обязательная запись. Но теперь, когда ремесло работаетъ не на опредѣленный рынокъ, когда оно въ рукахъ купца, какъ можно требовать обязательной записи? Это также одна изъ причинъ, почему ремесленное развитіе идетъ мимо цеховъ. Если и будутъ созданы цехи, жизнь все равно разрушитъ ихъ. Вѣдь уже и среди ремесленниковъ, здѣсь же, на Съѣздѣ, было много возраженій противъ обязательности цеховъ.

Г. С. Вольтке вноситъ фактическую поправку къ словамъ оратора о томъ, что Ремесленныхъ Управъ мало, и что ремесленное

развитіе идетъ мимо нихъ. Не жизнь разрушила Ремесленныя Управы, какъ думаетъ ораторъ: онѣ закрыты по распоряженію Министра Вн. Дѣлъ.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Для того, чтобы ремесло вышло изъ хаотическаго состоянія, въ которомъ оно находится теперь, необходима правильная регистрація мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, а значитъ, необходима обязательная запись въ цехъ.

Θ. К. Шабилло (Лодзь). Цехи способствуютъ развитію ремесла, а потому тамъ, гдѣ они есть, запись въ нихъ должна быть обязательной для всѣхъ.

А. И. Ядровъ (Тифлисъ) находитъ, что въ проектѣ есть упущеніе: нѣтъ смѣшанныхъ сходовъ, а они какъ разъ и должны примѣняться для образованія цеховъ.

А. З. Акодусъ (Новгородъ). 87-й статьей хотятъ связать ремесленника. Для него дѣлается обязательной запись въ цехъ и обязательными всѣ сборы, которые угодно будетъ Управѣ наложить на него; хоть сто рублей потребуетъ Управа въ годъ, онъ обязанъ платить.

М. М. Кручининъ (Ростовъ-на-Дону) отъ имени посылавшихъ его рабочихъ заявляетъ, что обязательность цеховъ ими не можетъ быть принята.

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село). Безъ организаціи не можетъ быть никакого порядка, и организація должна быть обязательной для всѣхъ ремесленниковъ.

И. М. Овчинниковъ также отъ лица рабочихъ протестуетъ противъ обязательности цеховъ.

С. И. Головановъ (Новгородъ) заявляетъ, что онъ по опыту знаетъ, что значитъ обязательная запись въ цехъ. Приходится дѣлать разные взносы, а получать отъ цеха ничего не приходится. Ораторъ боится 87 статьи, особенно потому, что достаточно всего лишь 10 человѣкъ, чтобы образовать цехъ.

А. И. Ефимовъ (Елецъ). Благодаря закрытію Управъ, въ ремесленный классъ попали нежелательные элементы, которые подрываютъ довѣріе къ ремесленникамъ. Поэтому необходимо возстановить Управы и цехи и запись въ цехъ сдѣлать обязательной для всѣхъ ремесленниковъ даннаго города или поселка.

И. П. Пашковъ (Москва) согласенъ съ статьей, но не понимаетъ примѣчанія. У насъ въ Россіи много «медвѣжьихъ угловъ». Неужели всѣ ихъ думаютъ пріурочить къ городамъ? Это и трудно осуществимо, и слишкомъ тяжело для нихъ.

Г. С. Вольтке, отвѣчая на возраженія противъ статьи, указываетъ, что всѣ они основываются на существующей организаціи цеховъ, но вѣдь проектъ предполагаетъ измѣнить ее, и обновленные цехи могутъ оказаться очень полезны. Приписка къ цеху, разъ онъ образовался, должна быть обязательна для всѣхъ. Иначе получится такое положеніе, что часть ремесленниковъ въ какой-нибудь мѣстности будетъ организована, а часть нѣтъ. И

какъ тогда осуществить ремесленный судъ, ученическія комиссіи, инспекцію, въ которой предполагается участіе выборныхъ отъ ремесленниковъ?

Баллотировкой статья принята въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе примѣчанія къ 87 статьѣ.

И. П. Пашковъ (Москва) предлагаетъ приписывать къ городскимъ обществамъ только пригороды, отстоящіе не далѣе 5 верстъ отъ города.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) присоединяется къ Пашкову.

П. М. Орловъ (Ростовъ на-Дону) желаетъ узнать отъ авторовъ проекта: при организаціи цеха участвуютъ ли подмастерья?

Г. С. Вольтке. Этотъ вопросъ не имѣлся въ виду при составленіи проекта, но онъ настолько важенъ, что его желательно было бы обсудить отдѣльно.

Б. М. Мезинскій (Витебскъ). Надо замѣнить въ статьѣ, говорящей объ образованіи цеха, слово «мастеръ» словомъ «ремесленникъ». Тогда она не будетъ вызывать споровъ.

А. П. Тяминъ (Харьковъ), вмѣсто 5 верстъ, предложенныхъ Пашковымъ, предлагаетъ поставить 10.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Тогда выйдетъ, что ремесленникъ, живущій за 11 верстъ отъ города, можетъ не подчиняться никакимъ правиламъ. Принять примѣчаніе въ редакціи проекта.

Примѣчаніе къ ст. 87 принято въ редакціи проекта.

Ст. 88-я безъ преній принята въ редакціи проекта, но въ концѣ ея прибавлена ссылка на примѣчаніе къ ст. 11-й.

Ст. 89—91 приняты безъ преній въ редакціи проекта.

Въ ст. 92, согласно замѣчанію Организаціоннаго Комитета, исключенъ пунктъ «б», такъ что статья эта принята въ такомъ видѣ: «цехъ можетъ быть закрытъ по постановленію большинства $^2/_3$ его членовъ».

Ст. 93—95 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 96-й слова «и инспекцію» исключены, а вмѣсто нихъ послѣ словъ «Ремесленную Управу» внесены слова «а гдѣ ея нѣтъ, Городскую или Земскую Управу».

Г. С. Вольтке предлагаетъ разсмотрѣть вопросъ, возбужденный г. Орловымъ, объ участіи подмастерьевъ въ первомъ сходѣ для учрежденія цеха и вообще объ обязательномъ участіи подмастерьевъ въ цеховой организаціи.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону). На первомъ сходѣ должны участвовать только хозяева. По 87-й статьѣ подмастерья записываются въ цехъ только для регистраціи, и эта запись должна быть для нихъ обязательна.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) недоумѣваетъ, какая же это совмѣстная организація, о которой хлопотали г.г. хозяева, если подмастерья теперь устраняются отъ участія въ организаціи цеха. А что подмастерьевъ записываютъ въ цехъ будто бы только для регистраціи, это невѣрно. Ясно, что регистрація имѣетъ «заднюю

мысль». Подмастерья должны будутъ и взносы дѣлать и подчиняться правиламъ, которыя установятъ для нихъ хозяева безъ ихъ согласія и участія.

Г. С. Вольтке. Только при общеремесленной организаціи мастера и подмастерья участвуютъ вмѣстѣ въ сходѣ. Здѣсь же нужно предоставить это право мастерамъ.

А. Н. Самусь (Петербургъ) видитъ противорѣчіе въ заявленіяхъ представителей подмастерьевъ: то они отказывались отъ совмѣстной организаціи, а теперь настаиваютъ на ней.

П. М. Орловъ (Ростовъ на-Дону) требуетъ исключенія слова «обязательно» изъ 87 статьи. Вѣдь это несправедливо: мастера создаютъ для себя Ремесленную Управу и тянутъ туда насильно, противъ ихъ желанія, рабочихъ. Да это и невыгодно для мастеровъ. Если Ремесленное Общество закрывается по желанію $^2/_3$ его членовъ, то вѣдь рабочіе, которыхъ всегда будетъ по крайней мѣрѣ въ пять разъ больше, чѣмъ мастеровъ, всегда могутъ закрыть это Общество.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ) не видитъ никакого насилія въ обязательной записи въ цехъ. Рабочимъ предлагаютъ свободную организацію, Подмастерскую Управу, но они сами отъ нея отказываются.

М. С. Журавлевъ (Новгородъ) также за исключеніе слова «обязательно». Если подмастерьевъ хотятъ привлечь въ цехъ для регистраціи, то эта статья ничего не достигнетъ, рабочіе не пойдутъ туда.

К. И. Гдалевъ (Москва) противъ всякихъ уступокъ подмастерьямъ и рабочимъ и расширенія ихъ правъ. «Что бы мы ни предложили имъ, говоритъ онъ, они не возьмутъ. Нѣтъ предѣловъ ихъ требованіямъ».

И. С. Пятериковъ (Саратовъ). Подмастерья напрасно отказываются отъ Подмастерскихъ Управъ. Въ Саратовѣ при 5-ти цехахъ существовали Подмастерскія Управы, которыя дѣлали очень много полезнаго для подмастерьевъ, и подмастерья были очень довольны ими. Въ образованіи же цеха должны принимать участіе только мастера-хозяева.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) согласенъ съ разъясненіемъ Г. С. Вольтке и думаетъ, что отъ подмастерьевъ нужно требовать только записи для регистраціи.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) не видитъ никакого насилія въ цеховомъ устройствѣ въ томъ видѣ, какъ его предлагаетъ проектъ Устава. Здѣсь двѣ добровольныхъ свободныхъ организаціи. Мастера имѣютъ свою Управу, подмастерья—свою.

По окончаніи преній по этому вопросу, большинство Собранія рѣшаетъ никакихъ измѣненій въ ст. 87 и въ статьи, говорящія объ учрежденіи цеха, не вносить.

Ст. 97 принята безъ преній въ редакціи проекта.

Въ ст. 98 начало статьи измѣнено такъ:

«Цеху и нѣсколькимъ цехамъ сообща предоставляется устраивать и т. д.».

Обсуждается ст. 99.

М. С. Журавлевъ (Новгородъ). Разъ подмастерья не участвуютъ въ организаціи цеховъ и даже отказываются имѣть свои Подмастерскія Управы, то они не должны платить никакихъ сборовъ.

*С. И. Голованов*ъ (Новгородъ) предлагаетъ прибавить, что вопросы объ обложеніи членовъ цеха разными сборами должны рѣшаться $^2/_3$ голосовъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) разъясняетъ, что о порядкѣ обсужденія и рѣшенія дѣлъ въ цехахъ говоритъ 145 статья, къ которой и относится это замѣчаніе.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) вообще противъ самообложенія въ Ремесленныхъ Обществахъ. Если Управамъ дать это право, то они и крестьянина, плетущаго корзинки изъ прутьевъ, обложатъ сборомъ.

Ст. 99 принята въ редакціи проекта.

Ст. 100 принята въ слѣдующей редакціи:

«Цехъ имѣетъ право издавать обязательныя для своихъ членовъ постановленія относительно производства ремесла, ремесленной работы и учениковъ».

Ст. 101 принята въ такой редакціи:

«Цехъ можетъ ходатайствовать о своихъ нуждахъ и представлять о нихъ Губернскому Присутствію и Министерству Торговли и Промышленности черезъ посредство Ремесленной Управы».

Ст. 102 принята въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 103.

Г. С. Вольтке считаетъ желательнымъ назначить максимумъ для вступныхъ взносовъ, иначе будетъ слишкомъ затрудненъ доступъ въ цехи.

*С. И. Голованов*ъ (Новгородъ). Максимумъ теперь трудно установить, онъ всецѣло зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Нужно предоставить Цеховому Сходу установить этотъ максимумъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Установленіе максимума излишне. Обложеніе и безъ того не будетъ непосильнымъ. Вѣдь мастерамъ самимъ невыгодно, когда остается много незаписанныхъ въ цехахъ, и едва ли можно ожидать, что они будутъ назначать высокій вступной взносъ.

П. А. Ѳадѣевъ (Пенза) предлагаетъ установить максимумъ въ три рубля.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) предлагаетъ максимумъ вступного взноса для подмастерья—1 р., а для мастера—5 р., и въ этихъ предѣлахъ вступные взносы назначаетъ цехъ.

И. П. Пашковъ (Москва) сообщаетъ, что въ Москвѣ вступной взносъ опредѣленъ въ 3 рубля. Кромѣ того въ пользу цеха тамъ идетъ плата за свидѣтельства, которая бываетъ разная, въ 4, 6, 8 и 10 рублей.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) полагаетъ, что цифру взноса трудно опредѣлить. Она зависитъ отъ того, какъ велики расходы цеха. Собраніемъ принимается максимумъ для подмастерья—1 рубль, для мастера—5 р.

Ст. 103 принята съ добавленіемъ максимума вступного сбора. Послѣднія слова статьи «если имъ не дано особаго назначенія» исключены.

III.

Засѣданіе 20-го января 1911 г.

редсѣательствовалъ А. М. Лоранскій, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Предсѣдатель, открывая Собраніе, предлагаетъ продолжить постатейное обсужденіе проекта.

Ст. 104—113 приняты безъ преній въ редакціи проекта.

Въ ст. 114, согласно заявленіямъ нѣкоторыхъ Членовъ Съѣзда, въ началѣ статьи къ слову «недоимка» прибавлено «годовая». Кромѣ того, согласно мнѣнію Организаціоннаго Комитета, къ этой статьѣ введено примѣчаніе: «Повинности уплачиваются съ 1-го января по 1-е апрѣля безъ пени, а далѣе съ пеней по $^1/_2\,^0/_0$ въ мѣсяцъ.

Обсуждается ст. 115.

В. А. Айзенбергъ (Петербургъ). Статью эту надо исключить. Ремесленникамъ не нужны работники, которые будутъ работать по принужденію, противъ воли. Среди ремесленниковъ найдется много людей, желающихъ работать для общества. А при такомъ принудительномъ порядкѣ, самимъ ремесленникамъ будетъ хуже.

Предсѣдатель напоминаетъ, что есть много видовъ общественной повинности, отъ которыхъ нельзя отказываться. Присяжнымъ засѣдателямъ, напр., нельзя отказываться.

В. А. Айзенбергъ находитъ, что здѣсь положеніе иное, здѣсь требуется, чтобы человѣкъ проявилъ энергію, иниціативу, а можетъ ли онъ сдѣлать это, когда служитъ противъ желанія.

Н. И. Гречухинъ (Одесса). Возражать противъ этой статьи нельзя. Это—требованіе закона отъ всѣхъ сословій.

Статья 115 принята въ редакціи проекта.

Ст. 116—119 приняты безъ преній въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 120 съ примѣчаніемъ, введеннымъ Организаціоннымъ Комитетомъ, которое гласитъ: «Подмастерья облагаются въ пользу благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій наравнѣ съ мастерами».

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Разъ этими учрежденіями будутъ пользоваться и мастера и подмастерья, то справедливо, чтобы они платили поровну.

*С. И. Голованов*ъ (Новгородъ), наоборотъ, думаетъ, что содержаніе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій всегда должно падать на болѣе состоятельные классы, а потому и здѣсь должно быть отнесено на счетъ мастеровъ.

Ѳ. К. Шабилло (Лодзь). Подмастерья будутъ имѣть Управы

на равныхъ правахъ съ мастерами, а потому и здѣсь должны участвовать на равныхъ правахъ.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) сообщаетъ, что во Владикавказѣ опредѣленіе величины взноса предоставлено самимъ подмастерьямъ, и это ведетъ къ тому, что они иногда платятъ больше, чѣмъ мастера.

П. М. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Рабочіе, какъ и при обсужденіи 87 статьи, были противъ всякихъ взносовъ, такъ и теперь высказываются противъ нихъ.

В. Я. Витоль (Москва) сообщаетъ, что въ Германіи, напр., въ пенсіонную кассу $^1/_2$ вносятъ хозяева и $^1/_2$ подмастерья. Такъ должно быть и здѣсь. И это вполнѣ справедливо, такъ какъ пользуются всѣми этими учрежденіями почти исключительно подмастерья.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ; подмастерья чаще нуждаются въ этихъ учрежденіяхъ, и они должны участвовать въ ихъ содержаніи. Но обложить ихъ опредѣленнымъ взносомъ трудно. Нужно предоставить это соглашенію на мѣстахъ.

Предсѣдатель предлагаетъ отбросить примѣчаніе, а въ статьѣ сказать «въ пользу цеха и благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій»...

И. С. Повесъ (Петербургъ). Въ этой статьѣ съ примѣчаніемъ разумѣются экстренные случаи помощи и предлагается для этой цѣли установить сборы съ подмастерьевъ. Въ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ эти суммы слагаются изъ взносовъ предпринимателей, напр., на случай медицинской помощи и помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Такъ же нужно сдѣлать и здѣсь, хотя едва ли такимъ путемъ могутъ быть собраны достаточныя суммы. Единственное дѣйствительное средство—распространеніе государственнаго страхованія и на ремесленныхъ рабочихъ.

Г. С. Вольтке предлагаетъ установить, чтобы участіе подмастерьевъ въ расходахъ на содержаніе благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій рѣшалось Подмастерскимъ Сходомъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Способъ, предлагаемый г. Вольтке, не приведетъ ни къ чему. Какъ домовладѣльцы всячески стараются уклоняться отъ налоговъ, такъ и Подмастерскіе Сходы будутъ уклоняться и говорить: «не хотимъ платить». Что касается параллели, которая проводилась между ремесломъ и фабрично-заводской промышленностью, — то между ними есть громадная разница: тамъ—капиталъ, а ремесленники большого капитала не имѣютъ, и вносятъ въ дѣло свой личный трудъ.

Большинство 64 противъ 46 статья 120 принята въ редакціи проекта, но безъ примѣчанія.

Ст. 121 принята въ редакціи проекта, но, по предложенію Г. С. Вольтке, введена ссылка на пунктъ 1-й ст. 144 и примѣчаніе о томъ, что вступной взносъ не можетъ быть назначенъ болѣе 5 р. для мастеровъ и 1 р. для подмастерьевъ.

Слѣдуетъ обсужденіе 122 статьи.

Киршотъ считаетъ, что разъ требуется медицинское свидѣтельство, то рѣшеніе вопроса объ оставленіи въ цехѣ можетъ быть предоставлено Управѣ, а не Сходу, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ будетъ много лишнихъ хлопотъ и недоразумѣній. Провѣрить свидѣтельство сумѣетъ и Управа.

И. П. Пашковъ (Москва) находитъ недостаточнымъ сказать просто «болѣзнь», нужно прибавить: «лишающая его способности къ труду».

Б. А. Мезинскій (Витебскъ). Едва ли слѣдуетъ лишать тѣхъ членовъ, о которыхъ говорится въ статьѣ, права участвовать въ управленіи. Если Сходъ изберетъ кого-либо на какую-нибудь должность, т.-е. признаетъ способнымъ и достойнымъ, такъ почему же не разрѣшать ему служить.

И. М. Плашенковъ (Москва) стоитъ за принятіе 122 ст. безъ всякихъ измѣненій.

И. М. Овчинниковъ интересуется вопросомъ: если рабочій, платя 10 лѣтъ взносы въ цехъ, уходитъ на фабрику, а потомъ черезъ нѣсколько лѣтъ возвращается назадъ, имѣетъ ли онъ права въ цехѣ, или потерялъ ихъ?

Г. С. Вольтке объясняетъ, что можно работать на фабрикѣ и оставаться записаннымъ въ цехѣ.

Ст. 122 принята въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 123.

Б. А. Мезинскій (Витебскъ). Изъ статьи не видно, являются ли цехи только исполнительнымъ органомъ, въ случаѣ увольненія осужденнаго члена цеха, или это предоставляется на ихъ усмотрѣніе? Могутъ ли они уволить его на время, или онъ долженъ быть уволенъ навсегда? Если послѣднее, то это слишкомъ жестоко. Можно было бы сначала увольнять на время и лишать права имѣть вывѣску, держать учениковъ и т. д.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) хотѣлъ бы, чтобы судъ, прежде чѣмъ лишить кого-нибудь права заниматься ремесломъ, спрашивалъ о немъ мнѣніе Ремесленнаго Общества.

С. П. Зиминъ (Петербургъ). Слишкомъ тяжело наказаніе, предлагаемое этой статьей. Какъ можно сразу лишить ремесленника, который, можетъ быть, больше 10 лѣтъ состоялъ въ сословіи, всѣхъ правъ и даже права на вспомогательную кассу и богадѣльню?

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ). Одного наказанія, наложеннаго судомъ, уже достаточно, зачѣмъ удваивать его? Статью нужно исключить. Но если принять, то къ словамъ «копію приговора» прибавить: «вступившаго въ законную силу».

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ) высказывается за статью.

Г. С. Вольтке согласенъ добавить въ статьѣ къ словамъ «исключаются изъ цеха» — «временно или навсегда».

Большинствомъ ст. 123 признается подлежащей исключенію.

Ст. 124 принята въ редакціи проекта.

Въ ст. 125 къ слову «постановленія» прибавлено «законныя». Съ этимъ измѣненіемъ статья принята въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 126-й.

Х. А. Киль (Винница). Необходимо добавить къ статьѣ примѣчаніе, въ которомъ говорилось бы, что въ должностныя лица Ремесленнаго Общества могутъ быть выбираемы всѣ ремесленники безъ различія вѣроисповѣданій.

Предсѣдатель считаетъ излишнимъ такое примѣчаніе. Если бы вводилось ограниченіе, то о немъ нужно было бы упомянуть. Разъ ничего не упоминается о различіи вѣроисповѣданій, значитъ, никакихъ ограниченій и нѣтъ. Это ясно и безъ примѣчаній. Наоборотъ, примѣчаніе могло бы повести къ недоразумѣніямъ.

В. А. Айзенбергъ (Петербургъ). Разбираемая статья противорѣчитъ той резолюціи 1-го засѣданія, которой Ремесленныя Общества признаны необходимыми вездѣ, а цехи лишь желательными. Здѣсь образованіе Ремесленнаго Общества ставится въ зависимость отъ цеховъ.

Секретарь даетъ справку о резолюціяхъ, принятыхъ на 1 мъ засѣданіи.

Айзенбергъ предлагаетъ, чтобы для устройства Ремесленнаго Общества былъ созываемъ сходъ изъ всѣхъ ремесленниковъ данной мѣстности.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) думаетъ, что такой порядокъ примѣнимъ лишь къ упрощеннымъ Ремесленнымъ Управамъ.

А. П. Тяминъ (Харьковъ). Ремесленникамъ нужна главнымъ образомъ Общая Ремесленная Управа, а не цехи. Въ Харьковѣ, напр., 6.000 ремесленниковъ и всего 3 цеха. Порядокъ, предлагаемый этой статьей, непріемлемъ.

В. И. Юдинъ (Одесса) предлагаетъ принять порядокъ, который существуетъ въ Одессѣ. Сначала образуются цехи, а изъ нихъ—Общая Ремесленная Управа.

Киршротъ. Главное для ремесленниковъ—общая ремесленная организація, а не цехи. И Съѣздъ уже призналъ это своими резолюціями по общимъ принципіальнымъ вопросамъ. Ст. 126, несомнѣнно, стоитъ въ противорѣчіи съ этими резолюціями. Но она вноситъ и другое неудобство. Если общую ремесленную организацію создаютъ цехи, а они могутъ быть организованы не по всѣмъ ремесламъ, то масса ремесленниковъ останется внѣ организаціи. Ораторъ присоединяется къ предложенію В. А. Айзенберга.

Г. С. Вольтке соглашается съ тѣмъ, что эта статья не вполнѣ согласна съ принятыми уже резолюціями. Но статью можно дополнить, сказавъ, что тамъ, гдѣ нѣтъ цеховъ, по заявленію 10 ремесленниковъ, можетъ быть созванъ общій сходъ для образованія Ремесленнаго Общества.

Большинство Собранія присоединяется къ предложенію В. А. Айзенберга, и 126 статья принимается въ редакціи Г. С. Вольтке: «По заявленію 10 ремесленниковъ, Городской или Земской Управой

явочнымъ порядкомъ созывается общій сходъ всѣхъ ремесленниковъ даннаго поселенія для образованія Ремесленнаго Общества и выбора должностныхъ лицъ».

Ст. 127—129 приняты въ редакціи проекта.

Ст. 130—131 исключены, такъ какъ Собраніе считаетъ излишнимъ существованіе особыхъ упрощенныхъ управленій. Вездѣ должны быть Общія Ремесленныя Управы.

Ст. 132 принята съ добавленіемъ послѣ слова «цеховой» словъ «и выборныхъ отъ цеховъ».

Слѣдуетъ обсужденіе 133 ст.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) находитъ, что статья эта имѣетъ тѣсную связь съ ст. 136, и онѣ должны обсуждаться вмѣстѣ.

Предсѣдатель читаетъ 136 ст.

Статьи 133 и 136 обсуждаются вмѣстѣ.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Эти статьи слишкомъ суживаютъ кругъ участвующихъ въ Сходѣ. Здѣсь указываются, напр., такіе случаи, какъ исключеніе изъ общества за порочное поведеніе. Но «порочное поведеніе» иногда заключается лишь въ томъ, что членъ общества мыслитъ не такъ, какъ угодно администраціи (предсѣдатель останавливаетъ оратора). Далѣе, въ 1-мъ пунктѣ не указано, какія преступленія разумѣются здѣсь; во 2-мъ пунктѣ говорится о находящихся подъ слѣдствіемъ, но часто бываетъ, что человѣкъ находится подъ слѣдствіемъ 2—3 года, а потомъ его оправдываютъ. За что же на это время лишать его права участвовать въ Сходѣ. Въ 6-мъ пунктѣ непонятно, о какомъ временномъ и постоянномъ лишеніи права голоса идетъ рѣчь. Всѣ эти ограниченія не въ интересахъ самихъ же мастеровъ-хозяевъ.

Предсѣдатель находитъ, что случаи увольненія изъ общества, по чьему-то давленію или вліянію, не есть общій порядокъ, а только показываютъ, что это не самостоятельное и не уважающее себя общество.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) приводитъ примѣръ изъ жизни Харьковскаго Ремесленнаго Общества: Губернское Правленіе предложило исключить 2-хъ членовъ, а Сходъ не счелъ возможнымъ исключить ихъ, и они остались въ Обществѣ.

Г. С. Вольтке разъясняетъ, что въ 1-мъ пунктѣ разумѣются преступленія корыстнаго характера и предлагаетъ добавить эти слова.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) считаетъ необходимой поправку Г. С. Вольтке и предлагаетъ исключить 7-й пунктъ 136 ст.

Б. А. Мезинскій (Витебскъ) за исключеніе 2-го пункта 136 ст.

Гинсбургъ. Общество должно имѣть право исключать своихъ членовъ. Это вѣдь орудіе обоюдоострое, и можетъ когда-нибудь пригодиться и другой сторонѣ; 2-й пунктъ 136 ст. нужно исключить, а въ пунктѣ 3-мъ прибавить большинствомъ $^2/_3$.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ) находитъ статью слишкомъ широкой. Говорится, напр., о несостоятельныхъ должникахъ, но они

вѣдь бываютъ злостные, неосторожные и несчастные. Здѣсь можно говорить только о первыхъ: о злостныхъ, несостоятельныхъ должникахъ. Затѣмъ, въ 1-мъ пунктѣ слѣдуетъ оставить только лишенные «всѣхъ правъ», а нѣкоторыхъ (правъ) выбросить, иначе этому пункту можно дать слишкомъ широкое толкованіе. Въ послѣднемъ пунктѣ, гдѣ говорится о неуплатившихъ сборовъ, необходимо указать, за какой срокъ.

А. П. Пашковъ (Москва) предлагаетъ указать срокъ въ два года.

И. М. Плашенковъ (Москва) отстаиваетъ 2-й пунктъ. Вѣдь, здѣсь не особенно тяжелое наказаніе, мастерской не закрываютъ. Поддерживаетъ ораторъ и третій пунктъ. За что исключается кто-нибудь изъ общества — это не дѣло ремесленниковъ, это государственное дѣло. Послѣдній, 7-й пунктъ, тоже останавливаетъ на себѣ вниманіе оратора. «Не платятъ—надо подстегнуть», говоритъ онъ, Статью 136 оставить полностью.

Большинствомъ Собранія ст. 133 принята въ редакціи проекта, а ст. 136 съ слѣдующими измѣненіями: по 1-му пункту—прибавлены слова «за преступленія корыстнаго характера». 2-й пунктъ исключенъ. По 3-му пункту—введено требованіе большинства $^2/_3$ голосовъ. По 4-му пункту—добавлено «злостными» (несостоятельными). 5-й пунктъ принятъ въ редакціи проекта. По 6-му пункту—слова «на время или навсегда» выброшены и введено требованіе $^2/_3$ голосовъ. По 7-му пункту—добавленъ срокъ 1 годъ.

IV.

Засѣданіе 21-го января 1911 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

По открытіи засѣданія *И. П. Пашковъ* (Москва), *А. П. Тяминъ* (Харьковъ) и др. возбуждаютъ снова вопросъ объ образованіи комиссіи, которая бы предварительно разсмотрѣла проектъ.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) и *А. З. Акодусъ* (Новгородъ) высказываются противъ комиссіи.

Предсѣдатель также находитъ неудобнымъ, съ практической точки зрѣнія, сдавать проектъ въ комиссію: придется сдѣлать два раза одну и ту же работу, такъ какъ вѣдь послѣ комиссіи Секція должна будетъ снова постатейно разсмотрѣть весь проектъ. Едва ли на все это у Съѣзда хватитъ времени.

Собраніе рѣшаетъ продолжать начатый порядокъ разсмотрѣнія статей Устава.

Ст. 134 принята въ редакціи проекта, но послѣ словъ «членовъ цеха» вставлено «и уполномоченныхъ».

Ст. 135 и 137 приняты въ редакціи проекта.

Ст. 138 принята въ редакціи проекта съ добавленіемъ въ концѣ статьи словъ «или выборныхъ представителей цеховъ».

Ст. 139 принята въ редакціи проекта, но, согласно мнѣнію Организаціоннаго Комитета, къ ней введено 2-е примѣчаніе: «Цеховые Сходы могутъ штрафовать членовъ цеха за неявку на Сходъ безъ уважительныхъ причинъ».

Ст. 140 принята въ редакціи проекта.

Въ ст. 141 слова «цеховой староста» замѣнены словами «лицо, избираемое на каждое собраніе».

Ст. 142 исключена, въ виду измѣненія произведеннаго въ ст. 141.

Ст. 143 принята въ редакціи проекта, но послѣ слова «секретаремъ» добавлено «избираемымъ Сходомъ».

Въ ст. 144, принятой въ редакціи проекта, въ пунктѣ 5-мъ сдѣлана ссылка на ст. 123.

Въ ст. 145 поелѣ словъ «всѣхъ членовъ цеха» вставлены слова «или уполномоченныхъ».

Ст. 146—149 приняты въ редакціи проекта.

Передъ постатейнымъ обсужденіемъ слѣдующаго отдѣла проекта о Подмастерскихъ Сходахъ и Управахъ, Предсѣдатель, согласно желанію представителей подмастерьевъ, ставитъ на обсужденіе

принципіальный вопросъ, желательно ли вообще существованіе Подмастерскихъ Сходовъ и Подмастерскихъ Управъ.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) отъ имени ремесленныхъ рабочихъ горячо протестуетъ противъ этихъ Сходовъ и Управъ.

Мы, рабочіе, говоритъ онъ, съ самаго начала возражали противъ Подмастерскихъ Управъ, и теперь высказываемся противъ нихъ. Мы не признаемъ подмастерьевъ въ ремеслѣ, теперь ихъ нѣтъ. Есть только рабочіе. Отношенія теперешнихъ подмастерьевъ къ хозяину тѣ же, что у рабочаго къ своему нанимателю. Обыкновенно подмастерья работаютъ за сдѣльную или дневную плату, долгосрочнаго найма теперь уже нѣтъ. За поведеніе и нравственность подмастерьевъ хозяинъ не отвѣчаетъ. Проектъ говоритъ о Подмастерскихъ Управахъ не въ первый разъ, онѣ могли быть образованы и по старому Уставу. Но образовались ли гдѣ-нибудь онѣ, кромѣ Польши и Литвы? Нѣтъ, и это потому, что рабочіе или подмастерья, какъ ихъ хотятъ называть, не желаютъ этихъ Управъ. Съ 1864-го года начинается развитіе ремесленной промышленности, а вмѣстѣ съ тѣмъ усиливаются и столкновенія между хозяевами и подмастерьями, увеличивается число забастовокъ, особенно въ 1900-хъ годахъ. Подмастерья выставляютъ рядъ опредѣленныхъ требованій, но среди этихъ требованій вы никогда не встрѣтите требованія Подмастерскихъ Управъ. И теперь, заявляетъ ораторъ, мы, представители ремесленныхъ рабочихъ, говоримъ, что мы не хотимъ этихъ организацій. Это вы, обращается ораторъ къ ремесленникамъ—хозяевамъ, не пошли дальше цеховъ, а намъ нужна свободная профессіональная организація. Мы переросли цеховой укладъ, мы—выше него. Намъ наивно говорятъ: это необязательно; вы можете организоваться, а можете и не организоваться. Но кто такъ говоритъ, тотъ не знаетъ цехового уклада. Рабочіе настаиваютъ, чтобы статьи, говорящія о Подмастерскихъ Управахъ, были исключены изъ проекта. И вы должны выслушать насъ и согласиться съ нами. Имѣя большинство, легко, конечно, провести эти статьи, но помните, что на самомъ дѣлѣ вопросъ будетъ рѣшаться не здѣсь, а тамъ, на мѣстахъ. Наше желаніе, желаніе ремесленныхъ рабочихъ—объединяться въ свободныя профессіональныя общества, а потомъ въ союзы и въ Биржу Труда.

По предложенію предсѣдателя, время ораторовъ ограничено 5-ю минутами.

Это даетъ поводъ слѣдующему оратору изъ подмастерьевъ, *Ш. И. Чемеринскому* (Лодзь), начать свою рѣчь такими словами: «Рабочимъ дается всего 5 минутъ для защиты своихъ интересовъ. Обращаю на это ваше вниманіе, господа, потому что въ жизни рабочіе всегда встрѣчаютъ такое же отношеніе къ себѣ». Подмастерья, продолжаетъ ораторъ,—часть рабочаго класса, и у нихъ интересы тѣ же, что и у рабочихъ. Рабочій продаетъ свою рабочую силу и этимъ существуетъ. Ему не нужны пока, и долго еще не будутъ нужны, тѣ организаціи, которыя помогаютъ ко-

пить и сберегать, ему нечего сберегать. Ему нужны организаціи, которыя помогли бы ему въ экономической борьбѣ, въ борьбѣ за его интересы. Ему нужны боевыя, профессіональныя организаціи. Всякія промежуточныя организаціи, вродѣ предлагаемыхъ Управъ—это способъ закабаленія. Хозяева привлекаютъ себѣ на помощь банки и домовладѣльцевъ, какъ это было во время одной забастовки въ Лодзи, точно также и ремесленные рабочіе заинтересованы въ союзѣ съ другими рабочими. Статьи 150—153 должны быть исключены. Необходимо скорѣйшее изданіе общаго закона о свободной организаціи обществъ, союзовъ и т. д., ибо профессіональные общества и союзы являются единственной формой, въ которой могутъ быть организованы ремесленные рабочіе и подмастерья.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ). Ремесленные рабочіе, какъ они себя называютъ, какъ прежде, такъ и теперь, упорно высказываются противъ Управъ. А между тѣмъ тамъ, гдѣ существовали Подмастерскія Управы, гдѣ подмастерья поэтому имѣли равныя права съ хозяевами,—тамъ подмастерья ничего не говорили противъ Управъ и были довольны ими. Для чего требовать организацій, пока еще недозволенныхъ закономъ, когда есть легальная организація, дающая полную возможность, когда угодно, собираться, высказывать свои нужды и обсуждать свои интересы. Ремесленному Головѣ вѣдь очень легко собрать сходъ или собраніе, ему не нужно спрашивать разрѣшенія у губернатора.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) возражаетъ предыдущему оратору. Очевидно и во Владикавказѣ, гдѣ есть подмастерскія организаціи, они не удовлетворяютъ подмастерьевъ, такъ какъ тамъ существуютъ 5 профессіональныхъ союзовъ. Равноправія въ предлагаемыхъ для мастеровъ и подмастерьевъ организаціяхъ нѣтъ. Мастера свободно организуются, а подмастерьевъ насильно тащатъ въ эти организаціи. Рабочіе противъ организацій вмѣстѣ съ хозяевами. И если такія организаціи возникнутъ, они все равно долго не просуществуютъ.

Г. С. Вольтке указываетъ, что на Западѣ, несмотря на полную свободу обществъ и союзовъ и на сильныя рабочія организаціи, все же существуютъ Подмастерскіе Сходы и Управы. И здѣсь, на Съѣздѣ, возраженія исходятъ не отъ подмастерьевъ, собственно, а отъ рабочихъ. Но между тѣми и другими есть разница: рабочій ничѣмъ не связанъ съ хозяиномъ, а подмастерье связанъ: онъ, вѣдь, еще ученикъ и продолжаетъ учиться ремеслу.

В. И. Юдинъ (Одесса). Подмастерьевъ не тянутъ, имъ только предлагаютъ организоваться, а они отказываются, не понимая, что хотятъ для нихъ же лучше сдѣлать. Вообще мастера и безъ того помогаютъ подмастерьямъ больше, чѣмъ слѣдуетъ.

И. *С. Повесъ* (Петербургъ). Рабочимъ предлагаютъ правила среднихъ вѣковъ, 1400-хъ годовъ, которыя Екатериной были заимствованы съ Запада. Но въ то время они, можетъ быть, и были полезны для подмастерьевъ, боровшихся съ хозяевами за

признаніе своихъ правъ, теперь же идетъ другая борьба, борьба классовыхъ интересовъ. Организаціи, рекомендуемыя статьями проекта, не могутъ помочь подмастерьямъ въ этой борьбѣ. Въ лучшемъ случаѣ они могутъ только кое-что сдѣлать въ смыслѣ просвѣтительно-культурной дѣятельности, но и только.

И. М. Плашенковъ. Творится что-то странное. Рабочіе требуютъ себѣ организаціи, а когда имъ даютъ ее—они отъ нея отказываются. Очевидно, рабочіе хотятъ борьбы для борьбы. Впрочемъ, это говорятъ не рабочіе, а «фанатики». На этой почвѣ никакой разговоръ съ ними не возможенъ. Другое дѣло, если-бъ они предъявили разумныя требованія, тогда съ ними можно было бы толковать.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Странныя, дѣйствительно, рѣчи раздавались здѣсь, но эти рѣчи говорились людьми, ничего общаго ни съ подмастерьями, ни съ ремесленными рабочими не имѣющими. Говорившіе совершенно забываютъ тотъ фактъ, что 50% подмастерьевъ живутъ вмѣстѣ съ мастерами. Эти лица не хотятъ Подмастерскихъ Управъ, такъ какъ туда нельзя будетъ проводить людей, громко и красиво говорящихъ и заботящихся о чемъ-то другомъ, а не объ экономическихъ интересахъ. Вѣдь всѣ экономическіе интересы защищаются и подмастерскими организаціями. Они настаиваютъ на объединеніи подмастерьевъ съ фабричными рабочими. Но подмастерье не можетъ требовать того, чего требуютъ фабрично-заводскіе рабочіе. Вѣдь, не нужно же упускать изъ виду основного различія въ ихъ положеніи. Фабрично-заводскій рабочій, конечно, никогда не можетъ стать фабрикантомъ или заводчикомъ, подмастерье же всегда можетъ стать хозяиномъ.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) также протестуетъ противъ смѣшенія въ одну массу фабричныхъ рабочихъ и подмастерьевъ. «Фабричные рабочіе умѣютъ только бунтовать, а не работать», говоритъ ораторъ.

А. И. Ефимовъ (Елецъ). Всѣ присутствующіе въ Собраніи мастера хорошо знаютъ положеніе подмастерья и его желанія. Вѣдь большинство изъ нихъ сами бывшіе подмастерья. А ораторы, говорившіе здѣсь, какъ рабочіе,—они совсѣмъ не рабочіе. По рукамъ ихъ видно, что они даже иголки никогда въ рукахъ не держали. Они заявляютъ отъ имени подмастерьевъ, что Управъ не нужно, а оратора, при отъѣздѣ его изъ Ельца, подмастерья просили похлопотать объ этихъ Управахъ. Что же касается обществъ и союзовъ, о которыхъ здѣсь говорили, то извѣстно, чѣмъ эти общества оканчиваютъ. Тѣ, кто во главѣ, соберутъ денежки—да за границу и удерутъ.

З. М. Высоцкій (Вильна) и *Гинзбургъ* предлагаютъ вычеркнуть статьи, говорящія о Подмастерскихъ Управахъ.

М. С. Журавлевъ (Н. Новгородъ). Всѣ слова хозяевъ о томъ, что подмастерья—ихъ братья, что нужно жить вмѣстѣ, дружно,—останутся только словами. А въ жизни между хозяевами и рабочими, или подмастерьями, всегда была и будетъ борьба. Для

этой борьбы подмастерьямъ нужно организоваться въ союзы, а не въ Подмастерскія Управы. Относительно же указанія на то, что лица, стоящія во главѣ союзовъ, крадутъ деньги, нужно сказать, что такіе факты—есть исключительные случаи, а не общее правило, и они бываютъ вездѣ, а не только въ союзахъ.

В. М. Донской (Ярославль) удивленъ, что здѣсь все время говорятъ о какой-то борьбѣ хозяевъ съ рабочими. Ораторъ не ожидалъ этого отъ подмастерьевъ и считаетъ это озлобленіе слѣдствіемъ 1905—6 годовъ. «Интересы мастеровъ и подмастерьевъ близки и тѣсно связаны, и мы должны жить въ мирѣ, но, если рабочіе грозятъ намъ, пусть не забываютъ, что и мы можемъ кое-чѣмъ погрозить имъ».

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ). Настоящіе подмастерья всегда будутъ довольны Подмастерскими Управами, а тѣ представители рабочихъ, которые говорили здѣсь, просто боятся, что эти Управы будутъ отвлекать рабочихъ отъ другихъ организацій, а потому и противъ Управъ.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Авторъ проекта, несомнѣнно, руководился реакціонной мыслью, отвлечь ремесленныхъ рабочихъ отъ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ. Нѣкоторые изъ ораторовъ думаютъ, что ремесленныя организаціи могутъ обезпечить рабочихъ на случай болѣзни или старости. Это—ошибка. Пособія, которыя они могутъ дать, ничтожны. Для полнаго обезпеченія рабочихъ необходимо государственное страхованіе ихъ, а этого можно достигнуть не черезъ Подмастерскія Управы, а черезъ профессіональные союзы. Что бы ни говорили, а интересы рабочихъ и мастеровъ—разные, и въ жизни между ними идетъ экономическая борьба. Въ этой борьбѣ есть двѣ силы: капиталъ и организація. Хозяева владѣютъ капиталомъ, и, кромѣ того, законъ не мѣшаетъ имъ объединяться. Рабочіе капитала не имѣютъ, у нихъ одна сила — организація, и имъ должна быть предоставлена возможность свободно организоваться.

И. П. Пашковъ (Москва) находитъ, что экономическія условія рабочихъ и подмастерьевъ улучшились бы сразу, если бы они бросили пьянствовать, и что свои экономическіе интересы они могутъ защищать и въ ремесленныхъ организаціяхъ.

Г. С. Вольтке еще разъ указываетъ, что Подмастерскія Управы сохранены въ проектѣ по примѣру западныхъ законодательствъ, и заявляетъ, что никакихъ реакціонныхъ цѣлей составители проекта не имѣли въ виду.

Собраніе большинствомъ всѣхъ голосъ противъ 31 (главнымъ образомъ, представителей подмастерьевъ) признаетъ Подмастерскіе Сходы и Управы желательными.

Представители подмастерьевъ вносятъ заявленіе: «Рабочая делегація на 2-мъ Всероссійскомъ Съѣздѣ ремесленниковъ предлагаетъ Съѣзду признать по ст. 150—153 слѣдующее: 1) необходимо скорѣйшее изданіе закона о полной свободѣ обществъ, союзовъ и собраній; 2) профессіональныя общества и союзы, пользующіеся

правомъ руководить экономической борьбой рабочихъ, являются единственно соотвѣтствующей ихъ интересамъ формой организаціи».

Собраніе переходитъ къ обсужденію 150—153 статей проекта.

Ст. 150—151 приняты безъ преній въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 152.

Предсѣдатель предлагаетъ и для Подмастерскихъ Сходовъ принять правило, установленное для Сходовъ Цеховыхъ, т. е. предсѣдатель долженъ выбираться каждый разъ самимъ Сходомъ. И такъ какъ ст. 153 распространяетъ правила о Цеховыхъ Сходахъ и на Подмастерскіе Сходы, то ст. 152 могла бы быть исключена.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) защищаетъ статью 152, находя неудобнымъ, что каждый разъ будутъ новые предсѣдатели.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) упрекаетъ предъидущаго оратора въ пристрастномъ отношеніи къ подмастерьямъ: для себя мастера установили выборнаго предсѣдателя, а подмастерьямъ этого права не хотятъ дать.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) находитъ, что подмастерья не дѣти, и могутъ сами выбрать себѣ предсѣдателя.

Ст. 152 исключена.

Ст. 153—158 приняты въ редакціи проекта.

При обсужденіи ст. 159 *Д. И. Хіенкинъ* (Петербургъ) предлагаетъ эту и слѣдующую ст. 160 исключить, такъ какъ вообще отказываться отъ выборныхъ должностей никто не долженъ, и если дѣлать исключенія, то трудно предвидѣть всѣ случаи, въ которыхъ отказъ можетъ считаться законнымъ.

И. М. Плашенковъ (Москва) находитъ, что эти статьи противорѣчатъ уже принятой 115-й статьѣ.

Г. С. Вольтке разъясняетъ, что составители проекта руководились въ данномъ случаѣ IX томомъ дѣйствующаго законодательства (ст. 635 Зак. о состояніяхъ). Противорѣчія съ 115 ст. нѣтъ никакого, потому что и этой статьей запрещается отказъ только «безъ уважительныхъ причинъ».

Ст. 159—160 приняты въ редакціи проекта, но въ ст. 160 послѣ слова «государственной» добавлено «и общественной» (службы).

Ст. 161—162 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 163, въ первой строкѣ прибавлено «и секретарь».

Въ ст. 164, въ виду измѣненія ст. 141-ой, исключены слова «на Цеховомъ Сходѣ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 142».

Ст. 165, согласно предложенію нѣкоторыхъ Членовъ Съѣзда, принята въ такой редакціи: «Старостѣ и Членамъ Управы въ публичныхъ собраніяхъ и при исполненіи служебныхъ обязанностей присваивается особая цѣпь».

Ст. 166—170 приняты въ редакціи проекта.

Ст. 171 вызываетъ нѣкоторыя замѣчанія.

И. Н. Корсунскій (Ростовъ-на-Дону) предлагаетъ дополнить 5-й пунктъ послѣ словъ «увольненіе служащихъ» словами «кромѣ секретаря». Секретарь долженъ имѣть болѣе независимое положеніе, и его можетъ увольнять только Сходъ.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) желаетъ въ 11-мъ пунктѣ сдѣлать добавленіе объ устройствѣ похоронныхъ кассъ.

Киршротъ предостерегаетъ Собраніе отъ поспѣшнаго принятія нѣкоторыхъ пунктовъ этой статьи: они противорѣчатъ принятому Секціей рѣшенію объ обязательности Ремесленныхъ Управъ и необязательности цеховъ. Пункты 7, 8, 9, 12—14 и 19 должны быть отнесены къ компетенціи Ремесленныхъ Управъ.

Г. С. Вольтке находитъ возможнымъ сдѣлать это тогда, когда будетъ идти рѣчь о функціяхъ Ремесленныхъ Управъ.

Ст. 171 принята въ редакціи проекта, но въ 5-мъ пунктѣ добавлены слова «кромѣ секретаря, назначаемаго и увольняемаго Сходомъ».

Ст. 172 принята съ добавленіемъ послѣ словъ «Цеховому Сходу» «или Сходу цеховыхъ выборныхъ».

Ст. 173—175 приняты въ редакціи проекта, но къ ст. 173 предположено вернуться по обсужденію вопроса объ организаціи инспекціи.

Въ ст. 176 исключены п. «в» съ тѣмъ, чтобы внести его вновь, если, по обсужденіи организаціи Комиссій по ученическимъ дѣламъ, онѣ будутъ признаны желательными.

Ст. 177—182 приняты въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 183.

Г. С. Вольтке. Необходимо нѣсколько измѣнить эту статью. Она была составлена въ соотвѣтствіи съ общимъ планомъ ремесленнаго устройства. По проекту предполагалось, что Ремесленное Общество будетъ образовываться изъ цеховъ. Теперь же принятъ иной порядокъ, а потому необходимо установить, чтобъ въ Сходѣ участвовали представители или выборные отъ всѣхъ ремесленниковъ, напримѣръ по 20 на 100.

М. С. Журавлевъ (Н. Новгородъ) отмѣчаетъ, что и здѣсь права подмастерьевъ урѣзаны. Отъ нихъ на Сходѣ участвуетъ только Староста, а отъ цеховъ, кромѣ Старостъ, еще и выборные.

В. И. Юдинъ (Одесса) и *И. С. Пятериковъ* (Саратовъ) предлагаютъ на 100—двадцать представителей.

А. Н. Самусъ (Петербургъ). Желательно, чтобы выборы уполномоченныхъ производились отдѣльно по каждому ремеслу, хотя бы оно и не было объединено въ цехъ.

Предсѣдатель, въ виду поздняго времени, откладываетъ обсужденіе возбужденнаго вопроса до слѣдующаго засѣданія.

V.

Засѣданіе 22-го января 1911 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

По открытіи засѣданія, продолжается обсужденіе ст. 183.

В. М. Ржепецкій (Тифлисъ) предлагаетъ сдѣлать примѣчаніе о томъ, чтобы лица, избираемыя отъ цеховъ, умѣли читать и писать по-русски. Иначе, какъ они будутъ проводить въ жизнь Уставъ, когда они не въ состояніи даже прочесть его?

Д. П. Баглій (Полтава) также за то, чтобы выборные были грамотны.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ). Въ Сходѣ должны принимать участіе всѣ ремесленники или, по крайней мѣрѣ, выборные отъ нихъ.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ). Требовать, чтобы всѣ выборные были грамотны—несправедливо. Многіе лишены будутъ права быть выбранными, но они не виноваты въ томъ, что, по недостатку школъ, не могли получить образованія. Сходъ долженъ состоять изъ депутатовъ какъ отъ мастеровъ, такъ и отъ подмастерьевъ. 20 человѣкъ выбираютъ одного, но такъ, чтобы отъ каждаго цеха было не менѣе пяти человѣкъ.

Х. А. Киль (Винница) также противъ требованія грамотности отъ выборныхъ. Есть много людей неграмотныхъ, которые въ дѣлахъ разбираются не хуже грамотнаго. И разъ цехъ ихъ выбираетъ, значитъ, онъ довѣряетъ имъ и надѣется, что они могутъ исполнять свои обязанности.

И. Ф. Медвѣдевъ (Таганрогъ). Сходъ долженъ составляться не изъ выборныхъ, а изъ всѣхъ ремесленниковъ, пробывшихъ болѣе 3-хъ лѣтъ въ цехѣ, а также изъ цеховыхъ и ремесленныхъ Старостъ.

Л. Ю. Швагеръ (Одесса) считаетъ грамотность обязательной для выборныхъ. Сходъ не можетъ состоять изъ всѣхъ ремесленниковъ: многолюдныя собранія не приносятъ пользы.

Н. И. Гречухинъ (Одесса). Выбирать должны имѣть право всѣ, но быть выбранными, въ особенности въ нѣкоторыя комиссіи, напримѣръ, ревизіонную, бюджетную и т. д., могутъ только грамотные. Въ этихъ комиссіяхъ уже малограмотному и то трудно бываетъ разбираться.

Б. А. Мезинскій (Витебскъ) считаетъ возможнымъ, если выборы будутъ производиться цехами, ограничиться 2-мя отъ каж-

даго цеха. Эти два представителя такъ же, какъ и 5, сумѣютъ передать нужды цеха. Ораторъ согласенъ, что въ нѣкоторыя комиссіи должны быть выбираемы только грамотные.

И. П. Пашковъ (Москва). Неграмотные должны быть выбираемы наравнѣ съ грамотными. Очень часто членамъ всѣхъ комиссій, въ томъ числѣ и ревизіонной, приходится сталкиваться съ вопросами житейскаго характера, и здѣсь часто могутъ пригодиться опытъ и умъ неграмотнаго человѣка. Даже въ ревизіонной комиссіи такой человѣкъ окажется очень полезнымъ и можетъ во многомъ помочь грамотнымъ. Ораторъ находитъ, что отъ цеха нужно выбирать 3-хъ, а не 2-хъ, тогда, въ случаѣ несогласія ихъ между собой, все-таки получитъ перевѣсъ какое-нибудь мнѣніе.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ), ссылаясь на постановленіе дѣйствующаго Устава о томъ, что изъ трехъ членовъ Управы одинъ непремѣнно долженъ быть грамотенъ, полагаетъ, что теперь можно уже выставить требованіе, чтобы всѣ должностныя лица были грамотны. Иначе возможны всякіе курьезы, вродѣ того, напримѣръ, что одинъ цеховой Староста, совершенно не сознавая, что онъ дѣлаетъ, подписалъ собственную отставку.

Г. С. Вольтке по поводу словъ послѣдняго оратора и нѣкоторыхъ другихъ разъясняетъ, что здѣсь рѣчь идетъ совсѣмъ не о должностныхъ лицахъ, а только о выборныхъ отъ цеховъ. Конечно, очень желательно, чтобы всѣ они были грамотны, но пока, въ настоящее время, этого требовать невозможно. Что касается состава Ремесленнаго Схода, то, по дѣйствующему Уставу, онъ состоитъ изъ всѣхъ ремесленниковъ, если ихъ меньше 100, а если больше, то на каждые 5 человѣкъ выбирается одинъ депутатъ, и составляется депутатское собраніе. Авторы проекта предполагали составлять Ремесленное Общество изъ цеховъ, но Секція рѣшила обратное, и можетъ случиться, что не всѣ ремесла будутъ организованы въ цехи. Занимающіеся этими ремеслами могутъ быть собраны Ремесленнымъ Головой отдѣльно для выборовъ. Ораторъ предлагаетъ Собранію прежде всего рѣшить вопросъ, должны ли ремесленники производить выборы членовъ Ремесленнаго Схода всѣ вмѣстѣ, или по каждому ремеслу отдѣльно?

Собраніе рѣшаетъ, что выборы должны производиться по отдѣльнымъ ремесламъ или по цехамъ, гдѣ они есть.

Г. С. Вольтке предлагаетъ, далѣе, рѣшить вопросъ о числѣ выборныхъ. Самъ ораторъ полагаетъ, что опредѣленіе этого числа должно быть предоставлено Ремесленнымъ Обществамъ соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ) видитъ въ такомъ порядкѣ то неудобство, что, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, можетъ быть по 10 выборныхъ отъ цеховъ, а подмастерьевъ будетъ непропорціонально мало.

А. Я. Балевичъ (Москва) предлагаетъ выбирать отъ тиф2 одного.

Н. Я. Андреевъ (Пенза) считаетъ достаточнымъ выбирать по одному отъ каждаго ремесла.

Собраніе голосованіемъ рѣшаетъ предоставить мѣстнымъ Ремесленнымъ Обществамъ опредѣлять число выборныхъ въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями. Быть выборными могутъ только мастера.

Ст. 183 принимается въ такой редакціи: «Ремесленный Сходъ составляется изъ выбранныхъ на 3 года отъ каждаго ремесла или цеха, гдѣ они есть, мастеровъ въ числѣ, устанавливаемомъ первымъ Ремесленнымъ Сходомъ сообразно мѣстнымъ условіямъ, а также изъ всѣхъ Цеховыхъ и Подмастерскихъ Управъ».

При обсужденіи ст. 184 *К. Т. Ковтуновъ* (Ростовъ-на-Дону) и *А. Г. Воробьевъ* (Александрія) высказываются за выборнаго предсѣдателя.

Ст. 184 принята въ такой редакціи: «Ремесленный Сходъ созывается Ремесленной Управой. Предсѣдательствуетъ на немъ лицо, избираемое Сходомъ на каждое собраніе».

Ст. 185 принята въ редакціи проекта.

По поводу ст. 186 *Киршротъ* замѣчаетъ, что въ перечисленіи пунктовъ ст. 144 нужно добавить пунктъ 7-й, говорящій о выборахъ членовъ ревизіонной и испытательной Комиссій.

Ст. 186 принята съ добавленіемъ въ пунктѣ а словъ: «а также испытательной и ученической Комиссій для ремеслъ, не объединенныхъ въ цехи».

Ст. 187—188 приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 189.

И. П. Пашковъ (Москва). Для Ремесленной Управы, какъ органа, объединяющаго всѣ ремесла, 4-хъ членовъ слишкомъ мало. Отъ каждаго объединеннаго цеха долженъ быть Членъ Управы.

П. А. Ѳадѣевъ (Симбирскъ) полагаетъ, что всѣ цеховые Старосты должны быть Членами Управы.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ). Если допустить, чтобы отъ каждаго цеха былъ одинъ Членъ Управы, то будетъ слишкомъ много Членовъ, а если отъ объединеннаго цеха—одинъ представитель, то онъ, какъ представитель одного ремесла, все равно не будетъ знать условій всѣхъ ремеслъ своего объединеннаго цеха.

І. С. Вольтке полагаетъ, что въ Ремесленной Управѣ должны быть не представители различныхъ ремеслъ, а люди, которымъ можно довѣрить завѣдываніе дѣлами всего Ремесленнаго Общества.

Статья 189 принята въ редакціи проекта.

Ст. 190 принята въ редакціи проекта, но внесено слово «грамотныхъ» (изъ грамотныхъ мастеровъ).

Ст. 191—192 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 193 слово «совѣщательнымъ» замѣнено «рѣшающимъ» (голосомъ).

По поводу ст 194 *Киршотъ* предлагаетъ вмѣсто перечисленія въ ней лишь нѣкоторыхъ пунктовъ 171-й статьи, сдѣлать ссылку на всю эту статью.

І. С. Вольтке находитъ, что въ ремеслахъ, объединенныхъ въ цехи, нѣкоторыя обязанности, перечисленныя въ 171 статьѣ, могутъ исполняться Цеховыми Управами, а потому считаетъ нужнымъ дополнить эту статью, во-первыхъ, указаніемъ въ перечисленіи пунктовъ—пункта 11-го ст. 171, а во-вторыхъ, словами: «а также и другія обязанности, перечисленныя въ ст. 171, для тѣхъ ремеслъ, которыя не объединены въ цехи».

Съ этими дополненіями ст. 194 принята.

Ст. 195 принята въ редакціи проекта.

Ст. 196 принята до словъ «и трость». Остальныя слова исключены.

Ст. 197 принята въ редакціи проекта.

Обсуждаются ст. 198—200 объ упрощенныхъ Ремесленныхъ Обществахъ.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ), *А. П. Тяминъ* (Харьковъ) и *В. И. Юдинъ* (Одесса) находятъ, что никакихъ упрощенныхъ Ремесленныхъ Обществъ не должно быть, разъ Съѣздъ признаетъ что повсюду должны быть Общія Ремесленныя Управы.

Упрощенное устройство защищаетъ *А. Я. Балевичъ* (Москва), находящій, что въ мелкихъ мѣстечкахъ трудно будетъ образовать Общія Ремесленныя Управы, и для такихъ мѣстечекъ слѣдовало бы сохранить упрощенное устройство.

Упрощенное устройство отвергается, и ст. 198 — 200 исключаются большинствомъ 57 противъ 4.

По ст. 201 *И. Н. Корсунскій* (Ростовъ-на-Дону) замѣчаетъ. что опредѣленіе состава ревизіонной Комиссіи нужно предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ Ремесленныхъ Обществъ.

И. П. Пашковъ (Москва) проситъ добавить, что въ составъ Комиссіи не должны входить лица, занимающія вообще какія-либо выборныя должности.

Ст. 201 принята съ добавленіемъ въ концѣ ея словъ «и не занимающихъ иныхъ выборныхъ должностей». Введено примѣчаніе: «Число членовъ Ревизіонной Комиссіи можетъ быть увеличено по постановленію Цехового или Ремесленнаго Схода».

Ст. 202—203 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 204 двухнедѣльный срокъ замѣненъ, согласно предложенію нѣкоторыхъ Членовъ Съѣзда, мѣсячнымъ.

Ст. 205 принята въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 206-я.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ). Испытательныя Комиссіи должны быть пріурочены къ общимъ Ремесленнымъ Управамъ, а не къ Цеховымъ, чтобы было больше безпристрастія. Руководителемъ долженъ быть Членъ Управы, а не цеховой Староста, котораго

къ тому же можетъ и не оказаться, разъ ремесло не организовалось въ цехъ. Ораторъ предлагаетъ такую редакцію 206 статьи: «Испытательная Комиссія состоитъ подъ предсѣдательствомъ Члена Управы изъ двухъ членовъ-экспертовъ, избираемыхъ по каждому ремеслу мастерами этого ремесла, и двухъ представителей Комитета по ученическимъ дѣламъ».

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ) не согласенъ съ примѣчаніемъ, предлагаемымъ Организаціоннымъ Комитетомъ, которое даетъ право приглашать въ Комиссію лицъ постороннихъ. По мнѣнію оратора, это поведетъ къ злоупотребленіямъ.

А. Я. Балевичъ (Москва) считаетъ невозможнымъ, чтобы Испытательная Комиссія была при общей Ремесленной Управѣ. Комиссія выйдетъ слишкомъ громоздкой, ей будетъ слишкомъ много дѣла, и она не будетъ успѣвать справляться со всѣмъ. Такія Комиссіи должны быть при цехахъ и, лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при Общихъ Управахъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ, при Цеховой или при Ремесленной Управѣ должна быть испытательная Комиссія.

Большинство высказывается за образованіе испытательной Комиссіи при Цеховыхъ Управахъ.

Г. С. Вольтке предусматриваетъ тотъ случай, когда ни Цеховой, ни Ремесленной Управы нѣтъ. Въ такомъ случаѣ испытательную Комиссію должна образовать ремесленная инспекція.

И. Н. Корсунскій (Ростовъ-на-Дону) находитъ, что такія мѣстечки, гдѣ нѣтъ Ремесленной и Цеховой Управъ, могутъ обращаться въ испытательную Комиссію ближайшаго города. Вѣдь, согласно уже принятому положенію, они должны быть приписаны къ Ремесленному Обществу этого города.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) предлагаетъ установить, чтобы эти же испытательныя Комиссіи производили экспертизу при спорахъ о ремесленной работѣ. Въ виду этихъ замѣчаній, статья 206 принята въ слѣдующей редакціи: «Испытательныя Комиссіи образуются при Цеховыхъ Управахъ, а тамъ, гдѣ ремесла не объединены въ цехи, при общей Ремесленной Управѣ. Испытательная Комиссія (ст. 176 п. б) состоитъ изъ Цехового Старосты или Ремесленнаго Старшины или ихъ замѣстителя, въ качествѣ предсѣдателя, и членовъ—экспертовъ не менѣе 2 хъ, избираемыхъ по каждому ремеслу отдѣльно мастерами этого ремесла».

Примѣчаніе 1. Испытательной Комиссіи предоставляется приглашать въ качествѣ экспертовъ и лицъ постороннихъ, при отсутствіи мастера какого-либо ремесла въ данномъ городѣ, а также обращаться въ такихъ случаяхъ къ содѣйствію соотвѣтственныхъ учрежденій.

Примѣчаніе 2. На испытательную Комиссію возлагается, кромѣ производства испытаній, дача заключеній по спорамъ о ремесленной работѣ.

Ст. 207 принята въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 208.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) предлагаетъ уплату вознагражденія экспертамъ возложить на экзаменующихся.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ) не согласенъ съ мнѣніемъ Организаціоннаго Комитета о томъ, что эксперты не должны получать вознагражденія. Они будутъ нести большой трудъ и должны быть вознаграждены за это, иначе дѣло не будетъ идти хорошо.

В. И. Юдинъ (Одесса). Въ нѣкоторыхъ ремеслахъ, напримѣръ, въ столярномъ, экспертъ долженъ въ теченіе недѣли по нѣскольку разъ въ день осматривать работу, чтобы дать свое заключеніе. Неужели онъ будетъ терять это время даромъ? А самое главное, если не назначать вознагражденія, разовьется взяточничество.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) говоритъ о порядкѣ, который принятъ у харьковскихъ ремесленниковъ: тамъ съ каждаго экзаменующагося берутъ по рублю въ пользу каждаго эксперта. Но деньги эти экзаменующіеся платятъ не самимъ экспертамъ, а вносятъ подъ росписку казначею Ремесленнаго Общества.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что авторы проекта не желали облагать взносомъ испытуемыхъ, такъ какъ это затрудняло бы полученіе дипломовъ.

Статья 208 принимается въ редакціи проекта, но съ добавленіемъ послѣ слова «цеха» словъ «или Ремесленнаго Общества».

Нѣкоторые члены Собранія заявляютъ, что они не поняли баллотировки, и просятъ Предсѣдателя возобновить по этому вопросу пренія.

Предсѣдатель уступаетъ ихъ просьбѣ и даетъ слово И. П. Пашкову.

И. П. Пашковъ (Москва). Экспертиза будетъ требовать много труда отъ члена-эксперта, и нельзя допустить, чтобы онъ ничего не получалъ за свой трудъ. Но, съ другой стороны, цехъ, особенно въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ, не въ состояніи будетъ вознаграждать эксперта за все потерянное имъ время. Вѣдь, бываютъ случаи, когда въ эти испытательныя Комиссіи не десятки, а сотни лицъ сразу обращаются за дипломами, напримѣръ съ курсовъ кройки и шитья. Вполнѣ справедливо будетъ установить, чтобы эти же курсы и вносили за испытуемыхъ плату. И теперь уже такъ именно часто и бываетъ. Вѣдь, и на судѣ даже эксперту платитъ виновная сторона.

Предсѣдатель напоминаетъ, съ своей стороны, что, напр., во многихъ учебныхъ заведеніяхъ не берутъ платы за экзамены. На самомъ дѣлѣ, вѣдь въ этихъ испытательныхъ Комиссіяхъ по большей части экзаменуются люди бѣдные. Наконецъ, при уплатѣ денегъ экспертамъ испытуемыми, всегда есть опасность, что дипломы будутъ выдаваться незаслуженно.

Однако, при новой баллотировкѣ, большинство высказывается за возложеніе вознагражденія экспертамъ на испытуемыхъ, и ст. 208 принимается въ такомъ видѣ: «Члены-эксперты полу-

чаютъ вознагражденіе отъ Управы изъ платы, взимаемой съ лицъ, подвергающихся испытанію (ст. 217) и съ обращающихся за заключеніями по спорамъ о ремесленной работѣ (примѣчаніе 2-е къ ст. 206)».

Ст. 209 и 210 приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 211.

Б. А. Мезинскій (Витебскъ). О самомъ главномъ условіи для полученія диплома мастера, объ умѣніи сдѣлать вещь по своей спеціальности, въ статьѣ 211 не говорится. Это необходимо добавить. Необходимо также прибавить требованіе грамотности отъ получающаго дипломъ.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) находитъ редакцію статьи неудачной и могущей дать поводъ къ многимъ злоупотребленіямъ.

К. Г. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) присоединяется къ высказанному г Мезинскимъ и считаетъ нужнымъ добавить требованіе достиженія испытуемымъ 21 года.

К. А. Киль (Винница). Необходимо исключить требованіе знанія «способовъ добыванія и сохраненія матеріала» и добавить примѣчаніе, которое говорило бы о томъ, что мастера, получившіе дипломъ въ одномъ городѣ, при переѣздѣ въ другой, не должны подвергаться новому экзамену.

И. А. Каменевъ (Пошехонье) также настаиваетъ на исключеніи требованія отъ испытуемаго знанія способа добыванія и сохраненія матеріала и приводитъ въ примѣръ мастера сусально-золотобойнаго цеха. Неужели ему нужно знать для занятія его ремесломъ, какъ добывается золото?

А. Я. Балевичъ (Москва). При экзаменѣ подмастерье долженъ представить книжку, въ которой была бы аттестація его, сдѣланная мастеромъ, у котораго онъ служилъ. Безъ этого нельзя выдавать диплома на званіе мастера.

Г. С. Вольтке. Эта статья взята авторами проекта изъ германскаго законодательства. Но нѣкоторыми требованіями ее дополнить необходимо, напр., требованіемъ, чтобы испытуемый умѣлъ исполнить заданную ему пробную работу. Другія требованія можно исключить, напр., знаніе способовъ добыванія и храненія матеріала и весь конецъ статьи со словъ «счетоводства, книговодства» и т. д.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону), настаивая на своемъ требованіи для полученія диплома 21 года, указываетъ на то, что школы кройки и шитья даютъ дипломы 12—13-лѣтнимъ дѣвочкамъ. Эти злоупотребленія необходимо уничтожить.

Г. С. Вольтке отвѣчаетъ оратору, что этого вопроса придется коснуться при разсмотрѣніи статей о мастерѣ, его правахъ и обязанностяхъ.

Ст. 211 принята въ такой редакціи: «Испытаніе на званіе мастера должно удостовѣрить способность испытуемаго къ исполненію заданной пробной работы, къ самостоятельному веденію дѣла, къ правильной оцѣнкѣ стоимости обычныхъ работъ дан-

наго ремесла и обрабатываемыхъ въ этомъ ремеслѣ сырыхъ матеріаловъ, а также знаніе имъ Ремесленнаго Устава».

Ст. 212 принята съ замѣной Министерства Торговли и Промышленности «Общей Ремесленной Управой».

Ст. 213—214 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 215 слово «инспекторъ» замѣнено словомъ «инспекція».

Въ ст. 216 та же замѣна и кромѣ того слово «назначивъ», согласно предложенія Г. Г. Купчинскаго, замѣняется словомъ «дополнивъ».

І. С. Вольтке ставитъ эту статью въ связь со статьей 208. Тамъ говорится о производствѣ испытаній, а здѣсь о выдачѣ дипломовъ. Организаціонный Комитетъ предполагалъ, что за испытанія платы не будетъ взиматься никакой, а потому установилъ плату за выдачу дипломовъ. Теперь Собраніе рѣшило за испытаніе взимать плату, но оно должно сдѣлать безплатной выдачу дипломовъ. Взимать за то и за другое—было бы слишкомъ много. Удобнѣе было бы установить наоборотъ, чтобы плата взималась не за испытаніе, а за дипломъ.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) предлагаетъ съ подмастерьевъ взимать лишь плату за подмастерскій дипломъ, съ мастеровъ же и за испытаніе, и за дипломъ.

С. П. Зминъ (Петербургъ) присоединяется къ предыдущему оратору, но видитъ упущеніе въ томъ, что ни въ одной статьѣ не говорится о вознагражденіи при вызовѣ экспертовъ для оцѣнки казенныхъ работъ.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) также присоединяется къ предыдущимъ ораторамъ и предлагаетъ за подмастерскій дипломъ не брать свыше 1 рубля.

В. И. Юдинъ (Одесса) говоритъ о томъ порядкѣ, который существуетъ въ Одессѣ. Тамъ со своихъ мастеровъ берется за дипломъ 3 рубля, съ иногородныхъ—5 р., а съ купцовъ—10 руб.

Ст. 217 принимается въ слѣдующей редакціи:

«За производство испытаній на званіе подмастерья не взимается никакихъ сборовъ. За выдачу подмастерскаго диплома взимается плата не свыше рубля. За производство испытаній на званіе мастера взимается вознагражденіе по таксѣ, установленной Ремесленнымъ Сходомъ. За выдачу диплома на званіе мастера взимается плата не свыше пяти рублей».

VI.

Засѣданіе 23-го января, 1911 г.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Открывая собраніе, Предсѣдатель объявляетъ, что на очереди стоятъ статьи объ инспекціи. Такъ какъ этотъ вопросъ для ремесленниковъ очень острый и въ Организаціонномъ Комитетѣ онъ уже вызвалъ массу споровъ и разногласій, такъ что не былъ рѣшенъ имъ и оставленъ до Съѣзда, то желательно, чтобы сначала Собраніе высказалось по принципіальному вопросу: нужна ли инспекція вообще и, если нужна, то какъ она должна быть организована. Затѣмъ можно будетъ перейти къ разсмотрѣнію статей проекта.

І. С. Вольтке напоминаетъ, что вопросъ объ инспекціи для ремесленныхъ заведеній вопросъ старый и уже предрѣшенный, по крайней мѣрѣ, со стороны правительства, ибо закономъ 3 іюня 1886 г. (ст. 156 Уст. Пром. по Прод. 1906 г.) Министру Торговли и Промышленности предоставлено право въ любой моментъ распространить на значительныя ремесленныя заведенія дѣйствіе фабричной инспекціи. Всероссійскій Съѣздъ дѣятелей по техническому образованію также призналъ инспекцію необходимой, а относительно состава ея высказался, что она должна состоять изъ лицъ, назначаемыхъ правительствомъ и выборныхъ отъ ремесленниковъ. Первый Съѣздъ по ремесленной промышленности также высказался за необходимость рем. инспекціи. Другой вопросъ, какъ она должна быть организована. Ремесленники въ Организаціонномъ Комитетѣ настаивали на томъ, чтобы она была цѣликомъ выборная отъ ремесленниковъ. Но такая инспекція уже была: вѣдь, Ремесленныя Управы должны были наблюдать за исполненіемъ правилъ Устава, положеніемъ учениковъ и т. д. Но она не привела ни къ чему. Съ другой стороны, представители рабочихъ хотятъ распространенія на ремесленныя заведенія обще-промышленной инспекціи. Но если мы признаемъ, что ремесленная промышленность имѣетъ свои особенности, отличающія ее отъ крупной, фабрично-заводской промышленности, если мы даже составляемъ для нея особый Уставъ, то едва ли цѣлесообразно будетъ подчинить ремесленныя заведенія фабричному инспектору. Нужно организовать инспекцію такъ, чтобы въ ней были и чиновники отъ правительства, и выборные отъ ремесленниковъ.

И. П. Пашковъ (Москва), выясняя точку зрѣнія на инспекцію Московской Ремесленной Управы, читаетъ мѣста изъ доклада Московской Ремесленной Управы, касающіяся инспекціи (см. докладъ). Въ общемъ, московскіе ремесленники стоятъ за инспекцію, исключительно выборную отъ ремесленниковъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Здѣсь строится зданія благосостоянія русскаго ремесленника. Участвуютъ три архитектора. Одинъ—рабочіе—проникнутъ стремленіемъ разрушать, другой—защитники учениковъ—преслѣдуетъ гуманность, третій—ремесленники-практики. Не удивительно поэтому, если зданіе получитъ уродливую форму. Однако ораторъ, хотя и самъ ремесленникъ, но не согласенъ съ точкой зрѣнія Московской Ремесленной Управы, къ которой присоединяются и петербургскіе ремесленники. Ораторъ увѣренъ, что чисто-ремесленной инспекціи правительство никогда не введетъ, и если теперь ремесленники не выработаютъ какого-либо иного, болѣе пріемлемаго типа инспекціи, то имъ дадутъ фабричную инспекцію. А такая инспекція, состоящая изъ однихъ правительственныхъ лицъ—гибель для ремесла; она совершенно не будетъ считаться съ бытовыми особенностями, съ условіями ремесла. Ораторъ полагаетъ, что для ремесленниковъ была бы пріемлема инспекція, организованная на подобіе податной инспекціи, т. е. необходимъ институтъ ремесленныхъ депутатовъ («торговые депутаты» въ податной инспекціи), которые исполняли бы функціи инспекціи подъ общимъ руководствомъ лица, назначеннаго правительствомъ.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) согласенъ допустить такую смѣшанную инспекцію только по вопросамъ, касающимся учениковъ и подмастерьевъ.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ). Владикавказскіе ремесленники противъ инспекціи. До сихъ поръ жили они самостоятельно, такъ хотятъ жить и дальше. Если ужъ такъ неизбѣжна инспекція, то можно согласиться только съ губернской инспекціей.

М. С. Журавлевъ (Н.-Новгородъ). Если за исполненіемъ закона нѣтъ особаго органа надзора, то лучше законовъ не писать. Вѣдь сами же ремесленники сознаются, что старый Уставъ не былъ проведенъ въ жизнь. И дѣйствительно, тамъ былъ и 10-часовой рабочій день и праздничный отдыхъ и т. д. На дѣлѣ же ничего этого не исполнялось. Почему вышло такъ? Да потому, что проведеніе Устава въ жизнь поручено было хозяевамъ-мастерамъ, а они проводили въ жизнь только тѣ статьи, которыя имъ были выгодны. Если и теперь ввести выборную отъ мастеровъ инспекцію, то выйдетъ то же самое, ибо инспекція будетъ односторонняя. Другіе говорятъ: не нужно никакой инспекціи. Дѣйствительно, для хозяевъ она обременительна, особенно для мелкихъ ремесленниковъ, но рабочимъ она необходима. И такъ какъ ремесленные рабочіе ничѣмъ не отличаются отъ фабричныхъ, то и нужно введеніе фабричной инспекціи, пополненной лишь выборными отъ рабочихъ, представителями рабо-

чихъ организацій. Вѣдь и рабочая комиссія въ Государственной Думѣ высказалась за общепромышленную инспекцію. Въ инспекціи должны участвовать и женщины.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Московскіе и Петербургскіе представители, когда говорили объ инспекціи, то видѣли въ ней какъ бы покровителя ремесленной промышленности. Подмастерьямъ же и рабочимъ нужна инспекція, какъ органъ, который слѣдилъ бы за исполненіемъ предписанныхъ закономъ правилъ. Инспекція должна распространяться и на мелкую, домашнюю промышленность, такъ какъ здѣсь особенно сильно эксплоатируются ученики и рабочіе. Въ составѣ инспекціи должны быть выборные именно отъ рабочихъ, какъ это есть въ Германіи, потому, что инспекція должна защищать интересы труда, интересы рабочихъ.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ). Вопросъ объ инспекціи—острый и тяжелый вопросъ. Постоянно слышны жалобы, что хозяева эксплоатируютъ, выжимаютъ соки, но иногда и рабочіе дѣлаютъ то же. Такъ вотъ, чтобъ этого не было, и необходима инспекція, инспекція правительственная, но съ участіемъ выборныхъ отъ мастеровъ и подмастерьевъ поровну. Подмастерья предлагаютъ подчинить ремесленныя заведенія фабричной инспекціи, но она неудовлетворительна и своихъ обязанностей не исполняетъ, какъ слѣдуетъ.

М. Г. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Организація фабричной инспекціи не удовлетворяетъ рабочихъ; единоличный инспекторъ заваленъ дѣлами, и у него не хватаетъ времени слѣдить за всѣмъ. Недовольны этимъ и рабочіе, недовольны и хозяева. Правда, можно жаловаться въ Губернское Присутствіе, но составъ его такой, что крупные промышленники всегда найдутъ тамъ себѣ поддержку, а рабочіе лучше и не обращайся туда съ своими жалобами. Крупные промышленники могутъ жаловаться и выше, въ Особое Совѣщаніе при Министерствѣ Торговли и Промышленности. Рабочій, конечно, туда не обратится. И все же рабочіе стоятъ за правительственную обще-промышленную инспекцію. Вотъ, для проведенія закона 15-го ноября должны были быть выбраны участковые попечители, кромѣ того и полиція должна была слѣдить за исполненіемъ его. И что же, была ли хоть одна жалоба на нарушеніе его (а нарушенія конечно, были)? Ни одной! Оттого, что попечителей нигдѣ не было, а полиціи некогда, у нея много другихъ дѣлъ. Да и можетъ ли что сдѣлать полиція! Въ Ростовѣ-на-Дону былъ такой случай: въ одной мастерской, при которой есть магазинъ, работали не въ урочное время и въ мастерской, и въ магазинѣ. Обратились къ градоначальнику, явилась полиція съ приставомъ, накрыли работающихъ, а хозяинъ говоритъ: «У насъ работа по особому договору». И полиція должна была оставить его въ покоѣ.

А. Н. Самусъ (Петербургъ) находитъ, что инспекція будетъ вѣдать тѣ же дѣла, что и Ремесленная Управа. Зачѣмъ же создавать учрежденія съ одной и той же компетенціей? Не довѣряютъ ремесленникамъ, но почему же довѣряютъ чиновникамъ?

Если и можно допустить правительственнаго чиновника, то развѣ въ качествѣ губернскаго инспектора.

Д. П. Баилій (Полтава). Ивановъ предлагаетъ ремесленныхъ депутатовъ по образцу торговыхъ депутатовъ. Но эти депутаты никакой пользы не принесутъ. Для проведенія въ жизнь закона 15-го ноября были образованы «смѣшанныя комиссіи» изъ приказчиковъ и хозяевъ. И что же вышло ? Приказчики боялись ходить, а хозяева не хотѣли. Нельзя надѣяться, что сами ремесленники будутъ проводить въ жизнь новый Уставъ. Нужна правительственная инспекція въ видѣ чиновниковъ-инспекторовъ и выборныхъ отъ хозяевъ и рабочихъ поровну.

П. А. Гвоздевъ (Петербургъ) подчеркиваетъ, что въ этомъ вопросѣ рабочіе на сторонѣ правительства и защищаютъ государственную точку зрѣнія, а ремесленники-хозяева держатся узкосословной точки зрѣнія и идутъ противъ правительства. Вѣдь если не будетъ инспекціи, Государство не можетъ проводить своихъ законовъ. Недавно Предсѣдатель Совѣта Министровъ сказалъ въ Государственной Думѣ: «Когда дѣло идетъ о государственныхъ интересахъ, не приходится считаться съ самоуправленіемъ». И это—вѣрно. И представители рабочихъ въ данномъ случаѣ поддерживаютъ правительство, ремесленники же противъ него.

А. П. Скаринъ (Рига) высказывается за распространеніе на ремесло фабричной инспекціи.

А. И. Ивановъ (Петербургъ) на упрекъ, что ремесленники идутъ противъ правительства, возражаетъ, что правительство еще не высказалось опредѣленно по поводу ремесленной инспекціи, а потому это обвиненіе не справедливо.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Здѣсь говорили не подмастерья, а рабочіе, потому они и требовали фабричной инспекціи. Но вѣдь Орловъ говорилъ, что рабочіе не довольны правительственными фабричными инспекторами и требуютъ введенія въ составъ инспекціи представителей отъ рабочихъ союзовъ. Это уже не правительственная точка зрѣнія. Инспекція должна быть выборною отъ мастеровъ и подмастерьевъ поровну подъ предсѣдательствомъ правительственнаго инспектора.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Если инспекція создается для охраны труда — она должна состоять изъ правительственныхъ чиновниковъ съ представителями отъ рабочихъ. Если же она создается для того, чтобъ законы не исполнялись—тогда можно согласиться съ инспекціей, выборной отъ ремесленниковъ. Что самыми лучшими помощниками правительственнаго инспектора въ дѣлѣ охраны труда являются представители рабочихъ, это, между прочимъ, признано такимъ учрежденіемъ, какъ Саратовское Губернское Присутствіе (ораторъ приводитъ подлинныя слова). Что касается, далѣе, возраженія г. *Вольтке* о томъ, что разъ мы пишемъ особый Уставъ для ремесленной промышленности, то отсюда ясно, что нужна и особая инспекція, то оно

не основательно. Въ Германіи и Австріи напр., существуютъ особые ремесленные Уставы, но есть общепромышленная инспекція. И въ Россіи всѣ правительственныя междувѣдомственныя совѣщанія высказались за передачу надзора за ремесленной промышленностью въ руки фабричной инспекціи, т.-е., въ сущности, за учрежденіе обще-промышленной инспекціи. Но такъ какъ правительственный чиновникъ не можетъ знать всѣхъ отраслей производства, то каждая отрасль производства должна имѣть при немъ своихъ уполномоченныхъ, которые должны быть выбраны рабочими, ибо главная цѣль инспекціи—охрана труда.

Съ мѣстъ раздаются голоса съ просьбой, чтобы ораторъ указалъ время, когда Саратовскимъ Губернскимъ Присутствіемъ было высказано мнѣніе, приведенное ораторомъ. Ораторъ отвѣчаетъ, что это было въ 1905 году.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь). Если смотрѣть на инспекцію съ точки зрѣнія охраны интересовъ ремесленной промышленности, то инспекція — лишнее учрежденіе, такъ какъ тѣ же функціи исполняются Цеховой или Ремесленной Управой. Но цѣль инспекціи иная – охрана труда. Въ ремесленной промышленности три элемента: мастеръ, подмастерье и ученикъ. Для того, чтобы отношенія между ними устанавливались согласно постановленіямъ объ этомъ закона, и учреждается инспекція. Съ податной инспекціей она не можетъ имѣть никакого сходства. То—учрежденіе съ чисто фискальными задачами, которое для ремесла пока не нужно совершенно. Ремесленная Инспекція должна имѣть право карать и предавать суду. Она должна быть общегосударственной, т. е. для всей страны и всей промышленности. Она должна содержаться на государственный счетъ, и элементы, для которыхъ она создается, т.-е. рабочіе, должны имѣть въ ней своихъ представителей.

Ф. С. Шлюге (Ростовъ на-Дону) читаетъ докладъ отъ представителей подмастерьевъ и профессіональныхъ обществъ Ростова на-Дону, въ которомъ говорится о необходимости обще-промышленной инспекціи. (См. докладъ).

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону). Необходимо принять инспекцію въ составѣ правительственнаго чиновника, какъ предсѣдателя, и выборныхъ поровну отъ хозяевъ и подмастерьевъ. Только надо установить, чтобы подмастерье безъ хозяина не обходилъ мастерскія, иначе будетъ много злоупотребленій. Фактъ, разсказанный Орловымъ о работѣ въ недозволенное время въ одной изъ мастерскихъ въ Ростовѣ на-Дону, былъ, но освѣщенъ ораторомъ неправильно Во-первыхъ, тамъ работали штучники, а во-вторыхъ, были исключительныя обстоятельства, — хозяинъ переходилъ изъ одного помѣщенія въ другое, — и было особое соглашеніе.

А. П. Тяминъ (Харьковъ). Инспекція ремесленникамъ не желательна. Не желательно, чтобы въ самоуправленіе вторгались люди, не знающіе жизни ремесленниковъ и условій ремесла.

Инспекція, чтобъ она могла что-нибудь сдѣлать, должна пользоваться довѣріемъ ремесленниковъ. Ее должны составлять выборные отъ мастеровъ и подмастерьевъ въ равномъ числѣ, и только въ качествѣ предсѣдателя можно допустить правительственнаго чиновника.

В. И. Юдинъ (Одесса). Инспекція нужна, но изъ мастеровъ; она даетъ отчеты Губернскому Присутствію.

М. С. Кулешовъ (Москва). Рабочіе недовольны существующей фабричной инспекціей и, если требуютъ ея распространенія на ремесленную промышленность, то въ обновленномъ видѣ. Конечно, инспекція нужна не для хозяевъ, а для рабочихъ, и хозяева всегда будутъ противъ инспекціи; и фабриканты были противъ фабричной инспекціи.

И. П. Пашковъ (Москва) заявляетъ, что прежде онъ выяснялъ взглядъ на инспекцію Московской Ремесленной Управы, теперь будетъ говорить лично отъ себя. Ораторъ не согласенъ съ точкой зрѣнія Моск. Рем. Управы—выборной инспекціи безъ участія правительственныхъ лицъ быть не можетъ; но, съ другой стороны, и одинъ чиновникъ ничего не сможетъ сдѣлать; можетъ ли онъ разобраться въ насущныхъ нуждахъ ремесленниковъ? Выборные при немъ необходимы. Но почему же только отъ одной стороны, отъ рабочихъ. Инспекція вѣдь будетъ улаживать столкновенія интересовъ хозяевъ и рабочихъ, а потому и выборные должны быть и съ той и съ другой стороны. Ссылались здѣсь на хорошій отзывъ Саратовскаго Губернскаго Присутствія о представителяхъ рабочихъ—но вѣдь это было въ 1905 году.

І. Ф. Ракѣевъ (секретарь Съѣзда). Вопросъ объ инспекціи особенно важенъ для тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя близко соприкасаются съ ученичествомъ и желаютъ взять на себя защиту интересовъ ученика. Вотъ почему благотворительныя учрежденія выступали и на первомъ Съѣздѣ, гдѣ была организованная группа представителей благотворительныхъ обществъ подъ предсѣдательствомъ *В. Н. Герарда.* И теперь ораторъ, какъ представитель благотворительныхъ обществъ, долженъ выступить въ защиту интересовъ ученичества. «Насъ,—говоритъ г. Ракѣевъ,—называли иронически на первомъ Съѣздѣ «не-ремесленные ораторы», здѣсь намъ опять бросаютъ иронически «гуманность», не то «туманность». Но нами руководятъ въ этомъ случаѣ слишкомъ практическія, а совсѣмъ не отвлеченныя, соображенія. 11% изъ тѣхъ учениковъ, которыхъ мы отдаемъ въ частныя мастерскія, приходится увольнять потомъ за дурное поведеніе. Вѣдь, если принять число учениковъ въ Россіи равнымъ 125,000 (точной статистики, къ сожалѣнію, нѣтъ) и отнести сюда этотъ процентъ, то 14,000 учениковъ изъ 125,000 становятся испорченными послѣ пребыванія въ мастерской. На то, что они ничему въ мастерскихъ въ настоящее время не выучиваются и никакого ремесла не узнаютъ, не стоитъ и указывать—это общеизвѣстный фактъ.

Но нужно указать еще на то, что громадный процентъ негодныхъ къ отбыванію воинской повинности, по статистикѣ, даютъ именно ремесленные ученики, и громадный процентъ проституютокъ, ссылаюсь на книгу Бентовина, выходитъ изъ ремесленныхъ ученицъ. Эти факты не могутъ не обратить на себя вниманія благотворительныхъ учрежденій, которыя теперь ставятъ себѣ не какія-то отвлеченныя гуманныя задачи, и не подачу милостыни. а хотятъ предупредить нищету, оздоровить населеніе— словомъ, ставятъ себѣ важныя, общественныя задачи И на эти практически понимаемыя задачи тратится 50 милліоновъ въ годъ. Это—уже не отвлеченная гуманность. Всѣ попытки благотворительныхъ обществъ принять на себя надзоръ за положеніемъ учениковъ въ мастерскихъ остались безрезультатными, т. к. дѣйствующій Уставъ не даетъ возможности защищать интересы малолѣтнихъ. Вотъ почему, какъ представитель благотворительныхъ обществъ, я не могу не высказаться, — заканчиваетъ ораторъ, — за скорѣйшее введеніе правительственной инспекціи. Только необходимо организацію начинать съ губернскихъ учрежденій, а не съ мелкихъ, мѣстныхъ, ибо правительственная инспекція должна быть повсемѣстно.

Г. С. Вольтке возражаетъ на сдѣланныя представителями рабочихъ указанія на существованіе обще-промышленной инспекціи на Западѣ ссылками на отчеты этой инспекціи въ Австріи, свидѣтельствующіе, что такого рода инспекція оказалась для ремесленныхъ заведеній неудовлетворительной.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о необходимости правительственной инспекціи съ участіемъ выборныхъ отъ мастеровъ и подмастерьевъ поровну.

Большинство Собранія признаетъ необходимымъ введеніе инспекціи въ этомъ видѣ.

Затѣмъ *Предсѣдатель*, согласно заявленію представителей подмастерьевъ, ставитъ на баллотировку слѣдующее предложеніе: «необходимо распространеніе на ремесленныя заведенія обще-промышленной инспекціи при участіи въ надзорѣ уполномоченныхъ (безъ различія пола), избираемыхъ рабочими и оплачиваемыхъ государствомъ».

Предложеніе это большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 29 отклонено.

Далѣе Собраніе, согласно предложенію *Предсѣдателя*, рѣшаетъ поручить особой комиссіи редактированіе статей Устава объ инспекціи въ соотвѣтствіи съ принятымъ Секціей общимъ положеніемъ объ инспекціи и потому разсмотрѣніе этихъ статей отложить, а въ текущемъ засѣданіи заняться разсмотрѣніемъ статей проекта о «Ремесленномъ Судѣ».

Ст. 243—244 приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 245.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Судъ долженъ состоять не менѣе, чѣмъ изъ 6-ти членовъ.

И. Ф. Медвѣдевъ (Таганрогъ) считаетъ необходимымъ существованіе примирительныхъ камеръ, куда входили бы представители всѣхъ ремеслъ.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что авторы проекта рѣшили предоставить функціи примирительной камеры Ремесленному Суду, который во всякій моментъ производства дѣла можетъ обращаться къ примиренію сторонъ. Это сдѣлано, чтобы избѣжать двухъ отдѣльныхъ учрежденій, что было бы обременительно для ремесленниковъ.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь) не признаетъ необходимости учрежденія особыхъ Ремесленныхъ Судовъ. Если они создаются потому, что общіе суды не приспособлены къ разсмотрѣнію тѣхъ дѣлъ, которыя будутъ разбираться въ Ремесленныхъ Судахъ, то гораздо проще измѣнить общіе суды такъ, чтобы они могли разсматривать и эти дѣла, а не создавать новыя учрежденія. И измѣнить общіе суды въ этомъ смыслѣ очень легко. Нужно только, чтобы судьи были всѣ выборными. Что касается вопроса объ улаживаніи конфликтовъ между 3-мя элементами ремесла: мастерами, подмастерьями и учениками, то для этого, конечно, нужны примирительныя камеры, а не судъ. Въ заключеніе ораторъ предлагаетъ признать: 1) что никакіе спеціальные суды не нужны – но судьи въ общихъ судахъ должны быть выборными; 2) необходимы примирительныя камеры.

Въ виду возбужденнаго ораторомъ вопроса о томъ, необходимы ли вообще особые Ремесленные Суды, *Предсѣдатель* ставитъ этотъ вопросъ на баллотировку.

Большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 21 особые Ремесленные Суды признаны необходимыми.

Л. Я. Гурвичъ (Ковно) и *И. С. Пятериковъ* (Саратовъ) находятъ нужнымъ увеличить число судей въ виду того, что Суду придется разбирать еще и споры мастеровъ съ заказчиками и потребителями.

А. Я. Балевичъ (Москва) полагаетъ, что въ Судѣ должны участвовать представители отъ цеховъ.

З. М. Высоцкій (Вильна). Въ Ремесленномъ Судѣ должны участвовать въ качествѣ почетныхъ членовъ—юристы, а при разборѣ споровъ съ заказчиками—представители Городской или Земской Управы.

Принята редакція 245 статьи, предложенная *Г. С. Вольтке*:

«Цеховые Сходы, а гдѣ цехи не организовались, тамъ особо для сего созываемые сходы ремесленниковъ каждаго ремесла избираютъ двухъ кандидатовъ въ судей, одного изъ мастеровъ, другого изъ подмастерьевъ, для исполненія ими обязанностей судей при разборѣ дѣлъ по данному ремеслу».

Ст. 246 принята въ редакціи проекта.

Ст. 247 принята со внесеніемъ послѣ слова «своихъ» «судейскихъ» (обязанностей) и съ исключеніемъ конца статьи со словъ «и во всѣхъ».

Ст. 248—250 приняты въ редакціи проекта.

Ст. 251 принята съ добавленіемъ въ концѣ ея словъ: «5) споры между мастерами и заказчиками».

Ст. 252—253 приняты въ редакціи проекта.

По поводу 254 статьи *А. А. Гуссвъ* (Петербургъ) еще разъ протестуетъ противъ предоставленія суду функцій примирительныхъ камеръ.

Послѣ разъясненія *Г. С. Вольтке*, сославшагося, между прочимъ, на то, что и Мировые Суды могутъ и даже должны склонять стороны къ примиренію, ст. 254 принята въ редакціи проекта.

Ст. 255 принята въ редакціи проекта.

Ст. 256—260 приняты въ редакціи проекта.

И. Н. Корсунскій (Ростовъ на-Дону), при разсмотрѣніи ст. 261, выражаетъ пожеланіе, чтобы дѣла по спорамъ мастера съ учениками разбирались по мѣсту жительства мастера.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что подсудность устанавливается общими законами, и Ремесленный Уставъ измѣнить ее не можетъ. Но и при существующихъ законахъ не можетъ возникнуть неудобствъ, такъ какъ споры по договорамъ разбираются по мѣсту совершенія договора.

Ст. 261 принята съ добавленіемъ въ концѣ ея словъ «и на устройство и содержаніе ремесленныхъ школъ».

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета Мин. Фин. *

VII.

Засѣданіе 24-го января въ 8 ч. вечера.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Предсѣдатель, открывая собраніе, предлагаетъ приступить къ разсмотрѣнію статей, содержащихъ правила о порядкѣ производства выборовъ по Ремесленному и Цеховому Управленіямъ.

Ст. 1—2 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 3-ей слово «первой» замѣнено словомъ «послѣдней».

Ст. 4—5 приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 6.

По поводу предложенія Организаціоннаго Комитета считать первое собраніе дѣйствительнымъ, если явилась $^1/_3$ всѣхъ членовъ, нѣкоторые изъ ремесленниковъ заявляютъ желаніе, чтобы число это было повышено до $^2/_3$.

Г. С. Вольтке защищаетъ поправку Организаціоннаго Комитета, ссылаясь на то, что при требованіи $^2/_3$, какъ показываетъ опытъ, первыя собранія никогда не состоятся.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) находитъ, что лучше считать первое собраніе состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ) защищаетъ $^1/_3$. Правда, трудно ожидать, чтобы и одна треть собралась, при 2.000 членовъ, какъ въ Петербургѣ, но все же это возможнѣе, чѣмъ собраться $^2/_3$.

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ). Нужно имѣть въ виду не одни столицы, а и провинціи. Если въ Петербургѣ при 2.000 членовъ нельзя собрать $^2/_3$, то въ провинціи, гдѣ ремесленниковъ меньше, вполнѣ возможно собрать $^2/_3$.

И. П. Пашковъ (Москва) стоитъ за $^2/_3$.

Баллотировкой рѣшено считать первое собраніе дѣйствительнымъ при $^1/_3$.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) протестуетъ противъ принятаго рѣшенія и остается при особомъ мнѣніи.

Ст. 6 принимается въ такомъ видѣ:

«Сходъ, созванный для производства выборовъ признается дѣйствительнымъ, если явилось не менѣе $^1/_3$ всего числа избирателей, но, если первый сходъ не состоялся, второй сходъ считается дѣйствительнымъ, если число явившихся избирателей превышаетъ втрое число лицъ, подлежащихъ избранію».

Ст. 7—8 исключены.

Ст. 9—16 приняты въ редакціи проекта.

Въ ст. 17 слова «назначаются новые выборы тѣмъ же порядкомъ», согласно предложенію Организаціоннаго Комитета, замѣнены словами: «производятся въ томъ же собраніи до трехъ разъ».

Ст. 18—19 приняты въ редакціи проекта.

Ст. 20 исключена.

Ст. 21 принята въ редакціи проекта.

Въ ст. 22 послѣ словъ «жалобу Губернскаго Присутствія» сдѣлана ссылка на ст. 238-ю.

Ст. 23—25 приняты въ редакціи проекта.

Разсмотрѣніе слѣдующихъ статей «Устава о Наказаніяхъ» Собраніе рѣшаетъ отложить и разсмотрѣть ихъ послѣ обсужденія статей о правахъ и обязанностяхъ мастера и его отношеніяхъ къ подмастерьямъ и ученикамъ.

По предложенію *Предсѣдателя*, Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію статей объ инспекціи, редактированныхъ особо образовавшейся для этого наканунѣ комиссіей.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ) предлагаетъ Собранію обсудить, вмѣсто статей комиссіи, его проектъ организаціи выборной инспекціи, изложенный въ его докладѣ Съѣзду, причемъ соглашается, въ соотвѣтствіи съ принятымъ наканунѣ рѣшеніемъ о необходимости правительственнаго инспектора, замѣнить выборнаго предсѣдателя этой инспекціи, который предположенъ по докладу, правительственнымъ чиновникомъ.

Собраніе отклоняетъ это предложеніе.

Г. С. Вольтке читаетъ проектъ статей объ инспекціи, выработанныхъ комиссіей.

Въ виду заявленія многихъ членовъ Собранія, *Предсѣдатель* предлагаетъ Собранію, не согласится ли оно, не возбуждая преній, цѣликомъ принять тѣ статьи, которыя представлены комиссіей.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) предостерегаетъ Собраніе отъ принятія статей безъ обсужденія: тамъ есть много опасныхъ для ремесленниковъ статей.

Собраніе рѣшаетъ разсмотрѣть статьи въ отдѣльности.

Ст. 229—232 приняты въ редакціи проекта, при чемъ въ ст. 231-й послѣ слова «уѣздные» вставлено «и участковые».

Г. С. Вольтке отъ лица редакціонной комиссіи предлагаетъ вставить новую статью 231[1], которая гласитъ:

«На помощь городскому инспектору ежегодно избираются участковые инспекторы изъ мастеровъ и подмастерьевъ въ равномъ числѣ Ремесленнымъ Сходомъ, а, гдѣ нѣтъ Ремесленнаго Общества, особо созываемыми ремесленнымъ инспекторомъ сходами мастеровъ и подмастерьевъ. Число участковыхъ инспекторовъ опредѣляется указанными выше сходами такимъ образомъ, чтобы на каждые 50 ремесленныхъ заведеній приходился одинъ инспекторъ отъ мастеровъ и одинъ отъ подмастерьевъ». При

этомъ *Г. С. Вольтке* заявляетъ, что въ комиссіи было высказано пожеланіе, чтобы въ инспектора избирались представители всѣхъ ремеслъ.

А. Я. Балевичъ (Москва) удивляется количеству инспекторовъ: и участковые — выборные, и правительственные. Достаточно одного губернскаго инспектора.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) не понимаетъ, какъ можно выбрать въ инспекторовъ представителей всѣхъ ремеслъ? Вѣдь на каждые 50 заведеній будутъ всего два лица. А если это понимать въ приложеніи къ общему числу, то нужно допустить, что одинъ районъ будетъ брать у другого на прокатъ инспектора той спеціальности, которой нѣтъ въ данномъ районѣ.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что пожеланіе это имѣло въ виду, чтобы на засѣданіяхъ участковыхъ инспекторовъ, гдѣ собственно и будутъ разсматриваться всѣ дѣла по надзору, присутствовали ремесленники разныхъ спеціальностей.

И. С. Повесъ (Петербургъ) находитъ такой порядокъ излишнимъ. Чтобы правильно рѣшать споры, нужно быть безпристрастнымъ, а вовсе не надо быть спеціалистомъ.

Ст. 232[1] принята безъ измѣненій.

Обсуждается ст. 233.

Г. А. Головановъ (Н.-Новгородъ). Отъ правительственныхъ инспекторовъ нужно требовать не просто «техническаго», а высшаго техническаго образованія.

А. Н. Быковъ считаетъ, что знаніе техники нельзя считать рѣшающимъ въ вопросѣ о выборѣ лицъ для инспекціи. Для ремесленной промышленности вполнѣ довольно средняго техническаго образованія.

Предсѣдатель также высказывается за требованіе лишь средняго образованія.

Ст. 233 принята съ добавленіемъ въ началѣ слова «правительственный».

Ст. 234 принята въ редакціи проекта.

Ст. 235 принята въ редакціи, предложенной редакціонной комиссіей, т.-е. со слѣдующими измѣненіями:

1) вмѣсто слова «фабричной» инспекціи поставлено «ремесленной» инспекціи.

2) первымъ пунктомъ поставленъ пунктъ 4-й;

вторымъ—5-й въ такой редакціи: «періодическій осмотръ ремесленныхъ заведеній, составленіе протоколовъ о нарушеніи сего Устава и привлеченіе виновныхъ къ законной отвѣтственности»;

третьимъ—6-й въ такой редакціи: «представленіе губернскому инспектору своихъ соображеній о нуждахъ и пользахъ ремесленной промышленности даннаго района»;

четвертымъ—7-й въ такой редакціи: «разсмотрѣніе жалобъ и прошеній ремесленниковъ по дѣламъ, находящимся въ вѣдѣніи инспекціи, и принятіе по нимъ соотвѣтствующихъ рѣшеній»;

пятымъ—1-й съ добавленіемъ словъ: «особый» (вредъ) и «сильное» (безпокойство);

шестымъ—2-й, причемъ вмѣсто словъ «составленіе образца книгъ» поставлены слова: «наблюденіе за правильнымъ веденіемъ книгъ»;

седьмымъ—3-й съ исключеніемъ словъ: «самостоятельно и»;

восьмымъ—11-й, съ внесеніемъ послѣ слова «обязанности» словъ: «ремесленной и».

3) Пункты 8, 9 и 10 исключены.

Г. С. Вольтке отъ лица редакціонной комиссіи предлагаетъ новую статью 235[1], которая гласитъ:

«Каждый участковый инспекторъ имѣетъ право осматривать всѣ ремесленныя заведенія своего района и составлять протоколы о нарушеніяхъ въ порядкѣ, указанномъ инструкціей Министра Торговли и Промышленности. Означенные протоколы направляются городскому инспектору».

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Надо прибавить, что подмастерье можетъ посѣщать мастерскія вмѣстѣ съ мастеромъ, а не одинъ.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) не понимаетъ, зачѣмъ же тогда увеличивать число инспекторовъ выборными. Очевидно, чтобъ помогали правительственному инспектору. Но какая же будетъ помощь, если выборные въ одиночку не могутъ посѣщать мастерскихъ?

И. С. Повесъ (Петербургъ) думаетъ, что участковые инспектора, если они будутъ подобны какимъ-то «сіамскимъ близнецамъ», не могутъ принести никакой пользы. Напримѣръ, подмастерье застаетъ въ какой-нибудь мастерской работу въ праздникъ. Чтобы составить протоколъ, онъ долженъ бѣжать за мастеромъ... А за это время въ мастерской прекратится работа, и мастеръ ужъ ничего не застанетъ.

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ). Нельзя допустить, чтобы каждый участковый инспекторъ въ отдѣльности посѣщалъ мастерскія. Этого нигдѣ нѣтъ и не будетъ. Даже санитарныя комиссіи не могутъ производить осмотра однѣ, безъ доктора и пристава. Вѣдь, если допустить каждаго въ отдѣльности, то они будутъ осматривать мастерскую по 4 раза въ день.

В. М. Донской (Ярославль) считаетъ слишкомъ обременительной многочисленность инспекторовъ. Не два на 50 заведеній, а 3-хъ лицъ для города было бы достаточно,—говоритъ онъ.— Лучше всего предоставить этотъ вопросъ самому Ремесленному Обществу. Посѣщать же мастерскія мастеръ и подмастерье должны «въ совокупности». Иначе, дѣло новое,—въ отдѣльности могутъ напутать и тотъ и другой, или же будутъ посѣщать для своихъ особыхъ цѣлей.

А. Н. Быковъ. Мастера-ремесленники разсматриваютъ вопросъ объ инспекціи со странной и односторонней точки зрѣнія. Они упускаютъ изъ виду, что инспекція устраняетъ неправильную

конкурренцію, и въ этомъ отношеніи польза ея для добросовѣстнаго мастера очевидна. Вѣдь, такому мастеру невыгодно, если рядомъ съ нимъ работающій мастеръ не подчиняется правилам ь Устава и, значитъ, можетъ успѣшнѣе конкуррировать съ нимъ. И если бы участковые инспектора имѣли возможность только вмѣстѣ составлять протоколы, то, можетъ быть, мастера чаще бѣгали бы, отыскивая подмастерьевъ-инспекторовъ, чѣмъ наоборотъ. Указаніе на то, что никогда надзоръ не осуществляется единолично, ораторъ опровергаетъ ссылкой на фабричныхъ инспекторовъ, которые всегда посѣщаютъ фабрики по одиночкѣ. Бояться, что инспектора будутъ «бѣгать по 4 раза въ день» въ одну и ту же мастерскую—неосновательно. Инспектора—люди не праздные, а занятые, у нихъ своя работа. Точно также неосновательна боязнь несправедливости и пристрастія при единоличномъ посѣщеніи мастерскихъ. Во-первыхъ, протоколы будутъ составляться при понятыхъ. Во-вторыхъ, ни одинъ участковый инспекторъ ничего самъ не рѣшаетъ. Онъ только направляетъ протоколы къ городскому инспектору, и дѣло рѣшается въ коллегіи, въ «Присутствіи инспекторовъ».

Ст. 235[1] принята безъ измѣненій.

Принята также вновь составленная комиссіей статья 235[2], которая гласитъ:

«Означенные выше протоколы, а также всѣ прошенія и дѣла, подлежащія разрѣшенію инспекціи, разсматриваются городскимъ инспекторомъ при участіи 4-хъ участковыхъ инспекторовъ, двухъ изъ мастеровъ и двухъ изъ подмастерьевъ, по установленной между ними очереди».

Ст. 236 и 237 приняты въ редакціи проекта.

Г. С. Вольтке предлагаетъ внести 237[1] ст.:

«Ремесленные инспектора, въ томъ числѣ и участковые, получаютъ содержаніе изъ средствъ казны».

Статья принята.

Затѣмъ Собраніе, по предложенію *Предсѣдателя*, переходитъ къ обсужденію ст. 1-й проекта.

Предсѣдатель читаетъ 1-ю статью въ редакціи проекта и въ редакціи Организаціоннаго Комитета.

Т. Г. Суриковъ (Курскъ) находитъ, что 1-я статья не охватываетъ всѣхъ, занимающихся ремесломъ. Куда будутъ принадлежать мелкіе ремесленники, которыя ни дѣйствію этого Устава, ни тѣмъ болѣе Устава фабричнаго, не подпадутъ, и какой надзоръ будетъ за ними?

И. Рудницкій (Варшава) также спрашиваетъ, будутъ ли подлежать дѣйствію Устава, напр., каменьщики или такія заведенія, гдѣ 2—3 человѣка?

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) не согласенъ допустить, что мастерская можетъ быть открыта и тогда, когда самъ хозяинъ не знаетъ мастерства, но имѣетъ мастера-управляющаго. Вый-

детъ, что ремесленную мастерскую можетъ открыть всякій, кто вздумаетъ.

А. З. Акодусъ (Новгородъ). Эта статья идетъ назадъ, сравнительно съ дѣйствующимъ законодательствомъ. Она опредѣляетъ принадлежность къ ремесленному сословію количествомъ рабочихъ. Но это убьетъ мелкихъ ремесленниковъ. Они по этой статьѣ не могутъ быть членами Ремесленнаго Общества. Ремесленникомъ долженъ быть признанъ всякій, кто существуетъ ремесломъ.

Г. С. Вольтке Изъ этой статьи вытекаетъ только то, что мелкіе ремесленники лишь не подчиняются ограниченіямъ, налагаемымъ этимъ Уставомъ. Но они могутъ, при желаніи, записаться въ цехъ и быть членами Ремесленнаго Общества.

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ). Опредѣленіе 1-й статьи очень неясно. Званіе ремесленника она связываетъ съ мастерской. Но куда же будутъ отнесены тогда наборщики, шоферы, кучера и т. п.?

Г. С. Вольтке. Этотъ вопросъ разрѣшается 2-й статьей, согласно которой Министръ Торговли и Промышленности можетъ отнести къ ремесленной промышленности и эти занятія.

Р. І. Житомірскій (Кременчугъ). Ни въ первой, ни во второй статьѣ все-таки не дается опредѣленія, кто же считается ремесленникомъ? Выходитъ такъ, что если я, напримѣръ, работаю въ типографіи, гдѣ 50 человѣкъ—я рабочій, а если въ ней 49 человѣкъ, то я обращаюсь въ ремесленника. Нужно точно опредѣлить, кто ремесленникъ. Это—вопросъ важный, и особенно для евреевъ, такъ какъ еврей не-ремесленникъ не имѣетъ права жительства.

А. Н. Быковъ. Вопросъ объ опредѣленіи ремесленнаго промысла, затронутый 1-й статьей,—дѣйствительно, очень сложный и трудный вопросъ. Правильнаго теоретически опредѣленія того, что называется ремесленной промышленностью, нѣтъ ни въ одномъ законодательствѣ. Къ этому вопросу приходится подходить условно. Наиболѣе легкій способъ—опредѣленіе при помощи количества рабочихъ; а другихъ признаковъ, по которымъ можно было бы дать простое и категорическое опредѣленіе, нѣтъ. Прежде признавали такимъ признакомъ употребленіе механическихъ двигателей, но при настоящемъ положеніи промышленности—это является уже пережиткомъ, теперь двигатели имѣются и въ мелкихъ заведеніяхъ. Кучера, шоферы и лица подобныхъ профессій, конечно, не могутъ быть отнесены къ ремесленникамъ, такъ какъ они ничего не производятъ по существу. Что касается типографовъ, на которыхъ здѣсь указывали, то они находятся въ странномъ положеніи. Относятъ ихъ къ фабричнымъ рабочимъ, но они изъяты изъ вѣдѣнія фабричной инспекціи. Проектъ Устава, пытаясь дать опредѣленіе ремесленной промышленности, имѣетъ въ виду отграничить ее какъ отъ мелкой, чисто домашней, промышленности, которую онъ не желаетъ подчинять всѣмъ правиламъ сего Устава, такъ и отъ крупной фабрично-заводской промышленности, подлежащей вѣ-

дѣнію фабричнаго Устава. Обращаясь къ цифрамъ, взятымъ въ опредѣленіи, 15 рабочихъ съ двигателями и 40—безъ двигателей, приходится говорить, что онѣ очень высоки; не возможно признать, что онѣ малы. Если мы обратимся къ Западной Европѣ, то увидимъ, что 15 человѣкъ при двигателѣ не допускаетъ ни одно законодательство. Въ Швейцаріи, напр., даже безъ двигателя допускаются только 12 человѣкъ, въ Новой Зеландіи—уже при одномъ азіатскомъ рабочемъ заведеніе подчиняется фабричному надзору. Цифра же 40 для мастерскихъ безъ двигателей не только высока, но она кромѣ того идетъ въ разрѣзъ съ нашимъ законодательствомъ. Въ проектѣ государственнаго страхованія рабочихъ для мастерскихъ считается предѣльной цифра 30.

И. Рудницкій (Варшава), однако, считаетъ цифры проекта низкими и предлагаетъ 20 и 50.

С. И. Головановъ (Нижній-Новгородъ) не считаетъ низкими цифры проекта, даже согласенъ еще понизить ихъ. Ораторъ вообще не видитъ большой бѣды, а тѣмъ болѣе, «гибели» для мастерской, если она переходитъ въ вѣдѣніе фабричнаго законодательства. Наоборотъ, въ ней правильнѣе будутъ урегулированы отношенія хозяевъ и работающихъ. Но опредѣленіе ремесла 1-й статьей оратора все-таки не удовлетворяетъ. «Когда у насъ,—говоритъ г. Голованов, —въ Н.-Новгородѣ, пригласили фотографовъ и типографовъ для выборовъ делегатовъ на Съѣздъ, они отказались, заявивъ, что они не ремесленники. А между тѣмъ, они держатъ массу учениковъ. Необходимъ возможно болѣе полный списокъ такихъ занятій, которыя причисляются къ ремесламъ, чтобы не оставалось такихъ заведеній, которыя не подчиняются ремесленному Уставу».

Шурисъ. Теперь для всѣхъ должно быть ясно, что работа по выработкѣ Ремесленнаго Устава – не продуктивна. Нѣтъ ясныхъ признаковъ, чтобы отличить ремесло отъ фабрики. Ремесло вышло изъ рамокъ, и никто не можетъ поставить его въ рамки, которыхъ оно не сломало бы. Вѣдь, большинство изъ присутствующихъ хозяевъ—уже представители фабричной промышленности. Поэтому нужно уничтожить особое ремесленное законодательство и оставить одно фабричное.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) иронизируетъ по поводу принятаго въ проектѣ опредѣленія ремесленнаго заведенія «Принялъ одного лишняго рабочаго (16-го)—фабрика, прогналъ одного—ремесло». Теперь ясно, какъ были правы представители рабочихъ, когда говорили, что ремесла теперь нѣтъ. И ужъ если отличать мелкую промышленность отъ крупной, то надо брать не количество рабочихъ, а годовой оборотъ. Точно также, какъ нельзя точно опредѣлить разницу между ремесломъ и крупной промышленностью, такъ нельзя указать и разницы между подмастерьемъ и рабочимъ.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) также видитъ много недостатковъ въ ст. 1-й, главнымъ образомъ, редакціонныхъ. Во-первыхъ,

какъ можетъ мастерской называться занятіе,—спрашиваетъ ораторъ,—а это сказано въ редакціи Организаціоннаго Комитета. Во-вторыхъ, что значитъ, «работа производится мастеромъ совмѣстно (?) съ учениками и подмастерьями»? А если отдѣльно каждый работаетъ—это уже не будетъ ремесленное заведеніе, хотя бы и при 15 рабочихъ? Ясно, что слѣдовало бы сказать не «совмѣстно», а «при участіи». Цифры проекта ораторъ признаетъ возможнымъ понизить до 10 и 30.

А. Т. Венде (Рига) обращаетъ вниманіе на положеніе строительныхъ рабочихъ. Они ни къ фабричнымъ рабочимъ, ни къ ремесленникамъ не относятся, а потому стоятъ внѣ всякаго надзора, и остаются безъ всякой защиты, въ случаѣ эксплоатаціи ихъ со стороны ихъ хозяевъ, подрядчиковъ. Надо хоть теперь вывести ихъ изъ этого положенія.

В. М. Донской (Ярославль) стоитъ за повышеніе цифръ проекта до 20 и 50. Ораторъ указываетъ на сложныя ремесла, напр., каретное. Каретнику нужны: и кузнецъ, и слесарь, и колесникъ, и обойщикъ, и маляръ. И вотъ, если онъ имѣетъ по 6—7 рабочихъ каждаго ремесла, онъ уже долженъ перейти въ фабричный разрядъ. А на самомъ дѣлѣ онъ—тоже, что сапожникъ, имѣющій 6—7 подмастерьевъ

Х. А. Киль (Винница) предлагаетъ для болѣе точнаго опредѣленія, кто называется ремесленникомъ, добавить къ статьѣ проекта 288-ую ст. дѣйствующаго Устава о промышленности. На основаніи статьи проекта трудно сказать, будутъ ли ремесленниками или нѣтъ: печникъ, точильщикъ, стекольщикъ?

И. И. Ершовъ (Москва) останавливается на примѣчаніи, освобождающемъ домашнюю промышленность отъ дѣйствія сего Устава. Въ настоящее время, говоритъ ораторъ, много работъ производится именно на дому, даже крупныя мастерскія отдаютъ работу мастерамъ и подмастерьямъ на домъ, не заставляя ихъ работать у себя. И здѣсь какъ разъ самыя антигигіеническія, даже антисанитарныя условія работы, самая грубая эксплоатація! «Если мы дѣйствительно хотимъ предохранить страну отъ вырожденія ея молодого поколѣнія, то мы должны распространить дѣйствіе Устава, а съ нимъ инспекцію и на домашнюю промышленность». Въ Западной Европѣ на домашнюю промышленность распространяется все ремесленное законодательство, и она подлежитъ вѣдѣнію инспекціи. Во всякомъ случаѣ нельзя освобождать отъ надзора и отъ подчиненія Уставу тѣ заведенія, гдѣ есть хотя бы одинъ рабочій.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) по поводу словъ послѣдняго оратора указываетъ, что, напр., у ювелировъ и часовыхъ дѣлъ мастеровъ рѣдко бываетъ при мастерской больше одного подмастерья даже въ довольно крупныхъ заведеніяхъ, нельзя же ихъ поэтому освобождать отъ дѣйствія Ремесленнаго Устава.

А. П. Тяминъ (Харьковъ). Нужно теперь же, при созданіи новаго Устава, и рѣшить, кого считать ремесленниками, и кого

подчинить дѣйствію этого Устава. И это должно быть установлено въ законѣ. Теперь же бываетъ, что, напр., губернаторъ предписываетъ исключить изъ списковъ ремесленниковъ лицъ, занимающихся заливкой галошъ, починкой фортепіано и т. д. А вѣдь это для евреевъ, напр., очень важно. Что касается цифръ проекта, то ораторъ считаетъ возможнымъ увеличить число рабочихъ при двигателѣ до 25. Двигателю вообще ораторъ не придаетъ слишкомъ важнаго значенія въ смыслѣ увеличенія производительности работы, ея ускоренія: онъ часто только улучшаетъ качество работы.

И. С. Повесъ (Петербургъ) видитъ въ словахъ А. Н. Быкова признаніе невозможности разрѣшить задачу: дать правильное опредѣленіе ремесленной промышленности. Но тогда какимъ же образомъ возможно примириться съ условнымъ опредѣленіемъ: въ зависимости отъ числа рабочихъ? Почему надо брать 50, а не 51, 20 а не 21 и т. д.? Какъ и предыдущіе ораторы – подмастерья, г-нъ Повесъ считаетъ излишнимъ всякое опредѣленіе ремесла, такое опредѣленіе возможно было только въ средніе вѣка, когда мастерская работала на опредѣленный рынокъ, и когда отсутствіе механическихъ двигателей могло считаться точнымъ признакомъ ремесла. Теперь же попытки дать опредѣленіе ремеслу приводятъ только къ такимъ курьезамъ, что, напримѣръ, громадная верфь будетъ отнесена къ ремесленнымъ заведеніямъ Теперь можно говорить только о крупной и мелкой промышленности. Здѣсь наборщиковъ не причисляли къ ремесленникамъ, но почему же тагда переплетчиковъ причисляютъ къ нимъ?

А. Н. Быковъ. Съ теоретической точки зрѣнія представители подмастерьевъ, говорившіе о невозможности дать правильное опредѣленіе ремеслу и необходимости различить только крупную и мелкую промышленность – правы. Но жизнь выдвигаетъ вопросъ объ особыхъ условіяхъ, въ которыхъ находится мелкая промышленность. И является практическая необходимость, хотя бы условно, опредѣлить кругъ тѣхъ заведеній, которыя должны подчиняться особому Уставу. Конечно, цифры 50 и 20—чисто условныя границы, и отвѣтить, почему не 51 и не 21—нельзя, нельзя дать теоретическихъ основаній къ нимъ. Но здѣсь предлагали взять годовой оборотъ—развѣ это не одно и то же? Что касается вопроса, какъ быть съ сложными ремеслами, то это вопросъ то же условный: можно принимать во вниманіе общее количество рабочихъ, а можно считать и по отдѣльнымъ ремесламъ. Лично ораторъ считаетъ болѣе правильнымъ первое, т. е. общее число рабочихъ. Къ предложенію распространить дѣйствіе Устава и на тѣ заведенія, гдѣ есть всего одинъ рабочій, онъ вполнѣ присоединяется. Цифры проекта—15 и 40—не могутъ быть названы низкими.

Г. С. Вольтке предлагаетъ ту редакцію 1-й статьи, которая была помѣщена въ составленномъ имъ первоначальномъ проектѣ Устава, подвергшемся впослѣдствіи переработкѣ въ

комиссіи: «къ ремесленнымъ промысламъ относятся: 1) содержаніе ремесленныхъ мастерскихъ и заведеній; 2) изготовленіе всякаго рода издѣлій на дому единолично или съ помощью членовъ семьи или одного постояннаго наемнаго работника; 3) всякія иныя занятія и работы, означенныя въ спискѣ ремесленныхъ промысловъ, обнародованнымъ по распоряженію Министра Финансовъ». Если принять эту редакцію, всѣ затрудненія отпадаютъ. Редакція разсматриваемаго проекта Комиссіи взята собственно изъ Австрійскаго Устава съ тѣмъ различіемъ, что въ проектѣ на первое мѣсто поставленъ списокъ, составляемый административной властью, а потомъ дано опредѣленіе ремесла. Въ Организаціонномъ Комитетѣ, однако, признано было неудобнымъ начинать Уставъ съ указанія на списокъ, составляемый Министерствомъ, и первой статьей было поставлено опредѣленіе ремесленнаго заведенія. И редакція проекта Комиссіи, и редакція Орг. Комитета неудовлетворительны: ни та, ни другая не даютъ никакого опредѣленія ремесленнаго промысла, предоставляя это всецѣло усмотрѣнію Министерства. Содержаніе ремесленныхъ заведеній есть лишь одинъ изъ видовъ ремесленнаго промысла. Недостаточно опредѣлить только этотъ видъ, надо дать понятіе о характерѣ и другихъ ремесленныхъ промысловъ или занятій.

А. И. Быковъ указываетъ собранію на то, что редакція, предлагаемая Г. С. Вольтке, была въ видуОрганизаціоннаго Комитета, но сочтена неудовлетворительной. Она такъ же условна, не уничтожаетъ всѣхъ недоумѣній, а даже увеличиваетъ ихъ, вводя новый признакъ: наемныхъ рабочихъ. Наконецъ, центръ тяжести въ ней переносится на министерскій списокъ. Если принять эту редакцію, масса мастерскихъ будетъ висѣть въ воздухѣ.

Въ виду того, что не смотря на продолжительныя пренія, собраніе не могло придти ни къ какому рѣшенію, *Предсѣдатель* предлагаетъ членамъ Съѣзда къ слѣдующему собранію столковаться между собой, или избрать согласительную редакціонную Комиссію, которая бы выработала редакцію первыхъ двухъ статей, иначе въ такомъ многолюдномъ собраніи трудно придти къ опредѣленной редакціи, и придется даромъ потерять много времени.

VIII.

Засѣданіе 25-го января 8 ч. вечера.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Предсѣдатель, открывая собраніе, сообщаетъ, что избранная наканунѣ комиссія для редактированія 1-й и 2-й статьи не могла собраться для своей работы, такъ какъ этому встрѣтились препятствія со стороны полицейской власти, а потому Собранію предстоитъ продолжать обсужденіе этихъ статей.

Г. С. Вольтке снова предлагаетъ обсудить его редакцію, находя, что она вполнѣ удовлетворитъ желанія ремесленниковъ, если въ ней произвести нѣкоторыя измѣненія.

А. Я. Балевичъ (Москва) даетъ такое опредѣленіе ремесла: ремесло тамъ, гдѣ видна индивидуальность производителя, т. е. вещь дѣлается мастеромъ отъ начала до конца. Если при этомъ условіи въ мастерской работаетъ 100 человѣкъ,—это все же ремесло. Ораторъ согласенъ принять 2-ю статью въ редакціи проекта.

А. М. Введенскій (Рыбинскъ) стоитъ за повышеніе цифръ до 20 и 50.

А. П. Тяминъ (Харьковъ). Принять вторую статью въ редакціи проекта.

Баллотировкой 2-я ст. въ редакціи проекта принята, но слова «совмѣстно съ подмастерьями и учениками» замѣнены словами «при помощи подмастерьевъ, учениковъ и рабочихъ».

Примѣчаніе къ 2-й статьѣ принято въ редакціи проекта, но передъ словомъ «рабочихъ» вставлено «постоянныхъ».

Пренія по первой статьѣ продолжаются.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) противъ министерскаго списка. Сами ремесленники должны опредѣлить, кто ремесленникъ, а не министръ.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Ремесленники, принимая эту статью, работаютъ въ пользу мелкихъ и среднихъ фабрикантовъ. Въ Министерствѣ Торговли и Промышленности замѣчается тенденція къ изъятію изъ вѣдѣнія фабричной инспекціи все новыхъ и новыхъ видовъ предпріятій. И вотъ, мелкіе фабриканты, освободившись отъ надзора фабричной инспекціи, получаютъ возможность болѣе эксплоатировать рабочихъ, дешевле производить и дешевле продавать. Мелкіе ремесленники, такимъ образомъ, сами себѣ роютъ яму, защищая среднюю промышленность.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ) противъ министерскаго списка, вообще, но если принимать его, то нужно, чтобы онъ издавался черезъ три года, а не черезъ 5. А для опредѣленія ремесла нужно ввести 287 ст. стараго Устава.

Среди членовъ Съѣзда раздаются заявленія, что нужно прекратить обсужденіе и баллотировать 1-ю статью въ редакціи г-на Вольтке, которую ремесленники признаютъ наиболѣе для себя подходящей.

Г. С. Вольтке читаетъ свою редакцію статьи, измѣненную имъ соотвѣтственно заявленіямъ, сдѣланнымъ во время преній:

«Къ ремесленнымъ промысламъ относятся:

1) изготовленіе, отдѣлка и переработка всякаго рода издѣлій единолично или съ помощью членовъ семьи, и всякій, вообще, ручной трудъ;

2) работа въ ремесленныхъ мастерскихъ и заведеніяхъ (ст. 2), а также содержаніе таковыхъ и управленіе ими».

Баллотировкой эта редакція принята.

Затѣмъ, соотвѣтственно заявленіямъ нѣкоторыхъ Членовъ Съѣзда объ особенномъ положеніи строительныхъ рабочихъ, Собраніе рѣшаетъ къ 2-й статьѣ внести примѣчаніе слѣдующаго содержанія: «Строительныя работы сохраняютъ характеръ ремесленнаго промысла при всякомъ числѣ рабочихъ».

Обсуждается 3 статья.

В. А. Айзенбергъ (Петербургъ). Требованіе этой статьи, чтобы открывающій мастерскую имѣлъ званіе мастера—трудно осуществимо, такъ какъ теперь во многихъ мѣстахъ нѣтъ Ремесленныхъ Обществъ, и не откуда поэтому получать званія мастера. Нужно уничтожить требованіе званія мастера.

Предсѣдатель считаетъ справедливымъ заявленіе оратора о затрудненіяхъ, которыя возникаютъ при отсутствіи Ремесленныхъ Обществъ, и потому нужно немедленно ходатайствовать объ открытіи упраздненныхъ Ремесленныхъ Управъ.

И. Рудницкій (Варшава). Отказаться отъ требованія, чтобы открывающій мастерскую имѣлъ званіе мастера, нельзя. Это требованіе очень важно. Оно обезпечиваетъ прогрессъ ремесла, гарантируетъ ремесленниковъ отъ недобросовѣстной конкурренціи. Но къ статьѣ этой необходимо внести примѣчаніе: «Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ремесленнаго устройства, ремесленники должны приписываться къ ближайшему Ремесленному Обществу».

Г. С. Вольтке. Едва ли это принесетъ пользу, такъ какъ установить надзоръ со стороны органовъ Ремесленнаго Общества за исполненіемъ Устава внѣ мѣста нахожденія этого Общества невозможно.

Ст. 3 принята въ редакціи проекта.

Примѣчаніе, предложенное Рудницкимъ, отвергнуто.

Ст. 4 принята со внесеніемъ словъ «особый» (вредъ) и «сильное» (безпокойство).

При обсужденіи ст. 5-й, *И. Рудницкій* (Варшава) снова предлагаетъ приведенное выше примѣчаніе для мѣстностей, гдѣ нѣтъ Ремесленнаго Управленія. Въ такихъ мѣстностяхъ, при открытіи мастерской, должны быть приглашаемы представители ближайшаго Ремесленнаго Общества.

Г. С. Вольтке. Такое требованіе, съ одной стороны, трудно осуществимо, напр., если ближайшее Ремесленное Общество находится на разстояніи 100 верстъ, а съ другой стороны—излишне, такъ какъ въ такихъ мѣстностяхъ обязанности Ремесленной или Цеховой Управы исполняетъ ремесленная инспекція, которая будетъ введена повсюду.

Ст. 5 принята въ редакціи проекта, но съ поправкой Организаціоннаго Комитета, т. е. слова «мѣстной полиціи» замѣнены словами «представителей городского общественнаго Управленія». Кромѣ того статья дополнена словами: «и при участіи врача и представителя техническаго надзора. Отсутствіе кого-либо изъ упомянутыхъ лицъ не останавливаетъ осмотра».

Ст. 6 принята въ редакціи проекта.

Ст. 7 исключена.

При обсужденіи ст. 8-й И. Я. Маевскій (Владикавказъ) возбуждаетъ вопросъ о раскладочномъ сборѣ, который очень обременяетъ ремесленниковъ. Дѣло въ томъ, что при опредѣленіи % чистой прибыли и при раскладкѣ причитающихся къ уплатѣ суммъ ремесленники не принимаютъ участія. Все это дѣлается одними купцами, и они несправедливо облагаютъ ремесленниковъ. Ораторъ предлагаетъ сдѣлать къ ст. 8-й примѣчаніе: «При опредѣленіи дополнительнаго промысловаго налога участвуютъ представители ремесленниковъ».

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) думаетъ, что ремесленники могли бы быть совсѣмъ освобождены отъ раскладочнаго сбора.

Предсѣдатель, съ своей стороны, признаетъ желательнымъ полное освобожденіе ремесленниковъ отъ раскладочнаго сбора и считаетъ возможнымъ возбудить такое ходатайство черезъ Общество для Содѣйствія русской Торговлѣ и Промышленности. Какъ предсѣдатель этого Общества, онъ обѣщаетъ, съ своей стороны, полное содѣйствіе ремесленникамъ, если бы они пожелали возбудить это ходатайство.

Собраніе благодаритъ Предсѣдателя за выраженную имъ готовность итти навстрѣчу интересамъ ремесленникамъ и постановляетъ: просить Общество для Содѣйствія русской Торговлѣ и Промышленности возбудить ходатайство объ освобожденіи ремесленниковъ отъ раскладочнаго сбора.

Ст. 8 принята въ редакціи проекта, но къ ней внесено примѣчаніе: «Ремесленныя заведенія раскладочному сбору не подлежатъ».

Обсуждается 9-я ст.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) проситъ ввести къ статьѣ примѣчаніе о томъ, что разъ получившій аттестатъ мастеръ не подле-

житъ повторному экзамену. Теперь часто при переѣздахъ въ новый городъ, хотя бы изъ губернскаго въ уѣздный, требуютъ переиспытанія.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ) поддерживаетъ предыдущаго оратора и, кромѣ того, считаетъ, что окончившій техническое училище можетъ только послѣ особаго испытанія получить дипломъ мастера. Училища не должны выдавать такихъ дипломовъ.

Предсѣдатель также находитъ, что окончательное сужденіе о томъ, заслуживаетъ ли кто-либо диплома мастера или нѣтъ, нужно бы предоставить Ремесленному Обществу.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что такихъ учебныхъ заведеній, которыя имѣютъ право давать дипломъ мастера, очень немного: во всей Россіи ихъ 6 или 7. Дипломъ мастера выдается ими послѣ года или двухъ лѣтъ практическихъ работъ въ мастерскихъ. Наконецъ, разъ они имѣютъ это право на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава, лишить ихъ его очень трудно. Можно только выразить пожеланіе, чтобы впредь не давалось такое право другимъ заведеніямъ.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) находитъ объясненія г. Вольтке не совсѣмъ точными. Кромѣ тѣхъ 5—6 училищъ, о которыхъ онъ говорилъ, всѣ ремесленныя училища съ нормальнымъ уставомъ также даютъ дипломы («на званіе подмастерья, а не мастера», поправляетъ оратора г-нъ Вольтке). И никакихъ особыхъ практическихъ работъ для тѣхъ, которымъ выдается дипломъ мастера, не существуетъ.

А. Я. Балевичъ (Москва) настаиваетъ на необходимости воспрещенія училищамъ выдавать дипломы мастера.

П. А. Ѳадѣевъ (Симбирскъ) подтверждаетъ справедливость словъ г-на Вольтке, какъ лично знакомый съ устройствомъ одной изъ такихъ школъ, существующей въ г. Симбирскѣ. Тамъ въ продолженіи 5 лѣтъ теоретическія занятія, а 6-й годъ практическая подготовка, работа въ мастерской.

Предсѣдатель предлагаетъ, въ виду разъясненія г-на Вольтке, особаго примѣчанія не вводить, но, съ другой стороны, и не упоминать о правѣ этихъ учебныхъ заведеній выдавать дипломы мастера. Если они имѣютъ ихъ помимо ремесленнаго Устава, то и пусть имѣютъ, въ Уставѣ же должно установить одно, что званіе мастера пріобрѣтается только экзаменомъ въ Комиссіи.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что указаніе на право нѣкоторыхъ училищъ давать дипломы было сдѣлано въ статьѣ скорѣе въ видѣ справки.

Согласно предложенію Предсѣдателя, ст. 9-я принята лишь до словъ «или окончаніемъ», остальная часть статьи исключена. Слова «извѣстнаго» (ремесла) замѣнено словомъ «всякаго» (ремесла).

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 10-й.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) предлагаетъ указать, что изъ помѣщеній при мастерской возможна продажа безъ всякихъ на-

логовъ. Иначе, податной инспекторъ можетъ счесть «отдѣльнымъ отъ мастерской помѣщеніемъ» комнату, занавѣской отдѣленную отъ мастерской.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ) проситъ упомянуть въ статьѣ, что мастеръ имѣетъ право продавать свои издѣлія «всѣмъ желающимъ». На заявленія нѣкоторыхъ, что это излишне, г. Ефремовъ объясняетъ, что для нѣкоторыхъ ремеслъ, какъ, напримѣръ, зуботехническаго, это упоминаніе очень важно. Зубнымъ техникамъ, напримѣръ, хотѣли воспретить такую продажу зубные врачи, которымъ техники составляютъ конкурренцію, и только благодаря тому, что въ соотвѣтствующей статьѣ стараго Устава эти слова были, дѣло, дошедшее уже до Сената, было рѣшено въ ихъ пользу.

Ф. К. Шабилло (Лодзь). Въ то время, какъ нѣкоторые ремесленники могутъ продавать издѣлія прямо изъ мастерской, другія ремесла требуютъ непремѣнно отдѣльнаго помѣщенія, и его не всегда можно имѣть при мастерской, особенно при современной дороговизнѣ помѣщеній. Нужно ремесленникамъ дать льготу и въ этомъ случаѣ, а не только, если помѣщеніе при мастерской.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) предлагаетъ считать помѣщеніе отдѣльнымъ, если оно не находится подъ одной крышей съ мастерской. Если же оно подъ одной крышей, то считать его состоящимъ при мастерской.

Предсѣдатель высказываетъ опасеніе, что при порядкѣ, предлагаемомъ ораторами, будутъ большія злоупотребленія. Каждый, содержащій магазинъ, рядомъ съ нимъ въ комнаткѣ будетъ держать для виду двухъ, трехъ рабочихъ, т. е. устроитъ мастерскую, хотя бы только для виду, и будетъ пользоваться правомъ торговать безъ иалога. Но вѣдь такія заведенія невыгодны для самихъ же ремесленниковъ, какъ, напримѣръ, теперь магазины механической обуви.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Такія злоупотребленія не будутъ возможны, потому что купецъ не имѣетъ права открыть мастерскую: для этого необходимо имѣть свидѣтельство мастера.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) противъ пункта «*г*» ст. 10-й. Въ немъ говорится о подмастерскомъ свидѣтельствѣ второго разряда, но вопросъ о томъ, будетъ ли два разряда дипломовъ, еще не рѣшенъ. О немъ говорится въ 37—38 статьяхъ. Поэтому пункта «*г*» пока нельзя принять.

Г. Я. Пинусъ (Вологда) жалуется на слишкомъ большіе налоги, которые должны платить ремесленники серебрянаго, золотого и подобныхъ цеховъ, 60 коп. съ золотника золота и 3 коп. съ золотн. серебра, между тѣмъ какъ прежде платили 15 к. съ золотн. золота и $1^1/_2$ коп. съ золотн. серебра. Ораторъ предлагаетъ Собранію такое пожеланіе, которое послѣ Съѣзда тотчасъ же слѣдуетъ довести до свѣдѣнія правительства: «Желательно, чтобы

для ювелировъ, серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ мастеровъ пробирныя пошлины были уменьшены до прежняго размѣра».

Собраніе принимаетъ это пожеланіе.

Ф. О. Смирновъ (Петербургъ) указываетъ на несправедливое взиманіе налоговъ съ ремесленниковъ, если они приготовляютъ издѣлія изъ заграничнаго матеріала, напримѣръ, сапожникъ, дѣлающій хромовую обувь, обязанъ выбирать свидѣтельство 2-го или 3-го разряда, чтобы продавать ее. Это несправедливо, задерживаетъ развитіе ремесла, и это нужно уничтожить.

Собраніе принимаетъ слѣдующее предложеніе, внесенное г.г. Смирновымъ, Гультгренъ и Файвиловичемъ: «Ремесленники, вырабатывающіе у себя въ мастерской издѣлія изъ матеріала, привезеннаго изъ заграницы, имѣютъ право продавать эти издѣлія (при соблюденіи пункта «*г*» ст. 10) безъ уплаты промысловаго налога».

С. П. Зиминъ (Петербургъ), возвращаясь къ обсужденію 10-й ст., проситъ исключить примѣчаніе совсѣмъ и дозволить ремесленникамъ вообще безъ уплаты налога продавать свои изделія. Раздѣленіе помѣщеній на помѣщенія при мастерской и отдѣльныя отъ мастерской непріемлемо для нѣкоторыхъ ремеслъ, которыя для склада и храненія своихъ издѣлій нуждаются непремѣнно въ особыхъ помѣщеніяхъ.

Ст. 10-я принимается собраніемъ въ редакціи проекта, но съ слѣдующимъ измѣненіемъ пункта «*г*»; «продавать всѣмъ желающимъ изъ мастерской и помѣщеній, непосредственно примыкающихъ къ ней, свои издѣлія безъ уплаты особаго за это промысловаго налога».

Примѣчаніе къ ст. 10-й принято въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 11-я.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ). Примѣчаніе надо исключить. Регистрація и безъ того будетъ въ Ремесленномъ Обществѣ, и потому примѣчаніе излишне.

И. Рудницкій (Варшава). Примѣчаніе можно оставить, но дополнить его словами: «за исключеніемъ права имѣть учениковъ этихъ цеховъ».

А. С. Орловъ (Астрахань) находитъ эту статью совершенно непріемлемой для строительныхъ ремеслъ. Она даетъ возможность эксплотировать строительныхъ рабочихъ, ее надо исключить.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). О строительныхъ рабочихъ въ этой статьѣ и не говорится. Здѣсь разумѣется только окончательная отдѣлка изготовленной вещи. Строительныя работы—совсѣмъ иное дѣло. Для защиты въ нихъ рабочихъ отъ эксплоатаціи нужны особыя мѣры, и исключеніемъ 11-й статьи тутъ нельзя помочь. Статью оставить, но примѣчаніе исключить, какъ вносящее только лишнюю путаницу.

И. Рудницкій (Варшава) настаиваетъ на сокращеніи статьи. Есть много ремеслъ, такъ тѣсно связанныхъ, что одно безъ другого невозможно, напримѣръ ваяніе и каменотесное ремесло.

А. Г. Воробьевъ (Александрія) говоритъ о злоупотребленіяхъ подрядчиковъ, которые берутъ подряды на работы по всѣмъ ремесламъ. Нужно ихъ лишить этого права.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) противъ примѣчанія. Съѣздомъ было уже принято, что необходимо лишь Ремесленное Общество, а не цехи. Теперь же примѣчаніе это вводитъ самую узкую цеховую организацію. Но такое узкое цеховое устройство съ его разъединеніемъ всѣхъ ремеслъ невыгодно для ремесленниковъ. Неужели ремесленники думаютъ, что, напримѣръ, при казенныхъ подрядахъ, правительство будетъ отдѣльно заключать договоры съ каменщиками, плотниками, малярами и т. д.

А. Н. Самусъ (Петербургъ). Невозможно допустить, чтобы мастеръ могъ принимать подряды по всѣмъ ремесламъ. Тогда онъ подрядчикъ, а не мастеръ. Можно допустить только занятіе другими ремеслами, какъ вспомогательными, но ни брать заказовъ по этимъ ремесламъ, ни выпускать учениковъ мастеръ не можетъ.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) присоединяется къ тому мнѣнію, что строительныя ремесла находятся въ особомъ положеніи, и ихъ нужно оговорить особо. Вообще же, для мастеровъ другихъ ремеслъ достаточно записи въ Общей Ремесленной Управѣ, и примѣчаніе совершенно лишнее. Но, конечно, по вспомогательному ремеслу мастеръ не долженъ принимать заказовъ.

В. Рудницкій (Варшава) приводитъ примѣръ неразъединимыхъ ремеслъ въ строительномъ дѣлѣ: каменотесъ и каменьщикъ, ваятель и штукатуръ, ваятель и каменотесъ совершенно не разъединимы.

В. И. Донской (Ярославль) также противъ разъединенія ремеслъ. Нѣкоторыя занятія требуютъ соединенія многихъ ремеслъ, напримѣръ, выдѣлка экипажей.

Послѣ разъясненія *Г. С. Вольтке*, указавшаго на то, что 2-ая статья проекта взята изъ дѣйствующаго Устава о Промышленности, и что въ ней слѣдуетъ лишь замѣнить требованіе обязательной приписки къ цеху вспомогательнаго ремесла разрѣшеніемъ приписки по желанію самаго мастера, ст. 11-я и примѣчаніе къ ней принимаются въ редакціи проекта съ замѣной въ примѣчаніи слова «должны» словомъ «можетъ».

Ст. 12-я принята въ редакціи проекта.

IX.

Засѣданіе 26-го января, 8 ч. вечера.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Открывая засѣданіе, *Предсѣдатель* предлагаетъ перейти къ статьямъ, говорящимъ о подмастерьяхъ, слѣдующія же по порядку статьи, 13—35, вмѣстѣ съ главой «объ ученикахъ» разсмотрѣть послѣ того, какъ Секція, разсматривающая вопросы, касающіеся ученичества, выскажется по общимъ вопросамъ ученичества.

Согласно предложенію *Предсѣдателя*, обсуждается Глава II-я (о подмастерьяхъ).

Ст. 36—37 приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 38-я.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) считаетъ непріемлемымъ такой порядокъ, чтобы подмастерья 2-го разряда только черезъ годъ допускались къ экзамену на званіе подмастерья 1-го разряда. Зачѣмъ затруднять полученіе диплома 1-го разряда срокомъ? И развѣ умѣніе работать и способность выдержать экзаменъ зависятъ отъ времени? Иной подмастерье можетъ подготовиться не только въ годъ, а меньше, чѣмъ въ полгода, и итти на экзаменъ. Отъ испытательной Комиссіи будетъ зависѣть рѣшить, достоинъ онъ диплома, или нѣтъ. Срокъ—только ненужное затрудненіе.

А. П. Тяминъ и *Г. Г. Купчинскій* (Харьковъ) вполнѣ присоединяются къ Иванову, срокъ нужно уничтожить. Да и самое раздѣленіе аттестатовъ на 2 разряда ораторамъ кажется совершенно лишнимъ.

И. Н. Корсунскій (Ростовъ-на-Дону). Дѣленіе на разряды можно оставить, но срокъ нужно уничтожить и ст. 38 принять въ такомъ видѣ: «Къ испытанію на званіе мастера допускаются лишь подмастерья 1-го разряда».

В. И. Юдинъ (Одесса) поддерживаетъ статью. Аттестатъ, выдаваемый мастеромъ—одно, онъ долженъ быть выданъ ученику не по знаніямъ, а по условію, послѣ 5 лѣтъ обученія, а аттестатъ, который по экзамену дается—совсѣмъ другое: онъ удостовѣряетъ знанія. Ораторъ ссылается на личныя наблюденія надъ ремесломъ въ Одессѣ: мастера выпускаютъ совсѣмъ незнающихъ учениковъ, и различныя ремесленныя учебныя заве-

денія то же. Вотъ ихъ и нужно экзаменовать, чтобъ выдать имъ настоящій дипломъ.

Г. С. Вольтке, не настаивая на срокѣ въ одинъ годъ, защищаетъ самое дѣленіе аттестатовъ на два разряда. Дѣленіе это внесено, чтобы удовлетворить желанію самихъ же ремесленниковъ: дать предпочтеніе выдержавшимъ экзаменъ въ испытательной Комиссіи передъ не державшими такого экзамена.

Ст. 38 принята въ томъ видѣ, какъ она предложена г-номъ Корсунскимъ, т.-е.:

«Къ испытанію на званіе мастера допускаются лишь подмастерья 1-го разряда».

Ст. 39 принята съ примѣчаніемъ Организаціоннаго Комитета:

«Въ случаѣ болѣзни, отсутствія или смерти хозяина предоставляется подмастерью управлять мастерской, причемъ въ случаѣ смерти хозяина—не долѣе одного года, подъ наблюденіемъ вдовы или опекуна надъ малолѣтними дѣтьми умершаго мастера».

Ст. 40 принята въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 41.

Г. С. Гегель. Эта статья по проекту относится только къ подмастерьямъ, а не къ ремесленнымъ рабочимъ. Между тѣмъ, разъ во 2-й статьѣ, принятой Секціей, сказано, что въ мастерской можетъ быть 50 рабочихъ и подмастерьевъ, то вѣдь можетъ быть 40 рабочихъ,—10 подмастерьевъ. И какое же значеніе будутъ имѣть эти книжки, если изъ 50 человѣкъ въ мастерской ихъ будутъ имѣть 10? Если же хотятъ распространить эти книжки и на рабочихъ, то рабочіе высказываютси противъ нихъ. Въ этихъ расчетныхъ книжкахъ они видятъ «черные паспорта». И само правительство боролось съ этимъ явленіемъ на фабрикахъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) по поводу примѣчанія, предоставляющаго составленіе образца книжки М—ву Торговли и Промышленности, говоритъ, что образецъ книжки могъ бы составляться Ремесленными Управами.

Предсѣдатель. Неудобство такого порядка заключается въ томъ, что при немъ не было бы одного типа книжки, а было бы столько разныхъ типовъ, сколько Управъ.

Г. С. Вольтке. Взгляды и пожеланія Управъ въ этомъ отношеніи будутъ приняты во вниманіе, такъ какъ Министерство будетъ вырабатывать образецъ книжки на основаніи заключеній всѣхъ Ремесленныхъ Управъ.

Статья 41 съ примѣчаніемъ приняты въ редакціи проекта.

Ст. 42 принята въ редакціи проекта.

Въ ст. 43, по предложенію *Предсѣдателя*, исключено слово «причину» (ухода).

Обсуждается ст. 44-я.

Б. А. Мезинскій (Витебскъ). Въ статьѣ нѣтъ упоминанія о вознагражденіи, которое рабочій имѣетъ право получать отъ ма-

стера, если тотъ не сдѣлалъ отмѣтки, или сдѣлалъ ее неправильно. Вѣдь рабочій можетъ потерять двѣ недѣли.

Г. С. Вольтке находитъ, что это право дается рабочему ст. 684 общихъ Гражданскихъ Законовъ, но, конечно, его можно было бы оговорить и здѣсь, въ этой статьѣ.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Разъ изъ рабочей книжки выброшена отмѣтка о причинахъ ухода, то эту статью надо исключить.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) считаетъ эту статью необходимой для защиты интересовъ подмастерья.

Большинствомъ 64 голосовъ противъ 53 Собраніе исключаетъ ст. 44.

Обсуждается ст. 45.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Договоръ о наймѣ въ проектѣ Устава затронутъ слишкомъ неполно. Здѣсь говорится только о наймѣ на срокъ опредѣленный. Но жизнь показываетъ, что въ 99 случаяхъ изъ ста наемъ заключается на неопредѣленный срокъ. И проектъ Устава, конечно, не можетъ уничтожить того, что въ дѣйствительности происходитъ. Что же, признается ли проектомъ нарушеніе договора съ предупрежденіемъ за 2 недѣли? Далѣе, ст. 45, повидимому, исчерпываетъ у авторовъ проекта содержаніе договора о наймѣ, но въ ней не хватаетъ на самомъ дѣлѣ многихъ, и очень существенныхъ, пунктовъ договора, напримѣръ, ничего не говорится о вычетахъ. Между тѣмъ, на этой почвѣ возникаетъ масса злоупотребленій.

Г. С. Вольтке. Авторы проекта не имѣли въ виду найма на срокъ неопредѣленный. Въ проектѣ говорится только о договорахъ съ подмастерьями и учениками, но не съ рабочими, а это все срочные договоры. Что касается вычетовъ, то о нихъ говоритъ ст. 28-я, которая запрещаетъ вычеты «въ видѣ штрафовъ» безъ разрѣшенія Ремесленнаго Суда.

И. С. Повесъ обращаетъ вниманіе г. Вольтке на то, что въ указанной имъ статьѣ говорится лишь о вычетахъ «въ видѣ штрафовъ», но есть и другіе вычеты, напримѣръ, вычеты своего долга, лавочнику и пр. Такіе вычеты предвидятся и запрещаются фабричнымъ законодательствомъ. Что касается найма на срокъ неопредѣленный, то разъ онъ не предвидѣлся авторами проекта, его необходимо ввести теперь, иначе будетъ много затрудненій при проведеніи Устава въ жизнь.

А. Н. Быковъ находитъ, что ст. 45 редактирована такъ, что ею обнимается и договоръ на срокъ неопредѣленный. И если авторы проекта имѣли въ виду только срочный наемъ, то имъ нужно было бы ввести особое примѣчаніе. Въ нынѣшнемъ же видѣ ст. 45 допускаетъ и договоръ на неопредѣленный срокъ.

И. М. Плашенковъ (Москва) подтверждаетъ слова одного изъ предыдущихъ ораторовъ, что въ большинствѣ случаевъ договоръ заключается на неопредѣленный срокъ.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) предлагаетъ по образцу книжекъ поденныхъ, помѣсячныхъ и т. д. завести книжки «сдѣльныя» или «поштучныя». Ораторъ видитъ неполноту 45 ст. въ томъ, что она не говоритъ о задаткѣ. Необходимо также установить, чтобы при поступленіи подмастерья, ушедшаго отъ мастера до окончанія срока договора, къ другому, послѣдній мастеръ уплачивалъ первому убытки, нанесенные ему подмастерьемъ, изъ жалованья подмастерья.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Нужно ввести расторженіе договора съ предупрежденіемъ за двѣ недѣли, расчетныя книжки и требованіе, чтобы договоръ былъ заключенъ не позже, какъ черезъ три дня послѣ начала работы.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Въ ремесленной работѣ допустимъ только срочный наемъ. Мастеръ, нанимая подмастерье, долженъ точно знать, на какой срокъ онъ нанимается.

А. П. Тяминъ предлагаетъ слѣдующее примѣчаніе, которое, по его мнѣнію, можно было бы добавить къ ст. 42 или къ разбираемой 45-й статьѣ: «Подмастерье, нанимающійся къ мастеру, долженъ заключить съ нимъ письменный договоръ, нанимается ли онъ къ мастеру для работы на срокъ, на сезонъ, помѣсячно, или сдѣльно, за какую плату онъ нанимается, какимъ порядкомъ производится расплата и др. условія. Для расторженія договора, заключеннаго на срокъ, необходимо заявленіе кого-нибудь изъ сторонъ не менѣе, какъ за 2 недѣли, а при сдѣльной работѣ, по окончаніи данной работы».

И. М. Овчинниковъ. Договоры должны быть безсрочными: сроки стѣснительны для обѣихъ сторонъ.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ). Наоборотъ, срокъ долженъ быть точно указанъ. Иначе въ сезонъ, въ самый разгаръ работы, подмастерье всегда можетъ уйти отъ мастера. Точный срокъ договора выгоднѣе для обѣихъ сторонъ. Иначе, вѣдь, и мастеръ въ тѣ періоды, когда у него уменьшаются работы, будетъ расчитывать подмастерья и брать его только на сезонъ на разгаръ работъ.

М. С. Кулешовъ (Москва) думаетъ, что это не такъ, что подмастерья не захотятъ наниматься только на сезонъ, и хозяева принуждены будутъ заключать болѣе продолжительные контракты.

А. Я. Балевичъ (Москва). Допустить предупрежденіе за двѣ недѣли невозможно. Вѣдь, тогда въ эти двѣ недѣли подмастерье будетъ только портить работу, а взыскать съ него за это ничего нельзя. Статью надо принять безъ измѣненія.

В. М. Донской (Ярославль). Договоръ долженъ быть свободнымъ: онъ можетъ быть и на опредѣленный срокъ, и на неопредѣленный, въ послѣднемъ случаѣ, при нарушеніи договора, нужно предупредить сторону за 2 недѣли. Это одинаково должно относиться и къ рабочимъ, и къ подмастерьямъ.

И. Н. Корсунскій (Ростовъ на-Дону) стоитъ за необходимость срочнаго договора, но и здѣсь считаетъ желательнымъ ввести нарушеніе договора съ предупрежденіемъ за 2 недѣли.

Д. И. Багій (Полтава) высказывается за допущеніе нарушенія договора съ предупрежденіемъ за 2 недѣли.

А. С. Орловъ (Астрахань). Надо ввести примѣчаніе, которое предоставляло бы соглашенію сторонъ заключеніе срочнаго или безсрочнаго договора. Въ нѣкоторыхъ работахъ предупрежденіе за 2 недѣли совершенно недопустимо. Напр., производится работа надъ стоящимъ въ докѣ судномъ. Здѣсь нельзя допустить, чтобы рабочій уходилъ, когда ему вздумается.

А. Н. Быковъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что пренія совершенно не касаются содержанія 45 статьи. Въ ней рѣчь идетъ только о порядкѣ нарушенія договора, ораторы же говорятъ о срокѣ договора, о способѣ расчета, поденномъ или сдѣльномъ и пр. Къ этой статьѣ нужно только сдѣлать примѣчаніе, что, если договоръ заключенъ на срокъ неопредѣленный, то, при нарушеніи его, нужно предупредить противную сторону за 2 недѣли.

Г. С. Вольтке поддерживаетъ предложеніе г-на Быкова, указывая между прочимъ, что о срокѣ рѣчь шла въ 42 статьѣ.

Ст. 45 принята съ примѣчаніемъ: «Если срокъ договора не указанъ, то, при нарушеніи договора одной изъ сторонъ, противная сторона должна быть ею предупреждена за 2 недѣли».

Г. С. Вольтке по поводу предложенія распространить 45 статью и на рабочихъ замѣчаетъ, что книжки, которыя по проекту подмастерья получаютъ отъ Управы, рабочими не могутъ быть получены, и что вообще ремесленные рабочіе должны подчиняться общему положенію о рабочихъ.

И. В. Разозинъ (Петербургъ). Распространеніе правила этой статьи и на рабочихъ необходимо не только съ точки зрѣнія рабочихъ, но и хозяевъ. Если изъ 50 человѣкъ, работающихъ въ кастерской, 40 человѣкъ будетъ рабочихъ, и на нихъ не будетъ распространяться правило о предупрежденіи за 2 недѣли объ уходѣ, то въ результатѣ страдаетъ вѣдь хозяинъ мастерской, онъ остается беззащитнымъ.

А. Я. Балевичъ (Москва). Въ ремеслѣ нѣтъ рабочихъ, а есть подмастерья. Къ нимъ и относятся статьи проекта. Рабочіе же могутъ наниматься на какихъ имъ угодно условіяхъ по общему договору найма.

Б. И. Ивановъ (Петербургъ). Смѣшно говорить, что въ ремеслѣ нѣтъ рабочихъ. Если взять, напр., булочниковъ, то у нихъ работаютъ масса рабочихъ. И что же? Этихъ рабочихъ Уставъ оставляетъ безъ защиты, безъ расчетныхъ книжекъ?

Г. С. Гегель. При современномъ раздѣленіи труда, въ каждой мастерской есть рабочіе, кромѣ подмастерьевъ. И выйдя отсюда,— обращается ораторъ къ ремесленникамъ,—«вы сами признаете это». Зачѣмъ же дѣлать несправедливость? Зачѣмъ оставлять безъ защиты закона этихъ рабочихъ? Ораторъ отъ имени рабочихъ предлагаетъ принять слѣдующее предложеніе: «Договоръ между ремесленными рабочими и хозяевами заключается на срокъ неопре-

дѣленный съ предупрежденіемъ, въ случаяхъ прекращенія его, той и другой стороны за 2 недѣли».

Г. С. Вольтке отвѣчаетъ предыдущему оратору, что авторы проекта вовсе не имѣли въ виду оставить ремесленныхъ рабочихъ внѣ закона, они только полагали, что въ Ремесленномъ Уставѣ статьямъ о рабочихъ не мѣсто.

Распространеніе ст. 45 на рабочихъ отклоняется голосами всего Собранія противъ 32 голосовъ (главнымъ образомъ рабочихъ).

Ст. 46 принята въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе 47 статьи.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Редакція статьи совершенно неудовлетворительна. Только пункты 3 и 7-й могутъ быть приняты въ томъ видѣ, какъ они изложены въ статьѣ. Что касается пункта 1-го, то къ чему онъ? Вѣдь мастеръ заключаетъ договоръ послѣ нѣсколькихъ дней испытанія, т. е. узнавши, можетъ ли подмастерье работать или нѣтъ. Во 2-мъ пунктѣ совершенно неправильно право требовать нарушенія договора дано не тому мастеру, отъ котораго подмастерья ушелъ, а тому, къ которому онъ поступилъ. Въ 4-мъ пунктѣ нужно исключить слова «и въ другомъ поступкѣ», такъ какъ совершенно неясно, какіе это «другіе поступки» здѣсь разумѣются. Пунктъ 5-й можно оставить въ такомъ видѣ: «грубо оскорбилъ словомъ или дѣйствіемъ мастера или его домашнихъ или же своимъ поведеніемъ имѣлъ вредное вліяніе на учениковъ». Въ 6-мъ пунктѣ оставить: «неоднократно замѣченъ въ самовольномъ оставленіи работы, или въ занятіи посторонней работой безъ согласія мастера».

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ) согласенъ съ предыдущимъ ораторомъ, что въ статьѣ много лишняго. Разъ въ ст. 42 сказано, что въ рабочей книжкѣ будутъ указаны всѣ права и обязанности, принятыя сторонами по договору, то къ чему теперь эти отдѣльныя подробности. Напр., 1-й пунктъ. Вѣдь, подмастерье обязанъ имѣть аттестатъ. Какъ же онъ можетъ быть «совершенно неспособенъ къ исполненію работы?» Относительно 2-го пункта вполнѣ справедливо замѣчаніе г-на Ковтунова. 3-й пунктъ долженъ быть выброшенъ въ виду того, что въ ст. 48-й нѣтъ соотвѣтственнаго пункта. Далѣе, о 4-мъ пунктѣ. Что значитъ здѣсь слово «изобличенъ?» Если «осужденъ», то вѣдь тогда онъ будетъ въ тюрьмѣ, и говорить о прекращеніи договора лишнее. А если онъ еще не признанъ виновнымъ по суду, то какъ же можно кого-нибудь наказывать безъ суда? Пятый пунктъ также является совершенно лишнимъ: за всѣ указанные здѣсь проступки подмастерье можетъ быть привлеченъ къ суду и безъ этой статьи.

И. М. Овчинниковъ. Статья отъ начала до конца лишняя и не имѣетъ никакого отношенія къ ремеслу. Въ ней указаны или уголовные проступки, за которые можно отвѣчать въ судѣ, или такіе поступки, какъ своеволіе и непослушаніе. Да развѣ подма-

стерье—мальчикъ? Развѣ онъ обязанъ давать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ хозяину?

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) не можетъ понять статьи даже съ точки зрѣнія хозяевъ-мастеровъ. То они постановляютъ требовать отъ подмастерьевъ дипломовъ, а теперь оказывается, что и съ дипломомъ подмастерье можетъ быть «совершенно неспособнымъ» къ работѣ. Это значитъ—совершенно не довѣрять Ремесленной Управѣ, выдвшей дипломъ. Пунктомъ пятымъ, да и другими, какъ будто нарочно дается указаніе, что долженъ дѣлать подмастерье, чтобы договоръ, который ему не желателенъ, можно было нарушить.

И. С. Повесъ (Петербургъ) видитъ въ статьѣ желаніе воспрепятствовать экономической борьбѣ подмастерьевъ съ хозяевами, т.-е. забастовкамъ. Объ этомъ говорится и въ 5-мъ пунктѣ, и, особенно ясно, въ 6-мъ.

М. С. Кулешовъ (Москва) добавляетъ, что это все равно не остановитъ экономической борьбы, не прекратитъ стачекъ, которыя вѣдь дозволены даже по рѣшеніямъ Сената, если онѣ только не имѣютъ политическаго характера.

А. Я. Балевичъ (Москва). Статья необходима, и ее надо принять. Добавить только, что хозяинъ и безъ суда можетъ нарушить договоръ въ этихъ случаяхъ, подмастерью же предоставляется право жаловаться на хозяина въ судѣ.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ). Лишнимъ является только 2-й пунктъ статьи, разъ мы признаемъ, что мастеръ безъ отмѣтки не можетъ принять ни одного подмастерья.

А. Н. Корсунскій (Ростовъ-на-Дону). Статья необходима, такъ какъ возможности обратиться къ суду, о которой говорили нѣкоторые ораторы, недостаточно, мастеръ долженъ имѣть право нарушить договоръ. Статью надо принять цѣликомъ.

Г. С. Вольтке, какъ одинъ изъ составителей проекта, разъясняетъ, что статья эта имѣется во всѣхъ западныхъ законодательствахъ, откуда она и взята. И она является болѣе умѣренной по сравненію напр., съ австрійскимъ и германскимъ законодательствомъ. При этомъ г-нъ Вольтке читаетъ для сравненія соотвѣтствующія статьи германскаго и австрійскаго законодательствъ. Невозможно же, въ самомъ дѣлѣ, оставлять договоръ въ силѣ, когда послѣдующія обстоятельства дѣлаютъ сохраненіе прежнихъ отношеній сторонъ невозможнымъ. На возраженія по первому пункту г-нъ Вольтке отвѣчаетъ, что въ редакціи его есть, дѣйствительно, пропускъ, который и вызвалъ недоразумѣнія. Нужно сказать: «если онъ сталъ неспособнымъ». Что касается 2-го пункта, то нельзя не дать мастеру права отказаться отъ договора, если онъ узнаетъ, что подмастерье его обманулъ. О слѣдующихъ пунктахъ говорили, что можно идти въ судъ, но уголовное обвиненіе—одно, а возможность нарушить договоръ—другое. Неужели мастеръ, поймавшій подмастерья съ поличнымъ въ кражѣ, не можетъ нарушить договора съ нимъ

до постановленія рѣшенія уголовнаго суда? «Вредное вліяніе» въ пунктѣ 5-мъ, противъ котораго возражали, разумѣется «въ нравственномъ отношеніи», и Организаціонный Комитетъ внесъ эту поправку въ 5-й пунктъ. Вообще же, авторы проекта старались въ 47 и 48 ст. поставить обѣ стороны: хозяина и подмастерье—въ одинаковое положеніе.

Ст. 47 принимается съ слѣдующими измѣненіями:

1-й пунктъ: «сталъ неспособенъ къ исполненію ремесленной работы».

2-й—принятъ.

3-й—принятъ до словъ «посредствомъ и т. д.».

5-й принятъ съ внесеніемъ слова «нравственное» (вліяніе).

6 и 7-й пункты приняты.

Обсуждается 48-я ст.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) обращаетъ вниманіе на то, что къ 2 пункту введено примѣчаніе, очень важное въ смыслѣ ограниченія правъ подмастерьевъ, а между тѣмъ его нѣтъ въ 47 статьѣ,, и такимъ образомъ, нѣтъ того равноправія сторонъ, о которомъ говорилъ только что составитель проекта, г-нъ Вольтке.

Г. С. Вольтке объясняетъ, что это былъ случайный недосмотръ, уже исправленный при разсмотрѣніи проекта въ Организаціонномъ Комитетѣ по иниціативѣ самихъ авторовъ проекта.

Ст. 48 принята въ такомъ видѣ:

Пунктъ 1-й принятъ въ редакціи проекта.

Въ пунктѣ 2-мъ къ словамъ «грубо оскорблялъ» прибавлено «словомъ или дѣйствіемъ».

Примѣчаніе принято въ редакціи проекта и распространено и на соотвѣтствующій пунктъ ст. 47-й.

Пунктъ 4-й послѣ замѣчаній г-на Кулешова, требовавшаго упоминанія въ немъ о 10-часовомъ рабочемъ днѣ, и г-на Кузнецова, требовавшаго его исключенія, принятъ въ такой редакціи «мастеръ заставляетъ подмастерье работать больше законнаго времени».

Пунктъ 5 и 6-й приняты въ редакціи проекта.

Ст. 49 принята въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе 50-й статьи.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ). Разъ статья предусматриваетъ какіе-то исключительные случаи—она лишняя. Законъ можетъ предусмотрѣть только общіе случаи. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, о которыхъ говорится въ статьѣ, можно обратиться къ суду. И эта статья дѣлаетъ положеніе подмастерья хуже, сравнительно съ другой стороной—хозяиномъ.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Статья эта была бы умѣстна 80 лѣтъ тому назадъ, когда всѣ подмастерья жили вмѣстѣ съ хозяиномъ. Теперь она потеряла прежній смыслъ и имѣетъ другое значеніе: ею воспрещаются стачки. Рабочіе противъ этой статьи.

П. Н. Копытинъ (Москва) проситъ объяснить ему, можетъ ли мастеръ воспользоваться этой статьей, если рабочій, и это осо-

бенно важно въ булочномъ производствѣ, умышленно портитъ товаръ.

Г. С. Вольтке. Этотъ случай вполнѣ подходитъ подъ слова статьи: «грозитъ опасностью имуществу», но если ремесленники находятъ желательнымъ, то можно добавить къ статьѣ: «или умышленно портитъ товаръ».

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) принципіально противъ статьи, которая, по его мнѣнію, не носитъ характера исключительности, а, наоборотъ, имѣетъ постоянный характеръ и даетъ мастеру неограниченное право.

А. Н. Ивановъ (Петербургъ) защищаетъ статью. Она широка, но произвола бояться нечего, такъ какъ мастеру придется отвѣчать и оправдываться передъ судомъ, и платить штрафъ и убытки только тогда, если онъ окажется неправымъ.

Ст. 50 послѣ замѣчанія *Г. С. Вольтке*, защищавшаго статью, принята съ добавленіемъ словъ «или умышленно портитъ товаръ».

Ст. 51—54 приняты съ поправками Организаціоннаго Комитета.

По ст. 55-й.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) замѣчаетъ, что эта статья, какъ и многія другія, показываетъ, что авторы проекта совершенно не знаютъ условій жизни и работы въ мастерской. У подмастерья нѣтъ ни времени, ни желанья учить учениковъ. Онъ работаетъ почти всегда сдѣльно, и отрываться отъ дѣла не станетъ, тѣмъ болѣе, что онъ вѣдь нисколько не заинтересованъ въ томъ, какъ будетъ обученъ ученикъ.

Послѣ объясненій *Г. С. Вольтке*, что подмастерье долженъ быть помощникомъ мастера и въ дѣлѣ обученія учениковъ, ст. 55 принята въ редакціи проекта.

X.

Засѣданіе 27-го января, утромъ 11 ч.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Быковъ, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Начиная съ этого засѣданія Секція приступаетъ къ обсужденію статей, касающихся учениковъ. Статьи эти были предварительно разсмотрѣны особой «Редакціонной Комиссіей», состоявшей подъ предсѣдательствомъ А. Н. Быкова. Въ засѣданіяхъ Комиссіи принимали участіе слѣдующіе члены Съѣзда: Г. Ф. Ракѣевъ, А. Ф. Ивановъ, М. Л. Болотинъ, А. П. Тяминъ, С. И. Голованов, С. Ю. Калецкій, Л. М. Смирновъ, И. Я. Маевскій, И. И. Колбаба, И. В. Рудницкій, Г. С. Киселевъ, Г. Г. Купчинскій, А. Н. Ѳоминъ, И. Р. Комаровъ, Г. И. Уткинъ, А. А. Ивановъ, И. П. Пашковъ, И. В. Тарасовъ, Л. В. Френкель и нѣкотор. др.

Такъ какъ Комиссія произвела въ редакціи статей рядъ измѣненій въ соотвѣтствіи съ выработанными Секціей общими резолюціями по вопросамъ ученичества, то *Предсѣдатель* предлагаетъ Собранію эти статьи не только въ редакціи проекта Устава и Организаціоннаго Комитета, но и въ томъ видѣ, какъ онѣ редактированы Комиссіей.

Обсуждаются ст. 13 и 14.

Предсѣдатель докладываетъ, что редакціонная Комиссія рѣшила, согласно заключенію Организаціоннаго Комитета, статьи эти слить и предложить ихъ Собранію въ такомъ видѣ: «Рабочій день не можетъ быть для подмастерьевъ и рабочихъ болѣе 12, а для учениковъ болѣе 10 часовъ. Изъ этого времени исключается 2 часа для принятія пищи и отдыха».

С. П. Ершовъ. Говорятъ, что рабочіе нерѣдко малокультурны, что они иногда сами развращены и развращаютъ учениковъ. Но, чтобы рабочіе стали культурнѣе, имъ нужно дать свободное время, чтобы они могли учиться. Безъ этого они никогда не станутъ культурнѣе. И начинать нужно съ учениковъ. Тотъ же рабочій день, который предлагается, не дастъ имъ возможности заниматься, онъ ведетъ къ вырожденію. Свободное время которое дается ученикамъ, предложенной статьей, достаточно лишь для принятія пищи, для небольшого отдыха, но не для того, чтобы учиться. Вѣдь послѣ 10-часового рабочаго дня ученикъ не можетъ ничего воспринимать и не можетъ учиться. А между тѣмъ отъ культурности рабочаго зависитъ и производительность его труда. Для

взрослыхъ же предположенъ 12-часовой рабочій день. Такимъ образомъ, рабочій оканчиваетъ работу поздно вечеромъ, а какія же разумныя и полезныя занятія и удовольствія можетъ онъ найти въ это время? Ни лекцій, ни театровъ, ни музеевъ, ни чтеній онъ посѣщать уже не можетъ не только потому, что онъ усталъ, но и потому, что въ это время онъ уже не можетъ попасть на нихъ. И вотъ, очевидно, ему остаются только тѣ мѣста, куда онъ можетъ попасть, гдѣ его примутъ во всякое время, т.-е. кабаки, пивныя и проч.

Далѣе ораторъ указываетъ на то, что проектъ совершенно не касается ремесленниковъ, работающихъ на дому. Между тѣмъ, и здѣсь существуютъ ученики, и здѣсь эксплоатаціи больше, чѣмъ гдѣ-нибудь. И эту категорію нужно подчинить извѣстнымъ правиламъ; больше того, Съѣздъ долженъ высказаться вообще противъ раздачи работъ на домъ. Ремесла этимъ Съѣздъ не убьетъ, а достигнетъ того, что тѣ мастера, которые практикуютъ такую раздачу работъ на домъ, должны будутъ открыть мастерскія и подчиниться извѣстнымъ правиламъ. Рабочій день необходимо установить для ученика въ 6 часовъ, для рабочихъ въ 10, съ перерывомъ. Необходимо также изданіе закона объ обязательномъ отпускѣ учениковъ въ школы.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) считаетъ, что Съѣздъ уже принялъ для учениковъ 10-часовой рабочій день съ двухчасовымъ отдыхомъ. По крайней мѣрѣ, въ такомъ смыслѣ высказалась ученическая Секція въ одной изъ своихъ резолюцій. Да меньше рабочій день ученика и не можетъ быть; въ противномъ случаѣ, мастерамъ не будетъ никакого расчета держать учениковъ.

Г. С. Гегель. Для учениковъ и теперь въ нѣкоторыхъ ремеслахъ существуетъ 8-часовой, а для рабочихъ 10-часовой рабочій день. Значитъ въ этой статьѣ, рабочій день не уменьшается, а увеличивается. Мастера все называли учениковъ дѣтьми своими, а рабочихъ братьями. Но вѣдь ни одинъ мастеръ не согласится отдать своего сына на 12-часовую работу. Если мастера, дѣйствительно, хотятъ двинуть ремесло впередъ, они должны дать возможность ученикамъ и рабочимъ развиваться.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ). Споры по существу излишни, такъ какъ вопросъ о рабочемъ днѣ рѣшенъ уже на одномъ изъ засѣданій ученической Секціи. Для учениковъ онъ равенъ 8 часамъ. Споръ можетъ быть лишь о редакціи статьи.

А. Я. Балевичъ (Москва), принимая статью, предлагаетъ установить штрафъ за неявку своевременно на работу. Рабочій 10-часовой день долженъ быть дѣйствительно равенъ 10 часамъ. Но это не соблюдается, такъ какъ рабочіе, сплошь и радомъ, опаздываютъ на работу. Вообще, въ ремесленной промышленности нѣтъ порядка, и отъ этого она гибнетъ.

Ст. 13 и 14 приняты въ редакціи, предложенной редакціонной Комиссіей.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 15-й.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) предлагаетъ ограничить опредѣленными часами время открытія и закрытія мастерской, напримѣръ, съ 6 ч. утра до 9 ч. вечера.

С. И. Савостьяновъ (Москва). Принять время, указываемое ораторомъ, нельзя. Мастерство имѣетъ разные часы. Для большинства мастерскихъ, въ особенности такихъ, которыя дѣлаютъ вещи изъ готоваго уже матеріала, это время, можетъ быть, и подойдетъ; но, напримѣръ, въ хлѣбопекарняхъ, какъ и въ др. занятіяхъ, гдѣ сначала нужно приготовить матеріалъ, это неосуществимо. Это вызвало бы страшное вздорожаніе хлѣба, такъ какъ, будучи открыты 12 ч. въ день, хлѣбопекарни и булочныя могли бы изготовить только $^1/_3$ того хлѣба, который даютъ теперь. Кромѣ того, они не могли бы приготовлять хлѣбъ къ 6 ч. утра, когда онъ большинству именно и нуженъ. Булочныя и хлѣбопекарни должны быть всегда открыты.

М. С. Кулешовъ (Москва). Необходимо установить время открытія и закрытія мастерской одинаковое для всѣхъ, иначе очень трудно будетъ слѣдить за исполненіемъ этого правила.

П. А. Фадѣевъ (Симбирскъ), ссылаясь на свой опытъ, въ качествѣ члена Смѣшанной Комиссіи въ г. Симбирскѣ, утверждаетъ, что для мелкихъ булочныхъ, въ которыхъ всего одна печь, вполнѣ довольно 12 часовъ въ день работы. Для крупныхъ же необходимо допустить двѣ смѣны: дневную и ночную, какъ это и заведено въ Симбирскѣ. Первая работаетъ 12 часовъ, вторая— 8 часовъ.

А. Я. Балевичъ (Москва)—противъ установленія опредѣленнаго времени. Лучше оставить статью въ томъ видѣ, какъ она есть. Она дастъ полную свободу мѣстнымъ ремесленнымъ учрежденіямъ опредѣлять это время сообразно мѣстнымъ условіямъ.

А. М. Лоранскій думаетъ, что было бы и очень затруднительно, да и опасно для всей Россіи установить одно время открытія и закрытія мастерскихъ. Вѣдь Россія велика. Въ разныхъ мѣстностяхъ ея разныя условія, климаты и пр. Взять, напримѣръ, центръ Россіи, Кавказъ и Среднюю Азію. Поэтому самое лучшее предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ устанавливать это время.

А. Н. Быковъ согласенъ съ А. М. Лоранскимъ, что устанавливать для всѣхъ мастерскихъ различныхъ мѣстностей Россіи одно общее время неудобно, но считаетъ, что самый принципъ установить необходимо. Ораторъ ссылается на примѣръ Англіи, которая вообще не склонна допускать лишнія ограниченія и вмѣшательства въ частную жизнь и которая, однако, ограничила у себя время открытія и закрытія мастерскихъ. Г-нъ Быковъ предлагаетъ принять слѣдующее примѣчаніе къ статьѣ 15-й:

«Работа въ мастерскихъ должна начинаться не ранѣе 6 час. утра и кончаться не позже 8 час. вечера. Тѣ же производства, въ которыхъ это невыполнимо (напримѣръ: булочное, водопро-

водное), должны быть записаны въ особые списки, съ указаніемъ для каждаго изъ нихъ особыхъ сроковъ».

Примѣчаніе это Собраніемъ принято.

Пренія продолжаются по вопросу объ опредѣленіи времени открытія и закрытія.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) опасается, что если не установить опредѣленнаго срока, а передать вопросъ мѣстнымъ учрежденіямъ, то это поведетъ къ увеличенію на мѣстахъ рабочаго дня.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Надо установить, чтобъ отъ открытія до закрытія протекало не болѣе 12 часовъ, и время закрытія опредѣлить точно. Иначе будутъ допущены и ночныя и сверхурочныя работы. Время открытія можетъ опредѣляться по мѣстнымъ условіямъ, но закрываться мастерскія должны, во всякомъ случаѣ, раньше 9 часовъ вечера.

С. Ю. Калецкій (Бѣлостокъ). Нужно такъ редактировать эту статью, чтобы не дать возможности на основаніи ея производить ночныя работы. Для этого нужно сдѣлать такое примѣчаніе къ ней: «Дневнымъ рабочимъ временемъ считается время между 6-ю часами утра и 8-ю час. вечера. Въ мастерскихъ, гдѣ примѣняется ночная работа, общая продолжительность рабочаго времени не должна превышать 8 часовъ».

М. А. Сушковъ (Курскъ). Каждая отрасль ремесла имѣетъ свое время. Одни должны начинать въ 6 час., другіе въ 8—лишь бы рабочій день не былъ больше 10 часовъ.

А. К. Колесниченко (Николаевъ). Времени указывать не надо; оно въ каждой мѣстности будетъ разное и пусть оно опредѣляется самими хозяевами, по соглашенію съ подмастерьями.

П. А. Фадѣевъ (Симбирскъ). Недостаточно указать только, что мастерскія открыты 12 ч., а то вѣдь возможна будетъ и ночная работа по 12 ч. Ночная же смѣна, ораторъ еще разъ ссылается на примѣръ г. Симбирска, не должна работать больше 8 часовъ.

Д. П. Багрій (Полтава). Опытъ показалъ, какъ трудно наблюдать, если нѣтъ единообразія во времени открытія и закрытія заведеній. Конкурренція между мастерами вызываетъ здѣсь массу злоупотребленій, и трудно ихъ предусмотрѣть и обнаружить. Нужно установить просто опредѣленные часы: открываться мастерскія должны въ 6 часовъ, закрываться въ 8 ч. вечера.

Предсѣдатель считаетъ, что вопросъ выясненъ и ставитъ на баллотировку различные сроки, предложенные ораторами.

За опредѣленіе только времени, въ продолженіи котораго можетъ быть открыта мастерская 12-ю часами безъ дальнѣйшаго указанія срока,—38 голосовъ противъ 65.

За время	отъ	6	час.	у.	до	8	час.	веч.	30	голосовъ.
»	»	»	6	»	»	» 7	»	»	10	»
»	»	»	6	»	»	» 9	»	»	29	»

Такимъ образомъ ни одинъ изъ предложенныхъ сроковъ не принимается большинствомъ собранія.

А. М. Лоранскій предлагаетъ принять слѣдующее примѣчаніе: «Общая продолжительность рабочаго дня въ ремесленныхъ заведеніяхъ отъ начала до конца работъ должна составлять 12 часовъ, причемъ время открытія и закрытія ремесленныхъ заведеній опредѣляется обязательными постановленіями, издаваемыми въ порядкѣ ст. 16-й».

Примѣчаніе это единогласно принимается Собраніемъ.

Затѣмъ Предсѣдатель ставитъ на голосованіе предложеніе Калецкаго, касающееся ночныхъ работъ.

Собраніе отклоняетъ это предложеніе.

Въ окончательномъ видѣ статья 15-я принята въ редакціи проекта, но къ ней введено 2 примѣчанія: первымъ—предложенное А. М. Лоранскимъ, вторымъ—А. Н. Быковымъ.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 16-й.

А. Н. Быковъ докладываетъ, что Редакціонная Комиссія приняла эту статью въ редакціи проекта, добавивъ только, что сверхурочныя работы допускаются за особую плату, и что ученики и ученицы къ сверхурочнымъ работамъ не могутъ быть допущены.

Время ораторовъ ограничивается 3 минутами въ виду большого количества лицъ, желающихъ говорить по этой статьѣ.

Представители рабочихъ: Г.г. Орловъ, Ершовъ и Овчинниковъ, находя, что такимъ ограниченіемъ времени ихъ лишаютъ возможности защищать интересы рабочихъ отказываются отъ слова.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) указываетъ, что разъ допускается сверхурочная работа въ сезонныхъ производствахъ, то нужно сначала указать признаки сезоннаго производства. А это невозможно, такихъ признаковъ нѣтъ.

Д. П. Баглій (Полтава). Статью надо исключить, нѣтъ сезонныхъ производствъ и особыхъ сезонныхъ мастерскихъ, а потому лишнее и особые законы для нихъ писать.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) предлагаетъ вызывающее споръ слово «сезонный» замѣнить словами «по надобности производства» и предоставить опредѣленіе этой надобности мѣстнымъ учрежденіямъ.

И. А. Каменевъ (Пошехонье). Спрашиваютъ, гдѣ признаки сезона, или не-сезона. Они всегда есть, и ихъ легко указать. Напримѣръ, для строительныхъ ремеслъ морозъ—первый изъ такихъ признаковъ. Въ морозъ строители работать не могутъ.

Т. Г. Суриковъ (Курскъ) противъ этой статьи. Она подаетъ поводъ къ злоупотребленіямъ. Онъ—самъ хозяинъ и знаетъ, что хозяева-мастера всегда будутъ находить «сезонъ», лишь бы воспользоваться двумя лишними часами работы.

А. Я. Балевичъ (Москва). Признаки сезонныхъ работъ есть, и прибавить два часа работы въ такихъ производствахъ необходимо. Мѣстныя учрежденія сумѣютъ разобраться, дѣйствительно ли это необходимо для данной мастерской, и если такъ, то вве-

дутъ эту прибавку, если же это только недобросовѣстное заявленіе мастера, то откажутъ ему въ лишнихъ 2-хъ часахъ работы.

А. Н. Быковъ предлагаетъ Собранію принять эту статью. Будучи самъ принципіальнымъ противникомъ сверхурочныхъ работъ, ораторъ всегда стоялъ и стоитъ за ихъ ограниченіе. Но не надо забывать, что нѣтъ пока такой страны, гдѣ бы сверхурочныя работы были совершенно уничтожены и, къ сожалѣнію, едва ли такое безусловное воспрещеніе можетъ быть проведено у насъ. Въ смыслѣ же ограниченія сверх-урочныхъ работъ, эта статья представляетъ крупный шагъ впередъ для Россіи.

Статья 16-я съ поправками, предложенными Редакціонной Комиссіей, принята 64 голосами противъ одного, при 33 воздержавшихся.

Представители рабочихъ подаютъ слѣдующее заявленіе: «Въ виду того, что рабочимъ не дали защитить своихъ интересовъ по ст. 16-й, рабочіе должны будутъ воздержаться отъ голосованія и объявляютъ постановленіе по этой статьѣ незаконнымъ».

Ст. 17-я принята съ поправкой, внесенной Редакціонной Комиссіей, т. е. примѣчаніе проекта исключено, вмѣсто же него введена ссылка на ст. 430 дѣйствующаго Устава.

Ст. 18-я принята въ такой редакціи:

«Мастеръ не вправѣ пользоваться трудомъ малолѣтнихъ, не достигшихъ 15 лѣтъ, а также женщинъ въ ночное время (9 ч. вечера—6 ч. утра).

Обсуждается ст. 19-я.

А. Н. Быковъ докладываетъ, что Редакціонная Комиссія предлагая статью въ редакціи проекта, въ концѣ считаетъ нужнымъ добавить, что списки составляются Министерствомъ по истребованіи заключенія Ремесленныхъ Управъ.

И. С. Повесъ (Петербургъ) находитъ, что въ статьѣ нужно было бы сказать и о женщинахъ, такъ какъ и имъ работа во вредныхъ производствахъ должна быть воспрещена. Затѣмъ непонятно, почему требуется заключеніе Ремесленныхъ Управъ, т. е. одной стороны, и ничего не говорится о профессіональныхъ союзахъ, какъ о представителяхъ другой стороны, рабочихъ. Да и самое заключеніе нужно бы требовать по существу отъ медицинскихъ учрежденій, Ремесленныя же Управы ни одного ремесла не признаютъ вреднымъ.

Д. П. Баглій (Полтава) также предлагаетъ внести въ статью слова «и женщинъ» и кромѣ того повысить возрастъ до 16 лѣтъ.

А. Н. Быковъ, защищая редакцію статьи, считаетъ, во-первыхъ, не совсѣмъ правильнымъ въ данномъ случаѣ полное сближеніе дѣтскаго и женскаго труда. Что же касается указанія на необходимость имѣть заключеніе медицинскаго учрежденія, то нѣтъ сомнѣнія, что Министерство, издавая списки, прежде всего обратится къ такимъ учрежденіямъ, и говорить объ этомъ излишне.

Статья принята съ добавленіемъ Редакціонной Комиссіи.

Обсуждается ст. 20.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) полагалъ, что въ списки должны входить также и тѣ подмастерья, которые не работаютъ въ мастерской, а берутъ работу на домъ. Иначе, въ очень крупныхъ мастерскихъ придется отмѣтить всего 2—3 подмастерьевъ.

В. И. Юдинъ и *А. К. Колесниченко* присоединяются къ этому предложенію.

А. Я. Балевичъ (Москва) наоборотъ, находитъ, что списковъ этихъ подмастерьевъ-хозяйчиковъ мастеръ вести не долженъ. Они вѣдь будутъ записаны въ Ремесленной Управѣ и, такимъ образомъ, не уйдутъ отъ регистраціи.

Ст. 20 принимается съ примѣчаніемъ:

«Подмастерья, работающіе у себя дома, также должны быть записаны въ эти списки».

Слѣдуетъ обсужденіе 21 статьи.

И. С. Пятериковъ, *В. И. Юдинъ*, *А. К. Колесниченко* и *А. Я. Балевичъ* высказываются противъ требованія грамотности, находя, что способность мастера обучать учениковъ своему ремеслу вовсе не зависитъ отъ того, грамотенъ ли мастеръ или нѣтъ. А. Я Балевичъ считаетъ, что и вообще статья, запрещающая почему-либо держать учениковъ, совершенно лишняя. Нужна скорѣе противоположная статья, которая обязывала бы мастеровъ держать учениковъ.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) считаетъ нужнымъ, чтобы и теперь уже было воспрещено неграмотнымъ мастерамъ брать учениковъ. Неграмотный мастеръ, самъ не имѣя культурныхъ запросовъ, не будетъ признавать ихъ и у ученика.

А. Н. Самусъ (Петербургъ) считаетъ неправильнымъ теперь же воспретить неграмотнымъ мастерамъ держать учениковъ; вѣдь мастера не виноваты въ томъ, что они въ свое время лишены были возможности получить образованіе. Такое требованіе будетъ справедливо только спустя нѣкоторое время по введеніи всеобщаго обученія, т. е. статью можно принять съ поправкой Организаціоннаго Комитета.

Статья принята съ поправкой Организаціоннаго Комитета въ видѣ примѣчанія 2-го.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 22.

А. Н. Быковъ докладываетъ Собранію о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя внесены въ эту статью Редакціонной Комиссій, а именно: несовершеннолѣтнихъ дѣвушекъ мастеръ можетъ держать живущими только тогда, если для нихъ есть особое помѣщеніе.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) думаетъ, что неженатому вообще нужно воспретить содержать мастерскія, гдѣ есть дѣвушки, въ качествѣ ученицъ или подмастерицъ—все равно. Статью нужно исключить.

К. И. Николаева (Петербургъ). Этотъ пунктъ дастъ возможность устраивать и содержать гаремы. Его нужно совсѣмъ

исключить; нельзя разрѣшить неженатымъ устраивать особыя помѣщенія для женщинъ.

Т. Г. Суриковъ (Курскъ). Если справедливы обвиненія, которыя раздавались здѣсь по адресу мастеровъ-мужчинъ, то, съ другой стороны, нужно сказать, что есть много и мастерицъ, содержащихъ такіе гаремы. Это—большое зло. И для искорененія его необходимо установить самыя строгія наказанія за такое распутство. А запрещеніе держать дѣвушекъ живущими здѣсь не поможетъ.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). Соглашаясь съ предыдущимъ ораторомъ, что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ было бы установленіе строгихъ наказаній за развратъ, считаетъ однако полезнымъ установленіе строгаго надзора за такими помѣщеніями, которыя будутъ устраиваться для лицъ женскаго пола, или даже совершенное воспрещеніе держать лицъ женскаго пола въ мастерскихъ иначе, чѣмъ приходящими.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Конечно, въ корнѣ уничтожить это зло очень трудно, и для этого нужны другія средства. Но мы должны бороться съ нимъ, и я предлагаю постановить, чтобы мужчины-мастера могли держать въ мастерской лицъ женскаго пола лишь приходящими. Въ виду заявленія однако нѣкоторыхъ членовъ, что сплошь и рядомъ «гаремы» содержатся не мужчинами, а именно мастерицами-женщинами, г. Кузнецовъ нѣсколько мѣняетъ редакцію своего предложенія и предлагаетъ Собранію принять 22 статью въ такой редакціи: «Въ ремесленныхъ заведеніяхъ разрѣшается держать лицъ женскаго пола лишь приходящими». Его предложеніе поддерживается г. Повесомъ, который ссылается на трудъ Миропольскаго въ доказательство того, что часто мастерскія обращаются въ дома терпимости, и г. Пашковымъ, который указываетъ, что именно женщина чаще оказывается содержательницей такихъ заведеній, что часто ученицы набираются совсѣмъ не для ученья, и терминъ взять «на все готовое» получаетъ опредѣленный смыслъ, ничего общаго съ занятіями ремесломъ не имѣющій.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку сначала ст. 22 съ поправкой, внесенной Редакціонной Комиссіей. Статья отвергается.

Баллотируется статья 22 въ редакціи г. Кузнецова и принимается большинствомъ 99 противъ 10.

XI.

Засѣданіе 27-го января, 8 ч. вечера.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Обсуждается ст. 238—242, говорящія о Губернскихъ по фабричнымъ и ремесленнымъ дѣламъ Присутствіяхъ.

Ст. 238—239 приняты въ редакціи проекта.

По ст. 240 *И. С. Повесъ* (Петербургъ) замѣчаетъ, что теперь, когда Съѣздомъ приняты участковые инспектора или попечители, составъ Присутствія долженъ нѣсколько измѣниться сравнительно съ тѣмъ, который предположенъ составителями проекта, а именно: мѣсто старшинъ должны занять участковые инспектора.

Д. П. Баглій (Полтава) находитъ, что мѣсто старшинъ должны занять особые выборные отъ Ремесленныхъ Обществъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) предлагаетъ принять предложеніе г. Повеса объ участіи въ Присутствіи инспекторовъ, но старшинъ оставить: они необходимы въ Присутствіи при рѣшеніи дѣлъ, касающихся Ремесленныхъ Обществъ.

Л. М. Смирновъ полагаетъ, что предложенія, сдѣланныя г.г. Повесомъ и Ивановымъ, могутъ быть примирены такимъ образомъ: въ составъ Присутствія входятъ, вмѣсто старшинъ, участковые инспектора, но для рѣшенія дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 2, 4 и 5 ст. 241 составъ пополняется старшинами Ремесленныхъ Обществъ.

Ст. 240 съ этой поправкой принята.

Ст. 231—242 приняты въ редакціи проекта.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію статей Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ Ремесленнымъ Судомъ.

Ст. 1-я принята въ редакціи проекта.

Ст. 2-я послѣ краткихъ замѣчаній *И. М. Овчинникова*, требовавшаго исключенія ея на томъ основаніи, что въ ней идетъ рѣчь о книжкѣ и объ отмѣткѣ, которыхъ рабочіе не признаютъ, и *А. Я. Балевича*, настаивавшаго, наоборотъ, на необходимости аттестаціи въ книжкахъ, принята въ редакціи проекта.

Ст. 3—5 приняты въ редакціи проекта.

По ст. 6-й.

И. М. Овчинниковъ требуетъ, чтобы арестъ для мастера, подвергающаго ученика побоямъ, былъ повышенъ съ одного мѣсяца до 9 мѣсяцевъ.

И. М. Плашенковъ (Москва) проситъ къ слову «мастеръ» добавить: «и подмастерье», т.-е. распространить статью и на подмастерьевъ.

Г. Кривицкій, находя, что для мастера самое чувствительное наказаніе то, которое бьетъ его по карману, предлагаетъ уничтожить арестъ для мастера и оставить одинъ штрафъ.

Л. М. Смирновъ. Оградить ученика отъ побоевъ со стороны подмастерьевъ, конечно, очень желательно, но это придется сдѣлать въ другихъ статьяхъ. Добавить же въ разбираемой статьѣ слова (мастеръ) «и подмастерья», какъ предлагаетъ это сдѣлать И. М. Плашенковъ, нельзя, такъ какъ тогда выйдетъ, что на подмастерьевъ какъ бы распространено и право употреблять мѣры домашняго исправленія, о которыхъ также говорится въ этой статьѣ. Что касается замѣчанія г-на Кривицкаго о томъ, чтобы оставить для мастеровъ только штрафъ, какъ болѣе чувствительное для нихъ наказаніе, то такое предложеніе фактически привело бы къ тому, что мастеръ, не могущій, или не желающій платить штрафы, оставался бы безъ наказанія. И это общее правило закона: при несостоятельности, замѣна штрафа арестомъ.

Статья принята въ редакціи проекта.

Ст. 7—8 также приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 9-я.

И. М. Овчинниковъ, ссылаясь на примѣръ Англіи, гдѣ наказывается продающій водку малолѣтнимъ, требуетъ введенія и у насъ такого же правила: наказывать того, кто продаетъ малолѣтнимъ водку.

А. Н. Самусъ (Петербургъ) считаетъ вполнѣ естественнымъ, что мастеръ, которому вручается ученикъ, и отвѣчаетъ за него.

А. Я. Балевичъ (Москва). Единственнымъ средствомъ у мастера бороться съ пьянствомъ среди подмастерьевъ и учениковъ были аттестаціонныя отмѣтки въ книжкѣ. Теперь эти отмѣтки уничтожены, и у мастера нѣтъ средствъ бороться съ пьянствомъ, а отъ него требуютъ этого. Статья эта не войдетъ въ жизнь, она останется на бумагѣ.

А. Ф. Иваноеъ (Петербургъ). У мастера много средствъ не допускать пьянства въ мастерской, хотя бы, напримѣръ, сообщеніе о проступкѣ въ Ремесленную Управу.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе Собранія на то, что вѣдь здѣсь наказывается распитіе въ мастерской спиртныхъ напитковъ только «съ вѣдома мастера», т.-е. какъ бы съ его согласія.

Ст. 9 принята съ исключеніемъ слова «выговоромъ» и повышеніемъ цифры штрафа до 100 рублей.

Ст. 10—11 приняты въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 12-я.

И. М. Плашенковъ (Москва) предлагаетъ повысить арестъ. Съ рабочаго почти всегда нечего взять, и онъ будетъ отсиживать; но 2 дней мало, они его не испугаютъ.

И. С. Повесъ (Петербургъ), Мастеръ также въ цѣломъ рядѣ случаевъ не будетъ платить. а потому и ему нужно назначить въ ст. 10 не только штрафъ, но и арестъ. Мастеръ и рабочій должны быть одинаковы передъ судомъ.

А. Я. Балевичъ (Москва). Чтобы было равенство, я предлагаю для рабочаго штрафъ повысить до 50 р. и арестъ до 14 дней.

А. Ф. Ивановъ и *А. Н. Самусъ* находятъ, что для равенства дѣйствительно нужно, чтобъ и штрафъ и арестъ былъ одинаковъ для того и для другого.

Ст. 12 принимается съ повышеніемъ штрафа до 50 рублей.

Въ соотвѣтствіи съ этимъ въ ст. 10 къ наказанію мастера 50-ю рублями прибавлено «или 7 дней ареста».

Ст. 14-я принята съ прибавленіемъ послѣ словъ «членомъ его семьи» словъ: «или ученикомъ».

Ст. 15—18 приняты въ редакціи проекта.

Въ концѣ Устава о наказаніяхъ, согласно желанію, выраженному Собраніемъ, введено примѣчаніе о томъ, что повтореніе проступковъ ведетъ усиленіе наказаній.

Предсѣдатель передаетъ предсѣдательствованіе *А. Н. Быкову.*

Предсѣдатель приглашаетъ Собраніе перейти къ продолженію обсужденія статей объ ученичествѣ, но предварительно слово получаетъ *Г. С. Вольтке*, который предлагаетъ Собранію принять нѣсколько добавочныхъ статей, касающихся порядка проведенія въ жизнь новой ремесленной организаціи, уже принятой Секціей на предыдущихъ Собраніяхъ.

Собраніемъ приняты три статьи, гласящія:

1) Ремесленное сословіе упраздняется. Лица, принадлежащія къ сему сословію, должны въ теченіе одного года со дня изданія сего закона приписаться къ другимъ сословіямъ. Тѣ же изъ нихъ, которыя ремесломъ не занимаются, не могутъ быть членами вновь образуемыхъ по сему уставу Ремесленныхъ Обществъ, но сохраняютъ пожизненно право пользоваться благотворительными, просвѣтительными, взаимновспомогательными и иными учрежденіями цеховъ и Ремесленныхъ Обществъ, существовавшими во время изданія сего закона. Такими же правами пользуются пожизненно жены, вдовы и сироты вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ, а также ихъ дѣти, родившіяся до изданія сего закона. Но если пользованіе этими учрежденіями обусловлено ежегодными взносами, то они обязаны дѣлать таковые взносы.

2) Существующіе нынѣ цехи и Ремесленныя Общества должны быть въ теченіе одного года со дня изданія сего закона преобразованы въ цехи и Ремесленныя Общества согласно правиламъ сего устава, причемъ отдѣльные цехи могутъ по постановленію большинства $^2/_3$ голосовъ закрыться или соединиться съ другими цехами, а сложные цехи раздѣлиться на нѣсколько самостоятельныхъ цеховъ,

3) Недвижимыя имущества, капиталы и всякаго рода учрежденія существующихъ нынѣ цеховъ и Ремесленныхъ Обществъ

передаются въ полную собственность вновь образуемымъ по сему Уставу цехамъ и Ремесленнымъ Обществамъ. Этимъ Обществамъ возвращаются также тѣ недвижимыя имущества и капиталы, которые были отняты у упраздненныхъ нынѣ Ремесленныхъ Обществъ, если они еще не получили до изданія сего закона иного назначенія.

Вызываетъ продолжительныя пренія статья 4-я:

«Владѣльцы ремесленныхъ заведеній, не имѣющіе званіе мастера, обязаны въ теченіе 3-хъ лѣтъ со дня учрежденія Ремесленнаго Общества тамъ, гдѣ его не было, выдержать испытаніе на званіе мастера или пригласить для управленія мастерской мастера».

А. К. Адлеръ (Петербургъ) предлагаетъ сократить срокъ до одного года.

Д. И. Хіенкинъ (Петербургъ) полагаетъ. что никакого экзамена и никакого званія мастера не слѣдуетъ требовать отъ тѣхъ, кто раньше имѣлъ мастерскую. Это значило бы—закону, который вводится, давать обратную силу. Исполнить это требованіе многимъ мастерамъ было бы не подъ силу. Ремесло, какъ и всякое знаніе, движется впередъ, мастеръ, конечно, отсталъ отъ современной техники и держать экзаменъ ему крайне трудно

А. Н. Самусъ (Петербургъ) видитъ въ предлагаемой статьѣ два различныхъ пункта: первый—мастерамъ дается 3-хлѣтній срокъ для подготовки къ экзамену, съ этимъ можно согласиться, одного года для подготовки мало, второй—хозяинъ мастерской можетъ не держать экзаменъ, а нанять для завѣдыванія мастерской мастера. Этого принять нельзя. Тогда каждый, воспользовавшись этимъ, откроетъ мастерскую.

Г. С. Вольтке полагаетъ, что этотъ пунктъ цѣликомъ вытекаетъ изъ 2-й статьи, уже принятой Собраніемъ.

Ѳ. К. Шабилло (Лодзь) поддерживаетъ мнѣніе, высказанное А. Н. Самусомъ, и настаиваетъ на невозможности допустить, чтобы владѣлецъ мастерской не держалъ экзамена, а нанялъ для завѣдыванія мастерской мастера.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ). Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ уничтожены Ремесленныя Управы. многіе мастера, занимающіеся ремесломъ и имѣющіе мастерскія, фактически не имѣютъ диплома мастера. Напр., по всей линіи Петербургъ—Варшава Управы уничтожены. И вотъ, въ Вильнѣ, Городской Голова назначилъ сходъ для выбора депутатовъ на Съѣздъ. Сходъ долженъ былъ состоять только изъ лицъ, имѣющихъ дипломъ мастера. Но такихъ оказалось такое ничтожное количество, что Городской Голова долженъ былъ отмѣнить свое прежнее распоряженіе и созвать уже всѣхъ, самостоятельно занимающихся мастерствомъ, не спрашивая диплома. Въ Вильнѣ вѣдь 20.000 ремесленниковъ. Если допустнть, что 5.000 изъ нихъ имѣютъ дипломъ, то сколько же нужно времени, чтобы остальныхъ 15.000 проэкзаменовать. Можно было бы обратиться въ ближайшій городъ, гдѣ имѣется

Ремесленное Общество, но для Вильны такими городами оказываются Петербургъ и Варшава, такъ что и этотъ способъ явился бы слишкомъ обременительнымъ для болѣе бѣдныхъ мастеровъ. Такимъ образомъ, нѣтъ физической возможности проэкзаменовать всѣхъ мастеровъ, не имѣющихъ диплома, въ первые 1—3 года со времени введенія новаго ремесленнаго устройства. Да это и несправедливо, ибо, какъ уже было отмѣчено, законъ не можетъ имѣть обратной силы. Можно было бы ввести одно условіе, что только тѣ мастера входятъ въ составъ вновь образующагося Ремесленнаго Общества, которые дѣйствительно занимаются ремесломъ въ теченіе 5 лѣтъ.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ). Человѣкъ, дѣйствительно занимающійся ремесломъ и знающій его, никакихъ испытаній не боится, и ему не нужно много времени на подготовку, а аферисту, конечно и 3-хъ лѣтъ мало. Что въ Вильнѣ оказывается 15,000 мастеровъ, не имѣющихъ диплома—это исключительный случай, въ большинствѣ же провинціальныхъ городовъ ихъ не такъ много, и проэкзаменовать ихъ всегда возможно. Евреи боятся, что эта мѣра направлена исключительно противъ нихъ, но эта мѣра противъ тѣхъ, кто, не зная ремесла, занимается имъ, и тѣ евреи, которыхъ ораторъ зналъ, напримѣръ, у себя во Владикавказѣ, этой мѣрой затронуты нисколько не будутъ, такъ какъ они умѣютъ работать не хуже, чѣмъ русскіе мастера, пріѣзжающіе изъ Москвы и изъ Одессы.

А. М. Лоранскій выражаетъ удивленіе по тому поводу, что Собраніе посвящаетъ столько времени вопросу, который уже рѣшенъ Секціей, принявшей во 2-й статьѣ правило, что владѣлецъ мастерской обязательно долженъ имѣть дипломъ мастера. Собраніе не можетъ теперь перерѣшать этого вопроса. Съ другой стороны, на очереди стоятъ важнѣйшія статьи Устава объ ученичествѣ и Съѣздъ непремѣнно долженъ разсмотрѣть ихъ всѣ, а потому тратить много времени на затронутый г-номъ Вольтке вопросъ, не имѣющій такого существеннаго значенія, опять-таки является нецѣлесообразнымъ. Нужно перейти скорѣе къ статьямъ объ ученикахъ.

Послѣ заявленія *Г. С. Вольтке,* что онъ снимаетъ внесенную имъ на обсужденіе 4-ую статью, въ виду вызванныхъ ею споровъ и въ интересахъ скорѣйшаго окончанія разсмотрѣнія остальныхъ статей пункта Собраніе прекращаетъ обсужденіе этой статьи и переходитъ къ ст. 23-й проекта.

А. Н. Быковъ докладываетъ Собранію редакцію, которая придана этой статьѣ Редакціоннымъ Комитетомъ, а именно: въ пунктѣ *б* предположено сдѣлать ссылку на ст. 58, а пунктъ *в* редактированъ такъ: «не представившихъ удостовѣренія въ знаніи курса начальной школы. *Примѣчаніе.* Для тѣхъ мѣстностей, гдѣ недостатокъ школъ дѣлаетъ примѣненіе пункта *в* слишкомъ затруднительнымъ, могутъ быть допущены временныя исключенія».

Съ этими измѣненіями ст. 23-я принята.

Обсуждается ст. 24-я.

А. Н. Быковъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что опредѣленіе допустимаго въ мастерской количества учениковъ зависитъ отъ двухъ причинъ: отъ санитарныхъ условій, величины и размѣровъ мастерской и отъ условій самаго ремесла: для каждаго ремесла можетъ быть установлено извѣстное соотношеніе между количествомъ мастеровъ и подмастерьевъ въ мастерской и числомъ учениковъ, которое можетъ быть принято для обученія. Редакціонная Комиссія рѣшила ограничиться въ этой статьѣ только указаніемъ на зависимость числа учениковъ и подмастерьевъ отъ санитарныхъ условій и размѣровъ мастерской и придала этой статьѣ такую редакцію: «Общее число подмастерьевъ и учениковъ, которое можетъ быть принято мастеромъ для работы въ мастерской и ночлега опредѣляется Комиссіей, указанной въ ст. 5-й, въ зависимости отъ размѣровъ и санитарныхъ условій каждой мастерской и имѣющихся при ней помѣщеній для жилья».

Д. И. Багій (Полтава) находитъ, что это сдѣлать могла бы и сама Управа; слишкомъ много правъ отнимается у Управы и дается инспекціи.

А. И. Самусъ (Петербургъ). При открытіи мастерской ее уже осматривала цѣлая комиссія, при участіи инспекціи. Эта статья лишняя.

А. Я. Балевичъ (Москва). Вѣдь право, которое здѣсь дается инспекціи, имѣетъ уже городское самоуправленіе. Что нибудь одно, или инспекція должна имѣть это право, или городское самоуправленіе.

Статья принята въ приведенной выше редакціи.

Слѣдуетъ обсужденіе статьи 25.

А. Н. Быковъ докладываетъ, что редакціонная Комиссія предположила ввести второе примѣчаніе: «увольнительная отмѣтка не должна содержать никакихъ указаній, могущихъ опорочить ученика».

А. Я. Балевичъ (Москва) не согласенъ съ этимъ примѣчаніемъ. Мастеръ долженъ имѣть право давать аттестаціи ученикамъ, когда они уходятъ отъ него. Какъ быть, напр., спрашиваетъ ораторъ, если мастеръ неоднократно замѣчаетъ ученика въ мелкихъ кражахъ. Обратиться въ уголовный судъ, но вѣдь если ученика осудятъ и подвергнутъ наказанію, то онъ запятнанъ на всю жизнь, и что изъ него выйдетъ въ будущемъ? Необходимо мастеру предоставить право дѣлать аттестаціонныя отмѣтки. Если мастеромъ сдѣлана неправильная отмѣтка, ученикъ можетъ обратиться въ Ремесленный судъ.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ), наоборотъ, присоединяется къ примѣчанію Редакціонной Комиссіи. Неудобно ставить клеймо на ученика отмѣткой въ книжкѣ. Но ораторъ считаетъ необходимымъ, чтобы въ книжку подмастерья вносился его долгъ хо-

зяину, и мастеръ, къ которому онъ поступаетъ, долженъ вносить его прежнему, которому подмастерье остался долженъ.

М. Л. Болотинъ защищаетъ примѣчаніе. Нельзя предоставить мастеру произносить судъ надъ ученикомъ и клеймить его.

И. В. Рагозинъ (Петербургъ) напоминаетъ, что въ статьѣ о подмастерьяхъ уже была принята оговорка о недопустимости порочащихъ отмѣтокъ. Почему же теперь хозяева, называющіе учениковъ «наши дѣти», хотятъ примѣнять эти отмѣтки къ ученикамъ? Вѣдь хозяинъ часто, и при желаніи, не можетъ разобраться правильно во всѣхъ обстоятельствахъ необходимыхъ для правильной оцѣнки ученика.

И. Т. Волковъ (Н.-Новгородъ) добавляетъ къ словамъ предыдущаго оратора, что еще чаще хозяинъ пристрастно относится къ ученику и даетъ поэтому дурную аттестацію.

М. М. Кручининъ (Ростовъ-на-Дону) отъ имени рабочихъ протестуетъ противъ аттестаціи въ книжкахъ и не понимаетъ «жалости» Балевича, который не хочетъ привлекать ученика, подозрѣваемаго въ чемъ-либо, къ суду, и безъ суда выгоняетъ его и ставитъ ему клеймо въ книжкѣ.

А. Н. Быковъ проводитъ параллель съ отмѣтками и аттестаціями, дѣлавшимися прежде на книжкахъ прислугъ, но теперь запрещенными. Предоставленіе мастерамъ права аттестацій только ухудшитъ, а не улучшитъ отношенія въ мастерской.

Статья принята съ двумя примѣчаніями.

Слѣдуетъ обсужденіе 26 статьи.

А. Н. Быковъ. Статья эта Организаціоннымъ Комитетомъ была исключена, но Редакціонная Комиссія, хотя въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, именно, исключивъ 4 первыя строчки, нашла нужнымъ ее сохранить. Суть въ томъ, что желательно опредѣлить норму учениковъ; это дѣлаетъ невозможнымъ держать учениковъ лишь для того, чтобы пользоваться ихъ даровымъ трудомъ и, такимъ образомъ, добросовѣстныхъ мастеровъ ограждаетъ отъ конкурренціи недобросовѣстныхъ товарищей ихъ по ремеслу. Конечно, эта норма учениковъ для каждаго ремесла различная.

А. Т. Титовъ (Петербургъ) согласенъ съ необходимостью установить норму учениковъ и даже указываетъ ее: учениковъ можетъ быть столько, сколько подмастерьевъ, а въ трудныхъ ремеслахъ даже и меньше.

З. М. Высоцкій (Вильна). Опредѣлить число учениковъ, которое можетъ быть принято въ мастерскую, трудно. Способный ученикъ черезъ годъ становится подручнымъ, а иной уже и за подмастерье работаетъ. Значитъ, онъ уже не ученикъ фактически, и на его мѣсто можно взять другого. Вообще, если ужъ опредѣлять число учениковъ, то не считать тѣхъ, которые пробыли годъ.

А. Н. Самусъ (Петербургъ). Статью эту трудно будетъ провести въ жизнь. Вѣдь бываютъ разные мастера-учителя и под-

мастерья, при которыхъ ученики сидятъ подручными. При одномъ подмастерьѣ можетъ быть 5 учениковъ, а при иныхъ 5 подмастерьяхъ нельзя поставить и одного ученика. Какъ узнаетъ это Комиссія? Она будетъ смотрѣть только на число подмастерьевъ. Да и составъ то Комиссіи, которой это поручается, еще не установленъ. Статья должна быть исключена.

А. Н. Быковъ даетъ разъясненіе, что общая норма это не есть обязательная цифра, это лишь максимумъ, котораго нельзя превышать.

И. С. Повесъ (Петербургъ) находитъ, что А. Н. Быковъ теперь подтверждаетъ то положеніе, которое всегда выставлялось рабочими, именно: что нѣтъ учениковъ, а есть только малолѣтніе рабочіе. Такъ какъ эта статья можетъ стѣснять свободу конкурренціи, то рабочіе высказываются противъ нея. Достаточно ограничить число учениковъ въ зависимости отъ размѣровъ мастерской и санитарныхъ условій. Для огражденія интересовъ малолѣтнихъ рабочихъ они считаютъ достаточнымъ исполненія выставленныхъ ими требованій о повышеніи вступительнаго возраста до 16 лѣтъ, объ обязательномъ всеобщемъ обученіи и дополнительномъ обученіи. Къ тому же статью эту трудно осуществить на практикѣ. Предполагается, конечно, что норма эта будетъ установлена для цеха, но она должна бы быть установлена отдѣльно дли каждой мастерской, потому что вѣдь не можетъ быть одинаковымъ число учениковъ въ мастерской, гдѣ есть машины, и въ мастерской, гдѣ ихъ нѣтъ, хотя бы въ нихъ было одно и то же ремесло.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Эта норма, о которой говоритъ статья—рогатки, застава, поставленная для того, чтобы препятствовать правильному развитію ремесла. Представьте маленькую мастерскую; въ ней всего одинъ подмастерье, и его только и будутъ считать для опредѣленія нормы учениковъ, но вѣдь въ ней могутъ работать, кромѣ того, хозяинъ-мастеръ и хозяйка и получается ужъ трое. Или другой примѣръ: у мастера 20 подмастерьевъ. Ему позволяютъ взять 40 учениковъ; черезъ три мѣсяца 10 подмастерьевъ ушли, что же? мастеръ долженъ выгнать 20 учениковъ? Статья не можетъ быть примѣнена къ жизни, нѣтъ возможности опредѣлить правильно норму учениковъ. А между тѣмъ она обидна для мастеровъ, ибо видитъ въ нихъ только эксплоататоровъ. По всему этому ее надо исключить.

В. И. Юдинъ (Одесса). Здѣсь говорятъ о нормѣ и хотятъ опредѣлить ее по количеству подмастерьевъ. Но причемъ здѣсь подмастерье? Подмастерье не учитъ, учитъ мастеръ; подмастерье не заинтересованъ въ томъ, чтобы ученикъ научился, подмастерье, по большей части, штучникъ, и ему некогда отрываться отъ работы и показывать ученику. Заинтересованъ въ ученикѣ хозяинъ, который обязанъ выучить его. Подмастерье лишь, какъ «добрая душа», можетъ что-нибудь показать, объяснить уче-

нику, и только. И подмастерье хозяинъ всегда можетъ расчитать, а ученика онъ беретъ на 5 лѣтъ. Никакой нормы учениковъ установить нельзя, да и не надо ее устанавливать.

А. Н. Быковъ въ отвѣтъ на возраженія о практической неосуществимости этой статьи и о вредѣ, который «норма» представляетъ для ремесленной промышленности, ссылается на примѣры Германіи и Австріи, гдѣ эти нормы проведены въ жизнь и никакого вреда и ущерба ремесленной промышленности не причинили.

Г. С. Вольтке приводитъ текстъ соотвѣтствующихъ статей Австрійскаго законодательства и съ своей стороны добавляетъ, что разъ на мастерскую смотрѣть, какъ на школу, которая изъ учениковъ должна подготовить хорошихъ мастеровъ, то число ученнковъ непремѣнно нужно ограничить: во всякой школѣ число учащихся ограничено.

И. П. Пашковъ (Москва). Конечно мастеръ долженъ обучать ученика и здѣсь много зависитъ отъ его индивидуальности, но онъ не всегда же можетъ быть въ мастерской, у него есть много дѣлъ и помимо того, чтобы смотрѣть за учениками, такъ что подмастерья и ихъ число играютъ важную роль въ обученіи учениковъ. Ораторъ предлагаетъ для мастеровъ, которые не держатъ учениковъ, и такимъ образомъ пользуются плодами чужихъ трудовъ, ввести опредѣленный налогъ въ пользу ремесленныхъ училищъ.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) не согласенъ со статьей, и не согласенъ съ тѣмъ налогомъ, который предлагаетъ г. Пашковъ. Мастеру нужно дать полную свободу принимать ли учениковъ, или нѣтъ и сколько ихъ принять, это—его дѣло; не надо забывать, что каждый ученикъ мастеру чего-нибудь стоитъ и ему не расчетъ набирать много лишнихъ учениковъ.

Д. П. Баглій (Полтава) находитъ, что статья должна быть принята. Она даетъ гарантіи родителямъ, что дѣти ихъ будутъ дѣйствительно обучены ремеслу. А то часто бываетъ такъ, родители помѣщаютъ ученика на квартиру, тратятся на его содержаніе, платятъ мастеру за обученіе, — думаютъ, что ихъ сынъ учится, а онъ пробылъ годъ-полтора у мастера и ничего ровно не знаетъ. Вѣдь мы не благодѣяніе ученику дѣлаемъ, обращается ораторъ къ ремесленникамъ, ученики теперь по большей части поступаютъ на всемъ на своемъ и платятъ мастеру за обученіе.

И. Н. Корсунскій (Ростовъ-на-Дону) согласенъ съ мнѣніемъ А. Ф. Иванова, что число учениковъ можетъ быть ограничено только въ зависимости отъ помѣщеній. «Смотрите,—предостерегаетъ ораторъ,—чтобъ мастера совсѣмъ не отказались брать учениковъ!»

С. И. Головановъ (Новгородъ) не понимаетъ, чего опасаются ремесленники. Вѣдь нормы эти будутъ не свыше установлены, а ихъ будутъ вырабатывать сами Ремесленныя Управы, не будутъ

же Ремесленныя Управы вырабатывать такія нормы, которыя убьютъ промышленность. А нормы эти положительно необходимы. Вѣдь есть много мастерскихъ, въ особенности дамскихъ, въ которыя набираютъ учениковъ и учениць, чтобы пользоваться ихъ даровымъ трудомъ, и ихъ совершенно не учатъ. Вотъ эта статья и направлена противъ нихъ; иначе какъ же бороться съ этимъ зломъ?

Я. М. Ахунъ (Петербургъ). Ученичество вымираетъ: часть мастеровъ уже совсѣмъ не беретъ учениковъ, такъ какъ сознаетъ, что не можетъ по матеріальнымъ условіямъ держать и обучать ихъ. Многіе же берутъ учениковъ, но не обучаютъ ихъ, а эксплоатируютъ ихъ, кнкъ малолѣтнихъ рабочихъ. Противъ этого надо бороться и норму учениковъ установить необходимо.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку сначала принципіальный вопросъ:

Желательно ли установить максимальную норму учениковъ для каждаго ремесла въ зависимости отъ количества мастеровъ и подмастерьевъ въ мастерской и поручить это ученическимъ комиссіямъ?

Большинствомъ 37 противъ 21 вопросъ рѣшенъ отрицательно.

А. Н. Быковъ остается при особомъ мнѣніи, находя, что такимъ рѣшеніемъ этого вопроса наносится большой ущербъ будущему ремесленной промышленности.

Я. М. Ахунъ присоединяется къ особому мнѣнію г. Быкова.

Ст. 27—34 приняты громаднымъ большинствомъ Собранія безъ преній, причемъ въ ст. 31, 32 и 34 сдѣланы измѣненія, предложенныя Редакціонной Комиссіей, т. е. въ ст. 31 къ недозволеннымъ мѣрамъ домашняго исправленія отнесена и «непристойная брань», въ концѣ ст. 32 прибавлены слова: «которая входитъ въ разсужденіе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла, если въ томъ встрѣтится надобность»; въ ст. 34 къ слову школы прибавлено «дополнительной» исключены слова «и праздничныхъ» (дней).

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 35.

А. Н. Быковъ указываетъ, что подобная же статья есть и въ Фабричномъ Уставѣ. Особыхъ правъ она не даетъ, но такъ какъ она вреда никакого не принесетъ, а наоборотъ можетъ кого-нибудь побудить сдѣлать хорошее дѣло и облегчить открытіе ремесленныхъ заведеній, то ее нужно оставить.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) считаетъ, что разъ статья не даетъ никакихъ льготъ, то она лишняя, и ее можно исключить. Примѣчаніе же, которое никакой связи со статьей и не имѣетъ, нужно оставить въ видѣ самостоятельной статьи.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) высказывается за статью и за примѣчаніе, но въ статьѣ предлагаетъ выбросить слово «значительныхъ».

Согласно предложенію Предсѣдателя ст. 35 съ примѣчаніемъ приняты въ такомъ видѣ: примѣчаніе сдѣлано самостоятельной статьей и поставлено впереди ст. 35. Ст. 35 принята безъ слова «значительныхъ».

XII.

Засѣданіе 28-го января, 10 ч. утра.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Быковъ, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Обсуждается глава III проекта Ремесленнаго Устава.

Ст. 56 принята съ поправкой Организаціоннаго Комитета съ внесеніемъ въ примѣчаніе словъ «волостнымъ старшиной, сельскимъ старостой» и т. д.

Ст. 57 принята въ редакціи проекта.

По поводу этой статьи *А. Н. Быковъ* возбуждаетъ вопросъ о томъ, должны ли мастерскія, открываемыя благотворительными учрежденіями, подчиняться правиламъ сего Устава, или нѣтъ. Лично г-нъ Быковъ высказывается за подчиненіе ихъ всѣмъ правиламъ Ремесленнаго Устава, такъ какъ, по свидѣтельству вполнѣ компетентнаго въ этомъ вопросѣ Г. Ф. Ракѣева, въ этихъ мастерскихъ иногда бываютъ ужасные порядки, дѣти работаютъ чуть ли не съ 5-тилѣтняго возраста. И мастерскія эти не подчинены никакому надзору.

Собраніе признаетъ необходимымъ внесеніе въ проектъ Устава въ видѣ отдѣльной статьи или примѣчанія къ какой-либо изъ статей слѣдующаго правила: «Ремесленныя заведенія, содержимыя благотворительными учрежденіями, въ смыслѣ порядка и времени работъ, должны подчиняться дѣйствію статей сего Устава».

Ст. 58 принимается только до словъ «освидѣтельствованіе производится». Остальная часть статьи, согласно мнѣнію Редакціонной Комиссіи, исключена.

Ст. 59, согласно предложенію Редакціонной Комиссіи, принята въ такой редакціи: «При поступленіи ученика въ мастерскую стороны обязаны заключить письменный договоръ».

Рабочіе вносятъ заявленіе, что они воздерживаются отъ голосованія всѣхъ слѣдующихъ статей, будучи принципіально противъ ученическаго договора.

Примѣчаніе принято въ редакціи проекта.

Обсуждается ст. 60-я.

А. Н. Быковъ предупреждаетъ, что такъ какъ вопросъ о необходимости особыхъ ученическихъ комиссій еще не рѣшенъ и, можетъ быть, Секція рѣшитъ его отрицательно, то необходимо относительно этой и слѣдующихъ статей теперь же сдѣлать ого-

ворку, что, въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія означеннаго вопроса, въ нихъ слова «Комиссія по ученическимъ дѣламъ» нужно будетъ замѣнить словами: «Ремесленныя или Цеховыя Управы», въ нѣкоторыхъ случаяхъ «инспекція».

А. К. Колесниченко (Николаевъ) противъ статьи 60-й въ редакціи проекта, который требуетъ, чтобы въ договорѣ были указаны характеръ помѣщенія, качество и количество пищи, одежды и т. п. Этого точно нельзя опредѣлить, говоритъ ораторъ. Только и можно сказать, чьи они должны быть, какъ и предлагаетъ Организаціонный Комитетъ. Относительно пищи можно сказать: «условія стола».

И. С. Повесъ (Петербургъ) ничего не сказалъ бы, если бы въ этой статьѣ говорилось только о договорѣ ученичества, котораго рабочіе не признаютъ, но эта статья захватываетъ собой и договоръ найма, и потому онъ долженъ высказаться противъ нея. Въ ней есть пропуски: напримѣръ, ничего не говорится о платѣ, получаемой ученикомъ, и о расчетной книжкѣ, которую ученикъ долженъ имѣть, подобно рабочему.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) защищаетъ редакцію Организаціоннаго Комитета.

М. С. Кулешовъ (Москва), исходя изъ того, что ученики— ничто иное, какъ малолѣтніе рабочіе, не допускаетъ никакихъ «услугъ» со стороны ученика, помимо работы. Слово «услугъ» должно быть исключено, иначе создается поводъ къ злоупотребленіямъ.

А. Н. Быковъ думаетъ, что, какъ разъ наоборотъ, если въ договорѣ ничего не будетъ сказано объ услугахъ, тогда будутъ возможны злоупотребленія.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ). «Услуги» должны быть допущены и не отъ нихъ ученикъ страдаетъ, а отъ тѣхъ безчисленныхъ посылокъ и порученій, съ которыми къ нему обращаются подмастерья. Вотъ этихъ услугъ не должно быть, они, дѣйствительно, мѣшаютъ ученику учиться ремеслу.

Голосованіемъ ст. 60-я принята, причемъ слова: «характеръ помѣщенія, количество и качество пищи и одежды, которыми мастеръ долженъ снабжать ученика», замѣнены, согласно предложенію Редакціонной Комиссіи, словами: «условія питанія, пользованія квартирой и одеждой».

Примѣчаніе 1-е принято.

Примѣчаніе 2-е исключено.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 61.

М. П. Кулешовъ (Москва) высказываетъ опасеніе, что если испытательный срокъ будетъ равенъ тремъ мѣсяцамъ, то мастера будутъ брать учениковъ только для того, чтобы въ сезонъ имѣть безплатныхъ рабочихъ, а потомъ будутъ прогонять ихъ. Вполнѣ достаточно 2-хъ недѣльнаго срока для испытанія.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) и нѣкоторые другіе изъ членовъ Собранія находятъ, что двухнедѣльный срокъ слишкомъ

малъ, за это время ничего нельзя узнать. Даже 3 мѣсяцевъ не всегда достаточно, нужно 6 мѣсяцевъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку разныя цифры, указанныя для продолжительности испытательнаго періода:

за 2 недѣли	высказывается	3	человѣка.
» 1 мѣсяцъ	»	5	»
» 3 мѣсяца	»	42	»
» 6 мѣсяцевъ	»	2	»

Такимъ образомъ статья 61-я принята въ редакціи проекта, но, согласно мнѣнію Редакціонной Комиссіи, въ концѣ ея добавлено: «въ случаѣ заключенія договора испытательный срокъ засчитывается въ общій срокъ обученія». Принято и примѣчаніе къ этой статьѣ.

Ст. 62 принята въ редакціи проекта.

При разсмотрѣніи ст. 63 предсѣдатель докладываетъ, что Редакціонная Комиссія сочла нужнымъ замѣнить «свидѣтельство объ окончаніи одноклассnаго училища» удостовѣреніемъ въ знаніи курса начальной школы согласно ст. 23-й.

Съ этимъ измѣненіемъ ст. 63 принята.

Ст. 64 съ примѣчаніемъ принята, но въ примѣчаніи 7-дневный срокъ замѣненъ 14-ти дневнымъ.

По ст. 65 *И. Я. Маевскій* (Владикавказъ) предлагаетъ не исключать слово «причины», подобно тому какъ это сдѣлано о подмастерьяхъ, иначе нельзя будетъ отмѣтить, напримѣръ, болѣзни ученика, которая послужила причиной прекращенія договора, и мастеръ, не имѣя никакихъ указаній, тѣмъ подозрительнѣй будетъ относиться къ ученику.

И. М. Овчинниковъ противъ сохраненія слова «причины»; его желаютъ сохранить вовсе не въ интересахъ ученика.

Статья 65-я принята съ исключеніемъ слова «причины».

Ст. 66—68 приняты въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 69.

А. Н. Быковъ докладываетъ, что Организаціонный Комитетъ исключилъ часть этой статьи, состоящую изъ 3-хъ пунктовъ, и принялъ статью только до словъ, «а также». Но Редакціонная Комиссія сочла возможнымъ исключить лишь пунктъ *а*, остальное же сохранить. Ремесленники настаивали на исключеніи всѣхъ пунктовъ, опасаясь злоупотребленій со стороны ученика, но эти опасенія неосновательны, такъ какъ вопросъ рѣшается судомъ.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) ничего не имѣетъ противъ пункта *б*, но признавать достаточнымъ поводомъ къ нарушенію договора домашнія обстоятельства, какъ указано въ пунктѣ *в*, не согласенъ, это—дѣйствительно, поводъ къ злоупотребленіямъ; всегда можно выдумать какія-нибудь «домашнія обстоятельства».

И. Н. Корсунскій (Ростовъ-на-Дону) согласенъ оставить изъ этихъ трехъ пунктовъ только одинъ, именно: если ученикъ долженъ переселиться въ другую мѣстность. Ссылка на то, что судъ

будетъ разбираться во всемъ, оратора нисколько не успокаиваетъ. Вѣдь обращаться каждый разъ къ суду—это долгая процедура и лишняя трата времени.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) добавляетъ, что хотя бы судъ и присудилъ виновную сторону къ уплатѣ убытковъ, согласно ст. 71-й, но съ ученика и его родителей обыкновенно взять нечего.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) не только согласенъ принять всѣ указанные въ статьѣ поводы къ нарушенію договора, но проситъ добавить еще новый: «если мастеръ оказался неспособнымъ обучать ученика».

И. М. Овчинниковъ. Мастера хотятъ, чтобы ученики отвѣчали передъ мастерами за все, а сами они, чтобы ни за что не отвѣчали. И послѣ этого они называютъ себя отцами, а учениковъ дѣтьми!

И. С. Повесъ (Петербургъ) находитъ, что выбросить пункты *б* и *в* значитъ поставить ученика въ крѣпостную зависимость отъ мастера. Когда шла рѣчь о томъ, необходимо ли вообще ученичество, то мастера говорили, что необходимо, и ссылались на то, что иначе бѣдной и голодной деревнѣ некуда будетъ дѣвать своихъ дѣтей; а теперь мастера не хотятъ подумать объ интересахъ бѣдныхъ и голодныхъ родителей ученика, которые принуждены иногда отбирать обратно ученика въ деревню.

Л. М. Смирновъ, убѣждая ремесленниковъ принять эту статью, доказываетъ, что здѣсь имѣются въ виду исключительные случаи, когда ученику дѣйствительно необходимо уйти отъ мастера, и когда удерживать его было бы и несправедливостью и жестокостью, напримѣръ, родители ученика могутъ переселяться, допустимъ въ Сибирь. Неужели ученика можно оторвать отъ семьи и оставить у мастера? Или у ученика умираетъ отецъ или мать, онъ становится необходимъ въ семьѣ, дома. Неужели его можно насильно держать въ мастерской? Гарантіей же того, что эта статья будетъ примѣняться въ случаяхъ дѣйствительной необходимости, служитъ, во-первыхъ, то, что только съ разрѣшенія суда возможно нарушеніе договора по указаннымъ въ ней основаніямъ, а не по одностороннему и никѣмъ не провѣренному заявленію ученика или его родителей; во-вторыхъ, запрещеніе, согласно 71-й статьѣ, въ теченіе года со дня ухода поступать къ мастеру того же ремесла въ данной мѣстности. Конечно, невсегда можно будетъ взыскать убытки, присужденные судомъ, но все же здѣсь есть хоть какая-нибудь защита интересовъ мастеровъ. Чего же достигаютъ ремесленники, исключивъ эту статью? Въ указанныхъ случаяхъ ученикъ все равно уйдетъ; вѣдь мастеръ не имѣетъ ни права, ни возможности силой удержать его въ мастерской, но только разница та, что ученикъ уходитъ самовольно, и никакой, даже самой слабой, защиты интересовъ мастера нѣтъ.

Г. И. Уткинъ (Петербургъ) согласенъ принять одинъ лишь 3-й пунктъ.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ). Статья опирается на судъ, но судиться—самое послѣднее дѣло. Достаточно сказать вообще, что договоръ нарушается по уважительнымъ причинамъ, а открывать ученику эти причины не слѣдуетъ; этимъ будетъ только производиться смущеніе и соблазнъ среди учениковъ.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку общій вопросъ: желательно ли предоставить суду право по уважительнымъ причинамъ постановлять о нарушеніи договора.

Вопросъ рѣшается Собраніемъ утвердительно.

Предсѣдатель баллотируетъ статью по пунктамъ.

Пунктъ а) Собраніемъ исключенъ.

» б) принятъ со словомъ «долженъ».
слова «или желаетъ» исключены.

» в) принятъ.

Предложеніе г. Файкина о внесеніи новаго пункта отклонено.

Ст. 70 принимается въ редакціи проекта съ поправкой Организаціоннаго Комитета, т. е. послѣднія слова статьи замѣнены слѣдующими: «опредѣляется тѣмъ же судомъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными расходами и другими убытками, понесенными мастеромъ».

Ст. 71 принята въ редакціи проекта.

Ст. 72 принята съ замѣной, согласно мнѣнію Организаціоннаго Комитета, послѣднихъ словъ статьи словами: «взыскиваются безраздѣльно съ мастера, которымъ былъ принятъ ученикъ, и съ лицъ и учрежденій, съ коими былъ заключенъ договоръ».

Обсуждается 73-я статья.

М. П. Кулешовъ (Москва). Почему въ статьѣ не говорится о вознагражденіи мастеромъ ученика, если договоръ нарушенъ не по винѣ ученика. Убытки и вознагражденіе мастера въ одной изъ предыдущихъ статей предусмотрѣны, а ученику ничего не дается. «Я указываю на это для того, чтобы массы знали, что мы, рабочіе, защищаемъ учениковъ, а не вы»,—кончаетъ ораторъ.

Статья принята въ редакціи проекта.

Слѣдуетъ обсужденіе ст. 74-й.

Г. И. Уткинъ (Петербургъ) недоволенъ тѣмъ, что дипломы 2-го разряда будутъ выдаваться безъ всякаго экзамена, по свидѣтельству мастера. Никакой гарантіи въ томъ, что получившій такой дипломъ подмастерье знаетъ ремесло, нѣтъ, и будутъ злоупотребленія со стороны мастеровъ. Ораторъ предлагаетъ такую редакцію статьи: «По окончаніи срока обученія ученика мастеръ представляетъ изготовленный ученикомъ предметъ, а окончившій обязанъ дать словесный отчетъ о порядкѣ изготовленія. Если сдѣланная вещь и отчетъ будутъ признаны удовлетворительными, Испытательная Комиссія выдаетъ свидѣтельство 2-го или 1-го разряда».

Предсѣдатель докладываетъ о томъ, что Редакціонная Комиссія предлагаетъ исключить изъ статьи слова «прилежаніе и поведеніе», находя, что они противорѣчатъ принятому Секціей раньше рѣшенію о томъ, что мастеру не должно быть предоставлено право дѣлать аттестацію ученикамъ.

И. М. Плашенковъ (Москва). Статья составлена правильно, ее нужно принять.

А. Я. Балевичъ (Москва), несмотря на принятое Секціей рѣшеніе, защищаетъ право мастера дѣлать аттестацію учениковъ и настаиваетъ на сохраненіи словъ «прилежаніе и поведеніе». Исключая ихъ, Собраніе лишаетъ возможности мастера воздѣйствовать на нравственность ученика.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) и нѣкоторые другіе члены Съѣзда указываютъ, что статья редактирована такъ неудачно, что выходитъ, будто и при переходѣ до окончанія срока обученія къ другому мастеру, ученикъ тоже получаетъ отъ мастера свидѣтельство, дающее право на дипломъ второго разряда.

Статья 74-я принята Собраніемъ до словъ: «таковое же свидѣтельство» и т. д., слова «прилежаніи и поведеніи» исключены.

Къ статьѣ введены 2 примѣчанія.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ своего законнаго перехода къ другому мастеру до окончанія срока обученія, ученикъ получаетъ отъ мастера удостовѣреніе о времени, проведенномъ имъ въ этой мастерской и о достигнутыхъ успѣхахъ».

Примѣчаніе 2-е. При желаніи, ученикъ можетъ держать экзаменъ на подмастерье 1-го разряда.

Ст. 75 принята въ редакціи проекта.

Обсуждается 76-я статья.

А. Н. Быковъ докладываетъ, что Редакціонная Комиссія, согласно съ мнѣніемъ Организаціоннаго Комитета, рѣшила исключить эту статью, а вмѣсто нея ввести статью, говорящую о возможности для ученика, съ согласія хозяина, участвовать въ конкурсахъ, устройство которыхъ возлагается на Ремесленныя Управы.

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ). Статью надо исключить, разъ ученикъ выдержитъ испытаніе, онъ не останется у мастера, а уйдетъ.

А. Я. Балевичъ (Москва) также стоитъ за исключеніе статьи. Если бы содержаніе ученика было казеннымъ, конечно, чѣмъ скорѣе онъ выдержалъ бы экзаменъ и сдѣлался подмастерьемъ, тѣмъ лучше. Но кто будетъ возмѣщать мастеру потраченное на содержаніе ученика, если ученикъ, проживъ 2—3 года у мастера, выдержитъ экзаменъ и уйдетъ.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) не понимаетъ, чего такъ боятся мастера. Вѣдь только съ согласія хозяина, въ зависимости отъ его показаній, ученикъ можетъ быть допущенъ къ экзамену. «Вы,—обращается ораторъ къ говорившимъ мастерамъ-хозяевамъ,—даже собственныхъ хорошихъ порывовъ боитесь и хотите заковать ихъ въ броню. По-моему, это несправедливое отно

шеніе къ ученичеству. И, все равно, исключеніемъ этой статьи вы ничего не достигнете. Все равно, научившись работать, ученикъ уйдетъ отъ васъ и никакой силой вы его не удержите у себя въ мастерской, если ему тамъ плохо живется».

М. С. Кулешовъ (Москва). Съѣздъ подходитъ къ концу, и елейныя рѣчи хозяевъ прекратились; теперь уже ясно высказывается стремленіе набить свои карманы. Всѣ статьи, говорящія въ пользу учениковъ, исключаются. Хозяева не хотятъ дѣлать никакихъ уступокъ ученикамъ.

В. Ф. Бочаровъ (Петербургъ). Организаціонный Комитетъ поступилъ вполнѣ правильно, исключивъ эту статью. Ее можно было бы принять съ оговоркой «по ходатайству мастера». Если бы мастера всегда получали плату за обученіе, они такъ не вооружались бы противъ этой статьи, но обыкновенно въ ученики поступаютъ дѣти самыхъ бѣдныхъ родителей, мастеръ ничего не получаетъ за ихъ обученіе и еще долженъ содержать ихъ. Единственная надежда мастера на то, что ученикъ, научившись ремеслу, въ послѣдніе годы отрабатываетъ мастеру то, что онъ затратилъ на ученика, а потому надъ этой статьей необходимо поставить крестъ.

Большинствомъ 33 противъ 28 статья 76-я исключена.

На ея мѣсто принята статья, предложенная Организаціоннымъ Комитетомъ.

Ст. 77—78 приняты въ редакціи проекта.

Обсужденіе статей проекта Устава закончено.

Предсѣдатель докладываетъ Собранію, что представителями г. Москвы внесено предложеніе, чтобы Съѣздъ высказался о тѣхъ мѣрахъ, какія желательно принять къ прекращенію злоупотребленій, практикуемыхъ при выдачѣ дипломовъ такъ называемыми «школами кройки и шитья».

Г. Ф. Ракѣевъ со своей стороны добавляетъ нѣсколько фактовъ, представляющихъ возмутительное злупотребленіе выдачею дипломовъ, въ видѣ, напримѣръ, нерѣдко появляющихся въ газетахъ объявленій: «Въ 7 дней выучиваю кройкѣ и шитью, всѣ цеховыя права выдаю» и т. д., и знакомитъ Собраніе съ резолюціей Перваго Ремесленнаго Съѣзда по этому вопросу.

Собраніе поручаетъ *Г. Ф. Ракѣеву* выработать проектъ соотвѣтствующей резолюціи и доложить о немъ на слѣдующемъ засѣданіи.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ *А. М. Лоранскаго*.

Предсѣдатель сообщаетъ, что теперь, закончивши обсужденіе проекта Устава, Собранію предстоитъ обсудить нѣсколько заявленій, сдѣланныхъ делегатами различныхъ Ремесленныхъ Обществъ. Такъ, делегатомъ г. Одессы, *Ю. Л. Швагеромъ* внесено слѣдующее заявленіе:

«Съѣздъ въ своихъ работахъ не поднялъ вопроса о желательности пересмотра издаваемаго въ законодательномъ порядкѣ

урочнаго положенія. Послѣднее было пересмотрѣно въ 1883 году, т.-е. 27 лѣтъ тому назадъ, слишкомъ устарѣло и крайне нуждается въ пересмотрѣ».

Собраніе безъ преній признаетъ желательнымъ пересмотръ урочнаго положенія и поручаетъ Предсѣдателю Съѣзда возбудить о томъ надлежащее ходатайство.

Затѣмъ *Предсѣдатель* докладываетъ Собранію заявленіе представителя Кронштадтскаго Ремесленнаго Общества *В. А. Порфирова*, которое гласитъ слѣдующее:

«Въ виду того, что Ремесленнымъ Уставомъ, какъ нынѣ дѣйствующимъ, такъ и проектомъ новаго Ремесленнаго Устава, не предусмотрѣно существованіе при экономическихъ и потребительныхъ обществахъ разнаго рода мастерскихъ, какъ-то: портняжныхъ, сапожныхъ, шапочныхъ и другихъ, иногда съ очень значительнымъ числомъ рабочихъ, я покорнѣйше прошу огласить Съѣзду слѣдующій мой запросъ: должны ли ремесленныя заведенія при упомянутыхъ экономическихъ и потребительныхъ обществахъ быть подчинены Общимъ Ремесленнымъ Управамъ, или же они могутъ существовать совершенно самостоятельно, не подчиняясь правиламъ, установленнымъ для ремесленныхъ заведеній, и не неся никакихъ денежныхъ повинностей.

«Нужно имѣть въ виду то обстоятельство, что экономическія и потребительныя общества обыкновенно работаютъ не для однихъ своихъ членовъ, но и для постороннихъ лицъ, и тѣмъ самымъ являются конкуррентами для ремесленныхъ заведеній и наносятъ имъ ущербъ.

«Принимая во вниманіе вышеизложенное, предлагаю слѣдующую резолюцію: подчинить ремесленныя заведенія при экономическихъ и потребительныхъ обществахъ правиламъ Общаго Ремесленнаго Устава или, при большемъ числѣ рабочихъ, особымъ правиламъ для заведеній фабричныхъ».

Собраніе безъ преній принимаетъ резолюцію, предложенную г. Порфировымъ.

Далѣе, секретарь Московской Ремесленной Управы *А. К. Остроумовъ* читаетъ докладъ Московскаго Ремесленнаго Общества о подчиненіи дѣйствію Ремесленнаго Устава трудовыхъ ремесленныхъ артелей, и въ заключеніе предлагаетъ собранію принять резолюцію о подчиненіи трудовыхъ артелей дѣйствію Ремесленнаго Устава.

Вопросъ этотъ вызываетъ продолжительныя пренія.

Н. И. Гречухинъ (Одесса). Артели обыкновенно образуются лицами, имѣющими средства, но не имѣющими дипломовъ. Кто образуетъ артели? 5—6 недоучекъ-подмастерьевъ. И Ремесленная Управа не имѣетъ права переступить порога этихъ артелей. Необходимо постановить, чтобы всѣ участники артели имѣли дипломы, и чтобы безъ разрѣшенія Ремесленной Управы не могли образоваться артели.

Л. Ю. Швагеръ (Одесса). Въ докладѣ Одесской общей Ремесленной Управы этотъ вопросъ затронутъ, и Управа выразила пожеланіе, чтобы администрація, при выдачѣ разрѣшенія артелямъ открывать мастерскія, требовала отъ нихъ, чтобы всѣ члены ея имѣли свидѣтельства Ремесленныхъ Управъ о знаніи ими своего ремесла и были записаны въ явочную книгу ремесленныхъ цеховыхъ подмастерьевъ. А поэтому предложеніе Московской Ремесленной Управы можно только привѣтствовать. Помимо всего сказаннаго, нужно обратить вниманіе еще на то, что бываютъ случаи, когда распадающаяся, за неимѣніемъ средствъ, артель попадаетъ въ руки какого-нибудь богача, и онъ фактически одинъ ведетъ дѣло, но ни диплома не имѣетъ, ни общей Ремесленной Управѣ не подчиняется

А. К. Адлеръ (Петербургъ). Артели, составляясь изъ подмастерьевъ и рабочихъ, тѣмъ не менѣе успѣшно конкурируютъ съ мастерскими опытныхъ мастеровъ, такъ какъ для себя, въ свою пользу, подмастерье и рабочій будетъ всегда работать производительнѣе, чѣмъ для мастера. Въ виду того, что мастеровъ обыкновенно въ артеляхъ нѣтъ, слѣдовало бы ограничить артели, лишивъ ихъ права держать учениковъ и принимать подмастерьевъ.

А. Я. Балевичъ (Москва) находитъ, что въ ремеслѣ собственно и не можетъ быть артелей. Главный принципъ артели—равенство и равноправность членовъ. Но равенство можетъ быть тамъ, гдѣ не нужны спеціальныя знанія, напримѣръ, для мощенія улицъ и т. п. работъ могутъ быть образованы артели. А въ ремеслѣ, гдѣ есть мастеръ, подмастерье и ученикъ, какъ можетъ быть образована артель. И если есть артели въ ремеслѣ, то они состоятъ изъ недоучекъ, а для веденія дѣла нанимаютъ мастеровъ, подмастерьевъ, или просто раздаютъ работы въ мастерскія, на домъ. Иногда бываетъ, что одно лицо стоитъ во главѣ артели и эксплоатируетъ ее. Поэтому артели должны быть подчинены Ремесленнымъ Управамъ, о чемъ и должно быть сдѣлано соотвѣтствующее примѣчаніе къ 2-й статьѣ проекта Устава.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) жалуется на сильную конкурренцію артелей мастерамъ. Артель забираетъ всѣ работы, и мѣстнымъ мастерамъ ничего не остается. Ораторъ ссылается на артель бондарей, которая образовалась въ Николаевѣ. Бондари, члены ея, пріѣзжаютъ въ городъ, или деревню, ходятъ по домамъ забираютъ всю работу, а мѣстные бондари бѣдствуютъ. Артели нужно подчинить Ремесленнымъ Управамъ.

Д. П. Баглій (Полтава). Цѣль Съѣзда—способствовать развитію ремесленной промышленности; почему же вооружаются противъ артелей? Развѣ онѣ вредны ремесленной промышленности, а, наоборотъ, не служатъ къ ея развитію? Ремесленныя артели возникаютъ въ борьбѣ съ фабрикой. Ораторъ указываетъ на примѣръ, когда сапожники объединились въ артель, чтобы взять подрядъ отъ интендантства и, благодаря этому, хорошо выполнили его. А отдѣльно они не могли бы взять, и заказъ перешелъ

бы къ крупному заведенію, къ фабрикѣ. И напрасно говорятъ: въ артеляхъ—недоучки, нѣтъ, тамъ лучшіе мастера. Выносить резолюцію, которая предложена, не выслушавши представителей этихъ самыхъ артелей было бы, по крайней мѣрѣ, несправедливо. Артели, наконецъ, состоятъ изъ ремесленниковъ, которые и безъ того, каждый въ отдѣльности, подчинены Ремесленной Управѣ. Къ чему же еще особая статья о подчиненіи цѣлой артели той же Ремесленной Управѣ?

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) подтверждаетъ мнѣніе предыдущаго оратора о томъ, что въ артели лучшіе мастера, а не недоучки, и ссылается на артель, существующую въ Саратовѣ. Тѣмъ не менѣе, артели нужно подчинить Ремесленной Управѣ, иначе онѣ подрываютъ довѣріе къ ремесленникамъ. Въ случаѣ какихъ-либо недоразумѣній, заказчикъ ничего не можетъ сдѣлать съ артелью. Обращается въ судъ—судъ отсылаетъ къ Ремесленной Управѣ, а Ремесленной Управѣ артель не подчинена. Пользуясь же своей безотвѣтственностью артели часто могутъ допускать злоупотребленія. Подчинить артели Ремесленнымъ Управамъ необходимо; но лишать ихъ права держать учениковъ и подмастерьевъ несправедливо, разъ по Уставу каждый мастеръ можетъ держать подмастерьевъ и учениковъ.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону) находитъ, что вопросъ объ артеляхъ поставленъ совершенно неправильно. Онѣ вѣдь образуются на основаніи правилъ 4-го марта. Какое же отношеніе къ нимъ могутъ имѣть Ремесленныя Управы, которымъ ихъ хотятъ подчинить. Вѣдь сдѣлать это—значитъ отмѣнить дѣйствіе правилъ 4-го марта. Такъ и долженъ быть поставленъ вопросъ, и Собраніе можетъ лишь принять резолюцію о необходимости ходатайствовать, чтобы правила 4-го марта не распространялись на трудовыя артели. Что касается вопроса по существу, то ораторъ совершенно не видитъ основаній, почему бы артели должны были подчиняться Ремесленной Управѣ. Говорятъ о невозможности уладить недоразумѣнія съ заказчиками, но вѣдь всегда и безъ Ремесленной Управы можно найти необходимыхъ для суда экспертовъ.

В. В. Васильевъ (Петербургъ) ссылается на личныя наблюденія, въ качествѣ старосты столярнаго цеха, надъ одной изъ артелей въ Петербургѣ. Состояла она изъ 25 столяровъ. Работниковъ настоящихъ тамъ было человѣкъ 5, а остальные недоучки. Ораторъ съ увѣренностью можетъ говорить объ этомъ, такъ какъ онъ зналъ всѣхъ ихъ въ лицо. Кѣмъ и какъ они были организованы—неизвѣстно. Квартира снималась на имя 3-хъ человѣкъ. Устава никакого не было. А конкурренцію мастерамъ она составляла очень сильную. Подчиненіе такихъ артелей Управамъ необходимо, по мнѣнію оратора.

В. Ф. Бочаровъ (Петербургъ). Есть много плохихъ артелей, гдѣ 3 члена хорошіе мастера, а остальные—отбросы. Такія артели не принесутъ пользы развитію ремесла. Онѣ только вредятъ,

убивая мелкихъ ремесленниковъ, такъ какъ сманиваютъ у нихъ учениковъ и подмастерьевъ. Что же касается того, что онѣ могутъ брать крупные подряды, напримѣръ, отъ интендантства, то для этого артелей не нужно. Это съ успѣхомъ можетъ быть сдѣлано Ремесленной Управой. Артели нужно подчинить Ремесленнымъ Управамъ.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ). Въ Петербургѣ въ серебряномъ цехѣ существуютъ 4 артели, но онѣ совершенно не имѣютъ характера артелей. Никакого равенства тамъ нѣтъ ни во взносахъ, ни въ работѣ. Онѣ нанимаютъ служащихъ и такимъ образомъ исполняютъ заказы. Ихъ скорѣе можно назвать «Товариществами».

К. Т. Шнель (Ковна). Весь Ремесленный Уставъ проникнутъ благожелательнымъ отношеніемъ къ крупнымъ хозяевамъ, но мелкимъ онъ ничего не даетъ и милліонамъ мелкихъ ремесленниковъ предстоитъ обратиться, съ введеніемъ его, въ рабочихъ. Вѣдь они еле-еле существуютъ, работая иногда по 26 часовъ подрядъ. И вотъ артели и даютъ имъ возможность, соединившись, сдѣлаться болѣе сильными и существовать. Артелей нельзя уничтожать.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку три предложенія:

1) лишить права держать учениковъ и подмастерьевъ тѣ артели, которыя состоятъ не изъ мастеровъ;

2) подчинить Ремесленнымъ Управамъ только тѣ артели, которыя имѣютъ подмастерьевъ и учениковъ;

3) подчинить Ремесленнымъ Управамъ всѣ вообще трудовыя артели.

Собраніе большинствомъ голосовъ принимаетъ третье предложеніе.

Д. П. Баглій остается при особомъ мнѣніи:

«Такъ какъ всѣ ремесленники по новому Уставу подчиняются Ремесленнымъ Обществамъ, или Управамъ и этимъ самымъ уже контролируется знаніе ими ремесла, то подчиненіе артелей, состоящихъ изъ ремесленниковъ, Ремесленной Управѣ, было бы установленіемъ новаго контроля для тѣхъ же ремесленниковъ и являлось бы непослѣдовательнымъ. Къ тому же оно не принесло бы пользы ремесленной промышленности, а, наоборотъ, играя въ руку скупщиковъ ремесленныхъ издѣлій, только тормозило бы развитіе мелкой ремесленной промышленности».

Затѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, Собраніе принимаетъ пожеланіе, имѣющееся во многихъ докладахъ, представленныхъ Съѣзду, о томъ, чтобы старшины Ремесленныхъ Управъ были гласными Городскаго Управленія, по должности, подобно предсѣдателямъ Земскихъ Управъ.

Затѣмъ *Предсѣдатель* предлагаетъ Собранію выслушать докладъ секретаря Съѣзда, *Г. Ф. Ракѣева*, о предположеніяхъ С.-Петербургской Городской Думы относительно учрежденія въ С.-Петербургѣ городскихъ ремесленныхъ школъ и о содѣйствіи, которое Съѣздъ могъ бы въ этомъ случаѣ оказать Городскому само-

управленію, указавъ ему на тотъ типъ ремесленныхъ школъ, который является желательнымъ для ремесленниковъ.

Г. Ф. Ракѣевъ сообщаетъ Собранію, что еще во время работъ Организаціоннаго Комитета ему стало извѣстнымъ намѣреніе Петербургской Городской Думы употребить суммы, ассигнованныя въ ознаменованіе дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ и въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости на распространеніе въ С.-Петербургѣ ремесленнаго образованія. Подкомиссія Организаціоннаго Комитета, занимавшаяся вопросомъ о дополнительныхъ школахъ, была *Г. Ф. Ракѣевымъ* ознакомлена о предположеніяхъ Городской Думы по оргавизаціи дѣла ремесленнаго образованія. 27 января ораторъ былъ приглашенъ предсѣдателемъ Финансовой Комиссіи на одно изъ ея засѣданій, въ которомъ именно и разбирался вопросъ о направленіи означенныхъ суммъ, гдѣ онъ узналъ слѣдующее: на заключеніе финансовой комиссіи переданы были два доклада—объ учрежденіи городского ремесленнаго училища въ ознаменованіе дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ и объ устройствѣ городскихъ ремесленныхъ школъ-мастерскихъ въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Оба доклада, по существу однородные, касаются весьма серьезнаго вопроса о постановкѣ въ г. С.-Петербургѣ впервые начинаемаго городскимъ Управленіемъ дѣла ремесленнаго образованія.

Первый докладъ—объ училищѣ въ память бракосочетанія—составленъ непосредственно комиссіею по народному образованію. Проектируется училище на 200 учащихся съ 5-ю классами (по 40 учащихся въ каждомъ классѣ). Пріемный возрастъ—не ниже 14 лѣтъ. Для поступленія требуется развитіе, соотвѣтствующее знаніямъ окончившихъ курсъ первыхъ двухъ классовъ четырехклассныхъ училищъ второго разряда. Обученіе платное (40 р. въ годъ съ учащагося). Отъ платы можетъ быть освобождена половина всего числа учащихся. Обученіе производится по приведеннымъ въ докладѣ примѣрнымъ программамъ. Съ третьяго года обученія учащіеся спеціализируются по отдѣламъ слесарно-механическому (съ кузнечнымъ и литейнымъ) и мелко-механическому (съ механико-оптическимъ, электротехническимъ и счетно-измѣрительнымъ). Расходы по учрежденію училища выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ: на постройку зданій требуется 356.900 р. (безъ расходовъ на хозяйственныя постройки—ледники, сараи и проч.), на оборудованіе училища—213.070 р., стоимость отводимой городомъ земли—около 80.000 р. (по оцѣнкѣ 1903 г.), итого, вмѣстѣ съ приблизительными расходами на хозяйственныя постройки, около 660.000 р. Содержаніе училища будетъ стоить городу 40.524 р. въ годъ.

Второй докладъ—объ учрежденіи городскихъ низшихъ ремесленныхъ школъ въ память 19 февраля 1861 г.—представленъ особою подготовительною комиссіею подъ предсѣдательствомъ

П. П. Дурново. Предлагается учредить въ 12 частяхъ города 12 ремесленныхъ школъ-мастерскихъ, каждую на 40 учащихся. Программа обученія въ школахъ соотвѣтствуетъ приблизительно программѣ, выработанной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для низшихъ ремесленныхъ школъ. Курсъ обученія въ школахъ четырехлѣтній. Поступаютъ въ школы окончившіе начальныя городскія училища. Расходъ по учрежденію 12 школъ (оборудованіе ихъ) исчисленъ въ суммѣ 45.000 р. Расходъ по ихъ содержанію—90.000 р. въ годъ (7.500 р. на школу).

По этому докладу подготовительной комиссіи дано, согласно порученію Городской Думы, заключеніе комиссіею по народному образованію. Возражая противъ учрежденія 12 школъ-мастерскихъ, комиссія по народному образованію предлагаетъ взамѣнъ этихъ отдѣльныхъ школъ учредить въ память 19 февраля 1861 г. одну большую городскую «школу-мастерскую» на 800 учащихся съ 5-ю классами, каждый на 160 учащихся, подраздѣленныхъ, начиная со второго класса, на спеціальные отдѣлы и подотдѣлы. Въ отличіе отъ ремесленнаго училища въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ эту «школу-мастерскую» проектируется принимать окончившихъ городскія начальныя училища. Пріемный возрастъ пониженъ, такимъ образомъ, до 12—13 лѣтъ. Программы обученія приблизительно тѣ же, что проектированы и для ремесленнаго училища; сдѣланы лишь необходимыя видоизмѣненія, въ соотвѣтствіи съ пониженнымъ пріемнымъ возрастомъ. Обученіе также платное (40 р. въ годъ). Половина учащихся также можетъ быть освобождаема отъ платы. При «школѣ-мастерской» интернатъ на 50 учащихся. Расходъ на постройку зданій школы исчисленъ въ 484.700 р. Оборудованіе—236.959 р. Стоимость земли въ расчетъ не принята. Если внести въ расчетъ стоимость земельнаго участка (болѣе 100.000 р.) и неупоминаемые въ докладѣ расходы на хозяйственныя сооруженія, общую стоимость школы мастерской слѣдуетъ опредѣлять въ суммѣ до 850.000 р. Содержаніе школы вмѣстѣ съ интернатомъ—91.145 р. въ годъ.

Предстоящая городу по учрежденію ремесленныхъ школъ весьма крупная затрата, достигающая въ общемъ, по проектамъ комиссіи по народному образованію, суммы болѣе 1.500.000 р., съ ежегоднымъ расходомъ по содержанію болѣе 130.000 р., сложность и серьезность самаго вопроса о надлежащей постановкѣ ремесленнаго образованія въ Петербургѣ, примѣнительно къ городскимъ нуждамъ, отсутствіе вообще опыта въ этомъ дѣлѣ, необходимость считаться въ данномъ вопросѣ и съ новѣйшими теченіями въ дѣлѣ профессіональнаго образованія за-границею, гдѣ успѣшные результаты достигаются съ гораздо меньшими затратами, побудили финансовую комиссію не ограничиваться однимъ лишь разборомъ испрашиваемыхъ ассигнованій и войти въ разсмотрѣніе возникающаго дѣла по существу, вплоть до подробнаго ознакомленія съ программами проектируемыхъ училищъ

и съ возможными конечными результатами обученія въ той постановкѣ, которая предлагается въ представленныхъ докладахъ.

Съ этою цѣлью финансовая комиссія обратилась къ содѣйствію лицъ, спеціализировавшихся въ вопросахъ профессіональнаго образованія, и гг. гласныхъ, какъ свѣдущихъ въ тѣхъ же вопросахъ, такъ и принимавшихъ ближайшее участіе въ разработкѣ внесенныхъ въ Городскую Думу докладовъ. Приглашены были предсѣдатель комиссіи по народному образованію А. В. Бельгардтъ, предсѣдатель комиссіи по ознаменованію юбилея 19 февраля 1861 г. П. П. Дурново, члены комиссіи по народному образованію С. В. Ждановъ и Н. Н. Медвѣдевъ, гласный Думы Г. А. Фальборкъ и затѣмъ директоръ Охтенскаго механико-техническаго училища И. Ф. Бунинъ, окружный инспекторъ промышленныхъ училищъ М. Н. Пр. Н. Г. Грузовъ, завѣдующій мастерскими ремесленнаго училища Цесаревича Николая Н. Б. Завадскій и Г. Ф. Ракѣевъ.

При подробномъ обсужденіи въ финансовой комиссіи вышеприведенныхъ докладовъ выяснилось, насколько еще неполно разработанъ въ нихъ вопросъ объ учрежденіи городскихъ ремесленныхъ училищъ—вопросъ, непосредственно связанный съ общимъ вопросомъ о постановкѣ въ городѣ Петербургѣ профессіональнаго образованія. Выяснились существенные недостатки программъ и ремесленнаго училища, и общей «школы-мастерской», и районныхъ, участковыхъ ремесленныхъ школъ-мастерскихъ. Остался нерѣшеннымъ коренной вопросъ о задачахъ городского ремесленнаго обученія, о конечныхъ результатахъ, которые отвѣчали бы именно нуждамъ города Петербурга, а не общегосударственнымъ потребностямъ, о томъ, какой именно контингентъ окончившихъ школы нуженъ городу, нужны ли мастера-руководители, или подмастерья-рабочіе, и какіе мастера и подмастерья—того ли неопредѣленнаго типа, который создается большинствомъ существующихъ профессіональныхъ учебныхъ заведеній и низшими ремесленными школами Министерства Народнаго Просвѣщенія, или типа узкихъ практиковъ-спеціалистовъ ремесла, наиболѣе цѣнныхъ въ промышленной работѣ. Указывалось на то, что нужно и одно центральное, образцовое ремесленное училище, выпускающее мастеровъ-руководителей, и цѣлая сѣть районныхъ ремеслевныхъ школъ низшаго разряда.

Гласный Г. А. Фальборкъ указалъ, между прочимъ, на цѣлесообразность устройства узко-спеціальныхъ городскихъ школъ при наиболѣе крупныхъ городскихъ предпріятіяхъ за счетъ самихъ предпріятій: при трамвайномъ дѣлѣ для нуждъ трамваевъ, при водопроводахъ для потребностей водопроводнаго дѣла, при телефонномъ предпріятіи т. д. Предложеніе это встрѣтило сочувствіе среди членовъ и комиссіи и будетъ имѣться въ виду при окончательномъ пересмотрѣ общаго вопроса о наиболѣе, примѣнительно къ нуждамъ гор. С.-Петербурга, раціональномъ устройствѣ городскихъ ремесленныхъ школъ.

По выслушаніи заключенія инспектора промышленныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Н. Г. Грузова, предсѣдатель финансовой комиссіи, А. И. Кабатъ предложилъ *Г. Ф. Ракѣеву* высказать свое мнѣніе относительно обоихъ типовъ проектируемыхъ ремесленныхъ школъ.

Г. Ф. Ракѣевъ въ своей рѣчи высказался принципіально противъ учрежденія городомъ ремесленныхъ училищъ того или другого типа и указалъ, что училища эти, при громадныхъ затратахъ, будутъ обучать отъ 420 до 800 мальчиковъ, принадлежащихъ къ достаточному классу населенія и никакой пользы не принесутъ городской ремесленной промышленности, а также ничего не сдѣлаютъ для дѣтей городской бѣдноты.

Существуютъ двѣ системы распространенія ремесленнаго образованія:

1) древнѣйшая, практическая—ученичество у мастеровъ и

2) новѣйшая школьная въ различныхъ ремесленныхъ училищахъ и другихъ низшихъ профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Наиболѣе распространенной системой является ремесленное ученичество. Ремесленныя школы не пригодны для обученія многимъ ремесламъ и настолько дороги, что даже на Западѣ могутъ обслуживать не болѣе $3^1/_2\%$ всего числа малолѣтнихъ, для коихъ изученіе ремесла является въ будущемъ единственнымъ способомъ снискивать себѣ пропитаніе.

Германія, Австрія, Швейцарія, а въ послѣднее время также и Франція сдѣлали все возможное для урегулированія ученичества и соотвѣтственно современному состоянію промышленности, требующей болѣе развитыхъ и графически грамотныхъ работниковъ, создали новый видъ ученичества, при которомъ практическое обученіе въ мастерской дополняется въ особыхъ школахъ необходимыми теоретическими свѣдѣніями.

Такія школы носятъ названіе дополнительныхъ (Fortbildungsschulen) и бываютъ двухъ типовъ:

1) общеобразовательныя (Законъ Божій, родной языкъ, счетъ, рисованіе и черченіе) и

2) спеціальныя, съ мастерскими, въ которыхъ ремесленные ученики знакомятся съ тѣми новѣйшими или спеціальными пріемами работы и инструментами, которыхъ не имѣютъ случая видѣть въ мастерской своего хозяина.

Иногда оба эти типа соединяются въ одну школу (Мюнхенъ).

Для дополнительнаго обученія ремесленныхъ служащихъ, не достигшихъ 18-ти-лѣтняго возраста, выдѣляется еженедѣльно изъ рабочаго времени отъ 6 до 12 часовъ, въ будніе дни.

Школы устраиваются для учениковъ каждаго ремесла отдѣльно и преподаваніе всѣхъ предметовъ ведется примѣнительно къ изучаемому ремеслу.

Обученіе сдѣлано обязательнымъ, принудительнымъ и безплатнымъ.

Западно-европейскіе города въ заботахъ о поднятіи ремесленной промышленности предоставляютъ свои школьныя помѣщенія, строятъ новыя громадныя школьныя зданія и тратятъ на все это дѣло 3,5% своего училищнаго бюджета.

Второй всероссійскій съѣздъ по ремесленной промышленности, засѣдающій теперь въ С.-Петербургѣ, призналъ, что обученіе ремеслу не можетъ быть сосредоточено исключительно въ ремесленныхъ школахъ, а потому наиболѣе распространенной формой ремесленнаго обученія и впредь должно явиться раціонально поставленное ученичество, т.-е. практическая работа въ частной мастерской.

Съѣздъ призналъ также необходимость примѣненія въ Россіи закона объ обязательномъ посѣщеніи учениками дополнительныхъ школъ, для чего до 17-ти-лѣтняго возраста ученикамъ мастерскихъ должно быть предоставлено 12 часовъ въ недѣлю.

Соотвѣтственный законъ подъ названіемъ закона объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ изданъ въ Россіи въ порядкѣ 87 статьи Осн. Зак. 15 ноября 1906 г. и находится на разсмотрѣніи въ Государственной Думѣ, рабочая комиссія которой приняла его почти безъ измѣненій.

Созванная С.-Петербургской Городской Думой, согласно ст. 6 этого закона, для разработки обязательныхъ постановленій смѣшанная комиссія послѣ 2-хъ лѣтъ работы детально выяснила условія примѣненія этого закона къ условіямъ практической жизни и къ особенностямъ производства отдѣльныхъ ремеслъ.

Высочайшее повелѣніе 15 ноября 1906 г. остается неисполненнымъ до настоящаго времени, прежде всего по неимѣнію свободныхъ школьныхъ помѣщеній и по недостатку средствъ.

Считая стоимость школы на 160 учащихся (4 класса по 40 человѣкъ при 9 учебныхъ часахъ въ недѣлю) 2.580 р. или по 16 р. въ годъ на человѣка, городъ С.-Петербургъ, принявъ на себя это дѣло, могъ бы, затрачивая ежегодно 90.000 р. обучать не 480 и не 800 дѣтей, а 5 или 6 тысячъ ремесленныхъ учениковъ, которые теперь, будучи оторваны отъ школы, не видя ни добраго воспитательнаго вліянія, ни нравственной поддержки, всецѣло предоставлены хулиганству улицы.

Въ заключеніе *Г. Ф. Ракѣевъ* предложилъ, чтобы средства, ассигнованныя въ ознаменованіе дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 14 ноября 1894 года, и предполагаемыя къ ассигнованію въ память 50-ти-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, были обращены на организацію въ С.-Петербургѣ дополнительнаго образованія для учениковъ ремесленныхъ мастерскихъ и на устройство для бѣднѣйшихъ учениковъ общежитій.

Финансовая Комиссія сочувственно отнеслась къ предложенію Г. Ф. Ракѣева и признала, что при обсужденіи вопроса о ремесленномъ образованіи нельзя будетъ обойти сдѣланныхъ въ до-

кладѣ указаній, такъ какъ выработанный путемъ долгаго промышленнаго опыта новѣйшій типъ германскихъ ремесленныхъ школъ наиболѣе, повидимому, способенъ удовлетворить потребностямъ загнаннаго ремесленнаго ученичества.

Предсѣдатель финансовой комиссіи выразилъ желаніе узнать мнѣніе Ремесленнаго Съѣзда, какъ относительно предположеній С.-Петербургской Городской Думы объ открытіи ремесленныхъ школъ, такъ и относительно типовъ школъ, которыя, по мнѣнію Съѣзда, могли бы оказаться наиболѣе цѣлесообразными для поднятія ремесленной промышленности г. С.-Петербурга.

Представивъ вышеприведенныя данныя о докладѣ, сдѣланномъ финансовой комиссіи, *Г. Ф. Ракѣевъ* высказалъ собранію, что, по его мнѣнію, вопросъ о необходимости дополнительнаго обученія достаточно выясненъ Съѣздомъ, а произведенная въ первомъ засѣданіи ученической Секціи устная анкета о значеніи ремесленныхъ школъ для поднятія мелкой промышленности совершенно опредѣленно указала на то, что школы существующихъ типовъ служатъ исключительно интересамъ фабрично-заводской промышленности.

Къ мнѣнію докладчика присоединились всѣ присутствующіе, при чемъ Н. Г. Грузовъ просилъ въ резолюціи Съѣзда внести пожеланіе, чтобы вѣдомства и учрежденія, имѣющія школы общеобразовательныя и ремесленныя, предоставляли бы безвозмездно помѣщенія и учебныя пособія имѣющимъ открыться дополнительнымъ школамъ для ремесленныхъ учениковъ.

Собраніе награждаетъ *Г. Ф. Ракѣева* апплодисментами и поручаетъ ему составить соотвѣтствующія резолюціи для представленія на утвержденіе Общаго Собранія Съѣзда.

XIII.

Засѣданіе 28-го января, 8 час. вечера.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Быкозъ, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

На обсужденіе Собранія ставится вопросъ объ учрежденіи ученическихъ Комиссій въ томъ видѣ, какъ онѣ предположены въ проектѣ, ст. 218—223.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Когда создается новое учрежденіе, то необходимо, чтобы работа его не совпадала съ работой какого-либо другого учрежденія. Иначе, это новое учрежденіе будетъ лишнимъ, поведетъ только къ различнымъ столкновеніямъ и будетъ тормазить дѣло. Въ такомъ положеніи именно и находятся вновь учреждаемыя Комиссіи по ученическимъ дѣламъ. Для чего, говоря вообще, онѣ учреждаются? Для надзора за учениками и для изданія правилъ объ ихъ содержаніи? Но это дѣло инспекціи. Для составленія единообразнаго образца книжекъ и контрактовъ? Но это дѣло центральнаго учрежденія, Министерства. Для свидѣльствованія договора? Это удобнѣе всего дѣлать въ Управахъ. Далѣе ораторъ разсматриваетъ по пунктамъ ст. 221, говорящую о функціяхъ ученическихъ Комиссій и доказываетъ, что все то, что поручается здѣсь Комиссіи, должно находиться въ вѣдѣніи другихъ учрежденій: инспекціи, управъ и т. д. Тѣ же немногія функціи, которыя могли бы быть оставлены Комиссіямъ, какъ, напримѣръ, обозначенныя въ пунктахъ 7, 14 и 16, не могутъ оправдать учрежденія для нихъ особыхъ Комиссій. Затѣмъ ораторъ обращается къ составу этихъ Комиссій. Совершенно непонятно, почему, находятся два представителя благотворительныхъ заведеній и неизмѣнный цеховой староста, котораго проектъ всовываетъ во всѣ создаваемыя комиссіи и учрежденія. Составъ, совершенно не компетентный въ тѣхъ дѣлахъ, которыя придется разбирать Комиссіи. Она должна производить медицинское освидѣтельствованіе учениковъ, но врача въ ея составѣ нѣтъ, за то есть цеховой староста; она должна осматривать помѣщенія учениковъ, но въ ея составѣ нѣтъ ни врача, не техника, зато есть цеховой староста и т. п. Ужъ если и допускать особыя ученическія Комиссіи, то они должны состоять изъ правительственныхъ и участковыхъ инспекторовъ, представителей профессіональныхъ союзовъ, а не изъ благотворителей, которые сами въ своихъ отчетахъ сознаются, что они не могутъ, просто не имѣютъ вре-

мени осуществлять функціи надзора. И пусть собраніе не ужаснется, какъ какой-то небывалой вещи, участія въ надзорѣ представителей профессіональныхъ обществъ. Въ Бельгіи и Франціи это уже существуетъ, какъ фактъ, и даетъ прекрасные результаты.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ), напоминаетъ Собранію, что предложенныя проектомъ ученическія Комиссіи въ Организаціонномъ Комитетѣ были отвергнуты на томъ основаніи, что въ нихъ забота объ улучшеніи ремесла и о развитіи ученичества смѣшана съ чисто инспекторскими и административными функціями. Но тогда же особой подкомиссіей былъ выработанъ новый типъ учрежденій «ученическіе Комитеты». И эти Комитеты, хорошо поставленные, дѣйствительно могутъ принести пользу развитію ремесленнаго образованія и техническому усовершенствованію ремеслъ.

А. Н. Быковъ поясняетъ, что Собранію, дѣйствительно, предстоитъ выслушать докладъ «о Комитетахъ по ученическимъ дѣламъ», но эти Комитеты—совсѣмъ особое дѣло, они ученическихъ Комиссій не замѣняютъ, ихъ функціи совсѣмъ другія. Они могутъ существовать наряду съ Комиссіями, о которыхъ теперь и должна идти рѣчь.

Г. С. Вольтке выясняетъ точку зрѣнія по этому вопросу составителей проекта. Они имѣли въ виду создать, въ видѣ комиссій по ученическимъ дѣламъ, такія учрежденія, которыя спеціально вѣдали бы всѣ вопросы, касающіеся учениковъ и ученичества. Предоставить всѣ эти вопросы Ремесленной Управѣ, какъ хотятъ ремесленники, неудобно, потому, что у Управы и безъ того слишкомъ много дѣлъ, и она не въ состояніи будетъ удѣлить столько вниманія ученическимъ дѣламъ, какъ это можетъ сдѣлать особая комиссія. Желательны, конечно, и Комитеты по ученическимъ дѣламъ, какъ болѣе крупныя учрежденія, распространяющія свою дѣятельность на всю губернію.

А. Я. Балевичъ (Москва) соглашаясь съ тѣмъ, что функціи ученическихъ Комиссій въ редакціи проекта слишкомъ расширены, и здѣсь многое придется измѣнить, признаетъ однако въ принципѣ Комиссіи по ученическимъ дѣламъ желательными. Онѣ, эти комиссіи, создадутъ правила, и ученики должны будутъ подчиняться этимъ правиламъ; онѣ поднимутъ ремесленное образованіе и т. д.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) вполнѣ согласенъ съ критикой функцій и организаціи Комиссій г. Повесомъ. Вообще, проектъ, создавая комиссію надъ комиссіей, строитъ какой-то карточный домикъ. Ему нѣтъ въ жизни опоры, и жизнь моментально разрушитъ его.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) также думаетъ, что Комиссія, созданная проектомъ, «мертворожденное дитя и жить не можетъ». Все, что входитъ въ ея функціи, уже составляетъ обязанность какого-нибудь другого учрежденія. Комиссіи нечего будетъ дѣ-

лать, или она должна сталкиваться и бороться съ другими учрежденіями. Ремесленникамъ нуженъ другой типъ учрежденій, которыя способствовали бы развитію образованія и техники ремеслъ. Вѣдь ни у одного изъ созданныхъ органовъ ремесленнаго управленія нѣтъ такой обязанности.

Г. С. Вольтке предлагаетъ Собранію рѣшить вопросъ принципіально, желательны ли вообще особыя учрежденія, спеціально занимающіяся дѣлами ученичества и гдѣ они должны быть, при цехахъ или при Ремесленномъ Обществѣ.

Большинствомъ 69 противъ 20 собраніе отклоняетъ особыя ученическія Комиссіи.

Р. М. Бланкъ (Петербургъ) отъ лица особой подкомиссіи Организаціоннаго Комитета, занимавшейся вопросами ученичества, дѣлаетъ докладъ о выработанномъ ею проекта «Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ». Исторія возникновенія самой подкомиссіи такова. Когда въ Организаціонномъ Комитетѣ обсуждался вопросъ объ ученическихъ Комиссіяхъ, то большинство ремесленниковъ оказалось противъ нихъ. Когда имъ было указано, что эти комиссіи имѣютъ не одни административныя и инспекторскія функціи, а должны слѣдить за технической стороной ремесла и за развитіемъ ремесленнаго образованія; на это ремесленники заявили, что они не только ничего не имѣютъ противъ Комиссій съ такими измѣненными функціями, но, наоборотъ, признаютъ ихъ очень желательными и даже необходимыми. Послѣ этого и была составлена подкомиссія, которая и выработала нѣчто совершенно новое, въ видѣ «Комитетовъ». Давно уже, почти въ продолженіи 100 лѣтъ, всѣ жалуются на плохое состояніе ученичества, и проистекающее отсюда плохое состояніе ремесла вообще; высказывается много пожеланій, но некому осуществлять ихъ. Для этого и назначаются Комитеты. Затѣмъ ораторъ читаетъ докладъ, сопровождая чтеніе нѣкоторыми поясненіями. Въ началѣ доклада опредѣляются въ общихъ чертахъ задачи Комитетовъ—они вполнѣ соотвѣтствуютъ резолюціямъ и пожеланіямъ Съѣзда. Далѣе идетъ болѣе детальное опредѣленіе круга дѣятельности Комитетовъ; здѣсь нѣкоторые пункты взяты изъ практики нѣмецкихъ комитетовъ, нѣкоторые изъ докладовъ, представленныхъ Съѣзду (Москва), иные удовлетворяютъ неоднократно высказывавшимся пожеланіямъ ремесленниковъ (5-й и 6-й). Въ число лицъ, составляющихъ Комитеты, введены представители Городского и Земскаго Управленій; это не должно казаться страннымъ, такъ какъ предполагается, что въ расходахъ на устройство и содержаніе этихъ Комитетовъ примутъ участія земства и города, и лишить ихъ права участія въ Комитетахъ было бы поэтому неудобно. Конечно, Комитеты эти въ виду ихъ громоздкости и важности задачъ, требующихъ для ихъ осуществленія значительныхъ матеріальныхъ средствъ, могутъ существовать только въ большихъ губернскихъ городахъ, гдѣ скорѣе можно найти и людей и средства.

А. Н. Быковъ указываетъ на то, что въ докладѣ представлена только общая схема учрежденія, основная мысль. Учрежденіе представляетъ изъ себя нѣчто совершенно новое. И за неимѣніемъ у Съѣзда времени, едва ли придется разработать проектъ во всѣхъ деталяхъ Но желательно принять его хоть въ такомъ общемъ видѣ; это много подвинетъ впередъ дѣло.

Г. С Вольтке, находя въ общемъ идею Комитетовъ очень симпатичной, не согласенъ съ нѣкоторыми положеніями и видитъ много неясностей и недоразумѣній въ деталяхъ. Напр., неясно, должны ли они будутъ обслуживать всю губернію или только губернскій городъ. Если всю губернію, то тогда въ Комитеты должны входить и представители всѣхъ Ремесленныхъ Обществъ. То же самое нужно сказать и о представителяхъ земствъ и городовъ. Что же касается представителей различныхъ обществъ, учрежденій и т. д., то вѣдь ихъ можетъ быть очень много; можетъ быть, удобнѣе было бы, чтобы они сообща выбрали отъ себя нѣсколькихъ представителей. Что касается предметовъ вѣдѣнія, то здѣсь мало вопросовъ, касающихся ученичества, а больше вниманія обращено на усовершенствованіе ремесла; но это собственно не дѣло комитета по ученическимъ дѣламъ.

А. Н. Быковъ отвѣчаетъ на соображенія, высказанныя Г. С. Вольтке. Комитеты будутъ губернскими учрежденіями, дѣйствіе которыхъ распространяется на всю губернію. Въ какой формѣ будетъ осуществлено представительство Ремесленныхъ Обществъ и прочихъ учрежденій—это детали, которыя пока трудно нарисовать. Что касается задачъ, то на Комитеты нельзя смотрѣть, какъ на учрежденія, замѣняющія ученическія Комиссіи, это совсѣмъ новое учрежденіе.

Г. Ф. Ракѣевъ. Прежній Уставъ почти вовсе не защищалъ интересовъ учениковъ. Новый Уставъ въ этомъ отношеніи гораздо лучше, но чего-то въ немъ все же не достаетъ, въ немъ нѣтъ души. Есть однѣ мертвыя, хотя и хорошія для учениковъ, статьи. Но вѣдь въ теченіе 20 послѣднихъ лѣтъ столько вопросовъ по ученичеству было возбуждено и разсмотрѣно, столько пожеланій было высказано, столько мѣръ указано къ поднятію ученичества! И что же? Было ли хоть что-нибудь осуществлено изъ всего этого? Нѣтъ. Потому что не было учрежденія, которое заботилось бы объ этомъ. Вотъ почему Комитеты необходимы: они дадутъ жизнь Уставу. Говорятъ, не выяснены детали состава и функцій. Трудно, конечно, сказать, какъ они будутъ работать, но въ томъ видѣ, какъ они предположены, они могутъ сдѣлать большое дѣло. Доказательство того, насколько они необходимы, подъ рукой. Вотъ теперь у Петербургской Городской Думы есть большія средства на ремесленное образованіе, но она не знаетъ, куда правильнѣе направить ихъ, у нея нѣтъ ни разработаннаго типа школъ, ни яснаго представленія о современной постановкѣ ремесленнаго образованія. Если бы были Комитеты, они могли бы всѣ эти вопросы разработать, и деньги были бы употреблены съ

пользой для ремесла. Да Комитеты и сами могли бы выискивать различными способами средства для ремесленнаго образованія.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) находитъ страннымъ, что ремесленникамъ предлагаютъ новыя учрежденія, но не указываютъ, какъ они будутъ организованы, откуда возьмутся средства и т. д. Говорятъ дадутъ земства, города. Ну, а если не дадутъ, то все падетъ на плечи однихъ ремесленниковъ. Ремесленникамъ нужны прежде всего Ремесленныя Управы. А тамъ ремесленники и сами могутъ создать учрежденія, которыя имъ понадобятся. Почему о нихъ такъ пекутся, какъ будто они сами ничего не могутъ сдѣлать? Ремесленники должны надѣяться только на себя.

А. Н. Быковъ по поводу словъ предыдущаго оратора указываетъ на то, что даже въ такихъ странахъ, какъ Германія и Австрія, гдѣ ремесленная промышленность стоитъ на высокой степени развитія, существуютъ подобныя учрежденія, значитъ у насъ теперь говорить, что мы безъ нихъ обойдемся, по крайней мѣрѣ, опрометчиво. Если здѣсь ремесленниковъ смущаетъ финансовая сторона вопроса, то не съ этой точки зрѣнія нужно смотрѣть на это столь важное для развитія промышленности учрежденіе. Пунктъ о ежегодной ассигновкѣ Ремесленнаго Общества можно исключить.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Съѣздъ собрался для поднятія ремесленной промышленности, а это невозможно безъ урегулированія ученичества, поэтому двухъ мнѣній о докладѣ быть не можетъ. Въ цѣломъ принять его необходимо. Но въ частности есть недоразумѣнія, нѣкоторые пункты не ясны. Напримѣръ, есть пунктъ объ опредѣленіи количества учениковъ, тогда какъ соотвѣтствующая статья нами отвергнута. Затѣмъ, если Комитеты предполагаются въ губернскихъ городахъ, то какъ они могутъ принимать жалобы, о которыхъ говорится въ примѣчаніи, и въ какія вообще отношенія по поводу этихъ жалобъ вступаютъ они съ ремесленной инспекціей. Что касается представителей благотворительныхъ заведеній, то ихъ допустить необходимо; здѣсь, вѣдь они не контролируютъ ремесленниковъ, а даютъ свои совѣты, которые могутъ быть очень нужны и очень полезны ремесленникамъ. Но число ихъ можно уменьшить. Впрочемъ, снова повторяетъ ораторъ, мы не должны смотрѣть на детали, а на общую мысль, которую и должны единогласно принять, если хотимъ дѣйствительно поднять ремесленную промышленность.

И. П. Пашковъ (Москва) удивляется, какъ можно сомнѣваться въ пользѣ и необходимости этихъ Комитетовъ, а тѣмъ болѣе возражать противъ нихъ. Идея учрежденія Комитетовъ является настолько высокою и отрадною, среди всей той прозы, которой до сихъ поръ были полны рѣчи ораторовъ, говорившихъ о мелкихъ житейскихъ расчетахъ, о защитѣ грубыхъ матеріальныхъ интересовъ. Она внесла съ собой какъ бы дыханіе весны, поэзіи въ трудахъ Съѣзда, напоминая слова Некрасова: «сѣйте разумное, доброе, вѣчное»... Ораторъ горячо убѣждаетъ Собраніе откинуть

всякія сомнѣнія и единогласно голосовать за Комитеты по ученическимъ дѣламъ.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Къ намъ идутъ интеллегентные люди и не контролировать насъ хотятъ, а хотятъ помочь намъ, работать съ нами. Такъ неужели мы оттолкнемъ ихъ?

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) думаетъ, что скорѣе можно было бы согласиться поручить защиту учениковъ частной иниціативѣ, различнымъ существующимъ обществамъ, которыя тратятъ на это много денегъ и времени. А то вѣдь придется назначать членамъ Комитетовъ за это особое жалованье, будутъ новые расходы и пр.

А. Н. Самусъ (Петербургъ). Можно выбросить частности, съ которыми не всѣ согласны, при постатейномъ обсужденіи проекта, но въ принципѣ проектъ слѣдуетъ принять.

Г. Шурисъ. Здѣсь подмѣнили ребенка: были Комиссіи по ученическимъ дѣламъ, а теперь сталъ Комитетъ. Но ремесленники должны быть осторожны. Суть одна и та же: ихъ хотятъ опекать и здѣсь.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) подозрѣваетъ, что предыдущій ораторъ прочиталъ только заглавіе проекта, но съ содержаніемъ его хорошо не ознакомился, иначе онъ не говорилъ бы, что здѣсь дѣло только въ перемѣнѣ названій. Комиссіи должны находиться при Ремесленныхъ Управахъ, Комитеты же—самостоятельныя учрежденія. И они положительно необходимы, напр., для устройства конкурсовъ, выставокъ и пр. Вѣдь Ремесленнымъ Управамъ некогда заниматься этими дѣлами. Да это и довольно трудныя вещи, ихъ могутъ съ успѣхомъ выполнять только общественныя организаціи, какими и будутъ комитеты. Одно только необходимо добавить, чтобы такіе Комитеты были не только въ губернскихъ, но и въ крупныхъ уѣздныхъ городахъ, напримѣръ, Бѣлостокъ, Одесса и т. д.

П. М. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Съѣздъ напоминаетъ собой Екатерининскую Комиссію съ той разницей, что тамъ крестьянъ совершенно не спрашивали, а насъ, рабочихъ, теперь спрашиваютъ, какъ мы думаемъ. Въ видѣ комитетовъ тоже хотятъ наложить на ученичество цѣпи, но только бронзированныя, внѣшній видъ нѣсколько измѣнился. Съѣзду предлагаютъ какія-то общества, которыя будутъ заботиться объ ученикахъ. Но гдѣ они и что они? Какъ они будутъ устроены—объ этомъ ни слова. Я бы предлагалъ хозяевамъ сознаться откровенно: мы хотимъ такого ученичества, которое можно было бы зажать въ кулакъ.

Послѣ небольшого замѣчанія г. *Вольфсона*, высказывающагося за Комитеты, которые кромѣ пользы ученичеству и ремеслу ничего не принесутъ, *Р. М. Бланкъ* (Петербургъ) отвѣчаетъ на возраженія, сдѣланныя противъ доклада о Комитетахъ. Ораторъ предупреждаетъ, что будетъ имѣть въ виду только возраженія общаго принципіальнаго характера, такъ какъ о деталяхъ придется еще говорить при постатейномъ разсмотрѣніи доклада. Возраженія

были съ обѣихъ сторонъ и со стороны рабочихъ и со стороны мастеровъ. Рабочіе возражаютъ вообще противъ всякаго учрежденія, созданнаго спеціально для учениковъ, будь то ученическія Комиссіи или Комитеты по ученическимъ дѣламъ, какъ закрѣпощающаго, по ихъ мнѣнію, учениковъ. Они вѣдь отрицаютъ ученичество и считаютъ ученика рабочимъ. Но они не правы: разъ ученичество есть дѣйствительный фактъ и ученики существуютъ, то прежде всего нужно позаботиться объ ихъ охранѣ, о защитѣ ихъ интересовъ. Мастера не отрицаютъ ни ученичества, ни необходимость охранять интересы учениковъ, но они считаютъ, что это можетъ сдѣлать Ремесленная Управа. И это заблужденіе. Вѣдь у насъ уже есть опытъ подобнаго рода. Ремесленныя Управы существовали, и что же они сдѣлали для ученичества? Ничего, ученичество падаетъ и падаетъ. Вѣдь сами же хозяева высказываютъ цѣлый рядъ пожеланій, предлагаютъ рядъ мѣръ къ его упорядоченію. Но кто же будетъ осуществлять эти мѣры. Для этого, очевидно, необходимо учрежденіе, состоящее отчасти изъ ремесленниковъ, отчасти изъ лицъ интеллигентныхъ, интересующихся положеніемъ ученичества и желающихъ работать для улучшенія его. И я увѣренъ, заканчиваетъ ораторъ, что если это учрежденіе будетъ создано, ремесленники не будутъ раскаиваться въ томъ, наоборотъ, будутъ гордиться имъ.

А. Н. Быковъ еще разъ напоминаетъ ремесленникамъ, что Комитеты, это учрежденіе совсѣмъ новое, совсѣмъ не похожее на «Комиссіи» уже тѣмъ, что оно не входитъ въ ремесленную организацію. А потому ремесленники пусть оставятъ то предубѣжденіе, которое у нихъ есть противъ комиссій.

На баллотировку ставится вопросъ: желательны ли Комитеты по ученическимъ дѣламъ, какъ организаціи, состоящія изъ представителей ремесленниковъ, благотворительныхъ обществъ, учебно-ремесленныхъ заведеній и т. п., которыя бы существовали въ крупныхъ городахъ для округовъ.

Громаднымъ большинствомъ Комитеты признаны желательными.

Предлагая затѣмъ Собранію приступить къ болѣе детальному обсужденію организаціи и функцій Комитетовъ, предсѣдатель указываетъ, что можно было бы принять за основаніе соотвѣтственную главу изъ доклада Московской Ремесленной Управы, но предлагаемыя ею Ученическіе Комитеты находятси въ тѣсной связи съ проектируемыми въ томъ же докладѣ Ремесленными Палатами, которыхъ нѣтъ въ принятой Съѣздомъ организаціи ремесленниковъ; пришлось бы слишкомъ много передѣлывать въ этомъ проектѣ, а потому болѣе удобнымъ будетъ остановиться на только что прочитанномъ докладѣ г. Бланка и разсматривать его по пунктамъ.

Собраніе присоединяется къ предложенію предсѣдателя и приступаетъ къ разсмотрѣнію доклада по пунктамъ.

Первой принимается статья, говорящая объ учрежденіи Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ:

«Въ значительныхъ промышленныхъ центрахъ учреждаются особые Комитеты по ученическимъ дѣламъ, районъ дѣйствія которыхъ опредѣляется ихъ уставами».

При обсужденіи 1 статьи доклада замѣчанія вызывалъ 3 абзацъ его, говорящій о мѣрахъ поощренія учениковъ и учениць за добросовѣстную работу, а мастеровъ и мастерицъ за заботливое отношеніе къ нимъ.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) находитъ, что здѣсь предполагается, очевидно, что Комитеты будутъ исполнять и функціи инспекціи, потому что вѣдь нужныя свѣдѣнія они могутъ пріобрѣсти, только обходя мастерскія и наблюдая производство въ нихъ работъ. Или, во всякомъ случаѣ, они будутъ вступать въ сношенія съ инспекціей. И то и другое не должно входить въ кругъ дѣйствій Комитетовъ.

Абзацъ 3 принимается въ такой редакціи:

«Въ принятія мѣръ поощренія учениковъ и учениць за добросовѣстную работу, а мастеровъ и мастерицъ за заботливое отношеніе къ ученикамъ и ученицамъ.

Статья 1 доклада принята.

Слѣдуетъ обсужденіе статьи 2.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) замѣчаетъ по поводу 2 пункта, что опредѣленіе числа учениковъ, какъ отвергнутое Съѣздомъ при обсужденіи проекта Устава, должно быть исключено и отсюда.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) беретъ слово къ порядку, и указываетъ, что совершенно невозможно обсуждать докладъ, который никому неизвѣстенъ, такъ какъ не былъ напечатанъ и розданъ заранѣе.

Однако, предсѣдатель и многіе члены съѣзда удостовѣряютъ, что докладъ былъ напечатанъ и розданъ всѣмъ членамъ Съѣзда.

Первые 4 пункта доклада приняты, въ 5 пунктѣ Собраніемъ исключено примѣчаніе.

Противъ 6 пункта, говорящаго о выработкѣ дисциплинарныхъ мѣръ, высказывается г. Шурисъ, находя его совершенно лишнимъ.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) не удивленъ 6 пунктомъ. Онъ и не ожидалъ иного отъ авторовъ. Авторы вѣдь кадеты, а кадеты, извѣстно, любятъ брать на себя опеку надъ другими. Но съ нашей рабочей точки зрѣнія, говоритъ Кузнецовъ, я совершенно не могу понять, какое право имѣетъ Комитетъ вырабатывать мѣры наказанія для учениковъ, какъ онъ можетъ касаться чужого ребенка.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Когда намъ трудно противъ чего нибудь возражать, такъ обыкновенно мы стараемся дѣлать видъ, что не понимаемъ этого. А возражать противъ мѣръ дисциплины трудно: какъ бы ихъ не отрицали рабочіе, но мы встрѣчаемъ ихъ вездѣ, во всѣхъ школахъ, безъ исключенія, онѣ есть.

И необходимо ихъ опредѣленно указать, чтобы хозяинъ зналъ, что онъ можетъ сдѣлать, чего не можетъ.

Р. М. Бланкъ (Петербургъ). Судя по возраженіямъ, которыя дѣлаются рабочими, можно дѣйствительно предположить, что они не читали доклада, во всякомъ случаѣ, не вдумались въ него и его не поняли. Вѣдь, докладъ поручаетъ Комитету вырабатывать дисциплинарныя мѣры только для того, чтобы со стороны хозяевъ не было злоупотребленій. И если не выработать совсѣмъ никакихъ мѣръ, то отъ этого злоупотребленія не уменьшатся, а увеличатся.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ). До сихъ поръ въ положеніи о Комитетахъ было только одно хорошее, а этотъ пунктъ дѣйствительно кладетъ темное пятно на нихъ.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Рабочихъ упрекаютъ, что они не поняли доклада; но не требуется много времени, чтобы понять, каково его направленіе. Комитетъ будетъ вырабатывать мѣры наказанія и въ этомъ отношеніи, судя по словамъ г. Иванова, будетъ стоять даже выше инспекціи. Но каковъ же составъ его? Туда входятъ всѣ, кромѣ тѣхъ, чьихъ дѣтей будутъ наказывать. Рабочихъ тамъ нѣтъ. Ихъ дѣтей будуъ опекать богатые.

Пунктъ 6 принятъ 63 голосами противъ 23.

Представители рабочихъ (17 человѣкъ) воздерживаются отъ голосованія этого пункта, какъ и всѣхъ вообще пунктовъ доклада, такъ какъ они вообще высказываются противъ Комитетовъ.

При обсужденіи 3 статьи доклада Предсѣдатель, согласно заявленію Г. С. Кузнецова, предлагаетъ пополнить составъ Комитета представителями профессіональныхъ союзовъ.

Предложеніе это Собраніемъ принято.

В. А. Айзенбергъ (Петербургъ). Число представителей отъ инспекціи и др. учрежденій должно быть точно установлено, иначе физіономія Комитетовъ будетъ весьма неопредѣленною. Нельзя говорить «въ числѣ ею установленномъ».

А. Н. Быковъ. Сдѣлать это трудно, такъ какъ числои нспекторовъ въ разныхъ городахъ будетъ разнымъ.

Собраніемъ пунктъ этотъ принятъ съ оговоркой: «но не болѣе 5».

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ). Относительно представителей земствъ и городовъ также нужно сдѣлать оговорку: «не болѣе 3».

А. Н. Быковъ. Предполагается, что средства, на содержаніе Комитетовъ будутъ идти, главнымъ образомъ, отъ городскихъ и земскихъ самоуправленій. Вотъ почему неудобно ограничивать число представителей отъ нихъ.

Л. П. Михельсонъ, однако, думаетъ, что деньги здѣсь не могутъ играть главной роли.

Большинствомъ пунктъ 5 принимается въ редакціи доклада.

Вся статья 3 принята.

При разсмотрѣніи ст. 8 доклада пунктъ 1 большинствомъ 73 противъ 28 исключается. Но такъ какъ многіе изъ ремесленниковъ заявляютъ о томъ, что они не поняли вопроса, а потому баллотировали неправильно и настаиваютъ на новой баллотировкѣ, то Предсѣдатель вторично ставитъ пунктъ 1 на баллотировку и онъ единогласно принимается.

Вся ст. 8 принята.

По окончаніи обсужденія доклада, нѣкоторые члены Съѣзда дѣлаютъ частныя заявленія.

К. Ф. Гультгренъ (Воронежъ). Обращая вниманіе на то, что во многихъ мѣстахъ ремесленники страдаютъ отъ того, что находящіяся по близости желѣзно-дорожныя мастерскія сманиваютъ учениковъ и подмастерьевъ и не подвергаются за это никакой отвѣтственности, предлагаетъ Съѣзду ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы въ такихъ случаяхъ желѣзныя дороги и другія учрежденія, а также частныя лица уплачивали извѣстный штрафъ.

А. Н. Быковъ находитъ, что вопросъ слишкомъ невыясненъ, чтобы рѣшать его прямо баллотировкой и предлагаетъ Съѣзду выразить пожеланіе, чтобы онъ былъ разработанъ къ слѣдующему Съѣзду.

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

*Г. А. Голованов*ъ (Н.-Новгородъ) вноситъ два предложенія: 1) объ образованіи при Обществѣ содѣйствія Русской Промышленности и Торговлѣ постояннаго бюро для созыва Съѣздовъ ремесленниковъ и 2) о выраженіи Съѣздомъ пожеланія, чтобы проектъ ремесленнаго Устава, принятый Съѣздомъ безъ какихъ бы то ни было ограниченій по національностямъ и вѣроисповѣданію, не претерпѣлъ бы никакихъ измѣненій въ этомъ отношеніи при своемъ дальнѣйшемъ движеніи въ законодательныхъ палатахъ.

Предсѣдатель находитъ эти предложенія слишкомъ важными и касающимися всего Съѣзда, а потому предлагаетъ г. Голованову внести ихъ на Общемъ Собраніи.

А. К. Колесниченко (Николаевъ). Сильную конкурренцію ремесленникамъ составляютъ тюрьмы съ ихъ дешевымъ арестантскимъ трудомъ. Онѣ берутъ заказы на ремесленныя издѣлія отъ всѣхъ и по цѣнѣ низшей, чѣмъ можетъ взять мастеръ, который пользуется работой наемныхъ подмастерьевъ. Отъ этого многіе мелкіе ремесленники разоряются. Нужно предпринять какія-нибудь мѣры для ограниченія конкурренціи со стороны мѣстъ заключенія.

Предсѣдатель баллотируетъ предложеніе г. Колесниченко о необходимости ограничить конкурренцію тюремъ.

Большинствомъ предложеніе отвергнуто.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) горячо протестуетъ и объявляетъ, что онъ будетъ апеллировать къ Общему Собранію Съѣзда.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Секціи по ремесленному ученичеству.

I.

Засѣданіе 17-го января, 10 ч. утра.

Предсѣдательствовалъ Г. Ф. Ракѣевъ, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Собраніе открывается рѣчью *Предсѣдателя.*

Г. Ф. Ракѣевъ начинаетъ свою рѣчь съ указанія мотивовъ заставляющихъ его выступать по вопросамъ ученичества и того значенія, которое для него имѣетъ рѣшеніе вопроса объ ученичествѣ. Болѣе 20-ти лѣтъ оратору пришлось стоять въ самомъ близкомъ соприкосновеніи съ ученичествомъ по его службѣ въ Императорскомъ Человѣколюбивомъ Обществѣ. Слишкомъ 3.000 дѣтей прошло черезъ его руки, т.-е. были помѣщены имъ въ ученье, ораторъ наблюдалъ за ними, пока они были въ мастерскихъ, слѣдилъ за ихъ судьбой по выходѣ изъ ученья, вступалъ въ различные переговоры съ мастерами, видѣлъ разныя постановки обученія въ различныхъ мастерскихъ, словомъ, вопросъ ученическій для него жизненный вопросъ, вопросъ наболѣвшій и, съ другой стороны, изученный имъ на практикѣ. Вотъ что, по мнѣнію оратора, дастъ ему право расчитывать на вниманіе къ его словамъ со стороны ремесленниковъ. Положеніе ученичества у насъ въ настоящее время тяжелое, въ высшей степени критическое, но не безнадежное. Были эпохи подобнаго паденія ученичества и на Западѣ, и тамъ уже одно время возникла мысль, нельзя ли обойтись безъ этой формы обученія, не должно ли ученичество быть уничтожено, а обученіе сосредоточиться въ профессіональныхъ школахъ. Однако, мысль эта была оставлена очень скоро, т. к. опытъ показалъ ея несостоятельность. И дѣйствительно, если во Франціи только $3^1/_2{}^0/_0$ учениковъ могутъ быть помѣщены въ профессіональныя школы, то что же можно сказать о Россіи, гдѣ школъ несравненно меньше, гдѣ на всю Имперію ихъ насчитывается 3.036. Такимъ образомъ, необходимо обратиться къ ученичеству, которое надолго еще и впредь не-

избѣжно будетъ существовать, какъ школа для будущихъ мастеровъ. На Западѣ это и сдѣлали, но зато само ученичество совершенно измѣнило свой характеръ и получило совсѣмъ иную, чѣмъ прежде, постановку. Главное, чѣмъ новое ученичество отличается отъ прежняго—дополнительное обученіе. Въ прежнее время, всѣ знанія пріобрѣтались въ мастерской практическимъ путемъ. Наряду съ чисто техническими навыками ученикъ научался товаровѣдѣнію, черченію, рисованію и проч. Не надо забывать, что срокъ ученія былъ нерѣдко отъ 7—12 лѣтъ. Въ настоящее время срокъ обученіи сократился до 4—5 лѣтъ, ремесло усложнилось—мастерская оказывается не въ состояніи дать что-либо больше, чѣмъ простой техническій навыкъ, умѣніе обращаться съ инструментами. Оказывается необходимымъ, чтобы ученикъ, кромѣ мастерской, могъ посѣщать школу, гдѣ онъ получалъ бы дополнительныя свѣдѣнія, необходимыя для того, чтобы изъ него вышелъ искусный и знающій свое дѣло въ совершенствѣ мастеръ. Необходимы дополнительныя школы. Такія школы, какъ это можно наблюдать на Западѣ, могутъ быть 2-хъ типовъ. Или это школы общеобразовательныя—въ нихъ преподаются: чтеніе, счетъ, законъ Божій, черченіе, рисованіе. Но школы эти всегда приноровлены къ изучаемымъ ремесламъ, такъ что въ однихъ, напримѣръ, содержаніе всѣхъ читаемыхъ статей, рѣшаемыхъ задачъ, исполняемыхъ рисунковъ и чертежей и т. д. берется изъ обстановки столярнаго ремесла, въ другихъ—портняжнаго и т. д. Это, такъ называемыя, «Vortbildungsschulen». Другой типъ школъ, такъ называемыя, «Fachschulen». Это школы - мастерскія, устраиваемыя цехами, съ цѣлью обученія учениковъ новымъ пріемамъ ремесла. Наконецъ, есть смѣшанный типъ, соединяющій оба эти типа школъ вмѣстѣ. Таково, въ самыхъ общихъ чертахъ, положеніе дѣла на Западѣ. Конечно, перенести сразу къ намъ всѣ эти школы невозможно. У насъ этотъ вопросъ, о дополнительномъ обученіи, только еще намѣчается. Во всякомъ случаѣ, планъ можно заимствовать съ Запада и постепенно осуществлять его. Сначала, можетъ быть, появятся только воскресныя школы съ обязательнымъ ихъ посѣщеніемъ, затѣмъ вечерніе классы, курсы и т. д. И нѣкоторые шаги въ этомъ направленіи у насъ теперь уже дѣлаются. Такъ, мы имѣемъ законъ 15-го ноября 1906 г. объ отдыхѣ ремесленныхъ и торговыхъ служащихъ, который отводитъ ученикамъ 18 часовъ въ недѣлю для посѣщенія ими школы. Законъ этотъ былъ изданъ въ порядкѣ 87-й статьи и теперь находится на разсмотрѣніи Государственной Думы. Проведеніе его въ жизнь было поручено такъ называемымъ «смѣшаннымъ Комиссіямъ». Такая Комиссія, между прочимъ, была образована и въ Петербургѣ. И Комиссія выяснила, что примѣнить этотъ законъ къ жизни трудно, почти невозможно, въ разныхъ ремеслахъ оказывается разнымъ время отдыха; самое освобожденіе отъ работъ на 18 ч. въ недѣлю въ нѣкоторыхъ ремеслахъ оказывается совершенно недопустимымъ и пр. А главное—нѣтъ школъ, кото-

рыя могли бы посѣщаться учениками. Въ представленныхъ Съѣзду докладахъ вопросъ о времени и порядкѣ посѣщенія школъ совершенно не выясненъ. Какъ можетъ быть дополнительное обученіе проведено на мѣстахъ, и что имѣется на мѣстахъ въ этомъ отношеніи? Какой типъ школъ желателенъ? Откуда могли бы быть взяты средства для нихъ?—вотъ вопросы, которые Съѣзду предстоитъ выяснить. Здѣсь, конечно, должно принять участіе и государство, и земство, и города. И есть основанія надѣяться, что средства на дополнительное образованіе найдутся. Много, напримѣръ, пожертвованій со стороны городовъ и земствъ будетъ по поводу исполняющагося 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ. Петербургская Городская Дума предположила, напр., открыть 12 низшихъ профессіональныхъ школъ, или одно Ремесленное Училище. Но Съѣздъ долженъ разработать вопросъ о дополнительномъ обученіи, указать на желательный типъ школъ. Пока мы имѣемъ въ докладахъ одно: всѣми признается необходимость поднятія ремесленнаго образованія, необходимость ремесленныхъ школъ. Итакъ, передъ Собраніемъ слѣдующія задачи: прежде всего выяснить путемъ опроса мѣстныхъ дѣятелей, путемъ, такъ сказать, однодневной анкеты, что сдѣлано въ смыслѣ ремесленнаго образованія на мѣстахъ. Второй вопросъ: какъ осуществить на мѣстахъ законъ 15 го ноября, какія нужны школы, общеобразовательныя или въ соединеніи съ учебными мастерскими, а самое важное, на сколько часовъ въ недѣлю можно отпускать ученика изъ мастерской въ школу. Самое важное—дать эту цифру, иначе всегда есть опасность, что будетъ созданъ законъ, не примѣнимый къ жизни. Рѣшивъ эти вопросы, можно будетъ перейти къ охраненію быта и нравственности учениковъ и др. вопросамъ, касающимся ученичества.

Многіе изъ членовъ Собранія недовольны такимъ порядкомъ обсужденія вопросовъ ученичества: отдѣлять школьный вопросъ отъ вопроса объ ученичествѣ вообще,—говорятъ они,—невозможно. Нельзя говорить о школѣ, не выясняя условій ученичества.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) предлагаетъ переставить вопросъ и говорить сначала объ ученичествѣ вообще, потомъ о школахъ.

А. М. Лоранскій. Вопросъ о томъ, какъ лучше устроить школы—коренной вопросъ въ ученичествѣ и, въ то же время, наименѣе выясненный вопросъ, а потому онъ долженъ итти первымъ, вопросъ же о положеніи ученичества—вторымъ. Вѣдь онъ для всѣхъ ясенъ, всѣ согласны, что положеніе учениковъ ненормально, объ этомъ говорится во всѣхъ докладахъ.

А. Н. Быковъ. Выдвинуть вопросъ о школахъ въ первую очередь необходимо съ практической точки зрѣнія. Необходимо получить данныя о существующихъ школахъ. И такъ какъ объ этомъ говорятъ и нѣкоторые доклады, то, можетъ быть, было бы цѣлесообразнѣе начать прямо съ обсужденія тезисовъ этихъ докладовъ.

И. П. Пашковъ (Москва). Выдвигать на первую очередь вопросъ о школахъ, это значитъ, заботиться объ украшеніяхъ, а не о самомъ зданіи. Самое зданіе—это положеніе ученичества. Всегда начинаютъ съ черной работы и переходятъ къ отдѣлкѣ, а не наоборотъ.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Возможна двоякая постановка обученія ремеслу: или оно производится въ ремесленныхъ заведеніяхъ, или въ профессіональныхъ школахъ. Для того, чтобы рѣшить, какая постановка дѣла лучше, нужно прежде познакомиться съ положеніемъ ученичества въ мастерскихъ, съ котораго и нужно начать. Къ тому же анкету, о которой говорилось, удобнѣе производить въ маленькой, спеціально для этого образованной, комиссіи, а не въ многолюдномъ Собраніи. Можно было бы еще согласиться, если бы намъ предлагали разсматривать параллельно ученичество въ школахъ и въ мастерскихъ, но отрѣзывать вопросъ о школахъ отъ вопроса о положеніи ученичества вообще и ставить его на первое мѣсто—совершенно недопустимо.

Г. Ф. Ракъевъ. Здѣсь школу назвали украшеніемъ и даже роскошью, такъ какъ противопоставляли ее необходимому. Что школа украшеніе ученичества—это, можетъ быть, вѣрно, но это не роскошь, а необходимость, насущная потребность современнаго ремесла. Современное обученіе дѣлится между мастерской и школой. Нѣтъ школы—нѣтъ и настоящаго обученія, его не можетъ дать одна мастерская. Школа даетъ даже больше, она дастъ воспитаніе, котораго современная мастерская уже совершенно не въ состояніи дать.

И. П. Пашковъ объясняетъ, что онъ не считаетъ школъ роскошью, и если настаиваетъ на обсужденіи положенія учениковъ въ мастерскихъ, то потому, что прежде всего нужно уничтожить «растлѣніе въ мастерскихъ», которое замѣчается въ нихъ теперь.

Баллотировкой громаднымъ большинствомъ рѣшено приступить къ опросу мѣстныхъ дѣятелей о положеніи профессіональнаго образованія на мѣстахъ и объ имѣющихся на мѣстахъ школахъ, приспособленныхъ для пополненія знаній ремесленныхъ учениковъ и рабочихъ.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону), выражая сожалѣніе по поводу того, что Собраніе такъ сузило вопросъ объ ученичествѣ, обѣщаетъ, однако, оставаться въ его предѣлахъ и говорить только о существующихъ въ Ростовѣ-на-Дону школахъ. Тамъ есть художественные классы, которые посѣщаютъ болѣе 100 учениковъ и ученицъ. Но они существуютъ не спеціально для ремесленныхъ учениковъ. Ихъ посѣщаютъ и рабочіе и учащіеся, словомъ, всѣ желающіе. Есть еще и воскресныя школы, устроенныя обществомъ «Знаніе». Но всѣ эти заведенія для ремесленныхъ учениковъ значенія не имѣютъ.

И. П. Пашковъ (Москва). Собранію можетъ быть покажется страннымъ то, что оно услышитъ о Москвѣ, но это правда. Москва—центръ промышленности, сердце Россіи, вовсе почти не

имѣетъ школъ. Есть нѣкоторыя, напримѣръ, воскресная школа при Строгановскомъ Училищѣ, но тамъ совершенно нѣтъ ремесленныхъ учениковъ. Ораторъ увѣренъ, что и въ другихъ мѣстахъ Россіи то же самое положеніе—школъ нѣтъ. Да едва ли и есть возможность въ будущемъ открыть достаточное количество школъ, и мастерская всегда останется главной школой ремесла. При этомъ же Строгановскомъ Училищѣ есть ремесленные классы, но тамъ дѣти приходятъ на занятія на цѣлый день, и для ремесленныхъ учениковъ поэтому классы совсѣмъ не годятся. Есть еще Бахрушинская школа для дѣтей отъ 12 до 17 лѣтъ, но и тамъ почти нѣтъ ремесленныхъ учениковъ. Наконецъ, существуетъ много школъ кройки и шитья. Въ заключеніе ораторъ, подобно г-ну Орлову, выражаетъ сожалѣніе, что вопросъ такъ суженъ, и онъ лишенъ возможности говорить о положеніи ученичества вообще.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) говоритъ о рисовально-чертежной школѣ, существующей въ Петербургѣ, при Ремесленной Управѣ. Тамъ около 200 мальчиковъ. Посѣщается школа аккуратно. Отношеніе къ занятіямъ добросовѣстное, сердечное. Школа имѣетъ около 60.000 капитала. Въ будущемъ году предположено расширить ее и надстроить въ зданіи Ремесленнаго Общества спеціальный этажъ для этой школы. Пока же эти занятія ведутся въ помѣщеніи Ремесленной Управы. И мастера, и ученики къ школѣ и къ занятіямъ въ ней относятся хорошо.

И. А. Александровъ (Москва). Предыдущій ораторъ, говорившій о Москвѣ, г. Пашковъ, не вполнѣ правъ. Москва заботится о ремесленномъ образованіи и тратитъ много денегъ ежегодно, напр. большія затраты на ремесленное образованіе сдѣлала Городская Дума. Но постановка образованія не вполнѣ удовлетворительна, и ремесленники почему-то неохотно идутъ туда. Въ Москвѣ есть много школъ, напр. для портныхъ, для парикмахеровъ, въ особенности много женскихъ ремесленныхъ школъ.

И. В. Рудницкій (Варшава). Прежде всего необходимо всеобщее и безплатное обученіе. Только тогда станетъ возможнымъ и распространеніе спеціальнаго ремесленнаго образованія. Что касается послѣдняго, то для него необходимо устройство вечернихъ классовъ. Воскресныя же училища нельзя считать подходящими для учениковъ мастерскихъ, ибо ученикъ, работая шесть дней въ недѣлѣ, долженъ имѣть хоть одинъ день цѣликомъ для отдыха. Да однихъ воскресныхъ дней будетъ и очень мало для занятій съ учениками. Если считать, что въ году будетъ 40 воскресныхъ дней, въ которые ученики будутъ заниматься по 3 часа въ день, то получится всего 120 часовъ въ годъ. Что можно сдѣлать за это время? Минимумъ годовыхъ занятій долженъ быть опредѣленъ въ 400 часовъ. Въ Варшавѣ существуютъ и теперь около 40 воскресныхъ курсовъ при начальныхъ городскихъ училищахъ. Они имѣютъ въ виду общее образованіе и не имѣютъ никакой связи съ ремесленными знаніями. Посѣщаютъ

ихъ подмастерья и ученики, такъ какъ это необходимо для полученія подмастерскаго диплома. Есть училища и съ вечерними классами и даже особые вечерніе курсы. Такъ, есть образцовые классы при Музеѣ Ремесленной Промышленности. Ихъ посѣщаютъ до 200 человѣкъ. Есть общіе курсы черченія и рисованія. Тамъ до 300 учащихся. Есть спеціальные курсы, поощряемые цехами, напр., курсы для монтеровъ, слесарей и т. д Существуютъ частныя училища, напр. для портныхъ—училища кройки и др., но вообще ихъ очень мало, такъ какъ открытіе ихъ связано съ большими затрудненіями. Когда Варшавскій Отдѣлъ Общества для содѣйствія Торговлѣ и Промышленности задумалъ, напр., открыть спеціальные классы и обратился въ Министерство за разрѣшеніемъ, то Министерство отказало ему въ этомъ. Наконецъ, открываются и образцовыя мастерскія, доступныя и для учениковъ частныхъ мастерскихъ. Плата въ годъ 10 рублей.

Вообще же нужно сказать, что чувствуется недостатокъ нормальнаго устава для ремесленныхъ училищъ и нормальныхъ программъ. которыя были бы утверждены Министерствомъ Торговли и Промышленности. Если бы были выработаны такой уставъ и программы, это много облегчило бы открытіе ремесленныхъ училищъ. Руководство и завѣдываніе ими могли бы быть предоставлены Министерству, отъ котораго училища эти должны получать субсидію.

Г. Ф. Ракѣевъ. Ораторъ указалъ на необходимость выработки нормальнаго устава и программъ для ремесленныхъ школъ. Это дѣйствительно было бы важнымъ шагомъ впередъ, облегчающимъ развитіе ремесленнаго образованія. Позвольте отмѣтить, что Секція признаетъ желательнымъ выработку такихъ программъ и устава.

Собраніе присоединяется къ этому пожеланію.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ). На Кавказѣ существуетъ Лорисъ-Меликовское ремесленное училище. Содержаніе его стоитъ 40.000 рублей въ годъ, а въ немъ обучаются всего 60 мальчиковъ. И въ результатѣ изъ этого училища не вышло ни одного ученика, который по окончаніи его занимался бы ремесломъ. Окончившіе его поступаютъ на военную службу, служатъ по духовному вѣдомству—словомъ занимаются, чѣмъ угодно, только не ремесломъ. Такимъ образомъ, училище не приноситъ никакой пользы ни ремеслу, ни краю. И вообще существующія правительственныя ремесленныя школы не отвѣчаютъ своему назначенію. При томъ же Лорисъ-Меликовскомъ училищѣ существуютъ воскресные классы рисованія, куда ученики приходятъ на 2 часа. Въ началѣ года бываетъ до 100 человѣкъ учащихся, а къ Пасхѣ не остается ни одного. Почему? Да потому, что въ воскресенье всякому хочется отдохнуть или повеселиться, особенно когда наступаетъ весна. Съ большей охотой занимаются по вечерамъ, въ особенности зимой. Оратору приходилось лично наблюдать это, занимаясь съ учениками у себя въ мастерской.

Воскресныя школы, заканчиваетъ ораторъ, не могутъ принести пользы. Что же касается времени, для посѣщенія школы установленнаго закономъ 15 ноября, то нужно сказать, что далеко не всякій хозяинъ можетъ посылать ученика въ школу ежедневно на три часа.

Г. Ф. Ракъевъ. Ораторъ сдѣлалъ важныя указанія. Во-первыхъ, онъ отмѣтилъ, что существующія Ремесленныя училища стоятъ дорого, а между тѣмъ совсѣмъ не выпускаютъ людей, которые занимались бы ремесломъ. Во-вторыхъ, онъ указалъ, что при нихъ открываются классы для ремесленныхъ учениковъ. Правда, въ случаѣ, описанномъ ораторомъ, классы эти не имѣли успѣха, но это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что самый типъ классовъ былъ выбранъ неудачно. Идея же сама по себѣ очень плодотворна. Можетъ быть, Собраніе сочтетъ нужнымъ высказать пожеланіе о томъ, чтобы при существующихъ ремесленныхъ училищахъ открывались такіе классы.

М. С. Кулешовъ (Москва) протестуетъ противъ такого порядка веденія засѣданія. Рѣшено было производить анкету теперь же. Предсѣдатель послѣ каждаго оратора вставляетъ свои разъясненія и предлагаетъ Собранію принять ту или иную резолюцію.

Г. Ф. Ракъевъ находитъ такія разъясненія свѣдѣній, сообщаемыхъ ораторами, необходимыми, иначе свѣдѣнія эти не запечатлѣются въ умахъ слушателей и не будутъ оцѣнены ими во всей ихъ важности.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ). Въ Курскѣ ремесленныхъ школъ и воскресныхъ классовъ, которые могли бы посѣщаться учениками частныхъ мастерскихъ, нѣтъ.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ). Въ Могилевѣ есть Еврейское Ремесленное Училище, куда принимаются окончившіе 2-хъ классное училище. При немъ существуютъ вечерніе курсы для ремесленниковъ, гдѣ преподаются общеобразовательные предметы и черченіе и рисованіе. Посѣщаютъ эти курсы только подмастерья, ученики же не посѣщаютъ. Причиной этого является незнаніе по большей части учениками того, что они имѣютъ право посѣщать школу и что мастера обязаны отпускать ихъ.

В. И. Органовъ (Торжекъ). Въ Торжкѣ ни ремесленныхъ школъ, ни курсовъ, ни классовъ нѣтъ.

А. Г. Воробьевъ (Александрія). Въ Александріи большую заботу о ремесленномъ образованіи проявляетъ земство, а потому существуетъ много школъ въ уѣздѣ и дѣятельность ихъ очень плодотворна. Главнымъ образомъ, это ткацкія школы. Въ городѣ существовали раньше Ремесленные классы при городскомъ 5-ти классномъ училищѣ. Теперь недавно открыто 4-хъ классное училище съ курсами для ремесленниковъ. Прежде, по окончаніи ремесленныхъ классовъ при 5-ти классномъ училищѣ, можно было поступать въ техническое училище.

Теперь это училище закрыто.

А. Н. Быковъ. Нѣкоторые изъ говорившихъ были вообще противъ школъ для учениковъ и считали, повидимому, возможнымъ обойтись безъ дополнительнаго обученія учениковъ, работающихъ въ мастерскихъ. Это—большая ошибка. Въ Пруссіи число учащихся въ повторительныхъ школахъ достигаетъ 300,000 и большинство изъ нихъ ремесленные ученики. Вотъ примѣръ, доказывающій необходимость дополнительнаго обученія. Говорилось о выработкѣ нормальнаго устава для такихъ школъ, но постоянная Комиссія при Техническомъ Обществѣ уже выработала такой уставъ и даже пыталась устроить соотвѣтствующую школу. Однако для успѣха ея необходимо, чтобы мастера-хозяева согласились отпускать въ нее учениковъ. До тѣхъ поръ, пока этого не будетъ, пока придется встрѣчать пассивное отношеніе къ школѣ со стороны ремесленниковъ, всякія попытки въ этомъ направленіи будутъ безплодны.

Въ заключеніе А. Н. Быковъ высказываетъ сомнѣніе относительно значенія производящейся анкеты. Едва ли она можетъ дать точныя и полныя данныя. Къ сожалѣнію, члены Съѣзда заблаговременно не были предупреждены о ней и явились въ Собраніе, не имѣя возможности зспастись точными и подробными свѣдѣніями въ этомъ направленіи.

В. Ш. Миркинъ (Мстиславль). Въ Мстиславлѣ никакихъ школъ и курсовъ ремесленныхъ нѣтъ. Кто-то подарилъ даже домъ для ремесленной школы, но она до сихъ поръ не открыта.

А. Н. Фонинъ (Калуга). Въ г. Козельскѣ есть школа, въ которой преподаютъ слесарное, литейное и столярное ремесла. Но что тамъ за преподаваніе, можно судить по тому, что ученики, оканчивающіе ее и поступающіе въ мастерскія, два дня дѣлаютъ ту вещь, которую можно сдѣлать въ одинъ часъ.

П. А. Вакуленко (Кіевъ). Въ Кіевѣ существуетъ 5 ремесленныхъ школъ и одно городское ремесленное училище съ преподаваніемъ столярнаго, слесарнаго и нѣкоторыхъ другнхъ ремеслъ. Содержаніе послѣдняго училища стоитъ 30.000 р. въ годъ, а выпускаетъ оно ежегодно 14—15 учениковъ. Да и эти выпускаемые имъ 15 человѣкъ не могутъ заниматься ремесломъ, быть мастерами. Это происходитъ отъ того, что въ школѣ всегда изучается только техника ремесла, но не изучается искусство правильнаго веденія дѣла въ мастерской, умѣнья успѣшно вести хозяйство ремесленнаго предпріятія. Это можно изучить только въ жизни, въ мастерской, на практикѣ, а не въ школѣ. Кромѣ этихъ школъ въ Кіевѣ есть вечерніе ремесленные классы при 2-хъ классномъ городскомъ училищѣ. Посѣщать эти классы могутъ и ученики частныхъ мастерскихъ, но пользы отъ нихъ мало.

Овчинниковъ указываетъ, что существующія въ Петербургѣ школы: Барона Штиглица и Поощренія Художествъ, несмотря на хорошую постановку въ нихъ преподаванія, оказываются со-

вершенно безполезными для ремесленныхъ учениковъ, ибо для послѣднихъ они недоступны.

Н. В. Голубковъ (Симбирскъ). Въ Симбирскѣ есть Ремесленное Училище Графа Орлова-Давыдова. Содержаніе его стоитъ тысячъ 40—45 въ годъ, обучается 250 учениковъ. Въ немъ 6 классовъ; въ теченіе 5 лѣтъ преподаются общеобразовательные предметы и ремесла, послѣдній, 6-й годъ,—годъ практики, работы въ мастерской; черезъ 2 года дается дипломъ мастера. Но по окончаніи этого училища никто не занимается ремесломъ и не становится мастеромъ. Оканчивающіе его или поступаютъ дальше въ техническія школы, или идутъ на фабрики. Есть еще Лебедевское Ремесленное Училище, въ которомъ обучается до 40 человѣкъ. Есть показательныя техническія мастерскія, предназначенныя для всѣхъ желающихъ. Но занятія тамъ идутъ съ утра до вечера, а потому для ремесленныхъ учениковъ они не годятся.

Н. Д. Сейферъ (Петербургъ) указываетъ на открытые въ Петербургѣ обществомъ портныхъ закройщиковъ «Курсы кройки», въ которыхъ занятія производятся вечеромъ и которые поэтому доступны и для учениковъ ремесленныхъ мастерскихъ.

М. С. Журавлевъ (Н.-Новгородъ). Въ Н.-Новгородѣ существуетъ нѣсколько ремесленныхъ школъ и курсовъ: школа при Ремесленной Управѣ, курсы рисованія, воскресныя школы и до послѣдняго времени существовали вечерніе ремесленные курсы для учениковъ и подмастерьевъ; два года тому назадъ они однако были закрыты. Но ученики не посѣщаютъ ни одной изъ этихъ школъ и курсовъ отчасти по причинѣ высокой платы (курсы рисованія), отчасти по другимъ причинамъ, которыя станутъ понятными, если ознакомиться съ результатами анкеты, произведенной въ мастерскихъ Нижняго Новгорода (см. Приложеніе). Изъ нея выясняется, напримѣръ, что въ портняжныхъ мастерскихъ рабочій день имѣетъ такую продолжительность: въ 3-хъ мастерскихъ—10 часовъ, въ 9 мастерскихъ—12 часовъ, въ 28 мастерскихъ—отъ 12 до 16 часовъ, въ 15 мастерскихъ—отъ 16 до 18 часовъ. Таковы же приблизительно цифры и для другихъ мастерскихъ. Праздничный отдыхъ существуетъ въ очень немногихъ мастерскихъ. Можно ли послѣ этого удивляться, что, по даннымъ этой анкеты, ни одинъ ученикъ изъ портняжныхъ и парикмахерскихъ мастерскихъ и изъ мастерскихъ дамскихъ нарядовъ не посѣщалъ ни воскресной, ни вечерней школы.

Н. А. Шмаковъ (Кунгуръ). Въ Кунгурѣ ремесленныхъ школъ нѣтъ.

И. Н. Петренко (Елизаветградъ). Въ Елизаветградѣ есть нѣсколько ремесленныхъ училищъ. Есть реальное училище съ вечерними курсами, которые съ 8 часовъ могутъ быть посѣщаемы учениками и рабочими. Курсы эти безплатные. Однако, къ концу года дѣло обыкновенно сводится на-нѣтъ. Если они и приносятъ кому-нибудь пользу, то фабрикамъ и заводамъ, которые получаютъ

оттуда чертежниковъ, но не ремесленнымъ мастерскимъ. Есть въ Елизаветградѣ народныя училища съ рукодѣльными классами, есть одна воскресная школа; при 5 народныхъ училищахъ существуютъ слесарныя отдѣленія съ нефтяными двигателями. Тамъ до обѣда идутъ занятія въ классахъ, послѣ обѣда—работы въ мастерскихъ. Есть еще еврейское училище, откуда выходятъ столяры, полировщики и т. д. Но всѣ такія училища для ремесленныхъ учениковъ не пригодны.

Л. В. Френкель (Вильна). Въ Вильно ремесленное образованіе поставлено хорошо. Здѣсь имѣется рядъ учрежденій для дополнительнаго образованія. Есть, напримѣръ, рисовальные классы при Художественно-Промышленномъ Обществѣ, гдѣ слушатели группируются по спеціальностямъ, маляры, напримѣръ, выдѣлены въ особую группу и т. д. Особенное вниманіе обращается на рисованіе, классы эти, при небольшой сравнительно платѣ (5 руб. въ годъ), доступны и для учениковъ. Есть особыя дневныя занятія для ознакомленія съ новыми методами и пріемами въ разныхъ ремеслахъ, напримѣръ, для рѣзчиковъ, ювелировъ и т. д. Учителя берутся изъ-за границы. И замѣчательно, что съ тѣхъ поръ, какъ введено было раздѣленіе по спеціальностямъ, классы начали процвѣтать. Есть вечерніе инструкторскіе курсы по столярному дѣлу съ инструкторами, тоже выписанными изъ-за границы.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь). Въ Лодзи есть рядъ ремесленныхъ курсовъ, спеціальные ремесленные курсы при Еврейскомъ Обществѣ, женскія ремесленныя школы, но всѣ эти курсы и школы учениками не посѣщаются. Вообще, ими поднять ремесла нельзя.

А. Ф. Селивановъ (Петербургъ) говоритъ объ открытыхъ въ Петербургѣ Постоянной Комиссіей при Техническомъ Обществѣ Ремесленномъ Училищѣ и вечернихъ классахъ, а также указываетъ на то, что во многихъ городахъ Вѣдомствомъ Учрежденій Императрицы Маріи открываются курсы и классы для малолѣтнихъ.

Н. Я. Андреевъ (Пенза). Въ Пензѣ три ремесленныхъ училища, кромѣ того существуютъ вечерніе и воскресные классы.

С. С. Клубовъ (Москва). Въ Москвѣ есть двѣ школы портняжнаго ремесла, но учениковъ въ нихъ очень мало. Воскресныхъ и вечернихъ школъ нѣтъ, и ученикамъ некуда ходить въ школу. Была, правда, одна такая школа, но теперь и ее закрыли.

Киршотъ (Лодзь). Въ городѣ Лодзи ничего не сдѣлано для дополнительнаго обученія, и виною этому—существованіе трехъ разныхъ языковъ среди лодзинскаго населенія и особенная некультурность лодзинскихъ жителей. Существуютъ только курсы ткачества, столяровъ, маляровъ, прядильные и т. д Всѣ курсы платные и существуютъ на частныя средства, ни правительство, ни городъ, ни цехи для ремесленнаго образованія ничего не сдѣлали.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ). Ораторъ посѣтилъ многіе города Западнаго края, какъ, напримѣръ, Минскъ, Бѣлостокъ, Новозыбковъ и др., и знаетъ, какъ поставлено въ нихъ образованіе ремесленныхъ учениковъ. Въ нихъ есть школы общеобразовательнаго характера съ вечерними занятіями. Но они не могутъ быть посѣщаемы ремесленными учениками, которымъ приходится работать въ мастерскихъ отъ 8 ч. утра до 8 ч. вечера, или отъ 9 ч. до 9 ч. Ни правительство, ни города, ни цехи для образованія ремесленныхъ учениковъ ничего не сдѣлали. А мастера не только не способствуютъ развитію образованія, но, наоборотъ, препятствуютъ ему, такъ не отпускаютъ учениковъ въ школы.

С. І. Штейнбергъ (Одесса). Въ Одессѣ существуютъ: общеобразовательные вечерніе курсы при отдѣленіи Императорскаго Техническаго Общества, при Городской Управѣ и при городской школѣ. Есть вечерніе курсы черченія и рисованія, открытые три года тому назадъ. Недавно они были раздѣлены по спеціальностямъ на различные отдѣлы: мебельно-столярный отдѣлъ, слесарный, отдѣлъ по обработкѣ металла и др.

Послѣ рѣчи г. Штейнберга, въ виду заявленія многихъ членовъ Съѣзда, что анкета только утомляетъ Собраніе, не давая достаточно опредѣленныхъ данныхъ и потому не представляя особеннаго интереса, и что желательно прекратить ее и перейти къ обсужденію вопроса о положеніи ученичества вообще.—Предсѣдатель Съѣзда А. М. Лоранскій высказывается за прекращеніе анкеты и предлагаетъ тѣмъ изъ оставшихся ораторовъ, кто пожелаетъ сообщить какія-нибудь свѣдѣнія о имѣющихся на мѣстахъ школахъ, сдѣлать это письменно.

Г. Ф. Ракѣевъ присоединяется къ предложенію Предсѣдателя, но считаетъ нужнымъ отмѣтить, что анкета, все-таки, хоть и была немного скучна, какъ всякая анкета, но была положительно необходима и имѣетъ важное значеніе. Выяснивъ почти полное отсутствіе школъ для дополнительнаго обученія и вмѣстѣ настоятельную нужду въ нихъ, она даетъ основаніе Съѣзду для высказанія пожеланій о томъ, чтобы была создана сѣть дополнительныхъ школъ, чтобы былъ созданъ нормальный уставъ для ремесленныхъ школъ, чтобы средства были даны правительствомъ, земствами и городами. Безъ анкеты у Съѣзда не было бы фактическаго матеріала для подобныхъ выводовъ.

Собраніе рѣшаетъ перейти къ обсужденію вопроса о положеніи ученичества вообще.

Такъ какъ избранный Предсѣдателемъ Секціи Г. Ф. Ракѣевъ, въ виду исполненія имъ также обязанностей секретаря Съѣзда, не имѣетъ возможности далѣе вести засѣданіе, то А. М. Лоранскій предлагаетъ Секціи избрать товарищемъ предсѣдателя Секціи А. Н. Быкова.

Секція встрѣчаетъ это предложеніе *Предсѣдателя* Съѣзда аплодисментами.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ *А. Н. Быкова*. Прежде чѣмъ открыть обсужденіе вопроса о положеніи ученичества, *Предсѣдатель* обращается къ Собранію съ нѣсколькими словами по поводу предстоящаго обсужденія. «Нѣтъ никакого сомнѣнія,—говоритъ г-нъ *Быковъ*,—что положеніе ученичества—самый наболѣвшій вопросъ у ремесленниковъ, и поэтому вполнѣ естественно, что каждому хочется высказаться по этому вопросу и высказаться возможно подробнѣе, чтобы освѣтить его со всѣхъ сторонъ; тѣмъ не менѣе, приходится просить ораторовъ экономить время, говорить только самое необходимое и не повторяться. Иначе придется употребить слишкомъ много времени на общее обсужденіе вопроса, въ виду того, что теперь уже записалось около 80 ораторовъ, а вѣдь Секціи предстоитъ еще разсмотрѣть статьи проекта Устава, относящіяся къ ученикамъ».

А. П. Тяминъ (Харьковъ). Передъ Ремесленнымъ Съѣздомъ большая и отвѣтственная задача: улучшить положеніе ремесленниковъ, хозяевъ, подмастерьевъ и учениковъ, въ особенности послѣднихъ. Улучшить ихъ положеніе—нравственный долгъ ремесленниковъ. Ученики въ мастерской часто встрѣчаютъ дурные примѣры. Это правда. Но въ этомъ нерѣдко бываютъ виноваты подмастерья. Такимъ образомъ, ученическій вопросъ связанъ съ подмастерскимъ.

А. Ф. Ивановъ (Харьковъ). Ученичество для ремесла—все. Отнять ученичество—для ремесла значитъ то же, что въ человѣческомъ организмѣ вырѣзать сердце. Но ученичество имѣетъ и крупное общегосударственное значеніе. 90% учениковъ идетъ изъ провинціи. Десятки и сотни тысячъ дѣтей отправляетъ провинція въ городъ, въ ученье, избавляясь отъ лишняго рта, такъ какъ тамъ и самимъ кормиться нечѣмъ. Куда же пойдутъ они, если мастера перестанутъ брать учениковъ? Итакъ, мы должны обратить все свое вниманіе на ученичество.

Нѣтъ сомнѣнія, что ремесло идетъ впередъ, развивается, и ремесленнику тоже нужно развиваться. Это не можетъ быть достигнуто взрослымъ. Это нужно дѣлать въ періодъ ученія. И въ этомъ вопросѣ ремесленники не должны быть односторонни и смотрѣть только на свои интересы. Они должны смотрѣть на будущее ремесла. Образованіе нужно прежде всего. И это не потому,—говоритъ ораторъ,—что намъ постоянно указываютъ на Западъ, гдѣ такъ много сдѣлано для образованія учениковъ, сама жизнь требуетъ этого и указываетъ на этотъ путь. Но въ этомъ вопросѣ не должно быть и крайностей. На прежнемъ Съѣздѣ нѣкоторые говорили: «не надо школъ». Другіе хотятъ совсѣмъ оторвать ученика отъ работы и заставить его только учиться. Нужно взять средину—пусть ученикъ хоть на часъ ежедневно ходитъ въ школу. Точно то же нужно сказать и о необходимости инспекціи: одни говорятъ: «не надо надзора». Съ другой стороны, Министру Торговли и Промышленности предо-

ставлено право въ любой моментъ распространить фабричную инспекцію на ремесленныя заведенія. И это случится непремѣнно, такъ какъ Ремесленныя Управы, которымъ порученъ былъ надзоръ, его не осуществляли, и правительство теперь вынуждено создать свою инспекцію для надзора. И здѣсь надо взять средину: пусть ремесленная инспекція состоитъ изъ представителей отъ ремесленниковъ, дѣйствующихъ подъ руководствомъ лицъ, назначенныхъ правительствомъ.

Въ заключеніе ораторъ еще разъ призываетъ ремесленниковъ обратить особенное вниманіе на ученичество. Вѣдь и теперь ремесленники страдаютъ отъ того, что раньше, въ свое время, на ученичество не было обращено вниманія. Иначе теперь положеніе ремесла было бы совсѣмъ иное, и сами ремесленники были бы иными».

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ). Чтобы работа Съѣзда была продуктивной, ее нужно начать съ пересмотра положеній объ ученичествѣ. Нужно оздоровить атмосферу мастерской и облегчить жизнь въ ней. Ученики должны быть ограждены отъ злоупотребленій хозяевъ, и для этого должны быть созданы ученическія комиссіи. Затѣмъ, необходимъ письменный договоръ и подробное выясненіе правъ и обязанностей обѣихъ сторонъ. Испытательный срокъ не долженъ быть менѣе 3 и болѣе 4 мѣсяцевъ. Отъ принимаемаго въ обученіе нужно требовать грамотности. Срокъ найма долженъ опредѣляться не трудностью ремесла—это понятіе относительное, а въ зависимости отъ индивидуальности, способности и здоровья ученика. Говорятъ, нужно изолировать ученика отъ подмастерья, но это неосуществимо. Во время работы—это, очевидно, невозможно, а послѣ работы—лишнее, ибо ученикъ тогда ложится спать. Говорятъ, надо устроить особое помѣщеніе для учениковъ. Да развѣ у многихъ мастеровъ хватитъ на это средствъ? Что касается посѣщенія учениками школы, то оно должно быть обязательно для нихъ въ воскресный день. Обязательнаго же посѣщенія курсовъ въ будничные дни, хотя бы и вечеромъ, нельзя принять. Образованіе, конечно, имѣетъ большую цѣну, но ученикъ поступаетъ въ мастерскую работать, и работая, онъ учится и привыкаетъ къ ремеслу. Что-нибудь одно: или работа, или курсы. Говорятъ о 8-часовомъ рабочемъ днѣ для учениковъ, но онъ невозможенъ: ученикъ не окупитъ тогда расходовъ на его содержаніе.

М. П. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Если посмотрѣть на теперешнее состояніе ремесленной промышленности, то легко замѣтить, что она имѣетъ двѣ формы: мелко-капиталистическую и кустарную. Въ то время, какъ въ заведеніяхъ перваго типа ученичества уже нѣтъ, въ кустарной формѣ промышленности оно еще сохранилось. Но положеніе учениковъ здѣсь ужасное. Ученикъ исполняетъ и домашнія работы, и мастерствомъ занимается, и на посылкахъ—словомъ, работаетъ чуть не полные 24 часа въ сутки. (Среди ремесленниковъ-хозяевъ слышенъ смѣхъ). Ора-

торъ горячо протестуетъ противъ такого отношенія къ обсужденію положенія учениковъ и приводитъ примѣры, что учениковъ заставляютъ: чистить сапоги, бить уголья, носить воду и т. п.

Въ мелко-капиталистической формѣ ремесленной промышленности учениковъ совсѣмъ нѣтъ. Они превратились здѣсь въ малолѣтнихъ рабочихъ и работаютъ столько же, сколько и послѣдніе. Учатся ли здѣсь они чему-нибудь? До нѣкоторой степени они, конечно, путемъ практики пріобрѣтаютъ навыкъ въ ремеслѣ и нѣкоторыя познанія, но хозяинъ здѣсь не учитъ ихъ и нисколько не заинтересованъ въ томъ, научатся ли они ремеслу, или нѣтъ. Здѣсь зло въ томъ, что нѣтъ нормальнаго договора о наймѣ, гдѣ бы указывалось количество работы, плата, условія расчета и проч. Все зависитъ отъ мѣстныхъ условій. Вотъ этотъ вопросъ о нормальномъ договорѣ найма и надлежало бы прежде всего обсудить Секціи, вмѣсто того, чтобы говорить объ училищахъ для учениковъ.

И. П. Пашковъ (Москва). Вопросъ о правильной постановкѣ ученичества—основной вопросъ для ремесленной промышленности, такъ какъ изъ ремесленныхъ школъ не можетъ выходить достаточнаго числа учениковъ. Какъ видно изъ сборника матеріаловъ, изданнаго Министерствомъ, окончившихъ ремесленную школу приходится 7.000 на всю Россію, а, между тѣмъ, въ одной Москвѣ 15,000 учениковъ. Московское Ремесленное Общество признаетъ необходимымъ выработать мѣропріятія для раціональной постановки ученичества въ мастерскихъ. Только въ мастерской ученикъ привыкаетъ къ учету матеріала и времени, знакомится съ требованіями рынка, пріобрѣтаетъ выносливость и проч. Мастерская еще надолго останется лучшей школой ремесла. Затѣмъ ораторъ перечисляетъ мѣропріятія, предлагаемыя Московской Ремесленной Управой для поднятія ученичества (см. докладъ Московскаго Ремесленнаго Общества, стр. 16).

Дмитріевъ (Москва) сообщаетъ данныя о школѣ парикмахеровъ въ Москвѣ. (См. докладъ московскихъ парикмахеровъ о парикмахерской школѣ).

В. И. Юдинъ (Одесса) читаетъ свой докладъ.

Предсѣдатель, съ согласія Собранія, предлагаетъ ораторамъ не читать своихъ докладовъ, уже напечатанныхъ, такъ какъ этотъ матеріалъ имѣется на рукахъ у каждаго члена Съѣзда и каждый самъ можетъ ознакомиться съ нимъ, чтеніемъ же его только затягивается обсужденіе вопроса.

Н. В. Голубковъ (Симбирскъ) обращаетъ вниманіе на вопросъ о томъ, какъ вознаграждаются за увѣчье и всякіе несчастные случаи ученики и подмастерья въ ремесленныхъ мастерскихъ. Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, далеко не во всѣхъ, отчисляется извѣстный процентъ для составленія суммы, идущей на вознагражденіе. Очевидно, что такимъ образомъ, мастерскія принимаютъ на себя страхованіе учениковъ и подмастерьевъ, но могутъ ли онѣ осуществить его? Конечно, нѣтъ, и сумма, собранная ими, всегда

будетъ слишкомъ мала для этой цѣли. А между тѣмъ, отвѣтственность лежитъ на нихъ однихъ. Обращаясь къ обученію учениковъ, нужно сознаться, что посѣщеніе учениками школы во время ученія не привьется на практикѣ. Да въ это время уже и поздно учиться. Въ ученики надо поступать, уже окончивъ школу. Должна существовать особая подготовительная школа, гдѣ былъ бы двухлѣтній курсъ, и особенное вниманіе обращалось бы на черченіе и рисованіе. Во время же ученичества ученикамъ могутъ быть полезны только лекціи о различныхъ нововведеніяхъ въ разныхъ ремеслахъ.

М. А. Гезенцвей (Гомель) говоритъ объ особенно тяжеломъ положеніи учениковъ-евреевъ въ чертѣ осѣдлости. Они находятся на услугахъ, исполняютъ домашнія работы, и ничему ихъ не учатъ. Они неграмотны, защищать своихъ интересовъ не могутъ, а потому ихъ эксплоатируютъ самымъ ужаснымъ образомъ. Изъ мастерской они выходятъ хилыми и совершенно неподготовленными къ жизни. Помимо общихъ причинъ, вліяющихъ на положеніе учениковъ, для Западнаго края есть еще особая причина—черта осѣдлости, искусственно скучивающая населеніе вообще и ремесленниковъ въ частности. Ораторъ выставляетъ, какъ выводы, слѣдующія требованія: уничтоженіе ученичества и запрещеніе принимать въ мастерскую кого-либо до 16-лѣтняго возраста; устройство на государственный счетъ школъ, въ которыхъ бы обучались ремеслу до достиженія 16 лѣтъ и, наконецъ, отмѣна черты осѣдлости (*Предсѣдатель* проситъ оратора не касаться этого вопроса, какъ не относящагося къ программѣ Съѣзда) и распространеніе фабричной инспекціи на всѣ промышленныя заведенія.

С. П. Зиминъ (Петербургъ). Если посмотрѣть на бытъ и обученіе учениковъ, то мы мало шагнули впередъ за послѣдніе 50 лѣтъ. Правда, раньше ученики работали по 18 и 20 часовъ въ сутки, теперь этого нѣтъ, теперь ученикъ работаетъ 9—10 часовъ, но и это много и, если мы хотимъ дать ученикамъ хорошее ремесленное образованіе, это время нужно сократить. Трудно сократить, скажутъ мастера; такъ пусть ученикъ хоть на часъ раньше подмастерья кончаетъ свою работу, чтобы у него было время пойти на вечерніе курсы. Далѣе г. Зиминъ указываетъ на то, что часто ученикъ не можетъ хорошо изучить ремесло не потому, что онъ не способенъ вообще, а потому, что попалъ въ ремесло, къ которому отъ природы не имѣетъ склонности. Какъ избѣжать этого? спрашиваетъ ораторъ. Вѣдь мастеръ часто въ теченіе года не можетъ опредѣлить склонностей мальчика, а не то, что въ теченіе 3 мѣсяцевъ испытательнаго срока. Это опредѣленіе склонностей мальчика должно быть сдѣлано въ начальной школѣ, которую обязанъ пройти мальчикъ до вступленія въ мастерскую; тамъ учителя должны наблюдать за дѣтьми и замѣчать ихъ склонности. Тогда мастера, уже принимая ученика, знали бы, къ чему онъ былъ способенъ. Въ заключеніе ораторъ защищаетъ

мастеровъ, которыхъ обвиняли въ томъ, что они не учили учениковъ. Вѣдь все-же мастера теперь есть. Значитъ, учениковъ учили. Можетъ быть плохо учили, не такъ, какъ слѣдовало бы, это—другой вопросъ. Для болѣе детальнаго обсужденія вопроса о томъ, какъ поставить обученіе учениковъ, а также для разсмотрѣнія статей устава, касающихся учениковъ и нѣкоторыхъ докладовъ по этому вопросу—ораторъ предлагаетъ составить особую комиссію.

Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній по этому вопросу, Собраніе рѣшаетъ образовать такую комиссію.

А. И. Катунъ (Петербургъ). Если ремесленное образованіе у насъ поставлено плохо, то это потому, что на него обращали до сихъ поръ слишкомъ мало вниманія и даже къ существующимъ уже ремесленнымъ школамъ относятся крайне халатно. Напримѣръ, ораторомъ былъ составленъ практическій учебникъ портняжнаго ремесла, за который имъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія была получена премія. Однако ни ученики и никто ни въ одной ремесленной школѣ не знаютъ о существованіи этого учебника. Если Министерство не заботится даже о томъ, чтобы ознакомить школы съ учебникомъ, который оно само признало заслуживающимъ награды, значитъ, полезнымъ для школъ, то гдѣ же тутъ съ его стороны забота объ образованіи. Ремесленники должны сами открывать школы, не дожидаясь помощи со стороны. Первое дѣло комиссіи, о которой только что говорили, выработать уставъ для ремесленныхъ школъ.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь). Всѣ говорившіе до сихъ поръ сходятся въ необходимости для учениковъ общаго развитія, т. е. полученія имъ первоначальнаго образованія до поступленія въ мастерскую, всѣ сходятся также въ томъ, что во время ученья онъ долженъ посѣщать особую дополнительную школу, гдѣ получалъ бы вмѣстѣ съ общимъ и ремесленное образованіе, объ этомъ же говорятъ и многіе доклады, напримѣръ, Московскій. Но при какихъ же условіяхъ возможно то и другое. Очевидно, съ одной стороны, необходимо введеніе всеобщаго безплатнаго и обязательнаго обученія, съ другой—вся Россія должна быть покрыта сѣтью особыхъ ремесленныхъ училищъ. И въ этомъ дѣлѣ, само собой разумѣется, не должно быть никакихъ изъятій и ограниченій. Между тѣмъ теперь 7 милліоновъ еврейскаго народа лишено всего этого, будучи заключено въ черту осѣдлости. Она должна быть отмѣнена (Предсѣдатель замѣчаетъ оратору, что ремесленный Съѣздъ не можетъ обсуждать этого вопроса).

В. И. Органовъ (Торжокъ). У насъ и теперь есть уже ремесленныя училища, но обучаютъ въ нихъ учениковъ не мастера, а учителя грамотности. Можетъ ли ученикъ отъ нихъ научиться ремеслу? Далѣе, такъ какъ желательно, чтобы для учениковъ имѣлись отдѣльныя помѣщенія, а не всякій мастеръ имѣетъ на это средства, то лучше всего было бы, если бы съ помощью государства были выстроены такіе дома—общежитія, въ кото-

рыхъ бы помѣщались ученики. Тамъ ихъ снабжали бы всѣмъ необходимымъ для жизни и обученія, одеждой, книгами и т. д. Тамъ же съ ними могли бы и заниматься. За учениками былъ бы установленъ надзоръ. А теперь, отпуская ученика изъ мастерской, какъ можетъ мастеръ ручаться, что ученикъ именно пойдетъ въ школу. 8 часовъ въ день ученикъ обязанъ находиться въ мастерской, на то онъ ученикъ. Самое главное же — установить, чтобы только мастера имѣли право открывать свои мастерскія.

Г. Ф. Ракѣевъ, по поводу предложенія послѣдняго оратора, сообщаетъ, что эта мысль объ общежитіяхъ уже осуществлена въ Петербургѣ Попечительствомъ о малолѣтнихъ живущихъ личнымъ трудомъ въ С.-Петербургѣ. Ремесленники, не имѣющіе квартиры, могутъ помѣщать туда учениковъ за небольшую плату.

Н. А. М. Тайцъ (Рига). Во всѣхъ докладахъ и во многихъ рѣчахъ ораторовъ говорится о паденіи ремесленной промышленности. И почти всѣ считаютъ главной причиной ненормальное положеніе ученичества. Но есть и другая причина—развитіе капитализма. Оно заставляетъ мелкія ремесленныя заведенія закрываться или, пытаясь сохранить свое существованіе, увеличивать эксплоатацію учениковъ и рабочихъ. Вотъ отчего происходитъ, что ученики въ нихъ не учатся, исполняютъ домашнія работы, работаютъ по 16—18 часовъ въ сутки. И выходъ изъ этого тяжелаго положенія совсѣмъ не въ открытіи воскресныхъ и вечернихъ школъ, которыя и тамъ, гдѣ открыты, никѣмъ не посѣщаются, потому что у учениковъ нѣтъ свободнаго времени и мастера не отпускаютъ ихъ въ школу—а въ коренномъ, радикальномъ измѣненіи всѣхъ условій жизни въ мастерской.

Л. Я. Гурвичъ (Ковно). Фундаментъ ремесла—ученичество, и если мы хотимъ улучшить положеніе ремесла, то должны позаботиться объ ученикахъ. Въ ученики нужно принимать только грамотныхъ, окончившихъ 2-классное училище. Каждый день на два часа ученика необходимо отпускать въ школу. Въ школѣ долженъ быть 4-лѣтній курсъ. 1-й годъ занимаются общеобразовательными предметами, а 3 года общеобразовательными предметами только отчасти, главнымъ же образомъ, профессіональными. Теперешній же типъ ремесленныхъ курсовъ и классовъ совершенно не пригоденъ для дополнительнаго обученія. Еще меньше для него могутъ дать теперешнія ремесленныя училища. Изъ нихъ выходятъ техники, инженеры, но не ученики, не ремесленники.

Е. Г. Германъ (Псковъ) въ вопросѣ объ ученичествѣ всецѣло присоединяется къ докладу Московскаго Ремесленнаго Общества.

Х. А. Киль (Винница). Посылать ученика въ школу на 2 часа въ день возможно не во всякой мастерской. Говорить о воскресныхъ занятіяхъ въ школѣ также не приходится. Въ воскресенье ученикъ долженъ отдыхать. Главное, о чемъ нужно позаботиться, чтобы въ ученики не принимали не грамотныхъ и моложе 14 лѣтъ. Если ученики будутъ поступать уже прошедшими школу, то изъ

нихъ будутъ хорошіе мастера. Но, конечно, не всякій родитель можетъ помѣстить дѣтей въ школу, а потому необходимо введеніе всеобщаго безплатнаго и обязательнаго обученія.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Здѣсь говорили о томъ, что Совѣтомъ Министровъ уже было рѣшено распространить фабричную инспекцію и на ремесленниковъ. Это можетъ вызвать ложное представленіе о томъ, что будто бы Съѣзду и не нужно заботиться и разсуждать о необходимости распространенія фабричной инспекціи и на ремесло. Но надо помнить, что это постановленіе Совѣта Министровъ состоялось въ 1905 году, когда вообще чувствовался подъемъ въ общественной жизни. Тогда было выработано 13 проектовъ. Однако ни одинъ изъ нихъ не былъ проведенъ въ жизнь. И теперь, наблюдая дѣятельность Министерства Торговли и Промышленности, мы видимъ, что она клонится не къ расширенію фабричной инспекціи, а къ ограниченію области заведеній, подвѣдомственныхъ ей. Все больше и больше заведеній изъемлются изъ-подъ надзора инспекціи. Поэтому Съѣздъ непремѣнно долженъ вынести резолюцію о необходимости распространенія фабричной инспекціи и на ремесленныя заведенія. Здѣсь все время говорятъ о ремесленномъ образованіи учениковъ, но можетъ ли оно осуществиться, если не будетъ надзора инспекціи.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ) считаетъ нужнымъ отвѣтить г. Кузнецову, что если послѣдній его именно слова понялъ въ томъ смыслѣ, что хотя распространеніе фабричной инспекціи на ремесло и желательно, но говорить объ этомъ не приходится, такъ какъ Министерство само сдѣлаетъ это, то онъ глубоко ошибается, такъ какъ я, говоритъ г. Ивановъ, противникъ распространенія фабричной инспекціи на ремесленниковъ, и если признаю инспекцію, то иначе организованную, состоящую изъ ремесленниковъ подъ руководствомъ правительственнаго чиновника.

БИБЛІОТЕКА
Ученого Комитета Мин. Фин.

II.

Засѣданіе 18 января, 2 ч. дня.

Предсѣдательствовалъ Г. Ф. Ракѣевъ, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Предсѣдатель. Организаціонный Комитетъ полагалъ, что по открытіи Съѣзда и раздѣленіи его на Секціи, Секція по ремесленному ученичеству приступитъ прямо къ разсмотрѣнію статей проекта, касающихся учениковъ. Теперь выяснилось однако, что Секціи угодно заняться сначала обсужденіемъ общихъ вопросовъ ученичества. Это обсужденіе и было уже начато въ предыдущемъ засѣданіи. Но такъ какъ тема эта слишкомъ обширна и число вопросовъ, которыхъ придется коснуться, говоря объ ученичествѣ, очень велико, то для упорядоченія работъ Секціи, необходимо принять извѣстный планъ обсужденія, намѣтить рядъ вопросовъ, которые должны быть послѣдовательно освѣщены въ рѣчахъ ораторовъ. Комиссія образованная согласно пожеланію, выраженному Секціей на первомъ засѣданіи, принявъ за основаніе представленные къ Съѣзду доклады, сдѣлала это и предлагаетъ Секціи такую программу занятій на ближайшія засѣданія.

1. Вопросъ о необходимости ученичества.
2. Обязательность заключенія письменнаго договора.
3. Пріемный возрастъ.
4. Вступительная подготовка.
5. Необходимость дополнительныхъ школъ.
6. Число часовъ, отводимое для посѣщенія школы и распредѣленіе этихъ часовъ.
7. Мѣры къ охраненію здоровья и нравственности учениковъ.
8. Общія мѣры къ поднятію ремесленнаго ученичества (выставки, музеи, конкурсы и пр.).
9. Инспекція.

Собраніе принимаетъ программу.

Г. Ф. Ракѣевъ проситъ Собраніе, прежде чѣмъ оно приступитъ къ обсужденію вопросовъ программы, удѣлить ему нѣсколько минутъ вниманія, такъ какъ онъ намѣренъ сдѣлать интересное сообщеніе по затронутому наканунѣ вопросу объ общежитіяхъ. Дѣло въ томъ, что какъ разъ вчера въ Петербургѣ было сдѣлано начинаніе, которое вполнѣ отвѣчаетъ тѣмъ пожеланіямъ, которыя наканунѣ высказывались по поводу общежитій, а

потому заслуживаетъ и вниманія и подражанія ему. Ораторъ разумѣетъ открытую С. М. Проппероmъ (издателемъ «Биржевыхъ Вѣдомостей») типографскую школу и устроенное Попечительствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества для сбора пожертвованій на ремесленное образованіе бѣдныхъ дѣтей общежитіе для ея учениковъ. Здѣсь замѣчательно вполнѣ правильное распредѣленіе функцій между благотворительнымъ Обществомъ и промышленнымъ заведеніемъ (типографіей). Благотворительное Общество устраиваетъ жизнь учениковъ, владѣлецъ типографіи ихъ обученіе Въ заключеніе г. Ракѣевъ предлагаетъ желающимъ лично осмотрѣть эти заведенія и ознакомиться съ ихъ постановкой и проситъ собраніе выразить сочувствіе предпринятому С. М. полезному дѣлу, съ чѣмъ собраніе соглашается.

Затѣмъ Предсѣдатель открываетъ обсужденіе вопросовъ программы, предлагая ораторамъ держаться въ предѣлахъ перваго вопроса программы, вопроса о необходимости ученичества. Что касается докладовъ, представленныхъ Съѣзду, то изъ нихъ можно извлечь слѣдующія данныя по отношенію къ этому вопросу:

Всѣ доклады представителей подмастерьевъ и профессіональныхъ союзовъ не только не признаютъ ученичество необходимымъ, но считаютъ его вреднымъ при данномъ состояніи ремесленной промышленности и предлагаютъ его уничтожить. Остальные же доклады, указывая лишь на недостатки современнаго ученичества и предлагая мѣры къ ихъ уничтоженію считаютъ очевидно, ученичество въ настоящее время необходимымъ.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ). Ученики, сказалъ г. Ивановъ, наши дѣти, нѣтъ болѣе, ученики для насъ, мастеровъ—все. И если ученики работаютъ даже 8 часовъ, это время имъ нужно сократить. Не о томъ, чтобъ дать имъ лишнюю работу нужно заботиться, а о томъ, чтобъ учить и учить ихъ. Но мастера со всѣхъ сторонъ заявляютъ, что невозможно отрывать отъ работы ученика на 3 часа въ день. И дѣйствительно невозможно, въ особенности во время сезона. Затѣмъ общее желаніе также, чтобы ученикъ успѣлъ убрать мастерскую. Сколько же часовъ собственно для занятія ремесломъ въ день останется ему? А потому самое удобное принять, какъ предлагалъ въ Организаціонномъ Комитетѣ Г. Ф. Ракѣевъ, отпускъ въ школу на 6 часовъ два раза въ недѣлю. Жить ученики должны въ особомъ, отдѣльномъ отъ подмастерьевъ, помѣщеніи, а мастера, не имѣющіе таковыхъ, должны отдавать ихъ въ общежитія. Для обученія учениковъ желательны особыя школы съ профессіональными классами. Наблюдать за исполненіемъ правилъ касающихся учениковъ, а равно и надзирать за ихъ поведеніемъ должна инспекція, состоящая изъ подмастерьевъ и хозяевъ поровну.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ). Вопросъ быть или не быть ученичеству тѣсно связанъ съ постановкой обученія. И если принимать во вниманіе современную постановку ученичества въ мас-

терскихъ, то придется отвѣтить: нѣтъ, такого ученичества не нужно. Но съ принципіальной точки зрѣнія вопросъ о необходимости ученичества, конечно, долженъ быть рѣшенъ иначе, ученичество необходимо. Оно необходимо уже потому, что ремесленныхъ учениковъ масса, а школъ которыя могли бы замѣнить имъ мастерскія очень и очень мало. Но ученичество должно быть организовано совершенно иначе, чѣмъ теперь. Ученики должны обучаться только въ лучшихъ мастерскихъ и кромѣ того, посѣщать дополнительную школу. Воскресные школы совершенно непригодны для ремесленныхъ учениковъ. Для нихъ необходимы ежедневныя вечернія занятія. Свои пожеланія относительно преобразованія современнаго ученичества ораторъ формулируетъ въ слѣдующихъ тезисахъ:

1. Современное развитіе ремесленнаго производства предъявляетъ къ участникамъ послѣдняго все болѣе серьезныя требованія не только въ непосредственномъ знаніи ремесла, но еще болѣе въ смыслѣ общаго художественнаго и техническаго образованія.

2. Въ этихъ видахъ необходимо: а) скорѣйшее проведеніе въ жизнь закона о всеобщемъ безплатномъ и обязательномъ начальномъ обученіи и б) самое широкое распространеніе различнаго типа ремесленныхъ училищъ, школъ и учебныхъ мастерскихъ.

3. Однако обученіе ремеслу не можетъ быть сосредоточено исключительно въ школахъ и наиболѣе распространенной формой этого обученія и впредь явится работа въ частной мастерской.

4. Ремесленнымъ ученикамъ необходимо обезпечить возможность полученія общихъ и спеціальныхъ знаній учрежденіемъ повсемѣстно особыхъ безплатныхъ дополнительныхъ школъ на родныхъ языкахъ для ремесленныхъ учениковъ съ отпускомъ средствъ изъ казны, земскихъ городскихъ и ремесленныхъ самоуправленій.

5. Необходимо изданіе закона объ обязательномъ посѣщеніи учениками ремесленныхъ мастерскихъ дополнительной школы, а также отпускъ мастерами учениковъ для обученія въ нихъ съ указаніемъ степени отвѣтственности родителей учениковъ и мастеровъ за несоблюденіе этого закона.

6 Занятія въ дополнительныхъ школахъ должны происходить въ дневное время, между 8 часами утра и 6 часами вечера въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и условій ремесла. Время для посѣщенія курсовъ должно входить въ число часовъ работы опредѣляемое какъ наибольшее для работы учениковъ.

7. Въ программу дополнительной школы кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ должны входить основы графической грамоты, какъ общей такъ и прикладной, а также главнѣйшія свѣдѣнія изъ техники соотвѣтствующаго ремесла. На этихъ курсахъ должно быть отъ 10 до 12 недѣльныхъ часовъ занятій.

И. П. Пашковъ (Москва). Чтобы отвѣтить на вопросъ, необходимо ли ученичество, не нужно много времени и словъ. Достаточно одного довода: ученичество необходимо для крестьян-

ской массы, которая посылаетъ своихъ дѣтей въ городъ. И разъ Съѣздъ собрался, имѣя въ виду интересы всей Россіи, то этого для него достаточно, чтобы признать ученичество необходимымъ. Въ ненормальной постановкѣ ученичества въ настоящее время не можетъ быть сомнѣнія. Но и школа одна сама по себѣ не можетъ дать правильной постановки ученичеству. Къ тому же она дорого стоитъ и крестьяне не въ состояніи отдавать своихъ дѣтей. Мастерскія же, пользуясь работой учениковъ, имѣютъ возможность брать дѣтей безплатно и даже на свой счетъ содержать ихъ. Все это для крестьянъ очень важно.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ). Для учениковъ необходимо до поступленія въ ученичество, съ 8 до 13 лѣтъ, пройти 5-ти классную школу. Поступивъ же въ мастерскую, ученикъ долженъ заниматься только ремесломъ. Работать онъ долженъ 7 часовъ въ день. Воскресныя школы тоже не нужны. По воскресеньямъ съ учениками нужно заниматься шведской гимнастикой, устраивать для нихъ экскурсіи, прогулки, словомъ заниматься ихъ тѣлеснымъ развитіемъ. Ученичество необходимо, и никакая школа не можетъ замѣнить его.

Р. М. Бланкъ (Петербургъ). Ученичество, конечно необходимо. И здѣсь мы слышали много цѣнныхъ указаній и пожеланій, касающихся тѣхъ мѣръ, которыя могутъ улучшить его. Но ничего изъ этихъ пожеланій не будетъ осуществлено въ дѣйствительности, если не будетъ создано особаго учрежденія, которое бы приняло на себя заботу объ ученичествѣ. Этимъ учрежденіемъ должны быть Комитеты по ученическимъ дѣламъ.

И. П. Покровскій (Петербургъ). Поставленъ вопросъ, нужно ли ученичество. Ясно, что отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Вѣдь ученичество въ настоящее время находится въ ужасномъ состояніи. Даже сами сторонники сознаются, что въ этомъ положеніи оно не можетъ оставаться и говорятъ, что его нужно кореннымъ образомъ реформировать. Но реформы тутъ не помогутъ и положенія ученичества не измѣнятъ. Нужно рѣшить одно изъ двухъ: оставить его или уничтожить Приводятъ доказательства необходимости ученичества, говорятъ о томъ, что оно даетъ пріютъ дѣтямъ голодныхъ крестьянъ и пр. Но мы слышали уже всѣ эти доводы. Ихъ приводили фабриканты, защищая необходимость допускать къ работѣ на фабрики дѣтей 5—6 лѣтняго возраста. Почему таково теперешнее состояніе ученичества. На это вліяютъ общія условія состоянія промышленности, конкурренція съ фабрикой и пр. А то, что говорится здѣсь, просто пустословіе. У насъ еще нѣтъ обязательнаго начальнаго обученія, а здѣсь говорятъ объ открытіи особыхъ ремесленныхъ училищъ, вечернихъ курсовъ, воскресныхъ школъ для учениковъ. Да когда ученикъ будетъ учиться, ходить въ эти школы? Ему некогда, онъ весь день работаетъ. Самое правильное—ученичество уничтожить и не допускать дѣтей въ мастерскую ранѣе достиженія ими 16-ти лѣтняго возраста. Если же пройдетъ

проектъ Устава, то выйдетъ только то, что ремесленное ученичество ускользнетъ отъ надзора инспекціи, и ученики попрежнему останутся беззащитными. Вѣдь и старый уставъ не разрѣшалъ истязать дѣтей... А что мы видѣли въ жизни? Еще одно замѣчаніе по поводу проекта Устава. Правила 15 Ноября говорятъ о 10-ти часовомъ рабочемъ днѣ и требуютъ отпуска ученика на 3 часа въ день въ школу. Проектъ же устанавливаетъ 8 часовъ работы для учениковъ и кромѣ того посылку на 2 часа въ школу. Вѣдь это значитъ идти дальше даже нашего реакціоннаго правительства. (Присутствующій въ залѣ представитель полиціи дѣлаетъ оратору замѣчаніе по поводу его послѣднихъ словъ).

И. И. Шестеркинъ (Москва) говоря о тяжеломъ положеніи учениковъ, разсказываетъ одинъ случай самоубійства ученика, не вынесшаго своей тяжелой жизни. Для улучшенія положенія учениковъ, заканчиваетъ ораторъ, нужно было бы перевоспитать мастеровъ, а такъ какъ это невозможно, то ученичество нужно уничтожить.

П. М. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Мастера все жалуются, что ученичество упало, ученики разбаловались, подмастерьевъ хорошихъ нѣтъ. А отъ чего все это произошло, отъ чего ремесло падаетъ?—спрашиваетъ ораторъ. Да потому, что ему приходится выдерживать конкурренцію съ фабрикой, и оно ее не можетъ выдержать. И никакими реформами ученичество нельзя улучшить.

(Во время рѣчей послѣднихъ ораторовъ въ залѣ не смотря на звонокъ и замѣчанія Предсѣдателя, стоитъ сильный шумъ. Представитель полиціи предупреждаетъ, что онъ принужденъ будетъ закрыть собраніе, если шумъ будетъ продолжаться).

И. М. Овчинниковъ приводитъ примѣръ, когда ему лично, пришлось защищать ученика передъ мастеромъ, который хотѣлъ наказать ученика за то, что тотъ въ свободное отъ работы время пошелъ на лекцію. Развѣ можно защищать такое ученичество? Нужно установить, чтобы принимать въ мастерскія можно было бы подростковъ не моложе 16-ти лѣтняго возраста. Послѣдніе, поступая въ мастерскую, должны считаться малолѣтними рабочими и подчиняться всѣмъ правиламъ касающимся малолѣтнихъ рабочихъ.

А. Н. Быковъ считаетъ, что вопросъ о томъ, необходимо ли ученичество, вполнѣ выясненъ для Собранія и можетъ быть поставленъ на баллотировку. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующую резолюцію, составленную А. Н. Быковымъ.

«Признавая, что современное ученичество имѣетъ много недостатковъ и не удовлетворяетъ своему назначенію, Секція по ремесленному ученичеству считаетъ въ то же время, что при настоящемъ состояніи ремесленной промышленности, обученіе ремеслу не можетъ быть сосредоточено исключительно въ профессіональныхъ и другихъ школахъ, а наиболѣе распространенной формой обученія и впредь явится раціонально поставленное ученичество, т. е. работа въ частной мастерской». Эта резолюція принимается подавляющимъ большинствомъ.

III.

Засѣданіе 19-го января, 3 ч. дня.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Быковъ, при секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Открываи Собраніе, *Предсѣдатель* докладываетъ Собранію, что *М. А. Сушковъ* проситъ Собраніе разрѣшить ему не въ очередь высказаться по вопросу объ ученичествѣ, такъ какъ онъ не имѣетъ возможности присутствовать на засѣданіи.

Собраніе разрѣшаетъ *М. А. Сушкову* говорить внѣ очереди.

М. А. Сушковъ (Курскъ). Ученичество необходимо. Его нѣтъ теперь потому, что его не оберегали, о немъ не заботились. Ремесленныя школы также необходимы, но только такія, чтобы онѣ пріучали къ ремеслу, а не отучали отъ него, какъ это часто бываетъ. Мною, – говоритъ ораторъ,—открыта ремесленная школа въ Курскѣ на чисто конституціонныхъ началахъ. Ею управляетъ совѣтъ, составляющійся изъ ремесленниковъ. Она хочетъ сдѣлать то, чего до сихъ поръ не было, выпускать ученыхъ преподавателей ремесла. Только школа можетъ научить ремеслу вполнѣ. Въ мастерскихъ же нельзя полно научиться ремеслу. Тамъ вѣдь работа раздѣлена: одинъ дѣлаетъ брюки, другой—жилетъ, третій—сюртукъ. Въ заключеніе ораторъ призываетъ Собраніе помочь ремесленнику, поддержать ремесленный трудъ, ибо трудъ—святое дѣло. «Кто трудится, тотъ не имѣетъ свободнаго времени для того, что мы называемъ порокомъ».

Затѣмъ *Предсѣдатель* предлагаетъ Собранію перейти къ обсужденію второго пункта намѣченной Секціей программы: необходимости договора при поступленіи ученика въ мастерскую.

Нѣкоторые члены Съѣзда предлагаютъ этотъ вопросъ обсудить послѣ, въ концѣ всей программы, въ настоящую же минуту перейти къ другимъ. болѣе важнымъ, по ихъ мнѣнію, пунктамъ программы.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку, и большинство Собранія рѣшаетъ обсуждать вопросъ о необходимости договора теперь же.

Ф. К. Шабилло (Лодзь). Договоръ необходимъ и для мастера и для ученика. Слѣдить за совершеніемъ и правильностью договора должны: Ремесленная или Цеховая Управа и Комиссія по ученическимъ дѣламъ.

М. С. Кулешовъ (Москва) на основаніи данныхъ анкеты, произведенной въ Москвѣ профессіональнымъ обществомъ портныхъ въ мастерскихъ портняжнаго ремесла, доказываетъ, что современное ученичество превратилось въ безплатное пользованіе дѣтскимъ трудомъ. По даннымъ анкеты на 100 рабочихъ приходится въ среднемъ 62 ученика, но въ отдѣльныхъ мастерскихъ учениковъ часто оказывается больше, чѣмъ рабочихъ. У Ламана, напримѣръ, 80 рабочихъ и 115 учениковъ, въ мастерской «городъ Ліонъ»—100 взрослыхъ и 150 учениковъ. Что касается «хозяйчиковъ» или мелкихъ мастерскихъ, работающихъ на магазины, то здѣсь положеніе еще хуже: у Котова—10 мастеровъ и 20 учениковъ, у Дмитріевой—3 мастера и 14 учениковъ, у Ѳедотова—6 взрослыхъ и 22 ученика и т. д. Относительно длины рабочаго дня анкета даетъ слѣдующія данныя: у «хозяйчиковъ» рабочій день равняется 12—18 часамъ. 99% подобныхъ мастерскихъ имѣютъ рабочій день отъ 13 до 16 часовъ. У «хозяевъ» рабочій день меньше, 8—10 часовъ. 8-часовой рабочій день для учениковъ существуетъ только въ 4% всѣхъ заведеній, въ остальныхъ рабочій день ученика больше. Что касается условій жизни ученика, то они тоже совершенно неудовлетворительны. Встрѣчаются случаи, напримѣръ, когда на 15 учениковъ имѣются лишь 2 кровати.

При такихъ условіяхъ,—заключаетъ ораторъ,—о договорѣ говорить не приходится; онъ будетъ только связывать ученика и тѣмъ ухудшитъ его положеніе.

М. С. Журавлевъ (Н.-Новгородъ). Въ Н.-Новгородѣ также была произведена анкета, данныя которой выбравшіе оратора подмастерья просили доложить Съѣзду. Эти данныя вполнѣ совпадаютъ съ данными анкеты московской. (См. доклады). Что касается договоровъ между мастерами и отдающими ученика въ обученіе, то они ни къ чему не приведутъ. Вѣдь и старый Уставъ требовалъ заключенія договоровъ, однако, въ дѣйствительности ихъ не было. Трудомъ малолѣтнихъ пользуются обыкновенно мелкіе ремесленники, которые для поддержанія своего существованія должны эксплоатировать учениковъ до самой крайней степени. И они имѣютъ полную возможность это дѣлать. Ученикъ идетъ въ городъ, гонимый нуждой и голодомъ, часто является совершенно одинъ, да если даже его и посѣщаютъ родители, бѣдные, полуголодные крестьяне, развѣ они могутъ не согласиться на всѣ условія которыя ставитъ имъ мастеръ, лишь бы только помѣстить куда-нибудь мальчика? И вотъ мальчикъ попадаетъ въ мастерскую, гдѣ мастеръ можетъ эксплоатировать трудъ его, сколько и какъ онъ хочетъ. При сдѣльной платѣ, напримѣръ, нѣтъ ограниченія рабочаго дня и взрослые рабочіе во время сезона работаютъ чуть не по 24 часа подрядъ. А вѣдь ученикъ въ общемъ работаетъ больше часовъ, чѣмъ взрослый рабочій. Ученику утромъ, до работы, и вечеромъ, послѣ работы, нужно еще убирать мастерскую. Онъ долженъ раньше вставать и позже

ложиться. И что же, сдѣлали что-нибудь для учениковъ тѣ Ремесленныя Управы, которымъ теперь хотятъ поручить контроль за совершеніемъ договоровъ? Нѣтъ, возлагать надеждъ на договоръ нельзя. Ученичество нужно измѣнить въ корнѣ, вѣрнѣе—его нужно уничтожить.

Х. А. Киль (Винница). Двоякаго мнѣнія о томъ, нуженъ ли ученическій договоръ, быть не можетъ. Конечно, онъ нуженъ. Допустимъ, ученикъ убѣжалъ отъ мастера, или, наоборотъ, мастеръ выгналъ ученика. Нѣтъ договора—ни тотъ, ни другой не отвѣчаютъ. Договоры могутъ быть заключаемы въ Цеховыхъ или Ремесленныхъ Управахъ, съ одной стороны мастеромъ, съ другой—родителями ученика. Въ случаѣ какого-нибудь нарушенія договора, они обращаются въ Ремесленную Управу. Необходимо только ввести въ Уставъ статьи о наказаніи за сманиваніе. Тогда не будетъ нарушенія договоровъ учениками. Что касается упрековъ въ томъ, что ученики слишкомъ много работаютъ, то они невѣрны. Вѣдь здѣсь дошли до того, что говорили: рабочій работаетъ 24 часа въ день, а ученикъ и того больше.

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ). Никакой договоръ ученическій невозможенъ. Какъ обязать ученика не покидать мастерскую? Можно ли заставить ученика, бѣжавшаго отъ мастера, вернуться въ мастерскую? Даже полиція не можетъ силою вернуть его. Если условія жизни въ данной мастерской хороши—ученикъ будетъ жить, плохи—уйдетъ. Отношенія хозяина къ мальчику—вотъ договоръ. Но если Собраніе признаетъ все же договоръ необходимымъ, то въ содержаніе его нужно включить нѣкоторые обязательные пункты. Нужно позаботиться о томъ, главнымъ образомъ, чтобы ученикъ получалъ хорошее воспитаніе и обученіе. Посѣщеніе имъ школы — необходимо. Но школы должны быть совершенно иного типа, чѣмъ нынѣшнія ремесленныя училища, которыя только калѣчатъ дѣтей. Да эти училища не годятся и по экономическимъ соображеніямъ. Оканчивающій ихъ ученикъ обходится столько же, сколько оканчивающій университетъ. А въ смыслѣ подготовки къ занятію ремесломъ—они даютъ нуль. Ученикъ въ этихъ училищахъ исполняетъ работу, какъ урокъ, не считаясь ни со стоимостью вещи или матеріала, ни съ временемъ. Въ ремесленныхъ училищахъ нѣтъ жизни. Въ Западной Европѣ даже не знаютъ совсѣмъ такого типа ремесленныхъ школъ, какой существуетъ у насъ. Ремеслу теперь нужна дополнительная школа. Къ сожалѣнію, она не можетъ быть проведена у насъ въ чистомъ ея видѣ за отсутствіемъ у насъ всеобщаго обученія. Во всякомъ случаѣ, для ремесла необходимы вечерніе курсы, а не воскресныя школы. Курсы эти должны быть отдѣльные для учениковъ, отдѣльные для подмастерьевъ. Посѣщаютъ ихъ ученики въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Устраиваться они должны при имѣющихся уже учебныхъ заведеніяхъ общеобразовательнаго хвактера. Учителями въ нихъ

могутъ быть учителя дневныхъ школъ. Время занятій, 2 часа въ день, опредѣляется не мастерами, а учителями.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Прежде въ ремеслѣ были: мастеръ, подмастерье и ученикъ, тогда необходимо было и ученичество, и ученическіе договоры. Въ настоящее время ремесло измѣнило прежній характеръ: подмастерьевъ теперь въ немъ нѣтъ, учениковъ тоже, въ особенности въ крупныхъ мастерскихъ. Исчезли почти совершенно и ученическіе договоры. Только 7% изъ всѣхъ заведеній заключаетъ договоръ съ учениками. Зато въ 55% заведеній ученики съ перваго же дня поступленія въ мастерскую получаютъ плату. Это доказываетъ, что они—уже не ученики, а малолѣтніе рабочіе, которымъ платятъ за ихъ работу. Такое превращеніе произошло подъ вліяніемъ проникновенія въ ремесленную промышленность мелкихъ двигателей и раздѣленія труда. Въ Одессѣ, напримѣръ, среди портныхъ, которыхъ тамъ до 15 тысячъ, считая и работающихъ у себя на дому, раздѣленіе труда проведено такъ далеко, что не только одинъ шьетъ брюки, другой—жилетъ и т. д., а и брюки-то шьютъ 5—6 человѣкъ: одинъ только кроитъ, другой стачиваетъ, третій пришиваетъ пуговицы и т. д. При такомъ раздѣленіи труда, ученичество становится невозможнымъ; зато становится возможно эксплоатировать трудъ малолѣтняго, что и дѣлается теперь въ мастерскихъ. Договоры ученическіе только помогутъ этой эксплоатаціи, связавъ ученика. Договоръ ученичества нужно замѣнить договоромъ найма и ввести расчетныя книжки, но повысить возрастъ принятія въ мастерскую до 16 лѣтъ, предоставивъ ученику возможность до 16 лѣтъ обучаться въ профессіональной школѣ. Если мастера хотятъ узаконить эксплоатацію труда малолѣтнихъ,—заканчиваетъ г-нъ Повесъ,—то пусть скажутъ это открыто, не прикрываясь необходимостью договоровъ для защиты интересовъ ученика.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). Какъ ремесло никогда не исчезнетъ, не потеряетъ своей силы и значенія, такъ всегда будутъ и подмастерья и ученики. Вѣдь большинство изъ хозяевъ—членовъ Съѣзда—бывшіе ученики. Изъ учениковъ оратора 4 уже имѣютъ собственныя мастерскія. Договоръ же при пріемѣ въ обученье необходимъ, чтобы не было никакихъ недоразумѣній или злоупотребленій съ той и съ другой стороны.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ). Различіе между подмастерьями и рабочими есть, и оно всегда останется. Подмастерье можетъ сдѣлать вещь самъ, рабочій же только помогаетъ ему. И дѣло рабочаго всегда одно и то же—помогать. Онъ и на фабрикѣ только помогаетъ работать машинѣ, дѣлаетъ вещь собственно не онъ, а машина. Кромѣ рабочихъ и подмастерьевъ въ мастерской есть и ученики, т. е. не знающіе еще ремесла, которые учатся ему. Тоже, о чемъ говорили здѣсь представители подмастерьевъ, можетъ быть и будетъ когда-нибудь, но только очень не скоро. Что касается ученическаго договора, то ораторъ считаетъ его

не нужнымъ. Нуженъ не договоръ, нужна программа того, какъ идутъ работы въ мастерской: когда начало, когда конецъ, когда отдыхъ, что нужно дѣлать ученику и проч. И нужны правила поведенія ученика: не грубить, слушаться и проч. И какъ въ гимназіяхъ за неисполненіе программы или за дурное поведеніе наказываютъ и выгоняютъ, такъ должно быть и въ мастерской. Для каждаго отдѣльнаго ремесла должна быть составлена своя программа.

И. В. Рудницкій (Варшава). Мастерская не должна мѣшать школѣ. Ученикъ не долженъ быть обремененъ физической работой, и время его работы должно быть ограничено такъ, чтобы онъ могъ посѣщать школу. Дѣлать перерывъ для посѣщенія школы въ обѣденное время—неудобно, самое удобное время для занятій ученика—вечеръ, и курсы для учениковъ должны быть вечерними, какъ это и принято повсюду въ Западной Европѣ. Программа курсовъ должна быть практической и приспособленной къ разнымъ ремесламъ. Для облегченія открытія такихъ курсовъ и школъ необходимо выработать нормальный уставъ для нихъ. Руководителями въ такихъ школахъ должны быть мастера, практически знающіе ремесло.

Договоръ ученическій необходимъ, ибо онъ гарантируетъ исполненіе всѣхъ условій, принятыхъ на себя сторонами и безъ него ученичество невозможно. Правила внутренняго распорядка въ мастерской, о которыхъ говорилъ предыдущій ораторъ, также необходимы, но они совершенно не устраняютъ, какъ почему то думаетъ ораторъ, необходимости договора. Въ Варшавѣ для совершенія договоровъ имѣются печатные бланки, которые содержатъ форму и главныя условія договора и стоятъ всего 2 копѣйки.

А. П. Тяминъ (Харьковъ). Договоръ необходимъ; онъ долженъ заключаться въ Ремесленной Управѣ по истеченіи 2-хъ мѣсяцевъ испытательнаго періода. Договоръ непремѣнно долженъ заключаться въ письменной формѣ. Пріемный возрастъ—12 лѣтъ.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Въ ученичествѣ можетъ идти рѣчь не о юридическомъ договорѣ, гдѣ обѣ стороны равноправны и сами могутъ защищать себя, а только объ охранѣ закономъ труда малолѣтнихъ, иначе мастера всегда будутъ эксплоатировать учениковъ. Договоръ же только привяжетъ ученика къ мастеру.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) противъ договора, считая его безцѣльнымъ. Никакимъ договоромъ нельзя привязать ученика къ мастеру; ученикъ всегда уйдетъ отъ того мастера, который дурно съ нимъ обращается. Только хорошимъ обращеніемъ можно привязать къ себѣ ученика. Ученики въ современной мастерской—не дѣти мастеровъ, какъ послѣдніе называли ихъ, а «пасынки».

Н. И. Гречухинъ (Одесса). Договоръ необходимъ, какъ охрана интересовъ и мастера и ученика. Но необходимо было бы воспретить держать учениковъ въ такихъ мастерскихъ, гдѣ менѣе двухъ подмастерьевъ, ибо въ этихъ мастерскихъ ученикъ обыкновенно принужденъ исполнять домашнія работы, чего не должно быть.

Г. Ю. Карсберг (Москва) высказывается противъ необходимости договора.

В. И. Юдинъ (Одесса). Договоръ нуженъ, но нужно также установить строгія наказанія за сманиваніе, иначе онъ не будетъ соблюдаться.

П. А. Фадѣевъ (Симбирскъ). Договоры, конечно, необходимы, но нужно обратить вниманіе на то, кто будетъ свидѣтельствовать эти договоры. Опытъ показываетъ, что при заключеніи договора у нотаріуса возможны злоупотребленія. Въ практикѣ Симбирской Ремесленной Управы былъ, напримѣръ, такой случай: поступила отъ учениковъ жалоба на скверное обращеніе съ ними хозяина. Жалоба была провѣрена и, дѣйствительно, обнаружилось, что обращеніе съ учениками было плохое. Но кромѣ того, обнаружено было и то, что мастеръ этотъ совсѣмъ не имѣетъ права заключать договоровъ съ учениками, а имъ было заключено 3 договора на пять лѣтъ и одинъ—на шесть. И всѣ договоры были засвидѣтельствованы у нотаріуса. Пришлось обращаться къ суду, чтобы расторгнуть эти договоры и потребовалось много хлопотъ и времени на это. Нотаріусы часто свидѣтельствуютъ договоры о пріемѣ въ ученье девятилѣтнихъ мальчиковъ. Договоры должна свидѣтельствовать Ремесленная Управа, тогда этихъ злоупотребленій не будетъ.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Разъ ученичество необходимо, необходимы и договоры. Они и теперь существуютъ, но только на словахъ, а не въ письменной формѣ. Но договоры должны быть въ письменной формѣ. Отрицаніе договоровъ понятно только со стороны присутствующихъ на Съѣздѣ подмастерьевъ, которые вообще отрицаютъ ученичество.

Предсѣдатель. Въ докладѣ Московской Ремесленной Управы, да и въ другихъ докладахъ и въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ не только высказывается мысль объ обязательности заключенія договора въ письменной формѣ, но и пожеланіе о выработкѣ «нормальнаго контракта». Поэтому на баллотировку будутъ поставлены оба эти предложенія.

Представители подмастерьевъ вносятъ заявленіе о томъ, что они, высказываясь вообще противъ института ученичества, не будутъ принимать участія въ баллотировкѣ какъ этого, такъ и слѣдующихъ вопросовъ предложенной на обсужденіе программы.

Резолюція объ обязательномъ заключеніи ученическаго договора въ письменной формѣ большинствомъ Собранія принята.

По поводу второго предложенія, о желательности выработать «нормальный контрактъ», *В. И. Юдинъ* (Одесса) замѣчаетъ, что договоръ—свободное, добровольное соглашеніе сторонъ и никакихъ «нормальныхъ договоровъ» не нужно. Какъ хотятъ стороны, такъ пусть и заключаютъ договоръ.

И. П. Пашковъ (Москва), наоборотъ, полагаетъ, что въ числѣ пунктовъ договора есть такіе, которые должны быть во всякомъ договорѣ и которые должны быть поэтому «напечатаны чернымъ по бѣлому», чтобы всѣ ихъ знали и придерживались.

Пожеланіе о выработкѣ нормальнаго контракта большинствомъ Собранія также принято.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію перейти къ слѣдующему пункту программы, вопросу о пріемномъ возрастѣ. Большинство докладовъ признаютъ такимъ возрастомъ 12 лѣтъ; таковы доклады Московской, Одесской и Харьковской Ремесленныхъ Управъ; Севастопольское Ремесленное Общество высказывается за 13 лѣтъ, Радомское—за 14, а докладъ Иванова предлагаетъ 16 лѣтъ; тотъ же возрастъ предложенъ и представителями рабочихъ. Комиссія, выработавшая программу занятій, съ своей стороны предлагаетъ считать минимальнымъ пріемнымъ возрастомъ 12 лѣтъ съ повышеніемъ его для болѣе тяжелыхъ производствъ.

Г. Ф. Ракѣевъ сообщаетъ, что вопросъ о пріемномъ возрастѣ разсматривался на бывшемъ въ прошломъ году первомъ Съѣздѣ русскихъ дѣятелей по общественному и частному призрѣнію причемъ Съѣздъ постановилъ, что отдавать дѣтей въ обученіе можно только съ 14-лѣтняго возраста, а до тѣхъ поръ они должны быть оставляемы въ пріютахъ, такъ какъ до этого возраста въ ихъ организмѣ совершаются важные процессы и серьезный физическій трудъ для нихъ поэтому вреденъ. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ возрастъ можетъ быть пониженъ до 12 лѣтъ.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ) присоединяется къ Г. Ф. Ракѣеву. «12-ти лѣтъ ученикъ можетъ только въ бабки играть, а не работать».

В. М. Донской (Ярославль). 12 лѣтъ—минимальный возрастъ, и то не для всѣхъ ремеслъ, для нѣкоторыхъ, какъ, напримѣръ, слесарное и кузнечное ремесла, его нужно повысить до 14 лѣтъ.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ). Если бы можно было установить 16 лѣтъ, какъ минимальный пріемный возрастъ, это, конечно, было бы очень хорошо. Но пока—это лишь идеалъ, котораго въ жизнь провести нельзя. И даже нигдѣ на Западѣ онъ не проведенъ въ жизнь. Англія и Германія и тѣ устанавливаютъ 14-лѣтній возрастъ. У насъ же въ Россіи и его установить нельзя. Вѣдь за-границей дѣти съ 8 до 14 лѣтъ посѣщаютъ школу. У насъ же и школы не вездѣ есть, а еще ихъ нужно завести. Гдѣ же онѣ есть, тамъ дѣти оканчиваютъ ихъ къ 12 годамъ. Что же они будутъ дѣлать затѣмъ до 14 лѣтъ? На практикѣ выходитъ, что даже въ самыхъ тяжелыхъ производствахъ работаютъ дѣти 10—12 лѣтъ. У насъ можно было бы установить 13 лѣтъ, какъ общее правило, и 12 лѣтъ для тѣхъ дѣтей, для которыхъ это возможно по ихъ физическому развитію.

М. М. Магуло (Петербургъ) какъ врачъ, подходитъ къ вопросу съ чисто медицинской точки зрѣнія. Прежде всего ораторъ даетъ нѣкоторыя статистическія данныя о средней продолжительности жизни лицъ разныхъ профессій. Оказывается, что въ то время какъ чиновникъ, въ среднемъ, живетъ 53 года, а священникъ 60 лѣтъ, портной живетъ всего 38 лѣтъ, а сапожникъ

лишь 37 лѣтъ. Главной причиной сокращающей жизнь ремесленниковъ, служитъ развитіе среди нихъ профессіональныхъ болѣзней, которыя являются слѣдствіемъ условій ремесла. Такъ, ораторъ личными наблюденіями въ теченіе 2 лѣтъ надъ больными чахоткой, убѣдился, что главный процентъ чахоточныхъ падаетъ на сапожниковъ и башмачниковъ. Статистика даетъ такія цифры. Изъ 1000 умершихъ сапожниковъ и башмачниковъ 490 умираютъ отъ чахотки изъ 1000 портныхъ отъ чахотки умираютъ 560. Громадную роль въ такихъ профессіональныхъ болѣзняхъ играетъ возрастъ, въ которомъ начинается работа. Молодой организмъ, конечно, гораздо легче поддается всѣмъ тяжелымъ условіямъ ремесла, чѣмъ организмъ уже вполнѣ сложившійся и окрѣпшій. Статистика показываетъ, что большинство смертей среди ремесленниковъ падаютъ на 16—20—30 лѣтъ. Поэтому съ чисто медицинской точки зрѣнія, оставляя въ сторонѣ вопросъ, насколько это примѣнимо въ жизни, слѣдуетъ признать минимальнымъ возрастомъ для пріема въ мастерскую 16 лѣтъ, если не болѣе высшій возрастъ.

Такъ какъ нѣкоторые члены Съѣзда обращаются къ оратору съ просьбой, чтобы онъ, какъ врачъ, высказался о пріемномъ возрастѣ для дѣвочекъ, то М. М. Магуло заявляетъ, что это вопросъ сложный и требовалъ бы особой подготовки и разсмотрѣнія; но, принимая во вниманіе, что женскій организмъ еще менѣе устойчивъ, нужно признать, что и для дѣвочекъ пріемный возрастъ во всякомъ случаѣ не долженъ быть ниже 16 лѣтъ.

Ф. И. Хоменко (Ростовъ-на-Дону) считаетъ возможнымъ опредѣлить пріемный возрастъ отъ 11 до 14 лѣтъ, смотря по ремеслу.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь) отъ имени меньшинства Комиссіи, главнымъ образомъ представителей рабочихъ, предлагаетъ Секціи по ученичеству признать слѣдующія положенія:

1) Повышеніе возраста малолѣтнихъ, не допускаемыхъ къ работамъ до 16 лѣтъ.

2) Воспрещеніе пользованія безплатнымъ трудомъ малолѣтнихъ.

3) Ограниченіе рабочаго дня малолѣтнихъ рабочихъ 6 час.

4) Воспрещеніе малолѣтнимъ ночныхъ и сверхурочныхъ работъ.

5) Подчиненіе ремесленныхъ заведеній надзору общепромышленной инспекціи.

6) Возможно скорое введеніе всеобщаго безплатнаго начальнаго образованія.

7) Преподаваніе въ школахъ на родныхъ языкахъ учащихся.

8) Одной изъ мѣръ, способствующихъ улучшенію положенія малолѣтнихъ рабочихъ, признается отмѣна всѣхъ ограниченій, какъ въ области полученія образованія, такъ и въ правѣ передвиженія и др., направленныхъ противъ отдѣльныхъ національностей.

І. С. Киселевъ (Петербургъ) по поводу объясненій д-ра Магуло замѣчаетъ, что они, конечно, представляютъ интересъ, какъ медицинскія, научныя свѣдѣнія, но къ жизни совершенно не приложимы.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку различныя цифры, предлагавшіяся для опредѣленія пріемнаго возраста.

«За» 16 лѣтъ—33 голоса
«противъ» большинство.
«За» 14 лѣтъ—43 голоса
«противъ» большинство (52).
«За» 13 лѣтъ—54 голоса
«противъ» меньшинство.

Большинствомъ 59 голосовъ проходитъ резолюція объ опредѣленіи пріемнаго возрастъ 13 годами съ повышеніемъ этого возраста для болѣе тяжелыхъ производствъ.

Предложеніе М. Л. Болотина объ опредѣленіи пріемнаго возраста въ 13 лѣтъ съ пониженіемъ его до 12 лѣтъ для дѣтей, болѣе здоровыхъ, Собраніемъ отвергнуто.

IV.

Засѣданіе 20 января, 10 ч. утра.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Быковъ, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

По предложенію Предсѣдателя, Собраніе обсуждаетъ вопросъ о томъ, съ какой подготовкой должны быть принимаемы ученики въ мастерскую, можно ли требовать отъ нихъ грамотности или даже окончанія начальной школы.

Г. Ф. Ракѣевъ доводитъ до свѣдѣнія Собранія резолюцію по этому вопросу Перваго Ремесленнаго Съѣзда, которая гласитъ: Съѣздъ находитъ, что всеобщее обученіе и грамотность необходимы для успѣховъ ремесленной промышленности, при чемъ дѣти должны быть принимаемы въ ученье въ мастерскія не иначе, какъ по окончаніи курса въ объемѣ одноклассной начальной школы, если же по недостатку тѣхъ школъ, по мѣстнымъ условіямъ, пріемъ такихъ дѣтей невозможенъ, то принимающій учениковъ, не окончившихъ курса начальной школы въ теченіе 3-хъ лѣтъ ученичества долженъ ученику дать возможность закончить недополученное образованіе; безъ окончанія такого образованія не могутъ быть выданы подмастерскіе дипломы. При этомъ Съѣздъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы правительство, земскія и городскія управленія приложили усилія къ тому, чтобы въ мѣстностяхъ, гдѣ мало начальныхъ школъ, число ихъ было увеличено.

Затѣмъ г. Ракѣевъ сообщаетъ о тѣхъ мнѣніяхъ, которыя содержатся по этому вопросу въ докладахъ. Въ докладѣ И. Ф. Бѣлоусова признается желательнымъ устройство особыхъ подготовительныхъ школъ, которыя ученики оканчивали бы до поступленія въ мастерскую. За окончаніе учениками курса одноклассной начальной школы, высказывается докладъ Московской Ремесленной Управы. Одесское, Нижегородское и Варшавское Ремесленныя Общества требуютъ окончанія вообще первоначальной школы причемъ въ докладѣ Одесскаго Ремесленнаго Общества содержится оговорка, что въ теченіе 3-хъ лѣтъ со дня изданія такого закона мастерамъ предоставляется право принимать учениковъ и не окончившихъ школы, но въ такомъ случаѣ мастера обязаны въ теченіе 3-хъ лѣтъ ежедневно посылать ихъ въ школу.

Предсѣдатель добавляетъ къ этому, что въ проектѣ Устава было выставлено въ числѣ необходимыхъ условій для пріема ученика въ мастерскую окончаніе имъ одноклассной школы, но петербургскіе ремесленники въ Организаціонномъ Комитетѣ настояли на исключеніи этого пункта.

И. С. Повесъ (Петербургъ) отъ лица представителей подмастерьевъ и рабочихъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы Собраніе высказалось за необходимость введенія всеобщаго обученія на родныхъ языкахъ.

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ). Когда будетъ у насъ всеобщее обученіе, только тогда и можно будетъ выставить требованіе, чтобы въ ученики принимались окончившіе начальную школу. Теперь же у насъ еще слишкомъ мало грамотныхъ, потому что нѣтъ школъ, въ особенности въ провинціи. Куда же должны дѣться неграмотныя дѣти, разъ они не могутъ идти въ ученье?

З. М. Высоцкій (Вильна) находитъ, что для того, чтобы не оставить на улицѣ бѣдныхъ дѣтей, которыя неграмотны, слѣдовало бы разрѣшить принимать ихъ въ ученье лишь подъ условіемъ, что мастера не будутъ заставлять ихъ работать больше 5—6 часовъ въ день и будутъ ежедневно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ посылать ихъ въ школу.

И. М. Плашенковъ (Москва) высказывается за окончаніе учениками начальной школы.

А. К. Адлеръ (Петербургъ) опасается, что такое требованіе слишкомъ тяжело отразится на наиболѣе бѣдныхъ родителяхъ, дѣти которыхъ почти всегда неграмотны по неимѣнію средствъ на образованіе.

А. Д. Вейлеръ (Ревель). Нужно требовать отъ поступающаго въ мастерскую именно окончанія начальной школы, а не просто грамотности. Въ Балтійскихъ губерніяхъ всѣ умѣютъ читать и писать, а когда Юрьевскими портными была произведена анкета, то оказалось, что на вопросъ, къ чему они имѣютъ склонности, отвѣтило только 30% всѣхъ опрошенныхъ, причемъ большинство оказалось интересующимися атлетикой, ухаживаніями, спортомъ; болѣе высокихъ интересовъ не оказалось ни у кого. Это показываетъ, что они совсѣмъ не имѣютъ развитія. Поэтому, повторяетъ ораторъ, мало требовать грамотности, нужно требовать окончанія начальной школы.

Ф. О. Смирновъ (Петербургъ). Грамотность для ученика, конечно, необходима. Но какъ возможно требовать, если нѣтъ всеобщаго обученія. Вотъ почему петербургскіе ремесленники настаивали на исключеніи этого пункта изъ проекта Устава, рѣшивъ отложить его до Съѣзда. Съѣзду прежде всего нужно ходатайствовать о введеніи всеобщаго обученія.

Г. Ф. Ракъевъ еще разъ читаетъ резолюцію 1 Съѣзда для свѣдѣнія Собранія.

Предсѣдатель считаетъ эту резолюцію недостаточно опредѣленной. Настоящій Съѣздъ долженъ высказаться не за жела-

тельность только грамотности при пріемѣ въ мастерскую, а за ея обязательность.

Собраніемъ по предложенію Предсѣдателя принята слѣдующая резолюція: Однимъ изъ необходимыхъ требованій при пріемѣ ученика въ мастерскую, Секція считаетъ окончаніе имъ начальной школы. Исключеніе можетъ быть допущено лишь для такихъ мѣстъ, гдѣ, по недостатку школъ, это требованіе было бы неосуществимо.

Затѣмъ Предсѣдатель ставитъ на баллотировку предложеніе г. Повеса о томъ, чтобы Съѣздъ призналъ необходимость скорѣйшаго изданія закона о всеобщемъ безплатномъ и обязательномъ обученіи на родныхъ языкахъ.

Собраніе единогласно присоединяется къ этому предложенію.

Предсѣдатель предлагаетъ Собранію перейти къ слѣдующему вопросу программы—необходимости дополнительнаго обученія.

Г. Ф. Ракѣевъ сообщаетъ Собранію мнѣніе по этому вопросу Перваго Ремесленнаго Съѣзда.

Въ то время вопросъ о дополнительномъ обученіи только что ставился и не былъ вполнѣ выясненъ, а потому и первоначальная резолюція ученической секціи въ этомъ отношеніи недостаточна опредѣленна. Она гласитъ слѣдующее: «Дополнительное образованіе въ ремесленныхъ мастерскихъ вообще необходимо. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ посылать учениковъ въ дополнительные классы обязательно. Вечерніе классы, или классы вообще въ будни, желательны, но не обязательны и организація ихъ должна быть поставлена въ зависимости отъ мѣстныхъ условій».

Въ послѣднемъ своемъ засѣданіи та-же секція приняла слѣдующую резолюцію: «Съѣздъ считаетъ необходимымъ представить ученикамъ въ 6 часовъ въ недѣлю, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, для дополнительнаго образованія учениковъ»

Что касается докладовъ, то изъ нихъ о дополнительномъ обученіи говорятъ три: Одесскій, Варшавскій и Московскій и всѣ признаютъ его крайне необходимымъ для правильной постановки ремесленнаго ученичества. Практически дѣло сколько-нибудь удовлетворительно поставлено у насъ только въ Ригѣ, кое-что имѣется въ Варшавѣ и, наконецъ, нѣкоторыя начинанія въ этомъ направленіи были сдѣланы въ Петербургѣ.

Ф. О. Смирновъ (Петербургъ). Просвѣщеніе необходимо для того, чтобы пересоздать ученичество и дополнительное обученіе учениковъ нужно. Но какъ его осуществить, провести въ жизни. Объ этомъ много толковалось въ «Смѣшанной Комиссіи» и тамъ рѣшили, что нужно отпускать ученика ежедневно на 3 часа. Но этого нельзя принять. Учениковъ нужно отпускать на полъдня, два раза въ недѣлю, установить очередь между ними. Воскресенье должно быть посвящено физическому развитію и религіозно-нравственнымъ собесѣдованіямъ. Отпускать же учениковъ на 3 часа въ день при 8 часахъ работы, это и для мастеровъ непріемлемо, да и для учениковъ плохо, они не нау-

чатся работать. Не такъ легко научиться хорошо работать. «Я, заканчиваетъ г. Смирновъ, 24 года работаю, 11 лѣтъ состою мастеромъ и даже теперь не могу сказать, чтобы въ совершенствѣ постигъ ремесло».

Р. И. Житомирскій (Кременчугъ) стоитъ за вечерніе курсы для учениковъ, и такъ какъ на первое время учениковъ будетъ много неграмотныхъ, то придется обучать ихъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ грамотѣ и лишь на третій годъ ввести нѣкоторые спеціальные предметы. Затѣмъ необходимо ввести дополнительные курсы для подмастерьевъ. Осуществить ихъ не трудно, такъ какъ они могутъ быть устраиваемы въ существующихъ уже учебныхъ заведеніяхъ, а преподавателями въ нихъ могутъ быть учителя дневныхъ школъ. Оратору лично пришлось наблюдать въ Германіи введеніе такихъ вечернихъ курсовъ для учениковъ и подмастерьевъ. Они были введены въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Ученики и подмастерья занимаются на этихъ курсахъ ежедневно въ теченіе 2-хъ часовъ, по окончаніи работы. Это кажется вамъ страннымъ, говоритъ ораторъ, обращаясь къ ремесленникамъ-хозяевамъ, но вспомните, что и закрытіе торговыхъ заведеній въ 7—8 часовъ также пугало торговцевъ. А когда это ввели, то ничего страшнаго не оказалось. Я самъ хозяинъ и защищаю свои интересы, но я не боюсь, потому что видѣлъ осуществленіе на практикѣ этихъ мыслей. Мастера быстро привыкнутъ къ занятіямъ учениковъ на этихъ курсахъ и поймутъ ихъ пользу. А эти курсы приносятъ большую пользу, хотя бы, напр., съ нравственно-воспитательной точки зрѣнія. То ученикъ послѣ работы бѣгаетъ по улицамъ, болтается, гдѣ придется, а то онъ сидитъ и учится подъ руководствомъ учителя. Время для посѣщенія—послѣ 6 ч. вечера. Посѣщеніе этихъ курсовъ, какъ и отпускъ мастерами въ нихъ своихъ учениковъ и подмастерьевъ должно быть обязательнымъ по закону.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ). Секція признала необходимымъ требовать при поступленіи въ ученики одноклассной школы. Нужно итти дальше и требовать окончанія 3-хъ-классной школы. Вообще, обученіе общеобразовательнымъ предметамъ должно быть кончено до поступленія въ мастерскую, и никакихъ дополнительныхъ школъ не нужно. Лучше будетъ, если свободное время ученикъ будетъ употреблять на физическое развитіе: шведскую гимнастику и проч.

Н. Л. Ароновичъ (Петербургъ). Здѣсь нѣкоторые предлагали: сначала учиться—потомъ работать. Съ другой стороны критиковали ремесленныя училища, говорили, что они ремесленникамъ ничего не даютъ. Но они даютъ подготовку къ занятіямъ въ крупной промышленности и резолюція противъ нихъ нежелательна. Не нужно вообще раздѣлять работу и ученье. Нужно работая— учиться, и учась—работать. Необходимость улучшить обученіе учениковъ признана уже Первымъ Съѣздомъ и имъ вынесены соотвѣтствующія резолюціи. Настоящій Съѣздъ дол-

женъ пойти далѣе. Онъ долженъ, во-первыхъ, признать необходимымъ изданіе закона объ обязательномъ дополнительномъ обученіи, какъ это сдѣлано въ Германіи. Во-вторыхъ, Съѣздъ долженъ сказать, что изъ государственнаго бюджета должны быть ассигнованы на это извѣстныя суммы, подобно тому, опять же, какъ это дѣлается въ западныхъ государствахъ. Что касается часовъ, въ которые нужно отпускать учениковъ въ эти школы, то наиболѣе цѣлесообразнымъ является предложеніе г. Смирнова объ отпускѣ учениковъ два раза въ недѣлю на полдня. Это осуществлено въ Баденѣ и даетъ прекрасные результаты. Иной порядокъ принятъ въ Мюнхенѣ, гдѣ отпускаютъ на цѣлый день, но зато одинъ разъ въ недѣлю. Этотъ порядокъ на практикѣ менѣе удобенъ. Далѣе Съѣздъ долженъ высказаться за необходимость учрежденія особыхъ дополнительныхъ курсовъ не только для подмастерьевъ, но и для мастеровъ. Наконецъ, такъ какъ главное условіе для проведенія этихъ мѣропріятій въ жизнь— участіе въ нихъ общественныхъ силъ, Съѣздъ долженъ признать необходимость свободы союзовъ и общественныхъ организацій.

И. П. Пашковъ (Москва) вполнѣ присоединяется къ предложеніямъ г. Ароновича. Вечерніе курсы для учениковъ не подходятъ. Послѣ работы трудно заниматься. Необходимо отдѣлить два полудня въ недѣлю для посѣщенія учениками дополнительной школы.

А. А. Грабке (Москва). Если мы хотимъ ввести обязательное дополнительное обученіе, то нельзя спрашивать учениковъ, устали ли они и хотятъ ли они заниматься. Самое лучшее время для занятій—вечеръ. Каждый послѣ работы съ удовольствіемъ что-нибудь прочитаетъ вечеромъ. Это вѣдь отдыхъ, а не трудъ. 2 часа ежедневно, отъ 6 до 8, будетъ вполнѣ достаточно для занятій.

И. В. Рагозинъ (Петербургъ). Рабочіе стремятся пріобрѣтать знанія и совсѣмъ не противъ дополнительнаго образованія. И есть уже попытки устраивать курсы для дополненія образованія рабочихъ, напримѣръ, домъ графини Паниной въ Петербургѣ. Но общая участь этихъ курсовъ такова, что записываются много, а аккуратно посѣщаютъ ихъ до конца очень немногіе. Главная причина этому—недостатокъ свободнаго времени. Трудно говорить о разныхъ курсахъ для рабочихъ до тѣхъ поръ, пока у нихъ нѣтъ достаточно времени для этихъ курсовъ.

И. В. Овчинниковъ. Мастера не соглашаются отпускать учениковъ въ рабочее время, а предлагаютъ имъ учиться вечеромъ, послѣ работы. Мастерамъ хочется, чтобы ученики у нихъ работали по 10 часовъ въ день. Но должны же они понять, что развитіе ученику необходимо, и безъ него не можетъ быть хорошаго подмастерья и мастера. Если заботиться о томъ, чтобъ изъ учениковъ вышли хорошіе мастера, то нужно установить, чтобы ученики 4 часа работали въ мастерской, а 4 часа учились въ школѣ.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Если бы были приняты предложенія, внесенныя представителями рабочихъ, то обо всемъ томъ, о чемъ говорятъ теперь, не пришлось бы говорить. Все это отпало бы. Вотъ почему рабочіе не могутъ принять участія въ голосованіи этихъ вопрѳсовъ. Предлагаютъ вечерніе курсы для учениковъ и рабочихъ. Но ораторъ еще разъ ссылается на статистику, представленную еще Первому Съѣзду, изъ которой видно, что тамъ, гдѣ эти курсы были, они посѣщались очень плохо, и большинство изъ опрошенныхъ лицъ не посѣтило ихъ ни разу. На вопросъ, почему, отвѣтъ одинъ: «некогда». Да и толку мало. Какое ученье послѣ дня работы. Люди утомились и часто засыпаютъ за партами. Нужно обязать мастеровъ посылать учениковъ въ школу днемъ, въ рабочее время, и поручить надзоръ за ремесленными мастерскими фабричной инспекціи, трудъ же несовершеннолѣтнихъ нужно ограничить 6-ю часами въ сутки. Итакъ, рабочіе не противъ дополнительныхъ школъ вообще, но по указаннымъ причинамъ воздерживаются отъ голосованія.

З. М. Высоцкій (Вильна) вполнѣ присоединяется къ тому, что высказано гг. Ароновичемъ и Пашковымъ, только предлагаетъ посылать учениковъ въ школу не два, а три раза въ недѣлю, на 6 часовъ каждый разъ. Ораторъ убѣждаетъ мастеровъ-хозяевъ оставить свой «волчій аппетитъ» и стремленіе сразу же взвалить на ученика какъ можно больше работы.

Д. П. Баглій (Полтава) думаетъ, что курсы, между прочимъ, потому плохо посѣщаются, что плохо поставлены, нужно чтобъ они заинтересовывали. Для того же, чтобы школы могли быть интересны, они должны быть на родномъ для учащихся языкѣ. На это и нужно обратить вниманіе. Посѣщать школу ученикамъ нужно въ недѣлю 3 раза, по 6 часовъ въ день.

І. Е. Василевскій (Винница). Нужно, чтобъ въ общеобразовательныхъ школахъ были введены и коммерческія знанія. Въ дополнительныхъ же школахъ особенное вниманіе нужно обратить на рисованіе. Для занятій въ нихъ достаточно двухъ полудней въ недѣлю.

П. А. Вакуленко. Дополнительное образованіе дастъ пользу теоретическую только, а не практическую. Если мы хотимъ поднять ремесло, то нужно посылать учениковъ и подмастерьевъ учиться ремеслу за-границу.

Г. Ф. Ракѣевъ. Въ дѣлѣ развитія промышленности Россія очень отстала отъ западныхъ государствъ: Германіи, Бельгіи и др. и платится за это. По словамъ директора Сельско-Хозяйственнаго Музея къ намъ ввозится ежегодно на 50 милліоновъ рублей сельскохозяйственныхъ орудій отъ нашихъ сосѣдей. Чѣмъ же сильны наши соперники? Образованіемъ. И мы должны бороться съ ними ихъ же оружіемъ. Вотъ, напримѣръ, какъ поставлено дѣло дополнительнаго образованія ремесленныхъ учениковъ въ Берлинѣ: тамъ существуютъ для этого два типа школъ—Votbildungsschule и Fachschule. Посѣщеніе первыхъ обязательно по закону

въ теченіе 6 часовъ въ недѣлю. Здѣсь всѣ предметы, всѣ программы принаровлены къ изучаемому ремеслу. Мальчики группируются по цехамъ. И, напримѣръ, чтеніе, задачи, черченіе рисованіе, словомъ, всѣ предметы, берутъ для себя содержаніе изъ обстановки изучаемаго ремесла. Средства на содержаніе школъ даются государствомъ, городами и отчасти ремесленными и другими обществами. Другой типъ школъ—Fachschule, гдѣ проходятся особенности каждаго ремесла, это, такъ-сказать, уже учебныя мастерскія. Онѣ создаются цехами и посѣщеніе (4 часа въ недѣлю) ихъ обязательно лишь по постановленію цеха. Въ Мюнхенѣ—средній типъ школъ, представляющій комбинацію этихъ двухъ типовъ. Какъ смотрятъ въ Германіи на эти школы, насколько считаютъ ихъ необходимыми, видно изъ того, что для нихъ спеціально выстроены громадныя, роскошныя зданія, при которыхъ въ Мюнхенѣ, напримѣръ, существуетъ до 15 мастерскихъ. Какъ дѣло дополнительнаго образованія поставлено въ Австріи—это можно видѣть изъ доклада г. Ароновича. Результаты такой постановки образованія въ Германіи оказались настолько блестящими, что Франція, въ которой положеніе ученичества столь-же неудовлетворительно, какъ и у насъ въ Россіи, на послѣднихъ всемірныхъ выставкахъ почувствовала, свою отсталость въ ремеслѣ и въ 1910 г. въ парламентъ былъ внесенъ законъ объ обязательномъ дополнительномъ обученіи. У насъ въ Россіи первый шагъ къ дополнительному обученію представляетъ законъ 15-го ноября.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ о необходимости дополнительнаго обученія въ формѣ слѣдующихъ тезисовъ, предложенныхъ г. *Болотинымъ*.

1. Ремесленнымъ ученикамъ необходимо обезпечить возможность полученія общихъ и спеціальныхъ знаній учрежденіемъ повсемѣстно особыхъ безплатныхъ дополнительныхъ школъ на родныхъ языкахъ для ремесленныхъ учениковъ съ отпускомъ средствъ изъ казны, земскихъ, городскихъ и ремесленныхъ самоуправленій.

2. Необходимо изданіе закона объ обязательномъ посѣщеніи ремесленными учениками дополнительной школы, а также объ отпускѣ мастерами учениковъ для обученія въ нихъ, съ указаніемъ степени отвѣтственности родителей учениковъ и мастеровъ за несоблюденіе этого закона.

Резолюція эта принята большинствомъ 139 голосовъ противъ 2 голосовъ. (Рабочіе воздерживаются отъ голосованія).

Затѣмъ Собраніе останавливается на вопросѣ о числѣ часовъ въ недѣлю на дополнительное образованіе и о ихъ распредѣленіи.

Предсѣдатель сообщаетъ, что въ докладахъ, представленныхъ Съѣзду не содержится никакихъ указаній по этому вопросу.

И. М. Плашенковъ (Москва). Отпускать учениковъ на 3 часа ежедневно, какъ установлено закономъ 15-го ноября, невозможно, да и не цѣлесообразно: ученикъ не можетъ спокойно заниматься только-что оторвавшись отъ работы. Онъ все будетъ думать о прошлой работѣ, вспоминать свои промахи и неудачи и т. п.

Самое лучшее—отпускать учениковъ въ школу по очереди на цѣлую недѣлю. Надзоръ же за посѣщеніями ими школы предоставить не ремесленникамъ, а училищному начальству.

*С. И. Голованов*ъ (Нижній-Новгородъ). Трудно отвѣтить на вопросы, на сколько часовъ и когда именно отпускать учениковъ, пока нѣтъ самыхъ школъ. Повидимому, самое удобное, чтобы ученикъ проводилъ въ школѣ цѣликомъ одинъ день въ недѣлю, только не воскресенье, которое должно быть предоставлено ученикамъ для отдыха. Инспекція должна состоять изъ представителей хозяевъ и городовъ и правительственныхъ чиновниковъ. Трудно у насъ открывать школы. Нижегородская Городская Дума имѣла намѣреніе открыть школу и возбуждала ходатайство о томъ, но разрѣшенія не получила.

*Л. И. Михельсон*ъ (Петербургъ) сообщаетъ данныя, которыя получила «смѣшанная комиссія» *) по вопросу о времени отпуска учениковъ въ школу опросившая 126 представителей ремесленниковъ различныхъ цеховъ. Намѣтились три теченія: одни предлагали отпускать утромъ, другіе—послѣ обѣда, третьи—отъ 3-хъ до 6 часовъ. Отпускать на цѣлую недѣлю, какъ предлагали нѣкоторые здѣсь, неудобно: нельзя на такой большой срокъ отрывать ученика отъ дѣла: онъ совершенно отвыкнетъ отъ работы и позабудетъ то, что было уже научился дѣлать. Наиболѣе цѣлесообразнымъ является отпускъ на два полу-дня въ недѣлю, какъ и рѣшила «смѣшанная комиссія». Преимущество этого способа рѣшенія вопроса состоитъ уже въ томъ, что здѣсь на передвиженіе, на ходьбу въ школу, затрачивается всего 2 ч. въ недѣлю, при ежедневномъ же отпускѣ на 3 часа, какъ устанавливаетъ законъ 15-го ноября, на ходьбу будетъ затрачиваться 6 часовъ въ недѣлю. Далѣе, не во всѣхъ мастерскихъ можно по условіямъ ремесла отпускать учениковъ каждый день на три часа. И вообще, въ любой мастерской можетъ случиться, что ученикъ будетъ занятъ и крайне необходимъ какъ разъ въ то время, когда ему нужно идти въ школу. А сколько времени будетъ тратиться на то, чтобы умыться и почиститься передъ отправленіемъ въ школу. Вѣдь ученикъ часто исполняетъ черную работу и онъ не можетъ прямо отъ работы идти въ школу. Самое удобное,—повторяетъ ораторъ,—установить 3 очереди въ недѣлю и отпускать два раза на $^1/_2$ дня. По субботамъ не посылать въ школу. Воскресенье посвящать на занятіе гимнастикой, пѣніемъ и пр.

И. В. Рудницкій (Варшава). Воскресныя занятія съ учениками, дѣйствительно, не желательны. Воскресенье—для отдыха, для прогулокъ, экскурсій, посѣщенія музеевъ и пр. Занятія съ учениками должны производиться по вечерамъ. Это отвѣчаетъ и внутреннему порядку въ мастерской и даетъ возможность легче найти помѣщеніе и учителей. Ученики должны попеременно хо-

*) См. докладъ смѣшанной комиссіи по проекту обязательнаго постановленія о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Изданіе СПБ. Гор. Думы 1911 г., 187 стр.

дить на занятія по 3 дня въ недѣлю. Количество недѣльныхъ часовъ занятій, 6—10 часовъ. Для окончившихъ эти школы могутъ быть открываемы спеціальные, профессіональные курсы.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону). На первыхъ порахъ не стоитъ обострять вопроса и назначать для школъ слишкомъ много времени. Дѣло совсѣмъ новое, для многихъ польза отъ этихъ школъ еще не ясна, и сначала можетъ быть много недовольныхъ. Достаточно на первый разъ установить посѣщеніе школы 3 раза въ недѣлю на 2 часа въ день, причемъ въ сезонное время ученики совсѣмъ не должны посѣщать школы. Потомъ постепенно, по мѣрѣ распространенія школъ и сознанія ихъ полезности среди ремесленниковъ, время можно будетъ увеличить.

Г. И. Уткинъ (Петербургъ). Вечеромъ, отъ 6 до 9 часовъ ученикъ свободенъ, ничѣмъ не занятъ, и это—самое удобное время для занятій съ нимъ. Если онъ будетъ ходить въ школу черезъ день отъ 7 до 9 часовъ вечера, это будетъ вполнѣ удобно. Далѣе, говорятъ, что въ воскресенье ученикъ долженъ гулять, но гдѣ онъ у насъ гуляетъ? Онъ бѣгаетъ по улицамъ. И въ воскресенье ученикъ можетъ заниматься въ теченіе 3—4 часовъ.

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ). Нѣмцы первые ввели у себя дополнительное обученіе, первые издали законъ о его обязательности. У нихъ занятія въ дополнительныхъ школахъ идутъ обыкновенно вечеромъ. Мы должны въ этомъ вопросѣ слѣдовать за нѣмцами. Ораторъ предлагаетъ принять слѣдующую резолюцію: «желательно установить для посѣщенія школъ вечернее время, не позже 5 часовъ вечера. Общее количество часовъ въ недѣлю должно быть не менѣе 10 и не болѣе 16».

Ф. О. Смирновъ (Петербургъ) напоминаетъ, что создавая школы, нужно позаботиться найти для нихъ и учителей. Для этого необходимо учрежденіе профессіонально-учительскихъ школъ.

Л. Я. Гурвичъ (Ковно) предлагаетъ отпускать учениковъ 4 раза въ недѣлю на 3 часа каждый разъ. Времени общаго для всѣхъ ремеслъ установить нельзя. Надо разбить ремесла на группы и для каждой группы установить особое время.

И. Т. Волковъ (Н.-Новгородъ) сообщаетъ, что въ Н.-Новгородѣ «смѣшанная комиссія» выработала проектъ обученія учениковъ ремесленныхъ мастерскихъ и представила его въ Городскую Управу. Ученики должны были ходить въ школу 5 разъ въ недѣлю на 2 часа каждый разъ. Расходъ на школу для учениковъ выразился бы въ суммѣ 700 руб. ежегодно, и обученіе каждаго ученика стоило бы 5 р. 30 к. Но Городская Дума и не подумала осуществить этого проекта. Для того, чтобы такія начинанія находили поддержку и сочувствіе въ городскомъ самоуправленіи, нужно реформировать послѣднее.

Ф. *К. Шабилло* (Лодзь) опасается, что если назначить много времени на школу, то можетъ выйти, что школы будутъ созданы, но посѣщать ихъ будетъ некому, ибо учениковъ не будетъ. Мастера, въ особенности мелкіе, не будутъ брать учениковъ, такъ

какъ не въ состояніи будутъ нести расходы по ихъ содержанію. Въ вопросѣ о количествѣ часовъ и ихъ распредѣленіи ораторъ присоединяется къ предложенію И. Рудницкаго.

С. Ю. Калецкій (Бѣлостокъ). Если мы хотимъ хотя бы только не отставать въ дѣлѣ промышленности отъ нашихъ западныхъ сосѣдей, то необходимо, по примѣру Германіи, назначить 10—12 часовъ въ недѣлю для занятій въ дополнительной школѣ. И такъ какъ опытъ показываетъ, что вечерніе курсы не аккуратно посѣщаются даже взрослыми, не то что дѣтьми, то эти 10—12 часовъ должны быть выдѣлены изъ рабочаго времени и приходиться между 8 часами утра и 6 часами вечера. Распредѣленіе этихъ часовъ должно производиться на мѣстахъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и условій ремесла.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) считаетъ, что вопросъ о количествѣ часовъ, на которые ремесленники согласны отпускать учениковъ въ школу—пробный камень для ремесленниковъ. Здѣсь должно выясниться, насколько мастера сочувствуютъ распространенію ремесленнаго образованія. Самъ ораторъ думаетъ, что рѣшить теперь, на Съѣздѣ, вопросъ о количествѣ времени для посѣщенія школы трудно. Вопросъ этотъ должны рѣшать не ремесленники, а спеціалисты-педагоги.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Предложенія о томъ, чтобы для различныхъ ремеслъ установить разное время для отпуска учениковъ въ школу, принять нельзя. Въ Петербургѣ, напримѣръ, около 50-ти профессій. Неужели для каждой нужны особыя правила объ отпускѣ учениковъ въ школы? Говорили, что при ежедневномъ отпускѣ учениковъ въ школу, пришлось бы много времени терять на то, чтобы умыться, почиститься и проч. Пусть отпускаютъ ученика утромъ, до работы, тогда этого не будетъ. Вечеромъ же ученикъ, послѣ 6 часовъ долженъ быть свободенъ и отдыхать. Воскресные курсы должны быть главнымъ образомъ для взрослыхъ и подмастерьевъ. Но завѣдывать ими должны рабочіе, какъ это было въ Москвѣ, въ школѣ, которую теперь закрыли.

А. Я. Балевичъ (Москва) находитъ, что ссылки на Западъ, которыя дѣлаются многими ораторами, не убѣдительны. Тамъ не дѣйствовали въ этомъ вопросѣ сразу въ карьеръ, какъ хотятъ сдѣлать у насъ. У насъ говорятъ даже, что нужно «обязать» мастеровъ и учениковъ, но принужденіемъ никогда нельзя достигнуть цѣли. Нельзя отрывать слишкомъ много времени на школу, иначе всѣ проекты останутся неосуществимыми

И. П. Пашковъ (Москва), какъ ремесленникъ и какъ педагогъ, высказывается за 12 часовъ недѣльныхъ занятій. Это вовсе не такъ много времени, и страшнымъ кажется только сначала, пока это ново. Вѣдь болѣе развитый ученикъ будетъ лучшимъ работникомъ и будетъ больше пользы приносить мастеру. И такимъ образомъ, давая ученику время на образованіе, мастеръ ничего не потеряетъ изъ своего кармана, а еще больше положитъ въ

него. Какъ педагогъ, ораторъ высказывается и противъ ежедневнаго отпуска учениковъ въ школу на два часа и противъ отпуска на цѣлую недѣлю, предложеннаго однимъ изъ ораторовъ. Въ первомъ случаѣ занятія собственно будутъ продолжаться 1 часъ, а за это время ничего сдѣлать нельзя. Во второмъ случаѣ очередь идти въ школу будетъ наступать для ученика черезъ мѣсяцъ и онъ успѣетъ забыть все, что узналъ въ предыдущій разъ. Нужно отпускать учениковъ черезъ день на 4 часа, отъ 8—12 ч. утра, на свѣжую голову. Воскресные же дни должны быть посвящаемы лекціямъ, экскурсіямъ, физическому развитію, пѣнію и пр.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) стоитъ за вечернія занятія, но время для отпуска въ школу должно быть не послѣ работы, а брать ея изъ рабочаго времени въ промежутокъ отъ 8 ч. утра до 6 ч. вечера. Утреннія занятія ораторъ считаетъ утопіей, которой осуществить не удастся. Для этого нужно было бы построить много новыхъ помѣщеній, содержать особыхъ учителей. Осуществить этотъ планъ—значило бы обогнать даже Западную Европу. Едва ли возможенъ такой скачекъ.

Е. Е. Дмитріевъ (Казань) высказывается за вечерніе часы для посѣщенія учениками школы.

В. Я. Грибановъ (Ейскъ) думаетъ, что достаточно только установить общее число часовъ школьныхъ занятій въ недѣлю. Ихъ должно быть 10 часовъ, по два часа въ день, исключая субботу и воскресенье. А въ какое время дня—это нужно предоставить опредѣлять Ремесленнымъ Управамъ по соглашенію съ учителями.

И. И. Колбаба (Кишиневъ), ссылаясь на примѣръ Богеміи, считаетъ самымъ удобнымъ отпускать учениковъ въ школу три раза въ недѣлю на три часа, отъ 6 до 9 ч. вечера. Это не тяжело, мастера быстро съ этимъ свыкнутся.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Указанія на то, что законъ 15-го ноября неосуществимъ не выдерживаютъ критики. Неужели Рабочая Комиссія Государственной Думы, Комиссія которую отнюдь нельзя упрекнуть въ либеральности, выработала такой утопическій законъ, который совершенно не имѣетъ корней въ дѣствительности и не приложимъ къ жизни. Вѣдь эта же Комиссія имѣла массу практическихъ свѣдѣній и статистическихъ данныхъ. И когда г. Сушковъ заговорилъ въ ней о неосуществимости предлагаемаго закона, то выступилъ представитель правительства и ссылаясь на результаты произведенной анкеты, доказывалъ, что законъ осуществимъ. Нѣкоторые ораторы и особенно г. Болотинъ, ссылались на примѣръ Запада. Хорошо было бы, если бы эти ораторы всегда смотрѣли на Западъ, а не тогда только, когда это имъ выгодно. Тотъ же г. Болотинъ не ссылался на Западъ, когда предлагалъ опредѣлить пріемный возрастъ въ 12 лѣтъ. Нужно принять цѣликомъ законъ 15 ноября и отпускать дѣтей

ежедневно въ школу на 3 часа утромъ, когда только, при свѣжей головѣ, дѣти и будутъ въ состояніи учиться.

А. Ф. Ивановъ (Петербургъ). Рѣшая вопросъ о времени для посѣщенія школъ мы должны помнить два обстоятельства: первое—не стоитъ слишкомъ вдаваться въ детали, въ мелочи, это удобнѣе предоставить опредѣлить на мѣстахъ. Второе—нужно опасаться, чтобы не повредить, не помѣшать производству ремесла. А это выйдетъ, если мы назначимъ три часа въ день и будемъ вычитать ихъ изъ рабочаго времени ученика, какъ предлагаетъ г. Болотинъ, т. е. изъ 8 часовъ. Выйдетъ, что ученикъ будетъ работать всего 8—3-5 часовъ въ день. Съ этими оговорками можно присоединиться къ предложенію г. Болотина.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ) полагаетъ, что дополнительныя школы не поднимутъ ремесла, ремесленникамъ нужны академіи художествъ, такъ какъ ремесло—искусство. Только тогда мы сравняемся съ Германіей и даже побѣдимъ ее, потому что русскій народъ, заканчиваетъ г. Киселевъ, самый лучшій и самый способный народъ.

Заканчивая пренія по вопросу о времени, необходимомъ для дополнительнаго образованія, Предсѣдатель замѣчаетъ, что хотя возраженій и опасеній по поводу дополнительнаго образованія было сдѣлано много, но всѣ они не новы. Они раздавались и въ Германіи, когда тамъ вводили дополнительное обученіе. Однако оно было введено, и дѣйствительность блестяще доказала неосновательность всѣхъ этихъ опасеній и возраженій.

Затѣмъ собраніе приступаетъ къ баллотировкѣ вопросовъ о количествѣ часовъ недѣльныхъ занятій и о ихъ распредѣленіи. Рабочіе заявляютъ, что они воздерживаются отъ голосованія.

Собраніе принимаетъ слѣдующія резолюціи:

Въ дополнительной школѣ должно быть 12 часовъ недѣльныхъ занятій.

Эти 12 часовъ должны быть выдѣлены изъ общей недѣльной продолжительности рабочаго времени, считая рабочій день равнымъ 10 часамъ.

Распредѣленіе часовъ или дней въ недѣлю, которые предназначаются для посѣщенія дополнительной школы, должно быть устанавливаемо сообразно мѣстнымъ условіямъ, а также условіямъ соотвѣтствующаго ремесла.

V.

Засѣданіе 22 января, 1 ч. дня.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Быковъ, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Обсуждается вопросъ о мѣрахъ къ охранѣ здоровья и нравственности учениковъ.

М. П. Беклешовъ говоритъ о преступности учениковъ и о мѣрахъ борьбы съ ней. По отчетамъ Главнаго Тюремнаго Управленія въ тюрьмахъ находитси до 10,000 дѣтей, въ возрастѣ отъ 10—18 лѣтъ, по протоколамъ мировыхъ судей въ спеціальныхъ исправительныхъ заведеніяхъ до 2,000. Можно считать, что по крайней мѣрѣ 10,000 дѣтей проходитъ ужасную школу-тюрьму, эту академію преступности. И такъ какъ они попадаютъ туда на короткое время и скоро выходятъ оттуда, то все, чему они научились въ тюрьмѣ, тотчасъ же примѣняется ими на практикѣ. Причины развитія преступности вообще и среди дѣтей въ частности давно установлены наукой. Это: алкоголизмъ, проституція, бѣдность, жилищныя условія и т. п. Конечно, частныя мастерскія сильно страдаютъ отъ испорченности учениковъ, но съ другой стороны, онѣ сами способствуютъ развитію и углубленію порочныхъ наклонностей учениковъ. 50% дѣтей, сидящихъ въ тюрьмѣ, даютъ ремесленные ученики. Получается какой то замкнутый кругъ, изъ котораго, повидимому, нѣтъ выхода; а зараза распространяется, порочность дѣтей растетъ и становится народнымъ бѣдствіемъ. Какъ же бороться съ этимъ зломъ? Въ Англіи, напримѣръ, для такихъ порочныхъ дѣтей, для дѣтей улицы, существуетъ рядъ спеціальныхъ заведеній: интернаты, школы дневныя, исправительныя школы, школы для лѣнтяевъ и т. д. Учреждены также особыя должности попечителей, обязанность которыхъ разыскивать бродячихъ бездомныхъ дѣтей и помѣщать ихъ въ эти школы и интернаты. Результаты такой системы—въ Англіи въ тюрьмахъ нѣтъ совсѣмъ дѣтей. У насъ въ этомъ отношеніи дѣлается чрезвычайно мало. Существующихъ пріютовъ очень недостаточно, въ нихъ принимается ежегодно 400—500 человѣкъ, т. е. 10% по сравненію съ дѣтьми, попадающими въ тюрьмы, и постановка дѣла въ нихъ очень неудовлетворительна; нельзя сказать, чтобы дѣти улицы тамъ исправлялись отъ своихъ порочныхъ привычекъ. Общая участь всѣхъ подобныхъ учрежденій такова: начинаютъ они блестяще,

а кончаютъ худосочіемъ и или совсѣмъ закрываются, или еле-еле влачатъ существованіе. Правда, до послѣдняго времени они не имѣли никакой опоры, никакой поддержки со стороны правительства, ни со стороны общества. Но вышедшій 19 апрѣля 1909 года законъ дастъ большую поддержку такимъ заведеніямъ, и нужно только пожелать, чтобы Общество, не относясь такъ безучастно къ этой дѣятельности оздоровленія дѣтей, широко воспользовалось бы льготами, предоставляемыми новымъ закономъ. А льготы эти очень значительны: дается безплатно участокъ земли, можно достать безплатно и строительнаго матеріала, получить субсидію и пр. Въ дѣлѣ же внутренняго распорядка въ самой постановкѣ воспитанія дѣтей предоставлена учредителямъ полная свобода.

Итакъ, первое, что должно быть сдѣлано, это использованіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ правъ, предоставленныхъ Обществу этимъ закономъ. Затѣмъ, необходимо, по примѣру Англіи, учредить особую должность попечителей, которые бы разыскивали безпризорныхъ и бродячихъ дѣтей и помѣщали ихъ въ школы и пріюты. Эту должность могли бы учредить на свои средства земскія и городскія учрежденія. Далѣе, необходимо учредить во всѣхъ городахъ Россіи особые суды для дѣтей, въ которыхъ сосредоточивались бы всѣ дѣла, гдѣ обвиняемые— дѣти. Только такая постановка дѣла можетъ дать общую картину дѣтской преступности въ данной мѣстности, обратить на нее вниманіе и принять тѣ или другія мѣры противъ дѣтской преступности. Въ этомъ отношеніи у насъ кое-что сдѣлано въ Петербургѣ. Именно: здѣсь имѣется особый Мировой Судья, который и разбираетъ всѣ дѣла, гдѣ обвиняемые не достигли 18 лѣтъ. Но этого мало; при такомъ особомъ судѣ должны существовать, какъ это и есть въ Петербургѣ, особые Комитеты для призрѣнія дѣтей. Комитеты могли бы употреблять различныя мѣры для исправленія дѣтей: удалять ихъ изъ порочной среды, которая портитъ ихъ, помѣщать дѣтей въ интернаты, въ воспитательно-исправительные пріюты и т. д. Эти учрежденія также могли бы быть открываемы городскими или земскими самоуправленіями. Должности въ нихъ должны быть платными, такъ какъ опытъ показалъ, что безплатная благотворительная дѣятельность не даетъ хорошихъ результатовъ.

Въ заключеніе г. Беклешовъ, еще разъ ссылаясь на статистическія данныя, говоритъ о необходимости борьбы съ такимъ общественнымъ зломъ, какъ преступность дѣтей. По одной анкетѣ, при опросѣ содержимыхъ въ тюрьмахъ, 68%, на вопросъ, когда они совершили первое преступленіе, отвѣтило, что это случилось до 14 лѣтъ. А этихъ преступниковъ могло бы не быть, если бы у насъ были широко распространены воспитательно-исправительныя заведенія. На Съѣздѣ много говорили о томъ, какъ правильно поставить обученіе учениковъ; но многихъ изъ нихъ нужно сначала лѣчить, прежде чѣмъ начать

учить. *М. П. Беклешовъ* предлагаетъ Собранію принять слѣдующіе тезисы:

1) желательно, чтобы Министерство Юстиціи ввело во всѣхъ городахъ Россіи особые суды для малолѣтнихъ, при которыхъ должны быть устроены особыя попечительства, подобно тому, какъ это уже имѣется въ Петербургѣ;

2) желательно, чтобы на средства городскихъ и земскихъ самоуправленій были учреждены особыя должности участковыхъ попечителей для заботы о безпризорныхъ дѣтяхъ;

3) желательно, использованіе «Положеніе о воспитательно-исправительныхъ колоніяхъ и исправительныхъ пріютахъ», такъ какъ это много поможетъ упорядоченію ремесленнаго ученичества.

Обсуждать докладъ г. Беклешева постановлено совмѣстно съ послѣдующими сообщеніями.

К. И. Николаева (Петербургъ) читаетъ докладъ «Объ охранѣ женскаго и дѣтскаго труда». Трудъ женщинъ и дѣтей, говоритъ докладчица, особенно нуждается въ законодательной охранѣ. У насъ въ Россіи за послѣдніе годы 1904—10 замѣчается усиленный ростъ женскаго труда. Въ то время, какъ число рабочихъ съ 1904 года не увеличилось, число женщинъ-работницъ увеличилось на 100,000. Женскій трудъ вмѣстѣ съ трудомъ дѣтей понемногу вытѣсняетъ трудъ мужской. Происходитъ это несомнѣнно потому, что женщинъ и дѣтей нанимателямъ легче эксплоатировать; они гораздо податливѣе мужчинъ, меньше развиты, больше нуждаются, а потому идутъ на всѣ условія, имъ предложенныя. И если условія работы взрослыхъ мужчинъ по большей части совершенно неудовлетворительны, то условія работы женщинъ и дѣтей въ нѣсколько разъ хуже. Особенно тяжело положеніе въ мелкой ремесленной промышленности, на которую не распространяется надзоръ фабричной инспекціи. Прежде женщина исполняла въ производствѣ работы болѣе легкія по сравненію съ мужчиной, теперь эта разница исчезаетъ и трудъ женщины становится тяжелѣе и тяжелѣе. Условія работы положительно невыносимыя, особенно въ прачешныхъ, брошюровочныхъ и др. заведеніяхъ. Рабочій день слишкомъ большой, допускаются ночныя и сверхурочныя работы. Обращеніе хозяевъ съ женщинами-работницами и ученицами, обыкновенно, грубое, въ бѣлошвейныхъ мастерскихъ ученицъ бьютъ. Работницъ набираютъ много на сезонъ, а послѣ того, какъ онъ миновалъ, сейчасъ же расчитываютъ. Заработная плата гораздо ниже заработной платы мужчинъ, въ лучшемъ случаѣ она равняется $^3/_4$ платы мужчинъ.

Кромѣ того, положеніе работницы хуже тѣмъ, что къ ней, какъ къ женщинѣ пристаютъ всѣ, начиная съ хозяина...

Слѣдствія такого положенія—алкоголизмъ, проституція, а они въ свою очередь ведутъ за собой вырожденіе. Выходъ одинъ, законодательная охрана труда женщинъ и дѣтей.

(Тезисы докладчицы. См. доклады).

Далѣе засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ *Г. Ф. Ракьева*.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ). Дѣтей портитъ не столько улица, сколько такія изданія, какъ приключенія Шерлока Хольмса, Ната Пинкертона и т. п. У оратора въ мастерской былъ случай, когда его хотѣлъ обокрасть ученикъ, начитавшійся именно такихъ книжекъ. Нужно, чтобъ воспретили подобныя книжки. Дѣтей же нужно воспитывать спортомъ и шведской гимнастикой. Тогда они будутъ здоровы душой и тѣломъ.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ). У насъ, дѣйствительно, масса безпріютныхъ и безпризорныхъ дѣтей. Ни городъ, ни кто другой о нихъ не заботится. Существующихъ пріютовъ слишкомъ мало, чтебы помѣстить всѣхъ. У насъ мало общественной иниціативы въ этомъ направленіи. Да это и понятно: у насъ на каждомъ шагу ограниченіе общественной самодѣятельности, на каждомъ шагу вмѣшательство администраціи. Съѣздъ долженъ высказаться, чтобы государство не только не ставило препятствій общественной иниціативѣ, но пришло бы на помощь обществу изданіемъ закона, который облегчилъ бы открытіе такихъ пріютовъ, и матеріально, ассигновавъ суммы для ихъ устройства. Только при такой объединенной дѣятельности общества и государства можетъ быть открыто достаточно пріютовъ, куда должны быть помѣщены всѣ безпризорныя дѣти улицы.

Б. И. Ивановъ обращаетъ вниманіе Собранія на то, что въ булочномъ производствѣ особенно скверныя и антисанитарныя условія и много болѣзней среди рабочихъ. А это производство имѣетъ очень важное значеніе, оно нужно для всѣхъ.

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ). Предлагаютъ ввести для дѣтей особые суды, но нужно начинать съ начала, а не съ конца, и заботиться о дѣтяхъ не тогда, когда они уже испорчены и стали преступниками, а когда они еще не испорчены, чтобы предохранить ихъ отъ этого. Желательно изданіе особаго закона, который ставилъ бы родителямъ въ обязанность извѣстныя мѣры въ отношеніи воспитанія дѣтей. Дѣти же, не имѣющія родителей, должны быть содержимы въ пріютахъ и воспитываться на государственный счетъ.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ). Всѣ мѣры, которыя предлагаются ораторами—не тѣ мѣры, которыми нужно бороться съ преступностью дѣтей. Онѣ борются противъ самой преступности, но преступность есть слѣдствіе извѣстныхъ причинъ, и не со слѣдствіемъ нужно бороться, а съ причинами. Причины же заключаются не только въ пьянствѣ, на которое указывали, а главнымъ образомъ въ соціальномъ неравенствѣ и въ условіяхъ жизни, въ которыхъ мы живемъ. Чтобы оздоровить ученичество—нужно, прежде всего, уничтожить малоземельность крестьянъ, поставляющихъ ученика въ мастерскія. (Представитель полиціи

дѣлаетъ оратору замѣчаніе, что вопросъ о малоземельности крестьянъ не можетъ обсуждаться на Ремесленномъ Съѣздѣ).

Предсѣдатель, съ своей стороны, находитъ, что вопросъ, затронутый ораторомъ. совершенно новый и не можетъ обсуждаться въ этомъ засѣданіи, но если ораторъ представитъ по этому вопросу докладъ Съѣзду, то онъ можетъ быть разсмотрѣнъ на одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

М. П. Беклешовъ, отвѣчая на сдѣланныя ему ораторами возраженія, прежде всего отмѣчаетъ, что докладъ его былъ не совсѣмъ правильно понятъ. Лично онъ не отрицаетъ значенія общихъ условій, вліяющихъ на положеніе ученичества и полагаетъ, что общія мѣры для коренного улучшенія ученичества должны быть приняты. Но вопросъ имъ былъ суженъ, такъ какъ онъ считалъ, что и для улучшенія положенія учениковъ при современномъ состояніи ученичества также должны быть приняты мѣры. Разъ есть больные—ихъ нужно лечить. А у насъ вѣдь изъ 150.000 учениковъ 10.000 попадаютъ въ тюрьмы. «Лучшее» у насъ всегда оказывается врагомъ «хорошаго». Задаваясь большими цѣлями, мы не предпринимаемъ никакихъ, даже малыхъ, мѣръ для борьбы со зломъ. Нельзя, конечно, удовольствоваться однимъ учрежденіемъ дѣтскихъ судовъ и патронатовъ. Но отчего же не сдѣлать этого, если это оказывается полезнымъ. У насъ же общественная самодѣятельность въ этомъ отношеніи совершенно не развита и русскому обществу можно сдѣлать упрекъ, что оно не использовало тѣхъ средствъ для облегченія положенія учениковъ, которыя даются ему закономъ 1909 года, который предоставляетъ широкую возможность земствамъ, городамъ и частнымъ лицамъ устраивать патронаты и пріюты для дѣтей и представляетъ полнѣйшій просторъ въ дѣлѣ постановки въ нихъ обученія и воспитанія.

Въ заключеніе ораторъ еще разъ предлагаетъ Секціи принять тезисы его доклада.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) вполнѣ присоединяется къ пожеланіямъ г. Беклешова, но считаетъ нужнымъ, кромѣ того, упомянуть о необходимости устройства общежитій, подобныхъ устроенному въ Петербургѣ Попечительствомъ о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ.

Такія общежитія, путемъ устройства для учениковъ, особенно въ праздничное время: экскурсій, прогулокъ, занятій пѣніемъ, гимнастикой и, вообще, разумнымъ воспитаніемъ принесутъ очень большую пользу въ смыслѣ уменьшенія преступности среди учениковъ.

Собраніе принимаетъ цѣликомъ тезисы докладчика.

Затѣмъ *И. Н. Анненковъ* дѣлаетъ докладъ объ общежитіи, устроенномъ Попечительствомъ о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ.

Въ жизни ремесленнаго ученичества занимаетъ важное мѣсто вопросъ о квартирахъ для учениковъ, объ ихъ одеждѣ, пропи-

таніи и о надзорѣ за ними въ свободное отъ работы время. Разрѣшеніе этого вопроса въ Петербургѣ приняло на себя Попечительство о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ, которое, открывъ свою дѣятельность въ 1900 году, въ 1911 году содержитъ три общежитія: 1-е на 30 дѣвочекъ, 2-е на 85 мальчиковъ и 3-е на 30 мальчиковъ, всего на 145 малолѣтнихъ.

При наличіи въ Петербургѣ 60.000 малолѣтнихъ, для помѣщенія которыхъ въ общежитіи потребовалось бы 1.200 общежитій, съ бюджетомъ не менѣе 7.000.000 рублей въ годъ, Попечительство не могло задаться цѣлью притти на помощь всѣмъ нуждающимся въ общежитіяхъ, ибо выполнить это можетъ не благотворительное учрежденіе, а городъ и государство, а оно поставило себѣ задачей дѣло содержанія общежитій разработать, наладить и затѣмъ передать его въ руки правительственныхъ органовъ.

Попечительство о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ въ Петербургѣ, имѣетъ цѣлью притти на помощь какъ матеріально, такъ и нравственно малолѣтнимъ обоего пола при тяжелыхъ условіяхъ, въ которыхъ проходитъ ихъ трудовая жизнь въ столицѣ.

Къ числу этихъ малолѣтнихъ принадлежатъ:

1) Обучающіеся разнаго рода ремесламъ въ цеховыхъ ремесленныхъ мастерскихъ.

2) Малолѣтніе рабочіе промышленныхъ заведеній.

3) Малолѣтніе служащіе во всякихъ торговыхъ предпріятіяхъ и заведеніяхъ.

4) Малолѣтніе мелкіе торговцы.

Означенная помощь осуществляетси Попечительствомъ путемъ предоставленія малолѣтнимъ возможности проводить все свободное отъ работы время въ открываемыхъ имъ въ различныхъ частяхъ столицы общежитіяхъ.

При наличности достаточныхъ денежныхъ средствъ, Попечительство можетъ открывать при общежитіяхъ, съ надлежащаго разрѣшенія, воскресныя школы и вечерніе классы для живущихъ въ общежитіяхъ малолѣтнихъ.

Надзоръ за обученіемъ ремеслу, а равно за отношеніями между хозяевами и малолѣтними по исполненію взятыхъ ими на себя взаимныхъ обязанностей и обязательствъ не входитъ въ цѣли Попечительства.

Попечитель, въ видахъ осуществленія цѣли открытія общежитій обязанъ имѣть непрестанный надзоръ за живущими въ общежитіи малолѣтними, воспитывать ихъ въ правилахъ христіанской нравственности, добропорядочности, честности, трезвости, трудолюбія, уваженія къ старшимъ и участливаго отношенія къ младшимъ, развивая въ малолѣтнихъ свойственныя русскому рабочему чувству братства и круговой поруки и вселяя въ нихъ уваженіе къ пріютившему ихъ общежитію, какъ къ семейному очагу.

Памятуя о своемъ наименованіи «Попечительство о малолѣтнихъ, живущихъ личнымъ трудомъ», т. е., признавая своею цѣлью попеченіе о такихъ малолѣтнихъ, которые живутъ на зарабатываемыя ихъ личнымъ трудомъ средства, Попечительство твердо держится правила, чтобы въ немъ жили только трудящіеся малолѣтніе, и чтобы ихъ личный заработокъ шелъ на оплату ихъ жизни. Въ виду сего Попечительство взимаетъ съ хозяевъ извѣстную часть заработка малолѣтнихъ и обращаетъ ее на содержаніе общежитія.

Плата эта съ каждымъ годомъ возрастаетъ и въ настоящее время составляетъ 40% стоимости содержанія ихъ въ общежитіи.

Ростъ платы зависѣлъ отъ того, что Попечительство съ каждымъ годомъ пріобрѣтало больше довѣрія, какъ мастеровъ-хозяевъ, такъ и самихъ учениковъ, вслѣдствіе чего можно увеличивать мѣсячный размѣръ платы.

Малолѣтніе въ общежитіяхъ Попечительства получаютъ положительно все имъ необходимое для нормальной жизни.

Насколько достигается на практикѣ цѣль, внушенная мыслью о созданіи общежитій для малолѣтнихъ, видно изъ свѣдѣній объ убыли малолѣтнихъ изъ общежитій, происходящей по двумъ причинамъ: по причинѣ окончанія ученія и по причинѣ удаленія изъ общежитій и изъ мастерской за дурное поведеніе, лѣность и т. п.

Такъ какъ при нормальныхъ условіяхъ оканчивать ученіе и пріобрѣтать права подмастерьевъ должна приблизительно одна пятая наличнаго состава учениковъ, то процентъ убыли долженъ быть около 20. Между тѣмъ, за два трехлѣтія, 1904—1906 годы, и 1907—1909 годы, наивысшій процентъ убыли былъ: въ 1906 году—13,4%, а въ 1909 г.—17,3%. Послѣдняя цифра близко подходитъ къ указанной нормѣ и доказываетъ, что Попечительство недалеко отъ намѣченной цѣли.

Признавая убыль по первой причинѣ явленіемъ вполнѣ нормальнымъ, Попечительство не можетъ не обратить вниманіе на убыль по второй причинѣ, составляющей самое болѣзненное явленіе въ жизни Попечительства, но и здѣсь изъ года въ годъ замѣчается систематическое пониженіе процента убыли, что, очевидно, нельзя не признать весьма отраднымъ фактомъ.

Въ	1904	году	процентъ	убыли	былъ	23,00%
»	1905	»	»	»	»	14,00%
»	1906	»	»	»	»	13,40%
»	1907	»	»	»	»	12,30%
»	1908	»	»	»	»	11,71%
и »	1909	»	»	»	»	8,65%

Въ 1909 году Попечительство пришло къ убѣжденію, что содержаніе въ одномъ общежитіи малолѣтнихъ 12-ти и 18-тилѣтняго возраста не соотвѣтствуетъ требованіямъ воспитанія, и въ виду этого раздѣлило общежитіе на два отдѣленія: на млад-

шее и старшее, которыя, хотя и занимаютъ одну общую квартиру, но между собою не сообщаются. Такое отдѣленіе старшихъ отъ младшихъ, достигнутое, до извѣстной степени, сразу же дало очень хорошіе результаты. Старшіе почувствовали себя взрослыми, и это сознаніе побудило ихъ вести себя лучше и давать соотвѣтствующій примѣръ младшимъ, которые, конечно, всегда однимъ глазомъ присматриваются къ старшимъ и неизбѣжно имъ подражаютъ.

Организація общежитія такова: во главѣ стоитъ попечитель (ница), находящійся въ курсѣ всей жизни общежитія, затѣмъ идетъ надзирательница, живущая въ общежитіи и являющаяся хозяйкой его во всѣхъ отрасляхъ управленія общежитіемъ; далѣе два помощника и одна помощница, спеціально завѣдующая бѣльемъ.

Попечительство держится твердаго убѣжденія, что въ общежитіи мальчиковъ должна быть надзирательница, а не надзиратель: женщина внесетъ больше мягкости и дастъ материнскую заботливость, столь необходимыя въ юномъ возрастѣ.

Общая стоимость содержанія одного мальчика въ годъ составляетъ 200 рублей или 16 руб. въ мѣсяцъ. Попечительство полагаетъ, что вся эта сумма могла бы быть оплачена самими мастерами, но, къ сожалѣнію, мастера даютъ лишь около 40% этой суммы.

Желающіе убѣдиться въ дѣятельности Попечительства приглашаются навѣстить его общежитія въ любое время, при чемъ лучшее время для осмотра общежитій отъ 7 до 10 час. вечера, часы, въ которые малолѣтніе бываютъ дома.

Адресъ:

Правленіе Попечительства: Фонтанка, 33 (Управленіе Аничковскимъ Дворцомъ).

1-е общежитіе дѣвочекъ—7-я Рождественская ул., 38.

2-е общежитіе мальчиковъ—Кирилловская ул., 5.

3-е общежитіе мальчиковъ—7 рота Измайловскаго полка, д. № 8.

Г. Ф. Ракѣевъ обращаетъ вниманіе гг. Членовъ Съѣзда на ту особенность даннаго общежитія, выгодно отличающую его отъ другихъ подобныхъ учрежденій, что здѣсь вполнѣ правильно распредѣлены роли между благотворительнымъ обществомъ и мастерской. Благотворительное общество даетъ ученику пріютъ и заботится о его жизни и воспитаніи, а мастерская учитъ его. Между тѣмъ до сихъ поръ благотворительныя общества часто брались давать и то и другое, открывая спеціальныя мастерскія для обученія въ нихъ своихъ питомцевъ. И почти всегда дѣло кончалось крахомъ, такъ какъ содержать такія мастерскія и вести въ нихъ хозяйство—оказывалось совсѣмъ не подъ силу благотворительнымъ учрежденіямъ. Въ этомъ отношеніи особенно ярокъ примѣръ Италіи, гдѣ благотворительныя общества также

сначала открывали мастерскія для обученія своихъ питомцевъ, но теперь пришли къ тому, что свои мастерскія сдаютъ въ аренду мастерамъ-предпринимателямъ, къ которымъ помѣщаютъ своихъ дѣтей для обученія приходящими, оставляя за собою устройство ученическихъ общежитій.

Б. И. Ивановъ касается вопроса о положеніи учениковъ въ булочныхъ. Здѣсь условія, въ которыхъ живутъ и работаютъ ученики прямо ужасны. Работы производятся не только днемъ, но и ночью и мальчику часто приходится работать 20 часовъ подрядъ. Праздники не соблюдаются, кормятъ дѣтей какой-то похлебкой, спятъ они по 3 на одной постели. Былъ случай, когда хозяинъ палкой избилъ учениковъ за то, что они ходили на лекцію. Единственное средство для того, чтобы ничего подобнаго впредь не было—введенія общепромышленной инспекціи.

А. А. Радкевичъ (Петербургъ), какъ городской техникъ, считаетъ нужнымъ заявить, что въ Петербургѣ, напримѣръ, городъ не остается безучастнымъ къ положенію учениковъ, а издаетъ обязательныя постановленія относительно содержанія мастерскихъ и слѣдитъ за ихъ выполненіемъ.

И. А. Алексѣевъ (Петербургъ). Ученики, дѣйствительно, портятся въ мастерской. Указывали, что 10.000 сидитъ въ тюрьмахъ. Ихъ будетъ сидѣть еще больше, если не предпринять никакихъ мѣръ. Но справедливость требуетъ сказать, что развращаютъ учениковъ не мастера, а подмастерья. Они посылаютъ ученика за виномъ, за папиросами, подучаютъ его обманывать хозяина и пр. Съѣздъ долженъ высказать, между прочимъ, такое пожеланіе: инспекція должна слѣдить за тѣмъ, чтобы учениковъ не отдавали въ мастерскія, которыя не удовлетворяютъ извѣстнымъ требованіямъ въ смыслѣ нравственности.

А. Я. Балевичъ (Москва) находитъ, что все зло въ томъ, что подмастерья, дѣйствительно, плохи и развращаютъ учениковъ, но съ подмастерьями ничего подѣлать нельзя, потому что они не имѣютъ законнаго аттестата, да и не нуждаются въ немъ теперь, и потому дѣлаютъ, что хотятъ.

П. М. Орловъ (Ростовъ-на-Дону). Всѣ мастера, говорившіе до сихъ поръ, сваливали вину на подмастерьевъ, которые развращаютъ учениковъ. Правда, у мелкихъ ремесленниковъ рѣдко можно найти хорошаго подмастерья. Въ виду того, что здѣсь обыкновенно эксплоатація доведена до крайнихъ предѣловъ, рабочая плата ничтожна, имъ часто приходится довольствоваться уже подонками, отбросами. Хорошаго рабочаго они не въ состояніи держать, ему нужно больше платить и нельзя эксплоатировать: онъ знаетъ себѣ цѣну. А пьяницу какого-нибудь, на похмѣлье, за полъ-бутылки водки можно заставить работать цѣлый день. При такихъ условіяхъ единственнымъ выходомъ является тотъ, о которомъ говорятъ рабочіе—уничтоженіе института ученичества, какъ такового, и переводъ ученика на положеніе малолѣтняго рабочаго. Какъ ученикъ, онъ исполняетъ всѣ требо-

ванія подмастерья, а если онъ малолѣтній рабочій, подмастерье и не посмѣетъ обратиться къ нему съ подобными требованіями. Но главное—необходимо распространеніе на ремесло фабричной инспекціи, такъ какъ Ремесленныя Управы, на которыя былъ возложенъ надзоръ ничего не сдѣлали до сихъ поръ, да и въ будущемъ ничего не сдѣлаютъ.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) во всемъ винитъ 1905 годъ. Ученики побросали хозяевъ и мастерскія и стали хулиганами. А это подъ вліяніемъ заводскихъ рабочихъ, которыя всегда вообще оказываютъ самое гибельное вліяніе на учениковъ и подмастерьевъ

Б. А. Мезинскій (Витебскъ) возлагаетъ большія надежды на устройство въ праздники религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій. Желательно также слѣдить, чтобы въ мастерской не произносилось сквернныхъ, ругательныхъ словъ.

Д. П. Баглій (Полтава). Намъ не приходится выдумывать какіе-либо новыя мѣры для улучшенія нравственности учениковъ. Западная Европа давно уже установила эти мѣры. Необходимо развить ученика, для этого нужны ученическія библіотеки, открываемыя явочнымъ характеромъ, устройство разумныхъ развлеченій. Объ этомъ должны заботиться Общества охраненія народнаго здравія, которые необходимы повсюду. Въ Полтавѣ, напр., было «Общество физическаго развитія дѣтей» и оно приносило очень много пользы.

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ) возражаетъ на обвиненіе въ антисанитарномъ состояніи и въ разныхъ злоупотребленіяхъ булочныхъ заведеній. Будучи самъ булочникомъ, ораторъ можетъ удостовѣрить, что за булочными установленъ особенно строгій надзоръ, особенно въ послѣднее время, въ виду холеры. Санитарная Комиссія приходила для осмотра по 3—4 раза на день. И конечно, ничего такого, о чемъ говорилось однимъ изъ ораторовъ, нѣтъ въ булочныхъ. Такая булочная была бы давно закрыта.

И. Г. Булочниковъ (Москва) находитъ однако ссылку оратора на осмотръ Санитарной Комиссіи совсѣмъ не убѣдительной. Осмотры эти производятся крайне не серьезно и поверхностно, а потому, конечно, никакихъ недостатковъ не обнаруживаютъ. Но положеніе учениковъ въ булочныхъ ужасно, имъ приходится, по крайней мѣрѣ, одной смѣнѣ работать 18 часовъ подрядъ при 55% жары.

И. С. Повесъ (Петербургъ), пользуясь отчетами санитарныхъ врачей, заимствованными имъ изъ медицинскихъ журналовъ, доказываетъ, что мастерскія дѣйствительно находятся въ антисанитарныхъ условіяхъ. Что же касается обязательныхъ постановленій городского самоуправленія, то они часто бываютъ и очень хорошими, но на дѣлѣ никогда не примѣняются. Нѣтъ мѣръ, которыми можно было бы заставить хозяевъ исполнять эти постановленія, да нѣтъ и органа, который слѣдилъ бы за этимъ.

Полиція ничего здѣсь не можетъ сдѣлать, она слишкомъ обременена другими дѣлами, у нея не хватаетъ времени. Поэтому необходима законодательная охрана труда, т. е. введеніе правительственной инспекціи, но такой, чтобы въ составъ ея входили и инспектора, выбранные изъ своей среды рабочими, подобно тому, какъ это существуетъ теперь уже въ Бельгіи.

И. М. Овчинниковъ. Говорили о необходимости развить учениковъ для того, чтобы улучшить ихъ нравственность. Это—правда. Но нужно дать рабочимъ свободу организовать свои общества, клубы и т. п. А тамъ ужъ рабочіе сами въ состояніи будутъ позаботиться о развитіи своихъ дѣтей, не требуя и не ожидая ничьей посторонней помощи. Теперь же развѣ у насъ это возможно, когда всякимъ организаціямъ, въ томъ числѣ и просвѣтительнымъ, ставятъ на каждомъ шагу преграды.

И. Пашковъ (Москва). Когда ремесленникамъ указываютъ, что въ мастерской плохая нравственность, они начинаютъ говорить, что, наоборотъ, на фабрикѣ плохая нравственность. Съѣздъ собрался не затѣмъ, чтобы сказать—у насъ все хорошо, а чтобы указать на недостатки и найти средства избавиться отъ нихъ.

М. М. Магуло проситъ Собраніе отложить обсужденіе затронутаго вопроса до слѣдующаго засѣданія, чтобы дать возможность высказаться ему и Д. П. Никольскому, какъ представителямъ Общества Охраненія Народнаго Здравія, которые до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не имѣли возможности высказаться.

Собраніе рѣшаетъ перенести обсужденіе вопроса на слѣдующее засѣданіе.

VI.

Засѣданіе 24-го января 1911 г.

Предсѣательствовалъ А. Н. Быковъ, при Секретарѣ Л. М. Смирновѣ.

Открывая засѣданіе, Предсѣдатель посвящаетъ нѣсколько словъ памяти умершаго наканунѣ М. М. Стасюлевича, какъ выдающагося общественнаго дѣятеля, особенно много потрудившагося на пользу распространенія образованія въ г. С.-Петербургѣ.

Память М. М. Стасюлевича почтена вставаніемъ.

Затѣмъ Собраніе выслушиваетъ доклады представителей О-ва охраненія народнаго здравія, д-ровъ Д. П. Никольскаго и М. М. Магуло, по вопросу о мѣрахъ къ охраненію здоровья и нравственности ремесленныхъ учениковъ.

Д-ръ Д. П. Никольскій. Одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ Съѣзда—вопросъ объ ученичествѣ. Относительно необходимости ученичества мнѣнія ремесленниковъ, рабочихъ и людей науки расходятся. Какъ врачъ, ораторъ долженъ высказаться за то, что ученичество должно сойти со сцены. Ученичество обратилось въ мученичество учениковъ. По даннымъ статистики оказывается, что половина малолѣтнихъ преступниковъ изъ ремесленныхъ учениковъ, и что наибольшій % негодныхъ къ отбыванію воинской повинности даютъ тоже ремесленные ученики.

Но разъ Секція уже признала ученичество въ настоящее время неизбѣжнымъ, то здѣсь вопросъ можетъ итти только о томъ, какія мѣры могутъ быть приняты для улучшенія положенія учениковъ, для того, чтобы ученикъ не оставлялъ мастерской надорваннымъ и искалѣченнымъ, какъ это часто бываетъ теперь. Мѣры эти диктуются условіями жизни и работы ученика и должны касаться всѣхъ сторонъ его жизни и всѣхъ условій его работы.

Прежде всего, съ точки зрѣнія врача, 10-ти часовой рабочій день для ученика не выдерживаетъ никакой критики. Дѣтскій, еще не сложившійся вполнѣ и не окрѣпшій, организмъ въ возрастѣ 12—15 лѣтъ допускаетъ только 6 часовъ работы въ день съ двумя перерывами. Но Секціей уже принятъ 8-ми часовой рабочій день для учениковъ, значитъ, говорить объ этомъ безполезно. Затѣмъ надо коснуться пріемнаго возраста, уже опредѣленнаго также Секціей въ 13 лѣтъ. Такое рѣшеніе опять противорѣчитъ даннымъ науки.

Пріемный возрастъ долженъ быть повышенъ до 16-ти лѣтняго. Ремесленные ученики вѣдь въ смыслѣ эксплоатированія ихъ труда находятся въ особенно неблагопріятныхъ условіяхъ, гораздо болѣе худшихъ, чѣмъ тѣ, которыя существуютъ на фабрикахъ. Отсутствіе надзора дѣлаетъ то, что ученикъ принимается безъ всякаго медицинскаго осмотра, ставится часто на такую работу, которую онъ просто по своимъ природнымъ недостаткамъ, или вслѣдствіе болѣзненности организма не можетъ исполнить и наказывается, если не исполнитъ или плохо исполнитъ ее, такъ какъ это объясняется лѣнью или невнимательностью съ его стороны. Далѣе, санитарныя условія мастерскихъ, ихъ размѣръ, освѣщеніе, отопленіе, вентиляція — все это совершенно неудовлетворительно. Причина лежитъ въ томъ, что Санитарныя Комиссіи, осматривающія мастерскія, дѣлаютъ это до ихъ открытія; мастерскія же нужно осматривать тогда, когда онѣ открыты, когда въ нихъ идетъ работа. Еще хуже обстоитъ дѣло съ помѣщеніями для учениковъ. Въ большинствѣ мастерскихъ отдѣльныхъ помѣщеній для нихъ совсѣмъ нѣтъ. Анкета, произведенная въ Петербургѣ, показала, что такихъ заведеній, гдѣ ученики спятъ въ мастерскихъ, т. е. тамъ же, гдѣ и работаютъ 74%, и только 12 мастерскихъ изъ всѣхъ опрошенныхъ имѣли спальни для учениковъ. О томъ, что въ смыслѣ чистоты и опрятности всѣ эти помѣщенія совершенно неудовлетворительны, едва ли нужно и упоминать. Можно ли удивляться, что ученикъ, находящійся подъ гнетомъ всѣхъ этихъ условій, склоненъ къ пьянству, можно ли бросать въ него камень! Длинный рабочій день, неприглядная обстановка, отсутствіе просвѣтительныхъ учрежденій и разумныхъ развлеченій, рабочихъ библіотекъ, клубовъ, собраній и т. д.—вотъ почва на которой растетъ и развивается алкоголизмъ, а за нимъ и преступность. Впрочемъ, пьяный и удобнѣй для хозяина: онъ податливѣе трезваго: онъ для того, чтобы заработать на похмѣлье, часто идетъ на всѣ хозяйскія условія. Изъ анкеты, произведенной Профессіональными Обществами и представленной Съѣзду по борьбѣ съ алкоголизмомъ, ясно видно, что большинство начинаетъ пить еще учениками. Половину преступниковъ малолѣтнихъ даютъ ученики. Наконецъ, среди нихъ развиваются болѣзни, главная изъ которыхъ—чахотка. Но еще хуже положеніе ученицъ. Нужно замѣтить, что въ наказаніяхъ мастерица-хозяйка идетъ дальше мужчины. Но главное это то, что за ученицей, какъ за женщиной, всѣ охотятся, начиная часто съ хозяина. На это Съѣздъ долженъ обратить свое особенное вниманіе. Въ заключеніе нужно особо упомянуть о томъ, что пора наконецъ отказаться окончательно не только отъ тѣлеснаго наказанія, но и отъ всѣхъ иныхъ взысканій, способныхъ нанести физическій или нравственный вредъ ученику. А между тѣмъ проектъ Устава допускаетъ эти мѣры. Достоинство Съѣзда требуетъ, чтобы онъ высказался

противъ этихъ мѣръ, иначе нравственное значеніе его будетъ подорвано.

Д-ръ М. М. Магуло. На санитарныя условія, въ которыхъ живутъ и работаютъ ученики, нужно обратить особенное вниманіе, разъ Секція рѣшила допустить въ мастерскую дѣтей 13-ти лѣтняго возраста. Сюда относятся вопросы о жилищѣ, питаніи и одеждѣ. Что касается помѣщеній для жизни и для работы, то въ этомъ отношеніи между фабрикой и мастерской—громадная разница. Фабрика строится по извѣстнымъ тоебованіямъ, такъ, чтобы она удовлетворяла санитарнымъ условіямъ. Для мастерской же нанимается квартира, причемъ, въ виду дороговизны квартиръ, она почти никогда не бываетъ настолько хороша, чтобы удовлетворять всѣмъ санитарнымъ требованіямъ. Прежде всего по размѣрамъ она не удовлетворяетъ требованію объ извѣстномъ кубическомъ содержаніи воздуха, приходящагося на каждаго человѣка. Не только въ Россіи, но и въ Англіи 82% мастерскихъ не удовлетворяютъ этому требованію. А между тѣмъ, какое значеніе имѣетъ это обстоятельство, видно изъ примѣра той же Англіи, гдѣ при увеличеніи высоты квартиръ рабочихъ съ 1 сажени на $1^1/_2$ смертность среди ихъ обитателей сразу замѣтно упала. Далѣе, въ помѣщеніяхъ обыкновенно нѣтъ никакой вентиляціи, для санитарной же Комиссіи устраивается фиктивная вентиляція. Для вентилированія приходится открывать во время работы форточки, а то и двери, что ведетъ, особенно зимой, къ простудѣ. Отсюда, часто встрѣчающееся воспаленіе почекъ и др. болѣзни. Никогда почти мастерскія не бываютъ удовлетворительны и въ смыслѣ достаточности свѣта, какъ естественнаго, такъ и искусственнаго. Между тѣмъ это страшно портитъ зрѣніе, особенно въ мастерствахъ, гдѣ приходится дѣлать мелкую работу и потому сильно напрягать глаза.

Спятъ ученики большей частью въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ работаютъ, и это несомнѣнно вредно отзывается на ихъ здоровьѣ. Переходя къ пищѣ учениковъ слѣдуетъ сказать, что требованія науки здѣсь сводятся къ тому, что пища должна содержать вещества, необходимыя для пополненія потраченныхъ силъ. Само собой разумѣется, что ученики никогда не имѣютъ такой пищи, обыкновенно ихъ кормятъ кое-какъ, чѣмъ придется, что дешевле. Наконецъ, остается только сказать объ одеждѣ. Она играетъ важвую роль въ испареніяхъ нашего тѣла. Первое требованіе здѣсь—чистота. Между тѣмъ наблюденія и изслѣдованія показали, что въ одеждѣ рабочаго $1^1/_4$—$^1/_2$ фунта грязи. Отсюда—накожныя болѣзни. У учениковъ же, кромѣ того, одежда часто совсѣмъ не соотвѣтствуетъ сезону: зимой они бѣгаютъ въ чемъ попало, чуть не босые...

Вотъ язвы ученичества. Надъ ними нужно остановиться и постараться избавить отъ нихъ ученичество. «Не думайте только о себѣ, подумайте о тѣхъ дѣтяхъ, можетъ быть вашихъ соб-

ственныхъ, которые проходятъ или будутъ проходить ученичество», заканчиваетъ ораторъ.

Оба предыдущихъ докладчика предлагаютъ Съѣзду принять рядъ тезисовъ, выработанныхъ ими и содержащихъ въ себѣ мѣры къ улучшенію положенія учениковъ. Тезисы эти слѣдующіе:

1) Пріемъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ учениковъ долженъ быть не моложе 16 лѣтъ.

2) При поступленіи въ мастерскую ученикъ необходимо долженъ подвергаться предварительному медицинскому осмотру съ цѣлью опредѣленія можетъ ли поступающій работать въ томъ или другомъ ремеслѣ. Окончаніе одноклассной начальной школы обязательно для поступающихъ.

3) Продолжительность рабочаго дня не должна превышать 6 часовъ съ двумя перерывами, а передъ праздниками, 5 часовъ.

4) Ночныя, воскресныя и праздничныя работы для малолѣтнихъ и учениковъ воспрещаются.

5) Въ тѣхъ ремесленныхъ заведеніяхъ, которыя по характеру производства признаются опасными и вредными для здоровья, работа учениковъ не допускается. Списокъ такихъ заведеній долженъ быть заранѣе опубликованъ Министерствомъ Торговли и Промышленности и выработанъ совмѣстно съ Обществомъ охраненія народнаго здравія.

6) Должны быть улучшены санитарныя условія въ мастерскихъ, должно также принимать мѣры оздоровленія по отношенію къ самому производству (пыль, газы, дымъ, высокая температура и т. п.).

7) Съ этой цѣлью должны быть выработаны обязательныя постановленія Городскими ими Земскими Общественными Учрежденіями совмѣстно съ представителями санитарныхъ организацій.

8) Мастерскія не должны служить мѣстомъ жилья для учениковъ и малолѣтнихъ.

9) Для послѣднихъ необходимы отдѣльныя помѣщенія отъ мастерской и снабженіе учениковъ постельными принадлежностями.

10) Если ученики или малолѣтніе продовольствуются отъ хозяина, то питаніе это должно удовлетворять требованіямъ гигіены; но, въ виду трудности установленія въ данный моментъ такихъ нормъ, необходимо, чтобы питаніе было не худшимъ, чѣмъ питается самъ хозяинъ.

11) Совершенная отмѣна тѣлесныхъ наказаній, лишенія пищи или какихъ-либо взысканій, которыя могутъ нанести физическій или нравственный вредъ ученику.

12) Для уменьшенія развитія и распространенія спиртныхъ напитковъ среди ремесленныхъ учениковъ и ремесленныхъ рабочихъ вообще, необходимо осуществленіе всѣхъ перечисленныхъ выше мѣръ.

13) Необходимо обратить особенное вниманіе на улучшеніе и облегченіе положенія и труда ученицъ въ различныхъ ремесленныхъ заведеніяхъ.

14) Для постояннаго и дѣйствительнаго надзора за состояніемъ ремесленныхъ заведеній вообще и малолѣтнихъ учениковъ въ особенности, необходимо должна быть организована инспекція на подобіе фабричной съ нѣкоторыми дополненіями, введеніемъ инспектриссъ, введеніемъ выборныхъ отъ ремесленныхъ рабочихъ и отъ общественныхъ учрежденій.

15) Крайне желательно установленіе конкурса съ денежной преміей за спеціальное изслѣдованіе въ мастерскихъ работъ относительно вліянія послѣднихъ на дѣтскій организмъ, и для болѣе точнаго установленія классификаціи ремеслъ, и чтобы хозяева мастерскихъ оказывали возможно широкое содѣйствіе такого рода работамъ.

Предсѣдатель обращаетъ вниманіе Собранія на то, что часть этихъ тезисовъ касается вопросовъ, уже такъ или иначе рѣшенныхъ Съѣздомъ, о чемъ упоминали и сами докладчики, причемъ иногда докладчиками высказываются нѣсколько несправедливые упреки Съѣзду, напр., по поводу вопроса о тѣлесныхъ наказаніяхъ, которыя отвергнуты Съѣздомъ. Поэтому принять цѣликомъ тезисы докладчиковъ врядъ ли возможно, но нѣкоторые изъ тезисовъ содержатъ такія пожеланія, къ которымъ Съѣздъ не можетъ не присоединиться, напр., о борьбѣ съ алкоголизмомъ, о введеніи женщинъ-инспектриссъ и т. п.

Д-ръ Д. П. Никольскій въ дополненіе къ тезисамъ вноситъ новое предложеніе: поручить Обществу охраненія народнаго здравія выработать норму питанія для учениковъ. Настоящій моментъ особенно удобенъ для осуществленія этого пожеланія, такъ какъ на ближайшемъ Собраніи Общества охраненія народнаго здравія какъ разъ и будутъ обсуждаться между прочимъ вопросы питанія.

П. А. Вакуленко замѣчаетъ по поводу докладовъ и тезисовъ предложенныхъ Съѣзду, что въ нихъ много правды въ отношеніи помѣщеній и жизни учениковъ. Но тѣхъ требованій, о которыхъ они говорили, мастера никогда не въ состояніи будутъ выполнить по матеріальнымъ условіямъ. Цѣны на квартиры и на продукты все ростутъ и ростутъ. Домовладѣльцы, правда, ссылаются на то, что домовый и квартирный налоги повысились на 6%. Но они то повысили не на 6% а на 35%. Съѣстные продукты тоже страшно дороги: мясо 2-го сорта стоитъ 17 к. за фунтъ. При такихъ условіяхъ хозяева сами-то живутъ въ помѣщеніяхъ неудовлетворительныхъ, а отъ нихъ требуютъ, чтобы они ученикамъ давали свѣтлое и просторное помѣщеніе и кормили ихъ каждый день мясомъ. Съѣздъ можетъ помочь здѣсь, высказавши пожеланіе, чтобы городское самоуправленіе издало таксу на пищевые продукты и урегулировало цѣны на квартиры.

И. П. Пашковъ (Москва) поддерживаетъ предложеніе предыдущаго оратора. Съѣздъ долженъ вынести пожеланіе объ урегулированіи цѣнъ на квартиры и пищевые продукты.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку слѣдующее пожеланіе: желательно, чтобы городскія управленія приняли съ своей стороны мѣры противъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на квартиры и пищевые продукты, такъ какъ при современной дороговизнѣ всего, многіе мастера лишены возможности дать своимъ ученикамъ хорошее помѣщеніе и пищу.

Пожеланіе это Собраніемъ принято. Приняты также и слѣдующія пожеланія изъ числа предложенныхъ докладчиками.

Для возможности проведенія какихъ бы то ни было мѣръ по охраненію здоровья и нравственности учениковъ и ученицъ необходимо учредить инспекцію. Въ этомъ вопросѣ Секція вполнѣ присоединяется къ резолюціямъ Секціи по разсмотрѣнію проекта устава, но считаетъ нужнымъ еще разъ подтвердить необходимость введенія въ составъ инспекціи женщинъ-инспектриссъ.

Для охраны здоровья малолѣтнихъ въ высшей степени желательно, чтобы они имѣли особыя помѣщенія на ночь, а не спали бы въ мастерскихъ или вообще въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ работаютъ.

Въ отношеніи борьбы съ алкоголизмомъ желательно проведеніе въ жизнь мѣръ, предложенныхъ бывшимъ въ 1910 году противоалкогольнымъ Съѣздомъ.

Желательно, чтобы Общество охраненія народнаго здравія, вошедши, по возможности, въ соглашеніе съ Обществомъ для содѣйствія Промышленности и Торговлѣ, занялось обслѣдованіемъ быта учениковъ и ученицъ ремесленныхъ заведеній.

Кромѣ этихъ пожеланій, согласно предложенію нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, Секціей принято слѣдующее пожеланіе: необходимо воспретить употребленіе въ мастерской въ рабочее время спиртныхъ напитковъ, а ученикамъ, кромѣ того, и куреніе.

Далѣе, Собраніе переходитъ къ обсужденію слѣдующаго пункта программы—вопроса объ общихъ мѣрахъ къ поднятію ученичества: устройство выставокъ, музеевъ, конкурсовъ и проч.

Предсѣдатель, обращая вниманіе на то, что вопросы эти подвергались обсужденію въ экономической Секціи, и по нимъ былъ принятъ этой Секціей рядъ резолюцій, предлагаетъ Собранію присоединиться къ резолюціямъ по этимъ вопросамъ экономической Секціи.

Предложеніе это не встрѣчаетъ возраженій.

Послѣдній вопросъ программы, объ инспекціи, также уже разсмотрѣнъ Секціей, обсуждавшей проектъ Устава, почему Собраніе также рѣшаетъ не обсуждать его отдѣльно, но присоединиться къ резолюціямъ этой Секціи.

По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ намѣченной программы, Предсѣдатель, согласно заявленію нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда,

ставитъ на обсужденіе Собранія вопросъ о томъ, насколько необходимы и полезны профессіонально-подготовительныя школы, которыя ученики могли бы проходить до поступленія въ мастерскую.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) разсказываетъ объ одной изъ такихъ подготовительныхъ профессіональныхъ школъ въ г. Вильно. Здѣсь въ «Обществѣ трудовой помощи» существовали курсы для обученія портняжному ремеслу. Курсы эти предназначались для взрослыхъ; для преподаванія приглашенъ особый инструкторъ-нѣмецъ. Недавно возникла идея открыть при курсахъ школу портняжнаго ремесла, въ которой бы обучались дѣти 13—14 лѣтъ въ теченіе 5 часовъ въ день. Идея эта не вполнѣ еще осуществлена и трудно сказать, будетъ ли она имѣть успѣхъ. Ораторъ допускаетъ, что подобныя подготовительныя школы могутъ быть, кромѣ портняжнаго ремесла, открыты и въ нѣкоторыхъ другихъ, но далеко не во всѣхъ ремеслахъ, потому что нѣкоторыя ремесла совершенно не могутъ быть изучены въ школѣ. Вообще же, по мнѣнію г-на Болотина, эти подготовительныя къ мастерской школы, не могутъ имѣть большого успѣха.

Ѳ. К. Шабилло (Лодзь). Секція признала пріемнымъ возрастомъ 13 лѣтъ и постановила требовать отъ поступающаго въ мастерскую общаго образованія. Теперь говорятъ о подготовительныхъ профессіональныхъ школахъ. Какъ можетъ успѣть ученикъ къ 13 годамъ получить и общее образованіе и профессіональную школу пройти? Затѣмъ, какое можетъ быть изученіе ремесла въ школѣ, разъ ученикъ на практикѣ не ознакомился хотя бы съ инструментами, употребляемыми въ ремеслѣ, и не умѣетъ различать ихъ?

Предсѣдатель разъясняетъ оратору, что 13 лѣтъ—лишь минимальный возрастъ для поступленія въ мастерскую; но ученикъ можетъ поступать туда и 14 и 15 лѣтъ. Что же касается указанія оратора на то, что изученіе ремесла въ школѣ не имѣетъ смысла, разъ ученикъ практически совершенно съ нимъ незнакомъ, то по поводу этого нужно замѣтить, что есть особый типъ школъ—учебныя мастерскія, гдѣ ремесло проходится практически, и онѣ даютъ блестящіе результаты.

А. А. Гусевъ (Петербургъ). Подготовительныя школы очень важны. Конечно, окончательно выучиться ремеслу можно только въ мастерской, но первоначальную выучку,—самое трудное и самое тяжелое въ ученьи, когда именно мастера калѣчатъ и мучатъ ученика,—эту выучку можетъ дать подготовительная школа. Ораторъ самъ питомецъ такой школы. Школа эта, гдѣ изучается портняжное ремесло, находится въ г. Устюгѣ. По окончаніи ея, ораторъ поступилъ въ мастерскую уже прямо на жалованье. Такія школы необходимы вездѣ и по всѣмъ ремесламъ. Правда, устройство и содержаніе ихъ обойдется очень дорого, но когда угрожаетъ опасность вырожденія, не можетъ быть рѣчи о средствахъ.

І. С. Киселевъ (Петербургъ) согласенъ съ предыдущимъ оратором: такія школы необходимы, и ученики должны посѣщать ихъ въ теченіе 2-хъ лѣтъ до поступленія въ мастерскую.

И. А. Каменевъ (Пошехонье) полагаетъ, что подготовительныя школы должны быть, и онѣ должны имѣть связь съ дополнительными школами.

И. П. Пашковъ (Москва) также находитъ, что для нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, ремеслъ, подготовительныя школы положительно необходимы. Въ нѣкоторыхъ мастерствахъ окончившій такую школу сразу уже будетъ подмастерьемъ или даже мастеромъ, а не ученикомъ.

Г. Ф. Ракѣевъ. Вопросъ о подготовительныхъ школахъ—не новый вопросъ. О немъ говорили въ Техническомъ Обществѣ еще 15 лѣтъ назадъ. Рѣчь шла о подготовительныхъ классахъ для дѣтей, окончившихъ одноклассную школу. Теперь такія школы, подготовительныя, осуществлены на средства отчасти Техническаго Общества, отчасти города. Предполагалось, что въ программу ихъ будутъ входить: общеобразовательные предметы, графическія знанія, а также свѣдѣнія, усвоеніе которыхъ можетъ служить введеніемъ къ изученію разныхъ ремеслъ. Для женщинъ такой основой, необходимой для всѣхъ ремеслъ, является умѣнье владѣть иголкой. Для мужскихъ ремеслъ труднѣе указать эту общую основу, но въ концѣ-концовъ ее нашли въ педагогическомъ ручномъ трудѣ. Однако, для успѣха такихъ школъ нужны особыя мастерскія и особые учителя-спеціалисты. А этого у насъ нѣтъ.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону) согласенъ съ послѣднимъ замѣчаніемъ г. *Ракѣева*: для подготовительныхъ школъ нужны особые учителя, а у насъ ихъ нѣтъ; значитъ, нечего пока и говорить объ этихъ школахъ; нужно сначала подготовить для нихъ учителей.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ). Въ портняжномъ ремеслѣ такія подготовительныя школы съ двухлѣтнимъ курсомъ необходимы. И эти школы могли бы быть открыты на средства государства, городовъ и благотворительныхъ учрежденій. Конечно, для такихъ школъ ннобходимы хорошіе учителя-спеціалисты, а то теперь учениковъ въ этихъ школахъ, неизвѣстно для чего, учатъ рисовать корзиночки, плести коробочки и проч.

С. І. Штейнбергъ (Одесса) указываетъ, какъ поставлено дѣло съ подготовительными школами въ Западной Европѣ. Въ Бельгіи, напримѣръ, въ 12 лѣтъ мальчикъ кончаетъ общее образованіе, поступить же на фабрику и въ мастерскую онъ можетъ только 15 лѣтъ. Эти остающіеся у него три года онъ проводитъ въ подготовительной школѣ. Школы эти не выпускаютъ мастеровъ. Послѣ нея, онъ поступаетъ въ мастерскую, но въ эти три года онъ получаетъ теоретическую и практическую подготовку къ ремеслу. Въ Англіи идея подготовительныхъ школъ также находитъ широкое примѣненіе. У насъ же распространеніе под-

готовительныхъ школъ особенно важно; мастеръ вѣдь не учитель; хорошо работая самъ, онъ часто совершенно не умѣетъ объяснить, какъ надо работать, другому, и ученику, въ особенности на первыхъ порахъ, часто приходится очень трудно. Подготовительныя школы нужны и нужны для всѣхъ ремеслъ, но, конечно, трудно надѣяться, что онѣ сразу будутъ открыты повсюду. На это нужно очень много средствъ.

По окончаніи преній, согласно предложенію *Предсѣдателя*, Собраніемъ принята слѣдующая резолюція: необходимо самое широкое распространеніе профессіонально-подготовительныхъ школъ по разнымъ ремесламъ, главнымъ образомъ, на практической почвѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо также обратить вниманіе на подготовку въ центрахъ ремесленной промышленности инструкторовъ-учителей для такихъ школъ.

Такъ какъ обсужденіе общихъ вопросовъ ученичества, намѣченныхъ принятой программой закончено, и Секціи предстоитъ перейти къ обсужденію статей проекта Устава, касающихся учениковъ, то *Предсѣдатель* предлагаетъ Собранію рѣшить вопросъ, желаетъ ли оно прежде разсмотрѣнія этихъ статей Секціей, разсматривающей вообще проектъ Устава, подвергнуть ихъ обсужденію въ ученической Секціи или находитъ достаточнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ этихъ статей въ Секціи по ремесленному Уставу. Посчѣ замѣчаній г. *Тямина*, защищавшаго предварительное разсмотрѣніе статей объ ученикахъ въ ученической Секціи, гг. *Болотина* и *Балевича*, считавшихъ лишнимъ такое двукратное разсмотрѣніе однѣхъ и тѣхъ же статей и почти одними и тѣми же лицами, то въ ученической Секціи, то въ Секціи по ремесленному Уставу, Собраніе высказывается за то, чтобы статьи проекта Устава, касающіяся учениковъ, обсуждались бы сразу окончательно, безъ повторенія обсужденія сначала въ одной, а затѣмъ въ другой Секціи.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Секціи по экономическимъ вопросамъ.

I.

Засѣданіе 15-го Января 1911 года.

Собраніе открывается Предсѣдателемъ Съѣзда А. М. Лоранскимъ, при Секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Предсѣдательствующій оглашаетъ телеграмму Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Статсъ Секретаря П. А. Столыпина:

«Шлю Всероссійскому Съѣзду по ремесленной промышленности пожеланія успѣха въ предстоящихъ трудахъ».

Въ отвѣтъ на эту телеграмму, П. А. Столыпину отправляется слѣдующая телеграмма:

«Второй Всероссійскій Съѣздъ по ремесленной промышленности приноситъ Вашему Высокопревосходительству глубочайшую благодарность за ваши добрыя пожеланія, которыя даютъ особую энергію членамъ Съѣзда и надежду на лучшее будущее для ремесленной промышленности».

Засимъ оглашаются телеграммы съ выраженіемъ привѣтствія Съѣзду отъ переплетчика Парсегова (Тифлисъ) и отъ Ковенскаго профессіональнаго Общества хозяевъ-портныхъ. Далѣе, нѣкоторые члены Съѣзда выражаютъ привѣтствія Съѣзду какъ лично отъ себя, такъ и отъ профессіональныхъ и Ремесленныхъ Обществъ и Ремесленныхъ Управъ.

Привѣтствія Съѣзду выразили слѣдующія лица:

В. Ф. Бочаровъ, М. І. Левинъ, Т. Г. Суриновъ, А. З. Акодусъ, А. К. Москвинъ, А. А. Роза, М. О. Ганусовскій, С. Г. Файвиловичъ, И. Ф. Медвѣдевъ, П. А. Вакуленко, И. А. Каменевъ, Ф. И. Хоменко, Г. Я. Пинусъ, Я. И. Кауфаксъ, А. И. Ефимовъ и В. И. Федоровъ.

А. М. Лоранскій обращается къ Собранію и заявляетъ, что Предсѣдателемъ Экономической Секціи намѣченъ С. В. Бородаевскій, котораго онъ и проситъ занять предсѣдательское мѣсто. С. В. Бородаевскій занимаетъ мѣсто предсѣдателя, и на разсмо-

трѣніе Собранія ставится вопросъ о томъ, какого рода кредитъ признается ремесленниками наиболѣе для себя выгоднымъ.

А. К. Остроумовъ (Москва) прочиталъ докладъ по данному вопросу Московскаго Ремесленнаго Общества. Послѣднее присоединяется къ постановленію по этому вопросу Торгово-Промышленнаго Съѣзда 1896 года, который, имѣя въ виду, съ одной стороны, постоянно возрастающую потребность въ мелкомъ кредитѣ вообще, какъ со стороны разнообразныхъ учрежденій кооперативнаго характера, такъ и среди нашей мелкой промышленности, съ другой же—спеціальный характеръ условій, опредѣляющихъ формы и задачи мелкаго кредита, находитъ, что этотъ родъ операцій, имѣющій несомнѣнно государственное значеніе, можетъ получить широкое развитіе, отвѣчающее дѣйствительнымъ потребностямъ, только при условіи производства ихъ изъ общихъ операцій Государственнаго Банка и образованіи, съ этой цѣлью особаго учрежденія Государственнаго Банка мелкаго кредита, при участіи представителей отъ Ремесленныхъ Управъ и Ремесленнаго Общества.

Процвѣтаніе ремесленной промышленности не можетъ быть предметомъ заботливости исключительно самихъ ремесленниковъ, но къ достиженію той же задачи должны быть приняты соотвѣтствующія мѣры и со стороны государства. Было бы большимъ грѣхомъ не притти на помощь ремесленной промышленности въ дѣлѣ открытія Государственнымъ Банкомъ непосредственно ремесленникамъ дешеваго кредита, такъ какъ развитіе ремесленной промышленности имѣетъ общегосударственное значеніе.

Вопросъ о томъ, какъ собственно организовать для ремесленниковъ кредитъ въ Государственномъ Банкѣ—дѣло спеціалистовъ, но противъ возраженій, раздававшихся и на первомъ Съѣздѣ, что Государственный Банкъ, будто бы, не можетъ оказывать кредита мелкаго, достаточно сослаться на примѣръ хотя бы французскаго Національнаго Банка, который учитываетъ суммы до 300 франковъ, или на наши деньги до 100 съ небольшимъ рублей.

С. В. Бородаевскій уясняетъ двѣ основныя точки зрѣнія на дѣло кредитованія ремесленниковъ: одна точка зрѣнія признаетъ кредитъ для ремесленниковъ наиболѣе прочнымъ тогда, когда онъ зиждется всецѣло на самодѣятельности ремесленниковъ, т. е., когда формой кредита, наиболѣе отвѣчающей интересамъ ремесленниковъ, признается устройство кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій; другая точка зрѣнія, на которой стоитъ и А. К. Остроумовъ, признаетъ желательнымъ, чтобы Государственный Банкъ кредитовалъ каждаго ремесленника непосредственно.

Сторонниками второй точки зрѣнія обычно указывается, что кооперація ремесленникамъ не подъ силу, что ремесленнику трудно совмѣстить знаніе ремесла и бухгалтеріи, необходимой для веденія кредитныхъ операцій. Но, въ противовѣсъ этимъ доводамъ,

можно сослаться на примѣръ нашей сельской кредитной кооперации. Несмотря на то, что въ ея составъ входятъ по преимуществу крестьяне, не менѣе ремесленниковъ занятые и не болѣе ихъ развитые, сельская кооперація, особенно кредитная, успѣшно развивается.

Помимо этого, для Государственнаго Банка широкое кредитованіе отдѣльнаго ремесленника непосредственно изъ своихъ учрежденій невозможно, такъ какъ здѣсь неминуемо возникаетъ масса вопросовъ, связанныхъ съ кредитованіемъ отдѣльнаго лица, о чемъ подробно говорится въ представленномъ Съѣзду печатномъ докладѣ С. В. Бородаевскаго.

Единственный вѣрный путь надежной организаціи кредита для ремесленниковъ—это устройство кредитныхъ кооперацій, въ какую бы форму послѣдніе ни вылились: всякій другой кредитъ, не основанный на самодѣятельности самихъ ремесленниковъ, будетъ случайнымъ и непрочнымъ.

А. М. Лоранскій, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію С. В. Бородаевскаго о желательности и необходимости возникновенія среди ремесленниковъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, указываетъ, что эти организаціи могутъ возникнуть еще не скоро. Какъ ни желательна широкая самодѣятельность ремесленниковъ въ этомъ направленіи, но пока она не можетъ развиться настолько широко, чтобы обезпечить ремесленника кредитомъ, нужна немедленная помощь со стороны Государственнаго Банка. Если послѣдній при кредитованіи ремесленниковъ и потерпитъ нѣкоторые убытки, то они будутъ вознаграждены послѣдующимъ ростомъ ремесленной промышленности. Останавливаться передъ оказаніемъ помощи кредитомъ ремесленникамъ непосредственно едва ли Государственному Банку было бы удобно, вѣдь Банкъ, какъ извѣстно, несетъ большіе убытки, поддерживая крупную промышленность, и несмотря на это онъ ее поддерживаетъ, ремесленная же промышленность стоитъ внѣ его заботъ и предоставлена самой себѣ.

М. В. Козаровицкій (Петербургъ) присоединяется къ мнѣнію С. В. Бородаевскаго, но настаиваетъ на необходимости широкаго кредитованія кредитныхъ кооперацій со стороны Государственнаго Банка, такъ какъ безъ помощи послѣдняго развитіе кооперативнаго дѣла немыслимо. Мелкія Товарищества нуждаются въ средствахъ, въ то же время какъ Государственный Банкъ оказываетъ широкую поддержку крупной промышленности, которая постоянно давитъ ремесло. Для ремесленника нуженъ отъ Государственнаго Банка не менѣе свободный кредитъ, чѣмъ тотъ, который предоставленъ крупной промышленности.

С. В. Бородаевскій указываетъ, что Государственный Банкъ кредитуетъ ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества какъ долгосрочными ссудами (въ основной капиталъ), такъ и краткосрочными. Общества же взаимнаго кредита, хотя и пользуются краткосрочными кредитами, но не могутъ получать ссудъ въ

основные капиталы. Поэтому эти Общества, при своемъ возникновеніи, должны расчитывать исключительно на свои средства, что, вмѣстѣ съ другими условіями, создаетъ для ремесленниковъ предпочтительность учрежденія ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ Товариществъ, а не Обществъ взаимнаго кредита.

Ф. В. Зайцевъ (Тамбовъ) находитъ, что кооперативныя кредитныя учрежденія мало развиваются, вслѣдствіе боязни ремесленника набрать ссудъ, а затѣмъ очутиться въ положеніи невозможности ихъ уплатить. Государственный Банкъ долженъ притти на помощь ремесленнику кредитованіемъ его непосредственно изъ своихъ учрежденій. Въ Тамбовѣ городской Банкъ кредитуетъ отдѣльныхъ ремесленниковъ подъ поручительство и не терпитъ отъ этихъ операцій убытковъ, желательно, чтобы и Государственный Банкъ открылъ такой же кредитъ ремесленнику.

А. М. Введенскій (Рыбинскъ) высказывается за открытіе кредита Государственнымъ Банкомъ каждому отдѣльному ремесленнику, если же это затруднительно, то необходимо создать за счетъ Государства особый Ремесленный Банкъ.

М. А. Сушковъ признаетъ, что ремесленная промышленность должна развиваться при содѣйствіи и непосредственномъ оказаніи помощи со стороны Государства. Для кредитованія ремесленниковъ новыхъ государственныхъ учрежденій создавать не приходится, такъ какъ вполнѣ достаточно, чтобы ремесленнымъ кредитомъ завѣдывали отдѣленія Государственнаго Банка, которыя и выдавали бы ссуды Ремесленнымъ Обществамъ, а послѣднія распредѣляли бы эти суммы между ремесленниками, или же устраивали бы кредитныя учрежденія. Наиболѣе важнымъ является открытіе Банкомъ кредита Ремесленнымъ Обществамъ съ предоставленіемъ имъ права организовать кредитъ по своему усмотрѣнію.

В. И. Юдинъ (Одесса) находя, что кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества уже не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ, высказывается за открытіе Государственнымъ Банкомъ кредита ремесленникамъ непосредственно подъ общую отвѣтственную поруку.

В. И. Федоровъ (Севастополь) признаетъ, что надѣяться на открытіе особаго Ремесленнаго Банка нельзя, и присоединяется къ мнѣнію о желательности выдачи ссудъ со стороны Государственнаго Банка изъ возможно пониженнаго процента ссудо-сберегательнымъ и кредитнымъ товариществамъ.

И. Рудницкій (Варшава) находитъ, что необходимо расширеніе формъ кредитованія ремесленника. Въ основу ремесленнаго кредита должны лечь:

1) Выдача ссудъ подъ залогъ и учетъ такихъ цѣнностей, какъ фактуры, претензіи по книгамъ и др.

2) Выдача ссудъ на покупку машинъ, инструментовъ и сырыхъ матеріаловъ.

3) Личный кредитъ при выдачѣ ссудъ на аукціонные залоги, общественныя поставки и др.

Для проведенія въ жизнь такого кредита необходимы *):

1) Кредитныя организаціи по образцу существующихъ и развивающихся въ этомъ направленіи заграничныхъ организацій (промышленные банки, фактурныя товарищества и др.). Средства Государственнаго Банка, городскія и т. д., должны служить помощью для учрежденія основного капитала соотвѣтственныхъ кредитныхъ учрежденій.

2) Законодательная опека посредствомъ введенія упрощеннаго порядка судопроизводства, регистраціи фирмъ и реформы устраняющихъ недобросовѣстность отдѣльныхъ лицъ, привилегированное положеніе долговъ ремесленникамъ за исполненныя работы и т. д.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) признаетъ наиболѣе отвѣчающей интересамъ ремесленника формой кредита—кредитныя кооперативныя учрежденія. Общества взаимнаго кредита не могутъ удовлетворить потребностей мелкаго ремесленника въ кредитѣ, и если они до сихъ поръ, выдавая ссуды ремесленникамъ, не могли ихъ получить обратно, то это повторится и въ дальнѣйшемъ, а слѣдовательно и Государственный Банкъ здѣсь ничего не поможетъ. Нѣкоторыми указывается будто Государственный Банкъ слабо кредитуетъ ремесленниковъ. Это невѣрно: Банкъ широко кредитуетъ (товарищества), но многія изъ нихъ сами не пользуются ссудами изъ Банка.

Въ Терской области изъ 45 кредитныхъ товариществъ всѣ функціонируютъ успѣшно, причемъ, благодаря довѣрію къ этимъ учрежденіямъ, число вкладовъ въ кредитныя товарищества въ послѣднее время увеличилось до нѣсколько сотъ тысячъ. Законъ 1904 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита долженъ послужить тѣмъ базисомъ, на которомъ вопросы мелкаго кредита должны получить свое разрѣшеніе.

Г. Я. Пинусъ (Вологда) предлагаетъ просить Государственный Банкъ объ открытіи Ремесленнымъ Обществамъ мелкаго кредита въ увеличенномъ размѣрѣ, съ пониженіемъ % до 4-хъ годовыхъ, причемъ кредитъ желателенъ долгосрочный и съ разсрочкой платежа.

П. А. Фадѣевъ высказывается за открытіе кредита ремесленникамъ, чрезъ посредство Государственнаго Банка, причемъ ссуды должны предоставляться въ распоряженіе Ремесленныхъ Обществъ, которыя ежегодными приговорами опредѣляютъ порядокъ пользованія ими. Общему собранію ремесленниковъ предоставляется право составлять инструкціи о размѣрѣ кредита для каждаго члена и объ отвѣтственности за него передъ Обществомъ. Отвѣтственность за взятыя ссуды лежитъ на цѣломъ Обществѣ, члены коего отвѣчаютъ за него круговой порукой другъ за друга въ размѣрѣ равномъ для каждаго члена.

---

*) Подробности смотри докладъ Варшавск. Отд. Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

И. П. Пашковъ (Москва) находитъ, что указывавшіяся трудности въ дѣлѣ открытія кредита для отдѣльнаго ремесленника со стороны Государственнаго Банка мнимы, такъ какъ для открытія такого кредита Банку совершенно излишне разсылать повсемѣстно своихъ агентовъ для опредѣленія кредитоспособности ремесленника и выясненія другихъ обстоятельствъ, Государственный Банкъ можетъ кредитовать ремесленника черезъ свои Отдѣленія.

А. Я. Балевичъ (Москва) указываетъ, что Государственный Банкъ до сихъ поръ не могъ осуществить задачъ помощи кредитомъ ремесленникамъ потому, что ремесленная промышленность всецѣло находилась подъ давленіемъ крупной промышленности и ремесленникъ былъ дезорганизованъ. То же явленіе наблюдалось и на Западѣ, то-есть, пока ремесленники были дезорганизованы, Банкъ, приходя имъ на помощь кредитомъ, никогда выдаваемыхъ ссудъ обратно не получалъ. Для успѣшности дѣла кредитованія ремесленниковъ со стороны Государственнаго Банка необходимо создать соотвѣтствующія условія.

Сейчасъ Банкъ относится болѣе благожелательно къ дѣлу кредитованія ремесленной промышленности, благодаря созданной ремесленниками кредитоспособной организаціи.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) считаетъ помощь со стороны Государственнаго Банка крайне необходимой, такъ какъ существуютъ города, гдѣ находится 50—60 голодающихъ ремесленниковъ, по отношенію къ которымъ никакой рѣчи о самопомощи быть не можетъ.

И. Ф. Медвѣдевъ (Таганрогъ) рекомендуетъ устройство кредитныхъ Товариществъ, которыя только и могутъ послужить прочной базой для кредитованія ремесленника; если же такихъ товариществъ у насъ мало, то въ этомъ никого кромѣ ремесленниковъ винить не приходится. Кредитныя Товарищества, прочно поставленныя, быстро пріобрѣтаютъ довѣріе общества и превлекаютъ крупные вклады. Для учрежденія ихъ крупныхъ капиталовъ не требуется; бѣда, что ремесленники именно убѣждены въ противномъ. Желательно лишь, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ товариществамъ болѣе значительныя ссуды изъ пониженнаго процента и на болѣе продолжительные сроки.

П. А. Фадѣевъ находитъ, что выдаваемыя Государственнымъ Банкомъ въ настоящее время ссуды очень незначительны. Помимо того, кредитованіе въ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ для ремесленника представляется тяжелымъ, такъ какъ по ссудѣ приходится уплачивать 10—12%, вслѣдствіе высокаго процента, взимаемаго Государственнымъ Банкомъ. Для облегченія ремесленнику кредита, необходимо учрежденіе «Ремесленныхъ Отдѣленій» Государственнаго Банка или созданіе спеціальнаго Ремесленнаго Банка, который открывалъ бы кредитъ на болѣе льготныхъ условіяхъ.

С. И. Головановъ (Новгородъ) высказывается за широкое кредитованіе Государственнымъ Банкомъ ремесленника до тѣхъ поръ,

пока невозможно обезпеченіе его кредитомъ со стороны кредитныхъ кооперативовъ.

Л. Я. Гурвичъ (Ковно) указываетъ, что существующія ссудо-сберегательныя товарищества лишь отчасти обслуживаютъ нужды ремесленника въ кредитѣ, такъ какъ включаютъ въ число членовъ Товарищества и не ремесленниковъ, которые обычно составляютъ до $^3/_4$ всего состава Товарищества, какъ это наблюдается, напримѣръ, въ Ковно. Ремесленникъ можетъ быть обезпеченъ кредитомъ лишь при помощи государства, въ видѣ учрежденія особаго Ремесленнаго Банка, или въ видѣ выдачи Ремесленнымъ Обществамъ долгосрочныхъ, изъ пониженнаго процента, ссудъ при условіи круговой поруки. По учрежденіи особаго Ремесленнаго Банка для выдачи ссудъ отдѣльнымъ ремесленникамъ, возможно Банку получать справки о кредитоспособности ремесленниковъ на тѣхъ же началахъ, на какихъ онѣ основываются при выдачѣ ссудъ Государственнымъ Банкомъ въ настоящее время. Кромѣ того, при организаціи ремесленной статистики значительно облегчится для Банка задача собиранія справокъ о кредитоспособности того или иного ремесленника.

А. Г. Воробьевъ (Александрія) находитъ, что кооперація не можетъ обслуживать ремесленника кредитомъ, въ особенности мелкаго ремесленника, а потому нужна помощь со стороны Государственнаго Банка.

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село) указываетъ, что въ мелкихъ городахъ наиболѣе удобной формой кредитованія для ремесленника представляется кредитованіе въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, но при условіи, чтобы эти товарищества состояли исключительно изъ ремесленниковъ. Для успѣха кредитной кооперацiи необходимо распространеніе среди ремесленниковъ Государственнымъ Банкомъ свѣдѣній о ней.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь) находитъ, что указанія на необходимость помощи государства въ дѣлѣ кредитованія ремесленника знаменуютъ собой упадокъ ремесла. Ремесленникъ самъ долженъ позаботиться о созданіи для себя кредита посредствомъ устройства кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, средства же государства было бы болѣе цѣлесообразно примѣнить для поддержанія самаго ремесла, если вообще нужно оказывать матеріальную поддержку ремеслу. У государства въ настоящее время существуетъ масса насущныхъ потребностей, какъ потребность въ народномъ образованіи и т. д., при неудовлетвореніи которыхъ расточать народныя суммы на поддержаніе ремесленной промышленности крупнымъ кредитомъ въ 2—3 тысячи руб., какъ здѣсь говорятъ, является преступнымъ. Для ремесленнаго кредита необходимо лишь установленіе полной свободы всякихъ кредитныхъ организацій.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) находитъ, что мелкій ремесленный кредитъвсецѣло долженъ сосредоточиваться въ кредитныхъ товариществахъ, которымъ необходимъ только кредитъ безпроцентный въ основной капиталъ со стороны Государственнаго Банка. Крупный

же ремесленникъ можетъ кредитоваться и непосредственно изъ Государственнаго Банка. Если кредитныя товарищества до сихъ поръ слабо развиваются или же терпятъ, по своемъ возникновеніи, неудачи, то виной этому—отсутствіе опытныхъ руководителей; но это еще не говоритъ противъ кредитныхъ товариществъ, какъ неудачной организаціи кредита. Никто не станетъ говорить противъ полезности желѣзныхъ дорогъ, хотя на послѣднихъ и случаются частыя крушенія! Ремесленнику необходимо раскрѣпоститься отъ зависимости со стороны Государственнаго и всякаго другого Банка, а это только и возможно при кредитованіи въ кредитномъ товариществѣ, гдѣ ремесленникъ можетъ пользоваться разсрочкой по платежу ссуды, хотя бы и самой незначительной. Въ Ельцѣ кредитное товарищество включаетъ до 750 членовъ и операціи его не оставляютъ желать лучшаго.

И. А. Алексѣевъ (Петербургъ) присоединяется къ мнѣнію *М. А. Сушкова* о необходимости учрежденія особаго Ремесленнаго Банка.

А. М. Лоранскій находитъ, что полагаться въ настоящее время на самодѣятельность населенія въ борьбѣ съ крупной промышленностью, которая является конкуррентомъ ремесленной промышленности, нельзя, такъ какъ борьба эта требуетъ для своей успѣшности дешеваго широкаго кредита, а такой кредитъ ремесленникъ можетъ получить только отъ государства; это было бы тѣмъ болѣе справедливо, что крупная промышленность широко пользуется услугами Государственнаго Банка въ дѣлѣ ея кредитованія. Признавая вполнѣ желательной и необходимой для процвѣтанія ремесленной промышленности самодѣятельность ремесленниковъ въ области организаціи кредита, нельзя не признать также необходимой и государственную помощь въ этомъ дѣлѣ для даннаго момента.

М. С. Кулешовъ (Москва) указываетъ на существованіе у мелкаго ремесленника и другихъ нуждъ, кромѣ нужды въ непосредственномъ кредитѣ. Такъ, мелкій ремесленникъ крайне нуждается въ организаціи всѣхъ видовъ страхованія и т. д. Для удовлетворенія этихъ нуждъ тоже нужны средства а говорящіе какъ будто объ этомъ забываютъ, выдвигая на первый планъ нужду въ кредитѣ до 300—500 руб., что даже недоступно для мелкаго ремесленника: потребность въ такомъ кредитѣ можетъ быть удовлетворена въ банкахъ, и о ней не слѣдовало бы упоминать.

Б. Д. Бруцкусъ (Петербургъ) высказывается въ пользу кредитной кооперації, при условіи широкаго примѣненія въ этой области принциповъ положенныхъ въ основаніе мелкаго кредита въ Германіи. Здѣсь кооперація обладаетъ милліардами марокъ и удовлетворяетъ потребности въ кредитѣ милліоновъ населенія, такъ какъ въ Германіи кооперативы организуются въ союзы, которые обладаютъ правомъ вести финансовыя операціи. Кооперативы и ихъ союзы въ Германіи пользуются широкой поддержкой со стороны Центральной и сберегательныхъ кассъ. Въ этихъ условіяхъ и надо искать причины различія успѣховъ нашей кредитной ко-

операціи и германской, но отнюдь не въ нашей некультурности и бѣдности, на что здѣсь указывалось. У насъ союзы финансовыхъ операцій производить не могутъ; возникновеніе ихъ затруднено; помощью со стороны государственныхъ сберегательныхъ кассъ кредитные кооперативы не пользуются, а когда государство приходитъ у насъ имъ на помощь, то послѣдняя равносильна опекѣ, а всякая опека въ такомъ дѣлѣ, какъ кредитная организація, только вредна.

Съѣзду, въ виду высказаннаго, необходимо принять слѣдующую резолюцію:

Признавая, что развитіе кооперативнаго кредита среди ремесленниковъ требуетъ финансоваго объединенія ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, Второй Всероссійскій Съѣздъ ходатайствуетъ о скорѣйшемъ изданіи закона, разрѣшающаго союзамъ товариществъ заключать займы, принимать вклады, а равно выдавать ссуды и займы учрежденіямъ мелкаго кредита.

А. А. Беретти указываетъ, что въ 1894 году Государственнымъ Банкомъ были сдѣланы попытки притти на помощь ремесленной промышленности кредитованіемъ ремесленниковъ непосредственно; въ результатѣ этихъ попытокъ Государственный Банкъ пришелъ къ убѣжденію о невозможности справиться съ такимъ дѣломъ. Вопросъ о необходимости оказанія сейчасъ помощи ремесленной промышленности несомнѣненъ, но эта помощь со стороны Государственнаго Банка можетъ быть осуществлена лишь при посредствѣ объединяющихъ ремесленника организацій. Что же касается предложенія учредить особый Ремесленный Банкъ, то здѣсь возникаетъ вопросъ болѣе точнаго опредѣленія этого предложенія. Если предполагается устройство такого банка на средства Государственнаго Банка, то въ этомъ нѣтъ новаго предложенія. Если Банкъ предполагается учредить на кооперативныхъ началахъ, то тутъ нельзя видѣть особой поддержки ремесленнику. Что же касается банка акціонернаго—это не что иное, какъ привлеченіе крупнаго капитала къ развитію ремесленной промышленности для борьбы съ крупнымъ же капиталомъ; ясно, что усилія привлечь на это крупный капиталъ успѣха имѣть не могутъ. Этотъ вопросъ остается открытымъ.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь) дѣлаетъ заявленіе о томъ, что рабочая группа будетъ голосовать противъ оказанія въ какой бы то ни было формѣ матеріальной поддержки со стороны государства ремесленникамъ.

Предсѣдатель, *С. В. Бородаевскій*, указываетъ, что на настоящемъ Съѣздѣ имѣются члены Съѣзда, и каждый изъ нихъ можетъ говорить лишь отъ своего имени, а не отъ имени рабочей или иной группы. Къ тому же заявленія отдѣльныхъ членовъ отъ имени особыхъ группъ мастеровъ, подмастерьевъ, рабочихъ и проч. были бы возможны лишь при наличіи организованнаго представительства на Съѣздѣ такихъ группъ, чего, какъ извѣстно, нѣтъ.

Затѣмъ, послѣ формулировки преній *Предсѣдателемъ*, Секція приняла слѣдующія резолюціи:

1. Желательно, чтобы Государственный Банкъ оказывалъ поддержку ремесленникамъ, открывая въ болѣе широкихъ размѣрахъ кредиты учрежденіямъ мелкаго кредита ремесленниковъ, а равно Ремесленнымъ Обществамъ съ цѣлью устройства такихъ учрежденій.

2. Желательно, чтобы чины Государственнаго Банка способствовали распространенію среди ремесленниковъ свѣдѣній о кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

3. Признавая, что развитіе кооперативнаго кредита среди ремесленниковъ требуетъ финансоваго объединенія ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, необходимо скорѣйшее изданіе закона, разрѣшающаго союзамъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ заключать займы, принимать вклады, а равно выдавать ссуды и займы учрежденіямъ мелкаго кредита.

II.

Засѣданіе 16 января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

По открытіи засѣданія, оглашаются нижеслѣдующія резолюціи, принятыя первымъ Ремесленнымъ Съѣздомъ по вопросу объ улучшеніи условій пріобрѣтенія сырья и сбыта ремесленныхъ издѣлій. Резолюціи эти, по мнѣнію Предсѣдателя, могутъ оказаться полезными при предстоящемъ обсужденіи того же вопроса въ настоящемъ засѣданіи.

1. Принимая во вниманіе, что мѣрами облегченія пріобрѣтенія ремесленниками сырого матеріала и сбыта ихъ издѣлій представляются учрежденіе артелей, потребительныхъ обществъ, общественныхъ складовъ, обществъ, конторъ и агентствъ для совмѣстнаго пріобрѣтенія сырого матеріала и орудій производства и для продажи ремесленныхъ издѣлій, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о томъ, чтобы были, по возможности, устранены формальности по устройству названныхъ учрежденій.

2. Съѣздъ, признавая практическое значеніе организаціи ссудосберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ для улучшенія условій пріобрѣтенія сырья и сбыта издѣлій, высказался за желательность возможно широкаго распространенія среди ремесленниковъ, въ удобопонятномъ изложеніи, существующаго законодательства объ организаціи такихъ товариществъ (Положеніе 1 іюня 1895 г. объ учрежденіяхъ мелкаго кредита) и ихъ нормальныхъ уставовъ.

И. П. Пашковъ (Москва). Главныя причины, затрудняющія ремесленнику сбытъ своихъ издѣлій, заключаются въ томъ, что мелкіе ремесленники въ отношеніи сбыта находятся въ полной зависимости отъ торговыхъ предпріятій, которымъ они сбываютъ свои издѣлія, естественнымъ же послѣдствіемъ такой зависимости является качественное ухудшеніе издѣлій. Однимъ изъ наиболѣе удачныхъ способовъ сбыта ремесленныхъ произведеній слѣдуетъ признать сбытъ ихъ при посредствѣ особо устроенныхъ, комиссіонно-розничныхъ складовъ въ торговыхъ центрахъ. Но такъ какъ устройство такихъ складовъ потребуетъ затраты значительныхъ денежныхъ средствъ и будетъ не подъ силу ремесленникамъ, то на первыхъ порахъ можно было бы устроить хотя бы

напр. выставку-складъ, подобно тому, какъ это сдѣлано въ Либавѣ.

Не малую пользу для сбыта ремесленныхъ издѣлій можетъ принести учрежденіе бюро, по проекту докладчика на Первомъ Съѣздѣ г. Бернера. Задачи подобнаго бюро слѣдующія:

1) пріемъ заказовъ непосредственно отъ потребителей;

2) распредѣленіе принятыхъ заказовъ между ремесленниками, сообразно ихъ способностямъ;

3) предоставленіе ремесленникамъ возможности входить въ личныя сношенія съ потребителями и заказчиками въ помѣщеніи бюро;

4) собираніе адресовъ ремесленниковъ и другихъ свѣдѣній, образцовъ мелкихъ предметовъ ремесленнаго издѣлія, моделей, рисунковъ, чертежей и т. п;

5) составленіе, на основаніи собранныхъ данныхъ, иллюстрированныхъ каталоговъ, прейсъ-курантовъ и адресъ-календарей, и

6) распространеніе въ публикѣ свѣдѣній какъ о существованіи самого бюро и его задачахъ, такъ и о ремесленныхъ издѣліяхъ путемъ цѣлесообразныхъ объявленій и рекламъ, и разсылка коммивояжеровъ.

За услуги, оказываемыя ремесленникамъ, бюро должно взимать необременительное вознагражденіе, въ видѣ опредѣленной платы и $^0/_0$ съ заказовъ. Несомнѣнно, что такое бюро или выставка-складъ, постепенно, безъ особенныхъ затратъ, могутъ превратиться въ музей ремесленныхъ издѣлій, который будетъ имѣть, кромѣ чисто практическаго, и научное значеніе для прогресса ремесленной промышленности. Московское Ремесленное Общество полагаетъ, что для осуществленія широкихъ задачъ необходима постепенность и что въ настоящее время, при нынѣшнихъ условіяхъ ремесленной жизни, нѣтъ возможности осуществить всѣ пожеланія, высказанныя Первымъ Съѣздомъ по разсматриваемому вопросу о сбытѣ, а потому предлагаетъ принять слѣдующія пожеланія, осуществленіе которыхъ является крайне необходимымъ:

1) чтобы была понижена пошлина на образцы и модели, выписываемые ремесленниками изъ за границы, и

2) чтобы право заниматься ремесломъ было предоставлено тѣмъ купцамъ, которые не только приписались къ цеху, но и представили узаконенное свидѣтельство объ изученіи ими ремесла. (Докладъ Московск. Ремесл. О-ва).

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) высказывается за необходимость сплоченія ремесленниковъ въ дѣлѣ организаціи сбыта ремесленныхъ издѣлій, чѣмъ только и возможно улучшить свое положеніе и выйти изъ зависимости отъ частныхъ магазиновъ, а равно за организацію, направленную на пріобрѣтеніе необходимаго для ремесленника сырья изъ первыхъ рукъ.

С. В. Бородаевскій указываетъ, что кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества съ успѣхомъ могутъ организовать

сбытъ ремесленныхъ издѣлій, а равно обслуживать нужды ремесленниковъ по пріобрѣтенію ими сырья, и потому, казалось бы, совершенно излишне создавать для этой цѣли проектируемое Московскимъ Ремесленнымъ Обществомъ бюро.

И. А. Каменевъ (Пошехонье) находитъ, что Интендантство могло бы явиться самымъ крупнымъ покупателемъ ремесленныхъ издѣлій, и если бы оно пошло по пути предоставленія ремесленникамъ заказовъ черезъ Ремесленныя Управы, то этимъ самымъ вопросъ о сбытѣ былъ бы разрѣшенъ отчасти въ благопріятномъ для ремесленника смыслѣ. Къ этому и должны быть направлены сейчасъ всѣ усилія ремесленниковъ.

А. Г. Воробьевъ (Александрія) видитъ причину затруднительности сбыта ремесленныхъ издѣлій въ ничтожной покупательной способности населенія, которое, очень нуждаясь въ многихъ предметахъ ремесленнаго труда, не можетъ удовлетворить своей потребности въ нихъ по причинѣ низкой заработной платы. Бюро можетъ помочь сбыту ремесленныхъ издѣлій лишь въ крупныхъ центрахъ, тогда какъ въ провинціи положеніе ремесленника отъ этого нисколько не улучшится. Вопросъ сбыта ремесленныхъ издѣлій получитъ свое разрѣшеніе лишь послѣ повышенія культурности населенія.

А. К. Остроумовъ (Москва) высказывается за организацію, въ цѣляхъ облегченія сбыта ремесленныхъ издѣлій, особаго бюро, а не магазиновъ при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, такъ какъ склады или бюро могутъ превратиться впослѣдствіи въ музеи ремесленныхъ издѣлій.

Н. А. Шмаковъ (Кунгуръ) находитъ желательнымъ устройство складовъ на подобіе существующаго уже въ Перми, съ тѣмъ, чтобы при пріемѣ въ складъ отъ ремесленника его издѣлій ему выдавалась ссуда въ видѣ опредѣленной части того, что стоитъ издѣліе.

В. И. Федоровъ (Севастополь) присоединяется къ мнѣнію С. В. Бородаевскаго о желательности организовать сбытъ и операціи по пріобрѣтенію ремесленниками сырья при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

П. А. Вакуленко полагаетъ, что учрежденіе особаго склада, который впослѣдствіи могъ бы сдѣлаться музеемъ, требуетъ громадныхъ затратъ, что сейчасъ не подъ силу ремесленникамъ. Для улучшенія условій сбыта ремесленнику необходимо ограничить право торговцевъ въ отношеніи клейменія ремесленныхъ издѣлій, такъ какъ установленіе обязательнаго наложенія на ремесленныя издѣлія клейма ремесленника производителя, ограничивающее право торговца ставить на эти издѣлія свое клеймо, послужитъ къ увеличенію сбыта издѣлій опредѣленныхъ качествъ, а не сбыту опредѣленнаго торговца.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, обязательное клейменіе ремесленникомъ своихъ издѣлій повлечетъ за собою качественное улучшеніе ремесленныхъ издѣлій, улучшитъ самое ремесло, такъ какъ отъ

этого будетъ зависѣть сбытъ произведеній даннаго ремесленника, т. е. его благосостояніе.

В. И. Юдинъ (Одесса) находитъ необходимымъ, для уничтоженія зависимости ремесленника отъ торговца-скупщика, открытіе ремесленно-выставочныхъ магазиновъ, куда бы мастера могли отдавать свои издѣлія для продажи и получать подъ нихъ не менѣе 50% ихъ дѣйствительной стоимости.

Оцѣнка должна производиться оцѣнщикомъ, избираемымъ изъ каждаго цеха изъ самыхъ опытныхъ и дѣльныхъ мастеровъ. Ссуда же за товаръ выдается изъ ссудной кассы: но до выдачи ссуды, ссудная комиссія, состоящая изъ двухъ выборныхъ мастеровъ изъ каждаго цеха подъ предсѣдательствомъ ремесленнаго головы, обязана провѣрить оцѣнку, сдѣланную оцѣнщикомъ, и если, по ея мнѣнію, оцѣнка слишкомъ высока, то комиссія въ правѣ ее уменьшить. Магазинамъ этимъ предоставляется право принимать заказы, которые распредѣляются между болѣе нуждающимися ремесленниками ссудной комиссіей.

Было бы весьма желательно, чтобы правительство пришло на помощь этимъ магазинамъ предоставленіемъ имъ заказовъ казенныхъ и правительственныхъ учрежденій. Мастерамъ приходится брать заказы и на строительныя работы, а на основаніи существующаго закона приходится считаться съ урочнымъ положеніемъ, которое является совершенно отставшимъ отъ требованій даннаго времени, а потому большую пользу принесъ бы ремесленникамъ пересмотръ урочнаго положенія.

Ремесленниковъ, продающихъ свои произведенія въ собственныхъ магазинахъ, необходимо освободить отъ уплаты за гильдейскія свидѣтельства и увеличеннаго промысловаго налога.

Желательно, чтобы обязательно ставилось на всѣ издѣлія клеймо, которое служитъ ручательствомъ ихъ хорошаго качества, способствуетъ ихъ распространенію и указываетъ имя мастера; желательно также запретить купцамъ не-ремесленникамъ ставить на издѣлія клеймо своихъ фирмъ и преслѣдовать за это.

В. Ф. Бочаровъ (Петербургъ) указываетъ, что очень часто магазины, основанные ремесленниками для сбыта издѣлій опредѣленнаго ремесла, не имѣютъ успѣха вслѣдствіе злоупотребленій, практикуемыхъ при самомъ сбытѣ.

Такъ, товарищество кожевенно-сапожнаго цеха потерпѣло неудачу, такъ какъ сбывались преимущественно издѣлія того мастера, который входилъ въ особыя соглашенія съ приказчиками и т. д., что возбудило недовѣріе со стороны ремесленниковъ къ магазину.

Въ настоящее время ремесленникъ находится всецѣло въ зависимости отъ крупныхъ магазиновъ, которые принимаютъ поставки для войскъ и другіе крупные заказы, входя въ соглашенія съ заводами, образуя синдикаты, и, вообще, дѣйствуя правдой и неправдой для полученія заказовъ, тогда какъ ремесленникъ долженъ ограничиваться работой на эти магазины,

не имѣя средствъ для принятія самому заказа. Только при условіи широкаго кредитованія ремесленника Государственнымъ Банкомъ для него явится возможность выйти изъ этой зависимости отъ магазина и получать заказы самостоятельно.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) находитъ, что крупную поддержку въ дѣлѣ поднятія ремесленной промышленности и содѣйствія сбыту ремесленныхъ издѣлій могло бы оказать привлеченіе земства и кредитныхъ кооперацій; черезъ земство сдаются казенные подряды, кредитные кооперативы вѣрнѣе могутъ обезпечить принятіе ремесленниками крупныхъ заказовъ. Такъ, въ Ельцѣ кредитное товарищество получило заказъ на 26.000 паръ сапогъ; эти т-ва и надо бы привлечь для оказанія помощи сбыту ремесленныхъ издѣлій. Если здѣсь и слышатся со стороны нѣкоторыхъ ремесленниковъ упреки по адресу кредитныхъ кооперацій, которыя будто бы осуждены практикой на погибель, то это невѣрно, такъ какъ тамъ, гдѣ кредитныя кооперації оказались не жизнеспособны, не было надлежащихъ руководителей, въ чемъ и заключается главная причина неудачъ, и наоборотъ, тамъ, гдѣ кооперативы были прочно поставлены, они работаютъ вполнѣ успѣшно и въ послѣднее время стали принимать на себя даже крупные заказы, выдавая ремесленнику ссуды подъ принятый заказъ, чѣмъ обезпечиваютъ возможность принятія и мелкими ремесленниками крупныхъ заказовъ.

В. И. Органовъ (Торжокъ) высказывается противъ привлеченія земства къ содѣйствію сбыту ремесленныхъ издѣлій, находя, что въ Торжкѣ земство способствовало паденію ремесла. Желательно учрежденіе проектируемаго Московскимъ Ремесленнымъ Обществомъ Бюро, но при условіи строго организованнаго надзора за тѣмъ, чтобы принимались издѣлія доброкачественныя и аккуратной работы, такъ какъ иначе и Бюро не поможетъ сбыту, разъ будетъ приниматься нехорошій товаръ, что является обычнымъ у насъ явленіемъ при организаціи складовъ-магазиновъ ремесленныхъ издѣлій.

М. В. Козаровицкій (Петербургъ) указываетъ на неумѣніе у насъ организовать сбытъ, какъ на главную причину бѣдственнаго положенія ремесленника. На наши издѣлія существуетъ громадный спросъ за границей, какъ-то: во Франціи, Англіи, Америкѣ; наши кустарныя издѣлія тамъ на расхватъ, тогда какъ сбытъ туда ихъ очень плохо организованъ или даже совсѣмъ не организованъ. Открытіе складовъ, выставокъ, а равно и другія мѣропріятія, направленныя къ увеличенію сбыта ремесленныхъ издѣлій, должны быть организованы на средства Государства, коль скоро они являются не подъ силу самимъ ремесленникамъ.

Въ Австріи дѣло содѣйствія мелкой промышленности поставлено образцово. При австрійскомъ министерствѣ торговли организуется особый «Промысловый Совѣтъ», единственной задачей котораго является защита и представительство мелкой промышленности. Совѣтъ будетъ завѣдывать всѣми законодательными, административными и организаціонными дѣлами послѣдней.

Далѣе, въ Вѣнѣ недавно открытъ маленькій городокъ мелкой промышленности. Городское управленіе пожертвовало земельный участокъ, и при правительственной субсидіи выросъ юбилейный городокъ мастерству, оборудованному новѣйшими орудіями производства. Онъ состоитъ изъ трехъ зданій для мастерскихъ и одного для жилья. Общее число мастерскихъ—150 и квартиръ—40. Здѣсь организуется товарищество для болѣе дешевой покупки моторовъ, ведутся переговоры о закупкѣ большихъ количествъ горючаго матеріала и т. д.

Венгрія, какъ и Россія, страна по преимуществу земледѣльческая. Но въ то время, какъ у насъ принимаются всѣ мѣры къ поддержанію только крупной промышленности, Венгерское Правительство занято созданіемъ такихъ условій, которыя дали бы возможность развиваться именно мелкой промышленности. Для этой цѣли тамъ выработана подробная программа, согласно коей предполагается снабжать мелкую промышленность машинами, содѣйствовать пріобрѣтенію сырыхъ матеріаловъ, устраивать въ главнѣйшихъ пунктахъ страны центральныя учрежденія по содѣйствію мелкой промышленности, устраивать постоянные и передвижные профессіональные курсы, выдавать стипендіи для образовательныхъ поѣздокъ мелкихъ промышленниковъ, устраивать выставки для демонстрированія новѣйшихъ техническихъ пріемовъ, примѣняемыхъ въ мелкой промышленности и т. д. *).

Русская ремесленная промышленность не менѣе австрійской и венгерской нуждается въ содѣйствіи со стороны государства, которое должно притти ей на помощь путемъ устройства въ Центральной Россіи выставокъ ремесленныхъ издѣлій, съ цѣлью ознакомленія общества съ этого рода отраслью труда, и тѣмъ самымъ облегчить сбытъ ремесленныхъ издѣлій, а равно необходимо обложеніе ввозными пошлинами германскихъ и австрійскихъ издѣлій, заполняющихъ наши рынки.

Предсѣдатель. Я просилъ бы ораторовъ не повторять того, что уже сказано другими. Надо дорожить временемъ, такъ какъ желающихъ говорить много.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на Дону) признаетъ желательнымъ учрежденіе особыхъ коммиссіонныхъ складовъ, съ тѣмъ, чтобы подъ издѣлія, принимаемыя на коммиссію, выдавались ремесленникамъ ссуды.

Г. И. Уткинъ (Петербургъ) останавливается на томъ фактѣ, что у насъ рынки запружены иностранными издѣліями, противъ чего можно только бороться объединеніемъ всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ лицъ, а потому необходимо объединеніе торговцевъ ремесленными произведеніями съ мастерами въ особое Общество для изысканія средствъ борьбы съ заграничными издѣліями. Въ равной степени желательна объединительная организація мастеровъ и торговцевъ для сбыта ремесленныхъ издѣлій на заграничномъ

*) См. докладъ о ремесленной промышленности и торговлѣ М. В. Козаровицкаго.

рынкѣ. Подобная организація возникла среди ювелировъ для сбыта серебра въ Англію и за непродолжительное время своего существованія она оправдала тѣ надежды, которыя возлагались на нее при ея возникновеніи.

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село) высказываетъ пожеланіе, чтобы производство обуви для потребностей арміи было предоставлено ремесленникамъ; тогда они были бы независимы отъ магазиновъ. Объ этомъ прежде всего необходимо возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности, а вопросъ о сбытѣ за границу золота, да серебра—для ремесленника роскошь.

Л. Я. Гурвичъ (Ковно) находитъ, что раньше всего необходимо обратить вниманіе на повышеніе качества издѣлій, на улучшеніе производства и на средства, которыя могутъ привести къ этому, чѣмъ будетъ разрѣшенъ и вопросъ о борьбѣ съ заграничными издѣліями, наполняющими русскіе рынки. Для этого необходимо устройство выставокъ-базаровъ, опытныхъ станцій, пониженіе пошлинъ на инструменты, а равно установленіе обязательнаго клейменія ремесленникомъ своихъ издѣлій.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ) присоединяется къ мнѣнію о необходимости учредить, въ цѣляхъ сбыта ремесленныхъ издѣлій, особое Бюро, въ которомъ концентрировались бы всѣ свѣдѣнія относительно сбыта. Въ Бюро періодически должны получаться отъ всѣхъ ремесленныхъ организацій данныя относительно производимыхъ въ опредѣленномъ районѣ ремесленныхъ издѣлій, а также о характерѣ спроса, о цѣнахъ издѣлій и другія свѣдѣнія.

При ремесленныхъ обществахъ должны быть открыты магазины образцовъ издѣлій, производимыхъ ремесленниками въ данномъ районѣ, что значительно облегчитъ сбытъ и дастъ возможность планомѣрной его организаціи.

М. О. Ганусовскій (Ковно) предлагаетъ организовать статистику ремесленной промышленности, такъ какъ безъ статистическихъ данныхъ никакая работа въ дѣлѣ сбыта не можетъ увѣнчаться успѣхомъ. Статистическія данныя выяснятъ, гдѣ населеніе нуждается въ опредѣленныхъ произведеніяхъ, и гдѣ чувствуется ихъ избытокъ, и этимъ будетъ дана возможность уничтожить существующую въ данный моментъ конкурренцію между ремесленниками, вслѣдствіе преобладанія въ одномъ районѣ одного и того же производства. Кромѣ того, необходимо устройство складовъ съ выдачей ремесленнику ссудъ подъ поставляемыя въ нихъ издѣлія.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) присоединяется къ мнѣнію о необходимости учрежденія особыхъ магазиновъ исключительно для сбыта ремесленныхъ издѣлій.

Г. Б. Борисовъ (Астрахань) находитъ, что въ интересахъ ремесленной промышленности необходимо возбудить ходатайство передъ правительствомъ о повсемѣстномъ открытіи Ремесленныхъ Управъ, или особыхъ по ремесленной промышленности отдѣленій при городскихъ управахъ, такъ какъ ремесленникъ въ настоящее время лишенъ возможности найти гдѣ-нибудь защиту своихъ профессіо-

нальныхъ нуждъ. Ремесленникъ страдаетъ часто также отъ отсутствія особыхъ судовъ, которые были бы компетентны въ дѣлахъ, вытекающихъ изъ отношеній между ремесленниками и посторонними лицами по ремеслу.

Для ремесленниковъ представляется крайне желательнымъ и необходимымъ открытіе училищъ повышеннаго типа, являющихся средствомъ поднятія культуры и улучшенія ремесла. Всѣ эти мѣры равно необходимы для всѣхъ ремеслъ, тогда какъ склады, магазины могутъ отчасти удовлетворить лишь нѣкоторыя ремесла, но не всѣ, такъ какъ есть такіе ремесленники, какъ, напримѣръ, печники, каменщики, которымъ учрежденіе складовъ не можетъ принести никакой пользы.

Л. С. Закъ (Могилевъ) полагаетъ, что вопросъ сбыта является самымъ насущнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самымъ трудно разрѣшимымъ вопросомъ для ремесленника, въ виду тѣхъ затрудненій, какія ремесленникъ встрѣчаетъ, начиная отъ пріобрѣтенія сырья и вплоть до самаго сбыта. Болѣе низкая техника, отсутствіе усовершенствованныхъ орудій труда, а также капитала создаютъ для ремесленника невыгодное положеніе въ борьбѣ съ крупной промышленностью, хотя и послѣдняя иногда встрѣчаетъ крупныя преграды на пути сбыта товаровъ. Ремесленнику необходимо, прежде всего, устройство кооперативныхъ складовъ для сбыта ремесленныхъ издѣлій, такъ какъ отдѣльному ремесленнику не подъ силу содержаніе магазина въ центрѣ города, а покупателю нѣтъ надобности искать ремесленника гдѣ-нибудь на окраинѣ, тогда какъ ремесленники могутъ содержать такой магазинъ на кооперативныхъ началахъ. Если же мѣстныя ремесленныя издѣлія не находятъ сбыта на мѣстномъ рынкѣ, то выходомъ изъ этого затрудненія является учрежденіе союза такихъ складовъ, при посредствѣ котораго эти издѣлія могутъ находить сбытъ въ другомъ районѣ. Такіе кооперативные склады, какъ показалъ опытъ, вполнѣ успѣшно выполняютъ поставленныя цѣли, при надлежащей организаціи ихъ, не требующей особыхъ знаній и вполнѣ доступной ремесленнику; но склады эти, въ своихъ операціяхъ, неизбѣжно должны руководствоваться коммерческимъ принципомъ.

Учрежденіе такихъ складовъ не требуетъ большихъ средствъ, такъ какъ, при солидной постановкѣ всего дѣла, склады могутъ пользоваться широкимъ кредитомъ со стороны кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, при условіи матеріальной поддержки послѣднихъ кредитомъ со стороны государства.

Выставки-музеи должны устраиваться самими ремесленниками, но никакъ не органами государства, такъ какъ государственные агенты не могутъ прочно поставить учрежденія, требующія заинтересованности и участія въ нихъ самихъ ремесленниковъ, помимо того, что эти учрежденія должны быть основаны исключительно на коммерческихъ основаніяхъ. Но государство, съ своей стороны, должно притти на помощь ремесленникамъ широкимъ финансированіемъ кредитныхъ кооперативовъ, откуда ремеслен-

ники могли бы черпать средства на эти цѣли, предоставивъ возможность широкой самодѣятельности въ этомъ направленіи самимъ ремесленникамъ. Въ Пруссіи прежде существовавшая опека надъ ремесленниками смѣнилась въ настоящее время такимъ отношеніемъ къ нимъ, при которомъ государство лишь предоставляетъ населенію средства (черезъ Прусскую Центральную кассу), не стѣсняя совершенно направленія самодѣятельности населенія въ выборѣ средствъ для улучшенія своего быта и въ использованіи для этихъ цѣлей помощи государства.

Въ дѣлѣ организаціи складочныхъ товариществъ, магазиновъ, областныхъ выставокъ, опытныхъ техническихъ станцій государство должно притти на помощь ремесленникамъ, въ видѣ учрежденія института инструкторовъ, на подобіе Австріи, гдѣ широко практикуется въ этомъ направленіи оказаніе помощи мелкой промышленности. Улучшеніе производства тоже можетъ быть достигнуто дѣятельностью кооперативовъ, которые могутъ съ этой цѣлью распространять усовершенствованные рисунки, образцы и т. д. Вообще, поднятіе ремесла во всѣхъ его отношеніяхъ, улучшеніе быта ремесленника и всѣ мѣропріятія въ этой области ремесленной промышленности должны неизбѣжно основываться на самодѣятельности ремесленниковъ при условіи поддержки со стороны государства. Вотъ почему необходимо изданіе закона о явочномъ порядкѣ возникновенія кооперативовъ, ихъ союзовъ и предоставленіе имъ полной свободы дѣятельности.

Въ равной степени необходимо предоставить кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ право обращать свои оборотныя средства на посредническія операціи, такъ какъ послѣднія, а равно и сбытъ ремесленныхъ издѣлій, сильно страдаютъ отъ существующаго правила, воспрещающаго кредитнымъ кооперативамъ обращать оборотныя средства на посредническія цѣли.

А. М. Лоранскій, полагая, что передача казенныхъ заказовъ ремесленникамъ можетъ значительно улучшить ихъ положеніе и дать ремесленникамъ возможность сбывать значительную часть своихъ произведеній Интендантству, предложилъ обратиться въ Главное Интендантское Управленіе съ просьбою о присылкѣ его представителя въ секцію для разсмотрѣнія практическихъ вопросовъ, связанныхъ съ такой передачей заказовъ.

Предсѣдатель. Вопросъ достаточно ясенъ. Предлагаю закрыть списокъ ораторовъ и ограничить замѣчанія каждаго оратора 5 минутами. (Принято).

С. О. Маріолинъ (Петербургъ) высказывается за отдѣльное существованіе складовъ и кредитныхъ кооперативовъ, такъ какъ кредитный кооперативъ имѣетъ въ виду удовлетвореніе потребностей въ кредитѣ всякаго ремесленника, тогда какъ далеко не всякій ремесленникъ заинтересованъ въ существованіи склада (наприм., ремесла по строительному дѣлу). При томъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ ремесленникъ работаетъ на магазинъ, устройство склада можетъ быть полезнымъ, въ другихъ случаяхъ ремесленникъ можетъ надѣяться

на работу непосредственно на потребителя, т. е. на сбытъ помимо склада.

*С. И. Голованов*ъ (Новгородъ) поддерживаетъ мнѣніе высказанное А. М. Лоранскимъ о необходимости, для поддержанія ремесленной промышленности, передачи ремесленникамъ казенныхъ заказовъ.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) высказывается за принятіе широкихъ мѣръ для поднятія ремесла, а именно за введеніе школъ повышеннаго типа, практическихъ курсовъ для ремесленниковъ, за установленіе права льготной выписки моделей и инструментовъ, за широкое кредитованіе ремесленника, а равно за организацію сбыта ремесленныхъ издѣлій въ широкихъ размѣрахъ, въ видѣ учрежденія особаго Бюро, магазиновъ, выставокъ. Въ интересахъ облегченія сбыта ремесленниками своихъ издѣлій необходимо ограничить въ правѣ торговли ремесленными издѣліями тѣхъ купцовъ, которые не подверглись испытанію на право мастера, а равно хадатйствовать передъ Интендантствомъ о предоставленіи ремесленникамъ казенныхъ заказовъ.

А. А Беретти, присоединяясь къ мнѣнію о желательности и необходимости широкой помощи ремесленникамъ со стороны Государства, указываетъ на учрежденія, служащія мелкой промышленности за границей.

Въ Германіи во всѣхъ крупныхъ центрахъ, какъ, напримѣръ, въ Мюнхенѣ, Дармштадтѣ, Карлсруэ и др., можно видѣть музеи образцовъ ремесленныхъ и кустарныхъ издѣлій, гдѣ ремесленникъ обучается и теоріи, и техникѣ ремесла. Въ музеѣ ремесленникъ знакомится съ новѣйшими рисунками, которые онъ здѣсь же можетъ срисовывать, а также съ новѣйшими орудіями. Музеи обычно имѣютъ библіотеки, которыми за границей ремесленникъ широко пользуется. Въ Дармштадтѣ, напримѣръ, нижній этажъ помѣщенія занятъ отдѣленіемъ ремесленныхъ машинъ, которыя находятся въ дѣйствіи, причемъ ремесленнику предоставляется право на нихъ работать. Въ этомъ же домѣ помѣщается кредитное товарищество и магазинъ, такъ что ремесленникъ, желающій воспользоваться примѣненіемъ новой усовершенствованной машины, тутъ же можетъ ее пріобрѣсти, получивъ ссуду изъ кредитнаго товарищества. Въ Люцернѣ же въ городскомъ домѣ оборудованы отдѣльныя комнаты для ремесленниковъ со всѣми новѣйшими техническими приспособленіями для занятія ремесломъ. Эти учебно-вспомогательныя для ремесленниковъ учрежденія, а равно и склады устроены или за счетъ Государства, города, или же самихъ ремесленныхъ организацій. Въ такомъ видѣ помощь ремесленникамъ принесла бы громадную для нихъ пользу.

Что же касается организаціи сбыта, то кредитныя кооперативныя учрежденія не могутъ вести операцій купли-продажи ремесленныхъ издѣлій безъ риска для самаго учрежденія, а потому необходимо признать веденіе этихъ операцій кредитными учрежденіями за свой счетъ не желательнымъ.

*Л. С. Зак*ъ (Могилевъ) высказывается за веденіе кредитными

кооперативами посредническихъ операцій лишь коммиссіонно, такъ какъ въ этомъ случаѣ кооперативъ не можетъ понести убытковъ.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь) высказывается противъ ограниченія заграничнаго ввоза ремесленныхъ издѣлій. Закрытіе границы для иностранныхъ издѣлій влечетъ за собою обычно вздорожаніе всѣхъ продуктовъ, и всѣхъ условій жизни и вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшеніе положенія ремесленника, какъ потребителя, не говоря о томъ, что затрудненіе заграничнаго ввоза идетъ въ разрѣзъ съ интересами всего населенія страны, причемъ отъ этого больше всего должны пострадать подмастерья, являющіеся въ данномъ случаѣ лишь потребителями въ противоположность положенію мастеровъ. Внося это предложеніе, мастера забыли объ интересахъ подмастерьевъ рабочихъ, хотя отъ этого ихъ предостерегалъ г Министръ Торговли и Промышленности въ привѣтственной своей рѣчи въ день открытія Съѣзда. (Шумъ, возгласы протеста въ центрѣ. Предсѣдатель звонитъ и предлагаетъ терпѣливо выслушать оратора).

Что касается вопроса о складочныхъ кооперативахъ и магазинахъ, то здѣсь приходится сказать, что тѣ надежды, которыя возлагаются на нихъ, по меньшей мѣрѣ, иллюзорны, такъ какъ эти магазины неминуемо конкуррировали бы между собою, и принося пользу однимъ мастерамъ, подавляли бы другихъ; таковы условія сбыта, что конкурренція здѣсь неустранима. Съѣзду слѣдуетъ выразить лишь одно пожеланіе, а именно, чтобы была установлена полная свобода кооперативной организаціи. Рабочая группа будетъ голосовать только за учрежденіе института инструкторовъ, и противъ оказанія матеріальныхъ субсидій ремесленникамъ со стороны Государства.

Предсѣдатель. Два слова по поводу заявленія предыдущаго оратора. Никто изъ членовъ Съѣзда не заявлялъ мнѣ о томъ, что считаетъ себя принадлежащимъ къ особой рабочей группѣ и что онъ довѣряетъ говорить отъ имени этой группы г. Чеминскому. Поэтому заявленіе послѣдняго можетъ быть признаваемо, какъ его личное мнѣніе, а не какъ рѣшеніе рабочей группы. Слово принадлежитъ г. Ефремову.

В. Д. Ефремовъ (Петербургъ) высказывается за организацію складовъ и за оказаніе Государствомъ помощи ремесленникамъ кредитомъ, путемъ учрежденія особаго отдѣленія Государственнаго Банка по ремесленному кредиту. Желательно также привлечь земство къ содѣйствію сбыту ремесленныхъ издѣлій.

К. Ф. Гультиренъ (Воронежъ) находитъ необходимымъ ограничить право торговцевъ и хозяевъ магазиновъ принимать заказы на ремесленныя издѣлія, такъ какъ эти заказы въ большихъ городахъ являются очень распространенными, тогда какъ торговцы не платятъ за это никакихъ дополнительныхъ налоговъ, равно какъ не платятъ этихъ налоговъ и ремесленники пригородовъ, обладающіе, сплошь да рядомъ, небольшимъ количествомъ земли, и вся тяжесть налогового бремени исключительно падаетъ на городскихъ

ремесленниковъ, работающихъ на магазинъ. Наряду съ этимъ ограниченіемъ торговцевъ, необходимо ремесленника обезпечить кредитомъ, въ которомъ онъ въ особенности нуждается въ періоды безработицы, доходя въ это время до бѣдственнаго положенія.

Н. Я. Андреевъ (Пенза) присоединяется къ мнѣнію, высказанному представителемъ Москвы о необходимости учрежденія, въ цѣляхъ сбыта ремесленныхъ издѣлій, особаго Бюро.

Х. А. Киль (Винницы) указываетъ, что ссудо-сберегательныя товарищества въ Подольской губ. принесли ремесленникамъ громадную пользу предоставленіемъ и изысканіемъ заказовъ для ремесленниковъ, но у нихъ очень ограниченные капиталы на посредническія цѣли, а потому необходимо предоставить ссудо-сберегательнымъ товариществамъ право обращать свои оборотные средства на посредническія операціи.

А Н. Самусъ (Петербургъ) полагаетъ, что нужно учредить Бюро для подысканія заказовъ ремесленникамъ, а не для объединенія дѣятельности складовъ, такъ какъ послѣдніе нужны не всякому ремесленнику, тогда какъ всякій ремесленникъ нуждается въ заказахъ. Обсужденіе вопроса о заказахъ является чрезвычайно важнымъ для ремесленника, и его нужно выдѣлить для разсмотрѣнія въ отдѣльномъ засѣданіи.

И. Рудницкій (Варшава) высказывается за желательность, въ видахъ облегченія сбыта ремесленныхъ издѣлій, устройства:

1. Подвижныхъ выставокъ образцовъ мѣстнаго производства, а также информаціонной, агитаціонной и дидактической дѣятельности.

2. Спеціальныхъ профессіональныхъ выставокъ, представляющихъ наглядно мѣстную производительность въ данной спеціальности.

3. Ярмарокъ мѣстныхъ издѣлій, имѣющихъ цѣлью группировку въ одномъ удобо-доступномъ мѣстѣ возможно большаго количества даннаго товара для достиженія наибольшихъ торговыхъ оборотовъ.

4. Съѣздовъ и совѣщаній, центральныхъ и областныхъ, для поднятія производительности, сбыта и повышенія уровня знаній ремесленника.

5. Торговыхъ агентствъ для мѣстной промышленности, которыя могли бы быть посредниками между производителями и торговцами въ главнѣйшихъ мѣстностяхъ государства. Торговые агенты, облеченные довѣріемъ промышленныхъ организацій, испрашиваютъ представительство мѣстныхъ промышленно-ремесленныхъ фирмъ и оказываютъ свое содѣйствіе какъ купцамъ, такъ и производителямъ.

Задачей торговыхъ агентовъ является—блюсти интересы всѣхъ мѣстныхъ фабрикъ и торговыхъ заведеній и недопущеніе внутренней конкурренціи (Докладъ Варшавы, стр. 4).

В. И. Юдинъ признаетъ желательнымъ открытіе магазина

ремесленныхъ издѣлій при каждой Ремесленной Управѣ. Такой магазинъ послужилъ бы не только цѣли ознакомленія широкихъ круговъ общества съ производствомъ данной мѣстности, но значительно облегчилъ бы массовый сбытъ ремесленныхъ издѣлій.

Секція приняла нижеслѣдующія резолюціи:

1. Желательно пониженіе пошлинъ на образцы и модели, выписываемые ремесленниками изъ за границы.

2. Желательно установленіе полной свободы организовать кооперативные склады для сбыта ремесленныхъ издѣлій, для чего необходимо изданіе соотвѣтствующаго общаго кооперативнаго законодательства.

3. Для сбыта ремесленныхъ издѣлій необходима матеріальная поддержка кооперативамъ со стороны Государства.

4. Желательно оказаніе помощи ремесленникамъ со стороны Государства, въ видѣ учрежденія особыхъ должностей инструкторовъ, которые знакомили бы ремесленниковъ съ порядкомъ устройства кооперативныхъ товариществъ и веденія въ нихъ дѣлъ.

5. Желательна организація статистики ремесленной промышленности для выясненія наличности въ разныхъ пунктахъ количества ремесленниковъ, принадлежности ихъ къ различнымъ цехамъ, а равно рабочихъ силъ и величины потребленія ремесленныхъ издѣлій.

Вопросы, окончательно не выясненные въ данномъ засѣданіи, какъ то: вопросъ объ организаціи сбыта ремесленныхъ издѣлій при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, объ отмѣнѣ статьи образцоваго Устава, воспрещающей кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ обращать свои оборотныя средства на посредническія цѣли и др., Секція постановила передать на разсмотрѣніе особой Комиссіи по кредиту.

III.

Засѣданіе 18-го января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при Секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Обсуждается вопросъ о предоставленіи Интендантствомъ заказовъ ремесленникамъ непосредственно.

А. М. Лоранскій находитъ въ высшей степени важнымъ для поднятія благосостоянія ремесленника предоставленіе Интендантствомъ своихъ заказовъ ремесленникамъ. Интендантству нужны издѣлія добросовѣстно исполненныя и сработанныя изъ матеріала опредѣленнаго качества; требованія эти могутъ быть выполнены ремесленниками. Но для принятія ими отъ Интендантства заказовъ необходимо создать съ этой цѣлью особыя организаціи, такъ какъ Интендантство не можетъ входить въ непосредственныя сношенія съ отдѣльными ремесленниками,—этотъ вопросъ и нужно обсудить.

И. А. Каменевъ (Пошехонье) указываетъ, что въ Пошехонскомъ уѣздѣ ремесленное производство сильно страдаетъ отъ конкурренціи и пониженія цѣнъ, такъ какъ въ уѣздѣ всѣ ремесленники принадлежатъ къ двумъ цехамъ: сапожному и портновскому, при чемъ сапожнымъ ремесломъ занимается 33% населенія уѣзда. Если бы Интендантство распредѣляло заказы по роду ремеслъ, которыми занимается населеніе въ данной мѣстности, то оно этимъ самымъ уничтожило бы страшную конкурренцію и паденіе цѣнъ на ремесленныя издѣлія.

А. А. Беретти находитъ, что сейчасъ невозможно предрѣшать вопросъ объ организаціяхъ для принятія заказовъ, такъ какъ неизвѣстно, въ какую форму выльется ремесленное устройство—въ цеховую ли, или въ профессіональную форму. Кооперативы, получающіе все большее и большее распространеніе въ селахъ и городахъ, а въ особенности кредитныя кооперативныя учрежденія (кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества), гдѣ всѣ члены отвѣчаютъ за обязательства, принятыя на себя кредитнымъ учрежденіемъ, представляютъ удобную почву для передачи имъ заказовъ. Желательно, чтобы при всякихъ подрядахъ и поставкахъ обращалось вниманіе на возможность выполненія ихъ мелкимъ производителемъ—ремесленникомъ и кустаремъ. Заказы должны передаваться кооперацiямъ безъ торговъ, въ противномъ же случаѣ должно быть отмѣнено для кооперативныхъ учрежденій обязательное представленіе залоговъ.

Х. А. Киль (Винница) настаиваетъ на желательности передавать казенные заказы непосредственно кооперативамъ (или товариществамъ) ремесленниковъ,—эти товарищества только и могутъ гарантировать правильное выполненіе принятаго на себя ремесленниками обязательства; при этомъ желательно освобожденіе такихъ товариществъ отъ обязательнаго представленія залога. Если бы Интендантство предоставило свои заказы кооперативамъ, то оно избавило бы ремесленника отъ дорого оплачиваемаго посредничества подрядчика. Въ Винницѣ находится около 2.000 сапожниковъ, которые состоятъ членами кооперативовъ; при посредствѣ послѣднихъ ими были выполняемы заказы Интендантства, которое всегда оставалось довольно выполненіемъ заказовъ, о чемъ имѣются письменныя удостовѣренія; но сейчасъ, за отсутствіемъ заказовъ, сапожники бѣдствуютъ—9 мѣсяцевъ имъ приходится голодать и лишь три работать.

И. А. Алексѣевъ (Петербургъ) указываетъ, что, при отсутствіи заказовъ у ремесленника, а слѣдовательно и постояннаго сбыта, онъ всецѣло находится въ зависимости отъ торговца, и подчасъ долженъ довольствоваться половиной стоимости выработанныхъ имъ издѣлій, будучи принужденъ сбывать сработанное на рынокъ. Вещи, которыя вырабатываются ремесленниками для потребностей Интендантства, оцѣниваются послѣднимъ высоко, но ремесленникъ на этихъ заказахъ ничего почти не зарабатываетъ, такъ какъ вся выгода отъ этой высокой оцѣнки остается въ рукахъ посредника-подрядчика. Чтобы устранить это посредничество, необходимо ремесленникамъ, въ цѣляхъ принятія заказовъ отъ Интендантства, соединяться въ артели.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ) признаетъ желательнымъ, чтобы Интендантство за справками относительно сдачи заказовъ ремесленникамъ обращалось въ Ремесленныя Управы, которыя могли бы указать Интендантству на существующіе кооперативы, а равно на наиболѣе распространенные въ районѣ Ремесленной Управы ремесленные промыслы. Благодаря заказамъ Интендантства, возможно бы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ поддержать такіе промыслы, которые имѣютъ временный характеръ, вслѣдствіе отсутствія мѣстнаго сбыта. Необходимо также освобожденіе ремесленниковъ отъ залога. Въ Курской губ. находятся слободы въ 15.000 ремесленниковъ, которые могли бы выполнять заказы, если бы были освобождены отъ представленія залоговъ.

И. И. Колбаба (Кишиневъ) замѣчаетъ, что всѣ заказы военнаго вѣдомства на музыкальные инструменты предоставляются лишь нѣсколькимъ крупнымъ фирмамъ, тогда какъ желательна передача и этихъ заказовъ ремесленникамъ черезъ Ремесленныя Управы.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) указываетъ, что кромѣ Интендантства у насъ существуютъ и другія вѣдомства, какъ, напримѣръ, Министерство Путей Сообщенія и Главное Инженерное Управленіе, заказы которыхъ могли бы выполняться ремесленниками безъ услугъ частныхъ посредниковъ. Посредничество по принятію ка-

зенныхъ заказовъ отъ этихъ вѣдомствъ желательно возложить на земства, городскія и Ремесленныя Управы.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) высказывается противъ сдачи заказовъ артелямъ ремесленниковъ; посредничество должно быть возложено на Ремесленныя Управы.

К. Помянскій (Варшава) говоритъ о возможности для Интендантства заказывать продукты, всякаго рода съѣстные припасы и консервы также у мелкихъ ремесленниковъ; такъ, цехъ мясниковъ въ Варшавѣ во время японской войны успѣшно выполнялъ крупные заказы на свиное сало и мясо для арміи.

А. К. Остроумовъ (Москва) находя, что ремесленная промышленность переживаетъ въ настоящее время кризисъ, отмѣчаетъ необходимость оказанія ей широкой помощи со стороны Интендантства путемъ предоставленія заказовъ ремесленникамъ черезъ Ремесленныя Управы. Кооперативныя учрежденія, на которыя было указано А. А. Беретти, очень мало распространены, тогда какъ сейчасъ существуетъ 30 Ремесленныхъ Управъ; кромѣ того, можно надѣяться на скорое возстановленіе упраздненныхъ Ремесленныхъ Управъ, о чемъ уже имѣются въ Министерствѣ Торговли и Промышленности многочисленныя ходатайства, тѣмъ болѣе желательно предоставленіе ремесленникамъ заказовъ черезъ Ремесленныя Управы, что уже имѣется опытъ успѣшнаго со стороны ихъ выполненія этихъ заказовъ; такой опытъ наблюдался въ Москвѣ, гдѣ выполнено заказовъ на сумму до 50.000 руб.

М. О. Ганусовскій (Ковно) полагаетъ организовать сдачу казенныхъ заказовъ ремесленникамъ такимъ образомъ, чтобы Интендантство и другія вѣдомства сообщали условія и предметъ заказа Ремесленнымъ Управамъ, которыя и распредѣляли бы между ремесленниками эти заказы, а равно и завѣдывали бы пріемкой заказа отъ ремесленника и передачей его заказчику.

П. М. Орловъ (Ростовъ на Дону), присоединяясь къ мнѣнію А. А. Беретти, высказывается за желательность передачи заказовъ на мѣстахъ стоянокъ войскъ, а не въ округахъ, а равно и передачи изготовленныхъ издѣлій непосредственно въ отдѣльныя части арміи, чѣмъ мелкіе ремесленники вѣрнѣе были бы обезпечены отъ захвата заказовъ крупными подрядчиками.

В. В. Васильевъ (Петербургъ) присоединяется къ мнѣнію А. А. Беретти о желательности передачи заказовъ кооперативнымъ учрежденіямъ съ освобожденіемъ послѣднихъ отъ обязанности представлять залоги.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) находитъ, что заказы должны передаваться въ руки кооперативовъ, которые стоятъ на стражѣ интересовъ ремесленника, а не Ремесленнымъ Управамъ, ничѣмъ себя не зарекомендовавшимъ за все время ихъ существованія. Успѣхъ аккуратнаго выполненія ремесленникомъ заказа гарантированъ уже тѣмъ, что ремесленникъ, заинтересованный въ полученіи заказа, и впредь будетъ работать аккуратнѣе и внимательнѣе на Интендантство, чѣмъ онъ работаетъ на подрядчика.

З. М. Высоцкій (Вильна) указываетъ, что сдача заказовъ по отдѣльнымъ частямъ на мѣстахъ стоянокъ войскъ невозможна и не является гарантіей противъ захвата этихъ заказовъ крупными подрядчиками. Нужно портнымъ-ремесленникамъ объединиться въ крупныя организаціи, при чемъ послѣднія только тогда достигнутъ цѣли, когда ремесленники будутъ имѣть возможность получить заказъ безъ торговъ, пока же торги для полученія ремесленникомъ интендантскаго заказа будутъ необходимы, онъ не получитъ ни крупнаго, ни мелкаго заказа.

Представитель Главнаго Интендантскаго Управленія, генералъ-маіоръ Богатко, заявляетъ, что въ настоящее время Интендантство охотно переходитъ отъ заказовъ крупнымъ фабрикамъ и заводамъ къ заказамъ ремесленникамъ и кустарямъ. Для того, чтобы Интендантство могло предоставить свои заказы ремесленникамъ, у него должна быть увѣренность въ выполненіи заказа въ срокъ, равнымъ образомъ должна быть гарантирована цѣлость матеріала, если послѣдній предоставляется Интендантствомъ ремесленнику. Здѣсь и возникаетъ вопросъ, кто и какъ будетъ отвѣчать за исправность выполненія заказа ремесленникомъ? Земства, при полученіи заказовъ отъ Интендантства для кустарей, отвѣчаютъ за невыполненіе кустарями заказа въ условленный срокъ, а равно за порчу матеріала; обязательное представленіе залога для земствъ замѣняется условіемъ неустойки.

Помимо того, въ настоящее время въ Интендантство поступаютъ лишь предложенія на поставки сапогъ, и подобныхъ предложеній такая масса, что они превышаютъ ту потребность, которую ощущаетъ Интендантство: предложеніе на выполненіе заказа на мундиры и фуражки имѣется лишь одно, а именно изъ Елисаветграда.

Внѣ сомнѣній, что Интендантство не можетъ входить въ сношенія съ отдѣльнымъ ремесленникомъ-мастеромъ. Помимо фактической невозможности такого дробленія заказовъ, отдѣльный ремесленникъ не можетъ представить надежнаго обезпеченія правильнаго выполненія имъ заказа.

Для Интендантства нужны гарантіи, что заказъ будетъ выполненъ согласно договору; ремесленники и должны озаботиться представленіемъ такихъ гарантій. Что касается децентрализаціи заказовъ на мѣстахъ, то сейчасъ Главнымъ Интендантскимъ Управленіемъ выработаны штаты корпусныхъ и дивизіонныхъ интендантовъ, которымъ и будетъ поручена вся заготовка для дивизіи и корпуса.

Торги въ настоящее время являются единственнымъ средствомъ къ выясненію дѣйствительной рыночной цѣны заказываемыхъ издѣлій, такъ что уничтоженіе ихъ пока невозможно. Главное, это нужно озаботиться созданіемъ подходящихъ для принятія заказовъ ремесленныхъ организацій, которыя могли бы поручиться за ихъ выполненіе, на подобіе того, какъ обезпечиваютъ Земства заказы кустарямъ.

Затѣмъ, возникаетъ вопросъ, какъ наиболѣе справедливо распредѣлить заказы между ремесленниками, такъ какъ уже сейчасъ число предложеній принять заказы много превосходитъ потребности Интендантства.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) указываетъ на возможность передачи заказовъ ремесленникамъ черезъ Ремесленныя Управы, въ виду обладанія послѣдними недвижимымъ имуществомъ и капиталомъ, такъ, Одесская Ремесленная Управа можетъ представить на 30—40 тысячъ руб. имущественнаго обезпеченія.

Ф. В. Зайцевъ (Тамбовъ) самымъ справедливымъ распредѣленіемъ заказовъ находитъ выполненіе ремесленниками заказовъ для потребностей мѣстныхъ войскъ.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ) высказывается за предоставленіе заказа при конкурренціи бѣднѣйшей Ремесленной Управѣ, а *М. В. Перешневъ* (Архангельскъ) за большую децентрализацію заказовъ. Необходимо, чтобы заказы сдавались не примѣнительно къ дивизіямъ и корпусамъ, а къ болѣе мелкимъ частямъ войскъ, какъ баталіоны и т. д.

Х. А. Киль (Винница) находитъ, что заказы должны предоставляться тѣмъ ремесленникамъ, которые вынуждены часть года оставаться безъ работы, а *М. І. Левинъ* (Одесса) что Интендантство имѣетъ полную возможность выяснить цѣны на заказываемыя ремесленникамъ издѣлія, не прибѣгая для того къ торгамъ. Интендантство могло бы устанавливать цѣны по соглашенію съ ремесленниками, на основаніи цѣнъ, предложенныхъ со стороны разныхъ кооперативовъ, а также руководствуясь цѣнами прежнихъ заказовъ.

Н. А. Шмаковъ (Кунгуръ) предлагаетъ, чтобы Интендантство присылало въ Ремесленныя Управы образцы требуемыхъ издѣлій съ обозначеніемъ ихъ цѣнъ. На основаніи цѣнъ, объявленныхъ Ремесленными Управами, и могутъ вырабатываться среднія цѣны. Кромѣ того, возможно по отдѣльнымъ округамъ образовать особыя оцѣночныя комиссіи, въ составъ которыхъ входили бы и представители ремесленниковъ.

П. А. Вакуленко предлагаетъ руководствоваться справочными цѣнами, съ тѣмъ, чтобы отступленія отъ нихъ допускались въ ту и другую стороны лишь на 5%, а *З. М. Высоцкій* (Вильна) рекомендуетъ устройство особыхъ комиссій изъ представителей Интендантства и Ремесленныхъ Управъ, или вообще ремесленниковъ.

А. А. Беретти указываетъ на существованіе въ Германіи особыхъ правилъ для сдачи заказовъ мелкимъ производителямъ. Наше Интендантство имѣетъ полную возможность издать аналогичныя правила. Кромѣ того, если Интендантство признаетъ кооперативы учрежденіями, достаточно гарантирующими правильность выполненія заказа, то оно можетъ выработать кондиціи и ихъ опубликовать. Объявленіе цѣнъ со стороны кооперативовъ замѣнитъ собой существующіе торги.

Затѣмъ Секція принимаетъ слѣдующія резолюціи:

1) Желательна возможно широкая передача Интендантствомъ заказовъ ремесленникамъ.

2) При сдачѣ заказовъ ремесленникамъ Интендантство должно вступать въ непосредственныя сношенія не съ отдѣльными ремесленниками, а съ ремесленными организаціями, какъ-то: Ремесленными Управами и кооперативными учрежденіями.

3) Желательно, чтобы Ремесленныя Управы, въ цѣляхъ принятія заказовъ отъ Интендантства, озаботились созданіемъ особыхъ ремесленныхъ организацій и выработали условія, гарантирующія точное выполненіе принятыхъ ими на себя заказовъ.

4) Желательно предоставленіе Интендантствомъ заказовъ кооперативамъ, Ремесленнымъ Управамъ и другимъ ремесленнымъ организаціямъ безъ торговъ, на условіяхъ, обезпечивающихъ выполненіе этихъ заказовъ согласно договору.

5) Цѣны на заказанныя издѣлія вырабатываются кооперативами, Ремесленными Управами или особыми комиссіями, образующимися изъ представителей Интендантства и ремесленниковъ.

6) При сдачѣ заказовъ отъ Интендантства ремесленнымъ организаціямъ представленіе залоговъ замѣняется особыми гарантіями правильнаго выполненія заказа.

7) Желательно, чтобы тамъ, гдѣ отсутствуютъ Ремесленныя Управы и другія ремесленныя организаціи, посредничество по сдачѣ ремесленникамъ казенныхъ заказовъ приняли на себя городскія и земскія Управы.

8) Всѣ вышеозначенныя постановленія, касающіяся заказовъ Интендантства, желательно распространить и на другія вѣдомства, заказы которыхъ могутъ быть выполняемы ремесленниками.

IV.

Засѣданіе 19-го января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при Секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Разсмотрѣнію засѣданія подлежали:

1) Резолюціи, принятыя въ засѣданіяхъ Комиссіи по кредиту и

2) Вопросъ о томъ, какія желательны измѣненія въ порядкѣ пересылки ремесленныхъ издѣлій по почтѣ.

I.

Секціей приняты слѣдующія резолюціи по вопросамъ, разсмотрѣннымъ комиссіей по кредиту:

1. Желательна выдача изъ Государственнаго Банка ссудъ Ремесленнымъ Обществамъ, какъ нынѣ существующимъ, такъ и вновь открываемымъ, съ тѣмъ, чтобы они содѣйствовали учрежденію кооперативныхъ кредитныхъ учрежденій, кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ Товариществъ, а равно Обществъ взаимнаго кредита исключительно для ремесленниковъ.

2) Желательно увеличеніе выдаваемыхъ кооперативными кредитными учрежденіями ссудъ безъ обезпеченія залогомъ до 1.000 руб.

3) При выдачѣ ссудъ подъ залогъ громоздкихъ вещей желательно предоставленіе залогодателямъ права оставлять у себя вещи на храненіи, при условіи уголовной отвѣтственности въ случаѣ неудовлетворенія кредитора и продажи заложенныхъ вещей.

Вопросъ о желательности возобновленія кредитованія Государственнымъ Банкомъ отдѣльныхъ ремесленниковъ вызвалъ пренія.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) находитъ, что кредитованіе Государственнымъ Банкомъ непосредственно отдѣльнаго ремесленника невозможно. Желательно лишь, чтобы, съ цѣлью кредитованія ремесленниковъ, Государственный Банкъ выдавалъ ссуды Ремесленнымъ Управамъ, которыя и завѣдывали бы этого рода кредитомъ.

И. Р. Комаровъ (Калуга) указываетъ на отсутствіе мелкаго кредита для ремесленниковъ гор. Калуги. Въ городѣ существовало ссудо-сберегательное Товарищество, возникшее по иниціативѣ г. Сы-

пулина, пожертвовавшаго въ основной капиталъ 10.000 руб. Товарищество выдавало его членамъ ссуды въ размѣрѣ до 150 р. безъ поручительства, а съ поручительствомъ до 800 руб., но въ настоящее время суммы разобраны, и ремесленнику негдѣ кредитоваться. Изъ отдѣленія Государственнаго Банка обѣщана была ссуда въ 10.000 руб., но съ обязательствомъ погашать ее къ каждому 1 января, что заставило, вслѣдствіе послѣдняго условія, отъ этой ссуды отказаться. Теперь является крайне желательнымъ открытіе со стороны Государственнаго Банка кредитованія ремесленниковъ подъ соло-векселя.

Н. С. Борисовъ (Москва) признаетъ, что открытіе кредита Государственнымъ Банкомъ для отдѣльнаго ремесленника невозможно и находитъ наиболѣе удобной формой кредита для ремесленника учрежденіе Обществъ взаимнаго кредита при Ремесленныхъ Управахъ.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ) полагаетъ, что всѣ способы кредитованія ремесленника пагубны для него, — и въ Государственномъ Банкѣ, и въ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Кредитъ есть лишь продленіе страданій; вслѣдствіе пьянства народа, всѣ средства ремесленника поступаютъ въ казенку, а потому нужно возбудить ходатайство не объ открытіи кредита, а о закрытіи винной монополіи.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) высказывается въ пользу необходимости кредитованія Государственнымъ Банкомъ крупныхъ ремесленниковъ подъ соло-векселя безъ залога недвижимостей.

Е. П. Германъ (Псковъ) предлагаетъ возбудить ходатайство о разсрочкѣ платежей по ссудамъ изъ Государственнаго Банка.

Э. Г. Гельмсъ (Кронштадтъ) высказывается за устройство при Ремесленныхъ Управахъ кредитныхъ товариществъ для кредитованія исключительно мелкихъ ремесленниковъ при помощи Государственнаго Банка.

А. Г. Воробьевъ (Александрія) высказывается противъ ссудосберегательныхъ товариществъ и Обществъ взаимнаго кредита и въ пользу учрежденія при Ремесленныхъ Управахъ кредитныхъ товариществъ.

Х. А. Киль (Винница) указываетъ на необходимость возобновить кредитованіе Государственнымъ Банкомъ отдѣльныхъ ремесленниковъ. Бываютъ случаи, когда ремесленникъ принужденъ прибѣгать къ займамъ на ростовщическихъ условіяхъ, тогда какъ онъ могъ бы кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ. Въ нѣкоторыхъ городахъ ремесленнику приходится уплачивать впередъ за $^1/_2$ года квартирную плату и т. п., для чего ему нуженъ кредитъ; въ этихъ случаяхъ Государственный Банкъ и можетъ оказывать помощь кредитомъ. Кромѣ того, желательно приглашеніе въ Учетные Комитеты представителей ремесленной промышленности.

Головановъ признаетъ необходимымъ кредитованіе Государственнымъ Банкомъ ремесленниковъ подъ соло-векселя безъ за

лога до тѣхъ поръ, пока Россія не покроется густой сѣтью кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій. Въ равной степени необходимо приглашать въ Учетные Комитеты лицъ, представляющихъ интересы ремесленниковъ.

К. И. Гдалевъ (Москва) указываетъ, что, при выдачѣ ссудъ подъ соловекселя мелкимъ ремесленникамъ, въ Московскомъ Взаимно-вспомогательномъ Обществѣ ремесленниковъ залоги ремесленниками обычно продавались, несмотря на наложеніе Обществомъ пломбъ на нихъ, что легко можетъ быть устранено при организаціи взаимнаго кредита при Управахъ. При устройствѣ взаимнаго кредита при Управѣ крупный ремесленникъ также будетъ кредитоваться, такъ какъ для него нѣтъ никакого интереса кредитоваться въ чужомъ банкѣ.

П. М. Орловъ (Ростовъ на Дону) высказывается за пониженіе процента по ссудамъ изъ Государственнаго Банка кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ ниже 6%, такъ какъ послѣднимъ по выдаваемымъ ими ссудамъ приходится брать 12%, что тяжело для ремесленника. Государственный Банкъ долженъ взыскивать лишь %% для покрытія расходовъ по операціи, а не для барышей.

С. В. Бородаевскій указываетъ, что теперь взимается по ссудамъ въ основные капиталы изъ средствъ Государственныхъ Сберегательныхъ кассъ и по краткосрочнымъ кредитамъ Государственнаго Банка со всѣхъ учрежденій мелкаго кредита 5% годовыхъ, и дальнѣйшее пониженіе процента невозможно, такъ какъ Банкъ самъ платитъ по вкладамъ около 4%.

По данному вопросу и другимъ, подвергшимся обсужденію въ засѣданіяхъ комиссіи по кредиту, Секціей приняты слѣдующія резолюціи:

4) Желательно, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ ссуды подъ соло-векселя болѣе крупнымъ ремесленникамъ.

5) Необходимо ходатайствовать о приглашеніи въ Учетно-Ссудные Комитеты лицъ, представляющихъ интересы ремесленной промышленности.

6) Желательно, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ ремесленникамъ краткосрочныя и долгосрочныя ссуды изъ возможно пониженнаго процента.

7) Желательно, чтобы Ремесленнымъ Обществамъ было предоставлено право, подобно тому, какъ это предоставлено дѣйствующимъ закономъ земствамъ, открывать явочнымъ порядкомъ кредитныя и ссудо-сберегательныя Товарищества.

8) Желательно предоставленіе Ремесленнымъ Обществамъ права вносить свои свободные общественные и сиротскіе капиталы въ кредитныя кооперативныя учрежденія.

9) Желательно предоставить кредитнымъ кооперацiямъ право выдачи ссудъ подъ выполненную хотя бы частично, но еще неоплаченную, работу, по соотвѣтствующемъ со стороны кооперацiи удостовѣреніи о ея выполненіи.

10) Желательна выдача кредитными кооперацiями ссудъ подъ

квитанціи, удостовѣряющія наложенный на отправленные товары платежъ.

11) Желательно предоставленіе кредитнымъ кооперацiямъ права принимать векселя своихъ членовъ на in casso.

II.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ) указываетъ на желательность отмѣны существующаго правила, въ силу котораго въ одномъ почтовомъ отдѣленіи невозможно отправленіе 4 посылокъ одновременно въ одно и то же мѣсто назначенія.

К. Т. Шнель (Ковно) находитъ желательнымъ пониженіе посылочнаго почтоваго тарифа на ремесленныя издѣлія.

В. И. Юдинъ (Одесса) признаетъ желательнымъ, чтобы издѣлія цеховыхъ мастеровъ пользовались удешевленнымъ тарифомъ при пересылкѣ по почтѣ и перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ, равно желательно понизить тарифъ на сырые матеріалы.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) предлагаетъ установить льготный тарифъ для провоза сырыхъ матеріаловъ, чѣмъ можно было бы уравнять, болѣе или менѣе, положеніе ремесленниковъ разныхъ районовъ, такъ какъ изобиліе сырого матеріала въ одномъ пунктѣ производства не даетъ возможность ремесленнику пользоваться имъ въ другомъ пунктѣ, вслѣдствіе высокаго провознаго тарифа.

Ф. М. Миллеръ (Москва) находитъ необходимымъ, чтобы правила относительно пріема посылокъ съ ремесленными издѣліями въ главномъ почтамтѣ Москвы были распространены и на отдѣленія.

И. Рудницкій (Варшава) признаетъ излишними и стѣснительными существующія формальности по отправкѣ и полученію почтовой корреспонденціи, а равно по укупоркѣ посылокъ. Желательно также пониженіе тарифа для писемъ съ наложеннымъ платежемъ.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) высказываетъ пожеланіе о безплатной пересылкѣ корреспонденціи Ремесленныхъ Управъ наравнѣ съ корреспонденціей казенныхъ учрежденій.

Представитель Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ отмѣчаетъ, что большая часть высказанныхъ пожеланій уже осуществлена, другая же часть осуществлена быть не можетъ. Право безплатной пересылки корреспонденціи предоставлено Ремесленнымъ Управамъ 6 іюня 1905 г., и для того, чтобы воспользоваться этимъ правомъ, необходимо лишь заявленіе начальнику мѣстнаго почтово-телеграфнаго округа. Всѣ ученыя, учебныя и благотворительныя заведенія, если они содержатся на средства Ремесленныхъ Управъ, пользуются безплатной пересылкой въ половинномъ размѣрѣ противъ того, что предоставлено Ремесленнымъ Управамъ.

Вопросъ о безплатной пересылкѣ ремесленныхъ издѣлій на выставки почтовымъ вѣдомствомъ не можетъ быть осуществленъ, такъ какъ это вопросъ, требующій законодательнаго разрѣшенія. Ограниченіе числа посылокъ, могущихъ быть отправленными въ одномъ отдѣленіи отдѣльнымъ лицомъ, вызывается необходи-

мостью, такъ какъ иначе образовались бы огромнѣйшія залежи, что свело бы на-нѣтъ отмѣну пошлиннаго тарифа. Помимо того, что потребовалось бы особое помѣщеніе, которое стоило бы большихъ суммъ. Въ этомъ направленіи попытка почтовымъ вѣдомствомъ была продѣлана, но не удалась.

Практикующаяся тщательность задѣлки почтовыхъ посылокъ установлена исключительно въ интересахъ самихъ отправителей; она не требуется при цѣнныхъ посылкахъ, такъ какъ за пропажу послѣднихъ вѣдомство отвѣчаетъ, и, наоборотъ, при посылкахъ безъ цѣны, когда за пропажу вѣдомство не отвѣтственно, она установлена въ интересѣ отправителя. Помимо того, нужно принять во вниманіе разстоянія, пробѣгаемыя у насъ посылками, и способы перевозки, такъ въ Архангельскую и другія сѣверныя губ., приходится перевозить на саняхъ, на возахъ, на лодкахъ и собакахъ.

Что касается пониженія почтоваго тарифа, то въ этомъ вопросѣ заинтересованы и другія вѣдомства, какъ-то: Министерство Финансовъ и Путей Сообщенія; кромѣ того мы связаны международной конвенціей. При этомъ надо помнить, что незначительное пониженіе тарифа повлекло бы весьма значительное пониженіе дохода: такъ пониженіе на 1 коп. тарифа по пересылкѣ письма понизило бы доходъ на 13.000.000 руб.

Помимо того, что у насъ посылочный тарифъ является самымъ низкимъ, по почтовымъ правиламъ перевозятся очень крупныя посылки, такъ что послѣднія занимаютъ въ почтовомъ вагонѣ въ 27 разъ больше мѣста, чѣмъ письма, отчего отчасти и невозможно понизить таксу на письма.

Денежные переводы въ большей части оплачиваются наравнѣ съ банковскими таксами,—до 100 руб. оплата ниже банковой, въ 100 руб. равна банковой, и лишь 22% переводовъ оплачиваются дороже.

Секція приняла слѣдующія резолюціи:

1) Желательно уменьшеніе почтоваго тарифа на перевозимыя по почтѣ, въ видѣ посылокъ, ремесленныя издѣлія, а равно уменьшеніе тарифа на денежные переводы.

2) Желательно установленіе безплатной пересылки ремесленныхъ издѣлій, отправляемыхъ ремесленниками на выставки.

V.

Засѣданіе 21 января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при Секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Предсѣдатель комиссіи по кредиту и сбыту *А. А. Беретти* сообщаетъ, что вопросы сбыта въ комиссіи остались не разсмотрѣнными, такъ что ихъ придется обсудить непосредственно въ Секціи. При этомъ онъ прочелъ слѣдующія постановленія комиссіи по кредиту:

1) Производство ремесленными кредитными учрежденіями посредническихъ операцій за счетъ самихъ учрежденій, въ виду рискованности этихъ операцій, не желательно.

2) Крайне важно для ремесленниковъ устройство при кредитныхъ учрежденіяхъ складовъ для совмѣстной продажи ремесленныхъ издѣлій.

Предсѣдатель Секціи, С. В. Бородаевскій, ставитъ вышеозначенныя постановленія комиссіи по кредиту на баллотировку, и они Секціей принимаются.

Д. П. Баглій (Полтава) предлагаетъ, чтобы для ремесленныхъ кредитныхъ учрежденій было допущено производство всѣхъ банковыхъ операцій, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, организація сбыта при кредитныхъ учрежденіяхъ не можетъ быть надлежаще поставлена.

А. А. Беретти указываетъ, что въ комиссіи по кредиту нѣкоторыми членами комиссіи было высказано пожеланіе о предоставленіи права ремесленнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита принимать векселя на in casso.

Х. А. Киль (Винница) признаетъ желательнымъ, чтобы учрежденія мелкаго кредита принимали векселя на in casso исключительно отъ ремесленниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, кредитный кооперативъ, производя чисто кредитныя операціи, не можетъ обслуживать главнѣйшихъ нуждъ ремесленника, если устранить производство кредитными учрежденіями посредническихъ операцій, которыя необходимо должны вестись при наличности свободныхъ оборотныхъ средствъ

С. В. Бородаевскій замѣчаетъ, что кредитныя кооперацiи имѣютъ, повидимому, по закону право принимать на in casso не только векселя ремесленниковъ, но и другихъ лицъ, и въ этомъ отношеніи нѣтъ надобности ихъ ограничивать.

Секція постановила: «желательно предоставить кредитнымъ кооперацiямъ право принимать векселя своихъ членовъ на in casso».

Затѣмъ, Секція переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса объ учрежденіи выставокъ-музеевъ ремесленныхъ издѣлій.

П. А. Вакуленко высказывается за учрежденіе музеевъ ремесленныхъ издѣлій при Управахъ. Лучшія экзаменаціонныя на званіе мастера работы должны оставляться для этого музея, чѣмъ можно предупредить загроможденіе музеевъ никуда негодными издѣліями.

В. И. Юдинъ (Одесса) указываетъ, что въ Одессѣ 12.000 мастеровъ работаютъ для магазиновъ, которые очень низко оплачиваютъ трудъ ремесленника, а потому необходимо устроить въ Одессѣ, какъ и въ другихъ ремесленныхъ центрахъ, общественный магазинъ-выставку при Общей Управѣ, съ выдачей ремесленнику половины стоимости его издѣлій. Эти магазины должны быть организованы на средства членскихъ взносовъ и при помощи Государственнаго Банка.

Д. П. Баглій (Полтава) признаетъ желательнымъ организовать особые склады на подобіе земскихъ складовъ кустарныхъ издѣлій, которые въ значительной степени способствуютъ сбыту этихъ издѣлій. Впрочемъ, и кустарные склады до сихъ поръ не получили должнаго распространенія; такъ, напримѣръ, въ Полтавѣ при губернскомъ земствѣ существуетъ складъ на громаднѣйшій районъ, что значительно затрудняетъ операціи склада. Такіе склады ремесленныхъ издѣлій могли бы быть устроены при кредитныхъ кооперативахъ. Наряду съ этими складами, Ремесленныя Общества могли бы организовать выставки-музеи, куда должны приниматься издѣлія, на которыхъ имѣется клеймо ремесленника. Это въ значительной степени способствовало бы повышенію качества ремесленныхъ издѣлій и увеличенію ихъ сбыта. При музеяхъ могли бы быть устроены образовательные курсы для ремесленниковъ.

В. И. Федоровъ (Севастополь) находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ устройство магазиновъ-выставокъ при кредитныхъ учрежденіяхъ. Эти выставки-магазины должны находиться въ постоянной связи съ такими же магазинами другихъ кредитныхъ кооперацій для пополненія магазина и обмѣна издѣліями. Каждый ремесленникъ, помѣщающій свои издѣлія въ магазинъ, долженъ нести расходы по его содержанію, уплачивая 5% за помѣщеніе и 4% страховыхъ. Если же онъ получаетъ ссуду, то уплачиваетъ лишь ⁰/₀⁰/₀ по ссудѣ и по страхованію, но не за помѣщеніе его издѣлій. Кромѣ того, необходимо устройство особыхъ порайонныхъ выставокъ въ различныхъ мѣстностяхъ при ближайшемъ участіи въ ихъ организаціи мѣстныхъ кредитныхъ кооперацій и при содѣйствіи Государственнаго Банка.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) указываетъ, что выставки чрезвычайно благодѣтельны для ремесленника, такъ какъ онѣ способствуютъ мас-

совому сбыту ремесленныхъ издѣлій, содѣйствуя ознакомленію населенія съ ремесленными издѣліями самыхъ отдаленныхъ мѣстъ. Выставки служатъ средствомъ для улучшенія производства, облегчая сбытъ лучшихъ произведеній, а выдача наградъ за лучшія издѣлія поощряетъ стремленіе улучшить производство. Устройство выставокъ ремесленныхъ издѣлій является чрезвычайно важнымъ въ настоящее время для всей ремесленной промышленности. Выставки эти должны быть организуемы на средства земства періодически. Такое же значеніе, какъ и выставки, имѣютъ для ремесленника и музеи, къ устройству которыхъ необходимо приложить всѣ усилія и ходатайствовать передъ государствомъ объ оказаніи помощи при ихъ возникновеніи.

В. А. Порфирьевъ (Кронштадтъ) находитъ желательнымъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности принимало мѣры къ оповѣщенію Ремесленныхъ Управъ въ случаяхъ устройства крупныхъ промышленныхъ выставокъ, которыя другой разъ проходятъ для ремесленника совершенно незамѣченными.

Предсѣдатель. По настоящему вопросу записано до 30 ораторовъ. Угодно прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ? (Собраніе согласилось).

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на Дону) замѣчаетъ, что выставки должны быть организуемы такимъ образомъ, чтобы онѣ давали представленіе какъ о величинѣ производства опредѣленныхъ ремесленныхъ издѣлій, такъ и о качествѣ этихъ издѣлій.

И. М. Плашенковъ (Москва) считаетъ необходимымъ, въ цѣляхъ увеличенія сбыта ремесленныхъ издѣлій, наряду съ организаціей выставокъ, куда должны помѣщаться лишь лучшія ремесленныя издѣлія, устройство особыхъ магазиновъ для массоваго сбыта издѣлій. Но такіе магазины, какъ показалъ опытъ, должны находиться въ непосредственномъ завѣдываніи мастеровъ; въ крайнемъ же случаѣ послѣднимъ долженъ быть предоставленъ полный контроль надъ операціями магазина, чтобы устранить вліяніе приказчиковъ на продажу тѣхъ или иныхъ издѣлій и всякія связанныя съ этимъ злоупотребленія. Магазины могутъ содержаться самими ремесленниками, помѣщающими въ нихъ свои издѣлія.

І. Е. Василевскій (Винница) признаетъ желательнымъ устройство *передвижныхъ* выставокъ, при посредствѣ которыхъ ремесленныя издѣлія могли бы получить значительный сбытъ по пути слѣдованія этихъ выставокъ. Одновременно этимъ достигалась бы цѣль ознакомленія широкихъ круговъ населенія съ ремесленными издѣліями разныхъ районовъ производства.

С. П. Зиминъ (Петербургъ) высказывается за организацію передвижныхъ выставокъ ремесленныхъ издѣлій, но съ тѣмъ, чтобы выставки посѣщали не только города, но и сельскія мѣстности. Въ городахъ же возможно устройство складовъ-выставокъ, при чемъ каждый ремесленникъ, помѣщая свои издѣлія въ складъ, долженъ обозначать ихъ цѣну, срокъ выработки и свою фамилію

для избѣжанія злоупотребленій. Какъ передвижныя выставки, такъ и склады могутъ быть организованы на средства кооперативовъ при спеціальной для этого ссудѣ изъ Государственнаго Банка.

В. В. Васильевъ (Петербургъ) замѣчаетъ, что въ мебельномъ магазинѣ кредитнаго Товарищества въ Петербургѣ раньше существовали также случаи злоупотребленій при продажѣ издѣлій изъ магазина, но въ настоящее время никакихъ злоупотребленій нѣтъ, что достигнуто установленіемъ особыхъ дежурствъ мастеровъ. Злоупотребленія такого рода легко могутъ быть устранены при организаціи складовъ, которые, при внимательномъ отношеніи къ нимъ со стороны самихъ ремесленниковъ, могутъ въ значительной степени способствовать увеличенію сбыта ремесленныхъ издѣлій.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) находитъ, что ремесленная промышленность, какъ вымирающая форма производства, неминуемо должна погибнуть, и тутъ не помогутъ никакіе склады и передвижныя выставки, которыя не въ состояніи устранить конкурренціи фабричной промышленности съ ремесленной и отдѣльныхъ ремеслъ между собою. Въ случаѣ устройства проектируемыхъ нѣкоторыми членами Съѣзда—мастерами передвижныхъ выставокъ, такія выставки, при условіи ихъ успѣха, расплодились бы и стали бы конкуррировать между собою. Однимъ изъ членовъ Съѣзда указывалось на успѣхъ Кустарнаго Склада въ Полтавѣ, но кустарный и ремесленный промыслы настолько много имѣютъ различій, что вопросы ремесленной промышленности нельзя разрѣшать при посредствѣ ссылокъ на кустарничество.

Помимо того, мастера во всѣхъ своихъ планахъ поддержанія ремесленной промышленности надѣются на помощь Министерства Торговли и Промышленности, Финансовъ и Земствъ, которыя врядъ станутъ оказывать поддержку вымирающему ремеслу.

Предсѣдатель. Вопросъ достаточно выясненъ. Не признаете ли возможнымъ ограничить рѣчи ораторовъ 5 минутами? (Предложеніе принимается).

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село) указываетъ, что уѣздныя Земскія Управы дѣйствительно могли бы оказать крупную помощь сбыту ремесленныхъ издѣлій, помѣщая ихъ въ свои земскіе склады.

Н. А. Шмаковъ (Кунгуръ) поддерживаетъ предложеніе привлечь Земства къ сбыту ремесленныхъ издѣлій, тѣмъ болѣе, что при посредствѣ Земствъ ремесленники могли бы получать заказы отъ Интендантства и другихъ вѣдомствъ.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) признаетъ желательнымъ устройство магазиновъ при кредитныхъ товариществахъ, на подобіе такого магазина въ г. Николаевѣ, съ выдачей ссудъ подъ ремесленныя издѣлія, помѣщаемыя въ магазинъ.

А. К. Адлеръ (Петербургъ) замѣчаетъ, что если ремесленники въ періодъ тяжелаго состоянія ремесленной промышленности хотятъ воспользоваться помощью Государства, то этого еще мало, чтобы можно было говорить о «вымирающемъ ремеслѣ и ремесленникѣ». Вѣдь дворянство, крестьянство, крупная промышленность постоянно

пользуются поддержкою со стороны Государства. Почему же ремесло и ремесленникъ не заслуживаютъ такой поддержки?

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) высказывается за учрежденіе складовъ при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и ихъ союзахъ. Наиболѣе прочной организаціей сбыта ремесленныхъ издѣлій будетъ организація, созданная самими ремесленниками при Союзѣ кредитныхъ кооперативовъ.

В. И. Юдинъ (Одесса) находитъ необходимымъ для увеличенія сбыта ремесленныхъ издѣлій наложеніе своего клейма ремесленникомъ на издѣлія и воспрещеніе торговцамъ ставить свои клейма на ремесленныхъ произведеніяхъ.

И. Ф. Медвѣдевъ (Таганрогъ) указываетъ на желательность выдачи привилегій за лучшія ремесленныя произведенія, что послужитъ къ улучшенію какъ качества этихъ издѣлій, такъ и всего производства. Здѣсь и должно притти на помощь Государство.

А. А. Беретти признаетъ полезнымъ для ремесленниковъ устройство музеевъ и выставокъ ремесленныхъ произведеній, орудій и инструментовъ, кѣмъ бы эти выставки ни устраивались. Желательно, чтобы Министерство Торговли и Промышленности пришло на помощь такимъ выставкамъ какъ путемъ ихъ финансированія, такъ и путемъ премированія выставляемыхъ издѣлій.

Устройство складовъ и магазиновъ для продажи ремесленныхъ издѣлій должны принять на себя кредитныя кооперацiи.

Послѣ формулировки преній Предсѣдателемъ Секціи, С. В. Бородаевскимъ, Секція принимаетъ нижеслѣдующія резолюціи:

1. Съѣздъ признаетъ полезнымъ для ремесленниковъ устройство музеевъ и выставокъ ремесленныхъ произведеній, орудій и инструментовъ, кѣмъ бы эти выставки ни устраивались.

2. Желательно, чтобы Министерство Торговли и Промышленности приходило на помощь такимъ выставкамъ, какъ путемъ финансированія ихъ, такъ и путемъ премированія издѣлій.

3. Предпочтительно устройство магазиновъ для сбыта ремесленныхъ издѣлій при ремесленныхъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

4. Желательно, чтобы при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ были устраиваемы выставки-магазины ремесленныхъ издѣлій.

5. Въ выставки-магазины при названныхъ учрежденіяхъ должны приниматься ремесленныя издѣлія всѣхъ ремесленниковъ членовъ т-ва, которые пожелаютъ помѣстить въ нихъ свои издѣлія.

6. При кооперативныхъ выставкахъ-магазинахъ желательно организовать выдачу ссудъ.

7. Необходимо просить С.-Петербургское Отдѣленіе Комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ выработать примѣрный Уставъ о магазинахъ-складахъ ремесленныхъ издѣлій.

8. Желательно привлеченіе земствъ для содѣйствія сбыту ремесленныхъ издѣлій.

VI.

Засѣданіе 22-го января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Предсѣдатель. Разсмотрѣнію Секціи подлежатъ вопросы: 1) объ изданіи спеціальнаго органа, посвященнаго ремесленной промышленности и 2) объ установленіи обязательнаго клейменія ремесленныхъ издѣлій. Прошу сначала касаться только перваго вопроса.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) указываетъ, что во всѣхъ государствахъ Западной Европы издается спеціальный органъ, посвященный ремесленной промышленности, и этотъ органъ обслуживаетъ потребности ремесленниковъ въ отношеніи повышенія художественности ремесленныхъ издѣлій, а также способствуетъ примѣненію въ ремесленной промышленности всѣхъ послѣднихъ усовершенствованій техники, и, что самое главное, служитъ объединенію ремесленниковъ на почвѣ ихъ культурныхъ потребностей, а затѣмъ и профессіональныхъ. Необходимо, чтобы у насъ художественное и спеціальное техническое образованіе имѣло своимъ предметомъ также и ремесленную промышленность, что отчасти способствовало бы изданію спеціальнаго органа, такъ какъ дало бы возможность ремесленнику использовать эти знанія для поднятія ремесла и подвинуло бы вопросъ объ изданіи такого органа, въ виду наличности научно-подготовленнаго элемента.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) полагаетъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ было бы изданіе органа при Ремесленныхъ Управахъ, съ которыми всякій ремесленникъ ближе всего связанъ своими интересами.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ), признавая пользу и необходимость изданія спеціальнаго ремесленнаго органа, находитъ, что такой органъ долженъ издаваться въ столицѣ. Изданіе его въ столицѣ обезпечитъ болѣе, чѣмъ гдѣ либо въ иномъ пунктѣ, возможность пользоваться содѣйствіемъ со стороны лицъ, обладающихъ запасомъ художественныхъ и техническихъ познаній. Ремесленныя Управы должны принять на себя трудъ давать всѣ свѣдѣнія о положеніи мѣстной ремесленной промышленности, о ея нуждахъ и проч., а также должны содѣйствовать распространенію органа среди ремесленниковъ.

Д. П. Баглій (Полтава) высказывается за изданіе органа непремѣнно на мѣстахъ, въ провинціи, такъ какъ органъ, издающійся въ Петербургѣ, не сможетъ обслуживать интересы ремесленниковъ всей Россіи; достаточнымъ доказательствомъ этого можетъ служитъ неуспѣхъ недавно издававшагося въ Петербургѣ такого органа, о которомъ въ провинціи ремесленники ничего и не слыхали.

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ) заявляетъ, что ремесленники Кременчуга (Полтавск. губ.) поручили ему внести на обсужденіе Съѣзда вопросъ о желательности изданія органа, посвященнаго ремесленной промышленности. Издавать такой органъ при каждой Управѣ нельзя, такъ какъ ихъ будетъ громадное количество, и они всѣ будутъ обречены на погибель. Для успѣха такого изданія, необходимо объединеніе нѣсколькихъ сродныхъ по ремеслу цеховъ, и приноровленіе изданія къ такимъ группамъ ремеслъ, напримѣръ, можно было бы выпускать журналъ по слесарному дѣлу. Средства для такого изданія необходимо просить у Государства, съ тѣмъ, чтобы выданная ссуда подлежала возврату изъ доходовъ отъ изданія такого органа.

Х. А. Киль (Винница) предлагаетъ издавать журналъ на 3-хъ языкахъ: русскомъ, польскомъ и еврейскомъ. Предварительно нужно объявить подписку на журналъ; и когда подпишется не менѣе 500 лицъ, можно возбуждать ходатайство передъ Правительствомъ объ ассигнованіи средствъ въ основной фондъ для изданія; это необходимо, потому что подписная цѣна должна быть доступной ремесленнику, а при такомъ условіи изданіе съ самаго начала его возникновенія не можетъ существовать всецѣло на средства отъ подписной платы.

К. И. Гдалевъ (Москва) находитъ, что печатный органъ по ремесленной промышленности долженъ издаваться при помощи Правительства и ближайшемъ участіи Ремесленныхъ Управъ, которыя должны явиться обязательными подписчиками, а равно содѣйствовать изданію присылкой свѣдѣній о состояніи ремесленной промышленности и потребностяхъ ремесленниковъ на мѣстахъ. Журналъ долженъ издаваться на русскомъ языкѣ, а не на нѣсколькихъ, какъ это здѣсь предлагалось, такъ какъ Правительство не можетъ оказывать поддержку громадному числу журналовъ.

А. Я. Балевичъ (Москва) полагаетъ, что желательно было бы издавать журналъ въ одной изъ столицъ—Петербургѣ или Москвѣ, при чемъ онъ долженъ печататься при содѣйствіи Министерства Торговли и Промышленности, но никакъ не правительствомъ исключительно. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ это показалъ опытъ, это дѣло оказалось бы мертвымъ. Чтобы этотъ журналъ былъ дѣйствительно жизнеспособнымъ, необходимо самое непосредственное, живое участіе ремесленниковъ, а не Ремесленныхъ Управъ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ существуютъ въ настоящее время, не принося ремесленнику никакой существенной пользы. Для поднятія ремесленной промышленности во всѣхъ отношеніяхъ и

улучшенія быта ремесленника, прежде всего желательно положить начало настоящему ремесленному самоуправленію, а не создавать фикцію его.

Л. М. Брамсонъ (Петербургъ) высказывается за изданіе одного центральнаго общаго органа, посвященнаго всей ремесленной промышленности. Ремесленныя Управы не могутъ издавать такого журнала за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ, а также научныхъ, литературныхъ и техническихъ силъ. Ремесленникъ и безъ того уже сильно обремененъ налогами, и всякое, даже незначительное, съ этою цѣлью обложеніе оказалась бы для него чувствительнымъ. Нельзя также надѣяться исключительно и на Правительство, помощь котораго въ этомъ дѣлѣ можетъ быть очень ничтожной.

Въ этомъ вопросѣ необходимо обратиться за содѣйствіемъ къ существующимъ уже издавна общественнымъ организаціямъ, которыя отличаются отзывчивостью и широкой иниціативой, а именно къ Обществу для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ и Императорскому Русскому Техническому Обществу. Послѣднія Общества и могли бы принять на себя трудъ по изданію такого органа, причемъ комиссія, избранная изъ членовъ настоящаго Съѣзда, должна выработать основныя начала и задачи, какія долженъ преслѣдовать этотъ журналъ. Органъ долженъ давать свѣдѣнія ремесленнику по законодательству и общимъ вопросамъ, относящимся до всей ремесленной промышленности, а равно знакомить его съ современнымъ состояніемъ технической и художественной сторонъ ремесла.

Наряду съ общеремесленнымъ центральнымъ органомъ желательно издавать спеціальные мѣстные органы, посвященные техникѣ отдѣльныхъ ремеслъ, что мы и наблюдаемъ за границей, гдѣ еженедѣльно или одинъ разъ въ двѣ недѣли издаются спеціальные техническіе журналы, независимо отъ изданія одного общаго журнала.

При томъ, конечно, желательно содѣйствіе со стороны Правительственныхъ учрежденій и органовъ мѣстнаго самоуправленія изданію такихъ журналовъ, посвященныхъ отдѣльнымъ ремесламъ.

И. П. Пашковъ (Москва) находитъ, что ремесленный печатный органъ, если онъ будетъ издаваться въ Петербургѣ, не будетъ имѣть успѣха, такъ какъ онъ не въ состояніи правильно освѣтить мѣстныя нужды и отразить желанія и стремленія ремесленниковъ всѣхъ отдален- ныхъ угловъ Россіи, а потому нужно остановиться на попыткѣ издавать такой органъ по отдѣльнымъ болѣе или менѣе крупнымъ округамъ при матеріальной поддержкѣ со стороны Правительства.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) высказывается въ пользу изданія одного общаго центральнаго органа въ Петербургѣ, который долженъ удѣлять одинаковое вниманіе всѣмъ ремесламъ и имѣть своей единственною цѣлью сообщеніе ремесленнику необходимыхъ для

поднятія ремесла знаній, причемъ этотъ органъ долженъ печататься на русскомъ языкѣ при помощи Правительства.

Журналъ этотъ можетъ расходиться по всей Россіи при надлежащей постановкѣ дѣла, а также при внимательномъ отношеніи со стороны самихъ заинтересованныхъ въ его изданіи ремесленниковъ. Совершенно излишне расточать силы и средства на нѣсколько журналовъ, — вѣдь медицина, юриспруденція и другія отрасли знанія пользуются журналами, издаваемыми въ Петербургѣ, и они расходятся по самымъ отдаленнымъ уголкамъ Россіи. Журналы, издаваемые по округамъ, а также Ремесленными Управами, не будутъ имѣть успѣха, такъ какъ они не могутъ быть поставлены настолько прочно, какъ центральный органъ, который долженъ сосредоточить на себѣ вниманіе и привлечь къ участію въ его изданіи всѣхъ ремесленниковъ.

В. И. Органовъ (Торжокъ), находя, что изданіе спеціальнаго ремесленнаго журнала затруднительно въ матеріальномъ отношеніи, высказывается за выписку каждой Ремесленной Управой для мастерскихъ спеціальныхъ каталоговъ, рисунковъ, размѣровъ, сырья и т. п., тѣмъ болѣе, что выписка каталоговъ для всѣхъ мастерскихъ повлекла бы для Ремесленныхъ Управъ расходъ лишь въ 25 руб.

К. Ф. Гультгренъ (Воронежъ) выражаетъ пожеланіе, чтобы въ Ремесленныя Управы разсылались своды привиллегій, издаваемые Министерствомъ Торговли и Промышленности.

Л. Я. Гурвичъ (Ковно) высказывается за изданіе журнала въ крупныхъ центрахъ, какъ-то: Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ и др. городахъ, такъ какъ изданіе по небольшимъ округамъ невозможно за отсутствіемъ научныхъ и литературныхъ силъ. Журналъ долженъ сообщать ремесленнику юридическія, техническія и коммерческія свѣдѣнія, причемъ желательно, чтобы онъ издавался на разныхъ языкахъ. Наряду съ изданіемъ журнала, полезно было бы издавать и ремесленную газету.

Предсѣдатель излагаетъ вкратцѣ сущность вытекающихъ изъ преній пожеланій, и Секція по вопросу объ изданіи печатнаго органа по ремесленной промышленности принимаетъ слѣдующія резолюціи:

1. Желательно изданіе одного центральнаго обще-экономическаго органа, посвященнаго всей ремесленной промышленности.

2. Этотъ органъ долженъ издаваться на русскомъ языкѣ, при субсидіи отъ правительства, Обществомъ для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ или же Императорскимъ Русскимъ Техническимъ Обществомъ.

3. Наряду съ общимъ центральнымъ органомъ желательно изданіе при Ремесленныхъ Управахъ спеціальныхъ мѣстныхъ органовъ, посвященныхъ техникѣ отдѣльныхъ ремеслъ.

4. Желательно, чтобы ремесленнымъ печатнымъ органамъ, кѣмъ бы они не издавались — Управами или частными лицами, оказывалась помощь со стороны центральнаго правительства и мѣстныхъ органовъ управленія.

5. Желательно, чтобы своды привиллегій Министерства Торговли и Промышленности разсылались во всѣ Ремесленныя Управы.

Затѣмъ, Секція переходитъ къ обсужденію вопроса объ обязательномъ клейменіи ремесленныхъ издѣлій.

В. И. Органовъ (Торжокъ) высказывается за установленіе обязательнаго клейменія каждымъ мастеромъ своихъ издѣлій, такъ какъ такое клейменіе, знакомя потребителя съ именемъ того, кто сдѣлалъ предметъ, будетъ способствовать сбыту ремесленныхъ издѣлій непосредственно потребителю, помимо магазиновъ.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на Дону) указываетъ на необходимость предоставить право заказчику (магазинеру) наложить свое клеймо, съ сохраненіемъ во всѣхъ другихъ случаяхъ обязательности клейменія самимъ ремесленникомъ своихъ издѣлій.

А. Я. Балевичъ (Москва) находитъ, что клейменіе значительно улучшитъ производство, возвыситъ качество издѣлій, и тѣмъ самымъ будетъ способствовать расширенію сбыта и улучшенію быта ремесленника.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) указываетъ, что главная польза отъ установленія клейменія ремесленникомъ издѣлій—увеличеніе сбыта доброкачественныхъ издѣлій, а слѣдовательно и улучшеніе производства, такъ какъ потребитель, убѣдившись въ доброкачественности издѣлій опредѣленнаго мастера, всегда перейдетъ къ потребленію его издѣлій. Теперь же ремесленникъ отодвигается въ вопросѣ сбыта на второй планъ, а главную роль играютъ магазинеры, ставя свои клейма.

Р. І. Житомирскій (Кременчугъ) высказывается противъ обязательности клейменія, такъ какъ это есть установленіе стѣсненій для себя же, тѣмъ болѣе, что и въ настоящее время каждый ремесленникъ можетъ наложить на издѣлія свое клеймо, и даже закрѣпить его въ Министерствѣ Торговли и Промышленности. Съѣздъ могъ бы выразить лишь пожеланіе о наложеніи клейма.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ) замѣчаетъ, что обязательность клейменія гарантируетъ ремесленника отъ случаевъ давленія со стороны магазиновъ на болѣе слабыхъ ремесленниковъ, которые, при необязательности наложенія клейма, очень часто будутъ уступать магазинерамъ. Разъ обязательность клейменія кромѣ улучшенія производства и пользы для ремесленника ничего за собою не влечетъ, то слѣдуетъ признать установленіе ея необходимой.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) указываетъ на случаи заказовъ въ Николаевѣ фургоновъ, исключительно благодаря ознакомленію заказчика съ производителемъ путемъ клейма; обязательность наложенія клейма необходимо установить, въ видахъ увеличенія сбыта ремесленныхъ издѣлій.

Г. Г. Файкинъ (Могилевъ) находитъ, что иногда ремесленнику невыгодно налагать свое клеймо, какъ, напримѣръ, въ случаяхъ низкаго качества издѣлій, что происходитъ далеко не всегда по винѣ производителя-ремесленника.

Въ заключеніе Секція принимаетъ слѣдующія резолюціи:

1. Желательно установленіе обязательнаго наложенія на ремесленныя издѣлія клейма ремесленника наряду съ клеймомъ торговца.

2. Желательно установить уголовную отвѣтственность за снятіе торговцемъ клейма ремесленника.

3. Желательно предоставить право принимать заказы на ремесленныя издѣлія только тѣмъ торговцамъ, которые не только приписались къ цеху, но и представили узаконенное свидѣтельство объ изученіи ими ремесла.

VII.

Засѣданіе 25-го января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Присутствуетъ представитель Отдѣла Торговли Н. Н. Ефремовъ.

Предсѣдатель предлагаетъ разсмотрѣть вопросъ о праздничномъ отдыхѣ для ремесленниковъ и проситъ представителя Отдѣла Торговли Министерства Торговли и Промышленности Н. Н. Ефремова ознакомить Собраніе съ современнымъ положеніемъ этого дѣла съ точки зрѣнія законодательной.

Н. Н. Ефремовъ сообщаетъ, что праздничный отдыхъ нормируется въ настоящее время 430 ст. Уст. о Пром., воспрещающей производство работъ въ воскресные дни, а равно «въ другихъ необходимыхъ случаяхъ», при чемъ ближайшее опредѣленіе другихъ случаевъ воспрещенія работъ закономъ 15 ноября 1906 года предоставлено органамъ мѣстнаго самоуправленія. Этимъ же закономъ право надзора за осуществленіемъ воскреснаго отдыха возложено на органы мѣстнаго самоуправленія, которые могутъ избирать для этого особыя комиссіи. Законъ 15 ноября 1906 года, подтверждающій основное правило 430 статьи, изданъ въ силу 87 ст. Основн. Закон., а потому сейчасъ Министерствомъ Торговли и Промышленности внесенъ соотвѣтствующій законопроектъ относительно праздничнаго отдыха въ Государственную Думу, гдѣ онъ и находится на разсмотрѣніи особой Комиссіи.

Относительно праздничнаго отдыха евреевъ основное правило установлено въ 430 статьѣ, но оно относится лишь къ производству ремесленныхъ издѣлій вообще и не касается вовсе ихъ сбыта, подчиняющагося общимъ правиламъ торговли.

Правило это гласитъ слѣдующее: «мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни (т. е. въ воскресенье и двунадесятые праздники), но съ тѣмъ, чтобы они не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ, по закону ихъ, работать не дозволяется; но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздникамъ и воскреснымъ днямъ» (430 ст.).

Д. П. Баилій (Полтава) замѣчаетъ, что законъ 15 ноября 1906 года остался закономъ на бумагѣ и совершенно не затронулъ прежде существовавшаго положенія относительно праздничнаго отдыха, котораго въ дѣйствительности и до настоящаго времени не существуетъ, такъ какъ ремесленникъ работаетъ и въ праздники, какъ и въ будніе дни, а потому Съѣзду необходимо обсудить мѣры проведенія этого закона въ жизнь, дабы установить для ремесленника праздничный отдыхъ, какъ правило, а не какъ исключительный случай.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) поддерживаетъ взглядъ, высказанный въ докладѣ Одесской Общей Ремесленной Управы, о желательности предоставить возможность работать въ праздничные и воскресные дни ремесленникамъ парикмахерскаго и цирюльнаго цеховъ въ виду того, что эти цехи находятся въ исключительномъ положеніи, такъ какъ въ эти дни у нихъ самая оживленная работа, и воспрещеніе работы было бы равносильно нанесенію крупнаго ущерба этимъ двумъ цехамъ. Воспрещеніе работы должно быть распространено на эти цехи лишь: въ день Св. Крещенія, два дня Св. Пасхи, одинъ день Св. Троицы и два дня Рождества Христова. Въ остальные дни работа должна допускаться отъ 9 час. утра до 2 час. дня и отъ 5 час. дня до 10 час. вечера, при чемъ подмастерья и ученики обязаны работать лишь до 2 час. дня, съ тѣмъ, чтобы на слѣдующій день они пользовались усиленнымъ отдыхомъ.

Г. С. Гегель находитъ, что теперешнее законодательство о праздничномъ отдыхѣ есть лишь фикція, такъ какъ рабочій праздничнымъ отдыхомъ совершенно не пользуется. Это ведетъ къ незначительной продуктивности его труда сравнительно съ западно-европейскимъ рабочимъ, которому обезпечивается еженедѣльный праздничный отдыхъ, почему и трудъ его во много разъ превосходитъ по своей производительности трудъ нашего рабочаго.

Въ интересахъ рабочихъ желательно установленіе 48 рабочихъ часовъ въ недѣлю.

При томъ, какое бы законодательство о праздничномъ отдыхѣ ни существовало, оно будетъ имѣть реальныя послѣдствія лишь въ томъ случаѣ, если наблюденіе за его исполненіемъ будетъ передано общей фабричной инспекціи; помимо того, въ интересахъ рабочихъ ремесленной промышленности, давно слѣдовало изъ нашего общаго фабричнаго законодательства совершенно вычеркнуть слово «ремесленникъ».

Н. И. Гречухинъ (Одесса) полагаетъ, что существующій законъ 15 ноября 1906 г. вполнѣ обезпечиваетъ проведеніе въ жизнь праздничнаго отдыха, предоставляя право надзора за его соблюденіемъ собственной инспекціи изъ мастеровъ и подмастерьевъ каждаго ремесла по опредѣленію органовъ мѣстнаго самоуправленія и, повидимому, Г. С. Гегель не знакомъ съ этимъ закономъ и инспекціей.

Г. С. Гегель заявляетъ, что городскія самоуправленія и Ремесленныя Управы содѣйствуютъ только удлиненію рабочаго дня, а не сокращенію его, и не принимаютъ никакихъ мѣръ для установленія праздничнаго отдыха, въ чемъ онъ убѣдился, принимая участіе въ смѣшанной комиссіи по нормировкѣ праздничнаго отдыха.

Ѳ. К. Шабилло (Лодзь) высказывается за принятіе слѣдующихъ общихъ правилъ, выраженныхъ въ Варшавскомъ докладѣ по вопросу о праздничномъ отдыхѣ:

1. Работа въ ремесленныхъ мастерскихъ въ воскресные дни должна быть пріостановлена на весь день.

2. Всѣ безъ исключенія магазины и лавки должны быть закрываемы съ 10 часовъ утра на весь день.

3. Кондитерскія и рестораны могутъ быть открыты въ теченіе цѣлаго дня, при чемъ, однако, булочныя, колбасныя заведенія и т. п., торгующія нерѣдко подъ видомъ кондитерскихъ и молочныхъ, не должны быть приравниваемы къ этой категоріи.

Слѣдуетъ допустить лишь одно исключеніе для парикмахерскихъ, которыя могутъ быть открыты въ воскресный день въ теченіе опредѣленныхъ часовъ, но съ тѣмъ, чтобы въ остальную часть дня были закрыты всѣ безразлично парикмахерскія заведенія, независимо отъ вѣроисповѣданія, къ какому принадлежитъ хозяинъ или подмастерья и ученики.

К. Поминскій (Варшава) указывая на многочисленность у насъ праздниковъ, признаетъ желательнымъ совершенно не стѣснять торговлю въ остальные, кромѣ воскреснаго, праздничные дни, въ особенности торговлю съѣстными припасами; въ воскресеніе же должна быть допущена торговля до 10 час. утра.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) находитъ, что парикмахерскій, водопроводный и строительный цехи ощущаютъ нужду въ воскресной работѣ, въ виду самаго характера этихъ цеховъ, а потому для нихъ необходимо допустить воскресную работу.

При этомъ, работа въ парикмахерскихъ въ дни праздничнаго отдыха должна быть ограничена 5-ью часами, съ тѣмъ, чтобы работающему выдавалось вознагражденіе за эту работу въ размѣрѣ 20% съ полученной мастеромъ прибыли отъ этой работы и чтобы онъ на слѣдующій день въ теченіе 5 час. пользовался отдыхомъ; при этихъ условіяхъ ни одинъ подмастерье не откажется работать въ праздники, такъ какъ публика въ эти дни широко пользуется услугами парикмахерскихъ, что обезпечитъ подмастерью хорошій заработокъ.

Строительное и водопроводное дѣло также нуждаются въ работѣ въ праздничные дни, такъ какъ нерѣдко эти работы требуютъ спѣшности и часто безъ ущерба для общественнаго блага не могутъ быть пріостановлены. Нечего уже и говорить о тѣхъ случаяхъ, когда необходимость производства работъ вызывается экстренными обстоятельствами, какъ напримѣръ, порча водопроводной трубы и т. д.

Х. А. Киль (Винница) высказывается за допущеніе празднованія субботы и пятницы для евреевъ и магометанъ, съ тѣмъ, чтобы имъ было предоставлено право работать въ воскресенье.

Д. П. Баглій (Полтава) признаетъ желательнымъ установленіе обязательнаго празднованія воскреснаго дня тамъ, гдѣ населеніе преимущественно христіане.

А. Е. Шнирингъ (Петербургъ) указываетъ, что по вопросу о праздничномъ отдыхѣ нѣкоторыми членами Съѣзда отстаивается воскресный отдыхъ, разсматриваемый ими съ точки зрѣнія религіозной, но въ данномъ вопросѣ примѣнима и другая точка зрѣнія, а именно хозяйственная; руководство ею послужило поводомъ для внесенія въ Государственную Думу предложенія о сокращеніи числа праздниковъ; съ послѣдней точки зрѣнія важенъ вообще однодневный праздничный отдыхъ въ недѣлю, независимо отъ того или иного дня недѣли, а потому необходимо признать, чтобы рабочему въ теченіе недѣли былъ обезпеченъ 42 часовой отдыхъ. При этомъ желательно изданіе соотвѣтствующаго закона, строго преслѣдующаго нарушеніе праздничнаго отдыха, подобно тому, какъ это установлено въ Швейцаріи, Франціи и другихъ государствахъ Западной Европы, гдѣ наказанія, налагаемыя за нарушеніе закона о праздничномъ отдыхѣ, возвышаются при повтореніи нарушеній.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ) высказывается за установленіе обязательнаго праздничнаго отдыха для всѣхъ вѣроисповѣданій съ предоставленіемъ надзора за его осуществленіемъ ремесленной инспекціи. Въ дни праздничнаго отдыха должна быть допущена лишь торговля съѣстными припасами, и воспрещены всякія другія работы, такъ какъ праздничный отдыхъ не будетъ имѣть никакого значенія, разъ допустить работу по тѣмъ мотивамъ, какіе здѣсь указывались за основаніе.

Возможно допустить, въ видѣ исключенія, лишь тѣ работы, которыя вызываются такими обстоятельствами, что непринятіе мѣръ можетъ повлечь нежелательныя послѣдствія для всего общества, напримѣръ, на фабрикѣ лопнула труба, и неисправленіе ея должно повлечь за собою массовое увольненіе рабочихъ.

П. Б. Дмитріевъ находитъ желательнымъ, чтобы въ парикмахерскихъ была допущена въ дни праздничнаго отдыха работа въ продолженіе 5-ти часовъ, согласно закону 15 ноября 1906 года, при чемъ желательно открытіе парикмахерскихъ отъ 12 или 1 до 5 или 6-ти часовъ, дабы дать возможность подмастерьямъ и ученикамъ посѣщать богослуженія. Необходимость допустить работу въ праздники въ парикмахерскихъ видна ужъ изъ того, что въ послѣднее время открылось много парикмахерскихъ заведеній въ гостинницахъ, на вокзалахъ и др., исключительно благодаря ограниченію часовъ работы въ парикмахерскихъ, находящихся въ городѣ, что указываетъ на неудобства, связанныя съ закрытіемъ парикмахерскихъ въ праздники для публики. При чемъ, всѣ эти парикмахерскія не несутъ обычныхъ съ другими

повинностей, т. е. не берутъ ни промысловыхъ, ни ремесленныхъ свидѣтельствъ.

М. М. Маркоби (Петербургъ) полагаетъ, что праздничный отдыхъ долженъ быть установленъ такимъ образомъ, чтобы день отдыха для однихъ не былъ использованъ экономически другими.

Необходимо, чтобы для ремесленника существовалъ отдыхъ не только физическій, но и нравственный, а въ этомъ отношеніи играетъ крупную роль привычка праздновать опредѣленный день у каждой вѣроисповѣдной группы населенія, что съ очевидностью говоритъ противъ установленія обязательнаго праздничнаго отдыха для всѣхъ вѣроисповѣданій въ одинъ опредѣленный день. Такъ, обязательное празднованіе воскреснаго дня для всѣхъ инородцевъ, мусульманъ, евреевъ и т. д., равносильно было бы установленію для этихъ группъ двухъ не рабочихъ дней въ недѣлѣ, что недопустимо съ экономической стороны для производства. Поэтому, желательна полная свобода празднованія одного дня въ недѣлю, въ зависимости отъ вѣроисповѣданія, съ предоставленіемъ права работать во всѣ другіе дни, такъ какъ нельзя признать, чтобы одинъ день для работы экономически былъ выгоднѣе другого.

Установленіе одного дня обязательнаго празднованія для извѣстной мѣстности недопустимо, такъ какъ, при разноплеменномъ составѣ населенія, это есть такое же насиліе одной части населенія надъ совѣстью другой, какъ и при обязательномъ празднованіи одного дня на всей территоріи государства.

П. Н. Копытинъ (Москва) высказывается за установленіе обязательнаго праздничнаго еженедѣльнаго отдыха, который такъ необходимъ для ремесленника и его ученика, при чемъ отдыхъ для учениковъ послужитъ подкрѣпленію ихъ здоровья, чего они лишены въ настоящее время. При этомъ, необходимо закрыть въ дни праздничнаго отдыха продажу спиртныхъ напитковъ, такъ какъ только въ послѣднемъ случаѣ праздничный отдыхъ будетъ имѣть вполнѣ реальное значеніе.

Г. Б. Борисовъ (Астрахань) полагаетъ, что не возможно установить обязательнаго праздничнаго отдыха для всѣхъ ремесленниковъ, такъ какъ существуетъ много ремеслъ, которыя не могутъ обходиться безъ праздничной работы. Нельзя же закрыть въ праздники театры и другія увеселительныя мѣста, а вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ открытіе по праздничнымъ днямъ вызываетъ работу для нѣкоторыхъ ремеслъ. Какъ здѣсь уже указывалось, воспрещеніе, или даже только ограниченіе, праздничной работы въ парикмахерскихъ вызвало появленіе парикмахерскихъ въ гостинницахъ, вокзалахъ и т. д.; подобное же явленіе борьбы съ возникающими ограниченіями праздничной работы будетъ наблюдаться и въ другихъ ремеслахъ.

Б. И. Ивановъ высказывается за устраненіе ночныхъ работъ въ булочныхъ и кондитерскихъ и за установленіе воскреснаго отдыха для всѣхъ безъ исключенія ремеслъ. Говорятъ, будто

въ булочныхъ и кондитерскихъ праздничная работа не устранима, въ то время какъ опытъ показываетъ противное, такъ, въ Красномъ селѣ вторая смѣна, работающая въ субботу, изготовляетъ хлѣбъ заранѣе, и тамъ существуетъ воскресный отдыхъ. Кромѣ того, вѣдь докторами указывается, что хлѣбъ, пролежавшій 12 часовъ, полезнѣе для здоровья, нежели свѣжеиспеченный, тогда какъ мастера, почему-то, когда рѣчь идетъ о праздничномъ отдыхѣ, доказываютъ противное.

И. А. Масловъ (Кострома) находитъ необходимымъ допустить производство строительныхъ и другихъ, такъ называемыхъ, сезонныхъ работъ въ ночное и праздничное время, но съ тѣмъ, чтобы одинъ часъ этой работы считался за 2 часа обыкновенной.

Ш. И. Чемеринскій (Лодзь) указываетъ, что по вопросу о праздничномъ отдыхѣ требованіемъ рабочихъ является установленіе 42 часового еженедѣльнаго безпрерывнаго отдыха. Обязательное празднованіе воскреснаго дня должно быть отвергнуто, такъ какъ это равносильно принужденію въ отношеніи той части населенія, которая привыкла праздновать другой день и не откажется отъ этого, а слѣдовательно равносильно установленію 2 нерабочихъ дней въ недѣлю. Но, съ другой стороны, нельзя также признать обязательнымъ празднованіе субботы для евреевъ, а пятницы—для магометанъ. Надо установить 3 дня въ недѣлѣ для праздничнаго отдыха, съ тѣмъ, что каждый ремесленникъ имѣетъ право одинъ изъ этихъ дней посвятить отдыху, но не обязанъ къ празднованію одного точно опредѣленнаго дня. Каждая группа должна подавать инспектору заявленіе о желаніи праздновать тотъ или иной день, и онъ уже слѣдитъ за проведеніемъ въ жизнь праздничнаго отдыха для каждой группы. Нельзя также устанавливать одинъ день обязательнаго праздничнаго отдыха въ зависимости отъ преобладанія той или иной группы въ извѣстной мѣстности, такъ какъ та вѣроисповѣдная группа, которая въ одной мѣстности будетъ въ большинствѣ и будетъ, слѣдовательно, господствовать надъ совѣстью меньшинства, въ другой мѣстности принуждена будетъ слѣдовать указанію другой уже группы. Итакъ, необходимо установленіе 42 часового безпрерывнаго отдыха; что же касается выбора того или иного дня, то рабочіе по данному вопросу не высказались, почему они и воздержатся отъ голосованія.

А. А. Гусевъ (Петербургъ) указываетъ, что тяжелый ремесленный трудъ, даже при короткомъ рабочемъ днѣ и при сносныхъ санитарно-гигіеническихъ условіяхъ работы, истощаетъ физически ремесленныхъ работниковъ и работницъ, усиливая среди нихъ заболѣваемость и смертность, и препятствуетъ ихъ культурному развитію, ихъ участію въ общественной и политической жизни. Особенно это наблюдается у насъ въ Россіи, гдѣ рабочее время въ ремеслѣ не ограничено, растягиваясь до 15—18 и даже болѣе часовъ, гдѣ къ работамъ допускаются дѣти обоего пола въ самомъ нѣжномъ возрастѣ, а работа производится при самыхъ убійственныхъ

санитарно-гигіеническихъ условіяхъ. Поэтому, ремесленнымъ рабочимъ необходимо добиваться установленія еженедѣльнаго праздничнаго отдыха.

Продолжительность отдыха должна регулироваться такъ: 1) число рабочихъ дней въ году не должно превышать 300, 2) еженедѣльно рабочимъ долженъ быть предоставленъ непрерывный 42 часовой отдыхъ.

Сложнѣе вопросъ о дняхъ праздничнаго и еженедѣльнаго отдыха, особенно въ Россіи съ ея пестрымъ вѣроисповѣдно-національнымъ составомъ населенія. Здѣсь въ одинъ клубокъ сплелись интересы національно-вѣроисповѣдные и соціально-экономическіе. Для все возрастающей части ремесленныхъ рабочихъ праздничный отдыхъ теряетъ свой исключительно религіозный характеръ и посвящается, главнымъ образомъ, разнообразнымъ видамъ классовой самодѣятельности. Но, несомнѣнно также, что среди рабочихъ не мало еще лицъ, которыя желали бы праздновать тѣ именно дни, которые установлены ихъ религіей: мусульмане—пятницу, евреи—субботу, христіане—воскресенье.

Съ другой стороны, установленіемъ различныхъ дней отдыха для каждой національной группы ремесленныхъ рабочихъ сводится на-нѣтъ самый праздничный отдыхъ; какъ при установленіи максимальнаго рабочаго времени, такъ и при установленіи праздничнаго отдыха, современныя рабочія организаціи стремятся къ тому, чтобы закономъ устанавливалось единовременное закрытіе заведеній — иначе никакой надзоръ невозможенъ и законъ остается на бумагѣ.

Въ виду этого, дни еженедѣльнаго и праздничнаго отдыха должны быть едиными для каждой мѣстности. Это необходимое условіе для дѣйствительнаго осуществленія отдыха рабочихъ, а также для развитія солидарности между рабочими разныхъ національностей; это же властно диктуется и конкурренціей между предпринимателями, достигшей особенной остроты именно въ ремеслѣ.

Дни еженедѣльнаго и праздничнаго отдыха должны устанавливаться въ зависимости отъ преобладающаго національнаго и вѣроисповѣднаго состава ремесленнаго пролетаріата каждой мѣстности. При такомъ рѣшеніи вопроса пострадаетъ національное меньшинство каждой мѣстности, но это неизбѣжно при всякомъ рѣшеніи вопроса.

М. Л. Болотинъ (Петербургъ) высказывается за предоставленіе каждому ремесленнику возможности устанавливать дни праздничнаго отдыха по вѣрѣ и національности, для чего и необходимо сохраненіе силы ст.ст. 17 и 430, регулирующихъ праздничный отдыхъ въ настоящее время.

Предсѣдатель проситъ не повторяться въ виду ограниченности времени и массы желающихъ говорить. Запись ораторовъ прекращена.

М. С. Кулешовъ (Москва) полагаетъ, что если допустить произ-

водство работы по нѣкоторымъ ремесламъ въ дни праздничнаго отдыха по тѣмъ соображеніямъ, что ремесленники нѣкоторыхъ ремеслъ въ опредѣленный сезонъ года находятся въ положеніи безработныхъ, то такихъ ремеслъ можно подыскать такъ много, что праздничный отдыхъ для ремесленника превратится въ пустой звукъ. Необходимо установленіе 42 часового безпрерывнаго еженедѣльнаго отдыха для всѣхъ безъ исключенія ремеслъ.

И. С. Повесъ (Петербургъ) заявляетъ, что рабочіе воздержатся отъ голосованія по разнымъ вопросамъ о праздничномъ отдыхѣ, за исключеніемъ лишь требованія 42 час. безпрерывнаго отдыха.

Б. Д. Бруцкусъ (Петербургъ) указываетъ, что, вопреки заявленіямъ многихъ рабочихъ, будто въ праздничномъ отдыхѣ главную роль играетъ экономическая сторона, для милліоновъ ремесленниковъ, наоборотъ, важенъ религіозный моментъ въ праздничномъ отдыхѣ, и это необходимо принять во вниманіе при разрѣшеніи настоящаго вопроса.

Рабочіе, стремящіеся разрѣшить вопросъ исключительно въ своихъ интересахъ, своими доводами напоминаютъ того индѣйца, который на вопросъ — что зло, а что добро, отвѣчалъ, что если у него украдена жена, то это зло, а если онъ укралъ жену у другого, то это добро.

Рабочими предлагается установленіе одного дня обязательнаго празднованія въ зависимости отъ той или иной мѣстности по большинству пролетаріата. Но это вѣдь насиліе одной части населенія надъ совѣстью другой, а въ вопросахъ личной совѣсти никакое разрѣшеніе вопроса не допустимо по большинству.

Проектъ Организаціоннаго Комитета, предоставляющій право устанавливать дни праздничнаго отдыха органамъ мѣстнаго самоуправленія, тоже непріемлемъ, такъ какъ этотъ вопросъ долженъ регулироваться центральной правительственной властью, когда онъ и можетъ только получить надлежаще прочное разрѣшеніе.

Настоящее законодательство по вопросу о праздничномъ отдыхѣ значительно удовлетворительнѣе и выше тѣхъ предложеній, которыя высказывались членами Съѣзда, а потому, высказываясь за его сохраненіе, желательно принятіе слѣдующей резолюціи:

«Занятія въ ремесленныхъ мастерскихъ не могутъ производиться по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и по двунадесятымъ праздникамъ».

Примѣчаніе. Мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни, однакожъ не болѣе 6 дней въ недѣлю, съ тѣмъ, чтобы отнюдь не употреблять для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда послѣднимъ по закону ихъ работать не дозволяется. Но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздникамъ и воскреснымъ днямъ.

М. И. Мохиръ (Нѣжинъ) находитъ необходимымъ установить еженедѣльный праздничный отдыхъ для всѣхъ безъ исключенія ремесленниковъ, такъ какъ не существуетъ такихъ ремеслъ, которыя требовали бы семидневнаго въ недѣлю труда отъ ремесленника. Въ праздничномъ отдыхѣ въ равной степени нуждаются всѣ ремесленники, къ какому бы ремеслу они не принадлежали.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) высказывается за установленіе обязательнаго празднованія для христіанъ воскресныхъ дней и двунадесятыхъ праздниковъ, съ тѣмъ, чтобы ремесленникамъ нехристіанамъ въ эти дни была предоставлена возможность работать. Въ видѣ исключенія, въ дни праздничнаго отдыха должна быть допущена работа лишь для цвѣточныхъ, а также для поваровъ и машинистовъ паровыхъ двигателей, тогда какъ для парикмахерскихъ и булочныхъ желательно установить обязательный праздничный отдыхъ наравнѣ съ прочими ремесленниками.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) считаетъ излишнимъ установленіе обязательнаго празднованія, такъ какъ подмастерья и безъ того празднуютъ по 3—4 дня въ недѣлю, проводя въ пьянствѣ воскресенье, понедѣльникъ, вторникъ и, иногда, даже среду. Для нехристіанъ возможно допустить работу въ праздники лишь при закрытыхъ дверяхъ.

И. П. Пашковъ (Москва) высказывается за обязательный праздничный отдыхъ для всѣхъ ремесленниковъ безъ исключенія. Самъ Богъ шесть дней творилъ, а на седьмой отъ дѣлъ творенія почилъ, повелѣвая тѣмъ и людямъ одинъ день посвящать Богу. По вопросу о предоставленіи каждой вѣроисповѣдной группѣ населенія возможности праздновать свои праздники можно сослаться на авторитетъ Св. Евангелія: нѣсть эллинъ, ни іудей, но всяческая, и о немъ Христосъ. Но, чтобы праздничный отдыхъ былъ дѣйствительно таковымъ, необходимо закрытіе въ дни праздничнаго отдыха продажи спиртныхъ напитковъ. Выходя изъ церкви, приходится иногда въ праздники видѣть на улицѣ, передъ открытіемъ винной продажи, у винныхъ лавокъ громадную очередь, во много разъ превосходящую очередь въ храмѣ у креста, а при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о праздничномъ отдыхѣ для ремесленника. Въ парикмахерскихъ и булочныхъ, равно какъ и въ другихъ ремесленныхъ заведеніяхъ, работа въ эти дни должна быть воспрещена. Здѣсь нѣкоторыми указывалось, будто бы парикмахерскія должны быть въ праздники открыты, и эта необходимость иллюстрировалась тѣмъ, что много дамъ въ праздничные дни пользуются услугами парикмахерскихъ для прическъ, но эти примѣры могутъ служить лишь иллюстраціей неуваженія къ труду, а никакъ не необходимости допустить работу въ парикмахерскихъ.

Предсѣдатель проситъ беречь время и не повторять тѣхъ доводовъ, которые уже были приведены другими.

И. Г. Булочниковъ (Москва) находитъ необходимымъ установленіе праздничнаго отдыха для всѣхъ ремесленниковъ, не исключая и

поваровъ, относительно которыхъ нѣкоторые члены Съѣзда высказывали намѣреніе лишить ихъ отдыха, не указывая почему именно, тогда какъ нѣтъ никакихъ основаній, чтобы законъ о праздничномъ отдыхѣ игнорировалъ кулинарный цехъ.

А. Я. Пѣшкинъ (Петербургъ) признаетъ необходимымъ установленіе для ремесленныхъ рабочихъ 42 часового еженедѣльнаго отдыха. Усиленный трудъ и анти-санитарныя условія его истощаютъ силы рабочаго, для возстановленія которыхъ, а равно для пополненія умственнаго развитія и возможности участія въ культурно-политической жизни страны, рабочему долженъ быть предоставленъ 42-часовой еженедѣльный отдыхъ.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) указываетъ, что тѣ потери, которыя понесетъ парикмахерское ремесло отъ закрытія парикмахерскихъ въ праздничные дни, не могутъ быть возвращены усиленной работой на другой день, вслѣдствіе чего необходимо допустить въ парикмахерскихъ работу въ дни праздничнаго отдыха на условіяхъ, предусматриваемыхъ закономъ 15 ноября.

И. И. Шестеркинъ (Москва) высказывается за закрытіе парикмахерскихъ въ праздничные дни. Парикмахерское ремесло никакихъ особенностей, которыя вынуждали бы допустить праздничную работу въ парикмахерскихъ, въ себѣ не содержитъ, что очевидно уже изъ самаго факта недопущенія работы въ двунадесятые праздники, когда эти мнимыя особенности, на которыя здѣсь такъ любятъ ссылаться, отсутствуютъ, работа не производится, и это не влечетъ за собой какихъ-нибудь крупныхъ потерь и неудобствъ. Праздничный отдыхъ долженъ быть установленъ и для парикмахеровъ наравнѣ съ другими ремесленниками.

В. И. Юдинъ (Одесса) находитъ желательнымъ установленіе праздничнаго отдыха для христіанъ въ воскресенье, для евреевъ въ субботу. При этомъ необходимо воспретить мастерамъ-евреямъ держать у себя въ мастерскихъ подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ, такъ какъ послѣдніе совершенно не молятся, въ мастерскихъ нѣтъ иконъ, и евреи-мастера запрещаютъ имъ даже креститься, принуждая къ работѣ во всѣ дни недѣли, въ чемъ В. И. Юдинъ убѣдился на основаніи личной повѣрки, какъ старшина мебельнаго цеха.

Л. Ю. Швагеръ (Одесса) заявляетъ, что обвиненія евреевъ со стороны В. И. Юдина являются сплошнымъ вымысломъ злостнаго характера. Если В. И. Юдинъ дѣйствительно убѣдился бы въ принужденіи работать всю недѣлю подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ, онъ, какъ старшина мебельнаго цеха, во исполненіе своей обязанности, долженъ былъ составить о томъ протоколъ; но онъ этого не сдѣлалъ, такъ какъ его заявленіе не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) предлагаетъ Съѣзду принять нѣкоторыя поправки къ законопроекту, внесенному въ Государственную Думу, о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ. Прежде всего, какъ добавленіе къ ст. 1-й законопроекта.

необходимо признать безпрерывно дѣйствующими слѣдующія ремесла: хлѣбопекарное, булочное, рыбокоптильное, асфальто-бетонное и сезонныя ремесла, признаваемыя таковыми смѣшанными комиссіями, съ тѣмъ, чтобы во всѣхъ этихъ ремеслахъ была допущена работа смѣнами. Праздничная работа должна допускаться въ парикмахерскихъ, булочныхъ, кухмистерскихъ и фотографическихъ заведеніяхъ не болѣе 5 часовъ. Затѣмъ, необходимо измѣнить порядокъ отпуска учениковъ въ школу такимъ образомъ, чтобы ученики отпускались изъ мастерской не ежедневно на 3 часа, а не менѣе двухъ разъ въ недѣлю на $^1/_2$ дня до или послѣ обѣда, или же 3 раза на 4 часа въ день—въ обоихъ случаяхъ со включеніемъ сюда времени на хожденіе ученика въ школу и обратно. При этомъ въ школу должны отпускаться ученики до 15—16-лѣтняго предѣльнаго возраста, съ освобожденіемъ ихъ для школьныхъ занятій въ общемъ на 12 часовъ въ недѣлю.

Наконецъ, надзоръ за правильнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій необходимо поручить самимъ заинтересованнымъ сторонамъ—мастерамъ и подмастерьямъ-рабочимъ — въ равномъ количествѣ.

Послѣ формулировки преній Предсѣдателемъ Секціи, *С. В. Бородаевскимъ*, Секція приняла слѣдующія резолюціи по вопросу о праздничномъ отдыхѣ:

1. Желательно установленіе обязательнаго праздничнаго отдыха ремесленниковъ, съ тѣмъ, чтобы въ дни стдыха допускались лишь тѣ работы, которыя вызываются исключительными случаями, или являются общественно-необходимыми, и чтобы подмастерья не могли быть принуждаемы къ таковымъ работамъ.

2. Ремесленныхъ рабочихъ дней шесть въ недѣлѣ. Въ день же воскресный и двунадесятые праздники ремесленники не должны работать безъ необходимой нужды. Мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни, но съ тѣмъ, чтобы они не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ, по закону ихъ, работать не дозволяется, но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ.

3. Для праздничнаго отдыха не долженъ устанавливаться одинъ точно опредѣленный день въ недѣлѣ, а каждой вѣроисповѣдной группѣ должна быть предоставлена возможность праздновать свои праздники.

4. Рабочимъ-ремесленникамъ долженъ быть обезпеченъ еженедѣльный 36-часовой непрерывный отдыхъ.

5. Желательно воспрещеніе въ дни праздничнаго отдыха продажи спиртныхъ напитковъ.

VIII.

Засѣданіе 26 января 1911 года.

Предсѣдательствуетъ С. В. Бородаевскій, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Въ засѣданіи присутствовали: Представитель Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ кассъ и представитель Отдѣла Промышленности Министерства Торговли и Промышленности.

Предсѣдатель предлагаетъ заняться вопросомъ о страхованіи ремесленниковъ.

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село) указываетъ, что за 10-лѣтній періодъ времени между первымъ и настоящимъ, вторымъ, Съѣздомъ ремесленниковъ возникло много вопросовъ, требующихъ детальнаго ихъ разсмотрѣнія въ интересахъ всей ремесленной промышленности, тѣмъ болѣе, что Съѣзды ремесленниковъ носятъ почти случайный характеръ, и откладывать разсмотрѣніе того или иного вопроса нельзя. Самымъ насущнымъ вопросомъ, требующимъ немедленнаго и детальнаго его разсмотрѣнія, является вопросъ страхованія ремесленниковъ. Судьба сиротъ и вдовъ ремесленниковъ можетъ измѣниться не только за такой періодъ времени, какъ 10 лѣтъ, а каждый день и часъ, а потому ремесленникамъ необходимо позаботиться объ обезпеченіи ихъ семействъ отъ разныхъ, чисто случайныхъ обстоятельствъ, благодаря которымъ въ настоящее время семья ремесленника очень часто принуждена бываетъ нищенствовать. Съ этой цѣлью всему русскому трудящемуся ремесленному сословію слѣдовало бы объединиться въ «Всероссійское Соединенное Ремесленное Общество», на подобіе Императорскаго Россійскаго Пожарнаго Общества, которое страхуетъ своихъ членовъ въ «Голубомъ Крестѣ». Это общество могло бы ходатайствовать о принятіи его подъ покровительство Министерства Торговли и Промышленности, которое, такимъ образомъ, явилось бы защитникомъ всего многомилліоннаго русскаго ремесленнаго населенія, не имѣющаго до сихъ поръ прямого защитника своихъ интересовъ. Организація ремесленниковъ въ такое общество могла бы способствовать разрѣшенію и многихъ другихъ, кромѣ страхованія, вопросовъ.

Такая организація страхованія ремесленниковъ за свой счетъ тѣмъ болѣе пріемлема, что взносы съ отдѣльнаго ремесленника не превышали бы 10—20 коп. въ годъ *).

*) Подробности см. въ докладѣ С. Г. Файвиловича.

Б. М. Орловъ высказывается за установленіе общаго страхованія путемъ распространенія закона о страхованіи рабочихъ крупной промышленности и на мелкую промышленность. Въ настоящее время Государственною властью вносятся въ законодательныя палаты законопроекты о страхованіи рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ отдѣльныхъ Министерствъ; такъ Министерствомъ Финансовъ внесенъ отдѣльный законопроектъ, Путей Сообщенія и другими министерствами также особые, тогда какъ въ интересахъ рабочихъ необходимо изданіе одного общаго закона, который распространялся бы на всѣ виды страхованія, какъ то: на случай смерти, отъ несчастныхъ случаевъ, увѣчій, инвалидности, болѣзни и т. д. Существующій способъ выдачи страховыхъ премій, сопряженный съ судебнымъ процессомъ, когда рабочій получаетъ страховку лишь въ томъ случаѣ, когда онъ докажетъ, что онъ пострадалъ не по собственной съ его стороны винѣ, долженъ быть отмѣненъ, такъ какъ этотъ способъ совершенно искажаетъ основную цѣль страхованія рабочаго и влечетъ за собою злоупотребленія со стороны хозяевъ промышленныхъ предпріятій.

Средства на организацію страхованія рабочихъ должны доставляться, съ одной стороны, государствомъ, съ другой стороны, хозяевами предпріятій.

Итакъ, вопросъ страхованія рабочихъ долженъ быть построенъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Законъ о страхованіи долженъ быть одинъ для всѣхъ рабочихъ Имперіи, и страхованіе должно быть распространено на всѣхъ рабочихъ, въ томъ числѣ и на рабочихъ мелкаго производства.

2. Расходы по страхованію должны нести государство и промышленники.

3. Всѣ виды страхованія, какъ то: страхованіе на случай болѣзни, увѣчій, старости, инвалидности и др., должны быть объединены въ одномъ учрежденіи.

4. Страхованіе должно распространяться на всѣ случаи увѣчій, связанныхъ съ производствомъ, въ томъ числѣ на случай профессіональныхъ заболѣваній.

5. Правленія страховыхъ кассъ должны быть выбираемы самими рабочими.

6. Пособія и пенсіи потерпѣвшимъ рабочимъ должны выдаваться въ размѣрѣ полнаго заработка

7. Для освидѣтельствованія рабочихъ во время несчастныхъ случаевъ должны быть учреждены особыя комиссіи врачей, на половину выбранныхъ отъ рабочихъ.

8. Правленіямъ страховыхъ кассъ должно быть предоставлено право издавать обязательныя постановленія, за несоблюденіе которыхъ предприниматели должны быть привлекаемы къ уголовной отвѣтственности.

Б. А. Вакуленко находитъ необходимымъ обезпечить семью

мастера и подмастерья не только на случай смерти и увѣчій, но и на случай болѣзни и старости ремесленника, также лишающихъ его возможности работать, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, доставлять средства къ существованію семьѣ.

Здѣсь указывалось, что страхованіе должно быть организовано на средства Государства; однако нельзя всецѣло надѣяться на Государство въ этомъ вопросѣ, и необходимо самимъ ремесленникамъ позаботиться о созданіи взаимнаго страхованія при Ремесленныхъ Управахъ, путемъ особыхъ взносовъ, хотя бы и очень маленькихъ, примѣрно 10-ти копѣечныхъ, которые могуть дать вполнѣ достаточную сумму для первоначальной организаціи взаимнаго страхованія.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) признаетъ желательнымъ, чтобы Государство приняло на себя расходы по страхованію ремесленниковъ, какъ хозяевъ, такъ и рабочихъ, въ виду того значенія, какое имѣетъ ремесленная промышленность въ хозяйственной жизни страны.

Ф. С. Шлюге (Ростовъ на Дону) полагаетъ, что для ремесленника не подъ силу организовать за свой счетъ страхованіе, даже при самой незначительной величинѣ взноса, такъ какъ ремесленникъ и безъ того уже переобремененъ непосильными для него налогами и взносами.

Д. П. Баглій (Полтава) всецѣло присоединяется къ мнѣнію, высказанному П. М. Орловымъ о желательности организаціи страхованія за счетъ Государства и хозяевъ, путемъ изданія общаго закона о страхованіи рабочихъ какъ крупной, такъ и мелкой промышленности.

Н. В. Голубковъ (Симбирскъ) находитъ необходимымъ ввести страхованіе рабочихъ за счетъ промышленниковъ, а не государства и рабочихъ, путемъ отчисленій извѣстнаго процента съ оборотнаго капитала предпріятія въ страховой фондъ. Эти отчисленія очень легко осуществить благодаря тому, что предпріятія обязаны показывать размѣры оборотнаго капитала при взысканіи съ нихъ казенными палатами налоговъ.

Страхованіе ремесленныхъ рабочихъ не можетъ быть откладываемо, въ виду того переходнаго состоянія, въ какомъ въ настоящее время находится ремесленная промышленность, въ которой не сегодня—завтра должны получить крупное примѣненіе механическіе двигатели, между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что ничто не вызываетъ столько несчастій съ людьми, какъ примѣненіе въ производствѣ механическихъ двигателей.

Предсѣдатель. Господа, изъ преній ясно, что не всѣ знакомы, во 1-хъ, съ предположеніемъ правительства въ области страхованія трудящихся классовъ, а во 2-хъ, съ тѣми способами, которыми можно было бы воспользоваться для организаціи добровольнаго страхованія ремесленниками. Поэтому я попрошу васъ выслушать представителей Отдѣла Промышленности и Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ кассъ.

Представитель Отдѣла Промышленности Министерства Тор-

говли и Промышленности указываетъ, что законъ 2 іюня 1903 года дѣйствительно не распространяется на ремесленныхъ рабочихъ и охватываетъ лишь страхованіе на случай увѣчій рабочихъ крупной промышленности. При этомъ онъ не гарантируетъ полученіе рабочимъ пенсіи въ случаѣ несостоятельности предпріятія.

Въ 1906 году былъ выработанъ проектъ о коллективной отвѣтственности предпріятій путемъ устройства особыхъ «страховыхъ товариществъ, членами которыхъ должны явиться предпріятія съ числомъ не менѣе 20 рабочихъ при наличности механическихъ двигателей, и не менѣе 30 рабочихъ безъ нихъ.

Затѣмъ, второй проектъ предусматриваетъ страхованіе на случай болѣзни путемъ устройства предпріятіями, съ числомъ рабочихъ не менѣе 400 чел., особыхъ больничныхъ кассъ. По этому проекту фабрика уплачиваетъ $^3/_5$ суммы, вносимой рабочимъ, такъ какъ въ теченіе 13 недѣль рабочій пользуется уходомъ въ собственной больницѣ или же предпріятіе уплачиваетъ за него. Относительно страхованія на случай инвалидности Министерство не вносило проекта, но общіе контуры выработаны въ 1907 году, и проектъ въ скоромъ времени поступитъ въ Государственную Думу. Страхованіе по этому проекту должно было распространяться на рабочихъ пароходныхъ предпріятій, по перевозкѣ пассажировъ, ремонтныхъ рабочихъ и др. Проектъ этотъ предусматривалъ 3 разряда страховыхъ пенсій: 1) до 300 руб., 2) отъ 300 до 600 руб., и 3) отъ 600 до 1.000 руб., соотвѣтственно чему и взносы подраздѣляются тоже на 3 категоріи: 1) 10 коп., 2) 20 коп. и 3) 30 коп. въ недѣлю.

Представитель Управленія Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ замѣчаетъ, что Сберегательныя Кассы могли бы притти на помощь ремесленникамъ въ случаѣ организаціи добровольнаго страхованія, но не обязательнаго. При организаціи добровольнаго страхованія необходимо стремиться къ помѣщенію всѣхъ суммъ отдѣльныхъ кассъ въ одномъ учрежденіи, и именно въ Государственномъ, такъ какъ такое помѣщеніе имѣетъ извѣстныя выгоды, и Императорское Пожарное Общество, на организацію страхованія котораго здѣсь указывалось, въ настоящее время озабочено централизаціей всѣхъ страховыхъ суммъ отдѣльныхъ кассъ въ одномъ учрежденіи.

Для ремесленниковъ едва ли не самымъ лучшимъ способомъ разрѣшенія вопроса о добровольномъ страхованіи явилась бы организація страхованія при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, которыя такимъ образомъ могли бы и здѣсь притти на помощь ремесленнику въ дѣлѣ оказанія поддержки его семьѣ въ необходимыхъ случаяхъ.

И. С. Повесъ (Петербургъ) высказывается за установленіе обязательнаго Государственнаго страхованія, но никакъ не взаимнаго и добровольнаго, и притомъ страхованія всѣхъ мало обезпеченныхъ, а не только рабочихъ. Государство растетъ на счетъ низшихъ классовъ населенія, поддерживается трудомъ этихъ классовъ, а

потому и должно страховать ихъ на случай потери трудоспособности, съ каковой потерей рабочій лишается средствъ къ дальнѣйшему существованію. Низшій классъ — это наемные рабочіе (ихъ большинство) и мелкіе промышленники - ремесленники. Относительно установленія обязательнаго страхованія двухъ мнѣній быть не можетъ. Страхованіе должно быть государственнымъ и построеннымъ такимъ образомъ, чтобы въ конечномъ итогѣ расходы по страхованію не падали на самого рабочаго, иначе говоря, суммы эти не должны взиматься съ промышленника, такъ какъ онъ въ концѣ концовъ переложитъ ихъ на рабочаго, они не должны падать и на все населеніе, такъ какъ это опять таки равносильно взиманію съ самого рабочаго. Средства должны исходить отъ обложенія доходовъ, наслѣдства и другого имущества, которымъ рабочіе не пользуются, но которое есть результатъ трудовъ рабочихъ. Нѣкоторыми членами Съѣзда указывалось на возможность организовать страхованіе ремесленниковъ при Ремесленныхъ Управахъ, но такая организація при первыхъ же выдачахъ, обнаружила бы всю свою несостоятельность: при Управахъ, пожалуй, возможно страховать очень незначительное число лицъ, приблизительно 100 — 200, тогда какъ страхованіе, чтобы оно дѣйствительно отвѣчало своей цѣли, должно захватывать для того значительныя массы нуждающихся въ страхованіи, т. е. десятки тысячъ, а для этого нужна организація спеціальныхъ кассъ государственнаго страхованія.

Рабочіе ремесленники какъ въ случаѣ болѣзни, такъ и въ многочисленныхъ и очень частыхъ случаяхъ несчастій, вслѣдствіе плохого оборудованія мастерскихъ, предоставлены сами себѣ.

Здѣсь упоминалось о существующемъ уже будто бы страхованіи рабочихъ, между тѣмъ существуетъ лишь очень сомнительная отвѣтственность владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій по закону 2 іюня 1903 года. По проекту внесенному правительствомъ въ Государственную Думу, страхованію подлежатъ лишь рабочіе предпріятій съ 20 и болѣе рабочими при двигателяхъ, и съ 30 и болѣе безъ двигателей, такъ что страхованіе распространяется на очень ничтожную часть пролетаріата, именно на фабрично-заводскихъ рабочихъ, и то далеко не на всѣхъ. Но нигдѣ въ проектѣ нѣтъ и намека на то, чтобы страховался рабочій, какъ таковой, независимо отъ величины мастерской, въ какой онъ работаетъ, и въ этомъ отношеніи постановка страхованія въ Германіи и Австріи для насъ представляется идеаломъ. Помимо того, тѣ расходы по страхованію, которые раньше несли одни промышленники, теперь возлагаются и на рабочихъ. Законопроекта объ инвалидности намъ, навѣрно, не придется увидѣть, тогда какъ въ Англіи всякій, достигшій 60—65 лѣтъ, получаетъ отъ государства пенсію.

Страхованіе рабочихъ ремесленниковъ должно существовать совершенно отдѣльно отъ страхованія мастеровъ, такъ какъ,

если бы хозяева и рабочіе страховались въ одной и той же кассѣ, то рабочіе страховались бы насчетъ хозяевъ: вѣдь хозяинъ, какъ руководитель, не можетъ пострадать при наличности даже двигателей въ мастерской. Въ случаѣ же совмѣстнаго въ одной кассѣ страхованія на случай инвалидности, наоборотъ, хозяева страховались бы за счетъ рабочихъ, такъ какъ рабочій въ рѣдкихъ случаяхъ доживаетъ до 60 лѣтъ. Кромѣ того, страхованіе должно быть объединено въ одномъ учрежденіи.

Итакъ, обязательное государственное страхованіе должно быть построено на слѣдующихъ началахъ:

1. Одновременное осуществленіе всѣхъ родовъ страхованія и сосредоточеніе ихъ въ единой организаціи, построенной на территоріальномъ принципѣ.

2. Передача управленія этими организаціями въ руки самихъ застрахованныхъ.

3. Возложеніе всѣхъ расходовъ по страхованію исключительно на предпринимателей и на государство, которое должно покрывать ихъ путемъ прогрессивнаго налога на доходы, имущества и наслѣдства.

4. Въ случаѣ полной потери трудоспособности предоставленіе рабочему не менѣе, чѣмъ полнаго его заработка.

5. Распространеніе страхованія на всѣ виды наемнаго труда.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ дать слово слѣдующему записавшемуся, я желалъ бы внести одну поправку въ то, что сказалъ предыдущій ораторъ Всѣ богатства, все имущество, — сказалъ онъ,—есть результатъ трудовъ рабочихъ. Я не совсѣмъ съ этимъ согласенъ; мнѣ кажется, что всѣ существующія на землѣ богатства, есть результатъ трудовъ не однихъ рабочихъ, но всѣхъ вообще работающихъ. Слово принадлежитъ г. Пашкову.

И. П. Пашковъ (Москва) замѣчаетъ, что нападки со стороны рабочихъ-ремесленниковъ на хозяевъ-мастеровъ подчасъ страдаютъ страшной близорукостью и односторонностью. Мастеръ, объединяя рабочихъ въ мастерскую, тоже работаетъ и, конечно, чтобы извлечь извѣстную для себя пользу, безъ чего онъ не могъ бы прокормить себя и свою семью. Но отсюда, конечно, нельзя выводить, что мастера-хозяева должны быть освобождены отъ несенія расходовъ по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, которыя бываютъ столь же ужасны, какъ и въ предпріятіяхъ крупной промышленности, и въ ремесленныхъ мастерскихъ.

Но одно государство нести расходы по страхованію ремесленниковъ не можетъ, въ немъ должны принять участіе и промышленники, и при этихъ условіяхъ желательно установленіе общаго государственнаго страхованія.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) указываетъ, что нѣкоторые члены Съѣзда рабочіе-ремесленники, въ томъ числѣ и высказавшійся П. М. Орловъ, разсматриваютъ вопросъ страхованія, какъ обязанность промышленниковъ, и рисуютъ все въ такомъ видѣ, будто бы хозяева должны лишь дать средства для страхованія, не имѣя

даже права контролировать ихъ расходованіе, а всѣ права по распоряженію этими средствами должны принадлежать исключительно рабочимъ. Говорятъ, что хозяева-ремесленники долго живутъ, а потому для нихъ не нужно страхованіе, въ то время какъ рабочіе вымираютъ отъ разныхъ профессіональныхъ болѣзней, что хозяева не могутъ пострадать отъ несчастныхъ случаевъ въ производствѣ и т. д. Но кто же поручится, что хозяинъ останется таковымъ черезъ два-три года, или что онъ не пострадаетъ въ мастерской во время работы?

Необходимо, чтобы рабочіе ремесленники, равно какъ и хозяева, были въ равной мѣрѣ застрахованы, а потому и расходы по страхованію должны нести какъ тѣ, такъ и другіе

А. А. Гусевъ (Петербургъ) поддерживаетъ желательность установленія государственнаго страхованія, при чемъ средства должны получаться отъ прогрессивно-подоходнаго налога. Рабочій отъ несенія расходовъ по страхованію долженъ быть освобожденъ, такъ какъ ему не изъ чего платить, помимо того, что онъ долженъ бы страховаться еще на случай безработицы, когда онъ волей неволей лишается средствъ къ существованію.

А. А. Новиковъ (Москва), указывая на развитіе среди ремесленныхъ рабочихъ въ громадномъ числѣ разныхъ профессіональныхъ болѣзней, а также на увеличеніе въ послѣднее время примѣненія въ ремесленной промышленности мелкихъ двигателей, находитъ необходимымъ безотлагательное осуществленіе государственнаго общаго страхованія.

Предсѣдатель. Господа! мы повторяемся. Будьте добры говорить что нибудь новое. Предлагаю также прекратить запись ораторовъ и сократить время преній для каждаго пятью минутами. (Принято).

А. Г. Воробьевъ (Александрія) находитъ, что существующія больничныя кассы не обезпечиваютъ рабочему полученіе поддержки во время болѣзни и часто наблюдаются случаи, когда заболѣвшій рабочій остается на собственномъ попеченіи, лишившись совершенно заработка, не имѣя средствъ къ жизни и будучи принужденъ еще лѣчиться, потому и организація страхованія на случай болѣзни должна быть также государственной, какъ и прочіе виды страхованія.

М. С. Кулешовъ (Москва) высказываетъ удивленіе по адресу И. П. Пашкова, какъ хозяина-мастера, который поддержалъ рабочихъ-ремесленниковъ, указавъ на необходимость промышленникамъ, предпринимателямъ нести расходы по страхованію рабочихъ, и объясняетъ это незнаніемъ И. П. Пашкова, какіе громадные расходы вызываетъ страхованіе. Въ Англіи страхованіе повлекло за собою крупные налоги и переворотъ среди землевладѣльцевъ и т. д. Другой ораторъ, противоположнаго И. П. Пашкову мнѣнія, Л. П. Михельсонъ, отстаивая необходимость страхованія мастеровъ-хозяевъ и рабочихъ ремесленниковъ за счетъ тѣхъ и

другихъ, не имѣлъ въ виду случаевъ безработицы, когда страхованіе для ремесленника тоже необходимо.

Страхованіе рабочихъ въ томъ видѣ, въ какомъ его преподноситъ наше правительство рабочему, какъ подачку, есть результатъ движенія рабочихъ массъ, и это необходимо помнить ремесленникамъ.

А. Я. Пѣшкинъ (Петербургъ) замѣчаетъ, что въ мастерскихъ значительно больше страдаетъ и погибаетъ отъ увѣчій, чѣмъ на войнѣ. Между тѣмъ къ войнѣ относятся, какъ къ общественному бѣдствію, а къ увѣчіямъ рабочихъ, какъ къ явленію привычному и обычному, обходя ихъ полнымъ равнодушіемъ. Нѣкоторыми указывается, что правительственный законопроектъ о страхованіи заимствованъ изъ Германіи, тогда какъ между ними очень мало сходства и настолько же много существенныхъ различій. Въ Германіи при 60 милліонахъ населенія страхованію подлежитъ 18 милліоновъ, тогда какъ у насъ, согласно законопроекту, будетъ застраховано только $2^1/_2$ милліона. При потерѣ руки рабочему выдается половина заработной платы, полную же заработную плату рабочій получаетъ при потерѣ обѣихъ рукъ, ногъ или сумасшествія, т. е. тогда, когда, казалось бы, слѣдовало ему получать двойной размѣръ заработной платы, такъ какъ, помимо обычныхъ потребностей жизни, у рабочаго безъ ногъ или рукъ есть еще нужда въ уходѣ за нимъ и т. д.

Т. Г. Суриновъ (Курскъ) присоединяется къ мнѣнію о желательности общаго государственнаго страхованія, такъ какъ всякое частное и частичное страхованіе не можетъ обезпечить рабочаго вообще, и въ частности ремесленника.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) указываетъ, что, по даннымъ статистики, 99% умирающихъ ремесленниковъ не на что бываетъ похоронить.

Вообще же для надлежащей организаціи срахованія необходима статистика, которая такъ сильно у насъ хромаетъ по всѣмъ вопросамъ. Желательно было бы учрежденіе статистической комиссіи для выясненія вопросовъ, связанныхъ съ страхованіемъ ремесленниковъ. При общемъ же страхованіи расходы должны быть возложены на все населеніе.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ), высказываясь за желательность государственнаго страхованія, вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что осуществленія его ремесленнику очень долго ждать—улита идетъ, когда то будетъ!

Въ дѣлѣ скорѣйшаго осуществленія страхованія ремесленника могли бы помочь кредитныя товарищества при извѣстномъ отчисленіи со стороны ремесленниковъ въ основной страховой капиталъ.

К. И. Гдалевъ (Москва) признаетъ желательнымъ организовать страхованіе ремесленниковъ при Ремесленныхъ Управахъ; тамъ же, гдѣ ремесленниковъ очень мало для того, чтобы организовать страхованіе при Управахъ, возможно устройство страхованія для ремесленниковъ всей губерніи. Для выработки основныхъ поло-

женій такого страхованія по окончаніи работъ Съѣзда возможно было бы образовать временно особую комиссію.

Рабочіе хотятъ возложить всѣ расходы по страхованію на Государство и хозяевъ, тогда какъ они сами должны принять на себя часть этихъ расходовъ, хотя бы и въ меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ страхованіе устанавливается исключительно въ ихъ интересахъ. Рабочими указывается, что необходимо также страхованіе на случай безработицы и тоже на средства Государства и хозяевъ, между тѣмъ рабочимъ самимъ слѣдовало бы позаботиться о сбереженіяхъ на черный день, для каковой цѣли, напримѣръ, въ Америкѣ существуютъ устроенныя рабочими особыя кассы.

С. В. Овчинниковъ (Архангельскъ) поддерживаетъ необходимость общегосударственнаго страхованіи ремесленниковъ на основѣ прогрессивно-подоходнаго налога, такъ какъ самимъ ремесленникамъ страховаться не на-что. Помимо этого для ремесленника страхованіе въ какой-либо мѣстной кассѣ затруднительно, вслѣдствіе того, что онъ бываетъ часто принужденъ къ перемѣнѣ мѣста житель-ства, что вызывается у нѣкоторыхъ ремесленниковъ самимъ характеромъ ихъ ремесла.

И. И. Ершовъ (Москва) находитъ, что одно лишь общегосударственное на протяженіи всей территоріи страхованіе можетъ обезпечить ремесленника дѣйствительнымъ страхованіемъ, такъ какъ при страхованіи въ мѣстной кассѣ рабочій не получаетъ страховки, если онъ покидаетъ районъ дѣйствія этой кассы, да и кромѣ того у него нѣтъ средствъ для самострахованія. Крупный же ремесленникъ мастеръ, какъ и всякій предприниматель, стремится къ увеличенію дохода и пониженію заработной платы, а потому и необходимо страхованіе рабочаго за счетъ Государства.

М. М. Магуло (Петербургъ) указываетъ, что изданный въ 1864 году законъ, возлагающій на предпринимателей обязанность лѣчить рабочаго, не исполняется, такъ какъ крупные промышленники, вопреки закону, не признаютъ за собою этой обязанности. Статистика же показываетъ, что медицинская помощь рабочему на фабрикахъ находится въ страшно плохомъ состояніи. Больные рабочіе помѣщаются въ городскія и земскія больницы, которыя, не долѣчивъ ихъ, выписываютъ. Эти больницы загромождены мѣстными городскими и сельскими больными, тогда какъ помощь рабочему по закону должна оказываться фабрикой, на которой онъ работаетъ.

Для обезпеченія рабочаго помощью какъ во время болѣзни, такъ и при несчастныхъ случаяхъ, необходимо государственное страхованіе. Безъ надлежаще поставленной статистики невозможно скорое осуществленіе обще-государственнаго страхованія, а потому необходимо довести до свѣдѣнія Комиссіи по рабочему вопросу Государственной Думы, что Ремесленный Съѣздъ считаетъ необходимымъ распространеніе во всемъ объемѣ закона о стра-

хованіи на ремесленную промышленность, хотя этотъ законопроектъ и является въ общемъ неудовлетворительнымъ.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ) находитъ, что лучшимъ способомъ страхованія для ремесленниковъ было бы прекращеніе пьянства, которое, будучи сильно развито среди ремесленниковъ, увеличиваетъ смертность и несчастные случаи во время производства работъ и въ громадной степени развиваетъ среди ремесленниковъ заболѣваемость. Съ уменьшеніемъ пьянства, рабочему представилась бы возможность организовать на свои средства страхованіе, путемъ учрежденія особыхъ кассъ, а также дѣлать сбереженія на случай безработицы и вообще на черный день.

А. Я. Балевичъ (Москва), признавая необходимымъ распространить страхованіе и на ремесленниковъ, находитъ недопустимымъ возлагать расходы по страхованію лишь на государство и предпринимателей.

Расходы по страхованію должны нести и рабочіе, такъ какъ нѣтъ абсолютно никакихъ мотивовъ къ возложенію тѣхъ расходовъ, которые дѣлаются въ интересахъ рабочихъ, на другія плечи. Кромѣ этого, необходимо выразить Правительству полное довѣріе въ его благихъ начинаніяхъ и предоставить возможность развитія частной иниціативы въ дѣлѣ страхованія.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) находитъ, что доводить до свѣдѣнія Комиссіи по рабочему вопросу Государственной Думы о желательности распространенія страхованія и на ремесленную промышленность совершенно излишне и безцѣльно. Какъ членъ этой Комиссіи, ораторъ заявляетъ, что Комиссія, при разсмотрѣніи законопроекта о страхованіи, уничтожила въ немъ все, что было цѣннаго, и даже, наоборотъ, значительно ухудшила его, такъ что отъ этой Комиссіи ничего ожидать не приходится. До настоящаго времени обязанность лѣченія больного рабочаго лежала на предпринимателяхъ, тогда какъ теперь, въ теченіе первыхъ 13 недѣль, онъ долженъ лѣчиться на счетъ больничныхъ кассъ, т. е. на свои средства, чѣмъ онъ обязанъ Государственной Думѣ...

Предсѣдатель, С. В. Бородаевскій. Г. ораторъ! Я принужденъ васъ остановить и просить васъ касаться ближе разсматриваемаго вопроса. Ваши жалобы на направленіе работъ въ Государственной Думѣ, ваши сѣтованія на нее совершенно безцѣльны, потому что мы не призваны здѣсь судить Государственную Думу.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ), продолжая, указываетъ на желательность государственнаго страхованія всѣхъ видовъ, такъ какъ рабочій не имѣетъ возможности страховаться за счетъ своей ничтожной заработной платы.

Страхованіе всѣхъ видовъ должно быть сосредоточено въ одной организаціи, построенной по территоріальному принципу, съ предоставленіемъ управленія самимъ застрахованнымъ. Расходы по страхованію должны нести предприниматели и Государство, при чемъ послѣднее должно черпать средства для этого изъ прогрессивнаго обложенія доходовъ, наслѣдства и имущества.

Рабочему, при полной потерѣ трудоспособности, должна выдаваться пенсія въ размѣрѣ полнаго его заработка.

Послѣ формулированія преній Предсѣдателемъ Секціи, С. В. Бородаевскимъ, по вопросу страхованія ремесленниковъ принимаются слѣдующія резолюціи:

1. Желательно установленіе обязательнаго страхованія ремесленниковъ на случай смерти отъ несчастныхъ случаевъ, инвалидности и неспособности къ труду.

2. Обязательное страхованіе ремесленниковъ должно быть организовано на средства Государства, предпринимателей и рабочихъ

3. Содержаніе и лѣченіе подмастерьевъ и рабочихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ, во время болѣзни тѣхъ и другихъ, не должно падать ни на хозяевъ, ни на рабочихъ такихъ заведеній

4. Независимо отъ указаннаго выше способа (п. 2) страхованія ремесленниковъ, желательно распространеніе среди нихъ свѣдѣній о способахъ страхованія какъ по собственной иниціативѣ каждаго изъ нихъ, между прочимъ, при содѣйствіи Государственныхъ Сберегательныхъ Кассъ, такъ и на кооперативныхъ началахъ, путемъ устройства среди ремесленниковъ похоронныхъ, больничныхъ и иныхъ кассъ.

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Комиссіи по кредиту.

I.

Засѣданіе 16-го января 1911 года.

Предсѣдательствовалъ А. А. Беретти, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Разсмотрѣнію засѣданія подлежалъ вопросъ о желательности выдачи ссуды со стороны Государственнаго Банка непосредственно Ремесленнымъ Обществамъ.

Открывъ засѣданіе, А. А. Беретти выразилъ благодарность присутствующимъ за довѣріе, оказанное ему избраніемъ въ предсѣдатели Комиссіи по кредиту, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, обращается съ просьбою избрать на постъ предсѣдателя другого, такъ какъ онъ является лицомъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ, что можетъ помѣшать безпристрастному веденію засѣданій. Всю жизнь проработавъ надъ кооперацією, А. А. Беретти желалъ бы убѣдить присутствующихъ въ ея полезности для ремесленниковъ, въ то время какъ предсѣдательствованіе въ Комиссіи можетъ лишить его возможности каждый разъ высказывать свои мнѣнія.

Собраніе единогласно просило А. А. Беретти не отказываться отъ руководства работами Комиссіи и избрало товарищемъ предсѣдателя Комиссіи М. А. Сушкова.

А. А. Беретти указалъ, что настоящая Комиссія образована для детальнаго разсмотрѣнія вопросовъ, окончательно не выясненныхъ въ засѣданіяхъ Секціи по экономическимъ вопросамъ, и предложилъ приступить къ ихъ обсужденію, съ тѣмъ, что если во время работъ Комиссіи выяснится надобность въ постановкѣ новыхъ вопросовъ, то и послѣдніе также будутъ разсмотрѣны.

М. А. Сушковъ указываетъ, что ремесленники нуждаются въ помощи со стороны Государства, въ видѣ открытія кредита Ремесленнымъ Обществамъ со стороны Государственнаго Банка изъ пониженнаго процента, о чемъ необходимо немедленно просить г. Министра Финансовъ черезъ особую депутацію. Дальнѣйшее распоряженіе и использованіе кредита въ интересахъ ремеслен-

никовъ необходимо предоставить самимъ Ремесленнымъ Обществамъ, не предрѣшая заранѣе вопроса, въ какую форму должна вылиться организація кредита—въ форму ли ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, или же обществъ взаимнаго кредита.

Н. А. Шмаковъ (Кунгуръ) высказывается за организацію склада для сбыта ремесленныхъ издѣлій, съ тѣмъ, чтобы ремесленнику выдавалась часть цѣны за доставляемыя въ складъ издѣлія, а по продажѣ ихъ остальная сумма, на подобіе склада кустарныхъ издѣлій въ Перми. Желательно также учрежденіе Ремесленнаго Банка.

С. О. Маріолинъ (Петербургъ) находитъ, что для болѣе широкаго пользованія мелкимъ кредитомъ необходимо устранить нѣкоторые дефекты, существующіе нынѣ въ организаціи ссудо-сберегательныхъ кассъ, и кромѣ того обезпечить этимъ кассамъ возможность пользоваться кредитомъ за счетъ свободныхъ средствъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, гдѣ эти средства не находятъ для себя производительнаго использованія ихъ. Въ нѣкоторыхъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ среднихъ городовъ существуютъ совершенно свободныя средства, но въ нихъ не ощущается потребности, и они не находятъ для себя примѣненія. Прежде всего, необходимо, чтобы составъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ былъ разнороденъ, т. е. въ число членовъ товариществъ должны приниматься всѣ ремесленники, къ какому бы они ремеслу не принадлежали безъ ограниченій, что гарантируетъ большую жизненность и прочность товариществу, такъ какъ въ товариществахъ съ однороднымъ составомъ, какъ это показала практика, въ извѣстные періоды года не хватаетъ средствъ для удовлетворенія потребности въ кредитѣ его членовъ, въ другіе же періоды чувствуется избытокъ суммъ. Это происходитъ отъ того, что ремесленники одной и той же профессіи, по характеру послѣдней, нуждаются въ кредитѣ въ одно и то-же время, т. е. въ періоды безработицы и застоя для ремесла, въ періоды же оживленія для ремесла они дѣлаютъ взносы въ кассу товарищества.

Подобное явленіе невозможно при разнородномъ составѣ членовъ товарищества, такъ какъ періодъ застоя для одного ремесла, когда ремесленники даннаго ремесла нуждаются въ кредитѣ, является періодомъ оживленія для другого ремесла, когда въ кассу товарищества отъ этой категоріи ремесленниковъ поступаютъ средства, такъ что въ теченіе всего года получается какъ бы взаимное кредитованіе ремесленниковъ одной профессіи за счетъ средствъ, поступающихъ отъ ремесленниковъ другой профессіи, и наоборотъ. При томъ для жизнеспособности этихъ товариществъ необходима полная свобода ихъ существованія и дѣятельности, и право вступать въ союзы для обмѣна наличностью и совмѣстныхъ финансовыхъ операцій.

М. Б. Гуревичъ (Петербургъ) признаетъ, что кооперативный кредитъ имѣетъ крупное значеніе для ремесленника, но въ виду слабо

развитой въ настоящее время самодѣятельности среди ремесленниковъ необходимо, чтобы со стороны Государства оказывалась въ этомъ направленіи помощь населенію и чтобы чины Государственнаго Банка способствовали выясненію въ средѣ ремесленниковъ значенія для нихъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, а равно облегчали бы ихъ открытіе. Въ настоящее время насущная нужда ремесленника—это открытіе со стороны Государственнаго Банка кредитнымъ кооперативамъ дешеваго кредита, такъ какъ при отсутствіи самодѣятельности дѣло кооперації безъ поддержки со стороны Государства не можетъ быть организовано на прочныхъ началахъ.

А. А. Беретти указываетъ на неосновательность высказывающихся на Съѣздѣ упрековъ по адресу Государственнаго Банка, будто бы послѣдній не оказываетъ поддержки ремесленной промышленности кредитомъ. Лучшимъ доказательствомъ того, что Государственный Банкъ постоянно оказываетъ помощь ремесленникамъ, служатъ цифры выданныхъ суммъ на дѣло мелкаго кредита, такъ на 1-е августа было выдано ссудъ на 29.905.000 руб.; вслѣдствіе поступившихъ осенью погашеній, сумма этихъ ссудъ къ 1 декабря понизилась до 18.500.000 руб.

Кромѣ этихъ средствъ выдавались еще ссуды Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита. Отъ имени Управленія по дѣламъ мелкаго кредита А. А. Беретти заявляетъ, что оно всегда охотно идетъ навстрѣчу мелкому кредиту, способствуетъ возникновенію кредитныхъ коооперативныхъ учрежденій и кредитуетъ уже организовавшіяся кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Разъ только кредитный кооператив построенъ на правильныхъ началахъ, управленіе его дѣлами находится въ рукахъ честныхъ, дѣловыхъ и интеллигентныхъ лицъ, то и операціи кооператива очень быстро разростаются, дѣла его становятся прочными и онъ не терпитъ недостатка въ кредитѣ, въ противоположномъ случаѣ кооператив обреченъ на гибель, разъ только все дѣло поручается не заслуживающимъ довѣрія лицамъ.

Для организаціи кооператива необходима лишь ссуда въ основной капиталъ, а оборотный очень скоро возрастаетъ за счетъ поступающихъ вкладовъ.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на Дону) находитъ необходимымъ для оказанія помощи ремесленнику кредитомъ учрежденіе складовъ съ выдачей ссуды подъ товаръ.

Для учрежденія этихъ складовъ и необходимо просить средства у Государственнаго Банка, такъ какъ для ихъ основанія необходимы крупные капиталы.

А. А. Беретти замѣчаетъ, что для посредническихъ операцій не требуется крупныхъ капиталовъ, а для организаціи выдачи ссудъ подъ издѣлія Государственный Банкъ и въ настоящее время открываетъ кредитъ.

А. М. Введенскій (Рыбинскъ) признаетъ желательнымъ, чтобы Государственный Банкъ открылъ кредитъ Ремесленнымъ Обще-

ствамъ, предоставивъ имъ право самостоятельно устроить то или иное кредитное учрежденіе для ремесленниковъ. Въ видахъ же болѣе планомѣрнаго и широкаго кредитованія ремесленной промышленности, желательно было бы основать самостоятельное Ремесленное Отдѣленіе Государственнаго Банка.

Л. С. Биркинъ (Петербургъ) указываетъ, что говорить о выдачѣ ссудъ Ремесленнымъ Обществамъ равносильно ходатайству объ открытіи кредита лишь для 5—6, или во всякомъ случаѣ для очень ужъ ограниченнаго количества Ремесленныхъ Обществъ, а именно для тѣхъ, гдѣ имѣются Ремесленныя Управы, тогда какъ ранѣе высказывавшіеся члены Съѣзда имѣютъ въ виду открытіе тѣмъ самымъ кредита для всѣхъ ремесленниковъ.

Вслѣдствіе закрытія Ремесленныхъ Управъ, въ настоящее время нѣтъ у ремесленниковъ такого органа, какой могъ бы явиться юридическимъ лицомъ и принять на себя отвѣтственность за открываемый кредитъ, а также распоряженіе имъ.

М. А. Сушковъ отмѣчаетъ фактъ существованія 29 Ремесленныхъ Управъ, а не 5—6-ти, какъ это было указано Л. С. Биркинымъ, и при томъ высказываетъ надежду, что Ремесленныя Управы будутъ возстановлены по ходатайству о томъ со стороны Съѣзда, такъ что обсужденіе вопроса объ открытіи кредита Ремесленнымъ Обществамъ имѣетъ значеніе для всѣхъ ремесленниковъ, но отнюдь не для тѣхъ, гдѣ существуютъ Ремесленныя Управы.

В. П. Заваринъ (Петербургъ) полагаетъ, что упраздненныя Ремесленныя Управы будутъ возстановлены, такъ какъ имѣется объ этомъ уже много ходатайствъ отъ ремесленниковъ всѣхъ районовъ Россіи, а съ возстановленіемъ ихъ и явится та юридическая единица, которая приметъ на себя задачу организаціи кредита.

Г. А. Головановъ (Н. Новгородъ) выражаетъ благодарность М. А. Сушкову за отстаиваніе интересовъ мелкихъ ремесленниковъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, высказывается противъ его предложенія, находя, что во главѣ ремесленныхъ Управленій стояли лица, распредѣлявшія ссуды крайне несправедливо, чего можно ожидать и въ будущемъ, разъ не будетъ кореннымъ образомъ измѣненъ Уставъ въ пользу мелкаго ремесленника.

Помимо того, въ случаѣ выдачи ссудъ Ремесленнымъ Обществамъ и организаціи послѣдними кредитныхъ учрежденій, операціи этихъ учрежденій ремесленникомъ не будутъ усвоены, вслѣдствіе его отсталости, а кредитная организація можетъ быть жизнеспособна лишь при условіи самодѣятельности самого ремесленника.

И. Ф. Медвѣдевъ (Таганрогъ) высказывается противъ кредитованія Государственнымъ Банкомъ Ремесленныхъ Обществъ съ цѣлью устройства кредитныхъ учрежденій при Управахъ, такъ какъ въ этихъ кредитныхъ учрежденіяхъ будетъ отсутствовать надлежаще поставленный контроль, безъ котораго кредиты Государственнаго Банка не достигнутъ цѣли помощи ремесленникамъ.

Необходимо лишь въ бо̀льшихъ размѣрахъ отпускать ссуды кредитнымъ кооперативамъ и установить болѣе продолжительные сроки для расплаты по этимъ ссудамъ съ Государственнымъ Банкомъ, такъ какъ главнымъ недостаткомъ кредитныхъ кооперативовъ въ настоящее кремя является отсутствіе средствъ при ихъ возникновеніи, вслѣдстіе чего кооперативы не могутъ также развивать и посреднической дѣятельности, для которой Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита рекомендуетъ пользоваться кооперативамъ вкладами; но послѣднихъ поступаетъ очень мало, тогда какъ кооперативъ можетъ развивать свою дѣятельность въ этомъ направленіи, имѣя капиталъ спеціально для посредническихъ цѣлей.

Н. В. Адольфовъ (Ярославль) поддерживаетъ предложеніе ходатайствовать объ открытіи кредита Ремесленнымъ Обществамъ, а равно о возстановленіи закрытыхъ Ремесленныхъ Управъ.

Н. Д. Сейферъ (Петербургъ) полагаетъ, что существованіе незначительнаго количества кредитныхъ кооперативовъ объясняется отсутствіемъ опытныхъ руководителей, хоти къ ихъ открытію ремесленники должны направить всѣ усилія, такъ какъ они могутъ удовлетворить свои потребности въ кредитѣ только путемъ прочной организаціи кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій.

Наряду съ стремленіемъ учреждать кредитные кооперативы, необходимо предоставить Ремесленнымъ Обществамъ возможность непосредственно кредитоваться въ Государственномъ Банкѣ, дабы Общества уже отъ себя выдавали ссуды отдѣльнымъ ремесленникамъ; но этотъ родъ кредитованія ремесленника при посредствѣ Ремесленныхъ Обществъ долженъ быть допущенъ тамъ, гдѣ не возникнутъ кредитныя кооперативныя учрежденія, такъ какъ ремесленникъ сейчасъ нуждается въ немедленной помощи кредитомъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо ходатайствовать о содѣйствіи къ открытію кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій.

II.

Засѣданіе 17-го января 1911 года.

Предсѣдательствовалъ А. А. Беретти, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село) находитъ крайне желательнымъ, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ ссуды Ремесленнымъ Обществамъ при посредствѣ Ремесленныхъ Управъ, такъ какъ такой способъ помощи со стороны Государства ремесленнику обезпечиваетъ пользованіе ссудой исключительно ремесленнику и ремесленнымъ учрежденіямъ, а не постороннимъ лицамъ.

В. И. Федоровъ (Севастополь) высказывается за поддержку со стороны Государственнаго Банка кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, которыя принесутъ ремесленнику значительно болѣе пользы въ дѣлѣ кредитованія, чѣмъ Ремесленныя Управы, совершенно къ тому не подготовленныя.

А. А. Беретти указываетъ, что закономъ 1904 года земствамъ предоставлено право открывать явочнымъ порядкомъ ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, а равно учреждать свои губернскія и уѣздныя кассы, которыя имѣютъ возможность кредитовать не только ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества, но и отдѣльныхъ лицъ, что, при отвѣтственности земствъ за операціи этихъ кассъ всѣмъ земскимъ имуществомъ, создаетъ для нихъ привилегированное положеніе. Поэтому, желательно предоставленіе такихъ же правъ открывать кассы мелкаго кредита Городскимъ и Ремесленнымъ Управамъ.

Выдача же ссудъ ремесленникамъ непосредственнно Ремесленными Управами не можетъ быть надлежаще организована, такъ какъ во главѣ Ремесленнаго Управленія стоятъ люди, совершенно не подготовленныя къ веденію кредитныхъ операцій, въ то время какъ послѣднія требуютъ спеціальной подготовки и соотвѣтствующихъ знаній.

Л. С. Закъ (Могилевъ) полагаетъ, что нельзя предоставить Ремесленнымъ Управамъ распредѣленіе ссудъ между ремесленниками, такъ какъ въ Управахъ преобладающее вліяніе имѣютъ крупные ремесленники, и отъ этого интересы мелкаго ремесленника могутъ пострадать при распредѣленіи суммъ Государственнаго Банка. Помимо того, выдачей ссуды значительно облегчается положеніе ремесленника, повышается его конкуррентоспособность, и здѣсь также можетъ сказаться пристрастность, такъ что ремесленники

опредѣленныхъ профессій не будутъ получать поддержки кредитомъ отъ Управы.

Главное же препятствіе въ выдачѣ ссудъ Ремесленнымъ Управамъ заключается въ томъ, что лица, стоящія во главѣ ремесленнаго управленія и надѣленныя административной властью, врядъ ли могутъ успѣшно вести кредитныя операціи.

Для улучшенія своего положенія ремесленнику необходимо озаботиться созданіемъ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій, дабы самимъ заинтересованнымъ лицамъ стоять во главѣ кредитныхъ учрежденій, такъ какъ, если Министерство Финансовъ отпуститъ даже 5.000.000 руб., то и этой суммы не хватитъ для удовлетворенія потребности въ ремесленномъ кредитѣ, причемъ и такое ассигнованіе оказало бы ремесленникамъ чисто случайную и лишь кратковременную поддержку.

Со стороны ремесленниковъ очень часто слышатся жалобы на то, что среди нихъ нѣтъ лицъ, обладающихъ спеціальными знаніями по кредиту и способныхъ вообще стать во главѣ сложнаго дѣла, что ремесленники придавлены другими профессіями и т. д., но это не вѣрно.

Прежде всего, ремесленникамъ нужно оставить индифферентное отношеніе къ своему положенію и надежды на помощь со стороны, взяться за дѣло самопомощи сплоченно, войти большой и солидарной массой въ кредитныя учрежденія, помня, что единственный выходъ для ремесленниковъ изъ настоящаго положенія— это созданіе кредитныхъ кооперативовъ и вообще самодѣятельность. Пока же ремесленникъ не перевоспитается кооперативной организаціей и не пріучится къ самодѣятельности, желательно, чтобы Городскимъ и Ремесленнымъ Управамъ было предоставлено право основывать явочнымъ порядкомъ кредитныя кооперативныя учрежденія и кассы мелкаго кредита. Земскія же кассы должны быть ограничены въ правѣ принимать вклады свыше опредѣленнаго размѣра, и тогда онѣ не могутъ быть опасны для ремесленныхъ кассъ мелкаго кредита.

Въ составъ губернскихъ комитетовъ необходимо ввести представителей ремесленной промышленности, такъ какъ со стороны городскихъ классовъ слышатся жалобы на стѣсненія въ выдачѣ разрѣшеній для открытія кредитныхъ учрежденій.

Итакъ, для поднятія ремесленной промышленности и улучшенія быта ремесленника необходима самодѣятельность и созданіе цѣлой сѣти кредитныхъ кооперативовъ; но, въ виду потребности немедленнаго оказанія помощи ремесленникамъ, желательно, чтобы въ настоящее время Государственный Банкъ выдавалъ ссуды непосредственно ремесленникамъ и чтобы въ учетно-ссудные комитеты были приглашены лица, представляющія интересы ремесленной промышленности.

А. А. Беретти указываетъ, что каждый членъ Учетнаго Комитета представляетъ интересы многихъ учрежденій и лицъ, тогда какъ представитель ремесленниковъ явился бы защитни-

комъ лишь одностороннихъ интересовъ даннаго ремесленнаго общества, притомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ такой представитель ремесленниковъ можетъ быть приглашенъ въ Комитетъ и въ настоящее время. Что касается открытія кредита отдѣльнымъ ремесленникамъ непосредственно, то это врядъ ли осуществимо, такъ какъ Государственный Банкъ еще недавно убѣдился въ невозможности такого способа кредитованія ремесленниковъ.

Г. С. Киселевъ (Петербургъ) находитъ самъ по себѣ кредитъ совершенно излишнимъ для ремесленника и даже оказывающимъ вредное вліяніе на хозяйственную сторону ремесла, усматривая единственный способъ поднятія ремесленной промышленности въ прекращеніи пьянства ремесленниковъ.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) высказывается за желательность кредитованія Государственнымъ Банкомъ Ремесленныхъ Управъ съ цѣлью устройства послѣдними кредитныхъ учрежденій, при чемъ правленіе кредитнаго учрежденія должно существовать совершенно обособленно и независимо отъ Ремесленной Управы. Для увеличенія средствъ кредитныхъ кооперативовъ необходимо кредитованіе ихъ въ основной капиталъ со стороны земскихъ кассъ, а равно разрѣшеніе Ремесленнымъ Обществамъ помѣщать свои капиталы въ кооперативы, а не исключительно въ Государственный Банкъ.

И. Рудницкій (Варшава) признаетъ желательнымъ кредитованіе Ремесленныхъ Обществъ на основѣ круговой поруки всѣхъ членовъ Общества. Ссуды должны выдаваться исключительно мелкимъ ремесленникамъ и не свыше 100 руб., причемъ, во избѣжаніе злоупотребленій, необходима выдача ссудъ ремесленникамъ предметами. Наряду съ выдачей такихъ ссудъ непосредственно ремесленникамъ со стороны Управъ, желательно содѣйствіе возникновенію и организаціи кредитныхъ кооперативовъ, которые единственно могутъ обезпечить кредитованіе ремесленной промышленности.

А. С. Орловъ (Астрахань) считаетъ невозможной организацію мелкаго кредита при Управахъ на основѣ круговой поруки, такъ какъ на нее не дадутъ согласія крупные ремесленники, вслѣдствіе чего и Государственный Банкъ откажетъ въ кредитѣ. Въ настоящій моментъ, для мелкаго ремесленника необходимо сосредоточить все вниманіе на открытіи кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, тѣмъ болѣе, что открытіе послѣднихъ не сопряжено ни съ какими затрудненіями.

Х. А. Киль (Винницы) находитъ, что организація кредита при Управахъ не принесетъ ремесленнику никакой пользы, тогда какъ открытіе при содѣйствіи Государственнаго Банка кредитныхъ кооперативовъ съ посредническими операціями послужитъ поднятію ремесленной промышленности и улучшенію положенія ремесленника. Для бо̀льшей же жизнеспособности кредитныхъ кооперативовъ и расширенія ихъ дѣятельности необходимо допустить обращеніе

свободныхъ оборотныхъ средствъ на посредническія цѣли. Кромѣ того, желательно, для учета ремесленныхъ векселей, участіе въ учетныхъ комитетахъ представителя ремесленниковъ.

И. Я. Маевскій (Владикавказъ) высказывается за открытіе кредитныхъ товариществъ при Ремесленныхъ Управахъ, но съ отдѣльнымъ, независимымъ правленіемъ, что не должно однако исключать возможности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ совмѣщать обязанности члена правленія товарищества и члена Ремесленной Управы.

Состоя членомъ Ремесленнаго Общества и кредитнаго товарищества, каждый ремесленникъ долженъ отвѣчать за дѣла товарищества, и въ этомъ смыслѣ вполнѣ возможна круговая порука, противъ которой здѣсь возражали. Кредитныя товарищества, привлекая крупные вклады, совершенно не нуждаются въ обращеніи для своихъ операцій общественныхъ капиталовъ, такъ какъ часто хорошо поставленное товарищество не пользуется полностью открываемымъ ему въ Государственномъ Банкѣ кредитомъ благодаря частнымъ вкладамъ, какъ, напримѣръ, кредитное товарищество во Владикавказѣ.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) признаетъ дѣятельность Ремесленныхъ Управъ вообще безплодной, разъ только онѣ будутъ обязательны, а не факультативны. Въ послѣднемъ только случаѣ можно бы говорить о созданіи той или иной полезной организаціи при Управахъ; пока же онѣ будутъ обязательны, для нихъ недоступна кредитная организація.

Разъ кредитное учрежденіе будетъ открыто при Управѣ, то о самостоятельномъ его существованіи не можетъ быть рѣчи, тогда какъ *И. Я. Маевскій* допускаетъ одновременно и независимое функціонированіе кредитнаго товарищества, и совмѣщеніе въ одномъ лицѣ члена Правленія товарищества и Ремесленной Управы.

М. А. Сушковъ указываетъ, что кредитъ долженъ быть открытъ не Ремесленнымъ Управамъ, а Ремесленнымъ Обществамъ, которыя и должны рѣшать вопросъ о дальнѣйшемъ использованіи кредита, объ учрежденіи той или иной формы кредитной организаціи—общества ли взаимнаго кредита, или кредитнаго и ссудосберегательнаго товарищества. Если бы открытіе кредита, какъ такового, встрѣчало извѣстныя препятствія, то Ремесленнымъ Обществамъ можетъ быть выдано со стороны Государства пособіе, такъ какъ этого требуетъ критическое положеніе ремесленной промышленности, забота о которой должна лежать на Государствѣ, но Ремесленныя Общества въ состояніи отвѣчать за взятый кредитъ всѣмъ своимъ имуществомъ.

А. А. Беретти замѣчаетъ, что отвѣтственность Ремесленныхъ Обществъ можетъ оказаться фиктивной, такъ какъ большинство Обществъ не обладаетъ имуществомъ.

С. Г. Файвиловичъ (Красное Село) признаетъ желательнымъ открытіе, при содѣйствіи Государственнаго Банка, Ремесленными

Управами кредитныхъ учрежденій, но съ тѣмъ, чтобы члены Ремесленнаго Управленія не могли одновременно состоять въ правленіи кредитнаго учрежденія.

В. И. Федоровъ (Севастополь) поддерживаетъ отдѣльное существованіе кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій независимо отъ Ремесленныхъ Управъ, такъ какъ кредитные кооперативы въ самостоятельномъ ихъ существованіи доказали ихъ жизнеспособность и принесли громадную пользу ремесленнику, а слѣдовательно совершенно излишне задумываться надъ новой организаціей кредита для ремесленника путемъ открытія кредитныхъ учрежденій при Управахъ, вмѣсто того, чтобы поддержать кредитные кооперативы и способствовать ихъ самостоятельному существованію и распространенію.

А. З. Акодусъ (Новгородъ) высказывается за выдачу изъ Государственнаго Банка ссудъ непосредственно ремесленникамъ, такъ какъ въ маленькихъ городахъ ремесленники самостоятельно образовать кредитный кооперативъ не въ состояніи.

П. А. Фадѣевъ поддерживаетъ мнѣніе М. А. Сушкова о желательности открыть кредитъ въ Государственномъ Банкѣ для Ремесленныхъ Обществъ при посредствѣ Ремесленныхъ Управъ.

М. О. Ганусовскій (Ковно) указываетъ на желательность увеличенія выдаваемыхъ кредитными учрежденіями ссудъ до 1.000 руб. Въ г. Ковно существуетъ Общество вспомоществованія ремесленникамъ, гдѣ каждый ремесленникъ можетъ воспользоваться кредитомъ до 10 руб., при знакомствѣ же съ мастеромъ—до 300 руб., при поручительствѣ—до 500 руб. и до 1.000 руб. подъ залогъ имущества.

Послѣ формулировки преній Предсѣдателемъ Комиссіи, *А. А. Беретти*, Комиссія приняла слѣдующія резолюціи по разсмотрѣннымъ вопросамъ:

1. Желательна выдача изъ Государственнаго Банка ссудъ Ремесленнымъ Обществамъ, какъ нынѣ существующимъ, такъ и вновь открываемымъ, съ тѣмъ, чтобы они сами учреждали кооперативныя кредитныя учрежденія (кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества), а равно Ремесленныя Общества взаимнаго кредита, исключительно для ремесленниковъ.

2. Необходимо ходатайствовать о приглашеніи въ Учетно-Ссудные Комитеты лицъ, представляющихъ интересы ремесленной промышленности.

III.

Засѣданіе 18 января 1911 года.

Предсѣдательствовалъ А. А. Беретти, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Разсмотрѣнію засѣданія подлежалъ вопросъ о предпочтительности той или иной формы мелкаго кредита для ремесленниковъ, каковую форму можно было бы рекомендовать Ремесленнымъ Обществамъ для организаціи выдачи ссудъ ремесленникамъ.

А. А. Беретти выясняетъ тѣ различія и сходства, которыя присущи тремъ типамъ учрежденій мелкаго кредита: обществамъ взаимнаго кредита, кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ.

Общества взаимнаго кредита при своемъ возникновеніи никакой поддержкой и льготами со стороны государства не пользуются. Они не получаютъ отъ государства ни ссуды въ основной капиталъ, ни краткосрочнаго кредита, и въ своемъ существованіи всецѣло должны полагаться на свои средства. Затѣмъ, Общества взаимнаго кредита должны уплачивать промысловый налогъ, размѣръ кредита членамъ ихъ не можетъ превышать членскаго взноса болѣе, чѣмъ въ 10 разъ, а равно общества эти лишены права производить посредническія операціи, что лишаетъ членовъ ихъ возможности пріобрѣтать по дешевой цѣнѣ сырье и орудія производства, а также и сбывать свои издѣлія.

Ссудо-сберегательныя и кредитныя товарищества обладаютъ правомъ пользоваться кредитомъ въ Государственномъ Банкѣ въ основной капиталъ, при ихъ возникновеніи, а равно и краткосрочными ссудами, и вести посредническія операціи на капиталы, спеціально для того назначенные.

Кредитныя товарищества отъ ссудо-сберегательныхъ отличаются тѣмъ, что въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ члены его уплачиваютъ опредѣленные взносы въ основной капиталъ, величина этихъ взносовъ можетъ быть различна, и получаютъ прибыль въ видѣ дивиденда на капиталъ, чего нѣтъ въ кредитныхъ товариществахъ, въ которыхъ отсутствуютъ паевые взносы и члены не участвуютъ въ прибыляхъ товарищества.

Что же касается учрежденія особаго Ремесленнаго Банка, то этотъ вопросъ разрѣшался бы съ предоставленіемъ Ремесленнымъ Обществамъ права открывать кассы мелкаго кредита, на подобіе земскихъ кассъ этого типа, которыя пользуются правомъ

кредитовать самостоятельно кредитные кооперативы, но здѣсь возникаетъ вопросъ объ отвѣтственности за принятыя обязательства. Дѣло въ томъ, что операціи земскихъ кассъ обезпечиваются всѣмъ земскимъ имуществомъ, тогда какъ у Ремесленныхъ Обществъ нѣтъ такого имущества, которымъ они могли бы отвѣтить передъ вкладчиками.

Теперь необходимо разсмотрѣть вопросъ, какую изъ этихъ организацій ремесленники признаютъ наиболѣе отвѣчающей ихъ интересамъ формой кредита—устройство ли Обществъ взаимнаго кредита, или кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ, при чемъ надо имѣть въ виду, что общества взаимнаго кредита, какъ это показала практика, обычно превращаются въ банки, разъ только въ составъ ихъ входятъ не-ремесленники, или же крупные ремесленники; общество взаимнаго кредита можетъ служить мелкому ремесленнику, если только послѣдній составляетъ преобладающій элементъ въ Обществѣ.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ) высказывается въ пользу учрежденія въ Харьковѣ общества взаимнаго кредита, такъ какъ для ремесленниковъ гор. Харькова это будетъ самая подходящая форма кредитованія.

А. С. Орловъ (Астрахань) рекомендуетъ открывать кредитныя товарищества, какъ самую широкую для ремесленника форму кредитованія, тѣмъ болѣе, что открытіе ихъ не связано съ особыми трудностями, и они могутъ быть открываемы ремесленниками самостоятельно, безъ всякаго участія Ремесленныхъ Управъ.

Ремесленныя Управы тамъ, гдѣ онѣ будутъ открыты, и безъ того будутъ имѣть много дѣла, и не слѣдовало бы связывать вопросъ о предпочтительности той или иной формы организаціи мелкаго кредита съ тѣмъ, чтобы эту организацію, какая будетъ признана самой удобной, рекомендовать къ открытію Ремесленнымъ Управамъ.

А. А. Лайковскій (Бѣлостокъ) указываетъ на необходимость увеличенія размѣра выдаваемыхъ кредитными учрежденіями ссудъ до 1.000 рублей. Ремесленники нуждаются въ такой организаціи мелкаго кредита, которая удовлетворяла бы одновременно и мелкаго и крупнаго ремесленника. Если въ маленькомъ провинціальномъ городѣ ссуда въ 25 руб. является крупной, то въ большомъ городѣ ссуда въ 1.000 руб. можетъ быть иногда небольшой.

В. И. Федоровъ (Севастополь) полагаетъ, что учрежденія мелкаго кредита существуютъ для оказанія помощи въ кредитѣ мелкому ремесленнику, но никакъ не крупному, который всегда имѣетъ возможность воспользоваться кредитомъ въ 1.000 руб. въ частномъ банкѣ. Для мелкаго ремесленника крайне желательно и необходимо устройство кредитныхъ или ссудо-сберегательныхъ товариществъ, гдѣ онъ можетъ воспользоваться ссудой на льготныхъ для него условіяхъ безъ уплаты вексельнаго сбора и промысловаго налога.

А. І. Воробьевъ (Александрія) также высказывается за учрежденіе ссудосберегательныхъ или кредитныхъ товариществъ, которыя, какъ показываетъ практика, поддерживаютъ мелкаго ремесленника, въ то время какъ Ремесленный Банкъ служилъ бы крупнымъ ремесленникамъ во вредъ даже мелкимъ.

Г. Г. Купчинскій (Харьковъ) поддерживаетъ мнѣніе о желательности учрежденія кредитныхъ кооперативовъ, съ тѣмъ, чтобы при нихъ же былъ организованъ сбытъ ремесленныхъ издѣлій ихъ членовъ—мелкихъ ремесленниковъ.

А. М. Введенскій (Рыбинскъ) признаетъ, что кредитъ до 1.000 руб. для ремесленника не является крупнымъ кредитомъ, такъ какъ ремесленнику нужно содержать мастерскую и рабочихъ, а никто не признаетъ ремесленника, имѣющаго 2 рабочихъ за крупнаго. Отдѣльному ремесленнику, не имѣющему рабочихъ, достаточно ссуды и въ 100—200 руб., но его мы не должны имѣть въ виду при разрѣшеніи вопроса о повышеніи кредита для ремесленника.

А. А. Беретти указываетъ, что кредитныя кооперативныя товарищества могутъ кредитовать артели въ далеко бо̀льшихъ размѣрахъ, сверхъ обычнаго кредита въ 300 и 1.000 руб., для чего нужно лишь постановленіе кооператива. Артели, разъ только онѣ велики, могутъ свободно бороться съ крупнымъ капиталомъ при помощи кредитныхъ кооперативовъ.

А. С. Орловъ (Астрахань) находитъ, что ссуда въ 100 руб. вполнѣ достаточна для мелкаго ремесленника; кредитныя товарищества не могутъ служить для содержанія крупныхъ мастерскихъ и для разживы крупнаго ремесленника, который можетъ кредитоваться въ банкѣ, а лишь для поднятія благосостоянія мелкаго ремесленника

А. П. Тяминъ (Харьковъ) высказывается за форму кредитнаго учрежденія, которое удовлетворяло бы потребность въ кредитѣ и мелкаго, и крупнаго ремесленника; нужно объединить вообще ремесленника, а не только мелкаго. Если крупному ремесленнику понадобится кредитъ въ 1.000 руб., зачѣмъ ему итти въ крупный банкъ? Нужно, наоборотъ, постараться привлечь его къ кредитованію въ своемъ ремесленномъ кредитномъ учрежденіи, а не способствовать раздѣленію ремесленниковъ на крупныхъ и мелкихъ.

А. А. Беретти замѣтилъ, что если крупныхъ ремесленниковъ, имѣющихъ, положпмъ, до 40 рабочихъ, допустить кредитоваться въ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, то суммъ кооператива не хватитъ для ихъ удовлетворенія, и всѣ склады кооператива будутъ положительно завалены ихъ товарами.

А. А. Лайковскій (Бѣлостокъ) указываетъ, что Ремесленная Управа должна въ равной степени обслуживать нужды какъ мелкаго, такъ и крупнаго ремесленника, и кредитъ въ этомъ отношеніи не долженъ представлять исключенія. Если разграничивать такъ рѣзко потребности крупнаго и мелкаго ремесленника, то въ такомъ случаѣ, казалось бы, должны быть выработаны и два устава—одинъ для мелкой ремесленной промышленности, другой для крупной.

И. Рудницкій (Варшава) предлагаетъ, чтобы, въ интересахъ ремесленниковъ строительнаго дѣла и другихъ, находящихся въ аналогичномъ съ ними положеніи, выдавались ссуды подъ фактуры и счета за произведенныя уже работы, но не оплаченныя сполна, а равно за производимыя работы, т.-е., чтобы производился, такъ называемый, учетъ будущихъ получекъ. Ремесленнику можетъ быть выдана въ такихъ случаяхъ часть слѣдуемой ему суммы за эти работы, примѣрно 75%.

Помимо того, при выдачѣ ссудъ подъ залогъ громоздкихъ вещей (наприм. экипажъ), необходимо предоставить право залогодателю оставлять вещь у себя съ условіемъ отвѣтственности въ случаѣ отчужденія вещи и неудовлетворенія кредитора, такъ какъ при отдачѣ вещи въ залогъ, залогодатель лишается возможности выгодно для себя продать эту вещь.

І. В. Гусинскій (Бѣлостокъ) также высказывается за возможность залогодателю оставлять у себя громоздкія вещи, и за выдачу подъ нихъ болѣе крупныхъ ссудъ, такъ какъ такая вещь можетъ быть и цѣнной, какъ, напримѣръ, экипажъ, который можетъ стоить 2.000 руб., въ то время какъ экипажникъ, не имѣя возможности получить ссуду, принужденъ былъ бы, въ періодъ нужды, продать его за безцѣнокъ.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) считаетъ самымъ крупнымъ кредитомъ для мелкаго ремесленника—кредитъ до 300 руб., въ болѣе крупныхъ ссудахъ ремесленникъ не долженъ нуждаться, если же ему нужно получить 1.000—2.000 руб., то такой кредитъ открываютъ банки.

Государственный банкъ, идя на помощь мелкому ремесленнику, крайне нуждающемуся въ небольшихъ ссудахъ, не можетъ удовлетворить одновременно и крупнаго, а одновременное кредитованіе крупныхъ и мелкихъ ремесленниковъ въ одномъ учрежденіи можетъ только принести вредъ, но никакъ не пользу мелкому ремесленнику.

И. С. Пятериковъ (Саратовъ) возражаетъ противъ предрѣшенія вопроса о томъ, какого ремесленника считать крупнымъ, какого мелкимъ, такъ какъ этотъ вопросъ находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій ремесленнаго производства. Такъ, въ Саратовѣ ремесленникъ, имѣющій 10—15 рабочихъ, является мелкимъ ремесленникомъ, крайне нуждающимся въ помощи, такъ какъ онъ 4 мѣсяца въ году работаетъ, а 8 не работаетъ.

А. М. Введенскій (Рыбинскъ) высказывается за то, чтобы предоставить самимъ Ремесленнымъ Обществамъ выборъ типа кредитнаго учрежденія, сообразно съ мѣстными потребностями, такъ какъ такое кредитное учрежденіе, которое удовлетворило бы и крупнаго, и мелкаго ремесленника неизвѣстно.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) выражаетъ пожеланіе о предоставленіи кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ права выдавать ссуды безъ залога до 1.000 руб.

М. А. Сушковъ высказывается за предоставленіе самимъ Ре-

месленнымъ Обществамъ права рѣшить вопросъ, какія учрежденія мелкаго кредита являются наиболѣе отвѣчающими интересамъ ремесленниковъ—общества ли взаимнаго кредита, ссудосберегательныя или кредитныя товарищества. Необходимо лишь, чтобы Государственный Банкъ пришелъ на помощь нуждающимся въ кредитѣ ремесленникамъ, путемъ выдачи ссудъ самимъ Ремесленнымъ Обществамъ, а послѣднія ужъ должны озаботиться о созданіи надлежащей кредитной организаціи.

Х. А. Киль (Винница) полагаетъ, что кредитный кооперативъ долженъ обслуживать потребность въ кредитѣ всякаго ремесленника, а потому желательно увеличить размѣръ ссуды, выдаваемой кредитными учрежденіями безъ залога до 1.000 руб. Нельзя же ремесленнику, который нуждается въ ссудѣ въ 600 руб., предлагать 300 руб. въ своемъ кредитномъ товариществѣ, съ тѣмъ, чтобы онъ необходимые ему другіе триста рублей искалъ за чрезмѣрно высокій процентъ на сторонѣ.

В. И. Юдинъ (Одесса) признаетъ желательной выдачу ссудъ Ремесленнымъ Обществамъ изъ Государственнаго Банка подъ круговую поруку членамъ Общества.

По разсмотрѣннымъ вопросамъ Комиссія приняла слѣдующія резолюціи:

1) Желательно увеличеніе выдаваемыхъ кооперативными кредитными учрежденіями ссудъ безъ залога до 1.000 руб.

2) При выдачѣ ссудъ подъ залогъ громоздкихъ вещей желательно предоставленіе залогодателямъ права оставлять у себя вещи на храненіи при условіи уголовной отвѣтственности въ случаѣ неудовлетворенія кредитора и продажи заложенныхъ вещей.

IV.

Засѣданіе 19-го января 1911 года.

Предсѣдательствовалъ А. А. Беретти, при секретарѣ М. І. Квятковскомъ.

Разсмотрѣнію засѣданія подлежали слѣдующіе вопросы:

1. Желательна-ли отмѣна статьи образцоваго Устава, воспрещающей кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ производство посредническихъ операцій за счетъ ихъ оборотныхъ средствъ.

2. Желательна-ли организація сбыта ремесленныхъ издѣлій при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ,

А. А. Беретти, открывъ засѣданіе, изложилъ присутствующимъ существо посредническихъ операцій, которыя обычно ведутся кредитными кооперативными учрежденіями, а равно и значеніе для этихъ операцій существующей нынѣ статьи Образцоваго Устава, воспрещающей веденіе ихъ кредитными учрежденіями за счетъ оборотныхъ средствъ.

Указавъ на нѣкоторые примѣры веденія посредническихъ операцій кредитными учрежденіями, а равно и спеціальными складами, А. А. Беретти высказалъ мнѣніе, что существующее нынѣ правило предохраняетъ кредитныя учрежденія отъ краха, который легко можетъ постигнуть учрежденіе при неосторожномъ употребленіи оборотныхъ средствъ на посредническія цѣли, такъ какъ товаръ, закупленный много впередъ, можетъ остаться не проданнымъ, помимо тѣхъ случаевъ, когда можетъ быть закупленъ товаръ не тотъ, который нуженъ, или подвергающійся порчѣ отъ долгаго пребыванія на складѣ.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) указалъ на возможность частичнаго обращенія оборотныхъ средствъ для пріобрѣтенія лишь такихъ матеріаловъ, которые всегда необходимы въ данномъ производствѣ и не подвергаются порчѣ, какъ, напримѣръ, гвозди, признавъ въ общемъ нежелательность измѣненія дѣйствующаго правила.

В. В. Васильевъ (Петербургъ) настаиваетъ на необходимости пріобрѣтенія запаса матеріаловъ, иллюстрируя свое мнѣніе на примѣрѣ мебельнаго производства. Иногда возможно пріобрѣсти матеріалъ на 25—50% дешевле обычной стоимости его, смотря по сезону, и такая заготовка матеріала, въ зависимости отъ каждаго отдѣльнаго ремесла, необходима, разъ только матеріалъ можетъ сохраняться долгое время на складѣ.

В. И. Федоровъ (Севастополь), соглашаясь съ мнѣніемъ В. В. Васильева о необходимости заготовки запаса матеріаловъ для ремесленниковъ мебельнаго производства, указалъ на возможность для склада пріобрѣтать такіе матеріалы не иначе, какъ по заказамъ отдѣльныхъ ремесленниковъ съ отвѣтственностью за закупку самаго склада, въ видахъ осторожности и для предупрежденія злоупотребленій со стороны склада.

П. З. Драбкинъ (Полоцкъ) указываетъ на рискованность посредническихъ операцій для кредитнаго учрежденія и на несоотвѣтствіе риска съ возможной пользою для ремесленника даннаго пункта, такъ какъ кредитный кооперативъ не можетъ обслуживать этими операціями потребности 30—40 ремеслъ, имѣющихся въ районѣ кредитнаго учрежденія, а лишь нѣсколько изъ нихъ, тогда какъ въ случаѣ краха терпятъ всѣ ремесла. Желательно, чтобы кредитное учрежденіе выдавало ссуды на пріобрѣтеніе матеріала, но отнюдь не пріобрѣтало его за счетъ самаго учрежденія.

А. И. Ефимовъ (Елецъ) находитъ возможнымъ покупку матеріала лишь въ исключительныхъ случаяхъ, и то принимая въ уплату отъ заказчика часть стоимости выписываемаго матеріала, чтобы предотвратить рискъ.

А. А. Беретти высказалъ мнѣніе о желательности устройства магазиновъ группой самихъ производителей опредѣленнаго ремесла на свой счетъ и страхъ, при чемъ кредитный кооперативъ отпускаетъ лишь необходимыя суммы, въ видѣ ссудъ подъ выставленный товаръ, основной же капиталъ магазина долженъ заключаться въ наличномъ въ магазинѣ товарѣ.

З. М. Высоцкій (Вильно) полагаетъ, что магазинъ, устроенный за свой счетъ ремесленниками, обреченъ на погибель, такъ какъ фабрикантъ, при выпискѣ матеріаловъ такимъ магазиномъ, не сдѣлаетъ обычной скидки, которую онъ дѣлаетъ крупнымъ магазинамъ, или же совсѣмъ не вышлетъ товаръ, не будучи увѣренъ, что его матеріалъ найдетъ вѣрный сбытъ въ магазинѣ и не довѣряя прочности операцій такихъ магазиновъ, тогда какъ обычно фабрикантъ кредитуетъ товаромъ другіе магазины при большомъ % скидки.

Комиссія постановила, что производство ремесленными кредитными учрежденіями посредническихъ операцій по покупкѣ матеріала за счетъ самихъ учрежденій, въ виду рискованности этихъ операцій, не желательно.

II.

В. И. Федоровъ (Севастополь) полагаетъ, что для успѣшности сбыта ремесленныхъ издѣлій необходимо организовать магазины при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ. Въ эти магазины ремесленники имѣютъ право помѣщать свои издѣлія, въ качествѣ образцовъ или товаровъ на слѣдующихъ условіяхъ: владѣлецъ товара платитъ опредѣленный % за складъ, размѣръ котораго зависитъ

отъ величины расходовъ на содержаніе магазина, но не болѣе 8%, и %% страхованія, не болѣе 12.

Ремесленникъ, воспользовавшійся ссудой изъ кредитнаго учрежденія, уплачиваетъ за помѣщеніе его товара въ магазинѣ не 8%, а 5%, и, кромѣ того, обычный процентъ страхованія, т. е. 12%.

При ссудѣ же подъ залогъ товара, остающагося на рукахъ у получателя ссуды, ремесленникъ уплачиваетъ лишь %% за ссуду и страхованіе.

При отдачѣ въ магазинъ громоздкихъ вещей уплачивается добавочный процентъ за каждый кубическій аршинъ занятаго помѣщенія.

Администраціи такихъ магазиновъ, устроенныхъ при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, должны имѣть постоянную между собою связь и сношенія для приданія планомѣрности дѣлу сбыта ремесленныхъ издѣлій, путемъ обмѣна издѣліями, а равно путемъ устройства выставокъ ремесленныхъ издѣлій. При устройствѣ такихъ выставокъ, увѣдомляются о томъ всѣ Ремесленныя Управы и опредѣляется плата за 1 кв. арш. отпускаемаго мѣста.

Я. П. Крукъ (Вильна) указалъ, что магазинъ, устроенный на расчетахъ В. И. Федорова, явился бы разореніемъ для ремесленника; такъ, столяръ, отдавшій буфетъ на коммиссію въ такой магазинъ, долженъ былъ бы уплачивать до 25—30 руб. (8 р. за складъ, 12 р. страхов. и добавочн. процентъ), что, при условіи непродажи магазиномъ его издѣлій, ставило бы его въ положеніе разореннаго этимъ же магазиномъ, основаннымъ съ цѣлью оказанія ему помощи.

Въ Вильнѣ въ одномъ изъ магазиновъ-столяровъ ремесленникъ уплачиваетъ всего лишь 7% (5% за комиссію и 2% страховки).

А. А. Беретти находитъ совершенно излишнимъ и не отвѣчающимъ существу вопроса исчисленіе здѣсь процентовъ за помѣщеніе издѣлій въ магазинѣ и другіе стороны организаціи дѣла, такъ какъ это ужъ вопросы послѣдующіе послѣ разрѣшенія даннаго вопроса—о желательности организаціи сбыта при посредствѣ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденій вообще. При чемъ, расходы на магазинъ зависятъ отъ многихъ причинъ чисто мѣстнаго характера, а также отъ рода издѣлій, для которыхъ предназначается магазинъ, такъ мебельщикамъ нужно одно помѣщеніе, ювелирамъ—другое. Но при этомъ, конечно, нельзя не замѣтить, что расходы по магазину должны падать на издѣлія въ возможно меньшемъ размѣрѣ, иначе вещь, помѣщенная въ своемъ магазинѣ, не можетъ конкуррировать съ такими же издѣліями, продающимися въ другихъ мѣстахъ, чѣмъ уничтожается и самая цѣль основанія своего магазина.

В. И. Федоровъ (Севастополь) высказывается за необходимость организаціи сбыта ремесленныхъ издѣлій при кредитныхъ коопера-

тивныхъ учрежденіяхъ, такъ какъ только при такомъ соединеніи операцій сбыта и кредита въ кооперативѣ, послѣдній можетъ крѣпнуть и удовлетворять потребности ремесленника, какъ производителя. Что касается указаній, сдѣланныхъ относительно процентовъ, то они имѣютъ характеръ примѣрный, они, въ зависимости отъ отдѣльнаго случая организаціи магазина, могутъ пасть до 2% и менѣе.

З. М. Высоцкій (Вильна) останавливается на организаціи магазина для ремесленныхъ издѣлій, основаннаго Монтвилломъ въ Вильнѣ. Тамъ выдается ремесленнику, отдающему свои издѣлія въ магазинъ, ссуда въ размѣрѣ 50% стоимости издѣлія, а по продажѣ взимается 6% за помѣщеніе и 5% комиссіонныхъ.

Если вещь остается въ магазинѣ не проданной, то ремесленникъ долженъ выкупить ее.

Вообще же, сбытъ ремесленныхъ издѣлій при кооперативахъ безусловно желателенъ и необходимъ.

При организаціи сбыта ремесленныхъ издѣлій необходимо преслѣдовать цѣль помощи ремесленникамъ, но не прибыли предпріятія, и разъ дѣло будетъ поставлено на прочныхъ основаніяхъ, то операціи всегда оправдаются.

В. И. Федоровъ (Севастополь) находитъ, что операціи магазина, на который указываетъ З. М. Высоцкій, построены на ростовщическихъ началахъ, такъ какъ магазинъ въ случаѣ невыкупа вещи, пользуется правомъ продажи ея по какой-угодно цѣнѣ. Для прочности организаціи сбыта, послѣдній всецѣло долженъ быть построенъ на коммерческихъ началахъ, и проценты за коммиссію должны не только покрывать расходы по содержанію магазина, но и приносить извѣстныя прибыли. Ремесленникъ не можетъ расчитывать на постоянную помощь со стороны Государственнаго Банка, эта помощь нужна лишь временно для улучшенія положенія ремесленной промышленности.

З. М. Высоцкій (Вильна) полагаетъ, что вполнѣ возможна организація магазина для сбыта ремесленныхъ издѣлій на подобіе имъ же указанной, но вещь должна приниматься въ магазинъ по той цѣнѣ, которую указываетъ ремесленникъ, съ тѣмъ, что если вещь оцѣнивается слишкомъ высоко, стоимость ея можетъ подвергнуться выясненію со стороны спеціалистовъ.

П. А. Вакуленко высказывается за желательность организаціи сбыта при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, но рядомъ съ этимъ вопросомъ возникаетъ задача объ изысканіи средствъ. Здѣсь и могъ бы притти на помощь сбыту Ремесленный Банкъ, учрежденіе котораго является настоятельно необходимымъ.

Я. П. Крукъ (Вильна) находитъ, что для успѣшности дѣла сбыта ремесленныхъ издѣлій нужно отдѣлить посредническія операціи отъ кредитныхъ. Въ Вильнѣ ремесленное ссудо-сберегательное товарищество бросило вести посредническія операціи, а столяры основали съ этою цѣлью самостоятельное товарищество, которое функціонируетъ очень успѣшно, благодаря тому, что столяры лич-

нымъ безвозмезднымъ участіемъ въ веденіи дѣлъ магазина значительно сократили расходы по магазину.

Л. С. Биркинъ (Петербургъ) полагаетъ возможнымъ организовать сбытъ обособленно отъ кредитныхъ учрежденій, но на товарищеской основѣ, а не благотворительной.

В. И. Федоровъ (Севастополь) объясняетъ неуспѣхъ въ организаціи магазиновъ тѣмъ, что они не были универсальны, или по крайней мѣрѣ не приближались къ этому типу, а затѣмъ, при операціяхъ магазина руководствовались началомъ благотворительности, не взыскивая на продававшихся изъ магазина издѣліяхъ расходовъ по веденію дѣлъ и содержанію магазина.

Желательно организовать сбытъ при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, тамъ же, гдѣ ихъ нѣтъ, при Ремесленныхъ Управахъ.

П. А. Вакуленко ссылается на примѣръ существующаго въ Кіевѣ благотворительнаго ремесленнаго Общества, фондомъ для котораго послужило имущество уничтоженныхъ Ремесленныхъ Управъ. Общество это выдаетъ ремесленникамъ ссуды до 300 р. изъ 6% годовыхъ и до сихъ поръ, благодаря осторожности въ операціяхъ, Общество не потерпѣло убытковъ; хотя, дѣйствительно, оно не получаетъ и прибылей. Для устройства выставки-базара нужны громадныя суммы, при чемъ такая затрата суммъ сопряжена съ извѣстнымъ рискомъ, а потому Общество и не рѣшается на организацію сбыта, имѣя въ виду неуспѣхъ всѣхъ попытокъ организовать сбытъ ремесленныхъ издѣлій въ широкихъ размѣрахъ.

А. А. Беретти отмѣчаетъ, что при низкомъ процентѣ взиманія на покрытіе расходовъ по магазину, расходы эти не окупаются, при высокомъ же процентѣ—складъ не удовлетворяетъ своей первоначальной цѣли, такъ какъ цѣна продаваемыхъ издѣлій становится настолько высокой, что эти издѣлія не могутъ конкуррировать съ другими.

В. И. Федоровъ (Севастополь) находитъ цѣлесообразнымъ взиманіе бо̀льшаго процента для того, чтобы получать извѣстныя прибыли, а не влачить кое-какъ свое существованіе. Если всю организацію сбыта построить на принципахъ чисто коммерческихъ, то станетъ возможной и конкурренція этихъ издѣлій съ другими, несмотря на высокій процентъ падающихъ на нихъ расходовъ по содержанію магазина.

А. А. Беретти указываетъ, что ремесленники обычно забываютъ объ основной цѣли, которую долженъ преслѣдовать ихъ собственный магазинъ – это цѣль обезпеченія ремесленника отъ эксплоатаціи чужихъ магазиновъ. Каждый ремесленникъ относится индифферентно къ дѣламъ своего магазина, послѣ его учрежденія, забываетъ совершенно объ обязательствѣ возврата полученной изъ Государственнаго Банка ссуды при учрежденіи магазина,—все это вмѣстѣ и создаетъ тѣ условія, при которыхъ магазинъ не удовлетворяетъ своему первоначальному назначенію.

Такъ, напримѣръ, магазинъ кредитнаго товарищества столяровъ, мебельщиковъ и обойщиковъ въ Петербургѣ на Литейномъ просп. вызываетъ массу расходовъ, всего до 15.000 р.; несмотря на массу служащихъ съ жалованіемъ, дѣла ведутся крайне небрежно, и, конечно, магазинъ не можетъ вести успѣшно своихъ операцій, и находится сейчасъ въ критическомъ положеніи; но все это вмѣстѣ взятое отнюдь не можетъ служить указаніемъ на невозможность успѣшнаго соединенія посредническихъ и кредитныхъ операцій въ кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ, а доказываетъ лишь плохое веденіе дѣлъ и малую заинтересованность ремесленника въ успѣхѣ такихъ магазиновъ.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) указываетъ еще и на другіе недостатки въ постановкѣ дѣла магазина на Литейномъ, такъ, тотъ же предметъ, который продается въ магазинѣ на Литейномъ примѣрно за 300 р., можно купить въ другомъ частномъ магазинѣ гораздо дешевле, прнмѣрно за 200 руб., хотя продаваемыя вещи одного и того же мастера; это происходитъ отъ того, что магазинъ продаетъ ремесленныя издѣлія по той цѣнѣ, какую назначаетъ ремесленникъ, что необходимо уничтожить.

С. И. Головановъ (Новгородъ) находитъ крайне важнымъ и необходимымъ устройство магазиновъ-складовъ для совмѣстной продажи ремесленныхъ издѣлій. Эти магазины избавляютъ мелкаго производителя-ремесленника отъ необходимости сбывать за безцѣнокъ свои издѣлія подъ гнетомъ нужды и устраняютъ элементъ случайности въ его заработкѣ.

Въ Новгородѣ, при обществѣ взаимнаго кредита, въ составѣ котораго членами состоятъ преимущественно ремесленники, которые составляютъ 60% всѣхъ членовъ общества, устроена кладовая для сбыта ремесленныхъ издѣлій. Кладовая возникла по почину 49 человѣкъ, составившихъ съ этою цѣлью артель съ отвѣтственностью каждаго члена артели за все, что случится въ ней.

Ремесленнику, приносящему свои издѣлія въ кладовую, выдается ссуда лишь послѣ предварительно произведенной оцѣнки его издѣлій, причемъ величина оцѣнки провѣряется членомъ правленія кредитнаго товарищества. Никакихъ злоупотребленій въ операціяхъ кладовой до сихъ поръ не замѣчалось; и она все больше привлекаетъ покупателей и сочувствіе со стороны общества, при чемъ расходы по кладовой невелики, благодаря тому, что кладовая пользуется безплатнымъ отъ города помѣщеніемъ въ центральномъ пунктѣ. Ремесленники относятся очень внимательно къ дѣламъ кладовой, такъ какъ они непосредственно на своихъ интересахъ убѣдились въ ея полезности; раньше, бывало, ремесленникъ предлагалъ въ магазинъ за 5 руб. издѣлія, которыя оцѣниваются не ниже 15—20 руб., и то приходилось иногда чуть ли не со слезами на глазахъ умолять купить у него вещь въ критическіе для ремесленника періоды, какъ-то: въ періоды праздниковъ, какъ, напримѣръ, въ праздникъ Пасхи, и въ друг.

случаяхъ, тогда какъ теперь ремесленникъ всегда имѣетъ возможность сбыть свои издѣлія по дѣйствительной цѣнѣ въ кладовую. Въ настоящее время проектируется организація при кладовой закупки необходимыхъ для ремесленника сырыхъ матеріаловъ, чтобы и съ этой стороны уничтожить зависимость ремесленника отъ магазина.

А. А. Беретти указываетъ еще то преимущество въ организаціи кладовой въ Новгородѣ, что залогодатель, получая двойное складочное свидѣтельство подъ заложенныя издѣлія, можетъ учесть его въ любомъ кредитномъ учрежденіи.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ) высказывается за учрежденіе магазиновъ при ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, такъ какъ тѣ и другіе имѣютъ цѣлью оказаніе помощи ремесленнику во время безработицы, а магазинъ въ такомъ случаѣ можетъ принести крупную пользу.

Комиссія постановила, что «крайне важно для ремесленниковъ устройство при кредитныхъ учрежденіяхъ складовъ для совмѣстной продажи ремесленныхъ издѣлій».

ПРОТОКОЛЪ

второго Общаго Собранія 29-го января.

Предсѣдательствовалъ А. М. Лоранскій, при секретарѣ Г. Ф. Ракѣевѣ.

По открытіи засѣданія секретарь Секціи читаетъ общія резолюціи Секціи, разсматривавшей Ремесленный Уставъ.

И. С. Повесъ (Петербургъ) дѣлаетъ замѣчаніе по поводу неудачной редакціи резолюціи о рабочихъ организаціяхъ. Нужно бы яснѣе сказать, что рабочимъ должна быть предоставлена возможность организоваться въ самостоятельныя профессіональныя организаціи.

Предсѣдатель находитъ замѣчаніе оратора заслуживающимъ вниманія и съ такой поправкой резолюціи Собраніемъ приняты.

Далѣе читаются резолюціи экономической Секціи.

И. С. Повесъ (Петербургъ). Когда принималась резолюція о воскресномъ отдыхѣ въ Секціи, то тамъ много спорили о редакціи ея и большинствомъ голосовъ, несмотря на то, что г. *Бородаевскій*, какъ предсѣдатель былъ противъ, была принята редакція, по которой, работать въ праздники разрѣшалось лишь въ видѣ исключенія въ производствахъ «общественно-необходимыхъ». Въ теперешнихъ же резолюціяхъ сказано просто «въ исключительныхъ случаяхъ», т.-е. употреблено такое выраженіе, противъ котораго спорили въ Секціи и которое большинствомъ было отвергнуто. Этимъ уничтожается, въ сущности, праздничный отдыхъ.

С. В. Бородаевскій поправляетъ оратора, вовсе онъ, какъ предсѣдатель, не былъ противъ праздничнаго отдыха, и тѣмъ, что принятой редакціей допущены исключенія, не уничтожается правило о воскресномъ отдыхѣ, ибо нѣтъ правила безъ исключенія.

Въ резолюціи о праздничномъ отдыхѣ, согласно заявленію нѣкоторыхъ членовъ, внесена оговорка, что «подмастерья ни въ какомъ случаѣ ие могутъ быть принуждаемы къ работѣ въ праздникъ.

Л. П. Михельсонъ (Петербургъ) возбуждаетъ вопросъ о томъ, можно ли поваровъ признать ремесленниками. Это имѣетъ для

нихъ существенное значеніе. Если вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ отрицательно, то правила сего Устава, напримѣръ, о рабочемъ днѣ, на нихъ не распространяются, а они работаютъ по 18 часовъ въ сутки.

А. Н. Самусь (Петербургъ). Повара неоднократно возбуждали ходатайства, чтобы ихъ признали ремесленниками. Надо, наконецъ, рѣшить этотъ вопросъ.

С. В. Бородаевскій. Вопросъ этотъ уже рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ рѣшеніяхъ Сената, который признаетъ поваровъ ремесленниками кулинарнаго цеха. Съѣзду остается, съ своей стороны, только подтвердить это рѣшеніе.

Собраніе Съѣзда высказывается за признаніе поваровъ ремесленниками, образующими кулинарный цехъ.

Секретарь Секціи по ремесленному ученичеству читаетъ резолюціи Секціи.

Г. Ф. Ракѣевъ, которому Собраніемъ Секціи поручено было составить резолюціи: о желательныхъ мѣрахъ борьбы со злоупотребленіями при выдачѣ аттестатовъ въ школахъ кройки и шитья и объ отношеніи Съѣзда къ проекту С.-Петербургской Городской Думы объ открытіи новыхъ Ремесленныхъ Училищъ, а также о типѣ училищъ, который Съѣздомъ признается наиболѣе желательнымъ для поднятія ремесленной промышленности, читаетъ слѣдующія резолюціи:

I.

Признавая неотложную нужду устройства дополнительныхъ школъ по типу, предложенному докладомъ Комиссіи Организаціоннаго Комитета, разрабатывавшей вопросы ремесленнаго образованія, Съѣздъ обращается къ вѣдомствамъ, имѣющимъ общеобразовательныя и ремесленныя училища, съ просьбой о безплатномъ предоставленіи ихъ помѣщеній открываемымъ дополнительнымъ школамъ.

II.

Ознакомившись изъ доклада Г. Ф. Ракѣева съ предположеніями С.-Петербургскаго Городского Управленія относительно открытія ремесленныхъ школъ, и имѣя въ виду, что ремесленныя школы, какъ видно изъ опроса на Съѣздѣ мѣстныхъ дѣятелей, служатъ интересамъ крупной промышленности и почти ничего не сдѣлали для поднятія ремесленной промышленности, Съѣздъ ходатайствуетъ предъ С.-Петербургской Городской Думой, чтобы суммы, ассигнованныя въ воспоминаніе дня бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ и въ ознаменованіе 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости были употреблены на организацію сѣти дополнительныхъ школъ для учениковъ ремесленныхъ мастерскихъ въ С.-Петербургѣ.

III.

Желательно прекратить злоупотребленія, практикуемыя школами кройки и шитья при выдачѣ ими дипломовъ въ знаніи ремесла послѣ несоотвѣтственно краткаго срока обученія.

К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ на-Дону) предлагаетъ дополнить резолюціи пожеланіемъ, чтобы подмастерья и подмастерицы не могли посылать учениковъ по своимъ надобностямъ, отрывая, такимъ образомъ, ихъ отъ работы и мѣшая ихъ обученію.

Собраніе присоединяется къ этому пожеланію.

И. С. Повесъ (Петербургъ) находитъ неудачнымъ въ 1-мъ пунктѣ резолюцій выраженіе, что ученичество и впредь «должно явиться» наиболѣе распространенной формой обученія. Едва ли Собраніе Секціи и приняло бы резолюцію въ такой категорической, императивной формѣ. Затѣмъ, по мнѣнію оратора, въ числѣ пожеланій, принятыхъ Секціей по ремесленному ученичеству, было и пожеланіе о распространеніи на ремесленныя мастерскія общепромышленной охраны труда.

Д-ръ *Д. П. Никольскій.* Среди резолюцій нѣтъ многихъ пожеланій, имѣющихъ весьма важное значеніе, принятыхъ Секціей, напримѣръ, объ осуществленіи мѣръ борьбы съ алкоголизмомъ, проектированныхъ противоалкогольнымъ Съѣздомъ, о необходимости инспекціи, о томъ, чтобы городскими управленіями, со своей стороны, были приняты нѣкоторыя мѣры для улучшенія положенія учениковъ, чтобы учреждены были новыя должности участковыхъ попечителей и проч.

А. Н. Быковъ, отвѣчая на замѣчанія г-на Повеса и д-ра Никольскаго, соглашается съ первымъ, что выраженіе «должно явиться» не совсѣмъ удачно и можетъ быть замѣнено словами «неизбѣжно» явится. Что касается упоминавшагося г-номъ Повесомъ пожеланія объ общепромышленной охранѣ труда, то насколько оратору, какъ предсѣдателю всѣхъ почти засѣданій ученической Секціи, не измѣняетъ память, такого пожеланія не было принято. Что касается замѣчаній д-ра Никольскаго, то здѣсь есть какое-то недоразумѣніе, такъ какъ всѣ пожеланія, о которыхъ говорилъ д-ръ Никольскій, есть среди напечатанныхъ резолюцій Секціи.

И. С. Повесъ (Петербургъ) предлагаетъ добавить къ резолюціямъ воспрещеніе мастерамъ употреблять учениковъ на работы неподходящія и на посылки.

Собраніемъ предложеніе это отклонено.

Резолюціи ученической Секціи приняты Собраніемъ, равно какъ и резолюціи, предложенныя *Г. Ф. Ракѣевымъ*.

С. И. Головановъ (Новгородъ) дѣлаетъ слѣдующее заявленіе: «Желательно, чтобы Съѣздомъ было образовано при Высочайше утвержденномъ Обществѣ для содѣйствія торговлѣ и промышленности Постоянное Бюро, которое бы оказывало содѣй-

ствіе скорѣйшему проведенію въ жизнь Устава о ремесленной промышленности и созыву съѣздовъ ремесленниковъ».

Предсѣдатель напоминаетъ, что при Обществѣ для содѣйствія торговлѣ и промышленности уже существуетъ кустарный и ремесленный отдѣлъ.

А. Н. Быковъ находитъ, однако, что бюро, предлагаемое г-номъ Головановымъ, имѣетъ совершенно особыя задачи, созывъ ремесленныхъ Съѣздовъ и дальнѣйшее направленіе трудовъ нынѣшняго Съѣзда, и именно въ этомъ смыслѣ оно является весьма желательнымъ.

Предсѣдатель, не отрицая его полезности, считаетъ, однако, невозможнымъ, чтобы Съѣздъ теперь же занялся организаціей этого бюро. Это—дѣло сложное, требующее много работы и времени. Теперь Съѣздъ только въ принципѣ можетъ высказаться за учрежденіе въ будущемъ такого бюро.

*С. И. Голованов*ъ полагаетъ, однако, что выбрать лицъ въ составъ этого бюро не представляетъ особенной трудности. Ораторъ читаетъ даже составленный имъ списокъ лицъ, изъ которыхъ должно состоять бюро.

М. П. Орловъ, отъ имени рабочихъ, заявляетъ, что они никогда не пойдутъ въ эти организаціи, такъ какъ они слишкомъ расходятся въ своихъ убѣжденіяхъ съ такими лицами, какъ *М. А. Сушковъ*, и работать въ одной организаціи съ ними не могутъ.

Я. М. Ахунъ (Петербургъ). Списокъ составленъ г-номъ *Голованов*ымъ очень неудачно, имъ пропущены представители многихъ крупныхъ городовъ, центровъ промышленности. Лучше всего поручить организацію этого бюро президіуму Съѣзда.

А. Е. Богдановскій. Бюро очень необходимо, и его, конечно, лучше всего было бы организовать при Обществѣ для содѣйствія промышленности и торговлѣ, пополнивъ, напримѣръ, существующій при Обществѣ ремесленный и кустарный отдѣлъ членами Съѣзда.

*И. А. Кутов*ъ (Харьковъ). Организаціи бюро Съѣзду обсуждать теперь не стоитъ. Признать бюро желательнымъ и поручить организацію его Обществу для содѣйствія промышленности и торговлѣ—вотъ что можетъ теперь сдѣлать Съѣздъ.

Собраніемъ принято пожеланіе объ образованіи бюро въ такой формѣ:

«Желательно, чтобы для направленія трудовъ Ремесленнаго Съѣзда и для устройства періодическихъ Съѣздовъ ремесленниковъ было учреждено Постоянное Бюро при Обществѣ для содѣйствія промышленности и торговлѣ, но при участіи представителей ремесленниковъ разныхъ областей, а также представителей рабочихъ профессіональныхъ союзовъ».

*С. И. Голованов*ъ вноситъ другое предложеніе, которое гласитъ слѣдующее:

«Признавая, что положенія проекта Устава одинаково распространяются на всѣхъ безъ исключенія ремесленниковъ, Съѣздъ

выражаетъ пожеланіе, чтобы при дальнѣйшей переработкѣ Устава и разсмотрѣніи его въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ него не было внесено никакихъ ограниченій по вѣроисповѣданію и національностямъ».

В. И. Юдинъ (Одесса) протестуетъ противъ равноправія всѣхъ національностей. Его нельзя дать евреямъ. Вотъ, напримѣръ, у насъ въ Одессѣ,—говоритъ г-нъ *Юдинъ*,—мы очень дружно живемъ съ евреями, я—ихъ другъ, а все же нельзя допустить, чтобъ старшина былъ изъ евреевъ, Еще помощникъ его можетъ быть еврей. а старшина—ни въ какомъ случаѣ.

Тѣмъ не менѣе, пожеланіе г-на *Голованова* громаднымъ большинствомъ Собранія принято.

Г. С. Кузнецовъ (Петербургъ) готовъ былъ бы привѣтствовать пожеланія Съѣзда о скорѣйшемъ проведеніи въ жизнь его трудовъ безъ всякихъ ограниченій кого бы то ни было. о полномъ единодушіи ремесленниковъ, но плохо вѣритъ въ возможность этого, когда здѣсь же, на Съѣздѣ, находятся люди, которые устраиваютъ тайкомъ, за спиной у всѣхъ, депутацію къ Министру Торговли и Промышленности подъ предводительствомъ Сушкова. Они хотятъ свести на смарку всѣ труды Съѣзда, не считаясь съ его волей и не признавая его постановленій.

И. Р. Комаровъ (Калуга), какъ одинъ изъ участниковъ депутаціи, о которой говорилъ г. *Кузнецовъ*, протестуетъ по поводу неправильнаго изложенія въ газетѣ «Копѣйка» словъ, сказанныхъ имъ г-ну Министру. Я вовсе не говорилъ,—протестуетъ *Комаровъ*,— о еврейскомъ засильѣ, я только, говоря о возстановленіи Ремесленныхъ Управъ, упомянулъ о томъ, что онѣ необходимы для контроля, чтобы евреи, напримѣръ, не имѣющіе званія мастера, не считались ремесленниками.

Н. И. Гречухинъ (Одесса) горячо протестуетъ противъ депутацій, составляемыхъ гдѣ-то въ уголкѣ, за спиной Съѣзда.

Предсѣдатель устраняетъ обсужденіе этого вопроса.

Затѣмъ *Предсѣдатель* читаетъ слѣдующее заявленіе, подписанное 12-ю членами Съѣзда:

Такъ какъ въ присутствіи представителя Министерства Промышленности и Торговли не обсуждался вопросъ о перевозкѣ ремесленныхъ пздѣлій по желѣзнымъ дорогамъ, мы, нижеподписавшіеся делегаты II Ремесленнаго Съѣзда вносимъ слѣдующія пожеланія:

1) Такъ какъ номенклетура нѣкоторыхъ товаровъ не соотвѣтствуетъ существу, что влечетъ за собою неправильную таксировку, выражаемъ желаніе, чтобы рѣшенія Тарифнаго Комитета могли быть измѣняемы въ высшей инстанціи по предложеніямъ, представленнымъ ремесленниками.

2) Такъ какъ въ послѣдніе года замѣтно стремленіе къ повышенію тарифа, что чувствительно отражается на интересахъ ремесленниковъ, ходатайствовать о возможномъ уравненіи и пониженіи тарифа, дабы, благодаря дифференціальной схемѣ, ремеслен-

ники могли доставлять продукты въ самые отдаленные уголки государства.

По поводу этого заявленія С. П. Бородаевскій объясняетъ, что Секція по экономическимъ вопросамъ предполагала разсмотрѣть вопросы, затронутые въ заявленіи, на одномъ изъ своихъ засѣданій, по выслушаніи заключенія по этимъ вопросамъ представителя желѣзнодорожнаго вѣдомства. Но Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ своего представителя не прислало, и вопросы поэтому остались не разсмотрѣнными. Въ общемъ пожеланія заявленія нисколько не противорѣчатъ резолюціямъ экономической Секціи и могутъ быть приняты.

Собраніемъ принимаются резолюціи, предложенныя въ заявленіи.

А. К. Колесниченко (Николаевъ) дѣлаетъ собранію докладъ о желательности принять мѣры къ огражденію ремесленниковъ отъ конкурренціи со стороны тюремъ, пользующихся дешевымъ трудомъ арестантовъ.

Собраніе высказывается за желательность ограничить конкурренцію со стороны тюремъ.

А. П. Тяминъ (Харьковъ) произноситъ слѣдующую рѣчь:

Достоуважаемые граждане.

Осмѣлюсь обратиться ко всѣмъ вамъ, какъ представителямъ и посланникамъ отъ всѣхъ тѣхъ ремесленниковъ, которые послали насъ со всѣхъ концовъ обширной Россіи въ этотъ Царственный Градъ. Послали насъ тѣ труженики, которые съ каждымъ годомъ все больше и больше теряли надежду на улучшеніе и прогрессивность нашей ремесленной промышленности. Причина этому—наша разрозненность, такой колоссальной милліонной ремесленной корпораціи, которая въ большинствѣ не имѣла никакой правильной организаціи, а если даже гдѣ и остались ремесленныя управленія, то и эти немногія не могли правильно функціонировать, въ виду того, что, какъ всѣмъ вамъ извѣстно, неправильно истолковывали нашъ прежній уставъ, который подраздѣлялъ насъ на какія-то сословныя подраздѣленія: на вѣчно-цеховыхъ, которыхъ въ Харьковѣ всего 200 ремесленниковъ и на такъ называемыхъ временныхъ ремесленниковъ, которыхъ свыше 10.000 человѣкъ. Эта крошечная ячейка въ 200 чел. руководила 10.000 ремесленниками. Такая ненормальность, конечно, вредно отражалась на интересахъ ремесленниковъ. Прежній нашъ ремесленный уставъ даетъ намъ обширное поле дѣятельности къ улучшенію ремесленной промышленности, и всѣ интересы ремесленниковъ объединяющимъ кольцомъ соединяли насъ всѣхъ: мастеровъ, хозяевъ, подмастерьевъ и учениковъ. Главная бѣда выразилась въ томъ, что во многихъ городахъ почему-то упразднили ремесленныя управы и этимъ совсѣмъ добили промышленность ремесленника.

Не желая утруждать ваше почтенное вниманіе, я сокращаю свой докладъ, въ которомъ много можно бы сказать о неправильной постановкѣ нашей ремесленной промышленности. И въ нашихъ засѣданіяхъ вся картина набросана детально на одно полотно многими докладчиками мастерами и подмастерьями, которые этотъ вопросъ испытали практически; принимали въ немъ участіе и дѣлали наброски контура представители различныхъ корпорацій, какъ-то: повѣренные, технологи, доктора и другіе участники Съѣзда, которые знаютъ быть ремесленника только теоретически,—такъ что критиковъ было много, которые не знали жизни ремесленника практически; и если бы было время возражать всѣмъ теоретическимъ критикамъ, то у насъ нашлось бы достаточно данныхъ, чтобы доказать причины несовершенства ремесленниковъ передъ европейскими странами. Но доказывать теперь не время. Я теперь желаю сдѣлать серьезное предложеніе и прошу васъ всѣхъ присутствующихъ, которымъ близки интересы ремесленника, а также прошу васъ, ваше превосходительство, глубокоуважаемый господинъ предсѣдатель Аполлонъ Михайловичъ, и весь президіумъ, удостоить меня вашимъ благосклоннымъ вниманіемъ—принять мое предложеніе, занести его въ протоколъ и дать ему дальнѣйшее движеніе, исходатайствовать и осуществить къ опредѣленному времени. Неотложно. Предложеніе мое заключается въ слѣдующемъ:

1) Г.г. представители Съѣзда. Какъ всѣмъ вамъ извѣстно, изъ нашихъ постановленій вынесены резолюціи: открыть во всѣхъ городахъ и поселеніяхъ всей Россіи общія ремесленныя управы—это первое наше основное желаніе;

2) постановили открыть кредитныя учрежденія ремесленными обществами и для этого обязательно ходатайствовать передъ Правительствомъ о долгосрочномъ правительственномъ кредитѣ, отпускаемомъ Государственными банками ремесленнымъ обществамъ;

и 3) вынесли наши резолюціи объ осуществленіи нѣкоторыхъ экономическихъ вопросовъ въ связи съ кредитными учрежденіями.

Теперь, господа, вамъ извѣстно, что и въ настоящее время существуютъ въ Россіи до 30 Ремесленныхъ Управъ съ различными благотворительными учрежденіями. Всѣ эти ремесленныя общества существуютъ и могутъ и дальше существовать согласно Устава. Кромѣ того, на основаніи существующаго Устава могутъ быть открыты и въ другихъ городахъ Ремесленныя Управы которыя также существовали бы независимо отъ новаго Устава. Существующій Ремесленный Уставъ даетъ намъ широкое поле дѣятельности, лишь бы мы сами были дѣятельны, такъ что новый Уставъ будетъ разсматриваться, а по существующему Уставу мы будемъ теперь же ходатайствовать объ открытіи упраздненныхъ управъ, а также и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ управъ не было; тогда мы можемъ начать новую жизнь, объединяющую всѣхъ ремесленниковъ въ одну общую организацію Ремесленныхъ Управъ, которыя будутъ регистрировать въ ремесленныя обще-

ства какъ необходимыя для насъ объединяющія организаціи. Примѣръ намъ фактически на лицо. За такое короткое время Съѣзда—всего нѣсколько дней—мы такъ сблизились и между нами стало что-то родное, близкое, мы теперь начинаемъ другъ друга узнавать все больше и больше, мы обмѣниваемся мнѣніями, совѣтами... и все это такъ дорого намъ и такъ пріятно. А какъ жаль, что мы не собирались раньше и не обсуждали нашего положенія и нашихъ интересовъ,—быть можетъ, мы не были бы такъ враждебны какъ съ первыхъ дней нашего Съѣзда. И мы начинаемъ понимать, что мы вовсе не враги, а близкіе братья по труду, враги не мы между собою, а наша борьба за существованіе и сама жизнь, которая поставлена въ такія общія условія на всемъ земномъ шарѣ.

Будемъ терпѣливо не терять надеждъ на будущее. Настанетъ время, и намъ не будутъ ставить примѣромъ Западную Европу, въ которой промышленность, надо сознаться, опередила насъ.

А теперь, въ этомъ засѣданіи, нами долженъ быть рѣшенъ важный вопросъ. Мы должны ознаменовать тотъ великій день, который намъ драгоцѣненъ какъ свѣтъ Божій.

Мы ремесленники, въ громадномъ большинствѣ, вышли изъ крестьянъ. Крестьянинъ нашъ близкій и по Христу, и по происхожденію, а также и по труду. Вношу мое предложеніе, которое мы осуществимъ на общую пользу всѣхъ ремесленниковъ.

Дорогіе товарищи по ремеслу. Всѣмъ вамъ извѣстно, какъ совершилось великое событіе 50 лѣтъ тому назадъ, въ 1861 году, 19 февраля. Нашъ мученикъ Царь - Батюшка - Освободитель однимъ росчеркомъ пера, одною Царскою волею освободилъ на вѣки отъ крѣпостной зависимости нашего крестьянина и всю крестьянскую Россію. И слова Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 г. гласятъ: «Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ православный народъ и призови съ нами Божіе Благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго». Этотъ знаменательный день наступаетъ 19 февраля 1911 г., черезъ нѣсколько дней. Этотъ величайшій праздникъ—юбилей 50-тилѣтія. Мы въ этотъ день должны ликовать и торжественно ознаменовать его, дабы было отмѣчено въ исторіи наше первое начало объединенія всѣхъ ремесленниковъ для улучшенія нашихъ производствъ и экономическаго положенія.

Каждый изъ насъ здѣсь является представителемъ всѣхъ ремесленниковъ каждаго города, а потому желаніе наше есть желаніе всѣхъ сотенъ тысячъ ремесленниковъ, которые остались на мѣстахъ.

Нашъ Съѣздъ ремесленниковъ былъ открытъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Торговли и Промышленности, черезъ Г-на Министра были мы удостоены передать наши вѣрноподданническія чувства преданности Его Императорскому Величеству и мы, ремесленники Съѣзда, имѣли счастье, удостоились получить милостивый отвѣтъ отъ Его

Императорскаго Величества, а потому Государю Императору извѣстно наше пребываніе въ Его Царскомъ Градѣ, и что мы обсуждаемъ наше экономическое положеніе, а потому я предлагаю вамъ, въ виду того, что нашъ Съѣздъ ремесленниковъ единогласно постановилъ открыть вездѣ Ремесленныя Управы и кредитныя учрежденія, и, желая ускорить открытіе ихъ, желая ознаменовать великое событіе—день 50-лѣтняго юбилея, 19 февраля сего года,—мы представители Съѣзда ремесленниковъ всей Россіи будемъ просить Его Высокопревосходительство Господина Министра Торговли и Промышленности и Его Высокопревосходительство Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что мы повергаемъ къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства преданности и просимъ удостоить насъ, ремесленниковъ, Его Царской Милостью, и удостоить насъ Его Царскимъ повелѣніемъ—открыть во всѣхъ городахъ и поселеніяхъ общія Ремесленныя Управы для образованія ремесленныхъ обществъ и кредитныхъ учрежденій, субсидируемыхъ кредитомъ отъ Государственнаго Банка, для поднятія экономическаго благосостоянія и ремесленной промышленности.

Этимъ единеніемъ и всеобщимъ желаніемъ по всей Россіи, мы ознаменуемъ день 19 февраля 1911 года—50-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Предложеніе это принимается сочувственно.

А. Е. Богдановскій говоритъ о предстоящемъ Съѣздѣ дѣятелей мелкой и средней промышленности, о его значеніи для объединенія промышленности и призываетъ ремесленниковъ поддержать идею этого Съѣзда и принять въ немъ участіе.

Секретарь Съѣзда, *Г. Ф. Ракѣевъ* читаетъ краткій докладъ объ организаціи, составѣ и работахъ Съѣзда.

А. Н. Быковъ. Съѣздъ пришелъ къ концу. Еще одинъ часъ и мы, какъ Съѣздъ кончимъ свое существованіе. Естественно поэтому желаніе у каждаго: подвести итоги дѣятельности Съѣзда и выяснить личныя впечатлѣнія отъ работъ на Съѣздѣ. Прежде всего отдадимъ себѣ отчетъ, что представлялъ изъ себя Съѣздъ по своему составу. Подробныхъ цифръ я не буду давать, ихъ далъ въ своей рѣчи секретарь Съѣзда Г. Ф. Ракѣевъ, но долженъ все же указать, что 72% присутствовавшихъ на Съѣздѣ составляли хозяева и только 4% приходится на долю представителей подмастерьевъ и профессіональныхъ союзовъ. Значитъ Съѣздъ былъ Съѣздомъ ремесленниковъ-хозяевъ и его рѣшенія—выраженія мнѣній ремесленниковъ-хозяевъ. Итакъ, каковы же итоги Съѣзда? Это, прежде всего, резолюціи Съѣзда и выработанный имъ проектъ Ремесленнаго Устава. Часть пожеланій Съѣзда, быть можетъ будутъ проведены въ жизнь, часть, какъ это всегда почти бываетъ, останется неосуществленными. Проектъ послужитъ матеріаломъ для дальнѣйшей выработки законодательными учрежденіями необходимыхъ законовъ для ремесленниковъ.

Я хотѣлъ бы, однако надѣяться, что всѣ пожеланія и предложенія ремесленниковъ будутъ приняты во вниманіе и войдутъ въ жизнь. Но все это—итоги всѣмъ извѣстные, каждому бросающіяся въ глаза. Итоги, на которыхъ хотѣлъ бы остановиться я, итоги—иные, итоги личные. Они не сводятся къ оцѣнкѣ и критикѣ того, что сдѣлалъ Съѣздъ. Я, напр., не согласенъ съ принятой Съѣздомъ редакціей 1 и 2 статей Устава, съ рѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся ученичества и др. Но я не хочу говорить объ этомъ. Итоги—въ сознаніи, что Съѣздъ дружно сдѣлалъ извѣстную культурную работу. До Съѣзда и въ началѣ его, каюсь, у меня были нѣкоторыя опасенія на счетъ Съѣзда, но первыя же засѣданія Съѣзда обнаружили неосновательность подобныхъ опасеній. Рѣшеніе вопросовъ о тѣлесномъ наказаніи и о грамотности учениковъ, широкая терпимость, проявленная Съѣздомъ (въ особенности въ комиссіяхъ), все это сразу опредѣлило его физіономію. Сравненіе съ Западомъ, примѣры страны съ остатками старой культуры, все убѣждаетъ насъ въ томъ, что развитіе и успѣхъ всякой промышленности, а значитъ и ремесленной, всегда пропорціональны уровню культуры данной страны. Способность же дружной совмѣстной работы надъ общимъ дѣломъ,—это несомнѣнный признакъ глубокаго проникновенія культурныхъ взглядовъ и идеаловъ въ широкія массы мелкой промышленности. Русскій ремесленный слой сдаетъ уже второй всероссійскій публичный экзаменъ. И второй экзаменъ сданъ успѣшнѣй перваго. Сдавали его не только хозяева, какъ первый, но хозяева и рабочіе вмѣстѣ. Какова бы ни была разница интересовъ участниковъ Съѣзда, фактъ совмѣстной культурной работы на Съѣздѣ—налицо; онъ очевиденъ и неоспоримъ. И тотъ шагъ, который сдѣланъ русскими ремесленниками за 10 лѣтъ въ смыслѣ повышенія на общей культурной лѣстницѣ—очевиденъ. Этотъ шагъ—серьезное пріобрѣтеніе родины и родной промышленности. И я былъ бы радъ, если бы каждый изъ васъ, уѣзжая изъ Петербурга, унесъ бы съ собой полное сознаніе того, что и онъ внесъ свою лепту въ общую большую, практическую и культурную работу, произведенную Съѣздомъ, что онъ недаромъ потратилъ здѣсь трудъ, время и энергію. Но было бы еще во много разъ лучше, если бы, кромѣ этого сознанья, Вы унесли бы отсюда на мѣста увѣренность, что русскій ремесленникъ и русская мелкая промышленность постепенно побѣждая шагъ за шагомъ многообразныя и многочисленныя неблагопріятныя условія русской жизни, начиная съ нашей отсталости въ дѣлѣ и общаго и профессіональнаго образованія, твердо и неуклонно идетъ къ успѣхамъ, какъ чисто матеріальнымъ, такъ и вообще культурнымъ, идетъ къ тому, чтобы въ общемъ строѣ нашей великой родины стать крупной, культурной и творческой величиной.

М. П. Орловъ. Подводя итоги работъ Съѣзда, мы рабочіе считаемъ ее дѣйствительно плодотворной для рабочаго класса. И это мы заявляемъ несмотря на то, что намъ непрерывно мѣшали

говорить, физически препятствовали выясненію нашей точки зрѣнія и иногда дѣлали почти невозможнымъ наше дальнѣйшее участіе въ работахъ Съѣзда.

Уже на первомъ засѣданіи мы заявили, что пришли на Съѣздъ съ цѣлью хозяйскимъ вожделѣніямъ противопоставить свои рабочія требованія, съ цѣлью разсѣять вредную иллюзію объ общности интересовъ рабочихъ и хозяевъ въ ремеслѣ.

Вы своей работой пришли намъ на помощь; въ теченіе 2-хъ недѣль на общихъ собраніяхъ Съѣзда и въ секціяхъ велась упорная борьба двухъ общественныхъ классовъ—хозяевъ и рабочихъ.

Стойкость и сплоченность рабочей делегаціи, одухотворенной идеей освобожденія рабочаго класса, заставила всѣхъ обнажить свои классовые инстинкты и вести работы на Съѣздѣ подъ знакомъ открытой борьбы противъ рабочихъ.

Вы приложили всѣ старанія къ сохраненію института ученичествъ, мы рѣшительно высказались противъ сохраненія системы безплатной эксплоатаціи дѣтскаго труда. Вы навязали намъ общую съ вами организацію съ открытой цѣлью «наложить узду» на рабочихъ, мы требовали свободы союзовъ, собраній, стачекъ, и это требованіе свободы коалиціи является насущнымъ для насъ вопросомъ. На томъ же первомъ засѣданіи мы указали, что пришли на вашъ Съѣздъ потому что намъ не даютъ возможности самостоятельно обсуждать наши нужды, самостоятельно организовываться, и наше участіе въ Съѣздѣ подтвердило лишь какъ энергично мы должны бороться за право собирать свои рабочіе Съѣзды. Рабочіе Съѣзды для выясненія рабочихъ нуждъ—вполнѣ назрѣвшій для насъ вопросъ. Съѣздъ ремесленниковъ хозяевъ занимался не только профессіональными, но и правовыми вопросами. Отстаивать и защищать свои классовые интересы разрѣшается у насъ только имущимъ классамъ.

Предъ рабочими встаетъ во всей сложности задача: продолжить работу по сплоченію пролетаріата въ самостоятельную политическую силу для защиты своихъ классовыхъ интересовъ.

Мы не сомнѣваемся, что къ нашему голосу на Съѣздѣ прислушиваются массы ремесленныхъ рабочихъ, мы не сомнѣваемся, что они сочувственно отнесутся къ нашимъ выступленіямъ, а наша работа на Съѣздѣ дастъ новый толчекъ къ борьбѣ рабочаго класса какъ за свои непосредственныя нужды, такъ и за окончательное освобожденіе отъ ярма наемнаго труда!

Л. М Брамсонъ. Привѣтствую окончаніе работъ Съѣзда отъ имени «Общества Ремесленнаго и Земледѣльческаго Труда среди евреевъ въ Россіи» и приношу, въ первую голову, дань нашей искренней благодарности всѣми уважаемому и любимому предсѣдателю Съѣзда Аполлону Михайловичу Лоранскому не только за его обширные, непосильные труды по руководству Съѣздомъ; мы особенно благодарны ему и за то, что онъ не пощадилъ силъ и трудовъ, чтобы устранить внѣшнія препятствія, стоявшія на

пути многихъ десятковъ делегатовъ въ виду дѣйствующихъ для евреевъ ограничительныхъ законовъ. А. М. отстоялъ право ихъ пребыванія въ столицѣ для участія въ Съѣздѣ; не будь этихъ чрезвычайныхъ усилій, цѣлый край, рядъ западныхъ губерній лишился бы здѣсь представительства. На Съѣздѣ не было бы настоящихъ, близкихъ выразителей нуждъ 600 тысячъ ремесленниковъ, принадлежащихъ къ еврейской національности.

Наше «Общество Ремесленнаго Труда» присоединяетъ и свой голосъ, чтобы привѣтствовать плодотворные и богатые результаты работъ Съѣзда на пользу развитія и укрѣпленія ремесленной промышленности въ Россіи. Вопреки предсказаніямъ пессимистическаго свойства, сверхъ всякихъ ожиданій, постановленія Съѣзда дали много въ высшей степени полезныхъ и разумныхъ указаній въ области мѣръ для содѣйствія мелкой промышленности. Несмотря на разнообразіе теченій въ средѣ состава членовъ, не взирая на происходившую все время упорную и страстную борьбу противоположныхъ интересовъ, Съѣзду удалось по многимъ вопросамъ стать на почву высшей справедливости, охранить интересы не только хозяевъ, но и намѣтить рядъ культурныхъ мѣръ для поднятія умственнаго и техническаго уровня, улучшенія условій труда въ пользу главной арміи ремесленныхъ тружениковъ—подмастерьевъ, рабочихъ и учениковъ. Наше «Общество» тѣмъ болѣе дорожитъ этими пріобрѣтеніями ремесленнаго дѣла, что среди общаго состава ремеслеинаго класса въ Россіи евреи-ремесленники составляютъ часть весьма значительную—чуть не $^1/_5$ общаго числа русскихъ ремесленниковъ. Ремесленный трудъ—это основа жизни нашего народа: около $^1/_3$ его въ Россіи, почти 2 милліона евреевъ (считая съ семьями) живетъ и питается трудомъ своихъ старшихъ членовъ семьи—мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ. За все, что можетъ улучшить ихъ трудъ, обезпечить ихъ жизнь, наше «Общество» отъ души говоритъ вамъ большое, сердечиое спасибо.

Но, кромѣ «О-ва Ремесленнаго Труда», я имѣю еще порученіе сказать Съѣзду нѣчто отъ группы присутствующихъ здѣсь делегатовъ-евреевъ. Съ чувствомъ удовлетворенія мы отмѣчаемъ, что, не смотря на неоднократныя попытки внести въ Съѣздъ враждебную евреямъ струю, Съѣздъ остался при томъ основномъ, исходномъ иачалѣ, что въ *области ремесла и ремесленной организаціи не должно быть мѣста различіямъ* по *происхожденію* или по *религіи трудящагося*. Въ началѣ Съѣзда, при разсмотрѣніи устава, вы установили это положеніе резолюціей о равноправіи всѣхъ членовъ въ ремесленной организаціи; сегодня утромъ вы закрѣпили его единогласно пожеланіемъ о томъ, чтобы и при дальнѣйшемъ движеніи проекта въ него не было бы внесено исключительныхъ поправокъ объ исповѣданіи или народности, оскорбительныхъ и ненужныхъ для достоинства тѣхъ, кого ставятъ въ положеніе привиллегированныхъ, тяжкихъ и унизительныхъ для тѣхъ, кого вытѣсняютъ

изъ общей трудовой семьи. Считаясь съ этими резолюціями, мы не можемъ скрыть отъ васъ, что въ извѣстной мѣрѣ, однако, у насъ, евреевъ—участниковъ Съѣзда, осталось чувство неудовлетворенности. Мы имѣемъ въ виду то, что на Съѣздѣ не представилось возможности, вѣроятно, по независящимъ причинамъ, подойти къ вопросу вплотную: подвергнуть всестороннему освѣщенію и обсужденію тѣ нареканія на евреевъ ремесленниковъ, которыя нашли себѣ выраженіе въ нѣкоторыхъ представленныхъ Съѣзду докладахъ. Да и не только докладахъ. Не будемъ, господа, отъ себя скрывать, недовѣріе къ еврейству, непріязненное отношеніе къ еврейскому ремеслу и его представителямъ, желаніе отъ него отмежеваться, все это сквозило какъ изъ нѣкоторыхъ сказанныхъ, такъ и изъ недоговоренныхъ и несказанныхъ рѣчей... Оно читалось часто между строкъ, оно, заявимъ прямо и откровенно, чувствовалось и носилось въ воздухѣ. Вотъ почему мы, евреи, и не желали уклоняться отъ обсужденія вопроса во всей его цѣлости, мы, какъ вы знаете, даже настойчиво просили объ этомъ президіумъ.

Мы были увѣрены и продолжаемъ оставаться при томъ убѣжденіи, что при спокойномъ всестороннемъ обсужденіи всѣхъ этихъ толковъ о еврейской конкурренціи, о вредѣ, о засиліи, о фиктивныхъ ремесленникахъ, о подрывѣ ремесла и т. п. *вся* правда, *сущая правда* выступила бы съ полной ясностью и наглядностью. Поскольку рѣчь идетъ о какихъ-либо отдѣльныхъ проступкахъ, которые, какъ извѣстно,—такъ легко обобщаются и распространяются *на всю еврейскую ремесленную среду*,—вы скоро убѣдились бы, что для борьбы съ злоупотребленіями отдѣльныхъ лицъ существуютъ вездѣ и всюду, въ самыхъ просвѣщенныхъ и передовыхъ странахъ, *общеуголовныя* кары. Для такихъ случаевъ нѣтъ никакой надобности примѣшивать вопросъ о томъ, кто какъ своему Богу молится, или какая кровь течетъ въ его жилахъ...

Съ другой стороны, предъ вами обнаружилась бы одна, коренная причина того неустройства, которое и общіе интересы ремесла въ Россіи подрываетъ, и жизнь евреевъ-ремесленниковъ омрачаетъ. Существуетъ, господа, застарѣлый, гнойный, рѣзкій шрамъ на лицѣ земли русской, который пора залѣчить и устранить. Я говорю о чертѣ еврейской осѣдлости, за предѣлы которой нѣтъ выхода еврейскому населенію. Изъ-за этой *черты* наша ремесленная промышленность страдаетъ вдвойнѣ. Внутри черты образовалось такое чрезмѣрное накопленіе городского населенія, такой избытокъ ремесленниковъ, что падаютъ и цѣны на издѣлія, и плата за трудъ; въ городахъ и мѣстечкахъ черты пресыщеніе въ этомъ смыслѣ такъ чувствительно, что—по исчисленіямъ статистиковъ—въ западныхъ губерніяхъ ремесломъ занимается въ $2^1/_2$ раза больше людей, чѣмъ бы слѣдовало, чѣмъ, напр., ихъ занято въ сосѣднихъ великороссійскихъ. Отъ всего этого мельчаетъ ремесло, мельчаетъ заработокъ, мельчаетъ и тускнѣетъ жизнь...

Благодаря той же чертѣ, всплываютъ наружу одинаково печальные и для васъ, и для насъ факты, въ родѣ того, что люди, лишь бы дышать вольнымъ воздухомъ за рубежомъ черты, лишь бы не жить въ тяжелой, скученной атмосферѣ еврейскихъ городовъ и мѣстечекъ, рѣшаются на фиктивную приписку къ ремесленному сословію. Мы не отрицаемъ, что такіе уродливые факты, безусловно, нежелательные съ точки зрѣнія ремесленной промышленности, имѣютъ мѣсто въ дѣйствительности. Но самое существованіе такихъ фактовъ, вынужденность этихъ обходовъ и фикцій показываетъ, какъ глубоко внѣдрилась язва, подтачивающая наше существованіе по обѣ стороны черты. Мы увѣрены, что при полномъ обозрѣніи вопроса Ремесленный Съѣздъ нашелъ и извлекъ бы на свѣтъ Божій этотъ корень зла... Примѣръ заиятій Съѣзда по другимъ вопросамъ прекрасно показываетъ, что чѣмъ дальше шла работа въ Секціяхъ, тѣмъ вдумчивѣе и сознательнѣе были его сужденія и рѣшенія. Вы не отошли бы отъ этого больного вопроса, не вскрывъ нарыва. Люди труда должны легче другихъ понять, что мѣшаетъ другимъ свободно работать, свободно передвигаться по странѣ и свободно устраивать свою судьбу. *Въ самомъ трудѣ лежитъ что-то всѣхъ равняющее, всѣхъ сближающее.* Отъ васъ, представителей трудовой Россіи, мы ждемъ, что, уѣзжая на мѣста, вы, наряду съ другими выводами Съѣзда, принесете съ собою вѣсть, что *пора разъ навсегда отказаться отъ всякихъ перегородокъ и стѣсненій* для трудящихся, какого бы они не были роду и племени. Правильное развитіе ремесленной промышленности отъ этого только выиграетъ, а простая человѣческая справедливость давно, давно этого требуетъ...

А. Е. Богдановскій. Съѣздъ своей работой показалъ, что ремесленники стремятся впередъ. И это движеніе впередъ нельзя не привѣтствовать. Вездѣ оно необходимо, но особенно въ такой важной отрасли, какъ ремесленная промышленность. Ремесленникъ стоитъ близко къ потребителю и роль его очень большая. Въ ремесленной промышленности дѣло ведется только русскими капиталами, понимая слово «русскій» въ широкомъ смыслѣ, безъ различія національности. Этого нѣтъ въ крупной промышленности, которая въ большей части существуетъ на иностранные капиталы. Все, пріобрѣтенное ремесленной промышленностью, остается въ странѣ. Вотъ почему особенно цѣнно движеніе впередъ среди ремесленниковъ, попытка къ объединенію. И нужно сказать имъ: «Въ добрый часъ, впередъ»!

Н. И. Гречухинъ. Отъ Одессы шлю земной поклонъ Предсѣдателю Съѣзда *А. М. Лоранскому* и его сподвижникамъ. Привѣтствую и Съѣздъ съ окончаніемъ его трудовъ и выражаю пожеланіе: да будетъ отнынѣ единеніе среди ремесленниковъ.

Предсѣдатель благодаритъ представителя Одессы за его привѣтствіе.

Товарищъ старшины Московскаго Ремесленнаго сословія *С. Д. Сенаторовъ.*

Милостивые Государи.

Въ настоящую минуту, по случаю окончанія работъ 2-го Всероссійскаго Ремесленнаго Съѣзда, послѣ 2-хъ-недѣльнаго упорнаго труда, я, по порученію представителей Московскаго Ремесленнаго Общества, считаю своимъ пріятнымъ долгомъ прежде всего засвидѣтельствовать нашу глубокую благодарность Г. Предсѣдателю Съѣзда Аполлону Михайловичу Лоранскому и его ближайшимъ помощникамъ, принявшимъ на себя нелегкую задачу руководства нашими занятіями. Приношу также нашу сердечную признательность и С.-Петербургской Ремесленной Управѣ за радушіе и гостепріимство. Считая несвоевременнымъ входить въ оцѣнку результатовъ работъ Съѣзда, тѣмъ не менѣе, не могу не отмѣтить, что, несмотря на нѣкоторую горячность и страстность нашихъ преній, настоящій Съѣздъ имѣетъ громадное моральное значеніе—выясненія общности интересовъ между ремесленниками. Хочется вѣрить, что эта общность интересовъ, если не теперь, то хотя впослѣдствіи, когда страсти утихнутъ и если не здѣсь, то на мѣстахъ, объединитъ и подмастерьевъ съ хозяевами, такъ какъ именно въ ремеслѣ весьма мало различія между хозяиномъ и подмастерьемъ: сегодняшній подмастерье завтра становится мастеромъ-хозяиномъ, а послѣдній въ большинствѣ случаевъ работаетъ за однимъ и тѣмъ же станкомъ съ подмастерьемъ. Пора, давно пора, всѣмъ ремесленникамъ объединиться, памятуя, что въ единеніи—сила. Отъ души слѣдуетъ пожелать, чтобы Ремесленные Съѣзды повторялись періодически, чрезъ опредѣленное число лѣтъ, и чтобы было образовано Постоянное Бюро такихъ Съѣздовъ для подготовительныхъ работъ и необходимыхъ справокъ. Уѣзжая, господа, по домамъ, повеземъ пославшимъ насъ сюда ремесленнымъ обществамъ бодрящую мысль, что ремесло не умерло, что оно жизненно и что, при условіи подъема общаго и профессіональнаго образованія между ремесленниками, дорогая намъ ремесленная промышленность, во всѣхъ ея видахъ, получитъ поступательное движеніе впередъ по пути прогресса. Въ добрый часъ.

Предсѣдатель проситъ оратора передать Москвѣ, «сердцу Россіи», отъ имени Съѣзда глубокую благодарность.

Затѣмъ цѣлый рядъ ораторовъ выражаетъ благодарность Предсѣдателю Съѣзда и вообще всему президіуму, а также Комиссіи составлявшей проектъ Ремесленнаго Устава за ихъ труды и высказываетъ полное удовлетвореніе трудами Съѣзда: Л. П. Михельсонъ (Спб. Общество портныхъ-закройщиковъ), Ф. И. Хоменко (Ростовъ-на-Дону, представитель Р. Об-ва), А. К. Колесниченко (Николаевъ), А. А. Прудзянъ (Харьковъ), Г. Г. Купчинскій (Харьковъ), Больфсонъ, Т. Г. Суриковъ (Курскъ), И. Я. Маевскій (Владикавказъ), Д. П. Баглій (Полтава), А. З. Акодусъ

(Новгородъ), К. Поминскій (Варшава), И. П. Пашковъ (Москва), А. К. Татариновъ (Воронежъ) и др.

Предсѣдатель благодаритъ ораторовъ за выраженныя ими чувства и предлагаетъ Собранію также выразить глубокую бладарность прессѣ, которая своими отчетами о трудахъ Съѣзда много способствовала развитію въ обществѣ интереса къ Ремесленному Съѣзду и, въ особенности, тѣмъ редакціямъ, которыя были такъ любезны, что во все время Съѣзда безвозмездно доставляли членамъ Съѣзда номера издаваемыхъ ими газетъ.

Продолжительныя рукоплесканія.

И. А. Кутовъ (Харьковъ) предлагаетъ выразить благодарность Члену Государств. Думы Сушкову, какъ иниціатору Съѣзда.

М. А. Сушковъ (Курскъ) считаетъ себя незаслуживающимъ никакой благодарности. Онъ—слуга своей родины, и всегда готовъ работать на пользу ей. Нужно принестн искреннюю благодарность,—говоритъ Сушковъ,—нашему Царю-Батюшкѣ и его властямъ. Ура!

Собраніе покрываетъ послѣдніе слова криками «ура» и трижды исполниетъ гимнъ.

Н. И. Гречухинъ предлагаетъ послать телеграмму Государю съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ Съѣзда.

И. *П. Пашковъ* находитъ нужнымъ послать телеграммы съ привѣтствіями М-ру Внутреннихъ Дѣлъ и Министру Торговли и Промышленности. Ораторъ предлагаетъ также благодарить Петербургскую Ремесленную Управу, въ лицѣ старшины ея, Ф. Ф. Николаи за радушное представленіе въ распоряженіе Съѣзда помѣщенія Ремесленной Управы.

К. Г. Скворцовъ (Спб.). Мы шли съ сомнѣніемъ на этотъ Съѣздъ, но работа Съѣзда оказалась благотворной и ее можно привѣтствовать. Желательно было бы всѣмъ встрѣтиться вновь на 3-мъ Съѣздѣ.

Кромѣ того, изъявили желаніе привѣтствовать Съѣздъ: А. Ф. Ивановъ (Спб.), А. И. Катунъ (Спб.), Л. Я. Гурвичъ (Ковно), С. Г. Файвиловичъ (Красное Село), А. А. Лайковскій (Бѣлостокъ), Г. Я. Пинусъ (Вологда), Б. А. Мезинскій (Витебскъ), И. С. Пятериковъ (Саратовъ), Н. Н. Торловъ (Великій Устюгъ), В. И. Юдинъ (Одесса), К. Т. Ковтуновъ (Ростовъ-на-Дону), М. С. Картышевъ (Великіе Луки), Г. С. Киселевъ (Спб.) И. М. Плашенковъ (Москва) и друг.

Г. С. Вольтке выражаетъ свою признательность Съѣзду за высказанныя ему привѣтствія по поводу трудовъ по составленію проекта Ремесленнаго Устава. Онъ счастливъ, что этотъ проектъ признанъ представителями ремесленнаго промысла, въ общемъ, отвѣчающимъ потребностямъ современнаго ремесленнаго быта. Ораторъ считаетъ необходимымъ отмѣтить, что принятый Съѣздомъ проектъ Устава есть едва ли не первый въ Россіи примѣръ составленія цѣлаго законопроекта по иниціативѣ и силами частныхъ лицъ и общественныхъ организацій. Правительству и зако-

нодательнымъ учрежденіямъ дается совершенно законченный, тщательно разработанный проектъ закона, всесторонне разсмотрѣнный компетентными лицами и учрежденіями, отвѣчающій нуждамъ и потребностямъ того класса, для котораго этотъ законъ будетъ изданъ. При такихъ условіяхъ законодательнымъ учрежденіямъ предстоитъ немного труда, чтобы дать этому проекту силу закона. Комиссію при Обществѣ содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, которой поручено было составленіе проекта Ремесленнаго Устава, не разъ упрекали въ медленности ея работъ. Но теперь не приходится сожалѣть объ этомъ. За истекшіе со времени перваго Ремесленнаго Съѣзда десять лѣтъ ремесленный классъ въ Россіи сдѣлалъ поразительные успѣхи въ смыслѣ поднятія культурнаго уровня и просвѣщенія. Сравнивая дѣятелей перваго и второго Съѣздовъ, можно подумать, что прошло не одно, а нѣсколько десятилѣтій. Если бы проектъ Ремеслепнаго устава разсматривался вскорѣ послѣ перваго Съѣзда, то, нѣтъ сомнѣнія, онъ не встрѣтилъ бы того сочувствія и одобренія, которыя выражены были ему теперь, и едва ли были бы приняты тогда тѣ прогрессивныя резолюціи и пожеланія въ отношеніи устройства быта учениковъ и подмастерьевъ, признаніе равенства всѣхъ членовъ ремесленнаго класса и т. д., за которыя нынѣшній Съѣздъ по справедливости заслужитъ благодарность Россіи.

С. В. Бородаевскій. Покидая закрывающійся сегодня Ремесленный Съѣздъ, я хотѣлъ бы сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній о его значеніи. Съѣздъ оказался очень удачнымъ и успѣшно выполнилъ ту работу, для которой собрался. И не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что его резолюціи будутъ имѣть нѣкоторое значеніе для ремесленной промышленности. Говорятъ, Съѣздъ былъ хозяйскимъ. Если это и такъ, то тѣмъ цѣннѣе его постановленія. Они доказываютъ, что ремесленники-хозяева дѣйствовали не въ своихъ узкихъ интересахъ, но принимали во вниманіе и интересы учениковъ и подмастерьевъ. Рабочіе часто посылали упрекъ Съѣзду, что ихъ слишкомъ мало на Съѣздѣ и ихъ голосъ теряется въ массѣ голосовъ хозяевъ. И опять-таки тѣмъ большее значеніе пріобрѣтаютъ такія резолюціи, какъ принятыя мастерами, т. е. большинствомъ Съѣзда, самостоятельно и свободно: резолюція о свободѣ профессіональныхъ рабочихъ союзовъ, о равноправіи и др. Затѣмъ два слова по поводу такъ часто раздававшихся на Съѣздѣ рѣчей о томъ, что ремесленная промышленность недолговѣчна, что она не можетъ выдержать конкурренціи съ фабрикой, что ей предстоитъ исчезнуть. Все это нѣсколько странно. Но пусть ремесленники спокойно разъѣзжаются со Съѣзда по домамъ и пусть ихъ не давитъ непріятное чувство предстоящей будто бы скоро гибели ремесла. Это были одни слова. Ремесло не только не умираетъ, но, наоборотъ, въ послѣднее время растетъ и развивается, и за-границей и у насъ, въ Россіи. И это можетъ быть подтверждено цифрами;

отмѣчу, напр., что въ 1900 г. ремеслен. въ Курскѣ было 2158, а въ 1910 г. — 2550, въ Одессѣ было $10^1/_2$ т., а теперь почти $13^1/_2$ тыс. и т. п. Въ настоящую минуту нѣтъ, конечно, возможности приводить подробныя цифры, но я могу васъ увѣрить, господа, что у меня подъ руками есть данныя, говорящія о томъ, что число ремесленниковъ за послѣдніе годы не уменьшилось, а увеличилось. И можно смѣло сказать, что всѣ предсказанія гибели ремесленной промышленности не имѣютъ серьезныхъ основаній. Ремесло будетъ существовать всегда; и вамъ—его представителямъ я искренно желаю совершенствоваться въ немъ и благоденствовать.

Собраніе устраиваетъ *С. В. Бородаевскому* шумную овацію.

А. М. Лоранскій. Работы наши закончились, но прежде чѣмъ закрыть Съѣздъ, я вмѣняю себѣ въ особенно пріятную обязанность принести членамъ Съѣзда глубочайшую благодарность за ихъ труды, которые отличались необыкновенной энергіей и были проникнуты любовью къ ремесленной промышленности, а любовь есть уже залогъ успѣха. Безъ всякаго сомнѣнія труды Съѣзда вызовутъ критику, и чѣмъ больше критики, тѣмъ лучше, но критикующіе должны принять во вниманіе, что крупные промышленники, хотя и имѣютъ тѣсно сплоченныя организаціи, общества, союзы, тресты и т. п., все же считаютъ необходимымъ, для обсужденіи своихъ нуждъ, собираться ежегодно; ремесленники же собрались только разъ въ десять лѣтъ, а потому, если они въ чемъ-либо ошибались, то ошибки вполнѣ понятны и неизбѣжны.

Какъ на одинъ изъ важныхъ результатовъ Съѣзда я долженъ указать, что до сихъ поръ ремесленная промышленность была не сыномъ, а пасынкомъ и на нее обращалось мало вниманія, теперь же, благодаря Съѣзду, она возбудила къ себѣ общій интересъ, всѣ поняли какое серьезное значеніе имѣетъ ремесленная промышленность для государства, и что она заслуживаетъ такого же вниманія къ себѣ и поощренія, какъ и крупная промышленность.

Когда вы вернетесь на мѣста, передайте отъ всѣхъ насъ ремесленнымъ мастерамъ, подмастерьямъ и ученикамъ самое искреннее, самое горячее пожеланіе имъ всѣмъ всего лучшаго. Пусть улучшается положеніе ремесленниковъ, пусть крѣпнетъ и развивается ремесленная промышленность.

Передайте отъ Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ, что оно употребитъ всѣ старанія, чтобы резолюціи Съѣзда были приведены въ исполненіе. Оно будетъ слѣдить за ремесленною промышленностью и за положеніемъ ремесленниковъ, радоваться ихъ успѣхамъ, скорбѣть объ ихъ неудачахъ.

Прощайте, господа. Богъ въ помощь вамъ.

Объявляю Второй Всероссійскій Съѣздъ по ремесленной промышленности закрытымъ.

РЕЗОЛЮЦІИ

Второго Всероссійскаго Съѣзда по ремесленной промышленности въ С.-Петербургѣ (15—29 января 1911 г.).

Резолюціи, принятыя Съѣздомъ по предложенію Секціи, разсматривавшей проектъ Ремесленнаго Устава.

1.

Необходимо изданіе спеціальнаго закона, опредѣляющаго организацію ремесленнаго класса.

2.

Организація ремесленнаго класса должна носить профессіональный, а не сословный характеръ. Дѣленіе ремесленниковъ на вѣчно- и временно-цеховыхъ должно быть уничтожено.

3.

Въ ремесленныхъ организаціяхъ должны участвовать и мастера и подмастерья.

4.

Необходимо образованіе Ремесленныхъ Обществъ, которыя должны объединить ремесленниковъ разныхъ ремеслъ; организація же по отдѣльнымъ ремесламъ (цеховая), въ дополненіе къ общей, представляется желательной.

5.

Желательно скорѣйшее возстановленіе Ремесленныхъ Управъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ были закрыты.

6.

Особыя иностранныя Ремесленныя Управы должны быть упразднены.

7.

Ремесленнымъ рабочимъ должна быть предоставлена возможность образовывать самостоятельныя профессіональныя общества.

8.

Во всѣхъ ремесленныхъ организаціяхъ долженъ быть осуществленъ принципъ полной равноправности всѣхъ членовъ.

9.

Высказываясь противъ предлагаемыхъ проектомъ Устава комиссій по ученическимъ дѣламъ, какъ учрежденій, исполняющихъ функціи отчасти инспекціи, отчасти Ремесленной Управы, тѣмъ не менѣе признается крайне желательнымъ, для поднятія ученичества и развитія вообще ремесленной промышленности, учрежденіе «Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ», которые составлялись бы изъ представителей отъ ремесленниковъ, городовъ, земствъ, благотворительныхъ обществъ и профессіональныхъ учебныхъ заведеній и находились бы въ губернскихъ городахъ и крупныхъ центрахъ ремесленной промышленности.

10.

Признавая необходимость распространенія правительственной инспекціи на ремесленныя заведенія, считается, въ то же время, необходимымъ введеніе въ составъ инспекціи инспекторовъ и инспектриссъ, выбираемыхъ изъ ремесленниковъ, мастеровъ и подмастерьевъ поровну, и содержимыхъ на счетъ государства.

11.

Упрощенныя ремесленныя организаціи, съ введеніемъ новаго устава, должны быть уничтожены.

12.

Желательно, чтобы было пересмотрѣно прежнее «Урочное положеніе», нынѣ слишкомъ устарѣвшее.

13.

Желательно, чтобы трудовыя ремесленныя артели были подчинены Ремесленнымъ Управамъ и дѣйствію Ремесленнаго Устава.

14.

Желательно подчинить ремесленныя заведенія при экономическихъ и потребительныхъ обществахъ правиламъ Ре-

месленнаго Устава, а при большомъ числѣ рабочихъ—правиламъ для заведеній фабричныхъ.

15.

Желательно, чтобы Старшины Ремесленныхъ Обществъ, подобно Предсѣдателямъ Земскихъ Управъ, имѣли право участвовать, по должности, въ собраніяхъ Городской Думы съ правомъ голоса.

16.

Въ виду того, что желѣзнодорожныя мастерскія, не подчиняясь дѣйствію Ремесленнаго Устава, весьма часто сманиваютъ учениковъ и подмастерьевъ изъ частныхъ мастерскихъ, не неся за это никакой отвѣтственности, и такимъ образомъ подрываютъ благосостояніе ремесленниковъ, было бы крайне желательно разработать къ слѣдующему Съѣзду вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя могутъ устранить это положеніе.

17.

Въ виду принятой Секціей резолюціи объ уничтоженіи сословнаго характера организаціи ремесленнаго класса, Секція считаетъ желательнымъ, чтобы, при осущественіи этой мѣры, были приняты во вниманіе слѣдующія положенія:

а) Ремесленное сословіе упраздняется. Лица, принадлежащія къ сему сословію, должны, въ теченіе одного года со дня изданія сего закона, приписаться къ другимъ сословіямъ. Тѣ изъ нихъ, которые ремесломъ не занимаются, не могутъ быть членами вновь образуемыхъ по сему уставу Ремесленныхъ Обществъ, но сохраняютъ пожизненно право пользоваться благотворительными, просвѣтительными, взаимовспомогательными и иными учрежденіями цеховъ и Ремесленныхъ Обществъ, существовавшими во время изданія сего закона. Такими же правами пользуются пожизненно жены, вдовы и сироты вѣчно-цеховыхъ ремесленниковъ, а также ихъ дѣти, родившіяся до изданія сего закона. Но если пользованіе этими учрежденіями обусловлено ежегодными взносами, то они обязаны дѣлать таковые взносы.

б) Существующіе нынѣ цехи и Ремесленныя Общества должны быть, въ теченіе одного года со дня изданія сего закона, преобразованы въ цехи и Ремесленныя Общества согласно правиламъ сего Устава, причемъ отдѣльные цехи могутъ, по постановленію большинства $^2/_3$ голосовъ, закрыться или соединиться съ другими цехами, а сложные цехи раздѣлиться на нѣсколько самостоятельныхъ цеховъ.

в) Недвижимыя имущества, капиталы и всякаго рода учрежденія существующихъ нынѣ цеховъ и Ремесленныхъ Обществъ передаются въ полную собственность вновь образуемыхъ по сему

Уставу цехамъ и Ремесленнымъ Обществамъ. Этимъ Обществамъ возвращаются также тѣ недвижимыя имущества и капиталы, которые были отняты у упраздненныхъ нынѣ Ремесленныхъ Обществъ, если они еще не получили до изданія сего закона иного назначенія.

Резолюціи, принятыя Съѣздомъ по предложенію Секціи по ремесленному ученичеству.

1. По вопросу о необходимости ученичества.

Признавая, что современное ученичество имѣетъ много недостатковъ и не удовлетворяетъ своему назначенію, Секція по ремесленному ученичеству считаетъ въ то же время, что, при настоящемъ состояніи ремесленной промышленности, обученіе ремеслу не можетъ быть сосредоточено исключительно въ профессіональныхъ и др. школахъ, и наиболѣе распространенной формой обученія и впредь неизбѣжно явится раціонально поставленное ученичество, т. е. работа въ частной мастерской.

2. По вопросу объ ученическомъ договорѣ и объ условіяхъ пріема въ мастерскую.

I.

Обсудивъ вопросъ объ ученическомъ договорѣ, Секція признаетъ необходимымъ обязательное заключеніе письменнаго договора при поступленіи ученика или ученицы въ мастерскую, считая это одной изъ мѣръ, способствующихъ улучшенію ученичества. При этомъ Секція считаетъ необходимымъ выработать «нормальный контрактъ», какъ образецъ, которому слѣдовали бы стороны при заключеніи договора.

II.

Минимальнымъ возрастомъ для пріема въ мастерскую Секція признаетъ 13-лѣтній возрастъ съ повышеніемъ его для болѣе тяжелыхъ и вредныхъ производствъ.

III.

Однимъ изъ необходимыхъ требованій при пріемѣ учениковъ и ученицъ въ мастерскія Секція считаетъ окончанія ими начальной школы, и лишь для тѣхъ мѣстностей, гдѣ проведеніе въ жизнь такого требованія, по недостатку школъ, было бы особенно затруднительно, могутъ быть временно допущены исключенія изъ этого общаго правила.

3. По вопросу о дополнительномъ обученіи и о той подготовкѣ, которую долженъ имѣть поступающій въ обученіе.

I.

Признавая грамотность необходимымъ условіемъ для поступленія въ ученики, Секція вообще полагаетъ, что въ основѣ всѣхъ мѣръ къ поднятію ремесленнаго ученичества должно лежать самое широкое распространеніе образованія, а потому единогласно признаетъ необходимымъ скорѣйшее введеніе всеобщаго безплатнаго и обязательнаго обученія на родныхъ языкахъ.

II.

Необходимо самое широкое распространеніе подготовительныхъ школъ по разнымъ ремесламъ (подготовительно-профессіональныхъ классовъ, ремесленныхъ отдѣленій и т. п.) исключительно на практической почвѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимо также обратить вниманіе на подготовку въ центрахъ ремесленной промышленности инструкторовъ-учителей для такихъ школъ.

III.

Ремесленнымъ ученикамъ необходимо обезпечить возможность дальнѣйшаго полученія общихъ и спеціальныхъ знаній учрежденіемъ повсемѣстно особыхъ безплатныхъ дополнительныхъ школъ для ремесленныхъ учениковъ съ преподаваніемъ на родныхъ языкахъ. Въ программу этихъ школъ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ, должны входить: основы графической грамоты, общей и прикладной, а также главнѣйшія свѣдѣнія изъ техники соотвѣтствующаго ремесла. Средства на содержаніе и открытіе дополнительныхъ школъ отпускаются Государствомъ, городами, земствами и, по возможности, ремесленными самоуправленіями.

IV.

Необходимо изданіе закона объ обязательномъ посѣщеніи ремесленными учениками дополнительныхъ школъ, а также объ отпускѣ мастерами учениковъ для обученія въ нихъ съ указаніемъ отвѣтственности, которой подвергаются лица, виновныя въ неисполненіи этого закона.

V.

Въ дополнительной школѣ должно быть 12 часовъ недѣльныхъ занятій.

VI.

Эти 12 часовъ должны быть выдѣлены изъ общей недѣльной продолжительности рабочаго времени, считая рабочій день равнымъ 10 часамъ.

VII.

Распредѣленіе часовъ или дней недѣли, которые предназначаются для посѣщенія дополнительной школы, должно быть устанавливаемо сообразно мѣстнымъ условіямъ, а также условіямъ соотвѣтствующаго ремесла.

VIII.

Въ виду указанія мѣстныхъ дѣятелей на то, что отсутствіе нормальнаго Устава и нормальныхъ программъ для ремесленныхъ школъ сильно затрудняетъ открытіе таковыхъ, Секція признаетъ необходимымъ выработку таковыхъ уставовъ и программъ.

4. По вопросу объ охраненіи здоровья и нравственности ремесленныхъ учениковъ и учениць.

Секціей были выслушаны доклады М. П. Беклешова: «О воспитательно-исправительныхъ колоніяхъ», К. И. Николаевой: «Охрана женскаго и дѣтскаго труда», И. Н. Анненкова: «Объ общежитіяхъ для ремесленныхъ учениковъ», д-ра М. М. Магуло и д-ра Д. П. Никольскаго: «Объ охранѣ здоровья и нравственности ремесленныхъ учениковъ и учениць». Послѣ обсужденія этихъ докладовъ были приняты слѣдующія резолюціи:

I.

Для возможности проведенія какихъ бы то ни было мѣръ по охраненію здоровья и нравственности учениковъ и учениць необходимо учредить инспекцію.

Въ этомъ вопросѣ Секція вполнѣ присоединяется къ резолюціямъ Секціи по разсмотрѣнію проекта устава, но считаетъ нужнымъ еще разъ подтвердить необходимость введенія въ составъ инспекціи женщинъ-инспектриссъ.

II.

Тѣлесныя наказанія Секція единогласно и безъ преній признаетъ недопустимыми въ мастерской ни въ какомъ случаѣ.

III.

Для охраны здоровья малолѣтнихъ въ высшей степени желательно, чтобы они имѣли особыя помѣщенія на ночь, а не спали бы въ мастерскихъ или вообще въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ работаютъ.

IV.

Необходимо воспретить въ мастерской въ рабочее время распитіе спиртныхъ напитковъ, а ученикамъ кромѣ того и куреніе.

V.

Секція признаетъ необходимымъ устройство для ремесленныхъ учениковъ общежитій, которыя давали бы возможность поставить

учениковъ и ученицъ въ наиболѣе благопріятныя санитарныя и гигіеническія условія. Надзоръ за такими общежитіями долженъ принадлежать ремесленной инспекціи.

VI.

Необходимо устройство для ремесленныхъ учениковъ раціональныхъ развлеченій въ праздничное время: экскурсій, чтеній, посѣщеній музеевъ, загородныхъ прогулокъ, занятій гимнастикой, пѣніемъ и т. п. Заботу объ организаціи такихъ развлеченій должны принять на себя общества, поставившія себѣ вышеуказанныя цѣли, причемъ матеріальная поддержка этимъ обществамъ должна быть оказана не только Ремесленными Управами и цехами, но и городскими и земскими учрежденіями, къ которымъ Съѣздъ и обращается съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ.

Кромѣ того Секціей приняты слѣдующія пожеланія:

1) желательно, чтобы Министерство Юстиціи ввело во всѣхъ городахъ Россіи особые суды для малолѣтнихъ, при которыхъ должны быть устроены особыя попечительства, подобно тому, какъ это уже имѣется въ Петербургѣ;

2) желательно, чтобы на средства городскихъ и земскихъ самоуправленій были учреждены особыя должности участковыхъ попечителей для заботы о безпризорныхъ дѣтяхъ;

3) желательно, использованіе «Положеніе о воспитательно-исправительныхъ колоніяхъ и исправительныхъ пріютахъ, такъ какъ это много поможетъ упорядоченію ремесленнаго ученичества».

4) въ отношеніи борьбы съ алкоголизмомъ желательно проведеніе въ жизнь мѣръ, предложенныхъ бывшимъ въ 1910 году противоалкогольнымъ съѣздомъ;

5) желательно, чтобы городскія управленія приняли съ своей стороны мѣры противъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ на квартиры и пищевые продукты, такъ какъ, при современной дороговизнѣ всего, многіе мастера лишены возможности дать своимъ ученикамъ хорошее помѣщеніе и пищу; и

6) желательно, чтобы Общество Охраненія Народнаго Здравія, вошедши, по возможности, въ соглашеніе съ Обществомъ для содѣйствія промышленности и торговлѣ, занялось обслѣдованіемъ быта учениковъ и ученицъ ремесленныхъ заведеній.

5. По вопросу объ общихъ мѣрахъ къ поднятію ремесленнаго ученичества, т. е. объ устройствѣ выставокъ, музеевъ, конкурсовъ и т. д.

Секція по ученичеству, признавая устройство выставокъ ученическихъ работъ, музеевъ и т. п., необходимымъ для поднятія нашей ремесленной промышленности, присоединяется къ резолюціямъ, принятымъ Секціей по экономическимъ вопросамъ.

Резолюціи, принятыя Съѣздомъ по предложенію Секціи по экономическимъ вопросамъ.

КРЕДИТЪ.

1. Желательно, чтобы Государственный Банкъ оказывалъ поддержку ремесленникамъ, открывая въ болѣе широкихъ размѣрахъ кредиты ремесленнымъ учрежденіямъ мелкаго кредита, а равно Ремесленнымъ Обществамъ, съ цѣлью устройства такихъ учрежденій.

2. Желательно, чтобы чины Государственнаго Банка способствовали распространенію среди ремесленниковъ свѣдѣній о кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ.

3. Признавая, что развитіе кооперативнаго кредита среди ремесленниковъ требуетъ финансоваго объединенія ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ Товариществъ, желательно скорѣйшее изданіи закона, разрѣшающаго Союзамъ Товариществъ заключать займы, принимать вклады, а равно выдавать ссуды учрежденіямъ мелкаго кредита.

4. Желательна выдача изъ Государственнаго Банка ссудъ Ремесленнымъ Обществамъ, какъ нынѣ существующимъ, такъ и вновь открываемымъ, съ тѣмъ, чтобы они сами учреждали кооперативныя кредитныя учрежденія (кредитныя и ссудо-сберегательныя Товарищества), а равно Ремесленныя Общества взаимнаго кредита, исключительно для ремесленниковъ.

5. Желательно увеличеніе выдаваемыхъ кооперативными кредитными учрежденіями ссудъ безъ залога до 1.000 руб.

6. При выдачѣ ссудъ подъ залогъ громоздкихъ вещей желательно предоставленіе залогодателямъ права оставлять у себя вещи на храненіе, при условіи уголовной отвѣтственности въ случаѣ неудовлетворенія кредитора и продажи заложенныхъ вещей.

7. Желательно, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ ссуды подъ соло-векселя болѣе крупнымъ ремесленникамъ.

8. Желательно, чтобы въ Учетно-Ссудные Комитеты приглашались лица, представляющія интересы ремесленной промышленности.

9. Желательно, чтобы Государственный Банкъ выдавалъ ремесленникамъ краткосрочныя и долгосрочныя ссуды изъ возможно пониженнаго процента.

10. Желательно, чтобы Ремесленнымъ Обществамъ было предоставлено право, подобно тому какъ это предоставлено дѣйствующимъ закономъ Земствамъ, открывать явочнымъ порядкомъ кредитныя и ссудо-сберегательныя Товарищества.

11. Желательно предоставленіе Ремесленнымъ Обществамъ права вносить свои свободные общественные и сиротскіе капиталы въ кредитныя кооперативныя учрежденія.

12. Желательно предоставить кредитнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ право выдачи ссудъ подъ выполненную, хотя бы частично, но еще не оплаченную работу, по соотвѣтствующемъ со стороны кооператива удостовѣреніи о ея выполненіи.

13. Желательна выдача кооперативными кредитными учрежденіями ссудъ подъ квитанціи, удостовѣряющія наложенный на отправленные товары платежъ.

14. Желательно предоставленіе кредитнымъ кооперацiямъ права принимать векселя своихъ членовъ на инкассо.

15. Производство ремесленными кредитными учрежденіями посредническихъ операцій за счетъ самихъ учрежденій, въ виду рискованности этихъ операцій, не желательно.

СБЫТЪ.

1. Желательно пониженіе пошлинъ на образцы и модели, выписываемые ремесленниками изъ за-границы.

2. Желательно установленіе полной свободы организовать кооперативные склады для сбыта ремесленныхъ издѣлій, для чего необходимо изданіе соотвѣтствующаго общаго кооперативнаго законодательства.

3. Для сбыта ремесленныхъ издѣлій необходима матеріальная поддержка кооперативамъ со стороны Государства.

4. Желательно оказаніе помощи ремесленникамъ со стороны Государства, въ видѣ учрежденія особыхъ должностей инструкторовъ, которые знакомили бы ремесленниковъ съ порядкомъ устройства кооперативныхъ товариществъ и веденія въ нихъ дѣлъ.

5. Желательна организація статистики ремесленной промышленности для выясненія наличности въ разныхъ пунктахъ количества ремесленниковъ, принадлежности ихъ къ различнымъ цехамъ, а равно рабочихъ силъ и величины потребленія ремесленныхъ издѣлій.

6. Желательна передача Интендантствомъ казенныхъ заказовъ ремесленникамъ.

7. Желательно, чтобы при сдачѣ казенныхъ заказовъ ремесленникамъ, Интендантство вступало въ непосредственныя сношенія съ ремесленными организаціями, какъ-то: Ремесленными Управами, кооперативами, а не съ отдѣльными ремесленниками.

8. Желательно, чтобы Ремесленныя Управы, въ цѣляхъ принятія заказовъ отъ Интендантства, озаботились созданіемъ особыхъ ремесленныхъ организацій и выработали условія, гарантирующія точное выполненіе принятыхъ на себя заказовъ.

9. Желательно предоставленіе Интендантствомъ заказовъ кооперативамъ, Ремесленнымъ Управамъ и другимъ ремесленнымъ

организаціямъ безъ торговъ, на условіяхъ, гарантирующихъ выполненіе этихъ заказовъ согласно договору.

10. Желательно, чтобы цѣны на заказанныя издѣлія вырабатывались кооперативами, Ремесленными Управами или особыми комиссіями, образующимися изъ представителей Интендантства и ремесленниковъ.

11. Желательно, чтобы при сдачѣ заказовъ отъ Интендантства ремесленнымъ организаціямъ, представленіе залоговъ замѣнялось особыми гарантіями правильнаго выполненія.

12. Желательно, чтобы, за отсутствіемъ Ремесленныхъ Управъ и другихъ ремесленныхъ организацій, посредничество по сдачѣ ремесленникамъ казенныхъ заказовъ приняли на себя Городскія Управы.

13. Желательно всѣ вышеозначенныя постановленія, касающіяся заказовъ Интендантства, распространить и на другія вѣдомства, заказы которыхъ могутъ быть выполняемы ремесленниками.

14. Крайне важно для ремесленниковъ устройство при кредитныхъ учрежденіяхъ складовъ для совмѣстной продажи ремесленныхъ издѣлій.

15. Чрезвычайно полезно для ремесленниковъ устройство музеевъ и выставокъ ремесленныхъ произведеній, орудій и инструментовъ, кѣмъ бы эти выставки не устраивались.

16. Желательно, чтобы Министерство Торговли и Промышленности приходило на помощь такимъ выставкамъ, какъ финансированіемъ ихъ, такъ и премированіемъ издѣлій.

17. Предпочтительно устройство магазиновъ для сбыта ремесленныхъ издѣлій при ремесленныхъ кооперативныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

18. Желательно, чтобы при кредитныхъ кооперативныхъ учрежденіяхъ были устраиваемы выставки-магазины ремесленныхъ издѣлій.

19. Въ выставки-магазины должны приниматься ремесленныя издѣлія всѣхъ ремесленниковъ, которые пожелаютъ помѣстить въ нихъ свои издѣлія.

20. Желательно организовать при кооперативныхъ выставкахъ-магазинахъ выдачу ссудъ.

21. Необходимо просить Петербургскій Отдѣлъ Комитета о сельскихъ и ссудо-сберегательныхъ Товариществахъ выработать примѣрный уставъ о магазинахъ-складахъ ремесленныхъ издѣлій.

22. Желательно привлеченіе земствъ для содѣйствія сбыту ремесленныхъ издѣлій.

23. Желательно предоставить право принимать заказы на ремесленныя издѣлія только тѣмъ торговцамъ, которые не только приписались къ цеху, но и представили узаконенное свидѣтельство объ изученіи ими ремесла.

24. Желательно изданіе одного центральнаго обще-экономи ческаго органа, посвященнаго всей ремесленной промышленности.

25. Этотъ органъ долженъ издаваться на русскомъ языкѣ, при субсидіи отъ правительства, Обществомъ для содѣйствія

русской промышленности и торговлѣ или же Императорскимъ Русскимъ Техническимъ Обществомъ.

26. Наряду съ общимъ центральнымъ органомъ желательно изданіе при Ремесленныхъ Управахъ спеціальныхъ мѣстныхъ органовъ, посвященныхъ техникѣ отдѣльныхъ ремеслъ.

27. Желательно, чтобы ремесленнымъ органамъ, кѣмъ бы они ни издавались—Управами или частными лицами, оказывалась помощь со стороны центральнаго правительства и мѣстныхъ органовъ управленія.

28. Желательно, чтобы своды привилегій Министерства Торговли и Промышленности разсылались во всѣ Ремесленныя Управы.

29. Желательно установленіе обязательнаго наложенія торговцемъ на ремесленныя издѣлія клейма ремесленника наряду съ клеймомъ торговца.

30. Желательно установить уголовную отвѣтственность за снятіе торговцемъ клейма ремесленника.

Пересылка ремесленныхъ издѣлій по почтѣ и по желѣзнымъ дорогамъ.

1. Желательно уменьшеніе почтоваго тарифа на перевозимыя по почтѣ въ видѣ посылокъ ремесленныя издѣлія, а равно уменьшеніе тарифа на денежные переводы.

2. Желательно установленіе безплатной пересылки ремесленныхъ издѣлій, отправляемыхъ ремесленниками на выставки.

Праздничный отдыхъ.

1. Желательно установленіе обязательнаго праздничнаго отдыха ремесленниковъ, съ тѣмъ, чтобы въ дни отдыха допускались лишь тѣ работы, которыя вызываются исключительными случаями или являются общественно-необходимыми, и чтобы подмастерья и рабочіе не могли быть принуждаемы къ таковымъ работамъ.

2. Ремесленныхъ рабочихъ дней шесть въ недѣлѣ. Въ день же воскресный и двунадесятые праздники ремесленники не должны работать безъ необходимой нужды. Мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни, но съ тѣмъ, чтобы они не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ, по закону ихъ, работать не дозволяется, но они, вмѣсто того, могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ.

3. Для праздничнаго отдыха не долженъ устанавливаться одинъ точно опредѣленный день въ недѣлю, а каждой вѣроисповѣдной группѣ должна быть предоставлена возможность праздновать свои праздники.

4. Рабочимъ-ремесленникамъ долженъ быть обезпеченъ еженедѣльный 36-часовой непрерывной отдыхъ.

5. Желательно воспрещеніе въ дни праздничнаго отдыха продажи спиртныхъ напитковъ.

Страхованіе ремесленниковъ.

1. Желательно установленіе обязательнаго страхованія ремесленниковъ на случай смерти, отъ несчастныхъ случаевъ, инвалидности и неспособности къ труду.

2. Обязательное страхованіе (всѣхъ трехъ видовъ) ремесленныхъ рабочихъ должно быть организовано на средства Государства, предпринимателей и рабочихъ.

3. Содержаніе и леченіе подмастерьевъ и рабочихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ во время болѣзни тѣхъ и другихъ не должно падать ни на хозяевъ, ни на рабочихъ такихъ заведеній.

4. Независимо отъ указаннаго выше способа (п. 2) страхованія ремесленниковъ, желательно распространеніе среди нихъ свѣдѣній о способахъ страхованія какъ по собственной иниціативѣ каждаго изъ нихъ, между прочимъ, при содѣйствіи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, такъ и на кооперативныхъ началахъ, путемъ устройства среди ремесленниковъ похоронныхъ, больничныхъ и иныхъ кассъ.

Резолюціи, принятыя на Общемъ Собраніи Съѣзда въ дополненіе къ резолюціямъ Секцій.

1. По вопросамъ, касающимся Ремесленнаго Устава.

I.

Желательно, согласно рѣшенію Сената, предоставить поварамъ право составлять особый кулинарный цехъ.

II.

Въ виду того, что тюрьмы, пользуясь дешевымъ трудомъ заключенныхъ, принимаютъ на льготныхъ условіяхъ ремесленныя работы и, составляя, такимъ образомъ, опасную конкурренцію ремесленникамъ, подрываютъ ихъ благосостояніе, желательно принять мѣры къ ограниченію подобной дѣятельности со стороны тюремнаго вѣдомства.

2. По вопросамъ ремесленнаго ученичества.

I.

Признавая неотложную нужду устройства дополнительныхъ школъ по типу, предложенному Комиссіей Организа-

ціоннаго Комитета, разрабатывавшей вопросы ремесленнаго образованія, Съѣздъ обращается къ вѣдомствамъ, имѣющимъ общеобразовательныя и ремесленныя училища, съ просьбой о безплатномъ предоставленіи ими помѣщеній открываемымъ дополнительнымъ школамъ.

II.

Ознакомившись изъ доклада Г. Ф. Ракѣева съ предположеніями С.-Петербургскаго Городского Общественнаго Управленія относительно открытія ремесленныхъ школъ, и имѣя въ виду, что ремесленныя школы, какъ видно изъ опроса на Съѣздѣ мѣстныхъ дѣятелей, служатъ интересамъ крупной промышленности и почти ничего не сдѣлали для поднятія ремесленной промышленности, Съѣздъ ходатайствуетъ предъ С.-Петербургской Городской Думой, чтобы суммы, ассигнованныя въ воспоминаніе дня бракосочетанія ихъ Императорскихъ Величествъ и въ ознаменованіе 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, были употреблены на организацію сѣти дополнительныхъ школъ для учениковъ ремесленныхъ мастерскихъ въ С.-Петербургѣ.

III.

Желательно прекратить злоупотребленія, практикуемыя школами кройки и шитья при выдачѣ ими дипломовъ въ знаніи ремесла послѣ несоотвѣтственно краткаго срока обученія.

IV.

Желательно воспретить подмастерьямъ употреблять учениковъ на посылки и на исполненіе порученій, не относящихся къ работѣ въ мастерской, такъ какъ это мѣшаетъ ученикамъ работать и обучаться ремеслу.

3. По экономическимъ вопросамъ.

Такъ какъ номенклатура нѣкоторыхъ товаровъ не соотвѣтствуетъ существу ихъ, что влечетъ за собой неправильную таксировку, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы рѣшенія Тарифнаго Комитета могли быть измѣняемы въ высшей инстанціи, по предложеніямъ, представленнымъ ремесленниками.

Въ виду замѣтнаго въ послѣдніе годы стремленія къ повышенію тарифа, что чувствительно отражается на интересахъ ремесленниковъ, желательно возможное уравненіе и пониженіе тарифа, дабы, благодаря дифференціальной схемѣ, ремесленники могли доставлять свои издѣлія въ самые отдаленные уголки государства.

4. Резолюціи общаго характера.

I.

Для успѣшнаго развитія ремесленной промышленности необходимо, чтобы всѣ вопросы, касающіеся этой промышленности, находились въ вѣдѣніи особаго учрежденія, на подобіе «Департамента содѣйствія ремесленной промышленности» въ Австріи, а потому Съѣздъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы подобное учрежденіе было образовано при Министерствѣ Торговли и Промышленности.

II.

Желательно, чтобы для направленія трудовъ Ремесленнаго Съѣзда и для устройства періодическихъ съѣздовъ ремесленниковъ было учреждено «постоянное бюро» при Обществѣ для содѣйствія торговлѣ и промышленности, но при участіи представителей ремесленниковъ разныхъ областей, а также представителей профессіональныхъ рабочихъ союзовъ.

III.

Признавая, что положенія проектируемаго «Устава» одинаково распространяются на всѣхъ безъ исключенія ремесленниковъ, Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы, при дальнѣйшей переработкѣ «Устава» и разсмотрѣніи его въ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ него не было внесено никакихъ ограниченій по вѣроисповѣданію и національности.

IV.

Желательно немедленное освобожденіе ремесленниковъ отъ уплаты раскладочнаго сбора.

V.

Для ювелировъ, серебряныхъ и золотыхъ дѣлъ мастеровъ желательно пониженіе пробирныхъ пошлинъ до прежде существовавшаго размѣра, т. е. 15 к. съ 1-го золотника золота и $1^1/_2$ к. серебра.

VI.

Желательно, чтобы ремесленники, вырабатывающіе у себя въ мастерской издѣлія изъ матеріала, привезеннаго изъ-заграницы, имѣли право продавать эти издѣлія безъ уплаты особаго за то промысловаго налога, при соблюденіи пункта д) ст. 10-й Ремесленнаго Устава.

Послѣднія три резолюціи приняты по предложенію Секціи, разсматривавшей проектъ Ремесленнаго Устава.

Проектъ.

УСТАВЪ

О

РЕМЕСЛЕННОЙ

ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія инженера Г. А. Бернштейна, 3-я Рождественская ул., № 7-а.
1911.

УСТАВЪ

О

РЕМЕСЛЕННОЙ

ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

		стр.
Раздѣлъ Первый.	Ремесленныя мастерскія и заведенія .	5
Раздѣлъ Второй.	Мастера, подмастерья, ученики . .	7
Глава I.	Мастера	7
Глава II.	Подмастерья	12
Глава III.	Ученики.	16
Раздѣлъ Третій.	Ремесленныя Общества	21
Глава I.	Общія положенія	21
Глава II.	Устройство Ремесленныхъ Обществъ.	21
Отдѣленіе 1.	Порядокъ учрежденія и закрытія Ремесленныхъ Обществъ. . .	21
Отдѣленіе 2.	Права и обязанности Ремесленныхъ Обществъ	22
Отдѣленіе 3.	Средства Ремесленнаго Общества .	23
Отдѣленіе 4.	Права и обязанности членовъ Ремесленнаго Общества	25
Глава III.	Управленіе Ремесленныхъ Обществъ.	27
Отдѣленіе 1.	Ремесленные Сходы	27
Отдѣленіе 2.	Ремесленныя Управы	30
Отдѣленіе 3.	Подмастерскіе Сходы	35
Отдѣленіе 4.	Подмастерскія Управы	36
Раздѣлъ Четвертый.	Цехи	37
Глава I.	Устройство цеховъ	37
Отдѣленіе 1.	Порядокъ учрежденія и закрытія цеховъ	37
Отдѣленіе 2.	Права и обязанности цеховъ . . .	39
Отдѣленіе 3.	Средства цеха	39
Отдѣленіе 4.	Права и обязанности членовъ цеха .	39

		стр.
Глава II.	Управленіе цеховъ.	39
Отдѣленіе 1.	Цеховые Сходы	40
Отдѣленіе 2.	Цеховыя Управы	40
Отдѣленіе 3.	Подмастерскіе Сходы	41
Отдѣленіе 4.	Подмастерскія Управы	41
Глава III.	Ревизіонныя Комиссіи	41
Глава IV.	Испытательныя Комиссіи	42
Раздѣлъ Пятый.	Комитеты по ученическимъ дѣламъ .	44
Раздѣлъ Шестой.	Органы надзора надъ ремесленнымъ управленіемъ	45
Глава I.	Ремесленная Инспекція.	45
Глава II.	Губернскія по фабричнымъ и ремесленнымъ дѣламъ Присутствія .	48
Раздѣлъ Седьмой.	Ремесленный судъ	49
Приложеніе къ ст. 124.	Правила о порядкѣ производства выборовъ по Цеховому и Ремесленному Управленіямъ . .	53
Приложеніе къ ст. 224.	Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ ремесленнымъ судомъ	57

УСТАВЪ
О РЕМЕСЛЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Ст. 1.

Къ ремесленнымъ промысламъ относятся:

1) изготовленіе, отдѣлка и переработка всякаго рода издѣлій единолично или съ помощью членовъ семьи и всякій вообще ручной трудъ;

2) работа въ ремесленныхъ мастерскихъ и заведеніяхъ (ст. 2), а также содержаніе таковыхъ и управленіе ими.

(У. П., ст. 279, 280, 285, 287, 390, 397 и 2 *).

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Ремесленныя мастерскія и заведенія.

Ст. 2.

Ремесленнымъ заведеніемъ или мастерской признается такое промышленное заведеніе, въ которомъ работа производится мастеромъ—хозяиномъ или завѣдующимъ мастерской— при помощи подмастерьевъ, учениковъ и рабочихъ при посредствѣ инструментовъ, небольшихъ машинъ и мелкихъ двигателей.

Примѣчаніе 1. Къ работамъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ допускаются, кромѣ учениковъ и подмастерьевъ, рабочіе, но съ тѣмъ, чтобы число ихъ вмѣстѣ съ подмастерьями и учениками не превышало 50. При большемъ числѣ постоянныхъ рабочихъ промышленное заведеніе переходитъ въ разрядъ фабричныхъ и подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ для заведеній фабричныхъ.

(У. П., ст. 2 и 285; Уст. Прям. Нал., ст. 1 и 17 Разр. 5 Прил. къ ст. 368).

Примѣчаніе 2-е. Строительныя работы сохраняютъ характеръ ремесленнаго промысла при всякомъ числѣ рабочихъ.

Ст. 3.

Право содержать ремесленное заведеніе принадлежитъ всякому желающему, при условіи соблюденія правилъ, опредѣляемыхъ настоящимъ уставомъ, причемъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ ремесленное устройство, лицо, содержащее мастерскую

*) Находящіяся въ скобкахъ подъ статьями проекта буквы „У. П.“ означаютъ дѣйствующій Уставъ о Промышленности, соотвѣтственныя статьи котораго замѣнены статьями проекта.

или завѣдующее ею, должно имѣть званіе мастера и быть приписаннымъ къ ремесленному Обществу, а тамъ, гдѣ образованы цехи—къ соотвѣтствующему цеху.

Примѣчаніе. Ремесленныя заведенія, содержимыя благотворительными обществами и иными учрежденіями, какъ напр., потребительными обществами, артелями и т. п., подчиняются дѣйствію сего Устава.

(У. П., ст. 285).

Ст. 4.

На открытіе ремесленнаго заведенія никакого разрѣшенія не требуется, но если оно принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыя могутъ причинить особый вредъ или сильное безпокойство окрестнымъ жителямъ, то на открытіе его необходимо получить предварительное разрѣшеніе ремесленной инспекціи (п. 5 ст. 213).

Примѣчаніе. Списокъ вредныхъ или опасныхъ заведеній составляется Министерствомъ Торговли и Промышленности и ежегодно обнародывается во всеобщее свѣдѣніе

(У. П., ст. 70).

Ст. 5.

Объ открытіи ремесленнаго заведенія владѣлецъ его обязанъ заявить въ самый день открытія ремесленной инспекціи, которая въ теченіе 7 дней назначаетъ осмотръ (п. 5 ст. 213) въ присутствіи представителей: Цеховой или Ремесленной управы, гдѣ таковыя существуютъ, городского управленія, техническаго и врачебнаго надзора.

Примѣчаніе. Отсутствіе кого-либо изъ упомянутыхъ лицъ не останавливаетъ осмотра.

Ст. 6.

Если ремесленное заведеніе окажется устроеннымъ съ нарушеніемъ правилъ настоящаго устава или относящихся къ сему обязательныхъ постановленій, Комиссія, осматривающая заведеніе, должна предложить его владѣльцу сдѣлать необходимыя исправленія въ назначенный срокъ, причемъ, если это окажется нужнымъ, можетъ своею властью пріостановить производство въ немъ извѣстныхъ работъ до исполненія требуемыхъ исправленій, а въ случаѣ невозможности исправить недостатки помѣщенія, обязана закрыть заведеніе.

Примѣчаніе. Постановленіе Комиссіи можетъ быть обжаловано Губернскому Присутствію въ мѣсячный срокъ.

Ст. 7.

За содержаніе мастерскихъ и ремесленныхъ заведеній уплачивается государственный промысловый налогъ по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о семъ налогѣ. Занятіе ремесломъ съ

помощью лишь членовъ своей семьи или одного постояннаго работника не подлежитъ обложенію промысловымъ налогомъ.

(У. П., ст. 280; Уст. Прям. Нал., п. 27 ст. 371 и 368 прил.).

Примѣчаніе. Ремесленныя заведенія раскладочному сбору не подлежатъ.

(Уст. Прям. Нал., п. 2 ст. 485).

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Мастера (Мастерицы), Подмастерья (Подмастерицы), Ученики (Ученицы).

ГЛАВА I.

Мастера (мастерицы).

Ст. 8.

Званіе мастера или мастерицы всякаго ремесла пріобрѣтается испытаніемъ въ испытательной Комиссіи (ст. 196).

(У. П., ст. 415.

Ст. 9.

Мастеру предоставляется:

а) содержать мастерскія или ремесленныя заведенія;

б) нанимать подмастерьевъ по своему ремеслу и по ремесламъ вспомогательнымъ, а также рабочихъ;

в) принимать въ обученіе своему ремеслу за плату или на иныхъ условіяхъ;

г) выдавать ученикамъ, окончившимъ ученье, свидѣтельства для полученія званія подмастерья второго разряда;

д) продавать всѣмъ желающимъ изъ мастерской и изъ помѣщеній, непосредственно къ ней примыкающихъ, свои издѣлія, безъ особой уплаты за это промысловаго налога.

Примѣчаніе. Продажа издѣлій изъ отдѣльнаго отъ мастерской торговаго помѣщенія подлежитъ соотвѣтственному промысловому налогу.

(У. П., 298, 390 и 397; Уст. Прям. Нал., п. 38 ст. 371).

Ст. 10.

Мастеръ имѣетъ право производить въ своей мастерской работы и не своего ремесла, если это окажется необходимымъ для лучшей отдѣлки издѣлій своего ремесла. Обученіе этимъ работамъ онъ можетъ поручать только лицамъ, имѣющимъ званіе мастера или подмастерья соотвѣтственнаго вспомогательнаго ремесла.

Примѣчаніе. Тамъ, гдѣ существуетъ цеховое устройство, мастеръ, который пользуется въ своей мастерской работой

мастеровъ или подмастерьевъ вспомогательныхъ ремеслъ, можетъ вступить въ соотвѣтственные цехи со всѣми правами и обязанностями члена этихъ цеховъ. (ст. 165).

(У. П., ст. 396).

Ст. 11.

Мастера могутъ выставлять на издѣліяхъ своей мастерской товарные знаки (клейма, штемпеля и пр.). Право исключительнаго пользованія этими знаками пріобрѣтается на общемъ основаніи (ст. 161^{1}—161^{21} Уст. Пром. по прод. 1906 г.).

(У. П., ст. 434).

Ст. 12.

Время начала и окончанія работъ опредѣляется обязательными постановленіями, издаваемыми въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 14.

Примѣчаніе 1. Общая продолжительность рабочаго дня въ ремесленномъ заведеніи отъ начала до конца работъ должна составлять 12 часовъ, причемъ время открытія и закрытія ремесленныхъ заведеній опредѣляется обязательными постановленіями, издаваемыми въ порядкѣ ст. 14.

Примѣчаніе 2. Тѣ производства, для которыхъ эти сроки оказываются невыполнимыми (булочное, водопроводное и др.), должны быть занесены въ особые списки съ указаніемъ для каждаго изъ нихъ особыхъ сроковъ.

(Зак. 15/XI 1906 г., I, ст. 1 и п. а ст. 5).

Ст. 13.

Рабочій день не можетъ быть для подмастерьевъ и рабочихъ болѣе 12, а для учениковъ болѣе 10 часовъ. Изъ этого времени исключаются 2 часа для пріема пищи и отдыха.

(У. П., ст. 431).

Ст. 14.

Сверхъ времени, указаннаго въ статьѣ 13, подмастерья и рабочіе могутъ быть за особую плату занимаемы работой не болѣе двухъ часовъ въ сутки въ сезонныхъ производствахъ, причемъ число дней въ году, когда допускается такая сверхурочная работа, опредѣляется обязательными постановленіями мѣстныхъ городскихъ общественныхъ или земскихъ учрежденій, издаваемыми по предварительному съ мѣстными Цеховыми или Ремесленными Управами соглашенію. Во всякомъ случаѣ, число такихъ дней не можетъ быть болѣе 60 въ году.

Примѣчаніе. Ученики и ученицы къ сверхурочнымъ работамъ не допускаются.

(Зак. 15/XI 1896 г., ст. 2 и п. в ст. 5).

Ст. 15.

Занятія въ ремесленныхъ мастерскихъ не могутъ производиться по воскреснымъ днямъ и по двунадесятымъ праздникамъ,

а также въ дни, установленные обязательными постановленіями мѣстныхъ общественныхъ учрежденій.

Примѣчаніе. Мастерамъ нехристіанамъ дозволяется работать въ сіи дни, но съ тѣмъ, чтобы отнюдь не употребляли для сего подмастерьевъ и учениковъ изъ христіанъ. Мастера изъ христіанъ не должны принуждать къ работамъ подмастерьевъ и учениковъ изъ нехристіанъ въ тѣ дни, когда симъ послѣднимъ по закону ихъ работать не дозволяется; но они вмѣсто того могутъ употреблять нехристіанъ въ работы по христіанскимъ праздничнымъ и воскреснымъ днямъ.

(У. П., ст. 430).

Ст. 16.

Мастеръ не вправѣ пользоваться трудомъ малолѣтнихъ, не достигшихъ 15 лѣтъ, а также женщинъ, въ ночное время (отъ 9 ч. вечера до 6 ч. утра).

(У. П., ст. 110, 122 и 123).

Ст. 17.

Производства, въ которыхъ, по ихъ вреду и опасности для здоровья, совершенно не допускается работа учениковъ, указываются въ особомъ спискѣ, издаваемомъ Министромъ Торговли и Промышленности, по истребованіи имъ заключеній Ремесленныхъ Управъ.

(У. П., ст. 111).

Ст. 18.

Каждый мастеръ долженъ вести списокъ своихъ подмастерьевъ и учениковъ по образцу, установленному Ремесленной Управой, а гдѣ ея нѣтъ, ремесленной инспекціей (п. 6 ст. 213).

Примѣчаніе. Подмастерья, работающіе у себя на дому, также должны быть заносимы въ эти списки.

Ст. 19.

Мастера: а) не достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія; б) ограниченные въ правахъ по суду или осужденные за безнравственные поступки; в) лишенные права держать учениковъ по приговору ремесленнаго суда (ст. 224 и ст. 11 Уст. о наказ. нал. рем. судомъ); г) неграмотные—не имѣютъ права держать учениковъ.

Примѣчаніе 1. Неграмотные мастера, уже имѣющіе учениковъ, могутъ держать ихъ и впредь.

Примѣчаніе 2. Пунктъ «г» вводится въ дѣйствіе спустя 10 лѣтъ послѣ введенія въ данной мѣстности всеобщаго обученія.

(У., П., ст. 414; Ул. о Нак., ст. 1369, 1379 и 1384).

Ст. 20.

Въ ремесленныхъ заведеніяхъ разрѣшается держать лицъ женскаго пола лишь приходящими.

Ст. 21.

Мастера не могутъ принимать въ обученіе дѣтей: а) не достигшихъ 13 лѣтъ отъ роду; б) страдающихъ хроническимъ недугомъ или физическимъ недостаткомъ, препятствующими занятію даннымъ ремесломъ, или же болѣзнью, опасной для здоровья и спокойствія окружающихъ (ст. 55); в) не представившихъ удостовѣренія въ знаніи курса начальной школы.

Примѣчаніе. Для тѣхъ мѣстностей, гдѣ недостатокъ школъ дѣлаетъ примѣненіе пункта «в» слишкомъ затруднительнымъ, могутъ быть допущены временныя исключенія.

Ст. 22.

Общее число подмастерьевъ и учениковъ, которое можетъ быть принято мастеромъ для работы въ мастерской и для ночлега, опредѣляется Комиссіей, указанной въ ст. 5, въ зависимости отъ размѣровъ и санитарныхъ условій каждой мастерской и имѣющихся при ней помѣщеній для жилья.

Ст. 23.

Мастеръ не имѣетъ права принимать подмастерья или ученика, не получившаго отъ прежняго мастера увольнительной отмѣтки въ его книжкѣ (ст. 41 и 62).

Примѣчаніе 1. Отступленіе отъ этого правила допускается лишь въ отношеніи подмастерья и ученика, освобожденныхъ отъ ученья у мастера ремесленнымъ судомъ.

(У. П., ст. 413).

Примѣчаніе 2. Увольнительныя отмѣтки не должны содержать никакихъ указаній, могущихъ опорочить ученика или подмастерье.

Ст. 24.

О принятіи или увольненіи своихъ учениковъ мастеръ обязанъ сообщать немедленно Цеховой или Ремесленной Управѣ, а гдѣ ихъ нѣтъ—ремесленной инспекціи.

(У. П., ст. 418 и 422).

Ст. 25.

Мастеръ обязанъ по отношенію къ принятымъ имъ на службу подмастерьямъ и въ обученіе ученикамъ въ полной мѣрѣ исполнять принятыя имъ на себя по договору обязанности, предоставляя какъ тѣмъ, такъ и другимъ условленныя въ договорѣ помѣщеніе, продовольствіе и плату, не дѣлая изъ послѣдней никакихъ вычетовъ въ видѣ штрафовъ безъ разрѣшенія ремесленнаго суда.

(У. П., ст. 395).

Ст. 26.

Обязанный имѣть общее попеченіе о живущихъ у него подмастерьяхъ и ученикахъ, мастеръ долженъ ограждать ихъ отъ

дурного обращенія съ ними домашнихъ, оказывать имъ всякую помощь и содѣйствіе, а въ случаяхъ особой нужды или болѣзни— заботиться о нихъ по мѣрѣ средствъ и возможности, а также охранять общій порядокъ въ мастерской.

Ст. 27.

Являясь по отношенію къ подмастерьямъ руководителемъ въ ихъ работахъ, а по отношенію къ ученикамъ ихъ учителемъ, мастеръ долженъ подготовить изъ тѣхъ и другихъ вполнѣ свѣдущихъ и опытныхъ ремесленниковъ, заслуживающихъ по своимъ знаніямъ и поведенію надлежащаго довѣрія.

(У. П., ст. 393).

Ст. 28.

Воздѣйствуя на нравственность, поведеніе и прилежаніе подмастерьевъ и учениковъ собственнымъ примѣромъ, надлежащими увѣщаніями и вразумленіями, мастеръ по отношенію къ ученикамъ можетъ прибѣгать къ мѣрамъ домашняго исправленія, къ числу коихъ не могутъ быть относимы тѣлесныя наказанія, непристойная брань, лишеніе пищи или иныя взысканія, способныя нанести физическій или нравственный вредъ ученику.

(У. П., ст. 393 и 395; Ул. о Нак. ст. 1377 по прод. 1906 г.).

Ст. 29.

Въ случаѣ недѣйствительности мѣръ, принимаемыхъ къ исправленію ученика, мастеръ долженъ о семъ сообщить лицу, отдавшему малолѣтняго въ обученіе или имѣющему о немъ попеченіе, а также Ремесленной или Цеховой Управѣ, которая входитъ въ разсмотрѣніе дальнѣйшаго направленія дѣла, если въ томъ встрѣтится надобность.

(У. П., ст. 422).

Ст. 30.

Въ случаѣ болѣзни или безвѣстнаго отсутствія ученика, мастеръ обязанъ сообщить объ этомъ лицу, отдавшему малолѣтняго въ обученіе, или имѣющему о немъ попеченіе, а также Ремесленной или Цеховой Управѣ.

Ст. 31.

Мастеръ обязанъ предоставлять подмастерьямъ и ученикамъ надлежащее время для исполненія ими ихъ религіозныхъ обязанностей, а ученикамъ кромѣ того не менѣе 12 часовъ въ недѣлю, не считая воскресныхъ дней, для посѣщенія школы. Распредѣленіе означеннаго учебнаго времени устанавливается обязательными постановленіями, издаваемыми въ порядкѣ ст. 14.

(Зак. 15/XI 1906 г., ст. 4 и 5).

Ст. 32.

Мастера, проявившіе особо полезную дѣятельность на поприщѣ ремесленнаго обученія въ своихъ мастерскихъ, могутъ быть представляемы къ почетнымъ наградамъ.

Ст. 33.

Владѣльцамъ ремесленныхъ заведеній предоставляется открывать при нихъ начальныя школы, а также техническіе курсы для обученія учениковъ и подмастерьевъ одному или нѣсколькимъ ремесламъ.

Ст. 34.

Всѣ правила, касающіяся мастеровъ, распространяются всецѣло на мастерицъ.

ГЛАВА II.

Подмастерья (подмастерицы).

Ст. 35.

Званіе подмастерья (подмастерицы) дается ученику (ученицѣ), изучившему ремесло, но еще не пріобрѣвшему достаточнаго опыта для самостоятельнаго веденія мастерской.

(У. П., ст. 402).

Ст. 36.

Подмастерья бываютъ 1-го и 2-го разрядовъ. Аттестаты на званіе подмастерья 2-го разряда выдаются Цеховой или Ремесленной Управой, а гдѣ ея нѣтъ, ремесленной инспекціей на основаніи свидѣтельства мастера, у котораго ученикъ занимался (ст. 71). Аттестаты на званіе подмастерья 1-го разряда выдаются испытательными Комиссіями (ст. 196) или промышленными учебными заведеніями. Къ испытанію на званіе мастера допускаются лишь подмастерья 1-го разряда.

(У. П., ст. 423 и 414).

Ст. 37.

Подмастерье не можетъ управлять мастерской и держать подмастерьевъ и учениковъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ болѣзни, отсутствія или смерти хозяина, подмастерье можетъ управлять мастерской, причемъ въ случаѣ смерти хозяина—не болѣе одного года и подъ наблюденіемъ вдовы или опекуна надъ малолѣтними дѣтьми умершаго мастера.

(У. П., 406, 398, 400, 401, 420).

Ст. 38.

Если подмастерье служитъ у мастера, то принимать самостоятельные заказы безъ его вѣдома и согласія онъ не можетъ.

(У. П, ст. 409).

Ст. 39.

Каждый подмастерье получаетъ изъ Цеховой или Ремесленной Управы, а гдѣ ихъ нѣтъ, отъ ремесленной инспекціи расчетную книжку съ прошнурованными листами и за надлежащей скрѣпой. Въ этой книжкѣ должны быть пропечатаны правила сего Устава, имѣющія отношеніе къ подмастерьямъ.

Примѣчаніе. Образецъ расчетной книжки составляется Министерствомъ Торговли и Промышленности и разсылается всѣмъ учрежденіямъ, вѣдающимъ ихъ раздачей.

(У. П., ст. 413).

Ст. 40.

При пріемѣ подмастерья мастеръ обязанъ отмѣтить въ его рабочей книжкѣ время поступленія на службу, срокъ найма и взаимныя обязанности сторонъ. Запись подписывается мастеромъ и подмастерьемъ.

(У. П., ст. 413).

Ст. 41.

Въ рабочей книжкѣ отмѣчаются за подписью обѣихъ сторонъ всѣ произведенныя подмастерьемъ работы и полученные имъ платежи. По прекращеніи найма, здѣсь же мастеръ отмѣчаетъ время ухода подмастерья. (ст. 23).

(У. П., ст. 413).

Ст. 42.

Договоръ, заключенный между мастеромъ и подмастерьемъ (ст. 40), можетъ быть расторгнутъ или съ согласія обѣихъ сторонъ, отмѣченнаго въ рабочей книжкѣ, или же по рѣшенію ремесленнаго суда согласно требованію одной изъ сторонъ.

(У. П., ст. 403).

Примѣчаніе. Если срокъ договора не указанъ, то, при нарушеніи договора по желанію одной изъ сторонъ, другая сторона должна быть предупреждена ею объ этомъ за 2 недѣли.

Ст. 43.

Мастеръ, неправильно удалившій подмастерья до окончанія срока договора, долженъ вознаградить его за убытки по рѣшенію ремесленнаго суда, независимо отъ налагаемаго штрафа. (Уст. о Нак., нал. рем. судомъ ст. 10).

(У. П., ст. 413).

Ст. 44.

По требованію мастера договоръ съ подмастерьемъ можетъ быть расторгнутъ ремесленнымъ судомъ, если будетъ установлено, что подмастерье:

1) сталъ неспособенъ къ исполненію ремесленной работы;

2) скрылъ при совершеніи договора существованіе договора, ранѣе заключеннаго съ другимъ мастеромъ, посредствомъ представленія подложной или чужой рабочей книжки:

3) одержимъ опасною для окружающихъ болѣзнью;

4) изобличенъ въ воровствѣ, растратѣ или другомъ проступкѣ, лишающемъ его довѣрія хозяина;

5) грубо оскорблялъ словомъ или дѣйствіемъ мастера, его домашнихъ, или другихъ служащихъ, угрожалъ причинить вредъ ихъ личности или имуществу или же, вообще, своимъ поведеніемъ имѣлъ вредное въ нравственномъ отношеніи вліяніе на учениковъ и другихъ служащихъ или домашнихъ лицъ;

Примѣчаніе. Послѣднее обстоятельство можетъ служить основаніемъ къ расторженію договора лишь въ томъ случаѣ, если о немъ заявлено до истеченія мѣсяца со дня событія.

6) неоднократно замѣченъ въ своеволіи, непослушаніи, небреженіи своими обязанностями, въ самовольномъ оставленіи работы, въ занятіи посторонней работой безъ согласія мастера;

7) выдалъ секретъ производства или дѣловую тайну мастера чужому лицу.

Ст. 45.

По требованію подмастерья договоръ съ мастеромъ можетъ быть расторгнутъ, если будетъ установлено:

1) что мастеръ не исполняетъ своихъ обязанностей по договору, какъ-то: не даетъ условленнаго содержанія, а при сдѣльной платѣ не даетъ подмастерью достаточно работы, обсчитываетъ при расчетѣ, дѣлаетъ противозаконные вычеты и т. д.;

2) что мастеръ жестоко обращается съ подмастерьемъ и не ограждаетъ его отъ дурного обращенія съ нимъ домашнихъ и служащихъ или грубо оскорблялъ словомъ или дѣйствіемъ его самого, или члена его семьи;

Примѣчаніе. Послѣднее обстоятельство можетъ служить основаніемъ къ расторженію договора лишь въ томъ случаѣ, если о немъ заявлено до истеченія мѣсяца со дня событія.

3) что занятіе даннымъ ремесломъ вообще или при условіяхъ, существующихъ въ данной мѣстности, грозитъ жизни или здоровью подмастерья явной опасностью, которая не была ему извѣстна при заключеніи договора;

4) что мастеръ заставляетъ подмастерье работать больше законнаго времени;

5) что мастеръ вовлекаетъ подмастерье въ противозаконные или безнравственные поступки и развращаетъ его;

6) что мастеръ во время продолжительнаго отсутствія изъ мастерской не оставилъ завѣдующаго или не обезпечилъ живущихъ у него подмастерьевъ надлежащимъ содержаніемъ.

Ст. 46.

Расторгая договоръ, ремесленный судъ присуждаетъ виновную сторону, по требованію потерпѣвшей, къ возмѣщенію убытковъ, хотя бы это договоромъ предусмотрѣно не было, независимо отъ установленнаго судомъ взысканія.

Ст. 47.

Удаленіе подмастерья до истеченія срока договора, или до расторженія его судомъ дозволяется мастеру лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда дальнѣйшее пребываніе удаленнаго въ мастерской грозило бы опасностью жизни, здоровью, чести, спокойствію или имуществу мастера, или членовъ его семьи, или другихъ подмастерьевъ и учениковъ, или когда подмастерье умышленно портитъ товаръ. Въ случаѣ такой же опасности, грозящей подмастерью, дозволяется ему покинуть мастера и до истеченія срока договора или до расторженія его судомъ.

Ст. 48.

Объ удаленіи или уходѣ подмастерья въ случаяхъ, указанныхъ въ предыдущей статьѣ, мастеръ и подмастерье обязаны немедленно увѣдомить ремесленный судъ. Если послѣдній найдетъ, что для такого удаленія или ухода не было достаточныхъ основаній, то присуждаетъ виновнаго къ штрафу и возмѣщенію убытковъ по расчету средней заработной платы подмастерья. (Ст. 10 и 12 Уст. о Нак., нал. рем. судомъ).

(У. П., ст. 403).

Ст. 49.

Судъ можетъ расторгнуть договоръ мастера съ подмастерьемъ по требованію каждой изъ сторонъ, если мастеръ прекратитъ занятіе ремесломъ въ данномъ городѣ или поселеніи.

Ст. 50.

Въ случаѣ смерти мастера, договоры послѣдняго съ подмастерьями могутъ быть вдовой или наслѣдниками мастера оставлены въ силѣ до истеченія сроковъ найма, а болѣе продолжительные—не болѣе 3 мѣсяцевъ со дня смерти мастера.

(У. П., ст. 420).

Ст. 51.

Подмастерье долженъ содѣйствовать мастеру въ обученіи учениковъ ремеслу, наблюдать за ихъ успѣхами и поведеніемъ и о замѣченныхъ проступкахъ сообщать мастеру, самъ же взыскивать съ ученика не имѣетъ права.

(У. П., ст. 412).

Ст. 52.

Всѣ правила, касающіяся подмастерьевъ, распространяются въ полной мѣрѣ на подмастерицъ.

ГЛАВА III.

Ученики (ученицы).

Ст. 53.

Отдавать малолѣтнихъ дѣтей для обученія въ ремесленныя заведенія могутъ родители ихъ, опекуны, а также лица и учрежденія, на попеченіи коихъ они находятся, представивъ надлежащее въ томъ удостовѣреніе.

Примѣчаніе. Указанное удостовѣреніе выдается мѣстнымъ участковымъ судьей, земскимъ начальникомъ, волостнымъ старшиною, сельскимъ старостою или полиціей.

(У. П., ст. 417 и прим.).

Ст. 54.

Благотворительныя общества, имѣющія по своему уставу право попеченія о малолѣтнихъ дѣтяхъ, могутъ отдавать призрѣваемыхъ ими дѣтей для обученія въ ремесленныя мастерскія.

Ст. 55.

Предварительно отдачи малолѣтняго въ обученіе ремеслу онъ долженъ быть подвергнутъ медицинскому освидѣтельствованію для выясненія, можетъ ли малолѣтній, по состоянію своего здоровья, заниматься тѣмъ ремесломъ, которому его желаютъ обучить. Освидѣтельствованіе производится въ Ремесленной или Цеховой Управѣ (п. б. ст. 21).

Ст. 56.

При поступленіи ученика въ мастерскую стороны обязаны заключить письменный договоръ.

Примѣчаніе. Означенные въ сей статьѣ ученическіе договоры совершаются безплатно и освобождаются отъ всякихъ казенныхъ и общественныхъ сборовъ.

(У. П., ст. 417).

Ст. 57.

Въ каждомъ ученическомъ договорѣ, составляемомъ по установленному образцу, должны быть точно указаны: званіе, имя, отчество и фамилія мастера, ученика и лица, отдающаго малолѣтняго въ ученіе, родъ занятій мастера, возрастъ ученика, время заключенія договора, срокъ и предметъ обученія, условія питанія, пользованія квартирой и одеждой, продолжительность работъ въ мастерской,

услуги и работа, которыя мастеръ можетъ требовать отъ ученика въ разные періоды ученія, и размѣръ платы за обученіе, если таковая обусловлена.

Примѣчаніе. Нормальный ученическій договоръ и программа обученія по каждому ремеслу съ указаніемъ тѣхъ требованій, которымъ долженъ удовлетворять ученикъ при испытаніи на подмастерья, составляются Комитетомъ по ученическимъ дѣламъ.

(У. П., ст. 417—419).

Ст. 58.

Въ каждомъ ученическомъ договорѣ долженъ быть указанъ испытательный срокъ, т. е. срокъ, въ теченіе котораго ученикъ подвергается испытанію въ отношеніи его способности къ изученію ремесла и къ работѣ. Срокъ этотъ не можетъ быть менѣе 2 недѣль и болѣе трехъ мѣсяцевъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ заключенія договора, испытательный срокъ включается въ общій срокъ обученія.

(У. П., ст. 421).

Ст. 59.

Каждый ученическій договоръ долженъ быть предъявленъ мастеромъ для засвидѣтельствованія Ремесленной или Цеховой Управѣ, коей и вносится безплатно въ особую книгу. Если лицо, отдающее малолѣтняго въ обученіе, не грамотно, то самый договоръ заключается въ Ремесленной или Цеховой Управѣ. До засвидѣтельствованія договора ученикъ не можетъ быть принятъ въ обученіе.

(У. П., ст. 418).

Ст. 60.

Къ каждому ученическому договору должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство о рожденіи ученика или паспортъ, удостовѣреніе о томъ, что лицо, отдающее ученика въ обученіе, имѣетъ на то надлежащее право (ст. 53 и прим.), медицинское свидѣтельство (ст. 55), свидѣтельство объ оспопрививаніи и удостовѣреніе въ знаніи курса начальной школы (п. в. ст. 21).

Ст. 61.

Представленный въ Ремесленную или Цеховую Управу договоръ возвращается лицу, его представившему, съ надлежащей надписью о его засвидѣтельствованіи или объ отказѣ въ таковомъ съ объясненіемъ причинъ.

Ремесленная или Цеховая Управа могутъ отказать въ засвидѣтельствованіи ученическаго договора по причинамъ, указаннымъ въ ст. ст. 17—21, а также при несоотвѣтствіи договора установленному образцу или обязательной программѣ обученія (ст. 57).

Примѣчаніе. На отказъ въ засвидѣтельствованіи договора по указаннымъ причинамъ предоставляется жаловаться ремесленному суду въ 14-дневный срокъ со дня объявленія отказа.

Ст. 62.

По засвидѣтельствованіи ученическаго договора, Ремесленная или Цеховая Управа выдаетъ ученику ученическую книжку, въ которую вносится ученическій договоръ; въ ней отмѣчаются мастеромъ перемѣны, происшедшія въ положеніи ученика, а также свѣдѣнія о времени прекращенія договора (ст. 23).

Ст. 63.

Въ теченіе испытательнаго срока обѣимъ сторонамъ, заключившимъ договоръ, предоставляется отказаться отъ него безъ объясненія причинъ. Отказъ долженъ быть сообщенъ другой сторонѣ черезъ посредство Ремесленной или Цеховой Управы.

(У. П., ст. 421).

Ст. 64.

Если мастеръ по окончаніи испытательнаго срока оставилъ ученика въ мастерской, то затѣмъ до истеченія срока договора онъ не имѣетъ уже права удалить ученика собственной властью изъ мастерской и отказаться отъ дальнѣйшаго исполненія договора безъ согласія лица, отдавшаго ученика въ обученіе или имѣющаго попеченіе о немъ. Въ противномъ случаѣ мастеръ обязанъ вознаградить означенныхъ лицъ за убытки по рѣшенію ремесленнаго суда.

(У. П., ст. 421 и 422).

Ст. 65.

По требованію мастера ученическій договоръ можетъ быть расторгнутъ по основаніямъ, указаннымъ въ п.п. 3—7 ст. 44, а также: а) когда ученикъ совершенно неспособенъ къ изученію ремесла; б) когда родители ученика или лица, ихъ замѣняющія, скрыли отъ мастера ранѣе заключенный по отношенію къ тому же ученику договоръ съ другимъ мастеромъ.

Ст. 66.

По требованію ученика, его родителей или лица, ихъ замѣняющаго, судъ можетъ расторгнуть ученическій договоръ по основаніямъ, указаннымъ въ ст. 45, а также: а) если ученикъ долженъ переселиться въ другую мѣстность и б) если родители или лица, ихъ замѣняющія, вслѣдствіе происшедшей перемѣны, вынуждены потребовать къ себѣ ученика для ухода за ними или для веденія ихъ хозяйства.

Ст. 67.

Если при расторженіи договора ремесленнымъ судомъ по основаніямъ, изложеннымъ въ ст. 65, виновнымъ будетъ признанъ ученикъ, то взысканіе присуждается съ лицъ, заключившихъ договоръ, причемъ вознагражденіе въ пользу мастера, буде оно въ договорѣ не условлено, опредѣляется тѣмъ же судомъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными расходами и другими убытками, понесенными мастеромъ.

Примѣчаніе. Требованія о возмѣщеніи убытковъ, предъявляемыя по истеченіи 7 дней со дня рѣшенія суда о расторженіи договора, не принимаются къ разсмотрѣнію.

Ст. 68.

Въ случаяхъ, означенныхъ въ п.п. а и б ст. 66, ремесленный судъ можетъ, сообразуясь съ обстоятельствами дѣла и имущественнымъ положеніемъ лицъ, на отвѣтственности коихъ находится ученикъ, присудить съ нихъ мастеру извѣстное вознагражденіе за потраченные на ученика трудъ, время и содержаніе. Ученикъ, оставившій мастера по одной изъ указанныхъ въ п.п. а и б ст. 66 причинъ, не можетъ вновь поступить къ какому-либо мастеру того же ремесла въ той же мѣстности до истеченія года со дня ухода.

Ст. 69.

Если ученикъ самовольно и безъ всякой законной причины ушелъ отъ мастера, то послѣдній можетъ требовать расторженія договора и уплаты убытковъ, причемъ эти послѣдніе взыскиваются безраздѣльно съ мастера, которымъ былъ принятъ ученикъ, и съ лицъ и учрежденій, съ коими былъ заключенъ договоръ.

Ст. 70.

Если ученическій договоръ расторгнутъ судомъ не по винѣ ученика, то Ремесленная или Цеховая Управа обязаны позаботиться о его помѣщеніи къ другому мастеру въ обученіе, а до того объ его содержаніи, если эти обязанности не могутъ выполнить лица, на попеченіи коихъ находится малолѣтній.

Ст. 71.

По окончаніи срока обученія, ученикъ получаетъ отъ мастера свидѣтельство о продолжительности обученія и достигнутыхъ успѣхахъ. На основаніи такого свидѣтельства ему выдается аттестатъ подмастерья 2-го разряда (ст. 36).

Примѣчаніе. При желаніи ученикъ можетъ держать экзаменъ на подмастерье 1-го разряда.

(У. П., ст. 423).

Ст. 72.

Въ случаѣ своего законнаго перехода къ другому мастеру до окончанія срока обученія, ученикъ получаетъ отъ мастера удостовѣреніе о продолжительности обученія и достигнутыхъ имъ успѣхахъ.

Ст. 73.

Если ученикъ или лицо, имѣющее о немъ попеченіе, находятъ, что выданное мастеромъ свидѣтельство составлено неправильно, они могутъ просить ремесленный судъ о провѣркѣ содержащихся въ означенномъ свидѣтельствѣ свѣдѣній. Въ случаѣ признанія жалобы правильной, судъ предлагаетъ мастеру выдать новое свидѣтельство или же самъ выдаетъ таковое.

(У. П., ст. 413 по прод. 1906 г.).

Ст. 74.

Ученику предоставляется право съ согласія мастера принять участіе въ конкурсѣ. Устройство конкурсовъ лежитъ на обязанности Ремесленной Управы.

Ст. 75.

Малолѣтній, отданный въ обученіе, являясь ученикомъ мастера, обязанъ относиться къ нему съ почтеніемъ и уваженіемъ, какъ къ своему учителю, и исполнять всѣ его законныя требованія и указанія, а также вести себя почтительно по отношенію къ семьѣ хозяина и окружающимъ его въ мастерской старшимъ, прилежно исполняя порученную ему работу. Въ случаѣ притѣсненій и обидъ со стороны мастера, членовъ его семьи или другихъ служащихъ въ мастерской, а также въ случаѣ удаленія его изъ мастерской, ученикъ можетъ жаловаться Ремесленной или Цеховой Управѣ или ремесленному суду (ст. 64).

(У. П., ст. 418).

Ст. 76.

Кромѣ предшествующихъ статей 53 — 75 по отношенію къ ученикамъ соотвѣтственно примѣняются и статьи 46, 47, 48, 49 и 50 сего устава.

Ст. 77.

Всѣ правила, касающіяся учениковъ, распространяются въ полной мѣрѣ и на ученицъ.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Ремесленныя Общества.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

Ст. 78.

Во всѣхъ поселеніяхъ, гдѣ имѣется не менѣе 10-ти ремесленниковъ, могутъ быть изъ ремесленниковъ разныхъ ремеслъ образованы Ремесленныя Общества (ст. 81), вѣдающія интересы всѣхъ ремесленниковъ даннаго поселенія.

(У. П., ст. 463).

Ст. 79.

Въ каждомъ городскомъ или сельскомъ поселеніи, гдѣ образованы Ремесленныя Общества, ремесленники, занимающіеся однимъ и тѣмъ же или сходнымъ ремесломъ, могутъ объединяться въ особыя общества-*цехи* съ цѣлью усовершенствованія даннаго ремесла и совмѣстнаго разрѣшенія дѣлъ и вопросовъ, касающихся членовъ цеха.

(У. П., ст.ст. 287, 288, 290, 292).

Ст. 80.

Ремесленники тѣхъ поселеній, въ коихъ не имѣется ремесленнаго устройства, могутъ по своему желанію входить въ составъ Ремесленныхъ Обществъ ближайшихъ поселеній.

ГЛАВА II.

Устройство Ремесленныхъ Обществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

Порядокъ учрежденія и закрытія Ремесленныхъ Обществъ.

Ст. 81.

По заявленію 10-ти ремесленниковъ явочнымъ порядкомъ созывается городской или земской управой общій сходъ всѣхъ ремесленниковъ даннаго поселенія для образованія Ремесленнаго Общества и выбора должностныхъ лицъ.

Ст. 82.

Ремесленное Общество можетъ быть закрыто по постановленію большинства двухъ третей всѣхъ его членовъ.

Ст. 83.

Въ случаѣ закрытія Ремесленнаго Общества, послѣднее избираетъ комиссію для ликвидаціи его дѣлъ. По окончаніи ликвидаціи, комиссія представляетъ отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ собранію бывшихъ членовъ Ремесленнаго Общества.

Ст. 84.

Капиталы закрытаго Ремесленнаго Общества обращаются прежде всего на удовлетвореніе его обязательствъ. Оставшіяся за симъ суммы распредѣляются, согласно постановленію ликвидаціоннаго схода Ремесленнаго Общества, между тѣми учрежденіями, которыя существовали при Ремесленномъ Обществѣ, какъ-то: вспомогательныя кассы, больницы, богадѣльни, учебныя заведенія и т. п. Учрежденія эти могутъ продолжать затѣмъ самостоятельное существованіе.

Примѣчаніе. Члены закрытаго Ремесленнаго Общества сохраняютъ пожизненное право участія въ этихъ вспомогательныхъ учрежденіяхъ и пользованія ихъ средствами на основаніи дѣйствующихъ для нихъ Уставовъ и Положеній.

ОТДѢЛЕНІЕ 2.

Права и обязанности Ремесленныхъ Обществъ.

Ст. 85.

Ремесленному Обществу предоставляются всѣ права юридическаго лица: оно можетъ пріобрѣтать на свое имя всякаго рода имущества, движимыя и недвижимыя, и иныя права, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ чрезъ своихъ представителей.

По обязательствамъ Ремесленнаго Общества отвѣчаетъ лишь имущество Ремесленнаго Общества, но не имущество отдѣльныхъ членовъ.

Ст. 86.

Ремесленное Общество можетъ устраивать, съ надлежащаго разрѣшенія, полезныя и отвѣчающія его цѣлямъ учрежденія и заведенія, въ особенности ремесленныя школы и мастерскія, и вообще принимать всѣ зависящія мѣры къ развитію ремесла, къ улучшенію ремесленнаго обученія и къ поднятію матеріальнаго, умственнаго и нравственнаго состоянія мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ.

Ст. 87.

Ремесленному Обществу предоставляется право облагать своихъ членовъ сборами на поддержаніе и развитіе учрежденій Ремесленнаго Общества и на расходы по управленію.

Ст. 88.

Ремесленное Общество имѣетъ право издавать обязательныя для своихъ членовъ постановленія относительно производства ремесла, ремесленной работы и учениковъ — въ послѣднемъ случаѣ по соглашенію съ Комитетомъ по ученическимъ дѣламъ.

Ст. 89.

Ремесленное Общество можетъ ходатайствовать о своихъ нуждахъ и представлять о нихъ Министерству Торговли и Промышленности черезъ посредство Ремесленной Управы.

Ст. 90.

Ремесленному Обществу разрѣшается учреждать для своихъ членовъ особыя кассы: сберегательныя, школьныя, на случай болѣзни, смерти, неспособности къ труду и т. д., или же оказывать содѣйствіе учрежденію ссудо-сберегательныхъ, кредитныхъ и иныхъ товариществъ ремесленниковъ выдачею ссуды или пожертвованіемъ капитала.

ОТДѢЛЕНІЕ 3.

Средства Ремесленнаго Общества.

Ст. 91.

Средства Ремесленнаго Общества составляются изъ: а) ежегодныхъ сборовъ съ членовъ Ремесленнаго Общества или ремесленныхъ заведеній, а также изъ вступныхъ взносовъ, взимаемыхъ въ размѣрѣ не свыше 5 руб. съ мастеровъ и 1-го рубля съ подмастерьевъ; б) добровольныхъ пожертвованій членовъ Ремесленнаго Общества, постороннихъ лицъ и учрежденій, а равно изъ отказовъ по духовнымъ завѣщаніямъ; в) доходовъ отъ капиталовъ и имуществъ Ремесленнаго Общества; г) устанавливаемой Ремесленнымъ Сходомъ платы за пользованіе учрежденіями и предпріятіями Ремесленнаго Общества, за доставленную Ремесленнымъ Обществомъ работу или иную выгоду; д) доходовъ отъ устраиваемыхъ Ремесленнымъ Обществомъ съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія и съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ дѣйствующими узаконеніями и особыми административными распоряженіями, театральныхъ представленій, концертовъ, чтеній, публичныхъ лекцій и т. п.; е) изъ штрафовъ, взыскиваемыхъ по приговорамъ ремесленныхъ судовъ; ж) изъ отчисленій, ежегодно дѣлаемыхъ Цеховыми Сходами на нужды Ремесленнаго Общества (п. б ст. 179).

(У. П., ст. 436, 437, 454, 455 и 459).

Ст. 92.

Ремесленному Обществу разрѣшается образовывать, по постановленію Схода, разнаго рода спеціальные капиталы для удовлетво-

ренія такихъ нуждъ Общества, которыя не могутъ быть удовлетворяемы изъ текущихъ его доходовъ, или для устройства и содержанія разнаго рода вспомогательныхъ учрежденій.

Ст. 93.

Спеціальные капиталы составляются изъ пожертвованій, дѣлаемыхъ на тотъ предметъ, для котораго капиталъ учрежденъ, и изъ отчисленій, дѣлаемыхъ Сходомъ на тотъ же предметъ изъ общихъ доходовъ Ремесленнаго Общества.

Ст. 94.

Спеціальные капиталы и доходы, отъ нихъ получаемые, могутъ быть расходуемы лишь на тотъ предметъ, для котораго они назначены, и тѣмъ лишь порядкомъ, который опредѣленъ жертвователемъ или Ремесленнымъ Сходомъ.

Ст. 95.

Всѣ остальныя суммы, поступающія въ кассу Ремесленнаго Общества, не имѣющія особаго назначенія, распредѣляются въ капиталы: запасный и оборотный.

Ст. 96.

Запасный капиталъ образуется изъ пожертвованій, не имѣющихъ особаго назначенія, а также изъ суммъ, отчисляемыхъ въ этотъ капиталъ по постановленію Схода изъ общихъ средствъ Ремесленнаго Общества.

Примѣчаніе. Извѣстная часть запаснаго капитала, опредѣляемая Цеховымъ Сходомъ, должна храниться въ государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ.

Ст. 97.

Позаимствованія изъ запаснаго капитала допускаются лишь для пріобрѣтенія имущества, для устройства полезныхъ цѣлямъ Ремесленнаго Общества учрежденій, для удовлетворенія неотложныхъ потребностей Ремесленнаго Общества въ тѣхъ случаяхъ, когда средства оборотнаго капитала оказываются недостаточными, а также для покрытія убытковъ по операціямъ Общества, выяснившихся при сведеніи годового отчета.

Ст. 98.

Оборотный капиталъ составляется изъ всѣхъ прочихъ средствъ Ремесленнаго Общества. Расходуется онъ на содержаніе ремесленнаго управленія, на выдачу пособій и на прочія текущія нужды, согласно смѣтѣ, утвержденной Сходомъ.

Ст. 99.

Порядокъ храненія капиталовъ Ремесленнаго Общества опредѣляется инструкціей и правилами, издаваемыми Министерствомъ Торговли и Промышленности.

ОТДѢЛЕНІЕ 4.

Права и обязанности членовъ Ремесленнаго Общества.

Ст. 100.

Совершеннолѣтніе члены Ремесленнаго Общества, имѣющіе званіе мастера (мастерицы), имѣютъ право голоса во всѣхъ собраніяхъ Общества и право быть избираемыми во всѣ должности по ремесленному управленію.

(У. П., ст. 389).

Ст. 101.

Совершеннолѣтніе члены Ремесленнаго Общества, имѣющіе званіе подмастерья (подмастерицы), имѣютъ право голоса во всѣхъ собраніяхъ подмастерьевъ и подмастерицъ и право быть избираемыми на должности по подмастерскому управленію и другія, указанныя въ семъ Уставѣ.

(У. П., ст. 364).

Ст. 102.

Не могутъ быть допускаемы къ участію въ сходахъ и быть избираемы въ какую-либо должность: 1) лишенные по суду за преступленія корыстнаго характера всѣхъ или нѣкоторыхъ правъ состоянія; 2) исключенные изъ обществъ большинствомъ двухъ третей голосовъ за порочное поведеніе; 3) объявленные злостными несостоятельными должниками; 4) находящіеся подъ опекой; 5) лишенные права голоса въ общественныхъ дѣлахъ по постановленію двухъ третей членовъ Ремесленнаго Схода; 6) за коими числится годовая недоимка ремесленныхъ сборовъ.

Ст. 103.

Члены Ремесленнаго Общества, избранные на какую-либо должность, не вправѣ отказываться отъ нея безъ уважительныхъ причинъ.

(У. П., ст.ст. 451—453; Зак. о Сост., ст. 655; Ул. о Нак., ст 1372).

Ст. 104.

Всѣ члены Ремесленнаго Общества имѣютъ право пользоваться пособіями, ссудами и всякою другою помощью изъ средствъ Ремесленнаго Общества согласно правиламъ, постановленнымъ Сходомъ, а также всѣми учрежденіями, устроенными на общія средства Ремесленнаго Общества.

Ст. 105.

Участіе въ существующихъ при Ремесленномъ Обществѣ обществахъ взаимнаго вспоможенія, ссудо-сберегательныхъ и иныхъ кассахъ и всякихъ особыхъ обществахъ и учрежденіяхъ, имѣющихъ свои уставы и свои особыя средства, а также право пользованія этими учрежденіями представляется членамъ Ремесленнаго Общества лишь при условіи вступленія въ члены этихъ обществъ и учрежденій, если это требуется ихъ уставами.

Примѣчаніе. Пользованіе учрежденіями Ремесленнаго Общества, устроенными для леченія болѣзней, не можетъ быть облагаемо никакимъ особымъ сборомъ.

(У. П., ст.ст. 398—399).

Ст. 106.

Члены Ремесленнаго Общества не могутъ быть принуждаемы къ вступленію въ состоящія при немъ общества и вспомогательныя учрежденія, если участіе въ нихъ связано съ уплатою особыхъ сборовъ или взносовъ.

Ст. 107.

Мастера, состоящіе членами Ремесленнаго Общества, обязаны вносить на его нужды сборы, устанавливаемые ежегодно Ремесленнымъ Сходомъ согласно смѣтѣ.

(У. П., ст. 454).

Примѣчаніе. Повинности уплачиваются съ 1 января по 1 апрѣля безъ пени, а далѣе—съ пеней по $^1/_2$ % въ мѣсяцъ.

Ст. 108.

Подмастерья облагаются въ пользу Ремесленнаго Общества въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ мастера. Ученики освобождаются отъ всякихъ сборовъ.

(У. П., ст. 456).

Ст. 109.

Члены Ремесленнаго Общества, прекратившіе занятіе ремесломъ по старости или болѣзни, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ, могутъ оставаться, съ разрѣшенія Ремесленнаго Схода, членами Общества пожизненно. Тѣ изъ нихъ, которые, по недостаточности средствъ, не могутъ платить сборовъ, освобождаются отъ нихъ по рѣшенію Схода, сохраняя, однако, всѣ права прочихъ членовъ, за исключеніемъ права участія въ управленіи.

(У. П., ст. 399).

Ст. 110.

Выбывшіе изъ Ремесленнаго Общества утрачиваютъ всѣ права на имущество Общества.

Ст. 111.

Всѣ члены Ремесленнаго Общества обязаны исполнять законныя постановленія Ремесленнаго Схода и подчиняться законнымъ распоряженіямъ Ремесленной Управы, подъ опасеніемъ отвѣтственности по Уст. о Нак., налагаемыхъ ремесленнымъ судомъ (ст. 16 Уст. о Нак.).

(У. П., ст. 313, 350 и 384).

ГЛАВА III.

Управленіе Ремесленныхъ Обществъ.

Ст. 112.

Управленіе дѣлами Ремесленнаго Общества возлагается на сходы: Ремесленный и Подмастерскій и Управы: Ремесленную и Подмастерскую.

(У. П., ст. 300, 305, 317, 357, 364, 473 и 474).

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Ремесленные Сходы.

Ст. 113.

Ремесленный Сходъ составляется изъ мастеровъ, выбранныхъ на три года отъ каждаго ремесла или цеха, гдѣ ремесла объединены въ цехи, въ числѣ, устанавливаемомъ первымъ Ремесленнымъ Сходомъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, а также изъ всѣхъ Цеховыхъ и Подмастерскихъ Управъ.

Примѣчаніе. О днѣ, часѣ, мѣстѣ и предметахъ занятій Схода Управа заблаговременно оповѣщаетъ каждый разъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на Сходѣ.

(У. П., ст. 357 и 473).

Ст. 114.

Ремесленный Сходъ созывается Ремесленной Управой. Предсѣдательствуетъ на немъ лицо, избираемое Сходомъ на каждое собраніе.

(У. П., ст. 357).

Ст. 115.

Протоколъ засѣданія Схода ведется секретаремъ, избираемымъ Сходомъ на данное собраніе, утверждается слѣдующимъ Сходомъ и подписывается предсѣдателемъ и секретаремъ.

(У. П., ст. 360).

Ст. 116.

Сходы бываютъ обыкновенные и чрезвычайные.

Обыкновенные Сходы созываются не менѣе двухъ разъ въ году: а) для утвержденія смѣты доходовъ и расходовъ на будущій годъ и выбора ревизіонной Комиссіи, б) для обсужденія

отчета за истекшій годъ, въ связи съ заключеніемъ ревизіонной Комиссіи, и для выбора членовъ Управы и другихъ должностныхъ лицъ.

(У. П., ст. 358).

Ст. 117.

Для разрѣшенія другихъ дѣлъ созываются чрезвычайные Сходы по усмотрѣнію Управы, или по требованію не менѣе одной четвертой части всѣхъ мастеровъ, имѣющихъ право голоса на Сходѣ.

Ст. 118.

Сходъ считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ не менѣе одной третьей части членовъ Схода.

Примѣчаніе. Для производства выборовъ Сходъ долженъ удовлетворять требованію ст. 6 приложенія къ ст. 124.

(Зак. о Сост., ст. 618 и 647).

Ст. 119.

Если Сходъ не можетъ состояться за неприбытіемъ законнаго числа членовъ, то онъ созывается вторично, не ранѣе, какъ чрезъ недѣлю, для обсужденія тѣхъ же вопросовъ, и тогда Сходъ считается состоявшимся при какомъ бы то ни было числѣ присутствующихъ, о чемъ члены Схода предупреждаются повѣстками.

Примѣчаніе 1. Для обсужденія вопроса о закрытіи Ремесленнаго Общества промежутокъ времени между первымъ и вторымъ Сходомъ не можетъ быть менѣе мѣсяца, а повѣстка на собраніе, помимо обычнаго способа сообщенія ея, печатается еще въ одной изъ мѣстныхъ газетъ по выбору Схода.

Примѣчаніе 2. Ремесленные Сходы могутъ штрафовать членовъ Схода за неявку безъ уважительныхъ причинъ.

(У. П., ст. 484; Зак. о Сост., ст. 618; Ул. о Нак., ст. 1436).

Ст. 120.

Обсужденіе на Сходѣ допускается лишь по тѣмъ предметамъ, которые указаны въ повѣсткѣ.

Ст. 121.

Предметы занятій Ремесленнаго Схода суть:

1) установленіе размѣра годовыхъ сборовъ съ членовъ Ремесленнаго Общества на его нужды, на расходы по управленію и на осуществленіе задачъ Ремесленнаго Общества, а также размѣра платы за испытаніе на званіе мастера и за дипломы на званія мастера и подмастерья (ст. 200);

2) утвержденіе смѣты доходовъ и расходовъ Ремесленнаго Общества на будущій годъ;

3) обсужденіе и утвержденіе годового отчета и доклада ревизіонной Комиссіи;

4) разрѣшеніе расходовъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтою;

5) постановленія:

а) о пріобрѣтеніи, отчужденіи или залогѣ недвижимыхъ имуществъ;

б) о заключеніи займовъ;

в) объ устройствѣ училищъ, больницъ, богадѣленъ и другихъ учрежденій Общества;

г) объ образованіи спеціальныхъ капиталовъ и порядкѣ расходованія доходовъ, съ нихъ получаемыхъ.

6) выборы ремесленнаго старшины, членовъ Ремесленной Управы, ревизіонной Комиссіи, испытательной Комиссіи для ремеслъ не объединенныхъ въ цехи (ст. 189), участковыхъ инспекторовъ (ст. 210) и членовъ Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ (ст. 204);

7) образованіе комиссій для разсмотрѣнія и разработки отдѣльныхъ вопросовъ, имѣющихъ связь съ дѣятельностью Ремесленнаго Общества;

8) утвержденіе инструкцій для Управы, ревизіонной, испытательной и ликвидаціонной Комиссій и другихъ выборныхъ лицъ, а также для учрежденій Ремесленнаго Общества;

9) преданіе суду членовъ Управы и другихъ выборныхъ лицъ за преступленія по должности и предъявленіе къ нимъ исковъ объ убыткахъ, а также лишеніе членовъ Общества права голоса въ общественныхъ дѣлахъ (ст. 102);

10) рѣшеніе вопроса о закрытіи Ремесленнаго Общества;

11) возбужденіе ходатайствъ предъ правительствомъ о нуждахъ Ремесленнаго Общества;

12) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія Ремесленной Управы или отдѣльныхъ должностныхъ лицъ;

13) разсмотрѣніе предложеній Управы, комиссій или отдѣльныхъ членовъ Ремесленнаго Общества, а также представителей администраціи по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ дѣятельности Общества, въ особенности къ улучшенію и усовершенствованію ремесла;

Примѣчаніе. Жалобы и предложенія, упомянутыя въ п. п. 12 и 13, обсуждаются въ ближайшій, по возможности, срокъ въ очередномъ или въ чрезвычайномъ собраніи Ремесленнаго Схода.

14) опредѣленіе высшаго размѣра пособій и ссудъ на слѣдующій годъ, а также предѣльнаго размѣра пособія, выдаваемаго, въ случаѣ надобности, по личному распоряженію ремесленнаго старшины;

15) освобожденіе членовъ Ремесленнаго Общества отъ всѣхъ или части сборовъ и иныхъ повинностей;

16) разрѣшеніе оставаться членами Ремесленнаго Общества ремесленникамъ, не удовлетворяющимъ общимъ условіямъ Устава.

(У. П., ст. 358, 359, 445, 446 и 459).

Ст. 122.

Для рѣшенія вопросовъ о пріобрѣтеніи и отчужденіи недвижимой собственности, а равно о самообложеніи и о закрытіи Ремес-

леннаго Общества необходимо присутствіе на Сходѣ не менѣе половины всѣхъ членовъ Схода, а самые вопросы эти рѣшаются большинствомъ двухъ третей присутствующихъ на Сходѣ членовъ.

(Зак. о Сост., ст. 619).

Ст. 123.

За исключеніемъ дѣлъ, указанныхъ въ ст. 122, всѣ прочія дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ.

Ст. 124.

Способъ голосованія опредѣляется каждый разъ самимъ Сходомъ, но выборы производятся непремѣнно закрытою баллотировкою.

Примѣчаніе. Правила о выборахъ при семъ приложены.

(У. П., ст. 337; Зак. о Сост., ст. 661).

Ст. 125.

Члены Схода обязаны соблюдать порядокъ во время Схода и подчиняться законнымъ распоряженіемъ предсѣдателя. Виновные въ нарушеніи этого правила подвергаются отвѣтственности по Уставу о Наказаніяхъ, налагаемыхъ ремесленнымъ судомъ (Прил. къ ст. 224, ст. 15).

(У. П., ст. 311, 361, 362, 363 и 483).

Ст. 126.

Жалобы на постановленія ремесленнаго Схода подаются Губернскому Присутствію въ мѣсячный, со дня объявленія рѣшенія, срокъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 2.

Ремесленныя Управы.

Ст. 127.

Ремесленная Управа состоитъ изъ ремесленнаго старшины и не менѣе четырехъ членовъ. По усмотрѣнію Ремесленнаго Схода это число можетъ быть увеличено.

(У. П., ст. 300).

Ст. 128.

Ремесленный старшина и члены Ремесленной Управы избираются Ремесленнымъ Сходомъ закрытой баллотировкой срокомъ на три года изъ грамотныхъ мастеровъ, пробывшихъ въ этомъ званіи не менѣе 5 лѣтъ въ мѣстѣ послѣдняго пребыванія.

(У. П., ст. 305—307).

Ст. 129.

Членъ Цеховой Управы, избранный въ члены Ремесленной Управы, освобождается отъ обязанностей по прежней должности.

Ст. 130.

Ремесленному Сходу предоставляется, при наличности большаго числа мастеровъ, избирать товарища старшины и одного или двухъ кандидатовъ къ членамъ. Кандидаты избираются изъ числа получившихъ наибольшее, послѣ избранныхъ членовъ, число голосовъ для исполненія обязанностей членовъ Управы въ случаѣ ихъ болѣзни, продолжительнаго отсутствія или выбытія до срока избранія.

Примѣчаніе. Условія для избранія кандидатовъ тѣ же, что и для членовъ Управы.

(Зак. о сост., ст. 636).

Ст. 131.

Ремесленный старшина и члены Управы избираются срокомъ на три года. Во избѣжаніе единовременнаго ихъ выбытія, ежегодно выбываетъ одна треть членовъ, причемъ въ первые два года имена выбывающихъ указываются жребіемъ, а затѣмъ старшинствомъ избранія.

Примѣчаніе. Выбывающіе могутъ быть избраны вновь.

(У. П., ст. 307; Зак. о сост., ст.ст. 611 и 637).

Ст. 132.

Не могутъ быть избираемы для совмѣстнаго служенія въ Управѣ или въ должностяхъ, непосредственно подчиненныхъ одна другой: отецъ съ сыномъ, тесть съ зятемъ, родные братья, дяди съ родными племянниками.

(Зак. о сост., ст. 635).

Ст. 133.

Лицо, избранное въ члены Ремесленной Управы, не можетъ отказаться, безъ уважительной причины, отъ принятой должности подъ опасеніемъ взысканія, указаннаго въ ст. 17 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ ремесленнымъ судомъ.
(У. П., ст. 451—452, зак. о сост., ст. 635; Ул. о Нак., ст. 1372).

Ст. 134.

Правомъ отклонить избраніе пользуются лишь лица:

а) находящіяся на государственной или общественной службѣ;

б) имѣющія болѣе 60 лѣтъ или страдающія постоянной болѣзнью, мѣшающей правильному исполненію обязанностей службы;

в) занимавшія уже неоднократно должности членовъ Управы;

г) вынужденныя, по свойству своихъ промышленныхъ занятій, отлучаться на продолжительное время изъ мѣста постояннаго жительства;

д) избранные на низшую должность послѣ прослуженія въ высшей.

(Зак. о сост., ст. 635).

Ст. 135.

Списокъ избранныхъ членовъ Управы сообщается ремесленному инспектору.

(У. П., ст. 337, Зак. о сост., ст. 638—640).

Ст. 136.

Ремесленная Управа избираетъ кого-либо изъ своей среды или изъ членовъ Ремесленнаго Общества, или приглашаетъ лицо постороннее для исполненія обязанностей казначея.

Примѣчаніе. Обязанности казначея и бухгалтера не могутъ быть соединяемы въ одномъ лицѣ.

(У. П., ст. 438 и 460).

Ст. 137.

Старшина, члены Ремесленной Управы и другіе служащіе получаютъ содержаніе по постановленію Схода, который вмѣстѣ съ тѣмъ назначаетъ въ распоряженіе Управы необходимыя средства на канцелярскіе расходы.

(У. П., ст. 343).

Ст. 138.

Ремесленный старшина предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ Управы, слѣдитъ за исполненіемъ Ремесленнаго Устава, постановленіями Схода и Управы и за общимъ ходомъ дѣлъ, подписываетъ всѣ исходящія отъ Ремесленнаго Общества бумаги за скрѣпою одного изъ членовъ Управы и секретаря или казначея, по принадлежности.

(У. П., ст. 311, 314 и 316).

Ст. 139.

Ремесленная Управа созывается ремесленнымъ старшиной.

(Зак. о Сост., ст. 617).

Ст. 140.

Въ засѣданіяхъ Управы предсѣдательствуетъ ремесленный старшина, а за его отсутствіемъ, его товарищъ или одинъ изъ членовъ Управы по ея избранію.

(У. П., ст. 314).

Ст. 141.

Дѣла въ Управѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

(У. П., ст. 315).

Ст. 142.

Для дѣйствительности засѣданія Управы необходимо присутствіе не менѣе 3-хъ членовъ, считая въ томъ числѣ и старшину или его товарища.

(У. П., ст. 300)

Ст. 143.

Управа можетъ приглашать въ свои засѣданія и постороннихъ лицъ, участіе коихъ въ обсужденіи дѣлъ можетъ быть полезно, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Ст. 144.

Приглашаемые въ засѣданіе Ремесленной Управы члены Цеховыхъ и Подмастерскихъ Управъ по дѣламъ, касающимся нуждъ и пользъ отдѣльныхъ цеховъ или подмастерьевъ, пользуются рѣшающимъ голосомъ.

(У. П., ст. 364).

Ст. 145.

На обязанности Ремесленной Управы лежатъ:

1) попеченіе объ усовершенствованіи ремеслъ, объ улучшеніи издѣлій и способовъ сбыта ихъ;

2) попеченіе объ увеличеніи средствъ Ремесленнаго Общества и о возможномъ достиженіи всѣхъ его цѣлей;

3) завѣдываніе имуществами капиталами и учрежденіями Общества и возможно частое свидѣтельствованіе ихъ;

4) установленіе, съ утвержденія Схода, порядка дѣлопроизводства и счетоводства и составленіе правилъ внутренняго распорядка въ учрежденіяхъ Общества;

5) назначеніе и увольненіе служащихъ въ учрежденіяхъ Общества, за исключеніемъ секретаря, назначаемаго и увольняемаго Сходомъ, изданіе для нихъ правилъ служенія и наблюденіе за исполненіемъ ими своихъ обязанностей;

6) веденіе списковъ ремесленныхъ заведеній, мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ;

7) участіе въ осмотрѣ вновь открываемыхъ ремесленныхъ заведеній (ст. 5);

8) участіе въ составленіи списка дней для даннаго ремесла, когда допускается сверхурочная работа (ст. 14);

9) участіе въ опредѣленіи числа учениковъ, которое можетъ принять мастеръ данной мастерской (ст. 22);

10) собираніе свѣдѣній о положеніи нуждающихся членовъ Ремесленнаго Общества и оказаніе имъ помощи выдачею ссудъ или безвозвратнаго пособія, наблюденіе за цѣлесообразнымъ употребленіемъ пособій и своевременнымъ возвращеніемъ ссудъ;

11) попеченіе о вдовахъ и сиротахъ членовъ Общества;

12) составленіе, при участіи испытательной Комиссіи, проектовъ измѣненій въ программахъ занятій и объемѣ знаній для полученія званія мастера;

13) выдача аттестатовъ на званіе мастера и подмастерья, расчетныхъ книжекъ для подмастерьевъ, ученическихъ книжекъ и свидѣтельствъ о принадлежности къ Ремесленному Обществу (ст. 36 и 39);

14) принятіе мѣръ къ развитію и улучшенію ремесленнаго обученія путемъ устройства профессіональныхъ школъ, образцовыхъ учебныхъ мастерскихъ и т. д.;

15) содѣйствіе распространенію среди ремесленныхъ учениковъ, подмастерьевъ и мастеровъ необходимаго имъ общаго образованія, хотя бы первоначальнаго, путемъ устройства вечернихъ и воскресныхъ классовъ, безплатныхъ читаленъ и библіотекъ, публичныхъ чтеній и т. д.;

16) устройство выставокъ ремесленныхъ издѣлій, конкурсовъ на изобрѣтенія и усовершенствованія этихъ издѣлій, раздача наградъ и премій;

17) представленія Ремесленной Управѣ или Губернскому Присутствію о награжденіи ремесленниковъ, заявившихъ себя полезною дѣятельностью на поприщѣ обученія или же оказавшихъ особыя услуги дѣлу развитія и усовершенствованія данной отрасли ремесленной промышленности;

18) осмотръ непосредственно или черезъ уполномоченныхъ на то лицъ ремесленныхъ заведеній и въ особенности помѣщеній для подмастерьевъ и учениковъ, а также принятіе мѣръ къ улучшенію пищи и помѣщенія и устройство общежитій, отдѣльныхъ для учениковъ (ученицъ) и отдѣльныхъ для подмастерьевъ (подмастерицъ);

19) внесеніе въ списки членовъ Ремесленнаго Общества новыхъ членовъ и исключеніе изъ его списковъ лицъ, выбывшихъ изъ него;

20) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ сборовъ съ членовъ Общества и устраненіе отъ участія въ Сходѣ недоимщиковъ (п. 6 ст. 102);

21) разсмотрѣніе заявленій членовъ Общества и постановленіе по онымъ рѣшеній;

22) созваніе Ремесленныхъ Сходовъ и назначеніе предметовъ для занятій Схода;

23) составленіе и представленіе на утвержденіе Схода годовыхъ смѣтъ и отчетовъ о суммахъ и дѣятельности Общества и сообщеніе этихъ отчетовъ ремесленной инспекціи;

24) предварительная разработка всѣхъ, вообще, дѣлъ и предложеній, вносимыхъ на разсмотрѣніе Схода;

25) сообщеніе Сходу о положеніи ремесленной промышленности въ данномъ поселеніи и предположеній о мѣрахъ къ ея развитію и къ улучшенію состоянія ремесленниковъ;

26) представленіе на разрѣшеніе Схода вопросовъ, выходящихъ изъ предѣловъ власти Управы, или не получившихъ надлежащаго разрѣшенія въ Управѣ, а также жалобъ на дѣйствія Управы или отдѣльныхъ ея членовъ;

27) исполненіе постановленій Схода;

28) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами отъ имени Общества;

29) представленіе ремесленной инспекціи и другимъ учрежденіямъ о нуждахъ Ремесленнаго Общества и ремесленной промышленности и, вообще, ходатайство по дѣламъ Общества;

30) расходованіе средствъ Общества согласно утвержденной Сходомъ смѣтѣ или по его постановленіямъ.

31) исполненіе обязанностей цеховыхъ Управъ для ремеслъ не объединенныхъ въ цехи.

(У. П., ст.ст. 321—328, 344, 345, 349, 352, 437, 440 и 476).

Ст. 146.

Всякое распоряженіе Ремесленной Управы можетъ быть обжаловано Ремесленному Сходу въ 2-недѣльный срокъ со дня его объявленія.

Ст. 147.

Ремесленныя Управы подчинены въ порядкѣ надзора ремесленной инспекціи и Губернскому Присутствію, которымъ онѣ ежегодно представляютъ отчеты о своей дѣятельности, о положеніи ремесленниковъ и о состояніи ремеслъ даннаго Общества.

Ст. 148.

Члены Ремесленной Управы отвѣчаютъ за цѣлость всѣхъ суммъ и имуществъ Общества сообща всѣмъ своимъ достояніемъ.

(У. П., ст. 438 и 447).

Ст. 149.

Старшинѣ и членамъ Управы въ публичныхъ собраніяхъ и при исполненіи служебныхъ обязанностей присваивается особая цѣпь.

(У. П., ст. 308 и 341).

Ст. 150.

Ремесленная Управа имѣетъ печать съ надписью «Ремесленная Управа такого-то города».

(У. П., ст. 319).

Ст. 151.

При Ремесленной Управѣ состоитъ ревизіонная Комиссіи (ст. 184—188), а также испытательная тамъ, гдѣ ремесла не объединены въ цехи (ст. 189—200).

(У. П., ст. 440 и 415).

ОТДѢЛЕНІЕ 3.

Подмастерскіе Сходы.

Ст. 152.

Правомъ участія въ Подмастерскомъ Сходѣ пользуются всѣ записанные въ Ремесленное Общество совершеннолѣтніе подмастерья (подмастерицы), не лишенные правъ по суду.

(У. П., ст. 364).

Ст. 153.

Подмастерскіе Сходы созываются Подмастерскими Управами

не менѣе двухъ разъ въ годъ: для выбора членовъ Подмастерской Управы, для установленія размѣра ежегоднаго сбора съ подмастерьевъ, для утвержденія смѣты и отчета и для обсужденія дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ подмастерьевъ.

(У. П., ст. 364 и 441).

Ст. 154.

Къ Подмастерскимъ Сходамъ примѣняются правила, установленныя для Ремесленныхъ Сходовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 4.

Подмастерскія Управы.

Ст. 155.

Подмастерская Управа состоитъ изъ подмастерскаго старосты и двухъ членовъ, избираемыхъ ежегодно закрытой баллотировкой изъ подмастерьевъ, имѣющихъ право голоса на Сходѣ, срокомъ на 3 года.

(У. П., ст. 364).

Ст. 156.

Предметами вѣдомства Подмастерской Управы являются тѣ-же, которые указаны въ пп. 1, 2, 10, 15, 18, 22, 23, 24, 26, 27 и 30 ст. 145, насколько они касаются подмастерьевъ.

(У. П., ст.ст. 365, 367 и 441).

Ст. 157.

Подмастерская Управа принимаетъ участіе въ засѣданіяхъ Ремесленной Управы по дѣламъ, касающимся подмастерьевъ, а также въ Общемъ Ремесленномъ Сходѣ, съ правомъ рѣшающаго голоса.

(У. П., ст. 364).

Ст. 158.

Въ отношеніи выборовъ должностныхъ лицъ и порядка производства дѣлъ въ Подмастерской Управѣ примѣняются соотвѣтственно правила ст.ст. 132, 138, 140, 141, 142 и 148. При каждой Подмастерской Управѣ состоитъ ревизіонная Комиссія.

Ст. 159.

Жалобы на постановленія Подмастерской Управы приносятся Подмастерскому Сходу въ 2-недѣльный срокъ со дня объявленія постановленія.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Цехи.

ГЛАВА I.

Устройство цеховъ.

ОТДѢЛЕНІЕ 1.

Порядокъ учрежденія и закрытія цеховъ.

Ст. 160.

Цехи могутъ быть учреждаемы въ каждомъ городскомъ или сельскомъ поселеніи, при наличности не менѣе 10 мастеровъ одного и того же или сходнаго ремесла.

(У. П., ст. 292).

Ст. 161.

О желаніи своемъ учредить цехъ, мастера и мастерицы даннаго ремесла подаютъ заявленіе Ремесленной Управѣ, а гдѣ ея нѣтъ, Городской или Земской Управѣ, прилагая поименный списокъ лицъ, имѣющихъ войти въ составъ цеха.

Примѣчаніе. Заявленіе должно быть подписано не менѣе, какъ 5-ю мастерами.

Ст. 162.

По полученіи означеннаго въ предшествующей статьѣ заявленія и провѣркѣ представленнаго списка, Ремесленная Управа, а гдѣ ея нѣтъ, Городская или Земская Управа созываетъ всѣхъ проживающихъ въ данномъ поселеніи мастеровъ извѣстнаго ремесла на первый цеховой сходъ для организаціи цехового управленія.

Ст. 163.

Независимо отъ порядка учрежденія цеховъ, указаннаго въ ст. 160, Ремесленной Управѣ, а, гдѣ ея нѣтъ, Городской или Земской Управѣ предоставляется, соотвѣтственно мѣстнымъ обстоятельствамъ, предложить мастерамъ одного и того же или сходнаго ремесла въ данномъ поселеніи объединиться въ цехъ. Въ случаѣ, если созваннымъ на сей предметъ предварительнымъ собраніемъ мастеровъ образованіе цеха будетъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ признано желательнымъ, Ремесленная Управа составляетъ списокъ лицъ, имѣющихъ войти въ составъ цеха, и засимъ, согласно ст. 161, созываетъ первый цеховой сходъ.

Примѣчаніе. Указанное въ сей статьѣ предварительное собраніе признается дѣйствительнымъ при всякомъ числѣ явившихся, если повѣстки были разосланы за 2 недѣли до собранія всѣмъ мастерамъ одного ремесла, проживающимъ въ томъ же поселеніи.

Ст. 164.

Въ случаѣ образованія въ данномъ поселеніи тѣмъ или другимъ порядкомъ, указаннымъ въ ст.ст. 160 и 162, цеха извѣстнаго ремесла, въ составъ его обязательно входятъ всѣ живущіе въ этомъ поселеніи мастера и мастерицы, подмастерья и подмастерицы, ученики и ученицы, занимающіеся ремесломъ этого цеха.

(У. П., ст. 285).

Примѣчаніе. Если въ пригородѣ или поселкѣ, находящемся близь города, гдѣ имѣется цеховое устройство, нѣтъ особаго цеха, то живущіе въ нихъ ремесленники причисляются къ цеху этого города.

Ст. 165.

Мастера. занимающіеся нѣсколькими ремеслами, обязаны вступить въ цехъ, къ вѣдѣнію коего относится главное ихъ ремесло, но могутъ состоять членами и тѣхъ цеховъ, которые вѣдаютъ и другими исполняемыми мастеромъ ремеслами (ст. 10).

(У. П., ст. 396).

Ст. 166.

Въ случаѣ усложненія ремесла, для котораго цехъ былъ учрежденъ, онъ можетъ раздѣлиться, по постановленію цехового Схода, на нѣсколько цеховъ для каждаго изъ ремеслъ, на которыя раздѣлилось первоначальное ремесло.

(У. П., ст. 294).

Ст. 167.

Нѣсколько цеховъ, занимающихся сходными ремеслами, могутъ соединиться по постановленію цеховыхъ Сходовъ въ одинъ цехъ: а) если того требуетъ польза данныхъ ремеслъ и б) если число членовъ каждаго цеха въ отдѣльности недостаточно для самостоятельнаго осуществленія его задачъ.

(У. П., ст. 294 и 295).

Ст. 168.

При соединеніи или раздѣленіи цеховъ, цеховой Сходъ дѣлаетъ распоряженіе: въ первомъ случаѣ о соединеніи ихъ имуществъ, а во второмъ—объ ихъ раздѣленіи.

Ст. 169.

О соединеніи, раздѣленіи и закрытіи цеховъ Цеховая Управа увѣдомляетъ Ремесленную Управу, а гдѣ ея нѣтъ, Городскую или Земскую Управу.

(У. П., ст. 294).

Ст. 170.

По закрытіи цеха, члены его могутъ приписаться къ цеху сходнаго ремесла (ст. 167).

(У. П., ст. 294).

Ст. 171.

По отношенію къ порядку закрытія цеховъ и ликвидаціи ихъ дѣлъ соотвѣтственно примѣняются ст. ст. 82—84 сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ 2.

Права и обязанности цеховъ.

Ст. 172.

Въ отношеніи правъ и обязанностей цеховъ соотвѣтственно примѣняются ст. 85—90 сего Устава, при чемъ учрежденія, указанныя въ ст. 86, могутъ устраиваться и нѣсколькими цехами сообща.

ОТДѢЛЕНІЕ 3.

Средства цеха.

Ст. 173.

Средства цеха составляются изъ суммъ, перечисленныхъ въ пп. а—д ст. 91 сего Устава въ отношеніи Ремесленныхъ Обществъ, а также изъ вступныхъ взносовъ, которые могутъ быть назначаемы цеховыми Сходами для вновь принимаемыхъ членовъ, но не свыше 5 р. для мастеровъ и 1 р. для подмастерьевъ.

(У. П., ст. 454 и 455).

Ст. 174.

Въ отношеніи порядка образованія, расходованія и храненія цеховыхъ капиталовъ соотвѣтственно примѣняются ст. ст.92 —99 сего Устава.

ОТДѢЛЕНІЕ 4.

Права и обязанности членовъ цеха.

Ст. 175.

Въ отношеніи правъ и обязанностей членовъ цеха соотвѣтственно примѣняются ст. ст. 100—111 сего Устава.

ГЛАВА II.

Управленіе цеховъ.

Ст. 176.

Управленіе дѣлами цеха возлагается на Сходы: Цеховой и Подмастерскій и Управы: Цеховую и Подмастерскую.

(У. П., ст. 301—302).

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Цеховые Сходы.

Ст. 177.

Цеховые Сходы составляются изъ всѣхъ мастеровъ цеха, имѣющихъ право голоса на Сходѣ (ст. 100—102), но при значительномъ числѣ мастеровъ Сходъ составляется изъ выборныхъ, избираемыхъ на три года всѣми мастерами изъ своей среды въ числѣ, опредѣляемомъ созваннымъ для выборовъ Сходомъ всѣхъ мастеровъ цеха.

(У. П., ст. 337, 357 и 359; Зак. о Сост., ст. 615 и 646).

Ст. 178.

Цеховой Сходъ созывается Цеховой Управой. Въ остальномъ въ отношеніи порядка созыва и веденія Цеховыхъ Сходовъ и обжалованія ихъ постановленій соотвѣтственно примѣняются правила, изложенныя въ прим. къ ст. 113 и въ ст. 114—120, 122—126 сего Устава.

(У. П., ст. 359).

Ст. 179.

Предметы занятія Цеховыхъ Сходовъ суть тѣ же, которые указаны въ отношеніи Ремесленныхъ Сходовъ въ пунктахъ 1—5, 7—16 ст. 121 сего Устава и кромѣ того:

а) опредѣленіе размѣра вступного взноса съ мастеровъ и подмастерьевъ (ст. 173).

б) опредѣленіе размѣра ежегодныхъ отчисленій изъ средствъ цеха на нужды Ремесленнаго Общества (п. ж ст. 91).

в) избраніе цехового старосты, членовъ Цеховой Управы и ревизіонной Комиссіи, членовъ Ремесленнаго Схода (ст. 113), экспертовъ испытательной Комиссіи (ст. 189) и членовъ ремесленнаго суда (ст. 226).

(У. П., ст. 357, 359, 440 и 455).

ОТДѢЛЕНІЕ 2.

Цеховыя Управы.

Ст. 180.

Цеховая Управа состоитъ изъ цеховаго старосты и членовъ, въ количествѣ, опредѣляемомъ цеховымъ Сходомъ, но не менѣе двухъ.

(У. П., ст. 337).

Ст. 181.

Въ отношеніи Цеховыхъ Управъ соотвѣтственно примѣняются правила, установленныя для Ремесленныхъ Управъ (ст. 128—151).

ОТДѢЛЕНІЕ 3.

Подмастерскіе Сходы

Ст. 182.

Въ отношеніи Цеховыхъ Подмастерскихъ Сходовъ соотвѣтственно примѣняются правила, изложенныя въ ст. ст. 152—154 о Подмастерскихъ Сходахъ Ремесленнаго Общества.

ОТДѢЛЕНІЕ 4.

Подмастерскія Управы.

Ст. 183.

Въ отношеніи Цеховыхъ Подмастерскихъ Управъ соотвѣтственно примѣняются ст. ст. 155—159 сего Устава о Подмастерскихъ Управахъ Ремесленнаго Общества.

ГЛАВА III.

Ревизіонныя Комиссіи.

Ст. 184.

Ревизіонная Комиссія при Ремесленной или Цеховой Управѣ состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ кандидатовъ, избираемыхъ ежегодно Сходомъ изъ членовъ цеха или Ремесленнаго Общества, не принадлежащихъ къ составу Управы и не занимающихъ иныхъ выборныхъ должностей.

Примѣчаніе. Число членовъ ревизіонной Комиссіи можетъ быть увеличено по постановленію Ремесленнаго или Цехового Схода.

Ст. 185.

Предсѣдатель ревизіонной Комиссіи избирается ея членами изъ своей среды.

Ст. 186.

Ревизіонная Комиссія обязана ежемѣсячно контролировать суммы, имущество и книги Ремесленнаго Общества или цеха, провѣрять годовой отчетъ и смѣты, составленные Управою. Комиссія имѣетъ право дѣлать также и внезапныя ревизіи по своему усмотрѣнію, по постановленію Схода или по письменному требованію одной десятой части членовъ цеха или Ремесленнаго Общества, съ указаніемъ основаній такого требованія.

Ст. 187.

Отчеты и смѣты Управа передаетъ ревизіонной Комиссіи не позже, какъ за 1 мѣсяцъ до созыва того Схода, на утвержденіе котораго отчетъ представляется.

Ст. 188.

О результатахъ ревизіи Комиссія дѣлаетъ отмѣтки въ книгахъ Управы и представляетъ ежегодно докладъ тому Сходу, коимъ она избрана.

ГЛАВА IV.

Испытательныя Комиссіи.

Ст. 189.

Испытательныя Комиссіи образуются при Цеховыхъ Управахъ, а тамъ, гдѣ ремесла не объединены въ цехи, при Ремесленной Управѣ. Испытательная Комиссія состоитъ изъ цехового старосты, или ремесленнаго старшины, или ихъ замѣстителя, въ качествѣ предсѣдателя, и членовъ-экспертовъ не менѣе 2, избираемыхъ по каждому ремеслу отдѣльно мастерами этого ремесла.

Примѣчаніе 1. Испытательной Комиссіи, при отсутствіи въ данномъ городѣ мастера какого либо ремесла, предоставляется приглашать въ качествѣ экспертовъ и лицъ постороннихъ, а также обращаться въ такихъ случаяхъ къ содѣйствію соотвѣтственныхъ учрежденій.

Примѣчаніе 2. На Испытательную Комиссію возлагается, кромѣ производства испытаній, дача заключеній по спорамъ о ремесленной работѣ.

(У. П., ст. 415; Зак. о Сост., ст. 626, 644 и п. I ст. 665).

Ст. 190.

Члены-эксперты при вступленіи въ должность приносятъ присягу по установленной формѣ.

(Тамъ-же).

Ст. 191.

Члены-эксперты получаютъ вознагражденіе отъ Управы изъ платы, взимаемой съ лицъ, подвергающихся испытанію (ст. 200), и съ обращающихся за заключеніями по спорамъ о ремесленной работѣ (прим. 2-ое къ ст. 189).

Ст. 192.

Къ испытаніямъ на званіе мастера и подмастерья допускаются всѣ желающіе, какъ обучавшіеся у мастеровъ или въ промышленныхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и не обучавшіеся тамъ.

(У. П., ст. 415)

Ст. 193.

Испытаніе на званіе подмастерья должно удостовѣрить, что испытуемый основательно знакомъ съ обычными пріемами производства даннаго ремесла, имѣетъ достаточный навыкъ въ дѣлѣ, умѣетъ обращаться съ орудіями производства и различать достоинства и недостатки издѣлій.

Ст. 194.

Испытаніе на званіе мастера должно удостовѣрить способность испытуемаго къ исполненію заданной пробной работы, къ самостоятельному веденію дѣла, къ правильной оцѣнкѣ стоимости обычныхъ работъ даннаго ремесла и обрабатываемыхъ въ этомъ ремеслѣ сырыхъ матеріаловъ, а также знаніе имъ Ремесленнаго Устава.

Ст. 195.

Подробныя программы испытаній, способы, мѣсто и время ихъ производства опредѣляются инструкціей Ремесленной Управы.

Ст. 196.

Выдержавшіе испытаніе получаютъ аттестатъ на званіе мастера или подмастерья 1-го разряда. Не выдержавшимъ объявляется, что они могутъ быть вновь допущены къ испытанію по истеченіи года.

(У. П., ст. 415).

Ст. 197.

По каждому испытанію составляется особый протоколъ за подписью всѣхъ членовъ Комиссіи.

Ст. 198.

Каждый подвергавшійся испытанію ученикъ и подмастерье, коему въ званіи подмастерья 1-го разряда или мастера отказано, имѣетъ право принести на постановленіе испытательной Комиссіи жалобу мѣстному ремесленному инспектору.

(У. П., ст. 415).

Ст. 199.

Ремесленный инспекторъ, ознакомившись съ протоколомъ испытанія, можетъ предложить испытательной Комиссіи назначить новое испытаніе лицу, принесшему жалобу, и ранѣе указаннаго въ ст. 196 срока, дополнивъ составъ Комиссіи для даннаго испытанія экспертомъ по своему выбору съ правомъ рѣшающаго голоса.

(У. П., ст. 415).

Ст. 200.

За производство испытаній на званіе подмастерья не взимается никакихъ сборовъ. За выдачу подмастерскаго диплома

взимается плата не свыше рубля. За производство испытаній на званіе мастера взимается вознагражденіе по таксѣ, установленной Ремесленнымъ Сходомъ. За выдачу диплома на званіе мастера взимается плата не свыше 5 рублей.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

Комитеты по ученическимъ дѣламъ.

Ст. 201.

Въ значительныхъ промышленныхъ центрахъ учреждаются особые Комитеты по ученическимъ дѣламъ, районъ дѣйствія которыхъ опредѣляется ихъ уставами.

Ст. 202.

Задачи Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ состоятъ:

1) въ заботахъ о поднятіи техническаго уровня ремесленной промышленности, усовершенствованіи способовъ производства и распространеніи ремесленныхъ знаній, навыковъ и умѣній;

2) въ общемъ наблюденіи за правильной постановкой дѣла обученія ремесленныхъ учениковъ и учениць мастерству;

3) въ принятіи мѣръ поощренія учениковъ и учениць за добросовѣстную работу, а мастеровъ и мастериць за заботливое отношеніе къ ученикамъ и ученицамъ.

Ст. 203.

Въ кругъ дѣятельности Комитетовъ входитъ:

1) составленіе нормальныхъ программъ обученія и правилъ содержанія учениковъ и учениць;

2) изданіе постановленій относительно формы и содержанія ученическихъ договоровъ;

3) устройство ремесленныхъ курсовъ и музеевъ и приглашеніе инструкторовъ для ознакомленія мастеровъ и учениковъ съ улучшенными способами производства и новѣйшими усовершенствованіями въ области ремесленной промышленности.

4) устройство выставокъ ученическихъ работъ, производство періодическихъ испытаній и выдача наградъ отличившимся ученикамъ и ученицамъ и ихъ мастерамъ и мастерицамъ;

5) составленіе предположеній и возбужденіе ходатайствъ по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ быту ремесленныхъ учениковъ и учениць и ихъ обученію;

6) выработка дисциплинарныхъ мѣръ по отношенію къ нерадивымъ и поощрительныхъ мѣръ по отношенію къ примѣрнымъ ученикамъ и ученицамъ.

Ст. 204.

Въ составъ Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ входятъ:

старшина Ремесленнаго Общества или его замѣститель;

выборные представители мастеровъ и подмастерьевъ, по одному отъ каждаго Ремесленнаго Общества,

представители ремесленной инспекціи въ числѣ, ею устанавливаемомъ, но не болѣе пяти;

представители земскихъ и городскихъ учрежденій въ числѣ ими установленномъ;

представители обществъ, учрежденій и учебныхъ заведеній, имѣющихъ цѣлью содѣйствіе интересамъ ремесленной промышленности, и общественныхъ организацій, которыя по своимъ задачамъ призваны имѣть попеченіе о ремесленныхъ ученикахъ и ученицахъ, по одному отъ каждаго общества, учрежденія или заведенія;

представители профессіональныхъ союзовъ рабочихъ, по одному отъ каждаго.

Примѣчаніе. Комитетамъ предоставляется право приглашать къ участію въ своихъ трудахъ свѣдущихъ лицъ, а равно учреждать особыя комиссіи для разработки отдѣльныхъ вопросовъ и для выполненія спеціальныхъ задачъ.

Ст. 205.

Средства Комитетовъ по ученическимъ дѣламъ составляются изъ:

а) ежегодной ассигновки мѣстнаго Ремесленнаго Общества;

б) ежегодной ассигновки по смѣтѣ Министерства Торговли и Промышленности и земскихъ и городскихъ учрежденій;

в) субсидій учрежденій и организацій, имѣющихъ цѣлью содѣйствіе интересамъ ремесленной промышленности или попеченіе о ремесленныхъ ученикахъ и ученицахъ;

г) пожертвованій благотворительныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

Органы надзора надъ ремесленнымъ управленіемъ.

Ст. 206.

Надзоръ за ремесленнымъ управленіемъ и за соблюденіемъ постановленій о ремесленной промышленности принадлежитъ ремесленной инспекціи и Губернскому Присутствію.

ГЛАВА I.

Ремесленная инспекція.

Ст. 207.

Ремесленная инспекція учреждается по распоряженію Министра Торговли и Промышленности въ городскихъ и сельскихъ поселе-

ніяхъ, гдѣ существуетъ ремесленное устройство или имѣется достаточное число ремесленныхъ заведеній.

Ст. 208.

Въ составъ ремесленной инспекціи входятъ инспектора: губернскіе, городскіе, уѣздные и участковые. Число городскихъ и уѣздныхъ инспекторовъ и районы ихъ вѣдѣнія опредѣляются штатами и росписаніями, составляемыми Министромъ Торговли и Промышленности.

Ст. 209.

Городскіе и уѣздные инспектора подчиняются губернскому, а послѣдній Министру Торговли и Промышленности.

Губернскіе инспектора назначаются Министромъ Торговли и Промышленности, а городскіе и уѣздные Управляющимъ Отдѣломъ Промышленности.

Ст. 210.

На помощь городскому инспектору ежегодно избираются участковые инспектора изъ мастеровъ и подмастерьевъ въ равномъ числѣ Ремесленнымъ Сходомъ, а гдѣ Ремесленнаго Общества нѣтъ, особо созываемыми ремесленнымъ инспекторомъ Сходами мастеровъ и подмастерьевъ. Число участковыхъ инспекторовъ опредѣляется указанными выше Ремесленными Сходами такимъ образомъ, чтобы на каждые 50 ремесленныхъ заведеній приходился одинъ инспекторъ отъ мастеровъ и одинъ отъ подмастерьевъ.

Ст. 211.

Правительственные ремесленные инспектора избираются преимущественно изъ лицъ съ техническимъ образованіемъ, которыя подвергаются предъ занятіемъ должности инспектора спеціальному испытанію по программѣ, утвержденной Министромъ Торговли и Промышленности.

Ст. 212.

Въ число ремесленныхъ инспекторовъ могутъ быть допускаемы и лица женскаго пола.

Ст. 213.

Вѣдѣнію ремесленной инспекціи подлежитъ:

1) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ постановленій сего Устава, и въ особенности правилъ, касающихся подмастерьевъ и учениковъ;

2) періодическій осмотръ ремесленныхъ заведеній, составленіе протоколовъ о нарушеніи сего Устава и привлеченіе виновныхъ къ законной отвѣтственности;

3) представленіе губернскому инспектору своихъ соображеній о нуждахъ и пользахъ ремесленной промышленности даннаго района;

4) разсмотрѣніе жалобъ и прошеній ремесленниковъ по дѣламъ, находящимся въ вѣдѣніи инспекціи, и принятіе по нимъ соотвѣтствующихъ рѣшеній;

5) выдача разрѣшеній на открытіе ремесленныхъ заведеній, причиняющихъ особый вредъ или сильное безпокойство окреснымъ жителямъ (ст. 4), и участіе въ осмотрѣ открываемыхъ ремесленныхъ заведеній (ст. 5);

6) наблюденіе за правильнымъ веденіемъ книгъ для записи мастерами подмастерьевъ и учениковъ и вообще за правильной ихъ регистраціей (ст. 18);

7) опредѣленіе совмѣстно съ другими учрежденіями допустимаго для данной мастерской числа подмастерьевъ и учениковъ (ст. 22);

8) въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ ремесленнаго устройства, кромѣ того исполненіе обязанностей Ремесленной Управы, указанныхъ въ ст. 36, 39, 55, 59, а также въ пп. 6, 13 и 19 ст. 145 сего Устава.

Ст. 214.

Каждый участковый инспекторъ имѣетъ право осматривать всѣ ремесленныя заведенія своего района и составлять протоколы о нарушеніяхъ въ порядкѣ, указанномъ инструкціей Министра Торговли и Промышленности. Означенные протоколы направляются городскому инспектору.

Ст. 215.

Означенные выше протоколы, а также всѣ прошенія и дѣла, подлежащія разрѣшенію инспекціи, разсматриваются городскимъ инспекторомъ при участіи 4-хъ участковыхъ инспекторовъ: двухъ изъ мастеровъ и двухъ изъ подмастерьевъ, по установленной между ними очереди.

Ст. 216.

Городскіе и уѣздные ремесленные инспектора каждой губерніи представляютъ губернскому ремесленному инспектору всѣ дѣла, прошенія и жалобы, подлежащія разсмотрѣнію Губернскаго Присутствія, а также свѣдѣнія о положеніи ремесленной промышленности и дѣятельности органовъ ремесленнаго управленія въ каждомъ изъ подвѣдомственныхъ имъ раіоновъ. Отъ губернскаго инспектора они получаютъ инструкціи и предписанія.

Ст. 217.

Жалобы на распоряженія ремесленныхъ инспекторовъ приносятся Губернскому Присутствію въ 2-хъ-недѣльный срокъ со дня ихъ объявленія.

Ст. 218.

Ремесленные инспектора, въ томъ числѣ и участковые, получаютъ содержаніе изъ средствъ казны.

ГЛАВА II.

Губернскія по фабричнымъ и ремесленнымъ дѣламъ Присутствія.

Ст. 219.

Высшій надзоръ въ каждой губерніи за дѣятельностью органовъ ремесленнаго управленія, а также разсмотрѣніе жалобъ на таковые, равно какъ и на распоряженія ремесленной инспекціи, принадлежатъ Губернскимъ по фабричнымъ и ремесленнымъ дѣламъ Присутствіямъ.

Ст. 220.

Губернскія по фабричнымъ и ремесленнымъ дѣламъ Присутствія, сохраняя по отношенію къ фабричнымъ дѣламъ нынѣ опредѣляемыя ст.ст. 49 – 52 Устава о промышленности по прод. 1906 г. составъ, предметы вѣдѣнія и порядокъ дѣйствій, по отношенію къ дѣламъ ремесленнымъ подчиняются нижеслѣдующимъ правиламъ.

Ст. 221.

При разсмотрѣніи Губернскимъ Присутствіемъ дѣлъ, касающихся ремесленной промышленности, губернскій фабричный инспекторъ или окружной инженеръ и члены отъ фабрикантовъ и заводчиковъ или горнопромышленниковъ замѣняются въ составѣ присутствія губернскимъ ремесленнымъ инспекторомъ и четырьмя участковыми инспекторами (2 отъ мастеровъ, 2 отъ подмастерьевъ), согласно очереди, устанавливаемой для каждой губерніи на ближайшій годъ Министромъ Торговли и Промышленности.

Примѣчаніе. При разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся ремесленныхъ и цеховыхъ Обществъ и Управъ (п. 2—4 ст. 222), составъ присутствія пополняется двумя ремесленными старшинами, согласно очереди, устанавливаемой указаннымъ въ этой статьѣ порядкомъ.

Ст. 222.

Къ предметамъ вѣдѣнія Губернскихъ Присутствій по ремесленнымъ дѣламъ относятся:

1) разсмотрѣніе жалобъ на постановленія особыхъ комиссій по осмотру ремесленныхъ заведеній (ст. 6);

2) разсмотрѣніе жалобъ на постановленія Ремесленныхъ и цеховыхъ Сходовъ (ст. 126 и 178);

3) разсмотрѣніе отчетовъ Ремесленныхъ и Цеховыхъ Управъ (ст. 147 и 181);

4) разсмотрѣніе представленій инспекціи о дѣятельности Цеховыхъ и Ремесленныхъ Управъ и, въ случаѣ нарушенія сими послѣдними сего Устава или надлежащихъ узаконеній и распоряженій, привлеченіе ихъ къ законной отвѣтственности;

5) разсмотрѣніе жалобъ на дѣйствія членовъ ремесленныхъ инспекцій и отмѣна ихъ распоряженій.

Ст. 223.

Дѣлопроизводствомъ Губернскаго Присутствія по дѣламъ ремесленной промышленности завѣдуетъ губернскій ремесленный инспекторъ.

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ

Ремесленный судъ.

Ст. 224.

Ремесленный судъ учреждается Министерствомъ Юстиціи по соглашенію съ Министерствомъ Торговли и Промышленности въ тѣхъ поселеніяхъ, гдѣ имѣется ремесленное устройство, для разбора дѣлъ между мастерами, подмастерьями и учениками и для опредѣленія взысканій съ нихъ за нарушеніе постановленій сего Устава, а также для разрѣшенія споровъ между ремесленниками и заказчиками о ремесленной работѣ.

Примѣчаніе. Уставъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ ремесленнымъ судомъ, при семъ приложенъ.

(У. П., ст. 332 и прил., ст. 478—488).

Ст. 225.

Въ составъ суда входятъ: одинъ изъ мѣстныхъ участковыхъ мировыхъ судей по назначенію мѣстнаго Мирового Съѣзда, въ качествѣ предсѣдателя и два члена отъ ремесленниковъ.

Примѣчаніе. Въ столицахъ и тѣхъ городахъ, для которыхъ сіе будетъ установлено по соглашенію Министра Юстиціи съ Министромъ Торговли и Промышленности, городскія думы одновременно съ избраніемъ участковыхъ мировыхъ судей избираютъ тѣмъ же порядкомъ одного или нѣсколькихъ предсѣдателей ремесленныхъ судовъ въ зависимости отъ числа этихъ послѣднихъ въ городѣ.

Ст. 226.

Цеховые Сходы, а тамъ, гдѣ цехи не организовались, особо для сего созываемые Сходы ремесленниковъ каждаго ремесла избираютъ 2-хъ кандидатовъ въ судей: одного изъ мастеровъ, другого изъ подмастерьевъ, для исполненія ими обязанности судей при разборѣ дѣлъ по данному ремеслу.

Ст. 227.

Ремесленникъ, избранный въ члены ремесленнаго суда, можетъ отказаться отъ принятія избранія, если онъ не можетъ исполнять обязанности судьи по болѣзненному состоянію, или если онъ уже состоялъ членомъ ремесленнаго суда менѣе, чѣмъ пять лѣтъ тому назадъ.

Ст. 228.

Званіе члена ремесленнаго суда есть званіе почетное: ему присваивается особый знакъ, который судья носитъ во время исполненія имъ своихъ судейскихъ обязанностей.

Ст. 229.

Предсѣдатель и члены ремесленнаго суда до вступленія въ должность приводятся къ присягѣ по установленной для сего формѣ.

Ст. 230.

Предсѣдатель ремесленнаго суда получаетъ содержаніе изъ средствъ городскихъ общественныхъ учрежденій.

Ст. 231.

Члены ремесленнаго суда получаютъ содержаніе по назначенію Ремесленнаго Схода.

Ст. 232.

Вѣдѣнію ремесленнаго суда подлежатъ:

1) проступки мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, предусмотрѣнные въ семъ Уставѣ;

2) иски объ убыткахъ, причиненныхъ этими проступками, а также нарушеніемъ договоровъ мастеровъ съ подмастерьями и учениками, на сумму не свыше 500 р. (ст. 42, 46, 48, 64, 67, 68, 69);

3) разрѣшеніе взаимныхъ жалобъ мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ и расторженіе заключенныхъ ими договоровъ (ст. 44, 45, 47, 49, 50, 65, 66 и 73);

4) споры между мастерами и заказчиками о ремесленной работѣ.

(У. П., ст. 478—488 и прил. къ ст. 332).

Ст. 233.

Дѣла, подсудныя ремесленнымъ судамъ, исключаются изъ подсудности другимъ судебнымъ установленіямъ.

Ст. 234.

Въ отношеніи порядка производства дѣлъ въ ремесленномъ судѣ примѣняется порядокъ, установленный для мировыхъ судей

въ уставахъ гражданскаго и уголовнаго судопроизводства, съ нижеслѣдующими изъятіями.

Ст. 235.

Въ спорахъ между мастерами, подмастерьями и учениками ремесленный судъ, дѣйствуя на правахъ примирительной камеры, долженъ склонять стороны къ примиренію и съ этою цѣлью дѣлаетъ имъ согласительныя предложенія.

Попытки къ примиренію сторонъ могутъ быть возобновляемы судомъ во всякомъ положеніи дѣла, вплоть до постановленія рѣшенія.

Ст. 236.

Ремесленный судъ можетъ предложить сторонамъ, при недостаточности представленныхъ доказательствъ, представить дополнительныя свѣдѣнія, справки и доказательства, съ назначеніемъ срока для ихъ представленія.

(Ст. 52. Прав. объ устр. суд. части въ мѣстн., гдѣ введено Пол. о Земск. Нач.).

Ст. 237.

Законнымъ представителемъ несовершеннолѣтняго считается лицо, съ коимъ заключенъ ученическій договоръ.

При отсутствіи законнаго представителя, ремесленный судъ назначаетъ такового своею властью.

Ст. 238.

Обвиненіе въ проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 15—17 уст. о нак., налагаемыхъ рем. судомъ, возбуждается по постановленію Цеховой или Ремесленной Управы и поддерживается на судѣ однимъ изъ ея членовъ.

Ст. 239.

Рѣшенія ремесленнаго суда, коими присуждено не болѣе 10 р., назначенъ штрафъ не свыше 10 р., или арестъ не далѣе 3 дней, почитаются окончательными и дальнѣйшему обжалованію по существу не подлежатъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ нарушенія подсудности или смысла закона допускаются кассаціонныя жалобы въ мѣстный Мировой Съѣздъ.

Ст. 240.

За исключеніемъ рѣшеній, указанныхъ въ ст. 239, рѣшенія ремесленнаго суда могутъ быть обжалованы Мировому Съѣзду въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія резолюціи.

Ст. 241.

Исполненіе рѣшеній ремесленнаго суда производится тѣми же органами, которые исполняютъ рѣшенія мировыхъ судей.

Ст. 242.

Штрафы, взимаемые по рѣшенію ремесленнаго суда, поступаютъ въ распоряженіе Ремесленнаго Общества для образованія капитала на вспомоществованіе бѣднымъ и увѣчнымъ ремесленникамъ и на устройство и содержаніе ремесленныхъ школъ.

(У. П., ст. 437).

Приложеніе къ ст. 124.

Правила о порядкѣ производства выборовъ по Цеховому и Ремесленному Управленіямъ.

Ст. 1.

Предъ выборами Цеховая или Ремесленная Управа составляетъ списки мастеровъ, имѣющихъ право голоса на Сходѣ, и особо списокъ имѣющихъ право быть избранными въ старосты или старшины.

(Зак. о Сост., ст. 650 и 663).

Ст. 2.

Списки эти за мѣсяцъ до начатія выборовъ разсылаются всѣмъ избирателямъ и одновременно публикуются въ одной изъ мѣстныхъ газетъ, по указанію Схода.

(Тамъ же, прим. къ ст. 650 и ст. 651).

Ст. 3.

Возраженія противъ неправильностей или неполноты списковъ могутъ быть представлены не позже 2-хъ недѣль со дня послѣдней публикаціи.

(Тамъ же, прим. къ ст 650).

Ст. 4.

Объ измѣненіяхъ, какія будутъ сдѣланы въ спискахъ вслѣдствіе поступившихъ возраженій, публикуется въ той же газетѣ, гдѣ напечатаны были первоначальные списки. Окончательные списки избирателей и лицъ, имѣющихъ право быть избранными, выставляются за нѣсколько дней до выборовъ въ Цеховой, Ремесленной или Подмастерской Управѣ и въ мѣстѣ производства выборовъ.

(Тамъ же).

Ст. 5.

О днѣ и мѣстѣ производства выборовъ избиратели оповѣщаются за недѣлю до выборовъ особыми повѣстками.

(Тамъ же, ст. 651).

Ст. 6.

Сходъ, созванный для производства выборовъ признается дѣйствительнымъ, если явилось не менѣе $^1/_3$ всего числа избирателей, но если первый Сходъ не состоялся, второй Сходъ считается дѣйствительнымъ, если число явившихся избирателей превышаетъ втрое число лицъ, подлежащихъ избранію.

(Тамъ же, ст. 647 и 662).

Ст. 9.

По открытіи Схода, избираются изъ присутствующихъ членовъ: предсѣдатель Схода, секретарь для составленія протокола и необходимое число счетчиковъ для подсчета избирательныхъ шаровъ.

(Тамъ же, ст. 654).

Ст. 10.

При входѣ въ собраніе избиратель, внесенный въ списокъ, получаетъ листокъ для внесенія именъ лицъ, которыхъ желаетъ избрать.

(Тамъ же, ст. 664 и 653).

Ст. 11.

Листокъ съ именами кандидатовъ избиратель вручаетъ лично предсѣдателю собранія.

(Тамъ же, ст. 654).

Ст. 12.

Если въ листкѣ написано больше именъ, чѣмъ слѣдуетъ къ избранію, то принимаются въ разсчетъ лишь первыя, считая сверху, имена, лишнія же вычеркиваются. Не считаются также имена, написанныя неясно и неопредѣленно.

(Тамъ же, ст. 655).

Ст. 13.

Имена кандидатовъ, записанныхъ въ листкахъ, объявляются Сходу съ указаніемъ числа полученныхъ каждымъ голосовъ, а затѣмъ каждому кандидату ставится избирательный ящикъ.

(Тамъ же, ст. 611 и 663).

Ст. 14.

Выборы производятся шарами при помощи баллотировальныхъ ящиковъ.

(Тамъ же, ст. 611).

Ст. 15.

Выборъ считается дѣйствительнымъ, когда избираемый получилъ больше избирательныхъ шаровъ, чѣмъ неизбирательныхъ.

(Тамъ же, ст. 652 и 663).

Ст. 16.

Избранными считаются получившіе наибольшее число избирательныхъ шаровъ.

При равенствѣ шаровъ производится перебаллотировка.

(Тамъ же, ст. 656).

Ст. 17.

Если число избранныхъ окажется меньше требуемаго, то для пополненія недостающаго числа выборы производятся въ томъ же собраніи до 3-хъ разъ. Правило это примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда ни одинъ кандидатъ не получитъ надлежащаго числа голосовъ.

(Тамъ же, ст. 656).

Ст. 18.

Списокъ избранныхъ прочитывается тутъ же Сходу.

(Тамъ же, ст. 657).

Ст. 19.

Протоколъ о выборахъ и списокъ избранныхъ подписываются предсѣдателемъ собранія, секретаремъ и счетчиками и передаются Цеховой Управѣ.

(Тамъ же, ст. 657).

Ст. 20.

Въ отношеніи порядка на выборахъ и взысканій за его нарушеніе соблюдаются правила, изложенныя въ ст. 125 и ст. 15 прил. къ ст. 224 сего устава.

(Тамъ же, ст. 584 и 659).

Ст. 21.

Каждый членъ Цеха или Ремесленнаго Общества, имѣющій право голоса на Сходѣ, можетъ подать жалобу Губернскому Присутствію (п. 2 ст. 222) на неправильность выборовъ въ теченіе 7 дней послѣ ихъ окончанія.

(Тамъ же, прим. къ ст. 611, прим. къ ст. 590 и 661).

Ст. 22.

Жалобы подаются чрезъ Цеховую или Ремесленную Управу и отсылаются въ Губернское Присутствіе со всѣмъ производствомъ и объясненіемъ Управы.

(Тамъ же, ст. 661).

Ст. 23.

Жалобы эти рѣшаются Губернскимъ Присутствіемъ окончательно.

(Тамъ же).

Ст. 24.

Если выборы произведены съ нарушеніемъ закона или изданныхъ на его основаніи обязательныхъ правилъ, то они признаются недѣйствительными, о чемъ сообщается Управѣ для производства новыхъ выборовъ.

Приложеніе къ ст. 224.

Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ ремесленнымъ судомъ.

Ст. 1.

Виновный въ пользованіи непринадлежащими ему званіемъ и правами мастера наказывается

денежною пенею не свыше 50 рублей.

Мастеръ, держащій подмастерьевъ или учениковъ вопреки запрещенію ремесленнаго суда, наказывается

денежною пенею не свыше 100 рублей.

(Ул. о Нак., ст. 1360; Угол. Ул., ст. 334).

Ст. 2.

Мастеръ, виновный въ принятіи подмастерья или ученика безъ увольнительной отмѣтки въ рабочей или ученической книжкѣ, наказывается

денежною пенею не свыше 50 руб.

Означенное наказаніе можетъ быть увеличено до 100 р., если мастеръ переманилъ подмастерья или ученика отъ другого мастера.

(Ул. о Нак., ст. 1362; Угол. Ул., ст. 373).

Ст. 3.

Мастеръ, отказавшійся отъ внесенія въ рабочую или ученическую книжку увольнительной отмѣтки (ст. 42 и 62) или отъ выдачи ученику свидѣтельства объ окончаніи обученія (ст. 71), или помѣстившій въ отмѣткѣ или свидѣтельствѣ завѣдомо невѣрныя свѣдѣнія, наказывается

денежною пенею не свыше 50 рублей.

(Ул. о Нак., ст. 1382).

Ст. 4.

Мастеръ, умышленно или по нерадѣнію не обучающій ученика, занимающій его постороннею или чрезмѣрно утомительною работою, предоставляющій ему неудовлетворительное или опасное для здоровья помѣщеніе для работы и ночлега, недостаточное или недоброкачественное продовольствіе (ст. 25), наказывается

выговоромъ или денежною пенею не свыше 100 рублей.

(Ул. о Нак., ст. 1378 и 1379).

Ст. 5.

Мастеръ-хозяинъ или завѣдывающій ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ понудительной расплатѣ вмѣсто денегъ то-

варомъ или иными предметами или купонами, хотя бы и срочными, или денежнымъ знакомъ условной цѣнности, наказывается

денежною пенею не свыше 100 рублей.

(Уг. Ул., ст. 364 и 374).

Ст. 6.

Мастеръ, подвергающій ученика побоямъ или инымъ наказаніямъ, превышающимъ мѣры домашняго исправленія (ст. 28), наказывается

денежною пенею не свыше 100 рублей или арестомъ не свыше одного мѣсяца.

(Ул. о Нак., ст. 1377 по прод. 1906 г. и 1378).

Ст. 7.

Мастеръ, виновный въ неисполненіи ограждающихъ здоровье или безопасность правилъ о работѣ малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ (ст. 13—17, 20—22, 26), наказывается

арестомъ не свыше одного мѣсяца или денежною пенею не свыше 100 рублей.

(Ул. о Нак. ст. 1404[1] по прод. 1906 г.; Зак. 15/XI 1906 г. II п. 1; Уг. Ул., ст. 366).

Ст. 8.

Мастеръ или завѣдывающій ремесленнымъ заведеніемъ, виновный въ непредоставленіи ученикамъ возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ (ст. 31), наказывается

денежной пеней не свыше ста рублей.

(Ул. о Нак. ст. 1404[2] по прод. 1906 г.; Зак. 15/XI 1906 г. II п. 2; Уг. Ул., ст. 365).

Ст. 9.

Мастеръ, виновный въ допущеніи съ его вѣдома распитія въ мастерской подмастерьями или учениками спиртныхъ напитковъ, наказывается

денежною пеней не свыше 100 руб.

(Ул. о Нак., ст. 1380).

Ст. 10.

Мастеръ, виновный въ самовольномъ удаленіи подмастерья или ученика изъ мастерской до окончанія срока договора безъ уважительныхъ причинъ (ст. 43, 44, 46, 47, 48, 64), наказывается

денежною пенею не свыше 50 руб. или арестомъ не свыше 7 дней.

(Ул. о Нак., ст. 1383).

Ст. 11.

Мастеръ виновный въ одномъ изъ проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст.ст. 1—10, или уличенный въ безнравственныхъ по-

ступкахъ, кромѣ присужденія къ денежной пенѣ или аресту, можетъ быть также, по приговору ремесленнаго суда, лишенъ права держать учениковъ—въ первый разъ—на годъ, во второй разъ—на три года, въ третій разъ—навсегда.

(Ул. о Нак., ст. 1379).

Ст. 12.

Подмастерье, виновный въ самовольномъ, безъ уважительной причины, уходѣ отъ мастера до установленнаго въ договорѣ срока (ст. 47 и 48), наказывается

денежною пенею не свыше 50 рублей или арестомъ не свыше 7 дней.

(Ул. о Нак., ст. 1373 и 1376).

Ст. 13.

Подмастерье, виновный въ представленіи мастеру подложной или чужой рабочей книжки для сокрытія договора его съ другимъ мастеромъ (п. 2 ст. 44), наказывается

денежною пеней не свыше 50 руб. или арестомъ не свыше 7 дней.

Ст. 14.

Подмастерье, виновный въ распитіи спиртныхъ напитковъ въ мастерской, въ умышленно грубомъ обхожденіи съ мастеромъ членомъ его семьи, или ученикомъ а равно въ открытомъ, соединенномъ съ грубостью, неповиновеніи мастеру или лицу, коему ввѣренъ надзоръ за работою или рабочими (п.п. 5 и 6 ст. 44), наказывается

денежною пенею не свыше 25 рублей или арестомъ не свыше 7 дней.

(Ул. о Нак., ст. 1374, Уг. Ул., ст. 377).

Ст. 15.

Ремесленникъ, нарушающій порядокъ на Сходѣ и не подчиняющійся распоряженіямъ предсѣдателя (ст. 125), наказывается

денежною пенею не свыше 25 рублей.

(У. П., ст. 483; Ул. о Нак. ст. 1444; Уг. Ул., ст. 120 и 141).

Ст. 16.

Ремесленникъ, не исполняющій законныхъ постановленій Цеховаго или Ремесленнаго Схода или законныхъ требованій должностныхъ лицъ Цеха или Ремесленнаго Общества (ст. 111), наказывается

денежною пенею не свыше 50 рублей.

(У. П., ст. 484, 486 и 488, Уст. о Нак., ст. 29, Уг. Ул. ст. 138)

Ст. 17.

Ремесленникъ, избранный въ члены Цеховой или Ремесленной Управы, но отъ принятія должности уклоняющійся безъ уважительныхъ къ тому причинъ (ст. 133), наказывается денежной пеней не свыше 100 рублей.

(Ул. о Нак., ст. 1372).

Ст. 18.

Члены Цеховой и Ремесленной Управы и другія должностныя лица ремесленнаго Управленія за нарушеніе правилъ сего Устава и иныхъ обязательныхъ постановленій подвергаются взысканіямъ въ высшей мѣрѣ.

(У. П., ст. 487; Ул. о Нак., ст. 1370 и 1371).

Ст. 19.

При повтореніи проступковъ, означенныхъ въ семъ Уставѣ, наказаніе назначается въ высшей мѣрѣ.