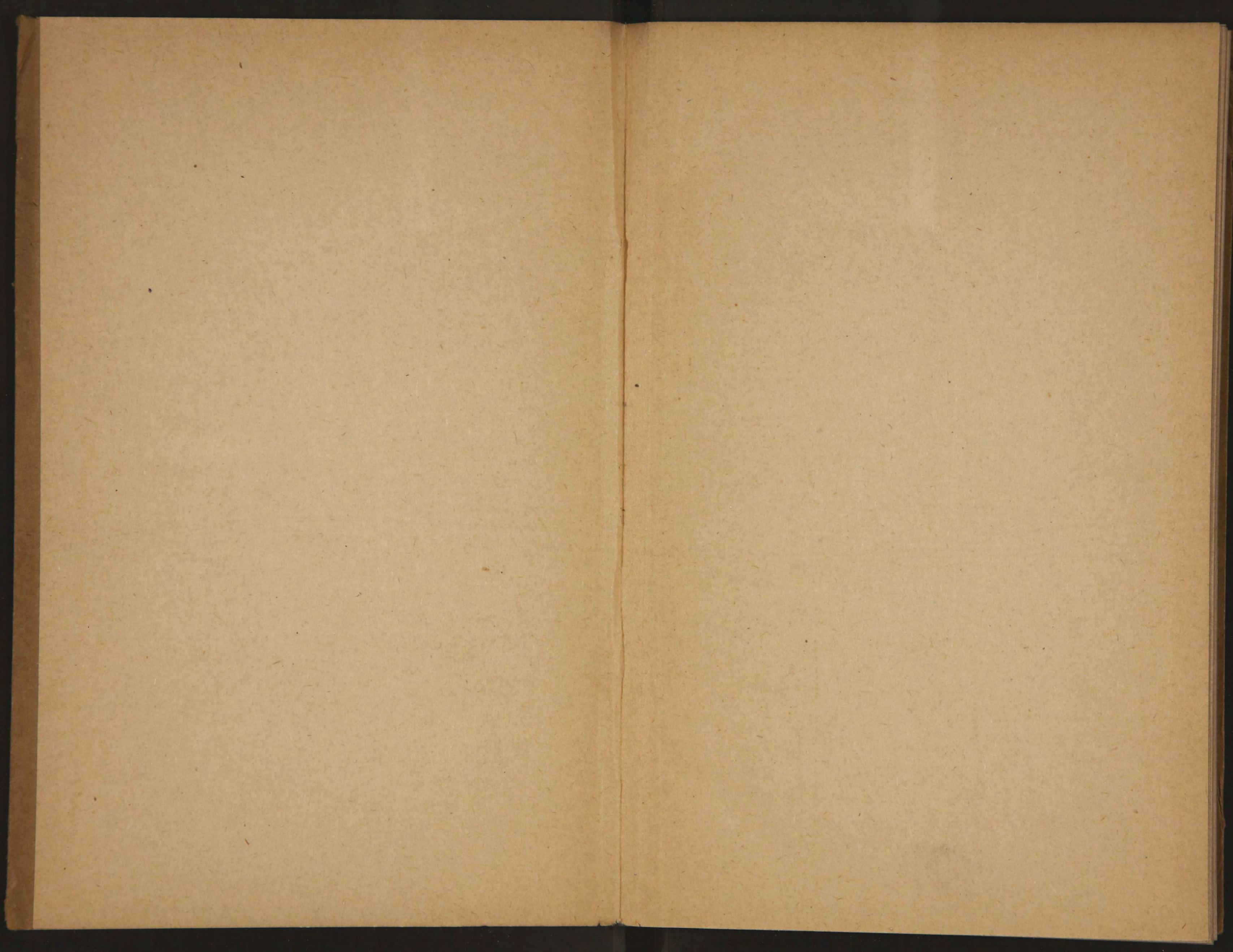
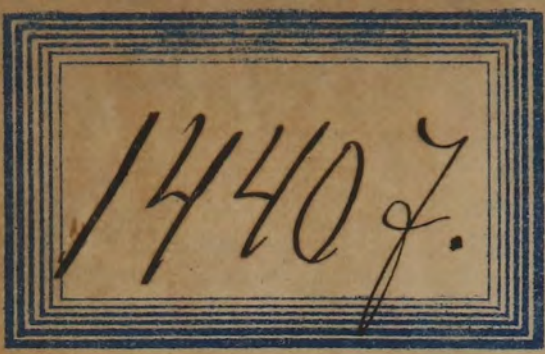


14407





к
117

71900

ДОКЛАДЪ

ДИРЕКТОРА КАНЦЕЛЯРИИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА

ПО РЕВИЗИИ, ПРОИЗВЕДЕННОЙ СТАТСЬ-СЕКРЕТАРЕМЪ КАМОВСКИМЪ.

Ревизія дѣлопроизводства Канцеляріи за минувшій годъ, произведенная статсь-секретаремъ Сенаторомъ Камовскимъ, принесла несомнѣнную пользу, и многими изъ его замѣчаній я воспользовался съ величайшею признательностію.

Представляя при семъ отчетъ статсь-секретаря Камовскаго съ слѣдующими къ нему приложеніями для напечатанія, согласно приказанію Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, для того, чтобы департаменты и управленія могли, до предстоящей имъ ревизіи, воспользоваться замѣчаніями, сдѣланными при ревизіи дѣлъ Канцеляріи, считаю долгомъ замѣтить, что большая часть неисправностей внѣшняго вида этихъ дѣлъ проистекаетъ отъ того, что Сенаторъ Камовскій приступилъ къ ревизіи тотчасъ по окончаніи года, именно въ то время, когда, по существовавшему въ Канцеляріи обыкновенію, дѣла пересматривались и приводились въ окончательный порядокъ, который потомъ провѣрялся Вице-Директоромъ, на обязанности коего лежитъ ежегодная ревизія дѣлопроизводства. Нѣкоторыя изъ статей, отмѣченныхъ статсь-секретаремъ Камовскимъ,

39

Библиотека ИМФ СССР

какъ недостатки, могли казаться ему таковыми отъ незнакомства со всѣми подробностями текущаго дѣлопроизводства вообще по Морскому вѣдомству; другіе же недостатки условливались обстоятельствами, независѣвшими отъ самой Канцеляріи.

Предоставивъ Дѣлопроизводителямъ, завѣдывающимъ отдѣльными частями Канцеляріи, сообщить объясненія по тѣмъ замѣчаніямъ ревизіи, которыя требуютъ объясненія для правильной оцѣнки указываемыхъ недостатковъ, и помѣстивъ ихъ въ приложеніи противу замѣчаній ревизіи по каждому дѣлу особо, считаю необходимымъ изложить здѣсь мои замѣчанія противъ нѣкоторыхъ выводовъ ревизіи по такимъ вопросамъ, которые не касаются Дѣлопроизводителей, и по которымъ я или не раздѣляю взгляда Сенатора Камовскаго, или полагаю нужнымъ представить объясненія.

Такъ напримѣръ, я отвергаю пользу и необходимость резолюцій на *всѣхъ* бумагахъ, поступающихъ на мое имя или на имя Канцеляріи. Весьма многія бумаги не требуютъ никакого указанія для дальнѣйшаго ихъ хода, и чиновникъ, къ которому онѣ поступаютъ, знаетъ также хорошо какъ и Директоръ, что по нимъ надлежитъ исполнить, и потому общія и ничего не выражающія слова, въ родѣ «*къ исполненію*», «*къ руководству*» и т. п., помѣтки, обыкновенно встрѣчающіяся на поляхъ форменныхъ бумагъ, не приносятъ никакой пользы и дѣлаются у пишущаго эти резолюціи какой то механической привычкою, а читающаго ихъ приучаютъ смотрѣть на слова начальника съ такимъ же равнодушіемъ, какъ на № бумаги. Я позволяю себѣ думать, что начальникъ долженъ приберегать слово для случаевъ, гдѣ дѣйствительно оно должно обратить на себя вниманіе подчиненнаго, и что слово это должно оберегать отъ банальности. Кромѣ сего я еще и

потому чрезвычайно скупъ на резолюціи, что, сознавая огромный вредъ машинальнаго исполненія, отражающійся не только на отдѣльныхъ личностяхъ, но и на цѣлыхъ поколѣніяхъ, я стараюсь поддерживать въ моихъ сотрудникахъ способность размышленія, данную имъ Богомъ, и потому всегда вызываю ихъ на выраженія ихъ собственнаго мнѣнія по ввѣреннымъ имъ дѣламъ, не предрѣшая его моими резолюціями. Узнавая и, смѣю полагать, развивая такимъ образомъ способности моихъ сотрудниковъ, я въ тоже время нахожу случай пользоваться ихъ совѣтами, ибо не имѣю смѣшнаго притязанія думать, что никто изъ моихъ сотрудниковъ не можетъ предложить мнѣ мысли лучше моей собственной.

Во 2 пунктѣ II главы отчета дѣлается упрекъ въ томъ, что между дѣлами Адмиралтействъ-Совѣта встрѣчаются такія, по которымъ Совѣтъ, не постановивъ окончательнаго опредѣленія по представленію какого либо изъ учрежденій Министерства, предписаль войти по этому предмету съ новымъ представленіемъ. Новыхъ представленій по дѣламъ не видно, и изъ этого Сенаторъ Камовскій выводитъ заключеніе, что постановленіе Совѣта «осталось неисполненнымъ, а «дѣло по рѣшенію недоконченнымъ». Между тѣмъ ничего подобнаго по дѣлопроизводству Адмиралтействъ-Совѣта не встрѣчалось въ теченіи минувшаго года. Всѣ постановленія Совѣта о дополнительныхъ и вторичныхъ представленіяхъ исполнены своевременно; если же эти новыя представленія не встрѣчаются въ дѣлахъ Канцеляріи, то это происходитъ по той причинѣ, что, по новому порядку, подлинныя представленія департаментовъ и управленій возвращаются въ учрежденія по докладѣ ихъ Совѣту, и потому въ дѣлахъ Канцеляріи не могутъ быть отысканы.

Я не считаю возможнымъ пройти молчаніемъ замѣчанія 5-го пункта той же главы, гдѣ Канцеляріи дѣлается упрекъ *въ плодovitости* переписки. Упрекъ этотъ я положительно отвергаю, какъ совершенно незаслуженный. Обративъ столько усилій на уничтоженіе бесполезной переписки и на уменьшеніе письменнаго труда не только въ Канцеляріи, но и въ Морскомъ вѣдомствѣ вообще, я кажется былъ въ правѣ ожидать отъ ревизіи Сенатора Камовскаго совсѣмъ иныхъ отзывовъ объ этомъ предметѣ.

Замѣчаніе свое Сенаторъ основываетъ на томъ, что по нѣкоторымъ дѣламъ Канцелярія входила къ Его Императорскому Высочеству Генераль-Адмиралу и къ Управляющему Морскимъ Министерствомъ съ письменными докладами. Такихъ докладовъ было можетъ быть всего пять-шесть *въ теченіи цѣлаго года!*

Составлялись же они, безъ сомнѣнія, не изъ желанія писать, а потому, что или надлежало представить выборку и выводъ изъ цѣлаго дѣла, или сводъ мнѣній различныхъ учрежденій по возбужденному вопросу, или наконецъ потому, что испрашивалось разрѣшеніе Генераль-Адмирала по нѣкоторымъ вопросамъ во время нахождения Его Высочества за городомъ.

Упрекъ *въ пассивности и несамостоятельности* весьма радуется меня, ибо можетъ служить доказательствомъ, что Канцелярія осталась вѣрна тому кругу дѣйствій, который опредѣленъ ей общимъ образованіемъ управленія Морскимъ вѣдомствомъ. Служа лишь органомъ высшей въ Морскомъ вѣдомствѣ власти, связывающей во едино и направляющей къ одной общей цѣли различныя отрасли морскаго управленія, Канцелярія не можетъ и не должна имѣть притязаній на самостоятельность, и потому вышеприведенный упрекъ я позволяю принять себѣ за похвалу.

Переписка по ассигнованію суммъ изъ Государственнаго Казначейства и по истребованію кредитивовъ изъ Министерства Финансовъ признается сенаторомъ Камовскимъ весьма сложною, и онъ предлагаетъ нѣкоторые приемы для упрощенія ея. На это обязываюсь доложить, что нынѣ, съ открытіемъ Государственнымъ Банкомъ Отдѣленія для перевода денегъ за границу, по требованіямъ правительственныхъ учрежденій, и съ принятіемъ Министерствомъ Финансовъ предложенія Морскаго Министерства объ ассигнованіи ему большей части опредѣленныхъ по смѣтѣ суммъ однимъ общимъ росписаніемъ на весь годъ, прежній порядокъ дѣлопроизводства совершенно измѣненъ; новый порядокъ сократилъ, какъ по Канцеляріи, такъ и по другимъ учрежденіямъ Морскаго вѣдомства, число исходящихъ бумагъ на нѣсколько сотенъ, принеся еще большую пользу Министерству Финансовъ,—и врядъ ли представляется возможнымъ придумать что либо для сокращенія его въ настоящее время.

Вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ ревизіи, что порядокъ, соблюдаемый при пожалованіи орденами иностранцевъ чрезвычайно сложенъ, считаю долгомъ замѣтить, что измѣненіе его не зависитъ отъ Канцеляріи, такъ какъ онъ заведенъ по настоящему требованію Министерства Иностранныхъ дѣлъ.

Въ III главѣ отчета сенаторъ Камовскій, повторяя не разъ высказанное имъ замѣчаніе о неопредѣлительности распредѣленія занятій между чиновниками, положительно указываетъ, какъ должна быть устроена Канцелярія по числу, составу и предмету занятій различныхъ ея частей.

На это считаю нужнымъ возразить, что, неоспоривая пользы правильнаго раздѣленія труда, я не могу не сочувствовать мысли новаго образованія Управленія

Морскимъ вѣдомствомъ, предоставляющей начальнику учрежденія право распредѣлять занятія между служащими по его усмотрѣнiю.

Само собою разумѣется, что общее раздѣленiе дѣлъ по предметамъ должно существовать, такъ, чтобы каждая вступающая бумага передавалась въ ту или другую часть Канцелярiи по сущности своего содержанiя, а не по особому для каждой указанiю директора; но могутъ быть и дѣйствительно бывають и будутъ случаи, когда извѣстное дѣло поручается кому либо изъ служащихъ по усмотрѣнiю Директора, иногда по части, вовсе его не касающейся, иногда по его же части, но въ которой онъ состоитъ не главнымъ дѣятелемъ, а помощникомъ. Это между прочимъ даетъ Директору возможность лично знакомиться со всѣми чиновниками и оцѣнивать по собственному опыту, а не по отзывамъ старшихъ ихъ товарищей способности и усердiе каждаго изъ служащихъ. Если лишитъ Директора этого предоставленнаго ему новымъ образованiемъ права и возвратиться въ этомъ отношенiи къ старому порядку, стремившемуся обратитъ въ законъ подробности, его недостойныя, и начать снова регламентировать процессъ движенiя бумагъ, то надо возвратиться къ старому порядку и въ другихъ отношенiяхъ; надо разстаться съ мыслью уничтожить бюрократизмъ, надо ввести прежнiе штаты, ибо при нынѣшнемъ ограниченномъ, хотя и вполне достаточномъ числѣ чиновниковъ, пользованiе правомъ распредѣлять въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣла, основываясь или на спеціальныхъ способностяхъ чиновника, или на томъ обстоятельстве, что онъ менѣе другаго обремененъ въ то время занятiями, пользованiе этимъ правомъ есть единственное средство не остановить или по крайней мѣрѣ не замедлитъ ходъ текущихъ дѣлъ. Распредѣлять подобнымъ порядкомъ

дѣла вмѣстѣ съ тѣмъ составляетъ и настоятельное требованіе со стороны высшаго морскаго начальства.

Что же касается раздѣленія Канцеляріи на части, то я никакъ не могу принять въ этомъ случаѣ указаній Сенатора Камовскаго, и, неся отвѣтственность за законное и правильное теченіе дѣлъ во ввѣренномъ мнѣ учрежденіи, осмѣливаюсь полагать, что мнѣ позволено будетъ оставить въ Канцеляріи порядокъ, существовавшій отчасти на дѣлѣ и до введенія новаго образованія, и который установился нынѣ окончательно. Канцелярія раздѣляется не на три части, какъ предлагаетъ ревизія, а на четыре, какъ требуетъ того сущность дѣлъ. Части эти суть: 1) хозяйственная и юридическая, 2) счетная, 3) распорядительная и 4) регистратура. Адмиралтействъ-Совѣту дѣла докладываются Дѣлопроизводителями каждымъ по своей части и особаго отдѣленія дѣлъ Адмиралтействъ-Совѣта въ Канцеляріи не существуетъ; журналъ же Совѣта скрѣпляется по листамъ Дѣлопроизводителемъ, завѣдывающимъ дѣлами хозяйственными и юридическими, собственно потому, что большинство представленій, поступающихъ на разсмотрѣніе Совѣта, относятся къ его части.

Писаря находятся въ вѣдѣніи Начальника регистратуры, на обязанность коего возложено распредѣленіе между ними занятій. Этотъ порядокъ, который статсъ-секретарь Камовскій не одобряетъ, имѣетъ ту пользу, что, не отвлекая дѣлопроизводителей отъ занятія ввѣренными имъ дѣлами, даетъ возможность обходиться нынѣшнимъ числомъ писарей, что при непостоянствѣ количества переписки, упадающей на ту или другую часть Канцеляріи, было бы невозможно при распредѣленіи писарей постоянно по отдѣльнымъ частямъ Канцеляріи.

Въ заключеніе я не могу не остановиться на одной фразѣ «Отчета». Статсъ-секретарь Камовскій выражаетъ мысль, что опредѣлительность въ занятіяхъ чиновниковъ «необходима не только для *быстроты* и «правильности производства дѣлъ, но и для содержанія *нравственнаго* и матеріальнаго порядка въ учрежденіи».

Повторяя, что для общаго теченія дѣлъ въ Канцеляріи *существуетъ* опредѣлительность распредѣленія занятій по предметамъ, что видно изъ изложеннаго мною раздѣленія Канцеляріи на отдѣльныя части, и соглашаясь, что такая опредѣлительность можетъ способствовать сохраненію матеріальнаго порядка въ дѣлопроизводствѣ, я никакъ не могу допустить, чтобы *нравственный* порядокъ имѣлъ связь съ порядкомъ канцелярскимъ. *Нравственный* порядокъ, какъ его называетъ Сенаторъ Камовскій, имѣетъ источникомъ иныя причины и зависитъ отъ болѣе возвышенныхъ побужденій, чѣмъ желаніе охранять внѣшній видъ и стараніе неуклонно соблюдать формы, которыми, какъ извѣстно, столь легко прикрыть внутренній смыслъ дѣла. Къ счастью моему, я наслѣдовалъ отъ моего предмѣстника помощниковъ, личныя качества которыхъ ручаются за безукоризненность нравственнаго порядка въ Канцеляріи Морскаго Министерства, и безукоризненность эту, признанную ревизіею, я даже не думаю ставить имъ въ похвалу, точно также, какъ я не думаю ставить въ похвалу человѣку способность его дышать.

Обращаясь за тѣмъ къ вышеприведенной мною фразѣ «Отчета», мнѣ остается еще выразить взглядъ мой на другой вопросъ, котораго касается нѣсколько разъ статсъ-секретарь Камовскій, именно *быстроты* дѣлопроизводства. Хотя въ отсутствіи этого качества Кан-

целярія особенно не укоряется, но такъ какъ ревизиующій придаетъ ему чрезвычайную важность, то я считаю себя обязаннымъ опредѣлительно высказать мое убѣжденіе объ этомъ предметѣ.

Быстрота дѣлопроизводства можетъ быть важнымъ достоинствомъ и важнымъ недостаткомъ. Въ дѣлахъ текущихъ, несложныхъ, быстрота необходима и отсутствіе ея служитъ доказательствомъ лѣни и нерадѣнія служащихъ. Въ подобнаго рода дѣлахъ я настоятельно требую быстроты отъ моихъ сотрудниковъ и надѣюсь, что въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть жалобъ на Канцелярію за медленность обыкновенной переписки. Но въ дѣлахъ важныхъ, выходящихъ изъ ряда дѣлъ текущихъ и требующихъ внимательнаго соображенія и спокойнаго размышленія, я не только не требую быстроты, но стараюсь всѣми силами противудѣйствовать введенію ея въ административныя привычки ввѣреннаго мнѣ учрежденія. Сдѣлавшись привычкой, быстрота эта, по крайнему моему убѣжденію, есть одинъ изъ могучихъ корней, питающихъ развитіе бюрократизма; она способствовала и способствуетъ въ административныхъ учрежденіяхъ переведенію дѣла изъ области дѣйствительности въ область бумажную, ибо желаніе *поскорѣе отписаться* не дозволяетъ служащему вникнуть въ сущность дѣла. А между тѣмъ изъ неосновательнаго отвѣта возникаютъ недоразумѣнія, развивающія переписку, въ продолженіе коей дѣло стоитъ, и такимъ образомъ быстрота въ производствѣ дѣлъ имѣетъ слѣдствіемъ медленность ихъ исполненія. Наконецъ привычки, — которыхъ всѣ мы рабы, — превращаются въ природу; въ постоянной суетѣ чиновникъ, не имѣя времени обдумывать, теряетъ способность думать; онъ сохраняетъ только способность писать. Писаніе становится какъ бы

главнымъ назначеніемъ, какъ бы главною цѣлю административныхъ органовъ и, упуская изъ виду дѣло настоящее изъ за дѣла бумажнаго, чиновники стали придавать своимъ бумагамъ названіе *исполненія* и годовые отчеты съ самодовольствіемъ щеголяютъ десятками тысячъ исходящихъ бумагъ.

Безусловная быстрота дѣлопроизводства не менѣе централизаціи способствовала развитію бюрократіи, въ дурномъ смыслѣ этого слова. Морское Министерство смѣлымъ и рѣшительнымъ движеніемъ отбросило отъ себя второе изъ этихъ двухъ золь. Глубоко сочувствуя этому направленію, я считаю долгомъ своимъ вооружиться противъ другаго зла администраціи — противъ безусловной быстроты дѣлопроизводства.

Директоръ, генераль-маіоръ *Грейъ*.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ЗАМѢЧАНІЯ

СТАТСЬ-СЕКРЕТАРЯ И СЕНАТОРА КАМОВСКАГО.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

ВХОДЯЩІЙ ЖУРНАЛЬ КАНЦЕЛЯРІИ

МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА ЗА 1860 ГОДЪ.

1) По журналу за *Январь* мѣсяць:

Противу многихъ бумагъ въ графѣ: *резолуціи*, не показано: были ли таковыя? а между тѣмъ въ графѣ: *куда и когда переданы къ исполненію*, помѣчено: въ Инспекторскій Департаментъ, въ Черноморскую Ревизіонную Коммисію, въ Строительный Департаментъ. Спрашивается — по чьему же распоряженію такія бумаги перешли въ другія части Министерства? Есть резолюціи Его Высочества, по которымъ видно, что дѣла поступили въ одно изъ отдѣленій Канцеляріи, а когда и чѣмъ исполнены, не помѣчено. Напр. на внесенной за № 44, отъ 4 числа, запискѣ Директора Канцеляріи, отъ 31 Декабря 1859 г., относительно предоставленія Инспекторскому Департаменту права опредѣлять пособія на воспитаніе дѣтей, не внося на разрѣшеніе Адмиралтействъ-Совѣта, — рукою Его Высочества помѣчено: «согласенъ». Изъ VI гр. видно, что записка передана къ исполненію во II отдѣленіе Канцеляріи, а когда и чѣмъ исполнена — не показано. По занесенному въ журналъ отъ 6 числа за № 81, отношенію начальника Астраханской губерніи, «по предмету охраненія низменныхъ частей города Астрахани противу могущаго быть наводненія р. Волги» — состоялась слѣдующая резолюція Управляющаго Морскимъ Министерствомъ: «Надобно отыскать отношеніе Контръ-Адмирала Машина по тому же предмету и представить Его Императорскому Высочеству Генераль-Адмиралу съ мнѣніемъ, что высокое ходатайство Его Императорскаго Высочества необходимо, чтобы подвинуть это дѣло». Куда передано и что сдѣлано по этой бумагѣ — по журналу не видно, потому что никакихъ помѣтокъ нѣтъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ ДѢЛОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

КАНЦЕЛЯРИИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА, ЗАВѢДЫВАЮЩИХЪ ВЪ ОНОЙ ОТДѢЛЬНЫМИ ЧАСТЯМИ.

Распредѣленіе бумагъ, поступающихъ на имя Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, Управляющаго Морскимъ Министерствомъ и Директора Канцеляріи, по департаментамъ, управленіямъ Министерства и въ Канцелярію, дѣлается по распоряженію Начальника регистратуры Канцеляріи, который, имѣя подъ руками входящій журналъ и алфавитъ всѣмъ прежде поступившимъ бумагамъ, всегда имѣетъ возможность справиться, куда слѣдуетъ каждая вновь поступившая бумага. Порядокъ этотъ ведется въ Канцеляріи съ давняго времени и небыло еще примѣровъ, которые показали бы, что онъ въ какомъ либо отношеніи неудовлетворителенъ.

Вообще противу многихъ бумагъ, поступившихъ, какъ помѣчено въ журналѣ, въ одно изъ отдѣленій Канцеляріи, невидно — когда и чѣмъ исполнены? Понятно, что помѣтокъ этихъ нѣтъ противу бумагъ, переданныхъ въ другіе департаменты? Но тѣ, которыя остались въ Канцеляріи для производства и не помѣчены «къ свѣдѣнію» или «къ дѣлу», должны же были имѣть и дальнѣйшее исполненіе по Канцеляріи, какое и надлежало отмѣчать въ VII графѣ журнала. Иначе существованіе этой графы не имѣетъ цѣли. Сверхъ того, можно еще замѣтить, что противу трехъ бумагъ: отъ 16 января за №№ 184, 285 и 286 въ графѣ: «резолуціи» карандашомъ написано: «у капитана 2-го ранга Жандра» и далѣе уже ничего невидно, что съ ними сдѣлалось? Также есть въ графѣ: «куда и когда переданы» карандашомъ помѣтка: «у Вице-Директора». Это видно противу бумаги отъ 19 января за № 337. Тоже противъ бумаги отъ 21 числа за № 360; тоже съ надписью: «у Кон. Яковл.» противу бумаги отъ 30 числа за № 512. Всѣ этого рода помѣтки и пробѣлы, въ строгомъ порядкѣ веденія журнала, не должны быть допускаемы. Графы установлены для того, чтобы можно было по отмѣткамъ видѣть послѣдовательность движенія бумаги и скорость ея исполненія по резолюціямъ.

2) За Февраль мѣсяць:

Какъ въ Январскомъ, такъ и въ этомъ журналѣ, противу весьма немногихъ бумагъ въ графѣ: «въ какомъ дѣлѣ», помѣчены номера дѣлъ. Остальные же вышеизложенные недостатки равнымъ образомъ встрѣчаются и въ этомъ журналѣ. Такъ, напримѣръ: противу бумаги, отъ 6 Февраля № 637, въ графѣ: «въ какомъ дѣлѣ» никакой отмѣтки нѣтъ, а въ графѣ: «куда и когда переданы къ исполненію», по подскобленному написано: «въ дѣлѣ о преобразованіи Министерства» и въ послѣдней, VII, карандашомъ написано что-то, весьма неразборчиво.

26 числомъ за № 1013 записано: списокъ о наградѣ *трехъ* чиновниковъ орденами; противу этого, въ графѣ о резолюціяхъ, помѣчено: «Высочайше разрѣшено» Константинъ. Слѣдовало бы по крайней мѣрѣ поименовать чиновниковъ.

Отъ 28 числа № 1035 отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ проектомъ устава Клуба Невскихъ ботиковъ. Его Высочество соб-

Отмѣтки карандашемъ дѣлаются въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо разрѣшеніе г. Управляющаго Министерствомъ по предмету самаго назначенія бумаги. Въ такихъ случаяхъ бумага, по вторичномъ представленіи ея г. Управляющему, сдается въ регистратуру, и отъ нея уже передается по принадлежности. Послѣ сего карандашъ вычищается и отмѣтки дѣлаются уже перомъ.

Журналы регистратуры, по заведенному порядку, пополняются отмѣтками изъ дѣлъ Канцеляріи въ концѣ каждаго года, когда въ этихъ дѣлахъ дѣлопроизводители и ихъ помощники встрѣчаютъ менѣе надобности. Съ объявленіемъ Канцеляріи въ декабрѣ о Высочайше назначенной ревизіи учрежденій Морскаго Министерства, регистратурѣ не оставалось никакой возможности приготовить къ ревизіи къ сроку, потому что съ этого времени чиновники Канцеляріи приступили сами къ приготовленію своихъ дѣлъ къ ревизіи и сдать ихъ для помѣтокъ въ регистратуру не имѣли уже времени.

ственноручно написалъ: «приготовить ко всеподданнѣйшему докладу». Затѣмъ остальные двѣ графы оставлены безъ всякихъ, по этой резолюціи, отмѣтокъ. Куда передано и когда исполнено, неизвѣстно. Есть только карандашемъ замѣтка: у Вице-Директора.

7) За *Іюль* мѣсяцъ:

Графа «въ какомъ дѣлѣ» почти вся съ пробѣлами; что резолюцій весьма немного. Можно сказать, что только Его Высочествомъ не пропускалась ни одна бумага безъ резолюціи, въ руководство: что въ дальнѣйшемъ дѣлать? Сверхъ того, многія резолюціи въ журналѣ написаны карандашемъ, чего бы также допускать не слѣдовало. Не лишне обратить вниманіе и на то, что журналъ за *Іюль* мѣсяцъ особенно изобилуетъ слѣдующими отмѣтками, въ графѣ: «куда и когда переданы къ исполненію»: Іосифу Алферьевичу подп. В. Ивановъ, безъ обозначенія числа; Захару Николаевичу и тоже съ подписью В. Ивановъ. Такія отмѣтки находятся противу бумагъ, внесенныхъ за №№ 3513, 3514, 3540, 3598, 3615, 3616, 3617, 3651, 3694, 3700, 3705, 3706, 3713, 3714, 3750, 3755, 3756, 3760, 3795, 3796, 3797 и 3827. Нѣтъ надобности говорить, что все это не въ порядкѣ веденія журнала какъ слѣдуетъ, чтобы онъ служилъ и справкою и документомъ правильныхъ росписокъ въ пріемѣ бумагъ.

Приложеніе III.

ОБЩІЙ АЛФАВИТЪ

КАНЦЕЛЯРІИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА ЗА 1860 ГОДЪ.

Онъ очень чисто составленъ, но чтобы могъ служить дѣйствительнымъ пособіемъ къ отысканію дѣла, надо непременно знать ключъ его, что, безъ объясненія со стороны самого составителя, хоть бы на первой страницѣ алфавита, не всякій самъ угадаетъ легко. А потому веденіе алфавита едва-ли можетъ быть обязательно. Кажется,

Бумаги, подлежащія исполненію чиновниковъ, завѣдывавшихъ дѣлами по пособіямъ изъ 67,000 р. и выдачами изъ награднаго капитала и на воспитаніе дѣтей, отмѣчались на ихъ имя, чтобы не прописывать всякій разъ длинное названіе временно-порученныхъ имъ занятій. Бумаги по этимъ предметамъ сдавались подъ росписку чиновника Иванова, потому что у сего послѣдняго находились всѣ дѣла по сему предмету.

60612

Веденіе алфавита всѣмъ бумагамъ, поступающимъ на имя Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала, Управляющаго Министерствомъ и Директора Канцеляріи, совершенно необходимо для регистратуры; въ этомъ Начальникъ регистратуры имѣетъ случай убѣждаться почти каждый день. Безъ алфавита крайне замедлялась бы пере-

лучше предоставить это на волю служащихъ: кто признаетъ веденіе алфавита для себя удобнымъ, и найдетъ довольно времени, чтобы вести, пускай и ведетъ. Нѣтъ сомнѣнія, что хорошо и ясно составленный алфавитъ, не бесполезенъ на случай скорыхъ справокъ. Но дѣла или бумага всегда могутъ быть отысканы, конечно съ нѣкоторымъ трудомъ, по входящимъ или исходящимъ журналамъ и описямъ. Для этого необходимо, хотя приблизительно, знать только годъ искомага дѣла, или бумаги, безъ чего, конечно, едва-ли какая справка предпринимается.

Приложеніе IV.

АЛФАВИТЫ

РАСПОРЯДИТЕЛЬНАГО И ПО ДѢЛАМЪ АДМИРАЛТЕЙСТВЪ-СОВѢТА ОТДѢЛЕНІЯ
ЗА 1859 ГОДЪ, ЗАКЛЮЧАЮТЬ ВЪ СЕБѢ И ДѢЛА ЗА 1860 ГОДЪ.

Система этихъ алфавитовъ — обыкновенная. Удобнѣе ли они алфавита, веденнаго вообще по Канцеляріи? Этотъ вопросъ можетъ только рѣшить тотъ, кто самъ будетъ имѣть надобность, впоследствии времени, прибѣгать къ нимъ за справками. Кромѣ сихъ двухъ алфавитовъ, есть еще особенный, собственно для статей журналовъ Адмиралтействъ-Совѣта; едва ли этотъ трудъ не излишенъ! Если понадобится справка о какомъ либо постановленіи Совѣта, то можно обратиться не къ статьѣ постановленія, а къ самому дѣлу, по которому рѣшеніе послѣдовало. Притомъ отыскиваніе по буквѣ, на которую записана сущность статьи не всегда практически окажется легкимъ и скороисполнимымъ. Можно бы безъ этого алфавита и обойтись, а что во всякомъ случаѣ не дѣлать его обязательнымъ. Любопытно бы было знать: сколько разъ въ году прибѣгаютъ къ справкамъ по алфавитамъ вообще.

АЛФАВИТЪ СЧЕТНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

О немъ тоже можно сказать, что и объ общемъ.

дача бумагъ въ департаменты и учрежденія министерства, ибо понадобилось бы прискивать по входящему журналу прежде поступившія по тому же предмету бумаги, что при ссылкѣ на переписку прежнихъ лѣтъ крайне затруднительно. Что же касается до ключа къ алфавиту, то письменное объясненіе его не было сдѣлано при самомъ алфавитѣ потому именно, что онъ въ послѣднее время упрощенъ и, какъ кажется, теперь уже совершенно удобопонятенъ.

Алфавитъ статьямъ журналовъ Адмиралтействъ-Совѣта веденъ былъ только въ 1860 году, какъ опытъ. Въ 1861 году веденіе онаго оставлено по значительности труда и весьма малой пользѣ отъ него.

Алфавитъ для Счетнаго отдѣленія совершенно необходимъ, ибо безъ него пришлось бы отыскивать дѣла по описи, что было бы весьма затруднительно.

Приложение V.

ОПИСЬ ДѢЛАМЪ СЧЕТНАГО ОТДѢЛЕНІЯ

КАНЦЕЛЯРИИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА ЗА 1860 ГОДЪ.

Послѣ записи содержанія каждаго дѣла есть отмѣтки буквами: (В. Р.) (В.) (В. Д.) (К. Г.) (С) (К. С.) (М. З.) (Б) (Б. Л. Ш.) (М. П.) (Д) (А. Т. И. К. М. Ш.) (Д) (Н) (Р. Г. З. С. Ж.) (О) (Н. Ц.) (Е) (П. Т.) (Ч.) (С. М. А.); но что эти буквы обозначаютъ? — ни чѣмъ и нигдѣ не пояснено, такъ что для ревизующаго опись, эти буквы остаются загадочными знаками.

Приложение VI.

ОПИСЬ ДѢЛАМЪ ПО АДМИРАЛТЕЙСТВЪ-СОВѢТУ
И ИСПОЛНИТЕЛЬНОМУ СТОЛУ

КАНЦЕЛЯРИИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА ЗА 1860 ГОДЪ.

Она точно въ такой же формѣ и также не переплетена, а въ бумажной обложкѣ, какъ и выше сего разсматриваемая опись Счетнаго Отдѣленія. Бланковые листы ея такіе же, за исключеніемъ первой тетради до дѣла за № 1286, отъ 5-го Марта, на которыхъ послѣднія графы: «когда кончены» и «куда поступили» соединены въ одну. 1860 годъ начинается съ дѣла отъ 4-го Января за № 1229. Послѣдняя графа: «когда кончены» или «куда переданы» почти вездѣ съ пробѣломъ. Только противу *трехъ* дѣлъ есть помѣтки, какъ слѣдуетъ по формѣ, и именно: 1) дѣло за № 1233, отъ 12-го Января, относительно передачи морскихъ недвижимыхъ церквей въ специальное вѣдомство, передано въ Инспекторскій Департаментъ Морскаго Министерства отъ 7-го Марта; 2) дѣло за № 1325, отъ 17-го Мая, о назначеніи Вице-Адмирала Лутковскаго членомъ Комисіи для обсужденія вопроса о священникахъ, опредѣляемыхъ на суда флота, — передано въ Инспекторскій Департаментъ, отъ 22-го Марта (эта помѣтка неправильно сдѣлана въ графѣ IV-й подъ заглавіемъ: «когда кончены», вмѣсто V-й «куда поступили?»), и 3) дѣло за № 1350, отъ 1-го Октября, о порученіи полковнику Швабе, вмѣ-

Буквы эти означают тѣ литеры, подъ которыми дѣла внесены въ алфавитъ.

Въ Канцеляріи Морскаго Министерства издавна принятъ введенный и въ другихъ учрежденіяхъ Морскаго Министерства порядокъ: срокъ окончанія дѣла отмѣчать въ графѣ описи спустя значительное время, лишь передъ сдачею дѣлъ въ архивъ. Это дѣлается не безъ основанія, ибо бывали нерѣдко случаи, что дѣло, по видимому совсѣмъ конченное, опять возобновлялось. Въ такомъ случаѣ въ описи преждевременныя помѣтки объ окончаніи дѣлъ пришлось бы уничтожать и дѣлать вмѣсто ихъ новыя, въ ущербъ благовидности описи, не говоря уже о томъ, что всякія подчистки въ документѣ невольно навлекаютъ нѣкоторую тѣнь подозрѣнія.

тѣ съ полковникомъ Фелькнеромъ, осмотрѣть заводы Путилова, передано въ Кораблестроительный Департаментъ отъ 30-го Октября.

Противу остальныхъ дѣлъ нѣтъ никакихъ помѣтокъ, или сдѣланы карандашемъ — что не въ порядкѣ. Сверхъ того есть дѣла, которыя вовсе бы, кажется, не подлежали кругу дѣятельности Канцеляріи Морского Министерства, какъ наприм.

За № 1305 отъ 28 Апрѣля — о разрѣшеніи сыну генералъ-маіора Роде Владиміру, кончившему курсъ въ Училищѣ Правовѣдѣнія, отправиться на два года за границу для усовершенствованія себя въ юридическихъ наукахъ.

За № 1314 отъ 26-го Мая—о денежной претензіи генералъ-маіора Бахметева къ купцу Нобелю, вслѣдствіе гибели барки съ сѣномъ, при столкновеніи ея съ судномъ, принадлежащимъ Нобелю.

За № 1330 отъ 9-го Мая—объ изъявленіи отъ Его Императорскаго Высочества благодарности французскому юристу Фальконе, за сочиненіе «Principes et exemples de la procédure correctionnelle en France».

За № 1346 отъ 11-го Августа — о награжденіи члена-соревнователя Сибирскаго Отдѣла Географическаго Общества Потомственнаго Почетнаго Гражданина Соловьева орденомъ, за пожертвованіе Обществу. Это дѣло слѣдовало бы къ производству по Канцеляріи Общества.

За № 1348 отъ 3-го Сентября — о наградѣ г. Зальцмана за представленное Его Императорскому Высочеству сочиненіе, относительно Іерусалима.

За № 1354 отъ 13 го Сентября—о возведеніи Херсонскаго монастыря въ 1-й классъ по западному окладу.

Хотя въ этой описи не встрѣчается въ графѣ III, подъ «краткимъ содержаніемъ дѣла», никакихъ загадочныхъ, какъ въ описи II Отдѣленія, начальныхъ буквъ, которыхъ, безъ объясненія, никто не пойметъ, но также есть на поляхъ внѣ графъ—отмѣтка *Сов.*, означающая, что дѣло принадлежитъ къ *совѣтскому*.

Сихъ послѣднихъ за 1860 годъ помѣчено 47.

А всего по I Отдѣленію заведено было въ теченіи года

дѣлъ 154.

Изъ нихъ въ Январѣ 22

— Февралѣ 30

The first part of the report is devoted to a general survey of the situation in the country. It is found that the country is in a state of general depression, and that the people are suffering from want and distress. The cause of this is attributed to the war, and the consequent destruction of property and the loss of life.

The second part of the report is devoted to a detailed account of the operations of the Government during the year. It is found that the Government has been successful in maintaining the peace and order of the country, and in carrying out its various duties. The revenue has been collected, and the public works have been carried out.

The third part of the report is devoted to a statement of the accounts of the Government. It is found that the accounts are correct, and that the Government has been successful in maintaining the balance of the accounts.

The fourth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various departments of the Government. It is found that the accounts are correct, and that the various departments have been successful in carrying out their duties.

The fifth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various provinces of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various provinces have been successful in carrying out their duties.

The sixth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various municipalities of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various municipalities have been successful in carrying out their duties.

The seventh part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various institutions of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various institutions have been successful in carrying out their duties.

The eighth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various societies of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various societies have been successful in carrying out their duties.

The ninth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various associations of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various associations have been successful in carrying out their duties.

The tenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various clubs of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various clubs have been successful in carrying out their duties.

The eleventh part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various societies of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various societies have been successful in carrying out their duties.

The twelfth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various associations of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various associations have been successful in carrying out their duties.

The thirteenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various clubs of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various clubs have been successful in carrying out their duties.

The fourteenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various societies of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various societies have been successful in carrying out their duties.

The fifteenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various associations of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various associations have been successful in carrying out their duties.

The sixteenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various clubs of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various clubs have been successful in carrying out their duties.

The seventeenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various societies of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various societies have been successful in carrying out their duties.

The eighteenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various associations of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various associations have been successful in carrying out their duties.

The nineteenth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various clubs of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various clubs have been successful in carrying out their duties.

The twentieth part of the report is devoted to a statement of the accounts of the various societies of the country. It is found that the accounts are correct, and that the various societies have been successful in carrying out their duties.

- Въ Мартѣ . . . 18
 — Апрельѣ . . . 8
 — Маѣ . . . 9 въ томъ числѣ за № 1311, отъ
 15-го числа, съ помѣткою *секрет-*
ное, о заказѣ за границую чрезъ
 графа Путятина орудій.
 — Июньѣ . . . 9 въ томъ числѣ за № 1317, отъ
 7-го числа, *секретное*, относитель-

но поселенія Черногорцевъ и другихъ христіанскихъ подданныхъ Оттоманской порты на Восточномъ берегу Чернаго моря.

За тѣмъ, вопреки хронологическому порядку, записано, послѣ 28-го Юня, дѣло подъ № 1325, отъ 19-го Мая, о назначеніи Вице-Адмирала Лутковскаго Членомъ Коммисіи и пр.; за этимъ дѣломъ слѣдуетъ № 1326, отъ 15-го уже *Января* — о порядкѣ храненія и уничтоженія архивныхъ дѣлъ. Далѣе № 1327 — отъ 10 *Марта*, по жалобѣ вдовы Смяткиной на Севастопольскій откупъ. За симъ № 1328, отъ 21-го Марта—о представленіи соображеній о выполненіи хозяйственныхъ операцій въ 1861 году и о предоставленіи Главнымъ Командирамъ самимъ заготовлять хозяйственные предметы, требующіеся для порта; № 1329, отъ 27-го *Апрѣля*, объ учрежденіи въ Южной Россіи Морскаго Инвалиднаго селенія; № 1330, отъ 9 *Мая*,—объ изъявленіи благодарности Французскому подданному *Фальконе*; № 1331, отъ 6-го *Юня*—о присланномъ графомъ Путятиннымъ чертежѣ 3-хъ пушечнаго клипера. Такимъ образомъ не въ подлежащихъ, по порядку, мѣсяцахъ помѣчено дѣлъ 7.

- За Июль 6.
 — Августъ 10.
 — Сентябрь 2.
 — Октябрь 1.

Тутъ послѣ дѣла за № 1350, отъ 1-го Октября, снова перепутанно внесены въ опись дѣла въ слѣдующемъ хронологическомъ *безпорядкѣ*: № 1351 отъ 18-го *Сентября*—о воспрещеніи пароходамъ выбрасывать уголь за бортъ во время стоянки въ Невѣ; за № 1352, отъ 18-го же *Сентября*— о назначеніи г. Кониинга агентомъ Консульства въ Канагавѣ; № 1353, отъ 14-го *Сентября*—

Записки нѣкоторыхъ дѣлъ въ опись не въ хронологическомъ порядкѣ если невозможно, то покрайней мѣрѣ весьма трудно избѣжать, потому что иногда случалось, что бумаги, прежде исполненія по нимъ въ Канцеляріи, представлялись высшему начальству, отъ котораго передавались разнымъ лицамъ на соображеніе, и потомъ, спустя уже довольно времени, поступали въ Канцелярію для дальнѣйшаго производства, попадая уже въ опись не въ свое мѣсто. Такъ напримѣръ въ концѣ минувшаго 1858 года поступило представленіе Коммисаріатскаго Департамента, со вновь проектированными штатами морскихъ госпиталей. Представленіе это было подано г. Управлявшему Морскимъ Министерствомъ адмиралу Мѣтлину, отъ котораго для соображеній передавалось разнымъ лицамъ и въ недавнемъ только времени возвратилось въ Канцелярію.

Для наблюденія въ описяхъ хронологическаго порядка въ запискѣхъ дѣлъ, представляется одно средство: записывать дѣла въ опись по окончаніи года, а не по мѣрѣ сдачи бумагъ содержателю дѣлъ; но этотъ порядокъ представляетъ то неудобство, что если бы въ теченіи года какое либо дѣло случайно утратилось, то удостовѣреніе въ таковой утратѣ по описи было бы невозможно.

по предположеніямъ генералъ-адъютанта Глазенапа объ измѣненіи 26, 27 §§ въ положеніи объ управленіи портами и по другимъ предметамъ; № 1354 отъ 19-го Сентября—о возведеніи Херсонесскаго монастыря въ 1-й классъ по западному окладу; № 1355, отъ того же 19-го числа — о наградѣ американца Френсиса орденомъ за изобрѣтеніе гребныхъ судовъ изъ желобковаго желѣза; № 1357, того же числа — по предложенію г. Шандора примѣнить его изобрѣтеніе къ Россіи; № 1358, того же числа—о награжденіи купца Новоселова; № 1359, отъ 23-го Сентября—объ отмѣнѣ доставленія въ 1 Отдѣленіе Собственной Канцеляріи вѣдомостей; № 1360, отъ 24-го Сентября — объ истребованіи изъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ секретнаго шифра для депешей; № 1361, отъ 26-го Сентября—о допущеніи въ Николаевскій портъ иностранныхъ консуловъ и судовъ; № 1362, отъ 6-го Іюня—о поѣздкѣ графа Толстаго въ Кронштадтъ; № 1363, отъ 21 Іюня — о заказѣ въ Англіи мелкихъ судовъ; № 1364, отъ 14-го Сентября—объ улучшеніи пожарной команды въ Кронштадтъ; № 1365, отъ 21-го Сентября — о доставленіи Главными Командирами портовъ свѣдѣній, какъ распредѣлены у нихъ чины по обязанностямъ; № 1366, отъ 21-го Сентября—по предмету вознагражденія статсъ-секретаремъ Мансуровымъ почтмейстера Швейнгефера.

Итого не въ подлежащихъ, по хронологическому порядку, мѣсяцахъ помѣчено 16.

За тѣмъ далѣе снова — за Октябрь мѣсяць 11.

Ноябрь 4.

Декабрь 1.

Итого. 154.

ПРИЛОЖЕНІЕ VII.

ПЕРЕЧЕНЬ

производившихся въ 1860 году дѣлъ счетнаго отдѣленія Канцеляріи Морскаго Министерства.

№ 334. 1859 г. Октября 2. Объ ассигнованіи Черноморскому Управленію денегъ въ счетъ смѣты 1860 года.

Изъ этого дѣла видно, что Черноморское начальство домогалось

[The text in this section is extremely faint and illegible, appearing as a series of light grey lines.]

Упоминаемая въ замѣчаніи сумма золотой монеты, заявленной

получить серебромъ, мелкими бумажками и золотомъ значительныя суммы. Въ томъ числѣ золотомъ на 25.750 руб. — Управляющій Министерствомъ и отнесся объ этомъ къ Министру Финансовъ, отъ 24-го Октября 1860 г., на что, въ Ноябрь, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Княжевичъ отвѣчалъ, что такъ какъ изъ числа *заявленнаго* Морскимъ Министерствомъ къ отпуску въ 1860 году количества золотой монеты на 242.600 р. 45 к. по Ноябрь мѣсяць отпущено уже на 232.262 р. 50 к., то болѣе, какъ на 10 тысячъ руб., золота онъ отпустить не считаетъ себя въ правѣ. — Изъ этой переписки очевидно, что Канцелярія, исполняя слишкомъ уже поздно требованія Черноморскаго начальства, не сдѣлала по этому предмету никакой у себя справки. Иначе она не упустила бы изъ вида *прежнее заявленіе*, и конечно остановилась бы требованіемъ золота на вышеупомянутую сумму 25.750 руб.

(Въ дѣлѣ нѣтъ вовсе описи).

№ 361. 1860 г. Января 3. (кончено 17 Марта). Объ успѣхъ ревизіи шнуровыхъ книгъ и счетовъ въ теченіи всего 1859 года по Департаментамъ.

Работы по составленію и перепискѣ этихъ вѣдомостей значительно сократились бы, если бы:

Во 1-хъ, заведены были для нихъ *печатные бланки*, такъ какъ всѣ онѣ писаны по одной формѣ и имѣютъ четыре графы, а именно: а) число книгъ, б) на сумму, в) по нимъ открыто начетовъ и г) въ то число взыскано, или сложено. Тѣмъ болѣе бланки эти были необходимы, что вѣдомости, какъ видно изъ бумаги къ Государственному Контролеру, писались въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ остался при дѣлахъ Канцеляріи.

Во 2-хъ, не писать особой бумаги за номеромъ, въ которой говорится, что «представляется такая-то вѣдомость». Достаточно было бы на одномъ изъ экземпляровъ вѣдомостей, подъ заголовкою сдѣлать подпись Директора и скрѣпу Начальника Отдѣленія, выставить номеръ и число; словомъ, сдѣлать всё то, что выставляется на совершенно излишней *препроводительной* бумагѣ.

Такъ какъ это дѣло уже кончено бумагою 17-го Марта къ Государственному Контролеру, слѣдовало бы и опись надлежащимъ обра-

Министерству Финансовъ потребною къ отпуску, исчислена только для одного Балтійскаго Управленія; для Черноморскаго же Управленія предполагалось требовать золота до 10 т. полуимперіаловъ сверхъ этой суммы, въ число которыхъ и писано о доставленіи 25.750 р.

Замѣчаніе, что вѣдомости, для сокращенія труда, надлежало бы писать на бланкахъ и присылать ихъ безъ особыхъ препроводительныхъ бумагъ, совершенно справедливо, но до Канцеляріи не относится.

зомъ скрѣпить и кончить дѣло засвидѣтельствомъ, что въ немъ столько то листовъ. Остальное затѣмъ все въ порядкѣ.

№ 362. Января 5. Въдомости о суммахъ, отпущенныхъ Министерствомъ Финансовъ по кредитивамъ на расходы Морскаго въдомства.

Дѣло не совсѣмъ исправно, потому что, конченное въ Декабрѣ мѣсяцѣ, оно не имѣетъ еще ни полной нумераціи листовъ, ни законченной и скрѣпленной описи. Но въ этомъ дѣлѣ по крайней мѣрѣ видно, что механическій трудъ былъ значительно облегченъ печатными бланками для официальныхъ, по одной формѣ, увѣдомленій подлежащихъ департаментовъ. Промедленій въ исполненіи бумагъ не было.

№ 366. Января 7. О расходѣ суммъ на канцелярскія потребности.

Дѣло это (принадлежащее впрочемъ старому, уже несуществующему болѣе, порядку) замѣчательно тѣмъ, что оно заключаетъ въ себѣ официальную переписку Директора Канцеляріи съ Казначеемъ Канцеляріи и иногда объ одномъ рублѣ, о 90 и даже о 30 копѣйкахъ. Дѣло доведено до 1-го Сентября и далѣе уже ничего нѣтъ, конечно потому, что порядокъ этотъ съ того времени, при учрежденіи общаго Казначейства, замѣнился инымъ, и конечно болѣе логичнымъ.

Тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить, что при обревизованіи этого дѣла усмотрѣно: во 1-хъ, что въ одномъ изъ рапортовъ Д. С. С. Петкова испрашивается разрѣшеніе записать въ расходъ сдѣланныя имъ изъ собственныхъ денегъ издержки, а самое разрѣшеніе на это *подшито* въ дѣлѣ *прежде* вышесказаннаго рапорта; во 2-хъ, что другимъ рапортомъ, отъ 27 Августа, Д. С. С. Петковъ проситъ выписать въ расходъ 96 руб. сер., издержанныхъ имъ изъ собственныхъ же денегъ на выдачу съ 1-го Іюля 1859 по 1-е Марта 1860 г. двумъ писарямъ квартирныхъ денегъ вслѣдствіе *приказанія* бывшаго Директора графа Толстаго. Приказаніе это никакимъ предписаніемъ неподтверждается. Одно же голословное показаніе, безъ документа,

Дѣло это 24-мъ Декабря не могло быть закончено, потому что съ того времени по 1-е Января могли поступить еще бумаги, подлежащія приобщенію къ этому дѣлу.

Замѣченная по этому дѣлу переписка Директора съ Казначеемъ требовалась прежними счетными правилами и ее одинаково слѣдовало соблюдать какъ о значительныхъ суммахъ, такъ и о копѣйкахъ, ибо изъятія въ этомъ случаѣ недопускалось. Разрѣшеніе о запискѣ въ расходъ денегъ подшито прежде рапорта, по которому оно дано, по ошибкѣ писаря. Относительно же третьяго замѣчанія, сдѣланнаго по этому дѣлу, слѣдуетъ сказать, что данное Директоромъ предложеніе о запискѣ въ расходъ 96 р. сдѣлало этотъ расходъ уже не голословнымъ, а основаннымъ на документѣ; росписки же въ книгѣ лицъ, получившихъ эти деньги, подтверждаютъ, что онѣ выданы по назначенію. Другихъ данныхъ для утвержденія этого расхода Контролю не нужно.

едва-ли будетъ достаточно, чтобы Контроль впоследствии утвердилъ эту, хотя и не очень значительную, издержку. Если же документъ находится при дѣлахъ самогó Казначея, нужно было въ рапортѣ сдѣлать на это ссылку.

№ 367. Января 11. Объ открытіи кредитивовъ на счетъ суммъ, определенныхъ Строительному Департаменту по сметѣ 1860 г. на платежи по сдѣланнымъ за границую заказамъ.

Дѣло это закончено бумагою отъ 21-го Октября. Оно обнаруживаетъ, между прочимъ, что по средоточію всякой переписки по Министерству о требуемыхъ и ассигнуемыхъ деньгахъ въ Канцеляріи Министерства, сія послѣдняя играетъ въ этихъ случаяхъ роль чисто пассивную, исполняя нѣкоторымъ образомъ обязанности, а положительно уже—нужды независящихъ отъ нея и ей не подчиненныхъ вовсе учреждений; а учрежденія эти, принимая потомъ все отъ Канцеляріи къ дальнѣйшимъ распоряженіямъ своимъ, представляются въ подобныхъ обстоятельствахъ—совершенно лишними инстанціями, усложняющими только дѣлопроизводство. Такъ напримѣръ, настоящее дѣло производилось слѣдующимъ порядкомъ: Строительное Управление, получивъ приказаніе отъ Генераль-Адмирала, или Управляющаго Морскимъ Министерствомъ, не исполнило его самó, хотя поводъ къ приказанію возбужденъ предметомъ, составлявшимъ непосредственную обязанность учрежденія, а сообщило Канцеляріи Морскаго Министерства, прося войти въ сношеніе съ Министромъ Финансовъ. Если уже принято однажды за правило, что всѣ подобныя сношенія дѣлаются не иначе какъ по Канцеляріи, то надлежитъ уже и то представленіе, которое поступило по Строительному Управленію на резолюцію Генераль-Адмирала, или Управляющаго, не передавая туда, послѣдовавшую отъ нихъ резолюцію исполнить непосредственно по Канцеляріи и по окончаніи уже всей нужной переписки съ Министерствомъ Финансовъ, поставить Строительное Управление въ извѣстность о произведенныхъ, вслѣдствіе такого то представленія его, распоряженіяхъ и сношеніяхъ. При настоящемъ же порядкѣ, въ этомъ дѣлѣ допущено много лишняго труда, хотя многое и писано на готовыхъ уже содержаніемъ печатныхъ бланкахъ. Генераль-Маіоръ Роде, получивъ, какъ выше сказано, приказаніе высшаго начальства, сообщилъ объ

Къ № 367. Описанный въ замѣчаніи порядокъ требованія кредитивовъ дѣйствительно представлялъ много лишняго труда, хотя и былъ отчасти неизбѣженъ, потому что всѣ расчеты по отпуску смѣтныхъ суммъ изъ Министерства Финансовъ лежатъ на обязанности Канцеляріи. Въ настоящее время этотъ порядокъ требованія кредитивовъ уже замѣненъ другимъ, гораздо болѣе упрощеннымъ.

этомъ Канцеляріи Морскаго Министерства, прося снести съ Министромъ Финансовъ.—Сношеніе дѣлается; получается кредитивъ, который, при бумагѣ, передается къ Г. М. Роде; тотъ считаетъ нужнымъ о полученіи кредитива увѣдомить Канцелярію, которая съ своей стороны также увѣдомляетъ о томъ же Министра Финансовъ. Потомъ Генераль-Маіоръ Роде отправляетъ полученный имъ кредитивъ по почтѣ къ кому слѣдуетъ и снова сообщаетъ объ этомъ Канцеляріи.

Для избѣжанія такого распложенія напрасной переписки надлежитъ принять за правило, чтобы всѣ бумаги, откуда бы они ни поступили, но по которымъ требуется сношеніе съ Министромъ или Министерствомъ Финансовъ, до тѣхъ поръ не поступали обратно въ подлежащую часть, пока вся переписка по Канцеляріи не кончится и кредитивъ кому слѣдуетъ не отправится.

№ 368. Января 12. Объ отправленіи въ Китайскія моря Фрегата «Свѣтлана» и объ открытіи на это кредитивовъ.

Дѣло начинается съ написанной карандашемъ и почти уже стершейся записки съ разными помарками и исправленіями. Наверху этой записки другимъ почеркомъ отмѣчено, что она полковника Грейга 12-го Января 1860 г. Потомъ приложенъ, безъ всякой подписи, неизвѣстно кѣмъ составленный расчетъ.

Конечно въ такомъ видѣ дѣло оставлено быть не должно.

Кромѣ этого наружнаго непорядка, усматривается еще тоже смѣшеніе занятій и излишняя переписка по одному и тому же предмету, какое и въ предыдущемъ дѣлѣ замѣчено. И тутъ также: нуженъ, по случаю отправленія фрегата, кредитивъ. Канцелярія Министерства пишетъ объ этомъ Коммисаріатскому Департаменту и проситъ о распоряженіи. Департаментъ, въ свою очередь, проситъ Канцелярію о сношеніи съ Министромъ Финансовъ.—Могло ли бы это случиться, если бы правильно и точно размежеваны были обязанности всѣхъ учреждений, такъ чтобы никакое въ чужой кругъ дѣятельности не входило.

№369. Января 13. Объ о тпускѣ Морскому Министерству въ счетъ смѣты 1860 года золота и серебра изъ Министерства Финансовъ.

Дѣло начинается съ двухъ бумагъ, съ надписью: *весьма нужное*; а между тѣмъ онѣ обѣ почти лишнія и можно было бы безъ нихъ обой-

Переписку о кредитивѣ нельзя считать смѣшеніемъ занятій, потому что Канцелярія просила Департаментъ сдѣлать расчетъ, на какую сумму надлежало вытребовать новый кредитивъ, а Департаментъ сдѣлавши этотъ расчетъ, отнесся въ Канцелярію для вытребованія кредитива изъ Министерства Финансовъ; слѣдовательно и Департаментъ и Канцелярія исполнили только то, что входило въ кругъ ихъ обязанностей.

Коммисаріатскій Департаментъ отнесся въ Канцелярію о сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ объ отпускѣ золота потому, что всѣ сно-

тись. 1-е, Коммисаріатскій Департаментъ пишетъ въ Канцелярію, прося снести съ Министромъ Финансовъ объ отпускѣ 3200 червонцевъ для выдачи лицамъ, командируемымъ въ Китай; 2-е, Канцелярія отвѣчаетъ Департаменту, что сношеніе сдѣлано. Обѣ эти бумаги съ надписью: «весьма нужное». Ежели, положимъ, безъ первой нельзя было обойтись, т. е. ежели Коммисаріатскій Департаментъ самъ не могъ сдѣлать сношенія, то для чего Канцеляріи нужно было отвѣчать, что сношеніе сдѣлано; достаточно было неотлагательно исполнить просьбу Департамента. Потомъ, Министръ Финансовъ отвѣтилъ Управляющему, что червонцы Коммисаріатскому Департаменту ассигнованы. Канцелярія снова сообщаетъ объ этомъ Департаменту. Затѣмъ слѣдуетъ въ дѣлѣ переписка уже по общему вопросу объ отпускѣ золота и серебра во всѣ департаменты Морскаго Министерства. Нельзя не повторить, что и изъ этого дѣла видно, что Канцелярія играла пассивную роль. А именно: не ей, а собственно департаментамъ нужны деньги; они обращаются къ ней; она собираетъ отъ департаментовъ же свѣдѣнія. Получивъ таковыя и не подвергая ихъ ни какому соображенію, пассивно передаетъ Министру Финансовъ, котораго отзывъ также пассивно сообщаетъ потомъ подлежащимъ департаментамъ.

Дѣло это можетъ считаться законченнымъ, а между тѣмъ ни оно, ни опись, не скрѣплены никѣмъ. Впрочемъ остальное все въ порядкѣ.

№ 370. Января 13. Бумаги, не требующія дальнѣйшаго производства.

Въ объемистомъ собраніи подшитыхъ сюда бумагъ, хорошимъ аттестатомъ: какое невѣжество еще существуетъ по Министерству Юстиціи, можетъ служить бумага изъ Калужской Палаты Уголовнаго суда, написанная: въ *Морской Департаментъ Военнаго Министерства.*

Когда Директоръ какого либо учрежденія оставляетъ на время свою должность, то мѣсто его заступаетъ, по порядку и по закону, его Вице-Директоръ. Слѣдовательно предписаніе отъ 25 Апрѣля за № 1169, совершенно лишнее. Еслибы вмѣсто полковника Грейга поручалось другому, тогда предписаніе было бы нужно.

Сюда неправильно включена переписка о выдачѣ изъ суммъ Коммисаріатскаго Департамента пособія вдовѣ Генераль-Маіора Харито-

шенія объ отпускѣ смѣтныхъ суммъ должны дѣлаться чрезъ Канцелярію, которая ведетъ общіе имъ расчеты. Канцелярія же увѣдомила Департаментъ о сдѣланномъ сношеніи съ Министерствомъ Финансовъ съ тою цѣлію, чтобы Департаментъ могъ скорѣе распорядиться о приѣмѣ денегъ, такъ какъ только за этимъ суда могли отправиться въ плаваніе.

Предписаніе о вступленіи въ управленіе Канцеляріею дано было полковнику Грейгу вслѣдствіе того, что онъ не состоялъ въ должности Вице-Директора, но только исправлялъ эту должность, состоя въ другой. Прочія замѣчанія совершенно справедливы и приняты къ руководству.

нова. Нельзя сказать, чтобы подобныя бумаги были одной категоріи съ увѣдомленіями министровъ о передачѣ, на время отсутствія, должностей своихъ товарищамъ. Подобныя бумаги конечно не требуютъ дальнѣйшаго производства. А по примѣру нѣкоторыхъ, включенныхъ въ это дѣло переписокъ, можно было бы каждое, законченное сношеніями дѣло, отнести къ категоріи нетребующихъ дальнѣйшаго хода. Вообще переписокъ о денежныхъ разныхъ расчетахъ и контрольныхъ ревизіяхъ, какъ напримѣръ: о доставленіи Коммисаріатскимъ Департаментомъ отчета за 1858 г. на ревизію и т. п., сюда вносить не слѣдовало. Эти предметы должны составлять особыя дѣла.

№ 373. Января 23. Объ употребленіи 18 т., отъ оставшихся отъ 25 т., ассигнованныхъ въ 1849 году на добавочное заграничное продовольствіе чиновъ Дунайской флотиліи.

Дѣло закончено отношеніемъ къ Завѣдывавшему морскою частію въ Николаевѣ, отъ 23-го Февраля 1860 г. за № 570, съ просьбою при представленіи отчетности за 1859 годъ объяснить: не причислены ли означенныя деньги къ смѣтнымъ суммамъ Черноморскаго Управленія, подобно тому, какъ были причислены къ симъ же суммамъ деньги, ассигнованныя Черноморскому Управленію займами.

За тѣмъ, далѣе, никакого свѣдѣнія, никакой переписки, ниже повторенія требованія, изъ этого дѣла уже не видно.

№ 376. Января 31. Мѣсячныя вѣдомости о состояніи капиталовъ по Морскому вѣдомству.

Главнѣйшій недостатокъ всѣхъ этихъ вѣдомостей тотъ, что онѣ не на печатныхъ бланкахъ, тогда какъ по однообразію ихъ формъ, это необходимо и легко было бы ввести въ облегченіе труда переписчиковъ. При этомъ должно откинуть препроводительныя бумаги, которыя употребляетъ Черноморское начальство, и ограничиться только подписью и скрѣпою какъ заголовка вѣдомости, подъ которымъ выставлять число, мѣсяцъ, годъ и №, такъ и самыхъ вѣдомостей по ихъ отдѣленіямъ. Впрочемъ, съ учрежденіемъ общаго Казначейства, ежемѣсячное представленіе вѣдомостей изъ Департаментовъ отмѣнено. Только Черноморское вѣдомство еще доставляло ихъ и послѣ. Для него

Совершенно правильно просить въ Февралѣ 1860 г. включить надлежащее свѣдѣніе при представленіи отчетности за 1859 г., такъ какъ эта отчетность заключается въ Іюнѣ слѣдующаго за смѣтнымъ года. Дальнѣйшаго же производства по этому дѣлу не было потому, что упоминаемая въ немъ деньги предъявлены по отчету за 1859 г.

Замѣчанія до Канцеляріи не относятся, хотя совершенно справедливы и основательны.

то особенно и необходимо было завести печатные бланки съ соблюде-
ніемъ всего вышесказаннаго на счетъ подписи и скрѣпы.

*№ 377. Февраля 1. О движеніи суммъ по Департаментамъ и
другимъ учрежденіямъ Морскаго Министерства въ 1860 г.*

Эти вѣдомости не всѣ на печатныхъ бланкахъ. При многихъ есть
препроводительныя бумаги, а при Черноморскихъ даже рапорты
на имя Его Императорскаго Величества. Все это совершенно лишнее.
Вышеприведенное замѣчаніе относится и къ этимъ вѣдомостямъ.

Дѣло это, какъ и вообще большая часть, не закончено и опись над-
лежаще никѣмъ не скрѣплена.

*№ 378. Февраля 1. Объ успѣхъ ревизіи шнуровыхъ книгъ и
счетовъ по Департаментамъ и другимъ учрежденіямъ Морскаго
Министерства за каждый мѣсяць въ 1860 году.*

Объ этомъ дѣлѣ можно сказать тоже, что и о предшествующихъ;
нужны бланки, и откинувъ препроводительныя бумаги, примѣниться
къ порядку, который можно усмотрѣть на вѣдомости (печатной) объ
успѣхѣ ревизіи Черноморской Ревизіонной Коммисіи за Январь мѣсяць.

Законченное дѣло, но не подписано и не скрѣплено.

*№ 379. Февраля 3. Объ открытіи кредитивовъ на счетъ суммъ,
опредѣленныхъ Кораблестроительному Департаменту по сметѣ
на 1860 г. на расходы по разнымъ предметамъ.*

Эти разные предметы заключаются въ двухъ частныхъ случаяхъ:
1-й) дѣло тяжбы съ Колла и Арманомъ и 2-й) отправленіе фрегата
«Генераль-Адмиралъ» за границу. Въ этомъ дѣлѣ, также какъ и въ
другихъ подобнаго рода дѣлахъ, по одному и тому же предмету пи-
шутъ и Канцелярія и департаменты. — Нуженъ кредитивъ. Департа-
ментъ проситъ Канцелярію отнестись объ этомъ къ Министру Финан-
совъ. Получивъ увѣдомленіе и самый кредитивъ, Канцелярія препро-
водитъ въ Департаментъ, который увѣдомляетъ, что полученъ и от-
правленъ по принадлежности. Не лучше ли было бы это исполнить по-
рядкомъ, какъ упомянуто выше по дѣлу за № 367. Сверхъ этого не
видно въ дѣлѣ: чѣмъ кончилась тяжба съ Арманомъ? Хотя въ бумагѣ
отъ 9-го еще февраля № 430 Канцелярія Морскаго Министерства и

Совершенно справедливо, но до Канцеляріи не относится.

Совершенно справедливо, но до Канцеляріи не относится.

1) Объясненный въ замѣчаніи заголовокъ надписанъ такъ, на томъ основаніи, что дѣло это заведено не для одного кредитива, но для всѣхъ, какіе только въ 1860 году могли потребоваться Кораблестроительнымъ Департаментомъ, иначе пришлось бы заводить особыя дѣла объ истребованіи каждаго кредитива. 2) Въ дѣлѣ этомъ не могло быть свѣдѣнія о ходѣ и объ окончаніи тяжбы съ Арманомъ, потому что дѣло это заключаетъ въ себѣ одну лишь переписку объ истребованіи кредитивовъ и указаніи Министерству Финансовъ источника, изъ котораго должны быть производимы платежи по нимъ. 3) Отношеніе Кораблестроительнаго Департамента за № 6420, о которомъ сказано, что оно оставлено безъ исполненія, заключается въ томъ, что Департаментъ увѣдомилъ Канцелярію для свѣдѣнія, о вытребованіи

просить Департаментъ отнести расходъ на счетъ смѣтныхъ суммъ 1860 года съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи тяжбы, представить свои соображенія объ источникѣ, изъ котораго покрыть сей расходъ; но было ли какое соображеніе, чѣмъ кончилась тяжба? изъ этого дѣла, заключающаго въ себѣ, какъ сказано выше, *два предмета*, ничего не усматривается.

Въ послѣдней бумагѣ этого недоконченнаго дѣла начинается переписка уже по *третьему* предмету, также напрасно сюда включенному, а именно: требованіе Кораблестроительнымъ Департаментомъ кредита для фрегата «Громобой». Бумага написана отъ 26-го Іюля 1860 г. за № 6420. На ней есть какія-то помѣтки, которыхъ, безъ ключа къ дознанію ихъ смысла, никакъ не поймешь. Послѣдующихъ же распоряженій, или переписки по этому *третьему* предмету уже вовсе тутъ нѣтъ.

№ 181. *Февраля 6. Объ оставшихся за штатомъ и уволенныхъ въ отставку чиновникахъ Канцеляріи Морскаго Министерства.*

Не представляетъ ничего для замѣтокъ, или соображеній, кромѣ вопроса: почему это дѣло ведено по *счетному* отдѣленію, а не по Регистратурѣ?

№ 182. *Февраля 9. О напечатаніи проекта счетныхъ правилъ Морскаго Министерства и о составленіи Коммисіи для разсмотрѣнія оныхъ.*

Изъ этого многообъемнаго дѣла видно, что, вслѣдствіе записки Адмирала Мѣтлина, Его Императорское Высочество приказалъ: составить Комитетъ для разсмотрѣнія проекта; всѣ сношенія съ лицами, долженствовавшими участвовать въ этомъ Комитетѣ, были сдѣланы; но были ли и въ чемъ состояли занятія этого Комитета, изъ дѣла не видно. Даже не видно: не было ли какого распоряженія объ упраздненіи этого Комитета прежде, чѣмъ онъ началъ исполнять данное ему порученіе?

№ 387. *Февраля 20. Объ отчетѣ въ суммахъ Морскаго Министерства, назначенныхъ оному по смѣтѣ 1859 года и прежняго времени.*

Въ этомъ дѣлѣ главнѣйшее замѣчается: во 1-хъ, отсутствіе *печатныхъ бланковъ* для вѣдомостей. Только по Черноморскому вѣдомству

ванномъ имъ изъ Министерства Финансовъ кредитивъ. Слѣдовательно, по этой бумагѣ надлежало внести вытребованный кредитивъ въ счетъ кредитивовъ, а бумагу помѣтить къ свѣдѣнію, что и исполнено.

Дѣла о личномъ составѣ чиновъ Канцеляріи, по заведенному издавна порядку велись въ Счетномъ отдѣленіи; они переданы въ Регистратуру въ концѣ 1860 года.

О дѣйствіяхъ Комитета и о закрытіи его нѣтъ въ дѣлѣ свѣдѣній потому, что вся переписка по этому предмету ведена была статсъ-секретаремъ Рейтерномъ; въ Канцелярію же передавались бумаги или уже исполненныя или же для исполненія согласно послѣдовавшихъ разрѣшеній, какъ все это видно изъ самаго дѣла и приложенія къ нему.

Замѣчаніе о бланкахъ справедливо, но оно до Канцеляріи не относится. Отчеты Гидрографическаго, Инспекторскаго Департаментовъ,

есть бланки. Во 2-хъ, отсутствіе отчетовъ многихъ учреждений Морскаго Министерства, какъ то: Гидрографическаго Департамента, Инспекторскаго, Ученаго Комитета и т. д.

№ 392. Марта 2. О введеніи въ Морскомъ Министерствѣ новой системы смѣтъ.

Это дѣло закончено отзывомъ бывшаго Директора Канцеляріи графа Толстаго въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ къ статсъ-секретарю Рейтерну, о неудобствѣ для *практическаго* исполненія придуманной статсъ-секретаремъ Татариновымъ формы смѣтъ. А далѣе уже что было, не видно. Словомъ дѣло не полное. Между тѣмъ сдѣланный графомъ Толстымъ отзывъ данъ былъ вслѣдствіе требованія Его Императорскаго Высочества.

№ 393 Марта 2. Объ открытіи торговаго дома Винекенъ и К^о.

Можно было бы и не заводить особаго дѣла за №, а включить эти два увѣдомленія г. Винекена въ дѣло за № 370 о бумагахъ, не имѣвшихъ особаго производства.

№ 394. Марта 3. О наградахъ чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ.

Дѣло это потребовало *значительной* переписки по утверженіи наградъ Комитетомъ. Между тѣмъ какъ можно было бы ограничиться напечатаніемъ общаго, для свѣдѣнія всѣхъ, циркуляра, съ добавкою, что за полученіемъ орденовъ и денежныхъ пособій подъ свои росписки чиновники, находящіеся здѣсь, могутъ явиться въ Канцелярію со взносомъ за ордена денегъ, а отъ получившихъ чины ближайшія начальства сдѣлаютъ узаконенный вычетъ. Такой порядокъ и введеніе по всѣмъ частямъ и учреждениямъ *печатныхъ* бланковъ для списковъ лицамъ, представляемымъ къ наградамъ, значительно сократилъ бы переписку.

№ 196 Марта 6. О распредѣленіи суммъ по департаментамъ и другимъ учреждениямъ на содержаніе чиновъ и пр., по случаю преобразованія Морскаго Министерства.

Дѣло на 587 писанныхъ листахъ, безъ всякой описи и въ началѣ съ отпусками, неперебѣленными. Всѣ вѣдомости, составленныя капи-

Ученаго Комитета и т. д. подробно изложены въ отчетѣ Коммисаріатскаго Департамента, по смѣтѣ котораго ассигнованы суммы для этихъ учреждений.

Въ дѣлѣ этомъ не могло быть никакихъ другихъ бумагъ, кромѣ тѣхъ, которыя въ немъ есть, потому что болѣе сего въ Канцеляріи никакой переписки по этому предмету не было.

Совершенно справедливо.

На сколько справедливо замѣчаніе о бланкахъ, на столько едва ли будетъ исполнима предлагаемая мѣра, чтобы чиновники, награжденные орденами, являлись въ Канцелярію за полученіемъ ихъ и представляли при этомъ слѣдующія за ордена деньги. Это неудобно потому, что чиновники эти могутъ отказаться отъ взноса единовременно денегъ, такъ какъ таковыя взыскиваются за ордена, одинаково какъ и за чины, съ разсрочками, а не вдругъ.

1) Начальныя бумаги (отпуски) въ этомъ дѣлѣ оставлены неперебѣленными и безъ скрѣпы потому, что онѣ писались не

таномъ 2-го ранга Жандромъ, писаны, къ сожалѣнію, не на печатныхъ бланкахъ, что значительно облегчило бы переписку этого громаднаго труда.

Только съ Марта мѣсяца дѣло принимаетъ уже видъ правильно и въ порядкѣ составляемаго. Всѣ отпуска перебѣлены и скрѣплены. Вѣдомости о портовыхъ управленіяхъ писаны уже на литографированныхъ бланкахъ.

Нельзя однако и тутъ не замѣтить, что изъ всѣхъ бумагъ по исполненію составленныхъ капитаномъ 2-го ранга Жандромъ расчетовъ, видно, что работа его кончилась въ послѣднихъ числахъ *Апрѣля*, а въ *Маѣ* Канцелярія сообщала всѣмъ подлежащимъ мѣстамъ и учрежденіямъ о мѣрахъ для введенія новыхъ штатовъ. Большая часть этихъ сообщеній писана именно отъ 8-го *Мая*, а въ содержаніи ихъ вездѣ говорится, между прочимъ, «объ удовлетвореніяхъ, причитающихся чинамъ съ предстоящаго 1-го *Апрѣля* 1860 года», когда уже этотъ предстоящій мѣсяць миновалъ, и эта фраза повторяется потомъ во всѣхъ бумагахъ, писанныхъ и отправленныхъ въ *Маѣ* мѣсяцѣ.

Въ дѣлѣ есть представленіе Коммисаріатскаго Департамента отъ 14-го *Мая* № 110, о производствѣ жалованья членамъ Адмиралтействъ-Совета и Аудиторіата по табели 17-го *Ноября* 1859 г. На этомъ представленіи, послѣ резолюціи Управляющаго: «доложить мнѣ лично», помѣчено карандашомъ—но кѣмъ, неизвѣстно: *вельно оставить безъ послѣдствій*. Подобныя помѣтки на бумагахъ такой важности не обезпечиваютъ вѣрности исполненія и распоряженій.

Кромѣ того совершенно не по принадлежности подшито къ этому дѣлу отношеніе Инспекторскаго Департамента, отъ 1-го *Сентября* за № 13535 о томъ, что капитанъ-лейтенантъ *Верещагинъ*, уволенный по домашнимъ обстоятельствамъ въ отпускъ въ *Нижній-Новгородъ*, получилъ отъ Кораблестроительнаго Департамента порученіе. Вслѣдствіе чего генераль-адъютантъ *Краббе* разрѣшилъ считать отпускъ этотъ за командировку, по казенной надобности. Это сообщеніе вовсе не отвѣчаетъ заголовку дѣла, тѣмъ болѣе, что въ сообщеніи нѣтъ даже никакихъ расчетовъ по удовлетворенію *Верещагина* содержаніемъ. Вся переписка о *Верещагинѣ* подлежала бы скорѣе Инспекторскому Департаменту.

Въ реестрѣ объ остаточныхъ суммахъ, отчисленныхъ на содержаніе въ 1860 году административныхъ учрежденій, по 1-е *Ноября* 1860 г.

въ Канцеляріи, но Вице-Директоромъ Кораблестроительнаго Департамента, капитаномъ 2-го ранга Жандромъ и переданы въ Канцелярію уже по отправленіи подлинныхъ бумагъ; поэтому чиновникъ Счетнаго отдѣленія не могъ скрѣплять этихъ бумагъ, не бывши увѣреннымъ въ вѣрности ихъ съ подлинными. 2) Бланки можно и должно имѣть только для такихъ бумагъ, которыя, имѣя одинаковое содержаніе, пишутся часто; заключающіяся же въ этомъ дѣлѣ вѣдомости надлежало написать единственно по случаю введенія въ дѣйствіе проекта новыхъ штатовъ, и это дѣлалось съ такою спѣшностію, что въ одно и тоже время составлялись и формы вѣдомостей и вписывались въ нихъ расчеты. 3) Съ Марта мѣсяца соблюдался по этому дѣлу надлежащій порядокъ потому, что съ этого времени дѣло велось уже Канцеляріею. 4) Оконченные капитаномъ 2-го ранга Жандромъ расчеты, поступившіе въ Канцелярію 2 Мая, не могли быть отправлены прежде 8 числа, потому что ихъ прежде надлежало переписать, прочитатъ и свѣрить; все это сдѣлано въ 6 дней. 5) Относительно содержанія бумагъ, писанныхъ 8 Мая, замѣчаніе сдѣлано не точно: въ бумагахъ этихъ написано «предстоящіе съ 1-го Апрѣля», а «не съ предстоящаго 1-го Апрѣля,» какъ сказано въ замѣчаніи. Это выраженіе не есть ошибочное, потому что всѣ расчеты о содержаніи по прежнимъ штатамъ оканчивались Мартомъ, а съ 1-го Апрѣля предстояли уже расходы по проекту новыхъ штатовъ. 6) Кап. Лейтен. Верещагинъ состоитъ въ числѣ лицъ, которымъ по этому дѣлу исчислено содержаніе, и бумага о немъ подшита къ этому дѣлу потому, что если бы не было ея, то при расчетѣ объ отчисленныхъ по этому дѣлу суммахъ могъ бы возбудиться вопросъ на какомъ основаніи выдавалось этому шт.-офицеру содержаніе за то время, въ теченіи котораго онъ былъ въ отпуску.

нѣкоторыя статьи, какъ напримѣръ 12, 13, 14, 21, 25 и 26, не подкрѣплены положительными указаніями: на основаніи именно чьихъ распоряженій сдѣланы были расходы.

Между тѣмъ вообще изъ доклада Канцеляріи отъ 14-го Декабря видно, что удовлетворенія оставшихся за штатомъ и уволенныхъ отъ службы потребовали такихъ значительныхъ расходовъ, что предвидѣлся даже дефицитъ въ суммахъ, на административныя учрежденія ассигнованныхъ. Поэтому приказано было вычитать у всѣхъ по 10% съ возвратомъ, если будетъ можно, въ концѣ года 5%, что потомъ и исполнено.

По объему, слѣдовало бы это дѣло раздѣлить на двѣ части, подъ однимъ нумеромъ, чтобы оно могло содержаться въ должномъ порядкѣ.

№ 397. Марта 8. О переводѣ Коллежскаго Совѣтника Романовскаго въ Почтовое вѣдомство.

Двѣ бумаги! Неужели о чиновникѣ, служившемъ, какъ видно изъ отношенія Его Высочества къ Д. Т. С. Прянишникову, болѣе 20-ти лѣтъ въ Морскомъ вѣдомствѣ и все по Канцеляріи, не заведено, съ формуляромъ его, особаго дѣла, къ которому и слѣдовало эти бумаги приобщить.

№ 399. Марта 10. По Высочайшему повелѣнію: 1) о недопущеніи сверхъ-смытныхъ расходовъ; 2) о представленіи въ Государственное Казначейство остатковъ; 3) о дѣланіи заказовъ преимущественно въ Россіи, и 4) о суммахъ, потребныхъ къ отпуску авансами.

Въ этомъ дѣлѣ, веденномъ впрочемъ правильно, усматриваются два совершенно лишніе труда:

во 1-хъ, отпускъ съ предписанія ко всѣмъ хозяйственнымъ департаментамъ, отъ 14-го Марта, которымъ сообщалось имъ къ исполненію Высочайшее повелѣніе, изложенное въ отношеніи Министра Финансовъ. Повелѣніе это цѣликомъ прописано. Достаточно было бы вмѣсто этого отпуска въ три листа помѣтить просто на подлинной бумагѣ Д. Т. С. Княжевича, что писано о содержаніи его отношенія туда-то и туда-то, отъ такого-то числа и за такимъ-то нумеромъ.

во 2-хъ, подлинный докладъ Канцеляріи Министерства Управляю-

Дѣло это не кончено и потому въ немъ только двѣ бумаги. Отдѣльнаго дѣла о службѣ г. Романовскаго не ведено, потому, что его пришлось бы 20 лѣтъ хранить въ Канцеляріи, не сдавая въ архивъ, между тѣмъ едва ли это необходимо послѣ того какъ въ формулярѣ этого чиновника описана вся его служба.

Отпускъ съ предложенія оставленъ при дѣлѣ потому, что имъ, кромѣ объявленія Высочайшаго повелѣнія, требовалось представленіе свѣдѣній. Что же касается до втораго замѣчанія, то въ нѣкоторыхъ сложныхъ дѣлахъ подобныя записки могутъ быть весьма полезны для обстоятельности доклада.

щему, отъ 13-го Іюня, о результатахъ, доставленныхъ изъ департаментовъ и собранныхъ свѣдѣній, съ мнѣніемъ генераль-маіора Грейга, что можно было бы, вслѣдствіе этого, сообщить Министру Финансовъ? На этой запискѣ нѣтъ даже никакой резолюціи, ни помѣтки. Къ чему же она была, когда въ послѣдующей затѣмъ бумагѣ, отъ 21-го Іюня, къ Министру Финансовъ дѣйствительно многое изъ нея и вошло въ содержаніе сношенія? Ясно, что проектъ такого отношенія могъ бы послужить и докладомъ директора о предметѣ сношенія и отпускомъ къ дѣлу.

№ 400. Марта 11. По предмету расходованія денегъ, назначенныхъ Канцеляріи по случаю преобразованія Морскаго Министерства.

Это дѣло заключаетъ въ себѣ только одно то *подлинное предписаніе* Управляющаго Министерствомъ Директору Кацеляріи отъ 6-го Марта № 780, съ приложеніемъ (скрѣпленнымъ самимъ же Директоромъ), *отпускъ котораго* находится въ предыдущемъ дѣлѣ. Нужно ли было раздѣлять это на два дѣла? Слѣдовало, кажется, эту бумагу приобщить въ подлинникъ къ предыдущему дѣлу, а отпускъ тотъ уже уничтожить, какъ лишній.

№ 401. Марта 15. О составленіи финансовой смѣты Морскаго Министерства на 1861 годъ.

Всѣ отмѣки, или резолюціи, или приказанія Великаго Князя, дѣлаемыя карандашемъ, *непремѣнно слѣдуетъ покрывать вишневымъ клеємъ*, чтобы не стирались, какъ это въ весьма немногихъ дѣлахъ и соблюдено. Частную же записку графа Толстаго подшивать къ дѣлу вовсе не слѣдовало. Содержаніе ея исполнено тутъ же приложенными въ отпускахъ сообщеніями. Слѣдовательно, какое значеніе, или какую важность можетъ имѣть эта записка?

Изъ первыхъ же отзывовъ нѣкоторыхъ частей видно, сколь нерѣдко придуманное *теоретически* хорошо, на *практикѣ* обнаруживаетъ неудобство въ исполненіи. Такъ на примѣръ: по дѣлу требованія смѣтъ велѣно было въ Мартѣ мѣсяцѣ, чтобы всѣ части непремѣнно къ 15 Мая представили свои смѣты. Артиллерійское въ Петербургѣ Управ-

Дѣло это заведено потому, что въ теченіи года могли встрѣтиться и другія бумаги, касающіяся собственно содержанія Канцеляріи; тогда какъ дѣло подъ № 780 относится до общихъ суммъ по всему Министерству.

Упомянутая въ замѣчаніи переписка произошла отъ того, что составленіе въ Кронштадтскомъ портѣ смѣтъ, требовавшее крайней поспѣшности, производилась одновременно со введеніемъ новаго образованія портоваго управленія, съ которымъ портовые учрежденія не могли еще тогда вполне ознакомиться. Подобныя обстоятельства неминуемо должны были породить недоразумѣнія и излишній трудъ. Докладную записку отъ 4 Октября едва ли можно считать излишнею, потому что въ ней г. Управляющій Морскимъ Министерствомъ излагалъ и личное свое мнѣніе, которое, въ противномъ случаѣ, пришлось бы ему писать собственноручно.

Устранить помарокъ нѣтъ возможности, потому что для избѣжанія ихъ необходимо было бы всѣ эти смѣты переписать, а потомъ уже пере-

леніе, предписавъ всѣмъ подвѣдомственнымъ частямъ къ неукоснительному исполненію, получило отъ Начальника Кронштадтской Артиллерійской Конторы отвѣтъ, что такъ какъ на основаніи 64 § Общаго Образованія онъ обязанъ представлять смѣту на годовой кругъ дѣйствій Главному Командиру, то не зная, какъ поступить въ настоящемъ случаѣ, обращался съ вопросомъ къ вице-адмиралу Новосильскому, приказавшему ему дѣйствовать по положенію. Процедура же представленія къ Главному Командиру смѣты конечно должна была умедлить нѣсколько представленіе ея въ Артиллерійское Управление къ назначенному сроку. Но и самое Управление не прежде могло бы приступить къ составленію общей, по своей части, смѣты, какъ по полученіи, на основаніи 84 § того же образованія Министерства, отъ Управляющаго имъ точныхъ свѣдѣній, о коихъ упоминается въ этомъ §.

Между тѣмъ изъ затребованныхъ Канцеляріею свѣдѣній: какія подвѣдомственныя департаментамъ мѣста не доставили еще (по 22 Апрѣля) своихъ смѣтъ, видно, что по ссылкѣ на предписаніе отъ 21 Марта № 873 въ составленіи смѣтъ удержанъ прежвій порядокъ, т. е. что онѣ должны доставляться, помимо главныхъ командировъ, прямо въ департаменты. Но не все это такъ поняли.

Медицинское управленіе, Начальникъ Артиллерійскаго училища и Морской Корпусъ прежде другихъ представили смѣты, которыя однако потребовали нѣкоторыхъ письменныхъ сношеній для разъясненія неправильностей. Потомъ представлены были смѣты Штурманскаго Училища, Гидрографическаго Департамента и Аудиторіатскаго и т. д. Все онѣ составлены по извѣстной формѣ, но къ сожалѣнію не на печатныхъ бланкахъ.

Излишне составлена докладная записка отъ Управляющаго съ представленіемъ записки къ нему Директора отъ 4 Октября. На первой есть помѣтка карандашемъ неизвѣстно чьего почерка и безъ подписи: «Его Высочество согласенъ».

Резолюціи Генераль-Адмирала непременно должны быть засвидѣтельствованы Управляющимъ или Директоромъ. Притомъ, для чего, кромѣ записки сего послѣдняго, есть еще докладъ перваго? Можно было бы, въ видахъ сокращенія труда, доложить подлинное представленіе Директора, и на этомъ представленіи изложить вышесказанную резолюцію Генераль-Адмирала.

Дѣло раздѣлено, по объему своему, весьма основательно, на *два*

писанныя исправлять, на что потребовалось бы, не говоря уже о трудѣ, много лишняго времени, а оно было слишкомъ дорого при составленіи смѣты; поэтому Канцелярія дозволила себѣ лучше оставить въ дѣлѣ смѣты съ пометками, нежели промедлить изготовленіемъ смѣты къ назначенному сроку.

Печатной смѣты съ приложеніями неудобно вшить въ дѣло по толщинѣ ихъ, но онѣ заключаются въ особомъ приложеніи къ этому дѣлу, и упущеніе заключается лишь въ томъ, что объ этомъ несдѣлано надписи на обложкѣ дѣла.

части. I часть заключена смѣтою Коммисаріатскаго Департамента. Вообще всѣ смѣты представлены уже очень поздно и гораздо позднѣе первоначальнаго требованія Великимъ Княземъ. Находящіяся въ дѣлѣ подлинныя смѣты разныхъ частей, всѣ перечерчены, перемараны, переправлены; словомъ порядокъ дѣла не отвѣчаетъ общему правилу, о составленіи и содержаніи дѣлъ для надлежащей ихъ потомъ въ свое время сдачи въ архивъ. Въ такомъ видѣ, какъ это, архивъ едва ли приметъ.

Продолженіе того же дѣла, часть II.

Изъ сношеній, въ предыдущей части находящихся, видно, что смѣта была *напечатана*, но печатнаго экземпляра и во II части нѣтъ. Есть только смѣта писанная и при ней печатный экземпляръ записки въ Государственный Совѣтъ. Слѣдовало бы приложить и печатную смѣту.

При этомъ еще представилось къ соображенію: не излишне ли было выработанныя подъ руководствомъ Генераль-Адмирала смѣту и записку въ Государственный Совѣтъ вносить предварительно въ Адмиралтействъ-Совѣтъ? Конечно это сдѣлано было только *для формы*, потому что Совѣтъ, неимѣя уже ничего ни обсудить, ни исправить, ни измѣнить, въ видѣ одной пассивной формальности рѣшаетъ: внести на утвержденіе Государственнаго Совѣта. Вѣдь можно было бы и безъ этой формальности исполнить внесеніе, а между тѣмъ соблюденіе ея потребовало извѣстной процедуры и немалого механическаго труда въ перепискѣ собственно для Совѣта доклада о смѣтѣ и запискѣ.

Какъ *первая* часть дѣла, такъ и *вторая* не въ надлежащемъ, по содержанію и составленію, порядкѣ.

№ 402. Марта 26 По Высочайшему повелѣнію, чтобы смѣты Морскаго Министерства доставлялись въ Министерство Финансовъ не позже 1-го Октября.

Всего въ дѣлѣ *три* бумаги, изъ которыхъ одна, а именно: записка Канцеляріи въ Адмиралтействъ-Совѣтъ, совершенно лишняя, потому что можно было бы и подлинное отношеніе Министра Финансовъ доложить. Не слѣдовало вовсе составлять особое дѣло. Предметъ его прямо связывается съ предшествующимъ.

Соглашаясь съ тѣмъ, что можно было и неписать особой записки въ Адмиралтействъ-Совѣтъ, а доложить подлинное отношеніе Министра Финансовъ, нельзя согласить съ замѣчаніемъ, что это дѣло не слѣдовало заводить, а надлежало подшить бумаги къ предыдущему.—Предыдущее

№ 405. Марта 23. По Высочайшему повелѣнію о принятіи на суммы Морскаго Министерства части содержанія въ Ниццѣ православной церкви и состоящаго при ней причта.

Это дѣло связывается съ дѣломъ I Отдѣленія за № 1292 отъ 10 Марта. Небыло надобности разбивать.

№ 406. Марта 23. О смѣтѣ суммъ для портовъ Восточнаго Океана на 1861 годъ.

Такъ какъ въ этомъ дѣлѣ есть отпускъ съ отношенія Генераль-Адъютанта Краббе къ Министру Финансовъ, отъ 31 Августа за № 1388, въ которомъ сдѣлана ссылка на отношеніе отъ 21 Іюня № 1579, а отпускъ съ этой послѣдней бумаги находится въ другомъ, а не въ настоящемъ дѣлѣ, нужно было для полноты, ясности и порядка, на полѣ отмѣтить: въ какомъ именно дѣлѣ отпускъ съ бумаги, на которую дѣлается ссылка. Въ другихъ подобныхъ случаяхъ эти оговорки весьма основательно исполнены.

Для чего въ дѣлѣ частная записка Директора слѣдующаго содержанія: «неудобно ли Вашему Превосходительству доложить это дѣло Великому Князю?» Между тѣмъ эта записка и въ опись внесена.

Лишнею оказывается здѣсь, какъ и во многихъ другихъ дѣлахъ, докладная записка Директора къ Управляющему при представленіи сравнительной вѣдомости. Вопросъ, заключающійся въ этой запискѣ, могъ быть разрѣшенъ при личномъ, словесномъ объясненіи, не требуя для этого бумаги, тѣмъ болѣе, что записка эта осталась безъ всякой пометки или резолюціи со стороны Управляющаго.

№ 407. Марта 29. О движеніи капиталовъ Комитета, Высочайше утвержденнаго объ устройствѣ г. Кронштадта въ 1860 году.

Собраніе вѣдомостей, ежемѣсячно присылаемыхъ. Онѣ даже не на бланкахъ и, какъ видно по дѣлу, не имѣли ни повѣрки, ни дальнѣйшихъ съ кѣмъ бы то ни было сношеній. Спрашивается: къ чему же эти вѣдомости? Неужели только для извлеченія нѣкоторыхъ свѣдѣній въ памятную книжку?

дѣло относится до смѣты одного года, а это должно служить руководствомъ на многіе годы.

Дѣло это заведено отдѣльно, потому что въ немъ заключается переписка собственно объ однихъ только суммахъ, удѣляемыхъ Морскимъ Министерствомъ въ пользу ниццской церкви.

Какъ же поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе бумаги требуетъ особой спѣшности, а личный докладъ по чему либо невозможенъ, какъ это было, сколько можно припомнить, и при написаніи доклада, о которомъ сдѣлано замѣчаніе?

Вѣдомости эти служатъ матеріаломъ для повѣрки того отчета о капиталѣ г. Кронштадта, о которомъ упоминается въ дѣлѣ подь № 395.

№ 410. Апрель 16. О составленіи инструкции о томъ: какіхъ содѣйствій могутъ требовать отъ нашихъ консуловъ посылаемые за границу чиновники Морскаго вѣдомства?

Въ этомъ дѣлѣ, по собраніи разныхъ мнѣній, составлена цѣликомъ изъ нихъ докладная записка отъ Канцеляріи г. Управляющему съ заключеніемъ проекта отношенія къ Товарищу Министра Иностранныхъ Дѣлъ. Ясно, что этотъ проектъ, при личномъ докладѣ документовъ въ подлинникахъ, изъ которыхъ, какъ сказано выше, цѣликомъ все выписано въ записку, замѣнилъ бы и докладъ и весь трудъ двойной переписки.

№ 412. Апрель 18. Объ измѣненіи въ личномъ составѣ Казначейства Морскаго Министерства и о назначеніи оному суммъ для первоначальнаго обзаведенія.

Уже не разъ было замѣчено, что подшиваются и входятъ въ составъ дѣлъ такія частныя записки, съ разными дружескими выраженіями, которыя ничего, собственно для дѣла важнаго, въ себѣ не заключаютъ. Такъ и въ этомъ дѣлѣ встрѣчается частная записка Д. С. С. Бѣльковскаго, которую подшивать вовсе не слѣдовало.

№ 413. Апрель 28. Объ увольненіи въ отпускъ чиновниковъ Канцеляріи Морскаго Министерства въ 1860 году.

Совершенно напрасно заведено особое дѣло. Во 1-хъ, тутъ вовсе бумаги не объ одномъ только увольненіи, а большею частію о представленныхъ, уволенными уже, свидѣтельствахъ, что они по болѣзни къ сроку возвратиться не могутъ, въ томъ числѣ и отъ бывшаго Директора Графа Толстаго; а во 2-хъ, о каждомъ изъ упомянутыхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ должно быть особое дѣло по прохожденію ими службы. Туда-то эти бумаги и слѣдовало приобщить, по принадлежности.

№ 414. Апрель 28. По положенію Адмиралтействъ-Совѣта о томъ, чтобы на будущее время вносить въ смѣту Канцеляріи сумму на разныя печатанія и работы.

Все дѣло изъ одной выписки изъ журнала Адмиралтействъ-Совѣта отъ 28 Апрѣля № 2555.

Въ записку включены не цѣликомъ высказанныя мнѣнія, но только краткія извлеченія изъ нихъ. И кромѣ того приведены соотвѣтствующіе дѣлу законы. Докладывать же это дѣло безъ записки неудобно было потому, что Директору пришлось бы принести къ Управляющему Морскимъ Министерствомъ кромѣ бумагъ еще и нѣсколько томовъ законовъ.

Въ запискѣ Д. С. С. Бѣльковскій объясняетъ свои соображенія объ устройствѣ Казначейства; поэтому она и подшита къ дѣлу.

Выше сказано, почему не ведутся отдѣльныя дѣла о службѣ каждаго чиновника; здѣсь же слѣдуетъ добавить только-то, что нельзя же было подшивать свидѣтельства о болѣзни уволенныхъ въ отпускъ чиновниковъ не въ тѣ дѣла, въ коихъ находятся бумаги о самомъ отпускѣ.

Дѣло это началось, какъ видно изъ имѣющейся въ немъ выписки изъ журнала Адмиралтействъ-Совѣта, тѣмъ, что Совѣтъ, разрѣшивъ

Не видно съ чего оно началось; только есть ссылка на представленіе Гидрографическаго Департамента. Слѣдуетъ ли изъ одного полулиста составлять дѣло и этимъ занять номеръ?

№ 415. Апрѣля 30. Объ исключеніи со счетовъ Морскаго Министерства состоящихъ на ономъ доловъ Государственному Земному Банку.

Дѣло начато разными сношеніями по собранію свѣдѣній; а невидно: чѣмъ оно, послѣ послѣдней бумаги, въ Іюнѣ мѣсяцѣ, покончилось? Совершенно прерванное дѣло. Между тѣмъ, изъ перваго представленія Коммисаріатскаго Департамента видно, что просили о сношеніи по этому предмету съ Министромъ Финансовъ и соотвѣтственно сему написана даже карандашемъ и резолюція Управляющаго Министерствомъ. Почему же не исполнено? Не видно.

№ 419. Мая 11. Объ упраздненіи портовыхъ конюшенъ и о продажѣ лошадей, воловъ, фуража и всего имущества конюшенъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 11 числа писано было объ этомъ предметѣ къ Директору Кораблестроительнаго Департамента, къ начальнику Строительнаго Управленія, къ главнымъ командирамъ Кронштадтскаго порта, Архангельскаго, Астраханскаго и Николаевскаго, къ командирамъ Ревельскаго и Свеаборгскаго портовъ.

По дѣлу же видно, что получены отзывы только отъ начальника Строительнаго Управленія и отъ командира Ревельскаго порта. Почему же не было повтореній другимъ, ежели они съ Мая 1860 по Январь 1861 не отвѣчаютъ? Это заставляетъ предполагать, что должнаго наблюденія за исполненіемъ требованій или запросовъ небыло.

№ 420. Мая 18. О свидѣтельствѣ суммъ Главнаго Черноморскаго Управленія за каждую треть 1860 года.

По новымъ счетнымъ правиламъ и журналу Адмиралтействъ-Совѣта, эти свѣдѣнія отмѣнены, а Черноморское Управленіе все продолжало ихъ присылать. Хотя въ дѣлѣ, на послѣднемъ рапортѣ генераль-адъютанта Глазенапа, и есть вопросительная помѣтка карандашемъ слѣдующаго содержанія: *развѣ это не отмѣнено*, но отвѣта, или разрѣше-

расходъ на уплату типографіи денегъ за печатанія, положилъ: для устранения излишней переписки, сопряженной съ бывшими уплатами денегъ за печатанія, вносить на это извѣстную сумму въ смѣту Канцеляріи.

Дѣло это оставлено безъ послѣдствій на томъ основаніи, что платежи по всѣмъ казеннымъ займамъ по Высочайшему указу 31 мая 1860 г. назначено сосредочить въ Департаментъ Государственнаго Казначейства.

Подтвержденій по этому дѣлу небыло дѣлаемо потому, что предписаніемъ не требовалось никакихъ донесеній и въ нихъ нѣтъ надобности. Дѣло это оканчивалось однимъ сдѣланнымъ распоряженіемъ.

Послѣдняя вѣдомость Черноморскаго Управленія о свидѣтельствахъ суммъ касалась времени предшествовавшаго журналу Адмиралтействъ Совѣта объ отмѣнѣ прежнихъ вѣдомостей; поэтому писать по этой бумагѣ г. Главному Командиру Николаевскаго порта было нечего.

нія на это никакого не видно, такъ что нельзя и знать: было ли что писано г.-а. Глазенапу, если присылка такихъ вѣдомостей дѣйствительно отмѣнена? Канцеляріи слѣдовало бы и безъ вопроса положительно объ этомъ знать.

№ 422. Мая 23. По проэкту о замѣнѣ недѣльныхъ вѣдомостей по шкиперской, коммисаріатской и артиллерійской части третними.

Это дѣло необходимо было связать съ тѣмъ, гдѣ вообще соединена переписка о представляемыхъ вѣдомостяхъ. При томъ не было никакой надобности писать отъ Канцеляріи Морскаго Министерства къ флигель-адъютанту Шестакову, который вовсе и не входилъ туда съ представленіемъ, а отнесся въ Артиллерійское Управленіе. Сему послѣднему и слѣдовало отвѣчать, а оно уже съ своей стороны увѣдомило бы объ отвѣтѣ кого надлежало, въ томъ числѣ и Шестакова, который, при порядкѣ, исполненномъ въ этомъ дѣлѣ, получилъ конечно два увѣдомленія по одному и тому же предмету. Отмѣна вѣдомостей, до измѣненія всего вообще по уставу, не допущена, по несогласію на это Государственнаго Контролера.

— 424. Мая 28. Третняя вѣдомости о состояніи экономическаго капитала Хозяйственныхъ Департаментовъ Морскаго Министерства.

Дѣло крайне неполное. Есть только по одной, за Январскую треть, вѣдомости отъ Артиллерійскаго Управленія и Кораблестроительнаго Департамента.

Ежели онѣ отмѣнены впослѣдствіи, нужно было объ этомъ оставить въ дѣлѣ помѣтку.

— 425. Мая 29. Объ учрежденіи Государственнаго Банка, о вкладѣ въ оный капиталовъ и объ открытіи текущихъ счетовъ.

На 20-мъ полулистѣ этого дѣла есть справка, начинающаяся такъ: «На сдѣланный вопросъ: какимъ командамъ и т. д.», но ни вопроса этого вполне, ни отъ кого онъ былъ сдѣланъ, ни кому представлена справка—изъ дѣла узнать нельзя. Это не въ порядкѣ правильнаго составленія дѣла. Въ дѣлѣ все должно быть полно, правильно и ясно.

Дѣло это заведено отдѣльно, потому что оно не имѣетъ никакой связи съ тѣми вѣдомостями, которыя поступаютъ въ Канцелярію. Сообщено же о результатѣ этого дѣла флигель-адъютанту Шестакову прямо отъ Канцеляріи потому, что онъ въ это время готовился къ отправленію въ плаваніе, и это ему необходимо было знать скорѣе. Объ извѣщеніи Шестакова Канцелярія поставила въ извѣстность и Артиллерійское Управление, какъ это значится въ дѣлѣ, слѣдовательно ему не было уже надобности вторично писать объ этомъ Шестакову.

Замѣчаніе о томъ, что нужно было бы объ отмѣнѣ вѣдомостей сдѣлать помѣтку, совершенно справедливо. Помѣтка впрочемъ сдѣлана, но не на своемъ мѣстѣ.

Въ этомъ дѣлѣ всего 12 полулистовъ и упоминаемой въ замѣчаніи справки ни на одномъ изъ нихъ нѣтъ. Особаго распоряженія о введеніи по департаментамъ денежныхъ взносовъ на текущій счетъ не было сдѣлано, потому что при существованіи въ Морскомъ вѣдомствѣ общаго казначейства въ этомъ не представляется пока особой надобности.

Сверхъ того изъ дѣла этого также не видно: способствовало ли Морское Министерство той мѣрѣ, о которой Министръ Финансовъ просилъ отношеніемъ отъ 24-го Августа № 7096, а именно, о введеніи по Департаментамъ денежныхъ взносовъ на текущій съ Банкомъ счетъ.

*№ 429. Юня 16. О составленіи новыхъ правилъ для дѣйствій
Типографіи Морскаго Министерства.*

По связи съ предъидущимъ дѣломъ, не было никакой надобности раздѣлять ихъ и заводить новое подъ особымъ номеромъ.

Видно, что проэктъ инструкціи еще въ Августѣ 1860 г. переданъ былъ на разсмотрѣніе Начальника Типографіи. Неужели же до конца года онъ не возвратилъ его съ своимъ мнѣніемъ? Слѣдовало наблюсти и повторить требованіе.

№ 430. Юня 16. По Высочайшему разрѣшенію: объ употребленіи, на покупку мѣди, 654.65 р. изъ части суммъ, передаваемыхъ въ Государственное Казначейство.

Въ дѣлѣ нѣтъ никакой инициативы предпринятыхъ сношеній. Записка Директора, которую вовсе къ дѣлу и подшивать не слѣдовало, не заключаетъ, въ себѣ ничего что бы объясняло: на какомъ представленіи, или приказаніи основана вся переписка? Тутъ вѣроятно недостаетъ представленія Кораблестроительнаго Департамента.

№ 431. Юня 16. Объ отпускѣ въ распоряженіе Главнаго Командира Кронштадтскаго порта на непредвидимыя надобности по кораблестроительной части до 3000 р. сер. и по строительной до 2000 р. сер.

Дѣло рѣшено Адмиралтействъ-Совѣтомъ, но было ли, въ исполненіе рѣшенія, какое либо сношеніе съ Главнымъ Командиромъ, такъ какъ по его инициативѣ началось дѣло, не видно. Есть только выписка собственно для Канцеляріи. Это не полно.

Замедленіе въ составленіи инструкціи для типографіи и новыхъ правилъ произошло по случаю увольненія прежняго Начальника Типографіи и назначенія на его мѣсто другаго, которому, чтобъ дать практическое заключеніе объ инструкціи, необходимо ознакомиться прежде съ ходомъ дѣлъ Типографіи.

Дѣло это совершенно полно: Его Императорское Высочество Генераль-Адмиралъ приказалъ написать отношеніе, оно написано и представлено Его Высочеству; этимъ и началось дѣло. Подшитая же къ дѣлу записка показываетъ, что написанное отношеніе просмотрѣно и провѣрено согласно приказанію.

Изъ имѣющейся въ дѣлѣ выписки изъ журнала Адмиралтействъ-Совѣта видно, что о приведеніи въ исполненіе заключенія Совѣта назначено сообщить выписки изъ него Кораблестроительному Департаменту и Строительному Управленію. Изъ дѣла не видно сооб-

№ 432. Юня 16. О внесеніи въ смету Гидрографическаго Департамента ежегодно по 1200 р. сер. на ученые предметы для обсерваторіи въ Николаевъ.

Въ этомъ дѣлѣ можно замѣтить не совсѣмъ правильный порядокъ сношеній, допущенный вообще и въ нѣкоторыхъ другихъ дѣлахъ. А именно: Главный Командиръ порта относится рапортомъ къ Управляющему Министерствомъ. Ему отвѣчаетъ Канцелярія, прибавляя только: по приказанію Управляющаго. По обще установленнымъ правиламъ сношеній слѣдовало бы: или предписаніемъ за подписью самого Управляющаго отнести къ Главному Командиру, или бумагою отъ Канцеляріи Министерства въ Канцелярію же Главнаго Командира для доклада ему, или наконецъ Директоръ Канцеляріи Морскаго Министерства могъ, исполняя приказаніе Управляющаго, отнести къ Главному Командиру отношеніемъ отъ своего лица. А такое сношеніе, какъ это, допущенное въ настоящемъ и въ нѣкоторыхъ другихъ дѣлахъ, не упрощая и не сокращая нисколько труда, не совсѣмъ согласно съ общепринятыми у насъ правилами сношеній (кроме частныхъ развѣ компаній) и можетъ даже показаться противузаконнымъ, по отношеніямъ, какія существуютъ и должны соблюдаться между сносящимися властями.

№ 433. Юня 16. О выдачѣ вдовѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Барановскаго паспорта и о назначеніи ей пенсіи.

Въ этомъ дѣлѣ достойно замѣтки одно: на чемъ основано свидѣтельство, выданное отъ Канцеляріи Морскаго Министерства за № 1544, что тѣло дѣйствительнаго статскаго совѣтника Барановскаго, умершаго за границею, въ Гейдельбергѣ, дѣйствительно было тамъ отпѣто по обряду православной церкви. Документъ этотъ, никакими въ дѣлѣ свѣдѣніями, не подкрѣпленъ.

№ 435. Юня 27. О допущеніи Оберъ-Контролера Розена къ обзорнѣю дѣлъ и счетовъ Морскаго Министерства.

Въ начальной бумагѣ (рапортъ Государственнаго Контролера къ Его Высочеству отъ 23-го Юня № 780) сдѣлана ссылка на рескриптъ отъ 22-го того же Юня, а отпуска съ этого рескрипта въ дѣлѣ и нѣтъ. Не полно и не въ порядкѣ.

щены ли эти выписки или нѣтъ, потому что таковыя посылаются изъ 4-го отдѣленія, завѣдывающаго дѣлами Совѣта.

Допустить, чтобы Канцелярія Министерства, бумаги которой подписываетъ Директоръ, дѣлала сношенія съ канцелярією Главнаго Командира въ сущности было бы равносильно тому, если бы Главный Командиръ писалъ въ отдѣленіе Канцеляріи, прося доложить его отношеніе Директору.

Была предъявлена копія съ документа, по которой выдано Канцелярією свидѣтельство.

Дѣло это полно, ибо никакой другой переписки по оному не было. Отпуска же съ этого рескрипта не подшито къ дѣлу, потому что онъ писанъ не въ Канцеляріи.

№ 436. Юля 19. Объ отпускъ по 1000 р. мелкою монетою ежстретно во весь управленія для раздачи служащимъ въ число ихъ содержанія.

Изъ двухъ бумагъ. Нестоило заводить дѣла. Можно было бы по предмету соединить его съ другими, однородными дѣлами.

№ 437. Юля 19. О доставленіи въ Морское Министерство бюджетовъ и состава флотовъ иностранныхъ державъ для объяснительной записки по смѣтѣ на 1861 годъ.

Въ дѣлѣ этомъ, послѣ свѣдѣній, доставленныхъ отъ посольствъ, начинается рядъ черновыхъ записокъ, частныхъ писемъ, разныхъ вѣдомостей безъ всякой подписи. Это все должно отнести къ составленію дѣла не въ томъ порядкѣ, который требуется общепринятыми правилами, чтобы дѣло представляло собраніе бумагъ и документовъ, завѣренныхъ подписями и представляющихъ видимый ходъ и движеніе переписки и сношеній по опредѣленному ясно въ заголовкѣ предмету.

№ 439. Юля 21. Объ оставленіи въ Департаментахъ до 1-го Января 1861 г. Чиновниковъ черноморской Ревизіонной Коммисіи и о выдачѣ имъ содержанія и наградъ.

Изъ трехъ подлинныхъ представленій хозяйственныхъ департаментовъ составлена записка по Канцеляріи для доклада Управляющему Министерствомъ, совершенно излишняя, потому что на самомъ докладѣ послѣдовала карандашемъ (впослѣдствіи неисполненная, какъ видно) помѣтка, которая могла бы и словесно быть дана при личномъ докладѣ. Содержаніе же доклада перешло цѣликомъ въ увѣдомленія отъ Канцеляріи подлежащихъ департаментовъ. Потомъ, къ чему подшита къ дѣлу (листъ 13) частная записка г. Воеводскаго, неизвѣстно даже кому адресованная?

№ 440. Юля 29. О возвратѣ изъ Государственнаго Казначейства части капиталовъ, переданныхъ въ оное Морскимъ Министерствомъ.

Изъ этого дѣла еще разительнѣе чѣмъ изъ другихъ видно, что Канцелярія работаетъ въ денежныхъ сношеніяхъ не для себя, а для

Дѣло это заключаетъ въ себѣ распоряженіе, долженствующее служить руководствомъ на неопредѣленное время. Поэтому оно и заведено отдѣльно.

Невключить въ дѣло тѣхъ бумагъ, которыя послужили къ замѣчанію, нельзя было потому, что всѣ они болѣе или менѣе служили матеріаломъ для составленія объяснительной записки. Если же нѣкоторыя изъ этихъ бумагъ съ пометками и не скрѣплены, то это произошло отъ чрезвычайной спѣшности работы.

Канцелярія постоянно избѣгаетъ писать доклады, когда это возможно, но въ этомъ дѣлѣ докладъ былъ необходимъ, потому что, кромѣ существа дѣла, въ немъ надлежало изложить справку и показать тѣ основанія, которыя необходимы для разрѣшенія вопроса.

Переписка объ истребованіи денегъ изъ Министерства Финансовъ сосредоточивается въ Канцелярії не потому, чтобы депар-

Артиллерійскаго, Кораблестроительнаго, или другихъ учреждений и департаментовъ, которые по своимъ предметамъ не могли иначе распорядиться, какъ прося Канцелярію. Послѣ этого невольно представляется вопросъ — нужны ли департаменты?

№ 443 Августа 23. О выданныхъ командирами судовъ, находящихся за границею, векселяхъ на Морское Министерство и о представленіи имъ права поступать и впередъ также.

Эту мѣру, вынужденную распоряженіями и представленіями гг. Лихачева и Шкота, слѣдовало бы сдѣлать общеою для всѣхъ, особымъ циркулярнымъ предписаніемъ, для свѣдѣнія и руководства отправляющихся за границу.

Въ дѣлѣ (л. 8) есть сообщеніе Директора Канцеляріи Коммисаріатскому Департаменту отъ 24-го Октября № 2390, въ которомъ сдѣлана ссылка на приказаніе Его Высочества, а самаго приказанія въ видѣ резолюціи не приложено; между тѣмъ дѣло идетъ о расходѣ въ 3 т. руб. сер.

№ 446. Сентября 10. О расходахъ, отнесенныхъ на счетъ остатковъ по сметѣ 1860 года.

Изъ представленныхъ свѣдѣній по Кораблестроительному Департаменту отъ 28 Сентября, видно, что онъ выдалъ 8567 руб. 94 коп., по предписанію Управляющаго, изъ наличныхъ своихъ суммъ впередъ до разъясненія: къмъ и на какой предметъ расходъ произведенъ? Но какъ свѣдѣній сихъ до сего времени (пишетъ Департаментъ) еще не получено, то онъ и отнесъ этотъ расходъ на общіе остатки. На полѣ этого представленія, карандашемъ сдѣлана помѣтка: «это уже разъяснилось». Такое замѣчаніе не пополняетъ дѣла и не можетъ служить очисткою въ порядкѣ правильныхъ разрѣшеній.

№ 447. Сентября 17. О внесеніи въ сметы Морскаго Министерства суммъ на заказъ окованныхъ фрегатозъ и объ открытіи кредитивовъ для производства платежей по сему заказу.

Въ дѣлѣ недостаетъ ни рапорта графа Путятина, ни письма его отъ $\frac{1}{13}$ Сентября 1860 года, на которое сдѣлана ссылка въ отношеніи генералъ-адъютанта Краббе, отъ 17-го Сентября, съ коего и начинается самое дѣло.

таменты сами не могли этого дѣлать, но для облегченія Министерства Финансовъ, которому, при условіи требованія денегъ каждымъ департаментомъ и управленіемъ, пришлось бы вести не одинъ общій счетъ по всему Министерству, а нѣсколько, по числу департаментовъ и управленій.

Упоминаемаго въ замѣчаніи приказанія Его Императорскаго Высочества Генераль-Адмирала нѣтъ потому, что оно дано было г. Директору лично.

Свѣдѣнія о расходахъ на счетъ остатковъ требовались для соображеній; поэтому не было особой надобности писать Департаменту, собственно по этому дѣлу, о разьясненіи такого недоразумѣнія, которое уже разрѣшено въ свое время и въ своемъ мѣстѣ.

Упоминаемыхъ въ замѣчаніи бумагъ нѣтъ въ этомъ дѣлѣ потому, что онѣ находятся въ особомъ секретномъ дѣлѣ.

№ 451. Октября 16. О расходахъ изъ суммъ, отчисленныхъ на содержаніе административныхъ учреждений въ 1861 году.

Въ этомъ дѣлѣ усматривается: во 1-хъ, несходство въ расчетахъ расходовъ на 1861 годъ, показанныхъ въ запискѣ отъ 8-го Ноября и въ запискѣ отъ 24-го Декабря.

Во 2-хъ, отсутствіе печатныхъ бланковъ, которыя значительно бы сократили трудъ по перепискѣ распредѣленія суммъ по всѣмъ учрежденіямъ и портамъ.

И въ 3-хъ, оставленное безъ отвѣта со стороны Канцеляріи, отношеніе Инспекторскаго Департамента, отъ 15-го Декабря за № 19564, о выдачѣ коллежскому секретарю Афонасьеву въ награду двухъ-годоваго оклада жалованья при условіи, ежели возможно будетъ выдать это изъ остатковъ суммъ, на административныя учрежденія ассигнуемыхъ, о чемъ Инспекторскій Департаментъ и проситъ увѣдомить его, для исполненія воли Его Императорскаго Высочества. На подлинномъ отношеніи видны помѣтки: по счету ст. 6 и потомъ «къ свѣдѣнію,» а отвѣта не было. Что же могъ сдѣлать Инспекторскій Департаментъ для Афонасьева—въ ожиданіи отзыва? Чѣмъ же исполнилась воля Его Императорскаго Высочества?

Сверхъ того нельзя не замѣтить также, что дѣло кончается страннымъ сношеніемъ. Инспекторскій Департаментъ, 23-го Декабря за № 20137, увѣдомляетъ Канцелярію Министерства, что Адмиралтействъ-Совѣтъ, по журналу 14-го Декабря, положилъ: бывшему содержателю лѣсовъ при С. Петербургскомъ портѣ Архипову выдать по расчету остаточныя деньги 20 руб. 72 коп.

Полагать должно, что это рѣшеніе извѣстно было Канцеляріи (которая производитъ дѣла, разсматриваемыя въ Адмиралтействъ-Совѣтѣ) прежде, нежели Инспекторскому Департаменту. Скорѣе же на ея обязанности лежало сообщить объ этомъ выписку, какъ Инспекторскому Департаменту и Капитану С. Петербургскаго порта, такъ и самому Архипову и Коммисаріатскому Департаменту. По дѣлу же видно, что все это сдѣлано Инспекторскимъ Департаментомъ, какъ будто онъ непосредственно исполняетъ рѣшенія Адмиралтействъ-Совѣта. Все это могло произойти отъ недостаточной опредѣлительности каждому учрежденію его непремѣнныхъ обязанностей и круга дѣятельности.

1) Несходство въ расчетахъ 8 Ноября и 24 Декабря произошло отъ того, что первый сдѣланъ былъ приблизительно, а послѣдній окончательно. 2) Подлинныя распределенія написаны не на бланкахъ, сколько по новости предмета, столько и потому, что бумаги эти, по спѣшности, въ одно почти время и составлялись и переписывались. 3) На отношеніе Инспекторскаго Департамента за № 19,564 дѣйствительно весьма поздно сдѣланъ отвѣтъ, только 20 Февраля, что едва ли не исключительный случай въ теченіи всего года. 4) Дѣло это не только не окончено еще, но и не можетъ быть окончено прежде конца нынѣшняго года. Что же касается до замѣчанія относительно отношенія Инспекторскаго Департамента, то на это слѣдуетъ сказать, что выписки изъ журналовъ Адмиралтействъ-Совѣта большею частію пишутся на самыхъ представленіяхъ и за тѣмъ уже къ обязанности учреждений, сдѣлавшихъ представленіе, въ Совѣтъ, относится дать знать о заключеніи Совѣта кому слѣдуетъ; если же возложить эту обязанность на Канцелярію, то тогда необходимо будетъ передать въ оную всѣ дѣла, по коимъ дѣлаются въ Совѣтъ представленія.

№ 452. Октября 26. О расходах изъ административныхъ суммъ на наемъ 4-хъ вольныхъ бухгалтеровъ.

Дѣло изъ 3-хъ бумагъ: 1, отношеніе Коммисаріатскаго Департамента, по вопросу: на какія суммы отнести расходъ найма? 2, записки статсъ-секретаря Рейтерна о сдѣланномъ имъ наймѣ; и 3, отвѣтъ Департаменту съ указаніемъ источника.

Въ этомъ видѣ это дѣло могло бы слиться съ предшествовавшимъ, гдѣ объ этомъ расходѣ упоминается, или составить особое дѣло, но уже полнѣе настоящаго, а именно съ прибавленіемъ и копіи съ самыхъ условій найма.

Приложеніе VIII.

№ 1255. Февраля 4. О суточныхъ и подъемныхъ деньгахъ, выдаваемыхъ по различнымъ командировкамъ съ 1860 года.

Въ этомъ дѣлѣ заключается всего одно представленіе Кораблестроительнаго Департамента о выдачѣ лейтенанту Лунду. Слѣдовательно заголовокъ не отвѣчаетъ содержанію. Неужели съ Февраля мѣсяца 1860 года не было выдачъ, о которыхъ представленія и переписка должны были бы войти въ составъ этого дѣла? Содержится въ порядкѣ и чистотѣ.

№ 1264. Февраля 10. О наймѣ С. Петербургскому и Кронштадтскому портамъ мастеровыхъ, съ 1860 года. (по Адм. Сов.)

Изъ рѣшенія Совѣта видно, что предложено было (въ Февралѣ 1860 г.) Кораблестроительному Департаменту относительно работъ на корабляхъ Цесаревичъ и Синопъ войти вновь въ Совѣтъ съ представленіемъ. А этого новаго и не видно! Какъ-же шли работы по упомянутымъ двумъ кораблямъ и почему рѣшеніе Совѣта осталось неисполненнымъ!

№ 1265. Февраля 11. О принятіи на счетъ казны убытка на 20.145 руб. 19⁴ коп. отъ утонутія въ рѣкѣ Бугъ транспорта. (по Адмир. Сов.)

Исправно. Но почему же, вопреки замѣчанію, приведенному здѣсь противъ дѣла за № 1263, на счетъ порядка о новыхъ правилахъ дѣ-

Дѣло заведено отдѣльно отъ предыдущаго на томъ основаніи, что оно относится не до одного года, какъ предыдущее, а должно служить руководствомъ на неопредѣленное время.

Въ теченіи минувшаго года были дѣйствительно и другія представленія по подобнымъ предметамъ, но всѣ они слѣдуя новому порядку, возвращены въ Департаментъ, и потому въ дѣлѣ ихъ не находится.

Новое дополнительное представленіе по этому дѣлу было внесено Кораблестроительнымъ Департаментомъ. Со стороны Совѣта послѣдовало окончательное разрѣшеніе. Самое представленіе, по новому порядку, возвращено въ Департаментъ. Для свѣдѣнія приложена къ дѣлу краткая объ этомъ справка.

Представленіе не возвращено въ Департаментъ потому, что новый порядокъ, по которому представленія возвращаются въ

лопроизводства *подлинное представленіе* департамента не возвращено?

№ 1268. *Февраля 16. О приобрьтеніи за границую дубоваго лѣса, тикѹ и ванчесовъ и о контрактъ съ г. Фелейзенѹмъ о поставкѣ курляндскаго дуба. (по Адмир. Сов.)*

Изъ рѣшенія Совѣта видно, что Кораблестроительному Департаменту предоставлено на счетъ поставки курляндскаго дуба *войти съ новымъ представленіемъ*. Послѣдствія этого рѣшенія въ дѣлѣ не видно.

№ 1269. *Февраля 17. О поставкѣ къ Адмиралтейству разныхъ матеріаловъ, припасовъ и вещей съ 1860 года.*

Точно такое же замѣченіе на счетъ дальнѣйшаго неисполненія рѣшенія Адмиралтействъ-Совѣта.

№ 1274. *Февраля 19. О продажѣ разстрѣляннаго, при артиллерійскихъ опытахъ, фрегата Амфитрида. (по Адмир. Сов.)*

Точно также какъ и въ другихъ предшествующихъ дѣлахъ, положеніе Совѣта «о представленіи вновь» осталось неисполненнымъ.

№ 1309. *Мая 13. По вопросу Морскаго Генераль-Аудиторіата о правахъ морскихъ нижнихъ чиновъ на мундирныя вещи.*

На заключеніи Коммисаріатскаго Департамента. Съ Мая 1860 г. по Февраль 1861 г. могло бы уже и кончиться. Почему же Канцелярія не напоминаетъ?

№ 1327. *Марта 16. По жалобѣ Смяткиной на Севастопольскій откупъ за обложеніе винооторговцевъ акцизомъ.*

Дѣло было ведено медленно, за долгимъ неполученіемъ отъ Главнаго Командира Николаевскаго порта нужныхъ свѣдѣній. Въ Декабрѣ отослано все на заключеніе Министра Финансовъ, а Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, который *повторялъ* сношенія свои по этому предмету, отъ Управляющаго Морскимъ Министерствомъ не увѣдомленъ о по-

департаменты и учрежденія Морскаго Министерства, установленъ въ концѣ Марта 1860 г., а разрѣшеніе Совѣта по этому дѣлу, послѣдовало въ концѣ Февраля того года.

То же, что сказано противъ № 1264.

То же, что сказано противъ № 1264.

То же, что сказано противъ № 1264.

Медленность произошла отъ того, что, по неопредѣлительности существующихъ правилъ, признано было необходимымъ сообразить ихъ съ дѣйствующими въ военно-сухопутномъ вѣдомствѣ постановленіями и имѣть въ виду мнѣнія лицъ, близко знакомыхъ съ множествомъ экипажей и командъ Морскаго вѣдомства.

Послѣднее распоряженіе Морскаго Министерства по жалобѣ Смяткиной, т. е. передача оной на заключеніе Министра Финансовъ, не было окончательное, а потому увѣдомленіе объ ономъ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Ланскаго, безъ пользы для успѣха дѣла, только бы увеличило переписку.

слѣднемъ его распоряженіи. На сношеніе съ Министромъ Финансовъ отвѣта еще нѣтъ. Дѣло не кончено еще.

№ 1333. Юля 20. Объ отправленіи клипера «Гайдамакъ» и лодки «Моржъ» прямо изъ за границы, гдѣ онѣ строились, въ Восточный Океанъ.

Дѣло ведено по Канцеляріи. Департаменты были только исполнителями. Можно ли это признать правильнымъ распредѣленіемъ предметовъ занятій и обязанностей по учрежденіямъ Министерства? Письмо графа Путятина отъ 20 Августа записано во входящемъ журналѣ 3 Сентября, а исполнительная, по содержанію этого письма, бумага писана отъ 2 Сентября. Тутъ конечно ошибка.

Послѣдняя депеша къ графу Путятину въ Декабрѣ осталась въ дѣлѣ безъ отвѣта съ его стороны.

№ 1365. Сентября 21. О доставленіи Главными Командирами портовъ свѣдѣній о распредѣленіи чиновъ ввѣренныхъ имъ портовъ по обязанностямъ.

Дѣло не имѣло никакого полезнаго производства. Видно, что затребованы были, по примѣру доставленныхъ изъ Николаева свѣдѣній, такія же и отъ остальныхъ Главныхъ Командировъ портовъ. Они и прислали. Но далѣе ничего! Спрашивается, для чего же Канцеляріи нужно было задавать такую сложную, кропотливую работу всѣмъ портамъ, ежели все это осталось безъ замѣчаній, или одобренія, такъ только—для почти излишняго свѣдѣнія!

ПРИЛОЖЕНІЕ IX.

ОПИСЬ И ПЕРЕЧЕНЬ ДѢЛЪ РЕГИСТРАТУРЫ

КАНЦЕЛЯРІИ МОРСКАГО МИНИСТЕРСТВА ЗА 1860 ГОДЪ.

За обревизованный годъ, внесенныя въ эту опись дѣла Регистратуры представляютъ нумерацію съ № 1—108 по № 40 включительно. Изъ нихъ дѣло подъ № 1—108 принадлежитъ 1857 году, а подъ

Исполненіе изложенныхъ въ письмѣ графа Путятина отъ 7/19 Іюля требованій касалось четырехъ департаментовъ (Инспекторскаго, Коммисаріатскаго, Гидрографическаго и Кораблестроительнаго). Для достиженія необходимой въ этомъ дѣлѣ быстроты, слѣдовало сосредоточить переписку по этому предмету, ибо лишь такимъ образомъ можно было надѣяться, при краткости срока, своевременно снабдить означенныя суда необходимыми для кругосвѣтнаго плаванія предметами. Поэтому оказалось удобнымъ производить это дѣло въ Канцеляріи, тѣмъ болѣе, что оно не касалось исключительно какого либо одного департамента Министерства.

Генераль - Адъютантомъ Глазенапомъ было сообщено въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1860 г. распределеніе чиновъ конторы Николаевскаго порта по должностямъ. Находя доставленіе такихъ свѣдѣній весьма полезнымъ, г. Управляющій Морскимъ Министерствомъ предложилъ всѣмъ главнымъ командирамъ портовъ сообщить ему подобныя росписанія по всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ для свѣдѣнія и соображенія. Вслѣдствіе этого никакихъ особыхъ распоряженій по этому предмету сдѣлано быть не могло.

Изъ счетной части Канцеляріи, въ концѣ Ноября прошедшаго года, сданы были въ регистратуру одни лишь неоконченныя дѣла; оконченныя же и приготовленныя къ сдачѣ въ архивъ переданы въ Регист-

№№ 2—347, 3—349, 4—358, 5—359 и 6—360 къ 1859 году. Почему тутъ нѣтъ ни одного за 1858 годъ, не объяснено.

Первыя 29 дѣлъ, хотя и имѣютъ предметомъ по большей части переписку о личномъ составѣ Канцеляріи, производились однако, какъ это видно изъ описи Счетнаго отдѣленія, въ семь послѣднемъ и переданы въ Регистратуру уже впослѣдствіи. Остальныя же за тѣмъ 11 дѣлъ, съ № 30 по 40 включительно, принадлежатъ и производствомъ регистратурѣ.

При обревизованіи содержанія сихъ дѣлъ, представились нижеслѣдующіе вопросы:

во 1-хъ, почему сношенія, писанныя по Регистратурѣ, скрѣплялись не завѣдывающимъ ею, а начальникомъ Счетнаго отдѣленія?

во 2-хъ, почему не о каждомъ служащемъ въ Канцеляріи заведено, какъ это для порядка вездѣ существуетъ и должно быть, особое дѣло, а о многихъ вмѣстѣ (см. дѣла подъ №№ 33, 34 и 39.)

въ 3-хъ, почему дѣло № 36 о выдачѣ В. А. Панфилову заимообразно, съ разрѣшенія Его Императорскаго Высочества, 1200 р. сер., съ вычетомъ въ теченіи 3 лѣтъ, отнесено къ дѣламъ Регистратуры, а не Счетнаго отдѣленія?

въ 4-хъ, почему (дѣло № 34), при отправленіи въ Инспекторскій Департаментъ, отъ 4 Ноября № 2450, формулярныхъ списковъ какъ

ратуру не были. Въ числѣ неоконченныхъ дѣлъ не оказалось ни одного за 1858 годъ.

Дѣла по личному составу и по содержанію чиновъ Канцеляріи переданы были въ Регистратуру для дальнѣйшаго производства, какъ сказано выше, въ концѣ Ноября прошедшаго года; до того же времени все сношенія по симъ дѣламъ производились за скрѣпкою начальника Счетнаго отдѣленія.

Дѣла эти, исключая послѣдняго за № 39, заведены въ Счетномъ отдѣленіи; изъ нихъ: 1) за № 33, объ опредѣленіи въ Канцелярію губернскаго секретаря Аттіля и губернскаго секретаря Малинина, не заведено раздѣльно потому, что въ одно время объ обоихъ производилась переписка и въ одномъ отношеніи объ обоихъ сообщалось Инспекторскому Департаменту. 2) № 34, объ отсылкѣ въ Инспекторскій Департаментъ формулярныхъ списковъ о службѣ чиновниковъ, не могло быть иначе и заведено какъ однимъ дѣломъ, потому что все дѣло состоитъ изъ одного отпуска съ отношенія въ Инспекторскій Департаментъ, при которомъ посылались формулярные списки, съ подшитыми къ сему отпуску копіями съ тѣхъ списковъ, и 3) № 39, объ опредѣленіи на службу въ Морское Министерство 4-хъ воспитанниковъ Лицея, потому что они поступили въ Министерство въ одно время и переписка о нихъ велась нераздѣльно.

Дѣло это, какъ и нѣкоторыя другія счетныя дѣла, производилось въ Регистратурѣ по приказанію Директора. Въ настоящее же время они сданы въ счетную часть Канцеляріи.

Хотя по § 61 новаго образованія Министерства дѣла по личному составу и должны производиться въ Инспекторскомъ Департаментѣ, по

служащихъ въ Канцеляріи (однако не всѣхъ), такъ и чиновниковъ по особымъ порученіямъ, сдѣлана ссылка только на указъ 1847 года, на статью 1479 III Т. Св. Зак. и циркуляръ Департамента, отъ 2 Октября 1851 г. за № 971, по силѣ которыхъ всѣ дѣла о личномъ составѣ Министерства, сосредоточиваются въ Инспекторскомъ Департаментѣ; а не упомянута 61 статья Высочайше утвержденнаго 27 Января 1860 г. Общаго образованія Министерства, на основаніи коей (пунк. 3-й) все производство по подобнымъ дѣламъ возложено на обязанность сего Департамента.

въ 5-хъ, почему же, если новое образованіе Министерства требуетъ, чтобы дѣла по личному составу, непременно (§ 61) производились въ Инспекторскомъ Департаментѣ, Канцелярія не слѣдуетъ этому порядку и безъ всякаго уполномочія, вопреки новымъ правиламъ, и сама этимъ же занимается.

въ 6-хъ, на какомъ основаніи (въ дѣлѣ № 39) *Высочайшее повелѣніе* объ опредѣленіи 4-хъ лицейскихъ воспитанниковъ въ Морское вѣдомство является *гораздо прежде*, чѣмъ оно *дѣйствительно* послѣдовало и объявлено въ приказѣ? Попечитель Императорскаго Лицея отпесся 25 Ноября № 570 къ Управляющему Морскимъ Министерствомъ съ вопросомъ: найдетъ ли онъ съ своей стороны возможнымъ опредѣлить въ учрежденія Морскаго Министерства 4-хъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ? Г. а. Краббе, отъ 8 Декабря № 2665, отвѣчалъ о неимѣніи къ сему препятствій. За тѣмъ, отъ 21 Декабря № 640, директоръ Лицея, препровождая въ Канцелярію списки и документы сихъ воспитанниковъ, говоритъ въ своей бумагѣ слѣдующими словами: «*Высочайше опредѣленныхъ въ морское вѣдомство*» и т. д. Такъ какъ принцъ Ольденбургскій объ этомъ Высочайшемъ опредѣленіи ничего не сообщалъ, а директоръ Лицея, г. м. Миллеръ, едва-ли облеченъ правомъ объявлять Высочайшія повелѣнія, то на основаніи только допущеннаго въ его бумагѣ выраженія Канцелярія Министерства не была еще въ правѣ и съ своей стороны въ бумагѣ въ Инспекторскій Департаментъ, отъ 29 Декабря № 2795, употреблять эту фразу: «*опредѣленныхъ съ Высочайшаго соизволенія на службу въ Морское вѣдомство*», и повторять это въ сношеніяхъ своихъ отъ того же числа и за тѣмъ же номеромъ съ Кораблестроительнымъ Департа-

при всемъ томъ никакъ нельзя избѣгнуть вовсе переписки съ Инспекторскимъ Департаментомъ по этому предмету, такъ напр. о предполагаемыхъ перемѣнахъ въ личномъ составѣ Канцеляріи, о награжденіи чинами и орденами служащихъ въ оной, объ отпускахъ и т. п.. Слѣдовательно, если нельзя обойтись безъ переписки, то нельзя не имѣть и дѣлъ.

Директоръ Лицея, препроводивъ въ Канцелярію при отношеніи отъ 21 Декабря 1860 г. за № 640, документы 4-хъ лицейскихъ воспитанниковъ, выразился о нихъ въ означенномъ отношеніи какъ о *Высочайше опредѣленныхъ на службу въ Морское вѣдомство*. Ожидая вслѣдъ за симъ получить увѣдомленіе о послѣдовавшемъ по сему предмету Высочайшемъ повелѣніи отъ попечителя Лицея, Канцелярія между тѣмъ сообщила Инспекторскому Департаменту Морскаго Министерства буквальное содержаніе отношенія Директора Лицея, и Инспекторскій Департаментъ внесъ ихъ въ проектъ Высочайшаго приказа, который и удостоился Высочайшаго утвержденія 9 Января сего года.

ментомъ и Управленіемъ Флота Генераль-Аудитора. Только въ сношеніи отъ 17 Февраля сего года № 298 съ Министромъ Финансовъ, фраза эта употреблена правильно, такъ какъ Высочайшій указъ объ ихъ опредѣленіи состоялся отъ 2 Января, за подписью Генераль-Адмирала.

и въ 7-хъ, почему дѣло № 40 объ уплатѣ Канцеляріи изъ Кораблестроительнаго Департамента 238 руб. сер. за иностранную корреспонденцію (слушанное въ Адмиралтействъ-Совѣтѣ) производилось по регистратурѣ, а не по Счетному отдѣленію, завѣдывающему всѣми денежными дѣлами Министерства.

Затѣмъ справедливость требуетъ присовокупить, что разсмотрѣнныя дѣла, какъ вообще по содержанію своему не сложныя, изъ двухъ-трехъ, много четырехъ писанныхъ листовъ, ведены въ порядкѣ и сохраняются въ чистотѣ. Только въ описи усматриваются нѣкоторыя не вѣрности въ нумераціи дѣлъ, не согласной съ нумераціею тѣхъ же самыхъ дѣлъ по описи Счетнаго отдѣленія, откуда они переданы въ Регистратуру.

Это сдѣлано по приказанію Директора.

Счетное Отдѣленіе измѣнило по своей описи нумера дѣлъ, переданныхъ въ Регистратуру, послѣ уже передачи ихъ въ оную и Регистратурѣ тогда не было еще объ этомъ извѣстно.

