

22075

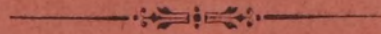
XXXVIII Очередному Саратовскому Губернскому Земскому Собранию.

Саратовской Губернской Земской Управы

~~22075~~  
ДОКЛАДЪ

— 0 —

ПРОТИВУПОЖАРНЫХЪ МѢРОПРІЯТІЯХЪ.



САРАТОВЪ.

Типо-литографія Ф. Е. Немирова.

1903.

---

Печатать разрѣшаю 12 Декабря 1903 года, Саратовскій Губер-  
наторъ *Л. Столыпинъ*.

---

22015

75291

K

XXXVIII Очередному Саратовскому Губернскому Земскому Собранию

## ДОКЛАДЪ

*Саратовской Губернской Земской Управы**О противопожарныхъ мѣропріятіяхъ*

Сводка данныхъ о пожарахъ по Саратовской губерніи за 30 лѣтъ приводитъ къ очень неутѣшительному выводу что пожарность губерніи въ общемъ не только не сокращается но даже растетъ. Подробныя данныя о пожарности приведены въ особомъ приложеніи къ одному изъ докладовъ здѣсь же умѣстно лишь замѣтить, что ростъ пожарности обуславливается главнымъ образомъ ростомъ частоты возникновенія пожаровъ. Въ то время какъ опустошительность пожаровъ въ общемъ по губерніи адеаетъ, частота растетъ и растетъ на столько сильно, что уничтожаетъ все результаты сокращенія опустошительности. Ростъ пожарности грозитъ въ недалекомъ будущемъ необходимою увеличеніемъ по губерніи страховыхъ платежей и трудно сказать до чего дойдетъ это увеличеніе, если не будутъ своевременно приняты мѣры къ ослабленію пожарности. Уже самое понятіе пожаровъ являющееся результатомъ двухъ факторовъ, частоты возникновенія и опустошительности пожаровъ, указываетъ, что борьба съ пожарностью должна вестись на два фронта. Одновременно съ широкимъ проведеніемъ въ жизнь мѣръ борьбы съ опустошительностью пожаровъ, необходимо обратить вниманіе на мѣры предупредительнаго характера.

Борьба съ опустошительностью пожаровъ ведется Саратовскимъ Земствомъ уже давно. Первымъ актомъ въ этомъ отношеніи является постановленіе Очередного Собранія 1866 года, состоявшееся по предложенію гласнаго Свиридова „въ видахъ понужденія селеній къ соблюденію строительнаго устава опредѣлить слѣдующій размѣръ премии 1) въ селеніяхъ гдѣ не-

39

23756

БИБЛИОТЕКА ИЗО СССР

соблюдаются правила строительнаго устава по предупрежденію пожаровъ въ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и 2) въ селеніяхъ, гдѣ улицы илѣ чѣмъ не застроены, имѣютъ ширину не менѣе 20 саж., а черезъ каждыя 6 дворовъ есть проулки отъ 6 до 10 саж., дома крыты тесомъ или соломой съ глиной въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>“.

Насколько эта мѣра оказалась дѣйствительной видно изъ того, что 23 года спустя со стоялось постановленіе экстреннаго Губернскаго Собранія 1899 года, „отдѣльную рубрику въ табеляхъ подъ наименованіемъ“ *для селеній, въ которыхъ противопожарныя правила соблюдены*“ исключить, такъ какъ *такихъ селеній въ дѣйствительности нѣтъ*.

Слѣдующей мѣрой принятой Собраніемъ въ 1875 году слѣдуетъ признать установленіе значительной разницы въ высшихъ рискованныхъ нормахъ для строеній крытыхъ легковоспламеняемымъ матеріаломъ и для строеній крытыхъ трудновоспламеняемымъ матеріаломъ. Въ то время какъ избы крытыя соломой могли приниматься на страхъ не свыше 50 руб., такія же избы крытыя тесомъ или глиносоломой принимались уже отъ 130 до 250 руб. въ зависимости отъ разстоянія ихъ отъ построекъ крытыхъ легковоспламеняемымъ матеріаломъ. Мѣра эта очевидно явилась плодомъ убѣждѣнія, что главная причина опустошительности пожаровъ, заключается въ преобладаніи на сельскихъ постройкахъ соломы и что установленіе столь значительной разницы въ высшихъ предѣлахъ нормъ побудитъ населеніе, при желаніи болѣе полно обезпечить себя на случай пожаровъ, замѣнять на своихъ постройкахъ соломѣ матеріалами признававшимися Собраніемъ трудновоспламеняемыми, тесомъ, глиносоломой, желѣзомъ и т. д.

Дальнѣйшимъ, совершенно естественнымъ развитіемъ этой мѣры является въ 1887 году значительное пониженіе премій для строеній крытыхъ огнеупорно до 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> для всей губерніи (вмѣсто прежнихъ 2,3 и даже и болѣе процентовъ) и уничтоженіе дѣленія построекъ на двѣ группы въ зависимости отъ разстоянія отъ построекъ крытыхъ легковоспламеняющимся матеріаломъ.

Нельзя отрицать, что мѣра эта способствовала значительному распространенію въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи огнеупорныхъ построекъ и особенно огнеупорныхъ крышъ. Но такъ какъ установленіе этой разницы не было основано на точныхъ данныхъ горимости различныхъ построекъ и какъ по

казаль опытъ мало соотвѣтствовало дѣйствительности, Губернское собраніе очередной сессіи 1902 года, соглашаясь съ докладомъ Управы, что въ тарифы не долженъ быть вводимъ элементъ поощрительный, не соотвѣтствующій дѣйствительной горимости различнаго рода строеній, значительно уменьшило эту разницу. Надо надѣяться, что собраніе неуклонно пойдетъ по этому пути и въ ряду способовъ распространенія огнеупорныхъ построекъ и крышъ болѣе не будетъ имѣть мѣста несоотвѣтственное пониженіе платежей по огнеупорнымъ постройкамъ и повышенія для нихъ рискованныхъ нормъ.

Затѣмъ еще въ 1876 г. Собраніемъ утверждены „правила о мѣрахъ противъ пожаровъ“ въ нѣсколько измѣненной въ 1883 году редакціи дѣйствующія до настоящаго времени. Нѣкоторую долю вліянія на уменьшенія опустошительности пожаровъ оказало почти повсемѣстное примѣненія той части правилъ гдѣ трактуется о распланированіи селеній и значительно меньшую о нормальномъ сельскомъ пожарномъ обозѣ. Значительное же число §§ этихъ правилъ, отчасти по ихъ очевидной неосуществимости, отчасти за недостаткомъ надзора остались и до сихъ поръ мертвою буквой, какъ напримѣръ § 21 правилъ 76 г. объ обязательности переустройства всѣхъ сельскихъ построекъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ или § правилъ 83 г. о воспрещеніи курить на сѣновалахъ и т. д.

На путь прямого проведенія въ жизнь мѣръ борьбы съ пожарами Саратовское губернское земство вступаетъ съ 1874 года, когда начинается операція по снабженію селеній пожарными трубами. Операція эта ведется непрерывно въ теченіе 30 лѣтъ и по оборотамъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду другихъ мѣръ губ. земства. Всего съ 1874 г. по 1 ноябрю 1903 г. сар. губ. земствомъ отпущено въ ссуду пожарныхъ трубъ съ рукавами на сумму 319338 р. 78 к. и выдано безвозвратныхъ пособій на оборудованіе обозовъ — 7245 р. Сюда же слѣдуетъ присоединить расходы на наемъ мастеровъ для осмотра и ремонта пожарныхъ трубъ. Расходъ на этотъ предметъ за тотъ же періодъ выражается въ суммѣ 21935 р. 27 к. Итого на снабженіе сельскихъ обозовъ пожарными трубами Сар. губ. земствомъ истрачено 348519 р.—05 к.

въ то число: безвозвратныхъ пособій 29180 р.—27 к.

возвращено ссудъ 285125 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и состоитъ въ

долгу за населеніемъ 34213 р. 65<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Изъ другихъ пожарныхъ мѣропріятій Сар. Губ. земства слѣдуетъ указать:

1) распланированіе селеній производившееся чрезъ посредство уѣздныхъ земскихъ управъ въ періодъ съ 1875 г. по 1896 г. и потребовавшее со стороны земства затрату въ 55648 03 к.

2) Поощреніе къ перекрытію огнеупорно путемъ выдачи ссудъ и пособій, начавшееся съ 1883 года и производящееся до настоящаго времени, съ тою лишь разницею, что практиковавшееся въ началѣ этого періода въ широкомъ масштабѣ выдача ссудъ была отмѣнена очереднымъ собраніемъ сессіи 1901 года, и теперь земства ограничивается выдачею лишь безвозвратныхъ пособій.

3) Операція по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ, начавшееся съ 1897 года за счетъ ассигнованныхъ собраніемъ 50000 тыс. руб. Операціи эти продолжаются и въ настоящее время и должны быть признаны однимъ изъ наиболѣе цѣлесообразныхъ начинаній земства въ этой области.

4) Начавшіяся съ 1899 года выдача пособій добровольнымъ пожарнымъ дружинамъ и обществамъ. Мѣра способствовавшая возникновенію значительнаго числа такихъ несомнѣнно полезныхъ организацій за небольшой промежутокъ времени.

5) Выдача ссудъ и пособій, на устройство водохранилищъ (колодцевъ, водопроводовъ и проч.) примѣнявшаяся въ періодъ съ 1889 по 1900 года и потребовавшая со стороны земства безвозвратныхъ расходовъ на пособіе 65 руб. и возвратныхъ на ссуды 2736 руб. и наконецъ.

6) Выдача безвозвратныхъ пособій на переносъ построекъ съ непланнхъ на планныя мѣста. Мѣра имѣвшая болѣе или менѣе широкое примѣненіе лишь въ первый годъ установленія ея въ 1890 году, когда таковыхъ пособій выдано на сумму 1770 руб. Со второго же года начинается значительное сокращеніе такихъ выдачъ, доведенное въ 1900 г. до 45 руб. Всего за періодъ съ 1890 года по 1900 годъ выдало безвозвратныхъ пособій на переносъ построекъ 3347 руб.

Совокупность указанныхъ мѣръ примѣнявшихся Саратовскимъ земствомъ въ теченіе ряда лѣтъ не могла не оказать вліяніе на уменьшеніе опустошительности пожаровъ. Что это

дѣйствительно такъ указываетъ прилагаемая при семъ таблица.

Пятилѣтія.	Число застрахованныхъ дворовъ.	Число пожаровъ		Число сгорѣвшихъ дворовъ.			Расходы на противупожарныя мѣропріятія.
		Всего.	На 100 дворовъ.	Всего.	На 1 по-жаръ.	На 100 дво-ровъ.	
1872-1876	1.223.099	2897	0.24	27790	9,6	2,27	60897-49
1877-1881	1.270.182	3421	0.27	29788	8,7	2,35	72689-70
1882-1886	1.355.376	3756	0.28	28050	7,5	2,07	34645-11
1887-1891	1.478.321	4928	0.33	38286	7,8	2,58	102248-17
1892-1796	1.542.450	5684	0.37	28827	5.1	1,87	83049
1897-1901	1.635.769	8639	0.53	44343	5,1	2,72	307119-07

Но эта же таблица показываетъ, что результаты тридцатилѣтней борьбы Губернскаго Земства съ пожарами нельзя признать значительными, такъ какъ паденіе опустошительности не пропорціонально росту частоты, но что въ то же время незначительность результатовъ не стоитъ въ связи съ незначительностью израсходованныхъ на этотъ предметъ средствъ, т. к. средствъ затрачено на самомъ дѣлѣ не мало. Остается думать что были тому какія то другія причины. Причины эти по мнѣнію Губернской Управы кроются во первыхъ въ отсутствіи извѣстной системы въ примѣненіи намѣчаемыхъ Земствомъ мѣръ и въ сосредоточеніи всей дѣятельности въ этомъ направленіи главнымъ образомъ на борьбу съ опустошительностью и въ вторыхъ во индеферентизмѣ къ дѣлу предупредительнаго страхованія Уѣздныхъ Земствъ.

Благодаря отсутствію системы, вопросъ о примѣненіи той или другой мѣры возникалъ случайно, населенію рекомендовались мѣры на основаніи апріорнаго, не провѣреннаго опытомъ заключенія ихъ цѣлесообразности. При примѣненіи этихъ мѣръ не дѣлалось различія между селами малогорящими и тѣми въ которыхъ пожарность изъ году въ годъ растетъ борьбы съ опустошительностью преимущественное же вниманіе къ мѣрамъ отвлекло Земство отъ борьбы съ частотою возникновенія пожаровъ. Между тѣмъ, какъ было указано выше, частота пожаровъ, въ общемъ по губерніи растетъ значительно уменьшая результаты всей противупожарной дѣятельности Земства. Сейчасъ трудно указать всѣ

условія вліяюція на увеличенія частоты пожаровъ, но можно съ увѣренностью заключить, что они кроются въ бытѣ населенія и что борьба здѣсь должна и можетъ вестись лишь путемъ воздѣйствія на сознание самаго населенія.

Губернская Управа полагаетъ, что въ такомъ большомъ и серьезномъ дѣлѣ какъ борьба съ пожарами долженъ быть намѣченъ общій планъ, составными элементами коего должны явиться тѣ изъ мѣръ примѣнявшихся земствомъ цѣлесобразность которыхъ не подлежитъ сомненію, всякая же новая мѣра должна проводиться въ жизнь не иначе какъ по тщательномъ испытаніи пригодности ея за счетъ страхового капитала. При осуществленіи выработаннаго плана слѣдуетъ строго сообразоваться съ мѣстными условіями, съ индивидуальными особенностями каждаго селенія; представляется особенно важнымъ уловить тѣ положительныя теченія, которыя уже намѣтились въ жизни самаго населенія и которыя, давая готовую почву для дѣятельности земства позволяютъ свести ее преимущественно къ содѣйствію болѣе быстрому ходу уже происходящихъ въ дѣйствительности перемѣнъ и приданія имъ болѣе рациональной формы. Въ цѣляхъ уменьшенія числа пожаровъ является необходимымъ преодолѣть пассивное отношеніе населенія къ пожарамъ, разбудить его самодѣятельность, вселить сознание что пожаръ не столько воля Божья, сколько дѣло рукъ человѣческихъ; при этомъ преимущественное вниманіе должно быть обращено а затѣмъ наибольшія силы и средства должны быть направляемы въ мѣстности и селенія отмѣчающіяся! высокою и особенно усиливающеюся горимостью. При такой постановкѣ дѣла естественно выдвигается вопросъ объ участіи въ дѣлѣ предупредительнаго страхованія мѣстныхъ силъ, слѣдовательно и привлеченіи къ болѣе активному участію уѣздныхъ земствъ и о возбужденіи въ этомъ направленіи самодѣятельности сельскихъ обществъ, путемъ созданія болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣздное земство, мѣстрыхъ органовъ, въ тѣсной связи съ уѣздными и Губернскимъ земствами.

Индерефентизмъ уѣздныхъ земствъ къ дѣлу предупредительнаго страхованія явленіе не исключительное для Саратовской губерніи, оно наблюдается по—всемѣстно въ земской Россіи и объясняется довольно просто. Дѣло въ томъ что по-



ложеніемъ о взаимномъ земскомъ страхованіи нѣкоторыя исполнительныя функціи по страхованію предоставляется Губернскому земству, въ рукахъ котораго сосредоточена вся распорядительная по этому предмету власть, возлагать или на уѣздныя управы и волостныя правленія или на особо приглашенныхъ лицъ (агентовъ). Вводя страхованіе земства повсемѣстно воспользовались услугами уѣздныхъ управъ, вѣроятно по чисто финансовымъ соображеніямъ, такъ какъ услуги уѣздныхъ управъ или вовсе не оплачивались или оплачивались очень скромно.

Но уже скоро время обнаружило недостатки такой организаціи. Поставленные внѣ всякой юридической зависимости отъ центральнаго органа страхового управленія Губернской Управы, обремененныя на первыхъ порахъ массою своихъ дѣлъ, лишеныя всякой инициативы въ исполненіи возложенныхъ на нихъ функцій, уѣздныя управы естественно стали тяготиться этимъ дѣломъ, считали его постороннимъ и дѣло отъ этого конечно не выигрывало. Губернскія земства вскорѣ сознали недостатки такой организаціи и исходя изъ тѣхъ соображеній, что страховое дѣло требуетъ единства общихъ мѣръ и что поэтому исполнительныя органы должны быть непосредственно подчинены страховому управленію, дабы они могли являться въ дѣйствительности исполнителями его распоряженій, стали учреждать должности страховыхъ агентовъ, предусмотрѣнныя ст. 44 полож.

Такъ было и въ Саратовской губерніи. Въ 1872 году была въ видѣ опыта создана должность страховаго агента въ Саратовскомъ уѣздѣ и затѣмъ такъ какъ опытъ оказался удачнымъ число страховыхъ агентовъ стало быстро расти дойдя въ настоящее время до 23—по два—три агента на уѣздѣ.

Съ созданіемъ института страховыхъ агентовъ уѣздныя земства оказались совершенно отстраненными отъ страхово дѣла, если не считать оставленныхъ за ними обязанностей по распланированію селеній и по разрѣшенію недоразумѣній при отводѣ мѣстъ. Занятые своими многосложными обязанностями въ сферѣ народнаго образованія и народной медицины уѣздныя земства сами примирились съ отведенной имъ въ страховомъ дѣлѣ ролью и стали относиться къ страховому дѣлу совершенно индифферентно, а если и были попытки со сто-

роны уѣздныхъ земствъ принять болѣе активное въ немъ участіе Губернское земство, ревниво охраняя централизацию страхового дѣла, постоянно таковыя отклоняло.

За послѣднее время среди нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ Саратовской губерніи замѣтно проявляется интересъ къ дѣлу предупредительнаго страхованія. На уѣздныхъ собраніяхъ Вольскомъ, Петровскомъ, Сердобскомъ, Кузнецкомъ вопросы предупредительнаго страхованія стали занимать не послѣднее мѣсто. Губернская управа полагаетъ, что по соображеніямъ изложеннымъ выше слѣдуетъ воспользоваться новымъ теченіемъ въ жизни уѣздныхъ земствъ и превлечь ихъ къ совмѣстной съ Губернскимъ земствомъ работѣ въ страховомъ дѣлѣ. Опасенія въ томъ, что децентрализация можетъ повредить дѣлу не должно имѣть мѣста. слѣдуетъ только имѣть въ виду, что взаимное земское собраніе преслѣдуетъ двоякую цѣль 1) страхованіе въ узкомъ смыслѣ—имѣеть цѣлью обезпечить населеніе на случай пожара и по самому существу своему должно быть организовано на началахъ централизации и 2) страхованіе предупредительное имѣеть цѣлью предупрежденія и прекращенія пожаровъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ децентрализация не только не можетъ повредить дѣлу, а наоборотъ улучшить его давъ просторъ мѣстной инициативѣ и мѣстнымъ силамъ.

Губернская Управа въ настоящее время затрудняется указать Собранію ту форму въ которой должно проявиться желаемое участіе Уѣздныхъ Земствъ, изъ опасенія неудачной организаціей новаго дѣла, намѣченной теорически испортить дѣло въ самомъ началѣ, а полагаетъ возможнымъ на первое время ограничиться устройствомъ при Уѣздныхъ Управахъ совѣщаній при участіи представителей Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, мѣстныхъ страховыхъ агентовъ, и представителей отъ мѣстнаго населенія по приглашенію Уѣздной Управы. На первое время такими представителями могутъ явиться члены существующихъ пожарныхъ добровольныхъ дружинъ.

Ближайшей задачей Уѣздныхъ Совѣщаній должно быть разрѣшеніе вопроса о томъ, какія изъ проектируемыхъ Губернскими Земствами мѣръ борьбы съ пожарностью наиболѣе настоятельно должны рекомендоваться для отдѣльныхъ мѣстностей уѣзда, въ какой послѣдовательности они должны проводиться, не должны ли быть для нѣкоторыхъ от-

дѣльныхъ селеній намѣчены особыя исключительныя мѣры, не предусмотрѣнныя общимъ планомъ, и какія именно; пересмотрѣть „правила о мѣрахъ борьбы противъ пожаровъ“ изд. въ 1883 году, для согласованія ихъ съ требованіями жизни и условіями отдѣльныхъ мѣстностей.

Вопросы затронутые въ настоящемъ докладѣ были поставлены на обсужденіе бывшаго въ ноябрѣ мѣсяцѣ с. г. при Губернской Управѣ совѣщанія страховыхъ агентовъ и предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ. По всестороннемъ обсужденіи ихъ совѣщаніемъ были приняты слѣдующія резолюціи:

I—По вопросу объ общемъ планѣ противопожарныхъ мѣропріятій.

1) Борьба съ пожарами должна быть сосредоточена преимущественно въ наибольшѣе горящихъ селеніяхъ (5 и 6 рядовъ).

2) по изслѣдованіи такихъ селеній по отношенію къ каждому изъ нихъ должна быть намѣчена и настойчиво проводится система мѣръ съ помощью которыхъ, эти селенія могутъ быть проведены въ болѣе безопасное состояніе въ пожарномъ отношеніи.

3) Въ необходимыхъ случаяхъ по отношенію къ такимъ селеніямъ можетъ быть допущено изданіе извѣстныхъ обязательныхъ постановленій, касающихся напримѣръ перекрытія построекъ огнеупорными матеріалами, устраненіе опасныхъ типовъ трубъ и проч. если такія мѣры будутъ по мѣстнымъ условіямъ признаны осуществимыми.

4) Такія обязательныя постановленія должны дѣлаться Губернскими Земскими Собраніями по отношенію къ опредѣленнымъ селеніямъ по предварительномъ обсужденіи въ уѣздныхъ совѣщаніяхъ отзывовъ мѣстнаго населенія о предполагаемыхъ мѣрахъ и съ согласія Уѣзднаго Земскаго Собранія.

и II—по вопросу о созывѣ Уѣздныхъ Совѣщаній.

1) Желательно организовать въ 1904 году Совѣщанія при Уѣздныхъ Управахъ изъ представителей Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ, страховыхъ агентовъ и другихъ лицъ, которыхъ найдутъ полезнымъ пригласить Уѣздныя Управы, для обсужденія вопросовъ о мѣстныхъ противупожарныхъ мѣропріятіяхъ, возбуждаемыхъ какъ Уѣзднымъ и Губернскими Земствами, такъ и самими совѣщаніями.

2) Желательно, чтобы на совѣщанія были приглашаемы представители мѣстныхъ пожарныхъ дружинъ, попечительствъ и крестьянскихъ обществъ.

3) Въ частности при обсужденіи на совѣщаніи мѣропріятій, касающихся отдѣльныхъ селеній, желательно приглашеніе представителей этихъ селеній.

4) Желательно, чтобы Уѣздныя Управы свои предположенія по общественнымъ работамъ и по работамъ, производимымъ за счетъ меліоративнаго кредита по скольку эти работы могутъ имѣть характеръ противопожарныхъ, мѣръ вносили на предварительное обсужденіе Совѣщаній.

5) Желательно, чтобы о результатахъ занятій Совѣщаній докладывалось Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ.

Резюмируя вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе Губернскаго Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодноли Собранію признать желательнымъ чтобы при проведеніи въ жизнь мѣръ противъ пожаровъ преимущественное вниманіе было обращено на наиболѣе горящія селенія.

2) Угодно-ли Собранію привлечь къ участію въ предупредительномъ страхованіи Уѣздныя Земства.

3) Въ сихъ цѣляхъ угодноли Собранію поручить Управѣ войти въ сношеніе съ Уѣздными Управами о созывѣ въ теченіи 1904 года Уѣздныхъ Совѣщаній по вопросамъ предупредительнаго страхованія съ участіемъ представителей Губернскаго и Уѣздныхъ земствъ, земскихъ страховыхъ агентовъ и тѣхъ изъ мѣстныхъ жителей которыхъ въ интересахъ дѣла найдеть нужнымъ пригласить Уѣздная Управа.

4) Угодно ли поручить этимъ Совѣщаніямъ разработку вопроса о способахъ и порядкѣ использованія для селеній уѣзда, мѣръ противопожарныхъ какъ предусматриваемыхъ общимъ планомъ земскойпротивопожарной дѣятельности такъ и вырабатываемыхъ самими Совѣщаніями.

5) Угодноли передать на обсужденіе Уѣздныхъ Совѣщаній вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующихъ противопожарныхъ правилъ, съ тѣмъ чтобы проэктъ новыхъ правилъ составленный на основаніи работъ совѣщаній и замѣчаній по нимъ Уѣздныхъ Собраній былъ представленъ на утвержденіе слѣдующему Очередному Губернскому Земскому Собранію.

# **МЪРЫ БОРЬБЫ**

— С Ъ —

**П О Ж А Р А М И.**

---

Ч А С Т Ь II.

*Сельскіе пожары.*

MAR 21 1892

RECEIVED

GENERAL RECEIPT

## II. Мѣры борьбы съ пожарами.

Въ послѣдующихъ частяхъ настоящаго доклада остановимся на тѣхъ мѣрахъ борьбы съ пожарами, которыя или уже принимаются Губернскимъ Земствомъ или намѣчаются самой жизнью, и цѣлесообразность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію. Мѣры эти какъ было указано выше, должны войти составными элементами въ общій, подлежащій дальнѣйшей разработкѣ уѣздныхъ совѣщаній, планъ борьбы съ пожарами.

Такими мѣрами являются:

1) мѣры локализациі пожаровъ (сельскія пожарныя обозы, пожарныя дружины).

2) мѣры борьбы съ опустошительностью а) огнеупорныя стѣны, в) огнеупорныя крыши,

I. Сельскіе пожарные обозы и вольныя пожарныя дружины.

Вольское Уѣздное Земское Собраніе минувшей сессіи по докладу Управы постановило: „просить Губернское Земство обсудить вопросъ объ измѣненіи существующаго порядка содержанія въ селахъ пожарныхъ обозовъ въ смыслѣ передачи этого дѣла въ вѣденіе Губернскаго Земства, вмѣстѣ со средствами, расходуемыми обществами на этотъ предметъ.

Вольская Управа въ докладѣ такъ мотивируетъ свое предложеніе:

Нельзя не обратить вниманія на существующіе въ селеніяхъ уѣзда пожарные обозы. Какъ извѣстно, послѣдніе содержатся всецѣло на средства однихъ сельскихъ обществъ, причемъ количество огнегасительныхъ инструментовъ, лошадей для доставки ихъ на пожаръ и число рабочихъ опредѣляется по правиламъ о мѣрахъ противъ пожаровъ, изданнымъ Губернскимъ Земствомъ болѣе 20 лѣтъ тому назадъ. Повинность эта для крестьянъ тяжелое бремя, особенно для малолюдныхъ селеній, поэтому во многихъ случаяхъ исполняется ими кое-какъ. Огнегасительные инструменты содержатся безъ всякаго надзора, никогда и никѣмъ тщательно не осматриваются. Содержаніе обоза, т. е. обязанность доставлять на пожаръ огнегасительные снаряды сдается за невысокую плату одному или нѣсколькимъ крестьянамъ, такъ называемымъ стойщикамъ, которые нисколько не заботятся объ исправности находящихся въ пожарномъ сараѣ предметовъ, и въ случаѣ пожара стой-

щики оказываются нерѣдко безсильными доставить обозъ на пожаръ: водяныя бочки разсыпаются, колеса также, сбруя рвется. Послѣ-же пожара обозъ имѣетъ еще болѣе разрушенный видъ и становится безусловно ни на что непригоднымъ. Въ нѣкоторыхъ обществахъ пожарныя стойки содержатся натуральнымъ способомъ, что еще хуже, такъ какъ въ рабочую пору очередные стойщики, нуждаясь сами въ лошадяхъ для полевыхъ работъ, выставляютъ на стойкѣ никуда негодныхъ лошадей, а караульщиками являются слабосильные старики или дѣти.

Вольскій уѣздъ не является исключеніемъ среди другихъ уѣздовъ губерніи. Картина, нарисованная Вольской Управой, вѣрна для громаднаго большинства селеній. Къ этому слѣдуетъ только добавить одно обстоятельство, не отмѣченное Вольской Управой,—это полное отсутствіе караула при сельскихъ пожарныхъ обозахъ. Вышки при пожарныхъ стойкахъ существуютъ только для успокоенія начальства, заслышавъ колокольчикъ котораго, стойщикъ лѣзетъ на вышку. Благодаря этому, стойщики замѣчаютъ пожаръ не въ моментъ его возникновенія, а тогда уже, когда дымъ валитъ клубомъ, и по пріѣздѣ на мѣсто пожара застаютъ горящими нѣсколько дворовъ, и тогда ужъ борьба съ огненной стихіей становится для нихъ крайне затруднительной. Огонь останавливается тамъ, гдѣ встрѣтитъ естественную преграду. Между тѣмъ, пріѣзжай они во время—пожаръ могъ-бы ограничиться двумя-тремя дворами, особенно при безвѣтренной погодѣ. Отсюда видно, какое большое значеніе имѣетъ въ дѣлѣ борьбы съ опустошительностью пожаровъ то или иное состояніе пожарнаго обоза.—

Саратовское Губернское Земство еще 30 лѣтъ тому назадъ занялось вопросомъ объ улучшеніи пожарныхъ, обозовъ именно: съ 1874 г. начинается отпускъ въ ссуду сельскимъ обществамъ пожарныхъ трубъ; операція эта продолжается и до настоящаго времени. Кромѣ того, для періодическихъ осмотровъ и ремонта пожарныхъ инструментовъ съ 1886 года приглашаются за счетъ страхового капитала мастера. Мѣры эти не могли не повліять на улучшеніе обозовъ, что замѣтно каждому, живущему въ деревнѣ въ данное время.

Для упорядоченія-же самыхъ стоекъ, для изгнанія



со стоекъ дряхлыхъ и слѣпыхъ стойщиковъ и хромыхъ лошадей Земствомъ никакихъ мѣръ не принималось.

Въ Управѣ имѣются любопытныя свѣдѣнія о состояніи сельскихъ пожарныхъ обозовъ въ 2107 селеніяхъ. Свѣдѣнія о распредѣленіи по этимъ селеніямъ пожарныхъ трубъ сгруппированы въ двухъ нижеприводимыхъ таблицахъ, въ первой по уѣздамъ и во второй по разрядамъ селеній.

	Всего селеній.	Селеній не имѣющ. трубъ.	Число %	Селеній съ трубами:			Всего трубъ.	
				съ 1-й.	2-мя.	3-мя и бол.		
Петровскій . . . . .	278	100	(36)	124	42	12	251	Уѣзды съ наибольшою загораемостью (за послѣднія 15 л. на 100 дв. было пожаровъ 0,41—0,69.
Сердобскій . . . . .	333	179	(54)	121	24	9	198	
Кузнецкій . . . . .	148	41	(28)	58	30	19	181	
Балашовскій . . . . .	300	127	(42)	117	43	13	257	
Аткарскій . . . . .	342	170	(50)	123	41	8	245	
Саратовскій . . . . .	233	129	(55)	71	18	15	164	Въ слѣд. уѣздахъ загораемость не превышаетъ 0,14—0,32.
Вольскій . . . . .	141	40	(28)	63	21	17	170	
Хвалынскій . . . . .	134	19	(14)	66	30	19	196	
Камышинскій . . . . .	136	36	(27)	55	27	18	161	
Царицынскій . . . . .	62	13	(21)	21	20	8	86	
	2107	854	(41)	819	296	138	1909	
							55	
							1964	

Всего селеній.	Не имѣють пожарн. трубъ селеній.	Въ %.	Имѣють пожарн. трубъ по			Всего трубъ		
			1-й	2	3 и болѣе			
6 разряда . . . . .	185	35	(19)	85	44	21	242	Въ 5 и 6 разряд. сел. менѣе 50 двор. нѣтъ.
5 — . . . . .	235	50	(21)	112	48	25	303	
4 — . . . . .	339	91	(27)	176	52	20	352	Яъ 4-мъ-же ихъ только 19.
3 — . . . . .	836	504	(60)	244	59	28	460	
2 — . . . . .	267	59	(22)	132	53	23	333	
1 — . . . . .	246	115	(47)	70	40	21	219	
	2107	854	(41)	819	296	138	1909	
							55	55 трубъ не раздѣлены по селеніямъ.
							1964	

Изъ этихъ таблицъ видно, что 41% селеній губерніи лишены наиболѣе необходимыхъ средствъ для локализациі пожаровъ, что такія селенія есть среди селеній 5 и 6 разрядовъ, слѣдовательно селеній наиболѣе горящихъ.

Губернская Управа полагаетъ, что такъ дѣло далѣе остаться не можетъ, и для упорядоченія его должны быть приняты

какія-нибудь мѣры, тѣмъ болѣе что расходы сельскихъ обществъ на содержаніе пожарныхъ обозовъ составляютъ значительную сумму—почти  $\frac{2}{5}$  оклада по обязательному страхованію такъ въ 1902 году расходъ этотъ заключеніемъ тѣхъ селеній, гдѣ стоечная повинность отбывается натурою, составляетъ 242 тыс. руб.

Вопросъ о мѣрахъ къ возможному упорядоченію сельскихъ пожарныхъ обозовъ въ связи съ вопросомъ, возбужденнымъ Вольскимъ Земствомъ, былъ поставленъ Управою на обсужденіе бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года совѣщанія страховыхъ агентовъ. Продолжительные дебаты, происходившіе на совѣщаніи по этому вопросу, освѣтили его всесторонне, но при этомъ выяснилось, что, хотя картина, нарисованная въ докладѣ Вольской Управы, въ общемъ и вѣрна—во многихъ селеніяхъ замѣчается у крестьянъ стремленіе къ улучшенію пожарныхъ обозовъ и что силами самихъ сельскихъ обществъ можно достигнуть значительнаго улучшенія въ этомъ дѣлѣ при условіи если земство явится имъ на помощь, какъ матеріально-такъ и нравственно. Къ вопросу-же объ изыятіи сельскихъ стоекъ въ вѣдѣніе земства въ видѣ общей мѣры совѣщаніе отнеслось отрицательно, признавъ возможнымъ допустить примѣненіе его лишь въ исключительныхъ случаяхъ и не иначе какъ при всевозможныхъ гарантіяхъ цѣлѣсообразности этой мѣры.

Вполнѣ присоединяясь къ заключенію совѣщанія, Губернская Управа полагаетъ, что въ цѣляхъ упорядоченія пожарнаго дѣла въ деревнѣ не слѣдуетъ задаваться трудно-осуществимыми задачами, какою представляется Управѣ изыятіе всѣхъ пожарныхъ стоекъ губерніи въ вѣдѣніе Земства,—мѣра, требующая со стороны Земства громаднаго напряженія платежныхъ средствъ, единовременно—для приведенія обозовъ въ удовлетворительное состояніе и ежегодно—на установленія тщательнаго надзора за стойками и на содержаніе ихъ, т. к. ассигновокъ сельскихъ обществъ на этотъ предметъ, хотя—бы онѣ и были переданы Земству, крайне недостаточно. Наоборотъ, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ воспользоваться замѣчаемымъ въ сельской жизни стремленіемъ упорядочить пожарное дѣло и оказать сельскимъ обществамъ матеріальную и нравственную поддержку. Матеріальная поддержка должна выразиться въ выдачѣ въ ссуду не только

пожарныхъ трубъ, но и другихъ предметовъ оборудованія обозовъ, въ выдачѣ ссудъ на устройство пожарныхъ сараевъ и т. д.; нравственная—въ укрѣпленіи сознанія сельскихъ обывателей о важности упорядоченія этого дѣла, въ развитіи самодѣятельности отдѣльныхъ членовъ обществъ проявляющихъ интересъ къ пожарному дѣлу, съ учрежденіемъ изъ такихъ лицъ добровольныхъ союзовъ, въ воздѣйствіи на сельскія общества по передачѣ въ вѣдѣніе такихъ союзовъ, своихъ пожарныхъ обозовъ и т. д. Губернская Управа полагаетъ, что при дружномъ содѣйствіи уѣздныхъ земствъ и земскихъ агентовъ многое можетъ быть сдѣлано въ этомъ направленіи въ сравнительно короткій срокъ. Для нѣкоторыхъ же отдѣльныхъ селеній, гдѣ всѣ испытанныя средства окажутся безрезультатными, а между тѣмъ прогрессирующая пожарность заставляетъ думать объ упорядоченіи обоза, временно можетъ быть допущено взятіе обоза въ вѣдѣніе Земства, но не иначе какъ съ согласія сельскаго общества и по особому каждый разъ на то постановленію Губернскаго Собранія. Операція по снабженію сельскихъ пожарныхъ обозовъ огнегасительными инструментами важна въ цѣляхъ упорядоченія ихъ не потому только, что сельскія общества не въ состояніи затратить сразу небольшой суммы на приобрѣтеніе ихъ, а главнымъ образомъ потому, что будучи мало знакомы съ техникой пожарнаго дѣла и не видя предъ глазами инструментовъ улучшеннаго типа, крестьяне приобрѣтаютъ для своихъ обозовъ инструменты и предметы оборудованія мало пригодные для той цѣли, которой они служатъ: рычаги, ухваты дѣлаются очень тяжелые, требуютъ для работы съ ними нѣсколько человѣкъ, какъ съ успѣхомъ могли-бы быть замѣнены столь-же прочными, но болѣе легкими, а потому и болѣе дешевыми; хода подъ машины дѣлаются съ громадными платформами, тяжелые, что конечно замедляетъ ихъ доставку на пожаръ и т. д.

Губернская Управа полагаетъ, что въ данномъ случаѣ земство могло-бы придти на помощь сельскимъ обществамъ путемъ принятія на себя посредничества между ними и кустарями. При этомъ мелкіе инструменты слѣдуетъ продавать или за наличный расчетъ, или допускать по нимъ краткосрочный (не долѣе 6 мѣс.) кредитъ, болѣе-же цѣнные предметы оборудованія, хода и проч. отпустить въ ссуду на 3 года

при условіи уплаты первой трети ссудъ не обязательно при полученіи таковыхъ, а въ 6-мѣсячный срокъ. Какъ эта льгота, такъ и установленіе краткосрочной ссуды для приобрѣтенія мелкихъ дешевыхъ инструментовъ вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что на приобрѣтеніе новыхъ инструментовъ для обоза можно подвинуть сельскія общества въ началѣ весны, предъ началомъ пожарнаго сезона, кассы-же сельскія въ это время совершенно пусты, т. к. дымовой сборъ, идущій на содержаніе и ремонтъ обоза, производится только осенью. Такимъ образомъ требованіе немедленной уплаты хотя-бы части долга можетъ явиться лишнимъ тормазомъ въ дѣлѣ улучшенія обозовъ, между тѣмъ со стороны Губернскаго Земства предполагаемая мѣра не вызоветъ по крайней мѣрѣ на первое время значительныхъ затратъ.

Въ цѣляхъ наилучшаго осуществленія этой мѣры, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ открывать при нѣкоторыхъ агенствахъ склады мелкихъ инструментовъ, ходовъ и проч. На первый годъ Управа предполагаетъ открыть такой складъ при Базарно-Карбулакскомъ агенствѣ Сар. уѣзда, гдѣ имѣется уже нѣкоторый опытъ въ этомъ отношеніи. По ходатайству агента г. Константинова Управою былъ отпущенъ ему небольшой авансъ на снабженіе инструментами пожарныхъ обозовъ участка. Г. Константиновъ заказывалъ мѣстнымъ кустарямъ ходы подь трубы и мелкіе инструменты и затѣмъ продавалъ ихъ по заготовительной цѣнѣ сельскимъ обществамъ. Незначительность отпущеннаго аванса, позднее начало новаго дѣла (іюнь) не дали возможности развиться дѣлу широко, но уже первые шаги показали, что эти операціи, не требуя со стороны Земства большихъ затратъ, должны получить большое развитіе и сыграть значительную роль въ улучшеніи состоянія пожарныхъ обозовъ. Уже первое время, когда еще немногія сельскія общества знали о существованіи склада, г. Константиновъ получалъ заказы не только отъ обществъ своего участка, но даже изъ сосѣднихъ уѣздовъ Вольскаго, Петровскаго и Кузнецкаго. На обороты склада Губернская Управа полагаетъ достаточнымъ ассигновать на 1904 годъ 1500 рублей.

Слѣдующій видъ помощи сельскимъ обществамъ въ исправномъ содержаніи обозовъ—приглашеніе мастеровъ для починки трубъ и инструментовъ—уже производится Губернскимъ

Земством и требует только, какъ показать опытъ, нѣкоторыхъ измѣненій.

75291  
 Въ настоящее время на каждое агентство на приглашеніе мастера ассигнуется Губ. Земствомъ по 50 р. въ годъ. Условія приглашенія мастеровъ въ разныхъ агенствахъ разныя. Въ нѣкоторыхъ мастера получаютъ суточные и прогонныя изъ ассигнованныхъ 50 руб. и кромѣ того за работу получаютъ съ общества по соглашенію извѣстную плату; въ нѣкоторыхъ пользуются бесплатными разѣздами отъ уѣзднаго земства, и ассигновка всецѣло идетъ въ вознагражденіе за трудъ, и съ сельскихъ обществъ платы за мелкій ремонтъ они не получаютъ и т. д. При всемъ этомъ ассигновка оказывается настолько незначительной, что имѣть на нее мастера на весь пожарный сезонъ, съ тѣмъ, чтобы онъ при открытіи стоекъ весной объѣзжалъ все селенія, для приведенія въ порядокъ обозовъ, въ теченіе лѣта объѣзжалъ по вызовамъ и затѣмъ предъ окончаніемъ сезона опять объѣзжалъ все селенія, не представляется возможнымъ. По мнѣнію Управы, слѣдуетъ увеличить ассигновку на приглашеніе мастера до 150 р. на каждое агентство (6 мѣс. по 25 руб.), а на большія агентства, какъ напримѣръ, Вольское, до 300 р., съ тѣмъ, чтобы такіе мастера производили мелкій ремонтъ трубъ и инструментовъ, не взирая особой платы съ сельскихъ обществъ, а крупный ремонтъ—за плату по таксѣ, которая будетъ выработана техническимъ отдѣломъ Губернской Управы. Такимъ образомъ расходъ на 1904 г. на приглашеніе 24 мастеровъ выразится въ суммѣ 3700 рублей.

Третьимъ видомъ матеріальной помощи сельскимъ обществамъ со стороны Губернскаго Земства, какъ было указано выше, должна явиться выдача ссудъ на постройку пожарныхъ сараевъ. Удовлетворительное состояніе сарая имѣетъ большое значеніе для сохраненія пожарныхъ машинъ и инструментовъ. Зачастую приходится видѣть что, сравнительно дорого стоющія машины, съ трудомъ въ разерочку пріобрѣтаемыя обществами, портятся отъ отсутствія прикрытія отъ дождя и снѣга. Крестьяне сами жалуются, что чуть-ли не каждую весну приходится заново дѣлать колеса, тяжи и т. д., такъ какъ оставленные безъ призора въ сараѣ, не только не запертомъ, но даже не закрывающемся, эти предметы растаскиваются. Изъ 2107 селеній, по которымъ имѣются свѣдѣнія, сараи имѣются лишь въ 1403 селеніяхъ.

Стоимость хорошо устроеннаго сарая, съ воротами и пожарной вышкой, колеблется для разныхъ мѣстностей отъ 200 до 300 рублей.—Губернская Управа полагаетъ возможнымъ установить выдачу на этотъ предметъ ссудъ въ размѣрѣ не свыше 300 руб. на одно селеніе, при условіи погашенія въ теченіе 5 лѣтъ равными частями безъ 0/0, ограничивъ на 1904 годъ число такихъ ссудъ 10-тью и постепенно увеличивая въ послѣдующіе годы, по мѣрѣ возвращенія ссудъ.

Этими мѣрами, по мнѣнію Губернской Управы, печерпывается матеріальная помощь Земства сельскимъ обществамъ въ дѣлѣ улучшенія пожарныхъ обозовъ. Что-же касается помощи собственно въ содержаніи пожарныхъ командъ, она можетъ выразиться въ выдачѣ краткосрочныхъ ссудъ на наемъ стойщиковъ подъ обезпеченіе дымового сбора, по тѣмъ-же соображеніямъ, которыя указывались выше въ вопрозѣ о выдачѣ въ ссуду мелкихъ инструментовъ. Но такъ какъ эта мѣра потребуеть для своего осуществленія большихъ средствъ (на содержаніе пожарныхъ стоекъ тратится сельскими обществами губерніи свыше 200 тыс. р.), такъ какъ, очевидно, всѣ сельскія общества пожелаютъ ею воспользоваться, ограниченіе-же числа ссудъ врядъ-ли будетъ справедливо такъ какъ весеннее безденежье, явленіе обычное для всѣхъ обществъ, то Губернская Управа при всей увѣренности въ цѣлесообразности такихъ ссудъ, дававшихъ-бывозможность предъявлять къ стойщикамъ большія требованія, не рѣшается рекомендовать Собранію ихъ въ видѣ общей мѣры, а лишь признаетъ желательнымъ, чтобы Собраніе предоставило Управѣ въ тѣхъ случаяхъ, когда она признаетъ это настоятельно необходимымъ, производить выдачу по мѣсяцамъ изъ текущихъ средствъ страхового капитала.

Мѣрой общей для всей губерніи въ дѣлѣ улучшенія содержанія пожарныхъ командъ Управа признаетъ, какъ было указано выше, воздѣйствіе на сознаніе сельскихъ обществъ, путемъ выдѣленія изъ нихъ добровольныхъ пожарныхъ организацій. Такимъ организаціямъ, помимо правственной поддержки, слѣдуетъ оказывать и матеріальную, въ виду несомнѣнной, доказанной уже опытомъ пользы, приносимой ими пожарному дѣлу. Такими организаціями являются, согласно существующему уставу, добровольныя пожарныя дружины.

Добровольныя пожарныя дружины появляются въ Саратов-

ской губ. съ 1898 г., когда была открыта по инициативѣ земскаго страхового агента г. Семенова, Павловская (Хвал. уѣзда) дружина. Съ тѣхъ поръ за шестилѣтній періодъ число ихъ быстро стало расти и въ настоящее время дошло до 40, распределяющихся по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Хвалынскомъ уѣздѣ 13, въ Вольскомъ—10, въ Петровскомъ—2, въ Саратовскомъ—2, въ Сердобскомъ—2, въ Балашовскомъ—3, въ Аткарскомъ—1, въ Камышинскомъ—2, въ Кузнецкомъ—3, въ Царицынскомъ—1. Кромѣ того, предложено къ открытію въ Саратовскомъ уѣздѣ 1, въ Хвалынскомъ—4 дружины.

Разсмотрѣніе отчетовъ дружинъ, а также отзывы о ихъ дѣятельности крестьянъ, какъ тѣхъ селеній, гдѣ онѣ существуютъ, такъ и сосѣдей, приводитъ къ убѣжденію, что эти организаціи заслуживаютъ самаго широкаго распространенія и поддержки со стороны Губернскаго Земства. Это убѣжденіе окрѣпло послѣ ближайшаго ознакомленія председателя Управы и члена Управы, завѣдующаго страховымъ отдѣленіемъ, съ нѣкоторыми изъ существующихъ дружинъ, особенно во время работы ихъ на пожарахъ. Слѣдующія стороны добровольныхъ дружинъ говорятъ въ ихъ пользу.

Первой задачей вновь образовавшейся дружины ставится приведеніе въ порядокъ обоза и улучшеніе содержанія стойки. Правда, это можетъ выполниться лишь при условіи передачи въ вѣдѣніе дружины общественаго сарая въ первые же годы ея открытія, но въ Сар. губ. это условіе было выполнено во всѣхъ селеніяхъ, за исключеніемъ Баланды, гдѣ дружина постепенно заводила свой обозъ. Но уже и тамъ въ настоящее время общество часть обоза передало въ вѣдѣніе дружины и, по отзыву участковаго агента, желало-бы передать и весь обозъ, но сама дружина, не располагая большими средствами, отказывается отъ этого до поры до времени, такъ какъ общественный обозъ пришелъ въ полную ветхость и потребовалъ-бы со стороны дружины значительныхъ затратъ на ремонтъ. Улучшеніе выражается въ замѣнѣ пришедшихъ въ негодность инструментовъ новыми, въ пріобрѣтеніи легкихъ и прочныхъ ходовъ, въ увеличеніи числа машинъ покушкою новыхъ, болѣе усовершенствованнаго типа. Что

касается содержанія стойщиковъ и надзора за стойщиками, — тутъ перемѣна къ лучшему еще болѣе бросается въ глаза.

Начать съ того, что ни въ одной дружинѣ нельзя встрѣтить старыхъ, заморенныхъ лошадей. Нѣкоторыя дружины имѣютъ своихъ лошадей, иногда весьма цѣнныхъ, другія нанимаютъ каждаго стойщика съ лошадью, но при этомъ не гонятся, какъ сельскія общества, за тѣмъ, чтобы сдать стойку какъ можно дешевле, а обращаютъ главное вниманіе на достоинства какъ нанимающагося въ стойщики, такъ и его лошади, нерѣдко увеличивая плату 0/00 на 50 противъ того, что ранѣ платило общество. Обезпечивъ себя такимъ образомъ съ этой стороны, дружина устанавливаетъ тщательный надзоръ за исполненіемъ стойщиками принятыхъ ими на себя обязанностей, главнымъ образомъ за неослабностью караула. Въ этихъ цѣляхъ староста дружины составляетъ расписаніе, указывающее очередь отбыванія стойщиками караула, при чемъ обычный порядокъ такой, что караулятъ по двое (одинъ на вышкѣ, другой внизу, у лошадей), мѣняясь каждые три часа; на вышкѣ въ большинствѣ дружинъ вѣшается колоколь и ставятся часы, и дежурный обязывается звонить каждый часъ — это даетъ возможность старостѣ и всѣмъ остальнымъ знать бодрствуетъ дежурный или нѣтъ. Кромѣ того въ нѣкоторыхъ дружинахъ установленъ порядокъ, что каждый дружинникъ по очереди въ теченіе ночи посѣщаетъ сарай два или три раза и обовѣмъ замѣченномъ на другой день докладываетъ старостѣ. Все это въ связи съ достаточно получаемымъ содержаніемъ заставляеть стойщиковъ быть всегда на чеку.

Во всѣхъ дружинахъ уже при слабомъ вѣтрѣ, а въ нѣкоторыхъ въ теченіе всего дня и ночи, стоятъ запряженными, готовыми по первому сигналу выѣхать на пожаръ, дежурная машина и бочка. Такой порядокъ при наличности хорошихъ стойщиковъ и лошадей даетъ возможность дружинническому обозу являться своевременно на пожары не только въ своемъ селѣ, но и опережать общественный обозъ въ сосѣднихъ селахъ.

Уже указанныхъ сторонъ улучшенія пожарнаго дѣла въ селеніяхъ, гдѣ возникли дружины, было-бы достаточно, чтобы признать за ними право на поддержку со стороны Земства. Но этими сторонами ограничиваются немногія дружины преиму-



щественно тѣ, которыя образовались въ селеніяхъ съ чисто земледѣльческимъ населеніемъ, гдѣ нѣтъ достаточнаго контингента лицъ для формировація дружинниковъ-охотниковъ, назначеніе которыхъ работать на пожарахъ. Въ большинствѣ же дружинъ такіе кадры сформированы съ подраздѣленіемъ на отряды (лазальщиковъ, топорниковъ, качальщиковъ и т. д.). Хотя это раздѣленіе строго соблюдается лишь въ 2—3-хъ дружинахъ, многочисленныхъ по своему составу (Павловская, Камешкирская), все-же и въ другихъ на пожаръ является кучка людей, хотя не много дисциплинированныхъ, работающихъ съ сознаніемъ, что они дѣлаютъ общественное дѣло, а не бѣгущихъ прежде всего спасти свое имущество.

Слѣдующая-же сторона дѣятельности является пока исключительно въ большинствѣ дружинъ—это принятіе дружиной на себя заботъ объ улучшеніи селенія въ пожарномъ отношеніи и о принятіи мѣръ предупрежденія пожаровъ. Это послѣдняя стадія въ развитіи дѣятельности дружинъ; начавъ работу въ этомъ направленіи, онѣ могутъ много сдѣлать для улучшенія селеній въ пожарномъ отношеніи, являясь ближайшими помощниками земства въ этомъ дѣлѣ и осуществляя собою тѣ мѣстные органы для борьбы съ пожарностью, о желательности появленія которыхъ упоминалось въ первой главѣ настоящаго доклада.

Все высказанное о дѣятельности существующихъ дружинъ основанное опять-таки—повторяемъ—на близкомъ съ ними знакомствѣ, позволяетъ Губернской Управѣ съ полнымъ правомъ рекомендовать агентамъ возможно широкое распространеніе дружинъ и предложить Губернскому Собранію въ цѣляхъ упроченія ихъ существованія и развитія ихъ дѣятельности нѣсколько измѣнить отношеніе къ нимъ со стороны Губернскаго Земства, усиливъ отчасти оказываемую имъ матеріальную помощь и введя ихъ въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ общей работой Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ въ пожарно-страховомъ дѣлѣ.

Признавая существующій размѣръ пособія, выдаваемого дружинамъ, какъ единовременнаго на первоначальное обзаведеніе, такъ и постояннаго на содержаніе обоза и стойки, достаточнымъ, Управа полагаетъ, что условія выдачи пособій должны быть нѣсколько облегчены.

1) § 1-мъ дѣйствующихъ правилъ выдача ежегоднаго пособия по 20 руб. на лошадь обусловливается наличностью у дружины нормальнаго обоза, при чемъ составъ нормальнаго обоза, указанный въ приложеніяхъ и правилахъ, настолько полонъ, что становится очевиднымъ, что воспользоваться пособиемъ могутъ лишь дружины, получившія въ свое вѣдѣніе общественный обозъ, или имъ придется ждать этого пособия нѣсколько лѣтъ, пока они какъ-нибудь своими силами не доведутъ обозъ до нормы. Очевидно, что уже основное условіе „выдавать 20 руб. на лошадь со стойщикамъ“ заключаетъ въ себѣ достаточную гарантію того, что пособие пойдетъ дружинѣ, имѣющей хотя-бы одну пожарную трубу, такъ какъ пособие земства, 20 руб., составляетъ лишь  $\frac{1}{5}$  часть средняго расхода на стойщика съ лошадью, и нѣтъ основанія думать, что дружины безъ всякой надобности будутъ получать земскіе 20 руб., затрачивая при этомъ своихъ 80 руб.

Затѣмъ, тѣмъ же § 1-мъ размѣръ ежегоднаго пособия на одну дружину ограничивается 150 рублями. Такое ограниченіе является несправедливостью по отношенію къ дружинамъ, существующимъ въ большихъ селеніяхъ и вынужденнымъ держать 10, 11, а иногда и 20 лошадей. Такъ напримѣръ, Павловская дружина, въ районѣ дѣйствій которой находится 3568 дворовъ съ рискомъ для земства въ 726.641 руб., получаетъ то-же ежегодное пособие, какъ Покурлейская, обслуживающая с. Покурлей съ 718 дворами и рискомъ въ 93183 руб. Слѣдуетъ установить выдачу 20 руб. на лошадь безъ ограниченія общей суммы или-же ограничить ее не менѣе какъ 300 рублями.

Въ п. б. того-же § 1 условіемъ выдачи ежегоднаго пособия ставится обязательство выѣзжать на всѣ пожары въ районѣ 5 верстъ въ составѣ 1-ой трубы, 1 бочки и полнаго комплекта ведеръ и ломовыхъ инструментовъ. Обязательство являться на пожаръ въ сосѣднія села со своей бочкой и полнымъ комплектомъ пожарныхъ инструментовъ слѣдуетъ уничтожить, такъ какъ это, во-первыхъ, требуетъ посылки лишней лошади, и, во-вторыхъ, лишаетъ возможности остающихся дружинниковъ успѣшно дѣйствовать въ своемъ селѣ, если одновременно тамъ вспыхнетъ пожаръ.

Кромѣ того отсутствіе указанія, съ какого времени дружина начинаетъ получать ежегодное пособие, дало основаніе толковать § 1 въ томъ смыслѣ, что въ первый годъ дѣятельно-

ети дружина получаетъ лишь пособіе на первоначальное обзаведеніе, ежегодное-же лишь со второго года. Къ такому порядку врядь-ли есть какія-либо основанія, такъ какъ первоначальное пособіе идетъ всецѣло на обзаведеніе, и дружина въ первый-же годъ своего существованія, когда такъ важно зарекомендовать себя въ глазахъ населенія, остается безъ помощи со стороны Земства. Слѣдуетъ во избѣжаніе различныхъ толкованій измѣнить редакцію начала § 1 такъ: „каждая сельская добровольная пожарная дружина съ перваго-же года существованія, независимо отъ пособія на первоначальное обзаведеніе, получаетъ отъ Земства ежегодное нормальное пособіе и т. д.“

§ 3-мъ тѣхъ-же правилъ предусматривается право дружинъ на особое вознагражденіе со стороны Земства въ размѣрѣ 10 руб. за каждый выѣздъ на пожаръ далѣе 5 верстъ сверхъ первыхъ двухъ въ теченіе года въ районѣ до 5 верстъ. Совѣщаніе агентовъ, бывшее въ октябрѣ сего года, указало на необходимость уничтожить это различіе и выдавать вознагражденіе за каждый выѣздъ на пожаръ въ сосѣднія селенія внѣ зависимости отъ разстоянія, исключивъ лишь оплату выѣздовъ дружины въ тѣ селенія, которыя передали въ вѣдѣніе ея свои пожарные обозы и участвуютъ въ ея содержаніи. Губернская Управа присоединяется къ этому предложенію, по тѣмъ соображеніямъ, что разница 2—3 версты при той-же затратѣ силъ со стороны дружинниковъ и томъ-же ремонтѣ инструментовъ, вызываемомъ работой на пожарѣ, не можетъ устанавливать разницы въ отношеніи къ этимъ выѣздамъ.

Далѣе, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ придти на помощь дружинамъ путемъ выдачи имъ краткосрочныхъ и долгосрочныхъ ссудъ. Въ настоящее время дружины встрѣчаютъ большое затрудненіе при выполненіи обязательныхъ расходовъ вслѣдствіе недостатка оборотныхъ средствъ. Такъ какъ главною частью получаемаго ими пособія являются пособія отъ сельскихъ обществъ, устанавливаемые обществами взаимнѣ дымового сбора и собираемыя осенью, дружинамъ приходится въ теченіе всего лѣта перебиваться займами у частныхъ лицъ, а такъ какъ достать въ деревнѣ значительную сумму не всегда легко, нѣкоторыя изъ нихъ лишаются возможности пріобрѣсти своихъ лошадей и вообще обставить стойку какъ слѣдуетъ. Губернская Управа полагаетъ, что слѣдуетъ установить выдачу дружинамъ краткосрочныхъ на

6 мѣсяцевъ безъ 0/00 ссудъ въ размѣрѣ не превышающемъ общественнаго пособія, подѣ обезпеченіе такового. Примѣненіе этой мѣры не потребуетъ никакихъ особыхъ ассигнованій, такъ какъ ссуды могутъ производиться изъ текущихъ средствъ страхового капитала, обезпеченіе же настолько вѣрное, что значительныхъ недоимкахъ по этой статьѣ не можетъ быть и рѣчи.

Выдача долгосрочныхъ ссудъ дружинамъ выдвигаетъ вопросъ о правѣ дружинъ принимать на себя долговья обязательства и о кредитоспособности ихъ. Первый рѣшается безусловно въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ согласно нормальному уставу, на основаніи котораго онѣ функционируютъ, дружины являются юридическими лицами и какъ таковыя имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать движимое и недвижимое имущество, принимать на себя долговья обязательства и т. д. (п. 2 § 2 норм. Уст. Добр. Пож. Друж.) Что же касается кредитоспособности дружинъ, вопросъ этотъ не можетъ рѣшаться въ общемъ, а лишь для каждой дружины въ отдѣльности, и отвѣтъ на него долженъ даваться по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ. Недостаточная же кредитоспособность нѣкоторыхъ дружинъ не должна служить препятствіемъ къ установленію такихъ ссудъ для всѣхъ остальныхъ. Что нужда въ такихъ ссудахъ на оборудованіе обоза, постройку пожарнаго сарая, устройство подѣздовъ къ водѣ и т. д. явится въ каждой дружинѣ, для Губернской Управы, очевидно, какъ очевидно и польза такой мѣры для пожарно-страхового дѣла въ губерніи. По мнѣнію Губернской Управы слѣдуетъ установить выдачу дружинамъ долгосрочныхъ (отъ 5 до 10 лѣтъ) ссудъ безъ 0/00 въ размѣрѣ не свыше 100 р. на лошадь, подѣ обезпеченіе принадлежащаго дружинѣ имущества или при ручательствѣ наиболѣе состоятельныхъ дружинниковъ другъ за друга круговою порукою. При этомъ въ правила слѣдуетъ ввести, что ссуда выдается въ случаѣ достаточной увѣренности Управы въ кредитоспособности дружины испрашивающей ссуду, и по признаніи Управою цѣлесообразными предположеній, для осуществленія которыхъ испрашивается ссуда.

Остается еще установить выдачу пособій на принятіе мѣръ предупредительнаго характера, но Губернская Управа за неимѣніемъ опыта въ этомъ направленіи затрудняется въ

настоящее время предложить Собранию условія выдачи такихъ, а полагаетъ, что установленіе основаній такихъ выдачъ и размѣровъ ихъ есть одна изъ первыхъ задачъ проектируемыхъ уѣздныхъ Совѣщаній.

Все предлагаемое для сельскихъ добровольныхъ дружинъ должно примѣняться, по мнѣнію Управы, и къ городскимъ пожарнымъ обществамъ съ тою лишь разницею, что пособіе на первоначальное обзаведеніе и ежегодное—на содержаніе должно выдаваться изъ капитала добровольнаго страхованія, такъ какъ пожарныя общества дѣйствуютъ въ районахъ наибольшаго развитія земскаго добровольнаго страхованія, вознагражденіе-же за выѣзды такъ-же, какъ и для сельскихъ дружинъ, изъ капитала обязательнаго страхованія, такъ какъ выѣзды въ сосѣднія селенія служатъ интересамъ этого капитала.

Такимъ образомъ Губернская Управа проектируетъ слѣдующее измѣненіе правилъ на полученіе дружинами пособій отъ Земства:

### **Существующія правила.**

2) Выдавать вновь открываемой дружинѣ на обзаведеніе 150 руб., при чемъ эту сумму замѣнять, по возможности, пожарными инструментами, выдачу-же дѣлать лишь въ томъ случаѣ, если дружина будетъ фактически функционировать.

1) Каждая дѣйствующая сельская добровольная пожарная дружина имѣетъ право на полученіе нормальнаго ежегоднаго пособія отъ Земства въ размѣрѣ 20 руб. на лошадь со стойщикомъ, но не болѣе въ общей сложности 150 руб. на дружину, и

### **Проектируемая Управой.**

1) Каждая вновь открываемая сельская пожарная дружина и городское пожарное общество получаютъ отъ Земства пособіе въ размѣрѣ 150 рублей на первоначальное обзаведеніе, при чемъ пособіе это можетъ выдаваться пожарными инструментами.

2) Существующія и вновь открываемыя сельскія пожарныя дружины и городскія пожарныя общества получаютъ отъ Земства съ перваго-же года своего существованія, независимо отъ пособія на первоначальное обзаведеніе, ежегодное пособіе на содержаніе по-

если она удовлетворяетъ слѣдующимъ условіямъ:

а) Дружина должна располагать трубой не менѣе какъ въ  $3\frac{1}{2}$  дюйма съ двойными рукавами, и пожарнымъ обозомъ въ составѣ нормальнаго пожарнаго обоза, ниже сего приводимомъ.

б) Дружина обязывается во всякое время выѣзжать на всѣ пожары въ районѣ 5 верстъ въ составѣ не менѣе 1 трубы, 1 бочки и полнаго комплекта ведеръ и ломовыхъ инструментовъ.

в) Дружина обязывается во всякое время допускать лицъ земскаго страхового управленія къ осмотру обозовъ и приглашать представителя Земства къ присутствованію на общихъ собраніяхъ членовъ дружины.

г) Дружина обязывается ежегодно представлять въ Губернскую Земскую Управу черезъ мѣстныхъ страховыхъ агентовъ отчеты о своей дѣятельности по предложенной Губернской Управой программѣ къ указанному сроку.

жарной стойки въ размѣрѣ 20 руб. на лошадь, если они удовлетворяютъ слѣдующимъ условіямъ:

а) Дружина или общество должны располагать трубой не менѣе какъ въ  $3\frac{1}{2}$  дюйма съ двойными рукавами.

б) Дружина обязывается выѣзжать на всѣ пожары въ районѣ 5 верстъ въ составѣ не менѣе 1 трубы.

в, г) безъ измѣненія съ добавленіемъ послѣ слова „дружина“ или „пожарное общество“.

3) При соблюденіи условій, означенныхъ въ параграфѣ 1 настоящихъ правилъ, дружина пріобрѣтаетъ право на дополнительное вознагражденіе въ размѣрѣ 10 руб. за каждый выѣздъ (въ составѣ обоза, указанномъ въ пунктѣ б параграфа 1): а) свыше 5-ти верстъ и б) въ районѣ 5-ти верстъ за каждый выѣздъ на пожары сверхъ первыхъ 2-хъ выѣздовъ въ теченіе года.

4) Дружина, не удовлетворяющая вышеприведеннымъ условіямъ, можетъ быть награждаема единовременнымъ пособіемъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія.

5) Обязанность слѣдить за причитающимся дружинѣ дополнительнымъ вознагражденіемъ лежитъ на самой дружинѣ, которая въ удостовѣреніе своего права на полученіе этого вознагражденія должна представить агенту, если тотъ найдетъ нужнымъ, удостовѣреніе волостного правленія о числѣ выѣздовъ и разстояніяхъ до мѣста пожара.

3) При соблюденіи условій указанныхъ въ § 2 настоящихъ правилъ дружина или пожарное общество пріобрѣтаетъ право на дополнительное вознагражденіе въ размѣрѣ 10 руб. за каждый выѣздъ на пожаръ въ сосѣднія селенія.

4) Безъ измѣненія.

5) Безъ измѣненія.

Добавляются §§:

6) Дружины и пожарныя общества имѣютъ право на получение отъ Земства безпроцентныхъ ссудъ какъ краткосрочныхъ, такъ и долгосрочныхъ.

а) Краткосрочныя ссуды выдаются по ходатайствамъ о томъ самихъ пожарныхъ организацій на срокъ не болѣе 6 мѣсяцевъ безъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  въ размѣрѣ не превышающемъ пособія дружинѣ со стороны сельскаго общества, подъ обезпеченіе такового, для чего при ходатайствѣ о ссудѣ представляется общественный приговоръ о раскладкѣ дымового сбора и объ обязательствѣ внести сборъ къ извѣстному сроку въ Уѣздное Казначейство въ депозитъ Губернской Управы.

Примѣчаніе: Дружины не получающія пособія отъ сельскихъ обществъ, имѣютъ право на получение краткосрочныхъ ссудъ въ порядкѣ установленномъ для ссудъ долгосрочныхъ.

б) Долгосрочныя ссуды выдаются также безъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  на срокъ отъ 5 до 10 лѣтъ въ размѣрѣ не свыше 100 рублей на лошадь со стойщикомъ, подъ обезпеченіе принадлежащаго дружинѣ или пожарному обществу имущества, а въ необходимыхъ случаяхъ съ добавленіемъ ручательства наиболѣе состоятельныхъ членовъ. При этомъ таковыя ссуды выдаются по соображеніи Губернской Управою



каждый разъ особо всѣхъ обстоятельствъ, обезпечивающихъ правильность возвращенію ссудъ а также цѣлесообразности тѣхъ мѣръ на осуществленіе коихъ испрашивается ссуда.

7) Пособіе и ссуды сельскимъ добровольнымъ дружинамъ выдается изъ капитала обязательнаго страхованія, ссуды же городскимъ пожарнымъ обществамъ, а также пособія или на обзаведеніе и содержаніе обоза изъ капитала добровольнаго страхованія.

Наконецъ для осуществленія постановленія Собранія сесіи 1901 года о выдачѣ денежныхъ наградъ лицамъ оказавшимъ особыя услуги пожарному дѣлу, Губернская Управа полагаетъ что слѣдуетъ право выдавать награды предоставить Губернской Управѣ, такъ какъ для того, чтобы такія награды дѣйствительно могли имѣть значеніе для поощренія другихъ самоотвержено бороться съ пожарами необходимо своевременная выдача награды. Размѣръ награды долженъ быть установленъ 10 руб.

Указанными мѣрами Губернская Управа по возможности исчерпала всѣ средства матеріальной помощи добровольнымъ пожарнымъ организаціямъ остается сказать нѣсколько словъ о способахъ объединенія ихъ дѣятельности и установленію болѣе тѣсной связи съ земствомъ. Опять таки, какъ и въ вопросѣ объ уѣздныхъ пожарныхъ организаціяхъ, Губернская Управа не находитъ возможнымъ сейчасъ-же указать форму такого единенія. Представляется болѣе осмотрительнымъ и болѣе соответствующимъ интересамъ дѣла ограничиться на первое время привлеченіемъ представителей пожарныхъ организацій къ участию въ проектируемыхъ уѣздныхъ совѣщаніяхъ. Такимъ образомъ будетъ положено начало связи съ земствомъ форма-же единенія выработается на этихъ совѣщаніяхъ и тогда уже представится возможнымъ ходатайствовать о дополненіи существующаго нормальнаго устава соответствующими статьями.

Резюмируя все сказанное относительно мѣръ къ улучшенію состоянія 1) сельскихъ пожарныхъ обозовъ и 2) добровольныхъ пожарныхъ организацій, Губернская Управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе собранія слѣдующія вопросы:

1) Угодно ли поручить Губернской Управѣ продолжать операцію по снабженію сельскихъ пожарныхъ обозовъ пожарными трубами по правиламъ 1901 года.

2) Угодно-ли поручить Управѣ принять на себя посредничество между кустарями и сельскими обществами по снабженію послѣднихъ инструментами (кромѣ трубъ) для оборудованія пожарныхъ обозовъ.

а) Угодно-ли разрѣшить Управѣ мелкія инструменты отпускатъ не только за наличный расчетъ но и въ ссуду на 6 мѣсяцевъ безъ 0/0.

в) Угодно-ли разрѣшить Управѣ крупныя предметы оборудованья, ходы, бочки, и т. д. выдавать сельскимъ обществамъ въ ссуду на 3 года безъ взиманія 0/0, съ тѣмъ, чтобы первое погашеніе <sup>1</sup>/<sub>3</sub> части ссуды производилось не позднѣе 1 Октября того года когда ссуда получена.

с) Угодно-ли поручить Губернской Управѣ открыть съ 1904 года въ видѣ опыта одинъ посреднической складъ мелкихъ пожарныхъ инструментовъ и предметовъ оборудованія сельскихъ пожарныхъ обозовъ, ассигновавъ на обороты склада 1500 руб.

3) Угодно-ли утвердить предположеніе Управы объ измѣненіи порядка приглашенія мастеровъ для починки пожарныхъ инструментовъ, ассигновавъ на этотъ предметъ на 1904 г. 3700 руб.

4) Угодно-ли признать желательнымъ придти на помощь крестьянскимъ обществамъ въ дѣлѣ постройки общественныхъ пожарныхъ сараевъ выдачею ссудъ на условіяхъ въ докладѣ изложенныхъ (стр. 18.)

а) Угодно-ли ограничить размѣръ ссуды на 1 сарай 300 рублями и число ихъ на 1904 годъ 10 ассигновавъ на этотъ предметъ на 1904 г.—3000 руб.

5) Угодно-ли разрѣшить Губернской Управѣ въ тѣхъ случаяхъ когда это будетъ признано настоятельно необходимымъ выдавать изъ текущихъ средствъ страховаго капитала сельскимъ обществамъ краткосрочную (не далѣе 6 мѣс.) безпроцентную ссуду на содержаніе обоза.

II. 1) Угодно ли утвердить предложенныя въ настоящемъ докладѣ правила выдачи пособій и ссудъ вольнымъ пожарнымъ дружинамъ и городскимъ пожарнымъ обществамъ?

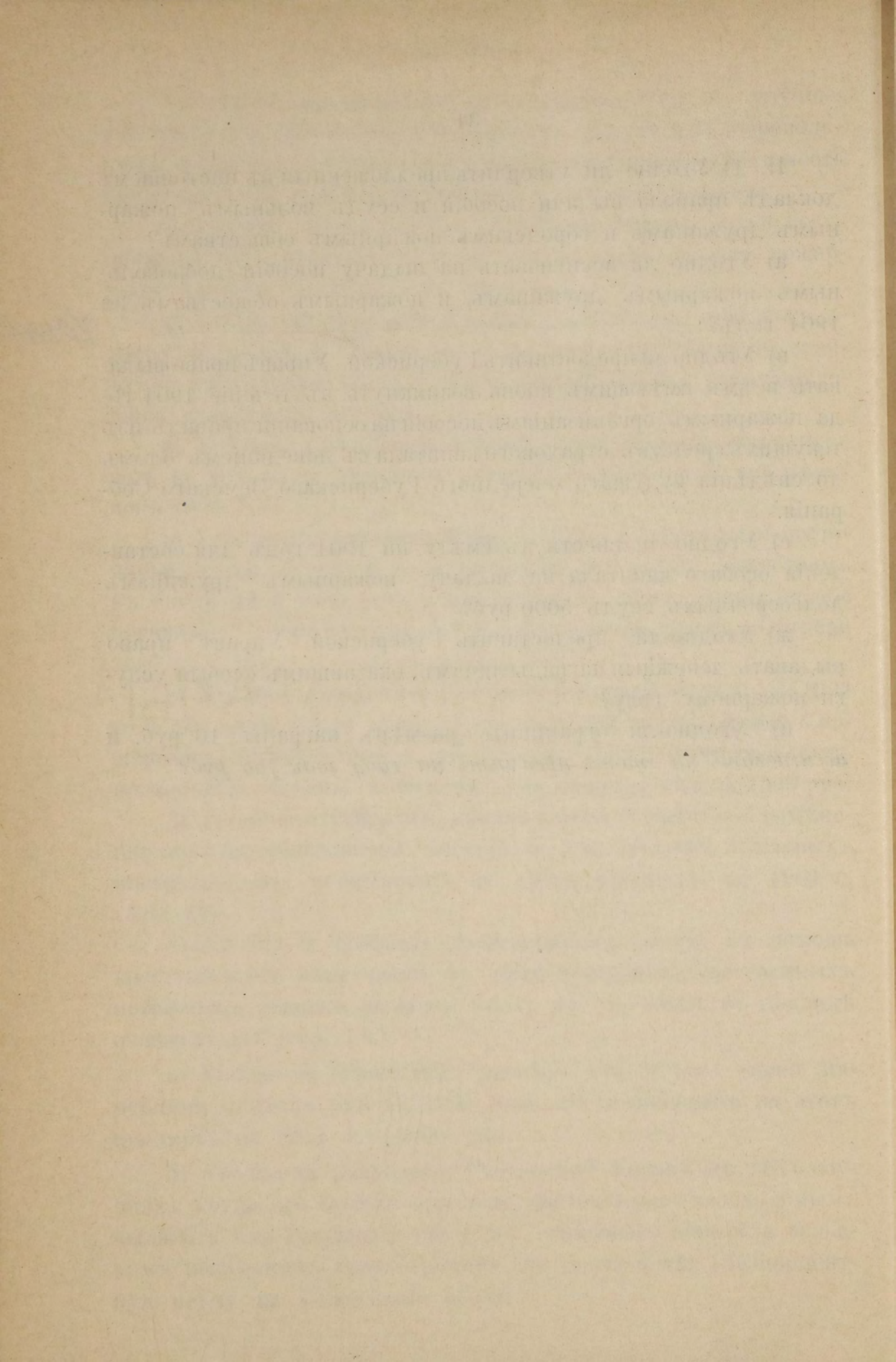
а) Угодно ли ассигновать на выдачу пособій добровольнымъ пожарнымъ дружинамъ и пожарнымъ обществамъ на 1904 годъ? 75000/0

в) Угодно ли предоставить Губернской Управѣ право выдавать всѣмъ имѣющимъ вновь возникнуть въ теченіе 1904 года пожарнымъ организаціямъ пособия на основаніи правилъ изъ текущихъ средствъ страхового капитала съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

е) Угодно ли внести въ смѣту на 1904 годъ для составленія особаго капитала на выдачу пожарнымъ дружинамъ долгосрочныхъ ссудъ 5000 руб?

ж) Угодно-ли предоставить Губернской Управѣ право выдавать денежные награды лицамъ, оказавшимъ особыя услуги пожарному дѣлу?

и) Угодно-ли ограничить размѣръ награды 10 руб. и ассигновать на этотъ предметъ на 1904 годъ 500 руб?



## ЧАСТЬ Ш.

# ОГНЕУПОРНЫЕ СТѢНЫ.

И. А. Г. П. III.

ОТДЕЛУ ПОРНИК И СТРАНИ.

## II Огнеупорныя стѣны.

Цѣны на лѣсные матеріалы за послѣднія десятилѣтія не только возросли, что населеніе нѣкоторыхъ мѣстностей Саратовской губерніи, преимущественно западныхъ безлѣсныхъ уѣздовъ, принуждено возводить свои постройки или изъ подбрусевъ, пластинъ, досокъ отъ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 3 вершковъ, теса или замѣнять дерево другими матеріалами, дикимъ камнемъ, саманнымъ и сырцовымъ кирпичемъ, просто; битой глиной, или, наконецъ, обожженнымъ кирпичемъ.

Изъ общаго числа 1692649 построекъ (въ 1902 г.) деревянныхъ построекъ въ губерніи насчитывалось 1270230 (75<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), плетневыхъ 113396 (6,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), смѣшанныхъ разнаго типа (обложенныхъ кирпичемъ, наполовину саманныхъ, наполовину плетневыхъ и проч.)— 5166 (0,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) саманныхъ и сырцовыхъ 76880 (4,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), глинобитныхъ 113087 (6,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), изъ дикаго камня 102239 (6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и кирпичныхъ 11653 (0,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

Изъ огнеупорнаго матеріала по губерніи возведено избъ 20377 (6,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ числу всѣхъ избъ), кухонь—8023 (71,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), надворныхъ—238884 (22,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и построекъ внѣ двора 36563 (12,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а всего 303857 (17,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего числа построекъ).

Изъ самана, битой глины и бѣлаго камня по преимуществу строятъ надворныя постройки, въ особенности кладовыя сѣни и конюшни, частью постройки внѣ двора, въ большинствѣ случаевъ кухни избы-же очень рѣдко. Избъ возведено: изъ самана 5145, глинобитныхъ 6062 и изъ дикаго камня 4246. Изъ обожженнаго кирпича возводятся частью избы (4924), частью надворныя и внѣ двора постройки (6717).

Постройки глинобитныя и саманные наиболѣе распространены въ сѣверныхъ поволжескихъ уѣздахъ Хвалынскомъ и Вольскомъ, и въ южныхъ Царицинскомъ и Камышинскомъ, изъ дикаго камня постройки распространены по преимуществу въ Камышинскомъ и Царицинскомъ уѣздахъ, и изъ обожженнаго кирпича въ Балашовскомъ уѣздѣ.

Населеніе Саратовской губерніи возводитъ огнеупорныя постройки по собственной инициативѣ и безъ какой-либо помощи и указаній съ чьей-либо стороны.

Но разрѣшая опытнымъ путемъ строительные вопросы, населеніе очевидно нерѣдко впадаетъ въ ошибки; такъ, хотя саманъ, камень и т. д. матеріаль вполнѣ удоблѣствительный

тѣмъ не менѣе признается по крайней мѣрѣ изслѣдованіемъ *нѣкоторыхъ селеній* отмѣчено, что постройки изъ дикаго камня изъ самана и глинобитныя не дешевле и недолговѣчнѣе деревянныхъ, что весь этотъ матеріалъ для жилыхъ построекъ не годенъ (избы изъ самана и глинобитныя сыры, угарны и холодны), что постройки изъ дикаго камня и въ особенности изъ мергеля, сложенные обычно на глинѣ, скоро разваливаются, что саманные постройки также часто оказываются непрактичными и не годятся для конюшенъ и амбаровъ.

Изслѣдованіе нѣсколькихъ селеній губерніи однако не даетъ достаточнаго матеріала для всесторонняго сужденія о постройкахъ глинобитныхъ, саманныхъ и изъ дикаго камня, наиболѣе-же полно оказались обследованными кирпичныя постройки въ Балашовскомъ уѣздѣ, гдѣ кирпичныхъ избъ, имѣется  $8\frac{1}{2}\%$ , отъ 3 до  $90\%$  на волость.

Всесторонне обследована собственно одна волость—Алмазовская—съ наибольшимъ распространеніемъ кирпичныхъ избъ гдѣ на 583 двора кирпичныхъ избъ имѣется 526 ( $90\%$  всѣхъ избъ).

Вотъ главнѣйшіе результаты изслѣдованія.

Кирпичныя избы начали распространяться въ Алмазовской волости преимущественно съ 70-хъ годовъ. Избы возводятся чаще  $8 \times 8$ —9 арш., снаружи рѣдко побѣлены, крыты чаще соломой, рѣдко глиносоломой, которая если и стоитъ 10—12 лѣтъ, не рѣдко своей тяжестью разрушаетъ стѣны зданія. Бутъ дѣлается изъ щебня или жирной глины (камень дорогъ), фундаментъ возводится съ заливкой глиной на  $\frac{1}{2}$ — $1\frac{3}{4}$  аршина стѣны кладутся чаще на глинѣ (452 дома на глинѣ, 52—на глинѣ съ извѣстью и 22 на извѣсти) съ засыпкой золою или навозомъ. При плотной засыпкѣ стѣны распираетъ, при неплотной—въ стѣнахъ образуются пустоты, отчего въ избахъ бываетъ холодно. Кладка (мѣстами) связывается желѣзными скобами, а выше оконъ въ стѣнахъ прокладывается желѣзная полоса. Толщина стѣнъ рѣдко въ  $2\frac{1}{2}$  кирпича и почти всегда вмѣстѣ и съ зольниками— $1\frac{1}{2}$  кирпича, а безъ нихъ въ одинъ кирпичъ, такъ какъ обычно кладутъ стѣны „потонкому“, т. е. наружу длинной стороною кирпича.

На извести строятъ дома только зажиточные. Цѣна извести въ Алмазовской волости съ доставкой на мѣсто 17—21 к. и достигаетъ иногда 27—33 к. за пудъ.



Главная причина непрочности зданій—кладка на глинь, отсутствіе прочнаго бута и зольники. (Такъ какъ зола гигроскопична, въ избахъ съ зольниками бываетъ сыро. Внутри избы бѣлятъ, рѣдко штукатурятъ безъ драни).

Даже у новыхъ домовъ иногда видны трещины.

Изъ всѣхъ домовъ волости при изслѣдованіи 45% оказались удовлетворительными, 41% съ трещинами, 8%—плохими и 6%—разваливающимися.

Изъ домовъ построенныхъ ранѣе 1887 года, къ 1903 году съ 1886 по 1903 годъ) безъ капитальной перестройки осталось только 52% домовъ, остальные-же перестроены заново. Средній срокъ жизни кирпичной постройки въ Алмазовской волости около 15 лѣтъ.

Стоимость дома въ 8X8 арш., безъ сѣней, но съ внутреннимъ устройствомъ, крытаго соломой (при деревянной крышѣ дороже на 16 р. и желѣзной на 75 р.) деревяннаго—417 р.; стоимость такой же кирпичной избы съ зольниками, сложенной частью на извести, „по тонкому“—370 р. и „по толстому“—438 р.;—безъ зольниковъ и на извести, „по тонкому“—409 р. и „по толстому“—487 р.

Кирпичъ покупается у мѣстныхъ заводчиковъ по 5—8 р. и на выборъ—10 р. за 1000.

Всего въ волости имѣется 85 горнѣ, примитивно устроенныхъ. Въ аренду сдаются заводы не рѣдко по 3—5 р. за сезонъ. Половина заводовъ работаетъ болѣе или менѣе постоянно. Работаютъ кирпичъ въ Петровки 2—3 недѣли, обжигаютъ осенью, соломой. Средній заводъ дѣлаетъ 20—40 тыс. кирпичей. Нѣкоторые изъ заводчиковъ прибѣгаютъ къ найму рабочихъ и мастеровъ: рабочему безъ лошади—50 к. и мастеру—1 р. въ день на хозяйскихъ харчахъ.

Кирпичъ въ большинствѣ случаевъ плохо обожженъ вообще неполномѣренъ, причемъ „пяточный“ неровень, но плотнѣе „наливного“, и хотя ровнѣе, но хуже. Дѣлаютъ чаще и „наливной“.

Глину мнутъ лошадьми.

Расположены заводы кучно и, при обиліи соломы, горятъ настолько часто, что владѣльцы ихъ были-бы готовы платить при застрахованіи премію до 15% страховой суммы.

Другія земства уже давно вступили на путь поощренія тѣми или иными способами распространенія въ населеніи кирпича. Такъ, *Тамбовское* Губернское Земство выдаетъ съ 1883 года ссуды сельскимъ крестьянскимъ обществамъ на устройство кирпичныхъ заводовъ съ разсрочкою на 3—5 лѣтъ. Такихъ ссудъ было выдано въ губерніи за 10 лѣтъ (съ 1891 по 1901 г.) 3395 р.

*Костромское* Земство за три года (съ 1898 по 1901 г.) выдало 114 лицамъ 18500 р. въ ссуду, при чемъ субсидируемыя заводы выдѣлывается въ годъ до 3,1 миллионъ штукъ кирпича.

*Рязанское* Земство въ 1899 году издало слѣдующія правила выдавать безпроцентную ссуду крестьянскимъ обществамъ на устройство кирпичныхъ заводовъ изъ страхового капитала, при чемъ размѣръ ссуды, время ея выдачи и сроки возврата должны опредѣляться каждый разъ особо Губернской Управой по соглашенію съ Уѣздной и подъ гарантію Уѣзднаго Земства.

*Вятское* Губернское Земство выдало на устройство крестьянскихъ кирпичныхъ заводовъ съ 1894 по 1900 годъ 1750 ссудъ на 146879 р. 93 к. и на возведеніе кирпичныхъ построекъ 1044 ссуды на сумму 91463 р. 50 к.

Кромѣ того, этотъ вопросъ поставленъ на очередь въ Уфимскомъ, Пензенскомъ и Орловскомъ Земствахъ.

По всестороннемъ обсужденіи на бывшемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ с. г. при Губ. Упр. совѣщаніи страховыхъ агентовъ вопроса о мѣрахъ распространенія и улучшенія типа кирпичныхъ построекъ, Губернская Управа приходитъ къ замѣчанію, что роль Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ должна выразиться въ слѣдующемъ: 1) въ распространеніи способовъ улучшеннаго производства кирпича; 2) въ способствованіи увеличенію въ губерніи числа кирпичныхъ заводовъ; 3) въ облегченіи возможности для населенія пріобрѣтать для своихъ построекъ кирпичъ и 4) въ облегченіи способовъ пріобрѣтенія для кирпичныхъ построекъ цемента и извести.

Первый вопросъ разрѣшается устройствомъ въ губерніи одного образцоваго кирпичнаго завода съ примѣненіемъ на немъ усовершенствованныхъ ручныхъ станковъ для выдѣлки кирпича.

Рабочими на такомъ заводѣ, кромѣ мѣстныхъ крестьянъ, могли-бы явиться крестьяне другихъ уѣздовъ, командируемые для обученія кирпичному производству Уѣздными Земствами. Ознакомившись на заводѣ съ усовершенствованными способами ручного производства кирпича, такія лица по возвращеніи въ свои деревни явятся дѣйствительными проводниками въ жизнь способовъ производства кирпича, какъ улучшающихъ качества его, такъ и значительно сокращающихъ, за примѣненіемъ ручныхъ станковъ, стоимость производства. Какъ улучшение качества кирпича, такъ и уменьшеніе стоимости его производства несомнѣнно окажутъ вліяніе на распространеніе его среди населенія, особенно въ связи съ дальнѣйшими предлагаемыми въ настоящемъ докладѣ мѣрами къ его распространенію.

Устройство 1 такого завода безъ примѣненія паровой силы будетъ стоить до 1500 р. (подробная смѣта приложена особо), а съ расходами на содержаніе мастера, средства производства (топливо и рабочіе) — до 2000 руб. Годовое производства такого завода — до 300 тыс. кирпича.

Ближайшее руководство и надзоръ за заводомъ должно лежать на страховомъ агентѣ.

Мѣстомъ открытія образцоваго земскаго кирпичнаго завода намѣчается с. Н. Бурасы, Сар. уѣзда, гдѣ таковой заводъ былъ устроенъ проф. Г. Н. Минхъ и въ настоящее время находится въ бездѣйствіи. Сельское общество выражаетъ желаніе передать этотъ заводъ Губ. Земству, и въ настоящее время Управа ведетъ переговоры объ условіяхъ такой передачи, дабы имѣть возможность доложить Собранію теперь-же о результатахъ переговоровъ. Если соглашеніе съ Н.-Бур. обществомъ не состоится, то вторымъ мѣстомъ, гдѣ, по мнѣнію Управы, слѣдовало-бы открыть заводъ, является с. Алексѣевка, Сар. уѣзда. За Алексѣевку говоритъ готовность сельскаго общества отвести мѣсто подъ заводъ, значительная обеспеченность сбыта въ самой Алексѣевкѣ и сосѣднихъ большихъ селахъ: Баз. Карбулакѣ, Нееловкѣ, Ивановкѣ и другихъ.

Ознакомленіе съ данными изслѣдованія кирпичнаго района Балашовскаго уѣзда приводитъ Губернскую Управу къ убѣжденію, что является настоятельная необходимость придти на помощь населенію въ дѣлѣ улучшенія типа кирпичныхъ постро-

екъ и вообще принять заботы къ распространенію таковыхъ построекъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи, избавляя населеніе отъ излишнихъ непроеводительныхъ расходовъ, вызываемыхъ малымъ знакомствомъ съ техникой дѣла.

Въ цѣляхъ увеличенія числа кирпичныхъ заводовъ въ губерніи слѣдуетъ придти на помощь сельскимъ обществамъ и частнымъ предпринимателямъ въ дѣлѣ устройства такихъ заводовъ, путемъ выдачи имъ ссудъ на первоначальное оборудованіе и гарантированія заводамъ *minimum'a* сбыта, опредѣливъ его для всѣхъ 10 заводовъ приблизительно въ 7500 руб. стоимости кирпича. Кирпичное производство, какъ и всякое другое коммерческое предпріятіе, требуетъ отъ предпринимателя затраты извѣстнаго капитала, почему является посильнымъ лишь лицамъ съ нѣкоторыми недостатками, а такія лица въ деревнѣ имѣютъ обыкновенно свое дѣло, начатое ихъ отцами или дѣдами и поставившее ихъ въ матеріальномъ отношеніи выше средняго обывателя, и не охотно идутъ на новое дѣло особенно при недостаточной обезпеченности сбыта. Средній-же крестьянинъ при всей предпримчивости и энергіи, за отсутствіемъ болѣе или менѣе легкаго кредита, если-бы и желалъ, не можетъ взяться за это дѣло. Вотъ такимъ-то предпринимателямъ, а тамъ, гдѣ явится желаніе и возможность осуществить, и сельскимъ обществамъ и пожарнымъ дружинамъ Управа полагаетъ необходимымъ выдачей ссудъ дать возможность начать дѣло. По расчету Управы, размѣръ такой ссуды долженъ быть установленъ въ 300 рублей срокомъ на три года безъ 0/0. На первое время число заводовъ можетъ быть ограничено 10-ью. Вопросъ о гарантированіи предпринимателямъ *minimum'a* сбыта лежитъ въ непосредственной связи съ вопросомъ объ облегченіи населенію способовъ пріобрѣтенія для своихъ построекъ кирпича, почему о немъ будетъ сказано ниже.

Если признать въ принципѣ желательнымъ распространеніе кирпичныхъ построекъ, то самъ собою является вопросъ о необходимости придти на помощь населенію въ пріобрѣтеніи кирпича, такъ какъ единовременныя затраты на кирпичныя постройки, какъ было указано выше, довольно значительны,

а поэтому при необезпеченности крестьянскаго населенія нельзя рассчитывать на распространеніе таковыхъ безъ посторонней матеріальной поддержки. По мнѣнію Губернской Управы, помощь должна оказываться въ видѣ выдачи ссудъ на постройку кирпичныхъ домовъ. Въ интересахъ страхового капитала выдачу ссудъ слѣдуетъ обусловить покрытіемъ огнеупорно какъ самаго дома, такъ и всѣхъ надворныхъ построекъ. Размѣръ ссуды опредѣляется половиною средняго расхода на возведеніе кирпичныхъ стѣнъ по такому расчету: стѣны средняго дома 9X9 арш. при цѣнѣ кирпича до 7 р. 50 к. будутъ стоить до 200 р., считая въ томъ числѣ 150 р. стоимости кирпича и 50 р. стоимости извести и друг. расх. Такимъ образомъ, по мнѣнію Управы, размѣръ ссуды не долженъ превышать 100 р. на дворъ, при чемъ ссуда должна выдаваться не деньгами, а по преимуществу матеріалами, кирпичемъ: известью или цементомъ. Въ этихъ цѣляхъ Губернская Управа чрезъ своихъ агентовъ вступаетъ въ соглашеніе съ мѣстными производителями кирпича и отпускаетъ съ ихъ заводовъ кирпичъ по заранѣ договоренной цѣнѣ; известь-же и цементъ отпускается со складовъ, организуемыхъ при агентствахъ. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ заводы, построенные на земскую ссуду, Управа входитъ въ соглашенія исключительно съ ними и при этомъ при расчетѣ съ ними за кирпичъ удерживаетъ извѣстный <sup>0</sup>о, установленный предварительнымъ соглашеніемъ на погашеніе ссуды. Ссуды должны выдаваться безпроцентныя на срокъ 3 лѣтъ при условіи ежегоднаго погашенія равными частями и при взносѣ въ задатокъ 0,1 части. Известь и цементъ слѣдуетъ отпускать по заготовительной цѣнѣ.

Смѣта на осуществленіе предположенныхъ мѣропріятій на 1904 годъ выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) На обустройство одного образцоваго земскаго кирпичнаго завода (по особой смѣтѣ) 2000 р.

2) На выдачу ссудъ частнымъ предпринимателямъ на устройство кирпичныхъ заводовъ, на 10 заводовъ по 300 р. на каждый, — 3000 р.

3) На приобрѣтеніе кирпича, извести и цемента для выдачи въ ссуду 100 домохозяевамъ по 100 р. каждому, — 10000 р.

Резюмируя вышеизложенное, Губ. Управа имѣетъ честь

предложить на обсужденіе Губ. Собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодно-ли признать желательнымъ принятіе мѣръ какъ по распространенію кирпичныхъ построекъ въ селеніяхъ Саратовской губ., такъ и по улучшенію ихъ качества тамъ, гдѣ таковыя уже существуютъ?

2) Угодно-ли въ сихъ видахъ признать желательнымъ устройство образцовыхъ земскихъ кирпичныхъ заводовъ.?

3) Угодно-ли поручить Губ. Управѣ въ текущемъ году обустроить одинъ такой заводъ въ Саратовскомъ уѣздѣ, ассигновавъ на это предпріятіе 2000 рублей.?

4) Угодно-ли признать желательнымъ придти на помощь частнымъ предпринимателямъ путемъ выдачи безъ % ссудъ на оборудованіе кирпичныхъ заводовъ?

5) Угодно-ли опредѣлить размѣръ ссуды въ 300 р. и число ихъ на 1904 годъ не болѣе 10, ассигновавъ на этотъ предметъ 3000 руб?

6) Угодно-ли признать желательнымъ оказывать помощь домохозяйствамъ Саратовской губ. при возведеніи кирпичныхъ построекъ путемъ выдачи ссудъ на условіяхъ, въ настоящемъ докладѣ изложенныхъ?

7) Угодно-ли опредѣлить размѣръ ссуды въ 100 руб. на дворъ срокомъ на 5 лѣтъ и, ограничивъ число ссудъ на 1904 г. 100, ассигновать на этотъ предметъ въ 1904 г. 1000 р.?

---

# ОГНЕУПОРНЫЯ КРЫШИ.

OLIVIERO TOSCANI



## А. Желѣзо.

Первый опытъ по операціямъ съ кровельнымъ желѣзомъ въ Саратовскомъ Земствѣ относится къ 1896 году. XXX-е Очередное Собраніе 21 января 1896 года постановило возбудить предъ Горнымъ Департаментомъ ходатайство объ отпускѣ Губернскому Земству десяти тысячъ пудовъ кровельнаго желѣза для продажи его земскимъ плательщикамъ губерніи. Первоначально операція эта интересовала Земство не какъ специально противопожарная мѣра, а какъ экономическая въ болѣе общемъ смыслѣ, и веденіе ея сосредоточено было въ экономическомъ отдѣленіи Управы. По ходатайству земства Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изъявило согласіе отпустить то количество кровельнаго желѣза, какое имѣлось на складѣ комиссіонеровъ казенныхъ горныхъ заводовъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Но условія отпуска, предложенныя Горнымъ Департаментомъ, оказались настолько стѣснительны для земства, что совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ тогда-же поспѣшило отказаться отъ нихъ. Горный Департаментъ предлагалъ отпустить земству желѣза 4506 пуд., вѣсомъ въ листѣ отъ 12 до 14 фунтовъ по таксовой цѣнѣ 1896 года. Уплата денегъ должна была производиться по мѣрѣ продажи или отпуска желѣза изъ земскаго склада. Если принятая партія не будетъ распродана въ теченіи года, то полная уплата стоимости ея, во всякомъ случаѣ должна быть произведена въ теченіи полутора года со времени поступленія желѣза въ земскій складъ. Обратная сдача желѣза заводу не допускалась. Горное вѣдомство выговаривало себѣ право производить ревизію наличности желѣза въ складѣ и шнуровыхъ

на записку его книгъ, выданныхъ заводоуправительствомъ. Отвергнувъ эти условія, совѣщаніе предсѣдателей рѣшило вторично ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія о томъ, чтобы управѣ было отпущено желѣзо вѣсомъ 9—11 фунтовъ, т. к. большій вѣсъ его для крестьянъ былъ бы весьма обременительнымъ и неподходящимъ, и чтобы желѣзо отпускалось по возможности прямо съ заводовъ, безъ комиссіонерскихъ складовъ съ неизбѣжными при нихъ комиссіонными %<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. По отвѣту на это ходатайство Горнаго Департамента оказалось, что желѣза легче 12—14 фунтовъ на складахъ казенныхъ заводовъ не было, но такое могло быть приготовлено и отпущено горными заводами по существующей для вольной продажи цѣнѣ и отнюдь не допуская кредита.

Не останавливаясь предъ первой неудачей, управа, по экономическому отдѣленію, снова предлагаетъ XXXI очередному собранію 1897 года возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускахъ въ кредитъ кровельнаго желѣза тѣхъ сортовъ, на продажу которыхъ земство можетъ рассчитывать, не тяжеловѣснѣе 8—10 фунтовъ. Болѣе тяжелые сорта, по окончательному признанію управы, совсѣмъ не пригодны для нашихъ сельскохозяйственныхъ построекъ. Хотя предложенныя департаментомъ условія и допускаютъ кредитъ для земства, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишаютъ его возможности кредитовать своихъ покупателей. Между тѣмъ, только при помощи кредита покупателю можно достигнуть того, что на крестьянскихъ избахъ мало по малу начнутъ появляться желѣзные крыши.

Управа, настаивая на сношеніяхъ съ казенными заводами, очевидно рассчитывала на отпускъ желѣза по возможности на льготныхъ условіяхъ, чтобы безъ особеннаго риска ознакомиться съ требованіями новой операціи и не обременять на первое время земство какими-либо срочными обязательствами. Неблагопріятное для земства отношеніе казны къ его ходатайствамъ привело управу къ выводу, что впослѣдствіи, когда дѣло наладится и опредѣлится контингентъ покупателей, гораздо выгоднѣе и удобнѣе перейти къ сношенію съ частными желѣзодѣлательными заводами, не обременяя дѣло излишними формальностями, болѣе критически относясь къ качеству

предлагаемаго желѣза и устанавливая на него наивыгоднѣйшія цѣны. Разъ Министерство отказывается въ льготахъ земству, — съ тѣмъ вмѣстѣ рушится всякое основаніе пользоваться для начала операціи казеннымъ желѣзомъ. Наболѣе раціональной постановкой дѣла, по мнѣнію управы, было бы: продавать отъ Земства желѣзо въ кредитъ при помощи оборотныхъ средствъ, ассигнованныхъ въ опредѣленномъ размѣрѣ изъ суммъ страхового капитала, причемъ весьма желательно установить выдачу премій въ видѣ скидки извѣстнаго % съ цѣны желѣза, хотя бы въ размѣрѣ выдаваемой субсидіи на постройку огнеупорныхъ крышъ.

Въ экономической комиссіи и въ засѣданіи Губернскаго Собранія 17 января 1897 года вопросъ принялъ болѣе опредѣленную формулировку. Постановлено было: въ виду невозможности опредѣлить точную цифру %-наго отношенія съ имѣющагося страхового капитала разрѣшить управѣ отчислить изъ него 50 т. руб. на обороты по снабженію населенія кровельнымъ желѣзомъ на условіяхъ, выработанныхъ управой; при чемъ сумма въ 50 т. руб., согласно предложенію *П. С. Иконникова*, должна расходоваться не сразу, а соразмѣрно потребности, и управа, по предложенію *гр. А. А. Уварова*, кромѣ казенныхъ заводовъ, можетъ входить въ соглашеніе также съ частными, въ виду возможныхъ болѣе льготныхъ условій отпуска желѣза.

Одновременно Собраніе, по инициативѣ Аткарскаго Земства, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о сложеніи или по крайней мѣрѣ уменьшеніи пошлинъ на ввозимое желѣзо, причемъ поручило управѣ совмѣстно съ губернскими гласными, интересующимися этимъ дѣломъ разработать мотивы ходатайства. При обсужденіи этого вопроса гласные подробно разъяснили важность пониженія пошлинъ именно въ видахъ противопожарныхъ. Такъ, по мнѣнію *Н. С. Ермолаева*, необходимо соломенную Россію обратить въ желѣзную; сдѣлать же это при существующихъ запретительныхъ пошлинахъ невозможно. Гласный приводитъ въ видѣ примѣра одинъ случай, когда за какой-то заказъ русскіе казенные заводы требовали 10 тысячъ, тогда какъ заграничные просили вмѣстѣ съ пошлинами 7—8 тыс. руб., стоимость же заказа безъ пошлинъ должна была обойтись только въ 3 тыс. рублей. По указанію *А. А.*

*Павлова*, 22 земства только-что высказались въ пользу ходатайства о сложеніи пошлинъ съ земледѣльческихъ орудій и уменьшеніе ихъ съ желѣза. Такое соединенное ходатайство большинства земствъ, по мнѣнію г. *Павлова*, должно было повліять на правительство въ благопріятномъ смыслѣ.

Нѣтъ нужды упоминать, что упованія гласнаго не оправдались, и ходатайство объ уменьшеніи пошлинъ на желѣзо не получило удовлетворенія. Да и первое ходатайство объ отчисленіи изъ страхового фонда 50 т. руб. на снабженіе населенія кровельнымъ желѣзомъ вошло въ силу не безъ задержки со стороны администраціи.

Пока тянулось дѣло съ утвержденіемъ постановленія, пока шла переписка съ различными желѣзодѣлательными заводами—казенными и частными, прошелъ почти весь 1897 годъ, и лишь въ самомъ концѣ его управа получила возможность открыть операцію съ желѣзомъ. Казенные заводы и частные; наследниковъ П. П. Демидова, князя Санъ-Донато, и-ковъ С. В. Яковлева, графа П. П. Шувалова, фирма Износковъ и Зуккау—словомъ все старѣйшіе и наиболѣе крупные заводы Урала предложили такія стѣснительныя условія доставки желѣза, цѣнь на него и платежа денегъ, что управа не могла ими воспользоваться и остановила свой выборъ на желѣзѣ Пожевскихъ заводовъ А. В. Всеволожекаго (позднѣе С. Е. Львова). Пожевское заводоуправленіе назначило цѣны на 20—40 коп. дешевле другихъ заводовъ на пудъ, изъявило согласіе хранить желѣзо до отпуска покупателямъ на собственныхъ складахъ въ Саратовѣ, и отправлять его покупателямъ по желѣзной дорогѣ и пароходомъ на счетъ конторы, безъ всякой надбавки къ условленной покупной цѣнѣ (на 10 коп. ниже цѣны прейсъ-куранта).

Спросъ на желѣзо сразу же принялъ большіе размѣры, но такъ какъ дѣло еще не имѣло правильной организаціи, то всехъ требованій объ отпускѣ желѣза удовлетворить не представлялось возможнымъ. Весь отпускъ желѣза за 1897 годъ выразился въ 452 пуд. 8 фун. на сумму 1173 руб. 19 коп. Желѣзо преимущественно было выслано Аткарской управѣ по ея требованіямъ, для снабженія крестьянъ Аткарскаго уѣзда (402 пуда 18 фун. на сумму 1040 р. 41 к.).

Въ январѣ 1898 г., по предложенію члена Управы К. Д.

*Полънова*, операція съ желѣзомъ была передана въ страхо-  
вой отдѣлъ, который началъ дѣло съ того, что снова возоб-  
новилъ переписку со всѣми извѣстными желѣзодѣлательными  
заводами. Результатъ этихъ сношеній остался прежній: преи-  
мущества оказались опять на сторонѣ заводовъ Всеволож-  
скаго. Затѣмъ были выработаны условія отпуска желѣза въ  
кредитъ и за наличныя, населеніе ознакомлено съ ними, и  
5 іюня 1898 г. страховой отдѣлъ открываетъ отпускъ желѣза  
всѣмъ земскимъ плательщикамъ. Въ результатъ приблизи-  
тельно 7 мѣсячныхъ операціи Управа продала 24,444 пуда  
желѣза на сумму 57,810 р. 86 к., 811 юридическимъ лицамъ,  
изъ нихъ 768 крестьянъ. Но и этотъ громадный для перваго  
опыта оборотъ далеко не удовлетворялъ всей потребности на-  
селенія въ желѣзѣ. Управою было отказано въ ссудѣ болѣе  
чѣмъ 300 лицамъ (преимущественно крестьянамъ Аткарскаго  
и Балашовскаго уѣздовъ, и частью Сердобскаго и Саратовска-  
го),—отказано исключительно потому, что въ распоряженіи  
Управы не имѣлось желѣза требуемыхъ сортовъ и средствъ  
на покупку его.

Общій результатъ операціи 1898 года представляется въ  
слѣдующемъ видѣ:

<i>Купили желѣзо:</i>	<b>Колич. пудовъ.</b>		<b>На</b>						
	сн.	матов.	<b>сумму.</b>						
768 крестьянъ.	811	11.916	12.528	57.810	86				
1 поч. гр.									
6 мѣщанъ.									
5 поселянъ.									
10 сельск. о-въ.									
4 вол. правл.									
12 землевлад.									
1 церк. попечит.						Изъ этого числа:			
3 земск. управы.						19.382	45.814	92	въ ссуду
1 агентъ.						3.262	7.558	90	за налич.
	1.500	3.722	04	зем. упр.					
	300	715	—	агенту.					

(Распредѣленіе купленнаго желѣза по отдѣльнымъ уѣз-  
дамъ см. въ особой сводной таблицѣ).

На 1 января 1899 года свободнаго кредита въ распоря-  
женіи Управы осталось 2.403 руб. 87 коп. По условіямъ вы-  
данныхъ ссудъ, (на 1 годъ), возврата ихъ нельзя было ожи-

дать ранѣе осени. Губернская Управа такимъ образомъ рисковала, въ случаѣ отказа Собранія въ новой ассигновкѣ, прекратить продажу до осени. Указывая на нежелательность такого перерыва, Управа рассчитывала на поддержку дѣла новой ассигновкой Собранія. Но этотъ вопросъ въ очередной сессіи 1898 года не прошелъ и Управѣ пришлось продолжать операцію при существующихъ условіяхъ и при указанныхъ 2400 р. свободныхъ средствъ.

И однако по 15 декабря 1899 года ею было продано 15.430 пуд. желѣза на 38.389 р. 42 к.

Купили желѣзо:	Колич. пудовъ.		На сумму.		
	сн.	матов.	р.	к.	
517 крестьянъ.	538	15.075	38.389	42	
7 землевлад.		355			
4 мѣщанъ.		15.430			
1 священникъ.		Изъ этого числа:			
4 сел. о-ва.		12.833	31.860	95	въ ссуду
1 вол. правл.		2.397	5.997	30	за налич.
1 школа.		200	531	17	агенту.
1 библіотека.					
2 агента.					

Отказано было *половинѣ* всѣхъ покупателей, и къ 1 января 1900 г. осталось свободного кредита 4458 руб. 46 коп. Отпускъ 1900 г. выразился въ 31.888 пуд. на сумму 81.172 р. 57 к., въ томъ числѣ въ ссуду выдано 15.300 пуд. на 39115 р. 25 к., т. е. менѣе половины общей цифры отпуска. Неисправность многихъ должниковъ, вредно отзывающаяся на состояніи операціонной кассы и приведшая къ началу 1901 г. къ дефициту на 1.479 руб. 92 коп., побудило управу болѣе осторожно относиться къ назначенію ссудъ. Это же обстоятельство вызвало постановленіе Собранія 1900 года, разрѣшившее Управѣ, по ея предложенію, 1) въ возмѣщеніе могущихъ быть недоборовъ за желѣзо при отпускахъ *такового въ ссуду наложить на его стоимость 5 коп. съ пуда въ пользу земства*, и 2) за просрочку начислять на должниковъ пеню изъ 6% годовыхъ съ оставшейся въ долгу суммы. По мнѣнію Управы, такая мѣра врядъ-ли могла принести какой-либо ощутительный ущербъ для лицъ, получающихъ желѣзо въ ссуду, тѣмъ

болѣе, что оно чрезъ земство получается со скидкой 10 коп. въ пудѣ противъ цѣны склада, а на уплату  $\frac{0}{100}$  за просрочку многіе должники очень часто сами изъявляютъ готовность, только-бы Управа не затрудняла ихъ требованіями долга въ особенно тяжелое время. Для операціоннаго же капитала мѣра эта могла имѣть большое значеніе въ томъ смыслѣ, что ею могутъ пополняться возможные въ дѣлѣ убытки. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа докладывала, что средствъ на дальнѣйшее веденіе операціи у нея нѣтъ, и черпать ихъ изъ страхового капитала далѣе нельзя, т. к. онъ не достигъ размѣровъ средней сложности годовыхъ издержекъ за послѣднее пятилѣтіе (требованіе ст. 38 Прав. вз. стр. 1876 г.). Однако, не смотря на этотъ докладъ Управы, собраніе не прибавило ничего къ первоначально ассигнованнымъ 50.000 руб., и 1901 годъ протекалъ для операцій съ желѣзомъ на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ и предшествующіе года. Новымъ фактомъ въ этомъ году явилась попытка взять желѣзо отъ заводовъ княгини Абамелекъ-Лазаревой. Въ виду возникшихъ жалобъ на недоброкачественность желѣза Всеволожскаго, Управа выписала отъ Абамелекъ-Лазаревой 10.000 пуд. желѣза на 25 тыс. рублей. Деньги, за отсутствіемъ средствъ въ операціонной кассѣ, были позаймствованы изъ капитала обязательнаго страхованія, изъ  $4\frac{0}{100}$ , а для уменьшенія риска по этому займу страховое отдѣленіе рѣшило по возможности избѣгать кредитныхъ сдѣлокъ на это желѣзо съ населеніемъ. Опытъ удался, и хотя желѣзо Аб.-Лазаревой расцѣнивалась кон. на 20—30 дороже Пожевскаго и выдача его въ ссуду почти не практиковалась, оно быстро разошлось, и въ настоящее время операціонный капиталъ остался должнымъ страховому по этому займу только 823 руб. изъ 25 тыс. Затрудненіе въ полной уплатѣ этого долга явилось результатомъ неисправной уплаты долга, Петровской Уѣздной Управой. Ею было взято для продажи населенію желѣза на 11.25 руб. 75 коп., и въ уплату почти ничего не поступало (см. таблицу недоимочности по желѣзу). Въ общемъ посредничество Земства по закупкѣ желѣза въ 1901 г. было оказано.

	Пуд.	Руб.	Коп.			
266 кр-намъ	}	300 24.743.	63.864.— 60.			
2 сел. о-вамъ						
1 священнику						
1 церкви						
1 вол. правл.						
1 церк. школѣ						
13 землевлад.				<i>Изъ этого числа:</i>		
1 домовл. г. Вольск.				5457.	14219.—	въ ссуду
1 Саратов. мужск. гимн.				2891.	7382. 99	за налич.
1 Аткарек. земск. скл.				5545.	14184. 75	у.управ.
3 у. управамъ	10850.	28.077. 86	агент.			
9 агентамъ						

Перерасходъ на 1 янв. 1902 составлять 12716 р. 42 к. 1901 годъ завершился окончательной выработкой условій от пуска желѣза въ ссуду и за наличный расчетъ, дѣйствующихъ и въ настоящее время, эти утвержденныя XXXVI собраніемъ 1901 г. „условія“ заключаются въ слѣдующемъ:

а) Саратовская Губернская Земская Управа отпускаетъ кровельное желѣзо за наличный расчетъ или въ ссуду.

б) Отпускъ желѣза въ ссуду производится отдѣльнымъ лицамъ, крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ на срокъ до одного года безъ начисленія %/о, но съ надбавкой 5 коп на пудъ заготовительной цѣны, при чемъ, если желѣза испрашивается не *больше 30 пуд.*, берется задатокъ въ  $\frac{1}{3}$ , а *свыше 30 пуд. въ  $\frac{1}{2}$  стоимости желѣза.* При этомъ отдѣльнымъ крестьянамъ въ кредитъ желѣзо не можетъ быть отпускаемо *больше 20 пудовъ.*

в) Кровельное желѣзо выдается въ ссуду лишь при томъ условіи, если дворы у покупателей крыты огнеупорно или тесомъ.

г) Кредито-способность крестьянина удостоверяется волостнымъ правленіемъ и оно же должно засвидѣтельствовать что покупатель желаетъ пріобрѣсти желѣзо на покрытіе собственныхъ построекъ, а не на продажу, и что надворныя постройки его все крыты огнеупорно или тесомъ, а также о его благонадежности въ смыслѣ уплаты въ сроки разрѣшенной ссуды.

д) Покупатель долженъ представить личное обязательство



засвидѣтельствовавшее волостнымъ правленіемъ въ томъ, что онъ уплатитъ слѣдующія за желѣзо деньги въ извѣстные сроки. Это должно быть удостовѣрено и мѣстнымъ *страховымъ агентомъ*— безъ чего желѣзо въ ссуду не отпускается.

е) Желѣзо можетъ быть отпускаемо сельскимъ обществамъ въ ссуду на основаніи общественныхъ приговоровъ, удостовѣренныхъ земскимъ начальникомъ. Въ приговорѣ должно быть обозначено количество пудовъ желѣза, его сортъ цѣна, сроки уплаты и ручательство за круговой порукой въ томъ, что желѣзо пріобрѣтается на покрытіе собственныхъ построекъ и что слѣдующія за желѣзо деньги будутъ уплачены въ извѣстные сроки.

ж) Деньги за желѣзо вносятся непосредственно въ управу, въ мѣстное казначейство и земскому страховому агенту подъ установленныя квитанціи.

з) Лицамъ, не уплатившимъ въ срокъ слѣдующихъ за отпущенное желѣзо деньги безъ уважительныхъ причинъ, начисляется 6<sup>0</sup> годовыхъ на сумму долга и до полной уплаты его, самый долгъ взыскивается судомъ и они лишаются права на новую ссуду земства, а въ случаѣ у нихъ пожара, долгъ удерживается изъ причитающагося имъ пожарнаго вознагражденія.

и) Если окажется нужнымъ, то управа отквываетъ склады желѣза при агентствахъ,—агенты продаютъ его по инструкціи управы.

и і) За наличныя деньги желѣзо отпускается всѣмъ земскимъ страхователямъ для крышъ, но не на продажу, но заготовительной цѣнѣ.

*Примѣчаніе 1-е:* Кровельное желѣзо отпускается Губернской Управой согласно правилъ только за наличный расчетъ по заготовительной цѣнѣ заводовъ князя С. Е. Львова: полномѣрное, 2 сорта, девятифунтовое, по 2 руб. 55 к. за пудъ и десятифунтовое по 2 руб. 50 коп. за пудъ на мѣстѣ въ Саратовѣ. Въ случаѣ измѣненія цѣнъ на желѣзо, объ этомъ Управою будетъ своевременно объявлено. Накладные расходы по перевозкѣ желѣза относятся на счетъ покупателей.

Въ складахъ у земскихъ страховыхъ агентовъ желѣзо продается съ надбавкою къ приведенной цѣнѣ расходовъ по доставкѣ его изъ Саратова до агентства.

*Примѣчаніе 2-е:* Въ возмѣщеніе могущихъ быть недоборовъ долга за желѣзо, при отпускѣ такового въ ссуду, наложено на его стоимость 5 коп. съ пуда. За просроченную въ уплатѣ ссуду производится съ 1 января 1904 года  $\frac{0}{100}$  начисленіе на оставшуюся сумму долга изъ расчета 6 годовыхъ, начисляя  $\frac{0}{100}$  за каждый просроченный мѣсяць, при чемъ  $\frac{0}{100}$  за срокъ менѣе  $\frac{1}{2}$  мѣсяца не считается, а болѣе  $\frac{1}{2}$  мѣсяца начисляется, какъ за мѣсяць. (Постановленіе Собранія 12 декабря 1900 года).

*Примѣчаніе 3-е:* На основаніи § 21 правилъ по обязательному земскому страхованію Губернской Управы предоставляется право понижать премію отъ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$   $\frac{0}{100}$  и повышать до установленнаго Губернскимъ Собраніемъ размѣра во всѣхъ случаяхъ, когда Управа найдетъ это нужнымъ по состоянію селеній въ противопожарномъ отношеніи.

Наконецъ, въ 1903 году по 1-е декабря операціи съ желѣзомъ выразились въ слѣдующихъ суммахъ:

Агентамъ . . . . .	5.100 пуд.	на	11.680 р.	— к.
Лицамъ и учрежд. . . . .	455 „	„	1.045 р.	50 к. за налич.
„ „ . . . . .	6.557 „	„	16.322 р.	45 к. въ ссуду.
5-ти коп. начислен.			327 р.	85 к

---

12.112 пуд. на 28.375 р. 80 к.

Всего, такимъ образомъ, начиная съ декабря 1897 г. и по ноябрь 1903 г. Управою было продано населенію 118.151 п. 08 ф. желѣза на сумму 293.179 руб. 25 к. Вся эта операція протекала со сихъ поръ почти не выходя изъ предѣловъ первоначальной ассигновки въ 50.000 руб. Уже одинъ этотъ фактъ краснорѣчиво говоритъ за важное значеніе операціи. Быть можетъ, ни одно изъ мѣропріятій страхового отдѣла не снискало себѣ такой широкой популярности, какъ коммиссіонная продажа кровельнаго желѣза. Несомнѣнно, населеніе заинтересовано въ ней не только какъ въ мѣрѣ противопожарной, но и какъ въ экономической. При настоящихъ бытовыхъ и культурныхъ условіяхъ жизни крестьянъ Саратовской губерніи замѣна традиціонной соломы на крышахъ желѣзомъ является, быть можетъ, единственно осуществимой наиболѣе доступной и практичной формой улучшенія типа сельскихъ по-

строекъ. Выше уже отмѣчалось, что съ первыхъ же дней открытія новой операціи она не могла удовлетворить всей потребности населенія въ кровельномъ желѣзѣ. А за послѣдніе 2—3 года Управѣ приходилось отказывать положительно большинству лицъ, обращающихся къ ней за желѣзомъ. И количественное развитіе желѣзныхъ крышъ на сельскихъ постройкахъ, конечно, годъ отъ году росло бы еще съ большей быстротой, если бы на этомъ пути не было тѣхъ препятствій, съ какими, какъ мы видѣли, Губернскому Земству пришлось столкнуться уже на первыхъ шагахъ новаго рода дѣятельности. Это чрезмѣрная дороговизна желѣза, обусловленная общимъ направленіемъ финансовой политики. Желѣзо всегда нужно населенію, и поэтому правительство не жалѣло средствъ для развитія этой отрасли промышленности. Если даже самый либеральный русскій тарифъ 1819 года изслѣдователи называютъ запретительнымъ, то дѣйствовавшій въ 1897 и слѣдующихъ годахъ тарифъ 1891 г. превзошелъ въ этомъ отношеніи все, что когда-либо было сдѣлано въ смыслѣ таможенной охраны. Онъ далеко оставилъ за собою таможенные ставки даже классической страны протекціонизма Соединенныхъ Штатовъ. По словамъ проф. Исаева, у насъ съ пуда желѣза взимается 60—100 коп. золотомъ, между тѣмъ какъ во Франціи взимается 14,3—26,6 коп., въ Австро-Венгріи 6,6—25,3, въ Германіи 7,6—12,8. Пошлины на цѣлый рядъ различныхъ желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій доходитъ до 179—270 коп. на пудъ, во Франціи же 26,6—53,3, въ Австро-Венгріи 55—75, въ Германіи 30,4 коп.; мелкіе желѣзные и стальные издѣлія, необходимыя ремесленникамъ и сельскимъ хозяевамъ, обложены въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ Россіи 1 руб. 40 коп., въ Германіи 50,6—76, въ Австро-Венгріи 50,6, во Франціи 49—95 коп. По другому изслѣдователю, пошлина на лучшій чугуны для литья составляетъ у насъ 105% цѣнности товара, на вальцевую проволоку 170—350% (Шульце-Гевершицъ). Понятно, что могло получиться отъ такого небывалаго покровительства. Огражденные стѣной запретительныхъ тарифовъ, желѣзные заводы имѣли полную возможность назначать на свои издѣлія какія угодно цѣны. И они отлично воспользовались выгодами своего положенія. Въ 1873 году, наприм., рельсъ стоилъ въ Россіи 110 кред. коп. за пуд., въ 1893 г. — 180 к.,

въ Англии въ 1893 г. 55 коп. Какъ разъ въ самый годъ открытія земствомъ оцераціи съ кровельнымъ желѣзомъ—1897, оканчивалась постройка сибирской жел. дороги, на которой, по скромному вычисленію *А. А. Радцига* (Желѣзодѣл. промышленность всего свѣта Спб. 1897), каждая верста желѣзнодорожнаго матеріала обошлась на 4651 руб. дороже мировыхъ цѣнъ, да столько же было потеряно на подвижномъ составѣ.

Примѣняя этотъ же масштабъ къ стоимости кровельнаго желѣза, придется признать, что вслѣдствіе чрезмѣрно высокихъ таможенныхъ пошлинъ добрая половина стоимости уплачивается населеніемъ въ видѣ дани нашей горной промышленности. Объ это препятствіе разбиваются всѣ дальнѣйшіе шаги земства по снабженію населенія желѣзомъ. По расчетамъ земства Вятской губерніи расположенной бокъ о бокъ съ центрами уральской горнозаводской промышленности, крестьянское населеніе губерніи ежегодно переплачиваетъ горнозаводчикамъ около  $\frac{1}{2}$  милліона сверхъ дѣйствительной стоимости желѣза (ст. М. Семенова въ „Мат. о с.-х. пром. Саратов. губ.“ Сар. 1902). Понятнымъ становится послѣдній шагъ Вятскаго земства, рѣшившагося недавно сдѣлать опытъ выписки желѣза изъ за-границы.

Конечно, не представляется возможнымъ рассчитывать въ близкомъ будущемъ на уменьшеніе пошлинъ на желѣзо: 1903 годъ принесъ еще новыя тягости въ этомъ направленіи (повышеніе пошлинъ въ январѣ 1903 г.). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, при обсужденіи условій распространенія желѣза въ деревнѣ положительно нельзя уклониться отъ этого самого наболѣвшаго, самаго важнаго вопроса, и нельзя обойти его молчаніемъ.

Второе заключеніе, вытекающее изъ обзора результатовъ производившихся до сихъ поръ операцій съ желѣзомъ, это—совершенно правильно указано управой еще въ 1898 г. невозможность обойтись безъ кредита для покупателей. Отпускъ желѣза только за наличныя обслуживалъ-бы лишь болѣе состоятельные, зажиточные слои населенія, а средней по зажиточности массѣ его и маломощнымъ крестьянскимъ хозяйствамъ такія условія сдѣлали-бы покупку желѣза, при существующихъ цѣнахъ на него положительно невозможной. Дѣй-

ствительно, несмотря на всѣ старанія Управы избѣжать его, до самаго послѣдняго времени онъ занималъ все еще довольно видное мѣсто въ сдѣлкахъ. Въмѣсто непосредственнаго отпуска желѣза отъ управы теперь чаще стала практиковаться сдача его на коммисіонныхъ началахъ страховымъ агентамъ и отчасти уѣзднымъ управамъ; агенты-же часто принимаютъ на себя и взысканіе платежей съ несправныхъ должниковъ. Само собою разумѣется, губернской Управѣ, какъ центральному органу, связанному очень слабо съ жизнью губернскаго населенія, не легко вѣдать и вести всѣ дѣла по кредитнымъ сдѣлкамъ съ лицами и учрежденіями, разсѣянными на пространствѣ 70 съ лишнимъ т. кв. верствъ. Агенты въ этомъ отношеніи находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, ближе касаясь жизни населенія и являясь связующимъ звеномъ, между имъ и губернскимъ земствомъ. И въ этомъ случаѣ, какъ почти во всѣхъ другихъ, оторванность губернской земской организаціи отъ жизни земскихъ плательщиковъ очень чувствительно даетъ знать себя на каждомъ шагѣ и лишній разъ выдвигаетъ на очередь болѣе общій вопросъ о необходимости связать мѣстную жизнь съ ея административно-хозяйственными органами. Пока же управа не рѣшалась формально разрѣшить агентамъ открытіе кредита для покупателей и дальнѣйшее урегулированіе этого дѣла остается открытымъ вопросомъ.

Остановливаясь на мысли о необходимости расширить операціи по снабженію населенія желѣзомъ, губернская управа полагаетъ, что въ настоящее время въ виду невозможности употребить на эти операціи значительныя средства \*) не представляется возможнымъ расширеніе это вести въ сторону продленія срока кредита. Единственной мѣрой въ этомъ отношеніи пока должно быть приближеніе къ населенію мѣсть сбыта путемъ устройства складовъ для продажи желѣза за наличный расчетъ при пожарныхъ дружинахъ, ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

Въ исключительныхъ случаяхъ, опять таки въ цѣляхъ

---

\*) Ходатайство Сар. Губ. Земства объ отпускѣ 100 т. руб. на операціи по снабженію населенія желѣзомъ до настоящаго времени не удовлетворено.

обустройства въ пожарномъ отношеніи наиболѣе горящихъ селеній представляется желательнымъ предоставить губернской управѣ право увеличивать сроки ссуды до 5 лѣтъ.

Резюмируя вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе губернскаго Собранія слѣдующія вопросы:

1) Угодно ли вновь возбудить ходатайство о сложеніи или по крайней мѣрѣ уменьшеніи пошлинь на желѣзо.

2) Угодно ли разрѣшить управѣ устраивать склады для продажи желѣза, помимо имѣющихся при агентствахъ, при добровольныхъ пожарныхъ дружинахъ, ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

3) Угодно ли предоставить губернской управѣ право въ тѣхъ случаяхъ, когда ею будетъ признано особенно важнымъ въ пожарномъ отношеніи увеличивать сроки ссуды на отпускаемое желѣзо до 5 лѣтъ.

## В.—Черепица и другія матеріалы.

По части устройства *черепичныхъ крышъ* Саратовскимъ Земствомъ былъ сдѣланъ только одинъ опытъ. Именно, въ 1897 году бывший учитель Камышинскаго уѣзда Покрѣпинъ построилъ въ своей усадьбѣ при с. Сеестренкахъ небольшой черепичный заводъ, а въ Камышинѣ открылъ лавку для продажи огнеупорныхъ матеріаловъ. Экстренное Губернское Собраніе 15 мая 1897 года отпустило Покрѣпину 200 руб. на оборудованіе завода въ ссуду, назначило ему 300 руб. годового содержанія по должности земскаго „мастера и надсмотрщика за огнеупорными постройками“ и дало кромѣ того 242 руб. на расходы по лавкѣ. Но заводъ Покрѣпина, при 2 рабочихъ выработалъ за 1897—1898 г. лишь 3500 штукъ черепицы, чего недостаточно для покрытія даже одной крестьянской хаты, а лавку Покрѣпинъ построилъ, безъ вѣдома управы, въ три раза болѣе и дороже проектированной. Членъ управы Полѣновъ и старшій агентъ, осмотрѣвъ сооруженія Покрѣпина, пришли къ убѣжденію въ полной ихъ непригодности. Крестьяне относились къ новому дѣлу очень скептически, и не безъ основанія. Направленный въ с. Рудню для ознакомленія мѣстныхъ крестьянъ съ устройствомъ хорошихъ огнеупорныхъ крышъ, Покрѣпинъ построилъ тамъ опытную крышу такого достоинства, что даже сами крестьяне-самоучки строили несравненно лучше руководителя. Та же участь постигла опытъ съ устройствомъ Покрѣпинымъ опытныхъ крышъ въ селѣ Барановкѣ, куда управа командировала его по просьбѣ земскаго начальника. Пришлось управѣ отказываться отъ

продожения опытовъ; деньги выданныя Покрѣшину на жалованье и устройство лавки огнеупорныхъ матеріаловъ, остались въ его пользу, а 200 рублей, выдаваемые въ ссуду на устройство завода, были разерочены уплатой на 5 лѣтъ.

На этомъ и кончился опытъ. Въ 1902 г. Больше-Карайская волость, Балашовскаго уѣзда представила въ управу для изслѣдованія образцы огнеупорной глины, обширныя мѣсторожденія которой были открыты въ районѣ этой волости. По отзыву черепичныхъ заводовъ Новгородскаго Земства, глина эта оказалась самымъ прекраснымъ матеріаломъ для кровельной черепицы и даже для изготовленія болѣе тонкихъ издѣлій—фаянса и терракоты. Но управа уже не рѣшалась воспользоваться этой глиной для новыхъ опытовъ съ черепицей, и мѣсторожденія ея до сихъ поръ ни кѣмъ не эксплуатируются съ промышленной цѣлью.

Такъ какъ, такимъ образомъ, вопросъ о черепичныхъ крышахъ все еще является мало разработаннымъ управа, полагаетъ, что прежде чѣмъ рекомендовать черепицу населенію, какъ равно и другія мало испытанные кровельные матеріалы, слѣдуетъ произвести дальнѣйшія опыты; на таковыя управа и испрашиваетъ разрѣшенія Губернскаго Собранія, прося въ то же время опредѣлить ей кредитъ на этотъ предметъ до 500 р.



## С.—Глино-соломенные крыши.

Въ цѣломъ рядѣ противопожарныхъ мѣропріятій губернскаго земства очень видное мѣсто занимаетъ вопросъ о распространеніи огнеупорныхъ (глиномялыхъ и глино-соломенныхъ) крышъ. Начиная съ 1884 года, когда губернскимъ земскимъ Собраніемъ была внесена въ смѣту первая ассигновка на выдачу ссудъ по устройству огнеупорныхъ крышъ, и до послѣдняго времени вопросъ объ огнеупорномъ перекрытіи построекъ,—какъ одной изъ радикальныхъ мѣръ борьбы съ опустошительными пожарами,—составляетъ постоянную заботу земства. Насколько существенное значеніе придавало и придаетъ Земство дѣлу огнеупорнаго перекрытія видно уже изъ того, что расходъ на выдачу ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство огнеупорныхъ крышъ занимаетъ третье мѣсто въ ряду всѣхъ расходовъ на противопожарныя мѣропріятія за 30 лѣтъ (1870—1900 гг.) и выражается солидной цифрой—69092 р. 92 к. (27135 р. 99 к. выданныхъ въ ссуду и 41956 р. 93 к. безвозвратныхъ пособій), что составляетъ 11,5% общей суммы расходовъ. Это только, такъ сказать, прямое поощреніе огнеупорнаго перекрытія, не говоря о неподдающемся учету постоянномъ со стороны земства косвенномъ поощреніи путемъ льготныхъ тарифовъ и увеличенныхъ рискованныхъ нормъ на постройки съ глино-соломенными крышами. Само собой разумѣется, что содѣйствіе непосредственными пособіями и, главнымъ образомъ, путемъ льготныхъ ставокъ и тарифовъ, т. е. двойная поощрительная система перекрытія глино-соломой не могла не отразиться въ желательномъ смыслѣ на дѣлѣ огнеупорнаго строительства: число глино-соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ съ каждымъ годомъ росло и, какъ показали подсчеты по страховымъ листкамъ, въ 1902 году такихъ (глино-соломенныхъ и глиномялыхъ) крышъ числилось, въ круглыхъ цифрахъ—178 тысячъ, т. е. изъ 1692,8 тыс. сельскихъ построекъ въ губер-

ни было покрыто, такъ называемыми, огнестойкими крышами 10,5 % построекъ. На какого рода постройкахъ возводятся крыши и насколько вообще успѣшно идетъ борьба съ соломой можно видѣть изъ нижеприводимыхъ данныхъ, въ которыхъ, дабы не загромождать доклада массой цифръ, всѣ постройки раздѣлены только на четыре главнѣйшія категоріи.

	Число построекъ въ тысячахъ.	Изъ нихъ крыто (тысячъ):		На тысячу крытыхъ построекъ данной категоріи приходится.			
		соломой	соломой съ глиной.	соломой	соломой съ глиной.	прочимъ матеріаломъ.	въ томъ числѣ желѣз.
Из бы и кухни . . . . .	348,9	183,5	42,6	525,8	122,1	352,1	54,4
Надворныя постр. . . . .	1049,0	785,9	82,1	749,2	78,3	172,5	19,8
Внѣнадворныя . . . . .	288,0	205,2	52,7	712,5	183,0	104,5	14,3
Опасныя . . . . .	6,9	2,3	1,6	326,5	235,8	437,7	8,3

Такимъ образомъ, какъ видно изъ таблицы, не смотря на настойчивую и многолѣтнюю борьбу съ соломой, она еще и до сихъ поръ является преобладающимъ матеріаломъ на крышахъ сельскихъ построекъ: количество глино-соломенныхъ крышъ по всѣмъ категоріямъ построекъ значительно меньше не только крышъ соломенныхъ, но и крышъ изъ прочаго матеріала (только на внѣнадворныхъ постройкахъ, преимущественно на амбарахъ, глиносоломенныхъ крышъ больше, чѣмъ крышъ изъ прочаго матеріала), этотъ матеріалъ, главнымъ образомъ тесъ, а затѣмъ желѣзо,—занимаетъ второе послѣ соломѣ мѣсто, отодвигая глино-солому на третій планъ, хотя ни тесу, ни желѣзу никогда не было прямого покровительства, а только лишь льготные тарифы и ставки, а позднѣе—выдача желѣза въ краткосрочную ссуду.

Распространеніе глино-соломенныхъ крышъ наблюдается по всей территоріи губерніи, хотя, какъ видно изъ дальнѣйшей таблицы, далеко не равномерно по отдѣльнымъ уѣздамъ.

У ѣ З Д Ы.	% глино-соломенныхъ крышъ.	
	къ числу пост. по уѣзду.	къ общему числу глино-сол. крышъ по губерніи.
Аткарскій . . . . .	6,5	9,2
Балашовскій . . . . .	11,3	16,1

0/0/0 глино-соломенныхъ крышъ

къ числу пост.  
по уѣзду

къ общему  
числу глино-  
солом. крышъ  
по губерніи.

У Ѣ З Д Ы.

Вольскій . . . . .	2,1	2,2
Камышинскій . . . . .	7,0	6,8
Кузнецкій . . . . .	5,5	3,3
Петровскій . . . . .	31,0	27,0
Саратовскій . . . . .	15,0	12,9
Сердобскій . . . . .	19,2	18,7
Хвалыинскій . . . . .	2,2	2,0
Царицынскій . . . . .	4,6	1,8

Отсюда видно, что наиболѣе распространены глино-соломенные крыши въ уѣздахъ: Петровскомъ, Сердобскомъ, Саратовскомъ и отчасти Балашовскомъ; въ Вольскомъ, Хвалыинскомъ и Царицынскомъ ихъ незначительное количество, а въ остальныхъ трехъ уѣздахъ распространеніе крышъ шло, очевидно, нѣсколько болѣе интенсивно, чѣмъ въ предыдущихъ трехъ уѣздахъ, но значительно отстало отъ первыхъ четырехъ уѣздовъ.

Во всякомъ случаѣ дѣло перекрытія огнестойкими крышами въ большей или меньшей степени наблюдаются во всѣхъ уѣздахъ.

Но заботясь о распространеніи глиносоломенныхъ крышъ земство во первыхъ не дѣлало никакого различія между ними по степени прочности и безопасности отъ огня и во вторыхъ, оставляло сдѣланныя крыши безъ всякаго контроля со своей стороны. Результатомъ этого получилось то, что наряду съ крышами дѣйствительно неогнеопасными поощрялись и крыши по степени огнеупорности стоящія немного выше соломенныхъ (обливныя), а кромѣ того благодаря отсутствію контроля надъ крышами, крыши сдѣланныя огнеупорно при пособіи отъ земства при ежегодномъ ремонтѣ мало по малу обращались въ соломенные, продолжая числиться по страховымъ листкамъ, глино-соломенными. Текущимъ лѣтомъ губернская управа во исполненіе постановленія Губ. Собр. „выработать типъ глино-соломен. крышъ“ произвела чрезъ г.г. страховыхъ агентовъ обследованіе глиносоломенныхъ крышъ губерніи. Подробный

отчетъ объ изслѣдованіи глиносоломенныхъ крышъ по 71 волости изложить въ особомъ при семъ докладѣ приложеніи. Окончательный выводъ къ которому пришла губернская управа сопоставившая данныя обследованія по всеѣмъ глиносоломеннымъ крышамъ, это тотъ, что наиболѣе безопасными отъ огня и лучшими въ то же время въ хозяйственномъ отношеніи должны быть признаны крыши глиносоломенные и маканцевыя.

Установивъ вышесказанное положеніе объ улучшенномъ типѣ глиносоломенныхъ крышъ, губернская управа полагаетъ что роль земства должна быть сведена къ поощренію глиносоломенныхъ крышъ лишь указанныхъ типовъ. При этомъ возникаетъ вопросъ на какого рода крестьянскихъ постройкахъ желательно распространеніе глиносоломенныхъ крышъ. Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію на бывшемъ въ октябрѣ мѣсяцѣ с. г. съѣздѣ г. г. страховыхъ агентовъ.

Совѣщаніе вполне присоединилось къ положенію выработанному страховымъ отдѣленіемъ управы, что дальнѣйшее распространеніе огнестойкихъ глино-соломенныхъ крышъ желательно преимущественно на надворныхъ постройкахъ, такъ какъ недостатокъ оборотныхъ средствъ и малоцѣнность надворныхъ построекъ не даютъ основанія рассчитывать на распространеніе въ ближайшемъ будущемъ другого болѣе цѣннаго матеріала для покрытія таковыхъ. Къ такому заключенію управу приводятъ слѣдующія соображенія; главная масса соломы дающей обширную пищу огню, находитъ я на надворныхъ крестьянскихъ постройкахъ, солома же на жилыхъ постройкахъ, стоящихъ нѣсколько обособленно, представляетъ уже меньшую опасность въ пожарномъ отношеніи; въ цѣляхъ противопожарныхъ вообще слѣдуетъ принимать мѣры къ перекрытію сельскихъ построекъ огнеупорно, но при этомъ не надо забывать того, что даже признаваемые лучшими въ хозяйственномъ отношеніи среди глиносоломенныхъ крышъ глиномялая и маканцевыя, стоятъ въ этомъ отношеніи ниже желѣзныхъ, черепичныхъ и даже тесовыхъ, а изъ сопоставленія стоимости ихъ и долговечности, оказываются что они даже дороже послѣднихъ, имѣя лишь то преимущество, что требуютъ меньшихъ единовременныхъ затратъ, съ

тѣмъ нельзя не считаться когда идетъ вопросъ о крестьянскомъ хозяйствѣ, поэтому предоставляется необходимымъ облегчить населенію возможность преобрѣтенія болѣе цѣннаго кровельнаго матеріала желѣза и отчасти черепицы; стремленіе населенія крыть жилыя постройки желѣзомъ, а съ другой стороны начинающаяся развиваться въ помощь губернскому земству дѣятельность уѣздныхъ земствъ по снабженію населенія желѣзомъ заставляютъ думать, что улучшение селеній въ отношеніи перекрытія огнеупорно жилыхъ построекъ явиться и безъ прямого воздѣйствія въ видѣ безвозвратныхъ пособій со стороны земства.

Остановливаясь на необходимости поощренія выдачей прямыхъ пособій распространенія глиносоломенныхъ крышъ лишь на надворныхъ постройкахъ губернская управа признаетъ необходимымъ обставить выдачу слѣдующими условіями:

1) Пособіе выдается на одну и ту же постройку только одинъ разъ.

2) Безвозвратныя пособія выдаются только товариществамъ и сельскимъ обществамъ при условіи перекрытія огнеупорно цѣлыхъ кварталовъ, отдѣльнымъ домохозяевамъ можетъ быть выдано пособіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это будетъ признано губернской управой имѣющимъ особонно важное значеніе въ пожарномъ отношеніи какъ для всего села, такъ и для отдѣльнаго большого квартала, или въ видахъ ознакомленія въ тѣхъ селеніяхъ гдѣ эти крыши не получили значит. распространенія.

Пунктъ 1 не требуетъ особыхъ поясненій, что касается п. 2, то онъ вызывается слѣдующими соображеніями: къ 1902 г. какъ было указано выше числилось глиносоломенныхъ крышъ на всѣхъ крестьянскихъ постройкахъ 178 т. между тѣмъ за то же время губернское земство истратило на выдачу ссудъ и безвозвратныхъ пособій за глиносоломенныя крыши 69092 р. 92 к. т. е. въ среднемъ на каждую крышу 38,8 коп. Такъ какъ по утворжденномъ Губернскимъ Собраніемъ правиламъ пособія выдавалось въ суммѣ не менѣе 5 рублей, очевидно то громадное большинство домохозяевъ покрыло свои постройки глиносоломой безъ земскаго пособія. Такой порядокъ могъ бы быть признаемъ болѣе или менѣе правильнымъ если бы поощрялись крыши исключительно въ селеніяхъ съ высокой горимостью, но при ознакомленіи съ агентами

объ-осмотрѣ крышъ по губерніи къ такому заключенію пред-ти нельзя; остается думать что счастливыми получившими земское пособіе являлись случайныя лица, такъ или иначе освѣдомленныя о существующихъ на этотъ счетъ земскихъ правилахъ, масса же по невѣдѣнію осталась безъ пособія, между тѣмъ какъ знай она о возможности получить пособіе и потребуй его, земству, что бы исполнить свое обѣщаніе, пришлось бы выдать около милліона рублей безвозвратно на покрытія огнеупорно лишь  $\frac{1}{10}$  части всѣхъ построекъ губерніи. Губернская управа полагаетъ, что въ издаваемые Губернскимъ Собраніемъ правила могутъ вводиться лишь такія обѣщанія, возможность исполненія коихъ при современномъ состояніи земскихъ средствъ и при извѣстномъ уже развитіи того дѣла, на которое выдаются пособія не подлежитъ сомнѣнію и не стоитъ въ связи съ малой освѣдомленностью населенія объ этихъ обѣщаніяхъ.

Слѣдующими измѣненіями въ существующихъ условіяхъ выдачи пособій за огнеупорныя крыши должны быть по мнѣнію губернской управы выдача пособій соразмѣрно площади крышъ и затѣмъ установленіе разницы въ размѣрѣ пособія съ одной стороны за крыши глиномялыя и хорошо устроенныя маканцевыя, при устройствѣ которыхъ солома выдерживаетъ въ растворѣ глины болѣе или менѣе долгое время, могуція быть по степени огнестойкости приравненныя къ желѣзнымъ и съ другой за обыкновенныя маканцевыя, устраиваемыя путемъ простаго обмачиванія соломы въ растворѣ глины, по степени огнестойкости приравниваемыя къ тесовымъ. Для крышъ первой категоріи размѣръ пособія долженъ быть установленъ въ 30 коп. за квадратную сажень и для крышъ второй—въ 20 коп. за кв. сажень, но съ тѣмъ чтобы общая сумма пособія на дворъ не превышала въ первомъ случаѣ 20 р. и во второмъ 15 руб., при этомъ представляется необходимымъ для селеній съ возрастающей горимостью въ тѣхъ случаяхъ, когда управою будетъ признано въ цѣляхъ обустройства селеній въ пожарномъ отношеніи это особенно важнымъ повышать размѣръ пособія до полуторнаго размѣра. Необходимость принятія перечисленныхъ въ настоящемъ § условій подтверждается слѣдующими соображеніями. Во-первыхъ, какъ было указано выше, глино-соломенные крыши устроенныя

различными способами рознятся между собою по степени огнеопасности почему и является болѣе справедливымъ установить не одинаковый размѣръ пособія за нихъ. Выдача пособія пропорціонально площади крыши, устанавливаетъ болѣе равномерное распределеніе пособія между отдѣльными домохозяевами, въ то же время заставитъ гг. агентовъ дающихъ заключенія о состояніи крыши болѣе внимательно отнестись къ этому дѣлу. Предоставленіе же губ. управѣ права въ исключительныхъ случаяхъ повышать пособія до полуторнаго размѣра должно явиться прямымъ послѣдствіемъ общей политики земства въ пожарномъ дѣлѣ, основанія коей подробно изложены въ первой части настоящаго доклада.

Принятіе Собраніемъ предлагаемыхъ измѣненій въ выдачу пособій за огнеупорныя крыши, естественно вызоветъ необходимость установленія постоянного контроля надъ вновь возводимыми глино-соломенными крышами. Необходимость такого контроля стоитъ въ связи съ предположенными управою измѣненіями въ тарификаціи построекъ крытыхъ глино-соломой, почему предварительно мы находимъ нужнымъ сказать объ этихъ измѣненіяхъ.

По тарифу утвержденному Собраніемъ 24 января 1903 г. всѣ глино-соломенныя крыши были приравнены къ тесовымъ. Въ то время врядъ-ли и можно было сдѣлать иначе, т. к. ни управа, ни тѣмъ болѣе Собраніе не имѣли достаточно полныхъ свѣдѣній о способахъ устройства въ Саратовской губ. глино-соломенныхъ крышъ, а слѣдовательно и не могли судить о степени ихъ огнеопасности. Въ настоящее время послѣ обследованія значительнаго количества глино-соломенныхъ крышъ, губерніи предоставляется возможнымъ какъ уже было выше указано по степени огнеопасности, раздѣлить ихъ на три категоріи: 1) глиномялыя (а также плетнево-глиняныя, глиняныя но тесу) и хорошо устроенныя маканцевыя, 2) обычныя маканцевыя и 3) обливныя.

Крыши первой категоріи по степени огнеопасности могутъ конкурировать съ желѣзомъ, почему представляется болѣе справедливымъ отнести постройки крытыя такими крышами по размѣру страховыхъ платежей къ крытымъ желѣзомъ; крыши второй категоріи по степени огнеопасности занимаютъ среднее мѣсто между глино-соломенными крышами—должны

быть приравнены къ тесу и наконецъ, обливныя мало чѣмъ отличающіяся отъ соломенныхъ, къ таковымъ.

Очевидно, что разъ при обследованіи были констатированы случаи измѣненія въ состояніи крышъ и даже перехода ихъ въ соломенные, недостаточно осмотрѣть крышу при ея возведеніи, а необходимъ періодическій осмотръ ея и установленіе такого правила, что крыши, хотя бы и устроенныя по типу приравненному земствомъ къ желѣзнымъ, но оставленныя безъ ремонта или ремонтируемыя соломой, съ теченіемъ времени переводятся въ разрядъ тесовыхъ или даже соломенныхъ. Губ. Управа полагаетъ, что слѣдуетъ установить для осмотра глино-соломенныхъ крышъ слѣдующій порядокъ

- 1) Въ теченіи 1904 г. закончить обследованіе чрезъ гг. агентовъ всѣхъ глино-соломенныхъ крышъ.
- 2) Всѣ вновь возводимыя крыши, по заявленію владѣльцевъ, осматриваются агентомъ по возможности въ теченіе ближайшаго за ихъ возведеніемъ время.
- 3) Всѣ существующія крыши для отнесенія ихъ по размѣру взимаемыхъ страховыхъ платежей къ тому или другому типу, осматриваются періодически разъ въ три года въ теченіи лѣтняго времени, при чемъ размѣръ страховыхъ платежей въ теченіи слѣдующихъ за тѣмъ трехъ лѣтъ для данной крыши остается неизмѣненъ.

Резюмируя вышесказанное, губ. управа имѣетъ честь предложить на обсужденіе Собранія слѣдующія вопросы:

Угодно-ли признать 1) что выдачею прямыхъ пособій должны поощряться лишь крыши глиномятыя и маканцевыя;

2) что пособіе должно выдаваться лишь за крыши на надворныхъ постройкахъ;

3) что пособія должны выдаваться крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ при условіи покрытія огнеупорно цѣльныхъ кварталовъ, отдѣльнымъ же домохозяйевамъ пособія могутъ выдаваться лишь въ исключительныхъ случаяхъ: во-первыхъ, при признаніи губ. управою возведенія глино-соломенной крыши на постройкахъ даннаго домохозяина особенно важнымъ въ пожарномъ отношеніи для цѣлаго села или же отдѣльнаго большого квартала, и во-вторыхъ, въ цѣляхъ ознакомленія съ глино-соломенными крышами въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя еще не получили распространенія.



4) Угодно-ли установить размѣръ пособія пропорціонально площади крыши въ 30 коп. за квадратную сажень для крышъ глиномялыхъ и хорошо устроенныхъ маканцевыхъ и въ 20 к. на кв. саж. для обычныхъ маканцевыхъ, ограничивъ при этомъ пособие на одинъ дворъ для крышъ первой категоріи—20 рублями и для второй—15 руб.

5) Угодно-ли представить Управѣ для селеній 5 и 6 разряда въ тѣхъ случаяхъ когда это будетъ признано Управою особенно важнымъ въ пожар. отношеніи повышать пособие до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> размѣра.

6) Угодно ли по размѣру страховыхъ платежей всѣ глиносоломенные крыши раздѣлить на три категоріи, отнеся къ первой категоріи и приравнивая ихъ къ желѣзнымъ крышамъ глиносоломенные и хорошо устроенныя маканцевыя, ко второй, приравнивая ихъ къ тесовымъ обычныя маканцевыя и крыши первой категоріи, состояніе конхъ ухудшается, и къ третьей (соломенные) — обливныя.

7) Угодно ли вмѣнить въ обязанность управѣ чрезъ своихъ агентовъ производить періодически разъ въ три года осмотры всѣхъ глиносоломенныхъ крышъ для отнесенія ихъ къ тому или другому разряду по взиманію страховыхъ платежей.

8) Угодно ли поручить управѣ закончить въ теченіе 1904 года обелѣдованіе всѣхъ глиносоломенныхъ крышъ губерніи.

## Средства на противупожарныя мѣропріятія.

Обращаясь къ вопросу о средствахъ на осуществленіе мѣръ борьбы съ пожарами губернская управа считаетъ нужнымъ высказать слѣдующія соображенія: Мѣры борьбы съ пожарами должны дѣлиться на двѣ категоріи 1) мѣры, направленныя къ сокращенію частоты пожаровъ и 2) мѣры сокращенія опустошительности пожаровъ. Первая категорія мѣръ, какъ было указано выше, въ первой части настоящаго доклада, должна быть направлена къ воздѣйствію на самосознаніе сельскаго населенія, въ приученіи его къ болѣе осторожному обращенію съ огнемъ и т. п. Очевидно осуществлены этихъ мѣръ, устройство популярныя чтеній, изданіе брошюръ и т. д. не можетъ вызвать особаго затратъ со стороны земства и возможно, особенно въ случаѣ привлеченія къ болѣе активному участию въ пожарномъ дѣлѣ уѣздныхъ земствъ, теперь же, даже при отсутствіи страхового капитала. Въ этомъ дѣлѣ болѣе нужны люди чѣмъ деньги.

Что касается второй категоріи—то столь-же очевидно, что борьба съ опустошительностью, заключающаяся главнымъ образомъ въ приведеніи селеній въ наилучшее состояніе въ пожарномъ отношеніи, потребуеетъ громадныя средствъ какъ со стороны населенія такъ и со стороны земства. Разпространенія огнеупорныхъ крышъ и построекъ, улучшеніе пожарныхъ обозовъ, разпространеніе добровольныхъ пожарныхъ организацій, улучшеніе водоснабженія и т. д. все это такія мѣры, которыя не осуществимы безъ затратъ и при томъ благодаря громадности территоріи Саратовской губерніи мѣстами густо-заселенной, довольно значительныхъ. Сейчасъ невозможно указать размѣры предстоящихъ затратъ но во всякомъ случаѣ по прошлому опыту можно съ увѣренностью сказать, что они должны исчисляться сотнями тысячъ. Современное состояніе страхового капитала, значительная задолженность его Правительству, а также требованіе ст. 38 закона 25 де-

кабря 1901 года не позволяют дѣлать какія либо затраты на противопожарныя мероприятия изъ средствъ страхового капитала, почему если бы собраніе признало, что улучшение селеній въ пожарномъ отношеніи должно вестись исключительно за счетъ свободныхъ средствъ страхового капитала пришлось бы осуществленіе мѣропріятій отложить на долгія годы, на 6 на 7 лѣтъ до накопленія запаснаго капитала. Какихъ же переменъ въ жизни деревни надо ожидать за это время. Съ прекращеніемъ земской дѣятельности, направленной къ сокращенію опустошительности пожаровъ, многое изъ того, что создалось къ настоящему моменту долгими усиліями земствъ, станетъ приходить въ упадокъ, дальнѣйшаго распространенія будетъ получать въ самыхъ незначительныхъ дозахъ и къ тому времени, когда земство будетъ въ состояніи тратить часть средствъ страхового капитала на противопожарныя мѣропріятія средняя по губерніи опустошительность сократившаяся съ 1872 г. по 1901 г. съ 9,6 на 5,1 на одинъ пожаръ, врядъ ли останется на той же высотѣ, вѣрнѣе же снова возрастетъ хотя бы на нѣсколько десятыхъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что въ то время какъ средняя опустошительность по губерніи упала за 30 лѣтъ, есть мѣстности (Хвал уѣздъ, часть Вольск. и Кузнецк.) гдѣ опустошительность ни сколько не понижается.

Разъ это такъ и разъ введенный съ настоящаго года тарифъ даетъ возможность составить запасный капиталъ лишь при сохраненіи status quo, остается очень мало надежды, что и чрезъ 6—7 лѣтъ земство въ состояніи будетъ приступить къ противопожарной дѣятельности изъ средствъ страхового капитала и можетъ опять наступитъ моментъ когда придется опять или повысить страховыя платежи или прибѣгнуть къ займу. Первое какъ показалъ опытъ 1902 года не достигаетъ цѣли т. к. населеніе на всякіе повышенія страховыхъ платежей отвѣчаетъ пассивнымъ сопротивленіемъ и оставляетъ эту сумму у себя въ карманѣ соотвѣтственно понижая страховыя суммы или увеличивая недоимку. Остается такимъ образомъ опять заемъ у правительства. Между тѣмъ правительство при разрѣшеніи займа ставитъ условіями при недостаткѣ страхового капитала возвращать заемъ изъ общихъ земскихъ средствъ т. е. (при отсутствіи у Сар. земства другихъ сколь ни-

будь значительныхъ капиталовъ или обложенія). При этомъ то, что потеряетъ населеніе за періодъ прекращенія земской противупожарной дѣятельности не поддается точному учету, но во всякомъ случаѣ составить значительный капиталъ, который при иныхъ условіяхъ могъ бы быть сохраненъ въ карманѣ населенія, Губ. Управа полагаетъ, что для сохраненія возможности продолжать борьбу съ опустошительностью пожарами и развивать ее дальше въ настоящее время есть нѣсколько выходовъ.

I) Увеличить на извѣстный (5) процентъ страховыя преміи по всѣмъ разрядамъ селеній на осуществленіе противупожарныхъ мѣропріятій.

II. Ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи Сар. губ. земству вопреки требованію ст. 38 зак. 25 дек. 1901 г. расходовать часть свободныхъ средствъ страхового капитала на противупожарныя мѣропріятія. Указывая этотъ выходъ губ. управа въ то же время должна признать, что пользованіе этимъ правомъ въ случаѣ удовлетворенія ходатайства со стороны земства должно быть очень осмотрительное дабы не поставить себя въ затруднительное положеніе за отсутствіемъ запаснаго капитала.

III. Ходатайствовать предъ правительствомъ о сложеніи долга 900 т. р. при условіи, что Сар. губ. земство обязуется въ теченіе не менѣе 30 лѣтъ эти 900 т. р. затратить на противупожарныя мѣропрія. Удовлетвореніе этого ходатайства дастъ возможность тѣ суммы которыя въ настоящее время губ. земство обязано вносить въ смѣту страхового капитала на уплату долга обращать на противупожарныя мѣропріятія и наконецъ:

IV. Какъ крайній выходъ это придти на помощь страховому капиталу изъ суммъ губ. сбора—займомъ въ размѣрѣ годового расхода, возбудивъ въ тоже время вышеуказанныя ходатайства.

Въ томъ же случаѣ если ни одно изъ вышеуказанныхъ ходатайствъ земства не получитъ удовлетворенія, остается ссужать страховой капиталъ изъ суммъ земскаго сбора до накопленія запаснаго капитала, хотя такая мѣра по мнѣнію губернской управы нежелательна въ высшей степени. Резюми-

руя изложенное губ. упр. имѣетъ честь предложить на обсужденіе губ. собр. слѣдующія вопросы:

I) Угодно ли увеличить повсѣмъ разрядамъ селеній страховыя преміи на 5% на осуществленіе противупожарныхъ мѣропріятій.

II) Угодно ли возбудить предъ правительствомъ ходатайство о сложеніи съ Сар. губ. земства долга по страх. капиталу въ 900,000 руб. при принятіи на себя обязательства со стороны земства эти 900 т. р. въ теченіе недолѣе 30 лѣтъ изъ средствъ страх. кап. обратить на приведеніе селеній губерніи въ улучшенное въ пожарномъ отношеніи состояніе.

III) Угодно ли возбудить ходатайство о разрѣшеніи Сар. губ. земству расходовать часть свободныхъ средствъ страхового капитала на противупожарныя мѣропріятія до накопленія запаснаго капитала, какъ то требуетъ ст. 38 закона 25 дек. 1901 г.

IV) Угодно ли признать, какъ крайній выходъ, возможнымъ приходить на помощь страховому капиталу изъ суммъ губ. сбора выдачею ссудъ на осуществленіе противупожарныхъ мѣропріятій.

V) Въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія предъидущаго вопроса угодно ли ассигновать на 1904 годъ по смѣтѣ губ. сбора ссудою страховому капиталу на осуществленіе противупожар. мѣропріятій—30000 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



## Кирпичныя постройки и производство кирпича въ Алмазовской волости Балашовскаго уѣзда.

При обслѣдованіи наиболѣе горящихъ селеній, производившемся гугубернской управой въ настоящемъ году, было обращено, между прочимъ, вниманіе на одинъ своеобразный районъ губерніи—именно на западную часть Балашовскаго уѣзда, гдѣ съ давнихъ поръ получили значительное распространеніе кирпичныя постройки. Въ селеніяхъ этого района, не смотря на большое количество въ нихъ кирпичныхъ построекъ, наблюдаются частые пожары и при томъ нерѣдко весьма опустошительные, почему обслѣдованіе этихъ селеній представляло значительный интересъ какъ теоретическій, такъ, въ особенности, и практический: путемъ мѣстнаго обслѣдованія предполагалась, во первыхъ, выяснить—въ чемъ заключаются недостатки кирпичныхъ построекъ спеціально съ точки зрѣнія пожарно-страховой, во вторыхъ, опредѣлить—на сколько эти постройки удовлетворительны какъ крестьянскія жилища,—почему онѣ распространились въ названномъ районѣ и, наконецъ,—нельзя-ли, изучивъ теченія намѣчаемыя въ области кирпичнаго строительства самимъ населеніемъ, самой, такъ сказать, жизнью, указать на желательныя и возможныя мѣры къ улучшенію этихъ построекъ.

Подробному систематическому обслѣдованію <sup>1)</sup> подлежали двѣ волости—Алмазово-Ярская и Усть-Щербединская, остальные-же волости кирпичнаго района предполагалось описать менѣе подробно и, главнымъ образомъ, лишь ихъ кирпичныя постройки, тогда какъ въ первыхъ двухъ имѣлось въ виду обстоятельно коснуться и всякихъ другихъ вопросовъ пожарно-страхового дѣла. Къ сожалѣнію, обслѣдованы только двѣ вышеназванныя волости, объ остальныхъ же получены лишь нѣкоторыя отрывочныя свѣдѣнія при разѣздахъ: обслѣдованіе Алмазовской и Усть-Щербединской волостей было начато 1-го сентября и закончено 5-го октября, продолженію же работы помѣшала осенняя погода.

Кирпичныя постройки встрѣчаются почти въ всѣхъ волостяхъ Балашовскаго уѣзда, но болѣе значительное распространеніе онѣ получили лишь въ западной части его средней полосы,—именно, въ волостяхъ *Алмазовской, Бобылевской, Мордовско-Карайской, Дурникинской, Ръпинской, Усть-Щербединской, Пинеровской и Котоврасинской.*

<sup>1)</sup> Обслѣдованіе производилось по особой программѣ, охватывающей всѣ стороны жизни селенія, имѣющія то или иное отношеніе къ пожарно-страховому и строительному дѣлу. Разсмотрѣнію этой программы съ теоретико-статистической точки зрѣнія и съ точки зрѣнія практики ея выполненія мы надѣемся посвятить особую статью.

По проценту кирпичныхъ жилыхъ домовъ волости этого района располагались въ 1902 г., сравнительно съ 1886 г., слѣдующимъ образомъ <sup>2)</sup>).

В о л о с т и .	Въ 1902 г.	Въ 1886 г.	Увеличение
			въ 1902 г. въ 0/0/0.
Алмазовская . . . . .	88,9	53,8	65,2
Бобылевская . . . . .	47,8	43,6	9,6
Морд.-Карайская . . . . .	47,3	42,2	12,1
Дурникинская . . . . .	39,0	35,3	10,5
Рѣпинская . . . . .	34,4	12,2	182,0
Усть-Щербединская . . . . .	21,4	8,8	143,2
Пинеровская . . . . .	18,2	9,3	95,7
Котоврасинская . . . . .	15,3	3,9	292,3

Изъ этого сравненія видно, что Алмазовская волость характеризуется подавляющимъ преобладаніемъ кирпичныхъ построекъ передъ всякими другими, а также ихъ прочнымъ укорененіемъ съ давняго времени: здѣсь еще 16 лѣтъ тому назадъ половину всѣхъ домовъ составляли кирпичные. Усть-Щербединская волость представляетъ мѣстность характерную для волостей съ небольшимъ, сравнительно, распространеніемъ этихъ построекъ, но съ значительнымъ ростомъ числа ихъ въ послѣднее время. Вообще, какъ видно изъ таблицы, поименованныя въ ней восемь волостей отличаются или большимъ количествомъ кирпичныхъ построекъ или сильнымъ ростомъ числа ихъ при небольшомъ количествѣ въ настоящее время. Поэтому улучшение этихъ построекъ представляетъ большое значеніе для страхового дѣла, а выработка и проведеніе тѣхъ или иныхъ мѣръ (если таковыя возможны) для ихъ улучшения, окажутъ большую пользу для нѣсколькихъ тысячъ крестьянскихъ дворовъ.

Кромѣ перечисленныхъ волостей, кирпичныя постройки встрѣчаются въ болѣе замѣтныхъ количествахъ въ волостяхъ Зубриловской (13,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> къ общему числу жилыхъ домовъ въ 1902 г.), Б. Карайской (12,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Ольгинской (9,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Падовской (7,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Кр.-Колѣнской (6,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Рѣпьевской (5,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Романовской (5,0<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Сѣверской (2,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Въ этихъ волостяхъ кирпичныя постройки распространяются слабо (за исключеніемъ, пожалуй, Падовской), а въ нѣкоторыхъ число ихъ даже уменьшается по сравненію съ 1886 г.

Въ настоящемъ описаніи мы будемъ имѣть въ виду главнымъ образомъ Алмазовскую волость, какъ весьма типичную для всего кирпичнаго района, а о другихъ будемъ дѣлать лишь попутныя замѣчанія.

Алмазовская волость расположена по среднему теченію рѣки Хопра, желѣзныхъ дорогъ по территоріи волости не проходитъ, наиболѣе близкими станціями ж. д. являются Пинеровка и Балашовъ. Селеній, входящихъ въ составъ волости, пять: с. Алмазовъ Яръ (мѣстное названіе—Русское Засѣцкое,—въ противоположность Малорусскому Засѣцкому, т. е. с. Старохоперскому Тростянск. вол., расположенному въ 5—6 верстахъ отъ Алмазова Яра), д. Петровская (Уметка), д. Дмитріевка (Ивановка), д. Никольская (Моровка) и д. Безобразовка (Охловка) <sup>3)</sup>. Первые три селенія расположены

<sup>2)</sup> Данныя для 1902 г. получены изъ страховыхъ листовъ, а для 1886 г. изъ сводокъ основного статистическаго изслѣдованія уѣзда.

<sup>3)</sup> Въ основномъ статистическомъ изслѣдованіи Балашовскаго уѣзда (см. статистич. сборн. т. XII) мѣстныя названія трехъ селеній показаны неправильно (Улитка, Моравка, и Хохловка).



очень близко другъ къ другу (Алмазовъ Яръ отъ д. Петровки въ 300 саж., а Петровка отъ Дмитріевки не болѣе, чѣмъ 60—70 саж.) и представляютъ какъ бы одну общину, такъ какъ земельный надѣлъ между ними не размежеванъ. Жители этихъ селеній безпрепятственно переходятъ изъ одного въ другое, почему, напримѣръ, многіе крестьяне Алмазова Яра проживаютъ въ д.д. Петровкѣ и Дмитріевкѣ и обратно, крестьяне послѣднихъ деревень живутъ въ Алмазовомъ Ярѣ. Всѣ три селенія имѣютъ одну общую пожарную стойку и пожарный обозъ въ с. Алмазовомъ Ярѣ и сообща ихъ содержатъ. По нормальному плану, всѣ три селенія имѣютъ одни общія запасныя мѣста для поселенія прибывающихъ дворовъ. Впрочемъ, территориальнаго слиянія селеній въ одно непрерывное большое селеніе, что было опасно въ пожарномъ отношеніи, вѣроятно, не произойдетъ, потому что Алмазовъ Яръ и Дмитріевка отдѣлены частновладѣльческой землей (садомъ П. Т. Привалова) и кромѣ того, населеніе вообще тяготеетъ всѣми узами соединяющими названныя селенія—общностью земельного надѣла, порождающей частыя недоразумѣнія при пользованіи имъ, общностью пожарной организаціи, лишающей возможности д. д. Дмитріевку и Петровку завести свои стойки и обозы, и т. п. Потому крестьяне двухъ послѣднихъ деревень выражаютъ намѣреніе сполна отдѣлиться отъ Алмазова Яра, какъ въ земельномъ, такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

Д. Никольская находится въ 7 верстахъ отъ Алмазова Яра, а Безобразовка—въ 6 верстахъ, по другую его сторону. Рѣка Хоперь близко подходитъ къ тремъ селеніямъ—Алмазову Яру, д. Дмитріевкѣ и Никольской, отъ д. Петровкѣ она проходитъ въ разстояніи 1 версты, хотя въ разливъ вода достигаетъ до огородовъ этого селенія. Отъ Безобразовки рѣка Хоперь находится еще дальше—верстахъ въ 3 и воду здѣсь добываютъ изъ близъ лежащаго озера Бѣлякова (или Тюковского), родниковъ и колодцевъ.

Крестьяне всѣхъ 5 селеній бывшіе крѣпостные—Устинова, сидятъ на полномъ надѣлѣ, но теперь недостатокъ земли даетъ себя чувствовать очень сильно, вслѣдствіе значительнаго увеличенія населенія со времени нарѣзки земли. Недостатокъ этотъ восполняется арендой земли участками и по-десятивно у гр. Игнатьева (купившаго имѣніе Устинова), земли котораго окружаютъ крестьянскій надѣлъ со всѣхъ сторонъ. Арендуютъ въ розницу, за деньги и исполу. Кромѣ того крестьяне Алмазова Яра, Петровки и Дмитріевки извлекаютъ нѣкоторый доходъ отъ хорошихъ заливныхъ огородовъ, находящихся на берегахъ Хопра. Эти селенія, въ особенности Алмазовъ Яръ и д. Петровка въ массѣ своего населенія могутъ быть признаны по экономическому положенію, сравнительно, достаточными, д. Дмитріевка менѣе достаточной и еще менѣе достаточными д. д. Никольская и Безобразовка, въ особенности послѣдняя. Въ двухъ послѣднихъ селеніяхъ надѣльная земля худшаго качества (въ Никольскомъ—песчанная, а въ Безобразовкѣ мѣстами глина, а подпочва глина съ камнемъ), а въ Безобразовкѣ къ этому присоединяется и неудобное расположеніе надѣла: селеніе съ трехъ сторонъ окружено чужими землями (с. Свинухи и гр. Игнатьева), а надѣльная земля тянется узкой полосой версть около пяти длиною. Всѣ

селенія ощущаютъ большой недостатокъ въ выгонѣ и покосѣ (покосъ снимаютъ у гр. Игнатъева). Лѣса нѣтъ ни въ одномъ селеніи, за исключеніемъ Алмазова Яра, который имѣетъ небольшой кустарникъ, годный только для выпаса мелкаго скота. Прежде, до проведенія желѣзной дороги (Камышинъ—Тамбовъ) населеніе всѣхъ селеній волости занималось извозомъ между Балашовомъ и Борисоглѣбскомъ,—возили хлѣбъ, соль, изрѣдка извѣсть, лѣсъ и т. п.,—но желѣзная дорога убила этотъ промыселъ совершенно и крестьяне стали искать другихъ заработковъ. Отчасти по этой причинѣ, а главное вслѣдствіе малоземелья и дороговизны лѣса, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ волости развилось кирпичное производство. Въ д. Никольской кирпичное производство стало развиваться съ конца семидесятыхъ годовъ и теперь это селеніе представляетъ центръ производства для всей волости и окрестныхъ селеній другихъ волостей. Въ остальныхъ селеніяхъ волости (кромѣ д. Безобразовки) кирпичъ стали дѣлать въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ также съ 70-хъ годовъ, но здѣсь онъ производится главнымъ образомъ для себя, на продажу—мало. Теперь изъ этихъ селеній на продажу производить лишь д. Дмитріевка, а Петровка и Алмазовъ Яръ главнымъ образомъ для себя. Въ д. Безобразовкѣ кирпичъ не дѣлается совсѣмъ—здѣсь нѣтъ песку (приходится ѣздить въ Свинуху и просить тамъ песокъ у общества) и вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь неудобна для производства кирпича глина: въ ней встрѣчается мелкій камень („дутикъ“ по мѣстному названію), который, попадая въ кирпичи, быстро сырѣетъ (очевидно вслѣдствіе своей большой гигроскопичности) и разрываетъ ихъ.

Исторія возникновенія и развитія кирпичныхъ построекъ, по показаніямъ крестьянъ, такова. Первые кирпичные дома появились въ Алмазовомъ Ярѣ болѣе 40 лѣтъ тому назадъ, немедленно послѣ уничтоженіе крѣпостного права. Еще при крѣпостномъ правѣ у Устинова были кирпичные заводы, на которыхъ работали мѣстные крестьяне, кромѣ того кирпичные заводы были „изстари“ въ с. Инясевѣ, Дурникинской волости, въ 6—8 верстахъ отъ описываемыхъ селеній. При крѣпостномъ правѣ дома строились изъ дарового барскаго лѣса и въ замѣнѣ лѣса кирпичемъ не было никакой надобности, но потомъ „съ волей“ лѣсъ отошелъ къ барину и нѣкоторые крестьяне уже были вынуждены покупать его. Покупка лѣса была весьма затруднительна,—нужно было ѣхать для этого въ Пензу, за 200 верстъ или въ Саратовъ, за 180 верстъ. Хотя лѣсъ тогда былъ и недорогъ, но доставка его представляла огромныя неудобства, что и заставило обратиться къ готовому строительному матеріалу—глинѣ, благо она находилась въ изобиліи вездѣ: стоило лишь снять небольшой пластъ земли, что бы найти готовую красную, такъ называемую, кирпичную глину. Песокъ (наноснаго происхожденія—отъ рѣки Хопра) также вездѣ въ волости находится въ изобиліи. Отдѣльные крестьяне стали „ставить горны“ сначала для выдѣлки кирпича на свои избы, а затѣмъ нѣкоторые стали производить его на продажу, такъ какъ кирпичныя постройки начали примѣняться во всемъ округѣ. Однако на производствѣ кирпича специализировались лишь нѣкоторыя наиболѣе бѣдныя селенія, какова, напр., деревня Никольская: кирпичъ былъ очень

дешевъ—30 лѣтъ тому назадъ онъ продавался по 3—4 руб. за 1000,—а производство его было очень трудной и тяжелой работой, поэтому селенія, мало-мальски обезпеченныя землей, неохотно брались за выдѣлку кирпича. Эту работу крестьяне и теперь зовутъ „лошадьей“ работой.

Когда затѣмъ пожары и время стали уничтожать деревянные дома; возведенныя изъ барскаго лѣса въ дореформенное время, то кирпичъ сталъ пріобрѣтать все болѣе и болѣе важное значеніе, почему производство его стало расти. Въ особенности много появлялось кирпичныхъ построекъ послѣ большихъ пожаровъ. Въ Алмазовомъ Ярѣ большой пожаръ былъ около 1878 года и къ этому времени относится возникновеніе кирпичныхъ построекъ сразу большой массой. Второй большой пожаръ здѣсь былъ въ 1887 г. Въ послѣдніе время пожары 1899, 1900 и 1901 г. истребили много старыхъ деревянныхъ домовъ и также способствовали замѣнѣ ихъ кирпичными. Въ д. Дмитріевкѣ большой пожаръ былъ около 1873 года,—тамъ кирпичные дома получили распространеніе съ этого времени. Въ д. Никольской такую-же роль сыграли пожары 1888 и 1892 г. Въ д. Безобразовкѣ частые (но неопустошительные) пожары начались съ середины 90-хъ годовъ, въ д. Петровкѣ значительный пожаръ былъ въ 1889 году, а послѣ этого большихъ пожаровъ не было совсѣмъ,—здѣсь кирпичныя постройки вытѣсняли деревянные постепенно. Обыкновенно всѣ крестьяне держались за деревянные постройки пока было возможно: дома построенные до „воли“ часто изъ крѣпкаго лѣса (дуба) „перетрясались“, т. е. перестраивались съ прибавкою новаго лѣса и продолжали стоять до пожара или до окончательнаго изветшанія. Замѣнять кирпичными ихъ стали потому что кирпичъ оказался дешевле дерева, а также для предупрежденія „несчастнаго случая“, т. е. пожара: „отъ кирпичнаго дома послѣ пожара хоть стѣны останутся, а деревянный сгоритъ на тло“, говорятъ крестьяне. Такой замѣнѣ способствовали сначала большіе пожары, а послѣ, когда, кромѣ того, пожары участились, кирпичные дома стали строиться не только послѣ пожара, а и во всякое время. Теперь деревянные дома, которыхъ больше абсолютно встрѣчаются въ Алмазовомъ Ярѣ (не считая Безобразовки), представляютъ именно эти „перетрясаемыя“ дореформенныя сооруженія. Въ нихъ живутъ преимущественно бѣдныя семьи, которымъ непосильно возведеніе новой жилой постройки. „Живемъ, пока не задавить“, говорятъ обитатели этихъ домовъ. Въ Безобразовкѣ кирпичныхъ домовъ менѣе половины, остальные деревянные. Причина слабаго распространенія кирпича здѣсь—это отсутствіе производства его на мѣстѣ и дороговизна доставки съ заводовъ сосѣднихъ селеній. Здѣсь еще до сего времени строятъ деревянные дома. Но тамъ какъ эти дома стараются сдѣлать дешевле кирпичныхъ, то ихъ строятъ или очень тѣсными, или изъ плохого лѣса—ольхи, осины и даже ветлы. Сюда же иногда перевозятъ готовые старые домики изъ другихъ селеній, а прежніе ихъ владѣльцы строятъ себѣ кирпичные дома.

Въ моментъ обслѣдованія и въ 1886 году въ описываемыхъ селеніяхъ соотношеніе между числами деревянныхъ и кирпичныхъ жилыхъ домовъ было таково:

Селенія.	Въ 1903 году.			Въ 1886 году.		
	Всего домовъ.	Изъ нихъ кирпичныхъ. Аб- солют- но.	0/0.	Всего домовъ.	Изъ нихъ кирпичныхъ. Аб- солют- но.	0/0.
Алмазовъ Ярѣ . . . . .	252	235	93,3	189	114	60,3
Петровка . . . . .	87	87	100,0	70	35	50,0
Дмитріевка . . . . .	97	88	90,7	63	41	65,1
Безобразовка . . . . .	66	32	48,5	62	11	17,7
Никольская . . . . .	81	74	92,3	66	41	62,1
Всего . . . . .	533	526	90,2	450	242	53,8

Преобладаніе кирпича вездѣ подавляющее и ростъ числа кирпичныхъ построекъ продолжается до послѣдняго года: въ 1902 г. кирпичныхъ построекъ было въ волости, какъ мы видѣли выше, 88,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ слѣдующемъ уже стало 90,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Въ особенности сильно возрасло число этихъ построекъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ ихъ въ 1886 г. было мало. Слѣдовательно кирпичъ вообще вытясняетъ дерево во всей волости, за исключеніемъ развѣ д. Безобразовки, гдѣ это вытѣсненіе не достигало еще такихъ размѣровъ, какъ въ прочихъ селеніяхъ по указаннымъ выше причинамъ.

Внѣшній видъ селенія чрезвычайно своеобразенъ. Вдоль неширокой, довольно извиистой улицы, какъ напр. въ Алмазовомъ Ярѣ, тянутся близко другъ къ другу ряды низкихъ кирпичныхъ домиковъ, рѣдко побѣленныхъ снаружи, а большею частію цвѣта кирпича. Низкіе домики сверху тяжело накрываютъ какъ несоразмѣрно большія, высокія шапки, соломенные крыши, лишь изрѣдка чередуясь съ желѣзными. Тесовыхъ крышъ нѣтъ совершенно. Соломенные крыши вездѣ въ волости дѣлаютъ очень крутыя, высокія для того чтобы легче скатывалась дождевая вода и чтобы крыша менѣе распирала стѣны.

Соломы на крышу идетъ весьма много—кроютъ очень толсто. Изрѣдка встрѣчаются глиносоломенные крыши, также очень толстыя и тяжелыя, что дѣлается для того чтобы крыша могла дома служить безъ ремонта. Дѣйствительно глиносоломенные крыши здѣсь часто стоятъ по 10—12 лѣтъ и остаются вполнѣ исправными, но за то нерѣдко своею тяжестью онѣ разрушаютъ стѣны домовъ.

Обычный размѣръ кирпичнаго дома—8×(8—9) арш., но очень часто встрѣчаются дома двойные и даже нерѣдко тройные, что объясняется тѣснотой дворовыхъ мѣстъ. Когда семьи дѣлятся, то по нежеланію выходить на запасныя мѣста, а чаще за отсутствіемъ послѣднихъ (такъ какъ мѣстоположеніе почти всѣхъ селеній, съ точки зрѣнія разстройки крайне неудобно), строятся на одномъ пазымѣ два, или даже три двора. Въ этихъ случаяхъ дома ставятся посреди усадебнаго мѣста вплоть другъ къ другу подъ одной крышей.

Сѣни у всѣхъ дѣлаются сзади, во дворѣ и дома выходятъ обыкновенно или пятистѣнные или шестистѣнные. Домъ длиною по улицѣ 21—24 аршина здѣсь совсѣмъ не рѣдкость. Часто когда кладутъ

домъ даже для одной семьи, то ставятъ его среди двороваго мѣста (по передней его линіи), съ расчетомъ пристроить впоследствии еще три стѣны для отдѣленца, или даже продать право на такую пристройку совершенно постороннему домохозяину. Дворовыя мѣста цѣнятся по 25 руб. за сажень. Постройка домовъ среди двороваго мѣста очень часто влечетъ за собою преждевременное ихъ разрушеніе. Выстраивая домъ на старомъ усадебномъ мѣстѣ, изрытомъ обыкновенно прежними его жителями для фундаментовъ, погребовъ и пр., новый хозяинъ почти никогда не закладываетъ бута на твердомъ грунтѣ, домъ поэтому садится неравномѣрно и стѣны часто лопаются. При осмотрѣ такихъ домовъ весьма часто приходилось слышать отъ ихъ хозяевъ, что „стѣны треснули вѣрно потому, что здѣсь раньше былъ погребъ“.

Вообще, жилые дома производятъ впечатлѣніе построекъ крайне непрочныхъ, построенныхъ безъ соблюденія самыхъ элементарныхъ требованій строительнаго искусства. Большинство домовъ выложено на глинѣ. Но глина не цементируетъ кирпича, а только заполняетъ промежутки между отдѣльными кирпичами, быстро поддается вліянію воды и скоро высыпается изъ швовъ. Главная-же причина скорого разрушенія домовъ—это способъ кладки и зольники. Стѣны дома выкладываются слѣдующимъ образомъ: роютъ въ землѣ канаву подъ фундаментъ глубиною отъ  $\frac{1}{2}$  аршина и болѣе, смотря по крѣпости грунта, до  $1\frac{1}{2}$  и  $1\frac{3}{4}$  аршина и затѣмъ набиваютъ ее щебнемъ, т. е. обломками кирпича и вообще строительнымъ мусоромъ. Щебень убиваютъ особыми желѣзными молотками—„чекмарями“, затѣмъ на этомъ основаніи прямо кладутъ кирпичный фундаментъ. Объ уровнѣ почвенныхъ водъ и значеніи послѣднихъ для кирпичныхъ построекъ не имѣютъ понятія, предохраняющихъ отъ сырости прокладокъ не дѣлаютъ ни подъ фундаментомъ ни подъ подстѣньемъ, щебневый бутъ ничѣмъ не цементируютъ, почему основаніе дома получается крайне непрочное. Иногда вмѣсто щебня употребляютъ суглинокъ, т. е. смѣсь глины съ пескомъ нѣсколько болѣе жирную, чѣмъ смѣсь для изготовленія кирпича. Такой бутъ считаютъ болѣе прочнымъ и, кажется, это до нѣкоторой степени справедливо, такъ какъ здѣсь не можетъ быть такой неравномѣрной осадки какъ при щебнѣ. Фундаментъ теперь кладутъ большею частію безъ зольниковъ, а прежде, какъ и стѣны, его дѣлали съ зольниками. Теперь его дѣлаютъ „съ заливомъ“ глиной, т. е. съ заполненіемъ прозоровъ между кирпичами жидкой глиной. Если спереди смотрѣть на фундаментъ, то видно что здѣсь въ каждомъ рядѣ кладки кирпичи чередуются „тычкомъ“ и „ложкомъ“. Съ внутренней стороны кладка совершенно такая же, причѣмъ внутри стѣны передній кирпичъ—„ложкомъ“—не соприкасается съ заднимъ—„тычкомъ“, почему между двумя рядами переплетовъ получаются пустые промежутки заполняемые глиной. Заливъ, при строгомъ досмотрѣ за кладкой со стороны хозяина, производится послѣ выкладки каждого ряда, а при плохомъ надзорѣ часто черезъ 2 и даже 3 ряда, отчего въ кладкѣ получаютъ незаполненныя пространства—источники холода и сырости для будущихъ жителей дома. Толщина фундамента при такой кладкѣ—немного болѣе полутора

кирпича. Стѣны кладутся исключительно „ложкомъ“, при чемъ между двумя параллельно выкладенными такимъ образомъ стѣнками оставляется пустое пространство шириною отъ 3 до 4 вершковъ,—большую частію въ ширину одного кирпича. Это пространство заполняется золою (всякой—кирпичной и соломенной, безъ различія), или сухимъ, мелкимъ навозомъ (перегноемъ), по мѣстному выраженію „легкимъ черноземомъ“. Въ послѣднее время золу стали чаще замѣнять черноземомъ, такъ какъ находятъ послѣдній менѣе теплопроводнымъ. Засыпка зольниковъ производится по мѣрѣ возведенія стѣнъ, черезъ 2—3 ряда, обычно женщинами, причемъ засыпаемая масса слегка уминается особыми деревянными пестиками. Чѣмъ плотнѣе укладывается засыпка, тѣмъ теплѣе будетъ изба. Но при этой трюмбковкѣ зольника легко перейти предѣлы и сдѣлать стѣну „горбатой“, такъ какъ засыпка можетъ выпереть плохо связанные между собою кирпичи. Поэтому при засыпкѣ смотрятъ за кладкой и по временамъ забиваютъ тамъ и здѣсь выпячивающіеся кирпичи. При неплотной засыпкѣ масса ея иногда опускается внизъ сама собою и въ верхнихъ частяхъ стѣны могутъ оказаться пустоты. Домъ, вслѣдствіе этого, дѣлается холоднымъ. Впрочемъ на это обстоятельство, какъ на причину холода, крестьяне указываютъ рѣдко,—обыкновенно же утверждаютъ, что засыпка опускается лишь въ исключительныхъ случаяхъ, именно когда она была сдѣлана небрежно. Черезъ 2—3, а иногда 4 ряда кладка связывается желѣзными скобками толщиною до 4 мм. Скобки эти концами втыкаются въ кирпичи двухъ параллельныхъ стѣнокъ раздѣляемыхъ зольникомъ, наискось черезъ 1—2 кирпича. Кромѣ того, ряда на два выше оконъ вдоль стѣны прокладывается желѣзная полоса изъ полушинка, концы ея загибаются кверху и входятъ въ кладку черезъ 3—4 кирпича.

Желѣзнымъ скобкамъ крестьяне придаютъ важное значеніе—онѣ должны скрѣплять кладку, замѣняя собою известь, а полушинковой связи особаго значенія не придаютъ, такъ какъ для кладки идущей ниже ея мѣста нахожденія она не является скрѣпой.

Описанный способъ кладки называется кладкой „по тонкому“ и является типичнымъ для всѣхъ селеній волости. Въ стротельномъ искусствѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ способа Герарда. Этотъ способъ, повидимому, вообще является типичнымъ для большого района, гдѣ примѣняются кирпичныя постройки: такъ кирпичныя избы кладутся по тонкому и съ зольниками въ Тамбовской, Орловской, и Воронежской губерніяхъ.

Другой изрѣдка примѣняемый способъ кладки—„по толстому“—отличается отъ перваго тѣмъ что наружная стѣнка (спереди зольника) выкладываются толщиною въ 1 кирпичъ, причемъ кладка сдѣсь совершенно одинакова съ описанной выше кладкой фундамента „по тонкому“. Внутренняя стѣнка дѣлается въ покирпича толщиною, кладка ея ложкомъ, т. е. совершенно одинакова съ кладкой „по тонкому“. Въ серединѣ зольникъ. Толщина всей стѣны немного болѣе  $2\frac{1}{2}$  кирпичей, а по тонкому—немного болѣе  $1\frac{1}{2}$  кирпича, считая въ томъ числѣ и зольникъ, а безъ зольника—въ 2 кирпича по толстому и въ 1 по тонкому. Такимъ образомъ при послѣднемъ спо-

собѣ кирпича идетъ въ  $1\frac{1}{2}$  раза менѣе, чѣмъ при первомъ (т. е. по толстому).

Во всей волости домовъ сложенныхъ по толстому зарегистрировано не болѣе десятка. Иногда, но также очень рѣдко, кладутъ по толстому лишь одну переднюю стѣну для прочности, а всѣ остальные по тонкому. Кладка по толстому обыкновенно дѣлается на извести, по крайней мѣрѣ передней болѣе толстой стѣнки. Кладка на извести начинаетъ примѣняться и въ постройкахъ сложенныхъ по тонкому, но пока очень слабо, благодаря дороговизнѣ извести. Пудъ извести въ Балашовѣ стоитъ отъ 15 до 18 коп.; а въ строительный сезонъ ея цѣна поднимается до 25—30 коп. и даже выше, а съ доставкой на 2—3 коп. дороже. Такія цѣны извести сильно удорожаютъ стоимость постройки (см. примѣрный расчетъ въ приложеніи) и дѣлаютъ примѣненіе ея почти невозможнымъ по крайней мѣрѣ для средняго домохозяина. Значеніе извести для кладки крестьяне очень хорошо понимаютъ и при ея доступности совершенно перестали бы употреблять глину. И теперь уже многіе крестьяне часть стѣнъ домовъ, обычно лицевую, а иногда вообще всѣ наружныя стѣнки, кладутъ на извести или на смѣси извести съ глиной съ большимъ, впрочемъ, преобладаніемъ послѣдней, считая такой цементъ все таки лучше глины.

По матеріалу цемента кирпичные дома въ описываемыхъ селеніяхъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Изъ нихъ сложено на извести.

Селенія.	Всего кирпичныхъ домовъ.	Частию.		Сквозь.	
		Абсолютно.	%.	Абсолютно.	%.
Алмазовъ Ярѣ . . . . .	235	30	12,8	17	7,2
Петровка . . . . .	87	8	9,2	—	—
Дмитріевка . . . . .	88	3	3,4	—	—
Никольское . . . . .	74	8	10,8	1	1,4
Безобразовка . . . . .	32	3	9,4	4	12,5
Итого . . . . .	526	52	9,9	22	4,5

Известь больше чѣмъ въ другихъ селеніяхъ примѣняется въ Алмазовомъ Ярѣ, такъ какъ здѣсь больше зажиточныхъ домохозяевъ.

По времени появленія дома сложенные на извести, распредѣляются такъ (приблизительно): <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Для опредѣленія возраста каждаго дома крестьянамъ предлагался (подворно) вопросъ: сколько лѣтъ тому назадъ онъ поставилъ избу? Нѣкоторые затруднялись отвѣтить, но большинство давало отвѣтъ немедленно. При провѣркѣ (разными способами, главнымъ же образомъ моментами пожаровъ) оказывалось, что большинство отвѣтовъ болѣе или менѣе правильно съ точностью для большихъ промежутковъ времени до 1—2 лѣтъ. Чтобы нѣсколько парализовать эту неточность въ нижеприводимыхъ таблицахъ вездѣ время возведенія домовъ разбито на пятилѣтія.

Время постройки домовъ (тому назадъ лѣтъ).	Изъ существующихъ домовъ построено (во всей волости).	Изъ нихъ на извести.	
		Частию,	Сквозь.
До 5 . . . . .	150	32	17
6—10 . . . . .	111	8	1
11—15 . . . . .	113	3	2
16—20 . . . . .	61	4	1
21—25 . . . . .	18	1	—
26—30 . . . . .	16	1	1
31—35 . . . . .	3	—	—
36—40 . . . . .	1	—	—
41—45 . . . . .	1	1	—
Неизвѣстно . . . . .	42	2	—
Всего . . . . .	516	52	22

Эти цифры показываютъ, что ростъ примѣненія извести значителенъ особенно въ послѣдніе годы, хотя ея дороговизна заставляетъ въ большинствѣ случаевъ лишь часть стѣнъ класть на извести даже въ послѣдніе годы. Увеличеніе примѣненія извести, какъ увидимъ ниже, вызывается крайней недолговѣчностью построекъ, сложенныхъ на глинѣ. Но прежде чѣмъ переходить къ этому вопросу скажемъ еще нѣсколько словъ о способахъ кладки.

Кладка по толстому мало примѣняется по той причинѣ, что прибавленію лишняго слоя кирпича въ стѣнѣ, по мнѣнію крестьянъ, при зольникѣ не дѣлаютъ избу болѣе теплой и при кладкѣ на глинѣ мало увеличиваетъ ея прочность. Между тѣмъ стоимость матеріала при толстой кладкѣ удорожается въ 1½ раза. Если толстую кладку сдѣлать на извести, то прочность ея увеличивается значительно, но такая кладка непосильна большинству крестьянъ. Изъ домовъ сложенныхъ по толстому (и при томъ на извести) неудовлетворительны по состоянію только очень старыя 25—30 лѣтніе, остальные же еще вполне прочны и удобны для жилья. Главной причиной ихъ разрушенія является отсутствіе прочнаго бута подъ фундаментомъ и въ особенности наличность зольниковъ. Тѣ же самыя причины еще болѣе разрушительно дѣйствуютъ на дома сложенные по тонкому. Происхожденіе зольниковъ обязано стремленію крестьянъ возможно болѣе удешевить постройку, сдѣлать ее дешевле деревянной, или, по крайней мѣрѣ, равной ей по стоимости. Обычная кладка въ 2½ кирпича толщиной, по словамъ крестьянъ, очень дорога для нихъ, а болѣе тонкая не сохраняетъ въ домѣ тепла, поэтому явилась необходимость для удешевленія постройки изыскать способъ сохраненія тепла при тонкихъ стѣнахъ. Такимъ способомъ и явилось устройство зольниковъ. Зольники неудобны вдвойнѣ: они лишаютъ стѣны прочности, а во вторыхъ служатъ источникомъ сырости въ домѣ, что также ведетъ къ разрушенію стѣнъ. Зола, вслѣдствіе присутствія въ ней поташа, гигроскопична, а между тѣмъ зольникъ никакими прокладками не отдѣленъ отъ нижнихъ слоевъ кладки, печему вода изъ почвы безпрепятственно поднимается вверхъ. Кромѣ того крестьянское жилье всегда имѣетъ много воды внутри (особенно зимой, когда въ избѣ



находится скотъ, здѣсь же происходитъ кухонная стряпня и даже, за отсутствіемъ бань, мытье всей семьи по субботамъ); естественно, поэтому, что стѣны дома скоро сырѣютъ и разрушаются. Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и неравномѣрная осадка стѣнъ. Крестьяне нерѣдко рассказывали при обследованіи селеній, что они слышатъ, „какъ садится домъ: какъ хряснетъ вдругъ стѣна! и всѣхъ напугаетъ“.

Какъ проникаетъ вода въ стѣны—можно замѣтить уже при наружномъ осмотрѣ домовъ: большинство ихъ внизу—подъ окнами—имѣетъ темный цвѣтъ, глина въ этихъ мѣстахъ изъ швовъ часто высыпается и каждый рядъ кладки отдѣляется отъ другого широкой и довольно глубокой щелью. Особенно часто разрушеніе стѣпъ начинается съ оконъ: у весьма многихъ домовъ стѣны трескаются надъ окнами и подъ окнами. Въ этихъ мѣстахъ стѣна представляетъ наименьшее сопротивленіе разлому, а вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь же бываетъ и болѣе всего сырости: зимой охлаждающіеся около оконъ пары скопляются здѣсь въ видѣ воды, которая и течетъ по стѣнамъ въ большомъ количествѣ. Скопленію воды на окнахъ способствуетъ отсутствіе въ большинствѣ домовъ зимнихъ рамъ.

Наружнымъ видъ большинства домовъ такой: вокругъ оконъ часто вся кладка обильно обмазана глиной или затерта известью, сверху, надъ закладкой оконъ, большее или меньшее количество трещинъ; также встрѣчаются трещины и въ боковыхъ стѣнахъ,—онѣ идутъ обыкновенно зигзагами отъ крыши до самой земли. Иногда (рѣдко) обваливаются углы, или провисаетъ (чаще) средняя часть стѣны. У многихъ даже новыхъ домовъ—3—4-хъ лѣтняго возраста—уже кое гдѣ начинаютъ появляться трещины. Если трещины рѣдки и незначительны по ширинѣ, то крестьяне обычно особаго значенія имъ не придаютъ и считаютъ домъ съ такими недостатками вполне пригоднымъ для жилья. Когда трещины расходятся сильно, тогда начинаютъ думать о перекладываніи отдѣльныхъ стѣнъ, а къ самой перекладкѣ приступаютъ тогда, когда уже домъ грозитъ развалиться. Чаще всего перекладываютъ окна, которыя подвергаются наибольшему разрушенію. Иногда кладку вокругъ оконъ дѣлаютъ на извести сквозь.

Внутри избы обыкновенно штукатурятъ т. е. затираютъ швы глиной, а сверху бѣлятъ. Нерѣдко штукатурятъ известью, но безъ подбивки дранью.

При обследованіи селеній о каждомъ кирпичномъ домѣ отмѣчалось время его возведенія <sup>1)</sup>, поправлялся онъ послѣ этого или нѣтъ, на чемъ сложенъ, по тонкому или по толстому, количество кирпича употребленнаго на его постройку, стоимость кирпича (если его дѣлалъ не самъ хозяинъ) и, наконецъ, современное состояніе дома. Последняя отмѣтка варіировалась въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „домъ удовлетворителенъ“, „хорошъ“, „жить

<sup>1)</sup> Если домъ перестраивался болѣе или менѣе капитально изъ стараго, то временемъ постройки показывался годъ перестройки, а если поправка касалась части дома, напримѣръ, одной стѣны, или верхнихъ частей дома, что (т. е. поправка верха) часто случается послѣ пожаровъ, то временемъ возведенія дома считался первоначальный моментъ его возведенія.

еще можно“, „съ трещинами“, „плохъ“, „хотять перекладывать“, „разваливается“ <sup>2)</sup> и т. п. Группируя послѣднія отмѣтки получимъ такую таблицу:

Селенія.	Число домовъ о которыхъ есть свѣдѣнія.	ИЗЪ НИХЪ.							
		Удовлетворительны.	Съ трещинами въ стѣнахъ.	Плохи.		Разваливаются.			
Алмазовъ Ярѣ .	168	97	57,7%	46	27,4%	12	7,1%	13	7,8%
Петровка . . .	52	13	25,0 „	28	53,8 „	8	15,4 „	3	5,8 „
Дмитріевка . . .	79	37	46,8 „	28	35,4 „	7	8,9 „	7	8,9 „
Никольская . . .	74	25	33,8 „	42	56,8 „	5	6,8 „	2	2,6 „
Безобразовка . .	32	9	28,1 „	21	65,6 „	2	6,3 „	—	—
Всего . . .	405	181	44,7 „	165	40,7 „	34	8,4 „	25	6,2 „
								224 (55,3%)	

Для правильнаго пониманія этихъ цифръ необходимо оговориться, что дома съ трещинами въ стѣнахъ не всѣ въ настоящее время неудовлетворительны для жилья, многіе изъ нихъ могутъ существовать и служить довольно сноснымъ жилищемъ еще относительно долгое время: выдѣленіемъ ихъ мы хотѣли отмѣтить только степень распространенности неудачно сложенныхъ домовъ, которые во всякомъ случаѣ потребуютъ скорѣе, чѣмъ дома первой категоріи, перестройки, или хотя болѣе или менѣе значительнаго ремонта. Дома двухъ послѣднихъ категорій неудобны для жилья уже въ настоящее время, хотя они почти всѣ еще обитаемы.

Неудовлетворительно сложенныхъ построекъ болѣе половины и 1/4 часть изъ нихъ неудобна для жилья. Преобладаніе хорошихъ домовъ въ Алмазовомъ Ярѣ объясняется тѣмъ, что здѣсь много новыхъ или заново отремонтированныхъ домовъ, возникшихъ послѣ большихъ пожаровъ 1899—1902 г. Приведенныя цифры говорятъ, что вообще кирпичные жилые дома въ Алмазовской волости строятся крайне неудовлетворительно и что если постройка кирпичныхъ домовъ и обходится по первоначальной затратѣ дешевле деревянныхъ, то затѣмъ кирпичные дома, помимо того, что они скоро дѣлаются неудобными для жилья, скоро требуютъ перестройки или ремонта. Такимъ образомъ экономіи средствъ не достигается совершенно. По времени возведенія кирпичные дома, существующіе въ настоящее время, группируются слѣдующимъ образомъ:

<sup>2)</sup> Нѣкоторыхъ домохозяевъ при обходѣ дворовъ не оказывалось дома, поэтому отмѣтки о времени постройки дома о количествѣ кирпича не дѣлались. Также были пропуски отмѣтокъ о состояніи избъ. Всѣ такіе случаи изъ группировокъ исключены.

Изъ существовавшихъ въ 1903 году домовъ построено или заново передѣлано.

Пятилѣтія.	Алмазовъ Ярѣ.	Петровка.	Дмитріевка.	Никольская.	Безобразовка.	Во всѣхъ 5 селеніяхъ.	
						Абсолютно.	%.
1903—1899 . . . . .	82	13	29	13	13	150	31,7
1898—1894 . . . . .	53	13	18	16	11	111	23,4
1893—1889 . . . . .	34	34	18	24	3	113	23,8
1888—1884 . . . . .	29	4	13	12	3	61	12,9
1883—1879 . . . . .	6	4	4	3	1	18	3,8
1878—1874 . . . . .	4	4	4	4	—	16	3,4
1873—1869 . . . . .	—	1	1	1	—	3	0,6
1868—1864 . . . . .	—	1	—	—	—	1	0,2
1863—1859 . . . . .	1	—	—	—	—	1	0,2
Итого . . . . .	209	74	87	73	31	474	100,0
Неизвѣстно . . . . .	26	13	1	1	1	42	8,1
Всего . . . . .	235	87	88	74	32	516	—

Почти  $\frac{4}{5}$  всѣхъ существующихъ въ волости кирпичныхъ домовъ построено въ послѣднія пятнадцать лѣтъ,  $\frac{1}{5}$ —въ предшествующее пятнадцатилѣтіе и только  $\frac{1}{20}$  существуетъ отъ 30 до 45 лѣтъ. Если бы кирпичныя постройки были здѣсь такъ же долговѣчны, какъ въ городахъ, то приведенныя цифры показывали бы чрезмѣрный ростъ числа этихъ построекъ во времени, однако изъ приведенныхъ выше данныхъ видно, что въ дѣйствительности этотъ ростъ былъ много слабѣе. Потому слѣдуетъ заключить, что эти цифры отражаютъ въ себѣ и другую сторону дѣла—именно крайнюю недолговѣчность крестьянскихъ кирпичныхъ домовъ: они скоро разрушаются и заново перестраиваются. Больше старыхъ домовъ, повидимому, сохранилось въ д.д. Петровской и Никольской. Большое число домовъ, построенныхъ въ послѣднее пятилѣтіе въ Алмазовомъ Ярѣ, объясняется бывшими здѣсь въ эти годы опустошительными пожарами.

Крайняя недолговѣчность кирпичныхъ домовъ явствуетъ въ особенности изъ слѣдующаго сопоставленія данныхъ изслѣдованія съ данными основной статистической переписи волости въ 1886 году.

Селенія.	Было кирпичныхъ домовъ въ 1886 г.	Изъ нихъ безъ капитальной перестройки существовало въ 1903 году. 1)	Горѣло всѣхъ кирпичныхъ домовъ въ пожары 1887—1902 годовъ.
Алмазовъ Ярѣ . . . . .	114	58 50,90%	129
Петровка . . . . .	35	26 74,30%	7
Дмитріевка . . . . .	41	21 51,20%	1
Никольская . . . . .	41	17 42,00%	4
Безобразовка . . . . .	11	4 36,50%	14
Всего . . . . .	242	126 52,10%	155

Только половина, а въ дѣйствительности, вѣроятно еще меньше, 1) по-

1) Въ этой графѣ суммированы также дома, время возведенія которыхъ неизвѣстно (см. предыдущ. табл.), для того что бы избѣгать неточностей въ сторону уменьшенія. Поэтому въ дѣйствительности, безъ сомнѣнія, числа этой графы должны быть нѣсколько меньше. Въ особенности это нужно имѣть въ виду по отношенію съ деревнѣй Петровкѣ, гдѣ число домовъ безъ даты ихъ постройки, относительно, очень велико.

строекъ сохранилось безъ капитальной перестройки, а остальная половина перестроена заново или, вслѣдствіи изветшанія, или отчасти, отъ пожаровъ. Нужно имѣть при этомъ въ виду, что послѣ пожаровъ капитальная перестройка производится рѣдко, такъ какъ въ пожары портятся отъ огня только верхніе слои кладки, а также иногда кладка вокругъ оконъ и дверей. Отъ дѣйствія огня глина въ швахъ обжигается и уменьшается въ объемѣ, почему кладка портится.

Дѣйствительно, на примѣръ въ деревняхъ Дмитріевкѣ и Никольской за 16 лѣтъ горѣло всего 5 кирпичныхъ домовъ, а между тѣмъ изъ 82 ихъ общаго числа въ 1886 году теперь осталось только 38, т. е. менѣе половины. При этомъ нужно имѣть въ виду, что горѣть могли дома построенные послѣ 1886 года. Это соображеніе должно въ особенности относиться къ Алмазову Яру и къ Безобразовкѣ. Наконецъ, если даже дома разрушаются отъ пожаровъ, то слѣдовательно ихъ кладка очень неудовлетворительна. Однако главнѣйшая часть построекъ разрушается не отъ пожаровъ, а сама собою отъ плохой кладки (зольники), плохого бута, сырости, плохого качества кирпича и т. п. Иногда подъ стѣны домовъ подкладываютъ фундаментъ изъ дикаго камня (эрратическаго песчаника). Такіе фундаменты, повидимому, довольно хорошо предохраняютъ стѣны отъ преждевременнаго разрушенія, главнымъ образомъ, вѣроятно, потому что они меньше проводятъ въ стѣны почвенной влаги. Но каменные фундаменты дороги: камень продается аршинами (грубо обтесанными параллелепипедами съ основаніемъ до  $\frac{1}{4}$  кв. арш.), по 30 коп. за аршинъ въ селѣ Дурникинѣ, въ 12 верстахъ отъ Алмазова Яра, а отъ Никольской и Безобразовки еще дальше. На фундаментъ средняго дома пойдетъ до 40 аршинъ, т. е. на 12 руб. + провозъ (20 подводъ по 50 коп. каждая) до 10 руб., а полная стоимость матеріала фундамента дойдетъ до 22 руб. По этой причинѣ каменный фундаментъ устраивается очень рѣдко. Камень иногда возятъ даже изъ Тамбовской губерніи (изъ с. Губарей, верстъ за 50 отъ Алмазовской волости).

Что бы получить ясное представленіе о стоимости кирпичнаго дома, при разномъ типѣ его устройства, сравнительно съ деревяннымъ, приведемъ здѣсь примѣрные расчеты для дома размѣрами 8×8 аршинъ безъ сѣней, съ полнымъ внутреннимъ устройствомъ („какъ войти“).

Матеріаль стѣнъ и способъ устр.	С т ь к р ы ш е й			Примѣчанія.
	Соломенной.	Глино-со- ломенной.	Желѣз- ной.	
Деревянный . . . . .	417	433	482	Встрѣчается рѣдко.
<b>Кирпичный.</b>				
По тонк., съ зольн., частію на извести . . . .	370	386	435	Обычный типъ.
По тонк., съ зольн. весь на извести . . . . .	388	404	453	Встрѣчается рѣдко.
По тонк., безъ зольн., весь на извести . . . . .	409	424	473	Не дѣлаютъ.
По толстому съ зольн., часть на извести . . . .	438	454	503	} Встрѣчается рѣдко
По толстому, съ зольн., весь на извести . . . . .	470	486	535	
По толстому, безъ зольн., весь на извести . . . . .	487	503	551	Не дѣлаютъ.

Деревянный домъ одинаковаго размѣра съ кирпичнымъ обычнаго типа дороже послѣдняго на 10—13<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, смотря по роду крыши. Далѣе если весь кирпичный домъ сложить на извести, то и при этомъ условіи онъ обойдется дешевле деревяннаго. Это обстоятельство является главнѣйшей причиною распространенія кирпичныхъ построекъ. Расчетъ стоимости кирпичныхъ домовъ сдѣланъ при условіи употребленія покупнаго кирпича цѣною въ 8 р., но кирпичъ худшаго качества можно купить за 7 а даже за 6 руб., а если дѣлать его на заказъ или своими средствами, то онъ можетъ обойтись по 5—5 р. 50 к. за 1000. Поэтому домъ обычнаго типа можно построить даже дешевле, чѣмъ указано въ таблицѣ, на 10—30 руб. Постройка дома на извести обходится дорого вслѣдствіе дороговизны извести, а также вслѣдствіе того, что крестьяне дѣлаютъ и употребляютъ при кладкѣ стѣнъ кирпичъ мелкій, при которомъ идетъ больше извести, чѣмъ при кирпичѣ полномѣрномъ. Полномѣрный кирпичъ (6×3×1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вершка) по объему почти на <sup>1</sup>/<sub>4</sub> большаго обычно употребляемаго—крестьянскаго. Такъ болѣе крупный крестьянскій кирпичъ въ деревнѣ Никольской имѣетъ размѣры 5<sup>11</sup>/<sub>16</sub>×2<sup>14</sup>/<sub>16</sub>×1<sup>7</sup>/<sub>16</sub> вершка, а болѣе мелкій изъ с. Инясева, но не самый мелкій, бываетъ размѣрами 5<sup>7</sup>/<sub>16</sub>×2<sup>6</sup>/<sub>16</sub>×1<sup>8</sup>/<sub>16</sub> вершка. Объемъ перваго немного меньше полномѣрнаго (на 9,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), а послѣдняго менѣе на <sup>1</sup>/<sub>4</sub> слишкомъ (на 28,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>). Изъ крупнаго кирпича кладутъ немногіе, большинство употребляетъ мелкій. Кладка изъ мелкаго кирпича также дороже, чѣмъ изъ крупнаго, такъ какъ работа кладки оплачивается отъ 1000 кирпича.

На прочность стѣнъ оказываетъ большое вліяніе качество кирпича. Послѣдній бываетъ плохо обожженъ, или, иногда съ примѣсью земли,—тогда онъ отъ сырости быстро портится, разваливается на куски, или вымывается водою постепенно. Въ деревнѣ Дмитріевкѣ не рѣдко встрѣчаются избы, нижнія части стѣнъ которыхъ, особенно со двора, какъ бы истерты отъ тренія объ нихъ какого-то посторонняго тѣла: домъ снизу какъ-бы подточенъ. По объясненію крестьянъ, такая порча стѣнъ производится оцами, которые съ большимъ удовольствіемъ лижутъ кирпичъ. Кирпичъ вслѣдствіе плохого обжига и присутствія въ немъ земли, очень слабъ. Лижутъ-же его овцы потому, что въ немъ содержится солонецъ (другая причина—„ребятишки на стѣну мочатся“).

Кромѣ жилыхъ домовъ въ описываемыхъ селеніяхъ изъ кирпича дѣлаютъ и холодныя постройки, главнымъ образомъ, кладовыя, какъ во дворѣ, такъ и внѣ его, а также нерѣдко сѣни. На прочія хозяйственныя постройки кирпичъ употребляется рѣдко. Иногда изъ него дѣлаютъ конюшни (всего 2 во всей волости), погребицы (также 2), амбары внѣ двора (1) и сарай (1), обычно-же эти постройки дѣлаютъ изъ чернолѣсья, досокъ и самана, или плетня. Количество кирпичныхъ кладовыхъ таково:

Селенія.	Во дворѣ.			Внѣ двора.			Всего кладовыхъ.		
	Всего кла- довыхъ.	Изъ нихъ кирпич- ныхъ.		Всего кла- довыхъ	Изъ нихъ кирпич- ныхъ.		Всѣхъ.	Изъ нихъ кирпич- ныхъ.	
		Аб- солют- но.	0/0.		Аб- солют- но.	0/0.		Аб- солют- но.	0/0.
Алмазовъ Ярѣ . . . . .	141	58	41,1	19	4	21,1	160	62	38,8
Петровка . . . . .	30	20	66,7	22	18	81,8	52	38	73,1
Дмитріевка . . . . .	37	18	48,7	21	18	85,7	58	36	62,1
Никольская . . . . .	55	48	87,3	4	4	100,0	59	52	88,1
Безобразовка . . . . .	9	3	33,3	12	7	58,3	21	10	47,6
Итого . . . . .	272	147	54,0	78	51	65,4	350	198	56,6

Болѣе половины всѣхъ кладовыхъ изъ кирпича, остальные построены или изъ самана, или изъ дерева. Въ особенности широко примѣненіе самана въ Алмазовѣ, что объясняется его дешевизной сравнительно съ кирпичемъ (при небольшемъ развитіи здѣсь своего производства кирпича). Обыкновенно саманные постройки возводятся на кирпичномъ фундаментѣ и при такой кладкѣ, по словамъ крестьянъ, онѣ могутъ служить долго, особенно если стоятъ подъ хорошей крышей.

Преобладаніе числа кладовыхъ во дворѣ передъ числомъ ихъ внѣ двора объясняется вообще удобствомъ такого расположенія въ хозяйственномъ отношеніи, а въ такихъ селеніяхъ какъ Алмазовъ Ярѣ и д. Никольская еще и тѣмъ, что здѣсь внѣ двора мало свободныхъ мѣстъ. Остальные три селенія расположены въ одинъ рядокъ (небольшіе вторые рядки есть въ Безобразовкѣ и Петровкѣ) и кладовыя здѣсь можно свободно ставить по другую его сторону противъ своего дома, что, обыкновенно, и дѣлается.

Кладовыя дѣлаютъ безъ зольниковъ, толщина стѣнъ ихъ немного болѣе 1½ кирпича, кладка почти всегда на глинѣ (съ заливомъ глиной), типъ кладки совершенно такой-же какъ передней стѣнки домовъ сдѣланныхъ по толстому. При обслѣдованіи селеній подробныхъ отмѣтокъ о состояніи стѣнъ кладовыхъ не дѣлалось, но общее впечатлѣніе у изслѣдователя осталось такое, что если кладовая сложена отдѣльно отъ дома, то она портится меньше, чѣмъ домъ. Объясняется это тѣмъ, что у нихъ нѣтъ зольниковъ, нѣтъ внутри сырости и, кромѣ того, крыши не такъ толсты и тяжелы какъ у жилыхъ домовъ. Впрочемъ, кладовыя во дворахъ рѣдко дѣлаются отдѣльно отъ жилыхъ избъ, обыкновенно-же ставятся въ одной связи съ послѣдними подъ одной крышей и тогда при осадкѣ дома не рѣдко портятся и онѣ.

Какъ видно изъ таблицы, холодныя постройки рѣже дѣлаются изъ кирпича, чѣмъ жилыя избы. Объясняется это тѣмъ, что кладовыя, напри- мѣръ, вообще дѣлаются только въ достаточныхъ дворахъ, а кирпичныя избы строятся всѣми, за исключеніемъ развѣ наиболѣе бѣдныхъ крестьянъ.

Иногда изъ кирпича дѣлаются стѣны дворовъ, выходящія на улицу, также ворота, но вообще не часто. Послѣднія, въ такихъ случаяхъ, дѣлаются съ кирпичными сводами. Крыши холодныхъ кирпичныхъ построекъ обычно соломенные, но также встрѣчаются желѣзные и иногда глино-соломенные.

Изъ кирпича-же иногда выкладываются стѣнки погребныхъ ямъ, но въ Алмазовской волости это дѣлается рѣдко. Чаше встрѣчались такіе погреба въ Усть-Щербединской волости. Стѣнки такого погреба завершаются хорошо сложеннымъ пологимъ куполомъ, который въ видѣ небольшого возвышенія выдается надъ поверхностью земли подъ соломеннымъ шалашомъ.

---

Производство кирпича носитъ всецѣло характеръ кустарнаго. Кирпичныхъ заводовъ болѣе всего въ д. Никольской,—здѣсь болѣе половины домохозяевъ или имѣютъ собственные горны, или арендуютъ ихъ у своихъ однообщественниковъ. Всего въ этомъ селеніи до 45 горновъ и столько же кирпичныхъ сараевъ. Впрочемъ въ моментъ обслѣдованія 25 кирпичныхъ заводовъ сгорѣло (4-го сентября) и на лицо было не болѣе 20. Въ Никольской производство кирпича даетъ крестьянамъ хорошую поддержку. У нѣкоторыхъ это занятіе уже превратилось въ главное, а хлѣбопашество, при скудости почвы, а главное малоземельи и высокихъ арендныхъ цѣнахъ, отошло на второй планъ и можетъ считаться только подсобнымъ промысломъ. Деревня эта имѣетъ весьма своеобразный характеръ: жители ея, особенно въ семьяхъ занимающихся главнымъ образомъ кирпичнымъ производствомъ, малорослы, съ грубыми изможденными лицами. Всѣ мужчины пьютъ много водки, такъ какъ при обжигѣ кирпича, осенью, когда погода бываетъ холодная, сырая, привыкли „грѣться“ водкой. Тяжелая „лошадья“ работа производства кирпича наложила неизгладимый отпечатокъ на характеръ населенія. Грубая рѣчь и тяжелыя движенія „кирпичниковъ“ сопровождаются неистощимымъ смѣхомъ, мѣткими прибаутками, ироническими характеристиками своего положенія и все это при необычайномъ добродушіи. „Хлопнешь его мерзавца (т. е. порцію водки, называемую въ просторѣчьи „мерзавчикъ“) и сдѣлаешься и богатъ и здоровъ“,—описывали изслѣдователю крестьяне потребление водки. „Чай у насъ пьютъ изъ самоваровъ не болѣе какъ третья часть семей, а остальные больше изъ колодцевъ его пьютъ“ со смѣхомъ сообщали мнѣ при опросѣ о распространенности самоваровъ въ селеніи. Населеніе производитъ впечатлѣніе заводскаго или фабричнаго, но безъ культурности послѣдняго, безъ обостреннаго недовольства своимъ положеніемъ.

Нѣкоторое сходство съ Никольской имѣетъ д. Дмитріевка, но здѣсь неземледѣльческій характеръ населенія выраженъ слабѣе, такъ какъ кирпичное производство здѣсь развито меньше. Здѣсь имѣется не болѣе 15 кирпичныхъ заводовъ, но на сторону производятъ немногіе, а больше для собственнаго употребленія. Въ Алмазовомъ Ярѣ заводовъ относительно еще меньше—не болѣе 20, въ Петровкѣ не болѣе 5, а въ д. Безобразовкѣ ихъ нѣтъ совсѣмъ. Причины отсутствія здѣсь заводовъ указывались выше.

По отношенію къ описываемымъ селеніямъ о количествѣ *заводовъ*, въ собственномъ смыслѣ слова, говорить трудно, въ виду примитивности ихъ устройства и часто временнаго характера производства. Если крестьянину нуженъ кирпичъ на постройку, то онъ или роетъ новый горнь и ставитъ въ складчину съ другими сарай, или находитъ старую яму и выкладываетъ въ ней своды, или наконецъ, снимаетъ горнь за 3—5 руб. на

годъ у другого; сдѣлаетъ сколько нужно кирпича, разбираетъ сарай и бросаетъ яму. Другіе, хотя и имѣютъ горны, но въ нихъ работаютъ только временно, сообразуясь съ тѣмъ—много-ли въ данномъ году соломы, хорошъ или плохъ былъ урожай и т. п. Поэтому обычно много горновъ стоитъ безъ работы по цѣлымъ годамъ. Нѣкоторые берутъ заказы на выработку кирпича и также горны дѣлаютъ вновь или снимаютъ у другихъ.

Болѣе постоянный характеръ владѣніе кирпичными заводами имѣетъ только въ д. Никольской. Здѣсь отведенное обществомъ подъ заводы мѣсто (верстахъ въ 5 отъ деревни) теперь строго подѣлено между владѣльцами заводовъ и потому пользованіе чужими приспособленіями, т. е. горномъ, глинищемъ и т. п. возможно только путемъ аренды. До 1902 года каждый заводчикъ платилъ обществу за землю занимаемую заводомъ по 20 коп. за восьмидесятую сажень, но такъ какъ заводы имѣютъ не всѣ, а между тѣмъ этимъ сборомъ покрывались подати (частію) всего общества, то заводчики нашли для себя болѣе выгоднымъ потребовать выдѣленія имъ обществомъ опредѣленныхъ мѣстъ подъ заводы бесплатно съ соответственнымъ уравненіемъ въ распредѣленіи полевой земли, что и было исполнено. Такимъ образомъ подъ заводы былъ выдѣленъ одинъ кругъ (т. е.  $120 \times 120$  с.), или 6 десятинъ, на которыхъ и расположены всѣ заводы. На этомъ мѣстѣ горны и кирпичные сараи стиснуты всѣ вмѣстѣ,—очень близко другъ къ другу и при томъ въ самомъ хаотическомъ беспорядкѣ. Между горнами, глинищами (глина берется тутъ-же) и сараями трудно пройти, а не только проѣхать. Къ тому же вездѣ огромными кучами навалена солома, представляющая матеріалъ топлива. На сараяхъ обычнаго устройства крыши соломенные, надъ горнами также соломенные навѣсы, поддерживаемые четырьмя подсошками. Вслѣдствіе скученности заводовъ и обилія соломы, они ежегодно горятъ. Такъ 4 сентября 1903 года сгорѣло 25 сараевъ; огнемъ было попорчено нѣсколько десятковъ тысячъ кирпича, приготовленнаго для обжига и многія семьи потерпѣли большіе убытки. Сами крестьяне чрезвычайно недовольны тѣснотой и беспорядкомъ расположенія заводовъ и ропщутъ на своихъ „мірскихъ начальниковъ“, не принимающихъ никакихъ мѣръ къ упорядоченію дѣла. Кромѣ того, всѣ желали бы страховать сараи въ земствѣ, соглашаясь платить даже высокую премію, именно 10 даже 15<sup>0</sup>/. Сарай звеньевъ въ 5 стоитъ 80 руб. и крестьяне за страхованіе такой постройки срглашаются платить до 10 рублей.

При улучшеніи крышъ сараевъ и расположенія послѣднихъ такія условія представляются возможными. Можно было бы страховать заводы при условіи покрытія навѣсовъ надъ горными тесомъ.

Главное-же—необходимо достаточно удалить сараи отъ горновъ. На примѣръ, въ с. Усть-Щербединѣ сараи удалены отъ горновъ, по распоряженію волостного начальства, сажень на 60,—по этой причинѣ здѣсь сараи горятъ рѣже. Пожары заводовъ происходятъ главнымъ образомъ отъ точки горновъ,—что будетъ понятно послѣ описанія устройства горновъ.

Заводы д. Дмитріевки (общіе съ д. Петровкой) находятся отъ селенія верстахъ въ 7, Алмазовскіе заводы также въ 7 верстахъ отъ селенія. Раз-



ницы въ ихъ расположеніи и устройствѣ отъ заводовъ д. Никольской нѣтъ никакой, потому дальнѣйшее описаніе относится одинаково ко всѣмъ заводамъ волости. Единственное отличіе заключается въ томъ, что Дмитріевцы и Алмазовцы устраиваютъ заводы хотя и въ однихъ разъ отведенныхъ обществами мѣстахъ, но въ ихъ предѣлахъ безпрепятственно—кто гдѣ захочетъ. Впрочемъ на отводъ новыхъ мѣстъ подъ заводы эти общества соглашаются неохотно: „всю землю уже изрыли—скоро негдѣ будетъ пахать“ говорятъ въ Алмазовѣ.

Горны устраиваются здѣсь на ровномъ мѣстѣ, такъ какъ овраговъ въ поляхъ почти не встрѣчается. Въ Усть-Щербединѣ, напр., горны устроены по берегу глубокаго оврага, что много удобнѣе для устройства топки и безопаснѣе для самихъ работниковъ.

Для горна вырывается яма длиною аршинъ въ 7, шириною въ 5 и глубиною въ 4. Стѣны ямы выкладываются глиняными необожженными крупными кирпичами, вродѣ саманныхъ, но безъ примѣси навоза или соломы. Если грунтъ глинистый глубоко, то такая облицовка стѣнъ горна дѣлается только въ верхней его части, за исключеніемъ той стороны, съ которой производится топка,—она вся выложена изъ глиняныхъ кирпичей, или, какъ въ Усть-Щербединѣ, изъ „гари“, т. е. слегшейся твердыми комками золы въ горнѣ. Поверхъ ямы стѣнки изъ сырца выходятъ надъ поверхностью земли на 1 аршинъ, увеличивая такимъ образомъ, вмѣстимость горна (въ Усть-Щербединѣ такихъ стѣнокъ совсѣмъ не дѣлаютъ—горнъ вровень съ землей). Книзу длина и ширина ямы нѣсколько уменьшаются. Съ одной изъ узкихъ сторонъ устраивается топка,—здѣсь земля срывается и дѣлается пологій спускъ къ печному отверстию. Въ Алмазовской волости дѣлается одна топка и одинъ сводъ съ колосниками, а въ Усть-Щербединѣ двѣ топки и два свода. Колосники устроены изъ семи рядовъ кирпичной кладки вдоль горна и пяти поперекъ. Въ Усть-Щербединѣ поперечной кладки не дѣлаютъ совсѣмъ. Надъ горномъ дѣлаютъ соломенный навѣсъ, поддерживаемый 4-мя сошками воткнутыми по угламъ горна. Въ такой горнъ „насаживаютъ“ до 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. кирпича. Дѣлаются также горны и меньшаго размѣра,—на 12—15 тысячъ кирпича.

Прежде чѣмъ описывать операцію обжоба кирпича необходимо познаться съ его выдѣлкой.

Кирпичъ дѣлаютъ въ началѣ лѣта, въ Петровки, не болѣе 2—3 недѣль. Дѣлаютъ кому сколько нужно для своихъ построекъ (обычно отъ 10 до 20 тысячъ), а работающіе на продажу обычно на одинъ горнъ, т. е. тысячъ до 20. Нѣкоторые, особенно въ д. Никольской, дѣлаютъ до 40 и бол. тысячъ, но такихъ мало. Чаще всю работу исполняютъ сами, но нерѣдко и нанимаютъ одного или двухъ работниковъ. Наемный грудъ чаще примѣняется въ Никольской, гдѣ производство кирпича имѣетъ характеръ постоянного занятія населенія. Одного нанимаютъ для мятья глины, возки воды, песку съ платою 50 к. въ день при хозяйскихъ лошадяхъ, другой („дѣлакъ“, т. е. мастеръ) приглашается исключительно для выдѣлки кирпича съ платою 1 руб. въ день. Харчи для того и другого хозяйскіе. Воду для про-

изводства кирпича Никольскіе крестьяне берутъ изъ озера, находящагося въ  $\frac{1}{2}$  верстѣ отъ ихъ заводовъ, на землѣ гр. Игнатѣева, Алмазовскіе и Дмитріевскіе заводы пользуются водой также изъ озеръ находящихся вблизи ихъ. Озера эти (кромѣ графскаго) лѣтомъ пересыхаютъ, почему было бы желательнo ихъ улучшить (вычистить и углубить). Песокъ вездѣ близко отъ заводовъ. Для мяття глины вырывается круглая яма, діаметромъ сажени въ двѣ и глубиною въ 1—1 $\frac{1}{2}$  аршина и глубже, смотря по глубинѣ залеганія кирпичной глины. Если глина вязкая, то къ ней прибавляется песокъ безъ опредѣленной мѣры,—на глазъ. Если-же глина уже имѣетъ примѣсъ песку, что встрѣчается чаще, то песку не прибавляютъ совсѣмъ, а мнутъ готовую, природную смѣсь. Подъ слоемъ чернозема толщиною въ  $\frac{3}{4}$ —1 аршинъ залегаетъ суглинокъ, т. е. упомянутая сейчасъ кирпичная смѣсь, толщиною въ 1—1 $\frac{1}{4}$  аршина, а подъ ней болѣе жирная глина. Толщина послѣдняго пласта бываетъ различная: иногда онъ доходитъ до 1 саж. и больше, а иногда идетъ прослойками, чередуясь съ пескомъ. Иногда жирная глина слѣдуетъ непосредственно за почвеннымъ слоемъ, но описанное выше расположеніе подпочвенныхъ породъ для волости болѣе типично.

Въ жирную глину иногда прибавляютъ, кромѣ песку, также земли, по выраженію крестьянъ, „для вязкости“. Иногда-же, особенно когда кирпичъ дѣлается для продажи, крестьянинъ не сниметъ сполна слоя почвы, почему въ смѣсь земля попадаетъ сама собою. Землистый кирпичъ въ сыромъ видѣ имѣетъ черный цвѣтъ, а въ обожженомъ свѣтло-красный. Опытный кирпичникъ узнаетъ такой кирпичъ сразу, но для человѣка не посвященнаго это представляетъ нелегкую задачу. Землистый кирпичъ очень непроченъ—легко крошится, ломается и плохо противостоитъ дѣйствію воды.

Въ ямѣ, или глиницѣ, готовится смѣсь на 2—2 $\frac{1}{2}$  тысячи кирпича. Сюда выливается до 100 ведеръ воды и, при вязкой глинѣ, прибавляется до 10 возовъ песку. Затѣмъ массу мѣсятъ лошадьми въ теченіе 4—5 часовъ (отъ восхода солнца и до завтрака). Лошадей обычно употребляютъ трехъ, но часто загоняютъ въ яму и больше—сколько есть у хозяина. Когда смѣсь готова, то ее возятъ въ тачкахъ въ сарай и здѣсь мастеръ приступаетъ къ своей работѣ. По способу приготовленія кирпичъ различаютъ „пяточный“, или „подножный“ и „столовой“, или „наливной“. Пяточный дѣлаютъ въ одинарныхъ станкахъ (т. е. для одного кирпича) и послѣ наполненія станка массой придавливаютъ ее ногой. Столовой-же дѣлаютъ въ сложныхъ станкахъ—сразу на четыре кирпича, на особомъ столикѣ. Форма наполняется массой, излишекъ послѣдней счищается особой дощечкой и кирпичъ вываливается прямо на землю *плашмя*. Пяточный кирпичъ по извлеченіи изъ формы ставятъ на узкое длинное *ребро*. Пяточный кирпичъ предпочитается столовому, какъ болѣе плотный и прочный, его недостатокъ лишь тотъ., что онъ не всегда выходитъ правильной формы: онъ бываетъ „комолый“, „горбатый“ и т. п., а столовой всегда имѣетъ форму болѣе правильнаго параллелепипеда, хотя въ этомъ отношеніи уступаетъ кирпичу некрестьянскаго производства.

Пяточный кирпичъ теперь почти совершенно не дѣлаютъ, прежде его дѣлали больше. Произошло это потому, что столовой кирпичъ работается скорѣе и чище выходитъ на видъ, хотя качествомъ онъ хуже пяточного. При осмотрѣ домовъ во время обслѣдованія нѣкоторые крестьяне съ видимымъ удовольствіемъ заявляли, что ихъ дома сложены изъ пяточного кирпича.

Черезъ 3—4 часа кирпичъ перевертываютъ на другую сторону, а дня черезъ 2 его „правятъ“: для этого каждый кирпичъ слегка ударяютъ по разу каждой его стороной о гладкую дощечку. Затѣмъ сырецъ складывается другъ на друга кучами, на ребро и остается въ такомъ видѣ до осени, когда онъ поступаетъ въ обжигъ,

Обжигъ кирпича начинается послѣ уборки хлѣба, въ концѣ сентября я въ началѣ октября и продолжается съ мѣсяць и болѣе. Насадка горна производится слѣдующимъ образомъ: на каждый изъ рядовъ продольной кирпичной кладки надъ сводами ставятъ кирпичи на длинное ребро параллельно короткой сторонѣ ямы. Разстояніе между кирпичами оставляется въ 1 вершокъ и меньше.

Второй рядъ въ такомъ же порядкѣ кладутъ на первый, но съ такимъ расчетомъ, чтобы плоскость широкой стороны кирпичей верхняго ряда образовала небольшой острый уголъ съ плоскостью нижняго ряда и т. д. до самаго верха. Сверху кирпичъ засыпаютъ щебнемъ, т. е. крупными обломками кирпича-же.

Когда горнъ насаженъ, то сначала, когда „гонять на парь“ топятъ его слабо, чтобы только удалить изъ кирпича излишекъ влаги. Въ это время изъ горна идетъ густой дымъ чернаго цвѣта. Такая топка производится въ теченіе 3—4 дней, въ зависимости отъ погоды: въ тихую погоду меньше, а въ вѣтряную больше. Затѣмъ „гонять на жарь“, т. е. топятъ усиленно уже собственно для обжига, въ теченіе 2—3 дней. Въ пожарномъ отношеніи это наиболѣе опасное время. Около топки горна лежитъ масса соломы и къ топкѣ по ней можно не идти, а скатываться, тамъ какъ спускъ туда крутой и сплошь заваленъ соломой. Иногда въ вѣтеръ, особенно, „непопутный“, огонь „выхватываетъ“ изъ горна и тогда солома легко можетъ вспыхнуть. Въ такой моментъ ни о какомъ тушеніи не можетъ быть рѣчи—всѣ стремятся спастись только сами. Въ 1902 году во время обжига кирпича сгорѣлъ у топки мужикъ въ с. Грязнухѣ именно при указанныхъ обстоятельствахъ <sup>1)</sup>.

Когда надъ горномъ начинаетъ показываться пламя, тогда операцію обжига считаютъ законченной и замазываютъ горнъ сверху землей, а топку прекращаютъ. Для замазыванія горна ходятъ по горячимъ кирпичамъ въ лаптяхъ. Кирпичъ бываетъ при замазываніи еще такъ горячъ, что иногда загораются лапти,

Кирпичъ остываетъ дней 8, но вынимаютъ его изъ горна дней черезъ 6 послѣ замазыванія еще теплый и складываютъ тутъ-же около горна.

<sup>1)</sup> Когда загорѣлась куча соломы около горна, то онъ, будучи лишень возможности выбѣжать изъ ямы, хотѣлъ выбраться оттуда ползкомъ подъ кучей горячей соломы, но не успѣлъ. „И мужикъ-то былъ богатырь, рассказываютъ крестьяне, да ничего не могъ подѣлать“.

Въ обожженномъ кирпичѣ различаютъ три сорта: „желѣзнякъ“, или „желѣзковый“ кирпичъ—изъ нижнихъ слоевъ горна. Это наиболѣе сильно обожженный кирпичъ, темнаго цвѣта, часто съ трещинами и иногда даже съ эмалью по угламъ (пережженный). Желѣзнякъ хрупокъ и на стѣны не употребляется, а идетъ главнымъ образомъ на нижніе слои фундамента, какъ наименѣе поддающійся дѣйствию сырости. Въ горнѣ вмѣстимостью въ 22 тысячи его бываетъ до 4 тысячъ,

Лучшій кирпичъ для кладки стѣнъ—„середовой“, т. е. вынимаемый изъ средней части горна. Его бываетъ въ горнѣ до 15 тысячъ. Это кирпичъ свѣтлаго и свѣтло-краснаго цвѣта,—наиболѣе прочный. Наконецъ верхніе слои горна даютъ такъ называемый „блѣднякъ“—кирпичъ краснаго цвѣта—наиболѣе слабый, быстро разрушающійся подъ дѣвствомъ воды и при кладкѣ употребляемый въ середину и внутрь стѣнъ. Такого кирпича выходитъ изъ горна до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ. Середовой кирпичъ на выборъ продается по 10 руб. за 1000, желѣзнякъ при кладкѣ употребляется въ небольшихъ количествахъ и цѣна его не бываетъ выше цѣны середового.

Полная стоимость производства кирпича слагается изъ слѣдующихъ элементовъ:

*Расчетъ стоимости производства—2000 кирпичей.*

Рытье глинаща (1 рабоч., 1 день) . . . . .	— р. 50 к.
Мытье глины (3 лошади, 4 часа, по 1 р. въ день на 1 лош.) —	р. 72 к.
100 ведеръ воды (2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> бочки по 10 к. за 1 боч.) . . . . .	— р. 25 к.
10 возовъ песку, по 10 к. за 1 возъ . . . . .	1 р. — к.
Работа дѣлака (2 дня, по 1 р.) . . . . .	2 р. — к.
6 возовъ сомоы (по 3 воза на 1 тыс., 80 к. за возъ) . . .	4 р. 80 к.
Возка соломы (по 10 коп. за возъ) . . . . .	— р. 60 к.
Насадка кирпича (2 раб., 1 день на 20 тыс. кирп., по 50	
к. въ день каждому) . . . . .	— р. 10 к.
Обжигъ кирпича (1 раб. на 20 тыс., 5 дней, по 50 к. въ день) —	р. 25 к.
Выемка кирпича изъ горна (2 раб., 1 день на 20 тыс.) . —	р. 10 к.
Харчи рабочимъ (по 30 к. въ день каждому) . . . . .	1 р. 17 к.
<hr/>	
И т о г о . . . . .	11 р. 49 к.

По такому расчету 1000 кирпича обойдется себѣ 5 р. 74 коп., но эта стоимость при обычныхъ условіяхъ максимальная. Колебанія ея таковы: при употребленіи готовой смѣси песку требуется меньше,—именно только для валянья кирпича. Затѣмъ, иногда солома осенью бываетъ дешевле, спускаясь до 40 коп. и ниже за возъ. Но если, мы введемъ поправку на изнашивание горна и сарая, то стоимость кирпича придется нѣсколько повысить. Принимая во вниманіе всѣ эти соображенія, можно опредѣлить стоимость производства 1000 кирпича отъ 4 до 5 руб. Въ неурожайный на солому годъ, цѣна ея поднимается до 1 р.—1 р. 50 к. и даже до 2 руб., или-же при дождливой и вѣтряной погодѣ ея больше расходуется при обжигѣ (обычно до 3 возовъ на 1000, а при неудобной погодѣ 4 и 5 возовъ),

—тогда стоимость производства кирпича повышается до 6—7 рублей, а иногда и до 8 руб.

Иногда кирпич дѣлають на заказъ отъ 4 до 5 руб. за 1000 съ матеріаломъ для обжига отъ заказчика. Нѣкоторые предприниматели въ Алмазовѣ раздають такихъ заказовъ по многу,—напр. одинъ изъ нихъ ежегодно сбываетъ въ Балашовѣ кирпича до 100 тыс. Выгода заказчиковъ та, что они везуть кирпичъ въ Балашовѣ выждавъ высокихъ цѣнъ. Кирпичъ сбываютъ или по окрестнымъ селеніямъ на постройки, или, особенно кто дѣлаеть главнымъ образомъ на продажу, въ г. Балашовѣ. Провозъ до Балашова цѣнится, въ зависимости отъ времени года, отъ 50 ков. до 1 р. за возъ. По такимъ цѣнамъ, напр., возятъ лѣсъ. Доставку же кирпича цѣнять всего по 30—40 к. за 100 (возъ), т. е. 3—4 р. за 1000 шт. Мелкій кирпичъ въ Балашовѣ продають по 9—10 р. 50 к. а крупный по 12—14 руб. Но крестьяне почти не дѣлають крупнаго кирпича. Послѣдній производится въ Алмазовской волости на заводѣ графа Игнатьева.

Крестьяне продають кирпичъ осенью и зимой, когда цѣны на него бывають наиболѣе низки, почему особой выгоды отъ производства не имѣють. Выждать высшихъ цѣнъ они не могутъ вслѣдствіе нужды въ деньгахъ, поэтому въ общемъ предпринимательской прибыли они не получаютъ, а въ большинствѣ случаевъ довольствуются, въ силу необходимости, заработной платой, какъ это видно изъ приведенныхъ выше расчетовъ. Не рѣдки случаи, когда Никольскіе крестьяне не получаютъ и полной заработной платы. Это именно тѣ случаи, когда они, въ силу нужды въ деньгахъ, весной закупають Балашовскимъ скупщикамъ будущій кирпичъ по особенно низкимъ цѣнамъ, напр. по 8 руб. съ доставкой въ Балашовѣ, какъ это было установлено мною по отношенію къ нѣкоторымъ заводчикамъ при обслѣдованіи. Скупщики же въ строительный сезонъ продають кирпичъ отъ 14 руб. и выше смотря по его качеству и размѣру, до 16—18 руб. Было бы чрезвычайно важно для крестьянъ устроить въ Балашовѣ складъ кирпича съ выдачею имъ ссудъ и съ продажею кирпича по рыночной его стоимости лѣтомъ.

Изъ окружающихъ волость селеній наибольшее количество кирпича производять Инясево и Дурникино и нерѣдко въ селеніяхъ Алмазовской волости, за исключеніемъ Никольской, берутъ кирпичъ оттуда. Дурникинскій кирпичъ по качеству одинаковъ съ мѣстнымъ, а въ Инясевѣ, повидимому, преобладають низкіе сорта: привозимый оттуда кирпичъ мелокъ и слабъ; его и сейчасъ нерѣдко покупають по 5—6 руб., тогда какъ въ Алмазовской волости рѣдко можно купить дешевле 8 руб. Прежде, когда производство кирпича у крестьянъ было развито слабо, его многіе покупали на заводѣ гр. Игнатьева и платили по 9—10 руб. за 1000. Этотъ кирпичъ лучше крестьянскаго,—онъ крупнѣе, прочнѣе и болѣе правильной формы, а также лучше обожженъ.

Въ время крѣпостнаго права на барскомъ (теперь гр. Игнатьева) заводѣ обжигали кирпичъ дровами и потому кирпичъ выходилъ лучше,—

онъ былъ лучше и равномернѣе обожженъ. Цѣна его тогда была не высока—всего 3—4 руб. за 1000. Въ семидесятыхъ годахъ цѣна крестьянскаго кирпича поднялась до 5—6 руб., а теперь она 8 руб. Нѣкоторыя избы изъ стараго барскаго кирпича сохранились до настоящаго времени.

*М. И. Семеновъ.*

---

Настоящая статья была въ извлеченіяхъ прочитана въ видѣ доклада на совѣщаніи земскихъ страховыхъ агентовъ въ Саратовѣ 1 ноября 1903 года, при чемъ нижеслѣдующіе выводы и практическія заключенія были предложены на обсужденіе совѣщанія.

1) Крестьянскій кирпичъ неполномѣрный и при томъ у каждаго производителя разныхъ размѣровъ. Это удорожаетъ постройки и ограничиваетъ его сбытъ.

2) Сравнительно съ прежнемъ кирпичемъ, производимый въ настоящее время качествомъ ниже, что происходитъ вслѣдствіе расширенія области кирпичныхъ построекъ и увеличенія поэтому производства кирпича для продажи. Изготовлявшійся прежде „пяточный“, т. е. прессованный, хотя бы и слабо, кирпичъ въ настоящее время замѣненъ „наливнымъ“, т. е. непрессованнымъ совершенно. Часть кирпича дѣлается съ примѣсью земли. Выдѣлка кирпича примитивная, какія бы то не было механическія приспособленія совершенно отсутствуютъ.

3) Кирпичъ недостаточно хорошо обжигается въ горнѣ, особенно въ боковыхъ его частяхъ и въ верхней половинѣ, почему плохо противостоитъ дѣйствию сырости.

4) Расположеніе кирпичныхъ сараевъ и горновъ крайне безпорядочно и въ пожарномъ отношеніи весьма опасно, особенно принимая во вниманіе топку горновъ соломой, почему заводы часто уничтожаются пожарами сразу большой массой. Наблюденіе за ихъ устройствомъ и состояніемъ со стороны мѣрскихъ и волостныхъ властей совершенно отсутствуетъ. Страхованія построекъ на заводахъ ни въ земствѣ, ни въ частныхъ обществахъ не практикуется.

5) Въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи производство кирпича поставлено весьма неудовлетворительно: при работѣ въ сырую и холодную погоду около горна въ теченіе круглыхъ сутокъ крестьяне не имѣютъ помѣщеній для отдыха, ночлега и обѣда. Отсюда частыя простудныя заболѣванія и употребленіе большого количества водки.

6) Сбытъ кирпича заводчиками производящими его на продажу въ большинствѣ случаевъ обезпечиваетъ имъ лишь заработную плату, такъ какъ онъ находится въ зависимости отъ скупщиковъ и предпринимателей, раздающихъ заказы на производство кирпича въ трудное для крестьянъ въ денежномъ отношеніи время года (весной).

7) Крестьянскія постройки, вслѣдствіе неудовлетворительности ихъ устройства, существуютъ безъ крупнаго ремонта не болѣе 15 лѣтъ, тогда какъ деревянныя и притомъ изъ плохого лѣса (ольхи) стоятъ вдвое дольше.

Поэтому, хотя кирпичные дома при ихъ возведеніи и обходятся дешевле деревянныхъ, дѣйствительная ихъ стоимость, если принять во вниманіе нормальные сроки существованіе тѣхъ и другихъ, въ нѣсколько разъ превышаетъ стоимость послѣднихъ.

8) Причины неудовлетворительности кирпичныхъ домовъ слѣдующія:

а) Устройство бута безъ цемента и при томъ въ большинствѣ случаевъ на недостаточной глубинѣ, безъ сообразованія съ уровнемъ почвенныхъ водъ.

б) Отсутствие прокладокъ въ фундаментѣ и стѣнахъ, задерживающихъ доступъ въ стѣны почвенной воды.

в) Устройство стѣнъ съ пустотами внутри и заполненіе ихъ золой или черноземомъ.

г) Тонкая кладка стѣнъ и употребленіе при этомъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ въ видѣ цемента глины.

д) Дороговизна извести.

е) Отсутствие въ большинствѣ домовъ зимнихъ рамъ и наличность въ крестьянскихъ избахъ сырости, вслѣдствіе особенностей бытового характера.

ж) Возведеніе кирпичныхъ домовъ, вслѣдствіе тѣсноты селенія, на мѣстахъ старыхъ построекъ съ непрочнымъ грунтомъ.

з) Преобладаніе соломенныхъ крышъ на домахъ и дворахъ, а также близость къ дворамъ гумень,—т. е. наличность факторовъ, благопріятствующихъ опустошительнымъ пожарамъ, нерѣдко разрушающимъ кирпичную кладку стѣнъ.

Этотъ перечень отрицательныхъ сторонъ кирпичнаго производства и кирпичнаго строительства приводитъ къ заключенію о желательности и возможности нѣкоторыхъ практическихъ мѣропріятій для улучшенія какъ производства кирпича, такъ и построекъ изъ него. Желательность такихъ мѣропріятій не подлежатъ сомнѣнію, но успѣшность тѣхъ или другихъ изъ нихъ будетъ внѣ сомнѣній только при одномъ условіи: именно если эти мѣры будутъ соответствовать тѣмъ улучшеніямъ въ области кирпичнаго строительства, которыя намѣчаются самимъ населеніемъ, а во вторыхъ если онѣ не удорожатъ значительно кирпичныхъ построекъ.

Какъ указывалось выше, кирпичныя постройки у крестьянъ описаннаго типа встрѣчаются въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ. Земства этихъ губерній пытались вступать на путь практическихъ мѣропріятій, но главнымъ образомъ лишь для распространенія кирпичныхъ построекъ, а не для ихъ улучшенія. Такъ Орловское губернское земство въ 1897—99 годахъ, вслѣдствіе предложенія Мценскаго уѣзднаго—выдавать крестьянамъ пособіе для постройки кирпичныхъ избъ въ размѣрѣ разницы стоимости кирпичныхъ и деревянныхъ стѣнъ (дерев. срубъ 8×8 арш. стоитъ 40 руб., а кирпича на такой домъ идетъ 4—5 тысячъ (?), по 12 руб. за 1000, т. е. отъ 48 до 60 руб.),—установило 15-ти руб. премію за постройку каждой кирпичной избы при покрытіи ея глиносоломой. Позднѣе (въ 1900 г.) Орловское земство предполагало строить свои кирпичные заводы.

Тамбовское земство выдавало ссуды на устройство кирпичныхъ заводовъ съ разсрочкою на 3—5 лѣтъ; такихъ ссудъ было выдано за десятилѣтіе 1891—1901 г. всего 3395 руб. Кроме того Тамбовское земство дѣлало опыты улучшенія производства кирпича. Вятское земство выдавало ссуды на устройство заводовъ и на постройку кирпичныхъ домовъ. Съ 1894 по 1900 г. на устройство заводовъ было выдано 1756 ссудъ на сумму 146879 руб. 93 коп., на постройку избъ—1044 ссуды, на сумму 91463 руб. 50 к. Пензенское, Рязанское и другія земства также занимались выдачей ссудъ на устройство кирпичныхъ заводовъ.

Впрочемъ опытъ этихъ земствъ для описываемаго раіона не можетъ имѣть особеннаго значенія (за исключеніемъ развѣ Тамбовскаго), такъ какъ здѣсь нужно стремиться не столько къ насажденію кирпичнаго производства, сколько къ его улучшенію и усовершенствованію строительной техники.

Въ этихъ цѣляхъ для описанныхъ селеній, а также и вообще для всего кирпичнаго раіона, можно намѣтить слѣдующія мѣры.

1) Химическій и техническій анализъ глинъ для выясненія наилучшаго способа производства кирпича, а можетъ быть, и другихъ издѣлій изъ нея.

2) Для выдѣлки плотнаго, полномѣрнаго кирпича необходимо распространеніе въ населеніи механическихъ станковъ. Для опыта желательно бы командировать кого либо изъ агентовъ вмѣстѣ съ инженеромъ губернскаго земства на мѣсто изготовленія и примѣненія такихъ станковъ (напр., въ Тамбовскую губернію), а затѣмъ выдать въ ссуду одинъ такой станокъ обществу деревни Никольской, показавъ при этомъ крестьянамъ способъ пользованія имъ.

3) Принимать на страхъ земства кирпичные заводы (сарай), при условіи болѣе правильнаго ихъ расположенія и покрытія навѣсовъ надъ горнами тесомъ.

4) Устроить въ городѣ Балашовѣ земскій складъ кирпича съ выдачею крестьянамъ, которые будутъ пользоваться услугами этого склада, ссудъ подъ кирпичъ сообразно съ его рыночной стоимостью. Вопросъ этотъ для детальнаго его выясненія передать на уѣздное совѣщаніе.

5) Путемъ мѣстнаго техническаго изслѣдованія опредѣлить наиболѣе примѣнимый и дешевый по мѣстнымъ условіямъ способъ кладки фундамента, а также выяснить—какія удобно примѣнять прокладки въ стѣнахъ и фундаментѣ.

6) Выяснить,—гдѣ въ кирпичномъ раіонѣ или вблизи его, имѣются болѣе значительные выходы извѣстняка и насколько возможно воспользоваться ими для устройства заводовъ для выдѣлки извести. Въ случаѣ невозможности устройства такихъ заводовъ опредѣлить, насколько возможно удешевить известъ устройствомъ склада ея въ Балашовѣ при доставкѣ съ Волги. Также выяснить насколько удешевляетъ кладку примѣненію цемента.

7) Издать на счетъ земства популярную брошюру съ описаніемъ лучшихъ и дешевыхъ способовъ производства кирпича и возведенія кирпичныхъ построекъ для бесплатной раздачи ея крестьянамъ.



Совѣщаніемъ агентовъ были сдѣланы слѣдующія постановленія:

1) Желательно произвести химическій и техническій анализы глинъ, имѣющихся въ районѣ кирпичныхъ построекъ для выясненія наилучшаго способа производства кирпича, а можетъ быть и возможности производства другихъ издѣлій изъ нея.

2) Желательно для выдѣлки плотнаго, полномѣрнаго кирпича распространіе въ населеніи механическихъ станковъ.

3) Желательно для опыта командировать кого либо изъ агентовъ вмѣстѣ съ инженеромъ губернскаго земства на мѣсто приготовленія и примѣненія такихъ станковъ.

4) Желательно для ознакомленія населенія въ районѣ распространенія кирпичныхъ построекъ съ улучшенными способами производства кирпича выписать мастеровъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ кирпичъ, выдѣлывается лучше.

5) Желательно для тѣхъ кирпичныхъ заводовъ, которые не подходятъ подъ условія обязательнаго страхованія (т. е. находятся внѣ черты селеній), допущеніе къ обязательному страхованію по особому тарифу, при условіи болѣе правильнаго ихъ расположенія съ пожарной точки зрѣнія и покрытія навѣсовъ надъ горнами тесомъ.

6) Вопросъ о посредническихъ операціяхъ земства между производителями и потребителями кирпича передать въ уѣздныя совѣщанія, главнымъ образомъ въ Балашовское.

7) Выяснить, гдѣ въ кирпичномъ районѣ, или вблизи его, имѣются болѣе значительные выходы известняка и насколько возможно воспользоваться ими для устройства заводовъ для выдѣлки извести.

8) Въ случаѣ невозможности устройства такихъ заводовъ, желательно устройство земскихъ складовъ извести и цемента на мѣстахъ.

9) Желательно, что бы отпускъ извести и цемента изъ складовъ производился по пониженнымъ цѣнамъ, при условіи покрытія кирпичныхъ построекъ, хозяева которыхъ воспользуются этой льготой, огнеупорно.

10) Желательно распространіе популярныхъ брошюръ съ описаніемъ и дешевыхъ способовъ производства кирпича и возведенія кирпичныхъ построекъ путемъ бесплатной раздачи ихъ крестьянамъ.

11) Въ видахъ усовершенствованія существующихъ способовъ приготовленія кирпича желательно приобрѣсти механическія мялки глины (съ конскимъ приводомъ) для ознакомленія съ ними населенія.

12) Желательно стремиться къ улучшенію каменныхъ построекъ въ другихъ мѣстахъ губерніи, а не только въ одномъ Балашовскомъ уѣздѣ.

13) Желательно, что бы кустарные кирпичные заводы въ селеніяхъ были освобождены отъ взиманія земскаго сбора.

Приложение къ статьѣ М. Семенова.

Примѣрные расчеты стоимости крестьянской избы изъ дерева и изъ кирпича размѣрами 8×9 арш. и высотой въ 17 четвертей.

Кирпичная изба съ зольникомъ.		Деревянная изба.
По тонкому стѣны.	По толстому стѣны.	стѣны.
Рытье канавы для фундам., возка щебня и забивка фундам. 10 р.	(тоже) . . . 10 р.	Срубъ изъ ело- ваго лѣса смо- тря по толщинѣ бал., отъ 150 до 175 р.
Кирпичъ (фун. по толст.)	14,5 т. ×8р. 116 р.	Провозъ лѣса изъ Балашова
10т. ×8= . . . . . 80 р.	14,5 ×2 р. . . 29 р.	20 подв. ×75 к. 15 р.
Доставка кирп. 10 т. ×2 р. 20 р.	(тоже) . . . 6 р.	Работа съ вну- трен. устройств. 45 р.
Желѣза на скобы и связи 6 р.	14,5 ×1 р. 25 к. 18 р. 13 к.	Харчи плотник. 20 р.
Кладка 10 т. ×1р. 25 к. 12 р. 50 к.	6 чел. ×7,5 дн.	
Харчи каменщ. (6 чел. 5 дней по 30 к въ день каж.). 9 р.	×30 к. . . . 13 р. 50 к.	
Засыпка зольниковъ съ возкой золы . . . . . 10 р.	(тоже) . . . 10 р	
Харчи рабоч. на засыпкѣ 9 р.	(тоже) . . . 9 р.	
Извести на наружн. сто- роны стѣнъ 50 п. ×15 к. 7 р. 50 к.	75 п. ×15 . . 11 р. 25 к.	
Провозъ изв. 2 воз. ×75 к. 1 р. 50 к.	3 воза ×75 к. 2 р. 25 к.	
(Весь домъ на извести: 150 п. ×15 к. . . . . 22 р. 50 к.)	(250 п. ×15 к. 37 р. 50 к.)	
(Провозъ изв. 6 в. ×75 к. 4 р. 50 к.)	(10 воз. ×75 к. 7 р. 50 к.)	
Итого (на изв. передн. ст.) 156 р 50 к.	(тоже) . . 225 р 13 к.	Отъ 230 до 255 р.
„ (весь домъ на изв.) 174 р. 50 к.	(тоже) . . 256 р. 63 к.	
(Весь домъ на изв. безъ зольника) . . . . . 191 р. 25 к.)	(Весь домъ на изв. безъ зольника . 273 р. 38 к.)	

Внутреннее устройство.

(одинаковое для всѣхъ трехъ случаевъ)

Стулья подъ полъ (28 дуоковъ по 2 арш. каждый ×50 к) . . . . .	14 р.
Провозъ ихъ (2 подводы) . . . . .	1 р. 50 к
Перерубы 7 шт. ×1 р. 50 к. . . . .	10 р 50 к.
Провозъ ихъ (2 подводы ×75 к.) . . . . .	1 р. 50 к.
Доски на полъ и потолокъ (30 шт. ×1 р. 40 к.—безыменка) . . . . .	42 р.
Провозъ ихъ (4 подводы ×75 к.) . . . . .	3 р.
Матицы 2 шт. ×2 р. . . . .	4 р.
Лавки 2 ×1 р. . . . .	2 р.
Кровати (2 или 1 кров. и куть) . . . . .	4 р.
Палаты (брусъ и доски) . . . . .	3 р.
Столъ 1 . . . . .	3 р.
Шкапчикъ . . . . .	2 р.
Косяки къ двери . . . . .	1 р 50 к.
Дверь . . . . .	1 р. 50 к.
Подоконники и косяки на 5 оконъ . . . . .	10 р. 25 к.
Рамы 5 шт. ×1 р. 50 к . . . . .	7 р 50 к.
Наличники и ставни 5 ×2 р. . . . .	10 р.
Желѣзн приборъ на окна и дверь . . . . .	1 р. 50 к.
Печь съ подтопкомъ (кирпичей 1500 по 8 р. за 1000) . . . . .	12 р.
Кладка печи . . . . .	5 р.
Харчи печникамъ . . . . .	2 р.
Приборъ къ печи . . . . .	2 р.
Плотничья работа (съ устройствомъ верха дома) . . . . .	26 р.

Итого внутр. устр. для кирп. дома 169 р. 75 к.  
„ для деревян. дома (безъ  
стоим. плотн. работъ) . . . . . 143 р. 75 к.

### Крыша:

<i>Соломенная.</i>	<i>Глино-соломенная</i>	<i>Жельзная.</i>
Обговья, 4 шт. × 1 р. . . . . 4 р.	(тоже) . . . . . 4 р.	(тоже) . . . . . 4 р.
Связи, 4 шт × 1 р . . . . . 4 р.	(тоже) . . . . . 4 р.	(тоже) . . . . . 4 р.
Стропила, 4 пары × 1 р.	4 пары × 2 р. . . . . 8 р.	(въ 2 раза
50 к . . . . . 6 р.	24 шт × 50 к 12 р.	меньше) . . . . . 4 р.
Рѣшетн , 20 шт. слѣгъ	(тоже) . . . . . 3 р.	Рѣш., тесъ . . . . . 6 р.
× 50 к. . . . . 10 р.	(тоже) . . . . . 2 р.	Въ 2 раза
Привальн., 6 шт. × 50 к. . . . . 3 р.	8 воз. × 80 к. . . . . 6 р 40 к.	тоньше . . . . . 1 р. 50 к
Искладн. (2 воза 1 р.) . . . . . 2 р.	Глина 40 воз	Гвозди . . . . . 2 р. 50 к
Солома 12 воз × 80 к. . . . . 9 р. 60 к.	× 20 к. . . . . 8 р.	Желъзо 20
Работа покрытія . . . . . 5 р.	Возка воды,	п. × 2 р. 75 к. 55 р.
	2 дня раб 1	Кровельщи-
	чел. съ лош. 2 р.	ку 20 × 28 к. . . . . 5 р. 60 к.
	Работа покр. 10 р.	Краска съ
		работой . . . . . 20 р.
		Харчи раб. . . . . 5 р.
		Дост желъза . . . . . 75 к.
<hr/>	<hr/>	<hr/>
Итого крыша . . . . . 43 р. 60 к.	59 р. 40 к	108 р. 35 к.

Содержание

Содержание	1-е издание	2-е издание
Оформление 4 ил. X 1 п.	4 п.	4 п.
Содержание 4 ил. X 1 п.	4 п.	4 п.
Титульный лист X 1 п.	1 п.	1 п.
30 л.	30 л.	30 л.
Печатные знаки 30 п.	30 п.	30 п.
X 30 л.	10 п.	10 п.
Привязка 6 ил. X 30 л.	3 п.	3 п.
Несклад 13 ил. X 30 л.	3 п.	3 п.
Содержание 13 ил. X 30 л.	3 п.	3 п.
Работа по печати	3 п.	3 п.
Итого издание	43 п. 60 л.	50 п. 60 л.

Вспомогательный материал

Содержание	1-е издание	2-е издание
Оформление 4 ил. X 1 п.	4 п.	4 п.
Содержание 4 ил. X 1 п.	4 п.	4 п.
Титульный лист X 1 п.	1 п.	1 п.
30 л.	30 л.	30 л.
Печатные знаки 30 п.	30 п.	30 п.
X 30 л.	10 п.	10 п.
Привязка 6 ил. X 30 л.	3 п.	3 п.
Несклад 13 ил. X 30 л.	3 п.	3 п.
Содержание 13 ил. X 30 л.	3 п.	3 п.
Работа по печати	3 п.	3 п.
Итого издание	43 п. 60 л.	50 п. 60 л.

### О состояніи глино-соломенныхъ крышъ.

Минувшее Очередное Губернское Земское Собрание поручило Управѣ установить наиболѣе пригодный типъ глино-соломенныхъ крышъ. Во исполненіе этого порученія минувшимъ лѣтомъ Управа предложила г.г. страховымъ агентамъ осмотрѣть всѣ числящіяся по страховымъ листкамъ глино-соломенные крыши и дать по каждой крышѣ заключеніе о способѣ приготовления, времени сооруженія и ремонта и современномъ состояніи крыши. Агентами восьми уѣздовъ (по Царицынскому и Кузнецкому уѣздамъ совсѣмъ не доставлены свѣдѣнія) осмотрѣно 28727 крышъ, или 16,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всѣхъ числящихся по страховымъ листкамъ глиномялыхъ и глино-соломенныхъ крышъ, а осмотръ остальныхъ крышъ не могъ быть произведенъ за недостаткомъ времени и потому отложенъ до лѣта 1904 года. Изъ числа осмотрѣнныхъ крышъ нѣкоторыя оказались крыты чистой соломой, другія уничтожены или перекрыты тесомъ и желѣзомъ. Въ общемъ подсчетъ осмотрѣнныхъ крышъ далъ слѣдующіе результаты.

Изъ числа осмотрѣнныхъ крышъ:

	Уничтожено и продано.	П е р е к р ы т о :			Глино-соло- менныхъ раз- ныхъ типовъ.
		Соломой.	Тесомъ и же- лѣзомъ.	Землей.	
Число крышъ . . . . .	341	879	171	580	26756
% <sup>0</sup> / <sub>0</sub> къ числу осмотрѣнныхъ	1,2	3,0	0,6	2,0	93,2

Сводка доставленныхъ г.г. агентами свѣдѣній, касающихся собственно глино-соломенныхъ крышъ, дала возможность сдѣлать нѣкоторые выводы, которые хотя относятся только лишь къ  $\frac{1}{6}$  части всѣхъ числящихся по губерніи крышъ, но, какъ въ послѣдствіи подтвердилось при обсужденіи вопроса о крышахъ на бывшемъ Совѣщаніи г.г. агентовъ, по всей вѣроятности, въ общемъ не измѣнятся и при будущей разработкѣ свѣдѣній по всѣмъ крышамъ. Такъ, по способу изготовленія крышъ, вполне опредѣлилось три типа: 1) глиномялая, 2) маканцевая или вахлянковая и 3) обливная. Не касаясь подробнаго описанія и стоимости крышъ, что весьма обстоятельно было изложено въ докладѣ № 9 XXXVI очередному Земскому Собранію сессіи 1901 года, здѣсь только въ главнѣйшихъ чертахъ

не лишнее будетъ напомнить существенныя различія въ изготовленіи крышъ упомянутыхъ трехъ типовъ. Глиномялая крыши представляютъ хорошо промѣшанную до густоты сметаны глину съ большей или меньшей, въ зависимости отъ качества глины, примѣсью мелкой соломы, „обмялковъ“ (чѣмъ большей вязкостью и устойчивостью противъ сырости отличается глина, тѣмъ меньше въ нее примѣшивается обмялковъ). Способъ изготовленія крышъ маканцевыхъ существенно отличается отъ перваго тѣмъ, что длинная солома, чаще связанная въ небольшіе снопки, а иногда и безъ вязки, погружается въ жидкій растворъ глины, размѣшанной въ ямѣ, или же этимъ растворомъ глины обильно поливаютъ разложенную у ямы тонкимъ слоемъ солому; при этомъ слѣдуетъ сдѣлать оговорку, что маканцевыя крыши въ качественномъ отношеніи, если можно такъ сказать, многотишны, что зависитъ, главнымъ образомъ, отъ большей или меньшей пропитанности соломы глинянымъ растворомъ, (лучшаго качества крыши считаются тѣ, которыя хорошо пропитаны глиной). Обливныя крыши есть въ сущности крыши соломенные, но сверху болѣе или менѣе прилиты или просто примазаны глинянымъ растворомъ; этотъ типъ крышъ представляетъ фальсификацію глино-соломеннаго типа, что признано на Совѣщаніи большинствомъ г.г. агентовъ.

Въ какомъ отношеніи распредѣляются крыши трехъ описанныхъ типовъ въ каждомъ изъ уѣздовъ и въ общемъ по губерніи видно изъ приводимой таблицы.

У ѣ з д ы.	По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.	По сколькоимъ селеніямъ осматрѣны крыши.	Общее число зарегистрированныхъ крышъ всѣхъ типовъ.	По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.	Изъ числа осматрѣнныхъ крышъ оказалось.						
					По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.	По сколькоимъ селеніямъ осматрѣны крыши.	Общее число зарегистрированныхъ крышъ всѣхъ типовъ.	По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.	По сколькоимъ селеніямъ осматрѣны крыши.	Общее число зарегистрированныхъ крышъ всѣхъ типовъ.	По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.
				По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.	По сколькоимъ селеніямъ осматрѣны крыши.	Общее число зарегистрированныхъ крышъ всѣхъ типовъ.	а) Глиномялыхъ.	б) Маканцевыхъ.	в) Обливныхъ.		
				По сколькоимъ волостямъ осматрѣны крыши.	По сколькоимъ селеніямъ осматрѣны крыши.	Общее число зарегистрированныхъ крышъ всѣхъ типовъ.	а) Глиномялыхъ.	б) Маканцевыхъ.	в) Обливныхъ.		
Аткарекій . . . . .	21	66	3437	20,6	444	12,9	2685	78,3	308	8,8	
Балашовскій . . . . .	6	27	537	1,9	77	14,4	419	77,9	41	7,7	
Вольскій . . . . .	6	24	1233	31,5	235	19,0	899	72,8	99	8,2	
Камышинскій . . . . .	3	13	2425	20,0	215	8,9	1653	68,1	557	23,0	
Петровскій . . . . .	15	76	10224	21,1	1536	15,0	6060	59,4	1357	25,6	
Саратовскій . . . . .	8	33	5711	24,9	494	8,6	5194	91,0	23	0,4	
Сердобскій . . . . .	4	16	1486	4,4	69	4,8	1159	77,8	258	17,4	
Хвалыинскій . . . . .	8	15	1703	47,0	1702	100,0	1	—	—	—	
По 8 уѣздамъ . . . . .	71	270	26756	15,0	4772	17,8	18007	67,6	3914	14,6	

Преобладающій типъ—маканцевыя крыши, какъ въ общемъ по губерніи, такъ и въ отдѣльности по уѣздамъ, за исключеніемъ Хвалынскаго, гдѣ крыши только глиномялыя. Кромѣ Петровскаго уѣзда, въ которомъ маканцевыя крыши составляютъ сравнительно низкій (59,4) процентъ, и Саратовскаго, гдѣ почти все крыши маканцевыя, въ остальныхъ пяти уѣздахъ—почти одинаковая пропорція маканцевыхъ крышъ. Болѣе значительныя колебанія по уѣздамъ даетъ относительное количество глиномялыхъ и особенно обливныхъ крышъ: Не принимая въ счетъ Хвалынскаго уѣзда, число глиномялыхъ крышъ по уѣздамъ колеблется отъ 4,8 (Сердобскій уѣздъ) до 19,0 % (Вольскій), обливныхъ же—отъ 0,4 (Саратовскій уѣздъ) до 25,6% (Петровскій).

Относительно того, на какихъ постройкахъ возводятся крыши разныхъ типовъ достаточно будетъ ограничиться приведеніемъ данныхъ только по губерніи (подробная по уѣздамъ группировка въ таблицахъ приложена въ концѣ доклада).

Изъ 100 крышъ даннаго типа находится.

	На жилыхъ помѣщеніяхъ.	Кладовыхъ, погребницахъ, выходахъ и т. п.	Амбарахъ.	Баняхъ, скотныхъ избъ и казаркахъ.	Торгово-промышленныхъ заведеніяхъ.	Конюшняхъ, хлѣвахъ, сараяхъ и проч.
а) Глиномялыя . . . . .	15,0	47,8	18,4	5,6	0,7	12,5
б) Мақанцевыя . . . . .	28,5	31,4	20,6	2,4	0,7	16,4
в) Обливныя . . . . .	26,9	29,2	18,1	1,6	0,3	24,2
Вообще . . . . .	26,0	34,0	20,0	2,7	0,6	16,7

Слѣдовательно, самое значительное количество глино-соломенныхъ крышъ—на надворныхъ холодныхъ постройкахъ (кладовыхъ, погребницахъ и проч.) и избахъ. Соединивъ эти два рода построекъ въ одну группу, получимъ  $\frac{3}{5}$  все хъ крышъ на надворныхъ, болѣе цѣнныхъ постройкахъ, причемъ глиномялыя крыши на избахъ составляютъ значительный процентъ этихъ крышъ только въ Петровскомъ (27,7%) и, главнымъ образомъ, Камышинскомъ (48,3%) уѣздахъ; въ остальныхъ уѣздахъ глиномялыя крыши въ главномъ количествѣ возводятся на постройкахъ второй категоріи, на которую приходится самый высокій процентъ крышъ и остальныхъ двухъ

типовъ. Одинаковая пропорція всѣхъ типовъ крышъ упадаетъ на амбары, строящіеся въ большинствѣ случаевъ внѣ двора; но обливныя крыши на послѣдней категоріи построекъ (конюшни, хлѣва и проч.) почти въ такой же пропорціи, какъ на избахъ, тогда какъ первые два типа крышъ на этихъ постройкахъ значительно въ меньшей пропорціи. Чтобы точнѣе выяснить, какой типъ крышъ болѣе предпочитается на той или иной категоріи построекъ, достаточно только перестроить вышеприведенную табличку нѣсколько иначе.

	На 100 построекъ данной категоріи приходится крышъ.		
	Глиномялыхъ.	Маканцевыхъ.	Обливныхъ.
Жилыя помѣщенія . . . . .	10,4	74,4	15,2
Кладовыя, погребицы, выхода и т. п. . . . .	25,0	62,4	12,6
Амбары . . . . .	16,5	70,2	13,3
Бани, скотныя избы и казарки . . . . .	35,5	56,2	8,3
Торгово-промышленныя заведенія . . . . .	20,7	72,4	6,9
Конюшни, хлѣвы, сараи и проч. . . . .	13,0	66,0	21,0

Какъ и слѣдовало ожидать, судя по преобладающему количеству маканцевыхъ крышъ, этотъ типъ преобладаетъ на всѣхъ постройкахъ съ тою только разницею, что жилыя помѣщенія, торгово-промышленныя заведенія и амбары, т. е. постройки наиболѣе цѣнныя кроются маканцемъ чаще, чѣмъ прочія категоріи построекъ; кладовыя, погребицы и выхода, а также бани, скотныя избы и казарки, хотя также въ преобладающемъ большинствѣ кроются маканцемъ, но значительный процентъ ихъ крытъ глиномялыми крышами; послѣдняя категорія построекъ на  $\frac{2}{3}$  также покрыта маканцемъ, а остальная треть — отчасти глиномялыми крышами (13%) и значительное количество (21%) обливными.

Теперь посмотримъ, когда возведены осмотрѣнныя крыши. Съ этой цѣлью разобьемъ каждую категорію крышъ на шесть разрядовъ по времени сооруженія и, во избѣжаніе массы цифръ, покажемъ только относительныя числа по категоріямъ крышъ и времени возведенія.

	Изъ 100 крышъ данной категоріи возведено.					
	1—2 года назадъ.	3—5 лѣтъ	6—8	9—10	11—15	16—20 лѣтъ и болѣе
Глиномялыя . . . . .	20,7	43,5	19,0	9,5	5,8	1,5
Маканцевыя . . . . .	32,0	38,0	19,0	8,1	2,6	0,3
Обливныя . . . . .	29,4	43,5	15,9	8,0	2,4	0,8
Вообще . . . . .	29,4	39,6	18,6	8,4	3,3	0,7



наблюдается одно и то же: самый высокий процент возведения падает на второй период (3—5 лѣтъ); крышъ перваго периода (1—2 года) хотя меньше, чѣмъ второго, но все же значительный процентъ, а затѣмъ, начиная съ третьяго периода число сооруженныхъ крышъ прогрессивно уменьшается и въ послѣднемъ периодѣ ихъ самый ничтожный процентъ. Трудно, конечно, опріори рѣшить отъ чего, начиная съ четвертаго периода (9—10 лѣтъ), значительно понижается количество возведенныхъ крышъ, какъ будто этотъ периодъ для большинства крышъ является предѣльнымъ срокомъ службы,—весьма возможно, что здѣсь имѣетъ значеніе и это, и еще то, что чѣмъ длиннѣе промежутокъ времени, тѣмъ больше крышъ могло быть уничтожено пожаромъ; во всякомъ случаѣ характерно, что въ послѣднихъ трехъ периодахъ процентъ глиномялыхъ, болѣе огнеупорныхъ крышъ, выше, чѣмъ по остальнымъ категориямъ.

Соединивъ возрастныя группы въ болѣе грубыя, по пятилѣтіямъ, увидимъ, что въ послѣднее пятилѣтіе возведено 69,0% всѣхъ крышъ, въ предпослѣднее—27,0%, а въ остальные—самый незначительный процентъ (4,0%), т. е. въ периодъ времени съ 1897 по 1903 годъ огнеупорное перекрытіе шло усиленнымъ темпомъ, съ 1887 по 1896 годъ оно было значительно слабѣе, а до 1887 года—почти отсутствовало. (Разумѣется, послѣдній выводъ сдѣланъ условно, не принимая въ расчетъ горимости крышъ).

Посмотримъ еще въ какой пропорціи сооружались крыши въ разные периоды времени (по пятилѣтіямъ).

время возведенія.	На 100 возведенныхъ крышъ приходится я.		
	Глиномялыхъ.	Маканцевыхъ.	Обливныхъ.
1—5 лѣтъ (1897—1903 г.) . . . . .	17,0	68,0	15,0
6—10 „ (1887—1896 г.) . . . . .	18,8	68,3	12,9
11—15 „ (1882—1886 г.) . . . . .	31,9	57,2	10,9
1—20 „ (1877—1881 г.) . . . . .	40,0	38,7	21,3

Такимъ образомъ, начиная съ нижняго периода и идя къ верхнему, наблюдается, что на 100 сооруженныхъ крышъ, уменьшается число крышъ глиномялыхъ и увеличивается число маканцевыхъ; обливныя крыши три пятилѣтія возводились почти въ одинаковой пропорціи, но въ одно пятилѣтіе (16—20 лѣтъ), съ увеличеніемъ процента глиномялыхъ попутно шло увеличеніе процента фальсифицированныхъ крышъ.

Выше было сказано, что по каждой осматрѣнной крышѣ сдѣлана отмѣтка о состояніи и ремонтѣ. Переходя къ этой части вопроса, слѣдуетъ прежде разсмотрѣть, какое оказалось относительное количество плохихъ крышъ въ каждомъ изъ уѣздовъ

У Ѣ З Д Ы.

На 100 осматрѣнныхъ крышъ каждого типа оказалось плохихъ.

	Глиномялыхъ.	Маканцевыхъ.	Обливныхъ.	Всѣхъ вообще.
Аткарскій . . . . .	15,1	6,7	14,3	8,2
Балашовскій . . . . .	2,6	50,8	9,8	40,5
Вольскій . . . . .	9,8	3,0	46,5	7,8
Камышинскій . . . . .	7,0	4,5	13,6	6,8
Петровскій . . . . .	3,0	7,6	9,0	7,3
Саратовскій . . . . .	2,6	5,2	43,5	5,7
Сердобскій . . . . .	7,2	19,6	66,0	27,3
Хвалынский . . . . .	6,6			6,6
По 8 уѣздамъ . . . . .	5,9	8,7	15,0	8,7

И въ общемъ, и въ отдѣльности по уѣздамъ, за исключеніемъ Камышинскаго, Вольскаго и Аткарскаго уѣздовъ, самый низкій процентъ плохихъ крышъ даютъ крыши перваго типа, который какъ мы видѣли выше, даетъ въ въ тоже время болѣе большой процентъ и въ высшихъ возрастныхъ группахъ; наиболѣе высокій процентъ плохихъ крышъ—въ обливныхъ (уклоненіе въ сторону замѣчается только по Аткарскому и, главнымъ образомъ, Балашовскому уѣздамъ); маканцевыя же крыши занимаютъ въ этомъ отношеніи среднее мѣсто, но съ оговоркой для Балашовскаго уѣзда, гдѣ,—вѣроятно, отъ неумѣлаго изготовленія,—чрезвычайно высокій процентъ плохихъ крышъ вообще и маканцевыхъ въ особенности (50,8<sup>0/0</sup>). Такъ какъ состояніе крышъ зависитъ, во первыхъ, отъ времени службы, а во вторыхъ—отъ ремонта крышъ то поэтому слѣдуетъ сопоставить два эти фактора съ общимъ состояніемъ крышъ.

На 100 крышъ даннаго типа и возраста приходится плохихъ.

	1—2 г.	3—5 лѣтъ.	6—8 лѣтъ.	9—10 лѣтъ.	11—15 лѣтъ.	16—20 лѣтъ.
Аткарскій . . . . .	Глиномялыя	—	5,2	19,7	28,7	25,0
	Маканцевыя	5,7	6,0	6,0	8,6	20,2
	Обливныя	1,3	17,8	20,3	20,0	50,0
Балашовскій . . . . .	Глиномялыя	7,2	—	—	—	этого возраста крышъ
	Маканцевыя	27,4	54,0	68,5	25,0	10,0
	Обливныя	12,5	15,8	—	—	—
Вольскій . . . . .	Глиномялыя	6,8	3,3	17,1	50,0	60,0
	Маканцевыя	0,2	2,7	12,3	40,0	50,0
	Обливныя	58,0	32,6	50,0	100,0	Н В Т Ъ

На 100 крышъ даннаго типа и возраста приходится плохихъ

		1—2 г.	1—5 лѣтъ	6—8 лѣтъ	9—10 лѣтъ	11—15 лѣтъ	16—20 лѣтъ
Камышинскій . . . . .	Глиномялая	—	3,9	15,4	10,0	50,0	нѣтъ
	Маканцевыя	0,9	3,6	4,5	24,3	20,0	—
	Обливныя	3,4	5,2	39,7	56,0	20,0	нѣтъ
Петровскій . . . . .	Глиномялая	0,7	0,1	5,7	6,5	8,8	7,0
	Маканцевыя	1,8	4,3	20,0	5,7	10,2	20,0
	Обливныя	10,2	6,3	6,4	17,3	19,4	15,2
Саратовскій . . . . .	Глиномялая	0,9	1,4	3,3	5,7	11,1	—
	Маканцевыя	3,3	2,7	12,4	26,0	27,0	100,0
	Обливныя	57,0	80,0	22,2	—	Н Б Т Б	Н Б Т Б
Сердобскій . . . . .	Глиномялая	4,6	6,3	10,0	—	100,0	нѣтъ
	Маканцевыя	11,6	18,6	26,0	26,0	22,0	нѣтъ
	Обливныя	65,2	75,0	60,3	52,5	28,5	50,0
Хвалыинскій . . . . .	Глиномялая	2,3	6,3	10,8	11,7	3,3Т	—
	Маканцевыя	нѣтъ	—	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ	нѣтъ
	Обливныя	Н	—	Б	—	Б	Б
По 8 уѣздамъ . . . . .	Глиномялая	2,1	3,6	10,0	13,0	1,2	11,3
	Маканцевыя	3,3	6,1	16,4	12,6	114,2	25,0
	Обливныя	14,4	12,9	17,3	23,0	20,0	15,2

Хотя въ приведенной таблицѣ и не получилось однообразныхъ рядовъ цифръ по всѣмъ уѣздамъ, тѣмъ не менѣе въ общемъ по губерніи и въ отдѣльности по нѣкоторымъ уѣздамъ намѣчаются совершенно вѣрные выводы. Такъ, въ общемъ по губерніи и по нѣкоторымъ уѣздамъ наблюдается правильная градація увеличенія процента отживающихъ или отжившихъ глиномялыхъ крышъ по восходящимъ періодамъ времени. Особенно характерно, что конецъ перваго десятилѣтія (періодъ 9—10 лѣтъ) для большинства глиномялыхъ крышъ есть какъ бы критическій возрастъ: къ концу десятилѣтія отживаетъ самый высокій процентъ крышъ (13,0% по губерніи), тогда какъ въ слѣдующій затѣмъ періодъ (11—15 лѣтъ) процентъ негодныхъ крышъ снова падаетъ. Въ Аткаревскомъ, Вольскомъ, Камышинскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ, повидимому, самый короткій срокъ службы глиномялыхъ крышъ: въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ къ концу десятилѣтія приходитъ въ негодность 28,7% крышъ, во второмъ—половина, въ Камышинскомъ—послѣ 10 лѣтъ службы 50% крышъ приходитъ въ негодность, а въ Сердобскомъ—по истеченіи 20 лѣтъ всѣ крыши не годны.

Въ среднемъ выводѣ по губерніи для маканцевыхъ крышъ критическій періодъ приходится на болѣе раній срокъ—6—8 лѣтъ, когда отживаетъ самый высокій процентъ (16,4) крышъ

Для нѣкоторыхъ уѣздовъ періодъ наибольшаго отживанія измѣняется: въ Аткарскомъ, Вольскомъ и Саратовскомъ онъ приходится на 10—15 лѣтъ, въ Камышинскомъ и Сердобскомъ на 9—10 лѣтъ. Что касается въ частности Балашовскаго уѣзда, то, очевидно, здѣсь, — судя по % убыванія маканцевыхъ крышъ, сооруженныхъ въ послѣдніе восемь лѣтъ, — крыши позднѣйшаго времени — худшаго качества, чѣмъ сооруженныя до 1892 года.

Хотя самый большой процентъ обливныхъ, приходящихъ въ негодность въ общемъ по губерніи упадаетъ на крыши, прослужившія 9—10 лѣтъ (на тотъ же періодъ, что и маканцевыя), но этотъ типъ крышъ вообще во всѣхъ періодахъ даетъ значительный процентъ отживанія, что и понятно, принимая во вниманіе поддѣлку этихъ крышъ, только по внѣшнему виду и то не всегда похожихъ на глино-соломенные. Однако, въ отдѣльности по уѣздамъ, и по этому типу наблюдается разница: такъ, въ Аткарскомъ, Балашовскомъ, Камышинскомъ и Петровскомъ уѣздахъ обливныя крыши, вѣроятно, устраиваются прочнѣе, поэтому и процентъ отжившихъ въ болѣе раніе періоды менѣе, тогда какъ въ остальныхъ уѣздахъ, — не принимая въ счетъ Саратовскаго, гдѣ очень мало обливныхъ крышъ (всего 23), — высокій процентъ плохихъ крышъ падаетъ именно на болѣе раніе періоды.

Въ видѣ контроля и большей убѣдительности можно сдѣлать еще сопоставленіе въ конкретныхъ данныхъ строительства съ отживаніемъ крышъ, т. е. сравнить по періодамъ количество сооруженныхъ крышъ съ количествомъ крышъ, пришедшихъ въ негодное состояніе. Для такой комбинаціи достаточно ограничиться только лишь общими по губерніи цифрами.

Время службы	а) Глиномяляя				в) Маканцевыя				е) Обливныя			
	Число крышъ прослужившихъ данное время.		Число крышъ прослужившихъ данное время.		Число крышъ прослужившихъ данное время.		Число крышъ прослужившихъ данное время.		Число крышъ прослужившихъ данное время.		Число крышъ прослужившихъ данное время.	
	Всѣхъ вообще	Плохихъ	Всѣхъ вообще	Плохихъ	Всѣхъ вообще	Плохихъ	Всѣхъ вообще	Плохихъ	Всѣхъ вообще	Плохихъ	Всѣхъ вообще	Плохихъ
	Абсолютно	Относительно всѣхъ крышъ данного типа	Абсолютно	Относительно всѣхъ крышъ данного типа	Абсолютно	Относительно всѣхъ крышъ данного типа	Абсолютно	Относительно всѣхъ крышъ данного типа	Абсолютно	Относительно всѣхъ крышъ данного типа	Абсолютно	Относительно всѣхъ крышъ данного типа
1—2 года	988	20,	21	2,1	5743	31,8	191	3,3	1152	29,4	166	14,4
3—5 лѣтъ	2068	43,5	75	3,6	6831	37,8	419	6,1	1697	43,5	218	12,9
6—8 "	909	19,0	91	10,0	3450	27,3	568	16,4	620	15,8	107	17,3
9—10 "	453	9,5	59	13,0	1465	8,1	184	12,6	314	8,	72	23,0
11—15 "	279	5,8	31	11,2	497	2,8	71	14,2	95	2,4	19	20,0
16—20 "	62	1,3	7	11,3	60	0,3	15	25,	3	0,8	5	15,2

Исходя изъ общаго правила, что болѣе вѣрны только тѣ выводы, которые получены изъ большаго числа показаній, выводы же, вытекающіе изъ незначительнаго числа показаній, грѣшатъ случайностью, необходимо признать случайными, вслѣдствіе малаго числа показаній, только выводы относительно крышъ, прослужившихъ 16—20 лѣтъ, такъ какъ въ этой группѣ по всѣмъ типамъ крышъ дѣйствительно слишкомъ мало показаній; во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, какъ видно изъ таблички, показаній достаточно, если говорить объ общемъ для губерніи выводѣ,

Относительно ремонта крышъ cadaго типа приводится только одна таблица поуѣздной группировки—вообще объ относительномъ количествѣ отремонтировавшихся крышъ cadaго типа, другія комбинаціи приведены въ общихъ выводахъ по губерніи.

На 100 крышъ cadaго типа отремонтировалось:  
Глиномялая.    Моканцевыя.    Обливныя.    Всѣхъ вообще.

Аткарскій . . . . .	46,0	11,8	20,8	17,0
Балашовскій . . . . .	37,7	13,6	36,5	18,8
Вольскій . . . . .	10,2	16,2	7,1	14,4
Камышинскій . . . . .	17,7	14,2	9,7	13,5
Петровскій . . . . .	35,9	12,6	10,5	15,7
Саратовскій . . . . .	42,5	10,7	34,8	13,4
Сердобскій . . . . .	30,4	38,5	33,0	37,4
Хвалыинскій . . . . .	51,8	нѣтъ	крышъ.	51,8
По губерніи . . . . .	40,9	13,9	13,1	18,7

Слѣдовательно, въ общемъ наибольшимъ вниманіемъ пользуются глиномялая крыши (менѣе ли другихъ онѣ прочны, или хуже устраиваются—неизвѣстно); моканцевыхъ же и обливныхъ ремонтируется значительно меньшее, можно сказать, совсѣмъ незначительное количество. За исключеніемъ Хвалыинскаго уѣзда, гдѣ ремонтируется болѣе половины крышъ, и Сердобскаго—болѣе  $\frac{1}{3}$  части всѣхъ крышъ, въ остальныхъ уѣздахъ въ общемъ замѣтно мало обращается вниманія на поддержаніе крышъ. Заслуживаетъ здѣсь вниманія то обстоятельство, что по нѣкоторымъ уѣздамъ при сопоставленіи процента отремонтированныхъ крышъ съ процентомъ плохихъ получается отрицательный выводъ; такъ, напр., по Аткарскому уѣзду ремонтируется болѣе процентъ крышъ глиномялыхъ и обливныхъ и меньшій—моканцевыхъ, между тѣмъ (см. табл. на стр. VI) здѣсь больше плохихъ крышъ перваго и послѣдняго типа и меньше—моканцевыхъ; въ Сердобскомъ уѣздѣ больше вни-

манія удѣляется маканцевымъ и обливнымъ крышамъ, на эти крыши падаетъ и самый высокій процентъ плохихъ.

Теперь остается еще узнать, каково состояніе крышъ въ зависимости отъ времени службы и ремонта. (Въ знаменателѣ показано относительное количество плохихъ крышъ).

На сто крышъ даннаго типа и времени службы.

Время службы.	Глиномялыя.				Маканцевыя.				Обливныя.			
	Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.			Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.			Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.		
		1 разъ.	2 раза и болѣе.	Ежегодно.		1 разъ.	2 раза и болѣе.	Ежегодно.		1 разъ.	2 раза и болѣе.	Ежегодно.
1—2 года.	85,4	12,2	2,4	—	97,5	2,2	0,3	—	90,6	9,0	0,4	—
	2,5				2,5				14,8	7,8		
2—5 лѣтъ.	61,8	28,2	7,1	2,9	86,9	11,7	0,6	0,8	89,9	8,0	1,5	0,6
	4,7	1,7	3,4		6,4	4,3	7,7		11,9	25,0	11,6	
6—8 „	45,3	37,1	11,8	5,8	73,9	23,0	2,3	0,8	76,7	20,6	1,9	0,6
	13,1	7,7	11,2		20,0	5,5	17,8		16,3	18,9	17,8	20,8
9—10 „	37,5	43,0	12,4	7,1	76,3	18,9	3,9	0,9	81,4	14,4	3,8	0,3
	25,5	7,7	1,8		13,2	10,6	10,6	7,2	23,8	22,2	8,3	
11—15 „	30,0	35,9	25,1	9,0	61,8	23,4	12,3	2,6	65,2	14,8	16,9	3,1
	23,8	9,6	1,4	4,0	17,0	11,2	9,8		27,5		12,5	
16—20 „	33,9	30,6	35,5	—	31,5	33,3	33,3	1,7	87,7	12,2	—	—
	23,9	5,2	4,4		26,4	20,5	30,0		17,2			
Вообще . . .	59,1	28,4	8,8	3,7	86,1	11,8	1,4	0,7	86,9	10,8	1,7	0,6
	7,2	4,4	4,5	0,5	8,3	6,1	13,4	0,8	14,9	17,6	12,2	4,8

Въ конечномъ выводѣ болѣе удовлетворительный результатъ получился для глиномялыхъ и маканцевыхъ крышъ. Процентъ негодныхъ крышъ по этимъ двумъ типамъ находится въ такомъ соотношеніи.

П л о х и х ъ к р ы ш ѣ с о с т а :

	Не ремонтированныхъ.	Ремонтированныхъ 1 разъ.	2 раза и болѣе.	Ежегодно.
Глиномялыя . . . . .	7,2	4,5	4,8	0,5
Маканцевыя . . . . .	8,3	6,1	13,4	0,8
Разница . . . . .	1,1	1,6	9,6	0,3

Судя по разницѣ особенно значительной для крышъ, отремонтированныхъ два раза и болѣе, можно думать, что состояніе крышъ глиномялыхъ значительно лучше, чѣмъ крышъ маканцевыхъ. Но такое заключеніе, намъ кажется, должно измениться, если сдѣлать еще сравненіе по относительному количеству отремонтированныхъ крышъ.

\*) Къ неремонтированнымъ отнесены и тѣ крыши, о времени ремонта которыхъ неизвѣстно.

На 100 крышъ каждой категоріи.

	Неремонтиро- валось.	Ремонтировал. 1 разъ.	2 раза и болѣе.	Ежегодно.
Глиномялыя . . . . .	59,1	28,4	8,8	3,
Маганцевыя . . . . .	86,1	11,8	1,4	0,7
Разница . . . . .	27,0	16,6	7,4	3,0

Отсюда вытекаетъ, что глиномялыя крыши ремонтируются сравнительно чаще, чѣмъ маганцевыя, и если плохихъ крышъ первой категоріи въ общемъ меньше на 2,8<sup>0</sup>%, то это происходитъ благодаря большимъ затратамъ труда и средствъ. Если сдѣлать близкое къ истинѣ предположеніе, что ремонтируются крыши только тогда, когда безъ ремонта крыша потеряетъ годность, то отсюда родится и другое предположеніе, что маганцевыя крыши, ремонтирующіяся, какъ мы видимъ, рѣже глиномялыхъ, —наиболѣе прочны и потому наиболѣе удобны.

Въ отдѣльности по времени службы изъ глиномялыхъ крышъ болѣе ремонтировалось, прослужившія 10 лѣтъ, но самый высокій процентъ плохихъ крышъ изъ числа не отремонтированныхъ приходится на періодъ 9—10 лѣтъ. Высокій процентъ отремонтированныхъ маганцевыхъ крышъ приходится на конецъ втораго десятилѣтія: крыши этого возраста ремонтировалось оди́нъ разъ 33,3<sup>0</sup>% и столько же 2 раза и болѣе, тѣмъ не менѣе въ этой группѣ самый высокій <sup>0</sup>% плохихъ крышъ не только въ числѣ не отремонтированныхъ, но и въ отремонтированныхъ.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе еще одна особенность по отношенію глиномялыхъ крышъ: слишкомъ не равномерный ремонтъ крышъ разныхъ сроковъ службы. Такъ крыши, прослужившихъ 1—2 года, ремонтируется 14,6<sup>0</sup>%, тогда какъ крыши слѣдующаго срока уже 38,2<sup>0</sup>%; и такъ до самаго послѣдняго (въ порядкѣ расположенія таблицы) срока процентъ ремонтирующихся крышъ значительно увеличивается и только на этомъ послѣднемъ срокѣ (16—20 лѣтъ) онъ уменьшается по сравненію съ предыдущимъ періодомъ. Чѣмъ вызывается это явленіе—трудно сказать, хотя опять таки и здѣсь, очевидно, имѣетъ нѣкоторое значеніе свойство этихъ крышъ быстрое портиться отъ сырости (размываетъ) и жары (крыши даютъ трещины). Въ ремонтѣ маганцевыхъ крышъ уже не замѣчается такихъ значительныхъ скачковъ по періодамъ: число отремонтированныхъ крышъ хотя тоже прогрессивно увеличивается (за исключеніемъ періода 9—10 лѣтъ, въ который почему то

уменьшился процентъ отремонтированныхъ крышъ), но увеличеніе идетъ болѣе равномерно; только крыши періода 16—20 лѣтъ, какъ сказано раньше, ремонтировались усиленно, но, вѣроятно, ремонтъ мало приносилъ пользы, такъ какъ на сто крышъ отремонтированныхъ одинъ разъ, оказалась  $\frac{1}{5}$  часть негодныхъ, на сто изъ числа отремонтированныхъ два раза и болѣе—негодныхъ почти  $\frac{1}{3}$ .

На обливныхъ крышахъ нѣтъ надобности особенно останавливаться. Въ общемъ ремонтъ ихъ производится почти въ такой же пропорціи, какъ и маканцевыхъ, процентъ же плохихъ крышъ выше. Но на этомъ пунктѣ могла произойти ошибка въ обѣ стороны въ зависимости отъ взгляда на эти крыши: одни г.г. агенты смотрѣли на обливныя крыши, какъ на часто соломенные, какія онѣ въ дѣйствительности и есть, и могли считать ихъ удовлетворительными только съ этой точки зрѣнія, а другіе ихъ къ категоріи причисляли глино-соломенныхъ и оцѣнку производили съ этой стороны.

Въ заключеніе, соединивъ сроки службы крышъ по пятилѣтіямъ, посмотримъ, какъ распредѣляется процентъ плохихъ крышъ между отремонтированными и не отремонтированными.

Срокъ службы.	Глиномялыя			Маканцевыя		
	Относительное количество плохихъ крышъ даннаго времени	Въ томъ числѣ отремонтированныхъ	Не отремонтированныхъ	Относительное количество плохихъ крышъ даннаго времени	Въ томъ числѣ: отремонтированныхъ	Не отремонтированныхъ
1—5 лѣтъ	4,7	3,9	0,8	4,8	4,5	0,3
6—10 "	11,0	7,0	4,0	15,3	13,4	1,9
11—15 "	11,2	7,2	4,0	14,2	10,4	3,8
16—20 "	11,3	8,1	5,2	15,0	8,3	16,7

Что касается глиномялыхъ крышъ, то крыши сооруженныя въ послѣднія три пятилѣтія даютъ совершенно одинаковый общій процентъ плохихъ, и эта пропорція почти одинаково распредѣляется между отремонтированными и не отремонтированными. Въ общемъ процентъ маканцевыхъ замѣтенъ колебанія: такъ, крыши сооруженныя во второе (6—10 лѣтъ) пятилѣтіе имѣютъ 15,3% плохихъ, въ крышахъ на пятилѣтіе старѣе процентъ уже ниже, но зато въ послѣднемъ (16—20 лѣтъ) пятилѣтіи  $\frac{1}{4}$  часть крышъ отживааетъ. При этомъ плохихъ крышъ въ числѣ отремонтированныхъ значительно меньше, за



исключеніемъ опять таки послѣдняго періода, въ которомъ плохихъ крышъ въ категоріи отремонтированныхъ вдвое болѣе чѣмъ въ не отремонтированныхъ. Впрочемъ, относительно этого періода выше было сказано, что здѣсь слишкомъ мало показаній, потому полученный результатъ можетъ быть случайнымъ.

Изъ всего сказаннаго здѣсь можно вывести слѣдующее заключеніе:

1) Самымъ распространеннымъ типомъ глино-соломенныхъ крышъ какъ по количеству, такъ и по пригодности этихъ крышъ ко всякаго рода постройкамъ является типъ маканцевыхъ крышъ, которыя кромѣ того болѣе прочны и требуютъ ремонта рѣже; 2) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вѣроятно, въ силу особыхъ какихъ либо условій, болѣе распространенъ типъ глиномялыхъ крышъ, которыя не хуже маканцевыхъ, а въ пожарномъ отношеніи даже лучше и 3) при выборѣ типа крышъ необходимо считаться съ тѣмъ, на чемъ остановило свой выборъ и съ чѣмъ освоилось населеніе, поэтому само собой намѣчается два болѣе желательные типа—маканцевыя и глиномялыя.

Бывшее въ октябрѣ мѣсяцѣ совѣщаніе г.г. страховыхъ агентовъ также остановилось на типѣ глиномялыхъ и маканцевыхъ крышъ, причемъ признало этотъ типъ болѣе огнеупорнымъ и потому высказалось за пониженіе тарифа на эти крыши до нормы тарифа на желѣзныя.

---

The first part of the report is devoted to a general survey of the situation in the country. It is followed by a detailed account of the work done during the year. The report concludes with a summary of the results and a list of recommendations.

The work done during the year has been of a very satisfactory nature. It has been possible to carry out the programme of work which was laid down in the report for the previous year. This has been due to the co-operation of the various departments and to the assistance of the staff.

The results of the work have been very good. It has been possible to complete the work on the various projects which were undertaken. This has been due to the efficient organization of the work and to the high quality of the work done.

The following are the main results of the work done during the year:

- 1. The work on the various projects has been completed.
- 2. The results of the work have been very good.
- 3. The work has been carried out in accordance with the programme of work laid down in the report for the previous year.

The following are the main recommendations:

- 1. The work should be continued in the same manner.
- 2. The results should be kept under review.
- 3. The work should be carried out in accordance with the programme of work laid down in the report for the next year.

# ВЪДОМОСТЬ

О числѣ осмтрѣнныхъ г.г. страховыми агентами  
глино-соломенныхъ крышъ и распредѣленіи по-  
слѣднихъ по типамъ изготовленія и категоріямъ  
построекъ.

У Ъ З Д Ы

	Общее число крышъ всѣхъ типовъ.	а) Г ли н о м я л ы я.								
		Число дворовъ, имѣющихъ крышъ данного типа.	Общее число крышъ.	Число крышъ на жилыхъ пом.	На клад., погребницъ, выхолд. соотв. или по наза. постройк.	На амбарахъ.	На баняхъ, скот. изб и казар.	На торгово-промыш. заведѣн.	И конюш. хлѣв. сараяхъ и т. п.	
Аткарскій . . . . .	3437	376	444	33	311	40	24	3	33	
Балашовскій . . . . .	537	68	77	—	55	3	7	3	9	
Вольскій . . . . .	1233	183	235	8	103	82	20	5	17	
Камышинскій . . . . .	2425	160	215	104	65	18	3	1	24	
Петровскій . . . . .	10224	989	1536	425	664	261	4	6	176	
Саратовскій . . . . .	5711	390	494	14	309	110	8	7	46	
Сердобскій . . . . .	1486	62	69	2	58	9	—	—	—	
Хвалынский . . . . .	1703	1048	1702	134	713	352	203	11	289	
По губернии (8 уѣздовъ).	26756	3276	4772	720	2278	875	269	36	594	

	в) М а к а н ц е в ы я.									в) О б л и в н ы я.								
	Число дворовъ, имѣющихъ крышъ данного типа.	Общее число крышъ.	Число крышъ на жилыхъ помещеніяхъ.	На кладовыхъ, погребныхъ, выходахъ и т. п.	На амбарахъ.	На баняхъ, скотныхъ избахъ и казармахъ.	На торгово-промышленныхъ заведеніяхъ.	На конюшняхъ, хлѣвахъ, сараяхъ и т. п.	Число дворовъ, имѣющихъ крышъ данного типа.	Общее число крышъ.	Число крышъ на жилыхъ помещеніяхъ.	На кладовыхъ, погребныхъ выходахъ и т. п.	На амбарахъ.	На бан., скот. изб. каз. и т. п.	На торг.-пром. заведен.	На кон. хлѣв. сар. и т. п.		
	1619	2685	1019	812	566	79	17	192	235	308	87	102	72	7	—	40		
	348	419	194	80	78	21	11	35	36	41	3	24	4	3	—	7		
	258	899	145	332	170	25	1	226	78	99	11	25	32	4	1	26		
	1038	1653	714	535	249	6	24	125	399	557	218	98	99	12	1	129		
	3343	6060	1745	2029	1109	105	37	1033	1357	2628	717	760	377	36	9	729		
	2293	5194	793	1513	1256	185	33	1314	19	23	2	11	8	—	—	2		
	873	1159	547	265	298	4	3	45	215	258	15	117	115	1	1	9		
	1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	773	18070	5157	5666	3727	425	126	2969	2339	3914	1053	1137	707	63	12	94		

No.	Name
1	John Smith
2	Mary Jones
3	Robert Brown
4	Elizabeth White
5	James Black
6	Sarah Green
7	Thomas Grey
8	Ann Hill

# ВѢДОМОСТЬ

О времени возведенія, ремонтѣ и состояніи об-  
ливныхъ крышъ.

Время возведенія.	1—2 года.					3—5 лѣтъ.					6—8 лѣтъ.									
	Общее число крышъ. Не ремонтировалось.	Ремонти- ровалось.				Не ремонтировалось.	Ремонти- ровалось.				Не ремонтировалось.	Ремонти- ровалось.								
1 разъ.		2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.		1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.		Неизвѣстно.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.			
УѢЗДЫ.																				
Аткарскій . . . . .	* 444 67	44 0	4 0			81 3	37 1	2 0	1 0	7 0	6 3	38 15	44 6	2 1	26 0	7 1				
Балашовскій . . . . .	77 2	18 2	7 0	3 0		14 0	3 0			6 0		12 0			3 0					
Вольскій . . . . .	235 23	87 6		2 0		82 3	10 0					34 7	7 0							
Бамышинскій . . . . .	215 15	46 0				99 3	4 0			1 0		19 1	16 5	3 0	1 0	1 0				
Петровскій . . . . .	1536 46	216 2	53 0	9 0	6 0	455 1	92 0	50 0	11 0			165 3	68 11	22 0	9 1					
Саратовскій . . . . .	494 13	110 1	1 0			129 2	48 0			15 0		29 3	61 0							
Сердобскій . . . . .	69 5	18 1	4 0			24 1	5 1	3 0				5 1	5 0							
Хвальскій . . . . .	1702 113	304 6	52 0	1 0	3 0	387 43	384 8	74 4	6 1	31 0	1 0	102 22	136 4	30 7	41 3	24 0				
По губерніи . . . . .	* 4772 284	843 21	121 0	9 0	7 0	8 0	1271 57	583 10	129 4	18 1	60 0	7 3	404 52	337 26	57 8	50 4	53 0	8 0	1 0	

Примѣчаніе: Въ числитель обозначено общее коли-

9—10 лѣтъ.	11—15 лѣтъ.					16—20 лѣтъ.					Болѣе 20 лѣт.					Примѣчаніе.					
	Не ремонтировалось.	Ремонти- ровалось.				Не ремонтировалось.	Ремонти- ровалось.				Не ремонтировалось.	Ремонти- ровалось.									
1 разъ.		2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.		1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.		Неизвѣстно.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.				
	39 19	35 8	3 0	4 0	16 0	4 2	13 1	12 4	2 0		2 0	2 0	4 0	5 1	2 1	1 1					
	4 0							2 0			5 0										
	4 3	2 0					3 3	2 0						1 1	1 0						
	7 1	4 1	5 0	2 0	1 0	1 0	4 2			1 0	1 1										
	74 7	57 3	18 0	5 0			53 11	57 4	32 0	29 0		14 3	9 0	10 0	10 0	7 0	1 0	3 0	1 0		
	11 4	59 0					4 3	12 0		11 0		1 0	3 0								
	1 0	3 0								1 1											
	24 7	36 3	12 1	7 0	15 0		5 0	15 1	3 0	2 0	6 0			1 0							
	164 41	196 15	38 1	18 0	32 0	5 2	82 20	100 9	37 0	33 1	25 1	2 0	20 4	19 1	10 0	12 1	1 1	7 0	1 0	3 0	1 0

чество крышъ; въ знаменатель—число плохихъ.

\* Въ томъ числѣ одна крыша безъ обознач. времени возведен.

\* Въ томъ числѣ одна крыша безъ обознач. времени возведен.





# ВЪДОМОСТЬ

о времени возведенія, ремонтѣ и состояніи ма-  
канцевыхъ крышъ.

УѢЗДЫ.	Общее число крышъ.	1—2 года.					3—5 лѣтъ.					6—8 лѣтъ.					
		Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.				Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.				Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.				
			1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.		Неизвѣстно.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.		Ежегодно.	Неизвѣстно.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.
Аткарскій . . . . .	2685	336	11	1	2	908	111	2	1	18	5	595	90	7	1	11	17
Балашовскій . . . . .	119	58	10	5	143	1	15	130	4	1	5	96	0	0	0	0	
Вольскій . . . . .	899	449	1		263	96	1	6	30	33	2	27	1	0	0	0	
Камышинскій . . . . .	1653	314	2	4	692	121	3	9	283	73	2	74	3	0	0	0	
Петровскій . . . . .	6060	1407	51	3	2230	102	17	4	1011	312	40	463	25	1	0	0	
Саратовскій . . . . .	5194	2811	22	1	1342	224		8	345	172	5	267	92	0	0	0	
Сердобскій . . . . .	1159	215	33		319	142	6	3	119	111	13	227	26	3	0	0	
Хвалыинскій . . . . .	1						1	0				0					
По губерніи . . . . .	18070	5590	130	1	5897	796	28	11	2513	795	69	1450	185	6	0	0	

Примѣчаніе. Въ числитель обозначено общее количество

УѢЗДЫ.	Общее число крышъ.	9—10 лѣтъ.					11—15 лѣтъ.					16—20 лѣтъ.					Болѣе 20 лѣтъ.					Примѣчаніе.					
		Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.				Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.				Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.				Не ремонтировалось.	Ремонтировалось.									
			1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.		Неизвѣстно.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.		Ежегодно.	Неизвѣстно.	1 разъ.	2 раза.		3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	1 разъ.		2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	
Аткарскій . . . . .	2685	344	29	2	3	1	4	137	12	2		9	3	9	4												1) Въ томъ числѣ 9 крышъ безъ обоз. вр. возведенія
Балашовскій . . . . .	119	28	2	1	5			3	2		1	4															
Вольскій . . . . .	899	9	6					2						1													
Камышинскій . . . . .	1653	62	17	1	2	5		8	2																		
Петровскій . . . . .	6060	520	95	24	5			114	43	26	13			6	12	8	9										2) Въ томъ числѣ одна безъ обоз. вр. возведенія
Саратовскій . . . . .	5194	115	82		6	1		26	22					1													
Сердобскій . . . . .	1159	30	44	12	9			14	35	12	7			3	1	2											3) Въ томъ числѣ 11 безъ обоз. вр. возведенія.
Хвалыинскій . . . . .	1																										
По губерніи . . . . .	18070	1108	275	39	18	14	11	304	116	40	21	13	3	16	20	9	11	1	3	1	1	1					4) Въ томъ числѣ 11 безъ обоз. вр. возведенія

крышъ, въ знаменателѣ—число плохихъ.



# ВѢДОМОСТЬ

о времени возведенія, ремонтѣ и состояніи об-  
ливныхъ крышъ.

УѢЗДЫ.	Общее число крышъ.	1—2 года.					3—5 лѣтъ.					6—8 лѣтъ.							
		Ремонти- ровались.					Ремонти- ровались.					Ремонти- ровались.							
		Не ремонтировалось.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	Не ремонтировалось.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	Не ремонтировалось.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.
Аткарскій . . . . .	$\frac{308}{44}$	$\frac{77}{1}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{110}{23}$	$\frac{39}{4}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{41}{8}$	$\frac{12}{2}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{3}{1}$	$\frac{2}{1}$					
Балашовскій . . . . .	$\frac{41}{4}$	$\frac{5}{1}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{12}{3}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{5}{0}$	$\frac{7}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$					
Вольскій . . . . .	$\frac{99}{46}$	$\frac{42}{26}$	$\frac{3}{0}$	$\frac{3}{0}$	$\frac{3}{0}$	$\frac{44}{15}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{4}{3}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{4}{3}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{2}{0}$					
Камышинскій . . . . .	$\frac{557}{76}$	$\frac{146}{5}$	$\frac{3}{0}$			$\frac{239}{13}$	$\frac{18}{0}$	$\frac{6}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{7}{0}$	$\frac{82}{41}$	$\frac{18}{0}$	$\frac{2}{1}$	$\frac{4}{0}$				
Петровскій . . . . .	$\frac{2628}{236}$	$\frac{701}{80}$	$\frac{88}{0}$			$\frac{1028}{63}$	$\frac{39}{4}$	$\frac{14}{0}$	$\frac{4}{1}$	$\frac{326}{18}$	$\frac{58}{6}$	$\frac{8}{1}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$					
Саратовскій . . . . .	$\frac{23}{10}$	$\frac{7}{4}$				$\frac{4}{3}$	$\frac{1}{1}$			$\frac{3}{0}$	$\frac{6}{2}$								
Сердобскій . . . . .	$\frac{258}{171}$	$\frac{63}{40}$	$\frac{9}{8}$	$\frac{3}{1}$	$\frac{3}{1}$	$\frac{80}{61}$	$\frac{35}{25}$	$\frac{1}{1}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{16}{11}$	$\frac{22}{12}$								
Хвалынский . . . . .																			
По губернии . . . . .	$\frac{3914}{387}$	$\frac{1041}{157}$	$\frac{103}{8}$	$\frac{5}{0}$	$\frac{3}{1}$	$\frac{1517}{181}$	$\frac{136}{34}$	$\frac{21}{1}$	$\frac{5}{2}$	$\frac{10}{0}$	$\frac{8}{0}$	$\frac{479}{81}$	$\frac{118}{22}$	$\frac{11}{2}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{5}{1}$	$\frac{6}{1}$		

Примѣчаніе Въ числитель обозначено общее число

УѢЗДЫ.	Общее число крышъ.	9—10 лѣтъ.					11—15 лѣтъ.					16—20 лѣтъ.					Болѣе 20 лѣт.					Примѣчаніе.				
		Ремонти- ровались.					Ремонти- ровались.					Ремонти- ровались.					Ремонти- ровались.									
		Не ремонтировалось.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	Не ремонтировалось.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	Не ремонтировалось.	1 разъ.	2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.	Не ремонтировалось.	1 разъ.		2 раза.	3 раза и болѣе.	Ежегодно.	Неизвѣстно.
Аткарскій . . . . .	$\frac{11}{0}$	$\frac{4}{3}$				$\frac{1}{1}$	$\frac{1}{0}$																			*) Въ томъ числѣ 1 безъ обознач. времени возведенія.
Балашовскій . . . . .	$\frac{1}{0}$			$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$					$\frac{3}{0}$																
Вольскій . . . . .	$\frac{2}{2}$																									
Камышинскій . . . . .	$\frac{22}{14}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{1}{0}$			$\frac{3}{1}$				$\frac{2}{0}$																
Петровскій . . . . .	$\frac{211}{42}$	$\frac{27}{0}$	$\frac{8}{0}$	$\frac{3}{1}$		$\frac{55}{15}$	$\frac{11}{0}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{9}{0}$	$\frac{29}{5}$	$\frac{4}{0}$									$\frac{1}{0}$						
Саратовскій . . . . .	$\frac{1}{0}$	$\frac{1}{0}$								$\frac{3}{0}$	$\frac{6}{2}$															*) Въ томъ числѣ 1 безъ обоз. времени возведенія.
Сердобскій . . . . .	$\frac{7}{2}$	$\frac{11}{7}$				$\frac{1}{1}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{2}{0}$	$\frac{2}{1}$	$\frac{1}{1}$																
Хвалынский . . . . .																										
По губернии . . . . .	$\frac{255}{60}$	$\frac{45}{10}$	$\frac{8}{0}$	$\frac{4}{1}$	$\frac{1}{0}$	$\frac{62}{17}$	$\frac{14}{0}$	$\frac{4}{1}$	$\frac{12}{1}$	$\frac{3}{0}$	$\frac{29}{5}$	$\frac{4}{0}$								$\frac{1}{0}$						*) Въ томъ числѣ 3 безъ обознач. времени возведенія.

крышъ, въ знаменателѣ—число плохихъ крышъ.



