

5140

УЧЕНЫМ ЛИБРАРИИ  
~~2981.~~  
ИЗДАНИЕ

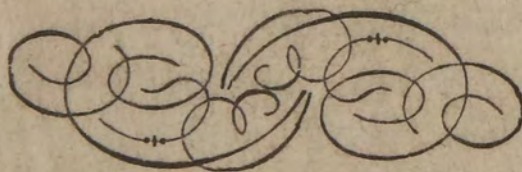
ДИБИРОВСКОЕ

ПАРОХОДСТВО.

*(Эпизодъ изъ Русской Акціонерной жизни).*

Sic vos non vobis.....

Virgilius.



КІЕВЪ.

Въ типографіи П. и А. Давиденко.

1860.



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ  
съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсур-  
ный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. Кіевъ, Марта  
1-го и 9 дня 1860 года.

Ценсоръ *О. Новицкій.*

64158

5170

## ДНѢПРОВСКОЕ ПАРХОДСТВО.

### I.

По утвержденіи въ 1858 году Устава Общества пароходства по Днѣпру, когда акціи разбирались съ трудомъ, Генераль-Маіоръ П. О. Шумлянскій, знавшій хорошо и край и рѣку, закупилъ самую большую часть акцій. Примѣръ г. Шумлянского и довѣріе, которымъ онъ пользуется въ обществѣ, до того подвинули дѣло, что въ нѣсколько дней акціи были разобраны и можно было приступить къ составленію Правленія.

Стоя такимъ образомъ въ главѣ предпріятія, тѣмъ болѣе, что и учредительскія права имъ были пріобрѣтены покупкою, отъ одного изъ учредителей, г. Шумлянскій согласился на выборъ съ нимъ въ Директоры, Ейскаго купца Бѣлоусова и отставнаго Капитана Гламы. Такимъ образомъ составилось Правленіе Общества, подъ предѣдательствомъ г. Шумлянского,—и, при такой обстановкѣ Правленія, началось акціонерное дѣло Днѣпровскаго пароходства.

Избранный сверхъ того, Директоромъ Распорядителемъ, г. Шумлянскій принялся за дѣло съ обычною ему дѣятельностью и энергіей. Къ несчастію, вмѣсто содѣйствія со стороны прочихъ двухъ Директоровъ, онъ нашелъ въ гг. Бѣлоусовѣ и Гламѣ элементы совер-

шенно враждебные ему и предпріятію. Но, не предупредая событій, приступимъ къ изложенію дѣла.

Въ Мартѣ мѣсяцѣ 1859 года, когда пароходы Общества были едва ли не на заводѣ Коккерилля, Директоръ—Распорядитель, г. Шумлянскій, предложилъ Военному Министерству перевезти изъ Могилева и Кіева до Екатеринославля, на пароходахъ Общества, до 12000 солдатъ, предназначенныхъ на усиленіе Кавказской Арміи. Подобное предложеніе отъ Общества, у котораго, какъ мы уже сказали, не было ни одного парохода и ни одной баржи, Военное Министерство могло принять только отъ г. Шумлянского, по особому довѣрію къ нему, пріобрѣтенному прежнею службою его по этому Министерству.

Военное Министерство не торговалось съ г. Шумлянскимъ въ цѣнѣ за перевозку; для устраненія всякихъ формальностей, не заключало никакого контракта и для облегченія самой операціи выдало впередъ, безъ всякаго залога и безъ процентовъ, 20,000 р. сер., съ однимъ лишь условіемъ, чтобы солдаты были перевозимы съ возможнымъ удобствомъ и сбереженіемъ ихъ здоровья. Все это изложено подробно въ статьѣ, сообщенной Военнымъ Министерствомъ Редакціи журнала „Указатель Политико-Экономическій“ и напечатанной 14 Ноября прошлаго года № 130.

Во время перевозки войскъ, г. Шумлянскій, находясь непрерывно то въ пути вмѣстѣ съ войсками, то на берегу, для наблюденія за заготовленіемъ для нихъ судовъ, доносилъ почти каждый день о дѣйствіяхъ своихъ Департаменту Генеральнаго Штаба, а особенно замѣчательные случаи и подробности

сообщалъ Правленію Общества; что видно изъ слѣдующихъ его писемъ:

1.

ВЪ ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

По прибытіи на Днѣпръ трехъ пароходовъ Общества, пароходъ „Русалка“ отправился отъ устья Припети въ Кіевъ съ запасными вещами, взявъ притомъ на буксиръ 18 саж. дровъ, съ тѣмъ, чтобы, сдавъ тамъ таковыя, отплыть въ Могилевъ; а пароходы „Владиміръ“ и „Днѣпръ“ пошли прямо въ Могилевъ, куда и прибыли 20 Мая. По взаимному соглашенію моему съ Начальникомъ маршевыхъ баталіоновъ, Генеральнаго Штаба Полковникомъ Циммерманомъ, мы распредѣлили пароходы, для буксированія баржъ, по слѣдующимъ дистанціямъ: отъ Могилева до Рѣчицы—пароходъ „Русалка“, отъ Рѣчицы до Кіева—пароходъ „Днѣпръ“, отъ Кіева до Екатеринославля—пароходъ „Владиміръ“.—Вслѣдствіе сего, пароходъ „Владиміръ“ отправился на свою дистанцію, 24 Мая.

Въ тотъ же день пароходъ сей, застигнутый сильнымъ боковымъ вѣтромъ, получилъ, у села Кистени, незначительное поврежденіе съ правой стороны носовой части, отъ прикосновенія на корчѣ, что впрочемъ тотчасъ было исправлено; но, по причинѣ продолжавшейся бури, отправился въ дальнѣйшій путь, только на другой день, въ два часа по полудни; на ночь сталъ на якорь между г. Рогачевымъ и м. Жлобынымъ; 26 числа, у м. Жлобина пароходъ опять былъ застигнутъ свирѣпою бурей, съ градомъ, и проходя въ узкомъ мѣстѣ, громозжаденномъ сверхъ

того плотамп, прикоснулся къ градъ подводныхъ камней и получилъ въ дно двѣ пробоины.—Послѣ двухъ-дневной временной починки, пароходъ отправился въ Кіевъ, гдѣ, для совершеннаго исправленія, потребуется отъ 8 до 10 дней.

28 Мая прибылъ въ Могилевъ, пароходъ „Русалка“, а 29 пароходъ „Днѣпръ“ отправился въ путь, конвоируя 4 баржи, съ 1050 человекъми нижнихъ чиновъ. Буксированіе судовъ, при настоящемъ необыкновенномъ мелководіи въ этой части рѣки, т. е. отъ Могилева до Рогачева и даже нѣсколько ниже, совершенно невозможно;—и пароходу только и дѣла, что стаскивать то одну, то другую баржу, съвшую на мель. Въ одномъ мѣстѣ, гдѣ рѣка казалась глубже, по желанію провожающаго партію, Штабъ-Капитана Адлера, взята была на буксиръ одна отставшая отъ прочихъ берлина; но пароходъ неуспѣлъ сдѣлать сто сажень, какъ самъ остановился на песокъ; и берлина, не смотря на брошенный ярокъ, прикоснулась къ нему бортовой доскою и сдѣлала ему пробоину въ надводной кормовой части; что намъ впрочемъ не мѣшаетъ продолжать путь до болѣе свободнаго времени.

Для ускоренія перевозки и избѣжанія замедленія въ непредвидѣнныхъ случаяхъ, я намѣриваюсь навять въ Кіевъ, на нѣкоторое время, одинъ изъ пароходовъ. Нарышкина,—о чемъ я уже сдѣлалъ предварительно распоряженіе.

Виною всѣхъ этихъ затрудненій одна стихія; но знаніемъ своего дѣла, неутомимостію и рвеніемъ шкиперовъ и прислуги на каждомъ изъ пароходовъ—я не могу нахвалиться.

Что касается до нашихъ пассажировъ, то тѣ

себѣ блаженствуютъ: помѣщены удобно, имѣютъ отличную пищу, каждый день водку, купаются, поютъ пѣсни, и молятъ вѣроятно Бога, чтобъ имъ далъ подольше такъ прогуливаться.

Я проважаю войска самъ; если силъ станетъ, дастъ Богъ исполнимъ операцію исправно.—2 Іюня 1859 года.

---

2.

### ВЪ ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

Безпрерывные разъѣзды мои и многочисленныя занятія не дозволили мнѣ до сихъ поръ продолжать сообщеніе о дѣйствіяхъ нашихъ пароходовъ, начатое въ предшествующемъ письмѣ моемъ въ Правленіе.

Въ письмѣ этомъ я сообщилъ, что пароходы: „Русалка“, „Днѣпръ“ и „Владиміръ“ были первоначально разставлены по дистанціямъ: въ Могилевѣ, Лсевѣ, и Кіевѣ; впослѣдствіи, каждый изъ идущихъ вверхъ, пароходовъ, бралъ суда на буксиръ тамъ, гдѣ встрѣчался съ пароходомъ, слѣдующимъ внизъ. Мая 29 числа выступилъ изъ Могилева первый рейсъ съ 1052 человѣками нижнихъ чиновъ и прибылъ въ Екатеринославль 17 Іюня.—Второй рейсъ выступилъ изъ Могилева же 4 Іюня, въ составѣ 708 челов. и прибылъ въ Екатеринославль, 25 числа того же мѣсяця. По совершенному мелководію на пространствѣ отъ Могилева до Рогачева, пароходы и суда спустились порожнемъ, и люди шли берегомъ, до сего послѣдняго пункта; откуда и выступилъ 16 Іюня третій рейсъ, въ числѣ 866 человѣкъ,—и прибылъ въ Екатеринославль 2 Іюля.

Для усиленія средствъ перевозки этихъ трехъ

рейсовъ, при необыкновенно затруднительномъ плаваніи, оказалось необходимымъ прибавить еще одинъ пароходъ; почему и были наняты сперва „Сергій“ Генерала Мальцова, который дѣйствовалъ въ теченіи 5 дней, а послѣ „Опытъ“ Нарышкина и Комп., дѣйствовавшій въ теченіи 26 сутокъ.

Четвертый рейсъ, въ составѣ 1098 человекъ, выступилъ изъ Рогачева 25 Іюня и прибылъ въ Екатеринославль 11 Іюня.—При выступленіи сего рейса, вода въ Могилевѣ значительно прибыла, и потому часть войскъ была опять отправлена на судахъ, прямо изъ Могилева, а часть изъ Рогачева.

Пятый рейсъ, въ числѣ 1143 человекъ, выступилъ изъ Рогачева 7 Іюля и прибылъ въ Екатеринославль 24 числа.

Шестой и седьмой рейсы, выступившіе изъ Рогачева 22 и 26 Іюля, находятся въ пути. Вода въ Днѣпрѣ опять спала ниже поля, т. е. ниже возможности плавать какимъ либо нагруженнымъ судомъ.

По прибытіи шестаго и седьмаго рейсовъ въ Кіевъ, отправятся съ каждымъ изъ нихъ войска, собирающіяся въ семь послѣднемъ городѣ. Восьмой рейсъ выступитъ прямо изъ Кіева, а девятый и десятый изъ Рогачева и Кіева.

Вообще перевозка войскъ будетъ продолжаться до конца Августа; и пассажирскіе рейсы, между Кіевомъ и Кременчугомъ, могутъ начаться только въ Сентябрѣ мѣсяцѣ.

Дрова перевозятся внизъ на берлинахъ, гдѣ помѣщаются войска, изъ заготовленныхъ въ верховьяхъ Днѣпра; для слѣдованія же пароходовъ вверхъ, до устья Припети, заготовляются особо въ Кіевѣ, Каневѣ, Черкасахъ и Кременчугѣ.



Изъ буксирныхъ пароходовъ, два прибыли уже въ Варшаву; третій же сидитъ на мели на Вислѣ, у Вышгорода. Такъ какъ намъ не расчетъ принимать эти пароходы порознь, то я послалъ въ Варшаву служащаго при Конторѣ для порученій, Василевскаго, и трехъ шкиперовъ, для предварительнаго осмотра; а самъ прибуду туда для окончательнаго уже приѣма и отправленія всѣхъ 3 вмѣстѣ.—3 Августа 1859 года.

### 3.

#### ВЪ ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.

Въ послѣднемъ письмѣ моемъ почти изложенъ отвѣтъ на вопросы, изъясненные въ письмахъ Правленія отъ 26 и 31 истекшаго Іюля, въ дополненіе прилагаю при семъ 11 телеграфическихъ депешъ, объясняющихъ вполнѣ всѣ причины замедленія въ приѣмъ буксирныхъ пароходовъ.—На депешу № 1 я отвѣтилъ, что починка пароходовъ лежитъ на обязанности завода Коккерилля,—и что я не имѣю ничего противъ того, чтобы они были починены на заводѣ Графа Замойскаго, буде этого заводъ Коккерилля желаетъ.—7 Іюля я отправилъ въ Варшаву, изъ Рогачева, состоящаго для порученій, Василевскаго; на депешу коего № 2, я велѣлъ ожидать прибытія третьяго парохода, и прочитавъ письма завода Коккерилля на мое имя, сообщить мнѣ въ кратцѣ, содержаніе оныхъ. На депеши № 3 и 4 приказано Василевскому не требовать сборки кожуховъ, такъ какъ таковыя самимъ нужно будетъ разбирать подъ мостами, а только настаивать, чтобы приведены были въ порядокъ пароходы въ прочихъ отношеніяхъ; и приказано купить,

для пассажирскихъ пароходовъ, Манометры—системы Бурдона; ибо доставленные на нихъ заводомъ Деборда все перепортились и никуда не годятся. На депешу № 5, приказано требовать свидѣтельство завода на котлы; и донести: въ чемъ состояла починка котла; на что полученъ отвѣтъ № 6 и послѣдующіе. На депешу № 10 приказано мостиковъ не требовать такъ какъ на пароходахъ Исакова ихъ не было, а впоследствии устраивали сами, а колпаки заказать самимъ. Въ началѣ сего мѣсяца прибылъ изъ Варшавы уволенный изъ нашего Общества, по собственному желанію, Капитанъ-Лейтенантъ Шельтингъ—и объявилъ мнѣ, что машины (будто бы выдѣнныхъ имъ, въ Варшавѣ, случаемъ) пароходовъ нашихъ, не имѣютъ даже 50 силъ. Вслѣдствіе сего, я приказалъ Василевскому убѣдиться въ истинѣ, чрезъ заводъ Замойскаго,—и оказалось, какъ видно изъ депеши № 11, что г. Шельтингъ пошутилъ. На ту же депешу приказано колпаковъ на трубы, по дороговизнѣ ихъ, не дѣлать. Отвѣтъ на то и прочія подробности содержатся въ прилагаемомъ при семъ подлинномъ письмѣ Василевскаго, на которое я ему отвѣчалъ: «окраски и мостиковъ не требовать; инвентарь, принадлежащій пароходамъ, въ счету его стоимости». Изъ всего этого видно, что не мы причиною, что пароходы наши до сихъ поръ не приняты; а напротивъ того, чрезъ медленное слѣдованіе и порчу пароходовъ мы лишены цѣлой навигаціи, содержимъ напрасно въ Варшавѣ чиновника и 3 шкиперовъ,—и сверхъ того насъ еще обвиняютъ.

Все это мнѣ не понятно и приводитъ меня въ большое сомнѣніе; нужно бы сказать Ламбертсу, что такъ поступать у насъ не принято. Но это наврядъ

ли что нибудь поможетъ; а надо намъ быть осторожными.—При семъ прилагаю проэктъ публикаціи о дѣйствіяхъ нашихъ пароходовъ.—Отчеты привезу самъ; операція эта блестяща, только въ будущемъ пользы нѣтъ. 18 Августа 1859 года.

4.

**ВЪ ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.**

Получивъ телеграфическую депешу изъ Правленія, отъ 8 сего Сентября, о томъ, что по требованію Гг. Акціонеровъ назначено экстренное Общее Собраніе на 20 число, я таковою же депешою, отъ 9 числа, сообщилъ Правленію, что на 20 число полного отчета представить не успѣю по причинѣ несовершеннаго еще тогда окончанія перевозки войскъ; (ибо пароходъ “Русалка“, буксировавшій послѣдній рейсъ, еще не возвратился)—и просилъ отложить Собраніе до 8 Октября; на что получилъ отъ Правленія отвѣтъ, отъ того же 9 Сентября, что, по настоятельному требованію Акціонеровъ, о Собраніи опубликовано и отмѣнить сего нельзя. Не входя въ разсужденіе о томъ, что въ одинъ день публикація состояться не могла, я очень сожалею, что не могу самъ представить Общему Собранію полного отчета и объяснить лично всѣ обстоятельства нашего Общественнаго дѣла. Причины этой невозможности слѣдующія: касательно отчетности по расходованію денегъ, таковое производилось, во время перевозки войскъ, въ одно и тоже время на многихъ пунктахъ, какъ-то: въ Могилевѣ, Рогачевѣ, Кіевѣ и на пути, на каждомъ пароходѣ:—и расходы эти, столь были связаны одни съ другими, что не возможно составлять объ нихъ ника-

кихъ вѣрныхъ вѣдомостей въ раздробъ, до совершеннаго окончанія перевозки войскъ, какъ единственной операціи, которою пароходы наши были заняты. Причиною же не возможности прибытія моего на назначенный срокъ Общаго Собранія есть, во первыхъ: приведеніе здѣсь въ надлежащій порядокъ пароходовъ, для начатія правильныхъ пассажирскихъ рейсовъ, отъ Кіева до Кременчуга; устройство пристаней, заготовленіе на надлежащихъ пунктахъ дровъ, публикаціи и прочія распоряженія, неизбѣжныя при начинаніи дѣла, на которыя иногда не достаточенъ и глазъ самого хозяина, а не только прикащиковъ; во вторыхъ присутствіе мое здѣсь необходимо тоже по случаю ожиданія въ Кіевѣ, къ 22 Сентября—ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Спѣшу однакожь приложить здѣсь свѣдѣнія, хотя въ чернѣ, надѣясь, что Правленіе еще успѣетъ составить изъ нихъ и собственныхъ свѣдѣній, одно цѣлое, для доклада Общему собранію.

При семъ обязываюсь присовокупить:

1). Что перевозка войскъ, не смотря на незапамятное мелководіе, производилась исправно и окончена успѣшно,— чѣмъ Общество заслужило полное довѣріе къ себѣ Военнаго Министерства, объявленное мнѣ неоднократно командированнымъ для наблюденія за этой операціей Начальникомъ.

2). Что изъ вырученныхъ пароходами за эту перевозку—49077 р., получено отъ Военнаго Министерства 43000 р.; остальные 6077 р. нынѣ, по окончаніи уже перевозки, требуются.

3). Изъ этой суммы выдано подрядчику Идельсону, поставлявшему суда, подъ посадку войскъ, по контракту, 23,495 р.; слѣдуетъ ему еще къ выдачѣ, по приѣмѣ отъ него шести баржъ, слѣдующихъ съ

него, согласно тогоже контракта, 3810 р.; затѣмъ остается чистой прибылью, 19,773 р. серебромъ. Изъ этой суммы употреблено на расходы по той же операціи, какъ-то: на жалованье всѣмъ служащимъ, масло, сало и прочіе матеріалы, на наемъ пароходовъ Генерала Мальцова и Нарышкина, на угощеніе войскъ и на предметы и матеріалы для сбереженія ихъ здоровья, по примѣру перевозки таковыхъ же войскъ въ прошломъ году по Волгѣ, всего 9540 руб. серебромъ.

Остальные 10232 р. поступили на покрытіе части расходовъ по доставленію на Днѣпръ пароходовъ, какъ пассажирскихъ, такъ буксирныхъ и прочихъ издержекъ по онымъ.

Причину не совсѣмъ удачнаго результата въ доходахъ нашего Пароходства, въ нынѣшнюю навигацію должно приписать единственно неаккуратному доставленію буксирныхъ Пароходовъ въ Варшаву. Съ нашей стороны сдѣлано почти не возможное. Однакожь на капиталъ—въ 250,000,—имѣть семь новыхъ пароходовъ, заготовленное значительное количество дровъ, нѣсколько устроенныхъ пристаней (изъ судовъ, выстроенныхъ подрядчикомъ Идельсономъ и поступающихъ нынѣ въ собственность Общества) и полное довѣріе Правительства, есть по моему мнѣнію, дѣло блестящее.

Во второй половинѣ Сентября, пароходы „Владиміръ“ и „Днѣпръ“ начнутъ правильные рейсы, отъ Кіева до Кременчуга; къ чему они теперь приводятся въ надлежащее устройство, послѣ трудовъ перенесенныхъ при перевозкѣ войскъ.

Буксирные пароходы наши сегодня должны быть готовы къ выступленію изъ Варшавы, но до сихъ поръ вода въ Бугѣ стояла не выше 12 дюймовъ;

однакожь, такъ какъ на Днѣпрѣ вода начала подыматься, то надо надѣяться, что и Бугъ отъ осеннихъ дождей прибудеть.—Октябрь мѣсяць здѣсь одинъ изъвыгоднѣйшихъ для буксированія фрагтовъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ. Сентября 13 числа 1859 года.

---

5.

**ВЪ ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА.**

Прилагая при семъ перечневую вѣдомость и подробный отчетъ деньгамъ, израсходованымъ въ теченіи Сентября мѣсяца, имѣю честь присовокупить для свѣдѣнія Гг. Акціонеровъ:

1). По доставленіи 5 Сентября послѣдняго рейса съ войсками въ Екатеринославль и возвращеніи въ слѣдъ затѣмъ пароходовъ Общества въ Кіевъ, было не медленно приступлено къ приведенію въ совершенный порядокъ парохода „Владиміръ“, какъ для того, чтобы начать пассажирскіе рейсы въ полномъ устройствѣ, такъ и потому, что я былъ извѣщенъ здѣшнимъ Начальникомъ Округа Путей Сообщенія, что можетъ быть ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ изволить поѣхать на одномъ изъ нашихъ пароходовъ осматривать работы на Чертороѣ (что однакожь, по кратковременности пребыванія здѣсь Его Величества, не сбылось). Продолжительные дожди значительно замедлили окончаніе отдѣлки парохода,—и онъ отправился въ первый пассажирскій рейсъ, 6 сего Октября.

2). Между тѣмъ пароходъ „Днѣпръ“, съ одною изъ берлинъ, построенныхъ подрядчикомъ Идельсономъ и поступившихъ въ собственность Общества,

(на основаніи контракта о перевозкѣ войскѣ), былъ отправленъ для заготовки и развозки дровъ по пристанямъ между Кіевомъ и Кременчугомъ; исполнилъ эту операцію успѣшно; и нынѣ онъ находится вверху, на устьѣ Припети, гдѣ нагружаетъ наши дрова, для доставленія ихъ на Кіевскую пристань.

3). Пароходъ „Русалка“, возвратившійся отъ перевозки войскѣ послѣднимъ, занятія не имѣетъ

4). Состояніе всѣхъ трехъ пароходовъ удовлетворительно.

5). Буксирные пароходы наши, по донесенію командированнаго туда чиновника Василевскаго, должны были выступить 23 Сентября; но 26 числа, Василевскій увѣдомилъ меня, что присланный отъ завода Коккерилля Инженеръ Левекъ, отправленія пароходовъ не допустилъ,—по причинѣ не окончанія расчетовъ съ заводомъ; —и пароходы стоятъ по сіе время въ бездѣйствіи въ Варшавѣ; что лишаетъ Общество значительнаго дохода, который можно было еще получить до окончанія навигаціи;—и хотя Правленіе мнѣ сообщило, что 1 Октября заплачено заводу Коккерилля 50,050 Франковъ; но въ Варшавѣ отвѣтили, что эти деньги отданы за заказанный еще четвертый пароходъ, а не заготовые;—чего не понимаю.

6.). Если бы я исполнилъ желаніе Правленія и передалъ на случай моего отсутствія, управленіе пароходствомъ, присланному Правленіемъ нынѣ для этого уволенному мною отъ службы, Капитанъ-Лейтенанту Шельтивгу, то я принесъ бы этимъ Обществу, а тѣмъ самымъ и себѣ, какъ владѣльцу самаго значительнаго количества акцій, ни чѣмъ не испра-

вимый вредъ, (о чемъ можно удостовѣриться лучше всего здѣсь, на мѣстѣ).

7). Если дѣйствія мои здѣсь кажутся кому либо изъ Гг. Акціонеровъ не правильными, то, по участи меня въ этомъ, Общество можетъ покрыть неправильные расходы, находящимися въ Правленіи, въ обезпеченіе, акціями моими, на 8/т. р. сер.; оскорбительныя же противъ меня дѣйствія и рѣчи, по моему мнѣнію, никому пользы принести не могутъ.

8). Расходы на разѣзды мои, въ теченіи 5 мѣсяцовъ, на пребываніе въ Варшавѣ при окончательной сборкѣ пароходовъ,—и поѣздку въ Лютыхъ и Антверпенъ для приѣмки, согласно контракту, буксирныхъ пароходовъ, выведенъ правильно. Но признаюсь, что я держалъ себя вездѣ не какъ мелочный конторщикъ, а какъ представитель достаточнаго Коммерческаго Общества,—и за то, смѣло могу сказать, что Общество, до 20 Сентября сего года, пользовалось вездѣ полнымъ кредитомъ и всеобщимъ расположеніемъ.—Если дѣйствія мои въ этомъ случаѣ признаются ошибочными, то ошибки мои, какъ я уже сказалъ, обезпечены находящимися въ Правленіи 160 акціями моими.

9). Я хотѣлъ трудиться для Общества безвозмездно, до полученія 8% дивиденда, бывъ впрочемъ вполне увѣренъ, что будетъ и больше при моихъ неусыпныхъ стараніяхъ, если бы были въ дѣйствиі наши пароходы. Но такъ какъ буксирные пароходы не прибыли до сихъ поръ, не по моей винѣ, то я буду покорнѣйше просить Общее Собраніе Гг. Акціонеровъ назначить мнѣ, за все время занятій моихъ по дѣламъ Общества, приличное вознагражденіе.

10. Расходъ на подъемъ и переѣздъ мой съ се-



мействомъ и цѣлымъ домою изъ С. Петербурга въ Кіевъ, я вывелъ совершенно въ половину того, что онъ мнѣ дѣйствительно обошелся; хотя я и неимѣлъ никакой надобности подыматься съ мѣста, по моимъ дѣламъ. Не говорю уже о помѣщеніи въ томъ числѣ значительной клади конторской и переѣзда двухъ чиновниковъ оной. Но когда мнѣ будетъ назначено за всѣ мои труды и издержки, соотвѣтственное вознагражденіе, то я приму всю издержку переѣзда моего, на свой собственный счетъ.

Имѣю честь просить Правленіе сообщить все мною изложенное здѣсь Коммисіи, избранной Общимъ Собраніемъ 20 Сентября.

Выданные мною заимообразно Главной Конторѣ на расходы по дѣламъ Общества, показанные въ отчетѣ по 1 Сентября 2,690 р. 74 к. сер., имѣю честь просить Правленіе, мнѣ немедленно возвратить \*).

Изъ вышеприведенныхъ документовъ 1, 2, 3 и 4, ясно видно, что г. Шумлянскій сообщалъ Правленію, даже очень подробно, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Но гг. Глама и Бѣлоусовъ, желая по видимому понизить цѣну акцій, всѣми силами старались скрыть предъ акціонерами предпріятіе о перевозкѣ войскъ, тогда какъ обнародованіемъ этой операціи дѣло выиграло бы въ общественномъ мнѣніи, движеніе акціями усилилось бы въ пользу Акціоне-

---

\*) Всѣ приведенныя нами здѣсь пять писемъ мы списали слово въ слово изъ достарленныхъ намъ копій съ оригиналовъ этихъ писемъ, посланныхъ въ Правленіе г. Шумлянскимъ. Письмо 5 мы помѣстили здѣсь, хотя оно и не имѣетъ прямой связи съ предыдущими четырьмя, именно потому, что оно въ нѣкоторой степени показываетъ отношенія г. Шумлянского къ прочимъ Акціонерамъ.

ровъ, окончательный взносъ остальныхъ денегъ за неоплаченныя акціи новаго выпуска, назначенный на 20 Сентября, былъ бы исполненъ безостановочно и успѣшно. По-этой-то причинѣ гг. Глама и Бѣлоусовъ любопытствующимъ о своемъ дѣлѣ Акціонерамъ, въ отвѣтъ, объявляли, что имъ ничего неизвѣстно, и что отъ г. Шумлянскаго рѣшительно никакихъ свѣдѣній не имѣется; а однажды даже напечатали объявленіе, похожее болѣе на мистификацію, чѣмъ на извѣщеніе о выгодномъ и серьезномъ предпріятіи.

Вотъ объявленіе отъ слова до слова; „Правленіе Пароходнаго Общества по рѣкѣ Днѣпру, имѣетъ честь увѣдомить гг. Акціонеровъ, что пятидесяти-, сильный пароходъ „Днѣпръ“ отправился изъ г. Могилева въ г. Екатеринославль, конвоируя первый транспортъ, 1,500 человекъ пассажировъ (!) и дошелъ до г. Рогачева благополучно. Правленіе Общества имѣетъ честь присовокупить, что оно приняло обязательство на перевозку до 12/т. человекъ (!) въ г. Екатеринославль“. (Прибавленіе къ № 126-му журнала для Акціонеровъ).

Тутъ невольно рождаются вопросы: какое понятіе можно было себѣ составить объ Обществѣ Днѣпровскаго пароходства, по прочтеніи такого страннаго объявленія. Какимъ образомъ объяснить себѣ загадочныя выраженія: „конвоируя первый транспортъ, 1,500 человекъ пассажировъ“..... „Общество приняло на себя обязательство на перевозку до 12/т. человекъ въ Екатеринославль (?)“. Гдѣ пароходы Общества за одинъ разъ успѣли завербовать столько пассажировъ, которыхъ взялись конвоировать? Очевидно, что подобное объявленіе не могло быть

принято иначе, какъ за аферную продѣлку со стороны Правленія Общества и тѣмъ еще болѣе отталкивало каждаго отъ желанія приобрести акціи такого Общества.

„Никогда не забуду“, сказалъ намъ очевидецъ, „какое впечатлѣніе сдѣлало на г. Шумлянскаго прочтеніе въ журналѣ этой нелѣпицы“. Онъ тотчасъ отправилъ въ Правленіе депешу слѣдующаго содержания: „Кто вамъ сочинилъ объявленіе въ журналѣ „для Акціонеровъ?—и невѣрно и темно; такъ писать, „гораздо лучше молчать. 21 Іюля“.

629158

Операція по перевозкѣ войскъ, не смотря на необыкновенное и небывалое мелководіе, производилась съ полнымъ успѣхомъ; чѣмъ Общество обязано единственно неусыпнымъ стараніямъ и трудамъ г. Шумлянскаго. Выше мы упомянули, что въ то время, когда Общество обязалось Правительству перевозить войска, оно не имѣло еще готовыхъ ни одного парохода, ни одной баржи. Слѣдовательно для успѣшнаго и безостановочнаго исполненія обязательства, г. Шумлянскій, въ началѣ операціи, вынужденъ былъ принять усиленное число служащихъ; въ послѣдствіи же, когда дѣло уже устроилось и больше не требовало такого количества людей, г. Шумлянскій мало по малу увольнялъ излишнихъ или оказавшихся неспособными. Все это, казалось бы, очень естественно; но гг. Бѣлоусовъ и Глама, вмѣшались тотчасъ въ распоряженія Директора-Распорядителя и оставивъ на службѣ Общества, по своему произволу, нѣсколькихъ лицъ, уволенныхъ г. Шумлянскимъ, стали обвинять его, въ принятіи на службу излишнихъ и въ неправильномъ будто бы увольненіи ивыхъ; въ особенности г. Шельтига.

Подъ конецъ операціи видя, что гг. Глама и Бѣлоусовъ, не смотря на всѣ свѣдѣнія имъ сообщенныя, какъ мы видѣли выше, (притомъ они могли имѣть свѣдѣнія объ успѣхѣ по перевозкѣ войскъ изъ Департамента Генеральнаго Штаба), отъ всякаго обнародованія дѣйствій предпріятія уклоняются, г. Шумлянскій напечаталъ объ этомъ, 19 Августа, въ № 15 „Кіевскаго Телеграфа“, слѣдующую статью:

„Движеніе судовъ Высочайше утвержденнаго Общества пароходства по Днѣпру и его притокамъ, съ начала дѣйствій пароходовъ сего Общества, по 1 Августа сего года:

„Изъ заказанныхъ Обществомъ въ Бельгіи, на заводѣ, подъ фирмою Джонъ Коккерилль и Комп., пяти пароходовъ (двухъ пассажирскихъ въ 50 силъ и трехъ буксирныхъ въ 60 силъ каждый), два пассажирскіе: „Владиміръ“ и „Днѣпръ“, перевезенные прошлою зимою, въ частяхъ, по желѣзной дорогѣ, въ Варшаву, и собранные тамъ на заводѣ Графа Замоискаго, вмѣстѣ съ купленнымъ у него же, Графа Замоискаго, третьимъ пароходомъ, — въ 25 силъ — „Русалка“, въ Апрѣлѣ сего года выступили изъ Варшавы; а буксирные въ то же время изъ Антверпена и слѣдовали къ мѣстамъ своего назначенія.

„Между тѣмъ, по предложенію Военнаго Министерства, Общество приняло на себя перевозку сплавомъ, согласно Высочайше утвержденному проэкту, войскъ, назначенныхъ на усиленіе Кавказской арміи, отъ Могилева, Рогачева и Кіева до Екатеринославля, — и съ тою цѣлью заготовлено въ Могилевѣ, посредствомъ найма, нужное количество судовъ, для посадки войскъ“.

„Такимъ образомъ Обществу представился слу-

„чай начать важную для себя операцію, тотчасъ по  
„прибытіи на Днѣпръ первыхъ трехъ своихъ парохо-  
„довъ.

„Съ 29 Мая, времени выступленія 1 рейса, по 1  
„Юля, перевезено изъ Могилева и Рогачева—въ три  
„рейса,—2,621 человекъ нижнихъ чиновъ“.

„Выручено валоваго дохода 13,726 рублей“.

„Съ 1 Юля по 1 Августа перевезено, въ два рей-  
„са—2,223 человекъ“.

„Выручено валоваго дохода 13,338 рублей“.

„Изъ предложенныхъ къ отправленію еще пя-  
„ти рейсовъ изъ Рогачева и Кіева, три, съ 5,206 че-  
„ловѣками нижнихъ чиновъ, находятся уже въ пути.

„Хотя буксированіе судовъ съ войсками, произ-  
„водится пароходами пассажирскими, для таковаго  
„рода занятій вовсе неприспособленными, и не смотря  
„на необыкновенное мелководіе Днѣпра, съ самаго на-  
„чала весны, перевозка войскъ производится безоста-  
„новочно и успѣшно.

„Три буксирные пароходы Общества: „Десна“,  
„Припеть“ и „Кіевъ“, выступившіе въ Апрѣль же  
„мѣсяцъ изъ Антверпена, прибыли, въ исходъ Іюня,  
„въ Варшаву: на пути слѣдованія, въ каналахъ между  
„Эльбою, Одеромъ и Вислою, нужно было снимать ко-  
„жухи и разбирать колеса; почему пароходы эти при-  
„водятся въ должное устройство, командированнымъ  
„для того, съ завода Коккерилля инженеромъ, для  
„сдачи оныхъ Обществу, въ Варшавѣ же, согласно  
„контракту. Какъ только состояніе водъ дозволить,  
„пароходы эти придутъ, нынѣшнею же осенью, на  
„Днѣпръ, — и тотчасъ приступятъ къ буксированію  
„фрагтовъ, въ коемъ ощущается на главныхъ Днѣп-  
„ровскихъ пристаняхъ, большая надобность.

„Седьмой пароходъ Общества, (буксирный же въ „60 силъ), заказанный на томъ же заводѣ Коккерилля и Комп. въ Бельгii, прибудеть на Днѣпръ въ началѣ будущей весны.

„По окончанii, въ началѣ Сентября, операціи по „сплаву войскъ, приступлено будетъ немедленно къ „отправленію, пароходами: „Владиміръ“ и „Днѣпръ“ „правильныхъ пассажирскихъ рейсовъ, первоначально,—между Кіевомъ и Кременчугомъ“.

Проектъ таковой же публикаціи, г. Шумлянскій послалъ въ Правленіе Общества, для напечатанія въ столичныхъ вѣдомостяхъ, на что Правленіе отвѣчало ему слѣдующею телеграфическою депешою.

Телеграфическая депеша изъ Правленія, отъ 3 Сентября, Директору-Распорядителю; „Изъ присланнаго вами проекта для публикаціи будетъ опубликовано только то, что еще неизвѣстно акціонерамъ. „Бѣлоусовъ“.

Между тѣмъ г. Глама съ почтеннымъ сотрудникомъ своимъ, г. Бѣлоусовымъ, какъ они теперь сами признаются, „сообщали“ акціонерамъ, на ихъ вопросы, только тѣ свѣдѣнія, которыя были ими уже опубликованы въ столичныхъ вѣдомостяхъ“, сирѣчь, о двѣнадцати тысячахъ пассажировъ и болѣе ничего; и вызвали (по видимому совѣтами своими) нѣкоторыхъ изъ нихъ, на подачу, письменно, требованій, о созваніи общаго собранія.—По нашему мнѣнію, такъ какъ подобнаго рода случай не оговоренъ Уставомъ Общества, то, Правленіе не имѣло обязанности исполнить таковое требованіе; но здѣсь еще замѣчательнѣе то, что созваніе по такому частному требованію, Общаго Собранія, было сдѣлано не Правленіемъ, а тѣми же двумя гг. Гламою и Бѣлоусо-

вымъ, совершенно вопреки смысла Устава, гдѣ ясно сказано, что Общее Собраніе созывается Правленіемъ,—и что Правленіе Общества составляютъ три а не два Директора; въ случаѣ же отсутствія одного изъ нихъ, приглашается на его мѣсто кандидатъ; но это по видимому не соглашалось съ видами этихъ двухъ господъ,—и они созвали, въ двоимъ, Общее Собраніе, на 20 Сентября истекшаго года.—Въ этомъ Собраніи гг. Глама и Бѣлоусовъ произнесли противъ г. Шумлянскаго слѣдующую обвинительную рѣчь (напечатанную 1 Декабря 1859 года въ № 261 С. Петербургскихъ Вѣдомостей): „Милостивые Госу-  
„дари! многіе изъ Акціонеровъ Общества, желая знать  
„въ какомъ положеніи находятся дѣла нашего пред-  
„пріятія, неоднократно обращались, въ теченіи лѣта  
„въ Правленіе Общества съ разными вопросами по  
„означенному предмету. Къ сожалѣнію мы могли имъ  
„сообщить только тѣ свѣдѣнія, которыя были уже  
„нами опубликованы въ здѣшнихъ вѣдомостяхъ!!! По-  
„слѣдствіемъ таковыхъ неудовлетворительныхъ от-  
„вѣтовъ, было письменное требованіе гг. Акціоне-  
„ровъ, созвать настоящее экстренное Общее Собра-  
„ніе“.... „Далѣ тамъ сказано“: Дѣйствуя совершенно  
„самостоятельно и отдѣльно, г. Шумлянскій сооб-  
„щаль намъ однѣ только общія, не имѣющія ника-  
„кого значенія свѣдѣнія о ходѣ нашего предпріятія;  
„но подробныхъ увѣдомленій о приѣмѣ трехъ бук-  
„сирныхъ пароходовъ, въ Варшаву прибывшихъ, о  
„пріятіи имъ на службу гг. морскихъ офицеровъ  
„и другихъ служащихъ лицъ, а равно отчетовъ о  
„приходѣ и расходѣ суммъ, никакихъ, даже по сіе  
„время не получено“.

Послѣ писемъ, приведенныхъ нами выше, изъ ко-

торыхъ ясно видно, что г. Шумлянскій доставлялъ Правленію все нужныя свѣдѣнія и даже проэктъ, какъ публиковать въ столичныхъ вѣдомостяхъ о его дѣйствіяхъ, рѣчь гг. Бѣлоусова и Гламы казалась бы невѣроятною, но это фактъ, который эти господа сами публикуютъ. Казначей Кіевской Конторы г. Пяхтиревъ, прибывшій на канунъ сказаннаго Собранія въ С. Петербургъ, доставилъ Директорамъ все отчеты и письмо № 4; но эти господа, въ рѣчи своей, скрыли все это отъ Акціонеровъ, въ чемъ хотя присутствовавшій въ томъ же Собраніи г. Пяхтиревъ тотчасъ и уличалъ ихъ, но это ничего не могло.

Кромѣ недоставленія будто бы никакихъ свѣдѣній, гг. Бѣлоусовъ и Глама, какъ мы видѣли, въ рѣчи своей между прочимъ обвиняютъ г. Шумлянского и въ томъ, что онъ ни о буксирныхъ пароходахъ, прибывшихъ въ Варшаву, ни о принятіи на службу многихъ морскихъ офицеровъ и другихъ лицъ, не сообщалъ вовсе Правленію; между тѣмъ, большая часть этихъ служащихъ, получили прогонныя деньги изъ самаго Правленія; т. е. отъ гг. Бѣлоусова и Гламы, и потому имъ очень хорошо было извѣстно объ опредѣленіи этихъ лицъ на службу. О буксирныхъ пароходахъ, г. Шумлянскій, будучи весь занятъ перевозкою войскъ, отправилъ въ Правленіе телеграфическую депешу, слѣдующаго содержанія:

„Петербургъ, Въ Правленіе Днѣпровскаго Пароходнаго Общества.

„Нельзя ли Ивану Яковлевичу (Бѣлоусову) съѣздить въ Варшаву, взглянуть пароходы? Я немогу еще отлучиться. Возьмите контрактъ и добавленіе. Отвѣчайте. 31 Іюля 1859 года.



На это г. Шумлянскій получилъ 1 Августа, отвѣтъ слѣдующаго содержанія:

„Кіевъ, г. Директору-Распорядителю:

„Г. Директоръ Бѣлоусовъ до 6 Августа въ отсутствіи. Неожиданное извѣстіе; ибо пріемка пароходовъ отъ васъ зависитъ. Глама“.

На что г. Шумлянскій, того же 1 Августа, депешою же, отвѣтилъ:

„Я просилъ Ивана Яковлевича помочь мнѣ, будучи занятъ перевозкою войскъ. Выплите скорѣе въ Варшаву, Василевскому, контрактъ и дополненіе“.

Въ своемъ мѣстѣ мы еще поведемъ объ этомъ рѣчь, а теперь перейдемъ къ изложенію дальнѣйшаго хода дѣла.

И такъ, 20 Сентября, гг. Директоры Глама и Бѣлоусовъ, на Общемъ Собраніи Акціонеровъ, обвиняли г. Шумлянскаго въ томъ, что онъ дѣйствуетъ совершенно самоуправно и ни о чемъ не сообщаетъ въ Правленіе; а 29 Сентября, въ № 210 С. Петербургскихъ Вѣдомостей гг. Глама и Бѣлоусовъ вдругъ печатаютъ публикацію, (значущуюся неизвѣстно почему, напечатанною въ третій разъ \*), слѣдующаго содержанія: „Правленіе Общества пароходства по рѣкѣ Днѣпру, имѣетъ честь сообщить гг. Акціонерамъ, что три буксирные парохода Общества: „Десна“, „Припеть“ и „Кіевъ“, выступившіе въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ изъ Антверпена, прибыли въ исходѣ Іюня въ Варшаву. По приводѣ пароходовъ въ должное устройство командированнымъ для того съ завода Коккерилля и Ком. инженеромъ, и по сдачѣ оныхъ Обществу въ Варшавѣ, согласно контракту, пароходы эти придутъ

---

\*) Перваго и втораго не было.

„нынѣшнею же осенью на Днѣпръ и тотчасъ же приступятъ къ буксированію фрагтовъ, въ коемъ ощущается на главныхъ Днѣпровскихъ пристаняхъ большая надобность.—Седьмой же пароходъ Общества (буксирный въ 60 силъ), заказанный на томъ же заводѣ Коккерилля и Комп. въ Бельгii, прибудеть на Днѣпръ въ началѣ будущей весны. По отправленіи нынѣ, 26 Августа, трехъ пассажирскихъ пароходовъ послѣдняго рейса съ войскомъ, приступлено будетъ немедленно пароходами: „Владиміръ“ и „Днѣпръ“ къ правильнымъ пассажирскимъ рейсамъ, первоначально между Кіевомъ и Кременчугомъ“.

Этакимъ-то образомъ господа эти отдѣльваются отъ публикаціи, присланной г. Шумлянскимъ въ августъ мѣсяцъ; они искажаютъ ее, скрываютъ всѣ цифры, и публикуютъ нѣсколько недѣль спустя,—и уже послѣ Общаго Собранія Акціонеровъ, которымъ они 20 Сентября объявили, что отъ г. Шумлянского никакихъ свѣдѣній не получили.

Послѣдствіемъ сего Собранія, происходившаго съ страшнымъ шумомъ и крикомъ, было то, что никто изъ Акціонеровъ втораго выпуска, 1,000 акцій, послѣдняго, дополнительнаго взноса—по 40 р. на акцію, не внесъ,—и Правленіе осталось безъ средствъ заплатить за заказанный на заводѣ Коккерилля буксирный пароходъ, и даже замедлило отправленіе изъ Варшавы готовыхъ уже трехъ буксирныхъ пароходовъ, а акціи Общества упали и ихъ можно было покупать за безцѣнокъ.

На этомъ же Собраніи Акціонеровъ 20 Сентября, рѣшено было, для новѣрки дѣлъ Общества, снарядить Ревизіонную Коммисію. Коммисія эта уполномочила одного изъ двухъ Директоровъ, купца Бѣлоусова,

произвести подробную ревизию всему имуществу, дѣлопроизводству и счетоводству Общества, на мѣстѣ дѣйствій пароходовъ.

Подобное назначеніе одного лица, и въ добавокъ еще Директора того же Общества, въ ревизоры, для повѣрки дѣйствій другаго Директора, для насъ удивительно. Во первыхъ, чѣмъ же г. Бѣлоусовъ заслужилъ болѣе довѣрія, чѣмъ г. Шумлянскій? Вѣдь сему послѣднему никакого злоупотребленія еще доказано не было; во вторыхъ, лицо, обвинявшее г. Шумлянскаго, развѣ могло быть безпристрастнымъ ревизоромъ его дѣйствій?

Мы не можемъ не отдать г. Шумлянскому полной справедливости; мы не можемъ не удивляться благородству дѣйствій его въ это время. Не смотря на всю эту неурядицу, онъ, не желая компрометировать Общество, долго переносилъ все съ рѣдкой твердостью,—и лишь впослѣдствіи, когда выходки Гг. Гламы и Бѣлоусова противъ него переходятъ всякую границу, онъ рѣшается взяться за перо и печатно защищать свое правое дѣло.

Въ № 56 Кіевскаго Телеграфа г. Шумлянскій помѣстилъ слѣдующую статью: „Страннымъ симп-  
„томомъ въ акціонерной жизни является у насъ рас-  
„положеніе умовъ Общества пароходства по Днѣпру.  
„Приписывать дѣйствія и рѣчи Гг. Акціонеровъ сего  
„Общества, присутствовавшихъ 20 Сентября сего  
„года въ Общемъ Собраніи, одному лишь наничес-  
„кому страху, наведенному на нихъ неудачами нѣс-  
„колькихъ другихъ Обществъ, нѣтъ разумной причины.

„Questa coda non è di questo gatto!

„Такъ какъ доказательствами по дѣламъ ком-  
„мерческимъ служатъ однѣ цифры, то, представляя

„себѣ судить объ остальномъ послѣ, приступимъ  
„прямо къ цифрамъ, хоть наглядно; надѣясь, что из-  
„бранная Акціонерами Коммисія не замедлитъ сдѣ-  
„латъ гласнымъ результатъ своихъ по этому пред-  
„мету занятій.

„Основной капиталъ Общества 200.000 руб.  
„серебромъ \*).

„Употребленіе сего капитала и настоящее его  
„положеніе:

„Два пассажирскіе парохода, съ доставкою въ  
„частяхъ по желѣзной дорогѣ, съ завода Коккерилля  
„(въ Бельгіи) въ Варшаву, съ устройствомъ и приво-  
„домъ на Днѣпръ, обошлись до . . . 80,000 р.

„Три буксирные парохода, заказанные на заво-  
„дѣ Коккерилля за 360,000 франковъ, съ кур-  
„сомъ обошлись до 100,000 р. сер., а за причте-  
„ніемъ къ стоимости ихъ 6,000 р., выданныхъ за  
„1858 годъ въ дивидендъ, всего . . 106,000 р.

„Пароходъ „Русалка“, купленный на заводѣ  
„Графа Замойскаго, въ Варшавѣ, за 9,500 р., съ  
„нѣкоторыми передѣлками и доставкою на Днѣпръ  
„обошелся до . . . . . 11,000 р.

„Общество имѣетъ заготовленныхъ около 1,200  
„куб. саж. дровъ, что составляетъ слишкомъ 6,000 р.

„Приобрѣтено пять новыхъ берлинъ, стоимость  
„коихъ не менѣе . . . . . : . 5,500 р.

„Послано въ Варшаву, на расходы, по доставкѣ  
„буксирныхъ пароходовъ на Днѣпръ, . . 2,000 р.

„(Что должно причестъ еще къ стоимости этихъ  
„пароходовъ).

---

\*) 50,000 р. новаго выпуска акцій, коему взносъ по 40 р.  
на акцію назначенъ съ 1 по 20 Сентября и отсроченъ по 10  
Октября сего года, куда еще входитъ не можетъ.

„Разнаго имущества и запасныхъ вещей имѣется,  
„по крайней мѣрѣ на . . . . . 3,000 р.

---

Итого . . 211,500 р.

„Оборотъ общественнымъ капиталомъ, ввѣрен-  
„нымъ Директору-Распорядителю:

„Принято Директоромъ-Распорядителемъ изъ Об-  
„щественнаго капитала, съ самаго начала принятія  
„имъ на себя этой обязанности по настоящее вре-  
„мя, всего . . . . . 17,000 р.

„Изъ нихъ выдано:

„а). Заводу Графа Замойскаго, въ счетъ сборки  
„пассажирскихъ пароходовъ . . . . . 2,000 р.

„б). На покупку запасныхъ вещей и устройство  
„пароходовъ . . . . . 7,000 р.

„в). Послано въ Варшаву на расходы, по до-  
„ставкѣ буксирныхъ пароходовъ на Днѣпръ, 2,000 р.

„г). Возвращено Правленію . . . . 6,000 р.

---

Итого . . 17,000 р.

„Долгъ Общества:

„а). По счету Агента Общества въ Могилевѣ по-  
„казано передержанными . . . . . 4,684 р.

„б). Купцу Идельсону, поставлявшему суда для  
„посадки войскъ, слѣдуетъ остальныхъ по контрак-  
„ту . . . . . 4,100 р.

„в). Выдано Директоромъ-Распорядителемъ Глав-  
„ной Конторѣ, по 1 Сентября сего года, заимообраз-  
„но . . . . . 2,690 р.

---

Итого . . 11,474 р.

„Оборотъ заработаннымъ капиталомъ:

„Прибывшіе на Днѣпръ, въ Маѣ сего года, три  
„пассажирскіе парохода Общества перевезли войска,  
„слѣдовавшія на усиленіе Кавказской арміи, а имен-  
„но:

„Изъ Могилева и Рогачева до Екатеринославля  
„6,826 челов. . . . . 40,956 р.

„Изъ Кіева до Екатеринославля 2,707 челов.,  
„на сумму . . . . . 8,121 р.

---

Итого 8,533 челов., на сумму 49,077 р.

„Изъ этой суммы на долю подрядчика, постав-  
„лявшаго суда подъ посадку войскъ, поступило  
„29,305 рублей.

„На долю пароходства, за буксированіе судовъ,  
„19,772 рубля.

„Эта сумма—19,772 р. сер.—единственный до-  
„ходъ, полученный во всю навигацію нынѣшняго  
„года, \*) покрываетъ всѣ расходы, произведенные  
„какъ по этой операціи, такъ и сдѣланные съ сама-  
„го учрежденія Общества, какъ-то на удовлетвореніе  
„первоначальныхъ учредителей, на устройство кон-  
„торъ въ С. Петербургѣ и Кіевѣ, разѣзды, подъемъ,  
„перезѣздъ и содержаніе служащихъ и проч.; такъ,  
„что три парохода Общества, стоимость коихъ со-  
„ставляетъ всего 91/т. р. сер., въ три мѣсяца за-  
„нятій, успѣли покрыть всѣ расходы учрежденія,  
„обзаведенія и существованія Общества,—и поддер-  
„жать основной капиталъ въ нормальномъ его со-  
„стояніи; а именно:

---

\*) „По причинѣ не прибытія по сіе время на Днѣпръ бук-  
сирныхъ пароходовъ Общества“.

„Балансъ“:

„Настоящее положеніе общественнаго капитала  
„состоитъ въ имуществѣ, на . . . 211,500 р.

„Долгъ Общества состоитъ въ . . . 11,474 р.

---

„Затѣмъ чистаго общественнаго имущества  
„имѣется на . . . . . 200,026 р.

„то есть: на весь основной капиталъ.

„Цифры эти говорятъ сами за себя; онѣ не  
„удовлетворяютъ только тѣхъ, кои надѣялись ловить  
„рыбу въ мутной водѣ; онѣ доказываютъ, что крикъ  
„и шумъ (какъ выражается Экономическій Указатель),  
„происходившій въ Общемъ Собраніи Акціонеровъ  
„20 Сентября, навелъ панической страхъ только на  
„тѣхъ, кои не посвящены въ тайны закулисной игры  
„акціями и не отдѣльной еще въ этомъ случаѣ ин-  
„триги.

„Между тѣмъ С. Петербургская Биржа, которую  
„не такъ легко обмануть или склонить на свою сто-  
„рону, какъ новичка акціонера, не внемля всѣмъ  
„этимъ крикамъ и воплямъ, хладнокровно продол-  
„жаетъ котировать акціи Днѣпровскаго пароходства,  
„по нормальной ихъ цѣнѣ 50 р. серебромъ.

„Совѣтуемъ гг. Акціонерамъ Общества имѣть  
„столько же благоразумія, твердости и терпѣнія.

„Мы крайне сожалѣемъ, что нѣкоторые журна-  
„лы,—и то изъ числа тѣхъ, коихъ мы привыкли  
„уважать и считать авторитетомъ, не замѣтили этой  
„достойной осанки С. Петербургской Биржи и не по-  
„слѣдовали ея примѣру; а допустили помѣщеніе въ  
„столбцахъ своихъ неправильныхъ сужденій и не-  
„вѣрныхъ цифръ и фактовъ.

„Судя по нравственному направленію этихъ из-

„даній, мы вполне увѣрены, что вникнувъ основательно въ обстоятельства дѣла, они не оставятъ „исправить ошибку и воздать каждому должное“.

Изъ начала только что приведенной статьи, ясно видно, что г. Шумлянскій и не думалъ назвать свое краткое, наглядное извлеченіе изъ конторскихъ книгъ и имѣвшихся у него свѣдѣній, подробнымъ отчетомъ. Между тѣмъ, въ № 47 Кіевскаго Телеграфа вдругъ противъ этой статьи, появился слѣдующій протестъ Гг. Директоровъ Гламы и Бѣлоусова.

„Правленіе Общества пароходства по Днѣпру „имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что „напечатанный въ № 37 газеты „Кіевскій Телеграфъ“, неизвѣстнымъ лицомъ, отчетъ по обороту „суммъ означеннаго Общества, слѣдуетъ считать не „дѣйствительнымъ, потому, что выставленныя цифры въ отчетѣ противорѣчатъ имѣющимся въ Правленіи книгамъ и документамъ. Подписали, Директоры: П. Бѣлоусовъ. Л. Глама“.

Теперь, изъ статьи г. Шумлянскаго, помѣщенной въ № 49 этой же газеты, мы узнаемъ, что выше-сказанныя цифры, были составлены г. Шумлянскимъ, вмѣстѣ съ г. Бѣлоусовымъ; находившимся въ то время въ Кіевѣ, тѣмъ самымъ г. Бѣлоусовымъ, который, впоследствии, вмѣстѣ съ г. Гламою, объявилъ эти цифры невѣрными!..

Въ томъ же № 47 Кіевскаго Телеграфа, помѣщено еще особое, довольно странное объявленіе г. Гламы, въ которомъ онъ требуетъ настоятельно, чтобъ авторъ, помѣстившій на него статью въ № 39 Кіевскаго Телеграфа, объявилъ непременно свой чинъ, имя, отчество и фамилію; „ибо“, прибавляетъ г. Глама: „Подобное обвиненіе, касающееся до моей



„личности, подлежитъ законному разбирательству“, и вслѣдъ за этимъ объявленіемъ напечатано имъ какое-то свидѣтельство (въ родѣ школьнаго похвальнаго листа), выданное во время-оно, г. Гламъ, въ знакъ его безпорочной службы, отъ Правленія Россійскаго Страховаго отъ огня Общества.

Статья, которою оскорбился г. Глама, слѣдующаго содержанія: (начало, какъ неимѣющее особеннаго интереса, мы выпускаемъ).

„Въ Апрѣлѣ прошлаго 1858 года, двое изъ первоначальныхъ учредителей Днѣпровскаго Общества объявили, что избираемы въ Директоры быть не желаютъ;—и тогда нынѣшній Директоръ—Распорядитель, П. О. Шумлянскій, какъ главный Акціонеръ, оставаясь въ главѣ дѣла и имѣя большинствомъ голосовъ на своей сторонѣ, согласился, чтобы вмѣстѣ съ нимъ, г. Шумлянскимъ, былъ выбранъ въ Директоры и г. Глама, отрекомендованный ему тогда же Управляющимъ Учредительскою Конторою, г. Соковымъ. (г. Глама былъ въ то время оцѣнщикомъ строеній въ одномъ изъ страховыхъ обществъ). Вскорѣ послѣ того г. Глама является враждебнымъ элементомъ какъ для г. Шумлянскаго, такъ и для общественнаго дѣла. Онъ тотчасъ и далеко до начатія дѣла, опредѣляетъ родственника своего, на жалованье, 2,400 р. сер. въ годъ,—и этимъ затрачиваетъ общественныхъ денегъ, по сіе время, слишкомъ 5/т. р. сер., не только безо всякой пользы, но съ существеннымъ вредомъ для Общества, и по увольненіи, впоследствии, Директоромъ—Распорядителемъ этого лица, онъ опредѣляетъ его вновь на службу, помимо и вопреки согласія г. Шумлянскаго. Онъ настоятельно требуетъ

„поспѣшить заключеніемъ контракта на перевозку  
„пароходовъ въ Кіевъ сухимъ путемъ, что, послѣ  
„сборки сихъ пароходовъ въ Варшавѣ, принесло Об-  
„ществу убытка еще 1,000 р. серебромъ. Онъ дер-  
„житъ общественныя деньги и билеты у себя, подъ  
„предлогомъ большей безопасности чѣмъ въ Прав-  
„леніи,—и въ отсутствіи предсѣдательствующаго Ди-  
„ректора, г. Шумлянскаго, за границую, онъ пу-  
„скаетъ ихъ въ биржевые обороты. Онъ всеми си-  
„лами старается не допустить публикаціи о томъ,  
„что общество приняло на себя перевозку войскъ,  
„а вынужденный къ тому частыми распросами Ак-  
„ціонеровъ о ходѣ дѣла, онъ публикуетъ, что Обще-  
„ство обязалось конвоировать и перевозить какихъ-  
„то 12,000 пассажировъ. Онъ искажаетъ статьи,  
„присылаемыя Директоромъ - Распорядителемъ для  
„публикаціи, подъ предлогомъ, что все изложенное  
„въ оныхъ акціонерамъ уже извѣстно, а между тѣмъ,  
„подъ предлогомъ же не полученія отъ г. Шумлян-  
„скаго никакихъ свѣдѣній, онъ созываетъ Общее  
„Собраніе Акціонеровъ и является въ ономъ обви-  
„нителемъ Директора-Распорядителя, поддерживаемъ  
„мый крикомъ г. Аккермана \*)).

„Избранная Гг. Акціонерами по этому случаю Ком-  
„мисія, по видимому, не соотвѣтствуетъ его намѣре-  
„ніямъ, ибо она стремится къ открытію истины,—и  
„потому тотъ же г. Аккерманъ, который кричалъ  
„въ Общемъ Собраніи Акціонеровъ 20 Сентября,  
„самовластно признаетъ эту Коммисію окончившею

---

\*) Г. Аккерманъ Акціонеръ, имѣющій нѣсколько акцій и занимающійся письмомъ въ конторѣ одного изъ страховыхъ обществъ, которою управляетъ г. Глама.

„свои занятія и созываетъ Общее Собраніе Акціо-  
„неровъ.

„Въ этомъ Собраніи многіе Акціонеры, какъ  
„видно, поняли въ чемъ дѣло; ибо рѣчь, пригото-  
„вленная г. Аккерманомъ, осталась не выслушанною;  
„при чемъ замѣчательно и характеристически то, что  
„г. Гламма, видя совершенную неудачу своей страта-  
„гемы, протестуетъ тоже, вмѣстѣ съ большинствомъ  
„Акціонеровъ, противъ дѣйствій г. Аккермана! . . . .  
„Невольно проходитъ на умъ статья журнала для  
„Акціонеровъ: „Есть Компаніи, Директоры которыхъ,  
„всеми зависящими отъ нихъ средствами, понижаютъ  
„цѣны акцій, подрываютъ кредитъ самаго благона-  
„дежнаго предпріятія, въ явномъ намѣреніи скупить  
„за безцѣннокъ упавшія акціи и оставить за собою  
„всю выгоду дѣла! \*)

Въ опроверженіе этой-то статьи, г. Глама по-  
мѣстилъ вышеприведенный протестъ и свой похваль-  
ный листъ.—Но помѣщеніе въ газетѣ того и дру-  
гаго документа, нисколько не говоритъ въ пользу г.  
Гламы; вѣдаться судомъ за мнѣнія, высказанныя  
объ васъ печатно во всеуслышаніе; вѣдаться судомъ  
за огласку дѣйствій вашихъ именно въ то время,  
когда гласность получаетъ постепенно право граж-  
данства и даетъ возможность печатно же опровергать  
всякую клевету это идеи уже не нашего вѣка. Если  
вы правы, если вашъ противникъ въ своей статьѣ  
несправедливо посягаетъ на ваше доброе имя; то вамъ  
слѣдовало бы не стращать автора статьи судомъ,  
не печатать аттестата, а отвѣчать тѣмъ же путемъ,

---

\*) Статья эта подписана буквою П., она напечатана по  
указаніямъ и съ согласіемъ г. Шумлявскаго.

которымъ васъ обвиняли, т. е: путемъ печатной гласноты, и оправдаться, уличивъ автора въ клеветѣ; тогда, повѣрьте, общественное мнѣніе грозитѣ всѣхъ судовъ заклеяило бы презрѣніемъ дерзкаго, осмѣливагося оклеветать васъ, невиннаго.

Посмотримъ, какъ въ подобномъ случаѣ дѣйствовалъ г. Шумлянскій: При рѣчи, говореной г. Гламой 20 Сентября на Общемъ Собраніи, напечатанной имъ въ № 261 С. Петербургскихъ вѣдомостей (часть которой мы привели выше), онъ г. Глама между прочимъ обвиняетъ г. Шумлянскаго въ томъ, что: „о заключеніи контракта съ купцомъ Идельсономъ „Правленіе не имѣло никакихъ свѣдѣній“. Для опроверженія этого обвиненія, г. Шумлянскій не прибѣгаетъ къ угрозамъ, а напечаталъ въ № 49. Кіевскаго Телеграфа, полученную имъ отъ г. Гламы телеграфическую депешу по этому дѣлу. Вотъ эта депеша: „Генералу Шумлянскому, Варшава, Гостиница Европейская. Идельсоны рѣшительно объявили, „принимаютъ условія: изъ Могилева 3 р. 50 к., „изъ Кіева 2 р. Претензію прекращаютъ. Я нахожу „это выгоднымъ, жду отвѣта. Штанге.

„По словесному совѣщанію съ Г. Штанге, предположеніе нахожу весьма выгоднымъ, за неимѣніемъ „вовсе лѣса въ Могилевѣ, Гламма. 26 Марта“. Слѣдовательно г. Шумлянскій ясно доказалъ, что это обвиненіе-клевета; такимъ же образомъ, т. е; фактами, а не угрозами, г. Шумлянскій опровергаетъ и всѣ прочія обвиненія, взводимыя на него гг. Гламою и Бѣлоусовымъ.

Вотъ какимъ образомъ долженъ, по нашему мнѣнію, оправдываться предъ общественнымъ судомъ каждый честный человѣкъ, когда его ложно обвиня-

ють. Пустыя угрозы, полицейскія мѣры и свидѣтельства о поведеніи, суть плохіе ходатаи въ подобныхъ случаяхъ.

Грустно, смотрѣть на подобныя явленія въ русскомъ акціонерномъ быту. Спрашивается о чемъ же думаютъ и что дѣлаютъ гг. акціонеры?... Отвѣтъ нашъ безотраденъ и для ума непостижимъ: они утверждаютъ всѣ дѣйствія гг. Гламмы и бѣлоусова своею подписью.

Судя по всѣмъ тѣмъ даннымъ, которыя послужили основаніемъ настоящей нашей статьи, мы не можемъ не признать дѣйствій г. Шумлянскаго, въ отношеніи къ Обществу, совершенно безукоризненными. Всѣ до сихъ поръ появившіяся противъ него въ журналахъ объявленія, происходящія по видимому изъ одного и того же источника, чисто выдуманы и ложны.

Предавая на судъ общественнаго мнѣнія, всѣ изложенныя нами факты, мы не можемъ не выразить здѣсь справедливаго негодованія нашего на злоумышленную клевету, взведенную съ такимъ ожесточеніемъ на г. Шумлянскаго.





## II.

По окончаніи уже настоящей статьи нашей, мы получили № 4 газеты «Русскій міръ» \*) и прочли отвѣтъ гг. Директоровъ Гламы и Бѣлоусова на статью г. Шумлянскаго, помѣщенную въ № 39 „Кіевскаго Телеграфа“, на ту самую статью, за которую г. Глама угрожалъ г. Шумлянскому судомъ.

Отвѣтъ этотъ, или правильнѣе сказать, мимовольное признаніе, — до того оригинально, заключаетъ въ себѣ столько капитальныхъ фактовъ, бросающихъ совершенно новый свѣтъ на все дѣло, что мы рѣшились этими новыми данными пополнить нашу статью.

«Во первыхъ, (пишутъ гг. Директоры:) сочинитель статьи, рѣшившійся писать объ Обществѣ, «долженъ знать, что учредителей было трое.»

Но гг. Директоры, рѣшившись писать отвѣтъ на статью, прежде всего должны были понимать ее! Бѣдъ выраженіе въ статьѣ г. Шумлянскаго: „двое изъ учредителей,“ ясно и доказываетъ, что учредителей было не двое, а больше.

Далѣе тамъ говорится: «при избраніи Директоровъ, самое большее число голосовъ получилъ не г. Шумлянскій, а учредитель Общества И. Бѣлоусовъ.»

---

\*) отъ 13 Января 1860 года.

Это для насъ не совсѣмъ понятно; почему же Директоромъ-Распорядителемъ и предсѣдательствующимъ Директоромъ избранъ былъ не г. Бѣлоусовъ, а г. Шумлянскій, если первый имѣлъ на своей сторонѣ выгоднѣйшее мнѣніе Акціонеровъ? При томъ г. Шумлянскій, какъ мы видимъ изъ докладной записки, читанной Общему Собранію 15-го Декабря, управляетъ дѣлами Общества, безо всякаго за то отъ него вознагражденія; таковое безкорыстіе, доселѣ неслыханное въ нашихъ компанейскихъ дѣлахъ, мы себѣ можемъ объяснить только тѣмъ, что г. Шумлянскій, трудясь даромъ для другихъ, трудится и для себя, какъ главный вкладчикъ сего Общества. Стало быть г. Шумлянскій, а не кто либо другой, стоялъ и стоитъ въ главѣ предпріятія.

Гг. Глама и Бѣлоусовъ полезность службы г. Шельтинга для Общества подтверждаютъ слѣдующимъ фактомъ: «Онъ, т. е. Шельтингъ, провелъ (говорятъ они) безъ всякаго вреда два парохода изъ «Варшавы на Днѣпръ, по рѣкамъ вовсе не описаннымъ, чрезвычайно мѣлкимъ и едва проходимымъ.» Признаемся, г. Шумлянскій дѣйствительно сдѣлалъ непростительную ошибку, уволивъ г. Шельтинга, который, словно Колумбъ какой нибудь, провелъ два парохода, *по рѣкамъ вовсе не описаннымъ и едва проходимымъ*; т. е. по Вислѣ, Нареву, Бугу, Днѣпровско-Бугскому каналу и Припети!...

Мы не знаемъ чему приписать эту выходку гг. Бѣлоусова и Гламы: ихъ ли собственному невѣжеству, или расчету на невѣжество большинства акціонеровъ Днѣпровскаго Общества, или можетъ быть на слѣпое довѣріе послѣднихъ къ первымъ. «Что касается (сказано далѣе) до увольненія того лица (т. е.



«Шельтинга) г. Шумлянскимъ безъ вѣдома Правленія, что оно (а не г. Глама) признало это распоряженіе «неправильнымъ; такъ какъ лицо это приглашено «на службу Общества Правленіемъ, а не г. Шумлянскимъ, — и при томъ до предоставленія ему журналомъ «Общаго Собранія гг. Акціонеровъ, 23-го Ноября «1858 года, права опредѣлять и увольнять служащихъ; а потому, отвергнувъ распоряженіе г. Шумлянскаго, оставило, а не вновь опредѣлило означенное лицо на службѣ по Обществу.»

Намъ кажется, что такъ какъ г. Шумлянскій уволилъ отъ службы г. Шельтинга, будучи уже Директоромъ-Распорядителемъ; то, слѣдовательно онъ имѣлъ на это полное и законное право; при томъ г. Шумлянскій послалъ въ Правленіе свѣдѣніе, въ которомъ изложены были подробно всѣ обстоятельства, побудившія его уволнить г. Шельтинга; и наконецъ, увѣреніе гг. Бѣлоусова и Гламы, что «Правленіе, а не г. Глама, признало это распоряженіе «неправильнымъ,» совершенно произвольно и неосновательно, потому что Правленія тогда никакого не было; ибо въ Высочайше утвержденномъ Уставѣ Пароходнаго Общества по Днѣпру ясно сказано, въ § 11, что: «Правленіе Общества состоитъ изъ трехъ «Директоровъ, изъ числа которыхъ одинъ предсѣдательствующій,» — и въ § 14-мъ: «Вмѣстѣ съ Директорами избирается два кандидата, занимающіе мѣсто Директоровъ, въ случаѣ ихъ отсутствія на продолжительное время». Слѣдовательно такъ какъ предсѣдательствующій Директоръ былъ въ отсутствіи, а кандидата, который бы на это время занималъ его мѣсто, не было, что доказывается тѣмъ, что всѣ обнародованные Правленіемъ документы подписаны

только одними гг. Гламой и Бѣлоусовымъ, -то очевидно, что Правленія тогда никакого быть не могло.

Что же касается до того, почему г. Шумлянскій въ статьяхъ своихъ выставяетъ одного г. Гламу главнымъ дѣятелемъ; то это, какъ мы полагаемъ, по весьма естественной причинѣ. Читатель изо всей статьи нашей легко уже могъ усмотрѣть, какую роль играетъ г. Бѣлоусовъ при г. Гламѣ, -и какъ послѣдній, вліяніемъ своимъ, всегда умѣетъ заставлятъ г. Бѣлоусова, хотѣтъ и требовать того, чего хочетъ и требуетъ онъ самъ. По этому, если въ статьяхъ г. Шумлянского сказано, что г. Глама, напр., сдѣлалъ то и то, такъ это вовсе не значить, что онъ дѣйствовалъ самъ, безъ согласія г. Бѣлоусова. Послѣдній вѣдь безпрекословно во всемъ соглашается съ г. Гламой.

На счетъ контракта, заключеннаго съ купцомъ Елисаветскимъ на перевозку пароходовъ, въ частяхъ, сухимъ путемъ, изъ Варшавы въ Кіевъ, г. Глама увѣряетъ, что предложеніе о томъ вышло отъ г. Шумлянского; но по собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что г. Елисаветскій состоялъ тогда и состоитъ нынѣ еще Агентомъ Страховаго Общества, конторою коего управляетъ г. Глама; -и потому лицо это, наврядъ ли обратилось съ своимъ предложеніемъ прежде къ г. Шумлянскому, чѣмъ къ г. Гламѣ. -Что же касается до упрека, дѣлаемаго гг. Гламою и Бѣлоусовымъ г. Шумлянскому въ томъ, что онъ не употребилъ хитрости и не поймалъ г. Елисаветскаго въ незаготовленіи будто бы подводъ (тогда, когда въ нихъ уже не было ни какой надобности), то мы только можемъ напомнить этимъ господамъ, что на основаніи § 17-го Устава общества: «Прав-

«леніе распоряжается дѣлами онаго, по примѣру «благоустроеннаго коммерческаго дома,» а таковыя дома, сколько намъ извѣстно, подобными дѣлами не занимаются.

Въ статьѣ своей, въ № 39-мъ Кіевскаго Телеграфа, г. Шумлянскій обвиняетъ г. Гламу въ томъ, что у него находились деньги Общества, которыя онъ пускалъ въ разные обороты.

Въ отвѣтъ своемъ, въ № 4-мъ газеты „Русскій міръ,“ г. Глама самъ въ этомъ очень наивно сознается. Тамъ вотъ что сказано:

«Суммы Общества дѣйствительно хранятся у г. «Гламы»... Далѣе: «Правленіе предпочло отдать ему «(г. е. г. Гламѣ) на сохраненіе суммы Общества, избѣгая чрезъ это расхода на устройство каменной «кассы(?) при самомъ Правленіи»... Въ отсутствіе «г. Шумлянскаго за границею, по настоящее число, «мы, съ общаго согласія(?), рѣшились разъ, именно «13-го Сентября 1858 года, пріобрѣсти, на имя «нашего Общества, облигаціи Главнаго Общества, «Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, на сумму 24,250 «руб., -и при продажѣ оныхъ, 26-го числа того же мѣсяца, чрезъ 13-ть дней, доставили Обществу «прибыль въ 672 р. серебромъ.

Изъ этого объясненія сами собою вытекаютъ слѣдующія неопровержимыя истины: во первыхъ, что г. Глама, имѣя въ своихъ рукахъ деньги Общества, пускалъ ихъ, не имѣя на то никакого права, въ разные обороты; во вторыхъ, оправданіе г. Гламы, что онъ только одинъ разъ пустилъ въ оборотъ общественныя деньги и чрезъ это пріобрѣлъ послѣднему прибыль въ 672 р., во внименіе ни подъ какимъ видомъ принято быть не можетъ, потому, что

если г. Глама и представилъ прибыль въ 672 р., изъ пущенныхъ имъ въ оборотъ общественныхъ денегъ, то это не есть оправданіе на упрекъ въ противузаконномъ поступкѣ и даже не можетъ служить доказательствомъ, что онъ никакихъ другихъ оборотовъ, хранящихся у него общественнымъ капиталомъ не дѣлалъ. Голословное оправданіе его, подтвержденное свидѣтельствомъ сотрудника его, г. Бѣлоусова, служитъ напротивъ того, въ глазахъ нашихъ, явнымъ доказательствомъ, что все то, въ чемъ фактически его обвинялъ г. Шумлянскій, совершенно справедливо. Бóльшая или мѣньшая прибыль, доставленная Обществу черезъ эти обороты, никакимъ оправданіемъ здѣсь служить не можетъ,—и если бы даже дѣйствительно г. шумлянскій, по возвращеніи своемъ изъ за границы, этотъ поступокъ г. Гламы „нашелъ превосходнымъ“ (въ чемъ мы позволяемъ себѣ сомнѣваться), то это никакъ не можетъ освободить г. Гламу отъ строгой отвѣтственности предъ закономъ.

Даже самый способъ выраженій въ отвѣтѣ г. Гламы ясно доказываетъ, что прямымъ путемъ онъ оправдаться не можетъ. Обратимся, на примѣръ, къ только что приведенной нами выпискѣ; тамъ между прочимъ сказано: »Правленіе предпочло отдать г. Гламѣ на сохраненіе суммы Общества, избѣгая чрезъ это расхода на устройство каменной кассы при самомъ Правленіи«. Сколко намъ извѣстно, кассы въ конторахъ большею частию все на одинъ манеръ; и при томъ очень не дорого обходятся (кажется не болѣе 75 руб.). О какихъ же это каменныхъ кассахъ рассказываетъ намъ г. Глама?—что это за ящики—Цандоры, которые такъ дорого должны были сто-

ить, что, во избѣжаніе этой огромной издержки, г. Глама вынужденъ былъ брать общественныя деньги къ себѣ подѣ сохраненіе!

На обвиненіе, взведенное г. Шумлянскимъ на г. Гламу, что онъ не допускалъ публикаціи о перевозкѣ войскъ,—и потомъ, вынужденный къ тому частыми распросами Акціонеровъ о ходѣ дѣла, публиковалъ: »что Общество обязалось конвоировать какихъ-то 12/т. пассажировъ,«—г. Глама, съ неразлучнымъ своимъ сотрудникомъ г. Бѣлоусовымъ, продолжая величать себя *Правленіемъ Общества*, приводятъ слѣдующее, странное и несогласное съ истиною и здравымъ разсудкомъ оправданіе:

„Совершенно справедливо, что Правленіе, а не „г. Глама, желало не дѣлать публикаціи о принятіи „Обществомъ обязанности сплава войскъ по рѣкѣ „Днѣпру; но это было, какъ мы полагаемъ, весьма „основательно (?!); потому, что Правленіе Общества „не могло знать, согласна ли подобная публикація съ „видами Правительства (!!). По той же самой при- „чинѣ, Правленіе рѣшившись въ послѣднее время „припечатать (?) въ газетахъ объявленіе, на основа- „ніи полученной отъ г. Шумлянского телеграфиче- „ской депеши о конвоированіи однимъ изъ парохо- „довъ Общества перваго транспорта нижнихъ чиновъ, „признало однако умѣстнымъ выразиться глухо (?!), „и потому замѣнивъ выраженіе „нижній чинъ,“ сло- „вомъ пассажиръ, дополнило публикацію тѣмъ, что „Общество приняло обязательство на перевозку въ „г. Екатеринославль до 12-ти человекъ. Вышеупо- „мянутая причина, которая побудила Правленіе, а не „г. Гламу, дѣйствовать изъясненнымъ образомъ, тѣмъ „болѣе оправдываетъ Правленіе, что нижній чинъ,

„за провозъ котораго Общество получаетъ условленную плату, такой же пассажиръ, какъ и всякое „другое лицо“.

Чѣмъ глубже вникаемъ въ смыслъ только что приведеннаго нами отвѣта, чѣмъ больше и внимательнѣе его прочитываемъ, тѣмъ болѣе насъ удивляетъ наглость поступковъ г. Гламы и оправданій его, говорящихъ въ безусловное его обвиненіе. Все сказанное г. Гламою явная ложь; мы говоримъ ложь; и подтверждаемъ это неоспоримыми фактами: г. Глама говоритъ, что онъ потому не хотѣлъ дѣлать публикаціи о принятіи Обществомъ обязанности сплава войскъ, что онъ не могъ знать: „согласна ли подобная публикація съ видами Правительства“. Это ложь по слѣдующимъ причинамъ: во первыхъ, въ подобной публикаціи ничего нѣтъ такого, чтобы могло быть противно видамъ Правительства; при томъ Правительство вѣдь не Богъ вѣсть гдѣ, не за горами, а въ С. Петербургѣ, тамъ же, гдѣ находится и Правленіе Общества;—слѣдовательно, въ случаѣ надобности, очень легко можно было узнать отъ Правительства, противна ли подобная публикація его видамъ, или нѣтъ; но въ этомъ г. Глама не имѣлъ никакой надобности; ибо въ письмѣ своемъ къ г. Шумлянскому, онъ самъ сообщаетъ ему, еще въ Мартъ прошлаго года, что Генералъ-Квартирмейстеръ Главнаго Штаба ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, г. Генералъ-Адъютантъ Баронъ Ливень, позволилъ ему, г. Гламѣ „публикаціею довести до свѣдѣнія публики“ объ этой операціи. Вотъ письмо: \*).

---

\*) Мы списали это письмо слово въ слово изъ доставленнаго намъ подлинника.

Милостивый Государь,

Петръ Осиповичъ.

„По телеграфу Вамъ сообщилъ объ отправленіи  
„къ Вамъ 4000 руб. по почтѣ, что и исполняю.  
„Депешу Вашу отъ 24-го я получилъ и весьма радъ,  
„что Вы сами отправитесь въ Антверпенъ. До вче-  
„рашняго дня подписка на наши акціи была самая  
„неудачная, всего на 125 шт.; но въ послѣдствіе из-  
„вѣстія о предстоящемъ намъ контрактѣ съ казною,  
„подписались у меня на 110 акцій и обѣщали еще  
„другіе подписаться“.

„Чѣмъ болѣе думаю о нашемъ контрактѣ (за что  
„мы Вамъ обязаны), тѣмъ болѣе онъ обѣщаетъ намъ  
„выгоды, и Богъ дастъ исполнимъ его какъ слѣдуетъ;  
„буде же транспортные пароходы не поспѣютъ  
„къ Апрѣлю, то лишъ бы пассажирскіе попали бы  
„только на Днѣпръ. Баронъ Ливенъ позволилъ мнѣ, коль  
„скоро послѣдуетъ утвержденіе ГОСУДАРЯ, то о томъ пу-  
„бликаціею довести до свѣдѣнія публики,—и что казна въ  
„чемъ только можетъ намъ будетъ помогать. Пиши-  
„те пожалуйста о ходѣ дѣла; о нужномъ увѣдомьте  
„телеграфомъ, потому, что безпрестанно спрашива-  
„ютъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, ибо имѣемъ силь-  
„наго врага въ лицѣ г. Сокова; который старается  
„повсюду распространять слухи, что наше предпріа-  
„тіе вовсе не поидетъ. Въ ожиданіи Вашего увѣдом-  
„ленія, имѣю честь быть и пр. 25 Марта 1859  
года. С. Петербургъ“. Стало быть, развѣ все ска-  
занное г. Гламою въ оправданіе своего непроститель-  
наго поступка, не явная ложь?....

Далѣе г. Глама въ вышеприведенномъ отвѣтѣ,  
говорить: „Мы нашли нужнымъ лучше выразиться  
„глухо, что Общество обязалось конвоировать 12/т.

„пассажировъ, тѣмъ болѣе, что нижній чинъ, за про-  
возъ котораго Общество получаетъ условленную  
плату, такой же пассажиръ, какъ и всякое другое  
лицо“!!

Послѣ такихъ убѣдительныхъ доводсвъ, неволь-  
но поражаешься наивностью г. Гламы! Вѣдь въ са-  
момъ дѣлѣ, развѣ нижній чинъ не такой же человѣкъ,  
не такое же созданіе Божіе, какъ и мы грѣшныя?!  
Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ не выразаться луч-  
ше „лухо“, хотя въ ущербъ здравому смыслу и оче-  
виднымъ пользамъ Общества? Мы говоримъ въ ущербъ  
очевиднымъ пользамъ Общества, ибо изъ только что  
приведеннаго письма г. Гламы ясно видно, что даже  
при одномъ только слухѣ о предпріятіи Обществомъ  
перевозки войскъ, акціи довольно быстро стали ра-  
скупаться;—и безъ всякаго сомнѣнія, взносъ осталь-  
ныхъ денегъ, по 40 руб. сер. на акцію, совершился  
бы, еслибъ объ этой операциі было опубликовано какъ  
слѣдуетъ. Слѣдовательно поступки г. Гламы въ этомъ  
случаѣ не только были къ очевидному вреду Обще-  
ству, но нанесли ему главный ударъ: лишеніемъ Об-  
щества средствъ покрыть расходы, ускорить отпра-  
вленіе буксирныхъ пароходовъ на Днѣпръ и продол-  
жать съ успѣхомъ начатое дѣло.

„При напечатаніи въ Августѣ сего года (сказа-  
но дальше въ статьѣ) въ нѣкоторыхъ періодиче-  
скихъ изданіяхъ, присланнаго г. Директоромъ-Ра-  
спорядителемъ проэкта публикаціи, Правленіе, а не  
г. Глама, нашло возможнымъ выпустить: во пер-  
выхъ, нѣкоторыя свѣдѣнія о пароходахъ Общест-  
ва, какъ уже извѣстныя изъ предшествовавшихъ  
объявленій; во вторыхъ, свѣдѣнія о сплавленныхъ  
и сплавляемыхъ нижнихъ чинахъ, частью потому,



„что они не казались намъ важными для Акціонеро-  
ровъ, частью же по причинѣ, объясненной нами уже  
выше „(т. е. что неизвѣстно будто бы было, согла-  
сно ли это съ видами Правительства)“; и въ треть-  
ихъ, свѣдѣнія о полученномъ за перевозку войскъ  
доходѣ, на томъ основаніи, что они, безъ одновре-  
меннаго показанія величины расхода съ одной сто-  
роны не имѣли рѣшительно никакого значенія, а съ  
другой могли легко ввести гг. Акціонеровъ и част-  
ныхъ лицъ въ заблужденіе относительно истиннаго  
положенія дѣлъ общества“.

И эта только что приведенная нами выписка изъ  
статьи г. Гламы, не больше какъ ложь; скажемъ бо-  
льше, ложь непростительная, такая ложь, для опро-  
верженія которой факты и подтвержденія въ са-  
мыхъ словахъ г. Гламы.

Во первыхъ, г. Глама говоритъ, что въ Августѣ  
мѣсяцѣ напечатанъ былъ въ нѣкоторыхъ періодиче-  
скихъ изданіяхъ проэктъ публикаціи, присланной г.  
Шумлянскимъ. Это совершенно ложно, ибо проэктъ  
этотъ ни въ какихъ періодическихъ изданіяхъ въ  
Августѣ напечатанъ не былъ, и кромѣ статьи о  
12,000 пассажировъ мы ни въ какомъ журналѣ  
ничего по этому предмету не встрѣчали. Лишь 29  
Сентября (какъ мы видѣли выше въ статьѣ нашей)  
въ С. Петербургскихъ Вѣдомостяхъ появился, въ  
искаженномъ видѣ, отрывокъ изъ проэкта г. Шум-  
лянскаго и подъ этимъ объявленіемъ, неизвѣстно по-  
чему, красовалась цифра 5. Далѣе г. Глама говоритъ,  
что онъ нашелъ возможнымъ: „выпустить, во пер-  
выхъ, нѣкоторыя свѣдѣнія о пароходахъ Общества,  
какъ уже извѣстныя изъ предшествовавшихъ объ-  
явленій“.

Но г. Глама хорошо знаетъ, что ни публикаціи, ни предшествовавшихъ объявленій никакихъ имъ дѣлаемо не было; самъ въ рѣчи, сказанной 20 Сентября въ Общемъ Собраніи акціонеровъ, онъ именно объявляетъ, что г. Шумлянскій не увѣдомлялъ Правленія о дѣйствіяхъ пароходства (см. рѣчь гг. Гламы и Бѣлоусова),—Не самъ ли теперь г. Глама противъ себя представляетъ факты, уличающіе его во лжи? въ объявленіи же напечатанномъ имъ 29 Сентября, ни о чемъ другомъ, кромѣ нѣкоторыхъ свѣдѣній о пароходахъ, не говорится; между тѣмъ онъ теперь увѣряетъ, что таковыхъ свѣдѣній не публиковалъ, найдя возможнымъ выпустить ихъ.

Теперь спрашивается: на какомъ основаніи и по какому праву эти господа требовали отъ г. Шумлянскаго, чтобы онъ, не окончивъ операціи, представилъ отчеты о расходахъ, для публикаціи? На какомъ параграфѣ, Высочайше утвержденныхъ правилъ они опираютъ свое требованіе? Спрашивается: какія акціонерныя общества публикуютъ ежемѣсячныя отчеты расходамъ даже при болѣе удобныхъ обстоятельствахъ? Полный отчетъ о приходѣ и расходѣ, сколько намъ извѣстно, публикуется и читается на Общемъ Собраніи акціонеровъ, только одинъ разъ въ годъ. Притязаніе это тѣмъ болѣе несправедливо и злоумышленно, что оно было дѣлаемо въ самомъ разгарѣ перевозки войскъ, и когда, слѣдовательно, расходы производились. одновременно, на разныхъ пунктахъ, на протяженіи слишкомъ 1,000 верстъ; и, имѣть свѣдѣнія объ нихъ, физически было невозможно.

Г. Шумлянскій поступалъ совершенно правильно, когда онъ доставлялъ для объявленія акціонер-

рамъ свѣдѣнія о полученомъ валовомъ доходѣ за каждый рейсъ. Путемъ закона и здраваго смысла болѣе требовать невозможно.

„Къ сожалѣнію (продолжаютъ въ своей статьѣ гг. Бѣлоусовъ и Глама) г. Шумлянскій оставлялъ „Правленіе въ совершенной неизвѣстности о всѣхъ „существенныхъ предметахъ нашего предпріятія: „не получая никакихъ свѣдѣній, Правленіе поставлено „было въ невозможность удовлетворять разнымъ „распросамъ гг. акціонеровъ Общества, что естественнo возбуждало въ нихъ неудовольствіе и заставляло ихъ требовать письменно, Общаго Собранія“.

Да помилосердуйте! вѣдь гг. Глама и Бѣлоусовъ съ самаго начала статьи своей, до сего мѣста, только что сознавались, что они отъ г. Шумлянскаго получали всѣ свѣдѣнія о ходѣ предпріятія; они только что увѣряли, что будто бы даже въ Августѣ мѣсяцѣ публиковали эти свѣдѣнія въ газетахъ, что только въ заботливости своей о томъ, будетъ ли это согласно съ видами Правительства,—они присылаемыя г. Шумлянскимъ свѣдѣнія, одни сокращали, другія публиковали *мухо*: а инья даже нашли возможнымъ вовсе выпустить; что валоваго дохода за перевозку войскъ они потому только не публиковали, что не могли въ то же время публиковать и подробнаго расхода; а теперъ вдругъ, тѣ же самыя гг. Глама и Бѣлоусовъ увѣряютъ насъ тутъ же, въ той же статьѣ своей, подписанной ими же, что: „къ сожалѣнію, г. „Шумлянскій оставлялъ Правленіе въ совершенной „неизвѣстности о всѣхъ существенныхъ предметахъ „предпріятія“, что: „не получая никакихъ свѣдѣній, „Правленіе поставлено было въ невозможность удовлетворять разнымъ вопросамъ акціонеровъ; и проч.“

Можно ли до такой степени, гласно, пренебрегать правдою и играть съ только что начинающимъ развиваться у насъ общественнымъ мнѣніемъ?!

Въ заключеніе своей статьи гг. Глама и Бѣлоусовъ взводятъ на г. Шумлянскаго новыя обвиненія: „г. Шумлянскій, говорятъ они, купилъ, безъ вѣдома „Правленія, мѣсяца два тому назадъ, у одной частной Компаніи на р. Днѣпрѣ, на свой счетъ, два буксирныхъ парохода и пять берлинъ и сдѣлался конкурентомъ нашего Общества. Г. Шумлянскій нанялъ, на пять лѣтъ, цѣлый домъ съ огромнымъ помѣщеніемъ, у того самаго мѣста, гдѣ въ теченіе лѣта приставали пароходы нашего Общества, заключивъ контрактъ на свое имя“.

Для опроверженія перваго обвиненія, мы и въ настоящемъ случаѣ представимъ факты, какъ это до сихъ поръ дѣлали, которые ясно докажутъ, что обвиненіе это опять не больше, какъ ложь и клевета.

Факты эти суть: 1), Телеграфическая депеша отъ г. Шумлянскаго въ Правленіе; 2). Отрывокъ изъ докладной записки, такъ называемой Ревизіонной Коммисіи Днѣпровскаго Общества, читанной акціонерамъ 13 числа истекшаго Декабря.

Депеша слѣдующаго содержанія:

„Петербургъ, Правленіе Днѣпровскаго пароходства. Еще нѣсколько дней и буксирные пароходы наши должны зазимовать въ Варшавѣ. Ради Бога кончайте: жду отвѣта. Пароходы Нарышкина продаются. Шумлянскій. 4 Октября 1859 года“.

Въ докладной запискѣ Ревизіонной Коммисіи, на стр. 38, въ пунктѣ 20, сказано: „Предлагаемые

„Обществу г. Шумлянскимъ два парохода, купленные уже имъ на свое имя, въ настоящее время не покупать“.

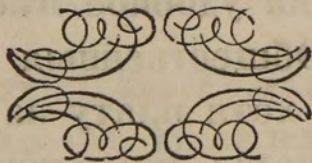
Изъ этихъ двухъ документовъ ясно видно, что не безъ вѣдома Правленія, какъ изволилъ выразиться г. Глама, г. Шумлянскій купилъ эти пароходы; а напротивъ, Правленіе было извѣщено имъ о продажѣ оныхъ; не полученіе же на это никакого отвѣта вынудило г. Шумлянского купить пароходы на свои деньги, чтобы избавить Общество отъ новой конкуренціи,—и онъ предложилъ ихъ Обществу, которое затѣмъ, отъ покупки оныхъ, формально отказалось.—Спрашивается, въ чемъ же тутъ г. Шумлянскій заслуживаетъ порицанія?

Что же касается до втораго обвиненія, т. е. что г. Шумлянскій нанялъ на 5 лѣтъ цѣлый домъ съ огромнымъ помѣщеніемъ, заключивъ контрактъ на свое имя, то это едва ли требуетъ какого-либо опроверженія: во первыхъ, г. Шумлянскій, нанявъ для себя большое, весьма удобное мѣсто на набережной, помѣстилъ тамъ Общественныя дрова и запасныя вещи пароходства, хотя плату за наемъ онъ производитъ на свой счетъ: поступокъ, который, какъ намъ кажется, не заслуживаетъ упрека; во вторыхъ г. Шумлянскій вѣдь можетъ быть Директоромъ Общества и заниматься своими дѣлами, для которыхъ ему вѣроятно нужны и этотъ домъ и мѣсто. Что же въ этомъ предосудительнаго находятъ гг. Бѣлоусовъ и Глама?!..

Но мы окончимъ! мы устали раскапывать всю грязь, раскрывать всѣ закулисныя тайны и продѣлки г. Гламы и Комп. Изъ представленныхъ здѣсь этихъ новыхъ, вполне обличительныхъ фактовъ, мы никакихъ выводовъ дѣлать не станемъ. Каждый,

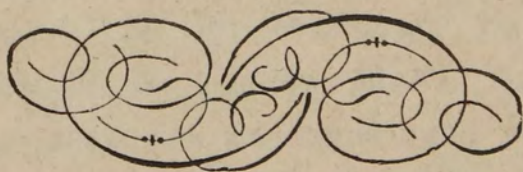
прочитавъ настоящую, такъ сказать, закулисную исторію Днѣпровскаго Общества, самъ очень ясно увидить: кто правъ, кто виноватъ; самъ рѣшить, кто настоящій виновникъ всей этой неурядицы, кто причиною, что предпріятіе, обѣщавшее мѣстной торговлѣ столько полезнаго, потеряло къ себѣ довѣріе; что человѣкъ, положившій въ предпріятіе это, почти четвертую долю всего складочнаго капитала и трудившійся все время безвозмездно, вмѣсто благодарности, гнусно оклеветанъ, теряя при томъ, какъ главный вкладчикъ, болѣе всѣхъ прочихъ.

Смотря на такой примѣръ, кто же изъ здравомыслящихъ захочетъ бросить въ акціонерное дѣло свое достояніе? Кто возьмется управлять общественными дѣлами?!.....



### III.

Общее Собрание Акціонеровъ пароходнаго Общества по Днѣпру, созванное 20 Сентября прошлаго 1859 года Гг. Гламою и Бѣлоусовымъ, вдвоемъ, избрало изъ среды своей, Ревизионную Коммисію. Коммисія эта, 15 Декабря того же года, прочла Общему Собранию, созванному опять тѣми же двумя лицами, свою докладную записку, которую Акціонеры подписями своими и утвердили.—Документъ этотъ мы обнародываемъ здѣсь цѣликомъ, съ нѣкоторыми нашими на оный замѣчаніями.







## ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

*Комисіи, учрежденной Общицею собраніемъ* гг. акціонеровъ Общества пароходства по Двѣпру и его притокамъ, состоявшимся Сентября 20 дня 1859 года (читанная въ Общемъ Собраніи 13 Декабря).

Милостивые Государи!

Въ Общемъ Собраніи гг. акціонеровъ, состоявшемся 20 Сентября текушаго года, Вы признали необходимымъ учредить комиссію изъ семи депутатовъ для обревизованія всѣхъ имѣющихся въ Правленіи Общества дѣлъ и документовъ.

22 Сентября комиссія, состоящая изъ гг. Членовъ: А. М. Пестрякова, М. М. Федорова, В. А. Сычевскаго, Н. Н. Назимова, Н. А. Сокова, Н. О. Аккермана и В. Н. Иконникова, приступила къ занятіямъ; но для болѣе правильнаго заключенія о ходѣ дѣлъ Общества, сочла нужнымъ, до представленія Вамъ отчета по онымъ, обревизовать дѣла и имущество на самомъ мѣстѣ дѣйствій Общества; обстоятельство это было причиною того, что настоящее Общее Собраніе гг. Акціонеровъ не могло состояться ранѣе.

Окончивъ возложенное на Комиссію порученіе, имѣемъ честь представить докладную записку, составленную

изъ тѣхъ бумагъ и документовъ, которые переданы были Правленіемъ въ Коммисію;

— Отчего же только изъ тѣхъ, которые переданы были въ Коммисію,—а не изовсѣхъ, имѣющихся въ Правленіи?

равно изъ писемъ г. Директора-Распорядителя, адресованныхъ на имя Членовъ коммисіи,—и изъ записки, представленной г. Бѣлоусовымъ, вслѣдствіе поѣздки его на мѣсто дѣйствій Общества, по предложенію Коммисіи.

Въ предлагаемомъ на благоусмотрѣніе Ваше докладѣ семъ, изложенъ ходъ дѣлъ Общества отъ времени заказа пароходовъ до настоящаго времени,—и потому въ немъ заключаются свѣдѣнія:

- 1). О построеніи пароходовъ.
- 2). О проводѣ пароходовъ съ мѣсть постройки ихъ до р. Днѣпра.
- 3). О дѣйствіи общества по р. Днѣпру въ семъ 1859 году.
- 4). О дѣятельности Правленія и г. Директора-Распорядителя.
- 5). Денежный отчетъ по документамъ, представленнымъ къ 20 Сентября сего года; и
- 6). Заключение коммисіи.

---

### 1). *О построеніи пароходовъ.*

Учредители Общества заказали извѣстному, въ Антверпенѣ, заводу Коккерилля два пассажирскихъ парохода—въ 50 силъ и три буксирныхъ—въ 60 силъ каждый; причемъ, на основаніи заключенныхъ контрактовъ, заплатили

заводу—задаточныхъ денегъ 15/т. р. сереб.—и сдѣлали необходимые другіе расходы на 900 рублей. Общее Собраніе гг. акціонеровъ, бывшее 20 Апрѣля 1858 года, признавая распоряженія гг. Учредителей правильными и выгодными для Общества, по состоявшемуся тогда же журналу, утвердило заказы и приняло на счетъ Общества какъ внесенныя Учредителями задаточныя деньги, такъ и израсходованныя ими 900 рублей.

Заказъ пароходовъ въ Антверпенѣ сдѣланъ при участіи г. Г. А. Глазенапа,—и, такъ какъ Правленіе находило вообще совѣты его въ техническомъ отношеніи весьма полезными, то въ Собраніи гг. Директоровъ, Мая 20 дня 1858 года, постановлено; принять г. Глазенапа въ совѣщательные члены Правленія и вознаградить его за труды на пользу Общества, 2000 руб.—изъ коихъ одну тысячу выдать немедленно, что и сдѣлано, а другую тысячу уплатить, по открытіи дѣйствій пароходами.

Независимо отъ сего, по распоряженію Правленія, осенью 1858 года, были отправлены въ Бельгію, для надзора за постройкою пароходовъ и ознакомленія съ заводомъ Коккерилля, въ видахъ распространенія впоследствии круга дѣйствій Общества, избранный Общимъ Собраніемъ гг. акціонеровъ 23 Ноября 1858 года въ Директоры-Распорядители г. Шумлянскій,—и поступившій на службу Общества Капитанъ-Лейтенантъ Шельтингъ. На поѣздку эту употреблено 1367 р. серебромъ.

— Г. Шумлянскій наврядъ ли могъ быть отправленъ на заводъ Коккерилля, по распоряженію Правленія, будучи въ ономъ предсѣдательствующимъ Директоромъ; а отправился, вѣроятно, по собственному усмотрѣнію; при чемъ, такъ

какъ онъ взялъ съ собою туда Капитанъ-Лейтенанта Шельтинга, то вся обязанность, по спеціальному осмотру тамъ парходовъ, лежала на семъ послѣднемъ.

Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе необходимости такой поѣздки, Коммисія полагаетъ не излишнимъ замѣтить, что со времени утвержденія г. Шумлянскаго Директоромъ-Распорядителемъ, не видно изъ бумагъ Правленія, чтобы г. Глазенапъ принималъ участіе въ построеніи парходовъ и доставленіи ихъ на мѣсто, не смотря на то, что журналомъ гг. Директоровъ, 16 Мая 1858 года, постановлено: всю переписку по парходамъ на заводѣ Коккерилля возложить на г. Глазенапа; обстоятельство это объяснено Правленіемъ такъ: г. Шумлянскій, по прибытіи въ Бельгію, объявилъ на заводѣ Коккерилля: что онъ, по праву Директора-Распорядителя, а не кто другой, будетъ имѣть сношенія съ заводомъ по строенію парходовъ; впоследствии г. Глазенапъ отъ полученія второй тысячи денегъ отказался.

— Г. Глазенапъ самъ отказался отъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ,—и это Правленію было очень хорошо извѣстно.

Когда получено было извѣстіе о приготовленіи буксирныхъ парходовъ, осмотръ ихъ долженъ бы быть сдѣланъ, предварительно на самомъ заводѣ, спеціалистомъ, познанія и опытность котораго могли бы быть ручательствомъ, что работы произведены согласно съ контрактомъ; на самомъ же дѣлѣ было такъ: Марта 24 дня 1859 года, получена депеша изъ г. Варшавы отъ г. Шумлянскаго за № 603: „27 фду въ Антверпенъ принять парходы;“ извѣстіе

это, какъ объявили гг. Директоры Глама и Бѣлоусовъ, крайне удивило ихъ; но не смотря на это, Правленіе въ С. Петербургѣ не возразило на намѣреніе г. Шумлянскаго. Поѣздка эта, въ сложности съ издержками на пути между Кіевомъ и Варшавою, составила 1,756 руб, серебромъ.

— Въ письмѣ своемъ отъ 25 Марта, помѣщенномъ ниже, г. Глама объявляетъ, что онъ весьма радъ, что г. Шумлянскій отправляется въ Антверпенъ самъ; почему, крайнее будто бы удивленіе этому гг. Гламмы и Бѣлоусова есть чистая ложь. Осмотръ же тамъ пароходовъ г. Шумлянскій произвелъ съ приглашеннымъ имъ французскимъ морскимъ офицеромъ, Командиромъ парохода.

Письмо г. Гламы изъ С. Петербуга къ г. Шумлянскому въ Варшаву, отъ 25 Марта 1859 года:

Милостивый Государь,  
Петръ Осиповичъ.

„По телеграфу Вамъ сообщилъ объ  
„отправленіи къ вамъ 4,000 р. по по-  
„чтѣ, что и исполняю. Дешу Вашу,  
„отъ 24, я получилъ,—и весьма радъ, что  
„Вы сами отправитесь въ Антверпенъ. До  
„вчерашняго дня подписка на наши ак-  
„ціи была самая неудачная: всего на  
„125 штукъ; но въ послѣдствіе извѣстія  
„о предстоящемъ намъ контрактѣ съ  
„казною, подписались у меня на 110

„акцій и обѣщали еще другіе подни-  
„саться,—и проч.

„Чѣмъ болѣе думаю о нашемъ кон-  
„трактѣ (за что мы Вамъ обязаны),  
„тѣмъ болѣе онъ обѣщаетъ намъ вы-  
„годы и, Богъ дастъ, исполнимъ его какъ  
„слѣдуетъ; буде же транспортные паро-  
„ходы не поспѣютъ къ Апрѣлю, то лишь  
„бы пассажирскіе попали только на  
„Днѣпръ. Баронъ Ливенъ позволилъ  
„мнѣ, коль скоро послѣдуетъ утвержде-  
„ніе ГОСУДАРЯ, о томъ публикаціею  
„довести до свѣдѣнія публики,—и что  
„казна, въ чемъ только можетъ, намъ бу-  
„детъ помогать. Пишите пожалуйста  
„о ходѣ дѣла, о нужномъ увѣдомите  
„телеграфомъ, потому, что безпрестанно  
„спрашиваютъ. Это тѣмъ болѣе необхо-  
„димо, ибо имѣемъ сильнаго врага въ  
„лицѣ г. Сокова, \*) который старается  
„повсюду распространять слухъ, что  
„наше предпріятіе не пойдетъ.

„Въ ожиданіи Вашего увѣдомленія,  
„имѣю честь быть,—и проч.“

Осенью 1858 года, два пассажирскіе парохода „Вла-  
димиръ“ и „Днѣпръ“, доставлены по желѣзнымъ дорогамъ  
въ Варшаву, въ разобранныхъ частяхъ; тамъ, на заводѣ

---

\*) Тотъ же г. Соковъ теперь одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ чле-  
новъ настоящей комисіи. Онъ владѣлецъ двухъ акцій; былъ  
прежде письмоводителемъ въ Правленіи Общества и удаленъ отъ  
этой должности по настоянію Предсѣдательствующаго Дирек-  
тора г. Шумлянскаго.

Графа Замойскаго, они должны были быть собраны, на основаніи заключеннаго 26 Октября 1858 года г. Шумлянскимъ контракта, за 8,400 р., съ условіемъ дополнить не додѣланное на заводѣ Коккерилля, или поврежденное при доставкѣ по желѣзной дорогѣ, за особую плату по счету, на основаніи практическихъ цѣнъ работъ и матеріаловъ завода. Счетъ этотъ, конечно, былъ бы самый ничтожный—если бы осмотръ пароходовъ въ Бельгіи, отдѣльныхъ частей ихъ въ Варшавѣ, по мѣрѣ доставленія ихъ туда, а равно если бы самые приемъ и сборка пароходовъ были произведены спациалистомъ и подъ его бдительнымъ надзоромъ; тогда не пришлось бы передѣлывать многого, какъ это было сдѣлано на самомъ дѣлѣ, по причинамъ, вовсе необъясненнымъ; такъ напримѣръ: чему приписать неправильную установку котловъ въ пассажирскихъ пароходахъ? Неужели заводъ Коккерилля установилъ ихъ такъ, что заводъ Графа Замойскаго долженъ былъ передѣлать? Отчего мѣдныя трубы въ машинахъ сдѣлались негодными? По счету Графа Замойскаго можно заключить, что нѣкоторыя части пароходовъ доставлены съ завода Коккерилля не совсѣмъ отдѣланными; если это и было дѣйствительно такъ, то при сборкѣ пароходовъ въ Варшавѣ находился инженеръ отъ завода Коккерилля, съ котораго слѣдовало брать росписки, что такая-то часть механизма, или Корпуса судна, не додѣлана,—и что за оную слѣдуетъ, на счетъ Коккерилля, заплатить заводу Графа Замойскаго столько-то; но о такомъ порядкѣ и рѣчи не были, ни г. Шумлянскій, ни г. Шельтингъ не позаботились объ этомъ. Результатомъ неосновательнаго приема пароходовъ было то, что Общество приплатило за сборку двухъ пассажирскихъ пароходовъ 7,859 рублей серебромъ.

— Чтоже тогда дѣлалъ г. Шельтингъ, на обязанности коего лежали какъ ос-

мотръ пароходовъ на заводъ Коккерилля, такъ и наблюденіе засборкою ихъ въ Варшавѣ? За что же онъ получалъ такое огромное содержаніе? И на какомъ основаніи гг. Бѣлоусовъ и Глама, въ оправданіи своемъ, въ газетѣ „Русскій міръ“, отъ 13 Января сего года за № 4, увѣряютъ, что: „о полезной по Обществу службѣ его можно заключить „изъ того, что онъ находился при сборкѣ двухъ пассажирскихъ пароходовъ въ Варшавѣ и, по совѣсти, какъ человекъ честный, исполнилъ порученіе“? Если это дѣйствительно было такъ, то какъ же объяснить себѣ эту выходку цѣлыхъ семи человекъ, составлявшихъ этотъ странный Ареопагъ? — которые вслѣдъ затѣмъ, сами говорятъ, что: „несмотря натакую не благопріятную обстановку, Общество имѣетъ два пассажирскіе парохода съ отличными качествами, вполнѣ удовлетворяющіе потребности Общества“? Какъ въ этомъ хаосѣ отличить правду отъ лжи?!..

Впослѣдствіи г. Шельтингъ, оставившій на время службу въ нашемъ Обществѣ, въ оправдательной запискѣ своей, поданной въ Правленіе 20 Сентября сего года, донесъ о неправильномъ спускѣ пассажирскихъ пароходовъ на воду и о провзшедшихъ отъ того поврежденіяхъ; но въ какой степени это справедливо, неизвѣстно, потому, что самый спускъ пароходовъ не объясненъ г. Шельтингомъ.

Вообще неосновательный пріемъ пароходовъ и сборка



изобличается, такъ сказать, на каждомъ шагу; одно изъ обстоятельствъ при этомъ не можетъ не обратить на себя особенное вниманіе: когда гг. Шумлянскій и Шельтингъ, по возвращеніи изъ Бельгіи, находились уже въ Россіи (отъ 18 Августа 1859 года № 65), возникъ вопросъ: дѣйствительно ли буксирные пароходы, изготовленные въ Антверпенѣ, имѣютъ машины въ 60 силъ?

— Никакого вопроса не возникало; а просто тотъ же г. Шельтингъ клеветаль, вѣроятно съ досады, что г. Шумлянскій удалилъ его отъ службы. Все это изложено въ письмѣ г. Шумлянскаго № 5; зачѣмъ же было эти сплетни приклеивать къ дѣлу и обременять только вниманіе Акціонеровъ?

Вопросъ этотъ, по предложенію г. Шумлянскаго, уже рѣшенъ въ Варшавѣ механикомъ завода Графа Замойскаго; обстоятельство это обнаружилось въ Августѣ мѣсяцѣ сего года такъ еще: въ одномъ изъ писемъ г. Шумлянскаго, отъ 18 Августа 1859 года № 65, читаемъ отзывъ г. Шельтинга, что онъ, въ бытность въ Бельгіи, буксирныхъ пароходовъ Общества вовсе не видалъ. Такой отзывъ, справедливъ онъ или нѣтъ, еще болѣе разъясняетъ тотъ безпорядокъ, которымъ сопровождался пріемъ пароходовъ. Не смотря на такую неблагоприятную обстановку пріема и сборки пароходовъ въ Варшавѣ, общество наше имѣетъ съ завода Коккерилля два пассажирскихъ парохода, желѣзныхъ, съ отличными качествами, вполне удовлетворяющіе потребностямъ общества; этому мы обязаны единственно добросовѣстности завѣдующимъ Антверпенскимъ заводомъ, подъ фирмою Коккерилль, и содѣйствию г. Глазенапа. Тре-

тій пассажирскій пароходъ „Русалка“, въ 25 силъ, приоб-  
рѣтенъ Обществомъ съ завода Графа Замойскаго; пароходъ  
этотъ, послѣ передѣлокъ въ расположеніи каютъ, будетъ  
служить съ большою пользою въ наиболѣе мелководной ча-  
сти р. Днѣпра.

Апрѣля 6 дня, получена депеша отъ г. Шумлянскаго,  
изъ Варшавы: „буксирные пароходы выстроены очень хо-  
рошо и выступятъ завтра изъ Антверпева“. Дѣйствитель-  
но, въ половинѣ Іюня мѣсяца они были уже въ Варшавѣ;  
но дальнѣйшее слѣдованіе ихъ на р. Днѣпръ весьма замед-  
лилось. Для общества очень важно было, чтобы буксирные  
пароходы прибыли на р. Днѣпръ въ теченіи навигаціи 1859  
года; потому, что тогда только можно бы было принять  
обязательства для доставленія грузовъ на извѣстныя при-  
стани весною 1860 года; теперь же, по не прибытію бук-  
сирныхъ пароходовъ на р. Днѣпръ, Общество обязательствъ  
на доставку грузовъ съ помощію пароходовъ принять на  
себя не можетъ; чрезъ это теряется значительный доходъ,  
и Общество можетъ располагать буксирными пароходами  
не ранѣе какъ въ исходѣ будущаго Мая мѣсяца.

— Буксирные пароходы не прибыли  
на Днѣпръ потому, что за нихъ не были  
заплачены слѣдующія по контракту день-  
ги,—\*) и еще отчасти потому, что гг.  
Глама и Бѣлоусовъ поручили это г.  
Шельтингу, а провожавшаго пароходы,  
Василевскаго, удалили.

Разбирая причины такого прискорбнаго для Общества фак-  
та, Коммисія усматриваетъ, что приѣмъ буксирныхъ паро-

---

\*) См. въ I статьѣ нашей письмо № 5.

ходовъ въ Варшавѣ порученъ былъ г. Директоромъ-распорядителемъ совсѣмъ незнакомому съ пароходнымъ дѣломъ Дворянину Василевскому,—и что пароходы пришли въ Варшаву поврежденными.

— Въ Варшаву вѣдь пароходы привелъ не Василевскій, а повѣренный завода Коккерилля, согласно контракту.

Причины продолжительнаго исправленія пароходовъ — въ связи съ неопытною лица, которому довѣренъ былъ приемъ ихъ.

— Пароходы исправлялъ присланный отъ завода Коккерилля, инженеръ Левекъ.

Когда исправленіе пароходовъ окончилось, о томъ неизвѣстно въ Правленіи;

— По исправленіи пароходовъ, они, послѣ многихъ переговоровъ, по случаю неплатежа Правленіемъ денегъ, были приняты и выступили, какъ это видно изъ слѣдующихъ телеграфическихъ депешъ г. Шумлянскаго въ Правленіе:

1-я, отъ 25 Сентября:

„Пароходы приняты и выступили  
„25. Ведутъ ихъ шкипера, которые  
„привели на Днѣпръ пассажирскіе; от-  
„четность ведетъ Василевскій. Инже-  
„неръ завода Коккерилля Левекъ спра-

„шиваетъ: высланы ли остальные день-  
„ги? и проч“.

**2-я, отъ 27 Сентября:**

„Вчера получилъ депешу отъ Васи-  
„левскаго, что пароходы еще выступить  
„не могли; ждутъ взноса заводу Кок-  
„керилля остальныхъ денег“.

**3-я, отъ 29-го Сентября:**

„Вода въ Бугъ начинаетъ падать.  
„Василевскій не можетъ выступить до  
„окончанія расчета съ заводомъ Кок-  
„керилля“.

**4-я, отъ 2-го Октября:**

„Шарліе сообщилъ Левеку, что  
„деньги уплочены только за заказанный.  
„Пароходовъ неотпускаютъ. И проч“.

**5-я, отъ 4-го Октября:**

„Еще нѣсколько дней и буксирные  
„пароходы наши должны зазимовать въ  
„Варшавѣ. Ради Бога кончайте скорѣе.  
„Жду отвѣта. Пароходы Нарышкина  
„продаются“.

**6-я, отъ 6-го Октября:**

„Квитанція, выданная Василевскимъ,  
„отослана заводу Коккерилля. Замед-  
„леніемъ платежа рискуемъ, что паро-  
„ходы осенью на Днѣпръ опоздають.  
И проч“.

**7-я, отъ 9-го Октября:**

„Василевскій продолжать службу  
„Общества отказывается. И проч“.

8-я, отъ 10-го Октября:

„Василевскій доносить, что наслуж-  
„бѣ остается, и выступаетъ сегодня съ  
„пароходами. Поспѣшите выслать ему  
„въ Брестъ-Литовскъ 1000 р. денегъ“.

по полученіи же депеши, что пароходы приняты, Правле-  
ніе не выслало денегъ, для окончательной оплаты паро-  
ходовъ завода Коккерилля; на это Прокленіе отзывается,  
что когда оно имѣло деньги на уплату за буксирные паро-  
ходы, то не получало квитанцій въ приемъ пароходовъ;

— Согласно контракту, остальные  
деньги за пароходы должны были быть  
уплочены при самомъ приемѣ оныхъ;  
по сему оправданіе это неосновательно.—  
Ни въ какой квитанціи надобности не  
было.

когда же пароходы были приняты, о чемъ получено из-  
вѣстіе 25 Сентября, то наступило время уплаты, по кон-  
тракту, за седьмой, буксирный пароходъ; оплативши его,  
деньги по второму взносу, втораго выпуска акцій, еще не  
были собраны; такимъ образомъ пароходы были задержаны  
въ Варшавѣ до присылки слѣдующихъ въ уплату осталь-  
ныхъ денегъ,

— Деньги по второму взносу, вто-  
раго выпуска акцій, не были собраны  
тогда и не собраны по сіе время, по  
винѣ Правленія.—Надо было опублико-  
вать о дѣйствіяхъ пароходовъ, о пе-  
ревозкѣ войскъ, о полученномъ за оную  
доходѣ; а не скрывать упорно все это и

увѣрять, что отъ г. Шумлянскаго никакихъ свѣдѣній не получено. Эта-то непростительная интрига довела Общество до жалкаго положенія, въ коемъ оно нынѣ находится.

За седьмой пароходъ общества, еще находящійся въ Бельгiи, уплачено уже 70,000 франковъ.—и въ Маѣ мѣсяцѣ будущаго 1860 года онъ долженъ быть доставленъ въ Варшаву; тогда надлежитъ заплатить заводу Коккерилля остальные 45/г, франковъ,—и затѣмъ Общество наше будетъ имѣть на р. Днѣпрѣ: два пассажирскіе парохода въ 50 силъ, каждый, одинъ пассажирскій въ 25 силъ и четыре буксирныхъ парохода въ 60 силъ каждый, итого семь желѣзныхъ, колесныхъ пароходовъ.

Изложенныя здѣсь обстоятельства ясно показываютъ, въ какихъ неопытныхъ рукахъ было начало дѣла нашего Общества,—

— Но нашему, изложенныя здѣсь обстоятельства показываютъ только, въ какихъ безсовѣстныхъ рукахъ находится общественное дѣло,—и въ какую западню г. Шумлянскій попалъ съ воимъ значительнымъ, капиталомъ положеннымъ въ оное.

и что не смотря на значительныя издержки денегъ, на разъѣзды по Европѣ и по Царству Польскому,

— И Царство Польское вѣдь тоже не въ Азiи.

многихъ лицъ, поступившихъ на службу Общества, паро-

ходы будутъ окончательно доставлены на р. Днѣпръ слишкомъ чрезъ два года отъ времени заказа ихъ.

При такой медленности, можно бы по крайней мѣрѣ ожидать, что отчетность по постройкѣ пароходовъ будетъ составлена удовлетворительно; въ самомъ же дѣлѣ, г. Директоръ-Распорядитель, отклонившій содѣйствіе г. Глазенапа, — и исключительно принявшій на себя приемъ пароходовъ, представилъ отчетность въ такомъ видѣ, что до сихъ поръ нельзя еще сосчитать, что стоитъ каждый пароходъ, хотя деньги всѣ заплачены; слѣдовательно гораздо бы лучше было, если бы г. Шумлянскій вовсе не ѣздилъ въ Бельгію.

— Отчетность за сборку пароходовъ доставлена Правленію заводомъ Графа Замойскаго; что же касается поѣздки Г. Шумлянскаго въ Бельгію, то мы не понимаемъ, какую связь она можетъ имѣть съ этою отчетностью?

## 2). *О проводкѣ пассажирскихъ и буксирныхъ пароходовъ изъ Варшавы на р. Днѣпръ.*

Пассажирскіе пароходы „Владиміръ“, „Днѣпръ“; и „Русалка“, по спускѣ на воду въ Варшавѣ, выступили оттуда въ половинѣ Апрѣля мѣсяца сего года, на пути встрѣтили много препятствій, какъ по причинѣ мелководія такъ и по неимѣнію опытныхъ лоцмановъ, были случаи, что надлежало разрывать ложе рѣкъ, чтобы пройти бары;

— Почтенная Коммисія хотя сама только что сказала, что это было въ

Апрѣль мѣсяцъ, т. е. когда рѣки въ самомъ разлитіи (а пароходы сидятъ въ водѣ только около 10 верш.), осмѣливается увѣрять насъ, что: были случаи, „что надлежало разрывать ложе рѣкъ, „чтобы пройти какіе-то бары“!

но не смотря на всѣ эти препятствія, пароходы доставлены, подъ надзоромъ г. Шельтинга, благополучно въ Могилевъ на Днѣпръ; первые два, т. е. „Владиміръ“ и „Днѣпръ“ 20 Мая, а Русалка, по случаю захода въ Кіевъ, 28 того же мѣсяца. Но вслѣдъ за тѣмъ, пароходъ „Владиміръ“ отправившійся 24 Мая въ Кіевъ, застигнутый непогодою, нашелъ сперва на корчъ, а потомъ на гряду каменьевъ и получилъ поврежденіе, которое впрочемъ скоро было исправлено и теперь всѣ три пассажирскіе парохода, съ открытіемъ рѣкъ отъ льда, будутъ готовы принять пассажировъ и совершать правильные рейсы.

Буксирные пароходы „Кіевъ“, „Десна“, и „Припеть“ прибыли изъ Бельгіи въ Варшву въ Іюнь мѣсяцъ сего года; вышли изъ Варшавы 10 Октября и зазимовали на пути, на р. Бугѣ, у мѣстечка Брокъ. По извѣстію, сообщенному оттуда, буксирные пароходы зимуютъ у пристани, совершенно безопасной отъ весенняго разлива водъ,—и можно надѣяться, что они прибудутъ на Днѣпръ въ половинѣ Мая мѣсяца будущаго 1860 года.

---

### *3). О дѣйствіяхъ общества на р. Днѣпръ, въ навигацію 1859 года.*

Перевозка пассажировъ, для которой собственно предназначены доставленные на Днѣпръ и дѣйствовавшіе уже



тамъ парходы, была отложена Правленіемъ по причинѣ представившейся, по его мнѣнію, болѣе выгодной операціи, перевозки войскъ, слѣдовавшихъ на укомплектованіе Кавказской Арміи. Контракта по перевозкѣ войскъ не было заключено,—и операція эта состоялась по довѣренности Военнаго Министертства къ г. Шумлянскому,—и условія изложены въ слѣдующей запискѣ, составленной г. Гламою:

Копія, № 30-й.

Правленіе Общества парходства по Днѣпру принимаетъ на себя перевозку отпускныхъ нижнихъ чиновъ на судахъ изъ городовъ: Могилева, Рогачева и Кіева до Екатеринославля; а именно: изъ Могилева до 5,711 чел., изъ Рогачева до 1,916 чел., и изъ Кіева до 5,270 чел., съ платою отъ казны, за cadaго человекъ: изъ Могилева и Рогачева—до Екатеринославля по 6 р. сер., а изъ Кіева до того же города по 3 р. серебромъ. Устройство, для удобнаго помѣщенія людей на баржахъ, а равно и кухонь, Правленіе Общества обязано производить на свой счетъ, какъ равно и снабдить людей надлежащимъ количествомъ дровъ для пищеваренія и необходимою деревянною кухонною посудою; перевозку же гг. офицеровъ, при вышеозначенныхъ командахъ состоящихъ, Общество принимаетъ на свой счетъ, безъ всякаго возмездія со стороны казны.

При семъ долгомъ считаю присовокупить, что со стороны Общества приложено будетъ всевозможное стараніе къ спокойному и благополучному сплаву военныхъ чиновъ. Его Превосходительству, Генераль-Адъютанту Барону В. К. Ливену.

По этой докладной запискѣ можно было рассчитывать на полученіе изъ Военнаго Министерства за перевозку войскъ до 58,572 р. сер. Но такъ какъ на сборные пункты въ Могилевъ, Рогачевъ и Кіевъ, прибыло гораздо меньшее

число войскъ, чѣмъ предполагалось, посему получено изъ Военнаго Министерства всего 49,077 р. серебромъ.

Для выполненія принятаго Правленіемъ обязательства перевозки войскъ, собственныхъ средствъ Общества было недостаточно; надлежало приискать ихъ, обсудить положительно, а потомъ дѣйствовать со всею осмотрительностію и такъ, чтобы Общество приобрѣло существенную пользу отъ этой операціи. Изъ письма же г. Шумлянскаго, отъ 18 Августа сего года за № 65, видимъ, что пользы отъ перевозки войскъ нѣтъ.

— За чѣмъ же почтенная Коммисія основывается именно на письмѣ г. Шумлянскаго отъ 18 Августа, когда еще операція не была конечна, а не на письмѣ его отъ 15 Сентября и 10 Октября? (см. выше статья I).

Причины этого, по мнѣнію Коммисіи, заключаются въ слѣдующемъ:

Г. Шумлянскій, дѣйствуя независимо отъ Правленія, заключилъ въ С. Петербургѣ., *безъ вѣдома его*, контрактъ съ Могилевскимъ 1 гильдія купцомъ Евель Идельсономъ,

— Ложность этого обвиненія доказана г. Шумлянскимъ слѣдующею телеграфическою депешою, полученною имъ въ Варшавѣ 26 Марта прошлаго года.

„Идельсоны рѣшительно объявили, „принимаютъ условія: изъ Могилева 3 „р. 50 к., изъ Кіева 2 р. Претензію „прекращаютъ. Я нахожу это выгоднымъ. Жду отвѣта. Штанге“. „По „словесному совѣщанію съ г. Штанге,

„предложеніе нахожувесьма выгоднымъ,  
„за неимѣніемъ вовсе лѣса въ Моги-  
„левѣ. Глама. 26 Марта“.

На что г. Шумлянскій отвѣтилъ  
депешю отъ тогоже числа:

„Депешу не понимаю: какую пре-  
„тензію Идельсоны оставляютъ? на что  
„намъ лѣсъ въ Могилевѣ? Здѣсь бе-  
„рутся принять, въ счетъ платы, за-  
„готовленные Идельсономъ доски, по-  
„строить баржи и оставить ихъ Общес-  
„тву. Если Идельсоны берутся такъ, то  
„на ихъ цѣны согласенъ. Не заставляйте  
„терять дорогое время“.

Послѣ чего, г. Шумлянскій, полу-  
чивъ удовлетворительный отвѣтъ, сооб-  
щилъ депешю же 28 Марта: „Въ та-  
„комъ случаѣ, на цѣны Идельсоновъ  
„согласенъ. Пишите контрактъ. Баржи  
„должно построить, согласно депешамъ  
„моимъ отъ 20 и 25 Марта“.

Спрашивается: какимъ же это об-  
разомъ вышло, что контрактъ съ Идель-  
сономъ заключенъ г. Шумлянскимъ безъ  
вѣдома Правленія?!...

этимъ контрактомъ Идельсонъ обязался: 1-е) Перевезти на  
собственныхъ его судахъ войска изъ Могилева, Рогачева и  
Кіева до Екатеринославля; 2). Въ числѣ судовъ, предназна-  
ченныхъ для перевозки войскъ, выстроить по чертежамъ и  
совершенно согласно указанію г. Шумлянского шесть баржъ;  
передать въ собственность Общества, безъ всякаго за оныя  
вознагражденія; 3). Баржи и суда приготовить къ 15 Мая, съ

надлежащею прислугою и всѣмъ необходимымъ для плаванія и приготовленія пищи войскамъ; 4). Каждое судно снабдить котлами и такъ же приготовить деревянную посуду: ложки, чашки, ушаты и т. п., сколько потребуется; 5). За каждого солдата, перевезеннаго на судахъ этихъ, заплатить Идельсону, отъ городовъ: Могилева и Рогачева до Екатеринославля по 3 р. 50 к. сер.,—и отъ Кіева до Екатеринославля по 2 р. сер.; офицеровъ же и ихъ прислугу перевозить даромъ; 6). Деньги получать Идельсону отъ Общества по мѣрѣ исполненія самой перевозки; 7). Суда и баржи, по посадкѣ на нихъ войскъ, съ мѣста отправленія до мѣста высадки ихъ, такъ и обратно къ тѣмъ же пунктамъ, куда окажется нужнымъ и возможнымъ, буксировать пароходами Общества. Если же приготовленнаго Идельсономъ лѣса недостаточно будетъ для постройки шести баржъ, то онъ обязуется построить новыхъ баржъ только пять, а вмѣсто шестой баржи купить байдакъ или берлину, хотя несовершенно новую, но годную къ употребленію, или внести пароходному Обществу за оную пять сотъ рублей серебромъ наличными деньгами.

Всѣ же прочія суда, для сплава войскъ потребныя, должны быть совершенно крѣпкой конструкціи и приспособлены, по указанію г. Шумлянскаго, къ перевозу войскъ.

Контрактъ этотъ выполненъ Идельсономъ, касательно перевозки войскъ, удовлетворительно; большая часть денегъ ему уже заплачена, но остается еще заплатить 4,100 р. с. Между прочимъ баржи, которыя Идельсонъ обязался выстроить по чертежамъ г. Шумлянскаго, не имѣютъ ничего общаго съ баржами, обичновенно употребляемыми, такъ что фрахта на нихъ перевозить вельзя.

— Изъ помѣщенныхъ выше депешъ видно, что г. Шумлянскій выторговалъ у Идельсона баржи сверхъ цѣнъ, ко-

торья г. Глама соглашался дать; въ контрактѣ нигдѣ не сказано, что баржи эти должны быть построены для перевозки не войскъ, а другаго фрахта; какимъ же правомъ это здѣсь требуется отъ г. Шумлянскаго?

Самыхъ чертежей баржъ въ Правленіи ни кто не видалъ.

Для перевозки войскъ. кромѣ контракта, заключеннаго съ Идельсономъ, приняты на службу Общества г. Шумлянскимъ пять чиновниковъ, для порученій;

— Иначе быть не могло; взявши перевозку войска, на пространствѣ болѣе 1000 верстъ, не устроившись еще и не имѣя даже на Днѣпръ ни одного парохода необходимо было разсылать до вѣренныхъ людей по всѣмъ пунктамъ.

нѣкоторые изъ нихъ, до сихъ поръ считаясь на службѣ Общества, получаютъ жалованье. Сверхъ сего былъ приглашенъ Правленіемъ въ агенты въ Могилевѣ, г. Штанге, вознагражденіи которому за труды его еще не опредѣлено; по счетамъ же, представленнымъ имъ, Общество должно ему 4,684 р. 89 к.; эта сумма израсходована г. Штанге, по показанію его, изъ собственныхъ денегъ, на потребность Общества, при перевозкѣ войскъ. Дрова для пароходовъ не были заготовлены на всѣхъ тѣхъ пунктахъ, гдѣ требовались; замѣчательно, что въ письмѣ отъ 26 Іюля за № 54, г. Шумлянскій сообщаетъ Правленію, что въ Кіевѣ, Каневѣ, Черкассахъ и Кременчугѣ дрова заготовлены особо; а между тѣмъ, именно въ этихъ пунктахъ, покупались они капитанами пароходовъ.

— Развѣ г. Шумлянскій вывелъ двойной счетъ на эти дрова? Тамъ, гдѣ разосланные люди успѣли заготовить дрова, онѣ были отпускаемы пароходамъ; гдѣ же нѣтъ, командиры покупали сами ихъ.

Вообще многіе, находившіеся при сплавахъ, имѣли на рукахъ своихъ деньги Общества и расходовали ихъ;

— Какъ же могло быть иначе?....

отчего и встрѣчается затрудненіе, въ составленіи отчета, по перевозкѣ войскъ.

До исхода Сентября мѣсяца, пароходы Общества были заняты перевозкою войскъ; о чемъ въ Правленіи получено два увѣдомленія: одно отъ 2 Юля, а другое отъ 3 Августа за № № 37 и 54; о приходѣ же и расходѣ денегъ въ поступившихъ до 20 Сентября письмахъ и депешахъ, нигдѣ не упоминается.

— Кромѣ депешъ, г. Шумлянскій сообщалъ Правленію о всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ письмами: отъ 2 Юня, 28 Юля, 3, 18 и 29 Августа, 1 и 13 Сентября, 10, и 31 Октября, 10, 25 и 28 Ноября, 5 и 8 Декабря;—и въ томъ, что г. Шумлянскій сообщалъ обо всѣхъ дѣйствіяхъ своихъ Правленію, гг. Глама и Бѣлоусовъ сами сознали (см. выше статья II) въ № 4 газеты „Русскій міръ“ отъ 13 Января сего года.

только изъ перваго письма г. Шумлянскаго, за № 37,

въ которомъ сказано, что войска получаютъ хорошую пищу, водку и тепло одѣты, можно заключить, что они въ пути содержались на счетъ Общества, что вовсе не входило въ обязательство.

— Странное заключеніе!.... Противъ этого, мы ссылаемся на статью Военнаго Министерства, напечатанную въ Экономическомъ Указателѣ 14 Ноября 1859 года за № 150, помѣщенную ниже.

Г. Шумлянскій объясняетъ, что расходъ этотъ сдѣланъ имъ по примѣру Волжскихъ Компаній; но примѣръ этотъ, по мнѣнію Коммисіи, не можетъ быть принятъ основаніемъ къ допущенію подобнаго расхода.

Отъ 2 Іюня за № 37, г. Шумлянскій увѣдомляетъ, что виною всѣхъ встрѣтившихся затрудненій при перевозкѣ войскъ одна стихія а отъ 13 Сентября за № 90, что причины не совсѣмъ удачнаго результата въ доходахъ нашего Общества, въ нынѣшнюю навигацію, произошли единственно отъ неакуратнаго доставленія буксирныхъ пароходовъ въ Варшаву. Нынѣ же, въ письмѣ отъ 31 Октября за № 95, г. Шумлянскій говоритъ, что не успѣхъ произошелъ отъ неплатежа Директорами Правленія остальныхъ денегъ за буксирные пароходы заводу Коккерилля.

— Почтеннѣйшій Арсенагъ, какъ видно, съ намѣреніемъ и для вящаго хаоса смѣшиваетъ свѣдѣніе, сообщенное г. Шумлянскимъ о первомъ рейсѣ съ общимъ результатомъ всей навигаціи разумѣется что еслибы пароходы прибыли своевременно въ Варшаву и даже

если бы хотя впоследствии Правленіе, по исправленіи тамъ этихъ пароходовъ, тотчасъ заплатило слѣдовавшія за оныя деньги, то они успѣли бы на Днѣпръ еще прошлою осенью и даже могли успѣть перевозить осенніе фрахты.

Изъ всего вышеозначеннаго Коммисія усматриваетъ, что настоящія причины неудачнаго результата въ доходахъ въ нынѣшнюю навигацію заключаются: 1). въ щедромъ и неосновательномъ расходѣ денегъ Общества на мѣстѣ дѣйствій его; 2). Въ излишнемъ наймѣ нѣкоторыхъ лицъ въ службу Общества; 3). Въ неполномъ исполненіи контракта подрядчикомъ Идельсономъ, по построеніи шести баржъ; 4). Въ недостаточной распорядительности по заготовленію дровъ на пути слѣдованія пароходовъ по Днѣпру,—и 5). Въ совершенномъ отстраненіи Директоровъ Правленія отъ участія располагать капиталомъ Общества, приобрѣтеннымъ на мѣстѣ дѣйствій пароходовъ.

— Достойное усмотрѣніе! Основанное на фальшивомъ изложеніи всѣхъ фактовъ!....

Съ Октября пассажирскіе пароходы начали совершать правильные рейсы между Кіевомъ и Кременчугомъ: изъ Кіева—по вторникамъ, а изъ Кременчуга—по пятницамъ.— Доходъ отъ перевозки пассажировъ, въ нынѣшнюю навигацію, былъ самый ничтожный, какъ по причинѣ поздняго открытія правильныхъ рейсовъ, такъ и потому, что до сихъ поръ мало извѣстно въ окрестностяхъ р. Днѣпра о движеніи пароходовъ съ пассажирами.



Мѣста для пристаней по р. Днѣпрѣ по сіе время не выбраны; даже въ Кіевѣ нѣтъ пристани.

Всѣ три пассажирскіе парохода зимуютъ въ Кіевѣ, въ затонѣ черторой, по праву, предоставленному зимовать тамъ всѣмъ судамъ, плавающимъ по р. Днѣпру; особеннаго мѣста для пароходовъ Общества неимѣется.

На мѣстѣ зимовки судовъ, равно и близь пристани въ Кіевѣ Общество не имѣетъ никакихъ строеній и даже не существуетъ кузницы; Коммисія полагаетъ необходимымъ имѣть для склада матеріаловъ прочный и просторный сарай на берегу Днѣпра, равно небольшую мастерскую для исправленія поврежденныхъ частей механизма пароходовъ.

— Пустое многорѣчіе; прежде надо бы подумать о средствахъ.

Для пассажировъ устроены на пароходахъ буфеты, которые снабжены всѣмъ нужнымъ, т. е. посудой, серебромъ и столовымъ бѣльемъ, въ надлежащемъ количествѣ и хорошаго качества. Дрова, заготовленныя по контракту агентомъ Штанге, приняты не сполна; посему г. Штанге обратился въ Правленіе съ просьбою о назначеніи довѣреннаго лица отъ Общества, который бы съ его уполномоченнымъ рѣшили споръ о недоразумѣніи о дровахъ. По этой причинѣ нельзя опредѣлить съ точностію, сколько дровъ имѣется въ запасѣ и въ какихъ мѣстахъ они разставлены. Изъ берлинъ выстроенныхъ подрядчикомъ Идельсономъ и поступившихъ въ пользу Общества, одна находится въ Кіевѣ, а четыре въ Екатеринославѣ. Г. Шумлянскій, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Бѣлоусова, что берлины эти негодны для перевоза на нихъ фрахтовъ, предполагаетъ употребить ихъ на пристани; Коммисія же, судя по размѣреніямъ и системѣ постройки этихъ берлинъ, находитъ, что ихъ нельзя употребить и на этотъ предметъ.

— Очевидная ложь и злоумышленная придирка.

Итакъ въ навигацію сего 1859 года, дѣйствія Общества заключались: 1). въ доставленіи трехъ пассажирскихъ пароходовъ на р. Днѣпръ; 2). въ доставленіи трехъ буксирныхъ пароходовъ изъ Бельгіи на р. Бугъ; 3). въ перевозкѣ войскъ по Днѣпру, — и 4). въ перевозкѣ пассажировъ, но уже въ позднее осеннее время и въ весьма маломъ количествѣ.

---

4). *О дѣйствіяхъ Правленія и Директора-Распорядителя.*

Въ настоящее время Правленіе въ С. Петербургѣ составляютъ:

Два Директора: гг. Глама и Бѣлоусовъ.

— Это явное самоуправство! Какимъ родомъ два Директора могутъ составлять Правленіе?! когда въ Уставѣ Общества, § 11, ясно сказано: „Правленіе Общества состоитъ изъ трехъ Директоровъ, изъ числа которыхъ одинъ Предсѣдатель“, а въ случаѣ отсутствія одного изъ нихъ, долженъ заступать его мѣсто, согласно § 14 Устава, одинъ изъ кандидатовъ, избранныхъ на этотъ предметъ, вмѣстѣ съ Директорами. Какимъ же правомъ почтенная Коммисія, избранная, мимоходомъ сказать, незаконнымъ Общимъ Собраніемъ, созваннымъ не

Правленіемъ, а только двумя Директорами,—и потому сама тоже незаконная,—какимъ, спрашивается, правомъ, Комисія эта позволяетъ себѣ измѣнять Высочайше утвержденный Уставъ и поступать прямо вопреки 2135 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гражд., гласящей ясно, что компанія, которой правила единожды утверждены Правительствомъ, не можетъ допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ, безъ новаго отъ Правительства разрѣшенія?

Слѣдовательно не смотря на увѣреніе почтенной Комисіи о томъ,—что два Директора составляютъ Правленіе, мы, упираясь на прямой смыслъ закона, утверждаемъ, что два Директора не есть Правленіе, что Общія Собранія (которыя, по закону, созываются только Правленіемъ), собираемыя двумя только Директорами, а не Правленіемъ, незаконныя,—и что затѣмъ и почтенная Комисія, какъ мы уже выше сказали, избранная таковымъ незаконнымъ Общимъ Собраніемъ, ничтожна.

Правитель дѣль г. Рагозинъ жалованья получаетъ въ годъ . . . . .	1,000 р. »
Конторщикъ Митюревъ . . . . .	540 р. »
Служитель . . . . .	120 р. »
На наемъ Конторы . . . . .	300 р. »

---

Итого издерживается въ годъ 1,960 р. »

Кіевскую Контору составляетъ:

Директоръ-Распорядитель г. Шумлянскій.	
Казначей г. Пяхтиревъ, жалованья въ годъ	600 р. »
Бухгалтеръ Козловскій . . . . .	900 р. »
Чиновникъ для порученій г. Василевскій	900 р. »
Смотритель пристаней и дровъ г. Федоровъ . . . . .	600 р. »
Писецъ г. Суховъ . . . . .	360 р. »
Служитель . . . . .	120 р. »
На наемъ квартиры для Конторы и Директора-Распорядителя . . . . .	1,300 р. »

---

Итого издерживается въ годъ 5,380 р. »

Кромѣ лицъ, состоящихъ нынѣ при Кіевской Конторѣ, служили при оной въ семь году: Статскій Совѣтникъ Томилинъ, Поручикъ Рубихъ, Титулярный Совѣтникъ Харингъ, писцы Щелканцовъ и Розсощенко, Прапорщики Померанскій и Козьминъ, Мичманъ Абрамовъ, Прапорщикъ Яковлевъ и Зиминъ, Коммисіонеръ Розенсонъ и Механикъ Дюбоа.

Они уволены въ разное время г. Директоромъ-Распорядителемъ изъ службы Общества,—по излишеству; однако всѣ эти лица вмѣстѣ, получили, со времени образованія Кіевской Конторы до увольненія ихъ, жалованья около 3,000 р. сер., и сверхъ того нѣкоторые получили прогонныя деньги.

— Служащіе, необходимые, какъ мы уже выше сказали, для устройства и наблюденія до перевозки войскъ и во время оной, уволены Директоромъ-Распорядителемъ, по минованіи въ нихъ надобности, послѣ перевозки,—и это

почтенный Ареопагъ ставитъ г. Шумлянскому въ упрекъ.

Такое множество служащихъ и служившихъ при Кіевской Конторѣ (кромѣ собственно служащихъ на пароходахъ), когда Общество располагаетъ на р. Днѣпрѣ всего только тремя пассажирскими пароходами, свидѣтельствуесть о нерасчетливости г. Директора-Распорядителя. О служащихъ въ настоящее время въ Кіевской Конторѣ г. Директоръ Бѣлоусовъ, по возвращеніи изъ Кіева, представилъ въ Комисію полныя свѣдѣнія и такимъ образомъ теперь только положительно сдѣлалось извѣстнымъ въ Правленіи о служащихъ въ Обществѣ.

— Къ чему ведетъ вся эта пустая болтовня?!

Журналомъ Общаго Собранія гг. Акціонеровъ, Ноября 23 дня 1858 года, г. Шумлянскій былъ утвержденъ Директоромъ-Распорядителемъ; но тѣмъ же журналомъ его обязали сообщать о дѣйствіяхъ своихъ Правленію.

Гг. Директоры Правленія Глама и Бѣлоусовъ видятъ въ этомъ журнальномъ постановленіи ослабленіе власти Правленія.

Комисія же съ своей стороны полагаетъ, что такъ какъ въ день бывшаго Общаго Собранія гг. Акціонеровъ 23 Ноября 1858 годн, Общество, можно сказать, только что выступило на дѣйствительную дѣятельность, то гг. Директоры имѣли полное право высказать тогда мнѣніе свое относительно каждаго пункта журнала, при самомомъ составленіи его, до подписанія, и даже болѣе нежели когда нибудь оказали бы этимъ услуги Обществу; но возраженій

со стороны ихъ не послѣдовало, а потому они не могутъ утверждать, что были противнаго мнѣнія съ гг. Акціонерами.

Итакъ если журналъ 23 Ноября 1859 года, по мнѣнію гг. Директоровъ, былъ составленъ неудовлетворительно, то тѣмъ болѣе они обязаны были, по отпращиванію г- Шумлянскаго, на мѣсто дѣйствій Общества, составить вмѣстѣ съ нимъ общій планъ дѣйствій, опредѣлить болѣе точно права Директора-Распорядителя, и хотя приблизительно число служащихъ въ Конторахъ и ихъ жалованье; но этого не было сдѣлано: и потому г. Шумлянскій дѣйствовалъ во всемъ, какъ полный хозяинъ, необязанный никакими срочными донесеніями Правленію и расходовалъ деньги Общества, какъ самъ говоритъ въ письмѣ за № 9, какъ представитель богатаго торговаго дома.

— Изъ всѣхъ дѣйствій г. Шумлянскаго точно видно, что онъ не мелочной торгашъ.

Въ Правленіи существуетъ явное не согласіе между гг. Директорами съ одной стороны и Директоромъ-Распорядителемъ съ другой; несогласіе это, по всей вѣроятности, есть одна изъ причинъ нашего неуспѣха въ настоящее время,—и выражается между прочимъ очень рѣзко, въ опредѣленіи на службу Общества г. Шельтинга Правленіемъ, потомъ въ увольненіи его г. Директоромъ-Распорядителемъ, и за тѣмъ не признаніи Правленіемъ рѣшенія Директора-Распорядителя, выраженномъ въ опредѣленіи къ обязанностямъ г. Шельтинга опять на мѣстѣ дѣйствій Общества; такое переназначеніе не могло обойтись безъ излишняго расхода денегъ, это обстоятельство Правленіе объясняетъ такъ, что г. Шельтингъ былъ принятъ на службу Общества Прав-

леніемъ, а не Директоромъ—Распорядителемъ, посему уволити его можно было не иначе, какъ съ согласія Правленія; г. же Шумлянскій, по всей вѣролсности, считалъ себя въ правѣ уволить г. Шельтинга изъ службы Общества, на основаніи журнала Общаго Собранія гг. Акціонеровъ, 23 Ноября, которымъ ему предоставлено право увольнять и принимать служащихъ въ Обществѣ на мѣстѣ дѣйствій его.

При этомъ Коммисія не излишнимъ считаетъ замѣтить, что жалованье г. Шельтинга по 2,400 р. сер. въ годъ, сравнительно жалованья другихъ офицеровъ, служащихъ въ Обществѣ, не соразмѣрно велико.

— Послѣ цѣлой рѣчи о г. Шельтингѣ, какое же почтенная Коммисія дѣлаетъ заключеніе?.... Ровно никакого.... А только, упрекнувъ недавно г. Шумлянского въ томъ, что онъ издержалъ на всѣхъ чиновниковъ, нанятыхъ имъ для устройства дѣла и перевозки войскъ, 3,000 р. сер., почтенная Коммисія довольствуется тѣмъ, что она: „считаетъ неизлишнимъ замѣтить, что жалованье „г. Шельтинга, по 2,400 р. въ годъ, „сравнительно съ другими въ Обществѣ, „несоразмѣрно велико“. При томъ г. Шумлянскій, уволивъ г. Шельтинга изъ службы, объяснилъ Правленію причины этого увольненія,—и онъ даже были читаны, по настоянію привезшаго оныя вмѣстѣ съ отчетомъ, Казначея Кіевской Конторы г. Пяхтирева, въ Общемъ Собраніи Акціонеровъ 20 Сентября прошлаго года, но почтенной Коммисіи до

этого, какъ видно, и дѣла нѣтъ. Г. Шумлянский, въ означенномъ документѣ, объяснилъ слѣдующее:

1) »Капитанъ - Лейтенантъ Шельтингъ, находясь для надзора присборкѣ пассажирскихъ пароходовъ на заводѣ Графа Замойскаго въ Варшавѣ, безтолковыми распоряженіями своими, по словамъ директора завода, былъ причиною, что многіе предметы должно было передѣлывать по два раза, что значительно увеличило издержки на эту сборку, — которая, по условію, должна была стоить 8,400 р. сер., а обошлась гораздо дороже.

2) »При передѣлкѣ купленнаго у Графа Замойскаго парохода „Русалка“, Капитанъ-Лейтенантъ Шельтингъ распорядился такъ, что входъ въ каюту шкипера и въ ватеръ-клозетъ былъ сдѣланъ чрезъ каюту перваго класса. — По прибытіи моемъ въ Варшаву, я велѣлъ это передѣлать; но таковая передѣлка обошлась еще 150 р. сверхъ покупной цѣны.

3) »Капитанъ - Лейтенантъ Шельтингъ забраковалъ заготовленные на заводѣ Графа Замойскаго, для палубы пароходовъ, сухія доски, подъ предлогомъ, что онѣ коротки, — и заставилъ заводъ взять для этого доски по его ука-



»занію, совершенно сырыя, такъ что па-  
»лубы теперъ уже почти сгнили.

»4) Слѣдуя изъ Могилева на пароходѣ  
»Владиміръ“ и подойдя къ извѣстной  
»у м. Жлобина грядѣ каменьевъ, Капи-  
»танъ-Лейтенантъ Шельтингъ не испол-  
»нилъ должной обязанности капитана  
»судна-быть на мостикѣ самому-при про-  
»ходѣ опаснаго мѣста, а находился въ  
»каютѣ; пароходъ наткнулся на камень  
»и получилъ нѣсколько пробоинъ; послѣ  
»чего г. Шельтингъ, вмѣсто того, чтобы  
»наблюсти за немедленною починкою па-  
»рохода, оставилъ его и отправился на  
»почтовыхъ въ Могилевъ, подѣ предло-  
»гомъ доложить мнѣ объ этомъ. Приѣз-  
»домъ этимъ и разглашеніемъ произше-  
»ствія онъ произвелъ весьма непріятное  
»впечатленіе на публику. На сдѣланный  
»ему мною за это строгій выговоръ, г.  
»Шельтингъ объявилъ, что онъ продол-  
»жать службы въ Обществѣ не хочетъ;  
»на что я и согласился съ тѣмъ, чтобы  
»онъ прежде отправился къ пароходу и  
»довелъ его до Кіева.

»5) Въ послѣдствіи г. Шельтингъ  
»пріѣхалъ въ Могилевъ изъ Кіева объ-  
»явить мнѣ, что онъ погорячился, что въ  
»службѣ Общества остается; на что я  
»согласился съ условіемъ, если онъ бу-  
»детъ служить расторопнѣе и усерднѣе, и  
»приносить Обществу пользу, а не

»вредъ.—По прибытіи моемъ въ Кіевъ,  
»я поручилъ Шельтингу провожать вой-  
»ска, буксируемая нанятымъ у г. На-  
»рышкина парохомомъ „Опытъ“; но и  
»тамъ г. Шельтингъ, поссорившись съ  
»шкиперомъ и прибивъ хозяина судна,  
»Радульского купца Ръзанова, былъ при-  
»чиною, что по собственной ли его не-  
»опытности, или по озлобленію на него  
»шкипера, парохомъ прошелъ по камень-  
»ямъ и получилъ нѣсколько пробоинъ,  
»за что Управляющій Нарышкина Ник-  
»кельсъ требовалъ 1625 р. вознаграж-  
»денія, и мнѣ стоило большихъ трудовъ  
»окончить это дѣло миролюбиво, безъ воз-  
»мездія.—Кромѣ того г. Шельтингъ не  
»исполнилъ распоряженія моего на счетъ  
»доставленія обратно въ Кіевъ шести  
»берлинъ, долженствовавшихъ быть под-  
»нятыми туда послѣ высадки войскъ; а  
»на вопросъ мой о причинѣ такового ос-  
»лушанія, объявилъ, что у него недоста-  
»вало денегъ на дрова; а когда, по сдѣлан-  
»ному расчету, ему было доказано, что за  
»нимъ числится еще нѣсколько сотъ руб-  
»лей, то онъ отъ одной изъ данныхъ имъ  
»мнѣ въ Варшавѣ въ полученіи денегъ  
»росписокъ отперся, увѣряя, что она вы-  
»дана имъ вдвойнѣ.

»6) Капитанъ - Лейтенантъ Шель-  
»тингъ, не смотря на многократныя сло-  
»весныя и циркулярныя понужденія, о  
»доставленіи отчета въ израсходованныхъ

»деньгахъ, такового отчета не доставлялъ  
»до самаго выбитія его изъ службы;—и  
»тогда представилъ отчетъ неправильный,  
»вывелъ въ расходъ самовольно разъѣзды  
»свои въ Могилевъ послѣ пробитія паро-  
»хода,—и т. п.—и перемѣнить онаго не хо-  
»тѣлъ.

7)»Капитанъ-Лейтенантъ Шельтингъ  
»получилъ отъ Общества, въ теченіи 14  
»мѣсяцевъ, по 200 р. сер. въ мѣсяцъ  
»и на разъѣзды, даже въ городахъ, на  
»извозчикахъ.—Полезы же на эту сумму  
»онъ Обществу не принесъ.

»Всѣ это заставило меня, какъ лицо  
»обязанное блюсти за порядкомъ и со-  
»хранять выгоды Общества, объявить г.  
»Шельтингу, что я, объявленное имъ мнѣ  
»въ Могилевѣ—желаніе его оставить слу-  
»жбу Общества принимаю,—и рассчиталъ  
»его по 1 Августа, съ роспискою о пол-  
»номъ удовлетвореніи; сверхъ того, такъ  
»какъ онъ объявилъ, что ему не съ чѣмъ  
»выѣхать изъ Кіева и что ему были обѣ-  
»щаны гг. Директорами Бѣлоусовымъ и  
»Гламою деньги на подъемъ всего его  
»семейства, которыхъ онъ не получилъ,  
»я выдалъ ему, до удостовѣренія объ  
»этомъ у гг. Директоровъ, заимообразно  
»триста рублей серебромъ, съ тѣмъ, что  
»буде показаніе его невѣрно, то онъ деньги  
»эти, по первому требованію, возвратитъ.

»Послѣ всего этого, Капитанъ-Лей-  
»тенантъ Шельтингъ обратился съ прось-

»бою въ С. Петербургъ въ Правленіе  
»Общества, о выдачѣ ему денегъ—въ  
»счетъ жалованья,—и официальнымъ пи-  
»сьмомъ, отъ 20 Августа за № 52, я  
»увѣдомленъ Правленіемъ, что г. Шель-  
»тингу, въ счетъ жалованья, выслано по  
»почтѣ 500 р. сер. (по объявленію моему  
»въ Кіевскую Почтовую Контору, деньги  
»эти отосланы обратно въ Правленіе  
»Общества).

»Послѣ этого, имѣли ли право гг.  
»Глама и Бѣлоусовъ навязывать Дирек-  
»тору-Распорядителю такого служаща-  
»го и бросать общественныя деньги да-  
»ромъ?.....

Стремленіе г. Шумлянскаго дѣйствовать совершенно неза-  
висимо отъ Правленія, даже избѣгать сношеній съ гг. Ди-  
ректорами при формальностяхъ, которыя требуютъ явнаго  
дѣлопроизводства, въ присутствіи полнаго Собранія Дирек-  
торовъ, выражается во многихъ случаяхъ; но особенно при  
заключеніи контракта, въ С. Петербургѣ по мимо Правле-  
нія съ Французскимъ подданнымъ Дюбоа, въ должность  
старшаго механика при механическомъ заводѣ Общества  
нашего; контрактъ этотъ, какъ обнаружился только нынѣ,  
заключенъ г. Шумлянскимъ на три года съ лицомъ, со-  
вершенно ненужнымъ намъ, въ чемъ убѣдился нынѣ и  
самъ г. Шумлянскій, уволивъ 15 Октября механика Дюбоа  
изъ службы Общества; но Дюбоа, считая контрактъ на-  
рушеннымъ, подалъ жалобу,—и теперь Французское по-  
сольство вошло въ сношеніе съ Правленіемъ объ удовле-  
твореніи Дюбоа.

— Г. Шумлянскому . предоставлено полное право опредѣлять и увольнять служащихъ, какъ почтенная Коммисія сама выше говоритъ, еще 23 Ноября 1858 года; механикъ Дюбоа опредѣленъ на службу съ 15 Мая 1859 года, и потому г. Шумлянскій дѣйствовалъ законно.

Дюбоа человекъ способный и притомъ онъ былъ принятъ первоначально только машинистомъ на пароходъ „Русалка“, въ слѣствие письма Шельтинга, увѣдомлявшаго, что находившійся на ономъ машинистъ заболѣлъ и онъ другаго найти не можетъ.—Опытный механикъ пароходству нуженъ; и г. Шумлянскій потому только уволил Дюбоа, по окончаніи навигаціи, что считалъ лишнимъ платить ему всю зиму жалованье, не имѣя всѣхъ пароходовъ на Днѣпрѣ; претензія Дюбоа состоитъ только въ томъ, чтобы ему выдать 150 р. сер. на возвратный переѣздъ въ С.-Петербургъ.—Въ чемъ же тутъ почтенная Коммисія можетъ обвинять г. Шумлянскаго? Мы во всемъ этомъ видимъ только распорядительность и соблюденіе общественныхъ пользъ.

г. Директоръ Бѣлоусовъ, въ бытность его въ Кіевѣ, осматривалъ мѣсто на берегу Днѣпра, которое занято теперь принадлежащими Обществу дровами и запасными частями

механизма; но по справкѣ оказалось, что мѣсто это, очень удобное по положенію своему и близости къ пароходамъ, считается нанятымъ не Обществомъ, а г. Шумлянскимъ, по контракту, на пять лѣтъ;

— Въ чемъ же тутъ можно упрекнуть г. Шумлянского, кромѣ въ удивительномъ безкорыстїи, обнаруживающемся во всѣхъ дѣйствїяхъ его въ отношенїи къ Обществу? Онъ нанялъ мѣсто удобное для коммерческихъ дѣлъ; развѣ онъ на это не имѣлъ права? Онъ отдалъ это мѣсто, безвозмездно, подъ складъ Общественныхъ дровъ и запасныхъ частей механизма; и почтенная Коммисїя ему это ставить въ упрекъ.

а потому Коммисїя полагаетъ, что полезно бы было просить г. Шумлянского—уступить эту квартиру для Общества, если не имѣется въ виду другаго болѣе удобнаго помѣщенїя.

— Заключение достойное торгашей!

Книги въ Правленїи повѣрены Коммисїею; кассовая въ цѣлости; деньги, находившіеся въ наличности при Правленїи на сумму 24,250 р., были въ оборотѣ одинъ разъ, всего 13 дней, и тѣмъ доставлено гг. Директорами пользы Обществу на 672 р., которыя и записаны своевременно на приходъ.

— Беззаконїе это, совершенное гг. Главою и Бѣлоусовымъ, которыхъ по-

чтенная Коммисія продолжаетъ величать—Правленіемъ Общества, упоминается здѣсь только вскользь, мимоходомъ, и даже ставится въ заслугу этимъ господамъ, ибо они показали заработокъ въ 672 р.!....

Суммы Общества хранятся, на основаніи журнала Общаго Собранія гг. Акціонеровъ 1 Юня 1858 года, у Директора г. Гламы.

Директоръ-Распорядитель, г. Шумлянскій, опредѣлилъ гг. офицеровъ, поступившихъ на службу Общества съ условіемъ занять обязанности капитановъ пароходовъ, въ должность Контролеровъ; по сему офицеры эти просятъ Правленіе, снабдить инструкцію, соотвѣтствующею ихъ назначенію, такъ какъ по сіе время они не имѣютъ никакихъ данныхъ для руководства.

— Непростительное вмѣшательство въ распоряженія Директора-Распорядителя!

Коммисія составила проэктъ инструкціи для капитановъ пароходовъ и передала его въ Правленіе.

Нынѣ полученъ въ Правленіи отъ одного изъ Капитановъ пароходовъ, г. Марченко, проэктъ движенія пароходовъ между Кіевомъ и Екатеринославлемъ.

Коммисія рассматривала этотъ проэктъ, находитъ его основательнымъ и дѣльнымъ; а потому полагаетъ, что полезно бы было принять его къ свѣдѣнію.

— Благонамѣренное Правленіе не приняло бы проэкта, представленнаго подчиненнымъ Директора-Распорядителя, помимо его вѣдома.

Судя по отчетамъ, представленнымъ въ Коммисію,—и, какъ оказалось, по ревизіи, произведенной г. Бѣлоусовымъ, въ Кіевской Конторѣ счетоводство весьма неудовлетворительно,

— Одинъ Директоръ Бѣлоусовъ не могъ ревизовать предсѣдательствующаго Директора и Директора-Распорядителя; это не согласно съ здравымъ смысломъ,—и потому почтенная Коммисія не должна была основываться на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ этимъ лицомъ; они могутъ быть совершенно пристрастны.

такъ Капитаны пароходовъ не вели имущественныхъ и матеріальныхъ книгъ; а не смотря на отвѣтственность за имущество въ Конторѣ не вели инвентаря.

До 27 Октября сего года у Бухгалтера Кіевской Конторы не начато ни одной книги.

Занятія Правленія въ С. Петербургѣ были весьма незначительны.

Денежный отчетъ, составленный по документамъ, представленнымъ къ 20 Сентября сего года:

1). Счетъ перевозки пароходовъ . . . 3,395 р. 93 к.

По счету этому значатся расходы:

За депеши и эстафеты . . . . . 394 р. 13 к.

Коммисія полагаетъ, что если дѣйствительно нужны были экстренныя извѣщенія, то сумму эту можно принять; но если, по ревизіи копій съ депешъ, окажется, что въ нихъ настоящей надобности не было, то на счетъ Общества не принимать.

2). За проѣзды . . . . . 6,410 р. 66 к.



Деньги эти израсходованы гг. Шумляевскимъ, Шельтинговымъ, Василевскимъ, Ганфомъ, Пяхтиревымъ и проч. Въ томъ числѣ г. Василевскимъ издержано 186 р. 47 к., куда были эти разъѣзды и для черо. по отчету не видно; а потому требуется объясненіе.

— Объясненія отъ Директора-Распорядителя могла бы требовать только правильная Коммисія; а не Коммисія, избранная не законнымъ Общимъ Собраніемъ, созваннымъ незаконно, только двумя Директорами, какъ это доказано выше;—и какъ мы докажемъ еще здѣсь, собственнымъ сознаниемъ этой же Коммисіи; а именно:

Въ Октябрѣ прошлаго года, одинъ изъ членовъ Коммисіи, нѣкто Аккерманъ, считая мѣры, принимаемыя Коммисіею противъ Директора-Распорядителя, слишкомъ снисходительными, созывалъ, чрезъ публикаціи въ Столичныхъ вѣдомостяхъ, самъ отъ себя, Общее Собраніе Акціонеровъ, на 25 число того же мѣсяца. Прочіе члены Коммисіи протестовали противъ этого поступка г. Аккермана; протестъ этотъ слѣдующаго содержанія:

„Въ Уставѣ Общества §§ 24 и 27  
„опредѣлено: что Правленіе Общества при-  
„машаетъ г. Акціонеровъ въ Общес Собраніе.—  
„Въ настоящее время, изъ трехъ чле-  
„новъ Правленія двое находятся въ от-  
„сутствіи, слѣдовательно. Правленіе, не бу-

„дучи въ полномъ составъ, не можетъ созывать  
„Общее Собраніе Акціонеровъ, а тѣмъ болѣе,  
„одинъ изъ Акціонеровъ, хотя членъ  
„Ревизіонной Коммисіи, не имѣетъ права  
„созвать такое Собраніе; и потому  
„всякое постановленіе противузаконно созван-  
„наго Соаранія не можетъ имѣть силы.

„На семъ основаніи, Ревизіонная  
„Коммисія, избранная послѣднимъ Об-  
„щимъ Собраніемъ для разсмотрѣнія  
„дѣйствій Директора-Распорядителя и  
„дѣлъ Правленія, облеченная довѣріемъ  
„всѣхъ Акціонеровъ, протестуетъ про-  
„тивъ всякаго могущаго состояться по-  
„становленія. 25 Октября. и проч.

„Коммисія проситъ оставшагося на  
„лицо г. Директора Гламу сообщить  
„копію съ сего постановленія, г. Ди-  
„ректору-Распорядителю Шумлянскому  
„и г. Директору Бѣлоусову, а подлин-  
„ное хранить при дѣлахъ Правленія, и  
„въ случаѣ, если 25 сего Октября пред-  
„ложено будетъ какое-либо журнальное  
„постановленіе, то протестъ этотъ объ-  
„явить гг. Акціонерамъ, собравшимся  
„на приглашеніе г. Аккермана.—Подпи-  
„сали: Члены Ревизіонной Коммисіи:  
„Н. Назимовъ, В. Сычевскій, Н. Соковъ;  
„М. Федоровъ, А. Пестряковъ, В. Икон-  
„никовъ.—С.-Петербургъ. Октября 24  
„дня 1859 года“.

Изъ этого слѣдуетъ, что Коммисія  
сама признаетъ справедливымъ, что такъ

какъ по смыслу устава Общества только Правленіе въ полномъ его составѣ имѣетъ право собирать Общее Собраніе Акціонеровъ, то Правленіе, не будучи въ полномъ составѣ, „не можетъ созывать Общаго Собранія“, и что поэтому, всякое „постановленіе противузаконно созваннаго Собранія не можетъ имѣть силы“. Общее Собраніе, которое избрало настоящую почтенную Коммисію, созвано было только двумя Директорами: Бѣлоусовымъ и Гламою, какъ это Коммисія сама въ пунктѣ 4 этой своей записки признаетъ, а такъ какъ „Правленіе въ полномъ составѣ“ состоитъ не изъ одного и не изъ двухъ, а изъ трехъ Директоровъ, то на основаніи этого же протеста Коммисіи, самое избраніе оной же „постановленіемъ противузаконно созваннаго Собранія, не можетъ имѣть силы“, и слѣдовательно какимъ же правомъ, избранная бессильнымъ постановленіемъ противузаконно созваннаго Общаго Собранія, Коммисія можетъ требовать объясненій отъ главнаго Акціонера, Предсѣдательствующаго Директора и Директора-Распорядителя, г. Шумлянскаго?

г. Шумлянскимъ употреблено на поѣздку въ разныя города и такъ же второй разъ за границу С. Р. 1756—60 к.

Коммисія полагаетъ, что такъ какъ вторичною поѣздкою г. Шумлянскаго за границу недоставлено никакой пользы Обществу, то расходъ денегъ на вторичную поѣздку за границу

и въ разныя города ограничить въ мѣрѣ дѣйствительной потребности на путевыя издержки, а именно: 756 р. 60 к., 1,000 же рублей сер. отнести на счетъ г. Шумлянскаго.

— Это Шемякинъ судъ.

3). По счету имущества . . . . . 2,136 р. 85 к.

Употреблено на покупку столоваго бѣлья 322 р. 50 »

Коммисія полагаетъ, что надо провѣрить подлинныя счета по книгѣ имущества и считаетъ нужнымъ замѣтить, что столовое бѣлье, купленное для двухъ пассажирскихъ пароходовъ, излишне роскошно.

— Кланяйтесь господа пассажиры!..

Столовое бѣлье куплено не на два, а на три парохода: „Владиміръ“, „Днѣпръ“ и „Русалка“. Оно привезено г. Шумлянскимъ изъ-за границы безъ пошлинъ, и обошлось Обществу дешевле всякаго не слишкомъ роскошнаго.

4). Навигаціонныя расходы:

Въ этихъ расходахъ опять издержано на депеши 522 р. 74 к.

Большая часть ихъ отсылалась въ Кіевъ г. Директоромъ Распорядителемъ;

— Натянута выдумка съ явственно-злонамерною цѣлью. Г. Шумлянскій во все время навигаціи отправилъ въ Кіевъ только одну депешу (изъ Довска).

а потому необходимо рассмотреть копіи съ ихъ, — и тогда только принять на счетъ Общества. Депеши въ Сентябрѣ мѣсяцѣ на сумму . . . . . 76 р. 88 к. такъ же надлежитъ рассмотреть.

Изъ цифры за поѣздки въ разныя мѣста издержано г. Гавфомъ . . . . . 104 р. 88 к.; необходимо потребовать объясненія г. Шумлянскаго о цѣли поѣздки г. Гавфа,—и, судя по отзыву, принять или не принять на счетъ Общества.

Г. Шумлянскимъ издержано на проѣздъ его и Конторы изъ С. Петербурга въ Кіевъ - - - - - 2,687 р. 20 к.

Коммисія вполне увѣрена, что сумма эта была издержана, но въ то же время не можетъ согласиться принять на счетъ Общества болѣе какъ - - - - - 687 р. 20 к, а остальныя 2/т. р. сер. полагаетъ отнести на счетъ г. Шумлянскаго,

— Непростительное торгашество,— тѣмъ болѣе, если принять во вниманіе то, что г. Шумлянскій трудится безвозмездно. Онъ долженъ былъ подняться въ Кіевъ со всѣмъ домомъ и семействомъ, перевезъ съ собою двухъ чиновниковъ Конторы и довольно значительныя тяжести оной, состоявшія въ разныхъ матеріалахъ, нужныхъ для пароходовъ; почтенная Коммисія сама сознается, что въ издержкѣ этой она не сомнѣвается, но она имѣетъ малодушіе торговаться и требовать отъ г. Шумлянскаго уступки, или, лучше сказать, отнять у него 2,000 рублей.

На проѣздъ г. Няхтирева изъ Кіева въ С. Петербургъ и обратно для доставленія документовъ издержано 252 р. 55 к.

Коммисія полагаетъ, что документы могли быть посланы изъ Кіева въ С. Петербургъ съ эстафетою, которая

обошлась бы 45 р. 30 к., а потому излишне израсходован-  
ныя деньги на поѣздку г. Пяхтирева 207 р. 25 к., отне-  
сти на счетъ г. Шумлянскаго.

— Казначей Кіевской Конторы, г.  
Пяхтиревъ былъ посланъ для объясне-  
нія документовъ; а о томъ, почему до-  
кументы эти имѣли надобность въ объ-  
ясненіи, изложено уже въ письмѣ г.  
Шумлянскаго въ Правленіе отъ 13  
Сентября прошлаго года.

Показанныя въ отчетѣ на поѣзды . . . 1,422 р. 96 к.  
требуютъ разъясненія.

Въ отчетѣ за перевозку войскъ показано на расходы,  
по условію, 218 р., такъ какъ въ Правленіи вовсе неиз-  
вѣстно объ условіи, на которое израсходованы деньги, то  
требуется объясненіе.

Въ томъ же отчетѣ значится употреблено: на покуп-  
ку хлѣба и булокъ . . . . . { 44 р. 55 к.  
236 р. 37 »  
За провозъ и доставку провіанта . . . 125 р. » »  
» наемъ луга . . . . . 52 р. » »  
» вино . . . . . 118 р. 75 »  
» табакъ . . . . . 36 р. 45 »  
» набрюшники . . . . . 157 р. » »

Издержанныя прикащикомъ для прииска-  
нія подрядчика, водки и проч. . . . . 158 р. 57 »  
На хину . . . . . 51 р. 93 »  
» разные расходы . . . . . 43 р. 65 »  
За обѣды для офицеровъ. . . . . 51 р. 65 »

---

С. Р. 1,075 р. 32.

Расходъ этотъ Общество не обязалось сдѣлать;—и причины, представленныя г. Шумлянскимъ, по израсходованіи этой суммы, неосновательны; посему Коммисія полагаетъ отнести на счетъ г. Шумлянского всю сумму по этой статьѣ, за исключеніемъ 43 руб. 5 коп. на разные расходы.

— Почтенный Архопагъ, составляя эту записку, вѣроятно не далъ себѣ труда прочесть статью Военнаго Министерства, помѣщенную въ 150 номеръ Экономическаго Указателя отъ 14 Ноября 1859 года, слѣдующаго содержания:

### *Акціонерныя Общества.*

»О недостаткѣ вниманія Акціонеровъ  
„къ ихъ предпріятіямъ говорили очень  
„много. Большею частью этотъ недо-  
„статокъ выражался отсутствіемъ кон-  
„троля надъ Директорами; но совер-  
„шенно понятно, что онъ давалъ воз-  
„можность употребить его и для дру-  
„гихъ цѣлей. Что можетъ быть проще со-  
„ображенія выставить нѣсколько фак-  
»товъ въ темномъ свѣтѣ, обратить на нихъ  
„легкомысліе Акціонеровъ,—и засимъ  
„направить ихъ власть въ ущербъ ав-  
„тору этихъ фактовъ, хотябы въ то же  
„время въ ущербъ самому Обществу.

„Въ прошломъ году образовалось  
„Акціонерное Общество пароходства по  
„Днѣпру. Оно обязано своимъ успѣш-

„нымъ образованіемъ г. Шумлянскому,  
„затратившему на складочный капиталъ  
„Общества болѣе 50/т. р. серебромъ,  
„т. е.  $\frac{1}{5}$  всего капитала Общества. Ак-  
„ціонеры избрали г. Шумлянского, какъ  
„главнаго вкладчика, своимъ Директо-  
„ромъ-Распорядителемъ, впрочемъ не  
„назначивъ ему никакого жалованья.  
„Пароходы Общества были заказаны  
„на заводъ Коккерилля. Первые три па-  
„рохода—пассажирскіе ожидались въ  
„Варшавѣ, по условію, не раньше Ап-  
„рѣля мѣсяца, а остальные два—буксир-  
„ные не ранѣе конца дѣта. Въ Варшавѣ  
„нужно было собрать пароходы, спустить  
„на воду,—и засимъ провести ихъ цѣ-  
„лою системою рѣчекъ и каналовъ  
„въ Днѣпръ. Судите о дѣятельности  
„Распорядителя, г. Шумлянского, когда  
„пароходы въ половинѣ Мая были не  
„только на Днѣпрѣ, но и приведены  
„по немъ въ Могилевъ.

„О дѣйствіяхъ Правленія въ С.-Пе-  
„тербургѣ за это время извѣстно только  
„то, что оно нашло нужнымъ созвать  
„на 20 Сентября чрезвычайное Общее  
„Собраніе Акціонеровъ Общества.

„О результатахъ этого Общаго Со-  
„бранія всѣ журналы отозвались оди-  
„наково. „Журналь для Акціонеровъ“  
„въ № 144 прямо говоритъ, что ре-  
„зультатъ Собранія оказался не благо-  
„пріятенъ для г. Шумлянского. Само



„Правленіе объявило, что Собрание на-  
„значило Ревизіонную Коммисію для  
„повѣрки дѣйствій г. Шумлянскаго.

„Приведемъ отзывы нѣсколькихъ  
„журналовъ объ Общемъ Собраніи Ак-  
„ціонеровъ этого Общества.

„Въ прошлый вторникъ, 20 Сен-  
„тября, съ шумомъ и криками произошло  
„чрезвычайное Собрание Акціонеровъ  
„Общества парходства по Днѣпру. Въ  
„нынѣшнее лѣто Общество взяло на себя  
„сплавъ войска по Днѣпру. Къ сожа-  
„лѣнію Правленіе не распорядилось  
„снабдить Распорядителя, г. Ш., ин-  
„струкціями и онъ вовсе лѣто не при-  
„сылалъ въ Правленіе извѣстій, крѣмъ  
„телеграммъ о томъ, что такой-то па-  
„роходъ отправился оттуда-то и т. п.  
„Акціонеры тревожились, и Правленіе,  
„назначивъ Общее Собрание, потребовало  
„отъ г. Шумлянскаго отчета этому Со-  
„бранію, г. Ш. долженъ былъ прислать  
„отчетъ и особаго агента для объяс-  
„ненія. Изъ отчета оказывается, что  
„расходъ превысилъ доходъ на нѣс-  
„колько тысячъ. Въ расходъ помѣщены  
„издержки на проѣздъ изъ С.-Петер-  
„бурга въ Кіевъ и на перевозку вещей  
„г. Шумлянскаго (2,750 р. сер.), для  
„разсмотрѣнія всего этого Акціонеры  
„назначили особую Коммисію и опре-  
„дѣлили собраться для обсужденія до-  
„клада, и хотя агентъ г. Шумлянскаго

„объявилъ, что г. Ш. возметъ на себя  
„тѣ расходы, которые не признаетъ  
„Общество, однако сообщаемъ это, же-  
„лая вызвать къ публичности розыски  
„Коммисіи.

„Выразилъ свое удивленіе и жур-  
„наль для Акціонеровъ, въ № 144.  
„На капиталъ 250/т. получено валоваго  
„дохода до 79/т, или слишкомъ 30%,  
„но на дивидендъ нѣтъ надежды. Ка-  
„кимъ образомъ могли быть сдѣланы ра-  
„сходы на набрюшники и хинину для  
„солдатъ, отправленныхъ на пароходахъ  
„Общества?

„Вѣстникъ Промышленности, въ №  
„10, повторилъ тоже, что мы уже выпи-  
„сали, съ прибауточкой: »И вырѣшитесь  
„сказать, что нашъ вѣкъ эгоистическій!  
„нѣтъ, хинина и набрюшники будутъ не  
„громкими, но теплыми и горькими защит-  
„никами нашего притѣсняемаго поэтами  
„вѣка“!

„Словомъ, смыслъ отзывовъ всѣхъ  
„этихъ журналовъ не благопріятенъ для  
„г. Шумлянскаго! Между тѣмъ такое отно-  
„шеніе Акціонеровъ къ г. Шумлянскому  
„мы считаемъ едва ли основательнымъ.

„Начнемъ съ того, что въ немъ  
„совершенно упущено обстоятельство  
„контракта съ Военнымъ Министер-  
„ствомъ на перевозку войскъ.

„Въ Мартѣ мѣсяцъ, когда пароходы  
„были едва ли не на заводѣ Коккерилля,

„Шумлянскій предложилъ Военному Ми-  
„нистерству перевезти изъ Могилева и  
„Кіева до Екатеринославля, на паро-  
„ходахъ Общества, до 10/т. солдатъ,  
„предназначенныхъ на укомплектованіе  
„Кавказской Арміи. Подобное предло-  
„женіе отъ Общества, у котораго на  
„Днѣпрѣ не было ни одного парохода и  
„ни одной баржи, Военное Министерство  
„могло принять только отъ г. Шумлян-  
„скаго, по особому довѣрію къ нему,  
„приобрѣтенному прежнею службою его  
„по этому Министерству. Военное Ми-  
„нистерство не торговалось съ г. Шум-  
„лянскимъ въ цѣнѣ за перевозку; для  
„устраненія всякихъ формальностей, не  
„заключало никакого контракта и, для  
„облегченія самой операціи, выдало  
„впередъ, безъ всякаго залога и безъ  
„процентовъ, 20/т. р. серебр., лишь съ  
„однимъ условіемъ, чтобы солдаты были  
„перевозимы съ возможнымъ удоб-  
„ствомъ и сбереженіемъ здоровья.

„Военное Министерство заплатило  
„за сплавъ около 6/т. человѣкъ, изъ  
„Могилева по 6 р. съ человѣка; а за  
„перевозку изъ Кіева до Екатерино-  
„славля около 3/т., по 3 р. 50 к. се-  
„ребр., слѣдовательно всего Военное  
„Министерство заплатило около 50/т.  
„р. серебромъ. Откуда же 79/т. р. сер.  
„Такія условія, при обыкновенныхъ об-  
„стоятельствахъ, должно считать очень

„выгодными. Евреи брались перевезсти  
„войска изъ Могилева въ Кіевъ, на  
„берлинахъ, по 2 р. 50 к. серебромъ.  
„Вообще Военное Министерство дало г.  
„Шумлянскому высокую цѣну именно  
„для поддержанія вновь открытаго Об-  
„щества, дѣятельность котораго объ-  
„щаетъ быть чрезвычайно полезною для  
„Государства. Въ будущемъ году едвали  
„можно ожидать такой высокой цѣны.

„Имѣя въ виду ссуду и особое до-  
„вѣріе Военнаго Министерства и зная,  
„что оно можетъ доставлять ежегодно  
„работу Обществу, какъ по перевозкѣ  
„войскъ, такъ и по сплаву тяжестей,  
„напримѣръ изъ Брянскаго Арсенала,  
„нельзя не признать, что на г. Шумлян-  
„скомъ, какъ представитель Общества,  
„лежала обязанность оправдать довѣ-  
„ріе Министерства, сдѣланное Общес-  
„тву въ лицѣ г. Шумлянскаго.

„По причинѣ чрезвычайнаго мелко-  
„водія Днѣпра, въ нынѣшнемъ году  
„сплавъ войскъ былъ затрудненъ до  
„крайности. Мелководіе нынѣшняго года  
„доходило до того, что Правительство  
„предполагало произвести временныя ра-  
„боты для сплава войскъ. Нынѣшнее  
„мелководіе Днѣпра заставило многихъ  
„побросать берлины между Кіевомъ и  
„Екатеринославлемъ.

„У Общества на Днѣпрѣ не было

„никакого хозяйства,—ни буксирныхъ  
„пароходовъ, ни баржъ.

„Не смотря на всѣ эти затрудненія,  
„сплавъ войскъ произведенъ успѣшно.  
„Такъ какъ г. Шумлянскій не успѣлъ  
;представить подробныхъ отчетовъ, то  
„еще нельзя сказать, въ какой степени  
„эта операція оказалась прибытною  
„для Общества, т. е. сколько израсхо-  
„довано на перевозку. Въ Общемъ Со-  
„браніи, 20 Сентября, предъ Акціо-  
„нерами были только какіе-то клочки  
„счетовъ, изъ коихъ ничего нельзя за-  
„ключить достовѣрнаго.

„Мы знаемъ только, что г. Шум-  
„лянскій совершилъ наемъ буксирныхъ  
„пароходовъ и баржъ на выгодныхъ для  
„Общества условіяхъ. Онъ контрактъ  
„товаль баржи и берлины по 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> и по  
„2 р. серебр. съ человѣка, съ тѣмъ,  
„чтобы, независимо отъ этого, контра-  
„генты передали въ пользу Общества  
„безденежно 6 новыхъ баржъ, пост-  
„роенныхъ по чѣртежу г. Шумлянского.  
„Эти 6 баржъ, какъ достовѣрно извѣ-  
„стно, обошлись подрядчику около 7/т.  
„руб. сер. и сдѣлались теперь собст-  
„венностію Общества.

„Условія г. Шумлянского съ Воен-  
„нымъ Министерствомъ были извѣстны  
„Петербуржскому Правленію Общества  
„изъ оффиціальной бумаги на имя одного  
„изъ Директоровъ.

„Частныя же условія, заключенныя  
„г. Шумлянскимъ съ лицами, у кото-  
„рыхъ нанимались суда для перевозки,  
„были такъ же извѣстны Правленію  
„черезъ г. Глама.

„Изъ замѣтки „Указателя Поли-  
„тико - Экономическаго« видно, что г.  
„Шумлянскій присылалъ такъ же из-  
„вѣщенія о ходѣ самой перевозки. Од-  
„нимъ изъ затрудненій, встрѣченныхъ  
„г. Шумлянскимъ, было несчастное пла-  
„ваніе помощника его г. Шельтинга,  
„какъ говорятъ, родственника г. Глама:  
„г. Шельтингъ успѣлъ, въ два рейса,  
„пробить два парохода. Относя это къ  
„незнанію дѣла г. Шельтингомъ г. Шум-  
„лянскій смѣстилъ его. Замѣтимъ, что  
„г. Шельтингъ былъ избранъ Правле-  
„ніемъ, а не Директоромъ - Распоря-  
„дителемъ, г. Шельтингъ отправился  
„въ С.-Петербургъ.

„Петербургское Правленіе, состоя-  
„щее изъ двухъ Директоровъ: гг. Глама  
„и Бѣлоусова, назначило на 20 Сен-  
„тября чрезвычайное Общее Собраніе  
„Акціонеровъ. Отъ г. Шумлянскаго былъ  
„потребованъ отчетъ. Все это сдѣлано  
„за мѣсяцъ до закрытія навигаціи когда,  
„г. Шумлянскому должно было явиться  
„въ Петербургъ съ отчетомъ въ своихъ  
„дѣйствіяхъ. Г. Шумлянскій теперь  
„могъ прислать только какіе-то лоскутки  
„или черновыя замѣтки, изъ которыхъ

„нельзя было узнать ничего опредѣлительнаго.

„Въ Общемъ Собраніи, 20 Сентября, обратили вниманіе Акціонеровъ на покупку хины и водки для перевозимыхъ войскъ и на сдѣланные имъ набрюшники для солдатъ.

„Заботиться о содержаніи и здоровьи перевозимыхъ войскъ г. Шумлянскій былъ обязанъ по контракту съ Военнымъ Министерствомъ.

„На хину онъ издержалъ. . . . . 25 р. сер.

„На набрюшники и водку около . . . . . 400 р. сер.

„Дѣйствительно, какое злоупотребленіе! А Военное Министерство-какъ оно отстало! Оно вѣроятно думало, что это родъ вниманія и любезности Общества за оказанное довѣріе и за денежное пособіе въ 20/т. руб. серебромъ, безъ процентовъ, иначе бы оно его не приняло. гг. Акціонеры! разъясните Министерству его ошибку! Оно съ торгашами не входитъ въ дѣла; а справедливое требованіе Общества, безъ сомнѣнія, найдетъ удовлетвореніе.

„Что касается до 2730 р. сер., издержанныхъ г. Шумлянскимъ на перевозку вещей и проѣздъ въ Кіевъ, то еще не извѣстно, какіе именно расходы включены имъ въ эту статью. Замѣтимъ, что г. Шумлянскій переѣз-

„жалъ на житьѣ въ Кіевѣ совѣмъ  
„семеѣствомъ. Путевыя и подъемныя  
„выдаются во многихъ Обществахъ и,  
„какъ мы знаемъ, иногда въ гораздо  
„большемъ размѣрѣ.

„Въ Общемъ Собраніи, 20 Сентября,  
„г. Шельтингъ принесъ Акціонерамъ  
„жалобу на г. Шумлянскаго. Акціоне-  
„ры поручили розобрать это дѣло чле-  
„намъ Ревизіонной Коммисіи, а сами  
„постановили, что г. Шумлянскій не  
„имѣетъ права увольнять кого-либо изъ  
„служащихъ въ Обществѣ безъ разрѣ-  
„шенія Правленія. Не правда ли, можно  
„ждать успѣха отъ Распорядителя, не  
„имѣющаго права избирать и уволь-  
„нять служителей, хотя бы кочегаровъ?

„Сообщаемъ все это не съ тѣмъ, что  
„бы защищать г. Шумлянскаго. Вѣро-  
„ятно, онъ сумѣетъ это сдѣлать лучше  
„насъ. Цѣль наша указать на нѣкоторые  
„факты, не бывшіе еще въ виду Ак-  
„ціонеровъ.

„Въ заключеніе нельзя не пожалѣть,  
„что справедливое требованіе контроля  
„надъ Правленіемъ, хотятъ обратить  
„въ стѣсненіе свободы Распорядителей,  
„свободы, безъ которой невозможно  
„успѣшно вести предпріятіе. Жаль, что  
„чиновничій взглядъ проникаетъ въ про-  
„мышленную дѣятельность“!



### 5). По счету матеріаловъ.

За матеріалы для смазки . . . . .	1,389 р. 51 к.
» матеріалы разные . . . . .	1,450 р. 51 к.

---

С. Р. 2,840 р. 2 к.

По счету этому должна быть представлена матеріальная книга, гдѣ записаны на приходъ поступившіе матеріалы и постепенный расходъ ихъ.

Коммисія замѣчаетъ въ отчетѣ этомъ, что матеріалы покупались по мѣлочамъ, а не были заготовлены въ одномъ мѣстѣ,—и затѣмъ расходы на масло, сало, пряжу, краски и проч. на сумму 746 р. 77 к. не подробно объяснены, а потому нуженъ болѣе точный счетъ.

### 6). По счету дровъ.

Выдано г. Штанге . . . . . 7,147 р. 55 к.

Сверхъ этой суммы куплено дровъ:

503<sup>1</sup>/<sub>2</sub> кубическихъ сажень на . . . . . 1,857 р. 9 к.

Выдано за роспиловку . . . . . 56 » 67 »

— на нагрузку . . . . . 3 » 80 »

— караульнымъ . . . . . 7 » 52 »

— за мѣсто . . . . . » » 90 »

— за провозъ дровъ . . . . . 14 » 60 »

— — переноску дровъ . . . . . 83 » 85 »

— — проѣзды для осмотра дровъ 3 » » »

На проѣзды, для покупки дровъ . . . . . 3 « » »

Сверхъ того со счета г. Федорова;

Выдано въ задатокъ 10 квад. саж. . . . . 2 р. 50 к.

— — 150 — — . . . . . 25 р. 207 50.

---

С. Р. 2,056 93.

Счеты на поставку дровъ г. Штанге еще не окончены, и потому заключенія никакаго вывести нельзя.

### 7). По счету за квартиры.

За квартиры выдано . . . . . 633 р. 33 к.

Изъ нихъ за одну въ число 1,300 р. . . 500 р. — к.

Коммисія полагаетъ, что для Общества достаточно имѣть въ Кіевѣ квартиру для Конторы и для складки имущества за 800 р. въ годъ, а потому излишне израсходованныя до сего времени деньги 233 р. 33 к., отнести на счетъ г. Шумлянскаго; 800 р. за квартиру Коммисія опредѣлила потому, что въ настоящее время нанятая на берегу квартира г. Шумлянскаго такъ цѣнится.

— Здѣсь почтенная Коммисія съ явнымъ злонамѣреніемъ смѣшиваетъ нанимаемое подъ Контору и квартиру г. Шумлянскаго помещеніе въ Дворцовой части съ мѣстомъ нанятымъ г. Шумлянскимъ на свой счетъ, для складовъ, за 800 р. сер. въ годъ, на Подоль.

### 8). По счету подрядчика Идельсона.

Выдано ему . . . . . 25,032 р. 52 к.

Въ число этой суммы входитъ пять берлинъ, стоящихъ каждая, соображаясь съ контрактомъ по 500—2500 р.

Берлины эти построены, по недосмотру г. Шумлянскаго, столь непрочны, что Общество не можетъ извлечь изъ нихъ никакой пользы; а потому 2,500 р. отнести на счетъ г. Шумлянскаго. Сверхъ сего подрядчикъ Идельсонъ обязался, вмѣсто шестой берлины, уплатить 500 р. сереб., деньги эти слѣдуетъ вычесть съ подрядчика Идельсона, при окончательномъ разчетѣ; остальную сумму принять какъ расходъ по операциіи перевозки войскъ.

9). *По устройству пароходовъ 2,497 р. 31 к.*

По отчету за Сентябрь показано:

Мастеру Давыденкѣ . . . . .	144 р. 60.
— Франку . . . . .	107 » 70.
Подрядчику Матвѣеву . . . . .	243 » »
Плотнику Ефимову . . . . .	12 » »
Позолотчику Хореву . . . . .	27 » »
Слесарямъ . . . . .	17 » 50
На матеріалы . . . . .	26 » 90
Мастеру Буркарту . . . . .	33 » 35

---

С. Р. 612 р. 65 к.

---

Всего . . . 3,109 р. 86 к.

Если расходъ этотъ сдѣланъ на исправленіе пароходовъ, то отнести его на ремонтъ, а не къ стоимости пароходовъ, и самый расходъ необходимо разъяснить.

---

10). *По счету жалованья.*

Жалованье служащимъ при Кіевской Конторѣ<sup>ѣ</sup> и на пароходахъ по имѣющимся отчетамъ 10,981 р. 79 к.

Жалованья служащимъ при С. Петербургской Конторѣ со дня образованія Общества, т. е., съ 20 Апрѣля 1858 года, по 1 Декабря 1859 года . . . . .	2,031 р.
Сверхъ того г. Шельтингу . . . . .	2,500 р.

---

С. Р. 4,531 р.

Сумма эта слишкомъ велика, во-первыхъ потому, что въ Кіевской Конторѣ находится много лицъ совершенно бесполезныхъ, и во вторыхъ потому, что жалованье имъ, принимая въ соображеніе раздѣленіе занятій на многихъ лицъ, положено очень большое; такіе оклады жаловаться, а также число служащихъ, едвали можно встрѣтить въ другихъ

Обществахъ, дѣйствующихъ такимъ же капиталомъ какъ наше;

— Оклады служащимъ почти не превышаютъ 50 р. сер. въ мѣсяцъ; число ихъ имѣется самое необходимое, кромѣ лицъ, уволенныхъ г. Шумлянскимъ, и оставленныхъ на службѣ, вопреки его, гг. Бѣлоусовымъ и Гламою.

а потому Коммисія полагаетъ, жалованье нижеслѣдующихъ лицъ, не приносящихъ никакой пользы Обществу, отнести на счетъ г. Шумлянского, такъ какъ они приняты имъ на службу безъ увѣдомленія въ Правленіе и явно въ ущербъ Обществу,

— Удивительная и весьма выгодная логика!

а). Губернскій Секретарь Федоровъ.

По табели значится смотрителемъ пристаней и дровъ. Пристаней вовсе нѣтъ, а при дровахъ можетъ быть сторожъ, съ жалованьемъ по 120 р. въ годъ. А такъ какъ г. Федоровъ съ 1 Марта по 1 Января сего года получилъ 500 р., то за исключеніемъ 100 р. на сторожа, излишне израсходованы 400 р. серебромъ.

б). Статскій Совѣтникъ Томилинъ.

Препровождалъ войска между Кіевомъ и Екатеринославлемъ, а потому жалованье его, съ 1 Мая по 25 Іюня (день увольненія), принять на счетъ Общества; а съ 1 Ноября по 1 Мая сего года излишне израсходовано . 300 р.

в). Поручикъ Рубахъ.

Препровождалъ войска между Рогачевымъ и Кіевомъ,

а потому жалованье его, съ Мая по 1 Августа (день увольнения), принять на счетъ Общества, а съ 1 Марта по 1 Мая, излишне израсходовано . . . . . 100 р.

г). Титулярный Совѣтникъ Харингъ.

Значится по табели, что состоялъ при Конторѣ, но такъ какъ кромѣ его были лица при Конторѣ безъ занятій, то жалованье со дня опредѣленія его до дня увольнения, т. е., съ 1 Марта по 1 Юня излишне израсходовано. . . 150 р.

д). Механикъ Дюбоа.

Приглашенъ г. Шумлявскимъ для занятій при механическомъ заведеніи Общества, а такъ какъ такого заведенія еще неимѣется и даже въ необходимости его можно сомнѣваться, то механикъ Дюбоа исправлялъ должность машиниста на 25 сильномъ пароходѣ „Русалка“; по сему жалованье ему, какъ машинисту, по 50 р. въ мѣсяць, принять на счетъ Общества, а полученные имъ сверхъ того 75 р. въ мѣсяць, излишне издержано 375 р. И такъ излишне выдано жалованья разнымъ лицамъ всего 1,325 р.

---

### 11). По счету сборки пароходовъ.

По условію за сборку пароходовъ слѣдовало уплатить 8,400 р., но уплачено сверхъ того 7,859 р., по этому необходимо разяснить, сколько изъ второй суммы падаетъ на заводъ Коккерилля и К<sup>о</sup>, и что сдѣлано на остальную сумму, а затѣмъ вывести заключеніе о правильности расхода помянутой суммы.

---

### 12). По счету Господь.

Василевскаго . . . . .	2,100 р.
Петрова . . . . .	330 р.

Марченко . . . . .	60 р.
Федорова . . . . .	371 р.

---

С. Р. 2,861 р.

Подробностей же. на какой предмет употреблены эти деньги, неимѣется, а потому требуютъ объясненія.

Такимъ образомъ изъ расходовъ, сдѣланныхъ при Кіевской Конторѣ, одни требуютъ разъясненія, а другія не признаны Коммисіею.

1). Расходы, требующія объясненія:

За депеши . . . . .	394 р. 13 к.
На проѣздъ Василевскаго . . . . .	186 » 47 »
За депеши же . . . . .	522 » 74 »
— тоже въ Сентябрѣ мѣсяцѣ . . . . .	76 » 88 »
На проѣзды Ганфа . . . . .	104 » 88 »
— вообще . . . . .	1422 » 96 »
Расходы по условію . . . . .	218 » » »
На матеріалы . . . . .	746 » 77 »
Г. Штанге . . . . .	7147 » 55 »
За берлины отъ Идельсона. . . . .	500 » » »
По устройству пароходовъ . . . . .	2109 » 86 »
За дрова . . . . .	2156 » 93 »
Выдано Василевскому . . . . .	2100 » » »
— Петрову . . . . .	330 » » »
— Марченко . . . . .	60 » » »
— Федорову . . . . .	371 » » »
По сборкѣ пароходовъ на заводѣ Графа Замойскаго. . . . .	7859 » » »

---

С. Р. 27,007 р. 17 к.

2). Расходы не признанные;

Проѣздъ г. Шумлянскаго за границу . . . . .	1,000 р. » »
На переѣздъ г. Шумлянскаго въ Кіевъ . . . . .	2,000 » » »
— проѣздъ Пяхтирева . . . . .	207 » 25 »

На хиву, табакъ, водку и проч, . . . . .	1,032	» 27 »
Квартира въ Кіевѣ . . . . .	233	» 33 »
Негодныя берлины . . . . .	2,500	» » »
Жалованья гг. Федорову . . . . .	400	» » »
Томилину . . . . .	300	» » »
Рубаху . . . . .	100	» » »
Харингу . . . . .	150	» » »
Дюбоа . . . . .	375	» » »
	<hr/>	
	С. Р. 8,279	» 85 »

### ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изложивъ сущность, предъявленныхъ на разсмотрѣніе бумагъ и документовъ, нельзя не замѣтить неудовлетворительности въ настоящемъ управленіи дѣлами Общества и расхода денегъ, несообразнаго съ дѣйствительною потребностію; а потому Коммисія имѣетъ честь представить, Милостивые Государи, на внимательное обсужденіе и рѣшеніе Ваше слѣдующія предложенія:

1). Для болѣе точнаго наблюденія за интересами Общества и управленія дѣлами онаго имѣть въ С. Петербургѣ Правленіе, вмѣсто двухъ изъ трехъ Директоровъ и двухъ кандидатовъ, чтобы присутствовали всегда три члена.

— Почтенная Коммисія вторично сама сознается, что доселѣ не было въ Правленіи требуемыхъ Уставовъ трехъ Директоровъ, а тѣмъ самымъ и Правленія.

2). Званіе Директора-Распорядителя вовсе уничтожить.

— Судя по изложенному выше, отъ достойнаго Ареопага ничего инаго нельзя было и ожидать.

3). Вмѣсто Директора-Распорядителя имѣть на мѣстѣ дѣйствій Общества управляющаго, на жалованьи, по контракту.

4). Права и обязанности управляющаго, равно и самое избраніе его предоставить Правленію, состоящему изъ трехъ Директоровъ.

5). Предложить гг. Директорамъ составить штатъ Правленія въ С. Петербургѣ и Конторы въ Кіевѣ, съ опредѣленіемъ жалованья каждому служащему въ Обществѣ.

6). Предоставить Правленію немедленно уволить изъ службы Общества всѣхъ лицъ бесполезныхъ, разсчитавъ ихъ денежнымъ довольствіемъ по день увольненія.

7). Служащіе на мѣстѣ дѣйствій Общества должны получать довольствіе отъ Конторы, къ которымъ приписаны, а не отъ Правленія.

8). Устроить небольшую мастерскую въ Кіевѣ, для ремонта пароходовъ, въ размѣрахъ, сообразныхъ съ средствами Общества и дѣйствительной надобности.

9). Выбрать мѣста для пристаней, на которыхъ выгодно и удобно принимать пассажировъ и грузы, равно мѣста для склада дровъ, даже необходимо заготовлять дрова самому Обществу,

10). Пріискать подрядчиковъ на поставку дровъ, съ такимъ условіемъ, если это возможно, что бы дрова находились подъ ихъ надзоромъ и чтобы Общество платило имъ по мѣрѣ принятыхъ парходами дровъ.

11). Построить плавучія пристани, не роскошныя и не массивныя но удобныя, для пріема съ нихъ пассажировъ и грузовъ.

— На все это нужно денегъ и потому не надо было пугать Акціонеровъ втораго взноса фальшивыми свѣдѣніями о ходѣ дѣла.



12). Составить въ Правленіи объявленіе обь отправленіи парходовъ, для чего собрать предварительно всѣ нужныя свѣдѣнія, и не позже Февраля мѣсяца объявленія эти разослать не только въ города, лежащіе на Диѣпрѣ, но и въ окрестности и главные города Имперіи.

13). Составить въ Правленіи правила счетоводства для Конторъ.

14). Инструкцію для капитановъ, составляемую Комисіею, принять къ руководству; а если окажется нужнымъ, то дополнить, въ послѣдствіи, при Правленіи.

15). Жалобы служащихъ въ Обществѣ на Директора-Распорядителя, поступившія въ Правленіе, разобрать въ присутствіи трехъ Директоровъ и удовлетворить по справедливости.

— Само собою разумѣется: по той же справедливости, какъ выше.

16). Если въ послѣдствіи Общество должно будетъ удовлетворить механика Дюбоа, за нарушеніе контракта съ нимъ, то деньги эти отнести на счетъ г. Шумлянскаго.

17). Не признанные расходы:

а). Проѣздъ г. Шумлянскаго во второй разъ за границу . . . . . 1,000 р.

б). На проѣздъ г. Шумлянскаго изъ С. Петербурга въ Кіевъ . . . . . 2,000 р.

в). На проѣздъ Пяхтирева изъ Кіева въ С. Петербургъ и обратно . . . . . 207 25.

г). На хину, табакъ и водку и проч. . . . . 1,032 27

д). Квартира въ Кіевѣ . . . . . 233 р 33

е). Берлины негодныя . . . . . 2,500 »

ж).	Жалованье гг:	Федорова . . . . .	400 »
з).	—	Томилина . . . . .	300 »
и).	—	Рубаха . . . . .	100 »
і).	—	Харинга . . . . .	150 »
к).	—	Дюбоа . . . . .	375 »

---

С. Р. 8,297 85.

отнести на счетъ г. Шумлянскаго.

— Чистый Шемякинъ судъ!

18). Въ общемъ Собраніи гг. Акціонеровъ, 23 Ноября 1858 года, г. Шумлянскій, принимая на себя обязанность Директора-Распорядителя объявилъ: что ежели дивидендъ въ 1859 году будетъ менѣе 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, то онъ отказывается отъ всякаго вознагражденія, а такъ какъ дивидендъ 0, то и вознагражденія г. Шумлянскому никакого не опредѣлять.

— Прекрасно! Переѣздъ въ Кіевъ и разъѣзды на твой счетъ, квартира на твой счетъ! Чиновникамъ самъ заплати, перевозимыхъ солдатъ самъ угощай, нанятое мѣсто отдай намъ, вознагражденія ты самъ нехотѣль, дай намъ еще кое-что на наши расходы и ступай прочь: ты намъ только мѣшаешь! Bravo почтенѣйшій Ареопагъ! Обществу съ такими судьями какъ же не блаженствовать?

Между тѣмъ дивидендъ не ноль, какъ почтенный Ареопагъ увѣряетъ; а дивидендъ по правиламъ счетоводства и здраваго разсудка, даже гораздо болѣе

чѣмъ 8%. Общество вѣдь имѣло на Днѣпрѣ только три парохода, т. е. два бельгійскіе, въ 50 силъ каждый, стоившій со сборкою и доставкою до 80,000 руб. серебромъ и одинъ не большой, купленный на заводѣ Графа Замойскаго, обошедшійся съ доставкою, до 11,000 р. сер.; и затѣмъ капиталъ, пущенный Обществомъ въ 1859 году въ заработокъ состоялъ изъ 91,000 рублей. На этотъ капиталъ г. Директоръ-Распорядитель выручилъ 19772 р. дохода, изъ коихъ менѣе чѣмъ половина издержана на покрытіе всѣхъ навигаціонныхъ расходовъ; другая же половина, т. е. слишкомъ 10/т. р. серебромъ, или почти 11% отъ оборотнаго капитала, есть чистая прибыль.— Не ужъ-то почтенный Ареопагъ требуетъ отъ Директора-Распорядителя заработка и отъ тѣхъ пароходовъ, которыхъ на Днѣпрѣ и до сихъ поръ еще нѣтъ? Или же полагаетъ, всѣ необыкновенные расходы, сдѣланные по сіе время Правленіемъ, какъ-то: выдачу дивиденда за 1858 годъ, сверхъ-сметную покупку парохода „Русалка“, надбавокъ за перевозку и сборку пассажирскихъ пароходовъ и многіе прочіе, свалить на пріобрѣтенный г. Шумлянскимъ дивидендъ?.... По всему видно, что такъ..

19). Г. Директору Бѣлоусову, за произведенную имъ

ревизию на мѣстѣ дѣйствіи Общества, выразить благодарность господъ Акціонеровъ.

20). Предлагаемые Обществу г. Шумлянскимъ два парохода, купленные уже имъ на свое имя, въ настоящее время не покупать.

— Прекрасно! только не клеветите почтенные господа послѣ сего, что г. Шумлянскій съ намѣреніемъ сдѣлался конкурентомъ вашего Общества.

Подписали члены Коммисіи: Валеріанъ Сычевскій, Николай Назимовъ, М. Федоровъ, А. Пестряковъ, В. Иконниковъ, Н. Аккерманъ при дополнительномъ мнѣніи, И. Соковъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: Директоръ И. Бѣлоусовъ.

Декабря 12 дня 1859 года

С. Петербургъ.

---

### М Н Ъ Н І Е.

Члена Ревизионной Коммисіи, учрежденной бывшимъ 20 Сентября 1859 года, Общамъ Собраніемъ гг. Акціонеровъ Общества пароходства по р. Днѣпру Н. О. Аккермана.

По соображенію всѣхъ обстоятельствъ, на основаніи переданныхъ Правленіемъ Общества Коммисіи бумагъ и документовъ, и записки г. Директора И. Я. Бѣлоусова о произведенной имъ ревизіи дѣламъ Общества, на мѣстѣ дѣйствіи онаго, я съ своей стороны признаю, что представленные въ запискѣ Коммисіи факты изложены вообще вѣрно, но не могу согласиться со многими мыслями большинства членовъ Коммисіи, заявленными какъ въ самомъ текстѣ записки, такъ и въ заключеніи; оставляя въ сторонѣ

тѣ изъ сихъ мыслей, которыя при выставленіи другихъ соображеній, легко могутъ оказаться не совсѣмъ справедливыми; но при всемъ томъ, не въ состояніи измѣнить главныхъ и, такъ сказать, капитальныхъ вопросовъ въ настоящемъ дѣлѣ, я нахожу достаточнымъ и считаю даже обязанностію своею указать, хотя въ краткихъ выраженіяхъ на слѣдующіе предметы.

1). Я раздѣлялъ вполне мнѣніе большинства членовъ Коммисіи о необходимости и пользѣ произвести подробную ревизію дѣламъ Общества на мѣстѣ дѣйствій онаго; но полагалъ и доказывалъ, что приступить къ таковой ревизіи слѣдуетъ уже послѣ представленія Общему Собранію гг. Акціонеровъ Общества докладной записки о томъ, что открыто Коммисіею изъ документовъ и бумагъ, поступившихъ въ Правленіе по 20 Сентября сего года.

2). На переѣздъ г. Шумлянскаго въ Кіевъ я признавалъ бы справедливымъ назначить менѣе 687 р. 20 к. сер.

Сверхъ начтенныхъ большинствомъ членовъ Коммисіи на г. Шумлянскаго излишне выданныхъ разнымъ лицамъ въ жалованье 1325 р., я находилъ бы основательнымъ отнести на г. Шумлянскаго еще слѣдующій расходъ на жалованье служащимъ и служившихъ по Обществу.

- а). Казначею Пяхтиреву за все время службы 650 р.
- б). Для порученій Василевскому (10 м.) тожь 750 »
- с). Тремъ офицерамъ: Яковлеву  
Абрамову  
и Зимину } (2 м.) тожь 150 р.
- л). Г. Томилину за остальное сверхъ навигаціи время (1 м. 25 дней) . . . . . 90 р.
- е). Г. Рубаху такъ же (3 м.) . . . . . 150 »
- х). Коммисіонеру Розенсону за все время службы (5 м.) . . . . . 150 »

---

Итого Р. С. 2,190 »

и кромѣ того и путевыя деньги, если бы таковыя выданы были кому-либо изъ означенныхъ лицъ.

4). Я не въ состояніи, по крайнему моему разумѣнію и по совѣсти, допустить мысль, выраженную большинствомъ Членовъ Коммисіи о томъ, что гг. Директоры Бѣлоусовъ и Глама должны были до отъѣзда г. Шумлянскаго на мѣсто дѣйствій Общества, составить общій планъ дѣйствій (или инструкцію), опредѣлить точнѣе права и обязанности Директора-Распорядителя и назначить хотя бы и приблизительно, нужное число служащихъ.

5). Принимая во вниманіе, что г. Шумлянскій нарушеніемъ оказаннаго ему Обществомъ довѣрія и превышеніемъ данной ему власти допустилъ противузаконныя дѣйствія и не зависимо отъ того обращеніемъ своимъ породилъ не согласія въ Правленіи, я признавалъ бы совершенно необходимымъ предложить г. Шумлянскому сложить съ себя нынѣ же званіе Директора Общества.

6). Въ № 39 Кіевскаго Телеграфа помѣщена статья, въ которой г. Глама обвиняется въ нанесеніи Обществу убытка въ 1,000 р. сер., заключеніемъ преждевременно условія на перевозку частей пароходовъ изъ Варшавы въ Кіевъ сухимъ путемъ; хотя въ запискѣ Коммисіи объ этомъ ничего не говорится, тѣмъ не менѣе однако я считаю долгомъ упомянуть здѣсь, что по обстоятельствамъ дѣла вина падаетъ на г. Шумлянскаго.

7). Большинствомъ Членовъ Коммисіи не принято надлежащихъ мѣръ къ обезпеченію Общества въ нанесенныхъ ему г. Шумлянскимъ убыткахъ, я съ своей стороны полагаю бы просить Правленіе наложить арестъ на принадлежащія г. Шумлянскому и находящіяся въ Правленіи 160 акцій, а также, по соображеніи надлежащихъ статей Свода Законовъ и на купленные г. Шумлянскимъ пароходы и берлины и прочее имущество его,—и

8). Наконецъ я вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность, выразить живѣйшую благодарность г. Бѣлоусову, за отдачу части своей квартиры Обществу въ пользованіе, за незначительную плату—300 р. сер. въ годъ, за трудную поѣздку въ Кіевъ и другія мѣста, для производства ревизіи и за скорое окончаніе ревизіи, а г. Глама за исполненіе безвозмездно обязанностей кассира и храненіе суммъ Общества. Подписалъ П. О. Аккерманъ.

— Превосходно! и подѣломъ; вольножь было г. Шумлянскому печатать въ Кіевскомъ Телеграфѣ:

»Въ № 57 Кіевскаго Телеграфа мы  
»обѣщали читателямъ нашимъ узнать и  
»сообщить, что такое за лицо въ Об-  
»ществѣ пароходства по Днѣпру, созы-  
»вавшій самъ отъ себя Акціонеровъ сего  
»Общества, г. Аккерманъ.. Мы теперь  
»узнали г. Аккерманъ въ этомъ Общес-  
»ствѣ не пользуется никакими особен-  
»ными правами, а есть обыкновенный  
»Акціонеръ, имѣющій нѣсколько акцій;  
»но г. Аккерманъ есть тотъ Акціонеръ,  
»который болѣе всѣхъ кричалъ въ Об-  
»щемъ Собраніи 20 Сентября, и г. Ак-  
»керманъ есть лицо, занимающееся пись-  
»момъ въ Конторѣ одного изъ Стра-  
»ховыхъ Обществъ, которою управляетъ  
»г. Глама;—и поэтому г. Аккерманъ какъ  
»въ опредѣленіи своемъ и увольненіи,  
»такъ и въ представленіи его къ боль-  
»шому или мѣньшему жалованью и на-

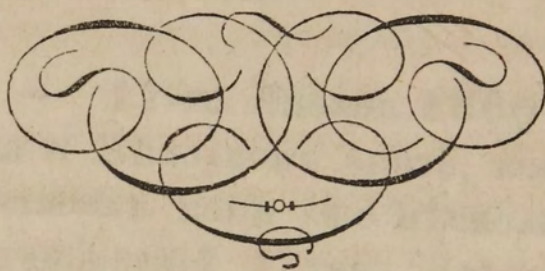
»градъ, совершенно зависеть отъ г. Гламы и проч“.

Теперь спрашивается: какую цѣль могла имѣть эта странная Коммисія, дѣйствуя такимъ образомъ? Если ту, чтобы подтвердить клевету, взведенную на Директора-Распорядителя гг. Гламою и Бѣлоусовымъ, то, по нашему мнѣнію, она этого вовсе не достигла; если избавить Общество отъ стѣснительныхъ денежныхъ обстоятельствъ начетомъ на г. Шумлянскаго суммъ, по своему произволу, то она вѣдь должна была сама знать, что приговоръ ея, безъ согласія г. Шумлянскаго, не можетъ считаться законнымъ рѣшеніемъ, хотя бы даже Коммисія эта не была сама незаконною. Если же назначеніемъ почтеннаго Ареопага было, какъ бы слѣдовало, привести въ извѣстность настоящее положеніе предпріятія и Общественнаго капитала »по примѣру благоустроеннаго Коммерческаго дома«, какъ сказано въ § 17 Устава, то нигдѣ въ этой запискѣ не видно, что бы что нибудь подобное не только было исполнено, но чтобы достойный Ареопагъ, что нибудь подобное даже имѣлъ въ виду!

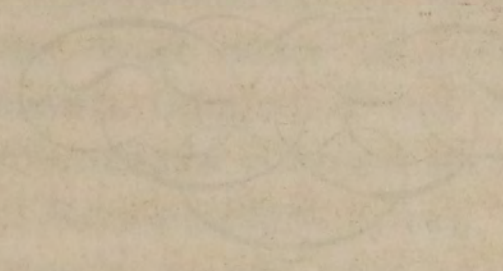
Предавая этотъ весьма замѣчательный и въ своемъ родѣ рѣдкій документъ на судъ Общественнаго мнѣнія, мы не можемъ не замѣтить, что здѣсь уже не



два, а цѣлыхъ семь человѣкъ, съ изумительнымъ ожесточеніемъ бросаются на доброе имя и достояніе г. Шумлянскаго.



THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY



## IV.

— 17-го Января 1860 года гг. Глама и Бѣлоусовъ опять, вопреки объясненныхъ нами уже нѣсколько разъ постановленій Устава, слѣдовательно незаконно, созвали вдвоемъ Общее Собраніе Акціонеровъ.—Мы сообщаемъ здѣсь цѣликомъ статью объ этомъ Собраніи, помѣщенную въ № 160 журнала для Акціонеровъ, отъ 3-го Февраля сего года, съ нашими на оную замѣчаніями.

„Въ Общемъ Собраніи гг. Акціонеровъ, 17-го Января 1860 года, прочитана была однимъ изъ Директоровъ рѣчь, въ которой изложены слѣдующія обстоятельства:

„Въ Общемъ Собраніи, 13-го прошлаго Декабря, гг. Члены Ревизіонной Коммисіи довели до свѣдѣнія гг. Акціонеровъ, въ какомъ неутѣшительномъ положеніи находятся дѣла Общества. Въ то время было сообщено, что Директоръ П. О. Шумлянскій обѣщаетъ къ 20-му Декабря быть въ Петербургѣ, съ годовымъ отчетомъ по управленію дѣлами на мѣстѣ дѣйствій, чрезъ 4 дня послѣ Общаго Собранія онъ увѣдомилъ Правленіе, что болень и отчетъ пришлетъ по почтѣ, а 29-го Декабря Правленіе получило отъ г. Директора П. О. Шумлянского отношеніе, въ которомъ онъ не признаетъ законными постановленіи Общихъ Собраній и даже самыхъ созваній

„ихъ, и отвергаетъ всѣ сдѣланныя распоряженія, называя ихъ „противорѣчащими Уставу Общества.

„Правленіе, доводя о семъ до свѣдѣнія Общаго Собранія, „представило въ подлинникѣ отношеніе и предложило оное „вмѣстѣ со всѣми дѣлами на обсужденіе.

„Отношеніе отъ 22-го Декабря 1859 года.

„Въ Правленіе пароходства по Диѣпру.

„До свѣдѣнія моего дошло, что гг. Директоры Бѣлоусовъ „и Глама во все время отсутствія моего дѣйствовали вопреки „§§ 11, 14 и 30-му Устава Общества; ибо они не приглаша- „ли избраннаго на мѣсто мое кандидата и не исчисляли голо- „совъ въ Собраніи Акціонеровъ, какъ этого требуетъ § 30-й „Устава, поэтому считаю недѣйствительными какъ дѣйствія „Директоровъ Бѣлоусова и Гламы, такъ равно и Общихъ Соб- „раній, на вышеизложенныхъ незаконныхъ основаніяхъ ими „созываемыя,—я отвергаю всѣ эти сомопроизвольныя дѣйствія „и считаю ихъ не законными и противорѣчащими Правиламъ „Высочайше утвержденнаго Устава Общества.

„Сегодня, по тяжелой почтѣ, я препроводилъ въ Правле- „ніе отчетъ, съ 12 го Января по 15-е Декабря сего 1859 года, „прошнурованный, припечатанный герба моего печатію, — и „утвержденный моимъ подписомъ, а именно:

„1) Общую кассовую книгу.

„2) Счетъ кассы по правиламъ бухгалтеріи.

„3) Соединительный счетъ статей или частный балансъ кассы.

„4) Книгу ресконто.

„5) Штатъ служащихъ, съ отмѣтками.

„6) Инвентарную опись имущества.

„Всѣ эти книги и счета должны быть открыты въ пол- „номъ составѣ Правленія, согласно § 14 Устава; вслѣдствіе „чего я нахожу, чтобы въ отсутствіи моемъ занялъ мое мѣсто

„избранный кандидатъ, г. Циммерманъ, которому я передаю,  
„на этотъ случай, право председательствующаго Директора.

„Кромѣ того, не лишнимъ считаю присовокупить, что  
„такъ какъ дѣйствія гг. Бѣлоусова и Гламы, и созываемыхъ  
„ими Общихъ Собраній, были ко вреду моему и обществен-  
„наго дѣла, то я полагаю, что обстоятельства эти не иначе  
„могутъ быть обсуждаемы, какъ только третейскимъ судомъ,  
„на основаніи § 31 Устава Общества, — и потому прошу, какъ  
„вышесказанныхъ Директоровъ, такъ и Общее Собраніе, имѣ-  
„ющее быть созваннымъ для выслушанія годоваго отчета, на  
„основаніи упомянутаго параграфа Устава, никакихъ обсуж-  
„деній по вышеписаннымъ обстоятельствамъ не дѣлать; про-  
„шеніе же объ учрежденіи третейскаго суда будетъ мною по-  
„дано въ надлежащее судебное мѣсто въ свое время. Дирек-  
„торъ-Распорядитель П. Шумлянскій.

„1-го Января текущаго года Правленіе получило отъ г.  
„Шумлянскаго книги и выписки; но считаетъ невозможнымъ  
„составить по онимъ вѣрный годовый отчетъ: во первыхъ,  
„при полученныхъ книгахъ нѣтъ документовъ;

— Росписки не приложены г. Шумлянскимъ потому, что документы эти могли быть также не сообщены Собранію гг. Бѣлоусовымъ и Гламою, какъ это было сдѣлано ими въ Общемъ Собраніи, 20 Сентября; гдѣ они объявили: »отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ «никакихъ даже по сіе время не получено;» тогда какъ таковыя отчеты были у нихъ въ рукахъ, врученные имъ еще на канунъ Собранія Казначеемъ Кіевской Конторы г. Пяхтиревымъ. Притомъ, г. Бѣлоусовъ, въ бытность свою въ

Кіевъ (какъ они сами говорятъ, для ревизіи), былъ допущенъ Конторою къ повѣркѣ общей кассовой книги, съ документами, о коихъ теперь идетъ рѣчь; и сдѣлалъ на этой книгѣ надпись, что она съ документами совершенно вѣрна. Книга эта отослана, съ прочими отчетами, въ Правленіе. Стало быть представленіе сказанныхъ документовъ никакъ не могло служить препятствіемъ къ составленію годоваго отчета.

„Во вторыхъ, въ инвентаріи имущества не обозначена „многимъ вещамъ цѣна.

— Въ инвентарной описи имущества не обозначена цѣна тѣмъ только вещамъ, которыя поступили изъ завода Коккерилля, — коимъ цѣна выставлена въ счетахъ этого завода, доставленныхъ онымъ въ Правленіе Общества, а слѣдовательно Кіевской Конторѣ неизвѣстныхъ.

„И въ третьихъ, о 2000 куб. саж. дровъ совсѣмъ не „упомянуто; контрагентъ же получилъ въ число слѣдующихъ „ему за нихъ денегъ 7000 руб. серебромъ.

— О количествѣ принятыхъ пароходами дровъ свѣдѣніе въ Правленіе Общества доставлено. Объ остальномъ же количествѣ дровъ никакихъ свѣдѣній доставить было нельзя, потому, что они

окончательно еще не приняты. Въ случаѣ надобности, можно было получить всѣ свѣдѣнія объ этомъ отъ агента, г. Штанге, прибывшаго нарочно за этимъ въ С. Петербургъ. Обстоятельство это никакъ не могло помѣшать составленію годоваго отчета, тѣмъ болѣе, что сумма 7000 р. сер., выданная на эти дрова, Правленію извѣстна.

„А потому Директоры обратили вниманіе Общаго Собранія на постановленіе ихъ 23 Ноября 1858 года, когда избранъ „былъ г. П. О Шумлянскій въ Директоры-Распорядители съ „тѣмъ, чтобы о дѣйствіяхъ своихъ сообщать Правленію, и сіе „постановленіе Общаго Собранія не исполнилъ въ точности; а „потому Директоры, указывая снова на отношенія г. Шумлян- „скаго, объявили, что при подобныхъ обстоятельствахъ не „имѣютъ возможности продолжать управленіе дѣлами, а посему „покорнѣйше просили гг. Акціонеровъ принять отъ нихъ всѣ дѣла Общества и приступить къ избранію двухъ Директоровъ.

— Сложитъ съ себя обязанность Директоровъ, гг. Глама и Бѣлоусовъ имѣли полное право; но такъ какъ рѣшенія настоящаго Общаго Собранія, созваннаго, какъ видно изъ предъидущаго, незаконно, не могутъ имѣть никакой силы, то поэтому новыя, законныя Директоры могутъ быть избраны только новымъ, правильнымъ Общимъ Собраніемъ;—въ настоящее же время Правленія никакого нѣтъ.

„Желая между тѣмъ не оставлять Общество при насто-  
„ящемъ затруднительномъ его положеніи, не предложивъ ему  
„средствъ къ улучшенію дѣлъ, они сообщили нижеслѣдующее.

„Для предстоящей навигаціи требуется значительная сумма.  
„Для сего необходимо будетъ, предоставить Правленію право  
„сдѣлать на выгодныхъ условіяхъ, заемъ отъ 10 до 25 тыс.  
„рублей, по мѣрѣ надобности, или же гг. Акціонерамъ внести  
„оную сумму соразмѣрно съ количествомъ имѣющихся у нихъ  
„акцій, въ видѣ займа, примѣрно по 3 р. на каждую акцію,  
„что сумма эта будетъ уплачена при первой возможности, съ  
„причитающимися за время ссуды процентами.

„По выслушаніи Общимъ Собраніемъ рѣчи, просили гг.  
„Директоровъ И. Бѣлоусова и Л. Гламу не слагать съ себя  
„званія Директоровъ Общества и предложили рѣшить прежде  
„вопросъ, можетъ ли быть оставленъ г. Шумлянскій въ званіи  
„Директора Общества.

„1) По произведенной о семъ балотировкѣ, большинствомъ:  
„104 противъ 12 голосовъ, г. Шумлянскій уволенъ отъ званія  
„Директора.

— По смыслу § 12 Устава Обще-  
ства, Директоры избираются на три  
года.

На основаніи 2153 ст. 1 ч. X т.  
Св. Зак. Гражд. »Компанія, которой  
»правила единожды утверждены Прави-  
»тельствомъ, не можетъ допустить ни-  
»какихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ,  
»безъ новаго отъ Правительства разрѣ-  
»шенія.«

По какому же праву гг. Акціонеры  
самопроизвольно смѣняютъ одного изъ  
своихъ Директоровъ ранѣе узаконеннаго



срока, безъ разрѣшенія на это Правитель-  
ства?!... Но какъ видно, всѣ эти господа  
считаютъ себя вправѣ не исполнять  
законовъ.

„2). По предложенію одного изъ гг. Акціонеровъ, произ-  
вести вновь выборъ всѣхъ трехъ Директоровъ, предложеніе  
это, по настоянію гг. Бѣлоусова и Гламы, было приведено  
въ исполненіе, и большинствомъ избраны вновь въ Директо-  
ры: 128 голосовъ И. Бѣлоусовъ; 95 голос. Л. Глама, 77 го-  
лос. Генераль-Маіоръ В. Своевъ.

— Статья журнала не говоритъ,  
сколько именно всѣхъ было голосовъ  
въ Общемъ Собраніи Акціонеровъ, 17  
Января. Выше мы видимъ, что въ  
пользу г. Шумлянскаго было 12  
голосовъ; теперь г. Бѣлоусовъ получилъ  
128; стало быть надо полагать, что  
въ этомъ Собраніи находилось по край-  
ней мѣрѣ 140 голосовъ. На основаніи  
§ 12 Устава Общества, чтобы быть  
Директоромъ, нужно получить по край-  
ней мѣрѣ три четверти явившихся въ  
Собраніе голосовъ; а такъ какъ три  
четверти ста сорока, есть сто пять го-  
лосовъ, то если бы Собраніе это даже  
и не было незаконно, то лица, полу-  
чившія: одно 95, другое 77 голосовъ,  
не могли бы быть Директорами. Изъ  
всего этого видно, что въ Обществѣ  
никакого законнаго правленія нѣтъ.

„3). Послѣ сего предложенъ былъ Правленіемъ вопросъ „о необходимости займа для дѣйствиі Общества; на сіе предложеніе гг. Акціонеры предоставили Правленію право сдѣлать заемъ на выгодныхъ условіяхъ—отъ 10 до 25 т. рублей серебромъ, и въ число оной суммы принять отъ гг. Акціонеровъ, въ видѣ займа, примѣрно по три руб. на акцію, и даже болѣе, но не превышая суммы двадцати пяти тысячъ руб., съ тѣмъ, чтобы возвратъ этой суммы сдѣлать при первой возможности, съ причитающимися за время ссуды процентами.

— По смыслу 2153 ст. 1 ч. X. т. Св. Зак. Гражд., Общее Собраніе, даже законнымъ образомъ созданное, не имѣетъ права дѣлать заемъ, безъ особаго разрѣшенія на то Правительства; но, какъ видно, этимъ Господамъ нѣтъ преграды

„4). Предложенъ Правленію гг. Акціонерами журналъ слѣдующаго содержанія:

„1). Поручить Директорамъ обратиться куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о содѣйствіяхъ къ отстраненію г. Шумлянскаго отъ дѣлъ Общества.

„2). Немедленно отправить Управляющаго на мѣсто дѣйствиі Общества.

„3). Отправиться туда же одному изъ гг. Директоровъ для приѣма отъ г. Шумлянскаго дѣлъ, документовъ, имущества Общества и для принятія мѣръ къ устройству порядка къ слѣдующей навигаціи.

„4). Такъ какъ по § 15 Устава Общества, этотъ параграфъ имѣетъ ту цѣль, чтобы въ случаѣ противузаконныхъ дѣйствиі Директора, имѣть матеріальное съ его стороны обез-

„печеніе, и принимая въ соображеніе постановленіе Общаго Собранія о начетѣ на г. Шумлянскаго, не выдавать ему, ни повѣреннымъ его, хранящихся въ Правленіи акцій его.

— Шемякинъ судъ!

„5). Такъ какъ въ протестѣ своемъ г. Шумлянскій не „подчиняется разбору Общаго Собранія и выражаетъ желаніе „разобраться третейскимъ судомъ, то уполномочить Правленіе „удовлетворить означенному желанію г. Шумлянскаго.

„6). Симъ подтверждаются Общаго Собранія гг. Акціонеровъ постановленія, изложенныя журналомъ 13 Декабря „1859 года.

— Повидимому постановленія Общаго Собранія, 13 Декабря, показали самимъ этимъ Господамъ не очень прочными, что они ихъ *«симъ подтверждаютъ»*.

„7). Учредить Совѣщательный Комитетъ, съ правомъ собирать Акціонеровъ, въ случаѣ надобности.

„Всѣ вышеупомянутыя предложенія приняты Общимъ Собраніемъ и утверждены.

„На основаніи этого, въ члены Совѣщательнаго Комитета „назначены: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ г. П. Небольсинъ, Полковникъ М. М. Федоровъ, Дѣйствительный Статскій „Совѣтникъ И. П. Корниловъ, гг. Н. А. Соковъ и В. А. Максимовъ.

„Правленіе Общества имѣетъ честь увѣдомить, что акціи „второго выпуска приготовлены.—А посему не угодно ли будетъ гг. Акціонерамъ перемѣнить квитанціи на акціи.

— На основаніи § 10 Устава Общества, акціи должны быть подписаны

всѣми тремя Директорами, а такъ какъ Предсѣдательствующимъ Директоромъ, г. Шумлянскимъ, онѣ не подписаны, то, по закону, не имѣютъ никакой силы.

„При семъ Правленіе считаетъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что на основаніи § 9 Устава Общества, неоплоченныя въ срокъ, по второму взносу, акціи по квитанціямъ за № №:

„Квитанціи № съ 1 по 15.

„ „ „ 16

„ „ „ 26

„ „ „ 35 по 44, считать не дѣй-

„ствительными.“

— На акціи втораго выпуска, по которымъ первоначальный взносъ былъ по 10 р. сер., не внесено остальныхъ—40 р. сер. на каждую, по винѣ гг. Бѣлоусова и Гламы. Они тревожными и совершенно фальшивыми, ими распущенными извѣстіями изъ своихъ собственныхъ видовъ о ходѣ предпріятія, до того подорвали кредитъ акцій перваго выпуска, что на нихъ и по 40 р. покупателей небыло. Это видно изъ биржевой и Акціонерной Хроники, помѣщенной въ № 255 С.-Петербургскихъ вѣдомостей 1859 года. Этимъ-то и объясняется осторожность всѣхъ Акціонеровъ втораго выпуска, не внесшихъ остальныхъ денегъ по 40 р. сер. на акцію.—Но такъ какъ подрывъ

акцій произошелъ, какъ мы уже выше сказали, отъ вины гг. Гламы и Бѣлоусова, то внесенныя этими Акціонерами, первоначально, по 10 р. сер. на акцію, не должны быть для нихъ потеряны, а по всей справедливости должны быть возвращены имъ, виновниками всей этой неурядицы.

---

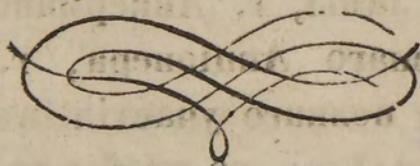
Документъ этотъ въ особенности замѣчательнъ тѣмъ, что въ немъ осуществляется проэктъ, поданный въ предшествующей, III статьѣ, подчиненнымъ г. Гламы, г. Аккерманомъ: отстранить главнаго Акціонера, г. Шумлянскаго, отъ всякаго участія въ предпріятіи, и завладѣть, во-чтобы-то ни стало, его акціями, а буде возможно и его пароходами.—Къ соучастію въ этомъ посягательствѣ здѣсь уже привлечена вся фракція Акціонеровъ, являющаяся въ Общее Собраніе, по созыву гг. Бѣлоусова и Гламы. Всякое предложеніе сихъ послѣднихъ принимается и утверждается безъ разсужденія;—на протестъ г. Шумлянскаго не обращается ни малѣйшаго вниманія;—а законъ и постановленія Устава Общества для этихъ господъ мертвая буква.

Даже журналъ для Акціонеровъ, котораго обязанностію, кажется, было бы вникнуть въ сущность дѣла, безотчет-

но печатаетъ статью, полную очевидныхъ противузаконій и въ томъ же номерѣ своемъ, \*) съ подобострастіемъ повторяетъ голословныя обвиненія противниковъ г. Шумлянскаго.

Все это происходитъ въ Европейской Россіи, лѣта послѣ Рождества Христова, тысяща восемь сотъ шестидесятаго, въ эпоху гласности и Общественнаго мнѣнія.

М. З.]



---

\*) См. Журналъ для Акціонеровъ № 160.



