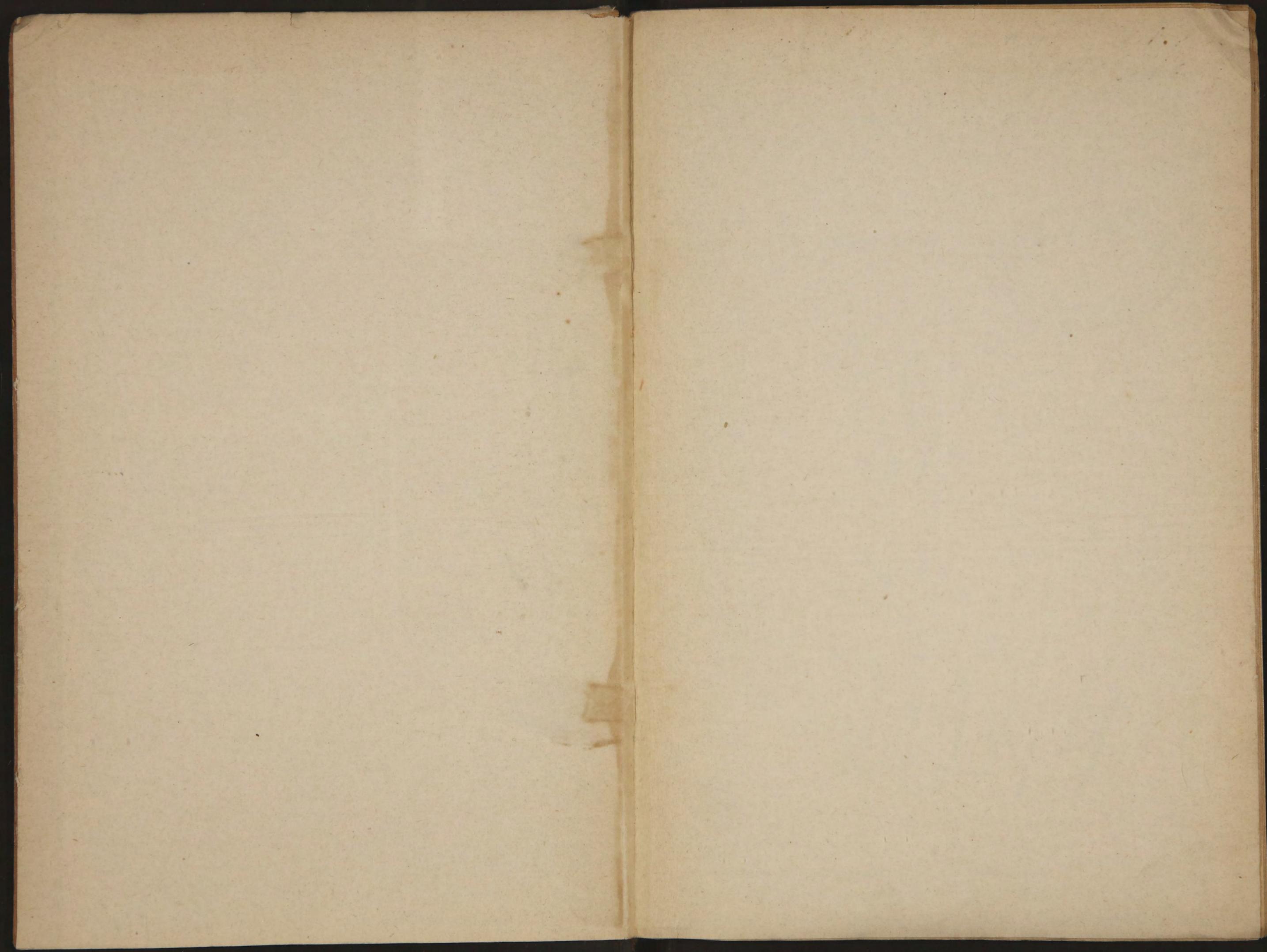


21244.



[Faint, illegible handwritten text at the top of the page]

(Зан. Моск. ошг. У.Р. т. 017
1903, № 8)

- ские панталоны, 5) дѣтская ночная кофточка, 6) дѣтская рубашка для мальчика ¹⁾. 9 р. — к.
- 18) Два образца платенныхъ швовъ 3 » — »
- 19) Коллекція штопокъ. Сер. 1-ая, отъ № 1 до 7 по программѣ (за №№ 24 до 30) 2 » — »
- 20) Коллекція штопокъ. Сер. 2-ая, отъ № 1 до № 10 по программѣ (за №№ 19 по 27) »
- 21) Большой квадратъ, связанный изъ серканде шнурка для демонстраціи штопки. Сер. 1-ая, обр. № 1. 5 » — »
- 22) Образецъ № 1-й. Серія 1-ая въ очень большомъ видѣ для прикрѣпленія къ классной доскѣ »
- 23) Образцы скроенные и сколотые, но не сшитые, въ очень большомъ видѣ, для объясненія выполненія образцовъ класснымъ способомъ. Сер. 1-ая, за №№, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 (въ 5 видахъ), 22, и сер. 2-ая, обр. № 17. Стоимость образцовъ отъ 75 к. до 4 руб. Последняя цѣна относится къ сложному образцу заплата — » — »
- 24) Коллекція образцовъ по вязанію крючкомъ малая 5 » — »
- 25) Коллекція образцовъ по вязанію крючкомъ большая 10 » — »
- 26) Большой деревянный крючекъ и шерсть для демонстраціи вязанія крючкомъ — » 40 »
- 27) Большія деревянные пуговицы, по 20 коп. 1 штука.
- 28) Большіе крючки и петли по 50 к. 1 пара.
- 29) Ткань рогожка для выполненія образца № 1, по 13 к. 1 ар.



21244

М. Набунова.

68

1) Такая же болѣе нарядная коллекція въ заерткѣ 16 р.

Экспертная комиссія, работавшая въ продолженіе всей выставки, подвергла тщательной и всесторонней критикѣ выставленные земствами, а также просвѣтительными обществами, частными лицами и фирмами экспонаты и дала о каждомъ изъ нихъ обстоятельные мотивированные отзывы, указавъ на тѣ или иные недочеты въ нихъ и на значеніе, которое экспонаты эти должны имѣть на подобныхъ выставкахъ.

Между прочимъ, экспертная комиссія высказала пожеланіе, чтобы для каждой будущей выставки по народному образованію производился учетъ хотя бы самымъ элементарнымъ свѣдѣніямъ по характеристикѣ начальнаго образованія во всей земской Россіи, въ родѣ: числа земско-общественныхъ училищъ, числа учащихся въ нихъ, количества учителей и учительницъ, количества специально построенныхъ школьныхъ зданій и земскихъ расходовъ на начальныя школы по каждой губерніи.

Такія сводки, время отъ времени появляясь на выставкахъ, восполнили бы существующій въ литературѣ пробѣлъ и дали бы возможность земствамъ и дѣятелямъ по народному образованію периодически знакомиться съ ростомъ земской школы во всей Россіи и съ успѣхами, достигнутыми каждымъ земствомъ въ области обезпеченія населенія средствами элементарнаго образованія.

Осуществить впервые пожеланія курской экспертной комиссіи выпало на долю Ярославскаго губернскаго земства, принявшаго дѣятельное участіе въ выставкѣ, устроенной въ нынѣшнемъ году въ Ярославлѣ мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства и посвященной, преимущественно, обзору многообразныхъ сторонъ народнаго хозяйства и народной жизни нашего сѣвера.

Изъ всѣхъ отдѣловъ выставки наиболѣе полнымъ и содержательнымъ оказался отдѣлъ земскаго хозяйства, а въ послѣднемъ доминирующее мѣсто заняли экспонаты по народному образованію, представленные земствами: Ярославскимъ, Тверскимъ, Владимірскимъ, Новгородскимъ, Вологодскимъ, Костромскимъ, Нижегородскимъ и Курскимъ.

Уже изъ бѣглаго обзора выставленныхъ діаграммъ и другихъ предметовъ народнаго образованія можно было заключить, что опытъ Курской выставки не пропалъ даромъ и вліяніе ея въ сильной степени отразилось на новой выставкѣ. Такихъ крупныхъ недочетовъ, какъ на Курской выставкѣ, уже не наблюдалось на Ярославской, и, по крайней мѣрѣ, учетъ главнѣйшихъ элементовъ начальнаго образованія могъ быть произведенъ безъ особаго труда по всѣмъ безъ исключенія земскимъ губерніямъ, представленнымъ на выставкѣ.

Я не буду входить здѣсь въ оцѣнку достоинствъ и недостатковъ Ярославской выставки по отдѣлу народнаго образованія, такъ какъ это уже сдѣлано, притомъ гораздо лучше, чѣмъ могъ бы сдѣлать я, экспертной комиссіей изъ извѣстныхъ педагоговъ и специалистовъ, труды которыхъ въ скоромъ времени будутъ изданы Ярославскимъ Земствомъ; въ задачу моего настоящаго сообщенія входитъ лишь познакомить присутствующихъ съ результатами той сводной работы, о которой я уже говорилъ выше и которая находится также въ числѣ экспонатовъ, представленныхъ сюда Ярославскимъ Земствомъ. При этомъ спѣшу оговориться, что въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи я коснусь преимущественно технической стороны дѣла, а именно тѣхъ затрудненій при собираніи и обработкѣ матеріала, какія пришлось испытать мнѣ, какъ лицу, принимавшему непосредственное участіе въ этой работѣ; попутно съ этимъ я постараюсь указать и на тѣ улучшенія въ общей постановкѣ вопроса, какія, по моему мнѣнію, здѣсь желательны.

Пользуясь указаніями курской экспертной комиссіи, Ярославская школьная комиссія составила программу, по которой должны были собираться свѣдѣнія о положеніи народнаго образованія въ уѣздахъ каждой земской губерніи. Зная по опыту, насколько трудно собираніе у насъ всякаго рода статистическихъ матеріаловъ вообще и какъ вредно отражается на успѣхахъ изслѣдованія обиліе вопросныхъ пунктовъ въ программѣ, комиссія оставила послѣднюю почти въ томъ жѣ видѣ, въ какомъ она была предложена Курской экспертной комиссіей, т.-е. изслѣдованіе по этой программѣ касалось исключительно земской дѣятельности по народному образованію и имѣла цѣлью лишь учетъ земскихъ образовательныхъ силъ въ каждомъ уѣздѣ.

Программа, такимъ образомъ, состояла всего изъ 14 слѣдующихъ пунктовъ:

1. Число сельскихъ земско-общественныхъ школъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ.
2. Число учащихся въ нихъ (не считая законоучителей и особыхъ преподавателей дополнительныхъ предметовъ: пѣнія, рукодѣлія, ремесль и т. д.).
3. Число спеціально построенныхъ и приспособленныхъ школьныхъ зданій.
4. Число учащихся на 1 января 1903 года—мальчиковъ и дѣвочекъ.
5. Число окончившихъ школу весною 1903 года—мальчиковъ и дѣвочекъ.

6. Жалованіе учащимъ (перечисленіе категорій окладовъ годового учительскаго жалованія съ указаніемъ числа учащихся, получающихъ извѣстный окладъ).

7. Смѣта уѣзднаго земства на содержаніе сельскихъ земско-общественныхъ школъ въ 1903 году.

8. Смѣта уѣзднаго земства на внѣшкольное образованіе въ 1903 году.

9. Число сельскихъ земско-общественныхъ школъ, гдѣ введенъ четырехгодичный курсъ обученія.

10. Необходимое количество новыхъ школъ для достиженія въ уѣздѣ общедоступности элементарнаго образованія (съ указаніемъ основаній школьной сѣти, если таковая составлена для уѣзда).

11. Смѣта уѣзднаго земства на всѣ нужды народнаго образованія въ 1903 году.

12. Общій расходный бюджетъ уѣзднаго земства на 1903 г.

13. Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.

14. Постоянное сельское населеніе уѣзда: мужское и женское.

Въ первыхъ числахъ апрѣля, т.-е. ровно за 4 мѣсяца до открытія выставки, программы эти были разосланы во всѣ 360 уѣздныхъ земскихъ управъ съ просьбой сообщить по нимъ свѣдѣнія къ 1 іюня.

Чтобы отчасти заинтересовать уѣздныя управы въ предпринятомъ изслѣдованіи, результаты его обѣщано было отпечатать и разослать по всѣмъ управамъ въ непродолжительномъ послѣ выставки времени. Кромѣ того, къ ближайшему участію въ этомъ дѣлѣ были привлечены и губернскія управы, черезъ которыя и была направлена вся переписка съ уѣздными и которыя, какъ выяснилось впослѣдствіи, оказали съ своей стороны большія услуги школьной комиссіи въ собираніи свѣдѣній.

Къ назначенному сроку свѣдѣнія были присланы Школьной Комиссіи едва одной десятой частью изъ общаго числа земскихъ управъ, главная же масса отвѣтовъ стала поступать въ Комиссію лишь съ конца іюня и въ теченіе всего іюля, и то послѣ неоднократныхъ напоминаній какъ уѣзднымъ, такъ и губернскимъ управамъ.

Къ 15 іюля всѣхъ отвѣтовъ на запросъ Школьной Комиссіи было получено лишь 280, что составляло 77,8% общаго числа разосланныхъ бланковъ. Между тѣмъ до открытія выставки оставалось всего полмѣсяца, и въ этотъ короткій срокъ нужно было не только выбрать свѣдѣнія изъ каждаго бланка и произвести под-

счетъ по губерніямъ, но и сдѣлать массу комбинаціонныхъ вычисленій, а также воспроизвести полученные результаты графически.

Нечего говорить о томъ, что въ виду совершеннаго отсутствія свѣдѣній по однимъ уѣздамъ, или ихъ неудовлетворительности по другимъ, подсчетъ по многимъ губерніямъ являлся крайне затруднительнымъ, и въ общемъ вся работа должна была бы остаться невыполненной, если бы на помощь не явилась библіотека мѣстной губернской управы, довольно богатая земскими изданіями, изъ которыхъ было извлечено все, что было возможно, въ цѣляхъ заполнения оставшихся пустыхъ графикъ; разумѣется, свѣдѣнія, добытыя такимъ путемъ, страдали въ значительной мѣрѣ неточностью и въ большинствѣ случаевъ не совпадали по времени съ программными свѣдѣніями. Тѣмъ не менѣе другого исхода не предвидѣлось и приходилось довольствоваться и ими, чтобы свести воедино весь добытый матеріаль.

Отсутствіе точныхъ и приуроченныхъ къ одному году свѣдѣній по 80 уѣздамъ составляетъ, такимъ образомъ, главный дефектъ въ работѣ Школьной Комиссіи и въ значительной мѣрѣ понижаетъ качество ея.

Общее запозданіе уѣздныхъ управъ въ доставленіи свѣдѣній, какъ оказалось, произошло отчасти и по винѣ Школьной Комиссіи, включившей, между прочимъ, въ программу вопросъ о числѣ окончившихъ школу весною 1903 года. Добыть точныя свѣдѣнія по этому вопросу для многихъ уѣздныхъ управъ оказалось дѣломъ довольно затруднительнымъ, такъ какъ результаты экзаменаціонныхъ испытаній окончательно выясняются только къ началу іюня и бываютъ извѣстными обыкновенно лишь училищнымъ совѣтамъ, вслѣдствіе чего для полученія необходимыхъ свѣдѣній управамъ приходится вступать съ послѣдними въ переписку, сплошь и рядомъ совершенно безплодную по своимъ результатамъ.

Вообще свѣдѣнія объ учащихся представили для уѣздныхъ управъ наиболѣе трудный вопросъ и, думается мнѣ, при будущихъ подобныхъ изслѣдованіяхъ рациональнѣе будетъ собирать свѣдѣнія о школахъ, учащихся и т. д., приуроченныя не къ послѣднему году, а къ предыдущему: этимъ значительно облегчится трудъ уѣздныхъ управъ, такъ какъ послѣднія для отвѣтовъ будутъ уже располагать готовыми свѣдѣніями, помѣщенными въ докладахъ минувшимъ собраніямъ или въ отчетахъ училищныхъ совѣтовъ.

Несмотря на кажущуюся примитивность разосланной программы, отвѣты на нее отъ многихъ уѣздныхъ управъ получились далеко

небезукоризненные для цѣлей статистическаго использованія, а порою и явно небрежно составленные.

Такъ, въ число сельскихъ земско-общественныхъ училищъ, подвѣдомственныхъ училищнымъ совѣтамъ (такая номенклатура, какъ мы видѣли выше, была точно опредѣлена пунктомъ I-мъ программы), включались училища двухклассныя, содержимыя, быть можетъ, и всецѣло на средства земства, но, какъ извѣстно, изъятыя министерскими распоряженіями изъ вѣдѣнія училищныхъ совѣтовъ; точно также нерѣдко включались сюда школы инородческія: башкирскія, татарскія, лютеранскія и другія, тоже не подвѣдомственныя училищнымъ совѣтамъ; нѣкоторыя же управы относили въ число земскихъ училищъ и школы церковно-приходскія, содержимыя съ пособіемъ отъ земства, и т. д.

Число учащихся въ школахъ нерѣдко оказывалось менѣе количества школъ, — выходило, какъ будто не всякая земская школа пользовалась услугами учителя; очень часто учащіе не распредѣлялись по полу или въ число ихъ включались и законоучители и т. д.

Относительно учительскаго жалованія встрѣчались также постоянныя затрудненія. вмѣсто перечисленія каждой категоріи оклада жалованія и указанія числа учащихся, получающихъ извѣстный окладъ, однѣ земскія управы опредѣляли лишь нормы оклада и градаціонныя прибавки къ нимъ, другія — давали лишь самое грубое распредѣленіе числа учащихся по окладамъ получаемаго содержанія, вслѣдствіе чего затруднялось какъ вычисленіе среднихъ величинъ учительскаго жалованія по каждой губерніи, такъ и опредѣленіе суммы, затрачиваемой земствомъ на жалованіе учащихся изъ общаго бюджета земскихъ расходовъ по содержанію школъ.

Далѣе, понятіе о школьныхъ зданіяхъ, — специально построенныхъ и приспособленныхъ — для огромнаго большинства земскихъ управъ оказалось весьма сбивчивымъ: число тѣхъ и другихъ не всегда соответствовало числу школъ, что заставляло предполагать, что, по номенклатурѣ уѣздной управы, существуетъ еще цѣлая группа школьныхъ зданій, число которыхъ осталось неуказаннымъ въ программѣ; подъ «приспособленными зданіями» часто разумѣлись, по видимому, школьныя помѣщенія, удобныя въ отношеніи педагогическомъ и гигиеническомъ, т.-е., скорѣе, обратное дѣйствительному смыслу слова. Вообще отвѣты на этотъ вопросъ отличались большою пестротой и не давали правильнаго представленія о размѣрахъ школьнаго строительства въ каждомъ земствѣ.

О числѣ земскихъ школъ съ четырехгодичнымъ курсомъ также не удалось добыть точныхъ данныхъ, а по нѣкоторымъ уѣздамъ свѣдѣнія управъ оказались завѣдомо невѣрными, почему для этихъ школъ и не сдѣлано особаго учета.

Что же касается вопроса о необходимости новыхъ школъ для достиженія въ уѣздѣ общедоступности элементарнаго образованія, то для многихъ уѣздовъ сѣти школъ, какъ оказалось, до сихъ поръ еще не выработаны, и потому полагаться на одни лишь отзывы уѣздныхъ управъ было нѣсколько рискованно: сопоставленіе мнѣній уѣздныхъ управъ съ проектами нормальныхъ школьныхъ сѣтей, составленными при губернскихъ земскихъ управахъ, показало, что подъ понятіемъ объ общедоступномъ элементарномъ образованіи уѣздными и губернскими управами разумѣются иногда совершенно различныя вещи.

Въ виду этого, на основаніи присланныхъ свѣдѣній, не было также возможности хотя приблизительно установить, насколько каждая земская губернія, а затѣмъ и вся земская Россія, приблизилась къ разрѣшенію вопроса о полномъ обезпеченіи всего населенія элементарными школами. Впрочемъ, по губерніямъ Московскаго учебнаго округа, какъ увидимъ ниже, такую сводку все-таки удалось сдѣлать, пользуясь для этого преимущественно матеріалами, заключающимися въ печатныхъ изданіяхъ земствъ этихъ губерній.

Что касается земскихъ смѣтныхъ назначеній, то всякому статистику, имѣвшему съ ними дѣло, хорошо извѣстно, насколько трудно бываетъ по нимъ опредѣлить дѣйствительный размѣръ ассигнованій на ту или другую отрасль земскаго хозяйства, а также отношеніе отдѣльныхъ частей смѣты къ общему бюджету, — съ одной стороны, вслѣдствіе того, что въ земской бухгалтеріи, не установилось еще вполне правильной и единообразной классификаціи смѣтныхъ назначеній, благодаря чему одни и тѣ же расходы часто попадаютъ въ различныя статьи и даже параграфы смѣты, съ другой стороны, вслѣдствіе того, что въ расходную смѣту (съ которою въ данномъ случаѣ и приходится лишь оперировать) включаются расходы, искусственно повышающіе земскую смѣту, въ родѣ разнаго рода оборотныхъ средствъ, расходовъ по специальнымъ капиталамъ, по уплатѣ долговъ и т. д.

Курская экспертная комиссія какъ бы предвидѣла всѣ тѣ недочеты въ свѣдѣніяхъ о земскихъ расходахъ, какіе могли бы получиться отъ собиранія ихъ черезъ уѣздныя земскія управы, а потому признала необходимымъ условіемъ, чтобы организаціонное бюро бу-

душей выставки почерпнуло эти свѣдѣнія непосредственно изъ земскихъ смѣтъ и другихъ достовѣрныхъ источниковъ. При этомъ экспертная комиссія высказала пожеланіе, «чтобы справочно-педагогическія бюро или школьныя комиссіи при земскихъ управахъ приняли участіе въ разработкѣ этого вопроса и облегчили, такимъ образомъ, трудъ организаціоннаго бюро выставки».

Такое разрѣшеніе вопроса кажется мнѣ наиболѣе правильнымъ и слѣдуетъ лишь пожелать, чтобы работа эта была дѣйствительно произведена сообща, по единообразной программѣ и притомъ какъ можно скорѣе *); къ участію въ ней, мнѣ кажется, могли бы быть привлечены не только школьно-статистическія организаціи, но и медико-санитарныя бюро, а также оцѣночныя отдѣленія, для которыхъ точныя свѣдѣнія о смѣтныхъ расходахъ земствъ имѣютъ также немаловажное значеніе.

Въ цѣляхъ же систематизаціи земскихъ смѣтъ и опредѣленія единообразнаго плана для ихъ составленія, по моему мнѣнію, является совершенно необходимымъ устройство въ ближайшемъ будущемъ съѣзда земскихъ бухгалтеровъ съ участіемъ статистиковъ и лицъ, особо заинтересованныхъ. Результаты такого съѣзда, несомнѣнно, могли бы оказаться весьма плодотворными.

Независимо отъ этого, было бы въ высшей степени желательно, чтобы школьно-статистическія организаціи, а гдѣ ихъ нѣтъ, сами губернскія управы въ докладахъ собранію ежегодно представляли въ подробномъ и разработанномъ видѣ смѣтныя назначенія уѣздныхъ земствъ по народному образованію на каждый слѣдующій годъ, по примѣру того, какъ это дѣлается, напр., въ докладахъ той же школьной комиссіи Ярославскаго Губернскаго Земства, а также Тверскаго справочно-педагогическаго бюро и др.

Если же къ этому присоединить еще ежегодный обзоръ свѣдѣній о числѣ начальныхъ училищъ въ каждомъ уѣздѣ и числѣ учащихся въ нихъ на 1 января, то изъ докладовъ губернскихъ управъ могли бы быть почерпнуты весьма цѣнные для всякихъ сводныхъ работъ данныя, а послѣднія въ то же время служили бы прекраснымъ критеріемъ для оцѣнки отвѣтовъ уѣздныхъ управъ и незамѣнимымъ средствомъ заполнить всякаго рода недочеты въ этихъ отвѣтахъ.

*) Здѣсь необходимо замѣтить, что попытка къ такого рода разработкѣ земскихъ смѣтъ была уже сдѣлана въ 1898 году составителями сборника „Всеобщее образованіе въ Россіи“, которымъ удалось собрать весьма полный для этого матеріалъ, но, по несчастной случайности, большая часть его была потеряна при перевозкѣ по желѣзной дорогѣ, и такимъ образомъ попытка эта не увѣнчалась успѣхомъ.

Такимъ образомъ для успѣха школьно-статистическихъ изслѣдованій на подобіе того, какое въ нынѣшнемъ году было произведено школьной комиссіей Ярославскаго Губернскаго Земства, необходима, по моему мнѣнію, наличность слѣдующихъ условій:

1. Программа изслѣдованій должна быть по возможности краткая и редакція вопросныхъ пунктовъ совершенно опредѣленная и не допускающая двоякаго толкованія.

2. Свѣдѣнія о числѣ образовательныхъ силъ въ уѣздахъ должны быть приурочены не къ текущему, а къ началу предшествующаго года.

3. Къ собиранію свѣдѣній необходимо приступать возможно заблаговременно, напр., за полгода до начала выставки.

4. Программные листки должны разсылаться въ уѣздныя управы черезъ губернскія, и вообще послѣднія должны быть привлечены къ самому живому участию въ собираніи свѣдѣній; необходимо, чтобы обратно отвѣты отъ уѣздныхъ управъ поступали также черезъ губернскія управы, которыя, въ свою очередь, провѣряли бы и исправляли замѣченныя неточности и ошибки.

5. Необходимо имѣть подъ руками возможно богатую бібліотеку земскихъ изданій, изъ которыхъ, въ случаѣ надобности, могли бы быть почерпнуты недостающія въ программныхъ отвѣтахъ свѣдѣнія.

6. Необходимо, наконецъ, принять всѣ мѣры къ введенію единообразнаго плана составленія земскихъ смѣтъ и къ возможному облегченію труда устроителей будущихъ выставокъ по разработкѣ смѣтъ уѣздныхъ земствъ на народное образованіе.

Всѣ вышеозначенныя мною соображенія касались почти исключительно дѣятельности уѣздныхъ земствъ по народному образованію; между тѣмъ, какъ извѣстно, за послѣднее десятилѣтіе въ этой области значительно оживилась и роль губернскихъ земствъ, которая выразилась здѣсь главнымъ образомъ въ объединеніи дѣйствій уѣздныхъ земствъ, въ развитіи средствъ внѣшкольнаго образованія и въ широкой постановкѣ и разработкѣ вопроса о всеобщемъ обученіи.

Подвести итоги просвѣтительной дѣятельности губернскихъ земствъ за этотъ періодъ представлялось школьной комиссіи также необходимымъ на выставкѣ, вслѣдствіе чего ею была составлена и въ маѣ разослана всѣмъ губернскимъ управамъ программа, заключающая въ себѣ главнѣйшія свѣдѣнія объ участиі каждого губернскаго земства въ развитіи средствъ школьнаго и внѣшкольнаго

образования, въ организаціи педагогическихъ курсовъ для учителей, книжныхъ складовъ, книгоиздательства, въ учрежденіи школьно-статистическихъ организацій при управахъ, въ субсидированіи просвѣтительныхъ обществъ, учителей, учащихся и т. д.

Собирание и разработка свѣдѣній не составили на этотъ разъ большого труда: отвѣты получены были отъ всѣхъ безъ исключенія губернскихъ управъ и даны были съ достаточной полнотой и обстоятельностью; кромѣ того, благодаря періодическому обмѣну изданіями губернскихъ земствъ, въ мѣстной земской библіотекѣ оказался налицо большой запасъ свѣжаго матеріала, изъ котораго могли быть восполнены всякаго рода дефекты въ отвѣтахъ губернскихъ управъ.

Къ сожалѣнію, значительная часть свѣдѣній по этой программѣ не могла быть опубликована на выставкѣ, вслѣдствіе трудности изобразить ихъ въ графическомъ видѣ ¹⁾; поэтому въ діаграммахъ губернскихъ земствъ разработаны лишь смѣтные назначенія по народному образованію на текущій 1903 годъ. Послѣднія распредѣляются на 6 категорій, сообразно тѣмъ формамъ, въ какія вылилась современная дѣятельность губернскихъ земствъ по народному образованію, а именно: 1) расходы губернскихъ земствъ на начальныя земскія школы, 2) пособія общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ и школамъ другихъ вѣдомствъ, 3) расходы на профессиональное образованіе, 4) расходы по улучшенію быта учительскаго персонала и поднятію его умственного уровня, 5) расходы на внѣшкольное образованіе и, наконецъ, къ 6) категоріи отнесены всѣ прочіе виды содѣйствія губернскихъ земствъ развитію народнаго просвѣщенія (стипендіи, содержаніе школьныхъ бюро, книжныхъ складовъ и т. д.).

Въ самыхъ грубыхъ чертахъ конечные выводы изъ всей работы представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Къ началу текущаго 1903 г. земство всѣхъ 34 губерній имѣло въ своемъ завѣдываніи 18.815 сельскихъ земско-общественныхъ школъ.

Наиболѣе обеспеченнымъ земскими школами является центръ Россіи, слабѣе окраины: сѣверо-западная и сѣверо-восточная, и въ значительно слабой степени обеспеченъ югъ и юго-востокъ. Въ губерніяхъ: Московской, Петербургской и Олонецкой на 1 земскую

¹⁾ Свѣдѣнія эти, будутъ тѣмъ не менѣе, помѣщены въ табличномъ видѣ въ предполагаемомъ школьной комиссіей изданіи всего добытаго матеріала.

школу приходится около 1.500 жителей; въ Тверской, Владимирской, Ярославской, Тульской, Нижегородской, Калужской, Новгородской и Таврической—отъ 2.000 до 2.500; въ Курской, Костромской, Рязанской, Вятской, Орловской, Пермской и Полтавской—отъ 2.500 до 3.000; въ Черниговской, Симбирской, Смоленской, Казанской, Воронежской, Тамбовской, Харьковской, Пензенской, Екатеринославской, Вологодской и Псковской—отъ 3.000 до 4.000; въ Саратовской, Херсонской, Самарской и Уфимской—отъ 4.000 до 6.000 и, наконецъ, въ Бессарабской губ. 1 земская школа приходится на 19.395 человекъ.

Учащихся во всѣхъ сельскихъ земско-общественныхъ школахъ на 1-е января 1903 г. было 1.330.177, въ томъ числѣ 1.025.330, или 77,1⁰/₀, мальчиковъ и 304.847, или 22,9⁰/₀, дѣвочекъ. По числу учащихся на 1.000 человекъ населенія первое мѣсто занимаетъ губернія Московская (37 чел.); за ней слѣдуютъ губерніи: Петербургская, Таврическая и Тверская (отъ 33 до 34 чел.); совершенно одинаковымъ показателемъ (28) обладаютъ губерніи: Владимирская, Курская, Полтавская, Харьковская, Черниговская и Ярославская; среднія мѣста занимаютъ губерніи: Калужская, Вятская, Орловская, Пермская, Рязанская, Воронежская, Костромская, Олонецкая, Херсонская, Смоленская, Екатеринославская, Новгородская, Тульская и Нижегородская, въ которыхъ на каждые 1.000 жителей учится въ земскихъ школахъ отъ 21 до 26 чел. дѣтей обоего пола, и, наконецъ, въ остальныхъ 10 губерніяхъ коэффициентъ этотъ опускается ниже 20, доходя въ Уфимской губ. до 11, а въ Бессарабской даже до 3.

Для обученія указаннаго выше количества учащихся земство въ началѣ текущаго года располагало учительской арміей въ 26.566 человекъ, изъ которыхъ 9.668 чел., или 36,4⁰/₀, составляли учителя и 16.898 чел., или 63,6⁰/₀, учительницы.

По размѣрамъ среднихъ окладовъ учительскаго жалованья первыя мѣста занимаютъ преимущественно губерніи южныя и столичныя. Средній окладъ свыше 350 р. встрѣчается лишь въ 3 губерніяхъ: Таврической, Петербургской и Екатеринославской; окладъ отъ 300 до 350 р.—въ губерніяхъ: Самарской, Херсонской, Московской и Олонецкой; жалованье въ 240—300 руб. является преобладающимъ въ цѣломъ рядѣ губерній: Уфимской, Бессарабской, Пермской, Саратовской, Владимирской, Харьковской, Нижегородской, Курской, Тамбовской, Костромской, Псковской, Воронежской, Полтавской, Пензенской, Казанской, Черниговской, Вологодской,

Вятской, Новгородской, Ярославской и Смоленской; ниже 240 руб. средній окладъ учительскаго жалованья наблюдается въ губерніяхъ: Тверской, Рязанской, Тульской, Калужской, Орловской и Симбирской; особенно низки средніе оклады учительскаго жалованья въ послѣднихъ 4 губерніяхъ: въ Тульской—213 р., въ Калужской и Орловской— по 205 р., а въ Симбирской даже 164 р.

Смѣтные расходы уѣздныхъ земствъ на содержаніе сельскихъ земскихъ училищъ выразились на текущій годъ въ суммѣ 11.054.375 рублей; кромѣ того, губернскими земствами ассигновано на этотъ же предметъ 788.614 рублей; слѣдовательно, весь земскій бюджетъ на содержаніе земскихъ школъ составился изъ 11.842.989 рублей. По расчету на единицу сельскаго населенія смѣтный расходъ по содержанію школъ является наиболѣе высокимъ въ Петербургской губ. (44 коп.), затѣмъ въ Московской и Олонецкой (по 37 коп.); въ слѣдующемъ рядѣ губерній расходъ этотъ колеблется отъ 21 до 30 коп.; въ Таврической, Вятской, Тверской, Пермской, Владимирской, Новгородской и Костромской; далѣе, расходъ отъ 15 до 20 коп. на жителя наблюдается въ губерніяхъ: Курской, Полтавской, Нижегородской, Ярославской, Екатеринославской, Херсонской, Вологодской, Черниговской, Казанской, Псковской, Воронежской, Самарской, Тамбовской и Смоленской; отъ 10 до 15 коп. на жителя расходуютъ уѣздныя земства Харьковской, Рязанской, Тульской, Орловской, Саратовской, Калужской, Пензенской и Уральской губерній; въ Симбирской же губ. расходъ по содержанію земскихъ школъ, падающій на 1 жителя, составляетъ всего 8 коп., а въ Бессарабской, занимающей въ этомъ отношеніи послѣднее мѣсто, даже 4 коп.

Общая смѣта уѣздныхъ земствъ на всѣ нужды народнаго образованія составлена на текущій годъ по всѣмъ земскимъ губерніямъ въ суммѣ 15.594.252 руб., что даетъ по отношенію къ общему расходному бюджету уѣздныхъ земствъ (66.586.062 р.)—23,4%. По отдѣльнымъ губерніямъ процентъ этотъ колеблется отъ 37,0 до 12,8. Наибольшій процентъ ассигнованій на народное образованіе наблюдается въ губерніяхъ Вятской, Московской, Пермской, Саратовской, и наименьшій въ губерніяхъ: Симбирской, Смоленской, Калужской, Тульской и Рязанской.

Смѣта губернскихъ земствъ на народное образованіе по всѣмъ 34 губерніямъ составляетъ въ текущемъ году сумму 3.777.118 руб. Изъ нихъ 1.106.547 руб., или 29,3%, назначены на расходы по постройкѣ новыхъ и содержанію существующихъ начальныхъ земскихъ

училищъ; 659.854 руб., или 17,5⁰/₀, на пособія общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніямъ и школамъ другихъ вѣдомствъ (гимназіямъ, прогимназіямъ, реальнымъ училищамъ, городскимъ и т. д.); 789.802 р. или 20,9⁰/₀, на профессиональное образование; 541.571, или 14,3⁰/₀, на расходы по улучшенію быта учительскаго персонала и доставленію ему средствъ къ самообразованію; 219.431 руб., или 5,8⁰/₀, на внѣшкольное образование, и, наконецъ, 459,913 руб., или 12,2⁰/₀, на всѣ прочіе виды участія губернскаго земства въ дѣлѣ народнаго образованія. По отношенію къ общему бюджету (35.229.813) всѣ смѣтные расходы губернскихъ земствъ на народное образование составляютъ въ общемъ весьма незначительную величину, а именно 10,7⁰/₀, при чемъ процентъ этотъ наиболѣе высокъ въ Вятскомъ губернскомъ земствѣ (23,3⁰/₀) и меньше всѣхъ въ Калужскомъ (2,6⁰/₀).

Исключивъ изъ бюджета губернскихъ земствъ смѣтныя назначенія на пособіе и содержаніе городскихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній, которыми земскіе плательщики, за рѣдкими исключеніями, не пользуются вовсе, а также стипендіи, приведемъ остальной расходъ по народному образованію къ единицѣ сельскаго населенія. Губерніи расположатся при этомъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Московская—22,8 коп., Олонекская—18,7 коп., Харьковская—14,2 коп., Петербургская—13,6 коп., Вятская—10,6 коп., Воронежская—7,9 коп., Владимирская и Херсонская по 7,2 коп., Полтавская—6,4 коп.; отъ 4 до 6 коп. расходъ наблюдается въ слѣдующихъ губерніяхъ: Новгородской, Екатеринославской, Курской, Самарской, Вологодской, Нижегородской и Тверской; далѣе отъ 2 до 4 коп. въ губерніяхъ: Черниговской, Пермской, Ярославской, Бессарабской, Таврической, Уфимской, Тульской, Рязанской и Смоленской; менѣе 2 коп. расходъ этотъ достигаетъ въ Симбирской, Псковской, Казанской, Тамбовской, Орловской, Пензенской, Костромской, Саратовской губерніяхъ и, наконецъ, до минимума доходитъ въ губерніи Калужской, гдѣ на единицу сельскаго населенія тратится по народному образованію изъ средствъ губернскаго земства всего 0,2 коп.

Этимъ исчерпывается главная часть изслѣдованія, произведеннаго въ текущемъ году школьной комиссіей Ярославскаго губернскаго земства и послужившаго предметомъ настоящаго сообщенія.

Изслѣдованіе это, какъ мы видѣли, является однимъ изъ первыхъ земскихъ опытовъ «подведенія итоговъ своей дѣятельности» и, какъ таковое, представляетъ, несомнѣнно, довольно значительный вкладъ въ существующую литературу о народномъ образованіи

въ Россіи, не смотря на всѣ вышеуказанные его недостатки (впрочемъ, до извѣстной степени исправимые по провѣркѣ всей работы и собраніи нѣкоторыхъ дополнительныхъ данныхъ).

Тѣмъ не менѣе, не могу здѣсь не подчеркнуть, что всѣ добытыя изслѣдованіемъ свѣдѣнія въ конечномъ своемъ итогѣ опредѣляютъ лишь степень интенсивности земско́й работы на нивѣ народнаго просвѣщенія въ той или иной губерніи и нисколько не разрѣшаютъ кардинальнаго вопроса о томъ, на сколько же каждая данная мѣстность обеспечена элементарными школами вообще, какая часть подростяющаго поколѣнія учится въ нихъ и какая остается за дверьми школы, какъ велика потребность въ новыхъ школахъ для настоящаго момента и какъ должно прогрессировать общее число школъ, чтобы не отставать за естественнымъ приростомъ населенія, однимъ словомъ, насколько приблизились губерніи, на которыя распространено земское самоуправленіе, къ осуществленію идеи о всеобщемъ обученіи.

Такого отвѣта не даетъ настоящее изслѣдованіе, и всѣ попытки найти его, по моему мнѣнію, останутся безплодными до тѣхъ поръ, пока не будетъ устранено къ тому одно весьма серьезное препятствіе. Препятствіе это заключается въ томъ, что въ большинствѣ губерній совершенно отсутствуютъ какія-либо достовѣрныя свѣдѣнія о количествѣ постояннаго населенія для даннаго времени и о движеніи его по годамъ, не говоря уже о возрастномъ его распредѣленіи. Само собою разумѣется, что безъ этихъ основныхъ свѣдѣній не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо болѣе или менѣе правильныхъ расчетахъ по интересующему насъ вопросу.

Въ діаграммахъ Ярославской школьной комиссіи количество населенія въ каждой губерніи принималось по даннымъ предварительнаго подсчета всероссійской переписи 1897 года; но данныя эти, какъ извѣстно, страдаютъ часто весьма крупными неточностями, кромѣ того, они къ настоящему времени уже сильно устарѣли, а къ моменту выхода въ свѣтъ послѣднихъ выпусковъ будутъ представлять изъ себя матеріаль, годной развѣ только для историческихъ справокъ.

Естественно, такая неудовлетворительность самыхъ необходимыхъ статистическихъ свѣдѣній представляетъ и для земствъ въ любой отрасли ихъ хозяйства постоянныя затрудненія, и, рано или поздно, послѣднимъ необходимо будетъ изыскать способы, такъ или иначе восполнить этотъ крупный пробѣлъ.

Нѣкоторыя земства уже приступили къ разрѣшенію этой за-

дачи. Между прочимъ, укажу здѣсь на примѣръ Симбирскаго губернскаго земства, медико-санитарное бюро котораго организовало уже правильную текущую статистику по движенію населенія за каждый годъ. Матеріаль для этого почерпается бюро изъ такъ называемыхъ «исповѣдныхъ списковъ», ежегодно доставляемыхъ по каждому приходу и даже селенію мѣстными священниками, которые такимъ образомъ являются добровольными корреспондентами бюро.

Списки заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о количествѣ постоянного (приписного и посторонняго) населенія обоого пола, о распредѣленіи его по возрастнымъ группамъ, о числѣ родившихся и умершихъ за годъ, о количествѣ совершенныхъ браковъ и т. д. Списки эти, какъ показалъ опытъ Симбирскаго медико-санитарнаго бюро, поступаютъ отъ священниковъ вполне аккуратно, такъ что къ началу мая бюро въ состояніи было выпускать въ отпечатанномъ видѣ матеріалы по движенію населенія за предыдущій годъ во всей губерніи. Кромѣ того, бюро были разработаны также данныя исповѣдныхъ списковъ за цѣлое предыдущее десятилѣтіе, что дало возможность установить для губерніи коэффициентъ ежегоднаго прироста населенія.

Въ настоящее время подобная регистрація народонаселенія организуется и въ Ярославскомъ губернскомъ земствѣ мѣстнымъ медико-санитарнымъ отдѣломъ.

Опытъ Симбирскаго бюро, по моему мнѣнію, заслуживаетъ полнаго вниманія, и необходимо пожелать, чтобы и другія земства воспользовались имъ.

Я далекъ, конечно, отъ мысли, чтобы данныя исповѣдныхъ списковъ и вообще вся система регистраціи представляли собою нѣчто идеальное, тѣмъ не менѣе, при полномъ почти отсутствіи въ настоящее время какихъ-либо другихъ источниковъ, приходится признать ихъ наиболѣе отвѣчающимъ цѣли коррективомъ, установленіе котораго въ возможно скоромъ времени является въ высшей степени желательнымъ.

Резюмируя все сказанное, я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Выставки по народному образованію, устраиваемыя нашими общественными учрежденіями періодически и по опредѣленному плану, являются прекраснымъ средствомъ для подведенія итоговъ земской дѣятельности и для опредѣленія сущности земской работы въ области народнаго просвѣщенія.

2. Желательно, чтобы для каждой подобной выставки собирались и разрабатывались свѣдѣнія о размѣрахъ земскихъ образовательныхъ силъ во всѣхъ безъ исключенія губерніяхъ Россіи, примѣнительно къ плану, составленному въ прошломъ году Курской экспертной комиссіей, и по указаніямъ опыта, произведеннаго въ текущемъ году Ярославской школьной комиссіей. Желательно также, чтобы результаты изслѣдованія своевременно публиковались для широкаго ихъ распространенія.

3. Такъ какъ для успѣха изслѣдованія необходимы точныя свѣдѣнія о числѣ школъ, учащихся, учащихъ и расходахъ на народное образованіе, желательно, чтобы во всѣхъ губернскихъ земствахъ ежегодно составлялся краткій обзоръ этихъ свѣдѣній, который служилъ бы источникомъ для выполненія дефектовъ, обнаружившихся въ отвѣтахъ на программные вопросы. Желательно, чтобы обзоры эти на ряду съ земскими школами обнимали собою всѣ прочія низшія общеобразовательныя учебныя заведенія каждаго уѣзда: министерскія, церковно-приходскія, частныя и т. д.

4. Въ виду того, что разработка земскихъ смѣтъ на народное образованіе затрудняется, вслѣдствіе отсутствія у земской бухгалтеріи правильнаго и единообразнаго плана при составленіи смѣтъ вообще, является совершенно необходимымъ устройство въ ближайшемъ будущемъ съѣзда земскихъ бухгалтеровъ и статистиковъ для установленія извѣстныхъ нормъ въ этомъ дѣлѣ. Независимо отъ этого, было бы желательно произвести соединенными усиліями земствъ самостоятельную разработку смѣтныхъ назначеній всѣхъ земствъ за ближайшій годъ, почерпнувъ для этого свѣдѣнія изъ подлинныхъ смѣтъ.

5. Необходимо принять мѣры къ скорѣйшему установленію точныхъ данныхъ о численности постояннаго населенія каждой земской губерніи съ распредѣленіемъ его по полу и по возрастнымъ группамъ; необходимо вообще на мѣстахъ правильная организація текущей статистики по движенію населенія за каждый годъ; за неимѣніемъ въ настоящее время какихъ-либо строго опредѣленныхъ данныхъ по этому вопросу, является возможнымъ обратиться къ свѣдѣніямъ, заключающимся въ исповѣдныхъ спискахъ, ежегодно составляемыхъ приходскими священниками по приходамъ или даже по отдѣльнымъ селеніямъ; собраніе и обработка такихъ свѣдѣній ближе всего подходитъ къ задачамъ медико-санитарныхъ бюро при губернскихъ земскихъ управахъ. Безъ точныхъ и вполнѣ однородныхъ данныхъ о количествѣ населенія всякіе расчеты о

размѣрахъ земской дѣятельности по народному образованію и степени обеспеченности населенія начальными школами являются въ общемъ весьма проблематичными и неотвѣчающими цѣлямъ серьезнаго изслѣдованія.

6. Съ установленіемъ правильной регистраціи народонаселенія желательна дальнѣйшая разработка губернскими земствами вопроса о всеобщемъ обученіи во всей его широтѣ. Въ настоящее время, какъ уже было сказано выше, вопросъ о необходимомъ количествѣ новыхъ школъ для всѣхъ земскихъ губерній не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ земской литературѣ, пользование же официальными данными невозможно, въ виду ихъ крайней схематичности.

Для иллюстраціи позволю себѣ привести здѣсь расчеты по губерніямъ Московскаго учебнаго округа (за исключеніемъ Тверской, Орловской, Рязанской и Смоленской), сдѣланные, съ одной стороны, губернскими земствами и, съ другой, чиновникомъ министерства народнаго просвѣщенія, г. Фармаковскимъ, въ его извѣстной статьѣ «Къ вопросу о всеобщемъ обученіи», основныя положенія которой въ свое время были разосланы при циркулярахъ г. попечителя округа на заключеніе губернскихъ училищныхъ совѣтовъ и губернскихъ земскихъ управъ. Разница въ расчетахъ получается слѣдующая:

Необходимо открыть новыхъ училищъ;

По земскимъ свѣдѣн. По Фармаковскому. Разница.

Московская губ.	104	969	865
Владимирская.	801	1356	555
Калужская.	305	898	593
Костромская.	604	1545	941
Нижегородская.	614	1700	1086
Тульская.	558	1066	508
Ярославская	295	736	441
<hr/>			
Итого по 7 губ. Моск.			
учебн. округа	3281	8270	4989

Другими словами, свѣдѣнія г. Фармаковскаго превышаютъ расчеты губернскихъ земствъ ровно на 152⁰/₀.

Если расчеты земствъ можно упрекнуть въ нѣкоторой долѣ скромности, вполне понятной при настоящемъ состояніи земскаго бюджета, то свѣдѣнія г. Фармаковскаго, наоборотъ, нужно признать крайне преувеличенными и не выдерживающими серьезной критики, такъ какъ получены они путемъ чисто ариѳметическимъ и не со-

образуются съ потребностями каждой отдѣльной мѣстности: въ нихъ совершенно игнорируется факторъ территоріальный, играющій, безспорно, первенствующую роль въ дѣлѣ установленія школьных сѣтей.

Нужно ли говорить, что расчеты, основанные на такихъ сомнительныхъ данныхъ, являются въ корнѣ невѣрными и что проектъ общедоступнаго обученія, составленный по нимъ въ текущемъ году министерствомъ народнаго просвѣщенія, страдаетъ самыми существенными недостатками.

А. Дидрикиль.

Изъ діаграммъ, представленныхъ Ярославскимъ губернскимъ земствомъ на выставкѣ при 3-мъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію въ Петербургѣ 1903 г., прилагаются:

1) № 6 а. На одну сельскую земскую школу приходится по каждой губерніи пространства въ квадратныхъ верстахъ.

2) № 6 б. На одну сельскую земскую школу приходится по каждой губерніи жителей обоого пола (по даннымъ всероссійской переписи 1897 г.).

3) № 8. На каждые 1.000 человекъ сельскаго населенія приходится учащихся въ земско-общественныхъ школахъ.

4) № 20. Смѣтныя назначенія губернскихъ земствъ на народное образованіе въ ‰‰‰ общаго расходнаго бюджета за 1903 годъ.

5) № 22. Смѣтныя расходы губернскихъ земствъ (въ коп.) въ 1903 г. на народное образованіе по расчету на единицу сельскаго населенія.

6) № 23. Перечень учительскихъ съѣздовъ, краткосрочныхъ педагогическихъ и общеобразовательныхъ курсовъ, устроенныхъ въ разное время губернскими земствами или при помощи послѣднихъ.

Сравнительный обзоръ успѣховъ элементарнаго народнаго образованія въ Россіи и западно-европейскихъ государствахъ (по даннымъ за 1898—1900 гг.).

7) № 1. На 1 народную школу приходится: а) жителей обоого пола и б) пространство въ километрахъ.

8) № 2. Показатель образованія.

9) № 3. Грамотность новобранцевъ.

Оздоровленіе Хитрова рынка или опять слабые палліативы?

Въ подготовительныхъ комиссіяхъ Городской Думы въ настоящее время заканчивается разработка огромной важности вопроса о мѣрахъ оздоровленія и реорганизаціи ночлежныхъ домовъ Хитрова рынка, вопроса, десятки лѣтъ настоятельно ждущаго своего разрѣшенія. Съ давнихъ поръ для улучшенія этого нездороваго центрального квартала съ 10-тысячнымъ бѣднѣйшимъ населеніемъ городскимъ управленіемъ принимались лишь слабыя палліативныя мѣры, не принесшія замѣтной пользы и создавшія въ концѣ концовъ такое удручающее положеніе, которое само городское управленіе охарактеризовало такъ (см. докладъ Думѣ № 100, 1901 г.): Хитровъ рынокъ—это «язва всего города, заражающая всѣхъ соприкасающихся съ ней и являющаяся источникомъ разврата, преступленій и болѣзней», и что «на самомъ дѣлѣ невозможно далѣе закрывать глаза на то, что представляетъ собой Хитровъ рынокъ и что такъ хорошо выяснено соединенными усиліями Санитарной группы И. Р. Т. О., Мясницкаго попечительства и Статистическаго отдѣленія Городской Управы.

Инициатива въ возбужденіи, разработкѣ и практической постановкѣ этого вопроса принадлежитъ комиссіи по оздоровленію Хитрова рынка, образовавшейся въ 1897 г. изъ членовъ Санитарной группы М. О. И. Р. Т. О. и сотрудниковъ городского попечительства о бѣдныхъ 2 и 3 уч. Мясницкой части, врачей, статистиковъ и разныхъ общественныхъ дѣятелей, имѣвшихъ въ виду прежде всего интересы мѣстнаго трудящагося населенія, а также и цѣли оздоровленія столицы.

Этой комиссіей произведено подробное изслѣдованіе условій жизни хитровскаго населенія, результатами котораго нынѣ пользуются думскія комиссіи; комиссіей выработаны мѣропріятія къ оздоровленію Хитрова рынка, обсуждаемыя нынѣ думскими комиссіями; по ходатайству этой комиссіи Думой сдѣлано и постановленіе о

постройкѣ 1 ночлежнаго дома на 3.500 человекѣ; комиссіей вызванъ къ жизни и проектъ образованія акціонернаго общества для постройки ночлежныхъ домовъ на остальные 6.500 человекѣ. Наконецъ, комиссіей по оздоровленію Хитрова рынка, совмѣстно съ Московскимъ Гигіеническимъ Обществомъ и Попечительствомъ Хитрова рынка было внесено въ Думу предложеніе объ изданіи обязательныхъ постановленій объ устройствѣ и содержаніи ночлежныхъ домовъ и квартиръ въ Москвѣ (съ мотивированнымъ проектомъ такихъ постановленій), и Городская Дума уже принципиально приняла это предложеніе.

Но какъ ни странно, инициаторы вопроса о Хитровомъ рынкѣ къ участию въ думскихъ комиссіяхъ не были приглашены, самый вопросъ раздвоился и переданъ Думой на разсмотрѣніе 2-хъ комиссій, обсуждается ими съ 2-хъ различныхъ точекъ зрѣнія; возникаетъ въ печати предположеніе о какихъ-то «домогательствахъ» проектируемаго акціонернаго общества и какомъ-то «насильственномъ изгнаніи» десятитысячнаго населенія изъ центра города на окраины. Еще болѣе страннымъ является упрекъ, посылаемый авторомъ передовой статьи «Русскихъ Вѣдомостей» отъ 12 ноября сего года «учрежденіямъ, призваннымъ защищать интересы того самаго населенія, которое теперь съ такой легкостью предлагаютъ изгнать изъ города на окраины», заключающійся въ томъ, что они не считаются съ интересами этого населенія и недостаточно усвоили себѣ точку зрѣнія комиссіи по обязательн. постановл.

Въ другой передовой статьѣ «Русскихъ Вѣдомостей» отъ 16 ноября авторъ яснѣе опредѣляетъ свой взглядъ, рѣшительно высказываясь противъ проекта акціонернаго общества, что капиталисты-де «желаютъ не только получать на свои деньги проценты, но и устроить для себя хорошую аферу и въ то же время избавиться отъ непріятнаго и опаснаго сосѣдства». Авторъ считаетъ опаснымъ предоставленіе городу права устанавливать районныя ограниченія для устройства ночлежныхъ квартиръ (что предлагается думской подкомиссіей), такъ какъ «интересы обширной группы рабочаго населенія будутъ подъ предлогомъ оздоровленія города принесены въ жертву интересамъ небольшой, но вліятельной группы крупныхъ капиталистовъ», и полагаетъ, что оздоровленіе Хитрова рынка и постепенное уменьшеніе скопленія населенія на небольшой площади можно достигъ и безъ крупной ломки (т.-е. не закрывая Хитрова рынка) путемъ устройства новыхъ ночлежныхъ домовъ и усиленіемъ требованій къ существующимъ домамъ.

Считаемъ необходимымъ отвѣтить на этотъ упрекъ, имѣя въ виду именно интересы бѣднѣйшаго трудящагося люда.

Прежде всего, фраза автора объ огражденіи интересовъ трудящагося люда заключаетъ въ себѣ довольно ограниченное содержаніе: «существуетъ желаніе освободить отъ ночлежныхъ пріютовъ всю мѣстность внутри Садовой; спрашивается, однако, въ какой мѣрѣ можетъ быть справедливо закрыть многотысячному рабочему люду, находящему себѣ дневную работу именно въ чертѣ Садовой, возможность ночлега въ этомъ же районѣ?»... (Цитата изъ доклада комиссіи по обязательнымъ постановленіямъ.) Вотъ и все! Если авторы статей «Русскихъ Вѣдомостей» и названнаго доклада всѣ интересы трудящагося люда сводятъ къ удобному для населенія «мѣстонахожденію» ночлега, то пусть они не беспокоятся защищать эти интересы: по собраннымъ въ свое время комиссіей по оздоровленію Хитрова рынка отъ ночлежниковъ даннымъ, оказывается, что наибольшій спросъ на работу ночлежниковъ предъявляется не въ чертѣ Садовой, а какъ разъ наоборотъ—въ Садовой, главнымъ образомъ, на товарныхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, и слѣдовательно, если бы ночлежные дома были расположены въ разныхъ мѣстахъ города близъ Садовой (такъ какъ Садовая улица — это средній этапный пунктъ между окраинами и центромъ), какъ это и было проектировано комиссіей по оздоровленію Хитрова рынка *), то интересы трудящагося люда въ этомъ отношеніи были бы лучше всего достигнуты.

Этой же комиссіей въ свое время указывалось, что такое мѣстоположеніе домовъ наиболѣе соответствовало бы и удобствамъ пріѣзжающаго по желѣзнымъ дорогамъ рабочаго люда. Поэтому явной передержкой является кѣмъ-то высказанное предположеніе о выселеніи ночлежниковъ на окраины, какъ будто къ Камеръ-Коллежскому валу (!), къ чему нѣтъ рѣшительно никакихъ поводовъ.

Но есть другіе, болѣе важные, интересы трудящагося люда, о которыхъ названные авторы умалчиваютъ: это жилищныя и санитарныя условія ночлега, нравственная обстановка, доступная плата за ночлегъ и др. Произведенныя комиссіей по оздоровленію Хи-

*) Комиссіей были намѣчены 4 примѣрныхъ пункта для постройки ночлежныхъ домовъ:

1) Близъ Николаевской, Рязанской и Ярославскихъ станцій; 2) близъ Брестскаго вокзала, ближе къ Миуссамъ; 3) близъ Смоленскаго рынка; 4) близъ Краснохолмскаго моста, гдѣ нынѣ городской домъ, если бы послѣдній, въ силу требованій обязательныхъ постановленій, былъ закрытъ.

трома рынка подробныя изслѣдованія, многолѣтняя разработка вопроса и исторія борьбы съ аналогичнымъ зломъ въ западно-европейскихъ государствахъ ясно говорятъ за то, что слабыя палліативы, подобно предлагаемымъ названными авторами, не принесутъ сколько-нибудь осязательной пользы, что (говоря словами думской подкомиссiи) «единственнымъ средствомъ въ борьбѣ съ громаднымъ социальнымъ зломъ, которое представляетъ собою Хитровъ рынокъ, является закрытіе ночлежныхъ домовъ этой мѣстности. Никакой санитарный надзоръ, какъ бы онъ ни былъ внимателенъ, не можетъ устранить этого громаднаго и многообразнаго зла, какое представляютъ ночлежные дома въ ихъ теперешнемъ видѣ. Надежда на то, что путемъ возведенія ночлежныхъ домовъ на окраинахъ города, безъ уничтоженія существующихъ на Хитровомъ рынкѣ, можно заставить населеніе добровольно перебраться изъ послѣднихъ, представляется мало осуществимой». Было бы совершенно противоестественнымъ задерживать тотъ экономическій процессъ, который заставляетъ бѣднѣйшее населеніе, въ силу растущаго вздорожанія недвижимыхъ имуществъ въ центрѣ города, перебираться изъ центра по направленію къ окраинамъ. Если 17 лѣтъ тому назадъ, по докладу д-ра Д. Д. Дувакина, содержаніе ночлежныхъ квартиръ на Хитровомъ рынкѣ при нормальномъ комплектѣ ночлежниковъ не окупалось изъ 5-копеечной платы за ночлегъ, если бы не было переполненія (напримѣръ, въ квартирѣ № 8 съемщикъ платилъ 35 руб. въ мѣсяць, а самъ съ нормальныхъ 15 человѣкъ выручалъ 22 руб. 50 коп.), то въ настоящее время, какъ это и констатировано комиссіею по оздоровленію Хитрова рынка, цѣнность земель въ центрѣ еще болѣе возросла, и съемщики квартиръ вынуждены пополнять свои недочеты страшнымъ переполненіемъ квартиръ, тайной продажей водки и пр. незаконными и иногда преступными способами. Достаточно вспомнить типъ содержателя ночлежки у Горькаго въ произведеніи «На днѣ». «Если потребовать, чтобы квартиры эти содержались согласно проектируемымъ обязательнымъ постановленіямъ, — говорить въ упомянутомъ докладѣ Д. Д. Дувакинъ, — то или плата за ночлегъ повысится, или же квартиры эти закроются». Повышеніе ночлежной платы съ 5 коп. даже до 7 к., какъ это уже практикуется кое-гдѣ на Хитровомъ рынкѣ, разумѣется, не въ интересахъ трудящагося населенія. Но къ этому результату неизбежно приведетъ нынѣ введеніе обязательныхъ постановленій на Хитровомъ рынкѣ. Поэтому въ высшей степени важно городу теперь же въ своемъ соглашеніи съ акціонернымъ обще-

ствомъ гарантировать предѣльную норму этой платы въ 5 к., какъ это и предполагаетъ само общество, а на будущее время ходатайствовать о предоставленіи городскому управленію права обязательными постановленіями регулировать размѣръ квартирной платы въ жилищахъ ночлежнаго и вообще бѣднѣйшаго населенія.

Въ видахъ скорѣйшаго освобожденія трудящагося населенія отъ эксплуатаціи частныхъ съемщиковъ и домовладѣльцевъ крайне необходимо теперь же использовать всѣ имѣющіяся у городского управленія средства къ постройкѣ возможно большаго числа благоустроенныхъ ночлежныхъ домовъ и домовъ для пришлага рабочаго люда, т.-е. построить давно уже обѣщанный одинъ городской ночлежный домъ на 3.500 человѣкъ, использовать съ той же цѣлью Алексѣевскій благотворительный капиталъ въ 200.000 руб. и Ермаковскій капиталъ въ 848.000 руб. и, конечно, воспользоваться предложеніемъ акціонернаго общества для постройки другихъ домовъ на 6.500 человѣкъ. Чѣмъ больше будетъ выстроено благоустроенныхъ домовъ, которыми можетъ воспользоваться и коечно-каморочное населеніе столицы, тѣмъ скорѣе можетъ быть проведена столь насущная въ Москвѣ жилищная реформа бѣднѣйшаго населенія. Многолѣтній опытъ Западной Европы показываетъ (см., напр., статью И. Вернера о жилищахъ бѣднѣйшаго населенія въ «Извѣстіяхъ Московск. Городской Думы»), что тамъ взамѣнъ устарѣвшихъ формъ «широко распространяются дешевыя жилища, устраиваемыя муниципальными управленіями и акціонерными строительными обществами, такъ какъ только такія жилища способны удовлетворить требованіямъ общественной гигиены и преслѣдовать интересы бѣднѣйшаго населенія». Въ противоположность автору статей въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» мы полагаемъ, что упомянутое акціонерное строительное общество менѣе, чѣмъ какое-либо другое русское капиталистическое предпріятіе, можно упрекнуть въ желаніи устроить «аферу», т. к. общество нормируетъ ночлежную плату не свыше 5 к. и соглашается на отчисленіе въ дивидендъ не болѣе 4—5% на затраченный капиталъ, употребляя излишекъ дохода на дѣло улучшенія домовъ. Предложеніе общества вполне совпадаетъ съ интересами городского управленія. Само городское управленіе нынѣ уплачиваетъ на занятые капиталы отнюдь не меньшій процентъ, если принять во вниманіе расходы по реализаціи займа. Принципъ примѣненія акціонернаго капитала для цѣлей оздоровленія запущенныхъ кварталовъ столицы и созданія общепользныхъ учрежденій для трудящихся классовъ, получившій столь широкое

примѣненіе, на примѣръ, въ сосѣдней Германіи, можно только привѣтствовать у насъ, гдѣ городское управленіе не располагаетъ достаточными средствами и достаточной энергіей. Отъ подобныхъ реформъ городъ будетъ имѣть прямой и несомнѣнный выигрышъ: во-первыхъ, отъ достиженія санитарнаго благоустройства данной мѣстности, во-вторыхъ, отъ сокращенія издержекъ на палліативныя мѣры и, въ-третьихъ, получить лишній доходъ отъ увеличенія доходности имуществъ въ благоустроенной мѣстности путемъ ихъ переоцѣнки.

Намъ кажется, что съ общественной точки зрѣнія совершенно непонятно предубѣжденіе противъ проекта акціонернаго общества, проглядывающее въ доводахъ комиссіи по составленію обязательныхъ постановленій и отразившееся на ея выводахъ и уже явно высказанное авторомъ упомянутыхъ статей въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ», снабженныхъ имъ для вящаго впечатлѣнія нелестными для общества эпитетами и явными передержками; попытка же обоихъ авторовъ разбить тотъ же проектъ съ точки зрѣнія интересовъ трудящагося люда должна быть признана, по нашему мнѣнію, несостоятельной.

Нельзя не пожелать, чтобы дальнѣйшая разработка этого важнѣйшаго вопроса производилась въ одной соединенной думской комиссіи и чтобы къ участию въ ней были приглашены представители Санитарнаго Отдѣла И. Р. Т. О. и Московскаго Гигіеническаго Общества и другіе общественные дѣятели, уже работавшіе по этому вопросу. Будемъ надѣяться, что Городская Дума на этотъ разъ не послѣдуетъ совѣту авторовъ предложеній о слабыхъ палліативахъ, а приметъ дѣйствительныя мѣры къ полному оздоровленію ночлежныхъ домовъ Хитрова рынка, давно уже предлагаемая ей комиссіей по оздоровленію Хитрова рынка, несомнѣнно, съ точки зрѣнія интересовъ бѣднѣйшаго трудящагося населенія.

17 ноября 1903 г.

Секретарь Комиссіи по оздоровленію Хитрова рынка при
Санитар. Отдѣлѣ И. Р. Т. О.

И. Горностаевъ.

Электрическія желѣзныя дороги въ Германіи.

Въ № 28 журнала *Elektrotechnische Zeitschrift* за этотъ годъ помѣщена интересная статистика городскихъ желѣзныхъ дорогъ въ Германіи. Къ 1-му октября 1902 года общее число городовъ и мѣстечекъ, имѣвшихъ электрическія желѣзныя дороги, достигло 125, а длина линій 3,338 километровъ. Таблица I показываетъ развитіе электрическихъ дорогъ въ Германіи съ 1896 года:

Т а б л и ц а I.

	Къ 1-му августа 1896 г.	Къ 1-му сентября 1897 г.	Къ 1-му сентября 1898 г.	Къ 1-му сентября 1899 г.	Къ 1-му сентября 1900 г.	Къ 1-му октября 1901 г.	Къ 1-му октября 1902 г.	Увеличен. сравнить съ 1891 г. въ %/о.
Число городовъ и мѣстечекъ съ электр. дорогъ . . .	42	56	68	88	99	113	125	10,6
Длина линій въ клм. . . .	582,9	957,1	1429,3	2048,6	2868	3099,4	3388,3	9,3
Длина путей въ клм. . . .	854,1	1355,9	1939,1	2812,6	4254,8	4548,7	5151,3	13,2
Число моторн. вагон. . . .	1.571	2.255	3.190	4.504	5.994	7.290	12.352	69,4
„ прицепн. вагон. . . .	989	1.601	2.128	3.138	3.962	4.967	7.967	60,3
Мощность машинъ на станціи въ кв.	18.560	24.920	33.333	52.509	75.608	108.021	122.076	13,0
Мощность аккумуляторн. батт. въ кв.	—	—	5.118	13.532	16.890	25.531	30052,3	11,7

Интересна также слѣдующая таблица (таблица II), показывающая число поѣздовъ на 10.000 жителей и на километръ линіи за 1901 годъ:

Т а б л и ц а II.

	Число пассажировъ.	Длина линій городскихъ ж. д. въ километрахъ.	На 1 килм. линіи перевезено пассажировъ.	На каждыя 10.000 жителей гор. приходится:	
				линій километр.	пассажировъ.
Берлинъ съ пригород.	329.982.096	351	940.120	1,39	1.305.309
Гамбургъ-Альтона съ пригород.	108.325.350	148	731.927	1,71	1.249.427
Мюнхенъ	52.590.256	48	1 095 630	0,93	1.051.805
Лейпцигъ	65.093.043	102	638.167	2,23	1.430.616
Бреславль	31.878.646	43	741.361	1,02	753.632
Дрезденъ	73.670.096	121	608.844	3,07	1.865.066
Кельнъ	30.970.673	56	553.048	1,30	832.545
Франкфуртъ-на-М. .	51.627.591	50	1.032.552	1,73	1.792.625
Ганноверъ	26 404.834	169	156.242	5,39	923.246
Нюренбергъ	17.752.740	26	682.798	1,00	680.182

Предохранительная одежда отъ электрическихъ разрядовъ.

25 ноября прошлаго года въ засѣданіи «Электротехническаго Союза» въ Берлинѣ былъ прочитанъ г. Н. Артемьевымъ изъ Кіева въ высшей степени интересный докладъ объ изобрѣтенной имъ предохранительной одеждѣ отъ электрическихъ разрядовъ. Приводимъ этотъ докладъ въ краткомъ изложеніи.

Стремленіе уменьшить затраты на электрическія устройства заставляютъ прибѣгать къ примѣненію токовъ высокаго напряженія въ нѣсколько тысячъ вольтъ. Токъ столь высокаго напряженія преобразуется въ мѣстахъ потребленія въ токъ низкаго напряженія, вполне безопасный для лицъ, пользующихся электрическимъ токомъ. Конструкція преобразователей электрическаго тока высокаго напряженія въ токъ низкаго напряженія настолько совершенна, что нѣтъ основанія опасаться перехода въ нихъ тока высокаго напряженія въ сѣть низкаго напряженія, доставляющую электрическій токъ къ лампамъ, моторамъ и т. п. Случаевъ такого перехода не наблюдалось, и мы въ правѣ поэтому считать потребителей вполне обезопасенными въ этомъ отношеніи. Въ иномъ положеніи находится слу-

жебный персоналъ на электрической станціи, на которой производится токъ высокаго напряженія. По самымъ условіямъ работы на станціи нѣкоторые приборы, находящіеся подъ токомъ высокаго напряженія должны быть болѣе или менѣе доступны для служебнаго персонала; наконецъ, для повѣрки состоянія линій проводовъ необходимо производить измѣренія изоляціи линіи при рабочемъ напряженіи. Несмотря на всѣ принимавшіяся до сего времени мѣры, несчастные случаи на электрическихъ станціяхъ все же бывали, и почти съ увѣренностью можно сказать, что нѣтъ ни одной станціи высокаго напряженія, обошедшейся безъ несчастнаго случая съ кѣмъ-либо изъ лицъ служебнаго персонала.

До настоящаго времени для огражденія лицъ, работающихъ на станціяхъ высокаго напряженія, примѣнялись слѣдующія мѣры: лицо, работающее при токѣ высокаго напряженія, тщательно изолировалось, а металлическіе предметы, по которымъ не долженъ проходить электрической токъ, соединялись съ землей хорошимъ проводникомъ. Изоляція состояла въ томъ, что на полу разстилался толстый резиновый коверъ, а работающіе на станціи надевали плотныя резиновыя галоши и резиновыя перчатки. При отсутствіи въ этихъ изолирующихъ предметахъ хотя и небольшихъ отверстій, вонзившихся гвоздей и т. п., работающій былъ обезопасенъ отъ перехода электрическаго тока черезъ его тѣло въ землю, но, очевидно, нисколько не былъ обезопасенъ отъ возможности такъ называемаго «короткаго замыканія» частями тѣла работающаго, т.-е. отъ соединенія локтями или плечомъ и ногой, и т. п. двухъ металлическихъ частей, находящихся при различныхъ напряженіяхъ. Это обстоятельство и было причиной большинства несчастныхъ случаевъ на электрическихъ станціяхъ.

Г. Н. Артемьеву принадлежитъ честь изобрѣтенія такой одежды для рабочихъ, которая бы вполне обезопасила работающаго. Изобрѣтеніе г. Артемьева основано на слѣдующихъ двухъ законахъ электрическихъ явленій: 1) электрической зарядъ распространяется по поверхности тѣла, не проникая въ глубь тѣла, и 2) силы электрическаго тока въ двухъ проводникахъ, соединяющихъ между собой двѣ точки, находящіяся при различныхъ напряженіяхъ, обратно пропорціональны сопротивленію этихъ проводниковъ. Исходя изъ этихъ законовъ, г. Артемьевъ покрываетъ рабочаго, по возможности все тѣло его, хорошимъ проводникомъ электричества. Его одежда состоитъ изъ тонкой металлической легкой и гибкой сѣтки, надеваемой работающимъ поверхъ обыкновеннаго платья и покрываю-

щей безъ разрыва все тѣло работающаго, не исключая рукъ, головы и лица. При прикосновеніи работающаго въ такой сѣткѣ къ одному проводнику (полюсу) зарядъ, если работающій находится на изолирующей подставкѣ, распространится по сѣткѣ, и тѣло рабочаго не будетъ заряжено (на основаніи перваго зак.). Если же работающій не изолированъ отъ земли или если онъ случайно прикоснулся къ двумъ разноименнымъ полюсамъ, то почти весь электрическій токъ пройдетъ черезъ сѣтку, а не черезъ тѣло рабочаго. Дѣйствительно, сопротивленіе человѣческаго тѣла (отъ пальцевъ одной руки до пальцевъ другой руки) составляетъ около 2.000 омовъ, сопротивленіе же сѣтки около 0,002 ома; слѣдовательно, если взятыя руками за разноименные полюсы, то сила тока, проходящаго черезъ тѣло человѣка, будетъ относиться къ силѣ тока, проходящаго черезъ сѣтку (по второму закону), какъ

$$0.002 : 2000,$$

или

$$\text{какъ } 1 : 1000000.$$

Токъ силой въ 0,01 амперъ или менѣе принимается вполне безопаснымъ для человѣческаго организма, а потому въ такой сѣткѣ можно безопасно замкнуть собой токъ въ 10000 амперъ.

Необходимо замѣтить, что электрическій токъ, проходя по проводнику, нагрѣваетъ его, при чемъ это нагрѣваніе пропорціонально сопротивленію проводника и квадрату силы тока, идущаго по проводнику. Нагрѣваніе проводника электрическимъ токомъ можетъ быть настолько значительнымъ, что проводникъ расплавляется. Поэтому, если сѣтка будетъ сдѣлана изъ слишкомъ тонкой проволоки, то при включеніи работающаго въ цѣпь тока возможны обжоги отъ раскаленной сѣтки. Поэтому въ настоящее время такая предохранительная одежда изъ проволочной сѣтки изготовляется нѣсколькихъ типовъ изъ проволоки различной толщины. Въ такой проволочной одеждѣ, имѣющей сопротивленіе въ 0,002 ома, можно замкнуть собой въ теченіе продолжительнаго времени токъ силой до 350 амперъ и въ теченіе короткаго промежутка—токъ силой до 1.000 амперъ.

Электрическій фонарь для паровозовъ.

Компанія Edwards Railvood Electric Light Co выпустила въ продажу электрическую дуговую лампу для паровозовъ. Свѣтъ, даваемый лампой раздѣляется на два снопа лучей: одинъ направляется на путь и служитъ для освѣщенія пути, другой направляется верти-

кально вверху и, будучи видимъ на далекомъ разстояніи, указываетъ на присутствіе поѣзда въ томъ случаѣ, когда поѣздъ находится въ выемкѣ или проходитъ по гористой мѣстности. Этой лампой железнодорожный путь освѣщается на разстояніе около 1 версты отъ паровоза совершенно отчетливо, вертикальный же снопь лучей виденъ въ темныя ночи на разстояніи до 20 верстъ.

Необходимый электрический токъ доставляется отъ небольшой динамо-машины, соединенной непосредственно съ паровой турбиной; турбина, динамо и фонарь составляютъ одно цѣлое и помѣщаются у трубы паровоза на дымовой камерѣ. Паръ для турбины берется изъ паровознаго котла помощью трубки діаметромъ $\frac{3}{4}$ " (19 мм.).

Для того чтобы при встрѣчѣ поѣздовъ машинистъ встрѣчнаго поѣзда не былъ ослѣпленъ столь яркимъ свѣтомъ, передъ фонаремъ можетъ быть установлено матовое стекло; установка стекла и отъемка его дѣлаются изъ паровозной будки помощью одного рычага.

Къ вопросу объ опасности для пожарныхъ при поливаніи ими проводовъ съ токами высокаго напряженія.

Существуетъ мнѣніе, что пожарнымъ при тушеніи пожаровъ грозитъ опасность въ томъ случаѣ, если струя воды изъ брандспойта попадетъ на провода, несущіе электрический токъ высокаго напряженія; опасность эта состоитъ въ томъ, что электрический токъ можетъ, какъ предполагается, перейти изъ проводовъ по струѣ воды и брандспойту черезъ тѣло пожарнаго въ землю. Этому вопросу посвящена статья инж. F. Heinicke, напечатанная въ № 25 «Elektr. Zeitschr.» за текущій годъ.

Инженеръ F. Heinicke произвелъ цѣлый рядъ опытовъ съ цѣлью выясненія, какой силы токъ можетъ пройти черезъ тѣло пожарнаго, держащаго въ рукахъ мѣдный брандспойтъ, при поливаніи водой на различныхъ разстояніяхъ проводовъ съ токомъ различнаго напряженія.

Изъ произведенныхъ ихъ измѣреній оказывается, что при длинѣ струи въ 300 мм. сила тока, проходящаго черезъ тѣло пожарнаго, при напряженіи въ 6.000 в. трехфазнаго тока въ проводахъ, не превосходитъ 0,0174 амперъ.

Согласно изслѣдованіямъ проф. Вебера въ Цюрихѣ и Dr. Kath, черезъ тѣло человѣка безъ всякаго вреда для него можетъ быть пропущенъ электрический токъ силой въ 0,307 амперъ. Такъ какъ столь высокое напряженіе тока, какъ принятое при опытахъ,

допускается только въ исключительныхъ случаяхъ при воздушной канализаціи въ городахъ, то нельзя не согласиться съ инж. Heinicke, что предполагавшаяся опасность для пожарныхъ была значительно преувеличена.

Желѣзнодорожные курсы.

Перваго ноября сего года открываются въ С.-Петербургѣ Желѣзнодорожные Курсы, учрежденные почетнымъ гражданиномъ Александромъ Петровичемъ Топиро и потомственнымъ дворяниномъ Казиміромъ Болеславовичемъ Вишневымъ. Курсы состоятъ въ вѣдѣніи постоянной Комиссіи по техническому образованію и VIII Отдѣла Императорскаго Рускаго Техническаго Общества.

Сообщаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія для лицъ, желающихъ поступить слушателями на эти курсы.

1. Курсы имѣютъ цѣлью готовить для желѣзныхъ дорогъ станціонныхъ агентовъ по службамъ движенія и телеграфа, сборовъ, а также по коммерческой части.

2. Курсы открываются съ 1-го ноября 1903 года.

3. Занятія на Курсахъ вечернія отъ 7 до 11 часовъ вечера.

4. На Курсахъ будутъ преподаваться слѣдующіе предметы:

а) коммерческая эксплуатація (въ связи съ желѣзнодорожнымъ правомъ),

б) техническая эксплуатація по службѣ движенія (и вагонное хозяйство),

в) техническая эксплуатація по службамъ пути и тяги и ознакомленіе съ безопаснымъ пользованіемъ желѣзными дорогами,

г) телеграфія,

д) сигнализація и централизація управленія стрѣлками и сигналами,

е) администрація (пріема примѣненія желѣзнодорожныхъ правилъ) и дѣлопроизводство,

ж) станціонное счетоводство и веденіе отчетности и операций по службѣ сборовъ,

з) товаровѣдѣніе съ коммерческою географіею въ связи съ номенклатурою товаровъ, перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ,

и) станціонная гигиена и подача первой медицинской помощи.

6. На Курсы принимаются русскіе подданные, имѣющіе отъ роду не менѣе 16 лѣтъ и представившіе свидѣтельство объ окончаніи курса не ниже городскихъ, по положенію 1872 г., училищъ

Министерства Народнаго Просвѣщенія или представившіе свидѣтельство объ окончаніи пяти классовъ среднихъ учебныхъ заведеній или свидѣтельство о выдержаніи соотвѣтственнаго испытанія на отбытіе воинской повинности вольноопредѣляющимся по 2-му разряду.

На Курсы принимаются и лица женскаго пола не моложе 18 лѣтъ, имѣющія аттестатъ объ окончаніи средняго учебнаго заведенія.

7. Прошенія о поступленіи на Курсы принимаются въ Канцеляріи курсовъ: Бассейная, № 7, отъ 12 до 4 часовъ дня ежедневно, кромѣ праздниковъ, и подаются лично или присылаются по почтѣ на имя Инспектора Спб. Желѣзнодорожныхъ Курсовъ.

10. Пріемъ прошеній производится до 1-го ноября 1903 г.

12. Годовая плата за обученіе на Курсахъ установлена 150 руб. и вносится по полугодіямъ впередъ.

Примѣчаніе. Для служащихъ какъ на казенныхъ, такъ и на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ допускается разсрочка платы за обученіе.

15. Курсъ обученія продолжается 12 мѣсяцевъ и состоитъ изъ теоретическихъ и практическихъ занятій.

Первые 8 мѣсяцевъ (начиная съ 1-го ноября 1903 г.) предназначены для теоретическихъ классныхъ занятій на Курсахъ.

Практическія занятія будутъ производиться подъ руководствомъ преподавателей или ихъ ассистентовъ или, если представится къ тому возможность, на станціяхъ или при Управленіяхъ мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ (согласно п. з. § 20 Положенія о Курсахъ).

16. По окончаніи курса обученія учащіеся подвергаются испытанію въ особой экзаменаціонной Комиссіи.

17. Учащіеся, выдержавшіе удовлетворительно выпускные экзамены, получаютъ о томъ свидѣтельства.

Въ 1901 году въ Одесскомъ Отдѣленіи Техническаго Общества, по предложенію попечителя Одесскаго учебнаго округа, былъ составленъ особой Комиссіей, подъ предсѣдательствомъ проф. И. М. Занчевскаго, докладъ по вопросу объ открытіи въ г. Одессѣ электротехнической школы. Въ настоящее время вопросъ этотъ близокъ къ осуществленію; согласно полученнаго предсѣдателемъ Общества увѣдомленія г. попечителя округа, Министерство Народнаго Про-

свѣщенія разрѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ и ассигновало: единовременно 55,000 р. на оборудованіе училища и ежегодно на его содержаніе 23,100 руб. Съ своей стороны Министерство надѣется, что городское общественное самоуправленіе окажетъ свое содѣйствіе осуществленію этого вопроса, ассигновавъ необходимую сумму на постройку училища, на что потребуется по составленной смѣтѣ и проекту въ Министерствѣ около 165,000 руб. Электротехническое училище предполагается трехклассное и имѣть цѣлью готовить монтеровъ и опытныхъ мастеровъ по электротехнической отрасли. (Зап. Одесскаго Отд. И. Р. Т. О. Вып. 3 п 4.)

Критика и библиографія.

Проф. Ритшель. Регулированіе парового отопленія изъ одного центра. Переводъ инжен.-механ. Г. Ромбахъ. Ц. 75 коп. Москва, 1903 года.

Указанная книга представляетъ переводъ статьи проф. Ритшеля «Zur Erzielung der generellen Regelung der Niederdruckdampfheizungen», помѣщенной въ № 3 Gesundheits-Ingenieur за этотъ годъ. Путемъ теоретическихъ подсчетовъ проф. Ритшель приходитъ между прочимъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) При полной или однообразной изолировкѣ трубопровода регулированіе изъ одного центра невозможно. Достиженіе ея посредствомъ увеличенія лишь однихъ діаметровъ ведетъ къ полученію ихъ неисполнимо большими.

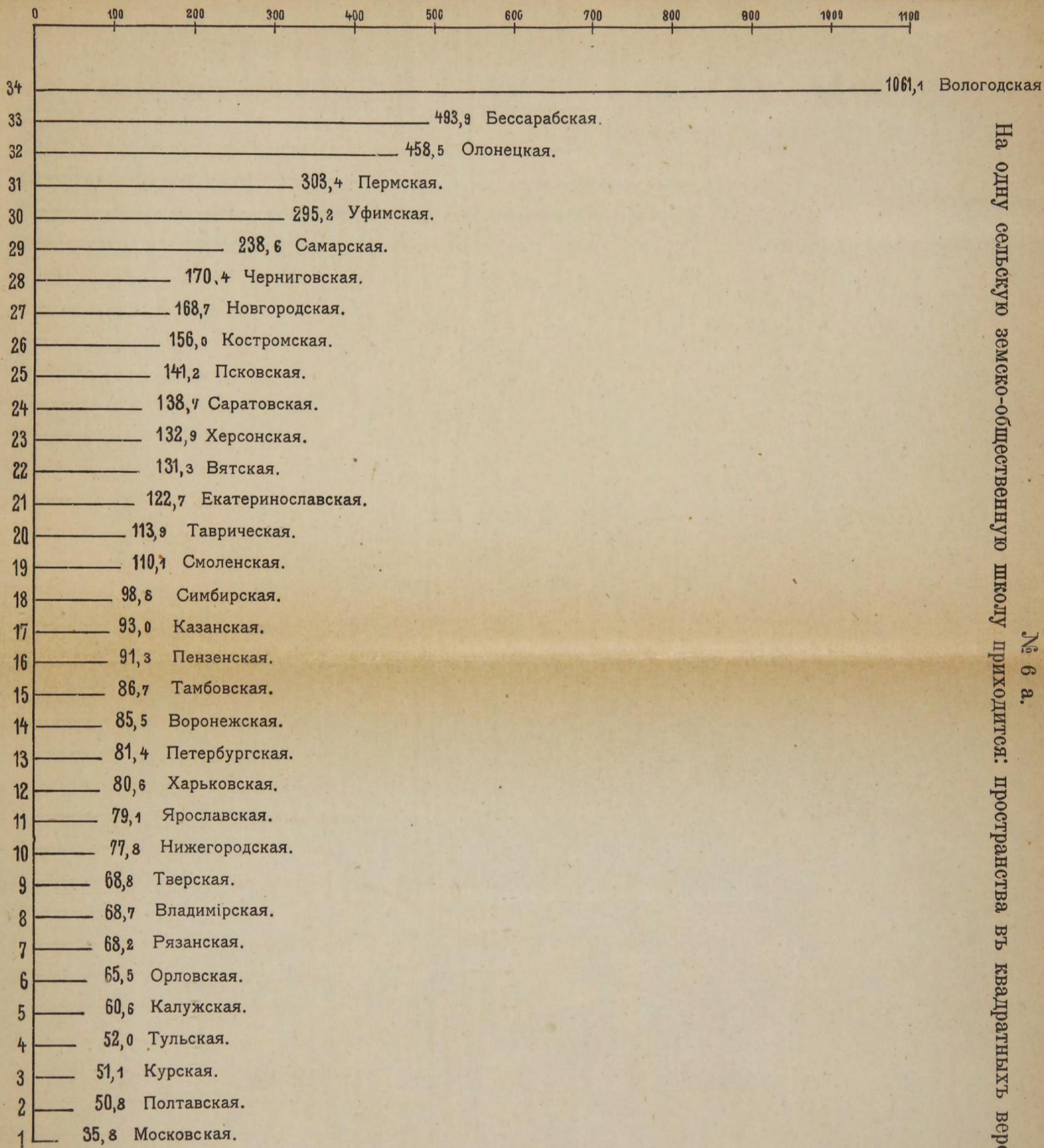
2) Регулированіе изъ центра достижимо при однообразной изолировкѣ только въ томъ случаѣ, если часть трубы оставить неизолированной. Практически это, во всякомъ случаѣ, осуществимо.

Конечно, только практика можетъ показать, насколько теоретическіе подсчеты проф. Ритшеля окажутся близкими съ практическими результатами. Въ благопріятномъ случаѣ способъ, указанный проф. Ритшелемъ, значительно расширитъ область примѣненія парового отопленія низкаго давленія.

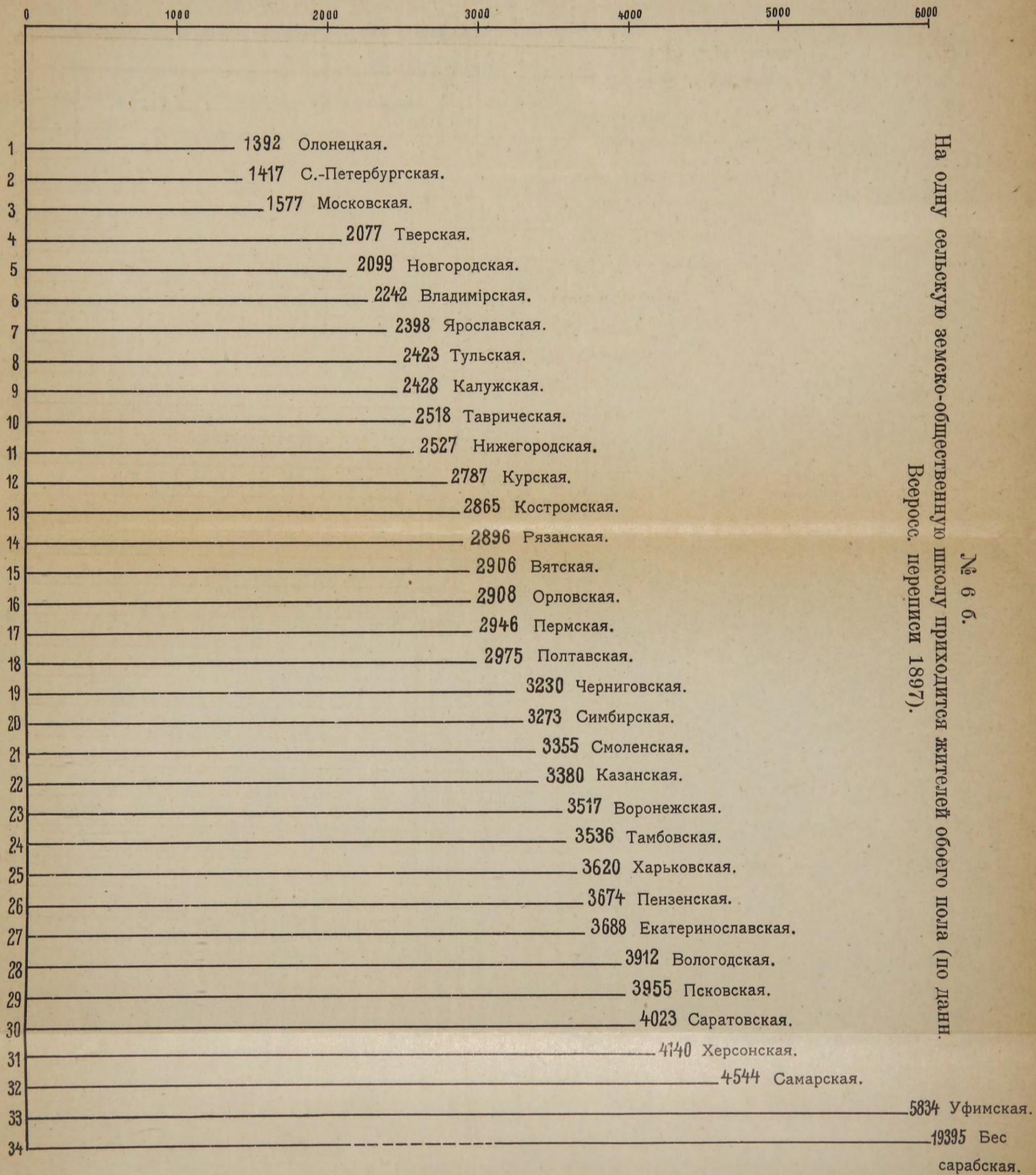
Переводъ сдѣланъ вполне удовлетворительно.

Каталогъ Технической Литературы книжнаго магазина К. Л. Риккера.

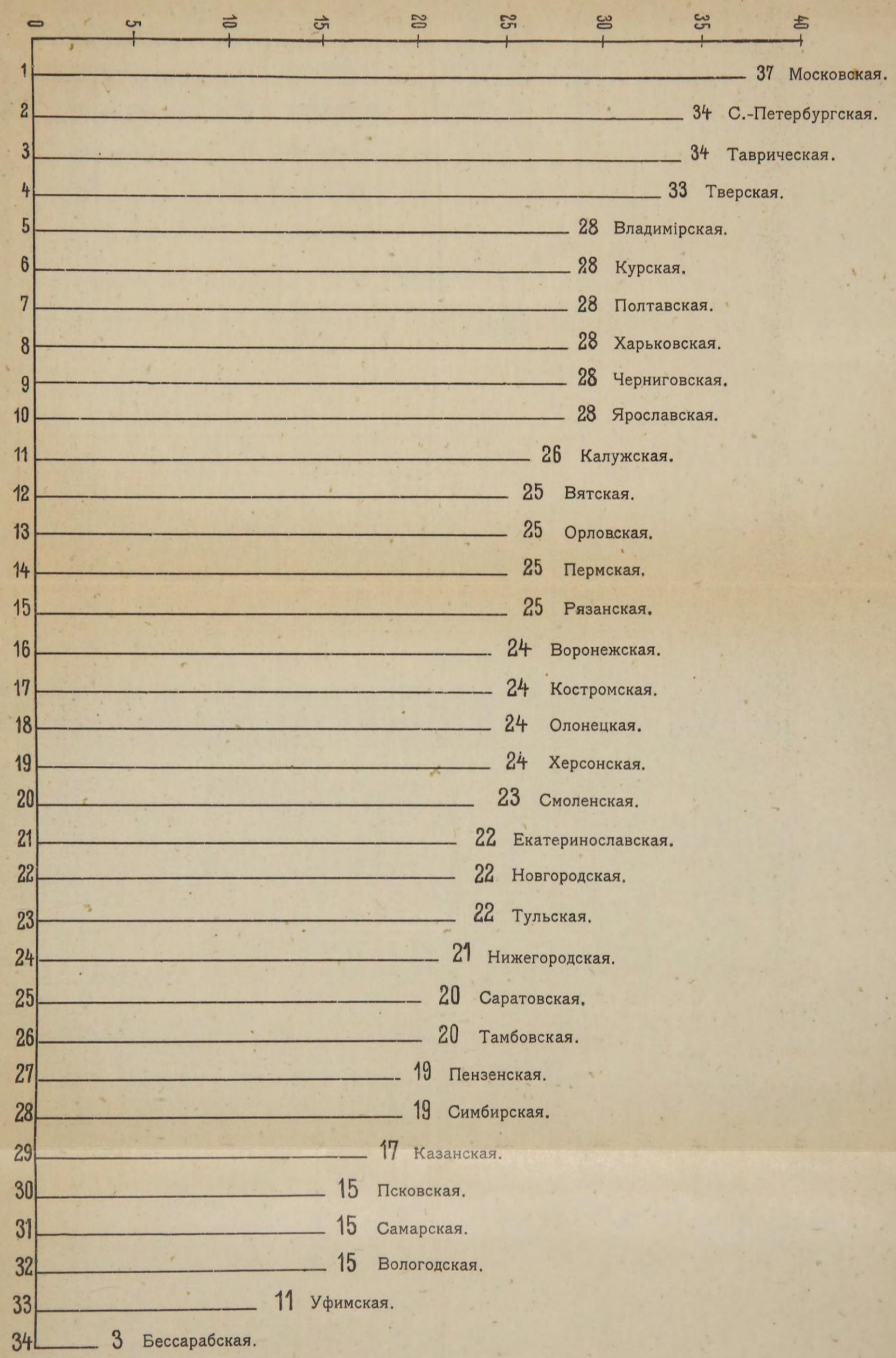
Каталогъ книжнаго магазина К. Л. Риккера выходитъ 13 изданіемъ и представляетъ собой перечень дѣйствительно важнѣйшихъ

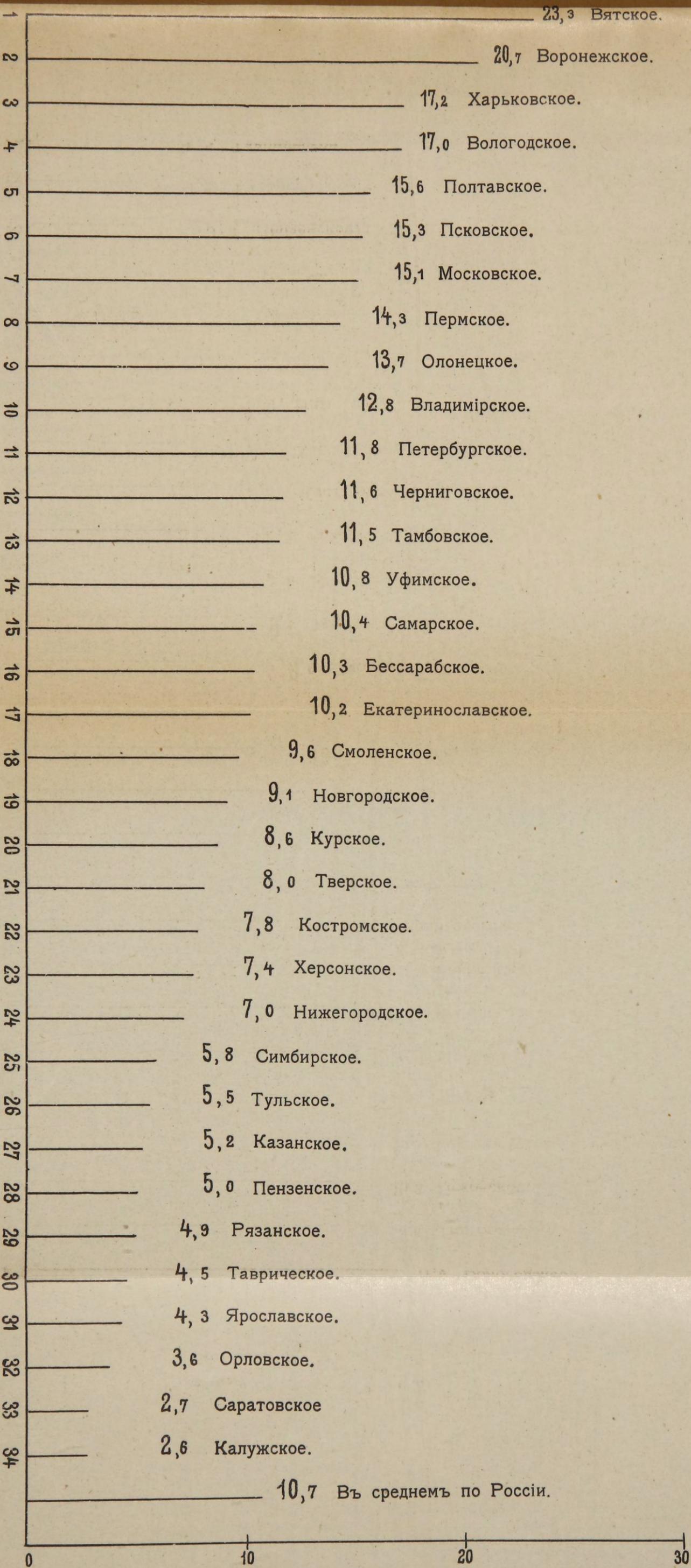


№ 6 а.
 На одну сельскую земско-общественную школу приходится: пространства въ квадратныхъ верстахъ.



№ 6 б.
 На одну сельскую земско-общественную школу приходится жителей обоюго пола (по данн.
 Всероссий. переписи 1897).





№ 20.
 Слѣдующее назначеніе Губернскихъ Земствъ на народное образованіе въ ‰‰ общаго расходнаго бюджета за 1903 годъ.

1000 ft. above sea level

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

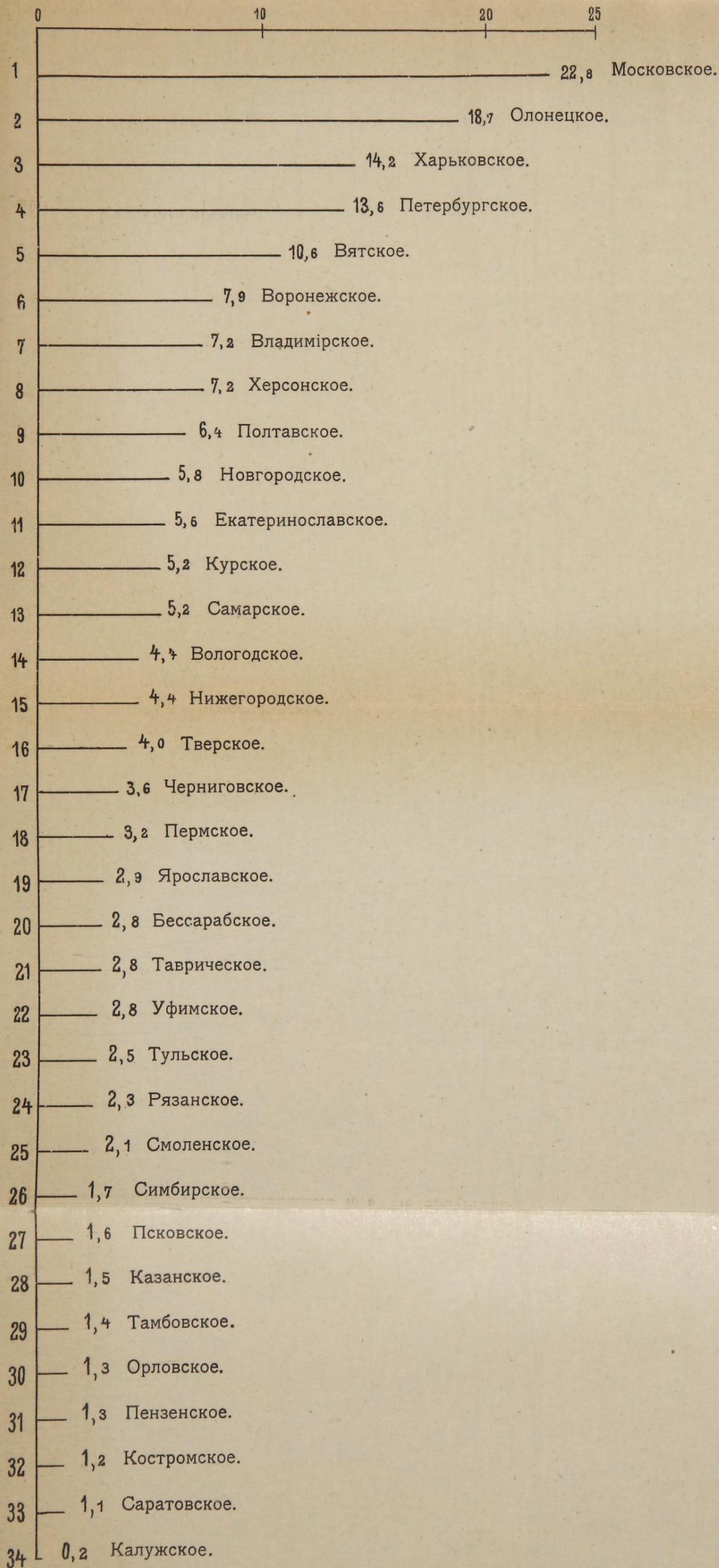
1000 ft.

1000 ft.

1000 ft.

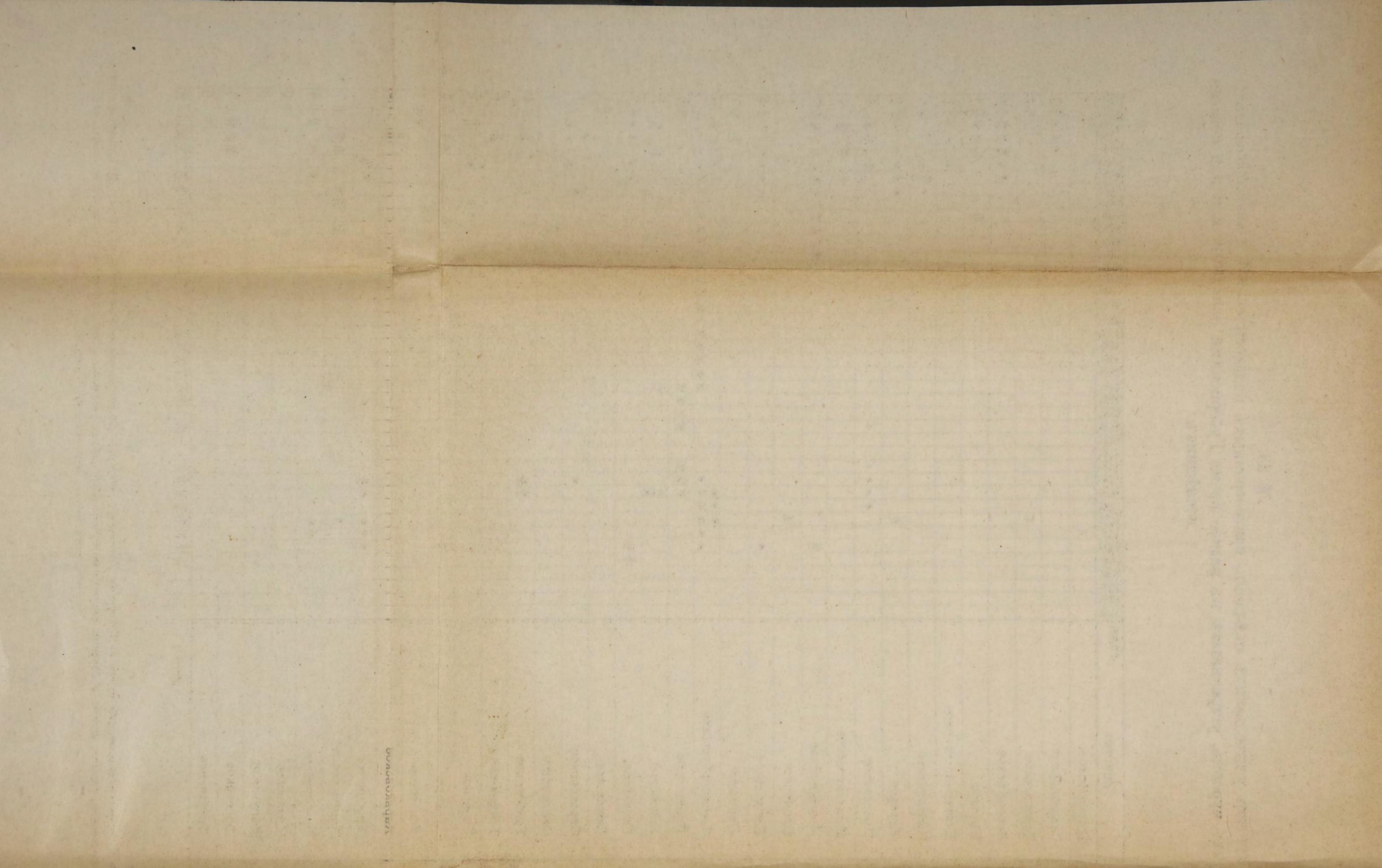
1000 ft.

1000 ft.

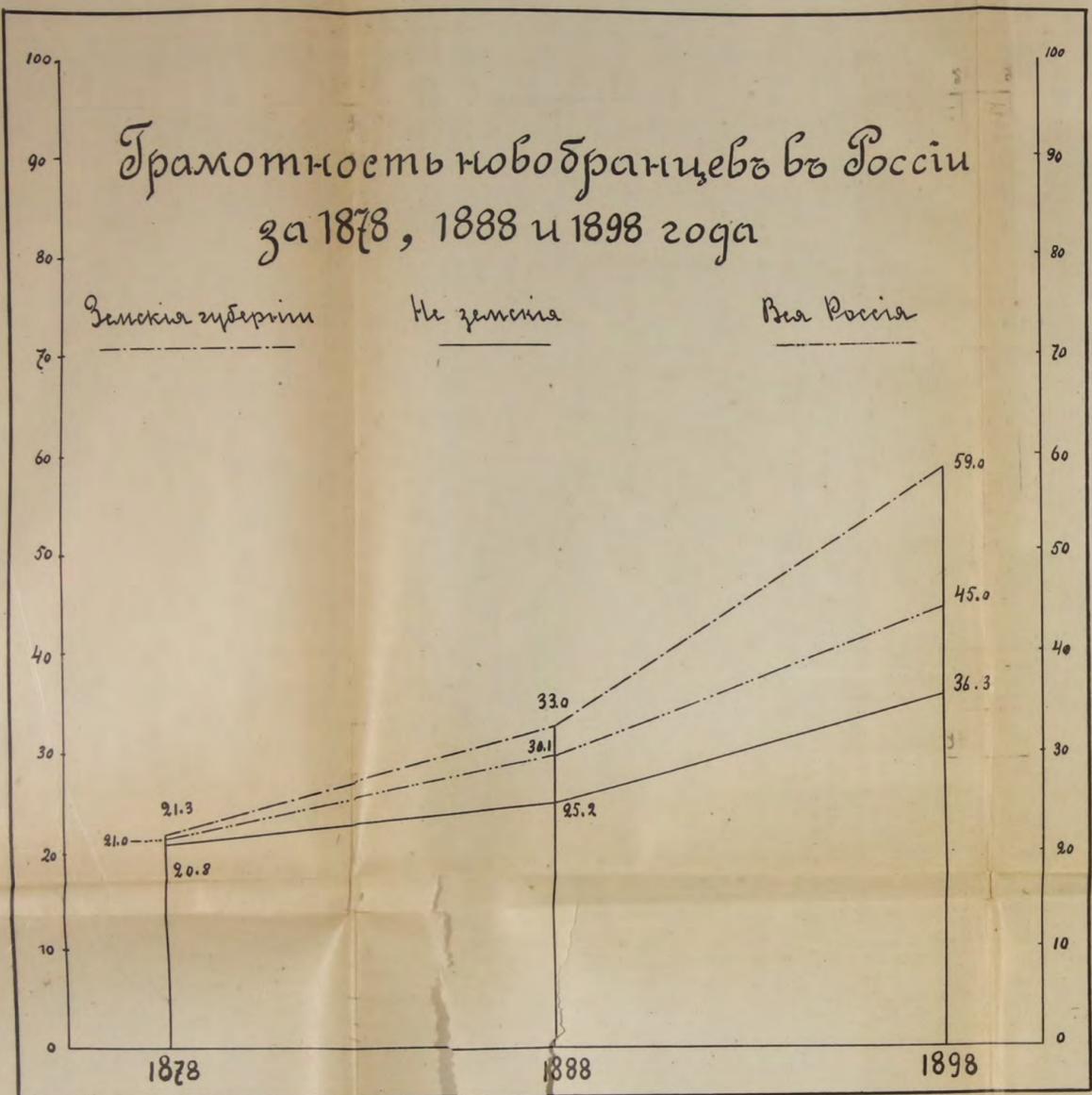


№ 22.

Средние расходы Губернских Земствъ (въ копейкахъ) въ 1903 году на народное образование по раз-
 счету на единицу сельскаго населенія. (Исключены расходы на стипендіи и на пособія городск. обще-
 образ. учебн. зав.)

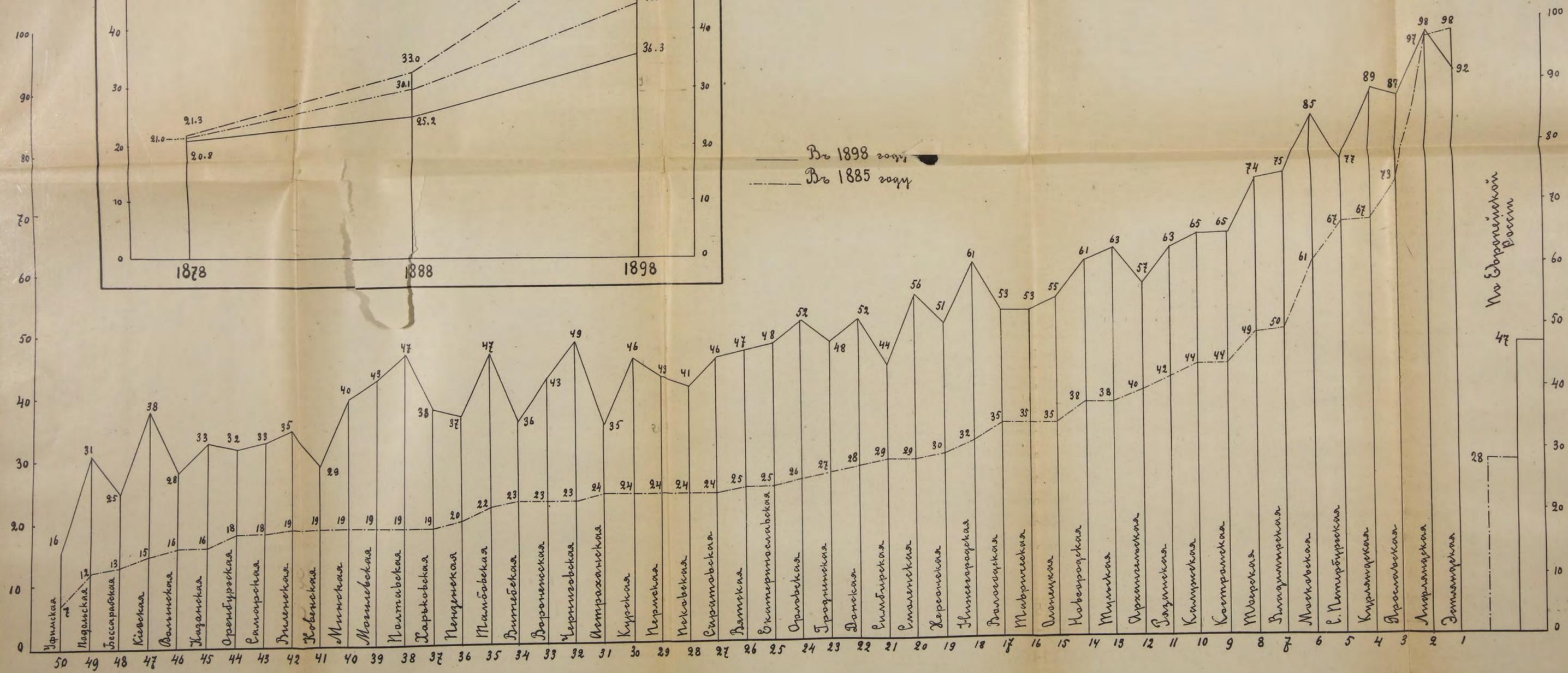


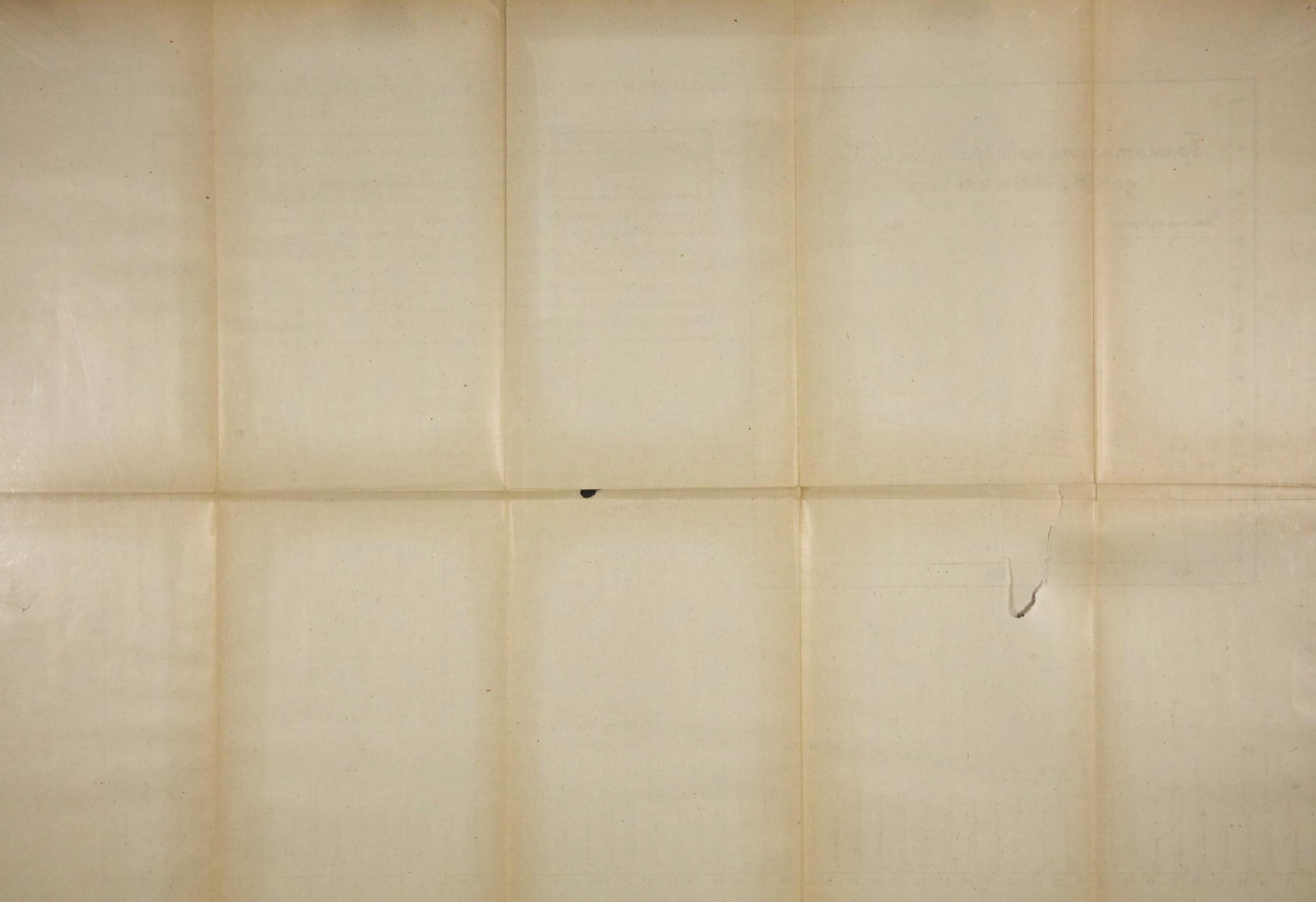
Грамотность новобранцевъ въ Европейской Россіи по свѣдѣніямъ за 1885 и 1898 г.



Мѣста занимаемыя губерніями по % грамотныхъ новобранцевъ въ 1898 году.

1 Амурская 98	9 Костромская 65	17 Вологодская 53	25 Ярославская 48	33 Могилевская 43	41 Виленская 35	49 Гессенарбюкская 25
2 Саратовская 92	10 Кипульская 65	18 Валоводская 53	26 Вятская 47	34 Пермская 43	42 Астраханская 35	50 Чаритская 16
3 Курляндская 89	11 Тульская 63	19 Мадрильская 53	27 Палтавская 47	35 Некобская 41	43 Кизанская 33	
4 Ярославская 87	12 Рязанская 63	20 Оренбургская 52	28 Мамбовская 47	36 Минская 40	44 Самарская 33	
5 Московская 85	13 Нижегородская 61	21 Донецкая 52	29 Курская 46	37 Киевская 38	45 Оренбургская 32	
6 С.Петербургская 77	14 Новгородская 61	22 Керсонская 51	30 Саратовская 46	38 Харьковская 38	46 Поганская 31	
7 Владимирская 75	15 Орхангельская 57	23 Черниговская 49	31 Симбирская 44	39 Пензенская 37	47 Ковенская 29	
8 Мадрильская 74	16 Смоленская 56	24 Екатеринбургская 48	32 Воронежская 43	40 Витебская 36	48 Палатская 28	

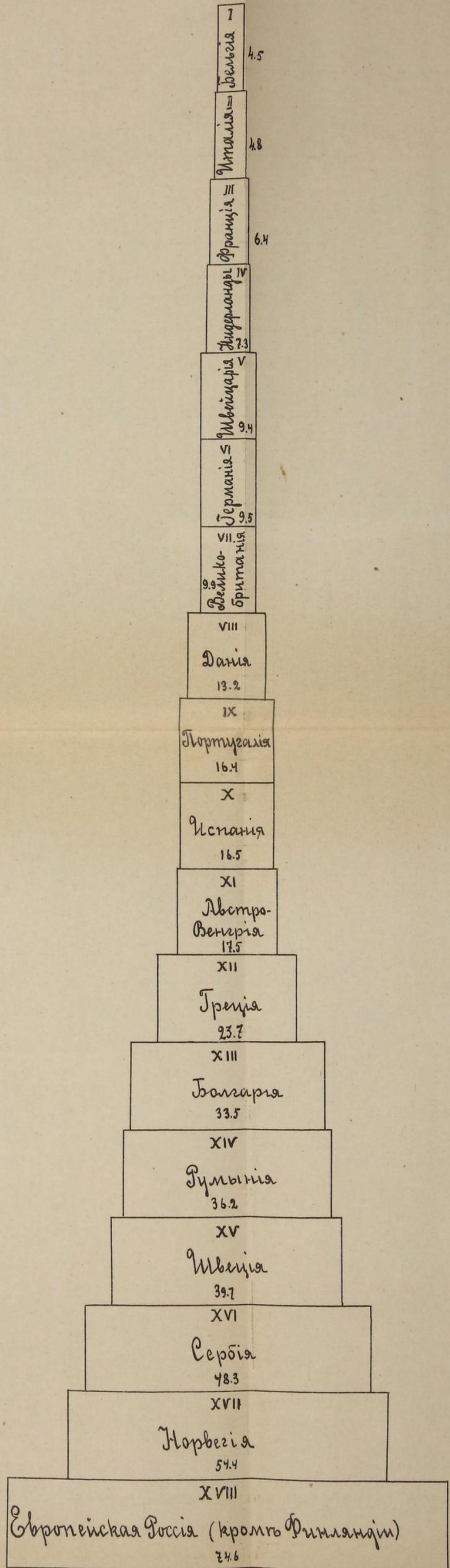
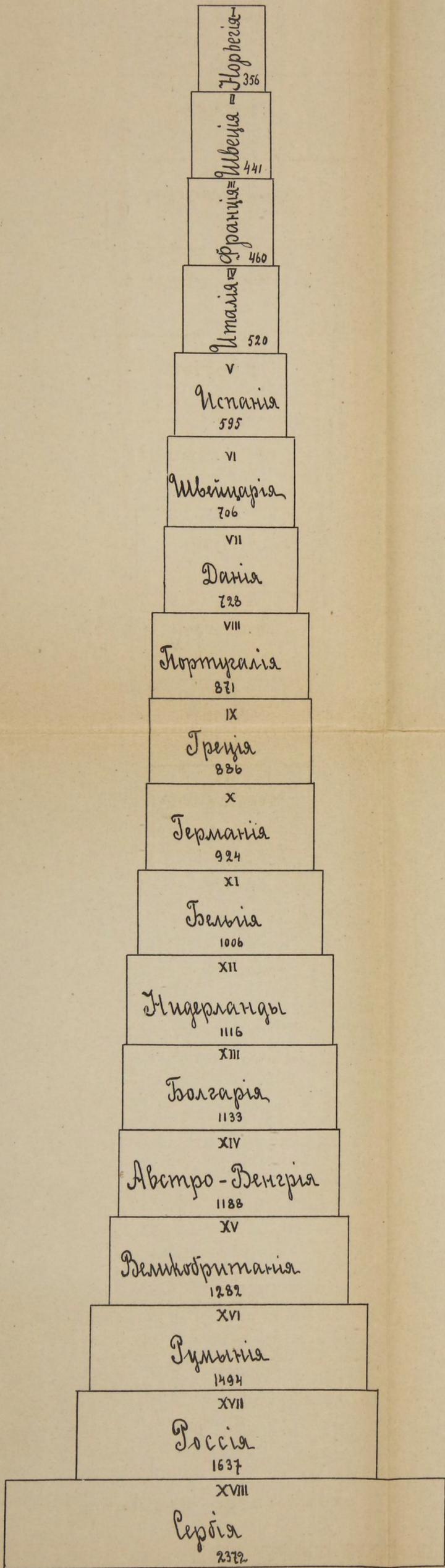




На одну народную школу приходится

Жителей обоего пола

Пространства въ кв. километр.





казатель образования. На каждые 1000 человекъ населенія приходится учащихся обо-
его пола въ народныхъ школахъ (по даннымъ за 1900 годъ).

