31107

Подъ ред. Б. Г. ДАНСКАГО

СТРАХОВАНІЕ РАБОЧИХЪ

ВЪ РОССІИ И НА ЗАПАДѢ

Томъ I. Выпускъ II

Б. Соловьевъ. Обезпеченіе рабочихъ на случай болѣзни до введенія страхованія. Что даетъ рабочимъ законъ 23 іюня 1912 года.
О. Сольская. Постатейный обзоръ положенія и закона 23 іюня 1912 года объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Съ таблицами и діаграммами въ текстѣ

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета Имп. ОТП.

ИЗД. ПРИБОЙ

СПБ. 1913



Издательство „ПРИБОЙ".

СПБ. Измайловскій пр., 7, кв. 9.

Б. Г. Данскій. Страховая кампанія . . . . . 20 к.
Рабочіе, хозяева, чиновники и введеніе страхованія.

Б. Г. Д. Страхованіе рабочихъ по законамъ 23 Іюня 1912 г. (конфискована) . . . . . 25 „
Существенныя черты новыхъ страховыхъ законовъ. Какимъ образомъ и въ какой мѣрѣ можно использовать новые законы въ интересахъ рабочаго класса. Съ приложеніемъ полнаго текста законовъ.

Б. Г. Д. Рабочіе и введеніе страхованія . . . . . 5 „

Д. С. Р. Рабочій уставъ больничной кассы . . . . . 20 „
Проектъ рабочаго устава Нормальный уставъ, изд. страховымъ совѣтомъ. Поправки къ нормальному уставу. **Подъ ред. Б. Г. Данскаго.**

Борисъ Соловьевъ. Больничныя кассы (второе изд., 9—14 тыс.) . . . . . 3 „

Борисъ Соловьевъ. Бойкотъ больничныхъ кассъ . . . . 3 „

Б. Соловьевъ. Леченіе рабочихъ по закону 23 Іюня 1912 г. 15 „
Съ приложеніемъ текста правилъ о врачебной помощи, принятыхъ страховымъ совѣтомъ.

Читатель. Указатель страховой литературы . . . . . 5 „

Ольга Сольская. Работница и страхованіе . . . . . 5 „

А. И. Предкальнъ. Мытарства страховыхъ законовъ . . 10 „

Л. Германовъ. Очередная задача движенія приказчиковъ 25 „

А. Богдановъ. Между человѣкомъ и машиной (система Тейлора) . . . . . 5 „

А. Богдановъ. Введеніе въ политическую экономію . . 40 „

Отто Рюле. Основные вопросы воспитанія, пер. съ нѣмецкаго **И. Степанова,** съ предисл. перев. 60 „

I. **Теоретическія основы и соціальныя предпосылки.** Воспитаніе. Задача воспитанія. Идеалы воспитанія. Очеркъ исторіи воспитанія. Индивидуалистическая и соціальная педагогика. Средства воспитанія: психологія и изученіе ребенка. Нормальный ребенокъ. Недостатки и попытки исправленія. Типы созерцательный и дѣйственный. Пролетарскій ребенокъ. II. **Воспитаніе дома.** Воспитаніе до рожденія. Семья и ея воспитательная миссія. Привычка и подражаніе. Игра и трудъ. Фантазія и міръ сказокъ. Языкъ и интеллектъ. Послушаніе. Наказаніе. Тайные совоспитатели. III. **Воспитаніе въ школѣ.** Родительскій домъ и школа. Дѣтскій умственный кругозоръ. Начало школы. Капитализмъ и школа. Жалкое состояніе народной школы. Общая народная школа и единая школа. Система муштровки. Конфессіональная и свѣтская школа. IV. **Воспитаніе послѣ школы.** Выходъ изъ школы. Дополнительная школа. Гражданское воспитаніе. Ремесленное ученичество и фабричный трудъ. Борьба изъ-за вліянія на молодежь. Организаціи пролетарской молодежи.

31104.

Подъ ред. Б. Г. ДАНСКАГО

СТРАХОВАНІЕ РАБОЧИХЪ

ВЪ РОССІИ И НА ЗАПАДѢ

Томъ I. Выпускъ II

Б. Соловьевъ. Обезпеченіе рабочихъ на случай болѣзни до введенія страхованія. Что даетъ рабочимъ законъ 23 іюня 1912 года
О. Сольская. Постатейный обзоръ положенія и закона 23 іюня 1912 года объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни

Съ таблицами и діаграммами въ текстѣ

БИБЛІОТЕКА * Ученаго Комитета Нар. Фин. *

ИЗД ПРИБОЙ

СПБ. 1913.

Библиотека НКФ СССР

39

86373

Типографія М. Волковича. Садовая 60 (уг. Б. Подъяческой).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

«Страхованіе рабочихъ въ Россіи и на Западѣ» имѣетъ цѣлью дать полную картину современнаго состоянія соціальнаго страхованія, его сущности и тенденцій его развитія. Особенное вниманіе предположено удѣлить россійскому страхованію. Всѣ вопросы, связанные съ исторіей страхованія въ Россіи, съ изданіемъ законовъ 23 іюня 1912 года и съ проведеніемъ ихъ въ жизнь, найдутъ свое освѣщеніе въ предполагаемомъ изданіи. Наряду съ разсмотрѣніемъ россійскаго страхованія по существу, наряду съ сопоставленіемъ его со страхованіемъ на Западѣ, будетъ обращено серьезное вниманіе также и на практическія указанія будущимъ страховымъ дѣятелямъ по вопросамъ, которые возникаютъ и будутъ возникать въ связи съ проведеніемъ страхованія въ жизнь и съ дѣятельностью страховыхъ учрежденій. Такія практическія указанія въ настоящее время настоятельно необходимы въ отношеніи страхованія на случай болѣзни; поэтому прежде всего выйдутъ въ свѣтъ выпуски 2 и 3, содержащіе постатейный обзоръ положенія и закона объ обезпеченіи на случай болѣзни, устава больничныхъ кассъ и разсмотрѣніе другихъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей больничныхъ кассъ. Выходъ въ свѣтъ перваго выпуска, посвященнаго, главнымъ образомъ, исторіи страхованія въ Россіи, по указанной причинѣ откладывается.

При обработкѣ различныхъ частей предполагаемаго изданія авторы пользуются, поскольку это оказывается возможнымъ, первоисточниками. Въ частности, въ отношеніи предлагаемаго вниманію читателя выпуска 2 были использованы официальныя министерскія изданія, труды

комиссій и стенографическіе отчеты засѣданій Гос. Думы и Гос. Совѣта, объяснительныя записки промышленныхъ организацій. Списокъ этихъ источниковъ помѣщенъ въ концѣ выпуска, тамъ же приведены и принятыя въ текстѣ. сокращенія длинныхъ официальныхъ заглавій и наименованій. Кромѣ того, въ самомъ текстѣ приводятся въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ ссылки на указанные источники. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что официальные взгляды правительства на страхованіе можно почерпнуть изъ книги Литвинова-Фалинскаго — «Новые законы о страхованіи рабочихъ»; однако, въ текстѣ нашего изданія почти совершенно нѣтъ ссылокъ на упомянутую книжку Литвинова-Фалинскаго; объясняется это тѣмъ, что «Новые законы о страхованіи рабочихъ» Литвинова-Фалинскаго являются сплошной перепечаткой министерскихъ объяснительныхъ записокъ къ страховымъ законопроектамъ 1908 года, въ виду этого приводятся ссылки на эти министерскія объяснительныя записки какъ первоисточникъ.

Для облегченія пользованія изданіемъ слѣдовало бы приложить предметный указатель. Во избѣжаніе, однако, помѣщенія предметнаго указателя при каждомъ выпускѣ, предположено замѣнить его для отдѣльныхъ выпусковъ подробнымъ оглавленіемъ. Предметный же указатель будетъ приложенъ къ первому и второму томамъ (къ выпускамъ 6 и 12).

Издательство вполнѣ сознаетъ всю трудность предстоящей выполненію задачи. Несомнѣнно, предполагаемое изданіе будетъ не лишено недостатковъ. Всякую критику, поэтому, издательство приметъ съ глубокой благодарностью. Лишь бы руководились тѣмъ же стремленіемъ, которымъ воодушевлено издательство—стремленіемъ къ защитѣ интересовъ рабочаго класса.

Издательство „ПРИБОЙ“.

Часть I.

Обезпеченіе рабочихъ на случай болѣзни до введенія страхованія.

Денежныя пособія.

Горнозаводскія товарищества. Трудъ горнорабочаго связанъ съ громаднымъ профессіональнымъ рискомъ—здѣсь лежитъ причина болѣе ранняго, по сравненію съ другими отраслями промышленности, возникновенія законовъ объ обезпеченіи горнорабочихъ на случай болѣзни, трудовыхъ увѣчій и т. д.

8 марта 1861 года былъ изданъ законъ объ учрежденіи при казенныхъ горныхъ заводахъ особыхъ товариществъ, имѣющихъ цѣлью „попеченіе о рабочихъ въ болѣзни, старости и при домашнихъ несчастіяхъ, призрѣніе вдовъ и сиротъ рабочихъ, распространеніе нравственности среди рабочаго населенія, разборъ возникающихъ между рабочими несогласій и иныя мѣры, полезныя для благосостоянія рабочихъ“ [1]).

Законъ 8 марта 1861 года далъ общія основанія для выработки особаго положенія объ организаціи горнозаводскихъ товариществъ, которое было издано двадцать лѣтъ спустя, 9 апрѣля 1881 года. Съ 1881 года горнозаводскія товарищества и начали дѣйствовать. На горнозаводскія товарищества, въ составъ которыхъ входятъ всѣ рабочіе и служащіе по вольному найму, возложены закономъ весьма разнообразныя обязанности—они производятъ пенсіонныя, сберегательныя, ссудныя и вспомогательныя операціи.

Пожизненныя пенсіи въ высшемъ размѣрѣ, равномъ $^1/_2$ заработка, выдаются членамъ кассы по истеченіи 35 лѣтъ участія въ ней. Потерявшіе трудоспособность вслѣдствіе старости, болѣзней или увѣчья, а также вдовы и дѣти умершихъ ранѣе выслуги

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 26.

полной пенсіи, имѣютъ право на полученіе пенсій въ низшемъ размѣрѣ отъ 1/6 до 1/2 заработка за сокращенные сроки участія въ кассѣ. Заболѣвшій членъ кассы содержится въ мѣстной больницѣ первые два мѣсяца, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и болѣе, на счетъ заводоуправленія; далѣе леченіе продолжается за счетъ казны, и сверхъ того, больному выдается изъ кассы денежное пособіе. Пособія изъ кассы выдаются также членамъ, не выслужившимъ пенсіи, но потерявшимъ трудоспособность, а потому и заработокъ на заводѣ. Ссуды выдаются кассою изъ свободныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы на эту операцію обращалось не болѣе 1/3 наличнаго капитала кассы; каждый членъ кассы имѣетъ право на ссуду не свыше полугодового заработка, на срокъ не долѣе года, съ ежемѣсячнымъ погашеніемъ.

Управленіе дѣлами горнозаводскаго товарищества возлагается закономъ на правленіе товарищества (такъ наз. попечительный горнозаводскій приказъ) и общее собраніе его членовъ. Правленіе состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго заводоуправленіемъ, и 4 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ своей среды. Ревизія дѣлъ товарищества производится по истеченіи каждаго полугодія особой ревизіонной комиссіей, состоящей подъ предсѣдательствомъ горнаго начальника.

Средства горнозаводскихъ товариществъ образуются изъ взносовъ рабочихъ въ размѣрѣ 2—3% отъ заработка, удерживаемыхъ заводоуправленіемъ изъ заработной платы, и приплатъ заводоуправленій въ томъ же размѣрѣ, что и взносы рабочихъ; кромѣ того, въ доходъ кассъ поступаютъ штрафы, налагаемые на рабочихъ, и проценты съ капиталовъ и выдаваемыхъ ссудъ.

Общій размѣръ поступленій вспомогательныхъ кассъ опредѣляется, такимъ образомъ, немногимъ болѣе 5% заработка участниковъ; средства кассъ, долженствующихъ обезпечивать своихъ членовъ отъ потери трудоспособности почти во всѣхъ случаяхъ, нельзя признать достаточными — многочисленность видовъ обезпеченія связана здѣсь съ ограниченностью размѣровъ самаго обезпеченія.

Всего существуетъ въ настоящее время 15 горнозаводскихъ товариществъ (13 на Уралѣ, 1 на Кавказѣ и 1 въ Олонецкой губерніи) съ 22 тысячами членовъ:

Годы.	**1906**	**1907**	**1908**	**1909**	**1910**
Число членовъ	17.171	19.589	19.316	19.256	21.980
Поступленія (рубли).					
Взносы рабочихъ . . .	114.618	111.792	109.068	116.298	121.151

Годы.	1906	1907	1908	1909	1910
Взносы заводоуправленій	108.071	120.661	107.526	121.267	122.001
Проценты и прочія поступленія	85.206	73.066	89.000	102.954	112.168
Итого	307.895	315.519	305.594	341.499	355.320
Расходы (рубли).					
Пенсіи	108.648	127.111	133.998	146.978	157.408
Временныя пособія . .	67.925	61.253	75.246	87.822	107.077
Управленіе	24.585	26.599	30.894	36.563	33.343
Итого	201.158	214.963	240.138	271.363	297.828
Капиталы (рубли). . .	2.004.000	2.061.000	2.057.000	2.225.000	2.304.000
Операціи по выдачѣ ссудъ (рубли).					
Состояло ссудъ къ началу года	497.310	513.613	538.794	552.464	606.874
Выдано новыхъ ссудъ .	640.944	586.222	644.002	747.608	846.250
Возвращено	624.641	561.041	630.332	693.198	849.605
Получено процентовъ и пеней за просрочку .	23.546	23.829	24.115	36.350	46.866

Общее число поступленій въ расчетѣ на одного участника вспомогательныхъ кассъ опредѣляется въ круглыхъ числахъ 15 рублями, расходы—7 рублями по выдачѣ пенсій, 5 рублями по выдачѣ пособій во время болѣзни и $1^1/_2$ рублями по управленію.

Всѣ горнозаводскія товарищества выплачивали въ 1910 году пенсіи пяти тысячамъ пенсіонеровъ. Такимъ образомъ, средній размѣръ пенсіи составляетъ около 30 рублей въ годъ, менѣе 10 коп. въ день. Незначительны также и размѣры временныхъ пособій.

Больничныя кассы въ Польшѣ. По отношенію къ частнымъ горнымъ заводамъ и рудникамъ былъ изданъ 4 іюня 1862 года законъ, подобный закону 8 марта 1861 года, изданному для казенныхъ заводовъ и рудниковъ. Въ законъ 1862 года введено было, однако, одно очень существенное дополненіе—учрежденіе горнозаводскихъ товариществъ поставлено въ зависимость отъ обоюднаго согласія рабочихъ и владѣльца даннаго завода или рудника. Въ результатѣ этого дополненія на основаніи закона 1862 года не возникло ни одного горнозаводскаго товарищества.

Помимо закона 1862 года, въ Польшѣ возникли нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ особыя братскія кассы горнорабочихъ по образцу такихъ же кассъ въ Германіи, Австріи и другихъ

странахъ. Въ 1898 году была произведена правительственная ревизія этихъ кассъ. Оказалось, что многія братскія кассы совершенно не имѣютъ уставовъ. Къ управленію дѣлами кассъ во многихъ случаяхъ рабочіе не допускались вовсе, завѣдываніе же дѣлами этихъ кассъ сосредоточивалось въ заводскихъ конторахъ. Нѣкоторыя кассы на свои средства лечили рабочихъ, что совершенно противорѣчило закону 1866 года, согласно которому леченіе рабочихъ возлагалось полностью на хозяевъ. Нѣкоторыя кассы принимали на себя даже обезпеченіе увѣчныхъ рабочихъ. При многообразіи обязательствъ кассъ, взносы были слишкомъ малы и кассы раньше или позже должны были оказаться несостоятельными.

Вскорѣ послѣ ревизіи братскія кассы, особымъ положеніемъ комитета министровъ 30 іюня 1900 года, были подчинены контролю горнаго надзора и фабричной инспекціи. Были установлены особыя правила, согласно которымъ управленіе дѣлами кассъ изымалось изъ вѣдѣнія заводскихъ конторъ и передавалось въ особыя правленія, состоящія изъ представителей заводоуправленія и рабочихъ. Установленъ наименьшій размѣръ приплатъ промышленниковъ въ одну треть взносовъ, удерживаемыхъ съ рабочихъ. Въ томъ случаѣ, если братская касса принимала на себя также выдачу инвалидныхъ, вдовьихъ и сиротскихъ пенсій, размѣры приплатъ промышленниковъ должны быть не ниже взносовъ рабочихъ.

По офиціальнымъ даннымъ, въ 1906 году существовало въ Польшѣ 13 братскихъ кассъ съ 27 тысячами участниковъ. Въ 10 кассахъ приплаты хозяевъ равнялись взносамъ рабочихъ, въ одной (рудники „Екатерина“) хозяева доплачивали одну треть взносовъ рабочихъ, въ кассѣ при цинковомъ заводѣ подъ Бендиномъ хозяева вносили втрое больше, чѣмъ рабочіе, и, наконецъ, въ кассѣ при галмейныхъ рудникахъ „Улиссъ“ и „Іосифъ“ рабочіе были совершенно освобождены отъ взносовъ.

Слѣдующая таблица характеризуетъ цифровыми данными дѣятельность 13 братскихъ кассъ за 1906 годъ.

Число участниковъ кассъ	26.944	чел.
Капиталъ кассъ на 1 января 1907 года	419.402	руб.
Взносы рабочихъ	165.328	„
Приплаты хозяевъ	172.866	„
Денежныя пособія во время болѣзни	91.843	„
Похоронныя пособія	18.294	„
Число пенсіонеровъ	2.365	чел.

Выдано пенсій:

Ежегодныхъ	141.212	руб.
Капитализир. (единовременно вмѣсто пенсій). . .	34.442	„
Временныхъ пенсій (долгосрочныхъ пособій). . .	14.237	„

Расходы на врачебную помощь:

Самимъ участникамъ	17.051	руб.
Членамъ семействъ участниковъ	65.320	„

Приведенная таблица составлена по даннымъ министерской объяснительной записки. Къ сожалѣнію, данныя эти очень недостаточны, очень неудачно и неумѣло сгруппированы. Все же изъ таблицы можно вывести нѣкоторыя заключенія о размѣрахъ обезпеченія рабочихъ—участниковъ братскихъ кассъ.

Денежныхъ пособій по случаю болѣзни выплачивается въ среднемъ немногимъ болѣе 3 руб. въ расчетѣ на одного участника кассы. Сумма до нельзя скромная. Но, вѣдь, нужно принять во вниманіе, что поступленія братскихъ кассъ составляютъ около 12 рублей въ годъ. А кассы выдаютъ не только пособія по случаю болѣзни, на похороны, не только несутъ расходы по врачебной помощи, но и выплачиваютъ пенсіи. Средній размѣръ пенсіи составляетъ нѣсколько больше 60 рублей въ годъ, около 20 коп. въ день.

Также безъ участія законодателя, также въ подражаніе сосѣднимъ Германіи и Австріи и при многихъ фабрично-заводскихъ предпріятіяхъ въ Польшѣ устроены были больничныя кассы.

Въ Петроковской губ. существуютъ такія больничныя кассы при 110 предпріятіяхъ съ 40.000 рабочихъ (всего въ Петроковской губ. подлежитъ надзору фабричной инспекціи около 900 фабрикъ и заводовъ съ 150.000 рабочихъ). Общій годовой оборотъ этихъ кассъ опредѣляется приблизительно въ 150.000 рублей въ годъ (около 4 руб. на каждаго участника). Хозяева приплачиваютъ около половины взносовъ, удерживаемыхъ съ рабочихъ—изъ 150.000 рублей годового оборота кассъ доля участія хозяевъ составляетъ около 50.000 рублей.

Въ Варшавской губ. больничныя кассы дѣйствуютъ при 13 предпріятіяхъ съ 5.000 рабочихъ. Въ 2 изъ этихъ 13 кассъ хозяева уплачиваютъ въ кассу единовременно отъ 50—100 руб., въ 2—покрываютъ изъ своихъ средствъ дефициты кассъ и въ остальныхъ кассахъ приплачиваютъ къ взносамъ рабочихъ отъ четверти до полнаго размѣра взносовъ рабочихъ.

Больничныя кассы въ Польшѣ обнимаютъ собой весьма небольшую часть фабрично-заводскихъ и горныхъ рабочихъ — менѣе 80.000 человѣкъ изъ общаго числа этихъ рабочихъ, составляющаго около 400.000. Характерной чертой больничныхъ кассъ въ Польшѣ является полная ихъ зависимость отъ хозяевъ, весьма слабое участіе рабочихъ въ дѣлахъ кассъ. Обезпеченіе рабочихъ весьма ограничено уже въ силу незначительности денежныхъ средствъ кассъ. Правительственная ревизія 1898 года обнаружила „нѣкоторыя несовершенства“ организаціи больничныхъ кассъ въ Польшѣ. Были изданы различныя правила и положенія. Организація кассъ можетъ быть и улучшилась, но лишь на бумагѣ. На дѣлѣ же все осталось по старому.

Коллективныя соглашенія. Право на обезпеченіе во время болѣзни является насущно необходимымъ для рабочаго. Вполнѣ понятно, что выдача денежныхъ пособій и обезпеченіе врачебной помощью—являлись частыми требованіями забастовочнаго движенія рабочихъ. Требованія эти, въ зависимости отъ большей или меньшей успѣшности забастовокъ, выполнялись, въ большей или меньшей степени, хозяевами. Въ 1905—1906 годахъ, когда забастовочная энергія достигла высшаго напряженія, успѣхъ указанныхъ требованій рабочихъ оказался довольно осязательнымъ. Во многихъ мѣстностяхъ въ 1905—1906 годахъ состоялся рядъ коллективныхъ договоровъ между рабочими и хозяевами объ обезпеченіи рабочихъ во время болѣзни.

Первое подобное соглашеніе состоялось въ Бакинской губ. еще въ декабрѣ 1904 года. Это соглашеніе установило выдачу денежныхъ пособій въ промышленныхъ предпріятіяхъ Чернаго и Бѣлаго городовъ. Сюда вошли всѣ нефтепромышленныя заведенія, химическіе заводы, ремонтныя механическія мастерскія, электрическія станціи. Въ февралѣ 1905 года соглашеніе было распространено на рабочихъ типографій, литографій и переплетныхъ, въ іюнѣ 1906 года—на рабочихъ опрѣснителя, пивоваренаго завода и заводовъ и мастерскихъ по ремонту судовъ. 13 іюля 1906 года состоялось подобное соглашеніе между рабочими и владѣльцами Грозненскихъ нефтяныхъ промысловъ (Терской области). Въ Самарѣ коллективный договоръ о денежныхъ пособіяхъ во время болѣзни былъ заключенъ въ 1905 году, въ Архангельскѣ и Оренбургѣ—въ 1906 году.

Приведенные нами примѣры касаются яркихъ, совсѣмъ необычныхъ для россійскихъ порядковъ, коллективныхъ выступленій рабочихъ и заключенія коллективныхъ договоровъ съ группами промышленниковъ. Не въ такой рѣзкой и опредѣ-

ленной формѣ имѣли мѣсто въ 1905—1906 годахъ уступки и соглашенія отдѣльныхъ предпринимателей съ рабочими отдѣльныхъ предпріятій.

Министерская объяснительная записка къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, внесенному въ третью Думу [1]) въ 1908 году, отмѣчаетъ 54 такихъ соглашенія во Владимирской губерніи, 29—въ Самарской губ., 45—въ Херсонской губ. Дѣйствительное число такихъ соглашеній было во много разъ больше.

Размѣры обезпеченія рабочихъ. По свѣдѣніямъ фабричной инспекціи, относящимся къ 1907 году, выдача денежныхъ пособій рабочимъ во время болѣзни наблюдалась въ 51 губерніи изъ 64 губерній, на которыя распространялся надзоръ фабричной инспекціи. Изъ 13.062 фабрично-заводскихъ предпріятій въ этихъ 51 губерніяхъ съ 1.558.831 рабочими денежныя пособія выдавались въ 1.982 предпріятіяхъ (15 изъ 100) съ 586.480 рабочихъ (около трети общаго числа рабочихъ).

Официальныя данныя, повторяемъ, относятся къ 1907 году. Болѣе позднихъ данныхъ, къ сожалѣнію, нѣтъ. Можно предполагать, однако, что въ интересующемъ насъ вопросѣ положеніе не измѣнилось значительно за истекшіе съ 1907 по 1913 годы. Въ дальнѣйшемъ мы о данныхъ 1907 года будемъ говорить уже въ настоящемъ времени.

Обезпеченіе рабочихъ денежными пособіями различно, какъ и слѣдовало ожидать, въ различныхъ мѣстностяхъ. Въ Петербургской губ. изъ каждой сотни рабочихъ пользуется правомъ на денежныя пособія 31 рабочій, въ Московской губ.—40, въ Ярославской—49, Владимирской—62, Варшавской—62, Подольской—72, Тифлисской—77.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ въ 1904—1906 годахъ состоялись коллективныя соглашенія, процентъ обезпеченныхъ денежными пособіями рабочихъ поднимается иногда очень высоко. Такъ, всѣ бакинскіе и грозненскіе (Терская область) нефтепромышленные рабочіе пользуются правомъ на денежныя пособія во время болѣзни. То же можно сказать о рабочихъ архангельскихъ, оренбургскихъ и самарскихъ.

Сроки и размѣры денежныхъ пособій также весьма различны.

Согласно бакинскому коллективному договору, рабочіе получаютъ денежныя пособія во время болѣзни въ размѣрѣ половины

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 34.

заработка, не долѣе 3 мѣсяцевъ со дня заболѣванія. На Грозненскихъ промыслахъ денежныя пособія выдаются въ размѣрѣ полной заработной платы въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, при этомъ половина пособія выдается рабочему на руки, а другая половина поступаетъ въ особый больничный фондъ, изъ котораго пособія выдаются по постановленію самихъ рабочихъ. Въ Архангельскѣ рабочіе лѣсопильныхъ заводовъ пользуются правомъ на пособія въ размѣрѣ половины заработка въ теченіе мѣсяца. Соглашеніе рабочихъ и хозяевъ 44 предпріятій Оренбургской губ. было формулировано слѣдующимъ образомъ: „За неявку рабочаго по случаю болѣзни самого рабочаго, его жены, родителей и дѣтей — вычетовъ изъ жалованья не производить, если болѣзнь вышеназванныхъ лицъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Лечить рабочаго, прослужившаго не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ, безъ выдачи ему содержанія, въ теченіе 2-хъ недѣль; рабочаго же, служащаго не менѣе года, лечить и содержать въ теченіе 1 мѣсяца; служащаго отъ 2 до 5 лѣтъ—въ теченіе пяти мѣсяцевъ".

Въ прочихъ предпріятіяхъ, на которыя не распространяются коллективныя соглашенія, нѣтъ какихъ-либо общихъ нормъ.

Въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ назначается опредѣленный размѣръ пособія независимо отъ заработка. Во Владимирской губ. на нѣкоторыхъ фабрикахъ заболѣвшій рабочій получаетъ по 5 рублей въ мѣсяцъ на каждаго члена семьи (на ребенка до 8 лѣтъ—по 4 руб. въ мѣсяцъ). Въ Варшавской губ. на одной изъ фабрикъ размѣръ пособія составляетъ отъ 2 р. 40 к. до 4 р. 20 коп. въ недѣлю. Встрѣчается нерѣдко и поденное пособіе (отъ 20 к. до 50 к. въ день), причемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ пособіе выдается лишь за рабочіе дни.

Чаще всего пособія выдаются въ размѣрѣ половины заработка; на каждую сотню предпріятій, гдѣ имѣетъ мѣсто выдача пособій,—пособія въ размѣрѣ половины заработка установлены въ 49 предпріятіяхъ. При этомъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ рабочимъ, получающимъ квартирныя деньги, эти деньги выдаются полностью.

Довольно значительное число предпріятій (37 на 100) выдаютъ пособія въ размѣрѣ полнаго заработка; часто, впрочемъ, въ такомъ размѣрѣ пособія выдаются только въ теченіе перваго мѣсяца и рѣже—въ теченіе 2 недѣль болѣзни, а потомъ размѣръ пособій сокращается на половину. Случаи, когда пособія выдаются въ размѣрѣ $^3/_4$, $^2/_3$ или $^1/_3$ обычнаго заработка, сравнительно рѣдки. Въ 26 предпріятіяхъ дѣлается различіе между семейными и одинокими рабочими, причемъ первые получаютъ пособія въ большемъ противъ послѣднихъ размѣрѣ. Такъ, напримѣръ, семей-

ный получаетъ въ пособіе 3/4 заработка, а холостой—половину. Въ Гродненской губерніи на 3 фабрикахъ пособія выдаются вообще только семейнымъ. На одномъ заводѣ Екатеринославской губерніи холостые, при леченіи въ больницѣ, пособій не получаютъ, а при леченіи на дому получаютъ 20 коп. въ день; семейные же при леченіи въ больницѣ получаютъ 20 к., а на дому—30 коп. въ день, причемъ на каждаго ребенка прибавляется по 10 коп. въ день; холостые, имѣющіе на своемъ попеченіи стариковъ и малолѣтнихъ, приравниваются къ семейнымъ.

Право на полученіе пособій обусловливается въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ извѣстнымъ срокомъ службы, который колеблется отъ 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ. Кромѣ того, отъ срока службы зависитъ иногда и размѣръ пособія: напримѣръ, на одномъ заводѣ рабочіе, прослужившіе 4 и болѣе лѣтъ, пользуются пособіемъ въ размѣрѣ полнаго заработка, между тѣмъ, какъ прочіе получаютъ въ пособіе только половину заработка.

Сроки, въ теченіе которыхъ выдаются пособія, бываютъ весьма различны. Наиболѣе часто пособія выдаются въ теченіе 1 1/2—3 мѣсяцевъ, — такой срокъ установленъ въ 36 изъ каждой сотни предпріятій; затѣмъ въ 27 на 100 выдаются пособія до выздоровленія, въ 15 на 100—въ теченіе одного мѣсяца и, наконецъ, въ 14 на 100—въ теченіе 1—2 недѣль, или даже только 2—3 дней. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ выдача пособій начинается не съ перваго дня заболѣванія, а лишь послѣ 2—3, иногда 6 дней болѣзни. Кромѣ того, продолжительность полученія пособій очень часто зависитъ отъ срока службы рабочаго въ данномъ предпріятіи. Чѣмъ дольше рабочій проработалъ на заводѣ, тѣмъ больше срокъ, въ теченіе котораго онъ получаетъ пособіе во время болѣзни. Такъ, напримѣръ, на одномъ заводѣ Харьковской губерніи рабочіе, прослужившіе 1 мѣсяцъ, пользуются пособіемъ въ теченіе 2 недѣль болѣзни; прослужившіе 2 мѣсяца получаютъ пособіе въ теченіе 1 мѣсяца, прослужившіе 6 мѣсяцевъ—въ теченіе 3 мѣсяцевъ и, наконецъ, прослужившіе 1 годъ—въ теченіе 6 мѣсяцевъ.

Въ 9 предпріятіяхъ на 100 пособія во время болѣзни хотя и выдаются, какъ общее правило, но ни размѣръ ихъ, ни срокъ выдачи точно не установлены, а зависятъ всецѣло отъ усмотрѣнія заводской администраціи, причемъ иногда назначается опредѣленная сумма на годъ для выдачи изъ нея пособій. Такое положеніе имѣетъ мѣсто на паровозостроительномъ заводѣ „Гартмана“ въ Екатеринославской губерніи, гдѣ общимъ собраніемъ акціонеровъ 6 ноября 1906 года отчислено въ распоряженіе за-

водоуправленія 50.000 рублей на выдачу въ теченіе 5 лѣтъ по 10.000 рублей въ годъ пособій рабочимъ.

Выдача пособій роженицамъ предусмотрѣна 153 промышленными предпріятіями, причемъ 64 изъ нихъ приходятся на Владимирскую, 39—на Московскую и 33—на Костромскую губ. Обыкновенно роженицы получаютъ единовременное пособіе въ размѣрѣ отъ 3 до 10 руб. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ роженицы получаютъ полное содержаніе въ теченіе мѣсяца, а иногда только въ теченіе 2—3 недѣль. На одной фабрикѣ Ярославской губерніи онѣ получаютъ по 35 коп. въ день въ теченіе 6 недѣль. На нѣкоторыхъ фабрикахъ беременныя работницы получаютъ отпускъ на 2 недѣли до родовъ и на 3 недѣли послѣ родовъ, съ сохраненіемъ половины и даже полнаго заработка.

Общая сумма расходовъ промышленниковъ на выдачу денежныхъ пособій по случаю болѣзни, родовъ и на погребеніе составляетъ, по министерскому подсчету, около 3.000.000 рублей въ годъ.

Штрафные капиталы. Штрафные капиталы образуются изъ штрафовъ, налагаемыхъ заводоуправленіемъ на рабочихъ за „нарушеніе порядка, прогулъ, неисправную работу“. Штрафные капиталы, согласно закону, должны расходоваться на выдачу пособій рабочимъ по случаю болѣзни, родовъ, на погребеніе, по случаю утраты имущества и т. д. Выдача пособій, согласно закону, производится заводоуправленіемъ съ разрѣшенія фабричной инспекціи и горнаго надзора.

Свѣдѣнія о штрафныхъ капиталахъ имѣются лишь для фабрично-заводскихъ предпріятій. Для горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, подчиненныхъ горному надзору, подобныхъ свѣдѣній нѣтъ.

Штрафы примѣняютъ не всѣ фабрики и заводы, подчиненные надзору фабричной инспекціи. Число рабочихъ на фабрикахъ, практиковавшихъ штрафы, составляло въ 1911 году около $1^1/_2$ милл. изъ 2 милл. рабочихъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи. Штрафованіе рабочихъ практикуется уже давно и не вся сумма штрафовъ даннаго года расходовалась на пособія. Ввиду этого, существуетъ постоянная штрафная наличность, которая по всѣмъ фабрикамъ составляетъ въ настоящее время около 3 милл. рублей. Проценты со штрафной наличности въ настоящее время частью расходуются на выдачу пособій, частью же идутъ на приращеніе самой штрафной наличности.

Подробныя данныя о штрафахъ за 1907—1911 годы приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы.	1907	1908	1909	1910	1911
Число рабочихъ въ предпріятіяхъ, налагающихъ штрафы . .	1.204.070	1.276.838	1.319.381	1.376.835	1.480.163
Заработокъ рабочихъ въ рубляхъ	290.180.870	308.994.796	311.373.916	333.194.070	371.520.913
Средній годовой заработокъ одного рабочаго, въ рубляхъ . . .	241	242	236	242	251
Сумма взысканныхъ штрафовъ, въ рубляхъ.	312.235	432.658	464.975	544.643	605.314
На 100 руб. заработной платы приходится штрафовъ, въ копѣйк.	10	14	15	16	16
Средній размѣръ взысканій съ одного рабочаго въ копѣйкахъ	25	34	25	40	41
Выдано пособій въ рубляхъ	471.321	514.838	534.182	592.752	621.307
Сумма пособій, въ расчетѣ на одного рабочаго, въ копѣйкахъ.	39	40	40	43	41

Сумма пособій, выдаваемыхъ изъ штрафныхъ капиталовъ, составляетъ около 40 коп. въ расчетѣ на одного рабочаго изъ числа всѣхъ рабочихъ, которые по закону имѣютъ право на полученіе пособій изъ штрафныхъ капиталовъ.

Ежегодно, въ среднемъ за 1907—1911 годы, выдается около 100.000 пособій:

ВИДЫ ПОСОБІЙ	Число случаевъ выдачи пособія.	Сумма пособій рубли.	Средній размѣръ пособія
Пособія инвалидамъ	9.040	91.300	10,1
По случаю болѣзни	36.307	165.200	4,6
По случаю родовъ	22.898	81.600	3,6
На похороны	22.175	117.700	5,3
По случаю пожара и потери имущества	4.480	48.900	10,9
Прочія пособія	6.166	42.100	6,8
Итого	101.066	546.900	5,4

Невысоко число пособій, незначителенъ также и размѣръ самыхъ пособій. Не говоря уже о недопустимости съ точки зрѣнія интересовъ рабочихъ самой системы штрафовъ, нельзя не признать, что и легчайшей тѣни обезпеченія рабочихъ по случаю болѣзни пособія изъ штрафныхъ капиталовъ не даютъ.

Кромѣ штрафныхъ капиталовъ, при отдѣльныхъ фабрикахъ, заводахъ, горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ существуетъ еще общеимперскій штрафной капиталъ, находящійся въ завѣдываніи министерства торговли и промышленности. Капиталъ этотъ образуется изъ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ судомъ и губернскими по фабричнымъ дѣламъ присутствіями на завѣдующихъ промышленными заведеніями и изъ суммъ штрафныхъ капиталовъ, остающихся свободными вслѣдствіе закрытія промышленныхъ заведеній.

Согласно положенію 8 іюня 1901 г. (ст. 155[1] и прил. устава о промышленности, по прод. 1906 г.), на выдачу пособій изъ общеимперскаго штрафного капитала расходуются проценты, получаемыя съ этого капитала, и половина взысканій, поступившихъ въ теченіе года.

Общеимперскій штрафной капиталъ составлялъ въ началѣ 1908 года 533.132 руб., 1909 — 579.417 руб., 1910 — 603.554 руб., 1911—620.952 руб. и въ началѣ 1912 года — 585.722 руб. Выдано пособій рабочимъ въ 1907 году на 35.900 руб., въ 1908 году на 40.961 руб., въ 1909 на 38.986 руб., въ 1910 на 41.985 руб. и въ 1911 на 82.970 руб.

Общіе выводы. Въ нашемъ изложеніи мы исчерпали почти всѣ данныя, касающіяся вопроса о денежныхъ пособіяхъ рабочимъ по случаю болѣзни, родовъ и на погребеніе. Данныя очень недостаточны и несистематичны. Въ этомъ, однако, виной всѣмъ извѣстный вопіющій безпорядокъ въ россійской статистикѣ труда, строго говоря, полное отсутствіе статистики труда. Не могутъ существовать, въ силу политическихъ условій, центральныя рабочія организаціи, которыя могли бы обслѣдовать различныя стороны жизни и труда рабочихъ, которыя могли бы вести свою рабочую статистику. Офиціальные органы, фабричная инспекція, горный и другіе „надзоры“ далеко уступаютъ подобнымъ органамъ за границей. Если кое-какія свѣдѣнія можно найти въ изданіяхъ фабричной инспекціи, то уже хуже обстоитъ дѣло относительно горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій. А вѣдь фабрично-заводскіе, горные и горнозаводскіе рабочіе—это только малая составная часть рабочей массы. Есть еще судоходные рабочіе, строительные, сельскохозяйственные, рабочіе и служащіе, занятые въ транспортѣ и торговлѣ, есть рабочіе, занятые въ домашней промышленности (кустари), есть ремесленники и т. д. Здѣсь почти никакихъ данныхъ ниоткуда получить нельзя. Здѣсь даже простой учетъ числа рабочихъ часто представляется почти невозможнымъ.

Приведенныя нами данныя касались лишь фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ рабочихъ. Въ отношеніи прочихъ категорій рабочихъ можно съ увѣренностью утверждать, что тамъ дѣло обстоитъ еще хуже, чѣмъ въ фабрично-заводской и горной промышленности; за небольшими, впрочемъ, исключеніями. Городскіе и казенные рабочіе во многихъ случаяхъ болѣе обезпечены денежными пособіями, чѣмъ рабочіе частныхъ фабрикъ и заводовъ. То же можно сказать о желѣзнодорожникахъ. Подавляющее же большинство рабочихъ остается совершенно необезпеченнымъ денежными пособіями въ случаѣ болѣзни.

Какъ мы указывали, общая сумма денежныхъ пособій, выдаваемыхъ за счетъ хозяевъ, составляетъ около 3 милл. руб. въ годъ. Эта сумма выдается рабочимъ предпріятій, подчиненныхъ фабричной инспекціи и горному надзору. Въ эту сумму не входятъ денежныя пособія служащимъ, на которыхъ также распространяется страхованіе,—въ большинствѣ фабрикъ и заводовъ служащіе во время болѣзни сохраняютъ за собой въ теченіе извѣстнаго времени свой заработокъ полностью. Опредѣлить, понятно, сумму денежныхъ пособій служащимъ не представляется возможнымъ, во всякомъ случаѣ, сумма эта не можетъ быть велика въ виду ограниченнаго числа служащихъ по сравненію съ рабочими [1]). Кромѣ того, слѣдуетъ присоединить сюда около полумилліона руб., которые выдаются изъ штрафныхъ капиталовъ, т. е. изъ средствъ самихъ рабочихъ. Наконецъ, кое-гдѣ встрѣчается и у насъ добровольное страхованіе въ видѣ кассъ взаимопомощи (Московское общество взаимопомощи типографскихъ рабочихъ, Харьковское общество взаимопомощи, нѣкоторыя погребальныя кассы и т. д.). Взносы рабочихъ въ эти добровольныя кассы, а также взносы рабочихъ и хозяевъ въ больничныя кассы въ Польшѣ слѣдуетъ также присоединить къ суммѣ общей стоимости обезпеченія рабочихъ по случаю болѣзни до введенія страхованія.

Кромѣ фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ рабочихъ, страховые законы 23 іюня 1912 года распространяютъ свое дѣйствіе на рабочихъ судоходныхъ предпріятій, трамваевъ и подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ. Всѣ казенные рабочіе—рабочіе экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, монетнаго двора, пороховыхъ заводовъ, винной монополіи, заводовъ морского вѣдомства, горнаго вѣдомства и друг. дѣйствію закона 23 іюня 1912 года не подлежатъ.

---

[1]) Въ этомъ расчетѣ, понятно, нельзя принимать во вниманіе денежныя „пособія“ во время болѣзни высшихъ служащихъ—директоровъ и проч.

Если мы теперь захотимъ приблизительно опредѣлить, сколько расходовалось до введенія страхованія на денежныя пособія рабочимъ, подлежащимъ дѣйствію страховыхъ законовъ 23 іюня 1912 года [1]), то придемъ къ заключенію, что сумма эта для промышленности, подчиненной фабричной инспекціи и горному надзору, составляетъ около 4 милліоновъ рублей въ годъ. (около 1 р. 60 к. въ расчетѣ на каждаго рабочаго). Если мы присоединимъ сюда рабочихъ земскихъ и городскихъ предпріятій, судоходныхъ предпріятій, трамваевъ и подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ, то сумма эта измѣнится мало. Общее число указанныхъ категорій рабочихъ составляетъ около полумилліона, но громадное большинство среди нихъ принадлежитъ судоходнымъ рабочимъ. Судоходные же рабочіе денежными пособіями во время болѣзни, за рѣдкими исключеніями, не пользуются.

Итакъ, мы не впадемъ въ преуменьшеніе, полагая, что ежегодная сумма денежныхъ пособій всѣмъ рабочимъ и служащимъ, подлежащимъ страхованію, до введенія страхованія составляла 4 милл. руб. Изъ этой суммы болѣе трехъ четвертей составляютъ расходы промышленниковъ.

По приблизительному подсчету, ежегодная сумма денежныхъ пособій по случаю болѣзни послѣ введенія страхованія будетъ составлять около 25 милліоновъ рублей [2]). Введеніе страхованія будетъ поэтому, несомнѣнно, значительнымъ шагомъ впередъ. Однако, неправы тѣ, которые полагаютъ, что законъ 23 іюня 1912 года создаетъ совершенно новое положеніе. Денежныя пособія по случаю болѣзни получили довольно значительное распространеніе задолго до введенія страхованія.

Врачебная помощь.

Законъ 1866 года. Врачебная помощь рабочимъ составляетъ предусмотрѣнную закономъ обязанность хозяевъ со времени изданія „положенія“ 26 августа 1866 года.

„Положеніе“ это издано по поводу холеры, надвигавшейся въ 1866 г. на Москву. Московскій губернаторъ обратился къ министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ изданіи закона о врачебной помощи фабричному населенію. Комитетъ министровъ

---

[1]) Горнозаводскія товарищества при казенныхъ горныхъ заводахъ въ счетъ не идутъ, ибо страхованіе не распространяется на казенныхъ рабочихъ.

[2]) См. ниже, стр. 32.

выработалъ тогда слѣдующій законъ: „Постановить въ видѣ временной мѣры, чтобы при фабрикахъ и заводахъ, имѣющихъ 1000 рабочихъ, было устроено больничное помѣщеніе на 10 кроватей, выше 1000—на 15 и болѣе, ниже 1000—на 5 и болѣе, по расчету 1 кровать на 100 человѣкъ, назначивъ для приведенія сего въ исполненіе мѣсячный срокъ со времени объявленія о томъ хозяевамъ фабрики и заводовъ". Законъ этотъ былъ утвержденъ 26 августа 1866 года.

Кромѣ указаннаго положенія 1866 года, врачебной помощи рабочимъ касается ст. 102 устава о промышленности. Въ статьѣ этой читаемъ: „Воспрещается взиманіе съ рабочихъ платы за врачебную помощь".

Наконецъ, согласно ст. 52 устава о промышленности, губернскія по фабричнымъ дѣламъ присутствія обязаны издавать обязательныя постановленія „о мѣрахъ, которыя должны быть соблюдаемы для охраненія жизни, здоровья и нравственности рабочихъ во время работъ и при помѣщеніи ихъ въ фабричныхъ зданіяхъ, а также въ отношеніи врачебной помощи рабочимъ".

Пользуясь закономъ 26 августа 1866 года и приведенной статьей 52 устава о промышленности, фабричныя присутствія могли бы поставить врачебную помощь рабочимъ должнымъ образомъ. Законъ предоставлялъ имъ широкое поле дѣйствій. Но бѣда въ томъ, что присутствія эти представляютъ собой бюрократическія учрежденія. Наиболѣе „радикальный" элементъ въ нихъ это—фабричные инспектора. На дѣлѣ все зависитъ отъ усмотрѣнія предсѣдателей присутствій—губернаторовъ. Фабричныя присутствія во многомъ схожи со страховыми присутствіями, организованными по законамъ 23 іюня 1912 года. При этомъ въ страховыхъ присутствіяхъ есть кое-какое представительство отъ рабочихъ. Въ фабричныя присутствія рабочіе не входятъ совершенно.

Въ результатѣ дѣятельности фабричныхъ присутствій получилась рѣдкая по своей безпорядочности картина. Большая часть присутствій никакихъ постановленій не издали. Изъ остальныхъ, нѣкоторыя присутствія вмѣнили въ обязанность хозяевамъ лишь первоначальную и амбулаторную помощь рабочимъ; другія издали обязательныя постановленія также объ устройствѣ фабричныхъ больницъ, иныя, наконецъ, требовали отъ хозяевъ соглашеній съ земскими больницами для леченія въ нихъ рабочихъ и т. д. Количество медицинскаго персонала, правила о врачебномъ пріемѣ, объ устройствѣ лечебныхъ заведеній получились для различныхъ губерній самыя разнообразныя.

Размѣры обезпеченія рабочихъ. Россійское законодательство о врачебной помощи рабочимъ нельзя не признать чрезвычайно убогимъ. Законодательство это твердо устанавливаетъ лишь принципъ—врачебная помощь должна оказываться рабочимъ за счетъ хозяевъ. Точныхъ и подробныхъ законодательныхъ требованій, предъявляемыхъ къ хозяевамъ въ отношеніи врачебной помощи, нѣтъ. Надзоръ за исполненіемъ существующихъ законоположеній со стороны фабричной инспекціи также оставляетъ желать весьма многаго. Не приходится поэтому удивляться, что даже по официальнымъ свѣдѣніямъ, относящимся къ 1907 г., изъ каждой сотни хозяевъ лишь 7 оказывали рабочимъ полную врачебную помощь въ фабричныхъ больницахъ, лишь 26 хозяевъ оказывали рабочимъ врачебную помощь въ пріемныхъ покояхъ, амбулаторіяхъ или обезпечивали рабочихъ врачебной помощью по соглашенію съ земскими или городскими больницами. 3 хозяина изъ каждой сотни лечили своихъ рабочихъ, по министерскому опредѣленію, „безусловно не удовлетворительно“. Остальные 64 хозяина, вопреки закону, не оказывали своимъ рабочимъ врачебной помощи совершенно.

Помѣщенная на двухъ нижеслѣдующихъ страницахъ таблица даетъ намъ картину того чрезвычайнаго разнообразія, которое характеризуетъ врачебную помощь рабочимъ по различнымъ мѣстностямъ Россійской имперіи. Таблица составлена по даннымъ анкеты 1907 года, разработанной фабричнымъ ревизоромъ Е. М. Дементьевымъ и изданной министерствомъ торговли и промышленности въ 1909 году подъ заглавіемъ „Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ 1907 году“; какъ показываетъ это заглавіе, анкета коснулась лишь фабрично-заводскихъ рабочихъ, то-есть рабочихъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи[1]). Для того, чтобы сдѣлать картину болѣе рѣзкой, мы приводимъ въ нашей таблицѣ относительныя данныя на каждую сотню рабочихъ и предпріятій, расходъ хозяевъ на врачебную помощь приводимъ въ расчетѣ на каждаго рабочаго; при этомъ предпріятія съ „безусловно неудовлетворительной“ врачебной помощью мы включили въ разрядъ предпріятій, не оказывающихъ врачебной помощи.

---

[1]) О врачебной помощи горнымъ и горнозаводскимъ рабочимъ была произведена въ 1905 году анкета горнымъ департаментомъ черезъ окружныхъ инженеровъ. Анкета была разработана чиновниками горнаго департамента Тиграновымъ и Гусятниковымъ и издана въ 1907 году. Данныя указаннаго изданія относятся къ 1904 году, кромѣ того въ немъ нѣтъ погубернскихъ данныхъ; поэтому не оказалось возможнымъ включить данныя о врачебной помощи горнорабочимъ въ нашу таблицу.

Губерніи, области и города.	Число рабочихъ, обезпеченныхъ врачебной помощью.		Число рабочихъ, не обезпеченныхъ врачебной помощью.	Число предпріятій, обезпечивавшихъ рабочихъ врачеб. помощью.		Число предпріятій, не обезпечивавшихъ рабочихъ врачебной помощью.	Расходы хозяевъ на врачебную помощь (въ рубляхъ и копѣйкахъ) въ расчетѣ на каждаго рабочаго.
	Въ фабричныхъ больницахъ.	Въ амбулаторіяхъ, пріемныхъ покояхъ или по соглашенію съ обществ. или части. больницами.		Въ фабричныхъ больницахъ.	Въ амбулаторіяхъ, пріемныхъ покояхъ или по соглашенію съ обществ. или части. больницами.		
	На сотню рабочихъ.			На сотню предпріятій.			
Баку	100	—	—	100	—	—	15 00
Черноморская губ.	90	9	1	43	42	15	14 20
Владимирская „	82	15	3	37	35	28	6 26
Костромская „	80	10	10	22	14	64	4 80
Подольская „	79	5	16	2	26	72	7 24
Московская „	77	20	3	28	48	24	6 47
Кіевская „	71	18	11	18	9	73	5 26
Курская „	70	9	21	18	7	75	9 21
Тверская „	67	7	26	7	5	88	5 31
Рязанская „	64	18	18	22	22	56	4 95
Ярославская „	60	27	13	8	25	67	7 01
Черниговская „	59	14	27	4	6	90	4 15
Орловская „	58	9	35	5	2	93	8 62
Екатеринослав. „	54	32	14	25	15	60	9 98
Воронежская „	53	—	47	3	12	85	6 08
Нижегородская „	51	36	13	1	31	68	5 38
Симбирская „	51	23	26	7	11	82	4 35
Эстляндская „	48	43	9	2	9	89	7 12
Плоцкая „	46	27	27	6	15	79	4 67
Казанская „	45	15	40	3	9	88	2 99
Волынская „	42	23	35	4	10	86	7 48
Новгородская „	41	39	20	4	23	73	3 49
Варшавская „	40	52	8	4	33	63	7 47
Саратовская „	40	22	38	10	16	74	7 09
Смоленская „	40	7	53	1	13	86	7 62
Пензенская „	38	14	48	4	9	87	4 98
Вологодская „	36	36	28	2	18	80	3 21
Архангельская „	35	61	4	25	62	13	3 56
Уфимская „	34	27	39	2	17	81	8 47
Пермская „	33	26	41	4	10	86	6 36
Калужская „	33	20	47	5	5	90	5 09
Тамбовская „	31	27	42	3	10	87	3 49
Сувалкская „	28	2	70	—	20	80	5 13
Астраханская „	24	34	42	21	11	68	6 98
Петербургская „	22	43	35	3	36	61	5 24
гор. Харьковъ	22	49	29	1	37	62	7 93
Петроковская губ.	22	68	10	1	43	56	7 44

Губерніи, области и города.	Число рабочихъ, обезпеченныхъ врачебной помощью.		Число рабочихъ, не обезпеченныхъ врачебной помощью.	Число предпріятій, обезпечивавшихъ рабочихъ врачеб. помощью.		Число предпріятій, не обезпечивавшихъ рабочихъ врачебной помощью.	Расходы хозяевъ на врачебную помощь (въ рубляхъ и копѣйкахъ) въ расчетѣ на каждаго рабочаго.
	Въ фабричныхъ больницахъ.	Въ амбулаторіяхъ, пріемныхъ покояхъ или по соглашенію съ обществ. или части. больницами.		Въ фабричныхъ больницахъ.	Въ амбулаторіяхъ, пріемныхъ покояхъ, или по соглашенію съ обществ. или части. больницами.		
	На сотню рабочихъ.			На сотню предпріятій.			
Донская обл.	21	63	16	3	57	40	6 86
Могилевская губ.	20	32	48	3	10	87	5 02
Тульская „	18	29	53	2	7	91	6 20
гор. Москва	16	63	21	2	36	62	4 98
Бессарабская губ.	14	9	77	6	4	90	3 88
Ломжинская „	13	17	70	2	14	84	5 59
Херсонская „	13	70	17	2	40	58	6 59
Харьковская „	13	70	17	22	6	72	10 00
Кѣлецкая „	13	71	16	3	27	70	5 72
гор. Кіевъ	13	52	35	1	25	74	6 00
Вятская губ.	12	39	49	3	18	79	5 76
Радомская „	10	71	19	2	33	65	5 45
Полтавская „	9	37	54	1	10	89	4 79
Гродненская „	8	69	23	1	49	50	3 20
гор. Одесса	7	86	7	1	85	14	5 65
Виленская губ.	6	37	57	1	15	84	5 75
Калишская „	6	63	31	1	25	74	5 08
Самарская „	5	36	59	1	12	87	5 39
Люблинская „	5	79	16	1	45	54	4 73
гор. Варшава	4	81	15	1	47	52	7 20
Лифляндская губ.	2	80	18	1	36	63	5 54
Минская „	2	63	35	1	26	73	4 39
Оренбургская „	2	66	32	1	52	47	7 28
гор. Петербургъ	1	71	28	1	29	70	5 11
Псковская губернія	—	15	85	5	2	93	4 64
Тифлисская „	—	56	44	1	18	81	8 85
Олонецкая „	—	33	67	1	17	82	8 49
Таврическая „	—	60	40	1	24	75	4 05
Витебская „	—	70	30	1	29	70	4 21
Курляндская „	—	78	22	1	51	48	5 87
Ковенская „	—	82	18	1	25	74	4 71
Сѣдлецкая „	—	67	33	1	49	50	6 09
Батумская обл.	—	98	2	1	86	13	20 28
Итого въ среднемъ . .	44	38	18	7	26	67	6 19

Наилучше обезпеченными врачебной помощью, согласно вышепомѣщенной таблицѣ, являются бакинскіе рабочіе. Весьма печально обстоитъ дѣло въ столицахъ—Петербургѣ и Москвѣ. Вообще, никакой закономѣрности въ колебаніи размѣровъ врачебной помощи по отдѣльнымъ мѣстностямъ подмѣтить нельзя. Разнообразіе въ извѣстной степени можно объяснить различной „строгостью“ фабричной инспекціи и фабричныхъ присутствій въ различныхъ мѣстностяхъ. Но несомнѣнно въ значительно большей мѣрѣ здѣсь играетъ роль различная „требовательность“ самихъ рабочихъ. Врачебная помощь является насущной потребностью рабочихъ, во многихъ забастовкахъ рабочіе выставляли и выставляютъ тѣ или иныя требованія, касающіяся врачебной помощи. Несомнѣнно, соотношеніе силъ рабочихъ и хозяевъ въ различныхъ мѣстностяхъ и различныхъ предпріятіяхъ оказывало и оказываетъ громадное вліяніе на постановку врачебной помощи. Изъ 100 предпріятій по всей имперіи не оказываютъ врачебной помощи рабочимъ 64 предпріятія; изъ 100 рабочихъ по всей имперіи не получаютъ врачебной помощи 18 рабочихъ. Такая разница наблюдается во всѣхъ раіонахъ и губерніяхъ и объясняется тѣмъ, что врачебная помощь рабочимъ въ крупныхъ предпріятіяхъ поставлена значительно лучше, нежели въ мелкихъ. Въ крупныхъ же предпріятіяхъ вообще рабочіе болѣе „требовательны“—связь между „требовательностью“ рабочихъ и состояніемъ врачебной помощи подтверждается весьма наглядно.

Расходы хозяевъ на врачебную помощь колеблются очень значительно—въ Баку эти расходы составляютъ около 15 рублей на каждаго рабочаго, въ Батумской области около 20 рублей, тогда какъ въ Петербургѣ они составляютъ около 5 рублей, а въ Казанской губ. всего лишь около 3 руб. на каждаго рабочаго. Въ среднемъ по имперіи расходы на врачебную помощь составляютъ 6 р. 19 коп. на каждаго рабочаго.

Общая сумма расходовъ хозяевъ на врачебную помощь въ 1907 году составляла 9.464.180 рублей. Число фабрично-заводскихъ рабочихъ возросло съ 1.800.000 въ 1907 году до 2.000.000 въ 1911 году. Если предположить, что стоимость леченія каждаго рабочаго осталась та же, что и въ 1907 году,—пришлось бы сумму расходовъ 1907 года для настоящаго времени значительно увеличить. Однако, общее ухудшеніе условій труда россійскихъ рабочихъ за послѣдніе годы не могло не сказаться также и въ ухудшеніи постановки врачебной помощи. Ввиду этого, съ большой вѣроятностью можно и для настоящаго времени принять сумму расходовъ 1907 года. Сумма расходовъ хозяевъ по оказані

врачебной помощи горнымъ и горнозаводскимъ рабочимъ въ 1904 году составляла 2.866.275 руб. [1]). Такимъ образомъ, общая стоимость врачебной помощи фабрично-заводскимъ, горнымъ и горнозаводскимъ рабочимъ составляетъ около 12 милліоновъ рублей въ годъ или около 5 рублей на каждаго рабочаго.

Относительно рабочихъ земскихъ и городскихъ предпріятій, а также судоходныхъ рабочихъ также подчиненныхъ дѣйствію закона 23 іюня 1912 года, имѣются лишь отдѣльныя отрывочныя свѣдѣнія. Судя по этимъ свѣдѣніямъ, рабочіе земскіе и городскіе во многихъ случаяхъ обезпечены врачебной помощью лучше фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ. Рабочіе же судоходные въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ совершенно не обезпечены врачебной помощью. Среди рабочихъ, не подчиненныхъ дѣйствію закона 23 іюня 1912 года, казенные рабочіе и желѣзнодорожники принадлежатъ къ числу наилучше обезпеченныхъ врачебной помощью россійскихъ рабочихъ; прочія же категоріи рабочихъ, какъ-то: строительные, сельскохозяйственные и друг. врачебной помощью за счетъ хозяевъ не обезпечены совершенно.

Говоря о врачебной помощи рабочимъ за счетъ хозяевъ, мы пользовались языкомъ сухихъ цифръ, языкомъ офиціальныхъ статистическихъ данныхъ. Если обратиться къ жизни, къ практикѣ хозяйской врачебной помощи, то получится еще болѣе безотрадная картина. Мы не будемъ приводить здѣсь тѣхъ образчиковъ фабричной медицины, которые встрѣчаются буквально на каждомъ шагу. Олицетвореніе фабричной медицины въ видѣ пузырьковъ съ іодомъ и касторкой—не далеко отъ дѣйствительности. Вопіющіе непорядки въ области фабричной медицины прекрасно всѣмъ извѣстны.

Расходы хозяевъ на врачебную помощь не велики, но и не такъ малы. Лейпцигская больничная касса въ Германіи, расходуя на врачебную помощь около 10 рублей на каждаго участника, поставила леченіе своихъ участниковъ на очень значительную высоту. У насъ, расходуя даже 5—6 рублей на каждаго рабочаго, можно было бы устроить врачебную помощь неизмѣримо лучше, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время. Но для этого нужно было передать врачебную помощь въ руки самоуправляющихся рабочихъ организацій. Къ сожалѣнію, отъ такой организаціи врачебной помощи весьма далекъ также и законъ 23 іюня 1912 года.

---

[1]) См. Тиграновъ и Гусятниковъ—„Врачебная помощь рабочимъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ“, СПБ., 1907, стр. 117.

Часть II.

Что даетъ рабочимъ законъ 23-го іюня 1912 года.

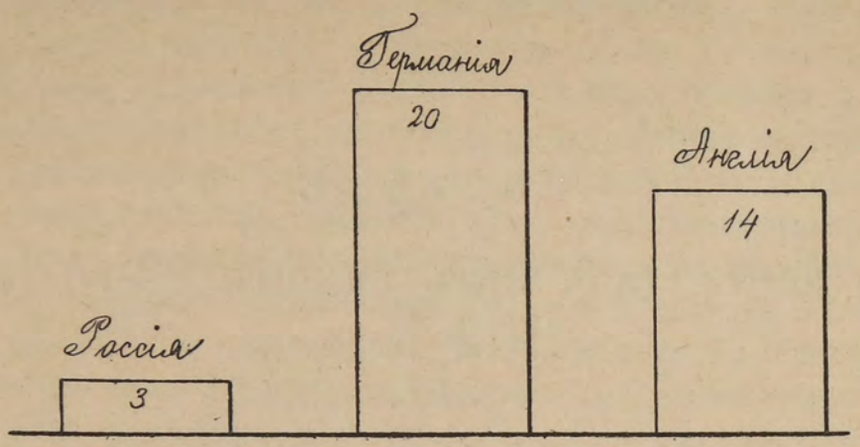
Кругъ застрахованныхъ.

Дѣйствіе закона 23 іюня 1912 года распространяется на рабочихъ и служащихъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ, судоходныхъ по внутреннимъ водамъ, на трамваяхъ и подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогахъ. При этомъ изъ числа указанныхъ предпріятій исключаются всѣ предпріятія, принадлежащія казнѣ, а также всѣ мелкія предпріятія съ числомъ занятыхъ лицъ, меньшимъ 20 при наличности двигателей и 30 при отсутствіи двигателей. Общее число рабочихъ и служащихъ, подлежащихъ страхованію, составляетъ около 3 милліоновъ человѣкъ.

Изъ всѣхъ лицъ, живущихъ наемнымъ трудомъ, число которыхъ составляетъ не меньше 13 милліоновъ, подлежатъ страхованію лишь 3 милліона. Въ Германіи, согласно послѣднему закону 1911 года, страхованіе болѣзни распространяется на 20 милліоновъ человѣкъ. Въ число застрахованныхъ входятъ всѣ рабочіе, въ томъ числѣ прислуга, сельскохозяйственные рабочіе, а также лица, занятыя въ домашней промышленности. 30 лѣтъ тому назадъ первый германскій законъ о страхованіи на случай болѣзни, являющійся дѣйствительно первымъ опытомъ въ дѣлѣ обязательнаго страхованія рабочихъ, все же сразу былъ распространенъ на 5 милліоновъ человѣкъ. Англія, вступившая на путь обязательнаго страхованія въ 1911 году, сразу подчинила страхованію всѣхъ лицъ, работающихъ по найму съ заработкомъ, не превышающимъ 160 фунтовъ стерлинговъ (около 1500 рублей) въ годъ. Кругъ застрахованныхъ въ Англіи составляетъ около 14 милліоновъ человѣкъ.

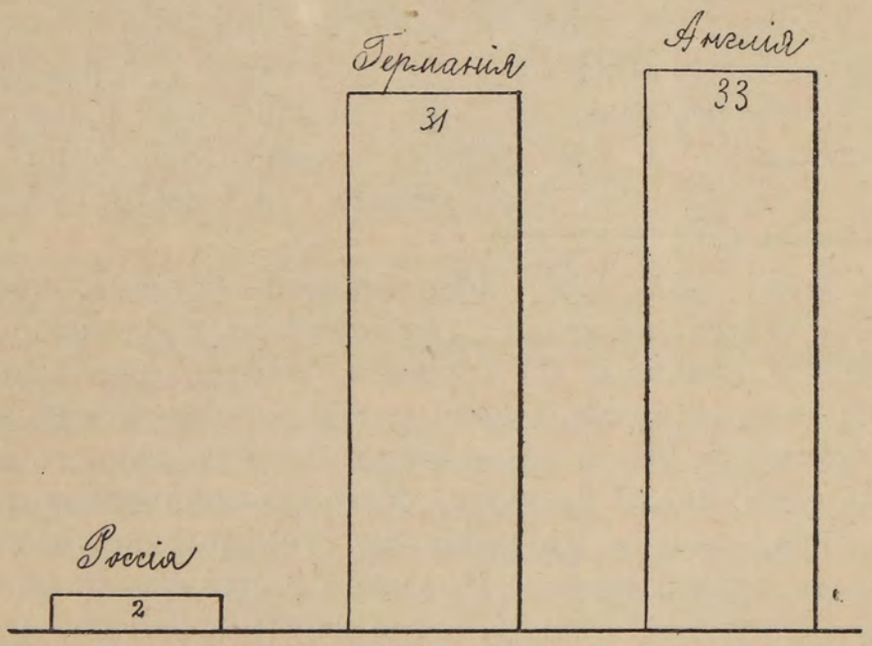
Сопоставленіе Россіи съ Германіей и Англіей даетъ, такимъ образомъ, весьма печальные для насъ разультаты:

Число застрахованныхъ на случай болѣзни въ милліонахъ человѣкъ:



Еще болѣе неблагопріятная для Россіи картина получится, если мы возьмемъ число застрахованныхъ, въ расчетѣ на каждую сотню общаго населенія:

Число застрахованныхъ изъ каждой сотни жителей:



Въ то время, какъ въ Германіи изъ каждой сотни жителей подлежатъ страхованію на случай болѣзни 31 чел., въ Англіи даже 33, въ Россіи всего лишь 2 человѣка.

Весьма ограниченный кругъ подлежащихъ страхованію лицъ является однимъ изъ самыхъ крупныхъ недостатковъ закона 23 іюня 1912 года. За бортомъ страхованія остается подавляющее большинство россійскихъ рабочихъ. Но и „облагодѣтельствованнымъ“ страхованіемъ 3 милліонамъ законъ 23 іюня 1912 г. даетъ очень мало.

Обезпеченіе 3 милліоновъ.

Денежныя пособія. Законъ 23 іюня 1912 года предусматриваетъ денежныя пособія по случаю болѣзни, трудового увѣчья, родовъ и на погребеніе.

Пособія по случаю трудового увѣчья въ силу закона 2 іюня 1903 года должны выдаваться за счетъ хозяевъ—законъ 23 іюня приравниваетъ потерпѣвшаго увѣчье, въ теченіе первыхъ 13 недѣль со дня увѣчья, къ обыкновенному больному. А такъ какъ средства страхованія на случай болѣзни составляются путемъ взносовъ самихъ рабочихъ и приплатъ хозяевъ, то отнесеніе пособій по случаю увѣчья въ сферу страхованія на случай болѣзни представляетъ изъ себя подарокъ хозяевамъ, преподносимый имъ закономъ 23 іюня.

Денежныя пособія по случаю болѣзни, въ размѣрѣ отъ 1/4 до 1/2 заработка для одинокихъ застрахованныхъ и отъ 1/2 до 2/3 заработка для семейныхъ застрахованныхъ, выдаются въ теченіе не болѣе 26 недѣль отъ начала заболѣванія; при повторныхъ заболѣваніяхъ пособія выдаются въ общей сложности не долѣе 30 недѣль въ годъ. Пособія по случаю родовъ, въ размѣрѣ отъ 1/2 до полнаго заработка, выдаются въ теченіе двухъ недѣль до родовъ и четырехъ недѣль послѣ родовъ. Пособія на погребеніе выдаются въ размѣрѣ отъ 20-кратнаго до 30-кратнаго заработка.

Указанныя положенія закона 23 іюня чрезмѣрно далеки отъ требованій рабочихъ, предъявляемыхъ ими къ соціальному страхованію—и размѣры, и сроки пособій чрезмѣрно далеки отъ возмѣщенія рабочему полнаго заработка во все время болѣзни и возмѣщенія полнаго заработка по случаю родовъ въ теченіе 8 недѣль до родовъ и 8 недѣль послѣ родовъ. Законъ 23 іюня значительно уступаетъ здѣсь своему германскому образцу, также весьма далекому отъ рабочихъ требованій. По германскому закону 1911 года пособія выдаются въ размѣрѣ отъ 1/2 до 3/4 заработка, срокъ пособій по случаю болѣзни составляетъ отъ 26 недѣль до 1 года, срокъ пособій по случаю родовъ составляетъ 8 недѣль, причемъ въ теченіе 12 недѣль могутъ быть выдаваемы кромѣ особыя пособія матерямъ, кормящимъ грудью.

Однако, несмотря на всю его недостаточность, для тѣхъ рабочихъ, которые не пользовались денежными пособіями за счетъ хозяина до введенія страхованія, законъ 23 іюня знаменуетъ собой значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ обезпеченія ихъ денежными пособіями.

Врачебная помощь. Законъ 23 іюня хуже дѣйствующаго закона 1866 г.: послѣдній требуетъ отъ предпринимателей устрой-

ства и содержанія больницъ при фабрикахъ и заводахъ; новый законъ обязываетъ предпринимателей обезпечить рабочимъ лишь первоначальную и амбулаторную врачебную помощь. На основаніи закона 23 іюня предприниматель можетъ не имѣть своей больницы, не обязанъ даже непремѣнно входить въ соглашеніе съ лечебными заведеніями, земскими, городскими или частными, относительно обезпеченія больничной помощью своихъ рабочихъ. Если предприниматель по своей доброй волѣ не содержитъ больницы и если не состоялось его соглашеніе съ какой-либо частной или общественной больницей, то рабочіе пользуются больничнымъ леченіемъ на общемъ съ остальнымъ населеніемъ основаніи; предприниматель обязанъ лишь возмѣстить земской или городской больницѣ ея расходъ по суточной стоимости содержанія и леченія его рабочаго. Право на больничную помощь на общемъ съ остальнымъ населеніемъ основаніи сводится къ тому, что заболѣвшій рабочій будетъ безуспѣшно обивать пороги всегда переполненныхъ земскихъ и городскихъ больницъ, что работница-роженица будетъ имѣть полное право рожать на подъѣздѣ земскаго или городского родильнаго пріюта.

Законъ 23 іюня 1912 года вводитъ еще одно очень существенное ухудшеніе: онъ устанавливаетъ сроки леченія рабочихъ за счетъ хозяевъ. Лишь въ случаѣ легкой болѣзни рабочаго, не лишающей его возможности выходить на работу, нѣтъ ограниченія относительно срока леченія. Если же рабочій заболѣетъ серьезно, то независимо отъ того, будетъ ли онъ пользоваться леченіемъ больничнымъ или амбулаторнымъ (на ходу), но разъ онъ лишенъ трудоспособности, т. е. не выходитъ на работу, то врачебная помощь за счетъ хозяина предоставляется ему лишь въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія. По истеченіи же четырехъ мѣсяцевъ, рабочему приходится уже лечиться за свой счетъ; а такъ какъ платить ему за леченіе нечѣмъ, то упомянутое положеніе новаго закона сводится къ выбрасыванію больного рабочаго на мостовую.

Въ отношеніи врачебной помощи рабочимъ законъ 23 іюня 1912 года является несомнѣннымъ шагомъ назадъ. Однако, настоящее состояніе врачебной помощи опредѣляется преимущественно обстоятельствами, лежащими внѣ того или иного текста закона [1]). Поэтому, законъ 23 іюня 1912 года едва ли окажетъ въ дѣйствительности ухудшающее вліяніе на фабричную медицину. Рабочіе мелкихъ предпріятій, почти совершенно лишенные въ настоящее время врачебной помощи за счетъ хозяевъ, могутъ

---

[1]) См. выше, стр. 23.

при томъ добиваться организаціи хозяевами врачебной помощи, на основаніи закона 23 іюня 1912 года. Этотъ законъ, хотя и хуже закона 1866 года, но онъ составленъ гораздо подробнѣе и точнѣе, чѣмъ законъ 1866 года; поэтому слѣдить за исполненіемъ его легче. Все же лучше добиться хоть какой-либо врачебной помощи, нежели не имѣть никакой.

Равненіе по худшему. Мы видѣли, что въ отношеніи врачебной помощи законъ 23 іюня 1912 года вноситъ улучшеніе лишь тамъ, гдѣ никакой врачебной помощи не оказывалось. Для многихъ крупныхъ предпріятій, для земскихъ и городскихъ рабочихъ, для многихъ раіоновъ, какъ, напр., Бакинскаго, Московской губ., проведеніе въ жизнь нормъ врачебной помощи закона 23 іюня повлекло бы несомнѣнное ухудшеніе теперешняго положенія. Въ отношеніи врачебной помощи законъ 23 іюня 1912 года стремится провести равненіе по худшему.

Обезпеченіе рабочихъ денежными пособіями является шагомъ впередъ въ отношеніи тѣхъ рабочихъ, которые до введенія страхованія пособіями не пользовались. Для тѣхъ же рабочихъ, которые получали пособія за счетъ хозяевъ, обезпеченіе денежными пособіями за счетъ взносовъ самихъ рабочихъ и приплатъ хозяевъ является шагомъ назадъ. Для рабочихъ и служащихъ земствъ и городовъ, для служащихъ на фабрикахъ и заводахъ, „содержаніе“ которыхъ обыкновенно сохраняется за ними въ теченіе большаго или меньшаго періода болѣзни,—выдача пособій на основаніи закона 23 іюня 1912 года является очень и очень большимъ шагомъ назадъ. И въ отношеніи денежныхъ пособій законъ 23 іюня 1912 года проводитъ равненіе по худшему.

Принципъ рабочаго закона—равненіе по худшему—дѣлаетъ его чрезвычайно непопулярнымъ въ рабочихъ кругахъ. Вполнѣ понятны тѣ „осложненія“, которыя неизбѣжны при введеніи закона, ухудшающаго положеніе той или иной категоріи подчиненныхъ закону лицъ.

Организація страхованія.

По германскому образцу и россійскій законъ предусматриваетъ для осуществленія страхованія особыя организаціи—больничныя кассы съ обязательнымъ въ нихъ участіемъ рабочихъ и хозяевъ. Задачей германскихъ больничныхъ кассъ, является обезпеченіе рабочихъ не только денежными пособіями, но также и врачебной помощью. По россійскому закону на больничныя кассы возлагается выдача пособій, врачебная же помощь остается въ рукахъ хозяевъ. Хозяева могутъ, но не обязаны, передавать оказаніе

врачебной помощи въ больничныя кассы. Въ этомъ существенное отличіе въ худшую сторону нашего страхованія отъ германскаго.

Управленіе дѣлами больничной кассы возлагается на общее собраніе и правленіе. Въ общемъ собраніи на каждые шесть голосовъ, принадлежащихъ рабочимъ, хозяева пользуются четырьмя голосами. По сравненію съ Германіей, гдѣ на шесть рабочихъ голосовъ приходится три хозяйскихъ голоса, положеніе дѣла является менѣе благопріятнымъ для рабочихъ. Требованіе рабочихъ—управленіе дѣломъ страхованія—должно находиться полностью въ рукахъ самихъ рабочихъ—въ извѣстной мѣрѣ осуществлено англійскимъ закономъ 1911 года; согласно этому закону выдача денежныхъ пособій возлагается на, такъ наз., дружескія общества, управленіе которыми находится всецѣло въ рукахъ рабочихъ. Если составъ общихъ собраній больничныхъ кассъ у насъ менѣе благопріятенъ, чѣмъ въ Германіи,—то неизмѣримо хуже обстоитъ дѣло въ нашемъ страхованіи по сравненію съ англійскимъ.

Составъ общихъ собраній при 100 участникахъ (вертикальные штрихи—голоса рабочихъ, горизонтальные—голоса хозяевъ):



Еще менѣе благопріятенъ для рабочихъ составъ правленій больничныхъ кассъ. По закону 23 іюня число голосовъ, принадлежащихъ рабочимъ, должно лишь на одинъ голосъ превышать число голосовъ, принадлежащихъ представителямъ хозяина. Въ то время, какъ при 15 членахъ въ Англіи, всѣ пятнадцать—рабочіе, въ Германіи—10 голосовъ принадлежатъ рабочимъ и 5 хозяевамъ,—въ Россіи на 8 голосовъ рабочихъ приходится семь хозяйскихъ голосовъ.

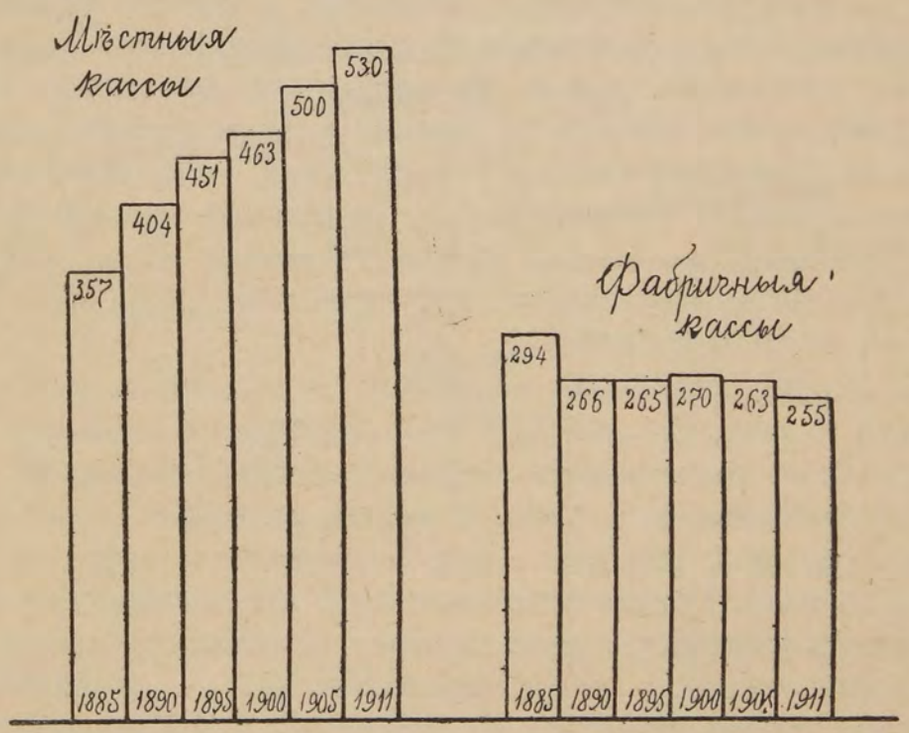
Составъ правленій при 15 членахъ (вертикальные штрихи—голоса рабочихъ, горизонтальные штрихи—голоса хозяевъ):



Больничныя кассы можно строить по двумъ главнымъ принципамъ. Можно организовать отдѣльныя кассы при каждомъ отдѣльномъ предпріятіи,—это будутъ кассы „фабричныя“. Можно также строить кассы „мѣстныя“—одна касса для всѣхъ предпріятій данной мѣстности. Болѣе успѣшно могутъ проводить страхованіе кассы мѣстныя—при большемъ количествѣ членовъ хозяйство кассы является болѣе экономнымъ и устойчивымъ. Хозяева, однако, являются горячими сторонниками кассъ фабричныхъ, ибо въ управленіи дѣлами такой кассы гораздо сильнѣе можно проявить хозяйскую волю, вліяніе и давленіе на рабочихъ.

Несмотря на противодѣйствіе германскихъ промышленниковъ, мѣстныя кассы успѣшно развиваются въ Германіи за счетъ фабричныхъ и другихъ кассъ (въ Германіи, кромѣ главныхъ типовъ, существуютъ еще типы второстепенные больничныхъ кассъ—кассы цеховыя, строительныя, общинныя и друг.).

Число участниковъ германскихъ мѣстныхъ и фабричныхъ кассъ изъ каждой тысячи застрахованныхъ (за 1885—1911 гг.):



Россійскій законъ въ ущербъ интересамъ страхованія, въ ущербъ интересамъ рабочихъ устанавливаетъ типъ фабричной больничной кассы. Лишь для предпріятій съ числомъ рабочихъ, меньшимъ 200, предусматривается организація общихъ кассъ съ

такимъ расчетомъ, чтобы число участниковъ такой общей кассы не было меньше 200.

Интересы хозяевъ ограждаетъ въ больничной кассѣ не только самый типъ фабричной кассы. И предсѣдательствованіе въ общемъ собраніи и въ правленіи предоставляется хозяину, если онъ самъ отъ этого не отказывается; имущество кассы находится на храненіи у хозяина и т. д. Видное участіе въ руководствѣ и надзорѣ надъ больничными кассами предоставляется администраціи—губернаторамъ, градоначальникамъ и чинамъ полиціи. Все это чрезвычайно стѣсняетъ самодѣятельность застрахованныхъ, безъ которой трудно себѣ представить сколько-нибудь успѣшное дѣйствіе страхованія.

Средства страхованія.

Въ постановку врачебной помощи рабочимъ законъ 23 іюня 1912 года во всякомъ случаѣ не вноситъ улучшенія. Поэтому, мы будемъ вправѣ считать расходы хозяевъ по оказанію врачебной помощи послѣ введенія страхованія такими же, какими они были до введенія страхованія. Стоимость врачебной помощи $2^1/_2$ милліонамъ фабрично-заводскихъ, горно- и горно-заводскихъ рабочихъ составляетъ около 12 милліоновъ рублей въ годъ [1]). Сумму эту нужно нѣсколько увеличить, если хотимъ получить стоимость врачебной помощи 3 милліонамъ подлежащихъ страхованію рабочихъ. Увеличивая 12 милліоновъ рублей въ томъ же соотношеніи, въ какомъ нужно увеличить число рабочихъ, чтобы вмѣсто $2_1/_2$ милліоновъ получить 3 милліона,—получимъ около 15 милліоновъ рублей.

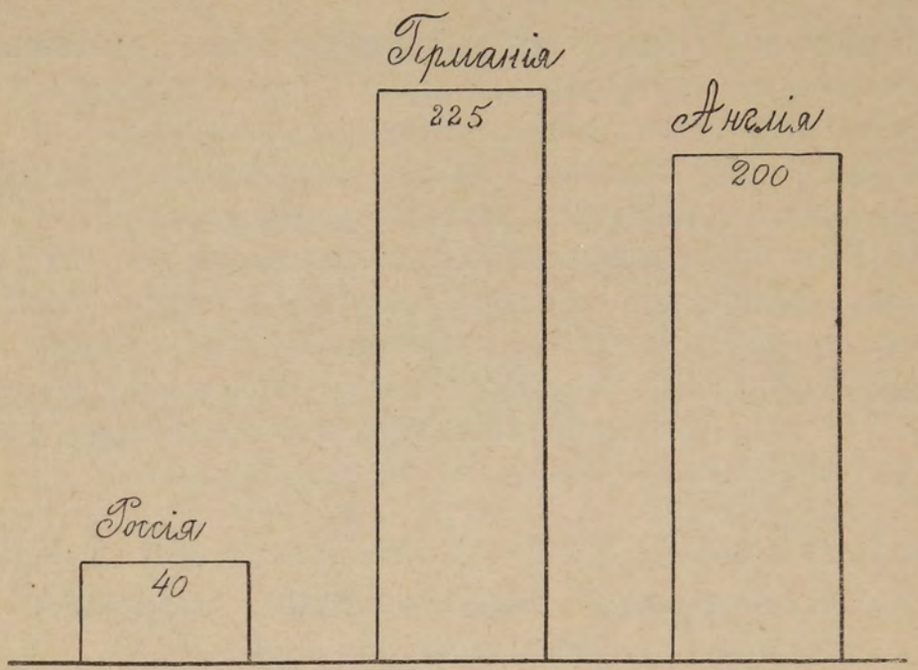
На выдачу денежныхъ пособій пойдутъ взносы рабочихъ и приплаты хозяевъ. Средній заработокъ рабочаго составляетъ около 250 рублей въ годъ, взносы рабочихъ будутъ составлять около 2% отъ заработка, т. е. около 5 рублей въ годъ. Общая сумма взносовъ 3 милл. рабочихъ будетъ составлять около 15 милл. рублей въ годъ. Приплаты хозяевъ (по 2 руб. къ каждымъ 3 руб., внесеннымъ рабочими) составятъ около 10 милл. рублей въ годъ.

Общая стоимость россійскаго обезпеченія на случай болѣзни равняется, такимъ образомъ, 40 милліонамъ руб. По сравненію съ расходами Германіи по страхованію на случай болѣзни (225 милліоновъ руб.) и Англіи (200 милліоновъ рублей) Россія занимаетъ весьма скромное положеніе.

---

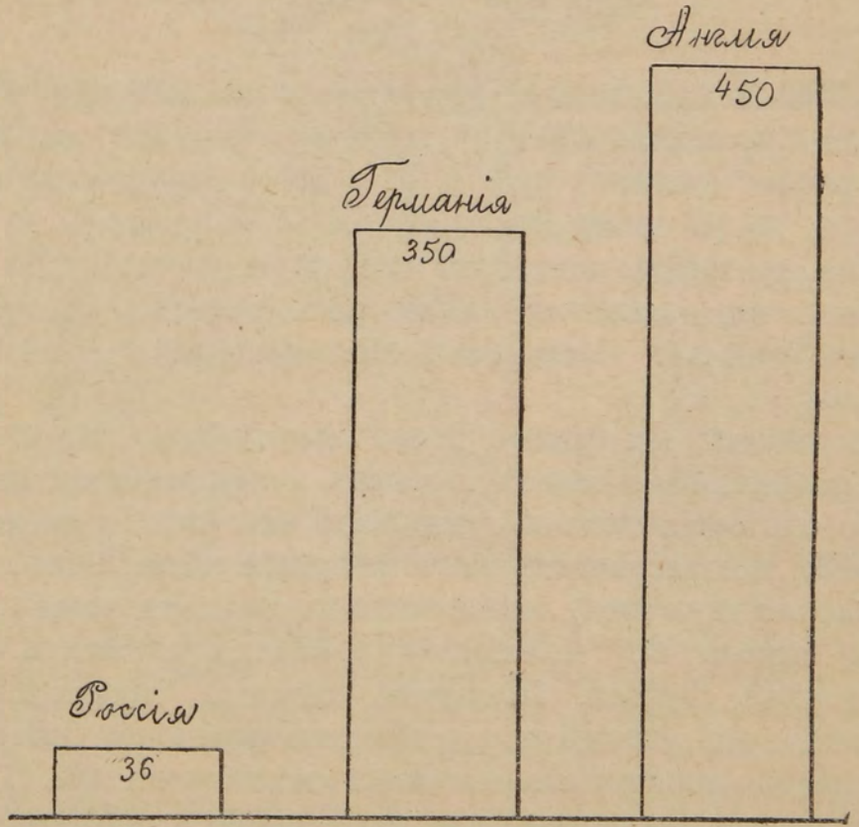
[1]) См. выше, стр. 23.

Стоимость обезпеченія на случай болѣзни въ милліонахъ руб.:



Еще скромнѣе будетъ положеніе Россіи, если мы расходы по страхованію разсчитаемъ на душу населенія.

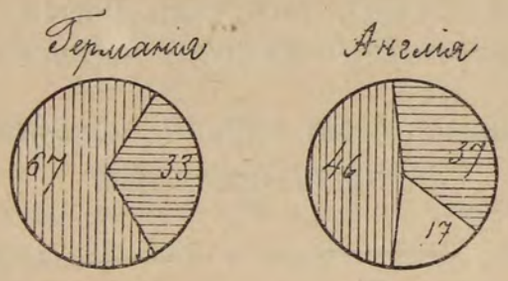
Стоимость обезпеченія на случай болѣзни въ копѣйкахъ на душу населенія:



Въ отношеніи составленія средствъ страхованія положеніе дѣла въ Россіи нѣсколько благопріятнѣе для рабочихъ, нежели въ Германіи. По германскому закону рабочіе вносятъ въ больничныя кассы вдвое больше, чѣмъ хозяева. Въ Россіи же рабочіе будутъ вносить въ больничныя кассы около 15 милліоновъ руб. въ годъ, хозяева будутъ приплачивать около 10 милліоновъ и, кромѣ того, около 15 милліоновъ будутъ расходовать на врачебную помощь.

Въ Германіи страхованіе насчитываетъ уже 30 лѣтъ существованія, и тамъ соотношеніе взносовъ рабочихъ и хозяевъ держится по традиціи. Болѣе современный, хотя также далеко не „соціалистическій“, англійскій законъ 1911 года принялъ уже другую систему, тамъ изъ каждыхъ 100 копѣекъ 46 коп. уплачиваютъ рабочіе, 37 коп.—хозяева и 17 коп. государство.

Составленіе средствъ страхованія (вертикальные штрихи—доля рабочихъ, горизонтальные штрихи—доля хозяевъ, не заштриховано—доля государства):



Англійскій буржуазный законодатель не побоялся обложить англійскихъ промышленниковъ новымъ налогомъ въ 75 милліоновъ рублей (свыше 5 руб. за каждаго застрахованнаго рабочаго). Если же къ этому присоединить 15 милліоновъ взносовъ хозяевъ на страхованіе инвалидности по этому же закону 1911 года, то обложеніе англійскаго промышленника составитъ свыше 6 руб. за каждаго рабочаго. Посмотримъ, какъ поступилъ россійскій законодатель?

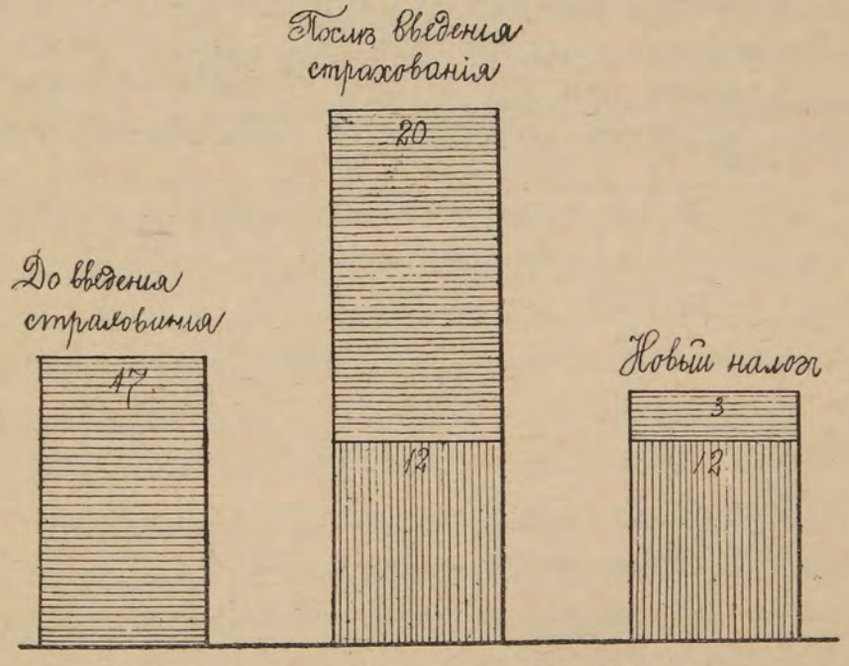
Всѣ расчеты мы будемъ ниже производить для $2^1/_2$ милліоновъ фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ рабочихъ, ибо объ остальномъ полумилліонѣ рабочихъ, подлежащихъ страхованію, интересующихъ насъ свѣдѣній нѣтъ. Взносы рабочаго въ больничную кассу составляютъ въ среднемъ около 5 рублей въ годъ, взносы $2^1/_2$ милліоновъ рабочихъ составятъ около 12 милліоновъ рублей. Приплаты хозяевъ составятъ около 8 милліоновъ руб.; кромѣ того, стоимость врачебной помощи за счетъ хозяевъ составляетъ около 12 милліоновъ руб. Такимъ образомъ, въ ежегодной суммѣ расходовъ по обезпеченію рабочихъ,

составляющей 32 милліона, доля рабочихъ будетъ 12 милліоновъ и доля хозяевъ 20 милліоновъ рублей.

Изъ 20 милліоновъ рублей, предназначенныхъ на выдачу пособій, около 2 милліоновъ уйдетъ, по расчетамъ министерства, на пособія увѣчнымъ [1]). До введенія страхованія эти 2 милліона должны, въ силу закона 3 іюня 1903 года, лежать исключительно на хозяевахъ. Кромѣ того расходы хозяевъ по выдачѣ денежныхъ пособій по случаю болѣзни, родовъ и на погребеніе составляютъ до введенія страхованія около 3 милліоновъ рублей [2]). Если къ этимъ 5 милліонамъ присоединимъ 12 милліоновъ на врачебную помощь, которые расходовались бы хозяевами и безъ закона 23 іюня 1912 года, то получимъ общую сумму расходовъ хозяевъ до введенія страхованія—17 милліоновъ рублей.

Законъ 23 іюня вводитъ новый налогъ на хозяевъ всего лишь въ размѣрѣ 3 милліоновъ рублей. Новый же налогъ на рабочихъ составляетъ 12 милліоновъ рублей, т. е. вчетверо больше.

Расходы по обезпеченію рабочихъ на случай болѣзни въ милліонахъ рублей (вертикальные штрихи—доля рабочихъ, горизонтальные штрихи—доля хозяевъ):



[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 56—60. Министерство первоначально предполагало установить германское соотношеніе взносовъ рабочихъ и хозяевъ. Въ такомъ случаѣ на 12 милліоновъ рублей, вносимыхъ рабочими, хозяева должны были бы приплачивать 6 милліоновъ. Увеличеніе взносовъ хозяевъ на 2 милліона имѣетъ цѣлью, по расчетамъ министерства, покрыть стоимость пособій увѣчнымъ, выдаваемыхъ больничными кассами.

[2]) Ср. выше, стр. 114.

Для осуществленія страхованія законъ 23 іюня вводитъ налогъ на каждаго рабочаго въ среднемъ по 5 рублей въ годъ, на каждаго хозяина по 1 р. 20 коп. за каждаго занятаго у него рабочаго. Если бы россійскій законодатель послѣдовалъ примѣру англійскаго въ размѣрѣ налога на хозяевъ, то оказался бы излишнимъ налогъ на тощій карманъ россійскаго рабочаго. Къ сожалѣнію, россійскій законодатель пошелъ совсѣмъ иной дорогой.

А все-таки...

Несмотря на всѣ свои недостатки законъ 23 іюня 1912 года окажетъ немалую услугу россійскому рабочему классу. Законъ 23 іюня создаетъ, въ видѣ больничныхъ кассъ, обязательныя рабочія организаціи—въ этомъ его несомнѣнное достоинство. Пусть эти организаціи весьма далеки отъ самыхъ скромныхъ желаній рабочихъ, пусть рабочихъ „страховиковъ“ ожидаютъ весьма и весьма многія „непріятности“ на почвѣ дѣятельности больничныхъ кассъ, все же кассы эти, повторяемъ, представляютъ обязательныя рабочія организаціи. Введеніе закона 23 іюня 1912 года— это ростъ сплоченія рабочаго класса.

Законъ 23 іюня, какъ увидитъ читатель изъ его постатейнаго обзора, обладаетъ къ тому же извѣстной „эластичностью“ — и на почвѣ этого закона при извѣстныхъ условіяхъ рабочіе могутъ значительно улучшить „нормальную“ организацію страхованія.

Часть III.

Постатейный обзоръ закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

I. Постановленія общія.

1. Дѣйствію сего положенія подчиняются тѣ фабрично-заводскія, горныя, горнозаводскія, желѣзнодорожныя, судоходныя по внутреннимъ водамъ (по рѣкамъ, каналамъ, внутреннимъ морямъ и озерамъ) и трамвайныя предпріятія, въ коихъ постоянно заняты не менѣе двадцати рабочихъ и примѣняются паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы (воды, газа, электричества и т. п.) или животныхъ, а равно тѣ изъ вышеуказанныхъ предпріятій, въ коихъ хотя и не примѣняются паровые котлы или означенныя выше машины, но число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе тридцати.

Примѣчаніе. Сложныя торгово-промышленныя предпріятія, состоящія изъ нѣсколькихъ отраслей, подчиняются дѣйствію сего положенія лишь относительно отраслей, которыя соотвѣтствуютъ признакамъ перечисленныхъ въ настоящей статьѣ предпріятій.

2. Предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, подчиняются дѣйствію сего положенія.

3. Дѣйствію сего положенія не подчиняются предпріятія казенныхъ управленій (свод. зак., т. XVI, ч. 1, Уст. гражд. суд., изд. 1892 г., ст. 1282) и обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія.

«Гвоздь» закона. Статья первая полож. болѣзн. является несомнѣнно «гвоздемъ» всего закона. Вмѣстѣ со статьями 2 и 3 она опредѣляетъ кругъ предпріятій, подлежащихъ дѣйствію закона.

Если законъ даетъ застрахованнымъ мало, но распространяется на широкія рабочія массы — можно до извѣстной степени мириться съ его недостатками. Подобный даже очень неудовлетворительный законъ, съ точки зрѣнія интересовъ рабочаго класса, значительно полезнѣе хорошаго закона, обнимающаго собой незначительный кругъ застрахованныхъ лицъ.

Понятно, поэтому, стремленіе рабочихъ къ возможно большему расширенію сферы дѣйствія всѣхъ рабочихъ законовъ, а въ томъ числѣ также и законовъ страховыхъ. Практика страхованія во всѣхъ странахъ показываетъ, что въ правящихъ и хозяйскихъ кругахъ наблюдается рѣзкое противоположное теченіе. И правительство и хозяева стараются здѣсь всѣми силами соблюдать постепенность и осторожность. Много труда и энергіи затратили германскіе рабочіе въ борьбѣ за расширеніе круга страхованія. Лишь послѣднимъ закономъ 1911 года страхованіе распространено на весь наемный трудъ и домашнюю промышленность. Да и этотъ законъ, впрочемъ, не страхуетъ отъ старости и инвалидности рабочихъ домашней промышленности.

Каждый законъ представляетъ собой дѣло человѣческихъ, часто даже слишкомъ человѣческихъ, рукъ. Текстъ каждаго закона подлежитъ толкованію. Особенно большое значеніе имѣетъ то или другое толкованіе статей страхового закона, касающихся круга застрахованныхъ. При этомъ толкованіи сталкиваются между собой двѣ линіи. Линія хозяевъ и правительства—толкованіе въ сторону суженія круга застрахованныхъ; линія рабочихъ—толкованіе въ сторону расширенія круга застрахованныхъ.

Разборомъ статей 1—3 полож. болѣзн. слѣдуетъ заняться возможно старательнѣе и подробнѣе.

Фабрично-заводскія предпріятія. Дѣйствію полож. болѣзн. подлежатъ, въ силу ст. 1, прежде всего, предпріятія фабрично-заводскія.

Употребленное въ законѣ понятіе «фабрично-заводское предпріятіе» представляется совершенно неопредѣленнымъ. Ввиду неопредѣленности этого понятія возникаетъ вопросъ, подлежатъ ли дѣйствію

закона также и предпріятія ремесленныя, которыя трудно отличить отъ предпріятій фабричнозаводскихъ.

Въ общихъ законахъ мы встрѣчаемъ понятіе «фабрично-заводское предпріятіе» въ уставѣ о промышленности. Согласно ст. 1 устава о промышленности, «заведенія, на которыхъ производится фабрично-заводская промышленность, носятъ названіе фабрикъ, заводовъ и мануфактуръ». Ст. 2 устава гласитъ: «Мануфактуры, фабрики и заводы отличаются отъ ремеселъ тѣмъ, что имѣютъ въ большомъ видѣ заведенія и машины, у ремесленниковъ же нѣтъ ихъ, кромѣ ручныхъ машинъ и инструментовъ».

Приведенныя статьи считаютъ, такимъ образомъ, отличительнымъ признакомъ фабрично-заводской промышленности наличіе «въ большомъ видѣ» заведеній и машинъ. Самое понятіе «заведеній» совершенно неопредѣленно, машины же давно перестали быть отличіемъ фабрики отъ ремесла. Заведенія, обычно называемыя ремесленными, очень часто пользуются въ настоящее время машинами, не только «ручными». Такимъ образомъ единственный источникъ разграниченія предпріятій фабрично-заводскихъ и ремесленныхъ—уставъ о промышленности—не разрѣшаетъ сомнѣній.

Составители закона отдавали себѣ отчетъ въ неопредѣленности разсматриваемаго понятія—въ объяснительной запискѣ министерства торговли и промышленности къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни мы находимъ слѣдующія соображенія.

«При такомъ положеніи дѣла, создающемъ чрезвычайную затруднительность точнаго разграниченія заведеній фабрично-заводской и ремесленной промышленности, какъ могущемъ подавать поводъ, на практикѣ, къ разнаго рода затрудненіямъ и недоразумѣніямъ, министръ торговли и промышленности склоняется къ указанію въ новомъ законѣ на особые признаки тѣхъ предпріятій фабрично-заводскихъ, которыя предположено подчинить его дѣйствію. При этомъ представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ остановиться на чисто внѣшнихъ признакахъ, легко распознаваемыхъ. Главнѣйшимъ признакомъ, отличающимъ фабрично-заводскія предпріятія отъ ремесленныхъ, слѣдуетъ, очевидно, признать употребленіе паровыхъ котловъ, механическихъ двигателей и машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы. Но, кромѣ указанныхъ предпріятій съ механическими двигателями, существуетъ еще значительное число промышленныхъ заведеній, которыя хотя и не пользуются ни паровыми котлами, ни машинами или двигателями, но, тѣмъ не менѣе, имѣютъ фабрично-заводское устройство въ видѣ печей, разнаго рода аппаратовъ, сосудовъ и проч., или же употребляютъ взрывчатыя, легко воспламеняющіяся, горючія, ѣдкія или ядовитыя вещества. Эти устройства для означен-

наго рода заведеній являются довольно существенными ихъ признаками. Сюда относятся, напримѣръ, мелкіе химическіе, кирпичные и другіе заводы. Такимъ образомъ, наличность паровыхъ котловъ, механическихъ двигателей и машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы или же фабрично-заводское устройство могутъ служить основаніемъ для привлеченія даннаго предпріятія въ качествѣ фабрично-заводскаго къ выполненію проектируемаго положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни».

Приведенное разсужденіе представляется безусловно нелогичнымъ. Вначалѣ говорится объ указаніи особыхъ признаковъ «тѣхъ предпріятій фабрично-заводскихъ», которыя предположено подчинить дѣйствію закона. Такимъ образомъ, самое понятіе фабрично-заводскаго предпріятія предполагается даннымъ, что противорѣчитъ отмѣченному здѣсь же отсутствію разграничительныхъ признаковъ для заведеній фабрично-заводской и ремесленной промышленности. На основаніи сказаннаго слѣдовало бы ожидать въ дальнѣйшемъ указанія, что только такія-то и такія фабрично-заводскія предпріятія признано желательнымъ подчинить страхованію. Между тѣмъ, дальше приводятся признаки, по которымъ распознаются фабрично-заводскія предпріятія, т. е. строится самое понятіе «фабрично-заводское предпріятіе».

Обращаясь къ признакамъ фабрично-заводскаго предпріятія приходится и ихъ признать недостаточными. Примѣненіе механическихъ двигателей и машинъ, какъ мы уже говорили, въ настоящее время для фабрично-заводской промышленности не характерно, ибо двигатели примѣняются и въ ремеслѣ, «фабрично-заводское» же устройство не можетъ служить признакомъ отличія, такъ какъ утвержденіе—«фабрично-заводскія предпріятія—это предпріятія съ фабрично-заводскимъ устройствомъ»—является простымъ повтореніемъ.

Въ текстъ ст. 1 полож. болѣзн. не введены, однако, признаки фабрично-заводскаго предпріятія. Изъ министерской объяснительной записки видно, что составители законопроекта не хотѣли распространять страхованіе на ремесленныя предпріятія. Въ текстѣ закона эти намѣренія выраженія не нашли, да и найти не могли, ибо въ настоящее время невозможно провести рѣзкую грань между фабрично-заводскими и ремесленными предпріятіями.

Болѣе «цѣлесообразное» рѣшеніе вопроса предлагалъ въ свое время совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли.

«Проектъ положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, въ редакціи, предлагаемой совѣтомъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли», вносилъ слѣдующее примѣчаніе къ ст. 1 законопроекта: «Ремесленныя, кустарныя и прочія заведенія мелкой промыш-

ленности, хотя бы число постоянно занятыхъ въ нихъ рабочихъ и превышало установленную ст. 1 норму въ 20 и 30 человѣкъ, не подлежатъ дѣйствію настоящаго закона. Споры о томъ, слѣдуетъ ли считать предпріятіе ремесленнымъ или фабрично-заводскимъ, разрѣшаются совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ».

Вся суть примѣчанія совѣта съѣздовъ заключается въ его заключеніи, которое возлагаетъ на страховой совѣтъ рѣшеніе споровъ о томъ, «слѣдуетъ ли считать предпріятіе ремесленнымъ или фабрично-заводскимъ». Промышленники разсчитывали, и надо думать не безъ основанія, на то, что чиновничье и хозяйское большинство страхового совѣта даетъ достаточную гарантію освобожденія отъ страхованія всѣхъ предпріятій, болѣе или менѣе похожихъ на ремесленныя.

Комиссія по рабочему вопросу Гос. Думы и особая комиссія Гос. Совѣта также «полагали», что ремесленныя предпріятія страхованію не подлежатъ; однако, никакихъ дополненій къ министерскому тексту ст. 1 внесено не было. Не рѣшились также комиссіи Гос. Думы и Гос. Совѣта ввести въ законъ примѣчаніе совѣта съѣздовъ. Такимъ образомъ, слѣдуетъ признать, что, согласно тексту ст. 1 полож. болѣзн., подлежатъ страхованію не только фабрично-заводскія, но и ремесленныя предпріятія.

Изъ сопоставленія ст. 1 полож. болѣзн. съ министерской объяснительной запиской, съ толкованіями Гос. Думы, Гос. Совѣта, съ «мнѣніемъ» совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли ясно, что въ промышленныхъ и правительственныхъ кругахъ ст. 1 полож. болѣзн. будутъ толковать ограничительно. Будутъ толковать въ томъ смыслѣ, что ремесленныя предпріятія страхованію не подлежатъ. Этому толкованію рабочіе должны противопоставлять дѣйствительное содержаніе ст. 1, согласно которой подлежатъ страхованію также и ремесленныя предпріятія.

Прочія предпріятія, упоминаемыя въ ст. 1. Понятіе предпріятія горнаго и горнозаводскаго дано въ ст. 1 и 2 устава горнаго, съ достаточной опредѣленностью, такъ что примѣненіе новаго закона къ этого рода предпріятіямъ затрудненій на практикѣ не вызоветъ.

Выясненіе вопроса о томъ, какія именно желѣзнодорожныя предпріятія подчиняются новому закону, возможно путемъ сопоставленія ст. 1 и 3 полож. болѣзн. Согласно ст. 3, «дѣйствію сего положенія не подчиняются предпріятія . . . . . обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія». Понятіе «дороги общаго пользованія» опредѣлено въ ст. 1 и 2 общаго устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Характернымъ признакомъ такихъ дорогъ является обязательность пе-

ревозки пассажировъ, багажа, почты и грузовъ. Въ исполненіи этой обязанности дороги имѣютъ право отказать кому бы то ни было лишь въ случаяхъ, точно указанныхъ въ томъ же уставѣ. За исключеніемъ дорогъ общаго пользованія, дѣйствію полож. болѣзн. подчиняются лишь дороги, предназначенныя для частнаго пользованія опредѣленныхъ лицъ и учрежденій, какъ-то: подъѣздныя къ заводамъ линіи дорогъ общаго пользованія, заводскія желѣзныя дороги и т. п.

Подчиненіе обязательному страхованію предпріятій трамвайныхъ и судоходныхъ по внутреннимъ водамъ является расширеніемъ того круга лицъ, на который до сихъ поръ распространялось россійское фабричное законодательство. Всѣ изданные до 1912 года законы, направленные на охрану труда, обнимали лишь рабочихъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности. То же относится и къ закону 2-го іюня 1903 г. объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими.

Въ понятіе трамвайныхъ предпріятій входитъ по его смыслу и технико-хозяйственная сторона дѣятельности такихъ предпріятій.

Въ отношеніи судоходныхъ предпріятій слѣдуетъ замѣтить, что, согласно ст. 1 полож. болѣзн., страхованію подлежатъ лишь судоходныя по внутреннимъ водамъ предпріятія (въ томъ числѣ и по Каспійскому морю). Судоходныя же предпріятія по внѣшнимъ морямъ, Черному, Балтійскому и т. д. въ сферу страхованія не входятъ. Страхованіе этихъ предпріятій, по мнѣнію министерства, очень сложно и потому требуетъ изданія спеціальнаго закона.

Число рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіи. Признаками, необходимыми для подчиненія предпріятій обязательному страхованію, является примѣненіе паровыхъ котловъ или машинъ, приводимыхъ въ дѣйствіе силами природы или животныхъ, и наличность опредѣленнаго числа постоянно занятыхъ рабочихъ.

Рѣшающее значеніе имѣетъ при этомъ признакъ второй, численный. Предпріятіе, отвѣчающее законному численному минимуму (30 рабочихъ), будетъ подлежать страхованію даже при отсутствіи паровыхъ котловъ и машины, и съ другой стороны, предпріятіе, примѣняющее машины, не подчиняется страхованію, если число рабочихъ въ немъ менѣе 20.

Для выясненія понятія «постоянно занятыхъ» рабочихъ приходится обратиться къ уставу о промышленности. Самый терминъ «постоянный рабочій» въ уставѣ отсутствуетъ, но ст. 135 его говоритъ, что «обязательная выдача расчетной книжки не распространяется на рабочихъ, нанятыхъ для исполненія на фабрикѣ обязанностей или работъ, не составляющихъ предмета фабричнаго производства».

Отсюда вытекаетъ, что обязательность выдачи расчетныхъ книжекъ тѣсно связана съ исполненіемъ работъ, составляющихъ предметъ производства даннаго предпріятія. Такимъ образомъ, при рѣшеніи вопроса о привлеченіи предпріятія къ обязательному страхованію слѣдуетъ принимать во вниманіе всѣхъ рабочихъ, имѣющихъ расчетныя книжки, т. е. занятыхъ предметомъ фабричнаго производства; число этихъ рабочихъ и будетъ, очевидно, нормальнымъ числомъ постоянно занятыхъ рабочихъ.

Сроки найма при этомъ не имѣютъ значенія. Въ ст. 94 устава о промышленности читаемъ: «Наемъ рабочихъ производится: 1) на опредѣленный срокъ; 2) на срокъ неопредѣленный, и 3) на время исполненія какой-либо работы, съ окончаніемъ которой прекращается самый наемъ».

Сенаторъ А. М. Нолькенъ [1]) не считаетъ рабочихъ послѣдней категоріи постоянно занятыми рабочими, приравнивая ихъ къ рабочимъ, не получающимъ расчетныхъ книжекъ. Но если принять во вниманіе, что исполненіе опредѣленной работы можетъ длиться продолжительное время (крупный заказъ) и составлять безъ сомнѣнія предметъ производства даннаго предпріятія—то нельзя не признать, что и при этомъ видѣ договора найма рабочіе должны считаться постоянно занятыми, если они имѣютъ расчетныя книжки.

Ст. 1 говоритъ о числѣ постоянно занятыхъ рабочихъ, не упоминая о служащихъ [2]). Между тѣмъ, согласно ст. 5, во «всѣхъ, предусмотрѣнныхъ симъ положеніемъ случаяхъ, служащіе въ предпріятіяхъ (ст. 1) приравниваются къ рабочимъ». Въ виду этого, въ вопросѣ о подчиненіи предпріятія страхованію должно приниматься во вниманіе и число постоянно занятыхъ служащихъ.

Редакція ст. 1 полож. болѣзн. очень категорична; она совершенно не упоминаетъ служащихъ предпріятія. Вполнѣ возможно, что рабочимъ придется столкнуться съ ограничительнымъ толкованіемъ ст. 1. Въ ст. 1 ничего не сказано о служащихъ, значитъ въ вопросѣ о подчиненіи предпріятія дѣйствію закона служащіе въ счетъ не идутъ. Такому толкованію слѣдуетъ противопоставлять ст. 5 полож. болѣзн., согласно которой служащіе предпріятія во «всѣхъ, предусмотрѣнныхъ положеніемъ случаяхъ», приравниваются къ рабочимъ.

Качественный признакъ, необходимый для привлеченія предпріятія съ числомъ рабочихъ не менѣе 20, выраженъ въ ст. 1 съ

---

[1]) См. А. М. Нолькенъ—«Законъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ», стр. 68.

[2]) Къ служащимъ предпріятія слѣдуетъ относить, очевидно, всѣхъ лицъ, занятыхъ по найму, но не получающихъ расчетныхъ книжекъ (въ томъ числѣ также дворниковъ, сторожей и т. п.).

полной опредѣленностью: «паровые котлы или машины, приводимыя въ дѣйствіе силами природы или животныхъ». Но перечень силъ природы является лишь примѣрнымъ (воды, газа, электричества и т. п.), а потому къ такимъ силамъ слѣдуетъ несомнѣнно отнести, между прочимъ, и силу вѣтра. Машины, приводимыя въ движеніе силою людей, не являются, согласно ст. 1, достаточнымъ признакомъ для привлеченія предпріятія къ страхованію.

Официальнымъ мотивомъ къ изъятію изъ сферы страхованія мелкихъ предпріятій послужила многочисленность этихъ предпріятій (около $^1/_3$ общаго числа предпріятій, подчиненныхъ фабричной инспекціи) при относительной малочисленности занятыхъ въ нихъ рабочихъ (около $3^0/_0$ общаго числа рабочихъ).

Трудность учрежденія больничныхъ кассъ при мелкихъ предпріятіяхъ и надзора за ними, въ особенности, если онѣ расположены внѣ городовъ—вполнѣ достаточное основаніе, по мнѣнію составителей закона, для изъятія изъ сферы страхованія мелкихъ предпріятій. «При освобожденіи мелкихъ предпріятій отъ участія въ страхованіи рабочихъ значительно сокращается лишь число предпріятій, подлежащихъ дѣйствію закона, и тѣмъ самымъ устраняются вышеприведенныя практическія затрудненія, количество же рабочихъ, которое будетъ лишено обезпеченія, представляется сравнительно небольшимъ» [1]).

Официальный мотивъ—«затруднительность»—никоимъ образомъ не является достаточнымъ основаніемъ для исключенія изъ сферы страхованія рабочихъ мелкихъ предпріятій. Несмотря на «затруднительность», страхованіе должно распространяться на рабочихъ мелкихъ предпріятій; необезпеченность ничуть не уменьшается, а даже увеличивается при переходѣ отъ крупныхъ предпріятій къ мелкимъ. Да и особыхъ «затрудненій» при страхованіи мелкихъ предпріятій, какъ показываетъ примѣръ Германіи, совершенно нѣтъ.

Казенныя и земскія предпріятія. Предпріятія казенныхъ управленій и обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія не подлежатъ страхованію (ст. 3 полож. болѣзн.).

Опредѣленіе понятія «предпріятія казенныхъ управленій» дано въ ст. 1282 уст. гражд. суд. (св. зак., т. XVI, ч. 1), на которую дѣлаетъ ссылку ст. 3 полож. болѣзн. Предпріятіями казеннаго управленія, согласно ст. 1282 уст. гражд. суд., являются предпріятія «удѣльнаго и придворнаго вѣдомства и другихъ правительственныхъ установленій, управленій и вѣдомствъ, а также монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и всѣхъ христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учрежденій.

---

[1]) См. министер. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 76.

Согласно ст. 2 полож. болѣзн., предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ, подлежатъ дѣйствію закона на общемъ основаніи.

Министерскій законопроектъ предусматривалъ изъятіе изъ сферы страхованія, кромѣ предпріятій казенныхъ и желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія, также и предпріятія, принадлежащія земствамъ и городамъ. Изъятія эти мотивировались министерствомъ главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что рабочіе казенные, желѣзнодорожные и муниципальные и помимо страхового закона обезпечены на случай болѣзни, причемъ никакихъ взносовъ отъ нихъ не требуется. Поэтому распространеніе на нихъ страхового налога могло бы привести къ нежелательнымъ осложненіямъ.

Противъ министерской точки зрѣнія возстали хозяева. И совѣтъ съѣздовъ и представители хозяевъ въ Гос. Совѣтѣ доказывали, что необходимо разъ навсегда сравнять положеніе всѣхъ категорій рабочихъ, разъ навсегда уничтожить то «ненормальное» положеніе, когда существованіе особой болѣе обезпеченной «рабочей гвардіи» является постояннымъ соблазномъ для рабочихъ частныхъ предпріятій въ ихъ стремленіяхъ къ улучшенію своего положенія. Хозяева предлагали, не останавливаясь передъ ухудшеніемъ положенія «рабочей гвардіи», распространить и на нее дѣйствіе страхового закона.

Гос. Дума, а за ней и Гос. Совѣтъ приняли компромиссное рѣшеніе, подчинивъ дѣйствію закона предпріятія земствъ и городовъ и изъявъ предпріятія казенныя и желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія.

Кромѣ точекъ зрѣнія министерства и хозяевъ, была еще въ вопросѣ о страхованіи муниципальныхъ, желѣзнодорожныхъ и казенныхъ предпріятій точка зрѣнія рабочаго класса, представленная с.-д. фракціей Гос. Думы.

Точка зрѣнія рабочаго класса—это распространеніе страхованія на всѣхъ рабочихъ, а въ томъ числѣ и на рабочихъ желѣзныхъ дорогъ, муниципальныхъ и казенныхъ предпріятій. Но позиція рабочаго класса лишь внѣшне похожа на позицію хозяевъ. Въ то время, какъ хозяева не останавливались передъ ухудшеніемъ положенія казенныхъ и муниципальныхъ рабочихъ, с.-д. фракція отстаивала такую редакцію страхового закона, которая улучшала бы не только положеніе рабочихъ частныхъ предпріятій, но также и положеніе желѣзнодорожныхъ, казенныхъ и муниципальныхъ рабочихъ.

Позиція, занятая с.-д. фракціей, какъ мы уже говорили, не оказала рѣшающаго вліянія въ указанномъ вопросѣ.

И з ъ я т ы е. Страхованію не подлежатъ мелкія предпріятія, предпріятія казенныя и желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія, предпріятія

судоходныя по внѣшнимъ морямъ. Объ этихъ изъятіяхъ мы уже говорили выше. Изъятыми являются, кромѣ того, предпріятія строительныя, торговыя, сельско-хозяйственныя и многія другія [1]). По приблизительному подсчету страхованіе распространяется лишь на 3 милліона изъ общаго числа лицъ, занятыхъ по найму, которое составляетъ не менѣе 13 милліоновъ.

Официальные мотивы для изъятія изъ сферы страхованія мелкихъ предпріятій, казенныхъ, судоходныхъ по внѣшнимъ морямъ и предпріятій желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія мы уже приводили выше. Остальныя изъятія вызваны слѣдующими соображеніями [2]):

1. Обширная территорія, рѣдкое заселеніе ея, различіе климатическихъ и географическихъ условій, недостатокъ путей сообщенія, слабое развитіе сношеній, бытовыя особенности населенія окраинъ. 2. Некультурность низшихъ слоевъ населенія, его неграмотность и малая сравнительно воспріимчивость къ различнаго рода общественнымъ организаціямъ. 3. Неразрушенная еще связь рабочаго населенія съ землей, выражающаяся въ уходѣ рабочихъ съ фабрикъ лѣтомъ на сельскія работы. 4. Слабое развитіе общественности вообще и самодѣятельности предпринимателей и рабочихъ въ частности.

По мнѣнію министерства, «наиболѣе подготовлена къ самодѣятельности та часть нашихъ рабочихъ, которая окончательно осѣла при фабрикахъ и заводахъ. Что же касается прочихъ рабочихъ, то они представляютъ собой массу безъ иниціативы при полномъ незнакомствѣ съ различнаго рода организаціями по обезпеченію ихъ. Даже среди тѣхъ рабочихъ, гдѣ уже существуютъ этого рода организаціи, общая масса ихъ является мало подготовленной къ активному участію въ нихъ, о чемъ свидѣтельствуетъ дѣятельность большинства нашихъ потребительныхъ обществъ и различнаго рода кассъ».

По этимъ «причинамъ» кругъ застрахованныхъ и былъ ограниченъ лишь фабрично-заводскими, горнозаводскими и рабочими нѣкоторыхъ другихъ видовъ наемнаго труда. Мы познакомились съ официальными мотивами, по которымъ кругъ страхуемыхъ лицъ въ новыхъ законахъ ограниченъ настолько тѣсными предѣлами съ обѣщаніемъ лишь, что «вновь изданный основной законъ будетъ, по примѣру Германіи, дополняться новеллами относительно другихъ профессій» [3]).

---

[1]) При этомъ, согласно прим. къ ст. 1 полож. болѣзн., если въ составъ сложнаго предпріятія входятъ такія «изъятыя» отрасли промышленности, напр., строительная, сельско-хозяйственная и т. д., то на эти отрасли страхованіе не распространяется. Подробнѣе объ этомъ см. ниже, стр. 48 и 49.

[2]) См. министерск. объяснит. записку, стр. 68—73.

[3]) См. В. П. Литвиновъ-Фалинскій—«Новые законы о страхованіи рабочихъ», стр. 17.

Никакихъ мотивовъ по существу за ограниченіе круга застрахованныхъ именно тѣми или другими отраслями промышленности составители законовъ не приводятъ, да ихъ и нельзя было бы найти. Невозможно доказать, что строительные или сельско-хозяйственные рабочіе менѣе нуждаются въ обезпеченіи, чѣмъ фабрично-заводскіе. Въ министерской объяснительной запискѣ официально провозглашается, что «наиболѣе совершенной системой обезпеченія представляется такая, которая находитъ наемныхъ рабочихъ всюду, куда бы они ни пришли и какимъ бы наемнымъ трудомъ ни занимались». Препятствіями къ осуществленію этой самой совершенной системы послужили приведенныя выше «практическія» соображенія.

Съ соображеніями этими никоимъ образомъ согласиться нельзя. Обширная территорія, рѣдкость населенія, недостатокъ путей сообщенія не оказались, однако, препятствіемъ къ введенію всякаго рода исключительныхъ положеній и репрессивныхъ мѣропріятій и вмѣстѣ съ тѣмъ послужили препятствіемъ къ обезпеченію рабочихъ на случай потери заработка.

Связь рабочаго съ землей и уходъ его съ фабрики на лѣто не могли бы воспрепятствовать страхованію при осуществленіи его въ той формѣ, которая, по официальному выраженію, улавливаетъ рабочаго всюду, гдѣ бы онъ ни былъ и какимъ бы трудомъ ни занимался. Слѣдовательно, эта особенность русскаго рабочаго населенія говоритъ какъ разъ за расширеніе круга застрахованныхъ на всѣ виды наемнаго труда.

Слабое развитіе общественности и самодѣятельности, какъ мотивъ ограниченія круга застрахованныхъ, звучитъ въ устахъ правительства насмѣшкой, ибо само правительство эту самодѣятельность тормозитъ и подавляетъ.

При самомъ поверхностномъ взглядѣ на исторію страховыхъ законопроектовъ становится яснымъ, что законопроекты переживали «эволюцію», обратную росту рабочаго движенія. Появившись въ періодъ расцвѣта этого движенія (1905—06 гг.) законопроекты суживались, сжимались и забывались по мѣрѣ роста волны реакціи. Пролежавъ три года безъ движенія въ Гос. Думѣ, законопроекты стали въ ней предметомъ обсужденія въ 1911 г., когда рабочіе вновь громко напомнили о себѣ и потребовались средства для ихъ успокоенія. Призывая промышленниковъ къ леченію той «язвы и гангрены» государства, какою является рабочій вопросъ, призывая ихъ къ жертвамъ и отказу отъ «чувства эгоистическаго самосохраненія» (рѣчь б. Тизенгаузена въ Гос. Думѣ), творцы и защитники правительственнаго законопроекта постарались въ то же время сдѣлать жертву наименѣе чувствительной, ограничивая объемъ страхованія. При этомъ есте-

ственно «жертва» была сдѣлана въ пользу тѣхъ именно слоевъ рабочихъ, которые наиболѣе упорно защищали свои права, и успокоить которыхъ было необходимо прежде всего. Такими рабочими являются именно фабрично-заводскіе и горные, на которыхъ главнымъ образомъ и распространено страхованіе.

4. Дѣйствію настоящаго положенія подчиняются всѣ, безъ различія пола и возраста, лица, кои по найму заняты работами предпріятія или службою въ немъ. Не подчиняются дѣйствію сего положенія тѣ изъ указанныхъ выше лицъ, кои наняты для исполненія случайныхъ работъ, продолжающихся не болѣе одной недѣли.

Лица, подчиненныя дѣйствію полож. болѣзн. Статьи 1—3 опредѣляютъ собой кругъ предпріятій, подчиненныхъ дѣйствію полож. болѣзн. Коль скоро данное предпріятіе подчинено дѣйствію полож. болѣзн., то страхованію подлежатъ, въ силу ст. 4, всѣ лица, занятыя по найму работами предпріятія или службою въ немъ «При этомъ подъ работами предпріятія надлежитъ понимать не только ограниченную область спеціальныхъ работъ, но и всѣ вспомогательныя работы, безъ которыхъ предпріятіе дѣйствовать не можетъ, какъ-то: сторожевая служба, ремонтъ, освѣщеніе и отопленіе, подвозка матеріаловъ въ предѣлахъ предпріятія и проч.» [1]).

Однако, по мнѣнію министерства, формулировкой ст. 4 полож. болѣзн. «отнюдь не имѣлось въ виду чрезмѣрно расширять понятіе работы предпріятія. Подъ это понятіе во всякомъ случаѣ не могли бы подходить работы, хотя и состоящія въ извѣстной связи съ работами по самому производству предпріятія, но въ то же время представляющія собою не только предметъ совершенно обособленнаго, самостоятельнаго производства, но и не подходящія подъ указанные въ ст. 1 настоящаго проекта виды предпріятій. Такимъ образомъ, не подлежали бы обезпеченію на случай болѣзни, напр., рабочіе, занятые на свеклосахарныхъ плантаціяхъ при сахарномъ заводѣ, или рабочіе, занятые рубкою лѣса, принадлежащаго владѣльцу лѣсопильнаго завода, хотя бы на эти заводы и было распространено дѣйствіе положенія».

Къ министерской точкѣ зрѣнія присоединилось всецѣло большинство Гос. Думы и Гос. Совѣта.

Нѣкоторыми членами Гос. Совѣта были высказаны опасенія, что ст. 4 недостаточно точно опредѣляетъ руководящую мысль составителей законопроекта. Въ виду этихъ «сомнѣній» по иниціативѣ осо-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 76 и 77.

бой комиссіи Гос. Совѣта ст. 1 полож. болѣзн. была дополнена особымъ примѣчаніемъ о сложныхъ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ [1]). По дополненіи ст. 1 Гос. Совѣтъ полагалъ, что ст. 4 никакихъ сомнѣній болѣе не возбуждаетъ.

По совокупности ст. 4 и примѣчанія къ ст. 1, дѣйствію полож. болѣзн. подлежатъ всѣ лица, занятыя по найму въ предпріятіи, привлеченномъ къ страхованію, за исключеніемъ тѣхъ лицъ, которыя заняты въ отдѣлахъ «сложнаго торговопромышленнаго предпріятія», не подчиненныхъ полож. болѣзн. Такимъ образомъ, не подлежатъ страхованію лица, занятыя въ торговыхъ заведеніяхъ товарищества резиновой мануфактуры «Треугольникъ», не подлежатъ страхованію рабочіе, занятые въ лѣсномъ хозяйствѣ лѣсопильнаго завода и т. д.

Служащіе. Дѣйствію полож. болѣзн., въ силу ст. 4, подчинены также и служащіе. Противъ страхованія служащихъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ рабочими горячо протестовали хозяева.

Совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли писалъ [2]): «При страхованіи на случай болѣзни застраховывается не тотъ или иной профессіональный рискъ, а, въ сущности, свойственная каждому человѣку опасность захворать и лишиться на время болѣзни своего заработка». Поэтому страхованіе отъ болѣзни «не можетъ ставиться въ зависимость отъ рода занятія и связаннаго съ профессіей риска, а должно находиться въ зависимости лишь отъ размѣра заработка и отъ мѣста работы. Другими словами при страхованіи на случай болѣзни должны страховаться всѣ лица, получающія меньше извѣстной нормы; лица же, получающія больше извѣстной нормы, должны считаться настолько обезпеченными, чтобы самимъ откладывать себѣ сбереженія на случай леченія и недополученія или лишенія заработка во время болѣзни». Такими достаточно обезпеченными лицами совѣтъ съѣздовъ считалъ служащихъ, заработокъ которыхъ превышаетъ 1.500 руб. въ годъ; этимъ лицамъ по проекту совѣта съѣздовъ должно быть предоставлено право добровольнаго самострахованія, но обязательность участія въ больничныхъ кассахъ на нихъ распространяться не должна. Такимъ образомъ, совѣтъ съѣздовъ въ ущербъ единству страхованія предлагалъ изъять изъ сферы дѣйствія закона особую категорію «обезпеченныхъ лицъ». Здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, стремленія промышленниковъ были направлены къ суженію круга застрахованныхъ.

Проектъ совѣта съѣздовъ, несмотря на всю его «цѣлесообразность», не нашелъ себѣ выраженія въ законѣ. Служащіе остались

---

[1]) См. выше, стр. 37.

[2]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 5.

подлежащими страхованію съ тѣмъ лишь ограниченіемъ, что для лицъ, зарабатывающихъ свыше 1.500 рублей при исчисленіи страховыхъ взносовъ и пособій принимается въ расчетъ лишь упомянутая сумма въ 1.500 рублей. Въ отношеніи страхованія служащихъ россійскій законъ значительно прогрессивнѣе германскихъ страховыхъ законовъ. Въ Германіи даже по послѣднему закону 1911 года лица, зарабатывающія болѣе 2.500 марокъ (1.200 руб.) въ годъ, обязательному страхованію на случай болѣзни не подлежатъ.

Въ отношеніи страхованія служащихъ законъ 23 іюня 1912 года имѣетъ, однако, и свою тѣневую сторону.

По поводу страхованія рабочихъ казенныхъ, муниципальныхъ и желѣзнодорожныхъ предпріятій министерство полагало[1]), что нельзя этихъ рабочихъ приравнивать къ рабочимъ частныхъ предпріятій. Рабочіе казенные, муниципальные и желѣзнодорожные во многихъ случаяхъ обезпечены на случай болѣзни лучше, чѣмъ то предусматриваетъ новый страховой законъ. Въ отношеніи этихъ рабочихъ министерство считало невозможнымъ примѣнить правило равненія по худшему.

Въ отношеніи служащихъ такое равненіе по худшему произведено, ибо въ настоящее время въ громадномъ большинствѣ промышленныхъ предпріятій служащіе получаютъ полностью свое «жалованье» во все время болѣзни. Съ примѣненіемъ же къ нимъ закона 23 іюня 1912 года служащимъ придется вносить страховые взносы, а въ случаѣ болѣзни получать денежное пособіе въ размѣрѣ отъ $^1/_4$ до $^2/_3$ заработка.

Для служащихъ положеніе несомнѣнно очень неблагопріятное. Его можно было предвидѣть, ибо въ рабочемъ законѣ нужно проводить равненіе не по худшему, а по лучшему уровню.

Иностранцы. Въ связи съ текстомъ ст. 4 возникаетъ вопросъ о распространеніи дѣйствія полож. болѣзн. на иностранныхъ подданныхъ.

Полож. несч. случ. содержитъ оговорку (ст. 68), что страхованіе распространяется на иностранныхъ подданныхъ на началѣ взаимности по особымъ распоряженіямъ совѣта министровъ. Полож. болѣзн. такой оговорки не содержитъ. Поэтому слѣдуетъ признать, что ограниченія для иностранныхъ подданныхъ въ отношеніи обезпеченія на случай болѣзни не существуетъ и иностранцы участвуютъ въ больничныхъ кассахъ на общихъ основаніяхъ.

Положеніе дѣла въ указанномъ вопросѣ вполнѣ соотвѣтствуетъ страховой практикѣ за границей. Ни одинъ страховой законъ не содержитъ и за границей какихъ-либо ограниченій для иностранцевъ въ страхованіи на случай болѣзни.

---

[1]) См. выше, стр. 45.

Наемныя отношенія. Обязательнымъ условіемъ подчиненія страхованію является, въ силу ст. 4 полож. болѣзн., существованіе между предпринимателемъ и занятыми у него лицами наемныхъ отношеній. Возникаетъ, слѣдовательно, вопросъ, въ какой формѣ эти наемныя отношенія устанавливаются.

Въ отношеніи предпріятій фабрично-заводскихъ вопросъ о наймѣ разрѣшается ст. 86 устава о промышленности. Ст. 86 говоритъ, что «наемъ рабочихъ совершается на основаніи общихъ постановленій о о личномъ наймѣ». Общія же постановленія, содержащіяся въ законахъ гражданскихъ (св. зак., т. X, ч. 1, ст. 2201 и сл.), предоставляютъ форму договора найма усмотрѣнію договаривающихся сторонъ. Согласно ст. 2226 законовъ гражданскихъ, договоръ этотъ можетъ быть даже заключенъ на словахъ («не возбраняется нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство»).

Выдача расчетной книжки является обязательной не при всѣхъ видахъ найма. Согласно ст. 135 устава о промышленности, «обязательная выдача расчетной книжки не распространяется на рабочихъ, нанятыхъ для исполненія на фабрикѣ обязанностей и работъ, не составляющихъ предметъ фабричнаго производства». Ст. же 4 полож. болѣзн., какъ мы видѣли, распространяетъ дѣйствіе положенія на всѣхъ лицъ, занятыхъ по найму работами предпріятія или службой въ немъ. Понятіе же «работы предпріятія» шире понятія «предметъ фабричнаго производства». Слѣдовательно, подъ дѣйствіе полож. болѣзн. подойдутъ рабочіе и служащіе и не получающіе расчетныхъ книжекъ, въ силу самаго факта наемныхъ отношеній, независимо отъ формы, въ которой наемъ заключенъ.

Точно также безразлична форма договора найма рабочихъ въ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ (уставъ горный, ст. 647 и 648). Относительно рабочихъ, нанимаемыхъ въ судоходныя и трамвайныя предпріятія, особыхъ постановленій не существуетъ, а потому наемныя отношенія такихъ рабочихъ опредѣляются по общимъ гражданскимъ законамъ, т. е. независимо отъ формы совершенія договора.

Дѣйствію полож. болѣзн., въ силу ст. 4, подчинены рабочіе и служащіе независимо отъ ихъ возраста и пола. Ст. 4 требуетъ для подчиненія дѣйствію полож. болѣзн. лишь наличности наемныхъ отношеній. Можетъ возникнуть вопросъ о правѣ участія въ больничныхъ кассахъ у лицъ, допущенныхъ къ работамъ предпріятія съ нарушеніемъ законодательныхъ постановленій о наймѣ, т. е. малолѣтнихъ, не достигшихъ 12 лѣтъ (ст. 108 устава о промышленности), а также женщинъ и лицъ моложе 15 лѣтъ въ опредѣлен-

ныхъ отрасляхъ производства (ст. 110, 111 и 126 уст. промышл.). Договоръ о наймѣ, заключенный съ такими лицами, является противозаконнымъ, за допущеніе такихъ лицъ къ работамъ хозяинъ подлежитъ отвѣтственности. Однако, до тѣхъ поръ, пока эти лица работаютъ въ предпріятіи, они естественно являются участниками больничной кассы; хотя и противозаконно допущенныя къ работѣ, лица эти не теряютъ тѣмъ самымъ права на полученіе заработанныхъ денегъ, не теряютъ они и права на обезпеченіе въ случаѣ болѣзни, предоставляемое больничной кассой.

Случайныя работы. Согласно ст. 1 полож. болѣзни, предпріятіе подлежитъ страхованію въ томъ случаѣ, если число «постоянно занятыхъ» рабочихъ въ немъ составляетъ не меньше 20 человѣкъ при наличности двигателей и 30 человѣкъ при отсутствіи двигателей. Признакъ «постоянства», требуемый при рѣшеніи вопроса о подчиненіи страхованію самаго предпріятія въ вопросѣ о кругѣ въ застрахованномъ уже предпріятіи,—роли не играетъ. Согласно ст. 94 устава о промышленности, «наемъ рабочихъ производится . . . . . 3) на время исполненія какой-нибудь работы, съ окончаніемъ которой прекращается самый наемъ». Слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ договоръ найма несомнѣнно существуетъ, и лица, нанятыя для какой-либо случайной работы, должны тѣмъ не менѣе считаться подчиненными дѣйствію полож. болѣзн. Исключеніемъ отсюда являются, согласно ст. 4 полож. болѣзн. лица, «кои наняты для исполненія случайныхъ работъ, продолжающихся не болѣе одной недѣли».

Такое изъятіе установлено, согласно офиціальному объясненію, по тѣмъ соображеніямъ, что привлеченіе временныхъ рабочихъ «къ обязательному участію въ кассѣ, т. е. къ уплатѣ взносовъ и управленію, было бы сопряжено съ рядомъ практическихъ неудобствъ, а потому ихъ слѣдовало вовсе освободить отъ участія въ страхованіи» [1]).

Это «освобожденіе» отъ участія въ больничныхъ кассахъ, которое г. Литвиновъ-Фалинскій склоненъ, повидимому, толковать, какъ привилегію, обрекаетъ на безпомощность еще новую группу рабочихъ изъ круга лицъ, по роду своей профессіи подходящихъ подъ дѣйствіе закона 23 іюня 1912 года.

Чрезвычайно характерно распространительное толкованіе «случайныхъ работъ» хозяевами въ лицѣ Петербургскаго общества заводчиковъ и фабрикантовъ. Представители этой организаціи на Петербургскомъ съѣздѣ фабричныхъ инспекторовъ и промышленниковъ [2]) толковали часть ст. 4 о «случайныхъ работахъ, продолжающихся не болѣе недѣли» такимъ образомъ, что рабочій становится членомъ

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 84.

[2]) Съѣздъ происходилъ осенью 1912 года.

больничной кассы лишь по истеченіи семи дней работы. Въ силу устава о промышленности по истеченіи семи дней рабочему должна быть обязательно выдана расчетная книжка и только съ этого времени, по мнѣнію Петербургскаго общества заводчиковъ и фабрикантовъ, рабочій перестаетъ быть «случайнымъ».

Приведенное толкованіе является явно противозаконнымъ. Однако, позиція, занятая промышленниками, оказала извѣстное вліяніе. Въ ст. 4 нормальнаго устава больничной кассы, изданнаго страховымъ совѣтомъ, введено по настоянію промышленниковъ добавленіе, согласно которому отъ участія въ больничной кассѣ исключаются лица, принятыя въ предпріятіе «на испытаніе». Указанное «добавленіе» лишаетъ права участія въ больничной кассѣ не только временныхъ рабочихъ, нанятыхъ на срокъ менѣе недѣли, но и постоянныхъ рабочихъ въ періодъ «испытанія», т. е. въ продолженіе первыхъ семи дней работы.

«Добавленіе» о рабочихъ, принятыхъ «на испытаніе», слѣдуетъ несомнѣнно признать противорѣчащимъ точному смыслу ст. 4 полож. болѣзн.

5. Во всѣхъ предусмотрѣнныхъ симъ положеніемъ случаяхъ служащіе въ предпріятіяхъ (ст. 1) приравниваются къ рабочимъ.

Ст. 5 полож. болѣзн. не устанавливаетъ за служащимъ никакихъ новыхъ правъ и обязанностей. Она имѣетъ цѣлью избѣжать особаго упоминанія о служащихъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда говорится о лицахъ, подлежащихъ страхованію. По принятому въ законѣ 23 іюня 1912 года способу вездѣ упоминается о страхованіи «рабочихъ». Нужно же подъ «рабочими» подразумѣвать и рабочихъ, и служащихъ.

6. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется установить общія основанія примѣненія сего положенія къ лицамъ, работающимъ артелью.

Согласно офиціальнымъ мотивамъ ст. 6 полож. болѣзн. касается предпріятій, принадлежащихъ артелямъ. При страхованіи такихъ предпріятій «могутъ возникать сомнѣнія относительно способовъ исчисленія годового содержанія лицъ, входящихъ въ составъ артели, а равно и другіе вопросы, связанные [1]) съ участіемъ артели въ предпріятіи». Эти сомнѣнія призванъ разрѣшить страховой совѣтъ. Дѣло самихъ заинтересованныхъ лицъ, работающихъ артелью, обратить

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 86.

вниманіе страхового совѣта на необходимость скорѣйшаго установленія соотвѣтствующихъ правилъ.

Артель можетъ не только вести самостоятельное предпріятіе, она можетъ исполнять работы съ подряда. Въ такомъ случаѣ въ силу ст. 64 полож. болѣзн. лица, работающія артелью, должны входить въ больничную кассу и взносы за нихъ должны уплачиваться владѣльцемъ предпріятія, для котораго исполняется подрядъ. Однако, и здѣсь могутъ возникнуть сомнѣнія относительно способовъ исчисленія заработка лицъ, работающихъ артелью. И въ интересахъ этихъ лицъ необходимо скорѣйшее изданіе правилъ страхового совѣта.

7. Лицамъ, подчиненнымъ дѣйствію настоящаго положенія, предоставляются врачебная помощь и денежныя пособія на основаніяхъ, опредѣленныхъ симъ положеніемъ.

Ст. 7 полож. болѣзн. объясненія не требуетъ.

8. Врачебная помощь предоставляется за счетъ владѣльцевъ предпріятій.

9. Денежныя пособія выдаются больничными кассами за ихъ счетъ.

Министерскій проектъ. Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни вводитъ съ одной стороны страхованіе рабочихъ на случай временной потери трудоспособности вслѣдствіе болѣзни, и съ другой—устанавливаетъ основанія для оказанія рабочимъ врачебной помощи. Первый видъ обезпеченія осуществляется въ формѣ денежныхъ пособій, выплачиваемыхъ особыми организаціями—больничными кассами [1]); врачебная же помощь, согласно ст. 8 полож. болѣзн., оказывается рабочимъ за счетъ владѣльцевъ предпріятій.

Статьи 8 и 9, несмотря на всю ихъ краткость, являются однимъ изъ центральныхъ пунктовъ разсматриваемаго закона. Для оцѣнки ихъ необходимо принять во вниманіе съ одной стороны требованія теоріи соціальнаго страхованія и съ другой—указанія практики тѣхъ странъ, гдѣ страхованіе введено, и фактическое положеніе дѣла въ Россіи до введенія страхованія.

Теоретически страхованіе на случай болѣзни, являясь однимъ изъ видовъ соціальнаго страхованія вообще, должно обезпечить существованіе рабочаго на то время, когда онъ лишенъ заработка вслѣдствіе болѣзни. Обезпеченіе это осуществляется въ формѣ возмѣщенія

---

[1]) См. объясненіе къ ст. 17 и 18, стр. 68—72.

больному рабочему его заработка и въ формѣ его леченія вплоть до возстановленія трудоспособности. Съ этой точки зрѣнія денежныя пособія и врачебная помощь не различаются по существу, составляя двѣ стороны того же явленія. Поэтому леченіе рабочихъ должно осуществляться тѣми же организаціями, на которыя возложена выдача денежныхъ пособій заболѣвшимъ—больничными кассами.

Средства больничныхъ кассъ на оказаніе врачебной помощи и возмѣщеніе заработка заболѣвшимъ рабочимъ должны составляться изъ взносовъ владѣльцевъ предпріятій. Заработная плата рабочаго слишкомъ мала для того, чтобы онъ могъ дѣлать сбереженія на случай лишенія трудоспособности. Страхованіе на случай болѣзни и является принудительнымъ повышеніемъ этой заработной платы. Сверхъ заработной платы, выплачиваемой согласно договору рабочему, предприниматель обязанъ извѣстную долю этой заработной платы, извѣстную прибавку къ ней, вносить въ фондъ больничной кассы. Средства, затраченныя изъ этого фонда на денежныя пособія и леченіе заболѣвшихъ рабочихъ являются возвратомъ имъ этой доли заработной платы, обезпечивающимъ ихъ существованіе на то время, пока они лишены трудоспособности.

Такова принципіальная сущность соціальнаго страхованія на случай болѣзни.

Въ дѣйствительности, однако, законодательства всѣхъ государствъ отступаютъ отъ этого принципа. Взносы въ больничныя кассы уплачиваются въ значительной или даже большей части самими рабочими. Страхованіе осуществляется, слѣдовательно, не путемъ прибавки къ заработной платѣ, а путемъ принудительныхъ вычетовъ изъ нея. За пособія въ случаѣ болѣзни, далеко притомъ не въ полной мѣрѣ обезпечивающія рабочаго, онъ долженъ самъ платить изъ своего заработка, сокращая свой и безъ того скудный бюджетъ. Для того, чтобы не умереть съ голоду во время болѣзни, онъ долженъ недоѣдать, будучи здоровымъ.

На тѣхъ же основаніяхъ вводится страхованіе на случай болѣзни и россійскимъ закономъ. Три пятыхъ средствъ больничныхъ кассъ составляются изъ взносовъ рабочихъ, и лишь двѣ пятыхъ—изъ приплатъ предпринимателей. Россійскій законъ возлагаетъ на больничныя кассы лишь выдачу денежныхъ пособій, расходы же на леченіе заболѣвшихъ рабочихъ возлагаетъ исключительно на предпринимателей. Такимъ образомъ, взносы, собираемые съ рабочихъ въ больничныя кассы, употребляются только на денежныя пособія, въ расходахъ же на врачебную помощь рабочіе не участвуютъ. Выдача денежныхъ пособій возлагается на больничныя кассы, въ управленіи которыми участвуютъ и рабочіе. Организація врачебной помощи остается въ рукахъ хозяевъ такъ-же, какъ это было и раньше въ силу закона 1866 года.

Подобная организація обезпеченія на случай болѣзни предусматривалась и первоначальнымъ министерскимъ законопроектомъ Это отступленіе отъ практики западной Европы, гдѣ оба вида обезпеченія больныхъ рабочихъ осуществляются больничными кассами, предсѣдатель совѣта министровъ Коковцовъ защищалъ въ третьей Думѣ слѣдующимъ образомъ [1]).

По даннымъ 1907 г. 84% всѣхъ рабочихъ, состоящихъ подъ надзоромъ фабричной инспекціи пользовались безплатной врачебной помощью, 964 фабрики имѣли благоустроенныя больницы. Экспропріировать эти больницы, въ которыя предприниматели вложили свой капиталъ, «а многіе вложили и свою душу»—нельзя, нельзя издавать такой законъ, «который повелитъ передать насильственно эти больницы будущимъ больничнымъ кассамъ, предоставляя имъ распоряжаться въ предѣлахъ фабрикъ и заводовъ, оперируя тѣми врачебными средствами и способами, которыя въ силу закона, а иногда, можетъ быть, еще болѣе въ силу человѣколюбія и правильно понимаемаго коммерческаго расчета, были организованы за счетъ фабриканта». У больничныхъ кассъ не будетъ средствъ для организаціи врачебной помощи. «Для того, чтобы выстроить свои больницы и организовать помощь, нужны деньги. До сихъ поръ средства на это были даны фабрикантами, они ихъ добровольно, вѣроятно, не отдадутъ, и мы не имѣемъ никакого права требовать, чтобы они отдали ихъ въ чужія руки». Поэтому, чтобы удовлетворить интересамъ рабочихъ, привыкшихъ въ теченіи 45 лѣтъ получать даровую врачебную помощь и «не вносить пертурбацій» въ фабрично-заводскую среду, слѣдуетъ оставить врачебную помощь въ рукахъ промышленниковъ.

Приведенные правительственные мотивы сводятся къ двумъ: опасеніе «пертурбацій», т. е. недовольства рабочихъ вслѣдствіе лишенія ихъ безплатной врачебной помощи, и опасеніе недовольства фабрикантовъ, принужденныхъ разстаться съ дѣломъ, въ которое они «вложили свою душу», и передать его въ чужія руки.

Взгляды промышленниковъ. Чтобы облегчить фабрикантамъ ихъ дѣло, министерскій проектъ однако значительно реорганизовалъ врачебную помощь и далеко при этомъ не въ пользу рабочихъ. Предприниматели освобождаются отъ оказанія помощи натурой, т. е. отъ устройства собственныхъ больницъ, имъ предоставляется входить въ соглашенія съ частными и общественными лечебными заведеніями, они могутъ, наконецъ, никакихъ соглашеній не заключать и, не заботясь совершенно о врачебной помощи, лишь платить за лече-

---

[1]) См. стенографическій отчетъ Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, засѣданіе 6, стр. 482—492.

ніе своихъ рабочихъ въ тѣхъ больницахъ, гдѣ они сами себѣ найдутъ мѣсто [1]).

Далеко не всѣ промышленники, однако, отнеслись съ благодарностью къ желанію правительства оставить за ними то «доброе и прекрасное» [2]), что они сдѣлали въ области фабричной медицины. Большинство совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли признало желательнымъ возложить организацію и расходы на врачебную помощь на больничныя кассы по примѣру Германіи и Австріи. Промышленники признавали, что законъ о врачебной помощи ими выполняется плохо, что огромное большинство не только мелкихъ, но и среднихъ предпріятій не въ состояніи имѣть собственныя больницы, и что возложеніе врачебной помощи на больничныя кассы «побудитъ рабочихъ относиться къ исполненію врачебной помощи болѣе сознательно, освободитъ фабрикантовъ отъ непомѣрныхъ требованій со стороны рабочихъ и устранитъ поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ, особенно въ случаѣ забастовокъ, рабочихъ броженій и пр... Рабочіе, при участіи въ кассѣ и самого владѣльца, вѣрнѣе разберутся въ средствахъ и организуютъ помощь сообразно съ имѣющимися средствами, не вступая съ владѣльцами въ непріязненныя отношенія. Что помощь будетъ оказываться несовершенная, съ этимъ надо мириться, по условіямъ дѣла, какъ съ естественнымъ результатомъ слабаго развитія общественныхъ учрежденій въ Россіи». Если же владѣльцы нѣкоторыхъ предпріятій пожелаютъ сами оказывать врачебную помощь рабочимъ, то они должны быть, по мнѣнію совѣта съѣздовъ, совершенно освобождены отъ взносовъ въ больничныя кассы, на томъ основаніи, что расходы на врачебную помощь составляютъ болѣе половины всѣхъ расходовъ этихъ кассъ [3]).

Подъ давленіемъ промышленниковъ комиссія по рабочему вопросу Гос. Думы въ согласіи съ проектомъ о врачебной помощи совѣта съѣздовъ рѣшила передать врачебную помощь въ больничныя кассы.

Въ проектѣ промышленниковъ и комиссіи по рабочему вопросу была, несомнѣнно, здоровая мысль—это объединеніе въ одной организаціи, въ больничной кассѣ и выдачи денежныхъ пособій и оказанія врачебной помощи. Нельзя не согласиться съ тѣмъ аргументомъ комиссіи, что врачебная помощь можетъ быть поставлена хорошо лишь самой больничной кассой, а не промышленникомъ; что больничная касса заинтересована въ хорошей постановкѣ леченія, ибо

---

[1]) Подробнѣе объ этомъ см. объясненіе къ статьямъ 44—51, стр. 92—102.
[2]) Изъ рѣчи Коковцова въ Гос. Думѣ.
[3]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 48—50.

чѣмъ лучшее леченіе получатъ рабочіе, тѣмъ скорѣе они выздоровѣютъ, тѣмъ меньше нужно будетъ имъ выдать денежныхъ пособій по случаю болѣзни.

Всѣ эти аргументы, однако, были лишь словами. На дѣлѣ все сводилось къ тому, чтобы освободить промышленниковъ отъ непріятной для нихъ обязанности оказывать врачебную помощь за свой счетъ. Промышленники въ совѣтѣ съѣздовъ выступали откровенно до цинизма—они предлагали возложить врачебную помощь на больничныя кассы, причемъ взносы хозяевъ въ больничныя кассы должны были равняться половинѣ взносовъ рабочихъ.

Комиссія по рабочему вопросу не рѣшилась идти такъ далеко. Возлагая врачебную помощь на больничныя кассы, комиссія $^3/_5$ взносовъ возлагала на хозяевъ и $^2/_5$ на рабочихъ.

Увеличеніе взносовъ предпринимателей по сравненію съ министерскимъ проектомъ, предлагаемое комиссіей, не могло, однако, покрыть увеличенія расходовъ больничныхъ кассъ, вызваннаго устройствомъ врачебной помощи. Германскія больничныя кассы расходуютъ около половины своихъ средствъ на врачебную помощь; такимъ образомъ, при правильной постановкѣ дѣла почти вся сумма, вносимая предпринимателями ($^3/_5$ общей суммы взносовъ) ушла бы на врачебную помощь, а денежныя пособія кассамъ пришлось бы выплачивать исключительно за счетъ рабочихъ. Увеличеніе взносовъ, предлагаемое комиссіей, явилось бы слѣдовательно для промышленниковъ чистой экономіей въ ущербъ рабочимъ, такъ какъ въ расходахъ на денежныя пособія они бы уже не участвовали.

Въ предложеніи возложить на такихъ условіяхъ организацію врачебной помощи на больничныя кассы выразилось лишь желаніе промышленниковъ сложить съ себя отвѣтственность за фабричную медицину и при этомъ какъ можно больше съэкономить.

Рѣшеніе Гос. Думы. Комиссія по рабочему вопросу третьей Гос. Думы состояла въ большинствѣ изъ представителей промышленниковъ, изъ октябристовъ. Можно было разсчитывать, что октябристы и въ общемъ собраніи Гос. Думы пойдутъ за своей же комиссіей. Можно было думать, что Гос. Дума приметъ министерскій законопроектъ въ измѣненной комиссіей формѣ. Ожиданія эти, однако, не оправдались.

Первое выступленіе въ Гос. Думѣ новаго предсѣдателя совѣта министровъ Коковцова было выступленіемъ по рабочему вопросу. Коковцовъ выступилъ въ защиту рабочихъ, въ защиту ставшей традиціей безплатной врачебной помощи рабочимъ, въ защиту первоначальнаго текста министерскаго законопроекта.

Противъ правительственнаго краснорѣчія октябристы не могли устоять. Статьи 8 и 9 были приняты въ министерской редакціи. За

редакцію комиссіи голосовалъ чуть ли не одинъ баронъ Тизенгаузенъ. Принятіемъ статей 8 и 9 (денежныя пособія за счетъ больничныхъ кассъ, врачебная помощь за счетъ предпринимателей) былъ уже предрѣшенъ полный возвратъ къ министерскому законопроекту и въ остальныхъ статьяхъ. Промышленники сдали свои позиціи. Офиціальные представители промышленниковъ въ Гос. Совѣтѣ Триполитовъ, Крестовниковъ, Авдаковъ также признали пріемлемымъ министерскую редакцію, хотя раньше жестоко ее критиковали и энергично противъ нея возставали.

Обращаясь къ сущности того, что даетъ рабочему классу ст. 8, мы должны признать, что возложеніе расходовъ на врачебную помощь на предпринимателей съ точки зрѣнія теоріи соціальнаго страхованія является правильнымъ. Но, наряду съ финансовой стороной дѣла, не менѣе важной является и сторона организаціонная. Законъ устраняетъ рабочихъ отъ всякаго участія въ организаціи врачебной помощи. Въ вопросѣ объ устройствѣ больницъ, амбулаторнаго леченія, всей вообще постановкѣ фабричной медицины рабочіе не будутъ имѣть голоса и окажутся въ полной зависимости отъ усмотрѣнія предпринимателей.

Въ настоящее время врачебная помощь рабочимъ, вопреки оптимистическому отношенію къ ней правительства, несмотря на 964 великолѣпныхъ больницы, на которыя ссылался Коковцовъ, представляетъ весьма плачевную картину.

Новый законъ не даетъ никакихъ гарантій, что въ будущемъ положеніе улучшится. До тѣхъ поръ, пока организація врачебной помощи не будетъ передана въ руки самоуправляющихся, самостоятельныхъ рабочихъ организацій, безпомощность рабочаго въ случаѣ болѣзни останется прежней.

При обсужденіи министерскаго законопроекта въ Гос. Думѣ с.-д. фракція отстаивала передачу врачебной помощи въ руки самоуправляющихся больничныхъ кассъ за счетъ хозяевъ. Какъ видимъ, точка зрѣнія рабочаго класса рѣзко отличается и отъ министерскаго проекта, и отъ проектовъ промышленниковъ и комиссіи по рабочему вопросу. Предложеніе фракціи с.-д. было большинствомъ Гос. Думы отклонено.

Законъ, устраняя рабочихъ отъ управленія дѣломъ врачебной помощи, даетъ, однако, возможность больничнымъ кассамъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ взять организацію врачебной помощи на себя. Ст. 47 полож. болѣзн. предоставляетъ владѣльцу предпріятія право заключить съ больничной кассой соглашеніе о передачѣ ей организаціи врачебной помощи. Въ этомъ случаѣ предприниматель уплачиваетъ кассѣ опредѣленныя суммы, а все завѣдываніе дѣломъ переходитъ въ руки кассы. Больничнымъ кассамъ въ интересахъ правильной постановки врачеб-

ной помощи слѣдуетъ возможно шире пользоваться постановленіемъ указанной статьи.

Какъ ни урѣзаны права рабочихъ въ управленіи больничной кассой, все же нѣкоторыми правами рабочіе пользуются. Если врачебной помощью будетъ завѣдывать больничная касса, рабочіе будутъ принимать большее или меньшее участіе также и въ организаціи врачебной помощи.

10. Для предъявленія требованій и исковъ, на семъ положеніи основанныхъ, полагается годичный срокъ.

Иски и требованія, основанные на полож. болѣзн., возникаютъ въ случаѣ невыполненія обязательствъ, возлагаемыхъ страховымъ закономъ на больничныя кассы. Право на судебную защиту въ формѣ иска имѣютъ, напримѣръ, члены кассы противъ ея правленія въ случаѣ, если они считаютъ неправильнымъ отказъ въ пособіи, преждевременнымъ—прекращеніе пособія, преуменьшеннымъ—размѣръ пособія и т. п. Иски противоположнаго характера правленія кассъ къ ея членамъ врядъ ли будутъ имѣть мѣсто на практикѣ, такъ какъ членскіе взносы удерживаются съ участниковъ кассъ при самой уплатѣ заработка (см. ст. 68). Возможны, однако, иски о возвратѣ неправильно полученныхъ пособій и т. п. Иски къ владѣльцу предпріятія объ уплатѣ слѣдуемыхъ съ него въ кассу взносовъ и удержанныхъ при выплатѣ заработка взносовъ съ рабочихъ, очевидно, не имѣются въ виду ст. 10, такъ какъ для взысканія съ владѣльца предпріятія невнесенныхъ въ срокъ въ кассу суммъ установленъ особый порядокъ ст. 68 полож. болѣзн.

Кромѣ отношеній съ своими членами, больничная касса можетъ вступать въ цѣлый рядъ юридическихъ отношеній съ третьими лицами,—больницами, отдѣльными врачами, аптеками, собственниками недвижимыхъ имуществъ и т. п. Всѣ эти отношенія могутъ, конечно, подавать поводы къ требованіямъ и искамъ. Однако, слѣдуетъ признать, что этого рода иски регулируются не ст. 10 положенія, а общими гражданскими законами.

Ст. 10 обязательна только для отношеній, возникающихъ на основаніи полож. болѣзн.,—т. е. больничной кассы съ ея членами; всѣ же отношенія кассы къ третьимъ лицамъ возникаютъ не непосредственно изъ полож. болѣзн., а изъ правъ больничной кассы, какъ юридическаго лица, почему къ нимъ должны примѣняться общіе законы, а не законъ спеціальный—полож. болѣзн.

По этимъ соображеніямъ слѣдуетъ полагать, что въ случаѣ, если больничная касса на основаніи ст. 47 полож. болѣзн. вступитъ въ соглашеніе съ владѣльцемъ предпріятія и возьметъ на себя организацію врачебной помощи своимъ членамъ, то иски къ предпринима-

телю объ уплатѣ слѣдующихъ съ него суммъ на врачебную помощь, предъявляются не въ порядкѣ ст. 10 полож. болѣзн., а въ порядкѣ общихъ гражданскихъ законовъ. Предприниматель въ этомъ случаѣ является третьимъ лицомъ, такъ какъ касса вступила съ нимъ въ отношенія на основаніи договора, а потому всѣ законоположенія, регулирующія договорныя отношенія вообще, примѣняются и къ данному договору.

Вопросъ о сферѣ примѣненія ст. 10 положенія является очень важнымъ въ виду того, что ею устанавливается особая краткая годичная давность для предъявленія исковъ, отличная отъ общей исковой давности, продолжающейся десять лѣтъ (св. зак., т. X, ч. 1, ст. 565). Такая краткая давность обусловлена по официальному объясненію соображеніями чисто практическаго свойства: «Обязанность больничныхъ кассъ хранить различные документы о произведенныхъ выдачахъ въ теченіе продолжительнаго срока была бы для нихъ слишкомъ тяжелой, а, съ другой стороны, по прошествіи значительнаго срока, возникаютъ трудности возстановленія фактическихъ обстоятельствъ дѣла. Между тѣмъ, по такимъ сравнительно маловажнымъ и простымъ дѣламъ, которыя сосредоточены въ больничныхъ кассахъ, годичный срокъ на возбужденіе претензій и исковъ представлялся бы вполнѣ достаточнымъ» [1]).

Соображенія эти не лишены цѣлесообразности. Противъ нихъ нельзя было бы ничего возразить, если бы больничныя кассы были рабочими организаціями безъ «участія» въ управленіи хозяевъ. Если бы дѣло касалось лишь отношеній рабочихъ между собой, можно было бы предложить еще болѣе простое рѣшеніе вопроса—жалобы на правленіе больничной кассы приносятся въ общее собраніе; рѣшенія общаго собранія, считаются окончательными. При организаціи же кассъ съ «участіемъ» хозяевъ можетъ нерѣдко оказаться не достаточной и годичная давность.

Наиболѣе частыми случаями исковъ будутъ несомнѣнно иски членовъ кассы къ правленію, основанные на неправильномъ отказѣ въ пособіи, преждевременномъ его прекращеніи или преуменьшенномъ размѣрѣ. Въ правленіи же кассы будутъ имѣть значительный вѣсъ предприниматель и его представители (согласн. ст. 97 полож. болѣзн., рабочіе имѣютъ въ правленіи лишь однимъ голосомъ больше, чѣмъ представители хозяина). При такомъ положеніи дѣла иски членовъ кассы къ правленію будутъ нерѣдко толковаться хозяиномъ какъ враждебное выступленіе по отношенію къ нему лично. Во всѣхъ этихъ случаяхъ членъ кассы изъ понятнаго опасенія навлечь на себя гнѣвъ

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 90.

хозяина, увольненіе съ фабрики и т. п., можетъ не воспользоваться своимъ правомъ иска въ теченіе года, и его незаконно нарушенное право можетъ остаться невозстановленнымъ. Поэтому было бы чрезвычайно важно установить болѣе продолжительный срокъ давности для того, чтобы рабочій могъ обратиться къ судебной защитѣ своего права въ наиболѣе удобный для него моментъ, напримѣръ, уже по уходѣ своемъ съ даннаго завода, хотя бы къ этому времени прошло уже болѣе года со дня неправильнаго дѣйствія правленія.

Съ этой точки зрѣнія годичный срокъ давности слѣдуетъ признать слишкомъ краткимъ и для рабочихъ невыгоднымъ.

11. Заработкомъ или содержаніемъ въ смыслѣ настоящаго положенія считаются: 1) сумма, заработанная въ теченіе года или иного промежутка времени въ предпріятіи, въ видѣ жалованья или заработной платы, въ томъ числѣ и за сверхурочныя работы (безотносительно къ способу расплаты: поденному, помѣсячному, задѣльному и др.), и 2) стоимость за тотъ же промежутокъ времени довольствія натурою (квартира, харчи и пр.), если таковое предоставляется владѣльцемъ; при этомъ стоимость довольствія квартирою опредѣляется въ предѣлахъ отъ десяти до двадцати процентовъ заработной платы, а стоимость довольствія харчами и др.—по дѣйствительной стоимости; стоимость довольствія натурою, въ указанныхъ предѣлахъ, устанавливается присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и среднихъ мѣстныхъ цѣнъ. Въ сумму заработка или содержанія включается и доля участія лица въ прибыляхъ, если такое участіе допущено владѣльцемъ предпріятія.

Изъ ст. 11 полож. болѣзн. явствуетъ, что при опредѣленіи размѣра взносовъ и пособій долженъ приниматься во вниманіе дѣйствительно полученный въ теченіе года заработокъ деньгами, натурой и въ видѣ участія въ прибыляхъ.

Такое постановленіе является рѣдкимъ случаемъ преимущества россійскаго закона по сравненію съ германскимъ. По германскому закону 1911 года, взносы и пособія больничныхъ кассъ исчисляются по такъ называемой основной заработной платѣ. Основная заработная плата опредѣляется въ уставѣ каждой больничной кассы въ размѣрѣ не

свыше 5 марокъ въ день. Въ уставѣ можетъ быть установлено нѣсколько классовъ основной заработной платы, смотря по высотѣ заработка отдѣльныхъ группъ рабочихъ, но наивысшій разрядъ заработной платы не можетъ превышать 6 марокъ въ день. Такимъ образомъ, основная заработная плата является нѣкоторой средней и по этой средней, а не по дѣйствительно полученному рабочимъ заработку и исчисляются его взносы и пособія. Вслѣдствіе этого рабочій получаетъ меньшее пособіе, чѣмъ причиталось бы ему по его дѣйствительному заработку во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ заработокъ выше средней, основной заработной платы или выше даннаго разряда основной заработной платы. Постановленіе ст. 11, принимающее за основаніе расчета дѣйствительно полученный заработокъ объясняется, вѣроятно, случайностью. Главный составитель страховыхъ законопроектовъ г. Литвиновъ-Фалинскій является спеціалистомъ по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, гдѣ обычно примѣняется именно эта система. Эту же систему онъ внесъ и въ страхованіе на случай болѣзни. Германская система является болѣе «простой», во многихъ случаяхъ даетъ рабочимъ преуменьшенныя пособія, требуетъ отъ «отечественной промышленности» меньше «жертвъ»—нужно думать, что германская система не вошла въ россійскій законъ лишь по счастливой «случайности».

При обсужденіи вопроса объ исчисленіи заработка рабочаго въ совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли былъ возбужденъ вопросъ: входятъ ли въ понятіе заработка случайныя выдачи рабочимъ по случаю какого-либо юбилея, вознагражденіе за помощь при тушеніи пожара, наградныя по поводу хорошихъ прибылей и т. п. Совѣтъ съѣздовъ энергично высказался противъ причисленія этого рода выдачъ къ заработку, причемъ главнымъ мотивомъ къ этому была боязнь сопряженныхъ съ этимъ добавочныхъ приплатъ предпринимателей.

«Какъ ни незначителенъ можетъ быть такой расчетъ,—читаемъ въ запискѣ совѣта съѣздовъ [1]),—но аналогичная практика въ промысловомъ обложеніи, требующемъ уплаты въ казну извѣстнаго налога со всякаго произведеннаго подотчетнымъ предпріятіемъ пожертвованія, показываетъ, что мѣра эта послужила къ значительному сокращенію такихъ пожертвованій. Если то же произойдетъ съ наградами рабочихъ, то это будетъ не въ интересахъ самихъ рабочихъ».

Оставляя безъ комментаріевъ это разсужденіе промышленниковъ, нельзя, однако, не признать правильнымъ другое ихъ соображеніе, что, «если въ тотъ періодъ, за который будетъ установлено дѣлать исчисленіе выдачъ по взносамъ, въ кассу поступитъ взносъ по

---

[1]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 31.

случайной выдачѣ рабочимъ, въ видѣ награды за выгодно прошедшій годъ или за помощь при пожарѣ и т. п.,—всѣ выдачи заболѣвшимъ рабочимъ увеличатся, а на покрытіе такихъ случайно увеличившихся выдачъ соотвѣтственныхъ поступленій вновь поступать не будетъ, и касса неизбѣжно потерпитъ убытки».

Не изъ боязни, конечно, лишиться «щедрыхъ» наградъ промышленниковъ, а въ цѣляхъ большей устойчивости въ поступленіи и расходованіи средствъ кассы, слѣдуетъ, дѣйствительно, воздержаться отъ причисленія къ заработку такихъ случайныхъ выдачъ: случайные скачки въ пособіяхъ, вызванные случайными же и кратковременными колебаніями во взносахъ, могутъ, дѣйствительно, нанести ущербъ дѣламъ больничной кассы.

Законъ не даетъ опредѣленнаго рѣшенія возбужденнаго промышленниками вопроса, но, по смыслу ст. 11, слѣдуетъ предполагать, что въ понятіе заработка входятъ лишь регулярныя выдачи рабочимъ.

Интересно отмѣтить, что совѣтъ съѣздовъ возмутился самимъ упоминаніемъ ст. 11 объ участіи рабочихъ въ прибыляхъ, находя, что «участіе въ прибыляхъ послѣдовательно должно требовать и участія въ убыткахъ, а это для рабочихъ является невозможнымъ. Предоставленіе рабочимъ участія въ прибыляхъ должно давать имъ право критики и контроля веденія самаго дѣла и право распоряженія дѣлами, т. е. должно давать имъ тѣ права, отъ которыхъ зависитъ полученіе прибыли или убытка. Права эти принадлежатъ только хозяевамъ дѣла, акціонерамъ и пайщикамъ, и всякое вмѣшательство рабочихъ въ права хозяевъ породило бы массу недоразумѣній» [1]).

12. Возлагаемыя симъ положеніемъ на чиновъ фабричной инспекціи обязанности исполняются, въ подлежащихъ случаяхъ, чинами горнаго и судоходнаго надзора.

13. Жалобы на предусматриваемыя настоящимъ положеніемъ распоряженія чиновъ фабричной инспекціи, а равно чиновъ горнаго и судоходнаго надзора, подаются въ присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ въ двухмѣсячный, со дня объявленія распоряженія, срокъ. Подача жалобы не пріостанавливаетъ приведенія обжалованнаго распоряженія въ исполненіе, если о пріостановленіи его не состоялось особаго постановленія присутствія.

---

[1]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 31.

Полож. болѣзн. возлагаетъ на фабричную инспекцію нѣкоторыя обязанности по надзору за дѣятельностью больничныхъ кассъ (статьи 29, 30, 98, 106 полож. болѣзн.). Въ отношеніи предпріятій подчиненныхъ горному или судоходному надзору, функціи фабричной инспекціи исполняются этими органами. Такое разнообразіе вѣдомствъ, которымъ порученъ надзоръ за больничными кассами приведетъ несомнѣнно на практикѣ къ различному толкованію закона представителями различныхъ вѣдомствъ, и къ неизбѣжнымъ, вслѣдствіе этого, конфликтамъ и пререканіямъ.

Высшей инстанціей въ отношеніи дѣятельности фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора являются въ предѣлахъ дѣйствія полож. болѣзн. страховыя присутствія.

14. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ, по представленіямъ присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ, предоставляется: 1) въ исключительныхъ случаяхъ, при затруднительности, по мѣстнымъ условіямъ, присоединенія уединенно расположеннаго предпріятія, въ коемъ число постоянно занятыхъ рабочихъ менѣе двухсотъ, къ другимъ предпріятіямъ (ст. 19), освобождать такое предпріятіе отъ подчиненія дѣйствію сего положенія, впредь до устраненія встрѣченныхъ затрудненій, и 2) въ исключительныхъ, по мѣстнымъ условіямъ, случаяхъ подчинять дѣйствію сего положенія также предпріятія съ меньшимъ противъ указаннаго въ статьѣ 1 числомъ рабочихъ, но не менѣе десяти.

Представленное пунктомъ 1 ст. 14 полож. болѣзн. право освобождать отъ подчиненія дѣйствію полож. болѣзн. нѣкоторыя предпріятія официально мотивировалось затруднительностью учрежденія больничныхъ кассъ въ окраинныхъ губерніяхъ Россійской Имперіи, «на пространствѣ которыхъ расположенъ рядъ мелкихъ и уединенно расположенныхъ предпріятій» [1]).

При обсужденіи ст. 14 въ Гос. Думѣ указывалось на слишкомъ большой просторъ, предоставляемый пунктомъ 1 статьи 14 страховому совѣту, въ виду полной неопредѣленности понятія «исключительныхъ случаевъ» и «затруднительности» присоединенія уединенно расположенныхъ предпріятій къ другимъ. Указывалось, что страховой совѣтъ, какъ учрежденіе бюрократическое, можетъ злоупотреблять своимъ пра-

---

[1]) См. министер. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 86.

вомъ, суживая сферу примѣненія закона. Гос. Дума, однако, приняла статью 14, отклонивъ даже скромную поправку представителя фракціи правыхъ о. Машкевича, предлагавшаго по аналогіи со ст. 11 полож. несч. случ. включить въ ст. 14 слово «временно» («временно освобождать»). Отклонено было также предложеніе о. Машкевича объ указаніи срока, въ теченіе котораго должны быть по требованію страхового совѣта устранены затрудненія къ подчиненію страхованію «временно» освобожденныхъ предпріятій.

Такимъ образомъ, пунктъ 1 ст. 14 предоставляетъ страховому совѣту право: а) опредѣлять наличность обстоятельствъ, достаточныхъ для освобожденія отдѣльныхъ предпріятій, б) опредѣлять моментъ устраненія этихъ обстоятельствъ. Вопросъ о правильности постановленій страхового совѣта по обоимъ пунктамъ ст. 14 повѣркѣ суда не подлежитъ, такъ какъ постановленія эти основаны на полномочіи, даннымъ совѣту законодательною властью.

Пунктъ 2 ст. 14 полож. болѣзн. въ министерскомъ законопроектѣ предоставлялъ страховому совѣту право подчинять дѣйствію полож. болѣзн. предпріятія съ числомъ рабочихъ меньшимъ 20, но не меньшимъ 5. Министерская редакція не отличалась особымъ радикализмомъ. Германская практика показала, что предоставленіе закономъ права расширять кругъ застрахованныхъ законодательству отдѣльныхъ союзныхъ государствъ, общинамъ и союзному совѣту (верхней законодательной палатѣ германской имперіи) въ дѣйствительности не давали почти никакихъ результатовъ. Тѣмъ болѣе трудно было бы ожидать расширенія круга застрахованныхъ отъ бюрократическаго учрежденія, которымъ является страховой совѣтъ.

Комиссія Гос. Думы по рабочему вопросу, а за ней и общее собраніе Гос. Думы рѣшили, однако, что министерская редакція идетъ слишкомъ далеко—наименьшее число рабочихъ въ предпріятіи, которое страховой совѣтъ имѣетъ право подчинять дѣйствію полож. болѣзн., было повышено съ 5 до 10.

Несомнѣнно, примѣненіе ст. 14 на практикѣ будетъ во многомъ зависѣть отъ иниціативы самихъ рабочихъ сооотвѣтствующихъ предпріятій. Считаясь, напр., съ ясно выраженными и настойчивыми пожеланіями рабочихъ, страховой совѣтъ можетъ во многихъ случаяхъ воспользоваться своимъ правомъ расширенія сферы страхованія и не воспользоваться правомъ освобожденія отдѣльныхъ предпріятій отъ подчиненія дѣйствію страхованія.

15. Предпріятіе, имѣющее временный характеръ, можетъ быть освобождено присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ отъ подчиненія дѣйствію сего положе-

нія. Жалобы на постановленія присутствія по этому предмету подаются, чрезъ означенное присутствіе, въ совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, постановленія котораго по симъ жалобамъ признаются окончательными.

По официальнымъ мотивамъ ст. 15 полож. болѣзн. имѣетъ цѣлью создать устойчивость больничныхъ кассъ, такъ какъ «въ основу правильности расчетовъ по страховой операціи должны быть положены предположенія о болѣе или менѣе постоянномъ характерѣ предпріятій» [1]). Однако, самое понятіе «временнаго» характера предпріятія представляется совершенно неопредѣленнымъ, и рѣшеніе вопроса, поскольку данное предпріятіе обладаетъ признакомъ временности, предоставлено ст. 15 всецѣло на усмотрѣніе страховыхъ присутствій.

Правда, въ министерской объяснительной запискѣ мы находимъ указаніе, что въ ст. 15 имѣлись въ виду предпріятія, которыя «возникаютъ для производства какой-либо опредѣленной работы и при томъ носятъ характеръ временныхъ предпріятій, прекращающихъ свои дѣйствія по окончаніи этихъ работъ» [2]). Объясненіе это, будучи точно также далеко неисчерпывающимъ, является притомъ лишь законодательнымъ мотивомъ и потому не въ состояніи устранить сомнѣній, порождаемыхъ ст. 15. Неопредѣленность редакціи ст. 15 отмѣчалась въ думской комиссіи по рабочему вопросу и въ общемъ собраніи Гос. Думы. Гос. Дума согласилась, однако, съ мнѣніемъ докладчика рабочей комиссіи, октябриста фонъ-Крузе, что страховыя присутствія представляютъ достаточныя гарантіи для правильнаго разрѣшенія этого вопроса на практикѣ.

Ст. 15 характерна еще и въ томъ отношеніи, что рѣшенія страхового совѣта по жалобамъ на постановленія страховыхъ присутствій признаются окончательными и обжалованію не подлежатъ. Такое изъятіе изъ общаго порядка, допускающаго апелляцію въ правительствующій сенатъ, объясняется министерствомъ тѣмъ соображеніемъ, что «компетентность страхового совѣта является достаточной гарантіей правильнаго разсмотрѣнія дѣла по существу».

Относительно примѣненія ст. 15 полож. болѣзн. на практикѣ можно повторить то же, что мы говорили о ст. 14 [3]). Самодѣятельность и настойчивость рабочихъ во многихъ случаяхъ, несомнѣнно, можетъ оказать значительное вліяніе на страховыя присутствія. Во многихъ случаяхъ страховое присутствіе можетъ вмѣсто освобожденія

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 87.
[2]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 86.
[3]) См. выше, стр. 66.

«временнаго» предпріятія предписать фабричной инспекціи подчинить предпріятіе дѣйствію страхового закона.

16. Разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи сего положенія, возлагается на Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Страховой совѣтъ является высшимъ страховымъ органомъ, въ рукахъ котораго сосредоточивается высшее руководство дѣломъ страхованія. При проведеніи страхового закона въ жизнь несомнѣнно возникнетъ цѣлый рядъ «сомнѣній», цѣлый рядъ различныхъ толкованій закона, толкованій рабочихъ и хозяйскихъ и т. д. Всѣ эти «сомнѣнія» призванъ разрѣшать страховой совѣтъ. Къ сожалѣнію, малое число представителей рабочихъ въ страховомъ совѣтѣ не даетъ достаточныхъ гарантій разрѣшенія «сомнѣній» въ благопріятную для рабочихъ сторону. Тѣмъ важнѣе роль представителей рабочихъ въ страховомъ совѣтѣ, тѣмъ энергичнѣе должна тамъ рабочая группа отстаивать интересы рабочихъ.

II. Больничныя кассы.

17. Больничныя кассы учреждаются: отдѣльныя—при одномъ предпріятіи и общія—для нѣсколькихъ предпріятій. Число участниковъ кассы должно быть не менѣе двухсотъ, за исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 19.

18. При каждомъ предпріятіи, въ коемъ число постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе двухсотъ, учреждается отдѣльная больничная касса; но, по соглашенію владѣльцевъ нѣсколькихъ указанныхъ въ сей статьѣ предпріятій, можетъ быть учреждена общая для сихъ предпріятій касса.

Согласно статьямъ 17 и 18, полож. болѣзн. вводитъ, какъ общее правило, больничныя кассы типа фабричнаго, отдѣльныя для каждаго предпріятія. Въ пользу такого рѣшенія вопроса въ министерской объяснительной запискѣ министерствомъ торговли и промышленности приводятся слѣдующіе мотивы [1]).

Фабричныя больничныя кассы «находились бы въ непосредственной близости къ рабочимъ и могли бы оказывать помощь имъ, сообразуясь съ ихъ дѣйствительной нуждой. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ не-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 79—83.

большихъ кассахъ могло бы успѣшнѣе осуществляться самоуправленіе ихъ и контроль со стороны управленія кассы надъ ея членами. Вообще кассы эти представляли бы значительныя удобства въ виду несложности ихъ устройства и однородности состава ихъ участниковъ. «Учрежденіе общихъ больничныхъ кассъ, обнимающихъ значительное число предпріятій, раскинутыхъ на большомъ пространствѣ и отдаленныхъ другъ отъ друга, чрезвычайно осложнило бы самое завѣдываніе дѣломъ и замедляло бы полученіе заболѣвшими рабочими вспомоществованій. При системѣ обязательнаго устройства крупныхъ окружныхъ кассъ пришлось бы . . . . . въ значительной степени присвоить всему построенію кассъ характеръ бюрократическаго учрежденія, что едва ли соотвѣтствовало бы природѣ данной мѣры, требующей безусловно живого и свободнаго отъ излишняго формализма отношенія къ дѣлу».

Опасенія относительно финансовой неустойчивости фабричныхъ кассъ, по мнѣнію министерства, являются преувеличенными, такъ какъ въ законныхъ предѣлахъ «кассы свободно распоряжаются установленіемъ соотвѣтственныхъ денежныхъ суммъ и, то повышая взносы, то уменьшая выдачи пособій, могутъ безъ затрудненія сообразовывать финансовое свое положеніе съ колебаніями въ общемъ движеніи заболѣваемости. Между тѣмъ, удобный при системѣ мелкихъ кассъ контроль надъ ея членами, устраняющій полученіе пособій симулянтами, чрезвычайно затруднителенъ для крупныхъ кассъ».

Разбирая по существу доводы правительства въ пользу кассъ фабричныхъ, нельзя не признать эти доводы несостоятельными.

Первымъ требованіемъ цѣлесообразности, предъявляемымъ къ больничнымъ кассамъ, является ихъ финансовая устойчивость. То простое положеніе, что только при большихъ средствахъ, а слѣдовательно и при большомъ числѣ участниковъ, касса можетъ оказывать дѣйствительную помощь своимъ членамъ—не опровергается нисколько соображеніями правительства о «преувеличенныхъ опасеніяхъ» несостоятельности мелкихъ кассъ. Какъ средство противъ такой несостоятельности, правительство выдвигаетъ повышеніе взносовъ или уменьшеніе пособій. Не говоря уже о томъ, что этотъ способъ возможенъ при всякомъ типѣ больничной кассы, по существу онъ является весьма плачевнымъ. Поддерживать существованіе кассы за счетъ переобремененія бюджета ея членовъ или насильственнаго сокращенія ихъ потребностей—такая задача не имѣетъ ничего общаго съ задачей соціальнаго страхованія.

Можно съ увѣренностью сказать, что тысяча членовъ является минимумомъ, при которомъ касса въ состояніи дѣйствовать производительно. При такомъ числѣ членовъ годовой приходъ кассы выра-

зится въ суммѣ около 8.500 р. [1]); число болѣе чѣмъ скромное для годового оборота кассы. По даннымъ «свода отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ» предпріятій, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, съ числомъ рабочихъ свыше 1000 человѣкъ числилось въ 1911 году 354 изъ общаго числа 10.690. Это значитъ, что только 3,3% фабрично-заводскихъ предпріятій получатъ сколько-нибудь надежныя въ финансовомъ отношеніи больничныя кассы.

Мелкія кассы помимо своихъ абсолютно низкихъ доходовъ будутъ неустойчивыми еще и потому, что только при большомъ числѣ участниковъ возможно безошибочно примѣнить къ страхованію математическую теорію. Въ мелкой кассѣ невозможно будетъ точно установить вѣроятное число ежегодныхъ заболѣваній ея членовъ; расходы такой кассы на пособія будутъ изъ года въ годъ сильно колебаться; какой-либо несчастный годъ (эпидемія, исключительная дороговизна жизни, кризисъ и истощеніе рабочихъ отъ продолжительной безработицы) можетъ повлечь за собой полное разореніе мелкой кассы, тогда какъ для бюджета крупной кассы такой исключительный расходъ будетъ гораздо менѣе чувствительнымъ.

Итакъ, финансовыя преимущества крупной кассы несомнѣнны, и жалкое средство борьбы за существованіе, предлагаемое въ министерской объяснительной запискѣ, мелкой кассы не спасетъ. Какъ показываетъ германская страховая практика, кассы эти осуждены на прозябаніе [2]).

Правительство выдвигаетъ въ защиту мелкихъ кассъ меньшую техническую сложность ихъ учрежденія. Но это положеніе нуждается въ доказательствѣ и едва ли можетъ быть доказано для всѣхъ случаевъ. Въ большихъ городахъ, напр., въ Петербургѣ, врядъ ли легче основать сотню или двѣ фабричныхъ кассъ, чѣмъ одну мѣстную или нѣсколько раіонныхъ мѣстныхъ кассъ.

Остается послѣдній аргументъ министерства—«въ мелкихъ кассахъ могло бы успѣшнѣе осуществиться самоуправленіе рабочихъ и контроль со стороны управленія надъ ея членами». Этотъ аргументъ является съ точки зрѣнія правительственной политики очень существеннымъ, и несомнѣнно въ немъ кроется главная причина выбора типа фабричной кассы. При этомъ успѣшное осуществленіе самоуправленія въ мелкой кассѣ является въ этой аргументаціи пустымъ звукомъ, ибо мы увидимъ ниже, къ чему сводится въ больничной кассѣ самоуправленіе рабочихъ. Что же касается контроля управленія надъ

---

[1]) Считая среднюю заработную плату рабочаго около 250 р. въ годъ, взносы рабочихъ въ 2% ихъ годового заработка и взносы предпринимателей въ 1,33% (см. ст. 65 и 67 полож. болѣзн.).

[2]) Ср. выше, стр. 31.

членами кассы, но онъ несомнѣнно въ фабричной кассѣ будетъ осуществляться «успѣшнѣе».

Рабочіе данной фабрики, поставленные въ больничной кассѣ лицомъ къ лицу со своимъ хозяиномъ, будутъ несомнѣнно представлять болѣе благодарный матеріалъ для «управленія» и контроля, чѣмъ крупныя массы рабочихъ разныхъ заводовъ, сплоченныя въ общей кассѣ. Хозяинъ, располагающій большимъ числомъ голосовъ въ правленіи и общемъ собраніи, занимающій во многихъ случаяхъ мѣсто предсѣдателя [1]), явится нерѣдко въ фабричной кассѣ полнымъ хозяиномъ. Будучи заинтересованъ въ «экономіи» средствъ кассы, какъ участвующій въ ихъ образованіи, хозяинъ въ то же время не заинтересованъ въ томъ, чтобы всѣхъ нуждающихся членовъ касса дѣйствительно обезпечивала,—отсюда несомнѣнно возникнутъ конфликты въ вопросѣ о назначеніи пособій. Конфликты возникнутъ и въ другой области—во всѣхъ случаяхъ, когда дѣятельность кассы направится въ нежелательную для хозяина сторону; когда претендентами на пособія или на выборныя должности въ кассѣ явятся лица «неблагонадежныя»—неугодныя хозяину. Во всѣхъ этихъ случаяхъ противодѣйствіе хозяина стремленіямъ рабочихъ будетъ тѣмъ сильнѣе и безцеремоннѣе, чѣмъ мельче касса, и, конечно, хозяинъ въ кассѣ фабричной будетъ сильнѣе, чѣмъ представители предпринимателей въ кассахъ общихъ, гдѣ имъ противостоитъ большое число рабочихъ, менѣе зависящихъ отъ каждаго изъ нихъ въ отдѣльности.

Мелкія фабричныя кассы дѣйствительно болѣе соотвѣтствуютъ интересамъ «отечественной промышленности», подъ каковыми правительство разумѣетъ неизмѣнно интересы промышленниковъ. Промышленники оказали весьма сильное вліяніе на обликъ страхового закона. Съ требованіями промышленниковъ «считались» и въ подготовительныхъ совѣщаніяхъ, и въ комиссіи по рабочему вопросу, и въ общемъ собраніи Гос. Думы. Комиссія по рабочему вопросу пошла даже дальше правительства—въ министерскомъ законопроектѣ минимумъ рабочихъ, необходимый для основанія отдѣльной кассы, былъ опредѣленъ въ 400 человѣкъ, комиссія же уменьшила его до двухсотъ, и общее собраніе Гос. Думы съ этимъ согласилось.

Интересы рабочихъ отнюдь не совпадаютъ съ интересами «отечественной промышленности». Рабочіе заинтересованы въ учрежденіи кассъ крупныхъ, такъ называемыхъ «мѣстныхъ», объединяющихъ всѣхъ рабочихъ даннаго города или раіона. Такія кассы нужны рабочимъ, какъ болѣе устойчивыя въ финансовомъ отношеніи и лучше обезпечивающія самодѣятельность и независимость рабочихъ въ управленіи дѣлами кассы.

---

[1]) См. объясненіе къ ст. 88, 90, 97, 99.

Представители интересовъ рабочихъ въ Гос. Думѣ требовали учрежденія кассъ мѣстныхъ. Соціалъ-демократической фракціей была предложена слѣдующая редакція ст. 18: «Больничныя кассы учреждаются на основаніи территоріальнаго принципа. Въ каждомъ городѣ возлагается на обязанность городского самоуправленія учредить одну или нѣсколько мѣстныхъ больничныхъ кассъ въ такомъ расчетѣ, чтобы число участниковъ, которое приходится на одну кассу, было не менѣе 1.000 человѣкъ обязательно страхуемыхъ. Въ уѣздахъ обязанность учрежденія больничныхъ кассъ возлагается на уѣздныя земскія управы или соотвѣтствующія имъ учрежденія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ число лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію, меньше 1.000, учреждается одна больничная касса» [1]).

Предложеніе с.-д. фракціи было общимъ собраніемъ Думы отвергнуто.

До тѣхъ поръ, пока страховые законы не будутъ измѣнены въ законодательномъ порядкѣ въ направленіи интересовъ рабочихъ, рабочіе должны, оставаясь на почвѣ закона, пользоваться его эластичностью и проводить, гдѣ это возможно, крупныя мѣстныя или профессіональныя кассы. Такая возможность дается второй частью ст. 18, которая разрѣшаетъ съ согласія предпринимателей учреждать кассы общія для нѣсколькихъ предпріятій.

19. Для предпріятій, въ коихъ число постоянно занятыхъ рабочихъ въ каждомъ менѣе двухсотъ, учреждается общая больничная касса. Учрежденіе отдѣльныхъ больничныхъ кассъ, при указанныхъ въ сей статьѣ предпріятіяхъ, допускается лишь съ особаго разрѣшенія присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Ст. 19 полож. болѣзн. предусматриваетъ возможность образованія отдѣльныхъ кассъ и для такихъ предпріятій, въ которыхъ число рабочихъ менѣе двухсотъ.

Согласно офиціальному объясненію, при этомъ имѣлись въ виду тѣ случаи, когда образованіе отдѣльныхъ кассъ при мелкихъ предпріятіяхъ, «не представляя опасности въ финансовомъ отношеніи, вслѣдствіе удовлетворительныхъ санитарныхъ условій предпріятія или постоянства состава рабочихъ, или же особо благопріятнаго отношенія къ кассѣ со стороны владѣльца предпріятія, будетъ желательнымъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда предпріятіе расположено

---

[1]) См. стеногр. отч. Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, засѣданіе 15, стр. 1174.

уединенно и соединеніе его съ другими или присоединеніе къ больничной кассѣ другого предпріятія будетъ почему-либо затруднительнымъ». Однако, учрежденіе при такихъ предпріятіяхъ отдѣльныхъ больничныхъ кассъ должно допускаться страховымъ присутствіемъ «лишь въ исключительныхъ случаяхъ, при наличіи указанныхъ обстоятельствъ» [1]).

Таковы законодательные мотивы. Въ текстъ ст. 19 они, однако, не вошли, и въ ней не указано, при какихъ именно условіяхъ страховое присутствіе имѣетъ право разрѣшать открытіе отдѣльной кассы при предпріятіи съ числомъ рабочихъ менѣе 200. Это упущеніе составляетъ большой недостатокъ ст. 19, дѣлая возможнымъ ея толкованіе въ ущербъ интересамъ рабочихъ.

Для владѣльцевъ очень многихъ мелкихъ предпріятій будетъ болѣе выгоднымъ учрежденіе отдѣльныхъ кассъ и они будутъ, ссылаясь на ст. 19, возбуждать соотвѣтственное ходатайство въ присутствіи. Для рабочихъ же отдѣльныя кассы всегда невыгодны, и имъ слѣдуетъ противоставлять свое толкованіе ст. 19, причемъ необходимо ссылаться на приведенные нами законодательные мотивы. Такая ссылка юридической теоріей допускается и на практикѣ нерѣдко оказывается дѣйствительной.

20. Предпріятіе, въ коемъ число постоянно занятыхъ рабочихъ менѣе двухсотъ, можетъ быть приписано къ существующей уже больничной кассѣ, съ согласія какъ послѣдней, такъ и владѣльцевъ предпріятій, при коихъ она учреждена.

21. Если владѣльцы предпріятій съ числомъ рабочихъ менѣе двухсотъ въ каждомъ не могутъ придти къ соглашенію объ учрежденіи для сихъ предпріятій общей больничной кассы, а равно, если не можетъ состояться соглашенія о приписк‍ѣ такихъ предпріятій къ существующимъ уже больничнымъ кассамъ, то учрежденіе общей кассы или приписка осуществляется по распоряженію присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ. На обязанность присутствія въ такихъ случаяхъ возлагается принятіе мѣръ къ тому, чтобы предпріятія съ числомъ рабочихъ менѣе двухсотъ были приписываемы, по возможности, къ общимъ кассамъ.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 83.

Вопросъ о приписк‍ѣ мелкихъ предпріятій къ существующимъ уже кассамъ или объ учрежденіи для такихъ предпріятій общей кассы р‍ѣшается согласно полож. болѣзн. предпринимателями самостоятельно, безъ участія рабочихъ. Предприниматели не обязаны даже спросить мн‍ѣнія рабочихъ по этому поводу. Формально, слѣдовательно, рабочіе лишены какого бы то ни было вліянія на судьбу мелкихъ предпріятій въ отношеніи больничныхъ кассъ.

На дѣлѣ, однако, рабочимъ слѣдуетъ пользоваться своимъ вліяніемъ на хозяевъ и заявлять имъ свое мн‍ѣніе о желательности приписки предпріятій къ той или другой касс‍ѣ или объединенія т‍ѣхъ или другихъ предпріятій въ общую кассу. При этомъ слѣдуетъ выбирать изъ существующихъ уже наиболѣе сильную и дѣятельную кассу, а въ вопрос‍ѣ объ объединеніи н‍ѣсколькихъ предпріятій для открытія новой кассы,—надо заботиться о томъ, чтобы касса эта была возможно крупн‍ѣе.

22. Н‍ѣсколько дѣйствующихъ больничныхъ кассъ могутъ быть соединяемы въ одну, съ согласія владѣльцевъ предпріятій и соединяемыхъ больничныхъ кассъ, и съ разр‍ѣшенія присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Ст. 22 имѣетъ въ виду объединеніе уже дѣйствующихъ больничныхъ кассъ. Слѣдовательно, если владѣльцы предпріятій при самомъ открытіи кассъ не воспользуются правомъ учрежденія кассы общей, предоставляемымъ имъ ст. 18, то впослѣдствіи, на основаніи ст. 22, могутъ быть объединены кассы уже открытыя. Въ этомъ случа‍ѣ законъ предоставляетъ право голоса и рабочимъ. Для соединенія н‍ѣсколькихъ кассъ требуется ихъ согласіе въ лиц‍ѣ общихъ собраній больничныхъ кассъ.

Такимъ образомъ, члены больничныхъ кассъ черезъ своихъ уполномоченныхъ въ общемъ собраніи (ст. 94 полож. болѣзн.) получаютъ возможность на основаніи закона брать на себя иниціативу къ объединенію отдѣльныхъ кассъ. Этимъ правомъ слѣдуетъ возможно шире пользоваться.

23. Участниками больничной кассы состоятъ вс‍ѣ указанныя въ стать‍ѣ 4 лица, занятыя по найму въ предпріятіи, при которомъ касса учреждена. Участіе въ касс‍ѣ начинается со дня допущенія къ работ‍ѣ или служб‍ѣ, если при предпріятіи имѣется уже больничная касса, если же касса вновь учреждается при предпріятіи, или предпрія-

тіе вновь приписывается къ кассѣ (ст. 20),—то со времени учрежденія кассы или приписки предпріятія къ существующей кассѣ. Участіе въ больничной кассѣ прекращается со дня прекращенія или расторженія договора найма.

На основаніи ст. 23 полож. болѣзн. участіе въ больничной кассѣ, а слѣдовательно и всѣ права и обязанности ея члена начинаются со дня допущенія къ работѣ или службѣ въ предпріятіи. Поэтому лицо, приступившее къ работѣ, является членомъ кассы совершенно независимо отъ того, былъ ли совершенъ договоръ найма устно или на бумагѣ, получилъ ли рабочій расчетную книжку и т. п. Упомянутое уже нами [1]) ограниченіе, введенное нормальнымъ уставомъ больничной кассы является поэтому совершенно незаконнымъ. Законъ не знаетъ семидневнаго испытательнаго срока, введеннаго нормальнымъ уставомъ, и всѣ рабочіе должны считаться членами кассы съ перваго дня ихъ работы въ предпріятіи.

Прекращеніе участія въ кассѣ, согласно ст. 23, наступаетъ со дня расторженія договора найма, т. е. ухода или увольненія рабочаго, опять-таки независимо отъ формы, въ которой оно произошло. Такое постановленіе существенно нарушаетъ права членовъ кассы. Членъ кассы участвуетъ въ ней своими взносами, пріобрѣтая взамѣнъ право на пособіе въ случаѣ болѣзни. Болѣзнь, вызванная условіями работы на фабрикѣ, можетъ сказаться уже послѣ ухода съ нея рабочаго. Прекратившій работу на данной фабрикѣ рабочій остается въ томъ же положеніи пролетарія, продающаго свою рабочую силу, лишеннаго другихъ средствъ существованія, не имѣющаго возможности дѣлать сбереженія на случай болѣзни. Выбывшій изъ кассы рабочій, поскольку онъ не находитъ работы въ другомъ мѣстѣ, нуждается въ больничномъ пособіи болѣе чѣмъ другіе члены кассы и имѣетъ на него право, какъ дѣлавшій въ кассу взносы. Поэтому слѣдовало бы сохранить за выбывшимъ участникомъ кассы право на пособіе въ теченіе опредѣленнаго срока, въ томъ случаѣ, если онъ не состоитъ участникомъ другой больничной кассы.

Такое право предоставляется выбывшимъ членамъ кассы германскимъ и австрійскимъ закономъ. Срокъ, въ теченіе котораго это право сохраняется, слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, опредѣлить на основаніи статистики безработицы, выяснивъ, какое время въ среднемъ необходимо рабочему по уходѣ съ фабрики для пріисканія другой работы. Срокъ, установленный германскимъ и австрійскимъ закономъ

---

[1]) См. выше, стр. 52—53.

(3 и 6 недѣль), является съ этой точки зрѣнія несомнѣнно слишкомъ краткимъ.

Соціалъ-демократическая фракція при обсужденіи ст. 23 въ Государственной Думѣ внесла предложеніе объ установленіи годичнаго срока, въ теченіе котораго за выбывшимъ участникомъ кассы сохраняется право на пособіе. Большинство Гос. Думы это предложеніе отвергло.

Такимъ образомъ, россійскій законъ лишаетъ выбывшаго участника кассы всякаго обезпеченія на случай болѣзни. Лишь ст. 62 полож. болѣзн. предоставляетъ общему собранію больничной кассы постановлять о сохраненіи въ этомъ случаѣ, въ теченіе мѣсяца, за выбывшимъ членомъ кассы права на денежное пособіе по случаю болѣзни въ наинизшихъ допускаемыхъ закономъ размѣрахъ [1]).

24. Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) предпріятіемъ обязанъ, въ порядкѣ, установленномъ совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ: 1) доставлять свѣдѣнія: о производимыхъ въ предпріятіи работахъ, о числѣ лицъ, занятыхъ въ предпріятіи, о размѣрѣ и срокахъ платежа ихъ заработка, о времени допущенія ихъ къ работѣ или службѣ и объ увольненіи ихъ; 2) вести книги и записи, содержащія вышеупомянутыя свѣдѣнія, и 3) предъявлять для повѣрки сихъ свѣдѣній подлежащіе документы, счета, книги и записи.

Ст. 24 полож. болѣзн. оставляетъ неяснымъ, какіе органы и учрежденія имѣютъ право требовать отъ завѣдывающихъ предпріятіями указанныхъ въ ст. 24 свѣдѣній. Въ официальномъ объясненіи къ ст. 24 упоминается лишь о таковомъ правѣ страховыхъ присутствій и фабричной инспекціи, исполняющихъ въ отношеніи больничныхъ кассъ обязанности надзора. Но ст. 101 полож. болѣзн. возлагаетъ на правленіе кассы «опредѣленіе размѣра заработка участниковъ для исчисленія причитающихся съ нихъ взносовъ»; точныя свѣдѣнія о заработкѣ участниковъ кассы могутъ быть получаемы правленіемъ только изъ книгъ и записей владѣльца предпріятія. Поэтому, слѣдуетъ признать, что завѣдывающій предпріятіемъ обязанъ доставлять указанныя въ ст. 24 свѣдѣнія не только органамъ надзора, но и правленію больничной кассы по его требованію. Именно, такъ и тол-

---

[1]) См. объясненіе къ ст. 62, стр. 121.

куется ст. 24 полож. болѣзн. нормальнымъ уставомъ больничной кассы [1]).

Отвѣтственность завѣдующихъ предпріятіями за недоставленіе указанныхъ въ ст. 24 полож. болѣзн. свѣдѣній, за сообщеніе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній устанавливается отд. VII зак. болѣзн.

25. Порядокъ управленія и производства дѣлъ, а также отчетности больничной кассы, опредѣляется ея уставомъ. Въ частности, въ уставѣ кассы должны быть указаны:

1) наименованіе кассы;

2) порядокъ избранія и число уполномоченныхъ отъ участниковъ въ общемъ собраніи;

3) составъ, предметы вѣдѣнія, порядокъ и время созыва, полномочія и порядокъ дѣйствія общихъ собраній;

4) мѣстонахожденіе, составъ, полномочія, а также порядокъ избранія и дѣйствія правленія;

5) порядокъ избранія, составъ и полномочія ревизіонной комиссіи;

6) средства кассы, способы ихъ образованія, порядокъ ихъ помѣщенія, храненія и завѣдыванія ими;

7) порядокъ взиманія взносовъ и приплатъ;

8) предметы, размѣры и порядокъ производства расходовъ кассы;

9) порядокъ веденія счетоводства и составленія, повѣрки и утвержденія годовыхъ отчетовъ кассы;

10) порядокъ пріобрѣтенія и отчужденія недвижимаго имущества;

11) порядокъ храненія имущества, книгъ и докумен-

---

[1]) Ст. 8 норм. уст. «Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) предпріятіемъ извѣщаетъ правленіе кассы о всѣхъ вновь нанятыхъ лицахъ, подлежащихъ привлеченію къ участію въ кассѣ, съ указаніемъ срока, съ котораго они наняты, а также о всѣхъ участникахъ кассы, съ которыми прекращенъ договоръ найма. Равнымъ образомъ, завѣдывающимъ предпріятіемъ доставляются, по запросу правленія кассы, всѣ свѣдѣнія, касающіяся заработка участниковъ кассы. Несогласія между владѣльцемъ предпріятія и правленіемъ кассы относительно срока и порядка доставленія указанныхъ въ сей статьѣ свѣдѣній разрѣшаются присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ».

товъ кассы, а равно порядокъ производства обязательныхъ расходовъ въ случаѣ пріостановки дѣйствія кассы;

12) порядокъ измѣненія устава, и

13) порядокъ ликвидаціи дѣлъ кассы.

Приведенный въ ст. 25 перечень пунктовъ, необходимыхъ въ уставѣ больничной кассы, является лишь примѣрнымъ. На это указываютъ слова текста ст. 25: «въ частности въ уставѣ кассы должны быть указаны...». Это же подтверждается слѣдующими словами министерской объяснительной записки: «Само собой разумѣется, что этотъ перечень не имѣетъ исчерпывающаго значенія. Онъ ограничивается лишь необходимыми въ отношеніи каждаго устава требованіями, предоставляя составителямъ, въ случаѣ необходимости, включать въ уставъ также и другія постановленія, лишь бы они не противорѣчили требованіямъ закона» [1]).

Въ уставъ больничной кассы можетъ быть, слѣдовательно, кромѣ пунктовъ, перечисленныхъ въ ст. 25, включенъ цѣлый рядъ другихъ постановленій относительно правъ и функцій кассы. Можно, напр., помѣстить въ уставѣ пунктъ о правѣ кассы устраивать публичныя лекціи, курсы, созывать и участвовать въ съѣздахъ страховыхъ организацій, устраивать анкеты съ цѣлью выясненія условій жизни членовъ кассы и т. п. Отказъ въ утвержденіи уставовъ, содержащихъ такія постановленія, былъ бы незаконнымъ, такъ какъ постановленія эти требованіямъ закона не противорѣчатъ.

26. Больничная касса можетъ отъ своего имени пріобрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

Предоставленныя ст. 26 больничной кассѣ права являются правами, присущими юридическимъ лицамъ. Ст. 26, слѣдовательно, признаетъ за больничными кассами свойства юридическихъ лицъ. Предѣлы имущественныхъ правъ кассы, какъ юридическаго лица, ограничиваются задачами, для которыхъ касса учреждена. Таковы предѣлы правъ юридическихъ лицъ вообще, согласно рѣшенію гражд. касс. д-та прав. сената 1882 г. за № 42. Права, выходящія за предѣлы цѣли учрежденія юридическаго лица, должны быть при учрежденіи этого лица оговорены особо. Страховой законъ и дѣлаетъ это въ отношеніи страховыхъ товариществъ. Кромѣ статьи, подобной ст. 26 полож. болѣзн., въ полож. несч. случ. есть еще ст. 87,

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 89.

позволяющая страховымъ товариществамъ пріобрѣтать каменные дома, предназначенные для надобностей товарищества или для отдачи въ наемъ подъ жилыя и торговыя помѣщенія. Право это выходитъ уже за предѣлы прямыхъ задачъ товарищества и имѣетъ цѣлью предоставить ему возможность доходнаго помѣщенія своихъ капиталовъ.

Въ отношеніи больничныхъ кассъ законъ никакихъ имущественныхъ правъ ихъ особо не оговариваетъ. Поэтому приходится признать, что права, предоставленныя кассамъ въ качествѣ юридическихъ лицъ, не могутъ выходить за предѣлы ихъ непосредственныхъ задачъ. Это безъ сомнѣнія сильно стѣснитъ дѣятельность кассъ, такъ какъ при невозможности точно опредѣлить, какія именно имущественныя права непосредственно вытекаютъ изъ задачъ, возложенныхъ закономъ на кассы, на практикѣ будутъ нерѣдки случаи столкновенія кассъ съ органами надзора.

Возьмемъ для примѣра случай, когда касса пожелаетъ пріобрѣсти домъ для отдачи въ наемъ дешевыхъ квартиръ своимъ членамъ. Имѣетъ ли она на это право, согласно закону? Предоставляя своимъ членамъ болѣе гигіеническія жилищныя условія за болѣе дешевую плату, касса безъ сомнѣнія способствуетъ уменьшенію заболѣваемости среди своихъ членовъ, и тѣмъ самымъ косвенно осуществляетъ свои задачи по обезпеченію на случай болѣзни. Но, при желаніи стѣснить дѣятельность кассы, органъ надзора — страховое присутствіе—усмотритъ въ соотвѣтственномъ постановленіи общаго собранія кассы нарушеніе закона, ибо право пріобрѣтенія домовъ для отдачи ихъ въ наемъ закономъ въ отношеніи больничныхъ кассъ не предусмотрѣно.

При столкновеніяхъ этого рода представители больничныхъ кассъ—ихъ правленія—должны доказывать, что данное имущественное право является средствомъ для осуществленія возложенныхъ на кассу задачъ, и что ст. 26, не перечисляя подробно предоставленныхъ кассѣ имущественныхъ правъ, допускаетъ распространительное толкованіе.

27. Больничная касса учреждается съ примѣненіемъ нормальнаго устава или устава, содержащаго отступленія отъ нормальнаго. Нормальный уставъ издается совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Отношеніе закона къ страховымъ организаціямъ съ участіемъ рабочихъ—больничнымъ кассамъ и къ предпринимательскимъ организаціямъ—страховымъ товариществамъ совершенно различно. Самостоятельность страховыхъ товариществъ не стѣсняется закономъ. Предприниматели вырабатываютъ уставъ своего товарищества само-

стоятельно. Больничныя же кассы связаны нормальнымъ уставомъ, издаваемымъ совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. По официальному объясненію, «этотъ уставъ, не связывая составителей уставовъ отдѣльныхъ кассъ, имѣетъ цѣлью намѣтить границы и дать руководящія указанія для примѣненія общихъ нормъ закона къ частнымъ случаямъ и потребностямъ отдѣльныхъ кассъ» [1]). Въ дѣйствительности, однако, нормальный уставъ является не просто образцомъ, который принимается или отвергается кассами по ихъ усмотрѣнію, но образцомъ, принудительно навязываемымъ кассамъ. Какъ видно изъ ст. 30 полож. болѣзн., законъ устанавливаетъ различный порядокъ утвержденія больничныхъ кассъ, принявшихъ нормальный уставъ, и такихъ кассъ, которыя выработали уставъ съ существенными отступленіями отъ нормальнаго. Кассы перваго вида открываются простымъ разрѣшеніемъ фабричнаго инспектора, вторыхъ же ожидаетъ длинная волокита прохожденія проекта устава черезъ страховыя присутствія. Такой порядокъ, конечно, крайне затрудняетъ учрежденіе больничныхъ кассъ, не желающихъ пользоваться официальнымъ образцомъ. Притомъ понятіе «существенныхъ отступленій» въ законѣ совершенно не опредѣлено, въ силу чего проекты, содержащіе отступленія отъ нормальнаго устава, отдаются всецѣло на усмотрѣніе присутствій, которыя безъ сомнѣнія будутъ отклонять всякое распространительное толкованіе закона и видѣть въ любомъ постановленіи, несогласномъ съ нормальнымъ уставомъ, противорѣчіе закону.

28. Проектъ устава составляется: для отдѣльной больничной кассы—владѣльцемъ предпріятія и для общей—владѣльцами предпріятій, по взаимному соглашенію; предварительно выслушивается по этому предмету мнѣніе уполномоченныхъ отъ занятыхъ въ предпріятіяхъ лицъ (ст. 4). Уполномоченные эти избираются порядкомъ, опредѣляемымъ присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Въ официальной характеристикѣ больничныхъ кассъ мы часто встрѣчаемъ утвержденія, что къ нимъ примѣнено начало «широкаго самоуправленія» и главное достоинство ихъ въ томъ, что руководство дѣломъ страхованія возлагается на самихъ заинтересованныхъ лицъ. Однако, уже при самомъ учрежденіи больничныхъ кассъ законъ устраняетъ наиболѣе «заинтересованныхъ» лицъ, рабочихъ, отъ участія въ выработкѣ устава, возлагая это дѣло на предпринимателей, «заин-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку, стр. 88.

тересованность» которыхъ какъ разъ обратна интересамъ рабочихъ. Такимъ образомъ, рѣшающее вліяніе на судьбы больничныхъ кассъ предоставляется хозяевамъ, и принципъ «широкаго самоуправленія» превращается въ фикцію.

Мотивы такого постановленія понятны: опасеніе «чрезмѣрныхъ» требованій рабочихъ при составленіи ими устава, боязнь, что выработка устава общими собраніями кассы превратится въ «арену для сведенія какихъ-то счетовъ между предпринимателями и рабочими» [1]).

Защитники ст. 28 въ Гос. Думѣ говорили также, что общія собранія больничныхъ кассъ—учрежденія слишкомъ громоздкія и возложеніе на нихъ выработки устава сильно осложнило бы и затянуло дѣло. Соображеніе это, однако, совершенно несостоятельно: ясно, что общее собраніе кассы въ полномъ составѣ вырабатывать устава не можетъ; но точно также не будетъ составлять устава и предприниматель. Въ первомъ случаѣ выработка устава была бы поручена избранной общимъ собраніемъ комиссіи свѣдущихъ лицъ, работа которой затѣмъ поступила бы на утвержденіе общаго собранія; во второмъ случаѣ уставъ будетъ фактически точно такъ же вырабатываться особой организаціей, но уже представляющей интересы исключительно хозяевъ.

Передъ составленіемъ устава предприниматель обязанъ «по этому предмету выслушать мнѣніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ». Правомъ рѣшающаго голоса рабочіе не пользуются, и хозяинъ можетъ съ ихъ мнѣніемъ при составленіи устава не считаться. Поэтому вліяніе рабочихъ на уставъ опредѣляется не правомъ, предоставленнымъ имъ формально, а дѣйствительнымъ соотношеніемъ силъ на данной фабрикѣ. Если рабочіе будутъ достаточно сильны и сорганизованы, чтобы склонить предпринимателя къ принятію ихъ мнѣній, то мнѣнія эти получатъ отраженіе въ уставѣ; въ противномъ случаѣ, уставъ будетъ выражать одностороннюю волю хозяина.

29. Для полученія разрѣшенія на учрежденіе больничной кассы подается заявленіе фабричному инспектору: отдѣльной—владѣльцемъ предпріятія и общей—лицомъ, уполномоченнымъ владѣльцами предпріятій. Къ заявленію долженъ быть приложенъ проектъ устава кассы.

30. Если приложенный къ заявленію проектъ устава больничной кассы согласуется съ нормальнымъ уставомъ,

---

[1]) Рѣчь фонъ-Крузе въ Гос. Думѣ, см. стеногр. отч. Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, стр. 1190.

то разрѣшеніе на учрежденіе кассы выдается фабричнымъ инспекторомъ; если же проектъ устава содержитъ существенныя отступленія отъ нормальнаго, то фабричный инспекторъ представляетъ заявленіе на разрѣшеніе присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ. Фабричный инспекторъ обязанъ, въ шестинедѣльный срокъ со дня подачи заявленія, увѣдомить подателя заявленія о разрѣшеніи учредить кассу или о передачѣ дѣла въ присутствіе. Если въ указанный срокъ увѣдомленія отъ фабричнаго инспектора не послѣдуетъ, то учрежденіе кассы считается разрѣшеннымъ. Въ случаѣ передачи дѣла въ присутствіе, послѣднее должно, въ трехмѣсячный срокъ со дня подачи заявленія, или разрѣшить учрежденіе кассы, или увѣдомить подателя заявленія о причинахъ, препятствующихъ выдачѣ разрѣшенія. Промедленіе или отказъ въ выдачѣ разрѣшенія могутъ быть обжалованы въ совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Объясненіе къ статьямъ 29 и 30 дано при ст. 27.

31. Присутствіе, согласно указаніямъ совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, устанавливаетъ сроки для подачи заявленій объ учрежденіи больничныхъ кассъ. Если къ установленному сроку владѣльцемъ предпріятія не будетъ подано заявленія, то фабричный инспекторъ распоряжается объ ея учрежденіи съ примѣненіемъ нормальнаго устава.

Статья 31 предусматриваетъ случаи уклоненія владѣльцевъ предпріятій отъ подачи заявленія объ учрежденіи больничныхъ кассъ, или запаздыванія такихъ заявленій. Въ этихъ случаяхъ кассы открываются фабричнымъ инспекторомъ по его иниціативѣ и къ нимъ примѣняется нормальный уставъ. Установленіе предѣльнаго срока для подачи предпринимателями заявленій слѣдуетъ признать вполнѣ правильнымъ. Въ противномъ случаѣ открытіе многихъ больничныхъ кассъ могло бы затянуться на цѣлые годы. Но постановленіе ст. 31, согласно которому по истеченіи предѣльнаго срока касса открывается съ примѣненіемъ нормальнаго устава,—можетъ повлечь за собой невыгодныя послѣдствія для рабочихъ. Возможно, что въ случаѣ конфликтовъ съ уполномоченными отъ рабочихъ при обсужденіи устава, предпринима-

тель, не желая прямо отказывать рабочимъ, умышленно затянетъ отсылку проекта устава фабричному инспектору—и тогда къ кассѣ въ силу закона будетъ примѣненъ нормальный уставъ.

Поэтому рабочіе не должны упускать изъ виду срока подачи заявленій, и въ тѣхъ случаяхъ, когда возможно, по мѣстнымъ условіямъ, добиться отъ предпринимателя устава лучше нормальнаго, слѣдуетъ вести дѣло такимъ образомъ, чтобы проектъ устава вмѣстѣ съ заявленіемъ предпринимателя былъ отосланъ не позже установленнаго присутствіемъ срока.

32. Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ ведетъ списокъ больничнымъ кассамъ, находящимся въ раіонѣ дѣйствія присутствія. О внесеніи кассы въ списокъ или объ исключеніи ея изъ онаго (ст. 40) присутствіемъ посылаются статьи для пропечатанія въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ.

Ст. 32 имѣетъ цѣлью регистрацію больничныхъ кассъ. Публикаціи въ офиціальныхъ органахъ печати дѣлаются для свѣдѣнія лицъи учрежденій, имѣющихъ юридическія отношенія съ больничными кассами.

Характерно, что публикаціи дѣлаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ, которыхъ почти никто не читаетъ. Правильнѣе, несомнѣнно, было бы помѣщать публикаціи въ распространенныхъ органахъ печати. Указанный недостатокъ ст. 32 полож. болѣзн. могутъ восполнять правленія больничныхъ кассъ, которыя могутъ помѣщать публикаціи въ органахъ печати по ихъ выбору.

33. Если предпріятіе перестанетъ, вслѣдствіе измѣнившихся размѣра или пріемовъ производства, отвѣчать условіямъ, статьею 1 установленнымъ, причемъ число постоянно занятыхъ въ немъ рабочихъ сократится не менѣе чѣмъ на половину и въ теченіе шести мѣсяцевъ это число не достигнетъ вновь указаннаго въ статьѣ 1 предѣла, то предпріятіе это, съ согласія владѣльца его и лицъ, занятыхъ въ предпріятіи, освобождается отъ дальнѣйшаго подчиненія дѣйствію сего положенія.

Статья 33 является неудовлетворительной въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ, ею вводятся нежелательныя колебанія въ дѣятельности больничныхъ кассъ. Предпріятія, переставшія «отвѣчать условіямъ, статьею 1 установленнымъ» могутъ по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ вновь расшириться до предѣловъ, обусловливающихъ обяза-

тельное страхованіе. Въ этомъ случаѣ пришлось бы вторично продѣлывать всю сложную работу по открытію больничной кассы, заново накоплять ея средства и т. п. Такія колебанія могутъ сильно ослабить финансовую устойчивость больничныхъ кассъ при мелкихъ предпріятіяхъ, которыя чаще всего будутъ подходить подъ условія ст. 33. Если же сокращеніе производства въ такомъ мелкомъ предпріятіи будетъ постояннымъ, то примѣненіе ст. 33 лишитъ занятыхъ въ немъ лицъ того обезпеченія, которое они получали въ силу полож. болѣзн. Такъ какъ ст. 33 требуетъ для своего примѣненія согласія какъ предпринимателя, такъ и лицъ, занятыхъ въ предпріятіи, то рабочіе, въ случаѣ указаннаго въ этой статьѣ сокращенія размѣровъ производства не должны соглашаться на «освобожденіе» ихъ отъ дальнѣйшаго подчиненія полож. болѣзн.

Самымъ правильнымъ въ этомъ случаѣ будетъ требованіе рабочихъ, чтобы ихъ касса, будучи слишкомъ мелкой для того, чтобы существовать самостоятельно, была присоединена къ другой крупной кассѣ.

34. Больничная касса, учрежденная при предпріятіи, работы въ коемъ, по свойству производства, подвергаются періодическимъ перерывамъ, можетъ на время означенныхъ перерывовъ пріостанавливать свои дѣйствія. Уставъ такой больничной кассы долженъ особо предусматривать порядокъ храненія ея имущества, книгъ и документовъ, а равно порядокъ производства обязательныхъ расходовъ на время пріостановки дѣйствія кассы.

Ст. 34 имѣетъ въ виду, такъ называемыя, сезонныя производства— кирпичное, сахарное, винокуренное и т. п. Съ окончаніемъ сезона рабочіе разсчитываются на время перерыва производства, съ возобновленіемъ производства поступаютъ вновь. При этомъ, въ нѣкоторыхъ сезонныхъ производствахъ, напр., сахарномъ, и во время перерыва производства остается работать довольно значительное количество постоянныхъ рабочихъ.

Согласно ст. 34, больничныя кассы такихъ предпріятій могутъ на время перерыва въ работахъ пріостанавливать свои дѣйствія. Это значитъ, что на это время могутъ быть прекращены взиманіе взносовъ и назначеніе новыхъ денежныхъ пособій. Ст. 34 не предписываетъ обязательнаго закрытія кассъ, а потому общее собраніе кассы можетъ постановить, что дѣятельность кассы не прекращается на время перерыва въ производствѣ. Такое постановленіе желательно въ интересахъ тѣхъ постоянныхъ рабочихъ, которые остаются въ предпріятіи и во время перерыва производства.

35. Больничная касса закрывается:

1) въ случаѣ прекращенія дѣятельности предпріятія, при коемъ касса учреждена;

2) въ случаѣ, если число участниковъ кассы упадетъ ниже предѣла, допускаемаго статьею 17, и

3) вслѣдствіе соединенія съ другою кассою.

36. Въ случаѣ закрытія больничной кассы вслѣдствіе прекращенія дѣятельности предпріятія, при коемъ она была учреждена (ст. 35 п. 1), имущество кассы, оставшееся свободнымъ за погашеніемъ всѣхъ ея обязательствъ, обращается въ особые капиталы, предусмотрѣнные ст. 736 (по прод. 1906 г.) устава горнаго и статьею 155^1 (по прод. 1906 г.) съ примѣчаніемъ къ ней (по прод. 1906 г.) устава о промышленности.

37. Въ случаѣ закрытія больничной кассы вслѣдствіе уменьшенія числа участниковъ (ст. 35 п. 2), владѣлецъ предпріятія обязанъ озаботиться приписку предпріятія къ какой-либо дѣйствующей кассѣ; къ этой послѣдней переходятъ всѣ обязательства и имущество закрытой кассы.

38. Въ случаѣ закрытія больничной кассы вслѣдствіе соединенія съ другою кассою (ст. 35 п. 3), къ послѣдней переходятъ всѣ обязательства и имущество закрытой кассы.

Ст. 35 полож. болѣзн. предусматриваетъ три случая закрытія больничныхъ кассъ:

1) При прекращеніи дѣятельности предпріятія, закрывается и его больничная касса. Взносы, сдѣланные за время дѣятельности кассы, участникамъ кассы не возвращаются. Средства кассы по покрытіи всѣхъ ея расходовъ обращаются, согласно ст. 36, въ особые капиталы, предусмотрѣнные ст. 736 устава горнаго и ст. 155^1 уст. промышл. Указанныя статьи постановляютъ, что «денежныя взысканія, налагаемыя судомъ или губернскими или областными, по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіями на завѣдующихъ (владѣльцевъ или управляющихъ) промышленными заведеніями . . . . . обращаются на образованіе особаго капитала, предназначеннаго для выдачи . . . . . вспо-

моществованій больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ» (такъ наз. общеимперскіе штрафные капиталы). На эти же цѣли будутъ, слѣдовательно, обращаться и средства, оставшіяся свободными по ликвидаціи больничныхъ кассъ.

Средства каждой больничной кассы имѣютъ опредѣленное назначеніе—обезпеченіе ея членовъ. Средства эти накопляются изъ взносовъ самихъ участниковъ кассы. Съ точки зрѣнія единства страхованія, суммы, принадлежащія данной больничной кассѣ, являются частью общаго страхового фонда. Установленная ст. 36 передача этихъ средствъ въ казну является поэтому нарушеніемъ цѣлости этого фонда, нарушеніемъ права кассы распоряжаться накопленными ею средствами, употребленіемъ этихъ средствъ на цѣли, отличныя отъ прямого ихъ назначенія.

Въ Германіи, при закрытіи больничной кассы, оставшееся свободнымъ имущество ея переходитъ къ той мѣстной или общинной кассѣ, въ которую вступаютъ бывшіе участники закрытой кассы. Мѣстныя и общинныя кассы охватываютъ всѣхъ рабочихъ даннаго раіона, и большинство рабочихъ закрытой фабричной кассы, оставаясь въ томъ же раіонѣ, войдетъ безъ сомнѣнія въ соотвѣтственную мѣстную или фабричную кассу. При такомъ порядкѣ единство страхового фонда не нарушается, и застрахованные, переходя изъ одной кассы въ другую, сохраняютъ право распоряженія накопленными ими средствами.

Въ этомъ различіи германскаго и россійскаго порядковъ еще разъ сказывается преимущество территоріальныхъ больничныхъ кассъ передъ фабричными. Участники закрытой фабричной кассы разбредутся по разнымъ фабрикамъ, и, конечно, дѣлить соотвѣтственно средства закрытой кассы между десятками другихъ невозможно.

Но германскій законъ предусматриваетъ и тотъ случай, когда переходъ членовъ закрытой кассы въ одну и ту же мѣстную или общинную кассу не состоится. Въ этомъ случаѣ свободное имущество закрытой кассы должно быть израсходовано какимъ-либо образомъ, наиболѣе соотвѣтствующимъ цѣлямъ кассы. Слѣдовательно, и въ этомъ случаѣ члены кассы сами распоряжаются своимъ имуществомъ, выбирая наиболѣе желательный способъ его употребленія.

Такой порядокъ могъ бы быть установленъ и въ Россіи—распоряженіе остаткомъ имущества закрытой кассы должно бы быть предоставлено ея общему собранію. Ст. 36 отступаетъ, какъ видимъ, отъ порядка, принятаго въ Германіи, несмотря на то, что министерская записка при объясненіи къ этой статьѣ ссылается именно на германскую практику.

Пунктъ 2 ст. 35 предусматриваетъ закрытіе кассы въ случаѣ, если число ея участниковъ упадетъ ниже 200 человѣкъ, т. е. того

предѣла, который ст. 17 полож. болѣзн. признаетъ наименьшимъ для допущенія при предпріятіи отдѣльной кассы. Такимъ образомъ, эту статью не слѣдуетъ смѣшивать со ст. 33, которая имѣетъ въ виду сокращеніе производства въ предпріятіи до такихъ размѣровъ, что число занятыхъ въ немъ лицъ окажется меньше 20 или 30—предѣльнаго числа, необходимаго для подчиненія предпріятія дѣйствію полож. болѣзн.

Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 ст. 35, «владѣлецъ предпріятія обязанъ озаботиться припиской предпріятія къ какой-либо дѣйствующей больничной кассѣ» (ст. 37). Все имущество закрытой кассы и обязательства ея переходятъ въ этомъ случаѣ къ той кассѣ, къ которой предпріятіе приписывается. Недостаткомъ ст. 37 является отсутствіе срока, въ теченіе котораго предприниматель обязанъ выполнить возложенную на него обязанность.

Ст. 37 умалчиваетъ о правахъ участниковъ кассы въ случаѣ, предусмотрѣнномъ пунктомъ 2 ст. 35. Вопросъ о припискѣ предпріятія къ другой кассѣ рѣшается по смыслу ст. 37 владѣльцемъ предпріятія съ согласія этой кассы. Пунктъ 9 ст. 94 полож. болѣзн. къ предметамъ вѣдѣнія общаго собранія кассы относитъ вопросъ о ликвидаціи ея дѣлъ. Основываясь на этомъ постановленіи закона, общее собраніе закрываемой больничной кассы можетъ возбудить и рѣшить вопросъ о выборѣ кассы, къ которой желательно приписать предпріятіе. Предприниматель въ такомъ случаѣ долженъ будетъ выполнить постановленіе общаго собранія.

Пунктъ 3 ст. 35 имѣетъ въ виду закрытіе кассы вслѣдствіе ея соединенія съ другой кассой. Этотъ случай разобранъ въ объясненіи къ ст. 22 полож. болѣзн. Естественно, въ этомъ случаѣ имущество и обязательства закрываемой кассы переходятъ къ той кассѣ, съ которой она соединяется. Этотъ порядокъ и устанавливается ст. 38.

39. Въ случаѣ временнаго закрытія больничной кассы по основаніямъ, указаннымъ въ статьѣ 114, дѣятельность ея возобновляется съ разрѣшенія совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.

См. объясненіе къ ст. 114.

40. О закрытіи больничной кассы владѣлецъ предпріятія увѣдомляетъ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ. Присутствіе распоряжается объ исключеніи закрытой кассы изъ списка, съ опубликованіемъ о семъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 32.

Послѣ принятія общимъ собраніемъ больничной кассы постановленія о ея ликвидаціи, владѣлецъ предпріятія, согласно ст. 40, увѣдомляетъ объ этомъ страховое присутствіе. Публикаціи о закрытіи кассы имѣютъ цѣлью довести объ этомъ до свѣдѣнія ея контрагентовъ и выполняются въ томъ же порядкѣ, какъ и при учрежденіи больничной кассы (ст. 32) [1]).

41. Для облегченія больничнымъ кассамъ выполненія лежащихъ на нихъ денежныхъ обязательствъ, допускается взаимное перестрахованіе. Предметомъ перестрахованія могутъ быть или всѣ лежащія на кассахъ обязательства, или же часть ихъ. Перестрахованіе допускается, съ разрѣшенія совѣта министровъ, на опредѣляемыхъ имъ основаніяхъ. Обществамъ взаимнаго перестрахованія могутъ быть предоставляемы права, предусмотрѣнныя статьею 26.

Ст. 41 составляетъ единственный случай, въ которомъ законъ предусматриваетъ право больничныхъ кассъ вступать въ соглашеніе для совмѣстнаго осуществленія возложенныхъ на нихъ задачъ.

Въ Германіи и Австріи больничныя кассы объединены въ особые союзы. Союзы эти имѣютъ собственные фонды, составленные изъ отчисленій участвующихъ въ нихъ кассъ, собственныя правленія и общія собранія, составленные изъ представителей отдѣльныхъ кассъ. Союзы кассъ обладаютъ тамъ очень обширными полномочіями. Они учреждаютъ и содержатъ больницы и санаторіи, вырабатываютъ общія основанія для наблюденія за больными, заключаютъ договоры съ врачами, аптеками и поставщиками лечебныхъ средствъ, покрываютъ въ извѣстной части расходы на страховое обезпеченіе отдѣльныхъ кассъ.

Объединеніе больничныхъ кассъ въ союзы россійскимъ закономъ не предусматривается. Законъ избѣгаетъ самаго слова «союзъ» больничныхъ кассъ и тѣсно опредѣляетъ предметъ, предоставленный въ вѣдѣніе «обществъ взаимнаго перестрахованія». Но въ германской и австрійской практикѣ перестрахованіе обязательствъ составляетъ лишь одну изъ сторонъ дѣятельности союзовъ кассъ. Несомнѣнно и русская практика выдвинетъ рядъ задачъ, съ которыми не въ силахъ будутъ справиться отдѣльныя кассы, особенно мелкія, фабричнаго типа. Для осуществленія этихъ задачъ единственнымъ средствомъ будетъ объединеніе въ союзы. Такъ какъ закономъ образованіе союзовъ прямо не воспрещено, то слѣдуетъ думать, что основаніе такихъ союзовъ является дѣломъ осуществимымъ.

---

[1]) См. выше, стр. 83.

Предоставленное больничнымъ кассамъ право перестраховывать свои обязательства выполняется путемъ отчисленія извѣстной части доходовъ въ общества взаимнаго перестрахованія. Общества эти взамѣнъ покрываютъ опредѣленную долю расходовъ больничныхъ кассъ по выдачѣ пособій. Такое перестрахованіе имѣетъ цѣлью придать большую устойчивость страховымъ операціямъ. Въ обществахъ перестрахованія накопляются значительные капиталы; колебанія расходовъ изъ года въ годъ менѣе чувствительны для этихъ обществъ, чѣмъ для отдѣльныхъ, въ особенности мелкихъ больничныхъ кассъ; помощь общества перестрахованія въ трудные годы можетъ спасти больничную кассу отъ банкротства.

Допуская перестрахованіе обязательствъ, какъ неизбѣжный коррективъ къ недостаткамъ мелкихъ фабричныхъ кассъ, законъ обставляетъ его крайне стѣснительными условіями. Для заключенія соглашенія о перестрахованіи требуется, согласно ст. 41, разрѣшеніе совѣта министровъ, который опредѣляетъ основанія такихъ соглашеній. Слѣдовательно, даже высшее страховое учрежденіе, страховой совѣтъ, признается въ этомъ вопросѣ недостаточно надежнымъ.

Такія исключительныя условія заключенія соглашеній о перестрахованіи установлены изъ опасенія, что въ общества взаимнаго перестрахованія будетъ внесена «политика». Представитель министерства торговли и промышленности Литвиновъ-Фалинскій, въ засѣданіи Гос. Думы откровенно эти опасенія высказалъ: «Мы видимъ,—говорилъ онъ,—что страхованіе даетъ извѣстную организацію рабочимъ. Мы были бы спокойны за будущее этого дѣла, если бы со стороны лѣвыхъ скамей намъ неоднократно не указывали, что какія бы мѣры мы ни принимали, это дѣло будетъ использовано въ цѣляхъ политическихъ . . . . . Я полагаю, что правительство должно принять всѣ мѣры къ тому, чтобы въ этомъ дѣлѣ не было никакой политики и въ самомъ законѣ оно должно имѣть гарантіи къ тому, чтобы всякія попытки, направленныя къ тому, чтобы страхованіе обратить въ дѣло политическое, должны находить противодѣйствіе въ самомъ законѣ» [1]).

Такое отношеніе правительства къ вопросу о взаимномъ перестраховаиіи заставляетъ предполагать, что основанія такихъ соглашеній, опредѣляемыя совѣтомъ министровъ, будутъ для обществъ взаимнаго перестрахованія крайне стѣснительны.

Для иллюстраціи различнаго отношенія закона къ больничнымъ кассамъ и предпринимательскимъ страховымъ организаціямъ отмѣтимъ, что страховымъ товариществамъ дозволяется, кромѣ соглашеній

---

[1]) См. стеногр. отч. Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, стр. 1213.

о взаимномъ перестрахованіи, вступать «въ иного рода взаимныя соглашенія, а равно учреждать для этой цѣли союзы» (ст. 111 полож. несч. случ.). Основанія такихъ соглашеній утверждаются уже не совѣтомъ министровъ, а только министромъ торговли и промышленности.

42. Для предоставленія участникамъ больничныхъ кассъ врачебной помощи, кассы эти могутъ самостоятельно или совмѣстно съ другими кассами: 1) устраивать и содержать собственные амбулаторіи, пріемные покои, больницы и родильные пріюты и 2) входить въ соглашенія съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями, а также съ частными лечебными заведеніями.

Статья 42 полож. болѣзн. имѣетъ въ виду тѣ случаи, когда больничныя кассы принимаютъ на себя по договору съ владѣльцемъ предпріятій, организацію врачебной помощи своимъ членамъ. Въ цѣляхъ оказанія врачебной помощи больничныя кассы имѣютъ право самостоятельно или по соглашенію между собой устраивать лечебныя заведенія разнаго рода; онѣ могутъ также входить въ соглашенія и съ общественными и частными лечебными заведеніями.

43. Больничная касса можетъ принимать на себя расходы по предоставленію врачебной помощи членамъ семействъ участниковъ кассы, состоящимъ на ихъ иждивеніи, а также выдавать симъ лицамъ пособія по случаю болѣзни и на погребеніе и пособія, по случаю родовъ женамъ участниковъ. Размѣры помощи и пособій опредѣляются въ указанныхъ уставомъ кассы предѣлахъ, причемъ на покрытіе означенныхъ въ настоящей статьѣ расходовъ больничная касса можетъ назначать не болѣе одной третьей части общей суммы поступающихъ въ кассу въ теченіе года взносовъ и приплатъ.

Страхованіе на случай болѣзни должно являться формой повышенія заработной платы рабочаго до того предѣла, который бы обезпечивалъ его и его семью на случай болѣзни. Это положеніе одинаково относится и къ случаямъ болѣзни членовъ семьи застрахованнаго. Расходы рабочаго въ случаѣ болѣзни въ семьѣ растутъ и заработная плата для ихъ покрытія недостаточна. Поэтому правильно поставленное страхованіе должно, и въ случаѣ болѣзни членовъ семейства ра-

бочаго, обезпечивать его денежными пособіями и врачебной помощью заболѣвшимъ.

Россійскій законъ не выполняетъ этого требованія. Обязательная выдача денежныхъ пособій изъ больничной кассы относится лишь къ случаямъ заболѣванія самихъ застрахованныхъ. Выдача пособій въ случаѣ болѣзни членовъ ихъ семействъ составляетъ, согласно ст. 43, право, но не обязанность кассы.

Обязанность предпринимателей по оказанію врачебной помощи точно такъ же не распространяется на членовъ семействъ рабочихъ Правительство не нашло возможнымъ «обременить» предпринимателей такимъ расширеніемъ ихъ обязанности. Литвиновъ-Фалинскій въ Гос. Думѣ заявилъ, что единственнымъ основаніемъ возложенія такой обязанности на предпринимателей являются соображенія гуманности. «Если мы,—говорилъ онъ,—по соображеніямъ гуманнымъ сегодня примемъ, что фабрикантъ долженъ лечить членовъ семействъ рабочихъ потому, что они остаются безъ врачебной помощи, то я очень опасаюсь, что, руководствуясь тѣми же гуманными соображеніями, мы вскорѣ обяжемъ фабриканта лечить и все окрестное населеніе, когда оно останется безъ врачебной помощи, т. е. мы войдемъ въ такую область, откуда, конечно, мы уже выхода не найдемъ» [1]).

Освобождая предпринимателей отъ обязанности лечить семьи застрахованныхъ, законъ измѣняетъ положеніе рабочихъ къ худшему. Фактически семьи рабочихъ пользовались до сихъ поръ во многихъ раіонахъ и предпріятіяхъ леченіемъ за счетъ владѣльца предпріятія. Введеніе полож. болѣзн. вызываетъ здѣсь вполнѣ понятныя опасенія, что, основываясь на законѣ, предприниматели могутъ пытаться отказываться отъ предоставленія семьямъ рабочихъ безплатной врачебной помощи.

Такимъ образомъ, врачебная помощь семьямъ рабочихъ будетъ обезпечена лишь въ томъ случаѣ, если расходы на нее возьмутъ на себя больничныя кассы. Бюджетъ кассъ вслѣдствіе этого окажется сильно обремененнымъ; для мелкихъ кассъ, особенно въ первое время ихъ дѣятельности, такая задача окажется трудно выполнимой. Если больничная касса не возьметъ на себя врачебную помощь членамъ семействъ застрахованныхъ, то расходы на леченіе заболѣвшаго члена семьи пришлось бы нести каждому отдѣльному рабочему самостоятельно, что часто будетъ для него совершенно непосильно. Поэтому, въ цѣляхъ лучшаго обезпеченія своихъ семей, рабочимъ слѣдуетъ пользоваться правомъ, предоставленнымъ больничнымъ кассамъ ст. 43. Больничныя кассы должны оказывать врачебную помощь и денежныя пособія членамъ семействъ участниковъ кассъ.

---

[1]) См. стеногр. отч. Гос. Думы, созывъ третій, сессія V, стр. 1266.

III. Врачебная помощь.

44. Врачебная помощь предоставляется въ видѣ: 1) первоначальной помощи при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ; 2) амбулаторнаго леченія; 3) родовспоможенія, и 4) больничнаго (коечнаго) леченія съ полнымъ содержаніемъ больныхъ. Врачебная помощь сопровождается безплатною выдачею лекарствъ, перевязочныхъ средствъ и другихъ необходимыхъ медицинскихъ принадлежностей.

Ст. 44 полож. болѣзн. перечисляетъ виды врачебной помощи, предоставляемой участникамъ кассы. Въ этомъ перечнѣ отсутствуетъ посѣщеніе врачами больныхъ на дому. Исторія этого пропуска очень любопытна.

Въ первоначальномъ министерскомъ законопроектѣ пунктъ о посѣщеніи врачемъ больныхъ участниковъ кассы на дому отсутствовалъ. Комиссія по рабочему вопросу Гос. Думы, переложивъ врачебную помощь на больничныя кассы, включила въ перечисленіе видовъ этой помощи и посѣщеніе на дому. Общее собраніе Гос. Думы вернулось къ первоначально предложенной правительствомъ постановкѣ вопроса о врачебной помощи, но изъ ст. 44 въ редакціи, предложенной комиссіей, забыло исключить посѣщеніе на дому, расширивъ, такимъ образомъ, права рабочихъ на врачебную помощь по сравненію съ министерскимъ проектомъ. При разсмотрѣніи же законопроекта въ Гос. Совѣтѣ была полностью возстановлена министерская редакція ст. 44 и въ результатѣ рабочіе лишились права приглашать за счетъ владѣльца врача на домъ.

Въ пунктѣ 3 перечня видовъ врачебной помощи упоминается родовспоможеніе. Въ какой формѣ и въ какихъ размѣрахъ участницамъ больничныхъ кассъ предоставляется родовспоможеніе—законъ не опредѣляетъ. Въ первоначальномъ проектѣ ст. 44 въ редакціи министерства и комиссіи по рабочему вопросу Гос. Думы родовспоможеніе не было выдѣлено въ особый пунктъ и пунктъ 3 этой статьи говорилъ о больничномъ леченіи «съ полнымъ содержаніемъ больныхъ и родовспоможеніемъ работницамъ» [1]). Въ редакціи, принятой Гос. Думой, пунктъ 3 точно также имѣлъ въ виду «больничное (коечное) леченіе и родовспоможеніе съ полнымъ содержаніемъ больныхъ» [2]). Такая

---

[1]) См. докладъ комиссіи Гос. Думы (болѣзн.), стр. 46.

[2]) См. стеногр. отч. Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, стр. 1220—1221.

редакція заставляла предполагать, что родоспоможеніе осуществляется въ формѣ больничнаго леченія съ полнымъ содержаніемъ родильницы.

Такъ толковала принятую Гос. Думой редакцію и особая комиссія Гос. Совѣта. На стр. 24—25 ея доклада читаемъ: «Возложеніе на владѣльца предпріятія обязанностей оказывать участницамъ больничныхъ кассъ родовспоможеніе въ видѣ больничнаго (коечнаго) леченія, равносильно обязанію его или содержать при предпріятіи собственное родовспомогательное заведеніе, что доступно развѣ только очень крупнымъ предпріятіямъ, или войти по сему предмету въ соглашеніе съ управленіями земскихъ или городскихъ учрежденій. Между тѣмъ, въ большинствѣ селеній и небольшихъ городовъ не имѣется родильныхъ пріютовъ, въ земскихъ же и городскихъ больницахъ помѣщеніе роженицъ съ другими больными не разрѣшается. Такимъ образомъ, категорическое требованіе закона о предоставленіи участницамъ больничной кассы родовспоможенія въ видѣ больничнаго (коечнаго) леченія оказалось бы въ большинствѣ случаевъ практически невыполнимымъ. Требовать отъ всѣхъ предпріятій,—не различая ни крупныхъ, ни мелкихъ, ни состоятельныхъ, ни менѣе состоятельныхъ,—чтобы они предоставляли помощь при родахъ участницамъ кассъ въ родильныхъ пріютахъ—было бы едва ли возможно и справедливо. Между тѣмъ, настоящее изложеніе пункта 3 можетъ вызвать на практикѣ неправильное заключеніе о томъ, что законъ ставитъ именно такое общее требованіе по отношенію ко всѣмъ предпріятіямъ безотносительно къ ихъ величинѣ и состоятельности. Для устраненія возможности подобныхъ заключеній необходимо, по мнѣнію комиссіи, выдѣлить родовспоможеніе изъ п. 3 и упомянуть о немъ самостоятельно въ той же статьѣ, въ видѣ особаго пункта».

Мнѣніе особой комиссіи было принято Гос. Совѣтомъ, и въ окончательной редакціи ст. 44 полож. болѣзн. упоминаетъ о родовспоможеніи въ видѣ особаго пункта.

Мы познакомились со взглядами особой комиссіи Гос. Совѣта, клонящимися къ ограниченію правъ рабочихъ на врачебную помощь. Текстъ ст. 44 полож. болѣзн. съ выдѣленіемъ въ особый пунктъ родовспоможенія не достигъ, однако, цѣли, которую поставила себѣ комиссія Гос. Совѣта.

Больничное леченіе не составляетъ, строго говоря, обязанности предпринимателя. Въ силу ст. 47 полож. болѣзн., предприниматель обязанъ лишь платить за больничное леченіе рабочаго въ земскихъ или городскихъ больницахъ. Въ силу той же ст. 47, онъ обязанъ платить и за родовспоможеніе въ земскихъ или городскихъ больницахъ. Такимъ образомъ выдѣленіе родовспоможенія въ отдѣльный пунктъ не измѣняетъ положенія дѣла въ указанномъ отношеніи.

Если положеніе дѣла и измѣняется, то совсѣмъ не въ ту сторону, въ которую его хотѣлъ измѣнить Гос. Совѣтъ. Выдѣленіе родовспоможенія въ особый пунктъ подчеркиваетъ то обстоятельство, что родовспоможеніе нельзя отожествлять съ больничнымъ леченіемъ, что оно состоитъ изъ амбулаторнаго и больничнаго леченія. Поскольку за больничное леченіе предприниматель обязанъ лишь платить, амбулаторнымъ леченіемъ, а значитъ и акушерской помощью на дому, предприниматель обязанъ обезпечить рабочихъ.

Гос. Совѣтъ, руководимый въ указанномъ вопросѣ представителями промышленниковъ Триполитовымъ, Крестовниковымъ, Авдаковымъ, достигъ обратной цѣли. Неудивительно поэтому, что въ страховомъ совѣтѣ между промышленниками и чиновниками возникли разногласія по поводу толкованія ст. 44 полож. болѣзн. Промышленники доказывали, что редакція ст. 44 лишаетъ рабочихъ права также и на акушерскую помощь на дому. Чиновники указывали на то, что редакція Гос. Совѣта какъ разъ подтверждаетъ право рабочихъ на амбулаторную акушерскую помощь. Восторжествовало толкованіе чиновниковъ. Въ изданныхъ страховымъ совѣтомъ правилахъ о врачебной помощи имѣется пунктъ 19, согласно которому въ предпріятіяхъ съ 100 и болѣе занятыхъ лицъ женскаго пола, «проживающихъ при самомъ предпріятіи или вблизи него», должна быть обезпечена помощь акушерки [1]).

45. Врачебная помощь предоставляется за счетъ владѣльца предпріятія участникамъ больничной кассы, учрежденной при предпріятіи: 1) при заболѣваніяхъ, не влекущихъ за собою утраты трудоспособности,—до тѣхъ поръ, пока заболѣвшій состоитъ участникомъ кассы (ст. 23), и 2) при заболѣваніяхъ, влекущихъ за собою утрату трудоспособности, независимо отъ того, требуетъ ли болѣзнь амбулаторнаго или больничнаго (коечнаго) леченія,—впредь до выздоровленія, но не долѣе четырехъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія. Правила сей статьи не распространяются на врачебную помощь пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, которая предоставляется на основаніяхъ, указанныхъ въ положеніи о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и въ правилахъ,

---

[1]) Текстъ правилъ страхового совѣта врачебной помощи приложенъ къ брошюрѣ: Б. Соловьевъ—«Леченіе рабочихъ по закону 23 іюня 1912 года», СПБ., 1913: Изд. «Прибой», цѣна 15 коп.

приложенныхъ къ статьѣ 156[19] (по прод. 1906 г.) устава о промышленности.

Ст. 45 Полож. болѣзн. устанавливаетъ сроки оказанія врачебной помощи. Законъ различаетъ заболѣванія, не сопряженныя съ утратой трудоспособности, при которыхъ больной продолжаетъ работу на фабрикѣ, и заболѣванія, влекущія за собой утрату трудоспособности, т. е. сопряженныя съ невозможностью для больного выходить на работу. Въ первомъ случаѣ врачебная помощь—очевидно, амбулаторная,—леченіе на ходу, оказывается рабочему до тѣхъ поръ, пока онъ состоитъ участникомъ кассы, т. е. до прекращенія или расторженія договора найма (ст. 23 полож. болѣзн.). Слѣдовательно, по уходѣ или увольненіи рабочаго съ фабрики, прекращается въ этомъ случаѣ и его право на безплатное леченіе. Послѣдствіемъ такого постановленія будутъ несомнѣнно частые случаи увольненія рабочихъ, леченіе которыхъ хозяинъ находитъ для себя обременительнымъ. Практика фабричныхъ кассъ въ Германіи показываетъ, что предприниматели нерѣдко прибѣгаютъ къ такого рода отбору своихъ рабочихъ.

Нѣсколько бо́льшія гарантіи предоставляются рабочему при заболѣваніяхъ, сопряженныхъ съ утратой трудоспособности. Въ этомъ случаѣ заболѣвшій пользуется безплатной врачебной помощью до выздоровленія, но не долѣе четырехъ мѣсяцевъ, и притомъ независимо отъ существованія наемныхъ отношеній съ даннымъ предпринимателемъ. Ушедшій или уволенный съ фабрики рабочій, выбывъ изъ числа участниковъ больничной кассы, не теряетъ права на врачебную помощь до истеченія четырехъ мѣсяцевъ со дня заболѣванія.

Четырехмѣсячный срокъ установленъ закономъ по тѣмъ соображеніямъ, «что въ теченіе его поддаются излеченію всѣ обычныя заболѣванія, не носящія характера хроническихъ» [1]). Обязанность же лечить хрониковъ и страдающихъ неизлечимыми болѣзнями была бы, по мнѣнію правительства, чрезмѣрнымъ и несправедливымъ обремененіемъ промышленниковъ; «попеченіе о такого рода больныхъ рабочихъ должно по справедливости переходить на городскія и земскія общественныя учрежденія».

Нельзя не признать, что четырехмѣсячный срокъ, установленный пунктомъ 2 ст. 45, является совершенно произвольнымъ. Нельзя доказать, что именно въ этотъ срокъ излечиваются всѣ заболѣванія, даже и «не носящія характера хроническихъ». Въ той же министерской объяснительной запискѣ на стр. 97, мы находимъ утвержденіе, что предѣльный срокъ излеченія «обычныхъ» заболѣваній составляетъ

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 120.

26 недѣль, т. е. 6 мѣсяцевъ. Такое разнорѣчіе можно объяснить только тѣмъ, что на стр. 97 рѣчь идетъ о срокѣ выдачи денежныхъ пособій изъ больничныхъ кассъ, на стр. же 120—о леченіи за счетъ предпринимателя. Очевидно, въ зависимости отъ того, предстоятъ ли расходы исключительно изъ кармана хозяина, или же въ нихъ участвуютъ и рабочіе—измѣняются и научно-медицинскія соображенія составителей закона.

Отмѣтимъ здѣсь, что въ германскихъ больничныхъ кассахъ срокъ оказываемой кассой врачебной помощи, такъ же, какъ и срокъ выдачи денежныхъ пособій, опредѣленъ въ 6 мѣсяцевъ. Въ уставахъ отдѣльныхъ больничныхъ кассъ допускается, кромѣ того, продленіе этого срока до 1 года. И въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, россійскій законъ уклоняется отъ своего германскаго образца къ худшему.

Въ отношеніи участниковъ кассы, пострадавшихъ вслѣдствіе несчастнаго случая при работахъ предпріятія, обязанность предпринимателя ограничивается обезпеченіемъ имъ первоначальной врачебной помощи (ст. 44). Что же касается до леченія увѣчныхъ рабочихъ, то въ этомъ отношеніи ст. 45 полож. болѣзн. предусматриваетъ изъятіе со ссылкой на полож. несч. случ. и «правила, приложенныя къ статьѣ 156[19] (по прод. 1906 г.) устава о промышленности», говоря проще—на законъ 2 іюня 1903 года. Если участникъ больничной кассы подлежитъ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, то въ случаѣ увѣчья врачебная помощь оказывается ему на основаніи статей 24 и 25 полож. несч. случ. Если же онъ не подлежитъ страхованію, то врачебная помощь ему оказывается на основаніи ст. 10 закона 2 іюня 1903 года.

Въ силу приведенныхъ статей предприниматель имѣетъ право предложить увѣчному безплатную врачебную помощь. Если же рабочій не пользовался безплатной врачебной помощью, то въ силу ст. 10 закона 2 іюня 1903 года предприниматель, а въ силу ст. 24 полож. несч. случ.—страховое товарищество обязаны возмѣстить рабочему его расходы по леченію по особой таксѣ.

Къ числу «улучшеній», которое вводитъ полож. несч. случ., слѣдуетъ отнести его ст. 25, согласно которой рабочій обязанъ пользоваться безплатной врачебной помощью, если ее предложитъ предприниматель. Если рабочій сочтетъ болѣе удобнымъ обратиться не къ фабричному, а къ частному врачу, то въ силу ст. 25 страховое товарищество можетъ лишить его увѣчной пенсіи.

46. Владѣлецъ предпріятія обязанъ обезпечить участникамъ больничной кассы первоначальную врачебную помощь и амбулаторное леченіе. Владѣльцу предпріятія предоставляется входить по сему предмету въ соглаше-

нія съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ больничными кассами, съ частными лечебными заведеніями, а равно съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями.

47. Для предоставленія участникамъ кассы больничнаго (коечнаго) леченія и родовспоможенія владѣлецъ предпріятія можетъ или содержать собственное лечебное заведеніе, или же входить въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ больничными кассами, съ частными лечебными заведеніями, а равно съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями. Если владѣлецъ не содержитъ собственнаго лечебнаго заведенія, а также если онъ не войдетъ въ соглашеніе съ указанными лицами, управленіями или учрежденіями, то участники кассы пользуются больничнымъ (коечнымъ) леченіемъ и родовспоможеніемъ въ лечебныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ городскимъ и земскимъ общественнымъ управленіямъ или соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ, на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи; въ этомъ случаѣ владѣлецъ предпріятія уплачиваетъ симъ управленіямъ и учрежденіямъ, въ возмѣщеніе расходовъ за предоставленное участникамъ больничной кассы больничное (коечное) леченіе и родовспоможеніе, по суточной стоимости содержанія и леченія больного въ сихъ лечебныхъ заведеніяхъ (ст. 49 и 50).

Обязанности владѣльцевъ предпріятій въ отношеніи врачебной помощи опредѣляются закономъ различно въ зависимости отъ вида этой помощи. Первоначальную врачебную помощь при внезапныхъ заболѣваніяхъ и несчастныхъ случаяхъ, и амбулаторное леченіе владѣлецъ предпріятія обязанъ участникамъ кассы «обезпечить» (ст. 46). Способъ обезпеченія предоставляется на усмотрѣніе предпринимателя, онъ можетъ организовать эту помощь самъ, можетъ войти въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій, съ общественными и частными учрежденіями и больничными кассами; но такъ или иначе первоначальная и амбулаторная помощь должна быть рабочимъ обезпечена и организована согласно правиламъ, издаваемымъ страховымъ совѣтомъ (ст. 52 полож. болѣзн.).

Требованія «обезпечить» рабочимъ больничную помощь законъ къ владѣльцамъ предпріятій не предъявляетъ. Ст. 47 полож. болѣзн. предоставляетъ предпринимателю право содержать собственное лечебное заведеніе или входить въ соглашеніе съ владѣльцами другихъ предпріятій, больничными кассами, земскими больницами и пр. Если же владѣлецъ не пожелаетъ учредить собственную больницу или заключить упомянутыя соглашенія, то единственную обязанность его составляетъ плата за леченіе занятыхъ у него лицъ въ «лечебныхъ заведеніяхъ, принадлежащихъ городскимъ и земскихъ общественнымъ управленіямъ или соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ». Рабочіе въ этомъ случаѣ пользуются больничнымъ леченіемъ «на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи».

Ст. 47 представляетъ собой своеобразную «реформу» фабричной медицины. «Реформа» эта, по мнѣнію министерства [1]), «наиболѣе отвѣчающая интересамъ промышленности», въ такой же мѣрѣ нарушаетъ интересы рабочихъ. Промышленники освобождаются ею отъ всякихъ заботъ по оказанію главнаго вида врачебной помощи—больничнаго леченія, рабочіе же, принужденные лечиться «на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи», будутъ обречены на мучительные поиски свободнаго мѣста въ земскихъ и городскихъ больницахъ, и во многихъ случаяхъ, при постоянномъ переполненіи земскихъ и городскихъ больницъ, а часто и при отсутствіи вблизи такихъ больницъ—на полную безпомощность.

«Реформа» фабричной медицины при этихъ условіяхъ могла бы на законномъ основаніи превратиться въ полное упраздненіе фабричной медицины. Если до сихъ поръ необезпеченность рабочихъ въ отношеніи врачебной помощи обусловливалась невыполненіемъ закона 1866 г., то съ введеніемъ новаго закона необезпеченность эта могла бы быть уже явленіемъ нормальнымъ, освященнымъ самимъ закономъ.

Даже официальный толкователь страховыхъ законовъ г. Литвиновъ-Фалинскій, несмотря на всю свою склонность къ ихъ восхваленію, принужденъ признать, что «законъ не даетъ гарантій въ томъ, что рабочимъ будетъ во всякомъ случаѣ обезпечено леченіе въ больницахъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда промышленникъ самъ не содержитъ больницы и по близости не имѣется другихъ больницъ, рабочіе будутъ поставлены въ такое же положеніе, въ какое поставлено окрестное населеніе» [2]). Повидимому, г. Литвиновъ-Фалинскій видитъ въ этомъ «демократическомъ» уравненіи съ «остальнымъ населеніемъ» большое утѣшеніе для рабочихъ.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 64.

[2]) См. В. П. Литвиновъ-Фалинскій.—«Новые законы о страхованіи рабочихъ», стр. 107.

Какъ мы уже говорили выше, во многихъ случаяхъ рабочіе будутъ совершенно лишены больничнаго леченія. Въ томъ случаѣ, если рабочему удастся попасть въ земскую или городскую больницу, «денежная повинность» владѣльца предпріятія опредѣляется ст. 47 полож. болѣзн. съ большой заботливостью по отношенію къ хозяйскому карману. Владѣлецъ предпріятія обязанъ возмѣстить расходы земской или городской больницы лишь «по суточной стоимости содержанія и леченія больного». Въ погашеніи же расходовъ по постройкѣ и оборудованію больницы владѣлецъ предпріятія не участвуетъ совершенно. Если спеціально для леченія рабочихъ земство или городъ будутъ строить больницу, то привлечь предпринимателей къ несенію расходовъ по постройкѣ и оборудованію новой больницы никоимъ образомъ нельзя.

Идея замѣны натуральной повинности денежною настолько пришлось по душѣ нѣкоторымъ промышленникамъ, что они предлагали и другіе виды врачебной помощи организовать по образцу больничнаго леченія.

Записка совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли предсказывала [1]), «что и новый проектъ закона, возлагающій обязанность на всѣхъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній давать первоначальную помощь и амбулаторное леченіе рабочимъ натурою, останется въ громадномъ большинствѣ случаевъ мертвой буквой закона, такъ какъ для мелкихъ промышленныхъ заведеній такъ же непосильно имѣть и содержать у себя надлежаще устроенный пріемный покой и амбулаторію, какъ непосильно содержать больницу. Между тѣмъ, нѣтъ причинъ не распространить принципъ, принятый составителями проекта по отношенію къ больничному леченію и на другого рода медицинскую помощь—на первоначальную помощь и на амбулаторное леченіе. Вполнѣ возможно и эти виды медицинской помощи возложить на соотвѣтствующія учрежденія, вѣдающія народное здравіе, а съ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій требовать лишь оплаты оказываемой за ихъ счетъ помощи ихъ рабочимъ».

Пожеланіе промышленниковъ не нашло осуществленія въ законѣ—первоначальной и амбулаторной помощью рабочіе обезпечены въ натурѣ, но «предсказаніе» совѣта съѣздовъ порождаетъ серіозныя опасенія, что требованія новаго закона будутъ исполняться не лучше закона 1866 г.

48. Больничная касса, принявшая на себя больничное (коечное) леченіе участниковъ кассы и родовспомо-

---

[1]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 52.

женіе, можетъ войти въ соглашеніе съ городскими и земскими общественными управленіями, или съ соотвѣтствующими имъ учрежденіями, о размѣрѣ платы за больничное (коечное) леченіе участниковъ кассы и родовспоможеніе въ принадлежащихъ названнымъ управленіямъ и учрежденіямъ лечебныхъ заведеніяхъ. Если такое соглашеніе не состоится, то больничная касса уплачиваетъ симъ управленіямъ и учрежденіямъ по суточной стоимости содержанія и леченія больного въ принадлежащихъ имъ лечебныхъ заведеніяхъ (ст. 49 и 50).

Согласно ст. 47 полож. болѣзн., владѣлецъ предпріятія можетъ передать организацію больничнаго леченія больничной кассѣ. Касса въ этомъ случаѣ можетъ учредить собственную лечебницу, самостоятельно или совмѣстно съ другими кассами (ст. 42 полож. болѣзн.), или же входить въ соглашенія съ городскими и земскими общественными управленіями относительно больничнаго леченія своихъ членовъ.

Ст. 48 не предусматриваетъ права кассы заключать такія соглашенія съ частными лечебными заведеніями, тогда какъ ст. 47 опредѣленно предоставляетъ такое право предпринимателю. Но это упущеніе является очевидно лишь редакціоннымъ недосмотромъ, такъ какъ ст. 42 упоминаетъ и о частныхъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Если больничная касса не имѣетъ собственной лечебницы и не вступила въ соглашеніе съ земствомъ или городомъ, то участники ея лечатся въ земскихъ и городскихъ больницахъ на общемъ основаніи, причемъ стоимость ихъ леченія уплачиваетъ касса.

Въ объясненіи къ статьямъ 8 и 9 было уже сказано, что организація врачебной помощи можетъ быть удовлетворительна только при томъ условіи, если завѣдываніе ею возьмутъ на себя сами заинтересованныя лица—рабочіе въ лицѣ больничныхъ кассъ.

Изъ всѣхъ трехъ способовъ осуществленія больничной помощи, возможныхъ для кассы, самымъ правильнымъ является, конечно, первый—устройство собственной больницы. Но для большинства кассъ, по крайней мѣрѣ въ первое время, это окажется непосильнымъ. Касса, не имѣющая собственной больницы, должна озаботиться соглашеніемъ съ земской, городской или частной больницей, чтобы обезпечить своимъ членамъ мѣсто въ больницѣ въ случаѣ заболѣванія. Если предприниматели охотно предоставляютъ рабочихъ своей судьбѣ, ограничиваясь лишь уплатой стоимости ихъ леченія, то на обязанности больничной кассы лежитъ дѣйствительно обезпечить своимъ членамъ врачебную помощь путемъ соглашеній съ соотвѣтствую-

щими больницами. Въ этомъ только случаѣ участники больничныхъ кассъ, принявшихъ на себя организацію врачебной помощи, не будутъ «на общемъ для мѣстнаго населенія основаніи» безнадежно обивать пороги больницъ.

49. Уплачиваемая владѣльцемъ предпріятія или больничною кассою, въ возмѣщеніе расходовъ за предоставленное участникамъ кассы больничное (коечное) леченіе и родовспоможеніе, сумма исчисляется по числу сутокъ, въ предѣлахъ указаннаго въ статьѣ 45 срока пребыванія участника кассы въ лечебномъ заведеніи.

50. Суточная стоимость содержанія и леченія больного въ принадлежащихъ городскимъ и земскимъ общественнымъ управленіямъ или соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ лечебныхъ заведеніяхъ устанавливается присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ на два года впередъ, по даннымъ означенныхъ управленій и учрежденій о дѣйствительной стоимости содержанія и леченія больного въ принадлежащихъ имъ лечебныхъ заведеніяхъ.

Статьи 49 и 50 полож. болѣзн. опредѣляютъ порядокъ возмѣщенія предпринимателемъ или больничной кассой (если послѣдняя приметъ организацію врачебной помощи на себя) стоимости больничнаго леченія участниковъ кассы. Плата за больничное леченіе опредѣляется по числу сутокъ, проведенныхъ больнымъ въ лечебномъ заведеніи. При этомъ, въ силу категорическаго постановленія закона, владѣлецъ предпріятія и больничная касса платятъ за содержаніе и леченіе больного только въ предѣлахъ установленнаго ст. 45 четырехмѣсячнаго срока. Если рабочій остается въ больницѣ долѣе четырехъ мѣсяцевъ, то стоимость его леченія сверхъ этого срока предпринимателемъ и больничной кассой не подлежитъ обязательному возмѣщенію. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ онъ будетъ лечиться на счетъ земства или города, а въ частной лечебницѣ—на собственный счетъ.

Плата за больничное леченіе взимается, согласно ст. 50, по опредѣленной таксѣ. Такса эта не можетъ быть общей для всей Имперіи въ виду очень разнообразной въ разныхъ мѣстностяхъ средней стоимости содержанія и леченія больныхъ въ лечебныхъ заведеніяхъ. Поэтому установленіе ея поручено не центральному страховому органу надзора—страховому совѣту, а губернскимъ страховымъ присутствіямъ. Послѣднія, на основаніи доставленныхъ имъ земствами и городами дан-

ныхъ о дѣйствительной стоимости больничнаго леченія и содержанія больного, устанавливаютъ на два года впередъ опредѣленную суточную плату. Плата эта является обязательной какъ для земскихъ и городскихъ лечебницъ въ отношеніи содержащихся въ нихъ участниковъ больничныхъ кассъ, такъ и для владѣльцевъ предпріятій или больничныхъ кассъ, принявшихъ оказаніе врачебной помощи на себя.

51. Издержки владѣльца предпріятія по предоставленію врачебной помощи участникамъ больничной кассы, занятымъ въ предпріятіи по найму отъ подрядчика, возмѣщаются владѣльцу подрядчикомъ: 1) при предоставленіи первоначальной врачебной помощи и амбулаторнаго леченія—по расцѣнкѣ, установленной владѣльцемъ предпріятія и засвидѣтельствованной фабричнымъ инспекторомъ, и 2) при предоставленіи больничнаго (коечнаго) леченія—по суточной стоимости содержанія и леченія больного, опредѣленной, согласно статьѣ 50, присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ. Причитающіяся владѣльцу предпріятія, на основаніи настоящей статьи, издержки могутъ быть удерживаемы имъ изъ причитающейся подрядчику платы.

Рабочіе, занятые въ застрахованномъ предпріятіи по найму отъ подрядчика, подлежатъ дѣйствію полож. болѣзн. на общихъ основаніяхъ. Такъ же, какъ и лица, нанятыя непосредственно владѣльцемъ предпріятія, они пользуются правомъ на всѣ виды врачебной помощи за счетъ владѣльца предпріятія.

Но владѣльцу предпріятія предоставляется право на возмѣщеніе со стороны подрядчика расходовъ на врачебную помощь нанятымъ имъ рабочимъ. Ст. 50 опредѣляетъ порядокъ этихъ расчетовъ между владѣльцемъ предпріятія и подрядчикомъ.

52. Совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется:

1) изданіе правилъ какъ относительно устройства и содержанія лечебныхъ заведеній для участниковъ больничныхъ кассъ, такъ и относительно тѣхъ нормъ подачи врачебной помощи въ разныхъ ея видахъ (ст. 44), которыя должны быть соблюдаемы владѣльцами предпріятій

сообразно величинѣ сихъ предпріятій, числу ихъ рабочихъ и мѣстнымъ условіямъ;

2) опредѣленіе общихъ основаній для соглашеній по означеннымъ въ статьяхъ 46—48 предметамъ владѣльцевъ предпріятій и больничныхъ кассъ какъ между собою, такъ и съ упомянутыми въ статьѣ 46 управленіями, учрежденіями и заведеніями, и

3) установленіе формъ особой медицинской отчетности лечебныхъ заведеній, пользующихъ участниковъ больничныхъ кассъ.

Статьи 44—51 полож. болѣзн. устанавливаютъ лишь общія положенія о правѣ участниковъ больничныхъ кассъ на врачебную помощь и видахъ этой помощи. Изданіе же подробныхъ правилъ относительно практическаго осуществленія постановленій закона возложено ст. 52 на высшій страховой органъ—страховой совѣтъ.

Противъ такихъ полномочій страхового совѣта нельзя было бы возражать, если бы составъ совѣта былъ иной. При настоящемъ составѣ совѣта нужно опасаться слишкомъ снисходительнаго отношенія къ промышленникамъ.

IV. Денежныя пособія.

53. Больничныя кассы выдаютъ участникамъ кассъ денежныя пособія:

1) по случаю болѣзни или причиненнаго несчастнымъ случаемъ увѣчья, влекущихъ за собою утрату трудоспособности;

2) по случаю родовъ—беременнымъ и роженицамъ, и

3) по случаю смерти—на погребеніе.

Статья 53 полож. болѣзн. устанавливаетъ виды денежныхъ пособій, выплачиваемыхъ кассой ея участникамъ. Непремѣннымъ условіемъ полученія пособія на случай болѣзни или увѣчья является утрата трудоспособности. Если больной участникъ кассы по опредѣленію врача въ состояніи работать, то онъ не получаетъ денежнаго пособія, и пользуется лишь правомъ амбулаторнаго леченія за счетъ владѣльца предпріятія (ст. 44 и пунктъ 1 ст. 45).

Подъ «причиненнымъ несчастнымъ случаемъ увѣчьемъ» законъ разумѣетъ тѣлесное поврежденіе, причиненное несчастнымъ случаемъ,

происшедшимъ при работахъ предпріятія или вслѣдствіе работъ послѣдняго (ст. 13 полож. несч. случ.).

Выдачу денежныхъ пособій рабочему, утратившему трудоспособность вслѣдствіе такого увѣчья, ст. 53 возлагаетъ на больничныя кассы. Пунктъ 2 ст. 55 устанавливаетъ срокъ выдачи такихъ пособій въ 13 недѣль. По истеченіи этого срока увѣчный рабочій переходитъ на попеченіе страховыхъ товариществъ (ст. 18 полож. несч. случ.).

Установленіе такого порядка является существеннымъ отступленіемъ отъ дѣйствовавшаго до настоящаго времени закона 2-го іюня 1903 года объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими. Согласно ст. 1 этого закона владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать «рабочихъ, безъ различія ихъ пола и возраста, за утрату долѣе чѣмъ на три дня трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ». Ст. 6 указаннаго закона говоритъ далѣе, что временныя пособія, выдающіяся владѣльцемъ предпріятія пострадавшему до возстановленія трудоспособности или до признанія ея утраты постоянною, «назначаются со дня несчастнаго случая».

Законъ 23 іюня о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, замѣняя индивидуальную отвѣтственность владѣльцевъ предпріятій коллективной отвѣтственностью владѣльцевъ, объединенныхъ въ страховыхъ товариществахъ, снимаетъ съ этихъ товариществъ обязанность выдавать увѣчнымъ рабочимъ пособія въ продолженіе первыхъ 13 недѣль со дня несчастнаго случая и перелагаетъ эту обязанность на больничныя кассы. Вслѣдствіе этого часть расходовъ по вознагражденію потерпѣвшихъ, лежащая до сихъ поръ исключительно на предпринимателяхъ, переносится въ настоящее время на рабочихъ, такъ какъ $^3/_5$ взносовъ въ больничныя кассы уплачиваютъ сами рабочіе.

Такой порядокъ вводится по слѣдующимъ соображеніямъ [1]): «Съ введеніемъ обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при посредствѣ страховыхъ товариществъ . . . . . выдача всѣхъ вознагражденій потерпѣвшимъ рабочимъ, въ томъ числѣ и мелкихъ пособій, должна быть возложена на эти товарищества. А, между тѣмъ, производство ими мелкихъ выдачъ встрѣчаетъ рядъ существенныхъ затрудненій . . . . . Изъ 47.200 увѣчій, зарегистрированныхъ въ 1904 г. на фабрикахъ и заводахъ, 40.600 случаевъ относятся къ временной инвалидности. Сюда относятся мелкіе ушибы, порѣзы, пораненія и проч., излеченіе которыхъ длится въ общемъ непродолжительное время. По отношенію къ такого рода поврежденіямъ весьма

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 56—57.

важно, чтобы причитающіяся рабочимъ пособія выдавались имъ по возможности безъ промедленія и сложныхъ формальностей, что въ дѣйствительности и наблюдается въ настоящее время, когда выдача такихъ пособій производится самими промышленниками безъ всякихъ письменныхъ сношеній, по личному обращенію пострадавшихъ рабочихъ въ конторы промышленныхъ заведеній. Съ введеніемъ страхованія рабочихъ эта практика должна будетъ измѣниться, ибо всѣ обязательства по обезпеченію увѣчныхъ рабочихъ предположено перенести на страховыя товарищества, правленіе которыхъ будетъ стоять довольно далеко отъ рабочихъ. Съ возложеніемъ на эти товарищества обязанности выдавать рабочимъ мелкія пособія, полученіе таковыхъ будетъ уже сопряжено съ значительными трудностями и промедленіемъ».

По этимъ соображеніямъ министерствомъ признано болѣе цѣлесообразнымъ возложить, по примѣру Германіи, выдачу пособій потерпѣвшимъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль на больничныя кассы. «Такая постановка дѣла вполнѣ отвѣчаетъ интересамъ рабочихъ и въ то же время избавляетъ страховыя товарищества отъ крупныхъ, непроизводительныхъ, чисто агентурныхъ расходовъ» [1]).

Возложеніе на больничныя кассы выдачи мелкихъ временныхъ пособій потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ создастъ, безъ сомнѣнія, значительную экономію въ организаціи страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Вознагражденія за увѣчья, влекущія за собою кратковременную утрату трудоспособности, поглощаютъ въ страховыхъ товариществахъ несоразмѣрно большую долю расходовъ по управленію. Поэтому возложеніе выдачи такихъ пособій на больничныя кассы, съ точки зрѣнія организаціонной, является вполнѣ правильнымъ. Организаціонные расходы по выдачѣ этихъ пособій обойдутся больничнымъ кассамъ гораздо дешевле, чѣмъ страховымъ товариществамъ, вслѣдствіе ихъ непосредственной близости къ потерпѣвшимъ, и для самихъ пострадавшихъ несравненно удобнѣе и проще обращаться за пособіями къ больничной кассѣ, чѣмъ къ отдаленному страховому товариществу.

Но, повторяемъ, всѣ эти соображенія относятся лишь къ организаціи выдачи временныхъ пособій потерпѣвшимъ. По существу же постановка вопроса объ отвѣтственности предпринимателя за профессіональный рискъ рабочихъ отъ этого не мѣняется. Возложеніе этой отвѣтственности на предпринимателя дѣлаетъ его обязаннымъ нести всѣ расходы по вознагражденію рабочихъ за трудовыя увѣчья. Съ перенесеніемъ отвѣтственности съ отдѣльныхъ предпринимателей на страховыя товарищества всѣ расходы должны быть перенесены на

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 57 и 58.

нихъ. Если по соображеніямъ цѣлесообразности выдача пособій въ первое время послѣ несчастнаго случая возлагается на больничныя кассы, то страховыя товарищества должны имъ возмѣщать всѣ расходы на этотъ предметъ, включая и добавочныя издержки по управленію.

Министерская объяснительная записка говоритъ (стр. 60), что при составленіи законопроектовъ возникалъ вопросъ «о томъ, не слѣдовало ли бы возложить обязанность выдачи пособій увѣчнымъ рабочимъ въ теченіе извѣстнаго періода времени на больничныя кассы, но съ тѣмъ, чтобы эти расходы потомъ возмѣщались кассамъ страховыми товариществами. Такая постановка дѣла свелась бы собственно къ предоставленію больничнымъ кассамъ права производить расходы за счетъ страховыхъ товариществъ, что, несомнѣнно, привело бы къ постояннымъ и трудноразрѣшимымъ пререканіямъ между этими учрежденіями и создало бы чрезвычайное разстройство всей страховой организаціи».

Высказанное здѣсь опасеніе «пререканій» слѣдуетъ признать совершенно необоснованнымъ.

Въ Германіи, начиная съ пятой недѣли со дня несчастнаго случая пособіе потерпѣвшему опредѣляется въ $^2/_3$ его заработка. Если уставъ больничной кассы, къ которой принадлежитъ пострадавшій, устанавливаетъ денежныя пособія въ меньшемъ размѣрѣ, то, въ этомъ случаѣ, пострадавшему выдается изъ кассы дополнительное пособіе, которое затѣмъ возмѣщается кассѣ страховымъ товариществомъ. Такой порядокъ, однако, «разстройства страховой организаціи» не создаетъ, и безъ сомнѣнія могъ бы быть примѣненъ ко всѣмъ случаямъ трудовыхъ увѣчій и ко всѣмъ расходамъ кассъ на пособія пострадавшимъ.

Перелагая расходы по выдачѣ пособій увѣчнымъ въ первыя 13 недѣль на больничныя кассы, полож. болѣзн. даетъ «компенсацію» этихъ добавочныхъ расходовъ кассы въ формѣ нѣкотораго повышенія взносовъ въ больничную кассу предпринимателей по сравненію съ «образцомъ» россійскаго закона—германскимъ (въ Германіи предприниматели уплачиваютъ $^1/_2$ взносовъ рабочихъ, въ Россіи—$^2/_3$). Но отъ закона, издающагося спустя 30 лѣтъ послѣ своего «образца», можно было бы ожидать болѣе правильнаго съ точки зрѣнія теоріи соціальнаго страхованія опредѣленія доли предпринимателей въ стоимости страхованія на случай болѣзни [1]).

Такимъ образомъ, законъ 1912 года создаетъ значительную «экономію» для промышленниковъ и существенно нарушаетъ интересы рабочихъ, возлагая на нихъ часть расходовъ по вознагражденію увѣчныхъ рабочихъ, составлявшихъ до сихъ поръ въ полномъ объемѣ обязанность владѣльцевъ предпріятій.

---

[1]) Ср. выше, стр. 32—36.

54. Размѣръ денежнаго пособія по случаю болѣзни или увѣчья (ст. 53 п. 1) устанавливается въ предѣлахъ:

1) отъ половины до двухъ третей заработка заболѣвшаго участника, если на его иждивеніи находятся жена или недостигшія пятнадцатилѣтняго возраста дѣти законныя, узаконенныя, усыновленныя или внѣбрачныя, а равно воспитанники и пріемыши (св. зак., т. XI, зак. сост., ст. 570, прим., по прод. 1906 г.), или недостигшіе пятнадцатилѣтняго возраста братья или сестры, круглые сироты, или родственники въ прямой восходящей линіи,

и 2) отъ четверти до половины заработка заболѣвшаго участника,—при всякомъ иномъ семейномъ его положеніи, если въ отношеніи такихъ участниковъ не состоится особаго постановленія общаго собранія кассы (ст. 62 п. 1).

Участники кассы, болѣзнь коихъ вызвана ими умышленно или уголовно-наказуемымъ участіемъ какъ въ насильственныхъ дѣйствіяхъ, такъ и въ дракахъ, не имѣютъ права на полученіе денежнаго пособія изъ средствъ больничной кассы.

Наивысшій размѣръ установленнаго закономъ денежнаго пособія на случай болѣзни составляетъ $^2/_3$ заработка участника кассы.

Цѣль денежнаго пособія, выдаваемаго больничной кассой—обезпечить существованіе лишеннаго трудоспособности рабочаго и его семью. Исходя изъ этой цѣли, пособіе должно возмѣщать заработокъ рабочаго полностью, такъ какъ только въ этомъ случаѣ можетъ быть рѣчь объ обезпеченіи семьи рабочаго во время его болѣзни, требующей обычно добавочныхъ расходовъ, а слѣдовательно, и расширенія, а не сокращенія бюджета. Поэтому максимальный размѣръ пособія, допущенный ст. 54 полож. болѣзн., слѣдуетъ признать слишкомъ низкимъ. Германскій страховой законъ допускаетъ повышеніе больничнаго пособія до $^3/_4$ заработка заболѣвшаго. Слѣдовательно, и въ этомъ отношеніи россійскій законъ уступаетъ своему образцу.

Ст. 54 вводитъ не практикующееся нигдѣ различіе въ размѣрѣ пособій семейнымъ и одинокимъ участникамъ кассы. Первые получаютъ отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ заработка, вторые отъ $^1/_4$ до $^1/_2$. Это различіе введено согласно официальному объясненію по тѣмъ соображеніямъ, что «нужда, создаваемая утратой заработка вслѣдствіе болѣзни ра-

бочаго, гораздо менѣе ощутительна для одинокаго рабочаго, чѣмъ для семейнаго» [1]). По этимъ соображеніямъ пособіе одинокимъ урѣзывается вдвое по сравненію съ пособіемъ рабочихъ семейныхъ.

Однако, никакихъ точныхъ данныхъ объ относительной величинѣ бюджетовъ семейныхъ и одинокихъ рабочихъ не существуетъ, поэтому установленные закономъ предѣлы пособій одинокимъ являются совершенно произвольными.

Логическое развитіе принципа различія въ степени нужды требовало бы размѣры пособій поставить въ зависимость отъ числа членовъ семьи рабочаго, и въ интересахъ равенства внести такую же постепенность въ размѣры уплачиваемыхъ взносовъ: бюджетъ одинокаго рабочаго, вѣроятно, менѣе отличается отъ бюджета рабочаго женатаго, но бездѣтнаго, чѣмъ этотъ послѣдній отъ бюджета многосемейнаго рабочаго. Поэтому, если не дѣлается различія въ пособіяхъ въ зависимости отъ численности семьи, то нѣтъ основанія его дѣлать при полномъ отсутствіи семьи. Это тѣмъ болѣе вѣрно, что различіе это создается само собой, вслѣдствіе различной высоты заработка семейнаго и одинокаго рабочаго. Согласно анкетѣ 1908 г., произведенной среди петербургскихъ рабочихъ XII отдѣломъ русскаго техническаго общества, средній заработокъ одинокихъ рабочихъ составлялъ 444 р. 20 к., семейныхъ же—713 р. 96 коп. А такъ какъ пособія исчисляются въ доляхъ индивидуальнаго заработка, то тѣмъ самымъ достигается естественное относительное пониженіе пособія одинокаго рабочаго.

Согласно пункту 1 ст. 54 при опредѣленіи семейнаго положенія участника кассы, не проводится различія между его законными и узаконенными, усыновленными или внѣбрачными дѣтьми, воспитанниками или пріемышами. Воспитанниками и пріемышами (согласно ст. 570 закон. о состояніяхъ, на которую дѣлаетъ ссылку ст. 54 полож. болѣзн.) считаются лица, приписанныя къ семьѣ воспитателя съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ законахъ гражданскихъ (ст. 155 и 157). Въ отношеніи жены участника кассы пунктъ 1 ст. 54 не дѣлаетъ указанія на необходимость въ этомъ случаѣ законнаго брака. Въ виду этого, а также по аналогіи съ постановленіемъ ст. 54 относительно дѣтей, слѣдуетъ предполагать, что законный бракъ при опредѣленіи семейнаго положенія участника кассы не требуется; необходимо лишь, чтобы жена находилась на иждивеніи участника кассы. Пунктъ 1 ст. 54 не требуетъ совмѣстнаго жительства участника кассы съ его семьей. Поэтому рабочіе, имѣющіе, напр., семью въ деревнѣ и отсылающіе ей часть заработка,—имѣютъ право на денежное пособіе въ размѣрѣ, установленномъ для лицъ семейныхъ.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 94.

Въ силу всѣхъ приведенныхъ выше разъясненій разница между одинокимъ и семейнымъ участникомъ больничной кассы почти совершенно не существуетъ. Чрезвычайно трудно найти такого рабочаго, который въ томъ или иномъ размѣрѣ не поддерживалъ кого-либо изъ своихъ близкихъ. А въ такомъ случаѣ онъ уже не является одинокимъ въ смыслѣ ст. 54 полож. болѣзн., поэтому будетъ вполнѣ цѣлесообразно, если больничныя кассы всѣхъ своихъ участниковъ будутъ считать семейными и выдавать имъ пособія отъ $^1/_2$ до $^2/_3$ заработка.

Послѣдняя часть ст. 54 лишаетъ права на пособіе лицъ, причинившихъ себѣ болѣзнь умышленно, или уголовно наказуемымъ участіемъ въ дракѣ. Въ отношеніи умысла нельзя не замѣтить, что пособіе въ размѣрѣ $^1/_4$—$^2/_3$ заработка не является чѣмъ-то до такой степени заманчивымъ, чтобы ради его полученія были случаи умышленнаго причиненія болѣзни. Вообще было бы болѣе правильнымъ и болѣе совмѣстимымъ съ чувствомъ личнаго достоинства рабочихъ, если бы законъ устанавливалъ лишь общее положеніе, что больничная касса можетъ принять постановленіе о лишеніи своихъ участниковъ пособій въ указанныхъ послѣдней частью ст. 54 случаяхъ.

Въ Германіи страховой законъ 1911 г. содержитъ лишь указаніе, что соотвѣтствующее постановленіе можетъ быть включено въ уставъ больничной кассы.

55. Указанныя въ пунктѣ 1 статьи 53 денежныя пособія выдаются:

1) въ случаѣ болѣзни—съ четвертаго дня болѣзни по день выздоровленія, но не долѣе, какъ въ продолженіе двадцати шести недѣль; при повторныхъ заболѣваніяхъ—въ совокупности не долѣе, какъ въ продолженіе тридцати недѣль въ теченіе года, и

2) въ случаѣ увѣчья:

а) участникамъ кассы, не застрахованнымъ на основаніи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а равно тѣмъ участникамъ, на коихъ не распространяется дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 156^{19} (по прод. 1906 г.) устава о промышленности,—въ продолженіе сроковъ, въ пунктѣ 1 указанныхъ, и

б) участникамъ кассы, застрахованнымъ на основаніи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ

случаевъ и утратившимъ трудоспособность при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ означенномъ положеніи,—со дня несчастнаго случая до дня выздоровленія, но не долѣе, какъ въ продолженіе тринадцати недѣль.

Пособія эти выдаются за дѣйствительно пропущенные заболѣвшимъ рабочіе дни, если по сему предмету не состоялось иного постановленія общаго собранія кассы.

Пособія въ случаѣ болѣзни выдаются, согласно пункту 1 ст. 55, начиная съ четвертаго дня болѣзни. Такимъ образомъ, кратковременныя заболѣванія, длящіяся не болѣе трехъ дней совершенно не даютъ рабочему права на полученіе пособія, при длительныхъ же заболѣваніяхъ право это начинается лишь по истеченіи первыхъ трехъ дней болѣзни.

Такое правило установлено закономъ по тѣмъ основаніямъ, что «кратковременная болѣзнь, длящаяся менѣе трехъ дней и сопряженная поэтому съ потерей незначительной части заработка, не можетъ существеннымъ образомъ колебать имущественнаго положенія рабочихъ. Практическое же значеніе подобнаго ограниченія весьма велико въ томъ отношеніи, что . . . . . кратковременныя заболѣванія, по ихъ многочисленности и трудности разграниченія ихъ отъ простого прогула вслѣдствіе причинъ, нерѣдко лишающихъ рабочихъ права на вспомоществованіе (пьянство, лѣнь и пр.), могутъ создавать для самихъ больничныхъ кассъ серіозныя затрудненія по установленію фактовъ заболѣванія и по обязательству выдавать такимъ рабочимъ вспомоществованія» [1]).

Соображенія объяснительной записки весьма не убѣдительны. Пособія выдаются кассою по случаю болѣзни, и прогулы по лѣни, пьянству и т. п., понятно, къ такимъ случаямъ не относятся. Но касса устанавливаетъ контроль за больными, и контроль этотъ одинаково возможенъ какъ при длительныхъ, такъ и кратковременныхъ заболѣваніяхъ. Конечно, выдача пособій съ перваго дня болѣзни увеличитъ работу кассы и ея расходы, но при скудости бюджета рабочаго лишеніе заработка даже на 1—3 дня является уже существеннымъ ущербомъ, и въ большинствѣ случаевъ пособіе изъ кассы на это время явится для него подспорьемъ совершенно необходимымъ. Поэтому больничнымъ кассамъ слѣдуетъ пользоваться предоставленнымъ имъ закономъ (пунктъ 2 ст. 62 полож. болѣзн.) правомъ и постановлять о выдачѣ своимъ членамъ пособій, начиная съ перваго дня болѣзни.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 96.

Срокъ выдачи пособій въ случаѣ болѣзни опредѣленъ п. 1 ст. 55 въ 26 недѣль. Въ томъ случаѣ, если членъ кассы болѣетъ нѣсколько разъ въ теченіе года, пособія выдаются ему при каждомъ заболѣваніи, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы время, въ теченіе котораго больной получаетъ пособія, не превышало 30 недѣль въ году. Такимъ постановленіемъ имѣлось въ виду избѣжать переобремененія кассъ расходами на пособія такимъ хроническимъ больнымъ, болѣзнь которыхъ лишаетъ ихъ трудоспособности не непрерывно, а періодически, по нѣскольку разъ въ году [1]). Германскій законъ такого ограниченія срока пособій при повторныхъ заболѣваніяхъ не содержитъ.

Сроки, опредѣленные ст. 55 для выдачи пособій, установлены категорически; отступить отъ нихъ больничная касса не можетъ. Германскій законъ даетъ въ этомъ отношеніи больничной кассѣ большую самостоятельность: въ уставѣ кассы можетъ быть предусмотрѣно продленіе срока вспомоществованія до одного года.

Въ отношеніи трудовыхъ увѣчій, пунктъ 2 ст. 55 различаетъ лицъ, застрахованныхъ на основаніи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, и лицъ, не подчиненныхъ дѣйствію этого положенія. Кругъ лицъ, подлежащихъ дѣйствію полож. несч. случ. и дѣйствію полож. болѣзн., въ общемъ совпадаетъ.

Исключеніе составляютъ лишь иностранные подданные. Согласно ст. 68 полож. несч. случ. страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ можетъ быть особыми положеніями совѣта министровъ распространено на подданныхъ тѣхъ государствъ, «которыя предоставятъ русскимъ подданнымъ соотвѣтственное сему положенію обезпеченіе». Такимъ образомъ, иностранные подданные будутъ застрахованы отъ несчастныхъ случаевъ, не въ силу самаго полож. несч. случ., но особыми распоряженіями въ порядкѣ управленія. Кромѣ того, согласно ст. 68 полож. несч. случ., совершенно не будутъ подлежать страхованію подданные тѣхъ государствъ, гдѣ нѣтъ обязательнаго страхованія. Въ силу этого окажется незастрахованнымъ большое число рабочихъ азіатскихъ подданныхъ на юго-восточной окраинѣ Россіи.

Въ противоположность страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, полож. болѣзн. распространяется на всѣхъ иностранныхъ подданныхъ [2]). Такимъ образомъ, создается упомянутая въ пунктѣ 2 ст. 55 категорія лицъ, состоящихъ, въ силу полож. болѣзн., участниками больничныхъ кассъ и въ то же время не застрахованныхъ отъ несчастныхъ случаевъ. Кромѣ иностранныхъ подданныхъ, въ указанную категорію могутъ войти и нѣкоторыя другія лица. Страхованіе отъ не-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 97.

[2]) См. объясненіе къ ст. 4, стр. 50.

счастныхъ случаевъ осуществляется въ страховыхъ товариществахъ. Дѣятельность же страховыхъ товариществъ можетъ начаться и позже учрежденія больничныхъ кассъ. Въ силу этого многіе участники больничныхъ кассъ въ первое время дѣятельности кассы окажутся не подлежащими страхованію отъ несчастныхъ случаевъ.

До открытія страховыхъ товариществъ останется въ силѣ законъ 2-го іюня 1903 г. объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими—законъ этотъ и составляетъ, упомянутыя въ пунктѣ 2, правила, приложенныя къ статьѣ 156[19] устава о промышленности. Объемъ закона 2 іюня 1903 г. не совпадаетъ съ объемомъ полож. несч. случ. Закону этому подлежатъ лишь рабочіе фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности; слѣдовательно, дѣйствіе его не распространяется на желѣзнодорожныя (подъѣздныхъ путей), судоходныя по внутреннимъ водамъ и трамвайныя предпріятія, которыя подлежатъ страхованію въ силу ст. 1 полож. несч. случ.

Такимъ образомъ, участники больничныхъ кассъ распадутся, по крайней мѣрѣ, въ первое время дѣятельности кассъ, на слѣдующія три категоріи: 1) застрахованные отъ несчастныхъ случаевъ на основаніи полож. несч. случ., 2) незастрахованные въ силу этого положенія, но имѣющіе право на вознагражденіе за трудовое увѣчье по закону 2 іюня 1903 г., 3) незастрахованные въ силу полож. несч. случ. и не подлежащіе дѣйствію закона 2 іюня 1903 г.

Право на денежныя пособія участниковъ больничныхъ кассъ первой категоріи опредѣляется пунктомъ 2б статьи 55. Лица эти, въ случаѣ утраты трудоспособности, вызванной несчастнымъ случаемъ «при работахъ въ предпріятіи или вслѣдствіе работъ послѣдняго», получаютъ изъ больничной кассы денежное пособіе со дня несчастнаго случая до выздоровленія, но не долѣе тринадцати недѣль. По истеченіи этого срока, если трудоспособность увѣчнаго рабочаго къ тому времени не возстановится,—онъ переходитъ на попеченіе страхового товарищества въ силу ст. 18 полож. несч. случ. [1]).

Участники больничной кассы второй категоріи совершенно не получаютъ изъ больничной кассы пособій въ случаѣ трудового увѣчья. Пособія эти имъ выдаются со дня несчастнаго случая, въ силу ст. 5 и 6 закона 2-го іюня 1903 г. владѣльцемъ предпріятія, въ которомъ произошелъ несчастный случай.

Наконецъ, участники больничной кассы третьей категоріи (иностранные подданные, рабочіе трамвайныхъ, желѣзнодорожныхъ, судоходныхъ предпріятій—впредь до открытія дѣятельности страховыхъ товариществъ) никакими особыми правами въ случаѣ трудового увѣчья

---

[1]) См. ст. 59 полож. болѣзн., стр. 117.

не пользуются. Трудовое увѣчье ихъ приравнивается къ болѣзни и они получаютъ изъ больничной кассы денежныя пособія въ теченіе тѣхъ же сроковъ, которые установлены для пособій на случай болѣзни (пунктъ 2а ст. 55). Вознагражденіе же за трудовое увѣчье эти лица получаютъ отъ владѣльцевъ предпріятій судебнымъ порядкомъ на основаніи отвѣтственности за убытки, установленной общими гражданскими законами (св. зак., т. X, ч. 1, ст. 684).

Послѣдній абзацъ ст. 55 устанавливаетъ общее правило, что пособія больнымъ и увѣчнымъ участникамъ кассы выдаются только за пропущенные ими рабочіе дни. За дни праздничные и такіе, въ которые по какимъ-либо причинамъ предпріятіе не работало, больные и увѣчные члены кассы пособій не получаютъ. Пунктъ 3 статьи 62 полож. болѣзн. даетъ общему собранію больничной кассы право постановлять, что денежныя пособія выдаются и за дни праздничные и нерабочіе. Въ виду ограниченнаго размѣра установленныхъ закономъ денежныхъ пособій и недостаточнаго обезпеченія ими больныхъ членовъ кассы—общимъ собраніямъ больничныхъ кассъ слѣдуетъ пользоваться этимъ правомъ.

56. Размѣръ денежнаго пособія по случаю родовъ (ст. 53 п. 2) устанавливается въ предѣлахъ отъ половины до полнаго заработка участницы кассы. Пособіе это выдается беременнымъ—въ продолженіе двухъ недѣль, предшествующихъ родамъ, и роженицамъ—въ продолженіе четырехъ недѣль, слѣдующихъ за родами. Правомъ на пособіе беременныя пользуются лишь за время, въ теченіе котораго онѣ въ дѣйствительности не исполняли работъ по найму. Больничнымъ кассамъ предоставляется лишать денежнаго пособія, по случаю родовъ, роженицъ, приступившихъ къ работамъ по найму до истеченія четырехъ недѣль послѣ родовъ. Правомъ на денежное пособіе по случаю родовъ пользуются лишь тѣ участницы больничной кассы, кои состояли участницами этой кассы не менѣе трехъ мѣсяцевъ, предшествующихъ дню родовъ.

Установленное полож. болѣзн. пособіе по случаю родовъ является первой въ Россіи законодательной попыткой охраны материнства. Физическій трудъ женщины въ послѣднее время беременности и въ послѣродовой періодъ является гибельнымъ для здоровья матери и ребенка. Страхованіе материнства, обезпечивающее бере-

менной и родильницѣ необходимый отдыхъ, является существенной отраслью законодательной охраны труда.

Статья 56 полож. болѣзн. устанавливаетъ обязательное вспомоществованіе беременнымъ и родильницамъ въ формѣ денежныхъ пособій, выплачиваемыхъ больничными кассами. Денежное пособіе выдается участницамъ кассы въ теченіе двухъ недѣль до родовъ и четырехъ недѣль послѣ родовъ. При этомъ необходимымъ условіемъ является, чтобы за это время участница кассы дѣйствительно не работала по найму. Если беременная работница прекратила работу позже, чѣмъ за двѣ недѣли до родовъ, то она получаетъ пособіе для беременныхъ только за дѣйствительно пропущенное до родовъ время. То же относится и къ родильницѣ, приступившей къ работѣ до истеченія четырехъ недѣль послѣ родовъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, впрочемъ, родильница лишается пособія не безусловно, а лишь по постановленію больничной кассы.

Сроки, опредѣленные ст. 56 для пособій беременнымъ и родильницамъ, являются слишкомъ краткими. Здоровье матери требуетъ отдыха въ теченіе, по крайней мѣрѣ, 4 недѣль до родовъ и 6 недѣль послѣ родовъ. Лейпцигскимъ партейтагомъ германской соціалъ-демократической партіи выставлено требованіе о продленіи этого срока до 8 недѣль до родовъ и 8 недѣль послѣ родовъ.

Германскій законъ 1911 г. устанавливаетъ общій срокъ пособій по случаю родовъ въ 8 недѣль, изъ которыхъ не менѣе шести недѣль должно приходиться на послѣродовой періодъ. Кромѣ того, германскій законъ даетъ больничнымъ кассамъ право назначать матерямъ, кормящимъ грудью новорожденнаго, особое дополнительное пособіе въ теченіе двѣнадцати недѣль послѣ родовъ.

Полож. болѣзн. такого пособія для кормящихъ матерей не предусматриваетъ и тѣмъ самымъ фактически лишаетъ матерей-работницъ возможности кормить грудью новорожденныхъ по истеченіи четырехъ недѣль послѣ родовъ.

Размѣръ денежнаго пособія по случаю родовъ установленъ ст. 56 въ предѣлахъ отъ $^1/_2$ до полнаго заработка участницы кассы. Дѣйствительную высоту пособія въ этихъ предѣлахъ устанавливаетъ общее собраніе больничной кассы. Въ силу особыхъ расходовъ, вызываемыхъ беременностью и родами, больничнымъ кассамъ слѣдуетъ выдавать пособіе по случаю родовъ въ наивысшемъ, допущенномъ закономъ размѣрѣ. Только въ этомъ случаѣ ей дѣйствительно будетъ обезпеченъ необходимый отдыхъ. При низкомъ размѣрѣ пособія работница будетъ вынуждена или пренебречь имъ и приступить къ работамъ ранѣе четырехъ недѣль, чтобы заработать больше, чѣмъ ей даетъ пособіе; или же, не работая «по найму»,—т. е. исполняя букву

ст. 56, — непосильно работать у себя дома. И тотъ и другой случай будутъ одинаково вредно отражаться на здоровьѣ матери и ребенка.

Въ отношеніи размѣра денежнаго пособія по случаю родовъ законъ 23 іюня являетъ рѣдкій примѣръ уклоненія въ лучшую сторону отъ германскаго образца. По германскому закону размѣръ денежнаго пособія можетъ составлять отъ 1/2 до 3/4 заработка. Но это уклоненіе къ лучшему, понятно, съ лихвой покрывается уклоненіемъ къ худшему въ отношеніи сроковъ.

Ст. 56 обставляетъ право на пособіе по случаю родовъ однимъ очень тяжелымъ условіемъ: для полученія этого пособія изъ больничной кассы необходимо, чтобы работница въ теченіе не менѣе трехъ мѣсяцевъ до дня родовъ состояла участницей этой именно кассы. Это ограниченіе введено съ той цѣлью, чтобы воспрепятствовать «искусственному приливу беременныхъ женщинъ въ тѣ предпріятія, при коихъ учреждены больничныя кассы. Женщины, чувствуя приближеніе родовъ, могли бы на короткое время поступать на работы въ такія предпріятія, при которыхъ учреждены больничныя кассы и этимъ нарушать интересы прочихъ участниковъ кассы» [1]).

Въ министерской редакціи и въ редакціи, принятой Гос. Думой, ст. 56 полож. болѣзн. требовала лишь, чтобы работница состояла въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ участницей «какой-либо» больничной кассы. Особая комиссія Гос. Совѣта «исправила» ст. 56 такимъ образомъ, что право на пособіе обусловливается трехмѣсячнымъ участіемъ въ той именно кассѣ, изъ которой оно должно быть выдано. Въ такой редакціи ст. 56 и вошла въ законъ.

Предотвращая «искусственный приливъ беременныхъ женщинъ» въ одни предпріятія, законъ забываетъ однако возможность искусственнаго «отлива» ихъ изъ другихъ предпріятій. Практика фабричныхъ кассъ въ Германіи показала, что владѣльцы предпріятій нерѣдко увольняютъ подъ разными предлогами рабочихъ, могущихъ быть вслѣдствіе своей болѣзненности кандидатами на пособія и врачебную помощь изъ больничныхъ кассъ; увольняютъ они весьма часто и беременныхъ работницъ. Еще болѣе возможны поэтому случаи умышленнаго увольненія беременныхъ работницъ незадолго до родовъ у насъ. Уволенная работница, хотя бы она и нашла работу въ другомъ предпріятіи, гдѣ есть больничная касса, не получитъ уже права на пособіе въ силу ограниченія ст. 56.

Въ Германіи выжидательный срокъ для пособія по случаю родовъ не зависитъ отъ участія ея въ какой-либо опредѣленной кассѣ. До-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 98.

статочно, чтобы работница въ теченіе года до родовъ была не менѣе шести мѣсяцевъ застрахована въ какой угодно кассѣ.

Сроки, установленные ст. 56, имѣютъ въ виду нормальные роды; если роды осложняются болѣзнью, лишающей работницу трудоспособности и по истеченіи четырехъ недѣль, то она пользуется денежнымъ пособіемъ «на общихъ основаніяхъ, какъ и при всякихъ другихъ заболѣваніяхъ, т. е. въ теченіе не долѣе 26 недѣль» [1]).

Пособія по случаю родовъ, установленныя ст. 56 полож. болѣзн., выдаются всѣмъ участницамъ кассы, независимо отъ того, состоятъ онѣ, или нѣтъ, въ бракѣ; является ли ребенокъ «законнорожденнымъ» или «внѣбрачнымъ».

57. Размѣръ денежнаго пособія по случаю смерти (ст. 53 п. 3) устанавливается въ предѣлахъ отъ двадцатикратнаго до тридцатикратнаго дневного заработка умершаго участника кассы. Это пособіе предназначается на покрытіе расходовъ по погребенію и выдается тому, кто хоронилъ умершаго.

Денежное пособіе по случаю смерти имѣетъ цѣлью «покрыть расходы на погребеніе».

Размѣръ денежныхъ пособій на погребеніе устанавливается на основаніи ст. 61 полож. болѣзн. въ предѣлахъ отъ 20- до 30-кратнаго дневного заработка умершаго (по германскому закону размѣръ пособія на погребеніе можетъ быть установленъ въ предѣлахъ отъ 20- до 40-кратнаго заработка умершаго). Даже пособіе въ наивысшемъ размѣрѣ по закону 23 іюня 1912 г. будетъ едва покрывать расходы по погребенію. Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможенъ остатокъ отъ денежнаго пособія при томъ условіи, чтобы оно было назначено въ размѣрѣ тридцатикратнаго заработка.

Общему собранію больничной кассы слѣдуетъ назначать это пособіе въ наибольшемъ допущенномъ закономъ размѣрѣ, чтобы хотя въ ничтожной степени обезпечить семью умершаго, лишившуюся своего кормильца.

Пособіе на погребеніе выдается тому, кто хоронилъ умершаго, независимо отъ его родственнаго отношенія къ покойному. Статья 57 не рѣшаетъ вопроса, какъ поступать съ пособіемъ по случаю смерти, если умершаго хоронило лицо совершенно ему чужое, и дѣйствительные расходы на погребеніе меньше назначеннаго пособія. Германскій законъ для этого случая постановляетъ, что возможный оста-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 97.

токъ выдается послѣдовательно супругу, дѣтямъ, отцу, матери, братьямъ и сестрамъ, если они жили съ умершимъ ко времени его смерти общимъ хозяйствомъ. При отсутствіи таковыхъ остатокъ обращается въ пользу кассы.

Въ принятой Гос. Думой редакціи, ст. 57 содержала аналогичное постановленіе, но Гос. Совѣтъ его исключилъ, чтобы «не осложнять дѣятельности кассъ изслѣдованіемъ и выясненіемъ, кому и въ какой послѣдовательности таковые остатки должны быть вручены». При этомъ имѣлось въ виду, «что въ огромномъ большинствѣ случаевъ пособія на погребеніе будутъ выдаваться очень небольшими суммами, а остатки этихъ пособій, могущіе образоваться въ томъ или иномъ случаѣ, будутъ выражаться въ самыхъ ничтожныхъ цифрахъ» [1]).

Въ виду исключенія изъ ст. 57 указаннаго постановленія, ее слѣдуетъ толковать такъ, что пособіе на погребеніе выдается полностью тому, кто хоронилъ умершаго, независимо отъ дѣйствительной стоимости погребенія.

58. Денежное пособіе по случаю смерти застрахованнаго на основаніи положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ участника кассы, умершаго при условіяхъ, предусмотрѣнныхъ означеннымъ положеніемъ, выдается больничною кассою за счетъ подлежащаго страхового товарищества въ размѣрѣ, предусмотрѣнномъ предыдущею статьею.

59. Больничныя кассы не оказываютъ предусмотрѣнныхъ пунктами 1 и 3 статьи 53 денежныхъ пособій тѣмъ изъ пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ участниковъ кассы, на коихъ распространяется дѣйствіе правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 156^{19} (по прод. 1906 г.) устава о промышленности.

Статья 26 полож. несч. случ. обязываетъ страховое товарищество возмѣстить издержки по погребенію умершаго, въ размѣрахъ отъ двадцатикратнаго до тридцатикратнаго его заработка; при этомъ требуется, чтобы смерть послѣдовала «отъ несчастнаго случая не позднѣе двухъ лѣтъ со дня сего случая или же и позднѣе двухъ лѣтъ, если леченіе производилось въ теченіе этого времени».

---

[1]) См. докладъ комиссіи Гос. Совѣта (болѣзн.), стр. 27.

Въ случаѣ смерти участника кассы, застрахованнаго отъ несчастныхъ случаевъ, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ ст. 26 полож. несч. случ., пособіе на погребеніе выдается на основаніи ст. 58 полож. болѣзн. больничной кассой, но страховое товарищество возмѣщаетъ кассѣ этотъ расходъ.

Статья §59 полож. болѣзн. имѣетъ въ виду тѣхъ участниковъ больничной кассы, въ отношеніи которыхъ сохраняетъ свое дѣйствіе законъ 2 іюня 1903 г. Эти лица въ случаѣ трудового увѣчья получаютъ пособія непосредственно отъ предпринимателя, у котораго они были заняты во время несчастнаго случая. Предприниматель же выдаетъ и пособіе на погребеніе.

При смерти отъ несчастнаго случая участника кассы, не застрахованнаго въ силу полож. несч. случ. и не подлежащаго дѣйствію закона 2-го іюня 1903 г.[1]), пособіе на погребеніе выдается больничной кассой на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ случаѣ смерти умершихъ отъ болѣзни.

60. Денежное пособіе исчисляется по тому заработку участника кассы, по которому опредѣляются его взносы въ больничную кассу.

Денежныя пособія исчисляются, согласно ст. 54 полож. болѣзн., въ доляхъ заработка. Ст. 60 устанавливаетъ правило, что пособія исчисляются съ той же суммы заработка участника кассы, съ которой исчисляются его взносы.

Правило это, высказанное въ такой общей формѣ, представляется неяснымъ. Заработокъ участника кассы, а соотвѣтственно и его взносы могутъ отъ одного платежнаго срока къ другому сильно колебаться. Къ моменту болѣзни участника кассы заработокъ его, по которому исчисленъ послѣдній взносъ, можетъ случайно оказаться значительно выше или ниже обычнаго. Поэтому было бы неправильнымъ исчислять пособіе съ этого послѣдняго заработка. Слѣдовало бы въ основаніе исчисленія пособій брать не послѣдній заработокъ, а средній изъ суммы заработковъ за извѣстное число платежныхъ сроковъ. Такой порядокъ устранилъ бы вліяніе случайныхъ причинъ на высоту пособія.

Въ развитіе ст. 60 касса можетъ опредѣлять порядокъ исчисленія пособій въ своемъ уставѣ на основаніи пункта 8 ст. 25 полож. болѣзн.

---

[1]) См. объясненіе къ ст. 55, стр. 110—112.

61. Размѣръ денежныхъ пособій устанавливается ежегодно общимъ собраніемъ кассы, на годъ впередъ, въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьяхъ 54, 56 и 57.

Статьи 54, 56 и 57 полож. болѣзн. устанавливаютъ лишь наименьшій и наибольшій размѣръ денежныхъ пособій. Дѣйствительный размѣръ пособій въ этихъ предѣлахъ устанавливаетъ общее собраніе кассы ежегодно, на годъ впередъ. По германскому закону больничныя кассы опредѣляютъ размѣръ пособій въ своемъ уставѣ. Слѣдовательно, разъ опредѣленный размѣръ пособія можетъ тамъ быть повышенъ или пониженъ только въ порядкѣ измѣненія устава. Ст. 61 полож. болѣзн. даетъ въ этомъ отношеніи большій просторъ больничнымъ кассамъ: ежегодно въ зависимости отъ финансоваго состоянія кассы размѣръ пособій можетъ повышаться или понижаться по постановленію общаго собранія.

Давая общимъ собраніямъ кассы такую относительную свободу дѣйствій, составители закона руководились не либерализмомъ, а опасеніемъ за финансовую устойчивость больничныхъ кассъ. Мелкія фабричныя кассы будутъ имѣть очень скудный и неустойчивый бюджетъ—всякое случайное колебаніе заболѣваемости при маломъ количествѣ членовъ будетъ отражаться очень чувствительно на средствахъ кассы. Право сжимать соотвѣтственно сокращенію средствъ расходъ на пособія является плохимъ средствомъ, неспособнымъ возмѣстить коренной недостатокъ фабричной кассы—малую численность ея членовъ.

Общія собранія больничныхъ кассъ должны пользоваться правомъ, предоставленнымъ имъ ст. 61, въ направленіи возможнаго увеличенія размѣра денежныхъ пособій, въ виду недостаточности даже наивысшаго, допущеннаго закономъ, размѣра этихъ пособій.

62. Общему собранію больничной кассы предоставляется постановлять: 1) что участникъ кассы, изъ числа лицъ, упомянутыхъ въ пунктѣ 2 статьи 54, при помѣщеніи его въ больницу, теряетъ право на полученіе денежнаго пособія (ст. 53 п. 1), или что пособіе такому участнику можетъ быть уменьшено противъ низшаго размѣра, указаннаго въ пунктѣ 2 статьи 54; 2) что выдача денежныхъ пособій по случаю болѣзни производится ранѣе четвертаго дня болѣзни (ст. 55 п. 1); 3) что въ число дней, за которые выдается денежное пособіе, могутъ быть зачтены также и праздники и дни перерыва

въ работахъ предпріятія; 4) что лицо, выбывшее изъ кассы, сохраняетъ въ теченіе мѣсяца право на полученіе денежныхъ пособій въ наименьшихъ размѣрахъ, опредѣленныхъ статьями 54, 56 и 57, при условіи, что это лицо не вступило въ число участниковъ другой кассы, и 5) что право на полученіе денежныхъ пособій всѣхъ видовъ или только нѣкоторыхъ изъ нихъ пріобрѣтается послѣ пребыванія въ числѣ участниковъ кассы въ теченіе опредѣленнаго срока, не превышающаго двухъ недѣль.

Ст. 62 полож. болѣзн. даетъ общему собранію больничной кассы право по своему усмотрѣнію вносить нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ назначенія денежныхъ пособій.

Пунктъ 1 ст. 62 относится къ участникамъ кассы, не имѣющимъ на иждивеніи семьи. Общее собраніе больничной кассы имѣетъ право постановлять о томъ, что «одинокіе» участники кассы, помѣщенные въ больницу и получающіе тамъ полное содержаніе, теряютъ право на денежное пособіе или получаютъ его въ уменьшенномъ размѣрѣ. Совершенное лишеніе денежнаго пособія недопустимо безусловно, ибо и «одинокій» больной имѣетъ другія потребности, кромѣ «содержанія», которое онъ получитъ въ больницѣ. Уменьшеніе же размѣра пособія по случаю болѣзни имѣетъ внѣшній обликъ цѣлесообразности и справедливости. Но это только—на первый взглядъ. Если бы денежное пособіе выдавалось въ размѣрѣ полнаго заработка, тогда могла бы явиться возможность уменьшенія размѣра этого пособія при помѣщеніи участника кассы въ больницу. Но вѣдь участникъ кассы, не имѣющій на своемъ иждивеніи семьи, имѣетъ право на пособіе отъ $^1/_4$ до $^1/_2$ заработка. Такое незначительное пособіе ни при какихъ условіяхъ урѣзывать нельзя. Да, наконецъ, «одинокихъ» участниковъ кассы почти не будетъ совершенно [1]). А потому и постановленіе относительно «одинокихъ» участниковъ кассы теряетъ всякій смыслъ.

Рабочимъ вообще нужно помнить, что наводить экономію въ больничной кассѣ совершенно не въ ихъ интересахъ.

Относительно пунктовъ 2-го и 3-го ст. 62 слѣдуетъ замѣтить, что общее собраніе должно пользоваться своимъ правомъ постановлять о выдачѣ пособій съ перваго дня болѣзни, а также за нерабочіе дни и праздники [2]).

---

[1]) См. объясненіе къ ст. 54, стр. 107—109.

[2]) См. объясненіе къ ст. 55, стр. 110—113.

Пунктъ 4 ст. 62 предоставляетъ общему собранію больничной кассы постановлять, что выбывшій ея участникъ сохраняетъ право на денежное пособіе въ теченіе мѣсяца по уходѣ изъ кассы, при условіи, что онъ не состоитъ въ это время въ числѣ участниковъ другой больничной кассы. Пособіе въ этомъ случаѣ выдается въ наинизшемъ, установленномъ закономъ, размѣрѣ.

Германскій законъ ограничиваетъ подобное право больничной кассы тѣми случаями, когда рабочій выбываетъ изъ кассы, вслѣдствіе безработицы. Это ограниченіе вполнѣ понятно, такъ какъ страхованіе въ Германіи обнимаетъ почти всѣхъ лицъ, занимающихся наемнымъ трудомъ. Поэтому рабочій выбывающій изъ одной кассы за очень немногими исключеніями становится членомъ какой-либо другой кассы въ зависимости отъ рода своихъ занятій. Во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ обезпеченъ пособіемъ на случай болѣзни, и лишь безработица лишаетъ его этого обезпеченія. У насъ же, при очень узкомъ кругѣ страхуемыхъ лицъ, уходъ изъ кассы рабочаго, даже при поступленіи его въ другое предпріятіе, далеко не всегда дѣлаетъ его членомъ другой больничной кассы.

Случаи, предусмотрѣнные пунктомъ 4 ст. 62, будутъ весьма часты и потому, въ интересахъ покидающихъ больничную кассу лицъ, общимъ собраніямъ слѣдуетъ принимать постановленіе о сохраненіи за этими лицами права на пособіе, тѣмъ болѣе, что право это вполнѣ оправдывается участіемъ ихъ во взносахъ.

При господствѣ въ россійскомъ страхованіи фабричныхъ кассъ весьма возможны, какъ показываетъ германская практика, случаи увольненія участниковъ кассъ неугодныхъ хозяевамъ, слишкомъ «строптивыхъ», слишкомъ «сознательныхъ» и т. д. Возможны также случаи увольненія болѣзненныхъ рабочихъ, беременныхъ работницъ. Хотя бы для нѣкотораго облегченія этихъ жертвъ принципа фабричныхъ кассъ необходимо установленіе льготнаго мѣсячнаго срока.

Мѣсячный срокъ, установленный пунктомъ 4 ст. 62, относится лишь къ самому назначенію пособія. Назначенное же въ теченіе льготнаго мѣсяца пособіе выдается бывшему участнику кассы на общихъ основаніяхъ, т. е. въ продолженіе сроковъ, установленныхъ ст. 55 и 56.

Пунктъ 5 ст. 62 позволяетъ больничной кассѣ устанавливать такъ называемый выжидательный срокъ для полученія права на пособіе, не превышающій двухъ недѣль. По официальному объясненію «мѣра эта направлена противъ искусственнаго подбора участниковъ кассы изъ лицъ, чувствующихъ приближеніе болѣзни и нанимающихся на работы съ цѣлью полученія вспомоществованія изъ кассы за время

БИБЛІОТЕКА Ученаго Комитета Мин. Фин.

болѣзни» [1]). Объясненіе это, поражая своимъ цинизмомъ, предполагаетъ притомъ совершенно невѣроятное предвидѣніе рабочимъ продолжительнаго заболѣванія. Въ виду того, что обязанности рабочаго, какъ члена кассы, начинаются съ перваго же дня его вступленія, и права его должны возникать съ этого же дня.

Установленіе выжидательнаго срока сколько-нибудь справедливо только для добровольно страхующихся лицъ. Добровольное страхованіе возникаетъ и прекращается по усмотрѣнію страхующагося лица, и потому установленіе для такихъ лицъ выжидательнаго срока даетъ больничной кассѣ нѣкоторую гарантію того, что издержки на пособія добровольно застрахованному при кратковременномъ страхованіи не превысятъ чрезмѣрно его взносы. Германскій законъ допускаетъ выжидательный срокъ только для лицъ, добровольно застрахованныхъ въ больничныхъ кассахъ. Полож. болѣзн. добровольнаго страхованія не предусматриваетъ, и потому установленіе допущеннаго пунктомъ 5ст. 62 выжидательнаго срока было бы нецѣлесообразнымъ и несправедливымъ

63. Общему собранію больничной кассы предоставляется постановлять, что участники кассы, нарушающіе уставъ или постановленія общаго собранія относительно порядка подачи заявленій о болѣзни и исполненія заболѣвшими распоряженій врачебнаго персонала, пользующаго больныхъ,—могутъ быть лишаемы денежнаго пособія частью или полностью, либо подвергаемы денежному взысканію въ пользу больничной кассы. Размѣръ этого взысканія опредѣляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ постановленіемъ правленія кассы и не можетъ превышать трехъ рублей за каждое нарушеніе; означенное постановленіе правленія сообщается владѣльцу предпріятія, который удерживаетъ, при ближайшемъ платежѣ заработка, наложенное взысканіе.

Ст. 63 полож. болѣзн. содержитъ общее всѣмъ больничнымъ кассамъ на Западѣ положеніе о дисциплинарной власти общаго собранія кассы по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ. Общее собраніе больничной кассы издаетъ правила относительно способа и срока заявленій о болѣзни, контроля за больными членами, наблюденія за исполненіемъ предписаній врача и т. п. Всѣ эти правила кассы направлены на огражденіе кассы отъ имущественнаго ущерба, который ей

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 102.

могла бы причинить небрежность или недобросовѣстность членовъ, ведущая къ затяжкѣ болѣзни, неправомѣрное полученіе пособій и т. д.

Общее собраніе можетъ, согласно ст. 63, постановить, что за нарушеніе указанныхъ правилъ участники кассы подвергаются денежному взысканію или могутъ быть лишены денежнаго пособія, частью или полностью. Если такое постановленіе общаго собранія состоялось, то, при каждомъ отдѣльномъ случаѣ нарушенія, право лишать пособія или налагать взысканіе предоставляется правленію. При этомъ размѣръ наложеннаго денежнаго взысканія не долженъ превышать трехъ руб. Участники кассы, признающіе наложенное правленіемъ взысканіе неправильнымъ, могутъ рѣшеніе правленія обжаловать въ общее собраніе (пунктъ 5 ст. 94 полож. болѣзн.).

Предоставленіе больничной кассѣ диспиплинарной власти надъ своими членами, не возбуждало бы никакихъ сомнѣній въ своей правильности, если бы органъ этой власти—общее собраніе и правленіе были дѣйствительно представителями участниковъ кассы—рабочихъ. Но въ общемъ собраніи и правленіи будутъ имѣть большой, а нерѣдко слишкомъ большой вѣсъ предприниматель и его представители. При такихъ условіяхъ право налагать взысканія можетъ обратиться въ травлю неугодныхъ хозяину участниковъ кассы. Поэтому представителямъ рабочихъ, участвующимъ въ общемъ собраніи и правленіи, слѣдуетъ съ большой осторожностью относиться къ этому своему праву.

Что же касается видовъ карательныхъ мѣръ, которыя ст. 63 позволяетъ примѣнять больничной кассѣ, то одна изъ нихъ—лишеніе пособія—является безусловно недопустимой съ точки зрѣнія интересовъ участниковъ кассы. Право на пособіе возникаетъ изъ самаго факта участія въ кассѣ, болѣзнь рабочаго, влекущая за собой потерю заработка, является достаточнымъ основаніемъ для полученія пособія. Никакое нарушеніе обязательныхъ правилъ не можетъ оправдать лишеніе участника кассы пособія, поскольку есть налицо болѣзнь, дающая право на обезпеченіе и требующая его.

По этимъ соображеніямъ, единственной допустимой мѣрой со стороны общаго собранія является денежное взысканіе, ограниченное притомъ извѣстнымъ наибольшимъ предѣломъ. Германскій законъ даетъ правленію кассы право налагать взысканіе въ размѣрѣ не свыше тройного суточнаго денежнаго пособія по случаю болѣзни за каждый случай нарушенія.

V. Средства больничныхъ кассъ.

64. Средства больничныхъ кассъ образуются: 1) изъ взносовъ участниковъ и приплатъ владѣльцевъ предпрія-

тій; 2) изъ доходовъ съ имущества кассы; 3) изъ пособій и пожертвованій; 4) изъ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ правленіями больничныхъ кассъ (ст. 63); 5) изъ пеней (ст. 68), и 6) изъ случайныхъ поступленій.

Примѣчаніе. Взносы за участниковъ больничной кассы, занятыхъ въ предпріятіи по найму отъ подрядчика, а равно приплаты за этихъ лицъ, уплачиваются въ кассу владѣльцемъ предпріятія. Суммы эти подлежатъ возмѣщенію со стороны подрядчика владѣльцу и могутъ быть удерживаемы послѣднимъ изъ причитающейся подрядчику платы.

Главнымъ источникомъ средствъ больничныхъ кассъ являются взносы рабочихъ и приплаты предпринимателей. Страхованіе на случай утраты заработка, вслѣдствіе лишенія трудоспособности, должно быть принудительнымъ увеличеніемъ заработной платы рабочаго до такой степени, чтобы она обезпечивала его существованіе во время болѣзни [1]). Съ этой точки зрѣнія возложеніе части расходовъ по страхованію, и при томъ большей ихъ части, на рабочихъ противорѣчитъ интересамъ рабочаго класса и самому основанію теоріи соціальнаго страхованія.

Вторымъ источникомъ доходовъ кассы является доходъ съ ея имущества. Сюда относятся проценты съ капиталовъ, арендная плата съ недвижимаго имущества и проч. Установленіе полож. болѣзн. кассъ фабричнаго типа, изъ которыхъ подавляющее большинство будетъ мелкими, заставляетъ предполагать, что капиталы такихъ кассъ, а слѣдовательно и доходы съ нихъ, будутъ очень не велики.

Въ силу ст. 72 полож. болѣзн., больничныя кассы имѣютъ право принимать пособія и пожертвованія. Этотъ источникъ доходовъ и предусмотрѣнъ пунктомъ 3 ст. 64.

Если общее собраніе кассы приметъ, на основаніи ст. 63 полож. болѣзн., постановленіе о наложеніи на своихъ членовъ денежныхъ взысканій, то удержанныя взысканія, согласно пункту 4 ст. 64, обращаются точно также въ средства кассы.

Упомянутыя въ пунктѣ 5 ст. 63 пени взыскиваются, согласно ст. 68 полож. болѣзн., съ владѣльца предпріятія, въ случаѣ неуплаты имъ въ срокъ слѣдуемыхъ съ него больничной кассѣ суммъ.

Пунктъ 6 ст. 63 предусматриваетъ случайныя поступленія въ больничную кассу. Сюда можетъ относиться доходъ съ какого-либо

---

[1]) Ср. выше, стр. 54—55.

печатнаго изданія кассы, устроенной ею публичной лекціи, выставки и проч.

Въ первоначальномъ министерскомъ проектѣ и въ думской его редакціи предусматривался еще одинъ источникъ дохода больничныхъ кассъ, а именно: денежныя взысканія, налагаемыя на рабочихъ завѣдующими предпріятій. Штрафы эти въ настоящее время, согласно ст. 152 устава о промышленности, образуютъ при каждой фабрикѣ особый капиталъ, которымъ завѣдуетъ заводоуправленіе. Капиталъ этотъ употребляется, съ разрѣшенія фабричной инспекціи, на нужды рабочихъ.

Гос. Совѣтъ исключилъ изъ ст. 64 пунктъ объ обращеніи штрафного капитала въ средства кассы, по слѣдующимъ соображеніямъ: «Штрафные капиталы, состоящіе въ распоряженіи отдѣльныхъ фабричныхъ и заводскихъ управленій, очень не велики. Тѣмъ не менѣе, существованіе ихъ чрезвычайно полезно, такъ какъ даетъ владѣльцамъ предпріятій возможность оказывать рабочимъ матеріальную помощь въ случаяхъ инвалидности, болѣзни, различныхъ семейныхъ несчастій, пожаровъ и т. п. Съ изданіемъ закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни выдача пособій заболѣвшимъ рабочимъ конечно отпадаетъ. Эту обязанность примутъ на себя больничныя кассы. Но остаются случаи старости, семейныхъ несчастій, утраты имущества при пожарахъ и т. д., въ коихъ заботы о матеріальной поддержкѣ рабочихъ будутъ нравственно лежать по-прежнему на управленіи предпріятія. Поэтому представлялось бы болѣе цѣлесообразнымъ оставить штрафные капиталы въ завѣдываніи владѣльцевъ предпріятій для удовлетворенія этихъ нуждъ на прежнемъ основаніи, безъ передачи въ больничныя кассы» [1]).

На такое рѣшеніе Гос. Совѣта повліяло, безъ сомнѣнія, отношеніе къ штрафному капиталу промышленниковъ, желавшихъ оставить его въ своемъ распоряженіи [2]).

Съ точки зрѣнія интересовъ рабочихъ, система штрафовъ, налагаемыхъ на рабочихъ мастерами и другими членами заводоуправленія, должна быть упразднена. Но если ужъ эта система существуетъ, то было бы болѣе правильнымъ передать штрафные капиталы въ вѣдѣніе больничныхъ кассъ. Капиталы эти образуются изъ средствъ рабочихъ, рабочіе слѣдовательно должны ими распоряжаться; единственной же фабричной организаціей, гдѣ рабочіе пользуются, хотя и ограниченнымъ правомъ распоряжаться своими средствами, является больничная касса. Оставаясь въ рукахъ хозяевъ, штрафные капиталы разсматриваются ими, какъ своего рода благотворительный фондъ, изъ котораго они, по своему усмотрѣнію, оказываютъ «благодѣянія» рабочимъ. «Благодѣя-

---

[1]) См. докладъ особой комиссіи Гос. Совѣта (болѣзн.), стр. 27—28.

[2]) См., напр., объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 29.

нія» эти для рабочихъ унизительны, и далеко не всѣ рѣшаются обращаться съ просьбами о нихъ къ заводоуправленію. Для сколько-нибудь правильной помощи старикамъ и инвалидамъ эти капиталы слишкомъ ничтожны, и не этимъ путемъ, конечно, должна быть обезпечена старость и инвалидность. Передача же этихъ капиталовъ въ больничныя кассы [1]) дала бы имъ постоянный, хотя и незначительный относительно, притокъ средствъ, позволяющихъ расширить нѣкоторые виды дѣятельности кассъ, напр., выдачу пособій въ случаѣ болѣзни членовъ семействъ участниковъ кассы и т. п.

Примѣчаніе къ ст. 64 устанавливаетъ порядокъ отношеній къ больничной кассѣ рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіи по найму отъ подрядчика. Подрядчикъ, согласно ст. 64, ни въ какія отношенія съ больничной кассой не вступаетъ. Взносы, слѣдующіе въ кассу отъ рабочихъ, занятыхъ по найму отъ подрядчика, уплачиваетъ за нихъ владѣлецъ предпріятія, въ которомъ они работаютъ; онъ же вноситъ въ кассу и приплаты, причитающіяся къ взносамъ рабочихъ. Но такъ какъ работодателемъ такихъ рабочихъ является подрядчикъ, то законъ обязываетъ его возмѣстить владѣльцу предпріятія уплаченные за его рабочихъ взносы и приплаты.

Ст. 64 не даетъ никакихъ указаній на право подрядчика удерживать въ свою очередь съ заработной платы занятыхъ у него рабочихъ суммы уплаченныхъ за нихъ взносовъ. Подобныхъ указаній нѣтъ ни въ какой иной статьѣ закона 23 іюня 1912 года, а потому рабочіе, занятые у подрядчика, имѣютъ право не допускать вычетовъ изъ заработка, если бы такіе вычеты подрядчикъ хотѣлъ производить.

65. Размѣръ взносовъ участниковъ больничныхъ кассъ устанавливается общимъ собраніемъ кассы, въ предѣлахъ отъ одного до двухъ процентовъ съ суммы заработка. Въ больничныхъ кассахъ, съ числомъ участниковъ менѣе четырехсотъ, размѣръ взноса можетъ быть увеличенъ до трехъ процентовъ. Для лицъ, заработокъ которыхъ превышаетъ пять рублей въ день или содержаніе—одну тысячу пятьсотъ рублей въ годъ, взносъ исчисляется изъ пяти рублей въ день.

Согласно статьѣ 65 полож. болѣзн., взносы участниковъ больничныхъ кассъ не могутъ быть менѣе одного и болѣе двухъ процен-

---

[1]) Общая сумма взысканій, поступающихъ въ штрафные капиталы, составляетъ въ предпріятіяхъ, подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, около 500 тысячъ руб. въ годъ.

товъ ихъ заработка. Лишь въ мелкихъ кассахъ, съ числомъ участниковъ менѣе четырехсотъ, взносъ можетъ быть повышенъ до трехъ процентовъ. Въ указанныхъ закономъ предѣлахъ, дѣйствительный размѣръ взносовъ устанавливается общимъ собраніемъ кассы.

Взносы въ больничную кассу будутъ безъ сомнѣнія чувствительнымъ вычетомъ изъ заработной платы участниковъ кассы. Тѣмъ не менѣе въ интересахъ самихъ участниковъ лежитъ установленіе взносовъ въ наивысшемъ, допущенномъ закономъ, размѣрѣ.

Увеличеніе взносовъ рабочихъ повлечетъ за собой, въ силу ст. 67 полож. болѣзн., и увеличеніе приплатъ предпринимателей. Такимъ образомъ, чувствительное для рабочихъ увеличеніе вычетовъ изъ собственнаго кармана окупится относительно бо́льшимъ приростомъ средствъ кассы.

Установленіе наивысшихъ взносовъ сдѣлаетъ возможнымъ и назначеніе бо́льшихъ пособій, позволитъ организовать помощь членамъ семействъ участниковъ кассъ. Въ виду такой тѣсной связи между размѣрами взносовъ и пособій, общимъ собраніямъ кассы слѣдуетъ устанавливать наивысшіе взносы, несмотря на всю ихъ обременительность для бюджета рабочаго.

Въ виду финансовой неустойчивости мелкихъ больничныхъ кассъ и вѣроятной ихъ несостоятельности при всякомъ случайномъ повышеніи заболѣваемости ихъ участниковъ, наивысшій размѣръ взносовъ для этихъ кассъ увеличивается ст. 65 до трехъ процентовъ заработка. Этимъ постановленіемъ законъ обязываетъ рабочихъ расплачиваться за несостоятельность установленнаго имъ фабричнаго типа кассъ.

Германскій законъ даетъ больничнымъ кассамъ большій просторъ въ установленіи размѣра взносовъ. Наименьшій размѣръ взносовъ германскимъ закономъ не устанавливается совершенно, наибольшій же для нормальныхъ условій опредѣленъ въ три процента. Въ случаѣ недостаточности этого взноса для покрытія расходовъ кассы на обязательное страховое обезпеченіе, онъ можетъ быть повышенъ до четырехъ процентовъ, а по согласованному рѣшенію представителей предпринимателей и застрахованныхъ—и выше этого предѣла.

Статья 65 устанавливаетъ изъятіе изъ общаго порядка расчета взносовъ для лицъ, зарабатывающихъ болѣе пяти рублей въ день (при поденной или сдѣльной платѣ) и болѣе 1500 руб. въ годъ (при годовомъ расчетѣ содержанія). Взносы такихъ лицъ взимаются по расчету изъ пяти рублей въ день; излишекъ ихъ заработка сверхъ пяти рублей въ день при расчетѣ взносовъ во вниманіе не принимается. Согласно ст. 60 полож. болѣзн., пособія, выдаваемыя такимъ лицамъ, исчисляются точно такъ же въ отношеніи къ заработку въ пять руб. въ день.

66. По уставу больничной кассы, взамѣнъ исчисленія размѣра взноса въ процентномъ отношеніи къ заработку каждаго отдѣльнаго участника (ст. ст. 11 и 65), можетъ быть предусмотрѣно установленіе размѣровъ взносовъ по разрядамъ. Участникъ кассы причисляется къ соотвѣтствующему разряду на основаніи сообщаемыхъ владѣльцемъ предпріятія правленію больничной кассы свѣдѣній о размѣрѣ заработка участника. Правила о причисленіи участниковъ къ тому или иному разряду и о переводѣ, въ случаѣ измѣненія размѣра заработка, изъ одного разряда въ другой издаются правленіемъ больничной кассы въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ.

Статья 66 полож. болѣзн. позволяетъ больничной кассѣ примѣнить упрощенный порядокъ исчисленія взносовъ. Въ этомъ случаѣ касса устанавливаетъ нѣсколько разрядовъ заработка. Для каждаго разряда опредѣляются наинизшій и наивысшій размѣры заработка. Къ каждому разряду относятся кассой всѣ тѣ ея участники, дѣйствительный заработокъ которыхъ заключается между предѣльными заработками даннаго разряда.

Для исчисленія взносовъ и пособій для каждаго разряда устанавливается его средній заработокъ, представляющій всего чаще ариѳметическую среднюю предѣльныхъ заработковъ.

При такомъ поразрядномъ способѣ, взносы и пособія будутъ исчисляться не по дѣйствительному заработку участника кассы, а въ процентахъ къ среднему заработку того разряда, къ которому данный участникъ отнесенъ. Въ силу этого, взносъ въ кассу каждаго члена при такомъ способѣ будетъ обыкновенно нѣсколько выше или ниже того, который получился бы при исчисленіи взноса въ процентахъ къ дѣйствительному заработку. Уклоненіе это будетъ соотвѣтствовать въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ уклоненію дѣйствительнаго заработка отъ средняго. Но такъ какъ это послѣднее уклоненіе при большомъ числѣ разрядовъ не велико, то и разница въ величинѣ процентныхъ отчисленій, сдѣланныхъ по тому или другому способу въ отдѣльныхъ случаяхъ можетъ быть не большая. Въ среднемъ же суммы взносовъ каждаго разряда при томъ и другомъ способѣ исчисленій будутъ при большомъ числѣ случаевъ совпадать, такъ какъ уклоненія въ ту и другую сторону взаимно покроются.

При поразрядномъ способѣ можно исчислять взносы и пособія не по среднему заработку даннаго разряда, а по высшему. Положимъ, что къ одному изъ разрядовъ относятся всѣ участники кассы, зара-

батывающіе отъ 1 руб. до 1 руб. 50 к. Средній заработокъ для этого разряда будетъ 1 руб. 25 к. Можно исчислять взносы и пособія по среднему заработку въ 1 руб. 25 коп. Это, однако, будетъ съ ущербомъ для участника кассы, зарабатывающаго болѣе 1 руб. 25 коп., напр., 1 руб. 40 коп. Вмѣсто этого можно разсчитывать взносы и пособія по высшему заработку въ 1 руб. 50 к.; при такомъ способѣ не можетъ быть случая, чтобы заработокъ рабочаго оказался ниже того размѣра, по которому производятся расчеты. Все дѣло сведется къ нѣкоторому повышенію взносовъ, которые въ суммѣ будутъ разсчитываться по заработку, большему дѣйствительнаго. Но взамѣнъ будутъ больше и выдаваемыя пособія.

Поразрядный способъ исчисленія взносовъ представляетъ громадныя удобства, такъ какъ при этомъ устраняется необходимость массы мелкихъ вычисленій, необходимыхъ при расчетѣ взноса съ индивидуальныхъ заработковъ. Преимущества поразряднаго способа особенно замѣтны, если размѣръ взноса установленъ въ размѣрѣ дробнаго числа процентовъ ($1^1/_3\%$, $1^1/_4\%$ и т. п.). Большинство больничныхъ кассъ запада примѣняетъ именно этотъ поразрядный способъ исчисленія взносовъ и пособій.

Принявъ поразрядный способъ исчисленія взносовъ, уставъ кассы долженъ установить рядъ правилъ о порядкѣ причисленія участниковъ къ тому или иному разряду, о переводѣ изъ одного разряда въ другой при измѣнившемся заработкѣ и т. п.

67. Размѣръ приплатъ владѣльца предпріятія въ больничную кассу (ст. 64 п. 1) опредѣляется въ двѣ трети взносовъ, установленныхъ съ участниковъ кассы.

Приплаты владѣльца предпріятія къ взносамъ рабочихъ составляютъ двѣ трети этихъ взносовъ, а, слѣдовательно, двѣ пятыхъ общей суммы взносовъ въ больничную кассу.

Экономическая природа взносовъ и приплатъ совершенно различна. Взносы рабочихъ въ больничную кассу дѣлаются изъ личнаго бюджета рабочаго, сокращаютъ его потребленіе, заставляютъ ограничивать потребности, и потому составляютъ для него чувствительный матеріальный ущербъ. Приплаты владѣльца не отражаются нисколько на сферѣ его личнаго потребленія и входятъ какъ составная часть въ стоимость издержекъ производства, составляютъ возвратъ рабочему части прибавочной стоимости. На уровнѣ прибыли эти приплаты не отразятся, ибо онѣ составятъ незначительную часть издержекъ производства и, кромѣ того, при первомъ удобномъ случаѣ будутъ переложены на потребителей, посредствомъ повышенія цѣнъ продуктовъ.

Поэтому казалось бы, что если уже закономъ признано необходимымъ привлечь къ матеріальному участію въ страхованіи и самихъ рабочихъ, то доля ихъ въ расходахъ по страхованію должна быть значительно ниже доли предпринимателей—это вытекаетъ какъ изъ самой природы взносовъ и приплатъ, такъ и изъ различія относительной ихъ тяжести для рабочихъ и предпринимателей.

Однако, буржуазныя законодательства, во избѣжаніе «чрезмѣрнаго обремененія промышленности», устанавливаютъ въ большинствѣ случаевъ какъ разъ обратное соотношеніе взносовъ и приплатъ, возлагая большую часть страхового бремени на рабочихъ. Отъ этой буржуазной линіи не отступилъ и россійскій законъ.

Установленная закономъ 23 іюня 1912 года, норма приплатъ предпринимателей въ $^2/_3$ взносовъ рабочихъ является нѣсколько выше нормы образца россійскаго закона—закона германскаго, гдѣ приплаты промышленниковъ установлены въ размѣрѣ половины взносовъ рабочихъ. Такое повышеніе сдѣлано составителями закона въ виду возложенія на больничныя кассы расходовъ на пособія увѣчнымъ рабочимъ въ теченіе первыхъ 13 недѣль, тогда какъ до сихъ поръ выдача этихъ пособій была обязанностью предпринимателей [1]).

Противъ повышенія взносовъ энергично протестовали промышленники.

Любопытной иллюстраціей отношенія къ этому вопросу промышленниковъ является объяснительная записка совѣта съѣздовъ представителей промышленности и торговли [2]). Въ ней мы находимъ рядъ весьма «убѣдительныхъ» доказательствъ противъ повышенія предпринимательскихъ приплатъ въ Россіи, по сравненію съ болѣе «богатыми» странами, «гдѣ промышленность сильнѣе развита, несоизмѣримо болѣе окрѣпла и можетъ выдерживать значительно большіе расходы, чѣмъ русская промышленность». «Чтобы русская промышленность—говорятъ далѣе промышленники,—какъ болѣе молодая и слабая, могла преодолѣвать конкурренцію съ болѣе сильной промышленностью сосѣднихъ странъ и могла развиваться, необходимо предоставить ей болѣе льготныя условія, а не убивать ее наложеніемъ на ея плечи такихъ тяготъ, какихъ не несетъ болѣе сильная промышленность ни въ одной странѣ». Повышеніе предпринимательскихъ приплатъ вредно, по мнѣнію совѣта съѣздовъ, и для самихъ рабочихъ, и для больничныхъ кассъ—«оно будетъ поощрять рабочихъ къ болѣе щедрымъ выдачамъ пособій, чѣмъ въ Германіи, такъ какъ на каждый вносимый рубль они будутъ получать $^2/_3$ отъ владѣльца».

---

[1]) Ср. объясненіе къ ст. 53, стр. 104—106.

[2]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 31—33.

Уменьшеніе же приплатъ предпринимателей «должно пробудить среди участниковъ кассъ большій интересъ къ правильному и болѣе рачительному веденію кассы, къ болѣе осторожному распоряженію средствами и къ болѣе правильной постановкѣ оказанія пособій заболѣвшимъ. Разъ средства участниковъ кассъ будутъ составляться, главнымъ образомъ, изъ взносовъ самихъ участниковъ больничныхъ кассъ, то вслѣдствіе этого самыя кассы пріобрѣтутъ характеръ учрежденій взаимопомощи и освободятся отъ нѣкотораго благотворительнаго оттѣнка. Вмѣстѣ съ тѣмъ, рабочіе, сознавая себя хозяевами больничныхъ кассъ, создаваемыхъ, главнымъ образомъ, за счетъ своихъ пожертвованій, будутъ болѣе внимательно относиться къ трудному и сложному дѣлу веденія больничныхъ кассъ».

Ко всему сказанному слѣдуетъ еще прибавить, что промышленники при приплатахъ въ размѣрѣ половины взносовъ рабочихъ хотѣли еще возложить на больничныя кассы и оказаніе врачебной помощи. Подъ шумокъ «принципіальныхъ» разсужденій промышленники хотѣли съэкономить тѣ 10—15 милл. руб., которые они расходовали и должны будутъ расходовать на врачебную помощь рабочимъ.

Въ разсужденіяхъ промышленниковъ все очень характерно:—и жалобы на тяжелое положеніе россійской промышленности, и странное утвержденіе, что увеличеніе средствъ больничной кассы для нея вредно, а уменьшеніе—полезно, и въ особенности—не то лицемѣрный, не то просто безграмотный взглядъ на предпринимательскія приплаты, какъ на благотворительность.

Въ утѣшеніе промышленникамъ, такъ «искренно» желающимъ сдѣлать рабочихъ хозяевами больничной кассы, мы можемъ сказать, что рабочіе считаютъ себя хозяевами больничныхъ кассъ уже теперь, не видятъ «оттѣнка благотворительности» въ предпринимательскихъ приплатахъ и приростъ средствъ больничныхъ кассъ опаснымъ для себя не считаютъ.

Пожеланія промышленниковъ въ отношеніи размѣра приплатъ не нашли отраженія въ законѣ: норма приплатъ осталась тою же, какая была предложена министерствомъ.

Предпринимателямъ остается теперь другой способъ борьбы съ «чрезмѣрнымъ обремененіемъ отечественной промышленности»—экономія въ расходахъ больничныхъ кассъ, экономія въ расходахъ на врачебную помощь. Съ этимъ стремленіемъ къ экономіи со стороны промышленниковъ рабочимъ придется сталкиваться и считаться на каждомъ шагу.

68. Взносы участниковъ удерживаются владѣльцемъ предпріятія при уплатѣ заработка и вносятся имъ въ

больничную кассу въ недѣльный, со дня удержанія, срокъ. Одновременно владѣлецъ предпріятія вноситъ и причитающіяся съ него приплаты. Невнесенныя въ указанный срокъ деньги взыскиваются съ владѣльца предпріятія по распоряженію чиновъ фабричной инспекціи примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для взысканія по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ (свод. зак., т. XVI, ч. 2, пол. взыск. безспорн., изд. 1910 г., ст. 2), причемъ съ него взыскивается въ пользу больничной кассы пеня въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ невнесенной въ срокъ суммы, считая неполный мѣсяцъ за полный.

Статья 68 полож. болѣзн. опредѣляетъ порядокъ уплаты въ больничную кассу взносовъ рабочихъ и приплатъ предпринимателей. Взносы, слѣдующіе съ рабочихъ, удерживаются владѣльцемъ предпріятія при каждой получкѣ въ размѣрѣ, установленномъ общимъ собраніемъ кассы, согласно ст. 65 полож. болѣзн. Удержанные взносы вмѣстѣ со своими приплатами, владѣлецъ предпріятія вноситъ въ больничную кассу въ теченіе недѣли со дня ихъ удержанія. Въ случаѣ просрочки, подлежащія суммы взыскиваются съ владѣльца предпріятія въ порядкѣ, ст. 2 пол. взыск. безспорн. Статья эта (св. зак., т. XVI, ч. 2) гласитъ: «Казенныя палаты, управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ и другія мѣста казеннаго управленія о взысканіи по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ относятся въ мѣстную полицію, по мѣсту жительства отвѣтчика или по нахожденію его имѣнія».

Ссылка, сдѣланная ст. 68 полож. болѣзн. на ст. 2 пол. взыск. безспорн., даетъ больничной кассѣ право взыскивать съ владѣльца неуплаченную имъ въ срокъ сумму въ порядкѣ взысканія по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ. Согласно ст. 68 правленіе больничной кассы, въ этомъ случаѣ, дѣлаетъ заявленіе фабричному инспектору, который обращается къ мѣстной полиціи въ порядкѣ ст. 2 пол. взыск. безспорн.

69. Правильно поступившіе въ больничную кассу взносы и приплаты возвращенію не подлежатъ.

Согласно ст. 69 полож. болѣзн., правильно удержанные взносы и приплаты не возвращаются участникамъ кассы и владѣльцу предпріятія въ случаяхъ, напр., выбытія рабочаго изъ кассы, измѣненія его заработка, наступившаго по удержаніи взноса и т. п. Неправильное удержаніе взносовъ даетъ участникамъ кассы право иска, согласно ст. 10 полож. болѣзн.

70. Взносы не удерживаются съ участника кассы за все время, въ теченіе котораго онъ лишенъ трудоспособности. Равнымъ образомъ и владѣлецъ предпріятія освобождается въ такихъ случаяхъ отъ внесенія соотвѣтственной приплаты.

Лишенный трудоспособности участникъ кассы, не получая заработка, не уплачиваетъ и взносовъ въ больничную кассу. Освобожденіе въ такихъ случаяхъ и предпринимателя отъ его приплатъ является неправильнымъ, въ виду совершенно различнаго характера приплатъ и взносовъ: рабочій, лишаясь заработка, не имѣетъ фактической возможности уплатить свой взносъ, тогда какъ къ освобожденію предпринимателя отъ внесенія приплаты за занятаго у него больного рабочаго никакихъ основаній нѣтъ.

Ст. 70 полож. болѣзн. относится одинаково какъ къ тѣмъ случаямъ, когда лишенный трудоспособности рабочій получаетъ денежное пособіе изъ кассы, такъ и къ такимъ, напр., случаямъ, когда участникъ больничной кассы болѣетъ долѣе опредѣленнаго ст. 53 полож. болѣзн 26-недѣльнаго, а при повторныхъ заболѣваніяхъ и болѣе краткаго срока, и выдача ему пособія прекращена.

71. Если при уплатѣ заработка взносъ не былъ удержанъ, то удержаніе производится при слѣдующемъ платежѣ, независимо отъ взноса, причитающагося въ этотъ послѣдній срокъ.

Случаи, предусмотрѣнные статьей 71 полож. болѣзн., будутъ на практикѣ очень рѣдкими, такъ какъ взносы въ больничную кассу удерживаются съ рабочихъ принудительно при каждой получкѣ. Возможно, однако, что вслѣдствіе затруднительности расчета взносовъ—напр., при выдачѣ части сдѣльнаго заработка авансомъ—взносы удержаны владѣльцемъ предпріятія не будутъ. Въ такомъ случаѣ неуплаченные взносы удерживаются, согласно ст. 71, при слѣдующей получкѣ вмѣстѣ съ взносомъ, слѣдующимъ за этотъ послѣдній платежный срокъ.

72. Больничныя кассы могутъ принимать пособія и пожертвованія для цѣлей этихъ кассъ. Суммы эти расходуются согласно присвоенному имъ жертвователями назначенію, а при отсутствіи назначенія, поступаютъ въ запасный капиталъ.

Поступающія въ больничную кассу пособія и пожертвованія могутъ быть сдѣланы жертвователями для какихъ-либо опредѣленныхъ цѣлей. Въ этомъ случаѣ касса должна ими распоряжаться согласно съ волей жертвователей. Въ противномъ случаѣ, пожертвованія, не имѣющія опредѣленнаго назначенія поступаютъ въ запасный капиталъ кассы (ст. 76). Ст. 72 не указываетъ, какой органъ кассы рѣшаетъ вопросъ о пріемѣ пожертвованій. Изъ сопоставленія ст. 94 и 101 полож. болѣзн. слѣдуетъ заключить, что это право предоставлено общему собранію: послѣдній абзацъ ст. 94 говоритъ, что «общее собраніе вѣдаетъ всѣми дѣлами, исполненіе которыхъ не возложено закономъ на правленіе». Ст. же 101 въ числѣ предметовъ вѣдѣнія правленія права пріема пожертвованій не предусматриваетъ. Право больничной кассы принимать пособія и пожертвованія не ограничено закономъ необходимостью испрашивать разрѣшеніе у органовъ надзора.

73. Средства больничной кассы обращаются на образованіе капиталовъ: оборотнаго и запаснаго.

Предусмотрѣнное ст. 73 полож. болѣзн. образованіе оборотнаго и запаснаго капиталовъ, является обычнымъ для всѣхъ вообще учрежденій распредѣленіемъ ея средствъ. О назначеніи оборотнаго и запаснаго капиталовъ подробно говорится въ объясненіи къ статьямъ 74, 75 и 76.

74. Оборотный капиталъ составляется: 1) изъ взносовъ и приплатъ, за отчисленіемъ изъ нихъ установленной части въ запасный капиталъ; 2) изъ доходовъ съ имущества больничной кассы, и 3) изъ случайныхъ поступленій.

75. Текущіе расходы больничной кассы покрываются изъ оборотнаго капитала.

Оборотный капиталъ предназначается на текущіе расходы кассы по выдачѣ пособій, по управленію и другимъ видамъ ея дѣятельности. Почти весь притокъ средствъ въ больничную кассу за исключеніемъ опредѣленныхъ отчисленій въ запасный капиталъ поступаетъ въ оборотный капиталъ кассы. Это вполнѣ правильно, такъ какъ главной функціей кассы будетъ выдача денежныхъ пособій своимъ участникамъ—и этой ея задачей опредѣляется назначеніе поступающихъ въ нее средствъ.

Полож. болѣзн. не предусматриваетъ, куда должны быть отнесены взносы владѣльцевъ предпріятій на врачебную помощь, въ случаѣ если касса возьметъ ея организацію на себя. Въ виду отсутствія на это указанія въ законѣ, вопросъ о порядкѣ расходованія взносовъ на врачебную помощь долженъ быть предусмотрѣнъ уставомъ кассы. При этомъ наиболѣе цѣлесообразнымъ является обращеніе этихъ взносовъ въ общій оборотный капиталъ. Такое единство кассы даетъ возможность больничной кассѣ расходовать свои средства наиболѣе производительнымъ образомъ: при отсутствіи въ данное время крупныхъ затратъ на врачебную помощь касса будетъ въ состояніи часть взносовъ на эту цѣль обращать на другія нужды, и обратно при недостаточности взносовъ на врачебную помощь для какой-либо крупной единовременной затраты — можно будетъ употребить на это свободный излишекъ обыкновенныхъ взносовъ и приплатъ. Образованіе же изъ взносовъ на врачебную помощь особаго капитала, безъ права обращать его на другія цѣли и пополнять изъ другихъ источниковъ, можетъ сильно стѣснить дѣятельность больничной кассы.

76. Запасный капиталъ составляется: 1) изъ отчисленій изъ суммы взносовъ и приплатъ въ размѣрѣ, предусматриваемомъ уставомъ кассы, въ предѣлахъ отъ пяти до десяти процентовъ съ этой суммы; 2) изъ остатковъ отъ годовыхъ операцій кассы; 3) изъ поступленій, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 4 и 5 статьи 64, и 4) изъ пособій и пожертвованій, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія. Отчисленія (п. 1) прекращаются, когда по годовому отчету больничной кассы запасный капиталъ достигнетъ суммы, равной суммѣ расходовъ кассы за послѣдніе два отчетныхъ года, и возобновляются, если размѣръ запаснаго капитала упадетъ ниже этой суммы. При достиженіи запаснымъ капиталомъ указаннаго высшаго предѣла общее собраніе кассы можетъ уменьшить размѣръ взносовъ участниковъ противъ низшаго предѣла, установленнаго статьею 65.

77. Запасный капиталъ расходуется, когда оборотный капиталъ окажется недостаточнымъ для покрытія расходовъ больничной кассы.

Запасный капиталъ больничной кассы предназначается для покрытія ея дефицита, еслу текущіе расходы превысятъ размѣръ оборотнаго капитала. Наивысшій размѣръ запаснаго капитала долженъ согласно ст. 76 равняться суммѣ расходовъ кассы за два послѣднихъ отчетныхъ года. Такой небольшой относительно размѣръ установленъ «въ виду того, что больничныя кассы не принимаютъ на себя длящихся обязательствъ пенсіоннаго свойства». Размѣръ запаснаго капитала «долженъ быть исчисляемъ такимъ образомъ, чтобы запасный капиталъ могъ покрывать случайныя повышенія расходовъ кассы вслѣдствіе усиленныхъ заболѣваній ея участниковъ» [1]). Это разсужденіе является совершенно правильнымъ, такъ какъ накопленіе въ запасномъ капиталѣ большихъ суммъ было бы безполезнымъ для кассы и отвлекало бы часть ея средствъ отъ ихъ дѣйствительнаго назначенія—организаціи вспомоществованія участникамъ кассы.

Главнымъ источникомъ запаснаго капитала являются, согласно ст. 76, отчисленія отъ взносовъ и приплатъ въ больничную кассу. Размѣръ этихъ отчисленій устанавливаетъ общее собраніе кассы въ установленныхъ закономъ предѣлахъ,—отъ пяти до десяти процентовъ. Въ цѣляхъ обезпеченія участниковъ кассы возможно наивысшими пособіями, отчисленія эти слѣдуетъ устанавливать въ наинизшемъ пятипроцентномъ размѣрѣ.

Кромѣ отчисленій, въ запасный капиталъ поступаютъ остатки кассы по заключеніи отчетнаго года, денежныя взысканія и пени, взимаемыя въ порядкѣ ст. 63 и 68 полож. болѣзн., и пособія и пожертвованія, не имѣющія опредѣленнаго назначенія. Въ цѣляхъ единства средствъ и большей свободы дѣятельности больничной кассы, всѣ эти виды поступленій было бы правильнѣе, однако, относить въ оборотный капиталъ кассы. Германскій законъ устанавливаетъ болѣе раціональный порядокъ образованія запаснаго капитала: онъ составляетъ ее изъ отчисленій въ размѣрѣ не менѣе пяти процентовъ всѣхъ взносовъ въ больничную кассу.

Если запасный капиталъ достигнетъ указанной въ ст. 76 нормы, то обязательныя отчисленія въ него прекращаются. Если запасный капиталъ вновь уменьшится ниже этой нормы, отчисленія возобновляются.

Ст. 76 позволяетъ общему собранію больничной кассы уменьшить размѣръ взносовъ противъ наивысшаго законнаго предѣла (1% съ заработной платы), если запасный капиталъ достигнетъ опредѣленной закономъ нормы. Будетъ, однако, болѣе цѣлесообразнымъ, если общее собраніе кассы, не уменьшая взносовъ, увеличитъ въ этомъ случаѣ размѣръ выдаваемыхъ пособій.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 107.

78. Если средства оборотнаго капитала не покрываютъ текущихъ расходовъ больничной кассы и если, притомъ, запасный капиталъ уже сократился до половины своей наличности, бывшей къ началу отчетнаго года, то правленіе кассы обязано созвать общее собраніе для рѣшенія вопроса объ увеличеніи взносовъ участниковъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьѣ 65, или объ уменьшеніи обязательныхъ расходовъ кассы, въ допускаемыхъ симъ положеніемъ предѣлахъ, и о другихъ мѣрахъ къ упорядоченію дѣлъ кассы.

79. Въ случаѣ уклоненія правленія больничной кассы отъ созыва общаго собранія, предусмотрѣннаго предыдущею статьею, таковое собраніе созывается по распоряженію присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

80. Если взносы участниковъ будутъ установлены въ высшемъ размѣрѣ (ст. 65) и, тѣмъ не менѣе, средства больничной кассы окажутся недостаточными для покрытія расходовъ по оказанію денежныхъ пособій въ наименьшемъ, допускаемомъ симъ положеніемъ, размѣрѣ, то общему собранію предоставляется право повысить еще размѣръ взносовъ. При этомъ, однако, размѣръ приплатъ владѣльцевъ предпріятій въ больничныхъ кассахъ съ числомъ участниковъ не менѣе четырехсотъ не можетъ быть выше одного съ третью процента, а въ больничныхъ кассахъ съ числомъ участниковъ менѣе четырехсотъ — двухъ процентовъ отъ заработка участниковъ кассы, принятаго въ основаніе для исчисленія размѣра взносовъ. Состоявшееся на основаніи сей статьи постановленіе общаго собранія приводится въ исполненіе съ разрѣшенія присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

81. Въ случаѣ уклоненія общаго собранія отъ принятія предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 78 и 80 мѣръ, таковыя могутъ быть приняты присутствіемъ по дѣламъ

страхованія рабочихъ; распоряженія присутствія приводятся въ исполненіе правленіемъ больничной кассы.

Статьи 78—81 полож. болѣзн. предусматриваютъ случаи длительнаго дефицита кассы, постояннаго неблагопріятнаго отношенія между размѣромъ ея оборотнаго капитала и текущихъ расходовъ.

Запасный капиталъ, предназначенный для покрытія случайныхъ перерасходовъ, не можетъ спасти кассу при перерасходѣ постоянномъ. Поэтому такое положеніе кассы требуетъ экстренныхъ мѣръ для приведенія ея дѣлъ въ порядокъ.

Случаи постоянныхъ перерасходовъ будутъ, вѣроятно, очень частыми въ практикѣ мелкихъ фабричныхъ кассъ. Никакія средства, предлагаемыя ст. 78 въ видѣ повышенія взносовъ, уменьшенія пособій, не спасутъ такихъ кассъ отъ разоренія. Постоянный дефицитъ вытекаетъ изъ самой природы мелкой кассы, и сокращеніе ея бюджета, тяжело отражаясь на участникахъ кассы, не въ состояніи привести ея финансовыя дѣла въ равновѣсіе. Поэтому будетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, если общее собраніе такой кассы приметъ постановленіе о присоединеніи ея къ другой крупной кассѣ, въ порядкѣ ст. 22 полож. болѣзн. Такое постановленіе ст. 78 прямо не предусматривается, но принятіе его безъ сомнѣнія входитъ въ число упомянутыхъ ст. 78 «другихъ мѣръ къ упорядоченію дѣлъ кассы».

Ст. 78 требуетъ въ случаѣ постояннаго дефицита кассы,—если притомъ запасный капиталъ ея сократится до половиннаго размѣра по сравненію съ началомъ отчетнаго года,—созыва чрезвычайнаго общаго собранія. Общее собраніе въ числѣ мѣръ для упорядоченія дѣлъ кассы можетъ постановить объ увеличеніи взносовъ участниковъ или объ уменьшеніи расходовъ кассы.

Если взносы участниковъ будутъ увеличены до наивысшаго, допускаемаго ст. 65 полож. болѣзн. размѣра и тѣмъ не менѣе средства больничной кассы окажутся недостаточными для покрытія расходовъ на выдачу пособій въ наименьшихъ допускаемыхъ закономъ размѣрахъ, то общему собранію, согласно ст. 80, предоставляется право еще повысить размѣръ взносовъ. Но это повышеніе можетъ быть безгранично только по отношенію къ взносамъ рабочихъ. Владѣльцамъ предпріятія ст. 80 даетъ гарантію, что ихъ приплаты не будутъ превышать одного съ третью процента заработной платы въ крупныхъ кассахъ и двухъ процентовъ въ кассахъ мелкихъ съ числомъ участниковъ менѣе четырехсотъ. Эта привилегія предпринимателей установлена «въ тѣхъ видахъ, чтобы побудить рабочихъ къ возможно экономному расходованію средствъ кассы, когда ея финансовое положеніе оказывается тяжелымъ» [1]).

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 110 и 111.

Законъ предоставляетъ, слѣдовательно, рабочимъ расплачиваться изъ собственнаго кармана за несостоятельность мелкой фабричной кассы; средства предпринимателей въ этомъ случаѣ объявляются неприкосновенными.

Ст. 80 является однимъ изъ случаевъ законодательнаго огражденія интересовъ хозяевъ отъ невыгодныхъ для нихъ постановленій общаго собранія больничной кассы. Согласно ст. 88 полож. болѣзн. уполномоченные отъ рабочихъ имѣютъ въ общемъ собраніи кассы три пятыхъ общаго числа голосовъ. Поэтому, въ случаяхъ, не требующихъ абсолютнаго большинства голосовъ, предложенія, поддерживаемыя рабочими, соберутъ всегда достаточное большинство. Для обезпеченія хозяевъ отъ «чрезмѣрнаго посягательства» общаго собранія на ихъ карманъ, ст. 80 и вводитъ соотвѣтствующее ограниченіе компетенціи общаго собранія. Германскій законъ не допускаетъ ни въ какомъ случаѣ односторонняго увеличенія взносовъ рабочихъ безъ соотвѣтствующаго повышенія приплатъ предпринимателей. Для мѣстныхъ кассъ германскій законъ допускаетъ чрезвычайное повышеніе взносовъ и приплатъ свыше 6% заработной платы, причемъ для такого повышенія необходимо согласованное рѣшеніе представителей отъ работодателей и застрахованныхъ. Если повышеніе взносовъ не состоится, то несостоятельная касса приписывается къ какой-либо другой мѣстной кассѣ; если такое присоединеніе почему-либо окажется невозможнымъ или если, несмотря на присоединеніе, страховые взносы въ 6% все же будутъ недостаточны, то община должна ассигновать кассѣ денежную субсидію.

Сельскимъ, фабричнымъ и цеховымъ больничнымъ кассамъ законъ вообще не разрѣшаетъ увеличенія взносовъ свыше 6% заработной платы. Если взносы, увеличенные до этого предѣла, не покрываютъ расходовъ по выдачѣ пособій, то кассы получаютъ субсидію: сельскія—отъ общины, фабричныя—отъ работодателя, цеховыя—отъ цеха. Выдача этихъ субсидій обязательна. Такимъ образомъ, германскій законъ въ противоположность россійскому, возлагаетъ отвѣтственность за финансовое состояніе фабричной кассы на владѣльца предпріятія.

Увеличеніе взносовъ свыше установленнаго ст. 65 полож. болѣзн. высшаго предѣла является мѣрой крайней, «допускаемой только на случай невозможности отысканія иныхъ средствъ для обезпеченія дальнѣйшаго существованія кассы» [1]). Поэтому для проведенія такой мѣры недостаточно одного лишь постановленія общаго собранія, и необходимо разрѣшеніе страхового присутствія, которое по смыслу ст. 80 и законодательныхъ къ ней мотивовъ обязано, очевидно, пред-

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 111.

варительно убѣдиться въ томъ, что отысканіе другихъ мѣръ для обезпеченія дальнѣйшаго существованія кассы, дѣйствительно невозможно.

Принятіе какихъ-либо мѣръ для упорядоченія дѣлъ кассы является для нея обязательнымъ.

Если правленіе кассы въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 78, не созоветъ чрезвычайнаго общаго собранія, то таковое, согласно ст. 79, созывается по распоряженію страхового присутствія.

Присутствію предоставлено затѣмъ ст. 81 полож. болѣзн. право распорядиться собственною властью о принятіи кассой одной изъ мѣръ къ упорядоченію ея дѣлъ, предусмотрѣнныхъ ст. 78 и 80, если соотвѣтствующее постановленіе не будетъ принято общимъ собраніемъ. Такое распоряженіе присутствія приводится въ исполненіе правленіемъ кассы помимо общаго собранія, несмотря на то, что общее собраніе является высшимъ органомъ управленія кассы.

Всякое вмѣшательство такого опредѣленно бюрократическаго органа, какъ страховое присутствіе, въ дѣла кассы крайне нежелательно для рабочихъ. Поэтому правленіе кассы не должно затягивать предписаннаго ст. 78 созыва чрезвычайнаго общаго собранія. Если правленіе такого собранія по собственной иниціативѣ не созываетъ, то его слѣдуетъ созвать въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ кассы для созыва чрезвычайныхъ собраній, по иниціативѣ извѣстнаго числа уполномоченныхъ отъ рабочихъ. Общее собраніе не должно уклоняться отъ принятія мѣръ къ упорядоченію дѣлъ кассы, такъ какъ въ противномъ случаѣ кассѣ грозитъ опасность принудительнаго введенія какой-либо совершенно нежелательной для нея мѣры страховымъ присутствіемъ.

82. При отсутствіи въ больничной кассѣ денежныхъ средствъ на покрытіе текущихъ расходовъ и если, притомъ, реализованы всѣ принадлежащія кассѣ цѣнности, управленію кассы предоставляется возбудить, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьею 155^3 устава о промышленности, ходатайство о выдачѣ ей безпроцентной ссуды изъ предусмотрѣнныхъ статьею 736 устава горнаго и статьею 155^1 устава о промышленности капиталовъ. На погашеніе таковой ссуды обращаются суммы, подлежащія отчисленію въ запасный капиталъ, и свободные остатки отъ оборотныхъ средствъ.

Ст. 82 полож. болѣзн. не опредѣляетъ съ достаточною ясностью условій, при наличности которыхъ кассѣ предоставляется право хо-

датайствовать о безпроцентной ссудѣ. По официальному объясненію ст. 82 имѣлось въ виду «предусмотрѣть возможность недостатка наличныхъ средствъ кассы на покрытіе текущихъ расходовъ, или такъ называемый кассовый дефицитъ, который можетъ имѣть мѣсто и при правильно соображенныхъ финансахъ кассы» [1]). Изъ сравненія законодательныхъ мотивовъ съ текстомъ ст. 82, слѣдуетъ сдѣлать выводъ, что право кассы ходатайствовать о ссудѣ возникаетъ независимо отъ принятія кассою постановленія о повышеніи взносовъ или уменьшеніи пособій въ порядкѣ ст. 78 и 80. Для возникновенія права кассы на ссуду, достаточно отсутствія въ кассѣ наличныхъ средствъ (въ томъ числѣ, очевидно, и запаснаго капитала), если притомъ реализованы уже всѣ принадлежащія кассѣ цѣнности. Это послѣднее условіе очень обременительно для кассы,—необходимость немедленной реализаціи цѣнностей можетъ принести кассѣ большіе убытки въ случаѣ низкаго биржевого курса цѣнныхъ бумагъ и т. п. Въ министерскомъ проектѣ и въ редакціи, принятой Гос. Думой, ст. 82 требовала израсходованія всѣхъ цѣнностей, «могущихъ быть немедленно реализованными». Исключеніе этой оговорки является «исправленіемъ», внесеннымъ Гос. Совѣтомъ.

При наступленіи условій, указанныхъ въ ст. 82, касса имѣетъ право возбудить въ порядкѣ ст. 155^3 устава о промышл. ходатайство о выдачѣ ей безпроцентной ссуды изъ предусмотрѣнныхъ ст. 736 уст. горн. и ст. 155^1 уст. о пром. капиталовъ (такъ наз. общеимперскихъ штрафныхъ капиталовъ). Статья 155^3 уст. о пром. является дополненіемъ, внесеннымъ въ него отд. IV зак. болѣзн. [2]).

Въ министерскомъ проектѣ предполагалась обязанность выдавать кассѣ ссуды возложить на владѣльцевъ предпріятія. «При обсужденіи этого вопроса въ происходившихъ при министерствѣ торговли и промышленности совѣщаніяхъ, представители промышленности изъявили согласіе, въ случаѣ кассоваго дефицита, выдавать кассамъ безпроцентныя ссуды съ тѣмъ, однако же, условіемъ, чтобы на покрытіе этихъ ссудъ поступали тѣ средства, которыя обращаются на образованіе запаснаго капитала. При этихъ условіяхъ ссуды, выданныя промышленниками больничнымъ кассамъ, будутъ погашаться изъ этихъ поступленій въ первую же очередь, и лишь послѣ погашенія этихъ ссудъ будутъ производиться соотвѣтственныя отчисленія въ запасный капиталъ. Безъ такого постановленія больничныя кассы могли бы состоять неопредѣленно долгое время должниками промышленниковъ, что, въ свою очередь, могло бы вызвать рядъ нареканій и разстрой-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 110.

[2]) См. объясненіе къ отд. IV зак. болѣзн.

ство отношеній между ними и рабочими» [1]). Какъ видимъ, промышленники, соглашаясь на выдачу больничной кассѣ безпроцентныхъ ссудъ, обставили себя прочными гарантіями, требуя права преимущественнаго удовлетворенія изъ суммъ, отчисляемыхъ въ запасный капиталъ.

Гос. Дума приняла предложенную министерствомъ редакцію ст. 82, но Гос. Совѣтъ ее измѣнилъ подъ давленіемъ промышленниковъ, раскаявшихся, очевидно, въ своемъ опрометчивомъ великодушіи. Особая комиссія Гос. Совѣта слѣдующимъ образомъ мотивируетъ необходимость такого измѣненія: «Возлагаемая на владѣльца предпріятія обязанность выдавать больничной кассѣ безпроцентныя ссуды должна быть признана крайне обременительной и убыточной для владѣльца. Въ случаѣ, когда у послѣдняго не окажется свободныхъ средствъ для выдачи ссуды, онъ будетъ принужденъ занять требуемую сумму подъ болѣе или менѣе высокіе проценты, чтобы затѣмъ ссудить ее безъ процентовъ. Такое обремененіе владѣльца предпріятія, и безъ того принимающаго денежное участіе въ дѣлѣ обезпеченія рабочихъ отъ болѣзней, нельзя не признать несправедливымъ, а для владѣльцевъ небольшихъ предпріятій и невыполнимымъ. Посему, комиссія признала необходимымъ освободить владѣльцевъ отъ упомянутой обязанности и, взамѣнъ сего, предоставить управленіямъ больничныхъ кассъ возбуждать ходатайства о выдачѣ имъ безпроцентныхъ ссудъ изъ общеимперскихъ штрафныхъ капиталовъ, образуемыхъ на основаніи статей 736 уст. горн. и 155[1] уст. пром. и предназначенныхъ для выдачи вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ» [2]).

Ст. 82 обставляетъ выдачу больничнымъ кассамъ ссудъ чрезвычайно сложной процедурой: для выдачи ссуды недостаточно даже постановленія страхового совѣта и требуется разрѣшеніе министра торговли и промышленности. Такой порядокъ представляется тѣмъ болѣе страннымъ, что для выдачи пособій изъ того же общеимперскаго штрафного капитала достаточно распоряженія окружного фабричнаго инспектора (ст. 5 правилъ о порядкѣ расходованія капитала для вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ).

83. Средства больничной кассы, не предназначенныя для безотлагательныхъ текущихъ расходовъ, помѣщаются: 1) въ государственныя и гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, въ закладные листы русскихъ

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 110.

[2]) См. докладъ особой комиссіи Гос. Совѣта (болѣзн.), стр. 29.

учрежденій земельнаго кредита, въ облигаціи городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ, причемъ совѣту по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется указывать, какія изъ облигацій кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ допущены къ пріобрѣтенію, и 2) во вклады и на текущіе счета: государственнаго банка, государственныхъ сберегательныхъ кассъ и частныхъ кредитныхъ учрежденій, по указанію, въ послѣднемъ случаѣ, министра торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

Статья 83 полож. болѣзн. имѣетъ цѣлью обезпечить надежное помѣщеніе средствъ больничной кассы. Въ этихъ видахъ, въ ст. 83 даны опредѣленныя указанія относительно процентныхъ бумагъ, пріобрѣтеніе которыхъ кассѣ дозволяется, и кредитныхъ учрежденій, во вклады и на текущіе счеты которыхъ касса можетъ помѣщать свои средства. Къ числу бумагъ, пріобрѣтеніе которыхъ кассѣ разрѣшается безусловно, отнесены лишь государственныя и гарантированныя правительствомъ, а также закладные листы русскихъ учрежденій земельнаго кредита. Изъ облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ допускаются къ пріобрѣтенію лишь тѣ, на которыя укажетъ страховой совѣтъ. Такое ограниченіе сдѣлано по слѣдующимъ мотивамъ: «Не всѣ, особливо мелкія городскія кредитныя общества представляютъ необходимую въ данномъ случаѣ гарантію прочности выпускаемыхъ ими облигацій. Равнымъ образомъ и надежность облигацій городскихъ займовъ, разрѣшаемыхъ обыкновенно на предметъ устройства какихъ-либо полезныхъ городскихъ общественныхъ предпріятій, зависитъ отъ успѣшнаго хода хозяйственной дѣятельности даннаго города и общаго финансоваго положенія» [1]). Помѣщеніе вкладовъ также разрѣшается безусловно только въ отношеніи государственнаго банка и государственныхъ сберегательныхъ кассъ; частныя кредитныя учрежденія, въ которыя кассѣ дозволяется дѣлать вклады, указываются министромъ торговли и промышленности, по соглашенію съ министромъ финансовъ.

Правила ст. 83 сильно стѣсняютъ свободу кассы въ распоряженіи ея средствами. Касса признается неспособной избрать самостоятельно наиболѣе цѣлесообразный способъ помѣщенія своихъ средствъ, неспособной оріентироваться въ солидности различныхъ кредитныхъ учрежденій и прочности различныхъ облигацій. Установленная ст. 83 правительственная опека надъ средствами больничной кассы не гаран-

[1]) См. министерск. объяснит. записку (несч. случ.), стр. 125.

тируетъ ея, тѣмъ не менѣе, отъ убытковъ. Даже «наиболѣе твердыя» государственныя процентныя бумаги подвержены колебаніямъ курса—достаточно вспомнить паденіе курса государственной ренты въ 1905 году.

«Указаніе» страхового совѣта и министровъ также далеко не всегда будетъ гарантіей солидности рекомендуемыхъ ими способовъ помѣщенія средствъ.

Къ тому же, слѣдуя нашей обычной финансовой политикѣ, страховой совѣтъ и министры, въ интересахъ наибольшаго притока средствъ въ государственныя кредитныя учрежденія, могутъ, безъ сомнѣнія, сильно ограничивать списки «прочныхъ» частныхъ кредитныхъ учрежденій и облигацій, и въ силу этого больничныя кассы будутъ принуждены въ большинствѣ случаевъ помѣщать свои средства въ государственныя сберегательныя кассы, что, конечно, является наименѣе выгоднымъ.

84. Храненіе принадлежащихъ отдѣльной больничной кассѣ денегъ и цѣнностей возлагается на владѣльца предпріятія, а принадлежащихъ общей кассѣ—на владѣльца одного изъ предпріятій, по взаимному соглашенію. Владѣлецъ предпріятія хранитъ принадлежащія кассѣ деньги и цѣнности въ кредитныхъ учрежденіяхъ (ст. 83), если это по мѣстнымъ условіямъ представляется возможнымъ. Вызываемый такимъ храненіемъ расходъ относится на счетъ больничной кассы.

Храненіе средствъ всякаго коллегіальнаго учрежденія является естественно одной изъ функцій его органовъ управленія. Это элементарное организаціонное требованіе существенно нарушается въ отношеніи больничной кассы ст. 84 полож. болѣзн. Въ учрежденіи, «основанномъ на началахъ широкаго самоуправленія», одна изъ функцій управленія и притомъ весьма отвѣтственная, изъемлется закономъ изъ вѣдѣнія органовъ кассы и возлагается на предпринимателя. Устраняются органы, избранные самими участниками кассы и облеченные ихъ довѣріемъ, и призывается къ храненію средствъ хозяинъ, очень часто довѣріемъ участниковъ кассы не пользующійся.

Соображенія, приведенныя министерствомъ въ оправданіе такого поставленія, поражаютъ своей несерьезностью: «Въ виду того, что храненіе суммъ и цѣнностей при больничныхъ кассахъ не можетъ быть признано достаточно обезпеченнымъ какъ отъ огня, такъ и отъ другого рода случайностей, проектъ возлагаетъ обязанность храненія ихъ на владѣльцевъ предпріятій, при которыхъ учреждены больничныя

кассы» [1]). Но если пожаръ или кража угрожаютъ при храненіи средствъ въ помѣщеніи кассы, то вѣдь отъ этихъ же несчастныхъ случайностей не обезпеченъ и самъ владѣлецъ предпріятія. Притомъ, ст. 84 требуетъ, далѣе, помѣщенія средствъ въ кредитныя учрежденія, и тѣмъ самымъ соображенія о пожарѣ, кражѣ и т. п. теряютъ всякое значеніе. За этой, мало убѣдительной, причиной постановленія ст. 83 кроется другая, невысказанная: недовѣріе къ рабочимъ организаціямъ, быть можетъ даже боязнь, что въ случаѣ забастовки, волненій и пр., рабочіе захотятъ использовать средства кассы «въ другихъ цѣляхъ».

Нарушая принципіально права больничной кассы, какъ самоуправляющагося учрежденія, ст. 83 и въ практическомъ отношеніи можетъ привести ко многимъ неурядицамъ. Владѣльцы мелкихъ захолустныхъ предпріятій врядъ ли будутъ строго соблюдать требованіе хранить средства кассы отдѣльно отъ своихъ; тѣмъ болѣе, что помѣщеніе ихъ въ кредитныя учрежденія не безусловно обязательно. А если средства кассы будутъ храниться у хозяина вмѣстѣ съ его собственными, то далеко не исключены случаи растраты или затягиванія выдачи назначенныхъ пособій.

Наконецъ, опредѣленіе возможности «по мѣстнымъ условіямъ» хранить средства кассы въ кредитныхъ учрежденіяхъ предоставляется, повидимому, ст. 84 на усмотрѣніе владѣльца предпріятія, и потому на практикѣ владѣлецъ будетъ часто хранить средства кассы у себя, увеличивая, такимъ образомъ, свой оборотный капиталъ, что, конечно, совершенно не въ интересахъ кассы.

Нормальный уставъ больничной кассы, изданный страховымъ совѣтомъ, въ статьяхъ 52—58 даетъ, въ развитіе ст. 84 полож. болѣзн., подробныя правила относительно храненія средствъ кассы. Согласно ст. 58 норм. уст., «обязанности по храненію и истребованію принадлежащихъ кассѣ средствъ владѣлецъ предпріятія можетъ передать, подъ своей отвѣтственностью, другому лицу». Основываясь на этой статьѣ устава, общее собраніе кассы можетъ настоять, чтобы предприниматель передалъ свои обязанности избранному правленіемъ изъ своей среды казначею.

VI. Управленіе дѣлами больничныхъ кассъ.

85. Дѣлами больничной кассы вѣдаютъ: общее собраніе кассы и ея правленіе.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 111—112.

86. Общее собраніе кассы состоитъ: 1) изъ уполномоченныхъ отъ участниковъ кассы и 2) изъ представителей владѣльца предпріятія.

Управленіе дѣлами больничной кассы, какъ организаціи, учрежденной для обезпеченія рабочихъ, должно находиться въ рукахъ самихъ заинтересованныхъ лицъ—рабочихъ. Только при этомъ условіи дѣятельность больничныхъ кассъ пойдетъ по наиболѣе раціональному пути, давая рабочимъ возможно болѣе полное и всестороннее обезпеченіе. Необходимый въ дѣятельности больничной кассы контроль ея органовъ надъ отдѣльными членами будетъ осуществляться нормально, не встрѣчая нареканій и противодѣйствія, только въ томъ случаѣ, если это будетъ контроль взаимный, товарищескій, составляющі право, добровольно переданное членами кассы избраннымъ ими самими представителямъ. То обстоятельство, что часть средствъ кассы составляется изъ взносовъ предпринимателей, не можетъ служить аргументомъ противъ самоуправленія рабочихъ въ больничныхъ кассахъ. Взносы владѣльцевъ предпріятій являются возвратомъ рабочимъ части прибавочной стоимости и составляютъ поэтому ихъ собственность.

Современное буржуазное законодательство отступаетъ отъ этого принципа, предоставляя участіе въ управленіи больничныхъ кассъ владѣльцамъ предпріятія, причемъ соотношеніе числа голосовъ рабочихъ и предпринимателей въ органахъ управленія ставится въ соотвѣтствіе съ соотношеніемъ ихъ взносовъ. По россійскому закону въ силу ст. 88 полож. болѣзн. въ общемъ собраніи рабочимъ принадлежитъ $^3/_5$ голосовъ и владѣльцамъ предпріятій—$^2/_5$.

Въ общемъ собраніи кассы участвуютъ, согласно ст. 86, уполномоченные отъ рабочихъ и представители владѣльца предпріятія. Вопросъ объ участіи въ общемъ собраніи представителей предпринимателя имѣетъ свою любопытную исторію. Первоначально, въ министерскомъ законопроектѣ, предполагалось составить общее собраніе исключительно изъ уполномоченныхъ отъ участниковъ кассы, предпринимателю же предоставить лишь право предсѣдательствовать въ собраніи. Министерство исходило изъ тѣхъ соображеній, что разъ рабочіе имѣютъ въ общемъ собраніи большинство, то вводить туда представителей промышленниковъ нераціонально. Промышленникъ-предсѣдатель общаго собранія могъ бы «оказывать значительное вліяніе на то или иное рѣшеніе вопроса въ общихъ собраніяхъ», введеніе же въ общее собраніе еще офиціальныхъ представителей могло бы повести лишь къ «обостренію отношеній» между рабочими и промышленниками [1]).

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 113 и 114.

Эта точка зрѣнія министерства не встрѣтила сочувствія въ Гос. Думѣ, предоставившей, по предложенію комиссіи по рабочему вопросу, владѣльцу предпріятія право назначать въ общее собраніе своихъ представителей съ рѣшающимъ голосомъ.

При обсужденіи законопроекта въ Гос. Совѣтѣ, особая комиссія настаивала на необходимости возстановленія министерской редакціи, находя, что «участіе въ общемъ собраніи представителей владѣльца можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ образованіе двухъ враждебныхъ партій, защищающихъ противоположные интересы, и этимъ способствовать иногда обостренію отношеній между владѣльцемъ и рабочими». Такъ какъ притомъ участники кассы будутъ имѣть въ общемъ собраніи большинство голосовъ, то «участіе представителей владѣльца въ общемъ собраніи не принесло бы практической пользы ни владѣльцу, ни больничной кассѣ, и во многихъ случаяхъ невыгодно отражалась бы на авторитетѣ владѣльца» [1]).

Несмотря на «авторитетное» мнѣніе особой комиссіи, Гос. Совѣтъ принялъ редакцію Гос. Думы, и въ окончательномъ видѣ ст. 86 полож. болѣзн. даетъ владѣльцу предпріятія право имѣть въ общемъ собраніи кассы своихъ представителей.

87. Уполномоченные избираются участниками кассы изъ своей среды въ числѣ, опредѣленномъ уставомъ кассы, но не свыше ста человѣкъ. Порядокъ производства выборовъ и сроки полномочій сихъ лицъ опредѣляются уставомъ. Каждый уполномоченный пользуется въ общемъ собраніи правомъ одного голоса; право это не можетъ быть передаваемо другому лицу.

Согласно ст. 86 полож. болѣзн. въ общее собраніе больничной кассы входятъ уполномоченные отъ рабочихъ. Уполномоченныхъ избираютъ участники кассы изъ своей среды. Выборами уполномоченныхъ и ограничивается участіе въ управленіи дѣлами кассы общей массы ея членовъ. Между тѣмъ, интересы кассы требуютъ тѣсной связи центральныхъ органовъ со всей массой членовъ, активнаго отношенія послѣднихъ къ дѣятельности кассы, пониманія и знакомства съ ея задачами. Для этого недостаточно разъ въ годъ или два года подать свой голосъ при выборахъ уполномоченныхъ, а въ остальное время ограничиться уплачиваніемъ взносовъ и полученіемъ пособій. При такомъ положеній дѣла касса оторвется отъ своей почвы, органы ея перестанутъ быть выразителями мнѣнія своихъ избирателей, мѣры, проводимыя

[1]) Докладъ особой комиссіи Гос. Совѣта (болѣзн.), стр. 30.

ими, не будутъ понятны массѣ, вызовутъ ея неудовольствіе и нарекания, и въ лучшемъ случаѣ вполнѣ пассивное отношеніе.

Непосредственное участіе въ управленіи кассой всѣхъ ея членовъ было бы, конечно, для большой кассы невыполнимо: громоздкое общее собраніе не могло бы справиться съ возложенными на него задачами. Но сохраненіе связи массы съ ея уполномоченными можетъ быть достигнуто періодическими собраніями, на которыхъ уполномоченные давали бы отчетъ своимъ избирателямъ о дѣйствіяхъ кассы, ея планахъ и предположеніяхъ на будущее время. На этихъ собраніяхъ участники кассы знакомились бы съ ея дѣятельностью, заявляли бы свое отношеніе къ тѣмъ или другимъ мѣропріятіямъ общаго собранія и правленія, и такимъ образомъ касса могла бы идти по линіи, выражающей дѣйствительную волю всей массы ея участниковъ. Помимо собраній, ознакомленіе членовъ кассы съ ея дѣятельностью можетъ быть достигнуто изданіемъ періодическихъ бюллетеней или постояннаго органа кассы. Необходимо также предоставить участникамъ кассы право присутствовать съ совѣщательнымъ голосомъ въ общемъ собраніи уполномоченныхъ. Полож. болѣзн., устраняя участниковъ кассы отъ непосредственнаго управленія ея дѣлами, не предусматриваетъ и упомянутыхъ нами собраній избирателей. Но такія собранія и не воспрещены закономъ, а потому уставъ кассы можетъ ихъ предусмотрѣть. Въ уставѣ можетъ быть упомянуто также о правѣ всѣхъ участниковъ присутствовать въ общихъ собраніяхъ.

Число уполномоченныхъ согласно ст. 87 не можетъ превышать ста человѣкъ. Точное опредѣленіе числа уполномоченныхъ, установленіе порядка выборовъ и срока полномочій ст. 87 предоставляетъ уставу кассы. При обсужденіи соотвѣтствующаго пункта устава, рабочимъ слѣдуетъ настаивать на введеніи избирательныхъ собраній. Всякая другая, молчаливая, система выборовъ путемъ подачи записокъ и т. п. даетъ больше простора заводской администраціи, облегчаетъ ей возможность провести угодныхъ ей уполномоченныхъ и устранить неугодныхъ.

Срокъ полномочій членовъ общаго собранія уполномоченныхъ не долженъ быть продолжительнымъ. Чѣмъ короче промежутокъ отъ однихъ выборовъ къ другимъ, тѣмъ легче поддержать въ членахъ кассы живой интересъ къ ея дѣламъ, чѣмъ чаще происходятъ избирательныя собранія, тѣмъ большее они имѣютъ организаціонно-воспитательное значеніе. По этимъ соображеніямъ, самымъ правильнымъ было бы опредѣлить срокъ полномочій въ одинъ годъ, съ той оговоркой, конечно, что выбывшіе вслѣдствіе истеченія срока уполномоченные могутъ быть избраны вновь.

Активнаго избирательнаго права участниковъ кассы законъ не ограничиваетъ ни возрастнымъ, ни инымъ цензомъ. Поэтому, уча-

ствовать въ выборахъ уполномоченныхъ могутъ всѣ участники кассы, независимо отъ пола, возраста, образованія и т. п. Относительно пассивнаго избирательнаго права (права быть избраннымъ) см. ст. 103.

88. Представители владѣльца предпріятія назначаются имъ хотя бы не изъ среды участниковъ кассы. Владѣльцу предпріятія предоставляется отказываться отъ принадлежащаго ему права назначенія представителей въ общее собраніе кассы. Списокъ представителей владѣльца предпріятія сообщается правленію больничной кассы до начала каждаго общаго собранія. Представители владѣльца пользуются въ общемъ собраніи двумя третями числа голосовъ, принадлежащихъ присутствующимъ на собраніи уполномоченнымъ. Распредѣленіе голосовъ между отдѣльными представителями владѣльца зависитъ отъ усмотрѣнія сего послѣдняго.

Представители предпринимателя назначаются въ общее собраніе по его усмотрѣнію, хотя бы и не изъ участниковъ кассы. Въ качествѣ представителя владѣльца можетъ, слѣдовательно, оказаться въ собраніи его юрисконсультъ, личный секретарь, адвокатъ, врачъ, приглашенный имъ спеціалистъ по страховому дѣлу и т. п. Это право предпринимателя можетъ создать въ общемъ собраніи неравенство силъ хозяина и рабочихъ, которые не всегда сумѣютъ защитить свое мнѣніе передъ голосами приглашенныхъ предпринимателемъ спеціалистовъ. Для уравненія силъ слѣдовало бы предоставить уполномоченнымъ право приглашать въ общее собраніе съ совѣщательнымъ голосомъ свѣдущихъ лицъ, каковыми могутъ быть врачи, юристы, страховые дѣятели и т. п. Такъ какъ это право не содержитъ въ себѣ ничего, противорѣчащаго закону, то соотвѣтствующее постановленіе можетъ быть введено въ уставъ кассы.

Ст. 87 даетъ владѣльцу предпріятія право отказаться отъ назначенія въ общее собраніе представителей. Включеніе въ законъ этого постановленія является, вѣроятно, отраженіемъ взгляда министерства и нѣкоторыхъ промышленниковъ [1]), что участіе предпринимателя въ общемъ собраніи, въ качествѣ стороны, для его интересовъ несущественно. Какъ бы то ни было, участникамъ кассы слѣдуетъ пользоваться этимъ постановленіемъ ст. 88 и настаивать на устраненіи изъ общаго собранія представителей хозяина.

---

[1]) Ср. выше, стр. 146 и 147.

89. Для общихъ больничныхъ кассъ число уполномоченныхъ въ общемъ собраніи отъ каждаго предпріятія опредѣляется соотвѣтственно числу участниковъ кассы въ данномъ предпріятіи.

Ст. 89 опредѣляетъ основанія выборовъ уполномоченныхъ въ общей кассѣ. Въ этомъ случаѣ общее число подлежащихъ избранію уполномоченныхъ распредѣляется между отдѣльными предпріятіями пропорціонально числу занятыхъ въ нихъ участниковъ кассы.

90. Въ общемъ собраніи предсѣдательствуетъ владѣлецъ предпріятія или лицо, имъ назначаемое. Владѣльцу предпріятія предоставляется отказываться отъ права предсѣдательствованія, и тогда собраніе избираетъ предсѣдателя изъ числа лицъ, прибывшихъ въ собраніе. Въ общихъ больничныхъ кассахъ вопросъ о предсѣдательствованіи въ общемъ собраніи разрѣшается владѣльцами предпріятій по взаимному соглашенію. Наблюданіе за порядкомъ въ общемъ собраніи относится къ обязанностямъ предсѣдателя собранія.

Въ объясненіи къ ст. 86 полож. болѣзн. было указано, какое значеніе придается правительствомъ праву предпринимателя предсѣдательствовать въ общемъ собраніи. Г. Литвиновъ-Фалинскій при второмъ обсужденіи законопроекта въ Гос. Думѣ привелъ еще другіе аргументы въ пользу этого постановленія: «Мы полагаемъ,—говорилъ онъ,—что предсѣдательствованіе должно быть возложено на предпринимателя потому, что предприниматель при веденіи этого дѣла явится болѣе компетентнымъ въ разъясненіи самого закона и тѣхъ деталей и дѣлъ, въ которыхъ, быть можетъ, рабочіе на первыхъ порахъ не смогутъ разобраться. Затѣмъ я хотѣлъ бы пояснить, что промышленники производятъ взносы въ больничныя кассы, въ правленіяхъ же больничныхъ кассъ большинство голосовъ принадлежитъ рабочимъ, въ общемъ собраніи кассъ—также рабочимъ, что же остается промышленникамъ? Только платить и никакого участія въ дѣлѣ не принимать. Мы хотѣли дать предпринимателю чисто моральное участіе въ этомъ дѣлѣ; у него, какъ у предсѣдателя, будетъ только одинъ голосъ, между тѣмъ, какъ у всѣхъ остальныхъ участниковъ—вся полнота этихъ голосовъ. Что же можетъ сдѣлать одинъ голосъ? Я думаю, что его участіе, въ качествѣ предсѣдателя, можетъ только

помочь дѣлу» [1]). Докладчикъ комиссіи по рабочему вопросу, г. Фонъ-Крузе заявилъ съ своей стороны, что комиссія искала на постъ предсѣдателя «элементъ наиболѣе уравновѣшенный, наиболѣе спокойный и наиболѣе гарантирующій поддержаніе того самаго скромнаго порядка, который необходимъ при разсмотрѣніи экономическихъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію въ этомъ общемъ собраніи» [2]).

Во всѣхъ приведенныхъ разсужденіяхъ проскальзываетъ «патріархальный» взглядъ на предпринимателя, какъ на главу, «отца» и совѣтчика занятыхъ у него рабочихъ. Рабочимъ приписывается неспособность разобраться въ своихъ дѣлахъ безъ хозяйскаго глаза, безъ его «моральнаго вліянія». А за всѣмъ этимъ скрывается обычная боязнь, что предоставленные сами себѣ рабочіе начнутъ «бунтовать», превратятъ общее собраніе кассы въ революцію.

Элементарное положеніе, что всякое собраніе должно само избирать своего предсѣдателя — не нуждается въ доказательствахъ. Ст. 90 грубо нарушаетъ это основное требованіе самоуправленія. Владѣлецъ предпріятія, какъ предсѣдатель общаго собранія, будетъ имѣть несомнѣнно не только «моральное» вліяніе. Самый фактъ экономической зависимости отъ него рабочихъ даетъ ему крупный вѣсъ въ общемъ собраніи. Какъ предсѣдателю ему принадлежитъ власть дисциплинарная—онъ въ силу ст. 90 наблюдаетъ за порядкомъ. Онъ ставитъ вопросы на голосованіе, онъ даетъ или лишаетъ права голоса, у него есть тысяча средствъ для того, чтобы обратить общее собраніе, въ особенности въ кассѣ при небольшомъ предпріятіи, въ безсловеснаго исполнителя своей воли.

Ст. 90 полож. болѣзн. даетъ яркую иллюстрацію неспособности нашихъ законодателей отрѣшиться отъ закоренѣлыхъ взглядовъ «стараго порядка». Создавая коллегіальное учрежденіе, законодатели въ то же время вносятъ въ него совершенно не гармонирующіе съ нимъ пережитки административной и хозяйской опеки.

Владѣлецъ предпріятія можетъ, согласно ст. 90, отказаться отъ права предсѣдательства, и въ этомъ случаѣ общее собраніе избираетъ предсѣдателя изъ своей среды. Это право отказа, чрезвычайно важное для рабочихъ, возникло, повидимому, подъ вліяніемъ самихъ промышленниковъ. Соотвѣтствующая поправка ст. 90 предложена совѣтомъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли, считавшимъ «въ нѣкоторыхъ случаяхъ такой порядокъ, во избѣжаніе разныхъ осложненій, единственно цѣлесообразнымъ» [3]).

---

[1]) См. стенограф. отчетъ Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, стр. 1306.
[2]) Тамъ же, стр. 1309.
[3]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 39.

Изъ сравненія ст. 88 и 90 вытекаетъ, что если владѣлецъ предпріятія отказался отъ права назначать въ общее собраніе своихъ представителей, онъ можетъ сохранить за собой, тѣмъ не менѣе, право предсѣдательствованія; и обратно—отказавшись отъ права предсѣдательствованія, онъ можетъ участвовать въ общемъ собраніи и имѣть въ немъ своихъ представителей.

91. Общее собраніе признается состоявшимся при наличіи не менѣе половины уполномоченныхъ. Въ случаѣ прибытія менѣе половины, созывается, не позднѣе двухъ недѣль, новое собраніе, которое считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ.

Статья 91 носитъ чисто уставный характеръ и присутствіе ея въ полож. болѣзн. совершенно неумѣстно. Опредѣленіе числа уполномоченныхъ, необходимаго для законности общаго собранія и срока вторичнаго собранія слѣдовало бы предоставить уставу больничной кассы. Полож. несч. случ. подобной статьи не содержитъ.

Законность общаго собранія ставится въ зависимость только отъ числа уполномоченныхъ, такъ какъ голоса представителей предпринимателя, независимо отъ ихъ числа составляютъ всегда $^2/_3$ числа голосовъ уполномоченныхъ [1]).

92. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Дѣла по вопросамъ объ измѣненіи устава больничной кассы или ликвидаціи дѣлъ ея рѣшаются большинствомъ не менѣе двухъ третей голосовъ.

Правила, установленныя ст. 92, подобно ст. 91, были бы болѣе умѣстны въ уставѣ кассы. Требованіе большинства въ двѣ трети голосовъ для измѣненія устава или ликвидаціи кассы ставятъ эти вопросы въ зависимость отъ представителей владѣльца предпріятія, такъ какъ уполномоченные отъ рабочихъ обладаютъ лишь тремя пятыми общаго числа голосовъ. Это постановленіе ст. 92 даетъ, слѣдовательно, предпринимателю гарантію, что безъ его согласія не можетъ быть измѣненъ уставъ кассы или сдѣлано постановленіе о ея закрытіи.

Постановленіе, дающее, при равенствѣ голосовъ, рѣшающее зна-

---

[1]) См. ст. 88 полож. болѣзн., стр. 149.

ченіе голосу предсѣдателя, обычно для всѣхъ коллегіальныхъ учрежденій. Но оно пріобрѣтаетъ въ ст. 92 особый смыслъ въ силу того, что право предсѣдательствованія предоставлено закономъ владѣльцу предпріятія.

93. О каждомъ общемъ собраніи, одновременно съ извѣщеніемъ уполномоченныхъ, правленіе больничной кассы увѣдомляетъ письменно начальника мѣстной полиціи, съ представленіемъ перечня подлежащихъ обсужденію предметовъ и съ указаніемъ времени и мѣста созыва общаго собранія. Начальнику мѣстной полиціи предоставляется назначать для присутствованія въ общемъ собраніи должностное лицо, коему, по его указанію, правленіемъ кассы отводится мѣсто въ помѣщеніи собранія. Въ отношеніи правъ и обязанностей предсѣдателя общаго собранія, примѣняются постановленія статьи 15 приложенія къ статьѣ 115[1] устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак., т. XIV, по прод. 1906 г.). При наличности условій, въ статьѣ 15 означеннаго приложенія указанныхъ, должностное лицо, присутствующее въ собраніи, требуетъ отъ предсѣдателя закрытія собранія. Если требованіе это не будетъ исполнено, то, по двукратномъ предупрежденіи, означенное должностное лицо закрываетъ собраніе собственною властью.

Статья 93 подчиняетъ больничную кассу требованіямъ временныхъ правилъ о собраніяхъ, содержащихся въ приложеніи къ ст. 115[1] уст. о предупрежд. и пресѣч. преступл. (св. зак., т. XIV, по продолж. 1906 г.). Сдѣлано это «въ видахъ обезпеченія на общихъ собраніяхъ больничныхъ кассъ должнаго порядка и въ цѣляхъ предупрежденія случаевъ, когда предсѣдатель общаго собранія окажется безсильнымъ поддерживать спокойный ходъ дѣлъ въ немъ» [1]).

Примѣненіе временныхъ правилъ о собраніяхъ къ общимъ собраніямъ больничныхъ кассъ, совершенно лишеннымъ публичнаго характера, является еще однимъ покушеніемъ закона на свободу дѣятельности кассъ. Не нужно доказывать, насколько присутствіе полиціи въ общемъ собраніи свяжетъ свободу слова его участниковъ; во

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 114.

многихъ случаяхъ присутствіе полиціи въ собраніяхъ послужитъ несомнѣнно средствомъ къ обнаруженію и выловленію «опасныхъ» по своей неблагонадежности участниковъ кассы. Полож. несч. случ., какъ и слѣдовало ожидать, не требуетъ присутствія полиціи на собраніяхъ страховыхъ товариществъ.

Противъ ст. 93 высказывались даже промышленники, объединенные въ совѣтѣ съѣздовъ. Задѣтые, повидимому, выраженнымъ въ ст. 93 недовѣріемъ къ ихъ способности охранять порядокъ кассы, они находили, что статья эта «можетъ на практикѣ связать желѣзнымъ кольцомъ всю дѣятельность больничныхъ кассъ и перенести участниковъ кассъ въ область чистой политики. Владѣлецъ предпріятія могъ до сихъ поръ въ любой моментъ собирать своихъ рабочихъ и рѣшать тѣ или другіе возникшіе хозяйственно-экономическіе вопросы. Совѣщанія больничныхъ кассъ, подъ предсѣдательствомъ владѣльца предпріятія, это тѣ же прежнія собранія промышленниковъ со своими рабочими. Зачѣмъ же тогда вмѣшательство полиціи въ засѣданія больничныхъ кассъ, преслѣдующія совершенно хозяйственныя и гуманитарныя задачи, не имѣющія ничего общаго съ политикой? Присутствіе полиціи, съ правомъ, по личному усмотрѣнію, закрывать общія собранія, какъ якобы незаконныя, можетъ вызвать лишь ненужное, излишнее раздраженіе рабочихъ и вселять въ нихъ отрицательное отношеніе какъ къ самому дѣлу института больничныхъ кассъ, такъ равно и къ владѣльцамъ предпріятій, ни въ чемъ, конечно, не повиннымъ. Примѣнить къ общимъ собраніямъ больничныхъ кассъ, не носящимъ характера публичныхъ собраній, постановленія статей т. наз. «временныхъ правилъ о собраніяхъ, значитъ въ корнѣ подорвать всякую плодотворную работу кассъ и на нѣтъ свести возникающее учрежденіе» [1]).

Защищая больничныя кассы отъ вторженія полиціи, промышленники руководились, какъ видимъ, опасеніемъ нарушенія «семейнаго» порядка дѣятельности кассы. Повидимому, высказанный здѣсь взглядъ на больничныя кассы будетъ проводиться промышленниками въ жизни: «по домашнему», однимъ лишь «моральнымъ» своимъ вліяніемъ они будутъ стараться вести кассы по наиболѣе для нихъ выгодной линіи «хозяйственныхъ и гуманитарныхъ» задачъ. Но взглядъ на больничныя кассы, какъ на «прежнія собранія промышленниковъ со своими рабочими», въ корнѣ неправиленъ, хотя бы уже потому, что въ больничной кассѣ предприниматель, даже по полож. болѣзн., является не начальникомъ, а одной изъ сторонъ. Вѣроятно, на практикѣ, промышленники вскорѣ убѣдятся въ ошибочности своего патріархальнаго взгляда.

---

[1]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 39.

Ст. 15 приложенія къ ст. 115[1] уст. о предупрежд. и пресѣч. преступл., на которую дѣлаетъ ссылку ст. 93 полож. болѣзн., требуетъ отъ предсѣдателя публичнаго собранія закрытія собранія, послѣ двукратнаго предупрежденія, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда собраніе явно отклонится отъ предмета его занятія; 2) когда въ собраніи высказываются сужденія, возбуждающія вражду одной части населенія противъ другой; 3) когда въ собраніи производятся неразрѣшенные денежные сборы; 4) когда въ немъ оказываются лица, въ собранія не допускаемыя, и эти лица не покинутъ собранія, или не будутъ изъ него удалены, и 5) когда нарушенъ порядокъ собранія мятежными возгласами, либо заявленіями, восхваленіемъ либо оправданіемъ преступленій, возбужденіемъ къ насилію, либо неповиновенію властямъ, или же распространеніемъ преступныхъ воззваній, либо изданій, и, вслѣдствіе того собраніе приняло характеръ, угрожающій общественному спокойствію и безопасности.

94. Къ предметамъ вѣдѣнія общаго собранія кассы относятся:

1) выборы членовъ правленія;

2) назначеніе ревизій дѣлъ кассы и установленіе порядка означенныхъ ревизій;

3) разсмотрѣніе, повѣрка и утвержденіе годового отчета правленія кассы;

4) избраніе ревизіонной комиссіи;

5) разсмотрѣніе жалобъ участниковъ кассы и владѣльцевъ предпріятій на дѣйствія правленія;

6) рѣшеніе вопросовъ, возбуждаемыхъ правленіемъ кассы и членами общаго собранія;

7) вопросы объ отвѣтственности членовъ правленія кассы за неправильныя ихъ дѣйствія, а равно объ устраненіи членовъ правленія отъ должности;

8) вопросы объ измѣненіи устава больничной кассы, и

9) вопросъ о ликвидаціи дѣлъ кассы.

Кромѣ того, общее собраніе вѣдаетъ всѣми дѣлами, исполненіе которыхъ не возложено закономъ или уставомъ кассы на правленіе.

Перечень предметовъ вѣдѣнія общаго собранія кассы содержитъ обычные для общихъ собраній большинства учрежденій вопросы. Общее

собраніе является высшимъ «законодательнымъ» органомъ кассы, и, въ качествѣ такового ему принадлежитъ общее руководство дѣятельностью кассы. По отношенію къ исполнительному органу—правленію, общее собраніе является непосредственной высшей инстанціей, чѣмъ и объясняется предоставляемое ему право повѣрки дѣйствій правленія и разсмотрѣнія жалобъ на него отдѣльныхъ членовъ кассы.

Кромѣ пунктовъ, включенныхъ въ ст. 94, уставъ больничной кассы можетъ возложить на общее собраніе рядъ другихъ задачъ, поскольку они не противорѣчатъ закону и не возложены полож. болѣзн. на правленіе.

95. Ревизіонная комиссія избирается изъ числа членовъ общаго собранія для повѣрки счетоводства и отчетности правленія больничной кассы, а равно для разсмотрѣнія годового отчета правленія кассы. Заключеніе ревизіонной комиссіи вносится на утвержденіе общаго собранія.

Задачей ревизіонной комиссіи является повѣрка счетоводства и отчетности больничной кассы. По смыслу ст. 95, въ число членовъ ревизіонной комиссіи могутъ быть избраны и представители владѣльца предпріятія, поскольку они являются членами общаго собранія; но такъ какъ обязательныхъ представителей владѣльцевъ предпріятій въ ревизіонной комиссіи законъ не предусматриваетъ, то рабочіе, имѣющіе въ общемъ собраніи большинство голосовъ, имѣютъ возможность обезпечить рабочій составъ ревизіонной комиссіи. Число членовъ ревизіонной комиссіи, порядокъ ихъ избранія и срокъ полномочій опредѣляются въ уставѣ. Для обезпеченія безпристрастности ревизіонной комиссіи, въ уставѣ слѣдуетъ постановить, что членами ревизіонной комиссіи не могутъ быть члены правленія и лица, занимающія въ кассѣ другія должности.

96. Постановленія общихъ собраній могутъ быть въ срокъ, указанный въ уставѣ больничной кассы, обжалованы какъ участниками кассы, такъ и владѣльцами предпріятій въ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, которое, въ случаяхъ нарушенія закона или устава, отмѣняетъ такія постановленія.

Статья 96 даетъ страховому присутствію право отмѣнять постановленія общаго собранія больничной кассы по жалобамъ ея участ-

никовъ или владѣльца предпріятія. Это одно изъ многочисленныхъ проявленій опеки чиновничьяго присутствія надъ больничными кассами. Присутствіе, однако, можетъ отмѣнить постановленіе общаго собранія лишь въ случаѣ нарушенія закона или устава. Цѣлесообразность же постановленій общаго собранія контролю присутствія не подлежитъ. Право обжалованія постановленій общаго собранія имѣютъ всѣ участники кассы, а не исключительно уполномоченные.

97. Правленіе больничной кассы состоитъ изъ нечетнаго числа членовъ, опредѣляемаго ея уставомъ. Въ составъ правленія входятъ члены по выборамъ и члены по назначенію. Первые избираются общимъ собраніемъ изъ среды членовъ этого собранія; вторые—назначаются владѣльцемъ предпріятія изъ числа участниковъ кассы или изъ лицъ постороннихъ. Члены правленія по выборамъ избираются закрытою подачею голосовъ, въ которой владѣлецъ предпріятія и его представители участія не принимаютъ. Число членовъ правленія по выборамъ должно превышать на одно лицо число членовъ правленія по назначенію. Тѣмъ же порядкомъ избираются и назначаются замѣстители членовъ правленія, въ числѣ, опредѣляемомъ уставомъ. Члены правленія по выборамъ избираются на срокъ, опредѣляемый уставомъ, прочіе члены правленія назначаются владѣльцемъ предпріятія на срокъ по его усмотрѣнію. Въ общихъ больничныхъ кассахъ назначеніе членовъ правленія производится по соглашенію между владѣльцами предпріятій; при отсутствіи соглашенія эти члены правленія назначаются распоряженіемъ присутствія по дѣламъ о страхованіи рабочихъ изъ числа кандидатовъ, предложенныхъ владѣльцами предпріятій. Владѣлецъ предпріятія можетъ отказаться отъ принадлежащаго ему права назначенія членовъ правленія, и въ такомъ случаѣ свободныя мѣста членовъ правленія по назначенію замѣщаются по выборамъ. Вновь воспользоваться своимъ правомъ владѣлецъ предпріятія можетъ лишь по истеченіи полномочій лицъ, избранныхъ взамѣнъ членовъ по назначенію.

Правленіе больничной кассы состоитъ согласно ст. 97 изъ членовъ, частью избранныхъ общимъ собраніемъ уполномоченными отъ рабочихъ и служащихъ, частью же назначенныхъ владѣльцемъ предпріятія. Число первыхъ должно на единицу превышать число вторыхъ. Общее число членовъ правленія должно быть нечетнымъ и опредѣляется уставомъ кассы.

Считая несущественнымъ и даже неудобнымъ участіе представителей предпринимателя, въ качествѣ стороны, въ общемъ собраніи, составители закона признали цѣлесообразнымъ назначеніе предпринимателемъ части членовъ правленія. При этомъ составители закона отступили здѣсь отъ «священнаго» принципа представительства по суммамъ взносовъ рабочихъ и приплатъ хозяевъ. Отступили въ пользу хозяевъ. Въ правленіи представители рабочихъ имѣютъ уже не три пятыхъ голосовъ, а лишь на одинъ голосъ больше, чѣмъ представители хозяевъ—при пятнадцати членахъ правленія рабочіе имѣютъ не 9 голосовъ ($^3/_5$ отъ 15), а лишь 8.

Съ точки зрѣнія интересовъ рабочихъ участіе «назначенцевъ» предпринимателя въ правленіи является едва ли не болѣе опаснымъ, чѣмъ присутствіе ихъ въ общемъ собраніи. Правленіе, будучи исполнительнымъ органомъ кассы, непосредственно ведетъ всѣ ея дѣла. Поэтому участіе въ правленіи двухъ безусловно враждебныхъ сторонъ можетъ повести къ чуть ли не ежедневнымъ столкновеніямъ, что, конечно, не послужитъ на пользу дѣятельности кассы. Какъ бы ни былъ подробно составленъ уставъ, онъ все же оставитъ правленію извѣстный просторъ въ его повседневныхъ, будничныхъ дѣлахъ. Назначеніе или отказъ въ пособіи, контроль наличности и продолжительности заболѣваній, расходованіе средствъ кассы въ предѣлахъ смѣты—всѣ эти вопросы дадутъ цѣлый рядъ поводовъ для разногласій и треній въ правленіи, вслѣдствіе различнаго отношенія къ нимъ рабочихъ и «назначенцевъ». Поэтому, въ интересахъ обезпеченія спокойствія и правильнаго хода дѣлъ кассы, слѣдуетъ по возможности освобождать ее отъ участія «назначенцевъ», основываясь на предоставленномъ ст. 97 предпринимателю «правѣ отказа».

Срокъ полномочій членовъ, назначенныхъ хозяиномъ, опредѣляется по его усмотрѣнію: ясно, что частая смѣна членовъ правленія, вполнѣ возможная при такомъ порядкѣ, не можетъ содѣйствовать правильному ходу дѣлъ кассы. Въ выборѣ назначенцевъ хозяину предоставлена полная свобода, онъ можетъ назначить лицъ постороннихъ. Между тѣмъ лица, избранныя общимъ собраніемъ, должны обязательно принадлежать къ числу его членовъ. Это ограниченіе весьма стѣснительно для кассъ, въ особенности въ первое время ихъ дѣятельности, пока участники кассы не пріобрѣтутъ опыта и знаній, необходимыхъ

для веденія ея дѣла. Въ этомъ случаѣ для кассы была бы очень важна возможность избранія въ члены правленія лица посторонняго, компетентнаго въ вопросахъ страхованія. Недопущеніе участія въ правленіи лицъ постороннихъ, въ качествѣ представителей рабочихъ, объясняется, очевидно, все той же боязнью крамолы. Отмѣтимъ здѣсь, что, согласно ст. 114 полож. несч. случ., въ члены правленія страховыхъ товариществъ могутъ быть избираемы и постороннія лица. Извѣстнымъ противовѣсомъ хозяйскимъ «спеціалистамъ» могутъ явиться лишь служащіе больничной кассы, принимаемые правленіемъ.

98. Члены правленія выбываютъ изъ его состава въ случаѣ наступленія обстоятельствъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 2, второй части пункта 4, пунктахъ 5 и 6 статьи 103. Члены правленія по выборамъ, сверхъ того, выбываютъ изъ состава правленія въ случаѣ выбытія ихъ изъ числа участниковъ кассы. Чинамъ фабричной инспекціи, а равно, въ подлежащихъ случаяхъ, чинамъ горнаго и судоходнаго надзора, предоставляется временно устранять отъ должности членовъ правленія, привлеченныхъ къ слѣдствію или суду по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 статьи 103 или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности, какъ равно подвергшихся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея. На мѣсто выбывшихъ или временно устраненныхъ членовъ правленія по выборамъ въ подлежащихъ случаяхъ вступаютъ въ качествѣ постоянныхъ или временныхъ членовъ замѣстители таковыхъ по очереди, устанавливаемой согласно большинству полученныхъ голосовъ, а при равенствѣ голосовъ—по жребію; замѣстители членовъ правленія по назначенію вступаютъ въ должность въ порядкѣ назначенія.

Статья 103 полож. болѣзн., на которую сдѣлана ссылка въ ст. 98, опредѣляетъ обстоятельства, лишающія права на участіе въ правленіи. Статья 98 предусматриваетъ случаи, когда наступленіе одного изъ этихъ обстоятельствъ влечетъ за собой выбытіе уже назначенныхъ или избранныхъ членовъ правленія. Такими обстоятельствами признаются упомянутыя въ пунктахъ 1, 2, второй части пункта 4 и пунктахъ 5 и 6 ст. 103. Само собой разумѣется, что ограниченія эти должны

быть отнесены и къ предпринимателю, поскольку онъ является членомъ правленія.

Наступленіе обстоятельствъ, упомянутыхъ въ первой части ст. 98, требуетъ выбытія членовъ правленія безусловно. Вторая часть ст. 98 даетъ, кромѣ того, чинамъ фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора право временно устранять отъ должности членовъ правленія, привлеченныхъ къ слѣдствію или суду по нѣкоторымъ преступнымъ дѣяніямъ. Это право органовъ надзора можетъ привести несомнѣнно къ устраненію изъ правленія многихъ наиболѣе развитыхъ и сознательныхъ рабочихъ, находящихся подъ слѣдствіемъ за политическія преступленія. Полож. несч. случ. не даетъ органамъ надзора аналогичнаго права въ отношеніи страховыхъ товариществъ.

99. Члены правленія избираютъ изъ своей среды предсѣдателя правленія и товарищей предсѣдателя въ числѣ, указанномъ въ уставѣ. По уставу кассы предсѣдательствованіе въ правленіи можетъ быть предоставлено владѣльцу предпріятія.

Постановленіе ст. 99 о правѣ предсѣдательствованія въ правленіи представляетъ собою компромиссъ между двумя мнѣніями, существовавшими по этому поводу среди промышленниковъ и въ министерствѣ. По объясненію министерства «предсѣдательствованіе работодателя въ правленіи кассы обезпечивало бы болѣе компетентное веденіе ея дѣлъ. Но, съ другой стороны, подобное преимущество работодателей въ управленіи дѣлами кассы могло бы часто порождать недоразумѣнія и даже служить поводомъ къ разстройству дѣла. Нельзя также не считаться съ тѣмъ, что предсѣдательствованіе, въ силу закона, предпринимателя въ правленіи кассы лишитъ его того авторитета, который онъ могъ бы пріобрѣсти въ качествѣ выборнаго предсѣдателя. . . . . Поэтому министерство торговли и промышленности остановилось на мысли предоставить правленіямъ кассъ выбирать предсѣдателя изъ своей среды» [1]).

Принявъ это совершенно правильное рѣшеніе, министерство сохранило, однако, надежду, что лицомъ, наиболѣе авторитетнымъ, «пользующимся особымъ довѣріемъ», а, слѣдовательно, достойнымъ поста предсѣдателя, «при хорошихъ отношеніяхъ, можетъ, естественно, быть признанъ работодатель, какъ хозяинъ и руководитель всего предпріятія» [2]). Въ надеждѣ на такое рыцарство рабочихъ по отно-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 116.

[2]) См. тамъ же, стр. 117.

шенію къ хозяину, министерство полагаетъ, что «въ уставѣ кассы могло бы содержаться постановленіе, что предсѣдателемъ правленія является работодатель или лицо, имъ назначаемое».

Нѣкоторые промышленники согласились съ взглядомъ министерства, не требуя даже упомянутаго условнаго постановленія устава, другіе же требовали безусловно права предсѣдательства для предпринимателя [1]).

При томъ порядкѣ выработки устава, который предписывается полож. болѣзн., возложеніе права предсѣдательствованія на предпринимателя отнюдь не будетъ доказательствомъ, что рабочіе считаютъ его наиболѣе авторитетнымъ и заслуживающимъ довѣрія предсѣдателемъ. Проектъ устава, согласно ст. 28, составляется предпринимателемъ, и онъ можетъ, не считаясь съ мнѣніемъ уполномоченныхъ, самъ себя «выбрать» предсѣдателемъ на все время дѣйствія устава [2]). Въ виду такого порядка, рѣшеніе вопроса о предсѣдательствѣ будетъ зависѣть, съ одной стороны, отъ такта хозяина, съ другой—отъ фактическаго соотношенія силъ между нимъ и участвующими въ обсужденіи устава уполномоченными. Если въ уставъ будетъ включено постановленіе о правѣ предсѣдательства предпринимателя, то участники кассы могутъ освободиться отъ нежелательнаго предсѣдателя въ порядкѣ измѣненія устава.

100. Члены правленія исполняютъ свои обязанности безвозмездно, если уставъ больничной кассы не содержитъ постановленія о назначеніи имъ вознагражденія изъ средствъ кассы. Нормы этого вознагражденія и условія его уплаты опредѣляются уставомъ.

Дѣятельность членовъ правленія требуетъ отъ нихъ значительной затраты времени и силъ, въ особенности въ крупныхъ кассахъ. Поэтому было бы вполнѣ правильно назначать имъ изъ средствъ кассы вознагражденіе. Требованіе опредѣлять нормы и условія вознагражденія въ уставѣ является безусловно нецѣлесообразнымъ. Функціи членовъ правленія могутъ разнообразиться и расширяться и, соотвѣтственно этому, нормы устава могутъ оказаться неподходящими; измѣнить же ихъ можно будетъ лишь въ сложномъ порядкѣ измѣненія устава. Слѣдовало бы предоставить опредѣленіе вознагражденія членамъ правленія общему собранію кассы.

---

[1]) См. объяснит. записку сов. съѣздовъ (болѣзн.), стр. 42.

[2]) См. ст. 28 полож. болѣзн., стр. 80.

101. На правленіе возлагается управленіе дѣлами больничной кассы и въ частности: опредѣленіе размѣра заработка участниковъ для исчисленія причитающихся съ нихъ взносовъ, установленіе наличности и продолжительности заболѣваній участниковъ и назначеніе имъ денежныхъ пособій. Правленіе составляетъ годовой отчетъ о дѣятельности больничной кассы по формѣ, устанавливаемой совѣтомъ по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Правленіе является исполнительнымъ органомъ больничной кассы, и на него возложено, въ предѣлахъ, установленныхъ уставомъ и общимъ собраніемъ, непосредственное веденіе дѣлъ кассы. Кромѣ обязанностей, перечисленныхъ въ ст. 101, на правленіе можетъ быть возложенъ надзоръ за оказаніемъ врачебной помощи, поскольку касса приметъ на себя ея организацію и т. п.

Опредѣленіе заработка участниковъ кассы, для исчисленія причитающихся съ нихъ взносовъ, производится правленіемъ на основаніи свѣдѣній, которыя по запросу правленія обязанъ ему доставлять завѣдывающій предпріятіемъ [1]). Установленіе наличности и продолжительности заболѣваній участниковъ и назначеніе имъ денежныхъ пособій должно производиться правленіемъ согласно уставу и инструкціямъ, утверждаемымъ общимъ собраніемъ. Годовой отчетъ о дѣятельности кассы правленіе составляетъ по формѣ, установленной страховымъ совѣтомъ, чѣмъ имѣется въ виду достигнуть единообразія статистики дѣятельности больничныхъ кассъ.

102. Постановленія правленія могутъ быть обжалованы общему собранію кассы.

Непосредственной высшей инстанціей надъ правленіемъ кассы является ея общее собраніе, которому всякій участникъ кассы можетъ приносить жалобы на дѣйствія правленія [2]).

103. Въ составъ общаго собранія и въ члены правленія больничной кассы могутъ быть избираемы изъ числа участниковъ кассы и назначаемы лица обоего пола, не моложе двадцати пяти лѣтъ. Въ составѣ общаго собранія и правленія не могутъ быть лица: 1) приговорен-

---

[1]) См. объясненіе къ ст. 24 полож. болѣзн., стр. 76 и 77.

[2]) См. также пунктъ 5 ст. 94 полож. болѣзн., стр. 155.

ныя судомъ къ наказанію, влекущему за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно приговоренныя судомъ за кражу, мошенничество, присвоеніе или растрату ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенныя по судебнымъ приговорамъ отъ должности въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемилостивѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящія подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1, или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіяся несостоятельности, впредь до опредѣленія свойства ея, а изъ лицъ, о коихъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію,—всѣ несостоятельныя, кромѣ признанныхъ несчастными; 5) лишенныя духовнаго сана или званія за пороки, и 6) осужденныя за уклоненіе отъ воинской повинности. Лица неграмотныя не могутъ быть ни избираемы, ни назначаемы въ члены правленія.

Активное избирательное право (право участія въ выборахъ) не ограничено закономъ. Активное избирательное право имѣютъ всѣ участники кассы. Въ отношеніи же пассивнаго избирательнаго права (права быть избраннымъ) введены ограниченія. Членами правленія и общаго собранія больничной кассы, согласно ст. 103 полож. болѣзн., не могутъ быть лица моложе двадцати пяти лѣтъ. Такой высокій возрастной цензъ искусственно устраняетъ отъ управленія дѣлами кассы массу молодыхъ рабочихъ, безусловно способныхъ къ отправленію обязанностей членовъ правленія и уполномоченныхъ. Слѣдовало бы этотъ предѣльный возрастъ понизить до 21 года—возраста общаго гражданскаго совершеннолѣтія. Согласно ст. 103 въ число уполномоченныхъ и членовъ правленія могутъ быть избираемы и на-

значаемы женщины. Это постановленіе закона можно привѣтствовать въ виду его большого культурно-организаціоннаго значенія. Отъ членовъ правленія законъ требуетъ грамотности, къ членамъ общаго собранія такое требованіе не предъявляется. Условія, перечисленныя въ пунктахъ 1—6 ст. 103, совпадаютъ съ требованіями, предъявляемыми при выборахъ въ Гос. Думу; эти условія въ своей части, касающейся привлеченія по обвиненію въ политическихъ преступленіяхъ, столь частаго въ рабочей средѣ, могутъ лишить правленія и общія собранія многихъ дѣятельныхъ членовъ.

104. Выборное производство по избранію членовъ правленія представляется правленіемъ больничной кассы въ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ. Жалобы на допущенныя при выборахъ неправильности подаются въ присутствіе въ трехдневный срокъ. Выборы считаются дѣйствительными, если въ теченіе двухъ недѣль со дня ихъ производства не послѣдовало со стороны присутствія ихъ отмѣны. Правленіе обязано о каждомъ измѣненіи въ своемъ составѣ доводить, въ недѣльный срокъ, до свѣдѣнія присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Контроль за правильностью выборовъ членовъ правленія предоставляется ст. 104 страховому присутствію. Такой порядокъ установленъ въ тѣхъ видахъ, что «установленіе правильности производства выборовъ членовъ правленія, въ смыслѣ соотвѣтствія ихъ требованіямъ закона, является непремѣннымъ условіемъ для приданія дѣятельности правленія кассы необходимаго авторитета» [1]). Изъ приведеннаго законодательнаго мотива слѣдуетъ, что присутствіе въ правѣ отмѣнить выборы лишь въ случаѣ несоблюденія требованій закона, т. е. ст. 97 и 103 полож. болѣзн. Статья 104 не содержитъ указаній на порядокъ вторичныхъ выборовъ въ случаѣ отмѣны первыхъ присутствіемъ. Въ виду этого упущенія срокъ вторичныхъ выборовъ слѣдуетъ опредѣлить въ уставѣ кассы. Относительная краткость сроковъ обжалованія и отмѣны выборовъ объясняется въ министерской запискѣ нежелательностью длительныхъ перерывовъ въ дѣятельности правленія, какъ органа, безъ котораго касса не можетъ дѣйствовать [2]). Однако, изъ смысла ст. 104 не вытекаетъ, что, до истеченія указанныхъ ею сроковъ, правленіе должно бездѣйствовать; слѣдуетъ заклю-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 116.

[2]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 117.

чить поэтому, что, до признанія дѣйствительными выборовъ новаго правленія, продолжаетъ свою дѣятельность прежнее.

Право контроля дается ст. 104 страховому присутствію только въ отношеніи выборныхъ членовъ правленія. Контроля же надъ законностью назначенія предпринимателемъ своихъ представителей полож. болѣзн. не устанавливаетъ.

105. Неявка уполномоченныхъ (ст. 86) на работу или службу предпріятія въ то время, когда они заняты исполненіемъ лежащихъ на нихъ по сему званію или по званію членовъ правленія кассы обязанностей, не даетъ права владѣльцу предпріятія налагать на нихъ взысканія за прогулъ или за неявку на работу (св. зак., т. XI, ч. 2, уст. пром., изд. 1893 г., ст.ст. 143 и 145), или требовать досрочнаго расторженія договора найма.

Статья 105 полож. болѣзн. даетъ членамъ кассы гарантію, что за неявку на работу, обусловленную исполненіемъ обязанностей по управленію кассой, они не могутъ быть ни уволены, ни подвергнуты взысканіямъ [1]). Справедливымъ развитіемъ этой статьи было бы постановленіе, что въ упомянутыхъ случаяхъ уполномоченные и члены правленія не могутъ быть лишены за пропущенное время заработка. Такое постановленіе можетъ быть несомнѣнно включено въ уставъ кассы, какъ не содержащее въ себѣ ничего противорѣчащаго закону.

106. Ревизія денежныхъ средствъ больничной кассы, а равно дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности правленія кассы, можетъ быть производима чинами фабричной инспекціи: 1) по постановленію присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ и 2) по собственному усмотрѣнію. Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, а равно чины фабричной инспекціи, имѣютъ право требовать отъ правленія кассы представленія въ устанавливаемые присутствіемъ сроки и по указанной присутствіемъ

---

[1]) Упомянутая въ ст. 105 статья 143 устава пром. гласитъ: Въ видахъ поддержанія на фабрикахъ должнаго порядка, завѣдующимъ сими заведеніями предоставляется налагать на рабочихъ собственною властью денежныя взысканія: 1) за неисправную работу, 2) за прогулъ и 3) за нарушеніе порядка. Никакія взысканія не могутъ быть налагаемы по другимъ поводамъ.

формѣ денежнаго (кассоваго) отчета, а равно свѣдѣній объ участникахъ кассы, о заболѣваніяхъ и смертности, о поступившихъ взносахъ и приплатахъ и о врачебной помощи и денежныхъ пособіяхъ, предоставленныхъ кассою. Независимо отъ ревизій, указанныхъ въ сей статьѣ, губернаторъ можетъ производить ревизію больничныхъ кассъ чрезъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ.

107. Отчетъ о произведенной чинами фабричной инспекціи ревизіи представляется на разсмотрѣніе присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

Право производить ревизію денежныхъ средствъ всякаго учрежденія естественно принадлежитъ его ревизіонной комиссіи и общему собранію. Упорное недовѣріе закона къ рабочимъ организаціямъ проявилось и въ предоставленіи этого права органамъ надзора. Никакого объясненія этого постановленія въ законодательныхъ мотивахъ мы не находимъ, министерская записка ограничивается лишь указаніемъ, что независимо отъ правъ общаго собранія, «право ревизіи предположено предоставить также губернатору, а равно чинамъ фабричной инспекціи» [1]).

Пунктъ ст. 106, дающій право производить ревизію губернатору, былъ изъ министерскаго проекта исключенъ Гос. Думой и возстановленъ Гос. Совѣтомъ, которому, очевидно, страховое присутствіе и фабричная инспекція показались недостаточно компетентными. Въ результатѣ ст. 106 подвергаетъ кассу безконечнымъ вторженіямъ въ ея дѣятельность представителей различныхъ вѣдомствъ.

108. Если владѣлецъ предпріятія признаетъ, что общимъ собраніемъ или правленіемъ кассы сдѣлано постановленіе о расходованіи принадлежащихъ кассѣ средствъ, съ нарушеніемъ закона или устава, то, не приводя такого постановленія въ исполненіе, онъ представляетъ о семъ въ трехдневный срокъ присутствію по дѣламъ страхованія рабочихъ. Присутствіе, въ двухнедѣльный срокъ, постановляетъ или объ отмѣнѣ, или о приведеніи въ исполненіе означенныхъ постановленій общаго собранія или правленія.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 118.

Согласно ст. 84 полож. болѣзн. на предпринимателя возлагается храненіе средствъ больничной кассы. Ст. 108 это право храненія превращаетъ въ право контроля за правильностью расходованія средствъ кассы, предоставляя предпринимателю пріостанавливать по своему усмотрѣнію постановленія правленія и общаго собранія и подавать на нихъ жалобы страховому присутствію. Такой порядокъ объясняется опасеніемъ, что «работодатель можетъ оказаться безсильнымъ противъ незакономѣрнаго или противоуставнаго расходованія средствъ кассы» въ силу того, что большинство голосовъ въ общемъ собраніи и правленіи принадлежитъ рабочимъ [1]). Опасеніе «безсильности» предпринимателя является, однако, совершенно неосновательнымъ: наравнѣ съ участниками кассы онъ можетъ обжаловать постановленіе правленія въ общее собраніе (ст. 102), а постановленіе послѣдняго—въ страховое присутствіе (ст. 96). Кромѣ того, согласно ст. 109, присутствіе можетъ по собственной иниціативѣ предложить правленію устранить допущенныя органами кассы нарушенія закона или устава.

Всѣми этими постановленіями законность дѣйствій кассы и интересы предпринимателя обезпечены болѣе чѣмъ достаточно, и ст. 108 даетъ предпринимателю привилегію, грубо нарушающую права больничной кассы. На практикѣ ст. 108 можетъ создать массу неурядицъ и поставить въ очень тяжелое положеніе больныхъ участниковъ кассы, принужденныхъ ждать рѣшенія присутствія о «незакономѣрномъ», по мнѣнію хозяина, расходованіи средствъ кассы.

109. Въ случаѣ обнаруженія въ дѣйствіяхъ общаго собранія или правленія больничной кассы нарушеній закона или устава, присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ предлагаетъ правленію принять мѣры къ устраненію, въ назначенный присутствіемъ срокъ, обнаруженныхъ нарушеній.

Статья 108 полож. болѣзн. даетъ страховому присутствію право требовать отъ правленія кассы свѣдѣній о ходѣ ея дѣлъ. Въ связи съ этимъ ст. 109 предоставляетъ присутствію при обнаруженіи въ дѣйствіяхъ органовъ кассы нарушеній закона и устава, предлагать правленію принять мѣры къ устраненію этихъ нарушеній. Срокъ ихъ устраненія опредѣляется присутствіемъ.

110. Присутствію по дѣламъ страхованія рабочихъ предоставляется устранять отъ должности членовъ пра-

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 117.

вленія больничной кассы въ случаѣ нарушенія ими закона или устава кассы, а равно привлекать ихъ, въ подлежащихъ случаяхъ, къ судебной отвѣтственности. Независимо сего, губернатору предоставляется, въ порядкѣ мѣръ, принимаемыхъ къ огражденію общественнаго спокойствія и безопасности, устранять членовъ правленія больничной кассы отъ должности. О таковомъ устраненіи губернаторъ, не позже двухъ недѣль, предлагаетъ на обсужденіе присутствія по дѣламъ страхованія рабочихъ.

111. Устраненные въ порядкѣ предыдущей статьи члены правленія кассы замѣщаются по правиламъ, установленнымъ статьею 98 и уставомъ кассы.

Право присутствія привлекать членовъ правленія кассы къ судебной отвѣтственности вполнѣ согласуется съ ролью присутствія, какъ органа надзора, чего отнюдь нельзя сказать о предоставленномъ ему ст. 110 правѣ устранять членовъ правленія отъ должности безъ суда и слѣдствія. Привлеченіе къ суду или слѣдствію, въ силу ст. 98 полож. болѣзн., влечетъ за собой временное устраненіе членовъ правленія отъ должности въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ этой статьей. Это постановленіе закона достаточно обезпечиваетъ больничную кассу отъ присутствія лицъ, совершившихъ уголовно наказуемыя дѣянія. Въ отношеніи же незаконом҃рныхъ, но не влекущихъ за собой уголовнаго наказанія, дѣйствій правленія совершенно достаточнымъ было бы предоставленіе дисциплинарной власти надъ членами правленія общему собранію, какъ высшему органу кассы. Изъ этихъ соображеній ясно, что указанное въ ст. 110 право присутствія устранять членовъ правленія отъ должности, независимо отъ привлеченія ихъ къ суду, направлено не на обезпеченіе кассы отъ уголовныхъ дѣяній членовъ правленія, а на устраненіе изъ кассы «вредныхъ и безпокойныхъ» элементовъ, которыхъ нельзя привлечь къ суду, но желательно по административнымъ соображеніямъ «изъять изъ обращенія». Что смыслъ указанной мѣры именно таковъ, подтверждается второй частью ст. 110, дающей право устраненія отъ должности членовъ правленія и губернатору, въ порядкѣ «мѣръ, принимаемыхъ къ огражденію общественнаго спокойствія и безопасности». Губернаторъ является предсѣдателемъ страхового присутствія, гдѣ кромѣ него участвуютъ еще два представителя министерства внутреннихъ дѣлъ и пять чиновниковъ другихъ вѣдомствъ; губернаторъ, далѣе, въ качествѣ начальника губерніи имѣетъ право примѣнять мѣры къ огражденію общественнаго

порядка къ членамъ правленія больничныхъ кассъ наравнѣ съ другими жителями губерніи; въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ сугубая власть губернатора надъ членами правленія кассы, предоставленная ему ст. 110, является примѣненіемъ къ больничнымъ кассамъ системы «усиленной охраны».

112. Если устраненные въ порядкѣ 110 статьи члены правленія кассы не будутъ замѣщены (ст. 111) къ сроку, который назначитъ присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ, то послѣднее въ правѣ, впредь до избранія полнаго состава правленія, поручить управленіе дѣлами больничной кассы или наличному составу правленія, или владѣльцу предпріятія, съ его на то согласія, или особо назначеннымъ присутствіемъ лицамъ.

113. Если, въ силу предыдущей статьи, управленіе дѣлами больничной кассы будетъ временно поручено владѣльцу предпріятія, то ему предоставляется возлагать исполнительныя по сему управленію дѣйствія на особо уполномоченнымъ имъ лицъ подъ его, владѣльца предпріятія, отвѣтственностью.

114. Если принятыми, согласно предыдущимъ (109—113) статьямъ, мѣрами порядокъ въ дѣятельности кассы не будетъ возстановленъ, то присутствіе можетъ постановить о временной передачѣ управленія дѣлами такой кассы правленію другой больничной кассы, съ согласія ея, или приписать кассу къ одной изъ существующихъ больничныхъ кассъ, съ согласія послѣдней и владѣльцевъ предпріятій, при коихъ она учреждена, или же распорядиться о временномъ закрытіи кассы съ разрѣшенія совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ.

115. Въ случаѣ передачи управленія дѣлами больничной кассы временно владѣльцу предпріятія или особо назначеннымъ присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ лицамъ (ст. 112), или же правленію другой кассы (ст. 114), къ упомянутому владѣльцу, особо назначеннымъ

лицамъ и правленію переходятъ всѣ права и обязанности общаго собранія и правленія первой кассы.

Если статья 110 полож. болѣзн. вводитъ въ отношеніи больничныхъ кассъ усиленную охрану, то ст. 112—115 создаютъ уже прямо своего рода «военное положеніе». Власть, предоставленная этими статьями страховому присутствію, доходитъ до права полнаго разгрома кассы.

Если общее собраніе не дополнитъ въ назначенный присутствіемъ срокъ «разрѣженнаго» состава правленія, то присутствіе имѣетъ право въ силу ст. 112 поручить управленіе кассы разбитаго правленія или единолично хозяину предпріятія, или даже постороннему лицу. Эта послѣдняя мѣра будетъ, очевидно, приниматься въ томъ случаѣ, когда оставшіеся на лицо члены правленія все же не будутъ достаточно благонадежными. Если управленіе кассой поручено предпринимателю, то, по смыслу ст. 112—113, весь остальной составъ правленія лишается своихъ полномочій, и исполнительныя дѣйствія по управленію будутъ производиться особо назначенными хозяиномъ лицами.

Если средства, перечисленныя въ ст. 109—113, окажутся недостаточными для «успокоенія» кассы, то присутствіе можетъ принять, согласно ст. 114, рядъ чрезвычайныхъ мѣръ. Управленіе дѣлами опальной кассы можетъ быть передано правленію другой кассы, или же сама касса можетъ быть принудительно присоединена къ другой кассѣ, или, наконецъ, присутствіе, съ разрѣшенія совѣта по дѣламъ страхованія, можетъ временно закрыть кассу. Дѣятельность временно закрытой кассы возобновляется точно такъ же съ разрѣшенія страхового совѣта (ст. 39 полож. болѣзн.).

Въ случаяхъ передачи управленія кассой хозяину предпріятія, лицу, назначенному присутствіемъ (ст. 112), или правленію другой кассы (ст. 114), органы опальной кассы бездѣйствуютъ, и къ указаннымъ лицамъ переходятъ функціи не только правленія, но и общаго собранія. Вслѣдствіе этого не только предусматриваемое ст. 114 временное закрытіе кассы, но и мѣры ст. 112 сводятся къ полному упраздненію основъ организаціи кассы. Право же временнаго закрытія кассы противорѣчитъ уже основному положенію самаго страхового закона—обязательности обезпеченія рабочихъ на случай болѣзни.

ЗАКОНЪ

ОБЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ РАБОЧИХЪ НА СЛУЧАЙ БОЛѢЗНИ.

I. Установить прилагаемое при семъ положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни представляетъ собою введеніе къ полож. болѣзн. и содержитъ рядъ измѣненій и дополненій, вводимыхъ въ различныя части свода законовъ, въ связи съ установленіемъ полож. болѣзн.

II. Дѣйствіе означеннаго въ отдѣлѣ I положенія распространить на губерніи и области Европейской Россіи и Кавказскаго края. Предоставить совѣту министровъ распространять дѣйствіе названнаго положенія и на прочія мѣстности Имперіи или подчинять сему положенію отдѣльныя предпріятія, въ таковыхъ мѣстностяхъ находящіяся. Положенія о семъ совѣта министровъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе, въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства.

Дѣйствію установленнаго настоящимъ закономъ полож. болѣзн. подлежатъ лишь Европейская Россія и Кавказъ. Остальныя области Россійской Имперіи изъемлются закономъ изъ дѣйствія полож. болѣзн., причемъ распространеніе послѣдняго на эти области предоставлено усмотрѣнію совѣта министровъ. Соотвѣтствующія распоряженія совѣта министровъ могутъ относиться какъ къ цѣлымъ областямъ, такъ и къ отдѣльнымъ предпріятіямъ, находящимся въ предѣлахъ изъятыхъ областей.

Пространственному ограниченію дѣйствія полож. болѣзн. послужили слѣдующія офиціальныя соображенія: слабая заселенность и слабое развитіе промышленности изъятыхъ мѣстностей при большомъ территоріальномъ протяженіи; въ связи съ этимъ затруднитель-

ность учрежденія больничныхъ кассъ и органовъ надзора; далѣе—отсутствіе въ Сибири и Туркестанѣ фабричной инспекціи, на которую полож. болѣзн. возлагаетъ рядъ функцій [1]). Въ первоначальномъ министерскомъ проектѣ предполагалось изъять изъ дѣйствія полож. болѣзн. и Кавказъ, за исключеніемъ лишь губ. Тифлисской и Бакинской. Отдѣлъ II министерскаго законопроекта не содержалъ точно также пункта о распространеніи дѣйствія полож. болѣзн. распоряженіями совѣта министровъ на изъятыя мѣстности имперіи. Общее собраніе Гос. Думы расширило отдѣлъ II, подчинивъ дѣйствію полож. болѣзн. весь Кавказъ и включивъ указанный пунктъ о порядкѣ подчиненія положенію остальныхъ областей.

Въ формулахъ перехода къ очереднымъ дѣламъ Гос. Дума и Гос. Совѣтъ выразили пожеланіе о скорѣйшемъ распространеніи дѣйствія страховыхъ законовъ на Сибирь.

Къ сожалѣнію, нѣтъ сколько-нибудь точныхъ данныхъ о численности рабочаго населенія Сибири и Средней Азіи. По офиціальнымъ даннымъ (Списокъ фабрикъ и заводовъ Россійской имперіи за 1910 г.) предпріятій съ числомъ рабочихъ свыше 20 насчитывалось въ указанныхъ областяхъ 381 съ 49.210 занятыхъ въ нихъ рабочихъ.

Членъ Гос. Думы отъ Забайкальской области—Волковъ 2-й въ своей рѣчи при обсужденіи отд. II отмѣтилъ, что число рабочихъ Сибири и Средней Азіи, занятыхъ въ фабрично-заводской промышленности, достигаетъ 50.000; въ золотопромышленныхъ предпріятіяхъ—40.000 и въ прочихъ горныхъ и горнозаводскихъ—7.000.

Общее число рабочихъ, по даннымъ г. Волкова, составляетъ, слѣдовательно, около 100.000 [2]). Значительное расхожденіе этой цифры съ офиціальными данными объясняется крайней неполнотой послѣднихъ. Относительно многихъ предпріятій, и въ частности относительно большинства маслодѣльныхъ и многихъ золотопромышленныхъ въ «Спискѣ фабрикъ и заводовъ» отсутствуютъ свѣдѣнія о числѣ занятыхъ въ нихъ рабочихъ. Цифры рабочихъ въ остальныхъ предпріятіяхъ слѣдуетъ точно также считать преуменьшенными. По этимъ соображеніямъ цифру, приведенную деп. Волковымъ, никоимъ образомъ нельзя считать преуменьшенной.

Изъятіе Сибири и Средней Азіи изъ сферы дѣйствія полож. болѣзн. лишаетъ, такимъ образомъ, не меньше сотни тысячъ рабочихъ обезпеченія на случай болѣзни. Затруднительность учрежденія больничныхъ кассъ въ указанныхъ областяхъ Имперіи не можетъ служить достаточнымъ оправданіемъ такого изъятія, тѣмъ болѣе, что полож.

---

[1]) См. министерск. объяснит. записку (болѣзн.), стр. 124.

[2]) Стеногр. отч. Гос. Думы, третій созывъ, сессія V, засѣд. 16.

болѣзн. даетъ право страховому совѣту временно освобождать отъ обязательнаго страхованія уединенно расположенныя мелкія предпріятія (ст. 14 полож. болѣзн.).

Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія официально-министерской вполнѣ возможно было бы распространить страхованіе и на Сибирь и Среднюю Азію. Распространеніе полож. болѣзн. на Сибирь и Средне-Азіатскія владѣнія, въ связи со ст. 14, дало бы такимъ образомъ необходимое обезпеченіе рабочимъ болѣе развитыхъ промышленныхъ раіоновъ Сибири, допуская въ то же время отсрочку въ случаяхъ затруднительности учрежденія больничныхъ кассъ въ мелкихъ уединенно-расположенныхъ предпріятіяхъ. Отсутствіе фабричной инспекціи въ Сибири и Средней Азіи можетъ быть только поводомъ къ скорѣйшему введенію ея, но не къ изъятію этихъ областей изъ сферы дѣйствія полож. болѣзн. Обязанности, возложенныя новымъ закономъ на фабричную инспекцію, могли бы до ея введенія исполнять замѣняющіе ее губернскіе или областные инженеры и механики. Изъятіе азіатскихъ областей изъ дѣйствія полож. болѣзн. представляется тѣмъ болѣе необоснованнымъ, что даже золотопромышленники Сибири на своемъ съѣздѣ, въ 1907 году, нашли возможнымъ и желательнымъ распространить страхованіе рабочихъ на Сибирь.

III. Въ дополненіе уставовъ о пошлинахъ (св. зак., т. V, изд. 1903 г. и по прод.) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 уставовъ о пошлинахъ, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, основаннымъ на положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни; 2) соглашенія по тѣмъ же дѣламъ владѣльцевъ предпріятій и больничныхъ кассъ, какъ между собою, такъ и съ городскими и земскими общественными управленіями или соотвѣтствующими имъ учрежденіями, и 3) свидѣтельства и удостовѣренія всякаго рода, выдаваемыя по симъ дѣламъ.

Отд. III зак. болѣзн. освобождаетъ отъ гербоваго сбора дѣловыя бумаги и переписку больничныхъ кассъ съ административными и судебными установленіями.

Пункты 1 и 2 ст. 14 уст. герб., на которые сдѣлана ссылка въ отд. III, имѣютъ въ виду подаваемыя правительственнымъ административнымъ установленіямъ и должностнымъ лицамъ и въ общія судеб-

ныя мѣста:—прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также представляемыя при указанныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по требованію закона, копіи съ этихъ бумагъ и съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и вообще съ приложеній.

IV. Уставъ о промышленности (св. зак., т. XI, ч. 2, изд. 1893 г. и по прод.) дополнить статьями 126^{1}, 155^{2} и 155^{3} слѣдующаго содержанія:

126^{1}. Воспрещается допускать роженицъ, состоящихъ участницами больничныхъ кассъ, къ работамъ по найму ранѣе истеченія четырехъ недѣль со дня родовъ.

155^{2}. Денежныя взысканія, налагаемыя на основаніи статей 1404^{7}—1404^{9} (по сему зак.) уложенія о наказаніяхъ, а равно имущество, оставшееся, по закрытіи больничной кассы, за погашеніемъ всѣхъ ея обязательствъ, свободнымъ, обращаются въ особые капиталы, предусмотрѣнные статьею 736 (по прод. 1906 г.) устава горнаго и статьею 155^{1} (по прод. 1906 г.) съ примѣчаніемъ къ ней (по прод. 1906 г.) устава о промышленности.

155^{3}. Министру торговли и промышленности предоставляется разрѣшать, по постановленіямъ совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, выдачу больничнымъ кассамъ воспособленій и ссудъ изъ предусмотрѣнныхъ статьею 736 (по прод. 1906 г.) устава горнаго и статьею 155^{1} (по прод. 1906 г.) съ примѣчаніемъ къ ней (по прод. 1906 г.) устава о промышленности капиталовъ и процентовъ съ оныхъ.

Изъ трехъ дополненій, вносимыхъ отд. IV зак. болѣзн. въ уставъ пром., первое (ст. 126^{1}) находится въ связи съ установленнымъ ст. 53 и 56 полож. болѣзн. денежнымъ пособіемъ по случаю родовъ.

Запрещеніе допускать къ работамъ по найму женщинъ въ послѣродовой періодъ является одной изъ необходимыхъ мѣръ охраны материнства, предотвращающей опасныя для здоровья роженицы послѣдствія преждевременнаго физическаго труда. Но мѣра, установленная новой статьей уст. пром., ограничена въ двухъ направленіяхъ. Во

первыхъ, она касается лишь предпріятій, подчиненныхъ дѣйствію уст. пром., не распространяясь на другіе виды наемнаго труда, и, во вторыхъ, запрещеніе допускать къ работамъ роженицъ относится лишь къ участницамъ больничныхъ кассъ, не касаясь предпріятій, изъятыхъ изъ сферы дѣйствія полож. болѣзн. Установленный ст. 126[1] срокъ, въ теченіе котораго роженицы не допускаются къ работѣ, согласованъ со срокомъ выдачи пособія по случаю родовъ [1]). Срокъ этотъ является слишкомъ краткимъ, такъ какъ медициной признано, что физическій трудъ представляетъ опасность для здоровья женщины не менѣе 6 недѣль послѣ родовъ. За нарушеніе ст. 126[1] завѣдывающій предпріятіемъ подвергается штрафу въ размѣрѣ не свыше 100 руб. или аресту не свыше одного мѣсяца [2]).

Второе дополненіе, внесенное отд. IV въ уст. пром., касается взысканій, налагаемыхъ на основаніи ст. 1404[7]—1404[9] улож. о наказ., а также имущества закрытой больничной кассы.

Ст. 1404[7]—1404[9] внесены въ улож. о наказ. отдѣломъ VII зак. болѣзн. Ст. 1404[7] и 1404[8] устанавливаютъ взысканія съ завѣдывающихъ предпріятіями за несообщеніе свѣдѣній или за завѣдомо ложныя свѣдѣнія о работахъ предпріятія, числѣ занятыхъ въ нихъ лицъ, срокахъ и размѣрѣ платежей и т. п. Обязанность доставленія этихъ свѣдѣній возлагается на завѣдывающихъ предпріятіями ст. 24 полож. болѣзн. Ст. 1404[9] устанавливаетъ, какъ было указано, взысканіе за преждевременное допущеніе къ работамъ роженицъ.

Денежныя взысканія, наложенныя за указанныя нарушенія закона, и имущество закрытой больничной кассы обращаются, согласно ст. 155[2], въ особые капиталы, предусмотрѣнные ст. 155 уст. пром. и ст. 736 уст. горн. Эти капиталы представляютъ собою такъ называемые «общеимперскіе штрафные капиталы» и образуются изъ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ судомъ или губернскими и областными по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіями на завѣдывающихъ (владѣльцевъ или управляющихъ) промышленными заведеніями. Капиталы эти предназначаются «для выдачи вспомоществованія больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ».

Внесенная отд. IV зак. болѣзн. въ уст. пром. ст. 155[3] устанавливаетъ порядокъ выдачи изъ общеимперскихъ штрафныхъ капиталовъ ссудъ и пособій больничнымъ кассамъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 82 полож. болѣзн. [3]).

---

[1]) См. выше, стр. 113.

[2]) См. отд. VII, зак. болѣзн., ст. 1404[9], стр. 178—9.

[3]) См. объясненіе къ ст. 82 полож. болѣзн., стр. 140.

V. Статью 647 устава горнаго (св. зак., т. VII, по прод. 1909 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

647. Наемъ рабочихъ на частные горные заводы и промыслы, за исключеніемъ промысловъ золотыхъ, а также производимыхъ на горныхъ заводахъ работъ по рубкѣ лѣса, выжиганію угля, сплаву карановъ и перевозкамъ разнаго рода, и взаимныя отношенія между сими рабочими и заводскимъ или промысловымъ управленіями, подчиняются дѣйствію правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 86—121, 126^{1}, 128—155 и 156^{10}—156^{19} устава о промышленности, съ измѣненіями и дополненіями, указанными въ статьяхъ 648—659 сего устава. На рабочихъ заведеній горной и горнозаводской промышленности, а также золотыхъ и платиновыхъ промысловъ, распространяется дѣйствіе статей 156^{1}—156^{9} устава о промышленности.

[*Примѣчаніе къ сей (647) статьѣ, въ продолженіи 1906 года, остается въ силѣ*].

Отдѣлъ V зак. болѣзн. измѣняетъ прежнюю редакцію ст. 647 уст. горн., включая въ нее ссылку на ст. 126^{1} уст. пром. Статья эта воспрещаетъ допущеніе къ работамъ роженицъ до истеченія четырехъ недѣль послѣ родовъ [1]).

VI. Статью 181 устава о общественномъ призрѣніи (св. зак., т. XIII, изд. 1892 г.) дополнить примѣчаніемъ 4 слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніе 4. Лица, на коихъ распространяется дѣйствіе положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, освобождаются отъ уплаты установленнаго въ нѣкоторыхъ городахъ больничнаго сбора [св. зак., т. II, гор. пол., ст. 1, прим. 3, прил. I, ст. 117 п. 6 (по прод. 1906 г.); ст. 135, прим. 3 п. 1 (по прод. 1906 г.)].

Отдѣлъ VI зак. болѣзн. освобождаетъ лицъ, подчиненныхъ полож. болѣзн., отъ уплаты установленнаго въ нѣкоторыхъ городахъ боль-

---

[1]) См. объясненіе къ отд. IV, стр. 174.

ничнаго сбора[1]). Это постановленіе является вполнѣ правильнымъ, въ виду того, что полож. болѣзн. возлагаетъ расходы по оказанію рабочимъ врачебной помощи на предпринимателей.

Освобожденіе отъ больничнаго сбора касается только участниковъ больничныхъ кассъ, не распространяясь на лицъ, полож. болѣзн. не объятыхъ. Между тѣмъ, законъ 26 авг. 1866 г. и ст. 52 и 102 уст. пром. обязываютъ владѣльцевъ всѣхъ фабрично-заводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій къ оказанію безплатной врачебной помощи рабочимъ. Такимъ образомъ, взиманіе больничнаго сбора съ рабочихъ является пережиткомъ и его слѣдовало бы отмѣнить въ отношеніи и тѣхъ категорій рабочихъ, которыя полож. болѣзн. не объяты, но подлежатъ дѣйствію упомянутыхъ законоположеній.

VII. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (св. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод.) дополнить статьями 1199[1], 1404[7], 1404[8] и 1404[9] слѣдующаго содержанія:

1199[1]. Предсѣдатель и члены правленія больничной кассы, владѣлецъ предпріятія, при коемъ касса учреждена, а равно лица, особо назначенныя Присутствіемъ по дѣламъ страхованія рабочихъ для управленія дѣлами больничной кассы, виновные: 1) въ умышленной выдачѣ, изъ средствъ больничной кассы, денежныхъ пособій лицамъ, не имѣющимъ права на таковыя пособія, или лицамъ, завѣдомо не принадлежащимъ къ числу участниковъ кассы или членовъ ихъ семействъ, или 2) въ умышленномъ израсходованіи денежныхъ средствъ или другого имущества больничной кассы на цѣли, уставомъ больничной кассы не предусмотрѣнныя, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года.

Если же выданныя пособія или израсходованныя средства превышаютъ триста рублей, то виновные

---

[1]) Согласно ст. 1, прим. 3, прил. 1, ст. 117 п. 6 и ст. 135, прим. 3 п. 1 гор. полож. (св. зак. т. II по продолж. 1906 г.), больничный сборъ взимается въ слѣдующихъ городахъ: Петербургѣ, Москвѣ, Кронштадтѣ Харьковѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Одессѣ, Владивостокѣ, Ростовѣ на-Дону, Николаевѣ, Астрахани, Нахичевани-на-Дону, Батумѣ, Аккерманѣ, Хабаровскѣ, Благовѣщенскѣ, Читѣ.

подвергаются: лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія на время отъ одного года до трехъ лѣтъ.

Если же сіе совершено по легкомыслію и виновный добровольно возмѣстилъ причиненный больничной кассѣ убытокъ, то онъ подвергается:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

1404[7]. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) предпріятіями, на кои распространяется дѣйствіе положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, виновные въ недоставленіи указанныхъ въ означенномъ положеніи свѣдѣній о работахъ, производимыхъ въ сихъ предпріятіяхъ, о числѣ лицъ, занятыхъ въ нихъ, о размѣрѣ и срокахъ платежа ихъ заработка, о времени допущенія ихъ къ работѣ или службѣ и объ увольненіи ихъ, а равно въ неведеніи или непредъявленіи къ повѣркѣ установленныхъ, на основаніи названнаго положенія, документовъ, счетовъ, книгъ и записей подвергаются:

въ первый разъ—денежному взысканію не свыше ста рублей, а во второй и послѣдующіе разы—такому же взысканію не свыше двухсотъ рублей.

1404[8]. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) предпріятіями, на кои распространяется дѣйствіе положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, виновные въ сообщеніи завѣдомо ложныхъ свѣдѣній по предметамъ, означеннымъ въ статьѣ 1404[7], подвергаются:

денежному взысканію не свыше одной тысячи рублей, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ.

1404[9]. Завѣдывающіе (владѣльцы или управляющіе) предпріятіями, на кои распространяется дѣйствіе положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, виновные въ завѣдомомъ допущеніи роженицы, состоящей

участницею больничной кассы, къ работамъ по найму ранѣе истеченія четырехъ недѣль со дня родовъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей или аресту не свыше одного мѣсяца.

Отдѣлъ VII зак. болѣзн. вноситъ въ улож. о наказ. рядъ дополненій, связанныхъ съ нарушеніемъ обязанностей, возложенныхъ полож. болѣзн. на завѣдывающихъ предпріятіями и членовъ правленій больничныхъ кассъ.

Ст. 1199[1] опредѣляетъ наказанія за умышленно неправомѣрную выдачу пособій и расходованіе средствъ больничной кассы. Наказанія эти измѣняются въ зависимости отъ размѣра незаконно израсходованной суммы и степени умысла.

Ст. 1404[7] и 1404[8] устанавливаютъ наказанія за нарушеніе обязанностей, возложенныхъ на завѣдывающихъ предпріятіями ст. 24 полож. болѣзн. Взысканіе въ 100 руб., установленное ст. 1404[7], совпадаетъ по размѣру съ взысканіемъ, налагаемымъ за несообщеніе свѣдѣній, требуемыхъ ст. 46 и 47 закона 2 іюня 1903 г. Наказаніе за доставленіе завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, опредѣленное въ ст. 1404[8], приравнено къ наказанію за помѣщеніе въ отчетахъ и балансахъ предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, завѣдомо ложныхъ свѣдѣній, клонящихся къ уменьшенію промысловаго налога либо освобожденію отъ него (ст. 1174[8] улож. наказ.). Нельзя не признать, что наказанія, налагаемыя ст. 1404[7] и 1404[8], въ особенности же ничтожный сторублевый штрафъ за несообщеніе свѣдѣній представляютъ собой далеко недостаточную гарантію исполненія предпринимателями требованія ст. 24 полож. болѣзн.

Ст. 1404[9] устанавливаетъ наказаніе за преждевременное допущеніе къ работамъ роженицы. Это нарушеніе приравнено ст. 1404[9] къ неисполненію правилъ о наймѣ малолѣтнихъ, подростковъ и женщинъ, за которое ст. 1404[1] улож. о наказ. опредѣляетъ такое же наказаніе.

VIII. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (св. зак., т. XV, изд. 1885 г. и по прод.), дополнить статьею 29[2] слѣдующаго содержанія:

29[2]. Лица, виновныя въ созывѣ общаго собранія больничной кассы безъ установленнаго въ положеніи объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни письмен-

наго увѣдомленія подлежащей власти, или въ возобновленіи собранія, уже закрытаго законною властью, подвергаются:

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, или аресту до трехъ мѣсяцевъ.

Тому же наказанію подвергается предсѣдатель общаго собранія больничной кассы, не исполнившій лежащей на немъ обязанности распорядиться закрытіемъ собранія въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 15 приложенія къ статьѣ 115[1] устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. зак., т. XIV, по прод. 1906 г.).

Ст. 93 полож. болѣзн. требуетъ отъ правленія больничной кассы увѣдомленія начальника мѣстной полиціи о времени и мѣстѣ общаго собранія. Эта же статья возлагаетъ на предсѣдателя общаго собранія обязанность соблюденія ст. 15 временныхъ правилъ о собраніяхъ. Отдѣлъ VIII зак. болѣзн. устанавливаетъ наказаніе за нарушеніе требованій ст. 93 полож. болѣзн.

IX. Уставъ уголовнаго судопроизводства (св. зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод.) дополнить статьею 1216[7] слѣдующаго содержанія:

1216[7]. Возбужденіе преслѣдованія и обвиненіе на судѣ виновнаго въ нарушеніи постановленій положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, а равно статьи 126[1] (по сему зак.) устава о промышленности, возлагается на чиновъ фабричной инспекціи и, въ подлежащихъ случаяхъ, на чиновъ горнаго и судоходнаго надзора. По дѣламъ о сихъ нарушеніяхъ, подлежащимъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ установленій, участіе прокурорскаго надзора опредѣляется общими правилами устава уголовнаго судопроизводства.

Полож. болѣзн. возлагаетъ на чиновъ фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора контроль за дѣятельностью больничныхъ кассъ (ст. 29, 30, 90, 106 полож. болѣзн.). Отдѣлъ IX зак. болѣзн. предоставляетъ фабричной инспекціи и соотвѣтствующимъ ей учрежденіямъ, въ качествѣ органовъ надзора, привлекать къ су-

дебной отвѣтственности лицъ, виновныхъ въ нарушеніи постановленій полож. болѣзн. и новой ст. 126[1] уст. пром. (о допущеніи къ работамъ роженицъ). Изъ смысла отд. IX явствуетъ, что это право принадлежитъ исключительно чинамъ фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора. Между тѣмъ, ст. 110 полож. болѣзн. даетъ право привлекать къ суду членовъ правленія больничныхъ кассъ страховымъ присутствіямъ. Изъ сопоставленія указанныхъ статей слѣдуетъ заключить, что страховыя присутствія могутъ осуществить данное имъ ст. 110 право не иначе, какъ чрезъ посредство фабричной инспекціи, горнаго и судоходнаго надзора.

X. Пунктъ 1 статьи 162 раздѣла II правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ (св. зак., т. XVI, ч. 1, по прод. 1908 г.), изложить слѣдующимъ образомъ:

Вѣдомству земскаго начальника и городского судьи, въ предѣлахъ земскаго или городского судебнаго участка, по принадлежности, подлежатъ: 1) проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, за исключеніемъ указанныхъ въ статьяхъ 29[2], 39[3], 39[4], 142[2], 170[1] и 180[2] того же устава.

Административно-судебныя установленія (участковые земскіе начальники и городскіе судьи) замѣняютъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они введены, мировыхъ судей; однако, нѣкоторыя дѣла, подсудныя послѣднимъ, изъяты изъ компетенціи земскихъ начальниковъ въ силу статьи 162 полож. о земск. участк. начальн. Отдѣлъ X зак. болѣзн. въ число этихъ изъятій включаетъ и проступки, предусмотрѣнные новой, 29[2], ст. устава о наказ., налаг. мир. суд. [1]) Отсюда слѣдуетъ, что дѣла о нарушеніяхъ ст. 93 полож. болѣзн. въ мѣстахъ, гдѣ введены участковые земскіе начальники, подлежатъ подсудности уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ.

XI. Предоставить подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ внести, въ установленномъ закономъ порядкѣ, въ теченіе одного года со дня обнародованія настоящаго закона, свои предположенія объ обезпеченіи на случай болѣзни лицъ, занятыхъ въ предпріятіяхъ,

---

[1]) См. объясненіе къ отд. VIII, стр. 179.

принадлежащихъ казеннымъ управленіямъ и обществамъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія.

Согласно ст. 3 полож. болѣзн. на предпріятія казенныхъ управленій и обществъ желѣзныхъ дорогъ общаго пользованія дѣйствіе полож. болѣзн. не распространяется. Отдѣлъ XI зак. болѣзн. «предоставляетъ» соотвѣтствующимъ вѣдомствамъ внести въ теченіе года съ 23 іюня 1912 г.—23 іюня 1913 года законопроекты объ обезпеченіи на случай болѣзни казенныхъ и желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ.

ИСТОЧНИКИ.

Объяснительная записка министерства торговли и промышленности къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни (представленіе въ Гос. Думу отъ 25 іюня 1908 года за № 12200).

Объяснительная записка министерства торговли и промышленности къ законопроекту о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ (представленіе въ Гос. Думу отъ 25 іюня 1908 года за № 12201).

Проектъ положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни въ редакціи, предлагаемой совѣтомъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Изд. совѣта съѣздовъ предст. пром. и торг. Спб. 1909.

Докладъ комиссіи по рабочему вопросу Гос. Думы по законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Г. Д. 111/4. 1910.

Докладъ особой комиссіи Гос. Совѣта для обсужденія законопроектовъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни по дѣлу объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Гос. Совѣтъ. Сессія VI.

Стенографическіе отчеты засѣданій Гос. Думы и Гос. Совѣта.

Е. М. Дементьевъ. Врачебная помощь фабрично-заводскимъ рабочимъ въ 1907 году. Спб. 1909. Изд. министерства торговли и промышленности.

Тиграновъ и Гусятниковъ. Врачебная помощь рабочимъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ. Спб. 1907.

Сводъ германскихъ законовъ о страхованіи рабочихъ въ изданіи 19 іюля 1911 года. Спб. 1912. Изд. министерства торговли и промышленности.

Reichs-Arbeitsblatt. Берлинъ. 1912.

Thomas Smith. Everybody's Guide to the National Insurance Act 1911. Лондонъ. 1912.

В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Новые законы о страхованіи рабочихъ. Спб. 1912.

Бар. А. М. Нолькенъ. Законъ о страхованіи рабочихъ. Спб. 1913.

СОКРАЩЕНІЯ.

Объяснительная записка министерства торговли и промышленности къ законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—„министерск. объяснит. записка (болѣзн.)“.

Объяснительная записка министерства торговли и промышленности къ законопроекту о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—„министерск. объяснит. записка (несч. случ.)“.

Министерство торговли и промышленности—„министерство“.

Проектъ положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни въ редакціи, предлагаемой совѣтомъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли—„объяснит. записка сов. съѣздовъ (болѣзн.)“.

Совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли—„сов. съѣздовъ“.

Докладъ комиссіи по рабочему вопросу Гос. Думы по законопроекту объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—„докладъ комиссіи Гос. Думы (болѣзн.)“.

Докладъ особой комиссіи Гос. Совѣта для обсужденія законопроектовъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни по дѣлу объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—„докладъ комиссіи Гос. Совѣта (болѣзн.)“.

Особая комиссія Гос. Совѣта для обсужденія законопроектовъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—„особая комиссія Гос. Совѣта“.

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—„полож. болѣзн.“.

Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни—„зак. болѣзн.“.

Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—„полож. несч. случ.“.

Совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ—„страховой совѣтъ“.

Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ—„страховое присутствіе“.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Часть I.—Обезпеченіе рабочихъ на случай болѣзни до введенія страхованія.

Денежныя пособія: стр.

Горнозаводскія товарищества 5
Больничныя кассы въ Польшѣ 7
Коллективныя соглашенія 10
Размѣры обезпеченія рабочихъ 11
Штрафные капиталы 14
Общіе выводы 16

Врачебная помощь:

Законъ 1866 года 18
Размѣры обезпеченія рабочихъ 20

Часть II.—Что даетъ рабочимъ законъ 23 іюня 1912 года.

Кругъ застрахованныхъ 25

Обезпеченіе 3 милліоновъ:

Денежныя пособія 27
Врачебная помощь 28
Равненіе по худшему 29
Организація страхованія 29
Средства страхованія 32
А все-таки 36

Часть III.—Постатейный обзоръ закона объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни:

Статьи 1, 2 и 3 . . . . . 37—38
Текстъ статей 37

Объясненія:

„Гвоздь“ закона 38
Фабрично-заводскія предпріятія (страхованіе ремесленныхъ предпріятій) 38
Прочія предпріятія, упоминаемыя въ ст. 1 41
Число рабочихъ, занятыхъ въ предпріятіи 42
Казенныя и земскія предпріятія 44
Изъятые 45

стр.

Статья 4 48
Текстъ статьи 48
Объясненія:
Лица, подчиненныя дѣйствію полож. болѣзн. 48
Служащіе 49
Иностранцы 50
Наемныя отношенія 51
Случайныя работы 52
Статья 5 53
Статья 6 (лица, работающія артелью) 53
Статья 7 54
Статьи 8 и 9 54
Текстъ статей 54
Объясненія:
Министерскій проектъ 54
Рѣшеніе Гос. Думы 58
Статья 10 (годичный срокъ для исковъ) 60
Статья 11 (исчисленіе заработка) 62
Статьи 12 и 13 (фабричная инспекція) 64
Статья 14 (освобожденіе и подчиненіе предпріятій страхованію по постановленіямъ страхового совѣта) 65
Статья 15 (временныя предпріятія) 66
Статья 16 (разъясненіе сомнѣній) 68
Статьи 17 и 18 (типъ больничной кассы) 68
Статья 19 (общая больничная касса) 72
Статьи 20 и 21 (приписка предпріятій къ больничной кассѣ) 73
Статья 22 (соединеніе больничныхъ кассъ) 74
Статья 23 (начало и прекращеніе участія въ кассѣ) 74
Статья 24 (свѣдѣнія о составѣ и заработкѣ рабочихъ) 76
Статья 25 (уставъ кассы) 77
Статья 26 (юридическія права кассы) 78
Статья 27 (нормальный уставъ) 79
Статья 28 (составленіе устава) 80
Статьи 29 и 30 (разрѣшеніе открытія кассы) 81
Статья 31 (сроки открытія больничныхъ кассъ) 82
Статья 32 (списки больничныхъ кассъ) 83
Статья 33 (прекращеніе страхованія предпріятія вслѣдствіе уменьшенія числа рабочихъ) 83
Статья 34 (сезонныя производства) 84
Статьи 35, 36, 37 и 38 (закрытіе больничной кассы) 85
Статья 39 (временное закрытіе больничной кассы) 87
Статья 40 87
Статья 41 (союзы больничныхъ кассъ) 88
Статья 42 (устройство больничными кассами общихъ лечебныхъ заведеній) 90
Статья 43 (вспомоществованіе членамъ семействъ участниковъ больничныхъ кассъ) 90
Статья 44 (посѣщеніе больныхъ врачами на дому, родовспоможеніе) . 92
Статья 45 (сроки врачебной помощи, врачебная помощь увѣчнымъ) . . 94

стр.
Статьи 46 и 47 („реформа“ фабричной медицины) 97
Статья 48 (соглашенія больничной кассы съ лечебными заведеніями) . 100
Статьи 49 и 50 (суточная стоимость содержанія и леченія) 101
Статья 51 (хозяева и подрядчики) 102
Статья 52 (правила о врачебной помощи и о соглашеніяхъ по оказанію врачебной помощи) 102
Статья 53 („13 недѣль“) 103
Статья 54 (размѣры пособій) 107
Статья 55 (сроки пособій, пособія увѣчнымъ) 109
Статья 56 (страхованіе материнства) 113
Статья 57 (похоронныя пособія) 116
Статьи 58 и 59 (похоронныя пособія увѣчнымъ) 117
Статья 60 (исчисленіе пособій) 118
Статья 61 (установленіе точныхъ размѣровъ пособій) 119
Статья 62 (права общаго собранія о расширеніи и суженіи правъ на пособія) 120
Статья 63 (взысканія на участниковъ кассы) 123
Статья 64 (средства больничныхъ кассъ) 124
Статья 65 (размѣръ взносовъ) 126
Статья 66 (порядокъ исчисленія взносовъ) 128
Статья 67 (приплаты хозяевъ) 129
Статья 68 (порядокъ уплаты взносовъ и приплатъ) 132
Статья 69 132
Статья 70 (освобожденіе отъ взносовъ во время потери трудоспособности) 133
Статья 71 133
Статья 72 (пособія и пожертвованія) 133
Статья 73 134
Статьи 74 и 75 (оборотный капиталъ) 134
Статьи 76 и 77 (запасный капиталъ) 136
Статьи 78, 79, 80 и 81 (разстройство финансовыхъ дѣлъ кассы) 137
Статья 82 (ссуды изъ штрафныхъ капиталовъ) 140
Статья 83 (помѣщеніе средствъ кассы) 142
Статья 84 (храненіе средствъ кассы) 144
Статьи 85 и 86 (составъ общаго собранія) 145
Статья 87 (уполномоченные отъ рабочихъ) 148
Статья 88 (хозяйскіе спеціалисты) 149
Статья 89 150
Статья 90 (предсѣдательствованіе въ общемъ собраніи) 150
Статья 91 152
Статья 92 (рѣшеніе вопросовъ объ измѣненіи устава и ликвидаціи кассы) 152
Статья 93 („обезпеченіе порядка“ на общемъ собраніи) 153
Статья 94 (предметы вѣдѣнія общаго собранія) 155
Статья 95 (ревизіонная комиссія) 156
Статья 96 (обжалованіе постановленій общихъ собраній) 156
Статья 97 (составъ правленія) 157
Статья 98 („выбытіе“ членовъ правленія) 159
Статья 99 (предсѣдательствованіе въ правленіи) 160
Статья 100 (вознагражденіе членовъ правленія) 161

стр.

Статья 101 (обязанности правленія) 162
Статья 102 (обжалованіе постановленій правленія) 162
Статья 103 (избирательное право) 162
Статья 104 (обжалованіе выборовъ) 164
Статья 105 (неявка уполномоченныхъ на работу или службу) 165
Статьи 106 и 107 (ревизія больничной кассы) 165
Статья 108 (нарушеніе закона или устава и хозяинъ) 166
Статья 109 (нарушеніе закона или устава и присутствіе) 167
Статьи 110 и 111 („усиленная охрана“) 167
Статьи 112—115 („военное положеніе“) 169

Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни.

Отдѣлъ I 171
Отдѣлъ II (пространственное ограниченіе дѣйствія полож. болѣзн) . . 171
Отдѣлъ III (освобожденіе отъ гербоваго сбора) 173
Отдѣлъ IV (дополненіе устава о промышленности) 174
Отдѣлъ V (дополненіе устава горнаго) 176
Отдѣлъ VI (больничный сборъ) 176
Отдѣлъ VII (дополненіе уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ) 177
Отдѣлъ VIII (дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями) 179
Отдѣлъ IX (дополненіе устава уголовнаго судопроизводства) 180
Отдѣлъ X (подсудность дѣлъ о нарушеніи порядка созыва и веденія общихъ собраній больничныхъ кассъ) 181
Отдѣлъ XI (законопроекты о страхованіи казенныхъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ) 181

Источники 182
Сокращенія 183

Новое о Герценѣ,

неопубликованные произведенія и письма къ Тургеневу, Кетчеру, Огареву, Грановскому и другимъ замѣчательнымъ дѣятелямъ эпохи 30—60 годовъ, съ поясненіями и примѣчаніями В. Я. Богучарскаго, Е. А. Ляцкаго и П. Е. Щеголева.

будетъ печатать въ іюньской и слѣдующихъ книгахъ 1913 года

ЖУРНАЛЪ „СОВРЕМЕННИКЪ“.

Въ первой половинѣ 1913 г. въ «Современникѣ» напечатаны произведенія:

Айзмана Д. Два врача, разсказъ.—**Базарова.** О философіи дѣйствія.—**Батюшкова Ѳ.** Московскій Художественный Театръ.—**Богучарскаго В.** Конституціонный проектъ гр. П. П. Шувалова.—**Бончъ-Бруевича В.** Московскіе трезвенники. Три скопческія рукописи.—**Бунина И.** Стихотворенія и разсказы: Преступленіе, Худая трава.—**Веселовскаго Б.** Очередныя земскія задачи. Очерки мѣстнаго самоуправленія.—**Водовозова В. В.** Новый походъ на печать.—**Гиммера Н.** Къ характеристикѣ россійскаго пролетаріата.—**Горькаго М.** Калининъ. Кладбище. Хозяинъ (повѣсть).—**Гребенщикова Гр.** Ханство Батырбека (повѣсть).—**Данскаго Б. Г.** Страхованіе и страховая кампанія.—**Дмитріевой В. І.** Сухари (повѣсть).—**Елачича Е.** Происхожденіе пола при свѣтѣ новыхъ изслѣдованій.—**Корнилова А.** Романъ Д. С. Мережковскаго «Александръ I».—**Львова-Рогачевскаго В.** Символисты и наслѣдники ихъ.—**Ляцкаго Евг.** Г. Чернышевскій на порогѣ семейной жизни.—**Павловича Мих.** Великіе жел.-дорожные и морскіе пути будущаго.—**Плеханова Г. В.** Искусство и общественная жизнь. Чернышевскій въ Сибири.—**Потапенко И. Н.** Пойманный моментъ, повѣсть (съ Іюня).—**Семенова С.** Бѣдняки, разсказъ.—**Станча В.** Во дворѣ безсилія и скуки.—**Суперанскаго М.** И. А. Гончаровъ и Н. И. Надеждинъ.—**Сургучева И.** Слѣды вчерашняго.—**Сурожскаго П.** Саша Таганковъ, разсказъ.—Край угля и желѣза, очеркъ.—**Туркина А.** На вѣчное владѣніе, разсказъ.—**Хирьякова А.** Мятежный инокъ.—**Чернаго А.** Стихотворенія и сатиры.—**Щеголева П. Е.** Гр. М. Н. Муравьевъ—заговорщикъ. Благоразумныя совѣты изъ крѣпости и многія другія.

Въ ближайшихъ книгахъ „Современника“ будутъ напечатаны:

Въ отдѣлѣ «Новое о прошломъ» неизданныя письма и произведенія С. Т. Аксакова, А. С. Пушкина, Влад. Соловьева, Л. Н. Толстого, И. С. Тургенева; неизданныя матеріалы по исторіи цензуры, университетовъ и т. д.

По отдѣлу художественной литературы:

Произведенія Н. Ашешова, Ив. Бунина, С. Гусева-Оренбургскаго, Г. Гребенщикова, В. Маршовскаго, В. Муйжеля, И. Потапенко, А. Прибоя, М. Рослякова, А. Чернаго, И. Шмелева, Шоломъ-Алейхэма и др., романъ Этертонъ «Похожденіе Джуліи Фрэнсъ»—повѣсть, Мартинесъ Сіерра «Башня изъ слоновой кости» и рядъ произведеній областныхъ литературъ: армянской, бѣлорусской, грузинской, латышской, литовской и татарской.

По отдѣлу исторіи и исторіи литературы:

Статьи В. Я. Богучарскаго. Изъ жизни 50-хъ годовъ.—В. Евгеньева. Н. А. Некрасовъ-издатель «Современника».—М. Гольдсмитъ. Русскій въ интернаціоналѣ.—Е. А. Ляцкаго. Очерки жизни и творчества. К. С. Аксакова. По неизданнымъ матеріаламъ семейнаго архива.—П. Е. Щеголева. С. И. Муравьевъ-Апостолъ. Историко-психологическій этюдъ.

По отдѣлу философіи, исторіи и исторіи литературы, искусства, критики и библіографіи:

Статьи и замѣтки В. Базарова, Ф. Батюшкова, А. Богданова, В. Богучарскаго, Ив. Бунина, М. Гольдсмита, А. Е. Грузинскаго, А. Золотарева, А. Луначарскаго, В. Львова-Рогачевскаго, Е. А. Ляцкаго, Н. Ожигова, Н. К. Пиксанова, Г. В. Плеханова, А. Я. Тугенхольда и П. Щеголева.

По отдѣлу соціально-политическому, иностранной, внутренней и областной жизни:

Статьи Г. Алексинскаго, В. И. Анучина, С. Я. Арефина, Н. П. Ашешова, А. Булатова, Б. Веселовскаго, В. В. Водовозова, Н. Гарри, Н. Гиммеръ, Суханова, Г. Гребенщикова, А. Гудвана, А. Гусакова, Б. Данскаго, Ф. Донецкаго, І. Дроздова, С. Золотарева, З. Кочатковой, Е. Д. Кусковой, А. Луначарскаго, Вал. Моравскаго, М. Павловича, В. Португалова, В. Б. Станкевича, И. Степанова, Ю. Стеклова, Р. Стрѣльцова, Сурожскаго, Г. Туманова, Б. Фромметта, Г. Цыперовича, Н. Цзырева и т. д.

Подписка на журналъ „Современникъ“ продолжается:

на годъ **12** р., на 1/2 года—**6** р., съ іюньской книги до конца года—**7** р. Годовые экземпляры за 1911 и 1912 г. г. по **8** руб.

АДРЕСЪ: С.-Петербургъ. Контора журнала „Современникъ“. Невскій, 43.

II-й г. изданія. ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913-й Г. II-й г. изданія.

НА БОЛЬШОЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАВѢТЫ“

ПОСТОЯННЫЕ ОТДѢЛЫ: Дѣла и дни—**Я. Вѣчевъ (В. Черновъ)**. Литература и общественность—**Ивановъ-Разумникъ.** По градамъ и весямъ—**М. Пришвинъ.** Свое и чужое (русская жизнь)—**С. Мстиславскій.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 12 мѣс. **10** руб.; на 6 мѣс.—**5** руб.; на 3 мѣс.—**2** руб. **50** коп.; на 1 мѣс.—**85** коп.

Романъ В. Ропшина:

„ТО, ЧЕГО НЕ БЫЛО“,

напечатанъ въ 8 кн. ж. «Завѣты» за 1912 г. и въ 3-хъ за 1913 г., всѣ 11 книгъ высылаются за 7 руб. Въ тѣхъ же книжкахъ напечатано: **И. Бунина** (Веселый дворъ), **В. Винниченко** (Исторія Акимова зданія), **М. Горькаго** (Рожденіе человѣка), **Ив. Вольнаго** (Повѣсть о дняхъ моей жизни), **М. Пришвина** (Иванъ-Осляничекъ), **А. Ремизова** (Бисеръ малый, Свѣтъ немерцающій), **С. Сергѣева-Ценскаго** (Около моря), **Ал. Толстого** (Лѣнтяй), **К. Тренева** (Ярмарка, Владыка), **И. Сургучева** (Торговый домъ), **В. Шишкова** (Краля), **Ив. Шмелева** (Поденка) и мн. друг.

Всѣ №№ за 1912 и 1913 г.г. разосланы подписчикамъ и находятся въ кн. магазинахъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ. Косой пер., 11, уг. Соляного. **Телефонъ 193-27. Въ Москвѣ:** складъ—книжн. маг. **„Наука“.**

Редакторъ *И. И. Краевскій.*

Издательница *С. А. Иванчина-Писарева.*

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913 г.

НА ЖУРНАЛЪ

„СТРАХОВАНІЕ РАБОЧИХЪ“

Введеніе въ Россіи соціальнаго страхованія выдвигаетъ рядъ теоретическихъ и практическихъ вопросовъ. „Страхованіе Рабочихъ“ ставитъ себѣ задачей разработку и освѣщеніе этихъ вопросовъ съ точки зрѣнія интересовъ рабочаго класса. Отводя достаточно мѣста статьямъ теоретическаго характера, посвященнымъ всѣмъ видамъ соціальнаго страхованія, журналъ особенное вниманіе будетъ удѣлять разрѣшенію практическихъ вопросовъ, возникающихъ при проведеніи страховыхъ законовъ 1912 г. въ Россіи и практикѣ и итогамъ соціальнаго страхованія въ Зап. Европѣ. Стремясь возможно полно поставить отдѣлъ информаціонный (хроника русская и заграничная, корреспонденціи), „Страхованіе Рабочихъ“ будетъ также помѣщать обзоры страховой литературы и приходить на помощь читателямъ-практическимъ дѣятелямъ, давая въ юридическомъ отдѣлѣ отвѣты на возникающіе въ ихъ дѣятельности вопросы. Журналъ имѣетъ въ виду прежде всего читателя-рабочаго (членовъ правленій и уполномоченныхъ больничныхъ кассъ, дѣятелей рабочихъ организацій и пр.), врачей, юристовъ и т. п., такъ или иначе соприкасающихся въ своей дѣятельности съ страхованіемъ рабочихъ.

Въ журналѣ участвуютъ: Антъ, Астровъ, Г. Батурскій, М. Б—овъ, М. Брагинъ, Velox, д-ръ Н. Вигдорчикъ, д-ръ Грановскій, К. Дмитріевъ, А. Дюбуа, В. Ежовъ, Ст. Ивановичъ, А. Исаевъ, д-ръ Е. Канель, С. Кранихфельдъ, А. Кругловъ, Ю. Ларинъ, А. Михайловъ, д-ръ Магула, Н. К. Морозовъ, д-ръ Е. Мунблитъ, Н. К. Муравьевъ, А. Неустроевъ, А. Никитинъ, Б. Оленичъ, Ник. Петровичъ, С. Н. Прокоповичъ, А. Ройзманъ, В. Рудинъ, В. Томскій, д-ръ М. Хейсинъ, С. Шварцъ, В. Шеръ и др.

Содержаніе послѣднихъ книжекъ журнала: № 6 (май):

Передовая: **Къ событіямъ въ Твери.—Къ выборамъ рабочихъ представителей въ совѣтъ и присутствія.—Н. Вигдорчикъ.** На какихъ условіяхъ могутъ больничныя кассы взять въ свое вѣдѣніе фабричную медицину?—**Г. Батурскій.** Предупрежденіе несчастныхъ случаевъ въ связи съ страхованіемъ рабочихъ.—**А. Дюбуа.** Страхуются ли „ремесленные“ рабочіе?—**С. Шварцъ.** Вознагражденіе рабочихъ въ случаяхъ профессіональныхъ болѣзней въ Западной Европѣ.—**Страховая кампанія:** въ Петербургѣ, въ Керчи.—Хроника.—Юридическій отдѣлъ.—Библіографія.

Содержаніе: № 7 (іюнь):

Передовая: **Что дѣлать?—Д-ръ М. Магула.** О профессіональныхъ заболѣваніяхъ у рабочихъ—**С. Шварцъ.** Въ защиту поправокъ къ уставу—**Вильнеръ.** Къ вопросу о языкѣ въ больничныхъ кассахъ.—Пироговскій съѣздъ о судьбахъ фабричной медицины—**Н. Морозовъ.** Страховая кампанія въ С.-Петербургѣ—**Антъ.** Страховая кампанія въ Лифляндской и Курляндской губ.—Хроника.

Подписная плата на 1 г.—**2** р.; съ пер. и дост., ц. отдѣльнаго № **15** к.
Для рабочихъ на 1 г.—**1** р. **50** к., на 6 мѣс.—**75** коп.

Для ознакомленія журналъ высылается за 2 семикопеечныя марки.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Загородный пр., д. 12, кв. 40.

Редакція открыта отъ 7 до 9 час. вечера, а въ праздники отъ 12 до 2 ч. дня.

Вышла въ свѣтъ: В. ЕЖОВЪ.

БОЛЬНИЧНЫЯ КАССЫ
и
ВРАЧЕБНАЯ ПОМОЩЬ РАБОЧИМЪ

по закону 23 іюня 1912 года.

(Общедоступное изложеніе и практическія указанія съ приложеніемъ устава больничныхъ кассъ).

Главный складъ изданія въ конторѣ газеты «Лучъ» (СПБ., Чубаровъ пер., д. 1, кв. 18).

Цѣна 15 коп.

Для выписывающихъ болѣе 100 экз.—плата 10 коп. за экз.

1-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ

на ежедневную общественную политико-экономическую и литературную газету

„СИБИРСКАЯ НОВЬ“

издающуюся въ г. НОВО-НИКОЛАЕВСКѢ, Томской губ.

Газета намѣрена обслуживать преимущественно интересы и нужды Сибири, въ частности, обширнаго Приобскаго района. Подписная цѣна для иногороднихъ подписчиковъ: на годъ **7** р., на 6 мѣсяцевъ **4** р., на 3 мѣсяца **2** р., на 1 мѣсяцъ **70** к.

Подписка и объявленія принимаются въ г. Ново-Николаевскѣ, при книжномъ магазинѣ Н. П. Литвинова.

Редакторъ *В. М. Бахметьевъ.*

Издатель *Н. П. Литвиновъ.*

Въ послѣдніе годы замѣчается отсутствіе идейнаго и дешеваго ежемѣсячнаго журнала, доступнаго широкимъ слоямъ читателей. Издательство „**Современный Міръ**“, идя навстрѣчу явно-назрѣвшей потребности въ здоровомъ и содержательномъ чтеніи, выпускаетъ съ апрѣля этого года

ВТОРОЕ УДЕШЕВЛЕННОЕ ИЗДАНІЕ

извѣстнаго, существующаго 23 года, литературнаго, политическаго и научнаго

ЖУРНАЛА

„СОВРЕМЕННЫЙ МІРЪ“.

Второе изданіе выходитъ книжками въ 12—15 листовъ ежемѣсячно по общему плану толстыхъ журналовъ. Подписная цѣна (съ доставк. и перес.) до конца года **4** руб. Для рабочихъ, крестьянъ, народныхъ учителей и друг. представителей труда льготная разсрочка: при подпискѣ **1** руб.; съ 1-го іюня, 1-го іюля и 1-го августа—по одному рублю.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Надеждинская, 33.

12 кн. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 годъ 4 р.

„СѢВЕРНЫЯ ЗАПИСКИ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Журналъ „**СѢВЕРНЫЯ ЗАПИСКИ**“ отражаетъ и освѣщаетъ совокупность культурныхъ и политическихъ явленій, волнующихъ современную демократію, отстаивая тѣ теченія въ области мысли и жизни, которыя несутъ въ себѣ высшія культурныя цѣнности и начала свободнаго развитія общественности.

Журналъ даетъ произведенія художественной литературы, отечественной и иностранной, статьи по вопросамъ политической, культурной и экономической жизни, равно какъ и по вопросамъ литературы, искусства, философіи и науки.

ВЪ ЖУРНАЛѢ УЧАСТВУЮТЪ:

Ю. Балтрушайтисъ, П. И. Бирюковъ, І. М. Бикерманъ, Ал. Бискъ, А. Блокъ, Н. Я. Быховскій, Л. М. Брамсонъ, И. К. Брусиловскій, А. Ю. Блохъ, В. В. Водовозовъ, А. Г. Горнфельдъ. С. М. Городецкій, Любовь Гуревичъ, Н. Л. Геккеръ, А. Я. Гуревичъ, В. Я. Гуревичъ, В. И. Дзюбинскій, Бор. Зайцевъ, Л. С. Закъ, А. А. Ильинъ, И. И. Игнатовичъ, В. Г. Каратыгинъ, А. А. Кипенъ, Д. М. Койгенъ, И. И. Крыжановскій, А. Ѳ. Керенскій, С. А. Клычковъ, Л. М. Камышниковъ, Г. А. Ландау, Н. О. Лернеръ, Н. Г. Машковцевъ, С. Мстиславскій, А. М. Муровъ, Д. Н. Овсянико-Куликовскій, С. Т. Патрашкинъ, С. Парнокъ, С. В. Познеръ, Г. Я. Полонскій, С. П. Постниковъ, М. Пришвинъ, А. Н. Римскій, Корсаковъ, А. М. Ремизовъ, Борисъ Садовской, Я. Л. Сакеръ, С. Н. Сергѣевъ-Ценскій, А. Серафимовичъ, В. Б. Станкевичъ, А. И. Тиняковъ, С. Франкъ. Н. Л. Шапиръ, В. К. Шмидтъ, П. Б. Шимановскій, А. П. Чапыгинъ, В. И. Чарнолускій, М. Шварцъ, Е. Н. Щепкинъ, и др.

Журналъ выходитъ книжками, **не менѣе 10 печатныхъ листовъ.**

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—4 р., на 6 мѣс.—2 р., на 3 мѣс.—1 р.

Подписка принимается: въ конторѣ—Спб. Загородный, 21, и въ книжныхъ магазинахъ Вольфа и Попова; въ Москвѣ—въ конторѣ Н. О. Печковской.

Издательница *С. И. Чацкина.*

Продолжается подписка на 1913 г.

на журналъ торгово-промышленныхъ служащихъ

„Вѣстникъ Приказчика“.

С.-Петербургъ, Гороховая, 54, кв. 9.

Въ журналѣ принимаютъ участіе:

А. Аксель, Д. Антошкинъ, Нилъ Артельный, Я. Буровъ, Демьянъ Бѣдный, Приказчикъ В-ій, А. Дикій, Евсѣевъ, К. Еремѣевъ, В. Зарубинъ, Л. Келлинъ, М. Медвѣдевъ, П. Нарвскій, А. Никитинъ, Оборинъ-Масовскій, А. Овчинниковъ, К. Пажитновъ, В. Петроній, А. Поморскій, Племяновъ, Старый Приказчикъ, С. Свободинъ, А. Сергѣевъ, Н. Сибирскій, Д. Тополь, Хайловъ, А. Чужой, К. Юдинъ, и мн. др.

Подписная цѣна: на 1 г.—**2** р., на ½ г.—**1** р., на мѣс.—**20** к. Отдѣльн. №—**5** к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 г.

на ежедневную (кромѣ понедѣльниковъ) политическую и общественно-литературную РАБОЧУЮ ГАЗЕТУ, выходящую въ С.-Петербургѣ

„РАБОЧАЯ ПРАВДА“

„Рабочая Правда“ ставитъ своей цѣлью защиту интересовъ рабочаго класса, крестьянства и городской демократіи. Всѣ явленія общественно-политической жизни „Рабочая Правда“ освѣщаетъ съ точки зрѣнія послѣдовательнаго марксизма.

Особое вниманіе „Рабочая Правда“, какъ рабочая газета, удѣляетъ рабочему движенію Россіи и всего міра во всѣхъ его формахъ и проявленіяхъ (политическое движеніе, профессіональные союзы, культурно-просвѣтительныя общества и кооперативы).

„Рабочая Правда“ имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ во всѣхъ крупнѣйшихъ центрахъ Западной Европы и Америки, а также въ цѣломъ рядѣ городовъ и промышленныхъ центровъ Россіи.

Въ числѣ постоянныхъ сотрудниковъ состоятъ всѣ члены соціалъ-демократической фракціи 4-ой Госуд. Думы, видные литераторы-марксисты и дѣятели рабочаго движенія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ—4 р. 50 к., 1/2 года—2 р. 25 к., 3 мѣс.—1 р. 15 к., 1 мѣс.—40 к. За-границу—**вдвое.** Цѣна отдѣльнаго № 2 к.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА: СПБ. Ивановская, 11, кв. 8.

Телефонъ 194-53. Ночной телефонъ (съ 8 ч. веч.). 540-92.

Контора открыта ежедневно, кромѣ праздниковъ, съ 11 ч. утра до 7 ч. вечера.

Пріемъ въ редакціи съ 4 час. дня до 8 веч.

Пробные номера газеты высылаются безплатно.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1913 г.

на ежемѣсячный общественно-политическій, экономическій и литературный журналъ

МАРКСИСТСКАГО НАПРАВЛЕНІЯ

„ПРОСВѢЩЕНІЕ“

(2-ой годъ изданія).

Въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы: 1) Беллетристическій. 2) Политическій. 3) Иностранный. 4) Обзоръ рабочаго движенія. 5) На темы дня. 6) Библіографическій и др.

Редактированіе беллетристическаго отдѣла принялъ на себя

Максимъ Горькій.

Условія подписки: на годъ 3 руб. 50 коп. (за границу 4 руб. 50 коп.), на 6 мѣс. 1 руб. 75 коп., (за границу 2 руб. 25 коп.), на 3 мѣс. 1 руб. (съ доставкой).

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка по 1 руб. въ мѣсяцъ. Для учащихся, учителей, рабочихъ, торгово-промышленныхъ, городскихъ, земскихъ, желѣзнодорожныхъ служащихъ на 1 г.—3 руб., на 6 мѣс.—1 руб. 50 коп.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Измайловскій пр., д. 7, кв. 91.

Контора открыта отъ 12 до 2 час. дня и отъ 6 до 8 час. вечера.

Цѣна отдѣльнаго номера 30 коп.



ИЗДАТЕЛЬСТВО „ПРИБОЙ“.

СПБ. Измайловскій пр., 7, кв. 91.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НОВОЕ ИЗДАНІЕ:

СТРАХОВАНІЕ РАБОЧИХЪ

ВЪ РОССІИ И НА ЗАПАДѢ.

Подъ редакціей Б. Г. ДАНСКАГО.

Изданіе въ 4-хъ томахъ, около 2.000 стран. большого формата. Будетъ выходить выпусками около 10 листовъ (около 160 стр.) каждый. Съ приложеніемъ діаграммъ и таблицъ. Каждый выпускъ представляетъ самостоятельное цѣлое.

СОДЕРЖАНІЕ:

Страхованіе рабочихъ въ Россіи. Томъ I. *Выпускъ 1.* Соціальное страхованіе, его возникновеніе и сущность. Исторія страхованія въ Россіи. Страховые законы 23-го іюня 1912 года. *Выпускъ 2.* Страхованіе на случай болѣзни. Постатейный обзоръ закона и положенія объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. *Выпускъ 3.* Организація больничныхъ кассъ. Постатейный обзоръ нормальнаго устава больничной кассы. Правила объ оказаніи врачебной помощи. Другія правила и инструкціи страхового совѣта. **Томъ II.** *Выпускъ 4 и 5.* Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ. Постатейный обзоръ закона и положенія о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Уставъ страхового товарищества. Правила и инструкціи страхового совѣта. Постатейный обзоръ законовъ и положеній о страховомъ совѣтѣ и страховыхъ присутствіяхъ. *Выпускъ 6.* Страховая кампанія. Первые шаги больничныхъ кассъ и страховыхъ товариществъ. Страховая литература. Будущее страхованія.

Страхованіе рабочихъ на Западѣ. Томъ III. *Выпускъ 7 и 8.* Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ. *Выпускъ 9.* Страхованіе инвалидности и старости. **Томъ IV.** *Выпускъ 10 и 11.* Страхованіе на случай болѣзни. *Выпускъ 12.* Страхованіе на случай безработицы.

Цѣна изданія по подпискѣ—12 рублей, съ доставкой и пересылкой—15 рублей. При подпискѣ въ разсрочку цѣна изданія 13 рублей, съ доставкой и пересылкой 16 рублей. Условія подписки въ разсрочку: при подпискѣ вносится 1 рубль, при полученіи каждаго выпуска по 1 рублю (съ доставкой и пересылкой 1 руб. 25 к.). Цѣна изданія въ розничной продажѣ значительно повышена.

Цѣна настоящаго выпуска въ розничной продажѣ 1 р. 75 к.

Типографія М. Волковича. Садовая 60 (уг. Б. Подъяческой).