

30283

Barrett N. Adams Kaye  
M. 21. 183.

General W. M. ...  
... ..

30283.

x

Записки И. Академии Наук  
III. XI. № 3. 1912.



86002

II.

Отзывъ о сочиненіи П. В. ВЕРХОВСКОГО:

„Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей при ближайшихъ преемникахъ Петра Великаго. Коллегія Экономіи и Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія (15 іюля 1726 г. — 12 мая 1763 г.). Изслѣдованіе въ области исторіи русскаго церковнаго права“, С.-Пб. 1909,

составленный профессоромъ, протоіереемъ М. И. Горчаковымъ <sup>1)</sup>.

Сочиненіе г. Верховскаго съ длиннымъ, сложнымъ и многословнымъ названіемъ состоитъ, кромѣ краткаго предисловія въ началѣ и заключенія въ концѣ, изъ двухъ частей. Въ предисловіи перечисляются архивныя и печатныя источники матеріаловъ, изъ которыхъ составилъ ученый трудъ автора, и указывается задача его «изслѣдованія». Каждая изъ двухъ частей сочиненія излагается въ пяти главахъ; главы раздѣляются на §§ съ подраздѣленіемъ на пункты А. В. С. и т. д. Послѣ заключенія въ концѣ книги, помѣщены на 185-ти страницахъ приложенія, извлеченныя изъ архивовъ. Таково внѣшнее построеніе книги г. Верховскаго.

Въ содержаніи *первой* части, подъ общимъ ея заглавіемъ: «Очеркъ исторіи населенныхъ недвижимыхъ имѣній Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей въ періодъ времени между 1726 и 1763-мъ гг.» излагаются авторомъ свѣдѣнія о происхожденіи, устройствѣ, назначеніи, отпращиваніяхъ и отчасти отношеніяхъ центральныхъ учрежденій <sup>2)</sup>, завѣдывавшихъ

1) М. И. Горчаковъ скончался (5-го августа 1910) до напечатанія настоящаго отзыва.

2) Учрежденія эти были слѣдующія:

- 1) въ 1701 — 1720 гг. Монастырскій Приказъ въ вѣдѣніи графа Ив. А. Мусина Пушкина;
- 2) въ 1720—1721 гг. Камеръ-Коллегія и Штатсъ-Контора;
- 3) въ 1721—1724 гг. Монастырскій Приказъ въ вѣдѣніи Св. Синода;
- 4) въ 1724—1726 гг. Камеръ-Контора Синодальнаго Правительства;
- 5) въ 1726—1736 гг. Коллегія Экономіи Синодальнаго Правленія;
- 6) въ 1736—1738 гг. Коллегія Экономіи подъ начальствомъ ген.-лейт. М. А. Волкова;

съ 1701 по 1763 годъ вотчинами означенныхъ церковныхъ установленій и самыми установленіями, о происходившихъ въ теченіе того же времени перемѣнахъ въ политикѣ государственнаго правительства относительно принадлежности, завѣдыванія и пользованія доходностію вотчинъ, о смѣнахъ однихъ завѣдывавшихъ учрежденій другими и о значеніи перемѣнъ для населенія вотчиннаго и состоявшаго въ церковныхъ установленіяхъ и для самыхъ установленій. Авторъ сочиненія размѣстилъ свѣдѣнія объ упомянутыхъ учрежденіяхъ въ *пяти* главахъ первой части своего «изслѣдованія», подъ различными заглавіями каждой главы, по царствованіямъ Петра Великаго и «ближайшихъ», по заглавію книги, его преемниковъ съ Екатерины I до Екатерины II включительно.

Въ *первой*, состоящей изъ 3 §§ главъ (стр. 1—16) первой части сочиненія автора описывается, какъ значитса въ ея заглавіи, «положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній въ царствованіе Петра Великаго». Главу эту авторъ въ оглавленіи книги (стр. VII) называетъ «вводною». Но не такое содержаніе вводной главы должно быть въ сочиненіи г. Верховскаго. Для вѣрнаго и яснаго историческаго изложенія юридическаго и экономическаго состоянія населенныхъ церковныхъ имѣній на пространствѣ всего XVIII вѣка, начиная съ 1701 года, необходимо предварительное составленіе юридическаго и экономическаго очерка состоянія ихъ во второй половинѣ XVII вѣка. Такой очеркъ обязательно и долженъ бы быть содержаніемъ вводной главы въ сочиненіи г. Верховскаго. Отсутствіе такого очерка въ его сочиненіи — недостатокъ: безъ такого очерка невозможно ясное историческое изображеніе перемѣнъ, происшедшихъ съ церковными вотчинами, ни въ царствованіе Петра Великаго, ни въ царствованіе его преемниковъ, не только «ближайшихъ», но и отдаленныхъ <sup>1)</sup>. Во второй половинѣ XVII в. населеніе патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ пользовалось значительнымъ экономическимъ благосостояніемъ сравнительно съ состояніемъ крестьянскаго населенія другихъ вотчинниковъ и помѣщиковъ.

7) въ 1738—1744 гг. Коллегія Экономіи въ вѣдѣніи Сената, а не Св. Синода;

8) въ 1739—1740 гг. Коллегія подъ властію Пл. Ив. Мусина-Пушкина, Президента Коммерцъ-Коллегіи и Канцеляріи Конфискаціи;

9) въ 1740—1744 гг. Коллегія снова подъ властію М. А. Волкова;

10) въ 1744—1761 гг. Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія;

11) 16 февр. 1762 г. Коллегія Экономіи по Именному указу Петра III;

12) 17 авг. 1762 г. возстановлена Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія;

13) 29 ноября 1762 г. учреждена Коммиссія о духовныхъ имѣніяхъ (для ихъ секуляризаціи) и

14) 12 мая 1763 г. учреждена Особливая Коллегія Экономіи духовныхъ имѣній.

1) Историко-юридическое изслѣдованіе состоянія вотчинъ церковныхъ установленій во второй половинѣ XVII в. для занимающихся исторіею русскаго права въ настоящее время

Благосостояніемъ своимъ населеніе церковныхъ вотчинъ обязано было имущественнымъ, вѣками сложившимся достаткамъ своихъ владѣтелей, почительному и патриархальному участию ихъ къ быту и управленію — сельскому и вотчинному во владѣніяхъ, охранѣ этихъ владѣній отъ недостатковъ мѣстной и областной государственной администраціи и своеобразному положенію и особенностямъ въ отношеніяхъ юридическомъ, экономическомъ, финансовомъ и судебномъ. Во владѣніяхъ церковныхъ установленій XVII в. всегда имѣлись запасы земель, хлѣба, капитала и живого сельско-хозяйственнаго инвентаря. Авторъ, не говоря о благосостояніи вотчинъ въ XVII в., находитъ возможнымъ оправдать завладѣніе ими правительствомъ въ самомъ началѣ XVIII в. Доходы церковныхъ установленій вообще и, въ частности, съ ихъ вотчинъ предполагались, какъ правильно говоритъ авторъ, правительствомъ и сторонними наблюдателями громаднымъ и неистощимымъ источникомъ матеріальныхъ богатствъ. — Между тѣмъ, по изображенію г. Верховского въ § 1 первой главы сочиненія его, государственные финансы непрерывными войнами и широкими реформами Петра Великаго приведены были въ столь безнадежное разстройство, что г. Верховской, со словъ г. Милюкова, финансовое положеніе государства называетъ «отчаяннымъ». «При такомъ положеніи государственнаго хозяйства, правительство, по словамъ г. Верховского, *естественно* (!) стремилось воспользоваться доходами церковныхъ имѣній, которые предполагались громадными» (стр. 4—5). Съ этою цѣлію Петръ I въ 1701 г. возстановилъ, для завѣдыванія церковными имѣніями, въ значеніи государственнаго правительственнаго учрежденія, Монастырскій Приказъ, закрытый въ 1677 г. Это учрежденіе, въ теченіе 1701—1720 гг., безконтрольно завѣдывая вотчинами церковныхъ установленій во всѣхъ отношеніяхъ — административномъ, распорядительномъ, экономическомъ, вотчинно-хозяйственномъ, финансовомъ, судебномъ и пр., и полновластно извлекая изъ нихъ доходы на покрытіе государственныхъ нуждъ, — до крайности разстроило благосостояніе населенія вотчинъ и положеніе установленій, которымъ онѣ принадлежали. Это разстройство небезызвѣстно было и самому Государю. Но г. Верховской умолчалъ въ разсматриваемой главѣ о результатахъ завѣдыванія вотчинами Монастыр-

---

достижимо въ виду скопленія матеріаловъ для этого предмета въ печати, доступности архивовъ, въ которыхъ они хранятся, изслѣдованій по исторіи права XVII в. и, въ частности, по отношенію къ указываемому предмету, отпечатанія Н. К. Никольскимъ (въ т. I, вып. I, въ прил. на стр. I—XXXVI, изслѣдованія: «Кирилло-Бѣлозерскій монастырь», С.-Пб. 1897 г.) такого документа, какъ «Перечневая роспись монастырскихъ дворовъ» изъ переписныхъ книгъ 1645—7 гг. и образцоваго его изслѣдованія о земельныхъ владѣніяхъ этого монастыря до второй четверти XVIII в. (во второмъ выпускѣ). Неосвѣдомленность г. Верховского съ означенною «Росписью» есть недостатокъ его сочиненія.

скаго Приказа. И это умолчаніе его — пробѣль, отразившійся на его мнѣніи о причинѣ, заставившей, между прочимъ, Св. Синодъ просить Петра I о предоставленіи ему завѣдыванія вотчинами.

Въ 1721 году, между прочими учрежденными Коллегіями, Петромъ Великимъ основанъ былъ для управленія Церковію, вмѣсто патриаршей власти, «Духовный Коллегіумъ», который при открытіи 14 февраля этого года переименованъ былъ Св. Синодомъ. Въ первомъ же засѣданіи послѣ открытія Св. Синодъ обратился къ Государю съ докладомъ, спрашивая: «патріарши, архіерейскія и монастырскія вотчины, сборами и правленіемъ которыя вѣдомы были въ Монастырскомъ Приказѣ, въ одной Духовной Коллегіи вѣдать ли? — Того ради, что оныя *отъ гражданскихъ управителей пришли въ скудость и пустоту*; а Духовная Коллегія присягою обязалася какъ въ вѣрности, такъ и въ исканіи интереса Царскаго Величества, противъ прочихъ Коллегій не меньше; а въ Духовномъ Регламентѣ положено, что такое правленіе надлежать будетъ въ Духовной Коллегіи». Государь положилъ резолюцію: «Быть по сему».

Св. Синодъ принималъ на себя высшее завѣдываніе вотчинами *всѣхъ* церковныхъ установленій не въ цѣляхъ борьбы съ свѣтскою властію, какъ неправильно полагаетъ г. Верховской, — а надѣялся поправить и даже возстановить благосостояніе населенія вотчиннаго и въ установленіяхъ, которымъ вотчины принадлежали, — или, по крайней мѣрѣ, устранить «скудость и пустоту». Онъ, уравненный въ силѣ и значеніи съ Сенатомъ, считалъ для себя возможнымъ сосредоточить въ своей власти общее завѣдываніе *всѣми* вотчинами *всѣхъ* церковныхъ установленій, такъ какъ въ древней Россіи не было никогда *центрального церковнаго учрежденія*, которому бы принадлежала власть не только участвовать въ завѣдываніи имуществами *всѣхъ* церковныхъ установленій, но и сосредоточивать свѣдѣнія о нихъ, т. е. и о всѣхъ установленіяхъ (напр., монастыряхъ), и объ ихъ имуществвахъ. Объяснивъ по своему въ § 1 первой главы значеніе государственной политики Петра I для церковныхъ имѣній въ періодъ 1701 — 1720 гг., до передачи ихъ въ завѣдываніе Св. Синода, авторъ переходитъ къ изложенію ихъ дальнѣйшей судьбы во 2 § той же главы.

Содержаніемъ 2-го § первой главы сочиненія, по его заголовку, должны быть «Церковныя имѣнія въ первые годы Св. Синода» (стр. 6—13). Но, на самомъ дѣлѣ, авторъ въ этомъ § трактуетъ не о «церковныхъ имѣніяхъ», какъ объ опредѣленномъ юридическомъ или хозяйственномъ институтѣ, а о центральномъ для ихъ завѣдыванія въ зависимости отъ Св. Синода учрежденіи, — именно: о возстановленіи Св. Синодомъ Монастырскаго Приказа, закрытаго въ 1720 году, его назначеніи, организаціи, отчасти о предметахъ вѣдѣнія и о преобразованіи въ Камеръ Контору Синодальнаго Прави-

тельства. Изложеніе историческихъ фактовъ въ этомъ параграфѣ авторъ перемѣшиваетъ съ своими, некстати вводимыми здѣсь, бѣглыми замѣчаніями о томъ, что будто бы «съ государственной точки зрѣнія было *естественно*, что Правительство давно привыкло смотрѣть на церковныя имѣнія, какъ на почти полную государственную собственность и, нуждаясь въ деньгахъ, не разъ пользовалось ихъ доходами, ограничивая въ то же время въ пользованіи ими самихъ владѣльцевъ» (стр. 8). Въ этомъ же § авторъ, вопреки заглавію, по которому рѣчь въ § должна идти *о времени Петра I*, большею частію говоритъ объ «измѣненіи положенія вещей» въ «новое», *послѣ Петра* царствованіе (стр. 9—13). Въ 3-мъ же § этой главы авторъ, вопреки заголовку главы, имъ данному, исключительно излагаетъ свои соображенія (стр. 13—16) о «мотивахъ реформы Св. Синода въ 1726 году». Такъ авторъ называетъ, безъ всякаго основанія, Высочайшій указъ Синоду 15 іюля 1726 г. изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, за подписью Императрицы Екатерины I. Этотъ указъ, изданный по смерти Петра, никоимъ образомъ не можетъ быть отнесенъ ко времени «положенія церковныхъ имѣній въ царствованіе Петра Великаго». Такимъ образомъ, первая глава разсуждаемаго сочиненія не чужда логическихъ и хронологическихъ дефектовъ и стройностію своего построенія не отличается.

Во *второй* главѣ (стр. 17—64), которой авторомъ данъ заголовокъ— «Реформа Св. Синода 15 іюля 1726 г.»,—три §§. Въ первомъ § сообщаются свѣдѣнія о содержаніи Именного 15 іюля 1726 г. изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта указа относительно составленія двухъ «апартаментовъ» Св. Синода, объ образованіи второго «апартамента» для центрального, отдѣльнаго отъ перваго завѣдыванія вотчинами и имуществами всѣхъ церковныхъ установленій, о назначеніи личнаго состава въ оба «апартамента»: въ первый— архіереевъ для завѣдыванія духовными дѣлами, во второй — свѣтскихъ лицъ; о распоряженіяхъ Св. Синода по исполненію указа, о недоумѣніяхъ, возбужденныхъ имъ въ Синодѣ, о различныхъ предположеніяхъ и разногласіяхъ въ средѣ членовъ Верховнаго Тайнаго Совѣта и Сената по предметамъ, отводимымъ въ вѣдѣніе второго апартамента, и по назначенію личнаго состава въ тотъ и другой апартаментъ, и о наименованіи второго апартамента Коллегіею Экономіи Синодальнаго Правительства. — Во 2-мъ § (стр. 31—47) подробно перечисляются предметы вѣдомства Коллегіи Экономіи и отношенія ея къ различнымъ учрежденіямъ Св. Синода, а именно: къ Синодальнымъ Камерь-Конторѣ, Дворцовому и Казенному Приказамъ и къ Московской Синодальной Типографіи; въ концѣ §, на 47-й стр., *кратко* показаны отношенія Коллегіи къ Верховному Тайному Совѣту, Сенату, Камерь-Коллегіи, Штатсъ-Конторѣ и Ревизіонъ-Коллегіи, — но ни слова не сказано объ отношеніяхъ ея къ Кабинету Императрицы Анны Іоанновны, Конференціи Императрицы



Елизаветы Петровны, — также къ областнымъ учрежденіямъ — губернскимъ и провинціальнымъ учрежденіямъ. — Въ 3-мъ § (стр. 48—64) второй главы описывается «первоначальная» неудачная дѣятельность Коллегіи по собиранію въ церковныхъ установленіяхъ вѣдомостей о состояніи вотчинъ и самыхъ установленій, безъ объясненія причинъ неудачи. Но съ особою подробностію сообщаются здѣсь многочисленныя и цѣнныя свѣдѣнія объ устройствѣ и личномъ составѣ Присутствія и Канцеляріи Коллегіи, о прокурорской части и дѣлопроизводствѣ въ нихъ за все время существованія ихъ до 1744 года. — Перечисленіе предметовъ, излагаемыхъ во второй главѣ сочиненія, ясно показываетъ, что содержаніе ея посвящено исключительно выясненію Коллегіи Экономіи, какъ правительственнаго учрежденія. Данный авторомъ главѣ заголовокъ «Реформа Св. Синода въ 1726 году», очевидно, не соотвѣтствуетъ ея содержанію. Между тѣмъ, г. Верховской, въ оправданіе своего заглавія, настойчиво проводитъ въ своихъ сужденіяхъ, помѣщенныхъ въ главѣ, ошибочное мнѣніе о произведенной будто бы въ 1726 г. Екатериною I и Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ реформѣ Св. Синода и о борьбѣ его съ верховнымъ государственнымъ правительствомъ изъ-за обладанія вотчинами церковныхъ установленій. Никакой реформы въ строѣ, въ значеніи церковномъ, въ объемѣ власти и въ положеніи Св. Синода среди церковныхъ учрежденій не было произведено чрезъ пять лѣтъ по учрежденіи его Петромъ Великимъ. Супруга Петра I — Екатерина I и Верховный Тайный Совѣтъ, состоявшій изъ подвижниковъ Государя, не могли, по своимъ отношеніямъ къ памяти его, подвергать переменамъ на другой годъ по его смерти такое учрежденіе, какъ Св. Синодъ. — Изданіе указа 15 іюля объясняется тѣмъ, что нѣсколькимъ чиновникамъ высокаго ранга изъ членовъ Верховнаго Тайнаго Совѣта и Сената показалось, что испрошеніе Св. Синодомъ отъ Государя высшаго завѣдыванія вотчинами всѣхъ церковныхъ установленій было проявленіемъ корыстолюбія и властолюбія іерарховъ, а не готовности ихъ послужить возстановленію благосостоянія и вотчинъ, и установленій, и благу государства, и что возвращеніе церковнымъ учрежденіямъ управленія и завѣдыванія вотчинами и имуществами ихъ имѣетъ сопровождаться лишеніемъ государства обильнаго или даже неизсякаемаго источника доходовъ для покрытія государственныхъ нуждъ при недостаткѣ иныхъ финансовыхъ ресурсовъ. Проникнутые такими воззрѣніями, нѣкоторые члены Верховнаго Тайнаго Совѣта проэктировали «второй апартаментъ», равностепенный первому апартаменту, то есть, присутствію Св. Синода, но состоящій изъ мѣрянъ, и расположили Императрицу издать указъ 15 іюля 1726 г., «чтобы эмансипировать церковныя имѣнія отъ вліянія духовенства» (стр. 24). Но другіе члены того же Совѣта (стр. 24 и др.), при ближайшемъ и подробномъ обсужденіи проведенія въ исполненіе издавнаго указа, убѣдились, что государственныя

учрежденія не только не могутъ произвести безъ участія высшей церковной власти, напримѣръ, сокращенія числа монастырей и перемѣнъ относительно другихъ церковныхъ установленій, но даже собрать вѣдомостей о наличномъ состоянїи церковныхъ учрежденій и ихъ населенныхъ вотчинныхъ владѣнїй. Въ сознанїи этой невозможности или трудности и заключается нерѣшительность Правительства въ 1726—1730 гг. въ проведенїи недостаточно обдуманнаго и не разработаннаго проэкта секуляризаціи церковныхъ вотчинъ. Посему придуманная авторомъ теорія о реформѣ Св. Синода въ 1726 г. и сужденія его о борьбѣ Синода съ правительствомъ съ цѣлю «обезвредить для себя Коллегію Экономіи» (стр. 36), по моему мнѣнїю, цѣнности научной не имѣютъ. — Вмѣсто теорїи о реформѣ Синода въ 1726 году, автору разсматриваемаго сочиненія, специально посвященнаго Коллегіи Экономіи, слѣдовало бы заняться въ этой главѣ выясненіемъ того, какъ и откуда явилась мысль у Правительства объ учрежденіи особаго государственнаго установленія подъ именемъ Коллегіи *Экономіи*, и какая идея соединялась съ названіемъ и учрежденіемъ ея. Для выясненія этого предмета автору слѣдовало бы поближе познакомиться съ проэктми устройства Коллегій, составленными по желанію Петра Великаго и представленными ему барономъ фонъ-Люберасомъ, Фикомъ и др. Проэкты эти сохранились до нынѣ въ архивахъ. Если г. Верховской почему-либо не имѣлъ случая читать и изучать ихъ въ подлинникахъ, то онъ обязательно долженъ былъ выяснитъ ихъ значеніе, въ практическомъ примѣненїи ихъ въ законодательствѣ Петръ I, по печатнымъ сообщеніямъ объ ихъ содержанїи въ сочиненїяхъ: профессора Э. Г. Берендтса: «Баронъ А. Х. фонъ-Люберасъ и его записка о введенїи коллегій въ Россїи», С.-Пб. 1891, и «Опытъ системы Административнаго права», Т. I, Яросл., стр. 117—137; П. Н. Милюкова: «Государственное хозяйство Россїи въ первой четверти XVIII в.», С.-Пб. 1905, стр. 564—588, и профессора В. Н. Латкина въ его Учебникѣ исторїи русскаго права періода Имперїи (отдѣлъ о Коллегіяхъ). По проэктамъ составителей плановъ объ устройствѣ Коллегій предполагалось, между прочимъ, и учрежденіе *Экономической* Коллегіи, или Коллегіи *Экономіи*. Назначеніе ея должно было состоять въ попеченїи объ изысканїи источниковъ и объ улучшенїи народныхъ и государственныхъ богатствъ. Таково было теоретическое воззрѣніе на ея значеніе въ государствѣ<sup>1)</sup>. Русскіе государственные правители XVIII в., въ значительномъ числѣ, начиная съ Петра до Екатерины II включительно, признавали въ вотчинахъ и имуществвахъ церковныхъ установленій неизсякаемый источникъ богатствъ для

1) Прилагаемъ проэктъ учрежденія Экономической Коллегіи, составленный барономъ фонъ-Люберасомъ.

государственныхъ нуждъ и пользовались имъ безъ всякой мѣры. Но исторія не оправдала ихъ воззрѣній. Благосостояніе церковныхъ установленій и ихъ имѣній непрерывно въ теченіе всего времени съ 1701 по 1763 годъ истощалось и разрушалось съ каждою перемѣною центральныхъ учрежденій завѣдыванія ими.

За исключеніемъ указанныхъ нами недостатковъ (впрочемъ, извинительныхъ для автора), именно: ошибочной теоріи автора о «реформѣ Св. Синода 1726 г.» и отсутствія объясненія о происхожденіи имени и учрежденія Коллегіи Экономіи, вторая глава сочиненія представляетъ весьма обстоятельное и занимательное изложеніе многочисленныхъ историческихъ свѣдѣній о Коллегіи Экономіи, въ большей части извлеченныхъ изъ архивовъ, впервые появляющихся въ печати и имѣющихъ научную цѣнность и новостъ въ историко-правовой литературѣ относительно одного изъ государственныхъ учрежденій Россіи XVIII вѣка съ именемъ Коллегіи.

Содержаніе *третьей* главы разсматриваемаго сочиненія (стр. 65—92) составляютъ судьба, дѣятельность и положеніе Коллегіи за время 1730—1743 гг., въ царствованіе Императрицы Анны Иоанновны, въ правленіе Анны Леопольдовны и въ первые годы царствованія Елизаветы Петровны. Это время было весьма тяжелое въ экономическомъ и финансовомъ отношеніи для вотчиннаго населенія церковныхъ установленій и для лицъ, прикосновенныхъ къ ихъ управленію. Въ указанное время дѣйствовали такія финансовыя учрежденія, какъ Доимочная Канцелярія, учрежденная въ 1727 г. при Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ съ президентомъ Ив. Плещеевымъ во главѣ, въ 1730 г. присоединенная къ Хозяйственному Департаменту Сената и слившаяся въ этомъ же году съ Канцелярією Конфискаціи; Доимочный Приказъ, учрежденный въ 1733 г. и соединенный въ 1735 г. съ Канцелярією Конфискаціи, и Генеральная Счетная Коммиссія съ 9-ю подчиненными. Это время было годами отыскиванія и неослабнаго собиранія недоимокъ съ населенія. Коллегія Экономіи, настойчиво побуждаемая, по требованіямъ упомянутыхъ финансовыхъ учрежденій, Кабинетомъ при Императрицѣ, Сенатомъ и Синодомъ, энергично взыскивала недоимки чрезъ губернаторовъ, воеводъ и штабныхъ офицеровъ съ нарочно посылаемыми въ населенныя имѣнія канцеляристами, капрами и солдатами не только съ вотчиннаго населенія, но съ приказныхъ, стряпчихъ и управителей вотчинъ архіерейскихъ домовъ и монастырей «безъ послабленія», съ держаніемъ ихъ подъ карауломъ, а то и съ сопровожденіемъ ихъ «скованными» по мѣстамъ производства взысканія. Для вѣдѣній успѣха дѣятельности Коллегіи въ производствѣ сборовъ и для устраненія ея зависимости отъ Св. Синода, она въ 1738 г. была переведена изъ вѣдѣній Синода въ вѣдѣнія Сената и отдана подъ начальство генерала Волкова, энергично руководившаго «первою ревизією» населенія Имперіи

въ 1720—24 гг. и устроившаго распределеіе полковъ по мѣстностямъ и губерніямъ, а потомъ, въ 1739 г., передана сыну графа Ивана Алексѣевича Мусина Пушкина, знаменитаго вѣдателя Петровскаго Монастырскаго Приказа,—графу Платону Ивановичу Мусину-Пушкину, обѣщавшему Правительству доставить съ вотчинъ церковныхъ установленій столь же обильные доходы, какіе доставлялъ и его отецъ. Но въ 1740-мъ году Коллегія возвращена была подъ власть генерала Волкова, который и завѣдывалъ ею до 1744 г. Въ 1740-мъ г. Св. Синоду удалось въ нѣкоторой степени выяснить Правительству преувеличеніе объявленной ему запущенности недоимокъ на вотчинномъ населеніи церковныхъ установленій, снять съ себя обвиненіе въ недостаточномъ попеченіи и надзорѣ относительно исправности финансовыхъ отправленій съ вотчинъ и указать на необходимость облегчительныхъ способовъ управленія вотчинами черезъ передачу завѣдыванія ими тѣмъ установленіямъ, которымъ онѣ, какъ имущественный институтъ, принадлежать, но подъ надзоромъ и руководствомъ властей духовныхъ — епархіальныхъ архіереевъ и Св. Синода. Вслѣдствіе доклада Св. Синода, Коллегія Экономіи именнымъ указомъ 15 іюля 1744 г. Императрицы Елизаветы Петровны была упразднена, и вотчины возвращены въ непосредственное управленіе церковныхъ установленій съ предоставленіемъ Св. Синоду права организовать инстанціи управленія и суда по дѣламъ вотчинъ соотвѣтственно церковно-правовому строю и отношеніямъ церковныхъ установленій. Каждая вотчина должна подлежать вѣдѣнію своего владѣльца. Жалобы и недовольства лицъ вотчиннаго населенія на власть управителей монастыря или архіерейскаго дома поставлены въ подвѣдомственность мѣстнаго епархіальнаго архіерея, а высшая инстанція по симъ дѣламъ установлена въ Св. Синодѣ. Но Св. Синодъ въ качествѣ центральной власти управленія всѣми вотчинами церковныхъ установленій учредилъ вмѣсто Коллегіи Экономіи Канцелярію Синодальнаго Экономическаго Правленія... Введенная организациія не только не поправила положенія церковныхъ вотчинъ, но прибавила къ разстроенному ихъ состоянію новыя невыгоды.

Авторъ сочиненія въ 3-й его главѣ изложилъ историческіе факты, въ ней помѣщенные, съ такою полнотою, ясностію и хронологическою послѣдовательностію, съ какими еще не были изложены свѣдѣнія о Коллегіи Экономіи ни въ одномъ сочиненіи. Свѣдѣнія собраны не изъ печатныхъ только сборниковъ и сочиненій, но и изъ архивныхъ дѣлъ и протоколовъ. Но соображенія автора не безпристрастно направлены къ оправданію дѣятельности государственныхъ учрежденій вообще и въ частности Коллегіи Экономіи и къ возложенію отвѣтственности накопленія запущенныхъ недоимокъ на церковныхъ вотчинахъ на Св. Синодъ и на церковныхъ властей, будто бы бывшихъ недостаточно требовательными къ плательщикамъ. Кромѣ того,

авторъ во всей главѣ нигдѣ не говоритъ о томъ, какъ отражалось управление Коллегіи, при перемѣнахъ ея положенія, на состояніи архіерейскихъ домовъ и монастырей и вотчиннаго ихъ населенія. Отъ также не коснулся нестройства мѣстнаго, провинціального и областного строя государственнаго управления того времени, особенно по сбору податей и по отправленію повинностей съ населенія. Между тѣмъ, было бы уместно и желательно въ сочиненіи изображеніе областного управления по примѣру сочиненія М. М. Богословскаго: «Областная реформа Петра Великаго. Провинція 1719 — 1722 гг.», С.-Пб. 1902 г., на примѣръ, — на стр. 495—504 сл.

Въ *четвертой* главѣ сочиненія (стр. 94—117), подъ заголовкомъ: «Положеніе населенныхъ церковныхъ имѣній въ послѣдующіе годы царствованія Елизаветы Петровны (1744—1761 гг.)», то есть, со времени замѣны для центральнаго завѣдыванія имѣніями Коллегіи Экономіи Канцеляріею Синодальнаго Экономическаго Правленія, излагаются свѣдѣнія о личномъ составѣ Канцеляріи, о перемѣнахъ въ ней, объ устройствѣ и раздѣленіи въ ней по экспедиціямъ дѣлопроизводства съ показаніемъ числа секретарей, канцеляристовъ и пр., — объ отношеніяхъ Канцеляріи къ Св. Синоду, объ участіи Оберъ-Прокуроровъ Св. Синода въ дѣлахъ и занятіяхъ Канцеляріи, съ цѣлію побудить ее, черезъ Св. Синодъ, къ успѣшной дѣятельности, о конфликтахъ Оберъ-Прокуроровъ съ Св. Синодомъ по дѣламъ ея и о мѣропріятіяхъ «Учрежденной при дворѣ Ея Величества Конференціи» къ изготовленію Канцеляріею матеріаловъ и вѣдомостей для составленія штатовъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ, для опредѣленія числа отставныхъ военныхъ чиновъ къ помѣщенію въ монастыряхъ и для соотвѣтственнаго доходамъ каждаго отдѣльнаго монастыря штатнаго распредѣленія монашествующихъ и военныхъ отставныхъ чиновъ. — Но въ этой главѣ автору слѣдовало бы изложить свѣдѣнія о перемѣнахъ въ строѣ вотчиннаго управления, въ отношеніяхъ его къ органамъ провинціальныхъ и губернскихъ учреждений, въ положеніи вотчиннаго населенія относительно отправленія оброковъ и издѣлій монастырямъ и архіерейскимъ домамъ и податей государственныхъ, и представить причины и обстоятельства возникшихъ въ указанное время движеній въ населеніи вотчинъ нѣкоторыхъ монастырей (Спасо-Ярославскаго, Саввина-Сторожевскаго, Новоспасскаго Московскаго, Калязина и др.) по жалобамъ на обиды, притѣсненія, излишніе налоги и издѣлія, причинявшіяся крестьянамъ со стороны управления монастырскаго, — мѣропріятія духовныхъ и свѣтскихъ властей къ успокоенію населенія, — участіе въ движеніяхъ военныхъ лицъ, жившихъ въ монастыряхъ, и безуспѣшность мѣропріятій. Въ архивѣ Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія сохранились въ цѣлости дѣла

объ указанныхъ движеніяхъ. Изъ этихъ дѣлъ можно извлечь объясненія происхожденія и проявленія ихъ.

*Пятая глава* (стр. 118—115) имѣетъ заглавіе: «Положеніе церковныхъ населенныхъ имѣній предъ секуляризацией 1764 г.», въ сочиненіи же на самомъ дѣлѣ излагается положеніе *не* самыхъ имѣній, а *вопроса* о секуляризаціи ихъ въ царствованіе императора Петра III (§ 1, стр. 118—130) и въ царствованіе Императрицы Екатерины II (§ 2, стр. 131—140). Петромъ III произведена попытка секуляризаціи церковныхъ имѣній изданіемъ 16 февраля 1762 года Именного указа Сенату «о скорѣйшемъ приведеніи въ исполненіе» Высочайше утвержденнаго экстракта изъ протокола Конференціи при Высочайшемъ Дворѣ Императрицы Елизаветы Петровны 30 сентября 1757 г. «о новомъ устройствѣ управленія монастырскими и архіерейскими имѣніями». Имѣнія, по содержанію сего указа, передаются изъ вѣдѣнія церковныхъ установленій въ полное обладаніе государства. Указъ перепечатанъ въ сочиненіи г. Верховскаго изъ Полнаго Собранія Законовъ. Онъ дополненъ другимъ, весьма содержательнымъ указомъ — отъ 21 марта 1762 г., также извѣстнымъ изъ того же Собранія. Сенатомъ отъ 6 апрѣля того же года указаны возстановленной Коллегіи Экономіи, но еще не сорганизовавшейся, исполнительныя мѣры къ проведенію въ дѣйствіе Именныхъ указовъ. Но пока эти мѣры готовились, 28 мая 1762 г. наступило царствованіе Екатерины II. По занятіи престола, она манифестомъ 12 августа того же года отмѣнила «отнятіе изъ вѣдомства духовнаго чина деревень и прочихъ имѣній», какъ «учиненное безъ всякаго предыдущаго порядка и разсмотрѣнія», и повелѣла «Коллегію Экономіи отставить», — а вмѣсто ея возстановить (указъ 16 августа) «бывшую подъ вѣдѣніемъ Св. Синода Канцелярію Экономіи для сборовъ... и прочихъ въ оной бывшихъ дѣлъ». Но Именнымъ указомъ 29 ноября 1762 г. учреждена была Коммиссія о церковныхъ имѣніяхъ, которой поручено было совершить секуляризацію этихъ имѣній. Коммиссія произвела ее. Почти одновременно установлена «Особливая Коллегія Экономіи духовныхъ имѣній», какъ государственное учрежденіе. Бывшія «духовныя» вотчины и крестьяне монастырскіе, архіерейскіе и синодальныя (прежде патріаршіе) стали называться экономическими. Названіе это сохранялось за ними до учрежденія Министерства Государственныхъ Имуществъ въ 1836 г. — Глава сочиненія составлена на основаніи Полнаго Собранія Законовъ, V тома Исторіи С. М. Соловьева и, въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, протоколовъ и дѣлъ архивовъ Св. Синода и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія. — Къ этой главѣ авторомъ присоединены (стр. 140 — 151), подъ заглавіемъ «Итоги», съ нѣкоторыми предварительными замѣчаніями, двѣ вѣдомости о недоимкахъ на церковныхъ вотчи-

нахъ, числившихся въ 1751 и въ 1763 гг., взятыя по содержанию своему ихъ архивовъ.

Изъ представленнаго нами обзорѣнія содержания *пяти* главъ, составляющихъ *первую* часть сочиненія г. Верховскаго, ясно открывается, что въ ней по преимуществу и почти исключительно излагается очеркъ исторіи центральныхъ учреждений, завѣдывавшихъ вотчинами церковныхъ установленій въ XVIII вѣкѣ, съ 1701 по 1763 г. Посему заглавіе книги: «Населенныя недвижимыя имѣнія Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей» не соотвѣтствуетъ ея содержанию. Ей скорѣе подходитъ *второе*, авторомъ данное названіе, — то есть: «Коллегія Экономіи и Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія».

Вторая часть книги г. Верховскаго имѣетъ заглавіе: «Состояніе недвижимыхъ населенныхъ имѣній Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей и эксплуатація ихъ доходовъ». Заглавіе это неточно и несоотвѣтствуетъ содержанию части: въ ней содержится изложеніе предметовъ вѣдомства центральныхъ учреждений, въ XVIII в. завѣдывавшихъ имѣніями и доходами церковныхъ установленій и подлежавшихъ изслѣдованію автора въ первой части его сочиненія. Въ ней помѣщены главы отъ шестой до десятой включительно.

Въ *шестой* главѣ (стр. 115—166), подъ заглавіемъ: «Объемъ недвижимаго имущества Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей», авторомъ перечисляются отдѣльно: «синодальная область», «архіерейскіе дома», «монастыри», какъ имущества; но перечисленныя установленія—не имущества, а церковныя учрежденія. Затѣмъ, авторъ смѣшиваетъ въ главѣ синодальную область, какъ церковное учрежденіе, съ синодальными вотчинами, какъ съ имуществомъ. вмѣсто даннаго авторомъ главѣ заголовка: «Объемъ недвижимаго имущества» и пр., слѣдовало озаглавить: «Предметы вѣдомства Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія»—синодальныя, архіерейскія и монастырскія вотчины. Для опредѣленія «объема» подобраны авторомъ нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія, но не о пространствѣ земельныхъ и другихъ недвижимыхъ владѣній, а о количествѣ населенія въ вотчинахъ упомянутыхъ установленій въ великорусскихъ предѣлахъ государства, и при томъ не за одно и то же время.—При доступности въ настоящее время матеріаловъ для собиранія статистическихъ свѣдѣній о числѣ населенія въ церковныхъ вотчинахъ, авторъ, конечно—при желаніи и усердіи, могъ бы собрать болѣе полныя и опредѣленныя свѣдѣнія о количествѣ населенія, чѣмъ показанныя имъ въ разбираемой и въ первой главахъ. Исходною эрою въ опредѣленіи этого количества могла бы быть «Роспись изъ переписныхъ книгъ» 1645—46 гг. «перечневая», сколько было въ это время «числомъ крестьянъ» за патриархомъ, архіереями и монастырями, весьма

точно перечисляемыми съ показаніемъ «дворовъ» за ними (см. «Роспись» въ приложеніи къ книгѣ Н. К. Никольскаго: «Кирилло-Бѣлозерскій монастырь». Т. I, вып. 1, С.-Пб. 1897 г., стр. I—XXVI). Конечнымъ же предѣломъ въ данномъ случаѣ можно считать «Табель, сочиненную изъ имѣющихъ въ Св. Синодѣ вѣдомостей и представленную Оберъ-Прокуроромъ кн. Козловскимъ 1 января 1762 г. Императору Петру III» (отпечатанную въ книгѣ А. Завьялова: «Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при Императрицѣ Екатеринѣ II», С.-Пб. 1900 г., прил., стр. 346—348). Въ архивахъ Св. Синода, Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія имѣются матеріалы о переписяхъ 1678, 1716 (ландратской), 1719—1728 гг. (первой ревизіи<sup>1)</sup>), 1742—1744 гг. (второй).

*Седьмая*, довольно обширная (стр. 162—195) глава, озаглавленная: «Экономическія мѣропріятія къ поднятію благосостоянія и доходности церковныхъ имѣній. Положеніе крестьянъ» излагаетъ мѣропріятія и предначертанія Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія къ улучшенію мѣстнаго управленія церковными вотчинами, состоявшія, главнымъ и даже исключительнымъ образомъ, въ составленіи, раздачѣ и разсылкѣ инструкцій мѣстнымъ управителямъ, въ смѣнѣ и замѣнѣ однихъ управителей другими, въ учрежденіи новыхъ должностей, въ мѣрахъ объ увеличеніи сборовъ и о взысканіи недоимокъ и въ предположеніяхъ о переоброцкѣ крестьянъ съ цѣлю соответствія платежныхъ ихъ силъ доходности владѣемыхъ ими земельныхъ участковъ и увеличенія въ пользу государства и церковныхъ установленій доходности имѣній. — Авторъ собралъ и изложилъ въ главѣ много новыхъ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ архивовъ и впервые появившихся въ его сочиненіи въ печати. Но мы находимъ, вопреки мнѣніямъ автора, что названными учрежденіями предпринимались не «экономическія мѣропріятія», какъ онъ ихъ называетъ въ заглавіи главы, а исключительно административныя, и что всѣ онѣ вели не къ «поднятію», а къ упадку благосостоянія крестьянъ и церковныхъ установленій и къ уменьшенію доходности имѣній церковныхъ. Самъ авторъ, вопреки заголовку, данному имъ главѣ, на стр. 163-й отзывается о вліяніи «мѣропріятій» на вотчинную экономію слѣдующимъ образомъ: «мѣропріятія для улучшенія вотчинной экономіи принимались спорадически (?) то правительствомъ (государства), то духовными властями, при чемъ и то, и другія упрекали всякій разъ другъ друга въ томъ, что во время преимущественнаго господства въ вотчинахъ то самихъ духовныхъ властей, то правительственныхъ чиновниковъ вотчины будто бы разорялись и обращались въ

1) Вѣдомость о числѣ душъ въ церковныхъ вотчинахъ по первой ревизіи у автора отпечатана въ X приложеніи, на стр. 81—90.



скудость и пустоту. Эти взаимные упреки были справедливы; ибо вотчинамъ и въ тѣхъ, и въ другихъ рукахъ было одинаково тяжело и плохо, и хозяйство въ нихъ велось всегда кое какъ; потому что интересовались (правители), главнымъ образомъ, доходами (т. е. сборами) съ (населенія) вотчинъ и рѣдко отдавали себѣ отчетъ въ томъ, что доходность стоитъ въ прямой зависимости отъ правильной эксплуатаціи экономическихъ силъ». «Излишніе сборы, обиды и разоренія» годъ отъ году становились замѣтнѣе и вызывали все усиливавшіяся волненія крестьянъ, которыя и явились, между прочимъ, одною изъ причинъ, подготовившихъ секуляризацию (стр. 193—194). Главная же причина секуляризациі заключалась въ томъ, что «государственная власть, въ видахъ извлеченія изъ принадлежавшихъ церковнымъ учрежденіямъ вотчинъ возможно большихъ доходовъ, стремилась сосредоточить общее завѣдываніе ими въ особыхъ учрежденіяхъ, которыя, послѣдовательно возникая другъ за другомъ, начиная съ Монастырскаго Приказа, основаннаго при Алексѣѣ Михайловичѣ, и кончая учрежденіями изучаемой нами эпохи, болѣе или менѣе успѣшно служили государственнымъ цѣлямъ» (стр. 162).

Восьмая глава (стр. 196—262), подъ заглавіемъ: «Эксплоатація «заопредѣленныхъ» доходовъ, находившихся въ вѣдѣніи Коллегіи Экономіи и Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія», раздѣляется на 4 §§. Въ § 1 предлагается «бюджетъ» этихъ учрежденій, изложенный въ семи вѣдомостяхъ о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ и расходахъ. Вѣдомости, по содержанію помѣщенныхъ въ нихъ статистическихъ цифръ, относятся къ различнымъ годамъ и къ различнымъ условіямъ положенія вотчинъ подъ управленіемъ означенныхъ учрежденій. Большая часть вѣдомостей цѣликомъ взята изъ архивовъ; нѣкоторыя же изъ нихъ составлены авторомъ сочиненія посредствомъ выборки помѣщенныхъ въ нихъ свѣдѣній изъ различныхъ архивныхъ документовъ.—Въ § 2 изложены весьма любопытныя, достаточно полныя и отчетливо составленныя историческіе очерки содержанія на счетъ доходовъ съ церковныхъ вотчинъ и отчасти установленій таковыхъ учрежденій, какъ: Московскій госпиталь, московскія богадѣльни, Московская Славяно-греко-латинская Академія, милостинныя дачи восточнымъ патріархамъ, учрежденіямъ и разнымъ іерархамъ, Дворъ Грузинскаго царя Вахтанга и грузинскія церковныя учрежденія. Въ § 3 перечислены неокладные расходы изъ суммъ Коллегіи и Канцеляріи на различныя государственныя нужды. Въ § 4 авторомъ книги собрано (стр. 255—262) нѣсколько историческихъ свѣдѣній о церковно-имущественномъ институтѣ, называемомъ «Руга». Въ его книгѣ нѣсколько разъ упоминается «Ружная книга 207 года» (т. е., 1699 г., стр. 215, 256). На стр. 256, въ прим. 3, онъ замѣчаетъ, что эта книга не сохранилась въ архивѣ. Но онъ долженъ

былъ знать изъ печатныхъ источниковъ, что сохранилось нѣсколько экземпляровъ «Ружной книги» за различные годы. Такъ, въ книгѣ «Галичская десятина съ пригороды» (Матеріалы для исторіи Костромской епархіи, вып. 1, отд. 1, Кострома. 1895 г.) значится на стр. 8-ой: «въ концѣ Галичской десятины помѣщены ружныя церкви по ружнымъ книгамъ 184, 185 и 207 гг. (т. е., 1676, 1677 и 1699 гг.); а въ примѣчаніи къ этимъ словамъ сказано: первая изъ нихъ хранится въ отдѣлѣ Приказа Монастырскаго подъ № 195, а другая — въ Дворцовомъ Приказѣ подъ № 96. Сверхъ того, г. Верховской долженъ былъ ознакомиться съ содержаніемъ «Ружной книги 207 года» по «Описанію документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода», т. XVI, стр. 57 и пр. и Т. XX, стр. 546 — 566. Наконецъ, въ виду указанія книги «Галичская десятина», авторъ долженъ былъ осмотрѣть и изучить самую книгу 207 г., хранящуюся за № 96 въ Архивѣ Синодальнаго Дворцоваго Приказа, находящемся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, въ которомъ г. Верховской велъ свои занятія. Если бы авторъ изучилъ ее или даже отпечаталъ ее, исторія руги могла бы получиться въ законченномъ видѣ. Мы находимъ небезполезнымъ приложить къ настоящей рецензій именной указъ Петра I о выдачѣ руги церковнымъ установленіямъ, изъ этой книги нами извлеченный.

Въ главѣ *девятой* (стр. 263—289), подъ заглавіемъ «Эксплоатація вотчинныхъ (?) доходовъ, оставленныхъ на содержаніе Св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей», — помѣщены свѣдѣнія объ источникахъ и количествѣ отпускавшихся средствъ на содержаніе членовъ и Канцеляріи Св. Синода и архіерейскихъ домовъ не только изъ доходовъ съ вотчинъ, но и съ епархій — за подписаніе разнаго вида грамотъ, за вѣчные памяти, изъ сборовъ съ церковей, даней, лазаретныхъ денегъ и т. п. Здѣсь же, въ особомъ §, напечатаны извлеченныя авторомъ изъ архивовъ вѣдомости и свѣдѣнія о денежныхъ и хлѣбныхъ доходахъ и расходахъ разныхъ монастырей въ разные годы.

Въ *десятой* главѣ (стр. 290—342) представлено авторомъ, по матеріаламъ, большею частію изъ архивовъ извлеченнымъ, довольно подробное обзорѣніе «чрезвычайныхъ расходовъ» изъ доходовъ съ вотчинъ церковныхъ установленій. Къ таковымъ авторомъ отнесены расходы: 1) на постройку новыхъ и ремонтъ наличныхъ монастырскихъ и архіерейскихъ храмовъ и зданій, равно учрежденій Синодальнаго вѣдомства; 2) на содержаніе и призрѣніе въ монастыряхъ отставныхъ различныхъ разрядовъ военныхъ чиновъ (стр. 307—331), умалишенныхъ — изумленныхъ и сумасбродныхъ, раскольниковъ, плѣнныхъ, сиротъ и незаконорожденныхъ или внѣбрачныхъ дѣтей и 3) на поддержку въ монастыряхъ конскихъ заводовъ. И въ этой

главѣ помѣщено нѣсколько вѣдомостей со статистическими свѣдѣніями и не мало фактовъ, впервые являющихся въ печати.

Исслѣдованіе автора оканчивается «Заключеніемъ». Оно — кратко (стр. 342—345). Въ немъ въ короткихъ, но отчетливо и ясно изложенныхъ положеніяхъ или тезисахъ представлено содержаніе книги. Положенія вѣрно извлечены изъ ея содержанія и соотвѣтствуютъ главнымъ мыслямъ, въ книгѣ проводимымъ, почему «заключеніе» можетъ облегчать читателя въ знакомствѣ съ содержаніемъ исслѣдованія и въ этомъ отношеніи оно умѣстно помѣщено.

Къ обзорѣваемому исслѣдованію присоединено 16 приложений (стр. 1—185) не одинаковаго размѣра и значенія. Въ числѣ ихъ находятся: одинъ проэктъ указа Св. Синода о раздѣленіи его въ 1726 г. на два «апартамента», не изданный и замѣненный другимъ, обнародованнымъ 15 іюля того же года; инструкція первоначальнымъ въ 1726 г. членамъ Коллегіи Экономіи и 14 статическихъ вѣдомостей, извлеченныхъ изъ архивовъ. Всѣ эти вѣдомости, по своему содержанію, относятся къ предметамъ исслѣдованія автора. Однѣ изъ нихъ служатъ къ подтвержденію, поясненію или дополненію помѣщенныхъ въ исслѣдованіи свѣдѣній; другія содержатъ матеріалъ для будущихъ исслѣдователей объ учрежденіяхъ, составляющихъ содержаніе книги г. Верховскаго. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ заключаются весьма богатые по содержанію статистическія свѣдѣнія, имѣющія значеніе въ исторіи учреждений, къ которымъ онѣ относятся,—таковы, на примѣръ, вѣдомости: о положенномъ на отдѣльные архіерейскіе дома и монастыри количествѣ денегъ и хлѣба для ихъ содержанія и о подлежащемъ въ казну Коллегіи Экономіи взносѣ съ ихъ вотчинъ тѣхъ же податей (прил. V, стр. 22—29); объ имуществѣ, приходѣ и расходѣ денегъ и хлѣба въ церковныхъ установленіяхъ въ 1739—1741 гг. (прил. VI, стр. 32—42) и т. п. Во всякомъ случаѣ, отысканіе и отпечатаніе упомянутыхъ вѣдомостей слѣдуетъ отнести къ заслугамъ автора.

Послѣ изложеннаго нами обзорѣнія сочиненія, представленнаго авторомъ на соисканіе наградъ графа Уварова, мы, какъ рецензентъ его, по «Положенію объ Уваровскихъ наградахъ», обязаны указать недостатки и достоинства исслѣдованія г. Верховскаго. Оно, какъ и всякое научное исслѣдованіе о предметѣ, впервые по архивнымъ матеріаламъ излагаемое, не свободно отъ недостатковъ, но обладаетъ и достоинствами. На тѣ и другія указывалось нами при обзорѣннй отдѣльныхъ частей и главъ сочиненія. Переходимъ къ общей его оцѣнкѣ въ цѣломъ содержаніи.

П. В. Верховской называетъ свое сочиненіе на заглавномъ листѣ «Исслѣдованіемъ въ области русскаго церковнаго «права». Такое названіе сочиненія самимъ его авторомъ заставляеть рецензента смотрѣть на его из-

слѣдованіе, какъ на сочиненіе, во первыхъ, *историческое*, затѣмъ — *историко-юридическое* и наконецъ *церковно-правовое*.

Въ научномъ историческомъ изслѣдованіи объ устройствѣ, дѣятельности, отношеніяхъ, перемѣнахъ и смѣнѣ такихъ государственныхъ центральныхъ для опредѣленнаго вѣдомства учреждений, каковы были въ XVIII в. Коллегія Экономіи и Канцелярія Синодальнаго Экономическаго Правленія, — онѣ должны быть поставлены въ связь съ общимъ строемъ государства и съ общею политикою высшаго правительства. Общая государственная политика и строй учреждений при верховной власти въ XVIII в. были не устойчивы. Предѣлы вѣдомства, значеніе и названіе высшихъ учреждений государства мѣнялись съ каждымъ царствованіемъ. Основанный Петромъ Великимъ Сенатъ уступаетъ со вступленіемъ на престолъ Екатерины I свое значеніе и высшую власть Верховному Тайному Совѣту, который при Аннѣ Ивановнѣ замѣняется Кабинетомъ; за Кабинетомъ слѣдуютъ по времени Конференція при Елизаветѣ Петровнѣ и Совѣтъ при Петрѣ III и Екатеринѣ II. Смѣны эти, безъ сомнѣнія, отражались перемѣнами и на учрежденіяхъ, завѣдывавшихъ особыми вѣдомствами, и въ частности на учрежденіяхъ, завѣдывавшихъ церковными вотчинами и установленіями для ихъ управленія. Въ историческомъ изслѣдованіи нашего автора не достаетъ особаго параграфа, въ которомъ бы была выяснена связь изслѣдуемыхъ имъ учреждений и вѣдомствъ съ общею колебательною политикою государственнаго правительства и неустойчивостію высшихъ учреждений при престолѣ въ XVIII вѣкѣ.

Въ сочиненіи г. Верховскаго не достаточно выражена и выдержана юридическая конструкція и постановка предметовъ, составляющихъ его содержаніе. По общему заглавію его и обѣихъ частей, главнымъ предметомъ его содержанія означаются «населенныя недвижимыя имѣнія св. Синода, архіерейскихъ домовъ и монастырей», или вотчины церковныхъ установленій. Эти имѣнія, съ одной стороны, — имущественный институтъ, съ другой, — какъ «населенныя», — организованныя соединенія людей въ формѣ сельскихъ и волостныхъ міровъ, обществъ «вотчиннаго» населенія. Авторъ разсматриваемаго сочиненія вовсе не входитъ въ изложеніе правового положенія населенныхъ имѣній ни въ томъ, ни въ другомъ ихъ значеніи. Во всемъ его изслѣдованіи вотчины церковныхъ установленій трактуются исключительно, какъ *объектъ финансоваго управленія для извлеченія изъ него доходовъ и пользы на нужды государства*.

Церковныя установленія — архіерейскіе дома и монастыри, которымъ принадлежали населенныя имѣнія, были многочисленны, имѣли значеніе субъектовъ права и вѣками сложились въ особый юридико-каноническій строй въ жизни народа. Управленіе государственныхъ учреждений вотчинами цер-

ковныхъ установленій сопровождалось значительными переменами въ составѣ населенія самыхъ установленій и въ различныхъ отношеніяхъ ихъ къ церковнымъ и государственнымъ властямъ. Въ изслѣдованіи г. Верховскаго нѣтъ объ этомъ рѣчи.

Недостатокъ юридической конструкціи въ сочиненіи г. Верховскаго объясняется количествомъ и качествомъ матеріаловъ, надъ которыми онъ работалъ, и ходомъ (процессомъ) его занятій. Авторъ сочиненія первый съ научными цѣлями, занимался въ архивахъ Коллегіи Экономіи, Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія и другихъ учрежденій, въ которыхъ хранятся матеріалы по управленію вотчинами церковныхъ установленій XVIII вѣка. Въ означенныхъ архивахъ сохраняется необозримое для одного лица множество дѣлъ, протоколовъ, книгъ и разнообразныхъ видовъ бумагъ и документовъ. Всѣ эти письменныя произведенія составлялись и вызывались въ порядкѣ и по нуждамъ *управленія* вотчинами означенныхъ установленій или въ центральныхъ учрежденіяхъ, завѣдывавшихъ вотчинами, или подчиненными имъ лицами и учрежденіями, или въ высшихъ надъ центральными административными мѣстами учрежденій. Въ упомянутыхъ письменныхъ произведеніяхъ содержатся, если не исключительно, то по преимуществу, историческія и статистическія свѣдѣнія и административныя распоряженія съ исполнительными рапортами и донесеніями; но учрежденія, завѣдывавшія вотчинами церковныхъ установленій въ періодѣ, за который изслѣдуются они г. Верховскимъ, не занимались разрѣшеніемъ строго юридическихъ вопросовъ по предметамъ ихъ управленія. Занимаясь указаннымъ содержаніемъ матеріаловъ *по управленію* центральныхъ учрежденій, завѣдывавшихъ въ XVIII в. вотчинами церковныхъ установленій, г. Верховской изложилъ ихъ содержаніе въ своемъ сочиненіи, построенномъ соотвѣтственно ихъ существу. Содержаніе же это по существу относится къ области такъ называемаго административнаго права. Посему было бы правильнѣе и ближе къ содержанію книги г. Верховскаго дать ей названіе: «Опытъ изслѣдованія исторіи управленія вотчинами церковныхъ установленій въ XVIII в.». Указанный недостатокъ юридической конструкціи, однако, не ослабляетъ достоинствъ и научнаго значенія сочиненія г. Верховскаго.

Представленный нами выше обзоръ сочиненія его ясно показываетъ, что оно *по количеству матеріаловъ*, собранныхъ и изложенныхъ въ текстѣ и въ приложеніяхъ къ нему, весьма *содержательно*. Большая часть матеріаловъ *впервые* извлечена авторомъ изъ архивовъ, никѣмъ съ научною цѣлію, для печати — по крайней мѣрѣ, не обслѣдованныхъ и не разобранныхъ, передана печати, открыта для научной разработки лицамъ, интересующимся содержаніемъ ихъ, и использована авторомъ для изслѣдованія, изображенія и выясненія предметовъ, составляющихъ содержаніе его сочиненія. Мате-

ріалы въ весьма значительной части сведены авторомъ въ опредѣленную, имъ *самостоятельно* придуманную конструкцію и изложены въ порядкѣ, оправдываемомъ то хронологією, то логикою, то цѣлями историческаго и административно-правового изслѣдованія. *Основная мысль сочиненія* объ историческомъ движеніи положенія вотчинъ церковныхъ установленій въ періодъ 1701—1762 гг., выражающая колебанія между государственною и церковною властію изъ-за управленія и завѣдыванія означенными вотчинами и въ стремленіи государственной политики къ ихъ секуляризаціи, *поставлена верно и изображена ясно* въ фактическихъ данныхъ. *Въ церковно-исторической и историко-юридической нашей литературѣ не доставало такого сочиненія*, въ которомъ бы исторія центральныхъ учрежденій, завѣдывавшихъ вотчинами церковныхъ установленій въ періодъ 1726—1762 гг., и состоянія населенія этихъ вотчинъ въ различныхъ отношеніяхъ за тотъ же періодъ излагалась бы съ такою полнотою, съ какою она представлена въ изслѣдованіи г. Верховскаго. Нѣкоторыя части сочиненія — вполнѣ удовлетворительны, изложены съ исчерпывающею дѣло полнотою и отчетливостію; въ иныхъ частяхъ сдѣланы къ извѣстнымъ въ печати свѣдѣніямъ такія прибавки, которыя служатъ къ большому разъясненію предмета, составляющаго ихъ содержаніе. Въ сочиненіи представленъ *первый опытъ монографическаго* изложенія исторической судьбы почти за полстолѣтіе одного изъ характерныхъ центральныхъ учрежденій государственнаго строя Россіи XVIII столѣтія, называемыхъ коллегіями. Наступило время и признана необходимость научной разработки исторіи, отправленій, значенія и отношеній коллегій XVIII вѣка, предшественницъ министерствъ XIX вѣка, вообще и каждой въ частности по многочисленнымъ, сохраняющимся въ архивахъ, матеріаламъ. Г. Верховской положилъ въ своемъ сочиненіи начало этой разработкѣ изслѣдованіемъ о Коллегіи Экономіи и замѣнившей ее Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія. Сочиненіе его, можетъ быть, послужитъ руководствомъ и, во всякомъ случаѣ, нѣкоторымъ примѣромъ и пособіемъ при разборѣ и собираніи матеріаловъ изслѣдователями въ архивахъ коллегій, равно въ мѣстныхъ провинціальныхъ архивахъ, для печатнаго выясненія исторической судьбы въ XVIII в. многихъ церковныхъ установленій (соборовъ, церквей, монастырей, архіерейскихъ домовъ), монастырскихъ и бывшихъ церковныхъ слободъ, селеній, деревень, какъ отдѣльныхъ, такъ и въ совокупности, состоявшихъ въ одной вотчинѣ или волости, въ одномъ уѣздѣ или въ одной изъ бывшихъ провинцій XVIII вѣка. Изслѣдованіе г. Верховскаго, полагаю, будетъ пополняться, выясняться и поправляться въ достоинствахъ, значеніи, подробностяхъ и, пожалуй, въ недостаткахъ матеріалами, которые будутъ извлекаться изъ архивовъ св. Синода, Коллегіи Экономіи, Канцеляріи Синодальнаго Экономическаго Правленія, епархіаль-

ныхъ, монастырскихъ губернскихъ и даже сохранившихся въ иныхъ мѣстахъ волостныхъ, оставшихся отъ бывшихъ волостныхъ правленій «экономическихъ крестьянъ».

Въ заключеніе, — подводя итогъ оцѣнки сочиненія г. Верховского къ цѣли, въ виду которой вызвана и составлена настоящая наша рецензія, я нахожу, что сочиненіе, по перечисленнымъ выше его достоинствамъ, удовлетворяетъ требованіямъ «Положенія объ Уваровскихъ наградахъ», и потому полагаю, что авторъ по справедливости заслуживаетъ *поощрительной половинной Уваровской награды*.

## Приложеніе I.

### Учрежденіе Экономической Коллегіи.

Божіе милостію Мы, Петръ Первый, Императоръ и самодержецъ всея Россіи  
и пр., и пр., и пр.

Какъ Мы, для облегченія нашихъ подданныхъ и поправленія Нашего государства, Наше стараніе для учрежденія разныхъ Коллегій прилагали, то почти въ то же самое время оказалось, что всѣхъ мануфактуръ, фабрикъ, промысловъ и всѣхъ ремеслъ истинная питательница есть Экономія или домостроительство, способствующее дешевизнѣ съѣстныхъ припасовъ и недостаткамъ до оныхъ касающихся вещей.

Почему Мы, для лучшей пользы въ приращеніи нашихъ любезныхъ и вѣрноподанныхъ общаго благосостоянія, отеческаго попеченія, по усмотрѣннымъ къ тому въ нашихъ подданныхъ предметамъ, учредили особливую Коллегію, въ которой предсѣдательствовать президенту, вице-президенту, двумъ Экономіи судьямъ, 4 ассессорамъ, 1 секретарю, 1 фискалу, 4 копіистамъ и одну по Нашему всемилостивѣйшему намѣренію утвердили.

А какъ президентъ, такъ и всѣ прочіе члены сея Коллегіи должны имѣть попеченіе и предметъ, нашимъ подданнымъ въ партикулярномъ домостроительствѣ обще помогать и чрезъ помоганіе частнымъ цѣлюю публику пріумножать и поправлять, и по чему въ руководствѣ тѣхъ сообщенныхъ извѣстій изъ Нашей учрежденной Главной Коммиссіи о разбирательствѣ повелѣно, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ земледѣліе съ потребнымъ тщаніемъ отправлять, а неплодную землю пахать и стараться дѣлать годною; лѣса беречь какъ на строеніе, такъ на дрова и на другія потребности, а гдѣ уже есть вырубленные, тамъ стараться опять разводить и во всемъ, для будущаго

недостатка онаго въ общенужномъ дѣлѣ, имѣть всевозможную предосторожность; скотоводство разводить умноженіемъ довольныхъ паствъ; рыбныя ловли сохранять сбереженіемъ ихъ зародышковъ ко всегдашнему приращенію; и чтобъ дарованной отъ Всевышняго нашимъ землямъ и государству выгодной пищи съ лѣности или нерадѣнія безотвѣтно не пренебечь, но такимъ бы образомъ обо всемъ стараться и цектися, сколько по человѣческой осторожности учинить можно, чтобъ нашихъ вѣрноподданныхъ въ настоящемъ и будущемъ временахъ нашимъ всемилостивѣйшимъ попеченіемъ удольствовать. А дабы сія Коллегія, въ исполненіи нашего всемилостивѣйшаго соизволенія, тѣмъ больше въ семъ успѣть могла, того ради ей, по изданному генеральному экономическому Регламенту и по другимъ впредь издаваемымъ резолюціямъ и повелѣніямъ, со всякимъ бдѣніемъ и раченіемъ поступать по прилѣжной должности, также и стараться о исполненіи нашего соизволенія, и тѣмъ учиниться достойною за исполненіе нашея милости, а за не исполненіе гнѣва.

### Генеральный Экономической Коллегіи Регламентъ.

Божіею милостію Мы, и проч.

Чтобъ Наша учреждаемая, для попеченія общей земской экономіи, Коллегія имѣла случай удовлетворить Нашему всемилостивѣйшему намѣренію, то Мы оную слѣдующимъ генеральнымъ Регламентомъ, на сей случай состоящимъ въ потребнымъ пунктахъ, со всѣми другими, которые впредь, по состоянію дѣла, воспослѣдуютъ въ резолюціяхъ, на точномъ разсужденіи и разсмотрѣніи, милостиво повелѣтъ благоволили.

1. Коллегіи, сколь часто по дѣламъ нужда востребуется, имѣть совершенную власть въ дѣлахъ, ей порученныхъ, и отъ всякого, какого бы кто состоянія и чина ни былъ, требовать о сихъ извѣстія и по разсмотрѣніи именемъ нашимъ, однакожь съ упоминаніемъ изъ нашихъ регламентовъ и резолюцій принадлежащихъ къ тому пунктовъ, давать приказанія и во всемъ, что къ поспѣшествованію благосостоянія общей экономіи или къ отвращенію вреда нужно будетъ, судить; въ случаѣ же какого ослушнаго промедленія требовать отъ опредѣленнаго нами такой провинціи губернатора исполнительной помощи, и когда оное по корыстолюбивой проволочкѣ остановитъ, то просить въ Дирекціонной Коллегіи, а напоследокъ подавать Намъ челобитную, дабы Наше полезное учрежденіе въ совершенное дѣйство привести,



а такого умышленнаго преступника и вредительнаго члена въ общемъ государственномъ благосостояніи надлежаше наказать можно было.

2. По каждой провинціи о помѣществѣ, монастырѣ и деревнѣ каждаго города—сколько въ дѣйствительномъ употребленіи лѣтняго и зимняго посѣва, находящейся паханной земли, по руководству сообщенныхъ объявленій, также по повѣйшему полученному о томъ извѣстію, дѣлать Коллегіи исправную записку находящагося количества, по земской обыкновенной мѣрѣ, означая при каждомъ мѣстѣ: сколько весною хлѣба обыкновенно ежегодно въ посѣвѣ; какой хлѣбъ также лучше въ урожаѣ; сколько, сверхъ посѣва, обыкновенно выходитъ, трудна ль или способна земля къ паханію; какія неудобства въ самой землѣ, и какое отъ грозы или отъ иныхъ тамъ обыкновенныхъ приключеній случается; нѣтъ ли потребной земли неспаханной и сколько ее; какая тому причина—не за скудостію ли жителей, или такой недостатокъ состоитъ въ числѣ людей или въ жителяхъ, свои дома имѣющихъ, либо за скудостію скота, или отъ недостатка въ ономъ луговъ и паствъ; о чемъ Коллегія по слѣдующему примѣчанію при скотской паствѣ имѣетъ взять свои мѣры; нѣтъ ли другой пустой земли въ той сторонѣ, и какова та земля,—не можно ли, осушивъ оную, сдѣлать ее плодоносною или выгодною для скотской паствы; довольно ли для прокормленія жителей хлѣба и, ежели у нихъ въ томъ излишество, сколько его обыкновенно, и куда, и сколь дорого продаютъ; какъ они съ хлѣбомъ поступаютъ—перемеливаютъ ли его въ муку, или дѣлаютъ изъ него крупу, и на что сіе у нихъ исходитъ; сѣютъ ли конопля, ленъ и много ли, и на что оныя употребляютъ.

3. Ежели находится лѣсъ или кустарники около какихъ мѣстъ въ провинціи, то означать: чей онъ, примѣрную длину, ширину и окружность; какого роду деревьевъ въ немъ больше растеть; ежели дубъ, въ вышину ли, или въ толщину пущень; бываютъ ли жолудки, и какъ ихъ употребляютъ; есть ли тамъ лѣсъ, годный для строенія кораблей и на корабельныя снасти; есть ли ясень, годной на весла, или другое крѣпкогибкое дерево; есть ли береза, ольха, тополь, липа и другое дерево, какой величины и какъ растеть; есть ли ель, сосна и другія смолистыя деревья и на что оныя употребляютъ; есть ли лѣсныя плодоносныя деревья, а особливо яблонныя и грушевыя, сколь ихъ много и какъ жители употребляютъ; оный лѣсъ близко ли гдѣ рѣки, чтобъ дерево съ выгодною плавить можно; есть ли какая дичина и какого рода; какова земля и грунтъ въ лѣсу, болотиста ли; есть ли промежъ густой кустарникъ или пѣнья, или суха и выгодна къ порубкѣ, къ землепашеству; или, если бы вычещена была, способна ли для сѣнокосу; какъ жители по сіе время онымъ лѣсомъ пользовались.

4. О паствахъ скота и скотоводствѣ, по нижеслѣдующимъ пунктамъ, съ хорошимъ различіемъ, при каждомъ мѣстѣ таковыя находящіяся означать Коллегія должна:

Сколько собственно чистыхъ луговъ и сѣнокосовъ, и какова на нихъ родится трава, крѣпка ли, жестка ли, или мягкая; для какого скота она лучше; довольно ли на кормъ ихъ; есть ли излишество, и гдѣ, и сколь дорого они оное продать могутъ; въ скотскомъ ли корму и для какого скота, какъ-то: для лошадей, рогатаго скота или овецъ оной лучше; сколь обширны таковыя паствы, сколько какого рода скота на оныхъ пасется и сколько пастись можетъ; каковы ихъ лошади, рогатой скотъ, овцы и свиньи; на овцахъ мягкая ли или жесткая шерсть, сколько разъ въ году ихъ стригутъ, на что они шерсть употребляютъ или куда, и сколь дорого ее продаютъ; сколько они обыкновенно держатъ выкормленнаго скота и на что они колотую употребляютъ—солятъ ли и сушатъ, для запасу или на продажу, куда и сколь дорого оное продаютъ; сколько сала, куда и сколь дорого его продаютъ; кожи со скота сами ли тамъ ежегодно и на что употребляютъ, или продаютъ ихъ, и сколько какой скотины, куда, на какія potrzeby и какъ дорого; на что у нихъ идутъ скотскіе рога и свиньи щетины; какого рода домашнихъ птицъ они держатъ, на что они ихъ употребляютъ, какъ они поступаютъ съ перьями, отдѣляютъ ли ихъ, или оптомъ на вѣсъ продаютъ и какъ дорого держать ли они пчелъ и въ какихъ ульяхъ, сколько они вообще меду и воску ежегодно соберутъ и сколько они за излишествомъ продадутъ онаго; какой приключается вредъ ихъ скоту и пчеловодству, какая тому причина, и можно ли оному пособить или одного убережся.

5. При рыболовныхъ рѣкахъ и рыбныхъ ловляхъ находящіяся обстоятельства означать по нижеслѣдующимъ пунктамъ:

При каждомъ озерѣ или текущей рѣкѣ означать примѣрную широту и глубину оныхъ; не вредны ли они полямъ разлитіемъ своимъ или наносомъ льда и въ которое время; въ чемъ такой вредъ состоитъ; пользуются ли подданные по сей рѣкѣ или по сему озеру провозомъ и вывозомъ своихъ запасовъ, на какихъ судахъ, какой они величины и рода, къ какому мѣсту оной провозъ дѣлаютъ и какъ они поступаютъ на рѣкахъ—гдѣ есть гати и мость, или по льду.

О рыбной ловлѣ въ озерахъ и рѣкахъ обстоятельно означать: сколько находится родовъ рыбы и котораго рода больше; всякой ли по соизволенію на себя ловить, или нѣкоторые къ тому опредѣляются; всѣ ли вообще люди лѣтомъ и зимою имѣютъ сей промыселъ, или могутъ оной имѣть; а ежели нѣтъ, отъ чего они въ праздное время имѣютъ свое пропитаніе; платятъ ли за то, что имъ ловить вольно, или годовой оброкъ, или нѣкоторую часть съ запуска невода или съ числа пойманныхъ рыбъ, и кому; въ которое годовое

время больше ловится и какого сорта, и сколько они во всякой годъ примѣрно сего или другаго рода рыбъ ловятъ; какой они снарядъ употребляютъ; не частыя ли сѣти, которыми вытаскиваютъ и самую мелкую рыбу, или внизу привязываютъ тяжелый отвѣсъ, что все въ вдругъ вынимаютъ и тѣмъ ловлю портятъ, и сколько ежегодно стоитъ заготовленіе и содержаніе сихъ снарядовъ; какимъ образомъ, куда и по какой цѣнѣ такія рыбы продаются, и какъ они ихъ употребляютъ, сколько они отъ сего промысла въ годъ могутъ считать барыша; число рыбаковъ не превосходитъ ли ловли и не терпятъ ли отъ того нужды, и сколько ихъ съ прибылью ловить могутъ; сѣи рыбы или нѣкоторые роды оныхъ въ прокъ солятъ ли, вялятъ ли ихъ, или другимъ какимъ образомъ ихъ приготавливаютъ, куда ихъ отдаютъ или продаютъ, и все сіе въ какомъ количествѣ и по какой цѣнѣ; что таковой ловлѣ тягостно и помѣшательно и какимъ образомъ ее собственно для пользы поданнымъ поправить можно.

6. Буде въ какомъ мѣстѣ случится явной недостатокъ въ вещахъ, служащихъ къ сохраненію жизни, какъ то: въ соли, дровахъ или хлѣбѣ и пр.; то Коллегія обстоятельства такія и трудности должна записать для всеподданнѣйшаго Намъ о томъ донесенія, дабы Мы могли къ отвращенію оныхъ всевозможныя мѣры взять.

7. Буде гдѣ въ какомъ мѣстѣ есть хорошая глина, годная на кирпичи и черепицу, на горшки и на обмазку, щебень и пр., Коллегіи оное безъ упущенія записывать, дабы таковыя вещи въ нужное употребленіе производить и живущимъ тамъ или индѣ гдѣ находящимся безъ пропитанія жителямъ дать работу, способствующую имъ для прокормленія.

8. И тако въ каждомъ мѣстѣ записывать точно — сколько кромѣ дѣйствительныхъ хозяевъ вмѣстѣ живущихъ, женатыхъ, сколько холостыхъ мужчинъ и дѣвокъ, и при томъ съ различіемъ — сколько молодыхъ, взрослыхъ и старыхъ, чтобъ сдѣлать расположеніе въ переводъ таковыхъ на пустыя мѣста или для опредѣленія въ другія ремесла, дабы никто, по неимѣнію случая или по собственной лѣности, не претерпѣвалъ нужды.

9. Вообще должно Коллегіи повсюду объявленія послать, дабы въ надлежащее время землешество и пропитаніе подданныхъ, по тщательному коллежскому напоминанію и въ вѣрномъ исполненіи нашихъ особливыхъ повелѣній, исправлялось и приумножалось.

10. Все, что предъявленнымъ образомъ въ каждомъ партикулярномъ мѣстѣ находится будетъ, Коллегіи должно сочинить списки съ надписями, какъ то: о пахотной и пустой землѣ, о хлѣбѣ, лѣсахъ и пр., и при всякой провинціи число оному назначить, а на послѣдокъ, сверхъ всѣхъ, по провинціямъ собранныя суммы ставить перечнемъ; такъ, чтобы провинціальныя перечни указывали на партикулярныя мѣста, дабы намъ обо всемъ нашемъ государствѣ

имѣть хозяйское надлежащее свѣдѣніе о всѣхъ поляхъ, лѣсахъ, скотскихъ паствахъ, сѣнокосахъ, о скотѣ, дичинѣ, рыбѣ, о людяхъ и ихъ состояніяхъ.

11. Когда Коллегія такимъ образомъ по частнымъ и общимъ спискамъ препорученныхъ ей дѣлъ будетъ извѣстна обо всемъ, то тогда должна она со всякимъ раченіемъ стараться, чтобы хорошее оставалось въ хорошемъ состояніи, а упущенное и пренебреженное было бы поправлено, и не только бы о семъ имѣла сношеніе съ другими коллегіями, но также бы переписывалась и съ нашими генералами-губернаторами и земскими главами, дабы мы, смотря по обстоятельствамъ дѣлъ, могли ей давать частныя резолюціи и наставленія, касающіяся до селеній, лѣсовъ, скотоводства, рыбныхъ ловель и другихъ полезныхъ въ государствѣ заведеній.

12. Ежели найдутся какія затрудненія въ данныхъ отъ насъ Коллегіи пунктахъ, то о семъ, послѣ тщетнаго напоминовенія опровергающимъ оныя, должно тотчасъ, какого бы состоянія они ни были, нашей Дирекціонной Коллегіи дать знать и съ оною приступить къ врачевнымъ для сего средствамъ, а въ прочемъ въ разсужденіи согласія Коллегіи и губерній и другихъ присутственныхъ мѣстъ главныхъ и подчиненныхъ по дѣламъ сей Коллегіи имѣеть она поступать въ силу данныхъ ей регламентовъ и повелѣній такимъ образомъ, чтобы ко всегдашнему Нашему благоволенію Намъ случай подавала, а не къ гнѣву.

## Приложеніе II.

### Указъ 1699 года о Ружной книгѣ.

207 г. мая въ 18 день великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержецъ, слушавъ сей выписки (о Ружной книгѣ), указалъ по имянному своему великого государя указу, во всѣхъ городѣхъ и въ уѣздѣхъ архіереемъ и протчимъ съ ними домовыхъ ихъ чиновъ людемъ, и въ монастырехъ чернымъ властямъ зъ братією, и игуменьямъ съ сестрами, и въ соборы, и приходскихъ церквей и предѣловъ протопопомъ и попомъ съ причетники и инымъ ружникомъ, за которыми жилые вотчины или пустыя земли и рыбныя ловли и перевозы и мостовщины и мельницы и лавки и иные какіе прибылые доходы или приходскіе дворы есть, и имъ своего великого государя жалованья, денежной и хлѣбной и всякой руги и праздничныхъ и молебныхъ и понахидныхъ и милостинныхъ денегъ не давать, а довольствоватца имъ, вмѣсто руги, вотчинами и вся-

кими вышеписанными доходы. А праздничные и молебные и понахидные и милостинные деньги указалъ великій государь давать на окупть плѣннымиъ людямъ, для того, что та дача ружникомъ была за ихъ довольствомъ. А за которыми архіереями и иными ружниками жилыхъ вотчинъ и иныхъ прибылыхъ всякихъ доходовъ нѣтъ, и имъ денежную и хлѣбную ругу давать сполна по прежнему, кромѣ праздничныхъ и молебныхъ и понахидныхъ и милостинныхъ денегъ и всякихъ приказныхъ дачъ; а приказнымъ никакимъ дачамъ, кромѣ окладныхъ, впредь не быть. А прежде ружной дачи у тѣхъ людей, которымъ та руга довелось давать, имать сказки за руками съ подкрѣпленіемъ: крестьянскіе и приходскіе дворы и земли и лавки и мельницы или иные какіе прибылые доходы за ними есть ли, для того, что въ сей выписке многихъ очистокъ о крестьянскихъ и о приходскихъ дворѣхъ и о всякихъ прибылыхъ доходѣхъ не написано и, буде за кѣмъ есть, и имъ ружного жалованья не давать же, а довольствоватца имъ тѣми прибылыми доходами, и того смотреть и беречь прилѣжно накрѣпко, чтобъ по сей выписке на одну дачю двойныхъ дачъ отнюдь никому не было и за очи и подставою и на умершихъ и на отставныхъ руги никто бѣ не ималъ. А въ которыхъ городѣхъ живутъ архіереи, и вотчины за ними есть, а домовыхъ ихъ чиновъ людямъ и соборныхъ или домовыхъ ихъ церквей и предѣловъ протопопомъ и попомъ съ причетники, также и во всѣхъ городѣхъ вотчинныхъ монастырей къ церквамъ попомъ съ причетники указана руга, а прибылыхъ дачъ кромѣ руги за тѣми ружниками нѣтъ, и тѣмъ ружникомъ указалъ великій государь давать ругу архіереемъ, домовымъ своимъ чинамъ и соборныхъ церквей, у которыхъ они архіереи сами служатъ, и въ предѣлы того собора протопопомъ и попомъ и всѣмъ церковникомъ изъ домовые своей казны, а въ монастырѣхъ изъ монастырскихъ доходовъ, по своему разсмотренію. А церковные потребности за свѣчи, за ладонъ, за вино церковное и на просвиры, и на кутьи, и на масло всѣхъ городовъ и уѣздовъ, которые въ сей выписке написаны, къ соборнымъ и къ инымъ ко всѣмъ церквамъ и къ предѣломъ и въ монастыри вотчинные и не вотчинные давать противъ прежнихъ дачъ, для того, что тѣ деньги ружникомъ къ ихъ довольству не надлежатъ; а опричь той именованной церковной дачи на иные церковные жъ потребности ничего не давать. А за которые церковные потребности прежь сего давано по торговой цѣнѣ и тое торговую цѣну отставить, а давать имъ по вся годы равное число, чтобъ годовая денежная смѣта и счетъ былъ безо всякіе помѣхи; а богодѣленныхъ избъ нищимъ, буде за ними земель и иныхъ доходовъ нѣтъ, и имъ милостинные дачи давать сполна, по прежнему, всякому чловѣку на лицо, и тѣхъ нищихъ у тѣхъ дачъ таможенныхъ и кабацкимъ головамъ по вся годы пересматривать, чтобъ въ нихъ здоровыхъ и молодыхъ, которымъ мочно работать, отнюдь

не было; а престарѣлымъ и увѣчнымъ велѣть въ тѣхъ богодѣльнахъ быть неисходнымъ и по миру не бродить, а просить имъ милостыня изъ богодѣлень. А буде въ тѣхъ богодѣльнахъ явятся здоровые и молодые, которымъ мочно работать, и, тѣхъ собравъ, изъ тѣхъ городовъ, за крѣпкимъ береженіемъ, присылать къ Москвѣ для отсылки на вѣчное житье въ работу, въ Азовъ и въ иные завоеванные города; а о нищихъ же двухъ городовъ Романовыхъ да Скопина справитца, для чего передъ иными городами учинено ихъ больши. А справясь о всемъ подлинно, чтобъ впредь отнюдь ни въ чемъ спору не было, сдѣлать окладную Ружную книгу вновь и къ предъидущему 208-му году отослать, не замотчавъ, для дачь, въ Полату къ бурмистромъ; а сколько чего и съ кого порознь, по подлинной выправкѣ, всей руги сбавлено и въ даче будетъ, и о томъ учиня выписку въ тетратехъ съ перечни, для подлинного вѣдома взнести къ нему, великому государю, а у той выправки дьякомъ и подьячимъ быть тѣмже, которые сію выписку дѣлали; а о иныхъ дачахъ учинить по помѣтамъ, какъ подъ статьями въ сей выписке помѣчено. (*Вензелевая собственноручная подпись Пітръ*)).

«Учинить о всемъ по сему великого государя указу».











