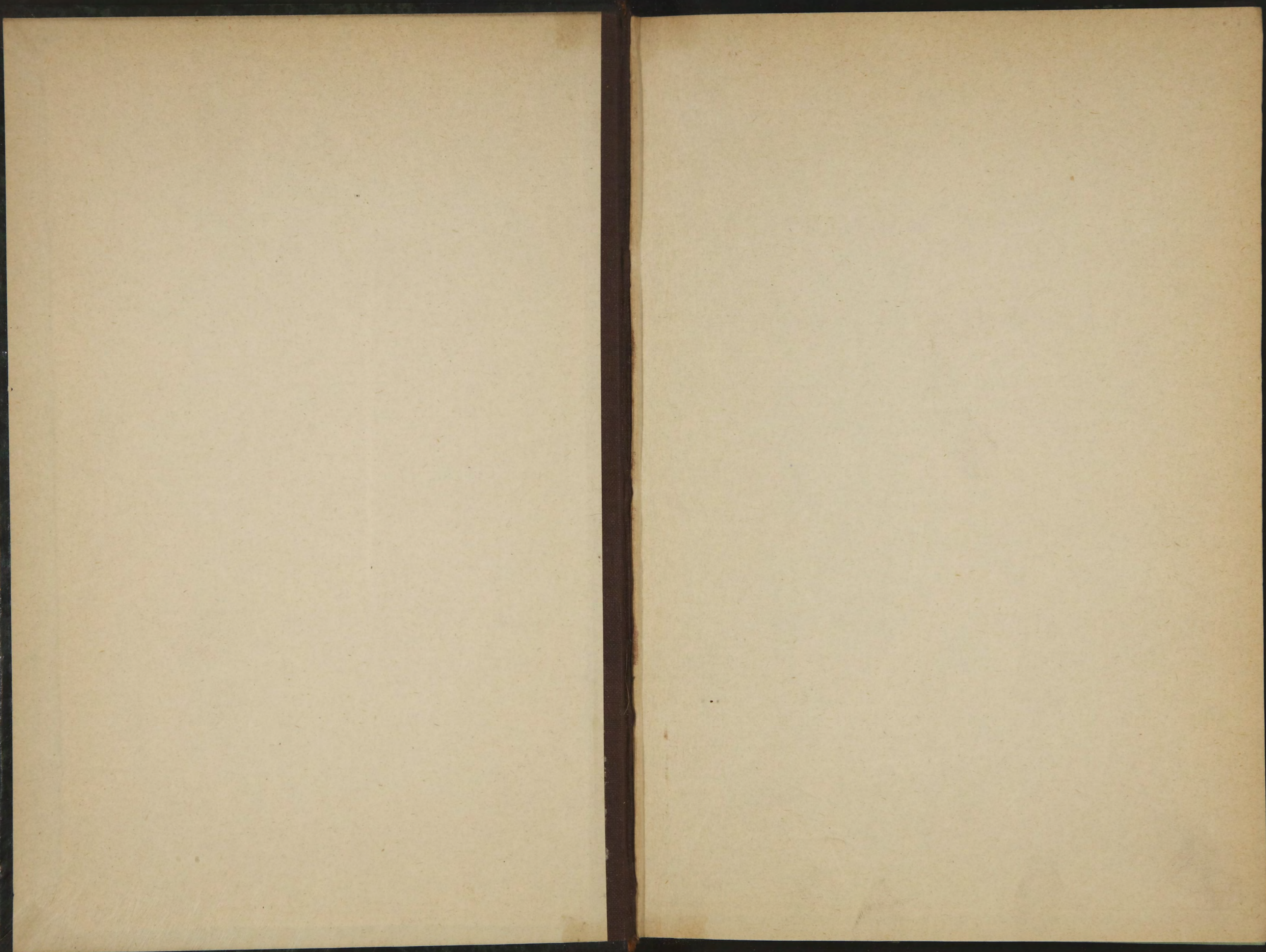
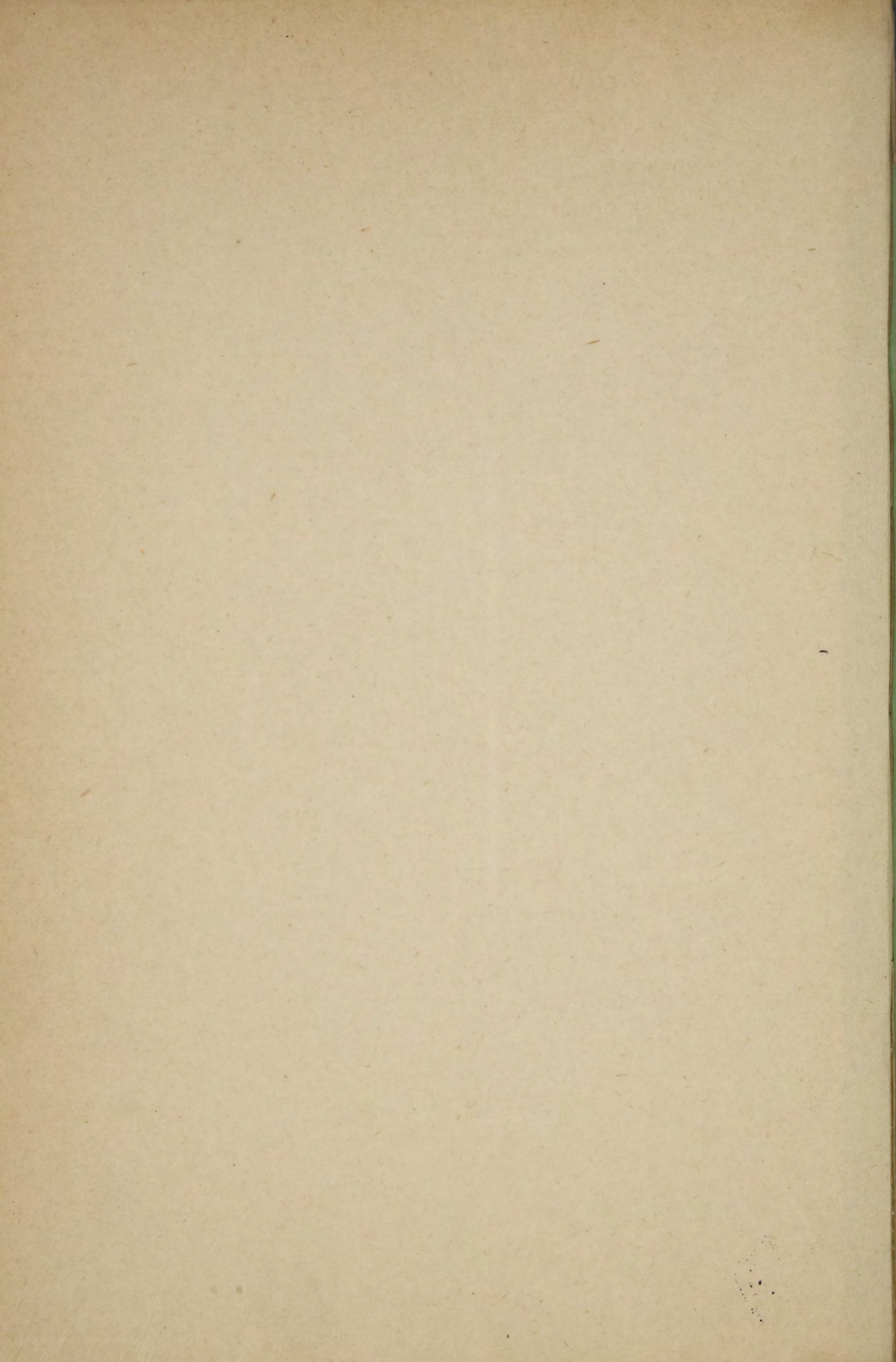


14754.

14
20
1788

14754





14754

ОТДѢЛЕНІЕ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.



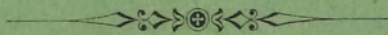
НУЖДЫ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

И

МЪРЫ ИХЪ УДОВЛЕТВОРЕНІЯ

ПО

ОТЗЫВАМЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

1899.



Handwritten text, possibly a signature or name, in the upper middle section of the page.

Small handwritten mark or characters in the center of the page.

Handwritten text or a signature in the bottom right corner of the page.

14754.
МИНИСТЕРСТВО ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.



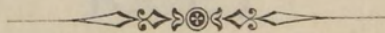
НУЖДЫ СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

И

МЪРЫ ИХЪ УДОВЛЕТВОРЕНІЯ

ПО

ОТЗЫВАМЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЙ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, Дворц. площ., д. М-ва Финансовъ.

1899.

БИБЛИОТЕКА ИМ. СССР

К

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ПОСОБИЕ

НАУКА И ТЕХНИКА

М. П. 1987

ОТДЕЛЕНИЕ ХИМИИ

10067

С. П. ПЕТРОВ

Институт химии, Москва

1987

21



Оглавление.

	Стран.
ВВЕДЕНИЕ	1
Глава I. Изложение мѣнѣй отдѣльныхъ земствъ въ алфавитномъ порядкѣ:	
Бессарабское земство	9
Владимѣрское "	11
Вологодское "	12
Воронежское "	13
Вятское "	19
Екатеринославское "	27
Казанское "	29
Калужское "	31
Костромское "	33
Курское "	35
Московское "	37
Нижегородское "	44
Новгородское "	46
Олонецкое "	52
Орловское "	55
Пензенское "	58
Пермское "	58
Полтавское "	63
Псковское "	73
Рязанское "	73
Самарское "	77
С.-Петербургское "	81
Симбирское "	87
Смоленское "	91
Таврическое "	92
Тамбовское "	104
Тверское "	106
Тульское "	107
Уфимское "	110
Харьковское "	111
Херсонское "	116
Черниговское "	122
Ярославское "	124

Глава II. Отзывы земствъ по отдѣльнымъ предметамъ:

1) Распространеніе общаго образованія	128
2) Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.	134
3) Опытныя поля и станціи	145
4) Налоги и подати	146
5) Земельный вопросъ	158
6) Тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ про- дуктовъ	169
7) Измѣненіе желѣзнодорожныхъ порядковъ	183
8) Проведеніе новыхъ желѣзныхъ дорогъ	184
9) Водные пути	187
10) Кредитъ	188
11) Меліоративный кредитъ	191
12) Сельскохозяйственныя машины и орудія	196
13) Сѣмена и удобрения	203
14) Закупка хлѣба правительствомъ	203
15) Хлѣбная торговля, устройство элеваторовъ и пр.	205
16) Скотоводство	210
17) Пчеловодство	227
18) Льноводство	228
19) Табаководство	229
20) Садоводство и огородничество	230
21) Лѣсное дѣло	232
22) Кустарные промыслы	238
23) Вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ	241
24) Объ органахъ по сельскохозяйственной части	253

Глава III. Извлеченія изъ отзывовъ нѣкоторыхъ земствъ, касающихся главнымъ образомъ общаго положенія сельскаго хозяйства въ губерніи:

1) Воронежское земство	261
2) Нижегородское „	280
3) Новгородское „	301
4) Полтавское „	304
5) Таврическое „	311



ВВЕДЕНІЕ.

Въ концѣ 1894 года Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, обратился съ слѣдующимъ циркулярнымъ предложеніемъ къ губернскимъ земскимъ собраніямъ:

„На Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по закону возложено: попеченіе о распространеніи и усовершенствованіи земледѣлія, скотоводства и др. отраслей сельскаго хозяйства; попеченіе о развитіи кустарныхъ промысловъ сельскаго населенія; содѣйствіе торговлѣ сельскохозяйственными произведеніями; собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній по сельскохозяйственной промышленности. Къ предметамъ вѣдѣнія отдѣльныхъ органовъ Министерства относятся дѣла: о развитіи и усовершенствованіи специальныхъ культуръ и сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ; о состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства учебно-практическихъ и опытныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній, о сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ, съѣздахъ и выставкахъ; вопросы торгово-промышленные и экономическіе, касающіеся сельскаго хозяйства; вопросы крестьянскаго хозяйства и, наконецъ, изслѣдованіе какъ сельскаго хозяйства вообще, [такъ и отдѣльныхъ его отраслей (Учрежд. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ст. 2 пп. 1, 2, 7, ст. 70 пп. 1, 2 и ст. 71 пп. 1, 2, 4).

Состояніе земледѣльческаго промысла находится, съ одной стороны, въ полной зависимости отъ совокупности

экономическихъ и бытовыхъ условій, его окружающихъ, съ другой—опредѣляется успѣхами, достигнутыми въ технику этого промысла и въ устраненіи естественныхъ препятствій къ его развитію. Соотвѣтственно сему, нужды сельскаго хозяйства, въ ихъ жизненномъ разнообразіи, нерѣдко могутъ и выходить изъ круга непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Выясненіе же общихъ и мѣстныхъ интересовъ земледѣлія, возможное содѣйствіе его преуспѣянію и высшее руководство въ борьбѣ съ препятствіями, задерживающими его развитіе, составляютъ, въ силу самаго закона, прямую задачу Министерства.

Но дѣятельность его въ этомъ направленіи будетъ тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ большую оно получитъ возможность опираться на инициативу и содѣйствіе мѣстныхъ силъ и идти на встрѣчу мѣстнымъ потребностямъ и запросамъ. При осуществленіи большей части намѣченныхъ выше задачъ, мѣстныя условія каждой губерніи и уѣзда имѣютъ особо важное значеніе. Правительственныя мѣропріятія въ области сельскаго хозяйства, сами по себѣ и съ общей точки зрѣнія серьезныя и существенныя, могутъ, однако, имѣть различную степень полезности и различное практическое значеніе въ той или другой мѣстности. Это различіе обусловливается, помимо естественныхъ особенностей данной мѣстности, еще и общимъ состояніемъ въ ней сельскаго хозяйства, степенью выясненія его нуждъ, а также наличностью учреждений, содѣйствующихъ его успѣхамъ. Такъ, разнаго рода земельныя улучшенія — орошеніе земель, осушеніе болотъ, укрѣпленіе песковъ, лѣсоразведеніе и пр., — имѣя для нѣкоторыхъ мѣстностей Имперіи первостепенное значеніе, — въ другихъ уступаютъ инымъ неотложнымъ, вполне опредѣлившимся требованіямъ въ сферѣ общихъ экономическихъ интересовъ земледѣльческаго промысла и вызываютъ мѣропріятія иного характера, какъ-то: содѣйствіе постановкѣ этого промысла соотвѣтственно существующимъ условіямъ рынка, обезпеченіе хозяевъ рабочею силою, развитіе техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ,

установленіе кредита на сельскохозяиственныя улучшения, распространеніе разныхъ видовъ страхованія — отъ градобитій, отъ падежа скота и др. случайностей. Далѣе несовершенство въ технику земледѣлія и недостатокъ спеціальныхъ знаній, вызывающіе необходимость устройства опытныхъ станцій, полей, образцовыхъ фермъ, сельскохозяиственныхъ школъ, — ощущаются въ разныхъ губерніяхъ не въ равной мѣрѣ, и, представляя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ задачи, стоящія на первой очереди, въ другихъ, по мнѣнію мѣстныхъ хозяевъ, отступаютъ на второй планъ. Самая организація мѣстнаго воздѣйствія на сельское хозяйство не вездѣ можетъ принимать формы одинаковыя: такъ, учрежденіе института агрономовъ, сельскохозяиственныхъ совѣтовъ и пр., привлеченіе общественныхъ силъ для взаимной помощи въ видѣ сельскохозяиственныхъ обществъ, товариществъ, артелей, обществъ кооперативныхъ и пр., могутъ представлять живую и насущную потребность въ извѣстной мѣстности, тогда какъ въ другой — предстоитъ лишь поддерживать или развивать существующія учрежденія этого рода, или, наоборотъ, соотвѣтственно уровню развитія сельскаго хозяйства, они не составляютъ еще предмета настоятельной надобности. Съ другой стороны, и частныя обстоятельства имѣютъ значеніе при оцѣнкѣ той или другой мѣры въ отношенія ея удобства и примѣнимости. Такъ, напримѣръ, въ иныхъ губерніяхъ и уѣздахъ, пользуясь существующими фермами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или особо выдающимися частными хозяйствами, легче чѣмъ въ другихъ ввести улучшенныя породы скота, разнообразныя спеціальныя культуры, устроить опытные поля и проч.

Всѣ эти мѣры, вообще говоря, несомнѣнно полезныя и важныя, не имѣютъ, такимъ образомъ, равнаго практическаго значенія въ смыслѣ мѣстныхъ интересовъ. Поэтому, въ рядѣ предстоящихъ сельскохозяиственныхъ мѣропріятій должна быть соблюдена извѣстная опредѣленная послѣдовательность. Для сего надлежитъ, по соображеніи современныхъ условій сельскаго хозяйства, съ точностію выяснить

его существеннѣйшія нужды и требованія и опредѣлить наиболѣе цѣлесообразные способы и приемы воспособленія ему, какъ общіе, такъ и частные. Эта работа дастъ необходимыя точки опоры для послѣдовательнаго проведенія системы сельскохозяйственнаго управленія и выполненія тѣхъ дѣйствій, которыя составляютъ главное назначеніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Непосредственное попеченіе о мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждахъ принадлежитъ по закону земскимъ учрежденіямъ и въ дѣйствительности по преимуществу ими осуществляется, хотя далеко не въ одинаковой степени въ разныхъ губерніяхъ и уѣздахъ. Съ учрежденіемъ Министерства Земледѣлія земская дѣятельность въ этой своей отрасли должна усилиться — при поддержкѣ, которую, по степени участія, вносимаго въ дѣло каждымъ отдѣльнымъ земствомъ, оно всегда найдетъ въ центральномъ органѣ правительственной власти. Соотвѣтственно съ этимъ, установленіе необходимой связи между Министерствомъ и земскими учрежденіями, въ области воспособленія сельскому хозяйству, является однимъ изъ вопросовъ, поставленныхъ на ближайшую очередь. Но, не ожидая окончательнаго разрѣшенія сего общаго вопроса и въ виду ст. 2 Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признавалъ возможнымъ нынѣ же призвать земскія учрежденія къ исполненію указанной выше работы, имѣющей существенное значеніе для будущей дѣятельности Министерства Земледѣлія и для самаго земства.

Сообразно сему, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предлагаетъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія нижеслѣдующіе вопросы:

Какія нужды земледѣлія представляются въ губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія?

Какія именно мѣры признаются въ настоящее время наиболѣе, по мѣстнымъ условіямъ, цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ?

Удовлетвореніе какихъ именно сельскохозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе удобоосуществимымъ?

Какія, затѣмъ, требованія сельскаго хозяйства, неимѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачи будущаго?

Какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія?

Будучи увѣренъ, что губернское земское собраніе, отъ котораго будетъ зависѣть передать эти вопросы на предварительное разсмотрѣніе собраній уѣздныхъ, отнесется въ настоящему дѣлу съ тѣмъ вниманіемъ, котораго оно требуетъ, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ожидаетъ всестороннихъ по вышеизложеннымъ вопросамъ заключеній земства“.

Въ отвѣтъ на это предложеніе, въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, за истекшіи съ тѣхъ поръ промежутки времени, постепенно поступали отзывы земствъ и ко времени составленія настоящаго свода (въ срединѣ 1898 года) имѣлись отзывы изъ 33 земскихъ губерній. Такимъ образомъ не было отзыва лишь изъ одной, а именно изъ *Саратовской* губерніи. Столь медленное поступленіе земскихъ отзывовъ объясняется тѣмъ, что, въ большинствѣ случаевъ, вопросы Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ это предусмотрѣно и въ приведенномъ только что предложеніи Министра, передавались губернскими земскими собраніями на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, а въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ существуютъ особые земскіе сельскохозяйственные органы, губернскіе и уѣздные сельскохозяйственные совѣты или коммисіи, вопросы Министра Земледѣлія кромѣ того разсматривались, до окончательнаго обсужденія въ земскихъ собраніяхъ, названными органами; въ нѣкоторыхъ же губерніяхъ для этой цѣли образовывались земскими

собраниями спеціальныя комисіи. Въ объясненіе той же медленности поступленія земскихъ отзвовъ, надлежитъ указать, что въ этихъ отзывахъ, помимо непосредственныхъ отвѣтовъ на предложенные Министромъ Земледѣлія вопросы, содержатся разнаго рода, въ нѣкоторыхъ случаяхъ весьма подробныя данныя, освѣщающія общее состояніе сельско-хозяйственной промышленности и экономическое положеніе данной губерніи и выясняющія различныя условія, въ зависимости отъ которыхъ находится степень процвѣтанія сельскаго хозяйства.

По мѣрѣ поступленія земскихъ отзвовъ, краткое ихъ изложеніе помѣщалось въ „Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“ *). Сводъ имѣвшихся къ тому времени отзвовъ земскихъ собраній былъ розданъ, въ числѣ другихъ матеріаловъ, членамъ второй сессіи Сельскохозяйственнаго Совѣта. Часть возбужденныхъ земствами въ отзывахъ на вопросы Министра Земледѣлія ходатайствъ уже получила удовлетвореніе. На основаніи тѣхъ же отзвовъ намѣчены и нѣкоторыя мѣропріятія общаго характера. При разсмотрѣніи различныхъ вопросовъ, мнѣнія, высказанныя въ отзывахъ земствъ, принимались Министерствомъ во вниманіе. Въ частности, соотвѣтствующія мнѣнія земствъ были подробно излагаемы въ докладахъ, представлявшихся Сельскохозяйственному Совѣту. Такъ напр. къ докладамъ по сельскохозяйственному образованію была приложена подробная выписка изъ матеріаловъ, представленныхъ земскими собраниями; такая же выписка сопровождала докладъ Департамента Земледѣлія по вопросу о мѣстныхъ органахъ по сельскохозяйственной части и пр. Засимъ мнѣнія земствъ были приняты во вниманіе при разработкѣ, по инициативѣ Министерства Земледѣлія, вопроса объ измѣненіи дѣйствовавшихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ, при обсужденіи вопроса о таможенныхъ пошлинахъ на сельскохозяйственныя машины и орудія и т. д.

*) №№ 14—41 за 1896 годъ, №№ 6—44 за 1897 годъ и № 7 за 1898 годъ.

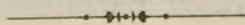
Въ виду обращенія и въ будущемъ къ высказаннымъ земскими собраніями соображеніямъ при рѣшеніи вопросовъ о тѣхъ или иныхъ мѣропріятіяхъ, касающихся сельскаго хозяйства, и въ цѣляхъ большаго удобства при такомъ обращеніи, по приказанію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, составленъ нижеслѣдующій сводъ доставленныхъ земствами матеріаловъ, который состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) краткое изложеніе отзывовъ отдѣльныхъ земствъ, въ алфавитномъ порядкѣ губерній, съ указаніемъ порядка обсужденія предложенныхъ Министромъ Земледѣлія вопросовъ въ соответствующей губерніи; 2) болѣе подробное изложеніе мнѣній земствъ по отдѣльнымъ вопросамъ, при чемъ мнѣнія земствъ по каждому изъ этихъ вопросовъ приводятся въ алфавитномъ порядкѣ губерній, и 3) въ качествѣ приложенія къ двумъ предшествующимъ частямъ, подробныя извлеченія изъ отзывовъ нѣсколькихъ земствъ, касающихся общаго экономическаго положенія губерніи.

Ближайшее ознакомленіе съ излагаемымъ ниже матеріаломъ показываетъ, что изъ нѣкоторыхъ, немногихъ губерній имѣются не окончательные отзывы земскихъ собраній, а лишь предварительныя соображенія губернскихъ собраній, за которыми должны бы послѣдовать еще отзывы собраній уѣздныхъ, въ связи съ окончательнымъ отзывомъ собранія губернскаго. Засимъ лишь немногія земства даютъ отвѣты на каждый изъ поставленныхъ въ приведенномъ выше циркулярномъ обращеніи вопросовъ. Большая же часть ограничивается изложеніемъ нуждъ сельскаго хозяйства и указаніемъ мѣръ ихъ удовлетворенія, не раздѣляя этихъ мѣръ на неотложныя и долженствующія составить задачу будущаго; точно также не всѣ земства даютъ указанія относительно того, какія мѣры могутъ быть приняты самимъ земствомъ и за земскій счетъ и какія требуютъ участія или содѣйствія Министерства Земледѣлія.

Первое мѣсто въ земскихъ отзывахъ занимаютъ указанія на необходимость самаго широкаго распространенія общаго образованія и сельскохозяйственныхъ знаній, а также спе-

ціального сільськогосподарського освіти. Затѣмъ уже слѣдують всѣ другія мѣри економічного и сільськогосподарського характеру. В ряду же цихъ мѣръ головне мѣсто відводиться земствами зменшенню таможенихъ податків, злегченню різного роду обов'язків, широкою організації кредиту взагалі и меліоративного в частині и змѣненню залізничнихъ тарифів на перевезення сільськогосподарських продуктів; в зв'язі з останнімъ ставиться упорядкування продажу сільськогосподарських виробів взагалі и в частині покращення шляхів зв'язу и залізничнихъ в особливості, будівництво елеваторів для зберігання хліба, створення хлібної інспекції, особливихъ агентуръ Міністерства Земледілля и Государственихъ Імуществъ за кордоном и т. п. Затѣмъ значущимъ чиномъ земства звертають увагу на питання земельне, на потребу збільшення селянського землекористування и землекористування и на правильну організацію переселення. Слѣдує додати звідси, що деякими земствами взагалі звертається переважливе увагу на потребу прийти на допомогу селянському господарству; зокрема з цимъ, в головні мѣри ставиться покращення морального и матеріального рівня *маси* населення. Без цього земства вважають прямо неможливимъ справити покращення земледілля.

В числі невідміннихъ умов, забезпечуючихъ успішність мѣропріятій на користь сільського господарства, частина земствъ включає з однієї сторони установлення тісної зв'язі між діяльністю Міністерства Земледілля и земськихъ установ, а з другої надання земствамъ, в межахъ загальнихъ указань закону, певної самостійності и ініціативи як в ділях постановки питань о місцевихъ потребахъ, так и в способахъ вирішення ихъ.



I.

Краткое содержаніе окончательныхъ отзывовъ и вообще матеріаловъ, доставленныхъ отдѣльными земствами, представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Бессарабскимъ губернскимъ земствомъ представленъ въ Министерство, до составленія настоящаго свода, докладъ губернской земской управы, принятый безъ измѣненія губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ докладѣ этомъ указано на сельскохозяйственныя нужды губерніи, имѣющія общій характеръ. Что же касается выясненія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ сельскаго хозяйства Бессарабіи по каждому уѣзду въ отдѣльности, то дѣло это поручено было уѣзднымъ земскимъ управамъ, которыя, по собраніи точныхъ и подробныхъ свѣдѣній, должны представить ихъ на разсмотрѣніе и заключеніе чрезвычайныхъ или очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Ко времени составленія доклада губернской земской управы, лишь изъ одного уѣзда — Аккерманскаго — былъ полученъ отзывъ экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія. Земскія же управы другихъ уѣздовъ Бессарабской губерніи успѣли представить лишь свои соображенія, за исключеніемъ управы кишиневской и бендерской, отъ коихъ никакихъ отвѣтовъ къ указанному времени получено не было. Губернское земство на первомъ мѣстѣ въ числѣ мѣръ для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства ставитъ меліораціонный кредитъ. „Учрежденіе меліораціоннаго кредита, открываемаго только на пріобрѣтеніе орудій, скота и на полезныя улучшенія, по мнѣнію земскаго собранія, дало бы возможность лучше вооружиться въ промышленной

борьбѣ, и тѣмъ самымъ, если не совершенно устранить, то хотя уменьшить роковыя послѣдствія тяготящаго кризиса“. Въ полной связи съ меліораціоннымъ кредитомъ находится, по мнѣнію земства, и вопросъ объ уменьшеніи пошлины на всѣ сельскохозяйственныя орудія и машины, въ виду того, что мѣстное производство не удовлетворяетъ всѣмъ потребностямъ хозяйства и высокія пошлины поддерживаютъ высокія цѣны на орудія мѣстнаго производства. Съ орудій, кои вовсе не производятся въ Россіи, по мнѣнію земства, слѣдуетъ совсѣмъ снять пошлину. Далѣе бессарабское губернское земство считаетъ необходимымъ измѣненіе тарифовъ на перевозку хлѣба и другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства, указывая при этомъ, что нѣкогда славившееся скотоводство Бессарабіи, снабжавшей заграничныя рынки Вѣны и Ольмюца мяснымъ скотомъ, нынѣ окончательно пало, въ виду закрытія пропуска нашего скота черезъ западную границу, а тарифы на внутренніе рынки—Варшаву и Одессу—столь высоки, что одна только перевозка штуки скота въ Варшаву составляетъ 25% рыночной продажной цѣны. Необходимымъ считаетъ бессарабское земство и уменьшеніе тарифовъ на хлѣбные грузы. Далѣе бессарабское земство указываетъ, что весьма пагубно отразился на мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ существующій табачный уставъ, передавшій всѣхъ производителей табака въ руки нѣсколькихъ крупныхъ табачныхъ фабрикантовъ, которые, пользуясь предоставленными льготами, уничтожили почти совершенно производство и конкуренцію мелкихъ фабрикантовъ и получили возможность устанавливать на покупаемый табакъ произвольныя цѣны, выгодныя для себя, но убыточныя для плантатора, и тѣмъ самымъ отняли возможность у хозяевъ разнообразіемъ культуръ уравнивать годовой бюджетъ по хозяйству. Поэтому губернское земство и ходатайствуетъ „о скорѣйшемъ пересмотрѣ нынѣ дѣйствующаго табачнаго устава, въ смыслѣ, выгодномъ для производителей“. Остановливаясь на тяготящихъ надъ сельскимъ хозяйствомъ затрудненіяхъ вообще, бессарабское земство находитъ необходимымъ, чтобы до того времени, пока сельское хозяйство и

различныя отрасли его находятся въ критическомъ положеніи, Правительство не облагало никакими новыми налогами и не увеличивало бы существующіе налоги на землю и продукты сельскохозяйственнаго производства.

Во Владимірской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались предварительно Уѣздными Земскими Собраніями. Изложеніе этихъ сужденій, въ видѣ доклада губернской земской управы, было представлено Губернскому Земскому Собранію. Основываясь на мнѣніяхъ уѣздныхъ земствъ, Управа находитъ, что улучшенію земледѣлія и вообще поднятію этой отрасли хозяйства могутъ способствовать: 1) распространеніе между населеніемъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній чрезъ устройство специальныхъ школъ съ соотвѣтствующими опытными станціями и полями; 2) воспрещеніе крестьянскихъ раздѣловъ; 3) организація и возможно широкое развитіе сельскохозяйственнаго мелкаго кредита; 4) устройство складовъ для продажи улучшенныхъ сѣмянъ, травъ и разнаго рода хлѣбовъ; 5) развитіе кустарныхъ промысловъ; 6) установленіе болѣе правильныхъ сроковъ взысканія повинностей, а также пониженіе выкупныхъ платежей и оброчной подати; 7) упорядоченіе надѣловъ бывшихъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ; 8) осушеніе болотъ; 9) улучшеніе крестьянскаго скота. Сообразно съ этимъ Губернское Земское Собраніе постановило ходатайствовать: 1) о преобразованіи существующей въ с. Смоленскомъ, Переяславскаго уѣзда, Успенской сельскохозяйственной школы въ среднее сельскохозяйственное учебное заведеніе; объ осушеніи болотъ въ Переяславскомъ уѣздѣ; 3) объ обмѣнѣ надѣльныхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, земли которыхъ находятся въ чрезполосномъ владѣніи; 4) о разграниченіи въ предѣлахъ всей губерніи надѣльныхъ земель отъ частныхъ и 5) объ отсрочкѣ и пониженіи выкупныхъ платежей.

Мнѣнія уѣздныхъ земствъ изложены въ упомянутомъ докладѣ губернской земской управы въ видѣ заключительныхъ ихъ пожеланій; нѣкоторыя ссылки на эти пожеланія имѣются во второй части настоящаго отчета, при изложеніи

соображеній земствъ по отдѣльнымъ вопросамъ. Вмѣстѣ съ упомянутыми матеріалами въ Министерство представлена копія съ заявленія землевладѣльца тайнаго совѣтника В. В. Калачева на имя предсѣдателя юрьевской уѣздной земской управы.

Въ Вологодской губерніи вопросы Министерства Земледѣлія, по постановленію губернскаго земскаго собранія, были переданы на обсужденіе уѣздныхъ земствъ; по полученіи отзывовъ этихъ послѣднихъ, однако не изъ всѣхъ уѣздовъ, новое губернское земское собраніе выслушало докладъ по настоящему предмету губернской земской управы и согласилось съ выраженными въ немъ заключеніями. Упомянутый докладъ, послѣ общаго замѣчанія, что „вездѣ (въ уѣздахъ) ощущается нужда въ улучшеніяхъ настоящаго положенія, но не вездѣ одинаково точно сознается, что именно нужно, что нужно раньше, что послѣ“, содержитъ указанія на: 1) увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія; 2) поддержаніе и поднятіе молочнаго хозяйства (въ особенности въ юго-западной части губерніи); 3) улучшеніе обработки земли и распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій; 4) улучшеніе льняной промышленности; 5) поддержаніе смолокуренія и улучшеніе техники его (въ уѣздахъ: Кадниковскомъ, Вельскомъ, Тотемскомъ и Сольвычегодскомъ); 6) развитіе кустарныхъ промысловъ; 7) организацію мелкаго кредита; 8) осушеніе болотъ; 9) укрѣпленіе песковъ; 10) поднятіе огородничества. Лишь первые пять изъ перечисленныхъ пунктовъ сопровождаются пояснительными указаніями; послѣдніе же три приводятся лишь какъ одиночныя заявленія отдѣльныхъ уѣздовъ, причемъ осушеніе болотъ и укрѣпленіе песковъ признается дѣломъ будущаго.

Въ качествѣ средствъ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія указываются сдача крестьянамъ въ аренду, на продолжительное время и на возможно льготныхъ условіяхъ, удобныхъ для хлѣбопашества и сѣнокошенія удѣльныхъ и казенныхъ земель, упрощеніе переселенія крестьянъ на казенныя земли и распространеніе на Вологодскую губернію дѣйствій крестьянскаго банка.

Въ интересахъ молочнаго хозяйства считается необходимымъ: а) проведеніе желѣзной дороги отъ Вологды прямо на С.-Петербургъ, для обезпеченія сбыта молочныхъ продуктовъ, и б) улучшеніе мѣстнаго молочнаго скота.

По вопросу объ улучшеніи обработки земли Вологодское земство дѣлаетъ указаніе на необходимость въ частности: улучшенія сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, распространенія среди населенія сельскохозяйственнаго образованія и улучшенія удобренія введеніемъ новыхъ его видовъ и увеличеніемъ количества навоза, чему должно содѣйствовать увеличеніе кормовыхъ средствъ и количества скота. По части сельскохозяйственнаго образованія Вологодское губернское земство постановило отпускать пособія на устройство и содержаніе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и съ такимъ пособіемъ, а также съ пособіемъ отъ Министерства Земледѣлія, уже открыта школа вологодскимъ уѣзднымъ земствомъ. Кромѣ же школъ, нужда въ сельскохозяйственномъ образованіи, по мнѣнію земства, можетъ быть удовлетворена и распространеніемъ учебныхъ фермъ и опытныхъ полей. По части удобреній Вологодское земство находитъ необходимымъ содѣйствіе Министерства къ изслѣдованію залежей фосфорита въ Устьсысольскомъ уѣздѣ *).

Поддержаніе смолокуренія и улучшеніе техники его составляетъ, по заявленію губернскаго земства, интересъ обширнаго района, обнимающаго уѣзды: Кадниковскій, Вельскій, Тотемскій и Сольвычегодскій.

Въ Воронежской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались предварительно уѣздными земскими собраніями; сводъ мнѣній этихъ послѣднихъ сдѣланъ въ особомъ докладѣ воронежской губернской земской управы, включающемъ разнаго рода цифровыя и иныя данныя, характеризующія положеніе губерніи. Докладъ Управы былъ разсмотрѣнъ сельскохозяйственной комиссіей и затѣмъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Мѣры, которыя являются,

*) Такое содѣйствіе уже оказано Министерствомъ путемъ командированія особаго специалиста для производства указаннаго изслѣдованія.

по мнѣнію воронежскаго губернскаго земства, необходимыми въ интересахъ сельскаго хозяйства, раздѣлены на три группы: I) мѣры общаго характера, II) мѣры финансовыя и III) мѣры чисто сельскохозяйственныя, при чемъ первой группѣ мѣръ земствомъ придается особенно важное значеніе. Въ указываемую группу входитъ: 1) обязательное обученіе для дѣтей школьнаго возраста при матеріальномъ участіи Правительства и распространеніе библіотекъ и читальнъ; 2) ослабленіе задолженности сельскаго населенія, котораго можно достигнуть: а) пониженіемъ выкупныхъ платежей съ крестьянъ и отсрочкою недоимокъ по закону 7 февраля 1894 года, какъ общею мѣрою, безъ ограниченій, указанныхъ въ законѣ; б) сложеніемъ безнадежныхъ недоимокъ, особенно по продовольственнымъ ссудамъ въ старые годы; в) болѣе уравнительною системою обложенія земельныхъ имуществъ, сравнительно съ торговопромышленными предприятиями; 3) облегченіе условій переселенія для безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ: а) путемъ расселенія ихъ въ предѣлахъ губерніи какъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ, остающихся, по безуспѣшности торговъ, за Дворянскимъ и Крестьянскимъ Банками; б) путемъ переселенія на свободныя земли въ другихъ мѣстностяхъ.

Ко второй группѣ мѣръ, т. е. къ мѣрамъ финансовымъ, относятся слѣдующія: 1) пониженіе % по ссудамъ Крестьянскаго Банка до уровня % Дворянскаго; установленіе ссудъ безъ доплатъ и другія операціи, могущія способствовать расширенію операцій этого банка; 2) организація мелкаго кредита въ формѣ ссудныхъ кассъ указаннаго Правительствомъ типа въ уѣздныхъ городахъ, большихъ селеніяхъ и при волостныхъ правленіяхъ съ посредническою роллю земства между этими кассами и Правительственными финансовыми учрежденіями; 3) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку продуктовъ сельскаго хозяйства и скота, съ видоизмѣненіемъ дифференціальныхъ тарифовъ въ пользу черноземныхъ губерній; 4) упорядоченіе движенія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ путемъ установ-

ленія отвѣтственности за несвоевременную доставку грузовъ какъ хлѣба, такъ скота и прочихъ сельскохозяйственныхъ произведеній; увеличеніе и улучшеніе подвижнаго состава и помѣщеній для храненія хлѣба и вообще увеличеніе провозоспособности желѣзныхъ дорогъ; 5) упорядоченіе хлѣбной торговли, учрежденіе инспекціи при элеваторахъ, классификація хлѣбовъ и выдача варрантовъ и учрежденіе Правительственныхъ коммерческихъ агентуръ для сбыта всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства на главныхъ иностранныхъ рынкахъ; 6) болѣе устойчивая покровительственная политика по отношенію къ техническимъ производствамъ, имѣющимъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ, направленная къ широкому содѣйствію распространенію заводовъ, обрабатывающихъ болѣе громоздкіе продукты сельскаго хозяйства и оставляющихъ на мѣстѣ всѣ отбросы; 7) полная отмѣна таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины и возможное пониженіе пошлинъ на чугунъ и желѣзо; 8) введеніе Государственнаго добровольнаго страхованія сельскохозяйственныхъ построекъ, хлѣба, кормовъ и крестьянской движимости отъ огня, посѣвовъ отъ градобитія и скота отъ поварныхъ болѣзней и смертности вообще.

Къ мѣрамъ третьей группы, т. е. чисто сельскохозяйственнымъ, относятся слѣдующія: 1) улучшеніе путей сообщенія проведеніемъ дешевыхъ, упрощеннаго типа, дорогъ и упорядоченіе водяныхъ сообщеній, каковымъ для губерніи является урегулированіе и приспособленіе къ судоходству рѣки Дона, какъ естественнаго воднаго пути, могущаго дать дешевый выходъ хлѣбнымъ грузамъ къ Азовскимъ портамъ; 2) облѣсеніе песковъ, ограниченіе распашки склоновъ, укрѣпленіе овраговъ, устройство запрудъ и орошеніе и т. п. меліоративныя работы, съ принятіемъ ограничительныхъ и поощрительныхъ мѣръ въ случаяхъ признанія за ними общепольности для данной мѣстности; 3) устройство въ уѣздахъ показательныхъ и опытныхъ полей, складовъ земледѣльческихъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и т. п., и, параллельно съ этимъ, учрежде-

ніе, по инициативѣ уѣздныхъ земствъ, должности уѣзднаго агронома; 4) учрежденіе при Губернской Земской Управѣ для нуждъ земства должности Правительственнаго агронома, въ завѣдываніи котораго должно состоять Бюро для разработки метеорологическихъ данныхъ, изученіе агрономическихъ явленій вообще и статистическо-экономическихъ изслѣдованій въ области сельскаго хозяйства; 5) учрежденіе въ черноземной полосѣ высшаго агрономическаго учебнаго заведенія для земледѣльческаго сословія, крайне нуждающагося въ спеціальному образованіи и знаніяхъ, а также учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ и школъ мастерскихъ; 6) приведеніе, путемъ размежеванія, въ извѣстность и нанесеніе на планъ земель крестьянскихъ обществъ и товариществъ; 7) содѣйствіе развитію кустарныхъ промысловъ, особенно имѣющихъ отношеніе къ машиностроенію; 8) разрѣшеніе прогона скота по грунтовымъ скотопрогоннымъ дорогамъ въ Козловъ и Москву; 9) устройство казенной сельскохозяйственной фермы въ южной части губерніи, въ виду отличія ея хозяйственныхъ условій отъ сѣверной и существованія въ сѣверной части Конь-Колодезской школы; 10) содѣйствіе улучшенію скотоводства въ губерніи путемъ увеличенія числа случныхъ пунктовъ и устройство передвижныхъ пунктовъ рогатаго скота и облегченіе населенію возможности пріобрѣтать и пользоваться производителями улучшенныхъ породъ какъ лошадей, такъ и рогатаго скота.

На вопросъ о томъ, какія изъ мѣръ, требующихъ матеріальныхъ затратъ, могли бы быть исполнены на средства земства и какія на счетъ Правительства, воронежское губернское земство отвѣчаетъ общимъ указаніемъ, что, при современномъ состояніи земскаго бюджета и существующемъ способѣ взиманія и распредѣленія сборовъ, земству не подъ силу примѣненіе той или другой мѣры въ полности на земскій счетъ. Средства земства составляются, главнымъ образомъ, изъ сборовъ съ того же сельскаго населенія, облегченіе задолженности котораго должно составлять одну изъ главныхъ задачъ Правительства и земства, и слѣдовательно

10087

пополненіе земскихъ средствъ повышеніемъ обложенія только увеличить размѣръ недоимокъ и поведетъ за собою еще большую задолженность населенія. При болѣе же или менѣе значительной матеріальной помощи Правительства, земство могло бы выполнить слѣдующія мѣропріятія: 1) обязательное обученіе; 2) устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; 3) организація мелкаго кредита; 4) улучшеніе путей сообщенія; 5) устройство опытныхъ полей, складовъ и проч. и губернская и уѣздная агрономическая организація; 6) содѣйствіе кустарнымъ промысламъ; 7) содѣйствіе улучшенію скотоводства; 8) облѣсеніе песковъ, укрѣпленіе овраговъ и меліоративныя работы. Всѣ же остальные мѣры могутъ быть выполнены исключительно Правительствомъ.

10067
Въ концѣ своего отвѣта на вопросы Министерства, Воронежское земство высказываетъ пожеланіе, чтобы въ разрѣшеніи сельскохозяйственныхъ задачъ и необходимыхъ для этого мѣропріятіи земству не только предоставлено было стать исполнительнымъ органомъ Министерства Земледѣлія, но чтобы ему также была предоставлена извѣстная самостоятельность и инициатива какъ въ дѣлѣ постановки вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ, такъ и въ способѣ разрѣшенія ихъ, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ, состоящимъ изъ мѣстныхъ хозяевъ, больше, чѣмъ кому либо, извѣстны нужды и потребности сельскаго хозяйства и такъ какъ имъ закономъ предоставлено непосредственное попеченіе о мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ и пользахъ.

По отношенію къ ходатайствамъ отдѣльныхъ уѣздныхъ земствъ въ матеріалахъ, доставленнымъ губернскимъ земствомъ, имѣется слѣдующее.

По вопросу о случныхъ пунктахъ губернское земство нашло возможнымъ поддержать ходатайства: а) Землянскаго земства, объ увеличеніи числа случныхъ пунктовъ въ Землянскомъ уѣздѣ и о разрѣшеніи сельскимъ обществамъ, которыя этого пожелаютъ, открывать случные пункты; б) Нижнедѣвицкаго земства, объ отпускѣ земству необходимаго количества жеребцовъ для трехъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, открытіе которыхъ предоставить управѣ, и в) Павловскаго

земства, объ открытіи двухъ новыхъ конскихъ случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, съ пониженной платой для крестьянъ за покрытіе матокъ, или же, въ случаѣ отказа, о разрѣшеніи взять двухъ казенныхъ жеребцовъ въ безвозмездное пользованіе. Вмѣстѣ съ этимъ, губернское земство высказываетъ нѣкоторыя общія соображенія по вопросу объ улучшеніи нашего коневодства, ниже подробно изложенныя, и считаетъ одной изъ существенныхъ мѣръ для такого улучшения предоставленіе права землевладѣльцамъ и обществамъ покупать производителей чрезъ Министерство Земледѣлія въ разсрочку. При этомъ, по мнѣнію земства, снабжая населеніе тѣмъ или другимъ способомъ производителями, не должно ограничиваться только рабочимъ сортомъ, такъ какъ произведеніе и другихъ сортовъ можетъ представить для сельскихъ хозяевъ значительныя выгоды. Напримѣръ, верховой сортъ находитъ въ настоящее время хорошей сбытъ. Поощрять слѣдуетъ, по мнѣнію земства, одинаково всякое коневодство; исключеніе можетъ быть сдѣлано только для коневодства съ спортивными цѣлями, достаточно уже поощряемаго тотализаторами.

По вопросамъ о развитіи садоводства и о лѣсонасажденіяхъ губернское земство поддерживаетъ ходатайства: а) Богучарскаго земства, объ оказаніи земству Министерствомъ Земледѣлія содѣйствія по устройству земскаго садоваго питомника, и б) Нижнедѣвицкаго земства, о бесплатномъ отпускѣ Министерствомъ Земледѣлія деревьевъ для лѣсонасажденій и объ освобожденіи земли, на которой будетъ произведено правильное лѣсонасажденіе, отъ взиманія казенныхъ и другихъ денежныхъ сборовъ. По вопросу объ укрѣпленіи песковъ поддерживается ходатайство Задонскаго земства предъ Министерствомъ Земледѣлія о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ укрѣпленіи за счетъ казны песковъ и овраговъ въ Задонскомъ уѣздѣ, съ отчужденіемъ въ казну находящихся во владѣніи крестьянъ сыпучихъ песковъ подъ облѣсеніе.

Помимо перечисленныхъ мѣръ, Воронежское земство указываетъ на необходимость изданія ежегоднаго систематиче-

скаго обзора земскихъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій и начинаній. Такой обзоръ долженъ заключать въ себѣ разработанные сравнительные матеріалы обо всемъ, что въ теченіе года было сдѣлано или предполагено сдѣлать губернскими и уѣздными земствами по воспособленію сельскому хозяйству.

Въ Вятской губерніи вопросы Министра Земледѣлія, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія, были переданы на предварительное разсмотрѣніе особыхъ уѣздныхъ и губернской сельскохозяйственныхъ комиссій, заключенія которыхъ были изложены въ докладѣ губернской земской управы губернскому земскому собранію. Докладъ этотъ былъ разсмотрѣнъ особою комиссіей, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ, которая представила и со своей стороны подробный докладъ, принятый единогласно земскимъ собраніемъ. Въ результатѣ указаннаго разсмотрѣнія вопросовъ Министра Земледѣлія, Вятское земство находитъ прежде всего необходимымъ указать, что „во главѣ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію нашего сельскохозяйственнаго промысла должны находиться мѣропріятія экономическаго характера и что, безъ ихъ осуществленія, агрономическая дѣятельность земства и правительства, во многихъ случаяхъ, будетъ наталкиваться на серьезные препятствія“. Съ другой стороны, по мнѣнію земства, улучшеніе экономическаго быта населенія невозможно при настоящемъ низкомъ уровнѣ его развитія и недостаткѣ спеціальныхъ знаній, проникновеніе коихъ въ народныя массы тормозится больше всего недостаткомъ общаго образованія. Такимъ образомъ лишь путемъ широкой просвѣтительной дѣятельности въ народѣ можетъ быть создана та воспріимчивая для благихъ цѣлей правительства почва, которая обезпечитъ надлежащій и прочный успѣхъ мѣропріятій по коренному улучшенію народнаго хозяйства. Путь для выполненія этихъ задачъ уже вполне ясно намѣченъ во Всемиловѣйшемъ манифестѣ 14 мая 1896 года и въ воспо- слѣдовавшемъ наканунѣ дня Священнаго Коронованія Ихъ

Величествомъ законѣ 13 мая, даровавшемъ народу льготы по выкупу земель и уменьшенію прямыхъ налоговъ.

Въ числѣ же важнѣйшихъ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственнаго промысла губерніи Вятское земство ставитъ на первый планъ непосредственное участіе Министерства Земледѣлія въ учрежденіи среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ и сельскохозяйственныхъ и кустарно-ремесленныхъ классовъ при земскихъ народныхъ училищахъ, въ организаціи научныхъ естественно-историческихъ изслѣдованій края, какъ равно и въ устройствѣ земледѣльческихъ фермъ, музеевъ, опытныхъ станцій и прочихъ этого рода учреждений. Осуществленіе этихъ мѣропріятій, за счетъ казны, дало бы возможность земствамъ, не усиливая обложенія, увеличить свои ресурсы на начальное и общее образованіе, которое, при наличности достаточнаго количества профессиональныхъ школъ, приобрѣло бы значеніе, какого почти лишено въ настоящее время. Кромѣ того, выполненіе Министерствомъ Земледѣлія чисто научныхъ работъ и изслѣдованій, совершенно непосильныхъ для земства, долженствующихъ производиться по одному строго установленному методу, создало бы для практической дѣятельности земскихъ агрономическихъ организацій ту необходимую и единственно прочную точку опоры, которой дѣятельность эта лишена въ настоящее время. Съ другой стороны и Министерство Земледѣлія, взявъ въ свои руки принаровленное къ жизненнымъ запросамъ населенія специальное образованіе, располагая запасомъ строго научныхъ знаній всѣхъ мѣстныхъ, естественно-историческихъ условій и сосредоточивъ въ своемъ вѣдомствѣ лучшія ученія и учебныя силы, располагало бы тѣмъ именно могучимъ для направленія сельскохозяйственной дѣятельности земствъ и населенія оружіемъ, которымъ ему подобаешь располагать въ силу его высокаго положенія и которое должно обезпечить ему необходимый въ этомъ дѣлѣ престижъ и значеніе. Далѣе земство считаетъ необходимымъ, чтобъ организацію на мѣстахъ и проведеніе въ жизнь необходимаго въ сельскохозяйственномъ промыслѣ общедоступнаго мелкаго *кре-*

дита приняло на себя Министерство Земледѣлія, совмѣстно съ земскими учрежденіями, и чтобы вообще Министерство Земледѣлія принимало непосредственное и близкое участіе въ практическомъ осуществленіи тѣхъ мѣръ, которыя направлены къ созиданію экономическаго благосостоянія населенія и чтобы всѣ, клонящіяся къ той же цѣли, предложенія земствъ сосредоточивались въ этомъ именно учрежденіи Имперіи. Точно также земство считаетъ желательнымъ, чтобы и собственныя предположенія Министерства, въ сферѣ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, имѣющихъ мѣстное значеніе, предварительно ихъ осуществленія, разсматривались земскими собраніями, дабы такимъ образомъ могла установиться необходимая тѣсная связь обоихъ учреждений, поставленныхъ въ сущности у одного и того же дѣла. Остановившись далѣе весьма подробно на примѣненіи законоположенія 13 мая 1896 года, земство указываетъ, что благотѣльное вліяніе этого законоположенія можетъ въ значительной степени умаляться и пріобрѣтаетъ характеръ случайный въ виду того, что льготы по пересрочкѣ выкупнаго долга поставлены въ зависимость не только отъ массы формальностей, соединенныхъ съ кропотливыми статистическими изслѣдованіями, производство которыхъ къ тому же возложено на лицъ, обремененныхъ работою по должности, но главнымъ образомъ и отъ того, что инициатива ходатайствъ о примѣненіи этого закона предоставлена исключительно самимъ сельскимъ обществамъ, до коихъ свѣдѣнія о законѣ могутъ дойти очень не скоро, или же дойти въ искаженномъ видѣ. Для пользы дѣла слѣдовало бы по этому предоставить инициативу въ дѣлѣ осуществленія этого закона и производство предварительныхъ на сей предметъ изслѣдованій не только сельскимъ обществамъ, но и податной инспекціи, какъ правительственному органу, непосредственно слѣдующему за успѣшнымъ поступленіемъ въ казну податей, а равно и земскимъ управамъ (по уполномочію ихъ собраніями), какъ учрежденіямъ, близко знакомымъ съ платежными средствами населенія. Кромѣ того, если упомянутый законъ, путемъ пересрочекъ и отсрочекъ выкупнаго долга

болѣе чѣмъ на 50-ти лѣтній періодъ времени, обращаетъ въ сущности выкупные платежи въ особый родъ поземельнаго налога, то необходимо, чтобы уменьшеніе это строго согласовалось съ доходностью земли и чтобъ размѣръ платежа не достигалъ той непосильной высоты, при которой накопленіе недоимокъ сдѣлалось бы вновь обычнымъ явленіемъ *). Сообразно съ высказаннымъ общимъ взглядомъ, земство считаетъ необходимымъ пересмотрѣть по всѣмъ южнымъ уѣздамъ губерніи (Елабужскому, Сарапульскому, Малмыжскому, Уржумскому, Яренскому и частію Нолинскому и Глазовскому) оклады владѣнныхъ записей и уменьшить сумму выкупнаго долга, а слѣдовательно и выкупныхъ платежей, независимо отъ ходатайствъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ послѣдовать по закону 13 мая 1896 года. Въ случаѣ же отказа въ этой общей мѣрѣ необходимо было бы, по мнѣнію земства, слагать выкупные платежи, хотя бы съ тѣхъ излишнихъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ земельныхъ участковъ, которые обращаются подъ облѣсеніе. Кромѣ того, по вопросу о выкупныхъ платежахъ земство высказывается за пониженіе оклада выкупныхъ платежей государственныхъ крестьянъ до размѣровъ прежней оброчной подати, путемъ обратнаго перехода къ прежней системѣ, причемъ излишне внесенныя за прежніе годы суммы могли бы быть зачтены въ счетъ будущихъ платежей, а земля могла бы по прежнему считаться достояніемъ государства. Далѣе по вопросу объ обложеніи земство считаетъ, что въ видахъ облегченія нынѣшнихъ земскихъ плательщиковъ была бы

*) Несоотвѣтствіе платежей съ доходностью земли сдѣлалось особенно рѣзкимъ въ южныхъ уѣздахъ Вятской губерніи со времени преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи по закону 12 іюня 1886 года; по нѣкоторымъ волостямъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ селеніяхъ южныхъ уѣздовъ, высота выкупныхъ окладовъ превосходитъ даже сумму оброчной и подушной податей, вмѣстѣ взятыхъ (въ такомъ положеніи находятся, напримѣръ, по Елабужскому уѣзду волости: Асановская, Большекибьинская и др., въ Уржумскомъ—Хлѣбниковская и Косолаповская, въ Малмыжскомъ—Мультанская и др.). Между тѣмъ п. 2 ст. 5-й закона 12 іюня 1886 года указываетъ, чтобы выкупные платежи не превосходили суммы прежнихъ подушной и оброчной подати.

своевременна отмѣна закона 21 ноября 1866 года, воспре-щающаго земству облагать, наравнѣ съ прочими имуще-ствами, на одинаковыхъ основаніяхъ, и доходы отъ денеж-ныхъ капиталовъ, торговли и промышленности, такъ какъ, при настоящихъ условіяхъ, ускользаетъ отъ земскаго обло-женія тотъ именно родъ имуществъ, который, пользуясь всѣми выгодами спокойнаго роста, приноситъ владѣльцамъ барыши съ наименьшей затратой трудовой энергіи, или даже безъ всякаго труда. Указывая затѣмъ на несоотвѣт-ствіе между сроками взысканія платежей и временемъ наи-большей платежеспособности населенія, земство находитъ необходимымъ, чтобъ законъ 23 мая 1878 года, ставящій утвержденіе частныхъ сроковъ въ зависимость отъ приго-воровъ волостныхъ сходовъ, былъ дополненъ установленіемъ права для земскихъ собраній давать свои заключенія по этимъ приговорамъ и, независимо отъ сего, самостоятельно входить въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ о пересмотрѣ и измѣненіи поволостныхъ или поуѣздныхъ сроковъ. Частные сроки, устанавливаемые для взноса теку-щихъ платежей, должны быть обязательны и для взноса не-доимокъ, при чемъ взысканіе послѣднихъ должно бы быть назначаемо только на время, установленное для обязатель-наго взноса текущихъ платежей, такъ какъ очевидно, что безъ подобнаго согласованія одна полезная, установленная закономъ, мѣра парализуется другой. По вопросу о порядкѣ и способахъ взысканія недоимокъ, земство считаетъ жела-тельнымъ измѣненіе соотвѣтствующихъ статей въ томъ смыслѣ, чтобы полиція была избавлена отъ обязанностей взысканія недоимокъ и публичной продажи имущества, и чтобы эти обязанности возлагались на податныя комиссіи, состоящія подъ предсѣдательствомъ податныхъ инспекто-ровъ, изъ членовъ: исправника, земскихъ начальниковъ уѣзда и депутатовъ, избранныхъ уѣздными земскими собра-ніями. При взысканіи же недоимокъ и вообще долговъ съ сельскихъ обывателей, крупный рогатый скотъ и лошади не должны подлежать отчужденію или вообще отчуждаемость крестьянскаго инвентаря должна быть точнѣе нормирована.

Далѣе, по отношенію къ недоимкамъ по выкупнымъ платежамъ, земство признаетъ желательнымъ болѣе дѣятельное примѣненіе закона 7 февраля 1894 года, для чего п. 2-ой его слѣдовало бы дополнить указаніемъ, что право возбуждать ходатайства объ отсрочкѣ или разсрочкѣ недоимокъ принадлежить, кромѣ указанныхъ въ законѣ лицъ и учрежденій, также и уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ, по уполномочію ихъ на это земскими собраніями. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда по изслѣдованіи будетъ признано, что недоимки являются результатомъ несоотвѣтствія обложенія съ платежеспособностью населенія — вся сумма ихъ должна бы присоединяться къ капитальному выкупному долгу, который, согласно новаго закона 13 мая 1896 года, могъ бы быть пересроченъ или отсроченъ на одинъ изъ указанныхъ въ законѣ періодовъ времени. При распредѣленіи поступающихъ въ казначейство сборовъ между казною и земствомъ долженъ прежде отчисляться окладъ земскихъ платежей, въ виду того именно, что такой порядокъ насколько не стѣснялъ бы казны, въ ресурсахъ которой сборы по прямымъ налогамъ составляютъ менѣе $\frac{1}{10}$ общаго количества поступленій, тогда какъ земство никакихъ иныхъ источниковъ доходовъ не имѣетъ.

Переходя отъ прямыхъ налоговъ къ косвеннымъ, земство выражаетъ пожеланіе о скорѣйшей отмѣнѣ дѣйствующаго нынѣ таможеннаго тарифа, благодаря которому потери въ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства Вятской губерніи исчисляются земствомъ въ суммѣ болѣе 500 тыс. рублей, съ уменьшеніемъ же таможенныхъ пошлинъ и улучшеніемъ въ зависимости отъ этого сельскохозяйственнаго инвентаря урожайность хлѣбовъ увеличилась бы въ предѣлахъ отъ 10 до 20%, что при размѣрѣ сбора зерна въ предѣлахъ губерній, въ количествѣ болѣе 100 милліоновъ пудовъ, соотвѣтствовало бы приросту урожая хлѣбовъ на 10—20 милліоновъ пудовъ ежегодно. Коснувшись далѣе порядка владѣнія землею, Вятское земство считаетъ необходимыми нѣкоторыя законодательныя мѣры для сохраненія общины въ ея неприкосновенности. Такъ, по мнѣнію земства, разрѣшеніе покупки

надѣльной земли должно быть даваемо только крестьянскимъ обществамъ, къ надѣлу которыхъ земля принадлежитъ; долгосрочный же выкупъ надѣловъ слѣдовало бы окончательно воспретить. Признавъ далѣе, въ виду недостаточности крестьянскихъ надѣловъ, необходимость включенія Вятской губерніи въ сферу дѣятельности Крестьянскаго банка, Вятское земство считаетъ въ тоже время необходимымъ непосредственное со стороны Министерства Земледѣлія содѣйствіе къ усиленію интенсивности малоземельныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Содѣйствіе это могло бы выражаться поощреніемъ развитія въ малоземельныхъ районахъ губерніи травосѣянія, огородничества, пчеловодства, разведенія ягодныхъ и плодовыхъ (гдѣ это возможно) садовъ и лекарственныхъ растеній, улучшеніями въ скотоводствѣ и обработкѣ продуктовъ земледѣлія и животноводства и проч. Такое преимущественное содѣйствіе улучшенію быта крестьянъ малоземельныхъ районовъ могло бы быть достигнуто, еслибы именно на малоземельные районы губерніи прежде всего были направлены Министерствомъ тѣ мѣры, какія уже указывались выше, а именно еслибы предпочтительно въ этихъ районахъ губерніи учреждались Министерствомъ земледѣльческія школы, фермы, опытные станціи и пр. Съ осуществленіемъ этихъ мѣръ населеніе постепенно пріучалось бы извлекать большія выгоды отъ своего хозяйства не путемъ расширенія владѣній, а черезъ усиленіе и улучшеніе культуры земли. Въ частности для Сарапульскаго уѣзда, гдѣ населеніе почти обнищало, земство считаетъ необходимымъ возможно скорѣйшее пріобрѣтеніе казною населенныхъ удѣльныхъ имѣній и устройство, за тѣмъ, проживающихъ въ этихъ имѣніяхъ крестьянъ на общихъ, для казенныхъ крестьянъ установленных, основаніяхъ. Съ другой стороны въ Вятской губерніи возникаетъ вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ излишка земли, въ тѣхъ случаяхъ, когда доходъ отъ нея не покрываетъ расходовъ, и земство считаетъ желательнымъ обращеніе такихъ земельныхъ излишковъ подъ зарощеніе лѣсомъ, для чего слѣдовало бы освободить всѣ искусственно облѣсенныя и запущенныя подъ лѣсъ земли отъ всякихъ сборовъ, а въ

томъ числѣ и земскихъ, а также и отъ выкупныхъ платежей, въ каковомъ смыслѣ желательно дополненіе или разъясненіе закона 13 мая 1896 года. Часть такихъ отрѣзковъ могла бы быть занята и подъ травосѣяніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ земство признаетъ желательнымъ, чтобъ поддерживались Министерствомъ попытки крестьянъ къ лѣсоразведенію черезъ присылку опытныхъ въ этомъ дѣлѣ лицъ, такъ какъ недостатокъ свѣдѣній въ этомъ дѣлѣ можетъ на первыхъ же порахъ обусловить неудачи и надолго затормозить его успѣхъ. Необходимы указанія особо командируемыхъ лицъ и для упорядоченія пользования крестьянскими лѣсными надѣлами и устройства крестьянскихъ лѣсовъ.

Для упорядоченія сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства вятское земство считаетъ необходимымъ улучшеніе водныхъ путей губерніи и учрежденіе Министерствомъ мѣстныхъ справочныхъ бюро по торговлѣ сельскохозяйственными продуктами. Въ интересахъ скотоводства, земство желаетъ усиленія средствъ Министерства Земледѣлія на учрежденіе разсадниковъ племенныхъ животныхъ, выдачу премій, устройство выставокъ племеннаго скота и пр., а также организацію образцоваго сыроваренія и маслодѣлія и популяризацію соотвѣтствующихъ знаній.

Въ заключеніе своего отзыва, вятское земство высказывается за устройство губернскихъ и уѣздныхъ сѣздовъ сельскихъ хозяевъ, допуская при этомъ, что главный контингентъ участниковъ сѣзда составитъ крестьянство, быть можетъ, малограмотное или даже вовсе безграмотное; не надо забывать, что эти то люди и стоятъ непосредственно у дѣла и что ихъ голосъ будетъ голосомъ той же земли, о нуждахъ которой нынѣ заботятся; къ тому же Вятская губернія является почти исключительно крестьянской губерніей, гдѣ землевладѣльческій элементъ почти отсутствуетъ. Съ другой стороны для этихъ именно лицъ сѣзды были бы вмѣстѣ съ тѣмъ и аудиторіей, источникомъ практическихъ знаній, особенно еслибы къ сѣздамъ этимъ приурочивались передвижныя выставки улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, выставки образцовъ кустарныхъ издѣлій и проч.

Кромѣ того, земство выражаетъ пожеланіе, чтобы въ занятіяхъ Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія могъ принимать участіе выборный представитель вятскаго губернскаго земства — одного изъ немногихъ земствъ Имперіи, располагающаго долготѣмъ въ дѣлѣ улучшенія сельскохозяйственнаго промысла опытомъ.

Въ Екатеринославской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались въ чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи, созванномъ спеціально именно для этой цѣли. Собранію былъ представленъ докладъ по данному предмету особой редакціонной комисіи, который собраніе и утвердило. Къ числу неотложныхъ нуждъ, требующихъ немедленныхъ мѣропріятій, екатеринославское земство относитъ обезпеченіе сбыта зерновыхъ продуктовъ сельскаго хозяйства, а способомъ такого обезпеченія должна быть, по его мнѣнію, закупка хлѣба правительствомъ, по рекомендаціи земствъ, непосредственно отъ производителей, для составленія государственныхъ запасовъ и для нуждъ интендантства. Затѣмъ екатеринославское земское собраніе считаетъ необходимымъ: 1) пониженіе тарифовъ и рѣчныхъ фрахтовъ на зерновые продукты и на шерсть, причемъ предѣльныя нормы тарифныхъ ставокъ должны устанавливаться въ законодательномъ порядкѣ, для обезпеченія большей уравнительности и устойчивости ставокъ, а тарифъ дифференціальныи долженъ находиться въ соразмѣрности съ экономическими условіями мѣстности; 2) ускореніе перевозки скота и продуктовъ, подверженныхъ быстрой порчѣ, съ соотвѣтствующимъ приспособленіемъ вагоновъ; 3) скорѣйшее увеличеніе, при желѣзнодорожныхъ станціяхъ, числа крытыхъ помѣщеній для храненія зерна; 4) сооруженіе подъѣздныхъ путей и принятіе мѣръ къ открытію судоходства по Донцу; 5) причисленіе накопившихся въ настоящее время недоимокъ дворянскому и крестьянскому банкамъ къ капитальному долгу, съ соотвѣтствующимъ удлиненіемъ сроковъ залога; 6) облегченіе способовъ пользоваться дешевымъ кредитомъ для всѣхъ безъ различія сословій, лично и подъ залогъ живого и мертваго инвентаря; 7) пониженіе или совершенное уничтоженіе

пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія сложной конструкціи и пониженіе платы за доставку сельскохозяйственныхъ орудій отечественнаго производства изъ складовъ и заводовъ.

Въ качествѣ мѣры, хотя и отвѣчающей насущной нуждѣ, но, по сложности своего осуществленія, могущей составить лишь задачу будущаго, екатеринославское земство ставитъ на первомъ планѣ сооруженіе *стѣти* зернохранилищъ-элеваторовъ въ пунктахъ тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ, при поддержкѣ Правительства, причемъ, по мнѣнію земства, было бы полезнымъ существованіе русскихъ элеваторовъ и въ нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ за границей (напр. въ Триестѣ или Марсели). Далѣе признается необходимымъ: 1) учрежденіе правительственной инспекціи для наблюденія за экспортомъ хлѣба; 2) установленіе уголовной отвѣтственности за умышленное засореніе вывозимаго хлѣба; 3) установленіе однообразнаго типа пурокъ; 4) отмѣна торговыхъ пошлинъ за ссыпку хлѣба въ портахъ и сборовъ при оптовой продажѣ продуктовъ животноводства на ярмаркахъ; 5) установленіе найма рабочихъ обязательно по договорнымъ листамъ; 6) регулированіе лѣтняго движенія рабочихъ; 7) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди крестьянскаго населенія (съ каковою цѣлью могъ бы, между прочимъ, быть учрежденъ при губернской управѣ центральный складъ специальныхъ изданій по сельскому хозяйству, для распространенія ихъ при посредствѣ уѣздныхъ управъ); 8) производство опытовъ лѣсоразведенія, на земскія средства; 9) учрежденіе разсадника племеннаго сѣраго скота и специальной случной конюшни рабочихъ лошадей (въ центральной мѣстности губерніи); въ цѣляхъ поднятія коневодства признается, кромѣ того, необходимымъ увеличеніе цѣны на армейскую ремонтную лошадь до 300 руб. Рядомъ съ перечисленными мѣрами, мотивированными въ отвѣтахъ екатеринославскаго земства, земство это указываетъ на слѣдующіе два фактора, которые могутъ парализовать всякія мѣропріятія къ подъему крестьянскаго сельскаго хозяйства: 1) длинноземелье крестьянскихъ надѣловъ и 2) дробленіе надѣловъ. Въ цѣляхъ устраненія

этихъ вредныхъ факторовъ земство признаетъ желательнымъ, между прочимъ, слѣдующія мѣропріятія: 1) изданіе правилъ, обязывающихъ крестьянскія общества обращать плату за нѣдра земель въ фондъ для покупки земли и содѣйствіе крестьянскимъ обществамъ въ ихъ попыткахъ къ образованію фондовъ на покупку земли обращеніемъ на составленіе этого капитала доходовъ съ разнаго рода оброчныхъ статей; крестьянскимъ обществамъ, собравшимъ извѣстную сумму для покупки земли, могъ бы быть открываемъ въ Крестьянскомъ банкѣ кредитъ въ размѣрѣ, въ пять разъ превышающемъ собранную сумму; 2) воспрещеніе дробить надѣлы ниже извѣстной нормы; 3) безпроцентный кредитъ на расходы по разселенію крестьянскихъ обществъ и 4) устройство (средствами земства) колодцевъ въ отдаленныхъ пунктахъ отъ сель, чѣмъ создались бы удобныя мѣста для новыхъ поселеній.

Въ Казанской губерніи вопросы Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, согласно постановленія очереднаго губернскаго земскаго собранія, были переданы на разсмотрѣніе экстренныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Сводъ отвѣтовъ этихъ собраній, разсмотрѣнный экономическимъ совѣтомъ при губернской земской управѣ, былъ доложенъ чрезвычайному губернскому земскому собранію, въ постановленіяхъ коего, представленныхъ въ Министерство вмѣстѣ со всѣми подготовительными матеріалами, содержатся слѣдующія главныя положенія. Всѣ отрасли сельскаго хозяйства и торговли сельскохозяйственными продуктами въ Казанской губерніи находятся въ такомъ бѣдственномъ положеніи, что требуютъ безотлагательныхъ улучшеній. Сообразно съ этимъ равно необходимо: поднятіе производительности земли, улучшеніе производимыхъ продуктовъ, облегченіе производства и сбыта продуктовъ, развитіе подсобныхъ промысловъ и обрабатывающей промышленности. Что же касается мѣропріятія, которыя казанское земство признаетъ наиболѣе цѣлесообразными и удобоосуществимыми, то въ постановленіяхъ земскаго собранія имѣются мотивированныя указанія на слѣдующее: 1) повсе-

мѣстное распространіе начальной народной школы, при чемъ ученики должны сознательно знакомиться съ природой въ ея отношеніяхъ къ сельскому хозяйству; 2) составленіе популярныхъ руководствъ по сельскому хозяйству; 3) учрежденіе трехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, сообразно тремъ районамъ Казанской губерніи; 4) открытіе высшаго техническо-сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія; 5) расширеніе программы учебныхъ заведеній, приготавливающихъ учителей, введеніемъ преподаванія сельскаго хозяйства; 6) улучшеніе рабочихъ лошадей, домашняго скота и птицы; 7) устройство складовъ улучшенныхъ орудій, сѣмянъ и искусственныхъ удобреній; 8) устройство древесныхъ питомниковъ; 9) учрежденіе трехъ опытныхъ полей (по районамъ); 10) сооруженіе желѣзнодорожныхъ путей съ магистральными линіями на сѣверо-востокъ къ Малмыжу (съ продолженіемъ до Пермско-Котласской линіи), а на юго-востокъ чрезъ Чистополь на соединеніе съ Самаро-Златоустовской желѣзной дорогой; 11) устройство на желѣзныхъ дорогахъ и на пристаняхъ зернохранилищъ и приспособленій для болѣе удобной нагрузки; 12) закупка правительственными учрежденіями нужныхъ имъ продуктовъ отъ производителей и образованіе постояннаго государственнаго запаса хлѣба; 13) учрежденіе агентовъ Министерства Земледѣлія въ заграничныхъ и русскихъ портахъ для облегченія прямыхъ сношеній съ заграничными рынками; 14) учрежденіе меліоративнаго кредита; 15) развитіе роли земства, какъ посредника Государственнаго банка, при доставленіи кредита земледѣльцамъ; 16) пониженіе процентовъ по залогахъ въ дворянскомъ банкѣ и его особомъ отдѣлѣ и возможное пониженіе выкупныхъ платежей; 17) учрежденіе общаго Государственнаго земельного банка для всѣхъ сословій, со льготами, предоставленными Дворянскимъ и Крестьянскимъ банками; 18) отсрочка недоимокъ казенныхъ сборовъ съ крестьянъ на продолжительный срокъ и распредѣленіе уплаты сборовъ вообще помѣсячно равными частями (съ 15 сентября по 15 марта); 19) уничтоженіе излишнихъ формальностей для открытія сельскохозяйственныхъ заводовъ

и уменьшеніе обложенія ихъ, а также облегченіе кредита этимъ заводамъ; 20) развитіе неземледѣльческихъ промысловъ крестьянъ, путемъ учрежденія достаточнаго количества ремесленныхъ школъ и пр. При разрѣшеніи вопроса о томъ, какія мѣры на пользу сельскаго хозяйства могли бы быть предприняты на земскія средства, казанское земство указываетъ на учрежденіе агрономическаго надзора, открытіе складовъ сѣмянъ, орудій и удобрительныхъ веществъ, устройство питомниковъ, организацію хозяйствъ при начальныхъ школахъ и производство изслѣдованій почвенныхъ, метеорологическихъ и энтомологическихъ.

Въ Калужской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались, по порученію очереднаго губернскаго земскаго собранія, особой комиссіей, а затѣмъ уѣздными земскими собраніями. Мнѣнія же послѣднихъ, резюмированныя въ докладѣ губернской земской управы, были окончательно разсмотрѣны чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ результатѣ указываемаго разсмотрѣнія, въ отвѣтахъ калужскаго земства на вопросы Министра указаны слѣдующія мѣропріятія: 1) открытіе при уѣздныхъ казначействахъ: а) упрощеннаго мелкаго дешеваго кредита не свыше 25 руб. для каждаго лица на сельскохозяйственныя надобности, причемъ желательно чтобы всѣ заемщики, пользующіеся землей на общинномъ правѣ, за круговой порукой, обязаны были давать отчетъ, подтвержденный доказательствами, въ употребленіи ссуды согласно съ назначеніемъ; б) ссудъ подь соло-векселя; в) ломбардовъ съ залогомъ движимости и г) ссудъ хлѣбомъ изъ центральныхъ зернохранилищъ; 2) устройство случайныхъ пунктовъ для лошадей и скота всѣхъ породъ; 3) подготовка ветеринарныхъ фельдшеровъ взаимнъ существующихъ самоучекъ коноваловъ и вообще правильная постановка ветеринарной помощи; 4) улучшеніе грунтовыхъ дорогъ вообще и подѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и городамъ въ частности и подготовка свѣдущихъ лицъ для устройства и содержанія въ порядкѣ дорожныхъ сооруженій (десятниковъ, дорожныхъ мастеровъ), которые должны обращать вниманіе главнымъ

образомъ на укрѣпленіе топкихъ мѣстъ, съ отводомъ воды, и на устройство подъемовъ, спусковъ и мостовыхъ сооружений, — съ помощью средствъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 1 іюня 1895 года; 5) устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и механическихъ училищъ, съ надѣленіемъ землею, съ подготовкой лицъ для занятія разныхъ сельскохозяйственныхъ должностей: старость, знакомыхъ съ правильнымъ счетоводствомъ, скотниковъ, конюховъ и т. п. и устройствомъ при училищахъ, или особо, — вечернихъ и воскресныхъ сельскохозяйственныхъ бесѣдъ; 6) устройство складовъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ и перевозка этихъ предметовъ желѣзными дорогами по пониженнымъ тарифамъ; 7) отпускъ изъ казенныхъ заводовъ и складовъ земледѣльческихъ машинъ и орудій на комиссію земскимъ управамъ и въ кредитъ, по крайней мѣрѣ, на годовой срокъ; 8) отмена пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя машины, орудія и туки; 9) устройство образцовыхъ фермъ и опытныхъ полей; 10) открытіе при уѣздныхъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ, гдѣ уѣздныя собранія признаютъ необходимымъ, справочныхъ столовъ для найма рабочихъ и законодательныя мѣры къ понужденію наемныхъ рабочихъ исполнять обязательства, такъ какъ въ настоящее время неисправный рабочій, при неимѣніи своего личнаго свободнаго имущества, является, по мнѣнію калужскаго земства, совершенно безотвѣтственнымъ за нарушеніе договоровъ и причиненіе убытковъ; 11) учрежденіе сельскохозяйственныхъ экономическихъ совѣтовъ при уѣздныхъ управахъ для разработки сельскохозяйственныхъ вопросовъ и командированіе Министерствомъ въ губернію специалистовъ по сельскому хозяйству и различнымъ техническимъ сельскохозяйственнымъ производствамъ, для участія въ работахъ совѣтовъ и оказанія помощи по просьбѣ сельскихъ хозяевъ; 12) разрѣшеніе сѣздовъ представителей различныхъ земствъ, стоящихъ приблизительно въ одинаковыхъ сельскохозяйственныхъ условіяхъ, для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями и опытомъ; 13) учрежденіе правительственнаго органа для пе-

чатанія всѣхъ свѣдѣній какъ правительственныхъ, такъ и частныхъ, касающихся сельскаго хозяйства; 14) отпускъ солдатъ для найма на сельскохозяйственныя работы съ 1-го іюля; 15) покупка хлѣба казной за цѣну, покрывающую расходы производства; 16) пониженіе тарифовъ желѣзныхъ дорогъ на провозъ продуктовъ сельскаго хозяйства, садоводства, огородничества и лѣсоводства; 17) геологическое изслѣдованіе губерніи; 18) развитіе добровольнаго страхованія скота, хлѣба и сѣна; 19) устройство центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ при волостяхъ; 20) развитіе производствъ: мельничнаго, крупорушнаго, маслобойнаго, въ связи съ мѣрами къ улучшенію скотоводства; 21) упорядоченіе торговли лошадьми на базарахъ и принятіе мѣръ болѣе дѣйствительныхъ противъ конокрадства; 22) устройство правительственнаго лѣснаго питомника; 23) разрѣшеніе садоводамъ выдѣлывать настойки изъ ягодъ своихъ садовъ съ оплатой акциза только за купленный спиртъ или вино; 24) увеличеніе числа казенныхъ землемѣровъ и уменьшеніе таксы за ихъ работы; 25) устройство въ возможно большемъ количествѣ мастерскихъ для починки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій подъ контролемъ Министерства и на его средства; 26) устройство выставокъ скота и лошадей; 27) ускореніе введенія въ губерніи казенной продажи вина; 28) обращеніе продовольственныхъ капиталовъ въ годы дешеваго хлѣба на покупку послѣдняго и храненіе его въ центральныхъ зернохранилищахъ для продовольственныхъ цѣлей; 29) учрежденіе должностей агрономическихъ смотрителей для совѣтовъ населенію по сельскохозяйственнымъ вопросамъ; 30) обращеніе лѣсныхъ пространствъ въ другой видъ угодій для сельскохозяйственнаго пользованія въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ; 31) распространеніе общаго народнаго образованія, какъ основы, необходимой для преуспѣянія сельскаго хозяйства.

Въ Костромской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались, по порученію губернскаго земскаго собранія, особой „приготовительной комиссіей“, мнѣніе которой, одобренное собраніемъ, было передано на заключеніе

уѣздныхъ земскихъ собраній. Постановленія же послѣднихъ вновь губернскимъ собраніемъ не обсуждались, а прямо поступили въ Министерство. Приготовительная комиссія указываетъ на слѣдующія мѣры, необходимыя въ интересахъ сельскаго хозяйства: 1) расширение площади крестьянскаго землевладѣнія чрезъ содѣйствіе крестьянскаго банка и организація переселеній; 2) улучшение существующихъ луговъ и выгоновъ и развитіе полевого травосѣянія; 3) изслѣдованіе скотоводства Костромской губерніи, для указанія скотоводственныхъ раіоновъ и устройства въ нихъ случныхъ пунктовъ; 4) организація сбыта молочныхъ продуктовъ и устройство артельныхъ сыроварень; 5) развитіе и улучшение культуры льна, между прочимъ, путемъ устройства артельныхъ и общественныхъ льноводныхъ станцій, на которыхъ производилась бы мочка и обработка льна болѣе совершеннымъ способомъ и которыя могли бы оказывать кредитъ подъ льняную солому; 6) развитіе техническихъ производствъ, основанныхъ на переработкѣ картофеля; 7) организація меліоративнаго кредита, который могъ бы имѣть важное значеніе, между прочимъ, при раздѣлкѣ земель изъ-подъ лѣса и при осушкѣ болотъ; 8) развитіе кустарныхъ промысловъ, организація сбыта кустарныхъ издѣлій и кредита подъ нихъ и 9) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній путемъ устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Нѣкоторыя уѣздныя земскія собранія Костромской губерніи ограничились выраженіемъ своего согласія съ мнѣніемъ подготовительной комиссіи, другіе же сдѣлали съ своей стороны рядъ указаній на опредѣленныя мѣропріятія. Такъ варнавинское земское собраніе признало желательнымъ: 1) устройство въ предѣлахъ Варнавинскаго уѣзда сельскохозяйственной школы второго разряда; 2) устройство въ 2—3 пунктахъ уѣзда опытныхъ полей; 3) раздачу (а не продажу) крестьянамъ улучшенныхъ сѣмянъ; 4) устройство образцовой пасѣки при училищѣ въ с. Уренѣ; 5) устройство кустарнаго музея, снабженіе кустарей моделями и чертежами и командированіе въ уѣздъ техниковъ для изученія и улучшенія кустарныхъ промысловъ вообще и въ осо-

бенности крестьянскаго ткачества и кружевного дѣла; 6) раздачу крестьянскому населенію породистыхъ животныхъ и 7) приглашеніе уѣднаго агронома. На необходимость послѣдней мѣры указываютъ и другія уѣздныя земства Костромской губерніи, высказываясь въ то же время за устройство опытныхъ полей. Солигаличское земское собраніе указываетъ на необходимость присоединенія уѣзда къ великому сибирскому желѣзнодорожному пути по линіи „Вологда—Вятка“ и устройства сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ школъ. Кинешемское собраніе признаетъ желательнымъ, для увеличенія и удешевленія кормовыхъ средствъ, воспрещеніе вывоза за границу жмыховъ льняныхъ и другихъ, а также содѣйствіе ввозу ихъ изъ-за границы. Нерехтское земское собраніе высказалось на ряду съ другими мѣрами, вошедшими въ приведенный выше перечень, за введеніе обязательнаго страхованія скота. Нѣкоторыя земства Костромской губерніи поручили управамъ подвергнуть вопросы Министерства дальнѣйшей разработкѣ, чтобы намѣтить практическіе пути для выполненія проектированныхъ мѣропріятій.

Въ Курской губерніи вопросы Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обсуждались предварительно экономической комиссіей Курскаго губернскаго земства, а затѣмъ докладъ указанной комиссіи былъ разсмотрѣнъ въ экстренномъ губернскомъ земскомъ собраніи. Въ число неотложныхъ нуждъ сельскаго хозяйства Курское земство включаетъ: 1) образованіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ на случай неурожаевъ; 2) учрежденіе правительственной инспекціи для надзора за доброкачествомъ вывозимаго за границу хлѣба; 3) устройство сѣти элеваторовъ и зернохранилищъ; 4) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ прямого сообщенія для вывоза, а также и внутреннихъ тарифовъ на хлѣбъ и скоть, преимущественно мелкій; 5) пониженіе пошлинъ на заграничныя земледѣльческія машины и орудія, и 6) пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на соль. По поводу третьей изъ перечисленныхъ мѣръ, въ докладѣ экономической комиссіи указывается, между прочимъ, на не-

обходимость скорѣйшаго открытія дѣйствій прохоровскаго и золотухинскаго элеваторовъ, сооруженныхъ управленіемъ общественныхъ работъ.

Далѣе, касаясь разнаго рода причинъ, обусловливающихъ бѣдственное положеніе сельскаго хозяйства, экономическая комиссія Курскаго земства указываетъ на отсутствіе сельскохозяйственныхъ знаній и приходитъ къ заключенію о необходимости: 1) учрежденія центрального для средней полосы Россіи высшаго сельскохозяйственнаго института въ г. Харьковѣ, и 2) открытія въ предѣлахъ Курской губерніи, помимо существующей уже Кучеровской школы г. Арнольди, еще трехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ фермами и опытными полями. Одна изъ такихъ школъ должна служить для Фатежскаго, Щигровскаго, Курскаго и Тимскаго уѣздовъ, другая для уѣздовъ: Рыльскаго, Дмитриевскаго, Льговскаго и Путивльскаго и третья для Старооскольскаго, Бѣлгородскаго, Новооскольскаго и Корочанскаго уѣздовъ (Кучеровская же школа должна удовлетворять потребности уѣздовъ Суджанскаго, Грайворонскаго и Обоянскаго).

Къ числу мѣръ, которыя, не имѣя характера неотложности, должны составить задачу будущаго, экономическая комиссія Курскаго земства относитъ: 1) постоянную организацію по покупкѣ интендантствомъ для военнаго вѣдомства ржи, овса и муки отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ, чрезъ посредство земскихъ учреждений; 2) расселеніе крестьянъ въ отдѣльные поселки или хутора и правильно организованное переселеніе ихъ; 3) измѣненіе порядка взысканій податей (передача взысканія вѣдѣнію Министерства Финансовъ и образованіе въ уѣздахъ податныхъ комиссій, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства, изъ предсѣдателя земской управы, представителей земскаго собранія, земскихъ начальниковъ, податнаго инспектора и исправника, съ тѣмъ, чтобы комиссія указывала время и способъ взысканія); 4) организація мелкаго кредита для крестьянъ.

Самимъ земствомъ, по мнѣнію комиссіи, могли бы быть предприняты слѣдующія мѣры воспособленія сельскому хо-

зайству: 1) организація складовъ сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и различныхъ сѣмянъ; 2) распространеніе племенныхъ производителей и устройство для нихъ разсадниковъ для мѣстнаго населенія и въ отдѣльности для крестьянскаго; 3) воспособленіе матеріальными средствами открытію въ губерніи и уѣздахъ сельскохозяйственныхъ выставокъ и конкурсовъ для сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, пригодныхъ для землевладѣльческаго и крестьянскаго хозяйствъ, и 4) развитіе кустарныхъ промысловъ путемъ усовершенствованія ихъ, поддержки кустарей кредитомъ краткосрочнымъ и долгосрочнымъ, содѣйствія сбыту кустарныхъ издѣлій. Въ частности для улучшенія породы рогатаго скота экономическая комиссія признаетъ желательнымъ устройство Министерствомъ Земледѣлія разсадниковъ при фермахъ проектируемыхъ земствомъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Въ Московской губерніи, для предварительнаго обсужденія вопросовъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, было образовано, по постановленію губернскаго земскаго собранія, особое совѣщаніе при губернской управѣ. Въ составъ этого совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы, вошли члены губернской земской управы, члены губернскаго экономическаго совѣта, предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, губернскіе и уѣздные земскіе агрономы. Составленный указаннымъ совѣщаніемъ предварительный докладъ былъ рассмотрѣнъ въ особомъ засѣданіи губернскаго экономическаго совѣта, затѣмъ, послѣ нѣкоторой переработки, былъ вновь обсуждаемъ совѣщаніемъ, установившимъ уже окончательную редакцію доклада, въ которой онъ былъ внесенъ на обсужденіе московскаго губернскаго земскаго собранія (въ январѣ 1898 года). Послѣднее, одобривъ докладъ, постановило вмѣстѣ съ тѣмъ передать его на заключеніе уѣздныхъ земствъ губерніи.

Прежде всего московское губернское земское собраніе считаетъ необходимымъ разграниченіе задачъ въ области воспособленія сельскому хозяйству между Министерствомъ

Земледѣлія и земскими учрежденіями, разумѣя такое разграниченіе не въ видѣ формальной и обязательной регламентаціи, невозможной въ столь сложномъ и живомъ дѣлѣ, а въ видѣ установленія извѣстныхъ общихъ основаній для распредѣленія обязанностей центрального правительственнаго и мѣстныхъ общественныхъ учреждений, призванныхъ заботиться о сельскомъ хозяйствѣ. Указавъ, что въ общихъ чертахъ такое разграниченіе установлено уже въ самомъ законѣ, московское земство разсматриваетъ послѣдовательно систему возможныхъ мѣропріятій въ области поощренія сельскаго хозяйства и по отношенію къ каждому изъ нихъ ближайшимъ образомъ опредѣляетъ задачи Министерства Земледѣлія и земскихъ учреждений, давая тѣмъ самымъ отчасти отвѣтъ и на одинъ изъ предложенныхъ на обсужденіе земствъ вопросовъ: какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ потребуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія.

По отношенію къ *основной сельскохозяйственной статистикѣ* московское земство указываетъ, что одной изъ важнѣйшихъ задачъ Министерства Земледѣлія должна быть выработка общихъ основаній для нормальныхъ программъ основныхъ статистическихъ изслѣдованій при участіи представителей земской сельскохозяйственной статистики (причемъ не должно быть стѣсняемо установленіе подробностей сообразно мѣстнымъ условіямъ) и обобщеніе получаемаго матеріала. Производившіяся до сихъ поръ отдѣльными земствами основныя статистическія изслѣдованія страдаютъ чрезвычайнымъ разнообразіемъ программъ и пріемовъ, что дѣлаетъ добытый матеріалъ неудобосравнимымъ. Помимо указаннаго, на Министерствѣ же, по мнѣнію московскаго земства, должны лежать заботы о подготовкѣ спеціальнаго персонала для хозяйственныхъ изслѣдованій; съ этою цѣлью могли бы быть учреждаемы спеціальныя семинаріи для подготовки статистиковъ при высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ дополненіе къ существующимъ въ нихъ кафедрамъ сельскохозяйственной статистики. Вся организація

текущей статистики должна лежать на земствахъ; центральному же правительственному учрежденію должна принадлежать періодическая сводка по всѣмъ губерніямъ матеріаловъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе. Для обезпеченія правильнаго развитія сельскохозяйственной статистики московское земство считаетъ необходимою отмѣну распоряженія, требующаго каждый разъ утвержденія правительствомъ программы изслѣдованія.

Организація и выполненіе *почвенныхъ изслѣдованій* должны быть, по мнѣнію московскаго губернскаго земства, приняты на себя Министерствомъ, земскія же учрежденія въ данномъ случаѣ могли бы, участвуя въ выработкѣ программы изслѣдованій, оказать свое содѣйствіе сообщеніемъ различныхъ свѣдѣній чрезъ своихъ агрономовъ, статистиковъ и пр. Въ дѣлѣ *изученія климатическихъ факторовъ* земствамъ также не должно принадлежать самостоятельной роли; ихъ участіе должно выражаться лишь въ дѣлѣ устройства и содержанія мѣстныхъ метеорологическихъ стѣтей (содержаніе метеорологическихъ станцій 3 и 2 разряда и пр.), дѣятельность коихъ должна быть объединена какимъ-либо центральнымъ учрежденіемъ.

Указавъ далѣе на *всеобщее обученіе* какъ на капитальнѣйшую, хотя и косвенную мѣру улучшенія сельскохозяйственнаго промысла, московское губернское земство подробно останавливается на распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній. Признавая вполнѣ цѣлесообразнымъ существующій нынѣ порядокъ открытія и содержанія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, московское земство находитъ, что непосредственное наблюденіе за дѣятельностью этихъ школъ, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, должно быть возложено на мѣстныя земскія учрежденія или сельскохозяйственныя общества. Существующія среднія земледѣльческія училища земство признаетъ необходимымъ подвергнуть преобразованію, цѣлью котораго должно явиться созданіе такихъ условій, при которыхъ эти училища могли бы „готовить просвѣщенныхъ сельскихъ хозяевъ, способныхъ не только разумно вести хозяйство, но и съ успѣхомъ нести

мѣстную общественную службу“. Для этого, по мнѣнію земства, необходимо, чтобы въ существующихъ школахъ поднято было значеніе общеобразовательныхъ предметовъ, соотвѣтственно расширено и измѣнено преподаваніе предметовъ спеціальныхъ и, кромѣ того, чтобы и права оканчивающихъ были подняты до обычнаго для среднихъ учебныхъ заведеній уровня. Только такая земледѣльческая школа способна завязать прочныя связи съ земледѣльческимъ сословіемъ и оказать должное вліяніе на подъемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства. Устройство и содержаніе земледѣльческихъ школъ, по мнѣнію московскаго земства, должно лежать на обязанности Министерства Земледѣлія, въ виду слѣдующихъ соображеній: кругъ воздѣйствія среднихъ земледѣльческихъ школъ всегда шире предѣловъ одной губерніи; цѣли, преслѣдуемая ими, касаются самыхъ существенныхъ интересовъ, могущихъ быть признанными въ полной мѣрѣ государственными; постановка школы въ значительной степени сложная; наблюденіе требуетъ спеціальныхъ знаній и органовъ; наконецъ, расходы, потребныя на ихъ содержаніе, весьма значительны и должны тяжело отзываться на земскомъ бюджетѣ, отвлекая его средства отъ прямого назначенія — служить мѣстнымъ нуждамъ. Устройство и содержаніе высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній должно составлять всецѣло предметъ правительственныхъ заботъ; высказывая этотъ взглядъ, московское земство выражаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы открытіе новыхъ разсадниковъ высшаго сельскохозяйственнаго образованія, представляющаго краеугольный камень всякой государственной сельскохозяйственной дѣятельности, послѣдовало въ самомъ непродолжительномъ времени и, во всякомъ случаѣ, не было поставлено въ зависимость отъ размѣровъ потребныхъ для того денежныхъ средствъ.

Помимо распространенія сельскохозяйственныхъ знаній путемъ школъ, московское земство указываетъ на важное значеніе сельскохозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ и популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству. Устройство первыхъ было бы всего цѣлесообразнѣе, по мнѣнію земства, возло-

жить на земскихъ агрономовъ, какъ лицъ, близко знающихъ мѣстныхъ нужды и условія. По отношенію же къ популярнымъ брошюрамъ заботы Министерства должны быть направлены къ пополненію пробѣловъ, поощренію удачныхъ попытокъ составленія брошюръ и къ составленію періодическихъ обзоровъ популярной литературы по сельскому хозяйству для свѣдѣнія всѣхъ заинтересованныхъ лицъ и учреждений.

Что касается *опытныхъ станцій*, то высказывая пожеланіе объ устройствѣ ихъ, на общегосударственныя средства, во всѣхъ „естественно-отграниченныхъ областяхъ Россіи“, московское земство находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что опытыя поля и связанные съ ними демонстративныя участки должны быть учреждаемы и содержимы на мѣстныхъ средства. На мѣстныхъ же средства должны быть устраиваемы выставки и конкурсы, исключая областныхъ и всероссійскихъ, устройство коихъ должно входить въ задачи Министерства Земледѣлія. Участіе же Министерства въ выставкахъ и конкурсахъ, имѣющихъ лишь мѣстное значеніе, должно выражаться въ командировкѣ экспертовъ и назначеніи наградъ.

Коснувшись далѣе мѣропріятій экономическихъ, московское земство отводитъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ среди нихъ *увеличенію крестьянскаго землепользованія*; такое увеличеніе было бы и въ Московской губерніи самымъ быстрымъ и рѣшительнымъ средствомъ увеличенія доходности земледѣлія. Дѣятельность крестьянскаго банка, даже при внесенныхъ въ уставъ его измѣненіяхъ, не устраняетъ потребности въ содѣйствіи крестьянамъ при покупкѣ земель со стороны земства. Московское губернское земство, имѣющее для указанной цѣли въ своемъ распоряженіи небольшой спеціальныи фондъ, не перестаетъ получать ходатайства о ссудахъ на покупку земли со стороны крестьянъ и послѣ изданія новаго устава крестьянскаго банка; желательно было бы въ виду этого, по мнѣнію земства, чтобы земствамъ было предоставлено въ дѣятельности крестьянскихъ банковъ болѣе активное участіе. Такое участіе могло бы выразиться въ томъ, чтобы земствамъ было разрѣшено право матеріально участвовать

въ операціяхъ банка по выдачѣ ссудъ на покупку земли. Въ этихъ видахъ желательно предоставить земствамъ право производства специальныхъ оцѣнокъ имѣній, подлежащихъ покупкѣ при содѣйствіи банка, съ тѣмъ, чтобы банкъ, руководствуясь этими оцѣнками, выдавалъ крестьянамъ ссуды въ размѣрѣ примѣрно 60% оцѣночной стоимости; земство, съ своей стороны, должно выдавать въ этомъ случаѣ дополнителныя ссуды въ размѣрѣ до 30% той же стоимости, принимая въ то же время на себя обязательство оставлять купленныя имѣнія за собой, въ случаѣ назначенія ихъ за недоимки въ продажу. Такимъ путемъ значительно ускорился бы процессъ выдачи ссудъ, правительство же было бы вполне обезпечено въ возвратѣ таковыхъ.

Въ числѣ другихъ способовъ увеличенія площади землепользованія, московское земство указываетъ на *производство меліорацій*, въ видѣ расчистокъ, осушеній и пр., причемъ въ видахъ обезпеченія успѣшности соответствующихъ работъ находитъ желательнымъ, чтобы Министерство Земледѣлія командировало на мѣста, по просьбамъ земствъ, состоящихъ въ его распоряженіи специалистовъ для практическаго ознакомленія земскихъ агрономовъ съ техникою дѣла. Въ особенности Московская губернія нуждается въ коренномъ улучшеніи луговыхъ пространствъ.

Въ общій планъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій должна входить также, по мнѣнію московскаго земства, организація страхованія отъ градобитій, наряду со страхованіемъ скота и пр., при условіи объединенія всего дѣла въ рукахъ центральнаго правительственнаго органа и предоставленія всѣхъ деталей земствамъ.

Останапливаясь на мѣрахъ содѣйствія *кустарнымъ промысламъ*, дающимъ дополнительные заработки населенію при сохраненіи его связи съ землею, московское земство включаетъ въ число такихъ мѣръ предоставленіе, за ручательствомъ земства, безпроцентныхъ (или подъ возможно меньшій процентъ) ссудъ изъ государственныхъ кредитныхъ установленій для оборотовъ по сбыту кустарнаго товара и для организаціи мелкаго кредита. Министерство же Земледѣлія могло

бы въ числѣ другихъ мѣръ въ интересахъ кустарной промышленности организовать продажу на льготныхъ условіяхъ древеснаго матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Указавъ далѣе на важность усовершенствованія самыхъ системъ хозяйства или системъ полеводства, московское земство переходитъ къ распространенію улучшенныхъ сѣмянъ и орудій, причемъ капитальнѣйшей мѣрой для удешевленія послѣднихъ считаетъ *снятіе или пониженіе таможенной пошлины на заграничныя машины и орудія*; весьма важное значеніе могло бы имѣть также удешевленіе и улучшеніе орудій, изготовляемыхъ казенными заводами, въ качествѣ регулятора цѣнъ и качества замледѣльческихъ орудій вообще.

Въ интересахъ *скотоводства* московское земство считаетъ необходимымъ устройство Министерствомъ Земледѣлія обширныхъ разсадниковъ племенныхъ животныхъ, причемъ выборъ породъ долженъ быть строго согласованъ съ мѣстными условіями. вмѣстѣ съ тѣмъ, земство находитъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе ветеринарной частью принадлежало Министерству Земледѣлія, въ виду неразрывной связи этого дѣла съ другими задачами Министерства въ области скотоводства.

Для полнаго обезпеченія успѣшнаго развитія практической дѣятельности земскихъ учрежденій въ интересахъ сельскаго хозяйства, по мнѣнію московскаго земства, является желательнымъ предоставленіе земствамъ возможности обращаться въ Министерство за совѣтами или прямымъ практическимъ содѣйствіемъ; въ виду же этого при Министерствѣ должно быть организовано центральное бюро консультаціи и подвижные отряды спеціалистовъ по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства для командированія ихъ на мѣсто по мѣрѣ надобности. Признавая далѣе, что земскія учрежденія должны быть „единственными мѣстными органами сельскохозяйственнаго управленія“ и признавая цѣлесообразною существующую земскую сельскохозяйственную организацію (земскіе сельскохозяйственные совѣты съ участіемъ спеціалистовъ-агрономовъ), московское земство находитъ въ то же время желательнымъ предоставленіе земствамъ права учреж-

дать особыя мелкія земскія сельскохозяйственныя единицы, въ видѣ „экономическихъ попечительствъ“. Въ видахъ же объединенія земской дѣятельности на пользу сельскаго хозяйства признается желательнымъ включеніе выборныхъ представителей земскихъ учреждений въ составъ Сельскохозяйственного Совѣта при Министерствѣ Земледѣлія. Той же цѣли объединенія сельскохозяйственной дѣятельности земствъ должны содѣйствовать періодическіе съѣзды представителей земскихъ учреждений и съѣзды, областные и всероссійскіе, земскихъ агрономовъ. Въ заключеніе доклада, составляющаго отвѣтъ московскаго губернскаго земства на вопросы Министра Земледѣлія, перечисляются различныя мѣропріятія, которыя не входятъ въ сферу вѣдѣнія Министерства Земледѣлія, но осуществленіе которыхъ имѣетъ въ высшей степени важное значеніе для сельскаго хозяйства. Къ числу такихъ мѣропріятій земство относитъ: облегченіе податнаго бремени сельскаго населенія путемъ переложенія части его на торгово-промышленные классы и установленія болѣе удобныхъ сроковъ взысканія податей; упорядоченіе движенія сельскохозяйственныхъ грузовъ и пр.

Въ Нижегородской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались сначала, по порученію губернскаго земскаго собранія, въ экономическомъ совѣтѣ, который передалъ ихъ со своимъ заключеніемъ уѣзднымъ земствамъ. Отвѣтамъ этихъ послѣднихъ былъ сдѣланъ сводъ въ особомъ докладѣ губернской земской управы, обсуждавшемся затѣмъ и принятомъ, съ очень немногими измѣненіями, губернскимъ земскимъ собраніемъ. Характеризуя рядомъ цифровыхъ данныхъ (объ убыли скота, ростѣ недоимокъ и пр.) крайне бѣдственное положеніе сельскаго населенія Нижегородской губерніи, обусловливающее и чрезвычайно низкій уровень сельскаго хозяйства, Нижегородское губернское земство, въ своемъ окончательномъ отзывѣ на вопросы Министра, упоминаетъ прежде всего о *несовершенствѣ* нашей *системы налоговъ*, при которой почти вся тяжесть государственнаго бюджета прямо или косвенно ложится на сельское населеніе, и о необходимости уменьшенія покровительства,

которое на счетъ земледѣлія оказывается въ пользу заводской промышленности. Послѣдняго рода общее указаніе вызываетъ въ свою очередь указаніе на необходимость измѣненія системы и уменьшенія высоты таможенныхъ сборовъ, для уничтоженія чрезмѣрной продажи хлѣба по пониженнымъ цѣнамъ. Безъ преобразованій въ указываемой области, по мнѣнію нижегородскаго земства, всякія иныя мѣропріятія для поднятія нашей земледѣльческой промышленности окажутся совершенно безсильными. Далѣе въ мотивахъ нижегородскаго земства развивается мысль, иллюстрируемая цифровыми данными, касающимися современнаго положенія дѣла, о необходимости самаго широкаго распространенія *образованія общаго и спеціального*. Отъ данныхъ, касающихся мѣропріятій, имѣющихъ значеніе для всѣхъ мѣстностей Россіи, нижегородское губернское земство переходитъ къ ряду мѣропріятій, имѣющихъ болѣе частное значеніе собственно для Нижегородской губерніи, мотивируя каждое изъ нихъ соображеніями уѣздныхъ земствъ. Сводя всѣ эти соображенія къ нѣсколькимъ опредѣленнымъ заключеніямъ, нижегородское земство даетъ слѣдующіе отвѣты на вопросы Министра Земледѣлія: 1) наиболѣе назрѣвшими и неотложными нуждами земледѣлія Нижегородской губерніи являются: а) недостатокъ матеріальныхъ средствъ у всѣхъ вообще хозяевъ, б) низкій уровень общаго и спеціального образованія, в) низкая производительность земледѣлія, г) отсутствіе удобныхъ путей сообщенія, д) неустойчивость цѣнъ на хлѣбъ; 2) наиболѣе цѣлесообразными мѣрами для устраненія указанныхъ нуждъ слѣдуетъ признать: а) уменьшеніе размѣра и измѣненіе формы налоговъ въ смыслѣ облегченія сельскохозяйственныхъ классовъ населенія, б) ослабленіе покровительства торговли и заводско-фабричной промышленности въ той мѣрѣ, въ какой это обуславливается нуждами сельскаго хозяйства, в) широкое развитіе всѣхъ формъ кредита для всѣхъ вообще землевладѣльцевъ и крестьянъ, г) широкое развитіе всѣхъ видовъ общаго и спеціального образованія, д) увеличеніе численности и улучшеніе качества скота, содѣйствіе правительства сбыту скота, устройство па-

роходовъ и вагоновъ-ледниковъ, е) распространение земледѣльческихъ орудій и машинъ, сѣмянъ и искусственныхъ удобреній, ж) распространение меліорацій и въ частности сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, з) агрономическое изучение губерніи и распространение практическихъ результатовъ этого изученія среди населенія, и) улучшение существующихъ путей сообщенія и въ частности проведеніе желѣзнодорожныхъ линій между земледѣльческими мѣстностями, і) установленіе льготныхъ тарифовъ на перевозку хлѣба только изъ тѣхъ мѣстностей, которыя и нынѣ доставляютъ хлѣбъ на международные рынки, к) устройство сѣти зернохранилищъ, въ связи съ желѣзнодорожными и водяными путями, л) облегченіе крестьянамъ пріобрѣтенія земли въ тѣхъ случаяхъ, когда оно вызывается агрономическими и экономическими потребностями, м) урегулированіе и содѣйствіе переселенію крестьянъ, имѣющихъ крайне недостаточные надѣлы, на ближайшія свободныя земли, и) облегченіе условій арендованія казенныхъ земель, о) содѣйствіе разселенію крестьянъ въ случаяхъ значительнаго удаленія полей отъ усадебъ, п) содѣйствіе внѣземледѣльческимъ занятіямъ населенія.

Изъ Новгородской губерніи въ отвѣтъ на вопросы Министра Земледѣлія былъ прежде всего представленъ докладъ губернской земской управы и постановленія губернскаго земскаго собранія. Основныя положенія, содержащіяся въ этихъ матеріалахъ, сводятся къ указаніямъ на недостатокъ земли у крестьянъ, на необходимость измѣненія существующей системы государственнаго обложенія, при которой тяжесть налоговъ падаетъ, главнымъ образомъ, на наименѣ состоятельныхъ плательщиковъ, и на отсутствіе мелкаго кредита. Въмѣстѣ съ тѣмъ губернское земство находитъ, что никакого улучшенія земледѣльческой промышленности не послѣдуетъ безъ поднятія общей культуры народа. Въ докладѣ Новгородской губернской земской управы указывается, что наиболѣе настоятельную и неотложную надобность сельскаго хозяйства составляетъ: 1) улучшеніе скотоводства и распространение свѣдѣній о надлежащей обработкѣ молока

и храненіи продуктовъ, изъ него получаемыхъ; 2) возможное облегченіе въ содѣйствіи крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ при покупкѣ крестьянами земли, и 3) ознакомленіе населенія съ современными способами обработки льняного волокна. Въ число мѣръ, необходимыхъ въ данномъ случаѣ, губернская управа включаетъ открытіе въ наискорѣйшемъ времени меліоративнаго кредита для выдачи ссудъ на приобрѣтеніе скота вновь или для замѣны скота мало продуктивнаго скотомъ болѣе продуктивнымъ и для устройства надлежащихъ помѣщеній для приготовления и храненія масла или сыра. Губернское земское собраніе, не дожидаясь отзывовъ уѣздныхъ земствъ, въ свою очередь постановило возбудить слѣдующія ходатайства, удовлетвореніе коихъ должно содѣйствовать улучшенію сельскаго хозяйства: а) объ освобожденіи отъ взиманія пошлинъ съ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также различныхъ снарядовъ, необходимыхъ для сельскохозяйственной промышленности, выписываемыхъ изъ-за границы земскими складами; б) объ устройствѣ опытныхъ льноводныхъ станцій при школахъ губернскаго земства въ ус. Григорово, близъ Новгорода и въ Боровичскомъ уѣздѣ; в) объ открытіи въ Новгородской губерніи школъ молочнаго хозяйства и о содѣйствіи частнымъ владѣльцамъ по сбыту молочныхъ продуктовъ — учрежденіемъ биржъ для продажи послѣднихъ какъ внутри государства, такъ и за границу.

Въ дополненіе къ изложеннымъ предварительнымъ соображеніямъ губернскаго земства, были затѣмъ доставлены въ Министерство Земледѣлія мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній, составленный на основаніи этихъ мнѣній подробный докладъ губернской земской управы, разсмотрѣнный и одобренный губернскимъ экономическимъ совѣтомъ, и постановленія, по поводу этого доклада, Новгородскаго губернскаго земскаго собранія. Докладъ губернской земской управы содержитъ характеристику того значенія, какое имѣетъ земледѣліе въ Новгородской губерніи, и того положенія, въ которомъ находится эта главная отрасль народнаго труда, занимающая 85% всего населенія губерніи. Въ свою очередь нѣкоторыя

изъ уѣздныхъ земствъ даютъ самыя подробныя свѣдѣнія относительно настоящаго положенія соответствующихъ уѣздовъ. Особенно богатый матеріаль доставленъ тихвинскимъ земствомъ: въ докладѣ тихвинской уѣздной земской управы, помимо общей характеристики уѣзда, иллюстрируется многочисленными цифровыми данными положеніе каждой изъ его волостей. Въ частности, докладъ Тихвинской земской управы отмѣчаетъ крупную роль и крайне ненормальное положеніе лѣсного промысла, являющагося главнымъ подспорьемъ сельскому хозяйству собственно, и подробно останавливается на отношеніи количества надѣльной земли къ населенію и на количествѣ скота и лошадей въ различныхъ волостяхъ, отдѣльно у крестьянъ бывшихъ государственныхъ и помѣщичьихъ. Въ докладѣ губернской земской управы также приведены цифры, указывающія на недостатокъ скота: % безлошадныхъ въ среднемъ по губерніи составляетъ 11, причеиъ въ частности относительно Череповецкаго уѣзда оказывается, что за десятилѣтіе съ 1883 года, когда составлялись подворныя книги, по 1894 г., въ которомъ собраны свѣдѣнія по уѣзду статистическимъ бюро, % безлошадныхъ возросъ съ 14 до 22,5. Количество крупнаго скота на удобряемую десятину исчисляется въ 3,2. Такому недостатку удобренія сопутствуетъ и плохая обработка земли: крестьяне не знаютъ другихъ орудій, кромѣ сохи, деревянной бороны и косы; только въ самое послѣднее время начали распространяться (въ Новгородскомъ уѣздѣ) плуги и деревянные бороны съ желѣзными зубьями. Сѣмена на посѣвъ употребляются обыкновенно свои, причеиъ рожь переносится изъ поля въ поле и доброкачественность сѣмянъ вполне зависитъ отъ урожая и уборки. Производительность земледѣльческаго труда такъ слаба, что крестьянское населеніе не обеспечено собственнымъ хлѣбомъ и потому ежегодно въ губернію ввозится на 3—4 милл. руб. ржи. Не получая обезпеченія отъ земледѣлія, населеніе должно находить отхожіе заработки или извлекать доходъ изъ кустарныхъ промысловъ. Съ другой стороны, самая площадь крестьянскаго землевладѣнія является недостаточ-

ной; процентъ арендующихъ землю достигаетъ въ среднемъ на губернію 47,8, повышаясь въ отдѣльныхъ уѣздахъ до 56,8. Важнымъ препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства въ губерніи является далѣе отсутствіе благоустроенныхъ дорогъ и подѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пароходнымъ пристанямъ.

Исходя изъ этихъ основныхъ условій сельскаго хозяйства въ губерніи и принявъ во вниманіе пожеланія уѣздныхъ земствъ, Новгородская губернская земская управа въ своемъ докладѣ, принятомъ земскимъ собраніемъ, включаетъ въ число необходимыхъ мѣръ: 1) распространеніе улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій; 2) устройство низшихъ, а въ будущемъ и средней сельскохозяйственныхъ школъ; 3) устройство опытныхъ полей; 4) составленіе популярныхъ брошюръ объ обработкѣ земли и уборкѣ хлѣбовъ, объ искусственныхъ удобреніяхъ, о травосѣяніи, о различныхъ отрасляхъ скотоводства, объ огородничествѣ и садоводствѣ, объ осушкѣ и раздѣльваніи болотъ и разработкѣ торфа; 5) расширеніе площади крестьянскаго землевладѣнія (и въ частности увеличеніе площади покосовъ) при содѣйствіи крестьянскаго банка и путемъ осушенія болотъ; 6) организацію дешеваго крестьянскаго и землевладельческаго кредита; 7) удешевленіе перевозки сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 8) скорѣйшую постройку желѣзнодорожной линіи Петербургъ — Вологда — Вятка; 9) измѣненіе существующей системы государственнаго и земскаго обложенія и уменьшеніе косвенныхъ налоговъ.

Въ частности для осуществленія первой изъ указанныхъ мѣръ земство считаетъ необходимымъ освобожденіе отъ пошлины сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, выписываемыхъ земскими складами, и организацію учебныхъ мастерскихъ при существующихъ заводахъ, для производства дешевыхъ сельскохозяйственныхъ орудій внутри губерніи и созданія контингента опытныхъ мастеровъ-ремонтеровъ. Относительно сельскохозяйственныхъ школъ земство поясняетъ, что школъ, существующихъ въ настоящее время, слишкомъ мало и что при учрежденіи новыхъ школъ земство могло бы

прийти на помощь правительству денежными субсидіями. Въ частности для развитія скотоводства земство находитъ необходимымъ учрежденіе школъ молочныхъ и посылку инструкторовъ руководителей въ болѣе крупныя хозяйства. Въ цѣляхъ развитія садоводства и огородничества, которыя могли бы служить доходной статьей въ крестьянскомъ хозяйствѣ уѣздовъ, близкихъ къ Петербургу, земство считаетъ необходимымъ надѣленіе всѣхъ школъ землею, въ количествѣ отъ 1 до 2 десятинъ. Въ настоящее время, по свидѣтельству земства, масса крестьянства не умѣетъ выращивать ни капусты, ни огурцовъ.

По вопросу о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія при помощи крестьянскаго банка земство выражаетъ пожеланіе, чтобы ссуды на покупку земли выдавались въ размѣрѣ полной покупной суммы безъ всякихъ доплатъ. Изъ отчетовъ же банка оказывается, что въ общемъ около 36,4% банковской ссуды крестьяне доплачивали сами и что покупателями могли являться вслѣдствіе этого лишь тѣ, кто имѣлъ сбереженіе, или сдѣлалъ заемъ. Далѣе земство указываетъ на необходимость для банка имѣть своихъ агентовъ въ отдаленныхъ пунктахъ губерніи для осмотровъ земли и представленія требующихся свѣдѣній, причемъ поясняется, что роль такихъ агентовъ могла бы быть выполнена земскими учрежденіями. Указавъ на другія желательныя измѣненія въ дѣятельности крестьянскаго банка, земство высказываетъ также пожеланіе о предоставленіи крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ дальнѣйшихъ льготъ по отдачѣ въ аренду казенныхъ земель.

Указывая на возможность расширенія культурныхъ земель путемъ осушенія, земство считаетъ желательнымъ поощреніе частныхъ лицъ выдачею ссудъ подъ осушенныя земли и командированіе техниковъ для производства бесплатно нивелировокъ и руководства рабочими, и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на необходимость пересмотра существующаго законодательства относительно проведенія канавъ черезъ земли сосѣдей.

Коснувшись вопроса объ обложеніи, земство приводитъ

цифровой расчетъ, по которому оказывается, что при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ на уплату повинностей не только уходитъ весь чистый доходъ отъ крестьянскаго хозяйства, но еще не хватаетъ значительной суммы. Тяжело отзывается на земледѣльческой промышленности, какъ разъясняетъ земство, неравномѣрная система земскаго обложенія. Фабрики и заводы, скучивая населеніе, служатъ обыкновенно источниками распространенія заболѣваній среди окружающаго населенія, чѣмъ вызываютъ излишніе расходы на медицинскую помощь; расходы на дорожную и подводную повинность также возрастаютъ съ развитіемъ фабричной дѣятельности, а между тѣмъ земству предоставлено право облагать только стоимость помѣщеній и машинъ; желѣзнодорожныя же имущества, приносящія значительный доходъ, вовсе освобождены отъ обложенія, въ то время какъ земля облагается въ пользу земства 28% съ нормальной доходности.

По части мѣропріятій, необходимыхъ въ интересахъ отдѣльныхъ уѣздовъ, докладъ губернской земской управы указываетъ на желательность учрежденія опытной льноводной станціи въ Старорусскомъ уѣздѣ и ознакомленія населенія съ лучшими техническими приѣмами обработки льна. Объ учрежденіи льноводныхъ же опытныхъ станцій при школахъ губернскаго земства въ ус. Григорово, близъ Новгорода, и въ Боровичскомъ уѣздѣ возбуждено ходатайство губернскимъ земскимъ собраніемъ, какъ указано выше, еще при первоначальномъ разсмотрѣніи вопросовъ о нуждахъ сельскаго хозяйства. Для уѣздовъ Новгородскаго, Кирилловскаго и, главнымъ образомъ, Бѣлозерскаго является желательнымъ улучшение породы рыбъ, способовъ рыбной ловли, способовъ перевозки рыбы (которую нынѣ возможно доставлять на рынки въ свѣжемъ видѣ лишь въ зимнее время) и способовъ сушенія и соленія ея. Для Тихвинскаго уѣзда, согласно упомянутаго выше подробнаго доклада тихвинской земской управы, является необходимымъ большій контроль за лѣсной операціей и въ частности установленіе однообразной единицы мѣры, за которую производится расчетъ лѣсопро-

мышленниками: въ настоящее время по каждой рѣкѣ свой размѣръ кубика дровъ.

Губернское земское собраніе, согласно съ мнѣніемъ комиссіи, разсматривавшей докладъ управы, одобривъ этотъ докладъ, подтвердило указанія, сдѣланныя при первоначальномъ обсужденіи вопросовъ Министра Земледѣлія, что главнѣйшими общими нуждами являются: поднятіе общей культуры и, въ частности, распространеніе грамотности народа; увеличеніе количества обрабатываемой земли и измѣненіе системы государственнаго обложенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ земское собраніе признало необходимость поддержки и развитія кустарной промышленности.

Изъ Олонецкой губерніи, гдѣ, по порученію губернскаго земскаго собранія, надлежащія свѣдѣнія по выясненію нуждъ земледѣлія и возможныхъ мѣръ ихъ удовлетворенія собирались уѣздными земскими управами и докладывались уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, получены журналы губернскаго земскаго собранія, включающіе докладъ губернской земской управы о мѣропріятіяхъ на пользу сельскаго хозяйства. Этотъ докладъ содержитъ въ свою очередь заключенія уѣздныхъ земствъ Олонецкой губерніи, вызванныя докладами относительно мѣропріятій на пользу сельскаго хозяйства. Состоявшіяся по указываемому докладу постановленія губернскаго земства изложены ниже; заключенія же уѣздныхъ земствъ Олонецкой губерніи вкратцѣ сводятся къ слѣдующему.

Вытегорское земское собраніе постановило возбудить ходатайство, чтобы крестьянамъ Вытегорскаго уѣзда, получившимъ въ надѣль лѣсныя пространства для подсѣчнаго хозяйства, разрѣшено было продавать имѣющійся въ подсѣчныхъ надѣлахъ строевой и пиловочнаго размѣра лѣсъ, обращая вырученныя деньги на улучшеніе ихъ земледѣльческаго хозяйства. Для удовлетворенія же другихъ нуждъ сельскаго хозяйства земство признало необходимымъ: 1) ввести въ Олонецкой губерніи обязательное страхованіе скота и на средства страховаго капитала усилить ветеринарный надзоръ; 2) сдѣлать опыты съ искусственнымъ удобреніемъ; 3) улучшить домашній и рабочій скотъ, устроивъ для этого случныя

конюшни, на средства Министерства Земледѣлія; 4) приступить къ постепенному осушенію болотъ, съ цѣлью обращенія ихъ въ сѣнокосныя угодья и путемъ примѣровъ ввести на нихъ травосѣяніе; 5) устроить опытные поля для распространенія болѣе цѣлесообразныхъ способовъ обработки земли, а также для пробныхъ посѣвовъ сѣмянъ, на предметъ испытанія пригодности ихъ къ мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ; 6) учредить должность правительственнаго агронома для указанія мѣстнымъ землевладѣльцамъ путей къ улучшенію сельскаго хозяйства; 7) устроить складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій; 8) въ виду того, что тяга судовъ по Маріинской системѣ отрываетъ рабочій людъ иногда въ горячую пору полевыхъ работъ на кажущуюся легкую наживу, совершенно прекратить тягу судовъ по Маріинской системѣ людьми.

Каргопольское земство также находитъ желательнымъ, чтобы было разрѣшено крестьянамъ производить продажу лѣса, поступившаго имъ въ надѣль; кромѣ того каргопольское земство нашло желательнымъ имѣть въ складѣ при губернской управѣ запасъ фосфоритнаго удобренія и улучшенныхъ сѣмянъ, а также усовершенствованныхъ орудій, главнымъ образомъ, легкихъ плуговъ.

Лодейнопольское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ отмѣнѣ дѣйствующаго нынѣ запретительнаго закона о продажѣ лѣса, отведеннаго крестьянамъ для подсѣкъ, и объ устройствѣ рациональнаго лѣснаго хозяйства, при условіи исключительнаго обращенія полученныхъ отъ продажи лѣса и эксплуатаціи лѣснаго хозяйства доходовъ на различныя меліорациі въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Далѣе земское собраніе: 1) признало желательнымъ приобрѣтеніе, за счетъ губернскаго земства, фосфоритной муки для предварительнаго ознакомленія съ пользою этого удобренія крестьянскаго населенія, а также устройство склада фосфоритной муки въ г. Лодейное-поле; 2) высказалось за устройство складовъ сѣмянъ и сельскохозяйственныхъ орудій, по собраніи свѣдѣній, въ какого рода орудіяхъ для сельскаго хозяйства желательно было бы сдѣлать улучшенія и какія

изъ орудій было бы полезно приобрѣсти въ складъ для продажи населенію.

Олонецкое земство признало полезнымъ: 1) введеніе травосѣянія въ средней части Олонецкаго уѣзда, 2) учрежденіе при уѣздной управѣ склада земледѣльческихъ орудій и улучшенныхъ сѣмянъ и 3) приобрѣтеніе фосфоритной муки для продажи по заготовительной цѣнѣ. Относительно второй изъ этихъ мѣръ земство указываетъ, что изъ складовъ должна быть допущена не только продажа орудій населенію съ разсрочкой платежа отъ 1—3 лѣтъ, но и отдача ихъ на прокатъ за опредѣленную плату.

Петрозаводское земство считаетъ полезнымъ учрежденіе въ уѣздѣ должности земскаго агронома и комитета для содѣйствія сельскому хозяйству, кустарной и другимъ отраслямъ промышленности, а также находитъ цѣлесообразнымъ разрѣшеніе продажи лѣса изъ крестьянскихъ надѣловъ.

Повѣнецкое земское собраніе, указавъ на необходимость учрежденія при повѣнецкой земской управѣ лѣсного совѣта и лѣсного отдѣла, согласно особому докладу предсѣдателя повѣнецкой земской управы объ эксплуатаціи и завѣдываніи лѣсами въ крестьянскихъ надѣлахъ, признало, что прежде чѣмъ приступить къ мѣропріятіямъ въ области воспособленія мѣстному сельскому хозяйству, необходимо начать съ изслѣдованія губерніи въ статистическомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ, для чего слѣдуетъ образовывать при губернской управѣ постоянное бюро, въ которое бы вошли какъ статистики, такъ и агрономы. Вмѣстѣ съ тѣмъ повѣнецкое земство постановило однако ходатайствовать объ устройствѣ земледѣльской образцовой фермы и о назначеніи техника.

По мнѣнію *Пудожскаго* земства, считающаго главной причиной низкаго уровня земледѣлія въ уѣздѣ подсѣчную систему хозяйства, является своевременнымъ теперь же предоставить населенію средства къ обращенію запольныхъ земель въ постоянныя пашни. Мѣрами для улучшенія сельскаго хозяйства въ Пудожскомъ уѣздѣ земство считаетъ облегченіе приобрѣтенія улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ путемъ устрой-

ства складовъ и снабженіе училищъ, обладающихъ землей, такими улучшенными сѣменами; введеніе травосѣянія и распространеніе земледѣльческихъ орудій и фосфоритной муки, небольшіе склады которой должны быть въ г. Пудожѣ и въ с. Бережной-Дубровѣ.

Губернское земское собраніе съ своей стороны, рассмотрѣвъ докладъ губернской земской управы, постановило: 1) ходатайствовать о разрѣшеніи крестьянамъ Повѣнецкаго уѣзда продавать отведенный имъ въ подсѣчное хозяйство лѣсъ; 2) устроить центральный складъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и удобрительныхъ туковъ въ с. Вознесенѣ; 3) ходатайствовать объ учрежденіи земледѣльской фермы въ Повѣнецкомъ уѣздѣ; 4) ходатайствовать объ отпускѣ для случной конюшни въ Олонецкой губерніи двухъ жеребцовъ: одного рысистой породы, а другого изъ породы першероновъ; 5) ходатайствовать о замѣнѣ тяги судовъ людьми по Маринской системѣ тягой паровой или какой-либо другой. Далѣе губернское земство рѣшило оставить открытымъ вопросъ о введеніи въ губерніи института агрономовъ, а мысль вытегорскаго земства объ учрежденіи должности правительственнаго агронома совсѣмъ не встрѣтила сочувствія губернскаго земства, отклонившаго также: 1) ходатайство вытегорскаго земства о введеніи въ губерніи обязательнаго страхованія скота; 2) ходатайство повѣнецкаго земства объ открытіи при губернской управѣ постояннаго бюро изъ статистиковъ и агрономовъ; 3) ходатайство объ учрежденіи лѣснаго совѣта и лѣснаго отдѣла при повѣнецкой земской управѣ и 4) ходатайство вытегорскаго земства объ осушкѣ болотъ.

Въ Орловской губерніи вопросы Министра Земледѣлія, по порученію чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія, были предварительно рассмотрѣны чрезвычайными уѣздными земскими собраніями, а затѣмъ окончательно обсуждались чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Послѣднее прежде всего остановилось на мѣрахъ, необходимыхъ для поднятія хлѣбныхъ цѣнъ. Мѣры эти, по мнѣнію собранія, должны быть слѣдующія: 1) пониженіе тарифныхъ ста-

вокъ на перевозку хлѣбовъ къ портамъ или западной сухопутной границѣ для всей средней черноземной полосы Россіи не менѣе какъ на 5 к. съ пуда и 2) примѣненіе, впредь до настоящаго развитія хлѣбныхъ складовъ, при перевозкѣ зерна внутри страны, взамѣнъ дифференціальныхъ, простыхъ пудоверстныхъ тарифовъ въ размѣрѣ примѣрно $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты. Необходимость этихъ мѣръ, которыя могутъ служить, по мнѣнію собранія, и вообще къ улучшенію экономическаго благосостоянія землевладѣльцевъ центральныхъ губерній, мотивирована въ докладѣ особой комиссіи по вопросу о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Далѣе, орловское земство признаетъ необходимымъ пониженіе тарифовъ на перевозку скота, мяса и шерсти, указывая, что прямымъ слѣдствіемъ такого пониженія будетъ усиленное разведеніе скота и сокращеніе площади посѣва хлѣбовъ, а слѣдовательно устранится и возможность повторенія хлѣбнаго кризиса. Что касается размѣра пониженія тарифа на перевозку скота, мяса и шерсти, то земское собраніе признало необходимымъ ходатайствовать, чтобы: 1) мясные животныя перевозились повагонно внѣ зависимости отъ количества погрузки и даже рода животныхъ (сборныя погрузки) въ поѣздахъ большой скорости за ту же плату съ вагона-версты, которая взимается при перевозкѣ лошадей, т. е., начиная съ 16 к. до 8 к. (свыше 1,500 вер.) съ вагона-версты; 2) поштучно въ поѣздахъ большой скорости крупный рогатый скотъ перевозился по 2 коп. съ головы-версты; подростки скота ниже 15 пуд. вѣса по 1 коп., овцы, телята и свиньи по $\frac{1}{2}$ коп. съ головы-версты; 3) при перевозкѣ повагонно въ поѣздахъ малой скорости за провозъ всѣхъ мясныхъ животныхъ внѣ зависимости отъ количества погрузки рода животныхъ (сборныя погрузки) взималась съ вагона-версты та же плата, которая взыскивается при перевозкѣ птицъ, т. е. по 7 коп. съ вагона-версты, съ соотвѣтствующими скидками сообразно съ разстояніемъ, принятымъ для всѣхъ товаровъ; 4) поштучно перевозились въ поѣздахъ малой скорости: крупный рогатый скотъ по $1\frac{1}{4}$ к., подростки по 1 к.,

овцы по $\frac{1}{6}$ к., свиньи по $\frac{1}{4}$ к. и телята по $\frac{1}{3}$ к. съ головы-версты; 5) мясо и мясной товаръ съ большой скоростью перевозилось попудно и повагонно по дифференціалу № 3; 6) мясо малой скоростью перевозилось попудно по 8 классу, а повагонно по 9 классу; 7) шерсть грязная и перегонъ перевозились попудно по 8 классу.

Рядомъ съ пониженіемъ тарифа орловское земство признаетъ необходимымъ нѣкоторое измѣненіе желѣзнодорожныхъ порядковъ по приѣмкѣ хлѣбныхъ грузовъ и пониженіе накладныхъ станціонныхъ расходовъ. Дальнѣйшія мѣры, признаваемыя необходимыми орловскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) распространеніе на Орловскую губернію постановленія министерства финансовъ о закупкѣ не только хлѣба, но и овса съ цѣлью образованія хлѣбныхъ запасовъ для продовольствія населенія и войскъ; 2) поощреніе техническихъ производствъ по переработкѣ земледѣльческихъ продуктовъ, въ томъ числѣ и крупчатыхъ мельницъ, расположенныхъ въ районѣ воздѣлыванія озимой пшеницы, съ установленіемъ исключительнаго тарифа на муку для этихъ мельницъ, подобно тому, какъ это установлено для перевозки муки съ мельницъ новоторжскихъ и другихъ, находящихся по линіи Николаевской желѣзной дороги; 3) приглашеніе на счетъ казны специалистовъ для производства нивелированія и осушенія луговъ, укрѣпленія овраговъ и сыпучихъ песковъ и измѣненіе лѣсоохранительнаго закона съ цѣлью предоставленія большей свободы для лѣсовладѣльцевъ Трубчевскаго и Брянскаго уѣздовъ, въ видахъ развитія сельскаго хозяйства, превращать площади, занятыя лѣсомъ и порослью, въ другія угодья; 4) открытіе сельскохозяйственнаго училища въ Ливнахъ; 5) уменьшеніе %, взимаемыхъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ; 6) разведеніе лѣсовъ, устройство казенныхъ питомниковъ съ продажей сѣянцевъ и саженцевъ, съ выдачею крестьянамъ, за разведеніе лѣса, преміи въ видѣ поощренія; 7) снабженіе кустарей матеріаломъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Помимо указанныхъ мѣръ, уѣздными земскими собраніями Орловской губерніи было постановлено возбудить рядъ хо-

датайствъ, имѣющихъ связь съ дѣломъ улучшенія сельскаго хозяйства. Въ числѣ этихъ ходатайствъ находятся слѣдующія: 1) объ учрежденіи хлѣбной инспекціи и устройствѣ сѣти элеваторовъ; 2) объ устройствѣ подъѣздныхъ путей; 3) объ измѣненіи закона о наймѣ рабочихъ; 4) объ урегулированіи отхожихъ промысловъ; 5) объ обложеніи дешевыхъ продуктовъ откорма скота (жмыховъ и отрубей) вывозною пошлиною и пр.

Пензенское губернское земское собраніе, передавъ вопросы Министра Земледѣлія на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, чтобы затѣмъ составить болѣе подробные отвѣты, которые однако до составленія настоящаго свода не были получены, указываетъ на необходимость: 1) облегчить образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ и товариществъ для болѣе солидарной дѣятельности въ пріисканіи новыхъ рынковъ и выгоднѣйшаго сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній; 2) принять мѣры къ удешевленію и распространенію сельскохозяйственныхъ орудій, избавленіемъ иностранныхъ орудій отъ пошлины; 3) вспомоществовать въ пріобрѣтеніи разныхъ улучшенныхъ заграницею и въ Россіи породъ скота и произведеній садоводства; 4) вспомоществовать устройству въ большемъ количествѣ депо земскихъ случныхъ конюшенъ или содѣйствовать другими средствами къ улучшенію мельчающей расы рабочихъ лошадей у крестьянъ; 5) открыть школы на мѣстахъ для образованія разныхъ техниковъ по разработкѣ сельскихъ произведеній и горныхъ породъ и тѣмъ способствовать устройству и введенію разныхъ заводовъ и фабрикъ, и 6) ввести въ программу общаго образованія курсъ о сельскомъ хозяйствѣ, чтобы тѣмъ способствовать развитію основныхъ познаній по сельскому хозяйству и экономіи.

Въ Пермской губерніи вопросы Министра Земледѣлія были переданы губернскимъ земскимъ собраніемъ на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, отзывы которыхъ были разсмотрѣны особой комиссіей, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ. Докладъ послѣдней былъ одобренъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Комиссія оста-

новились лишь на тѣхъ нуждахъ земледѣлія, которыя достаточно выяснились и представляются настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія, при томъ при участіи и содѣйствіи Министерства Земледѣлія, оставивъ безъ разсмотрѣнія тѣ требованія сельскаго хозяйства, которыя, по невыясненности, могутъ составить задачу болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго.

На первомъ планѣ земствами Пермской губерніи ставится широкое распространеніе *образованія*, путемъ всеобщаго обученія и устройства цѣлой сѣти сельскохозяйственныхъ школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, при полной доступности ихъ для всего населенія безъ изъятія. Вмѣстѣ съ этимъ земства указываютъ на необходимость создать болѣе благопріятныя условія для инициативы общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ по распространенію сельскохозяйственныхъ знаній. Практика пермскихъ агрономовъ показала, что существеннымъ препятствіемъ ихъ дѣятельности являются крайне стѣснительныя правила устройства бесѣдъ и чтеній для народа. По мнѣнію пермскаго губернскаго земства, серьезное содѣйствіе дѣлу распространенія сельскохозяйственныхъ знаній могло бы принести предоставленіе земству права организаціи бесѣдъ и чтеній для народа безъ соблюденія установленныхъ на этотъ счетъ формальностей. Далѣе, самой серьезной мѣрой для поднятія земледѣлія считается разрѣшеніе земству облагать всякаго рода имущества по дѣйствительной доходности ихъ и облегченіе податныхъ тягостей измѣненіемъ сроковъ взысканія податей, сообразно мѣстнымъ особенностямъ *). Какъ на временныя мѣры, способныя облег-

*) Относительно тяжести существующаго обложенія въ частности камышовскимъ земствомъ приводятся слѣдующія данныя за послѣднія 10 лѣтъ. Населеніе уѣзда ежегодно расходуетъ на личное продовольствіе, на обѣщаніе полей и на уплату податей и повинностей 7.026,784 пуда хлѣба, на сумму 3.892,838 рублей, тогда какъ собираетъ только 6.836,987 пудовъ, на сумму 3.790,024 рублей; такимъ образомъ получается ежегодный недостатокъ хлѣба въ количествѣ 189,797 пудовъ, на сумму въ 102,813 рублей, которые служатъ источникомъ громаднхъ недоимокъ по всѣмъ сборамъ и задолженности населенія.

чить положеніе трудящагося населенія, пермское земство указываетъ на уменьшеніе выкупныхъ платежей въ Камышловскомъ, Шадринскомъ и др. уѣздахъ, населеніе которыхъ наиболѣе задолжено, и на измѣненіе существующихъ порядковъ взысканія, при которыхъ главное вниманіе обращается на недоимки, которыя должны бы были взиматься только по полученіи оклада, а не наоборотъ, какъ это обычно практикуется полиціей. Вообще же земство высказываетъ пожеланіе, чтобы возможно скорѣе окончились предпріятыя въ настоящее время работы по переоцѣнкѣ земельныхъ имуществъ и чтобы была реформирована вся земская государственная податная система на началахъ подоходности.

Далѣе земства указываютъ, что серьезное значеніе, по крайней мѣрѣ, для нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи, имѣютъ мѣропріятія, направленные къ *увеличенію крестьянскаго землевланднія и землепользованія*. По заявленію оханскаго и пермскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, малоземелье въ указанныхъ уѣздахъ служить главнымъ препятствіемъ развитію земледѣлія. По свѣдѣніямъ пермской уѣздной земской управы, на 36 волостей въ 24, преимущественно земледѣльческихъ, ощущается недостатокъ кормовой площади. Только съ увеличеніемъ размѣровъ кормовой площади можно приступить къ улучшенію породъ рогатаго скота и лошадей; въ настоящее же время трудно надѣяться на какое-либо улучшеніе въ этомъ направленіи. Вообще же недостаточность земельныхъ надѣловъ и неравномѣрное обезпеченіе землею различныхъ селеній и разрядовъ крестьянъ во многихъ уѣздахъ Пермской губерніи являются серьезнымъ препятствіемъ земледѣльческаго прогресса. Въ устраненіе этого препятствія, по мнѣнію земства, необходимо теперь же произвести спеціальныя изслѣдованія, съ помощью которыхъ можно было бы опредѣлить для разныхъ мѣстностей Пермской губерніи нормальный надѣлъ, обезпечивающій потребности крестьянской семьи, и постепенно, путемъ дополнительныхъ прирѣзковъ, на тѣхъ или иныхъ условіяхъ, или путемъ переселеній и расселеній довести до этой нормы, по возможности, всѣ недостаточные надѣлы. [Высочайше утвержденнымъ положе-

ніемъ Комитета Министровъ (16 іюля 1895 года) Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предоставлено пересмотрѣть дѣйствующія правила отдачи казенныхъ оброчныхъ статей и не позже, какъ по истеченіи 3-хъ лѣтъ со дня этого распоряженія, внести на разсмотрѣніе высшаго правительства свои предположенія о наилучшихъ способахъ использованія казенныхъ земель. Желательно, говоритъ земство — чтобы Министерство Земледѣлія, воспользовавшись даннымъ порученіемъ, разрѣшило этотъ вопросъ въ указанномъ направленіи]. Въ число причинъ, задерживающихъ развитіе нашего земледѣлія, пермское земство включаетъ затѣмъ таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя орудія, причемъ указываетъ, что *отмѣной таможенныхъ пошлинъ* на желѣзо и чугуны можно достигнуть удешевленія ихъ, а это содѣйствовало бы развитію и удешевленію производства земледѣльческихъ орудій. Постепенное пониженіе названныхъ пошлинъ, по мнѣнію земства, не нанесло бы никакого ущерба мѣстнымъ чугунолитейнымъ заводамъ, а наоборотъ, способствовало бы лучшей эксплуатаціи природныхъ богатствъ края. Само же Министерство Земледѣлія могло бы до нѣкоторой степени содѣйствовать удешевленію чугуна: 1) предоставленіемъ эксплуатаціи казенныхъ рудъ и лѣсовъ частной предпримчивости, не допуская монополіи, и 2) кореннымъ пересмотромъ горнаго устава и отмѣной статей его, затрудняющихъ возникновеніе и развитіе огнедѣйствующихъ заведеній въ районахъ Уральскихъ горныхъ заводовъ.

Далѣе, пермское губ. земство, согласно съ отзывами уѣздныхъ земскихъ собраній, высказывается за необходимость введенія *государственнаго страхованія* посѣвовъ отъ неурожая, скота отъ падежа и посѣвовъ отъ градобитія, причемъ признаетъ желательнымъ, чтобы къ участию въ выработкѣ надлежащаго законопроекта по страхованію были привлечены земства, которымъ также долженъ быть предоставленъ на обсужденіе вопросъ — какого рода страхованіе и въ какихъ мѣстностяхъ должно быть обязательнымъ или добровольнымъ. Указавъ, затѣмъ, на важность установленія желѣзнодорожныхъ тарифовъ законодательнымъ путемъ и на болѣе

или менѣе продолжительные сроки, пермское земство останавливается на вопросѣ о связи между Министерствомъ Земледѣлія и земскими учрежденіями въ области воспособленія сельскому хозяйству. Одною изъ первыхъ мѣръ для этого, по мнѣнію земства, должна явиться отмѣна пункта 3-го статьи 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ и разрѣшеніе органамъ земскаго самоуправления непосредственно обращаться въ Министерство съ ходатайствами о нуждахъ и потребностяхъ мѣстнаго земледѣлія. Той же цѣли—установленію живаго взаимодѣйствія между Министерствомъ Земледѣлія и земствомъ могла бы служить, по мнѣнію пермскаго земства, реорганизація Сельскохозяйственнаго Совѣта при Министерствѣ, путемъ введенія въ составъ его лицъ, избираемыхъ губернскими земскими собраніями. Участіе представителей различныхъ мѣстностей Россіи въ выработкѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій придало бы постановленіямъ совѣта практичность и наибольшее соотвѣтствіе съ различными мѣстными сельскохозяйственными условіями и тѣмъ обезпечило бы успѣшное примѣненіе этихъ мѣропріятій на мѣстахъ. При такой организаціи Совѣта, въ немъ нашли бы защиту и разностороннюю компетентную оцѣнку различныя земскія ходатайства, по предметамъ вѣдѣнія Министерства, а это упрощало и ускоряло бы ихъ разрѣшеніе.

Въ концѣ своего отзыва земство высказываетъ взглядъ на задачи и характеръ дѣятельности Министерства Земледѣлія въ связи съ вопросомъ объ отношеніи этой дѣятельности къ земскимъ мѣропріятіямъ по агрономической части. Земство полагаетъ, что именно Министерству Земледѣлія надлежало бы принять на себя и за свой счетъ всѣ научныя изслѣдованія, какъ-то: изученіе естественно-историческихъ условій сельскохозяйственнаго промысла и организацію опытныхъ станцій и полей. Земство же можетъ взять на себя только практическое примѣненіе на мѣстахъ результатовъ всевозможныхъ научныхъ изысканій, полученныхъ тѣмъ или инымъ путемъ. Сосредоточенныя въ рукахъ Министерства Земледѣлія, всѣ такого рода научныя работы

(почвенныя изслѣдованія, изслѣдованія климатологическія, изученіе флоры и фауны) могутъ быть ведены съ большою систематичностью, по строго взвѣшенному плану и однообразной программѣ, а потому и результаты ихъ будутъ имѣть болѣе серьезное научное и практическое значеніе. Притомъ же всѣ такого рода работы несомнѣнно потребуютъ относительно меньшихъ расходовъ, когда за организацію ихъ возьмется Министерство Земледѣлія, нежели въ томъ случаѣ, когда онѣ будутъ производиться различными земствами. Въ тѣхъ же видахъ, по мнѣнію земства, Министерству Земледѣлія надлежало бы принять на себя разработку и обобщеніе того громаднaго матеріала, который собранъ уже различными земствами по изученію техники и условій сельскохозяйственнаго промысла въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи. Въ частности, по отношенію къ Пермской губерніи Министерству Земледѣлія, по мнѣнію земства, слѣдуетъ взять на себя изслѣдованіе обширныхъ болотистыхъ пространствъ, которыми особенно изобилуютъ прикамскіе уѣзды губерніи, и выработать проектъ осушенія этихъ пространствъ съ цѣлью превращенія ихъ въ пастбищныя, сѣнокосныя и отчасти въ пахотныя угодья. Производство же самыхъ работъ по осушенію можетъ быть исполнено населеніемъ при помощи земства и подъ руководствомъ агрономическихъ смотрителей. Въ юго-восточныхъ уѣздахъ губерніи выступаютъ на первый планъ иного рода меліорации, какъ-то: работы по лѣсоразведенію и можетъ быть даже по орошенію. По части опытныхъ станцій земство указываетъ на необходимость учрежденія въ Пермской губерніи, по крайней мѣрѣ, 2-хъ такихъ станцій: въ юго-восточной части губерніи и въ юго-западной.

Въ Полтавской губерніи вопросы Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ были рассмотрѣны губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое признало необходимымъ передать эти вопросы на обсужденіе уѣздныхъ собраній. На основаніи отзывовъ этихъ послѣднихъ, былъ составленъ докладъ губернской земской управы, подвергнутый обсужденію въ губернскомъ земскомъ собраніи новой

сессіи. Для ближайшаго разсмотрѣнія этого доклада была избрана особая коммисія изъ 8 гласныхъ, заключеніе которой было одобрено затѣмъ собраніемъ. Это заключеніе и препровождено въ Министерство Земледѣлія вмѣстѣ съ упомянутымъ докладомъ губернской земской управы и нѣкоторыми другими докладами, касающимися частныхъ нуждъ сельскаго хозяйства: о подъѣздныхъ желѣзнодорожныхъ путяхъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи, наиболѣе отвѣчающихъ потребностямъ мѣстнаго населенія, о мѣрахъ къ укрѣпленію песчаныхъ пространствъ, о мѣрахъ по улучшенію сбыта земледѣльческихъ продуктовъ въ Полтавской губерніи, объ эксплуатаціи торфа въ Полтавской губерніи. Въ перечисленныхъ матеріалахъ изображается общее положеніе сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи, уясняются сущность и причины переживаемыхъ имъ затрудненій. Земство обращается къ цифровымъ даннымъ, показывающимъ происшедшія за послѣднія десятилѣтія перемѣны въ распределеніи земельной собственности; цифровыми же данными характеризуетъ земство увеличеніе задолженности и измѣненія въ обеспеченности скотомъ, которая является наилучшимъ показателемъ состоянія хозяйства; цифровыми данными подтверждаетъ полтавское земство вообще большую часть развиваемыхъ въ представленныхъ имъ докладахъ основныхъ положеній.

Основываясь на упомянутыхъ выше разнаго рода данныхъ, полтавское земство видитъ сущность кризиса мѣстнаго сельскаго хозяйства въ томъ, что это хозяйство слишкомъ много добываетъ и посылаетъ на рынокъ и слишкомъ мало обрабатываетъ и потребляетъ. Сообразно съ этимъ въ центрѣ мѣропріятій для улучшенія современнаго положенія сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи земство ставитъ развитіе сельскохозяйственно-техническихъ производствъ, значеніе которыхъ весьма важно и съ технической, и съ экономической стороны: при ихъ посредствѣ землѣ возвращается въ видѣ удобреній все то, что необходимо для возстановленія ея плодородія и что раньше посылалось на рынокъ въ видѣ сырого продукта; сосредоточивая массу труда

на небольшой площади, техническія производства парализуютъ гибельныя послѣдствія малоземелья и обезпечиваютъ населенію мѣстные, хорошіе заработки.

Рядомъ съ развитіемъ сельскохозяйственно-техническихъ производствъ, полтавское земство ставитъ развитіе всѣхъ доступныхъ по мѣстнымъ условіямъ сельскихъ промысловъ, которые наиболѣе тѣсно связаны съ земледѣліемъ, чтобы тѣмъ оградить отъ окончательнаго разоренія всѣ малоземельныя хозяйства и удержать въ предѣлахъ губерніи, для увеличенія мѣстнаго производства и потребленія, всѣхъ тѣхъ работниковъ, которые теперь теряются для губерніи благодаря отхожимъ промысламъ.

По вопросу о мѣрахъ, которыя могли бы содѣйствовать удовлетворенію указанныхъ нуждъ сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи, въ отзывѣ земства находятся указанія, что первой и главнѣйшей изъ такихъ мѣръ должно быть *повышеніе образованности* населенія во всѣхъ ея стадіяхъ, начиная отъ грамотности и кончая высшимъ общимъ и техническимъ образованіемъ. Затѣмъ слѣдуетъ содѣйствіе путемъ техническихъ указаній и организація кредита на сельскохозяйственныя улучшенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ земство считаетъ необходимымъ принятіе ряда мѣръ къ *поднятію общаго экономическаго благосостоянія земледѣльческаго населенія* губерніи. Признавая, сообразно съ этимъ, справедливымъ примѣненіе ко всѣмъ родамъ землевладѣнія облегчительныхъ мѣръ по разсрочкѣ ипотечныхъ долговъ, подобно тѣмъ мѣрамъ, которыя установлены закономъ 13 мая 1896 года о пересрочкѣ и отсрочкѣ выкупныхъ платежей, полтавское земство въ отношеніи собственно крестьянскаго населенія ставитъ на первый планъ мѣры къ облегченію пріобрѣтенія земли, организацію краткосрочнаго кредита, упорядоченіе переселенія и удешевленіе земледѣльческихъ орудій. По отношенію къ пріобрѣтенію земли, при содѣйствіи Крестьянскаго банка, наиболѣе существенною мѣрою должно быть признано—по мнѣнію земства—пониженіе срочныхъ платежей до размѣровъ платежей Дворянскаго банка. Упорядоченіе переселеній, уже предпри-

нятое правительствомъ организаціей особаго управленія при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, можетъ быть завершено Министерствомъ Земледѣлія отводомъ переселенческихъ участковъ, вполне подготовленныхъ къ принятію переселенцевъ, и заготовленіемъ имъ временныхъ помѣщеній. Только при этихъ условіяхъ Полтавская губернія, поставляющая наибольшій контингентъ переселенцевъ, будетъ гарантирована отъ возвращенія разоренныхъ путешествіемъ крестьянъ, а поселенцы получатъ возможность сразу основаться на новыхъ мѣстахъ, безъ тѣхъ жертвъ, какія нынѣ погибаютъ въ борьбѣ съ суровою природою и бѣдностью въ первые годы своего новаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи земство считаетъ также необходимымъ отводъ въ Сибири для поселенцевъ Полтавской губерніи степныхъ участковъ, такъ какъ поселеніе полтавскихъ крестьянъ въ лѣсномъ районѣ ставитъ новыхъ поселенцевъ въ условія совершенно непривычныя, способствующія обратному возвращенію ихъ въ губернію. Въ виду того же малоземелья, слѣдуетъ, по мнѣнію земства, озаботиться изданіемъ закона, по которому земли уходящихъ на переселеніе крестьянъ поступали бы въ распоряженіе крестьянскихъ обществъ, а не отдѣльныхъ крестьянъ того же общества, какъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время; для сего необходимо снабдить крестьянскія общества денежными средствами на началахъ ипотечнаго кредита для выкупа участковъ переселяющихся крестьянъ во владѣніе всего крестьянскаго общества.

Упорядоченіе крестьянскаго краткосрочнаго кредита, по мнѣнію земства, можетъ быть достигнуто содѣйствіемъ правительства дѣятельности существующихъ болѣе пятидесяти лѣтъ мірскихъ волостныхъ и сельскихъ кассъ, нуждающихся лишь въ нѣкоторыхъ приспособленіяхъ ихъ уставовъ къ современнымъ условіямъ крестьянской жизни; развитіе же ихъ дѣятельности могло бы быть достигнуто или ссудами, или переучетомъ обязательствъ должниковъ мірскихъ кассъ въ Государственномъ банкѣ, подъ поручительствомъ и при посредствѣ земствъ.

Удешевленіе крестьянскихъ земледѣльческихъ машинъ,

какъ-то: плуга, сѣялки, жатки и зерноочистительныя машины, получившихъ уже довольно широкое распространеніе, вызывается необходимостью понизить стоимость производимаго зерна, такъ какъ техническія улучшенія, достигаемыя примѣненіемъ этихъ машинъ, въ настоящее время еще пока единственныя общедоступныя и дающія безспорные результаты, между тѣмъ, дороговизна этихъ машинъ, обусловленная таможенными на нихъ пошлинами и высокою цѣною и плохимъ качествомъ русскаго желѣза и стали, препятствуетъ ихъ распространенію. Единственнымъ средствомъ въ данномъ случаѣ, по мнѣнію полтавскаго земства, должно быть постепенное снятіе съ крестьянскихъ земледѣльческихъ машинъ и желѣза таможенныхъ пошлинъ и покровительство внутреннему производству путемъ премій, средства на которыя должны быть взяты изъ получаемыхъ за машины таможенныхъ пошлинъ, не имѣющихъ фискальнаго характера.

Среди мѣръ, имѣющихъ значеніе для всѣхъ земледѣльческихъ классовъ губерніи, полтавское земство ставитъ на первый планъ удешевленіе перевозки хлѣба и уменьшеніе всѣхъ накладныхъ расходовъ по торговлѣ зерномъ, затѣмъ важное значеніе придается земствомъ своевременному распространенію свѣдѣній о цѣнахъ на хлѣбъ и видахъ на урожай, а для доставленія возможности землевладѣльцамъ выпускать свой хлѣбъ на рынокъ въ болѣе выгодное время признаются желательными организація заграничной агентуры и измѣненіе правилъ выдачи ссудъ подъ хлѣбъ.

Въ упомянутомъ выше спеціальному докладѣ о мѣрахъ къ улучшенію сбыта земледѣльческихъ продуктовъ, а затѣмъ и въ докладѣ губернской земской управы по поводу запроса Министра Земледѣлія указываются слѣдующія необходимыя мѣры: введеніе обязательной инспекціи всего экспортируемаго хлѣба съ учрежденіемъ должности правительственныхъ хлѣбныхъ инспекторовъ во всѣхъ экспортныхъ пунктахъ и при нихъ комитетовъ съ участіемъ представителей отъ земства тѣхъ губерній, которыя экспортируютъ хлѣбъ черезъ эти пункты; устройство элеваторовъ въ Кременчугѣ, Ром-

нахъ, Бахмачѣ и Либавѣ съ обезличиваніемъ проходящаго чрезъ нихъ хлѣба и съ учрежденіемъ при нихъ хлѣбной инспекціи подъ надзоромъ комитетовъ, въ составъ которыхъ должны входить, между прочимъ, представители отъ землевладѣльцевъ по выбору губернскаго земства; постепенное устройство станціонныхъ элеваторовъ въ предѣлахъ Полтавской губерніи съ простѣйшими приспособленіями для нагрузки и выгрузки хлѣба въ сыпную и установленіе обязательной перевозки желѣзными дорогами въ сыпную какъ обезличеннаго хлѣба, прошедшаго черезъ элеваторъ, такъ и хлѣба, принадлежащаго частнымъ грузоотправителямъ, при выраженномъ ими желаніи воспользоваться этимъ способомъ перевозки. Для улучшенія условій сыпной торговли самой дѣйствительной мѣрой считается земствомъ устройство сѣти амбаровъ-зернохранилищъ съ необходимыми приспособленіями для очистки зерна; эти амбары, съ одной стороны, облегчатъ каждому мелкому производителю хлѣба полученіе ссуды изъ Государственнаго банка подъ залогъ засыпаемаго хлѣба; съ другой стороны, замѣнятъ собою существующія сыпныя лавки и тѣмъ устранятъ рядъ посредниковъ. Число зернохранилищъ можно ограничить, по мнѣнію земства, 65, по числу пунктовъ, имѣющихъ самостоятельное торговое значеніе, причемъ въ каждомъ зернохранилищѣ должно быть устроено семь отдѣленій, по числу главныхъ хлѣбовъ, поступающихъ на рынокъ, и вмѣстимость каждаго отдѣленія должна быть соразмѣрена со степенью распространенности того или другого хлѣба въ данномъ районѣ. Стоимость всѣхъ зернохранилищъ, по исчисленію земства, можетъ быть опредѣлена отъ 900,000 до 1.200,000 рублей; стоимость всѣхъ машинъ для очистки зерна потребуетъ суммы отъ 290,000 до 325,000 рублей; такимъ образомъ стоимость всѣхъ сооруженій со всѣми приспособленіями обойдется отъ 1.200,000 до 1.500,000 рублей. Въ виду значительной стоимости устройства сѣти зернохранилищъ въ Полтавской губерніи, это устройство можетъ быть произведено не одновременно, а въ теченіе 10 лѣтъ, тѣмъ болѣе, что по мѣрѣ постройки первыхъ зернохранилищъ будутъ выясняться суще-

ственные недостатки, которыхъ можно избѣжать при устройствѣ послѣдующихъ. Затѣмъ, по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію сбыта земледѣльческихъ продуктовъ въ Полтавской губерніи признано желательнымъ урегулированіе теченія р. Днѣпра въ мѣстахъ, доступныхъ для судоходства, по которымъ направляется вывозимый изъ Полтавской губерніи хлѣбъ, устраненіе препятствій для судоходства въ порожистой части теченія Днѣпра и соединеніе Днѣпровскаго воднаго бассейна съ Балтійскимъ моремъ системою удобныхъ для судоходства и правильно функционирующихъ каналовъ. Что касается желѣзнодорожныхъ путей, то полтавскимъ земствомъ намѣчена сѣть желательныхъ подъѣздныхъ путей, составляющихъ двѣ сплошныя линіи; одна линія протяженіемъ около 425 верстъ, соединяющая ст. Лозовую съ г. Кіевомъ, образуется, если подъѣздную вѣтвь отъ Карловки до Полтавы продолжить съ одной стороны до соединенія со ст. Лозовой на протяженіи около 100 верстъ, а съ другой стороны отъ г. Полтавы прямымъ путемъ чрезъ г. Миргородъ провести вѣтвь къ ст. Ромодану, длиною около 96 верстъ, затѣмъ отъ ст. Ромоданъ до г. Пирятина построить вѣтвь, протяженіемъ до 62 верстъ, а г. Пирятинъ черезъ мм. Яготинъ и Борисполь соединить съ Кіево-Воронежской ж. д. близъ Кіева вѣтвью, протяженіемъ въ 120 верстъ; такимъ образомъ, если къ построеннымъ уже или близкимъ къ осуществленію подъѣзднымъ путямъ, составляющимъ около 109 верстъ, прибавить соединительныя вѣтви протяженіемъ въ 316 верстъ, то всѣ эти вѣтви сольются въ одну магистральную линію, пересекающую губернію по наибольшей діагонали. Вторая линія, протяженіемъ въ 220 верстъ, соединитъ сѣверную промышленную часть Харьковской губерніи съ г. Черкассами и съ уманскими вѣтвями Юго-Западныхъ ж. д., соединяя г. Ахтырку съ Миргородомъ черезъ г. Зѣньковъ, на протяженіи 94 верстъ, сливаясь далѣе въ участкѣ Миргородъ-Лубны (40 верстъ) съ первой линіей и, наконецъ, отъ г. Лубенъ направляясь въ г. Черкасы, на протяженіи 86 верстъ. Съ проведеніемъ всѣхъ поименованныхъ линій всѣ части Пол-

тавской губерніи будутъ болѣе или менѣе равномерно обслуживаться желѣзнодорожными путями, расположенными не далѣе 30-верстнаго разстоянія отъ любого пункта.

По отношенію къ *сыпучимъ пескамъ* полтавское земство считаетъ необходимымъ, — помимо признанія закрѣпленія обязательнымъ для владѣльцевъ и сельскихъ обществъ, съ отпускомъ въ извѣстныхъ случаяхъ сѣмянъ и посадочнаго матеріала за счетъ губернскаго земства—слѣдующія мѣры: а) принятіе принадлежащихъ земству песчаныхъ участковъ въ казну для укрѣпленія и лѣсоохранительной защиты, съ предоставленіемъ земству права позднѣйшаго выкупа такихъ участковъ по уплатѣ расходовъ на ихъ укрѣпленіе и охрану, безъ начисленія процентовъ; б) учрежденіе въ трехъ главнѣйшихъ песчаныхъ раіонахъ Полтавской губерніи (уѣзды Переяславскій, Кобелякскій и Миргородскій) на участкахъ, которые будутъ предоставлены для этой цѣли земствомъ, питомниковъ для бесплатнаго снабженія посадочнымъ матеріаломъ и сѣменами землевладѣльцевъ для укрѣпленія песковъ.

По отношенію къ эксплуатаціи торфа полтавское земство, въ виду благопріятныхъ результатовъ произведеннаго по его порученію предварительнаго изслѣдованія нѣсколькихъ торфяныхъ залежей, считаетъ весьма желательнымъ дальнѣйшее и болѣе подробное изслѣдованіе торфяниковъ Полтавской губерніи и производство опытовъ машинной разработки торфа на топливо съ цѣлью ознакомленія населенія съ эксплуатаціей торфяниковъ.

Весьма подробно останавливается полтавское земство и на упорядоченіи воднаго хозяйства; въ докладѣ губернской земской управы излагается планъ совмѣстнаго участія въ этомъ упорядоченіи губернскаго и уѣзднаго земства и самихъ владѣльцевъ.

Въ число мѣръ, общихъ для всей Имперіи, спеціально сельскохозяйственнаго характера, земство включаетъ, какъ мѣру первостепенной важности, *поднятіе скотоводства*, которое въ Полтавской губерніи находится въ упадкѣ. Поднятіе это, по мнѣнію полтавскаго земства, можетъ быть

достигнуто исключительно мѣропріятіями для развитія экспорта.

Что касается того, какія мѣры могутъ быть выполнены самимъ земствомъ и какія мѣры требуютъ участія или содѣйствія со стороны правительства, то въ отзывѣ полтавскаго земства находится указаніе, что устройство и содержаніе главнѣйшихъ орудій распространенія сельскохозяиственныхъ улучшеній, въ значительной части этого дѣла, неизбѣжно должно быть отнесено къ государственному бюджету и что даже чисто мѣстные нужды сельскаго хозяйства не могутъ быть удовлетворены безъ матеріальнаго участія правительства. Положеніе мѣстныхъ землевладѣльцевъ въ настоящее время таково, что при всемъ сознаніи необходимости новыхъ земельныхъ обложеній для осуществленія настоятельныхъ мѣстныхъ нуждъ, земельная собственность не можетъ уже выносить тяжести прямыхъ налоговъ. Нѣкоторое усиленіе земскихъ матеріальныхъ средствъ можетъ быть достигнуто, по мнѣнію полтавскаго земства: во-первыхъ, привлеченіемъ къ земскому обложенію, кромѣ земли и недвижимыхъ имуществъ, еще и торговли, промысловъ и нѣкоторыхъ промышленныхъ предпріятій, какъ желѣзныя дороги, банки и пр.; во-вторыхъ—предоставленіемъ земству большей свободы въ пользованіи спеціальными его капиталами, при соблюденіи, конечно, всѣхъ условій, обеспечивающихъ цѣлость и доходность этихъ капиталовъ. Кромѣ того, полтавское земство указываетъ на желательность освобожденія его отъ нѣкоторыхъ обязательныхъ нынѣ расходовъ (пособія на содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, найма квартиръ для судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, содержанія воинскихъ присутствій).

По отношенію, въ частности, къ тому содѣйствію, которое можетъ быть оказываемо земству Министерствомъ Земледѣлія, полтавское земство указываетъ, что земство нуждается въ помощи Министерства при выполненіи различныхъ спеціальныхъ работъ, главнымъ образомъ, въ области земельныхъ улучшеній какъ-то: по укрѣпленію песковъ, регулиро-

ванію рѣкъ, разработкѣ торфа и пр.; командированіе специалистовъ по этимъ отраслямъ въ распоряженіе земства для исполненія специальныхъ порученій будетъ не только содѣйствовать осуществленію отдѣльныхъ мѣропріятій, но и способствовать образованію при земскихъ учрежденіяхъ штата своихъ специалистовъ, могущихъ самостоятельно работать въ этихъ же областяхъ. Затѣмъ содѣйствіе Министерства Земледѣлія можетъ выразиться въ устройствѣ въ губерніи специальныхъ учреждений, имѣющихъ задачей улучшеніе той или другой отрасли сельскаго хозяйства, каковы, на примѣръ, сѣмянные хозяйства, питомники древесныхъ породъ, разсадники племенныхъ животныхъ и проч., въ устройствѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, опытныхъ полей и въ субсидированіи сельскохозяйственныхъ обществъ.

Всецѣло на средства Министерства Земледѣлія должна быть отнесена организація средняго и высшаго сельскохозяйственнаго образованія и устройство опытныхъ станцій— по одной въ губерніи. „Безъ увеличенія числа этого рода учреждений—говоритъ полтавское земство,—и, въ особенности, безъ устройства высшаго агрономическаго заведенія въ районѣ южной черноземной полосы Имперіи, земства и сельскіе хозяева будутъ надолго лишены въ своихъ мѣропріятіяхъ пособій научнаго знанія и агрономовъ, необходимыхъ также для развитія средняго и низшаго сельскохозяйственнаго образованія“.

Къ этимъ указаніямъ полтавское земство добавляетъ, что Министерство Земледѣлія, сосредоточивая въ своемъ распоряженіи всѣ свѣдѣнія объ экономической дѣятельности земствъ, а также всѣ данныя о состояніи сельскаго хозяйства въ различныхъ частяхъ Имперіи, получаемыя отъ земскихъ статистическихъ бюро и отъ собственныхъ корреспондентовъ, обобщеніемъ и разработкой всѣхъ этихъ матеріаловъ можетъ оказать самое благотворное воздѣйствіе на развитіе мѣстной земской дѣятельности, внося въ эту дѣятельность спасающее отъ ошибокъ и колебаній начало примѣра и опыта. Обогащая одно земство опытомъ другого, Мини-

стерство самымъ естественнымъ и надежнымъ путемъ можетъ вести земства къ объединенію ихъ экономической дѣятельности, къ достиженію общихъ задачъ промышленнаго развитія.

Въ Псковской губерніи вопросы Министра Земледѣлія, по порученію губернскаго земскаго собранія, обсуждались въ особой комиссіи, принявшей во вниманіе ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній, касающіяся улучшенія хозяйства губерніи. Докладъ комиссіи, разсмотрѣнный и одобренный собраніемъ, заключаетъ, прежде всего, указаніе, что всякаго рода сельскохозяйственнымъ воспособленіямъ должны предшествовать общія мѣропріятія, улучшающія экономическія условія данной мѣстности. Наболѣе созрѣвшею потребностью псковское земство признаетъ безспорное установленіе межъ владѣнія. Первой мѣрой въ этомъ случаѣ должно явиться немедленное и обязательное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ и восполненіе существующихъ въ этомъ отношеніи пробѣловъ закона. Вторую мѣрою признается полное уничтоженіе или, по крайней мѣрѣ, удлиненіе срока земской давности, закрѣпляющей право собственности за наличнымъ владѣльцемъ. Далѣе земство признаетъ необходимымъ: 1) законодательное разрѣшеніе вопроса о правѣ пропуска воды черезъ чужія земли; 2) упорядоченіе сплава лѣса по рѣкамъ; 3) улучшеніе путей сообщенія; 4) измѣненіе порядка отправленія дорожной повинности (разрѣшеніе устанавливать смѣшанную денежную и натуральную денежную повинность, распредѣляемую между всѣми жителями уѣзда, пользующимися данной дорогой); 5) пересмотръ положенія о наймѣ сельскихъ рабочихъ; 6) введеніе ипотеки, и 7) измѣненіе лѣсоохранительнаго закона (о чемъ имѣется болѣе подробное указаніе ниже, въ соотвѣтствующей главѣ второй части). Кромѣ этого псковское земство признало желательнымъ допущеніе въ сельскохозяйственный совѣтъ Министерства Земледѣлія представителей земства.

Въ Рязанской губерніи вопросы Министра Земледѣлія были переданы губернскимъ земскимъ собраніемъ на предварительное заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Сводъ

мнѣній послѣднихъ былъ сдѣланъ въ докладѣ губернской земской управы, внесенномъ въ новое губернское земское собраніе, избравшее для обсужденія отзывовъ уѣздныхъ земствъ и доклада губернской управы спеціальную комиссію. Въ свою очередь, въ уѣздныхъ собраніяхъ, для предварительнаго обсужденія вопросовъ Министра Земледѣлія, избирались спеціальныя комиссіи, въ составъ которыхъ приглашались нѣкоторые сельскіе хозяева, и не состоявшіе гласными.

Въ представленномъ губернскому земскому собранію докладѣ губернской управы перечню нуждъ сельскаго хозяйства и мѣръ ихъ удовлетворенія предшествуетъ замѣчаніе, что нельзя указать на такую благодѣтельную мѣру, которая, будучи взята въ отдѣльности, сколько нибудь замѣтно повліяла бы на положеніе земледѣлія въ той или другой мѣстности. „Отдѣльныя мѣры, принимаемыя отдѣльными Министерствами, помочь общему безотрадному положенію сельскохозяйственной промышленности не въ состояніи. Улучшеніе этого положенія есть дѣло не одного Министерства Земледѣлія, а общегосударственное и можетъ быть выполнено только средствами правительства, при содѣйствіи земскихъ учреждений. Земство можетъ предложить, для приведенія въ исполненіе соотвѣтствующихъ мѣропріятій, свой трудъ, знаніе и опытъ, въ денежныхъ же средствахъ оно настолько стѣснено и ограничено, что едва ли можетъ оказать какое либо замѣтное содѣйствіе въ этомъ отношеніи. Установленіе при этомъ тѣсной и непосредственной связи земства съ Министерствомъ Земледѣлія могло бы сильно помочь практической и правильной постановкѣ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію земледѣльческой промышленности. Такая связь помогла бы оживить энергію сельскаго хозяина и вызвать самостоятельный мѣстный починъ въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній, являющихся сами по себѣ уже залогомъ надеждъ на выходъ изъ настоящаго критическаго положенія“.

Признавая главною причиною угнетеннаго состоянія сельскихъ хозяевъ сильное паденіе цѣнъ на хлѣба и другіе сельскохозяйственные продукты, лишеныя ближайшаго мѣст-

наго рынка, рязанское земство указываетъ, что существующіе желѣзнодорожные тарифы, уравнивающіе стоимость провоза изъ различныхъ мѣстностей Имперіи до центральныхъ мѣстъ потребленія, дѣйствуютъ самымъ губительнымъ образомъ на земледѣльческое хозяйство въ центральныхъ губерніяхъ. „Въ то время, какъ цѣнность земли и, слѣдовательно, капиталъ, затраченный на ея пріобрѣтеніе, а также цѣнность производства въ центральныхъ губерніяхъ, вслѣдствіе густоты населенія и близости къ культурнымъ и административнымъ центрамъ, очень высоки, на окраинахъ, въ отдаленныхъ губерніяхъ, и то, и другое стоитъ на низкомъ уровнѣ, а потому необходимый для покрытія всѣхъ издержекъ производства доходъ отъ земли, выраженный въ цѣнности продуктовъ, въ центральныхъ губерніяхъ долженъ быть гораздо выше, чѣмъ на окраинахъ. Но дохода такого землевладѣлецъ центральной губерніи не можетъ получить, такъ какъ хлѣбъ, привезенный на общій центральный рынокъ, изъ отдаленныхъ губерній, благодаря сравнительно небольшой разницѣ въ издержкахъ за провозъ, можетъ быть съ достаточною прибылью проданъ за такую цѣну, которая прямо убыточна для землевладѣльца центральной губерніи“. Въ виду этого, не входя въ разсмотрѣніе подробностей тарифныхъ ставокъ, равно не указывая и размѣра ихъ, рязанское губернское земское собраніе признало необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ пересмотрѣ тарифовъ въ томъ направленіи, чтобы условія, при которыхъ приходится работать для центральнаго рынка во внутреннихъ губерніяхъ и на окраинахъ, были приняты во вниманіе, и хлѣбу внутреннихъ губерній дана была возможность на центральномъ рынкѣ конкурировать съ хлѣбомъ, привозимымъ съ окраинъ.

Далѣе рязанское земство считаетъ существенно важными въ дѣлѣ поднятія сельскаго хозяйства слѣдующія мѣропріятія: 1) перенесеніе части налоговъ съ земледѣлія на торговлю и мануфактурную промышленность и въ частности облегченіе податнаго бремени, лежащаго на крестьянахъ; въ связи съ послѣднимъ должно быть и измѣненіе порядка

взысканія податей, которое пріурочивается нынѣ къ одному времени и тѣмъ вызываетъ одновременное предложеніе массы хлѣба по невозможно низкимъ цѣнамъ; 2) увеличеніе числа учебныхъ заведеній, не только спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ, но и общихъ, причемъ, по мнѣнію земства, долженъ быть выработанъ типъ такихъ средне-учебныхъ заведеній (напримѣръ, отвѣчающихъ четыремъ первымъ классамъ гимназіи или реального училища), которыя, благодаря своей сравнительной дешевизнѣ, могли бы быстро распространиться во всѣхъ болѣе или менѣе населенныхъ мѣстностяхъ земледѣльческой Россіи и въ которыхъ молодежь, не отвлекаясь отъ домашней обстановки и мѣстныхъ условій, могла бы получать первоначальное образованіе; 3) организація краткосрочнаго кредита какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ землевладѣльцевъ, для крестьянъ и кустарей; 4) облегченіе способовъ расселенія крестьянъ.

Въ качествѣ мѣръ, имѣющихъ болѣе частный характеръ, чѣмъ изложенныя выше, рязанское земство называетъ прежде всего пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія, желѣзо и сталь. Такое пониженіе, по мнѣнію земства, могло бы распространенію въ сельскомъ хозяйствѣ усовершенствованныхъ орудій и машинъ и содѣйствовало бы не только лучшей обработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, но и уменьшенію издержекъ производства. Громадное вліяніе на всю постановку сельскаго хозяйства оказала бы совершенная отмѣна пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія. При невозможности же такой отмѣны, рязанское губернское земское собраніе находитъ желательнымъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, размѣръ пошлинъ постепенно снижался, примѣнительно къ условіямъ производства, а не оставался неподвижнымъ, составляя лишь не достигающій цѣли налогъ на сельскихъ хозяевъ въ пользу заводовъ, занимающихся производствомъ земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Далѣе земство считаетъ необходимымъ: 1) усиленіе перевозочныхъ средствъ желѣзныхъ дорогъ, въ особенности

сызрано-вяземской, и устройство приспособлений для перевозки продуктовъ животноводства; 2) снабженіе сельскихъ хозяевъ производителями улучшенныхъ породъ домашнихъ животныхъ и 3) устройство сѣти элеваторовъ, связанной съ портовыми элеваторами.

Въ Самарской губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались губернскимъ земскимъ собраніемъ, экономической комиссіей и экономическимъ совѣтомъ при губернской земской управѣ. Журналъ послѣдняго и представленъ въ Министерство, согласно постановленію земскаго собранія. Журналъ этотъ содержитъ данныя о дѣятельности уѣздныхъ земствъ Самарской губерніи. Мѣропріятія ихъ на пользу сельскаго хозяйства раздѣляются на слѣдующія группы: 1) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія; 2) изученіе условій сельскаго хозяйства и научная разработка практическихъ вопросовъ мѣстнаго хозяйства; 3) доставленіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, а также сѣмянъ хлѣбныхъ растений, безъ посредниковъ, по возможно дешевымъ цѣнамъ; 4) улучшеніе породъ рогатаго скота и лошадей; 5) развитіе побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства; 6) земельныя улучшенія (орошеніе, обводненіе, лѣсоразведеніе, укрѣпленіе песковъ); 7) борьба съ вредными насѣкомыми. При всѣхъ этихъ мѣропріятіяхъ земству необходима дѣятельная и постоянная поддержка со стороны Министерства Земледѣлія.

Въ дѣлѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній среди населенія Самарской губерніи Министерство, по мнѣнію Самарскаго земства, могло бы: а) возможно скорѣе удовлетворять ходатайства уѣздныхъ земствъ объ отводѣ казенныхъ участковъ подъ устройство школъ, опытныхъ полей, фермъ (существующій порядокъ отвода казенныхъ участковъ требуетъ слишкомъ много времени и тормозитъ начинанія земствъ); б) принять мѣры, чтобы при всѣхъ близъ Самарской губерніи находящихся сельскохозяйственныхъ училищахъ (въ Пензѣ, Казани и около Саратова) ежегодно лѣтомъ открывались курсы для лицъ, посылаемыхъ земствами; срокъ пребыванія на курсахъ долженъ быть увеличенъ, по крайней

мѣрѣ, до двухъ мѣсяцевъ, комплектъ курсистовъ увеличенъ до 50 человекъ; в) принять мѣры къ увеличенію и удешевленію доступной для народа сельскохозяйственной литературы, и г) взять на себя учрежденіе въ Самарской губерніи средняго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, въ которомъ чувствуется настоятельная нужда (вопросъ объ этомъ уже подвергнутъ разработкѣ въ Министерствѣ).

По второй группѣ мѣропріятій Министерство могло-бы: а) поддержать возникшія на средства земства опытные поля и фермы, оказывая имъ ежегодно денежное пособіе; б) на свои средства учредить въ Бугурусланскомъ уѣздѣ, какъ центральномъ, опытную сельскохозяйственную станцію (потребность въ такой же станціи для южныхъ уѣздовъ въ настоящее время, по заявленію самарскаго земства, уже удовлетворена Министерствомъ устройствомъ опытной станціи на Валуйскомъ казенномъ участкѣ); в) содѣйствовать организациі самостоятельной метеорологической сѣти станцій Юговосточной Россіи съ обработкой матеріаловъ и изданіемъ результатовъ наблюденій обязательно въ этомъ же районѣ, при опытной сельскохозяйственной станціи или же при сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи въ Самарской или Саратовской губерніяхъ.

Заботы земствъ по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растений не требуютъ матеріальной поддержки со стороны Министерства, но дальнѣйшее развитіе этого дѣла обусловлено устраненіемъ препятствій, тормозящихъ дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи. Министерство Земледѣлія могло бы въ данномъ случаѣ: а) поддержать возбужденныя многими земствами ходатайства объ уничтоженіи ввозныхъ пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины, покупаемыя земствами; б) помочь земствамъ противъ вступившихъ въ стачку „русскихъ“ фабрикантовъ и складчиковъ земледѣльческихъ орудій *);

*) Многіе изъ фабрикантовъ, пользуясь своимъ привилегированнымъ положеніемъ, на отрѣзъ отказали Самарской губернской земской управѣ не только въ уступкѣ и разсрочкѣ платежа, — что они допускаютъ для

в) исходатайствовать измѣненіе правилъ о ссудахъ изъ Государственнаго Банка на покупку сельскохозяйственныхъ орудій въ томъ смыслѣ, чтобы было разрѣшено выдавать ссуды для лицъ, покупающихъ изъ земскихъ складовъ, не только подъ орудія отечественнаго производства, но и подъ орудія и машины заграничнаго производства: это, по мнѣнію земства, тѣмъ болѣе необходимо, что въ Самарской губерніи за послѣднее время все больше начинаютъ распространяться машины иностраннаго производства, замѣнить которыя издѣліями русскихъ фабрикъ не представляется возможнымъ, такъ какъ производство ихъ вовсе не существуетъ въ Россіи или слабо развито (напр. сѣнокосилки, сноповязалки, паровыя молотилки, керосиновые двигатели и проч.).

Для расширенія дѣятельности земствъ по улучшенію и развитію скотоводства въ губерніи, Министерство могло бы оказать содѣйствіе въ устройствѣ заводской конюшни въ Самарской губ., объ открытіи которой губернское земство, начиная съ 1881 года, неоднократно возбуждало ходатайства. Нужда въ такой конюшнѣ въ послѣднее время еще болѣе возросла, такъ какъ со стороны земствъ сосѣднихъ губерній— Уфимской, Саратовской— усилился спросъ на племенныхъ жеребцовъ и таковыхъ уже въ мѣстныхъ конюшняхъ не остается на долю населенія Самарской губерніи.

Въ дѣлѣ развитія побочныхъ отраслей сельскаго хозяйства необходимы слѣдующія мѣры: 1) измѣненіе устава о табачномъ сборѣ; 2) разведеніе во всѣхъ лѣсничествахъ, гдѣ имѣются питомники, и на Валуйскомъ казенномъ участкѣ, вмѣстѣ

всѣхъ складчиковъ и что сдѣлали для губернскаго земства нѣкоторые заграничные фабриканты, — прямо не желали вести дѣло съ земствомъ даже за наличный расчетъ и посоветовали губернской управѣ обратиться къ покупающимъ у нихъ орудія складчикамъ. Такой отвѣтъ получила Самарская губернская земская управа, и не одна она, а многія другія земскія управы отъ заводовъ Липгардтъ въ Москвѣ, Эльворти въ Елисаветградѣ. Мало того, заводчики и складчики устроили стачку и заключили договоры съ нѣкоторыми заграничными заводами (напр. Рудольфа Сакка, Лянца и друг.), въ силу которыхъ заводы эти не имѣютъ права продавать земствамъ своихъ издѣлій помимо заключившихъ съ ними договоръ складчиковъ.

съ древесными породами, и плодовыхъ деревьевъ, а также устройство при нѣкоторыхъ лѣсничествахъ образцовыхъ пчельниковъ съ мастерской при нихъ для приготовления ульевъ.

По части земельныхъ улучшеній необходимы слѣдующія мѣры: 1) чтобы на администрацію Валуйскаго казеннаго участка возложена была не только эксплуатація орошаемаго участка, но главнымъ образомъ ознакомленіе населенія съ устройствомъ орошеній и дѣятельная помощь населенію по устройству плотинъ, водоспусковъ и прочихъ сооружений по устройству орошенія. Съ послѣднею цѣлью необходимо теперь же усилить администрацію участка лицами специально подготовленными, услугами которыхъ земство могло бы пользоваться какъ для предварительныхъ изслѣдованій, такъ и для устройства плотинъ, запрудъ, водопусковъ, а при благопріятныхъ условіяхъ мѣстности—и для орошеній на земляхъ тѣхъ крестьянскихъ обществъ, которыя предложатъ безвозмездно рабочую силу; 2) чтобы на томъ же, т. е. Валуйскомъ, участкѣ Министерство устроило сельскохозяйственную школу, въ которой главнымъ образомъ учащіеся имѣли бы возможность всесторонне познакомиться съ техникой устройства орошеній и степнымъ лѣсоразведеніемъ; 3) чтобы по примѣру Удѣльнаго вѣдомства Министерство Земледѣлія организовало по Новоузенскому и Николаевскому уѣздамъ лѣсокультурныя работы на казенныхъ участкахъ, и тѣмъ, хотя въ будущемъ, обезопасило посѣвы хлѣбовъ отъ губительно дѣйствующихъ юго-восточныхъ вѣтровъ; одновременно съ этимъ должно идти и укрѣпленіе сыпучихъ песковъ.

Что касается до борьбы съ вредными насѣкомыми и животными, то, по мнѣнію самарскаго земства, дѣло это выше средствъ и компетенціи одного какого-либо земства и должно быть признано дѣломъ общегосударственнымъ; организація борьбы съ этимъ бичемъ сельскаго хозяйства на общегосударственныя средства должна составлять одну изъ главныхъ задачъ Министерства Земледѣлія.

Въ качествѣ задачъ ближайшаго будущаго самарское земство выставляетъ нижеслѣдующее: 1) расширеніе площади

крестьянскаго землевладѣнія, средній размѣръ котораго вслѣдствіе прироста населенія съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшается (какъ доказывается въ частности для Самарской губерніи подробными данными, приводимыми земствомъ); 2) организація дешеваго земледѣльческаго и въ частности меліораціоннаго кредита; 3) разрѣшеніе вопроса о доставленіи всему русскому народу правильнаго школьнаго обученія; 4) упорядоченіе и пониженіе тарифовъ по перевозкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства и особенно упорядоченіе перевозки крупнаго и мелкаго скота; 5) улучшеніе торговли сельскохозяйственными продуктами; 6) организація постоянныхъ закупокъ правительствомъ хлѣба, какъ для цѣлей продовольствія, такъ и для потребностей войскъ; 7) измѣненіе сроковъ, а главное способовъ взиманія податей и сборовъ съ сельскаго населенія (продажа инвентаря, отобраніе и сдача въ аренду надѣльной земли); 8) развитіе техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ; 9) учрежденіе въ юго-восточномъ краѣ — въ Самарѣ или Саратовѣ высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія.

Въ С.-Петербургской губерніи вопросы Министра Земледѣлія, по постановленію губернскаго земскаго собранія 1895 года, были переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а въ Министерство Земледѣлія представленъ докладъ С.-Петербургской губернской земской управы губернскому земскому собранію по настоящему предмету. Въ этомъ докладѣ, разсмотрѣніе котораго было отложено очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ до чрезвычайнаго собранія, изложены прежде всего полученные губернской управою отвѣты уѣздныхъ земскихъ собраній. Основываясь на этихъ отвѣтахъ, а главнымъ образомъ принявъ въ соображеніе различнаго рода данныя объ экономическомъ положеніи населенія С.-Петербургской губерніи и приведя постановленія всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ по вопросу: какими мѣрами могутъ земскія учрежденія содѣйствовать развитію сельскаго хозяйства, — С.-Петербургская губернская земская управа составила схему отвѣтовъ на вопросы Министра Земледѣлія. На

первый вопрос о назрѣвшихъ нуждахъ земледѣлія управа отвѣчаетъ прежде всего слѣдующимъ перечнемъ нуждъ крестьянскаго земледѣлія: 1) малоземелье; 2) отсутствіе въ населеніи сельскохозяйственныхъ знаній, препятствующее переходу отъ трехполья къ болѣе интенсивной культурѣ; 3) а) недостатокъ кормовыхъ угодій, задерживающей увеличеніе количества скота и серьезное улучшеніе породы лошадей и рогатаго скота; б) недостатокъ у крестьянъ живого инвентаря, даже сообразно посѣвной площади; с) недостаточная обезпеченность владѣнія даже наличнымъ скотомъ при возможности падежей и т. п.; 4) частое отсутствіе у крестьянъ доброкачественныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и невозможность ихъ достать вблизи и на условіяхъ, доступныхъ для крестьянъ; 5) недостатокъ навознаго удобрения по причинѣ малочисленности скота сравнительно съ количествомъ засѣваемыхъ крестьянами десятинъ земли; 6) по молочному хозяйству — а) неудовлетворительность техники въ переработкѣ молока, б) необходимость улучшенія качества крестьянскаго домашняго скота; с) отсутствіе организациі сбыта молочныхъ продуктовъ; 7) по садоводству и огородничеству — недостатокъ среди населенія знаній и умѣнія обращаться съ садами и отсутствіе необходимыхъ и доступныхъ крестьянину саженцевъ; 8) по льноводству — а) неудовлетворительность техники въ обработкѣ льна, б) потребность въ хорошихъ сѣменахъ, с) потребность въ усовершенствованныхъ машинахъ мяльныхъ и трепальныхъ, д) необходимость правильной организациі сбыта льнянаго волокна для устраненія всякихъ злоупотребленій при посредничествѣ; 9) отсутствіе у крестьянъ необходимыхъ усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и невозможность въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтать орудія помимо посторонняго содѣйствія; 10) неудовлетворительное состояніе путей сообщенія; 11) отсутствіе доступнаго мелкаго кредита. вмѣстѣ съ этимъ перечнемъ управа указываетъ на необходимость изслѣдованія и изученія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ, для содѣйствія затѣмъ ихъ развитію, и на необходимость изученія сельскохозяйственной

жизни населенія путемъ широкой и прочной постановки сельскохозяйственной или даже вообще экономической статистики. Далѣе въ докладѣ управы петербургскому губернскому земству признается необходимость облегчить крестьянамъ возможность перехода отъ общиннаго къ подворному землепользованію, уменьшить тягость лежащаго на нихъ податнаго бремени и устранить несвоевременное взысканіе повинностей. Относительно нуждъ частновладѣльческихъ хозяйствъ указанія уѣздныхъ земствъ и губернской управы, изложенныя въ резюмируемомъ докладѣ, касаются необеспеченности хозяйствъ рабочими, отсутствія подготовленныхъ старостъ, молочниковъ, скотниковъ, кузнецовъ и пр., малочисленности предлагаемыхъ въ продажу рабочихъ лошадей, дороговизны искусственныхъ удобреній и земледѣльческихъ орудій и машинъ и тарифа на перевозку по желѣзнымъ дорогамъ лѣсныхъ товаровъ.

По вопросу о мѣрахъ для удовлетворенія перечисленныхъ нуждъ въ представленныхъ петербургскимъ земствомъ матеріалахъ содержится прежде всего указаніе слѣдующихъ мѣръ для расширенія землепользованія: 1) реформа крестьянскаго банка, заключающаяся, главнымъ образомъ, въ упрощеніи всѣхъ формальностей, связанныхъ съ выдачею ссудъ, въ уменьшеніи доплатъ, въ предоставленіи земству активнаго посредничества между покупателями и банкомъ, въ измѣненіи взимаемаго крестьянскимъ банкомъ процента по ссудамъ; 2) расширеніе содѣйствія обществамъ и частнымъ владѣльцамъ путемъ выдачи ссудъ на осушительныя работы въ болотистыхъ мѣстностяхъ. Для распространенія въ народонаселеніи сельскохозяйственныхъ знаній, по мнѣнію земской управы, необходимо, на ряду съ введеніемъ всеобщаго обученія въ губерніи, открытіе нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ школъ, устройство опытныхъ полей и доказательныхъ участковъ, организація образцовыхъ хозяйствъ и сельскохозяйственныхъ станцій. Но для осуществленія всѣхъ этихъ мѣропріятій необходима агрономическая организація, необходимо приглашеніе специалистовъ, которые могли бы посвятить всѣ свои силы одному дѣлу. Для улучшенія ско-

товодства и коневодства необходимо сначала увеличеніе кормовыхъ угодій — путемъ ли прикупки земли или перехода къ болѣе интенсивному хозяйству, а затѣмъ устройство случныхъ конюшенъ и фермъ, изъ которыхъ доставлялись бы улучшенные производители. Необходимо также организовать выдачу ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей и скота. Чтобы помочь населенію имѣть всегда во время и вполне пригодныя къ мѣстнымъ условіямъ посѣвныя сѣмена ржи, овса, клевера и т. п., необходимо: 1) озаботиться производствомъ ихъ на мѣстѣ, преимущественно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ; 2) организовать продажу ихъ при земскихъ управахъ или комиссіонерствахъ на льготныхъ и доступныхъ населенію условіяхъ и 3) распространять среди крестьянъ вѣялки и сортировки. Для распространенія же усовершенствованныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ вообще необходимо: 1) учрежденіе земскихъ складовъ или комиссіонерствъ; 2) содѣйствіе развитію кустарнаго производства этихъ орудій, выдачею премій, пособій и ссудъ и снабженіемъ населенія опытными техниками и образцами. Для устраненія недостатка естественныхъ удобреній, слѣдовало бы, по мнѣнію управы, кромѣ содѣйствія крестьянскому населенію въ увеличеніи количества скота, позаботиться также о распространеніи травосѣянія на крестьянскихъ надѣлахъ, чѣмъ сильно бы увеличилась кормовая площадь сравнительно съ посѣвной. Молочное хозяйство могло бы улучшиться: 1) при устройствѣ въ губерніи нѣсколькихъ образцовыхъ фермъ и передвижныхъ школъ маслодѣлія, для чего должны быть приглашены опытные и ученые скотники и маслодѣлы-инструкторы; 2) при снабженіи населенія надлежащими производителями, и 3) при организациі правильного сбыта молочныхъ продуктовъ въ С.-Петербургѣ. Поднять и развить среди крестьянскаго населенія садоводство и огородничество возможно только путемъ распространенія среди населенія знаній по этой отрасли, хотя бы при помощи народныхъ учителей, и выдачею ссудъ на устройство школьныхъ садовъ и огородовъ, которые являлись бы показательными станціями для желающихъ на-

учиться. Льноводство нуждается въ серьезныхъ мѣрахъ для его поднятія и развитія и прежде всего въ основательномъ изслѣдованіи всего льноводческаго раіона. Кромѣ того, необходимо: 1) снабженіе населенія хорошими сѣменами и нѣкоторыми усовершенствованными машинами на льготныхъ условіяхъ, и 2) устраненіе разныхъ злоупотребленій и посредничествъ при продажѣ льняныхъ продуктовъ. Для организаціи доступнаго мелкаго кредита слѣдовало бы позаботиться объ организаціи и расширеніи на мѣстѣ ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ, о развитіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ и агентуръ государственнаго банка. Для облегченія населенію перехода на подворное пользованіе слѣдуетъ измѣнить 54 ст. общ. полож. о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, чтобы для такого перехода требовалось не $\frac{2}{3}$, а простое большинство голосовъ. Податная тягость сильно бы уменьшилась при измѣненіи способа и особенно времени взысканія повинностей, а именно при приуроченіи его къ тѣмъ мѣсяцамъ, когда у крестьянъ дѣйствительно могутъ быть наличныя деньги, и при уменьшеніи выкупныхъ платежей, хотя бы путемъ разсрочки ихъ на болѣе длинный срокъ.

Въ интересахъ *частновладельческихъ* хозяйствъ слѣдовало бы, по мнѣнію земства: 1) организовать при управахъ справочныя отдѣленія, въ которыхъ сосредоточивались бы съ одной стороны предложенія труда и работы, а съ другой стороны могли бы предъявляться предложенія, или вѣрнѣе, спросъ на рабочія руки; 2) для подготовки знающихъ старостъ, молочниковъ, скотниковъ и т. п. такъ называемыхъ специальныхъ служащихъ — учредить низшія сельскохозяйственныя школы и школы молочниковъ и организовать обученіе подобныхъ рабочихъ въ хорошо устроенныхъ хозяйствахъ; 3) для развитія коневодства — содѣйствовать распространенію въ губерніи хорошихъ производителей и устройству случайныхъ пунктовъ; 4) для удешевленія искусственныхъ туковъ уничтожить пошлины на заграничныя туки и уменьшить тарифъ на туки. Далѣе, для удешевленія земледѣльческихъ орудій и машинъ большую пользу земледѣлію принесло бы уничтоженіе пошлины на машины и орудія иностраннаго

производства и на сталь, желѣзо и чугуны и облегченіе пользованія въ государственномъ банкѣ кредитомъ подъ сельскохозяйственныя машины продленіемъ срока для дорого стоящихъ машинъ съ 3 до 5 лѣтъ и выдачею ссудъ также и подъ орудія и машины заграничнаго производства. Осуществленіе всѣхъ указанныхъ мѣръ, по удостовѣренію управы, встрѣчаетъ уже почти совершенно подготовленную почву какъ въ населеніи, такъ и въ земствѣ и зависитъ „исключительно отъ наличности денежныхъ средствъ, отъ готовности содѣйствовать со стороны правительства и въ частности Министерства Земледѣлія и отъ поставленія земства С.-Петербургской губерніи въ такое отношеніе къ названному Министерству, чтобы послѣднее могло свои мѣропріятія проводить въ жизнь черезъ посредство земскихъ органовъ, а земскія начинанія и указанія на нужды постоянно встрѣчали бы себѣ сочувственное отношеніе въ Министерствѣ, призванномъ вѣдать эти нужды“. Всѣ указанныя мѣропріятія можно считать осуществимыми, если на нихъ будутъ ассигнованы достаточныя средства или открыты соотвѣтствующіе кредиты. Но правильная постановка этихъ мѣропріятій непременно требуетъ предварительнаго мѣстнаго изслѣдованія всѣхъ условій, чтобы не вводились въ данномъ районѣ такія мѣры, которыя почему либо не найдутъ себѣ сочувствія въ населеніи или просто не отвѣчаютъ мѣстнымъ потребностямъ. Поэтому статистическое изслѣдованіе и особенно при помощи лицъ, обладающихъ спеціальными познаніями въ области сельскаго хозяйства, должно быть поставлено на первомъ планѣ. Въ виду же того, что Министерство Земледѣлія не менѣе, чѣмъ земство, нуждается въ точныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не имѣетъ мѣстныхъ статистическихъ органовъ, управа полагала бы, что Министерство могло бы возложить функціи своихъ мѣстныхъ статистическихъ органовъ на статистическія отдѣленія при управахъ, принявъ извѣстное участіе въ расходахъ по работамъ. Въ частности устройство случныхъ пунктовъ, улучшеніе породы молочнаго скота, забота о производствѣ посѣвныхъ сѣмянъ на мѣстѣ, распространеніе

крестьянскаго травосѣянія, правильная организація кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій, воспособленіе развитію молочнаго хозяйства, воспособленіе мѣстнымъ промысламъ въ губерніи, организація посредничества по сбыту сельскохозяйственныхъ произведеній и т. д. могутъ составить задачу ближайшаго будущаго, но безусловно должны опираться на основательное изученіе какъ мѣстности, такъ и самого проектируемаго мѣропріятія, почему и не могутъ быть примѣняемы непосредственно теперь же. На вопросъ — какія мѣры на пользу мѣстнаго земледѣлія могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ и какія изъ нихъ требуютъ участія или содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія, — въ докладѣ С.-Петербургской губернской управы дается отвѣтъ, что почти всѣ земскія мѣропріятія въ области содѣйствія сельскохозяйственной промышленности въ губерніи нуждаются въ просвѣщенномъ участіи Министерства Земледѣлія, особенно же тѣ изъ нихъ, для которыхъ требуется разрѣшеніе со стороны правительства. Но особенное содѣйствіе Министерства Земледѣлія требуется: 1) для насажденія въ губерніи сельскохозяйственныхъ школъ и школъ молочнаго хозяйства — самостоятельнымъ учрежденіемъ таковыхъ и выдачей премій и пособій; 2) въ дѣлѣ экономическихъ изслѣдованій губерніи; 3) въ осушительныхъ работахъ; 4) въ организаціи и поддержкѣ опытныхъ показательныхъ участковъ; 5) въ рекомендаціи агрономовъ; 6) въ предоставленіи опытныхъ инструкторовъ по молочному дѣлу; 7) въ устройствѣ случайныхъ пунктовъ для улучшенія породъ лошадей и рогатаго скота; 8) въ поощреніи организаціи сѣмянныхъ хозяйствъ — выдачей премій; 9) при устройствѣ мастерскихъ кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій (выдачей пособій и матеріаловъ); 10) въ организаціи мелкаго кредита, и 11) въ устройствѣ въ губерніи выставокъ сельскаго хозяйства и промышленности.

Въ Симбирской губерніи вопросы Министра Земледѣлія были переданы губернскимъ земскимъ собраніемъ сначала въ особую подготовительную комиссію, а затѣмъ на

обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, отвѣты которыхъ разрабатывались далѣе новой особой комиссіей, совмѣстно съ губернской земской управой и совѣтомъ мѣстнаго общества сельскаго хозяйства, а затѣмъ обсуждались окончательно губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ результатѣ всѣхъ сужденій, симбирское губернское земское собраніе высказываетъ въ своемъ отвѣтѣ на вопросы Министра Земледѣлія общую мысль, что для устраненія критическаго положенія сельскаго хозяйства необходимы главнымъ образомъ общегосударственныя, а не тѣ или другія мѣстныя мѣры. Опредѣляя же ближайшимъ образомъ неотложныя нужды Симбирской губерніи, собраніе называетъ: 1) отсутствіе сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, 2) отсутствіе путей сообщенія, 3) отсутствіе образовательныхъ сельскохозяйственныхъ заведеній и 4) неудовлетворительность узаконеній о наймѣ рабочихъ. Мѣрою для устраненія первой нужды признана закупка хлѣба для образованія продовольственныхъ запасовъ и для интендантства, по цѣнѣ, которая не должна быть ниже стоимости производства хлѣба, опредѣляемой земскими собраніями на основаніи возможно точныхъ статистическихъ свѣдѣній, ежегодно собираемыхъ. Той же цѣли обезпеченія сбыта должны служить: 1) устройство, при помощи долгосрочной правительственной ссуды, сѣти земскихъ зернохранилищъ, съ выдачею владѣльцамъ ссыпаннаго въ нихъ хлѣба ссудъ, на счетъ открытаго на сей предметъ Государственнымъ банкомъ кредита и 2) взиманіе всѣхъ земскихъ и казенныхъ повинностей, а равно и арендной платы за снимаемыя крестьянами удѣльныя земли хлѣбомъ, а не деньгами. Рядомъ съ этимъ признано необходимымъ: 1) уменьшеніе государственнаго поземельнаго налога, 2) уравниеніе промышленности и торговли въ дѣлѣ обложенія земскими сборами съ земледѣліемъ, 3) отмѣна для восточныхъ окраинъ Россіи дифференціального желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ хлѣбныхъ грузовъ, въ видахъ устраненія конкуренціи между земледѣльцами названныхъ окраинъ и сельскими хозяевами болѣе центральныхъ мѣстностей Имперіи, 4) отмѣна ввозной пошлины на сельскохозяйственныя орудія и машины, 5) умень-

шение % по кредиту подь соло-векселя и продленіе срока этого кредита, 6) предоставленіе компаніямъ изъ землевладѣльцевъ возможно дешеваго кредита на устройство промышленныхъ заведеній для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства, 7) учрежденіе сельскохозяйственныхъ товариществъ и 8) открытіе на возможно льготныхъ условіяхъ меліоративнаго кредита. Для устраненія второй изъ отмѣченныхъ выше нуждъ, необходимо, по мнѣнію собранія, проведеніе желѣзнодорожной линіи, которая пересѣкла бы наибольшую часть губерніи по направленію отъ Батраковъ къ одному изъ пунктовъ московско-казанской желѣзной дороги съ подѣздною вѣтвью на Симбирскъ, а также проведеніе подѣздныхъ путей по мѣстамъ, лишеннымъ всякихъ путей сообщенія.

Потребность въ сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи отчасти удовлетворится съ осуществленіемъ проекта объ учрежденіи низшей сельскохозяйственной школы на фермѣ симбирскаго общества сельскаго хозяйства. Другая подобная школа могла бы быть открыта въ Ардатовскомъ уѣздѣ, гдѣ въ распоряженіи земства имѣется на то спеціальныи капиталъ. Вообще же въ данномъ случаѣ земство считаетъ необходимымъ: а) открытіе земледѣльческихъ школъ, б) устройство опытныхъ полей, в) заведеніе садовыхъ питомниковъ, г) учрежденіе мѣстныхъ періодическихъ выставокъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, д) открытіе ремесленныхъ школъ, въ которыхъ было бы введено обученіе устройству и починкѣ земледѣльческихъ орудій, е) обученіе садоводству и огородничеству при сельскихъ школахъ. Пересмотръ узаконеній о наймѣ рабочихъ долженъ имѣть цѣлью болѣе точное и опредѣленное выясненіе взаимныхъ отношеній между сторонами и отвѣтственности рабочихъ за самовольный уходъ съ работъ. Весьма полезны, по мнѣнію симбирскаго земства, были бы въ этомъ случаѣ слѣдующія мѣры: а) обязать рабочихъ, идущихъ на заработки за предѣлы своей волости, имѣть при себѣ рабочія книжки, а землевладѣльцевъ — не нанимать стороннихъ рабочихъ безъ рабочихъ книжекъ, подь страхомъ уплаты штрафа въ размѣрѣ 25 руб. за каждаго

рабочаго, нанятаго безъ книжки, б) предоставить земскимъ начальникамъ право административнаго взысканія за самовольный уходъ рабочихъ по статьѣ 61 положенія о земскихъ начальникахъ, съ увеличеніемъ наказанія до 2-хъ недѣльнаго ареста, в) разрѣшить волостному суду разбирательство дѣлъ о самовольномъ уходѣ рабочихъ, нанятыхъ по рабочимъ книжкамъ и г) предоставить сельскому хозяину, потерпѣвшему убытки отъ самовольнаго ухода рабочихъ, въ случаѣ оправданія ихъ земскимъ начальникомъ, на судъ котораго поступило это дѣло черезъ волостнаго старшину, право обжалованія рѣшенія земскаго начальника. Вмѣстѣ съ тѣмъ признается необходимымъ содѣйствіе земству со стороны Министерства Земледѣлія въ дѣлѣ урегулированія передвиженія сельскихъ рабочихъ во время полевыхъ работъ.

Въ качествѣ мѣръ, клонящихся къ улучшенію полеводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, симбирское земство рекомендуетъ: а) учредить при Уѣздныхъ Управахъ справочныя бюро, въ которыхъ сосредоточивались бы свѣдѣнія о посѣвныхъ сѣменахъ, орудіяхъ, скотѣ и т. п. предметахъ, имѣющихся въ продажѣ, и которыя служили бы такимъ образомъ посредниками между лицами, нуждающимися въ пріобрѣтеніи тѣхъ или другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и лицами, желающими ихъ продать, б) организовать содѣйствіе или посредничество земства къ пріобрѣтенію земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ, удобреній, скота и проч., по удешевленнымъ цѣнамъ и на льготныхъ условіяхъ, в) учредить при губернской и уѣздныхъ управахъ должности правительственныхъ или земскихъ агрономовъ, въ качествѣ исполнительныхъ органовъ земства, для проведенія въ жизнь всѣхъ тѣхъ мѣръ, клонящихся къ улучшенію сельскаго хозяйства, которыя будутъ признаны цѣлесообразными губернскимъ и уѣздными сельскохозяйственными совѣтами и одобрены губернскимъ земскимъ собраніемъ, г) учредить должность правительственныхъ техниковъ специалистовъ по различнымъ сельскохозяйственнымъ сооруженіямъ, въ качествѣ консультантовъ земства и землевладѣльцевъ по вопросамъ, касающимся раз-

личныхъ строительныхъ сельскохозяйственныхъ работъ, д) устроить случные пункты для улучшенія мѣстныхъ породъ лошадей и крупнаго рогатаго скота, а также разсадники племенныхъ производителей избранныхъ хорошихъ породъ, съ продажей ихъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на возможно льготныхъ для нихъ условіяхъ.

По части лѣсного хозяйства признается необходимымъ: 1) учрежденіе правительственной стражи для частновладѣльческихъ лѣсовъ, съ подчиненіемъ ея надзору лѣсоохранительныхъ комитетовъ и съ обложеніемъ лѣсовъ особымъ налогомъ на наемъ стражи и 2) приравненіе самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ ст. 169 Уст. о наказан.

Въ Смоленской губерніи по вопросамъ Министра Земледѣлія былъ представленъ очередному губернскому земскому собранію докладъ редакціонной комиссіи. Выслушавъ этотъ докладъ, губернское земское собраніе передало вопросы Министра въ свою очередь на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, а также губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта. Затѣмъ уже новое губернское земское собраніе, обсудивъ заключенія уѣздныхъ собраній, губернскаго сельскохозяйственнаго совѣта и губернской управы, представило окончательный отвѣтъ на вопросы Министра.

Въ этомъ отвѣтѣ на первый планъ ставятся вопросы: тарифный, продовольственный и податной. До надлежащаго ихъ разрѣшенія, по мнѣнію земства, всякія другія мѣры, направленные къ поднятію земледѣлія, а съ нимъ и экономическаго благосостоянія страны, окажутся палліативами. Переходя затѣмъ къ изложенію нуждъ сельскаго хозяйства, земство называетъ самой настоятельной изъ нихъ учрежденіе сельскохозяйственной организаціи въ смыслѣ связующаго звена между земствомъ и Министерствомъ Земледѣлія.

Остальныя нужды земледѣлія, наиболѣе назрѣвшія, признаваемые и всѣми уѣздными земскими собраніями за неотложныя и требующія возможно скорѣйшаго удовлетворенія, сводятся въ отвѣтѣ смоленскаго земства къ слѣдующимъ: 1) распространеніе сельскохозяйственнаго образованія, пу-

темъ устройства возможно большаго числа низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ, при чемъ, такъ какъ земство не обладаетъ достаточными средствами для проведенія этой мѣры во всей ея полнотѣ, то исполненіе ея должно составить задачу Государства; 2) организація дешеваго, не связаннаго со сложными формальностями, доступнаго для всѣхъ, меліоративнаго кредита для коренныхъ земельныхъ улучшеній, для приобрѣтенія скота и инвентаря, при чемъ удовлетвореніе потребности земледѣлія должно составить задачу правительства; 3) удешевленіе актовъ при переходѣ мелкой земельной собственности отъ одного лица къ другому и упрощеніе формальностей при совершеніи земельныхъ актовъ, при обмѣнѣ земельныхъ участковъ, въ цѣляхъ уничтоженія чрезполосности; 4) беспошлинный ввозъ изъ-заграницы всѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ; 5) широкое распространеніе просвѣщенія въ народѣ, составляющее предметъ заботъ земства, но нуждающееся въ то же время въ сильной нравственной и матеріальной поддержкѣ со стороны правительства.

Изъ мнѣній отдѣльныхъ земствъ Смоленской губерніи сдѣланы нѣкоторыя извлеченія во второй главѣ настоящаго очерка.

Въ Таврической губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались прежде всего губернскимъ земскимъ собраніемъ. Указавъ на нѣкоторыя причины обостренія сельско-хозяйственнаго кризиса въ Россіи (запрещеніе вывоза хлѣба въ 1891 году и связанная съ этимъ потеря рынковъ, неумѣренное пользованіе кредитомъ подъ хлѣбъ, неопредѣленность и неустойчивость тарифовъ на перевозку хлѣба и пр.),— собраніе признало необходимыми: 1) установленіе тарифовъ на перевозку хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ законодательнымъ путемъ; 2) облегченіе приобрѣтенія племенныхъ производителей и устройство возможно большаго числа случныхъ пунктовъ; содѣйствіе развитію овцеводства, главнымъ образомъ, разведенію мясныхъ породъ овецъ; 3) поощреніе интенсивныхъ культуръ, устройство образцовыхъ фермъ (въ сѣверныхъ уѣздахъ) и помологическихъ



садовъ (въ южныхъ уѣздахъ); 4) освобожденіе отъ таможен-
ной пошлины (или уменьшеніе ея) земледѣльческихъ орудій
и машинъ, а также и машинъ, предназначенныхъ для пе-
реработки сельскохозяйственныхъ продуктовъ; 5) улучшеніе
путей сообщенія—преимущественно шоссейныхъ, какъ наи-
болѣе полезныхъ для мѣстнаго населенія (съ отнесеніемъ
половины расходовъ на счетъ казны), устройство пристаней;
6) облегченіе передвиженія сельскохозяйственныхъ рабочихъ
и доставленіе своевременныхъ свѣдѣній относительно видовъ
на урожай и спроса на рабочія руки; 7) измѣненіе законовъ,
опредѣляющихъ право общаго пользованія землей, въ смыслѣ
облегченія размежеванія и раздѣла; 8) организацію мелкаго
краткосрочнаго кредита изъ государственнаго банка; 9) ши-
рокое распространеніе низшихъ сельскохозяйственныхъ
школъ и 10) скорѣйшее выясненіе той связи, которую пред-
полагается установить между Министерствомъ Земледѣлія и
земскими учрежденіями.

По вопросу объ открытіи низшихъ сельскохозяйственныхъ
школъ, таврическое земство указало, что слѣдовало бы об-
легчить условія этого открытія въ томъ смыслѣ, чтобы
земству былъ предоставленъ просторъ при опредѣленіи
программы школъ и подробностей ихъ организаціи внѣ за-
висимости отъ нормальнаго устава низшихъ сельскохозяй-
ственныхъ школъ. Въ качествѣ мѣры, которая могла бы въ
значительной степени поднять значеніе народной школы и
образованія, безъ котораго невозможно проникновеніе въ
крестьянскую среду сельскохозяйственныхъ знаній, таври-
ческое губернское земское собраніе единогласно признало
необходимымъ освобожденіе крестьянъ, прошедшихъ народ-
ную школу, отъ тѣлеснаго наказанія.

По вопросу о краткосрочномъ кредитѣ, собраніемъ ука-
зано, что кредитъ этотъ долженъ быть организованъ при
посредствѣ земскихъ учрежденій или избранныхъ ими лицъ
и при условіи, чтобы земство не несло матеріальной отвѣт-
ственности за кредитныя операціи, а отвѣтственность ле-
жала-бы на представителяхъ земства, какъ должностныхъ
лицахъ.

Изъ второстепенныхъ нуждъ сельскаго хозяйства, не имѣющихъ характера неотложности, таврическое земское собраніе указало распространіе техническихъ училищъ, среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, пониженіе процентовъ по ссудамъ изъ крестьянскаго банка и упрощеніе формальностей по выдачѣ ссудъ.

Высказавшись такимъ образомъ о нуждахъ сельскаго хозяйства лишь въ общихъ чертахъ, губернское земство предоставило всестороннее и полное выясненіе этихъ нуждъ, въ зависимости отъ чисто мѣстныхъ хозяйственныхъ и бытовыхъ условій и потребностей, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ. Сводъ мнѣній этихъ собраній, въ видѣ доклада таврической губернской земской управы, былъ затѣмъ обсуждаемъ въ свою очередь губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ результатѣ обсужденія губернское земство съ своей стороны признало неотложными: 1) пересмотръ таможеннаго тарифа при участіи земскихъ представителей въ той части его, которая касается сельскаго хозяйства, съ цѣлью пониженія пошлинъ на уголь, желѣзо, сталь, чугуны, сельскохозяйственныя орудія и другіе предметы, необходимые для сельскаго хозяйства; 2) увеличеніе государственныхъ расходовъ на развитіе народнаго образованія съ цѣлью достигнуть всеобщаго обученія, такъ какъ подобная задача непосильна для земства; 3) надѣленіе малоземельныхъ, безземельныхъ татаръ, крестьянъ и мѣщанъ изъ имѣющихся свободныхъ казенныхъ земель Таврической губерніи, а при недостаткѣ ихъ—изъ состава вакуфныхъ земель; 4) скорѣйшее изданіе правилъ пользованія проточными водами въ Крыму; 5) учрежденіе долгосрочнаго меліоративнаго кредита на началахъ, подлежащихъ разработкѣ при участіи таврическаго земства; 6) сохраненіе Севастопольскаго Коммерческаго порта и проведеніе на средства казны желѣзныхъ дорогъ отъ станціи Джанкой до города Алешекъ и отъ станціи Джанкой до города Евпаторіи; 7) постройку на соединенныя средства казны и земства шоссейныхъ подъѣздныхъ путей въ предѣлахъ Таврической губерніи; 8) для улучшенія мѣстнаго сельскохозяйственнаго скота, устройство въ губерніи одной или

нѣсколькихъ фермъ, на которыхъ хозяева и сельскія общества могли бы пріобрѣтать производителей.

Обращаясь же къ упомянутому выше своду мнѣній уѣздныхъ земствъ Таврической губерніи, слѣдуетъ отмѣтить, что, въ частности, по мнѣнію *бердянскаго* уѣзднаго земскаго собранія, самыми неотложными мѣропріятіями, которыми правительство могло бы придти на помощь мѣстному сельскому хозяйству, являются слѣдующія: 1) для удешевленія производства сельскохозяйственныхъ продуктовъ, уменьшеніе ввозныхъ пошлинъ на иностранныя земледѣльческія орудія и машины; 2) содѣйствіе правительства къ проведенію шоссейныхъ дорогъ отъ центральныхъ пунктовъ уѣзда къ главному пути сбыта; 3) для улучшенія породы мѣстнаго сельскохозяйственнаго скота — устройство хотя бы одной на губернію казенной фермы, на которой хозяева и сельскія общества могли бы пріобрѣтать хорошихъ производителей; 4) возможно скорое воспрещеніе выдѣлки вина изъ коринки; 5) въ виду значительнаго развитія въ уѣздѣ шелководства и необезпеченности сбыта коконовъ, назначеніе особыхъ специалистовъ-сортировщиковъ для облегченія продажи коконовъ по лучшей противъ существующей цѣнѣ, а также бесплатная выдача населенію изъ казенныхъ лѣсничествъ шелковичныхъ саженцевъ; 6) въ виду крестьянскаго длинноземелья, отнимающаго много времени при обработкѣ земли, рѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ вопроса объ обязательномъ образованіи новыхъ поселковъ, вмѣсто дальнѣйшаго увеличенія крупныхъ селеній, и о расселеніи существующихъ большихъ селеній; 7) въ видахъ болѣе полнаго развитія производительныхъ силъ народа, переселеніе части малоземельнаго крестьянства на казенныя земли; 8) уменьшеніе крестьянскимъ банкомъ процентовъ по ссудамъ и выдача послѣднихъ въ полномъ объемѣ покупной цѣны земли и 9) въ разъясненіе 39 ст. положенія о зем. началн. 12 іюля 1889 г. точное опредѣленіе правъ и обязанностей земства въ отношеніи завѣдыванія сельскимъ хозяйствомъ уѣзда. Относительно послѣдняго земство указываетъ на слѣдующее. До 1889 г. земство было единственнымъ мѣстнымъ органомъ,

на обязанности котораго лежала забота о благосостояніи населенія и принятіе мѣръ къ улучшенію сельскаго хозяйства. Съ введеніемъ же, на основаніи закона 12 іюля 1889 г., института земскихъ начальниковъ, на нихъ ст. 39 положенія возложено попеченіе о хозяйственномъ благоустройствѣ крестьянъ ввѣреннаго имъ участка. Такимъ образомъ съ этого момента заботы о сельскомъ хозяйствѣ какъ будто одновременно лежатъ на двухъ совершенно самостоятельныхъ учрежденіяхъ, дѣятельность которыхъ нисколько не согласована, а потому возможно, что оба эти учрежденія, при самыхъ добрыхъ намѣреніяхъ помочь сельскому хозяйству, могутъ предлагать и стараться проводить въ жизнь мѣропріятія, діаметрально противоположныя, и тѣмъ парализовать дѣятельность другъ друга въ этомъ въ высшей степени серьезномъ и важномъ дѣлѣ. Земство съ своей стороны потеряло увѣренность въ томъ, что оно остается по прежнему главнымъ учрежденіемъ, вѣдающимъ нужды сельскаго хозяйства и заботящимся о его преуспѣяніи, а потому многія мѣропріятія земства по этой отрасли, близкія къ своему осуществленію, отложены на неопредѣленное время; вообще же такая неопредѣленность положенія сильно парализуетъ энергію земства въ этой отрасли. *Мелитопольское* земство, признавъ неотложнымъ устройство сельскохозяйственныхъ школъ, указываетъ, что одновременно съ этимъ устройствомъ и даже ранѣе необходимо ввести всеобщее обученіе, то есть открыть столько народныхъ училищъ, сколько нужно для того, чтобы всѣ дѣти школьнаго возраста имѣли возможность получать въ нихъ начальное образованіе. Далѣе, мелитопольское земство включаетъ въ число необходимыхъ мѣръ устройство показательныхъ полей, командировку странствующихъ инструкторовъ, разрѣшеніе безошлиннаго ввоза изъ заграницы земледѣльческихъ орудій и машинъ и устройство складовъ ихъ, а для улучшенія породъ скота, лошадей, свиней и овецъ считаетъ необходимымъ пріобрѣсти хорошихъ производителей и предоставить крестьянамъ право бесплатнаго пользованія ими. *Симферопольское* земство въ числѣ мѣръ для поддержанія хлѣбопашества указываетъ: на

а) пониженіе и устойчивость тарифовъ на перевозку всѣхъ вообще продуктовъ сельскаго хозяйства и урегулированіе движенія хлѣбныхъ грузовъ по желѣзнымъ и водянымъ путямъ; б) уменьшеніе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія, выписываемыя изъ заграницы; в) урегулированіе рабочаго вопроса и, между прочимъ, ускореніе и удешевленіе способовъ передвиженія сельскихъ рабочихъ; г) организацію мелкаго дешеваго и доступнаго кредита. Вмѣстѣ съ этимъ, симферопольское земство указываетъ, что слѣдуетъ постепенно переходить отъ системы зерноваго хозяйства къ другимъ, болѣе рациональнымъ, обращая преимущественно вниманіе на развитіе скотоводства и овцеводства, а также и на другія отрасли сельскаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что Симферопольскій уѣздъ, по своимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, имѣетъ много преимуществъ предъ сѣверными уѣздами для веденія разнообразнаго хозяйства. По этому, по мнѣнію земства, является желательнымъ: 1) облегчить сельскимъ хозяевамъ приобрѣтеніе племенныхъ производителей и устроить возможно больше случайныхъ пунктовъ; 2) обратить вниманіе на спеціальныя культуры: садоводство, виноградарство и табаководство, каковыя для Симферопольскаго уѣзда имѣютъ особенно важное значеніе; 3) заботиться о развитіи упомянутыхъ интенсивныхъ культуръ путемъ устройства помологическихъ садовъ и образцовыхъ фермъ; 4) организовать правильную и обязательную для всѣхъ борьбу съ вредными для фруктовыхъ садовъ и виноградниковъ насѣкомыми и 5) принять мѣры къ обводненію и урегулированію права пользованія проточными водами. Далѣе симферопольское земство считаетъ необходимымъ: а) увеличеніе земельныхъ владѣній крестьянъ и снабженіе безземельныхъ землею; б) возможно широкое развитіе грамотности, какъ необходимаго элемента для сознанія крестьянскимъ населеніемъ полезности мѣръ, служащихъ къ улучшенію сельскаго хозяйства; в) распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній при помощи низшихъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ школъ; г) организацію и возможно широкое развитіе сельскохозяйственнаго

кредита и содѣйствіе къ болѣе легкому пріобрѣтенію земли съ помощью крестьянскаго банка; д) поощреніе мелкихъ заведеній для обработки продуктовъ сельскаго хозяйства, и е) пересмотръ лежащихъ на землѣ платежей соотвѣтственно съ качествомъ земли и ея доходностью, такъ какъ во многихъ случаяхъ платежи являются несоразмѣрными съ производительностью земли. Особо избранная симферопольскимъ земствомъ комиссія указываетъ еще на слѣдующія мѣропріятія для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства: 1) посредничество Министерства Земледѣлія въ пріобрѣтеніи сельскими хозяевами земледѣльческихъ машинъ послѣдняго образца, потому что производители машинъ въ Англіи и Америкѣ, пользуясь незнаніемъ сельскихъ хозяевъ, сбываютъ въ Россію машины устарѣвшихъ и негодныхъ образцовъ; 2) для уменьшенія стоимости провоза симферопольскихъ продуктовъ сельскаго хозяйства и главнымъ образомъ земледѣлія, оставленіе въ Севастополѣ коммерческаго порта, куда главнымъ образомъ направляется зерновой хлѣбъ Симферопольскаго уѣзда; 3) измѣненіе межеваго законодательства, чѣмъ достигалось бы облегченіе размежеванія дачъ общаго владѣнія; желательно именно, чтобы размежеваніемъ пользовалось наибольшее количество владѣній, что невозможно при существующей дороговизнѣ межеваго производства; 4) устройство на средства Министерства Земледѣлія высшаго садоваго учебнаго заведенія съ помологическимъ садомъ въ Симферополѣ, такъ какъ Симферопольскій уѣздъ заключаетъ въ своихъ предѣлахъ наибольшее количество лучшихъ садовъ Таврической губерніи; 5) снятіе акциза на табакъ - махорку, предназначенную на борьбу съ вредными насѣкомыми; 6) воспрещеніе ввоза сушеннаго винограда-коринки, изъ котораго готовится фальсифицированное вино, вытѣсняющее натуральныя вина, и строгое выдѣленіе въ продажѣ фальсифицированнаго вина, подъ этикетомъ „вино не натуральное“, какъ это дѣлается съ маргариномъ. Однимъ изъ главныхъ тормазовъ сельскаго хозяйства комиссія симферопольскаго земства считаетъ существующую классическую систему образованія съ двумя древними языками, почему и

находить желательнымъ замѣну греческаго языка въ нашихъ гимназіяхъ преподаваніемъ естественныхъ наукъ. Въ объясненіе этого пожеланія, комиссія указываетъ, что сыновья сельскихъ хозяевъ, получивъ классическое образованіе въ гимназіи, или поступаютъ въ университетъ и уже не возвращаются къ занятіямъ своихъ отцовъ, или же, если не поступаютъ въ университетъ и силою обстоятельствъ должны бывать стать преемниками въ дѣлѣ сельскаго хозяйства своихъ отцовъ, то являются въ самомъ безпомощномъ состояніи: съ потеряннымъ временемъ на изученіе двухъ мертвыхъ языковъ и безъ всякихъ свѣдѣній въ естественныхъ наукахъ, столь необходимыхъ для сельскаго хозяйства. *Θεοδοσίϊское* земство постановило: 1) ходатайствовать объ открытіи низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда съ фермой и опытнымъ полемъ, для чего земствомъ можетъ быть отведено необходимое количество земли при д. Ойсулъ и Орусъ-Ходжа при урочищѣ Кунгучи, а также объ открытіи школы въ Отузской долинѣ при виноградникѣ, принадлежащемъ Министерству Земледѣлія; 2) просить объ окончаніи показательной запруды на горной рѣчкѣ Яланчакѣ въ Кокъ-Тебели; 3) просить объ изданіи закона относительно пользованія проточными водами и о расчисткѣ руслъ обоихъ Карасовокъ; 4) просить о большей устойчивости тарифовъ на бахмутскую соль и о прекращеніи попуднаго сбора съ владѣльцевъ соляныхъ промысловъ побережья Сиваша; 5) просить объ отчужденіи изъ частнаго владѣнія заливаемой моремъ зимою узкой пересыпи, въ засуху разъединяющей Тобечикскія озера съ моремъ и лишаящей бассейны питанія морской водой лѣтомъ во время садки соли; 6) просить командировать спеціалиста для выясненія условій организаціи бумажнаго производства въ *Θεοδοσίϊскомъ* уѣздѣ изъ соломы. *Днѣпровское* земство относитъ къ числу наиболѣе назрѣвшихъ и неотложныхъ нуждъ земледѣлія прежде всего нужду въ сельскохозяйственномъ кредитѣ. „Необходимо, по мнѣнію земства, принять мѣры къ развитію мелкаго, дешеваго, краткосрочнаго кредита съ одной стороны и кредита меліоративнаго, также дешеваго, выдаваемаго подъ планы

сельскохозяйственныхъ предприятий, болѣе долгосрочнаго и не стѣсняемаго различными формальностями—съ другой“. Затѣмъ слѣдуетъ нужда въ племенныхъ, хорошаго типа животныхъ и трудность добыванія и дороговизна сѣмянъ; сообразно съ этимъ, необходимо устройство образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ, снабженныхъ племенными сельскохозяйственными животными, съ тѣмъ, чтобы приплодъ этихъ животныхъ продавался населенію, а самими животными населеніе могло пользоваться какъ производителями; при фермахъ должно быть устроено опытное поле. Далѣе неотложнымъ является открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ устройствомъ при нихъ образцово-опытныхъ виноградниковъ и огородовъ, устройство для этой цѣли питомниковъ для выдачи населенію разнаго рода саженцевъ мѣстныхъ дикорастущихъ и садовыхъ окулированныхъ и неокулированныхъ фруктовыхъ породъ, а также устройство склада сѣмянъ древесныхъ, полевыхъ и огородныхъ для снабженія ими населенія уѣзда. Необходимо также содѣйствовать устройству пристаней и устраненію тормазовъ, препятствующихъ развитію этихъ пристаней. Кромѣ того, днѣпровское земство признало необходимымъ, въ интересахъ воспособленія сельскому хозяйству, чтобы вопросы о ввозѣ и вывозѣ продуктовъ и составленіе тарифовъ по перевозкѣ ихъ внутри губерніи получали санкцію Министерства Земледѣлія. Въ вѣдѣніи этого же Министерства должна находиться, по мнѣнію земства, операція по покупкѣ зерна, такъ какъ, будучи въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ и представляя чисто денежный и коммерческій интересъ, она не достигаетъ цѣли воспособленія хозяйству. *Евпаторійское* земство признало особенно необходимымъ открытіе въ Евпаторійскомъ уѣздѣ школъ съ сельскохозяйственнымъ образованіемъ. Далѣе земство включаетъ въ число необходимыхъ мѣръ: 1) предоставленіе казенныхъ земель въ долгосрочное арендное пользованіе безземельнымъ и малоземельнымъ землевладѣльцамъ уѣзда, независимо отъ того, составляютъ ли они сельскія общества или только приписаны къ волости, допуская, въ послѣднемъ случаѣ, образованіе товариществъ;

2) предоставленіе татарамъ свободнаго поселенія на всѣхъ вакуфныхъ земляхъ и пользованія землею на точно закономъ опредѣленныхъ основаніяхъ; 3) расширение возможности приобрѣтенія земель при посредствѣ крестьянскаго и участіи дворянскаго банковъ; 4) издание закона объ обязательности, въ теченіе шестимѣсячнаго срока, полюбовнаго размежеванія общаго владѣнія, при требованіи таковаго однимъ изъ владѣльцевъ, въ противномъ же случаѣ производство размежеванія судебнымъ порядкомъ, въ теченіи не болѣе одного года, съ возложеніемъ всѣхъ расходовъ на совладѣльцевъ, не пожелавшихъ придти къ соглашенію; 5) открытіе при существующихъ земскихъ школахъ двухлѣтнихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ, съ переходомъ таковыхъ въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и съ передачей хозяйственной части ихъ въ завѣдываніе уѣздной земской управы, совмѣстно съ уѣзднымъ сельскохозяйственнымъ совѣтомъ и земскимъ агрономомъ; 6) снабженіе школъ землею для устройства опытныхъ участковъ, а также устройство опытныхъ полей; 7) снабженіе народныхъ учителей знаніями по сельскому хозяйству путемъ командировки ихъ на курсы, открываемые при опытныхъ поляхъ другихъ земствъ или фермахъ Министерства Земледѣлія, впредь до учрежденія въ Таврической губерніи опытнаго поля съ сельскохозяйственными курсами для образованія сельскихъ учителей, необходимыхъ для земскихъ народныхъ школъ; 8) снабженіе школъ необходимыми орудіями, руководствами и другими пособіями; 9) открытіе земскаго склада орудій, машинъ и сѣмянъ съ продажею таковыхъ по стоимости ихъ земству, за наличныя или въ кредитъ; 10) разрѣшеніе государственному банку выдачи ссудъ отъ 10 до 300 рублей по представленіямъ волостныхъ правленій, утвержденнымъ земскими начальниками (относительно платежной способности кредиторовъ); 11) установленіе особаго кредита для буренія артезианскихъ колодцевъ, съ цѣлью устройства садовъ, огородовъ и прудоваго рыбоводства; 12) ознакомленіе населенія, при посредствѣ земскаго агронома, съ травосѣяніемъ; 13) устройство случныхъ пунктовъ; 14) учрежденіе энтомологическаго

бюро при губернской земской управѣ; 15) увеличеніе числа метеорологическихъ станцій и учрежденіе при губернской земской управѣ особаго бюро для разработки данныхъ по климатологіи. Одинъ изъ членовъ евпаторійской земской управы г. Волковскій представилъ особое мнѣніе по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, сущность котораго заключается въ томъ, что необходимо открыть заводъ земледѣльческихъ орудій и машинъ для всей земской Россіи на началахъ независимости отъ постороннихъ капиталистовъ. Каждое губернское земство, по проекту г. Волковскаго, подробно изложенному въ докладѣ таврической губернской земской управы, на первый разъ ассигнуетъ 3,000 рублей, а уѣздное по 1,500 рублей, что не превыситъ 1% смѣты. Составленный такимъ образомъ капиталъ, равный почти 650 тысячамъ рублей, долженъ быть предоставленъ въ распоряженіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на образованіе основнаго фонда по устройству одного завода для изготовленія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій для земскихъ складовъ всѣхъ земствъ. Затѣмъ, если явится надобность въ увеличеніи этого фонда, земства могутъ еще одинъ или два года вносить потребную сумму, образовывая капиталъ въ размѣрѣ 1.300,000—1.950,000 рублей и такъ далѣе, пока не получится капиталъ, вполне достаточный для осуществленія намѣченнаго предпріятія. *Ялтинское* уѣздное земское собраніе коснулось нуждъ отдѣльныхъ отраслей хозяйства, остановившись главнымъ образомъ на виноградарствѣ и винодѣліи, табаководствѣ, садоводствѣ, а также на сельскохозяйственномъ орошеніи. По виноградарству и винодѣлію собраніе признало необходимымъ: 1) устройство при содѣйствіи или на средства казны обширныхъ винохранилищъ съ выдачей ссудъ виноградарямъ подъ принимаемое у нихъ сусло или вино; 2) воспрещеніе производства искусственныхъ винъ и установленіе наказанія за поддѣлку вина; 3) установленіе правительственнаго лабораторнаго контроля въ мѣстахъ крупнаго сбыта вина; 4) ссуды на устройство подваловъ, особенно общественныхъ, и 5) устройство школъ виногра-

дарства для образованія старшихъ рабочихъ, нужныхъ въ мелкія виноградныя хозяйства. Вмѣстѣ съ этимъ земство указываетъ на необходимость расширенія дѣятельности Никитскаго сада и магарачскаго училища винодѣлія въ качествѣ руководителя мѣстнаго виноградарства и винодѣлія, а также высказываетъ пожеланіе, чтобъ Никитскій садъ сдѣлался такимъ популярнымъ учрежденіемъ, куда шелъ бы всякій виноградарь и винодѣль за разъясненіемъ хозяйственныхъ недоразумѣній. По вопросу о крымскомъ садоводствѣ, собраніе нашло, что садоводство на южномъ берегу, за немногими исключеніями, достаточно доходно и обнаруживаетъ стремленіе къ дальнѣйшему развитію. Въ другихъ частяхъ уѣзда садоводство находится въ полномъ упадкѣ и не играетъ почти никакой роли въ сельскомъ хозяйствѣ. Основная мѣра, отъ которой зависитъ судьба садоводства, а также въ значительной степени табачной и нѣкоторыхъ другихъ культуръ, заключается въ развитіи искусственнаго орошенія. Въ видахъ устраненія неблагопріятныхъ условій, зависящихъ отъ неумѣнія или недостатка знанія у садоводовъ, необходимы: 1) плодородственная опытная и доказательная станція съ садоводомъ-инструкторомъ; 2) школа садоводства; 3) ознакомленіе населенія съ рациональнымъ уходомъ за садами и съ борьбой противъ вредныхъ насѣкомыхъ и неблагопріятныхъ атмосферическихъ вліяній. Желательныя мѣры по табаководству сводятся къ слѣдующему; 1) измѣненія въ табачномъ уставѣ въ видахъ уничтоженія монополіи крупныхъ фабрикантовъ; 2) расширеніе кредита подъ табакъ; 3) устройство казеннаго склада для табака; 4) учрежденіе табаководной станціи съ инструкторомъ. *Перекопское* уѣздное земское собраніе признало неотложными слѣдующія нужды земледѣлія: 1) улучшеніе скотоводства, овцеводства, свиноводства и коневодства—выпискою улучшенныхъ породъ скота, овецъ, свиней и лошадей, послѣднихъ исключительно рабочихъ породъ, и раздачею ихъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ; 2) устройство показательныхъ полей, и 3) лѣсоразведеніе (снабженіе саженцами лѣсныхъ породъ землевладѣльцевъ по заготовительной цѣнѣ, а крестьянъ бесплатно).

Тамбовское губернское земство, передавъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній вопросъ относительно нуждъ сельскаго хозяйства, удовлетвореніе коихъ должно составить задачу ближайшаго будущаго, представило въ видѣ отвѣта на остальные вопросы докладъ губернской земской управы, утвержденный губернскимъ земскимъ собраніемъ. Основываясь на заключеніи существующей при Управѣ сельскохозяйственной комиссіи и считая наиболѣе неотложною нуждою отсутствіе сбыта продуктовъ земледѣлія по цѣнамъ, покрывающимъ издержки производства и дающимъ возможность вести сколько нибудь выгодное хозяйство, губернское земство указываетъ слѣдующія мѣры: 1) закупку хлѣба правительствомъ въ смыслѣ изъятія извѣстнаго количества хлѣба съ рынка; 2) пересмотръ существующаго желѣзнодорожнаго тарифа на хлѣбъ, имѣя въ виду: во-первыхъ, согласованіе интересовъ центральныхъ черноземныхъ губерній съ интересами окраинъ, а во-вторыхъ, пропорціональность тарифа относительно сорта хлѣбовъ, т. е. различный тарифъ на красные и сѣрые хлѣба, и 3) измѣненіе системы хозяйства на государственныхъ земляхъ. По поводу послѣдней мѣры земство поясняетъ, что въ настоящее время ощущается несомнѣнная потребность въ измѣненіи исключительно зерноваго характера нашего хозяйства. Между тѣмъ хозяйство на государственныхъ земляхъ, сдаваемыхъ въ арендное пользованіе крупнымъ помещикамъ, увеличиваетъ и безъ того одностороннее производство хлѣба. Въ виду этого, весьма было бы желательно для сокращенія перепроизводства зерновыхъ хлѣбовъ, возможно сократить пахотныя угодья на государственныхъ земляхъ и обратить ихъ въ залежи и луга, которые и сдавать въ аренду исключительно въ цѣляхъ скотоводства.

Въ дополненіе къ этому отзыву губернскаго земскаго собранія, изъ Тамбовской губерніи былъ засимъ полученъ въ Министерствѣ перечень постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній, причемъ къ этому перечню приложенъ также докладъ сельскохозяйственныхъ комиссій двухъ изъ уѣздныхъ земствъ — Козловскаго и Шацкаго. Губернское земство съ своей стороны не дало отзыва относительно заявленій уѣзд-

ныхъ земствѣ, изъ сопоставленія же этихъ послѣднихъ прежде всего оказывается, что общею нуждою является недостатокъ сельскохозяйственныхъ знаній, недостаточная доступность кредита и дороговизна сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Сообразно съ этимъ на необходимость открытія сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній указываютъ уѣздныя земства: моршанское, борисоглѣбское, кирсановское, спасское, елатомское, козловское. Объ устройствѣ доступнаго кредита въ особенности для крестьянъ упоминаютъ земства: моршанское, лебедянское, кирсановское, шацкое. По отношенію къ сельскохозяйственнымъ машинамъ и орудіямъ моршанское земство признаетъ необходимымъ беспошлинный ввозъ изъ-заграницы и пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку; тамбовское земство также включаетъ пониженіе таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины въ число необходимыхъ мѣръ, а козловское присоединяетъ къ такому пониженію разрѣшеніе выдавать подъ иностранныя земледѣльческія машины и орудія ссуды изъ государственнаго банка, наравнѣ съ машинами отечественнаго производства. Изъ заявленій отдѣльныхъ земствъ Тамбовской губерніи надлежитъ указать слѣдующія: моршанское земство указываетъ на малоземелье у крестьянъ и считаетъ необходимымъ измѣненіе системы хозяйства на государственныхъ земляхъ въ смыслѣ уменьшенія площади зерновыхъ хлѣбовъ, а въ число требованій сельскаго хозяйства, не имѣющихъ характера неотложности, включаетъ устройство пароходнаго сообщенія по р. Цнѣ и открытіе судоходства по р. Цнѣ вверхъ до г. Тамбова; борисоглѣбское земство желаетъ учрежденія нѣсколькихъ пунктовъ съ племенными животными, преимущественно рогатаго скота и свиней, для продажи частнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ, а также ходатайствуетъ о продолженіи работъ по орошенію въ южной части Тамбовской губерніи, начатыхъ въ 1892 году; липецкое земство считаетъ, между прочимъ, необходимымъ укрѣпленіе овраговъ и засадку лѣсомъ большихъ пространствъ песку; елатомское земство включаетъ въ перечень неотложныхъ нуждъ скорѣйшее проведеніе желѣз-

ной дороги отъ ст. Сасово—Московско-Казанской желѣзной дороги до г. Муромъ; тамбовское земство останавливается на упорядоченіи перевозки хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ (увеличеніе провозоспособности дорогъ, пересмотръ и уменьшеніе тарифовъ, лучшее храненіе хлѣба на станціяхъ и пр.); шацкое земство признаетъ, между прочимъ, наиболѣе полезнымъ проведеніе соединительной линіи отъ муромской желѣзной дороги до казанской и отъ казанской до рязанско-уральской чрезъ Шацкъ, а кромѣ того считаетъ возможнымъ установить обязательное производство винокуренія изъ крахмала, въ виду важности культуры картофеля для хозяйства Шацкаго уѣзда и неудобствъ сбыта картофеля на винокуренные заводы; козловское земство желаетъ, между прочимъ, увеличенія числа элеваторовъ при желѣзныхъ дорогахъ, чтобы пользованіе ими стало въ дѣйствительности общедоступнымъ.

Касаясь вопроса о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на перевозку хлѣба, отдѣльные земства Тамбовской губерніи, помимо того, что уже отмѣчено относительно тамбовскаго уѣзднаго земства, указываютъ на желательность уничтоженія тарифовъ дифференціальныхъ, на необходимость пропорціональности между тарифами и цѣнностью хлѣба и сообразно съ этимъ пониженія тарифныхъ ставокъ на рожь, овесъ и просо.

Въ Тверской губерніи очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ было поручено губернской земской управѣ и ея экономическому отдѣлу составить мотивированные отвѣты на вопросы Министра Земледѣлія; въ то же время вопросы эти были переданы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній. Послѣ того губернской земскою управой былъ представленъ очередному земскому собранію проектъ мотивированныхъ отвѣтовъ на вопросы Министра Земледѣлія. О результатахъ послѣдняго разсмотрѣнія въ Министерство Земледѣлія свѣдѣній доставлено не было. При предварительномъ же обсужденіи вопросовъ Министра, тверское губернское земское собраніе сессіи 1894 года признало желательными слѣдующія мѣры содѣйствія сельскому хо-

зйству: 1) снабженіе населенія улучшенными посѣвными сѣменами и сельскохозяйственными орудіями путемъ расширения дѣятельности Тверскаго отдѣла Московскаго общества сельскаго хозяйства, при поддержкѣ, въ видѣ кредита, Государственнаго банка; 2) пониженіе тарифа или полное освобожденіе отъ таможенныхъ пошлинъ заграничныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, такъ какъ высокія пошлины современнаго тарифа служатъ однимъ изъ препятствій къ улучшенію способовъ обработки земли и поднятію доходности земледѣлія; 3) улучшеніе приемовъ разведенія и обработки льна, путемъ устройства, въ мѣстахъ наибольшаго развитія льноводства, льнодѣльныхъ станцій, и упорядоченіе сбыта льна, причемъ признано необходимымъ обратить особенное вниманіе на льнодѣльную станцію, проектированную кашинскимъ земствомъ; 4) устройство въ лѣсныхъ мѣстностяхъ губерніи заводовъ сухой перегонки дерева съ цѣлью развитія кустарныхъ промысловъ этого рода; 5) освобожденіе лѣсныхъ для покосовъ расчистокъ отъ ограниченій лѣсоохранительнаго закона.

Въ Тульской губ. вопросы Министра Земледѣлія были переданы губернскимъ земскимъ собраніемъ на предварительную разработку губернской сельскохозяйственной комиссіи. Подробный докладъ этой комиссіи былъ за симъ разосланъ на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, отзывы которыхъ, въ свою очередь, подвергались разсмотрѣнію въ губернской сельскохозяйственной комиссіи, представившей новый докладъ губернскому земскому собранію. Въ докладѣ этомъ, одобренномъ собраніемъ, прежде всего замѣчается, что всѣ нужды земледѣлія и мѣры для ихъ удовлетворенія настолько тѣсно связаны между собою, что нѣтъ возможности указать на нужды, требующія возможно скорѣйшаго удовлетворенія. Трудно, по мнѣнію комиссіи, указать и на какую либо серьезную, радикальную, а не палліативную мѣру къ поднятію нашего сельскаго хозяйства, которая, будучи осуществлена немедленно, дала бы сейчасъ же результаты, на которые можно рассчитывать лишь въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. Послѣ этого общаго

замѣчанія, докладъ содержитъ постепенное изложеніе условій, необходимыхъ для развитія сельскаго хозяйства, начинающагося съ обезпеченія *сбыта* его произведеній, путемъ устройства зернохранилищъ, не только портовыхъ и желѣзнодорожныхъ, но и въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и пристаней, открытія доступнаго кредита, улучшенія дорогъ, пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Соглашаясь съ соотвѣтствующими указаніями комиссіи, признавшей, что на первомъ мѣстѣ въ настоящее время должно стоять распространеніе общаго и спеціальнаго образованія среди сельскихъ хозяевъ, тульское губернское земское собраніе поставило во главѣ необходимыхъ, по его мнѣнію, мѣръ для удовлетворенія сельскохозяйственныхъ нуждъ Тульской губерніи — наибольшее развитіе, съ поддержкой правительства, народныхъ школъ низшихъ, спеціальныхъ, ремесленныхъ, для подготовленія скотниковъ, садовниковъ, кузнецовъ, плотниковъ, маляровъ и т. д. Въ дальнѣйшій перечень, признанныхъ тульскимъ земствомъ необходимыми, мѣръ входитъ слѣдующее: 1) учрежденіе мелкой хозяйственной земской единицы; 2) упорядоченіе переселенія и расселенія въ ближайшихъ мѣстахъ, при содѣйствіи крестьянскаго банка; 3) устройство системы зернохранилищъ-элеваторовъ и при томъ не только портовыхъ и желѣзнодорожныхъ, но и въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и пристаней, хлѣбныхъ биржъ, базаровъ и принятіе мѣръ къ устраненію биржевой хлѣбной спекуляціи; 4) улучшеніе грунтовыхъ и въ особенности проселочныхъ дорогъ; 5) устраненіе безпорядковъ по перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ-то замедленія отправки ихъ, недостатка подвижнаго состава, неудобствъ, вызываемыхъ недостаточнымъ количествомъ крытыхъ помѣщеній на станціяхъ для товаровъ, встрѣчающихся случаевъ переборовъ, задержки уплаты наложенныхъ платежей и пр.; 6) удешевленіе и урегулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и уменьшеніе другихъ расходовъ по перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ сельскохозяйственныхъ произведеній, а также предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ какъ то: земледѣльческихъ машинъ

и орудій, строительныхъ матеріаловъ и топлива; 7) соотвѣтствующее настоящему положенію нашей сельскохозяйственной промышленности уменьшеніе пошлинъ на ввозимые въ Россію машины и орудія и на сырые матеріалы, каковы: желѣзо, сталь и чугуны, идущіе на машиностроеніе, чтобы дать возможность конкуренціи съ иностранными машинами машинамъ отечественнаго производства и облегчить, вмѣстѣ съ тѣмъ, нужды сельскаго хозяйства въ потребленіи имъ того же сыраго матеріала въ видѣ листоваго желѣза и т. п.; 8) измѣненіе способовъ и размѣровъ обложенія населенія въ интересахъ сельскаго хозяйства; 9) упорядоченіе взысканія податей въ предупрежденіе спѣшной, вынужденной и несвоевременной продажи хлѣба и накопленія недоимокъ; 10) развитіе всѣхъ формъ взаимнаго страхованія, при содѣйствіи правительства, въ видахъ удешевленія страхованія; 11) обезпеченіе и удешевленіе кредита подъ сельскохозяйственныя произведенія; 12) дальнѣйшее развитіе мелкаго краткосрочнаго кредита; 13) уменьшеніе % по всякаго рода ссудамъ до размѣровъ стоимости кредита самому правительству; 14) развитіе меліоративнаго кредита съ выдачею ссудъ не только подъ выполненіе въ будущемъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, но и подъ выполненныя уже улучшенія съ открытіемъ кредита подъ иностранныя сельскохозяйственныя машины и орудія; 15) возможное удешевленіе ипотечнаго кредита для всякаго рода землевладѣнія; 16) учрежденіе и развитіе сѣздовъ сельскихъ хозяевъ и союзовъ; 17) открытіе учебно-практическихъ хозяйствъ, опытныхъ полей и станцій; 18) развитіе кустарныхъ промысловъ и общественныхъ работъ; 19) облегченіе сельскимъ хозяевамъ полученія производителей всякаго рода сельскохозяйственныхъ животныхъ, съ доставленіемъ возможности получать на случныхъ пунктахъ производителей болѣе соотвѣтствующихъ потребностямъ улучшенія нашего коневодства и 20) пересмотръ дѣйствующихъ правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ въ смыслѣ обезпеченія обѣихъ договаривающихся сторонъ въ исполненіи ими взаимныхъ обязанностей.

Въ обезпеченіе успѣха всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій, тульское земство считаетъ необходимымъ, чтобы была установлена органическая связь Министерства Земледѣлія съ мѣстными сельскохозяйственными органами и непосредственное сношеніе земствъ съ Министерствомъ Земледѣлія по вопросамъ, касающимся мѣстной сельскохозяйственной промышленности, и чтобы мѣстныя нужды сельскаго хозяйства выяснялись и мѣры удовлетворенія ихъ принимались Министерствомъ Земледѣлія при непремѣнномъ участіи мѣстныхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ органовъ. Мнѣнія нѣкоторыхъ изъ уѣздныхъ земствъ Тульской губерніи приведены ниже во второй главѣ.

Въ Уфимской, губерніи вопросы Министра Земледѣлія обсуждались, по порученію губернскаго земскаго собранія, особою комиссіею, намѣтившею мѣры для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства. Признавая и съ своей стороны намѣченныя мѣры необходимыми, губернское земское собраніе постановило передать еще докладъ комиссіи для полной и всесторонней разработки губернскому и уѣзднымъ экономическимъ совѣтамъ, а гдѣ послѣднихъ нѣтъ, — уѣзднымъ управамъ, чтобы заключенія ихъ внести затѣмъ на предварительное обсужденіе земскихъ собраній. Протоколь губернскаго экономическаго совѣта, содержащій изложеніе мнѣній нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній Уфимской губерніи, въ связи съ докладомъ управы, былъ разсмотрѣнъ затѣмъ новымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которое признало необходимымъ ходатайствовать: 1) о возможно скоромъ размежеваніи земель башкиръ-вотчинниковъ; 2) о предоставленіи въ распоряженіе губернскаго земства участка казенной земли для устройства разсадника племеннаго скота и о денежной субсидіи для этой цѣли; 3) объ учрежденіи въ Уфимской губерніи школы пчеловодства; 4) о пониженіи тарифовъ желѣзныхъ дорогъ, какъ вывозныхъ, такъ и внутренняго сообщенія на всѣ продукты сельскаго хозяйства и объ ускореніи перевозки скота въ интересахъ Уфимской губерніи; 5) объ усиленіи подвижнаго состава желѣзныхъ дорогъ, объ устройствѣ при станціяхъ главнѣйшаго

тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги, въ предѣлахъ Уфимской губерніи, достаточнаго количества крытыхъ помѣщеній для храненія предназначеннаго къ отправкѣ зерна и пониженіи накладныхъ станціонныхъ расходовъ; 6) объ урегулированіи фарватера рѣки Бѣлой; 7) объ учрежденіи въ восточномъ районѣ Россіи общедоступнаго высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія; 8) объ отмѣнѣ таможенныхъ пошлинъ на заграничныя земледѣльческія орудія и машины, пріобрѣтаемыя для земскихъ складовъ Уфимской губерніи, а равно на матеріалы, служащія для ихъ постройки; 9) о выдачѣ изъ Уфимскаго отдѣленія Государственнаго Банка ссудъ на пріобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій иностраннаго производства, пріобрѣтаемыхъ изъ земскихъ складовъ Уфимской губерніи; 10) объ установленіи въ Уфимскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка спеціальнаго кредита на пріобрѣтеніе скота; 11) о денежной субсидіи на устройство двухъ метеорологическихъ станцій и 12) объ учрежденіи въ Уфимской губерніи спеціальной должности энтомолога. Подробныя заключенія земства по нѣкоторымъ изъ перечисленныхъ предметовъ приведены въ соотвѣтствующихъ частяхъ второй главы настоящаго свода.

Харьковское губернское земское собраніе, передававшее вопросы Министра Земледѣлія на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земствъ и особой комиссіи, признаетъ, что „главной причиной настоящаго сельскохозяйственнаго кризиса служить низкая цѣна на хлѣбъ, которая не оплачиваетъ даже стоимости производства хлѣба, почему земледѣліе является прямо убыточнымъ, поглощая безвозвратно оборотный капиталъ“. Въ виду этого земство считаетъ необходимымъ прежде всего мѣры для подъема цѣнъ на хлѣба. Рядомъ съ этими мѣрами, земство указываетъ на необходимость широкаго развитія дѣла народнаго образованія, какъ средства улучшить крестьянское хозяйство. Безъ умственнаго и нравственнаго развитія крестьянъ, по мнѣнію Харьковскаго земства, никакія мѣры не помогутъ поднять ихъ хозяйства, улучшить ихъ земледѣлія, а средствомъ та-

кого развитія, кромѣ увеличенія числа школъ, земство признаетъ устройство на земскія средства, подѣ правительственнымъ наблюденіемъ, воскресныхъ курсовъ для народа и воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству. Развитіе народнаго образованія создало-бы, по мнѣнію Харьковскаго губернскаго земскаго собранія и болѣе надежный, въ смыслѣ соблюденія договоровъ и условій, контингентъ рабочихъ. Урегулированіе рабочаго вопроса вообще признается земствомъ крайне необходимымъ, и однимъ изъ средствъ въ данномъ случаѣ должно-быть изданіе законовъ о наймѣ рабочихъ, болѣе обезпечивающихъ хозяевъ; въ настоящее время, какъ указываетъ земство, $\frac{9}{10}$ землевладѣльцевъ сдали свои имѣнія въ аренду только по невозможности вести хозяйство при существующей постановкѣ рабочаго вопроса. Далѣе земство считаетъ необходимымъ урегулированіе движенія рабочихъ на лѣтніе заработки, а также урегулированіе переселенческаго дѣла въ томъ смыслѣ, чтобы выселенія происходили лишь изъ тѣхъ районовъ, гдѣ не хватаетъ земли и гдѣ нѣтъ надлежащихъ заработковъ. Харьковская губернія по отзыву земства нуждается въ заселеніи, а не въ переселеніи. Сѣверная ея половина имѣетъ массу промышленныхъ заведеній, требующихъ много рабочихъ рукъ даже изъ сосѣднихъ губерній (полка, уборка и перевозка свекловицы сахарныхъ заводовъ), а южная, степная, мало заселенная, нуждается въ рабочихъ рукахъ для посѣвовъ и уборки хлѣбовъ и травъ.

Далѣе харьковское земство указываетъ, что громадную пользу сельскому хозяйству принесло бы сложеніе или хотя пониженіе пошлины на земледѣльческія орудія и машины. Такое пониженіе улучшило-бы и удешевило земледѣльческія орудія отечественнаго производства, а еслибы нѣкоторыя изъ отечественныхъ заводовъ, не выдержавъ иностранной конкуренціи, и закрылись-бы, то это „принесло-бы пользу, возвративъ земледѣлію рабочихъ, которые теперь отняты у земли для производства дорогихъ и негодныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій.“ Для облегченія же сельскимъ хозяевамъ возможности пользоваться надлежащими земле-

дѣльческими орудіями, земство признаетъ необходимымъ устройство во всѣхъ уѣздахъ складовъ наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности земледѣльческихъ орудій. Вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть устроены и склады сѣмянъ, съ отпускомъ этихъ сѣмянъ въ кредитъ и съ возвратомъ натурой.

Признавая существеннымъ недостаткомъ хозяйства Харьковской губерніи недостаточное развитіе животноводства и имѣя въ виду, съ другой стороны, что продукты этой отрасли сельскаго хозяйства еще труднѣе, чѣмъ хлѣбъ, находятъ себѣ сбытъ, Харьковское земство считаетъ необходимымъ, чтобы правительство организовало международную торговлю продуктами животноводства, открыло для этихъ продуктовъ иностранные рынки, упорядочило торговлю скотомъ и продуктами животноводства на внутреннихъ рынкахъ, улучшило транспортировку скота по желѣзнымъ дорогамъ, ввело на общественныхъ скотобойняхъ обязательную продажу скота съ аукціона и обязало желѣзныя дороги и пароходы имѣть приспособленія для перевозки продуктовъ животноводства.

Указавъ затѣмъ на важность устройства сельскохозяйственныхъ школъ всѣхъ ранговъ, съ обученіемъ въ нихъ ремесламъ, имѣющимъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, а также устройства образцовыхъ фермъ съ опытными полями, земство останавливается далѣе на такихъ мѣрахъ, какъ закрѣпленіе песковъ, обводненіе, орошеніе и лѣсоразведеніе.

Въ частности въ интересахъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи по объясненіямъ земства, является необходимымъ введеніе, казенной продажи вина одновременно съ Екатеринославской Полтавской, Херсонской губерніями и въ губерніи Харьковской, сбывающей большую часть своего вина въ названныя три губерніи. Весьма важною, по мнѣнію земства, является и покупка табака правительствомъ. Рядомъ съ этимъ признается необходимымъ измѣненіе уставовъ о винокуреніи, пивовареніи и табаководствѣ въ смыслѣ предоставленія льготъ мелкимъ сельскохозяйственнымъ заводамъ и мелкому табаководству.

Отвѣчая же на вопросы Министра Земледѣлія въ ихъ постепенности, Харьковское Земство по первому изъ этихъ вопросовъ (какія нужды земледѣлія представляются въ Харьковской губерніи настолько назрѣвшими и неотложными, что требуютъ возможно скорѣйшаго ихъ удовлетворенія) говоритъ: самой существенной нуждой является возвышеніе цѣнъ на хлѣбъ и улучшеніе хлѣбной торговли, а затѣмъ удешевленіе производства хлѣбовъ и улучшеніе вообще сельскаго хозяйства. Далѣе, наиболѣе цѣлесообразными для удовлетворенія указанныхъ нуждъ мѣрами земство признаетъ: 1) уменьшеніе желѣзнодорожнаго тарифа на хлѣбные грузы до $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты, съ упорядоченіемъ и облегченіемъ вообще товарнаго движенія, а въ особенности отправки и транспортированія хлѣбныхъ грузовъ, продуктовъ животноводства и всякаго рода скота и лошадей; 2) организацию правительствомъ хлѣбной торговли по примѣру американцевъ, съ устройствомъ правительственной инспекціи и выпускъ за границу хлѣба исключительно изъ элеваторовъ; 3) развитіе народнаго образованія со введеніемъ обязательнаго обученія народа, съ устройствомъ въ начальныхъ народныхъ школахъ преподаванія садоводства, огородничества и земледѣлія, а равно устройствомъ воскресныхъ курсовъ и чтенія. На перечисленныя мѣры земство ссылается и въ отвѣтъ на третій вопросъ: удовлетвореніе какихъ именно сельскохозяйственныхъ нуждъ представляется, по мѣстнымъ условіямъ, нынѣ наиболѣе осуществимымъ?

Затѣмъ на вопросъ: какія требованія сельскаго хозяйства, не имѣющія характера неотложности или же встрѣчающіяся съ болѣе или менѣе важными трудностями въ ихъ разрѣшеніи, должны составить задачу будущаго, земство отвѣчаетъ: 1) урегулированіе рабочаго вопроса вообще, а равно переселенческаго вопроса и движенія рабочихъ на югъ для лѣтнихъ заработковъ, съ изданіемъ законовъ о наймѣ рабочихъ, которые бы болѣе обезпечивали хозяевъ въ исполненіи рабочими принятыхъ ими на себя обязательствъ, съ передачей этихъ законовъ на предварительное заключеніе земскихъ собраній; 2) развитіе и исправное состояніе путей

сообщенія, и въ особенности подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; 3) учрежденіе складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, хлѣба и травы, а равно случныхъ пунктовъ, для улучшенія породы скота и рабочихъ лошадей; 4) учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ и технико-агрономическихъ профессиональныхъ училищъ, съ опытными полями, образцовыми фермами, и съ обученіямъ ремесламъ, полезнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и мастерству земледѣльческихъ орудій; 5) сложеніе или хотя пониженіе пошлинъ на ввозимыя земледѣльческія орудія и машины; 6) развитіе и удешевленіе кредита вообще, а ипотечнаго въ особенности съ скорѣйшимъ открытіемъ въ уѣздахъ агентуръ государственнаго банка, уже разрѣшенныхъ къ открытію; 7) развитіе скотоводства и вообще животноводства, съ открытіемъ для нихъ заграничныхъ рынковъ и организаціей международной и внутренней торговли мяснымъ скотомъ, свиньями, овцами и вообще продуктами животноводства, а равно приспособленіемъ вагоновъ и пароходовъ къ ихъ транспортировкѣ; 8) учрежденіе правительственныхъ питомниковъ производителей мяснаго и молочнаго скота и рабочихъ лошадей; 9) учрежденіе государственныхъ хлѣбныхъ запасовъ спеціально для урегулированія цѣнъ на хлѣбъ; 10) развитіе кустарнымъ промысловъ и воспособленіе имъ; 11) закрѣпленіе песковъ и овраговъ, посадка по берегамъ рѣкъ ольховыхъ насажденій, развитіе лѣсоразведенія, обводненія и орошенія; 12) упомянутое уже выше измѣненіе нѣкоторыхъ статей уставовъ о винокуреніи, пивовареніи и табачководствѣ въ такомъ смыслѣ, чтобы монопольная покупка табаку складчиками и фабрикантами перешла къ правительству, а мелкіе сельскохозяйственные винокуренные и пивоваренные заводы получили такія льготы, при которыхъ они могли бы существовать, не будучи подавляемы и угнетаемы большими коммерческими заводами; 13) скорѣйшее размежеваніе чрезполосныхъ дачъ.

Изъ всѣхъ указанныхъ мѣръ могутъ быть приведены въ исполненіе самимъ земствомъ на собственныя средства: 1) устройство и содержаніе грунтовыхъ дорогъ; 2) содержаніе

случныхъ пунктовъ; 3) развитіе и воспособленіе кустарнымъ промысламъ. Самимъ же земствомъ, но при правительственной субсидіи, можетъ быть достигнуто: 1) развитіе народнаго образованія; 2) устройство шоссированныхъ подъѣздовъ къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ; 3) учрежденіе складовъ земледѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ хлѣба и пр. Удовлетвореніе остальныхъ нуждъ сельскаго хозяйства не по средствамъ и не по силамъ харьковскому земству, а потому онѣ должны быть удовлетворены самимъ Министерствомъ Земледѣлія на его средства, при содѣйствіи земства, но безъ расходовъ съ его стороны.

Въ Херсонской губерніи вопросы Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, до обсужденія въ губернскомъ земскомъ собраніи, были подвергнуты предварительному обсужденію въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, которыя, въ свою очередь, организовали, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ особыя совѣщанія для обсужденія вопросовъ Министра. Составленные затѣмъ уѣздными земскими управами доклады уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, въ связи съ постановленіями послѣднихъ, послужили предметомъ доклада губернской земской управы губернскому же земскому собранію. Докладъ этотъ, представленный въ Министерство, содержитъ сводъ мнѣній всѣхъ уѣздныхъ земствъ Херсонской губерніи; въ частности же мнѣніе елисаветградскаго земства представлено послѣднимъ въ Министерство особо *). Одинъ изъ основныхъ мотивовъ этого мнѣнія, а именно, что „главный врагъ нашей жизни—отсутствіе культуры“ раздѣляется и въ докладѣ губернской земской управы.

Давая отвѣтъ на вопросъ о томъ, какія мѣры являются наиболѣе цѣлесообразными для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства, земства Херсонской губерніи считаютъ таковыми тѣ, которыя содѣйствуютъ устраненію сельскохозяй-

*) Въ качествѣ своего мнѣнія елисаветградское земство представило докладъ гласнаго П. А. Зеленаго «по вопросу о сельскохозяйственномъ кризисѣ». Докладъ этотъ содержитъ цифровыя и иныя данныя, которыя обрисовываютъ существующія для различныхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности затрудненія.

ственного кризиса, одинаково вредно вліяющаго на положеніе всѣхъ слоевъ населенія губерніи. Такія мѣры, по мнѣнію большинства уѣздныхъ земствъ, должны быть направлены: 1) къ увеличенію землевладѣнія крестьянъ; 2) къ поднятію производительности земли; 3) къ наибольшему удешевленію стоимости производства зерновыхъ продуктовъ, являющихся въ настоящее время главнымъ продуктомъ сельскохозяйственной дѣятельности населенія; 4) къ облегченію сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, и 5) къ коренному измѣненію системы хозяйства, путемъ приспособленія ея къ требованіямъ мірового рынка. Первое, т. е. увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія, должно быть достигнуто: 1) пониженіемъ % съ ссудъ, выдаваемыхъ Крестьянскимъ Банкомъ, до размѣра % взимаемаго Дворянскимъ Банкомъ; 2) выдачею ссудъ въ размѣрѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости, а не принятыхъ Банкомъ нормъ, которыя гораздо ниже существующихъ цѣнъ на землю; 3) устраненіемъ излишнихъ формальностей при выдачѣ ссудъ; 4) предоставленіемъ земству активнаго посредничества между покупателями и банкомъ; 5) правильной организаціей поселенія безземельныхъ на свободныхъ земляхъ Херсонской губерніи. Мѣрами къ поднятію производительности земли должны служить: 1) распространеніе просвѣщенія въ массахъ и распространеніе въ частности сельскохозяйственныхъ знаній, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, для чего могутъ послужить: а) учрежденіе агрономическаго института въ степной полосѣ юга Россіи, б) введеніе въ курсъ учительскихъ семинарій преподаванія агрономіи, а основныхъ знаній сельскаго хозяйства въ народныя училища, в) устройство возможно большаго числа опытныхъ и показательныхъ полей, г) распространеніе среди населенія свѣдѣній о ходѣ и развитіи сельскохозяйственной жизни въ Россіи, въ Западной Европѣ, Америкѣ и другихъ странахъ путемъ систематическаго публикованія результатовъ всѣхъ опытовъ, производимыхъ на опытныхъ поляхъ, фермахъ и пр., и всѣхъ новостей сельскохозяйственной техники; 2) обводненіе края: а) чрезъ его облѣсеніе, б) устройство запрудъ и в) устройство артезіанскихъ колод-

цевъ. Кромѣ этихъ главныхъ мѣръ, дѣйствующихъ косвенно, на производительность земли влѣяетъ непосредственно уменьшеніе запашки и эксплуатація земли, большая чѣмъ теперь, скотоводствомъ. Для этого прежде всего требуется: 1) открытіе западной границы для скота, овецъ и всѣхъ продуктовъ животноводства; затѣмъ 2) разъясненіе закона 3-го мая 1882 года въ томъ смыслѣ, что евреи имѣютъ право эксплуатировать землю посредствомъ выпаса скота и овецъ; 3) облегченіе кредита крестьянамъ на покупку скота и скорѣйшее введеніе меліораціоннаго кредита для этой цѣли; 4) устройство племенныхъ разсадниковъ для скота, свиней и лошадей; 5) освобожденіе отъ пошлины производителей, выписываемыхъ изъ за-границы чрезъ посредство земства.

Къ мѣрамъ для удешевленія зерна земствами Херсонской губерніи отнесены: 1) уничтоженіе навсегда или временно пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и сѣмена, выписываемыя изъ за-границы; 2) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и отмѣна излишнихъ накладныхъ расходовъ на вывозимый хлѣбъ и на ввозимыя сельскохозяйственныя машины; 3) освобожденіе отъ обложенія сельскохозяйственныхъ паровыхъ котловъ; 4) урегулированіе рабочаго вопроса чрезъ пониженіе проѣздной платы по желѣзной дорогѣ и на пароходѣ; 5) допущеніе къ сельскохозяйственнымъ работамъ заграничныхъ рабочихъ изъ Румыніи и Галиціи и б) разрѣшеніе въ судахъ возникающихъ недоразумѣній между хозяевами и рабочими не въ очередь.

Къ мѣрамъ для облегченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ отнесены: 1) расчистка рѣкъ—Днѣпра, Буга и Днѣстра и устройство на нихъ пристаней; 2) проведеніе подъѣздныхъ путей и второстепенныхъ желѣзныхъ дорогъ; 3) устройство зернохранилищъ на пристаняхъ и станціяхъ желѣзныхъ дорогъ для покупки зерна; 4) устройство хлѣбной инспекціи внутри Россіи и агентуръ за границей для продажи хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ въ первыя руки; 5) допущеніе земскихъ представителей въ биржевые комитеты и арбитражныя комиссіи и т. п. учрежденія для защиты интересовъ землевладѣльцевъ. Кромѣ этихъ мѣръ,

непосредственно касающихся земледѣлія, уѣздныя собранія и совѣщанія землевладѣльцевъ высказывались за необходимость: 1) облегченія кредита изъ Государственнаго Банка чрезъ уменьшеніе взимаемаго процента съ ссудъ и облегченія формальностей, которыя дѣлаютъ, по крайней мѣрѣ, для крестьянъ, этотъ кредитъ недоступнымъ; 2) развитія мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ чрезъ дешевый кредитъ для этой цѣли и чрезъ обученіе населенія ремесламъ въ школахъ; 3) введенія новыхъ отраслей въ сельское хозяйство примѣнительно къ заграничнымъ требованіямъ; 4) урегулированія рыболовства въ морѣ, лиманахъ и рѣкахъ, и 5) пониженія налоговъ на недвижимыя имущества. Въ докладѣ губернской управы, къ перечисленнымъ мѣрамъ добавляется еще освобожденіе отъ пошлины огнегасительныхъ машинъ и желѣза, необходимаго какъ для крышъ, такъ и для ремонта земледѣльческихъ орудій. Что касается до вопроса о томъ, чьими средствами могутъ быть осуществлены указываемыя мѣры, то на основаніи представленныхъ уѣздными земствами Херсонской губерніи соображеній оказывается, что на средства уѣздныхъ земствъ могутъ быть исполнены слѣдующія мѣропріятія: 1) покупка племенныхъ быковъ для крестьянскихъ стадъ и жеребцовъ, а также выводковъ свиней улучшенной породы; 2) устройство и содержаніе складовъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ. На средства уѣздовъ-же, но съ помощью губернскаго земства, хотя бы въ $\frac{1}{3}$ общаго ассигнованія, должно быть отнесено: 1) улучшеніе важныхъ въ экономическомъ отношеніи дорогъ и 2) организація изученія условій сельскаго хозяйства. Всѣ же остальные мѣры, необходимыя для поднятія благосостоянія деревни, должны быть отнесены къ числу такихъ, выполненіе которыхъ возможно только при помощи правительства.

Обсудивъ эти заключенія уѣздныхъ земствъ, губернское земское собраніе постановило довести до свѣдѣнія г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что изъ предложенныхъ уѣздами мѣропріятій могутъ быть выполнены на мѣстныя средства слѣдующія: а) улучшеніе живот-

новодства путемъ пріобрѣтенія производителей племенныхъ животныхъ; б) устройство и содержаніе складовъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ; в) изученіе существующихъ условій сельскохозяйственной жизни губерніи. На средства земства съ помощью правительства, по мнѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, можетъ быть поднятъ общій уровень знаній въ массѣ народа, при чемъ народное образованіе должно быть доведено до предѣловъ всеобщаго обученія, а особенное вниманіе должно быть обращено на распространеніе въ массѣ сельскохозяйственныхъ и ремесленныхъ знаній.

Окончательныя же свои заключенія херсонское губернское земство рѣшило облечь въ форму ходатайствъ: 1) объ учрежденіи высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ предѣлахъ южной степной полосы; 2) о введеніи преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ учительскихъ семинаріяхъ и народныхъ школахъ; 3) о принятіи содержанія жеребцовъ въ неслучной періодъ на счетъ казны и о продажѣ племенныхъ животныхъ земствамъ и частнымъ заводчикамъ не съ аукціона, а по оцѣнкѣ, по недорогимъ цѣнамъ; 4) о принятіи мѣръ къ открытію западной границы для нашего скота и всѣхъ продуктовъ животноводства; 5) о разъясненіи закона 3 мая 1882 года въ смыслѣ дозволенія евреямъ эксплуатировать землю выпасомъ скота и овецъ; 6) о скорѣйшемъ введеніи меліорационнаго кредита вообще и на покупку скота въ особенности; 7) объ отмѣнѣ пошлинъ на заграничное желѣзо, сталь, черепицу, части машинъ и самыя машины и орудія, необходимыя для земледѣлія и тушенія пожаровъ; 8) объ освобожденіи отъ обложенія паровыхъ сельскохозяйственныхъ котловъ; 9) объ урегулированіи движенія рабочихъ въ специальныхъ поѣздахъ по уменьшенному тарифу и о пониженіи платы за проѣздъ на пароходахъ; 10) о разборѣ споровъ между сельскохозяйственными рабочими и нанимателями не въ очередь; 11) о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельскохозяйственные продукты и объ отмѣнѣ ничѣмъ не оправдываемыхъ накладныхъ сборовъ, взимаемыхъ на стан-

ціяхъ желѣзныхъ дорогъ и въ портахъ; 12) о проведеніи на территоріи Херсонской губерніи желѣзнодорожныхъ ліній: а) Херсонъ — Николаевъ, б) пос. Березнеговатое — ст. Добрая, в) ст. Новый Бугъ—Бобринець, г) ст. Любоміровка—Александрія—Корыстовка, д) ст. Долинская—Вознесенскъ—Одесса, е) ст. Умань—Голта—Березовка—Николаевъ; 13) о расчисткѣ рр. Днѣпра, Буга до Раковой и Днѣстра и объ устройствѣ на Днѣпрѣ морскаго порта; 14) объ учрежденіи на рѣкахъ Херсонской губерніи рѣчныхъ комитетовъ; 15) объ устройствѣ сѣти зернохранилищъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пристаняхъ *); 16) объ организаціи хлѣбной инспекціи и агентурѣ заграницею; 17) о допущеніи въ биржевые комитеты и арбитражныя комиссіи представителей земства; 18) объ указаніи сельскимъ хозяевамъ новыхъ культуръ и публикованіи новостей сельскохозяйственной жизни русской и заграничной въ органѣ Министерства Земледѣлія; 19) объ урегулированіи рыбнаго промысла въ морѣ, лиманахъ и рѣкахъ Херсонской губерніи; 20) объ обводненіи края путемъ: а) указанія практическихъ мѣръ, являющихся результатомъ гидрогеологическихъ изысканій, б) бесплатной выдачи посадочнаго матеріала изъ казенныхъ питомниковъ для облѣсенія степей, для устройства защитныхъ ліній, школьныхъ садиковъ и в) устройства питомниковъ для плавневаго лѣсоводства; 21) объ увеличеніи размѣровъ крестьянскаго землевладѣнія путемъ: а) уменьшенія взимаемаго по ссудамъ изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка процента до размѣра его въ Дворянскомъ Банкѣ, б) выдачи ссудъ въ размѣрѣ, при которомъ не требовалось бы доплаты, в) устраненія излишнихъ формальностей, г) выдачи ссудъ

*) Желательно, по мнѣнію земства, устроить какъ можно больше зернохранилищъ, но на первое время, въ виду затратъ на нихъ и непригодности населенія къ такимъ операціямъ, слѣдовало бы устроить ихъ въ слѣдующихъ пунктахъ при станціяхъ существующихъ и проектируемыхъ желѣзныхъ дорогъ: Корыстовка, Ново-Украинка, Жеребково Голта, Елисаветградъ, Новый Бугъ, Долинская, Добрая, Березнеговатое, Бобринець и Березовка и на пристаняхъ: Ракова, Малая Гирла, Бериславъ и Тирасполь.

десятинщикамъ *) всей губерніи наравнѣ съ крестьянами и д) поселенія безземельныхъ на казенныхъ земляхъ.

Всѣ эти ходатайства предлагала возбудить и губернская земская управа въ своемъ докладѣ. Къ нимъ губернское земское собраніе постановило присоединить еще ходатайства: 1) о разрѣшеніи лицамъ, окончившимъ курсъ реальныхъ училищъ, поступать, наравнѣ съ лицами, окончившими классическія гимназіи, на физико-математическіе факультеты университетовъ и 2) о принятіи мѣръ къ устраненію фальсификаціи жизненныхъ продуктовъ, искусственное приготовленіе коихъ, помимо наносимаго вреда, обезцѣниваетъ натуральныя производства сельскаго хозяйства. Первое изъ этихъ ходатайствъ мотивируется земскимъ собраніемъ необходимостью пополнить крайне недостаточное число лицъ, способныхъ по своей подготовкѣ быть полезными въ дѣлѣ изученія условій сельскаго хозяйства, распространенія сельскохозяйственныхъ знаній и улучшенія всѣхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности.

Черниговское земство признаетъ одною изъ наиболѣе существенныхъ нуждъ малоземелье крестьянъ, для устраненія коего губернское земское собраніе намѣтило слѣдующія мѣры: 1) продажа мелкими участками, съ продолжительною разсрочкою платежа, свободныхъ отъ лѣсовъ участковъ казенной земли, отдаваемой въ аренду; 2) приобрѣтеніе въ казну песчаныхъ, не пригодныхъ къ обработкѣ пространствъ и обращеніе ихъ въ лѣсныя площади, съ соразмѣрнымъ затѣмъ освобожденіемъ отъ лѣсовъ пространствъ, пригодныхъ для сельскохозяйственной культуры; 3) содѣйствіе крестьянскаго банка приобрѣтенію земли наиболѣе нуждающимися крестьянами. Въ интересахъ же расширенія

*) Десятинщиками въ Херсонской губерніи, особенно въ Западной ея половинѣ, называется многочисленная группа земледѣльцевъ мѣщанъ, никогда не жившихъ ни въ мѣстечкахъ, ни въ городахъ. Группа этихъ земледѣльцевъ увеличилась, главнымъ образомъ, крѣпостными, освобожденными безъ земли наканунѣ освободительной реформы Императора Александра II. Бѣдственное положеніе этой группы земледѣльцевъ, въ виду современнаго сельскохозяйственнаго кризиса, по замѣчанію земства, не поддается никакому описанію.

крестьянского землепользования земство находит желательнымъ предоставленіе крестьянскому банку права оставлять за собою, для продажи крестьянамъ, имѣнія, продаваемыя дворянскимъ банкомъ и иными учрежденіями, если по предварительной расцѣнкѣ отдѣленія крестьянскаго банка цѣна, объявленная на торгахъ, не превышаетъ стоимости имѣнія; съ тою же цѣлью, по мнѣнію земства, слѣдовало бы передавать крестьянскому банку и тѣ имѣнія, продававшіяся дворянскимъ банкомъ, которыя, по безуспѣшности торговъ, остались за банкомъ. Рядомъ съ этимъ земство указываетъ на желательность выдачи ссудъ на покупку земли безземельнымъ и малоземельнымъ разночинцамъ изъ крестьянскаго банка, а малоземельнымъ и безземельнымъ дворянамъ изъ банка дворянскаго. Для содѣйствія уничтоженію чрезполосности и для упорядоченія землевладѣнія земство признаетъ цѣлесообразнымъ разрѣшеніе совершать безпошлинно замѣнные акты по обмѣну земель между всѣми сословіями и упрощеніе акта перехода мелкихъ земельныхъ участковъ.

Далѣе земское собраніе признаетъ необходимыми: 1) правильную организацію переселеній, съ учрежденіемъ агентуры для содѣйствія устройству переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ; 2) организацію и регулированіе передвиженія рабочихъ путемъ учрежденія агентуры въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ рабочихъ; 3) организацію краткосрочнаго дешеваго и доступнаго кредита для крестьянъ (главнымъ образомъ въ періодъ взысканія срочныхъ платежей и недоимокъ) и мелкихъ землевладѣльцевъ; 4) меліоративный кредитъ; 5) воспрещеніе выкуривать спиртъ изъ патоки; 6) улучшеніе путей сообщенія; 7) упорядоченіе внутреннихъ и вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на хлѣбъ, съ установленіемъ дифференціального тарифа въ прямомъ его отношеніи къ цѣнѣ хлѣба; 8) упорядоченіе хлѣбной торговли (обезличеніе хлѣбовъ съ выдачею варрантовъ, учрежденіе правительственной агентуры и инспекціи по сбыту хлѣба); 9) разрѣшеніе безпошлиннаго ввоза всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій, снарядовъ и машинъ, а также сѣмянъ и удобреній. Въ интересахъ табаководства земство считаетъ необходимымъ пони-

женіе акциза на махорку, а также на американскіе сорта табаку и бакунъ, измѣненіе способовъ взиманія этого акциза и разрѣшеніе плантаторамъ продавать американскій табакъ обандероленнымъ въ папушахъ,

Кромѣ этого земство признаетъ необходимымъ участіе правительства: 1) въ осушеніи болотъ (въ видѣ принятія на казенный счетъ всѣхъ изысканій и технического руководства осушительными работами) и 2) въ облѣсеніи песчаныхъ площадей (въ видѣ командированія специалистовъ для руководства посадками, устройства образцовыхъ культуръ на песчаныхъ площадяхъ, охраны посадокъ и бесплатнаго отпуска посадочныхъ матеріаловъ).

Въ заключеніе своего отвѣта, черниговское земское собраніе высказываетъ убѣжденіе, что всѣ мѣропріятія тогда только могутъ рассчитывать на достаточный успѣхъ, когда будутъ приняты рѣшительныя мѣры къ поднятію образованія массы сельскаго населенія. Для устраненія же недостатка образованія сельскохозяйственнаго, земство считаетъ необходимымъ устройство высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ одной изъ южныхъ губерній, высказывая вмѣстѣ съ тѣмъ желаніе, чтобы такое учебное заведеніе было учреждено въ Нѣжинѣ, взамѣнъ существующаго тамъ и привлекающаго мало учащихся филологическаго института.

Въ Ярославской губерніи вопросы о нуждахъ сельскаго хозяйства и мѣрахъ ихъ удовлетворенія признано необходимымъ подвергнуть еще дальнѣйшей разработкѣ, которая губернскимъ земскимъ собраніемъ возложена на губернскую управу совмѣстно съ учрежденнымъ постановленіемъ того же собранія экономическимъ совѣтомъ. Въ губернскомъ же собраніи былъ заслушанъ подробный докладъ губернской земской управы о сельскохозяйственныхъ нуждахъ Ярославской губерніи, представленный вмѣстѣ съ выписками изъ постановленій собранія въ Министерство Земледѣлія. Въ докладѣ управы желательныя въ интересахъ сельскаго хозяйства мѣропріятія раздѣлены на двѣ группы: мѣропріятія правительственныя и мѣропріятія, принимаемыя

земствомъ. Въ число первыхъ включено допущеніе представителей земства въ Сельскохозяйственный Совѣтъ Министерства Земледѣлія, пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ для перевозки скота и продуктовъ сельскаго хозяйства, изслѣдованіе скотоводства, пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя машины, облегченіе крестьянамъ покупки казенныхъ земель и пр. Ограничиваясь перечнемъ мѣръ первой группы Ярославская губернская управа подробнѣе останавливается на мѣрахъ второй группы, осуществленіе которыхъ находится въ предѣлахъ компетенціи земства. Общій характеръ мѣръ этого порядка, по заявленію земской управы,—возможное оказаніе кредита, при чемъ преобладающее значеніе долженъ имѣть земельный кредитъ. Душевой надѣль въ Ярославской губерніи настолько невеликъ, что крестьянинъ, обыкновенно, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по обработкѣ и за уплатою всѣхъ расходовъ, податей и повинностей, едва можетъ прокормиться отъ своей земли два или три мѣсяца. Слѣдствіемъ этого является огромное развитіе въ Ярославской губерніи отхожаго промысла, который въ конецъ убиваетъ земледѣліе, такъ какъ почти навсегда отрываетъ отъ земли лучшія силы крестьянства. Упадокъ земледѣлія неразрывно связанъ и съ положеніемъ скотоводства въ губерніи: недостатокъ скота служитъ причиной недостаточности удобренія, а послѣднее обстоятельство сильно отражается на степени урожайности. Увеличеніе скотоводства въ губерніи находится въ зависимости отъ кормовыхъ средствъ, отъ введенія травосѣянія, чего нельзя достигнуть при незначительности надѣльной земли, при веденіи исконнаго трехпольнаго хозяйства. Чтобы достигнуть благопріятныхъ результатовъ, необходимо поэтому стремиться, въ предѣлахъ возможности, къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія и къ переходу къ болѣе раціональной культурѣ. Въ дѣлѣ оказанія кредита для расширенія землевладѣнія въ Ярославской губерніи уже сдѣланы первые шаги. Губернское земство въ 1880 г. ассигновало 30 т. рублей и затѣмъ увеличило ассигновку до 50 т. руб., для открытія кредита сельскимъ обществамъ на покупку у частныхъ лицъ

земельныхъ угодій. Земство выдавало ссуду до $\frac{9}{10}$ стоимости земли изъ 6% годовыхъ съ разсрочкою платежа до 10 лѣтъ. За весь 15-лѣтній періодъ (1881—1897 гг.) губернской управой было выдано 106 ссудъ на сумму 163,482 р. 48 коп., на каковыя средства крестьянскими обществами приобрѣтено 12,265 дес. разныхъ земельныхъ угодій. Изъ подробныхъ таблицъ, приведенныхъ въ докладѣ управы, видно, что ссудная операція, начавшись съ 1881 года, постепенно развивалась до 1884 года, когда было выдано 24 ссуды на 32,453 руб. 33 коп., и затѣмъ сильно начала ослабѣвать, такъ что въ слѣдующемъ затѣмъ году было выдано только 5 ссудъ, а въ 1886 году только одна ссуда, наконецъ, въ 1892, 1894 и 1895 годахъ не было никакихъ операцій. Считая весьма желательныхъ продолженіе начатаго дѣла въ большихъ размѣрахъ, губернская управа предполагаетъ, что было бы гораздо цѣлесообразнѣе основать особый капиталъ, который бы и имѣлъ специальное назначеніе: открытіе *долгосрочнаго* кредита крестьянскимъ обществамъ для покупки земли. Сдѣлавши позаимствованіе изъ одного изъ специальныхъ капиталовъ, каковыхъ въ настоящее время у губернскаго земства до трехъ милліоновъ рублей, возможно погасить этотъ долгъ ежегодными взносами въ общую губернскую смѣту части его съ причитающимися процентами.

Совмѣстно съ заботами земства о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, должны стоять также заботы и объ улучшеніи землепользованія, а первой мѣрой въ этомъ отношеніи должно служить введеніе травосѣянія, переходъ отъ трехпольной системы земледѣлія къ четырехпольному и даже къ многопольному сѣвообороту. Ярославское губернское земство на этотъ предметъ вноситъ пока ежегодно въ смѣту 1,000 рублей, но этого кредита едва только хватаетъ на выдачу ссудъ крестьянамъ Даниловскаго уѣзда на покупку клевера и тимофеевки. Затѣмъ въ докладѣ управы указано на необходимость открыть кредитъ крестьянскому населенію на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и устроить складъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ при

обществѣ сельскаго хозяйства. (Губернское земское собраніе, съ своей стороны, постановило поручить управѣ устроить складъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ земскаго агронома и отпустить на оборотъ склада, въ видѣ безпроцентной ссуды, 3,000 руб. изъ суммъ пенсіоннаго капитала).

Слѣдующимъ затѣмъ вопросомъ въ дѣлѣ оказанія кредита со стороны земства является вопросъ о кредитѣ по снабженію лошадьми безлошадныхъ крестьянъ. Что касается улучшенія породъ рогатаго скота, то, по мнѣнію Управы, было бы всего рациональнѣе обратиться съ ходатайствомъ къ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о выпискѣ племеннаго скота и присылкѣ его для случки по примѣру казенныхъ конюшенъ. Прежде возбужденія указаннаго ходатайства губернская управа нашла нужнымъ обратиться къ уѣзднымъ управамъ для выясненія вопроса, какія породы племенныхъ производителей болѣе всего пригодны для каждой отдѣльной мѣстности. Кромѣ того для поощренія крестьянъ къ улучшенію породъ рогатаго скота необходимо устраивать выставки съ премированіемъ лучшихъ экземпляровъ, какъ со стороны земства, такъ и со стороны Министерства, съ условіемъ выдачи преміи, если премированный экземпляръ пробудетъ въ томъ же хозяйствѣ еще годъ. Въ концѣ доклада управы упоминается также о кредитѣ для кустарей. Поддержка кустарныхъ промысловъ можетъ быть выражена, по мнѣнію Управы, въ двоякой формѣ: 1) въ формѣ кредита для производства, и 2) въ организаціи сбыта.

Кромѣ доклада управы, ярославскимъ губернскимъ собраніемъ была выслушана, также представленная въ Министерство, записка ярославскаго губернскаго земскаго агронома по вопросу объ устройствѣ опытныхъ полей, показательныхъ участковъ и пр.

II.

Распространеніе общаго образованія.

Распространенію общаго образованія придается значеніе одной изъ главнѣйшихъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія сельско-хозяйственной промышленности большинствомъ земскихъ собраній. Изъ отдѣльныхъ заявленій по этому поводу надлежитъ остановиться на слѣдующемъ. Нѣкоторыя изъ земствъ Владимірской губерніи ставятъ общее начальное образованіе, на средства земства, при пособіи отъ правительства, впереди всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ удовлетворенію нуждъ земледѣлія и поднятія крестьянскаго хозяйства, такъ какъ, по объясненію земствъ, только путемъ широкаго развитія народнаго образованія возможно вселить въ крестьянскомъ населеніи сознаніе цѣлесообразности и полезности тѣхъ или другихъ мѣропріятій, служащихъ къ улучшенію сельскаго хозяйства, и убѣдить его въ непригодности и отсталости тѣхъ способовъ обработки земли, которыхъ сельское населеніе придерживается еще въ настоящее время.

Воронежское земство указываетъ во главѣ мѣръ для удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства на необходимость: 1) обязательнаго обученія для дѣтей школьнаго возраста, при матеріальномъ участіи правительства и 2) распространія библіотекъ и читаленъ. Пока крестьянинъ будетъ невѣжественъ и приниженъ, пока онъ будетъ лишь живою машиною, лишенною инициативы и предпримчивости, а не самостоятельнымъ работникомъ, понимающимъ и сознательно относящимся ко всякаго рода усовершенствованіямъ, до тѣхъ

поръ положительно немислимы никакія улучшенія въ хозяйствѣ, никакой переходъ отъ нынѣшнихъ примитивныхъ формъ его къ болѣе совершеннымъ. Вятское земство находитъ, что улучшеніе экономическаго быта населенія невозможно при настоящемъ низкомъ уровнѣ его развитія. Казанское земство, говоря о необходимости повсемѣстнаго распространенія начальной народной школы, въ свою очередь, указываетъ на необходимость имѣть обширный выборъ книгъ для объяснительнаго чтенія и чтенія на дому, а также картинъ и другихъ пособій, приуроченныхъ къ мѣстнымъ особенностямъ губерніи. Калужское земство ходатайствуетъ о распространеніи общаго народнаго образованія, какъ основы, необходимой для преуспѣянія сельскаго хозяйства. Земство московское признаетъ всеобщее обученіе дѣтей школьнаго возраста капитальнѣйшей, хотя и косвенной мѣрой улучшенія сельскохозяйственнаго промысла. Нижегородское губернское земство, представивъ подробныя статистическія данныя, доказывающія, что даже простая грамотность распространена до сихъ поръ въ губерніи очень мало и что особенно мало грамотныхъ въ чисто земледѣльческихъ уѣздахъ, говоритъ слѣдующее: „Ободренное Высочайшимъ поощреніемъ дѣятельности земствъ на пользу народнаго образованія, нижегородское земство готово было бы на всевозможныя жертвы для того, чтобы достигъ въ этомъ отношеніи возможно большаго въ кратчайшій періодъ времени. Къ сожалѣнію, скудость земскихъ средствъ составляетъ серьезное препятствіе къ полному разрѣшенію этой задачи на одни земскія средства безъ денежной поддержки правительства. Между тѣмъ это представляется безусловно необходимымъ для распространенія среди населенія какихъ бы то ни было сельскохозяйственныхъ улучшеній. Помимо того, что на грамотнаго крестьянина возможно вліять не только словеснымъ убѣжденіемъ или примѣромъ, но и книгою, грамотный крестьянинъ оказывается вообще болѣе воспримчивымъ къ убѣжденію и менѣе склоннымъ слѣпо придерживаться рутинныхъ приемовъ хозяйства. Среди грамотнаго населенія губерніи уже

и теперь замѣчается вліяніе книги на технику земледѣлія. Само собою разумѣется, что одной грамотности для обезпеченія сельскохозяйственнаго прогресса еще недостаточно, необходимы мѣры для самаго широкаго распространенія въ народѣ образованія: общаго и спеціальнаго. Когда грамотный земледѣлецъ будетъ имѣть своимъ сосѣдомъ обще и спеціально образованнаго землевладѣльца, хозяйство котораго представитъ наглядный примѣръ осуществленія указаній доступной народу сельскохозяйственной литературы, тогда достигнута будетъ одна изъ самыхъ важныхъ ступеней къ подъему нашей земледѣльческой производительности“.

На широкое распространеніе начальнаго образованія, какъ на одну изъ существенно необходимѣйшихъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, особенно указывается ардатовскимъ, нижегородскимъ, арзамасскимъ и княгининскимъ уѣздными земскими собраніями Нижегородской губерніи, причемъ, ардатовское собраніе полагало необходимымъ заявить правительству, что въ числѣ мѣръ, которыя слѣдуетъ принять для поддержки земледѣлія, на первой очереди должно стоять умственное развитіе народа посредствомъ введенія всеобщаго обязательнаго обученія. Новгородское земство также считаетъ необходимымъ распространеніе грамотности и называетъ распространеніе образованія вообще (и сельскохозяйственнаго въ частности) наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ для приведенія хозяйства губерніи въ надлежащее положеніе. Земство Пермской губерніи ставитъ на первомъ планѣ широкое распространеніе образованія путемъ всеобщаго обученія. Рязанское земство указываетъ на недостаточность не только спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ и техническихъ, но и общихъ знаній, какъ на одну изъ причинъ, не дающихъ земледѣлію выйти изъ установившихся рамокъ. Недостаточность не только спеціальныхъ, сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній, но и общихъ, указанная многими уѣздами, какъ одна изъ причинъ, не дающихъ земледѣлію выйти изъ установившихся рамокъ, обратила на себя серьезное вниманіе рязанскаго губернскаго земскаго собранія. Главнымъ пре-

пятствіемъ къ распространенію знаній служить немногочисленность и вслѣдствіе того удаленность образовательныхъ учрежденій. Не говоря уже о мелкихъ землевладѣльцахъ, но и болѣе крупныя вынуждены нести часто непосильные расходы на содержаніе своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, въ сравнительно далеко отстоящихъ центрахъ, съ самаго ранняго возраста. Помимо излишнихъ расходовъ, такое положеніе дѣла отвлекаетъ очень многихъ хозяевъ, нерѣдко въ самое нужное время, отъ занятій по хозяйству, и затѣмъ—и это самое главное,—оно отвлекаетъ молодежь, съ самаго ранняго возраста, отъ хозяйства и практической почвы и держитъ ее въ совершенно иной, искусственно созданной обстановкѣ. По мнѣнію рязанскаго земства, средствомъ избѣгнуть этого зла могъ бы послужить такой типъ среднеучебнаго заведенія (напримѣръ, отвѣчающаго четыремъ первымъ классамъ гимназіи или реальнаго училища), который, благодаря своей сравнительной дешевизнѣ, могъ бы быстро распространиться во всѣхъ болѣе или менѣе населенныхъ мѣстностяхъ земледѣльческой Россіи. Молодежь, не отвлекаясь отъ домашней обстановки и мѣстныхъ условій, могла бы получать въ такихъ заведеніяхъ первоначальное образованіе. Желающіе и болѣе способные могли бы затѣмъ продолжать образованіе далѣе въ гимназіяхъ, университетахъ, среднихъ и высшихъ техническихъ училищахъ и духовныхъ семинаріяхъ. При такихъ условіяхъ полученія образованія, даже и тому, кому придется закончить курсъ въ высшемъ учебномъ заведеніи—менѣе опасности оторваться отъ практической почвы, чѣмъ при настоящемъ положеніи дѣла. Равнымъ образомъ и специальное сельскохозяйственное или техническое образованіе получить для себя прочную опору на мѣстѣ.

Самарское земство ходатайствуетъ о содѣйствіи Министерства Земледѣлія доставленію всему русскому народу правильнаго школьнаго обученія. Смоленское земство видитъ въ широкомъ распространеніи просвѣщенія въ народѣ могучаго двигателя развитія и прогресса всѣхъ сторонъ жизни населенія и всѣхъ отраслей народнаго хозяй-

ства и, указывая, что такое распространение въ прежнее время составляло и на будущее время составить внимательную заботу земства, добавляетъ, что необходима въ данномъ случаѣ нравственная и матеріальная поддержка правительства. По замѣчанію губернской земской управы, никакого улучшенія земледѣльческаго промысла не послѣдуетъ и онъ не можетъ идти впередъ безъ поднятія общей культуры народа. По выраженію дорогобужскаго земства, недостатокъ просвѣщенія парализуетъ самый мощный факторъ хозяйственнаго прогресса—творческую силу самаго народа. С.-Петербургское земство желаетъ всеобщаго обученія. Таврическое земство желаетъ увеличенія государственныхъ расходовъ на развитіе народнаго образованія съ цѣлью достигнуть всеобщаго обученія. Одно изъ земствъ Таврической губерніи (симферопольское) касается современной классической системы образованія и считаетъ ее однимъ изъ главныхъ тормазовъ сельскаго хозяйства, на томъ основаніи, что сыновья сельскихъ хозяевъ, воспитывающіеся въ гимназіяхъ, не возвращаются къ занятіямъ своихъ отцовъ или же являются въ самомъ безпомощномъ положеніи въ случаѣ необходимости хозяйничать. По замѣчанію тульскаго земства, распространение общаго и спеціальнаго образованія среди сельскихъ хозяевъ представляется въ настоящее время самой существенной нуждой, удовлетвореніе которой въ самыхъ широкихъ размѣрахъ должно стоять на первомъ мѣстѣ, а въ ряду мѣръ къ такому распространенію должна занимать первое мѣсто народная школа; въ этомъ отношеніи требуется не только качественное, но и количественное улучшение школьнаго дѣла, которое дѣлало бы возможнымъ въ недалекомъ будущемъ введеніе обязательнаго обученія и для котораго правительство необходимо должно придти на помощь земству, принявъ извѣстную часть расхода по народной школѣ на счетъ Государственнаго Казначейства. Вмѣстѣ съ этимъ указаніемъ, тульское земство высказываетъ пожеланіе, чтобы народная школа осталась общеобразовательною, не превращалась бы въ спеціальную, ни даже въ сельскохозяйственную или ремесленную. Харьковское земство

высказываетъ въ пользу распространенія общаго образованія, между прочимъ, слѣдующія соображенія: „Несомнѣнно, что производство нашихъ хлѣбовъ обходится значительно дороже того, во что оно могло бы обходиться, и причинъ этому много, но главнѣйшею изъ нихъ является нравственная несостоятельность нашихъ рабочихъ и неурегулированіе рабочаго вопроса. Для борьбы съ нравственною несостоятельностью рабочихъ, при которой имъ непонятны и чужды святость договоровъ и условій, обязательность выполненія принятыхъ на себя обязательствъ,—единственная мѣра—школа, а потому въ этомъ отношеніи главной необходимостью является развитіе дѣла народнаго образованія, и даже введеніе обязательнаго образованія съ ознакомленіемъ рабочихъ по возможности въ самой школѣ какъ съ техническими приѣмами земледѣльческихъ работъ, такъ равно и съ работою сельскохозяйственныхъ орудій. Эта мѣра тѣмъ болѣе необходима, что неразвитость и, можно сказать, тупость громаднаго большинства крестьянъ сильно отражаются на состояніи ихъ собственнаго крестьянскаго хозяйства, благодаря чему крестьяне находятся въ нищенскомъ состояніи. Подъемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства долженъ составлять насущную государственную потребность, но безъ умственнаго и нравственнаго развитія крестьянъ, никакія мѣры не могутъ поднять ихъ хозяйства и улучшить ихъ земледѣліе. Кромѣ развитія школъ, было бы полезно предоставить и облегчить земству устройство воскресныхъ курсовъ для народа и воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству. Эти воскресные курсы и чтенія должны устраиваться на земскія средства подъ правительственнымъ наблюденіемъ. Земства Херсонской губерніи высказались за всеобщее народное обученіе, будучи убѣждены, что безъ образованія, безъ грамотности народной массы никакія сельскохозяйственныя улучшенія невозможны, такъ какъ недисциплинированный образованіемъ умъ не можетъ ни понять возложенной на него задачи, ни выполнить ее систематически. И хозяева, и рабочіе терпятъ массу убытковъ исключительно отъ недоразумѣній и непониманія средствъ для

достиженія своихъ желаній. Кромѣ того, херсонское земство, принимая во вниманіе крайне незначительное число лицъ съ естественно-историческими знаніями, рѣшило ходатайствовать о дозволеніи лицамъ, окончившимъ курсъ реальныхъ училищъ, поступать наравнѣ съ лицами, окончившими классическія гимназіи, на физико-математическіе факультеты университетовъ. Черниговское губернское земство въ заключеніе своего отзыва высказываетъ убѣжденіе, что всѣ экономическія мѣропріятія тогда только могутъ рассчитывать на достаточный успѣхъ, когда будутъ приняты широкія, рѣшительныя мѣры къ поднятію образованія массы сельскаго населенія, такъ какъ нынѣшнія школы даютъ весьма мало. Доказывать подробно необходимость этого предложенія земство считаетъ излишнимъ: всякому извѣстно, съ одной стороны, что болѣе развитое населеніе легче усвоить всякое улучшеніе въ хозяйствѣ, а съ другой, что производительность труда болѣе развитаго рабочаго въ хозяйствѣ владѣльческомъ гораздо выше, при прочихъ равныхъ условіяхъ, сравнительно съ трудомъ рабочаго не развитаго.

Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.

Высказываясь единодушно за необходимость мѣръ для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, различныя земства сдѣлали вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленныя указанія относительно такой рода мѣръ. Такъ земство владимірское считаетъ необходимымъ преобразование существующей въ с. Смоленскомъ Переславскаго уѣзда низшей сельскохозяйственной школы въ среднее сельскохозяйственное учебное заведеніе; вологодское земство желаетъ распространенія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, учебныхъ фермъ и опытныхъ полей, а два уѣздныхъ земства (вельское и сольвычегодское) желаютъ устройства средняго и высшаго сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній; воронежское земство считаетъ необходимымъ учрежденіе въ черноземной полосѣ высшаго агрономическаго учебнаго заведенія, а также

открытія низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, ремесленныхъ школъ, школъ-мастерскихъ и казенной сельскохозяйственной фермы (послѣдней въ южной части губерніи въ виду отличія ея хозяйственныхъ условій отъ сѣверной части, гдѣ существуетъ коньколодезская школа); въ частности землянское земство желаетъ устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ болѣе упрощеннаго типа, чѣмъ существующія нынѣ, съ присоединеніемъ къ школамъ опытныхъ полей, плодовыхъ и лѣсныхъ питомниковъ, складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и сѣмянъ, а также устройства при школахъ въ крупныхъ центрахъ уѣзда элементарныхъ курсовъ сельскаго хозяйства примѣнительно къ хозяйству крестьянскому; валуйское земство желаетъ допущенія въ библіотеки при народныхъ училищахъ книгъ по сельскому хозяйству, а также устройства публичныхъ чтеній и собесѣдованій. Екатеринбургское земство указываетъ, между прочимъ, на желательность учрежденія при губернской управѣ центральнаго склада спеціальныхъ изданій по вопросамъ сельскаго хозяйства для распространенія чрезъ посредство уѣздныхъ управъ. Казанское земство желаетъ устройства трехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ въ трехъ районахъ губерніи съ отводомъ казенной земли въ размѣрѣ 250—500 дес., и открытія въ Казани высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, въ виду громаднаго, вызываемаго настоящимъ положеніемъ земледѣлія, требованія на лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и невозможности удовлетворить этому требованію при настоящемъ ограниченномъ числѣ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того, казанское земство желаетъ составленія популярныхъ руководствъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и устройства вечернихъ курсовъ, сообщенія сельскохозяйственныхъ знаній учителямъ и практической дѣятельности послѣднихъ на школьныхъ участкахъ. Калужское земство желаетъ устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ, ремесленныхъ и техническихъ училищъ съ надѣленіемъ ихъ землею, съ подготовкою лицъ для занятія разныхъ сельскохозяйственныхъ должностей: старость, зна-

комыхъ съ правильнымъ счетоводствомъ, скотниковъ, конюховъ и т. п. и устройства при училищахъ особо вечернихъ и воскресныхъ с.-х. бесѣдъ. К о с т р о м с к и м ъ земствомъ, кромѣ устройства низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ (въ томъ числѣ школы 2 разряда въ Варнавинскомъ уѣздѣ, сельскохозяйственного училища съ образцовой фермой, льноводной станціей и образцовой пасѣкой въ Ветлужскомъ уѣздѣ и школы въ уѣздѣ Солигаличскомъ), признается желательнымъ распространеніе сельскохозяйственныхъ брошюръ и образованіе при уткинской сельскохозяйственной школъ курсовъ сельскаго хозяйства. Экономическая коммисія курскаго земства считаетъ необходимымъ учрежденіе центрального — для средней полосы Россіи — высшаго сельскохозяйственного института и открытіе въ предѣлахъ Курской губерніи четырехъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ фермами и опытными полями. Четыре эти школы служили бы для слѣдующихъ районовъ: одна для уѣздовъ Фатежскаго, Щигровскаго, Курскаго, Тимскаго, другая для Рыльскаго, Дмитріевскаго, Льговскаго и Путивльскаго, третья для уѣздовъ Старооскольскаго, Бѣлгородскаго, Новооскольскаго и Корочанскаго и четвертая для уѣздовъ Суджанскаго, Грайворонскаго и Обоянскаго (школой для послѣдняго района служить уже существующая въ предѣлахъ губерніи низшая с.-х. школа г. Арнольди, получающая субсидію отъ министерства земледѣлія и земства). М о с к о в с к о е земство придаетъ большое значеніе низшимъ сельскохозяйственнымъ школамъ и на ряду съ ними считаетъ весьма желательнымъ устройство чтеній, бесѣдъ и распространеніе популярныхъ брошюръ по сельскому хозяйству; такое же значеніе придается земствомъ среднему и высшему сельскохозяйственному образованію. Н и ж е г о р о д с к о е губернское земство высказалось за самое широкое распространеніе спеціальнаго сельскохозяйственного образованія; въ частности ардатовское уѣздное собраніе указываетъ на необходимость учрежденія ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ школъ съ сельскохозяйственными совѣтами при послѣднихъ и съ участіемъ въ нихъ представителей земствъ, точно также и нижегородское уѣздное собраніе высказалось за

учрежденіе въ возможно бѣльшемъ числѣ низшихъ сельско-хозяйственныхъ и профессиональныхъ школъ. Арзамасское, Макарьевское и Княгининское собранія находили необходимымъ устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, а семеновское—спеціальныхъ школъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Новгородское земство рѣшило ходатайствовать объ открытіи въ Новгородской губерніи школъ молочнаго хозяйства, признавая въ то же время необходимымъ и устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ вообще, а также организацію образцовыхъ и показательныхъ хозяйствъ. Орловское земство желаетъ ускоренія открытія сельскохозяйственнаго училища въ г. Ливнахъ, а также устройства ремесленныхъ школъ и введенія въ программы сельскихъ школъ обученія ручному труду, а въ программу сельскохозяйственныхъ школъ—преподаванія коммерческихъ наукъ. Пензенское земство желаетъ введенія курса о сельскомъ хозяйствѣ въ программу общаго образованія, чтобы тѣмъ способствовать развитію основныхъ познаній по сельскому хозяйству и экономіи, столь необходимыхъ въ странѣ земледѣльческой. Земства Пермской губерніи считаютъ центральной мѣрой, направленной къ улучшенію сельскаго хозяйства, вмѣстѣ съ широкимъ распространеніемъ образованія, путемъ всеобщаго обученія, устройство цѣлой сѣти сельскохозяйственныхъ школъ, низшихъ, среднихъ и высшихъ, при полной доступности ихъ для всего населенія безъ изъятія. Въ частности кунгурское и верхо-турское уѣздныя земства ходатайствуютъ о надѣленіи всѣхъ начальныхъ школъ участками земли отъ 1 до 5 дес. Самарское земство желаетъ прежде всего скорѣйшаго удовлетворенія ходатайствъ уѣздныхъ земствъ объ отводѣ участковъ земли подъ устройство школъ, опытныхъ полей, фермъ, объясняя, что существующій порядокъ отвода казенныхъ участковъ требуетъ слишкомъ много времени и тормазитъ начинанія земствъ; далѣе самарское земство желаетъ: 1) чтобы при всѣхъ близъ Самарской губерніи находящихся сельскохозяйственныхъ училищахъ (въ Пензѣ, Казани и около Саратова) ежегодно лѣтомъ открывались курсы для лицъ,

посылаемыхъ земствами, приче́мъ срокъ пребыванія на курсахъ долженъ быть увеличенъ, по крайней мѣрѣ, до двухъ мѣсяцевъ, комплектъ же курсистовъ—до 50 человѣкъ; 2) чтобы были приняты мѣры къ увеличенію доступной для народа сельскохозяйственной литературы; 3) чтобы Министерство Земледѣлія взяло на себя учрежденіе въ Самарской губ. средняго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія, въ которомъ чувствуется настоятельная нужда и необходимость котораго была признана еще въ 1889 году Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія *); 4) чтобы было учреждено въ юго-восточномъ краѣ, въ Самарѣ или Саратовѣ, высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе. Кроме того, въ частности въ интересахъ южныхъ уѣздовъ (Николаевского и Новоузенскаго), уже сознавшихъ пользу орошенія и лѣсоразведенія, земство считаетъ необходимымъ, чтобы Министерство устроило на валуйскомъ участкѣ сельскохозяйственную школу, въ которой, главнымъ образомъ, учащіеся имѣли бы возможность всесторонне знакомиться съ техникой устройства орошеній и степнымъ лѣсоразведеніемъ. Симбирское земство желало устройства низшей сельскохозяйственной школы на средства симбирскаго общества сельскаго хозяйства (какое желаніе нынѣ уже удовлетворено), а также открытія ремесленныхъ школъ съ устройствомъ и починкой земледѣльческихъ орудій. Смоленское земство включаетъ въ число неотложныхъ мѣръ распространеніе сельскохозяйственнаго образованія путемъ устройства возможно бѣльшаго числа низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Въ частности дорогобужское земство находитъ, кроме того, что въ нашей земледѣльческой странѣ вся система образованія должна считаться съ запросами сельскаго хозяйства и потому во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ числѣ и въ гимназіяхъ, должны преподаваться не только естественныя науки, но и основныя начала сельскаго хозяйства. Введеніе преподаванія сельскаго хозяйства въ низшую народную школу, по мнѣнію дорогобужскаго земства,

*) Училище это нынѣ и устраивается.

въ настоящее время едва ли возможно, но необходимо всячески облегчить приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ знаній, помимо школьной скамьи, изданіемъ популярныхъ руководствъ по сельскому хозяйству, разрѣшеніемъ устройства публичныхъ бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству, предоставляя контроль, если таковой потребуется, мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ органамъ или земскимъ управамъ. Краснинское земство въ свою очередь указываетъ, что при работахъ о развитіи сельскохозяйственнаго образованія было бы непростительной ошибкой вводить въ программу существующихъ земскихъ школъ преподаваніе какихъ бы то ни было специальныхъ предметовъ. Общеобразовательная школа должна преслѣдовать свои спеціальныя задачи. При краткости курса и программъ общеобразовательныхъ предметовъ школы и въ настоящее время не даютъ своимъ питомцамъ прочнаго знанія и надлежащаго развитія, такъ что введеніе въ нихъ специальныхъ предметовъ не можетъ не отразиться на общемъ образованіи; равнымъ образомъ окажется вреднымъ и для той спеціальности, въ пользу которой оно дѣлается. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія въ народѣ должно идти отъ министерскихъ школъ при посредствѣ открытія при нихъ специальныхъ классовъ или черезъ болѣе широкую постановку преподаванія сельскаго хозяйства при существующей Болваничской церковно-приходской школѣ, или же черезъ устройство низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ. Распространеніе сельскохозяйственныхъ изданій, устройство бесѣдъ по сельскому хозяйству, устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ для окончившихъ народную школу—всѣ эти мѣры при разумной постановкѣ ихъ и матеріальной поддержкѣ со стороны правительства могли бы служить источникомъ распространенія въ народѣ сельскохозяйственныхъ знаній и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить задачу Министерства Земледѣлія и земствъ въ подъемѣ сельскохозяйственной культурности страны. С.-Петербургское земство желаетъ открытія нѣсколькихъ сельскохозяйственныхъ школъ и въ частности для подготовки знающихъ старостъ, молочниковъ, скотниковъ и т. п. такъ называемыхъ специаль-

ныхъ служащихъ, учрежденія школъ молочниковъ и организаціи обученія въ хорошо устроенныхъ хозяйствахъ. Таврическое земство, высказываясь за широкое распространеніе сельскохозяйственныхъ школъ, желаетъ, чтобы земству былъ предоставленъ просторъ при опредѣленіи программы такихъ школъ, внѣ зависимости отъ нормальнаго устава; устройство же среднихъ и высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ таврическое земство включаетъ въ число нуждъ сельскаго хозяйства, неимѣющихъ характера неотложности. Тульское земство по вопросу о распространеніи сельскохозяйственныхъ знаній указываетъ, что, кромѣ средней сельскохозяйственной школы, которая готовила бы сельскихъ хозяевъ, могущихъ имѣть заработокъ или въ роли ведущаго собственное хозяйство, или въ роли управляющаго чужимъ имѣніемъ, или же въ роли мелкаго земскаго агента съ необходимыми для этого въ различныхъ случаяхъ сельскохозяйственными знаніями, необходимы еще низшія сельскохозяйственныя школы, но не общія сельскохозяйственныя, а исключительно спеціальныя: скотоводственныя, молочныя, садоводственныя и пр. Особенно же необходимы учебно-практическія хозяйства, въ которыхъ желающіе могли бы пріобрѣтать бокъ-о-бокъ съ практическими свѣдѣніями и теоретическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству, въ соотвѣтствіи, съ своей стороны, съ первоначальной подготовкой, отъ рабочаго до хозяина. Такія учебно-практическія хозяйства могли бы быть соединены съ опытными станціями и полями для рѣшенія различныхъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій; съѣзды сельскихъ хозяевъ выставки и конкурсы машинъ, орудій и работъ съ чтеніями по различнымъ сельскохозяйственнымъ вопросамъ должны помогать школамъ въ распространеніи необходимыхъ сельскохозяйственныхъ свѣдѣній среди населенія. Уфимское земство включаетъ въ число желательныхъ мѣръ: 1) учрежденіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ съ преподаваніемъ въ нихъ ремесель, съ опытными полями и разсадниками племеннаго скота; 2) выработку промежуточнаго между народной и низ-

шей сельскохозяйственной школой типа сельскохозяйственной школы; 3) устройство пчеловодных школ и 4) устройство высшего сельскохозяйственного учебного заведения въ восточномъ районѣ Россіи и средняго сельскохозяйственного учебного заведения въ Уфимской губерніи. По вопросу о высшемъ сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи уфимское земство представляетъ слѣдующія соображенія. „При нынѣшнемъ развитіи сельскохозяйственной жизни нашей страны, а отсюда и все болѣе и болѣе возникающемъ изъ года въ годъ спросѣ на специалистовъ, существующія высшія сельскохозяйственныя учебныя заведенія, очевидно, не могутъ удовлетворить требованіямъ государства на людей съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ. При настоящемъ развитіи дѣятельности общественныхъ учреждений на поприщѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній, при постоянномъ требованіи на специально подготовленныхъ лицъ со стороны Министерства Земледѣлія, то и дѣло начинаютъ ощущаться нѣкоторыя затрудненія въ подысканіи специалистовъ, удовлетворяющихъ тѣмъ или инымъ требованіямъ. И при такомъ положеніи вещей мы наблюдаемъ то, что ежегодно массѣ молодыхъ людей, стремящихся къ агрономическому образованію, наши учебныя заведенія, которыя не въ состояніи вмѣстить всѣхъ жаждущихъ этой науки въ свои стѣны, отказываютъ въ пріемѣ. На послѣднее обстоятельство, впрочемъ, извѣстную долю вліянія имѣетъ еще и то, что предпочтеніе въ пріемѣ въ Московскій сельскохозяйственный институтъ дается дѣтямъ землевладѣльцевъ, такъ что для громаднаго числа дѣтей крестьянъ и многихъ другихъ сословій, не поставленныхъ въ счастливыя условія землевладѣнія, двери нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній разсматриваемой категоріи совершенно закрыты. Такимъ образомъ, на обширную территорію Европейской Россіи, обнимающей пространство въ 4.225,000 кв. километровъ при 96-ти милліонномъ населеніи, изъ коего 85% исключительно земледѣльческаго, приходится всего два высшихъ агрономическихъ учебныхъ заведенія, тогда какъ напр. въ Пруссіи на площади 348,000 кв. километр. съ населе-

ніемъ 30 милл. жителей, изъ коихъ, надо еще замѣтить, около половины вовсе не занимается сельскимъ хозяйствомъ, въ настоящее время имѣется семь высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній. Если къ этому еще присоединить Азіатскую Россію, которая, съ проведеніемъ великой Сибирской желѣзной дороги и заселеніемъ края, не менѣе также нуждается въ научныхъ силахъ въ области сельскаго хозяйства, то получающійся контрастъ, и безъ того уже слишкомъ наглядный, говоритъ самъ за себя. Къ числу многихъ мѣстностей, лишенныхъ этихъ храмовъ науки, къ которой жизнь послѣдняго времени предъявляетъ такіа настойчивыя требованія, относится и весь обширный восточный районъ Россійской Имперіи съ почти исключительно земледѣльческой культурой, представляющей по своему разнообразію и общему вообще характеру, несомнѣнно, весьма обширный и благодарный матеріаль какъ для теоретическихъ, такъ и практическихъ цѣлей высшаго агрономическаго учебнаго заведенія“. Харьковское земство высказываетъ желаніе, чтобы земству было предоставлено и облегчено устройство воскресныхъ курсовъ для народа и воскресныхъ чтеній по сельскому хозяйству, которые должны устраиваться на земскія средства подъ правительственнымъ наблюденіемъ. Указывая далѣе, что для улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, прежде всего, необходимо, чтобы сельскіе хозяева и всѣ занимающіеся земледѣліемъ были теоретически, научно ознакомлены съ земледѣліемъ и сельскохозяйственною промышленностью и могли практически знакомиться съ предлагаемыми нововведеніями въ сельскомъ хозяйствѣ, земство считаетъ необходимымъ самое широкое развитіе сельскохозяйственныхъ и технико-агрономическихъ школъ, какъ высшихъ и среднихъ, такъ и низшихъ, съ обученіемъ въ нихъ ремесламъ, имѣющимъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ, и съ мастерскими сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, для образованія мастеровъ, способныхъ производить поправки и починки этихъ орудій и машинъ. вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо устройство образцовыхъ фермъ съ опытными полями, съ молочнымъ и мяснымъ производствомъ, доступныхъ для

каждаго сельскаго хозяина и крестьянина, желающихъ ознакомиться съ ходомъ на нихъ сельскаго хозяйства. Херсонское земство желаетъ учрежденія высшаго агрономическаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ районѣ южныхъ степей, не указывая пункта, но заявляя, что если такое заведеніе будетъ учреждено въ Харьковѣ или Полтавѣ, то оно не удовлетворитъ запросамъ степной сельскохозяйственной жизни. Существованіе высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ указываемой мѣстности необходимо потому, что есть слишкомъ много нерѣшенныхъ вопросовъ чисто научнаго характера, имѣющихъ значеніе не для одной только Херсонской губерніи, а для всей полосы южныхъ степей отъ Днѣпра до Волги, разрѣшить которые можетъ только высшее сельскохозяйственное научное учрежденіе, работающее въ мѣстныхъ условіяхъ. Далѣе, признавая необходимымъ увеличеніе числа лицъ, получившихъ естественно-научное образованіе, которыя, пополнивъ запасъ своихъ знаній и усвоивъ необходимыя практическія свѣдѣнія, при крайней незначительности числа лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ, могли бы оказать содѣйствіе государству и земству при изученіи условій сельскаго хозяйства, распространенію сельскохозяйственныхъ знаній и улучшенію всѣхъ отраслей сельскохозяйственной промышленности, — Херсонское губернское земство, соглашаясь съ постановленіемъ елисаветградскаго уѣзднаго земскаго собранія, постановило возбудить ходатайство о разрѣшеніи лицамъ, окончившимъ реальныя училища, поступать наравнѣ съ окончившими курсъ гимназій на физико-математическіе факультеты университетовъ. Далѣе, херсонское земство считаетъ необходимымъ введеніе преподаванія сельскохозяйственныхъ знаній въ учительскихъ семинаріяхъ и народныхъ школахъ, мотивируя это слѣдующимъ образомъ. Учитель, какъ и священникъ, въ большинствѣ случаевъ является единственнымъ интеллигентнымъ лицомъ въ деревнѣ. Очень часто ему приходится отвѣчать на вопросы самые разнообразныя, вытекающіе изъ практики жизни. Духовное вѣдомство, незаинтересованное непосредственно въ дѣлѣ

сельскаго хозяйства, сознало необходимость, чтобы представители его предъ народомъ были во всеоружіи знанія, потребнаго для деревни, и потому въ духовныхъ семинаріяхъ въ настоящее время начато преподаваніе агрономіи и медицины. Въ учительскихъ семинаріяхъ необходимо также ввести преподаваніе агрономіи, чтобы основанія этой науки могли быть преподаны послѣ въ народныхъ школахъ. Тогда явится возможность увеличить число опытныхъ и показательныхъ полей, подъ наблюденіемъ учителей, и изъ массовыхъ наблюденій дѣлать тѣ средніе выводы, которые и могутъ быть только дѣйствительно вѣроятными. Черниговское земство, высказывая надежду, что Министерство Земледѣлія учредить высшее сельскохозяйственное учебное заведеніе въ одной изъ южныхъ губерній, вмѣстѣ съ тѣмъ обращаетъ вниманіе на то, что въ Черниговской губерніи есть высшее учебное заведеніе — историко-филологическій институтъ въ Нѣжинѣ. „Заведеніе это въ теченіе 20-лѣтняго своего существованія, несомнѣнно, доказало несоотвѣтствіе его съ требованіями жизни. Не смотря на то, что всѣ стипендіи изъ другихъ учебныхъ заведеній Кіевскаго учебнаго округа переведены въ институтъ, не смотря на другія преимущества, предоставляемыя учащимся въ этомъ заведеніи, — институтъ привлекаетъ мало учащихся и число оканчивающихъ въ немъ курсъ поразительно мало, а стоимость обученія каждаго оканчивающаго непомерно велика. Въ виду этого черниговское губернское земское собраніе находитъ своевременнымъ ходатайствовать, чтобы взамѣнъ филологическаго института было учреждено въ Нѣжинѣ высшее специальное учебное заведеніе — Сельскохозяйственный Институтъ. А если бы для учрежденія такого заведенія потребовались добавочныя помѣщенія, то губернское земство могло бы предложить для этого освобождаемыя теперь зданія больницы въ Нѣжинѣ, если Министерство Земледѣлія исходатайствуетъ передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ освобожденіе губернскаго земства отъ лежащихъ на немъ обязательствъ по отношенію къ этимъ зданіямъ, какъ принадлежавшимъ Приказу Общественнаго Призрѣнія.

Опытныя поля и станціи.

Въ связи съ распространіемъ сельскохозяйственныхъ знаній путемъ школъ находится устройство опытныхъ сельскохозяйственныхъ учреждений: опытныхъ полей и станцій. О необходимости этого устройства въ общей формѣ говорятъ земства всѣхъ губерній. При этомъ одно изъ земствъ Владимірской губерніи (меленковское) желаетъ устройства опытныхъ полей подъ руководствомъ правительственнаго агронома, а другое — суздальское устройства опытныхъ полей при школахъ. Казанское земство желаетъ устройства трехъ опытныхъ полей сообразно тремъ сельскохозяйственнымъ районамъ губерніи съ отводомъ по 80 — 120 дес. казенной земли; кромѣ того земства Казанской губерніи ожидаютъ хорошихъ результатовъ отъ школьныхъ участковъ, на которыхъ могутъ быть заведены образцовыя хозяйства, но не считаютъ возможнымъ обойтись безъ особаго завѣдующаго участками. Калужское земство высказывается за устройство образцовыхъ фермъ. Изъ земствъ Костромской губ. кологривское находитъ желательнымъ устройство опытныхъ полей въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ для примѣненія минеральнаго удобренія. Московское земство находитъ желательнымъ, чтобы всѣ естественно-отграниченныя области Россіи имѣли опытныя станціи, для научнаго разрѣшенія всѣхъ возникающихъ въ мѣстной сельскохозяйственной практикѣ вопросовъ и для постоянной провѣрки общихъ научныхъ положеній при мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ. Затѣмъ Московское земство указываетъ, что уже по самому характеру своей дѣятельности опытныя станціи должны быть поставлены во главѣ мѣстныхъ сѣтей опытныхъ полей и демонстративныхъ участковъ. Такъ какъ опытныя поля и связанные съ ними демонстративныя участки имѣютъ чисто мѣстное значеніе, то представляется естественнымъ, чтобы учрежденіе и содержаніе ихъ относилось на мѣстныя средства. Повсюду, гдѣ имѣются общества сельскаго хозяйства, опытныя поля могли-бы съ

большою пользою устраиваться этими обществами. Земства могли бы въ этомъ случаѣ участвовать въ расходахъ по содержанію полей, пользуясь ими, по мѣрѣ надобности, для своихъ цѣлей. Демонстративные участки, по мнѣнію Московскаго земства, слѣдуетъ устраивать на поляхъ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ, на соединенныя средства земства и самихъ хозяевъ. Новгородское земство желаетъ распространенія образцовыхъ и доказательныхъ хозяйствъ — при сельскохозяйственныхъ школахъ и частновладѣльческихъ. Такія хозяйства, снабженныя продуктивнымъ скотомъ, хорошими посѣвными сѣменами, хорошими орудіями и пр., служа нагляднымъ примѣромъ, должны быть въ то же время разсадниками скота, улучшенныхъ сѣмянъ и пр. Самарское земство желаетъ, вмѣстѣ съ пособіями отъ Министерства на устройство опытныхъ полей, учрежденія на средства Министерства опытной станціи въ Бугурусланскомъ уѣздѣ — какъ центральномъ, а кромѣ того, желаетъ содѣйствія организаціи самостоятельной метеорологической сѣти юго-восточной Россіи съ обработкой матеріаловъ и изданіемъ результатовъ наблюденій въ этомъ же районѣ, при опытной сельскохозяйственной станціи или при сельскохозяйственномъ учебномъ заведеніи въ Самарской или Саратовской губерніяхъ. С.-Петербургское земство желаетъ устройства опытныхъ полей и доказательныхъ участковъ, организаціи образцовыхъ хозяйствъ и с.-х. станцій, въ связи съ агрономической организаціей и приглашеніемъ специалистовъ. Таврическое земство желаетъ устройства образцовыхъ фермъ и помологическихъ садовъ, Нѣсколько земствъ считаютъ необходимымъ устройство льноводныхъ станцій.

Налоги и подати.

Вопроса о налогахъ и податяхъ касается также значительная часть земствъ, представившихъ свои отвѣты на вопросы Министра Земледѣлія; при этомъ Бессарабское земство находитъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы до того времени, пока сельское хозяйство и различныя отрасли его на-

ходятся въ такомъ критическомъ положеніи, какъ теперь, Правительство не облагало никакими новыми налогами и не увеличивало бы существующихъ налоговъ на землю и продукты сельскохозяйственнаго производства. Владимірское земство высказываетъ пожеланіе объ отсрочкѣ и пониженіи выкупныхъ платежей и оброчной подати. Уѣздное земство переславское желаетъ сложенія или даже хотя разсрочки выкупныхъ платежей, такъ какъ они представляютъ самую крупную подать для крестьянъ, а другое уѣздное земство Владимірской губерніи — гороховецкое желаетъ установленія болѣе правильныхъ сроковъ взысканія податей сообразно мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ и экономическимъ условіямъ. Уѣздныя земства Вологодской губерніи указываютъ на необходимость уменьшенія податей и измѣненія сроковъ взысканія ихъ, а также на необходимость переложенія земскихъ сборовъ на торговлю и промыслы въ большемъ размѣрѣ и привлеченія къ обложенію желѣзнодорожныхъ имуществъ. Воронежское земство, на ряду съ пониженіемъ выкупныхъ платежей, отсрочкою недоимокъ вообще и сложеніемъ безнадежныхъ недоимокъ, особенно по продовольственнымъ ссудамъ за голодные годы, желаетъ болѣе уравнивающей системы обложенія земельныхъ имуществъ сравнительно съ торговопромышленными предпріятіями. Вятское земство, находя, что во главѣ всѣхъ мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства должны находиться мѣропріятія экономическаго характера, полагаетъ, что путь въ этомъ отношеніи намѣченъ во Всемиловѣйшемъ манифестѣ 14 мая 1896 г., а также и въ воспослѣдовавшемъ наканунѣ дня Священнаго Коронованія Ихъ Величествъ законѣ 13 мая, даровавшемъ народу льготы по выкупу земель и уменьшенію прямыхъ налоговъ. Но благодѣтельное вліяніе этихъ законоположеній, по мнѣнію земства, можетъ въ значительной степени умаляться и получать характеръ случайный въ виду того, что льготы по пересрочкѣ выкупнаго долга поставлены въ зависимость не только отъ массы формальностей, соединенныхъ съ кропотливыми статистическими изслѣдованіями, производство которыхъ къ тому же возложено на лицъ обремененныхъ ра-

ботою по должности, но главнымъ образомъ и отъ того, что инициатива ходатайствъ о примѣненіи этого закона предоставлена исключительно самимъ сельскимъ обществамъ, до коихъ свѣдѣнія о законѣ могутъ дойти очень не скоро, или же дойти въ искаженномъ видѣ. Въ виду этого земство находитъ, что намѣреніе законодателя было бы успѣшнѣе и вѣрнѣе достигнуто, если бы законъ этотъ былъ дополненъ указаніемъ, что право инициативы въ дѣлѣ его осуществленія и производства предварительныхъ на этотъ предметъ изслѣдованій предоставляется кромѣ сельскихъ обществъ и податной инспекціи, какъ правительственному органу, непосредственно слѣдующему за успѣшнымъ поступленіемъ въ казну податей, а равно и земскимъ управамъ (по уполномочію ихъ собраніями), какъ учрежденіямъ, близко знакомымъ съ платежными средствами населенія. Кромѣ того, если упомянутый законъ, путемъ пересрочекъ и отсрочекъ выкупнаго долга болѣе чѣмъ на 50-ти-лѣтній періодъ времени, обращаетъ въ сущности выкупные платежи въ особый родъ поземельнаго налога, то необходимо, чтобы уменьшеніе это строго согласовалось съ доходностью земель и чтобы размѣръ платежа не достигалъ той непосильной высоты, при которой накопленіе недоимокъ сдѣлалось бы вновь обычнымъ явленіемъ. Было бы желательно, говоритъ земство, чтобы размѣръ выкупныхъ платежей, при производствѣ новыхъ исчисленій, не превышалъ 5—10% доходности земли, такъ какъ лишь этотъ % отчисленій изъ крестьянскаго бюджета могъ бы, не отягчая плательщиковъ, гарантировать успѣхъ поступленій, такъ какъ не слѣдуетъ забывать, что кромѣ выкупныхъ платежей, крестьянская земля облагается еще и другими казенными, мірскими и земскими сборами, которые, вмѣстѣ взятые, нерѣдко превышаютъ размѣръ выкупныхъ платежей. При обсужденіи вопроса о приведеніи размѣра платежей крестьянъ въ наибольшее соотвѣтствіе со средствами плательщиковъ, почерпаемыми, главнымъ образомъ, а нерѣдко и исключительно, изъ доходовъ отъ надѣльной земли, земство обратило вниманіе на то, что во многихъ районахъ губерніи платежи эти въ общей суммѣ превосходятъ чистый доходъ

съ десятины надѣла. Такъ, въ средней по плодородію Кашкинской волости, Малмыжскаго уѣзда, доходъ съ десятины земли составляетъ 1 р. 17 коп., а всѣ платежи ея — 1 р. 26 к. съ десятины, изъ нихъ 68 коп. — казенные, а остальные 58 коп. земскіе мірскіе и страховые сборы, слѣдовательно доходность земли является недостаточной на покрытіе однихъ только прямыхъ налоговъ. Несоотвѣтствіе платежей съ доходностью земли сдѣлалось особенно рѣзкимъ въ южныхъ уѣздахъ Вятской губерніи со времени преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи по закону 12 іюня 1886 года; по нѣкоторымъ волостямъ, не говоря уже объ отдѣльныхъ селеніяхъ южныхъ уѣздовъ, высота выкупныхъ окладовъ превосходитъ даже сумму оброчной и подушной податей, вмѣстѣ взятыхъ. Въ такомъ положеніи находятся, на примѣръ, по Елабужскому уѣзду волости: Асановская, Больше Киббинская и др., въ Уржумскомъ — Хлѣбниковская, Косолаповская и др., въ Малмыжскомъ — Мультианская и пр. Между тѣмъ, п. 2-й ст. 5-й закона 12 іюня 1886 года указываетъ, чтобы выкупные платежи не превосходили суммы прежнихъ подушной и оброчной подати. Въ общемъ итогѣ выкупные платежи съ однихъ земельныхъ угодій (безъ лѣса) составляютъ по губерніи превышеніе въ 40% противъ прежней оброчной подати и лѣснаго налога, каковое превышеніе является гораздо большимъ, чѣмъ гдѣ либо въ Имперіи, хотя земли Вятской губерніи по своему качеству и ниже многихъ другихъ. На этомъ основаніи отмѣна подушной подати, произведенная одновременно съ реформой оброчной подати, для южныхъ уѣздовъ не дала никакого облегченія, а во многихъ волостяхъ отъ чрезмѣрности выкупныхъ платежей произошло значительное противъ прежняго времени отягощеніе населенія налогами, слѣдствіемъ чего отказы отъ части надѣловъ и до, и послѣ выдачи владѣнныхъ записей сдѣлались обычнымъ явленіемъ, могущимъ еще болѣе усилиться въ будущемъ. Въ предупрежденіе этихъ отказовъ отъ земельныхъ надѣловъ и для приведенія въ большее соотвѣтствіе платежей съ доходностью земли, по мнѣнію земства, необходимо было бы пересмотрѣть по всѣмъ южнымъ

уѣздамъ губерніи (Елабужскому, Сарапульскому, Малмыжскому, Уржумскому, Яренскому и частью Нолинскому и Глазовскому) оклады владѣнныхъ записей и уменьшить суммы выкупнаго долга, а слѣдовательно и выкупныхъ платежей, независимо отъ ходатайствъ сельскихъ обществъ, имѣющихъ послѣдовать по закону 13 мая 1896 года. Въ случаѣ же отказа въ этой общей мѣрѣ необходимо было бы слагать выкупные платежи, хотя бы съ тѣхъ излишнихъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ земельныхъ участковъ, которые обращаются подъ облѣсеніе. Кромѣ того, по вопросу о выкупныхъ платежахъ земство высказывается за пониженіе оклада выкупныхъ платежей государственныхъ крестьянъ до размѣровъ прежней оброчной подати, путемъ обратнаго перехода къ прежней системѣ, при чемъ излишне внесенныя за прежніе годы суммы могли бы быть зачтены въ счетъ будущихъ платежей, а земля могла бы, по прежнему, считаться достояніемъ государства. По вопросу собственно о земскомъ обложеніи, земство пришло къ заключенію, что въ видахъ облегченія нынѣшнихъ земскихъ плательщиковъ была бы своевременна отмѣна закона 21 ноября 1866 года, воспрепятствующаго земству облагать, наравнѣ съ прочими имуществами, на одинаковыхъ основаніяхъ, и доходы отъ денежныхъ капиталовъ, торговли и промышленности, такъ какъ, при настоящихъ условіяхъ, ускользаетъ отъ земскаго обложенія тотъ именно родъ имущества, который, пользуясь всѣми выгодами спокойнаго роста, приноситъ владѣльцамъ барыши съ наименьшей затратой трудовой энергіи, или даже безъ всякаго труда. Приобрѣтеніе этого новаго источника въ земскомъ обложеніи вызывается крайнимъ напряженіемъ земскаго обложенія недвижимости вообще и земли въ частности. Указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на несоотвѣтствіе между сроками взысканія платежей и временемъ наибольшей платежнспособности населенія, земство находитъ, что существующіе въ Вятской губерніи сроки платежей, особенно для втораго полугодія, несоотвѣтствуютъ наибольшей платежнспособности населенія и что въ настоящемъ случаѣ необходимо болѣе строгое соблюденіе закона 23 мая 1878 года, который

утвержденіе частныхъ сроковъ ставить въ зависимость отъ приговоровъ волостныхъ сходовъ. Желательнымъ дополненіемъ къ означенному закону было бы установленіе права для земскихъ собраній давать свои заключенія по этимъ приговорамъ и, независимо отъ сего, самостоятельно входить въ Губернское Присутствіе съ представленіемъ о пересмотрѣ и измѣненіи поволостныхъ или поуѣздныхъ сроковъ. Частные сроки, устанавливаемые для взноса текущихъ платежей должны быть обязательны и для взноса недоимокъ, причемъ взысканіе послѣднихъ должно бы быть назначаемо только на время, установленное для обязательнаго взноса текущихъ платежей, такъ какъ очевидно, что безъ подобнаго согласованія одна полезная, установленная закономъ, мѣра парализуется другой. По вопросу о порядкѣ и способахъ взысканія недоимокъ, земство считаетъ желательнымъ измѣненіе ст. 190 и 191-й Общ. полож. о крест., 129 ст. Полож. о выкуп. и п. 2 ст. 154 Полож. Уч. кр. въ томъ смыслѣ, чтобы полиція была избавлена отъ обязанностей взысканія недоимокъ и публичной продажи имущества, и чтобы эти обязанности возлагались на податныя комиссіи, состоящія подъ предсѣдательствомъ податныхъ инспекторовъ, изъ членовъ: исправника, земскихъ начальниковъ уѣзда и депутатовъ, избранныхъ уѣздными земскими собраніями. При взысканіи же недоимокъ и вообще долговъ съ сельскихъ обывателей крупный рогатый скотъ и лошади не должны подлежать отчужденію или вообще отчуждаемость крестьянскаго инвентаря должна быть точнѣе нормирована. Съ своей стороны земство полагаетъ необходимымъ, чтобы были безусловно изъяты отъ продажи въ крестьянскомъ хозяйствѣ: 1) лошади, сколько бы ихъ ни было въ хозяйствѣ, ибо, по изслѣдованію, количество лошадей по Вятской губерніи далеко не соразмѣрно съ площадью крестьянской пашни; 2) крупный рогатый скотъ, также сколько бы головъ ни было во дворѣ, ибо въ обезпеченіи имъ крестьянскаго хозяйства въ Вятской губерніи констатированъ значительный дефицитъ; 3) что же касается мелкаго скота, то онъ не долженъ бы отчуждаться въ той или другой мѣрѣ въ томъ случаѣ, если помимо его въ кре-

стьянскомъ дворѣ совсѣмъ нѣтъ крупнаго рогатаго скота, хотя бы даже лошади и имѣлись. Что касается затѣмъ вопроса о распредѣленіи поступающихъ въ Казначейство сборовъ между казною и земствомъ, то земство высказываетъ пожеланіе, чтобы изъ поступившихъ сборовъ отчислялся окладъ земскихъ платежей предварительно передъ казеннымъ, въ виду того именно, что такой порядокъ нисколько не стѣснялъ бы казны, въ ресурсахъ которой сборы по прямымъ налогамъ составляютъ менѣе $\frac{1}{10}$ общаго количества поступленій, тогда какъ земство никакихъ иныхъ источниковъ дохода не имѣетъ. Далѣе земство считаетъ желательнымъ болѣе дѣятельное примѣненіе закона 7 февраля 1894 года, который слѣдовало бы дополнить указаніемъ, что право возбуждать ходатайства объ отсрочкѣ или разсрочкѣ недоимокъ принадлежитъ, кромѣ указанныхъ въ законѣ лицъ и учрежденій, также и уѣзднымъ и губернскимъ земскимъ управамъ, по уполномочію ихъ на это земскими собраніями. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда по изслѣдованіи будетъ признано, что недоимки являются результатомъ несоотвѣтствія обложенія съ платежнспособностью населенія — вся сумма ихъ должна бы присоединяться къ капитальному выкупному долгу, который, согласно новому закону 13 мая 1896 года, могъ быть пересроченъ или отсроченъ на одинъ изъ указанныхъ въ немъ періодовъ времени.

Екатеринославское земство указываетъ на необходимость измѣненія сроковъ взиманія податей и уменьшенія размѣра пени до $\frac{1}{2}$ %, а также на необходимость отсрочки примѣненія порядка взиманія земскихъ сборовъ по закону 8 іюня 1893 года впредь до минованія сельскохозяйственнаго кризиса. Казанское земство, включая въ число необходимыхъ мѣръ возможное пониженіе выкупныхъ платежей и отсрочку на продолжительный срокъ недоимокъ казенныхъ сборовъ, рекомендуетъ для успѣшности и необременительности взысканій платежей и повинностей уничтожить существующее раздѣленіе сборовъ на 2 половины и распредѣлить ихъ помѣсячно, равными частями, начиная съ 15 сентября по 15 марта, такъ чтобы 15 сентября про-

изводилась уплата первой части платежей текущего платежного года. Курское земство указывает, что выкупные платежи, достигающие 6 р. на надѣлъ или около 2 р. на десятину представляют самую большую тяжесть для крестьянскаго населенія и что такой налогъ исключаетъ всякую возможность для крестьянина употребить какой либо излишекъ средствъ на улучшение своего скуднаго сельскаго хозяйства. Обращаясь къ способу взиманія податей съ народа, земство указываетъ, что при неправильной постановкѣ ихъ взысканія исключается возможность правильнаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства. Переданное въ исключительное вѣдѣніе Министерства Внутреннихъ дѣлъ взиманіе податей отдано въ завѣдываніе чиновъ полиціи, дѣйствующихъ, въ силу установившагося порядка, крайне рѣзко и безъ надлежащаго вниманія къ интересамъ плательщиковъ, лишь бы къ извѣстному сроку были взысканы подати. Взысканіе податей, приуроченное обыкновенно къ осени, вынуждаетъ выбрасывать массу крестьянскаго хлѣба на рынки, искусственнымъ образомъ понижаетъ хлѣбныя цѣны, ведущія къ убыткамъ крестьянъ и землевладѣльцевъ и оказывающіяся полезными лишь ограниченному кругу торговцевъ и сельскихъ кулаковъ. Въ силу такихъ соображеній курское земство предлагаетъ кореннымъ образомъ видоизмѣнить способъ взиманія податей, для чего, по мнѣнію земства, слѣдуетъ передать взысканіе податей въ вѣдѣніе Министерства Финансовъ и образовать въ уѣздахъ особыя податныя комиссіи изъ предсѣдателя земской управы, двухъ представителей по выбору земскаго уѣзднаго собранія, земскихъ начальниковъ, податнаго инспектора и исправника, подъ предсѣдательствомъ предводителя дворянства; податная комиссія должна указывать время и способы взысканія и дѣйствовать чрезъ подчиненныхъ ей сборщиковъ или же чрезъ полицію. Нижегородское земство, указывая на несовершенство нашей системы налоговъ, при которой почти вся тяжесть государственнаго бюджета прямо или косвенно ложится на сельское населеніе, считаетъ необходимыми общія мѣры для пониженія суммы налога, подлежащей взысканію въ теченіе cadaго

отдѣльнаго года. Для бывшихъ владѣльческихъ и удѣльныхъ крестьянъ такою общею мѣрою было бы причисленіе накопившихся недоимокъ къ общей суммѣ капитальнаго долга и продленіе срока выкупной операціи до тѣхъ поръ, пока долгъ будетъ окончательно погашенъ ежегодными платежами, равными суммами, современнаго оклада. Для бывшихъ государственныхъ крестьянъ пониженіе оклада могло бы быть достигнуто обратнымъ переходомъ отъ выкупныхъ платежей къ оброчной подати, при чемъ излишне внесенныя суммы могли бы быть зачтены въ счетъ будущихъ платежей.

По мнѣнію нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ Пермской губерніи тяжесть обложенія составляетъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ, препятствующихъ правильному развитію земледѣлія, такъ какъ она сокращаетъ оборотный, а иногда и основной капиталъ, а пріуроченіе взиманія окладныхъ сборовъ по преимуществу къ двумъ срокамъ, несогласующимся съ сельскохозяйственными и экономическими условіями различныхъ мѣстностей Имперіи, заставляетъ земледѣльца терять ежегодно отъ 60—90% стоимости проданнаго хлѣба. Въ виду этого пермское губ. земство считаетъ необходимымъ, уменьшеніе выкупныхъ платежей въ Камышловскомъ, Шадринскомъ и другихъ уѣздахъ, населеніе которыхъ наиболѣе задолжено, и отмѣну существующихъ порядковъ взысканія, при которыхъ главное вниманіе обращается на недоимки; между тѣмъ эти послѣднія должны бы взиматься лишь по полученіи оклада. Въ качествѣ же общей мѣры земство находитъ желательнымъ возможно скорое окончаніе предпринятыхъ въ настоящее время работъ по переоцѣнкѣ земельныхъ имуществъ и реформированіе всей земельной и государственной податной системы на началахъ подоходности. Серьезной мѣрой для поднятія земледѣлія пермское земство считаетъ разрѣшеніе земству облагать всякаго рода имущества по дѣйствительной доходности ихъ и облегченіе податныхъ тягостей измѣненіемъ сроковъ взысканія податей, сообразно мѣстнымъ особенностямъ. Относительно тяжести существующаго обложенія въ частности камышловскимъ зем-

ствомъ приводятся слѣдующія данныя за послѣднія 10 лѣтъ. Населеніе уѣзда ежегодно расходуетъ на личное продовольствіе, на обстѣменение полей и на уплату податей и повинностей 7.026,784 пуда хлѣба, на сумму 3.892,838 руб., тогда какъ собираетъ только 6.836,987 пудовъ, на сумму 3.790,024 руб.; такимъ образомъ получается ежегодный недостатокъ хлѣба въ количествѣ 189.797 пудовъ, на сумму въ 102.813 руб., которые служатъ источникомъ громадныхъ недоимокъ по всѣмъ сборамъ и задолженности населенія. Какъ на временныя мѣры, способныя облегчить положеніе трудящагося населенія, пермское земство указываетъ на уменьшеніе выкупныхъ платежей въ Камышловскомъ, Шадринскомъ и др. уѣздахъ, населеніе которыхъ наиболѣе задолжено и на измѣненіе существующихъ порядковъ взысканія, при которыхъ главное вниманіе обращается на недоимки, которыя должны бы были взыматься только по полученіи оклада, а не наоборотъ, какъ это обычно практикуется полиціей.

Рязанское земство признало желательныхъ измѣненіе въ системѣ обложенія въ смыслѣ облегченія земледѣлія перенесеніемъ части налоговъ на торговлю и мануфактурную промышленность. Въ особенности желательно облегченіе податнаго бремени, лежащаго на крестьянахъ, и неотложно необходимо измѣненіе того порядка, по которому взысканіе податей приурочивается къ одному времени. Результаты такого приурочиванія оказываютъ крайне вредное вліяніе на состояніе цѣнъ. Осенью, вслѣдствіе давленія сборщиковъ податей, на рынокъ выбрасывается масса хлѣба. Этимъ пользуются скупщики, хлѣбъ закупается ими часто по невозможно низкимъ цѣнамъ, а запасы такого дешеваго хлѣба въ рукахъ торговцевъ дѣйствуютъ затѣмъ угнетающимъ образомъ на хлѣбный рынокъ уже въ теченіе всего года. Уѣздныя земства Рязанской губерніи, развивая ту же общую мысль о необходимости пересмотра и измѣненія дѣйствующей податной системы, высказываютъ пожеланія, чтобы взысканіе податей съ крестьянъ производилось въ теченіе всего года частями, а не разомъ въ концѣ осени, и притомъ соотвѣтственно хозяйственнымъ и экономическимъ условіямъ

жизни населенія, различнымъ не только въ разныхъ губерніяхъ, но и въ разныхъ уѣздахъ той же губерніи; тѣ же земства останавливаютъ свое вниманіе на томъ, что желѣзныя дороги совсѣмъ не входятъ въ предметы обложенія, хотя доходность ихъ зависитъ отъ мѣстнаго производства. Самарское земство также желаетъ измѣненія сроковъ и способовъ взиманія податей. Земство симбирское предлагаетъ взиманіе всѣхъ земскихъ и казенныхъ повинностей, а равно и арендной платы за снимаемыя крестьянами удѣльные земли хлѣбомъ, а не деньгами, свидѣтельствуя, что вынужденная продажа хлѣба на уплату податей осенью, а затѣмъ обратная покупка зимою, по цѣнамъ значительно высшимъ, составляетъ одну изъ главнѣйшихъ причинъ, разстраивающихъ крестьянское хозяйство въ самомъ корнѣ. При наличности этой причины, по мнѣнію симбирскаго земства, нечего и думать о какихъ либо техническихъ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. вмѣстѣ съ приведеннымъ указаніемъ, симбирское земство признало необходимымъ ходатайствовать: 1) объ уменьшеніи налоговъ, падающихъ на земли, и на первое время — объ уменьшеніи государственнаго поземельнаго налога, который въ настоящее время составляетъ около 50% земскаго поземельнаго сбора на уѣздныя и губернскія потребности, и 2) объ уравниеніи промышленности и торговли, въ дѣлѣ обложенія земскими сборами, съ земледѣліемъ. По дѣйствующему законоположенію, земледѣліе облагается земскими сборами соразмѣрно его доходности, тогда какъ доходность первыхъ не подлежитъ указанному обложенію, вслѣдствіе чего промышленныя и торговыя предприятия, приносящія весьма значительные доходы собственникамъ, пользуются въ этомъ случаѣ несправедливой льготой, въ явный ущербъ земледѣлію, доходность котораго, въ сравненіи съ первыми, и вообще - то представляется въ размѣрахъ болѣе чѣмъ скромныхъ, а въ послѣдніе годы является часто даже проблематичной. Эта мѣра сняла бы съ земледѣльческаго населенія весьма значительную часть податнаго бремени, и такимъ образомъ увеличились бы покупныя средства его, что въ концѣ концовъ было бы только вы-

годно и промышленности и торговлѣ, такъ какъ повлекло бы за собою усиленный спросъ на различные предметы потребления среди многомилліонной массы земледѣльческаго населенія, что оживило бы и промышленность и торговлю, а равно и сельское хозяйство страны.

Смоленское земство находитъ, что безъ пересмотра податного вопроса всякія мѣры, направленные къ поднятію земледѣлія, окажутся палліативами. Измѣненіе же податной системы должно быть въ смыслѣ введенія прогрессивнаго подоходнаго налога, съ исключеніемъ изъ обложенія минимальной нормы доходности имущества. Одно изъ уѣздныхъ земствъ Смоленской губерніи (Гжатское), считая введеніе подоходнаго налога дѣломъ далекаго будущаго, признаетъ необходимымъ въ интересахъ крестьянскаго землевладѣнія теперь же ходатайствовать хотя бы о частномъ пониженіи выкупныхъ платежей: такое пониженіе является возможнымъ въ виду пониженія % съ тѣхъ государственныхъ кредитныхъ бумагъ, которыми были выданы выкупныя ссуды, и вслѣдствіе преобразованія учрежденія завѣдывавшаго выкупной операціей и сокращенія на этотъ предметъ расходовъ. Другое уѣздное земство (краснинское) Смоленской губерніи рекомендуетъ предоставить уѣзднымъ земствамъ право устанавливать сроки взысканія податей сообразно съ сельскохозяйственными и экономическими интересами населенія С.-Петербургское земство считаетъ необходимымъ уменьшеніе тягости лежащаго на крестьянахъ податнаго бремени и устраненіе несвоевременнаго взысканія повинностей, а именно приуроченіе такого взысканія къ тѣмъ мѣсяцамъ, когда у крестьянъ дѣйствительно могутъ быть наличныя деньги. Выкупныя платежи могли бы быть, по мнѣнію С.-Петербургскаго земства, разсрочены на болѣе длинный срокъ. Тульское земство желаетъ упорядоченія взысканія податей въ предупрежденіе спѣшной, вынужденной несвоевременной продажи хлѣба и накопленія недоимокъ, Уфимское земство, говоря о необходимости реорганизаціи существующей системы сбора податей, указываетъ, что налоги на крестьянское населеніе по размѣрамъ своимъ при настоящемъ экономическомъ поло-

женіи не соотвѣтствуютъ платежной силѣ, а практикуемый способъ взысканія податей ведетъ къ заполненію рынковъ массою хлѣба, къ пониженію цѣнъ, къ наживѣ деревенскихъ кулаковъ. Весьма важно, по мнѣнію земства, чтобы въ дѣлѣ установленія времени и способовъ сбора повинностей были расширены представительство и власть мѣстныхъ учрежденій, ближе знакомыхъ съ нуждами населенія. Въ частности бирское уѣздное земство считаетъ необходимымъ установленіе двухъ сроковъ сбора податей—первый съ 1 по 15 марта, а второй не ранѣе 15 ноября съ обязательствомъ всякій разъ предупрежденія плательщиковъ за двѣ недѣли до начала взысканія сборовъ. Черниговское земство желаетъ, чтобы былъ кредитъ, который долженъ приходиться прежде всего на помощь сельскому населенію въ періодъ взысканія срочныхъ платежей податей и недоимокъ.

Земельный вопросъ.

Владимірское земство считаетъ желательнымъ обменъ надѣльныхъ участковъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, земли которыхъ находятся въ чрезполосномъ владѣніи, и разграниченіе въ предѣлахъ всей губерніи надѣльныхъ земель отъ частныхъ. Вологодское губернское земство, указывая на недостатокъ земли у крестьянъ въ Вологодскомъ, Грязовецкомъ, Вельскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ, считаетъ необходимымъ увеличеніе крестьянскаго землепользованія. Въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ, населенныхъ преимущественно вышедшими изъ крѣпостной зависимости крестьянами, эти крестьяне получили въ надѣлъ по 4½ десятины на ревизскую душу, а по нѣкоторымъ имѣніямъ и того менѣе. При трехпольной системѣ хозяйства получается по 1½ десятины въ полѣ подъ пашню и сѣнокосъ вмѣстѣ; изъ того же количества должна быть отрѣзана земля и подъ усадьбу. По климатическимъ и почвеннымъ условіямъ губерніи такой надѣлъ чрезвычайно малъ, а при увеличившемся населеніи, нынѣ оказывается совершенно не-

достаточнымъ. Въ послѣднихъ трехъ изъ названныхъ выше уѣздовъ пахотныхъ земель не приходится даже по 1 десятинѣ на ревизскую душу. В е л ь с к о е земство, заявляющее съ своей стороны о недостаткѣ земли, признаетъ необходимымъ ходатайствовать о дозволеніи сдавать крестьянамъ въ аренду на продолжительные сроки и на возможно льготныхъ условіяхъ удобныя для хлѣбопашества и сѣнокоса удѣльныя и казенныя земли. По вопросу о переселеніи вологодское земство, указывая примѣръ весьма продолжительнаго неполученія отвѣта на соотвѣтствующія ходатайства, желаетъ упрощенія переселенія крестьянъ на свободныя казенныя земли,

Земства В о р о н е ж с к о й губерніи считаютъ необходимымъ приведеніе, путемъ размежеванія, въ извѣстность и нанесеніе на планъ земель крестьянскихъ обществъ и товариществъ. Желая облегченія условій переселенія, воронежское земство считаетъ необходимымъ разселеніе въ предѣлахъ губерніи какъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ, такъ и на земляхъ, остающихся, по безуспѣшности торговъ, за дворянскимъ и крестьянскимъ банками. В я т с к о е земство, касаясь вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи, считаетъ необходимыми нѣкоторыя законодательныя мѣры для сохраненія общины въ ея неприкосновенности. Такъ, по мнѣнію земства, разрѣшеніе покупки надѣльной земли должно быть даваемо только крестьянскимъ обществамъ, къ надѣлу которыхъ земля принадлежитъ; досрочный же выкупъ надѣловъ слѣдовало бы окончательно воспретить. Признавъ далѣе, въ виду недостаточности крестьянскихъ надѣловъ, необходимость включенія Вятской губерніи въ сферу дѣятельности крестьянскаго банка, вятское земство считаетъ въ то же время необходимымъ непосредственное со стороны Министерства Земледѣлія содѣйствіе къ усиленію интенсивности малоземельныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Содѣйствіе это могло бы выражаться поощреніемъ развитія въ малоземельныхъ районахъ губерніи травосѣянія, огородничества, пчеловодства, разведенія ягодныхъ и плодовыхъ (гдѣ это возможно) садовъ и лекарственныхъ растеній, улучшеніями въ

скотоводствѣ и обработкѣ продуктовъ земледѣлія и животноводства и проч. Такое преимущественное содѣйствіе улучшенію быта крестьянъ малоземельныхъ районовъ могло бы быть достигнуто, если бы именно въ малоземельныхъ районахъ губерніи прежде всего учреждались Министерствомъ земледѣльческія школы, фермы, опытные станціи и проч. Съ осуществленіемъ этихъ мѣръ населеніе постепенно пріучалось бы извлекать большія выгоды отъ своего хозяйства не путемъ расширенія владѣній, а черезъ усиленіе и улучшеніе культуры земли. Въ частности для Сарапульскаго уѣзда, гдѣ населеніе почти обнищало, земство считаетъ необходимымъ возможно скорѣйшее пріобрѣтеніе казною населенныхъ удѣльныхъ имѣній и устройство затѣмъ проживающихъ въ этихъ имѣніяхъ крестьянъ на общихъ, для казенныхъ крестьянъ установленныхъ основаніяхъ. Съ другой стороны въ Вятской губерніи возникаетъ вопросъ объ освобожденіи крестьянъ отъ излишка земли, въ тѣхъ случаяхъ, когда доходъ отъ нея не покрываетъ расходовъ, и земство считаетъ желательнымъ обращеніе такихъ земельныхъ излишковъ подъ зарощеніе лѣсомъ, для чего слѣдовало бы освободить всѣ искусственно облѣсенныя и запущенныя подъ лѣсъ земли отъ всякихъ сборовъ, а въ томъ числѣ и земскихъ, а также и отъ выкупныхъ платежей, въ каковомъ смыслѣ желательно дополненіе или разъясненіе закона 13 мая 1896 года. Часть такихъ отрѣзковъ могла бы быть занята и подъ травосѣяніе. Земство Екатеринославское указываетъ на неудобство крестьянскаго длинноземелья и въ видѣ мѣры для устраненія его предлагаетъ ввести безпроцентный кредитъ на расходы по расселенію тѣмъ крестьянскимъ обществамъ, которыя заявятъ о своей рѣшимости къ расселенію. Признавая причиной упадка экономическаго крестьянскаго быта постоянное дробленіе крестьянскихъ надѣловъ, земство считаетъ необходимымъ окончательно воспретить дробленіе крестьянскаго надѣла ниже нормы, признаетъ желательнымъ изданіе правилъ, обязывающихъ крестьянскіе общества плату за нѣдра обращать въ фондъ для покупки земли, и содѣйствіе крестьянскимъ обществамъ въ ихъ попыткахъ къ обра-

зованію такихъ фондовъ обращеніемъ на составленіе ихъ доходовъ съ каменоломень, песчаныхъ карьеровъ, рыбныхъ ловель и другихъ оброчныхъ статей. Костромское земство желаетъ расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія чрезъ возможно широкое развитіе операцій крестьянскаго банка. Кологривское уѣздное земство, той же губерніи, считаетъ желательными опыты пріобрѣтенія земель Государствомъ для снабженія ими малоземельнаго населенія. Курское земство причисляетъ расселеніе крестьянъ въ отдѣльные поселки или хутора и правильно организованное переселеніе ихъ къ числу радикальныхъ мѣръ къ улучшенію сельскохозяйственнаго и экономическаго быта сельскаго населенія. По мнѣнію земства, существующая скученность поселеній во многомъ неблагопріятно вліяетъ на благосостояніе крестьянъ, являясь причиною опустошительности пожаровъ, заброшенности дальнихъ полей и большой смертности лошадей и скота отъ эпизоотій. Сознывая всю трудность такихъ расселеній, какъ по отсутствію денежныхъ средствъ у населенія, такъ и въ силу строя общиннаго землевладѣнія, земство рекомендуетъ лишь косвенныя и поощрительныя мѣры къ возможному осуществленію этого дѣла. Къ числу такихъ мѣръ принадлежитъ уничтоженіе череполосицы подворнаго владѣнія и выдача денежныхъ пособій желающимъ выселяться въ отдѣльные хутора. Земство считаетъ желательнымъ предоставленіе правъ крестьянамъ четвертнаго владѣнія, по приговору при большинствѣ $\frac{2}{3}$ голосовъ, испрашивать разрѣшеніе на размежеваніе полевыхъ земель въ предѣлахъ владѣній одного сельскаго общества; признается также желательной выдача пожелавшимъ выселиться отдѣльнымъ хуторомъ или поселкомъ пособій изъ страховаго капитала на каждый дворъ въ размѣрѣ двойной страховой преміи. Нѣтъ надобности, говоритъ далѣе курское земство, распространяться о беспорядочности и полномъ неустройствѣ переселенческаго передвиженія крестьянъ; необходимо принять мѣры къ упорядоченію этого передвиженія въ томъ смыслѣ, чтобы, во первыхъ, переселялись дѣйствительно нуждающіяся семьи, во вторыхъ, чтобы переселялись

на заранѣе обслѣдованныя и указанные мѣста, и, въ третьихъ, чтобы переселившимся была оказываема правительственная помощь, для устройства на новыхъ мѣстахъ. При этомъ, въ вопросахъ расселенія и переселенія должно играть немало-важную роль предоставленіе правительствомъ крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ, въ предѣлахъ ихъ губерніи и уѣздовъ, тѣхъ участковъ земли, которые въ данное время находятся въ распоряженіи крестьянскаго банка; такая мѣра имѣла бы характеръ возврата крестьянамъ обратно участковъ земли, брошенныхъ ими въ виду уплаты значительныхъ процентовъ по займу, коль скоро они имѣютъ возможность или выкупать, или арендовать эти участки, по случаю уменьшенія процентовъ вслѣдствіе конверсіи правительственныхъ займовъ. Признавая, что матеріальная помощь переселяющимся должна быть отнесена на средства государства, земство полагаетъ, что къ обязанностямъ собственно земскимъ должно быть отнесено содѣйствіе къ правильному переселенію, въ формѣ доставленія свѣдѣній, касающихся переселенія, и указанія на нуждающіяся въ переселеніи мѣстности. Въ виду этого земство считаетъ желательнымъ, чтобы всѣ свѣдѣнія о свободныхъ участкахъ, объ условіяхъ правительственной помощи и пр., сосредоточивались при уѣздныхъ земскихъ управахъ, и чтобы губернскому земскому собранію было разрѣшено право входить съ представленіемъ къ правительству о мѣстностяхъ, дѣйствительно нуждающихся въ этихъ переселеніяхъ, по предварительномъ разсмотрѣніи этихъ вопросовъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. Московское земство отводитъ важнѣйшее мѣсто въ ряду сельскохозяйственныхъ экономическихъ мѣропріятій — увеличенію площади крестьянскаго землепользованія. При этомъ Московское земство указываетъ, что дѣятельность крестьянскаго банка не достигаетъ цѣли, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, величины доплатъ и высокаго размѣра процента по ссудамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Московское земство находитъ необходимымъ, чтобы земствамъ было предоставлено болѣе активное участіе въ дѣятельности крестьянскаго банка (право производства специальныхъ оцѣнокъ имѣній, подле-

жащихъ покупокъ при содѣйствіи банка, выдача дополнительныхъ ссудъ).

Пермское земство, указывая на недостаточность земельныхъ надѣловъ и неравномѣрное обезпеченіе землею различныхъ селеній и разрядовъ крестьянъ во многихъ уѣздахъ губерніи, считаетъ необходимымъ теперь же произвести спеціальныя изслѣдованія, съ помощью которыхъ можно было бы опредѣлить для разныхъ мѣстностей Пермской губерніи нормальный надѣлъ, обезпечивающій потребность крестьянской семьи, и постепенно, путемъ дополнительныхъ прирѣзковъ, на тѣхъ или иныхъ условіяхъ, путемъ переселеній и расселеній, довести до этой нормы, по возможности, всѣ недостаточные надѣлы. Вмѣстѣ съ тѣмъ земства Пермской губерніи находятъ, что увеличенію крестьянскаго землевладѣнія могла бы способствовать реорганизація крестьянскаго земельного банка на началахъ, которыя въ значительной степени получили уже осуществленіе въ новомъ его уставѣ. Признавая, что этотъ уставъ—уменьшеніемъ доплатъ, удлиненіемъ сроковъ выдачи ссудъ, предоставленіемъ банку залоговой и покупной операцій и, наконецъ, разрѣшеніемъ выдавать ссуды только въ тѣхъ случаяхъ, когда земля пріобрѣтается въ количествѣ, которое можетъ быть обработано силами покупателя и его семьи, будетъ содѣйствовать увеличенію крестьянскаго землевладѣнія,—земство, тѣмъ не менѣе, полагаетъ, что пользованіе услугами банка явилось бы болѣе доступнымъ для населенія и дешевле оплачивалось, если бы посредничество между банкомъ и покупателями было предоставлено земству и его агентамъ. Только въ послѣднемъ случаѣ явилась бы возможность значительно сократить различныя формальности при выдачѣ ссудъ, которыя часто ставятъ въ большое затрудненіе кліентовъ банка. Затѣмъ земство полагаетъ, что предоставленіемъ особыхъ льготъ крестьянамъ при покупкѣ земли цѣлыми обществами и при распространеніи принципа неотчуждаемости надѣловъ на земли, покупаемыя при посредствѣ банка, послѣдній создавалъ бы условія, ограждающія крестьянъ отъ обезземеливанія ихъ въ будущемъ. Въ числѣ другихъ недостатковъ земельныхъ отношеній въ Перм-

ской губ. земство ставить черезполосицу, стѣсняющую, земледѣльческую промышленность и во многихъ другихъ губерніяхъ Россіи. Земство находитъ желательнымъ разработку вопроса о черезполосицѣ Министерствомъ Земледѣлія, такъ какъ вопросъ этотъ имѣетъ не мѣстное, а общегосударственное значеніе. вмѣстѣ съ тѣмъ земство полагаетъ, что вопросъ этотъ предварительно долженъ быть подвергнутъ всесторонней и тщательной разработкѣ, такъ какъ, затрогивая очень серьезные интересы крестьянской жизни, онъ едва ли можетъ быть разрѣшенъ принудительными мѣрами, пока вредъ черезполосицы не будетъ ясно сознаны населеніемъ.

Псковское земство ходатайствуетъ объ отграниченіи крестьянскихъ надѣловъ и пересмотрѣ межевыхъ законовъ, а также объ измѣненіи сроковъ десятилѣтней давности владѣнія. Земство Рязанское желаетъ облегченія способовъ расселенія крестьянъ, сосредоточенныхъ въ многочисленныхъ селахъ, на ихъ полевые угодья. Уѣздныя земства Рязанской губерніи высказываютъ пожеланія объ устраненіи малоземелья крестьянъ: 1) путемъ организациі переселеній при помощи государства и при помощи земства, 2) чрезъ покупку крестьянами земель при посредствѣ крестьянскаго банка съ пониженіемъ процентовъ и съ устраненіемъ доплатъ изъ средствъ плательщиковъ, и 3) чрезъ закупку земель, за счетъ казны, для отдачи въ арендное или безсрочное пользованіе крестьянскихъ обществъ. Самарское земство, указывая на нежелательность, вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, растущаго за послѣдніе годы переселенія крестьянъ въ Сибирь, рекомендуетъ организовать переселеніе и расселеніе въ предѣлахъ Самарской губерніи на свободныя казенныя земли, представивъ право вновь поселившимся, какъ цѣлымъ обществомъ, такъ равно и товариществомъ, пріобрѣтать земли посредствомъ выкупа въ размѣрѣ полного надѣла, опредѣленнаго положеніемъ 19 февраля 1861 года на наличную душу мужескаго пола; при этомъ земство поясняетъ, что казенной земли въ Самарской губерніи имѣется 1.549,454 дес., всѣхъ же безземельныхъ и

малоземельныхъ по статистическимъ свѣдѣніямъ губернской земской управы 294,918 наличныхъ душъ мужескаго пола, которымъ до полного надѣла недостаетъ 497,508 десятинъ. Смоленское земство желаетъ, при организациі переселенія, учрежденія агентуры для содѣйствія устройству переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ, а также удешевленія актовъ при переходѣ мелкой земельной собственности отъ одного лица къ другому и упрощенія формальностей при совершеніи замѣнныхъ актовъ, при обмѣнѣ земельныхъ участковъ въ цѣляхъ уничтоженія черезполосности. С.-Петербургское земство, указывая въ числѣ назрѣвшихъ нуждъ земледѣлія малоземелье, рекомендуетъ слѣдующія мѣры для расширенія крестьянскаго землепользованія: 1) реформа крестьянскаго банка, заключающаяся въ упрощеніи всѣхъ формальностей, связанныхъ съ выдачею ссудъ, въ уменьшеніи доплатъ, въ предоставленіи земству активнаго посредничества между покупателями и банкомъ, въ измѣненіи взимаемаго крестьянскимъ банкомъ процента по ссудамъ; 2) расширеніе содѣйствія обществамъ и частнымъ владѣльцамъ, путемъ выдачи ссудъ, въ осушительныхъ работахъ на болотистыхъ мѣстностяхъ. Кромѣ того, по мнѣнію с.-петербургскаго земства, для облегченія населенію перехода въ подворное пользованіе слѣдуетъ измѣнить 54 ст. общ. положенія о крестьянахъ въ томъ смыслѣ, чтобы для такого перехода требовалось не $\frac{2}{3}$, а простое большинство голосовъ. Земство Таврическое считаетъ необходимымъ измѣненіе законовъ, опредѣляющихъ права общественнаго пользованія землей, въ смыслѣ облегченія размежеванія и раздѣла ихъ. Тульское земство считаетъ необходимымъ упорядочить землевладѣніе, особенно крестьянское: во первыхъ, прикупомъ земли при посредствѣ крестьянскаго банка, во вторыхъ разселеніемъ, чтобъ приблизить поля къ усадьбамъ и въ третьихъ—переселеніемъ. Последнее должно быть прежде всего направлено на купленные земли въ ближайшую къ мѣсту водворенія мѣстность, а затѣмъ уже въ менѣе или болѣе отдаленныя мѣстности отъ мѣста выселенія. По мнѣнію земства, переселеніе должно вестись въ размѣрахъ при-

роста населенія сверхъ того числа, которое можетъ найти обезпеченный заработокъ на мѣстѣ выселенія и въ размѣрахъ необходимой рабочей силы въ мѣстахъ переселенія. Въ частности по вопросу объ упорядоченіи помѣщичьяго землевладѣнія, земство считаетъ необходимымъ облегченіе прикупа и размѣна земель.

Уфимское земство желаетъ отмежеванія башкирскихъ селеній и выдѣленія, по отношенію къ башкирскимъ землямъ, душевыхъ надѣловъ. Въ представленномъ земствомъ особомъ докладѣ по этому вопросу указывается, что въ настоящее время жители различныхъ деревень, принадлежащихъ нерѣдко къ различнымъ волостямъ и даже уѣздамъ одной губерніи, владѣютъ вмѣстѣ одной общей не размежеванной дачей. Въ результатѣ создалась страшная путаница земельныхъ границъ и хозяйственныхъ расчетовъ. На добровольное размежеваніе, какъ объясняетъ земство, надѣяться нельзя. Помимо размежеванія земель необходимо измѣненіе правилъ о покупкѣ башкирской земли крестьянскими обществами. Въ настоящее время такая покупка обставлена слишкомъ большими формальностями, почему богатая башкирскія земли пустуютъ и колонизація на нихъ плохо подвигается, между тѣмъ, по сообщенію земства, сами башкиры, имѣя изъ имущества буквально одну только плетневую мазанку, не знаютъ, что имъ дѣлать даже съ надѣльными землями, или ведутъ такое хищническое хозяйство, для котораго русское трехполье является недостижимымъ идеаломъ; кромѣ того земствомъ признается необходимымъ предоставить башкирамъ право принимать въ свои общества на правахъ совладѣльцевъ и однообщественниковъ русскихъ крестьянъ.

Харьковское земство признаетъ вредными для правильнаго и успѣшнаго хозяйства черезполосныя владѣнія, считаетъ необходимымъ скорѣйшее размежеваніе такихъ черезполосныхъ дачъ и желаетъ урегулированія переселенческаго дѣла. „Несомнѣнно, говоритъ харьковское земство, что выселеніе части населенія на свободныя земли дальнихъ восточныхъ окраинъ Россіи очень полезно и должно заслужи-

вать правительственной поддержки, но только въ такомъ случаѣ, когда эти выселенія дѣйствительно вызываются необходимостью, когда выселенія дѣлаются изъ такихъ районовъ, гдѣ населеніе густо, земли недостаетъ для всего населенія и имѣются безземельные. Между тѣмъ въ дѣйствительности очень много переселяется крестьянъ изъ такихъ мѣстностей, гдѣ они вполне обеспечены и землей, и заработками и переселяются лишь вслѣдствіе простыхъ слуховъ объ особыхъ богатствахъ новыхъ мѣстъ и щедрой помощи правительства. При этомъ переселяются крестьяне зажиточные, даже имѣющіе собственную землю, которые распродаютъ за безцѣнокъ скопленное долгими годами и тяжелымъ трудомъ, вырученное продажей проживаютъ въ пути и, прибывъ на мѣсто, являются въ такомъ положеніи, что многіе изъ нихъ возвращаются обратно, дѣлаясь изъ зажиточныхъ хозяевъ безземельными батраками. Указывая далѣе, что Харьковская губернія нуждается въ заселеніи, а не въ переселеніи, земство считаетъ необходимымъ, при невозможности полного воспрещенія переселеній изъ Харьковской губ. хотя бы ограниченіе послѣднихъ извѣстнымъ процентомъ или соразмѣрностью земельныхъ надѣловъ, т. е. чтобы обязательно оставалось столько, на сколько душъ имѣется земли по среднему земельному надѣлу. Указывая на невыполненіе закона, опредѣляющаго, что переселяющаяся семья должна имѣть движимость на 500 руб. (переселяются зачастую семьи, имѣющія движимости менѣе чѣмъ на 70 р.). Харьковское земство объясняетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, причины увеличенія за послѣдніе годы переселеній тѣмъ, что земскіе начальники на сельскихъ сходахъ объясняютъ лишь условія переселенія, а крестьяне эти объясненія принимаютъ за указанія и приказанія переселяться. По мнѣнію земства, хотя и нельзя стѣснять свободы крестьянъ по части переселенія, не слѣдуетъ поощрять и матерьяльно содѣйствовать переселеніямъ, которыя дѣлаются безъ существенной надобности въ силу лишь пустыхъ слуховъ и врожденной способности человѣка къ погонѣ за невѣдомымъ лучшимъ.

Земство Херсонское указывает на увеличение крестьянского землевладения, какъ на неотложную потребность. Въ настоящее время нормальный надѣлъ на душу, при освобожденіи крестьянъ имѣвшій отъ 3 до 5¹/₂ десятинъ у бывшихъ помѣщичьихъ и до 8—12 у государственныхъ крестьянъ, благодаря приросту населенія, сократился до ³/₄ десятины на каждую наличную душу, у тѣхъ же группъ крестьянъ, которыя получили не полный или дарственный надѣлъ, земли осталось лишь столько, чтобы на ней построить избу. Необезпеченные своей землей, крестьяне страшно поднимаютъ съемочныя цѣны на землю въ надеждѣ на хорошій урожай. Но и хорошій урожай при низкихъ цѣнахъ на зерно не окупаетъ затратъ, и крестьянинъ, не будучи въ состояніи выполнить принятыхъ на себя обязательствъ, попадаетъ въ безвыходное положеніе самъ и ставитъ въ такое же положеніе землевладѣльца, у котораго онъ снялъ землю. Для борьбы съ малоземельемъ земство считаетъ необходимымъ уменьшеніе процентовъ, взимаемыхъ Крестьянскимъ банкомъ, увеличеніе ссудъ до такихъ размѣровъ, чтобы „покупщикамъ не нужно было бы сбывать свой скотъ и инвентарь для добыванія денегъ на доплаты“, и упрощеніе формальностей, существующихъ при выдачѣ ссудъ. Далѣе, для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія земствомъ признается желательною правильная организація поселенія безземельныхъ на казенно-оброчныхъ статьяхъ. Черниговское земство считаетъ малоземелье крестьянъ, наиболѣе существенной нуждой сельскаго хозяйства. Для уничтоженія малоземелья, земствомъ предложены свѣдующія мѣропріятія: 1) продажа мелкими участками, съ продолжительною разсрочкою платежа, свободныхъ отъ лѣсовъ участковъ казенной земли, отдаваемой теперь въ аренду; 2) пріобрѣтеніе въ казну песчаныхъ, непригодныхъ къ обработкѣ пространствъ и обращеніе ихъ въ лѣсныя площади, съ соразмѣрнымъ освобожденіемъ отъ лѣсовъ пригодныхъ для сельскохозяйственныхъ культуръ пространствъ; 3) содѣйствіе Крестьянскаго банка предоставленію земли наиболѣе нуждающимся; 4) выдача ссудъ безземельнымъ и малоземель-

нымъ, занимающимся земледѣліемъ, разночинцамъ на покупку земли; 5) предоставленіе Крестьянскому банку права вступать въ торги при продажѣ имѣній Дворянскимъ банкомъ, съ правомъ оставлять за собою имѣнія для продажи крестьянамъ; 6) передача для той же цѣли Крестьянскому банку имѣній, продаваемыхъ банкомъ Дворянскимъ, которыя остались по безуспѣшности торговъ за этимъ послѣднимъ и 7) преобразование Дворянскаго банка въ томъ смыслѣ, чтобы малоземельные или безземельные дворяне могли получать ссуды на покупку земли. Относительно переселенческаго дѣла, земство желаетъ учрежденія агентуры для содѣйствія устройству переселенцевъ на новыхъ мѣстахъ, а также удешевленія актовъ при переходѣ мелкой земельной собственности. Земство Ярославское говоритъ о необходимости стремиться къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія.

Тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Вопросъ о желѣзнодорожныхъ тарифахъ на хлѣбъ затронуется почти во всѣхъ земскихъ отзывахъ. Болѣе или менѣе подробныя соображенія приводятся земствами: бессарабскимъ, екатеринославскимъ, орловскимъ, рязанскимъ, таврическимъ, тамбовскимъ, тульскимъ, уфимскимъ, харьковскимъ и херсонскимъ. Остальныя же земства ограничиваются простыми указаніями на необходимость измѣненія желѣзнодорожныхъ тарифовъ. Въ частности земство Воронежское желаетъ видоизмѣненія дифференціальныхъ тарифовъ въ пользу черноземныхъ губерній. Земство Калужское желаетъ измѣненія тарифовъ въ виду конкуренціи плодородной степной полосы. Курское земство признаетъ пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на зерновые продукты главною и неотложною мѣрою для ослабленія сельскохозяйственнаго кризиса. Существующіе тарифы для внѣшняго экспорта не даютъ возможности русскому хлѣбу конкурировать съ хлѣбами Америки, Индіи, Австраліи и Аргентины, хотя по качеству русскій хлѣбъ и признается на иностранныхъ рынкахъ лучшимъ. Дифференціальныя же тарифы по

внутреннему экспорту ставятъ въ ненормальное положеніе всю среднюю полосу Россіи, въ томъ числѣ и Курскую губернію, создавая въ этой области невыносимую конкуренцію съ зерновыми продуктами приволжскаго края. Опасеніе, высказываемое нѣкоторыми, что пониженіе тарифа на зерновые продукты можетъ способствовать чрезмѣрному выбрасыванію русскаго хлѣба за границу, чѣмъ и воспользуются иностранные агенты, понизивъ цѣны на хлѣбъ настолько, что пониженіе тарифа не послужитъ въ пользу продавцовъ, — земство считаетъ неосновательнымъ, ходатайствуя о пониженіи тарифовъ прямого сообщенія для внѣшняго экспорта зерновыхъ продуктовъ настолько, чтобъ русскіе хлѣба могли по цѣнности конкурировать съ иностранными. Нижегородское земство считаетъ желательнымъ установленіе льготнаго тарифа на перевозку хлѣба только изъ тѣхъ мѣстностей, которыми и нынѣ доставляется хлѣбъ на международные рынки. Самарское желаетъ упорядоченія и пониженія тарифа по перевозкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства, и особенно упорядоченія перевозки и способовъ отправки крупнаго и мелкаго скота. Симбирское земство ходатайствуетъ объ отмѣнѣ для восточныхъ окраинъ дифференціальныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на провозъ хлѣбныхъ грузовъ въ видахъ устраненія возможной конкуренціи между земледѣліемъ названныхъ окраинъ (особенно Сибири) и сельскимъ хозяйствомъ болѣе центральныхъ мѣстностей Россіи. Смоленской губерніи ставитъ въ зависимость отъ тарифнаго преобразования успѣшность другихъ мѣръ, направленныхъ къ поднятію земледѣлія. Черниговское желаетъ упорядоченія внутреннихъ и вывозныхъ тарифовъ для перевозки хлѣбныхъ грузовъ съ установленіемъ дифференціальнаго тарифа въ прямомъ его отношеніи къ цѣнамъ хлѣба. Изъ земствъ болѣе подробно касающихся тарифнаго вопроса, земство, Бессарабское обращаетъ вниманіе, во первыхъ, на то, что ставки измѣняются по времени года, въ зависимости отъ открытія навигаціи по Днѣстру, а во вторыхъ на то, что поцудная цѣна такъ высока, что составляетъ 20% рыночной цѣны на мѣстахъ сбыта. „При сравненіи стоимости пере-

возки одного пуда хлѣба у насъ и въ Америкѣ, говорить земство, становится яснымъ, почему при тѣхъ же рынкахъ, американскій хлѣбъ не только успѣшно конкурируетъ съ русскимъ хлѣбомъ, но низкія цѣны на хлѣбъ не такъ чувствительны для американскаго фермера, какъ для русскаго хозяина. Въ Америкѣ стоимость перевозки 1 пуда хлѣба обходится на 1000 верстъ 14 коп., что составитъ на одну версту 0,014 копѣйки; взявъ разстояніе отъ Рыбницы до Одессы въ 240 верстъ, мы видимъ, что въ то время какъ стоимость одного пуда хлѣба по американской ставкѣ будетъ 3.36 коп., по нашимъ тарифамъ будетъ стоить уже 10 коп., т. е. ровно въ три раза больше. Если къ этому прибавить, что въ Америкѣ всѣ дороги проведены болѣе или менѣе по прямой линіи, у насъ — желѣзнодорожная линія, связывающая ст. Рыбницу съ Одессой, дѣлаетъ лишнихъ почти 100 верстъ; такъ какъ дѣйствительное разстояніе между этими пунктами составляетъ всего только 140 верстъ, то земледѣльцы Оргѣвскаго уѣзда, сравнительно съ американскими, приплачиваютъ на этомъ разстояніи за 100 верстъ лишнихъ 4 коп. съ пуда. Вышеприведенными цифровыми данными, — говорить далѣе земство, ярко выставляется ненормальное, ничѣмъ не оправдываемое, положеніе, явившееся результатомъ странныхъ отношеній, существующихъ между производителями хлѣба и желѣзными дорогами. Казалось бы, что интересы желѣзныхъ дорогъ должны быть солидарны съ общими интересами государства и особенно съ интересами земледѣлія, составляющаго основу благосостоянія государства; желѣзныя дороги, которыя питаются тѣмъ, что страна производитъ, должны придти на помощь производителямъ, и, не думая о барышахъ, дать сельскому хозяйству возможность существовать и при самыхъ низкихъ цѣнахъ, брать даже на себя часть убытковъ, между тѣмъ, существующіе тарифы не оправдываютъ эти предположенія. Существовавшія раньше шоссейныя дороги, служа интересамъ государства, не взимали за проѣздъ особой платы, кромѣ той, которая необходима была для производства ремонта. Желѣзныя же дороги почему то берутъ непомерно высокую

плату за перевозку, настолько тяжелую, что въ то время, когда хозяева не выручаютъ и затратъ производства, желѣзныя дороги заканчиваютъ свои счета при весьма большихъ барышахъ. Юго-Западные въ 1894 году выручили на 11 милліоновъ больше, чѣмъ обыкновенно выручали, между тѣмъ 90% всѣхъ хозяйствъ Юго-Запада не выручили не только ничего, но и закончили свои счета крупными дефицитами. Съ переходомъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ въ руки правительства, пониженіе тарифа на перевозку хлѣбныхъ грузовъ и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ къ внутреннимъ и портовымъ рынкамъ сбыта весьма облегчится, такъ какъ правительство, имѣя въ виду пользу всего государства, понизитъ тарифы, и тѣмъ самымъ дастъ возможность успѣшно конкурировать со странами, доставляющими на міровой рынокъ хлѣбъ“.

Екатеринославское губернское земское собраніе, констатируя въ своемъ окончательномъ отвѣтѣ на вопросы Министра Земледѣлія высоту и неуравнительность существующихъ тарифовъ на зерновые продукты, говоритъ слѣдующее: „Провозная плата оказывается въ нѣкоторыхъ случаяхъ столь высокой, что земледѣльцы бываютъ вынуждены иногда отправлять зерновые продукты въ портовый городъ гужемъ, а не по желѣзной дорогѣ. Землевладѣлецъ, находясь на разстояніи 100 верстъ отъ портоваго города и въ 12 верстахъ отъ желѣзной дороги, находитъ болѣе выгоднымъ отправлять свой хлѣбъ не по желѣзной дорогѣ, а гужемъ, и на этомъ сокращать расходы по перевозкѣ на 20 коп. на четверти. Высокая провозная плата особенно невыносима въ тѣ годы, когда цѣна хлѣба падаетъ болѣе чѣмъ на 50%. Достаточно краснорѣчиво въ этомъ смыслѣ говоритъ тотъ фактъ, что изъ трехъ четвертей ячменя, отправляемаго за 100 верстъ, приходится отдать одну четверть ячменя на покрытіе расходовъ провоза. Вотъ почему земледѣліе получило бы значительное облегченіе при настоящемъ критическомъ положеніи, если бы тарифъ на зерновые сельскохозяйственные продукты былъ приравненъ къ существующимъ тарифамъ на провозъ угля. Равнымъ

образомъ желательно пониженіе существующихъ рѣчныхъ фрахтовъ. Что касается дифференціального тарифа, то таковой, являясь факторомъ въ особенности неблагоприятнымъ для приморскихъ районовъ, привлекая къ производству зерновыхъ продуктовъ мѣстности отдаленныя отъ моря, по мнѣнію собранія, долженъ находиться въ соразмѣрности съ экономическими условіями мѣстности, такъ чтобы нужда одной мѣстности не приносилась въ жертву нуждамъ другихъ. При этомъ дифференціальныи тарифъ особенно вредно отразился на положеніи Екатеринославской губерніи въ періодъ хлѣбнаго кризиса, при небываломъ паденіи цѣны на хлѣбъ, ибо дифференціальныи тарифъ привлекаетъ въ портовый городъ изъ далекихъ мѣстъ массы хлѣба, который при другихъ условіяхъ доставлялся бы постепенно по мѣрѣ восстановленія соотвѣтствія между спросомъ и предложеніемъ. Мѣры, имѣющія цѣлью устранить указанные неудобства, имѣютъ характеръ неотложности, и желательно, чтобы онѣ были приведены въ исполненіе въ возможно непродолжительномъ времени. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ въ связи съ тарифными ставками находятся весьма важные интересы населенія, то было бы желательно, чтобы предѣльныя нормы ихъ устанавливались въ законодательномъ порядкѣ, и тѣмъ обезпечивалась бы ихъ большая уравнительность и устойчивость. Неустойчивость тарифовъ значительно обусловливается существующей практикой навигаціонныхъ тарифовъ, каковыя, внося тревожные элементы въ торговлю, причиняютъ въ концѣ концовъ ущербъ производителю хлѣба“. Въ соотвѣтствующемъ докладѣ Екатеринославской губернской земской управы содержится кромѣ того предложеніе ходатайствовать о примѣненіи къ хлѣбнымъ грузамъ тарификаціи по ихъ цѣнности, въ виду того, что несоотвѣтствіе провозныхъ платъ относительной цѣнности хлѣбовъ, обусловливаемое однообразіемъ тарифныхъ ставокъ для всѣхъ родовъ хлѣбнаго зерна, сильно затрудняетъ выгодный сбытъ менѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, въ значительной степени содѣйствуя, между прочимъ, и безъ того большой односторонности мѣстнаго земледѣлія.

Орловское губернское земское собраніе, доказывая, что дифференціальный тарифъ создалъ усиленіе производства хлѣбовъ на окраинахъ и тѣмъ подорвалъ рынокъ для своего же хлѣба коренной Россіи, и признавая существующую схему тарифныхъ ставокъ по поясамъ чисто теоретическою, не соответствующею дѣйствительному положенію дѣла, считаетъ необходимымъ понизить тарифныя ставки на хлѣбные продукты изъ всей средней черноземной полосы къ портамъ и западно-сухопутной границѣ, не менѣе 5 коп. съ пуда на все разстояніе. Такое пониженіе будетъ соответствовать увеличенію доходности распашной земли въ Орловской и смежныхъ съ нею губерніяхъ средней полосы на 2 рубля съ десятины, считая въ томъ числѣ и паръ. При перевозкѣ же зерна внутри страны впредь до надлежащаго развитія хлѣбныхъ складовъ, по мнѣнію орловскаго губернскаго земскаго собранія, долженъ примѣняться не дифференціальный, а простой пудовертный тарифъ въ размѣрѣ примѣрно $\frac{1}{100}$ копѣйки съ пуда и версты. Кромѣ того Орловское земство желаетъ установленія исключительнаго тарифа на муку для мельницъ, расположенныхъ въ районѣ воздѣлыванія озимой пшеницы, подобно тому, какъ это сдѣлано для перевозки муки съ мельницъ новоторжскихъ и другихъ, находящихся по линіи Николаевской желѣзной дороги. Въ объясненіе этого желанія земство указываетъ, что мельницы района озимой пшеницы поддерживаютъ благосостояніе всего населенія этого района, а не носятъ характера спекулятивныхъ предпріятій, и что благодаря существующимъ тарифамъ на перевозку муки распредѣленіе между пшеничными мукомольными районами рынковъ сбыта крупчатой муки крайне ненормально. Рязанское губернское земское собраніе (и въ особенности нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ Рязанской губерніи) въ своемъ отвѣтѣ указываетъ, что достигаемое дѣйствующими тарифами уравниваніе стоимости провоза изъ отдаленныхъ и близкихъ мѣстностей гибельно отражается на хозяевахъ центральной Россіи. „Въ то время какъ цѣнность земли и, слѣдовательно, капиталъ, затраченный на ея приобрѣтеніе, и цѣнность производства въ центральныхъ губер-

ніяхъ, вслѣдствіе густоты населенія и близости къ культурнымъ и административнымъ центрамъ очень высоки, на окраинахъ въ отдаленныхъ губерніяхъ и то, и другое стоитъ на низкомъ уровнѣ, а потому необходимый для покрытія всѣхъ издержекъ производства въ центральныхъ губерніяхъ доходъ отъ земли, выраженный въ цѣнности продуктовъ, долженъ быть гораздо выше, чѣмъ на окраинахъ. Но дохода такого землевладѣлецъ центральной губерніи не можетъ получить, такъ какъ хлѣбъ, привезенный на общій центральный рынокъ изъ отдаленныхъ губерній, благодаря сравнительно небольшой разницѣ въ издержкахъ за провозъ, можетъ быть съ достаточною прибылью проданъ за такую цѣну, которая прямо убыточна для землевладѣльца центральной губерніи“. Въ виду этого, не входя въ разсмотрѣніе подробностей тарифныхъ ставокъ, равно и не указывая размѣра ихъ, рязанское губернское земское собраніе признало необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ пересмотрѣ тарифовъ въ томъ направленіи, чтобы условія, при которыхъ приходится работать, для центрального рынка во внутреннихъ губерніяхъ и на окраинахъ, были приняты во вниманіе, и хлѣбу внутреннихъ губерній дана была возможность на центральномъ рынкѣ конкурировать съ хлѣбомъ, привозимымъ съ окраинъ. Земство Самарское желаетъ упрядоченія и пониженія тарифовъ по перевозкѣ продуктовъ сельскаго хозяйства. Симбирское земство рекомендуетъ уничтоженіе дифференціального тарифа провозной платы по желѣзнымъ дорогамъ, какъ мѣру для уничтоженія возможной въ ближайшемъ будущемъ конкуренціи между земледѣльческимъ хозяйствомъ восточныхъ окраинъ Россіи (Сибири) и сельскимъ хозяйствомъ Симбирской и другихъ болѣе центральныхъ губерній съ прочно установившейся системой хозяйства, измѣнить которую въ короткое время не представляется возможнымъ. „Благодаря указанному тарифу, говоритъ земство, въ восточныхъ окраинахъ Россіи, гдѣ имѣются еще дѣвственные почвы, хотя по природѣ своей и худшаго качества, чѣмъ въ мѣстностяхъ болѣе центральныхъ, могутъ успѣшно развиваться посѣвы зерновыхъ хлѣбовъ въ значительныхъ

размѣрахъ, что должно будетъ оказать угнетающее вліяніе на хлѣбныя цѣны“. „Если принять во вниманіе, что цѣнность земель на восточныхъ окраинахъ во много разъ ниже таковой въ центральныхъ мѣстностяхъ, то еще болѣе станетъ понятнымъ высказанное выше опасеніе. Такимъ образомъ, хищническое хозяйство названныхъ окраинъ, при указанныхъ условіяхъ, можетъ послужить серьезнымъ тормазомъ для развитія болѣе рациональнаго хозяйства въ центральныхъ мѣстностяхъ Россіи, что, конечно, не должно быть желательнымъ“.

Таврическое губернское земское собраніе, указавъ, что желѣзнодорожные тарифы вызвали развитіе запашекъ въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ раньше преобладало скотоводство, и признавая неопредѣленность и неустойчивость тарифовъ на хлѣбъ одною изъ главныхъ причинъ, обострившихъ сельскохозяйственный кризисъ въ Россіи и въ частности въ Таврической губерніи, — находитъ необходимымъ установленіе такого порядка, при которомъ тарифы на перевозку хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ не могли бы измѣняться по единоличному распоряженію отдѣльныхъ лицъ и учреждений, а устанавливались законодательнымъ путемъ, обезпечивающимъ устойчивость ихъ и согласованіе съ общегосударственными интересами.

Тамбовское губернское земское собраніе, признавая, что для центральныхъ черноземныхъ губерній при дифференціальномъ тарифѣ конкуренція съ восточными и юго-восточными окраинами является непосильной, высказывается за пересмотръ тарифовъ, съ цѣлью, во первыхъ, согласовать интересы центральныхъ черноземныхъ губерній съ интересами окраинъ, а во вторыхъ, достигъ пропорціональности тарифа относительно сорта хлѣбовъ, то есть установить различный тарифъ на красные и сѣрые хлѣба. „Со всѣхъ товаровъ, за исключеніемъ хлѣбныхъ грузовъ, взимается за перевозку тарифъ не исключительно по вѣсу товара, а соразмѣрно также цѣнности его. Между тѣмъ разные хлѣба, подчасъ весьма неодинаковой стоимости, при перевозкѣ ихъ несутъ одинаковый накладной расходъ по доставкѣ. Оче-

видно, что стоимость доставки, довольно значительная по разстоянію, отдѣляющему тамбовскій хлѣбный районъ отъ конечныхъ пунктовъ сбыта балтійскихъ портовъ, ложится тяжелымъ налогомъ на производителей хлѣба незначительной цѣнности, каковы рожь и овесъ, составляющіе главный продуктъ нашего земледѣлія, сравнительно со стоимостью доставки болѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, какова, напримѣръ, пшеница, главный продуктъ нашихъ юговосточныхъ окраинъ“.

Тульское губернское земское собраніе высказалось за удешевленіе и урегулированіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ и уменьшеніе другихъ расходовъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній по желѣзнымъ дорогамъ, а также предметовъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ то земледѣльческихъ машинъ и орудій, строительныхъ матеріаловъ и топлива. Въ соотвѣтствующемъ же докладѣ сельскохозяйственной комисіи указано, что уменьшеніе тарифовъ не должно вызывать искусственно той или другой отрасли сельскаго хозяйства. Тульское уѣздное земство, высказываясь за пересмотръ тарифовъ, проводитъ слѣдующія основанія: 1) для разныхъ хлѣбовъ тарифъ долженъ быть различнымъ въ зависимости отъ цѣнности хлѣба; провозную плату, которую можетъ выдерживать пшеница, пшеничная мука, ячмень, и изъ огородныхъ овощей артишоки, баклажаны, помидоры, спаржа, шампиньоны и прочія цѣнные овощи, не могутъ выдерживать хлѣба, стоящіе болѣе чѣмъ вдвое дешевле: рожь, ржаная мука, овесъ и отруби, а также овощи, цѣна которыхъ во много разъ выше. При цѣнѣ около 40 коп. за пудъ, ржаная мука не можетъ выдерживать провозной платы на разстояніи 700 верстъ, равняющейся 16,7 копѣекъ съ пуда; то же самое и съ овсомъ; 2) станціонные расходы, выгрузка, нагрузка и проч., стоящіе нынѣ 1,7 копѣйки съ пуда, или 10 р. 37 коп. съ вагона—должны быть сокращены, по крайней мѣрѣ, до 6 руб. съ вагона; 3) уничтоженіе дифференціального тарифа для внутренняго и внѣшняго сообщенія по крайней мѣрѣ на разстояніе до 700 верстъ; въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ центрамъ сбыта, народонаселеніе гуще, рабочія руки дороже, стоимость земли больше;

эти два послѣднихъ фактора, увеличивая стоимость производства, должны компенсироваться значительной разницей въ провозной платѣ; 4) существующую теперь разницу въ 30% между стоимостью попутнаго и повагоннаго провоза товаровъ уменьшить до минимума и тѣмъ дать возможность сельскимъ хозяевамъ для своей потребности получать товары изъ первыхъ рукъ съ дешевыхъ рынковъ. Теперь крупные торговцы могутъ продавать нѣкоторые товары, напримѣръ, отруби, въ розницу дешевле, чѣмъ обойдутся они при выпискѣ въ количествѣ менѣе вагона. Указавъ затѣмъ на упадокъ доходности хозяйствъ, вслѣдствіе повышенія въ 1893 году провозной платы отъ Тулы до Москвы съ 24 рублей за вагонъ до 41 рубля, включая въ эту стоимость станціонные расходы, Тульское уѣздное земство признаетъ необходимымъ ходатайствовать о скорѣйшемъ пониженіи тарифа до одной сотой съ пудо-версты за болѣе дешевые хлѣба, рожь и овесъ, и до $\frac{1}{150}$ съ пудо-версты за пшеничные и ржаные отруби, до одной сотой съ пудоверсты на дешевыя огородныя овощи: морковь, обыкновенную капусту, огурцы и картофель, то есть иначе говоря,—сравнять провозъ сихъ послѣднихъ съ провозомъ сырой свекловицы. Въ случаѣ, если вышеизложенное ходатайство будетъ невозможно удовлетворить, то земство рекомендуетъ, по крайней мѣрѣ, вернуться къ тарифу 1893 года въ одну пятидесятую съ пудо-версты для хлѣбовъ, для чего надо только отказаться отъ дифференціальности тарифа на разстояніи до 700 верстъ, назначивъ за провозъ грузовъ для всѣхъ меньшихъ разстояній существующій нынѣ тарифъ за провозъ товара на 700 верстъ, равняющійся одной пятидесятой копѣйки съ пудо-версты. Провозъ же отрубей и дешевыхъ овощей сравнять съ нынѣ существующимъ тарифомъ на свеклу.

Харьковское губернское земское собраніе считаетъ необходимымъ понизить желѣзнодорожные тарифы на хлѣбные грузы до одной сотой копѣйки съ пуда и версты, что признали необходимымъ единогласно всѣ уѣздныя земскія собранія губерніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ упорядочить вообще товарное движеніе на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ,

устранить существующіе на нихъ безпорядки и нелегальные сборы, которые сильно тормозятъ транспортировку всякихъ грузовъ, но въ особенности продуктовъ хлѣбопашества и животноводства.

Херсонское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на сельскохозяйственные продукты и объ отмѣнѣ ничѣмъ не оправдываемыхъ накладныхъ расходовъ. Сообщая объ этомъ постановленіи, Херсонское земство представило вмѣстѣ съ тѣмъ матеріалы, въ которыхъ подробными данными доказывается, что въ Одессѣ взимается за то только, чтобъ хлѣбъ съ вокзала желѣзной дороги доставлялся на пароходъ, съ пуда хлѣба 10,93 коп. или 66 р. 67 коп. съ вагона, между тѣмъ необходимыми могутъ быть признаны лишь сборы (указываемые земствомъ) въ размѣрѣ 1,1 коп. съ пуда или 6 р. 71 коп. съ вагона.

По мнѣнію Уфимскаго земства, дифференціальныя тарифы на хлѣбные грузы, при теперешнихъ цѣнахъ на хлѣбъ, не могутъ имѣть существеннаго значенія. Немаловажный недостатокъ нынѣшней нашей хлѣботарифной системы земство видитъ въ томъ, что провозная плата не находится ни въ какомъ соотвѣтствіи съ относительною цѣнностью хлѣбовъ, что весьма затрудняетъ выгодный сбытъ менѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, которые въ Уфимской губерніи занимаютъ преобладающую площадь посѣва. „Не менѣе затѣмъ вредною для сельскаго хозяйства является — по указанію уфимскаго земства, — другая сторона нашихъ тарифовъ — это крайняя ихъ неустойчивость, благодаря подраздѣленію ставокъ на обыкновенныя и навигаціонныя, такъ что такіе города, напримѣръ, какъ Саратовъ, Самара и другіе, пользующіеся привиллегіями по навигаціоннымъ тарифамъ, доставляютъ свой хлѣбъ въ Петербургъ значительно дешевле, чѣмъ другія, ближе лежащія къ столицѣ мѣстности. Очевидно, что послѣднія, а равно и другія дальше отстоящія губерніи, какъ Уфимская, не принадлежащія къ числу пунктовъ съ названною льготою, чтобы сбытъ также свой хлѣбъ въ С.-Петербургъ, должны сдѣлать соотвѣтственную скидку съ цѣны для покрытія раз-

ницы въ тарифахъ. Обстоятельство это, являясь само по себѣ вопіющею несправедливостью, въ то же время крайне вредно отражается на хлѣбной торговлѣ, весьма сильно вліяя на неустойчивость хлѣбныхъ цѣнъ, и безъ того уже подверженныхъ постояннымъ колебаніямъ. Наконецъ, весьма справедливыя сѣтованія со стороны хозяевъ вызываются существующими желѣзнодорожными порядками по приѣмкѣ, храненію и отправкѣ грузовъ. Хроническій недостатокъ подвижного состава нашихъ желѣзныхъ дорогъ, замедляющій отправку хлѣба и обуславливающій нерѣдко скопленіе на станціяхъ сразу огромныхъ количествъ зерна, хранимаго въ подобныхъ случаяхъ, за недостаткомъ, а иногда и полнымъ почти отсутствіемъ при станціяхъ крытыхъ помѣщеній, подъ открытымъ небомъ, все это такія явленія, которыя слишкомъ чувствительно отзываются на интересахъ грузоотправителей и очень часто причиняютъ имъ большіе убытки“. Земство Черниговское желаетъ упорядоченія внутреннихъ и вывозныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ для перевозки хлѣбныхъ грузовъ, съ установленіемъ дифференціального тарифа въ прямомъ его отношеніи къ цѣнѣ хлѣба.

Что касается до *тарифа на скоть*, то пониженія его также желаютъ нѣсколько земствъ. Бессарабское земство указываетъ, что тарифы на скоть для провоза на внутренніе рынки — Варшаву и Одессу столь высоки, что одна только перевозка штуки скота въ Варшаву составляетъ почти 25⁰/₀ рыночной продажной цѣны. Курское земство находитъ, что внутренніе тарифы „дѣйствуютъ пригнетающимъ образомъ на экспортъ произведеній сельскаго хозяйства и въ особенности по перевозкѣ мелкаго скота“. Орловское земство приводитъ слѣдующія основанія для доказательства необходимости пониженія тарифа на перевозку скота, мяса и шерсти. При существующихъ въ настоящее время тарифахъ на скоть оказывается, что провозъ 1 пуда живаго мяса тяжеловѣснаго скота, напр., отъ Конотопа до Москвы (739 верстъ) обходится дешевле, чѣмъ провозъ легковѣснаго скота отъ Орла до Москвы (359 в.). Въ первомъ случаѣ провозъ 1 пуда живаго вѣса скота обойдется въ 18¹/₂ коп., а во второмъ 21,63

коп. Вслѣдствіе такого положенія выходить, что скотопродовольники, скупающіе скотъ для цѣлей отправки его къ портамъ или на такіе большіе рынки, какъ Москва, Петербургъ и т. п., могутъ покупать скотъ у хозяевъ средней полосы Россіи, сообразуясь съ тарифными цѣнами на перевозку скота, по цѣнѣ на 60% менѣе, чѣмъ у хозяевъ южной и юговосточной полосы. При пониженіи тарифовъ на перевозку скота и мяса выигрываютъ не только скотовладельцы, но и неимущіе классы населенія. Кромѣ того, при уменьшеніи стоимости провоза скота, хозяева получаютъ возможность отправлять свой скотъ къ портамъ. Отъ общаго пониженія тарифовъ на перевозку скота и мяса, нѣтъ сомнѣнія, выиграютъ также хозяева южной и юговосточной Россіи, такъ какъ для нихъ явится выгоднымъ усилить разведеніе скота, какъ крупнаго, такъ и мелкаго. Прямымъ же слѣдствіемъ этого несомнѣнно будетъ сокращеніе площади посѣва хлѣбовъ, а слѣдовательно устранится возможность повторенія въ будущемъ хлѣбнаго кризиса. Относительно вопроса объ уменьшеніи тарифа на перевозку шерсти имѣлось въ виду соображеніе о томъ, что въ настоящее время провозъ 1 пуда грязной шерсти обходится гораздо дороже, чѣмъ провозъ чистой, не смотря на то, что чистая шерсть является продуктомъ болѣе дорогимъ. Такъ, провозъ 1 п. мытой шерсти изъ Лондона черезъ Либаву въ Москву и Харьковъ обходится на 4—12 к. дешевле, чѣмъ провозъ 1 пуда грязной отъ Харькова или Москвы до Либавы. Въ виду этого Орловское земство и признало необходимымъ возбудить ходатайства передъ Правительствомъ чтобы: 1) мясныя животныя перевозились повагонно внѣ зависимости отъ количества погрузки и даже рода животныхъ (сборныя погрузки) въ поѣздахъ большой скорости за ту же плату съ вагона-версты, которая взимается при перевозкѣ лошадей, т. е. начиная съ 16 к. до 8 к. (свыше 1,500 верстъ) съ вагона-версты; 2) поштучно въ поѣздахъ большой скорости крупный рогатый скотъ перевозился по 2 к. съ головы-версты; подростки скота ниже 15 пуд. вѣса по 1 коп., овцы, телята и свиньи по ½ коп. съ головы-версты; 3) при перевозкѣ повагонно въ по-

ѣздахъ малой скорости за провозъ всѣхъ мясныхъ животныхъ внѣ зависимости отъ количества погрузки и рода животныхъ (сборныя погрузки) взималась съ вагона-версты та же плата которая взыскивается при перевозкѣ птицъ, т. е. по 7 копѣекъ съ вагона-версты, съ соотвѣтствующими скидками сообразно разстояніямъ, принятымъ для всѣхъ товаровъ; 4) поштучно перевозились въ поѣздахъ малой скорости: крупный скотъ по $1\frac{1}{4}$ к., подростки по 1 коп., овцы по $\frac{1}{6}$ коп., свиньи по $\frac{1}{4}$ и телята по $\frac{1}{3}$ коп. съ головы-версты; 5) мясо и мясной товаръ съ большой скоростью перевозились попутно и повагонно по дифференціалу № 3; 6) мясо малой скоростью перевозилось попутно по 8 классу, а повагонно по 9 классу; 7) шерсть грязная и перегонъ перевозилась попутно по 8 классу. О тарифѣ на шерсть говоритъ и Екатеринославское земство. При существующихъ тарифныхъ ставкахъ, по словамъ земства, доставка шерсти ложится непомѣрнымъ расходомъ на отправителя. Последнее происходитъ отъ того, что шерсть обыкновенно доставляется въ грязномъ видѣ, ибо въ мѣстахъ развитія овцеводства, къ сожалѣнію, не имѣется мочныхъ фабрикъ; доставляя же шерсть въ грязномъ видѣ, ея владѣлецъ на 3 пуда поставляемаго имъ товара доставляетъ 2 пуда грязи, ибо обыкновенно изъ трехъ пудовъ грязной шерсти получается одинъ пудъ вымытой шерсти. Такимъ образомъ, владѣльцу шерсти приходится оплачивать 1 пудъ доставляемаго товара въ тройномъ размѣрѣ. Такой тарифный расходъ совершенно непосиленъ въ настоящее время послѣ заключенія международныхъ торговыхъ соглашеній, открывшихъ доступъ въ предѣлы Россіи иностранной шерсти, вызвавшей давно небывалое паденіе цѣнъ на шерсть отечественнаго производства. Поэтому Екатеринославское губернское земское собраніе находитъ необходимымъ уменьшеніе тарифной платы на шерсть до такой нормы, чтобы шерсть отечественнаго производства могла конкурировать съ иностранною шерстью. Дальнѣйшими мѣрами, обеспечивающими сбытъ продуктовъ животноводства, осуществимыми въ будущемъ, было бы облегченіе способовъ перевозки другихъ, кромѣ шерсти, продуктовъ скотоводства. Сюда

относится: ускореніе перевозки скота и продуктовъ, подверженныхъ быстрой порчѣ (овощи, молочные продукты и проч.) съ соотвѣтствующимъ приспособленіемъ вагоновъ для послѣдняго рода грузовъ.

Уфимское земство указываетъ, что тарифы на скоть и неурядицы желѣзныхъ дорогъ служатъ камнемъ преткновенія для развитія скотоводства. При поштучной отправкѣ въ вагонѣ малой скорости перевозка одной головы крупнаго рогатаго скота отъ Уфы до Петербурга обходится, считая одну только тарифную плату, 64 руб. 11 копѣекъ, тогда какъ пассажиръ перваго класса платитъ за это разстояніе всего лишь 33 рубля 50 коп., причеиъ пассажира доставляютъ до Петербурга въ 3½ сутокъ, а скотинѣ приходится томиться въ пути 14 сутокъ. Последнее обстоятельство даже при самомъ правильномъ уходѣ и кормленіи скота не мало, какъ извѣстно, вліяетъ еще на уменьшеніе живаго вѣса, доходящее, смотря по обстоятельствамъ, до 10% и болѣе. Отправка же скотины (поштучно) въ поѣздѣ большой скорости обходится въ 160 р. 27 к. Если же къ этому примѣру примѣнить повагонную перевозку (8 головъ въ вагонѣ) малою скоростью, то все-таки тарифъ на одну голову скота выразится суммою въ 26 рублей 72 копѣйки. При двѣнадцатипудовомъ убойномъ вѣсѣ штуки уфимскаго скота, провозъ одного пуда мяса до Петербурга обходится около 2 рублей 8 копѣекъ,

Измѣненіе желѣзнодорожныхъ порядковъ.

Кромѣ пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ, большинство же земствъ указываетъ на необходимость улучшенія желѣзнодорожныхъ порядковъ по перевозкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ вообще. Воронежское земство желаетъ упорядоченія движенія хлѣбныхъ грузовъ путемъ установленія отвѣтственности за несвоевременную доставку грузовъ хлѣба и другихъ произведеній, увеличенія и улучшенія подвижнаго состава и помѣщеній для храненія хлѣба и вообще увеличенія провозоспособности желѣзныхъ дорогъ. Екатеринославское земство высказывается за желательность скорѣйшаго увеличенія при желѣзнодорожныхъ стан-

ціяхъ числа крытыхъ помѣщеній для храненія привозимаго къ отправкѣ зерна, дабы не приходилось, какъ въ настоящее время, складывать хлѣбъ подѣ открытымъ небомъ. Орловское земство признаетъ неотложнымъ измѣненіе желѣзнодорожныхъ порядковъ по приѣмкѣ хлѣбныхъ грузовъ и пониженіе накладныхъ станціонныхъ расходовъ. Въ настоящее время приѣмка грузовъ на станціяхъ производится до извѣстнаго часа (6 час. веч.), между тѣмъ въ весеннее и осеннее время, когда грунтовыя дороги дѣлаются непроѣздными, не представляется иногда возможнымъ доставить грузы въ опредѣленное время на станціи. Нерѣдко случается, что въ приѣмкѣ груза, запоздавашаго на 10—15 минутъ, станціонное начальство отказывается, и владѣльцу груза приходится везти его обратно, за отсутствіемъ помѣщеній для грузовъ. Рязанское земство считаетъ необходимымъ усиленіе перевозочныхъ средствъ желѣзныхъ дорогъ, въ особенности Сызрано-Вяземской, безъ чего своевременный сбытъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ нерѣдко является невозможнымъ, и землевладѣльцы принуждены нести значительныя убытки. Тульское земство считаетъ необходимымъ устраненіе беспорядковъ по перевозкѣ товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ, какъ-то: замедленія отправки ихъ, недостатка подвижнаго состава, неудобствъ, вызываемыхъ недостаточнымъ количествомъ крытыхъ помѣщеній на станціяхъ для товаровъ, переборовъ, задержки уплаты наложенныхъ платежей и монополіи въ отправкѣ товаровъ. Уфимское земство ходатайствуетъ объ усиленіи подвижнаго состава, устройствѣ при станціяхъ главнѣйшаго тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги достаточнаго количества крытыхъ помѣщеній для храненія предназначаемаго къ отправкѣ зерна и о пониженіи накладныхъ станціонныхъ расходовъ.

Проведеніе новыхъ желѣзныхъ дорогъ.

Кромѣ упорядоченія перевозки сельскохозяйственныхъ грузовъ по существующимъ желѣзнымъ дорогамъ, нѣсколько земствъ возбуждаютъ ходатайство о проведеніи новыхъ же-

лѣзнодорожныхъ линій. Такъ, суздальское уѣздное земство Владимірской губерніи желаетъ проведенія новой желѣзнодорожной линіи отъ Суздаля до Владиміра или с. Боголюбова. Земство Вологодской губерніи считаетъ необходимымъ проведеніе желѣзной дороги отъ Вологды на С.-Петербургъ, для обезпеченія сбыта молочныхъ продуктовъ. Богучарское уѣздное земство Воронежской губерніи считаетъ неотложнымъ постройку желѣзнодорожнаго пути отъ ст. Кантемировка, Воронежско-Ростовской желѣзной дороги, до г. Богучара. Екатеринославское земское собраніе ставитъ въ зависимость отъ проведенія новыхъ путей сообщенія оживленіе сельскохозяйственнаго промысла и для своей губерніи намѣтило слѣдующія линіи: въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 1) отъ ст. Любоміровка Екатерининской ж. д. до ст. Користовка Харьковско-Николаевской ж. д.; 2) отъ ст. Верхнеднѣпровскъ до города Верхнеднѣпровска; въ Екатеринославскомъ уѣздѣ — отъ Екатеринослава къ Никополю; въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) отъ г. Бердянска къ одной изъ станцій Екатеринославской ж. д. (Чаплино или Просяной); 2) отъ Александровской пристани до села Гуляйполе; Въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 1) отъ ст. Рудничная къ станціямъ Гришино или Желанная; 2) отъ ст. Юзово къ м. Юзовка; 3) отъ ст. Бахмутъ до ст. Константиновка; въ Новомосковскомъ уѣздѣ отъ Нижнеднѣпровска до Карговки на с. Перещипино, черезъ Константиноградъ; въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 1) отъ Боковскихъ и Хрусталинскихъ каменноугольныхъ копей къ ст. Крестной; и 2) отъ Успенскихъ каменноугольныхъ залежей къ ст. Мѣловой. Казанское земство указываетъ, что въ силу существующихъ условій доставка продуктовъ изъ многихъ мѣстностей Казанской губерніи должна оплачиваться до 14 коп. съ пуда, что при теперешнихъ цѣнахъ дѣлаетъ невозможнымъ производство ихъ. Въ виду этого безусловно необходимо соединить отдѣльные пункты съ Казанью и другими рынками желѣзными дорогами, причемъ земство находитъ, что магистральными линіями для такихъ подъѣздныхъ путей должны быть линіи на сѣверовостокъ по направленію къ Малмыжу съ продол-

женіемъ къ строящейся Пермско-Котласской линіи, а на юговостокъ черезъ Чистополь на соединеніе съ Самаро-Златоустовской желѣзной дорогой. Эти намѣченныя линіи, проходя по мѣстностямъ, наиболѣе отдаленнымъ отъ пунктовъ сбыта, представляютъ вмѣстѣ съ существующей Казанско-Московской желѣзной дорогой громадныя удобства вслѣдствіе возможности примкнутія къ нимъ сѣти мелкихъ подъѣздныхъ путей, удовлетворяющихъ и отдаленнымъ мѣстностямъ Казанской губерніи. К а л у ж с к о е земство желаетъ проведенія подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и городамъ. Солигаличское уѣздное земство К о с т р о м с к о й губерніи считаетъ необходимымъ присоединить свой уѣздъ къ Великому Сибирскому пути по линіи Вологда-Вятка. Н и ж е г о р о д с к о е земство считаетъ необходимымъ проведеніе соединительныхъ линій къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ линіямъ, черезъ что должна оживиться южная часть губерніи. Р я з а н с к о е земство желаетъ проведенія подъѣздныхъ путей къ существующимъ линіямъ желѣзныхъ дорогъ. С и м б и р с к о е земство считаетъ проведеніе въ предѣлахъ губерніи желѣзнодорожной линіи, захватывающей по возможности всѣ центральныя уѣзды, первѣйшей и насущнѣйшей мѣрой для удовлетворенія сельскохозяйственныхъ нуждъ. Этой потребности въ удобныхъ путяхъ сообщенія, по мнѣнію земства, могло бы удовлетворить проведеніе слѣдующихъ желѣзнодорожныхъ линій: отъ станціи Саранскъ или Чомзинка, Московско-Казанской желѣзной дороги, черезъ г. Карсунъ на ст. Батраки, Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, съ вѣтвью на г. Симбирскъ и въ направленіи Алатырь-Карсунъ, Симбирскъ. Проведенія новыхъ желѣзнодорожныхъ линій желаютъ уѣздныя земства Т а м б о в с к о й губерніи — Елатомское и Шацкое. Первое изъ этихъ земствъ указываетъ на неотложность проведенія желѣзной дороги отъ ст. Сасово Московско-Казанской жел. дороги до г. Муромъ, а второе признаетъ желательнымъ соединеніе Московско-Казанской и Муромской линій—въ предѣлахъ Шацкого уѣзда. Х е р с о н с к о е земство ходатайствуетъ о проведеніи на территоріи Херсонской губерніи желѣзнодорожныхъ линій: а) Херсонъ-Николаевъ;

б) пос. Березнеговатое ст. Добрая; в) ст. Новый Бугъ-Бобринець; г) ст. Любоміровка-Александрія-Користовка; д) ст. Долинская-Вознесенскъ-Одесса; е) ст. Умань-Голта, Березовка-Николаевъ. Стерлитамакское уѣздное земство Уфимской губерніи указываетъ на необходимость устройства подъѣзднаго желѣзнодорожнаго пути на ст. Белебей-Аксаково или Шафраново, Самаро-Златоустовской дороги, для постоянного сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

Водные пути.

Почти всѣ земства указываютъ на необходимость улучшенія путей сообщенія вообще. Нѣкоторыя же обращаютъ особенное вниманіе въ частности на водные пути сообщенія. Такъ, земство Воронежское считаетъ необходимымъ упорядоченіе водныхъ путей сообщенія вообще, въ частности же для своей губерніи признаетъ желательнымъ урегулированіе и приспособленіе къ судоходству рѣки Дона, какъ естественнаго воднаго пути, могущаго дать дешевый выходъ хлѣбнымъ грузамъ къ Азовскимъ портамъ. Славяносербское уѣздное земство Екатеринославской губерніи ходатайствуетъ о приспособленіи р. Донца къ судоходству. Таврическое земство считаетъ необходимымъ устройство возможно бѣльшаго числа пристаней на рѣкахъ, а на моряхъ устраненіе препятствій со стороны таможеннаго вѣдомства къ разрѣшенію частнымъ лицамъ сооружать и эксплуатировать пристани на свой счетъ. Уфимское земство желаетъ урегулированія фарватера р. Бѣлой. Въ настоящее время на разстояніи 500 верстъ богатѣйшаго воднаго пути этой рѣки насчитывается 52 переката, общее протяженіе которыхъ, въ совокупности взятое, едва-ли превыситъ 20 верстъ. При такомъ положеніи дѣла потребныя затраты на урегулированіе фарватера рѣки Бѣлой, во всякомъ случаѣ, не будутъ особенно велики, важно лишь приступить къ этому безъ дальнѣйшей оттяжки, иначе недалеко будетъ то время, когда мѣстами перекаты эти сдѣлаются непроѣздными. Херсонское земство къ мѣрамъ для облег-

ченія сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ относить расчистку рѣкъ Днѣпра, Буга и Днѣстра и устройство на нихъ пристаней.

Кредитъ.

По вопросу о кредитѣ для сельскихъ хозяевъ земство Владимірское высказывается за организацію и широкое развитіе мелкаго кредита; земство Воронежское желаетъ пониженія % по ссудамъ крестьянскаго банка до % дворянскаго, установленія ссудъ безъ доплатъ и др. операций, могущихъ способствовать расширенію операций банка, а также организаціи мелкаго кредита въ формѣ ссудныхъ кассъ, указаннаго правительствомъ типа, въ уѣздныхъ городахъ, большихъ селахъ и въ волостныхъ правленіяхъ, съ посредническою ролью земства между кассами и финансовыми учрежденіями. Екатеринославское земство, указывая, что у населенія губерніи окончательно изсякли оборотные капиталы, считаетъ необходимымъ дешевый кредитъ въ той или иной формѣ, причемъ пользованіе такимъ кредитомъ должно быть облегчено для всѣхъ безъ различія сословіи, между прочимъ, подъ залогъ живого и мертваго инвентаря. Кроме того, мѣрою для оказанія помощи земледѣльческому и крестьянскому хозяйству, по мнѣнію екатеринославскаго земства, можетъ явиться причисленіе накопившихся въ настоящее время недоимокъ дворянскому и крестьянскому банкамъ къ капитальному долгу съ соотвѣтствующимъ удлиненіемъ сроковъ залога. Казанское земство желаетъ широкаго развитія роли земства въ качествѣ посредника Государственнаго банка, пониженія % по залогамъ въ дворянскомъ банкѣ и его особомъ отдѣлѣ, а также въ крестьянскомъ банкѣ и учрежденія общегосударственнаго земельного банка для всѣхъ сословіи съ такими же льготами, что и въ банкахъ крестьянскомъ и дворянскомъ. Калужское земство признаетъ желательнымъ открытіе при мѣстныхъ уѣздныхъ казначействахъ упрощеннаго мелкаго дешеваго кредита не свыше 25 рублей для каждаго лица на сельскохозяйственныя надобности, причемъ всѣ заемщики, пользующіеся зем-

лей на общинномъ правѣ, за круговой порукой, обязаны были бы давать отчетъ, подтвержденный доказательствами, въ употребленіи ссуды согласно съ назначеніемъ. Костромское земство желаетъ кредита подъ разные хозяйственные запасы и живой, и мертвый инвентарь; въ докладѣ экономической комисіи Курскаго земства указывается на особенную необходимость мелкаго кредита для крестьянъ. Нижегородское земство указываетъ на необходимость мелкаго кредита. По мнѣнію оханскаго и ирбитскаго уѣздныхъ земствъ Пермской губерніи безусловно желательно расширение дѣятельности государственнаго банка по организациі мелкаго долгосрочнаго и краткосрочнаго кредита, путемъ передачи въ руки земства организациі непосредственной выдачи мелкихъ ссудъ населенію. Орловское земство ходатайствуетъ объ открытіи въ г. Ливнахъ отдѣленія Государственнаго банка и признаетъ желательнымъ пониженіе % по ссудамъ, выдаваемымъ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ. Земство Псковской губерніи желаетъ введенія ипотеки. Рязанское губернское земство считаетъ полезнымъ для земледѣлія организацию краткосрочнаго кредита какъ для крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ и для мелкихъ, для крестьянъ и для кустарей и выражаетъ пожеланіе, чтобы землевладѣльцамъ было предоставлено право кредитоваться въ Государственномъ банкѣ на условіяхъ, сходныхъ съ условіями кредита лицъ, занимающихся торговлей. Симбирское земство ходатайствуетъ объ уменьшеніи % по кредиту подъ соло-векселя и о продленіи срока этого кредита, указывая, что землевладѣльцы лишены возможности, безъ явнаго ущерба своему хозяйству, производить платежи по этому кредиту, такъ какъ существующія цѣны на хлѣбъ не покрываютъ даже издержекъ производства. Далѣе земство высказало пожеланіе, чтобы всѣ вообще недоимки платежей по долговымъ обязательствамъ передъ правительственными кредитными учрежденіями, а равно и срочные платежи были причислены къ капитальному долгу, такъ какъ при стѣсненномъ положеніи землевладѣльцевъ „никакія разсрочки пла-

тежей не помогут дѣлу“. Смоленское губернское земство считаетъ необходимою организацію дешеваго и доступнаго кредита, не связаннаго со сложными формальностями. Земство Краснинское считаетъ необходимымъ измѣненіе устава ссудосберегательныхъ крестьянскихъ товариществъ, въ цѣляхъ сдѣлать кредитныя учрежденія доступными для всѣхъ, даже бѣднѣйшихъ членовъ общества. Кромѣ того, Краснинское земство считаетъ желательными введеніе контроля за употребленіемъ ссудъ соотвѣтственно назначенію и организацію губернскимъ земствомъ кредитныхъ учрежденій въ каждой волости. С.-Петербургское земство полагаетъ, что для организаціи доступнаго мелкаго кредита слѣдовало бы позаботиться объ организаціи и расширеніи на мѣстѣ ссудныхъ операцій подъ хлѣбъ, о развитіи ссудосберегательныхъ товариществъ и агентуръ Государственнаго банка. Земство Таврическое желаетъ организаціи мелкаго кредита изъ Государственнаго банка, пониженія % по ссудамъ изъ крестьянскаго банка, а также упрощенія формальностей по выдачѣ ссудъ. Тульское земство считаетъ желательнымъ открытіе доступнаго кредита подъ сельскохозяйственныя произведенія—для устраненія вынужденной, несвоевременной по состоянію рынка продажи сельскими хозяевами своихъ произведеній, дальнѣйшаго развитія мелкаго краткосрочнаго кредита и уменьшенія % по всякаго рода ссудамъ до размѣровъ стоимости кредита самому Правительству. Уфимское земство, указывая, что открытый Государственнымъ банкомъ спеціальныи кредитъ на хозяйственныя улучшенія, въ виду связанныхъ съ нимъ сложныхъ формальностей, является мало доступнымъ массѣ крестьянскаго населенія—желаетъ организаціи легкаго, краткосрочнаго, мелкаго, доступнаго кредита на обычныя хозяйственныя нужды и считаетъ необходимою реорганизацію Крестьянскаго банка. Харьковское земство желаетъ развитія и удешевленія кредита вообще, а ипотечнаго въ особенности, съ скорѣйшимъ открытіемъ въ уѣздахъ агентуръ Государственнаго банка. Земство Херсонской губерніи признаетъ желательнымъ облегченіе кредита изъ Государ-

ственного банка уменьшеніемъ процента ссудъ и устраненіе формальностей, которыя дѣлають этотъ кредитъ малодоступнымъ. Считая существующія законоположенія о крестьянскомъ банкѣ несоотвѣтствующими цѣли его, земство считаетъ необходимымъ ходатайствовать объ измѣненіи ихъ въ томъ смыслѣ, чтобы: а) процентъ, взимаемый Крестьянскимъ банкомъ, былъ пониженъ до размѣра, существующаго въ Дворянскомъ банкѣ, и б) чтобы ссуды, выдаваемые Крестьянскимъ банкомъ, были увеличены до такого размѣра, при которомъ покупателямъ не нужно было бы сбывать свой скотъ и инвентарь для добыванія денегъ на доплату. Черниговское земство желаетъ организаціи краткосрочнаго, дешеваго и доступнаго, не связаннаго съ сложными формальностями, кредита для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, причемъ кредитъ этотъ долженъ прежде всего приходиться на помощь сельскому населенію въ періодъ взысканія срочныхъ платежей, податей и недоимокъ.

Меліоративный кредитъ.

По вопросу о меліоративномъ кредитѣ изъ отзывовъ земствъ явствуетъ, что въ большинствѣ губерній въ такомъ кредитѣ чувствуется настоящая надобность. Одно изъ земствъ — бессарабское — ставитъ меліоративный кредитъ на первое мѣсто въ дѣлѣ удовлетворенія нуждъ сельскаго хозяйства. При помощи меліоративнаго кредита, по замѣчанію названнаго земства, является возможность лучше вооружиться въ промышленной борьбѣ и тѣмъ самымъ, если не совершенно устранить, то хотя уменьшить роковыя послѣдствія сельскохозяйственнаго кризиса. Дѣлая это общее указаніе, бессарабское земство считаетъ необходимымъ немедленное возвращеніе сельскому населенію Бессарабской губерніи тѣхъ 196,122 р. 44 к., которые излишне взысканы въ 1865 и 1866 годахъ съ населенія Бессарабіи и, на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, подлежали зачету сословіямъ,

внесшимъ эти деньги. Указанный капиталъ, за невозможностью разсчитать, кому сколько слѣдуетъ, долженъ быть обращенъ на удовлетвореніе общихъ потребностей Бессарабіи и въ частности на пріобрѣтеніе поселянами улучшенныхъ орудій, скота и пр. На послѣдняго рода надобности, по мнѣнію бессарабскаго земства, долженъ быть употребленъ и меліоративный кредитъ.

Владимірское земство включаетъ въ число необходимыхъ меліораций осушеніе болотъ въ Переяславскомъ уѣздѣ, занимающихъ $\frac{1}{4}$ его площади; земства Вологодской губерніи — вельское, сольвычегодское и яренское — включаютъ осушеніе болотъ въ число задачъ будущаго.

Воронежское земство желаетъ облѣсенія песковъ, ограниченія распашки склоновъ, укрѣпленія овраговъ, устройства запрудъ и орошенія, съ принятіемъ ограничительныхъ и поощрительныхъ мѣръ въ случаѣ признанія за меліорациями общепольности для данной мѣстности; въ частности павловское земство желаетъ посадки лозы и разведенія хвойныхъ породъ лѣса, преимущественно сосны. Кромѣ этого, воронежское земство желаетъ, чтобы было оказываемо покровительство техническимъ производствамъ, имѣющимъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ. По выраженію воронежской губернской земской управы, безъ меліораций даже немислимо дальнѣйшее развитіе хозяйства.

Екатеринославское земство указываетъ, что меліоративный кредитъ долженъ быть наивозможно болѣе дешевымъ, а въ число желательныхъ меліоративныхъ работъ включаетъ производство опытовъ орошенія посредствомъ валиковъ и защитное лѣсонасажденіе. Казанское земство ходатайствуетъ объ учрежденіи меліоративнаго кредита во всѣхъ видахъ и въ томъ числѣ на развитіе техническихъ производствъ. Костромское земство признаетъ меліоративный кредитъ имѣющимъ большое значеніе при раздѣлкѣ земель изъ-подъ лѣса и при осушкѣ болотъ, а также желаетъ насажденія техническихъ производствъ, основанныхъ на переработкѣ картофеля, съ выдачею ссудъ на устройство сельско-

хозяйственныхъ заводовъ. Въ частности перехтское земство считаетъ одною изъ мѣръ будущаго осушеніе болотъ. Нижегородское земство считаетъ желательнымъ включить въ число меліорацій, для которыхъ могутъ выдаваться ссуды, устройство заводовъ для технической переработки въ предѣлахъ самага хозяйства сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Устройство при имѣніяхъ винокуренныхъ, крахмально-паточныхъ, сыроваренныхъ, маслобойныхъ и т. под. заводовъ, было бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для поднятія производительности земледѣлія, такъ какъ отбросы отъ техническихъ производствъ доставили бы новый источникъ удобренія, въ которомъ такъ нуждаются наши почвы. Сверхъ того, переработка зерна уменьшила бы избытки его на рынкѣ, что могло бы отозваться нѣкоторымъ возвышеніемъ цѣнъ на полевые произведенія или, по крайней мѣрѣ, предупредило бы ихъ дальнѣйшее обезцѣненіе. Кромѣ кредита на устройство сельскохозяйственныхъ техническихъ заводовъ, надлежало бы дать имъ нѣкоторыя льготы, безъ чего борьба такихъ заводовъ съ промышленными можетъ оказаться совершенно непосильною. Кромѣ того нижегородское земство считаетъ цѣлесообразною мѣрою для повышенія производительности земледѣлія — широкій кредитъ на скотоводство, на покупку крестьянами лошадей, рогатаго скота, земледѣльческихъ машинъ и орудій, улучшенныхъ сѣмянъ и пр. Въ частности княгининское уѣздное земство считаетъ самыми необходимыми по мѣстнымъ условіямъ меліораціями орошеніе, укрѣпленіе овраговъ, облѣсеніе ихъ и вообще расширеніе лѣсоразведенія. Новгородское земство считаетъ развитіе меліоративнаго кредита необходимою мѣрою для поднятія земледѣлія. Орловское земство желаетъ приглашенія насчетъ казны специалистовъ для производства нивеллированія и осушенія луговъ, укрѣпленія овраговъ и сыпучихъ песковъ. Земства южныхъ уѣздовъ Самарской губерніи — Николаевскаго и Новоузенскаго — указываютъ на неотложность орошенія и лѣсоразведенія какъ для укрѣпленія сыпучихъ песковъ, такъ и для защиты отъ юго-восточныхъ вѣтровъ. По мнѣнію земства, недостатокъ влаги и частыя засухи являются глав-

ными причинами неурожаевъ и недородовъ, повторяющихся нѣсколько разъ въ десятилѣтіе въ южныхъ уѣздахъ Самарской губерніи. Существующее орошеніе на Валуйскомъ казенномъ участкѣ, на участкѣ Пшеничнова и на надѣльныхъ земляхъ нѣкоторыхъ крестьянскихъ обществъ вполне убѣдило населеніе въ пользѣ орошенія и оно само нерѣдко пытается собственными средствами удовлетворить назрѣвшую нужду. Масса труда при этомъ тратится даромъ, много времени пропадаетъ безслѣдно вслѣдствіе того, что населеніе незнакомо съ нивелировкой и рациональнымъ устройствомъ запрудъ и водоспусковъ. Во многихъ мѣстностяхъ Николаевского и Новоузенскаго уѣздовъ можно встрѣтить возведенныя крестьянами плотины безъ воды въ прудахъ и, на оборотъ, остатки бывшихъ когда то прудовъ безъ плотинъ. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по мнѣнію земства, можетъ придти на помощь населенію въ этомъ дѣлѣ, принявъ слѣдующія мѣры: 1) необходимо, чтобы на администрацію Валуйскаго казеннаго участка возложена была не только эксплуатація орошаемаго участка, но главнымъ образомъ, ознакомленіе населенія съ устройствомъ орошеній и дѣятельная помощь населенію по устройству плотинъ, водоспусковъ и прочихъ сооруженій по устройству орошенія; съ послѣднею цѣлью необходимо усилить администрацію участка лицами спеціально подготовленными, услугами которыхъ земство могло бы пользоваться какъ для предварительныхъ изслѣдованій, такъ и для устройства плотинъ, запрудъ, водоспусковъ, а при благоприятныхъ условіяхъ мѣстности и орошеній на земляхъ тѣхъ крестьянскихъ обществъ, которыя предложатъ безвозмездно рабочую силу; 2) не менѣе необходимо, чтобы на томъ же, т. е. Валуйскомъ участкѣ, Министерство устроило сельскохозяйственную школу, въ которой, главнымъ образомъ, учащіеся имѣли бы возможность всесторонне познакомиться съ техникой устройства орошеній и степнымъ лѣсоразведеніемъ; 3) настоятельно необходимо, чтобы по примѣру Удѣльнаго вѣдомства Министерство Земледѣлія организовало по Новоузенскому и Николаевскому уѣздамъ лѣсокультурныя ра-

боты на казенныхъ участкахъ, и тѣмъ, хотя въ будущемъ, обезопасило посѣвы хлѣбовъ отъ губительно дѣйствующихъ юго-восточныхъ вѣтровъ. Одновременно съ этимъ должно идти и укрѣпленіе сыпучихъ песковъ. Кромѣ этого самарское земство желаетъ содѣйствія развитію техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ. Симбирское земство тоже какъ и нижегородское, желающее облегченій въ дѣлѣ устройства промышленныхъ заведеній для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства (путемъ возможно дешеваго кредита), постановило ходатайствовать объ открытіи правительственнаго меліоративнаго кредита на возможно льготныхъ условіяхъ и въ размѣрахъ достаточныхъ для дѣйствительно серьезныхъ улучшеній въ области сельскаго хозяйства. Для производства такихъ меліораций, какъ укрѣпленіе летучихъ песковъ и закрѣпленіе и облѣсеніе овраговъ на крестьянскихъ земляхъ, одно изъ земствъ Симбирской губерніи (сенгилеевское) рекомендуетъ прибѣгать къ натуральной повинности; а для меліораций на частновладѣльческихъ земляхъ, выдавать долгосрочныя ссуды безъ %. Предоставленіе же компаніямъ землевладѣльцамъ дешеваго кредита на устройство промышленныхъ заведеній для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства, напр. винокуренныхъ заводовъ, дало бы возможность ввести культуру корнеплодовъ и измѣнить одностороннюю трехпольную систему. Смоленское губернское и всѣ уѣздныя земства Смоленской губерніи признаютъ необходимость меліоративнаго кредита, причемъ въ частности порѣчское земство рекомендуетъ меліоративный кредитъ безъ ссуды деньгами, а съ выдачей въ кредитъ сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и проч. С.-Петербургское земство желаетъ организациі выдачи ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей и скота. Земство Тульское желаетъ развитія меліоративнаго кредита съ выдачею ссудъ, не только подъ выполненіе въ будущемъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, но и подъ выполненныя уже улучшенія. Уфимское земство желаетъ развитія техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и открытія спеціального для этой цѣли кредита на возможно льготныхъ условіяхъ,

а также укрѣпленія подвижныхъ песковъ. Земство Харьковское желаетъ закрѣпленія песковъ и овраговъ, посадки по берегамъ рѣкъ ольховыхъ насажденій, развитія лѣсоразведенія, осушенія и орошенія. Херсонское считаетъ необходимымъ меліоративный кредитъ вообще и особенно на покупку скота. Кромѣ того, по мнѣнію херсонскаго земства, необходимо позаботиться объ устройствѣ запрудъ и артезіанскихъ колодцевъ и, между прочимъ, продолжить гидрогеологическія изслѣдованія Одесскаго уѣзда, начатыя еще въ 1893 году. Изслѣдованія эти должны выяснитъ нахожденіе артезіанской и подпочвенной воды и тѣмъ послужить къ развитію огородничества. Черниговское земство считаетъ необходимымъ участіе правительства въ осушеніи болотъ въ губерніи и въ облѣсеніи песчаныхъ площадей.

О сельскохозяйственныхъ машинахъ и орудіяхъ.

Указывая на необходимость распространенія улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, для чего необходимо въ свою очередь ихъ удешевленіе, большинство земствъ включаютъ въ число необходимыхъ въ данномъ случаѣ мѣръ уменьшеніе, или же совершенную отмѣну таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя машины и орудія. При этомъ бессарабское земство указываетъ, что мѣстное производство сельскохозяйственныхъ машинъ не удовлетворяетъ всѣмъ потребностямъ хозяйства и что высокія цѣны на машины мѣстнаго производства обусловливаются именно высокими пошлинами. Въ особенности, бессарабское земство считаетъ необходимымъ снять пошлину съ орудій, кои вовсе не производятся въ Россіи, ибо пошлина на такія орудія является уже „не покровительствомъ отечественнаго машиностроенія, а тяжелымъ налогомъ на сельскохозяйственную промышленность“. Земства Воронежской губерніи высказались за полную отмѣну таможенныхъ пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя орудія и машины и возможное пониженіе пошлинъ на чугунъ и желѣзо. Переяславское земство Владимірской губерніи для улучше-

нія крестьянскаго хозяйства считаетъ желательнымъ долгосрочный кредитъ до 5 лѣтъ на машины казенныхъ заводовъ; дабы пріохотить населеніе къ введенію улучшенныхъ орудій, земство признаетъ желательнымъ бесплатный отпускъ ихъ въ нѣкоторыя волости для образца. Вятское земство указываетъ, что косвенное обложеніе сельскохозяйственнаго промысла въ видѣ таможенныхъ пошлинъ на желѣзо, чугунъ, сталь и особенно на сельскохозяйственныя машины въ сильной степени препятствуетъ прогрессу сельскаго хозяйства. Потери въ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства отъ указанныхъ пошлинъ исчисляются земствомъ въ суммѣ болѣе полумилліона рублей. При пониженіи пошлинъ, мертвый инвентарь у крестьянъ измѣнился бы къ лучшему, вмѣсто примитивныхъ орудій крестьяне ввели бы орудія улучшенныя, улучшеніе же инвентаря привело бы къ увеличенію урожайности хлѣбовъ, по выкладкамъ земства, въ предѣлахъ отъ 10 до 20%, что при размѣрѣ сбора зерна въ предѣлахъ губерніи въ количествѣ болѣе 100 мил. пуд. соотвѣтствовало бы приросту урожая хлѣбовъ на 10—20 мил. пудовъ ежегодно. Екатеринославское земство находитъ крайне полезнымъ въ интересахъ сельскаго хозяйства пониженіе или совершенное уничтоженіе пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія сложной конструкціи, какъ, наприкладъ, сѣнокосилки, жатвенныя машины, сноповязалки, молотилки съ паровыми и керосиновыми двигателями и пр., и при этомъ указываетъ на плохое качество машинъ русскаго производства. Для облегченія пріобрѣтенія различныхъ орудій отечественнаго производства земство считаетъ желательнымъ пониженіе провозной платы на нихъ отъ складовъ и заводовъ, гдѣ такія орудія производятся. Калужское губернское земское собраніе согласилось съ заключеніями уѣздныхъ земствъ о необходимости снятія ввозныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія, машины и туки, такъ какъ существованіе этихъ пошлинъ лишаетъ земледѣльцевъ возможности пользоваться дешевыми и доброкачественными матеріалами. Кромѣ того, калужское земство желаетъ отпуска изъ казенныхъ заводовъ и складовъ машинъ и орудій земствамъ на комми-

сію и въ кредитъ, по крайней мѣрѣ, на годовой срокъ, и устройства мастерскихъ для починки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій подъ контролемъ Министерства Земледѣлія и на его счетъ.

Необходимость въ пониженіи пошлинъ на заграничныя земледѣльческія машины и орудія сознается и курскимъ губернскимъ земствомъ. Сельское хозяйство, говоритъ земство, въ настоящее время находится въ такомъ пригнетенномъ состояніи, что оно не можетъ помириться съ тѣмъ, чтобы за его счетъ высокимъ обложеніемъ дешевыхъ иностранныхъ орудій поощрялось отечественное дорогое машиностроительство. Земство московское желаетъ распространенія среди населенія сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и для удешевленія послѣднихъ рекомендуетъ снятіе пошлинъ съ машинъ заграничнаго производства. Нижегородское губернское земское собраніе вообще высказывается за уменьшеніе покровительства, которое на счетъ земледѣлія оказывается въ пользу заводской и фабричной промышленности, чтобы такимъ уменьшеніемъ достигъ пониженія цѣнности разныхъ продуктовъ и въ особенности земледѣльческихъ машинъ и орудій.

Пензенское земство считаетъ полезнымъ принять мѣры къ удешевленію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, для чего рекомендуетъ избавить иностранныя орудія отъ пошлины. Пермское земство указываетъ на таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя машины, какъ на одно изъ препятствій, задерживающихъ развитіе нашего земледѣлія; существующія высокія цѣны на усовершенствованныя орудія, поддерживаемыя таможенными пошлинами на заграничныя сельскохозяйственныя машины, дѣлаютъ такія орудія совершенно недоступными для большинства населенія. Вмѣстѣ съ этимъ пермское земство указываетъ, что заведя непосредственныя сношенія съ иностранными заводами, оно получаетъ съ этихъ заводовъ болѣе прочныя и совершенныя орудія, которыя, не смотря на высокія пошлины и дальность разстоянія, обходятся дешевле издѣлій русскихъ заводовъ. Въ связи съ отмѣной пошлинъ на сельскохозяй-

ственные машины, пермское земство считает необходимою и отмѣну пошлинъ на чугуны и желѣзо. Рязанское земство признаетъ пониженіе пошлинъ на сельскохозяйственные орудія, желѣзо и сталь мѣрою существенно важною для поднятія доходности сельскаго хозяйства. Такое пониженіе, по мнѣнію земства, помогло бы распространенію въ сельскомъ хозяйствѣ усовершенствованныхъ орудій и машинъ и тѣмъ содѣйствовало бы не только лучшей обработкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, но и уменьшенію издержекъ производства. Самарское губернское земство, замѣчая, что заботы земствъ по распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ хлѣбныхъ растений не требуютъ матеріальной поддержки со стороны Министерства Земледѣлія, но дальнѣйшее развитіе этого дѣла обусловлено устраненіемъ препятствій, тормозящихъ дѣятельность земствъ въ этомъ направленіи,—указываетъ, что Министерство Земледѣлія могло бы принять мѣры къ устраненію этихъ препятствій, могло бы поддержать возбужденныя многими земствами ходатайства объ уничтоженіи ввозныхъ пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины, покупаемыя земствами. Таможенные пошлины, установленныя съ цѣлью покровительства отечественнымъ заводамъ являются, по замѣчанію земства, налогомъ на сельское хозяйство въ пользу небольшого количества заводовъ, вырабатывающихъ земледѣльческія машины и орудія и при томъ налогомъ весьма значительнымъ, составляющимъ до 28% стоимости машинъ и орудій; въ виду этого земство постановило поддержать возбужденныя многими земствами ходатайства объ уничтоженіи ввозныхъ пошлинъ на земледѣльческія орудія и машины, покупаемыя земствами. Министерство должно, по мнѣнію земства, помочь земствамъ противъ вступившихъ въ стачку русскихъ фабрикантовъ и складчиковъ земледѣльческихъ орудій. Существовая только на счетъ налога на сельское хозяйство и преслѣдуя только цѣли наживы, русскіе фабриканты враждебно отнеслись къ начинаніямъ земствъ—доставить населенію улучшенныя земледѣльческія орудія по возможно дешевой цѣнѣ. Многие изъ фабрикантовъ, пользуясь своимъ привилегированнымъ

положеніемъ, наотрѣзъ отказали Самарской губернской земской управѣ не только въ уступкѣ и разсрочкѣ платежа— что они допускаютъ для всѣхъ складчиковъ и что сдѣлали для губернскаго земства заграничныя фабриканты; нѣкоторые изъ русскихъ фабрикантовъ дошли до такой безцеремонности, что прямо не пожелали вести дѣло съ земствомъ даже за наличный расчетъ и посоветовали губернской управѣ обратиться къ покупающимъ у нихъ орудія складчикамъ. Мало того, заводчики и складчики устроили стачку и заключили договоры съ нѣкоторыми заграничными заводами, въ силу которыхъ заводы эти не имѣютъ права продавать земствамъ своихъ издѣлій помимо заключившихъ съ ними договоры складчиковъ.

С.-Петербургское земство указываетъ, что большую пользу земледѣлію принесло бы уничтоженіе пошлины на машины и орудія иностраннаго производства и на сталь, желѣзо и чугуны и облегченіе пользованія въ государственномъ банкѣ кредитомъ подъ сельскохозяйственныя машины продленіемъ срока для дорого стоящихъ машинъ съ 3 до 5 лѣтъ и выдачею ссудъ подъ машины заграничнаго производства. Для содѣйствія же распространенію улучшенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ, необходимо учрежденіе земскихъ складовъ и комисіонеровъ, развитіе кустарнаго производства земледѣльческихъ орудій путемъ выдачи премій, пособій и ссудъ, а также снабженіе населенія опытными техниками и образцами.

По мнѣнію Смоленскаго земства необходимо разрѣшить беспошлинный ввозъ изъ заграницы всѣхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Большинство уѣздныхъ земствъ Таврической губерніи желаютъ пониженія пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя машины и орудія. Въ частности, уѣздное земство мелитопольское желаетъ совершенно беспошлиннаго ввоза такихъ орудій изъ заграницы, евпаторійская уѣздная управа ходатайствуетъ объ открытіи земскаго склада орудій и машинъ, съ продажею таковыхъ по стоимости ихъ земству, а таврическое губернское земство считаетъ неотложнымъ пересмотръ таможенныхъ пошлинъ

какъ на сельскохозяйственныя орудія, такъ равно и на желѣзо, сталь и чугуны, необходимыя въ сельскомъ хозяйствѣ.

Тверское земство, считая необходимымъ снабженіе населенія улучшенными земледѣльческими орудіями, при поддержкѣ въ видѣ кредита Государственнаго Банка, включаетъ въ число мѣръ содѣйствія сельскому хозяйству пониженіе или полное уничтоженіе таможенныхъ пошлинъ на заграничныя сельскохозяйственныя машины, указывая, что современныя высокія пошлины служатъ однимъ изъ препятствій къ улучшенію способовъ обработки земли и поднятію доходности земледѣлія. Тульское земство желаетъ удешевленія необходимыхъ въ хозяйствѣ машинъ и орудій, что считается достижимымъ отмѣною пошлинъ на ввозимыя въ Россію машины и орудія и находящимся съ этимъ въ тѣсной связи открытіемъ кредита и подѣ иностранныя машины, подобно тому, какъ это дѣлается въ настоящее время подѣ машины и орудія отечественнаго производства. Уфимское земство, также высказываясь за отмѣну пошлины на сельскохозяйственныя машины и орудія, желаетъ устройства образцовыхъ мастерскихъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а также выдачи Государственнымъ Банкомъ кредита на приобрѣтеніе орудій не только отечественнаго, но и иностраннаго производства. Наше русское сельскохозяйственное машиностроеніе, говоритъ земство, очень мало подвинулось впередъ. Нѣкоторыя же машины, какъ жнейки (съ самосбрасывающими аппаратами), сноповязалки и др. въ Россіи еще не производятся и хозяева, слѣдовательно, поставлены въ вынужденное положеніе при какихъ угодно пошлинахъ приобрѣтать ихъ за границею. Харьковское губернское земство считаетъ дороговизну земледѣльческихъ орудій и машинъ одною изъ причинъ дороговизны производства хлѣба. Орудія и машины отечественнаго производства мало удобны для работъ и подвержены частымъ поломкамъ, орудія же заграничныя, при всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ, обложены такой высокой ввозной пошлиной, что становятся недоступными, особенно для небольшихъ хо-

зайствъ. Сложеніе или хотя пониженіе пошлины на ввозимыя орудія принесло бы хозяйству громадную пользу. Если бы, благодаря сложенію пошлинъ, нѣкоторые изъ отечественныхъ заводовъ, не выдержавъ иностранной конкуренціи, и закрылись бы, то это, по мнѣнію Харьковскаго земства, только принесло бы пользу, возвративъ земледѣлію рабочихъ, которые теперь отняты у земли для производства дорогихъ и негодныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Временная или постоянная отмѣна пошлинъ за заграничныя сельскохозяйственныя орудія и машины поставлена земствами Херсонской губерніи въ число мѣръ, способствующихъ удешевленію производства зерна. Херсонское губернское земское собраніе, обсудивъ заключенія уѣздныхъ земствъ, постановило ходатайствовать объ отмѣнѣ пошлины на всѣ сельскохозяйственныя машины и въ особенности на запасныя части машинъ, которыя облагаются пошлиною въ размѣрѣ высшемъ, чѣмъ машины въ цѣльномъ, неразобранномъ видѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ земство считаетъ необходимою отмѣну пошлинъ на кровельное желѣзо и сталь. Въ частности, Одесское земство, указывая, что многіе локомобили и вообще машины не сооружаются въ Россіи, постановило ходатайствовать объ освобожденіи отъ таможеннаго налога локомобилей и вообще такихъ машинъ, которыя не изготовляются въ Россіи; въ видахъ же поощренія отечественнаго машиностроенія Одесское земство находитъ цѣлесообразнымъ установленіе изъ суммъ таможеннаго сбора съ сельскохозяйственныхъ машинъ преміи за каждый локомобиль, сооруженный на русскомъ заводѣ и работавшій определенное число лѣтъ. Земство Черниговское считаетъ желательнымъ разрѣшеніе беспошлиннаго ввоза всѣхъ сельскохозяйственныхъ орудій, снарядовъ и машинъ. Земство Ярославское указываетъ на необходимость открыть кредитъ крестьянскому населенію на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій и учредить складъ этихъ послѣднихъ при обществѣ сельскаго хозяйства.

О сѣменахъ и удобреніяхъ.

Почти всѣ земства указываютъ на необходимость распространенія наряду съ улучшенными орудіями и улучшенными сѣмянь. Вологодское земство желаетъ кромѣ того распространенія искусственныхъ удобреній и изслѣдованія залежей фосфоритовъ. Одно изъ земствъ Костромской губерніи находитъ желательною раздачу, а не продажу крестьянамъ улучшенныхъ сѣмянъ съ возвратомъ пудъ за пудъ; земство Московское придаетъ важное значеніе дѣлу распространенія улучшенныхъ сѣмянъ и удобреній. Уѣздныя земства Олонецкой губерніи признаютъ желательнымъ устройство складовъ фосфоритной муки (въ г. Лодейное-поле, въ г. Пудожѣ и въ с. Березовой-Дубровѣ), а также улучшенныхъ сѣмянъ. По мнѣнію С.-Петербургскаго земства, чтобы помочь населенію имѣть всегда во время и вполне пригодныя къ мѣстнымъ условіямъ посѣвныя сѣмена ржи, овса, клевера и т. п., необходимо озаботиться производствомъ ихъ на мѣстѣ, преимущественно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Затѣмъ слѣдуетъ организовать продажу ихъ при земскихъ управахъ или комиссіонерствахъ на льготныхъ и доступныхъ населенію условіяхъ, и распространить между крестьянами вѣялки и сортировки. Для удешевленія же искусственныхъ туковъ необходимо уничтоженіе пошлинъ на заграничныя туки и уменьшеніе тарифа на перевозку туковъ. Земство Тверское желаетъ снабженія населенія улучшенными посѣвными сѣменами путемъ расширенія дѣятельности Тверскаго отдѣла Московскаго Общества сельскаго хозяйства при поддержкѣ въ видѣ кредита Государственнаго банка.

О закупкѣ хлѣба правительствомъ.

Нѣсколько земствъ выражаютъ желаніе, чтобъ была расширена операція закупки хлѣба правительствомъ. При этомъ Екатеринославское земство желаетъ закупки пшеницы, Калужское земство указываетъ, что хлѣбъ долженъ

покупаться за цѣну, покрывающую расходы производства, и что въ годы дешеваго хлѣба на покупку его должны обращаться продовольственные капиталы, для храненія же этого хлѣба должны быть устроены центральныя зернохранилища. Земство Курское къ мѣрамъ воспособленія при сельскохозяйственныхъ затрудненіяхъ относитъ также постоянную организацію по закупкѣ интендантствомъ для военнаго вѣдомства ржи, овса и муки непосредственно отъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. Нижегородское земство также желаетъ закупки хлѣба правительствомъ — для потребностей войскъ, а кромѣ того считаетъ необходимымъ правительственное посредничество въ сбытѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, путемъ устройства центральныхъ складовъ въ пунктахъ спроса хлѣба. Орловское земство ходатайствуетъ о распространеніи на Орловскую губернію закупки не только хлѣба, но и овса, для образованія хлѣбныхъ запасовъ для продовольствія войскъ и населенія. Закупки хлѣба правительствомъ для продовольствія населенія и войскъ желаетъ и Самарское земство, а земство Симбирское, повторяя то же желаніе, указываетъ, что цѣна, назначенная военнымъ министерствомъ не должна быть ниже стоимости производства, опредѣляемой земскими собраніями на основаніи возможно точныхъ статистическихъ свѣдѣній, ежегодно собираемыхъ. Земства Рязанской губерніи желаютъ закупки хлѣба правительствомъ, указывая при этомъ, что агентомъ для такихъ закупокъ должно быть земство; вмѣстѣ съ тѣмъ желательно облегченіе поставокъ землевладѣльцами хлѣба въ казну для интендантства чрезъ предоставленіе имъ права сдавать хлѣбъ на всѣ безъ исключенія желѣзнодорожныя станціи, гдѣ устроены зернохранилища. Тамбовское земство желаетъ закупки хлѣба правительствомъ для изыятія извѣстнаго количества его съ рынка. Одно изъ земствъ Таврической губерніи находитъ, что операція по закупкѣ зерна должна быть въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія, такъ какъ, находясь въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ и представляя чисто денежный и коммерческій интересъ, она не достигаетъ цѣли воспособленія хозяйству.

О хлѣбной торговлѣ, устройствѣ элеваторовъ и пр.

Одно изъ земствъ — Харьковское — желаетъ организаціи всей хлѣбной торговли правительствомъ, съ устройствомъ правительственной инспекціи. Другія земства въ интересахъ хлѣбной торговли указываютъ еще на необходимость устройства элеваторовъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣропріятій. Такъ, Воронежское земство желаетъ упорядоченія хлѣбной торговли, учрежденія инспекціи при элеваторахъ, классификаціи хлѣба, выдачи варрантовъ, учрежденія правительственныхъ коммерческихъ агентуръ для сбыта всѣхъ продуктовъ сельскаго хозяйства на главныхъ иностранныхъ рынкахъ. Екатеринославское земство считаетъ необходимымъ: созданіе цѣлой сѣти элеваторовъ, учрежденіе правительственной инспекціи, установленіе уголовной отвѣтственности за засореніе хлѣба, выработку однообразнаго типа пурокъ, образцы которыхъ, съ правительственнымъ клеймомъ, должны быть хранимы при губернскихъ земскихъ управахъ, а также освобожденіе продавцовъ отъ торговыхъ пошлинъ за ссыпку хлѣба въ портахъ и отмѣну сборовъ при оптовой продажѣ продуктовъ животноводства на ярмаркахъ и складахъ. Сооруженіе сѣти элеваторовъ, по сложности своего осуществленія, должно составить задачу будущаго. Мѣстами для постройки элеваторовъ должны быть пункты тяготѣнія хлѣбныхъ грузовъ. Сооруженіемъ зернохранилищъ-элеваторовъ, по мнѣнію земства, было бы достигнуто разомъ нѣсколько цѣлей: это способствовало бы упорядоченію хлѣбной торговли, поднятію хлѣбныхъ цѣнъ и дало бы возможность удачно организовать кредитъ подъ хлѣбъ. Осуществленіе этой мѣры превышаетъ силы земства, и земство въ этомъ случаѣ рассчитываетъ на поддержку правительства; но указаніе пунктовъ, гдѣ должны быть сооружены элеваторы, числа и размѣра ихъ желательно предоставить земству. При этомъ Екатеринославское земское собраніе считаетъ долгомъ указать, что польза, которую принесутъ элеваторы, можетъ быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, если будетъ сооружена цѣлая сѣть элеваторовъ,

причемъ было бы полезно, чтобы въ нѣкоторыхъ торговыхъ пунктахъ заграницей, на примѣръ въ Триестѣ или въ Марсели, тоже существовали русскіе элеваторы, которые могли бы быть воздвигнуты при посредствѣ Русскаго Общества Пароходства и Торговли, пользуясь казенной субсидіей. Казанское земство желаетъ учрежденія агентуръ Министерства Земледѣлія заграницею и въ русскихъ портахъ для облегченія прямыхъ сношеній съ заграничными рынками. Калужское земство совѣтуетъ обратить самое серьезное вниманіе на улучшеніе способовъ сбыта и на уменьшеніе непроизводительныхъ накладныхъ расходовъ на посредниковъ при продажѣ и считаетъ желательнымъ устройство центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ при волостяхъ. Земство Курской губерніи признаетъ желательнымъ, наряду съ существованіемъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, и образованіе государственныхъ запасовъ хлѣба; далѣе, признавая, что злоупотребленія въ формѣ фальсификаціи разными подмѣсями, допускаемая при экспортѣ русскаго хлѣба на иностранные рынки, подрываютъ всякое довѣріе къ его производителямъ, земство считаетъ необходимымъ учрежденіе правительственной инспекціи для надзора за доброкачествомъ вывозимаго на иностранные рынки хлѣба. Въ связи съ этою мѣрою Курское земство ставитъ организацію сѣти элеваторовъ причемъ завѣдываніе всѣми элеваторами и зернохранилищами, по мнѣнію земства, должно принадлежать Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Нижегородское земство считаетъ необходимымъ устройство сѣти хлѣбныхъ зернохранилищъ — мелкихъ во всѣхъ большихъ селахъ и крупныхъ въ значительныхъ центрахъ торговли хлѣбомъ; особенно необходимы, по мнѣнію земства, небольшія зернохранилища. Рязанское земство указываетъ, что устройство элеваторовъ можетъ оказать существенныя услуги земледѣльческой промышленности. Самарское земство признаетъ необходимымъ улучшеніе торговли сельскохозяйственными продуктами. Симбирское земство желаетъ устройства сѣти земскихъ зернохранилищъ, съ выдачею

владѣльцамъ ссыпаннаго въ нихъ хлѣбнаго зерна ссудъ, на счетъ открытаго на сей предметъ Государственнымъ банкомъ кредита, что дало бы возможность земледѣльцамъ располагать крайне необходимымъ для хозяйства оборотнымъ капиталомъ, не прибѣгая къ несвоевременной продажѣ хлѣба, часто стоящаго еще на корню. Кромѣ того, эта мѣра, по мнѣнію земства, дала бы возможность крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ продавать хлѣбъ при посредствѣ земства крупными партіями, безъ посредствующихъ мелкихъ скупщиковъ, что неминуемо отразилось бы благоприятнымъ образомъ на цѣнности ихъ хлѣба. Упомянутая сѣть зернохранилищъ, должна создаваться не вдругъ, а развиваться мало-по-малу и притомъ непременно въ связи съ указанными земствомъ желѣзнодорожными линіями и прилегающими къ нимъ подъѣздными путями. Средства, потребныя на устройство проектируемыхъ зернохранилищъ, типа обыкновенныхъ амбаровъ, по ходатайству земства, могутъ быть отпущены Министерствомъ Финансовъ долгосрочною ссудою, съ погашеніемъ изъ извѣстнаго процента. Смоленское земство считаетъ необходимымъ расширение сѣти элеваторовъ. Тульское земство указываетъ, что необходимы постройки зернохранилищъ не только портовыхъ и желѣзнодорожныхъ, но и въ мѣстахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и пристаней, съ приспособленіями къ тому, чтобы мелкія партіи хлѣба могли быть приводимы въ однородныя большія, извѣстнаго качества и чистоты отъ сорныхъ примѣсей, чтобы хлѣбъ могъ сохраняться въ нихъ болѣе или менѣе долгое время безъ поврежденія и чтобы онъ могъ въ нихъ засыпаться и изъ нихъ выбираться съ возможно меньшими расходами. Мѣра эта уже указана давно и даже осуществляется, но, по замѣчанію земства, не даетъ тѣхъ результатовъ, на которые отъ нея рассчитывали, потому что элеваторы не строятся въ томъ числѣ и по строгой системѣ, которая только и можетъ обезпечить успѣхъ этой мѣры. Не строятся же они по надлежащей системѣ потому, что, повидимому, такой системы еще не выработано, а не строятся въ необходимомъ числѣ потому, что не вы-

яснены въ этомъ отношеніи роли государства, земствъ, желѣзнодорожныхъ компаній и частныхъ предпринимателей - обществъ и лицъ. Если бы эти роли были окончательно указаны, и если бы земству, въ соотвѣтствіи съ его средствами и задачами, было предоставлено строить зернохранилища не у желѣзныхъ дорогъ, а по участкамъ уѣзда или даже волостямъ, при постройкѣ желѣзнодорожныхъ, портовыхъ элеваторовъ правительствомъ, желѣзнодорожными обществами и частными предпринимателями, и при этомъ земству былъ бы на этотъ предметъ открытъ правительствомъ надлежащій кредитъ, то постройка зернохранилищъ пошла бы очень быстро и представила бы вскорѣ ту систему зернохранилищъ, которая дала бы возможность пользоваться ими всѣмъ хозяевамъ, какъ бы малы ни были производимыя ими количества зерна. Тогда значительно облегчилось бы разрѣшеніе вопроса о запасѣ зерна въ обезпеченіе народнаго продовольствія и о снабженіи войска хорошимъ провіантомъ изъ первыхъ рукъ. Для лучшаго же сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній, по мнѣнію Тульскаго земства, необходимо было бы устройство хлѣбныхъ биржъ во всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ мѣстахъ ссыпокъ хлѣба и установленіе контроля надъ базарами, на которые свозится хлѣбъ для продажи преимущественно крестьянами, — главнымъ образомъ, въ отношеніи мѣръ и вѣсовъ, причемъ продажа и покупка хлѣба на вѣсъ должны бы быть сдѣланы обязательными. Харьковское земство считаетъ необходимымъ выпускать хлѣбъ за границу исключительно изъ элеваторовъ. Херсонское земство желаетъ устройства сѣти зернохранилищъ при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пристаняхъ. Въ эти зернохранилища могъ бы поступать крестьянскій хлѣбъ, появляющійся теперь на рынки осенью въ огромныхъ количествахъ и ведущій къ паденію цѣнъ на зерно. При существованіи зернохранилищъ съ выдачей варрантовъ или уплатой за зерно по расцѣнкѣ, соотвѣтственно курсу, не можетъ быть обезцѣненія зерна, а потому и потерь, какія бываютъ въ настоящее время. Исходя изъ этого соображенія, желательнo устроить какъ можно больше зернохра-

нилищъ, но на первое время, въ виду затратъ на нихъ и непригодности населенія къ такимъ операціямъ, слѣдовало бы устроить ихъ въ слѣдующихъ пунктахъ пристаней существующихъ и проектируемыхъ желѣзныхъ дорогъ: Корыстовка, Ново-Украинка, Жеребково, Голта, Елисаветградъ, Новый Бугъ, Долинская, Добрая, Березнеговатое, Бобринець и Березовка и на пристаняхъ: Ракова, Малыя Гирлы, Бериславъ, Тирасполь. Зернохранилища будутъ имѣть свой надлежащій смыслъ и значеніе только при условіи организаціи хлѣбной инспекціи, при которой была бы возможность распредѣленія хлѣбовъ на марки и продажа ихъ въ первыя руки. Хлѣбная инспекція должна быть широко организована и имѣть своихъ представителей на западно-европейскихъ рынкахъ, черезъ которыхъ хлѣбъ и другіе сельскохозяйственные продукты сбывались бы въ первыя руки, минуя массу посредниковъ, оперирующихъ теперь и наживающихъ капиталы за счетъ разоряющихся хлѣбопашцевъ. Кромѣ того, херсонское земство указало, что нынѣшній составъ биржевыхъ комитетовъ и арбитражныхъ комиссій совершенно игнорируетъ интересы крупнаго и мелкаго землевладѣнія, и потому ходатайствуетъ, чтобы въ биржевыхъ комитетахъ, арбитражныхъ комиссіяхъ и тому подобныхъ учрежденіяхъ, вѣдающихъ торговлю хлѣбомъ, принимали активное участіе представители земства для защиты интересовъ производителей сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Въ частности одесское земство считаетъ необходимымъ устройство, въ видахъ уменьшенія накладныхъ расходовъ, портовыхъ элеваторовъ въ Одессѣ. Въ Одесскомъ портѣ — поясняетъ при этомъ земство — существуетъ спеціальныи тарифъ для передачи хлѣбныхъ грузовъ изъ хлѣбнаго городка въ портъ, что увеличиваетъ накладные расходы на 1,5 коп. съ пуда. Къ этому необходимо присоединить излишніе накладные расходы на вѣсѣ, магазинажѣ, на страхованіи, очисткѣ зерна и растрискѣ. Такимъ образомъ, при устройствѣ элеватора можно достигнуть уменьшенія накладныхъ расходовъ на 3,8 коп. съ пуда. Если принять во вниманіе громадное количество хлѣба, экспортируемаго изъ Одесскаго порта за-

границу, то нельзя не признать, что экономія на накладных расходах получится весьма значительная. Устройство механических грузителей и элеваторовъ въ портѣ несомнѣнно отразится благопріятно въ пользу сельскихъ хозяевъ.

Скотоводство.

Всѣ безъ исключенія земскія собранія въ той или иной формѣ признаютъ въ своихъ отвѣтахъ на запросъ о нуждахъ сельскаго хозяйства необходимость мѣръ для улучшенія скотоводства. Бессарабское земство, считая необходимымъ соотвѣтствующее пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ, указываетъ, что нѣкогда славившееся скотоводство Бессарабіи, снабжавшее заграничные рынки Вѣны и Ольмица мяснымъ скотомъ, нынѣ окончательно пало, въ виду закрытія пропуска нашего скота за границу, а тарифы на внутренніе рынки — Варшаву и Одессу — столь высоки, что одна только перевозка штуки скота въ Варшаву составляетъ почти 25% рыночной продажной цѣны. Александровское земство Владимірской губерніи въ число мѣръ улучшенія сельскаго хозяйства включаетъ распространеніе страхованія отъ падежа скота. Покровское земство той же губерніи, указывая, что въ уѣздѣ имѣется достаточно кормовыхъ средствъ для успѣшнаго развитія скотоводства, желаетъ учрежденія, кромѣ существующаго уже въ с. Дубкахъ, еще нѣсколькихъ (даже по одному на волость) случныхъ пунктовъ производителей улучшенныхъ породъ рогатаго скота и рабочихъ лошадей. Губернское земское собраніе, упоминая о важности улучшенія крестьянскаго скота, постановило присоединиться къ пожеланію Покровскаго земства. Вологодское земство указываетъ на необходимость увеличенія кормовыхъ средствъ для скота, улучшенія луговъ и покосовъ и введенія травосѣянія въ уѣздахъ: Вельскомъ, Тотемскомъ, Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ и Устьсысольскомъ, а также на необходимость поднятія молочнаго хозяйства въ юго-западной части губерніи путемъ улучшенія молочнаго скота, устройства склада для сбыта молочныхъ продуктовъ

и казеннаго склада въ Вологдѣ. На необходимость улучшенія породъ скота какъ рогатаго, такъ и рабочаго особенно указывалось уѣздами Вологодскимъ, Кадниковскимъ, Тотемскимъ и Сольвычегодскимъ. Воронежское земство, указывая, что въ Воронежской губерніи скотоводство составляетъ лишь подспорье, считаетъ необходимымъ разрѣшеніе прогона скота по грунтовымъ скотопрогоннымъ дорогамъ въ Козловъ и Москву, увеличенія случныхъ пунктовъ и облегченія населенію возможности пріобрѣтенія и пользованія производителями улучшенныхъ породъ лошадей и рогатаго скота. Засимъ губернское земство желаетъ введенія государственнаго добровольнаго страхованія скота отъ повальныхъ болѣзней и смертности вообще, а въ частности относительно коневодства высказываетъ слѣдующія общія соображенія. Мѣропріятія по улучшенію коневодства должны быть сосредоточены въ одномъ вѣдомствѣ либо въ Министерствѣ Земледѣлія, либо въ Главномъ Управленіи Государственнаго Коннозаводства. Одною изъ самыхъ существенныхъ мѣръ къ улучшенію коневодства должно быть предоставленіе права землевладѣльцамъ и обществамъ покупать производителей черезъ Министерство Земледѣлія въ разсрочку. Въ видахъ скорѣйшаго осуществленія этой мѣры желательно, чтобы Министерство теперь же вошло въ соглашеніе съ Главнымъ Управленіемъ Коннозаводства о продажѣ находящихся въ его распоряженіи случныхъ жеребцовъ. При этомъ Главное Управленіе должно получать полный платежъ за жеребца изъ Государственнаго Банка за счетъ покупателя. При такомъ порядкѣ Главное Управленіе, имѣя въ своемъ распоряженіи достаточное количество спеціалистовъ, могло бы сейчасъ же пополнить убыль своего депо покупкою у мѣстныхъ коннозаводчиковъ или за границею. Министерство Земледѣлія, снабжая населеніе тѣмъ или другимъ способомъ производителями, не должно ограничиваться только рабочимъ скотомъ, такъ какъ произведеніе и другихъ сортовъ можетъ представить для сельскихъ хозяевъ значительныя выгоды. Напримѣръ, верховой сортъ находитъ въ настоящее время хорошей сбытъ. Поощрять слѣдуетъ одинаково всякое коневодство; исключеніе можетъ быть сдѣ-

лано только для коневодства съ спортивными цѣлями, достаточно уже поощряемаго тотализаторами. Въ частности Землянское земство Воронежской губерніи находитъ необходимымъ увеличеніе числа случныхъ пунктовъ въ Землянскомъ уѣздѣ и разрѣшеніе сельскимъ обществамъ, которыя этого пожелаютъ, открывать случные пункты; открытіе случныхъ пунктовъ признается желательнымъ и земствами нижегородскимъ, павловскимъ (желающимъ и пріобрѣтенія племенныхъ бычковъ) и коротоякскимъ; новопорховское земство желаетъ устройства образцовыхъ фермъ Министерства Земледѣлія для полученія кровныхъ производителей и устройства случныхъ конюшенъ. Валуйское земство указываетъ, что устройство случныхъ пунктовъ должно зависѣть не только отъ завѣдующаго конюшней, а должны быть точно выяснены условія, при соблюденіи которыхъ устройство пунктовъ въ уѣздѣ обязательно, такъ какъ это является насущною необходимостью данной мѣстности. Кромѣ того, по мнѣнію валуйскаго земства, желательно было бы устройство въ уѣздѣ четырехъ передвижныхъ случныхъ пунктовъ для рогатаго скота и доставленіе возможности пріобрѣтенія племеннаго скота. Задонское земство желаетъ, чтобы Министерствомъ Земледѣлія были изучены условія заграничныхъ мясныхъ рынковъ, чтобы въ случныхъ пунктахъ были сосредоточены производители разныхъ породъ, на которыя существуетъ спросъ за границей, и чтобы была открыта въ Грязяхъ экспортная скотобойня съ субсидіей отъ правительства. Вятское земство высказываетъ пожеланіе объ увеличеніи средствъ Министерства Земледѣлія на учрежденіе разсадниковъ племенныхъ животныхъ, выдачу премій, устройство выставокъ племеннаго скота и проч., а также на организацію образцоваго сыроваренія и маслодѣлія и популяризацію соотвѣтствующихъ знаній. вмѣстѣ съ тѣмъ земство указываетъ на важность поощрительныхъ мѣръ для развитія травосѣянія. Весьма существеннымъ поощреніемъ культуры травъ на общественныхъ земляхъ, по мнѣнію земства, было бы разрѣшеніе бесплатнаго отпуска лѣса, необходимаго для устройства оградъ засѣянныхъ

участковъ, изъ казенныхъ дачъ, такъ какъ расходы на приобрѣтеніе съ означенной цѣлью матеріаловъ нерѣдко служатъ препятствіемъ къ осуществленію желаній крестьянъ въ этомъ направленіи, а при отсутствіи оградъ травы по-травляются скотомъ и не приносятъ уже тѣхъ выгодъ, какія ожидались. Созывавшимися уѣздными земствами Вятской губерніи комитетами по вопросу о плохомъ состояніи живаго инвентаря было признано необходимымъ немедленное и существенное увеличеніе всякаго рода скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а также одновременно съ этимъ улучшеніе качественной стороны скотоводства. Что касается количественной стороны мѣстнаго скотоводства, то мѣрами, способными улучшить въ этомъ отношеніи положеніе крестьянина земледѣльца, комитеты считаютъ слѣдующія: 1) организація въ возможно широкой степени кредита на приобрѣтеніе живаго инвентаря, 2) добровольное страхованіе скота 3) сохраненіе существующаго скота введеніемъ обязательнаго пастушества (по даннымъ за 1894 г. въ Вятской губерніи, благодаря отсутствію надзора за скотомъ, послѣдняго погибло 70 тыс. головъ на 200,000 руб., (истреблено хищными звѣрями, потонуло, пропало и пр.); 4) скупка молодняка рабочаго скота (продаваемаго крестьянами различнымъ торговцамъ) и снабженіе этимъ молоднякомъ населенія на извѣстныхъ условіяхъ, 5) выдача ссудъ подъ застрахованный скотъ на приобрѣтеніе новаго. Качественная сторона скотоводства можетъ быть значительно повышена, по мнѣнію тѣхъ же уѣздныхъ комитетовъ, такими путями: 1) распространеніемъ хорошихъ подходящихъ производителей, могущихъ сильно повліять въ хорошую сторону на мѣстную породу скота; 2) устройствомъ для юго-восточнаго района губерніи отдѣленія конюшни государственнаго коннозаводства; 3) возможно болѣе широкимъ ознакомленіемъ населенія съ правильнымъ скотоводствомъ (уходъ за скотомъ, устройство помѣщенія для него, болѣе выгодная утилизація продуктовъ скотоводства и пр.) Для большей прочности крестьянскаго скотоводства необходимо: а) при взиманіи платежей установить новую норму, согласованную съ сово-

купностью хозяйственныхъ условій, ниже которой живой инвентарь продаваться не долженъ; б) устройство выставокъ племенныхъ животныхъ; в) составленіе артелей изъ безлошадныхъ крестьянъ для пріобрѣтенія лошадей. Избранная же вятскимъ губернскимъ земствомъ комиссія, съ докладомъ которой затѣмъ согласилось губернское земское собраніе, по вопросу о страхованіи посѣвовъ и скота, замѣчаетъ, что высказаться теперь же въ положительномъ смыслѣ было бы затруднительно потому, что бремя прямыхъ налоговъ на землю дѣлаетъ невозможнымъ установленіе новыхъ сборовъ и что упорядоченіе продовольственной части, наряду съ удовлетворительнымъ рѣшеніемъ вопроса о кредитѣ на нужды земли, умалило бы значеніе страхованія посѣвовъ и скота. Е к а т е р и н о с л а в с к о е земство включаетъ въ число необходимыхъ мѣръ учрежденіе въ центральныхъ мѣстахъ губерніи разсадниковъ племеннаго сѣраго скота на казенныхъ участкахъ, устройство спеціальныхъ случныхъ конюшенъ рабочихъ лошадей и увеличеніе цѣны на армейскую ремонтную лошадь. Въ докладѣ губернской земской управы указывается, что въ ряду сельскохозяйственныхъ отраслей животноводство получаетъ въ настоящее время особенно видную роль: по мѣстнымъ условіямъ это единственная, достаточно общедоступная въ разныхъ видахъ отрасль, могущая имѣть серьезное значеніе въ смыслѣ возстановленія упавшей доходности хозяйства. Въ томъ же докладѣ, наряду съ указанными уже мѣрами, перечисляются: а) принятіе правительствомъ поощрительныхъ мѣръ къ вывозу за границу мяса и скота; б) повышеніе таможенныхъ пошлинъ на иностранные продукты скотоводства и овцеводства; в) предоставленіе русской шерсти тарифнаго преимущества передъ иностранной по доставкѣ къ фабричнымъ центрамъ; и г) установленіе беспошлиннаго вывоза лошадей. Изъ уѣздныхъ земствъ Екатеринославской губерніи маріупольское, указывая на подчиненное положеніе скотоводства, находитъ необходимымъ, напротивъ, его развитіе и для этого считаетъ желательнымъ устройство, по образцу случныхъ пунктовъ для лошадей, случныхъ пунктовъ для бугаевъ. Одной изъ

важнѣйшихъ мѣръ въ дѣлѣ развитія скотоводства, по мнѣнію мариупольскаго земства, явилось бы также распространіе травосѣянія. Земства Казанской губерніи указываютъ на необходимость улучшенія рабочихъ лошадей, другого домашняго скота и птицы путемъ увеличенія числа случныхъ пунктовъ, выписки производителей и устройства племенныхъ заводовъ, причемъ въ послѣднемъ признается желательнымъ участіе Министерства Земледѣлія. Въ частности чистопольское земство указываетъ на желательность общегосударственнаго страхованія скота. Большинство уѣздныхъ земствъ Калужской губерніи желаетъ устройства случныхъ пунктовъ для лошадей и скота всѣхъ породъ, устройства выставокъ скота и лошадей, упорядоченіе торговли лошадьми на базарахъ, принятія болѣе дѣйствительныхъ мѣръ противъ конокрадства и подготовленія ветеринарныхъ фельдшеровъ взамѣнъ самоучекъ-коноваловъ и вообще правильной постановки ветеринарной помощи. Костромское земство считаетъ мѣры для развитія скотоводства и его усовершенствованія одними изъ главныхъ, указывая на необходимость улучшеній существующихъ луговъ и выгоновъ и развитія полеваго травосѣянія, а также расширенія площади крестьянскаго землевладѣнія именно въ виду недостатка кормовыхъ средствъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ заботахъ о техникѣ скотоводства, по мнѣнію земства, придется прежде всего выяснить существующіе приемы содержанія и разведенія скота, а также намѣтить скотоводственные районы губерніи, гдѣ въ силу естественныхъ и экономическихъ условій выработался типъ скота съ болѣе высокою продуктивностью. Такіе районы несомнѣнно есть въ губерніи и они могли бы служить разсадниками улучшеннаго скота, если бы на нихъ было обращено вниманіе, а черезъ выставку скота и премировку животныхъ поощрялось бы болѣе разумное отношеніе къ скоторазведенію. Организація сбыта молочныхъ продуктовъ безусловно необходима для развитія скотоводства. Крайне желательно также устройство артельныхъ сыроварень при такихъ условіяхъ, чтобы имъ было возможно конкурировать съ сыроварнями московскихъ ка-

питалистовъ, которые при вѣрномъ и хорошемъ сбытѣ своихъ продуктовъ плохо оплачиваютъ крестьянское молоко. Для обслѣдованія скотоводства костромское земство считаетъ необходимыми командировки техниковъ-скотоводовъ Министерства Земледѣлія, которые могутъ указать скотоводственные районы губерніи; кромѣ того считается необходимымъ устройство сѣти случныхъ пунктовъ. Въ частности варнавинское земство желаетъ раздачи крестьянскому населенію, на счетъ правительства, породистыхъ животныхъ, кологривское — улучшенія коневодства, путемъ учрежденія нѣсколькихъ случныхъ пунктовъ, и скотоводства — приобрѣтеніемъ улучшенныхъ породъ и снабженіемъ хозяевъ племенными производителями, кинешемское — высказываясь за увеличеніе количества кормовыхъ средствъ для скота путемъ введенія въ сѣвообороты клевера, тимофеевки и пр., рекомендуетъ выдачу въ кредитъ сѣмянъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ. Кромѣ того, то же земство желаетъ, для увеличенія и удешевленія кормовыхъ средствъ, воспрещенія вывоза за границу жмыховъ льняныхъ и другихъ, а также содѣйствія ввозу ихъ изъ заграницы. Нерехтское земство желаетъ: 1) распространенія свѣдѣній о травосѣяніи, указанія практической возможности ввести его и въ трехпольномъ хозяйствѣ, 2) открытія удешевленнаго кредита для приобрѣтенія племенныхъ бычковъ и телокъ и 3) введеніе обязательнаго страхованія скота. Курское земство также включаетъ распространеніе племенныхъ производителей и устройство для нихъ разсадниковъ для мѣстнаго населенія и въ отдѣльности для крестьянъ въ число необходимыхъ мѣръ (которыя могли бы быть предприняты самимъ земствомъ). Между прочимъ, по мнѣнію курскаго земства, было бы также весьма цѣлесообразнымъ обращеніе на приобрѣтеніе и содержаніе племенныхъ производителей специальныхъ средствъ сельскихъ обществъ. Московское земство считаетъ необходимымъ цѣлесообразное улучшеніе породы рабочей лошади и рогатаго скота при помощи устройства случныхъ пунктовъ, продажи сельскимъ обществамъ по заготовитель-

ной цѣнѣ производителей и періодической организаціи мѣстныхъ выставокъ и конкурсовъ улучшенныхъ животныхъ. Но, наряду съ улучшеніемъ породы мѣстнаго скота, необходимо также оказать мѣстному населенію посильное содѣйствіе въ дѣлѣ организаціи сбыта продуктовъ скотоводства, особенно продуктовъ молочныхъ. Въ частности, могло бы оказаться очень цѣлесообразнымъ содѣйствіе къ устройству артелей для изготовленія различныхъ продуктовъ молочнаго хозяйства. Артельная организація облегчала бы примѣненіе къ дѣлу многихъ техническихъ усовершенствованій, вродѣ сепараторовъ и, въ то же время, чрезвычайно помогла бы и устройству правильнаго сбыта. Ближайшее веденіе всего дѣла на мѣстахъ должно лежать, несомнѣнно, на земскихъ учрежденіяхъ. Но въ интересахъ успѣшнаго развитія этого дѣла было бы весьма желательно, чтобы Министерство взяло на себя задачу снабженія всѣхъ земствъ, на льготныхъ условіяхъ, производителями. Съ этой цѣлью могли бы быть устроены, на примѣръ, обширные разсадники племенныхъ животныхъ, въ которыхъ выборъ породъ былъ бы строго согласованъ со всѣми условіями различныхъ областей Россіи. Нѣтъ сомнѣнія, что содержаніе немногихъ обширныхъ разсадниковъ обойдется дешевле многихъ земскихъ, да и съ технической стороны дѣло можетъ быть обставлено гораздо лучше именно Министерствомъ Земледѣлія, такъ какъ оно уже располагаетъ опытными специалистами по различнымъ отраслямъ скотоводства. Благодаря содѣйствію тѣхъ же специалистовъ Министерству гораздо удобнѣе производить для потребностей земствъ даже простую закупку племенныхъ животныхъ за границею, тѣмъ болѣе, что при закупкѣ большихъ партій достигается, разумѣется, и существенное удешевленіе. Въ непосредственной связи съ мѣропріятіями, направленными къ улучшенію условій пріобрѣтенія скота, должны стоять мѣропріятія по охранѣ живаго инвентаря отъ всякаго рода неблагопріятныхъ вліяній. Первенствующее мѣсто въ этомъ отношеніи принадлежитъ борьбѣ съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ, ибо само собою разумѣется, что и

рѣчи не можетъ быть о какомъ либо скотоводственномъ прогрессѣ въ мѣстностяхъ, часто посѣщаемыхъ опасными эпизоотіями. Исторія земской ветеринаріи, въ частности по отношенію къ Московской губерніи, показываетъ, что земство на основѣ общихъ законоположеній и обязательныхъ постановленій вполне успѣшно справлялось съ такими задачами, какъ окончательное изгнаніе изъ предѣловъ губерніи страшнаго когда то бича скотоводства — чумы рогатаго скота, или подавленія другого, не менѣе страшнаго бича — поварнаго воспаленія легкихъ и пр. Большой или меньшій успѣхъ въ борьбѣ съ эпизоотіями зависитъ однако въ значительной степени отъ единообразія въ проведеніи той или другой мѣры въ возможно обширномъ районѣ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда какая либо эпизоотія не ограничивается предѣлами лишь одной губерніи. Организациія мѣръ борьбы въ такихъ случаяхъ должна лежать на обязанности центрального управленія, причемъ, въ виду неразрывной связи этого дѣла съ другими задачами Министерства Земледѣлія въ области скотоводства, является весьма желательнымъ, чтобы завѣдываніе ветеринарною частью находилось также въ рукахъ означеннаго Министерства. Съ переходомъ ветеринаріи въ Министерство Земледѣлія на обязанности Министерства прежде всего должна лежать выработка общей, по возможности однообразной схемы ветеринарно-санитарной дѣятельности, причемъ земствамъ, при изданіи ими обязательныхъ постановленій, должно быть предоставлено право вносить въ эту схему измѣненія, сообразно съ мѣстными особенностями. Наконецъ, на обязанности же Министерства должна лежать сводка ведущейся земствами текущей ветеринарной статистики и общая обработка періодически доставляемыхъ губернскими земскими управами свѣдѣній о ветеринарно-санитарномъ состояніи губерніи. Ни же г о р д с к о е земство, приведя цифровыя данныя о численности скота въ губерніи и объ убыли его въ послѣдніе годы, считаетъ необходимымъ увеличеніе численности и улучшеніе качества скота, а также содѣйствіе правительства сбыту скота путемъ устройства пароходовъ и вагоновъ-ледниковъ. Арзамасское уѣзд-

ное земство считаетъ необходимыми энергическія мѣры борьбы съ конокрадствомъ. Макарьевское и семеновское высказываются за устройство случныхъ пунктовъ не только для лошадей, но и для рогатаго скота. Нѣсколько уѣздныхъ земствъ Нижегородской губерніи указываютъ на необходимость организациі особаго кредита на приобрѣтеніе скота и особенно лошадей безлошаднымъ крестьянамъ. Уѣздныя земства Новгородской губерніи указываютъ на желательность улучшенія породы рогатаго скота, путемъ приобрѣтенія, при посредствѣ Министерства Земледѣлія, племенныхъ производителей соотвѣтствующихъ породъ, а засимъ считаютъ необходимымъ учрежденіе въ Новгородской губерніи школъ молочнаго хозяйства и содѣйствія частнымъ владельцамъ по сбыту молочныхъ продуктовъ учрежденіемъ биржъ для продажи ихъ какъ внутри государства, такъ и за границу. Въ частности бѣлозерское уѣздное земское собраніе находило желательнымъ введеніе страхованія скота отъ падежа и развитіе травосѣянія. Нѣсколько уѣздныхъ земствъ Олонецкой губерніи также указываютъ на необходимость улучшенія домашняго и рабочаго скота и устройство для этого случныхъ конюшенъ. Пензенское земство желаетъ улучшенія, путемъ устройства земскихъ случныхъ конюшенъ или другими средствами, мельчающей расы рабочихъ лошадей у крестьянъ, а также содѣйствія къ приобрѣтенію разныхъ улучшенныхъ за границею и въ Россіи породъ скота. Верхнетуринское, ирбитское, шадринское земскія собранія и особое совѣщаніе при екатеринбургской земской управѣ Пермской губерніи пришли къ единогласному заключенію о необходимости введенія государственнаго страхованія скота отъ падежа. Губернское земство, присоединяясь къ этому заключенію, признало въ то же время желательнымъ, чтобы къ участию въ выработкѣ соотвѣтственнаго законопроекта были приглашены земства, которымъ также долженъ быть поставленъ на обсужденіе вопросъ: какого рода страхованіе и въ какихъ мѣстностяхъ должно быть обязательнымъ или добровольнымъ. Полтавское земство включаетъ поднятіе скотоводства, безъ про-

цвѣтанія котораго немислимо процвѣтаніе сельскаго хозяйства, въ число мѣръ первостепенной важности; средствомъ же для такого поднятія считаетъ мѣропріятія для развитія экспорта, требующаго содѣйствія государства, и вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на необходимость содѣйствія Министерства Земледѣлія въ дѣлѣ устройства разсадниковъ племенныхъ животныхъ. Рязанское земство желаетъ содѣйствія Министерства Земледѣлія въ дѣлѣ снабженія производителями улучшенныхъ породъ скота. Въ соотвѣтственномъ докладѣ губернской управы указывается въ числѣ мѣръ для улучшенія экономическихъ условій крестьянскаго хозяйства страхование скота. Самарское земство повторяетъ ходатайство объ устройствѣ заводской конюшни, впервые возбужденное имъ нѣскольکو лѣтъ тому назадъ. Нужда въ такой конюшнѣ, по словамъ земства, за послѣднее время еще болѣе выросла, такъ какъ со стороны земствъ сосѣднихъ губерній—Уфимской, Саратовской—усилился спросъ на племенныхъ жеребцовъ и таковыхъ уже въ мѣстныхъ конюшняхъ не остается на долю населенія Самарской губерніи. Вслѣдствіе отказа Главнаго Управленія государственнаго коннозаводства открыть въ Самарской губерніи конюшню не только на 60, но и на 40 и даже 30 жеребцовъ, Губернское Собраніе 21 декабря 1893 года возбудило ходатайство объ отпускѣ изъ существующихъ уже конюшенъ 15 жеребцовъ производителей, для которыхъ земство обязывалось имѣть помѣщеніе и принимало на себя отвѣтственность за жеребцовъ до пятнадцатилѣтняго возраста. Ходатайство это однако не получило удовлетворенія. Симбирское земство желаетъ устройства случныхъ пунктовъ для улучшенія мѣстныхъ породъ скота и лошадей, а также разсадниковъ племенныхъ производителей хорошихъ породъ съ продажей ихъ мѣстнымъ землевладѣльцамъ и сельскимъ обществамъ на возможно льготныхъ условіяхъ. Земство Смоленское, считая необходимымъ для поднятія хозяйства въ губерніи содѣйствіе развитію скотоводства, находитъ желательнымъ: устройство казенныхъ конскихъ случныхъ пунктовъ съ производителями рабочаго типа, съ бесплатной случкой крестьян-

скихъ лошадей, содѣйствіе приобрѣтенію племенныхъ производителей на льготныхъ условіяхъ, устройство выставокъ полугодовалыхъ бычковъ и премированіе лучшихъ экземпляровъ, раздачу племенныхъ производителей мѣстнымъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ, организацію особаго вѣдомства (краснинское земство) по типу Государственнаго Коннозаводства для распространенія культурныхъ породъ овецъ и свиней, общегосударственное страхование скота. Направленныя къ улучшенію мѣстнаго скотоводства мѣры нуждаются въ особенной поддержкѣ Министерства Земледѣлія, такъ какъ онѣ приносятъ результаты не тотчасъ же, значеніе ихъ недостаточно еще оцѣнено мѣстнымъ населеніемъ, но въ то же время благопріятное вліяніе этихъ мѣръ въ будущемъ не ограничится предѣлами уѣзда. Выставки скота въ Дорогобужѣ выяснили, что мѣстный скотъ представляетъ изъ себя прекрасный матеріаль для выработки молочной породы. Въ виду этого является желательнымъ устройство ежегодныхъ однодневныхъ выставокъ полугодовалыхъ бычковъ въ городѣ и уѣздѣ и премированіе лучшихъ экземпляровъ значительными денежными наградами, подлежащими выдачѣ черезъ годъ послѣ назначенія преміи съ тѣмъ, чтобы быкъ въ теченіе этого времени былъ производителемъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ. Кромѣ того, желательно устройство періодическихъ, черезъ каждые три года, выставокъ коровъ. Указанныя мѣры требуютъ помощи со стороны Министерства Земледѣлія не только въ видѣ командированія специалистовъ для экспертизы, но и матеріальной. Другимъ чрезвычайно важнымъ вопросомъ является организація сбыта молока. Сознательнаго участія крестьянъ въ дѣлѣ улучшенія скота можно ожидать лишь тогда, когда скотъ сдѣлается выгодной статьей дохода. Поэтому нельзя не признать полезности передвижныхъ школъ маслодѣлія Министерства Земледѣлія и не желать увеличенія числа послѣднихъ. Существующій въ настоящее время опытъ выяснилъ однако нѣкоторые крупные недостатки въ ихъ организаціи. Главнымъ изъ этихъ недостатковъ является слишкомъ непродолжительное пребываніе ихъ на одномъ мѣстѣ,

совершенно недостаточное для того, чтобы обезпечить основаніе на этомъ мѣстѣ артели. Чтобы освоиться съ артельнымъ началомъ въ примѣненіи къ совершенно новой хозяйственной отрасли, чтобы приспособить весь строй хозяйства къ этой отрасли, наконецъ, даже, для того, чтобы привыкнуть смотрѣть на молочную производительность коровы, какъ на важную доходную статью, необходимо время. Въ виду этого желательно, чтобы срокъ пребыванія маслодѣленъ въ одномъ мѣстѣ былъ продленъ по меньшей мѣрѣ до двухъ лѣтъ. Особенно важно это условіе, когда вблизи нѣтъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя могли-бы поддержать существованіе маслодѣленъ или взять дѣло совсѣмъ въ свои руки. Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ дѣло находится именно въ такомъ положеніи. Въ той части красноболотовской волости, гдѣ условія наиболѣе благопріятствуютъ развитію продуктивнаго скотоводства, нѣтъ совершенно частновладѣльческихъ хозяйствъ. При такихъ условіяхъ нельзя также основаніе маслодѣльни обусловливать наличностью извѣстнаго количества молока, хотя-бы даже 6,000 ведрами, такъ какъ значительнаго избытка молока собственно нигдѣ нѣтъ, но онъ можетъ явиться при избыткѣ корма, разъ появится спросъ. И такъ въ интересахъ болѣе плодотворной организаціи передвижныхъ маслодѣленъ желательно: 1) продлить срокъ пребыванія маслодѣльни въ одномъ мѣстѣ до двухъ или лучше до трехъ лѣтъ; 2) не обусловливать основаніе маслодѣльни на первое время наличностью опредѣленнаго количества молока, а ограничиться указаніемъ мѣстнаго земства на наличность условій для его появленія.

С.-Петербургское земство считаетъ необходимымъ для улучшенія скотоводства и коневодства увеличеніе кормовыхъ угодій, путемъ или прикупки земли или перехода къ болѣе интенсивному хозяйству, а затѣмъ устройство случныхъ конюшенъ и фермъ, изъ которыхъ доставлялись-бы улучшенные производители. Необходимо также, по мнѣнію земства, организовать выдачу ссудъ крестьянамъ на покупку лошадей и скота. Молочное хозяйство могло-бы

улучшиться: 1) при устройствѣ въ губерніи нѣсколькихъ образцовыхъ фермъ и передвижныхъ школъ маслодѣлія, для чего должны быть приглашены опытные и ученые скотники и маслодѣлы-инструкторы; 2) при снабженіи населенія надлежащими производителями, и 3) при организаціи правильнаго сбыта молочныхъ продуктовъ въ С.-Петербургѣ. Земство Таврической губерніи высказывается въ интересахъ скотоводства за устройство въ губерніи одной или нѣсколькихъ фермъ, на которыхъ хозяева и сельскія общества могли-бы приобрѣтать хорошихъ производителей, а также за устройство возможно большаго числа случныхъ пунктовъ. Крестьянамъ, по мнѣнію таврическаго земства, слѣдовало-бы предоставить право пользованія производителями бесплатно. Въ частности симферопольское земство обращаетъ вниманіе на развитіе овцеводства, а въ то же время указываетъ на необходимость устройства возможно большаго числа случныхъ пунктовъ. Днѣпровское земство, въ свою очередь, свидѣтельствуя о недостаткѣ и трудности приобрѣтенія племенныхъ хорошаго типа животныхъ, рекомендуетъ продажу приплода съ образцовыхъ сельскохозяйственныхъ фермъ и предоставленіе возможности пользоваться племенными животными на самой фермѣ, какъ производителями. Евпаторійское земство указываетъ на желательность ознакомленія населенія съ травосѣяніемъ и устройства случныхъ пунктовъ. Перекопское земство рекомендуетъ выписку и раздачу земледѣльцамъ и сельскимъ обществамъ улучшенныхъ породъ скота, овецъ, свиней и лошадей, послѣднихъ исключительно рабочихъ породъ. Тамбовское земство считаетъ необходимымъ въ интересахъ скотоводства измѣненіе характера хозяйства на сдаваемыхъ въ аренду казенныхъ земляхъ, а именно сохраненіе пахотныхъ угодій и обращеніе части казенныхъ земель въ залежи и луга съ преимущественнымъ правомъ арендованія для крестьянскихъ обществъ и товариществъ. вмѣстѣ съ тѣмъ для улучшенія мѣстнаго сельскохозяйственнаго скота земство находитъ необходимымъ устройство въ губерніи одной или нѣсколькихъ фермъ, на которыхъ хозяева и сельскія обще-

ства могли-бы пріобрѣтать хорошихъ производителей. Въ докладѣ Козловскаго земства указывается на желательность отпуска жеребцовъ изъ казенныхъ конюшенъ за болѣе дешевую цѣну и съ меньшими формальностями. Тульское земство также включаетъ въ перечень необходимыхъ мѣропріятій облегченіе сельскимъ хозяевамъ полученія производителей всякаго рода сельскохозяйственныхъ животныхъ и въ частности доставленіе возможности получать на случайныхъ пунктахъ производителей болѣе соотвѣтствующихъ потребностямъ улучшенія нашего коневодства. По мнѣнію, въ частности, тульского уѣзднаго земства расширеніе скотоводства является необходимымъ для обезпеченія нормальнаго дохода хозяйства. Съ цѣлью такого развитія, тульское уѣздное земство считаетъ необходимымъ, помимо доставленія племенныхъ производителей, открытіе въ уѣздѣ мѣстнымъ обществомъ сельскаго хозяйства, при содѣйствіи правительства, пункта для откормки скота и организацію сбыта скота на крупные внутренніе рынки и за границу. Уфимское земство указываетъ на плачевное состояніе скотоводства въ Уфимской губерніи. Крупный рогатый скотъ, въ особенности крестьянскій, съ каждымъ годомъ мельчаетъ и ухудшается въ своихъ качествахъ. Не менѣе также за послѣднее время ухудшается коневодство, благодаря главнымъ образомъ уменьшенію площади свободныхъ земель для пастбища. Столь высоко цѣнимая мѣстными хозяевами по своей выносливости, неприхотливости и разнообразнымъ цѣлямъ своего назначенія башкирская лошадь нынѣ почти совсѣмъ уже утратила свои типичныя качества. Поддержаніемъ до возможной степени этой вырождающейся породы могла быть оказана мѣстному хозяйству очень важная услуга. Достигнуть этого, по мнѣнію экономическаго совѣта при уфимской губернской земской управѣ, возможно было-бы учрежденіемъ при низшей сельскохозяйственной школѣ спеціальнаго разсадника этой породы лошадей, откуда хозяева имѣли-бы возможность пріобрѣтать для себя потребныхъ животныхъ. Хотя въ общемъ явленіе полнаго почти вырожденія этой лошади и не подлежитъ сомнѣнію, тѣмъ не ме-

нѣе есть еще отдѣльные небольшіе въ предѣлахъ губерніи, какъ напр. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Стерлитамакскаго и Белебеевскаго уѣздовъ, оазисы, гдѣ эта порода сохранилась еще болѣе или менѣе съ присущими ей типичными природными признаками и качествами. Подобные-же уголки можно встрѣтить въ Верхнеуральскомъ напр. уѣздѣ. Приобрѣтеніемъ изъ этихъ мѣстностей извѣстнаго числа какъ матокъ, такъ и производителей можно было бы сформировать табунъ при организуемой фермѣ, гдѣ и продолжать разведеніе этихъ лошадей въ чистомъ видѣ. Но, разумѣется, для успѣшнаго веденія этого дѣла необходимы болѣе или менѣе значительныя пастбища, которыхъ у фермы будетъ недостаточно при нынѣшнемъ имѣющемся въ ея распоряженіи участкѣ земли, въ особенности еще при томъ условіи, когда одною изъ задачъ школьнаго хозяйства будетъ также разведеніе улучшенныхъ породъ крупнаго рогатаго скота. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ могло-бы, по мнѣнію земства, въ данномъ дѣлѣ придти на помощь земству какъ отводомъ участка земли, такъ и матеріальнымъ пособіемъ. Рядомъ съ землей, отведенной сельскохозяйственной школѣ, имѣется еще участокъ свободной казенной земли пространствомъ около 8,000 десятинъ, причемъ значительная часть этой земли имѣетъ степной характеръ и поэтому является весьма пригодной для рассматриваемой цѣли. Само-же земство, принявшее уже на себя обязательство обставить ферму, между прочимъ, потребнымъ живымъ инвентаремъ, этимъ самымъ должно производить ежегодныя затраты въ предлагаемомъ начинаніи, которому, согласно намѣчаемой задачи, слѣдуетъ только съ этой стороны дать соотвѣтствующее направленіе. Кромѣ разведенія отвѣчающихъ мѣстнымъ условіямъ лошадей для продажи, съ цѣлью улучшенія мѣстнаго коневодства, современемъ, по мѣрѣ силъ и средствъ, можно было-бы также заняться разведеніемъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ это будетъ возможно для школьнаго хозяйства, при обычной его обстановкѣ, подходящихъ для Уфимской губерніи породъ крупнаго рогатаго скота. Исходя изъ этихъ соображеній, экономическій совѣтъ и полагалъ

возбудить предъ Министерствомъ Земледѣлія ходатайства: 1) о предоставленіи губернскому земству для вышеуказанной цѣли участка земли, изъ Никифоровской казенной дачи, смежнаго съ землей отведенной низшей сельскохозяйственной школѣ, пространствомъ до пяти сотъ десятинъ, для пользованія какъ пастбищемъ и для сѣнокоса; 2) объ отпускѣ субсидіи въ размѣрѣ 1,500 рублей на приобрѣтеніе чистокровныхъ башкирскихъ матокъ и жеребцовъ и покрытіе прочихъ расходовъ, сопряженныхъ съ организаціею разсадника этой породы. Харьковское губернское земство, признавая существеннымъ недостаткомъ мѣстнаго хозяйства то, что оно обосновывается только на одномъ хлѣбопашествѣ, а потому при неурожаѣ или паденіи цѣнъ на хлѣбъ впадаетъ въ безвыходное состояніе, считаетъ необходимымъ, чтобы рядомъ съ земледѣліемъ шло скотоводство и вообще животноводство, которое, потребляя продукты земледѣлія, въ то же время даетъ навозъ для удобренія полей и рабочую силу для веденія хлѣбопашества. Но продукты животноводства еще труднѣе сбываются, чѣмъ продукты хлѣбопашества, а потому хотя развитіе въ сельскомъ хозяйствѣ скотоводства и вообще животноводства крайне и настоятельно необходимо, но для этого прежде всего необходимо, чтобы правительство организовало международную торговлю продуктами животноводства, открыло для этихъ продуктовъ иностранные рынки, упорядочило торговлю скотомъ и продуктами животноводства на внутреннихъ рынкахъ, улучшило транспортировку скота по желѣзнымъ дорогамъ, ввело на общественныхъ скотобойняхъ обязательную продажу скота съ аукціона и обязало желѣзныя дороги и пароходы имѣть приспособленія для перевозки продуктовъ животноводства, какъ то устроено въ другихъ государствахъ. Только при этихъ условіяхъ возможно развитіе въ сельскомъ хозяйствѣ животноводства; для того же, чтобы поставить его на надлежащую высоту, необходимо учрежденіе правительствомъ питомниковъ производителей мяснаго и молочнаго скота; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо и учрежденіе правительственныхъ питомниковъ рабочихъ лошадей. Помимо такихъ питомниковъ

харьковское земство указывает на желательность содержания случных пунктов, причем последнее может быть приведено в исполнение самим земством на собственные средства. Херсонское земство считает необходимыми: принятие содержания жеребцов на случайный период на счет казны и продажу племенных животных земствам и частным заводчикам не с аукциона, а по оцѣнкѣ, по недорогимъ цѣнамъ; принятие мѣръ къ открытію западной границы для нашего скота и всѣхъ продуктовъ животноводства; разъяснение закона 3 Мая 1882 года въ смыслѣ дозволенія евреямъ эксплуатировать землю выпасомъ скота и овецъ; облегчение кредита крестьянамъ на покупку скота и скорѣйшее введеніе меліорационнаго кредита на такую же покупку, устройство племенныхъ разсадниковъ для скота, свиней и лошадей и освобожденіе отъ пошлины производителей, выписываемыхъ изъ заграницы чрезъ посредство земствъ. При этомъ указывается, что на средства уѣздныхъ земствъ могла бы быть произведена закупка племенныхъ быковъ для крестьянскихъ стадъ и жеребцовъ, а также выводковъ свиней улучшенныхъ породъ. Ярославское земство указывает на желательность изслѣдованія скотоводства Министерствомъ Земледѣлія, въ число же мѣръ, которыя должны быть приняты самимъ земствомъ, включаетъ устройство случныхъ конюшенъ (для которыхъ племенной скотъ могъ бы быть выписанъ и присланъ Министерствомъ) и выставокъ рогатаго скота крупнаго и мелкаго, съ премированіемъ отъ Министерства, на условіяхъ выдачи преміи черезъ годъ послѣ премировки. Вмѣстѣ съ этимъ земство находитъ необходимымъ и организацію кредита для снабженія лошадьми крестьянъ или прямо покупку лошадей и раздачу ихъ, а также развитіе травосѣянія.

Пчеловодство.

Относительно *пчеловодства* сдѣланы нѣкоторыя указанія лишь тремя земствами: костромскимъ, самарскимъ и уфимскимъ. Первое желаетъ устройства образцовой пасѣки въ с. Уренѣ, при министерскомъ училищѣ; самарское желаетъ,

чтобы для развитія пчеловодства въ сѣверныхъ уѣздахъ было разрѣшено бесплатно пользоваться въ казенныхъ лѣсахъ мѣстомъ подъ пасѣки и валежникомъ для городьбы и чтобы хотя при нѣкоторыхъ лѣсничествахъ были устроены образцовые пчельники съ мастерской при нихъ для приготовления ульевъ; въ такихъ пчельникахъ населеніе могло бы знакомиться съ рациональнымъ пчеловодствомъ и покупать по самой дешевой цѣнѣ семьи пчелъ и принадлежности пчеловодства. Уфимское земство считаетъ желательнымъ поддержаніе и развитіе въ губерніи пчеловодства и учрежденіе специальныхъ пчеловодныхъ школъ.

Льноводство.

Объ улучшеніи *льняной промышленности*, безъ указаній, въ чемъ это улучшеніе должно заключаться, говоритъ вологодское земство. Костромское земство по тому же предмету указываетъ, что для расширенія культуры льна, имѣющей особенное значеніе для сельскаго хозяйства Костромской губерніи, крайне важно улучшеніе его обработки. Необходимо для этого, по мнѣнію земства, создать артельные и общественныя льноводныя станціи, на которыхъ бы производились мочка и обработка льна болѣе совершеннымъ способомъ. Чтобы крестьяне отдавали свой ленъ въ обработку на такія станціи, нужно, чтобы они могли получать кредитъ подъ льняную солому, которая сдана на станцію. Крайне важно урегулировать также продажу льнянаго волокна. Изъ земствъ Нижегородской губерніи арзамасское указываетъ на необходимость воспособленія льноводству въ числѣ другихъ мѣстныхъ специальныхъ культуръ. Новгородское земство считаетъ необходимою въ числѣ другихъ примѣненій трехпольной системы замѣну части овса льномъ. Послѣдній, по объясненію земства, высѣвается и въ настоящее время: для собственнаго употребленія во всѣхъ уѣздахъ губерніи и для продажи на волокно только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ—въ части Старорусскаго и Новгородскаго уѣздовъ. Доходъ, имъ доставляемый, не особенно великъ, что зависитъ отъ несовершенства обработки и не-

достаточной силы земли, между тѣмъ съ усиленіемъ удобренія и установленіемъ надлежащихъ способовъ обработки волокна, воздѣлываніе льна должно представить несомнѣнныя выгоды, особенно для крестьянскаго населенія, такъ какъ производство это требуетъ много рабочихъ силъ и крестьянскія семейства найдутъ въ немъ возможность приложенія труда. Для ознакомленія населенія необходимо распространеніе въ Новгородской губерніи опытныхъ льноводныхъ станцій и было бы желательно учрежденіе таковыхъ на первый разъ при школѣ губернскаго земства въ усадьбѣ Григорово и въ Боровичскомъ уѣздѣ. По мнѣнію С.-Петербургскаго земства льноводство нуждается въ серьезныхъ мѣрахъ для его поднятія и развитія и прежде всего въ основательномъ изслѣдованіи всего льноводческаго раіона. Кромѣ того, необходимо снабженіе населенія хорошими сѣменами и нѣкоторыми усовершенствованными машинами на льготныхъ условіяхъ и устраненіе разныхъ злоупотребленій и посредничества при продажѣ льняныхъ продуктовъ. Смоленское земство считаетъ содѣйствіе льняной промышленности одною изъ мѣръ для поднятія хозяйства вообще; въ частности гжатское земство желаетъ учрежденія въ уѣздѣ опытной льноводной станціи въ виду того, что культура льна въ этомъ уѣздѣ находится въ первобытномъ состояніи, хотя посѣвы его и увеличиваются; учрежденія льняной станціи желаетъ и сычевское земство. Тверское земство считаетъ необходимымъ улучшеніе приемовъ разведенія и обработки льна, путемъ устройства, въ мѣстахъ наибольшаго развитія льноводства, льнодѣльныхъ станцій, и упорядоченіе сбыта льна.

Табаководство.

Табаководства касаются земства бессарабское, самарское, харьковское, черниговское. Первое изъ нихъ указываетъ, что существующій табачный уставъ оказалъ губительное вліяніе на процвѣтавшее нѣкогда табаководство. Уставъ этотъ, по замѣчанію бессарабскаго земства, передалъ всѣхъ производителей табака въ руки нѣсколькихъ крупныхъ

табачныхъ фабрикантовъ, которые, пользуясь предоставленными льготами, уничтожили почти совершенно производство и конкуренцію мелкихъ фабрикантовъ и получили возможность устанавливать на покупаемый табакъ произвольныя цѣны, выгодныя для себя, но убыточныя для плантатора, и тѣмъ самымъ отняли возможность у хозяевъ, разнообразіемъ культуръ, уравнивать годовой бюджетъ по хозяйству. Потому губернское земство и ходатайствуетъ о скорѣйшемъ пересмотрѣ нынѣ дѣйствующаго табачнаго устава въ смыслѣ, выгодномъ для производителей. Самарское земство тоже желаетъ измѣненія табачнаго устава, съ введеніемъ котораго весьма важная для нѣкоторыхъ уѣздовъ Самарской губерніи отрасль совершенно пала. Харьковское земство, въ свою очередь ходатайствуя объ измѣненіи табачнаго устава, говоритъ слѣдующее: „Въ сѣверныхъ уѣздахъ развито табаководство, составляющее въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ существенную его отрасль. Между тѣмъ по существующимъ законамъ продажа табаку предоставляется только складчикамъ и табачнымъ фабрикантамъ, которые, пользуясь этимъ, эксплуатируютъ табаководовъ и забираютъ табакъ по очень низкой цѣнѣ, что подрываетъ такую отрасль, какъ табаководство, и не даетъ ей возможности развиваться. Поэтому является настоятельно необходимымъ, чтобы покупка табака перешла къ правительству и производилась имъ самимъ. Черниговское земство желаетъ пониженія акциза на махорку и бакунъ и измѣненія способовъ взиманія этого акциза въ виду того, что при нынѣшнихъ условіяхъ выгоды отъ воздѣлыванія такихъ сортовъ табака составляютъ достояніе лишь нѣсколькихъ крупныхъ фабрикантовъ и производство этихъ сортовъ, составлявшее одну изъ главныхъ статей дохода съ земли въ Черниговской губерніи, въ конецъ подорвано.

Садоводство и огородничество.

Относительно садоводства калужское земство желаетъ, чтобы садоводамъ было разрѣшено получаемый при выдѣлкѣ вина непосредственно изъ ягодъ алкоголь не оплачивать акцизомъ, а также выдѣлывать настойки изъ ягодъ своихъ

садовъ съ оплатой акциза только за купленный спиртъ или вино. Самарское земство указываетъ, что для содѣйствія развитію этой отрасли сельскохозяйственной промышленности слѣдовало бы во всѣхъ лѣсничествахъ, гдѣ имѣются питомники, а также на Валуйскомъ казенномъ участкѣ вмѣстѣ съ древесными породами разводить и плодовые деревья. Въ настоящее время населеніе получаетъ плодовые деревья изъ за Волги за дорогую цѣну и безъ ручательства за доброкачественность и сортъ. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ было бы полезно устроить образцовые сады, въ которыхъ населеніе могло бы ознакомиться съ разумными приемами садовыхъ культуръ и пріобрѣтать по самой дешевой цѣнѣ саженцы садовыхъ деревьевъ. Симбирское земство считаетъ желательнымъ заведеніе садовыхъ питомниковъ и обученіе садоводству и огородничеству при сельскихъ школахъ. По мнѣнію С.-Петербургскаго земства, поднять и развить среди крестьянскаго населенія садоводство и огородничество возможно только путемъ распространенія среди населенія знаній по этой отрасли, хотя бы при помощи народныхъ учителей, и выдачею ссудъ на устройство школьныхъ садовъ и огородовъ, которые являлись бы показательными станціями для желающихъ научиться. Два земства — костромское и новгородское — упоминаютъ о культурѣ картофеля. Костромское земство считаетъ развитіе и улучшеніе культуры картофеля имѣющими особенное значеніе для сельскаго хозяйства. Для расширенія же этой культуры, по замѣчанію земства, необходимо развитіе техническихъ производствъ, основанныхъ на переработкѣ картофеля. Производства эти (винокуренное, крахмальное и паточное) должны носить сельскохозяйственный характеръ и должны быть рассчитаны на продукты своего хозяйства. Отсутствіе дешевыхъ техниковъ тормазитъ возникновеніе небольшихъ хозяйственныхъ заводовъ. Содѣйствіе правительства въ этомъ отношеніи должно выразиться, по мнѣнію земства, въ насажденіи техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ, основанныхъ на переработкѣ картофеля, выдачей ссудъ на устройство сельскохозяйственныхъ заводовъ. Новгородское

земство указываетъ на то, что существующая въ губерніи трехпольная система должна подлежать измѣненію, введеніемъ въ числѣ другихъ спеціальныхъ культуръ—культуры картофеля. Принимая во вниманіе, что въ Новгородской губерніи очень мало винокуренныхъ заводовъ, около которыхъ картофель разводится для выработки спирта, а также немного пунктовъ, изъ которыхъ картофель отправляется для продажи въ Петербургъ, новгородское земство признаетъ желательнымъ ввести картофель въ кормъ для скота, что до сихъ поръ въ губерніи не практикуется.

Лѣсное дѣло.

По лѣсному дѣлу муромское земство Владимірской губерніи желаетъ разрѣшенія производить вырубку лѣса въ опредѣленномъ количествѣ по отношенію ко всей площади, не подраздѣляя на возрасты, и учрежденія лѣсной стражи. Вологодское земство желаетъ поддержки смолокурения и улучшенія техники его въ уѣздахъ Кадниковскомъ, Вельскомъ, Тотемскомъ и Сольвычегодскомъ. Вятское земство желаетъ обращенія подъ зарощеніе лѣсомъ крестьянскихъ земельныхъ излишковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ земство указываетъ, что въ распоряженіи казны имѣется по губерніи свыше 30,000 дес. отрѣзковъ, не приносящихъ нынѣ почти никакого дохода; обращая ихъ подъ лѣсоразведеніе, казна могла-бы одновременно содѣйствовать и лѣсоразведенію на крестьянскихъ земляхъ. Часть такихъ отрѣзковъ могла-бы быть занята подъ лѣсные питомники, изъ коихъ посадочный матеріалъ отпускался-бы населенію бесплатно. Содѣйствіе Министерства Земледѣлія къ упорядоченію пользованія крестьянскими лѣсными надѣлами и устройству крестьянскихъ лѣсовъ особо командиремъ для сего лицами также признается земствомъ желательнымъ, такъ какъ именно неопредѣленность въ размѣрѣ пользованія лѣсными надѣлами ведетъ къ совершенному истощенію крестьянскихъ лѣсовъ, остановить которое не въ силахъ и лѣсоохранительный надзоръ, очень часто не располагающій никакими для исполненія своихъ функцій силами и средствами. Положеніе

этого дѣла улучшилось-бы весьма значительно, если-бы наряду съ упорядоченіемъ пользованія и устройствомъ крестьянскихъ лѣсовъ въ законъ было введено обязательство для сельскихъ обществъ имѣть свою выборную, платную лѣсную стражу, подчиненную сельскимъ властямъ и чинамъ лѣсоохранительнаго надзора. Далѣе земство находитъ необходимымъ примѣненіе мѣръ поощренія лѣсоразведенія на крестьянскихъ земляхъ и въ частности присылку опытныхъ лицъ для руководства. Павловское земство Воронежской губерніи желаетъ разведенія хвойныхъ породъ лѣса, особенно сосны, а нижедѣвицкое считаетъ необходимымъ ходатайствовать о бесплатномъ отпускѣ посадочнаго матеріала. Казанское земство желаетъ устройства древесныхъ питомниковъ, калужское — устройства питомника при Алферовской казенной дачѣ, Мосальскаго уѣзда и обращенія лѣсныхъ пространствъ въ другой видъ угодій для сельскохозяйственнаго пользованія въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ. Въ запискѣ, разсматривавшейся въ Макарьевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи Нижегородской губерніи, какъ на одно изъ главныхъ условій поднятія благосостоянія населенія заволжской части уѣзда, указывается на урегулированіе лѣсныхъ промысловъ, которые въ настоящее время находятся всецѣло въ рукахъ промышленниковъ-капиталистовъ. Чтобы распространить выгоды отъ лѣсныхъ промысловъ на все занимающееся ими населеніе, по указанію записки, надлежало-бы ходатайствовать: 1) о распространеніи права кредитоваться при покупкѣ лѣса, которое и теперь предоставляется государственнымъ крестьянамъ (ст. 280 Лѣсн. Уст.) на всѣхъ крестьянъ; 2) о замѣнѣ при этомъ общественнаго ручательства круговою порукою лицъ, участвующихъ въ предпріятіи, то есть членовъ артели; 3) о допущеніи артелямъ кредитоваться нѣсколько разъ въ годъ; 4) о допущеніи сплава заготовленнаго лѣса съ цѣлью продажи его, причемъ уплата должна гарантироваться круговою отвѣтственностью артелей и наложеніемъ запрещенія на лѣсъ надписями на сплавныхъ билетахъ. Наконецъ, по мнѣнію, выраженному въ той-же запискѣ, полезно было-бы учре-

дить земскую кассу для выдачи ссудъ артелямъ, занимающимся лѣсными работами. Нѣкоторыя изъ уѣздныхъ земствъ О л о н е ц к о й губерніи считаютъ необходимою отмѣну дѣйствующаго нынѣ запретительнаго закона о продажѣ лѣса, отведеннаго крестьянамъ для подсѣкъ. Лодейнопольское земство ходатайствуетъ объ устройствѣ рациональнаго лѣснаго хозяйства, при условіи исключительнаго обращенія полученныхъ отъ продажи лѣса доходовъ на различные меліораціи въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ. Губернское земство въ свою очередь постановило ходатайствовать о разрѣшеніи крестьянамъ Повѣнецкаго уѣзда продавать отведенный имъ въ подсѣчное хозяйство лѣсъ. О р л о в с к о е земство указываетъ на невозможность распространенія въ одинаковой силѣ на всѣ мѣстности лѣсоохранительнаго закона, такъ какъ въ губерніи есть много лѣсовъ, прямо вредящихъ сельскому хозяйству, а съ другой стороны включаетъ въ число желательныхъ мѣръ разведеніе лѣсовъ, устройство казенныхъ питомниковъ съ продажей сѣянцевъ и саженцевъ, съ выдачею крестьянамъ за разведеніе лѣса премій, въ видѣ поощренія. Относительно необходимости измѣненія лѣсоохранительнаго закона земствомъ высказаны слѣдующія соображенія. Лѣсоохранительный комитетъ, состоящій преимущественно изъ лицъ, не принадлежащихъ къ мѣстнымъ сельскимъ хозяевамъ, исполняя роль судьи въ нуждахъ сельскаго хозяйства, при разборѣ дѣлъ по ходатайствамъ о лѣсныхъ расчисткахъ, не имѣетъ ни средствъ, ни времени вникать во всѣ мелочи нуждъ сельскаго хозяйства, отчего интересы послѣдняго во многихъ случаяхъ должны терпѣть существенныя ущербы. Благодаря обширности территоріи губерніи и разнообразію почвенныхъ и даже климатическихъ условій послѣднихъ, условія хозяйства различныхъ уѣздовъ нерѣдко не имѣютъ ничего общаго между собою. Такъ при полномъ отсутствіи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ лѣсовъ, Трубчевскій уѣздъ долженъ быть признанъ обладающимъ въ избыткѣ лѣсами, ибо изъ всей площади удобной земли уѣзда въ 423,347 десятинъ на долю лѣсовъ приходится 212,890 десятинъ, слѣдовательно свыше 50% всей удобной земли, а

изъ этихъ послѣднихъ 114,475 десятинь, то есть свыше 25% принадлежитъ казнѣ и такимъ образомъ одни казенные лѣса уже достаточно обезпечиваютъ лѣсистость уѣзда. Затѣмъ въ лѣсистыхъ уѣздахъ губерніи площади частнаго лѣсовладѣнія, въ особенности мелкаго, нерѣдко имѣютъ неудовлетворительныя качества какъ по фигурѣ своей площади, такъ и по мѣстонахожденію, почему не могутъ быть доходною статьею, а въ иныхъ случаяхъ приносятъ даже вредъ сельскому хозяйству. Таковыми являются лѣсныя площади, въ видѣ отдѣльныхъ кусковъ, разбросанныхъ среди полей, а также всякія лѣсныя насажденія на почвахъ, заливаемыхъ весеннимъ разливомъ. Въ виду сего нельзя не признать, что лѣсоохранительный законъ не долженъ-бы быть распространенъ въ одинаковой силѣ на всѣ мѣстности губерніи. Всѣ эти неудобства, по мнѣнію Трубчевскаго и Брянскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, могли-бы быть устранены при условіи существованія мѣстныхъ уѣздныхъ органовъ, а потому губернское собраніе постановило ходатайствовать передъ г. Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ учрежденіи мѣстныхъ уѣздныхъ органовъ, вѣдающихъ всякаго рода дѣла, касающіяся расчистокъ лѣсныхъ почвъ.

Псковское губернское земство отвело лѣсоохранительному закону особенное вниманіе при выясненіи нуждъ Псковской губерніи *). Возбуждая ходатайство объ измѣненіи лѣсоохранительнаго закона, Псковское земство представило слѣдующія соображенія по этому вопросу особой комиссіи, обсуждавшей экономическія нужды губерніи. „Лѣсоохранительный законъ изданъ однообразнымъ для всѣхъ губерній, къ которымъ онъ примѣненъ, и повсюду предъявляются одни и тѣ-же требованія, причемъ право разрѣшать или воспрепятствовать рубку предоставлено дискреціонной власти лѣсоохранительныхъ комитетовъ. Такимъ образомъ отъ усмотрѣнія комитета зависитъ опредѣлить, въ какой мѣрѣ возможны и

*) Земствомъ представленъ по этому вопросу, кромѣ доклада особой комиссіи, докладъ губернской земской управы и записка двухъ губернскихъ гласныхъ, съ подробнымъ изложеніемъ желательныхъ измѣненій въ лѣсоохранительномъ законѣ.

допустимы вырубка и расчистка; между тѣмъ не только въ разныхъ губерніяхъ, но даже въ предѣлахъ одного и того-же уѣзда встрѣчаются совершенно различныя условія. Если, напримѣръ, часть Островскаго и Опочецкаго уѣздовъ почти безлѣсна и крайне желательна сохранить тамъ остатки лѣсовъ, то другія ихъ части лѣсисты и сплошныя вырубки и расчистки не только не вредны, но необходимы и полезны. Есть также уѣзды съ очень большимъ процентомъ лѣсовъ. Въ уѣздахъ этихъ идетъ борьба съ лѣсомъ, одолѣвающимъ культурныя земли. Нѣсколько лѣтъ непаханная земля, или некошенный покосъ покрываются порослью, не только не подлежащую по экономическимъ и климатическимъ условіямъ охранѣ, но прямо вредною и убыточною для хозяина и для всей мѣстности. Излишняя влага вредитъ хозяину, а лѣсъ по избытку своему не имѣетъ до извѣстнаго возраста никакой цѣны. Такія мѣстности совершенно напрасно стѣснены нынѣшнимъ лѣсоохранительнымъ закономъ, отчасти даже къ нимъ трудно примѣнимымъ по обширности ихъ лѣсной поверхности и отдаленности ихъ отъ мѣста нахождения лѣсоохранительнаго комитета. Это положеніе дѣла побуждаетъ высказаться за необходимость возложенія на лѣсоохранительный комитетъ обязанности тотчасъ-же выдѣлить такія мѣстности изъ числа подлежащихъ дѣйствию охранительнаго закона, въ полномъ его объемѣ. Мѣстности эти, разумѣется, не совпадали-бы съ границами уѣздовъ и для нихъ слѣдовало-бы выработать иныя, облегченныя правила. Существенной чертой сихъ правилъ являлось-бы то, что лѣсоохранительный комитетъ, тотчасъ по введеніи закона въ дѣйствіе, ясно-бы высказался, что понимать подъ словомъ поросль и подлежатъ-ли включенію въ составъ лѣсовъ хотя и заросшія, но въ сущности не лѣсныя пространства, какъ мелкій лѣсъ, покрывающій болота и прекратившій свой ростъ. Далѣе слѣдовало-бы объявить во всеобщее свѣдѣніе, какое въ каждой данной мѣстности должно существовать % отношеніе между подлежащимъ рубкѣ охраняемымъ лѣсомъ и прочими угодыми. Такимъ образомъ въ охрану поступила-бы лишь та часть

лѣсной поверхности, которая подлежала-бы безусловной охранѣ, а вся остальная часть лѣсной поверхности оставалась-бы въ полномъ распоряженіи владѣльца. Изъ этихъ соображеній вытекаетъ необходимость ходатайствовать передъ Правительствомъ о томъ, чтобы лѣсоохранительный законъ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ лѣса-бы раздѣлялись: а) на защитные; б) на охраняемые и в) всѣ прочіе. Охранѣ и наблюденію подлежали-бы лишь первыя двѣ категоріи лѣса. Для всѣхъ-же другихъ мѣстностей слѣдуетъ точно выяснитъ, что понимать подъ словомъ лѣсъ, и точно отграничить понятіе о заросляхъ, не подлежащихъ охранѣ. Весьма возможно, что и при нынѣ дѣйствующемъ законѣ такое положеніе достижимо. Но для этого необходимо тотчасъ-же представить по каждому имѣнію планы всего лѣсного пространства, съ указаніемъ на нихъ количества лѣсовъ, и ходатайствовать о разрѣшеніи рубки или расчистки того или другого пространства. При обширности лѣсныхъ пространствъ и дешевизнѣ лѣсовъ, путь этотъ дорогъ и весьма часто будетъ непосиленъ для владѣльцевъ, которыхъ можетъ вывести изъ этого положенія только болѣе упрощенный порядокъ, при которомъ было-бы вполне достаточно представлять планы только лѣсовъ защитныхъ и охранныхъ. При примѣненіи этого упрощеннаго порядка крайне необходимо быстро разрѣшать всѣ возбуждаемыя ходатайства, что при отдаленности нѣкоторыхъ уѣздовъ отъ губернскаго города, мѣсто-пребыванія лѣсоохранительнаго комитета, очень затруднительно, а потому полезно было-бы учредить, какъ первую инстанцію, уѣздный лѣсоохранительный комитетъ при уѣздныхъ земскихъ управахъ. Комитетъ этотъ могъ-бы производить, немедленно по полученіи о томъ заявленій, всякаго рода осмотра и повѣрки и разрѣшать всѣ возбужденныя ходатайства въ предѣлахъ инструкцій, ему на то данныхъ. Самарское земство желаетъ развитія лѣсонасажденія въ южныхъ уѣздахъ, какъ для укрѣпленія сыпучихъ песковъ, такъ и для защиты отъ юго-восточныхъ вѣтровъ. Симбирское земство считаетъ необходимыми правитель-

ственные мѣры для охраненія частновладѣльческихъ лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ, какъ на примѣръ: а) приравненіе самовольныхъ порубокъ къ проступкамъ, предусмотрѣннымъ ст. 1690 ул. о наказ. и б) учрежденіе правительственной мѣстной стражи для частновладѣльческихъ лѣсовъ, съ подчиненіемъ ея надзору лѣсоохранительныхъ комитетовъ и съ обложеніемъ этихъ лѣсовъ особымъ налогомъ на наемъ стражи. Тверское земство желаетъ освобожденія лѣсныхъ для покосовъ расчистокъ отъ ограниченій лѣсоохранительнаго закона. Уфимское земство желаетъ правильной постановки дѣла лѣсоохраненія и лѣсоразведенія и укрѣпленія подвижныхъ песковъ. Въ частности, бирское уѣздное земство Уфимской губерніи возбуждаетъ ходатайство о разрѣшеніи истребленія зайцевъ, наносящихъ большой вредъ молодымъ лѣсонасажденіямъ, въ теченіе всего года. Херсонское земство желаетъ возможно широкаго распространенія облѣсенія степей, которое способствуетъ увлажненію ихъ атмосферной водой, даетъ пріютъ птицамъ, уничтожающимъ вредныхъ насѣкомыхъ, и пр. Для этого необходимо устройство Министерствомъ питомниковъ и бесплатный отпускъ посадочнаго матеріала; кромѣ того необходимо устройство въ днѣпровскихъ плавняхъ казеннаго питомника для разведенія посадочнаго матеріала, пригоднаго для лѣсоводства въ плавняхъ. Черниговское земство считаетъ необходимымъ участіе Правительства въ облѣсеніи песчаныхъ площадей, для чего желаетъ командированія на счетъ казны спеціального персонала для руководства посадками, принятія органами Министерства Земледѣлія общаго надзора за сохраненіемъ посадокъ и устройства лѣснымъ вѣдомствомъ образцовыхъ культуръ на песчаныхъ площадяхъ, а также бесплатный отпускъ всякаго рода посадочнаго матеріала.

О кустарныхъ промыслахъ.

О содѣйствіи развитію кустарныхъ промысловъ въ отвѣтахъ земствъ содержатся слѣдующія указанія. Во Владимирской губерніи желательна широкая помощь кустарямъ пестяковской, нижнеландеховской, невѣрослободской, морд-

виновской волостей Гороховецкаго уѣзда, а также кустарямъ Ковровскаго и Муромскаго уѣздовъ; земство перваго желаетъ организаціи дешеваго кредита кустарямъ, чтобы избѣжать эксплуатаціи ихъ посредниками и скупщиками, а земство втораго желаетъ командировки техника и образованія складовъ. Переяславское земство той же губерніи считаетъ полезнымъ распространить производство черепицы (въ погостовской волости, среди крестьянъ которой развитъ гончарный промыселъ). Воронежское земство желаетъ содѣйствія развитію промысловъ, особенно имѣющихъ отношеніе къ машиностроенію. Земства Казанской губерніи считаютъ необходимою утилизацію шестимѣсячнаго, въ теченіе зимы, труда крестьянъ, а въ частности царевкокшайское земство рекомендуетъ устройство губернскаго склада кустарныхъ издѣлій и образцоваго завода по добыванію дегтя, смолы и скипидара. Костромское земство желаетъ организаціи кредита и содѣйствія сбыту кустарныхъ произведеній; варнавинское земство желаетъ устройства кустарнаго музея, снабженія кустарей моделями и чертежами, командированія въ уѣздъ техниковъ для изученія и улучшенія кустарнаго промысла вообще и въ особенности ткачества и кружевного дѣла. Московское земство считаетъ необходимымъ поддерживать кустарные промыслы улучшеніемъ техники производствъ, указаніями спеціалистовъ, даваемыми при музеяхъ или при поѣздкахъ техниковъ, воспособленіемъ сбыта кустарныхъ произведеній, организаціей кредита и пр. Нижегородское земство весьма подробно останавливается на внѣземледѣльческихъ занятіяхъ населенія. Даже при самыхъ лучшихъ почвенныхъ условіяхъ, какъ указываетъ земство, доходовъ отъ земледѣльческаго хозяйства не достааетъ для покрытія обычныхъ потребностей населенія, такъ какъ отъ продажи продуктовъ земледѣльческаго хозяйства населеніе можетъ получить въ среднемъ около 30 рублей на дворъ, между тѣмъ какъ на уплату однихъ налоговъ и аренды нужно около 34 рублей на дворъ, всѣ же денежные расходы въ среднемъ на дворъ составляютъ 96 р. и, слѣдовательно, путемъ внѣземельныхъ занятій средній дворъ дол-

женъ приобрѣсти 66 р., что составляетъ около $\frac{1}{3}$ всего бюджета. При худшихъ же почвенныхъ условіяхъ доходъ отъ заработковъ получаетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ еще болѣе важное значеніе, а во многихъ мѣстностяхъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи заработки имѣютъ для крестьянскаго хозяйства даже болѣе важное значеніе, чѣмъ земледѣліе. На значеніе и необходимость помощи мѣстнымъ внѣземледѣльческимъ занятіямъ населенія указываютъ и постановленія уѣздныхъ собраній. Арзамасское и нижегородское собранія высказываются въ пользу широкаго покровительства кустарной промышленности, причемъ нижегородское собраніе считаетъ необходимымъ обратить особое вниманіе на тѣ отрасли кустарной промышленности, которыя имѣютъ значеніе для земледѣльческаго хозяйства. Орловское земство желаетъ снабженія кустарей подѣлочнымъ лѣснымъ матеріаломъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ по определенной таксѣ, соотвѣтствующей цѣнности вырабатываемыхъ издѣлій, въ виду того, что цѣнность лѣса, продающагося съ торговъ, поднялась на 100% и такимъ образомъ лѣсной матеріалъ, приобретаемый у лѣсныхъ промышленниковъ, сдѣлался недоступенъ для кустарей. Уѣздныя земства Рязанской губерніи желаютъ содѣйствія развитію существующей кустарной промышленности и распространенію разныхъ видовъ ея среди сельскаго населенія, причемъ мѣры для этого, по мнѣнію земствъ, должны заключаться въ открытіи кредита для приобрѣтенія сырыхъ матеріаловъ образуемымъ для того артелямъ. Симбирское земство желаетъ отпуска кустарямъ лѣснаго матеріала изъ удѣльныхъ лѣсныхъ дачъ. Изъ земствъ Смоленской губ., вообще высказывающихся за развитіе кустарныхъ промысловъ, дорогобужское желаетъ снабженія кустарей желѣзомъ и деревомъ. Земства харьковское и херсонское также желаютъ воспособленія кустарнымъ промысламъ, при чемъ послѣднее указываетъ, что необходимо стремиться къ тому, чтобы каждый крестьянинъ почти все необходимое въ его обиходѣ, являющееся какъ продуктъ мастерства, могъ сдѣлать самъ и чтобы продукты кустарныхъ промысловъ являлись предметомъ мѣстнаго

потребленія. С.-Петербургское земство считаетъ необходимымъ изслѣдованіе и изученіе мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ для содѣйствія затѣмъ ихъ развитію. Тверское земство желаетъ устройства въ лѣсныхъ мѣстностяхъ губерніи заводовъ сухой перегонки дерева съ цѣлью развитія соотвѣтствующаго кустарнаго промысла. Тульское земство считаетъ необходимымъ развитіе такихъ кустарныхъ промысловъ, при которыхъ населеніе не бросаетъ земледѣльческихъ работъ, какъ, на примѣръ, выдѣлка кирпича. Ярославское земство признаетъ необходимымъ поддержку кустарныхъ промысловъ, что, по мнѣнію земства, можетъ быть выражено въ формѣ кредита для производства и въ организаціи сбыта.

Вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Вопроса о сельскихъ рабочихъ и въ частности о наймѣ на сельскія работы нѣкоторыя земства касаются по существу и указываютъ опредѣленные способы его разрѣшенія, другія же говорятъ объ этомъ вопросѣ лишь вскользь, связывая его, напр., съ вопросомъ о распространеніи общаго образованія и пр. Воронежское земство говоритъ: „Пока крестьянинъ будетъ невѣжественъ и приниженъ, пока онъ будетъ лишь живою машиною, лишенною инициативы и предпріимчивости, а не самостоятельнымъ работникомъ, понимающимъ и сознательно относящимся ко всякаго рода усовершенствованіямъ, до тѣхъ поръ положительно немислимы никакія улучшенія въ хозяйствѣ, никакой переходъ отъ нынѣшнихъ примитивныхъ его формъ къ будущимъ, болѣе совершеннымъ“. Земство *екатеринославское* относитъ урегулированіе отношеній между нанимателями и рабочими къ числу мѣръ для улучшенія условій сельскаго хозяйства. Земство считаетъ именно необходимымъ и неотложнымъ дополнить существующія постановленія о наймѣ рабочихъ въ томъ отношеніи, чтобъ сдѣлать наемъ по договорнымъ листамъ съ отвѣтственностью обѣихъ сторонъ за неисполненіе этого условія изъ факультативнаго, каковъ

онъ въ настоящее время, обязательнымъ, причемъ высказываетъ увѣренность, что Правительство, примѣняя обязательность договорныхъ листовъ, позаботится само объ огражденіи темнаго рабочаго отъ эксплуатаціи; кромѣ того, земство считаетъ полезнымъ внесеніе въ договорные табели общеустановленныхъ церковныхъ праздниковъ. Рядомъ съ этимъ екатеринославское земство считаетъ необходимымъ урегулированіе лѣтняго движенія рабочихъ, которое, происходя ежегодно въ огромныхъ размѣрахъ, является въ высшей степени экономически невыгоднымъ. Съ одной стороны рабочіе тратятъ время на передвиженіе и часто испытываютъ горькія разочарованія въ питаемыхъ ими надеждахъ на хорошій заработокъ, съ другой — хозяева все-таки часто терпятъ недостатокъ въ рабочихъ рукахъ. Какихъ-либо мѣръ для удовлетворенія указываемой нужды собраніе не проектируетъ, но считаетъ необходимымъ заявить о настоятельности такого рода мѣръ. Въ частности, при обсужденіи въ земскомъ собраніи вопроса объ обязательности найма рабочихъ по договорнымъ листамъ съ отвѣтственностью обѣихъ сторонъ за неисполненіе этого условія, былъ высказанъ и рядъ соображеній противъ такой обязательности. Одинъ изъ гласныхъ указывалъ, что такая обязательность стѣснительна и для рабочаго, и для нанимателя. Послѣдній, въ случаѣ уничтоженія хлѣба градомъ, не будетъ имѣть возможности рассчитать ненужныхъ рабочихъ до окончанія срока найма. (По заявленію этого гласнаго за 35 лѣтъ веденія хозяйства у него не было ни одного случая ухода рабочаго, а бывали рабочіе, работающіе по двадцати лѣтъ сряду). Что касается до предупрежденія путемъ отвѣтственности обѣихъ сторонъ найма рабочихъ другими землевладѣльцами, то, по сообщенію другого гласнаго, нѣкоторые землевладѣльцы нашли уже другой способъ для этой цѣли: они, нанявъ рабочихъ по договорнымъ листамъ, составляютъ, печатаютъ и публикуютъ во всеобщее свѣдѣніе списокъ нанятыхъ рабочихъ. Замѣчаніе земства относительно правительственныхъ заботъ объ огражденіи рабочихъ отъ эксплуатаціи вызвано указаніемъ, что нѣкоторые землевладѣльцы, отправляясь на мѣсто

жительства рабочихъ во время ихъ зимней голодовки, пользуясь тѣмъ, что рабочіе доведены нуждою до необходимости соглашаться на всякія условія, лишь бы получить предлагаемый задатокъ, нанимаютъ ихъ за чрезвычайно низкую цѣну по договорнымъ листамъ и затѣмъ, въ случаѣ неисполненія рабочими тягостнаго для нихъ договора, преслѣдуютъ ихъ судомъ. Явленіе это, однако, оспаривалось въ собраніи. Изъ уѣздныхъ земствъ *Калужской* губерніи четыре: калужское, боровское, малоярославецкое и тарусское заявляютъ о необходимости упорядоченія найма рабочихъ, причемъ калужское ходатайствуетъ объ обеспеченіи хозяевъ отъ ухода рабочихъ съ работъ въ горячую рабочую пору; тарусское объ установленіи обязательности договорныхъ листовъ для всякихъ безъ исключенія наймовъ на работы, боровское — объ отвѣтственности рабочихъ передъ хозяевами и малоярославецкое просто объ упорядоченіи найма рабочихъ. Съ своей стороны губернское земство относитъ упорядоченіе отношеній между землевладѣльцами и наемными рабочими къ числу нуждъ, требующихъ возможно скорѣйшаго удовлетворенія. Въ качествѣ же желательныхъ для этого мѣръ указывается на открытіе справочныхъ столовъ при уѣздныхъ управахъ и волостныхъ правленіяхъ для найма рабочихъ и на установленіе законодательныхъ мѣръ къ понужденію наемныхъ рабочихъ исполнять обязательства, такъ какъ въ настоящее время неисправный рабочій является безотвѣтственнымъ за нарушение договоровъ и причиненные убытки. Сверхъ указаннаго, земство считаетъ желательнымъ отпускъ солдатъ для найма на сельскохозяйственныя работы съ 1 іюля. Въ *Курской* губ. вопросъ о сельскохозяйственныхъ рабочихъ обсуждался лишь въ экономической комисіи губернскаго земства, въ докладѣ которой этому вопросу посвящены слѣдующія слова: „Много приноситъ вреда сельскому хозяйству неисполненіе рабочими письменныхъ и словесныхъ договоровъ по найму, въ особенности въ горячую рабочую пору, т. е. во время сѣнокошенія и жнива. Перезываемые передъ самыми этими работами болѣе богатыми землевладѣльцами и преимущественно сахарозаводчиками, рабочіе, жившіе на мѣстахъ осень, зиму и весну,

въ самое нужное время внезапно бросаютъ своихъ нанимателей, часто забравъ всю договорную плату, ставя послѣднихъ въ безвыходное положеніе. Послѣдствій такіе рабочіе не опасаются, пользуясь отсутствіемъ быстрыхъ административныхъ мѣръ къ водворенію ихъ на прежнія мѣста, медленностью судопроизводства по этимъ дѣламъ и безотвѣтственностью въ гражданскомъ порядкѣ по несостоятельности“. Поэтому, нѣкоторые члены экономической коммисіи находили необходимымъ, обративъ на такое вредное и ненормальное положеніе рабочаго вопроса въ сельскомъ хозяйствѣ вниманіе высшаго правительства, ходатайствовать передъ нимъ о дополненіи законодательства въ томъ смыслѣ, чтобы рабочіе, по письменному или словесному договору, взявшіе договорную плату на лѣтнія работы, въ случаѣ самовольнаго ухода отъ нанимателей-землевладѣльцевъ, безъ замедленія и излишнихъ формальностей, водворялись административнымъ порядкомъ на мѣсто работъ до ихъ окончанія, впредь до подлежащаго судебнаго разбирательства. Этотъ вопросъ возбудилъ разнорѣчивые взгляды въ средѣ членовъ экономической коммисіи. Лицами, не сочувствовавшими этому предложенію, были высказаны слѣдующія положенія и доводы: а) что причины ухода рабочихъ кроются въ экономическомъ строѣ, такъ какъ уходъ ихъ вызывается отсутствіемъ конкуренціи на черный трудъ; б) что уходъ рабочихъ слишкомъ сложное явленіе, чтобы возможно было такъ быстро и рѣшительно разрѣшить его въ предложенномъ смыслѣ; можно привести не мало примѣровъ, доказывающихъ, что уходъ рабочихъ нерѣдко зависитъ отъ самихъ землевладѣльцевъ, и в) что, судя по многимъ примѣрамъ, репрессіи не даютъ практическихъ результатовъ, а потому и этотъ вопросъ надо признать практически трудно разрѣшимымъ. На это послѣдовали возраженія, что, съ развитіемъ хлѣбопашества и промышленности, спросъ на трудъ и заработная плата увеличиваются съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, несмотря на небывалый упадокъ хлѣбныхъ цѣнъ, что судебная практика осенью, зимою и весною даетъ ничтожный процентъ дѣлъ по жалобамъ и претензіямъ сельскихъ рабо-

чихъ къ нанимателямъ и, наконецъ, что для малограмотнаго и некультурнаго населенія законъ долженъ внушать понятія о правахъ собственности и неукоснительномъ исполненіи своихъ обязательствъ по договорамъ; даже въ мѣстностяхъ болѣе культурныхъ репрессія играетъ видную роль, какъ, напримѣръ, въ Остзейскомъ краѣ—выдача черныхъ книжекъ неисправнымъ рабочимъ, закрывающихъ имъ не рѣдко доступъ къ дальнѣйшимъ заработкамъ, или въ Англии и Германіи—законы о браконьерствѣ и лѣсоохранительные. Въ виду разногласія, вопросъ былъ поставленъ на баллотировку, и большинствомъ голосовъ комиссія рѣшила предложить этотъ вопросъ на обсужденіе и рѣшеніе губернскаго земскаго собранія. Губернское же земское собраніе указаннаго вопроса съ своей стороны не обсудило. *Московское* земство лишь упоминаетъ „урегулированіе рабочаго вопроса въ смыслѣ упорядоченія передвиженія рабочихъ“ въ числѣ болѣе крупныхъ мѣропріятій, осуществленіе которыхъ подлежащими вѣдомствами имѣло-бы весьма существенное значеніе для сельскаго хозяйства. Въ *Нижегородской* губерніи вопросъ объ упорядоченіи найма рабочихъ былъ возбужденъ въ Макарьевскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, затѣмъ оттъ же вопросъ о рабочихъ и о необходимости особыхъ мѣръ для понужденія ихъ къ исполненію заключаемыхъ ими договоровъ обсуждался также въ ардатовскомъ и арзамасскомъ собраніяхъ, но то и другое собраніе не нашли никакого основанія къ возбужденію по этому поводу какихъ-либо особыхъ ходатайствъ. Не нашла къ этому основаній и губернская земская управа, докладъ которой въ этомъ отношеніи не встрѣтилъ въ свою очередь замѣчаній губернскаго земскаго собранія. Въ отзывѣ *орловскаго* губернскаго земства „объ измѣненіи закона о наймѣ рабочихъ въ смыслѣ прекращенія возможности самовольнаго ухода съ работъ и объ удешевленіи передвиженія рабочихъ“ упоминается лишь въ перечнѣ разнородныхъ ходатайствъ, о которыхъ состоялись постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній, но которые не обсуждались собраніемъ губернскимъ, такъ какъ оказались недостаточно мотивированными. Въ отзывѣ *псковскаго* земства

упоминается „о введеніи въ положеніе о наймѣ рабочихъ измѣненій, вызываемыхъ практикой, вполне доказавшей малопрігодность этого закона“. Но для полной разработки этого вопроса онъ переданъ на предварительное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, заключеній которыхъ однако Министерству еще не было представлено. Съ своей стороны, особая коммисія губернскаго земства, докладъ которой препровожденъ въ Министерство по постановленію губернскаго земскаго собранія, лишь указываетъ, что „правильное отношеніе нанимателя къ рабочему и полная обезпеченность того и другаго относительно непрекословнаго исполненія договора является существеннымъ условіемъ всякаго рода сельскохозяйственныхъ работъ, безъ котораго немислимо самое веденіе хозяйства“. Земство *симбирское* ходатайствуетъ о пересмотрѣ узаконеній о наймѣ рабочихъ, въ смыслѣ болѣе точнаго и опредѣленнаго выясненія отношеній между сторонами и отвѣтственности рабочихъ за самовольный уходъ съ работъ. Земствомъ признаются полезными въ этомъ случаѣ слѣдующія законодательныя мѣры: 1) обязать рабочихъ, идущихъ на заработки за предѣлы волости, имѣть при себѣ рабочія книжки, а землевладѣльцевъ не нанимать стороннихъ рабочихъ безъ рабочихъ книжекъ, подъ страхомъ уплаты штрафа въ размѣрѣ 25 рублей за каждаго рабочаго, нанятаго безъ книжки; 2) предоставить земскимъ начальникамъ право административнаго взысканія за самовольный уходъ рабочихъ по ст. 61 полож. о зем. нач., съ увеличеніемъ наказанія до 2-хъ недѣльныхъ ареста; 3) разрѣшить волостному суду разбирательство дѣлъ о самовольномъ уходѣ рабочихъ, нанятыхъ по рабочимъ книжкамъ, и 4) предоставить сельскому хозяину, потерпѣвшему убытки отъ самовольнаго ухода рабочихъ, въ случаѣ оправданія ихъ земскимъ начальникомъ, на судъ котораго поступило это дѣло чрезъ волостнаго старшину, право обжалованія рѣшенія земскаго начальника. Вмѣстѣ съ тѣмъ земство считаетъ необходимымъ урегулированіе движенія рабочихъ, теряющихъ часто значительную часть времени въ поискахъ высокооплачиваемыхъ полевыхъ работъ, въ переходахъ изъ

одной мѣстности въ другую. Для этого земство считаетъ необходимымъ вытѣснить циркулирующіе въ народѣ темные слухи о небывалыхъ урожаяхъ, о высокихъ цѣнахъ на рабочія руки въ той или иной мѣстности точными и современными статистическими свѣдѣніями объ относящихся сюда явленіяхъ сельскохозяйственной жизни цѣлаго обширнаго района, обнимающаго интересы данной мѣстности. Если въ крестьянской средѣ образуется привычка довѣрять этимъ послѣднимъ свѣдѣніямъ и руководствоваться ими, то, безъ сомнѣнія, должны прекратиться массовыя передвиженія рабочихъ въ лѣтнюю пору, не вызываемыя дѣйствительною необходимостью. Мѣра эта, какъ указываетъ симбирское земство, касается интересовъ многихъ сосѣднихъ губерній и потому помощь Министерства въ данномъ случаѣ крайне необходима. Въ матеріалахъ, присланныхъ *смоленскимъ* земствомъ, въ запискѣ губернской земской управы, обсуждавшейся уѣздными земскими собраніями, упоминается, что для удовлетворенія нуждъ земледѣлія въ числѣ другихъ мѣръ необходима организація передвиженія рабочихъ, причемъ возможно было-бы регулировать это движеніе, т. е. направлять въ тѣ мѣста, гдѣ наиболѣе нуждаются въ нихъ. Въ докладѣ особой комисіи чрезвычайному рославльскому уѣздному земскому собранію находится кромѣ того слѣдующее указаніе: „Одной изъ мѣръ къ развитію крупныхъ хозяйствъ было-бы упорядоченіе отношеній между нанимателями и рабочими, на что, между прочимъ, повліяло-бы развитіе закона о наймѣ на сельскія работы добавленіемъ статьи, воспреещающей нанимателямъ наемъ (на сельскія работы) срочныхъ рабочихъ безъ договорнаго листа. Отсутствіе этой статьи дѣлаетъ на практикѣ весь законъ непримѣнимымъ, позволяя и нанимателю, и рабочему обходить его. Правильности отношеній нанимателей и рабочихъ вредитъ кромѣ того неудобство взысканія частныхъ долговъ, причемъ примѣняется продажа движимаго имущества должника, хотя имущества этого почти никогда не оказывается; кредиторъ остается неудовлетвореннымъ, а непогашенный исполнительный листъ

мѣшаетъ должнику завести лишнюю корову, или лошадь; съ другой стороны и удовлетвореніе долга, разоряя должника, вредно вліяетъ на его хозяйство. Въ виду этого было бы желательно, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда для взысканія частнаго долга продажа движимаго имущества окажется неудобной или недостаточной, разрѣшено было бы отдавать должниковъ въ заработки, какъ эта мѣра практикуется при взысканіи съ недоимщиковъ общественныхъ податей и налоговъ. *С.-Петербургское* земство рекомендуетъ въ интересахъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, а также и въ интересахъ крестьянскаго населенія, организовать при земскихъ управахъ справочныя отдѣленія, въ которыхъ сосредоточивались бы съ одной стороны предложенія труда, а съ другой стороны могли бы предъявляться предложенія, или вѣрнѣе, спросъ на рабочія руки. *Таврическое* земство указываетъ на необходимость урегулированія движенія рабочихъ, давая имъ возможность дешеваго и быстрого переѣзда изъ мѣстъ жительства въ Таврическую губернію. Кромѣ того, слѣдуетъ принять мѣры для облегченія рабочимъ способовъ имѣть достовѣрныя и своевременныя свѣдѣнія относительно видовъ на урожай въ Таврической губерніи и спроса на рабочія руки. Въ матеріалахъ, доставленныхъ земствами *Тамбовской* губерніи, находится указаніе липецкой сельскохозяйственной комисіи на необходимость правительственныхъ мѣръ по найму рабочихъ и указаніе козловской сельскохозяйственной комисіи, что серьезнымъ горемъ владѣльческаго хозяйства служить необезпеченность нанимателей въ исправномъ выполненіи нанимаемыми договоровъ о наймѣ на сельскохозяйственныя работы. Такая необезпеченность ставится козловскою комисіею въ связь съ совокупностью недостатковъ нашей податной системы, благодаря которымъ большинство крестьянъ держится постоянно въ состояніи извѣстной нужды. „Когда имѣешь дѣло съ нанимающимися, у которыхъ ничего нѣтъ, — говоритъ козловская сельскохозяйственная комисія, — существующій законъ не въ состояніи дать такого обезпеченія хозяину, такъ какъ гражданское взысканіе не страшно та-

кому рабочему, а уголовное не выгодно въ интересахъ самого нанимателя, которому нѣтъ никакого разсчета принимать противъ воли въ рабочіе ушедшаго и озлобленнаго наказаніемъ челоуѣка и даже имѣть его своимъ сосѣдомъ“. *Тульское* земство считаетъ необходимымъ пересмотрѣ дѣйствующихъ правилъ о наймѣ сельскихъ рабочихъ въ смыслѣ обезпеченія обѣихъ договаривающихся сторонъ въ исполненіи ими взаимныхъ обязанностей. Въмѣстѣ съ этимъ указывается, что для обезпеченія мѣстнаго сельскаго хозяйства рабочей силой особенно въ пору большаго скопленія работъ, — во время яровыхъ посѣвовъ, уборки хлѣбовъ, молотбы этихъ послѣднихъ и уборки корнеплодовъ, — необходимо найти занятіе этимъ излишнимъ рукамъ въ свободное отъ сельскохозяйственныхъ работъ время, преимущественно зимой и въ межпарье. Для такихъ занятій необходимо развитіе кустарныхъ промысловъ, при которыхъ населеніе не бросаетъ земледѣльческихъ работъ, такъ напр. выдѣлки кирпича и др., и общественныхъ работъ, причемъ работы по исправленію дорогъ должны быть поставлены на первое мѣсто. Ефремовская сельскохозяйственная коммисія постановила особо отгѣнить важность и насущность вопроса о ненормальности (отношеній) нанимателей къ рабочимъ. Веневское уѣздное земское собраніе считаетъ полезною мѣру, проектированную общимъ собраніемъ тульскаго общества сельскихъ хозяевъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія выполненія рабочими договоровъ ихъ съ нанимателями, а именно: чтобы было установлено обязательное для рабочаго правило имѣть при себѣ договорный листъ, въ который вносились бы гражданскія взысканія съ рабочаго по судебнымъ рѣшеніямъ, вошедшимъ въ законную силу, съ тѣмъ, чтобы новый наниматель обязывался бы уплачивать взыскиваемую сумму прежнему хозяину изъ условной заработной платы. Тульское уѣздное земское собраніе въ свою очередь говоритъ по настоящему предмету: Затрудненія въ пріисканіи рабочихъ и необезпеченность выполненія послѣдними договоровъ представляется серьезными препятствіями къ успѣшному веденію сельскаго хозяйства.

Облегченіе какъ нанимателей въ пріисканіи рабочихъ, такъ и рабочихъ въ отысканіи соотвѣтственныхъ работъ, могло бы быть достигнуто организаціей этого дѣла путемъ учрежденія при волостныхъ правленіяхъ бюро для найма рабочихъ, гдѣ бы сосредоточивались свѣдѣнія по спросу и предложению рабочихъ рукъ и заключались бы сдѣлки по найму на сельскія работы. Что касается обезпеченія выполненія договоровъ, то дѣйствующее положеніе о наймѣ на сельскія работы представляется неудовлетворительнымъ и требуетъ пересмотра. Введенное въ этомъ положеніи уголовное наказаніе, — которое, по разъясненію Правительствующаго Сената, налагается, впрочемъ, не за самовольный уходъ съ работъ, а за неисполненіе требованій полиціи, будучи обставлено процессуальнымъ судопроизводствомъ, не достигаетъ своей цѣли — обезпеченія нанимателей отъ произвола рабочихъ, и лишь вызываетъ совершенно неосновательное предположеніе о предоставленіи этимъ закономъ бѣльшихъ для нанимателя гарантій, чѣмъ для рабочаго. Съ своей стороны коммисія признаетъ желательнымъ: 1) уничтожить различіе въ послѣдствіяхъ нарушенія договоровъ по договорному листу и безъ онаго, и установить одинаковый возможно упрощенный и обязательный для обѣихъ сторонъ порядокъ заключенія договоровъ; 2) сдѣлать обязательнымъ внесеніе въ рабочія книжки штрафовъ и гражданскихъ взысканій по нарушеніямъ договоровъ, съ тѣмъ, чтобы новый наниматель, взявшій къ себѣ рабочаго, обязывался бы уплатить взыскиваемую сумму прежнему хозяину черезъ назначенное учрежденіе; 3) ввести ускоренный и упрощенный порядокъ понудительнаго исполненія по договорамъ, подобно тому, какъ это установлено уже закономъ по отношенію упрощеннаго понудительнаго исполненія по нѣкоторымъ безспорнымъ долговымъ обязательствамъ. Потребность немедленнаго разрѣшенія подлежащимъ начальствомъ возникающихъ между нанимателями и рабочими недоразумѣній безъ процессуальнаго судопроизводства вполне обусловливается самымъ характеромъ сельскохозяйственныхъ работъ; но само собою разумѣется, что понудительное исполненіе такихъ догово-

ровъ не должно исключать права сторонъ обратиться затѣмъ къ судебному разбирательству въ спорномъ порядкѣ; причемъ рабочіе, подчинившіеся распоряженію, послѣдовавшему въ порядкѣ понудительнаго исполненія, всегда обезпечены имущественнымъ положеніемъ нанимателя въ возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ въ случаѣ отмѣны первоначальнаго рѣшенія; что же касается нанимателей, то интересы ихъ до нѣкоторой степени обезпечивались бы внесеніемъ денежнаго взысканія въ рабочія книжки, какъ сказано выше, а затѣмъ установленіемъ возможности отдачи должника въ общественныя работы, гдѣ такія могутъ быть организованы, примѣнительно къ отдачѣ въ таковыя работы при взысканіи денежныхъ штрафовъ за лѣсныя порубки въ казенныхъ лѣсахъ. Харьковское земство считаетъ нравственную несостоятельность рабочихъ и неурегулированіе рабочаго вопроса главнѣйшей причиной того, что производство нашихъ хлѣбовъ обходится значительно дороже того, во что они могли бы обходиться. Для борьбы съ этою нравственною несостоятельностью нашихъ рабочихъ, при которой имъ непонятны и чужды святость договоровъ и условій, обязательность выполненія принятыхъ на себя обязательствъ, — единственная мѣра, по мнѣнію харьковскаго земства, школа, а потому въ этомъ отношеніи главной необходимостью является развитіе дѣла народнаго образованія, и даже введеніе обязательнаго образованія, съ ознакомленіемъ рабочихъ, по возможности въ самой школѣ, какъ съ техническими приѣмами земледѣльческихъ работъ, такъ равно и съ работою сельскохозяйственныхъ орудій. Эта мѣра тѣмъ болѣе необходима, что неразвитость и, можно сказать, тупость громаднаго большинства крестьянъ сильно отражаются на состояніи ихъ собственнаго крестьянскаго сельскаго хозяйства, благодаря чему крестьяне находятся въ нищенскомъ состояніи. „Затѣмъ необходимо вообще, — говорится въ отзывѣ харьковскаго земства, — урегулировать рабочій вопросъ съ изданіемъ законовъ о наймѣ рабочихъ, которые бы болѣе обезпечивали хозяевъ въ исполненіи рабочими принятыхъ ими на себя обязательствъ, и съ строгимъ наказаніемъ не только рабочихъ, самовольно по-

кидающихъ хозяевъ, не выполнивъ условій найма, но еще строже тѣхъ хозяевъ, которые переманиваютъ къ себѣ чужихъ рабочихъ и этимъ окончательно развращаютъ ихъ. Самъ законъ почему то несправедливо относится къ сельскому хозяйству. Въ то время, какъ по ст. 51 Устава о наказаніяхъ, рабочій, за самовольный уходъ съ фабрики или завода, можетъ быть подвергнутъ уголовной отвѣтственности, относительно самовольнаго ухода изъ сельскаго хозяйства рабочій уголовной отвѣтственности не подвергается, — и такимъ образомъ законъ, защищая интересы фабрикантовъ и заводчиковъ, оставляетъ интересы сельскихъ хозяевъ безъ всякой защиты. Это такъ губительно отзывается на сельскомъ хозяйствѣ, что несомнѣнно $\frac{9}{10}$ землевладѣльцевъ сдали свои имѣнія въ аренду только по невозможности вести хозяйство при настоящей постановкѣ рабочаго вопроса. Если бы правительство съ своей стороны признало необходимымъ изданіе новыхъ законовъ о рабочихъ, то было-бы полезно, прежде утвержденія этихъ законовъ, передать ихъ на обсужденіе земскихъ собраній, состоящихъ исключительно изъ сельскихъ хозяевъ, которыхъ заключенія въ этомъ дѣлѣ дали-бы правительству богатый матеріалъ, освѣтивъ самое дѣло со всѣхъ его сторонъ и выяснивъ мельчайшія, существенныя его потребности. При урегулированіи рабочаго вопроса необходимо обратить вниманіе на вопросъ переселенческой и на движеніе рабочихъ на югъ для лѣтнихъ заработковъ. При движеніи рабочихъ на югъ на заработки уходятъ и такіе рабочіе, которые вполне обеспечены заработками на мѣстѣ и уходятъ только вслѣдствіе слуховъ о громадной заработной платѣ на югѣ. Въ дѣйствительности они попадаютъ въ мѣстности, гдѣ или неурожай и рабочіе не требуются, или отъ большаго наплыва рабочихъ цѣны на нихъ очень низки, и они возвращаются домой съ ничтожнымъ заработкомъ, а иногда и безъ всякаго заработка, а между тѣмъ мѣстные землевладѣльцы, за уходомъ своихъ рабочихъ, должны искать рабочихъ на сторонѣ и брать ихъ по высокой цѣнѣ. Такимъ образомъ отъ безпорядочности и неурегулированія дѣла движенія рабочихъ на

югъ страдаютъ и сами рабочіе, и сельскіе хозяева. *Херсонское* земство указываетъ на неудобства, возникающія для рабочихъ во время ихъ передвиженій. Двигаясь громадными массами весной на заработки, рабочіе очень часто не находятъ за деньги помѣщенія въ вагонахъ наравнѣ съ прочими платными пассажирами и принуждены на узловыхъ станціяхъ выжидать по нѣскольکو дней отправки. Признавая задержку рабочихъ въ пути вредной какъ для рабочаго, такъ и для нанимателя, земство считаетъ необходимымъ урегулированіе рабочаго движенія по желѣзнымъ дорогамъ въ спеціальныхъ поѣздахъ по уменьшенному тарифу и на пароходахъ по пониженной платѣ. Необходимымъ считается земствомъ и скорое и своевременное разрѣшеніе споровъ между нанимателями и рабочими. Въ виду этого, земство ходатайствуетъ, чтобы дѣла, возникающія между рабочими и хозяевами, рѣшались подлежащими учрежденіями не въ очередь. *Черниговское* земство считаетъ необходимымъ урегулировать передвиженіе рабочихъ учрежденіемъ агентуры въ мѣстностяхъ, нуждающихся въ приливѣ рабочихъ силъ: агенты могли-бы выяснять спросъ на рабочихъ и сообщать земскимъ управамъ тѣхъ губерній, откуда направляются рабочіе, о томъ, какъ послѣдніе должны быть распределены.

Объ органахъ по сельскохозяйственной части.

Нѣкоторыя изъ земствъ, еще не имѣющихъ особой сельскохозяйственной организаціи, считаютъ необходимымъ образованіе ея по примѣру тѣхъ земствъ, при которыхъ уже учреждены особыя сельскохозяйственныя коммисіи или совѣты и приглашены на службу уѣздные и губернскіе агрономы или агрономическіе смотрители. Другія земства, указывая на необходимость связи Министерства Земледѣлія съ земствами, считаютъ желательнымъ выполненіе этими послѣдними порученій Министерства и откомандированіе Министерствомъ въ губерніи особыхъ агентовъ по сельскохозяйственной части. Въ частности, *воронежское* земство выражаетъ пожеланіе, чтобы въ разрѣшеніи сельскохозяй-

ственныхъ задачъ и необходимыхъ для этого мѣропріятій земству не только предоставлено было стать исполнительнымъ органомъ Министерства Земледѣлія, но чтобы ему также была предоставлена, въ предѣлахъ общихъ указаній закона, извѣстная самостоятельность и инициатива какъ въ дѣлѣ постановки вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ, такъ и въ способѣ разрѣшенія ихъ, такъ какъ земскимъ учрежденіямъ, состоящимъ изъ мѣстныхъ хозяевъ, больше чѣмъ кому либо извѣстны свои нужды и потребности и такъ какъ имъ закономъ предоставлено непосредственное попеченіе о мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ и пользахъ. Развивая эту общую мысль, воронежское земство замѣчаетъ, что выполненіе мѣропріятій въ интересахъ сельскаго хозяйства нельзя поручить ни сельскохозяйственнымъ обществамъ, ни тѣмъ болѣе смѣшаннымъ органамъ въ видѣ комисіи или присутствія изъ представителей отъ разныхъ вѣдомствъ и учреждений. Для выполненія же земствами ихъ обязанностей должны быть произведены приспособленія и въ организациіи исполнительныхъ органовъ земства — земскихъ управъ. Необходимо, чтобы управы имѣли въ своемъ распоряженіи такихъ же агентовъ, несущихъ опредѣленную земскую службу за опредѣленное жалованье, какъ врачи въ земско-медицинскомъ дѣлѣ, учителя въ земско-школьномъ, страховые агенты — въ страховомъ и т. п. Кромѣ того, по плану воронежскаго земства, должны быть сельскохозяйственные или агрономическіе агенты при управахъ, избранные изъ мѣстныхъ хозяевъ и специалистовъ. Въ основу же земской дѣятельности по сельскохозяйственной части должна лечь регулярная и систематическая регистрація тѣхъ общихъ явленій, которыя такъ или иначе вліяютъ на сельское хозяйство, и своевременная разработка полученныхъ этимъ путемъ свѣдѣній, чтобы такимъ образомъ земство и его исполнительные органы были въ курсѣ дѣла въ каждую минуту по тому или другому сельскохозяйственному вопросу. Въ этихъ видахъ признается необходимымъ: 1) регистрація метеорологическихъ явленій (устройство метеорологическихъ станцій разныхъ типовъ,

сосредоточеніе результатовъ метеорологическихъ наблюдений при губернскихъ управахъ, разработка и періодическое печатаніе ихъ для разсылки хозяевамъ); 2) изученіе агрономическихъ явленій въ широкомъ смыслѣ этого слова (геологическія и почвенныя изслѣдованія примѣнительно къ сельскохозяйственнымъ нуждамъ, изученіе состоянія растительности и культуры разнаго рода растений, вредныхъ насѣкомыхъ, состояніе земледѣльческой техники, скотоводства и пр.) и 3) статистическо-экономическія изслѣдованія. Такъ какъ всѣ три группы изучаемыхъ явленій тѣсно связаны между собой и изученіе однѣхъ немислимо безъ изученія другихъ, то земство должно: 1) организовать при Губернской Управѣ одно сельскохозяйственное бюро съ 3 отдѣленіями: метеорологическимъ, агрономическимъ и статистико-экономическимъ подъ завѣдываніемъ одного лица и 2) пригласить (согласно заключеніямъ, на этотъ счетъ, уѣздныхъ земствъ) въ Уѣздныя Управы по одному, по крайней мѣрѣ, агроному. *Казанское* земство находитъ, что въ уѣздахъ необходимы спеціалисты для завѣдыванія сельскохозяйственнымъ дѣломъ, т. е. уѣздные агрономы, командированные Министерствомъ Земледѣлія или губернскимъ земствомъ. *Калужское* земство находитъ, что на ряду съ учрежденіемъ особыхъ Совѣтовъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ должны быть командированы Министерствомъ Земледѣлія въ губерніи спеціалисты по сельскохозяйственной части и различнымъ техническимъ сельскохозяйственнымъ производствамъ, для участія въ работахъ Совѣтовъ и оказанія помощи на запросы сельскихъ хозяевъ. *Новгородское* земство, возбудившее особое ходатайство о томъ, чтобы, предварительно разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ проекта объ установленіи связи между Министерствомъ Земледѣлія и земствомъ путемъ учрежденія для сего мѣстныхъ органовъ, проектъ этотъ былъ переданъ на обсужденіе земскаго собранія, а окончательное его разсмотрѣніе въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ Министерства Земледѣлія состоялось при участіи представителей земства, — съ своей

стороны, въ одномъ изъ представленныхъ въ Министерство документовъ, указываетъ, что земскія учрежденія, сдѣлавшись органами, воспособляющими Министерству Земледѣлія по развитію въ губерніи сельскохозяйственной промышленности, должны имѣть свои по этому дѣлу органы, т. е. губернскихъ и уѣздныхъ агрономовъ; относительно послѣднихъ въ отзывѣ новгородскаго земства, кромѣ того, встрѣчается замѣчаніе, что будутъ ли уѣздные агрономы правительственные или земскіе — безразлично. По сельскохозяйственнымъ вопросамъ земскія учрежденія должны имѣть право непосредственнаго сношенія съ Министерствомъ Земледѣлія. Въ число обязанностей земствъ новгородская губернская земская управа желаетъ включить содѣйствіе къ полученію матеріальной помощи для осуществленія того или другаго хозяйственнаго мѣропріятія изъ кредитовъ, назначаемыхъ на сей предметъ правительствомъ. Желательно, по словамъ управы, чтобы земскія учрежденія были посредниками по выдачѣ поименованныхъ кредитовъ, такъ какъ таковая роль ихъ вызывается существомъ дѣла. Стоя близко къ сельскому хозяйству, они составили бы для центральнаго правительственнаго органа наибольшую нравственную гарантію въ дѣйствительной потребности испрашиваемаго кредита и употребленія его, согласно назначенія; сельскихъ хозяевъ и землевладѣльцевъ они предостерегли бы отъ увлеченій, такъ какъ, находясь на стражѣ экономической жизни губерніи или уѣзда, они могутъ имѣть болѣе данныхъ для сужденія о выгодности или невыгодности сельскохозяйственнаго мѣропріятія, для котораго испрашивается кредитъ. *Симбирское* земство, на ряду съ учрежденіемъ особаго справочнаго бюро при уѣздныхъ управахъ, гдѣ сосредоточивались бы свѣдѣнія о посѣвныхъ сѣменахъ, орудіяхъ и пр., желаетъ учрежденія должности правительственнаго техника-спеціалиста по различнымъ сельскохозяйственнымъ сооруженіямъ въ качествѣ консультанта земства и землевладѣльцевъ, а также назначенія правительственнаго агронома въ качествѣ исполнительнаго органа земства, для проведенія въ жизнь различныхъ мѣръ, направленныхъ къ

улучшенію тѣхъ или другихъ сторонъ сельскаго хозяйства. *Смоленское земство*, въ своемъ отзывѣ, указываетъ, что самой настоятельной нуждой всей Россіи является отсутствіе связи съ Министерствомъ Земледѣлія. „Мы не знаемъ, говорить земство, какъ и посредствомъ кого сноситься съ нимъ, при посредствѣ кого заявлять ему о нашихъ нуждахъ. Министерство Земледѣлія, которое должно вѣдать нужды всѣхъ раіоновъ Россіи, стоитъ до сихъ поръ особнякомъ, работаетъ въ одиночку и, находясь въ безпомощномъ положеніи, которое такъ рельефно сказывается въ массѣ добрыхъ намѣреній, не осуществляемыхъ на дѣлѣ до сихъ поръ, не рѣшилось ни на одинъ поступокъ. Поэтому, прежде всего, слѣдуетъ поставить вопросъ о нашей сельскохозяйственной организаціи, въ смыслѣ связующаго звена между земствомъ и Министерствомъ Земледѣлія“. *Таврическое земство* указываетъ, что правильность и цѣлесообразность организаціи мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій окажетъ несомнѣнное и рѣшающее вліяніе на успѣхи сельскаго хозяйства, въ особенности въ Таврической губерніи съ разнообразными климатическими, почвенными, племенными и бытовыми условіями хозяйства и разнообразными культурами, какихъ не найти въ другихъ губерніяхъ Европейской Россіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, земство возбуждаетъ ходатайство, чтобы выработанный Министерствомъ Земледѣлія проектъ сельскохозяйственной организаціи въ губерніяхъ и уѣздахъ былъ представленъ на заключеніе таврическаго губернскаго земскаго собранія, подобно тому, какъ это было сдѣлано относительно мѣропріятій по улучшенію сельскаго хозяйства. Ходатайство это мотивируется тѣмъ, что представители земства, хорошо ознакомленные съ условіями мѣстнаго хозяйства, могутъ дать, въ данномъ случаѣ, полезныя указанія Министерству Земледѣлія и что разсмотрѣніе министерскаго проекта организаціи сельскохозяйственныхъ органовъ, который не получилъ еще законодательной санкціи, послужило бы только успѣху сельскохозяйственнаго дѣла и не только не противорѣчило бы закону, а напротивъ, имѣло бы въ немъ опору, ибо по пункту 17 ст. 62 Полож. Земск.

Учр. Губернскимъ Собраніямъ представляется давать заключенія по вопросамъ, предложеннымъ Правительствомъ на ихъ обсужденіе. По мнѣнію *тульского* губернскаго земскаго собранія, должна быть установлена органическая связь Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ мѣстными сельскохозяйственными органами, для чего нужно непосредственное сношеніе земствъ съ Министерствомъ Земледѣлія по вопросамъ, касающимся мѣстной сельскохозяйственной промышленности. Необходимо, чтобы съ одной стороны въ мѣстномъ губернскомъ сельскохозяйственномъ органѣ принималъ участіе представитель Министерства Земледѣлія, въ качествѣ непремѣннаго члена, въ видѣ правительственнаго агронома, съ другой, чтобы въ Совѣтъ Министерства Земледѣлія приглашались представители изъ среды губернскихъ сельскохозяйственныхъ учреждений и чтобы мѣстныя нужды сельскаго хозяйства выяснялись и мѣры удовлетворенія ихъ принимались Министерствомъ Земледѣлія при непосредственномъ участіи мѣстныхъ земскихъ сельскохозяйственныхъ органовъ. *Уфимское* земство желаетъ, на ряду съ организаціей специальныхъ земскихъ органовъ, вѣдающихъ экономическія и сельскохозяйственныя нужды края, учрежденія должностей кустарныхъ техниковъ и энтомолога. Кромѣ того, уфимское земство возбуждаетъ ходатайство о включеніи въ составъ Сельскохозяйственнаго Совѣта Министерства Земледѣлія представителей отъ всѣхъ губернскихъ земствъ. *Харьковское* губернское земство разсматривало вопросъ о мѣстныхъ органахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, послѣ предварительнаго обсужденія его уѣздными земскими собраніями и въ особой комисіи, въ одномъ изъ чрезвычайныхъ своихъ собраній и пришло къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Мѣстными органами Министерства Земледѣлія по изслѣдованію сельскохозяйственныхъ нуждъ, а также по удовлетворенію ихъ обязательно должны быть губернскія и уѣздныя земскія учрежденія, для чего при каждой губернской и уѣздной земской управѣ долженъ быть организованъ сельскохозяйственный или экономическій совѣтъ. Совѣты эти

должны состоять подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя земской управы, изъ 4-хъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по избранію земскаго собранія, двухъ членовъ отъ сельско-хозяйственнаго общества, членовъ управы, представителя Министерства и земскаго агронома, и дѣйствовать на основаніи инструкцій, составляемыхъ и утверждаемыхъ подлежащими губернскими и уѣздными земскими собраніями.

2) Предложенія Министерства должны быть передаваемы на разсмотрѣніе земскихъ собраній, но земскимъ управамъ должно быть предоставлено право самимъ рѣшать вопросъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, созывать-ли экстренное собраніе, отложить-ли до очереднаго собранія, или немедленно привести въ исполненіе безъ созыва собранія, подъ своей отвѣтственностью, какъ это практикуется нынѣ по дорожнымъ сооруженіямъ и другимъ вопросамъ.

3) Спеціальныя органы самага Министерства должны быть такъ обставлены, чтобы они могли своими техническими силами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и денежными средствами приходить на помощь мѣстнымъ органамъ и сельскимъ хозяевамъ и идти на встрѣчу ихъ начинаніямъ и нуждамъ.

4) Обязанности уѣздныхъ совѣтовъ — изучать мѣстныя нужды сельскаго хозяйства, изыскивать способы и средства къ ихъ удовлетворенію, разрабатывать всѣ вопросы по сельскому хозяйству, какъ возникающіе изъ хода самага дѣла, такъ и возбуждаемые частными лицами, земскими управами и Министерствомъ Земледѣлія и представлять по нимъ доклады уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, для разрѣшенія по нимъ какъ приведенія ихъ въ исполненіе, такъ и ассигнованія необходимыхъ для того кредитовъ; по вопросамъ же, выходящимъ изъ сферы компетенціи уѣздныхъ совѣтовъ, представлять въ губернской совѣтъ.

5) Обязанность губернскаго совѣта — изучать нужды сельскаго хозяйства всей губерніи или отдѣльныхъ районовъ губерніи въ нѣсколько уѣздовъ, объединять дѣятельность уѣздныхъ совѣтовъ, изыскивать способы и средства къ удовлетворенію сельскохозяйственныхъ нуждъ, разрабатывать всѣ вопросы по сельскому хозяйству, какъ возникающіе изъ хода самага дѣла, такъ равно

возбуждаемые губернской управой, уѣздными совѣтами и Министерствомъ Земледѣлія, и представлять по нимъ доклады губернскому земскому собранію для испрошенія разрѣшенія на приведеніе ихъ въ исполненіе и ассигнованія потребныхъ для того кредитовъ.



III.

Въ двухъ предыдущихъ главахъ изложены, вкратцѣ, мнѣнія земствъ по отдѣльнымъ затронутымъ ими вопросамъ. Въ ниже-слѣдующемъ приводятся болѣе подробныя извлеченія изъ отзывовъ нѣкоторыхъ земствъ, освѣщающія общее состояніе сельскаго хозяйства въ губерніи.

Въ докладѣ Воронежской губернской земской управы, послѣ перечня заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній, говорится слѣдующее: „Всѣ нужды сельскаго хозяйства и связанныя съ ними мѣропріятія могутъ быть подраздѣлены на 3 группы: а) на группу нуждъ и мѣропріятій, могущихъ быть выполненными исключительно Правительствомъ; б) группу нуждъ и мѣропріятій смѣшаннаго характера, осуществленіе которыхъ непосильно земству, но возможно при значительномъ матеріальномъ содѣйствіи казны и в) группу нуждъ и мѣропріятій, вполне доступныхъ земской компетенціи и средствамъ. Къ первой группѣ нуждъ и мѣропріятій относятся ослабленіе крестьянской и частновладѣльческой задолженности, пониженіе выкупныхъ платежей, переселенія, пониженіе таможенныхъ пошлинъ и желѣзнодорожныхъ тарифовъ и т. п.; ко второй—заботы о народномъ и сельскохозяйственномъ образованіи, укрѣпленіе овраговъ и песковъ, устройство случныхъ пунктовъ и пр.; къ третьей—организация агрономическихъ и сельскохозяйственныхъ совѣтовъ, приглашеніе агрономовъ губернскаго и уѣздныхъ, устройство складовъ сельскохозяйственныхъ орудій и т. д. Изъ 114 заключеній, данныхъ по всѣмъ такимъ вопросамъ уѣздными земствами, 57 заключеній можно отнести къ первой группѣ нуждъ и соединенныхъ съ ними мѣропріятій, 33 ко второй и только 24 къ третьей. Другими словами, уже самымъ характеромъ назрѣвшихъ нуждъ земледѣлія и способовъ ихъ удовлетворенія опредѣляется отношеніе къ нимъ земства и хозяевъ. Осложненія экономическія и хозяйственныя, очевидно, приняли такіе размѣры, при наличности которыхъ оказываются ничтожными усилія выйти изъ хозяйственнаго кризиса со стороны не только единичныхъ лицъ, но даже такихъ общественныхъ учрежденій, какъ земскія. Нужно прежде всего широкое участіе въ дѣлѣ улучшеній государства во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые оказываются или внѣ компетенціи земства и

хозяевъ, или же не по силамъ имъ, за отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ; а такихъ случаевъ подавляющее большинство. Что представляетъ собою, въ самомъ дѣлѣ, Воронежская губернія въ этомъ отношеніи? Воронежская губернія, какъ извѣстно, принадлежитъ къ числу губерній, живущихъ исключительно зерновымъ хозяйствомъ; скотоводство составляетъ здѣсь лишь подспорье; обрабатывающая промышленность слабо развита; мануфактурныхъ и фабричныхъ заведеній совсѣмъ нѣтъ; кустарные промыслы и ремесла также незначительны; экономическая роль городовъ, наиболѣе крупныхъ, каковы Воронежъ и Острогожскъ, очень узка и одностороння, а остальныхъ просто ничтожна. Такимъ образомъ, земледѣліе составляетъ для Воронежской губерніи все, и поэтому вопросъ о его настоящемъ положеніи и дальнѣйшихъ судьбахъ имѣетъ громаднѣйшее и единственное въ своемъ родѣ значеніе.

Господствующая роль въ земледѣліи и по размѣрамъ землевладѣнія и по количеству хозяйствъ принадлежитъ крестьянамъ. Изъ общаго количества 5.630,368 дес. земли по губерніи на долю крестьянъ приходится 66,8⁰/₁₀₀, на долю частныхъ владѣльцевъ 1.642,433 дес. или 29,2⁰/₁₀₀ и на остальные виды землевладѣнія 224,569 дес. или 4⁰/₁₀₀, т. е. ²/₃ всей земли въ губерніи принадлежитъ крестьянамъ и почти ³/₁₀ частнымъ владѣльцамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ въ губерніи имѣется около 316,405 мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ и до 6,628 отдѣльныхъ частныхъ владѣній. Между тѣмъ положеніе всѣхъ этихъ хозяйствъ — и частновладѣльческихъ, и крестьянскихъ, оказывается въ настоящую пору положительно безвыходнымъ. Обоимъ видамъ хозяйствъ одинаково присущи одни и тѣ же тяжелыя условія — чрезмѣрная задолженность и отсутствіе необходимыхъ средствъ для дальнѣйшаго развитія.

По даннымъ Комитета сѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита, къ 1 Января 1894 года въ Воронежской губерніи только по пяти банкамъ: по Харьковскому, Московскому, Государственному Дворянскому, Особому его отдѣленію и по Государственному Крестьянскому, находилось въ залогъ 713,405 дес. на сумму 30.142,462 рублей капитальнаго долга, при чемъ количество заложеной земли составляло 43,4⁰/₁₀₀ къ общему числу частновладѣльческихъ земель, а средній размѣръ долга на одну десятину ссуды равнялся 43 р. 83 коп.

По тѣмъ же даннымъ пяти ипотечныхъ учрежденій видно далѣе, что съ каждымъ годомъ задолженность частнаго землевладѣнія растетъ и расширяется. Такъ, въ 1859 году, т. е. до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ тогдашнихъ кредитныхъ учрежденіяхъ — въ сохранный казнѣ и приказахъ общественнаго призрѣнія, числилось за землевладѣльцами Воронежской губерніи 11.355,690 рублей долга; въ настоящее время, послѣ погашенія

этого долга путемъ выкупной операціи, ипотечная задолженность равняется 30.142,462 р., т. е. оказывается возросшей на 18.786,772 рубля или на 165,3⁰/₀. Въ 1892 году находилось въ залогѣ 665,141 дес. или 39,9⁰/₀ частновладѣльческой земли, въ 1893 году 701,043 дес. или 42,7⁰/₀ и въ 1894 г. 713,405 дес. или 43,4⁰/₀, сообразно съ чѣмъ и суммы задолженности возросли въ 1893 году на 1.397,538 р. или на 5⁰/₀ и въ 1894 г. на 1.035,357 рублей или на 3,5⁰/₀.

Но цифрами этими далеко не исчерпываются еще дѣйствительные размѣры задолженности частнаго землевладѣнія. Кромѣ банковскихъ долговъ, на многихъ имѣніяхъ лежатъ долги по частнымъ закладнымъ. Какъ великъ этотъ видъ задолженности — прямыхъ цифровыхъ данныхъ по этому предмету не имѣется, но вообще въ Россіи задолженность по частнымъ закладнымъ колеблется въ размѣрахъ 5 и 10⁰/₀ задолженности въ банки. Далѣе, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ встрѣчаются спеціальныя долги за земледѣльческія орудія и машины, взятыя въ разсрочку, за строительныя матеріалы, живой инвентарь и пр. Въ ссуду подѣ хлѣбъ взято въ мѣстномъ отдѣленіи Государственнаго банка по 437 владѣніямъ 1.476,082 руб. Наконецъ, за частными землями числятся недоимки по окладнымъ сборамъ. Такъ, по даннымъ Воронежской Казенной Палаты за 1894 годъ, въ недоимкѣ состояло за этотъ годъ 628,015 рублей, при окладѣ въ 713,920 рублей, т. е. недоимки составляли почти 88⁰/₀ оклада, причемъ въ частности недоимки по казеннымъ сборамъ равнялись 60,6%, по земскимъ 99,7% и по сословнымъ 102,8% оклада.

При такой напряженности задолженности, съ одной стороны, и чрезмѣрномъ пониженіи рыночныхъ цѣнъ на хлѣбъ, съ другой, землевладѣльцы поставлены почти въ полную невозможность какъ погашать долги, такъ и удовлетворять вполнѣ свои личныя и хозяйственныя нужды. По даннымъ статистическаго отдѣленія губернской управы средней размѣръ долгосрочной аренды за одну десятину земли по Воронежской губерніи равнялся 4 р. 45 коп., а за послѣдніе годы онъ могъ еще понизиться. Такъ какъ долгосрочная аренда, падающая на всѣ виды угодій и рассчитанная на рискъ веденія хозяйства въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, наиболѣе близко выражаетъ собою чистую доходность земли, то, слѣдовательно, при 1.642,433 дес. частныхъ земель, общая сумма предполагаемаго чистаго дохода отъ земли выразится въ 7.308,827 рубляхъ. Между тѣмъ задолженность частнаго землевладѣнія слагается изъ 30.142,462 р. долга банка, 2.260,685 р. долга по частнымъ закладнымъ (въ размѣрѣ 7½⁰/₀ банковской задолженности) 1.476,082 рубля ссуды подѣ хлѣбъ и 628,015 р. окладныхъ недоимокъ или всего 34.507,244 р., а ежегодное погашеніе долговъ, оклада и недоимки

выразится приблизительно въ 2.106,205 р. по ипотечному кредиту (въ 6½%) въ 1.476,082 ссудъ подь хлѣбъ, въ 713,930 р. оклада и въ 628,015 р. окладныхъ недоимокъ или всего въ 4.924,232 рубляхъ. Такимъ образомъ, чистая доходность земель по Воронежской губернии, при лучшихъ условіяхъ, составляетъ лишь 21,2% долга лежащаго на земляхъ, а ежегодное погашеніе долговъ и платежей поглощаетъ около 67,4% этой доходности, т. е. изъ каждыхъ 4 р. 45 коп. на долю владѣльца и хозяйства остается 1 р. 45 к., а на погашеніе идетъ 3 рубля.

Но выводы эти имѣютъ лишь условное значеніе. Въ дѣйствительности положеніе дѣль значительно хуже. Дѣло въ томъ, что ипотечная задолженность ложится не на всѣ частновладѣльческія земли, а только на тѣ изъ нихъ, какія заложены въ банкахъ, и что, такимъ образомъ, особенно тяжелымъ оказывается положеніе именно этихъ задолженныхъ хозяйствъ. Сдѣланные поэтому выше расчеты, будучи приложены къ послѣднему разряду хозяйствъ, наиболѣе нуждающихся въ помощи и поддержкѣ, рисуютъ положеніе дѣль совершенно въ иномъ свѣтѣ. Въ этомъ случаѣ средняя задолженность слагается изъ 43 р. 83 к. съ десятины въ банки, 1 р. 37 к. по частнымъ закладнымъ, 90 к. ссудъ подь хлѣбъ и 38 коп. окладныхъ недоимокъ или всего изъ 46 р. 48 коп., чистый доходъ отъ земли изъ 4 р. 45 коп., размѣры ежегоднаго погашенія платежей и долговъ изъ 2 р. 85 коп. на десятину по ипотекамъ и 82 коп. по окладнымъ сборамъ или всего изъ 3 р. 67 коп. Такимъ образомъ, въ задолженныхъ хозяйствахъ чистая доходность земель составляетъ только 9,5% лежащихъ на землѣ долговъ, а ежегодные платежи поглощаютъ 82,5% чистой доходности. Отдавая изъ чистаго дохода на нужды этого рода по 3 р. 67 коп. съ десятины, хозяева поставлены въ необходимость оставлять на удовлетвореніе личныхъ потребностей и въ видѣ хозяйственныхъ ресурсовъ только 78 коп., если не считать 90 коп. долга по ссудамъ подь хлѣбъ, какъ часть реализованной доходности даннаго года, могущую пойти на погашеніе того или другаго вида задолженности. Цифры врядъ ли требующія какихъ-либо поясненій.

Самые способы эксплуатаціи частныхъ земель указываютъ съ одной стороны на ограниченныя размѣры хозяйственной самостоятельности, а съ другой, на тѣсную связь частновладѣльческихъ хозяйствъ съ хозяйствами крестьянскими. По даннымъ подворныхъ переписей статистическаго отдѣленія, изъ общаго числа крестьянскихъ хозяйствъ оказывается 75,326 или 23,8% такихъ, которыя снимаютъ въ аренду земли у частныхъ владѣльцевъ, въ размѣрѣ 370,672 дес. пахатныхъ угодій и 159,280 дес. сѣнокосовъ, причемъ собственно подь посѣвомъ находится около 60% общей посѣвной

площади на частновладѣльческихъ земляхъ. Стало быть, по размѣрамъ посѣвовъ крестьяне на частновладѣльческихъ земляхъ ведутъ шире земледѣліе, чѣмъ даже сами землевладѣльцы. Къ этому надо добавить, что и изъ остальныхъ 40% частновладѣльческаго посѣва значительная доля обрабатывается крестьянскимъ инвентаремъ и скотомъ.

Въ какомъ же положеніи находятся крестьянскія хозяйства, имѣющія столь близкую, чисто органическую связь съ хозяйствами частновладѣльческими?

Если считать признакомъ самостоятельности крестьянскаго хозяйства наличность рабочаго скота, то оказывается, что изъ общаго количества крестьянскихъ хозяйствъ приходится на долю собственно хозяйствъ безъ рабочаго скота 73,111 или 23,1% общаго числа. Въ этотъ разрядъ входятъ большею частію хозяйства и бездомовыя, и безземельныя, и неимѣющія работниковъ. Остальныя 243,294 хозяйства или 76,9% могутъ быть причислены къ хозяйствамъ, ведущимъ самостоятельно земледѣліе. Если же взять за основной хозяйственный признакъ землю и разбить всѣ хозяйства на пять группъ по степени обезпеченія землей, отнеся къ первой группѣ хозяйства безземельныя, ко второй хозяйства, имѣющія на дворъ отъ 1 до 5 дес., къ третьей—отъ 5 до 15 дес., къ четвертой отъ 15 до 25 дес. и къ пятой свыше 25 дес. на дворъ, то общее количество хозяйствъ по губерніи распредѣлится по этимъ группамъ слѣдующимъ образомъ: въ первую группу войдетъ 11,610 хоз. или 3,7%, во вторую 73,573 или 23,3%, въ третью 153,602 или 48,5%, въ четвертую 56,809 или 17,9% и въ пятую 20,811 или 6,6%. До голодныхъ годовъ эти группы соотвѣтствовали приблизительно типамъ хозяйствъ бѣднаго, малоимущаго, средняго, достаточнаго и богатаго; послѣ голодныхъ же годовъ средній достатокъ каждой группы въ сильнѣйшей степени понизился. Въ настоящую пору крестьянскія хозяйства всюду характеризуются значительнымъ уменьшеніемъ средствъ и чрезмѣрною задолженностью.

Какъ извѣстно, неурожаи 1891 и 1892 годовъ отразились въ сильнѣйшей степени на убыли скота. По изслѣдованіямъ статистическаго отдѣленія уже къ Августу 1892 года у крестьянъ убыло 337 тысячъ головъ крупнаго и 996 тысячъ головъ мелкаго скота или 28% перваго и 43% второго. Въ 1892 году потери крестьянъ въ этомъ отношеніи еще болѣе возросли, такъ что въ общей сложности отошло не менѣе 33% крупнаго скота и 66% скота мелкаго. На ряду съ тѣмъ шла убыль и по другимъ статьямъ крестьянскаго хозяйства. Подъ давленіемъ нужды въ продовольственныхъ средствахъ, крестьяне продавали и закладывали и одежду, и предметы домашней обстановки, и рабочій инвентарь, и строительные мате-

ріалы, и даже строенія. Послѣдующіе два урожайныхъ года, 1893 и 1894, дали возможность сельскому населенію нѣсколько оправиться отъ всѣхъ этихъ потерь; тѣмъ не менѣе крестьянское хозяйство до сихъ поръ остается пошатнувшимся, разореннымъ.

При такомъ его положеніи, особенно тяжелою оказывается его чрезмѣрная задолженность. Въ теченіи двухъ неурожайныхъ лѣтъ на Воронежскую губернію было издержано около 12.343,000 р. для продовольствія населенія. Распоряженіемъ правительства отъ 20 іюня 1893 г. эта сумма понижена была затѣмъ до 8,777,434 р., каковая сумма къ 1 Ноября 1895 г., вслѣдствіе возвратовъ, понизилась до 8.701,230 р., и по манифесту 1 Ноября 1894 г. должны быть сложены еще 50% или 4.350,615 р. продовольственного долга. Такимъ образомъ за крестьянами Воронежской губерніи въ настоящее время числится 4.350,615 р. продовольственного долга. По даннымъ Воронежской Казенной Палаты, къ 1 января 1895 года при окладѣ въ 7.194,056 р., за крестьянами состояло въ недоимкѣ 9.413,757 рублей или свыше 130% оклада по разнаго рода платежамъ и сборамъ. Къ тому же времени крестьяне должны были въ хлѣбозапасные магазины 662,844 чет. озимаго и 294.524 четв. яроваго хлѣба, что въ переводѣ на деньги, считая по 3 р. за четв. озимаго и по 2 р. за четв. яроваго хлѣба, составитъ 2.577,620 рублей. Наконецъ, частная задолженность крестьянъ, по даннымъ подворныхъ переписей, равнялась 6.092,993 рублямъ, которая, конечно, послѣ двухъ неурожайныхъ лѣтъ значительно возросла. Такимъ образомъ, если свести только однѣ приведенныя выше цифры, то общая сумма крестьянской задолженности выразится въ 22.434,985 р. Это составитъ по 70 р. 90 к. на каждый крестьянскій дворъ или по 10 р. 27 к. на каждую наличную душу населенія.

Чтобы судить вообще о томъ, въ какомъ отношеніи крестьянская задолженность находится къ главному источнику крестьянскаго производства—къ земледѣлію, достаточно сопоставить ее съ доходностью отъ земли, какъ это было сдѣлано выше относительно частновладѣльческой задолженности. Такъ какъ крестьянскія земли по качеству ниже частновладѣльческихъ, то и долгосрочная аренда ихъ также должна быть ниже частновладѣльческой, именно по даннымъ подворныхъ переписей она равна 2 р. 32 к. съ десятины. Между тѣмъ задолженность крестьянъ падаетъ въ размѣрѣ 5 р. 96 к. на десятину, а ежегодные платежи 1 р. 91 коп. Слѣдовательно, за погашеніемъ платежей, у крестьянъ остается только 41 коп. чистаго дохода съ десятины, при 5 р. 95 к. недоимокъ и долговъ, или не достааетъ на погашеніе задолженности 5 р. 54 к. съ десятины.

И такъ, земледѣльческое производство у крестьянъ находится далеко въ худшихъ условіяхъ, чѣмъ у землевладѣльцевъ. Между

тѣмъ какъ у послѣднихъ, за покрытіемъ задолженности и платежей, остается по 1 рублю 45 копѣекъ съ десятины, у первыхъ не только не оказывается никакихъ остатковъ, а образуется даже дефицитъ въ 5 рублей 54 копѣйки на десятину!

На ряду съ такими рѣзкими измѣненіями въ хозяйственномъ строѣ Воронежской губерніи, характеризующимъ переживаемый сельскохозяйственный кризисъ, замѣчаются не менѣе разительныя измѣненія и въ естественныхъ условіяхъ края. Воронежская губернія оказывается въ этомъ отношеніи далеко не тѣмъ, чѣмъ она была еще недавно, лѣтъ тридцать тому назадъ. По наблюденіямъ опытныхъ хозяевъ, въ ней за это время рѣзко измѣнились и атмосферныя условія, и почвенныя, и растительность, и распредѣленіе влаги. Климатъ сталъ непостояннѣе, усилились рѣзкіе переходы отъ тепла къ холоду и обратно, чаще начали повторяться суровыя безснѣжныя зимы и несвоевременныя засухи, вѣтры дуютъ порывистѣе и чаще переходятъ въ бури, дожди большею частію разряжаются ливнями, а окладные дожди бываютъ крайне рѣдко, рѣчки обмелѣли и заилились, мокрые туманы и росы появляются также весьма рѣдко, въ замѣнъ ихъ усилились сухіе туманы и т. д., и т. д. Особенно же рѣзкія измѣненія произошли въ почвенныхъ покровахъ. По изслѣдованіямъ статистическаго отдѣленія, за послѣдніе 30 лѣтъ площадь неудобныхъ земель по одному крестьянскому землевладѣнію возросла съ 193,308 дес. до 301,580 дес., т. е. увеличилась на 108,272 дес. или на 56%. Такое увеличеніе произошло исключительно на счетъ разрушенія почвенныхъ покрововъ. Въ однихъ мѣстахъ особенно значительно увеличилась площадь сыпучихъ песковъ, въ другихъ овражистыхъ разрушеній въ видѣ рвовъ, рывинъ, водоминонъ, проваловъ и проч. Въ Богучарскомъ уѣздѣ площадь однихъ сыпучихъ песковъ, требующихъ немедленнаго укрѣпленія, равняется 17,000 дес. Въ Павловскомъ уѣздѣ, по даннымъ мѣстной управы, въ 1861 году только по 7 волостямъ числилось 101,245 дес. удобной земли и 5801 дес. песковъ, а въ 1895 году оказалось 91,370 дес. удобной земли и 15,676 дес. песковъ, т. е. количество сыпучихъ песковъ за тридцать слишкомъ лѣтъ увеличилось на 9,875 дес. или на 170%.

Всѣ эти измѣненія были результатомъ двоякаго рода причинъ: истребленія естественной растительности и противохозяйственныхъ распашекъ. Подъ вліяніемъ того и другаго верхніе слои почвы стали рыхлѣе, подвижнѣе, почему въ однихъ мѣстахъ вѣтры способствовали движенію сыпучихъ песковъ, а въ другихъ почвенные покровы сползли по скатамъ въ овраги и рѣчки. Обнаженіе подпочвенныхъ глинистыхъ и въ особенности мѣловыхъ наслоеній, при отсутствіи верхнихъ покрововъ и скрѣплявшей ихъ раньше расти-

тельности, въ свою очередь способствовало быстрой фильтраціи подпочвенной влаги. Потоки отъ дождей и половодья въ такихъ мѣстахъ проносились сразу, стремительно, то смывая легкія слои плодородной почвы, то производя заново разрушенія, то заливая рѣки, овраги, то дѣлая наносы. Обмелѣніе рѣкъ, отсутствіе подпочвенной влаги и сухость обнаженій вліяли затѣмъ на состояніе влажности въ самой атмосферѣ. При сухомъ воздухѣ и слабомъ испареніи почвенной влаги слабѣе совершается конденсація въ атмосферѣ паровъ, отсюда отсутствіе мокрыхъ тумановъ, обложныхъ дождей и пр. Однимъ словомъ, разъ допущенное противохозяйственное разрушеніе однихъ естественныхъ условій повлекло за собою соотвѣтственныя измѣненія цѣлаго ряда другихъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что такое отношеніе къ природѣ вытекало не столько изъ нужды, сколько изъ непониманія, невѣжества и отсутствія необходимыхъ знаній. Недостаточность общаго образованія въ сельскомъ населеніи и полное отсутствіе образованія специально земледѣльческаго были и будутъ въ этомъ отношеніи самымъ серьезнымъ препятствіемъ иному отношенію къ природѣ и хозяйству. Не достаетъ знаній и пониманія не у однихъ крестьянъ, но и у землевладѣльцевъ. Простой хозяинъ рабочій, крестьянинъ-земледѣлецъ оказывается „во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе умѣлымъ работникомъ“, хотя бы и въ сферѣ рутиннаго веденія дѣла; частный же хозяинъ, „землевладѣлецъ, за рѣдкими исключеніями, обладаетъ только умѣньемъ владѣть“, не обладая ни специальными знаніями, ни умѣніемъ вести дѣло и относясь къ хозяйству поверхностно, безсистемно и нерѣдко самонадѣянно въ ущербъ собственнымъ выгодамъ. Такимъ образомъ, сельско-хозяйственная практика въ послѣдніе тридцать лѣтъ со времени освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости характеризуется не только нераціональнымъ, хищническимъ отношеніемъ къ природѣ, но и отсутствіемъ знаній, пониманія тѣхъ общихъ условій, отъ которыхъ зависитъ какъ поступательное развитіе сельскаго хозяйства, такъ и задержки въ этомъ развитіи, подрывъ хозяйственныхъ основъ.

Вообще же, слѣдовательно, переживательный нынѣ Воронежскою губерніею сельско-хозяйственный кризисъ является очень сложнымъ явленіемъ. Прекращеніе веденіе хозяйствъ самими хозяевами и сдача частныхъ земель въ чужія руки, чрезмѣрная задолженность частнаго землевладѣнія, такая же чрезмѣрная задолженность хозяйствъ крестьянскихъ, подрывъ и сокращеніе постоянныхъ и оборотныхъ средствъ въ этихъ хозяйствахъ вслѣдствіе неурожаевъ, хищническое противохозяйственное отношеніе населенія, къ природѣ, отсутствіе образованія специальныхъ знаній—таковы тѣ наиболѣе крупные признаки, которыми характеризуется нынѣшнее положеніе Воронежской губерніи.

Какой же выходъ изъ этого положенія? Въ чемъ должны состоять мѣры, могущія ослабить кризисъ и дать возможность къ дальнѣйшему развитію хозяйства?

Первое основное и ничѣмъ незамѣнимое въ этомъ отношеніи условіе представляетъ собою *образованіе* въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова. Губернская управа вполне раздѣляетъ мнѣнія, высказанныя уѣздными земствами по этому предмету. Невѣжество и раціональное хозяйство два совершенно исключаютія взаимно другъ друга понятія. Пока не повысится образовательный уровень земледѣльческой массы, немыслимы будутъ ни интенсивное хозяйство, ни высокая техника его. Поэтому, три мѣропріятія: а) всеобщее обученіе населенія въ сельскихъ школахъ, б) увеличеніе низшихъ сельско-хозяйственныхъ школъ съ технически-ремесленными отдѣленіями и в) открытіе какъ среднихъ, такъ и высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній должны лечь въ основу всѣхъ послѣдующихъ задачъ. Эти мѣропріятія высокаго государственнаго значенія и въ осуществленіи ихъ одинаково должны участвовать и правительство и земство. Созданіемъ народной земской школы земство подготовило уже надлежащую почву для этого. Въ настоящее время въ Воронежской губерніи существуетъ 1,140 школъ съ 68,654 учащимися; дѣтей обоого пола въ школьномъ возрастѣ (отъ 7 до 13 лѣтъ) считается 394,674 и такъ какъ этотъ возрастъ охватываетъ семь лѣтъ, а въ школѣ практикуется трехлѣтній курсъ, то, слѣдовательно, ежегодно въ школѣ должны нуждаться только 169,147 мальчиковъ и дѣвочекъ, изъ числа которыхъ уже учится 68,654. Такимъ образомъ, примѣняясь къ существующимъ условіямъ школьнаго дѣла, для всеобщаго обученія потребуется устроить 1,648 школъ, что, при среднемъ расходѣ на школу въ 225 р., потребуетъ 370,319 р. ежегоднаго расхода, кромѣ единовременныхъ затратъ, по устройству школъ. Участіе въ этихъ расходахъ должно принять правительство. Если же часть расходовъ возложить на населеніе въ той мѣрѣ, какъ это практикуется теперь въ большинствѣ селеній, имѣющихъ школы, то затраты казны могутъ понизиться до 255,481 р., а это въ свою очередь составитъ только 5,1% казенныхъ сборовъ съ крестьянской земли въ видѣ поземельнаго налога и выкупныхъ платежей, не считая неокладныхъ сборовъ съ крестьянъ. Низшія сельско-хозяйственныя школы— съ ремесленно-техническими отдѣленіями могли бы быть открыты на тѣхъ условіяхъ, на которыхъ существуетъ уже Конь-Колодезская сельскохозяйственная школа. Собственно по мѣстнымъ особенностямъ различныхъ частей воронежской губерніи необходимо было бы устроить нѣсколько такихъ школъ и во всякомъ случаѣ безъотлагательно одну для южныхъ уѣздовъ, рѣзко отличныхъ по

хозяйственнымъ условіямъ отъ уѣздовъ сѣверныхъ. Что касается, наконецъ, высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ заведеній, то учрежденіе ихъ конечно должно быть всецѣло дѣломъ центрального органа правительства — Министерства земледѣлія. Въ этомъ отношеніи можно сказать одно, что воронежская губернія или собственно землевладѣльческое сословіе не нуждается въ такихъ учрежденіяхъ.

Слѣдуя установленному выше дѣленію, къ *первой группѣ мѣропріятій* слѣдуетъ отнести всѣ тѣ изъ нихъ, *осуществленіе* которыхъ *всецѣло зависитъ отъ правительства*. Таковы:

1) Изданіе защитныхъ законовъ въ огражденіе отъ дальнѣйшаго расширенія площади сыпучихъ песковъ, овраговъ, обнаженія скаловъ, засоренія рѣкъ и т. п.; 2) пониженіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ на зерно, сельскохозяйственные продукты, живой скотъ, мясные и молочные продукты, сельскохозяйственныя орудія и машины и пр.; 3) уравниеніе транспортныхъ желѣзнодорожныхъ условій для центральныхъ частей Россіи, къ числу коихъ принадлежитъ воронежская губернія, наравнѣ съ окраинами; 4) пониженіе или совершенное уничтоженіе таможенныхъ пошлинъ на сельскохозяйственныя орудія и машины заграничнаго производства, а также на заграничный племенной скотъ, сѣмена, древесныя и садовыя растенія и пр.; 5) необходимость болѣе уравнительнаго обложенія земель сравнительно съ торгово-промышленными предпріятіями; 6) возможное облегченіе условій ипотечнаго кредита, а также кредита подъ соло-векселя и подъ хлѣбъ; 7) облегченіе условій по погашенію всевозможныхъ недоимокъ, угнетающихъ хозяйство, и въ частности ослабленіе въ видѣ отсрочекъ или совершенное сложеніе такихъ недоимокъ, какъ крестьянскіе продовольственные за неурожайные годы; 8) измѣненіе способовъ взиманія сборовъ съ крестьянъ; 9) скорѣйшее пониженіе выкупныхъ платежей въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ они особенно высоки, на основаніи закона 7 февраля 1894 года; 10) переселенія крестьянъ въ формѣ предложенной Задонскимъ уѣзднымъ земствомъ *); 11) увеличеніе размѣровъ землевладѣнія для вышедшихъ на дарственный надѣлъ и вообще малоземельныхъ крестьянъ, при помощи крестьянскаго земельного банка и другими способами; 12) пониженіе процентовъ по ссудамъ этого банка до уровня процентовъ дворянскаго, установленіе ссудъ безъ доплатъ и др. измѣненія, могущія способствовать большимъ и болѣе выгоднымъ для крестьянъ операціямъ этого банка; 13) урегулированіе движенія рабочихъ на отхожіе промыслы крайняго юга;

*) Переселеніе не въ одиночку, а цѣлыми общинами и группами семей съ участіемъ въ дѣлѣ переселенія земскихъ представителей.

14) улучшение и устройство водяныхъ и желѣзнодорожныхъ путей сообщенія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые будутъ превышать земскія средства, имѣющія быть образованными на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 1 іюня 1895 г., и 15) организація государственнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитій и скота отъ эпизотическихъ болѣзней и разнаго рода случайностей. Одна меньшая часть этихъ мѣропріятій несомнѣнно будетъ имѣть лишь временное значеніе, должна ослабить острия проявленія сельско-хозяйственнаго кризиса, другая большая составитъ основу постоянной и строго опредѣленной системы огражденія интересовъ земледѣльческихъ сословій и прогрессивнаго развитія земледѣлія.

Болѣе сложную и разнообразную группу мѣропріятій представляютъ тѣ изъ нихъ, въ осуществленіи которыхъ должны принимать участіе какъ правительство, такъ и земство. Основу, исходный пунктъ этой группы мѣропріятій должно составить самое широкое примѣненіе и развитіе меліорацій. Серьезная помощь, содѣйствіе сельскому хозяйству въ иныхъ формахъ не цѣлесообразно по конечнымъ своимъ результатамъ. Тридцатилѣтній опытъ представляетъ поразительныя указанія въ этомъ отношеніи. То, что дали ипотечныя учрежденія частнымъ хозяйствамъ, ушло, можно сказать, безслѣдно для нихъ въ лучшихъ случаяхъ, а въ худшихъ способствовало подрыву ихъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ дореформенное время частными владѣльцами было взято ссуды около 6 р. 92 коп. на десятину, теперешними ипотечными учрежденіями выдано по 43 р. 88 коп. на десятину и, по примѣрному расчету, ссуды подъ частныя закладныя должны быть не мѣнѣе 1 р. 37 коп. на десятину; а всего, слѣдовательно, на каждую десятину ссуды получено владѣльцами 52 р. 12 коп. Такъ какъ средняя цѣнность земли въ Воронежской губерніи, по даннымъ ипотечныхъ учрежденій, равняется 78 р. 22 коп. за десятину, то выходитъ, что владѣльцы взяли для своихъ хозяйствъ со стороны 66,6% того, во что цѣнятся сейчасъ ихъ земли. Каковы же результаты отъ привлеченія къ землѣ и хозяйству столь громаднхъ средствъ со стороны? Истощеніе естественныхъ богатствъ, непомѣрная задолженность и ослабленіе хозяйственной самостоятельности. Между тѣмъ если бы взятая для хозяйства со стороны средства были бы просто обращены въ четырехпроцентныя или пятипроцентныя бумаги, то ежегодно владѣльцы получали бы на каждую десятину 2 р. 8 коп. по первымъ или 2 р. 60 коп. по вторымъ. Но меліораціи считаются обыкновенно далеко выгоднѣе подобныхъ бумажныхъ операцій и 52 р. 12 коп. меліоративныхъ затратъ на десятину, т. е. такихъ затратъ, которыя, улучшая земли и хозяйство, повышали бы доходность той и другаго, во всякомъ случаѣ не привели бы ни къ истощенію

естественныхъ богатствъ, ни къ ослабленію или полному прекращенію самостоятельной дѣятельности хозяйствъ. Такимъ образомъ, достаточно одного приведеннаго сейчасъ примѣра, чтобы придти къ выводу о необходимости замѣны въ дѣлѣ хозяйственныхъ мѣропріятій одного принципа другимъ—ипотеки меліораціями.

Строго говоря, безъ меліорацій даже невысказанно дальнѣйшее развитіе хозяйства. Земледѣліе, какъ на это указано было выше, само по себѣ, безъ постороннихъ источниковъ, не можетъ дать необходимыхъ для этого средствъ. Въ задолженныхъ частныхъ хозяйствахъ оно образуетъ еще остатки на десятину, въ размѣрѣ 78 коп., которыхъ однако едва ли хватитъ для удовлетворенія личныхъ нуждъ землевладѣльца, а въ крестьянскихъ хозяйствахъ даетъ громадный дефицитъ въ 5 р. 54 к. на десятину. Остается, слѣдовательно, взять средства на развитіе земледѣлія со стороны и употребить ихъ на разнаго рода меліораціи, могущія настолько повысить доходность земли, чтобы обезпечить и возвратъ ссудъ подъ нихъ и другія потребности хозяевъ.

Съ этой точки зрѣнія, всѣ меліоративныя мѣропріятія должны быть строго разграничены на двѣ группы: *на меліораціи государственнаго значенія и меліораціи значенія мѣстнаго*; къ первой группѣ должны быть отнесены: 1) обводнительныя работы въ видѣ устройства прудовъ, регулированія теченія рѣкъ, рѣчныхъ русель отъ засоренія и проч. 2) укрѣпленіе овраговъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такое укрѣпленіе будетъ входить въ общій планъ обводнительныхъ работъ; 3) укрѣпленіе песковъ въ мѣстахъ, признанныхъ опасными для общаго состоянія края; 4) лѣсонасажденія въ мѣстахъ, отнесенныхъ общимъ закономъ къ защитнымъ, 5) устройство элеваторовъ, съ организаціей правительственной инспекціи и выдачей варантовъ подъ хлѣбъ. Всѣ эти мѣропріятія должны находиться въ исключительномъ вѣдѣніи правительства и имъ же должны быть осуществлены, какъ необходимое дополненіе къ общему защитному закону, направленному противъ увеличенія площади сыпучихъ песковъ, расширенія овраговъ, обнаженія скатовъ, засоренія рѣкъ и проч.

Во вторую группу меліоративныхъ мѣропріятій могутъ быть включены: 1) обводнительныя работы, укрѣпленіе овраговъ, песковъ и лѣсонасажденіе въ предѣлахъ мѣстныхъ нуждъ, предпринимаемые какъ земствомъ или сельскими обществами, такъ и товариществами или отдѣльными хозяевами; 2) ссуды на пріобрѣтеніе улучшенныхъ породъ скота, усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, улучшенныхъ сѣмянъ, на введеніе въ хозяйство спеціальныхъ культуръ, технической переработки сырья и т. п.; 3) ссуды для организаціи крестьянскихъ земледѣльческихъ артелей; 4) ссуды

для приобрѣтенія кустарями матеріаловъ и усовершенствованныхъ орудій производства; 5) ссуды земству для организаціи образцовыхъ фермъ, опытныхъ наблюдательныхъ и общественныхъ полей; 6) ссуды для операціи по устройству складовъ земледѣльческихъ орудій и машинъ. Осуществленіе всѣхъ этихъ мѣропріятій должно подлежать вѣдѣнію земства, какъ органа близко знакомаго съ текущими нуждами и мѣстными условіями по удовлетворенію ихъ.

Слѣдующій рядъ мѣропріятій долженъ быть организованъ въ видѣ дополненія къ кореннымъ мѣрамъ по обезпеченію земледѣлія. Сюда можно отнести: 1) организацію закупки хлѣба правительствомъ въ видахъ какъ урегулированія хлѣбныхъ цѣнъ на внутреннихъ рынкахъ, такъ и упорядоченія хлѣботорговли въ мѣстахъ сбыта крестьянами хлѣба; 2) изученіе торговыхъ условій по сбыту хлѣба, мяса, молочныхъ продуктовъ на заграничныхъ рынкахъ; 3) организацію агентуры на заграничныхъ рынкахъ и въ крупныхъ русскихъ портахъ; 4) устройство скотобоенъ, приспособленныхъ для отправленія свѣжаго мяса на крупные внутренніе рынки; 5) устройство случныхъ пунктовъ; 6) учрежденіе мастерскихъ для подготовки ремесленниковъ; 7) устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ при разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, курсовъ садоводства, огородничества и пчеловодства; 8) устройство сельскохозяйственныхъ бесѣдъ, чтеніе съ демонстраціями и пр.; 9) открытіе сельскохозяйственныхъ музеевъ, выставокъ, конкурсовъ и испытанія орудій, скота и пр.; 10) организацію сельскихъ ссудныхъ кассъ и т. п.

Таковъ общій планъ и характеръ тѣхъ мѣропріятій, осуществленіе которыхъ является дѣломъ настоятельнымъ и неотложнымъ. Трудно сказать, какимъ изъ нихъ должно быть отдано предпочтеніе и какія могли бы быть отложены до болѣе благопріятныхъ условій. Положеніе хозяйства, съ одной стороны, такъ тяжело и безвыходно, а съ другой, громаднѣйшее большинство перечисленныхъ мѣропріятій настолько тѣсно и неразрывно связано между собою, что дѣленіе общаго плана, проведеніе только отдѣльныхъ частичныхъ мѣропріятій ни въ какомъ случаѣ не можетъ привести къ удовлетворительнымъ результатамъ. Нужно одновременное осуществленіе большинства мѣропріятій, нужно проведеніе всей системы, нужны разомъ и борьба съ неблагопріятными условіями и дальнѣйшее развитіе хозяйства. Положеніе въ этомъ отношеніи губерніи болѣе, чѣмъ критическое. Нельзя объяснить этого положенія, согласно господствующему мнѣнію, исключительно паденіемъ цѣнъ на хлѣбъ, какъ результатомъ перепроизводства. Паденіе цѣнъ является въ этомъ случаѣ не причиною кризиса, а симптомомъ его. Удешевленіе предметовъ во всякомъ производствѣ есть идеаль, къ которому стремится человѣчество, и въ этомъ отношеніи дешевый

хлѣбъ, то, что составляетъ для нашего хозяйства тормазъ, зло, оказывается благомъ для всѣхъ, кто покупаетъ для потребления этотъ дешевый хлѣбъ. Необходимы тѣ или другія мѣры для того, чтобъ ослабить острия проявленія обезцѣненія нашихъ хлѣбныхъ продуктовъ; но несомнѣнно также, что идти далѣе по тому пути, по которому шло наше земледѣліе, направленное къ возможно большому производству зерна для международного рынка, ни въ какомъ случаѣ нельзя, безъ явнаго риска окончательно разориться.

Общая цѣль перечисленныхъ мѣропріятій заключается въ реорганизациіи существующихъ формъ земледѣльческаго хозяйства и въ созданіи, замѣнѣ ихъ, новыхъ, болѣе совершенныхъ. Наши конкуренты на международномъ рынкѣ ушли отъ насъ впередъ слишкомъ далеко, чтобы можно было бороться съ ними сколько-нибудь успѣшно при помощи тѣхъ рутинныхъ и хищническихъ способовъ эксплуатаціи земли и природы, на которыхъ до сихъ поръ держалось наше пошатнувшееся хозяйство. Да и трудно было бы изъ Воронежской губерніи предъявлять всемірному рынку тѣ или другія требованія въ огражденіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ интересовъ. Мѣстныя задачи должны быть скромнѣе и реальнѣе, ближе соотвѣтствовать дѣйствительнымъ требованіямъ жизни и непосредственнѣе согласоваться прежде всего съ мѣстными же условіями. Въ этихъ видахъ существенно важно примѣненіе всѣхъ перечисленныхъ выше мѣропріятій съ расчетомъ не столько на международный рынокъ, сколько на рынки внутреннія, на расширение потребностей и потребления продуктовъ сельскохозяйственнаго производства въ предѣлахъ страны вообще и той или другой области съ частности. Такое направленіе мѣропріятій должно вытекать изъ самаго существа ихъ. Разъ конечная цѣль ихъ сводится къ огражденію мѣстныхъ интересовъ, то само собою понятно, что чѣмъ полнѣе и всестороннѣе этими интересами будутъ охвачены условія сколько-нибудь сноснаго человѣческаго существованія, тѣмъ шире должны быть поставлены вопросы о потребностяхъ населенія и народномъ потребленіи.

Между тѣмъ именно потребности населенія въ Воронежской губерніи оказываются крайнѣ неразвитыми, ограниченными и примитивными. По изслѣдованіямъ статистическаго отдѣленія, средніе расходы въ крестьянскомъ хозяйствѣ на одну душу населенія равняются 53 р. 5 к. въ годъ, при чемъ на удовлетвореніе личныхъ потребностей семьи расходуется 25 р. 70 коп., а на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ 27 р. 35 к. Цифры болѣе, чѣмъ скромныя. Онѣ показываютъ, что въ сутки крестьянинъ тратитъ на каждую душу безъ различія пола и возраста въ среднемъ 7 копѣекъ по удовлетворенію личныхъ потребностей и 7½ коп. по удовлетворенію

потребностей хозяйства. Трудно, казалось бы, представить даже, чтобы расходы на пищу, одежду, напитки, на предметы крестьянского щегольства и комфорта, на развлечения, духовныя потребности и т. п., съ одной стороны, и расходы на строения, инвентарь, на скоть, платежи, аренду земли и иныя хозяйственныя нужды, съ другой, были такъ низки; однако, даже въ предѣлахъ приведенныхъ выше крошечныхъ цифръ, годовыя расходы на каждое хозяйство, при средней семьѣ въ 7 душъ, оказываются равными 371 р. 35 коп., т. е. такой цифрѣ, которая можетъ показаться скорѣе выше дѣйствительной, а не ниже ея, а тѣже расходы, прикинутые на все наличное населеніе въ количествѣ 2.175,038 душъ, выразятся въ громаднѣйшей суммѣ 115.385,766 рублей. Вотъ въ этой-то особенности народнаго потребленія, способствующей образованію въ конечномъ результатѣ изъ крупницъ и копѣекъ цѣлыхъ миллионовъ рублей, и кроются указанія на практическій исходъ изъ настоящаго сельскохозяйственнаго кризиса. Дѣло въ томъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ потребленіе является вмѣстѣ съ тѣмъ и издержками производства. То, что крестьянинъ самъ производитъ или зарабатываетъ на сторонѣ, то же самое онъ расходуетъ на себя, на семью и на хозяйство. Такимъ образомъ, чѣмъ шире будутъ личныя и хозяйственныя потребности у крестьянина, тѣмъ значительнѣе должны быть размѣры производства. Всякая кроха, введенная при этомъ условіи въ потребительные процессы крестьянской семьи и хозяйства, должна быть произведена или добыта тѣмъ же крестьяниномъ. Если въ настоящее время воронежскій крестьянинъ расходуетъ въ своемъ бюджетѣ на чай и сахаръ только 49 коп. на душу, или на предметы домашней обстановки 41 коп., то, съ расширеніемъ потребленія чаю и сахару до 4 р. 90 к. или предметовъ домашней обстановки до 4 р. 10 коп., онъ неминуемо долженъ будетъ или произвести новыхъ въ своемъ хозяйствѣ предметовъ на 8 рублей, или же заработать эти восемь рублей у землевладѣльца и вообще на сторонѣ, производя новыя цѣнности въ чужихъ хозяйствахъ. Но въ такомъ случаѣ повысится и все производство данной мѣстности по расчету на все то количество населенія, на которое потребуются и у котораго войдутъ въ привычку новыя расходы на чай и предметы домашней обстановки въ размѣрѣ 8 рублей, т. е., напр., въ Воронежской губерніи эти расходы выразятся въ 17.400,304 р. и въ такой же мѣрѣ должно расширяться и производство. Однимъ словомъ, расширеніе потребностей нашей земледѣльческой массы есть въ то же время расширеніе и производства. Всякое же повышеніе производства, во первыхъ, сопровождается улучшеніями въ немъ, а во вторыхъ, способствуетъ расширенію оборотовъ на тѣхъ рынкахъ, съ которыми, какъ въ данномъ

случаѣ, бываетъ связано народное производство и потребленіе, т. е. съ рынками внутренними.

И такъ, слѣдовательно, осуществленіе перечисленныхъ выше мѣропріятій въ видахъ поднятія сельскаго хозяйства, должно быть рассчитано на развитіе народныхъ потребностей или, что одно и то же, народнаго производства и на созданіе прочныхъ внутреннихъ рынковъ. Надо все усилія направить на то, чтобы крестьянинъ, который во всякомъ случаѣ и теперь является главнымъ дѣятелемъ на нивѣ, создалъ болѣе мощное, болѣе рациональное и устойчивое хозяйство, и въ результатѣ все окажутся въ выигрышѣ—и правительство, и землевладѣльцы, спросъ на земли которыхъ усилится со стороны крестьянъ, и самъ крестьянинъ. Тогда, при условіи такого расширенія производства и усиленія внутреннихъ рынковъ, несомнѣнно сложатся у насъ инныя, болѣе выгодныя отношенія и къ международному рынку.

Есть одно въ высшей степени важное условіе, безъ котораго немислимо никакое поступательное движеніе хозяйства и которымъ опредѣляется необходимость отмѣченной выше постановки и направленія мѣропріятій по удовлетворенію назрѣвшихъ сельскохозяйственныхъ нуждъ. Прогрессивное развитіе сельскаго хозяйства, повышение общаго экономическаго уровня возможны лишь при условіи дѣятельнаго участія въ дѣлѣ хозяевъ, при наличности инициативы и предприимчивости, самостоятельнаго и вполне сознательнаго отношенія къ основнымъ задачамъ хозяйства и экономической жизни, а все это въ свою очередь зависитъ отъ образованія, распространенія знаній въ массѣ и отъ расширенія потребностей, роста личности въ той же массѣ. (Пока крестьянинъ будетъ невѣжественъ и приниженъ, пока онъ будетъ лишь живою машиною, лишенной инициативы и предприимчивости, а не самостоятельнымъ работникомъ, понимающимъ и сознательно относящимся ко всякаго рода усовершенствованіямъ, до тѣхъ поръ положительно немислимы никакія улучшенія въ хозяйствѣ, никакой переходъ отъ нынѣшнихъ примитивныхъ его формъ къ будущимъ болѣе совершеннымъ). Съ обстоятельствомъ этимъ всегда придется считаться. Экономическая жизнь въ этомъ отношеніи неумолима, не допускаетъ никакихъ компромиссовъ и ставитъ очень опредѣленную дилемму. Одно изъ двухъ: или прогрессъ въ хозяйствѣ — и тогда побольше знанія, почина, предприимчивости и самостоятельности, или же полный упадокъ, банкротство того же хозяйства — и тогда господство невѣжества, приниженная личность, забитый работникъ съ узкими потребностями.

Но для того, чтобы осуществить намѣченный выше планъ мѣропріятій, могущихъ сдвинуть сельское хозяйство съ того заколдо-

ваннаго мѣста, на которомъ оно находится, необходимо еще одно самое послѣднее и самое важное, условіе. Нужны люди или, точнѣе, органы, учрежденія, которые обязаны были бы правильно, сообразно съ мѣстными условіями, обосновать и практически провести перечисленные выше мѣропріятія по указанному плану и въ указанномъ направленіи.

Уже самое обращеніе г. Министра Земледѣлія къ земскимъ учрежденіямъ указываетъ на ту роль земства въ этомъ отношеніи, какую оно можетъ и должно выполнить. Осуществленіе намѣченныхъ мѣропріятій возможно только при постоянной, непрерывной, систематической работѣ, которую нельзя поручить ни сельскохозяйственнымъ обществамъ, ни тѣмъ болѣе смѣшаннымъ органамъ въ видѣ комиссій или присутствій изъ представителей отъ разныхъ вѣдомствъ и учреждений. Земскія учрежденія — готовые въ этомъ отношеніи органы, прошедшіе серьезную школу хозяйственной практики и состоящіе изъ мѣстныхъ хозяевъ, которымъ естественно должны быть ближе, чѣмъ кому-либо, свои же нужды и невзгоды сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, необходимость расширенія земствомъ функцій въ указанномъ направленіи обуславливается какъ характеромъ мѣропріятій по удовлетворенію мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ нуждъ, такъ и прямымъ назначеніемъ земства, которому по самому его строю и основнымъ задачамъ дѣятельности, предоставлено закономъ непосредственное попеченіе о мѣстныхъ хозяйственныхъ нуждахъ и пользахъ. *Земство должно быть органомъ Министерства Земледѣлія въ разрѣшеніи предстоящихъ сельскохозяйственныхъ задачъ и мѣропріятій.*

Но разъ земство станетъ органомъ Министерства въ этомъ отношеніи, ему естественно должна быть предоставлена извѣстная самостоятельность и инициатива какъ въ дѣлѣ постановки вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ, такъ и въ способахъ разрѣшенія ихъ. Въ своемъ обращеніи къ земству г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ указываетъ на то, что дѣятельность самого Министерства Земледѣлія будетъ „тѣмъ плодотворнѣе, чѣмъ большую оно получитъ возможность опираться на инициативу и содѣйствіе мѣстныхъ силъ и идти на встрѣчу мѣстнымъ потребностямъ и запросамъ“. Такія условія Министерство, конечно, найдетъ только въ томъ случаѣ, если земству предоставлены будутъ въ предѣлахъ общихъ указаній закона, полная самостоятельность и широкой починъ. Умѣлое и правильное веденіе хозяйства, какъ дѣла практически живаго и требующаго безъотлагательнаго разрѣшенія разнаго рода мелочей въ каждую данную минуту, несовмѣстимо ни съ излишней регламентаціей его, ни съ канцелярскою процедурою, ни съ вмѣшательствомъ въ него со стороны. Нельзя пред-

писать, чтобы посѣвъ былъ произведенъ непременно въ заранее назначенное число или чтобы онъ былъ отложенъ до наведенія разнаго рода справокъ по инстанціямъ. А таково именно и большинство предстоящихъ земству работъ въ роли органа Министерства земледѣлія.

Въ этихъ видахъ должны быть произведены приспособленія и въ организаціи исполнительныхъ органовъ земства — земскихъ управъ.

Необходимо, чтобы управы имѣли въ своемъ распоряженіи такихъ же агентовъ, несущихъ опредѣленную земскую службу за опредѣленное жалованье, какъ врачи въ земско-медицинскомъ дѣлѣ, учителя въ земско-школьномъ, страховые агенты въ страховомъ и т. п. Безъ работниковъ немислима работа. Однимъ требованіямъ должны удовлетворять теоретическая постановка дѣла и совершенно другимъ практическое выполненіе его. Перваго рода требованіямъ будутъ отвѣчать: 1) сельскохозяйственные или агрономическіе совѣты при управахъ, избранные изъ мѣстныхъ хозяевъ и специалистовъ, 2) сельскохозяйственные союзы или общества съ ихъ исполнительными органами, въ видѣ совѣтовъ, бюро и пр., 3) ученые общества по той или другой спеціальности и пр.; требованія втораго рода указываютъ на необходимость организаціи при земскихъ управахъ служебныхъ органовъ въ дѣлѣ практическаго выполненія текущихъ сельскохозяйственныхъ задачъ.

Для того, чтобы дѣятельность земства была прочно обоснованною, необходимо, чтобы земство и его исполнительные органы были, что называется въ курсѣ дѣла въ каждую минуту по тому или другому сельскохозяйственному вопросу. Регулярная и систематическая регистрація тѣхъ общихъ явленій, которыя такъ или иначе вліяютъ на сельское хозяйство, и своевременная разработка полученныхъ этимъ путемъ свѣдѣній должна, поѣтому, лечь въ основу земской дѣятельности. Въ этихъ видахъ необходимы:

1) *Регистрація метеорологическихъ явленій.* Погода въ хозяйствѣ, какъ извѣстно, все, и по одному уже этому нельзя довольствоваться только тѣми свѣдѣніями о ней, которыя получаетъ каждый путемъ опыта и личныхъ впечатлѣній. Нужны метеорологическія станціи разныхъ типовъ. Земство можетъ отчасти воспользоваться существующими уже въ губерніи метеорологическими станціями при разныхъ учрежденіяхъ и въ частныхъ хозяйствахъ, отчасти ему придется организовать недорого стоющія наблюденія съ помощію приборовъ надъ такими явленіями, какъ осадки, вѣтры и температура. Результаты метеорологическихъ наблюденій на всѣхъ такихъ станціяхъ и пунктахъ должны быть сосредоточены въ одномъ мѣстѣ — при губернской управѣ, своевременно разрабаты-

ваться и периодически печататься для разсылки сельскимъ хозяевамъ. Параллельно съ этимъ должны производиться наблюденія и опыты надъ такими явленіями, какъ движеніе сыпучихъ песковъ въ зависимости отъ топографіи мѣста, состоянія растительности, силы и направленія вѣтровъ и пр., или земляныя бури, вліяющія на разрушеніе верхнихъ покрововъ почвы и т. п. Конечно, жизнь и земская дѣятельность покажутъ, на что въ этомъ отношеніи придется обратить преимущественное вниманіе.

2) *Изученіе агрономическихъ явленій* въ широкомъ смыслѣ этого слова. Сюда должны войти геологическія и почвенныя изслѣдованія примѣнительно къ сельскохозяйственнымъ нуждамъ, изученіе состоянія растительности и культуры разнаго рода растений, вредныхъ насѣкомыхъ, состояніе земледѣльской техники, примѣненіе тѣхъ или другихъ системъ, состояніе скотоводства и др. явленій въ области земледѣлія и сельскаго хозяйства. Работы этого рода должны быть возложены на агрономовъ-спеціалистовъ. Тѣ же агрономы должны будутъ разрѣшать тѣ или другіе запросы и недоразумѣнія въ области своей спеціальности, по требованіямъ хозяевъ и указаніямъ практики.

3) *Статистическо-экономическія изслѣдованія* въ той формѣ, какъ онѣ осуществляются уже воронежскимъ земствомъ, располагающимъ обширными матеріалами по сельскохозяйственной статистикѣ.

Такъ какъ всѣ три группы явленій тѣсно связаны между собою и изученіе однихъ немыслимо безъ изученія другихъ, то, въ этихъ видахъ, земство должно организовать: 1) при губернской управѣ одно *сельскохозяйственное бюро*, съ тремя отдѣленіями: метеорологическимъ, агрономическимъ и статистическо-экономическимъ, подъ завѣдываніемъ одного лица и 2) пригласить, согласно заключеніямъ на этотъ счетъ уѣздныхъ земствъ, въ уѣздныя управы *по одному по крайней мѣрѣ агроному*. Въ какія бы отношенія къ Министерству Земледѣлія земство не стало впослѣдствіи и какую бы роль оно не призвано было выполнить въ дѣлѣ опредѣленія и разрѣшенія сельскохозяйственныхъ нуждъ, въ данное время во всякомъ случаѣ было бы необходимо и своевременно учрежденіе при губернской управѣ сельскохозяйственнаго бюро въ указанной формѣ и должностей уѣздныхъ агрономовъ при управахъ уѣздныхъ, какъ того желаютъ нѣкоторыя уѣздныя земства. Въ обоихъ случаяхъ воронежское земство пошло бы на встрѣчу тѣмъ начинаніямъ, на которыя указываетъ г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ своемъ обращеніи къ земству. Сельскохозяйственныя улучшения на широкихъ общественно-государственныхъ началахъ дѣло совершенно новое не только для земства, но и для Министерства Земле-

дѣлія. Для правильной постановки и практическаго обоснованія большинства мѣропріятій, въ особенности меліораціоннаго характера, потребуются на первыхъ же порахъ солидные матеріалы, которые могутъ быть добыты только работами сельскохозяйственнаго бюро при губернской управѣ и уѣздными агрономами при управахъ уѣздныхъ“.

Въ докладѣ Нижегородской губернской земской управы, одобренномъ земскимъ собраніемъ, послѣ указанія на единодушіе уѣздныхъ земствъ при оцѣнкѣ положенія сельскаго хозяйства, приводятся слѣдующія фактическія данныя въ доказательство того, что сельское хозяйство всей губерніи, особенно крестьянское, находится въ критическомъ положеніи.

„Средняя численность лошадей на дворъ (по подворной переписи 1887 — 90 годовъ) почти во всѣхъ уѣздахъ и даже въ такомъ чисто земледѣльческомъ, какъ Сергачскій, не достигала единицы, а средняя численность коровъ превышала единицу только въ двухъ наиболѣе промышленныхъ уѣздахъ Балахнинскомъ и Семеновскомъ; $\frac{1}{10}$ безлошадныхъ среди однихъ надѣльныхъ дворовъ въ чисто земледѣльческихъ уѣздахъ (Княгининскій, Сергачскій, Арзамасскій) доходитъ до 35 — 40, а въ полужемледѣльческомъ Горбатовскомъ почти достигъ 50). Крайняя необеспеченность крестьянскаго населенія рабочимъ скотомъ имѣла своимъ слѣдствіемъ крайне несовершенную обработку земли; недостатокъ коровъ и вообще продуктивнаго скота влекъ за собою плохое удобреніе. То и другое имѣли послѣдствіемъ низкую производительность какъ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, такъ и большей части владѣльческихъ, потому что въ Нижегородской губерніи большая часть этихъ земель обрабатывается крестьянами, ихъ скотомъ и инвентаремъ, а значительная часть этихъ же земель арендуется крестьянами. То положеніе, въ которомъ крестьянское хозяйство застигнуто было переписью 1887 — 90 гг., возникло не сразу. Еще задолго до этого замѣчался постепенный упадокъ крестьянскаго скотоводства въ губерніи. Въ брошюрѣ „Урожай 1891 г. въ Нижегородской губерніи“ приводились цифровыя данныя о численности скота съ 1864 по 1890 г., т. е. за 27 лѣтъ. Если сравнивать общую численность скота по девятилѣтіямъ, то оказывается, что она въ среднемъ составляла:

Для періода 1864—72 гг.	. . .	1,115.092 гол.
„ „ 1873—81 „	. . .	1,027.590 „
„ „ 1882—90 „	. . .	993,862 „

Въ частности, для послѣдняго девятилѣтія, если раздѣлить его на трехлѣтніе періоды, замѣчаются слѣдующія измѣненія средней численности всего скота:

Въ періодъ 1882—84 гг.	1,036.678 гол.
„ „ 1885—87 „	990.808 „
„ „ 1888—90 „	987.433 „

Въ той же брошюрѣ находимъ данныя объ измѣненіи численности однѣхъ лошадей за десятилѣтіе съ 1881 г. по 1890 г., показывающія, что число лошадей убыло за этотъ періодъ на 5,2%. Въ ближайшіе годы убыль скота происходила въ еще болѣе значительныхъ размѣрахъ. Такъ, уже при повѣрочной переписи, произведенной въ Августѣ и Сентябрѣ 1891 г., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая 1891 г., обнаружилось крайне значительное уменьшеніе скота сравнительно съ численностью его при переписи 1887—90 г. Въ процентахъ къ первоначальной численности скота уменьшеніе это составляло:

Для лошадей	14,9%
„ коровъ и быковъ.	24,3%
„ жеребятъ старше 1 года.	62,4%
„ „ моложе „	75,6%
„ телятъ старше 1 года	71,6%
„ „ моложе „	71,6%
„ овецъ	62,8%
„ свиней	64,6%
„ козъ	33,3%

Среди надѣльныхъ дровъ:

% безлошадныхъ увеличился на	4,4%
% неимѣющихъ коровъ „ „	12,3%
% неимѣющихъ никакого скота	7,2%

Всѣ эти цифры показываютъ, что крестьянское хозяйство находилось въ весьма тяжеломъ положеніи еще до голоднаго періода, слѣдующаго за неурожаемъ 1891 г. Само собою разумѣется, что этотъ періодъ долженъ былъ отразиться новымъ пониженіемъ численности скота. О размѣрахъ этого пониженія позволяютъ судить данныя переписи скота, произведенной ветеринарнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы. По 7 уѣздамъ, которыхъ коснулась эта перепись (Княгининскому, Арзамасскому, Горбатовскому, Ардатовскому, Нижегородскому, Сергачскому и Лукояновскому) съ Января 1891 г. по Январь 1892 г. замѣчается слѣдующая убыль численности скота:

Лошадей	на 15,5%
Коровъ	„ 21,2%
Овецъ	„ 43,7%
Свиней	„ 49%

Убыль въ числѣ лошадей замѣчается даже и въ самые позднѣйшіе годы. Такъ, по свѣдѣніямъ того же ветеринарнаго отдѣленія, къ началу 1893 г. въ губерніи лошадей, принадлежащихъ крестьянамъ, было 187,344, а къ началу 1894 г. всего 183,002, т. е. произошла убыль на 4,342 головы, или на 2,3% первоначальнаго количества.

Въ постепенномъ паденіи крестьянскаго благосостоянія убѣждаютъ и данныя о ростѣ недоимокъ по окладнымъ казеннымъ сборамъ. Съ 1 Января 1882 г. по 1 Января 1891 г. недоимка по этимъ сборамъ на крестьянахъ Нижегородской губерніи возросла на 237%, не смотря на то, что за этотъ періодъ послѣдовали сложеніе значительной суммы недоимокъ по выкупнымъ платежамъ и пониженіе самыхъ окладовъ, вслѣдствіе уничтоженія подушной подати и пониженія выкупныхъ платежей (если принять окладъ 1881 г. за 100, то окладъ 1890 г. составитъ всего 74). За самые послѣдніе годы процессъ возрастанія недоимокъ происходилъ съ неменьшею быстротою. По свѣдѣніямъ, собраннымъ для комиссіи по пересмотру узаконеній о взиманіи окладныхъ сборовъ и изданнымъ въ 1894 г., къ концу 1888 г. недоимка окладныхъ сборовъ на крестьянахъ Нижегородской губерніи составляла 1.247,247 р., а къ концу 1892 г. уже 5.542,424 р., или по отношенію къ окладу: въ концѣ 1888 г. 50,3% и въ концѣ 1892 г. 223,6. Процентное возрастаніе недоимки къ концу 1892 г. сравнительно съ размѣрами ея въ концѣ 1888 г. составляетъ 344. Обращаетъ на себя также вниманіе разница въ размѣрахъ недоимокъ по отдѣльнымъ уѣздамъ. Самые низкіе размѣры недоимокъ приходятся на промышленные уѣзды: Балахнинскій, Семеновскій и Горбатовскій, самые высокіе — на полужемледѣльческій Макарьевскій и на чисто земледѣльческіе уѣзды южной полосы: Арзамасскій, Лукояновскій и Сергачскій.

Имѣющіяся данныя приводятъ къ несомнѣнному заключенію о крайне бѣдственномъ положеніи сельскаго населенія Нижегородской губерніи и о связанномъ съ этимъ чрезвычайно низкимъ уровнѣ сельскаго хозяйства, причѣмъ послѣдніе годы характеризуются рѣзкимъ пониженіемъ какъ уровня благосостоянія населенія, такъ и положенія сельскаго хозяйства. Отсюда вытекаетъ настоятельная необходимость въ самыхъ энергическихъ мѣропріятіяхъ для помощи сельскому населенію и поднятія земледѣльческой промышленности въ губерніи.

Переходя къ вопросу о томъ, въ чемъ должна заключаться сущность этихъ мѣропріятій, Управа полагаетъ необходимою самую широкую постановку этого вопроса. Уже въ самомъ обращеніи Г. Министра Земледѣлія указывается на зависимость земледѣль-

ческаго промысла не только отъ техническихъ, но также и отъ совокупности экономическихъ и бытовыхъ условій и на то, что нужды сельскаго хозяйства нерѣдко могутъ выходить изъ круга непосредственнаго вѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ. Въ виду этого и въ отвѣтахъ на вопросы Г. Министра Земледѣлія, по мнѣнію Губернской Управы, необходимо указать на всѣ тѣ мѣропріятія для подъема благосостоянія сельскаго населенія и уровня сельскаго хозяйства, которыя вытекаютъ изъ современнаго положенія Нижегородской губерніи, хотя бы они имѣли не только мѣстное значеніе и выходили изъ круга чисто агрономическаго. Такого взгляда придерживалось и большинство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, заключенія которыхъ служили основаніемъ настоящаго доклада. Такъ, напримѣръ, многія изъ этихъ собраній указываютъ на несовершенство нашей системы налоговъ, при которой почти вся тяжесть государственнаго бюджета прямо или косвенно ложится на сельское населеніе. На необходимость пересмотра лежащихъ на землѣ платежей соотвѣтственно съ качествомъ ея и доходностью указываютъ Нижегородское чрезвычайное и Арзамасское очередное Уѣздныя Собранія, а послѣднее, сверхъ того, высказывается въ пользу необходимости уменьшенія покровительства, которое на счетъ земледѣлія оказывается въ пользу заводской и фабричной промышленности. Наконецъ, Ардатовское чрезвычайное собраніе признаетъ необходимымъ реформу податной системы въ смыслѣ введенія болѣе равномернаго подоходнаго налога. По отношенію собственно къ прямымъ налогамъ, падающимъ на наименѣе состоятельную часть населенія, непосильность ихъ признана уже самимъ правительствомъ, которое уничтожило нѣкоторыя изъ нихъ и понизило размѣры другихъ. Начиная съ 1881 г., въ теченіе 8 лѣтъ происходила постепенная (по разрядамъ плательщиковъ) отмѣна подушной подати. Одновременно съ этимъ произведено было пониженіе выкупныхъ платежей и преобразование оброчной подати и лѣснаго налога съ бывшихъ Государственныхъ крестьянъ въ выкупные платежи, причемъ общая сумма платежей (считая въ ихъ числѣ и подушную подать) съ этого разряда крестьянъ также была понижена. Точно также и въ пользу частныхъ владѣльцевъ проведена недавно весьма важная законодательная мѣра, именно пониженіе пошлыны съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, а во многихъ случаяхъ и освобожденіе отъ этихъ пошлынь. Цифровыя данныя о ростѣ недоимокъ, приведенныя выше, показываютъ однако, что и въ настоящемъ своемъ размѣрѣ прямые налоги являются иногда чрезмѣрно отяготительными для населенія. Въ особомъ докладѣ XXX очередному Собранію излагались уже соображенія Управы о тѣхъ специальныхъ льготахъ по

взиманію выкупныхъ платежей, которыя вызываються экономическимъ положеніемъ отдѣльныхъ селеній Нижегородской губерніи. Были бы крайне полезными, однако, рядомъ съ спеціальными мѣрами по отношенію къ отдѣльнымъ селеніямъ, и общія мѣры для пониженія суммы налога, подлежащей взысканію въ теченіе каждаго отдѣльнаго года. Для бывшихъ владѣльческихъ и удѣльныхъ крестьянъ такою общею мѣрою было бы причисленіе накопившихся недоимокъ къ общей суммѣ капитальнаго долга и продленіе срока выкупной операціи до тѣхъ поръ, пока долгъ будетъ окончательно погашенъ ежегодными платежами равными суммами современнаго оклада. Для бывшихъ Государственныхъ крестьянъ пониженіе оклада могло бы быть достигнуто обратнымъ переходомъ отъ выкупныхъ платежей къ оброчной подати, причемъ излишне внесенныя суммы могли бы быть зачтены въ счетъ будущихъ платежей.

Всѣ принятыя уже мѣры оказали бы, вѣроятно, нѣкоторое благотворное вліяніе на положеніе сельскаго населенія и сельскохозяйственной промышленности, если бы онѣ не сопровождались значительнымъ возвышеніемъ косвенныхъ налоговъ, падающихъ на то же сельское населеніе“.

Въ защиту косвенныхъ налоговъ приводится обыкновенно то соображеніе, что поступленіе ихъ находится въ непосредственной зависимости отъ обезпеченности населенія: при улучшеніи его положенія потребление увеличивается, а съ нимъ вмѣстѣ и поступленіе косвенныхъ налоговъ; при обратныхъ условіяхъ потребление суживается и уменьшается поступленіе косвенныхъ налоговъ. Справедливо это, однако, только до извѣстной степени и по отношенію лишь къ тѣмъ налогамъ, которые падаютъ не на предметы безусловно необходимые для народнаго потребления. Между тѣмъ, весьма многіе изъ косвенныхъ налоговъ падаютъ на предметы, которые въ настоящее время, при измѣнившихся условіяхъ народнаго хозяйства, сдѣлались предметами почти первой необходимости. Таковы налоги на керосинъ, спички, сахаръ, таможенные сборы съ чая, ситца и проч. Потребленіе всѣхъ этихъ предметовъ не допускаетъ безъ особой жертвы для населенія значительнаго сокращенія, вслѣдствіе чего даже въ самые бѣдственные годы поступленіе косвенныхъ налоговъ не испытывало значительной убыли.

Особое значеніе въ ряду косвенныхъ налоговъ имѣютъ таможенные сборы. На важное значеніе, какое имѣло-бы ослабленіе покровительственной таможенной системы, указываетъ арзамасскимъ уѣзднымъ собраніемъ. Вотъ что говорится по этому вопросу въ запискѣ редакціонной комисіи Собранія, одобренной Земскимъ Собраніемъ: при настоящемъ безотрадномъ положеніи земледѣльческаго промысла, при которомъ въ самыхъ благопріят-

ныхъ условіяхъ земля не приноситъ болѣе 3%. землевладѣльцы принуждены еще нести жертвы въ пользу обрабатывающей заводской и фабричной промышленности, которая путемъ охранительныхъ пошлинъ, синдикатовъ и нормировки несоразмѣрно возвысила цѣну своихъ продуктовъ, такъ что вложенные въ нее капиталы приносятъ до 25%; вслѣдствіе этого землевладѣльцы изъ своего скуднаго дохода должны переплачивать за нужные имъ продукты заводской и фабричной промышленности. Пониженіе цѣнности этихъ продуктовъ, въ особенности земледѣльческихъ машинъ и орудій, составляетъ, поэтому, также насущную нужду земледѣлія и можетъ быть достигнуто путемъ уменьшенія покровительства заводской и фабричной промышленности на счетъ земледѣлія, тѣмъ болѣе, что опытъ достаточнаго времени показалъ, что это покровительство не ведетъ къ улучшенію техники промышленности, а позволяетъ оставаться при старыхъ рутинныхъ приѣмахъ производства.

Преобразование таможенныхъ сборовъ могло-бы доставить Государству, безъ отягощенія населенія, громадныя средства, достаточныя для удовлетворенія возрастающихъ потребностей. Въ Великобританіи таможенные сборы доставляютъ 22% всего бюджета. Въ нашемъ отечествѣ, гдѣ земледѣльческая промышленность обуславливаетъ всѣ проявленія экономической жизни и гдѣ вліяніе всѣхъ другихъ отраслей производства совершенно ничтожно, повидимому имѣются на лицо всѣ условія для того, чтобы сдѣлать таможенные сборы главнымъ основаніемъ бюджета. Разлагаясь на значительное число предметовъ потребленія, которые у насъ или вовсе не производятся, или производятся въ недостаточныхъ размѣрахъ, таможенный доходъ не былъ бы обременительнымъ для страны, тѣмъ болѣе, что главная его тяжесть ложилась бы на состоятельные классы. При умѣренныхъ размѣрахъ тарифа таможенные сборы получили бы характеръ устойчивости и возростали бы вмѣстѣ съ ростомъ благосостоянія населенія. Но для того, чтобы достигнуть этого, необходимо лишить тарифы ихъ двойственнаго значенія: покровительственнаго и фискальнаго, оставивъ за ними одно фискальное значеніе. При настоящихъ же условіяхъ, таможенные тарифы, не доставляя Государству существенной выгоды, способствуютъ крайнему обремененію массы населенія. Вліяніе таможенныхъ тарифовъ на стоимость товаровъ не ограничивается только тѣми предметами заграничнаго производства, съ которыхъ взимается сборъ, но въ еще большей степени касается однородныхъ предметовъ русскаго производства. При запретительномъ тарифѣ (какъ на сахаръ) ввозъ иностраннаго товара совсѣмъ прекращается, но тарифъ продолжаетъ дѣйствовать, возвышая цѣну на русскій продуктъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе покровительственныхъ и

запретительныхъ тарифовъ, рядомъ съ налогомъ въ пользу Государства, тѣмъ самымъ устанавливается какъ бы особый сборъ въ пользу представителей всѣхъ отраслей нашей промышленности, кромѣ сельскохозяйственной, которая, поэтому, и должна его оплачивать. Размѣры сбора, уплачиваемаго нашимъ сельскимъ хозяйствомъ въ пользу представителей другихъ отраслей промышленности, не легко поддаются опредѣленію, но во всякомъ случаѣ они весьма значительны, на много превышая размѣры таможенныхъ сборовъ, взимаемыхъ въ пользу государства, такъ какъ покровительство при помощи таможенныхъ тарифовъ оказывается производству предметовъ первой необходимости (железо, уголь, ситецъ, сахаръ) и даже сельскохозяйственныхъ орудій (косы, плуги и т. д.). На всѣхъ этихъ предметахъ сельскій хозяинъ долженъ переплачивать значительныя суммы и, вслѣдствіе того, долженъ терять еще значительныя суммы на продажѣ своего хлѣба, вынуждаясь къ продажѣ его при всякихъ, даже самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ и въ количествахъ большихъ, чѣмъ это допускается собственными потребностями. На то, что главная причина нашего сельскохозяйственнаго кризиса заключается въ вынужденной продажѣ хлѣба, указывалось и въ докладѣ Предсѣдателя Высочайше утвержденной комисіи по поводу паденія цѣнъ на сельскохозяйственныя произведенія. „Въ Россіи источникомъ сельскохозяйственныхъ затрудненій, говорится въ этомъ докладѣ (стр. 55 и 56), приходится признать главнымъ образомъ тѣ внутреннія перемѣны, которыя произошли въ странѣ за послѣднія 30 лѣтъ и къ которымъ еще не принаровилось народное хозяйство. Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости обособило въ Россіи двѣ несходныя по экономическимъ условіямъ сельскохозяйственныя области, частно-владѣльческую и крестьянскую, представляющія различныя хозяйственные типы. Испытываемыя ими серьезныя затрудненія, вслѣдствіе ускореннаго перехода отъ натурального хозяйства къ денежному, отражаются на нихъ различно. Частновладѣльческое хозяйство, развитіе котораго зависитъ главнымъ образомъ отъ размѣра имѣющагося въ его распоряженіи оборотнаго капитала, вынуждено было обременить себя многочисленными долгами по высокимъ процентамъ, уплата коихъ поглощаетъ значительную часть доходовъ; оно стѣснено, кромѣ того, въ оборотныхъ средствахъ. Крестьянское хозяйство, не всегда обезпеченное землею, испытываетъ рядъ иныхъ невыгодныхъ послѣдствій: надѣльная земля усиленно распахивается, скотоводство сокращается и истощается, улучшенныя земледѣльческія орудія распространяются крайне медленно, часть рабочихъ силъ пускается въ дальніе отходы, населеніе усиленно задолжается; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ оно

совѣмъ покидаетъ землю и обращается къ инымъ промышленнымъ занятіямъ. Общею неблагопріятною чертою для обоихъ типовъ владѣнія является то, что наши хозяйства и крупныя, и мелкія—вынуждены продавать свои продукты въ искусственно-большихъ размѣрахъ, не руководствуясь ни положеніемъ цѣнъ, ни уровнемъ собственныхъ потребностей. Въ числѣ причинъ господствующаго въ Россіи низкаго уровня сельскохозяйственной техники, эта экономическая угнетенность сельскаго населенія по своему значенію должна быть поставлена рядомъ съ недостаточной распространенностью сельскохозяйственныхъ знаній и образованія. Облегченіе, какъ мѣстному, такъ равно и крестьянскому хозяйству, возможности накопить собственныя оборотныя средства окажетъ благодѣтельное вліяніе на ихъ положеніе“. А возможность эта находится въ непосредственной зависимости отъ размѣра тѣхъ суммъ, которыя сельское населеніе уплачиваетъ въ видѣ государственныхъ, земскихъ и сословныхъ сборовъ, а также и всего того, что взимается съ того же населенія въ пользу представителей различныхъ отраслей промышленности и торговли, пользующихся особымъ покровительствомъ. Покровительство это касается даже спеціальной сферы земскихъ сборовъ, которые потому именно обременительны для населенія, что падаютъ почти исключительно на землю, такъ какъ торговые и промышленные обороты совершенно освобождены отъ сборовъ въ пользу земства.

Въ частности, покровительственная система въ области таможенныхъ сборовъ оказываетъ еще одно вредное вліяніе. Высота пошлинъ, сокращая привозъ къ намъ иностранныхъ товаровъ, тѣмъ самымъ сокращаетъ вообще наши внѣшнія торговыя сношенія. И сокращеніе нашихъ закупокъ на внѣшнихъ рынкахъ влечетъ за собою сокращеніе спроса на нашъ хлѣбъ, или при неизмѣнности его отпуска новое пониженіе и безъ того крайне низкихъ цѣнъ. Помимо общаго экономическаго закона, по которому ввозъ всегда равенъ вывозу и разница между этими цифрами является или отъ неполноты счетовъ международнаго обмѣна, или отъ неправильной оцѣнки товаровъ, или отъ того, что разница одного года покрывается обратной разницей другаго, или, наконецъ, отъ прилива капиталовъ въ ту или другую сторону; вліяніе высоты таможенныхъ сборовъ на нашъ хлѣбный отпускъ зависитъ еще отъ слѣдующихъ причинъ. Отправка cadaго товара изъ одной страны въ другую значительно облегчаетъ обратную отправку товара изъ послѣдней страны въ первую, такъ какъ при двойномъ оборотѣ расходы экспедиціи товаровъ обходятся дешевле и нѣтъ надобности въ пересылкѣ денегъ— совершается при помощи банковъ простой переводъ разницы съ получателя на отправителя. Вслѣдствіе этихъ

удобствъ, практика международной торговли еще болѣе усиливаетъ взаимное вліяніе ввоза и вывоза, такъ что увеличеніе вывоза можетъ осуществиться только при увеличеніи ввоза и наоборотъ. По отношенію къ нашему отечеству это имѣетъ особенно важное значеніе, такъ какъ цѣна на главный предметъ нашего вывоза—хлѣбъ—опредѣляется исключительно спросомъ его на заграничныхъ рынкахъ, а спросъ, въ свою очередь, въ значительной степени зависитъ отъ сбыта въ Россію заграничныхъ товаровъ. При ограниченіи возможности этого сбыта, т. е. при увеличеніи таможенныхъ пошлинъ, ограничивается и спросъ на нашъ хлѣбъ и цѣны на него понижаются и притомъ въ еще болѣе большой пропорціи, чѣмъ спросъ, такъ какъ хлѣбъ нашъ все же долженъ быть проданъ. Ближайшей зависимости нашего вывоза отъ ввоза содѣйствуетъ то обстоятельство, что существующія коммисіонерскія конторы, завѣдывающія оптовою продажей заграничныхъ товаровъ, завѣдуютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и нашимъ экспортомъ. Въ концѣ концовъ за высоту таможенныхъ сборовъ нашему сельскому хозяину приходится расплачиваться вдвойнѣ: и возвышеніемъ издержекъ на потребляемые предметы, и пониженіемъ дохода отъ продажи сельскохозяйственныхъ произведеній.

Такимъ образомъ, указанная обстоятельства влекутъ за собою чрезмѣрную продажу хлѣба и при томъ по пониженнымъ цѣнамъ. Безъ преобразованій въ этой области всякія иныя мѣропріятія для поднятія нашей земледѣльческой промышленности окажутся совершенно безсильными.

Такое-же значеніе, какъ возвышеніе налоговъ, имѣетъ устройство промышленныхъ синдикатовъ для поднятія цѣнъ на тѣ или иные продукты. Въ недавніе годы такіе синдикаты возникли въ свеклосахарной промышленности, а въ послѣднее время—въ нефтяной. Сущность дѣятельности свеклосахарнаго и нефтянаго синдикатовъ заключается въ томъ, что ими продажа продукта на внутреннихъ рынкахъ ограничивается заранее опредѣленнымъ количествомъ, установленнымъ соглашеніемъ промышленниковъ; все-же, что производится свыше этого количества, должно быть сбываемо за границу. Обязательно сбытъ за границу производится по крайне низкимъ цѣнамъ, но зато этимъ обезпечивается высота цѣны продукта на внутреннихъ рынкахъ—продуктъ продается дешево иностранцамъ, чтобы русскій потребитель заплатилъ за него дороже. Сколько переплачиваетъ, благодаря этой системѣ, русскій потребитель, можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра. Въ періодъ 1891—1892 гг. стоимость выработки одного пуда сахарнаго песка вмѣстѣ съ акцизомъ колебалась отъ 2 р. 76 к. до 4 р. 52 к.; между тѣмъ въ лѣтѣ 1892 года цѣна на наличный сахаръ (песокъ) достигала на

кіевской биржѣ до 5 р. 50 к. — 5 р. 70 к. за пудъ. Въ послѣднее время предполагается учредить синдикатъ и въ мукомольной промышленности. На ухудшеніе условій сельскаго хозяйства и въ частности на пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ вліяютъ и желѣзнодорожные *тарифы*. На необходимость пониженія желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку хлѣба, какъ на одну изъ наиболѣе насущныхъ нуждъ нашего сельскаго хозяйства, указывалось васьилскимъ и сергачскимъ уѣздными земскими собраніями. Благодарственное значеніе этой мѣры для сельскаго хозяйства Нижегородской губерніи при неизмѣнности всѣхъ другихъ условій не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. При практическомъ осуществленіи этой мѣры необходима, однако, особая осторожность, такъ какъ пониженіе тарифовъ при перевозкѣ хлѣба на дальнія разстоянія можетъ, при стеченіи нѣкоторыхъ условій, настолько измѣнить выгодность земледѣлія въ отдаленныхъ мѣстностяхъ Россіи, что сразу послѣдуетъ значительное расширеніе засѣваемой площади, создадутся внутри Россіи новыя Аргентины, борьба съ которыми для нашихъ сельскихъ хозяевъ окажется еще менѣе посильною и значительно болѣе губительною, чѣмъ съ дѣйствительною Аргентинскою республикою въ Америкѣ. Такого стеченія условій, благопріятныхъ для возникновенія внутреннихъ Аргентинъ можно ожидать въ Сибири съ проведеніемъ туда желѣзной дороги. Если Сибирь будетъ служить мѣстомъ исключительно крестьянской колонизаціи, то она не представитъ никакой опасности для сельскаго хозяйства Европейской Россіи, даже при самыхъ льготныхъ дифференціальныхъ тарифахъ. Главная масса производимаго Сибирью хлѣба будетъ въ этомъ случаѣ потреблена самими же производителями, а небольшіе избытки хлѣба, если они появятся и будутъ вывезены оттуда,—не составятъ серьезной конкуренціи нашему сельскому хозяйству. Другое дѣло, если осуществится въ Сибири роздача или продажа земель крупными участками. При существованіи льготныхъ и дифференціальныхъ тарифовъ, на этихъ участкахъ можетъ возникнуть крупное земледѣліе, производящее громадныя избытки хлѣба, и эти избытки, появляясь на внутреннихъ рынкахъ, еще болѣе понизятъ цѣны на хлѣбъ и устранятъ для большинства нашихъ владѣльцевъ всякую возможность вести съ выгодною сельское хозяйство. Въ ряду причинъ, вызывающихъ недостатокъ оборотныхъ средствъ у нашихъ хозяевъ, указано уже было на значительное обремененіе частныхъ владѣльцевъ платежами по ссудамъ, иногда превышающими самую доходность земли. Обстоятельство это ставитъ многихъ владѣльцевъ, при настоящемъ пониженіи цѣнъ на хлѣбъ, въ совершенно безвыходное положеніе. Для устраненія этого положенія арзамасское уѣздное собраніе полагало бы необходи-

мымъ устройство Государственного безсловнаго Банка, въ которомъ принимались бы къ перезалогу всѣ имѣнія изъ частныхъ кредитныхъ учреждений, съ облегченіемъ способовъ залога, полнымъ уничтоженіемъ всѣхъ пеней и взиманіемъ расходовъ на публикаціи по ихъ дѣйствительной стоимости. Имѣнія неисправныхъ плательщиковъ, по мнѣнію арзамасскаго собранія, должны были-бы, вмѣсто продажи, отдаваться въ опекуновское управленіе.

Сверхъ недостаточной обезпеченности сельскаго хозяйства матеріальными средствами, весьма важнымъ препятствіемъ всякимъ сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ является крайне слабое распространеніе образованія. Данныя о грамотности нѣкоторыхъ уѣздовъ Нижегородской губерніи представляются въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.	Годъ переписи.	Приходится грамотныхъ и учащихся.		% дворовъ съ грамотными и учащимися.
		На 100 мужчинъ.	На 100 женщинъ.	
Горбатовскій	1889	24,4	7,1	43,8
Семеновскій	—	18,5	8,1	38,5
Балахнинскій	—	25,1	6,4	45,4
Нижегородскій	—	28,9	2,6	46,8
Ардатовскій	1890	24,5	3,0	43,6
Лукояновскій	—	16,2	1,2	33,3
Сергачскій	—	13,8	0,5	29,1
Арзамасскій	—	—	—	—

Какъ показываетъ табличка, даже простая грамотность распространена до сихъ поръ крайне слабо, причемъ особенно мало грамотныхъ въ чисто земледѣльческихъ уѣздахъ; Земство съ первыхъ же шаговъ своего существованія принимало весьма дѣятельныя мѣры для распространенія начальнаго образованія и число школъ, составлявшее въ 1867 году 189 на всю губернію, къ 1886 г. достигло до 405; число учащихся за то же время съ 5,253 возросло до 21,149; земскій бюджетъ на содержаніе начальныхъ училищъ въ 1868 году составлялъ 23,734 р., а въ 1886 г. уже 125,123 р. Въ послѣдніе годы число школъ и учащихся, а также и затраты земства на образованіе еще болѣе возросли, что можно ви-

дѣтъ изъ слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ 1894—95 учебному году:

	Число школь.	Число учащихся.	Расходы земства.
Земскія училища	430	24,246	147,720 р.
Церковно-приходскія училища и школы грамоты.	541	13,080	11,802 „
Сельскія училища въ исключитель- номъ вѣдѣніи дирекціи народ- ныхъ училищъ.	21	1,976	6,182 „
Итого.	992	39,302	165,704 р.

Какъ показываютъ приведенныя выше цифры о степени распространения грамотности среди сельскаго населенія губерніи, не смотря на громадныя размѣры сдѣланнаго уже для распространения грамотности, предстоитъ въ этомъ отношеніи весьма серьезная задача, на необходимость разрѣшить которую указывалось уже нѣсколько разъ съ высоты Престола. Ободренное Высочайшимъ поощреніемъ дѣятельности земствъ на пользу народнаго образованія, Нижегородское Губернское Земство готово было-бы на всевозможныя жертвы для того, чтобы достигъ въ этомъ отношеніи возможно большаго въ кратчайшій періодъ времени. Къ сожалѣнію, скудость земскихъ средствъ составляетъ серьезное препятствіе къ полному разрѣшенію этой задачи на одни земскія средства безъ денежной поддержки Правительства. Между тѣмъ это представляется безусловно необходимымъ для распространения среди населенія какихъ-бы то ни было сельскохозяйственныхъ улучшеній. Помимо того, что на грамотнаго крестьянина возможно вліять не только словеснымъ убѣжденіемъ или примѣромъ, но и книгою, грамотный крестьянинъ оказывается вообще болѣе воспримчивымъ къ убѣжденію и менѣе склоннымъ слѣпо придерживаться рутинныхъ пріемовъ хозяйства. Среди грамотнаго населенія губерніи уже и теперь замѣчается вліяніе книги на технику земледѣлія. (Само собою разумѣется, что одной грамотности для обезпеченія сельскохозяйственнаго прогресса еще недостаточно, необходимы мѣры для самаго широкаго распространенія въ народѣ образованія: общаго и спеціальнаго. Когда грамотный земледѣлецъ будетъ имѣть всегда своимъ сосѣдомъ обще-и спеціально образованнаго землевладѣльца, хозяйство котораго представитъ наглядный примѣръ осуществленія указаній доступной народу сельскохозяйственной литературы,

тогда достигнута будетъ одна изъ самыхъ важныхъ ступеней къ подъему нашей земледѣльческой производительности).

Самымъ больнымъ мѣстомъ земледѣльческой промышленности въ Нижегородской губерніи является недостатокъ рабочаго и продуктивнаго скота. Недостатокъ лошадей влечетъ за собою несовершенную обработку земли, а при недостаткѣ всякаго вообще скота не можетъ быть хорошаго удобренія. По отношенію къ обезпеченности надѣльной пашни удобреніемъ Управа считаетъ не лишнимъ въ особой таблицѣ представить фактическія данныя, основанныя на трудахъ статистическаго отдѣленія.

У ъ з д ы.	Годъ изслѣ- дованія.	На 100 дес. надѣль- ной пашни приходится возовъ навоза.
Княгининскій	1887	678
Макаръевскій	1888	755
Васильскій	—	860
Горбатовскій	1889	700
Семеновскій	—	774
Нижегородскій	1889	750
Балахнинскій	—	1,046
Ардатовскій	1890	530
Лукояновскій	—	387
Сергачскій	—	579

Какъ показываетъ таблица, размѣры удобренія, которое прилагается къ крестьянскимъ полямъ въ губерніи, вообще крайне недостаточны и особенно низки въ тѣхъ именно уѣздахъ, гдѣ земледѣліе составляетъ главное занятіе населенія. Безъ повышенія количества примѣняемаго удобренія, что требуетъ увеличенія численности скота, нельзя ожидать повышенія производительности нашего земледѣлія. Наболѣе-же цѣлесообразною мѣрою для увеличенія численности скота у населенія, былъ-бы, по мнѣнію Управы, широкій правительственный кредитъ для этой цѣли. Совершившееся въ недавнее время преобразование Государственнаго Банка позволяетъ разсчитывать на возможность осуществленія этой мѣры, и при посредничествѣ земства въ кредитныхъ операціяхъ банка она доставила бы несомнѣнно чрезвычайно благотворные результаты.

При помощи того же правительственнаго кредита, открываемаго, при земскомъ посредничествѣ, могли-бы осуществляться съ большею полнотою, чѣмъ теперь, и другія мѣропріятія полезныя для

возвышенія производительности нашего земледѣлія: распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, орудій и искусственныхъ удобреній. Мѣропріятія этого рода осуществляются уже и въ настоящее время Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ и нѣкоторыми изъ уѣздныхъ, но земскія средства недостаточны для того, что-бы развить эту дѣятельность въ той степени, въ какой она вызывается все развивающеюся народной потребностью. На необходимость развитія этихъ мѣропріятій указываетъ уѣздными земскими Собраніями: Нижегородскимъ, Макарьевскимъ, Семеновскимъ и Балахнинскимъ. При правительственной поддержкѣ Земство могло бы получить или у себя, или на недалекомъ отъ себя разстояніи то, что необходимо ему для улучшенія хозяйства. Особенно важное значеніе такіе мѣстные склады и коммиссіонерства имѣли-бы для крестьянъ, которые во многихъ случаяхъ сознаютъ уже необходимость улучшеній въ своемъ хозяйствѣ, желаютъ пріобрѣсти лучшаго качества сѣмена, улучшенные орудія, или искусственныя удобренія, но не имѣютъ возможности купить на далекомъ отъ себя разстояніи. Покупки въ этихъ случаяхъ иногда все-таки производятся, но безъ надлежащаго выбора, безъ гарантіи за доброкачественность товара и, конечно, въ гораздо меньшихъ количествахъ, чѣмъ это могло-бы быть при наличности сѣти земскихъ складовъ и коммиссіонерствъ. На необходимость широкаго развитія мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій при участіи земства и съ помощью правительства полученъ и рядъ указаній уѣздныхъ земскихъ Собраній. Объ этомъ говорится Арда-товскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, которое проектируетъ образованіе такихъ учрежденій для ссудъ на покупку нуждающимися крестьянами лошадей, рогатаго скота и земледѣльческихъ орудій. Нижегородское уѣздное Собраніе также высказывается въ пользу развитія мелкаго кредита для цѣлей улучшенія крестьянскаго хозяйства и увеличенія скота. На то же указываетъ Арзамасскимъ, Макарьевскимъ, Балахнинскимъ, Семеновскимъ и Княгининскимъ уѣздными Собраніями. Макарьевское Земство въ цѣли кредита вводитъ покупку скота, сѣмянъ, орудій, искусственныхъ удобреній, матеріаловъ для кустарнаго производства и сельскохозяйственныхъ построекъ. По мѣстнымъ условіямъ, оно находитъ необходимымъ для этой цѣли устройство въ с. Воскресенскомъ Агентства Государственнаго Банка и сельскаго ломбарда отъ земства. Семеновское и Сергачское Земства проектируютъ кредитъ для покупки лошадей безлошаднымъ крестьянамъ. Частно-владѣльческое хозяйство также нуждается нерѣдко въ кредитѣ для земледѣльческихъ цѣлей. Въ настоящее время хотя для владѣльцевъ и открыта возможность пользоваться кредитомъ изъ Государственнаго Банка, но такой кредитъ обходится весьма дорого и связанъ съ многими совершенно излишними стѣ-

сненіями. На необходимость удешевить и упростить этотъ кредитъ указывается Арзамасскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Однимъ изъ гласныхъ Макарьевского Уѣзднаго Земскаго Собранія высказывалось пожеланіе, чтобы, въ случаѣ неурожаевъ, ссуды на обѣмненіе полей выдавались отъ Земства не только крестьянамъ, но и частнымъ владѣльцамъ. По мнѣнію Губернской Земской Управы, мѣра эта могла бы осуществиться только въ томъ случаѣ, еслибы къ составленію продовольственныхъ капиталовъ и натуральныхъ запасовъ привлечены были не одни крестьяне, но и всѣ частныя землевладѣльцы. При настоящихъ-же условіяхъ, когда продовольственныя средства составлены изъ взносовъ однихъ крестьянъ, было бы правильнѣе оставить за ними одними и право на пользованіе этими средствами. Губернская Земская Управа полагала-бы, что въ такомъ специальномъ кредитѣ для землевладѣльцевъ и не было-бы надобности, еслибы только была удовлетворена потребность въ удешевленіи и упрощеніи пользованія кредитомъ для всѣхъ вообще сельскохозяйственныхъ цѣлей, въ число которыхъ входятъ и сѣмянныя нужды.

За то, по мнѣнію Губернской Земской Управы, надлежало бы обратить особое вниманіе на распространеніе операцій меліораціоннаго кредита. Княгинское Уѣздное Земское Собраніе, какъ на самыя необходимыя по мѣстнымъ условіямъ меліораціи, указываетъ на укрѣпленіе овраговъ, орошеніе и облѣсеніе ихъ и вообще на расширеніе лѣсоразведенія. По мнѣнію Губернской Управы, въ число меліорацій, для которыхъ могутъ выдаваться ссуды, надлежало бы включить и устройство заводовъ для технической переработки въ предѣлахъ самаго хозяйства сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Устройство при имѣніяхъ винокуренныхъ, крахмально-паточныхъ, сыроваренныхъ, маслобойныхъ и тому под. заводовъ, было-бы самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для поднятія производительности земледѣлія, такъ какъ отбросы отъ техническихъ производствъ доставили-бы новый источникъ удобренія, въ которомъ такъ нуждаются наши почвы. Сверхъ того, переработка зерна уменьшила бы избытки его на рынкѣ, что могло бы отозваться нѣкоторымъ возвышеніемъ цѣнъ на полевые произведенія или, по крайней мѣрѣ, предупредило бы ихъ дальнѣйшее обезцѣненіе. Кромѣ кредита на устройство сельскохозяйственныхъ техническихъ заводовъ, надлежало-бы дать имъ нѣкоторыя льготы, безъ чего борьба такихъ заводовъ съ промышленными можетъ оказаться совершенно непосильною. На необходимость мѣропріятій для поощренія мелкихъ заведеній для переработки продуктовъ сельскаго хозяйства указывается Нижегородскимъ уѣзднымъ Собраніемъ. Точно также и Княгининскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ указывается на необходи-

мость созданія сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, особенно винокурения.

Затѣмъ для сохраненія количества рабочаго скота какъ у крестьянъ, такъ и у частныхъ владѣльцевъ, по мнѣнію Арзамасскаго Уѣзднаго Собранія, необходимо было-бы принять болѣе энергическія мѣры для борьбы съ конокрадствомъ. Не отрицая необходимости этой борьбы, Губернская Земская Управа затрудняется высказаться опредѣленно по поводу пожеланія Арзамасскаго Собранія, не указавшаго въ чемъ именно должны заключаться эти мѣры. Нѣкоторыми изъ земскихъ Собраній возбуждаются вопросы о мѣропріятіяхъ для улучшенія качества мѣстнаго скота. Балахнинское Уѣздное Земство содержитъ уже въ настоящее время земскую случную конюшню съ тремя жеребцами, причѣмъ за пользованіе ими не взимается никакой платы. На необходимость устроить случный пунктъ въ с. Шишковоерди указывается Васильскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Макарьевское и Семеновское Собранія признаютъ необходимымъ устройство такихъ пунктовъ не только для лошадей, но и для рогатаго скота. Точно также и Княгининское Собраніе указываетъ на необходимость мѣропріятій для улучшенія качествъ мѣстнаго скота.

Рядомъ съ мѣропріятіями, направленными на удовлетвореніе доказанныхъ и даже сознанныхъ самимъ населеніемъ потребностей земледѣлія, необходимы мѣропріятія, направленныя къ изысканію средствъ для поднятія уровня нашего земледѣлія и къ распространенію свѣдѣній объ этихъ средствахъ въ населеніи. Для первой цѣли необходимо агрономическое изученіе губерніи, устройство опытныхъ полей и т. д., для второй было-бы въ высшей степени полезно устройство показательныхъ полей, на которыхъ при помощи нагляднаго примѣра въ обстановкѣ обычнаго хозяйства населеніе убѣждалось бы въ достижимости и полезности различныхъ усовершенствованій въ техникѣ земледѣлія. Далѣе, сельскохозяйственныя знанія могли бы распространяться при помощи популярныхъ сельскохозяйственныхъ изданій, посвященныхъ вопросамъ, имѣющимъ мѣстное значеніе; имѣли бы также важное значеніе: устройство школьныхъ хозяйствъ, организація чтеній по сельскому хозяйству при народныхъ училищахъ и т. д. Все это до известной степени уже осуществляется Нижегородскимъ Земствомъ, но для надлежащаго развитія подобная организація агрономическихъ мѣропріятій требовала бы также Правительственной поддержки. Какъ на примѣръ вопроса, выдвигаемаго на первый планъ потребностями мѣстнаго земледѣлія, можно указать на борьбу съ засухами въ юго-восточной полосѣ губерніи. Несмотря на то, что почва юго-восточной полосы губерніи далеко высшаго достоинства, чѣмъ почва

сѣверо-западной полосы, неурожаи въ юго-восточной полосѣ бываютъ гораздо чаще и даже въ среднемъ размѣры урожаевъ юго-восточной полосы оказываются не выше, чѣмъ сѣверо-западной. Отчасти это объясняется различіемъ въ размѣрахъ прилагаемаго удобренія, но не вполне, такъ какъ существуетъ несомнѣнно и другое различіе, которое не можетъ не вызывать разницы въ размѣрахъ урожаевъ. Различіе это касается метеорологическихъ условій и въ частности обилія осадковъ. Юго-восточная полоса страдаетъ отъ недостатка влаги, тогда какъ сѣверо-западная полоса имѣетъ ее почти всегда въ достаточномъ количествѣ. Въ виду того, что засухи съ особенною силою стали поражать юго-восточную полосу лишь за недавнее сравнительно время, хозяйство этой полосы оказалось къ нимъ совершенно не приспособленнымъ, и процессъ этого приспособленія совершается только теперь разрозненными усиліями отдѣльныхъ хозяевъ, сопряженными съ значительными потерями. Здѣсь необходимъ былъ бы систематическій рядъ опытовъ, задачу которыхъ составило бы опредѣлить, какія именно культурныя растенія и какіе ихъ сорта наиболѣе пригодны для данной мѣстности и какіе приемы ихъ воздѣлыванія наиболѣе отвѣчаютъ мѣстнымъ условіямъ. Результаты этихъ опытовъ должны быть затѣмъ при помощи всѣхъ указанныхъ выше способовъ, распространены въ массу населенія.

Въ какой мѣрѣ необходимость расширенія этого рода дѣятельности ощущается въ Нижегородской губерніи, видно изъ того, что на это указывается почти всѣми уѣздными земскими Собраніями, а именно: Горбатовскимъ, Ардаатовскимъ, Нижегородскимъ, Балахинскимъ, Макарьевскимъ, Лукояновскимъ, Княгининскимъ и Семеновскимъ. Изъ нихъ Горбатовское, Нижегородское, Княгининское и Семеновское находятъ необходимымъ устройство опытныхъ полей, Балахинское, Макарьевское и Семеновское устройство образцовыхъ хозяйствъ при школахъ, Нижегородское устройство сельскохозяйственныхъ бесѣдъ или чтеній для крестьянъ и Лукояновское учрежденіе при Управѣ сельскохозяйственнаго Совѣта (такіе совѣты существуютъ при Нижегородской и Княгининской Управахъ).

Весьма важное значеніе для нашего земледѣлія имѣетъ улучшеніе условій сбыта. Въ этомъ отношеніи въ особенно печальномъ положеніи находится южная часть губерніи, одинаково отдаленная и отъ водныхъ, и отъ желѣзнодорожныхъ путей и принужденная поэтому сбывать свои произведенія по чрезмѣрно низкимъ цѣнамъ. Крайнее обѣдненіе этой части губерніи, какъ не разъ заявлялось мѣстными уѣздными земскими Собраніями, зависѣло именно отъ того, что въ недавнее время, благодаря проведенію многихъ желѣзныхъ дорогъ, совершенно измѣнились торговые пути, и южные

уѣзды Нижегородской губерніи, не вошедшіе въ желѣзнодорожную сѣть, оказались въ отношеніи сбыта своихъ произведеній въ условіяхъ значительно худшихъ, чѣмъ всѣ сосѣдскія мѣстности, воспользовавшіяся удобствами желѣзнодорожнаго сообщенія. Совершенно справедливая мысль, высказанная г. Министромъ Финансовъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ при представленіи росписи на 1895 г., о необходимости сдѣлать всю Россію „проѣзжею“ находить себѣ полное оправданіе въ современномъ положеніи южныхъ уѣздовъ нашей губерніи. Проведеніе подъѣздныхъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ къ ближайшимъ желѣзнодорожнымъ линіямъ или пристанямъ оживило бы южную часть нашей губерніи: улучшеніе условій сбыта подняло бы цѣны на земледѣльческія и кустарныя произведенія, что повело бы за собою оживленіе промышленности и торговли, и въ результатъ — возвышеніе благосостоянія цѣлой мѣстности. Изъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по настоящему вопросу высказались: Ардатовское, указывающее на необходимость соединительной линіи отъ Мурома къ Московско-Казанской желѣзной дорогѣ чрезъ Ардатовскій уѣздъ и г. Ардатовъ; Арзамасское, указывающее на линію Нижній - Арзамассъ - Саранскъ, и Сергачское, желающее проведенія дороги отъ Нижняго къ Алатырю.

Для урегулированія условій сбыта было бы крайне полезно, затѣмъ, устройство цѣлой сѣти хлѣбныхъ зернохранилищъ, начиная съ самыхъ мелкихъ во всѣхъ торговыхъ селахъ, и до самыхъ крупныхъ—въ значительныхъ центрахъ хлѣбной торговли. Особенно важно устройство мелкихъ зернохранилищъ, которое позволитъ оказывать регулирующее вліяніе на условія сбыта и покупки хлѣба крестьянами и мелкими землевладѣльцами, находящимися въ настоящее время совершенно въ рукахъ различныхъ скупщиковъ и комиссіонеровъ. Изъятіе этой части хлѣбной торговли изъ рукъ спекулянтовъ окажетъ и общее благотѣльное вліяніе на устойчивость мѣстныхъ цѣнъ. Къ этой группѣ вопросовъ относится и пожеланіе, высказанное нѣкоторыми гласными въ Макарьевскомъ Собраніи объ организаціи закупки хлѣба казною для войска, какъ мѣрѣ, которая должна поднять цѣны хлѣба. Подобная же мысль высказывается Сергачскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, которое признаетъ желательнымъ правительственное посредничество въ сбытѣ сельскихъ продуктовъ путемъ устройства центральныхъ складовъ въ пунктахъ спроса хлѣба и на мѣстахъ производствъ. Затѣмъ Сергачское же собраніе указываетъ, какъ на одно изъ средствъ облегченія условій сбыта, на необходимость освобожденія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, орудій и скота отъ помѣстнаго сбора, взимаемаго на базарахъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ чрезвычайно благотворными оказались бы мѣры, направленные къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія. Балахнинское уѣздное земское собраніе полагаетъ, что наиболѣе настоятельною нуждою мѣстнаго сельскаго хозяйства является именно недостатокъ земли у крестьянъ и что устранить этотъ недостатокъ было бы возможно пріобрѣтеніемъ отъ владѣльцевъ земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, причемъ, по мнѣнію уѣзднаго земства, осуществить эту мѣру едва ли возможно безъ обязательнаго отчужденія владѣльческихъ земель. Нижегородское, ардатовское и арзамасское уѣздныя собранія находятъ необходимымъ расширеніе операций крестьянскаго земельного банка и облегченіе формальностей при покупкѣ земли чрезъ посредство банка. Съ своей стороны, губернская земская управа считаетъ необходимымъ указать на слѣдующее. Въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи весьма нерѣдки случаи, когда частныя владѣнія состоятъ изъ очень большаго числа ничтожныхъ по размѣрамъ клочковъ отрѣзной земли, разбросанныхъ при различныхъ селеніяхъ. Само собою разумѣется, что эксплуатація такихъ земель за счетъ владѣльца представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ и эти отрѣзки занадѣльной земли или совершенно не эксплуатируются, или же сдаются въ аренду, по большей части за крайне низкую плату сосѣднимъ крестьянамъ. Въ свою очередь, крестьяне, для которыхъ продолжительность пользованія этими землями ничѣмъ не обезпечена, эксплуатируютъ ихъ крайне хищническимъ способомъ,—не прилагая почти никакого удобренія. Такъ, напримѣръ, по даннымъ статистическаго изслѣдованія Балахнинскаго уѣзда, оказалось, что все количество удобренія, вывозимаго на надѣльные земли, составляетъ по расчету на одну десятину надѣльной пашни 261 пудъ, между тѣмъ какъ на одну десятину земли, арендованной участками и на годъ, вывозится въ среднемъ менѣе 16 пудовъ. Содѣйствіе къ пріобрѣтенію крестьянами этихъ земель повлекло бы за собою включеніе ихъ въ правильный сѣвооборотъ, примѣненіе къ нимъ въ большихъ размѣрахъ удобренія и, какъ слѣдствіе этого, возвышеніе ихъ производительности. На югѣ губерніи встрѣчаются другого рода случаи, въ которыхъ расширеніе крестьянскаго землевладѣнія также повлекло бы за собою не только возвышеніе благосостоянія отдѣльныхъ группъ крестьянскаго населенія, но и возвышеніе производительности земледѣлія. Это — тѣ случаи, когда крестьяне получили такъ называемый дарственный надѣлъ, совершенно не обезпечивающій ихъ существованія. Малая обезпеченность крестьянъ, зависящихъ отъ совершенно случайныхъ размѣровъ заработка, влечетъ за собою ихъ нищенское положеніе. Крайнее обремененіе ихъ долгами и всевозможными обязательствами

и недостатокъ рабочаго скота характеризуютъ достаточно положеніе этой группы крестьянъ. Оно отражается и на качествахъ ихъ работы на своихъ надѣлахъ и на взятыхъ ими въ аренду или обработку владѣльческихъ земляхъ. Низкаго качества работа даетъ, конечно, и низкіе урожаи. Помощь, оказанная этой группѣ крестьянъ въ стремленіи ея увеличить размѣры своего землевладѣнія, повлекла бы за собою улучшение ея положенія и, какъ слѣдствіе этого, повышение качества работы и въ окончательномъ результатѣ возвышеніе производительности земли. Не поднимая общаго вопроса о расширеніи крестьянскаго землевладѣнія, губернская земская управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе на указанныя двѣ категоріи случаевъ, въ которыхъ необходимость расширенія землевладѣнія крестьянъ вытекаетъ изъ чисто агрономическихъ соображеній. Указаніе такихъ селеній, въ которыхъ мѣра эта вызывается дѣйствительною необходимостью, составляетъ, по мнѣнію управы, задачу земскихъ учреждений, самую же помощь крестьянамъ на пріобрѣтеніе земли могъ бы оказывать, при земскомъ посредничествѣ, крестьянскій земельный банкъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, когда, на настоятельную необходимость увеличенія крестьянскаго землевладѣнія, не встрѣчается въ наличности такихъ земель, которыя могутъ быть проданы крестьянамъ на выгодныхъ для нихъ условіяхъ, было бы полезно оказать содѣйствіе крестьянамъ къ переселенію въ болѣе многоземельныя мѣстности. Волна переселенческаго движенія захватила уже южную полосу губерніи; необходимо его теперь только урегулировать, оказывая содѣйствіе тѣмъ крестьянамъ, которые дѣйствительно страдаютъ отъ малоземелія. На необходимость содѣйствія переселеніямъ на свободныя казенныя земли въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне имѣютъ крайне недостаточныя надѣлы, указываетъ и ардатовское уѣздное земское собраніе. Помощь, оказанная такимъ переселенцамъ, окажетъ двойную пользу: улучшивъ положеніе переселяющихся, она окажетъ несомнѣнно благодѣтельное вліяніе и на положеніе остающихся на мѣстахъ. Отъ разрѣженія населенія размѣры надѣла, приходящагося на каждую наличную душу и наличнаго работника, увеличатся и, слѣдовательно, недостатокъ земли и всѣ связанныя съ нимъ невзгоды будутъ ощущаться въ значительно меньшихъ размѣрахъ. Въ связи съ этимъ находится и вопросъ объ измѣненіи условій арендованія казенныхъ оброчныхъ статей, возбуждаемый макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

По отношенію къ крестьянскому землевладѣнію нѣкоторыми изъ уѣздныхъ земскихъ собраній (ардатовскимъ, нижегородскимъ, арзамасскимъ) указывается на необходимость мѣръ къ устраненію такъ

называемаго длинноземелія, при которомъ разстоянія окончностей полей отъ селенія настолько велики, что удобрять значительную часть полей нѣтъ никакой выгоды. Для борьбы съ этимъ печальнымъ явленіемъ нижегородское уѣздное земство полагаетъ необходимымъ поощрять расселеніе большихъ селъ. По мнѣнію же ардаговскаго собранія, слѣдовало бы ввести обязательное расселеніе крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ мелкими поселками съ такимъ, по крайней мѣрѣ, расчетомъ, чтобы границы земельного надѣла отстояли отъ селеній не далѣе 2 верстъ, причемъ выселяющимся крестьянамъ должна быть оказана помощь какъ со стороны Правительства, такъ и со стороны крестьянъ, остающихся въ старыхъ поселкахъ.

Арзамасское уѣздное земское собраніе указываетъ на необходимость мѣръ къ воспособленію мѣстнымъ спеціальнымъ культурамъ и въ частности льноводству; на необходимость введенія въ культуру торговыхъ растений указываетъ и княгининское уѣздное земское собраніе. Въ балахнинскомъ уѣздѣ уже и въ настоящее время принимаются нѣкоторыя мѣры для распространенія въ населеніи улучшенныхъ приемовъ садоводства и пчеловодства.

Въ ряду мѣръ, которыя необходимо предпринять для улучшенія положенія сельскаго населенія и связанныхъ съ этимъ успѣхомъ сельскаго хозяйства, нельзя обойти молчаніемъ мѣры для содѣйствія внѣ земледѣльческимъ занятіямъ населенія. Даже при самыхъ лучшихъ почвенныхъ условіяхъ доходовъ отъ одного земледѣльческаго хозяйства не достааетъ для покрытія обычныхъ потребностей населенія; отъ продажи продуктовъ земледѣльческаго хозяйства населеніе можетъ получить въ среднемъ около 30 рублей на дворъ, между тѣмъ какъ на уплату однихъ налоговъ и аренды нужно около 34 руб. на дворъ, всѣ же денежные расходы въ среднемъ на дворъ составляютъ 96 р. и, слѣдовательно, путемъ внѣземледѣльческихъ занятій средній дворъ долженъ приобрѣсти 66 р., что составляетъ около $\frac{1}{3}$ всего бюджета. Такимъ образомъ, даже при такихъ сравнительно благопріятныхъ для земледѣлія условіяхъ, оно одно не можетъ вполнѣ обезпечить мѣстное населеніе. Само собою разумѣется, что при худшихъ почвенныхъ условіяхъ доходъ отъ заработковъ получаетъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ еще болѣе важное значеніе, а во многихъ мѣстностяхъ сѣверныхъ уѣздовъ губерніи заработки имѣютъ для крестьянскаго хозяйства даже болѣе важное значеніе, чѣмъ земледѣліе. Въ томъ важномъ значеніи, какое имѣютъ заработки для крестьянскаго хозяйства, убѣждаетъ также и сравненіе положенія промышленныхъ уѣздовъ съ чисто земледѣльческими. Если судить объ обезпеченности населенія по такимъ признакамъ, какъ число лошадей, % безлошадныхъ дворовъ,

то положеніе земледѣльческихъ уѣздовъ окажется выше, чѣмъ положеніе промышленныхъ уѣздовъ. Но эти признаки въ дѣйствительности указываютъ не на положеніе крестьянъ, не на степень его общей обезпеченности, а на положеніе собственно земледѣльческаго хозяйства, которое въ земледѣльческихъ уѣздахъ стоитъ (само собою) выше, чѣмъ въ промышленныхъ. Но даже по такому признаку, находящемуся въ меньшей связи со степенью развитія земледѣлія, какъ число коровъ, оказывается уже, что промышленные уѣзды стоятъ въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ земледѣльческіе. Еще болѣе рѣзкая разница замѣчается въ средних размѣрахъ недоимокъ. Если исключить изъ сравненія Макарьевскій, уѣздъ, въ которомъ накопленіе недоимокъ объясняется совершенно исключительными причинами, то всѣ остальные уѣзды совершенно правильно располагаются по величинѣ недоимокъ въ 3 группы. Первую составляютъ три южные земледѣльческіе уѣзды: Арзамасскій, Лукояновскій и Сергачскій съ наивысшими размѣрами недоимокъ; далѣе слѣдуютъ уѣзды съ нѣскольکو большимъ развитіемъ промысловъ: Ардатовскій, Княгининскій, Нижегородскій и Васильскій; наконецъ, послѣднюю группу съ наинизшими размѣрами недоимокъ составляютъ наиболѣе промышленные уѣзды: Горбатовскій, Семеновскій и Балахнинскій.

Въ докладѣ Новгородской губернской земской управы положеніе сельскаго хозяйства въ губерніи характеризуется, между прочимъ, слѣдующими указаніями. „Производительность земледѣльческаго труда такъ слаба, что крестьянское населеніе не обезпечено собственнымъ хлѣбомъ, и ежегодно ввозится ржи въ Новгородскую губернію на сумму отъ 3 до 4 мил. рублей. Изъ зерновыхъ хлѣбовъ вывозится изъ губерніи до $\frac{1}{2}$ милліона кулей овса, производимаго частновладѣльческими и частью крестьянскими хозяйствами. Большинство же крестьянъ, хотя и продаютъ по осени овесъ на уплату податей, но дѣлаютъ это въ ущербъ кормовымъ средствамъ для собственнаго скота, и весной покупаютъ тотъ же самый овесъ на посѣвъ съ значительной приплатой торговцамъ въ видѣ процентовъ за полученную осенью ссуду.

Не получая обезпеченія отъ земледѣлія, часть населенія уходитъ на отхожіе заработки въ Петербургъ, другіе занимаются сплавомъ лѣса, вырубкой и возкой его у лѣсопромышленниковъ (нѣкоторыя волости Тихвинскаго уѣзда только и существуютъ работой на лѣсопромышленниковъ), тягой судовъ по Маринской системѣ и проч. Къ сожалѣнію, въ губернской управѣ не имѣется свѣдѣній ни о числѣ лицъ, ни о величинѣ заработка, добываемаго этимъ путемъ. Точно также нѣтъ цифровыхъ данныхъ и о кустарныхъ промыслахъ. Несомнѣнно, однако, что изъ 3—4 милліоновъ

рублей, расходуемых крестьянами ежегодно на покупку ржи на продовольствие, и 3 миллионъ рублей уплачиваемыхъ прямыхъ налоговъ, значительная часть, если не всѣ, добываются на указанныхъ выше промыслахъ.

Эта необезпеченность крестьянскаго населенія отъ земледѣльческаго промысла въ значительной степени могла бы быть устранена увеличеніемъ площади крестьянскаго землевладѣнія. Общеизвѣстный фактъ, что чѣмъ ниже земледѣльческая культура, тѣмъ больше должна быть площадь обрабатываемой земли, чтобы прокормить земледѣльца, даетъ себя сильно чувствовать и въ Новгородской губерніи. Недостаточность земли у крестьянъ рельефно выражается въ громадномъ процентѣ арендующихъ землю. Такъ, по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія при губернской управѣ, изъ имѣющихъ надѣльную землю арендуютъ:

въ Новгородскомъ уѣздѣ изъ	22.273 дворовъ	9.168 дворовъ или	41 ⁰ / ₀
„ Старорусскомъ „ „	27.200 „	11.723 „	43,1 ⁰ / ₀
„ Валдайскомъ „ „	12.146 „	6.775 „	55,9 ⁰ / ₀
„ Боровичскомъ „ „	20.576 „	11.685 „	56,8 ⁰ / ₀
„ Демянскомъ „ „	11.246 „	4.696 „	41,8 ⁰ / ₀
„ Тихвинскомъ „ „	13.973 „	7.019 „	50 ⁰ / ₀
„ Бѣлозерскомъ „ „	9.903 „	5.065 „	51,2 ⁰ / ₀
Итого въ 7-ми уѣздахъ изъ	117.317 дворовъ	56.131 дворовъ или	47,8 ⁰ / ₀

Къ условіямъ, угнетающимъ сельское хозяйство, слѣдуетъ отнести также низкія цѣны на хлѣбъ за послѣдніе годы, что обусловливается паденіемъ цѣнъ на міровомъ рынкѣ вообще, а въ частности громаднымъ предложеніемъ крестьянскаго хлѣба тотчасъ послѣ уборки его. Крестьяне, нуждаясь въ деньгахъ для уплаты податей, вынуждены немедленно послѣ уборки продавать хлѣбъ по какой-бы то ни было цѣнѣ, причемъ продаются не только излишки отъ годового потребленія, но и самый, такъ сказать, потребительный фондъ. Это громадное предложеніе понижаетъ и безъ того низкія цѣны на хлѣбъ, что раззорительно отражается на частновладѣльческихъ хозяйствахъ. Бывали случаи, что землевладѣльцы вынуждены были продавать овесъ по 2 руб. за куль, а такія цѣны дѣлаютъ невыносимымъ веденіе хозяйства.

Низкія цѣны на отпускаемый за границу русскій хлѣбъ зависятъ отчасти отъ низкаго качества вывозимаго хлѣба, что въ свою очередь обусловливается отсутствіемъ контроля надъ вывозомъ.

Отсутствіе оборотнаго капитала какъ у крестьянъ, такъ и у землевладѣльцевъ, лишаящее возможности выжидать поднятія цѣнъ на сельскохозяйственные продукты въ моменты паденія ихъ, есть

также одно изъ условій крайне неблагоприятныхъ для сельскаго хозяйства.

Нерѣдко, напр., случается, что владѣлецъ продаетъ сѣно 10—12 коп. пудъ, навѣрное зная, что черезъ мѣсяць или 1½ онъ получитъ за то же сѣно 20 коп.

Затѣмъ, чрезвычайно важнымъ препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства является отсутствіе благоустроенныхъ дорогъ въ губерніи и подъѣздныхъ путей къ желѣзнодорожнымъ станціямъ и пароходнымъ пристанямъ. Трудности перевозки по грунтовымъ дорогамъ, въ связи съ высокими желѣзнодорожными тарифами, лишаютъ землевладѣльцевъ возможности поставлять свои произведенія на крупные рынки, напримѣръ — петербургскій. Для Новгородской губерніи это обстоятельство имѣетъ особенно важное значеніе потому, что она, какъ сказано уже выше, производитъ лишь продукты малоцѣнные, — овесъ, картофель, сѣно и низкіе сорта масла“.

Одно изъ уѣздныхъ земствъ Новгородской губерніи — тихвинское дало подробную характеристику всѣхъ волостей Тихвинскаго уѣзда въ смыслѣ обезпеченія землею, рабочимъ скотомъ и пр. Въ наихудшемъ положеніи по части владѣнія скотомъ оказывается Сугоровская волость, относительно которой вообще приведены слѣдующія данныя. „Въ Сугоровской волости 27,4% безлошадныхъ, что изъ 768 хозяйствъ составитъ 211 хозяйствъ, болѣе ¼ не имѣютъ лошадей и по неимѣнію всякаго скота тоже Сугоровская волость стоитъ на первомъ мѣстѣ, именно 7% или 54 хозяйства. Объясняется это мѣстоположеніемъ волости, она тянется вдоль Новоладожскаго почтоваго тракта, почти отъ самаго города и вдоль системы, вблизи мѣстъ нагрузки дровъ въ Новоладожскомъ уѣздѣ; по всей этой мѣстности, какъ по бойкому мѣсту, прошла, конечно, полоса кабачества, и кулачества, что вмѣстѣ съ невѣжествомъ и въ связи съ дурными надѣлами, и привычка жить минутой, способствовали обѣдненію населенія, отчасти объясняется безлошадность, и тѣмъ, что промыселъ лѣсной, требующій помощи лошади, не такъ привлекалъ къ себѣ населеніе, такъ какъ лѣтомъ и осенью была работа и у рѣки — здѣсь занимаются лодочничествомъ. Здѣсь особенно рельефно выступаетъ обѣдненіе бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такъ въ деревнѣ Усть-Шомушкѣ изъ 47 домовъ безлошадныхъ 20, что можетъ быть объяснено и недостаткомъ земли по сравненію съ другими селеніями бывшихъ государственныхъ крестьянъ, въ надѣль было дано всего по 8 десятинъ на душу. Въ Горѣлухѣ безлошадныхъ 11 изъ 26 домовъ, надѣль 9 десятинъ; въ Старой Валѣ 14 безлошадныхъ изъ 39, надѣль 7,4 десятины; въ Усадищѣ 7 безлошадныхъ изъ 16, надѣль 4,3 десят.,

менше чѣмъ у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Погорѣлецъ— 7 безлошадныхъ изъ 18 хозяевъ, надѣль 5,7 десят. Такая величина надѣла, конечно, расходится съ представленіемъ о большомъ количествѣ земли у бывшихъ государственныхъ крестьянъ. Явленіе безлошадности повторяется и у бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ; какъ на наиболѣе печальное явленіе можно указать на деревню Сугорово, гдѣ безлошадныхъ 5 и безъ скота 4 изъ 7 хозяйствъ, надѣль же хотя и былъ по 5 дес. съ дробями, но въ настоящее время на наличную душу мужскаго пола приходится уже 3 дес. съ дробями. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ положеніе еще печальнѣе; такъ, совершенно особнякомъ стоитъ дер. Стрѣльно, гдѣ по уставной грамотѣ въ надѣль поступило по 1 десятинѣ удобной земли, въ настоящее время 8 надѣльныхъ хозяйствъ имѣютъ на наличную душу мужскаго пола всего 0,8 десят. удобной земли; въ Погостицѣ по уставной грамотѣ поступило въ надѣль по 2 десят. удобной земли, въ настоящее время на наличную душу мужскаго пола тамъ уже только 1,1 десятины. Изъ 775 надѣльныхъ хозяйствъ крестьянъ всѣхъ наименованій 204 имѣютъ въ надѣлѣ на наличную душу мужскаго пола менше 4 десятинъ, доходя до 2,1 и 0,8 десятины. Изъ 44 селеній обращаютъ на себя вниманіе до 25 селеній по безлошадности. Покупная земля имѣетъ значеніе по числу покупателей лишь для 6 селеній. Выводъ по этой волости служить доказательствомъ того, 1) какъ цифры подтверждаютъ народную молву и наше мнѣніе въ томъ числѣ, что Сугоровская волость одна изъ бѣднѣйшихъ, затѣмъ 2) что безлошадность и неимѣніе скота наиболѣе распространены въ этой волости и совпадаютъ съ меньшимъ посѣвомъ. Такимъ образомъ, съ какой стороны ни подойти къ вопросу—выводъ одинъ. Земли мало, скота мало; работа оплачивается плохо, да и характеръ труда носить въ себѣ задатки растлѣвающіе—населеніе обнищало“.

Въ матеріалахъ, представленныхъ полтавскимъ земствомъ, находятся, между прочимъ, слѣдующія соображенія полтавской губернской земской управы относительно условій сельскаго хозяйства въ Полтавской губерніи: „Полтавская губернія должна быть отнесена къ числу мѣстностей имперіи, поставленныхъ въ такія естественныя и экономическія условія, при которыхъ всѣ характерныя черты въ организаціи сельскаго хозяйства получаютъ особенно рѣзкое выраженіе. Это есть по преимуществу губернія мелкой собственности. Общія для всей имперіи средніе размѣры владѣній здѣсь чувствительно понижаются. Такъ, на примѣръ, средній размѣръ частновладѣльческаго имѣнія въ 49 губерніяхъ Россіи (кромѣ Донской области) опредѣляется въ 190 десят.; въ Полтавской губ. онъ ровно вдвое меньше—95 дес.; дворянское имѣніе въ среднемъ

занимаетъ 638 дес.; въ Полтавской губ. — 160 дес.; купеческое въ имперіи — 755 дес.; въ Полтавской губ. — 138,9 десят. На каждое крестьянское владѣніе въ среднемъ по имперіи приходится 13,2 дес. въ Полтавской губ. — 5,8 дес. При сравнительной ограниченности размѣровъ дворянскихъ имѣній и число ихъ въ губерніи по отношенію къ крестьянскимъ оказывается значительно меньшимъ такого же числа для всей имперіи; именно въ 49 губерніяхъ Россіи число дворянскихъ имѣній составляетъ $\frac{1}{22}$ числа крестьянскихъ имѣній, а въ Полтавской губерніи — $\frac{1}{39}$. Такимъ образомъ общая характерная черта русскаго сельскаго хозяйства, сочетаніе земли съ трудомъ безъ посредства капитала, въ Полтавской губерніи является наиболѣе рѣзко выраженною: здѣсь сравнительно рѣдки обширныя владѣнія, обладающія солидными оборотными и запасными средствами; напротивъ, зауряднымъ является владѣніе около 10 дес., носящее на себѣ всѣ главные признаки дореформеннаго хозяйства; земельная собственность разлита по всей губерніи сравнительно равномернымъ и очень тонкимъ слоемъ, нигдѣ не достигая такой высоты, какъ въ другихъ губерніяхъ Россіи, и зачастую падая до самаго низкаго уровня. Устойчивость этого сельскаго хозяйства была подвергнута сильному испытанію благодаря двумъ мѣстнымъ факторамъ. Во первыхъ, Полтавская губернія лежитъ въ грузораздѣльномъ раіонѣ между портами Балтійскаго и Чернаго моря, поэтому она, отправляя свой хлѣбъ въ тѣ или другіе порта, должна переплачивать на каждомъ пудѣ извѣстную сумму сравнительно съ губерніями, входящими въ раіонъ тяготѣнія тѣхъ или другихъ портовъ. Во вторыхъ, Полтавская губернія принадлежитъ къ числу губерній съ весьма непостоянными урожаями и уступаетъ въ этомъ отношеніи только степнымъ губерніямъ, какъ Екатеринославская, Херсонская, Самарская и проч. Невыгодное положеніе относительно портовъ составляетъ какъ бы постоянный налогъ на сельское хозяйство губерніи, привычный для хозяевъ; напротивъ, колеблемость урожаяевъ, то наводняющая мѣстные рынки сельскохозяйственными произведеніями и низводящая ихъ цѣну до невозможнаго минимума, то создающая въ губерніи хлѣбные и кормовые кризисы, подвергаетъ сельское хозяйство губерніи періодическимъ судорожнымъ потрясеніемъ, всегда неожиданнымъ и тяжелымъ. Таковъ характеръ и обстановка сельскаго хозяйства Полтавской губерніи. Въ немъ, какъ въ эстрактѣ, содержатся всѣ характерныя черты русскаго сельскаго хозяйства сравнительно съ западно-европейскимъ: его устойчивость, происходящая отъ сліянія труда съ землею; его удаленность отъ рынка сбыта и непостоянство его урожаяевъ, обусловливаемое сухимъ континентальнымъ климатомъ и слабымъ примѣненіемъ удобреній. Въ виду этого естественно

заклѣчить, что и кризисъ, переживаемый русскимъ сельскимъ хозяйствомъ, долженъ въ Полтавской губерніи привести къ наиболѣе яркимъ и характернымъ послѣдствіямъ.

Вотъ главныя изъ этихъ послѣдствій. Прежде всего достойно замѣчанія, что внѣшнія рамки сельскаго хозяйства почти не подверглись измѣненію. За 30 лѣтъ распредѣленіе земельной собственности по сословіямъ осталось почти безъ всякихъ перемѣнъ. Слѣдуетъ лишь упомянуть объ уменьшеніи дворянской собственности съ 1.815,739 дес. до 1.571,938, т. е. на 13⁰/₀, и объ увеличеніи собственности сельскихъ сословій съ 1.815,975 дес. до 2.219,027 дес., т. е. на 22⁰/₀; увеличилась также собственность купцовъ и мѣщанъ. Въ общемъ можно сказать, что каждое сословіе болѣе или менѣе успѣшно удержало земельную собственность въ своихъ рукахъ. Размѣры отдѣльныхъ владѣній также не подверглись значительнымъ перемѣнамъ: только имѣнія купцовъ возросли въ общемъ почти вдвое, съ 73 дес. до 138; имѣнія дворянъ уменьшились съ 200 до 160; остальные остались почти безъ перемѣны. Трудно представить точныя данныя о развитіи за это время земледѣльческой техники, но если судить о ней по степени урожайности и по непостоянству урожаевъ, то можно сомнѣваться въ значительныхъ улучшеніяхъ въ этомъ отношеніи. Несомнѣнно, что въ нѣкоторыхъ крупныхъ хозяйствахъ произведено много усовершенствованій, но эти хозяйства тонутъ среди огромной массы хозяйствъ, преданныхъ старой рутинѣ, и не оказываютъ замѣтнаго вліянія на общій уровень земледѣльческой культуры въ губерніи. Такимъ образомъ, можно сказать, что внѣшнія очертанія сельскаго хозяйства, а также и внутренняя его организація въ Полтавской губ. остались въ продолженіи 30 лѣтъ безъ особыхъ измѣненій, сохранивъ въ общемъ свой прежній характеръ, и это въ то время, какъ населеніе губерніи возросло на 50⁰/₀, а, слѣдовательно, возросло на 50⁰/₀ и мѣстное потребленіе; почти въ такой же степени увеличились размѣры вывоза хлѣба изъ губерніи, и губернія обогатилась двумя рельсовыми путями. Но внутри неподвижныхъ рамокъ сельскаго хозяйства замѣтно движеніе къ упадку. Обеспеченность скотомъ, наилучшій показатель состоянія хозяйства, уменьшилась. Въ 1863 году считалось въ губерніи 540 тыс. головъ рогатаго скота; въ 1883 году это число поднялось до 1 милл., что и соотвѣтствовало расширенію площади запашекъ и увеличенію населенія; но къ 1894 году это число снова упало до 750 тыс. головъ; число овецъ уменьшилось за тридцать лѣтъ съ 1.800 тыс. до 1.200 тыс.; особенно сократилось число тонкорунныхъ овецъ—съ 870 тыс. до 160 тыс.; свиноводство также сократилось съ 468 тыс. до 263 т. головъ. Въ то же время и естественныя, и экономическія условія сельскаго хозяйства

сдѣлались въ губерніи значительно тяжелѣе. Хозяйство, основанное на напряженномъ расхищеніи естественныхъ богатствъ, за тридцать лѣтъ успѣло довести землю до сильнаго истощенія, и на хозяевъ легъ новый значительный расходъ по удобренію полей; повинности и издержки производства возросли, арендные цѣны сильно поднялись, а цѣны на сельскохозяйственные произведенія понизились. Эти обстоятельства поставили передъ сельскими хозяевами альтернативу: перейти къ болѣе интенсивной формѣ хозяйства или лишиться бѣльшей части своего дохода. Первый путь былъ закрытъ для огромнаго большинства населенія, оно пошло вторымъ; задолженность частныхъ владѣній постепенно возрастала; зажиточность крестьянскихъ хозяйствъ также постепенно уменьшалась,—и начался процессъ всеобщаго оскудѣнія и обнищанія.

По истинѣ глубоко горестное зрѣлище представляетъ Полтавская губернія, одна изъ богатѣйшихъ въ имперіи, одаренная всеми необходимыми естественными условіями для процвѣтанія сельскаго хозяйства и дошедшая до такого упадка. Какъ домъ неграмотнаго хозяина, она всюду обнаруживаетъ признаки запустѣнія и разоренія. Лѣса, покрывавшіе нѣкогда напр., въ полтавскомъ уѣздѣ 34% всей площади, истреблены хищнымъ хозяйствомъ и занимаютъ всего 7%; въ роменскомъ уѣздѣ площадь лѣсовъ уменьшилась съ 28% общей площади до 9%; въ лубенскомъ—съ 30% до 4%. Рѣки, на памяти еще живущаго поколѣнія срывавшія мосты во время половодій, обратились въ высохшія ложбины, изрѣдка покрытыя болотами; вся половина губерніи къ востоку отъ Сулы не имѣетъ ни одной не заболоченной рѣки; рѣки въ губерніи умираютъ, и самыя имена ихъ изглаживаются изъ народной памяти. А площадь летучихъ песковъ постоянно расширяется и захватываетъ плодородныя степи. Ежегодно около 1000 семействъ оставляетъ губернію, не находя въ ней достаточныхъ средствъ для своего существованія. Изъ трехъ семействъ одно должно высылать своихъ работниковъ въ отхожіе промыслы. А въ то время, какъ исконное населеніе оставляетъ губернію, все чаще являются къ намъ выходцы изъ Западной Европы, приносящіе съ собою привычки и преданія старой и высокой культуры, и закладываютъ среди нашихъ обнищавшихъ селеній снова цвѣтушія колоніи“.

Остановившись подробно на разсмотрѣніи общихъ и мѣстныхъ причинъ современнаго сельскохозяйственнаго кризиса въ Полтавской губ., губернская земская управа приходитъ къ заключенію, что „только тѣ мѣропріятія могутъ быть признаны цѣлесообразными и имѣющими будущее, которыя въ своемъ направленіи совпадаютъ съ общей тенденціей международнаго рынка. Бороться съ нимъ не могутъ самыя богатая и культурная нація міра, какъ Англія и

Франція, напрасно пытавшіяся возвышенными пошлинами остановить паденіе цѣнъ на зерновые продукты; паденіе совершалось такъ же, какъ и раньше, съ тѣмъ только различіемъ, что къ понижающейся цѣнѣ хлѣба прибавлялась возрастающая цифра пошлины, которая и уплачивалась потребителемъ въ пользу производителя. Такъ какъ борьба съ международнымъ рынкомъ безнадежна въ смыслѣ результатовъ, но въ то же время пагубна для промышленности и разорительна для страны, то слѣдуетъ идти въ томъ направленіи, въ которомъ онъ самъ движется, въ которомъ вмѣстѣ съ нимъ движется матеріальный прогрессъ нашего времени и которое можетъ быть обозначено слѣдующей формулой: удешевленіе продукта посредствомъ усовершенствованія производства.

Это первое и главное условіе, которому должны удовлетворять мѣропріятія, направленныя къ устраненію современнаго сельскохозяйственнаго кризиса. Всѣ мѣропріятія, которыя, не противорѣча въ общемъ этому принципу, не являются однако полнымъ его осуществленіемъ, имѣютъ лишь второстепенное и подчиненное значеніе; таковы, напр., мѣропріятія по упорядоченію хлѣбной торговли, улучшенію путей сообщенія и проч. Какъ ни важны сами по себѣ эти мѣропріятія, приносимыя ими сельскому хозяйству выгоды непрочны, если само оно не совершенствуется, и можно сказать, что благодаря этимъ мѣропріятіямъ, сближающимъ мѣстные рынки съ международнымъ, давленіе, оказываемое послѣднимъ на неблагоустроенное сельское хозяйство, будетъ болѣе ощутительнымъ и суровымъ. Всѣ мѣропріятія, по тенденціи своей несогласныя съ тенденціей международнаго рынка, должны быть признаны безусловно гибельными для сельскаго хозяйства. Сюда, кромѣ покровительственныхъ пошлинъ, долженъ быть отнесенъ столь распространенный въ послѣдніе годы въ Россіи проектъ о платежѣ крестьянами повинностей зерновыми продуктами. Нельзя не отнестись съ полнымъ уваженіемъ къ чувствамъ, продиктовавшимъ этотъ проектъ, но слѣдуетъ въ то же время признать, что онъ не можетъ принести ничего, кромѣ зла, такъ какъ онъ отодвигаетъ наше сельское хозяйство, вообще недалеко ушедшее отъ первобытнаго, на одинъ шагъ назадъ, возстановляя вышедшій уже изъ экономическаго обихода Россіи натуральный обмѣнъ. До извѣстной степени сюда же долженъ быть отнесенъ и кредитъ, который, имѣя задачей не меліорационныя цѣли, а восполненіе недостатка въ оборотныхъ и запасныхъ капиталахъ, поддерживаетъ настоящее на счетъ будущаго и, устраняя кризисъ, ведетъ къ банкротству.

Передъ русскимъ сельскимъ хозяйствомъ во всю ширину открытъ путь усовершенствованія производства и удешевленія продуктовъ. Усовершенствованія коснулись только верхушекъ русскаго сельскаго

хозяйства и очень мало проникли въ нижній основной его слой, прилегающій къ землѣ. Плодородіе земли и производительность труда могутъ быть значительно повышены, и даже въ настоящее время, при всѣхъ неблагоприятныхъ мѣстныхъ условіяхъ, постепенно, хотя и медленно, повышаются, благодаря земледѣльческимъ машинамъ, улучшеннымъ сѣвооборотомъ и употребленію удобреній. Для Россіи, отдающей сельскому хозяйству около 0,9 всѣхъ своихъ силъ и средствъ, конечно, все будущее заключается въ этихъ усовершенствованіяхъ, и одна необходимость доставить хлѣбъ для 112 милліоннаго населенія обезпечиваетъ въ Россіи сельскому хозяйству первое мѣсто среди промысловъ. Но при разнообразіи естественныхъ и экономическихъ условій Россіи, программа сельскохозяйственныхъ улучшеній для каждой губерніи имѣетъ свои характерныя особенности.

Полтавская губернія по плотности населенія (53 души на 1 кв. килом.) занимаетъ четвертое мѣсто среди русскихъ губерній, уступая только Московской, Подольской и Кіевской губерніямъ и превосходя средній уровень плотности населенія въ Европейской Россіи (17,4 души на 1 кв. килом.) ровно въ три раза. Полтавская губернія приближается въ этомъ отношеніи къ западно-европейскимъ государствамъ съ средней плотностью населенія, какъ Данія (60 душъ на 1 кв. килом.), Швейцарія (71 д. на 1 кв. килом.), Франція (72 д. на 1 кв. килом.) и превосходитъ Испанію (34 д. на 1 кв. килом.). Въ соотвѣтствіи съ этимъ и распредѣленіе земельной собственности въ Полтавской губерніи, достигло гораздо большей дробности, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ. Такимъ образомъ, по плотности населенія и распредѣленію земельной собственности Полтавская губернія примыкаетъ къ культурнымъ губерніямъ юго-западной Россіи и Царства Польскаго. По почвеннымъ же богатствамъ она входитъ въ одну полосу съ черноземными губерніями, занимающими всю южную и юго-восточную половину Россіи. Этимъ совпаденіемъ двухъ важнѣйшихъ условій для развитія добывающей и обрабатывающей промышленности (совпаденіемъ довольно рѣдкимъ, такъ какъ его раздѣляетъ съ Полтавской губерніей изъ 50 русскихъ губерній только Каменецъ-Подольская и отчасти Кіевская) какъ бы напередъ опредѣляется промышленное будущее губерніи и указывается ея назначеніе: обработка сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По убѣжденію земской управы, въ развитіи сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ заключается одно изъ главныхъ средствъ къ прекращенію современнаго сельскохозяйственнаго кризиса въ Полтавской губерніи“.

Ставя въ центрѣ мѣропріятій, способствующихъ разрѣшенію настоящаго сельскохозяйственнаго кризиса въ Полтавской губерніи, развитіе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, губернская управа не допускаетъ однако возможности ограничиться одними этими мѣропріятіями. Такая исключительность въ программѣ являлась бы нисколько не оправданною экономическимъ положеніемъ губерніи. До какой бы интенсивности ни было доведено сельское хозяйство, какъ бы много рабочихъ рукъ ни привлекало оно къ себѣ, все же нельзя разсчитывать, чтобы въ этой отрасли труда нашли себѣ приложеніе всѣ безземельные и малоземельные крестьяне, составляющіе 23% общаго населенія губерніи. Для губерніи весьма важно оградить отъ окончательнаго разоренія всѣ эти малоземельныя хозяйства и удержать въ своихъ предѣлахъ, для увеличенія мѣстнаго производства и потребленія, всѣхъ тѣхъ работниковъ, которые теперь теряются для губерніи, благодаря отхожимъ промысламъ. Поэтому на ряду съ техническими производствами должно быть поставлено въ программѣ развитіе всѣхъ доступныхъ по мѣстнымъ условіямъ сельскихъ промысловъ, которые наиболѣе тѣсно связаны съ земледѣліемъ“. Изъ послѣднихъ „наиболѣе благопріятно обставлены въ Полтавской губерніи и могутъ играть наиболѣе значительную роль въ поднятіи экономическаго уровня, производство масла изъ льнянаго сѣмени и обработка льнянаго волокна. Эта обработка состоитъ изъ двухъ различныхъ фазисовъ — обращенія льнянаго волокна въ нитку и обращенія послѣдней въ ткань, — которые и образуютъ два самостоятельныхъ производства, — льнопрядильное и льноткацкое, но первое является производствомъ исключительно машиннымъ.

На ряду съ культурою льна заслуживаетъ вниманія культура конопля, изъ которой добывается пенька, являющаяся главнымъ матеріаломъ канатнаго и веревочнаго производства. Это производство въ гораздо меньшей степени допускаетъ участіе машинъ, чѣмъ льняное, и само собою сосредоточивается, главнымъ образомъ, въ рукахъ кустарей. Распространеніе среди русскихъ кустарей усовершенствованныхъ пріемовъ производства вмѣсто настоящихъ первобытныхъ является настоятельно необходимымъ для улучшенія этого промысла.

Не лишены значенія и другіе кустарные промыслы, находящіеся въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ сельскимъ хозяйствомъ въ губерніи, какъ шерстобойное и шаловальное, кожевенное и овчинное, гончарное и др. Особаго упоминанія заслуживаетъ промыселъ, почти или даже совершенно не существующій въ губерніи, но могущій имѣть большое значеніе въ будущемъ при принятіи со стороны земства надлежащихъ мѣръ, именно корзиночный. Осно-

ваніемъ для этого промысла служить засадка песчаныхъ пространствъ въ губерніи ивою, наилучшая эксплуатація которой заключается въ различныхъ подѣлкахъ изънея.

Въ докладѣ таврической губернской земской управы, послѣ изложенія приведенныхъ уже, въ первой главѣ настоящаго свода, заявленій уѣздныхъ земскихъ собраній, указывается на нѣкоторыя условія, препятствующія правильному и свободному развитію сельскохозяйственнаго промысла.

Вопросомъ первостепенной важности, — говорится въ докладѣ, — является вопросъ о *внутреннемъ рынкѣ* и тѣсно съ нимъ связанный вопросъ о *покупательной силѣ населенія*. Внутреннее потребленіе продуктовъ сельскаго хозяйства (спиртъ, вино, сахаръ, мясо, шерсть, фрукты и проч.) у насъ столь незначительно, что правительство уже издавна принимало всевозможныя мѣры къ облегченію ихъ вывоза за границу и не жалѣло средствъ на вывозныя преміи, сложеніе акциза и тому подобное покровительственныя мѣры.

Нынѣ въ борьбѣ съ крайнею односторонностью нашего сельскаго хозяйства, ограничивающагося почти исключительно производствомъ хлѣба, Министерство Земледѣлія всячески помогаетъ населенію обратиться къ скотоводству и разнаго рода спеціальнымъ культурамъ. Но усилія эти дадутъ плодотворные результаты лишь въ томъ случаѣ, если параллельно съ расширеніемъ производства этого рода продуктовъ будетъ возрастать и покупная сила населенія и его потребности, иначе самое ничтожное увеличеніе въ производствѣ тѣхъ или другихъ продуктовъ будетъ неминуемо вызывать сельско-хозяйственный кризисъ, обусловленный перепроизводствомъ. Опытъ показываетъ что въ урожайные годы когда общее количество фруктовъ возрастаетъ до 1 милліона пудовъ и превышаетъ средній урожай всего на нѣсколько процентовъ, цѣна ихъ падаетъ вдвое и втрое, то-же самое происходитъ и съ виномъ. Не менѣе извѣстны аналогичные факты недопродажи и паденія цѣнъ и въ области другихъ производствъ. Въ голодные 1891 и 1892 годы цѣны на спиртъ упали до убыточныхъ размѣровъ и недопродажа его для одного 1891 года выразилась 10 милліонами ведеръ, не смотря на всѣ мѣры, принятыя правительствомъ къ облегченію вывоза его за границу. Крымская солепромышленность точно также испытываетъ на себѣ постоянное вліяніе тѣхъ колебаній въ обеспеченности и покупательной силѣ земледѣльческаго населенія Россіи, которыя являются слѣдствіемъ большаго или меньшаго урожая на хлѣбъ. Хотя покупательная сила народа слагается изъ множества факторовъ какъ естественнаго, такъ и искусственнаго происхожденія, но между ними несомнѣнно важное мѣсто занимаетъ размѣръ кос-

веннаго и прямого обложенія и степень его равномерности. Не касаясь прямыхъ и косвенныхъ налоговъ, поступающихъ въ государственную кассу и возвращающихся въ формѣ удовлетворенія общегосударственныхъ потребностей, нельзя не остановиться на одномъ изъ видовъ косвеннаго обложенія, который тѣмъ болѣе разорителенъ и опасенъ, что не поддается ни учету, ни контролю и является совершенно замаскированнымъ для огромнаго большинства населенія.—Этотъ косвенный налогъ есть та приплата къ дѣйствительной стоимости или естественной цѣнѣ товара, которую вынужденъ дѣлать потребитель, благодаря таможенному покровительству обрабатывающей промышленности. Покровительство это особенно тяжкимъ бременемъ ложится на сельское хозяйство, такъ какъ всѣ прочіе виды промышленности, давая работу всего лишь одному проценту населенія имперіи, могутъ включить въ стоимость изготовляемаго продукта всѣ тѣ таможенныя пошлины, которыя уплачиваются за матеріалы и снаряды, необходимыя для производства. Только одно сельское хозяйство лишено этой возможности, такъ какъ этимъ промысломъ занято свыше 90% населенія, и конкуренція внутренняя и внѣшняя понизили цѣны на сельскохозяйственные продукты до минимума, когда трудъ землевладѣльца перестаетъ оплачиваться. Возьмемъ такой примѣръ: для того, чтобы сдѣлать желѣзный плугъ, нужна руда и уголь, какъ первичные сырые матеріалы; руда оплачивается по таможенному тарифу 7 коп. золотомъ съ пуда, а уголь по 4 коп. Чугунъ въ свою очередь охраненъ пошлиной въ 30 коп. золотомъ, почему продается вмѣсто дѣйствительной стоимости въ 40 и 75 коп. пудъ желѣзному заводчику, который также охраненъ пошлиною на желѣзо въ 60 коп. съ пуда и продаетъ желѣзо фабрикѣ плуговъ по 1 руб. 50 коп. и 1 руб. 75 коп. за пудъ; тогда какъ при безпошлинномъ чугунѣ,—это желѣзо обошлось бы ему въ 60—70 коп., какъ оно дѣйствительно обходится англійскому заводу, и которое продается сейчасъ по 80—85 к. кредитными за пуд.

Фабрикантъ плуговъ можетъ заплатить желѣзному заводу двойную цѣну за желѣзо, такъ какъ тарифъ, устанавливая на плуги пошлину въ 70 коп. зол. съ пуда, даетъ ему въ свою очередь возможность возратить съ лихвой свои расходы при продажѣ плуга земледѣльцу, который, являясь потребителемъ его, и теряетъ безвозвратно на каждомъ пудѣ эти 70 коп., переплоченныя имъ въ пользу всѣхъ предшествовавшихъ фабрикантовъ; такъ какъ продукты, добытые съ его помощью, предлагаются его конкурентами въ такомъ изобиліи, что цѣна на нихъ становится убыточною. Совершенно тоже самое происходитъ и съ другими товарами: косвенный налогъ въ пользу фабрикантовъ всегда платитъ потребитель“.

„Изъ разсмотрѣнія всего нашего таможенного тарифа, явствуетъ стремленіе оказать покровительство одной лишь фабрично-заводской промышленности, предоставивъ сельское хозяйство его собственнымъ силамъ. Таврическое земство, призванное наравнѣ съ прочими земствами имперіи заботиться о мѣстныхъ нуждахъ, считаетъ себя обязаннымъ съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ вопросу объ увеличеніи покупательной силы всего населенія имперіи, такъ какъ Таврическая губернія поставляетъ на внутренніе рынки такіе продукты, какъ фрукты, вино, табакъ, соль и овощи, на продажной цѣнѣ которыхъ особенно рѣзко отражаются колебанія въ размѣрахъ народныхъ сбереженій и матеріальной обеспеченности населенія. А такъ какъ сокращеніе расходовъ населенія, по удовлетвореніи его потребностей въ орудіяхъ, инструментахъ, пищѣ, топливѣ и одеждѣ, равносильно увеличенію прихода, а слѣдовательно и благосостоянія всѣхъ потребителей, то очевидно, что земство не можетъ не указать на соответственное измѣненіе таможенного тарифа, какъ на могущественное средство къ увеличенію народнаго благосостоянія и платежной силы населенія. Такое измѣненіе этой политики, въ смыслѣ постепеннаго перехода къ свободной торговлѣ, какъ нельзя болѣе справедливо и крайне необходимо для поддержанія русскаго земледѣлія въ его борьбѣ съ иноземной конкуренціей, обострившейся въ послѣднее время до крайнихъ предѣловъ. Побѣда въ этой борьбѣ, несомнѣнно, должна остаться на той сторонѣ, которая обладаетъ, при одинаковыхъ прочихъ условіяхъ, болѣе совершенными и дешевыми орудіями производства. А мы таковыми, какъ извѣстно, не обладаемъ и никогда обладать не будемъ, если не будетъ измѣнена таможенная политика. Говоря о способахъ расширенія внутреннихъ рынковъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, нужно признать, что расширеніе это возможно только при условіи поднятія уровня народнаго образованія, какъ общаго такъ и специально сельскохозяйственнаго, почему, на ряду съ экономическими реформами, непосредственно увеличивающими благосостояніе народа, необходима самая широкая просвѣтительная дѣятельность въ народѣ, способная вывести его изъ невѣжества, представляющаго непреодолимую преграду для всѣхъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію быта его.

Таврическое земство, сознавая всю важность и пользу образованія народа и развитія его потребностей духовныхъ и матеріальныхъ, по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, заботилось всегда объ открытіи новыхъ школъ.

Въ моментъ перехода школьнаго дѣла въ вѣдѣніе земства,— въ Таврической губерніи было всего 61 училище съ 3620 учащимися обоюбого пола, и на содержаніе этихъ школъ затрачивалось 9,587 руб.

Въ 1886 году участіе уѣздныхъ и губернскихъ земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія выражается цифрой около 250/тыс. руб. изъ коихъ 166/тыс. руб., т. е. 67%, израсходовано на начальное народное образованіе. Изъ числа 537 правильно организованныхъ школъ губерніи, первое мѣсто занимаютъ земскія школы (46,9%), затѣмъ слѣдуютъ сельско-общественныя школы (38,5%). По смѣтамъ 1895 года уѣздными и губернскимъ земствами на народное образованіе ассигнуется 350/тыс. руб., что составляетъ 15,3% общихъ смѣтныхъ расходовъ, и имѣется 743 школы.

Не смотря однако-же на такой колоссальный прогрессъ въ дѣлѣ народнаго образованія, послѣднее оставляетъ желать еще очень многого, такъ какъ далеко не всѣ дѣти школьнаго возраста (Берд. 65%, Мелит. 38% и Днѣпров. 35%) имѣютъ возможность посѣщать школу и процентъ грамотныхъ изъ общаго числа населенія не превышаетъ 16,3%, почему земству предстоитъ еще много труда и затратъ въ этомъ направленіи, чтобы достигнуть желательной постановки народнаго образованія, когда всѣ дѣти школьнаго возраста будутъ имѣть возможность посѣщать школу.

Обращаясь за симъ къ специально сельскохозяйственному образованію, Управа полагаетъ, что разрѣшить задачу такого образованія по мѣстнымъ условіямъ для земства является еще болѣе затруднительнымъ, такъ какъ такое образованіе должно быть гораздо болѣе разностороннимъ, нежели, напр., въ средней Россіи.

Хозяйство Таврической губерніи нуждается въ образованныхъ работникахъ, усвоившихъ въ школѣ не одно полеводство и скотоводство, но также и садоводство, виноградарство, огородничество и основы культурной техники. Школа, отвѣчающая такимъ запросамъ, потребовала бы значительныхъ, непосильныхъ для земства, затратъ, какъ единовременныхъ на пріобрѣтеніе земли, инвентаря и постройку зданій, такъ и постоянныхъ—на содержаніе всего учрежденія.

Имѣющаяся въ Крыму школа садоводства и винодѣлія по программѣ и по всей постановкѣ въ ней обученія не вполне отвѣчаетъ потребностямъ мѣстныхъ хозяйствъ, по преимуществу мелкихъ и среднихъ, такъ какъ требованія, предъявляемыя къ окончившимъ курсъ въ этомъ училищѣ, слишкомъ широки для мелкаго владѣльца. Для мелкихъ хозяевъ нужны люди практически ознакомленные со всѣми специальными интенсивными культурами, грамотные и способные собственноручно производить всякаго рода работы, довольствуясь при этомъ скромнымъ содержаніемъ.

Подготовить такой персоналъ можно только въ школѣ-имѣніи, гдѣ всѣ ученики въ то же время и отвѣтственные работники, т. е. получаютъ за свой трудъ вознагражденіе, работаютъ подъ руководствомъ опытныхъ учителей и матеріально отвѣчаютъ за причи-

ненные вредъ или убытки. При такой школѣ долженъ быть помологическій садъ съ питомникомъ фруктовыхъ деревьевъ, правильно орошаемый, опытный виноградникъ съ подваломъ и питомникомъ американскихъ лозъ и опытный огородъ. Мѣстность для устройства такой школы должна быть выбрана въ центрѣ, поближе къ городу, въ садоводственномъ районѣ, лучше всего близъ Симферополя.

Помимо того, было-бы цѣлесообразнымъ содѣйствовать практической подготовкѣ окончившихъ курсъ земской школы дѣтей, путемъ помѣщенія ихъ работниками въ имѣнія, извѣстныя въ краѣ рациональностью веденія хозяйства и разнообразностью культуръ“.

„Въ ряду мѣръ общаго значенія, способныхъ поднять уровень благосостоянія сельскаго населенія, нельзя не указать на необходимость *надѣленія землею* безземельнаго населенія также и въ Таврической губерніи, гдѣ неравномѣрное распредѣленіе земельной собственности породило цѣлый классъ такъ называемыхъ „десятищиковъ“, арендующихъ владѣльческія земли съ уплатой арендной платы натурою, т. е. хлѣбомъ, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{10}$ до $\frac{1}{2}$ урожая. Этотъ классъ населенія, лишенный собственной земли и усадьбы, владѣя лишь скуднымъ инвентаремъ, бродитъ отъ владѣльца къ владѣльцу и никогда не образуетъ осѣдлаго сельскаго населенія. Судьба этого населенія не переставала озабочивать таврическое земство, которое, независимо отъ неоднократныхъ ходатайствъ предъ правительствомъ, само учредило капиталъ для раздачи безземельному населенію безпроцентныхъ ссудъ для приобрѣтенія земли, но размѣръ этого капитала (150 тысячъ р.) настолько ничтоженъ, что не въ состояніи удовлетворить и едва замѣтной доли дѣйствительной потребности. Съ другой стороны въ самомъ положеніи о выдачѣ ссудъ изъ этого капитала, вѣроятно, имѣются нѣкоторые недостатки, препятствующіе полному пользованію имъ“.

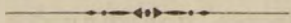
„Отсутствіе какихъ бы то ни было законоположеній, регулирующихъ права землевладѣльцевъ Крыма въ пользованіи проточными водами для орошенія, ставитъ послѣднихъ въ полную невозможность расширять и развивать одну изъ выгоднѣйшихъ и полезнѣйшихъ отраслей крымскаго хозяйства—садоводство“.

„Въ тѣсной связи съ изданіемъ воднаго закона стоитъ вопросъ о необходимости устройства оросительныхъ сооружений въ долинахъ сѣвернаго склона горъ, имѣющихъ цѣлью сбереженіе для лѣтняго орошенія избытка зимней и весенней влаги, а такъ-же облѣсеніе верховій этихъ рѣчекъ и другія *меліораціонныя работы*, направленные къ сохраненію и правильному распредѣленію атмосферныхъ осадковъ. Работы эти по характеру преслѣдуемыхъ цѣлей не могутъ окупиться сразу и окажутъ свое благотворное вліяніе на увеличеніе и производительность орошаемыхъ земель въ болѣе или менѣе

отдаленномъ будущемъ, поэтому средства на ихъ осуществленіе должны быть добыты путемъ *долгосрочнаго меліораціоннаго кредита*“.

„Заканчивая обзоръ мѣропріятій, долженствующихъ, по мнѣнію Управы, *поднять уровень сельскаго хозяйства*, а съ нимъ вмѣстѣ и экономическое благосостояніе Таврической губерніи, Управа должна указать на необходимость улучшенныхъ путей сообщенія, какъ на такую потребность края, удовлетвореніе которой, требуя большихъ затратъ, не подъ силу земству и должно быть выполнено на государственныя средства. Такъ какъ все благосостояніе земледѣльческаго населенія Россіи зиждется на вывозѣ хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, то очевидно, что, для облегченія этого вывоза, мы должны воспользоваться прежде всего тѣми портами, которыми надѣлила насъ сама природа. Между ними несомнѣнно первое мѣсто принадлежитъ Севастопольскому порту, гдѣ въ интересахъ сельскаго хозяйства всей южной Россіи долженъ быть сохраненъ коммерческій портъ“.

Для выполненія мѣропріятій, ведущихъ къ удовлетворенію насущнѣйшихъ потребностей населенія и поднятія уровня экономическаго благосостоянія края, необходима вообще самая энергичная и дружная работа земства и общества, въ частности-же безусловно потребуется широкое развитіе мѣстной инициативы, которая возможна лишь при условіи предоставленія достаточной самостоятельности земству, какъ учрежденію призванному заботиться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Правильное веденіе земскаго хозяйства и соблюденіе надлежащаго соотношенія между различными его частями, находящимися въ тѣсной связи между собою, возможно лишь при условіи веденія этого хозяйства однимъ хозяиномъ—земствомъ“.



ФАБРИКА
Н.В.ГАЕВСКОГО
В.О.5 лн.54
СНЛВЛАДИМИРСН.ПР.4

НУЖДЫ

Сельского

ХОЗЯЙСТВА

М. Ф.