

2109

84-1-103 10

... 10 Ko anfangen

Faint handwritten text at the top of the page, possibly a title or header.

Small handwritten marks or characters.

*1510-1870
Empire of the*

2109.

Варшав. Универ. Извѣстїя
1907.

Р. К. ГОРБЪ - РОМАШКЕВИЧЪ.

ПРОФЕССОРЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



ПОЗЕМЕЛЬНЫЙ
КАДАСТРЪ.

ЧАСТЬ III.

только стр. 1-48.

ВАРШАВА.

—
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа.
Краковское-Предмѣстье, 3.

—
1907

Библиотека № 8 8009

39

К. В. Давыдов. Журнал. 1907



ПОЗЕМЕЛЬНИ

КАДАСТРЪ

ЧАСТЬ III

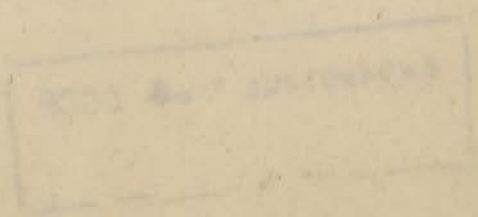
48147

1907 г. 1-48

КАДАСТРЪ

Топографический отдел

1907



Введеніе.

Поземельный налогъ во Франціи, установленный въ 1790 году въ огромной по тому времени суммѣ 300 мил. фр., на первыхъ порахъ разложенъ былъ между департаментами, округами, общинами и, въ общинахъ, между отдѣльными земельными имуществами крайне неравномѣрно, потому что ни у Національнаго Собранія, установившаго этотъ налогъ, ни у генеральныхъ, окружныхъ и муниципальных совѣтовъ не было для этого никакихъ достаточно надежныхъ данныхъ. Послѣ многихъ разнообразныхъ попытокъ найти какія либо другія, болѣе простыя и удобныя, средства для установленія равномѣрности въ обложеніи земель, пришли, наконецъ, къ признанію необходимости выполненія парцеллярнаго поземельнаго кадастра, основаннаго на чистомъ доходѣ и точномъ участковомъ измѣреніи всѣхъ земельныхъ имуществъ. Выполненіе этой операціи начато было въ 1807 году. На этотъ кадастръ первоначально возлагались очень большія надежды. Предполагалось, что онъ дастъ возможность не только установить равномѣрность обложенія на всѣхъ ступеняхъ раскладки поземельнаго налога, но даже превратить этотъ налогъ изъ раскладочнаго въ долевою. Надежды эти не оправдались. Напротивъ, подъ вліяніемъ разнообразныхъ причинъ, вскорѣ наступила реакція противъ поземельнаго кадастра, которая, постепенно усиливаясь, чуть было не привела къ пріостановкѣ выполненія этой операціи. Но до этого дѣло не дошло. Изданъ былъ только законъ 31 іюля 1821 г., которымъ

область примѣненія данныхъ кадастра ограничена была узкими предѣлами каждой общины въ отдѣльности. Исправленіе же неравенствъ въ раскладкѣ налога между департаментами, округами и общинами произведено было на основаніи другихъ данныхъ.

Со времени изданія этого закона устанавливается дѣленіе оцѣночныхъ работъ на двѣ категоріи: 1) работы по приведенію въ извѣстность департаментскихъ, окружныхъ и общинныхъ земельныхъ доходовъ и 2) работы по приведенію въ извѣстность доходовъ отдѣльныхъ земельныхъ участковъ, находящихся въ предѣлахъ территоріи каждой общины. Работы первой категоріи предназначались служить основаніемъ для такъ наз. общаго уравненія поземельнаго обложенія въ странѣ, т. е. для уравненія податныхъ контингентовъ департаментовъ, округовъ и общинъ; работы второй категоріи— для производства индивидуальной раскладки общинныхъ контингентовъ между отдѣльными земельными участками въ каждой общинѣ. Это обособленіе уравненія общей и индивидуальной раскладки поземельнаго налога и, соотвѣтственно этому, обособленіе двухъ категорій оцѣночныхъ работъ продолжается и во все послѣдующее время. Ради перваго уравненія предпринимается общая оцѣнка земель—опредѣленіе департаментскихъ, окружныхъ и общинныхъ земельныхъ доходовъ; ради втораго — изыскиваются мѣры къ обновленію и, затѣмъ, къ поддержанію обновленнаго парцеллярнаго кадастра въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью

Начнемъ съ оцѣночныхъ работъ первой категоріи.

Глава I.

Нами уже было указано какъ производились оцѣночныя работы ради общаго уравненія поземельнаго обложенія въ 1814 — 18, 1821 и 1850 гг.¹⁾ Въ первый разъ эти работы тянулись сравнительно недолго; начавшись въ 1814 г., онѣ, послѣ нѣкотораго перерыва, были закончены къ 1821 г. Вторыя, начатыя въ силу закона 1821 г., состояли въ опредѣленіи окружныхъ и общинныхъ земельныхъ доходовъ ради внутренней раскладки департаментскихъ контингентовъ между округами и общинами каждаго департамента. Трудно сказать сколько времени потребовалось на эти работы, но, спустя 20 лѣтъ послѣ начала ихъ, онѣ еще не были закончены во всѣхъ департаментахъ. Въ третій разъ оцѣночныя работы этого рода произведены въ 1850—54 гг. Поводомъ для производства этихъ работъ послужило требованіе нѣкоторыхъ членовъ Національнаго Собранія, чтобы предполагавшееся въ то время пониженіе общаго контингента поземельнаго налога было распредѣлено лишь между тѣми департаментами, которые обложены налогомъ сильнѣе другихъ. Такъ какъ, однако, для сужденія о томъ, какіе департаменты обложены слабо и какіе тяжело, у податной администраціи не было достаточно надежныхъ основаній, то Собраніе

¹⁾ Исторія поземельнаго кадастра и поземельнаго налога во Франціи до 1850 г. изложены нами въ нашей книгѣ „*Поземельный кадастръ*“ Ч. I, стр. 150—236 и Ч. II, стр. 1—223.

не приняло указанного выше предложенія; но въ то же время оно предписало министерству финансовъ заняться приведеніемъ въ извѣстность департаментскихъ земельныхъ доходовъ. Порядокъ оцѣночныхъ работъ, предписанныхъ закономъ 1850 г., состоялъ въ слѣдующемъ: податные контролеры должны были посѣтить каждый свою общину и опросить тамъ мэровъ и наиболѣе просвѣщенныхъ землевладѣльцевъ о произведеніяхъ почвы, издержкахъ обработки ея и доходности различныхъ видовъ земельныхъ имуществъ. Затѣмъ они должны были обойти территорію общины, чтобы путемъ осмотра ея провѣрить собранныя ими свѣдѣнія и привести въ извѣстность существенныя измѣненія, какимъ подверглись земли общины со времени выполненія кадастра. Собравъ и провѣривъ эти свѣдѣнія, контролеры должны были опредѣлить средній доходъ съ одного гектара земли каждаго вида культуры въ общинѣ. Сдѣланныя оцѣнки провѣрялись потомъ при посредствѣ данныхъ, добытыхъ путемъ вентилированія арендныхъ договоровъ и актовъ о куплѣ продажѣ земель, состоявшихся за время съ 1839 по 1851 г.

Оцѣночныя работы, произведенныя указаннымъ выше порядкомъ, не были использованы для той цѣли, для какой предназначались, т. е. для уравниванія департаментскихъ контингентовъ поземельнаго налога. По словамъ директора прямыхъ податей, руководившаго выполненіемъ этихъ работъ, онѣ надлежащимъ образомъ освѣтили современное состояніе раскладки поземельнаго налога, но не годились для того, чтобы, опираясь на нихъ, можно было приступить къ исправленію этой раскладки. Кромѣ того, какъ сообщаетъ *L. Say*, бывшій министромъ финансовъ въ 70-хъ годахъ, правительство не считало себя достаточно вооруженнымъ, чтобы защищать во всѣхъ подробностяхъ только-что произведенныя работы. Оно помнило то неудовольствіе, какое вызвано было уравниваніемъ податныхъ контингентовъ въ 1821 году, и боялось, что можетъ снова вызвать агитацію и пререканія, если предприметъ уравниваніе департаментскихъ контингентовъ. Правительство во Франціи вообще никогда не рѣшалось присту-

пять къ уравненію поземельнаго обложенія, если для этого не было особыхъ побужденій. А въ это время, вслѣдствіе возвышенія общаго благосостоянія и увеличенія доходности земельныхъ имуществъ, какъ-разъ прекратились жалобы департаментовъ на чрезмѣрность обложенія. Вслѣдствіе этого для правительства не было настоятельной необходимости приступить къ уравненію департаментскихъ контингентовъ и тѣмъ самымъ подвергать себя риску вызвать противъ себя неудовольствіе со стороны заинтересованныхъ мѣстностей. По этимъ соображеніямъ произведенная оцѣнка земель не получила дальнѣйшаго движенія и даже не была представлена на обсужденіе департаментскихъ комиссій¹⁾.

Оцѣночныя работы производились потомъ еще въ 1862, 1866 и 1874 гг. Въ 1862 году онѣ были произведены податною администраціей съ цѣлью привести въ извѣстность состояніе поземельнаго обложенія. Определеніе поземельныхъ доходовъ при этой оцѣнкѣ производилось, какъ выразился директоръ главнаго управленія прямыхъ податей, „обычнымъ способомъ“, т. е. на основаніи данныхъ кадастра, арендныхъ договоровъ и актовъ о куплѣ-продажѣ земель, зарегистрированныхъ въ послѣдніе 10 лѣтъ. Въ второй разъ, въ 1866 году, при изслѣдованіи положенія сельскаго хозяйства во Франціи, былъ также поднятъ и вопросъ о необходимости уравненія поземельнаго обложенія. Однако комиссія, послѣ разсмотрѣнія результатовъ изслѣдованія и по выслушаніи показаній опрошенныхъ ею лицъ, пришла къ заключенію, что изъ произведеннаго изслѣдованія не видно, чтобы уравненіе поземельнаго обложенія было необходимо. Такое уравненіе (*ré-équation*), говорится въ докладѣ комиссії, требуется часто и съ давнихъ поръ, но осуществленіе его сопряжено съ серьезными затрудненіями. Чтобы облегчить одни департаменты, надо увеличить контингенты другихъ департаментовъ. Новая оцѣнка земель, произведенная ради такого уравненія,

¹⁾ *Ministère des finances. Note en réponse aux questions posées par la commission de révision des évaluations cadastrales, 1875, p. 36—7.*

повела бы только къ тому, что были бы наказаны собственники, произведшіе улучшенія въ своемъ хозяйствѣ, благодаря которымъ они возвысили доходность своихъ земель: имъ пришлось бы платить болѣе высокій налогъ сравнительно съ тѣми собственниками, которые запустили свое хозяйство ¹⁾. Въ третій разъ, въ 1874 г., министерство финансовъ произвело оцѣнку недвижимыхъ имуществъ съ цѣлью выяснитъ себѣ въ какомъ направленіи измѣнились земельные доходы въ странѣ. Приемы, какими пользовались при производствѣ этихъ оцѣнокъ, напоминаютъ тѣ, которые примѣнялись еще въ 1818 году. Сначала вычислялся чистый доходъ каждой общины въ отдѣльности посредствомъ повышенія ея кадастроваго дохода въ пропорціи, указываемой арендными платами, собранными за послѣдніе 12 лѣтъ (съ 1862 по 1873 гг.). Затѣмъ вычислялся доходъ cadauga департамента въ цѣломъ посредствомъ помноженія его податнаго контингента на число, показывающее отношеніе между доходомъ и налогомъ, лежащимъ на земельныхъ имуществвахъ, находящихся въ арендѣ въ предѣлахъ всего департамента. Изъ двухъ суммъ дохода, вычисленнаго для всей страны указанными двумя способами, выводилась потомъ средняя, которая и принималась какъ дѣйствительный доходъ земельныхъ имуществъ въ странѣ. Число арендныхъ договоровъ, которыми пользовались при этой оцѣнкѣ, составляло 1,914,325, а пространство земель, составлявшихъ предметъ этихъ договоровъ, равнялось почти 10 миліон. гектаровъ. Актами о куплѣ-продажѣ земель при этихъ работахъ совсѣмъ не пользовались, такъ какъ признано было, что арендные договоры доставляютъ болѣе надежныя данныя, нежели акты о куплѣ-продажѣ земель. Произведенныя такимъ образомъ работы не внушали однако довѣрія и самому министерству финансовъ. По словамъ министра, онѣ могли годиться для общихъ соображеній, но никакъ не для установленія департаментскихъ, а тѣмъ болѣе окружныхъ и общин-

¹⁾ *Enquête agricole. Rapport fait par le commissaire général de l'enquête. 1867, S. I, T. I, p. 341—2.*

ныхъ контингентовъ налога. Онѣ не представляли достаточныхъ гарантій ихъ правильности. Не все акты, которыми пользовались при этихъ работахъ, заключены были при нормальныхъ условіяхъ, и распредѣлялись они по отдѣльнымъ общинамъ крайне неравномѣрно. Въ однѣхъ общинахъ ихъ было очень много, въ другихъ, напротивъ, очень мало; для нѣкоторыхъ же мѣстностей ихъ и совсѣмъ не было. Кромѣ того они не обнимали въ одинаковой пропорціи все виды культуръ. Для пахотныхъ земель арендные договоры имѣлись въ значительномъ числѣ; но и ими можно было пользоваться лишь въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ арендная плата уплачивалась деньгами. Для такихъ же культуръ, какъ луга, лѣса, виноградники, арендные договоры встрѣчались лишь въ очень рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ. Для этихъ культуръ, которыя, однако, имѣютъ очень важное значеніе, приходилось опредѣлять доходъ по аналогіи (въ извѣстной пропорціи) съ пахотными землями. Понятно, такой способъ оцѣнки долженъ быть признанъ крайне ненадежнымъ, тѣмъ болѣе что кадастръ не могъ помочь въ этомъ случаѣ: вслѣдствіе его устарѣлости соотношеніе между арендными платами и оцѣнкой, обозначенной въ кадастровыхъ спискахъ для находящихся въ арендѣ земельныхъ участковъ, должно было часто приводить къ совершенно ошибочнымъ выводамъ ¹⁾.

Съ 1850 и до начала 70-хъ годовъ, вопросъ объ уравненіи поземельнаго обложенія не поднимался въ Палатѣ. Его пришлось поднять по окончаніи франко-прусской войны, когда правительство вынуждено было заняться изысканіемъ способовъ увеличенія государственныхъ доходовъ и средствъ къ улучшенію раскладки существующихъ налоговъ. Съ этой послѣдней цѣлью и подъ вліяніемъ настойчивыхъ жалобъ со стороны генеральныхъ совѣтовъ изданъ былъ 5 авг. 1874 г. законъ, предписавшій правительству представить проектъ новой болѣе уравнительной раскладки общаго контингента поземельнаго налога между департаментами. Въ то же время,

¹⁾ Note, l. c., p. 20—1, 37. *Boutin. Rapport*, 1890, p. 174.

по предложенію нѣкоторыхъ депутатовъ, образована была въ Палатѣ особая специальная коммиссія для изученія вопроса о ревизіи кадастровыхъ оцѣнокъ. Указанное постановленіе закона 1874 г. было повторено затѣмъ снова въ слѣдующемъ году въ законѣ 3 авг. 1875 г. съ указаніемъ, чтобы такой проектъ былъ представленъ къ сессіи 1877 года.

Однако, вслѣдствіе отсутствія въ рукахъ податной администраціи достаточно надежныхъ свѣдѣній о поземельныхъ доходахъ каждаго департамента, задача, возложенная на нее законами 1874 и 1875 гг., была нелегка. Свѣдѣнія, полученные по этому предмету при оцѣночныхъ работахъ, произведенныхъ въ 1850 г., которыя и въ свое время признавались ненадежными, для даннаго времени уже слишкомъ устарѣли и потому совсѣмъ не годились. Оцѣночныя работы, произведенныя въ 1874 году, также не годились, потому что произведены были при посредствѣ пріемовъ, которые не могли внушать къ себѣ довѣрія. Оставалось или приступить къ обновленію кадастра, или заняться новой оцѣнкой департаментскихъ земельныхъ доходовъ. Но кадастръ, по мнѣнію министерства, не годился для этой цѣли. Всѣ прежнія попытки произвести на основаніи кадастра уравненіе поземельнаго обложенія далѣе предѣловъ общины оканчивались неудачей. То же самое пришлось бы испытать и теперь. Операціи кадастра не могутъ производиться одновременно во всѣхъ общинахъ; поэтому, если бы захотѣли взять данныя, доставляемые кадастромъ, за основу для уравненія податныхъ контингентовъ, то пришлось бы сравнивать другъ съ другомъ доходы, установленные въ весьма различное время. Въ виду этого принципа, усвоенный въ этомъ отношеніи закономъ 1821 года, долженъ быть удержанъ и на будущее время: кадастръ долженъ оставаться средствомъ для раскладки налога исключительно лишь между землевладѣльцами каждой отдѣльной общины, уравненіе же податныхъ контингентовъ общинъ, округовъ и департаментовъ должно быть произведено инымъ путемъ, позволяющимъ вышолнить его въ болѣе короткое время.

Въ виду затрудненій, связанныхъ съ предстоящей министерству работой, въ Палатѣ было сдѣлано предложеніе раздѣлить ее на двѣ части, чтобы такимъ образомъ облегчить ея вышолненіе. Предложеніе это состояло въ томъ, чтобы уравненіе обложенія застроенныхъ земель отдѣлить отъ уравненія налога съ незастроенныхъ земель. Предполагалось, что послѣ переоцѣнки строеній получится возможность часть податного бремени, лежащаго на незастроенныхъ земляхъ, перенести на строенія, и уравненіе обложенія незастроенныхъ земельныхъ имуществъ, уже благодаря одному этому, станетъ гораздо болѣе легкимъ. Министерство (*L. Say*) усвоило эту точку зрѣнія и въ своемъ проектѣ закона объ обновленіи кадастра (23 марта 1876 г.) предложило выдѣлить застроенныя земельныя имущества изъ общихъ кадастровыхъ списковъ общинъ (*matrices cadastrales*) въ особые податные списки. Точно также должна быть выдѣлена изъ общаго контингента поземельнаго налога и та часть его, которая приходится на долю этого рода земельныхъ имуществъ. Проектъ министерства мотивировался тѣмъ, что при обособленіи тѣхъ и другихъ имуществъ получилась бы возможность, ради уравненія обложенія ихъ, принимать отдѣльныя мѣры по отношенію къ каждой категоріи особо. Въ существующихъ кадастровыхъ спискахъ застроенныя земельныя имущества перемѣшаны съ незастроенными, между тѣмъ какъ эти два рода имуществъ существенно разнятся другъ отъ друга. Строенія возрастаютъ въ своей цѣнности обыкновенно гораздо быстрѣе, нежели незастроенныя земли; вслѣдствіе этого онѣ при раскладкѣ поземельнаго налога оказываются въ болѣе выгодномъ положеніи. Наиболѣе подходящимъ средствомъ для устраненія такого неравенства въ обложеніи была бы переоцѣнка всѣхъ строеній (застроенныхъ земельныхъ имуществъ). Но подобная работа, при 8¹/₂ милл. имуществъ этого рода, потребовала бы слишкомъ большихъ издержекъ и значительной затраты времени. Въ виду этого правительство не рѣшается предложить такую мѣру, а, вмѣсто нея, предлагаетъ другую, при посредствѣ которой оно надѣется

достигнуть той же цѣли косвеннымъ путемъ, не прибѣгая къ новой оцѣнкѣ всѣхъ строеній. Правительство тѣмъ охотнѣе принимаетъ такой косвенный путь, что „вообще извѣстно съ какими затрудненіями приходится встрѣчаться во Франціи при общихъ ревизіяхъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ“. Мѣра, предлагаемая министерствомъ, состояла въ томъ, чтобы съ вновь выстроенныхъ домовъ и промышленныхъ строеній налогъ взимался въ двухъ формахъ: 1) по старой системѣ, какъ и со всѣхъ прежнихъ строеній, и 2) по новой—въ соотвѣтствіи (напр. въ размѣрѣ 5%) съ чистой наемной платой, исчисляемой въ извѣстномъ процентѣ ихъ стоимости. Налогъ, причитающійся съ новыхъ строеній, долженъ присоединяться къ общему контингенту налога со строеній въ каждой общинѣ и, затѣмъ, вмѣстѣ съ этимъ послѣднимъ, распредѣляться между всѣми строеніями, какъ новыми, такъ и прежде построенными, пропорціонально ихъ кадастровому доходу. Въ то же время налогъ, приходящійся на долю старыхъ разрушившихся строеній, долженъ исключаться изъ общаго контингента налога со строеній. Правительство надѣялось, что такимъ образомъ, благодаря прибывающимъ и убывающимъ строеніямъ, хотя медленно, но постепенно будетъ достигнуто дѣйствительное уравненіе обложенія строеній: обложеніе ихъ постепенно сведется къ извѣстному проценту съ наемной платы. Правительство надѣялось также, что, благодаря этой реформѣ, общее поступленіе отъ налога со строеній увеличится по крайней мѣрѣ на 400 т. фр. Но для осуществленія указанной реформы необходимо прежде всего обособить другъ отъ друга податные контингенты застроенныхъ и незастроенныхъ земель, а для этого необходимо выдѣлить изъ общихъ кадастровыхъ списковъ общинъ земельныя имущества первой категоріи въ особые податные списки. Для этой цѣли правительство испрашивало кредитъ въ 1 мил. фр. для перваго года и по 70 т. фр. для слѣдующихъ лѣтъ.

Проектъ министерства препровожденъ былъ на заключеніе Государственнаго Совѣта и генеральныхъ департаментскихъ совѣтовъ, послѣ чего, съ нѣкоторыми измѣненіями,

былъ представленъ снова Палатѣ въ 1877, а потомъ въ 1879 году. Палата передала его на разсмотрѣніе особой спеціальной комиссіи, которая должна была заняться изученіемъ и другихъ проектовъ по тому же предмету, предложенныхъ разными депутатами. Но эта комиссія предложила Палатѣ лишь одну мѣру—выдѣлить строенія изъ общихъ кадастровыхъ списковъ и завести для нихъ особые податные списки, которая и была принята Палатою (законъ 29 іюля 1881 г.). Работы по этому предмету закончены были въ 1882 году и обошлись въ 1,120,278 фр. Начиная съ 1883 г., и контингенты налога для застроенныхъ и незастроенныхъ земельныхъ имуществъ (по закону 11 августа 1882 г.) обозначаются въ бюджетѣ также отдѣльно ¹⁾.

Одновременно съ указаннымъ выше проектомъ правительство, имѣя въ виду постановленіе указанныхъ выше законовъ 1874 и 1875 гг., представило Палатѣ другой проектъ (23 марта 1876 г.) о разрѣшеніи ему кредита въ 1 мил. фр. для покрытія расходовъ по новой оцѣнкѣ податныхъ доходовъ, но исключительно однихъ незастроенныхъ земельныхъ имуществъ. Проектъ этотъ не обсуждался въ Палатѣ вслѣдствіе роспуска ея, и былъ представленъ снова въ 1879 году. Палата на этотъ разъ приняла его и разрѣшила испрашиваемый кредитъ въ законѣ 9 августа 1879 г. ²⁾.

Выполненіе разрѣшенныхъ этимъ закономъ оцѣночныхъ работъ регулировалось спеціально изданными для этой цѣли инструкціей и циркулярами ³⁾. Оно возложено было на найбо-

¹⁾ *Boutin*, l. c., p. 5—6. *Note*, l. c., p. 14—15. *Projet de loi concernant le renouvellement des opérations cadastrales du 23 mars 1876 (exposé des motifs)*. *Loi du 29 juillet 1881, portant fixation du budget général des dépenses et des recettes de l'exercice 1882*, art. 2.

²⁾ *Projet du 23 mars 1876; exposé des motifs*. *Loi du 9 août 1879, portant ouverture au ministère des finances sur l'exercice 1879, d'un credit 1,000,000 de francs pour la mise à exécution de l'art. 4 de la loi du 3 août 1874*.

³⁾ *Insruction concernant la nouvelle évaluation du revenu foncier des propriétés non bâties, du 20 septembre 1879*. *Circulaires du 24. X. 79, № 111 et du 7. XI, 79, № 583; du 19. IV. 81, № 607*.—*Nouvelle*

лѣе опытныхъ и пригодныхъ для этой цѣли контролеровъ подъ наблюдениемъ податныхъ инспекторовъ и руководствомъ директоровъ управленія прямыхъ налоговъ. При самомъ началѣ работъ министръ финансовъ увѣдомилъ префектовъ, для предупрежденія плательщиковъ, что предстоящія оцѣночныя работы отнюдь не имѣютъ въ виду возвышенія ихъ податного бремени и что уравненіе поземельнаго обложенія будетъ произведено исключительно путемъ пониженія контингентовъ тѣхъ департаментовъ, которые окажутся обложенными чрезмерно, безъ соотвѣтствующаго повышенія контингентовъ департаментовъ, обложенныхъ слабо. Результаты произведенной оцѣнки записывались въ особые оцѣночныя списки, составляемые для каждой общины, кантона, округа и департамента по формѣ, указанной въ инструкціи. Въ началѣ каждаго списка должны быть приведены статистико-экономическія свѣдѣнія по программѣ, указанной въ инструкціи ¹⁾.

Директоръ долженъ былъ озаботиться о доставленіи контролерамъ кадастровыхъ данныхъ о пространствѣ земель, занятыхъ, въ предѣлахъ каждой общины, каждымъ классомъ каждаго вида культуры, и свѣдѣній о размѣрѣ кадастроваго

évaluation du revenu foncier des propriétés non bâties faite par l'administration des contributions directes, en exécution de l'art. 1 de la loi du 9 août 1879. Resultats généraux. Paris. 1883, p. 1—22.

¹⁾ Программа эта заключаетъ въ себѣ слѣдующіе вопросы: 1) положеніе и топографическое описаніе общины или кантона, округа, департамента; 2) качество почвы и виды культуры; 3) эксплуатація земель (степень раздробленности земельныхъ имуществъ, насколько земли обрабатываются самими собственниками или отдаются въ аренду); 4) промышленныя и торговыя условія (сбытъ земледѣльческихъ продуктовъ, какіе продукты поступаютъ въ продажу, условія и способы перевозки ихъ и т. п.); 5) пути сообщенія и рынокъ, на которомъ сбываются сельско-хозяйственные продукты; 6) степень зажиточности земледѣльскаго населенія; 7) число жителей; 8) число дворовъ или хозяйствъ; 9) число окладныхъ листовъ по поземельному налогу въ 1879 г.; наконецъ, 10) число собственниковъ, живущихъ въ общинѣ.

дохода въ общихъ суммахъ по каждому классу и въ среднемъ—съ гектара земли важдаго вида культуры. Въ то же время контролеры должны озаботиться о собраніи отъ управленія регистровыхъ пошлинъ, свѣдѣній объ арендныхъ платахъ, покушныхъ цѣнахъ земель и величинѣ процента по земельнымъ ссудамъ для каждой изъ подвѣдомственныхъ имъ общинъ.

Съ цѣлью внесенія однообразія въ выполненіе оцѣночныхъ работъ, каждый директоръ долженъ предварительно собрать всѣхъ подвѣдомственныхъ ему контролеровъ и сначала преподать имъ устные наставленія, какія онъ сочтетъ необходимыми для успѣшнаго выполненія этихъ работъ. Затѣмъ онъ долженъ, вмѣстѣ со всѣми контролерами и податными инспекторами, произвести всѣ оцѣночныя работы въ двухъ общинахъ. Ближайшее наблюденіе за однообразнымъ выполненіемъ оцѣночныхъ работъ возложено на податныхъ инспекторовъ. Съ этою цѣлью инспекторъ совмѣстно съ каждымъ контролеромъ долженъ произвести оцѣнку въ первыхъ двухъ общинахъ, порученныхъ данному контролеру, и посѣщать затѣмъ остальные общины во время производства въ нихъ работъ. О результатахъ надзора онъ долженъ давать отчетъ директору. Этому послѣднему предоставлено право давать контролерамъ инструкціи для предупрежденія повторенія въ будущемъ замѣченныхъ имъ неправильностей въ способахъ выполненія оцѣночныхъ работъ.

Позднѣйшими распоряженіями были приняты мѣры также и къ тому, чтобы установить необходимое однообразіе въ оцѣнкѣ земель въ различныхъ департаментахъ. Съ этою цѣлью директора обязаны были входить въ соглашеніе другъ съ другомъ и озаботиться, чтобы въ оцѣнкахъ, произведенныхъ въ подвѣдомственныхъ имъ департаментахъ, не было такихъ несоотвѣтствій, которыя не могли бы быть вполне оправданы мѣстными условіями департаментовъ. Ради этого директора сосѣднихъ департаментовъ должны сообщать другъ другу необходимыя свѣдѣнія. Директоръ главнаго управленія прямыхъ податей напоминаетъ имъ, что онъ придаетъ

особо важное значеніе упомянутому соотвѣтствію въ оцѣнкахъ, а потому, если бы въ этомъ отношеніи встрѣтились какія либо затрудненія, то объ этомъ должно быть немедленно доводимо до его свѣдѣнія.

Контролеръ начинаетъ свою работу съ той общины, которая ему извѣстна больше и лучше другихъ и въ которой онъ можетъ найти наибольшее количество данныхъ, необходимыхъ для производства надлежащей оцѣнки. Отправившись въ эту общину, онъ долженъ обойти всю ея территорію и на мѣстѣ опредѣлить какія измѣненія произошли, со времени выполнения въ ней кадастра, въ пространствѣ земель, занятыхъ каждымъ классомъ каждаго вида культуры. Пространство это онъ опредѣляетъ приблизительно и записываетъ въ соотвѣтствующей графѣ оцѣночнаго списка. Рядомъ съ этимъ, въ другой графѣ, онъ отмѣчаетъ кадастровый доходъ данной площади земель соотвѣтственно опредѣленному имъ пространству, но на основаніи тарифа, установленнаго для этихъ земель во время выполнения кадастра, хотя бы видъ культуры ихъ во время производства оцѣнки былъ уже иной. Затѣмъ, пользуясь опросомъ свѣдущихъ людей (мэровъ общинъ, раскладчиковъ, нотаріусовъ и наиболѣе просвѣщенныхъ сельскихъ хозяевъ) о размѣрахъ урожая и издержкахъ обработки земли, а также арендными платами, покупными цѣнами и всякаго рода другими свѣдѣніями, контролеръ опредѣляетъ „*дѣйствительный, истинный*“, доходъ разнаго рода земель. Этотъ доходъ вычисляется имъ въ среднемъ на гектаръ земли каждаго вида культуры и записывается въ соотвѣтствующей графѣ оцѣночнаго списка. При этомъ, если земли какаго либо вида культуры дѣлятся на классы, то сначала опредѣляется пространство земель, занятыхъ каждымъ классомъ въ отдѣльности, помножается на средній дѣйствительный доходъ съ гектара земли соотвѣтствующаго класса, и затѣмъ уже, посредствомъ дѣленія общей суммы дохода земель всѣхъ классовъ на пространство этихъ земель, опредѣляется средній доходъ съ гектара земли даннаго вида культуры. Такимъ же самымъ порядкомъ опредѣляется потомъ дѣйствительная про-

дажная цѣна земель, занятыхъ каждымъ видомъ культуры, по расчету на гектаръ.

Вслѣдъ за этимъ контролеръ, опредѣливъ отношеніе между кадастровымъ и вычисленнымъ имъ дѣйствительнымъ доходомъ земель каждаго вида культуры, провѣряетъ правильность установленныхъ имъ доходовъ, посредствомъ вентилированія арендныхъ договоровъ, состоявшихся за послѣднія 10 лѣтъ. Вентилированіе это состояло, какъ это видно изъ приложеній къ инструкціи, въ установленіи чистой арендной платы за арендуемое имущество путемъ вычета изъ условленной въ договорѣ платы извѣстной части, приходящейся на долю жилыхъ и сельско-хозяйственныхъ строеній, и добавленія такихъ платежей, которые арендаторъ несетъ за счетъ собственника (напр. поземельнаго налога, если уплата его производится арендаторомъ). Крімъ того инструкція указываетъ еще, что существуютъ обстоятельства, которыя (какъ, на примѣръ, особая надобность въ данномъ земельномъ участкѣ для арендатора, родственныя отношенія между собственникомъ и арендаторомъ) могутъ заставлятъ условленную въ арендномъ договорѣ плату уклоняться въ ту или другую сторону отъ нормальной, соответствующей качеству земель, находящихся въ арендѣ. Прежде, чѣмъ пользоваться арендными договорами, контролеръ долженъ выяснитъ нѣтъ-ли на лицо подобныхъ обстоятельствъ, и, если онѣ имѣются, то, опредѣливъ степень вліянія каждаго изъ нихъ, соответствующимъ образомъ измѣнить арендную плату, оговоривъ это въ протоколѣ. Но инструкція позволяетъ дѣлать это только по отношенію къ аренднымъ договорамъ, въ которыхъ арендная плата уплачивается деньгами.

Вычисленную такимъ образомъ арендную плату контролеръ сопоставляетъ съ кадастровымъ доходомъ земель, входящихъ въ составъ арендъ, и опредѣляетъ взаимное отношеніе между ними. Затѣмъ, онъ сравниваетъ это послѣднее отношеніе съ выведеннымъ раньше отношеніемъ между кадастровымъ и установленнымъ имъ „дѣйствительнымъ” доходомъ. Если цифры обоихъ отношеній совпадаютъ или меж-

ду ними очень мало разницы, то контролеръ можетъ считать установленные имъ доходы правильными. Въ случаѣ же рѣзкаго различія между ними, если это различіе не можетъ быть объяснено какими либо заслуживающими уваженія соображеніями, онъ долженъ исправить произведенную имъ оцѣнку соотвѣтственно результатамъ вентилированія договоровъ. Такъ, на примѣръ, если доходъ гектара земли какого либо вида культуры, установленный при вентилированіи арендныхъ договоровъ, будетъ превышать кадастровый доходъ тѣхъ же земель въ 4 раза, а принятый контролеромъ дѣйствительный доходъ—только въ 3 раза, то, при отсутствіи обстоятельствъ, которыми могла бы быть оправдана подобная разница, онъ долженъ повысить свою оцѣнку на $\frac{1}{3}$. Всѣ соображенія, которыми руководился контролеръ, допуская различіе между установленной имъ оцѣнкой и доходомъ, опредѣленнымъ по аренднымъ договорамъ, должны быть объяснены имъ въ оцѣночномъ списокѣ. Установивъ окончательно, послѣ повѣрки, принятые имъ дѣйствительные доходы для земель разныхъ видовъ культуръ, контролеръ записываетъ ихъ въ оцѣночномъ списокѣ въ особой графѣ. Затѣмъ, въ другой графѣ того же списка, онъ обозначаетъ и общую сумму этого дѣйствительнаго дохода для всего опредѣленнаго имъ пространства земель, занятыхъ въ общинѣ каждымъ видомъ культуры.

Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ имѣется очень большое число арендныхъ договоровъ, контролеръ не обязанъ подвергать вентилированію всѣ эти договоры; онъ можетъ ограничиться лишь частью ихъ, имѣя однако въ виду, чтобы въ нихъ, заключались въ надлежащихъ пропорціяхъ земли всѣхъ видовъ культуры. Въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣется арендныхъ договоровъ, контролеръ долженъ взять нѣсколько хорошо извѣстныхъ ему земельныхъ имуществъ, которыя отдаются въ аренду за извѣстную часть продуктовъ, и, оцѣнивъ на деньги эти продукты, пользоваться опредѣленнымъ такимъ образомъ доходомъ въ качествѣ арендной платы. Когда арендные договоры не внушаютъ къ себѣ довѣрія или имѣются въ недостаточномъ для правильнаго заключенія количествѣ, контро-

леръ можетъ пользоваться для этой цѣли актами о куплѣ—продажѣ земель или словесными договорами объ арендованіи земель, причемъ сумма первыхъ должна быть не ниже 5000 фр., а вторыхъ—не ниже 300 фр. Если бы совсѣмъ не было арендъ, то контролеръ можетъ принимать въ качествѣ арендной платы извѣстную часть (обычную въ данной мѣстности, напримѣръ, $\frac{1}{2}$, $\frac{1}{3}$) валового дохода земель обрабатываемыхъ самими собственниками. Оцѣнки, произведенныя на основаніи этихъ послѣднихъ данныхъ, записывались въ особую графу, отдѣльно отъ оцѣнокъ, установленныхъ на основаніи письменныхъ арендныхъ договоровъ. Контролеръ долженъ также озаботиться собраніемъ свѣдѣній объ относительной цѣнности разнаго рода земель въ различныхъ общинахъ, чтобы въ случаѣ отсутствія или ненадежности арендныхъ договоровъ, можно было оцѣнивать земли одной общины по сравненію съ землями другихъ общинъ, гдѣ для оцѣнки земель имѣлись вполне надежныя данныя.

74184
При опредѣленіи дохода земель по покупнымъ цѣнамъ ихъ, за основаніе расчета принимается процентъ, установленный, контролеромъ по соображенію съ видомъ земельныхъ имуществъ и мѣстными условіями. Этотъ доходъ долженъ соотвѣтствовать обычнымъ аренднымъ платамъ. Затѣмъ опредѣляется отношеніе между этимъ доходомъ къ кадастровымъ доходамъ имуществъ, составляющихъ предметъ актовъ о куплѣ—продажѣ земель. Это отношеніе, самый доходъ и общая сумма дохода земель каждаго вида культуры, опредѣленно по этому доходу,—все это записывается въ оцѣночномъ списокѣ въ соотвѣтствующихъ графахъ.

Въ заключеніе инструкція напоминаетъ контролерамъ, что настоящія оцѣночныя работы не могутъ быть замѣнены тѣми оцѣнками, которыя произведены въ нѣкоторыхъ департаментахъ ради улучшенія внутренней раскладки поземельнаго налога въ нихъ, въ виду того, что эти оцѣнки производились въ разное время, по различнымъ основаніямъ, и потому не годятся для общей оцѣнки земель во всей странѣ. Этими оцѣнками можно пользоваться лишь въ качествѣ ма-

теріала, приче́мъ контроле́рь обяза́нъ оправда́ть пользо́ваніе ими́ для́ насто́ящихъ рабо́тъ¹⁾.

Повѣрка и, въ случаѣ надобности, исправленіе произведенныхъ контролерами работъ лежатъ на обязанности инспектора и директора²⁾. Когда затѣмъ все работы будутъ закончены, проверены и исправлены, директоръ подводитъ итогъ установленнымъ при оцѣнкѣ доходамъ общимъ сначала по кантонамъ, потомъ по округамъ и, наконецъ, для всего департамента. По окончаніи всѣхъ работъ въ департаментѣ,

¹⁾ Податнымъ агентамъ, производившимъ оцѣнку земель положено было вознагражденіе: 1) директору 150 фр. и затѣмъ, по 2½ фр. за каждую общину, 3 сантима за каждый договоръ, подвергнутый вентилированію, и 10 фр. за подведеніе итоговъ каждаго изъ кантоновъ, округовъ и департаментовъ. 2) Инспектору—200 фр. и по 1½ фр. за каждую общину, но не менѣе 200 фр. за все общины его округа. 3) Контролеру—8 фр. за каждую общину, 20 сант. за каждый провентилированный договоръ и по 0,015 фр. 30 гектаръ оцѣненной земли.

²⁾ Въ числѣ мѣръ, имѣющихъ значеніе контрольныхъ средствъ, инструкция указываетъ также и тотъ пріемъ, который примѣнялся при оцѣночныхъ работахъ въ 1818—1821 гг. для опредѣленія департаментскихъ земельныхъ доходовъ, пріемъ этотъ состоялъ въ слѣдующемъ. Сначала опредѣлялось отношеніе между доходомъ, установленнымъ для всѣхъ находящихся въ арендѣ земельныхъ участковъ въ предѣлахъ департамента, и поземельнымъ налогомъ, лежащимъ на этихъ участкахъ. Затѣмъ, на основаніи этого отношенія, по контингенту поземельнаго налога, уплачиваемаго департаментомъ, опредѣлялся его податной доходъ (путемъ помноженія его контингента на опредѣленное раньше отношеніе). О неправильности этого пріема опредѣленія департаментскихъ земельныхъ доходовъ намъ приходилось говорить по поводу оцѣночныхъ работъ (1818—1821 гг. См. Позем. Кадастра, Ч. II, стр. 184—191). Надо замѣтить, что при оцѣнкѣ 1879 г. этотъ пріемъ имѣлъ значеніе исключительно какъ средство контроля и на основаніи вычисленнаго такимъ образомъ дохода не дѣлалось никакихъ поправокъ въ установленныхъ контролерами доходахъ. Эти послѣднія исправлялись главнымъ образомъ на основаніи арендныхъ платъ, установленныхъ путемъ вентилированія арендныхъ договоровъ.

директоръ составляетъ подробный докладъ о нихъ съ указаніемъ своего мотивированнаго мнѣнія о достоинствѣ произведенныхъ оцѣнокъ.

Изложенныя выше оцѣночныя работы начаты были вслѣдъ за изданіемъ закона 9 августа 1879 г. и окончены къ 1882 году, обойдась въ 943.530 фр. Затѣмъ онѣ были опубликованы и сообщены генеральнымъ совѣтамъ, которые дали о нихъ вообще благопріятный отзывъ.

Въ 1883 г., вслѣдствіе наступившаго въ то время сельско-хозяйственнаго кризиса, признано было необходимымъ подвергнуть произведенныя оцѣнки новой ревизіи. Съ этою цѣлью мѣстные агенты податной администраціи (директоры и контролеры) должны были привести въ извѣстность тѣ измѣненія, какія произошли, со времени окончанія работъ по оцѣнкѣ земель, въ пространствѣ, среднемъ чистомъ доходѣ и средней продажной цѣнѣ гектара земли каждаго вида культуры въ каждой общинѣ¹⁾. Эта ревизія обнаружила значительное пониженіе доходности земельныхъ имуществъ (почти на 64 мил. фр.). Средній размѣръ обложенія составлялъ 4.49%, а послѣ ревизіи 4.68% чистаго дохода земель 46 департаментовъ оказались обложенными выше средняго уровня, 41—ниже. По отдѣльнымъ департаментамъ размѣръ обложенія колебался между 1 и 7% чистаго дохода земель въ нихъ.

Для разсмотрѣнія работъ по оцѣнкѣ департаментскихъ земельныхъ доходовъ назначена была потомъ (въ 1884 году) особая Центральная комиссія подъ предсѣдательствомъ министра финансовъ изъ чиновъ министерства, сенаторовъ и депутатовъ. Эта комиссія занялась двумя вопросами: 1) о степени правильности произведенныхъ оцѣнокъ и 2) о примѣненіи этихъ оцѣнокъ къ уравненію департаментскихъ контингентовъ поземельнаго налога. Послѣ объясненій, данныхъ директорамъ главнаго управленія прямыхъ налоговъ о мѣрахъ, какія были приняты податною администраціей для

¹⁾ Circulaire № 657 du 18 avril 1883.

обезпеченія возможной правильности оцѣнки, а также разъясненія нѣкоторыхъ возникшихъ въ комиссіи, сомнѣній, центральная комиссія признала произведенныя работы достаточно удовлетворительными для той цѣли, для какой онѣ предназначались. Вопросъ же о способахъ уравниенія департаментскихъ контингентовъ, напротивъ, вызвалъ въ комиссіи оживленные дебаты. Въ результатѣ обсужденія вопроса комиссія признала невозможнымъ уравниеніе департаментскихъ контингентовъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова (*péréquation*), т. е. съ отнесеніемъ излишка обложенія департаментовъ, обложенныхъ выше средняго уровня, на счетъ департаментовъ, обложенныхъ ниже этого уровня. Единственно возможнымъ, по ея мнѣнію является примѣненіе прежняго метода уравниенія (*dègrèvement*) — пониженіе контингентовъ тѣхъ департаментовъ, которые признаются чрезмѣрно обложенными. Но въ такомъ случаѣ всю сумму (11.8 мил. фр.), на какую будутъ понижены контингенты такихъ департаментовъ, пришлось бы отнести на счетъ государственнаго казначейства, противъ чего рѣшительно возсталъ представитель министерства финансовъ въ комиссіи. Въ виду этого комиссія послѣ продолжительныхъ дебатовъ, рѣшила переложить всю указанную выше сумму на строенія (застроенныя земли), которыя, по имѣющимся свѣдѣніямъ, обложены вообще далеко ниже земельныхъ имуществъ. Въ видахъ осуществленія этой цѣли комиссія рекомендовала министерству произвести новую оцѣнку строеній¹⁾.

Опубликованіе работъ по оцѣнкѣ земель естественно должно было оживить вопросъ объ уравниеніи поземельнаго обложенія въ странѣ²⁾. Въ Палатѣ изъ депутатовъ тѣхъ депар-

¹⁾ Rapport général du Ministre des finances au Président de la République sur les opérations de la commission, instituée, par décret du 12 juin 1884, à l'effet d'examiner les résultats de l'évaluation du revenu foncier des propriétés non bâties de la France, accomplie en exécution de la loi du 9 août 1879, du 16 août 1884.

²⁾ Генеральные совѣты нѣкоторыхъ департаментовъ, особенно изъ тѣхъ, которые по оцѣнкѣ оказались обложенными вы-

таментовъ, которые оказались обложенными выше средняго уровня, образовались особая парламентская группа съ цѣлью изысканія средствъ, если не къ полному уравниенію поземельнаго обложенія, то по крайней мѣрѣ къ облегченію податнаго бремени департаментовъ, обложенныхъ налогомъ чрезмѣрно. Эта группа выработала резолюцію, въ которой она требуетъ отъ правительства, чтобы оно въ ближайшую же сессию представило проектъ новой раскладки поземельнаго налога между департаментами. Въ 1883 году Палата, по предложенію одного изъ департаментовъ (Bisseuil), постановила даже (въ законѣ о бюджетѣ 1884 г.), сбавить 11 мил. фр. съ департаментовъ, которые обложены выше средняго уровня (4.49‰), установленнаго оцѣнкой 1879 г., и переложить эту сумму на департаменты, обложенные ниже указаннаго уровня. Сенатъ, однако, подъ вліяніемъ министерства финансовъ, не согласился съ такимъ постановленіемъ и Палата въ слѣдующемъ году отказалась отъ него. Министръ финансовъ заявилъ, что онъ вполне признаетъ законность жалобы чрезмѣрно обложенныхъ департаментовъ, но вынужденъ, по своему положенію, защищать необходимость равновѣсія въ бюджетѣ, вслѣдствіе чего онъ предлагаетъ Палатѣ отложить вопросъ объ уравниеніи департаментскихъ контингентовъ до той поры, когда оцѣнка строеній позволитъ найти необходимыя для этого средства. Палата согласилась съ министромъ и отсрочила уравниеніе департаментскихъ контингентовъ, рѣшивъ предварительно изыскать средства, которыя дали бы возможность облегчить податное бремя чрезмѣрно обложенныхъ департаментовъ безъ наложенія прибавочныхъ жертвъ на госу-

ше средняго уровня, высказывали очень благопріятное мнѣніе о достоинствѣ оцѣночныхъ работъ 1879 г., такъ какъ онѣ произведены добросовѣстно, людьми вполне компетентными, знающими дѣло, и настолько хорошо, что ими можно пользоваться немедленно, не откладывая дѣла на будущее. Точно такъ же живо обсуждались произведенныя оцѣнки и высказывались соотвѣтствующія требованія въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ разныхъ департаментовъ и въ ученыхъ обществахъ.

дарственное казначейство. Съ цѣлью изысканія такихъ средствъ 8 августа 1885 г. изданъ былъ законъ, предписывавшій податной администраціи приступить къ переписи всѣхъ застроенныхъ земельныхъ имуществъ и къ оцѣнкѣ дѣйствительной наемной цѣнности каждаго изъ нихъ. При изданіи этого закона предполагалось, что эта оцѣнка наглядно покажетъ насколько недостаточна та часть общаго контингента поземельнаго налога, какую принялъ на себя по первоначальной раскладкѣ этотъ видъ недвижимыхъ имуществъ, и даетъ возможность исправить соотвѣтствующимъ образомъ эту раскладку.

Со времени начала работъ по оцѣнкѣ строеній жалобы департаментовъ на неравномѣрность обложенія сдѣлались менѣе настоятельными. Палата повидимому также рѣшила не принимать никакихъ мѣръ въ этомъ отношеніи, пока не будетъ окончена оцѣнка застроенныхъ земель.

Оцѣнка застроенныхъ земельныхъ имуществъ, начатая 1 августа 1887 г., окончена была въ концѣ 1889 года. Въ результатѣ этой оцѣнки обнаружилось, что средній раамѣръ обложенія этого рода земельныхъ имуществъ составляетъ всего 3.03% средняго чистаго дохода ихъ, тогда какъ средній размѣръ обложенія незастроенныхъ земельныхъ имуществъ — 4.6%. Для уравненія обложенія этихъ двухъ видовъ земельныхъ имуществъ признано было необходимымъ повысить размѣръ налога для первыхъ и понизить — для вторыхъ. Съ этою цѣлью по отношенію къ застроеннымъ земельнымъ имуществамъ, министръ финансовъ (Rouvier), въ своемъ проектѣ 1890 г., предложилъ установить надогъ въ размѣрѣ 3.2% наемной платы ихъ, а по отношенію къ незастроеннымъ — понизить общій контингентъ налога съ нихъ на 15.994.936 фр. Благодаря такому пониженію, размѣръ налога для этого рода имуществъ понизился бы до 3.97% средняго чистаго дохода ихъ. Предоставленная этимъ имуществамъ общая сумма пониженія налога должна быть распределена затѣмъ между департаментами, въ департаментахъ между округами и въ округахъ между общинами. Двѣ послѣднія ступени раскладки предоставляются вѣдѣнію департаментскихъ

и окружныхъ совѣтовъ: они могутъ пользоваться для этой цѣли тѣмъ матеріаломъ, какой имѣется въ оцѣночныхъ работахъ, произведенныхъ въ 1879 — 84 гг., но имѣеть право произвести эту раскладку и по другимъ какимъ либо основаніямъ. Что же касается первой ступени раскладки, то министерство полагало, что было бы несправедливо распредѣлить указанную выше сумму между департаментами пропорціонально податному контингенту каждаго изъ нихъ, потому что такимъ образомъ не были бы приняты во вниманіе неравенства существующей раскладки поземельнаго налога. Поэтому, оставляя въ сторонѣ абсолютныя цифры контингентовъ, министерство положило въ основу раскладки отношеніе между контингентомъ налога и чистымъ доходомъ земельныхъ имуществъ въ каждомъ департаментѣ. Прежде всего оно приняло за основаніе своего разчета средній размѣръ указаннаго отношенія въ 4.5% и понизило до этого уровня контингенты всѣхъ (44) департаментовъ, которые были обложены выше. Это пониженіе потребовало 12 съ лиш. мил. фр. Остальная часть предоставлена была тѣмъ департаментамъ, контингенты которыхъ были ниже указаннаго уровня, въ виду того, что и въ такихъ департаментахъ имѣются общины, обложенныя далеко выше указаннаго средняго уровня. По мнѣнію министерства справедливость требуетъ, чтобы совѣтамъ такихъ департаментовъ дана была возможность облегчить податное бремя чрезмѣрно обложенныхъ общинъ, не прибѣгая къ возвышенію бремени общинъ, обложенныхъ слабѣе, — другими словами, предоставить и имъ возможность полюбоваться тѣмъ же приемомъ уравниенія поземельнаго обложенія, какимъ пользуется правительство для уравниенія департаментскихъ контингентовъ. Произведя указанную раскладку, министерство напоминало Палатѣ, что предлагаемый имъ проектъ не можетъ быть признанъ рѣшающимъ вопросомъ вполне. Жалобы на неравномѣрность поземельнаго обложенія относятся главнымъ образомъ къ индивидуальному обложенію отдѣльныхъ земельныхъ участковъ, а уравниеніе департаментскихъ контингентовъ не устраняетъ этихъ неравенствъ. Въ

виду этого министерство, одновременно съ уравненіемъ общей раскладки поземельнаго налога, предложило еще и обновленіе поземельнаго кадастра, какъ единственное средство къ устраненію неравенствъ въ обложеніи отдѣльныхъ земельныхъ участковъ¹⁾.

При обсужденіи изложеннаго проекта въ Палатѣ, были высказаны соображенія о недостаточности предлагаемой министерствомъ мѣры для достиженія дѣйствительно равномернаго обложенія земельныхъ имуществъ. По своему содержанию эти соображенія мало разнятся отъ тѣхъ, какія по тому же поводу высказались прежде. Лучше другихъ, этого рода соображенія формулированы въ замѣчаніяхъ бывшаго министра финансовъ *L. Say's*. По его мнѣнію, проектъ, предложенный министромъ, не рѣшаетъ вопроса объ уравненіи поземельнаго обложенія, а лишь подготовляетъ его рѣшеніе. Онъ имѣетъ дѣло съ департаментскими контингентами, понижаетъ средній размѣръ отношенія между податными контингентами и земельными доходами департаментовъ, но онъ не дѣлаетъ ничего для уравненія податнаго бремени, лежащаго на отдѣльныхъ плательщикахъ поземельнаго налога. Всѣ попытки уравненія поземельнаго налога, идущія сверху внизъ, всегда будутъ наталкиваться на эту невозможность довести его до конца—устраненія неравенствъ, которыя существуютъ въ обложеніи отдѣльныхъ плательщиковъ. Вообще очень много говорятъ о среднемъ размѣрѣ обложенія департаментовъ; но что означаетъ эта средняя величина? Кто ее платитъ? Подобно тому, какъ рабочій живетъ не на среднюю заработную плату, а на плату, дѣйствительно имъ получаемую, такъ точно и плательщики налога не получаютъ равномернаго обложенія вслѣдствіе измѣненія одного лишь средняго размѣра ихъ обложенія. Если, напримѣръ, одна тысяча плательщиковъ платитъ 2% своего дохода, а другая — 7% (въ

¹⁾ Projet de loi relatif aux contributions directes et aux taxes y assimilées de l'exercice 1891 (déposé sur le bureau de la Chambre de députés le 22 février 1890). Exposé des motifs.

среднемъ $4\frac{1}{2}$ фр.) то, если эта средняя величина будетъ понижена до 4 фр. 50 сант., т. е. на 10%, неравенство обложенія будетъ оставаться по-прежнему, потому что первые будутъ платить 1 фр. 80 сант., а вторые—6 фр. 30 сант.—

Такимъ образомъ средній налогъ представляетъ въ концѣ концовъ лишь статистическую цифру, которая лишена жизни и реальности, и не достигаетъ равномерности обложенія. Если бы тѣмъ же путемъ, какой указываетъ министерство, дѣйствительно можно было достигнуть уравненія обложенія, то генеральные совѣты давно бы уже примѣнили его. Однако они этого не сдѣлали и никогда не сдѣлаютъ, такъ какъ они хорошо знаютъ, что такимъ путемъ они не достигнутъ уравнительности обложенія между отдѣльными плательщиками. Другой недостатокъ проекта министерства заключается въ томъ, что пониженіе контингента налога съ незастроенныхъ земель достигается отчасти на счетъ увеличенія обложенія сельскихъ строеній. Обыкновенно, когда говорятъ объ обложеніи застроенныхъ земель, имѣютъ въ виду городскія строенія; но есть еще и сельскія строенія. Фермеръ едва ли будетъ различать налогъ, который ему приходится платить за землю, отъ налога, взимаемаго съ него за строеніе, въ которомъ онъ живетъ. Исходя изъ изложенныхъ соображеній. *Sau* предлагаетъ реформировать кадастръ и уравнить обложеніе земель, принадлежащихъ отдѣльнымъ плательщикамъ. Это послѣднее можетъ быть произведено двоякимъ способомъ. Можно превратить поземельный налогъ изъ раскладочнаго въ долевою, что значило бы, однако, сдѣлать поземельный налогъ налогомъ на доходъ землевладѣльца, а это неудобно примѣнимо по соображеніямъ политическаго и экономическаго характера. Поэтому правильнѣе будетъ преобразовать поземельный налогъ изъ государственнаго въ мѣстный, оставивъ надежду на достиженіе уравненія департаментскихъ контингентовъ, потому что эта надежда всегда будетъ тщетной, даже послѣ ревизіи кадастра. Когда же поземельный налогъ станетъ мѣст-

нымъ, вопросъ объ уравнині поземельнаго обложенія потеряетъ свою важность ¹⁾).

Бюджетныя комиссіи палаты, напротивъ, отнеслись вполне сочувственно къ предложенію правительства, тѣмъ болѣе что оно соединено было съ другой мѣрою, имѣющей въ виду и индивидуальное уравнине поземельнаго обложенія. Первая изъ указанныхъ комиссій, соглашалась на пониженіе средняго размѣра обложенія путемъ сбавки въ контингентахъ департаментовъ, округовъ и общинъ, заявила въ то же время, что не можетъ не видѣть всей неполноты и временнаго характера этой мѣры. Такая мѣра, говорится въ докладѣ этой комиссіи, позволяетъ лишь приблизиться къ справедливости, насколько это возможно при тѣхъ недостаточныхъ свѣдѣніяхъ, какими располагаетъ податная администрація; это— лишь первый шагъ къ болѣе рациональной и равномѣрной раскладкѣ налога ²⁾. Остается теперь самое существенное—

¹⁾ Proposition de loi de M. Léon Say relative aux contributions directes et aux taxes y assimilées de l'exercice 1891 (31 mai 1890).— Discussion du projet de loi concernant les contributions directes etc. à la Chambre; Séance du 10 juillet 1890.

²⁾ „Эта мѣра представляетъ собою только лишь пониженіе налога, а никакъ не уравнине его. Средній процентъ обложенія, это фикція; онъ представляетъ собою среднюю величину (‰), выведенную изъ различныхъ среднихъ ‰—въ обложенія отдѣльныхъ департаментовъ, а эти средніе департаментскіе ‰-ты выведены изъ среднихъ ‰ въ обложенія по округамъ; въ свою очередь окружные ‰-ты выведены изъ среднихъ ‰ въ обложенія, установленныхъ для каждой изъ общинъ, входящихъ въ составъ округа; наконецъ и сами общинные ‰-ты представляютъ собою лишь средній размѣръ обложенія, выведенный изъ платежей, лежащихъ на отдѣльныхъ парцеллахъ въ каждой общинѣ. Послѣ пониженія средняго ‰-та обложенія департаментовъ, уравнине налога не будетъ достигнуто: лишь одинъ департаментъ (l'Aisne) будетъ обложенъ соотвѣтственно среднему ‰-ту ($4\frac{1}{2}$), всѣ же остальные будутъ обложены по прежнему различно—между $4\frac{1}{2}$

установить равномерность обложения по отношенію къ отдѣльнымъ земельнымъ участкамъ.

Вторая комиссія въ своемъ докладѣ, представленномъ Палатѣ *Bastid'*омъ, говоритъ, что конечно вмѣсто системы, предлагаемой министерствомъ, можно было-бы принять другую—систему прямого уравненія департаментскихъ контингентовъ; однако жалобы, какія возбудило бы примѣненіе этой системы со стороны тѣхъ департаментовъ, контингенты которыхъ пришлось бы увеличить, заставляютъ отказаться отъ такой мѣры. Кромѣ того до сихъ поръ каждый разъ, когда законодатель предпринималъ уменьшеніе неравенствъ въ земельномъ обложеніи, онъ всегда держался системы пониженія, но эта система вызываетъ противъ себя возраженія. Говорятъ, что всякая система нивелированія податныхъ контингентовъ, которая не беретъ точкой отправленія отдѣльную парцеллу, оцѣненную на-ново при помощи кадастра, не приводитъ къ рѣшенію вопроса. Во всякомъ налогѣ то, что всегда необходимо имѣть въ виду, это — отдѣльный плательщикъ налога; брать за основаніе цѣлый департаментъ, это значитъ идти по ложной дорогѣ, тѣмъ болѣе, что въ предѣлахъ самаго департамента существуютъ неравенства въ обложеніи. И въ такомъ департаментѣ, контингентъ котораго будетъ пониженъ, одни округа, общины и отдѣльные плательщики платятъ выше средняго уровня, другіе—ниже; отъ пониженія департаментскаго контингента выигрываютъ какъ тѣ, такъ и другіе, и такимъ образомъ, вмѣсто устраненія существующаго неравенства, создается новое. По мнѣнію бюджетной комиссії, въ приведенномъ возраженіи конечно есть извѣстная доля правды, но оно грѣшитъ преувеличеніемъ. То, что въ немъ есть справедливаго, это, то, что необходимо идти до конца, до отдѣльнаго плательщика, чтобы достигнуть

и 0.94% ихъ земельныхъ доходовъ⁴. (Rapport fait par M. Poincaré au nom de la commission du budget, chargée d'examiner le budget ordinaire des dépenses du Ministère de finances pour 1891, — du 26 juin 1890).

окончательнаго рѣшенія вопроса. И комиссія не отрицаетъ этого, вслѣдствіе чего она и предлагаетъ принять предложенныя министерствомъ мѣры къ обновленію кадастра. Но значить-ли это, чтобы до того быть можетъ отдаленнаго времени, когда окончено будетъ обновленіе кадастра, не слѣдовало ничего дѣлать для устраненія или по крайней мѣрѣ, для смягченія неравенствъ, которыя уже обнаружены? Кроме того въ упомянутомъ возрожденіи упущено изъ виду существующее устройство поземельнаго налога. Этотъ налогъ, строго говоря, налогъ департаментскій. Парламентъ опредѣляетъ общую сумму налога и долю каждаго департамента въ ней. По закону, департаменты устанавляютъ контингентъ округовъ, округи—общинъ, общины—долю каждаго плательщика. Можно не признавать правильнымъ такой порядокъ, но мы обязаны его принимать. Нашъ долгъ—сдѣлать это возможно справедливѣе. Если константированы рѣзкія неравенства въ обложеніи отдѣльныхъ департаментовъ и если законъ предоставляетъ намъ право опредѣлять контингентъ каждаго изъ нихъ, то мы обязаны облегчить податное бремя тѣхъ изъ нихъ, которые платятъ выше своихъ податныхъ силъ. Можетъ случиться, что въ послѣдней стадіи раскладки, въ общинѣ, результаты облегченія не будутъ чувствоваться въ той степени, въ какой мы желали бы, но тамъ это будетъ исправлено уже въ послѣдствіи путемъ обновленія кадастра. Наконецъ, по адресу L. Say'я, комиссія замѣчаетъ, что его предложеніе передать поземельный налогъ въ вѣдѣніе и распоряженіе мѣстныхъ учрежденій недостаточно еще созрѣло, чтобы его можно было обсуждать теперь съ пользою для дѣла¹⁾).

Палата согласилась съ своими бюджетными комиссіями и, законами 8 августа 1890 г., понизила общій контингентъ основнаго поземельнаго налога съ 118,5 мил. фр. до 103,279,235

¹⁾ Rapport spécial fait au nom de la commission du budget chargée d'examiner le projet de loi portant fixation du budget général de l'exercice 1891 (1 juillet 1890) par Bastid.

фр.,—до суммы, составляющей 4% чистаго дохода не застроенныхъ земельныхъ имуществъ, опредѣленнаго для нихъ оцѣнкой 1879 и 1884 гг. Сумма, на которую былъ пониженъ общій контингентъ поземельнаго налога, распределена была указаннымъ выше порядкомъ между 82 департаментами; контингенты же остальныхъ 5 департаментовъ, вслѣдствіе ихъ сравнительнаго благопріятнаго положенія, оставлены безъ измѣненія.

Дальнѣйшее распределеніе предоставленнаго каждому департаменту пониженія его контингента отдано было на усмотрѣніе самихъ департаментовъ: они могли пользоваться въ этой работѣ тѣми основаніями, какія казались имъ наиболее правильными и удобными. Но, чтобы облегчить департаментскимъ и окружнымъ совѣтамъ выполненіе этой работы, законъ предписалъ податной администраціи доставить имъ возможность воспользоваться оцѣнкой земель, произведенной въ 1879 и 1884 гг.. Въ виду этого администраціей были изготовлены и предложены на разсмотрѣніе генеральныхъ и окружныхъ совѣтовъ два проекта раскладки поземельнаго налога въ предѣлахъ cadastra департамента. По первому проекту департаментскія контингенты разложены были между округами и общинами пропорціонально размѣрамъ ихъ чистаго податнаго дохода. Такимъ путемъ произведено было бы пообщинное уравненіе поземельнаго обложенія; но онъ представилъ то неудобство, что долженъ былъ повести къ возвышенію податныхъ контингентовъ для значительнаго числа общинъ и, слѣдовательно, увеличить еще болѣе тяжесть налога для тѣхъ плательщиковъ въ этихъ общинахъ, которые были обложены сравнительно сильнѣе другихъ. По второму проекту имѣлось въ виду не уравненіе окружныхъ и общинныхъ контингентовъ, а распределеніе той суммы, на какую пониженъ былъ контингентъ департамента, между общинами, которыя признаны чрезмѣрно обложенными, пропорціонально

¹⁾ Loi relative aux contributions directes et aux taxes y assimilées de l'exercice 1891, du 7 août 1890, art. 14 et 15.

излишку обложенія каждой. Этотъ послѣдній способъ министръ финансовъ особенно рекомендовалъ генеральнымъ и окружнымъ совѣтамъ, какъ способъ, наиболѣе отвѣчающій намѣреніямъ Палаты и правительства, и въ дѣйствительности онъ былъ принятъ большинствомъ совѣтовъ.

Генеральные совѣты 61 департамента разложили свою долю пониженія ихъ контингентовъ между округами пропорціонально степени чрезмѣрности обложенія отдѣльныхъ округовъ; 10 департаментовъ слѣдовали тому же приему, допуская однако нѣкоторыя измѣненія въ немъ, принимая, на примѣръ, во вниманіе различныя мѣстныя особенности; наконецъ одинъ департаментъ распредѣлилъ пришедшееся на его долю пониженіе между своими округами пропорціонально ихъ податнымъ контингентамъ. Такимъ образомъ, всѣхъ департаментовъ, дѣйствовавшихъ путемъ пониженія контингентовъ въ той или другой формѣ, было 72. Въ 10 остальныхъ департаментахъ раскладка пониженія ихъ контингентовъ произведена была пропорціонально податнымъ доходамъ округовъ, другими словами, произведено было уравненіе окружныхъ контингентовъ путемъ сведенія ихъ къ одному общему уровню— $\frac{1}{2}\%$ ихъ земельныхъ доходовъ. Окружные совѣты, которымъ по закону также предоставлена была полная свобода въ выборѣ основаній раскладки налога въ предѣлахъ ихъ округовъ, въ дѣйствительности въ большинствѣ случаевъ приняли для своихъ общинъ тѣ контингенты, которыми руководились генеральные совѣты при раскладкѣ департаментскаго пониженія между округами. По нѣкоторые совѣты, число которыхъ было незначительно, руководились иными основаніями: въ 34 округахъ произведено было пообщинное уравненіе поземельнаго налога, вслѣдствіе чего контингенты нѣкоторыхъ общинъ были повышены¹⁾.

¹⁾ Въ одномъ департаментѣ (l'Ande), которому не было представлено участія въ общемъ пониженіи налога, генеральный совѣтъ, по собственной инициативѣ приступилъ къ новой раскладкѣ своего контингента между округами, воспользовавшись для этого оцѣнкой земельныхъ имуществъ, произведенной

Въ результатѣ произведенной раскладки оказалась значительная разница въ обложеніи земель сравнительно съ прежними. Такъ, на примѣръ, при прежней раскладкѣ общее число общинъ, кантоновъ и округовъ контингенты которыхъ были выше 5% ихъ податныхъ доходовъ, составляло въ общей массѣ 49%, 46%, и 47%; послѣ раскладки сдѣланнаго департаментомъ пониженія ихъ контингентовъ, число ихъ понизилось до 7%, 5% и 2%. При прежней раскладкѣ число общинъ, платившихъ въ среднемъ отъ 10 до 15% чистаго дохода изъ земель, было 239, съ—15% и выше 21 община, причемъ были общины, въ которыхъ налогъ составлялъ 29½% ихъ дохода. Послѣ новой раскладки число общинъ первой категоріи понизилось до 5, а второй — до 4, изъ которыхъ только одна община 19,3% ея дохода. Послѣ новой раскладки больше всего увеличилось число такихъ общинъ, размѣръ обложенія которыхъ колеблется между 4 и 4,99% ихъ податныхъ доходовъ тогда какъ при прежней раскладкѣ наиболѣе было такихъ общинъ, размѣръ обложенія которыхъ колебался между 4 и 6% ихъ дохода. Число общинъ, контингенты которыхъ были повышены, составляло 455. Изъ нихъ повышение въ размѣрѣ до 10% прежняго контингента ихъ получили 212 (47%) общинъ, а отъ 11 до 51% и выше — 243 (53%) общины.

Оцѣнивая полученные результаты, директоръ главнаго управленія прямыхъ податей, въ своемъ докладѣ министру финансовъ, замѣчаетъ, что неравенства, какія остались еще въ обложеніи общинъ, значительно смягчены сравнительно съ тѣмъ, что было прежде; притомъ же принять ихъ во вни-

въ 1879-84 гг. Контингентъ одного округа былъ повышенъ на 60 т. фр., контингенты же трехъ другихъ округовъ были понижены въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ. Внутренняя раскладка въ этихъ послѣднихъ округахъ произведена было пропорціонально степени чрезмѣрности обложенія каждой изъ общинъ, а въ томъ округѣ, контингентъ котораго былъ повышенъ, это повышение распределено было пропорціонально числу гектолитровъ вина собраннаго въ каждой общинѣ въ 1889 году.

маніе при раскладкѣ департаментскихъ контингентовъ между округами и общинами, это — дѣло генеральныхъ и окружныхъ совѣтовъ. Что же касается индивидуальной раскладки общинныхъ контингентовъ, то „не бесполезно будетъ здѣсь напомнить, что она не можетъ быть упорядочена и уравненіе обложенія отдѣльныхъ земельныхъ участковъ не можетъ быть осуществлено иначе, какъ только путемъ обновленія кадастра“¹⁾.

¹⁾ Rapport adressé à M. Rouvier, ministre des finances, par M. Boutin, directeur général des contributions directes, sur les opérations du repartement et du sous—répartement en 1890 pour 1891, du 17 février 1891. Répartition du dégrèvement de 15, 267, 977 francs accordé par la loi 8. VIII. 1890. Paris, 1891, p. 6 — 19.— Предложеніе о дальнѣйшемъ пониженіи общаго контингента поземельнаго налога на сумму 6 мил. съ лишн. было сдѣлано въ 1896 г. министромъ финансовъ *Cochery*. Такимъ образомъ имѣлось въ виду уравнять обложеніе земель съ обложеніемъ другихъ видовъ доходовъ. Проектъ этотъ сначала нашелъ поддержку въ бюджетной коммисіи, но потомъ былъ оставленъ, такъ какъ самъ министръ замѣнилъ его другимъ проектомъ, о чемъ у насъ рѣчь будетъ ниже.

Глава II.

Выше изложены были оцѣночныя работы, производившіяся во Франціи ради общаго уравненія поземельнаго обложенія въ странѣ, т. е. для уравненія департаментскихъ, окружныхъ и общинныхъ контингентовъ поземельнаго налога. Перейдемъ теперь къ оцѣночнымъ работамъ второй категоріи— ради уравненія индивидуальной раскладки общинныхъ контингентовъ между отдѣльными земельными участками. Правительство во Франціи держалось того взгляда, что этого рода уравненіе можетъ быть достигнуто только однимъ путемъ— путемъ обновленія парцеллярнаго кадастра, и потому, въ виду того важнаго значенія, какое оно придавало неравенствамъ въ индивидуальномъ обложеніи, его вниманіе все время сосредоточивалось на изысканіи средствъ къ выполненію этой операціи. Много времени и труда затрачено было на изысканіе этихъ средствъ; чуть-ли не каждый годъ поднимался въ Палатѣ вопросъ объ обновленіи кадастра, пока, наконецъ, закономъ 17 марта 1898 года, не было рѣшено приступить къ обновленію кадастра и организовать поддержаніе его въ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ положеніемъ земельныхъ имуществъ. Но за это время самая постановка вопроса о поземельномъ кадастрѣ успѣла нѣсколько измѣниться: уравненіе индивидуальнаго обложенія земель, которое прежде признавалось главной цѣлью и задачей обновленія кадастра, отошло уже на второй планъ.

Въ теченіе первыхъ 20 лѣтъ со времени изданія закона 7 августа 1850 г.¹⁾ вопросъ объ обновленіи кадастра, подобно вопросу объ общемъ уравниеніи поземельнаго обложенія, оставался безъ движенія. Онъ дебатировался лишь въ сенатѣ (въ 1861 и 1866 гг.), которому неоднократно подавались петиціи, требовавшія измѣненія дѣйствующаго законодательства о поземельномъ кадастрѣ. Требования эти направлены были къ тому, чтобы значеніе кадастра не ограничивалось исключительно лишь однѣми фискальными цѣлями, но чтобы онъ могъ служить также и поземельною книгою, утверждающей права собственности. Подвергнувъ поданныя петиціи обстоятельному изученію, Сенатъ, согласно съ заключеніемъ назначенной имъ для этого комиссіи, отклонилъ указанныя выше ходатайства о расширеніи значенія кадастра.

Вопросъ объ обновленіи поземельнаго кадастра былъ снова поднятъ лишь въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія, послѣ франко-прусской войны. Подъ давленіемъ необходимости найти средства для покрытія возросшихъ финансовыхъ нуждъ государства, вызванныхъ событіями того времени, нѣкоторые члены Національнаго Собранія высказались за частичное обновленіе кадастра. По ихъ мнѣнію, посредствомъ этой операціи, могли быть найдены новые источники полученія средствъ для государства—въ возвышенныхъ податныхъ доходахъ тѣхъ земель, доходность которыхъ возросла со времени выполненія кадастра. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ предложеніе *Lanel'*, которое хотя и не было приведено въ исполненіе, но получило законодательскую санкцію. Въ виду того, что много земель, означенныхъ при выполненіи кадастра залежами и т. п. землями

¹⁾ См. *Позем. Кад.*, Ч. II, стр. 214. По этому закону „въ каждой общинѣ, окадастрованной по крайней мѣрѣ 30 лѣтъ назадъ, могутъ быть предприняты ревизія или обновленіе кадастра по требованію муниципальнаго совѣта общины и съ согласія генеральнаго совѣта департамента подъ тѣмъ условіемъ, чтобы такая община въ состояніи была доставить средства для выполненія новыхъ операцій“.

и обложенныхъ поэтому минимальнымъ налогомъ, съ того времени совершенно измѣнились, Lanel полагалъ справедливымъ привлечь такія земли къ платежу налоговъ въ соотвѣтствіи съ приростомъ ихъ доходности. Податная администрація и министерство финансовъ высказались, однако, противъ подобной мѣры. По ихъ мнѣнію, примѣненіе ея на практикѣ сопряжено было бы съ очень большими затрудненіями, сильно увеличило бы неравномѣрность индивидуальной раскладки налога и, наконецъ, не принесло бы сколько нибудь значительныхъ средствъ государственному казначейству. Не смотря однако на оппозицію со стороны министерства финансовъ, Палата, согласно съ заключеніемъ своей бюджетной комиссіи, приняла предложеніе Lanel'я (законъ 21 марта 1874 г.). По этому закону, земельные участки различныхъ наименованій, показанные въ кадастровыхъ спискахъ общинъ не обрабатываемыми или непроизводительными и оцѣненные соотвѣтствующимъ этому образомъ, если они подвергнуты обработкѣ или стали производительными, должны быть оцѣнены и обложены наравнѣ съ другими землями такого же рода и такой же доходности, находящимися въ той же общинѣ. Соотвѣтственно этому должны быть увеличены также и контингенты поземельнаго налога, назначенные на общину, округъ и департаментъ. Съ другой стороны, земельные участки, которые со времени выполненія кадастра перестали обрабатываться или сдѣлались непроизводительными, должны быть также вновь оцѣнены и, соотвѣтственно этому, долженъ быть уменьшенъ налогъ для такихъ земельныхъ участковъ и понижены контингенты общинъ, округовъ и департамента. Изысканіе средствъ къ осуществленію указаннаго мѣропріятія возложено было на министра финансовъ. Однако, въ виду того, что мѣра, предписанная закономъ 1874 г., представляла собою въ сущности частичное обновленіе кадастра, а выполненіе подобной операціи признавалось чрезвычайно затруднительнымъ, со стороны податной администраціи не было сдѣлано даже попытки къ ея осуществленію ¹⁾.

¹⁾ Loi du 21 Mars 1874, art. 9—10.—L. Say, министръ фи-

Выше было упомянуто, что законами 1874 и 1875 гг. предписано было министерству финансовъ представить проектъ новой раскладки общаго контингента поземельнаго налога между департаментами. По мнѣнію министра (*L. Say'*) требованіе это дѣлало необходимымъ рѣшеніе вопроса о кадастрѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, говорилъ онъ въ мотивахъ къ составленному имъ съ этою цѣлью проекту, что повышеніе или пониженіе, какое будетъ сдѣлано въ контингентахъ департаментовъ, округовъ и общинъ, не можетъ быть распредѣлено между всѣми плательщиками въ общинѣ безъ крайней несправедливости, если только это распредѣленіе будетъ производиться по даннымъ существующаго кадастра. Въ дѣйствительности, поземельные доходы возрастали не въ одинаковой пропорціи на пространствѣ всей территоріи общины; поэтому неравенства въ обложеніи, которыя могли возникнуть послѣ выполненія кадастра, станутъ еще болѣе рѣзкими вслѣдствіе увеличенія или уменьшенія общиннаго контингента. Тѣ, кто имѣетъ право на уменьшеніе податной тягости, могутъ подвергнуться возвышенію этой тягости. Но, съ другой стороны, индивидуальная раскладка налога, т. е. распредѣленіе общинныхъ контингентовъ между отдѣльными плательщиками въ общинахъ, можетъ быть произведена правильно только при помощи кадастра. Необходимо поэтому теперь же издать законъ, который позволялъ бы предпринимать выполненіе этой операціи повсюду, гдѣ это окажется нужнымъ. Дѣйствующее законодательство допускаетъ обновленіе кадастра, но оно должно производиться на собственный счетъ общинъ. При

нансовъ въ то время, замѣчаетъ: этого закона нельзя было привести въ исполненіе, да если бы и сдѣлали это, то полученные результаты были бы незначительны и не соответствовали затраченнымъ силамъ и средствамъ. Къ этому еще надо добавить, что нѣтъ какого либо опредѣленнаго юридическаго термина для наименованія земель, къ которымъ захотѣли бы примѣнить этотъ законъ: насчитываютъ до 243 названій, употребляемыхъ для обозначенія „не обрабатываемыхъ“ земель. (*L'impôt foncier*, p. 478).

настоящемъ финансовомъ положеніи большинства общинъ указанное постановленіе закона имѣло своимъ послѣдствіемъ лишь полное прекращеніе работъ этого рода и разложеніе корпуса кадастровыхъ геометровъ.

По словамъ министра, если бы положеніе финансовъ государства позволяло, онъ не поколебался бы предложить систему обновленія и сохраненія кадастра, принятую въ проектѣ 1846 г.¹⁾ По этому проекту кадастръ является дѣломъ общегосударственнымъ. Благодаря этому, достигается обезпеченность и однообразіе въ выполненіи кадастровыхъ работъ. Но, къ сожалѣнію, осуществленіе такого проекта потребовало бы отъ государственнаго казначейства не менѣе 250 мил. фр. по обновленію кадастра и не менѣе 8—10 мил. ежегодно для поддержанія его въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью. Принявъ во вниманіе громадную стоимость такой операціи, а также и то обстоятельство, что различныя мѣстности, вслѣдствіе различнаго состава ихъ территоріи и болѣе или менѣе недавняго выполненія кадастра въ нихъ, неодинаково заинтересованы въ этомъ дѣлѣ, министръ признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ остановиться на системѣ, которая, децентрализуя расходы, позволяла бы въ то же время каждому департаменту поступать соотвѣтственно его нуждамъ. Въ виду этого, проектъ предоставляетъ инициативу и объемъ принимаемыхъ въ этомъ отношеніи рѣшеній всецѣло генеральнымъ совѣтамъ департаментовъ. Для покрытія расходовъ по обновленію кадастра генеральнымъ совѣтамъ разрѣшается вотировать не свыше 5 прибавочныхъ сантимовъ къ основному поземельному налогу. Государство, со своей стороны, будетъ помогать тѣмъ департаментамъ, у которыхъ не окажется достаточныхъ средствъ для выполненія этой операціи, ради чего долженъ быть образованъ особый фондъ, пополняемый прибавочными сантимами. Наконецъ, проектъ удерживаетъ въ силѣ постановленіе закона 1850 г., позволяющее приступать къ обновленію кадастра не раньше, какъ по истеченіи 30

¹⁾ См. *Поземельный кадастръ*, Ч. II, стр. 211 и слѣд.

лѣтъ со времени выполненія кадастра въ данной общинѣ. Правила, по которымъ должно производиться обновленіе кадастра тѣ же, что и для выполненія его.

Въ отношеніи сохраненія (conservation) кадастра, т. е. поддержанія кадастровыхъ плановъ и книгъ въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью, министръ полагалъ, что, конечно, было бы весьма полезно организовать это дѣло во всей странѣ; но подобное предпріятіе потребовало бы очень значительныхъ средствъ со стороны государства. Къ тому же еще слѣдуетъ имѣть въ виду, что для различныхъ мѣстностей это дѣло необходимо и полезно не въ одинаковой мѣрѣ. Если эта мѣра была бы очень полезна для мѣстностей съ очень раздробленною земельною собственностью, гдѣ преобладаютъ пахотныя земли, гдѣ каждый годъ происходятъ значительныя измѣненія въ составѣ земельныхъ имуществъ и гдѣ, слѣдовательно, несоотвѣтствіе между кадастровыми планами и дѣйствительнымъ положеніемъ земель устанавливается очень скоро, то, съ другой стороны, въ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаютъ обширныя лѣса и пастбища, гдѣ по мѣстнымъ обычаямъ недвижимости огораживаются стѣнами и т. п.,—интересъ къ этой операціи долженъ быть значительно меньше. Вслѣдствіе этого, министръ предполагаетъ и это дѣло предоставить усмотрѣнію и средствамъ самихъ департаментовъ, которые заинтересованы въ немъ. Онъ ограничивается въ своемъ проектѣ лишь указаніемъ правилъ, по которымъ должно быть организовано поддержаніе кадастра¹⁾.

¹⁾ Выполненіе этой операціи возлагается на геометровъ, число которыхъ находится въ зависимости отъ пространства территоріи и раздробленности земельной собственности въ департаментѣ. Для каждой общины своего округа геометръ долженъ вести особый реестръ, въ которомъ онъ обозначаетъ, по мѣрѣ полученія свѣдѣній, всѣ перемѣны, происходящія вслѣдствіе перехода земельныхъ имуществъ изъ рукъ въ руки. Отмѣтки объ этихъ перемѣнахъ дѣлаются также и въ кадастровыхъ документахъ. Работой геометровъ руководить и наблюдаетъ за нею администрація прямыхъ налоговъ.

Въ заключеніе министръ оговаривается, что, конечно, его проектъ не удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ, какія можно было бы предъявить при иномъ, болѣе благопріятномъ положеніи финансовъ государства; но онъ надѣется, что рекомендуемая въ проектѣ мѣры дадутъ новый сильный толчокъ работамъ по обновленію кадастра и, такимъ образомъ, будутъ болѣе надежно содѣйствовать разрѣшенію трудной задачи уравниенія поземельнаго обложенія.

Генеральные совѣты, запрошенные о проектѣ министерства, высказались о немъ различно. Одни оспаривали полезность обновленія кадастра; другіе, одобряя въ принципѣ пересмотръ кадастра, требовали, чтобы онъ выполнялся всецѣло на счетъ государства; третьи, наконецъ, высказывали желаніе, чтобы обновленіе кадастра не отдавалось на усмотрѣніе генеральныхъ совѣтовъ, а составляло дѣло государства, какъ это имѣлось въ виду въ проектѣ 1846 г.

Изложенный проектъ, послѣ измѣненій, сдѣланныхъ въ немъ на основаніи замѣчаній Государственнаго Совѣта, былъ представленъ Палатѣ во второй разъ 11 января 1877 г. Измѣненія, сравнительно съ прежнимъ, состояли главнымъ образомъ въ томъ, что генеральные совѣты, рѣшая вопросъ объ обновленіи кадастра, должны были запрашивать мнѣніе муниципальныхъ совѣтовъ общинъ и наиболѣе сильно обложенныхъ налогомъ землевладѣльцевъ.

Этотъ проектъ былъ переданъ въ комиссію, которая однако совсѣмъ не занималась имъ, такъ какъ все ея вниманіе сосредоточено было главнымъ образомъ на вопросѣ объ обособленіи контингентовъ поземельнаго налога, приходящагося на долю застроенныхъ и не застроенныхъ земельныхъ имуществъ ¹⁾.

¹⁾ *Projet de loi concernant le renouvellement des opérations cadastrales, du 23 mai 1876. Exposé des motifs; projet, art. 1—2, 14—18, 20.—Projet de loi rectificatif concernant le renouvellement des opérations cadastrales, du 11 janvier 1877. Exposé des motifs.—Boutin, 1890, p. 174. Arnoux, 1891, p. 50—1.*

Съ этого времени вплоть до 1890 года вопросъ объ обновленіи кадастра отходить на задній планъ. Вниманіе правительства и Палаты занято другимъ вопросомъ—изысканіемъ средствъ къ общему уравниенію поземельнаго обложенія. Мы видѣли выше, какъ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ изданіемъ закона 8 августа 1890 г. Правительство продолжало однако настаивать, что одного пониженія департаментскихъ контингентовъ еще недостаточно, чтобы уравниеніе поземельнаго обложенія было дѣйствительно осуществлено. Поэтому, представляя проектъ упомянутаго закона, министръ финансовъ *Rouvier* предлагалъ также приступить и къ обновленію кадастра. Со времени выполненія кадастра во Франціи, говорилъ министръ, въ цѣнности и даже самой природѣ недвижимыхъ имуществъ произошли глубокія измѣненія. При неизмѣнности кадастровыхъ оцѣнокъ упомянутыя измѣненія вызвали поразительныя неравенства въ обложеніи земель. Законодатель долженъ положить конецъ такому положенію дѣла. Трудность помочь этому не можетъ служить достаточной причиной для того, чтобы эти неравенства продолжали существовать. Извѣстно, что жалобы, порождаемыя обложеніемъ земель, мотивируются, главнымъ образомъ, тѣми неравенствами, какія существуютъ въ обложеніи отдѣльныхъ земельныхъ участковъ. Пока эти неравенства не устранены, пониженіе контингентовъ поземельнаго налога, какъ бы ни было оно значительно, не можетъ дать вполне удовлетворительныхъ результатовъ. Помочь такому положенію дѣла можетъ только обновленіе кадастра.

Предлагая обновленіе кадастра ради уравниенія индивидуальной раскладки поземельнаго налога, министръ предложилъ также расширить и кругъ задачъ, преслѣдуемыхъ до сихъ поръ при выполненіи этой операціи. По мысли правительства, говорилъ онъ, предлагаемый имъ кадастръ не долженъ служить исключительно лишь фискальнымъ или административнымъ цѣлямъ; онъ долженъ удовлетворять и другимъ нуждамъ. Прежде всего обновленію кадастра должно предшествовать общее размежеваніе земель (*abornement général*).

Построенный такимъ образомъ кадастръ будетъ служить основной поземельной собственности; онъ будетъ обезпечивать надежность ипотечныхъ долговъ и переходъ недвижимостей изъ рукъ въ руки; онъ доставитъ сельскому хозяйству средства для преуспѣянiя, такъ какъ будетъ содѣйствовать развитiю кредитныхъ учреждений,—однимъ словомъ, служа къ укрѣпленiю правъ собственности, онъ станетъ поземельной книгой страны. Подобное предпрiятiе должно выполняться по извѣстному плану; ни одна сторона его не должна быть предоставлена случаю, и потому правительство проситъ теперь дать ему необходимыя матеріальныя средства для предварительнаго изученiя вопроса и производства необходимыхъ опытовъ. Получивъ эти средства, министерство можетъ обратиться за содѣйствiемъ ко всѣмъ компетентнымъ лицамъ и образовать специальную комиссію для изученiя вопроса ¹⁾.

Бюджетныя комиссіи, на разсмотрѣніе которыхъ поступилъ проектъ, выработанный министерствомъ, отнеслись къ нему вполне благопріятно. Въ одной изъ этихъ комиссій, докладчикомъ которой былъ *Poincarré*, вопросъ объ обновленiи кадастра былъ подвергнутъ очень тщательному обсужденiю. Комиссія признавала, что обновленiе кадастра при его осуществленiи можетъ натолкнуться на огромныя затрудненiя. Однако, мѣра, предлагаемая правительствомъ, именно и направлена къ тому, чтобы ближе изслѣдовать значенiе всѣхъ этихъ затрудненiй. Если эти затрудненiя окажутся непреодолимыми — всегда будетъ время оставить проектируемое предпрiятiе. Нельзя отрицать, что обновленiе кадастра требуется значительнымъ числомъ землевладѣльцевъ. Необходимо поэтому покончить съ этимъ важнымъ вопросомъ и не объявлять его неразрѣшимымъ прежде, чѣмъ попытаться его рѣшить. Вслѣдствiе этого комиссія предложила Па-

¹⁾ *Projet de loi portant fixation du budget général, et projet de loi relatif aux contributions directes de l'exercice 1891, (22 février 1890).—Boutin, discours, Seance de la Ch. d. députés du 10 juillet 1890.*

латѣ ассигновать достаточную сумму на изученіе вопроса и на производство необходимыхъ опытовъ ¹⁾).

Палата согласилась съ мнѣніемъ своихъ бюджетныхъ комиссій и ассигновала для этой цѣли 1 мил. фр. ²⁾).

Заручившись этимъ кредитомъ, министръ финансовъ обратился къ президенту съ докладомъ о назначеніи особой внѣпарламентской комиссіи для изученія вопроса объ обновленіи кадастра. Декретомъ 30 мая 1891 г. назначена была такая комиссія изъ членовъ Палаты, Сената и чиновниковъ различныхъ вѣдомствъ, которые, по ихъ должности, имѣли соприкосновеніе съ предметомъ предстоящихъ комиссіи занятій ³⁾).

Коммисіи былъ предложенъ проектъ программы ея занятій. Эта программа раздѣлялась на три главныхъ отдѣла: 1) физическое опредѣленіе недвижимой собственности—кадастръ, 2) юридическое опредѣленіе ея—поземельныя книги, и 3) вопросъ о средствахъ для покрытія расходовъ, какія потребуетъ обновленіе кадастра. Сообразно этимъ отдѣламъ, комиссія раздѣлилась на три подкоммиссіи: техническую, юридическую и финансовую. Первая имѣла въ виду рассмотреть вопросъ о поземельномъ кадастрѣ, вторая—о поземель-

¹⁾ *Rapport special fait, par Bastid, au nom de la commission du budget chargée d'examiner le projet de loi portant fixation du budget général de l'exercice 1891, du 1 juillet 1890.—Rapport fait, par Poincaré, au nom de la commission du budget chargée d'examiner le projet de loi du budget général de l'exercice 1891, du 26 juin 1890.* Коммиссія эта намѣтила цѣлый рядъ вопросовъ, возникшихъ у нея при обсужденіи проекта министерства. Мы здѣсь не указываемъ ихъ, такъ какъ о нихъ у насъ рѣчь будетъ ниже.

²⁾ *Loi du 26 decembre 1890 sur le budget général des dépenses et des recettes de l'exercice 1891.*

³⁾ *Rapport du Ministre des finances au President de la Republique française, 29 mai 1890. Decret instituant la commission extra-parlementaire du cadastre, 30 mai 1891.* Въ комиссію вошло 74 человека кромѣ 2 вице-президентовъ и 2 секретарей съ 2 помощниками.

ныхъ книгахъ и третья—финансовую сторону дѣла ¹⁾). Въ послѣдующемъ изложеніи мы будемъ имѣть въ виду исключительно работы технической подкоммисіи.

Въ самомъ началѣ своихъ работъ эта подкоммисія обратилась къ директору управленія прямыхъ податей *Boutin*'у съ предложеніемъ ознакомить членовъ ея съ намѣреніями правительства, которыми оно руководилось при назначеніи комиссіи для изученія вопроса о поземельномъ кадастрѣ. Съ этою цѣлью *Boutin* далъ историческій очеркъ кадастра во Франціи, сдѣлалъ нѣкоторыя поясненія о задачахъ предстоящихъ работъ и, наконецъ, остановился на болѣе подробномъ разсмотрѣніи слѣдующихъ вопросовъ: 1) дѣйствительно-ли кадастръ въ настоящее время находится въ столь плохомъ состояніи, что его необходимо произвести заново? и 2) въ какомъ направленіи и ради какой цѣли, по мнѣнію правительства, должна быть произведена эта операція?

На первый вопросъ *Boutin* отвѣчаетъ утвердительно. По его словамъ общинные податные списки (*matrices cadastrales*) находятся въ крайне безпорядочномъ состояніи, такъ какъ всегда весьма небрежно относились къ тому, чтобы обозначать въ нихъ измѣненія, происходящія въ земельныхъ имуществвахъ. Планы общинъ такъ же и по той же причинѣ не соотвѣтствуютъ дѣйствительному состоянію территоріи общинъ. Помимо крайне неудовлетворительнаго состоянія матеріальной части кадастра, въ такомъ же положеніи находится и податная оцѣнка земель. По второму вопросу *Boutin* замѣчаетъ, что какъ ни желательно было бы устранить неравенства въ обложеніи, тѣмъ не менѣе „въ настоящее время вопросъ съ такой частной точки зрѣнія представляетъ повидимому ограниченный интересъ“; поэтому необходимо, путемъ выполненія кадастра, доставить поземельной собственности еще и другія выгоды. Необходимо сдѣлать кадастръ

¹⁾ *Commission extraparlamentaire du cadastre, Fascicule № 1, p. 13—22.*

годнымъ къ тому, чтобы онъ служилъ основаніемъ для поземельныхъ книгъ. Это слово—поземельная книга—не должно пугать; въ рудиментарномъ видѣ эти книги, въ формѣ описей секцій (*état de sections*) территоріи каждой общины, существуютъ уже и теперь. Стоитъ только постановить, чтобы эти описи поддерживались въ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью—и поземельныя книги будутъ учреждены по крайней мѣрѣ въ той ихъ части, которая содержитъ въ себѣ описаніе недвижимостей и указаніе именъ ихъ собственниковъ. Правительство, представляя Палатѣ проектъ обновленія кадастра, слѣдующимъ образомъ формулировало задачу, какую оно имѣло въ виду при этомъ: „установить акты гражданскаго состоянія поземельной собственности путемъ учрежденія поземельной книги, въ которой были бы записаны и постоянно поддерживались всѣ акты, устанавливающіе реальныя права на недвижимость. Такой документъ, имѣющій въ своемъ основаніи кадастръ, представлялъ бы неоспоримую юридическую силу и, очевидно, сдѣлался бы, сверхъ того, истинной основой поземельнаго кредита“. Такимъ образомъ, предстоящая комиссіи задача заключается въ томъ, чтобы рѣшить: слѣдуетъ-ли обновлять кадастръ, имѣя въ виду исключительно одну фискальную цѣль—раскладку налога, который въ настоящее время даетъ государственному казначейству всего лишь 103 мил. франковъ? Можно-ли рѣшиться, имѣя въ виду исключительно только эту цѣль, затратить около 300 мил. фр. на обновленіе кадастра или около 150 мил. фр. на простую ревизію его, если бы таковая оказалась достаточной? Или же, какъ это думаетъ правительство, необходимо расширить значеніе кадастра? „Я думаю, что среди насъ не найдется никого, кто рѣшился бы предложить и защищать операцію, столь ограниченную по своей задачѣ“¹⁾.

Вслѣдъ за этимъ подкомиссія выдѣлила изъ себя два комитета: *comité d'enquête*, который долженъ былъ изслѣ-

¹⁾ Ibid., F. 1, p. 32—41.

довать современное состояніе кадастра, и *comité des essais*, которому поручено было выработать программу техническихъ опытовъ для выбора лучшаго метода съемки земель.

Для рѣшенія вопроса о томъ, необходимо-ли полное обновленіе кадастра или же возможно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ограничиться простою ревизіей его, комиссія признала необходимымъ произвести опытъ въ этомъ отношеніи въ каждомъ департаментѣ. По составленной ею инструкціи¹⁾, для выполненія соотвѣтствующихъ изслѣдованій въ каждомъ департаментѣ учреждается особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ директора прямыхъ податей, изъ шести чиновниковъ, поименованныхъ въ инструкціи. Затѣмъ въ каждомъ департаментѣ выбираются двѣ общины, которыя должны представлять значительныя различія либо въ отношеніи раздробленности и измѣненій, происшедшихъ въ земельныхъ имуществвахъ, либо въ отношеніи устарѣлости кадастра. Для точности работы и полученія убѣдительныхъ заключеній рѣшено было выбирать такія общины, чтобы въ одной изъ нихъ кадастръ былъ произведенъ до 1827 года, а въ другой—послѣ. Выбранныя для производства опытовъ общины должны представлять собою положеніе дѣла если не во всѣхъ, то по крайней мѣрѣ въ большинствѣ общинъ того же департамента. Выборъ общинъ утверждается префектомъ, который долженъ предписать мэрамъ общинъ избрать понятыхъ, хорошо знакомыхъ съ положеніемъ земельныхъ имуществъ въ своей общинѣ. Департаментскій комитетъ въ сопровожденіи понятыхъ долженъ отправиться на мѣсто и осмотрѣть территорію общинъ. При этомъ осмотрѣ комитетъ долженъ опредѣлить въ общемъ топографію территоріи общины, измѣненія, происшедшія въ земельныхъ имуществвахъ со времени выполненія кадастра, затрудненія, какія встрѣчаются при приведеніи кадастровыхъ плановъ въ соотвѣтствіе съ дѣйствитель-

¹⁾ *Instruction, du 26 juillet 1891, pour l'exécution de l'enquête demandée par la sous-commission technique sur la valeur actuelle des plans cadastraux. (Ibd., F. 1, p. 333—5 et. 135—7).*

нымъ положеніемъ земель, и, наконецъ, выбрать тѣ части территоріи общины, на которыхъ имѣетъ быть произведенъ опытъ (площадь—не менѣе 100 гектар.). Операторы, которымъ будетъ поручено производство опыта, должны прежде всего обойти и внимательно осмотрѣть выбранную площадь; затѣмъ, они производятъ измѣренія, чтобы убѣдиться въ соотвѣтствіи границъ земельныхъ участковъ съ обозначеніемъ ихъ на кадастровомъ планѣ, и обозначаютъ на этомъ планѣ всѣ измѣненія, происшедшія въ этихъ границахъ. Если различія между кадастровымъ планомъ и дѣйствительнымъ положеніемъ земельныхъ участковъ слишкомъ уже велики, то операторы могутъ и не производить новой съемки. Инструкція ограничивается лишь общими указаніями для руководства департаментскихъ комитетовъ, предоставляя имъ, при выполнении возложенной на нихъ задачи, полную свободу, отвѣчающую цѣли работы.

Подкомиссія рѣшила произвести спеціальное изслѣдованіе и по вопросу объ общемъ размежеваніи земель (*abornement général*) ¹⁾ съ цѣлью выяснить: дѣйствительно-ли необходимо

¹⁾ Эта операція опредѣляется кадастровою комиссіей слѣдующимъ образомъ. Когда въ общинѣ или части ея всѣ собственники по единогласному или почти единогласному согласію, констатированному въ актѣ соглашенія, рѣшили приступить къ *abornement général*, тогда выбирается синдикальная комиссія, которой всѣ заинтересованныя лица передаютъ свои полномочія. Этой комиссії поручается, послѣ изслѣдованія документовъ о правахъ собственности, распределить пространство территоріи общины между всѣми имѣющими права и опредѣлить границы земельныхъ участковъ. Затѣмъ, она должна обозначить на планѣ всѣ произведенныя ею измѣненія и записать пространство земельныхъ участковъ, разстоянія межевыхъ знаковъ и т. п. При этомъ, по общему правилу, не принимается во вниманіе произведенная раньше самими частными лицами установка межевыхъ знаковъ (*bornage*). Наконецъ, при выполнении этой операціи стараются также выпрямлять кривые и неправильные земельные участки, проводить сельскія и служебныя дороги, необходимыя для уничтоженія черезполосицы. (*Ibd.* F. 1, p. 359). Cheysson добавляетъ, что эту операцію не слѣдуетъ смѣшивать съ дру-

такое межеваніе и отвѣчаетъ-ли оно нуждамъ и желанію населенія. *Comité d'enquête*, съ своей стороны выработалъ программу вопросовъ, отвѣты на которые должны собрать департаментскіе комитеты. Эти комитеты должны были обратиться за свѣдѣніями къ компетентнымъ лицамъ (мэрамъ общинъ, нотариусамъ, землемѣрамъ, землевладѣльцамъ и пр.) и отвѣтить на указанные въ инструкціи вопросы какъ по отношенію къ каждой изъ общинъ, въ которыхъ будетъ произведено изслѣдованіе, такъ и по отношенію къ цѣлому департаменту ¹⁾).

Въ январѣ 1894 года отъ комитета d'enquête представленъ былъ *Cheysson'омъ* общій докладъ, резюмирующій частныя доклады *Debray'я* о годности существующихъ кадастровыхъ плановъ и *Lallemand'a* о межеваніи земельныхъ имуществъ ²⁾).

гою—*remembrements des propriétés*, главная задача которой заключается въ устраненіи черезполоснаго владѣнія посредствомъ составленія отрубныхъ участковъ, тогда какъ при *abornements généraux* устраненіе черезполоснаго владѣнія имѣетъ подчиненное значеніе и производится только для исправленія границъ. (*Ibd.*, F. IV, p. XXV). Однако другой докладчикъ *Lallemand* соединяетъ обѣ указанныя операціи въ одну—*abornements généraux*, считая первую одною изъ составныхъ частей этой послѣдней. (*Ibd.* p. XXV, 478 и 482). Слѣдуетъ однако замѣтить, что во французской практикѣ эти операціи не вполнѣ точно установлены, такъ какъ онѣ заимствованы у сосѣднихъ нѣмецкихъ государствъ и производились только въ нѣкоторыхъ восточныхъ департаментахъ Франціи.

¹⁾ Instruction concernant les renseignements à recueillir sur le bornage des propriétés (*Ibd.*, Fasc. I, p. 103—129 и 359—60).

²⁾ Enquête sur la valeur actuelle des plans cadastraux. Rapport présenté au nom du comité d'enquête par Debray, 18 juillet 1892. (*Ibd.*, F. 4, p. 15 et s.).—Enquête sur le bornage des propriétés. Rapport présenté au nom du comité d'enquête, 27 juin 1893. (*Ibd.*; p. 461 etc.).—Enquêtes sur la valeur actuelle des plans cadastraux et le bornage des propriétés. Rapport général présenté au nom du comité d'enquête par Cheysson, président du Comité, 22 janvier 1894. (*Ibd.*, p. I et s.).

По словамъ докладчика, комитетъ въ своемъ докладѣ не счелъ возможнымъ ограничиться сообщеніемъ лишь результатовъ изслѣдованія, которое ему поручено было произвести. Онъ призналъ полезнымъ и поручилъ своему предсѣдателю представить отъ его имени также и тѣ заключенія, какія можно вывести изъ изслѣдованія, и резюмировать поучительныя указанія, полученныя при этомъ изслѣдованіи. Докладчикъ добавляетъ однако, что въ случаѣ если бы эти выводы и заключенія были опровергнуты, все-таки отъ этого нисколько не пострадаютъ солидность подготовительныхъ работъ и довѣріе, которое онѣ внушаютъ къ себѣ.

Обращаясь прежде всего къ вопросу о годности существующихъ кадастровыхъ плановъ и книгъ, докладъ говоритъ, что кадастръ во Франціи представляетъ собою первоклассный трудъ, дѣлающій честь его инициаторамъ и доставившей странѣ значительныя выгоды. Но онъ подвергся двойному вліянію—времени и человѣка, и пересталъ быть похожимъ на дѣйствительность. Почти повсюду было констатировано, что кадастровые планы значительно отличаются отъ современной дѣйствительности и являются крайне неудовлетворительными, какъ съ фискальной точки зрѣнія, такъ и въ отношеніи изображенія ими положенія земельныхъ имуществъ. Съ первой точки зрѣнія—рѣшительно всѣ согласны относительно неравномѣрности и даже несправедливости раскладки поземельнаго налога, возникшихъ вслѣдствіе постоянной неизмѣнности кадастровыхъ оцѣнокъ и непрерывной измѣняемости самого предмета обложенія. Со второй точки зрѣнія—все менѣе и менѣе можно пользоваться этимъ документомъ, который съ теченіемъ времени все больше и больше уклоняется отъ дѣйствительности и который даже въ самомъ началѣ лишенъ былъ юридической силы. Не теперь только констатировали и стали сожалѣть объ этой юридической негодности кадастра: еще въ 1844 году кассационный судъ высказался въ этомъ смыслѣ.

2109

Варшав. Унив. Извѣстїи
1907.



Θеодосїй Косъмичъ Горбъ-Ромашкевичъ —
Профессоръ Императорскаго Варшавскаго Университета.

Біографическій Очеркъ проф. В. Н. Александренко.

§ I. Curriculum vitae. Назначеніе въ Варшав. Университетъ.

2 ноября тек. г. телеграфъ принесъ коллегїи профессоровъ Императорскаго Варшавскаго Университета скорбное извѣстіе: въ селѣ Березовкѣ Полтавской губ., въ имѣніи Екатерины Михайловны Трифановской, скончался профессоръ Θеодосїй Косъмичъ Горбъ-Ромашкевичъ. Тяжкой болью въ сердцѣ отразилась эта вѣсть у всѣхъ, кто не только любилъ и уважалъ покойнаго профессора, но сколько нибудь близко зналъ его, какъ человѣка.....

Θеодосїй Косъмичъ родился 11 января 1857 года въ Полтавской губ., гдѣ отецъ его, мѣстный дворянинъ, Косъма Ивановичъ служилъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства. Послѣ выхода въ отставку К. И. переѣхалъ для воспитанія дѣтей въ г. Нѣжинъ Чернигов. губ. и Θ. К. свое первое образованіе получилъ въ Нѣжинской Классической Гимназіи, въ которой и окончилъ курсъ съ аттестатомъ зрѣлости въ 1874 г. Директоромъ этой гимназіи былъ тогда извѣстный поклонникъ малорусской старины М. И. Чалый, вышедшій вскорѣ въ отставку вслѣдствіе послѣдовавшихъ преобразованій Гимна-

зіи, и ближайшимъ образомъ Юридическаго Лицея¹⁾, при коемъ она состояла.

Въ томъ же 1874 г. *Θ. К.* поступилъ въ Университетъ св. Владиміра на Юридическій факультетъ, откуда перешелъ (въ 1878 г.) на тотъ же фак. въ Харьковскій университетъ, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью кандидата правъ въ 1880 году. Въ этомъ университетѣ *Θ. К.* съ особеннымъ интересомъ сталъ изучать экономическія науки, и впоследствии съ благодарностью вспоминалъ имена своихъ прежнихъ руководителей— проф. Гаттенбергера, Цѣхановецкаго и Алексѣенка. Подъ ихъ руководствомъ *Θ. К.* выработывалъ научный методъ изученія экономическихъ явленій и намѣчалъ задачи своихъ будущихъ изслѣдованій. Кромѣ того Харьковскій университетъ того времени и его академическія традиціи оказали на *Θ. К.* высокое, гуманизирующее вліяніе: подъ этимъ благотворнымъ вліяніемъ у *Θ. К.* воспиталось благоговѣйное отношеніе къ университету и наукѣ. Онъ никогда не смотрѣлъ на университетъ какъ на поприще личнаго честолюбія или карьеры, онъ вѣрилъ и въ другихъ поддерживалъ эту вѣру, что университетъ у насъ не только храмъ науки, свѣточъ знанія, но и школа гражданственности.

Въ концѣ 1881 г. Юридическимъ факультетомъ Харьк. Унив. было предложено *Θеодосію Косьмичу* остаться при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію подъ руководствомъ проф. Гаттенбергера, на что онъ изъявилъ свое согласіе, вышелъ въ отставку изъ числа кандидатовъ на суд. долж. при Х. Судебной Палатѣ и состоялъ штатнымъ стипендіатомъ при Харьк. Университетѣ въ теченіе двухъ лѣтъ (1883 — 1885). Въ это время въ Варшав. унив. открылась ва-

¹⁾ Съ 1874—75 учеб. года началось уже преобразование Юридическаго Лицея (который былъ затѣмъ закрытъ) въ Историко-Филологическій Институтъ, Директоромъ котораго и Гимназіи, при немъ состоящей, назначенъ былъ извѣстный славистъ бывш. проф. Харьков. Унив. (впоследствии Ректоръ Варш. Унив. и Попечитель Рижскаго Учебнаго окр.) Николай Алексѣевичъ Лавровскій.

кантная каѳедра Финансоваго права за выходомъ въ отставку (въ дек. 1885) доцента Михаила Францевича Шимановскаго, и въ факультетѣ была образована комиссія для ближайшей оцѣнки ученыхъ трудовъ тѣхъ лицъ, кои пожелали бы занять эту каѳедру въ Варш. унив.

Въ числѣ кандидатовъ намѣчались Н. К. Бржескій, выдержавшій магистерскій экзамень, и Ѳ. К. Горбъ-Ромашкевичъ. Выразиль свое согласіе занять эту каѳедру въ И. Варш. Унив. и Дмитрій Александровичъ Философовъ¹⁾, оставленный въ то время при С.-Петербур. унив. по предложеніи проф. Э. Р. Вредена для приготовленія къ проф. зв. по каѳедрѣ Полит. Экономіи. О трудахъ Ѳ. К. Горбъ-Ромашкевича и его научныхъ занятіяхъ дали очень лестный отзывъ проф. Харьковскаго Университета — Гаттенбергеръ и Алексѣенко. Послѣдній въ своемъ письмѣ къ Г. Ѳ. Симоненку указывалъ, что Ѳ. К. человекъ съ вполне опредѣленнымъ міровоззрѣніемъ, а проф. Гаттенбергеръ представилъ оцѣнку работъ Ѳ. К. по существу. Въ сентябрѣ 1886 г. Ѳ. К. былъ назначенъ и. д. доцента по каѳедрѣ Финансоваго права въ Варш. Унив., и это извѣстіе было получено Ѳ. К., когда онъ гостилъ въ с. Середовкѣ Прилукскаго уѣзда Полт. г., у дяди своего Василия Никодимыча Карачевскаго-Волка. Послѣ своего назначенія для ближайшаго изученія предмета, и ознакомленія съ постановкой его преподаванія Ѳ. К. уѣхалъ на годъ въ заграничную командировку, слушалъ лекціи и работалъ въ библіотекахъ Берлина и Парижа. Съ 1887/8 уч. года Ѳ. К. началъ чтеніе лекцій въ И. Варш. Унив.; въ 1892 г. былъ затѣмъ утвержденъ экстраординарнымъ профессоромъ, а въ 1901 ординарнымъ — послѣ публичной защиты своей диссертациі на степень доктора Финансоваго права въ Университетѣ св. Владимира (29 апр. 1901).

¹⁾ Нынѣ членъ Государ. Совѣта и Министръ Торговли и Промышленности (ум. 6 дек. 1907 г.).

§ 2. Ученые труды.

Первымъ научнымъ трудомъ *Θ. К.* было его кандидатское сочиненіе „*Законодательство о работъ женщинъ и дѣтей на фабрикахъ*” (in fol. 248 стр.), за которое авторъ долженъ былъ получить золотую медаль, если бы не пропустилъ срока. Эта работа дѣлится по своему содержанию на двѣ части: въ *первой* части изложена исторія отношеній рабочихъ къ хозяевамъ (сначала въ цвѣтущій періодъ цеховъ, затѣмъ при ихъ разложениі, и наконецъ въ эпоху зарожденія и развитія крупной промышленности, когда возникъ такъ назыв. рабочій вопросъ, не потерявшій значенія до настоящаго времени); во *второй* части — опредѣляются границы вмѣшательства государственной власти въ эти отношенія и ближайшимъ образомъ рассматривается вѣковая борьба рабочихъ классовъ въ Англіи. Коснувшись злоупотребленій хозяевъ по отношенію къ нанимаемымъ ими рабочимъ *Θ. К.* въ заключительномъ выводѣ совершенно отвергаетъ практическую возможность государственной регламентаціи заработной платы, но весьма настаиваетъ на необходимости регулированія другихъ отношеній рабочихъ къ хозяевамъ, въ которыхъ рабочіе являются стороною слабою, требующею защиты со стороны государства.

Другая работа *Θ. К.* была представлена имъ въ Юридическій факультетъ въ качествѣ отчета о своихъ занятіяхъ, когда онъ состоялъ стипендіатомъ, и носила заглавіе „*Значеніе національной точки зрѣнія въ Политической Экономіи*”. По принятой въ Россіи терминологіи подъ „Пол. Экон.” *Θ. К.* понимаетъ „Общее ученіе о народномъ хозяйствѣ” (въ отличіе отъ нѣм. Volkswirtschaftspflege). Въ этой работѣ авторъ излагаетъ ученіе исторической школы (по трудамъ Рошера, Бруно-Гильдебранда, Шмоллера и др.), затѣмъ, принимая во вниманіе, что такая наука излагаетъ *самыя общія явленія* народного хозяйства — *Θ. К.* выказывается въ отрицательномъ смыслѣ относительно принципіальнаго значенія національных особенностей хозяйствъ отдѣльныхъ народовъ, стоящихъ на извѣстной

стадіи развитія, т. к. эти послѣднія вызываютъ только частныя модификаціи этихъ общихъ явленій. Другой основой критики, какъ извѣстно, является методъ. Исходя изъ условій примѣненія индуктивнаго и дедуктивнаго методовъ (по Дж. Ст. Миллю) *Θ. К.* приходитъ къ заключенію, что единственнымъ методомъ, съ успѣхомъ примѣнимымъ въ Полит. Экон., долженъ быть методъ *дедуктивный*. На этомъ основаніи изслѣдованіе вліянія національныхъ особенностей на народное хозяйство имъ признается невозможнымъ, ибо 1) невозможно отчетливо установить эти особенности и 2) и это главное: эти особенности — не явленія, не факторы, опредѣляющіе складъ хозяйства, а именно только *особенности, извѣстныя* черты въ этихъ явленіяхъ и факторахъ.

Намѣреваясь держать магистерскій экзаменъ (по Полиц. пр. и Политич. Экон.) *Θ. К.* обратилъ особое вниманіе на Пол. Экон., какъ на науку, наиболѣе трудную для изученія, и потому наиболѣе обстоятельно изучалъ труды важнѣйшихъ ея представителей (Адама Смита, Рикардо и др.), и по прочитаннымъ отдѣламъ науки представилъ въ Юрид. ф. Харьк. Унив. программу для магистерскаго экзамена по Политической Экономіи. Первый наиболѣе обширный ученый трудъ *Θ. К.*, написанный имъ уже въ Варшавѣ, было изслѣдованіе „Поземельный кадастръ“ ч. I. (Варшава 1892; 281 стр.), за которое онъ былъ удостоенъ Харьк. Унив. степени магистра Фин. права послѣ публичной защиты диссертациі въ Маѣ 1892 г. Подъ кадастромъ, какъ извѣстно, понимаютъ обыкновенно совокупность операцій, при помощи коихъ приводятся въ извѣстность тѣ данныя, которыя предназначены служить основаніемъ для опредѣленія размѣровъ поземельнаго налога. Изученіе этого вопроса вызвало обширную литературу и приобрѣло большое практическое значеніе еще въ началѣ XIX столѣтія, когда подъ вліяніемъ тяжкихъ войнъ европейскія державы должны были заняться удовлетвореніемъ возросшихъ финансовыхъ нуждъ, упорядоченіемъ своихъ устарѣвшихъ податныхъ системъ, въ коихъ поземельный налогъ и по размѣру доставляемыхъ имъ суммъ и по количеству затрогиваемыхъ имъ плательщиковъ — являлся однимъ изъ са-

мыхъ важныхъ налоговъ. Особымъ оживленіемъ отличалась тогда нѣмецкая литература. Франція же, примѣнившая у себя такъ назыв. парцелярный кадастръ, давала важныя практическія указанія тѣмъ болѣе, что опытъ другихъ государствъ (Баваріи въ 1808 г., Бадена въ 1810 г.) не увѣнчался успѣхомъ. Такимъ образомъ уже въ двадцатыхъ годахъ XIX в. теорія и практика склоняются въ пользу того вида кадастра, который *опредѣляетъ не капитальную стоимость, или цѣнность земель, а устанавливаетъ чистый доходъ земель*. Въ виду же значенія опыта Франціи исторія поземельнаго налога этой страны занимаетъ въ изслѣдованіи *Θ. К.* главное мѣсто, и вотъ ея основныя черты. Декретомъ 1 декабря 1790 г. Національное Собраніе, реформируя старую податную систему Франціи, превозгласило, что основнымъ принципомъ въ дѣлѣ налоговъ должна быть равномерность ихъ раскладки. Новая поземельная подать должна распространяться на всѣ земельныя имущества, и даже недвижимая собственность, не приносящая никакого дохода, должна платить налогъ, потому что и она „пользуется покровительствомъ общественной власти“. Ближайшимъ образомъ поземельная подать распредѣляется между всѣми недвижимыми имуществами, пропорціонально чистому доходу, ими приносимому и притомъ среднему (напр. за 15 лѣтъ). Эти новые сборы именовались *contributions* т. е. сборами, устанавливаемыми общей волею народа, въ противоположность прежнимъ *impositions*, т. е. такимъ сборамъ, которые налагались властью по своему произволу, превышали дѣйствительныя нужды государства, распредѣлялись несправедливо, и наконецъ взимались съ неслыханнымъ презрѣніемъ къ правамъ и свободамъ человѣка. Такимъ образомъ Франція желала создать новую систему налоговъ болѣе простую, построенную на началахъ равенства и справедливости, отсюда и правила, выработанныя Франціей для выполненія кадастра, были послѣдовательны, ясны, просты, такъ что не могли не подкупать тѣхъ, кто знакомился съ ними. Ближайшимъ образомъ судьба кадастровыхъ работъ во Франціи въ XIX в. (ихъ особенности и недостатки) разсматривается въ до-

кторской диссертациі¹⁾ Θεодосія Косъмича (стр. 1—223) и въ неконченной къ сожалѣнію третьей части этого капитальнаго изслѣдованія²⁾. Въ томъ же докторскомъ трудѣ излагаются исторія и организація кадастровъ въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ во второй половинѣ XIX в. (въ Баденѣ въ 1858, въ Пруссіи въ 1864, 1867 и 1883; въ Австріи въ 1869 и 1883 г., и наконецъ въ Италіи въ 1886 г.). Въ части третьей предполагалъ авторъ остановиться на современномъ положеніи вопроса на западѣ въ теоріи и на практикѣ, затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію русскихъ законовъ 1893—1889 г. и инструкціи 1894 г., регулирующихъ порядокъ земскихъ оцѣночныхъ работъ въ Россіи. Наши „Правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами“ составлены, какъ извѣстно, по образцу западно-европейскихъ законовъ о кадастрѣ, а потому ихъ достоинства и недостатки, а иногда и самыя постановленія, могутъ быть вполне понятными лишь при сопоставленіи ихъ съ организаціей оцѣночныхъ работъ въ западно-европейскихъ государствахъ. Время еще не опредѣлило, какое значеніе имѣли и будутъ имѣть труды покойнаго Варшавскаго профессора, достаточно лишь сказать, что онъ былъ единственнымъ у насъ специалистомъ этого важнаго отдѣла экономическихъ знаній. Кромѣ того потребность въ ознакомленіи съ относящейся сюда практикой западно-европейскихъ государствъ проявилась лишь въ недавнее время; такъ въ февралѣ 1900 г. Императорское Вольное Экономическое Общество организовало особую комиссію (съ участіемъ земскихъ статистиковъ), которая въ числѣ предметовъ обсужденія выдвинула вопросы объ отличіи русскаго закона объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ отъ западно-европейскихъ, объ организаціи оцѣночныхъ работъ и пр. Та же потребность побудила и Полтавскую Губернскую Земскую Управу организовать (лѣтомъ 1900 года) рядъ лекцій

¹⁾ Поземельный кадастръ ч. II, Варшава 1900; XII, 861 стр.

²⁾ Просмотрѣнные авторомъ первые листы этой работы помѣщены ниже въ этой же книгѣ Извѣстій И. Варш. Унив. согласно постан. Совѣта (дек. 7, 1907 г.).

для приглашенныхъ ею земскихъ статистиковъ по разнымъ вопросамъ, имѣющимъ важное значеніе для возможно тщательнаго выполненія оцѣночныхъ работъ въ губерніи. Заботясь о надлежащей подготовкѣ, не только практической, но и теоретической избраннаго ею персонала статистиковъ—Губернская Управа организовала для нихъ лекціи по слѣд. тремъ отдѣламъ: по почвовѣдѣнію (проф. В. В. Докучаевъ); о полученіи, сводкѣ и обработкѣ статистическихъ матеріаловъ (проф. А. Θ. Фортунатовъ) и наконецъ исторія, теорія и практика оцѣнки недвижимыхъ имуществъ (проф. Θ. К. Горбъ-Ромашкевичъ). Эти лекціи Θ. К. (впослѣдствіи вышедшія отд. изд. въ 2 вып.) принесли пользу на практикѣ и прошли въ Полтавѣ съ большимъ, вполне заслуженнымъ успѣхомъ.

§ 3. Послѣдніе годы жизни.

Съ переходомъ на службу въ Варшавскій университетъ— всѣ интересы Θ. К., научные и педагогическіе, сосредоточиваются здѣсь: Варш. Унив. для него становится своимъ, близкимъ ему, и въ немъ, независимо отъ ученой дѣятельности Θ. К. занималъ разныя должности¹⁾, на которыя призывало его довѣріе коллегіи и уваженіе къ нему. Не забывалъ Θ. К. въ Варшавѣ и близкой его сердцу Малороссіи²⁾, которую онъ любилъ и часто вспоминалъ со свойственнымъ ему юморомъ и добродушіемъ. Почти ежегодно послѣ тяжелой поры экзаменовъ онъ уѣзжалъ въ село Сребное (Прилук. у. Полт. губ.), здѣсь отдыхалъ, со-

¹⁾ Былъ нѣсколько лѣтъ членомъ Библ. ком., Проф. Дисцип. суда, Деканомъ Юрид. фак., Тов Пред. Общ. Исторіи, фил. и права при Варш. Унив.

²⁾ Особенно любилъ Θ. К. малорусскія пѣсни; у меня и до сихъ поръ сохранились собранныя Θ. К. статьи (изъ журнала „Основа“) А. Сѣрова „Музыка южнорус. пѣсенъ“, зап. по напѣв. сообщ. Сѣрову Аван. Васильевичемъ Марковичемъ.

бирался съ силами, изрѣдка навѣщая своихъ пріятелей и знакомыхъ, обыкновенно же предпочиталъ одиночество и уединеніе. Недаромъ пріятели Э. К. говорили, что Сребное это его лѣтняя резиденція, живописная, поэтическая, уединенная; недалеко отъ Сребнаго и суждено было ему закончить свое земное поприще.

Еще зимой минувшаго года онъ какъ то сталъ жаловаться на упадокъ силъ особенно, когда похоронилъ любимую сестру въ Хоролѣ. „Я и самъ довольно нездоровъ (писалъ онъ изъ Хорола 23 января 1907 г.), но пока крѣплюсь“. Последніе годы пережитыхъ волненій, въ особенности закрытіе Варшавскаго университета съ его вынужденной бездѣятельностью— удручающимъ образомъ дѣйствовали на покойнаго, хотя онъ долгое время не оставлялъ надежды, что ему еще, быть можетъ, придется работать при болѣе счастливой обстановкѣ, гдѣ нибудь въ другомъ университетскомъ городѣ, и потому онъ очень интересовался вопросомъ объ учрежденіи новаго университета гдѣ ниб. на югѣ Россіи. Даже на смертномъ одрѣ его мысль не могла разстаться съ дорогимъ для него учрежденіемъ: „я не въ силахъ бросить университетъ (говорилъ онъ окружающимъ), мнѣ хотѣлось хотя бы увидѣть Саратовъ и мѣсто, гдѣ будетъ университетъ, которому я преданъ всею душою, всѣми помышленіями моими;—я не вижу ни смысла ни цѣли въ моей жизни, если бы я оставилъ профессорскую дѣятельность“..... Уже въ началѣ октября положеніе больного стало безнадежнымъ, болѣзнь все болѣе прогрессировала, съ 26 октября силы стали падать изо дня въ день и онъ, постепенно угасая, 2 ноября въ 7 часовъ утра тихо скончался. Миръ праху твоему, дорогой коллега! *Sit tibi terra levis* — да будетъ легка тебѣ та родная земля, которая закрыла тебя отъ насъ навѣки своимъ покровомъ. Ты былъ добръ къ людямъ, и добрые люди не забудутъ памяти твоей!

