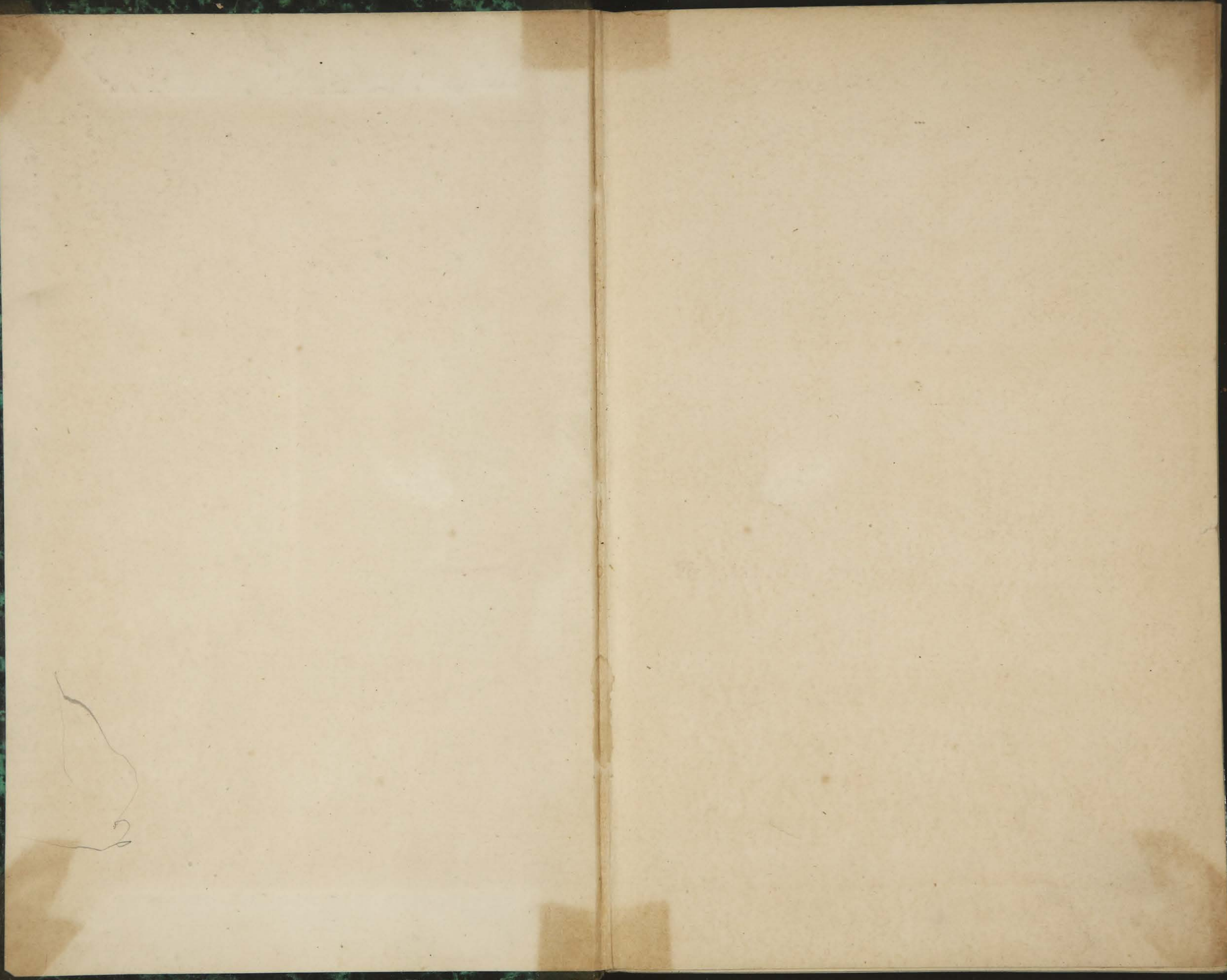


1615



2



A Monsieur Reiter

à la poste de l'étranger

Paris 23 Janv. 58

**УЕДИНЕННОЕ ГОСУДАРСТВО**

**ВЪ ОТНОШЕНИИ**

**КЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИИ.**

УЧЕНИКОВЪ ЛОСАДАВЪ

ИЗЪ СТОЛИЦЫ

ИЗЪ СТОЛИЦЫ ИЗЪ СТОЛИЦЫ

177



1615  
УЕДИНЕННОЕ ГОСУДАРСТВО

ВЪ ОТНОШЕНИИ

КЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЭКОНОМИИ.

ИЗЪ ТВОРЕНИЯ

Мекленбургскаго эконома **І. Г. фонъ ТЮНЕНА**

(*Johann Heinrich von Thünen: „Der isolirte Staat in Beziehung auf Land-  
wirthschaft und Nationalökonomie“.*)

ИЗВЛЕЧЕНО И ПРИСПОСОБЛЕНО ДЛЯ РУССКИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ,

**МАТВѢЕМЪ ВОЛКОВЫМЪ.**

„Die Anwendung der Mathematik muss doch da  
erlaubt werden, wo die Wahrheit ohne sie nicht  
gefunden werden kann.“

**Thünen.**

**КАРЛСРУЭ.**

ВЪ ПРИДВОРНОЙ ТИПОГРАФИИ Б. ГАСПЕРА.

1857.

39

Библиотека Кн. Св. Св.

4

УЕДИНЕННОЕ ЦЕНЗОРСТВО

ВЪ САНКТ-ПЕТЕРБУРГѢ

ВЪ ОБЩЕСТВЕННОМЪ СЛУЖЕБНОМЪ ПОРЯДКѢ

ВЪ САНКТ-ПЕТЕРБУРГѢ

ВЪ САНКТ-ПЕТЕРБУРГѢ

**ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ,**  
 съ тѣмъ чтобы по отпечатаніи было представлено въ Ценсурный Коми-  
 тетъ узаконенное число экземпляровъ.  
 Санктпетербургъ 7го Февраля 1857 года.  
 Ценсоръ **Б. Бекетовъ.**

73754

ВЪ САНКТ-ПЕТЕРБУРГѢ

ВЪ ПЕЧАТНІИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАГО ЦЕНЗОРСТАВА

1857

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Первое изданіе I<sup>а</sup> части сочиненія Г. Тюнена „Der isolirte Staat“ появилось въ 1826 году. Въ 1842 году авторъ напечаталъ ее вторымъ изданіемъ, со многими важными прибавленіями и поясненіями, по поводу нѣкоторыхъ возникшихъ тогда вопросовъ и недоразумѣній.

Въ этой части Г. Тюненъ разсматриваетъ экономическіе вопросы, относящіеся наиболее къ земледѣлію. Успѣхъ ея въ Германіи былъ очень великъ. Доказательства зависимости системъ полеводства отъ цѣны хлѣба и расчеты по частнымъ и государственнымъ потерямъ, происходящимъ отъ чрезполоснаго владѣнія землями, произвели большое впечатлѣніе на публику и правительства.

Слѣдствіемъ этого впечатлѣнія было изданіе закона о соединеніи владѣній разбитыхъ на отдаленные другъ отъ друга участки. Нѣтъ сомнѣнія, что благотельная мѣра Германскихъ правительствъ, о которой мы говоримъ, подала примѣръ подобному распоряженію и въ нашемъ отечествѣ, освободившемся, въ началѣ сороковыхъ годовъ, отъ большой части чрезполосныхъ владѣній.



Въ продолженіе 16 лѣтъ, между первымъ и вторымъ изданіемъ первой части, знаменитый писатель не только усовершенствовалъ эту часть своего труда, но и приготавливалъ матеріалы для продолженія своихъ изслѣдованій. Въ предисловіи къ второму изданію, онъ сообщаетъ читателямъ о намѣреніи издать вторую часть; но, не надѣясь привести ее къ окончанію, — что къ глубокому сожалѣнію дѣйствительно случилось, — предполагаетъ печатать ее отдѣлами.

Восемь лѣтъ было употреблено Г. Тюненомъ на обработку только одного I<sup>го</sup> отдѣла II<sup>й</sup> части, вышедшаго въ 1850 году. Такимъ образомъ, передаваемое нами сочиненіе есть плодъ цѣлой жизни глубокомысленнаго и проницательнаго ума, обладавшаго рѣдкимъ, если небезпримѣрнымъ, соединеніемъ специальныхъ познаній въ земледѣліи, основательныхъ — въ общественной экономіи и достаточныхъ для его цѣли, — въ высшей математикѣ.

Кто посвятитъ свои досуги пристальному изученію творенія Г. Тюнена, тотъ не осудитъ насъ въ пристрастіи или преувеличеніи, если мы скажемъ, что смерть этого даровитаго экономиста лишила западную Европу единственнаго современника, который былъ въ силахъ разрѣшить всѣ общественно-экономическіе вопросы, волновавшіе ее и — пока не разрѣшатъ ихъ — угрожающіе ей новыми волненіями.

Умозрительное рѣшеніе этихъ вопросовъ могло бы предупредить рѣшеніе опыта — всегда тяжкое въ подобныхъ случаяхъ. Однако и въ настоящемъ

положеніи изысканій Г. Тюнена, определенная имъ естественная величина заработной платы, можетъ служить краеугольнымъ камнемъ въ рукахъ благонамѣренныхъ людей для устройства прочнаго порядка и согласія въ производительныхъ силахъ общества.

Адамъ Смитъ — въ общественной экономіи и Тээръ — въ наукѣ сельскаго хозяйства, были руководителями Г. Тюнена. Вотъ вопросы, которые предложилъ себѣ Г. Тюненъ, изучая труды основателей той и другой науки, но не удовлетворяясь ими вполне и убѣдившись въ необходимости обратиться къ собственнымъ изслѣдованіямъ.

1) Какимъ образомъ, въ основательномъ хозяйствѣ, съ измѣненіемъ цѣны хлѣба должно измѣняться полеводство?

2) По какимъ законамъ устанавливается цѣна хлѣба и льнаго матеріала?

3) Имѣетъ ли высшая, именно плодосмѣнная система полеводства, неперемѣнное преимущество передъ выгонною и трехпольною? Или не зависитъ ли преимущество той или другой изъ этихъ трехъ системъ отъ цѣнъ земледѣльческихъ произведеній?

4) Что составляетъ причину поземельной ренты и какимъ закономъ определяется ея величина?

5) Какое окончательное вліяніе имѣютъ налоги на земледѣліе?

6) Какъ велика естественная заработная плата, т. е. какая часть назначена самою природою для выдѣла работнику изъ всего количества выработываемыхъ имъ произведеній?

7) Какимъ закономъ опредѣляется величина процентовъ и какая связь существуетъ между процентами и заработной платою?

8) Какъ дѣйствуетъ количество монеты въ государствѣ на величину процентовъ и на цѣну произведеній?

9) Какое вліяніе имѣютъ значительныя улучшения въ земледѣліи, и изобрѣтенія новыхъ машинъ для фабрикъ, при первоначальномъ ихъ введеніи, и какое ихъ окончательное вліяніе?

Еще въ юности Г. Тюнена, когда онъ учился земледѣлію въ Институтѣ Г. Штаудингера, въ Флотбекѣ, близъ Гамбурга, пришла ему мысль объ „Уединенномъ Государствѣ“. Съ тѣхъ поръ онъ каждый разъ подвергалъ представляющіеся ему вопросы по сельскому хозяйству и государственной экономіи, наглядному способу — основному въ Уединенномъ Государствѣ, — и въ этомъ освобожденіи вопроса отъ всего случайнаго и существующаго, искалъ и находилъ разрѣшеніе.

Въ началѣ своего поприща по практическому земледѣлію, Г. Тюненъ собиралъ постоянно данныя для вычисленія стоимости и чистаго дохода земледѣльческихъ производствъ, при различныхъ цѣнахъ хлѣба. Пять лѣтъ продолжался этотъ трудъ, на которомъ были основаны начала изслѣдованій, заключающихся въ первой части творенія Тюнена.

Много страницъ посвящаетъ онъ оправданію математической методы въ приложеніи ея къ экономическимъ и хозяйственнымъ вопросамъ. На западѣ Европы, почти исключительно-литературное

направленіе народнаго образованія, основанное въ прошлыхъ вѣкахъ, когда естественныя и точныя науки находились въ дѣтствѣ, до сихъ поръ продолжается, не смотря на его несогласіе съ настоящими общественными потребностями. Только нынѣ, да и то въ одной Франціи, введены измѣненія въ направленіи образованія юношества, согласныя съ вѣкомъ.

Состояніе современныхъ общественныхъ познаній заставило Г. Тюнена написать слѣдующія строки.

„Очень долженъ я бояться, что алгебраическими выкладками утомлю большую часть моихъ читателей. Мнѣ не безизвѣстно до какой степени буквенныя формулы затруднительны и скучны даже многимъ ученымъ.“

„Но приложеніе математики должно быть дозволено тамъ, гдѣ истину нельзя открыть иначе.“

„Если бы и въ прочихъ отрасляхъ познаній существовало такое же отвращеніе отъ математическихъ исчисленій, какое видимъ въ наукъ сельскаго хозяйства и въ народной экономіи, то мы до сихъ поръ бы находились въ невѣжествѣ о законахъ небесной сферы, и мореплаваніе, сообщающее нынѣ — благодаря успѣхамъ астрономіи — всѣ части свѣта, ограничивалось бы однимъ только каботажемъ.“

Грустна необходимость подобнаго воззванія къ образованной и даже ученой публикѣ второй половины XIX столѣтія! Современность этого „*теа сілра*“ автора, какъ нельзя болѣе подтверждается замѣчаніемъ редакціи Французскаго *Journal des*

économistes (Май 1856), по поводу моего перевода нескольких страниц изъ II части сочиненія Г. Тюнена.

Редакція находитъ, „что математическая метода изслѣдованій не можетъ быть годна для опытной науки, какова политическая экономія.“

Разумно ли отвергать какую либо методу, когда она приводитъ къ открытію новыхъ истинъ! Безъ этой методы, истина, подобная, на примѣръ, доказанной Г. Тюненомъ о естественной заработной платѣ, — не только не могла бы быть открыта, но и теперь, при извѣстномъ уже результатѣ, мы не въ состояніи придумать другаго — не математическаго способа — для ея оправданія. Именно этотъ выводъ и составляетъ предметъ статьи, вызвавшей оговорку редакціи „Journal des économistes“.

Экономистъ наблюдаетъ существующее; но его нельзя ограничить описательною стороною предмета; онъ ищетъ причины тому что существуетъ, а дѣйствіе причины не можетъ быть дознано иначе какъ при разсмотрѣваніи одной ея, безъ всякаго вліянія на нее другихъ обстоятельствъ. Такова лучшая метода во всякомъ изслѣдованіи, и если, сверхъ того, въ наукѣ нашей, математическія выкладки находятъ свое приложеніе, то обстоятельство это чрезвычайно для нея счастливо. Не пренебрегать, а съ радостью воспользоваться должно драгоцѣннымъ орудіемъ, при содѣйствіи котораго умственныя силы чловѣка представляются какъ бы неимоверно-увеличившимися.

Приглашая промышленниковъ къ употребленію машинъ для увеличенія производительности физическихъ силъ чловѣка, экономисты не должны были бы сами подвергаться упреку въ неупотребленіи орудія, способнаго усилить собственную ихъ умственную производительность.

Книга Г. Тюнена такого рода, что ее нельзя читать просто, какъ читаются всѣ предшествовавшіе ему экономисты: она требуетъ изученія съ перомъ въ рукѣ.

При такомъ именно изученіи у насъ составились записки, въ которыхъ цифры передѣланы на наши мѣры, и основаніе расчетовъ соображено съ существующими у насъ обычаями и обстоятельствами.

Объ части соединены нами въ одну; для пособія памяти сдѣлано другое и болѣе подробное раздѣленіе на главы, отдѣлы и параграфы; порядокъ статей нѣсколько измѣненъ для собственнаго нашего удобства при изученіи; нѣкоторыя мѣста, значительно отклоняющіяся отъ общей цѣли автора, а также несвоевременныя и бесполезныя для насъ, пропущены — чтобы не увеличить и безъ того уже значительнаго труда, предстоящаго читателю. Собственные наши объясненія, сокращенія, перестановки и т. п., смѣшаны съ болѣе или менѣе вольнымъ переводомъ. Все это ставитъ насъ въ обязанность предупредить читателя, что во всемъ томъ что, можетъ быть, онъ найдетъ неудовлетворительнымъ, неяснымъ и даже ошибочнымъ, критикъ долженъ подлежать одинъ нашъ трудъ, а не подлинникъ Г. Тюнена.

Можетъ быть трудъ этотъ послужить у насъ къ облегченію чтенія подлинника; но главная цѣль побудившая насъ къ изданію записокъ, составившихся въ слѣдствіе собственной нашей потребности, состоитъ въ желаніи обратить вниманіе на книгу, въ которой находимъ значительный шагъ политической экономіи по новому ея направленію, и первый замѣчательный успѣхъ этой науки со времени Рикардо.

Мнѣ сдѣлано было замѣчаніе что, при настоящемъ состояніи свѣдѣній образованной публики въ Россіи, должно было бы начать съ обнародованія сочиненій не столь сухихъ, трудныхъ для пониманія и не въ столь утомительной формѣ. На подобное возраженіе отвѣчу, что кромѣ многихъ замѣчательныхъ трудовъ нашихъ экономистовъ, по отдѣльнымъ частямъ науки, мы имѣемъ „Опытъ о народномъ богатствѣ“ А. Бутовскаго (1847), содержащій въ себѣ весьма полное изложеніе предмета въ томъ видѣ, въ которомъ онъ существуетъ еще и понынѣ, для нечитавшихъ Тюнена. Мой разборъ книги Бутовскаго (Сынъ отечества 1849) даетъ мнѣ право не возвращаться къ предметамъ которые уже должны быть извѣстны публикѣ. Зная ихъ, она можетъ идти легко впередъ въ наукѣ, по вопросамъ разработаннымъ Г. Тюненомъ.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Страницы.
Предисловіе . . . . .	1

## ГЛАВА I.

### УСТРОЙСТВО УЕДИНЕННАГО ГОСУДАРСТВА.

§ 1. Предположенія и вопрос . . . . .	1
§ 2. Причина цѣнности земли въ Уединенномъ Государствѣ . . . . .	2
§ 3. Различіе между капиталомъ и землею . . . . .	3
§ 4. Общій способъ размѣщенія производствъ въ У. Г. . . . .	5
§ 5. Основная система полеводства въ У. Г. . . . .	7
§ 6. Помѣщеніе въ У. Г. системы полеводства требующей, относительно, меньшихъ издержекъ производства хлѣба . . . . .	10
§ 7. Помѣщеніе лѣснаго производства въ У. Г. . . . .	12
§ 8. Помѣщеніе произвольнаго полеводства въ У. Г. . . . .	13
§ 9. Помѣщеніе скотоводства въ У. Г. . . . .	15
§ 10. Помѣщеніе плодосѣянаго полеводства въ У. Г. . . . .	16
§ 11. Очеркъ Уединеннаго Государства . . . . .	18
§ 12. Общій взглядъ на Уединенное Государство . . . . .	20

## ГЛАВА II.

### ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА ВЪ ВЫГОННОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

§ 13. Понятіе о поземельномъ доходѣ . . . . .	22
§ 14. Примѣрныя данныя, взятая изъ дѣйствительности . . . . .	24
§ 15. Опредѣленіе поземельнаго дохода въ примѣрномъ по- мѣстьѣ, для всякой степени плодородія земли . . . . .	25
§ 16. Ограниченная зависимость приходоу и расходоу отъ цѣны ржи . . . . .	27
§ 17. Выраженіе данныхъ примѣрнаго помѣстья, отчасти, мѣрами ржи . . . . .	28



	Страницы.
§ 18. Определеіе поземельнаго дохода въ примѣрномъ помѣстьѣ для различныхъ цѣнъ ржи . . . . .	30
§ 19. Поземельный доходъ примѣрнаго помѣстья при различныхъ степеняхъ плодородія земли . . . . .	31
§ 20. Измѣненіе поземельнаго дохода, въ примѣрномъ помѣстьѣ, смотря по разстоянію отъ рынка . . . . .	34
§ 21. Вліяніе величины запашки на распространеніе пастбищнаго полеводства . . . . .	35
§ 22. Вліяніе цѣны хлѣба на систему полеводства . . . . .	36

### ОСНОВАНІЯ РАЗСЧЕТОВЪ.

I. Провозныя издержки и мѣстная цѣна ржи . . . . .	39
II. Агрономическія свѣдѣнія . . . . .	42
III. Примѣчанія и объясненія . . . . .	52

### ГЛАВА III.

#### ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА ВЪ ТРЕХПОЛЬНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

§ 23. Отношеніе между пространствами пахоти и пастбища въ Т. X. для сохраненія постояннаго плодородія земли . . . . .	58
§ 24. Сбереженіе издержекъ на обработку пара въ Т. X. сравнительно съ В. X. . . . .	58
§ 25. Издержки происходящія отъ разстоянія полей отъ усадьбы . . . . .	60
§ 26. Вліяніе разстоянія полей отъ усадьбы на издержки производства . . . . .	62
§ 27. Отношеніе между урожаями ржи въ В. и Т. хозяйствахъ при той же средней тучности поля . . . . .	66
§ 28. Поземельный доходъ Т. X. выведенный изъ отчетовъ по В. X., при томъ же, въ обоихъ, среднемъ разстояніи пашни отъ усадьбы . . . . .	68
§ 29. Поземельный доходъ въ Т. X. выведенный изъ отчетовъ В. X., при среднемъ разстояніи пашни отъ усадьбы, соответствующемъ выгоднѣйшему расположенію полей въ Т. X. . . . .	70
§ 30. Поземельная рента Т. X. при средней тучности полей, одинаковой съ В. X. . . . .	73
§ 31. Сравненіе поземельной ренты В. и Т. X. . . . .	75
§ 32. Предѣлы Т. X. въ У. Г. . . . .	77

### ГЛАВА IV.

#### ПЛОДОСМѢННАЯ И ПЕРЕХОДНЫЯ СИСТЕМЫ ПОЛЕВОДСТВА.

§ 33. Обстоятельства въ которыхъ выгодно обильнѣйшее производство удобренія . . . . .	80
---	----

	Страницы.
§ 34. Способъ увеличить производство удобрения, и случаи в которыхъ онъ выгоденъ . . . . .	81
§ 35. Плодосмѣнная система полеводства . . . . .	84
§ 36. Отклоненія отъ коренныхъ системъ полеводства . . . . .	86

## ГЛАВА V.

### ЛЪСОВОДСТВО ВЪ УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ.

§ 37. Предметъ расчетовъ по лѣсоводству . . . . .	90
§ 38. Стоимость дровъ . . . . .	91
§ 39. Цѣна дровъ въ городѣ . . . . .	93
§ 40. Зависимость цѣны дровъ отъ городской потребности . . . . .	95
§ 41. Удостовереніе въ общности экономическаго закона от- носительно выгоднѣйшей мѣстности для лѣсовод- ства У. Г. . . . .	97
§ 42. Ежегодное приращеніе лѣса . . . . .	99
§ 43. Подраздѣленіе лѣсной полосы У. Г. . . . .	102
§ 44. Поземельная рента отъ лѣсоводства . . . . .	104

## ГЛАВА VI.

### РАЗВЕДЕНІЕ КАРТОФЕЛЯ ВЪ УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ.

§ 45. Подгородная земля . . . . .	106
§ 46. Отношеніе между количествами питательнаго вещества доставляемаго на той же землѣ картофелемъ и зерновымъ хлѣбомъ . . . . .	107
§ 47. Поземельная рента доставляемая картофельнымъ про- изводствомъ въ случаѣ удобренія земли хозяй- ственными средствами . . . . .	110
§ 48. Поземельная рента доставляемая картофельнымъ произ- водствомъ въ случаѣ доставки удобренія изъ го- рода . . . . .	111
§ 49. Сельское хозяйство непосредственно слѣдующее за округою получающее удобреніе изъ города . . . . .	115
§ 50. Цѣна картофеля въ городѣ . . . . .	117

## ГЛАВА VII.

### ЖИВОТНЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ВЪ УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ.

§ 51. Доставка въ городѣ масла . . . . .	121
§ 52. Поземельная рента доставляемая скопомъ масла отъ одной коровы . . . . .	122
§ 53. Разстоянія отъ города, на которыхъ учреждается ско- товодство въ У. Г. . . . .	123
§ 54. Цѣна масла въ городѣ У. Г. . . . .	126

	Страницы.
§ 55. Откормка и выращивание животных . . . . .	127
§ 56. Общий взгляд на полосу скотоводства . . . . .	128

### ГЛАВА VIII.

#### СРАВНЕНИЕ УЕДИНЕННОГО ГОСУДАРСТВА СЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЮ.

§ 57. Экономическій законъ опредѣляющій рыночную цѣну хлѣба . . . . .	130
§ 58. Начало поземельной ренты . . . . .	132
§ 59. Измѣненіе широты полосъ У. Г., по цѣнѣ ржи въ го- родѣ . . . . .	137
§ 60. Взглядъ на основаніе нашихъ расчетовъ . . . . .	140
§ 61. Исправленіе погрѣшности происходящей отъ не по- стоянства отношенія между цѣнностями зерно- выхъ и животныхъ произведеній . . . . .	143
А. Точный способъ опредѣленія поземельной ренты . . . . .	144
В. Способъ опредѣленія поземельной ренты употреблен- ный въ устройствѣ У. Г. . . . .	145
С. Соглашеніе результатовъ втораго способа съ вы- водами перваго . . . . .	146
§ 62. Различіе между У. Г. и дѣйствительностью . . . . .	148
§ 63. Устройство У. Г. въ случаѣ не равномернаго плодо- родія его земли . . . . .	148
§ 64. Вліяніе болѣе удобныхъ сообщеній по нѣкоторымъ на- правленіямъ . . . . .	151
§ 65. Измѣненіе въ устройствѣ У. Г. производимое малыми городами . . . . .	152
§ 66. Уменьшеніе вліянія степной полосы на цѣну живот- ныхъ произведеній, и общій взглядъ на карту Государствъ . . . . .	153
§ 67. Общий способъ помѣщенія даннаго промысла въ У. Г. . . . .	155
§ 68. Винокуреніе . . . . .	159
§ 69. Овцеводство . . . . .	161
§ 70. Разведеніе торговыхъ растений . . . . .	164
§ 71. Сурьпица или рапсъ . . . . .	166
А. Поземельная рента падающая на сурьпицу . . . . .	167
В. Издержки производства и на доставку сурьпицы . . . . .	167
С. По какой цѣнѣ можно продавать сурьпицу, въ го- родѣ, привозимую съ различныхъ мѣстностей У. Г. и въ какой мѣстности производство ея наивы- годнѣйшее . . . . .	168
§ 72. Табакъ, цикорей, клеверное сѣмя и лёнъ . . . . .	170
§ 73. Настоящее положеніе производства торговыхъ ра- стеній . . . . .	172

	Страницы.
§ 74. Цѣна, по которой различныя мѣстности могутъ доставлять лёнъ въ городъ . . . . .	173
§ 75. Издержки производства холста . . . . .	174
§ 76. Цѣна, по которой различныя мѣстности У. Г. могутъ продавать въ городъ холстъ . . . . .	175
§ 77. Мѣстоположеніе всякихъ промышленныхъ предпріятій	176
§ 78. Объ ограниченіи свободы торговли . . . . .	178

## ГЛАВА IX.

### ВЛІЯНІЕ НАЛОГОВЪ НА ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

§ 79. Налоги пропорціональныя важности производства . . . . .	184
А. Въ Уединенномъ Государствѣ . . . . .	184
В. Въ Дѣйствительности . . . . .	187
§ 80. Дѣйствіе налога когда потребленіе хлѣба неизмѣняется	191
§ 81. Зависимость цѣны хлѣба отъ богатства потребителей . . . . .	192
§ 82. Различное вліяніе новыхъ и давно существующихъ налоговъ . . . . .	194
§ 83. Налоги на мануфактуры или фабрики . . . . .	195
§ 84. Вліяніе частнаго налога на общее производство . . . . .	197
§ 85. Налоги на потребленіе . . . . .	199
§ 86. Поголовныя подати . . . . .	200
§ 87. Общій взглядъ на дѣйствіе налоговъ . . . . .	201
§ 88. Налогъ на поземельную ренту . . . . .	203
§ 89. Опредѣленіе поземельной ренты въ дѣйствительности, для установленія на нее налога . . . . .	204
§ 90. Недостатки налога на поземельную ренту . . . . .	206

## ВСТУПЛЕНІЕ КЪ ПРЕДСТОЯЩИМЪ ИЗСЛѢДЫВАНІЯМЪ . . . . .

## ГЛАВА X.

### ОБРАЗОВАНИЕ КАПИТАЛА, ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И РОСТА ПРОЦЕНТОВЪ.

§ 91. Опредѣленія и предположенія . . . . .	224
А. Мѣра цѣнности . . . . .	224
В. Плата за работу . . . . .	225
С. Выработка . . . . .	226
D. Работники . . . . .	227
E. Продовольствіе . . . . .	227
F. Капиталь . . . . .	228
G. Ростъ процентовъ . . . . .	229
§ 92. Выгода предпринимателя . . . . .	229
§ 93. Вознагражденіе промышленной дѣятельности . . . . .	231
§ 94. Промышленная прибыль . . . . .	332
§ 95. Образованіе капитала работою . . . . .	233

	Страницы.
А. Предположенія . . . . .	233
В. Начало капитала . . . . .	235
С. Начало процентов . . . . .	237
Д. Ежегодный остатокъ произведенія . . . . .	238
Е. Дальнѣйшее образованіе капитала . . . . .	239

## ГЛАВА XI.

### ВЛІЯНІЕ ПРИРАЩЕНІЯ КАПИТАЛА И ПЛОДОРODІЯ ЗЕМЛИ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

§ 96. Меньшая производительность вновь приложеннаго капитала . . . . .	241
§ 97. Предположеніе численнаго уменьшенія производительности капиталовъ . . . . .	243
§ 98. Вліяніе дабавочнаго капитала на доходъ отъ прежде вложенныхъ . . . . .	244
§ 99. Вліяніе приращенія капитала на заработную плату . . . . .	246
§ 100. Вліяніе приращенія капитала на ростъ процентовъ . . . . .	247
§ 101. Вліяніе приращенія капитала на величину дохода отъ работы употребляемой на производство капитала . . . . .	249
А. Стоимость капитала . . . . .	249
В. Увеличеніе дохода отъ капитала, при пониженіи роста процентовъ . . . . .	251
С. Сравненіе вознагражденія работниковъ, въ классъ производящихъ капиталъ и въ классъ производящихъ предметы потребленія . . . . .	253
Д. Наибольшій доходъ производителя капитала . . . . .	254
§ 102. Вліяніе плодородія земли на заработную плату и ростъ процентовъ . . . . .	256

## ГЛАВА XII.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ ЦѢННОСТИ ПРОИЗВЕДЕНІЙ РАБОТОЮ ЧЕЛОВѢКА.

§ 103. Отношеніе въ которомъ содержатся между собою вознагражденія работы капитала въ годовой выработкѣ, и отношеніе между ежегоднымъ доходомъ и единовременною платою за одинаковую работу человѣка . . . . .	260
§ 104. Выраженіе дѣйствія капитала работою человѣка . . . . .	262
§ 105. Численный примѣръ опредѣленія работою относительной цѣнности мѣновыхъ предметовъ . . . . .	266
§ 106. Численный примѣръ измѣненія относительной цѣнности произведеній по разстоянію доставки . . . . .	268
§ 107. Собственная и рыночная цѣны мѣновыхъ предметовъ . . . . .	269
§ 108. Вліяніе полезности предметовъ на ихъ цѣну . . . . .	272

**ГЛАВА XIII.**

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ СОСТАВЛЯЮЩИЕСЯ ВЪ  
УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ, ЕСТЕСТВЕННО, ПРИ ПРОИЗВОДСТВѢ КА-  
ПИТАЛА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО РАБОТОЮ.

§ 109.	Взаимная зависимость частнаго рабочаго капитала, вы- работки, роста процентовъ и избытка работника	274
§ 110.	Заработная плата и ростъ процентовъ на границу У. Г.	275
§ 111.	Повсемѣстная равномерность заработной платы въ У. Г.	276
§ 112.	Повсемѣстная равномерность роста процентовъ въ У. Г.	277
§ 113.	Неизмѣнность состоянія У. Г.	278
§ 114.	Сбереженія скопляемыя работникомъ	279
§ 115.	Доходъ отъ избытка заработной платы	280
§ 116.	Общество работниковъ производящихъ капиталъ	282
§ 117.	Доходъ отъ годоваго избытка капиталъ производящаго работника	284
§ 118.	Численный примѣръ вліянія величины избытка на полу- чаемый отъ него доходъ	286
§ 119.	Общее выраженіе заработной платы соответствующей наибольшему доходу отъ избытка	288
§ 120.	Численный примѣръ	290
§ 121.	Ростъ процентовъ при которомъ наемный работникъ получаетъ наибольшій доходъ отъ избытка	290

**ГЛАВА XIV.**

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ ОПРЕДѢЛЯЮЩИЕСЯ ВЪ  
УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМЪ ВКЛАДОМЪ  
КАПИТАЛОВЪ ВЪ ПРЕДПРИЯТІЕ.

§ 122.	Улучшенія сберегающія работу чловѣка	293
§ 123.	Капиталъ замѣняющій работу чловѣка безъ убытка и безъ выгоды капиталъ-производящаго работника	294
§ 124.	Предѣлъ полезнаго увеличенія капитала	297
§ 125.	Новое выраженіе заработной платы и роста процен- товъ	299
§ 126.	Зависимость наибольшаго дохода отъ рабочаго капи- тала	300
§ 127.	Сличеніе обоихъ выраженій заработной платы	302
§ 128.	Численный примѣръ сравнительной выгоды употребленія капитала въ прежнихъ и въ новомъ предпріа- тіяхъ	305
§ 129.	Предѣлъ выгоднаго приращенія капитала	308

**ГЛАВА XV.**

**ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ОПРЕДЛЯЮЩАЯСЯ ВЪ УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ ВЫРАБОТКОЮ ПОСЛѢДНЕ-ПОСТАВЛЕННАГО РАБОТНИКА.**

- § 130. Степень выгоднаго совершенства работы . . . . . 312  
 § 131. Степень выгоднаго усиленія производительности земли 316  
 § 132. Приложение къ дѣйствительности . . . . . 319  
 § 133. Выраженіе заработной платы . . . . . 324

**ГЛАВА XVI.**

**ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА, РАЗДѢЛЪ ВЫРАБОТКИ, И ВЛІЯНІЕ ПЛОДОРОДІЯ ЗЕМЛИ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ.**

- § 134. Предѣлъ выгоднаго размноженія цѣнностей . . . . . 327  
 § 135. Различіе капитала отъ потребительныхъ цѣнностей . . . . . 329  
 § 136. Запасы цѣнностей . . . . . 330  
 § 137. Стоимость дохода . . . . . 331  
 § 138. Ростъ процентовъ, соответствующій дешевѣйшему до-  
 ходу . . . . . 333  
 § 139. Законъ, по которому выработка раздѣляется между  
 капиталистами и работниками . . . . . 334  
 § 140. Вліяніе величины выработки на заработную плату и  
 ростъ процентовъ въ Уединенномъ Государствѣ . . . . . 336  
 § 141. Заработная плата въ густо-населенныхъ западныхъ  
 странахъ Европы . . . . . 337  
 § 142. Заработная плата въ Сѣверо-Американскихъ Сѣюзныхъ  
 Штатахъ . . . . . 341  
 § 143. Приложение найденныхъ формулъ къ существеннымъ  
 случаямъ . . . . . 342  
*Неразрѣшенные пункты программы Г. Тюнена* . . . . . 346  
*Перечень доказанныхъ предложеній* . . . . . 357

# ГЛАВА I.

## УСТРОЙСТВО УЕДИНЕННОГО ГОСУДАРСТВА.

---

### § 1. *Предположенія и вопросъ.*

Вообразимъ себѣ Государство безъ всякихъ сообщеній съ остальнымъ населеннымъ міромъ.

Положимъ, что это Уединенное Государство лежитъ въ безпредѣльной плоской равнинѣ и имѣетъ въ срединѣ своей одинъ только многолюдный городъ. ✓

Положимъ еще, что въ равнинѣ нѣтъ никакихъ судоходныхъ водъ и что почва ея земли повсюду совершенно-однородная, равномерно-плодородная, и, болѣе или менѣе, но вездѣ одинаково-способная къ воздѣлыванію всякаго растенія свойственнаго климату, тоже одвообразному во всемъ Государствѣ.

Положимъ наконецъ, что всѣ горные промыслы находятся подъ самымъ городомъ.

Въ подобныхъ обстоятельствахъ, городъ будетъ снабжаться изъ селеній земледѣльческими произведеніями, и доставлять поселянамъ, въ обмѣнъ, всѣ мануфактурныя и горныя.

Такъ какъ въ нашемъ Уединенномъ Государствѣ, всѣ мѣстныя обстоятельства, кромѣ одного разстоянія отъ города, повсюду одинаковы, то, во всякомъ мѣстѣ равнины, одно только большее или меньшее разстояніе отъ города будетъ имѣть вліяніе на выборъ производства самаго выгоднаго земледѣльческаго продукта.

Тѣ изъ произведеній, которыя, при томъ же вѣсѣ, дешевле другихъ, напримѣръ: сѣно, солома, картофель и пр., не выгодно доставлять въ городъ издалика,



потому что доставка обойдется слишком дорого, въ сравненіи съ малою цѣнностью клади.

Близъ города, по необходимости надобно добывать и тѣ произведенія, которыя не сохраняются долгое время безвредно, или не выдерживаютъ дальнѣйшей перевозки; каковы: овощи, ягоды, молоко и пр.

Вообще производство различныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, расположится вокругъ города, концентрическими полосами, и, въ каждой полосѣ возникнутъ именно тѣ производства, которыя, на этомъ разстояніи отъ города, окажутся выгоднѣе другихъ.

Отсюда рождается вопросъ: *какимъ образомъ и въ какомъ порядкѣ будетъ измѣняться земледѣліе, смотря по разстоянію мѣстности отъ единственнаго города Уединеннаго Государства?*

## § 2. *Причина цѣнности земли въ Уединенномъ Государствѣ.*

Мы предположили что почва земли У. Г. повсюду, въ нѣкоторой степени, одинаково-способна къ производству любаго прозябаемаго, свойственнаго климату страны.

Всякому производству выгодно расположиться близъ мѣста сбыта произведенія.

Отъ этого, вокругъ нашего единственнаго города, съ самаго начала его основанія, земледѣльческія производства вступаютъ между собою въ совмѣстничество, по предмету ихъ размѣщенія вокругъ города.

Совмѣстничество въ *требованіи* помѣщенія сколько возможно ближе къ городу, возрастаетъ по мѣрѣ увеличенія городскаго населенія, а, слѣдовательно, и требованія земледѣльческихъ продуктовъ; между тѣмъ, *предложеніе* мѣстъ, въ каждомъ данномъ разстояніи по окружности круга описаннаго этимъ разстояніемъ около города, остается то же самое.

Ясно, что подобное совмѣстничество производителей придастъ цѣнность самой землѣ, въ естественномъ

ея состояніи и независимо отъ находящихся на ней капиталовъ.

Очевидно тоже, что чѣмъ ближе къ городу лежитъ земля, тѣмъ болѣе на нее требованія, тогда какъ количество земли, въ данномъ разстояніи отъ города, напротивъ, тѣмъ менѣе, чѣмъ ближе она къ нему; слѣдовательно большее требованіе и меньшее предложеніе земли совпадаютъ въ приближеніи къ городу, и наибольшая цѣнность земель должна быть въ самомъ городѣ и въ его околоткѣ.

По мѣрѣ удаленія отъ города, цѣнность земли должна постепенно понижаться и дойти до поля на крайней чертѣ пространства занятаго производствами вокругъ города. На этой, внѣшней чертѣ У. Г., избытокъ ни къмъ еще не занятыхъ земель, не допускаетъ никакой поземельной цѣнности.

### § 3. *Различіе между капиталомъ и землею.*

Капиталь уплаченный производителемъ за землю, или который бы могъ быть вырученъ имъ по продажѣ своего участка, если онъ самъ его владѣлецъ, приноситъ проценты выручаемые учрежденнымъ на этой мѣстности промысломъ. Иначе не могла бы состояться покупка земли.

Если мѣсто не покупается, а берется въ наемъ, то наемная плата представляетъ, именно, проценты съ капитала, который можно получить за землю при продажѣ ея.

Хотя цѣнность мѣста и придаетъ ему значеніе какъ бы подобное капиталу, однако нельзя назвать его капиталомъ, не смѣшавъ два совершенно-разнородныя имущества.

Мѣстность есть имущество *неподвижное* и *неистребляемое*. *Неподвижность* ея составляетъ причину возможности безпредѣльнаго возвышенія ея цѣнности, если только народонаселеніе и общественное богатство, а, стало быть, и требованіе на землю, возрастаютъ безпредѣльно.

Въ *неистребляемости* поземельнаго имущества, заключается причина того, что оно продолжаетъ содѣйствовать въ производствѣ, не смотря на случайное пониженіе его цѣнности или дохода отъ него собственно. Даже совершенная потеря всѣхъ процентовъ съ капитала, который былъ уплаченъ за землю, не повудитъ оставить ее безъ употребленія, если только учрежденное на ней производство доставляетъ обычные проценты съ своихъ дѣйствующихъ капиталовъ. И въ самомъ дѣлѣ, куда бы не обратилъ свой капиталъ владѣлецъ земли, не приносящей дохода, вездѣ получить онъ только обычные проценты, и слѣдовательно, нѣтъ причины не продолжать производства на землѣ потерявшей всю свою цѣнность.

Капиталами называются имущества *способныя къ перенесенію* съ одного мѣста на другое и, при томъ, *истребляемые*.

Первое изъ этихъ свойствъ капитала составляетъ причину того, что во всякую эпоху въ странѣ существуетъ нормальный доходъ, или нѣкоторый рыночный ростъ на капиталы. Выше этого роста, ни въ какомъ производствѣ проценты съ употребляемыхъ капиталовъ не могутъ держаться долгое время, потому что производители обращаются къ производствамъ болѣе выгоднымъ, и, такимъ образомъ, безпрестанно сравниваютъ ростъ капиталовъ во всякомъ ихъ употребленіи.

Когда, въ какомъ либо производствѣ, капиталъ не приноситъ обычныхъ процентовъ, тогда его тоже переносятъ въ другой промыслъ, гдѣ онъ доставитъ ихъ.

Второе свойство капитала — *истребляемость*, требуетъ непремѣннаго полученія обычныхъ процентовъ на капиталъ. Если капиталъ не приноситъ этихъ процентовъ и между тѣмъ не можетъ быть удобно перенесенъ въ другое употребленіе, то по истребленіи его, по какому нибудь случаю или отъ ветхости, производство прекратится.

Словомъ, во всякую эпоху, капиталы страны должны необходимо приносить нѣкоторый, вездѣ почти

одинаковый, доходъ, тогда какъ земля доставляетъ доходъ измѣняющійся въ ту же эпоху, отъ поля до весьма высокой степени.

Сверхъ этого различія, земля ограничена, а капиталы умножаются трудомъ челоука. По этому, поземельный доходъ безпрестанно растетъ съ умноженіемъ народонаселенія и общественнаго богатства, тогда какъ проценты съ капиталовъ подвержены постепенному пониженію, по причинъ возможности увеличивать капиталы не только согласно съ требованіемъ на нихъ, но и въ большей пропорціи.

Такова противоположность характера между *капиталомъ* и *землею*, и между *процентами* и *поземельнымъ доходомъ*.

Чтобы рѣзче отличить поземельный доходъ отъ другаго рода доходовъ, называютъ его *поземельною рентою*, и просто *рентою*, заимствуя это названіе отъ англійскихъ экономистовъ.

#### § 4. *Общій способъ размѣщенія производствъ въ Уединенномъ Государствѣ.*

Представимъ себѣ мѣстность ограниченную, исключительно способную къ производству нѣкотораго продукта. Въ случаѣ большаго требованія на этотъ продуктъ, цѣна его возвысится необычайно; но весь излишекъ дохода, сверхъ обыкновенныхъ процентовъ съ капитала употребляемаго при производствѣ продукта, достанется одному владѣльцу мѣстности, въ видѣ *поземельной ренты*. Явленіе это есть слѣдствіе совмѣстничества между капиталами, не допускающее значительной или продолжительной разности въ процентахъ съ капиталовъ той же страны и въ ту же эпоху.

Мы не предполагаемъ въ У. Г. случаевъ исключительнаго свойства земли, но различное разстояніе отъ рынка ведетъ къ тому же явленію. Капиталы употребляемые подъ городомъ, точно также какъ и во всякомъ отъ него разстояніи, приносятъ одни лишь обычные

проценты, а все что, по мѣрѣ приближенія къ городу, выручается свыше этихъ процентовъ, входитъ въ поземельную ренту владѣльца земли.

Вотъ почему справедливо сказать, что доходъ, подобный поземельной рентѣ, не получается ни въ какомъ промыслѣ кромѣ одного поземельнаго, разумѣя подъ этимъ названіемъ не земледѣліе и не другое какое либо употребленіе земли, а называя поземельнымъ промысломъ собственно и единственно отдачу земли въ наемъ — дѣйствительную, или вводимую въ отчетахъ производителя, владѣющаго мѣстомъ своего промысла.

Отсюда заключаемъ, что расположеніе различныхъ производствъ вокругъ города подчиняется единственно большей или меньшей поземельной рентѣ, которую тѣ или другіе промыслы могутъ доставить владѣльцу земли.

Чѣмъ болѣе поземельной ренты доставляетъ промыселъ съ извѣстнаго пространства земли, тѣмъ ближе онъ помѣщается къ городу.

Удобнѣйшій способъ назначенія мѣстъ для различныхъ земледѣльческихъ производствъ въ У. Г. состоитъ въ опредѣленіи поземельной ренты, доставляемой продуктомъ первой необходимости и наиболее общаго потребленія, напр., зерновымъ хлѣбомъ.

Получивъ, такимъ образомъ, величину поземельной ренты во всякомъ разстояніи отъ города для одного рода продукта, мы будемъ имѣть основу, на которой другое производство помѣстится въ томъ мѣстѣ, въ которомъ оно будетъ въ состояніи доставить поземельный доходъ болѣе доставляемаго нашимъ основнымъ продуктомъ.

Первое помѣщенное производство вытѣсняетъ основное, а при помѣщеніи втораго и само подвергается вытѣсненію, если новое способно доставить еще болѣе ренты на томъ же мѣстѣ. Такимъ образомъ, наложеніемъ на землю У. Г. различныхъ производствъ, одного за другимъ, образуется устройство этого государства.

Польза предположенія У. Г. въ томъ, что экономическіе вопросы приводятся имъ къ простѣйшему слу-

чаю, и что оно представляетъ способъ не только лучше объяснить нѣкоторыя явленія общественной экономіи но и расширить предѣлы науки о народномъ богатствѣ.

### § 5. *Основная система полеводства въ У. Г.*

Въ подгородной округѣ, снабженіе хозяйства городскимъ удобреніемъ избавляетъ хозяина отъ подчиненія полеводства постоянной системѣ.

Внѣ этой округи, напротивъ, удобреніе земли должно добывать собственными хозяйственными средствами; обстоятельство, требующее учрежденія определенной системы полеводства.

Въ хлѣбопашествѣ существуютъ три коренныя, различныя по характеру своему, системы хозяйства: Плодосмѣнная, Пастбищная или Выгонная, и Трехпольная.

Авторъ У. Г. которому мы слѣдуемъ, взялъ для примѣра расчетовъ, выгонное хозяйство существовавшее подъ его управленіемъ въ помѣсть Телловъ, въ Мекленбургѣ. Эта система хозяйства, въ которой пахатныя поля обращаются подъ многолѣтнее пастбище, известна у насъ подъ именемъ Мекленбургской.

Плодородіе земли въ помѣсть Телловъ доведено до самой высокой степени, какую только допускаетъ выгонное хозяйство для полученія при мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ возможно-большаго урожая ржи, по 13 четвертей на десятинѣ.

Въ У. Г. предполагается земля менѣе тучная, въ 10 четвертей урожая ржи на десятинѣ въ В. Х. Общая тучность земель въ большей части средней и сѣверной полосы Россіи, менѣе, но мы примемъ предположеніе Г. Тјюнена для того, чтобы не удалиться отъ его расчетовъ. Уже въ предположеніи 10 четвертей урожая, плодосмѣнная система полеводства не находитъ мѣста въ У. Г. При предположеніи еще мѣншаго плодородія земли, выгонная система почти исключилась бы изъ хозяйствъ У. Г., и мы были бы поставлены въ слишкомъ частный случай относительно экономической науки, хотя и ближе къ нашей мѣстной дѣйствительности.

Для перехода отъ отчетовъ по помѣстью Телловъ, къ случаю меньшей тучности земли въ томъ же помѣсть, расходы раздѣлены на пропорціональные урожаю и на независящіе отъ плодородія земли (§ 14). Первые изъ этихъ расходовъ, также какъ и валовой доходъ на каждую четверть уменьшенія урожая ржи на десятины, уменьшаются на  $\frac{1}{13}$ .

Въ расходахъ включены обычные проценты съ употребленныхъ капиталовъ, такъ что поземельная рента опредѣляется разностью между суммою расходовъ и валовымъ доходомъ.

Мѣстная цѣна ржи въ примѣрномъ помѣсть, на отчетахъ котораго основаны всѣ исчисленія, существовала, во время составленія отчетовъ, по 5 руб. за четверть.

Городская цѣна ржи предполагается въ У. Г. постоянная, по 5 р. 40 к., за четверть.

Чтобы показать какимъ образомъ измѣняется поземельная рента при измѣненіи мѣстной цѣны ржи, всѣ расходы и валовой доходъ, данные, по отчетамъ помѣстья Телловъ, въ деньгахъ, изображены потомъ рожью, по скольку они пропорціональны цѣнности ржи (§ 17). Такимъ образомъ съмена и валовой доходъ вполне выражаются рожью, потому что цѣнность другихъ хлѣбныхъ зеренъ находится съ цѣнностью ржи въ постоянномъ отношеніи ихъ питательныхъ свойствъ.

Расходы по другимъ статьямъ полагаются на  $\frac{3}{4}$  пропорціональными цѣнности ржи, а одна  $\frac{1}{4}$  оставлена въ деньгахъ.

По этому способу, поземельная рента изображена четвертями ржи, изъ цѣнности которыхъ вычитается сумма денежныхъ расходовъ (§ 19.)

Полагая различныя мѣстныя цѣны ржи въ томъ же примѣрномъ помѣсть, получимъ соотвѣтствующія поземельныя ренты.

Мѣстная цѣна ржи въ У. Г. зависитъ единственно отъ разстоянія помѣстья отъ города и опредѣляется по

рыночной цѣнѣ для всякаго разстоянія. Она есть разность между рыночною цѣною и расходомъ на доставку въ городъ.

Такъ какъ мѣстная цѣна ржи и разстояніе помѣстья отъ города, находятся въ постоянной между собою зависимости, то соответственно всякой предполагаемой мѣстной цѣны ржи въ помѣстьѣ, отыщется разстояніе отъ города, на которомъ она должна быть въ У. Г. Въ этомъ мѣсть должна быть и поземельная рента, равная определенной въ примѣрномъ помѣстьѣ для известной мѣстной цѣны.

Въ расчетахъ принята одна только способная къ пахати земля, и хозяйство полагается поддерживающимъ плодородіе земли въ постоянной степени собственными средствами, безъ всякой помощи, подобной на примѣръ сѣнокоснымъ лугамъ (Осн. разсч. III. В).

Земля У. Г. полагается средней плотности и, при паровой обработкѣ, не теряющая и не приобретающая тучности отъ испаренія и поглощенія плодотворныхъ газовъ.

Поземельная рента понижается быстрее цѣны ржи на мѣсть, потому что отрицательная часть изображенная монетою, постоянна.

Чѣмъ меньше плодородна земля, тѣмъ дороже производство того же количества зеренъ, потому что расходы независящіе отъ урожая остаются тѣ же.

И такъ, уменьшеніе плодородія земли и удаленіе помѣстья отъ рынка — однозначашее съ уменьшеніемъ мѣстной цѣны хлѣба — понижаютъ поземельную ренту отъ хлѣбопашества. Въ У. Г. земля вездѣ равно-плодородна, но по мѣрѣ удаленія отъ рынка, рента въ В. Х. понижается и, въ нашемъ случаѣ, на круговой чертѣ описанной около города радіусомъ въ 165 верст. исчезаетъ совершенно (§ 20).

Далье этого разстоянія В. Х. существовать не можетъ, потому что не только не получится поземельной ренты, но даже и обычныхъ процентовъ съ употребляемаго капитала.



§ 6. *Помыщеніе въ Уединенномъ Государствѣ системы полеводства требующей, относительно, меньшихъ издержекъ производства хлѣба.*

Если В. Х. въ разстояніи 165 верстъ отъ рынка недоставляетъ поземельнаго дохода, то другая система хлѣбопашества, именно Трехпольная, доставитъ его и въ этомъ мѣстѣ.

Мы предполагаемъ здѣсь, что трехпольное хозяйство на предположенной выше землѣ устроено основательно, и что оно поддерживаетъ почву въ постоянной степени плодородія безъ помощи сѣнокосовъ, какъ средства случайнаго и неподчиненнаго определенно-систематическому требованію хозяйства, хотя существующему и даже необходимому въ сельскомъ хозяйствѣ.

Въ трехпольномъ хозяйствѣ, способная къ пахати земля раздѣлена на двѣ части (§ 23): одна изъ нихъ останется подъ постояннымъ пастбищемъ, а другая будетъ обрабатываться.

Обработка обходится относительно дешевле въ Т. Х., чѣмъ въ выгонномъ, во-первыхъ потому, что паровая обработка производится въ рыхлой землѣ, а не въ утопанной многолѣтнимъ пастбищемъ, какова она въ паровомъ полѣ В. Х. (§ 24); во-вторыхъ, при меньшемъ пространствѣ пахатной земли, располагающейся всегда близъ усадьбы, среднее разстояніе переходовъ и перевозовъ относительно меньше чѣмъ въ В. Х. (§ 9).

Въ В. Х. добывается болѣе удобренія на томъ же пространствѣ земли; но производство удобренія влечетъ за собою нѣкоторыя издержки. Съ другой стороны болѣе количество удобренія сравнительно съ добываемымъ въ Т. Х., позволяетъ засѣвать хлѣбами болѣе земли, и, слѣдовательно, увеличивать валовой доходъ.

Чѣмъ плодороднѣе земля и чѣмъ выше цѣна хлѣба, тѣмъ выгоднѣе В. Х. въ сравненіи съ трехпольнымъ, и обратно. При пониженіи плодородія земли или цѣны хлѣба, а тѣмъ болѣе того и другаго въ одно время,

обнаружится предѣлъ, ниже котораго издержка на производство лишняго удобренія въ В. Х. уже не будетъ покрыта приращеніемъ дохода отъ бѣльшаго производства хлѣба. Въ этомъ случаѣ, Т. Х. становится прибыльнѣе выгоннаго.

Для сравненія поземельной ренты въ обоихъ хозяйствахъ, при различной степени плодородія земли и пзмѣняющейся мѣстной цѣнѣ ржи, взято то же пространство земли подъ тѣмъ и другимъ хозяйствомъ. Въ обоихъ, средняя степень плодородія полей полагается та же (§ 30).

Далѣе опредѣлено постоянное отношеніе между урожаями ржи на десятинахъ въ томъ и другомъ хозяйствѣ, при одинаковой средней тучности полей. Расходы собственно — земледѣльческіе и валовой доходъ разбиты по полямъ В. Х.

Такимъ образомъ, и на основаніи агрономическихъ данныхъ (Осн. разсч. II) для всякой степени плодородія земли опредѣлена поземельная рента Т. Х. (§ 30).

Наконецъ сравнены поземельныя ренты въ обоихъ хозяйствахъ, при одинаковой тучности земли, соответствующей 10 четвертямъ урожая ржи на десятинахъ В. Х. какъ предположено въ У. Г.

Въ результатахъ расчетовъ оказалось (§ 32), что при постоянной рыночной цѣнѣ ржи по 5 р. 40 к. за четверть, поземельная рента, какъ въ В. такъ и въ Т. Х. одинакова въ 136 верстахъ отъ города; что, слѣдовательно, оба хозяйства на этомъ разстояніи равновыгодны; что далѣе 136 верстъ Т. Х. выгоднѣе, а ближе этого разстоянія, выгода на сторонѣ В. Х.; что, по причинѣ бѣльшей поземельной ренты приносимой Т. Х., на разстояніяхъ отъ 136 до 165 верстъ, на которыхъ В. Х. еще не было бы убыточнымъ, это послѣднее вытѣсняется трехпольнымъ; что наибольшая поземельная рента Т. Х. получается въ 136 верстахъ отъ города; что рента понижается по мѣрѣ удаленія, и что наконецъ, въ 185 верстахъ прекращается совершенно.

Далѣ этого предѣла, зерновыя хлѣба разводятся только для собственнаго потребленія поселянъ, а отнюдь не для снабженія ими городскихъ жителей.

### § 7. Помѣщеніе лѣснаго производства въ У. Г.

Одинъ изъ необходимѣйшихъ продуктовъ для города У. Г., послѣ хлѣбныхъ, есть лѣсъ, и наиболѣе дрова.

Лѣсная дача содержащаяся при правильныхъ порубкахъ, въ постоянномъ состояніи, приноситъ ежегодно, по вѣсу, гораздо болѣе продукта сравнительно съ тѣмъ что можно получить, съ равнаго пространства земли, зерновымъ хлѣбомъ.

По одной этой причинѣ, если бы, даже, издержки производства были одинаковы на равныхъ площадяхъ въ обоихъ промыслахъ, то и тогда падающія на опредѣленный вѣсъ дерева, издержки, были бы гораздо менѣе падающихъ на тотъ же вѣсъ хлѣба; а известно, что лѣсоводство требуетъ относительно—менѣе издержекъ производства.

При предположеніи лѣсоводства на землѣ, которая приноситъ ренту подъ хлѣбопашествомъ, рента эта должна упасть на лѣсной продуктъ. Но такъ какъ лѣснаго продукта снимается по вѣсу, гораздо болѣе чѣмъ хлѣбнаго, съ того же пространства земли, то и ясно, что на извѣстный вѣсъ лѣснаго продукта падетъ гораздо менѣе поземельной ренты чѣмъ на равный вѣсъ хлѣбнаго.

Стало бытъ на каждый возъ, вмѣщающій извѣстный вѣсъ клади, лѣсной матеріалъ навлекаетъ несравненно менѣе стоимости и поземельной ренты чѣмъ зерновой хлѣбъ; по этому, издержки на доставку продукта въ городъ, составляютъ главнѣйшую часть цѣны дерева въ городъ. Отсюда ясно, что выгоднѣе учреждать лѣсоводство близъ города; оно конечно обойдется тамъ дороже и будетъ платить болѣе поземельной ренты, но за то потребуетъ менѣе расходовъ на доставку продукта въ городъ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что лѣсное производство вытѣснить, подѣ городомъ, выгонную систему хлѣбопашества. Пространство которое оно займетъ вокругъ города, зависитъ отъ городской потребности, а цѣна лѣса въ городѣ зависитъ отъ величины площади округи занятой лѣсомъ, то есть отъ разстоянія внѣшней черты лѣсоводства отъ города.

На этой чертѣ лѣсоводство граничитъ съ хлѣбопашествомъ; здѣсь поземельная рента отъ лѣсоводства должна равняться доставляемой земледѣліемъ.

По мѣрѣ приближенія къ городу, рента отъ лѣсоводства возрастаетъ несравненно болѣе чѣмъ возростала она отъ хлѣбнаго производства въ В. Х., и это потому, что увеличеніе стоимости при приближеніи къ городу столь мало, для дерева, сравнительно съ уменьшеніемъ расхода на доставку, что почти все сбереженіе въ этомъ послѣднемъ расходѣ обращается въ поземельную ренту.

Въ рязчетахъ по хлѣбопашеству положена постоянная цѣна ржи въ городѣ; цѣна лѣснаго матеріала находится въ зависимости отъ цѣны хлѣба, по причинѣ поземельной ренты, которую лѣсъ долженъ приносить наравнѣ съ хлѣбомъ на внѣшней своей чертѣ.

По этому, въ устройствѣ У. Г., для лѣсоводства, предполагается не цѣна лѣса въ городѣ, а потребность города и взять произвольно радіусъ внѣшней границы лѣсоводства, именно: въ 50 верстъ (глава 5).

### § 8. *Помѣщеніе произвольнаго полеводства въ У. Г.*

Лѣсоводство, какъ мы видѣли, вытѣсняетъ изъ подгородной округи выгонную систему хлѣбопашества, но и оно само вытѣснится въ свою очередь, другимъ производствомъ, доставляющимъ болѣе поземельной ренты, такъ что лѣсной промыселъ долженъ будетъ отодвинуться, уступивъ мѣсто новому, болѣе выгодному подѣ самымъ городомъ.

Многіе продукты, на пр: ягоды, молоко, нѣкоторыя овощи, продаются свѣжія и не сохраняются долгое

время, особенно въ перевозкѣ по простымъ дорогамъ, предполагаемымъ въ У. Г.

Какова бы ни была стоимость подобныхъ продуктовъ, причитающаяся на каждый ихъ возъ, цѣна ихъ въ городъ будетъ всегда достаточно велика для того, чтобы доставить владельцу подгородной земли, ренту большую доставляемой лѣсоводствомъ, потому что дальніе производители не могутъ вступать въ совмѣстничество съ ближними по означеннымъ предметамъ.

Кромѣ этой причины вытѣсненія лѣсоводства изъ-подъ самага города, существуетъ другая — обиліе удобреній для земли, находящихся въ городѣ.

Это послѣднее обстоятельство избавляетъ отъ многихъ работъ въ земледѣліи; позволяетъ занять всю землю цѣнными производствами вмѣсто назначенія части земли подъ пастбища и естественные сѣнокосы; допускаетъ произвольное разведеніе всякаго растенія, соображаясь только съ климатомъ и потребностью города, и не подчиняясь никакой предвзятой системѣ, и, наконецъ, представляетъ легкій и дешевый способъ повысить тучность почвы.

Подобныя выгоды столь значительны въ земледѣліи, что продукты снимающіеся въ большемъ количествѣ, по вѣсу, и съ того же пространства, чѣмъ зерновой хлѣбъ, хотя и въ меньшемъ противъ лѣснаго продукта, — каковы напр: картофель и сѣно, находятъ выгоду въ уменьшеніи разстоянія доставки болѣе чѣмъ лѣсъ.

Но употребленіе городского удобренія не можетъ простирается далѣе нѣкотораго разстоянія отъ города, при которомъ выгода покрывается расходомъ на доставку удобренія.

Такъ какъ удобреніе доставляется въ помѣстьѣ обратными подводами, на которыхъ былъ отправленъ продуктъ для продажи его въ городъ, то издержка на привозъ удобренія въ половину меньше расхода на отвозку въ городъ продуктовъ. Не смотря на это, и полагая, что удобреніе отпускается городомъ безвозмездно, въ 35 верстахъ отъ города, привозное удобреніе

обходится столь же дорого, сколько производимое на мѣстѣ въ В. Х. Результатъ этотъ получается при цѣнѣ ржи въ городѣ по 5 р. 40 к. за четверть. При другой рыночной цѣнѣ ржи, предѣлъ выгоднаго употребленія городского удобренія будетъ другой, потому что провозные расходы всегда зависятъ отъ цѣны хлѣба.

Если бѣ количество удобренія ежегодно накопляющееся въ городѣ превосходило потребность въ немъ окрѣги радиусомъ въ 35 верстѣ, то остальную часть городѣ вывозилъ бы на свой счетъ. Напротивъ, когда городского удобренія недостаточно для всей этой окрѣги, тогда оно пріобрѣтаетъ цѣну.

Положимъ окрѣгу пользующуюся городскимъ удобреніемъ, радиусомъ въ 25 верстѣ; вся она займется произвольнымъ полеводствомъ. Лѣсоводство начнетъ отъ этого предѣла.

Если бы тучность земли и далье предѣла доставленія городского удобренія, была въ 13 четвертей урожая ржи на десятинѣ В. Х., то лѣсоводство отодвинулось бы еще далье. Но мы уже положили въ 10 четвертей плодородіе земли У. Г. внѣ подгородной окрѣги.

На границѣ подгородной окрѣги и полосы лѣсоводства поземельная рента не одинакова въ обоихъ промыслахъ: земледѣльческомъ и лѣсномъ; она падаетъ внезапно при переходѣ отъ перваго ко второму, потому что пользование городскимъ удобреніемъ внезапно прекращается на чертѣ въ 25 верстахъ отъ города (§ 48).

### § 9. *Помѣщеніе скотоводства въ У. Г.*

Земледѣліе основанное на продажѣ зерноваго хлѣба, кончается, какъ мы сказали, въ 185 верстахъ отъ города (§ 6). Изъ этого не слѣдуетъ, однако, что бы далье не могли производиться никакого рода обработки земли.

Существуютъ продукты, которые, въ сравненіи съ ихъ цѣнностью, гораздо меньше вѣсятъ, а потому требуютъ относительно — меньше издержекъ на доставку

чѣмъ зерна, и, стало быть, могутъ приносить проценты съ капитала, и, даже, поземельную ренту, за предѣломъ зерноваго производства.

Подобные продукты добываются отъ рогатаго скота: масло, сыръ, шерсть и т. п.

Издержки производства животныхъ продуктовъ столь велики, что выгода отъ близости къ рынку, для нихъ весьма невелика.

Малое количество ихъ, по вѣсу, добываемое съ того же пространства земли, чрезвычайно обременяетъ каждый ихъ возъ поземельною рентою, если занять ихъ производствомъ, землю ближе 185 верстъ отъ города, гдѣ помѣщено хлѣбопашество У. Г.

По мѣрѣ удаленія отъ города до 185 верстъ разстоянія, мѣстная цѣна хлѣба уменьшается, а потому и издержки производства животныхъ произведеній становятся менѣе. Далѣе 185 верстъ мѣстная цѣна хлѣба не измѣняется, потому что хлѣбъ производятъ тамъ не для продажи, а для своего обихода.

Изъ всего этого мы заключаемъ что скотоводство будетъ выгоднѣе въ мѣстностяхъ, гдѣ цѣна хлѣба наименьшая, гдѣ хлѣбное производство для продажи въ городъ не существуетъ, и гдѣ, по этому, на землю не легла еще рента, хотя бы, при всемъ этомъ, разстояніе отъ рынка было значительное.

Подобныя условія находитъ скотоводство за внѣшнимъ предѣломъ хлѣбопашества, назначеннымъ въ 185 верстахъ.

Поземельная рента отъ скотоводства весьма мала. Ширина скотоводной округи зависитъ отъ городской потребности; внѣшній ея предѣлъ взять въ 350 верстъ (§ 53).

#### § 10. *Помѣщеніе плодосѣннаго полеводства въ Уединенномъ Государствѣ.*

Для отвѣта на вопросъ: можетъ ли имѣть мѣсто плодосѣнное полеводство въ У. Г.? достаточно исчи-

слить обстоятельства, въ которыхъ мы находимся по нашимъ предположеніямъ:

1) Плодородіе почвы земли У. Г. повсюду таково, что въ семипольномъ В. Х., послѣ чистаго пара, рожь родится по 10 четвертей на десятинь. Плодородіе это должно оставаться неизмѣннымъ.

2) Цѣна ржи въ городъ по 5 р. 40 к. за четверть.

3) Въ У. Г. существуетъ округъ, въ которой скотоводство составляетъ главный промыселъ. Совмѣстничество этой округи удерживаетъ такія низкія цѣны животныхъ продуктовъ, что нигдѣ, кромѣ одной первой подгородной округи, подъ произвольнымъ полеводствомъ, обработка кормовыхъ растеній не можетъ принести поземельную ренту.

4) Посѣвъ кормовыхъ травъ для покоса, не составляетъ еще плодосмѣннаго хозяйства; имя это принадлежитъ тому только хозяйству, въ которомъ не существуетъ чистаго пара.

5) Въ нашихъ расчетахъ предположено, что урожай ржи, по кормовому горошку, скошенному въ зеленый кормъ, не болѣе  $\frac{5}{6}$  урожая послѣ чистаго пара, при одинаковой тучности поля въ томъ и другомъ случаѣ (§ 34).

6) Раздѣленіе земли на двѣ части для учрежденія при той же усадьбѣ двухъ различныхъ системъ земледѣлія (§ 36), вообще, затруднительно, по причинѣ необходимости отгонять животныхъ на отдаленнѣйшія пастбища. Въ У. Г. затрудненіе это не допускаетъ выгоды отъ подобнаго раздѣленія полей.

7) Мы признали необходимость естественныхъ сѣнокосовъ въ В. и Т. хозяйствахъ и слѣдовательно, предположили ихъ существующими, а потому жители У. Г. не нуждаются въ производствѣ сѣна на пахотныхъ поляхъ.

Сообразивъ всѣ эти обстоятельства, нельзя не заключить, что въ У. Г. для плодосмѣннаго хозяйства нѣтъ помѣщенія.

Если бы мы предположили въ У. Г. болѣе высокую цѣну ржи, не равное вездѣ качество земли, и, особенно, высшую степень плодородія почвы, то П. Х. оказалось



бы выгоднымъ и помѣстилось бы между лѣсоводствомъ и выгонною системою хлѣбопашества.

Въ Белгiи, П. Х. сдѣлалось уже главною системою земледѣлія. Въ Мекленбургѣ, до сихъ поръ еще состояніе тучности почвы не допускаетъ системы полеводства совершеннѣе выгонной, а во многихъ другихъ странахъ, земля столь еще тоща, что и В. Х. было бы убыточнымъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ трехпольное хозяйство производится почти исключительно; тутъ оно выгоднѣе усовершенствованныхъ системъ.

### § 11. *Очеркъ Уединеннаго Государства.*

По предыдущимъ результатамъ, взятымъ изъ расчетовъ слѣдующихъ главъ, составляется очеркъ Уединеннаго Государства.

*1<sup>я</sup> Округа.* <sup>7)</sup> *Произвольное земледѣліе.* На 25 верстъ разстоянія отъ города, во всѣ стороны. Она снабжается городскимъ удобреніемъ и производитъ овощи, ягоды, картофель, сѣно, солому, молоко и пр.

*2<sup>я</sup> Округа.* *Лѣсоводство.* Начинается въ 25 верстахъ и кончается въ 50 верстахъ отъ города. Въ ней, дровяной лѣсъ производится въ ближнихъ, а строевой въ дальнихъ мѣстахъ отъ города.

*3<sup>я</sup> Округа.* *Плодосмѣнная система хлѣбопашества.* Мы упоминаемъ о ней только для означенія мѣста, которое бы она заняла въ послѣдовательномъ порядкѣ системъ полеводства, если бы мы предположили землю У. Г. болѣе плодородною.

*4<sup>я</sup> Округа.* *Выгонная система хлѣбопашества.* Простирается не далѣе 136 верстъ, начинаясь отъ лѣсной округи, то есть въ 50 верстахъ отъ города. Въ 136 верстахъ, трехпольная система начинаетъ становиться прибыльнѣе, и замѣнять выгонную.

Выгонная система будетъ введена во всей 4<sup>й</sup> округѣ, но не вездѣ въ коренномъ ея видѣ. По мѣрѣ удаленія отъ города и слѣдовательно, пониженія мѣстной цѣны хлѣба, она будетъ измѣняться съ цѣлью сбереженія въ

работъ (§ 36), и на вѣншной чертѣ своей получить большое сходство съ трехпольною системою.

5<sup>я</sup> *Окру́га. Трехпольная система хлѣбопашества.* Начинается въ 136 верстахъ и кончается въ 185 верстахъ отъ города. Въ этомъ послѣднемъ разстояніи, она не приноситъ никакой поземельной ренты, предполагая ее основанною на продажѣ зерноваго хлѣба въ городъ.

Далье 185 верстѣ нельзя производить хлѣба безъ убытка для сбыта въ городъ, если въ немъ цѣна ржи не болѣе 5 р. 40 к. за четверть. По этому, послѣ удовлетворенія потребностей сельскихъ жителей, излишекъ хлѣба добытаго въ пяти первыхъ округахъ, — т. е. на пространствѣ, вокругъ города, ограниченномъ окружностью круга радіусомъ въ 185 верстѣ — необходимо равенъ количеству хлѣба потребному въ городъ.

6<sup>я</sup> *Окру́га. Скотоводство.* Начинается въ 185 верстахъ и кончается въ 350 верстахъ отъ города. Народонаселеніе этой округи небольшое; помѣстье извѣстной обширности, которое, подъ городомъ, пропитало бы 30 семействъ, прокормить здѣсь не болѣе трехъ. Въ 350 верстахъ, поземельная рента отъ скотоводства совершенно прекращается.

Далье этого разстоянія нельзя выручить процентовъ съ употребляемаго капитала и слѣдовательно здѣсь прекратится и эта послѣдняя отрасль сельскаго хозяйства.

7<sup>я</sup> *Окру́га.* Въ округи скотоводства, не существуетъ другихъ средствъ къ существованію, кромѣ звѣриной охоты. Занятія и образъ жизни рѣдко разбросанныхъ жителей подходитъ здѣсь къ дикому состоянію и сношенія ихъ съ городомъ ограничиваются обменомъ звѣриныхъ шкуръ на небольшое число предметовъ въ которыхъ они могутъ нуждаться.

Таково послѣднее вліяніе города на безпредѣльную равнину, въ которой мы его помѣстили. Далье, остается необитаемая пустыня.

## § 12. *Общій взглядъ на Уединенное Государство.*

Путешествующій по У. Г. могъ бы въ нѣсколько дней увидѣть практическое приложеніе извѣстныхъ по нынѣ системъ земледѣлія. Ихъ правильная взаимная послѣдовательность во всѣхъ направленіяхъ отъ города, не допустила бы его до ошибочнаго мнѣнія, будто бы одно только невѣжество земледѣльцевъ, составляетъ причину меньшаго совершенства системы хлѣбопашества въ отдаленіи отъ города, чѣмъ въблизи къ нему.

Искусство и сложность отличающія усовершенствованныя системы обработки земли и требующіяся ими высшія познанія, производятъ ослѣпительное и обманчивое впечатлѣніе.

Такъ какъ эти системы доставляютъ, дѣйствительно, болѣе продуктовъ и содержатъ почву въ лучшемъ состояніи, то заблужденіе „что одни только надлежащія свѣдѣнія достаточны для введенія высшей системы хозяйства въ мало обработанной странѣ“, легко объясняется, но тѣмъ не менѣе остается вреднымъ и накладнымъ.

Изысканія Г. Тюнена доказываютъ, что выгонное или плодосмѣнное полеводство заведенное въ округѣ трехпольнаго хозяйства, должно со временемъ, рушиться, не оставивъ по себѣ и слѣда существованія.

Обратно, трехпольная система, перенесенная въ округу выгонной или плодосмѣнной, то же не въ состояніи будетъ существовать. Но этотъ послѣдній опытъ не поощрителенъ; не выгода его слишкомъ очевидна для того чтобы кто нибудь рѣшился на подобное испытаніе, тогда какъ многіе разорились отъ противоположной попытки.

У. Г. представляетъ также образъ измененія земледѣлія въ государствѣ, въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій.

Сто лѣтъ тому назадъ, въ Мекленбургѣ повсюду было одно трехпольное хозяйство, что и соответствовало обстоятельствамъ того времени. Прежде того,

безъ сомнѣнія, одно только скотоводство и звѣриная охота, были главными способами продовольствія. Въ новѣйшее время обобщилась выгонная система полеводства, а черезъ сто лѣтъ вѣроятно и эту систему замѣнитъ плодосмѣнная.

По мѣрѣ увеличенія богатства и населенія государства, система увеличивающая тучность земли становится болѣе и болѣе выгодною. Когда совокупность всѣхъ условій достигла до того, что лучшая система полеводства сдѣлалась выгодною, тогда трудъ земледѣльца, вводящаго ее у себя, не пропадаетъ; новая система не только удержится въ его помѣсть, но будетъ принята и другими, и хоть медленно, а непременно распространится по всей странѣ, сдѣлавшись обычнымъ способомъ обработки земли.

Такъ произошло въ Мекленбургѣ, когда въ этомъ государствѣ вводилось выгонное хозяйство. Такъ было и въ Англіи, когда трехпольная и выгонная системы полеводства должны были уступить мѣсто плодосмѣнной.

## ГЛАВА II.

### ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА ВЪ ВЫГОННОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

#### § 13. *Понятіе о поземельномъ доходѣ.*

Въ доходѣ помѣстья, должно тщательно отличать доходъ доставляемый самою землею.

Каждое помѣстье снабжено строеніями, оградами, деревьями и другими цѣнными предметами, не составляющими землю; стало быть чистый доходъ помѣстья происходитъ не вполнѣ собственно отъ земли, но состоитъ частію и изъ процентовъ на капиталъ представляемый отдѣльными цѣнностями.

Остатокъ отъ дохода съ помѣстья, — за вычетомъ изъ него процентовъ съ цѣнности строеній, оградъ, и, вообще, *всѣхъ отдѣльныхъ отъ земли предметовъ*, — причитающійся, такимъ образомъ, самой землѣ, называется *поземельнымъ доходомъ*, или *поземельною рентою*.

При покупке помѣстья, въ которомъ всѣ отдѣльные отъ земли предметы истреблены, для опредѣленія покупной цѣны исчисляють: сначала — вѣроятный чистый доходъ помѣстья, когда оно снабдится всѣмъ нужнымъ обзаведеніемъ; потомъ вычитаютъ изъ этого дохода проценты съ капитала, который потребуется на обзаведеніе, и наконецъ, по остатку, опредѣляютъ цѣну земли.

Остатокъ этотъ есть поземельный доходъ, а цѣна земли — капиталъ соответствующій поземельному доходу рассматриваемому какъ обычныя, въ подобныхъ предпріятіяхъ, проценты.

При отдачѣ помѣстья въ арендное содержаніе, владѣлецъ получаетъ доходъ, состоящій изъ поземельной ренты и изъ процентовъ на капиталъ, представляемый отдѣльными отъ земли предметами.

Между употребленнымъ въ помѣсть капиталомъ и поземельнымъ доходомъ, не существуетъ опредѣленнаго отношенія; отношеніе это измѣняется, смотря по цѣнѣ продуктовъ, качеству земли и пр. По этому, если мы не отдѣлимъ въ арендной платѣ, поземельнаго дохода отъ процентовъ съ капитала, то невозможно будетъ привести въ извѣстность цѣнность самой земли.

Правда, что капиталъ вложенный въ строенія, не можетъ быть отстраненъ отъ земли, для употребленія его въ другомъ мѣстѣ, и по этому, составляя какъ бы часть ея самой, не можетъ приносить процентовъ иначе какъ при обработкѣ земли. Въ случаѣ упадка дохода до того, что на капиталъ придется меньше обычныхъ процентовъ, обработка будетъ, не смотря на это, продолжаться, по причинѣ невозможности отвлечь капиталъ для болѣе доходнаго употребленія. Такимъ образомъ, проценты съ капитала, неотъемлемо-соединеннаго съ землею, сливаются съ поземельнымъ доходомъ, подвергаясь одинаковымъ, съ нимъ случаямъ.

Но здѣсь должно принять въ соображеніе два различныхъ обстоятельства, въ которыхъ могутъ находиться капиталы:

Если капиталъ употребленъ въ помѣсть на работы *неистребляемыя*, каковы на пр.: измѣненіе физическаго состава почвы, выкопка канала и другія сооруженія имѣющія характеръ вѣчности, то дѣйствительно, подобные капиталы совершенно сливаются съ природными обстоятельствами мѣстности и прекращеніе дохода отъ нихъ не можетъ быть единственною причиною прекращенія обработки земли.

Напротивъ, если капиталъ соединенный *невозвратно* съ землею, *истребляемъ*, каковы: зданія, деревья, утучненіе почвы и т. п., то доходъ отъ него не должно ни въ какомъ случаѣ смѣшивать съ поземельнымъ,

потому что въ случаѣ упадка дохода помѣстья ниже процентовъ съ истребленнаго капитала, по уничтоженіи этого капитала, пожаромъ или, просто, отъ ветхости, подобный вкладъ не возобновится, и, следовательно, обработка земли будетъ прекращена.

§ 14. *Примѣрные данныя взятые изъ дѣйствительности.*

Возьмемъ, по слѣдамъ Г. Тюпена, для основанія расчетовъ, помѣстье Телловъ, въ Мекленбургѣ, въ которомъ земля ячменная, первокласная подъ семипольнымъ *выгоннымъ* хозяйствомъ (*Koppelwirthschaft*) слѣдующаго сѣвооборота: 1°, Паръ; 2°, Рожь; 3°, Ячмень; 4°, Овесъ; 5°, 6° и 7° Пастбище.

Пахотной земли, въ этомъ помѣстьѣ 198 десятинъ. При мѣстной цѣнѣ ржи въ 5 рублей за четверть (9<sup>тв</sup> пудъ), и при урожаѣ ржи по 13 четвертей на десятинъ валовой доходъ помѣстья простирается до 5073 р. 40 к.

Для возможности заключенія по извѣстнымъ расходамъ, при данномъ плодородіи земли, о расходахъ при другой степени плодородія, раздѣлимъ полевые работы на два рода:

1) Пропорціональныя пространству полей.

2) Пропорціональныя обилію урожая.

Къ первому роду принадлежатъ: оръба, бороньба, посѣвъ, чистка канавъ и т. п. Эти работы зависятъ отъ физическаго свойства земли, а не отъ плодородія ея. Назовемъ ихъ *приготовительными* работами.

Во второмъ разрядѣ заключаются: жнитво, свозка и складка, молотьба и т. п. Вывозъ удобренія тоже зависитъ отъ обилія урожая, пропорціонально которымъ истощается почва. Будемъ разумѣть эти работы подъ названіемъ *уборочныхъ*.

Такимъ образомъ, всѣ расходы помѣстья Телловъ представлены въ слѣдующихъ четырехъ статьяхъ:

1°) Цѣнность сѣмянъ всѣхъ родовъ . . . . . 626 р. 40 к.

2°) Издержки на приготовительныя работы . . . . . 872 р. 14 к.

3°) Издержки на уборочныя работы 764 р. 54 к.

4°) Общія хозяйственныя расходы: на управленіе, починку строеній, застрахованіе отъ огня, града и пр., на церковь, школу, лечебницу, содержаніе дорогъ, мостовъ, канавъ и т. п., на проценты съ оборотнаго капитала и на предметы относящіеся ко всему хозяйству въ общемъ его видѣ.

Въ эту же статью общихъ издержекъ по хозяйству, включаются проценты по 5 со ста, на капиталъ находящійся въ строеніяхъ, огородахъ и прочихъ отдѣльныхъ отъ земли недвижимыхъ цѣнностей. Всѣ расходы по этой 4 статьѣ простираются до . . . . . 1350 р. —

Эти послѣдніе расходы составляютъ около 26.6% валоваго дохода, находясь съ нимъ хотя и несовершенно, но по большей части, въ постоянномъ отношеніи.

Сумма всѣхъ 4<sup>хъ</sup> статей расхода . 3613 р. 08 к.

За вычетомъ ея изъ валоваго дохода 5073 р. 40 к.

Остается чистой поземельной ренты 1460 р. 32 к.

Мы не предполагаемъ здѣсь покуда никакихъ Государственныхъ или общественныхъ налоговъ и повинностей. Вліяніе ихъ будетъ разсмотрѣно въ послѣдствіи. То, что у насъ названо поземельною рентою, есть чистый доходъ отъ земли, съ котораго не взимается еще никакого налога.

§ 15. *Опредѣленіе поземельнаго дохода въ примѣрномъ помѣстьѣ для всякой степени плодородія земли.*

Когда всѣ обстоятельства производства, кромѣ тучности земли, остаются совершенно тѣ же самыя, тогда урожай зависитъ единственно отъ обилія въ почвѣ веществъ питающихъ растенія.



Для опредѣленія поземельнаго дохода въ томъ же примѣрномъ помѣстьѣ, но только при меньшей тучности почвы, замѣтимъ, что урожаю ржи пропорціональны урожаи всѣхъ прочихъ растений.

По этому уборочныя работы и валовой доходъ измѣняются въ прямомъ отношеніи съ измѣненіемъ урожая ржи.

Положимъ, напримѣръ, что вмѣсто 13 четвертей, будетъ снято только 10 четвертей ржи съ десятины.

При урожаѣ въ 13 четвертей, валовой доходъ былъ 5073 р. 40; при 10 четвертяхъ урожая, онъ будетъ  $\frac{10}{13}$  5073.40 3902 р. 62 к.

Издержки:

1°) На сѣмена остаются  
тѣ же . . . . . 626 р. 40 к.

2°) На приготовительныя  
работы . . . . . 872 р. 14 к.

3°) На уборочныя работы  
 $\frac{10}{13}$  (764. 54) . . . . . 588 р. 11 к.

4°) Общія хозяйственныя,  
со включеніемъ процентовъ  
съ недвижимаго капитала,  
пропорціональны валовому  
доходу, и, стало быть, уро-  
жаю ржи. Они будутъ  
 $\frac{10}{13}$  (1350) = . . . . . 1038 р. 46 к.

Сумма расходовъ . . . . . 3125 р. 11 к.

Разность между валовымъ доходомъ  
и расходами даетъ поземельную ренту 777 р. 51 к.

Монета служитъ здѣсь единицею мѣры и расчетъ относится только къ мѣстной цѣнѣ ржи по 5 руб. за четверть.

Для другой цѣны ржи, данныя, взятая изъ помѣстья Телловъ, были бы другія. Но, въ У. Г. мѣстная цѣна измѣняется съ разстояніемъ отъ центральнаго города, и для полученія общаго выраженія поземельнаго дохода, которое бы прилагалось ко всякой

мѣстной цѣнѣ ржи, должно взять самую рожь за единицу мѣры, на сколько приходы и расходы по соразмѣрности ихъ съ цѣною ржи, допускаютъ подобное ихъ измѣреніе.

§ 16. *Ограниченная зависимость приходовъ и расходовъ отъ цѣны ржи.*

Валовой доходъ помѣстья состоитъ частью изъ хлѣбныхъ зеренъ и частью изъ животныхъ произведеній.

Всякія хлѣбныя зерна можно оцѣнить рожью, по причинѣ постояннаго отношенія издержекъ на ихъ производство къ издержкамъ на производство ржи, и по извѣстному содержанію въ нихъ и во ржи, питательныхъ началъ.

Животныя произведенія, каковы: масло, молоко, мясо и пр., по содержанію количества питательныхъ началъ, то же въ постоянномъ отношеніи съ рожью; но издержки на ихъ производство могутъ измѣняться, въ различныхъ мѣстностяхъ, независимо отъ издержекъ на производство ржи. Въ подобномъ случаѣ, цѣна ихъ не будетъ въ постоянномъ отношеніи съ цѣною ржи, и доходъ отъ этихъ произведеній, уже нельзя измѣрять рожью.

Мы предположимъ однако, что въ У. Г. относительная цѣнность ржи и животныхъ произведеній постоянна, и что, по этому, весь валовой доходъ можно изобразить мѣрами ржи.

Изъ четырехъ статей расхода, первая: на посѣвъ, состоитъ изъ зеренъ, и легко обращается въ равноцѣнное количество ржи.

Въ издержкахъ по остальнымъ тремъ статьямъ, часть ихъ выдается также произведеніями земли, какъ напр: продовольствіе людей, кормъ животныхъ и пр.

Другая часть этихъ издержекъ должна измѣряться въ одно время, и хлѣбомъ и деньгами. Напримѣръ, поденная или задѣльная плата рабочимъ, не вполне зависитъ отъ цѣны хлѣба, хотя она и выше тамъ гдѣ

хлѣбъ дороже, и обратно. Эта часть расхода выразится рожью въ той только мѣрѣ, въ которой плата зависитъ отъ цѣны ржи, а остальное останется въ монетѣ.

Третья и послѣдняя часть издержекъ, по тѣмъ же тремъ статьямъ расхода, на пр: на соль, металлы и пр:, не зависитъ вовсе отъ цѣны хлѣба. На мѣсть добыванія этихъ потребностей, цѣна ихъ находится въ нѣкоторой связи съ цѣною хлѣба, но это отношеніе измѣняется съ разстояніемъ доставки, такъ что вся третья часть расходовъ по тремъ послѣднимъ статьямъ издержекъ, должна изображаться исключительно монетою.

И такъ расходъ по каждой изъ трехъ статей: на приготовительныя работы, на уборку и на общіе хозяйственные предметы, только отчасти можетъ выразиться рожью.

Общаго и постояннаго отношенія между частями расхода изображающимися рожью и деньгами, по каждой изъ трехъ статей, существовать не можетъ.

Чѣмъ въ бѣльшемъ числѣ и чѣмъ равномернѣе распределены въ государствѣ фабричныя и заводскія промыслы, тѣмъ меньше расходуется на доставку ихъ произведеній, и тѣмъ болѣе цѣна хлѣба имѣетъ вліяніе на цѣну тѣхъ произведеній, а отъ этого часть расходовъ земледѣльца пропорціональная цѣнѣ хлѣба, увеличивается. Напротивъ, въ странѣ бѣдной фабричными и заводскими промыслами, потребители удалены отъ производствъ, и дороговизна доставки не допускаетъ зависимости цѣнъ издѣлій отъ цѣны хлѣба. Въ подобномъ случаѣ часть расхода, остающаяся въ деньгахъ, увеличивается.

### § 17. *Выраженіе данныхъ примѣрнаго помѣстья, отчасти, мѣрами ржи.*

Въ каждой мѣстности существуетъ своя пропорція между частью расхода, которую можно изобразить

рожью и остальною его частью; но пропорція эта измѣняется при переходѣ отъ одной мѣстности къ другой такъ что для каждой изъ нихъ требуются новыя основанія хозяйственныхъ расчетовъ. Одинъ только *способъ* исчисленія остается, во всякомъ случаѣ тотъ же.

Мы предположимъ, напротивъ, что въ У. Г. повсемѣстно отношеніе это одинаково, и именно, что издержки приготовительныя, уборочныя и общія, на три четверти ихъ суммъ, пропорціональны мѣстной цѣнѣ ржи.

Въ этомъ предположеніи данныя примѣрнаго помѣстья измѣнятся слѣдующимъ образомъ:

Валовой доходъ съ 198 десятинъ въ 5073 р. 40 к. выразится вполне рожью, раздѣливъ его на мѣстную цѣну ржи по 5 р. за четверть. Получимъ 1014. 68 четв.

По статьямъ расхода:

1°) На сѣмена: 626 р. 40 к., по 5 р.  
за четверть ржи . . . . . 125. 28 четв.

2°) Приготовительныя:  
872 р. 14 к., раздѣлятся  
на четыре части: одна  
часть останется въ день-  
гахъ . . . . . 218 р. 04 к.

а три четверти: 654 р. 10 к. обратятся  
въ рожь, по 5 р. четв. . . 130 р. 82 к.

3°) Уборочныя: 764 р.  
54 к.; изъ нихъ деньга-  
ми  $\frac{764.54}{4}$  . . . . . 191 р. 14 к.

рожью  $\frac{573.40}{5}$  . . . . . 114. 68 четв.

4°) Общія: 1350; изъ  
нихъ деньгами  $\frac{1350}{4}$  . . . 337. р. 50 к.

рожью  $\frac{1012.50}{5}$  . . . . . 202. 50 "

Весь расходъ . . . . 746 р. 68 к. + 573. 28 четв.

По вычетъ этого расхода изъ валоваго дохода 1014. 68 четвертей ржи, останется поземельный доходъ

въ 441.40 четвертей ржи, съ вычетомъ изъ ея цѣнности 746 р. 68 к.

И такъ, для опредѣленія поземельной ренты примѣрнаго помѣстья, при всякой мѣстной цѣнѣ  $a$ , за четверть ржи, имѣемъ общую формулу

$$441.40 a - 746.68.$$

§ 18. *Опредѣленіе поземельнаго дохода въ примѣрномъ помѣстьѣ для различныхъ цѣнъ ржи.*

Общее выраженіе поземельнаго дохода

$$441.40 a - 746.68,$$

гдѣ  $a$  есть мѣстная цѣна четверти ржи, справедливо единственно для нашего примѣрнаго помѣстья, въ которомъ 198 десятинъ пашни подъ семилѣтнимъ съвооборотомъ пастбищной системы полеводства (названной нами, для краткости Выгоннымъ Хозяйствомъ [В. Х.]) съ тремя полями подъ пастбищемъ, и при тучности почвы, соответствующей урожаю ржи по 13 четвертей на десятинѣ.

Для $a = 5$ руб., поземельная рента	1460. р. 32 к.
= 4 — . . . . .	1018. „ 92 „
= 3 — . . . . .	577. „ 52 „
= 2 — . . . . .	136. „ 12 „
= 1. 6916 . . . . .	0

Поземельный доходъ понижается, какъ видимъ, гораздо быстрее цѣны хлѣба и исчезаетъ при цѣнѣ ржи въ 1 р. 69 к. за четверть.

Для еще меньшей цѣны ржи, поземельный доходъ становится, по формулѣ, отрицательнымъ. Это значитъ, въ переводѣ на обыкновенный языкъ, что производство не доставляетъ и обычныхъ процентовъ на употребленный въ немъ капиталъ.

Его можно продолжать однако, пока за уплатою всѣхъ прочихъ расходовъ и процентовъ, остается еще хоть сколько нибудь выручки на капиталъ неспособный отстраниться отъ земли для болѣе выгоднаго употребленія въ другомъ мѣстѣ.

Наконецъ, пониженіе цѣны хлѣба, можетъ дойти до того, что отрицательное количество поземельнаго дохода, не только сравнивается съ процентами на неподвижный капиталъ, но и превзойдетъ ихъ. Тогда, хозяинъ замѣтивъ что движимые его капиталы могутъ принести болѣе выгодъ при другомъ ихъ употребленіи, прекратитъ обработку помѣстья.

И прежде столь значительнаго пониженія цѣны хлѣба, когда еще выручается доходъ съ недвижнаго капитала, но нѣсколько меньше обычныхъ процентовъ, истребленіе этого капитала пожаромъ или разрушеніе его отъ ветхости, остановитъ производство, потому что убыточно возобновлять капиталъ, не приносящій обычныхъ процентовъ.

Если предположить обычные проценты съ капиталовъ возрастающими до 6, 7 и т. д. на сто при постоянной цѣнѣ хлѣба, то 4<sup>я</sup> статья расхода по общимъ хозяйственнымъ выдачамъ, будетъ увеличиваться, а поземельная рента уменьшаться точно такъ, какъ она понижалась отъ упадка цѣны хлѣба. Доходъ помѣстья будетъ содержать одни только проценты съ капиталовъ, когда поземельный доходъ дойдетъ до нуля. Проценты на неподвижный капиталъ не будутъ покрыты, когда поземельный доходъ сдѣлается отрицательнымъ. Словомъ, всѣ причины продолженія или прекращенія производства, показанныя въ случаѣ пониженія цѣны хлѣба, повторятся вполнѣ при возвышеніи роста процентовъ <sup>1)</sup>.

### § 19. *Поземельный доходъ примѣрнаго помѣстья при различныхъ степеняхъ плодородія земли.*

Для сокращенія рѣчи, мы будемъ иногда означать степень плодородія земли числомъ четвертей ржи. Такъ

1) Такъ какъ проценты растутъ соразмѣрно высотѣ процента (т. е. дохода на сто — съ Итальянскаго: *pro cento*) то мы беремъ слово *ростъ* процентовъ въ смыслъ Нѣмецкаго *zinsfuß*, французскаго *taux de l'intérêt* и англійскаго *rate of interest*, и находимъ бесполезнымъ придавать ему одно и то же значеніе съ словомъ проценты.

напримѣръ, вмѣсто словъ: „земля, плодородіе которой сооветствуетъ урожаю ржи въ В. Х. по 13 четвертей на десятину“ скажемъ „земля въ 13 четв. В. Х.“

Въ слѣдующей таблицѣ, расходы на приготовительныя и уборочныя работы и на общіе хозяйственные предметы изображены на три четверти ихъ суммъ рожью.

Для земель ниже 13 четвертей ржи уборочные расходы, общія издержки и валовой доходъ, убываютъ пропорціонально уменьшенію урожая, то есть, на  $\frac{1}{13}$  для каждой четверти понижающагося плодородія земли.

Расходы на сѣмя и приготовительныя работы неизмѣняются.

Таблица расходовъ, валоваго дохода и поземельной ренты, въ примѣрномъ помѣстьѣ съ В. Х. для различнаго плодородія земли, уменьшающагося по одной четверти ржи, отъ 13 до 6 четвертей.

Для земли въ	13 четверт.		12 четверт.		11 четверт.		10 четверт.		9 четверт.		8 четверт.		7 четверт.		6 четверт.	
	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.	чет- верти ржи	Рубл.
Издержки: на сѣ- мена.....	125.28		125.28		125.28		125.28		125.28		125.28		125.28		125.28	
- пригтовительныя	130.82+218.04		130.82+218.04		130.82+218.04		130.82+218.04		130.82+218.04		130.82+218.04		130.82+218.04		130.82+218.04	
- уборочныя.....	114.68+191.14		105.86+176.44		97.04+161.74		88.22+147.04		79.39+132.34		70.57+117.64		61.75+102.94		52.93+88.24	
- общія.....	202.50+337.50		186.92+311.54		171.35+285.58		155.77+259.62		140.19+233.65		124.62+207.69		109.04+181.73		93.46+155.77	
Сумма расхода....	573.28+746.68		548.88+706.02		524.48+665.36		500.08+624.70		475.69+584.03		451.29+543.37		426.89+502.71		402.49+462.05	
Валовой доходъ...	1014.68		936.73		858.58		780.52		702.47		624.42		546.37		468.31	
Разность или позе- мельная рента:...	441.40-746.68		387.75-706.02		334.09-665.36		280.44-624.70		226.78-584.03		173.13-543.37		119.48-502.71		65.82-462.05	
Уничтожается при двѣи четверти ржи въ.....	.....1.69		.....1.82		.....1.99		.....2.23		.....2.58		.....3.14		.....4.21		.....7.02	

NB. На каждую четверть уменьшенія урожая, поземельная рента уменьшается точнымъ числомъ на 53.65376 четв. — 40.6631 рублей или на 5 (53.65376) — 40.6631 = 227.6057 рублей.



Изъ этихъ расчетовъ видимъ, что чѣмъ меньше плодородіе земли, тѣмъ дороже обходится производство каждой четверти ржи, и что, на тощихъ земляхъ, только въ случаѣ высокихъ цѣнъ хлѣба, выгонное хозяйство доставитъ выгоду отъ хлѣбнаго производства. Такъ, на примѣръ, чтобы В. Х. въ примѣрномъ помѣстьѣ не было убыточно даже на землѣ въ 6 четвертей, цѣна ржи на мѣстѣ должна быть, по крайней мѣрѣ, въ 7 р. 02 к. за четверть.

§ 20. *Измѣненіе поземельнаго дохода, въ примѣрномъ помѣстьѣ, смотря по разстоянію отъ рынка.*

Возьмемъ, для примѣра, землю въ 10 четвертей урожая ржи на десятинь.

Въ этомъ случаѣ поземельный доходъ:

280.44 четвертей ржи — 624.70 рублей.

Общее выраженіе цѣны четверти ржи въ  $x$  верстахъ отъ рынка, на которомъ цѣна ржи по 0.60 р. за пудъ, найдена нами въ

$$\frac{5670 - 18x}{1050 + x} \text{ рублей (осн. разсч. I)}$$

По этому, 280.44 четвертей ржи, въ  $x$  верстахъ, оцѣнятся  $280.44 \left( \frac{5670 - 18x}{1050 + x} \right)$  рублями, а поземельный доходъ примѣрнаго помѣстья, будетъ, на этомъ разстояніи

$$\left[ 280.44 \left( \frac{5670 - 18x}{1050 + x} \right) - 624.70 \right] \text{ рублей,}$$

или, по приведеніи къ одному знаменателю

$$\frac{934159.8 - 5672.62x}{1050 + x} \text{ рублей.}$$

По этой формулѣ,

для $x = 0$ , поземельный доходъ . . . . .	р.	889.68
= 25 верстѣ . . . . .	„	737.06
= 30 . . . . .	„	707.39

= 35 . . . . .	р. 677.98
= 50 . . . . .	" 591.39
= 70 . . . . .	" 479.53
= 105 . . . . .	" 293.10
= 140 . . . . .	" 117.64
= 164.6787 . . . . .	0.

Разстояніе это, которое мы будемъ принимать за 165 верстѣ, вставленное въ выраженіе мѣстной цѣны ржи  $\frac{5670 - 18x}{1050 + x}$  даетъ для этой цѣны 2.23 р. (вѣрнее: 2.22757) за четверть, какъ было уже найдено въ предыдущей таблицѣ для поземельнаго дохода 280.44 четв. ржи — р. 624.70 = 0.

### § 21. *Вліяніе величины запашки на распространение пастбищнаго полеводства.*

Въ обширной запашкѣ, обработка отдаленныхъ отъ усадьбы полей, обходится дороже обработки ближнихъ, въ случаѣ одинаковаго плодородія тѣхъ и другихъ.

Время употребленное на переходы и перевозки, туда и обратно — очевидная причина дороговизны обработки дальнихъ полей.

Когда поземельная рента примѣрнаго помѣстья равна полю, то безъ сомнѣнія, часть полей близкая къ усадьбѣ приноситъ поземельную ренту, а дальнія поля обрабатываются въ убытокъ равный поземельному доходу съ ближнихъ полей.

По этому, въ примѣрномъ помѣстьѣ, лежащемъ въ 165 верстахъ отъ города, — съ мѣстной цѣною ржи по 2.23 р. за четверть, — если отбросить дальнюю половину полей, и ограничить производство на ближайшей половинѣ, то и въ этомъ удаленіи, В. Х. доставитъ поземельный доходъ.

Но на нѣкоторомъ разстояніи отъ рынка, или, что все равно, при новомъ уменьшеніи мѣстной цѣны ржи,

отъ В. Х. вновь не окажется поземельнаго дохода, даже на ближней половинѣ полей. Тогда будетъ потребно новое сбереженіе издержекъ, если намѣрены разводить хлѣбъ для продажи, еще далѣе отъ рынка.

Для избѣжанія сложности вопроса объ устройствѣ У. Г. мы не примемъ во вниманіе способъ распространенія той же системы полеводства посредствомъ сокращенія пахоти и будемъ продолжать изысканія наши въ предположеніи равномерной величины всѣхъ земледѣльческихъ предпріятій въ государствѣ.

## § 22. *Вліяніе цѣны хлѣба на систему полеводства.*

Положимъ, что степень плодородія земли, по всей безпредѣльной равнинѣ Уединеннаго Государства, соотвѣтствуетъ урожаю ржи въ В. Х. по 10 четвертей съ десятины, и что, за исключеніемъ подгородной полосы, получающей удобренія изъ города въ избыточномъ количествѣ, по всему остальному пространству Государства, земледѣліе не измѣняетъ природнаго плодородія почвы, а только содержитъ его въ постоянной степени 10<sup>ти</sup> четвертей ржи В-го Х-ва.

Всѣ помѣстья У. Г. полагаются одинаковой величины, въ 198 десятинъ. Главнымъ изъ необходимѣйшихъ продуктовъ государства, принята нами рожь, рыночная цѣна которой по 5 р. 40 к., за четверть въ 9 пудъ.

Въ этихъ обстоятельствахъ, мы нашли, что помѣстье, находящееся въ 165 верстахъ отъ города, гдѣ мѣстная цѣна ржи по 2 р. 23 к. за четверть, уже не приноситъ поземельнаго дохода. Въ разстояніи болѣе этого, поземельный доходъ былъ бы отрицательный, то есть, выгонное хозяйство, на 198 десятинахъ, было бы убыточнымъ.

Но, если предѣлъ отдаленія В. Х. отъ города находится въ 165 верстахъ, то изъ этого нельзя заключить, чтобы не могло быть другой системы поле-

водства, требующей меньше издержекъ на производство хлѣба, дающей поземельный доходъ при мѣстной цѣнѣ ржи въ 2 р. 23 к. за четверть, и, слѣдовательно, допускающей разведеніе ржи, для продажи въ городъ, далье предѣла В. Х.

Въ В. Х. весьма дорого обходится приготовленіе поля подъ озимой посѣвъ послѣ трехлѣтняго на немъ пастбища.

Если бы паровая обработка поля приходилась вслѣдъ за какимъ нибудь годовымъ растеніемъ, то рыхлое состояніе земли избавило бы отъ взрѣзки или подъема трехлѣтняго залежа и отъ половины работы на слѣдующую бороньбу.

Съ подобнымъ сбереженіемъ издержекъ, поземельный доходъ окажется и тамъ, гдѣ плотность пароваго поля по залежи, его не допускаетъ.

Но, для содержанія почвы въ рыхломъ состояніи, поля должны ежегодно перепахиваться; слѣдовательно, многолѣтняго пастбища на томъ же полѣ не будетъ, и для выгона рогатаго скота отдѣлится часть земли подъ постоянное пастбище.

При этомъ сэберегутъ еще издержку на посѣвъ травы, необходимый для искусственнаго пастбища по пахоти.

Такимъ образомъ, измѣненія системы полеводства, съ цѣлью уменьшить расходы, указываются свойствомъ самого предмета и приводятъ насъ къ хозяйству согласному, въ важнѣйшихъ отношеніяхъ съ извѣстнымъ подъ названіемъ трехпольнаго, занимающаго, до сихъ поръ, обширнѣйшее мѣсто въ сельскомъ хозяйствѣ Европы.

Такъ какъ данныя изслѣдованій взяты нами изъ счетовъ В. Х., то изученіе Т. Х. мы оснужаемъ на сравненіи его съ выгоннымъ. Для этого, отыщемъ:

1) Въ какомъ отношеніи должны находиться въ Т. Х. пространства пахоти и пастбища, для сохраненія постояннаго плодородія земли.

2) Многимъ ли дешевле обходится обработка рыхлаго пара, въ сравненіи съ паромъ по трехлѣтнему пастбищу?

3) Въ какой зависимости находится расходъ на обработку поля отъ разстоянія между имъ и усадьбою?

4) Въ какомъ отношеніи находятся урожаи ржи, зерномъ, въ В. и Т. хозяйствахъ, производящихся на земль одинаковой средней тучности?

---

## ОСНОВАНИЕ РАЗЧЕТОВЪ.

### *I. Провозныя издержки и мѣстная цѣна ржи.*

Мѣстная цѣна продукта есть разность между рыночною его цѣною и расходомъ на доставку.

Положимъ рожь главнымъ предметомъ народнаго продовольствія въ Уединенномъ Государствѣ.

Перевозка производится повсюду одинаково, двухконными подводами поднимающими 30 пудовъ клади, по землянымъ дорогамъ.

Для перевозки полной клади на 35 верстѣ съ возвратомъ порожнякомъ, употребляется два дня, и корму лошадямъ берется съ собою 2 пуда.

На каждую версту, приходится корму по  $\frac{2}{35}$  пуда, а вообще, на какое нибудь разстояніе  $x$  верстѣ, нужно взять  $\frac{2}{35} x$  пудовъ.

Этотъ кормъ входитъ въ число 30 пудовъ возовой клади.<sup>1)</sup>

Въ дальнихъ перевозкахъ выгоднѣе покупать кормъ въ дорогѣ, но большое отдаленіе отъ рынка требуетъ числа упряжей превосходящаго потребность мѣстнаго хозяйства, такъ что нашъ расчетъ можно полагать весьма близкимъ къ истинѣ для всѣхъ разстояній.

1) При отправленіи продуктовъ обозомъ, каждая партія обоза должна состоять изъ  $\frac{30}{\frac{2}{35} x} = \frac{525}{x}$  возовъ; изъ которыхъ одинъ съ кормомъ.

Соображаясь съ дѣйствительностью, положимъ расходъ на доставку на 35 верстѣ одного воза хлѣбнаго продукта равнымъ 3 пудамъ ржи и р. 0.80 деньгами. На каждую версту разстоянія, въ оба конца, причитается по  $\frac{3}{35}$  пуда ржи +  $\frac{0.80}{35}$  руб. а на  $x$  верстѣ:  $\frac{3}{35} x$  пуда ржи +  $\frac{0.80 x}{35}$  рублей.

Такъ какъ  $\frac{2}{35} x$  пудовъ корма находятся въ числѣ возовой клади, то продажнаго груза остается на возу  $(30 - \frac{2}{35} x)$  пудовъ. По этому доставка пуда обойдется въ

$$\frac{\frac{2}{35} \times \text{пуд. ржи} + \frac{0.80}{35} x \text{ руб.}}{30 - \frac{2}{35} x} = \frac{3 \text{ пуд. ржи} + 0.80 x \text{ руб.}}{1050 - 2 x}$$

а пуда, въ 30 разъ болѣе  $(0.8x \text{ руб.} + 3 x \text{ пуд. ржи}) \frac{15}{525 - x}$

Для выраженія этого расхода въ деньгахъ, нужно знать мѣстную цѣну ржи, которая зависитъ отъ рыночной.

Въ У. Г., полагается одинъ только рынокъ въ единственномъ центральномъ его городѣ.

Возъ ржи отправленный съ  $x$  верстѣ разстоянія, содержитъ  $(30 - \frac{2}{35} x)$  пудовъ продажной клади, и если цѣна ржи въ городѣ по  $p$  рублей пудъ, то получатся  $(30 p - \frac{2}{35} p x)$  рублей.

Вычтя изъ этой суммы денежный расходъ  $\frac{0.8}{35} x$  рублей, останется  $30 p - \frac{2}{35} p x - \frac{0.8}{35} x$  или  $\frac{1050 p - 2 p x - 0.8 x}{35}$  руб. вырученныхъ за  $(30 - \frac{2}{35} x)$  пуд. проданной и  $\frac{3}{35} x$  пуд. истраченной ржи, или всего за  $\frac{1050 - x}{35}$  пуд. ржи.

Слѣдовательно за каждый пудъ пришлось по  $\frac{1050 p - (2 p + 0.8) x}{1050 - x}$  рублей.

При этой мѣстной цѣнѣ ржи предыдущая общая формула расхода на доставку одного пуда хлѣбнаго продукта за  $x$  верстъ, будетъ

$$\frac{3 \left( \frac{1050 p - (2 p + 0.8) x}{1050 + x} \right) x + 0.8 x}{1050 - 2 x} = \frac{(3 + 0.8) x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

Если цѣна ржи въ городѣ по 5 р. 40 к. за 9<sup>ти</sup> пудовую четверть, то  $p = \text{р. } 0.60$ , а расходъ на доставку съ  $x$  верстъ,

	пуда $\frac{2.6 x}{1050 + x}$ ;	четверти $\frac{23.4 x}{1050 + x}$ ;	воза $\frac{78 x}{1050 + x}$ руб.
Для $p = \text{р. } 0.50$ . . .	$\frac{2.3 x}{1050 + x}$ ;	$\frac{20.7 x}{1050 + x}$ ;	$\frac{69 x}{1050 + x}$ „
„ = $\text{р. } 0.40$ . . .	$\frac{2 x}{1050 + x}$ ;	$\frac{18 x}{1050 + x}$ ;	$\frac{60 x}{1050 + x}$ „

Мѣстная цѣна ржи за пуд.

$$\frac{1050 p - (2 p + 0.8) x}{1050 + x}$$

а четверти  $\frac{1050 (9 p) - (2 (9 p) + 7.2) x}{1050 + x}$

Для $p = \text{р. } 0.60$ , цѣна пуда	$\frac{630 - 2 x}{1050 + x}$ ;	четверти $\frac{5670 - 18 x}{1050 + x}$ руб.
„ = $\text{р. } 0.50$ „ „	$\frac{525 - 1.8 x}{1050 + x}$ ;	„ $\frac{4625 - 16.2 x}{1050 + x}$ „
„ = $\text{р. } 0.40$ „ „	$\frac{420 - 1.6 x}{1050 + x}$ ;	„ $\frac{3780 - 14.4 x}{1050 + x}$ „

Въ устройствѣ У. Г. предположимъ городскую цѣну ржи постоянно по  $\text{р. } 5.40$  за четверть.

Въ этомъ случаѣ, доставка пуда	$\frac{2.6 x}{1050 + x}$ ;	чет. $\frac{23.4 x}{1050 + x}$ ;	воза $\frac{78 x}{1050 + x}$
для $x = 35$ , будетъ . . . . .	р. 0.084	„ р. 0.75	„ р. 2.516
„ = 70 „ . . . . .	„ 0.162	„ „ 1.46	„ „ 4.875
„ = 105 „ . . . . .	„ 0.236	„ „ 2.13	„ „ 7.091
„ = 210 „ . . . . .	„ 0.433	„ „ 3.90	„ „ 13
„ = 315 „ . . . . .	„ 0.60	„ „ 5.40	„ „ 18

При той же постоянной цѣнѣ ржи въ городѣ, по  $\text{р. } 5.40$  за четверть, мѣстная цѣна



	пуда $\frac{630 - 2x}{1050 + x}$	руб., и четв.	$\frac{5670 - 18x}{1050 + x}$	руб.
для $x = 35$	верстѣ р.	0.517 . . .	р.	4.65.
= 70	" "	0.438 . . .	"	3.94.
= 105	" "	0.363 . . .	"	3.27.
= 210	" "	0.167 . . .	"	1.50.
= 315	" "	0. . . . .	0.	

Въ 315 верстахъ отъ города, расходъ на доставку поглощаетъ всю цѣну ржи существующую на рынкѣ.

Если бы производство ржи могло ничего не стоить, то и тогда бы она не разводилась дальше 315 верстѣ, для снабженія города. Но, производство сопряжено съ расходами, слѣдовательно гораздо ближе 315 верстѣ отъ города рожь перестанетъ быть предметомъ продажи, что не препятствуетъ разведенію ея для мѣстнаго употребленія.

## II. *Агрономическія свѣдѣнія.*

### А.

Извѣстное количество зеренъ, снятое съ поля, извлекло изъ земли количество питающихъ растеніе веществъ, нужное для произрастенія тѣхъ зеренъ.

Никакой урожай, какого бы ни было растенія, не можетъ, въ одинъ разъ, извлечь изъ почвы сполна, все количество началъ, способныхъ питать это растеніе.

Назовемъ *относительнымъ истощеніемъ* — отношеніе между количествомъ питательныхъ веществъ, извлеченныхъ растеніемъ въ одинъ его посѣвъ, и бывшимъ до посѣва богатствомъ почвы.

Относительное истощеніе оказывается въ уменьшеніи урожая нѣсколькихъ послѣдовательныхъ посѣвовъ того же растенія.

Напримѣръ: если съ перваго посѣва снято 100 мѣръ, а со втораго 80 мѣръ зерна, то, при одинаковыхъ обстоятельствахъ обработки, погоды и пр., истощеніе земли 100 мѣрами снятыми съ перваго посѣва, относится къ бывшей ея тучности, какъ 20 къ 100 или 1 къ 5; слѣдовательно, первый урожай обѣднилъ почву

на  $\frac{1}{5}$  ея бывшего богатства, и *относительное истощение* равняется одной пятой.

Относительное истощение даетъ возможность опредѣлить собственное богатство земли.

Напримѣръ: если первый урожай былъ въ 100 мѣръ, а относительное истощение равнялось  $\frac{1}{5}$ , то объднѣніе почвы на одну пятою ея тучности, ста мѣрами урожая, доказываетъ, что почва содержала количество питательныхъ началъ достаточное для произрастанія 500 мѣръ, и что по снятіи родившихся 100 мѣръ, остается въ землѣ питательныхъ веществъ на 400 мѣръ того же зерна.

Количество веществъ, питающихъ растенія измѣряется градусами. Именно: извлекаемое изъ земли произрастаніемъ *двухъ четвериковъ ржи* возьмемъ за единицу мѣры тучности почвы и назовемъ его *однимъ градусомъ*, или  $1^\circ$ .

По этому, два четверика ржи, можно назвать *градусною мѣрою*, и сказать, напр., что если урожай 100 градусныхъ мѣръ (200 четвериковъ ржи) истощилъ землю на  $\frac{1}{5}$  (что оказывается, когда второй урожай ржи, на томъ же самомъ мѣстѣ въ 80 градусныхъ мѣръ т. е. въ 160 четвериковъ ржи), то богатство почвы было въ 500.

По снятіи перваго урожая въ 100 градусныхъ мѣръ, тучность земли уменьшилась на  $100^\circ$  и осталась въ  $400^\circ$ . По снятіи втораго урожая въ 80 град. мѣръ, тучность уменьшилась на  $80^\circ$ , и осталась въ  $320^\circ$ .

### В.

Если истощение почвы двумя четвериками ржи мы принимаемъ за . . . . .  $1^\circ$ , то

2 четверика пшеница истощаютъ землю на	$1\frac{1}{3}^\circ$ „
ячменя . . . . .	$\frac{3}{4}^\circ$ „
овса . . . . .	$\frac{1}{2}^\circ$ „

### С.

Въ примѣрномъ нашемъ помѣстьѣ 200 четвериковъ ржи снимаются съ 1.90935 десятины, что составляетъ

съ десятины по 13.0933 четвертей ржи. На этомъ основаніи мы положили для круглаго счета, что земля помѣстья даетъ подъ В. Х. постоянный урожай ржи по 13 четвертей съ десятины.

#### В.

Въ семипольномъ выгонномъ хозяйствѣ, на лучшей ячменной землѣ, въ 13 четвертей, на томъ самомъ мѣстѣ съ котораго снято въ первый годъ, послѣ пара,

	100 мѣръ ржи,
въ слѣдующемъ году снимается	100 „ ячменя,
а въ третій годъ . . . . .	120 „ овса.

#### Е.

По среднему разсчету, на трехъ пастбищныхъ поляхъ В. Х., въ примѣрномъ помѣстьѣ, достаточно 0.53 десятины для прокормленія одной коровы, съдающей ежедневно количество травы равное, питательностью, 19.21 фунтамъ сухаго сѣна.

На паровомъ полѣ, оказывается только  $\frac{1}{5}$  часть корму противъ пастбищнаго поля того же пространства.

#### Ф.

Съ каждымъ 200 четвериками ржи, снимается

517.60 пуд. соломы.

Съ 200 четвериками пшеница отъ 517.60 до 545 „ „

„ 200 „ ячменя „ 253.35 пуд. соломы.

„ 200 „ овса . „ 175.71 „ „

#### Г.

Изъ даннаго вѣса сухаго фуража, употребляемаго въ кормъ и въ постилку, получается удобренія, вѣсомъ, въ 2.3 раза болѣе.

Солома даетъ, кормомъ и постилкою, болѣе удобренія, чѣмъ равное вѣсомъ количество сѣна; но этой разности можно не принимать въ разсчетъ, потому

что низшее качество удобрения отъ соломы, замѣняетъ лишній его вѣсъ.

Солома происходящая отъ 200 четвериковъ вымолоченной ржи, обращается въ количество удобрения, вѣсомъ въ  $(517.60) 2.3 = . . . . 1190.48$  пудъ.

Солома отъ 200 четвериковъ ячменя, даетъ удобрения  $(253.35) 2.3 = 582.71$  пудъ.

Солома отъ 240 четвериковъ овса, даетъ удобрения  $(210.85) 2.3 = . . 484.96$  пудъ.

## II.

Питательныя начала, извлекаемыя изъ земли травую во время пастбища, возвращаются почвѣ разложениемъ травяныхъ корней при обработкѣ пара; съ тѣмъ условіемъ, однако, чтобы поле оставалось не болѣе трехъ лѣтъ подъ выгономъ.

Въ этомъ случаѣ, все количество удобрения упавши на землю во время паствы, можно считать чистою прибылью питательныхъ началъ почвы.

Одна корова, вѣсомъ около 26 пудъ, съедаетъ, на пастбищѣ, въ 140 дней годоваго выгона, количество травы (см. E) равномерное питательностью  $140 (19.21) = 2689.4$  фунтамъ, или 67.235 пудамъ сѣна.

Это количество корма получается съ 0.53 десятины пастбища (см. E), а съ 1.91 десятины получится  $\frac{1.91}{0.53} (67.235) = 242.3$  пуд. корма, считая его сухимъ сѣномъ.

Отъ 242.3 пуд. сухаго корма получается въ 2.3 раза болѣе удобрения, по вѣсу (см. G); слѣдовательно, 191 десятинь пастбища въ В. X. доставляютъ землѣ  $(242.3) 2.3 = 557.29$  пуд. удобрения.

Все это имѣетъ мѣсто на ячменной землѣ при урожаяхъ ржи по 13 четвертей на десятинь, въ семипольномъ В. X., съ посѣвомъ кормовой травы по овсу, передъ поступленіемъ поля подъ пастбище.

## I.

Паръ дѣйствуетъ двояко на улучшение почвы; во-первыхъ, находящіяся въ землѣ питательныя начала получаютъ болѣе дѣятельности, и, во-вторыхъ, растущія на паровомъ полѣ травы, частью запахиваемыя, а частью вытравляемыя животными, доставляютъ приращеніе тучности земли.

Дѣйствіе пара по пастбищу В. Х. равняется *одной пятой* дѣйствія пастбища.

Дѣйствіе рыхлаго пара, въ Т. Х., если поле поднято около Иванова дня, равняется *одной трети* дѣйствія пастбища В. Х.

## K.

Въ хозяйствѣ, въ которомъ урожаи и богатство почвы остаются постоянными во всѣхъ послѣдовательныхъ сѣвооборотахъ, истощеніе земли, очевидно, уравновѣшивается возвратомъ ей питательныхъ веществъ.

Если съ одной стороны, обратить въ четверики ржи, урожаи всѣхъ истощающихъ землю растений, разводимыхъ въ данномъ хозяйствѣ, а съ другой стороны, изобразить пудами удобренія, все утучненіе возвращаемое землѣ, какъ вывозкою удобреній со двора въ поле, такъ и пастбищемъ и паромъ, то въ случаѣ постоянно — одинаковыхъ урожаевъ, истощеніе представляемое четвериками ржи, равно возврату тучности представляемому пудами удобренія.

Отношеніе числа первыхъ къ числу вторыхъ покажетъ на сколько четвериковъ ржи заключается, въ пудѣ удобренія, питающихъ растенія началъ. А такъ какъ истощеніе двумя четвериками принято нами за 1°, то узнаемъ сколько градусовъ плодородія заключается въ одномъ пудѣ удобренія.

Положимъ для примѣра, что постоянный урожай различныхъ зеренъ, на томъ же пространствѣ земли, равняется 240 градуснымъ мѣрамъ (480 четвериковъ ржи), и что въ полный періодъ сѣвооборота возвращается землѣ 4000 пуд. удобренія. Въ этомъ случаѣ,

$\frac{240}{4000}$  или  $\frac{6}{100}$  градусной мѣры (0.12 четверика ржи) поглощаютъ одинъ пудъ удобрения, или, другими словами, пудъ удобрения заключаетъ 0°.06 плодородія.

Отношеніе урожая ржи къ требуемому ею удобрению, не одинаково на различныхъ земляхъ.

Чѣмъ лучше земля, тѣмъ меньше нужно удобрения для того же постояннаго урожая въ данной системѣ сѣвооборота.

Въ нашемъ примѣрномъ помѣстьѣ, одинъ пудъ удобрения содержитъ  $\frac{3.318}{56.5} = 0°.0587$  (или 58°.7 въ 1000 пудахъ удобрения). По этому, произрастаніе 587 градусныхъ мѣръ, т. е. 1174 четвериковъ ржи, поглощаетъ 10000 пудъ удобрения.

### Л.

Въ слѣдующей таблицѣ показано состояніе тучности семи полей, по 1.91 десятины въ каждомъ, а всего 13.37 десятинъ ячменной земли подъ В. Х. сохраняющемъ плодородіе въ постоянной степени, безъ посторонней помощи.

	Урожай четвериками.	Градусы истощенія.	Остаются градусы плодородія.	Возвратъ тучности. Пуды удобрения.
При началъ сѣвооборота . . .	..	..	500°	..
1 <sup>е</sup> ржаное поле (С и G) . . .	200	100°	400°	1190
2 <sup>е</sup> ячменное (В, D и G) . . .	200	75°	325°	583
3 <sup>е</sup> овсяное (В, D и G) . . .	240	60°	265°	485
4, 5 и 6 <sup>я</sup> пастбищныя (по 555. 29, H)	..	..	..	1672
7 <sup>е</sup> паровое ( $\frac{557.29}{5}$ , I) . . .	..	..	..	111
И того . . .	..	235°		4041
4 тысячи пуд. удобрения по 58°.7 съ 1000 возвращаютъ земль . . .	..	..	235°	
Остатокъ послѣ овса . . .	..	..	265°	
Слѣдующій сѣвооборотъ начнется съ . . .	..	..	500°	

## III.

Для сравненія семипольнаго В. Х. съ Т. Х. возьмемъ каждое поле послѣдняго тоже въ 1.91 десятины и замѣтимъ, что урожай травы на пастбищномъ полѣ В. Х., всегда пропорціоналенъ числу градусовъ плодородія, оставшемуся въ землѣ отъ предыдущаго растенія. Такъ, на примѣръ, если при оставшихся, послѣ овса, 265° тучности, пастбище обогащаетъ землю какъ бы 557.29 пуд. удобренія (Н), то, при другомъ оставшемся плодородіи, положимъ въ 325°, пастбище доставило бы обогащеніе почвы равномерное  $\frac{325}{265}$  (557.29) или 683.47 пуд. удобренія. Третью этого то количества удобренія, представитъ обогащеніе земли рыхлымъ паромъ Т. Х. (I), если въ этомъ хозяйствѣ остается, къ паровому году, 315° тучности.

Такъ какъ 1.91 десятины, съ 325° плодородія запущенныя подъ пастбище обогатились бы 683.47 пудами удобренія, то, поступивъ подъ паръ около Ивановна дна, онъ обогатятся  $\frac{683.47}{3} = 227.82$  пудами,

Таблица состоянія тучности полей Т. Х. на ячменной землѣ, полагая по 1.91 десятины въ каждомъ полѣ, а всего на 5.73 десятинахъ:

	Урожай четвериками.	Гра- дусы исто- щенія.	Гра- дусы оста- ющаго- ся плодор.	Воз- вратъ тучно- сти, пу- дами удобр.
При началъ сѣвооборота . . . . .	. . . . .	. . . . .	500°	
1 <sup>e</sup> ржаное поле . . . . .	200	100°	400°	1190
2 <sup>e</sup> ячменное . . . . .	200	75°	325°	583
3 <sup>e</sup> паровое . . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	228
И того . . . . .	. . . . .	. . . . .	. . . . .	2901
2000 пуд. удобренія, по 58°.7 съ 1000, возвращаютъ . . . . .	. . . . .	. . . . .	117°.4	
Осталось послѣ ячменя . . . . .	. . . . .	. . . . .	325°	
			442°.4	
Недостаетъ до 500° . . . . .	. . . . .	. . . . .	57°.6	

Недостатокъ плодородія въ 57°.6 соответствуетъ  $\frac{57.6}{0.0587} = 981.26$  пуд. удобренія, которое должно получить съ естественнаго пастбища для сохраненія тучности полей въ постоянномъ состояніи.

#### Н.

Естественное пастбище въ Т. Х. бѣднѣе искусственнаго въ В. Х., въ которомъ сѣютъ по овсу кормовыя травы. Отношеніе производительности того къ другому пастбищу можно принять какъ 2 къ 3<sup>мъ</sup>.

На принятой нами землѣ въ В. Х. 1.91 десятины искусственнаго пастбища равняются, по дѣйствию на утучненіе поля, 557.29 пудамъ удобренія (Н). Въ Т. Х., 1.91 десятины естественнаго ухажья на подобной землѣ, доставитъ только  $\frac{2}{3} (557.29) = 371.5$  пуд., изъ которыхъ половина (185.75 пуд.) останется на самомъ пастбищѣ потерянною для полей. Другая половина скопляется, ночью, на дворѣ, или въ загородкахъ на паровомъ полѣ.

И такъ, отъ 1.91 десятины естественнаго пастбища, поля получаютъ какъ бы 185.75 пуд. удобренія.

Но мы нашли (М) что для сохраненія постояннаго плодородія въ почвѣ 5.73 десятины подъ Т. Х. нужно 981.26 пуд. добавочнаго удобренія; слѣдовательно требуется  $\frac{981.26}{185.75} \times 1.91 = 10.09$  десятины естественнаго пастбища. 5.73 относятся къ 10.09, почти какъ 36 къ 64. По этому, въ Т. Х. около  $\frac{36}{100}$  земли должно быть подъ пашнею, а  $\frac{64}{100}$  подъ выгономъ.

#### О.

Слѣдующій примѣръ покажетъ опредѣленіе пропорціи пашни и ухажья въ Т. Х. когда къ нимъ присоединены сѣнокосныя луга.

Положимъ, что при 198 десятинахъ подъ Т. Х. имѣются луга доставляющіе ежегодно 5000 пуд. сѣна.



Отъ этого сѣна получится, по вѣсу, въ 2.3 раза болѣе (G.), то есть: 11500 пуд. удобренія.

Такъ какъ 5.73 десятины требуютъ 981.26 пуд. добавочнаго удобренія, то 11500 пуд. удобренія могутъ поддерживать плодородіе  $\frac{11500}{981.26} \times 5.73 = 67$  десятинъ пашни.

Остальныя 131 десятина раздѣлятся (N) на  $\frac{36}{100} (131) = 47$  десятинъ пашни, и  $\frac{64}{100} (131) = 84$  десятинъ ухозя.

По этому 198 десятинъ помѣстья, кромѣ луговъ, будутъ состоять изъ 114 десятинъ пашни и 84 десятинъ естественнаго пастбища.

#### Р.

Весною, до яровыхъ посѣвовъ, земля содержитъ всю свою степень плодородія. Въ это время какъ въ В. такъ и въ Т. Х. удобреніе происходящее отъ соломы предыдущаго года, еще не вывезено со двора въ поле.<sup>1)</sup>

Опредѣливъ, въ градусахъ, состояніе тучности cadaго поля весною и присоединивъ къ этому число градусовъ плодородія заключающихся въ удобреніи происходящемъ отъ прошлогодней соломы, возьмемъ сумму всѣхъ этихъ градусовъ тучности, и раздѣлимъ ее на число полей. Результатъ будетъ среднею тучностью всѣхъ полей.

Въ слѣдующемъ расчетъ средней тучности, ежегодное приращеніе плодородія 1.91 десятинъ земли подъ пастбищемъ, соотвѣтствуетъ 557.29 пудамъ удобренія (H) заключающимъ по 0°.0587 (K) на пудъ, 32°.7.

1) Во всѣхъ нашихъ расчетахъ, вспомогательное средство удобренія, доставляемое лугами, не берется въ соображеніе, потому что для сравнительной оцѣнки хозяйствъ, должно предполагать что они поддерживаютъ плодородіе земли одними внутренними своими средствами.

Этимъ числомъ градусовъ увеличивается каждый годъ плодородіе поля подъ пастбищемъ въ семипольномъ В. Х.

Утучненіе полей паромъ — въ В. Х. и добавочнымъ удобреніемъ отъ естественнаго пастбища и паромъ — въ Т. Х., заключается въ 500° плодородія, содержащихся въ озимомъ полѣ; по этому, выведенная средняя тучность полей основана къ случаю сохраненія постоянного плодородія почвы, въ каждомъ хозяйствѣ, собственными средствами и притомъ на землѣ того же естественнаго качества.

*Состояніе тучности 13.37 десятинахъ 7<sup>ми</sup> полей по 1.91 десятинахъ въ каждомъ, подъ В. Х., при урожаѣ 200 четверковъ ржи на 1.91 десятинахъ (13 четвертей съ десятины).*

1 <sup>ое</sup>	поле съ рожью содержитъ		
	весною . . . . .	500°.	
2 <sup>ое</sup>	„ къ ячменю (L) . . . . .	400°.	Оно доставило 1190 пуд. удобренія отъ ржаной соломы предыдущаго года.
3 <sup>ье</sup>	„ къ овсу . . . . .	325°.	Оно доставило 583 пуд. удобренія отъ ячменной соломы.
4 <sup>ое</sup>	„ къ пастбищу . . . . .	265°.	Оно доставило 485 пуд. удобренія отъ овсяной соломы.
			<u>И того 2258 п.</u>
5 <sup>ое</sup>	„ пастбище . . . . .	297°.	
6 <sup>ое</sup>	„ „ . . . . .	330°.	
7 <sup>ое</sup>	„ къ пару . . . . .	363°.	
	2.250 пуд. удобренія по 5°.		
	на 100 доставить . . . . .	132°.	

Итого на 13.37 десятинахъ 2613°.9 всей тучности, а для 1.91 десятинахъ каждая изъ 7<sup>ми</sup> полей, 373°.4 средней тучности.

*Состояніе тучности 5.73 десятинъ Т. Х., по 1.91 десятинъ въ каждомъ полѣ, при урожаѣ 200 четвериковъ ржи на 1.91 десятинахъ.*

1 <sup>e</sup> поле съ рожью содержитъ		
весною . . . . .	500°	
2 <sup>e</sup> „ къ ячменю (М) . . . . .	400°	Съ него 1190 пуд. удобренія отъ ржаной соломы предыдущаго года.
3 <sup>e</sup> „ къ пару . . . . .	325°	Съ него 583 пуд. удобренія отъ ячменя предыдущаго года.
		Итого 1773 п. удобренія.

1770 пуд. по 5°.87 со ста . . . 104°

Итого на 5.73 десятинъ . . . 1329° всей тучности

А на 1.91 десятинъ, каждаго изъ 3<sup>x</sup> полей, 443° средней тучности.

*Состояніе тучности, весною, 11.46 десятинъ въ 6 поляхъ плодосмѣннаго хозяйства, когда картофельное поле и ржаное послѣ кормоваго горошка содержатъ 500°.*

1 <sup>e</sup> поле удобренное къ картофелю . . . . .	500°
2 <sup>e</sup> „ къ ячменю . . . . .	400°
3 <sup>e</sup> „ къ клеверному покосу . . . . .	325°
4 <sup>e</sup> „ съ рожью . . . . .	299°
5 <sup>e</sup> „ удобренное къ горошку . . . . .	525°
6 <sup>e</sup> „ съ рожью . . . . .	500°
	<hr/> сумма 2549°

Средняя тучность поля. . . . . 425°

Въ П. Х. все удобреніе вывозится весною подъ картофель и горошекъ; по этому не полагается остающагося въ усадьбѣ, еще не вывезеннаго.

### III. Примѣчанія и объясненія.

А. Въ нашемъ предположеніи совершенно-однообразныхъ естественныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ У. Г., исключая разстояніе отъ рынка, цѣна произведеній, въ помѣстьяхъ, зависитъ единственно отъ этого разстоянія. Доходъ и расходъ въ той же системѣ полеводства, а слѣдовательно и поземельная рента, зависятъ у насъ только отъ цѣны ржи.

По этому, достаточно предполагать измѣненіе цѣны ржи въ одномъ и томъ же помѣстьѣ, определяя соответствующія измѣненія въ доходахъ, издержкахъ, поземельной рентѣ и въ системѣ полеводства, для полученія устройства У. Г. Останется найти, въ какомъ разстояніи отъ рынка должна быть каждая предполагаемая цѣна ржи. Помѣстье будетъ, такимъ образомъ, какъ бы переноситься въ различно-удаленныя отъ рынка точки У. Г.

---

В. Для основательнаго сравненія различныхъ системъ полеводства, мы должны разсматривать одну только способную къ пахоти землю, на которой систематическое хозяйство поддерживается въ постоянномъ видѣ собственными средствами.

Побочные способы, каковы напримѣръ, естественные сѣнокосы, не входятъ въ систему полеводства, какъ входятъ въ нее пастбища. Подобные сѣнокосы учреждаются на лугахъ неспособныхъ, по низкому своему положенію, къ полевой обработкѣ. Они случайные, и не существуетъ неперемѣннаго отношенія луговой къ пахотной землѣ.

Всякая основательная система полеводства должна быть въ состояніи поддерживаться сама собою.

Но если, для сравненія хозяйства, мы должны разсматривать только способную къ пахоти землю, равной величины во всѣхъ системахъ полеводства, раздѣляя ее на известное число полей, или на поля и естественныя пастбища, то, съ другой стороны, ни

Т. ни В. Х. не обходятся въ дѣйствительности, безъ сѣна, и, слѣдовательно, безъ луговъ, для зимняго прокормленія животныхъ.

Мы взяли въ основаніе расчетовъ одно извѣстное хозяйство, единственно для примѣра расчетовъ и вывода изъ нихъ общихъ соображеній, въ результатахъ которыхъ, числа отнюдь не могутъ быть приняты за справедливыя въ другой странѣ. Справедливы только общіе экономическіе законы выведенные нами.

Всякій, кто захочетъ примѣнить наши изысканія къ извѣстной мѣстности, долженъ будетъ основываться на собственныхъ данныхъ.

Для составленія себѣ подобныхъ данныхъ, должно будетъ выдѣлить изъ общаго дохода и изъ всего количества удобренія, доходъ отъ сѣна доставляемый сѣнокосными лугами.

Будемъ имѣть для этого въ виду, что цѣнность сѣна состоитъ изъ двухъ частей: одна часть заключается въ его кормовомъ свойствѣ и опредѣляется доходомъ отъ животныхъ; другая часть представляетъ цѣнность удобренія, въ которое сѣно превращается. Слѣдующій способъ выдѣла, изъ дохода, цѣнности удобренія происходящаго отъ сѣна, предложенъ Г. Тюненомъ какъ лучшій.

Возьмемъ два участка земли, одинаковые по качеству, тучности и пространству. Будемъ вывозить все удобреніе получаемое отъ сѣна, на одинъ изъ этихъ участковъ. Пусть онъ обрабатывается В. Х., съ такимъ раздѣленіемъ полей на зерновой посѣвъ и пастбища, при которомъ, съ помощью удобренія отъ сѣна, почва поддерживается въ постоянной степени плодородія.

Другой участокъ будемъ обрабатывать то же В. Х. но съ раздѣленіемъ полей, въ которомъ отношеніе зерновыхъ посѣвовъ къ пастбищнымъ полямъ, соответствуетъ сохраненію плодородія собственными средствами, безъ всякаго вспомошествованія.

Въ первомъ участкѣ, зерновой посѣвъ будетъ обширнѣе чѣмъ во второмъ, и доходъ отъ него болѣе.

Разность между доходами отъ того и другаго участка даетъ цѣнность удобренія доставленнаго естественнымъ сѣнокосомъ.

---

С. Замѣтимъ, что слова: доходъ, расходъ, чистый доходъ, стоимость, имѣютъ относительное значеніе. Напримѣръ: когда мы отыскиваемъ поземельный доходъ, то принимаемъ за издержку проценты выручаемые съ употребленныхъ капиталовъ. Эта точка зрѣнія относится къ владѣльцу отдающему въ аренду землю, на которой онъ не употребилъ никакого капитала.

Съ точки зрѣнія арендатора, напротивъ, поземельная рента разсматривается какъ расходъ, а проценты съ капиталовъ, если они принадлежатъ самому предпринимателю, входятъ въ его чистый доходъ. Если же и капиталы заняты арендаторомъ, то чистымъ доходомъ считаетъ онъ только вознагражденіе за свой трудъ, которое мы включили, въ нашихъ данныхъ, въ число издержекъ по управленію предпріятіемъ.

Смотря по различнымъ значеніямъ, придаваемымъ словамъ: *доходъ* и *расходъ*, измѣняется и значеніе словъ: *стоимость* произведенія, *издержки* производства.

---

Д. Предупреждаемъ читателя, что окончательная цѣль изысканій Г. Тюнена не есть спеціально - относящаяся къ сельскому хозяйству. Производство зерноваго хлѣба взято основаніемъ всѣхъ расчетовъ и сравненій при оцѣнкѣ другаго рода производствъ, потому что разведеніе хлѣбныхъ зеренъ, и изъ нихъ, ржи, есть наиболее общее употребленіе земли въ странахъ для читателей которыхъ писалъ Г. Тюненъ, и главное, потому что онъ имѣлъ подъ рукою всѣ необходимыя данныя для рѣшенія вопросовъ по сельскому хозяйству.

По этой причинѣ, въ основной примѣръ взята имъ пастбищная семипольная система полеводства на 198 десятинахъ, находившаяся передъ его глазами.

Окруженный другими обстоятельствами, онъ взялъ бы другія данныя, на примѣръ, изъ трехпольной или плодосмѣнной системы полеводства. Точно такъ же могъ бы онъ взять въ свое основаніе, расчеты по какому бы то ни было производству, даже не земледѣльческому и по сравненію съ нимъ, оцѣнивать производства хлѣба, льса и пр., лишь бы основный промыселъ былъ не частностью или исключеніе, а представлялся общимъ занятіемъ значительнаго большинства производителей страны.

Во всѣхъ случаяхъ, авторъ пришелъ бы къ тѣмъ же самымъ общимъ выводамъ.

Но, на какихъ бы данныхъ мы ни основали расчеты и сравненія, производство продуктовъ необходимѣйшихъ для жизни людей, было бы, во всякомъ случаѣ, главнымъ элементомъ въ устройствѣ Уединеннаго Государства.

---

Е. Поземельная рента помѣстья представляется во всѣхъ вопросахъ устройства У. Г. величиною рѣшающею вопросъ; но и тутъ отнюдь не должно видѣть нѣчто относящееся собственно къ обработкѣ земли или къ производству растеній.

Ничто не препятствуетъ намъ разумѣть подъ словомъ *помѣстье*, всякій участокъ земли, при какихъ бы то ни было его величинѣ и употребленіи. Поземельная рента не есть исключительная принадлежность земледѣлія; она является во всякомъ употребленіи земли, какъ мѣстопребываніе человѣческой дѣятельности.

Горное производство, звѣриная охота, рыболовство, заводъ, фабрика, рынокъ, дорога, лавка, жилище, словомъ, всякое производство и всякій полезный предметъ, занимающій нѣкоторую опредѣленную мѣстность, можетъ въ извѣстныхъ обстоятельствахъ, приносить доходъ состоящій изъ процентовъ на капиталъ и изъ поземельной ренты.

Поземельный доходъ не подчиняется роду промысла произвольно — основанному на данной мѣстности.

сти; напротивъ, на всякомъ данномъ участкѣ земли, возникаетъ того рода предпріятіе, которое въ состояніи доставить владѣльцу участка, наибольшую поземельную ренту.

Этотъ результатъ есть слѣдствіе личнаго интереса, какъ владѣльца земли, такъ и производителя, а вмѣстѣ съ этимъ онъ выгоденъ и для всего общества. Въ самомъ дѣлѣ, если нѣкоторый промыселъ приноситъ поземельный доходъ на данномъ мѣстѣ, болѣе всѣхъ другихъ промысловъ, то безъ сомнѣнія, потому что, во-первыхъ, онъ выгоднѣе всякаго другаго на этомъ мѣстѣ, и что, во-вторыхъ, ни одинъ изъ другихъ участковъ земли не представляетъ ему болѣе или столько же выгоды.



## ГЛАВА III.

### ПРОИЗВОДСТВО ЗЕРНОВАГО ХЛѢБА ВЪ ТРЕХПОЛЬ- НОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

§ 23. *Отношеніе между пространствами пахоти и пастбища въ Т. Х. для сохраненія постоянного плодородія пахотной земли.*

Для поддерживанія плодородія почвы въ Т. Х. необходимо естественное пастбище доставляющее удобрение въ добавокъ къ возвращаемому земль соломою и паровою обработкою (Ос. раз. II, M).

Условіе постоянства въ степени тучности земли подъ Т. Х. удовлетворяется въ обстоятельствахъ примѣрнаго нашего помѣстья, — т. е. на ячменной земль въ 13 четвертей урожая ржи въ В. Х., — когда количества пашни и пастбища находятся въ содержаніи 36 къ 64 (II, N).

198 десятинь помѣстья находятся вполнѣ подъ пахотью В. Х. Если учредить на нихъ Т. Х. то  $\frac{36}{100} (198) = 71.3$  десятины поступятъ подъ пашню, а остальные  $\frac{64}{100} (198) = 126.7$  десятинь подъ ухожье. Каждое поле В. Х. содержитъ  $\frac{198}{7} = 28.29$  десятинь; а въ Т. Х. величина cadaго поля  $\frac{71.3}{3} = 23.77$  десятинь.

§ 24. *Сбереженіе издержекъ на обработку пара въ Т. Х. сравнительно съ В. Х.*

Сбереженіе въ работахъ Т. Х. въ сравненіи съ В. Х. состоитъ въ меньшей трудности обрабатывать подъ

паромъ, рыхлую, чѣмъ слежавшуюся въ три года пастбища, землю.

По счетамъ Г. Тюнена, паровая обработка поля въ  $\frac{198}{7}$  десятинъ, бывшаго въ В. Х. подъ трехлѣтнимъ пастбищемъ, обходится въ . . . . . 420 р. 10 к.

То же поле, въ Т. Х. не потребовало бы:

1°) Взрѣзки трехлѣтней за-  
лежи на . . . . . 65 р. 80 к.

2°) Бороньбы по рѣзамъ, на 26 р. 90 к.

3°) Лишней работы при бо-  
роньбѣ по перелому рѣзовъ въ  
сравненіи съ бороньбою по  
перелому яроваго жнива, на 27 р. 20 к.

4°) Лишней работы при бо-  
роньбѣ по перевороту, на . 8 р. 30 к.

5°) Лишняго исправленія по-  
левыхъ канавъ послѣ трехлѣт-  
няго пастбища по полю, на 7 р. 20 к.

Сбереженіе издержекъ на  $\frac{198}{7}$  десяти-  
нахъ пара . . . . . 135 р. 40 к.

Паровая обработка въ Т. Х.,  $\frac{198}{7}$  де-  
сятинъ, стоитъ . . . . . 284 р. 70 к.

Изъ 198 десятинъ подъ Т. Х., 71.3 десятинъ на-  
ходятся подъ пашнею, слѣдовательно, паровое поле  
содержитъ  $\frac{71.3}{3}$  десятинъ и обработка его обойдется

$\frac{71.3}{3}$  (284.70)  
въ  $\frac{\frac{71.3}{3} (284.70)}{\frac{198}{7}} = 239$  рублей.

Почву земли въ У. Г. мы предполагаемъ повсюду  
одинаковаго ячменнаго качества *средней плотности*.

На землѣ излишне-глинистой отъ засухи послѣ  
дождя, поле покрывается глыжьями, иногда столь  
твердыми, что принуждены бываютъ разбивать ихъ отъ  
руки. На подобной землѣ, обработка пара Т. Х. можетъ  
обойтись дороже чѣмъ на пастбищномъ полѣ В. Х.

На рыхлой песчаной землѣ, сорныя травы сильнѣе разрастаются чѣмъ на плотной. Для истребленія ихъ, нужно по крайней мѣрѣ тронуть паровое поле, причемъ обработка обойдется не многимъ дешевле паровой въ В. Х.

Кромѣ средней плотности земли, мы полагаемъ еще, что Т. Х. устроено лучшимъ, основательнымъ образомъ.

Если бы на примѣръ, естественное пастбище составляло въ Т. Х. менѣе 64 сотыхъ всей земли, то нельзя было бы обойтись безъ выгона на паровое поле. Это обстоятельство потребовало бы отсрочки перелома яроваго жнива до Юля; осталось бы мало времени для паровыхъ работъ и та же тщательность обработки обошлась бы дороже чѣмъ въ В. Х.

Въ основательномъ Т. Х. то же число упряжей одинаково потребно во все продолженіе полевыхъ работъ. Если бы хлѣбные урожаи уменьшились, на примѣръ, отъ недостатку ухаживанья, то пахотныя работы остались бы тѣ же самыя, тогда какъ возка произведеній и удобреній уменьшилась бы.

Ничего подобнаго не встрѣчается въ У. Г., гдѣ Т. Х. не имѣетъ недостатка въ ухаживаньи, урожаи остаются постоянными, и работы пароваго поля начинаются, немедленно, вслѣдъ за яровымъ посѣвомъ.

### ✓ § 25. *Издержки происходящія отъ разстоянія полей отъ усадьбы.*

Въ отношеніи къ вліянію разстоянія полей отъ усадьбы на издержки производства въ сельскомъ хозяйствѣ, работы раздѣляются на 4 класса:

1<sup>й</sup> классъ. Работы зависящія единственно отъ разстоянія: развозка удобренія, свозка жатвы въ усадьбу и пр.

2<sup>й</sup> классъ. Требующія двухъ переходовъ въ оба конца, но которымъ часто мѣшаетъ дождь; таковы, косьба, жнитво, вязка сноповъ и пр.: Можно положить, что:

среднимъ числомъ, работы этого класса прерываются по одному разу въ день, такъ что для нихъ требуется три перехода въ оба конца каждый.

3<sup>й</sup> классъ. Требующія двухъ переходовъ: оръба, бороньба, посѣвъ, копка канавъ и пр.

4<sup>й</sup> классъ. Производящіяся въ усадьбѣ и не зависящія отъ удаленія полей: молотьба, накладка удобрения на возы, складка одоньевъ и т. п.

Въ суммѣ всехъ расходовъ, раздѣленныхъ нами на четыре статьи, расходы на сѣмена содержатъ только цѣну сѣмянъ, а общіе хозяйственные расходы хотя и относятся частью къ некоторымъ работамъ, но нисколько не зависящимъ отъ разстоянія полей отъ усадьбы.

Работы собственно по полеводству раздѣлены нами на двѣ только статьи: приготовительныхъ и уборочныхъ.

Приготовительныя работы принадлежатъ почти все къ одному 3<sup>му</sup> классу, въ отношеніи къ вліянію разстоянія полей; остальная весьма малая ихъ часть находится вся въ 4<sup>мъ</sup> классѣ работъ не зависящихъ отъ разстоянія.

Уборочныя работы напротивъ раздѣляются по всемъ 4<sup>мъ</sup> классамъ; въ 3<sup>мъ</sup> классѣ ихъ гораздо меньше чѣмъ въ другихъ трехъ, а въ 4<sup>мъ</sup> болѣе чѣмъ въ другихъ.

Въ примѣрномъ нашемъ хозяйствѣ, пастбищной семипольной системы, расходъ:

На приготовительныя работы . . . . 872 р. 14 к.

На уборочныя работы . . . . . 764 р. 54 к.

Раздробленіе этихъ расходовъ по 4<sup>мъ</sup> классамъ слѣдующее:

	въ 1 кл.	во 2 кл.	въ 3 кл.	въ 4 кл.
Приготовительныя:	0	0	869 р. 84 к.	2 р. 30 к.
Уборочныя: . .	245 р. 06 к.	148 р. 16 к.	21 р. 12 к.	350 р. 20 к.

Среднее разстояніе 198 десятинъ полей отъ усадьбы составляетъ въ примѣрномъ хозяйствѣ 469 сажень.

Для перехода, въ оба конца, на 469 сажень, употребляется 32 минуты. Длина средняго рабочаго дня, отъ конца Марта до конца Октября равна 10 часамъ и 40 минутамъ.

По этому, въ работахъ 2<sup>го</sup> класса употребляется на переходы 3 раза по 32 минуты, а всего 96 минутъ, составляющихъ  $\frac{3}{20}$  рабочаго дня.

Въ работахъ 3<sup>го</sup> класса, тратится два раза по 32 минуты, или  $\frac{1}{10}$  рабочаго дня.

Слѣдовательно, въ уборочныхъ издержкахъ:

р. 245.06, 1 <sup>го</sup> класса, сполна на переходы	245 р. 06 к.
— 148.16, 2 <sup>го</sup> класса, содержатъ $\frac{3}{20}$ на	
переходы . . . . .	22 р. 22 к.
— 21.12, 3 <sup>го</sup> класса, содержатъ $\frac{1}{10}$ на	
переходы . . . . .	<u>2 р. 11 к.</u>

Всего по поводу разстояній 269 р. 39 к.

Въ приготовительныхъ работахъ:

р. 869.84, 3 <sup>го</sup> класса, содержатъ $\frac{1}{10}$ на	
переходы . . . . .	86 р. 98 к.

По этому, сумма издержекъ происходящихъ отъ разстоянія полей отъ усадьбы, простирается въ примѣрномъ помѣствѣ до  $269.39 + 86.98 = 356$  р. 37 к.

Для другихъ суммъ расхода на приготовительныя и уборочныя работы, при томъ же среднемъ разстояніи, издержки на переходы пропорціональны показаннымъ здѣсь числамъ. Напримѣръ: въ р. 454.04 расхода на приготовительныя работы, разстояніямъ причи-

тается  $\frac{454.04}{872.14} (86.98) =$  р. 45.28.

Въ р. 483.53 на уборочныя работы, разстоянія берутъ  $\frac{483.53}{764.54} (269.39) =$  р. 170.37.

## § 26. Вліяніе разстоянія полей отъ усадьбы на издержки производства.

Среднее разстояніе полей отъ усадьбы берется по полевымъ дорогамъ, выгоднѣйшее расположеніе

которыхъ, въ У. Г., гдѣ ничто не препятствуетъ произвольному ихъ направленію, есть чисто геометрическая задача.

Въ слѣдующихъ расчетахъ, основанныхъ на дѣйствительности, среднее разстояніе взято существующее въ помѣстьѣ Телловъ, которое служитъ намъ примѣрнымъ и основнымъ для всѣхъ расчетовъ.

Въ этомъ помѣстьѣ, среднее разстояніе 198 десятинъ полей отъ усадьбы, равняется 469 саженьямъ.

Разстояніе это имѣетъ вліяніе только на объ статьи полевыхъ работъ: приготовительныхъ и уборочныхъ. Расходъ на первыя показанъ въ р. 872.14, а на вторыя, въ р. 764.54 (§ 25).

р. 872.14 на приготовительныя работы,  
содержать . . . . . р. 86.98  
причитающихся собственно на переходы  
и перевозки въ самомъ помѣстьѣ (§ 25).

р. 764.54 на уборочныя работы содер-  
жать . . . . . р. 269.39,  
относящихся на счетъ разстояній.

Сумма этихъ путевыхъ издержекъ составляетъ р. 356.37.

Поземельный доходъ помѣстья опредѣленъ въ р. 1460.32 (§ 14). Если положить, на минуту, что среднее разстояніе равно полю, т. е. что никакихъ нѣтъ издержекъ по случаю разстояній, то поземельная рента увеличится на р. 356.37 и будетъ въ р. 1816.69.

Но такъ какъ путевыя издержки пропорціональны длинѣ пути, то на каждыя 469 сажень увеличивающагося средняго разстоянія, поземельная рента должна уменьшаться на р. 356.37, — въ нашемъ случаѣ В. Х. на 198 десятинахъ ячменной земли средней плотности въ 13 четвертей плодородія и при мѣстной цѣнѣ по 5 р. за четверть ржи.

Для средняго разстоянія въ 5 (469) = 2345 сажень, поземельный доходъ будетъ только р. 1816.69 безъ 5 (р. 356.37) т. е. р. 34.84. Если 469 саженьямъ разстоянія соответствуетъ расходъ въ р. 356.37, то

расходу въ р. 34.84, соответствуетъ разстояніе  $\frac{469}{356.37} (34.84) = 45.85$  сажень. Стало быть, при среднемъ разстояніи полей отъ усадьбы  $2345 + 46 = 2391$  саж. поземельной ренты не получится нисколько.

Для земли того же качества, но другой степени тучности, издержки на приготовительныя работы останутся ть же самыя, вмѣстѣ съ происходящими отъ разстояній, а уборочные расходы измѣнятся пропорціонально урожаю, и въ нихъ, въ той же пропорціи измѣнятся путевыя издержки.

Такъ, напримѣръ, если плодородіе земли одною четвертью меньше, т. е. если родится ржи на десятинахъ 12 вмѣсто 13 четвертей, то изъ 356 р. 37 к. причитавшихся на 469 саж. разстоянія, должно будетъ вычесть  $\frac{1}{13} (269.39) =$  р. 20.72.

Остальные  $356.37 - 20.72 =$  р. 335.65 представятъ сумму, на которую поземельный доходъ увеличится или уменьшится, при каждомъ уменьшеніи или увеличеніи средняго разстоянія на 469 сажень.

Для земли въ 11 четвертей, должно будетъ вычесть изъ р. 335.65 еще одну 13<sup>ю</sup> часть суммы р. 269.39. Продолжая такимъ образомъ далье, увидимъ что на каждую четверть уменьшенія плодородія земли, сумма убыли поземельнаго дохода на каждыя 469 сажень прибывающаго средняго разстоянія, уменьшается на р. 20.72.

Среднее раз- стояніе 198 де- сятинъ полей отъ усадьбы.	Поземельный доходъ В. Х.				
	На ячменной землѣ средней плотности при средней тучно- сти полей соотвѣтствующей урожаю ржи на десятинахъ въ				
	13 четвер- тей.	12 четв.	11 четв.	10 четв.	9 четв.
0.	р. к. 1816.69	р. к. 1568.37	р. к. 1320.05	р. к. 1071.73	р. к. 823.41
Уменьшеніе для каждыя 469 саж.	356.37	335.65	314.93	294.21	273.49
469	1460.32	1232.72 <sup>1)</sup>	1005.12	777.52	549.92
938	1103.95	897.07	690.19	483.31	276.43
1407	747.58	561.42	375.26	189.10	2.94
1412	. .	. .	. .	. .	0
1708	. .	. .	. .	0	
1876	391.21	225.77	60.33		
1965	. .	. .	0		
2191	. .	0			
2345	34.84				
2391	0				

Таблица эта показываетъ невыгоду большаго уда-  
ленія полей отъ двора и быстроту съ которою возра-  
стаетъ эта невыгода при уменьшеніи плодородія земли.  
Земли въ 13 четвертей весьма рѣдки. 9 четвертей,  
соотвѣтствующія урожаю въ самъ-шесть, при посѣвѣ  
12 четвериковъ на десятинахъ (2400 кв. саж.) въ В. Х.  
(въ Т. Х. при той же средней тучности полей урожай  
былъ бы 7.56 четвертей (§ 30) слѣдовательно самъ-  
пять), можно принять у насъ общимъ урожаемъ; а при  
немъ разстояніе поля на 1400 сажень отъ двора, уже  
поглощаетъ весь чистый поземельный доходъ.

Здѣсь видимъ убѣдительное доказательство боль-  
шой потери народнаго богатства отъ сгущенія земле-  
дѣльцевъ многолюдными селеніями, отъ обширныхъ

1) Ренты этой строки служатъ основаніемъ таблицы; онѣ по-  
нижаются по р. 227.6 на каждую четверть уменьшенія урожая ржи  
(§ 19).



запашекъ при одной и той же усадьбѣ, отъ не центрального расположенія двора относительно полей, отъ чрезполоснаго владѣнія, и словомъ, отъ всѣхъ обстоятельствъ увеличивающихъ среднее разстояніе полей отъ усадьбы.

Цѣль этого параграфа, относительно предстоящаго опредѣленія поземельнаго дохода въ Т. X. состоитъ въ томъ, чтобы показать, что при выводѣ этого дохода на основаніи расчетовъ В. X. необходимо имѣть въ виду разность средняго разстоянія полей отъ усадьбы въ томъ и другомъ хозяйствахъ.

§ 27. *Отношеніе между урожаемъ ржи въ В. и Т. хозяйствахъ при той же средней тучности поля.*

Для сравненія выгоды различныхъ системъ полеводства на томъ же мѣстѣ, должно предполагать хозяйства въ постоянномъ ихъ положеніи, а не во временномъ или случайномъ.

Напримѣръ, если превратить внезапно пашню Т. X. въ семипольную обработку, то скопленное удобреніе будетъ развезено на одну седьмую вмѣсто одной трети части пашни, и на первый годъ урожай ржи значительно увеличится.

Но подобное увеличеніе урожая ничего не докажетъ въ пользу измѣненія полеводства; оно будетъ только временное, а постоянное плодородіе почвы этимъ не прибавится.

Относительная выгода различныхъ хозяйствъ приводится въ извѣстность различными урожаями зерна при равенствѣ *средней* тучности полей.

Сравнивая расходы и доходы двухъ системъ полеводства при одинаковомъ урожаѣ ржи на десятинѣ, можно впасть въ большую погрѣшность, не обративъ вниманія на то, что, для того же урожая и, слѣдовательно, для той же тучности десятины ржанаго поля, въ обѣихъ системахъ, средняя тучность полей должна быть весьма различна въ томъ и другомъ случаѣ и

что въ подобномъ сравненіи, съ обѣихъ сторонъ берутся неравныя площади земли.

Для производства 200 четвериковъ ржи на 1.91 десятинахъ въ В. Х. нужно  $7 (1.91) = 13.37$  десятинъ земли, тогда какъ подъ трехпольнымъ, при томъ же урожаѣ, займется  $3 (1.91) = 5.73$  десятинъ для пашни и 10.09 десятинъ (Ос. р. II, N) для ухажья, а всего 15.82 десятинъ.

200 четвериковъ ржи родятся въ В. Х. и въ Т. Х. на 1.91 десятинахъ, когда средняя тучность этихъ 1.91 десятинъ, взятая изъ общей сложности степени плодородія всѣхъ полей и запаснаго удобренія передъ весенними посѣвами, равняется въ первомъ  $373^0$ , а во второмъ  $443^0$  (Ос. р. II P).

Если при  $443^0$  средней тучности полей, Т. Х. даетъ 200 четвериковъ ржи на 1.91 десятинахъ, то при  $373^0$  средней тучности, оно дастъ, съ той же величины поля, только  $\frac{373}{443} (200) = 168$  четвериковъ. Слѣдовательно, при равномъ богатствѣ почвы, урожаи ржи въ В. и Т. Х. находятся между собою въ отношеніи 200 къ 168 или 1 къ 0.84.

По этому, въ случаѣ двухъ равныхъ, по пространству и по средней тучности запашекъ, если одна изъ нихъ производится В. Х.-мъ, и даетъ урожай, на пр.: по 13 четвертей ржи на десятинахъ, то другая, подъ Т. Х. дастъ урожай въ  $13 (0.84) = 10.92$  четвертей на десятинахъ.

Всю равнину У. Г. мы предполагаемъ равномѣрнаго и постояннаго плодородія въ 10 четвертей; это значитъ, что плодородіе земли таково, что въ В. Х. учрежденномъ на этой землѣ, средняя тучность полей соответствуетъ постоянно 10 четвертямъ урожая ржи на десятинахъ. А такъ какъ, при той же самой средней тучности въ Т. Х. урожай ржи равенъ  $10 (0.84) = 8.4$  четвертямъ на десятинахъ, то мы можемъ, по произволу означать плодородіе земли У. Г. 10-тью четвертями подъ В. Х. или 8.4 четвертями подъ Т. Х. Въ обоихъ случаяхъ, степень плодородія земли одна и та же.

Въ плодосмѣнной системѣ полеводства, урожай ржи по 200 четвериковъ на 1.91 десятинахъ соотвѣтствуетъ средней тучности полей въ 425<sup>0</sup> (Ос. р. П Р). При 373<sup>0</sup> средней тучности, какова она въ В. Х., урожай ржи въ П. Х. будетъ въ  $\frac{373}{425} (200) = 176$  четвериковъ на 1.91, или въ 11.5 четвертей на десятинахъ вмѣсто 13 четвертей В. Х. По этому, земля въ 10 четвертей В. Х. соотвѣтствуетъ землѣ въ  $\frac{11.5}{13} (10) = 8.8$  четвертей П. Х.

§ 28. *Поземельный доходъ Т. Х. выведенный изъ отчетовъ по В. Х. при томъ же, въ обоихъ, среднемъ разстояніи пашни отъ усадьбы.*

Расходы и доходы примѣрнаго В. Х. на 198 десятинахъ земли въ 13 четвертей, при цѣнѣ ржи на мѣсть по 5 руб. за четверть разбиваются по полямъ слѣдующимъ образомъ:

	Сѣмена.	При- готов.	Убороч.	Общія.	Валовой доходъ.	Позем. рента.
1 <sup>o</sup> поле; паръ.....	.....	р. 420.10	—	—	р. 33.40	
2 <sup>o</sup> „ рожь....	р. 219.60	3.40	р. 333.10	—	1950	
3 <sup>o</sup> „ ячмень ...	187.20	252.60	242.54	—	1427.80	
4 <sup>o</sup> „ овесъ ....	191.80	191.80	188.90	—	1160	
5 <sup>o</sup> „ пастбище.	28.30	4.24	—	—	167.40	
6 и 7 <sup>o</sup> „ пастбища	—	—	—	—	334.80	
И того (§ 14)...	626.40	872.14	764.54	1350	5073.40	р. 1460.32
На каждую четверть урожая ржи на дес.			58.81	103.85	390.26	
Поземельная рента умень- шается на.....					390.26 — (58.81 + 103.85).....	227.60

Тъ же 198 десятинь, но подъ Т. Х. раздѣлятся на 71.3 д. пашни и 126.7 д. урожая (§ 23). Паровое поле будетъ въ  $\frac{71.3}{3}$  десятины и обработка его обойдется только въ 239 руб. (§ 24).

Для ржи и ячменя, валовой доходъ и всѣ издержки уменьшаются въ Т. противъ В. Х. въ отношеніи величины полей, какъ  $\frac{198}{7}$  къ  $\frac{71.3}{3}$  или 1 къ 0.84, потому что мы здѣсь предполагаемъ тотъ же урожай ржи по 13 четвертей на десятинь.

Доходъ отъ пароваго поля Т. Х. равенъ  $\frac{1}{3}$  дохода отъ пастбища В. Х. (Ос. р. II I); но этотъ послѣдній, р. 167.4, должно сперва уменьшить въ отношеніи величины полей т. е. 1 къ 0.84; по этому, доходъ отъ пароваго поля Т. Х. будетъ  $\frac{167.4}{3} (0.84) =$  р. 46.87.

Доходъ р. 167.4, отъ  $\frac{198}{7}$  десятинь пастбищнаго поля, подраздѣляется на р. 140.3 пользы отъ паствы и р. 27.1 сбереженія расхода на возку удобренія остающагося на ухажь. Въ Т. Х. сбереженія этого нѣтъ, и польза отъ естественнаго пастбища не болѣе  $\frac{2}{3}$  пользы отъ искусственнаго (II N). По этому, для  $\frac{198}{7}$  десятинь, польза  $\frac{2}{3} (140.3) =$  р. 93.53, а для 126.7 десятинь:  $\frac{93.53 (126.7)}{\frac{198}{7}} = 419$  руб.

Наконецъ, общія издержки уменьшаются пропорціонально валовому доходу.

Такимъ образомъ составитъ слѣдующая таблица, опредѣляющая поземельный доходъ Т. Х. въ данномъ случаѣ.

198 десят. Т. Х. при урожай ржи по 13 четв. на десятинь.  
Подъ пашнею 71.3 десят.; подъ выгономъ 126.7 десят.

	Съмена.	При- гот.	Уборочн.	Общіе.	Валовой доходъ.	Позем. рента.
1° поле; паръ...	—	р. 239	—	1	р. 46.87	
2° „ рожь ..	р. 184.46	2.86	р. 279.80	—	1683	
3° „ ячмень .	157.25	212.18	203.73	—	1199 35	
Ухожье.	—	—	—	—	419.	
И того.	341.71	454.04	483.53	р. 878.97	3303.22	р. 1144.97

Среднее разстояніе полей отъ усадьбы здѣсь то же что въ В. Х., именно: 469 сажень.

§ 29. *Поземельный доходъ Т. Х. выведенный изъ отчетовъ В. Х. при среднемъ разстояніи пашни отъ усадьбы, соответствующемъ выгоднѣйшему расположенію полей въ Т. Х.*

Въ издержкахъ не обработку 71.3 десятинь поля Т. Х. при урожай въ 13 четвертей ржи на десятинь, въ случаѣ 469 сажень средняго разстоянія отъ полей до усадьбы, мы нашли въ предыдущемъ расчетѣ основанномъ на мѣстной цѣнѣ ржи по 5 руб. за четверть:

на приготавительныя работы . . . . . р. 454.04  
на уборочныя работы . . . . . р. 483.53

Всѣ расходы падающіе на переходы и перевозки въ хозяйствѣ, заключаются въ этихъ двухъ статьяхъ издержекъ.

Въ составъ р. 454.04 входитъ расходъ на разстоянія (пропорціонально числамъ § 25) . . . р. 45.28

Въ р. 483.53, на разстоянія . . . . . р. 170.37

всего по поводу разстояній . . . р. 215.65.

Этою суммою р. 215.65 увеличивается расходъ Хвъ Т. на каждыя 469 сажень приращенія средняго разстоянія.

Въ В. Х., всѣ 198 десятинъ находятся подь пашнею, тогда какъ въ Т. Х. пашня занимаетъ только 71.3 десятины.

Ничто не препятствуетъ въ У. Г. расположить поля Т. Х. столь же округленно близь усадьбы, какъ расположены они въ примѣрномъ В. Х.

Въ площадяхъ подобной фигуры, среднія разстоянія относятся между собою какъ корни квадратные изъ площадей; слѣдовательно, среднее разстояніе В. Х. 469 саж., должно содержаться къ подобному въ Т. Х. какъ  $\sqrt{198}$  къ  $\sqrt{71.3}$ , или 14.07 къ 8.44.

По этому среднее разстояніе полей отъ усадьбы, въ Т. Х., занимающемъ 198 десятинъ земли, будетъ  $\frac{8.44}{14.07} (469) = 280.62$  сажень.

При 469 саж. средняго разстоянія, издержка на переходы была р. 215.65. Такъ какъ она пропорціональна длинѣ пути, то при 281 саж. издержка на разстоянія будетъ  $\frac{215.65}{469} (281) =$  р. 129.21.

Изъ этихъ р. 129.21, въ приготовительныя работы входятъ  $\frac{45.28}{215.65} (129.21) =$  р. 27.13.

Въ уборочныя . . . . . 102.08.

Сбереженіе издержекъ по поводу уменьшенія средняго разстоянія полей отъ усадьбы оказывается въ приготовительныхъ работахъ трехпольной системы, на . . . . . 45.28 — 27.13 = р. 18.15

Въ уборочныхъ . . 170.37 — 102.08 = 68.39

198 десятинь Т. Х., 71.3 дес. пашни; 126.7 дес. урожая.  
Мѣстная цѣна ржи по 5 руб. за четверть.

При урожай 13 четверт. ржи на десятинь.	Сѣмена.	Пригот.	Уборочн.	Общія.	Валовой доходъ.	Поземель. рента.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
При сред. разст. 469 с.	341.71	454.04	483.53	878.97	3303.22	1144.97
При 281 саж. среднего разстоянія сберегается..	—	18.15	68.39			
Остается	341.71	435.89	415.14	878.97	3303.22	
Слѣдовательно: 1144.97 + 18.15 + 68.39 =	.....	.....	.....	.....	.....	1231.51
На каждую четверть урожая по $\frac{1}{13}$ уменьш....	.....	.....	31.93	67.61	254.09	
Уменьшеніе ренты 254.09 — (31.93 + 67.61) =	.....	.....	.....	.....	.....	154.55
При урожай въ 12 чет- вертей на десятинь.....	341.71	435.89	383.21	811.36	3049.13	1076.96

Изображая сѣмена и валовой доходъ въ четвертяхъ  
ржи, а прочія статьи и издержекъ на три четверти  
рожию, получимъ:

Урожай ржи на десятинь.	Сѣ- мена.	На пригото- вительныя ра- боты.		На убороч- ныя работы.		На общіе хо- зяйственные предметы.		Валовой доходъ.		Поземельная рента.	
		Четв.	Руб.	Четв.	Руб.	Четв.	Руб.	Четв.	Руб.	Четв.	Руб.
13.	68.34	65.38 + 108.97		62.27 + 103.78		131.85 + 219.74		60.64	332.80 — 432.49		
Уменьшеніе $\frac{1}{13}$ -ою .....				4.79 + 7.98		10.14 + 16.90		50.82			
Пониженіе поз. ренты.....									35.89 — 24.88		
12.	68.34	65.38 + 108.97		57.48 + 95.80		121.71 + 202.84		609.82	296.91 — 407.61		
11.	68.34	65.38 + 108.97		52.69 + 87.82		111.57 + 125.94		559.00	261.02 — 382.73		
10.	68.34	65.38 + 108.97		47.90 + 79.84		101.43 + 169.04		508.18	225.13 — 357.85		

§ 30. *Поземельная рента Т. Х. при средней тучности полей одинаковой съ В. Х.*

Относительная выгода В. и Т. Х. на томъ же мѣстѣ, окажется при сравненіи доставляемой ими поземельной ренты.

Для этого, въ обоихъ хозяйствахъ должно предположить одного рода почву, ту же среднюю тучность полей и равное пространство земли.

Что бы сравнить поземельную ренту В. Х. определенную въ § 19, съ рентою Т. Х., намъ остается найти, по предыдущей таблицѣ, поземельныя ренты Т. Х. соответствующія урожаямъ ржи, на десятины, равнымъ 0.84 урожаевъ въ В. Х. (§ 27).

Урожаю 13 чет. въ В. Х. соответствуютъ 10.92 въ Т. Х. При урожаѣ 10 четв. въ Т. Х. поземельная рента найдена въ . . . . 225.13 чет. — р. 357.85

На каждую четверть изменения урожая, поз. рента изменяется по 35.89 четв. — р. 24.88; следовательно, на 0.92 четв. изменение . . . . 33.02 чет. — р. 22.89

Позем. рента при урожаѣ 10.92 будетъ . . . . 258.15 чет. — р. 380.74

Такъ какъ, при той же средней тучности полей, урожай ржи въ Т. Х. равенъ 0.84 урожая въ В. Х., то уменьшенію урожая на 1 четверть въ В. Х., соответствуетъ изменение урожая на 0.84 въ Т. Х.

Но измененію урожая въ Т. Х. на 0.84 четверти ржи съ десятины, соответствуетъ изменение поземельной ренты на  $(35.89 - 24.88) 0.84 = 30.15$  чет. — р. 20.90; следовательно, для средней тучности полей соответствующей урожаямъ ржи:

въ В. Х. 13; въ Т. Х. 10.92; получимъ поз. ренту Т. Х. . 258.15 чет. — р. 380.74.

При уменьшеніи урожая на 1 въ В. Х. или на 0.84 въ Т. Х., рента уменьш. на ( 30.15 чет. — р. 20.90)



Для урожая 12 въ В. Х. или 10.08 въ Т. Х., поз. рента будетъ 228.00 чет. — р. 359.84 и такъ далѣе.

При цѣнѣ ржи въ городѣ по р. 5.40 за четверть мѣстная цѣна ея выражается формулою (Ос. р. I)  $\frac{5670-18x}{1050+x}$  руб., гдѣ  $x$  есть разстояніе помѣстья отъ рынка.

Поземельная рента уменьшается по мѣрѣ уменьшенія цѣны ржи на мѣсть и прекратится когда пѣнность части ренты изображенной рожью будетъ равна вычитаемой изъ нея суммы денегъ. Такъ, напри- мѣръ, при урожаѣ 10.92 четв. на десятинѣ, поземель- ный доходъ Т. Х. равенъ полю, или цѣна ржи, изъ 258.15 четв. — р. 380.74 = 0, будетъ  $\frac{380.74}{258.15} =$  р. 1.47.

При постоянной рыночной цѣнѣ въ р. 5.40 мѣстная цѣна уменьшается по мѣрѣ удаленія отъ рынка и цѣна по р. 1.47 за четверть будетъ въ разстояніи  $x$  верстѣ, которое, изъ  $\frac{5650-18x}{1050+x} =$  р. 1.47, опредѣлится въ  $x = 212$  верстѣ.

На этомъ разстояніи съ прекращеніемъ поземель- ной ренты, прекращается и производство хлѣбовъ, для продажи въ городѣ, на землѣ предполагаемаго плодо- родія по 10.92 четв. ржи на десятинѣ въ Т. Х. Такимъ образомъ получимъ:

Равная тучность.		Поземельная рента		Поземельная рента равна	
В. Х.	Т. Х.	Т. Х.		При мѣстной цѣнѣ	въ разст. отъ гор.
четв.	четверти.	четверти.	рубл.	рубл.	версты.
13	10.92	258.15	— 380.74	1.47	212
(1)	(0.84)	(30.15	— 20.90)		
12	10.08	.....228.00	— 359.84.....	1.58	205
11	9.24	.....197.85	— 338.94.....	1.71	197
10	8.40	.....167.70	— 318.04.....	1.90	185
9	7.56	.....137.55	— 297.14.....	2.16	169
8	6.72	.....107.40	— 276.24.....	2.57	144
7	5.88	.....77.25	— 255.34.....	3.31	103
6	5.04	.....47.10	— 234.44.....	4.98	19
вообще		четв.	четв.	р.	р.
13— $z$	(13— $z$ ) 0.84	(258.15—30.15 $z$ )	— (380.74—20.90 $z$ )	380.74—20.90 $z$	
7.17	6.02	.....	.....	ч.258.15—ч.30.15 $z$	
				3.14	112

### § 31. Сравненіе поземельной ренты В. и Т. Х.

Возьмемъ землю въ 10 четвертей В. Х. соответствующую 8.40 четвертямъ Т. Х. На этой землѣ поземельная рента В. Х. (§ 29) 280.44 чет. — р. 624.70

„ „ Т. Х. (§ 30) 167.70 „ — р. 318.04

При мѣстной цѣнѣ ржи по 3 руб. за четверть, поземельная рента В. Х. 3 (280.44) — 624.70 = р. 216.62

„ „ Т. Х. 3 (167.70) — 318.04 = р. 184.06

При этой цѣнѣ В. Х. выгоднѣе Т. Х.

Но если цѣна ржи не болѣе р. 2.50

за четверть, то поземельная рента В. Х.

2.50 (280.44) — 624.70 = . . . . . р. 76.40

позем. рента Т. Х. 2.50 (167.70) — 318.04 = р. 101.21

При этой цѣнѣ Т. Х. выгоднѣе В. Х.

Отсюда слѣдуетъ, что нѣтъ непременноаго преимущества одного передъ другимъ способомъ полеводства; что относительная ихъ выгода зависитъ, между прочимъ отъ цѣны продукта, и что весьма ошибочно полагать систему В. Х. лучшею, во всякомъ случаѣ, потому что она, при той же средней тучности земли, даетъ болѣе хлѣба. Издержки производства въ ней болѣе чѣмъ въ трехпольной системѣ, и при низкихъ цѣнахъ хлѣба, не окупаются.

Во взятомъ здѣсь примѣрѣ, при цѣнѣ  $\frac{624.7}{280.44} =$  р. 2.23

за четверть ржи, поземельная рента В. Х. равна полю, тогда какъ при этой цѣнѣ, Т. Х. приноситъ еще поземельный доходъ 2.23 (167.7) — 318.04 = р. 55.93.

При нѣкоторой цѣнѣ ржи, поземельныя ренты обоихъ хозяйствъ равны между собою. Цѣна эта получается изъ равенства рентъ:

280.44 чет. — р. 624.70 = 167.70 чет. — р. 318.04, откуда выводимъ, что 112.74 четв. стоятъ р. 306.66, и что мѣстная цѣна ржи — по р. 2.72 за четверть.

Въ У. Г. цѣна р. 2.72 находится въ разстояніи  $x$  верстъ отъ города, для котораго  $\frac{5670 - 18x}{1050 + x} =$  р. 2.72;

слѣдовательно, въ 136 верстахъ отъ города объ системы полеводства равно выгодны. Ближе къ городу выгоднѣе В. Х., а далье 136 верстъ, выгода на сторону Т. Х.

Въ слѣдующей таблицѣ, расчетъ сдѣланъ для земель различнаго плодородія.

Равная тучность.		Поземельный доходъ.		Поз. рента въ обо- ихъ хоз. одинакова, когда			
В. Х.	Т. Х.	въ В. Х.		въ Т. Х.		мѣстная цѣна четверти ржи.	расстояние отъ города.
четв.	четв.	четв.	рубл.	четв.	рубл.		
13	10.92	441.40	— 746.68	258.15	— 380.74	2.	178 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
12	10.08	387.75	— 706.02	228.00	— 359.84	2.17	168
11	9.24	334.09	— 665.36	197.85	— 338.94	2.40	155
10	8.40	280.44	— 624.70	167.70	— 318.04	2.72	136
9	7.56	226.78	— 584.03	137.55	— 297.14	3.21	108
8	6.72	173.13	— 543.37	107.40	— 276.24	4.06	64
7	5.88	119.48	— 502.71	77.25	— 255.34	5.86	.....
6	5.04	65.82	— 462.05	47.10	— 234.44	.....	.....
вообще		ч. ч. (441.40 — 53.65 з)		ч. ч. (258.15 — 30.15 з)		р. р. 365.94 — 19.76 з	
13—z	(13—z) 0.84	р. р. — (746.68 — 40.66 з)		р. р. — (380.74 — 20.90 з)		ч. ч. 183.25 — 23.50 з	
7.17	6.02	.....		.....		5.40	0
(z=5.83)							

На землѣ въ 7 и 6 четвертей урожая ржи въ выгонномъ хозяйствѣ, это самое хозяйство существовать не можетъ при городской цѣнѣ въ р. 5.40 за четверть, потому что ему нужна цѣна въ р. 5.86 и болѣе, что-

бы только сравниться выгодностью съ Т. Х., даже подь самымъ городомъ. Еще меньше В. Х. можетъ быть выгоднымъ въ некоторомъ разстояніи отъ рынка на земль въ 7 четвертей и меньше.

### § 32. Предьлы Т. Х. въ У. Г.

Изъ предыдущихъ таблицъ извлекаемъ слѣдую- щую:

Трехпольное хозяйство.				
При степени плодородія земли соответствующей		Начинается въ разстояніи отъ города	Кончается въ разстояніи отъ города	Ширина кольцеобразной полосы Т. Х., по радіусу
въ В. Х.	въ Т. Х.			
четвертямъ ржи.	четвертямъ ржи.	версть.	версть.	версть.
13	10.92	178 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	212	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
12	10.08	168	205	37
11	9.24	155	197	42
10	8.40	136	185	49
9	7.56	108	169	61
8	6.72	64	144	80
7.17	6.02	0	112	112

Мы видѣли, передь этимъ, что чѣмъ меньше плодородна земля, тѣмъ меньше выгодно В. Х., потому что тѣмъ при высшей цѣнѣ хлѣба, или, что все равно, въ меньшемъ отъ города разстояніи, оно кончается, уступая мѣсто Т. Х-ву.

При той же данной мѣстной цѣнѣ хлѣба, В. Х. выгодно на тучной, а Т. Х. — на тощей земль. Напримѣръ, если бы въ У. Г. (въ которомъ земля полагается въ 10 четв. В. Х.) на разстояніи 136 версть отъ города — гдѣ мѣстная цѣна по р. 2.72 за четверть ржи — находились два участка земли по 198

десятинъ въ каждомъ, одинъ въ 11, а другой въ 9 четвертей плодородія, то первый изъ этихъ участковъ, принесъ бы подъ В. Х.

(334.09) 2.72 — 665.36 = . . . р. 243.37 ренты;

подъ Т. Х. онъ принесъ — бы

(197.85) 2.72 — 338.94 = . . . р. 74.61 ренты;

тогда какъ второй участокъ, напротивъ, обрабатываемый В. Х. принесъ бы поземельную ренту въ

(226.78) 2.72 — 584.03 = . . . р. 32.81

а подъ Т. Х. доставилъ бы

(137.55) 2.72 — 297.14 = . . . р. 76.99

По этому, на земль не равномерно плодородной, какъ это бываетъ въ дѣйствительности, смежность обѣихъ системъ полеводства можетъ удовлетворить условію выгоднѣйшей обработки, и владѣлецъ худшей земли поступилъ бы весьма неосновательно, заведя у себя хозяйство подобное сосѣднему.

Но плодородіе почвы, до нѣкоторой степени, во власти хозяина, такъ что, при постоянной цѣнѣ хлѣба, искусственное утѣчение почвы — требующее впрочемъ, весьма продолжительнаго времени, — приводитъ къ учрежденію, въ томъ же помѣстьѣ, высшей степени полеводства.

Если бы въ У. Г. земля была въ 7.17 четвертей В. Х., то при городской цѣнѣ ржи по р. 5.40 за четверть, Т. Х. совершенно вытѣснило бы выгонное и началось бы отъ самаго города, кромѣ подгородной земли, удобряемой городскими навозами.

Всѣ расчеты наши доказываютъ, что низкая цѣна хлѣба въ городѣ, удаленіе помѣстья отъ города, и малое плодородіе земли, имѣютъ одинаковое вліяніе на систему полеводства, и именно: становятся трехпольную въ выгоднѣйшее положеніе сравнительно съ выгонною.

По предыдущей таблицѣ, въ У. Г. при плодородіи земли въ 10 четв. В. Х. или 8.40 Т. Х. объ

системы хозяйства граничатъ между собою по окружности круга описаннаго вокругъ центрального города, радиусомъ въ 136 верстѣ. Дальнѣйшій предѣлъ Т. Х. сбывающаго хлѣбъ въ городъ, находится, на окружности круга описаннаго радиусомъ въ 185 верстѣ. Ширина кольцеобразной полосы Т. Х. содержитъ 49 верстѣ.

## ГЛАВА IV.

### ПЛОДОСМѢННАЯ И ПЕРЕХОДНЫЯ СИСТЕМЫ ПОЛЕВОДСТВА.

#### § 33. *Обстоятельства въ которыхъ выгодно обильнѣйшее производство удобрения.*

Въ Т. Х. половина удобрения доставляемаго естественнымъ пастбищемъ, обращается на пашню, другая половина теряется на ухажь (Ос. р. II N). Самое ухажье Т. Х. на треть бѣднѣе искусственнаго въ В. Х. По причинѣ этой ограниченности въ способахъ удобрения земли, изъ 198 десятинъ Т. Х., только  $\frac{2}{3}$  (71.3) = 47.5 десятинъ могутъ быть заняты зерновыми посѣвами, если не допускать земли до истощенія.

Въ В. Х., напротивъ, все удобрение доставляемое богатымъ пастбищемъ, сполна поступаетъ въ пользу пахоти, что и даетъ возможность засѣвать  $\frac{3}{7}$  (198) = 84.9 десятинъ земли хлѣбами.

Но мы видѣли, что Выгонное Хозяйство, не смотря на сильное удобрение въ немъ земли, допускающее болѣе зерновыхъ посѣвовъ чѣмъ Т. Х., убыточно при низкихъ цѣнахъ хлѣба и прекращается тамъ, гдѣ Т. Х. еще приноситъ поземельный доходъ (§ 31). Въ подобныхъ случаяхъ, расходы на добываніе обильнаго удобрения въ В. Х. не покрываются доходомъ отъ обширнаго производства хлѣба; другими словами: удобрение обходится дороже его истинной цѣнности.

При высокой цѣнности хлѣба, или при высокой степени плодородія почвы, а, тѣмъ болѣе, при обоихъ этихъ обстоятельствахъ, поземельный доходъ В. Х.

значительно превосходить доходъ Т. Х. Напримѣръ на земль въ 13 четвертей В. Х. при мѣстной цѣнѣ въ 5 руб. за четверть ржи, поземельная рента съ 198 десятинъ получится:

въ В. Х. (§ 31) 5 (441.4) —	746.68 =	р. 1460.32
„ Т. Х. . . . 5 (258.15) —	380.74 =	р. 909.51
	въ выгоду В. Х. . . .	р. 550.38

Здѣсь лишнія издержки на производство обильнаго удобренія въ В. Х. ничтожны въ сравненіи съ выгодою болѣе обширнаго зерноваго посѣва. Отсюда можемъ уже заключить, что въ случаѣ еще высшихъ цѣнъ ржи и тучности почвы, найдется выгода въ производствѣ удобренія болѣе обильнаго чѣмъ въ В. Х., а съ этимъ вмѣстѣ, и въ большемъ распространеніи, на томъ же пространствѣ земли, зерновыхъ посѣвовъ.

#### § 34. *Способъ увеличить производство удобренія и случай въ которомъ онъ выгоденъ.*

Возможность увеличить количество добываемаго удобренія, очевидна. Во-первыхъ, чистый паръ В. Х., хотя и полезный во многихъ отношеніяхъ, мало участвуетъ въ приращеніи удобренія, доставляя только  $\frac{1}{5}$  получаемаго отъ пастбища (П, J), и, во-вторыхъ, пастбища В. Х. приходятся на земль обьднѣвшей отъ трехъ хлѣбныхъ жатвъ послѣ удобренія земли.

По этому, посѣвъ въ паровомъ полѣ ранняго кормоваго растенія, напр. горошка (вѣка) скашиваемаго до зрѣлости, и уменьшеніе числа лѣтъ выгона по тому же полю, доставятъ болѣе удобренія.

Разсмотримъ этотъ способъ ближе.

Полезь пара въ В. Х. состоитъ вообще, 1<sup>е</sup>) въ обращеніи дерна предыдущаго пастбища на утучненіе земли подъ озимый посѣвъ, и 2<sup>е</sup>) въ томъ, что перепашка поля придаетъ находящемуся въ почвѣ чернозему, степень дѣятельности, до которой не можетъ довести никакое предварительное растеніе.



По этимъ причинамъ, урожай ржи сильнѣе послѣ чистаго пара, чѣмъ по кормовому горошку, скошенному до сѣмянъ, или по другому какому либо раннему растенію.

Необыкновенно — урожайный годъ, исключительное качество земли и т. п. могутъ иногда уничтожать пользу пара; но, въ обыкновенныхъ случаяхъ, подобныхъ предполагаемому въ У. Г., паровая обработка земли доставляетъ болѣе обильную жатву озимаго хлѣба, чѣмъ предварительныя растенія, каковы кормовой горошекъ, рано скошенный.

Въ жаркихъ климатахъ успѣваютъ полною обработкою пара послѣ снятія предварительнаго растенія; на сѣверъ это не возможно, и чѣмъ суровѣе климатъ, тѣмъ паръ необходимѣе, какъ по краткости времени полевыхъ работъ, такъ и по слабому дѣйствию солнца на разложеніе растительныхъ остатковъ въ почвѣ.

Глина способна удерживать въ себѣ удобрение и всасывать изъ воздуха плодотворные газы. Песокъ, напротивъ, легко вывѣтривается и не оплодотворяется вліаніемъ атмосферы. По этому, частое рыхленіе песчаной почвы истощаетъ землю, тогда какъ перепашка глинистой, удобряетъ ее. Земля У. Г. полагается среднею между этими крайностями; при паровой обработкѣ, испаренія вознаграждаются дѣйствиемъ воздуха на почву — вполне, но безъ излишка.

Отношеніе между урожаями ржи, по чистому пару и по раннему растенію, измѣняется по обстоятельствамъ. Возьмемъ для У. Г. отношеніе это какъ 6 къ 5. Уменьшеніе урожая происходитъ, здѣсь, не столько отъ истощенія земли раннимъ растеніемъ, сколько отъ меньшаго разрыхленія земли, чѣмъ чисто — паровою обработкою.

Въ прибыли отъ предварительнаго растенія, имѣемъ: болѣе дохода отъ рогатаго скота и цѣнность излишка удобрения полученнаго сверхъ извлеченнаго изъ земли кормовымъ растеніемъ, что позволяетъ увеличить зерновые посѣвы.

Въ ущербъ находимъ: смена кормоваго растенія, увеличеніе приготавительныхъ работъ и уменьшеніе урожая озимаго хлѣба.

Изъ сравненія счетовъ по этимъ статьямъ прибыли и убыли, найдется цѣна хлѣба, при которой выгода равна, превосходитъ, или не достигаеетъ ущерба, чѣмъ и опредѣляются разстоянія отъ города У. Г. въ которыхъ начнется и кончится посѣвъ кормоваго растенія на паровомъ полѣ.

На землѣ средняго плодородія, уменьшеніе урожая озимаго хлѣба имѣетъ столь большое вліяніе на чистый доходъ, что если бы количество добытаго удобренія позволило занять зерновыми посѣвами половину всей земли помѣстья, то убытокъ покрылся бы выгодою не иначе какъ при значительной дороговизнѣ хлѣба. Напротивъ, на землѣ высшей тучности, результатъ разсчета будетъ въ пользу уничтоженія чистаго пара.

Причина этой разности заключается въ естественной ограниченности урожая зерноваго растенія, тогда какъ утучненіе земли можно возвышать безпредѣльно.

Всякая земля въ данномъ климатѣ имѣетъ свой предѣлъ утучненія, при которомъ зерновой хлѣбъ достигаетъ наибольшаго роста и урожая свойственнаго ему въ этомъ климатѣ и на этой землѣ.

Увеличивая тучность земли свѣше подобнаго предѣла, получается растеніе не твердо-стоящее на корнѣ, вытянувшееся въ солому, повалившееся, и дающее менѣе зеренъ, не смотря на то, что высшій его урожай, въ данныхъ обстоятельствахъ, не достигаетъ еще до наибольшаго, къ которому растеніе способно по ботаническому своему свойству и до котораго возможно его довести при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ климата и почвы.

Если на данной землѣ, предѣлъ высшаго урожая ржи — въ 13 четвертей на десятинѣ, что требуетъ 500<sup>0</sup> тучности въ 1.91 десятинахъ пашни (II, L), то увеличивъ тучность пароваго поля до 600<sup>0</sup>, получимъ послѣ чистаго пару, повалившуюся озимь, тогда какъ,

послѣ кормоваго горошка, снятаго передъ посѣвомъ ржи, останутся 500<sup>0</sup> тучности, нужные для полного успѣха озими.

Изъ статей ущерба исключится тогда уменьшеніе урожая ржи, а расходы на приготовленіе земли и посѣвъ горошка будутъ легко вознаграждены — даже при невысокой цѣнѣ хлѣба — увеличеніемъ зерноваго производства, въ слѣдствіе приращенія удобренія.

### § 35. *Плodosмѣнная система полеводства.*

Отмѣна чистаго пара совершенно измѣняетъ систему полеводства. Для облегченія приготовленія земли подъ раннее растеніе, принуждены ограничить время паствы, на выгонномъ полѣ, однимъ только годомъ, вмѣсто трехъ лѣтъ В. Х., а для содержанія земли въ постоянномъ состояніи чистоты и тучности, необходимо наблюдать съ большимъ вниманіемъ, чтобы всякое растеніе оставляло землю въ томъ состояніи, котораго требуетъ обработка слѣдующаго за нимъ.

Такимъ образомъ образуется система полеводства, извѣстная подъ именемъ плodosмѣнной (Fruchtwechselwirthschaft).

На землѣ не допускающей урожая ржи выше 13 четвертей на десятинѣ нельзя возвысить безвредно среднюю тучность полей В. Х. сверхъ 373<sup>0</sup> на 1.91 десятинахъ (II, P) и приростъ удобренія, въ этомъ хозяйствѣ, не находятъ полезнаго употребленія.

Для извлеченія пользы отъ лишняго удобренія, необходимо отклониться отъ системы В. Х. и приблизиться къ плodosмѣнной, въ которой, для урожая по 13 четвертей на десятинѣ, нужно по крайней мѣрѣ 425<sup>0</sup> средней тучности полей.

II. Х. допускаетъ среднюю тучность и болѣе этой, потому что излишняя тучность для озимаго хлѣба извлекается предварительнымъ растеніемъ весною, передъ посѣвомъ озимаго; а прочія растенія, каковы: яровыя хлѣба, корнеплоды и кормовыя растенія,

не боятся утучненія почвы. Особенно картофелю и кормовому горошнику не страшна тучность земли, и, въ практическомъ хозяйствѣ, нельзя довести богатство земли до того, чтобы эти растенія потерпѣли отъ избытка тучности почвы.

И такъ П. Х. выгодно на богатыхъ земляхъ. На бѣдной землѣ, оно уничтожило бы весь чистый доходъ помѣстья.

Клеверъ сѣющійся въ полѣ назначаемомъ для паствы, вытравливается въ П. Х. въ продолженіи выгона. Однако на тучной землѣ онъ доставилъ бы болѣе корму и, слѣдовательно, болѣе удобренія, если бы скашивался для задачи лѣтомъ, рогатому скоту, поставленному на стойлѣ.

П. Х. съ кормленіемъ скота постоянно на стойлѣ, позволяетъ еще болѣе распространить посѣвъ зерноваго хлѣба. Если въ П. Х. съ паствою по клеверному полю, половина земли занята хлѣбами, то при постоянномъ содержаніи скота на стойлѣ, можно занять одною десятою болѣе, т. е. 55 на 100 подъ зерновой хлѣбъ.

Выгода отъ содержанія на стойлѣ, состоитъ: 1) въ увеличеніи количества фуража, а потому и дохода отъ животныхъ и 2) въ увеличеніи количества удобренія позволяющаго увеличить хлѣбные посѣвы.

Лишніе расходы на это содержаніе скота происходятъ: 1) отъ дороже обходящихся сѣмянъ краснаго клевера и кормоваго горошка для укоса, вмѣсто бѣлаго клевера для вытравливанія подъ выгономъ; 2) отъ приготовленія поля частью подъ горошекъ; 3) отъ свозки зеленаго корма въ усадьбу и 4) отъ вывозки удобренія происходящаго отъ зеленаго корму.

Издержки, требуемыя содержаніемъ скота постоянно на стойлѣ, не иначе могутъ покрыться какъ на землѣ весьма тучной; въ противномъ случаѣ, урожай кормовыхъ растеній бываетъ неудаченъ, и количество удобренія оказывается меньше чѣмъ въ П. Х. съ паствою.

Въ В. X. на земль въ 13 четвертей, ободворная десятина приноситъ  $\frac{1816.69}{198}$  руб. (§ 26) поземельной ренты, тогда какъ отстоящее на 1195 саж. отъ двора, доставляетъ поземельную ренту только въ  $\frac{1195 (356.37)}{469 (198)} = \frac{908.34}{198}$  руб.; другими словами — цѣнность ободворной десятины вдвое болѣе цѣнности удаленной на 1195 сажень.

Если бы сдѣлать подобный расчетъ для П. X. съ содержаніемъ на стойль, то нашли бы не болѣе 700 сажень разстоянія отъ двора, десятины дающей половину поземельнаго дохода противъ ободворной, и это потому, что въ П. X. работы зависящія единственно отъ разстоянія, каковы: подвозка корма и вывозка удобренія, значительно увеличиваются при содержаніи скота на стойль.

Отсюда слѣдуетъ, что П. X. съ содержаніемъ на стойль, въ малыхъ только усадьбахъ можетъ занимать все воздѣлываемое пространство земли и что, въ обширныхъ запашкахъ, оно выгодно только на ободворныхъ полосахъ помѣстья.

Все это объясняетъ намъ причину, по которой чѣмъ тучнѣе почва страны, тѣмъ мелче раздроблены въ ней, земледѣльческія заведенія.

Введеніе усовершенствованныхъ системъ полеводства, тѣсно связано со степенью плодородія земли; а такъ какъ плодородіе почвы можно возвысить только въ весьма продолжительное время, то всѣ нововведенія, не соответствующія нынѣ — существующей степени тучности земли, непременно окажутся убыточными.

### § 36. *Отклоненія отъ коренныхъ системъ полеводства.*

Изслѣдованія наши показываютъ, что смотря по высотѣ цѣны хлѣба и по степени тучности земли, необходимо существованіе трехъ коренныхъ системъ полеводства: трехпольной, выгонной и плодосмѣнной.

Главные черты этих системъ, слѣдующія:

Въ Т. Х.: 1) Часть земли остается постоянно подъ ухажьемъ. 2) Треть пахоти ежегодно находится подъ чистымъ паромъ. 3) Все удобреніе вывозится на одно паровое поле.

Въ В. Х.: 1<sup>0</sup>) Вся земля поступаетъ, попеременно, подъ зерновой хлѣбъ и подъ пастбище. 2<sup>0</sup>) Въ каждомъ сѣвооборотѣ, одинъ годъ посвящается чистому пару. 3<sup>0</sup>) Все удобреніе вывозится на одно паровое поле. 4<sup>0</sup>) Зерновыя и стручковые растенія допускаются до зрѣлости, и слѣдуютъ одно за другимъ непрерывно, безъ промежуточнаго производства кормовыхъ растеній. По этому, подъ пастбище поступаетъ истощенное хлѣбами поле.

Въ П. Х.: 1) Вся земля ежегодно засѣвается и чистаго пару не существуетъ. 2) Удобреніе вывозится подъ кормовыя растенія — травяныя и корнеплодныя, для которыхъ назначаютъ всегда поля высшей тучности. 3) Между зерновыми и кормовыми растеніями наблюдается очередная смѣна.

Въ каждой изъ этихъ трехъ коренныхъ системъ полеводства, черты характера подвергаются множеству измѣненій, для составленія промежуточныхъ полеводствъ служащихъ переходомъ отъ одной къ другой коренной системѣ.

Вотъ главнѣйшія изъ безчисленныхъ переходныхъ системъ полеводства:

*Между трехпольною и выгонною системами:*

1) Трехпольная, въ которой пастбищная земля, по временамъ, вспахивается. Такъ напримѣръ: чрезъ каждыя 9 лѣтъ, распахиваютъ часть выгонной залежи и снявъ съ нея два хлѣба безъ удобренія, вновь оставляютъ на 7 лѣтъ подъ пастбищемъ. Въ этой системѣ, издержки на распашку ухажья вознаграждаются урожаями двухъ хлѣбовъ, приращеніемъ удобренія отъ соломы, и возобновленіемъ застарѣлаго ухажья.

2) Выгонная, въ сѣвооборотѣ которой, кромѣ пара по пастбищу, вводится рыхлый паръ подобный трех-

польному, а выгонъ продолжается болѣе трехъ лѣтъ на томъ же полѣ. Таковъ на примѣръ, слѣдующій 12лѣтній сѣвооборотъ: 1) Паръ по пастбищу; 2) озимь; 3) яровое; 4) рыхлый паръ; 5) озить; 6) и 7) яровые; 8) и до 12го пастбище. Этотъ сѣвооборотъ уменьшаетъ издержки на распашку выгоннаго поля, которое занимаетъ только  $\frac{1}{12}$  часть земли, вмѣсто  $\frac{1}{7}$ ; по съ другой стороны, невыгода его состоитъ въ бѣдности ухажья на 4 и 5й годъ того же поля.

*Между выгонною и плодосмѣнною системами, употребляются, наиболѣе, выгонное полеводство, въ которомъ, кромѣ пароваго поля, удобряется еще предыдущее или слѣдующее.*

Это, конечно, ничего не измѣняетъ въ системѣ сѣвооборота В. Х., но подобное полеводство ближе къ характеру плодосмѣннаго, тѣмъ, что подъ выгонъ поступаетъ, въ немъ, болѣе тучная земля чѣмъ въ коренномъ В. Х.

Въ этихъ измѣненіяхъ коренныхъ системъ полеводства, предполагается равномерная тучность всей земли помѣстья. Но, если, какъ это всегда бываетъ въ дѣйствительности, ободворныя поля тучнѣе крайнихъ, то нужно прибѣгнуть къ новымъ измѣненіямъ.

Одно увеличеніе издержекъ на работы въ отдаленныхъ поляхъ уже ведетъ къ раздѣленію земли на двѣ части, а если къ этому присоединить не равенство тучности, то раздѣлъ полей на ближнія и дальнія, становится необходимымъ.

Въ подобномъ раздѣлѣ, полеводства различаются между собою отношеніемъ пространства занимаемаго хлѣбнымъ посѣвомъ, къ обширности пастбища. На ближнихъ поляхъ засѣваютъ болѣе хлѣба и берутъ въ помощь луга; а на дальнихъ болѣе земли идетъ подъ ухажье и тучность полей поддерживается безъ посторонней помощи.

На землѣ въ 10 четвертей В. Х., какую мы полагаемъ въ У. Г., Т. Х. производится для продажи

хлѣба въ городѣ, при цѣнѣ ржи на мѣсть не меньше р. 1.90 за четверть (§ 30), а В. Х. приноситъ поземельный доходъ болѣе Т. Х., когда цѣна ржи превышаетъ р. 2.72 (§ 31).

По этому, во всѣхъ мѣстностяхъ, отъ 136 до 185 верстъ отъ города (§§. 30 и 31), въ которыхъ цѣна ржи измѣняется отъ р. 2.72 до р. 1.90 за четверть, следовало бы учреждать коренное Т. Х., если бы не существовало переходныхъ системъ; между тѣмъ, при цѣнѣ приближающейся къ р. 2.72, становится выгоднымъ предпринять повременную распашку ухажья, и даже, вводить его, мало по малу, въ общій многопольный сѣвооборотъ.

Для возможно-высшаго урожая ржи, требуется не болѣе и не меньше 500<sup>0</sup> (на 1.91 десятинахъ) тучности ржаного поля (П, Р). Этому условію удовлетворяетъ средняя тучность всѣхъ полей, въ В. Х. — не болѣе 373<sup>0</sup>, а въ П. Х. — по крайней мѣрѣ въ 425<sup>0</sup>.

Между этими двумя предѣлами тучности земли, ни В. ни П. Х. въ коренномъ ихъ видѣ не могутъ быть выгодными и необходимо прибѣгнуть къ промежуточнымъ системамъ, чтобы воспользоваться тучностью перешедшею за предѣлъ допускаемый В. Х., и между тѣмъ не истощить земли П. Х-омъ, требующимъ степени тучности до которой еще не доведена земля.

По всѣмъ этимъ причинамъ, въ одномъ и томъ же помѣстьѣ, по мѣрѣ постепеннаго возвышенія цѣнъ хлѣба и утучненія почвы, способы полеводства должны измѣняться и переходить постепенно черезъ всѣ системы, отъ простѣйшей трехпольной до самой сложной плодосмѣнной.



## ГЛАВА V.

### ЛЪСОВОДСТВО ВЪ У. Г.

#### § 37. Предметъ расчетовъ по лѣсоводству.

Предложимъ себѣ вопросъ: въ какомъ мѣстѣ У. Г. учредится лѣсоводство?

Для отвѣта на этотъ вопросъ, надо сравнить выгоды лѣснаго и хлѣбнаго производства.

Расчеты наши по хлѣбному промыслу основаны на предположеніи извѣстной цѣны ржи въ городѣ, именно по 5 р. 40 к. за четверть въ 9 пуд. Если бы цѣна лѣснаго продукта была тоже извѣстна, то подобно тому какъ сдѣлано для ржи (Ос. разсч. I), легко бы нашли мѣстную цѣну лѣса на всякомъ разстояніи отъ рынка.

Возьмемъ, на примѣръ, городскую цѣну кубической сажени дровъ въ 12 руб. Если доставка обходится по 60 коп. на версту, то, очевидно, въ 20 верстахъ отъ города вся выручка будетъ поглощена однимъ расходомъ на доставку, и дровяной промыселъ окажется выгоднымъ только подъ самымъ городомъ.

Въ У. Г. не существуетъ мѣстностей исключительно или болѣе нежели другія благопріятныхъ произрастанію лѣса. Вся равнина, въ извѣстной степени, повсюду одинаково способна къ лѣсоводству, которое водворится гдѣ-либо, только въ томъ случаѣ, если выгода его будетъ не меньше доставляемой, на томъ же самомъ мѣстѣ, хлѣбнымъ производствомъ.

По этому цѣна лѣснаго матеріала въ городѣ, не можетъ быть взята произвольно, а должна находиться въ нѣкоторой зависимости отъ предположенной нами городской цѣны ржи.

Мы отыскиваемъ общіе экономическіе законы по лѣсоводству, и выводы наши будутъ справедливы для всякаго случая, какой бы впрочемъ ни было родъ лѣса, взятый нами для полученія общихъ выводовъ.

Въ слѣдующихъ расчетахъ лѣсъ полагается буквой, при употребленіи его на дрова.

### § 38. *Стоимость дровъ.*

Возьмемъ въ основаніе расчетовъ слѣдующія предположенія Г. Тюнена:

Пусть для удобства сравненія съ хлѣбопашествомъ, лѣсная дача наша содержитъ въ себѣ 198 десятинъ. Положимъ, что лѣсъ раздѣленъ на 100 участковъ, и что ежегодно вырубается одинъ изъ нихъ. Такимъ образомъ, у насъ будетъ, во всякое время, на одномъ участкѣ — годовалый, на другомъ — двухлѣтній, и такъ далѣе, до столѣтняго лѣса на участкѣ назначенномъ къ вырубкѣ.

Положимъ, что съ вырубяемаго ежегодно участка получается постоянно 600 куб. саж. дровъ. Положимъ по 500 руб. въ годъ расходу на присмотръ за лѣсомъ и на всѣ работы требующіяся по содержанію лѣса, какъ-то: на осушку, очистку, посѣвъ или посадку и пр.

Здѣсь, какъ въ хлѣбопашествѣ (§ 13), не весь чистый доходъ отъ лѣса, а только остатокъ, за вычетомъ обыкновенныхъ процентовъ съ капитала представляемаго лѣсомъ, составляетъ поземельную ренту, т. е. чистый доходъ отъ самой мѣстности занимаемой лѣсомъ.

Если возможно продать всѣ 100 участковъ лѣса вдругъ, на вырубку, то вырученный капиталъ доставитъ проценты, и лѣсоводство въ томъ только случаѣ придастъ землѣ цѣнность, когда чистый отъ него доходъ превзойдетъ тѣ проценты.

Положимъ, что цѣнность всего лѣса равняется цѣнѣ 9000 куб. саж. дровъ изъ зрѣлаго дерева.

Обычные проценты положены въ У. Г. по 5 со ста; следовательно, 450 куб. саж. дровъ представляютъ проценты съ капитала, который бы можно было выручить отъ продажи лѣса на вырубку.

Вычтя эти 450 куб. саж. изъ 600 валоваго дохода, получимъ 150 куб. саж. на всѣ расходы по лѣсоводству. Въ огульной же продажѣ на вырубку, расходовъ никакихъ нѣтъ со стороны владѣльца.

Такъ какъ мы положили ежегодные расходы въ 500 руб., то стоимость кубической сажени дровъ на корню, безъ расхода на вырубку, распилку и раскалываніе, будетъ  $\frac{500}{150} = 3$  р. 33 к.; а накинувъ, для этихъ работъ, еще по 83 коп. на сажень, найдемъ, что она обходится въ 4 р. 16 к.

Въ этой стоимости дровъ не заключается никакой поземельной ренты; 4 р. 16 к. за куб. саж. покрываютъ лишь расходы и проценты съ капитала представляемаго лѣсомъ.

Стоимость эта справедлива исключительно для одной взятой въ примѣръ мѣстности У. Г. Въ другой мѣстности, цѣна хлѣба другая, а съ измѣненіемъ этой цѣны измѣняется и стоимость дровъ, потому что расходъ полагаемый въ 500 руб., зависитъ отъ цѣны хлѣба.

Для полученія общей формулы, прилагающейся ко всякой мѣстности, и для связи цѣны дровъ въ цѣною ржи, мы изобразимъ, какъ сдѣлали въ земледѣльческихъ расчетахъ (§ 17),  $\frac{3}{4}$  стоимости дровъ, т. е. 3 р. 12 к. рожью, а 1.04 оставимъ въ деньгахъ.

Пусть цѣна ржи по 5 руб. за четверть, существуетъ въ той самой мѣстности гдѣ стоимость куб. саж. дровъ въ 4 р. 16 к. Въ этомъ случаѣ, 3 р. 12 к. изобразятся  $\frac{3.12}{5} = 0.62$  четвертями ржи, и куб. саж. дровъ обойдется на мѣстѣ въ 0.62 четверти ржи + 1.04 руб.

По Ос. раз. I, мы можемъ опредѣлить цѣну ржи во всякомъ разстояніи отъ города. Въ разстояніи  $x$

версть, цѣна эта  $\frac{5670 - 18x}{1050 + x}$ , и стало быть, производство куб. саж. дровъ, въ  $x$  верстахъ отъ города, стоитъ на мѣстѣ  $\frac{0.62(15670 - 18x)}{1050 + x} + 1.04 = \frac{4607.4 - 10.12x}{1050 + x}$  рублей.

### § 39. Цѣна дровъ въ городѣ.

Для опредѣленія рыночной цѣны сажени дровъ, надо прибавить къ стоимости ихъ на мѣстѣ, расходъ на доставку.

Доставка воза съ 30 пудами клади обходится на  $x$  версть, съ возвратомъ порожнякомъ, въ  $\frac{78x}{1050 + x}$  рублей (Ос. раз. 1).

Кубическая сажень дровъ изъ зрѣлаго дерева вѣситъ около 226 пуд., слѣдовательно составитъ кладь семи съ половиною возовъ и цѣна ея доставки будетъ  $\frac{585x}{1050 + x}$  руб.

Если лѣсоводство производится на землѣ не доставляющей поземельной ренты другими производствами, то можно продавать дрова въ городѣ по цѣнѣ, равной стоимости и доставки.

Стоимость . . . . .	$\frac{4607.4 - 10.12x}{1050 + x}$	руб.
Доставка . . . . .	$\frac{585x}{1050 + x}$	руб.
Сумма или цѣна въ городѣ	$\frac{4607.4 + 574.88x}{1050 + x}$	

Но земли еще не заняты никакими производствами, приносящими поземельную ренту, весьма удалены отъ города. Если бы онъ находились не далье предѣла В. Х., т. е. въ 165 верстахъ, то и тогда бы цѣна кубической сажени дровъ въ городѣ, достигла р. 81.86. Городу пришлось бы платить эту огромную

цѣну, если бы ближе производящееся лѣсоводство не могло доставить дрова сходнѣе.

Но если, съ одной стороны, по мѣрѣ приближенія лѣсоводства къ городу, доставка дровъ становится дешевле, то, съ другой, производство ихъ учреждается на землѣ приносящей поземельную ренту, такъ что городская цѣна дровъ должна покрывать не только стоимость и доставку, но еще и поземельную ренту.

198 десятинъ подъ В. Х., въ разстояніи  $x$  верстъ отъ города, приносятъ поземельную ренту въ

$$\frac{934159.8 - 5672.62 x}{1050 + x} \text{ руб. (§ 20).}$$

Лѣсная дача, той же обширности, доставляетъ ежегодно 150 куб. саж. дровъ на всѣ издержки и на поземельную ренту (§ 38); слѣдовательно, на каждую кубическую сажень причитается поземельной ренты

$$\frac{934159.8 - 5672.62 x}{150 (1050 + x)} \text{ руб., или } \frac{6225 - 37.82 x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

И такъ, цѣна кубической сажени дровъ въ городѣ, состоитъ:

1°) Изъ стоимости	$\frac{4607.4 - 10.12 x}{1050 + x}$	руб.
2°) — доставки . . .	$\frac{585 x}{1050 + x}$	"
3°) — ренты . . .	$\frac{6225 - 37.82 x}{1050 + x}$	"
Сумма . . .	$\frac{10832.4 + 537.06 x}{1050 + x}$	руб.

Вставляя въ эту цѣну различныя разстоянія  $x$  отъ города, узнаемъ съ какой мѣстности У. Г. можно снабдить городъ дровами, по самой низкой цѣнѣ.

Для  $x = 165$  вер., городская цѣна куб.

	саж. дровъ . . .	81 р. 86 к.
100 . . . . .		56 " 12 "
50 . . . . .		34 " 26 "
25 . . . . .		22 " 57 "
10 . . . . .		15 " 29 "
0 . . . . .		10 " 32 "

Если по какому нибудь случаю, лѣса находятся вдали отъ города У. Г., то жители ближайшихъ къ городу мѣстностей замѣтятъ, что на ихъ земляхъ лѣсоводство выгоднѣе хлѣбопашества; начнутъ доставлять дрова въ городъ по меньшей цѣнѣ и вытѣснятъ дальнихъ производителей.

Подобное совмѣстничество продолжится до тѣхъ поръ, пока лѣсоводство не примкнетъ къ самому городу. Однако, растеніе требующее до 100 лѣтъ, отъ посѣва до зрѣлости, не можетъ внезапно перейти съ одного мѣста на другое, и не удивительно что въ дѣйствительности встрѣчается много безлѣсныхъ мѣстъ, которыя какъ по качеству грунта земли, такъ и по разстоянію отъ рынка, выгоднѣе было бы занять лѣсоводствомъ.

#### § 40. *Зависимость цѣны дровъ отъ городской потребности.*

Для окончательнаго опредѣленія цѣны дровъ въ городъ, нужно знать ежегодное городское потребленіе, сообразно которому должно быть и пространство земли занятое лѣсомъ.

По извѣстной площади лѣсной полосы, опредѣлится разстояніе отъ города, или радіусъ круга, ограничивающаго лѣсную полосу. Далѣе этого круга производство лѣса было бы излишнимъ.

Если наиболѣе отдаленная отъ города черта лѣсоводства окажется напримѣръ въ 50 верстахъ, то цѣна дровъ въ городъ будетъ по 34 р. 26 к. за куб. сажень (§ 39). Цѣна ниже этой не окупитъ бы стоимости дровъ, доставки ихъ и поземельной ренты, существующихъ въ 50 верстахъ, а выше 34 р. 26 к. быть ей нельзя, потому что ближніе къ городу производители могли бы довольствоваться и меньшею цѣною.

На внѣшней границѣ лѣсной округи поземельная рента доставляемая лѣсоводствомъ, равна получаемой отъ хлѣбопашества при В. Х., но по мѣрѣ приближенія

къ городу, лѣсной промыселъ выручаетъ болѣе поземельной ренты чѣмъ В. Х. Такъ напримѣръ, если 34 р. 26 к., получаемые въ городѣ за куб. саж. дровъ, доставляютъ въ 50 верстахъ, ренту равную земельческой, то въ 25 верстахъ, городская цѣна по 22 р. 57 к. доставила бы одинаковую съ В. Х. Между тѣмъ, дрова привезенныя въ городъ со всѣхъ разстояній, продаются безразлично по 34 р. 26 к. за куб. саж.; потому что на томъ же рынкѣ не можетъ существовать различныхъ цѣнъ для того же самаго продукта, и что цѣна эта необходима для полученія городомъ сполна всего потребнаго ему количества дровъ. Слѣдовательно, дрова доставленныя изъ лѣса отстоящаго на 25 верствъ отъ города, получаютъ по 11 р. 69 к. на куб. саж., сверхъ ренты приносимой въ этомъ мѣстѣ хлѣбнымъ производствомъ, что и составитъ для 198 десятинъ, дающихъ 150 куб. саж. дровъ, въ расходы и на поземельную ренту, по 1753 р. 50 к. въ годъ, сверхъ ренты выручаемой В. Х. въ хлѣбопашествѣ.

Такимъ образомъ мы находимъ связь между цѣнами двухъ продуктовъ: хлѣбныхъ зеренъ и дровъ, которые не могутъ замѣняться одинъ другимъ въ потребленіи.

Продукты замѣняющіеся, и по этому имѣющіе общую мѣру потребительной ихъ пользы, подвержены общему пониженію или возвышенію цѣны, и отношеніе между ихъ цѣнами, вообще, мало или вовсе не измѣняется.

Напротивъ, въ продуктахъ не имѣющихъ общей мѣры пользы, переменна въ потребности на одинъ изъ нихъ, можетъ произвести большое измѣненіе относительной ихъ цѣнности.

Такъ напримѣръ, изобрѣтеніе печей сберегающихъ топливо, можетъ уменьшить потребность въ дровахъ до такой степени, что вмѣсто округа по 50 верствъ во всѣ стороны отъ города, достаточно будетъ занять лѣсоводствомъ округу, положимъ, только въ

40 верстѣ. Цѣна дровъ упадетъ тогда съ 34 р. 26 к. на 29 р. 65 к. (§ 39), т. е. болѣе чѣмъ на 13%. Дальнѣйшая часть округи, бывшая подѣ лѣсоводствомъ, между 40 и 50 верстами разстоянія отъ города, займетъ, конечно, хлѣбопашествомъ; но это увеличеніе хлѣбныхъ посѣвовъ, столь мало, въ сравненіи съ пространствомъ, занимаемымъ хлѣбомъ въ У. Г., что вліяніе на упадокъ цѣны хлѣба, едва ли будетъ замѣтно.

Если до уменьшенія потребности въ дровахъ, городская цѣна ихъ за куб. саж. стояла вровень съ цѣною  $\frac{34.26}{0.60} = 57.1$  пуд. ржи, то, послѣ него, она сравняется цѣною съ  $\frac{29.65}{0.60} = 49.4$  пуд. ржи.

Улучшенія и изобрѣтенія въ производствѣ, точно также понижаютъ цѣны продукта, какъ уменьшеніе въ его потребленіи.

#### § 41. Удовольствіе въ общности экономическаго закона относительно выгоднѣйшей мѣстности для лѣсоводства У. Г.

Разсчеты наши основаны на примѣрныхъ данныхъ. Нужно удостовѣриться, что при какомъ бы ни было отношеніи между расходами по лѣсоводству и количествомъ ежегодно добываемыхъ дровъ, лѣсное производство выгоднѣе подѣ городомъ чѣмъ въ удаленіи отъ него.

Для этого возьмемъ крайніе случаи, болѣе различные между собою въ сравненіи съ тѣмъ что позволяетъ предвидѣть практическая возможность.

Положимъ: 1<sup>о</sup>) что расходы по лѣсоводству въ 8 разъ болѣе или менѣе, а количество дровъ получается то же самое, и 2<sup>о</sup>) что расходы падающіе на каждую куб. саж., остаются прежніе, а количество получаемыхъ дровъ въ 8 разъ болѣе или менѣе. Въ первомъ случаѣ измѣняется стоимость, а во второмъ — поземельная рента.



1<sup>я</sup> случай. Расходы по лесоводству, на 198 десятинахъ, измѣняются. Когда они *въ 8 разъ больше*:

Стоимость куб. саж. дровъ (§ 39)	$\frac{8 (4607.4 - 10.12 x)}{1050 + x}$
	$\frac{585 x}{1050 + x}$
Доставка въ городъ та же . . . . .	$\frac{6225 - 37.82 x}{1050 + x}$
Поземельная рента та же . . . . .	$\frac{43084.2 + 466.22 x}{1050 + x}$
Сумма . . . . .	$\frac{43084.2 + 466.22 x}{1050 + x}$

Для $x = 100$ верст., городская цѣна . . .	78 р. 1 к.
50 . . . . .	60 " 30 "
0 . . . . .	41 " 03 "

Когда расходы *въ 8 разъ меньше*:

Стоимость . . . . .	$\frac{4607.4 - 10.12 x}{8 (1050 + x)}$
Доставка и рента . . . . .	$\frac{585 x}{1050 + x} + \frac{6225 - 37.82 x}{1050 + x}$
Сумма . . . . .	$\frac{6800.93 + 545.92 x}{1050 + x}$

Для $x = 100$ верст., городская цѣна . . .	53 р. 39 к.
50 . . . . .	31 " — "
0 . . . . .	6 " 48 "

2<sup>я</sup> случай. Количество дровъ, получаемое съ 198 десятинъ, измѣняется, а стоимость остается прежняя. Когда *въ 8 разъ больше*:

Стоимость и доставка . . . . .	$\frac{4607.4 - 10.12 x}{1050 + x} + \frac{585 x}{1050 + x}$
Поземельная рента въ $\frac{1}{8}$ прежней . . . . .	$\frac{6225 - 37.82 x}{8 (1050 + x)}$
Сумма . . . . .	$\frac{5385.52 + 570.15 x}{1050 + x}$

Для $x = 100$ верст., городская цѣна . . .	55 р. 13 к.
50 . . . . .	30 " 81 "
0 . . . . .	5 " 13 "

Когда получается только  $\frac{1}{8}$  количества дровъ:

Стоимость и доставка	$\frac{4607.4 - 10.12 x}{1050 + x} + \frac{585 x}{1050 + x}$
Поземельная рента . . . . .	$\frac{8 (6225 - 37.82 x)}{1050 + x}$
Сумма . . . . .	$\frac{54407.4 + 272.32 x}{1050 + x}$

Для $x = 100$ верст., городская цѣна . . .	70 р. 99 к.
50 . . . . .	61 „ 84 „
1 . . . . .	51 „ 82 „

Мы видимъ, что во всѣхъ крайнихъ предположеніяхъ, дрова могутъ быть проданы въ городъ тѣмъ дешевле, чѣмъ ближе къ нему онъ производится — если только никакое новое производство не вступаетъ въ совмѣстничество съ лѣснымъ — на землѣ, занятой выгонною системою хлѣбопашества и въ которой степень плодородія почвы не болѣе 10 четвертей урожая ржи на десятинѣ, повсюду, и подѣ самымъ городомъ.

Въ правильномъ лѣсоводствѣ, расходы и количество добываемыхъ дровъ, не могутъ перейти черезъ взятые нами предѣлы; слѣдовательно, экономическій законъ, по которому лѣсной промыселъ долженъ расположиться ближе къ городу, сравнительно съ выгонною системою хлѣбопашества, есть общій законъ для всѣхъ случаевъ лѣсоводства.

#### § 42. Ежегодное приращеніе лѣса.

Мы предположили ежегодную вывозку дровъ изъ лѣсной дачи въ 198 десятинъ, по 600 куб. саж.; а цѣнность всего стоячаго лѣса равною 9000 куб. саж. дровъ изъ зрѣлаго дерева. Это значитъ, что мы положили ежегодный приростъ лѣса въ 600 на 9000, т. е. въ  $\frac{1}{15}$ .

Если бы даже и никакихъ издержекъ не посвящалось на лѣсоводство, то и тогда ежегодный приростъ лѣса долженъ былъ бы простираиться не менѣе какъ на  $\frac{1}{20}$ , для того, чтобы лѣсная дача приносила 5% съ

представляемаго ею капитала. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, большая часть лѣсовъ приращаются гораздо меньше, напримѣръ на  $\frac{1}{30}$ , а многіе и на  $\frac{1}{40}$ . Эти лѣса не могутъ дать постояннаго дохода болѣе  $3\frac{1}{3}\%$  и даже только  $2\frac{1}{2}\%$  на капиталъ своей истинной цѣнности.

Если бы приращеніе лѣса на  $\frac{1}{40}$ , т. е. на  $2\frac{1}{2}\%$ , было слѣдствіемъ естественнаго свойства деревъ, то земля подъ такимъ лѣсомъ не только не могла бы приносить поземельной ренты, но рента ея была бы отрицательною, потому что цѣнность ежегодно - вырубимаго приращенія составляла бы только половину процентовъ съ капитала заключающагося въ лѣсной дачѣ.

Подобный лѣсъ будетъ проданъ на вырубку, вдругъ или по частямъ, обращая землю на другое употребленіе, которое выгоднѣе лѣсоводства. Но если не предвидится никакого выгоднѣйшаго употребленія земли, то по крайней мѣрѣ, не будутъ жертвовать расходами для разведенія вновь подобнаго лѣса.

Истребленіе лѣсовъ увеличиваетъ цѣнность лѣснаго матеріала, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ той же пропорціи, увеличиваетъ цѣнность лѣсныхъ дачъ, такъ что возвышеніе цѣны на лѣсной продуктъ не только не останавливаетъ, но напротивъ облегчаетъ огульный сбытъ, и, слѣдовательно, ускоряетъ опустошеніе лѣсовъ, приростъ которыхъ меньше обычныхъ процентовъ съ капиталовъ страны.

Одно только пониженіе процентовъ съ капиталовъ Государства, до  $2\frac{1}{2}\%$ , можетъ прекратить уничтоженіе лѣсовъ, прирастающихъ ежегодно не болѣе какъ на  $\frac{1}{40}$ .

Запретительныя мѣры противъ вырубки лѣсовъ не достигаютъ своей цѣли, потому что небрежность въ которой остаются тогда лѣсныя дачи, приводитъ ихъ въ совершенный упадокъ. Государственный капиталъ, представляемый лѣсами, теряется, въ этомъ

случаѣ, тогда какъ вырубленный лѣсъ, употребленный производительно, ввелъ бы въ государственныя силы приращеніе равное своей цѣнности.

Таковы слѣдствія прироста лѣса менѣе существующихъ въ государствѣ, обычныхъ процентовъ съ капиталовъ.

Но правда ли, что могутъ быть лѣса, которые, по естественному своему свойству, не въ состояніи дать достаточнаго ежегоднаго прироста?

Разсматривая ростъ одного дерева, замѣчаемъ, что въ первые годѣ, оно приростаетъ чрезвычайно много; кубическое содержаніе двухлѣтняго дерева въ 6 и до 10 разъ болѣе годовалаго, смотря по роду лѣса. Трехлѣтнее тоже содержитъ въ нѣсколько разъ болѣе двухлѣтняго, древесной массы, хотя и въ меньшей пропорціи. Съ каждымъ годомъ приростъ уменьшается; на 4<sup>й</sup> или 5<sup>й</sup> годъ объемъ увеличивается только вдвое; потомъ, напр., на  $\frac{9}{10}$ , на  $\frac{8}{9}$ , и т. д.

Постепенное уменьшеніе прироста доводитъ его и до  $\frac{1}{20}$  кубическаго содержанія дерева бывшаго въ предъидущемъ году, а наконецъ и до нуля.

Если вмѣсто одного дерева вообразить цѣлый участокъ дачи, съ деревьями равнаго возраста, то и для него наступитъ годъ прироста въ  $\frac{1}{20}$ .

Положимъ, что лѣсная дача разбита на число участковъ, равное числу лѣтъ нужныхъ для дерева, чтобы достигнуть того возраста, при которомъ оно приростаетъ на  $\frac{1}{20}$  своего объема. Положимъ при этомъ, что на одномъ изъ участковъ деревья годовалыя, на другомъ двухлѣтнія, на третьемъ трехлѣтнія, и т. д. до старшаго.

Кубическое содержаніе древесной массы старшаго участка, очевидно, равно годовому приращенію массы всей лѣсной дачи. Между тѣмъ, одинъ только старшій участокъ приросъ въ послѣдній годъ на  $\frac{1}{20}$ , тогда

какъ всѣ прочіе участки приросли въ бѣльшей пропорціи; слѣдовательно, ежегодная вырубка старшаго участка доставить доходъ превышающій двадцатую часть всей лѣсной дачи.

И такъ, не можетъ быть лѣса, съ котораго бы нельзя было получить постоянный доходъ, болѣе 5% лѣснаго капитала, и если въ дѣйствительности, встрѣчаемъ противное, то причина не въ свойствѣ лѣсовъ, а въ неосновательномъ лѣсоводствѣ.

Отсутствіе правильнаго лѣснаго хозяйства оправдывается не возможностью сбывать лѣсъ, а существованіе запущенныхъ лѣсныхъ дачъ происходитъ отъ ничтожной цѣнности земли, не окупающей осушки и очистки отъ пней и кореньевъ, — работъ, необходимыхъ для заведенія хлѣбопашества.

### § 43. Подраздѣленіе лѣсной полосы У. Г.

Чтобы лѣсоводство было выгоднымъ, деревья одного возраста должны расти вмѣстѣ; иначе, взрослые будутъ препятствовать росту молодыхъ.

Вырубка старшаго участка дровянаго лѣса, должна производиться въ У. Г., когда приростъ деревьевъ понизится до 5%, т. е. предполагаемыхъ въ У. Г. обычныхъ процентовъ.

Зрѣлое дерево, въ топливъ, даетъ болѣе жару нежели молодое, при томъ же объемѣ. По этому оно дороже. Однако, увеличеніе цѣнности дровъ, смотря по зрѣлости дерева, не довольно велико, чтобы выгодно было откладывать время вырубки на многіе года позже того года, въ которомъ приростъ уже понизился до  $\frac{1}{20}$ .

Строевой лѣсъ, напротивъ, не должно рубить прежде полнаго возраста, потому что плотность его составляетъ главное его достоинство. Число участковъ, т. е. оборотъ вырубки строеваго лѣса гораздо продолжительнѣе оборота вырубки дровянаго; отъ этого и стоимость перваго болѣе. Но городская

потребность въ прочномъ строевомъ лѣсѣ, понудитъ къ возвышенію его цѣны, достаточному для выгоднаго производства.

Возвышеніе цѣны взрослога лѣса не повлечетъ за собою пропорціональнаго вздорожанія молодаго, годнаго только на дрова; по этой причинѣ, въ дачь строеваго лѣса, раздѣленной на 200 участковъ, старшій участковъ можетъ составлять не болѣе сотой части древесной массы всего лѣса, а между тѣмъ цѣнностью своею равняться не менѣе  $\frac{1}{15}$  или  $\frac{1}{20}$  цѣнности дачи; такъ что не смотря на вырубку участка въ то время когда приращеніе дерева уже прекратилось, доходъ будетъ по 5% и болѣе съ капитала, который бы можно было выручить отъ продажи дачи въ сплошную вырубку.

Относительно вѣса строеваго и дровянаго лѣса, первый гораздо дороже втораго; слѣдовательно, расходы на доставку въ городъ, сравнительно съ цѣнностью кладѣ, менѣе для строеваго лѣса. По этой причинѣ, въ У. Г. строевой лѣсъ производится на отдаленнѣйшей отъ города части лѣсной полосы.

Маковья, сучья и коренья, остающіеся отъ строеваго лѣса, не окупаютъ доставки ихъ въ городъ; ихъ можно обращать въ менѣе грузные матеріалы, каковы: уголь и смола, и въ этомъ видѣ сбывать въ городъ.

Въ ближней къ городу части лѣсной полосы, выгоднѣе производить дровяной лѣсъ быстро растущій. Цѣнность его хотя и ниже цѣнности другихъ родовъ дерева, за то, съ того же пространства получится ежегодно болѣе дровъ.

Такимъ образомъ, лѣсная полоса составитъ изъ нѣсколькихъ концентрическихъ круговъ, на которыхъ будутъ разводиться различнаго рода лѣса. Дающіе болѣе прироста, расположатся ближе, а требующіе большаго числа лѣтъ возраста — далѣе отъ города.

Въ полосахъ У. Г., лежащихъ далѣе лѣсной, лѣсъ производится только для своего обихода; сбытъ его

въ городъ былъ бы убыточенъ. По этому, остальное пространство У. Г., не имѣетъ никакого вліянія на хозяйство въ лѣсной полосѣ.

#### § 44. Поземельная рента отъ лѣсоводства.

Положимъ, что городское потребленіе дровъ таково, что радіусъ внѣшней границы лѣсной полосы долженъ быть въ 50 верстѣ.

Въ этомъ случаѣ цѣна кубической сажени дровъ въ городъ найдена нами въ 34.26 (§ 39).

$$\begin{array}{r} \text{Стоимость куб. саж. (§ 38)} \cdot \cdot \cdot \frac{4607.4 - 10.12 x}{1050 + x} \\ \text{Доставка (§ 39)} \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \frac{585 x}{1050 + x} \end{array}$$

Если вычесть стоимость и доставку изъ цѣны дровъ въ городъ, то получится поземельная рента, падающая на то пространство, на которомъ выросла одна кубическая сажень дровъ:

$$\begin{array}{l} 34.26 - \frac{4607.4 - 10.12 x}{1050 + x} - \frac{585 x}{1050 + x} \\ \text{или} \frac{31365.6 - 540.62 x}{1050 + x} \text{ рублей.} \end{array}$$

Слѣдовательно, съ 198 десятинъ лѣса, дающаго ежегодно 150 куб. саж. дровъ, сверхъ процентовъ на лѣсной капиталъ, поземельная рента будетъ:

$$\begin{array}{l} 150 \left( \frac{31365.6 - 540.62 x}{1050 + x} \right) \text{ руб.} \\ \text{или} \frac{4704840 - 81093 x}{1050 + x} \text{ рублей.} \end{array}$$

Для $x = 0$ верст.,	поземельная рента	р. 4480.80
10	„	3673.50
15	„	3275.53
25	„	2490.71
30	„	2103.75
50	„	591.09

На внешней границе лѣсной полосы рента одинакова съ получаемою отъ земледѣлія (§ 20). Подъ городомъ, по причинѣ малыхъ издержекъ на доставку, лѣсоводство возвышаетъ ренту до 4480 р. 80 к., тогда какъ выгонная система хлѣбопашества дала бы тутъ только 889 р. 68 к. поземельной ренты.



## ГЛАВА VI.

### РАЗВЕДЕНИЕ КАРТОФЕЛЯ ВЪ УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ.

---

#### § 45. *Подгородная земля.*

Главная черта подгороднаго земледѣлія состоитъ въ томъ, что удобреніе получается большею частію изъ города.

Это обстоятельство позволяетъ возвысить степень плодородія земли.

Въ подгородной округѣ располагаются: садоводство, огородничество, молочное производство и т. п. Съ этой округи посылаютъ въ городъ на продажу произведенія, которыя, какъ напр. солома и сѣно, въ отдаленныхъ отъ города мѣстностяхъ, входятъ въ составъ удобреній.

Хлѣбныя зерна сѣются здѣсь густо, почти единственно для соломы. Производство зеренъ выгоднѣе въ болѣе удаленныхъ мѣстахъ, гдѣ земля и работа дешевле, а цѣнность зеренъ въ городъ достаточно высока въ отношеніи къ вѣсу ихъ, для того чтобы издержки на провозъ не превосходили выгоды отъ дешевизны производства въ отдаленіи отъ города.

Паровыя поля, пастбища и залежи, въ подгородной округѣ весьма рѣдки, потому что земля дорога, и что обиліе въ удобреніи позволяетъ довести урожай всякаго растенія до высшей степени безъ отдыха земли.

Дороговизна подгородной земли столь велика, что выгодно жертвовать работою для полученія съ даннаго пространства земли, возможно бѣльшаго количества

корма для рогатаго скота, который содержится почти постоянно на стойль.

Воздѣлываемыя растенія мало подчиняются общему земледѣльческому правилу плодосмѣнности; часто воздѣлываютъ растеніе болѣе цѣнное, хотя бы оно и нарушало основательный порядокъ въ смѣнѣ плодовъ.

Подобное полеводство не систематическое, а произвольное.

Но чѣмъ дальше отъ города, тѣмъ дороже обходится доставка удобренія, а на нѣкоторомъ разстояніи становится выгоднѣе производить удобреніе на мѣсть. Тутъ кончается произвольное полеводство.

Но мы доказали, въ предъидущемъ отдѣлѣ, что лѣсоводство тѣмъ выгоднѣе, чѣмъ оно ближе къ городу, изъ-подъ котораго оно вытѣсняетъ выгонную систему хлѣбопашества.

Теперь намъ нужно удостовѣриться въ томъ, что произвольное земледѣльческое хозяйство вытѣснить лѣсоводство изъ подгородной округи. Для этого достаточно сравнить поземельныя ренты, доставляемыя тѣмъ и другимъ производствомъ.

Возьмемъ, для сравненія, наиболѣе разводимое подъ городомъ растеніе: картофель, и отыщемъ — болѣе или менѣе онъ доставляетъ поземельной ренты, сравнительно съ дровянымъ лѣсомъ.

§ 46. *Отношеніе между количествами питательнаго вещества, доставляемаго на той же землѣ картофелемъ и зерновымъ хлѣбомъ.*

Общею мѣрою цѣнности ржи и картофеля, служить питательность ихъ. Если не существуетъ въ народѣ особаго предпочтенія той или другаго, то цѣны ихъ должны быть соразмѣрны относительной степени ихъ питательности.

Найдено, что 3 мѣры картофеля содержатъ равное количество питательнаго вещества съ одною мѣрою

ржи. По этому если городская цѣна ржи по 5 р. 40 к. за четверть, то цѣна картофеля должна быть въ городѣ по  $\frac{5.40}{3} = 1.80$  за четверть.

При равной тучности земли, 9 четвертей картофеля родятся на пространствѣ, съ котораго сняли бы одну четверть ржи.

Производство 5.7 четвертей картофеля и производство 1 четверти ржи, требуютъ одного и того же количества работы.

По этому, въ отношеніи къ пространству земли, картофель дастъ  $\left(\frac{9}{3} = 3\right)$  втрое болѣе, а въ отношеніи къ работѣ  $\left(\frac{5.7}{3} = 19\right)$  почти вдвое болѣе пищи, чѣмъ рожь.

Но истощеніе почвы соразмѣрно извлекаемымъ изъ нея питательнымъ началамъ. Это обстоятельство имѣетъ большое вліяніе на относительную выгоду картофеля; оно требуетъ для него болѣе удобренія, чѣмъ сколько нужно въ зерновомъ производствѣ.

Когда картофель идетъ въ кормъ рогатаго скота на мѣсть, тогда истощеніе имъ почвы вполне вознаграждается, происходящимъ отъ него удобреніемъ. Но мы рассматриваемъ здѣсь картофель какъ продуктъ, продаваемый въ городѣ, а въ этомъ случаѣ земля не получаетъ отъ него никакого удобренія, и часть ея должна отдѣлиться подъ травы, дающія болѣе удобренія, чѣмъ сколько имъ нужно для ихъ собственнаго произрастанія.

Земля подгородной округи тучнѣе остальной, въ У. Г., положенной нами въ 10 четвертей В. Х. Положимъ степень плодородія подгородной въ 13 четвертей.

Чтобы сравнить количество питательнаго вещества, получаемаго съ даннаго пространства земли въ картофельномъ производствѣ, съ добываемымъ въ производствѣ зерноваго хлѣба, надо знать сколько земли должно оставить подъ травами на одно поле картофеля, чтобы тучность почвы оставалась постоянною.

Въ семипольномъ В. Х., поддерживающемъ постоянную тучность земли, на каждое хлѣбное поле, одно поле остается подъ пастбищемъ. Картофель требуетъ болѣе этой пропорціи земли.

1<sup>o</sup>) Если картофельное поле имѣетъ степень плодородія ячменнаго поля въ В. Х. (П, Р), а выгонныя поля одинаковую тучность съ пастбищами В. Х., то на одно картофельное поле нужно  $2\frac{3}{4}$  поля ухожья.

2<sup>o</sup>) При тучности пастбищъ, равной съ картофельнымъ полемъ, нужно  $1\frac{5}{6}$  поля пастбищъ на одно поле картофеля.

3<sup>o</sup>) При посѣвѣ клевера для укуса и содержанія рогатаго скота на стойлѣ, когда клеверъ и картофель разводятся на поляхъ равной тучности,  $1\frac{1}{2}$  поля клевера достаточно на одно поле картофеля.

По Ос. р. П, L, съ трехъ полей, по 1.91 десятинъ въ каждомъ, при средней тучности, соответствующей 13 четвертямъ урожая ржи на десятинѣ В. Х., снимается количество зеренъ ржи, ячменя и овса, равное, — по содержанію питательности и по истощенію ими земли,  $235^{\text{тн}}$  градуснымъ мѣрамъ или  $58\frac{3}{4}$  четвертямъ ржи.

Поле, котораго плодородіе равно ячменному, т. е. въ  $400^{\circ}$  (П, Р), произвело бы 80 градусныхъ мѣръ (П, А), или 20 четвертей ржи. Слѣдовательно, на этомъ полѣ родится  $9(20) = 180$  четвертей картофеля, питательность котораго равна  $\frac{180}{3} = 60$  четвертямъ ржи.

Для вознагражденія истощенія земли зерновыми хлѣбами, соответствующаго урожаю  $58\frac{3}{4}$  четвертей ржи, нужно въ В. Х. на 3 поля хлѣбныхъ, 3 поля пастбищныхъ, а всего 6 полей, тогда какъ на одно картофельное поле, истощающее землю какъ 60 четвертей ржи, необходимо  $2\frac{3}{4}$  пастбищныхъ, а всего  $3\frac{3}{4}$  полей.

По этому, на каждое поле въ зерновомъ производствѣ, падаетъ по  $\frac{58.75}{6} = 9\frac{3}{4}$  четвертей, а въ кар-

тофельномъ по  $\frac{60}{3.75} = 16$  четвертей ржи. Стало бытъ, отношеніе между количествами питательнаго вещества, произведеннаго на томъ же пространствѣ, рожью и картофелемъ, будетъ какъ  $9\frac{3}{4}$  къ 16, или какъ 100 къ 164, что весьма далеко отъ отношенія 1 къ 3. Это послѣднее справедливо въ томъ только случаѣ, когда удобреніе не производится на мѣстѣ, а покупается въ городѣ, и вся земля, сполна, занимается посѣвами хлѣбовъ или картофеля.

§ 47. *Поземельная рента доставляемая картофельнымъ производствомъ, въ случаѣ удобренія земли хозяйственными средствами.*

Въ подгородной обработкѣ земли подъ картофелемъ, представляются два случая: 1<sup>o</sup>) когда удобреніе производится въ самомъ помѣстьѣ, и 2<sup>o</sup>) когда оно получается изъ города.

Въ первомъ случаѣ на землѣ, въ 13 четвертей, картофель помѣщается въ плодосмѣнномъ сѣвооборотѣ, поддерживающемъ тучность земли въ постоянной степени, при содержаніи рогатаго скота на стойлѣ. Для этого, на каждое поле картофеля, полтора поля засѣвается клеверомъ (§ 46).

По счетамъ Г. Тюнена, на каждый возъ въ 30 пуд., или на 2.75 четвертей картофеля (по 10.9 пуд. четверть), падаетъ:

Стоимости, въ  $x$  верстахъ отъ города  $\frac{923 - 6.5 x}{1050 + x}$  р.

Расходовъ на доставку въ городъ  $\frac{78 x}{1050 + x}$  р.

Городской цѣны по 1.80 за четверть (§ 46) почти 5 р.

Вычтя изъ городской цѣны стоимость и доставку, получимъ поземельную ренту падающую на каждый возъ:

$$5 - \frac{923 - 6.5 x}{1050 + x} - \frac{78 x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

$$\text{или } \frac{4327 - 66.5 x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

Эту ренту доставляетъ пространство земли, съ котораго снять одинъ возъ картофеля, включая въ то пространство пропорцію  $1\frac{1}{2}$  на 1 для клевера.

Съ 198 десятинъ земли въ 13 четв., изъ которыхъ — по отношенію 1 къ  $1\frac{1}{2}$  —  $\frac{2}{5}$ , т. е. 79 десятинъ, заняты картофелемъ, а  $\frac{3}{5}$ , т. е. 119 десятинъ, кле-

веромъ, получается  $\frac{79 (13) 9}{2.75} = 3361$  возъ, а по от-

дѣленіи мелочи, годной только въ домашній кормъ, — 3254 воза картофеля. По этому поземельная рента съ 198 десятинъ, находящихся исключительно подъ картофельнымъ производствомъ, выразится формулою:

$$3254 \left( \frac{4327 - 66.5 x}{1050 + x} \right), \text{ или } \frac{14080058 - 216391 x}{1050 + x} \text{ р.}$$

Для $x =$	0 верст.,	позем. рента со 198 дес.	13409 р.
	7 . . . . .		11888 "
	10 . . . . .		11242 "
	25 . . . . .		8065 "
	30 . . . . .		7026 "
	50 . . . . .		2964 "
	60 . . . . .		1889 "
	65 . . . . .		0 "

§ 48. *Поземельная рента, доставляемая картофельнымъ производствомъ, въ случаѣ доставки удобренія изъ города.*

Въ этомъ случаѣ, займемъ всѣ 198 десятинъ посѣвомъ картофеля, съ которыхъ получится, по предъидущему,  $\frac{5}{2} (3254) = 8135$  возовъ этого корнеплоднаго растенія.

Но здѣсь входятъ издержки, которыхъ нѣтъ въ предъидущемъ случаѣ, именно: на доставку удобренія изъ города, гдѣ оно можетъ имѣть нѣкоторую цѣну.

Производство одного воза картофеля требуетъ одного же воза удобренія. По этому, подвода доста-

вившая картофель въ городъ, вмѣсто того, чтобы возвратиться порожнякомъ, какъ предположено нами въ расходъ на доставку въ городъ продажной клады (Ос. р. I), вывезетъ изъ города, каждый разъ, 30 пуд. удобренія. Привозъ его обойдется, такимъ образомъ, гораздо дешевле отвоза картофеля; положимъ въ половину.

Городское удобреніе производится невольно; его принуждены вывозить за городъ, во что бы то ни стало, и ему нельзя положить цѣны, иначе, какъ сравнивъ поземельную ренту въ обоихъ случаяхъ, хозяйства: производящаго и покупающаго удобреніе.

Стоимость воза картофеля, въ  $x$  верстахъ отъ города, когда городская его цѣна по 5 руб. возъ, въ случаѣ покупнаго удобренія, опредѣлена Г. Тюне-  
номъ, въ . . . . .  $\frac{1009.7 - 137 x}{1050 + x}$  руб.

Доставка воза въ городъ . . . . .  $\frac{78 x}{1050 + x}$  "

Доставка воза удобренія изъ города  $\frac{39 x}{1050 + x}$  "

Городскую цѣну удобренія назовемъ . . . . .  $a$

Сумма . . .  $\frac{1009.7 + 103.3 x}{1050 + x} + a$

Такова сумма всѣхъ расходовъ хозяина, со включеніемъ процентовъ на капиталъ. Вычтя ее изъ городской цѣны картофеля, по 5 р. возъ, получимъ поземельную ренту, доставляемую возомъ картофеля:

$$5 - \frac{1009.7 + 103.3 x}{1050 + x} - a = \frac{4240.3 - 93.3 x}{1050 + x} - a,$$

а со 198 десятинъ, дающихъ 8135 возовъ, получимъ:

$$8135 \left( \frac{4240.3 - 98.3 x}{1050 + x} - a \right) \text{ руб.}$$

Изъ равенства этой величины съ величиною поземельной ренты предъидущаго случая, т. е. изъ уравненія

$$3254 \left( \frac{4327 - 66.5 x}{1050 + x} \right) = 8135 \left( \frac{4240.3 - 98.3 x}{1050 + x} - a \right),$$

найдемъ цѣну воза удобренія:

$$a = \frac{2509.5 - 71.7 x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

при которой, въ разстояніи  $x$  отъ города, покупка удобренія и производство его на мѣстѣ, одинаково выгодны.

Въ разстояніи  $x = 0$ , оба способа одинаково выгодны,

	при цѣнѣ удобренія въ городѣ
	по . . . . . 2 р. 39 к. возъ.
= 7 верст.	. . . . . 1 „ 90 „
10 . . . . .	. . . . . 1 „ 69 „
15 . . . . .	. . . . . 1 „ 34 „
20 . . . . .	. . . . . 1 „ 01 „
25 . . . . .	. . . . . 0 „ 67 „
30 . . . . .	. . . . . 0 „ 33 „
35 . . . . .	. . . . . 0

По этому видимъ, что дальше 35 верстъ, употребленіе городского удобренія въ У. Г., простирается не можетъ, когда цѣна ржи въ городѣ по 5 р. 40 к. за четверть, на основаніи которой опредѣлены: стоимость, доставка и городская цѣна картофеля.

Отсюда слѣдуетъ, что городское удобреніе можетъ находиться въ двухъ случаяхъ: 1<sup>0</sup>) въ количествѣ болѣе потребнаго для округа въ 35 верстъ, и 2<sup>0</sup>) въ недостаточномъ количествѣ для удовлетворенія всей этой округи.

Въ первомъ случаѣ, городъ не только отпускаетъ удобреніе даромъ, но принужденъ платить за вывозку остающагося сверхъ употребляемаго земледѣльцами.

Во второмъ случаѣ, цѣна удобренія будетъ та, при которой самое дальнее хозяйство, пользующееся этимъ удобреніемъ, находитъ одинаково-выгоднымъ покупать или производить свое удобреніе.

Положимъ, на примѣръ, что количество городского удобренія достаточно для снабженія округа радіусомъ въ 25 верстъ.

Если бы цѣна воза удобренія, была въ городѣ болѣе 67 коп., на примѣръ: по р. 1.01 за возъ, то



дальняя часть округа, напр. между 20 и 25 верстами разстоянія отъ города, не купила бы его, и вывозъ остатка палъ бы на иждивеніе города; слѣдовательно, въ этомъ случаѣ, городъ не можетъ продавать своего удобрения выше 67 коп. за возъ.

Съ другой стороны, при цѣнѣ ниже 67 коп. значительная часть удобрения будетъ взята для хозяйствъ, находящихся далѣе 25 верствъ отъ города, и ближнія хозяйства не иначе могутъ удержать за собою удобрение, какъ набивъ его цѣну до 67 коп., при которой дальнимъ покущикамъ не выгодно, а ближнимъ есть еще выгода отъ покупки удобрения въ городъ.

И такъ, полагая количество городского удобрения достаточнымъ для снабженія подгородной округи только въ 25 верствъ радіуса, цѣна удобрения въ городъ будетъ по 67 коп. возъ. Поставимъ эту цѣну на мѣсто  $a$ , въ найденную передъ этимъ формулу поземельной ренты отъ картофеля:

$$8135 \left( \frac{4240.3 - 98.3 x}{1050 + x} - x \right) \text{ руб.}$$

получимъ  $\frac{28771868 - 805121 x}{1050 + x}$  руб.

Откуда, для $x =$	0 верст.,	позем. рента	27402 р.
	10 . . . . .		19548 „
	15 . . . . .		15676 „
	20 . . . . .		11841 „
	25 . . . . .		8041 „

Необычайное возрастаніе поземельной ренты, съ приближеніемъ къ городу, происходитъ отъ того, что картофель и удобрение требуютъ, относительно ихъ цѣнности, гораздо болѣе издержекъ на доставку, чѣмъ напримѣръ рожь.

Подъ большими городами, поземельная рента бываетъ несравненно выше определенной здѣсь для картофельнаго производства, по причинѣ другихъ употребленій земли, требуемыхъ городомъ и способныхъ доставить болѣе поземельнаго дохода чѣмъ картофель.

Поземельная рента въ 27402 руб. получалась бы съ 198 десятинъ городской земли, если бы въ самомъ городѣ производился картофель. Въ этомъ случаѣ на десятину приходится по 138 р. 39 к. поземельной ренты, что соответствуетъ, считая по 5%, цѣнъ десятины въ 2768 руб. или по 1 р. 11 к. за квадратную сажень. Цѣна эта ничтожна въ сравненіи съ цѣною городскихъ мѣстъ, быстро возрастающею къ центру города.

Поземельная рента городскихъ мѣстъ подчиняется тѣмъ же самымъ экономическимъ законамъ, которыми управляется рента на всемъ пространствѣ У. Г. Она возрастаетъ къ центру города по причинѣ совмѣстничества жителей, находящихъ выгоду сберегать время и трудъ во всякаго рода передвиженіяхъ. Къ этому присоединяется еще удобство и пріятность жизни въ нѣкоторыхъ частяхъ города болѣе нежели въ другихъ.

#### § 49. *Сельское хозяйство непосредственно слѣдующее за округою получающее удобрение изъ города.*

Выведенная нами поземельная рента для картофельнаго производства, не есть дѣйствительно-приносимая подгородною землею У. Г., потому что, во-первыхъ, картофель пропадаетъ, если ежегодно съять его на томъ же мѣстѣ, и, во-вторыхъ, городъ нуждается во многихъ продуктахъ, требующихъ подгороднаго разведенія и приносящихъ болѣе или менѣе картофеля поземельной ренты.

Однако картофель занимаетъ всегда довольно большую часть земли подъ городомъ, и истинная поземельная рента подгородной земли У. Г. можетъ быть только немногимъ ниже опредѣленной нами.

Сравнимъ поземельныя ренты со 198 десятинъ, опредѣленные для льсоводства и для обоихъ способовъ картофельнаго производства въ подгородной округѣ.

Съ примыкающей къ самому городу земли, картофель доставляетъ:

При производствѣ удобрения (§ 47) . . . . .	13409 р.
При покупкѣ удобрения (§ 48) . . . . .	27402 „
Лѣсоводство доставитъ (§ 44) . . . . .	4481 „
Въ 25 верстахъ отъ города, картофель доставитъ въ случаѣ производства удобрения . . . . .	8065 р.
Въ случаѣ покупки удобрения . . . . .	8041 „
Отъ лѣсоводства получится . . . . .	2491 „

Изъ этихъ сравненій видно, что хотя бы поземельная рента подгородной округи была въ половину меньше найденной для картофеля, то и тогда бы *произвольное полеводство* принесло гораздо больше выгоды чѣмъ лѣсной промыселъ.

До 25 верстъ, или вообще, до предѣла, куда городское удобрение можетъ доставляться съ выгодой для хозяина, преимущество произвольнаго полеводства, неоспоримо. Дальше этого разстоянія, лѣсоводство входитъ въ совмѣстничество съ обработкою картофеля, производящею свое удобрение.

Если бы дальше 25 верстъ земля была какъ подгородная въ 13 четвертей урожая ржи на десятинь, тогда бы лѣсное производство отодвинулось, уступивъ нѣсколько мѣста картофельному.

Но мы предположили во всей землѣ У. Г., кромѣ получающей городское удобрение, повсюду одинаковую постоянную степень плодородія въ 10 четвертей. По этому остается разрѣшить вопросъ: не образуется ли между произвольнымъ сельскимъ хозяйствомъ и лѣсоводствомъ, полоса, съ обработкою картофеля для продажи въ городъ, въ которой удобрение будетъ производиться мѣстными хозяйственными средствами?

Въ картофельномъ производствѣ десятина тощей земли требуетъ немного меньше работы чѣмъ десятина тучной, такъ что при половинномъ урожаѣ, на каждую четверть картофеля падаетъ почти вдвое расходу на работы.

Посѣвъ клевера и содержаніе скота на стойлѣ, невозможны на землѣ въ 10 четвертей.

На подобной землѣ, при каждомъ полѣ картофеля,

нужны  $2\frac{3}{4}$  поля подъ пастбищемъ (§ 46), следовательно, малая часть земли поступитъ подъ картофель.

По всему этому и безъ подробныхъ расчетовъ, очевидно, что въ 25 верстахъ, на земль въ 10 четвертей, гдѣ 198 десятинъ подъ В. Х. приносятъ 737 р. поземельной ренты (§ 20), разведеніе картофеля не можетъ возвысить ренту до 2490 р. доставляемыхъ льсоводствомъ.

И такъ, въ нашемъ У. Г., льсной промыселъ начнется непосредственно отъ границы произвольнаго полеводства.

### § 50. *Цѣна картофеля въ городѣ.*

Городская цѣна картофеля предположена нами въ 1 р. 80 к. за четверть, на основаніи отношенія 1 къ 3, питательнаго вещества заключающагося въ той же мѣрѣ картофеля и ржи (§ 46).

Выше этой цѣны не можетъ держаться картофель, потому что тогда во ржи получится, за ту же цѣну, болѣе пищи чѣмъ отъ картофеля. Въ слѣдствіе этого, потребленіе послѣдняго уменьшится до той степени, при которой цѣна его вновь упадетъ до 1 р. 80 к. за четверть.

Эта наибольшая цѣна картофеля оказывается тогда, когда, при нашихъ данныхъ, округа въ 25 верстѣ не въ состояніи удовлетворить вполне городскому требованію. Недостатокъ нельзя дополнить производствомъ картофеля далѣе 25 верстѣ, потому что на этомъ разстояніи льсоводство выгоднѣе. Картофельное производство можетъ вытѣснить льсное, въ 25 верстахъ отъ города, только въ томъ случаѣ, если цѣна картофеля возвысится сверхъ 1 р. 80 к. за четверть, а до этого не допускаетъ относительная его питательность.

Но если требованіе на картофель не большое; если городъ не столь многолюденъ, какъ мы его полагаемъ въ У. Г., то цѣна картофеля можетъ быть ниже 1 р. 80 к. за четверть.

Вопросъ представляется здѣсь, обратный: вмѣсто того, чтобы отыскивать поземельную ренту отъ картофеля по извѣстной городской его цѣнѣ, требуется, опредѣлить его цѣну при извѣстной поземельной рентѣ, получаемой на томъ же мѣстѣ, отъ хлѣбнаго производства.

Такъ какъ земля подгородной округи весьма тучная, то надо взять для нормы поземельную ренту приносимую плодосмѣннымъ полеводствомъ, въ которомъ ни картофель, ни солома, ни сѣно не продаются, и весь доходъ получается отъ продажи зеренъ и животныхъ продуктовъ.

Для этого возьмемъ поземельную ренту доставляемую подобнымъ хозяйствомъ въ Бельгiи, гдѣ со 198 десятинъ она возвышается до 972 четвертей рожью, съ вычетомъ изъ цѣнности ихъ 2044 руб.

Для цѣны четверти ржи въ  $x$  верстахъ отъ города, имѣемъ формулу

$$\frac{5670 - 18x}{1050 + x} \quad (\text{Ос. р. I}).$$

Слѣдовательно, выраженiе поземельной ренты въ деньгахъ, будетъ:

$$972 \left( \frac{5670 - 18x}{1050 + x} \right) - 2044 \text{ руб.}$$

$$\text{или } \frac{3365040 - 19540x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

При хозяйственномъ производствѣ удобренiя, со 198 десятинъ получается 3254 воза продажнаго картофеля (§ 47), и слѣдовательно на каждый возъ падаетъ поземельной ренты:

$$\frac{3365040 - 19540x}{3254(1050 + x)} = \frac{1034 - 6x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

$$\text{Стоимость воза} \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \frac{923 - 6.5x}{1050 + x} \quad "$$

$$\text{Доставка воза въ городъ} \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \frac{78x}{1050 + x} \quad "$$

$$\text{Сумма} \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \cdot \quad \frac{1957 + 65.5x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

По этой формуль, картофель произведенный въ разстояніи  $x = 0$  версть отъ города, можетъ быть проданъ по:

		р. 1.45	возъ,	или	р. 0.68	четверть.
$x = 10$	. . . . .	„ 2.45	. . . . .	„	0.90	
15	. . . . .	„ 2.75	. . . . .	„	1.	
20	. . . . .	„ 3.05	. . . . .	„	1.11	
25	. . . . .	„ 3.35	. . . . .	„	1.22	
30	. . . . .	„ 3.	. . . . .	„	1.31	
54	. . . . .	„ 5.	. . . . .	„	1.80	

Цѣна картофеля въ городъ вполне зависитъ отъ обширности округи, снабжающей городъ этимъ продуктомъ, а обширность округи опредѣляется требованіемъ или числомъ жителей города. Если, напри- мѣръ, городъ требуетъ не больше картофеля какъ сколько можетъ доставить округа радиусомъ въ 15 версть, то цѣна четверти будетъ не выше 1 рубля.

При этой цѣнѣ, въ 15 верстахъ, поземельная рента отъ картофеля та же, что отъ зерновыхъ хлѣбовъ; но по мѣрѣ приближенія къ городу, картофель доста- вить больше ренты чѣмъ хлѣбъ. Такъ напри- мѣръ, въ 10 верстахъ отъ города, цѣна картофеля въ р. 0.90, покрыла бы ренту отъ зерноваго производства, а между тѣмъ картофель продается по рублю за четверть.

Если бы та же предположенная нами тучность подгородной земли простиралась до 54 версть отъ города, и если бы, при этомъ, потребность городская понудила занять картофельнымъ производствомъ всю эту округу, тогда бы цѣна четверти возвысилась въ городъ до р. 1.80.

Выше этой цѣны не могъ бы подняться картофель, какъ бы ни была велика потребность въ немъ города, потому что при цѣнѣ ржи въ городъ по р. 5.40 за четверть, картофель не можетъ быть дороже трети этой цѣны, если нѣтъ особаго къ нему предпочтенія, не подлежащаго экономическому расчету.

По этому — то, производство картофеля для про- дажи въ городъ, не можетъ распространиться, въ

нашихъ предположеніяхъ, далѣе 54 верстѣ, хотя бы та же самая тучность земли простиралась въ У Г. на большее разстояніе отъ города.

Издержки на доставку поглотили бы тогда часть поземельной ренты. Такъ напримѣръ, въ разстояніи 60 верстѣ отъ города, поземельная рента отъ зерноваго производства не иначе могла бы покрыться, какъ при цѣнѣ картофеля не ниже р. 1.93 за четверть, тогда какъ цѣна его не можетъ подняться выше р. 1.80.

И такъ, въ случаѣ малаго требованія, высшая цѣна картофеля опредѣляется издержками на доставку его, а не относительною питательностью.

Относительная питательность, въ томъ только случаѣ опредѣляетъ высшій предѣлъ цѣны картофеля, когда требованіе на картофель распространило его разведеніе до разстоянія отъ города, при которомъ расходъ на доставку не позволяетъ продавать картофель ниже одной трети цѣны ржи.

---

## ГЛАВА VII.

### ЖИВОТНЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ВЪ УЕДИНЕННОМЪ ГОСУДАРСТВѢ.

#### § 51. Доставка въ городъ масла.

Разсмотримъ сперва производство масла, какъ одного изъ наиболее употребительныхъ продуктовъ скотоводства.

Доставка въ городъ одного воза съ кладью въ 30 пуд. обходится для  $x$  верстъ разстоянія, въ  $\frac{78 x}{1050 + x}$  руб. (Ос. р. I). Но доставка масла требуетъ другихъ расходовъ, кромѣ собственно перевозочныхъ. Оно кладется въ кадки, всѣхъ которыхъ увеличиваетъ расходъ на доставку, падающій на каждый пудъ масла. Чтобы сбыть масло, пока оно въ свѣжемъ состояніи, отсылаютъ его когда упряжь еще не свободна отъ полевыхъ работъ и при томъ неполными возами, или чрезъ вторыя руки, а въ этомъ случаѣ, нуженъ въ городъ комиссіонеръ.

По этимъ причинамъ, доставка продажной клады обходится вдвое, именно въ  $\frac{156 x}{1050 + x}$  на возъ, или  $\frac{5.2 x}{1050 + x}$  съ пуда.

Положимъ цѣну масла въ городъ по 6 р. за пудъ. Для  $x = 35$  в., доставка пуда р. 0.17, мѣстная цѣна пуда р. 5.83

100	. . . . . „	0.45	. . . . . „	5.55
185	. . . . . „	0.78	. . . . . „	5.22
250	. . . . . „	1.	. . . . . „	5.
350	. . . . . „	1.30	. . . . . „	4.70



Мѣстная цѣна масла убываетъ гораздо меньше цѣны хлѣба, при увеличивающемся разстояніи отъ рынка. Напримѣръ, въ 250 верстахъ, цѣна масла на мѣсть въ  $\frac{5}{6}$  городской цѣны, тогда какъ рожь при цѣнѣ въ городѣ по 18 р. возъ, была бы здѣсь въ  $18 - \frac{78(250)}{1300} = 3$  руб. возъ, т. е. въ  $\frac{1}{6}$  рыночной цѣны, если бы ее производили для продажи. Подобная цѣна не возможна, потому что она ниже стоимости ржи.

Преимущество близости къ рынку, столь важное въ хлѣбопашествѣ, весьма слабо въ скотоводствѣ; оно уничтожается, какъ увидимъ, дешевизною производства въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ расходы на содержаніе людей, на постройки и вообще на все издержки, зависящія отъ мѣстной цѣны хлѣба, гораздо меньше чѣмъ близъ города.

### § 52. *Поземельная рента доставляемая скопомъ масла отъ одной коровы.*

На крайней чертѣ хлѣбопашества, въ 185 верстахъ отъ города, поземельная рента равна нулю, при мѣстной цѣнѣ ржи по р. 1.90 за четверть (§ 30).

Такъ какъ цѣна эта только покрываетъ стоимость ржи, то она должна существовать во всѣхъ разстояніяхъ, превосходящихъ 185 верстъ.

Далье 185 верстъ отъ города, нѣтъ общей мѣры цѣнности между хлѣбными и животными продуктами, потому что первые производятся тамъ не для продажи, а только для собственнаго потребленія, и цѣна ржи въ тѣхъ мѣстахъ постоянно равна стоимости, тогда какъ мѣстная цѣна масла продолжаетъ измѣняться съ разстояніемъ и далье 185 верстъ.

По этой причинѣ нельзя выразить всѣхъ расходовъ по производству масла, на  $\frac{3}{4}$  рожью, какъ было сдѣлано для хлѣбопашества (§ 17). Часть ихъ должно изобразить масломъ.

Положимъ скопъ масла отъ коровы по  $2\frac{1}{4}$  пуда въ годъ. При этомъ скопъ, расходъ на каждую корову, по расчету Г. Тюнена, можно изобразить полупудомъ масла, 1.5 четвертями ржи и р. 2.50 деньгами.

Поземельная рента отъ коровы будетъ въ этомъ случаѣ: 1.75 пуда масла — 1.5 четверт. ржи — р. 2.50.

Въ 35 верстахъ отъ города и при рыночной цѣнѣ по 6 руб. за пудъ масла, рента отъ коровы будетъ

$$1.75 (5.83) - 1.5 (4.65) - 2.50 = \text{р. } 0.73$$

Въ 100 верстахъ  $1.75 (5.55) - 1.5 (3.37) - 2.50 = \text{„ } 2.16$

185 „  $1.75 (5.22) - 1.5 (1.90) - 2.50 = \text{„ } 3.79$

250 „  $1.75 (5) - 1.5 (1.90) - 2.50 = \text{„ } 3.40$

350 „  $1.75 (4.70) - 1.5 (1.90) - 2.50 = \text{„ } 2.87$

По сдѣланному нами выше замѣчанію (§ 51), мѣстная цѣна ржи убываетъ, съ отдаленіемъ отъ города, гораздо быстрее цѣны масла. При всякомъ скопѣ и при какихъ бы ни было издержкахъ производства, рента отъ коровы будетъ увеличиваться, по мѣрѣ удаленія отъ рынка до предѣла хлѣбопашнаго промысла У. Г., т. е. до 185 верстъ, потому что второй, отрицательный членъ выраженія ренты, во всякомъ случаѣ, убываетъ скорѣе перваго, положительнаго.

Далѣе 185 верстъ, отрицательные члены остаются постоянными, и рента вновь понижается по мѣрѣ удаленія, но медленно, такъ что въ 350 верстахъ она еще вчетверо болѣе, чѣмъ въ 35.

### § 53. *Разстоянія отъ города, на которыхъ учреждается скотоводство въ У. Г.*

Рыночная цѣна масла, по 6 руб. за пудъ, взята въ предъидущемъ параграфѣ изъ дѣйствительности; она можетъ существовать въ государствѣ, въ которомъ нѣтъ обширныхъ и привольныхъ для скотоводства земель, внѣ черты хлѣбнаго промысла.

Въ У. Г., съ его безграничною равниною, подобная цѣна масла не возможна. При этой цѣнѣ, въ 350 верстахъ отъ города, рента отъ скотоводства еще

значительна, и слѣдовательно, производство масла распространилось бы гораздо далѣе, именно до 1366 верстѣ отъ города, потому что въ этомъ только разстояніи, рента отъ масла прекращается при его рыночной цѣнѣ въ 6 руб. пудъ.

Потребность масла въ городѣ, судя по количеству земли, снабжающему городѣ хлѣбомъ, не можетъ простирается до того, чтобы нужно было занять скотоводствомъ столь обширную округу.

Ограниченность требованія на масло понизитъ его цѣну до недостаточной на покрытіе стоимости и доставки. Часть масла, доставленнаго въ городѣ, останется непроданнымъ или будетъ уступлена за ничтожную цѣну.

Убытокъ понесенный въ наименѣе выгодныхъ заведеніяхъ, заставитъ прекратить въ нихъ производство, и уменьшеніе количества масла, доставляемаго въ городѣ, продолжится до тѣхъ поръ, пока не будетъ восстановлено равновѣсіе между потребленіемъ и производствомъ.

Слѣдующій расчетъ покажетъ въ какихъ мѣстностяхъ У. Г. скотоводство удержится и въ какихъ оно прекратится при пониженіи цѣны масла.

Положимъ, что городская цѣна масла понизилась на р. 1.64, т. е. съ 6 на р. 4.36 за пудъ. Доходъ отъ коровы упадетъ тогда на  $1.75 (1.64) =$  р. 2.87. Это пониженіе не имѣетъ никакого вліянія на расходы, и слѣдовательно падаетъ вполне на ренту, одинаково на всѣхъ разстояніяхъ отъ города; такъ что если въ разстояніи:

	35 верстѣ,	при цѣнѣ въ 6 руб. за пудъ,	рента отъ каждой коровы была р. 0.73,	то при цѣнѣ въ р. 4.36 рента будетъ р. — 2.14
100	„	. . . . .	„ 2.16	. . . . . „ — 0.71
126	„	. . . . .	„ 2.87	. . . . . „ 0
185	„	. . . . .	„ 3.79	. . . . . „ + 0.92
250	„	. . . . .	„ 3.40	. . . . . „ + 0.53
350	„	. . . . .	„ 2.87	. . . . . „ 0

И такъ, при цѣнѣ въ р. 4.36 за пудъ, близъ города производство масла не только не дастъ ренты, но придется въ убытокъ.

Убытокъ уменьшается, по мѣрѣ удаленія, до разстоянія въ 126 верстѣ, съ котораго масло начинаетъ приносить ренту увеличивающуюся до 185 верстѣ, гдѣ она наибольшая. Далѣе 185 верстѣ рента уменьшается, а въ 350 верстахъ прекращается совершенно.

Отсюда можно бы заключить, что скотоводство не должно существовать въ окрестностяхъ города, кромѣ подгородной округи, снабжающей городскимъ удобреніемъ, въ которой производится молоко, какъ продуктъ не выдерживающій дальней перевозки.

Но необходимость возвращать земль извлекаемую изъ нея зернами тучность, заставляетъ учреждать скотные дворы, не смотря на ихъ невыгоду въ отношеніи къ ихъ собственнымъ продуктамъ.

Невыгода эта вознаграждается цѣнностью удобренія, происходящаго отъ животныхъ, которыхъ должно разсматривать въ этомъ случаѣ, единственно какъ машину превращающую траву и солому въ удобреніе, и требующую, подобно всякой машинѣ, расходовъ на ея содержаніе и дѣйствіе.

Съ этой точки зрѣнія, вопросъ о томъ гдѣ прекратится скотоводство при пониженіи цѣны животныхъ продуктовъ, рѣшается въ пользу помѣстій лежащихъ ближе къ городу. Въ этихъ помѣстьяхъ зерновое производство составляетъ главный предметъ хозяйства и даетъ поземельную ренту, которая въ состояніи выдержать увеличеніе цѣнности добываемаго на мѣстѣ удобренія, во время пониженія цѣнъ животныхъ продуктовъ.

Въ отдаденнѣйшей отъ города мѣстности, напротивъ, нѣтъ другаго промысла связаннаго съ скотоводствомъ, и промыселъ этотъ прекратится, какъ скоро цѣна продукта не окупитъ его стоимости и доставки.

### § 54. Цѣна масла въ городъ У. Г.

Для опредѣленія рыночной цѣны масла, нужно знать, съ одной стороны, городскую потребность, а съ другой — пространство У. Г., которое въ состояніи удовлетворить этой потребности.

Во всякомъ случаѣ, цѣна должна быть достаточно высока, чтобы покрыть стоимость и доставку масла въ наиболее удаленныхъ мѣстахъ, снабжающихъ городъ для полного его удовлетворенія.

Положимъ, что потребленіе города требуетъ распространенія скотоводства до 350 верстъ. Въ этомъ предположеніи, городская цѣна должна покрывать стоимость и доставку масла, добываемаго въ 350 верстахъ отъ города.

Такъ какъ расходы рожью и деньгами на этомъ разстояніи  $1.5 (1.90) + 2.50 = \text{р. } 5.35$ , то 1.75 пуда масла должны стоить на мѣсть  $\text{р. } 5.35$  или по  $\text{р. } 3.06$  за пудъ. Провозъ пуда масла, на 350 верстъ, обходится въ  $\text{р. } 1.30$  (§ 51), слѣдовательно, цѣна пуда въ городъ должна быть  $3.06 + 1.30 = \text{р. } 4.36$ .

Въ 250 верстахъ отъ города, производство пуда масла стоитъ тѣхъ же  $\text{р. } 3.06$ , а доставка обходится по 1 руб. съ пуда; слѣдовательно  $\text{р. } 4.06$  соответствовали бы цѣнѣ масла въ городъ, если бъ округа радіусомъ въ 250 верстъ была достаточно для снабженія города.

Въ этомъ случаѣ, масло въ 250 верстахъ не давало бы ренты, тогда какъ при распространеніи промысла до 350 верстъ рента въ 250 верстахъ возвысилась бы до 53 коп. отъ каждой коровы (§ 53).

Масло, добываемое въ 185 верстахъ отъ города, могло бы продаваться въ городъ по 
$$\begin{array}{r} 1.5 (1.90) + 2.50 \\ 1.75 \end{array} + \text{р. } 0.78,$$
 т. е. по  $\text{р. } 3.84$  за пудъ, и эта есть наименьшая цѣна какая только возможна въ городъ У. Г. Если бы не существовало, дальше 185 верстъ, земель свободныхъ,

тогда бы выгоднѣйшее производство масла находилось на этой, отдаленнѣйшей отъ города чертѣ.

Чтобы, при существованіи скотоводной полосы окружающей хлѣбопашенныя полосы, дешевизна животныхъ продуктовъ не привела въ убытокъ скотные дворы хлѣбопашенныхъ полосъ, исключая подгородную, какъ уже было замѣчено, пришлось бы предположить столь большое требованіе въ городѣ, или столь большой скопъ масла отъ коровы, относительно къ расходу его производства, какихъ не можетъ встрѣтиться на самомъ дѣлѣ.

Причины подобныхъ результатовъ заключаются въ томъ, что до крайняго предѣла хлѣбнаго промысла, расходы производства масла уменьшаются болѣе нежели увеличивается расходъ на доставку, и что далѣе этого предѣла, издержки производства не уменьшаются нисколько, тогда какъ расходъ на доставку продолжаетъ увеличиваться съ разстояніемъ, а возрастаніе это гораздо медленнѣе приращенія стоимости масла въ хлѣбопашенныхъ полосахъ, по мѣрѣ приближенія къ городу.

### § 55. *Откормка и выращиваніе животныхъ.*

Перегонка животныхъ обходится не дорого, а кормы гораздо дешевле вдали отъ города, чѣмъ вблизи, гдѣ земли приносятъ высокую ренту.

Однако перегонъ на большое разстояніе, тучныхъ животныхъ, хлопотливъ и истощаетъ ихъ; по этому, откормка скота, начнется въ скотопромышленной полосѣ У. Г. и кончится въ мѣстностяхъ, лежащихъ ближе къ городу.

Молодые животныя перегоняются легко и съ небольшимъ расходомъ. Такъ какъ въ полосѣ скотоводства поземельная рента мала и цѣны кормовъ очень низки, то всегда можно сбыть молодой скотъ, изъ этой полосы, дешевле чѣмъ изъ другихъ полосъ У. Г.

Въ полость выгоннаго полеводства, выгоднѣе заниматься маслянымъ производствомъ, чѣмъ заводскимъ. Въмѣсто выкармливанія телятъ, прибыльнѣе сбывать ихъ немедленно, и покупать годовалыхъ въ полость скотоводной.

Выращиваніемъ своего прироста занимаются съ выгодною тѣмъ хозяева хлѣбопашенной полосы, которые намѣрены улучшить породу своихъ стадъ. Но въ У. Г. предполагается одинаковое стараніе и познаніе всѣхъ хозяевъ, а слѣдовательно, порода животныхъ у всѣхъ одна и та же, и только одно отдаленіе отъ города рѣшаетъ вопросъ о выгодѣ или невыгодѣ скотнаго завода.

#### § 56. *Общій взглядъ на полосу скотоводства.*

Цѣна всѣхъ животныхъ произведеній, каковы: мясо, шерсть, кожа и проч. устанавливается сообразно съ цѣною масла. По нашему предположенію округи въ 350 верстѣ, достаточной для снабженія города масломъ, цѣна его въ городѣ должна быть по р. 4.36 за пудъ (§ 54), а рента отъ каждой коровы при этой цѣнѣ масла въ 185 верстахъ = р. 0.92, въ 250 верстахъ = р. 0.53, а въ 350 верстахъ = 0.

Слѣдовательно, поземельная рента во всей скотоводной полости, весьма мала, и чистый доходъ владѣльцевъ состоитъ почти изъ однихъ процентовъ съ капитала употребленнаго на строенія, орудія, матеріалы и проч.

Зерновое производство ограничивается здѣсь потребностью людей занятыхъ скотнымъ промысломъ. По этому соломы добывается мало и на зимовку становится то только количество скота, которое можно прокормить этою соломою и сѣномъ, снятымъ съ естественныхъ сѣнокосовъ.

За то, лѣтнія пастбища скотоводной полосы весьма обширны; и покрываютъ почти всю поверхность земли, такъ что не вся трава вытаптывается животными.

Увеличеніе количества зимняго фуража, посредствомъ разведенія травяныхъ и корнеплодныхъ растеній, въ скотопрмышленной полосѣ невозможно, потому что малый доходъ отъ скота не можетъ покрыть расходовъ, требуемыхъ подобнымъ разведеніемъ.

И такъ, число животныхъ опредѣляется единственно по величинѣ естественныхъ покосовъ. Выручаемую отъ скотоводства небольшую ренту должно приписать однимъ только этимъ покосамъ, потому что пастбища находятся въ излишествѣ, и слѣдовательно, не могутъ имѣть никакой цѣнности.

Сравнительно со своею обширностью, скотоводная полоса доставляетъ въ городъ очень малое количество продуктовъ и въ ней гораздо меньше народонаселенія, чѣмъ въ хлѣбопашенныхъ полосахъ.



## ГЛАВА VIII.

### СРАВНЕНІЕ УЕДИНЕННАГО ГОСУДАРСТВА СЪ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТЮ.

#### § 57. *Экономическій законъ, опредѣляющій рыночную цѣну хлѣба.*

Положимъ, что въ единственномъ городѣ нашего Уединеннаго Государства, цѣна ржи упала съ р. 5.40 на р. 3.60 за четверть.

Въ помѣстьѣ, находящемся въ 185 верстахъ отъ города, четверть ржи стоитъ на мѣстѣ р. 1.90 (§ 30), а доставка ея въ городъ обходится въ р. 3.49 (Осн. раз. I).

Какъ только городская цѣна ржи опустится ниже р. 5.40 за четверть, такъ помѣстью лежащему въ 185 верстахъ сдѣлается убыточнымъ посылать въ городъ хлѣбъ на продажу; а при цѣнѣ въ городъ по р. 3.60 за четверть ржи, всѣ помѣстья, въ которыхъ стоимость съ доставкой обходятся болѣе этой цѣны, перестанутъ производить хлѣбъ, для сбыта его въ городъ.

Цѣна ржи на мѣстѣ по р. 1.90 за четверть, при городской цѣнѣ въ р. 3.60, или по 40 коп. за пудъ, окажется въ разстояніи  $x$  верстъ отъ города, для котораго 
$$\frac{3780 - 14.4x}{1059 + x} = \text{р. } 1.90 \text{ (О. р. I)}$$
; слѣдовательно, далѣе  $x = 109\frac{1}{2}$  верст. отъ города, производство хлѣба, для продажи, прекратится.

Но если народонаселеніе города не уменьшилось, то хлѣбъ доставляемый съ округи въ  $109\frac{1}{2}$  верстъ, не удовлетворитъ требованію. Въ этомъ случаѣ, городъ получаетъ тогда только все нужное ему продовольствіе, когда обработка хлѣба простирается до 185

версть вокругъ него; а такъ какъ съ разстоянія 185 версть нельзя доставить ржи дешевле р. 5.40 за четверть безъ ущерба земледельцу, то цѣна ниже этой и не можетъ удержаться.

Вообще, въ Уединенномъ Государствѣ, какъ и въ дѣйствительности, *городская цѣна хлѣба должна быть достаточна для покрытія стоимости и доставки въ той запашкѣ, въ которой расходы самые большіе, но которая необходима для полного удовлетворенія города.*

Другими словами: *цѣна хлѣба въ городѣ должна быть такова, чтобы въ наименѣе выгодныхъ производствахъ, необходимыхъ для городского продовольствія, поземельная рента не была отрицательною.*

Таковъ экономическій законъ, которому подчинена рыночная цѣна хлѣбныхъ, да и всякихъ продуктовъ.

Въ слѣдствіе этого закона, цѣна хлѣба слѣдуетъ всѣмъ измѣненіямъ городской населенности. Если потребление въ городѣ Уединеннаго Государства уменьшится до того, что достаточно будетъ округи въ  $109\frac{1}{2}$  версть, для удовлетворенія городскихъ жителей, то и цѣна ржи упадетъ до р. 3.60, за четверть. Наоборотъ, при увеличеніи городского требованія, цѣна хлѣба возвысится; на земляхъ лежащихъ въ  $109\frac{1}{2}$  верстахъ и не приносившихъ поземельной ренты, ее будутъ получать и запашки распространятся далѣе, на все то пространство, на которомъ хлѣбное производство доставитъ хоть сколько нибуть собственно поземельнаго дохода.

Такимъ образомъ, послѣ всякаго измѣненія въ требованіи, вновь возстановится равновѣсіе между нимъ и производствомъ, и цѣна хлѣба установится постоянно до новаго измѣненія въ требованіи.

Увеличеніе плодородія земли имѣетъ то же самое вліяніе на цѣну хлѣба, какое и уменьшеніе требованія. Если, на примѣръ, тучность почвы Уединеннаго Государства возвысится съ 10 до 13 четвертей урожая ржи на десятину въ В. Х., то при томъ же самомъ требованіи городомъ ржи, менѣе земли будетъ занято

хлѣбопашествомъ для удовлетворенія города, и если окажется достаточною округа въ  $109\frac{1}{2}$  верстъ, то цѣна ржи опустится до р. 3.60 за четверть.

Въ случаѣ увеличенія потребленія, соразмѣрно приращенію урожая въ хлѣба, цѣна останется прежняя; но за то народонаселеніе города увеличится.

Изъ 10 четвертей ржи, снимаемыхъ съ десятины, можно удѣлить половину, т. е. 5 четвертей на продажу въ городъ Уединеннаго Государства, а если урожай возвысится до 13 четвертей, то можно будетъ отправить въ городъ не только половину, но даже болѣе, — по крайней мѣрѣ 7 четвертей. При этомъ и радіусъ округа, съ которой можно доставлять въ городъ рожь по р. 5.40 за четверть, увеличится съ 185 на 212 верстъ (§ 32).

Подъ вліяніемъ обѣихъ указанныхъ причинъ: увеличенія урожая въ ржи съ 10 на 13, и распространенія хлѣбнаго производства до 212 верстъ, народонаселеніе во всемъ Уединенномъ Государствѣ можетъ умножиться въ полтора раза, оставаясь въ томъ же довольствѣ, относительно общественнаго пропитанія.

Мы не говоримъ о частныхъ и почти безпрестанныхъ измѣненіяхъ цѣнъ хлѣба, происходящихъ отъ случайныхъ и кратковременныхъ измѣненій въ подвозъ и въ требованіи; подобныя измѣненія цѣны имѣютъ свое вліяніе на *среднюю цѣну* хлѣба взятую изъ сложности большаго числа лѣтъ. Одну эту цѣну должно имѣть въ виду въ приведенномъ нами экономическомъ законѣ, которому подчинена рыночная цѣна продуктовъ.

### § 58. *Начало поземельной ренты.*

Рожь доставляется въ городъ, въ одно время, съ различно-отдаленныхъ отъ него запашекъ. Доставляемая съ дальнѣйшаго разстоянія, не можетъ продаваться, положимъ, ниже р. 5.40 за четверть, если въ эту цѣну она обходится съ доставкой, самому производителю.

Ближніе производители могли бы довольствоваться гораздо меньшею цѣною; но какимъ образомъ принудить ихъ къ этому?

Для покупателя, рожь привозимая съ близкаго или дальняго разстоянія, имѣетъ ту же цѣнность, и онъ не заботится о томъ, чего кому стоило ея производство.

Сумма, выручаемая ближнимъ къ городу производителемъ, сверхъ той, которая бы покрыла весь его расходы и обычные проценты съ капитала, составляетъ чистый барышъ владѣльца земли, а какъ барышъ этотъ не измѣняется и повторяется ежегодно, то и выходитъ, что самое мѣсто производства приноситъ владѣльцу своему постоянный доходъ.

И такъ, поземельная рента помѣстья происходитъ отъ *преимущества*, по положенію или по качеству земли передъ другимъ помѣстьемъ, въ которомъ городское требованіе понуждаетъ добывать тотъ же самый продуктъ.

Цѣнность этого преимущества, изображенная въ деньгахъ или въ мѣрахъ продукта, есть не иное что, какъ величина поземельной ренты.

Изъ хода нашихъ изслѣдованій, до сихъ поръ мы не видимъ другой причины образованія поземельной ренты. Однако, можно предвидѣть случай, въ которомъ производство одного и того же продукта, при совершенно одинаковыхъ обстоятельствахъ, во всѣхъ предпріятіяхъ, принесетъ поземельную ренту, если только нельзя получить даромъ никѣмъ еще не занятой земли.

Представимъ себѣ какой бы ни было промыселъ, существующій внѣ города Уединеннаго Государства, по окружности круга, описаннаго около него извѣстнымъ радіусомъ. Всѣ обстоятельства производства будутъ совершенно одинаковы во всѣхъ точкахъ этого круга, потому что въ Уединенномъ Государствѣ все и повсюду одинаково, кромѣ разстоянія отъ города, которое здѣсь полагается тоже равнымъ для всѣхъ предпріятій. Не смотря на подобное тождество обстоя-

тельность, а следовательно расходовъ и доходовъ, произведенный продуктъ долженъ будетъ доставлять поземельную ренту, потому что, иначе, онъ былъ бы вытѣсненъ другимъ промысломъ доставляющимъ ее: хлѣбнымъ, лѣснымъ и т. п., смотря по тому въ какой полосѣ начертанъ предполагаемый кругъ.

Но положимъ, что никакого другаго промысла нельзя учредить на данномъ кругѣ и что внѣ этого круга, онъ невозможенъ. Въ подобномъ случаѣ промыселъ до тѣхъ только поръ не будетъ приносить ренты, пока не распространится по всей чертѣ, равноотстоящей отъ города; во время своего распространения по кругу, промыселъ получаетъ землю даромъ; но когда весь кругъ займется вполнѣ, тогда, не смотря на тожество всѣхъ обстоятельствъ производства, поземельная рента возникнетъ и на этомъ кругѣ, потому что новому требованію города на продуктъ, уже не будетъ соответствовать новой земли, и продуктъ вздорожаетъ. Цѣна превзойдетъ издержки производства и доставки, и излишекъ цѣны отдѣлится въ поземельную ренту владѣльца.

Отсюда видно, что болѣе общая причина поземельной ренты состоитъ въ ограниченности земли. Отъ этой общей причины происходитъ, какъ слѣдствіе, неравенство положенія и другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ производства.

Но существуетъ еще другая, болѣе глубокая причина поземельной ренты.

Ограниченность земли, въ отношеніи къ помѣщенію на ней различныхъ промысловъ, происходитъ отъ невозможности, на томъ же самомъ мѣстѣ, такъ сказать, накладывать одинъ на другой и сколько угодно, разнородныхъ производствъ. Эта невозможность не требуетъ доказательства, столь она очевидна, даже въ случаѣ естественной способности того же мѣста къ различнаго рода производствамъ.

Въ мануфактурныхъ производствахъ случается расположеніе того же или нѣсколькихъ промысловъ

по этажамъ одного и того же зданія; но, во-первыхъ, число этажей ограничено, и, во-вторыхъ, увеличивающееся разстояніе по высотъ приводитъ производства къ тому же самому случаю, въ которомъ мы разсматривали земледѣльческіе промыслы; именно, къ случаю различнаго ихъ разстоянія отъ города.

Здѣсь, какъ и тамъ, ясно видно относительное преимущество помѣщенія того же промысла на различныхъ высотахъ, и, слѣдовательно, образованіе поземельной ренты въ ближнихъ, т. е. въ низшихъ помѣщеніяхъ.

Точно такъ же ясно здѣсь и происхожденіе поземельной ренты отъ невозможности *безграничнаго* распространенія по высотъ, того же производства. Эта невозможность предоставляетъ производство вліянію ограниченности мѣста, и поземельная рента является въ предпріятіяхъ одного рода, находящихся въ совершенно-тождественныхъ обстоятельствахъ, каковы расположены по кругу, начертанному около города Уединеннаго Государства, когда этотъ кругъ исключительно способенъ къ одному только роду производства, невозможному ни въ какомъ другомъ мѣстѣ Уединеннаго Государства.

Начало поземельной ренты, въ слѣдствіе, можно сказать, механическаго наложенія производствъ по слоямъ, или этажамъ, на той же мѣстности, и въ слѣдствіе предѣла подобнаго наложенія — осязательно. Оно независимо отъ относительнаго преимущества одной мѣстности предъ другою — по разстоянію его отъ рынка или по различію другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Но существуетъ возможность наложенія производства по слоямъ, гораздо меньше очевидная; это — вкладъ, на томъ же мѣстѣ и для того же промысла, нѣсколькихъ, одного за другимъ, капиталовъ.

Если бы на данномъ, ограниченномъ мѣстѣ, возможно было получить доходъ, пропорціональный вложенному капиталу, какъ бы онъ великъ ни былъ, тогда бы поземельная рента не могла образоваться. Данное

мѣсто, не смотря на свою ограниченность, доставляло бы, тогда, сколько угодно добываемаго продукта, обходящагося постоянно въ одну и ту же цѣну.

Этого-то и не существуетъ, новый слой капитала, положенный на то же мѣсто, въ то же производство, точно такъ какъ и верхній этажъ зданія, относительно нижняго, не можетъ доставить одинаковый чистый доходъ съ первымъ слоемъ.

*Каждый капиталъ, послѣдне-вложенный въ производство, приноситъ дохода всегда меньше чѣмъ предпослѣдній.* Этотъ важный экономическій законъ требуетъ доказательствъ, которыми мы не можемъ еще здѣсь заняться. Въ немъ заключается коренная причина поземельной ренты, и на основаніи его, поземельный доходъ есть не иное что, какъ *разность между доходами, получаемыми съ равныхъ капиталовъ, употребленныхъ на томъ же мѣстѣ, или въ различныхъ мѣстахъ.*

Если бы капиталы, вкладываемые послѣдовательно, въ то же производство и на томъ же мѣстѣ, приносили одинаковый доходъ, тогда бы не было никакой надобности распространять промыселъ по поверхности земли, для полученія большаго количества продукта; стоило бы только, при каждомъ новомъ требованіи прибавлять соразмѣрный капиталъ на прежнемъ мѣстѣ производства.

Не смотря на неполноту причины поземельной ренты, заключающейся въ относительномъ преимуществѣ мѣстностей, она неоспорима, не можетъ уничтожиться и составляетъ непремѣнный элементъ или непремѣнное слѣдствіе общаго закона о началѣ поземельной ренты.

По этому мы можемъ довольствоваться, въ оцѣнкѣ поземельной ренты, мѣрою ея величины, происходящею отъ преимущества одного участка земли передъ другимъ, въ отношеніи къ плодородію и положенію.

Въ случаяхъ, въ которыхъ это преимущество имѣетъ мѣсто, поземельная рента вполнѣ отъ него

зависитъ; слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ нѣтъ надобности имѣть въ виду болѣе глубокой причины ренты.

§ 59. *Измѣненіе ширины полосъ Уединеннаго Государства, по цѣнѣ ржи въ городѣ.*

Назовемъ  $p$  цѣну пуда ржи въ городѣ, и  $q$  цѣну девяти-пудовой четверти ржи, въ разстояніи  $x$  верстѣ отъ города.

$$\text{По Ос. р. I имѣемъ } q = \frac{(9450 - 18x)p - 7.2x}{1050 + x};$$

$$\text{откуда } x = \frac{1050(9p - q)}{18p + q + 7.2} \text{ верстѣ.}$$

Поземельная рента, въ трехпольномъ хозяйствѣ, равна полю, когда цѣна четверти ржи на мѣстѣ въ р. 1.90, для земли въ 10 четвертей (§ 30). Стало быть, для отысканія предѣла хлѣбнаго промысла въ Уединенномъ Государствѣ, должно поставить р. 1.90 на мѣсто  $q$ , и тогда получимъ

$$x = \frac{1050(9p - 1.90)}{18p + 9.10} \text{ верстѣ.}$$

По этому, при городской цѣнѣ ржи

$9p =$	р. 5.40	за четверть,	$x =$	185	верстѣ.
„ 5	. . . . .			170 $\frac{1}{2}$	„
„ 4.50	. . . . .			151	„
„ 4	. . . . .			129	„
„ 3.50	. . . . .			104	„

Поземельныя ренты трехпольнаго и выгоннаго хозяйствъ равны, при цѣнѣ ржи по р. 2.72 за четверть (§ 31), на мѣстѣ производства. Слѣдовательно, граница выгоннаго хозяйства находится въ

$$x = \frac{1050(9p - 2.72)}{18p + 9.92} \text{ верстахъ.}$$

При цѣнѣ въ городѣ  $9p =$  р. 5.40 за четверть, пре-

	дѣль В. X. въ	
$x =$	136	вер.
5	. . 120	„
4.50	. . 99	„
4	. . 75	„
3.50	. . 48 $\frac{1}{2}$	„



Населеніе города Уединеннаго Государства пропорціонально суммъ получаемаго имъ продовольствія, а слѣдовательно и площади земли обрабатываемой для этой цѣли, и каждое сокращеніе хлѣбопашенной округи, при тѣхъ же урожаяхъ, соответствуетъ уменьшенію городской населенности.

Округа, заключающая произвольное полеводство и лѣсной промыселъ, сокращается согласно населенію города и по этому, соразмѣрно сокращенію всей воздѣлываемой площади Уединеннаго Государства.

Если при цѣнѣ ржи въ р. 5.40 за четверть, полоса лѣсоводства простиралась до 50 верстъ, а хлѣбопашество — до 185 верстъ, во всѣ стороны отъ города, то при цѣнѣ ржи по 5 руб., внѣшній радіусъ полосы лѣсоводства уменьшится, въ отношеніи  $170\frac{1}{2}$  къ 185.

Для цѣны ржи въ р. 4.50, уменьшеніе радіуса будетъ въ отношеніи 151 къ 185, и т. д. А такъ какъ выгонная система полеводства граничитъ съ лѣснымъ промысломъ, то при цѣнѣ четверти ржи въ городѣ по р. 5.40, В. X. начнется въ . . . . 50 верстахъ

„ 5	· $\frac{50}{185}$	$(170\frac{1}{2}) = 0.27$	$(170\frac{1}{2}) = 46$	„
„ 4.50	· . . . .	$0.27$	$(151) = 41$	„
„ 4	· . . . .	$0.27$	$(129) = 35$	„
„ 3.50	· . . . .	$0.27$	$(104) = 28$	„

слѣдовательно, при цѣнѣ въ городѣ по р. 5.40, ширина полосы В. X. будетъ

136	— 50 = 86	верст., а ширина полосы		
			T. X. 185	— 136 = 49 в.
„ 5	120 — 46 = 74	· .	$170\frac{1}{2} — 120 = 50\frac{1}{2}$	„
„ 4.50	99 — 41 = 58	· .	$151 — 99 = 52$	„
„ 4	75 — 35 = 40	· .	$129 — 75 = 54$	„
„ 3.50	$48\frac{1}{2} — 28 = 20\frac{1}{2}$	· .	$104 — 48\frac{1}{2} = 55\frac{1}{2}$	„

Изъ этого видимъ, что упадокъ рыночной цѣны хлѣба, производитъ не только сокращеніе всей земледѣльской округи Уединеннаго Государства (а въ дѣйствительности — запущеніе земель худшаго качества также какъ и дальнихъ), но еще и стѣсненіе системъ полеводства, наиболее утучняющихъ землю.

Меньшее плодородіе земли еще сильнѣе дѣйствуетъ на сокращеніе ширины полосы выгоннаго полеводства, чѣмъ пониженная цѣна хлѣба. Такъ напримѣръ, при цѣнѣ въ  $\frac{2}{3}$  прежней, т. е. въ  $\frac{2}{3}$  (5.40) = р. 3.60 за четверть ржи, ширина полосы В. Х. будетъ въ 24.4 версты, тогда какъ при плодородіи земли въ  $\frac{2}{3}$ , предположенной въ У. Г., т. е. при урожаѣ въ  $\frac{2}{3}$  (10) =  $6\frac{2}{3}$  четвертей ржи на десятинѣ, В. Х. вовсе существовать не можетъ (§ 31) съ городской цѣною по р. 5.40 за четверть.

Извѣстно, что площади круговъ относятся между собою какъ квадраты ихъ радіусовъ; по этому, если изобразить числомъ 1000, площадь У. Г., обрабатываемую для сбыта хлѣба въ городъ, въ то время когда въ немъ четверть ржи стоитъ р. 5.40, то въ случаѣ пониженія цѣны

до 5 руб.,	хлѣбопашная площадь будетъ	$\frac{1000}{(185)^2} (170\frac{1}{2})^2 = 844$
4.50	. . . . .	$\frac{1000}{(185)^2} (151)^2 = 662$
4	. . . . .	$\frac{1000}{(185)^2} (129)^2 = 483$
3.50	. . . . .	$\frac{1000}{(185)^2} (104)^2 = 314$

При высшихъ цѣнахъ хлѣба, площади почти пропорціональны квадратамъ цѣнъ. Напримѣръ  $\frac{(5)^2}{(4.5)^2} = 12.7$ , а  $\frac{849}{666} = 12.3$ .

Вообще, площади уменьшаются болѣе чѣмъ пропорціонально квадратамъ цѣнъ, и тѣмъ болѣе, чѣмъ менѣе цѣна. Если бы сокращеніе площади У. Г., а съ нею и народонаселенія въ городъ, было только пропорціонально квадратамъ рыночныхъ цѣнъ, тогда бы при цѣнѣ въ 4 руб. за четверть ржи, площадь изобразилась числомъ  $(\frac{849}{25}) 16 = (33.96) 16 = 543$ , вмѣсто 486, а при цѣнѣ въ р. 3.50, число изображающее площадь Государства было бы  $(33.96) 12.25 = 416$ , вмѣсто 316.

§ 60. *Взглядъ на основаніе нашихъ расчетовъ.*

Въ устройствѣ Уединеннаго Государства мы основались на отчетности помѣстья Телловъ, въ Мекленбургъ, и показали какимъ образомъ измѣнялось бы сельское хозяйство въ этомъ помѣстьѣ, при различныхъ отдаленіяхъ его отъ рынка, на которомъ продаются земледѣльческія произведенія.

Въ § 16 принято было, что весь валовой доходъ помѣстья можетъ изображаться зерномъ, и что городская цѣна животныхъ произведеній находится въ зависимости отъ цѣны хлѣба.

Это справедливо для истиннаго положенія Государствъ, не окруженныхъ степною полосой, въ которой скотоводство почти единственный промыселъ жителей.

Въ помѣстьѣ, взятомъ въ основаніе нашихъ расчетовъ, рыночная цѣна масла — 6 руб. за пудъ.

Но мы нашли, что въ Уединенномъ Государствѣ, при степномъ скотоводствѣ въ отдаленнѣйшей полосѣ, городская цѣна масла не болѣе р. 4.36 за пудъ (§ 54), и что мѣстная его цѣна, съ увеличеніемъ разстоянія отъ города, понижается гораздо менѣе цѣны хлѣба (§ 51).

По этому, во-первыхъ: при цѣнѣ р. 4.36 за пудъ масла, поземельная рента, въ близкихъ къ городу мѣстностяхъ, должна быть менѣе вычисленной нами для 198 десятинъ земли подъ хлѣбопашествомъ примѣрнаго помѣстья. Во-вторыхъ: по мѣрѣ удаленія отъ города, поземельная рента не такъ быстро понижается въ У. Г., какъ вышло по нашимъ выкладкамъ. Въ разстояніяхъ болѣе 150 верстъ, она должна быть выше определенной нами, потому что масло, не смотря на его меньшую городскую цѣну, по р. 4.36, вмѣсто взятой нами по 6 руб., сохранить мѣстную цѣну выше той, которая выходитъ при предположеніи ея уменьшенія, пропорціонально мѣстной цѣнѣ хлѣба.

Далѣе, мы положили въ основаніе расчетовъ, что  $\frac{3}{4}$  расходовъ производства могутъ изображаться рожью,

а  $\frac{1}{4}$  монетою; въ слѣдствіе чего, намъ и представилась возможность опредѣлить чистый доходъ и систему полеводства при всякой цѣнѣ хлѣба.

Вмѣстѣ съ этимъ мы показали измѣненіе мѣстной цѣны хлѣба по разстоянію отъ рынка, и, такимъ образомъ, получили устройство Уединеннаго Государства.

Однако, какъ уже было нами замѣчено (§ 16), отношеніе между частями расхода изображаемыми рожью и деньгами, отнюдь не постоянно для всѣхъ мѣстностей, и измѣненіе его въ Уединенномъ Государствѣ яснѣе видно, чѣмъ въ дѣйствительности.

Цѣна всѣхъ издѣлій и матеріаловъ, которые земледѣлецъ У. Г. нигдѣ не можетъ найти кромѣ города, не зависитъ отъ цѣны хлѣба въ мѣстѣ жительства земледѣльца. Онъ долженъ заплатить цѣну этихъ товаровъ, существующую въ городѣ, и, сверхъ того, за провозъ ихъ отъ города до его мѣстопробыванія.

Если въ селеніяхъ находятся ремесленники, работающіе для земледѣльцевъ, то въ цѣнѣ ихъ издѣлій та только часть не можетъ изобразиться рожью, которая состоитъ изъ цѣнности пріобрѣтенныхъ въ городѣ матеріаловъ. Часть эта болѣе или менѣе, смотря по роду издѣлія; въ желѣзныхъ мѣстныхъ издѣліяхъ, часть цѣны изображаемая рожью не значительна, а въ тканяхъ, напротивъ, почти вся цѣнность выразится во ржи.

Вообще, въ расходахъ собственно-земледѣльческихъ, деньгами изображать должно тѣ только предметы, которые покупаются въ городѣ земледѣльцами и сельскими ремесленниками, работающими для земледѣльцевъ.

Эта денежная сумма расходовъ постоянна для одинаково-обширныхъ помѣстьевъ во всѣхъ разстояніяхъ отъ города; но, сверхъ того, платится еще за привозъ купленныхъ въ городѣ вещей и матеріаловъ, а расходъ на доставку увеличивается съ разстояніемъ, и можетъ изобразиться частью рожью и частью деньгами.

Такимъ образомъ, вмѣсто одной четверти расхода производства въ деньгахъ, мы имѣемъ одну часть

денежнаго расхода, постоянную для всѣхъ разстояній отъ города, и другую, увеличивающуюся съ этимъ разстояніемъ.

Такъ какъ на доставку матеріаловъ и издѣлій изъ города въ селенія, мы ничего не полагали, при расчетахъ, то и во ржи и въ монетъ, поземельная рента въ У. Г. должна быть тѣмъ меньше вычисленной нами, чѣмъ болѣе удалено помѣстье отъ города.

И такъ, наше приложеніе къ У. Г. отчетности взятой изъ существующаго помѣстья, погрѣшаетъ въ двухъ отношеніяхъ:

1<sup>0</sup>) Доходъ отъ скотоводства, въ отдаленныхъ мѣстностяхъ болѣе, чѣмъ сколько его заключается въ нашихъ расчетахъ.

2<sup>0</sup>) Не взяты въ расчетъ увеличивающіяся по мѣрѣ удаленія издержки, на доставку предметовъ покупаемыхъ въ городъ.

Погрѣшности эти замѣняютъ одна другую, и результаты наши остаются близкими къ истинѣ.

Впрочемъ, какъ бы не измѣнилась величина поземельной ренты, въ слѣдствіе подобныхъ исправленій, слѣдующіе главные выводы нашихъ изысканій, останутся неизмѣнными:

1<sup>0</sup>) Подъ вліяніемъ малыхъ цѣнъ зерноваго хлѣба, В. Х. должно обратиться въ трехпольное, потому что, тогда, производство хлѣба обходится дешевле въ Т. Х.

2<sup>0</sup>) Подъ вліяніемъ еще меньшихъ цѣнъ хлѣба, поземельная рента Т. Х. тоже прекращается и зеренъ нельзя уже посылать въ городъ безъ убытка.

3<sup>0</sup>) Далѣе полосы Т. Х. образуется полоса скотоводства.

Эти общіе результаты неоспоримы; одна только обширность полосъ и границы между ними, измѣняются съ числами. Но числа служатъ намъ не болѣе какъ для осуществленія мыслей и не имѣютъ вліянія на доказанные ими экономическіе законы. Истина законовъ не можетъ потерпѣть отъ того, что, на примѣръ, Т. Х.

начнется или кончится нѣсколькими верстами далье отъ города или ближе къ нему, и что ширина полосы Т. X. окажется менѣе или болѣе.

§ 61. *Исправленіе погрѣшности, происходящей отъ непостоянства отношенія между цѣнностями зерновыхъ и животныхъ произведеній.*

Непостоянство отношенія, въ которомъ находятся цѣнности зерна и масла въ различныхъ разстояніяхъ отъ города, можно замѣнить измѣненіемъ дробной части расхода, изображаемой деньгами; и если  $\frac{1}{4}$  часть расхода въ монетѣ, взятая нами изъ частнаго случая, не прилагается къ обстоятельствамъ У. Г., то, по крайней мѣрѣ, способъ исчисленія, въ которомъ животныя произведенія приведены въ рожь, оправдывается и можетъ служить для достиженія точнаго результата.

Измѣненіе отношенія между мѣстными цѣнами ржи и животныхъ продуктовъ, происходитъ отъ того, что расходы на доставку масла, шерсти, кожъ и проч., менѣе, относительно цѣнности клади, чѣмъ на доставку ржи.

По этому, спрашивается: какъ велика погрѣшность, происходящая отъ предположеннаго нами постоянства отношенія цѣнъ ржи и масла, при опредѣленіи поземельной ренты хлѣбопашныхъ полосъ У. Г., и нельзя ли исправить эту погрѣшность, измѣнивъ часть расхода, изображенную въ деньгахъ?

Для отвѣта, исчислимъ, какъ доходъ, такъ и расходъ на доставку, отдѣльно, — для ржи и для животныхъ произведеній.

Рѣчь идетъ здѣсь только о доказательствѣ возможности избѣгнуть погрѣшность, сохраняя принятый способъ опредѣленія поземельной ренты. Большой точности здѣсь не нужно, и мы положимъ, что на каждыя 7 верстъ разстоянія отъ города, доставка зеренъ обходится въ  $\frac{1}{50}$ , а доставка животныхъ произведеній въ  $\frac{1}{150}$  ихъ мѣстной цѣны.

Пусть дано помѣстье въ нѣкоторомъ разстояніи отъ города, приносящее ежегодный доходъ хлѣбомъ, равномерный 1000 четвертямъ ржи, и животными произведеніями, мѣстной цѣною въ . . . . . 2000 р.

Положимъ расходъ деньгами . . . . . 1800 „  
 „ хлѣбомъ 600 четв. ржи.

Разность, т. е. поземельная рента

будетъ . . . . . 400 четв. ржи + 200 р.

Если въ данномъ помѣстьѣ, мѣстная цѣна ржи 5 руб. за четверть, то 400 четвертей стоятъ 2000 руб. и рента помѣстья равна 2200 руб.

Какимъ образомъ измѣнится эта поземельная рента, при увеличеніи разстоянія отъ города?

#### А.

*Точный способъ опредѣленія поземельной ренты.*

1<sup>o</sup>) Когда разстояніе увеличится 70<sup>ю</sup> верстами.

На 7 верстѣ, провозныя издержки положены въ  $\frac{1}{50}$  цѣны ржи, стало быть доставка на лишнія 70 верстѣ опуститъ мѣстную цѣну ржи на  $\frac{1}{5}$ .

Мѣстная цѣна ржи была 5 руб., а теперь будетъ въ 4 руб. Такимъ же образомъ, цѣна животныхъ произведеній опустится на  $\frac{1}{15}$ . По этому доходъ отъ 400 четвертей ржи, по 4 руб., будетъ . . . 1600 р.  
 отъ животныхъ произведеній ( $\frac{14}{15}$ ) 2000 . . . 1866 $\frac{2}{3}$  „

И того . . . . . 3466 $\frac{2}{3}$  р.

Денежный расходъ остается прежній . . . 1800 „

Поземельная рента будетъ въ . . . . . 1666 $\frac{2}{3}$  р.

2<sup>o</sup>) Когда разстояніе увеличится 140 верстами.

Мѣстная цѣна ржи будетъ  $\frac{2}{3}$  меньше, т. е. въ 3 руб.;  
 400 четвертей ржи будутъ стоить . . . 1200 р.

Животныя произведенія ( $\frac{13}{15}$ ) 2000 . . . 1733 $\frac{1}{3}$  „

И того . . . . . 2933 $\frac{1}{3}$  р.

Денежный расходъ . . . . . 1800 „

Поземельная рента . . . . . 1133 $\frac{1}{3}$  р.

3<sup>o</sup>) Когда разстояніе увеличится 210 верстами.

Мѣстная цѣна 400 четвертей ржи, по 2 руб.	800 р.
Цѣна животныхъ продуктовъ $\left(\frac{12}{15}\right)$ 2000 . .	1600 „
И того . . . . .	2400 р.
расходъ тотъ же . . . . .	1800 „
Поземельная рента . . . . .	600 р.

Съ каждымъ увеличеніемъ разстоянія на 70 верстъ, или съ каждымъ пониженіемъ цѣны четверти ржи на 1 руб., поземельная рента понижается, какъ видимъ, 533 $\frac{1}{3}$  рублями.

### В.

*Способъ опредѣленія поземельной ренты, употребленный въ устройствѣ Уединеннаго Государства.*

Если мѣстную цѣну животныхъ произведеній, предположенную здѣсь въ 2000 руб., превратить въ рожь, то въ помѣсть, гдѣ цѣна ржи по 5 руб. за четверть, получимъ вмѣсто 2000 руб. 400 четвертей ржи.

Доходъ хлѣбомъ предположенъ въ 1000 четвертей ржи; стало быть, весь доходъ изобразится 1400 четвертями ржи.

Расходы положены въ 600 четв., по 5 р. .	3000 р.
и деньгами . . . . .	1800 „
И того . . . . .	4800 р.

Изобразимъ  $\frac{3}{4}$  этой суммы рожью, получимъ:

$$\frac{3}{4} (4800) = 3600 \text{ руб. и } \frac{3600}{5} = 720 \text{ четв. ржи.}$$

Расходъ деньгами будетъ  $\frac{1}{4} (4800) = 1200$  р.

Весь доходъ соотвѣтствуетъ 1400 четв. ржи.

За вычетомъ расхода, останется рента . . . . . 680 четв. ржи—1200 „

Считая по 5 руб. за четверть, 680 четвертей стоятъ . . . . . 3400 „

Взято изъ нихъ . . . . . 1200 „

Останется поземельная рента . . . . . 2200 р.

Опредѣлимъ теперь, этимъ способомъ; измѣненіе поземельной ренты при отдаленіи отъ города болшемъ



того, въ которомъ мѣстная цѣна ржи была по 5 руб. за четверть.

1<sup>o</sup>) Когда разстояніе увеличится 70 верстами.

Въ этомъ разстояніи цѣна четверти ржи будетъ въ 4 руб., слѣдовательно 680 четвертей продадутся здѣсь за . . . . . 2720 р.

Денежный членъ ренты постоянно . . . . . 1200 „

Поземельная рента . . . . . 1520 р.

2<sup>o</sup>) Когда разстояніе увеличится 140 верстами.

Мѣстная цѣна 680 четв. ржи, по 3 руб. . . . . 2040 р.

Вычитается . . . . . 1200 „

Поземельная рента . . . . . 840 р.

3<sup>o</sup>) Когда разстояніе увеличится 210 верстами.

Мѣстная цѣна 680 четв., по 2 руб. . . . . 1360 р.

Вычитается . . . . . 1200 „

Поземельная рента . . . . . 160 р.

И такъ, въ этомъ способъ опредѣленія поземельной ренты, она уменьшается на 680 руб. для каждаго 70 верстъ прибавляющагося удаленія отъ города, тогда какъ по первому способу уменьшеніе это въ  $533\frac{1}{3}$  руб.

Замѣтимъ однако, что если бы мы вмѣсто  $\frac{1}{4}$  расхода, оставили меньшую часть его въ деньгахъ, то поземельная рента понижалась бы меньше.

### С.

*Соглашеніе результатовъ втораго способа съ выводами перваго.*

Посмотримъ, какую часть расхода должно оставить въ деньгахъ, чтобы оба способа выкладки дали одинъ и тотъ же результатъ.

Назовемъ  $\frac{1}{x}$  часть расхода, изображаемую въ деньгахъ.

Весь расходъ былъ въ 4800 руб., часть его  $\frac{4800}{x}$  останется въ монетъ, а остальная  $4800 - \frac{4800}{x}$ , или  $4800 \left(\frac{x-1}{x}\right)$  руб., обратится въ  $\frac{4800}{5} \left(\frac{x-1}{x}\right)$  или  $960 \left(\frac{x-1}{x}\right)$  четвертей ржи.

Валовой доходъ состоитъ изъ 1400 четвертей ржи, следовательно, поземельная рента будетъ

$$\left\{ 1400 - 960 \left( \frac{x-1}{x} \right) \right\} \text{ четв. ржи} - \frac{4800}{x} \text{ руб.}$$

При цѣнѣ ржи, на мѣсть въ 5 руб. за четверть, получимъ для поземельной ренты

$$7000 - 4800 \left( \frac{x-1}{x} \right) - \frac{4800}{x}$$

$$\text{При цѣнѣ въ 4 руб.} \quad . \quad 5600 - 3840 \left( \frac{x-1}{x} \right) - \frac{4800}{x}$$

$$\text{Разность} \quad . \quad . \quad . \quad 1400 - 960 \left( \frac{x-1}{x} \right)$$

Изъ равенства этой разности съ разностью въ  $533\frac{1}{3}$  руб., полученною по первому способу опредѣленія поземельной ренты:

$$1400 - 960 \left( \frac{x-1}{x} \right) = 533\frac{1}{2}$$

выводимъ  $x = 10.286$ .

Вставляя 10.286 вмѣсто  $x$ , въ  $960 \left( \frac{x-1}{x} \right)$ , получимъ . . . . .  $866\frac{2}{3}$  четв.  
въ  $\frac{4800}{x}$  .  $466\frac{2}{3}$  руб.

Вычтя  $866\frac{2}{3}$  четв. ржи +  $466\frac{2}{3}$  руб., изъ валоваго дохода, равнаго 1400 четв. ржи, найдемъ поземельную ренту

$$533\frac{1}{3} \text{ четв. ржи} - 466\frac{2}{3} \text{ руб.}$$

При 5 руб. за четверть ржи, рента будетъ въ 2200 руб., а на каждые 70 верстъ увеличивающагося разстоянія, она будетъ уменьшаться  $533\frac{1}{3}$  рублями, какъ въ первомъ способѣ ея опредѣленія, потому что мѣстная цѣна ржи спадаетъ по одному рублю на четверть для каждыхъ 70 верстъ удаленія.

И такъ, не смотря на измѣненіе отношенія между цѣнами ржи и животныхъ продуктовъ, возможно получить вѣрный результатъ, принявъ это отношеніе за постоянное; стоитъ только раздѣлить расходъ приличнымъ образомъ на двѣ части, для выраженія одной изъ нихъ рожью, а другой — монетою.

Чѣмъ болѣе животныхъ произведеній входитъ въ валовой доходъ, тѣмъ меньше должна предполагаться часть расхода, остающаяся въ деньгахъ.

§ 62. *Различіе между Уединеннымъ Государствомъ и дѣйствительностью.*

Государства, въ дѣйствительномъ ихъ видѣ, существенно различаются отъ нашего Уединеннаго Государства, въ слѣдующемъ:

1<sup>0</sup>) Въ дѣйствительности, не существуетъ страны съ почвою земли повсюду одинаковаго физическаго состава и равномерной тучности.

2<sup>0</sup>) Нѣтъ ни одного большаго города, который бы не пользовался какимъ нибудь водянымъ сообщеніемъ.

3<sup>0</sup>) Всякое государство содержитъ, кромѣ главнаго города, еще нѣсколько мѣньшихъ городовъ, разбросанныхъ по его владѣнію.

4<sup>0</sup>) Въ дѣйствительности, почти никогда не встрѣчается, чтобы дешевизна производства животныхъ продуктовъ въ отдаленныхъ степныхъ мѣстностяхъ, могла имѣть столь большое вліяніе на городскую цѣну этихъ продуктовъ, какое она имѣетъ въ У. Г.

Разсмотримъ каждую изъ этихъ несообразностей Уединеннаго Государства съ дѣйствительностью.

§ 63. *Устройство Уединеннаго Государства въ случаѣ неравномѣрнаго плодородія его земли.*

Изъ расчетовъ нашихъ (§ 32) оказалось, что низкія цѣны хлѣба имѣютъ одинаковое съ малымъ плодородіемъ земли вліяніе на сельское хозяйство въ томъ, что оба обстоятельства ведутъ изъ выгоннаго въ трехпольное хозяйство, и продолжая понижаться, доводятъ поземельную ренту трехпольнаго до нуля.

Можно бы изложить предметъ нашъ съ обратной точки зрѣнія, и именно: вмѣсто постояннаго плодородія и измѣняющейся цѣны хлѣба въ примѣрномъ помѣстьѣ, предположить мѣстную цѣну ржи постоянную, а плодородіе земли измѣняющимся.

Но подобный трудъ былъ бы излишнимъ, по крайней мѣрѣ для цѣли сравненія У. Г. съ дѣйстви-

тельностью, потому что и теперь, основываясь на сдѣланныхъ до сихъ поръ расчетахъ, мы можемъ опредѣлить поземельную ренту по степени плодородія, или плодородіе земли по поземельной рентѣ, при извѣстной цѣнѣ ржи на мѣсть.

По этому, опредѣливъ поземельную ренту помѣстья съ землею даннаго плодородія и при извѣстной цѣнѣ хлѣба, найдемъ разстояніе отъ города У. Г., въ которомъ помѣстье съ землею въ 10 четвертей, приноситъ ту же самую поземельную ренту, и слѣдовательно, узнаемъ къ которой изъ полосъ У. Г. принадлежитъ данное помѣстье. Земли, принадлежащія той же полосѣ, не будутъ тогда составлять правильную концентрическую полосу вокругъ города; онѣ должны означаться на картѣ государства тѣмъ же номеромъ или тою же краскою.

Приведемъ для примѣра подобныхъ расчетовъ, рѣшеніе слѣдующихъ задачъ:

#### Іая Задача.

Какую поземельную ренту принесетъ земля въ  $7 \left(\frac{84}{100}\right) = 5.88$  четвертей урожая ржи на десятинѣ Т. Х., когда цѣна ржи на мѣсть по р. 5.40 за четверть; и въ какомъ мѣсть нашего У. Г. получается поземельная рента равная этой?

По § 30 земля даннаго плодородія даетъ въ Т. Х., съ 198 десятинѣ, поземельную ренту въ 77.25 четвертей ржи — 255.34 руб.

При цѣнѣ по р. 5.40 за четверть ржи, 77.25 четв. стоятъ р. 417.15. Слѣдовательно, поземельная рента будетъ  $417.15 - 255.34$ , или р. 161.81.

Въ У. Г. постоянное плодородіе земли положено въ 10 четвертей урожая ржи на десятинѣ В. Х., что соотвѣтствуетъ  $10 \left(\frac{84}{100}\right) = 8.4$  четвертямъ урожая на десятинѣ Т. Х. При этой степени плодородія, въ Т. Х. получается поземельная рента въ

167.70 четвертей ржи — 318.04 руб. (§ 30).

Поземельная рента Т. Х. въ обѣихъ степеняхъ плодородія, по 5.88 и по 8.4 четв. ржи съ десятины, будетъ та же, когда

167.70 четв. ржи — р. 318.04 = р. 161.81  
или, когда 167.70 четв. ржи будутъ стоить р. 479.85,  
т. е. по р. 2.86 за четверть.

Цѣна эта находится въ 128 верстахъ отъ города У. Г. (Ос. р. 1).

И такъ, съ земли въ 5.88 четв. урожая ржи на десятинь трехпольнаго хозяйства, получается при мѣстной цѣнѣ по р. 5.40 за четверть, р. 161.81 поземельной ренты отъ 198 десятинь, и равная этой рента получилась бы тѣмъ же Т. Х. въ 128 верстахъ отъ города въ У. Г. при равномерной повсюду тучности его земли въ 10 четв. В. Х.

### IIая Задача.

При какомъ урожаѣ ржи на десятинь, поземельная рента Т. Х. равна нолю, если цѣна ржи на мѣсть по р. 5.40 за четверть?

По § 30 для урожая въ  $(13 - z) \frac{84}{100}$  четвертей, поземельная рента выражена такъ:

258.15 четв. ржи — 30.15 z четв. ржи р. 380.74 + р. 20.90 z

При цѣнѣ четверти въ р. 5.40, получимъ:

$$1394.01 - 162.81 z - 380.74 + 20.90 z$$

$$\text{или } 1013.27 - 141.91 z$$

Когда поземельная рента равна нолю, тогда

$$1013.27 = 141.91 z,$$

$$\text{откуда } z = 7.14$$

Искомый урожай въ Т. Х. оказывается въ  $(13 - 7.14) \frac{84}{100} = 4.9$  четвертей съ десятины.

### IIIья Задача.

При какомъ урожаѣ ржи на десятинь, поземельная рента одинакова какъ въ В. такъ и въ Т. хозяйствахъ, когда въ обоихъ мѣстная цѣна ржи по р. 5.40 за четверть?

По § 31, поземельная рента В. Х.

441.4 четв. ржи — 53.65 з четв. ржи — р. 746.68 + р. 40.66 з,  
а рента Т. Х.

258.15 четв. ржи — 30.15 з четв. ржи — р. 380.74 + р. 20.90 з.

Равенство этихъ рентъ дать:

183.25 четв. ржи — 23.5 з четв. ржи — р. 365.94 + 19.76 з = 0.

При цѣнѣ ржи по р. 5.40 за четверть, получимъ:

$$623.61 - 107.14 з = 0,$$

откуда  $з = 5.82$ .

Слѣдовательно, поземельныя ренты обоихъ хозяйствъ одинаковы при урожаѣ:

въ В. Х. по 13 — 5.82 = 7.18 четвертей ржи съ десятины,

„ Т. Х. „ (7.18)  $\frac{84}{100} = 6.03$  „ „ „ „

#### § 64. *Вліяніе болѣе удобныхъ сообщеній по нѣкоторымъ направленіямъ.*

Въ Уединенномъ Государствѣ предполагалась перевозка по простымъ землянымъ дорогамъ во всякомъ направленіи одинаково, на колесахъ.

Въ зимнее время, санная перевозка съверныхъ странъ обходится дешевле предположенной въ Ос. р., I, и ширины всѣхъ полосъ У. Г. увеличились бы значительно, если бы мы предположили исключительно зимнюю доставку. Общій видъ устройства У. Г. отъ этого бы не измѣнился.

Различные способы перевозки въ тѣхъ или другихъ направленіяхъ отъ города, напротивъ, измѣняютъ видъ полосъ, на которыя размежевали мы государство по системамъ земледѣльческихъ хозяйствъ.

По шоссе, желѣзной дорогѣ, каналу или судоходной рѣкѣ, доставка обходится дешевле предположенной нами; слѣдовательно, по направленіямъ подобныхъ сообщеній, границы полосъ удалятся отъ города.

Чтобы опредѣлить къ какой полосѣ У. Г. принадлежитъ всякое данное помѣстье, пользующееся однимъ изъ подобныхъ путей сообщенія, и слѣдовательно,

опредѣлить все изгибы полосъ увлекаемыхъ, такъ сказать, этими сообщеніями далѣе отъ города, стоитъ только знать отношеніе между принятыми нами расходами на доставку и расходами требуемыми для того же разстоянія при новомъ способѣ перевозки.

Положимъ, что городъ У. Г. лежитъ на судоходной рѣкѣ, и что доставка водою обходится въ  $\frac{1}{10}$  расхода, преположеннаго въ устройствѣ У. Г. Въ этомъ случаѣ, помѣстье лежащее на водяномъ сообщеніи въ 500 верстахъ отъ города, находится въ однихъ обстоятельствахъ съ отдаленнымъ на 50 верстъ по сухопутью, во всемъ что относится до мѣстной цѣны произведеній и зависящихъ отъ нея результатовъ.

Помѣстье отстоящее на 30 верстъ отъ рѣки, по который 500 верстъ до города, расходуетъ на доставку то же самое, что по нашимъ расчетамъ помѣстье лежащее въ 80 верстахъ отъ города, и т. д.

### § 65. *Измѣненіе въ устройствѣ Уединеннаго Государства, производимое малыми городами.*

Малые города, разбросанные по У. Г., требуютъ земледѣльческихъ продуктовъ, и ближнія къ нимъ помѣстья доставляютъ имъ свои произведенія до полного ихъ удовлетворенія.

Пространство земли, вокругъ малаго города, необходимое для снабженія его жителей жизненными средствами, можно назвать владѣніемъ города.

Для главнаго города У. Г. владѣніе это какъ бы потеряно, и малый городъ, въ отношеніи къ продовольствію, имѣетъ совершенно то же вліяніе на главный, какое бы имѣло превращеніе земли принадлежащей малому городу въ неплодную пустыню.

Если территорія У. Г. содержитъ много подобныхъ выдѣловъ земли, то главный городъ принужденъ снабжаться земледѣльческими продуктами изъ болѣе отдаленныхъ мѣстъ, и округа, доставляющая ему эти продукты, расширится.

Съ расширеніемъ округи, возрастаютъ расходы на доставку хлѣба изъ отдаленнѣйшихъ мѣстностей, а съ этимъ, какъ мы видѣли, возвышается и цѣна хлѣба въ городъ.

Въ малыхъ городахъ цѣна хлѣба опредѣляется не такъ, какъ бы она опредѣлилась въ случаѣ ихъ уединенія, подобнаго предположенному нами для единственнаго города У. Г.

Помѣстья, находящіяся въ округѣ малыхъ городовъ, могутъ, по выбору своему, посылать произведенія въ главный или въ ближній городъ.

Малый городъ долженъ непременно заплатить хозяину, на самомъ мѣстѣ производства, разность между цѣною продукта въ главномъ городѣ и расходомъ на доставку продукта въ томъ городѣ; иначе производитель не отпуститъ своихъ продуктовъ малому городу, а повезетъ ихъ въ главный.

И такъ, цѣна хлѣба въ малыхъ городахъ опредѣляется рыночною цѣною главнаго города, отъ которой она вполнѣ зависитъ.

Вмѣсто малыхъ городовъ, мы можемъ вообразить цѣлыя государства, находящіяся въ подобныхъ обстоятельствахъ. Они тоже, при свободѣ международной торговли, не избѣгутъ вліянія большихъ городовъ другихъ государствъ, на установленіе цѣны хлѣба.

#### § 66. *Уменьшеніе вліянія степной полосы на цѣну животныхъ произведеній, и общій взглядъ на карту государства.*

Вліяніе мало-обработанныхъ странъ, доставляющихъ другимъ странамъ одни только животныя произведенія, ослабляется, и, даже, уничтожается, въ дѣйствительности, большимъ отдаленіемъ ихъ, или пограничными таможенными пошлинами.

Черезъ уменьшеніе или прекращеніе подобнаго вліянія, отношеніе между цѣнами зеренъ и животныхъ продуктовъ, измѣняется въ пользу послѣднихъ.



Въ подобномъ случаѣ, скотоводство можетъ приносить вездѣ болѣе или менѣе значительную ренту, а это обстоятельство произведетъ измѣненіе въ разграниченіи выгоннаго и трехпольнаго хозяйствъ, и особенно въ границъ выгонной и плодосмѣнной системы полеводства.

Начало, на которомъ мы основали устройство У. Г., именно: исключительное вліяніе одного только разстоянія отъ рынка, существуетъ и въ дѣйствительности, но явленія, происходящія отъ него, представляются въ иномъ видѣ, потому что, въ то же время на нихъ дѣйствуютъ многія другія обстоятельства.

Чтобы изслѣдовать вполне вліяніе одной изъ причинъ экономическихъ явленій, необходимо было отстранить вліяніе всѣхъ прочихъ. Да и ни въ какого рода изслѣдованіяхъ, нельзя иначе разяснить участіе каждой причины въ наблюдаемыхъ явленіяхъ.

Такъ какъ мы можемъ всегда найти въ У. Г. мѣстность, въ которой обстоятельства согласны съ данными обстоятельствами хозяйства взятаго изъ дѣйствительности, то и нѣтъ сомнѣнія въ возможности составить карту всякаго государства, означивъ на ней тою же краскою мѣстности принадлежащія одной и той же хозяйственной категоріи или полосѣ.

Полосы не будутъ слѣдовать одна за другою, правильно, какъ въ У. Г., а пойдутъ въ перемежку. Напримѣръ: помѣстье лежащее въ 500 верстахъ отъ главнаго города, но близь судоходной рѣки и съ тучною землею, можетъ принадлежать къ 3<sup>й</sup> полосѣ, тогда какъ другое, въ 50 верстахъ, но на песчаной почвѣ и съ сухопутнымъ сообщеніемъ, означится краскою 5<sup>ой</sup> или 6<sup>ой</sup> полосы.

Подобная карта государства была бы весьма любопытна и поучительна.

Займемся теперь производствами естественно-связанными съ сельскимъ хозяйствомъ, и нѣкоторыми отраслями земледѣлія, о которыхъ мы умолчали, чтобы не прервать нити изысканій.

§ 67. *Общій способъ помѣщенія даннаго промысла въ Уединенномъ Государствѣ.*

Цѣну всякаго продукта и мѣстность У. Г., въ которой онъ долженъ добываться, можно назначить, когда извѣстны: стоимость, поземельная рента, расходъ на доставку и потребность города въ продуктѣ.

Зададимъ себѣ вопросъ: по какой цѣнѣ можно сбывать рожь въ городѣ, и въ какихъ мѣстахъ У. Г. производство ея представляетъ наиболее выгодъ?

По § 19, для 198 десятинъ земли въ 10 четвертей, подъ В. Х., валовой доходъ найденъ въ 780.52 четв. ржи.

Одинъ возъ содержитъ  $\frac{30}{9} = 3\frac{1}{3}$  девятипудовыхъ четвертей ржи, а 780.52 четв. составятъ 234 воза.

Стоимость этого количества ржи опредѣлена нами въ 500.08 четв. ржи + р. 624.70 (§ 19); слѣдовательно, на каждый возъ приходится стоимости по 2.14 четв. ржи + р. 2.67.

Цѣна четверти ржи въ  $x$  верстахъ отъ города  $\frac{5670 - 18x}{1050 + x}$  р.; по этому стоимость воза ржи въ  $x$  верст.:

$$2.14 \left( \frac{5670 - 18x}{1050 + x} \right) + 2.67, \text{ или } \frac{14937.3 - 35.85x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

Съ 198 десятинъ земли подъ В. Х., или съ 234 возовъ ржи, получается поземельной ренты (§ 20)  $\frac{934159.8 - 5672.62x}{1050 + x}$ , а съ 1 воза  $\frac{3992.14 - 24.24x}{1050 + x}$  руб.

И такъ, городская цѣна воза ржи состоитъ изъ

стоимости . . . . .	$\frac{14937.3 - 35.85x}{1050 + x}$
расхода на доставку (Ос. р. I.) . . . . .	$\frac{78x}{1050 + x}$
поземельной ренты . . . . .	$\frac{3992.14 - 24.24x}{1050 + x}$
Сумма . . . . .	$\frac{18929.44 + 17.91x}{1050 + x}$ руб.

Для  $x = 100$  верст., цѣна воза р. 18, цѣна четверти р. 5.40  
 50 . . . . . „ 18, . . . . . „ 5.40  
 0 . . . . . „ 18, . . . . . „ 5.40

Словомъ, при всякомъ разстояніи, цѣна въ городъ получается одна и та же.

Слѣдовательно, въ отвѣтъ на вопросъ нашъ, находимъ, что въ У. Г., со всякой мѣстности, дающей поземельную ренту подъ В. Х., рожь можетъ продаваться въ городъ по той же цѣнѣ въ р. 5.40 за четверть, и что ея производство вездѣ одинаково выгодно для государства.

Для разстояній большихъ 165 верстъ, при которомъ поземельная рента В. Х. равна полю, цѣна получается по формуль та же самая, но рента становится отрицательною, а потому разведение ржи для продажи убыточно въ В. Х. далѣе 165 верстъ.

Мы могли предвидѣть, что получимъ городскую цѣну ржи одинаковую для всѣхъ разстояній помѣстья отъ города, потому что величина поземельной ренты выведена была на основаніи взятой въ городъ постоянной цѣны ржи по р. 5.40 за четверть.

Вопросъ нашъ не привелъ насъ ни къ чему новому для ржи, но рѣшеніе его полезно тѣмъ, что позволяетъ опредѣлить цѣну въ городъ, и мѣстопроизводство въ У. Г. всякаго продукта, если извѣстно въ какомъ отношеніи съ рожью находятся: стоимость и доставка воза продукта и часть поземельной ренты, падающей на каждый его возъ.

Приведемъ нѣсколько примѣровъ подобнаго опредѣленія.

#### А.

Продуктъ, стоимость котораго въ половину стоимости ржи.

	$14937.3 - 35.85x$	$7468.65 - 17.92x$	
Стоимость воза	$\frac{2(1050 + x)}{78x}$	$\frac{1050 + x}{78x}$	
Доставка воза въ городъ . . .		$\frac{1050 + x}{78x}$	
Поземельная рента на возъ . . .		$\frac{3992.14 - 24.24x}{1050 + x}$	
Сумма . . . . .		$\frac{11460.79 + 35.84x}{1050 + x}$	руб.

Для $x = 100$ верст., рыночная цена воза .	р.	13.08
50 . . . . .	„	12.05
0 . . . . .	„	10.92

Этотъ продуктъ дешевле сбывается въ городъ изъ ближнихъ, чѣмъ изъ дальнихъ мѣстностей. Цена продукта опредѣляется какъ здѣсь, такъ и въ слѣдующихъ примѣрахъ, когда извѣстно количество его, ежегодно потребляемое городомъ, а слѣдовательно и площадь земли, которую нужно посвятить его производству.

### В.

Продуктъ, стоимость котораго вдвое больше стоимости ржи.

Сумма трехъ частей цены воза въ городъ

$$\frac{2(14937.3 - 35.85x)}{1050 + x} + \frac{78x}{1050 + x} + \frac{3992.14 - 24.24x}{1050 + x},$$

или  $\frac{33866.74 - 17.94x}{1050 + x}$  руб.

Для $x = 100$ верст., цена воза въ городъ . .	27.89
50 . . . . .	29.97
0 . . . . .	32.25

Этотъ продуктъ выгоднѣе производить въ удаленныхъ отъ города мѣстностяхъ.

### С.

Продуктъ, на возъ котораго падаетъ въ половину меньше поземельной ренты, чѣмъ на возъ ржи.

Формула для рыночной цены въ этомъ случаѣ:

$$\frac{14937.3 - 35.85x}{1050 + x} + \frac{78x}{1050 + x} + \frac{3992.14 - 24.24x}{2(1050 + x)}$$

или  $\frac{16933.37 + 30.03x}{1050 + x}$  руб.

Для $x = 100$ верст., цена воза въ городъ .	р.	17.34
50 . . . . .	„	16.76
0 . . . . .	„	16.13

Этотъ продуктъ выгоднѣе производить близь города.

## D.

Продуктъ, на возъ котораго падаетъ вдвое болѣе поземельной ренты, чѣмъ на возъ ржи.

Выраженіе рыночной цѣны воза въ этомъ случаѣ:

$$\frac{14937.3 - 35.85 x}{1050 + x} + \frac{78 x}{1050 + x} + \frac{2(3992.14 - 24.24 x)}{1050 + x}$$

или  $\frac{22921.58 - 6.33 x}{1050 + x}$  руб.

Для $x = 100$ верст., цѣна воза въ городъ .	р.	19.38
50 . . . . .	„	20.55
0 . . . . .	„	22.78

Дальнее производство выгоднѣе для этого продукта.

Этихъ примѣровъ достаточно для удостовѣренія въ слѣдующихъ экономическихъ законахъ:

При равныхъ поперстныхъ издержкахъ на доставку воза двухъ данныхъ продуктовъ, тотъ изъ нихъ долженъ производиться далѣе отъ рынка:

1<sup>o</sup>) на возъ котораго, при одинаковой стоимости, падаетъ болѣе поземельной ренты, и

2<sup>o</sup>) на возъ котораго, при одинаковой поземельной рентѣ, падаетъ болѣе стоимости.

Поземельной ренты падаетъ болѣе или меньше на возъ продукта, смотря потому меньше или болѣе получается его, по вѣсу, съ того же пространства земли.

Если стоимость и поземельная рента падаютъ одинаково на возъ двухъ продуктовъ, то понятно и безъ примѣрнаго разсчета, что тотъ изъ нихъ, доставка воза котораго на каждую версту дороже, помѣстится ближе къ городу.

Предположимъ еще продуктъ, который не долженъ приносить никакой поземельной ренты, и котораго стоимость въ 14 разъ болѣе стоимости ржи, а доставка обходится вдвое.

Городская цѣна воза этого продукта будетъ:

$$\frac{14(14937.3 - 35.85 x)}{1050 + x} + \frac{2(78 x)}{1050 + x}$$

или  $\frac{209122.2 - 345.90 x}{1050 + x}$  руб.

Для $x = 165$ , цѣна воза р.	125.15,	цѣна пуда	р.	4.17
100 . . . . . „	151.77	. . . . . „	„	5.06
50 . . . . . „	174.39	. . . . . „	„	5.81
0 . . . . . „	199.16	. . . . . „	„	6.63

Если отдаленная мѣстность, гдѣ земля не приноситъ поземельной ренты въ В. Х., достаточна для снабженія города этимъ продуктомъ, то производство его въ близкихъ къ городу мѣстностяхъ поведетъ къ убыткамъ.

За границу В. Х., т. е. далѣе 165 верстѣ земля продолжаетъ приносить ренту подъ Т. Х., но читатель замѣтилъ, безъ сомнѣнія, что мы взяли для примѣра одно В. Х., какъ основное въ нашихъ расчетахъ, и что бесполезно брать еще въ примѣръ формулы, относящіяся къ Т. Х., для вывода тѣхъ же законовъ объ относительномъ отдаленіи производства двухъ данныхъ продуктовъ отъ города.

### § 68. *Винокуреніе.*

Изъ полосы скотоводства, хлѣбъ не доставляется въ городъ, по причинѣ большаго расхода на его доставку. Но если зерно обратить въ другой продуктъ, который, въ отношеніи къ своей цѣнности, требуетъ меньше издержекъ на доставку, то хлѣбопашество можетъ быть выгоднымъ въ части скотоводной полосы, ближайшей къ городу. Хлѣбное вино есть этотъ продуктъ, потому что весь спирта едва равенъ четвертой доль вса ржи, изъ которой спиртъ выгоняется.

Барда, остающаяся на винокуренномъ заводѣ, служитъ для откармливанія рогатаго скота, а скотоводная полоса уже и безъ того найдена выгоднѣйшею для подобнаго промысла. Сверхъ этого, зерновой хлѣбъ и дрова въ полосу скотоводства весьма дешевы; стало быть все соединяется здѣсь для выгоды винокуренія.

По этому, хлѣбное вино можетъ доставляться отсюда въ городъ, столь дешево, что никакая другая мѣстность государства, а еще меньше самый городъ,

не могутъ выдержать подобнаго совмѣстничества, если только промыслы государства пользуются совершенною свободою.

Чрезмѣрная дешевизна спирта, въ отношеніи къ народнымъ нравамъ, не желательна; но запрещеніе гнать спиртъ въ мѣстахъ, гдѣ онъ производится дешевле, уменьшаетъ народное богатство, потому что матеріалы и работа употребляются на дѣло менѣе выгодное. Вся лишняя работа на подвозку хлѣба и дровъ изъ мѣстъ, гдѣ они въ излишество, къ мѣстамъ гдѣ, напротивъ, они въ недостатокъ, для винокурения, есть чистый убытокъ государству.

Несравненно выгоднѣе наложить на винокурение высокую пошлину. Вино будетъ дорого, потребление его уменьшится, производство сократится; но всё же винокурни останутся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ наиболее выгодны государству, именно: въ ближней къ городу части скотоводной полосы.

Часть полосы скотоводства, въ которой помѣщается винокурение, обрабатывается системою Т. Х., потому что эта система производитъ зерновой хлѣбъ съ наименьшими издержками.

Хозяйство, въ которомъ винокурение соединено съ выкармливаніемъ рогатаго скота, доставляетъ болѣе удобренія, чѣмъ основанное на продажѣ хлѣба трехпольное хозяйство. По этому, въ первомъ случаѣ можно засѣвать болѣе хлѣба нежели во второмъ, при равномъ въ обоихъ количествахъ земли.

Различая хозяйства только по одному раздѣленію полей, слѣдовало бы причислить къ полосѣ Т. Х. часть скотоводной съ винокурнымъ промысломъ, и даже всю полосу скотоводства.

Напротивъ, обращая главное вниманіе на родъ продукта, доставляемаго въ городъ, должно отдѣлить страну, изъ которой посылается въ городъ хлѣбъ, отъ доставляющей городу вино и животные продукты; что мы и сдѣлали, назвавъ первую исключительно полосою Т. Х.

Мы нашли, что въ 185 верстахъ отъ города, трехпольное хозяйство не приноситъ поземельной ренты. На этомъ разстояніи, поземельная рента отъ винокуренія и скотоводства, наибольшая. Граница между полосами Т. Х. и скотоводства должна быть тамъ, гдѣ поземельныя ренты обоихъ промысловъ равны между собою; слѣдовательно, Т. Х. прекратится, въ дѣйствительности, ближе 185 верствъ отъ города. Мы не знаемъ величины ренты, получаемой съ даннаго пространства земли подъ винокуреніемъ и скотоводствомъ, и потому не можетъ опредѣлить истинную границу полосы Т. Х.

### § 69. Овцеводство.

Мы видѣли, что изъ скотоводной полосы У. Г., животные продукты могутъ доставляться столь дешево и въ столь большомъ количествѣ, что въ остальныхъ полосахъ, подобное производство убыточно.

Въ настоящемъ состояніи овцеводства, въ восточной части Европы, низкая цѣна продуктовъ, получаемыхъ отъ рунныхъ животныхъ, относится только къ заводамъ простыхъ грубошерстныхъ овецъ.

Тонкорунныя овцы, до сихъ поръ, распространились въ сельскомъ хозяйствѣ еще слишкомъ мало для того, чтобы чистый доходъ отъ нихъ зависѣлъ замѣтно отъ мѣстоположенія помѣстья относительно рынка, и отъ качества и тучности почвы земли.

Пока доходъ этотъ происходитъ отъ лучшей породы въ одномъ, чѣмъ въ другомъ помѣстьѣ и отъ бѣльшихъ познаній одного производителя передъ другимъ, его нельзя принять за поземельную ренту.

Когда стада тонкошерстныхъ овецъ разведутся и познанія въ овцеводствѣ распространятся такъ, что всякій хозяинъ, заплативъ за овцу не болѣе того чтобы стоилъ ея выростъ, будетъ въ возможности пріобрѣсть тонкорунное стадо и съумѣетъ съ нимъ обращаться, тогда только чистый доходъ отъ овчарни



послужитъ къ опредѣленію ренты съ земли, посвященной овцеводству.

До тѣхъ поръ, превосходство выгоды отъ лучшихъ породъ овецъ передъ доходомъ отъ рогатаго скота, не можетъ считаться поземельною рентою, а состоитъ изъ процентовъ съ капитала, употребленнаго на улучшение породы и изъ вознагражденія овцевода за его познанія и предприимчивость.

Породы овецъ различны по качеству ихъ шерсти. Чѣмъ шерсть тоньше и мягче, тѣмъ въ меньшемъ количествѣ она, до сихъ поръ, производится, и тѣмъ болѣе доставляетъ чистой выгоды хозяину. Но когда нибудь производство тонкихъ шерстей сравнится наконецъ съ требованіемъ на нихъ, и войдетъ въ положеніе обычныхъ сельскихъ произведеній, въ которомъ нѣтъ выгоды ни отъ расширенія ни отъ сокращенія промысла; тогда цѣна шерсти установится въ постоянной соразмѣрности съ издержками ея производства.

По какому экономическому закону установится окончательно цѣна шерстей и въ какой части У. Г. учредится ихъ производство?

Въ § 67 доказаны слѣдующіе два закона:

1) Изъ двухъ продуктовъ, получающихся въ равныхъ количествахъ, по вѣсу, съ равныхъ пространствъ земли, тотъ изъ нихъ, который требуетъ болѣе издержекъ на его производство, долженъ добываться въ бѣльшемъ отдаленіи отъ города, чѣмъ другой.

2) При тѣхъ же издержкахъ на производство равнаго вѣса того и другаго продукта, тотъ изъ нихъ, который получается въ меньшемъ количествѣ, по вѣсу, съ того же пространства земли, долженъ добываться далѣе другаго отъ города.

Производство пуда масла обходится дешевле производства пуда шерсти, а съ того же пространства земли получается гораздо болѣе масла чѣмъ шерсти; слѣдовательно, въ У. Г. коровье масло будетъ производиться ближе къ городу, чѣмъ овечья шерсть.

Тонкорунная овца даетъ меньше шерсти чѣмъ простая, а требуетъ болѣе ухода и лучшей пищи. По этому, съ того же пространства земли, получается меньше тонкой шерсти чѣмъ грубой, а между тѣмъ, на то же количество, по вѣсу, требуется болѣе расходовъ производства для тонкаго чѣмъ для грубаго руна. Оба эти обстоятельства ведутъ къ тому, чтобы тонкорунныя овцы разводились далѣе простыхъ отъ города, если что другое не понудитъ къ противному.

Такъ какъ земля приноситъ владѣльцу тѣмъ меньше ренты, чѣмъ она далѣе отъ города, то придетъ время, въ которое грубошерстныя овцы доставятъ болѣе поземельной ренты, и потому будутъ прибыльнѣе тонкорунныхъ, не смотря на то, что цѣна тонкой шерсти останется выше цѣны грубой, по причинѣ бѣльшей стоимости производства первой.

Не бесполезно напомнить здѣсь читателю, что выводъ нашъ предполагаетъ одинаковыя способности и познанія всѣхъ овцеводовъ государства, и разведеніе тонкорунныхъ овецъ въ такомъ множествѣ, что за нихъ платятъ какъ за простыхъ, одну только цѣну ихъ выкормки.

Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ эти предположенія не допускаются, выводъ нашъ приложенъ быть не можетъ.

Какъ бы мы ни были еще далеки отъ условій тонкоруннаго промысла, въ которыхъ предположенія наши осуществляются, не меньше того, промыселъ этотъ клонится къ тѣмъ условіямъ и современемъ достигнетъ ихъ.

Въ дѣйствительности, тонкорунныя овчарни находятся еще въ переходномъ состояніи, тогда какъ въ У. Г. мы беремъ ихъ въ то время, когда состояніе это прекратилось и наблюдается окончательный результатъ, независимый отъ времени, въ продолженіе котораго онъ вырабатывался.

При выводѣ нашего результата, мы сказали: „если что другое не понудитъ къ противному.“ Можетъ случиться, на примѣръ, что тонкошерстныя овцы будутъ

грубѣть на естественныхъ пастбищахъ скотопрмышленной полосы, и давать шерсть нисшаго качества. Въ подобномъ случаѣ, тонкорунныя животныя разводятся въ дальнихъ мѣстахъ полосы В. Х., въ которомъ будетъ отдѣлена отъ маслянаго производства, часть земли нужная для удовлетворенія городской потребности въ тонкой шерсти. Рента отъ тонкошерстныхъ овецъ будетъ тогда выше и выгоды отъ нихъ болѣе чѣмъ отъ простыхъ. Между тѣмъ, въ полосу скотоводства, ближняя къ городу часть ея, по прежнему доставитъ болѣе выгоды отъ скотныхъ дворовъ, чѣмъ отъ овчаренъ.

Можетъ оказаться еще, что шерсть высшей доброты зависитъ отъ особаго качества корма, или другаго естественнаго мѣстнаго обстоятельства, встрѣчающагося исключительно въ нѣкоторыхъ только странахъ или частяхъ государства. Тогда нельзя будетъ увеличивать, по произволу, количество добываемой тонкой шерсти; требованіе на эту шерсть никогда не удовлетворится, — напротивъ, оно будетъ возрастать болѣе предложенія, и цѣна продукта возвысится вмѣсто пониженія.

Поземельная рента отъ овцеводства останется, въ этомъ случаѣ, высокою, подобно рентѣ отъ извѣстныхъ виноградниковъ, дающихъ вино исключительнаго качества.

### § 70. *Разведеніе торговыхъ растений.*

Въ параграфѣ 36, мы говорили, и раздѣленіи запашки при той же усадьбѣ на двѣ части, изъ которыхъ дальняя и бѣльшая поддерживала бы свое плодородіе безъ посторонней помощи, а другая, ближняя получала бы удобреніе происходящее отъ луговаго сѣна, и работывалась различнымъ отъ первой способомъ хозяйства.

Въ учрежденіи У. Г. разсматривались системы хозяйства въ ихъ простѣйшемъ коренномъ видѣ, и не умѣстно было упоминать о торговыхъ растеніяхъ. Теперь, ничто не мѣшаетъ намъ предположить разведеніе этихъ ра-

стеній въ ближней части запашки, и предложить себѣ вопросъ: въ какихъ полосахъ У. Г. различныя торговля растенія, требуемая городомъ, разведутся съ выгодною хозяину?

Рѣшеніе этого вопроса основывается на доказанномъ нами экономическомъ законѣ, по которому, при одинаковой стоимости продукта, чѣмъ больше падаетъ на него поземельной ренты, тѣмъ дальше должно разводить его отъ города. Въ приложеніи этого закона къ извѣстнымъ растеніямъ, представляется вопросъ: какимъ образомъ опредѣлить поземельную ренту падающую на растеніе?

Возьмемъ, для примѣра, семипольное выгонное хозяйство. Въ немъ, на каждое хлѣбное поле полагается одно поле выгона. Положимъ, для простоты соображенія, что находимся въ мѣстности У. Г., въ которой скотоводство, а потому и выгонъ, не даютъ ни ренты, ни убытка.

Въ этомъ случаѣ, хлѣбное поле должно доставить ренту двухъ полей, или на хлѣбный урожай одного поля падаетъ двойная рента противъ причитающейся на каждое изъ 7 полей всей запашки.

Возьмемъ растеніе истощающее землю сильнѣе хлѣба. Пусть на каждое поле его посѣва нужно два поля выгону, для сохраненія земли въ постоянномъ плодородіи. Очевидно, что поле этого растенія должно будетъ доставить тройную ренту, сравнительно съ причитающеюся на одно поле.

Если урожай растенія, равенъ по вѣсу урожаю хлѣбнаго, то на каждую единицу его вѣса падетъ болѣе поземельной ренты, чѣмъ на ту же единицу вѣса хлѣба, и, въ слѣдствіе приведеннаго выше закона, оно должно будетъ разводиться какъ можно далье отъ города.

Если таково назначеніе мѣста истощительному растенію, при рентѣ, отъ выгона, равной полю, то тѣмъ болѣе оно справедливо при отрицательной рентѣ, отъ скотоводства близъ города и положительной внѣ округи хлѣбныхъ посѣвовъ. Вблизи города, на одно

поле подъ предполагаемымъ растеніемъ, падаетъ не только тройная рента, но еще убытокъ отъ двухъ полей выгона, тогда какъ вдали отъ города тройная рента облегчается положительною рентою отъ выгонныхъ полей.

Такъ какъ со степенью истощительности растенія, увеличивается падающая на него поземельная рента, то для опредѣленія въ какомъ порядкѣ торговья растенія должны разводиться одно далье другаго, въ У. Г., извлекаемъ изъ общаго закона по этому предмету, слѣдующія правила:

1) При одинаковой стоимости и томъ же урожаѣ, считая въсомъ, тѣ растенія должны разводиться далье отъ города, которыя болѣе истощаютъ землю.

2) При одинаковомъ урожаѣ и той же истощительности, тѣ растенія должны разводиться далье отъ города, производство которыхъ обходится дороже.

3) При равныхъ стоимости и истощительности, тѣ растенія должны разводиться далье, которыя въ меньшемъ количествѣ, по вѣсу, собираются съ того же пространства земли.

Приступая къ приложенію этихъ правилъ, должно замѣтить, что числа наши будутъ приблизительныя, потому что до сихъ поръ еще агрономы не согласны по предмету относительнаго истощенія земли торговыми растеніями.

### § 71. Суръпица, или *Rapsz*.

По наблюденію Г. Тюнена, суръпица истощаетъ землю менѣе чѣмъ рожь, именно въ отношеніи 2 къ 3, такъ что поле суръпицы утрачиваетъ  $\frac{2}{3}$  количества удобренія, уносимаго посѣвомъ ржи.

Средній урожай суръпицы, считая мѣрою, относится къ урожаю на томъ же мѣстѣ ржи, какъ 6 къ 10. По этому на десятинѣ давшей 15 четвертей уражая ржи, суръпицы родилось бы  $15 \times \frac{6}{10} = 9$  четвертей.

Истощеніе земли 15 четвертями ржи, или 60<sup>ю</sup> градусными мѣрами (по 2 четверика, Ос. р. II, А.), рав-

няется  $60^0$ , а такъ какъ сурьпица истощаетъ землю на  $\frac{2}{3}$  противъ ржи, то съ одной десятины унесетъ она  $60 \left(\frac{2}{3}\right) = 40^0$ , что составляетъ на каждую четверть урожая сурьпицы, истощеніе въ  $\frac{49}{9} = 4^0.44$ .

*А. Поземельная рента, падающая на сурьпицу.*

Урожай 15 четвертей ржи, стоить земль  $60^0$ , а урожай 9 четвертей сурьпицы уноситъ  $40^0$ .

Рожь даетъ  $15 \times 20.7 = 310.5$  пуд. соломы (Ос. разс. II, F.), обращающихся въ  $310.5 \times 2.3 = 714.15$  пуд. удобрения (II, G.), которое, по  $0^0.0587$  отъ пуда (II, K.), дастъ  $42^0$  тучности, возвращаемой земль. Вычтя этотъ возвратъ изъ  $60^0$ , получимъ истощеніе произведенное 15 четвертями ржи, въ  $18^0$ .

Отъ сурьпицы получается съ десятины не больше 165 пуд. соломы, обращающихся въ  $165 \times 2.3 = 379.5$  пуд. удобрения, или  $379.5 \times 0^0.0587 = 22^0.3$  тучности.

По вычетъ  $22^0.3$  изъ  $40^0$ , остается  $17^0.7$  истощенія произведеннаго 9<sup>ю</sup> четвертями сурьпицы.

И такъ, по причинъ бóльшаго возврата земль удобрения отъ ржаной соломы, сурьпица требуетъ того же удобрения какъ и рожь, хотя гораздо меньше истощаетъ землю, и поземельная рента падающая на поле сурьпицы, равна падающей на поле ржи, потому что требуетъ того же количества выгона, для поддержанія постоянного плодородія почвы.

Но по раздѣленіи поземельной ренты на число родившихся четвертей, 9 четвертей сурьпицы должны будутъ нести столько же ренты сколько 15 четвертей ржи, и слѣдовательно, на четверть сурьпицы падаетъ  $\frac{15}{9} = 1\frac{2}{3}$  разъ больше ренты, чѣмъ на четверть ржи.

*В. Издержки производства и на доставку сурьпицы.*

По отчетности Г. Тюнена, издержки производства ржи относятся къ издержкамъ производства того же количества, мѣрою, сурьпицы, какъ 1 къ 1.414.

Весь четверти сурьпицы почти тотъ же, что весь четверти ржи; но, во многихъ мѣстахъ, обычай отвозить сурьпицу на рынокъ — лѣтнею порою; отъ этого доставка ея обходится 20%, или на 0.2, дороже доставки ржи.

*С. По какой цѣнѣ можно было бы продавать въ городъ сурьпицу, привозимую съ различныхъ мѣстностей У. Г., и въ какой мѣстности производство ея невыгоднѣйшее?*

Такъ какъ мы уже нашли отношеніе между сурьпицею и рожью, по поземельной рентѣ, по издержкамъ производства или стоимости, и по расходамъ на доставку въ городъ, то, для отвѣта, осталось обратиться къ формуламъ § 64, опредѣляющимъ цѣну, по которой можно доставлять рожь въ городъ, со всякаго даннаго отъ него разстоянія.

Съ  $x$  верстъ отъ города, для воза съ полною 30<sup>ти</sup> пудовою продажною кладью:

$$\begin{aligned} \text{Стоимость ржи} & \frac{14937.3 - 35.85 x}{1050 + x}, \text{ сурьпицы} \\ \left( \frac{14937.3 - 35.85 x}{1050 + x} \right) \times 1.414 & = \frac{21121.34 - 50.69 x}{1050 + x}; \\ \text{Рента на рожь} & \frac{3992.14 - 24.24 x}{1050 + x}, \text{ на сурьпицу} \\ \left( \frac{3992.14 - 24.24 x}{1050 + x} \right) \times 1\frac{2}{3} & = \frac{6653.57 - 40.40 x}{1050 + x}; \\ \text{Доставка ржи} & \frac{78 x}{1050 + x}, \text{ сурьпицы} \\ \left( \frac{78 x}{1050 + x} \right) \times 1.2 & = \frac{93.6 x}{1050 + x} \\ \text{Сумма} & \frac{2775.91 + 2.51 x}{1050 + x} \end{aligned}$$

По этой формулѣ

для $x =$ 0 верст.,	городская цѣна воза р.	26.45,	пуда р.	0.88,	чет. р.	7.92
35 . . . . .	„	25.68	„	0.86	„	7.74
70 . . . . .	„	24.06	„	0.80	„	7.20
210 . . . . .	„	22.46	„	0.75	„	6.75

И такъ, при цѣнѣ ржи въ городъ по р. 5.40 за четверть, рыночная цѣна сурьпицы, доставляемой съ

210 верстнаго разстоянія, можетъ быть не болѣе р. 6.75 за четверть, а произведенная подѣ городомъ потребовала бы р. 7.92 за четверть.

Если дальнія мѣстности въ состояніи удовлетво- рить городскому требованію, то цѣна сурьницы не- премѣнно понизится до такой степени, что производ- ство ея близъ города будетъ убыточно и прекратится <sup>1)</sup>.

Изъ этого слѣдуетъ, что, въ дѣйствительности, при свободѣ торговли, богатя государства, при рав- ной тучности земли, не могутъ выдержать совмести- чества въ производствѣ сурьницы съ государствами бѣдными, и что это производство принадлежитъ стра- намъ, гдѣ хлѣбъ дешевъ и поземельная рента низка. Тамъ она выгоднѣе хлѣбныхъ растеній.

Несогласіе нашего вывода съ дѣйствительностью, кромѣ таможеннаго стѣсненія, происходитъ еще отъ слѣдующихъ причинъ.

1) Потребность въ сурьницѣ еще не удовлетворена странами, бѣ которыхъ поземельная рента низка; по этому цѣна ея остается довольно высокою для выгод- наго разведенія, на дорогихъ земляхъ. Этимъ же объясняется и чрезвычайная выгода посѣва сурьницы на земляхъ дешевыхъ, т. е. приносящихъ мало ренты подѣ хлѣбными посѣвами.

2) Выводъ нашъ основанъ на предположеніи доста- точно-тучной земли для густаго урожая сурьницы. На тощей почвѣ она не выдерживаетъ вліянія дурной погоды и болѣе повреждается насѣкомыи. На тучной землѣ она дастъ  $\frac{6}{10}$  урожая противъ ржи, а на тощей

1) При предположеніи равнаго съ рожью расхода на доставку въ зимнее время, формула для городской цѣны сурьницы будетъ:

$$\frac{27775.91 - 13.09 x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

Для  $x =$  0 верст., цѣна воза р. 26.45, пуда р. 0.88, четверти р. 7.92  
 35 . . . . . „ 25.18 . . . „ 0.84 . . . „ 7.56  
 70 . . . . . „ 23.98 . . . „ 0.80 . . . „ 7.20  
 210 . . . . . „ 19.86 . . . „ 0.66 . . . „ 5.94



едва половину, и будетъ убыточна. Въ У. Г. тучность земли полагается повсюду одинаковая, но въ дѣйствительности плодородіе земель въ бѣдныхъ рентою полосахъ, обыкновенно меньше.

3) Насѣкомыя до того вредятъ сурьпицѣ, что не рѣдко принуждены ее занавивать и отсѣвать поле другимъ растеніемъ.

Чѣмъ чаще приходитъ сурьпица на то же мѣсто, тѣмъ болѣе она страдаетъ отъ насѣкомыхъ. По этой причинѣ выгоднѣе вдругъ занять этимъ растеніемъ большую часть полей, а потомъ совершенно прекратить ея воздѣлываніе на нѣсколько лѣтъ.

## § 72. *Табакъ, цикорей, клеверное сѣмя и лёнъ.*

*Табакъ* истощаетъ землю почти столько же сколько рожь, если съ одной стороны, оставляютъ въ землѣ корни табаку, а съ другой — возвращаютъ ей солому ржи. Въ урожаѣ, по вѣсу, тоже нѣтъ замѣтной разности. Но издержки производства табаку несравненно болѣе, и по этому разводитъ его слѣдуетъ далѣе хлѣбныхъ посѣвовъ, т. е. въ скотоводной полосѣ У. Г.

*Цикорей* родится, по вѣсу, гораздо обильнѣе хлѣба, такъ что на каждый пудъ его кореньевъ падаетъ весьма мало ренты, а также, вѣроятно, и стоимости. Слѣдовательно, разведеніе его выгоднѣе вблизи города.

*Клеверное сѣмя* требуетъ большихъ издержекъ производства, по причинѣ трудности его вымолотки. Истощаетъ оно землю не много, а солома его возвращаетъ землѣ потерянную тучность. За то урожай клевернаго сѣмени, съ десятины, столь малъ, что на каждый пудъ его падаетъ несравненно болѣе ренты чѣмъ на пудъ ржи. По этому, производство клеверныхъ сѣмянъ выгоднѣе въ дальнѣйшей отъ города части полосы В. Х. Въ ближней части этой полосы, выгоднѣе покупать сѣмена добытыя въ дальней, чѣмъ добывать свои.

*Лёнз*, снятый съ извѣстнаго участка земли, и отрепанный, содержитъ  $\frac{1}{4}$  часть вѣса ржи, которая бы родилась на этомъ самомъ участкѣ, если-бъ ее посѣять вмѣсто льна.

Вознагражденіе истощенія земли льномъ, требуетъ на одно поле льна, два поля выгона, тогда какъ на поле зерноваго посѣва, нужно одно только поле выгона, потому что земля получаетъ отъ зеренъ солому, а отъ льна — ничего.

По вычетъ цѣнности льняныхъ сѣмянъ изъ издержекъ производства льна, остается стоимость льна, которая относится къ стоимости равнаго вѣса ржи, какъ  $7\frac{1}{2}$  къ 1.

Каждое изъ этихъ обстоятельствъ, а тѣмъ болѣе ихъ соединеніе, доказываетъ, что лёнъ долженъ воздѣлываться не только далѣе хлѣбовъ, но и далѣе табаку и сурьпицы.

И такъ, мы находимъ, что бѣльшею частью, торговыя растенія не должны разводиться близъ города, а въ полосу скотоводства. Эта полоса, ограничиваясь разведеніемъ скота, была бы мало обитаема, если бы винокурение и воздѣлываніе торговыхъ растеній, не были источниками прибыли, привлекающей населеніе.

Менѣе удаленная отъ города часть скотоводной полосы, представляетъ довольно хорошо обработанную страну, и, между тѣмъ, приносящую весьма мало, или, даже, никакой ренты владѣльцамъ. Цѣна растеній, разводимыхъ въ этой мѣстности У. Г., не можетъ подняться достаточно для образованія нѣсколько значительной ренты, потому что тогда дальняя часть этой обширной полосы предприметъ разведеніе тѣхъ же растеній, требующихъ въ отношеніи къ цѣнности, мало расхода на ихъ доставку и немедленно понизитъ ихъ цѣну. По этому, почти всѣ доходы этой части У. Г. состоятъ единственно изъ процентовъ на употребленный капиталъ и изъ платы за работу.

§ 73. *Настоящее положеніе производства торговыхъ растений.*

Въ параграфъ 19, мы нашли, что производство одной четверти ржи на земль, дающей съ десятины урожай по 13 четвертей, обходится въ р. 1.69. а на земль дающей по 6 четвертей урожая съ десятины, въ р. 7.02.

Большая дороговизна производства на тощей чъмъ на тучной земль, еще справедливѣе для торговыхъ растений. Эти послѣднія требуютъ столько пахотныхъ работъ, каковы: пропашки, привалки, разбороздки, и т. п., зависящихъ отъ пространства посѣва, а не отъ величины урожая, что обильный урожай на тучной земль обходится немногимъ дороже бѣднаго урожая на тощей земль. По этому, разведеніе торговыхъ растений выгодно только на земль слишкомъ тучной для зерноваго хлѣба, на которой бы онъ не держался на своемъ корнѣ и валился.

Обращаясь по предмету торговыхъ растений къ дѣйствительности, не найдемъ какъ въ У. Г., равномерную вездѣ тучность земли, а встрѣтимъ, напротивъ, въ странахъ усовершенствованнаго земледѣлія, высокое плодородіе почвы при высокихъ цѣнахъ хлѣба, и на-оборотъ, въ отсталыхъ по земледѣлію мѣстностяхъ, малую цѣнность хлѣба при слабомъ плодородіи земли.

Если при этихъ условіяхъ земледѣлія, сдѣлаемъ вопросъ: въ какой странѣ должно разводить торговья растенія, полагая торговлю свободною? то найдемъ, что преимущество бѣдныхъ странъ, въ которыхъ плата за работу и поземельная рента малы, противоположно преимуществу богатыхъ странъ, съ болѣе плодородною почвою. Это послѣднее преимущество столь велико, что оно не только вознаграждаетъ, но значительно превосходитъ преимущество бѣдныхъ странъ, основанное на малой поземельной рентѣ и на дешевизнѣ работы.

Вотъ почему, не говоря и личномъ преимуществѣ земледѣльцевъ, видимъ въ богатыхъ странахъ, до сихъ

поръ, обширные посѣвы торговыхъ растеній, не только для своей надобности, но и для вывоза. По этому же и разведеніе льна, которое бы должно принадлежать менѣе обработаннымъ странамъ востока Европы, составляетъ главную отрасль земледѣлія Фландріи.

Какъ только почва земли, по берегамъ Балтійскаго моря, достигнетъ высшей степени плодородія, — а это во власти земледѣльца, — такъ производство льна во Фландріи уменьшится.

§ 74. *Цѣна, по которой различныя мѣстности могутъ доставлять лёнъ въ городъ.*

По предъидущимъ даннымъ, истощеніе льномъ одного поля, равняется удобренію доставляемому двумя выгонными полями. По этому, на 3 десятинахъ запашки можно занять одну только десятину льномъ, тогда какъ  $1\frac{1}{2}$  десятины зерноваго хлѣба не понизили бы плодородія земли.

Изъ этого слѣдуетъ, что въ мѣстностяхъ гдѣ рента отъ выгоновъ равна полю, льняное поле несетъ въ полтора раза больше ренты чѣмъ хлѣбное. А такъ какъ льна получается съ того же поля въсомъ  $\frac{1}{4}$  противъ зерноваго хлѣба, то и слѣдуетъ, что на каждый возъ льна падаетъ въ 6 разъ больше ренты, чѣмъ на возъ ржи.

Намъ извѣстно, что вблизи города, поземельная рента отъ выгоновъ отрицательная, а вдали — положительная. Въ слѣдствіе этого, лёнъ, разводимый близъ города, понесетъ больше, а разводимый въ удаленіи, менѣе чѣмъ шестикратную ренту противъ ржи. Но до сихъ поръ, сдѣланные нами расчеты, не позволяютъ выразить эту разность въ числахъ, и мы причтемъ льну, во всемъ У. Г., ренту вшестеро больше чѣмъ ржи. Въ результатъ получится недостаточная цѣна льна, произведеннаго близъ города и излишняя для добываемаго въ дальней мѣстности.

Взявъ стоимость льна въ  $7\frac{1}{2}$  разъ больше ржи, какъ сказано выше, а ренту въ 6 разъ больше, на тотъ же 30 пудовой вѣсъ воза, получимъ:

$$\begin{array}{r} \text{Стоимость воза льна} \cdot \frac{14937.3 - 35.85 x}{1050 + x} \times 7.5 = \\ \frac{112029.75 - 268.87 x}{1050 + x} \text{ руб.} \\ \text{За доставку} \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \frac{78 x}{1050 + x} \\ \text{Величину ренты} \frac{3992.14 - 24.24 x}{1050 + x} \times 6 = \frac{23952.84 - 145.44 x}{1050 + x} \\ \text{Сумма} \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \cdot \frac{135982.59 - 336.31 x}{1050 + x} \end{array}$$

Для  $x = 0$  верст., цѣна воза р. 129.5, пуда р. 4.32  
 35 . . . . . „ 114.47 . . . . . „ 3.82  
 210 . . . . . „ 51.86 . . . . . „ 1.73

Въ нашихъ выкладкахъ служить формула поземельной ренты В. Х.; если бы взять въ основаніе ренту плодосмѣнаго хозяйства, то лёнъ, производимый подъ городомъ, оказался бы еще дороже.

### § 75. Издержки производства холста.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ Г. Тюневымъ, изъ 30 пуд. льна, пряденіе, тканье и бѣленіе холста, обходятся въ 182 руб., тогда-какъ производство 30 пуд. ржи обходилось въ 8 руб. По этому, издержки на превращеніе 30 пуд. льна въ холстъ, относятся къ издержкамъ производства 30 пуд. ржи, какъ 22.7 къ 1. Выраженный въ деньгахъ, расходъ на выдѣлку холста, измѣняется съ цѣною работы и хлѣба. Для назначенія стоимости холста во всякой мѣстности У. Г., должно изобразить ее общую формулою, которая получится, по извѣстному отношенію со стоимостью ржи, если множить эту послѣднюю стоимость на 22.7

$$\frac{14937.3 - 35.85 x}{1050 + x} \times 22.7 = \frac{339076.71 - 813.79 x}{1050 + x} \text{ руб.}$$

Слѣдовательно, стоимость холста:

въ $x = 0$ верст., на 30 пуд. р.	322.93,	а на пудъ р.	10.76
35 . . . . . „	286.26	. . . . . „	9.54
210 . . . . . „	133.47	. . . . . „	4.45

Въ нашихъ выкладкахъ мы полагали всегда дѣйствительную заработную плату, во всѣхъ мѣстностяхъ У. Г. одинаковую, т. е. вездѣ одно и то же количество потребностей удовлетворяющихъ нуждамъ работниковъ. Что касается до денежной цѣны работы, то она изменяется съ цѣною хлѣба и другихъ предметовъ, необходимыхъ работникамъ. Это то изменение денежной цѣны работы столь значительно, что близъ города, производство 30 пуд. холста обходится вдвое дороже, чѣмъ въ 200 верстахъ отъ него.

§ 76. *Цѣна, по которой различныя мѣстности У. Г. могутъ продавать въ городъ холстъ.*

При выработкѣ холста изъ льна, теряется въ вѣсѣ 25 на 100; другими словами: бѣленый холстъ вѣситъ 25 % меньше льна, изъ котораго онъ вытканъ. Доставка воза съ 30 пудовою кладью льна обходится одинаково съ хлѣбомъ въ  $\frac{78 x}{1050 + x}$  руб. Стало-быть, доставка холста, выдѣланнаго изъ этого льна обойдется четвертою частью меньше, т. е. въ  $\frac{58.5 x}{1050 + x}$  р.

Для полученія цѣны холста, остается соединить стоимость льна съ издержкою на производство холста, тогда получимъ для воза въ 30 пуд.

Стоимость воза льна . . . . .	$\frac{112029.75 - 268.87 x}{1050 + x}$
Рента на возъ льна . . . . .	$\frac{23952.84 - 145.44 x}{1050 + x}$
За доставку въ городъ . . . . .	$\frac{58.5 x}{1050 + x}$
Сумма . . . . .	$\frac{475059.30 - 1169.60 x}{1050 + x}$ р.

Для $x =$	0 верст., цѣна воза холста р	452.44,	пудар.	15.08
	35 . . . . .	„ 400.11	„	13.43
	210 . . . . .	„ 182.10	„	6.07

Если бы надо было разводить лёнъ и ткать холстъ близъ города, то городскіе жители платили бы за него вдвое болѣе цѣны, по которой могутъ продавать производители, отдаленные на 200 верстъ отъ города.

### § 77. *Мѣстоположеніе всякихъ промышленныхъ предпріятій.*

Выкладки наши естественно приводятъ къ мысли и возможности, пользуясь тѣмъ же способомъ, которымъ мы опредѣлили издержки производства и цѣну холста, — отыскать выгоднѣйшее расположеніе всякаго фабричнаго или мануфактурнаго промысла, и разстояніе отъ города, съ котораго дешевле можно доставлять ему продуктъ.

Подобный трудъ требуетъ подробныхъ свѣдѣній о каждомъ промыслѣ, для опредѣленія сколько падаетъ капитала, платы за работу и промышленной прибыли на известное количество продукта.

Разсчеты показали бы, безъ сомнѣнія, что не всѣ фабрики и мануфактуры должны тѣсниться въ главномъ городѣ, а что, напротивъ, большую часть ихъ выгоднѣе учреждать въ мѣстностяхъ, гдѣ матеріаль добывается дешевле, и что по этому, У. Г. не можетъ имѣть одинъ только большой городъ, который мы въ немъ предположили, а должно содержать много другихъ центровъ населенности, меньшей величины. Это противорѣчитъ нашему первоначальному предположенію, которое намъ было нужно для меньшей сложности соображеній.

Въ послѣдствіи, мы доказали, что малые города, не имѣютъ вліянія на опредѣленіе цѣны земледѣльческихъ продуктовъ, и что главный городъ остается главнымъ рынкомъ, на которомъ всѣ произведенія

имѣютъ высшую свою цѣну. Такъ и должно быть, потому что: 1<sup>о</sup> главный городъ помѣщенъ въ центрѣ государства; 2<sup>о</sup> въ немъ находятся правительственныя власти, и 3<sup>о</sup> всѣ горно-заводскіе промыслы, находятся вблизи его.

Въ отысканіи разстояній отъ города, выгодныхъ тѣмъ или другимъ фабрикамъ У. Г., должно имѣть въ виду слѣдующія два обстоятельства, о которыхъ мы не говорили, отыскивая цѣну земледѣльческихъ произведеній.

1) Въ дѣйствительности, рыночныя проценты съ капиталовъ, не вездѣ одинаковы. Въ странахъ богатыхъ, проценты эти менѣе чѣмъ въ бѣдныхъ.

Въ нѣкоторыхъ фабрикахъ и мануфактурахъ, ежегодныя расходы состоятъ, большею частью, изъ уплаты процентовъ на основной капиталъ, а расходы на покупку матеріала и плату за работу составляютъ, относительно первыхъ, весьма малую часть издержекъ. Всѣ подобныя предпріятія должны учреждаться въ богатыхъ странахъ, хотя бы въ нихъ цѣны матеріаловъ и плата работникамъ были весьма высоки. По этому, нужно будетъ раздѣлить мѣстную цѣнность продуктовъ на три части: плату за работу, проценты на капиталъ и поземельную ренту.

2) Отъ обширности сбыта продукта зависитъ размѣръ, до котораго достигаетъ фабрика въ той же мѣстности, а по размѣру производства судятъ въ какой степени выгодно раздѣленіе работы и замѣненіе рукъ машинами, что, въ свою очередь, имѣетъ большое вліяніе на цѣну издѣлья.

Эти обстоятельства объясняютъ почему нѣкоторыя фабрики, принадлежащія, по-видимому, малонаселеннымъ государствамъ, гдѣ матеріалъ гораздо дешевле, учреждаются, напротивъ, въ богатыхъ странахъ, и почему, издѣлія, купленныя въ богатыхъ странахъ, обходятся бѣднымъ странамъ дешевле, чѣмъ въ томъ случаѣ, еслибъ онѣ выдѣлывали ихъ сами.



### § 78. *Объ ограниченіи свободы торговли.*

Какое вліяніе на благосостояніе У. Г. произведутъ узаконенія, по которымъ, производство, на примѣръ, льна, принуждено будетъ перейти въ ближайшія къ городу мѣстности.

Для осуществленія этого случая, мы раздѣлимъ У. Г. на два отдѣльныхъ государства. Пусть центральнѣйшій городъ съ округою, радіусомъ во 100 верстъ, составляетъ государство А, а остальная часть равнины пусть будетъ другимъ государствомъ В, которое назовемъ бѣднымъ, въ противоположность перваго, богатаго государства. Положимъ, наконецъ, что каждое изъ этихъ государствъ помышляетъ единственно о пріобрѣтеніи себѣ выгоды, хотя бы на счетъ другаго государства.

Положимъ, теперь, что богатое государство А, внезапно запретило ввозъ льна и холста, съ цѣлью удержать свою монету, выходящую на покупку этихъ предметовъ, и для поощренія своихъ жителей къ разведенію льна и къ выдѣлкѣ холста. Какое вліяніе подобная мѣра произведетъ на то и другое государства?

Для простоты и ясности соображеній, положимъ, что запрещеніе наложено только на лёнъ и холстъ, а по всемъ прочимъ продуктамъ оставлена полная свобода торговли.

Какъ только ввозъ льна и холста прекратится, такъ производство ихъ должно будетъ возникнуть въ отдаленнѣйшей отъ города мѣстности государства А, т. е. въ 100 верстахъ. Но на этомъ разстояніи, земля приноситъ значительную ренту, и плата работникамъ, по причинѣ высшей цѣны хлѣба, гораздо больше, чѣмъ въ 200 верстахъ отъ города. По этому городская цѣна холста увеличится противъ прежней, а необходимость въ холстъ заставитъ городъ платить эту цѣну.

Что касается до земледѣльца государства А, производившаго, до запрещенія, хлѣбъ, а теперь разводящаго лёнъ, то для него не произойдетъ отъ этого

никакой выгоды, не смотря на возвысившуюся цѣну льна. Въ самомъ дѣлѣ: 1<sup>о</sup> цѣна хлѣба, подѣ влияніемъ подобнаго измѣненія въ хозяйствѣ, не возвышается, а напротивъ, понижается, какъ увидимъ далѣе; такъ что поземельная рента, получаемая отъ зерноваго хлѣба, остается, по большей мѣрѣ, та же самая; 2<sup>о</sup> такъ какъ въ полосѣ хлѣбопашества, величина поземельной ренты устанавливается хлѣбнымъ производствомъ что ясно видно изъ прежнихъ нашихъ разчетовъ, то и слѣдуетъ отсюда, что лёнъ, въ мѣсть его разведенія, не можетъ доставить болѣе поземельной ренты, чѣмъ хлѣбные посѣвы. Введеніе льнянаго производства перемѣнитъ только родъ растенія, которымъ извлекается изъ земли польза, но не измѣнитъ степени выгоды, получаемой отъ земли.

Мѣстности, гдѣ прежде сѣяли хлѣбъ, а нынѣ разводятъ лёнъ, не могутъ уже доставлять въ городъ хлѣба, а такъ какъ весь добывавшійся хлѣбъ былъ необходимъ городу, то въ городъ произойдетъ недостатокъ хлѣба.

Откуда городъ получитъ недостающій хлѣбъ?

Въ государствѣ В, полоса производившая лёнъ, — котораго она уже не производитъ, — послѣ запрещенія ввоза льна въ государство А, не можетъ доставлять городу и хлѣба, пока городская цѣна ржи по р. 5.40 за четверть, потому что болшія издержки на доставку, со столь дальняго разстоянія, не допускаютъ.

Для прекращенія недостатка хлѣба, въ городѣ, цѣна ржи должна въ немъ подняться достаточно для того, чтобы по крайней мѣрѣ, та полоса государства В, въ которой помѣщается винокурение и разведеніе сурьпицы, могла обратиться къ хлѣбному производству для продажи въ городъ.

Но развѣ центральный городъ государства А, имѣетъ неисчерпаемый фондъ для оплачиванія болѣе и болѣе дорожающаго продовольствія? Изъ какого же источника могутъ взяться деньги для дорогой платы за хлѣбъ? Цѣна не можетъ возвыситься, потому что не чѣмъ ее

оплачивать. Число потребителей должно будет уменьшиться, голодомъ или переселеніемъ.

Въ большомъ городѣ всегда находится множество людей, доходъ которыхъ только что достаточенъ для доставленія имъ нужнѣйшихъ потребностей жизни.

Если производитель государства В, не можетъ доставить въ городъ ржи по р. 5.40 за четверть, то, съ другой стороны, рабочій классъ людей города не въ состояніи покупать хлѣбъ дороже.

Мы объясняли уже, что пониженіе цѣны хлѣба препятствуетъ продолженію хлѣбопашества въ отдаленнѣйшихъ отъ города мѣстностяхъ, обращаетъ ихъ въ дикое состояніе и понуждаетъ жителей къ переселенію. По причинѣ подобной, хотя противоположной, возвышеніе цѣны хлѣба имѣетъ слѣдствіемъ объдненіе и удаленіе изъ города рабочаго класса, если не откроются новые промышленные источники богатства.

Но запретительныя мѣры никогда не бывали, сами собою, причиною новыхъ источниковъ прибыли, могущей увеличить плату работникамъ, и поставить ихъ въ возможность платить дороже за хлѣбъ. Напротивъ, вздорожаніе необходимаго продукта, напримѣръ холста, вредитъ благосостоянію всѣхъ, и особенно работниковъ, которые заплатятъ лишнее за холстъ, не въ состояніи будутъ платить прежнюю цѣну за хлѣбъ, и цѣна хлѣба должна понизиться вмѣсто требующагося возвышенія, если захотятъ, чтобы работники продолжали существовать въ городѣ.

И такъ, нельзя ожидать возвышенія цѣны хлѣба, а, слѣдовательно, и расширенія хлѣбопашенной полосы. Полоса государства В, производившая, до того, лёнъ, не можетъ обратиться ни къ производству хлѣба, ни къ разведенію другихъ растений, потому что цѣна хлѣба и торговыхъ растений уже не достаточна для покрытія издержекъ на этомъ разстояніи отъ города. Земли, обрабатываемыя, до сихъ поръ, будутъ запущены, обратятся въ пастбища, а люди, занимавшіеся

льнянымъ производствомъ, потеряютъ средства для существованія и выселятся въ другія страны.

Съ уничтоженіемъ населенія, существовавшего льнянымъ промысломъ, прекращается требованіе съ ихъ стороны на желъзо, сукно и другія издѣлія, которыя находили они въ городѣ. Слѣдовательно, горные заводчики, фабриканты, рабочіе и проч., производившіе для удовлетворенія тому требованію, потеряютъ свои прибитки и должны будутъ выселиться.

Такимъ образомъ, окончательные результаты предполагаемаго ограниченія торговли, состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Въ бѣдномъ государствѣ В, полоса льнянаго производства, со всѣмъ ея населеніемъ, уничтожится.

2) Городъ богатаго государства А, лишится фабрикантовъ, работниковъ и пр., трудившихся по требованію той полосы, и уменьшится въ величинѣ, богатствѣ и населенности.

Стало быть, богатое государство, нанося смертельную рану благосостоянію бѣднаго, своими ограниченіями торговли, поражаетъ, какъ видимъ, въ то же время и себя, не меньше глубоко.

Достойно замѣчанія, что со стороны бѣднаго государства не было сдѣлано подобнаго распоряженія въ отмщеніе богатому, а не меньше того, запретительная мѣра послѣдняго жестоко отозвалась и въ немъ самомъ.

Полное и вѣрное опредѣленіе народнаго богатства и признаковъ его возвышенія или пониженія, чрезвычайно трудно въ теоріи общественной экономіи. Трудность эта избѣгается нами, потому что расширеніе или сокращеніе обрабатываемой части равнины У. Г., служатъ несомнѣнными признаками обогащенія или обѣдненія этого государства.

Мы разсмотрѣли вліяніе ограниченія торговли по одному только земледѣльческому произведенію. Рассматривая другія отрасли земледѣлія, и прилагая къ нимъ тѣ же сужденія, мы бы только повторили тѣ же заключенія и подтвердили тѣ же результаты. Такъ

напримѣръ вынужденное близъ города овцеводство, или разведеніе суръпицы, и т. п., привели бы, окончательно, къ сокращенію обрабатываемой равнины и къ уменьшенію величины города.

Бросивъ взглядъ на Европейскія государства, увидимъ, что различіе между ними, въ отношеніи къ состоянію земледѣлія, къ народонаселенію, къ цѣнѣ хлѣба и къ поземельной рентѣ, столько же велико какъ и между мѣстностями У. Г.

Между окрестностями Лондона и Уральскими губерніями Россіи, можетъ быть болѣе различія, чѣмъ въ У. Г. между подгородною округою и дальнѣйшею частью полосы скотоводства.

Какъ въ У. Г. ограниченіе торговли стоитъ не только бѣдному, но и богатому его отдѣлу, части богатства и населенности, такъ и между государствами Европы, находящимися въ различной степени успѣха по земледѣлію, подобное ограниченіе должно не только вредить бѣднымъ, но лишать и богатыхъ части ихъ силы.

Нынѣ, по крайней мѣрѣ, не селятся разводить южныя растенія на сѣверѣ, и допускаютъ обмѣнъ произведеній различныхъ климатовъ. Къ сожалѣнію, еще не всеми признано, что между странами того же климата, обмѣнъ произведеній, различныхъ по причинѣ не одинаковой степени обработки земли, столь же естественъ и выгоденъ народамъ, какъ и обмѣнъ произведеній, различающихся по климату ихъ мѣсторожденія.

Не излишнимъ считаемъ припомнить, что въ У. Г. сельскій хозяинъ здраво оцѣниваетъ свои мѣстныя обстоятельства, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣетъ всѣ нужныя познанія для исполненія всего, что слѣдуетъ въ его обстоятельствахъ.

Для устройства У. Г., намъ нужно было только, предположить каждаго производителя способнымъ къ безошибочной оцѣнкѣ его личнаго интереса и для дѣйствія въ одну лишь свою пользу. Точно также какъ отъ взаимнаго дѣйствія всѣхъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ цѣлью свой собственный хорошо-поня-

тый интересъ, проистекають законы, по которымъ учреждается выгодный для общества порядокъ, такъ и на-оборотъ, въ слѣдованіи этимъ общимъ законамъ должна заключаться выгода всякаго частнаго человѣка.

Человѣкъ, преслѣдующій свою личную выгоду, есть не что иное, какъ орудіе въ рукахъ Провидѣнія, трудящееся безсознательно въ великомъ и мудрому дѣлу государственнаго и общественнаго устройства. Работы, производимыя людьми, вмѣстѣ взятыми, и естественные законы, по которымъ они направляются, безъ сомнѣнія, столько же достойны нашего вниманія и удивленія, какъ явленія и законы физическаго міра.

---

## ГЛАВА IX.

### ВЛІЯНІЕ НАЛОГОВЪ НА ЗЕМЛЕДѢЛІЕ.

Уединенное Государство приняло найденный нами видъ его, при условіи отсутствія всякихъ налоговъ.

Въ § 14, гдѣ чистый доходъ помѣстья взятъ изъ дѣйствительности, общественные налоги не включены въ расходъ, и часть дохода, которую мы назвали *поземельною рентою*, есть чистый доходъ собственно отъ земли, когда она не несетъ никакого налога.

Подвергнемъ теперь У. Г. обычнымъ въ Европѣ налогамъ, и спросимъ, что произойдетъ въ сельскомъ хозяйствѣ государства, и, вообще, въ народномъ благосостояніи?

#### § 79. *Налоги пропорціональные важности производства.*

##### А.

##### *Въ Уединенномъ Государствѣ.*

Налогъ на потребленіе, по скольку онъ падаетъ на предметы необходимѣйшіе для жизни, каковы: соль, мука, мясо, и т. п., подушная подать, пошлина на рогатый скотъ, таможенные пошлины, патентная и гербовая пошлина, и многіе другіе налоги, ложатся на поземельныя владѣнія соразмѣрно величинѣ производствъ или предпріятій, не обращая вниманіе на чистый поземельный доходъ, т. е. на поземельную ренту.

Помѣстье, лежащее въ 200 верстахъ отъ города, будетъ нести столько же подобныхъ налоговъ, сколько находящееся въ 50 верстахъ, если важность производства

въ обоихъ владѣнiяхъ одинакова, т. е. если оба употребляютъ, въ своемъ хозяйствѣ, одинаковыя рабочія силы и равный капиталъ.

Въ 185 верстахъ отъ города производится трехпольное хозяйство, въ которомъ 36 % земли подъ пахотью (Осн. раз. II. N); по вычетъ 12 % занятыхъ паровымъ полемъ, остается 24 % подъ хлѣбами.

Въ 70 верстахъ отъ города, учреждено выгонное хозяйство; въ немъ, за вычетомъ изъ 50 % седьмой части для пароваго поля, остается 43 % засѣянныхъ хлѣбомъ.

По этому, мы видимъ, что В. X. занимаетъ на  $\frac{4}{5}$  болѣе земли подъ посѣвами, чѣмъ Т. X. Сверхъ того, земледѣльческія работы въ В. X. дороже, чѣмъ въ трехпольномъ (§ 24); такъ что тоже пространство земли, въ 185 верстахъ отъ города, представляетъ почти на половину меньше значительное предпріятіе, чѣмъ въ 70 верстахъ.

Если сумма налоговъ (того рода, о которомъ идетъ рѣчь), падающихъ на 198 десятинъ, лежащихъ въ 70 верстахъ, простирается, напримѣръ, до 200 руб., то 198 десятинъ, находящихся въ 185 верстахъ, понесутъ около 100 руб. налогу.

Поземельная рента съ 198 десятинъ, въ 70 верстахъ отъ города, опредѣлена нами въ р. 479.53 (§ 20). По уплатѣ налоговъ, останется владѣльцу земли р. 279.53. Но въ 185 верстахъ поземельная рента равна полю (§ 30); всѣ доходы ограничиваются здѣсь процентами съ капитала, заключающагося въ строенiяхъ и движимости; слѣдовательно, владѣлецъ долженъ уплачивать налогъ частію своего капитала.

Ежегодно уменьшающійся капиталъ, наконецъ истощится, и земледѣлецъ принужденъ будетъ прекратить производство, оставивъ землю безъ обработки.

Намъ скажутъ, можетъ-быть, что если этотъ владѣлецъ не получаетъ поземельной ренты, то получаетъ проценты съ своихъ капиталовъ употребленныхъ въ производствѣ, и можетъ изъ нихъ уплачивать подати.



На это отвѣтимъ, что никто не положитъ капитала въ промыселъ, недающій обычныхъ процентовъ. Фабрикантъ прекращаетъ свое производство, замѣтивъ, что по отдачѣ капитала въ проценты, онъ получитъ болѣе выгоды, чѣмъ при прежнемъ его употребленіи, требующемъ собственнаго труда.

Земледѣлецъ, въ подобномъ случаѣ, перестанетъ дѣлать расходы на содержаніе хозяйственныхъ строеній, и когда они придутъ въ ветхость, т. е. когда капиталъ этотъ уничтожится, продастъ рогатый скотъ и покинетъ землю для другаго рода занятій, или переселится въ другую мѣстность.

Всѣ помѣстья, въ которыхъ поземельная рента не покроетъ сумму налоговъ, увидятъ себя въ подобномъ же положеніи.

Помѣстье, съ Т. Х., дающее 100 руб. поземельной ренты отъ 198 десятинъ земли, лежитъ въ 149 верстахъ<sup>1)</sup> отъ города (§ 30), и, слѣдовательно, начиная отъ этого разстоянія, хлѣбный промыселъ въ У. Г. уничтожится налогомъ. Въмѣсто него, заведется ското-промышленность, но, за-то, прежде бывшая скотоводная полоса опустѣетъ.

Люди, жившіе до сихъ поръ, въ этихъ опустѣлыхъ странахъ, останутся безъ хлѣба и не найдутъ работы, которою могли бы пропитать себя, потому что государство въ своемъ бывшемъ положеніи, уже содержало полное число людей для исполненія всѣхъ полезныхъ работъ.

Этого мало! жители самого города, занимавшіеся издѣліями, которыми снабжались поселяне нынѣ оставленныхъ земель, то же потеряютъ свои промыслы и способы содержанія.

Всѣ это множество людей, для избѣжанія послѣдней крайности, должно будетъ искать занятій въ другихъ государствахъ.

$$1) 167.70 a - 318.04 = 100; a = \frac{418.04}{167.70} = \frac{5670 - 18x}{1050 + x};$$

откуда  $x = 149$ .

Послѣ уменьшенія пространства обрабатываемой земли въ У. Г. и выхода изъ него лишнихъ людей, всё придетъ вновь въ равновѣсіе и порядокъ, но, только У. Г. окажется потерявшимъ часть своей обширности и населенія, а также и часть своихъ капиталовъ, и поземельной ренты.

Подобное бѣдствіе можетъ постигнуть У. Г. только въ случаѣ внезапнаго введенія несуществовавшихъ прежде налоговъ.

Если система налоговъ введена и неизмѣнялась отъ самаго основанія У. Г., то земледѣліе не распространялось далѣе, и народонаселеніе на размножалось болѣе того, до чего допускали существовавшіе налоги, и всѣ элементы общественной экономіи находятся въ томъ же согласіи, какъ и въ случаѣ несуществованія налоговъ.

Но если, въ подобномъ состояніи государства, вдругъ и навсегда уничтожить налоги, то произойдутъ противоположныя явленія: капиталы скопятся, получатъ цѣнность въ приложеніи ихъ къ разработкѣ новыхъ земель, работа и способъ существованія откроются для множества прибылыхъ жителей; а гдѣ таковы обстоятельства, тамъ народонаселеніе увеличивается быстро.

И такъ, вліяніе налоговъ состоитъ въ препятствіи распространенію У. Г., въ замедленіи размноженія народа и въ ограниченіи народнаго капитала.

## В.

### *Въ дѣйствительности.*

Въ Уединенномъ Государствѣ, гдѣ качество земли предположено повсюду одинаковымъ, сильнѣйшее вліяніе налоговъ замѣчается въ отдаленнѣйшихъ отъ города мѣстностяхъ.

Въ дѣйствительности, разстояніе до рынка не столь велико, чтобы по этой одной причинѣ, поземельная рента опустилась до поля, за-то, доброта почвы земли различна, и тягость налога чувствительна наиболѣе на худшихъ участкахъ.

Въ одномъ и томъ же помѣстьѣ, почти всегда встрѣчаются участки земли различнаго плодородія, и, слѣдовательно, различной цѣнности.

Причины пониженія поземельной ренты нѣкоторыхъ участковъ до ноля, многочисленны, таковы: неблагопріятный физическій составъ почвы, малая ея тучность, чрезмѣрное удаленіе отъ двора, потребность множества осушительныхъ канавъ, близость къ низкимъ луговымъ мѣстамъ, остроконечныя пересѣченія водосточныхъ рвовъ, полевые камни, положеніе посреди высокаго лѣса и пр. и пр.

Трудно найти помѣстье, въ которомъ бы не было ни одной десятины съ тѣмъ или другимъ изъ этихъ недостатковъ. По большей части, значительное число десятинъ запашки, а въ нѣкоторыхъ помѣстьяхъ и большее ихъ число, мало-удобны, такъ-что десятины высокой цѣнности составляютъ исключеніе, и находятся обыкновенно на ободворной землѣ.

Во всякомъ помѣстьѣ, новый налогъ можетъ понизить поземельную ренту малоцѣнныхъ участковъ до ноля, и ниже. Участки эти запустятся и земледѣліе стѣснится, оставшись на лучшихъ только частяхъ помѣстья, въ которыхъ, за вычетомъ налога, очищается еще сколько нибудь поземельной ренты.

Подобно тому, какъ въ У. Г., вліяніе налога оказывается съ поразительною очевидностью прекращая земледѣліе сплошь, во всей отдаленной части государства, такъ и въ дѣйствительности, но въ раздробленіи по всемъ помѣстьямъ, прекращается обработка худшихъ и закрайныхъ десятинъ.

Будетъ ли, на примѣръ, пятая часть всѣхъ помѣстьевъ государства, или пятая часть земли каждаго помѣстья, оставлена безъ обработки, вліяніе должно быть одно и то же на уменьшеніе народонаселенія и общественнаго достоянія.

При этомъ, конечно, не видать цѣлыхъ селеній опустѣвшихъ, и ограниченіе сельскихъ работъ, подъ вліяніемъ налога, можетъ быть не замѣтнымъ тому,

кому неизвѣстны подробности домашняго быта земледѣльческихъ семействъ. Но государственный человекъ сознаетъ вліяніе это по уменьшенію годъ отъ года суммы собираемыхъ податей.

Всякій новый налогъ, достаточно тяжелый для произведенія вліянія, подобнаго описанному здѣсь, въ первый годъ представляетъ наибольшій сборъ, а въ слѣдующіе года сборъ уменьшается съ уменьшеніемъ народонаселенія и общественнаго богатства.

Когда дѣйствіе налога прекратится, т. е. когда всё сокращеніе работъ и населенности произойдетъ вполне, соответственно вліянію налога, тогда только пониженіе сбора остановится, и государственный доходъ отъ налога сдѣлается постояннымъ.

Уединенное государство различается отъ дѣйствительности еще и тѣмъ, что земледѣліе производится въ немъ повсюду въ высшей степени основательно и вполне соответственно мѣстнымъ обстоятельствамъ. Въ дѣйствительности, особенно при переходѣ изъ одного въ другое положеніе хозяйства, подобная основательность хозяевъ встрѣчается весьма рѣдко.

Хозяинъ У. Г., при всякомъ измѣненіи обстоятельствъ, измѣняетъ свое хозяйство, и отнюдь не продолжаетъ обработку участка, поземельная рента котораго сдѣлалась отрицательною.

Въ дѣйствительности, этого не бываетъ, потому что заведенный способъ земледѣлія не есть результатъ соображеній хозяина, принявшаго всѣ обстоятельства во вниманіе, но дѣло нѣсколькихъ поколѣній и вѣковъ.

Существующіе обычаи въ земледѣльческихъ работахъ образовались постепенными и медленными усиліями къ лучшему удовлетворенію условій мѣстности и времени, и, въ общемъ ихъ видъ, гораздо лучше достигли своей цѣли, чѣмъ сколько кажется поверхностнымъ цѣнителямъ существующаго порядка.

Способъ обработки земли, столь продолжительно составлявшійся, не можетъ немедленно перейти къ значительнымъ нововведеніямъ. Хотя бы отъ внезапнаго

измѣненія обстоятельствъ, напимѣръ отъ введенія новаго налога, существующій порядокъ и пересталъ соответствовать своей цѣли, онъ всё-таки останется въ употребленіи, и только чрезъ большое продолженіе времени, земледѣльческіе обычаи измѣнятся, сообразно новымъ условіямъ.

И такъ, новый налогъ не заставитъ тотчасъ же запустить худшія земли; обработка ихъ продолжится по прежнему. Отъ этого, земледѣлецъ подвергнется двойной тягости: во-первыхъ, онъ долженъ будетъ уплачивать новый налогъ, и во-вторыхъ, нести убытокъ отъ худшихъ участковъ своей земли. Другими словами: обработка лучшей земли, должна будетъ оплачивать сверхъ налога падающаго на нее собственно, еще налогъ падающій на дурныя земли.

Недостатокъ въ доходахъ поведетъ къ сокращенію производительныхъ средствъ: капитальныхъ и орудныхъ, а за этимъ послѣдуетъ невозможность съ прежною тщательностію обрабатывать всё занимаемое пространство земли.

Привычка сильна и трудно увѣриться въ томъ, что земля приносящая довольно большой валовой доходъ, можетъ не только не доставлять чистаго дохода, но, даже, вводить въ убытки. Хозяева продолжаютъ плохо обрабатывать всё пахотное пространство и не рѣшаются запустить часть его; а чрезъ это упорство исчезаютъ, наконецъ, и всѣ доходы помѣстья.

Послѣ продолжительныхъ и накладныхъ опытовъ, земледѣліе государства измѣнится согласно новымъ обстоятельствамъ, и ограничится обработкою участковъ окупающихъ трудъ. Къ сожалѣнію, во время этого продолжительнаго и шаткаго періода, народное богатство, какъ видимъ, претерпѣваетъ гораздо болѣе ущербъ, чѣмъ бы слѣдовало, подъ однимъ только вліяніемъ новаго налога.

Въ дѣйствительности, можно полагать общимъ правиломъ, что благосостояніе народа постепенно и безпрестанно возрастаетъ. Въ этомъ случаѣ, дѣйствіе

новаго налога не ясно выражается, потому что вліяніе его, если онъ слишкомъ тяжелъ, не разрушительно, а только замедляетъ развитіе народныхъ силъ. Убытокъ конечно тотъ же, но онъ скрытъ.

Въ У. Г., напротивъ, благосостояніе народа предполагается постояннымъ и нисколько не возрастающимъ; по этому, вліяніе въ немъ новаго налога не покрывается общимъ возрастаніемъ богатства, а оказывается въ дѣйствительномъ уменьшеніи народнаго довольства.

### § 80. *Дѣйствіе налога, когда потребленіе хлѣба не измѣняется.*

Предъидущія соображенія относятся къ случаю уменьшенія потребленія хлѣба подъ вліяніемъ налога. Тамъ, гдѣ народъ достаточно богатъ, чтобы платить за хлѣбъ дороже и гдѣ потребленіе остается то же, налогъ дѣйствуетъ иначе.

Если на примѣръ, дальнія земли У. Г., въ слѣдствіе налога, перестанутъ доставлять хлѣбъ въ городъ, то въ городъ произойдетъ недостатокъ. Отъ этого возвысится городская цѣна хлѣба и позволитъ производить хлѣбъ по прежнему, въ дальнихъ мѣстностяхъ.

Такимъ образомъ возстановится вновь равновѣсіе между требованіемъ и предложеніемъ.

Потребность городская въ хлѣбъ, по нашему предположенію, не иначе можетъ удовлетвориться вполне, какъ при распространеніи земледѣлія до 185 верстъ во всѣ стороны отъ города. Слѣдовательно, цѣна хлѣба должна возвысится до предѣла, при которомъ, на этомъ разстояніи не только издержки производства съ доставкой, но и новый налогъ оплачиваются.

Въ этомъ случаѣ, потребители принуждены платить весь налогъ, падающій на земледѣліе.

Чтобы городъ былъ въ состояніи уплачивать возвысившуюся, въ слѣдствіе налога, цѣну сельскихъ произведеній, необходимо предположить въ немъ сораз-

мѣрное налогу, и столь-же внезапное увеличеніе производительной дѣятельности, открытіе новыхъ или усовершенствованіе существующихъ производствъ.

§ 81. *Зависимость цѣны хлѣба отъ богатства потребителей.*

Въ городѣ и въ селеніяхъ живетъ множество людей, которыхъ доходы только что достаточны для покупки необходимѣйшихъ потребностей. При возвышеніи цѣны хлѣба, доходы или заработки этихъ людей не возрастаютъ на столько, чтобы имъ возможно было снабжаться хлѣбомъ по прежнему. Сколь ни велика необходимость въ зерновомъ продуктѣ, потребитель не можетъ выдавать за него болѣе того, что позволяютъ ему его выработка и имущество. Если эти средства не возросли, то онъ принужденъ уменьшить количество потребляемаго имъ хлѣба, и слѣдовательно, терпѣть голодъ, или содержаться на счетъ прочихъ гражданъ, милостынею.

При возвышеніи цѣны зеренъ отъ налога, падающаго прямо или косвенно на земледѣліе, потребленіе хлѣба въ городѣ должно уменьшиться, потому-что бѣднѣйшій классъ жителей не въ состояніи выплачивать новую цѣну. Однако, въ первое время введенія налога, производство хлѣба еще не уменьшилось, и слѣдовательно не можетъ оказаться истиннаго недостатка въ хлѣбѣ. По причинѣ уменьшенія требованія, окажется излишество въ предложеніи, и цѣна должна будетъ понизиться до того, что бѣднѣйшій классъ людей, вновь снабдится всѣмъ нужнымъ ему количествомъ хлѣба. Словомъ, средняя цѣна хлѣба, не смотря на налогъ, останется прежняя.

Но при бывшей средней цѣнѣ и подъ тягостью новаго налога, земледѣліе не можетъ продолжаться въ прежней обширности, и государство подвергнется вполне дѣйствіямъ налога, показаннымъ въ предъидущемъ

§, каковы: сокращеніе обрабатываемой земли, выселеніе жителей изъ запущенной округи и выходъ изъ города работавшихъ для сбыта въ той округь.

Когда государство находится, во всѣхъ отношеніяхъ, въ неизмѣнномъ состояніи, тогда цѣна, по которой отдаленнѣйшій земледѣлецъ продаетъ свой хлѣбъ въ городъ, совпадаетъ съ цѣною, которую городъ въ состояніи платить за хлѣбъ.

По этой причинѣ, въ нашихъ разчетахъ по устройству У. Г., намъ не нужно было обращать вниманіе на другое условіе, опредѣляющее цѣну хлѣба, именно: на городскія средства къ ея уплатѣ.

Но согласіе между требованіемъ земледѣльца и способами горожанина, прекращается, какъ только какая нибудь государственная мѣра нарушитъ, въ ту или другую сторону, подобное равновѣсіе.

Цѣна, которую городъ въ состояніи платить за хлѣбъ, можетъ оказаться, тогда, болѣе или менѣе цѣны, по которой отдаленнѣйшій земледѣлецъ находитъ возможнымъ сбывать свой продуктъ въ городъ.

Если городская производительная дѣятельность не возрастаетъ, то, какъ видѣли выше, цѣна хлѣба въ городъ возвысится не можетъ; и если эта цѣна окажется менѣе цѣны производителя хлѣба, возвысившейся отъ налога, то дальнѣйшій земледѣлецъ долженъ будетъ продать свой хлѣбъ ниже необходимой ему цѣны, что и приведетъ къ продолженію производства хлѣба на тѣхъ только земляхъ, на которыхъ та же цѣна покрываетъ расходы и новыя тягости.

Если цѣна хлѣба, которую можетъ платить городъ, окажется, напротивъ, выше необходимой для отдаленнѣйшаго производства, что послѣдуетъ, на примѣръ, въ случаѣ уменьшенія налоговъ; то рыночная цѣна будетъ въ началѣ прежняя, но городское населеніе умножится, а отъ этого требованіе на хлѣбъ и, слѣдовательно, цѣна его, увеличатся, и земледѣліе распространится далѣе прежняго, — до того, именно, разстоянія, съ котораго хлѣбъ можетъ быть доставленъ въ городъ



по цѣнѣ, равной средствамъ городскихъ жителей для его приобрѣтенія.

Въ этомъ видимъ причины дороговизны хлѣба въ богатыхъ странахъ и дешевизны его въ бѣдныхъ.

Недостатокъ продовольствія, даже голодъ, въ бѣдной странѣ, какова, на примѣръ, сѣверная часть Норвегіи, ни мало не увеличиваетъ цѣну хлѣба не только на прочихъ европейскихъ рынкахъ, но и въ самой Норвегіи, потому-что народъ той страны слишкомъ бѣденъ, чтобы быть въ состояніи платить дорого. Напротивъ, малѣйшее увеличеніе потребности хлѣба въ Англіи, возвышаетъ его цѣну во всей Европѣ.

### § 82. *Различное вліяніе новыхъ и давно существующихъ налоговъ.*

Большая разность замѣчается между слѣдствіями вновь установленнаго налога и вліяніемъ издавна существующихъ.

Новый налогъ производитъ, въ началѣ, объдненіе народа. Общій народный доходъ, уменьшенный суммою налога, долженъ раздѣлиться на то же число людей, потому-что люди бѣднѣйшіе, сдѣлавшіеся лишними въ общемъ производствѣ, не вдругъ рѣшаются оставить свою родину.

Послѣ уменьшенія народонаселенія, выходомъ или уменьшеніемъ супружествъ, число людей оказывается снова въ равновѣсіи съ суммою общественныхъ доходовъ, и нѣтъ причины, чтобы кто-либо, изъ дѣятельнаго класса, жилъ въ меньшемъ довольствѣ, т. е. меньше вырабатывалъ нужныхъ ему вещей, чѣмъ до введенія налога.

Въ какой степени народъ расположенъ выносить усиленную работу и терпѣть лишенія, прежде чѣмъ рѣшится на переселеніе или на ограниченіе супружескихъ связей, зависитъ отъ его характера.

Если характеръ народа, сообразно которому была установлена плата за работу, не измѣнился при вве-

деніи новаго налога, то трудящійся классъ разрѣдится на столько именно, сколько того требуютъ привычныя ему нужды въ жизни, и онъ останется, послѣ уменьшенія числа его, въ томъ же самомъ довольствѣ, въ которомъ находился до налога.

Такъ и видимъ въ дѣйствительности, на примѣръ: въ Англіи, гдѣ столько налоговъ, народное довольство неменьше чѣмъ въ Россіи, гдѣ налоговъ очень мало.

По этому, давно установленные налоги, не угнетаютъ, лично, жителей государства; но препятствуютъ размноженію народонаселенія, и развитію общественнаго достоянія, и нація не достигаетъ до той силы, до того богатства и до той многолюдности, до которыхъ бы достигла, не будучи удрученною налогами.

### § 83. *Налоги на мануфактуры или фабрики.*

Высокій налогъ на фабричное производство, заставляетъ фабриканта возвысить цѣну издѣлія, для выручки налога.

При вздорожаніи издѣлія, многіе потребители откажутъ себѣ въ немъ, въ слѣдствіе чего уменьшится требованіе; тогда цѣна вновь опустится и заставитъ всѣхъ тѣхъ производителей, дѣла которыхъ менѣ прочны, прекратить производство и искать другаго занятія.

Послѣ этого прекращенія нѣкоторыхъ производствъ издѣлія постигнутаго налогомъ, оно становится рѣдкимъ, а отъ этого цѣна его возвышается и доходитъ до величины покрывающей издержки производства, жизненныя потребности фабриканта и падающій на издѣліе новый налогъ.

Въ то время какъ необходимыя земледѣльцу предметы, на примѣръ: желѣзныя издѣлія, дорожаютъ, — расходы на обработку земли увеличиваются, рента дальнихъ земель падаетъ ниже поля, и появляются всѣ слѣдствія новаго налога на земледѣліе, объясненныя предъ этимъ.

Если рассмотреть окончательное дѣйствіе, произведенное новымъ налогомъ на цѣны товаровъ и земледѣльческихъ продуктовъ, т. е. по прошествіи переходнаго времени, когда всѣ цѣны установились постоянно, то найдемъ, что налогъ подѣйствовалъ на цѣну фабричныхъ издѣлій иначе какъ на цѣну хлѣба.

Промышленникъ и фабрикантъ находятъ уплату налога въ возвышенной цѣнѣ своихъ услугъ и издѣлій, въ которой заключаются не только плата за работу, проценты съ капитала и поземельная рента, но и вся сумма налога.

Цѣна хлѣба, какъ мы уже доказали, не увеличивается вліяніемъ налога, — постигнетъ ли онъ земледѣліе непосредственно, или косвенно — чрезъ вздорожаніе нужныхъ земледѣльцу предметовъ, обложенныхъ налогомъ.

Между тѣмъ, мы видѣли, что земледѣльцы точно также какъ и весь дѣятельный классъ людей государства, могутъ находиться въ томъ самомъ благосостояніи въ которомъ жили до налога. Какимъ же образомъ земледѣльцы вознаграждаютъ себя по уплатѣ налога, если имъ нельзя возвысить цѣну своихъ продуктовъ, какъ это дѣлаютъ фабриканты?

Земледѣліе существенно различается отъ мануфактурныхъ промысловъ, тѣмъ, что его производятъ на земляхъ различныхъ, неравно-вознаграждающихъ тѣже самыя усилія производителей, тогда какъ въ фабричныхъ производствахъ, при одинаковой дѣятельности и равномъ искусствѣ предпринимателей, добывается ими то же количество произведеній.

Если бы фабриканты не могли возвысить цѣны своихъ издѣлій для уплаты налога, тогда бы они, — полагая ихъ равно-способными и равно-состоятельными, — всѣ вдругъ и одинаково пришли въ не состоятельность, подѣ дѣйствіемъ налога, если онъ достаточно тяжелъ для подобнаго дѣйствія.

Въ земледѣліи же, напротивъ, налогъ пропорціональный значительности предпріятій, уничтожитъ только

запашки на худшихъ или отдаленнѣйшихъ земляхъ, тогда какъ помѣстья, выгоднѣе расположенныя или находящіяся на лучшихъ земляхъ, удержатся, потерявъ часть или всю свою поземельную ренту.

И такъ, вопросъ о довольствѣ земледѣльцевъ, послѣ уплаты налога, безъ возвышенія цѣны продуктовъ, разрѣшается тѣмъ только обстоятельствомъ, что они приходятъ въ необходимость отбросить худшія или дальнѣйшія земли, и стѣснить обработку на лучшихъ и ближнихъ. Эти послѣднія доставляютъ, по уплатѣ налога, еще достаточно дохода для покрытія издержекъ и вознагражденія хозяина, равнаго тому, какое получалось имъ до установленія налога.

#### § 84. *Вліяніе частнаго налога на общее производство.*

Изъ предъидущаго видимъ, что въ У. Г. вліяніе налога на развитіе промышленности и земледѣлія, постигаетъ ихъ въ равной степени. Такъ на примѣръ, если обрабатываемое пространство земли У. Г. уменьшилось на одну десятую, то и всѣ мануфактурные промыслы, снабжавшіе земледѣльцевъ, тоже сократятся на  $\frac{1}{10}$ , и это дѣйствіе будетъ одинаково, на одинъ ли изъ необходимѣйшихъ предметовъ для земледѣльца, или на всѣ вмѣстѣ, или прямо на земледѣліе, наложена подать.

Совершенно иначе происходитъ въ дѣйствительности, когда многія государства находятся между собою въ торговыхъ сношеніяхъ.

Если въ государствѣ, пользующемся свободою торговаго обмѣна, одинъ изъ промысловъ обремененъ налогомъ, то производитель не можетъ вознаградить себя посредствомъ возвышенія цѣны своего товара, потому-что тотъ же предметъ, выдѣланный въ другомъ государствѣ, гдѣ не лежитъ на немъ высокаго налога,

будетъ продаваться по цѣнѣ, не возможной для отечественнаго производителя.

Въ этомъ случаѣ, обложенный промыселъ можетъ совершенно уничтожиться, между тѣмъ какъ все остальные останутся почти неприкосновенными, и произведенное налогомъ уменьшеніе народнаго богатства, окажется въ одномъ только элементѣ гражданскаго общества.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, государство можетъ потерять, при этомъ, не болѣе того, сколько бы потеряло при разложеніи того же налога на все, а не на одинъ только промыселъ, но, во всякомъ случаѣ, произойдетъ нарушеніе порядка и согласія въ общей связи государственныхъ производствъ.

Такимъ образомъ, благосостояніе каждаго сословія, зависитъ не только отъ вводимыхъ въ самое государство налоговъ, но еще и отъ системы налоговъ другихъ странъ, съ которыми оно находится въ свободныхъ торговыхъ сношеніяхъ.

Положимъ, что до-сихъ-поръ, одинаковый налогъ лежалъ на извѣстномъ промыслѣ въ двухъ сосѣднихъ государствахъ. Если одно изъ нихъ уничтожитъ свой налогъ, или начнетъ выдавать вывозную премію, то и въ другомъ государствѣ принуждены будутъ, также, снять подобный налогъ, или наложить ввозную пошлину, чтобы спасти отъ разоренія отечественныхъ производителей того же предмета.

По этому, для сохраненія постояннаго соотношенія между всеми отраслями народнаго производства, требуется тяжкая жертва отъ государства, состоящая въ безпрестанномъ измѣненіи своихъ налоговъ или таможенныхъ пошлинъ, по произволу другихъ государствъ.

Стоитъ ли подобной жертвы сохраненіе равновѣсія въ благосостояніи частнаго сословія производителей? должно ли менѣе богатое государство, отказаться отъ независимости въ своей системѣ налоговъ и оставаться вѣчнымъ игралищемъ богатыхъ государствъ? — вопросъ этотъ относится къ практическому государственному

хозяйству, а потому и не входитъ въ кругъ изслѣдованій Г. Тюнена.

### § 85. *Налоги на потребление.*

Пошлины, налагаемыя на потребление предметовъ, безъ которыхъ бѣдныя сословія легко могутъ обойтись, ограничиваютъ роскошь людей достаточныхъ, не препятствуя расширенію обработки земли и полезному употребленію капиталовъ.

Вообще, налоги на предметы не крайней необходимости, вредятъ, конечно, ихъ производителямъ, потому что, возвышая цѣну этихъ предметовъ, уменьшаютъ ихъ потребление и лишаютъ работы нѣкоторое число людей, занимавшихся подобнымъ производствомъ.

Но классъ работниковъ, занятыхъ производствомъ предметовъ роскоши, не столь многочисленъ и не столь важенъ въ государствѣ, сколько классъ работниковъ производящихъ необходимыя потребности для жизни.

Когда пошлины налагаются на привозные изъ другихъ странъ предметы роскоши, тогда негоціанты, мореплаватели, подводчики и другіе промышленники, занимающіеся заграничною торговлею и внутреннею развозкою и распродажею привознаго товара, теряютъ часть своихъ способовъ существованія.

Налоги на потребление необходимыхъ потребностей жизни, сокращаютъ, какъ мы видѣли, площадь У. Г. и его народонаселеніе.

Эти налоги не только гораздо тягостнѣе налоговъ на предметы не крайней необходимости, но и несравненно разорительнѣе личныхъ податей, потому-что, съ одной стороны, издержки на сборъ пошлинъ на потребление, поглощаютъ значительную часть сбора, и вынуждаютъ правительство требовать болѣе дѣйствительной его потребности, а съ другой стороны, налоги эти падаютъ и на неимѣющихъ никакого промысла, пользующихся помощью другихъ людей, тогда какъ личная подать взимается съ тѣхъ только, которые

имѣютъ какой-либо промыселъ, а слѣдовательно, истинный доходъ.

### § 86. *Поголовныя подати.*

Поголовный окладъ есть самый неровный изъ всѣхъ налоговъ, потому что одинаково постигаетъ богатаго и бѣднаго, безъ всякаго соображенія ихъ относительныхъ достояній или доходовъ.

Между тѣмъ, если поголовная подать введена издавна, то она не производитъ разорительнаго вліянія на частное благосостояніе людей.

Простѣйшій чернорабочій долженъ достаточно выработать для содержанія себя и своего семейства, и для уплаты подати. Соразмѣрно этой потребности, плата рабочему необходимо должна была возвыситься, и онъ столько же имѣетъ довольства, сколько бы имѣлъ въ случаѣ несуществованія подобнаго налога.

Но если поголовная подать нынѣ только наложена, то дѣйствіе ея иное, и это яснѣе видно въ У. Г.

Всѣ работники, получавшіе не болѣе того, что имъ крайне необходимо для существованія, — а эти работники составляютъ, вездѣ, многочисленнѣйшій классъ, — потребуютъ увеличенія заработной платы; издержки земледѣльческаго производства увеличатся; въ дальнѣйшихъ помѣстьяхъ, гдѣ земля не приносила ренты, производство окажется убыточнымъ и обработка подобныхъ земель прекратится.

Работники запущенной, такимъ образомъ, полосы У. Г., потеряютъ способы къ существованію и выселятся. Оставшіеся въ государствѣ работники, возвысятъ цѣну своей работы и будутъ получать ее въ удержавшихся помѣстьяхъ ближе къ городу, въ которыхъ на уплату работникамъ обратится часть или вся поземельная рента.

Мы полагаемъ обработку земли для продажи продуктовъ, наемными работниками; а въ случаѣ необходимости уменьшенія народонаселенія, предполагаемъ

возможность выхода въ другую страну, болѣе благодарную.

Если переселеніе не возможно, если работникъ не въ состояніи перейти на землю, еще ни къмъ не занятую, для прокормленія себя непосредственно, тогда уменьшеніе народонаселенія произойдетъ въ слѣдствіе сокращенія средняго числа лѣтъ продолженія жизни въ рабочемъ сословіи, или уменьшенія браковъ.

При обработкѣ земли осѣдлыми работниками, новый налогъ не уменьшаетъ народонаселенія, потому что производство не сокращается на собственныхъ земляхъ крестьянъ. Впрочемъ, если для уплаты налога, нужно отдѣлить часть продуктовъ, необходимыхъ для существованія земледѣльца, то, или налогъ останется въ недоимкѣ, или смертность между поселянами увеличится, а въ слѣдствіе этого, сократится, наконецъ, и обработка земли.

### § 87. *Общій взглядъ на дѣйствіе налоговъ.*

И такъ, всѣ издавна установленные налоги, — взимаемые не произвольно, а разъ-на-всегда, определеннымъ порядкомъ, — уравниваются съ обстоятельствами государства, или лучше сказать, государственный бытъ составитъ сообразно необходимости налоговъ и народъ уже не чувствуетъ тягости ихъ.

Напротивъ, всякій новый налогъ, и всякое измѣненіе налога, дѣйствуетъ какъ-бы расхищеніе собственности, потому что всегда, нѣкоторыя отрасли промышленности и земледѣлія оказываются сократившимися, а люди, ими занимавшіеся, остаются безъ работы, и, слѣдовательно, безъ хлѣба.

Отсюда заключаемъ, что *неравенство налоговъ, но давно-существующее, есть несравненно меньшее зло, чѣмъ частое ихъ измѣненіе.*

Дѣйствіе чрезмѣрно-тяжелыхъ налоговъ очевидно въ У. Г. Положимъ, напримѣръ, что взимается пошлина со всѣхъ зерновыхъ продуктовъ, доставляемыхъ



въ городъ, для продажи, и что рыночная цѣна четверти ржи постоянно по р. 5.40.

Для земледѣльца, дѣйствіе налога будетъ совершенно-одинаково съ пониженіемъ цѣны хлѣба. Предположимъ налогъ въ р. 0.90 съ четверти ржи, земледѣлецъ выручитъ только р. 4.50 вмѣсто р. 5.40, слѣдовательно, хлѣбопашенная округа У. Г. сократится съ 185 верстъ на 151 версту (§ 59). При увеличеніи пошлины до 1.90, радіусъ округа будетъ въ 104 версты, и т. до ноля, если положить по р. 3.50 на четверть ржи.

Изъ этого видно, что *высокими налогами можно обратить плодороднѣйшія земли въ пустыню.*

Если чрезмѣрно-высокій налогъ уничтожаетъ самый облагаемый предметъ, и государство остается безъ дохода отъ него, то, съ другой стороны, при отсутствіи налога, промыселъ пріобрѣтетъ наибольшее свое развитіе, но касса государства точно также ничего не получитъ. *Слѣдовательно, должна существовать такая величина налога, при которой сборъ окажется самый большой.*

Возьмемъ для примѣра, налогъ въ У. Г. на зерновой хлѣбъ.

Налогъ на весь хлѣбъ, можно выразить соответствующимъ налогомъ на одну рожь, съ которою всякій другой хлѣбъ находится въ постоянномъ отношеніи по цѣнности (§ 16). При предположеніи городской цѣны ржи въ р. 5.40 за четверть, налогъ по р. 0.40 на четверть произведетъ одно и то же дѣйствіе съ уменьшеніемъ городской цѣны до 5 руб.; налогъ въ р. 0.90, р. 1.40 и р. 1.90 за четверть, подѣйствуетъ какъ пониженіе цѣны до р. 4.50, р. 4 и р. 3.50.

Если при цѣнѣ въ р. 5.40, радіусъ хлѣбопашенной площади У. Г. былъ въ 185 верстъ, то при цѣнахъ въ 5, 4.50, 4 и 3.50 рублей, радіусъ этотъ сократится до  $170\frac{1}{2}$ , 151, 129 и 104 верстъ (§ 59).

Означивъ площадь воздѣлываемую при радіусѣ въ 185 верстъ, числомъ 1000, мы нашли (§ 59), что пло-

щади, соответствующія радіусамъ въ  $170\frac{1}{2}$ , 151, 129 и 104 версты, пропорціональны числамъ: 844. 662, 483 и 314.

Урожай хлѣба пропорціоналенъ засѣваемымъ площадямъ, а слѣдовательно, и выражающимъ ихъ числамъ. По этому, остается помножить пошлину съ четверти ржи на число пропорціональное соответствующей площади, для полученія суммы пропорціональной сбору налога. Такимъ образомъ, получимъ для налога

въ р. 0.40	сборъ пропорціональный	844 (0.40) =	337.6
„ 0.90	„ . . . . .	662 (0.90) =	595.8
„ 1.40	„ . . . . .	483 (1.40) =	676.2
„ 1.90	„ . . . . .	314 (1.90) =	596.6

Въ этомъ случаѣ, налогъ по р. 1.40 дастъ наибольшій доходъ государственной казнѣ, и возвышеніе налога сверхъ этого предѣла, уменьшитъ сумму сбора.

### § 88. *Налогъ на поземельную ренту.*

Часть поземельной ренты помѣстья, отдѣленная владѣльцемъ отъ дохода въ уплату налоговъ, нисколько не измѣняетъ вида и успѣховъ хозяйства.

Пропорціональный налогъ на поземельную ренту, весьма мало взымаетъ съ помѣстьевъ, въ которыхъ рента незначительна, а съ лежащихъ на худшихъ или отдаленнѣйшихъ земляхъ, и потому не приносящихъ никакой ренты, вовсе не требуется подобнаго налога.

Слѣдовательно, налогъ этотъ не имѣетъ не благоприятнаго вліянія ни на успѣхи земледѣлія, ни на народонаселеніе, ни на капиталъ, ни на количество произведеній земли, добываемыхъ въ государствѣ; и если бы, даже, всю сполна поземельную ренту отобразить въ налогъ, то и тогда обработка земли останется въ прежнемъ своемъ положеніи.

Поземельная рента происходитъ въ У. Г. не отъ трудовъ и капиталовъ, а отъ случайнаго преимущества по мѣстоположенію или по качеству земли; въ этомъ ея происхожденіи заключается причина, по которой

можно отдѣлить ее отъ дохода владѣльцевъ, безъ всякаго уменьшенія работъ и капиталовъ въ государствѣ.

Въ У. Г. земледѣліе предположено въ постоянномъ и недвижимомъ состояніи, и производится повсюду съ одинаковымъ знаніемъ дѣла и одинаково основательно.

Въ дѣйствительности, этого быть не можетъ; здѣсь, поземельная рента не столь ясно представляется наблюдателю, и надо отыскивать, что именно можно назвать поземельною рентою и какимъ образомъ опредѣлить ея величину.

При неравныхъ познаніяхъ и стараніи, съ которыми управляются сельскія работы, два помѣстья, находящіяся въ тѣхъ же самыхъ естественныхъ обстоятельствахъ по положенію и по качеству земли, доставляютъ весьма различный чистый доходъ. Между тѣмъ, плохо обрабатываемое помѣстье должно считаться въ одинаковой цѣнности, и приносящимъ одинаковую поземельную ренту съ хорошо обработаннымъ.

Разность въ доходахъ подобныхъ помѣстій происходитъ единственно отъ личнаго различія хозяевъ, и прекращается при переходѣ помѣстья въ другія руки; тогда-какъ опредѣленіе величины поземельной ренты должно основать на постоянныхъ и неизмѣнныхъ обстоятельствахъ положенія и почвы земли, а не на переменныхъ и временныхъ, какова личность хозяина.

По этому, дѣйствительно-получаемый чистый доходъ въ любомъ помѣстьѣ, не можетъ служить для опредѣленія, въ этомъ помѣстьѣ, поземельной ренты, а, между тѣмъ, рента проистекаетъ отъ чистаго дохода, и есть остатокъ его, послѣ вычета процентовъ съ капитала, вложеннаго въ строенія, орудія и другія хозяйственныя принадлежности.

### § 89. *Опредѣленіе поземельной ренты въ дѣйствительности, для установленія на нее налога.*

Чистый доходъ, получаемый въ помѣстьѣ, которое обрабатывается обычнымъ способомъ, хозяиномъ сред-

ней дѣятельности, способности и познаній, можетъ служить нормою для опредѣленія поземельной ренты.

Но заключеніе о результатѣ трудовъ средняго качества, не иначе возможно, какъ по величинѣ суммы произведеній, добытыхъ трудами всѣхъ хозяевъ цѣлой полосы или округа государства, въ которой земледѣліе однообразно.

Взявъ общую сложность чистаго дохода со всѣхъ земель подобной округи, и вычтя изъ нея проценты на всѣ употребленные капиталы, получимъ сумму поземельной ренты, и разложивъ ее по помѣстьямъ пропорціонально ихъ относительному преимуществу, по положенію и качеству земли, найдемъ, наконецъ, частную поземельную ренту cadaго.

Трудность опредѣленія поземельной ренты, какъ видно, чрезвычайно-велика, и не удивительно, что, до сихъ поръ, практическія попытки, въ этомъ дѣлѣ, не удавались.

Правда, что въ подобныхъ оцѣнкахъ, обыкновенно основывались на совершенно-ложныхъ взглядахъ на предметъ. Такъ напримѣръ, оцѣнщики не хотятъ понять, что существуютъ участки обрабатываемой земли, не приносящіе никакой ренты, и воображаютъ, что много облегчили платежъ за дурную землю, сравнивъ 5 или 6 ея десятинъ съ одною десятиною хорошей; какъ будто какое угодно число помноженное на ноль, можетъ дать произведеніе болѣе ноля!

Кромѣ этого, часто смѣшиваютъ поземельную ренту съ процентами на капиталъ употребленный въ производствѣ. Помѣстья, въ которыхъ ничего не выручается свыше суммы процентовъ съ цѣнности строеній, орудій, машинъ, оборотнаго капитала и т. п., не приносятъ поземельной ренты, хотя и доставляютъ доходъ владѣльцу.

Всякій налогъ на подобное помѣстье, дѣйствуетъ одинаково накладно, и налогъ на ошибочно-понятый поземельный доходъ, точно также сократитъ земледѣльческія производства и народонаселеніе государства,

какъ личныя подати, пошлины на рогатый скотъ, на хлѣбъ и проч., потому что подобно каждому изъ этихъ налоговъ, падеть на земли не приносящія поземельной ренты.

Если захотимъ, для цѣли обложенія налогомъ, тщательно и вѣрно опредѣлить поземельную ренту каждаго помѣстья, то необходимо учредить комиссію изъ людей, спеціально изучавшихъ эту вѣтвь экономической науки, и посвящающихъ себя исключительно должности оцѣнщика поземельной ренты. Но тогда опредѣленіе налога на поземельную ренту обойдется очень дорого, и одно изъ его преимуществъ передъ налогами другаго рода — малыя издержки на взиманіе — частью утратится.

### § 90. Недостатки налога на поземельную ренту.

Въ дѣйствительности, поземельная рента не имѣетъ постоянной величины; она безпрестанно измѣняется по обычаямъ въ земледѣліи, по цѣнамъ продуктовъ, по росту процентовъ и проч., такъ-что, однажды установленный налогъ на поземельную ренту, черезъ сто лѣтъ уже не соответствуетъ ни истинной рентѣ, ни потребности государства въ доходахъ.

Въ случаѣ увеличиванія налога по мѣрѣ возрастанія поземельной ренты, нужно повторять дорогообходящіяся оцѣнки, и, что всего хуже, боязнь увеличенія налога удержитъ земледѣльцевъ отъ улучшенія земель и другихъ хозяйственныхъ усовершенствованій.

Въ У. Г. мы полагали доходъ отъ земли неизмѣннымъ. Въ этомъ случаѣ, поземельная рента могла вполнѣ взиматься въ государственный доходъ, безъ всякаго вреднаго вліянія на промыслы.

Въ дѣйствительности, напротивъ, находимъ вездѣ болѣе или менѣе усилій увеличить чистый доходъ, и встрѣчаемъ множество примѣровъ достиженія этой цѣли.

Улучшеніе почвы земли, которымъ увеличивается чистый доходъ, почти всегда требуетъ значительныхъ

расходовъ, и, нерѣдко, проценты на пожертвованный капиталъ, поглощаютъ все приращеніе чистаго дохода приобрѣтннаго улучшеніемъ.

Когда улучшеніе таково, что дѣйствіе его не прекращается чрезъ нѣкоторое время, а продолжается неопредѣленно, тогда поземельный доходъ возвысился отъ этого улучшенія, навсегда.

Подобное приращеніе поземельной ренты имѣетъ весьма различное начало отъ источника бывшей основной ренты. Эта послѣдняя происходитъ отъ счастливаго положенія помѣстья или отъ качества земли, и ничего не стоила владѣльцу, тогда какъ вновь возникшая, куплена трудами и капиталомъ.

Нѣкоторыя улучшенія, однажды исполненныя, не могутъ уже отдѣлиться отъ земли, или уничтожиться въ ней, и остаются подверженными налогу вмѣстѣ съ бывшею поземельною рентою; таково, на примѣръ, улучшеніе физическаго состава почвы, присоединеніемъ глины къ песку, или обратно; осушеніе канавами, орошеніе, обезводненіе, и т. п.

Налогъ на происшедшую отъ подобныхъ улучшеній поземельную ренту, конечно, не дѣйствуетъ разрушительно, не можетъ остановить пользованіе улучшеніемъ, и съ этой точки зрѣнія, безвреденъ; но онъ чрезвычайно вреденъ тѣмъ, что препятствуетъ подобнымъ предпріятіямъ, отнимая отъ хозяина ожидаемую имъ выгоду.

Между тѣмъ, нѣтъ болѣе выгоднаго употребленія капиталовъ государства, какъ въ увеличеніи плодородія земли. Мы уже имѣли случай замѣтить, что при возвышеніи урожая съ 10 на 13 четвертей ржи съ десятины, въ У. Г., народонаселеніе можетъ увеличиться на 50 %, безъ возвышенія цѣны хлѣба (§ 57).

Такъ какъ возрастаніе государства въ благосостояніи, могущество и населенности, тѣсно связано съ усиленіемъ производительной способности земли, то отсюда слѣдуетъ, что поземельный налогъ, если онъ измѣняется, смотря по измѣненію наемной платы

за землю, и, следовательно, препятствуетъ улучшеніямъ, падая на нихъ, есть — изъ всѣхъ налоговъ — наиболее ограничивающій развитіе государственныхъ силъ.

Не менѣе того, *налагаемый осторожно и съ знаніемъ дѣла, и оставляемый безъ измѣненія на сто лѣтъ, по крайней мѣрѣ, налогъ на поземельную ренту, есть самый безвредный и самый естественный изъ всѣхъ возможныхъ налоговъ.*

---

## ВСТУПЛЕНИЕ

### КЪ ПРЕДСТОЯЩИМЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯМЪ.

Для устройства У. Г. мы взяли дѣйствительно существующее помѣстье и переносили его мысленно въ различныя разстоянія отъ города, задавая себѣ вопросъ: какимъ образомъ будетъ измѣняться въ немъ система хозяйства, смотря по удаленію его отъ рынка.

Въ этомъ дѣйствіи мы должны были разсматривать систему хозяйства, заведенною всегда правильнымъ, основательнымъ образомъ, соответственно всякому данному положенію помѣстья относительно рынка. Иначе бы намъ нельзя было открыть общаго закона измѣненія системы полеводства въ У. Г.

Но заисключеніемъ одной только системы полеводства, всѣ прочія обстоятельства оставались у насъ существующими дѣйствительно во взятомъ для примѣра помѣстьѣ.

Мы хотимъ теперь распространить условіе рациональности и на всѣ другія обстоятельства У. Г. и спрашиваемъ: заработная плата существующая въ нашемъ помѣстьѣ, — отъ которой зависятъ доходы и расходы служившіе основаніемъ расчетовъ, — имѣетъ ли рациональную, естественную свою величину? Отношеніе ея къ росту процентовъ естественно-ли въ Мекленбургѣ? Основательно-ли содержать сельскія дороги въ томъ положеніи въ которомъ онѣ дѣйствительно находятся въ нашихъ расчетахъ. Величина помѣстья въ 198 десятинъ пахоти, есть ли та самая при которой поземельный доходъ достигаетъ наибольшей величины? и пр.



Чудный был бы случай, если бы в действительности, где все еще находится в переходном состоянии, могло встретиться что-либо уже достигнувшее высшей и окончательной степени разумности. Да хотя бы и встретилось, то все таки следовало бы удостовериться в том что оно именно таково и отыскать причину подобного явления.

И такъ, для окончательнаго рѣшенія нашей задачи, слѣдуетъ подвергнуть критическому разсмотрѣнiю все взятое изъ дѣйствительности, отыскать сообразное съ естественными законами общественныхъ отношенiй, и, по мѣрѣ опредѣленiя рациональныхъ элементовъ вопроса, переносить ихъ въ У. Г.

Такимъ образомъ нашимъ глазамъ открывается необозримый рядъ изслѣдованiй. Авторъ указываетъ на тѣ изъ нихъ, которыя находятся въ ближайшей связи съ предъидущими.

Изъ всѣхъ пунктовъ составляющихъ программу Г. Тюнена для будущихъ трудовъ по вновь открытому имъ направленiю науки, онъ успѣлъ изслѣдовать только одинъ слѣдующiй:

„Какая заработная плата естественно назначена работнику самою природою, и по какому закону опредѣляется высота роста процентовъ?“

„Капиталъ есть собранное произведенiе работы, стало-быть вполне плодъ работы. По этому онъ происходитъ отъ одного и того же начала съ текущею работою: отъ дѣятельности чловѣка. Слѣдовательно, капиталъ и работа существенно — то же, и различаются только во времени, какъ прошедшее и настоящее. Между ними должно быть нѣкоторое отношенiе; какое оно?“

„Такъ какъ этотъ вопросъ касается положенiя различныхъ слоевъ общества; одного относительно другаго, а вмѣстѣ съ тѣмъ, благосостоянiя многочисленнаго класса работниковъ и обязанностей имущихъ классовъ въ отношенiи къ неимущимъ, то изысканiя по

предстоящему предмету далеко переходят за пределы первоначальной задачи объ устройствѣ У. Г.“

„Въ новомъ вопросѣ, предметъ котораго есть самый человекъ, У. Г. остается на дальнемъ планѣ и изслѣдыванія будутъ связаны съ нимъ наиболее потому, что задача, если она способна получить общее рѣшеніе, кажется мнѣ разрѣшаемою только въ наглядномъ видѣ составляющемъ основной характеръ У. Г.“

Мы выпишемъ въ концѣ нашей книги остальные не разрѣшенные пункты программы Г. Тюнена.

Приступая къ изысканіямъ по приведенному здѣсь первому пункту программы, Г. Тюненъ показываетъ недостаточность существовавшую до него въ началахъ экономической науки.

По ученію предшественниковъ Г. Тюнена, величина заработной платы опредѣляется совмѣстничествомъ работниковъ, т. е. отношеніемъ между запросомъ и предложеніемъ рукъ.

Но это дѣйствительно-существующій фактъ, а не основательное и разумное рѣшеніе вопроса.

Многіе экономисты ограничивали вліяніе совмѣстничества на пониженіе заработной платы, тѣмъ, что когда она опускается ниже необходимой для существованія рабочаго семейства, тогда число работниковъ убываетъ отъ увеличивающейся смертности.

Замѣтивъ, что при высокой заработной платѣ, число работниковъ быстро возрастаетъ, и плата вскорѣ падаетъ до необходимаго только содержанія, и что при дальнѣйшемъ упадкѣ платы, число работниковъ уменьшается, причемъ заработная плата вновь приходитъ къ необходимой для существованія рабочаго класса величинѣ, экономисты, приняли эту величину за естественную для заработной платы.

Если одни экономисты брали за естественную заработную плату, необходимую потребность для существованія человека, а другіе оставляли опредѣленіе этой платы на слѣпой и не обузданный произволъ

совмѣстничества, то они выразили этимъ только то, что въ самомъ дѣлѣ происходитъ.

Но если спросить ихъ, справедливо-ли дѣйствительно-происходящее, то имъ нельзя будетъ сослаться на одни наблюденія, а понадобится указать на экономическій законъ, основанный на разумномъ началѣ и выведенный умственнымъ процессомъ.

Опытное рѣшеніе этого вопроса будетъ слишкомъ тяжкое, и сомнительно, чтобы по законамъ Провидѣнія всякій успѣхъ долженъ былъ достигаться человѣчествомъ не иначе какъ чрезъ подобныя испытанія. Долгъ науки — открывать истину не испытаніями а разумомъ; предвидѣть цѣль, къ которой людское общество должно стремиться, и такимъ образомъ, предупредить бѣдственныя опыты.

По Адаму Смиту, отношеніе запроса къ предложенію рабочихъ рукъ, опредѣляетъ высоту заработной платы, а запросъ на работниковъ зависитъ отъ того, возвышается-ли, постоянно-ли или понижается народное богатство.

Г. Тюненъ предложилъ себѣ вопросъ: найти величину заработной платы для неизмѣннаго состоянія общества. Въ этомъ состояніи, запросъ и предложеніе находятся въ постоянномъ равновѣсіи, и если измѣняются то совокупно и пропорціонально между собою, такъ что мы ихъ видимъ какъ бы въ покоѣ. Изъ этого уже ясно, что въ подобномъ случаѣ должно быть другое основаніе для опредѣленія заработной платы.

Повсему тому, что находимъ объ этомъ у Адама Смита и его послѣдователей, видно, что они полагаютъ естественною заработной платою сумму необходимыхъ потребностей въ жизни. Рикардо прямо высказалъ, что естественная заработная плата есть та, которая ставитъ работника въ возможность существовать и продолжать свой родъ.

Читатель увидитъ, что эта плата не *естественная* а *наименьшая*, и что *естественная* превосходитъ эту

наименьшую востолко, восколько полная выработка работника превосходитъ его естественную заработную плату. Это опредѣленіе составляетъ высшую заслугу оказанную Г. Тюненомъ экономической наукѣ и самому людскому обществу. Практическія слѣдствія опредѣленія Г. Тюнена еще отдалены отъ насъ, но придетъ время, въ которое оно послужитъ твердою опорой противъ непріязненныхъ страстей гнѣздящихся на Западѣ Европы. По предмету роста процентовъ, экономисты были довольно сбивчивы. Адамъ Смитъ не отдѣляетъ процентовъ съ употребленнаго въ производствѣ капитала отъ промышленной прибыли предпринимателя, а беретъ ихъ вмѣстѣ, подъ названіемъ прибыли отъ капитала. Это весьма невыгодно для ясности его взглядовъ на проценты.

Изысканіе Адама Смита по предмету прибыли отъ капитала, содержитъ важныя свѣдѣнія о величинѣ этой прибыли въ различныхъ странахъ и въ разныя времена, но у него говорится мало и недостаточно о законахъ, которые опредѣляютъ величину прибыли и процентовъ.

Онъ довольствуется указаніемъ предѣловъ до которыхъ прибыль отъ капитала и проценты могутъ подняться и опуститься, и доказательствомъ, что между этими предѣлами величина того и другаго зависитъ отъ количества существующихъ капиталовъ и происходящаго отъ этого большаго или мѣньшаго совмѣстничества.

Но этимъ описано только явленіе; именно то, что происходитъ передъ нами. Заработная плата и ростъ процентовъ являются повсюду у Адама Смита какъ двѣ вовсе независимыя одна отъ другой величины, устанавливающіяся совмѣстничествомъ, а о законъ который-бы показывалъ взаимную зависимость между ними, ни гдѣ нѣтъ и рѣчи.

Все что А. Смитъ говоритъ о рыночной цѣнѣ соединено Г. Тюненомъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Обычная цѣна, по которой дѣйствительно продается товаръ, называется рыночною цѣною.

2) Рыночная цѣна каждаго товара опредѣляется отношеніемъ между запросомъ и предложеніемъ, т. е. между количествомъ товара привезенномъ на рынокъ и спрашиваемымъ покупателями.

3) Если привезенное на рынокъ количество извѣстнаго товара не удовлетворяетъ дѣятельности требованія, то многіе покупатели, вмѣсто того, что бы отказать себѣ въ немъ, рѣшаются платить за него дороже прежняго. Отъ этого совмѣстничества между покупателями, рыночная цѣна поднимается выше обыкновенной.

4) Напротивъ, если привезенное на продажу количество превосходитъ требованіе, то нельзя продать всего за прежнюю цѣну и владѣльцы товара принуждены, посредствомъ сбавки цѣны, привлечь покупателей обходившихся до-сихъ-поръ безъ покупки предлагаемаго товара или ограничивавшихъ свои покупки. Такимъ образомъ рыночная цѣна упадетъ ниже обыкновенной, въ слѣдствіе совмѣстничества между продавцами.

Это объясненіе взято изъ существующаго. Но что же выиграла отъ него наука?

Отношеніе запроса къ предложенію или совмѣстничество столь же мало постоянно какъ погода.

Можетъ-ли служить основаніемъ научному зданію столь неопредѣленное и измѣняющееся обстоятельство?

А. Смитъ чувствовалъ это и искалъ закона господствующаго надъ совмѣстничествомъ.

Онъ замѣтилъ, что во всякой мѣстности существуетъ извѣстная мѣра обыкновеннаго вознагражденія работы и капитала, которая опредѣляетъ, въ средней сложности, чего можетъ ожидать работникъ за свой трудъ, а капиталистъ — за свои деньги. Такимъ-же образомъ во всякой мѣстности существуетъ извѣстная величина поземельной ренты.

Далее, А. Смитъ говоритъ что обыкновенная — продолжительно-существующая въ данной мѣстности — заработная плата, прибыль капиталиста и поземельная рента, могутъ быть названы *естественными*.

Рыночная цѣна всякаго товара состоитъ изъ трехъ частей: заработной платы, прибыли отъ капитала и поземельной ренты, или, по крайней мѣрѣ, содержитъ ту или другую изъ нихъ.

Если продажная цѣна ни болѣе, ни менѣе нужной для покрытія поземельной ренты, заработной платы и прибыли отъ капитала, участвовавшихъ въ производствѣ и доставкѣ товара на рынокъ, то цѣну эту, по мнѣнію А. Смита, можно будетъ назвать *естественною*.

И такъ, *естественная цѣна* есть средняя величина, около которой колеблется рыночная, уклоняясь то въ ту, то въ другую сторону отъ естественной, при безпрестанномъ стремленіи возвратиться къ ней вновь.

Съ перваго взгляда объясненіе это показалось удовлетворительнымъ и Г. Тюнену. Но онъ скоро замѣтилъ, что тутъ удовлетворительность только кажущаяся и что вопросъ остается по прежнему не разрѣшеннымъ.

Въ самомъ дѣлѣ, къ чему привело экономистовъ опредѣленіе естественной цѣны естественною заработною, естественною прибылью отъ капитала и естественною поземельною рентою? Ровно ни къ чему. Спросите ихъ, чѣмъ опредѣлить естественную заработную цѣну? отвѣтъ будетъ — совмѣстничествомъ. Какое основаніе естественной прибыли капиталистовъ? — Опять совмѣстничество. Словомъ, отстраненіе совмѣстничества отъ основаній опредѣляющихъ естественную цѣну, было, до Г. Тюнена, не болѣе какъ только однимъ обманчивымъ призракомъ.

На вопросъ о естественной цѣнѣ хлѣба, А. Смитъ отвѣчаетъ: „та, которою покрываются вровень заключающіяся въ хлѣбѣ обыкновенныя издержки производства, именно: заработная плата, прибыль на капиталъ и поземельная рента, въ обычной ихъ величинѣ?“

А на вопросъ о естественной величинѣ поземельной ренты, получаемъ въ освѣтъ: если изъ цѣны продуктовъ — слѣдовательно и хлѣба — вычесть заработную плату, всѣ издержки, выдачи и прибыль отъ капитала фермера, то останется поземельная рента.

И такъ, при опредѣленіи естественной цѣны, поземельная рента принимается за известную величину, а при опредѣленіи поземельной ренты, естественная цѣна берется какъ известная.

Этимъ кругозаключеніемъ ничего не найдено и ничего не объяснено. Если  $y = a + b + x$  и  $x = y - (a + b)$  то второе уравненіе не новое и объ неизвѣстныхъ  $x$  и  $y$ , по прежнему остаются не опредѣленными.

Сверхъ этого, если поземельная рента зависитъ отъ цѣны произведеній, а цѣна отъ заработной платы и прибыли капиталиста, и если величина этихъ послѣднихъ опредѣляется совмѣстничествомъ, то, стало-быть, и поземельная рента зависитъ отъ совмѣстничества.

И такъ, у А. Смита, совмѣстничество есть главный и единственный уравнитель заработной платы, прибыли отъ капитала и поземельной ренты.

Вообще А. Смитъ довольствовался собраніемъ представлявшихся ему обстоятельствъ и явленій, и обзореніемъ ихъ въ известномъ порядкѣ. Этотъ трудъ былъ важною услугою оказанною въ его время и въ тогдашнемъ состояніи науки. Причины явленій не составляли еще главнаго предмета изысканій того времени.

По мнѣнію Рикардо и за нимъ Макъ-Коллока, работа есть единственная, всегда пригодная мѣра цѣнностей.

У Рикардо, въ цѣнѣ мѣновыхъ предметовъ, не заключается ни пользованіе капиталомъ, ни поземельная рента. Онъ разсматриваетъ именно, капиталъ заключающійся въ строеніяхъ, машинахъ и пр. какъ произведеніе работы.

Но Рикардо упустилъ изъ вида:

1) Что производство капитала стоило не только работы, но и пользованія некоторымъ капиталомъ;

и 2) что при употребленіи машинъ должно вознаграждать не только износъ ихъ, но и проценты съ ихъ покупной цѣны.

Вообще у Рикардо чрезвычайно не ясно различается капиталъ отъ цѣнности. Въ началъ, при опредѣленіи цѣны мѣновыхъ предметовъ, онъ вовсе не упоминаетъ о процентахъ съ капитала, а потомъ, въ приложеніи своихъ началъ, кладетъ въ расчетъ ежегодную издержку на употребленіе машинъ, въ которой заключены имъ не только расходы на возстановленіе изъяна машинъ, но и проценты съ капитала, котораго стоило снабженіе машинами. Такимъ образомъ, онъ, безъ всякаго объясненія, перестаетъ брать работу за единственную мѣру цѣнностей.

Окончимъ эту критику, переводомъ слѣдующаго разговора объ опредѣленіи роста процентовъ. Въ немъ увидимъ всё что можно было извлечь по этому предмету изъ науки въ бывшемъ ея состояніи до изысканій Г. Тюнена, и чего въ ней недоставало для окончательнаго рѣшенія вопроса.

А. Можно-ли объяснить почему ростъ. процентовъ у насъ 5 % а не 2 или не 10 %?

В. Ростъ процентовъ, какъ цѣна всякаго товара, опредѣляется отношеніемъ запроса къ предположенію. Если теперь ростъ въ 5 % то это значитъ, что при этомъ ростъ запросъ и предположеніе находятся въ равновѣсіи. Если ростъ подыметъ случайнымъ вліяніемъ до 10 % то предположеніе увеличится, а запросъ уменьшится, и слѣдствіемъ этого будетъ пониженіе роста процентовъ. Обратное явленіе произойдетъ, если ростъ опустится временно до 2 %.

А. Этотъ отвѣтъ выражаетъ то, что мы находимъ по этому предмету въ сочиненіяхъ о народной экономіи; но онъ для меня не удовлетворителенъ представляя только явленіе, а не причину его. Что запросъ и предположеніе находятся въ равновѣсіи когда ростъ процентовъ сдѣлался постояннымъ, напр., въ 5 %, это разумется само собою, но я хочу знать



почему запросъ и предложеніе уравнились именно при 5%, а не при 2 и не при 10%?

В. Это зависитъ отъ величины существующаго народнаго капитала. Чѣмъ богаче нація, тѣмъ ниже ростъ процентовъ, и обратно, чѣмъ она бѣднѣе тѣмъ ростъ выше. По этой причинѣ ростъ опускается при возрастающемъ богатствѣ, остается постояннымъ при неизмѣнномъ, и поднимается при убывающемъ народномъ богатствѣ.

А. Законы эти взяты изъ наблюденія и имѣютъ свою важность; но они опять выражаютъ только явленіе, а не причину его. Почему же, спрошу я, ростъ процентовъ ниже въ богатыхъ и выше въ бѣдныхъ государствахъ?

В. Ничего нѣтъ легче какъ отвѣтить на это. Какъ избытокъ товаровъ производитъ низкія цѣны, такъ и избытокъ капиталовъ — низкій ростъ процентовъ.

А. Но такимъ образомъ мы вертимся въ кругъ заключеній. Чтобы выдти изъ него, спрошу: въ чемъ состоитъ причина избытка товаровъ и капитала.

В. Бережливость, прилежаніе и искусство производятъ избытокъ товаровъ, а съ этимъ вмѣстѣ и капитала.

А. Согласенъ. Эти свойства чловѣка должно принять источниками народнаго богатства. Но будутъ ли двѣ націи, одаренныя этими свойствами въ одной и той же степени, всегда равно-богаты, будетъ-ли у нихъ ростъ процентовъ всегда одинаковой высоты?

В. Нѣтъ этого не будетъ. Приложеніе одинаковыхъ усилій къ хорошей или дурной землѣ, въ суровомъ или мягкомъ климатѣ подъ тягостными или легкими налогами и пр., даетъ весьма различные результаты. Умственные способности людей и свойства предметовъ, на которые онѣ обращаются, дѣйствуютъ совокупно на значительность народнаго производства.

А. Положимъ, напримѣръ, что въ Англии и въ Сѣверной Америкѣ жители одинаковыхъ свойствъ, и что земля, климатъ и общественное устройство оди-

наковы въ обѣихъ странахъ. Будетъ-ли изъ этого слѣдовать, что относительное народное богатство, т. е. часть его падающая на каждаго челоука и ростъ процентовъ, должны быть въ обѣихъ странахъ одинаковой величины?

В. Нѣтъ, потому что Англія уже многія столѣтія въ высшей степени разработанная земля, тогда какъ Сѣверная Америка, съ недавняго времени обитаемая образованными народами, содержитъ еще обширныя пространства плодородной, но не воздѣланной земли, позволяющей дальнѣйшее, весьма полезное употребленіе капиталовъ. По этому здѣсь ростъ процентовъ долженъ быть выше чѣмъ въ Англіи.

А. И такъ, не одни только умственныя силы и предметъ, на который онѣ обращены, опредѣляютъ относительное народное богатство и ростъ процентовъ. Въ случаѣ равенства обоихъ обстоятельствъ въ двухъ странахъ, оказывается третье обстоятельство дѣйствующее на ростъ процентовъ, именно: продолженіе времени заселенія странъ.

Если рассмотреть ближе, какая разность между давно и не давно заселенными странами — при равенствѣ ихъ климатовъ, почвъ и обитателей, — то окажется, что въ первой, не только плодородныя но и песчаныя почвы и крутыя косогоры обработаны, тогда какъ въ послѣдней только плодосныя долины поступили въ обработку, въ которой трудъ челоука вознаграждается гораздо большимъ количествомъ произведеній чѣмъ на песчаной и гористой почвѣ.

Изъ этого наблюденія обстоятельствъ существующихъ въ дѣйствительности, слѣдуетъ:

1) Что ростъ процентовъ увеличивается когда работа становится вознаградительнѣе, т. е. доставляетъ болѣе продукта; и

2) что большая разность замѣчается въ ростъ процентовъ отъ того, на одну-ли или на двѣ квадратныя мили падаетъ тотъ же народный капиталъ, и что, стало-быть, не собственная, а относительная величина

народнаго капитала — то есть въ сравненіи его съ обширностью обработанныхъ земель и съ народонаселеніемъ — имѣетъ значительное вліяніе на величину роста процентовъ.

Но совсѣми этими толкованіями, мы пришли только къ обозначенію обстоятельствъ въ которыхъ ростъ процентовъ бываетъ выше или ниже.

Нельзя-ли, для какой нибудь страны воевсѣхъ отношеніяхъ подробно извѣстной, опредѣлить численную высоту роста процентовъ, не прибѣгая къ помощи наблюденій?

В. Высота роста процентовъ условливается величиною пользы приносимой капиталомъ въ земледѣліи и промышленности. Капиталъ употребленный на разработку богатой почвы, можетъ оплачиваться 10-тью и болѣе, на сто. Но когда всѣ богатые земли взяты во владѣніе и разработка обращается къ землямъ меньшей доброты, то польза отъ употребляемыхъ капиталовъ мало-по-малу понижается до 5, 4 и даже до 3%.

И такъ выраженный численно ростъ процентовъ зависитъ отъ того, какова доброта земли еще не взятой подъ обработку, и до какой степени выгодны улучшенія сдѣланныя на прежде обработанныхъ.

А. Это объясненіе, взятое отъ проницательнаго Рикардо, справедливо въ обыкновенныхъ случаяхъ и практически употребительно, но оно недостаточно для основанія общаго закона.

Перенесемъ мысленно на неизмѣримую, до сихъ поръ не обработанную равнину, по всюду совершенно-одинаково плодородную и ни въ чѣмъ владѣніи еще не находящуюся, и спросимъ: какое составитя отношеніе между ростомъ процентовъ и заработной платою, и какая будетъ высота роста процентовъ, когда эта равнина разрабатывается?

Объясненіе основанное на преимуществѣ одной земли передъ другою ни къ чему тутъ не служитъ, потому что въ этомъ случаѣ никакого нѣтъ преиму-

щества. Здѣсь видимъ сколь мало то объясненіе удовлетворяетъ требованіямъ общности закона.

Кромѣ этого недостатка, объясненіе Рикардо содержитъ другой, именно: въ приложеніи его объясненія, мы должны всякій разъ брать въ помощь наблюденіе и извлекать изъ него наше свѣдѣніе. Но мы не хотимъ знать что существуетъ, а хотимъ найти причину, отъ которой существующее произошло.

В. Я не вполне понимаю этого требованія.

А. Примѣръ объяснить его.

Было сказано, что цѣна всякаго продукта и всякаго товара опредѣляется отношеніемъ запроса къ предложенію.

Кто удовлетворяется этимъ объясненіемъ, тотъ никогда не выведетъ цѣну мнѣвыхъ предметовъ, иначе какъ изъ наблюденія. Онъ не въ силахъ опредѣлить научно цѣну какого либо продукта или издѣлья. Опредѣленіе цѣны предоставлено имъ слѣпому обстоятельству и онъ не находитъ надобности беспокоиться о причинѣ: по чему цѣна именно такова, а не другая.

Но кто болѣе вникнетъ въ предметъ, тотъ удостовѣрится, что отношеніе между запросомъ и предложеніемъ есть только внѣшнее явленіе глубже лежащей причины.

Когда рынокъ заваленъ товарами, то это не одинъ только простой случай, а признакъ, что прежде этого цѣны стояли высоко и что увеличеніе производства этихъ товаровъ оказалось выгоднымъ. И такъ прежняя высокая цѣна есть причина избытка, отъ котораго происходитъ настоящій упадокъ цѣны. По этому, рыночная цѣна безпрестанно колеблется, но издержки производства — по выраженію А. Смита — есть центръ, притягивающій къ себѣ постоянно рыночную цѣну. Когда рыночная цѣна и издержки производства сойдутся, тогда не будетъ причины ни къ увеличенію, ни къ уменьшенію производства, и запросъ съ предложеніемъ останутся въ равновѣсіи. И такъ издержки производства устанавливаютъ рыночную цѣну и, не смотря на безчислен-

ныя отклоненія этой послѣдней, въ ея средней величинѣ, взятой изъ общей сложности продолжительнаго времени, она совпадаетъ съ первыми.

Вотъ теперь мой вопросъ:

Имѣется ли для цѣны капитала, т. е. для величины роста процентовъ, уравнитель подобный тому который находятъ цѣны товаровъ въ издержкахъ производства и чѣмъ измѣряются издержки производства капитала?

В. На это я не могу отвѣчать, и какъ мнѣ кажется, во всемъ, что до сихъ поръ дознано въ наукѣ о народной экономіи, нѣтъ достаточныхъ матеріаловъ для удовлетворительнаго отвѣта на подобный вопросъ.

А. А предметъ этотъ весьма важенъ. Пока онъ не будетъ разъясненъ, до тѣхъ-поръ мы не можемъ опредѣлить научно и издержки производства товаровъ, потому что къ элементамъ опредѣляющимъ цѣну товаровъ, принадлежатъ проценты съ употребленнаго капитала. Взявъ этотъ послѣдній элементъ изъ одного только наблюденія, т. е. изъ существующаго, мы вмѣшаемъ въ то, чѣмъ хотимъ объяснить и что намѣрены научно основать, самое внѣшнее явленіе, какъ основаніе, и такимъ образомъ войдемъ въ кругозаключеніе не ведущее ни къ какому результату.

В. Но спрашивается, возможно-ли подобное опредѣленіе роста процентовъ, и дѣйствительно-ли существуетъ связь между ростомъ процентовъ и заработной платою?

А. Куда ни посмотримъ, вездѣ мы видимъ ростъ процентовъ и заработную плату выраженными численно. Но ростъ процентовъ представляющійся такимъ образомъ, ни есть дѣло случая или слѣпаго обстоятельства, а произошелъ отъ взаимнаго дѣйствія людей, которые, руководствуясь разумною личною пользою, работаютъ вмѣстѣ въ великомъ общественномъ зданіи, подобно пчеламъ устраивающимъ свой улій. Такъ какъ здѣсь личный интересъ управляется разумомъ, то и обратно, должна существовать возможность

постиженія разумомъ того что произведено личнымъ интересомъ. По этому дѣло идетъ не объ открытіи новыхъ законовъ, а только о томъ чтобы понять то, что уже произошло и этимъ объяснить *какъ* оно произошло.

Что произведено разумомъ безчисленныхъ людей, изъ которыхъ каждый трудится надъ постройкою общаго зданія, но видитъ одно только мѣсто въ которомъ работаетъ, то должно быть обнято разумомъ одного и въ немъ приведено въ ясность.

## ГЛАВА X.

### ОБРАЗОВАНИЕ КАПИТАЛА, ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ И РОСТА ПРОЦЕНТОВЪ.

#### § 91. *Опредѣленія и предположенія.*

##### А.

##### *Мѣра цѣнности.*

Приходы и выдачи помѣстья, обыкновенно, выражаются въ деньгахъ, не смотря на то, что часть выдачь, на примѣръ сѣмянный хлѣбъ, лошадиный фуражъ и т. п. никогда не бывали въ торговль и не обращались въ деньги.

Съ другой стороны, большая часть денегъ получаемыхъ за хлѣбъ и другія продукты, служатъ для того только, чтобы на нихъ покупать другія потребности хозяйства, каковы: строительные матеріалы, кузнечныя и шорныя издѣлья и проч. Въ сущности, эти потребности вымѣниваются на продукты помѣстья; и въ самомъ дѣлѣ, хозяинъ ничего другаго не имѣетъ для обмѣна на нужные ему товары, кромѣ своихъ произведеній. Деньги тутъ толко способъ облегчающій обмѣнъ.

Сумма денегъ вырученная въ продолженіе года за хлѣбъ всякаго рода, раздѣленная на число четвертей ржи, въ которое приведены всѣ проданные хлѣба, дастъ намъ цѣну четверти ржи на мѣсть.

Сумма денегъ выданная за какой нибудь предметъ, на примѣръ за слесарныя вещи, за выкопку канавы и пр., по раздѣленіи ея на цѣну четверти ржи, дастъ число четвертей ржи, израсходованной на приобрѣтеніе тѣхъ вещей, или на исполненіе той работы.

Такимъ образомъ, всѣ счеты по приходамъ и расходамъ помѣстья могутъ быть ведены исключительно рожью.

Подобное счетоводство, бросило бы свѣтъ на многія явленія: однимъ взглядомъ увидѣли бы какимъ образомъ *постоянный* налогъ, при пониженіи цѣны хлѣба уносить часть дохода, гораздо большую прежней, и слѣдовательно, на самомъ дѣлѣ, возвышается; далѣе, увидѣли бы на сколько пониженіе цѣны продуктовъ, при постоянной платѣ работникамъ, увеличиваетъ ихъ дѣйствительное вознагражденіе, и предоставляетъ имъ гораздо большую часть доходовъ помѣстья и т. д.

Для нашихъ предстоящихъ изслѣдованій, мы беремъ рожь мѣрою цѣнностей, и девяти-пудовую четверть ржи за единицу цѣности.

## В.

### *Плата за работу.*

Вольный работникъ имѣетъ обыкновенно нѣкоторую собственность, какъ-то: скоть, домашнюю утварь, одежду, орудія для работы и т. п. Получаемая имъ плата представляетъ не одну только цѣнность его труда, но еще и вознагражденіе за употребленный имъ собственный его капиталъ, и, слѣдовательно, состоитъ изъ собственно-называемой заработной платы и изъ процентовъ на капиталъ.

Мы предлагаемъ себѣ изслѣдовать плату собственно за работу; для этого подъ словами *заработная плата*, у насъ будетъ подразумѣваться остатокъ платы послѣ вычета изъ нея процентовъ съ капитала принадлежащаго работнику.

Чтобы имѣть для заработной платы опредѣленную мѣру, возьмемъ сумму, получаемую въ теченіи года, деньгами и натурою, работникомъ, его женою и ихъ дѣтьми до 14-лѣтняго возраста; вычтемъ изъ этой суммы проценты на капиталъ вложенный въ одежду, домашнюю утварь, орудія и пр., и назовемъ остатокъ „годовою заработною платою одного рабочаго семейства.“



Для сокращенія, будемъ писать „плата за 1 Г. Р. (одинъ годъ работы) одного человѣка.

Опредѣленную такимъ образомъ цѣнность 1 Г. Р. (читай: одного года работы), и приведенную въ четверти ржи — согласно съ цѣною этого продукта — означимъ буквою А.

### С.

#### *Выработка.*

Вычтемъ изъ валоваго дохода помѣстья, расходы: на содержаніе въ постоянной исправности строеній, машинъ, орудій и т. п. на сѣмена, на содержаніе скота; вычтемъ также всѣ расходы по управленію и прибыль предпринимателя; словомъ сказать, вообще всѣ издержки по хозяйству кромѣ того только что поступаетъ въ плату работникамъ и въ пользу владѣльца, т. е. въ его поземельную ренту и въ проценты съ употребленнаго имъ въ помѣстьѣ капитала, что составляетъ полную плату владѣльцу въ случаѣ отдачи имъ помѣстья въ арендное содержаніе.

Остатокъ назовемъ выработаннымъ произведеніемъ, или просто *выработкою*.

По раздѣленіи выработки на число работниковъ, получится ежегодная выработка одного человѣка, которую будемъ означать буквою *р*.

Выработка, какъ видимъ, раздѣляется единственно между работниками и владѣльцемъ, а предприниматель т. е. арендаторъ, фермеръ и т. п., остается удовлетвореннымъ вычетами изъ валоваго дохода его издержекъ и прибыли. При этомъ мы полагаемъ что предприниматель не употребляетъ своего капитала, который принадлежитъ исключительно одному владѣльцу.

По этому, если помѣстье не приноситъ никакой поземельной ренты, то *выработка* раздѣлится между работниками и владѣльцемъ земли, какъ бы онъ былъ только капиталистомъ; то есть, выработка пойдетъ въ плату за работу — съ одной, и въ одни только проценты на употребленный капиталъ — съ другой стороны.

Въ *промышленныхъ* предприятияхъ — разумья подь этимъ названіемъ все не земледельческіе промыслы: мануфактурные, фабричные и т. п. — къ вычету изъ валоваго дохода, подлежитъ поземельная рента вмѣстѣ съ издержками на управленіе и съ прибылью предпринимателя; такъ что *выработка* — какъ въ случаѣ помѣстья не приносящаго поземельной ренты — разделяется, въ *промышленныхъ* предприятияхъ, всегда только между капиталистомъ и работниками, потому что владѣлецъ земли будетъ удовлетворенъ вычетомъ его поземельной ренты изъ валоваго дохода.

#### В.

##### *Работники.*

Если въ данномъ производствѣ, разделить исполненную работу и общую выработку, на число работниковъ, то получится среднее количество работы и средняя выработка одного работника.

Въ смѣтахъ и всякихъ общихъ расчетахъ, берутъ, всегда, въ основаніе, подобную среднюю величину работы и выработки челоуька, и нѣтъ надобности обращать вниманіе на большое различіе между искусствомъ и силою работниковъ. Количество работы, исполняемое всеми вмѣстѣ работниками, изображается среднею его величиною, взятою изъ общей сложности, и получаетъ, такимъ образомъ, свою сравнительную мѣру.

Съ этой точки зрѣнія, позволительно пренебречь различіемъ между работниками того же класса, и предположить ихъ одинаковыми въ отношеніи къ силѣ, знанію, прилежанію, совѣстливости и т. д.

Это предположеніе есть основное въ изысканіяхъ, къ которымъ приступаемъ.

#### Е.

##### *Продовольствіе.*

Количество продовольствія, требующееся для содержанія работника, много зависитъ отъ числа дѣтей имъ воспитываемыхъ.

Целью предстоящихъ намъ изслѣдованій есть отысканіе экономическихъ законовъ, управляющихъ заработной платою и ростомъ процентовъ въ неизмѣняемомъ состояніи общества. Для этого, мы должны предположить число работниковъ, въ государствѣ, тоже постояннымъ, и, слѣдовательно, принять, что въ общей сложности, среднее число дѣтей каждаго рабочаго семейства, то именно которое нужно для замѣны выбывающихъ людей старостью и смертностью. Такимъ образомъ, рабочія силы одного семейства, представляются намъ всегда тою же не измѣняющеюся величиною.

Въ слѣдствіе этого, сумму способовъ существованія необходимую ежегодно для рабочаго семейства, мы полагаемъ постоянною и равною цѣнности  $a$  четвертей ржи.

Она должна быть достаточна не только для одного предупрежденія смерти, но и для сохраненія вполнѣ и постоянно-одинаковой способности къ работѣ всѣхъ членовъ рабочаго семейства. Съ другой стороны, средства пріятной жизни не содѣйствующія сохраненію производительныхъ силъ работника, не входятъ въ продовольствіе означенное буквою  $a$ .

Изъ заработной платы, названной выше буквою  $A$ , вычтемъ необходимое содержаніе  $a$ ; остатокъ  $A - a$  будетъ *прибыткомъ* работника, и можетъ быть имъ употребленъ производительно. Назовемъ его буквою  $y$  по этому  $A = a + y$ .

## Г.

### *Капиталъ.*

Капиталомъ мы назовемъ предметы, произведенные трудомъ чловѣка при содѣйствіи силъ природы, способные увеличить производительность чловѣческой работы и употребляемые съ этою целью.

Земля, подъ водою, деревьями, строениями и при всякомъ измѣненіи ея вида, остается отдѣльною отъ капиталовъ.

## Г.

*Ростъ процентовъ.*

Въ процентахъ взимаемыхъ съ отданнаго въ займы капитала, обыкновенно заключаются двѣ составляющія ихъ части: 1) Вознагражденіе, считаемое за время пользованія капиталомъ, съ условіемъ возврата капитала въ той же самой его цѣнности, и 2) Страховая премія противъ возможной утраты цѣнности капитала, что нерѣдко случается въ займахъ на продолжительный періодъ времени.

Мы будемъ разумѣть подъ *ростомъ процентовъ*, ростъ одной только первой изъ этихъ двухъ составныхъ частей процентовъ.

Въ дѣйствительности, подобный ростъ можно видѣть въ процентахъ на такой только капиталъ, утрата котораго невозможна; на примѣръ въ случаѣ обезпеченія его вѣрнѣйшимъ залогомъ.

Ростъ этотъ назовемъ буквою *z*.

### § 92. *Выгода предпринимателя (Unternehmergewinn.)*

Если вычесть изъ выручки промышленника: 1) проценты съ употребленнаго капитала, 2) страховыя преміи отъ огня, града, судокрушенія и т. п., и 3) окладъ прикащику, управителю или т. п. который взялся вести дѣло, устроить порядокъ и надзирать, — то оказывается еще излишекъ въ пользу предпринявшаго промыселъ; это выигрышъ или *выгода* предпринимателя.

На чемъ эта выгода основана, и по чему она не уничтожается совмѣстничествомъ самихъ предпринимателей между собою? Вѣдь капиталъ ихъ удовлетворенъ процентами, страховыя преміи покрыты и оклады распорядителей уплачены.

Не существуетъ страховыхъ обществъ противъ всякихъ, какихъ бы ни было потерь и убытковъ сопряженныхъ съ предпріятіемъ. Часть риска своего, предприниматель необходимо долженъ нести на себя.

Отъ одного внезапнаго и непредвидѣннаго пониженія цѣны продаваемыхъ предметовъ, фермеръ, фабрикантъ или купецъ, можетъ потерять все свое имущество; а противъ подобнаго риска не имѣется страховыхъ обществъ.

На это возразятъ, что основавъ предпріятіе на существовавшей средней цѣнѣ продуктовъ или товаровъ, предприниматель хотя и потеряетъ въ случаѣ пониженія цѣнъ, за то, столь же часто, а можетъ быть и еще чаще будетъ выигрывать во время возвышенія цѣнъ на предметы его промысла. Стало быть рискъ замѣняется ожиданіемъ выигрыша, и за него не слѣдуетъ никакого вознагражденія.

Подобное соображеніе справедливо въ отношеніи къ страховымъ обществамъ, но отнюдь не можетъ служить руководствомъ предпринимателю.

Причина, по которой должна существовать выгода предпринимателя, заключается именно въ различіи между обществомъ, — въ которомъ каждый участвующій рискуетъ только *частью своего достоянія*, и предпринимателемъ, — рискующимъ *всѣмъ свое имущество*.

Изъ 10 тысячъ рублей имущества, можно рисковать рублемъ безъ опасности разоренія; удовольствіе выигрыша вполне вознаграждаетъ непріятность проигрыша. Но если рискнуть вдругъ *всѣмъ достояніемъ* своимъ, то выигрышъ не можетъ прибавить удовольствій въ жизни рискующаго, на столько, на сколько онъ лишится ихъ потерявъ совершенно всё что имѣетъ.

Въ той мѣрѣ, въ которой потеря части или всего имущества, чувствительнѣе выигрыша, то есть, на сколько болѣе потеря лишаетъ счастья и довольства, чѣмъ равное ей приращеніе достоянія можетъ ихъ умножить, въ той самой мѣрѣ и вѣроятный выигрышъ предпринимателя долженъ превосходить вѣроятную его потерю.

Многіе экономисты не различаютъ процентовъ на капиталъ отъ выгоды предпринимателя. Въ подобномъ смѣшиваніи доходовъ, проистекающихъ отъ совер-

шенно-различныхъ причинъ, невозможно открыть за висимость между ростомъ процентовъ и заработной платою.

§ 93. *Вознагражденіе промышленной дѣятельности*  
(*Industriebelohnung*).

Съ перваго взгляда кажется, что за устройство и управленіе дѣлами производства, также за наблюденіе за работами, достаточно для предпринимателя получить вознагражденіе равное окладу выдаваемому имъ управителю, бухгалтеру или смотрителю на котораго возлагаются подобный трудъ и попеченіе.

Но заботы трудящагося на свой счетъ и заботы на жалованьѣ состоящихъ управителей, хотя бы при одинаковыхъ познаніяхъ и способностяхъ, весьма различны.

Въ неблагопріятныя времена, когда случайныя внѣшнія обстоятельства наносятъ убытки, и состоятельность предпринимателя подвергается опасности, все помышленія его обращены къ способамъ избѣгнуть грозящаго ему несчастья и ночи свои проводитъ онъ въ подобныхъ думахъ.

Не таково участіе наемнаго распорядителя. Послѣ дневной, совѣстливой работы, наемникъ возвращается домой, хотя усталый, но покойный, и спитъ беззаботно съ сознаниемъ честно исполненнаго долга.

Однако бессонныя ночи предпринимателя не остаются безъ вознагражденія. Въ это время онъ соображаетъ и придумываетъ способы выдти изъ затрудненій; способы, которыхъ наемный управитель не находитъ, сколь ревностно ни старается исполнять свою обязанность; они открываются только при высшемъ напряженіи всѣхъ умственныхъ силъ на одинъ предметъ, исключительно и продолжительно.

Предприниматель, посреди заботъ и безпокойствъ, становится истиннымъ изобрѣтателемъ въ кругъ своихъ дѣйствій.

Подобно изобрѣтателю новой машины, справедливо получающему излишекъ прибыли, въ сравненіи съ употребляющими старыя машины, предприниматель производства пользуется приращеніемъ выгоды въ слѣдствіе его умственного напряженія, какъ вознагражденіемъ за подобное усиліе.

И такъ, при одинаковыхъ прочихъ качествахъ, предпринимающій на свой счетъ долженъ быть способенъ къ бóльшей заботливости, къ большей находчивости, чѣмъ занимающійся тѣмъ же дѣломъ изъ жалованья. Въ этомъ и состоитъ причина, по которой предприниматель получаетъ сверхъ издержекъ на управленіе дѣлами предпріятія, еще вознагражденіе за его собственную промышленную дѣятельность.

Подобное этому различіе трудовъ замѣчается, даже, въ простой ручной работѣ. Такъ на примѣръ, въ урочной и поштучной работѣ, силы рабочаго подкрѣпляются мыслью, что всякое его усиліе идетъ ему въ пользу, тогда какъ поденный работникъ, изъ числа прилежнѣйшихъ и совѣстливѣйшихъ, устааетъ скорѣе, и при одинаковой, съ первымъ, силѣ и ловкости, наработаетъ менѣе въ то же самое время.

Соображеніе это весьма полезно имѣть въ виду для правильнаго сужденія о работникахъ. Ошибочно приписывать подобную разность единственно лѣности и небреженію поденныхъ работниковъ, а должно отнести ее частью и къ независимому отъ воли, расположенію духа въ работѣ, происходящему отъ степени сознанія ея пользы.

#### § 94. *Промышленная прибыль (Gewerbsprofit).*

То, что извлекаетъ предприниматель, сверхъ процентовъ съ капитала и расходовъ по управленію, именно: *выгоду* предпринимателя и *вознагражденіе* промышленной дѣятельности, будемъ разумѣть для простоты изложенія, подъ общимъ названіемъ *прибыли* промышленной или предпринимателя.

Капиталъ тогда только можетъ доставить пользу, и, въ тѣсномъ смыслѣ, тогда только заслуживаетъ свое названіе, когда онъ употребленъ производительно. Отъ степени его пользы зависитъ величина роста процентовъ, при отдачѣ его взаймы.

Производительное употребленіе капитала, предполагаетъ промыселъ, а промыселъ — предпринимателя.

Предпріятіе доставляетъ, за вычетомъ всѣхъ сопряженныхъ съ нимъ выдачъ и издержекъ, чистый доходъ, состоящій изъ двухъ частей: прибыли предпринимателя и пользы отъ капитала.

По вычетъ прибыли изъ чистаго дохода предпринимателя, останется величина пользы капитала, выражающаяся ростомъ процентовъ.

Послѣ отдѣленія и оцѣнки, такимъ образомъ, пользы употребленнаго въ производствѣ капитала, можемъ себѣ позволить разсматриваніе капитала отстраненнаго отъ предпринимателя, и предположить, что предприниматель какъ бы нанятъ капиталистомъ за получаемую имъ прибыль; съ условіемъ, однако, чтобы этотъ наемный распорядитель побуждался собственнымъ интересомъ къ извлеченію наибольшей пользы отъ капитала.

Изъ выработки  $p$  (§ 91, С), прибыль предпринимателя исключена, слѣдовательно, въ вопросъ о раздѣлѣ выработки имѣетъ участниками только работниковъ, капиталистовъ и владѣльцевъ земли.

## § 95. *Образованіе капитала работою.*

### **А.**

#### *Предположенія.*

Первые люди, явившіеся на землѣ, погибли бы если бы не нашли дико-растущихъ способовъ существованія.

Чтобы, такъ сказать, присутствовать при начальномъ образованіи капитала, должно перенести себя, мысленно, въ тропическія страны, гдѣ естественно



прозябають растенія, доставляюція чловѣку пищу, одежду и кровь.

Тамъ можно вообразить себѣ общество людей существующихъ безъ помощи капитала, одною работою; общество, въ которомъ люди собственными только усиліями могутъ составить для себя нѣкоторый капиталъ.

Послѣдовательное развитіе народа въ подобной странѣ, можно представить себѣ съ двухъ точекъ зрѣнія:

1) Предположить народъ не только безъ капиталовъ, но и безъ свѣдѣній объ изобрѣтеніяхъ и открытіяхъ, которыми, въ наше время, промыслы сдѣлали столько успѣховъ.

Въ этомъ предположеніи, капиталъ образуется чрезвычайно медленно. Образование его зависитъ не отъ одной работы, но и отъ умственныхъ успѣховъ, и, слѣдовательно, есть результатъ двухъ дѣйствующихъ силъ.

Подобная точка зрѣнія принадлежитъ исторіи образованности, а въ нашихъ изысканіяхъ она бесполезна.

2) Предположить народъ обладающій всеми способностями, познаніями и искусствомъ образованныхъ европейскихъ націй; перенести его въ тропическую страну, но безъ капиталовъ и безъ всякихъ орудій, и спросить: какимъ образомъ произойдетъ образование капитала при постоянныхъ умственныхъ качествахъ этого народа?

Здѣсь представляются два случая:

1) Народъ нашъ можетъ находиться въ сношеніяхъ съ другими народами, и обмѣнивать собираемые имъ плоды, на другіе предметы, именно: на орудія, машины и т. п.

Въ подобномъ случаѣ, произведеніе добытое исключительно одною работою, промѣнивалось бы на предметы, въ цѣнности которыхъ заключаются: плата работникамъ, проценты съ капитала и поземельная рента, и мы не могли бы получить по предмету нашего изысканія, никакого объясненія.

2) Можно предположить народъ не имѣющимъ никакихъ торговыхъ сношеній съ другими націями, и какъ бы совершенно-отдѣленнымъ отъ остальнаго міра, такъ что капиталъ образуется въ немъ безъ всякаго внѣшняго вліянія.

Возьмемъ этотъ послѣдній случай въ основаніе наше, и сверхъ того предположимъ:

1) что въ недрахъ земли, занятой народомъ, находятся всѣ металлы и другіе ископаемые, извѣстные въ европейской промышленности и ея произведеніяхъ;

2) что страна повсюду одинаково-плодородна и столь обширна, что всякій житель можетъ брать землю въ свое владѣніе, даромъ, и

3) что народъ довольно многочисленъ для введенія раздѣленія работъ, подобнаго существующему въ Европѣ, какъ только окажется, для этого, достаточный капиталъ.

Въ народѣ, гдѣ нѣтъ еще капиталовъ, и гдѣ земля не имѣетъ никакой мѣнливой цѣнности, не существуетъ различія въ состояніяхъ людей, подобнаго хозяевамъ и работникамъ. Всякій, безъ различія, есть работникъ, и долженъ самъ, непосредственно, добывать себѣ способы существованія.

Такимъ образомъ, предположивъ народныя обстоятельства въ самомъ простѣйшемъ ихъ видѣ, можемъ надѣяться что, при разсмотрѣніи ихъ найдемъ возможность открыть связь существующую между заработной платою и процентами на капиталъ.

## В.

### *Начало капитала.*

На новомъ поприщѣ нашихъ сужденій, гдѣ Европейскіе зерновые хлѣба не составляютъ главной пищи человека, мы не можемъ взять рожь за мѣру цѣнностей и за мѣру способа существованія людей, а должны принять самое содержаніе работника, необходимое въ продолженіе одного года, за единицу мѣры въ опредѣленіи цѣнности произведенныхъ работникомъ полезныхъ предметовъ.

Для избѣжанія дробныхъ чиселъ, возьмемъ за единицу — сотую часть годового содержанія работника; такъ что содержаніе представится числомъ 100. Оно соотвѣтствуетъ означенному, въ § 91, Е, буквою *a*, для случая возможности выраженія его рожью.

Положимъ, что работникъ, если онъ прилеженъ и бережливъ, можетъ наработать, одними своими руками, 10 на сто болѣе чѣмъ ему необходимо для его содержанія, т. е. вмѣсто 100, добыть 110. Въ остаткѣ отъ годовой работы окажется у него 10 сотыхъ частей годового его потребленія.

Сохраняя ежегодный остатокъ въ продолженіе 10 лѣтъ, соберется достаточно для существованія одного года безъ работы, или для проведенія цѣлаго года въ изготовленіи полезныхъ снадобій; другими словами: въ составленіи себѣ капитала, вмѣсто 110 продовольствія.

Такъ, на примѣръ, осколкомъ разбитаго на куски кремневаго камня, можно выдѣлать, изъ дерева, лукъ и стрѣлу; рыба кость послужитъ острою оконечностью стрѣлы; изъ корня и коры нѣкоторыхъ тропическихъ деревъ можно сдѣлать тетиву для лука, сѣть для рыбной ловли и т. д.

Въ слѣдующемъ году, работникъ обратится вновь къ добыванію способовъ жизни; но теперь онъ уже снабженъ капиталомъ: лукомъ, стрѣлою и сѣтью; работа его при помощи этихъ орудій окажется успешнѣе, и онъ произведетъ гораздо болѣе прежняго.

Для простоты расчета, мы предположили, что предметы продовольствія сохраняются 10 лѣтъ безъ затрудненія и безъ утраты. Впрочемъ, ничто не мѣшаетъ предположить, что работникъ могъ бы добыть въ теченіи года 11 сотыхъ сверхъ необходимаго содержанія, и что работа соотвѣтствующая одной сотой, употребляется на возстановленіе ежегодной утраты скопляемаго продовольствія; чистый остатокъ по прежнему будетъ въ 10 сотыхъ содержанія, и 110 изобразятъ сумму годового произведенія работы, — какъ потребленнаго такъ и остаточнаго.

## С.

*Начало процентов.*

Положимъ, что за вычетомъ нужнаго для сохраненія орудій въ постоянно-одинаковой исправности, работникъ добудетъ въ годъ, при помощи ихъ, 150 вмѣсто 110 частей добывавшихся однѣми руками.

50 частей будутъ составлять ежегодную экономію; при этомъ, достаточно работать два года для доставленія себѣ средствъ существованія, а весь третій годъ можно употребить на выдѣлку новыхъ луковъ, стрѣлъ и свѣтей.

Самъ работникъ, не нуждается въ этихъ новыхъ орудіяхъ; ему достаточны сдѣланные въ первый свободный годъ. Но онъ можетъ ихъ одолжить другому работнику, работавшему до сихъ поръ, безъ капитала.

Этотъ второй работникъ, производилъ одними руками, ежегодно 110; съ помощью занятыхъ имъ орудій<sup>(1)</sup>, годовое его произведеніе возвышается до 150, слѣдовательно излишекъ, добытый посредствомъ капитала будетъ 40.

И такъ, работникъ занявшій капиталъ, можетъ платить за него ежегодно 40 доходу; доходъ этотъ будетъ получаться работникомъ произведшимъ капиталъ, за одинъ годъ его работы.

1) Орудія возвращаются, по окончаніи года, въ прежней ихъ цѣнности; для этого мы положили къ вычету изъ произведенія, расходъ или трудъ, на ихъ сохраненіе въ постоянно-одинаковой исправности.

Для частнаго случая, конечно невозможно подобное поддѣрживаніе исправности ежегодно-опредѣленною на это издержкою, но примѣръ нашъ есть только образъ того что происходитъ въ общей сложности сдѣлокъ всего государства. Если предположить, что взято въ наемъ 10 орудій одного рода, могущихъ служить 10 лѣтъ, и что ежегодная издержка для сохраненія ихъ въ постоянной исправности употребляется на постройку одного новаго, то цѣнность ихъ всѣхъ, вмѣстѣ взятыхъ будетъ оставаться постоянною не смотря на ежегодную потерю въ употребленіи.

Здѣсь находимъ источникъ и основаніе процентовъ, и ихъ отношеніе къ капиталу.

„Какъ произведеніе работы или ея единовременное вознагражденіе содержится къ ежегодному доходу доставляемому этою работою, — если она была употреблена на производство капитала, — какъ капиталъ содержится къ его процентамъ.“

Въ предъидущемъ случаѣ вознагражденіе за работу одного года, или за 1 Г. Р. — какъ мы условились писать для сокращенія (§ 91, В), — представляетъ произведенное количество 110; доходъ приносимый тою же годовою работою положенъ въ 40; слѣдовательно, единовременное вознагражденіе за годовую работу, относится къ ежегодному доходу за эту работу, какъ 110 къ 40.

По этому и капиталъ относится къ суммѣ его процентовъ, какъ 110 къ 40 или какъ 100 къ 36.4; то есть, ростъ процентовъ въ этомъ случаѣ 36.4% (на сто, или  $\frac{36.4}{100}$  капитала).

#### В.

##### *Ежегодный остатокъ отъ произведенія.*

Можно возразить что доходъ 40 происходитъ не отъ 1 Г. Р., но что работникъ употребилъ 10 лѣтъ для накопленія способовъ существованія обезпечившихъ его во время годового производства капитала. По этому, доходъ 40 есть плодъ 11-лѣтней работы, и на 1 Г. Р. приходится только  $\frac{40}{11}$  или 3.64 доходу.

На это замѣтимъ, что работавшій безъ капитала работникъ, ежегодно получалъ въ своемъ произведеніи, 110 частей, изъ которыхъ онъ, въ тотъ же годъ, потреблялъ 100, такъ что, если ему приходится доходу, въ общей сложности времени, по 3.64 за годъ, то не за весь 110 — произведеніе 1 Г. Р. — а за 10 только, потому что 100 уничтожены потребленіемъ, и только 10 остаются въ капиталъ, которымъ они замѣняются въ послѣднемъ 11<sup>мъ</sup> году.

Слѣдовательно и съ этой точки зрѣнія, единовременное вознагражденіе работы относится къ доходу за нее, когда она обращена въ капиталъ, какъ 10 къ 3.64 или сто къ 36.4, а потому и ростъ процентовъ оказывается тотъ же самый, 36.4%, возьмемъ ли въ основаніе расчета результатъ цѣлаго года работы, посвященнаго на производство капитала, или ежегодный остатокъ отъ произведенія, по вычету изъ произведенія, потребляемаго работникомъ количества.

Здѣсь видимъ необходимость различія въ годовомъ произведеніи, двухъ составныхъ частей:

1) части потребляемой работникомъ на свое содержаніе, въ количествѣ достаточномъ для поддержанія себя въ постоянно-одинаковыхъ силахъ и способностяхъ къ работѣ, и

2) части добываемой или получаемой имъ какъ вознагражденіе за усилія сверхъ необходимыхъ для предъидущей цѣли.

Различіе это мы уже сдѣлали въ § 91, Е, гдѣ излишекъ сверхъ годоваго содержанія, назвали *прибыткомъ у.*

Очевидно, что работа, соответствующая второй части добытаго произведенія, или вознагражденія, можетъ быть, въ тотъ же годъ, обращена на производство капитала, и что въ 11 лѣтъ составитъ, такимъ образомъ, тотъ же капиталъ, равномерный 110, который произвелъ бы работникъ въ одинъ только 11-тый годъ, собирая излишки отъ предъидущихъ лѣтъ, въ видѣ запаса продовольствія, нужнаго на одинъ годъ существованія.

#### Е.

#### *Дальнѣйшее образованіе капитала.*

Когда наступитъ время, въ которое, каждый работникъ; воображаемаго нами народа, будетъ снабженъ капиталомъ 1 Г. Р. (читайте: „одного года работы“, т. е. капиталомъ произведеннымъ годовою работою обезпеченнаго содержаніемъ чловѣка) то продолжится ли еще, или прекратится образованіе капиталовъ?

Возьмемъ двухъ работниковъ, изъ которыхъ у одного, запасъ луковъ, стрѣль и сѣтей, а у другаго, нѣсколько желѣзныхъ лопатъ и топоровъ.

Второй работникъ вскапываетъ землю, вмѣсто того чтобы ее только царапать; обтесываетъ дерево топоромъ вмѣсто оскабливанія кремнемъ, — словомъ, при той же ловкости и при одинаковыхъ прилежаніи и силѣ, доставитъ себѣ къ концу года гораздо болѣе произведеній чѣмъ первый.

Польза подобныхъ орудій понудитъ къ производству ихъ, слѣдовательно, къ дальнѣйшему умноженію капитала.

При изготовленіи луковъ, стрѣль и т. п. работникъ не нуждался въ пособіи другихъ. Добываніе и обработка желѣза потребуетъ раздѣленія работы, и мы должны разсматривать здѣсь работника производящаго капиталъ, какъ общество составленное изъ многихъ работниковъ, соединившихся для извѣстной цѣли и раздѣляющихъ между собою произведеніе общей работы.

Положимъ, что весь народъ, мало по малу снабдился этими новыми орудіями, и что количество ихъ, находящееся въ рукахъ каждаго работника есть произведеніе 1 Г. Р., какъ и количество первыхъ орудій. Въ этомъ случаѣ, работа будетъ производиться съ помощью капитала 2 Г. Р.

При состояніи общества, въ которомъ на каждаго работника достается капиталъ 2 Г. Р., орудія, усиливающія производительность чловѣка, еще весьма несовершенны. По этому, производство капитала продолжится, и народъ пріобрѣтетъ, послѣдовательно, капиталъ въ 3, 4 и болѣе Г. Р. на каждаго работника.

Съ возрастаніемъ капитала, будетъ увеличиваться количество добываемаго ежегодно произведенія.

## ГЛАВА XI.

### ВЛІЯНІЕ ПРИРАЩЕНІЯ КАПИТАЛА И ПЛОДОРОДІЯ ЗЕМЛИ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

#### § 96. *Меньшая производительность вновь приложеннаго капитала.*

Здѣсь представляется вопросъ: будетъ ли произведеніе возрастать въ одной мѣрѣ съ капиталомъ, т. е. оставаться въ постоянномъ къ нему отношеніи? Напримерь: употребленіе капитала 3 Г. Р. доставитъ ли втрое болѣе доходу чѣмъ капиталъ 1 Г. Р., то есть три раза 40 или 120 сотыхъ частей необходимаго годоваго содержанія работника?

Извѣстно, что не всякій капиталъ представляемый орудіями, машинами, зданіями и пр., въ одной и той же мѣрѣ способствуетъ работѣ, и увеличиваетъ ея производительность.

Мельница увеличиваетъ производительность чело-вѣка по крайней мѣрѣ въ 20 разъ, или другими словами, одинъ чело-вѣкъ, посредствомъ мельницы, лучше и болѣе намелитъ зеренъ, чѣмъ 20 чело-вѣкъ растирающихъ зерно руками между двухъ камней.

Одинъ чело-вѣкъ, двуконнымъ плугомъ, взоретъ болѣе земли чѣмъ сколько 30 чело-вѣкъ могутъ выкопать лопатами.

По этому, въ употребленіи на постройку мельницъ и плуговъ, работа производящая капиталъ, находитъ сначала весьма большое вознагражденіе. Но когда эти предметы размножатся въ достаточномъ количествѣ для удовлетворенія потребности, тогда постройка



новыхъ не доставитъ не только большаго, но и никакого дохода.

Сколько-бы ни были полезны орудія, машины и другіе способы производства, всегда есть предѣлъ, при которомъ, дальнѣйшее ихъ размноженіе не найдетъ мѣста въ производствѣ и не принесетъ дохода.

Достигнувъ подобнаго предѣла, работа производящая капиталъ, должна обратиться на другіе предметы, хотя менѣе полезные и приносящіе менѣе дохода.

И такъ, работникъ производящій капиталъ и наблюдающій собственную свою выгоду, займется сперва изготовленіемъ орудій наиболее содѣйствующихъ усиліямъ чловѣка. Послѣ этого, когда тѣ орудія окажутся въ достаточномъ количествѣ, работникъ обратится къ производству предметовъ тоже полезныхъ, но менѣе выгодныхъ, за наемъ которыхъ онъ долженъ довольствоваться меньшею платою.

Здѣсь открывается намъ причина одного изъ важнѣйшихъ экономическихъ явленій: *„что каждый новый капиталъ, добавленный къ употребленнымъ въ предпріятіи или промыслѣ, приноситъ менѣе дохода чѣмъ приносили ранѣе вложенные капиталы“*.

Явленіе это замѣчаемъ также вездѣ, въ практической жизни, въ которой не работа а деньги служатъ мѣрою капитала.

Оно весьма ясно представляется въ улучшеніяхъ. Напримѣръ 1000 рублей истраченные на первый слой мергеля, могутъ принести 15%, тогда какъ другіе 1000 руб. для втораго слоя, принесутъ только 10%, а третьи не болѣе 5%.

Точно также, издержки на углубленіе пахотнаго слоя земли свѣше нѣкотораго предѣла, приносятъ не болѣе 3, 2 и даже едва 1 процентъ.

Купецъ или фабрикантъ, сбывающій товаръ свой по близости, и выручающій 5% съ капитала въ 10,000 руб., тогда только можетъ приложить къ этой суммѣ, еще 1000 руб. капитала, когда кругъ его сбыта увели-

чится, т. е. когда онъ начнетъ сбывать товаръ въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ.

Но при одинаковыхъ прочихъ обстоятельствахъ, до этого нельзя достигнуть иначе, какъ довольствуясь меньшею выручкою за товаръ, соразмѣрно увеличившимся издержкамъ на доставку — а это уменьшеніе выручки имѣетъ непремѣннымъ своимъ слѣдствіемъ, меньшую выгоду отъ послѣдне-вложеннаго капитала.

### § 97. Предположеніе численнаго уменьшенія производительности капиталовъ.

Для возможности продолженія численныхъ изслѣдованій, предположимъ, что производительность каждаго послѣдне-вложеннаго въ производство, капитала, одною десятою меньше производительности предпослѣдняго.

Такъ какъ все расходы производства, каково содержаніе орудій въ исправности и пр., полагаются вычтенными изъ валоваго прихода (§ 91, В и С), то сумма чиселъ изображающихъ произведеніе личной работы и капитала, соответствуетъ тому что мы назвали *выработкою* (§ 91, С) подлежащею къ раздѣлу, въ настоящемъ случаѣ, между работникомъ и капиталистомъ.

Сохранивъ все предъидущія численные предположенія, получимъ слѣдующую таблицу.

	Выработка.
Годовая работа чловѣка безъ капитала, доставляетъ . . . . .	110.
1 <sup>й</sup> капиталъ 1 Г. Р. дастъ . . . . . 40.	150.
2 . . . . . $\left(\frac{9}{10}\right) 40. = 36.$	186.
3 . . . . . $\left(\frac{9}{10}\right) 36. = 32.4$	218.4
4 . . . . . $\left(\frac{9}{10}\right) 32.4 = 29.2$	247.6
5 . . . . . $\left(\frac{9}{10}\right) 29.2 = 26.3$	273.9

		Выработка.	
6	. . . . .	23.7	297.6
7	. . . . .	21.3	318.9
8	. . . . .	19.2	338.1
9	. . . . .	17.3	355.4
10	. . . . .	15.6	371.
11	. . . . .	14.	385.
12	. . . . .	12.6	397.6
13	. . . . .	11.3	408.9
14	. . . . .	10.2	419.1

§ 98. *Вліяніє добавочнаго капитала на доходъ отъ прежде-вложенныхъ.*

Въ государство, какимъ оно намъ до сихъ поръ представляется, еще нѣтъ капиталистовъ, для которыхъ работаютъ другіе люди, а всякій работаетъ для самого себя. Однако, работники уже раздѣляются на два класса: 1) занятыхъ производствомъ капитала, и 2) работающихъ на свой счетъ съ помощью капитала занятаго у первыхъ.

Последнихъ будемъ называть просто работниками, безъ всякаго прилагательнаго. То, что послѣ вычета процентовъ на занятый капиталъ, изъ полной ихъ годовой выработки, остается въ ихъ пользу, есть вознагражденіе за работу или заработная плата какъ бы самимъ себя выдаваемая.

Если общественное богатство таково, что каждый работникъ снабженъ капиталомъ 1 Г. Р., то заимодавцы получаютъ доходъ въ 40 за этотъ капиталъ.

Когда производство капитала увеличится до того, что на cadaго работника достанется по 2 Г. Р. въ видъ капитала, тогда, за второй капиталъ 1 Г. Р. заимодавцу нельзя будетъ получить 40 доходу, а только 36, потому что работникъ не можетъ извлечь болѣе этой пользы, и не возметъ капитала если потребуютъ за него болѣе 36 ежегодной платы.

Будетъ ли, въ этомъ случаѣ, продолжаться платежъ, за первый капиталъ 1 Г. Р., по 40 въ годъ, или только по 36, какъ за второй?

Когда производитель капитала изготовитъ второй капиталъ 1 Г. Р. и предложитъ его работнику за 36 доходу, тогда послѣдній, платившій, до сихъ поръ своему заимодавцу по 40 за капиталъ 1 Г. Р., откажется отъ столь дорогаго капитала и возьметъ вмѣсто него дешевый.

Производитель капитала, которому возвращенъ, такимъ образомъ, его первый капиталъ, произвелъ, между тѣмъ, второй капиталъ 1 Г. Р. и предлагаетъ въ наймы два капитала.

Но эти капиталы не могутъ найти никакого помѣщенія, если не рѣшится на 36 дохода отъ каждаго. А такъ какъ самому ихъ производителю они бесполезны, то онъ и долженъ будетъ довольствоваться доходомъ въ 36, какъ за второй такъ и за первый.

Можно возразить, что первый капиталъ 1 Г. Р. состоитъ изъ орудій другаго рода, и, слѣдовательно, не способенъ замѣнить втораго и служить ему мѣрою.

Но здѣсь рѣчь не о различной пользѣ доставляемой разнородными капиталами, работникамъ употребляющимъ ихъ въ производствѣ, а о томъ что, по причинѣ умноженія капиталовъ, вознагражденіе труда направленнаго на производство самихъ капиталовъ, понизилось въ отношеніи 40 къ 36, и что этотъ трудъ 1 Г. Р., оплачивается отнынѣ доходомъ не болѣе 36, употребляютъ ли его на выдѣлку стрѣлъ и сѣтей, или приготовленіе лопатъ и топоровъ.

Если бы въ какой нибудь вѣтви работъ получалось болѣе вознагражденія чѣмъ въ другихъ то къ ней обратилось бы столько работниковъ, что равновѣсіе не замедлило бы возстановиться.

Подобно тому, какъ цѣна товара не можетъ быть различна для различныхъ покупателей, или определяться по частной пользѣ, которую находитъ въ товаръ тотъ или другой покупатель, а должна устанав-

ливаться одна и таже для всѣхъ покупателей безразлично, точно такъ и цѣна капитала, т. е. платимый за него доходъ, устанавливается не по степени пользы извлекаемой изъ капитала заемщикомъ. Словомъ, какъ для товаровъ одинаковой цѣнности, такъ и для капиталовъ, производство которыхъ требовало одинаковаго количества работы, не могутъ существовать, въ одно и тоже время, различныя цѣны.

Мы видимъ что *доходъ доставляемый капиталомъ заимодавцу опредѣляется пользою послѣдне-приложенной въ производство его частицы*. Этотъ законъ есть одинъ изъ важнѣйшихъ въ изученіи процентовъ.

### § 99. *Вліяніе приращенія капитала на заработную плату.*

По таблицѣ § 97, работникъ нанимающій капиталъ 2 Г. Р., добываетъ часть произведенія причитающуюся его личной работѣ . . . . . 110  
часть произведенія причитающуюся первому капиталу 1 Г. Р. . . . . 40  
часть добываемую вторымъ капиталомъ 1 Г. Р. 36

Слѣдовательно, вся годовая его выработка . 186

Изъ этой выработки онъ долженъ выдать капиталисту за два капитала, по 36, всего 72.

За тѣмъ остается работнику 114, вмѣсто 110 которые-бы онъ получилъ при употребленіи одного только капитала 1 Г. Р.

Употребляя одинъ капиталъ, весь приростъ 40 пойдетъ капиталисту, тогда какъ при двухъ капиталахъ, изъ прироста въ 76, идетъ только 72 въ доходъ капиталиста.

Съ помощью капитала 3 Г. Р., получится на личную работу . . . . . 110.  
на 1<sup>й</sup> капиталъ . . . . . 40.  
на 2<sup>й</sup> капиталъ . . . . . 36.  
на 3<sup>й</sup> капиталъ . . . . . 32.4

Всей выработки . . . . . 218.4

За три капитала, слѣдуетъ выдать, по 32.4, 97.2

Остается работнику . . . . . 121.2

И такъ, пониженіе дохода съ капитала, по мѣръ его приращенія, обращается въ пользу работника и увеличиваетъ его вознагражденіе.

Въ Европѣ, существующій стѣсненный бытъ рабочаго класса часто приписывается распространяющемуся употребленію машинъ, тогда какъ въ общественномъ состояніи которое мы здѣсь представляемъ себѣ, положеніе работниковъ улучшается при возрастающемъ капиталѣ употребляемомъ въ машинахъ.

И въ самомъ дѣлѣ, противуестественно и несогласно съ здравымъ смысломъ, чтобы прилучше-обдуманномъ употребленіи силъ природы, и при введеніи средствъ увеличивающихъ успѣхъ труда, участь многочисленнѣйшаго класса народонаселенія стѣснялась въ то время какъ его работа становится производительнѣе и благодарнѣе.

Къ этому предмету возвратимся въ дальнѣйшихъ нашихъ изслѣдованіяхъ.

### § 100. *Вліяніе приращенія капитала на ростъ процентовъ.*

Ростъ процентовъ выводится, какъ видѣли въ § 95, С, изъ отношенія между единовременнымъ вознагражденіемъ и ежегоднымъ доходомъ за ту же самую работу.

Заработная плата, или цѣнность работы, содержится къ доходу за нее, какъ капиталъ къ требуемымъ за него процентамъ.

Если работа производится съ помощью капитала 1 Г. Р., то за одинъ годъ ея получится, въ видѣ заработной платы, 110, а въ видѣ ежегоднаго дохода, 40. Отношеніе 110 къ 40 есть отношеніе капитала къ его процентамъ, слѣдовательно ростъ процентовъ, въ этомъ случаѣ  $\frac{40}{110}$  или 36.4 %.

При употребленіи капитала 2 Г. Р., заработная плата равна 114 (§ 99), а доходъ за ту же работу 36; слѣдовательно ростъ процентовъ  $\frac{36}{114}$  или 31.6 %.

Для капитала 3 Г. Р., заработная плата 121.2; доходъ 32.4; ростъ процентовъ  $\frac{32.4}{121.2}$  или 26.7 %.

Для 4 Г. Р., заработная плата 130.8; доходъ 29.2; ростъ процентовъ  $\frac{29.2}{130.8}$  или 22.3 %.

Продолжая такимъ образомъ далѣе, получимъ измѣненіе заработной платы, дохода съ капитала и роста процентовъ, при возрастающемъ капиталѣ. Для капи-

	Заработная плата за годъ раб.	Доходъ съ капитала 1 Г. Р.	Ростъ процентовъ.
тала . . . . . 1 Г. Р.	110.	40.	36.4 %
2 Г. Р.	114.	36.	31.6 %
3 Г. Р.	121.2	32.4	26.7 %
4 Г. Р.	130.8	29.2	22.3 %
5 Г. Р.	142.4	26.3	18.5 %
6 Г. Р.	155.4	23.7	15.2 %
7 Г. Р.	169.8	21.3	12.6 %
8 Г. Р.	184.5	19.2	10.4 %
9 Г. Р.	199.7	17.3	8.8 %
10 Г. Р.	215.	15.6	7.25 %

При возрастаніи капитала, ростъ процентовъ падаетъ быстрее ихъ суммы, т. е. дохода съ капитала, потому что, въ то же время, возвышается заработная плата, на которую раздѣляется доходъ для полученія роста процентовъ.

Мѣрою капитала служитъ намъ работа, употребленная на его производство. Въ дѣйствительности, капиталъ, выражается обыкновенно въ деньгахъ. Не въ обычаѣ измѣрять его числомъ лѣтъ работы, которую можно уплатить капиталомъ, хотя этотъ способъ бросаетъ болѣе свѣта на цѣнность капитала въ различныхъ странахъ и въ разныя эпохи, чѣмъ выраженіе его въ деньгахъ.

Впрочемъ, выразивъ капиталъ въ деньгахъ, мы увидимъ что найденный ростъ процентовъ нисколько не измѣнится, потому что отношеніе между числами

заработной платы и дохода съ капитала, останется тоже, чтобы эти числа ни представляли: рубли, четверти ржи и пр.

§ 101. *Вліяніе приращенія капитала на величину дохода отъ работы употребляемой на производство капитала.*

Если производитель капитала, за каждый вновь составленный имъ капиталъ, получаетъ, какъ видѣли, меньше и меньше дохода, и, если онъ понижаетъ, этимъ самымъ производствомъ, цѣнность прежнихъ своихъ капиталовъ, то спрашивается: что понуждаетъ его къ дальнѣйшему образованію капитала?

**А.**

*Стоимость капитала.*

Припомнимъ, что капиталъ есть произведеніе работы, и что онъ составленъ изъ остатковъ отъ заработной платы, послѣ вычета изъ нее необходимаго потребленія.

Чѣмъ меньше остатокъ отъ заработной платы, тѣмъ большее число лѣтъ долженъ былъ работникъ трудиться, чтобы пріобрѣсти нужное обезпеченіе для одного года проведеннаго единственно въ производствѣ капитала, т. е. въ выдѣлкѣ орудій, постройкѣ зданій и т. п.

Разсматривая капиталъ-производящаго работника въ общественномъ бытѣ — гдѣ нѣкоторое число людей заняты исключительно производствомъ капитала, а остальные — производствомъ предметовъ потребленія, — находимъ, что чѣмъ меньше ежегодный остатокъ отъ заработной платы, тѣмъ большее число работниковъ требуется для производства, въ одинъ годъ, годоваго содержанія необходимаго кап.-производящему работнику.

Раздѣлимъ годовую работу чловѣка, трудящагося безъ помощи капитала, на двѣ части, соотвѣствующія:  
1) части заработной платы необходимой для содер-



жанія и 2) прибытку, т. е. остатку заработной платы сверхъ содержанія.

Для сокращенія, назовемъ вторую часть работы *напряженіемъ*, и означимъ *годовое напряженіе*: 1 Г. Н., двухлѣтнее: 2 Г. Н., и т. д. Подъ этимъ словомъ не должно разумѣть усилій, превосходящихъ обыкновенныя для постоянно-наибольшаго успѣха работы. Мы взяли его потому только что не нашли слова выражающаго время, а не степень усилія добавляемаго работникомъ къ необходимому для снабженія себя продовольствіемъ.

Положимъ, что работникъ производитъ ежегодно количество продовольствія достаточное для двухъ лѣтъ. Пусть напримѣръ заработная плата 200, а на содержаніе потребляется 100; за 1 Г. Н. получится тоже 100.

Если 10 человекъ могутъ построить домъ въ теченіе одного года, занимаясь исключительно этою работою, то стоимость дома будетъ  $10 (200) = 2000$ ; но такъ какъ остатокъ отъ заработной платы работника положенъ во 100, а другіе 100 необходимы для годоваго содержанія, то для постройки дома нужна работа  $\frac{2000}{100} = 20$  человекъ въ продолженіе одного года, по этому, стоимость дома изобразится 20 Г. Н., или 1 Г. Н. 20 человекъ.

При заработной платѣ въ 110, когда содержаніе 100 а прибыль 10, постройка дома, въ одинъ годъ 10 работниками, сплошь ею занятыми, обойдется въ  $10 (110) = 1100$ , и, слѣдовательно, будетъ стоить годоваго напряженія  $\frac{1100}{100} = 110$  человекъ.

*И такъ, стоимость капитала можетъ измѣряться числомъ годовыхъ напряженій, требуемыхъ его производствомъ.*

Чѣмъ меньше остатокъ отъ заработной платы или, чѣмъ меньше заработная плата при постоянномъ содержаніи работника, тѣмъ дороже обходится производство капитала.

Высокая заработная плата увеличиваетъ издержки

производства предметовъ потребления (товарныхъ произведеній), но уменьшаетъ издержки производства капитала.

### В.

*Увеличеніе дохода отъ капитала, при пониженіи роста его процентовъ.*

Цѣль производителя капитала въ томъ, чтобы получить за свою работу, возможно большій ежегодный доходъ.

Между тѣмъ, если по мѣрѣ увеличенія капиталовъ, съ одной стороны, возвышается заработная плата, а чрезъ это издержки производства капитала становятся меньше, то, съ другой стороны, понижается ростъ процентовъ а слѣдовательно и доходъ отъ капитала.

Такимъ образомъ, въ снабженіи народа капиталомъ, дѣйствуютъ два противоположныхъ явленія, и можно предвидѣть что въ возрастаніи капитала окажется нѣкоторая его величина, при которой работа производителя капитала дастъ наибольшій доходъ.

Нѣсколько примѣровъ покажутъ это яснѣе.

1) Когда рабочій капиталъ есть произведеніе 2 Г. Р., тогда выработка состоитъ по таблицѣ § 97 изъ

$$110 + 40 + 36 = \dots \dots \dots 186$$

За оба капитала слѣдуетъ процентовъ, по 36, 72

Остается въ видѣ заработной платы . 114

Капит.-произ. работникъ долженъ отщитывать проценты съ рабочихъ капиталовъ и въ томъ случаѣ, когда эти капиталы принадлежатъ ему самому, потому что отдавъ ихъ въ займы, онъ получилъ бы съ нихъ тѣже 72 доходу.

Изъ 114 очищающагося вознагражденія, работникъ употребитъ 100 на свое содержаніе, а 14 останутся ему за 1 Г. Н.

Чтобы скопить капиталъ равный заработной платѣ за 1 Г. Р., онъ долженъ работать  $\frac{114}{14} = 8.14$  лѣтъ.

Стало быть, 8.14 человекъ, работающихъ сообща въ производствѣ капитала, составятъ въ годъ капиталъ 1 Г. Р.

Этотъ произведенный капиталъ, отданный взаимы, принесетъ 36 доходу, раздѣляющагося между 8.14 производителями.

Слѣдовательно, каждый капиталъ-произ. работникъ будетъ получать ежегодно по  $\frac{36}{8.14} = 4.42$  за 1 Г. Н.

2) Для рабочаго капитала въ 3 Г. Р.:

Выработка  $110 + 40 + 36 + 32.4 = . . . 218.4$

Вычитаются проценты по 32.4 съ 3хъ кап. . . . . 97.2

Остается работнику . . . . . 121.2

Прибытокъ сверхъ 110 нужныхъ на содержаніе 21.2

Чтобы составить капиталъ равный заработной платѣ въ 1 Г. Р., нужно годовое напряженіе  $\frac{121.2}{21.2} = 5.72$  человекъ.

Съ капитала 1 Г. Р., доходъ 32.4; слѣдовательно каждый капиталъ-производящій работникъ будетъ получать ежегодно по  $\frac{32.4}{5.72} = 5.66$  дохода за 1 Г. Н.

3) Для капитала 4 Г. Р.:

Выработка  $110 + 40 + 36 + 32.4 + 29.2 = 247.6$

По вычету процентовъ на 4 капитала по 29.2 116.8

Останется работнику . . . . . 130.8

а сверхъ потребленія 100, прибыль 30.8

Для составленія капитала 1 Г. Р. приносящаго 29.2 дохода, требуется 1 Г. Н. артели въ  $\frac{130.8}{30.8} = 4.25$  человекъ.

Слѣдовательно, каждому капит.-произв. работнику придется  $\frac{29.2}{4.25} = 6.87$  дохода за 1 Г. Н.

Изъ этихъ примѣровъ видимъ, что производители капитала, при увеличеніи количества капиталовъ и паденіи роста процентовъ, выручаютъ больше дохода чѣмъ при меньшемъ капиталѣ и высшемъ ростѣ процентовъ, и что они понуждаются, собственнымъ ихъ интересомъ,

къ умноженію капиталовъ, не смотря на то, что этимъ самымъ, произведеніе ихъ работы — капиталы, — теряютъ цѣнность, по причинѣ пониженія роста процентовъ.

Противъ этого можно сказать, пожалуй, что капит.-произв. работники выигрываютъ отъ возрастанія только своего дѣйствующаго или рабочаго капитала, а по этому будутъ удерживать его для своего употребленія стараясь, чтобы работники другаго класса имъ не воспользовались, въ надеждѣ удержать ростъ процентовъ на прежней его высотѣ.

На это отвѣтимъ, что производители капитала не ограждены отъ совмѣстничества, и что прочіе работники обратятся тоже къ производству капитала, если въ этомъ занятіи, работа ихъ будетъ оплачена лучше чѣмъ въ прежнихъ занятіяхъ.

Подобный переходъ работниковъ изъ одного класса въ другой, продолжается до тѣхъ поръ пока не установится вновь равновѣсіе, то есть пока оба рода работъ не окажутся, вновь, равно-выгодными.

### С.

*Сравненіе вознагражденія работниковъ въ классъ производящихъ капиталъ, и въ классъ производящихъ предметы потребленія.*

Здѣсь представляется вопросъ: какая общая мѣра вознагражденія можетъ существовать въ обоихъ родахъ работы, когда, въ одной изъ нихъ, вознагражденіе выражается ежегодно-повторяющимся доходомъ, а въ другой — самимъ произведеніемъ?

Замѣтимъ, что если работникъ производящій продовольствіе, отдаетъ въ займы свой прибыльокъ, т. е. произведеніе остающееся ему послѣ вычета необходимаго его содержанія, то единовременная плата за 1 Г. Н. замѣняется выручкою процентовъ, представляющихъ вознагражденіе одного рода съ доходомъ производящаго-капиталъ работника, и, слѣдовательно, измѣряющихся одною съ этимъ доходомъ мѣрою.

Положимъ, что капиталы употребляемые въ производствѣ, тѣмъ и другимъ классами работниковъ, не равны, что въ классѣ производителей капитала, работникъ дѣйствуетъ съ помощью капитала 3 Г. Р., а въ классѣ производителей продовольствія онъ работаетъ капиталомъ 2 Г. Р.

Въ такомъ случаѣ, доходъ капит.-произв. работника за 1 Г. Н., какъ видѣли предъ этимъ, по 5.66 въ годъ.

При употребленіи капитала 2 Г. Р., заработная плата 114; остатокъ отъ нее 14; ростъ процентовъ  $\frac{36}{114} = \frac{31.6}{100}$ . Слѣдовательно работникъ другого класса извлечетъ за свой прибытокъ, или за 1 Г. Н. только  $14 \left( \frac{31.6}{100} \right) = 4.42$  доходу.

Но когда работники этого класса будутъ дѣйствовать капиталомъ, тоже 3 Г. Р., какъ и капит.-произв. работники, тогда ихъ заработная плата будетъ 121.2; прибытокъ 21.2; ростъ процентовъ  $\frac{32.4}{121.2} = \frac{26.7}{100}$ , и проценты за 1 Г. Н. составятъ  $21.2 \left( \frac{26.7}{100} \right) = 5.66$  доходу, и вознагражденіе за 1 Г. Н. будетъ одинаково какъ въ томъ такъ и въ другомъ классѣ работниковъ.

И такъ, при равныхъ рабочихъ капиталахъ заработная плата одинакова въ обоихъ классахъ, и нѣтъ причины для перехода работниковъ изъ одного въ другой классъ.

#### В.

##### *Наибольшій доходъ производителя капитала.*

Когда капиталъ-производящій работникъ дѣйствуетъ капиталомъ

2 Г. Р., тогда доходъ его за 1 Г. Н. (В)	4.42	} разность 1.24
3 Г. Р. . . . .	5.66	
4 Г. Р. . . . .	6.87	} разность 1.21

Мы видимъ, что хотя доходъ и возрастаетъ съ приращеніемъ рабочаго капитала, однако возрастаніе это убываетъ. Этимъ подтверждается предвидѣнное

нами явленіе (В), что при постепенномъ умноженіи капиталовъ, доходъ отъ нихъ возвышается до нѣкотораго только предѣла.

Повторяя тѣ же расчеты въ дальнѣйшемъ присоединеніи капиталовъ, получимъ слѣдующую таблицу:

ТАБЛИЦА А.

Дѣйствующій капиталъ, на одного работника.	Годовая выработка одного работника.	Процентовъ на капиталы, къ вычету изъ выработки.	Остается работнику годовой заработной платы.	Ежегодный притокъ работника, по вычету 100.	Ростъ процентовъ т. е. доходъ со 100 капитала.	Доходъ съ капитала 1 Г. Р. т. е. проценты съ послѣднего вложеннаго.	Число работниковъ нужное для произведенія капитала 1 Г. Р.	Доходъ каждого работника за его 1 Г. Н.
0 Г. Р.	110	0	110	10				
1 Г. Р.	150	40	110	10	36.4%	40	$\frac{110}{10} = 11$	3.64
2 Г. Р.	186	72	114	14	31.6%	36	$\frac{114}{14} = 8.14$	4.42
3 Г. Р.	218.4	97.2	121.2	21.2	26.7%	32.4	$\frac{121.2}{21.2} = 5.72$	5.66
4 Г. Р.	247.6	116.8	130.8	30.8	22.3%	29.2	$\frac{130.8}{30.8} = 4.25$	6.87
5 Г. Р.	273.6	131.5	142.4	42.4	18.5%	26.3	$\frac{142.4}{42.4} = 3.36$	7.83
6 Г. Р.	297.6	142.2	155.4	55.4	15.2%	23.7	$\frac{155.4}{55.4} = 2.80$	8.46
7 Г. Р.	318.9	149.1	169.8	69.8	12.6%	21.3	$\frac{169.8}{69.8} = 2.43$	8.76
8 Г. Р.	338.1	135.6	184.5	84.5	10.4%	19.2	$\frac{184.5}{84.5} = 2.18$	8.81
9 Г. Р.	355.4	155.7	199.7	99.7	8.8%	17.3	$\frac{199.7}{99.7} = 2$	8.65
10 Г. Р.	371	156	215	115	7.25%	15.6	$\frac{215}{115} = 1.87$	8.34

Доходъ, получаемый производителемъ капитала за 1 Г. Н., увеличивается при возрастаніи рабочаго капитала не смотря на паденіе роста процентовъ; но это увеличеніе дохода прекращается при дѣйствующемъ капиталѣ 8 Г. Р., при новомъ приращеніи котораго, доходъ понижается вновь.

Собственный интересъ работниковъ понуждаетъ ихъ къ умноженію капитала до количества при которомъ работа ихъ наиболее вознаграждается; въ случаѣ взятыхъ нами данныхъ разсчета, капиталъ умножится до того, что на каждого работника придется капиталъ 8 Г. Р.

При наибольшемъ доходѣ, заработная плата будетъ 184.5, а ростъ процентовъ 10.4 %.

### § 102. *Вліяніе плодородія земли на заработную плату и ростъ процентовъ.*

Мы предположили народъ нашъ въ странѣ, гдѣ работникъ добываетъ ежегодно 110 безъ помощи капитала. При меньшемъ плодородіи страны, выработка была бы, очевидно, не столь велика.

Положимъ, что степень плодородія земли не позволяетъ работнику произвести, въ то же время, болѣе  $\frac{3}{4}$  того что полагали до сихъ поръ.

Въ этомъ случаѣ, выработка безъ помощи капитала будетъ вмѣсто 110, только  $(\frac{3}{4}) 110 = 82.5$ . На первый рабочій капиталъ 1 Г. Р., приращеніе выработки вмѣсто 40, будетъ  $(\frac{3}{4}) 40 = 30$ ; на второй капиталъ, вмѣсто 36 (§ 97),  $(\frac{3}{4}) 36 = 27$ ; и т. д.

По этому, вся годовая выработка чловѣка при помощи одного капитала 1 Г. Р., будетъ вмѣсто 150, только  $82.5 + 30$  или  $(\frac{3}{4}) 150 = 112.5$ ; при двухъ капиталахъ, вмѣсто 186, только  $112.5 + 27$  или  $(\frac{3}{4}) 186 = 139.5$ , и т. д.

Проценты на рабочіе капиталы, получаютъ при помноженіи дохода съ послѣдне-приложеннаго капитала на число капиталовъ; следовательно, эти проценты тоже уменьшатся на  $\frac{1}{4}$ , и будутъ вмѣсто 40, 72, 97.2 и т. д., только 30, 2 (27) или  $\frac{3}{4} 72 = 54$ ;  $(\frac{3}{4}) 97.2 = 72.9$ ; и т. д.

Заработная плата остается работнику послѣ вычета процентовъ на капиталы изъ полной выработки,

слѣдовательно и она окажется въ  $\frac{3}{4}$  прежде-исчисленной; вмѣсто 110, 114, 121.2 и 130.8, она будетъ 82.5, 85.5, 90.9 и 98.1.

Заработная плата, какъ видимъ, не достигаетъ необходимыхъ 100, для содержанія работника, даже при четырехъ капиталахъ. Еще меньше можетъ работникъ, въ подобныхъ обстоятельствахъ страны, составить себѣ капиталъ, работая одними руками. Тогда только, когда рабочій его капиталъ равняется произведенію 5 Г. Р., можетъ онъ получить  $\frac{3}{4}$  (142.4) = 106.8, изъ которыхъ посвятить избытокъ 6.8 на образованіе капитала.

Стало бытъ въ предполагаемой странѣ, капиталъ долженъ предшествовать труду чловѣка, не только для дальнѣйшаго умноженія капиталовъ, но даже для одной только возможности существованія.

Таково положеніе всей Европы. Въ самыхъ благопріятнѣйшихъ частяхъ ея, для жизни чловѣка, каковы южная Италія и Греція, люди, безъ всякаго капитала, т. е. безъ жилища, домашней утвари, одежды, не могли бы существовать долгое время.

Но капиталъ не существуетъ самъ собою въ природѣ; онъ есть произведеніе работы чловѣка. Какимъ же образомъ Европа могла населиться, когда самое первоначальное существованіе, въ ней, чловѣка, уже требовало капитала?

Противорѣчіе это разрѣшается тѣмъ, что первые люди находились въ тѣхъ благопріятныхъ странахъ, въ которыхъ мы представили себѣ народъ въ началѣ этой главы. Тамъ только, чловѣкъ, могъ мало по малу пріобрѣсти и увеличить капиталъ.

Когда вся подобная страна вполне заселилась, тогда образовавшіеся въ ней капиталы, могли быть вынесены переселенцами, въ другія, меньше благопріятныя для жизни страны.

Понинъ, мы видимъ множество странъ еще не заселенныхъ, по причинѣ неблагоприятной въ нихъ природы. Со временемъ, когда народонаселеніе стѣснится



на обитаемыхъ нынѣ земляхъ, и, между тѣмъ, приобрѣтетъ гораздо болѣе капиталовъ, сравнительно съ имѣющимися въ наше время, тогда и тѣ неблагодарныя земли обрабатываются переселенцами, запасшимися всѣмъ нужнымъ для прибыточной работы.

Въ слѣдующей таблицѣ, выработка полагается въ  $\frac{3}{4}$  прежней, и расчетъ начатъ съ капитала 5 Г. Р., потому что, при меньшемъ капиталѣ, существованіе работника не обезпечивается.

ТАБЛИЦА В.

Капиталь.	Выработка.	Проц. съ капиталовъ.	Заработная плата.	Прибытокъ.	Ростъ процентовъ.	Проценты на послѣдней вложенный капиталъ.	Число работниковъ нужное для производства капитала 1 Г. Р.	Доходъ за каждыя 1 Г. Н.
5 Г. Р.	205.4	98.6	106.8	6.8	18.4%	19.7	$\frac{106.8}{6.8} = 15.7$	1.25
6 Г. Р.	223.2	106.8	116.4	16.4	15.3%	17.8	$\frac{116.4}{16.4} = 7.1$	2.51
7 Г. Р.	239.2	112	127.2	27.2	12.6%	16	$\frac{127.2}{27.2} = 4.67$	3.43
8 Г. Р.	253.6	115.2	138.4	38.4	10.4%	14.4	$\frac{138.4}{38.4} = 3.64$	3.96
9 Г. Р.	266.6	117	149.6	49.6	8.7%	13	$\frac{149.6}{49.6} = 3.02$	4.31
10 Г. Р.	278.3	117	161.3	61.3	7.25%	11.7	$\frac{161.3}{61.3} = 2.63$	4.45
10 $\frac{1}{2}$ Г. Р.	283.5	116.5	167	67	6.65%	11.1	$\frac{167}{67} = 2.49$	4.46
11 Г. Р.	288.8	115.5	173.3	73.3	6.09%	10.5	$\frac{173.3}{73.3} = 2.36$	4.45
12 Г. Р.	298.3	114	184.3	84.3	5.14%	9.5	$\frac{184.3}{84.3} = 2.18$	4.35

Высшее вознагражденіе, въ видѣ дохода за 1 Г. Н., получается работникомъ:

На болѣе плодородной землѣ, по таблицѣ А,  
при капиталѣ . . . . . 8 Г. Р.

На менѣе плодородной землѣ по таблицѣ В,  
при капиталѣ . . . . . 10 $\frac{1}{2}$  Г. Р.

Высшее вознаграждение получается:

по таблицъ А, при заработной платѣ . . .	184.5
„ „ В, „ „ „ „ . . .	167.

Въ этомъ же случавъ:

по таблицъ А, ростъ процентовъ . . . .	10.4%
„ „ В, „ „ „ „ . . . .	6.65%

И такъ, вліяніе уменьшенія плодородія состоитъ въ томъ, что:

1) требуется болѣе капитала для достиженія высшаго вознагражденія за работу въ видѣ непрерывнаго дохода; и что

2) заработная плата и ростъ процентовъ понижаются, но послѣдній въ гораздо болѣе степені чѣмъ первая.

Уменьшеніе выработаннаго произведенія, раздѣляющагося между капиталистомъ и работникомъ, произойдетъ, точно также, въ слѣдствіе налога пропорціональнаго произведенію, какъ и по причинѣ меньшей производительности земли.

## ГЛАВА XII.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ ЦѢННОСТИ ПРОИЗВЕДЕНІЙ РАБОТОЮ ЧЕЛОВѢКА.

§ 103. *Отношеніе въ которомъ содержатся между собою вознагражденія работы и капитала, и отношеніе между ежегоднымъ доходомъ и единовременною платою за одинаковую работу человека.*

Оставимъ тропическія страны и обратимся, непосредственно, къ европейскимъ обстоятельствамъ, въ которыхъ человекъ, безъ помощи капитала, никогда не могъ существовать.

Здѣсь, всякій продуктъ есть произведеніе соединеннаго дѣйствія работы и капитала, и намъ предстоитъ вопросъ: возможно ли привести въ извѣстность участіе каждой изъ этихъ двухъ силъ, въ общемъ ихъ результатъ?

Когда данъ капиталъ  $Q$ , въ четвертяхъ ржи, или въ рубляхъ, или въ другой какой-либо мѣрѣ цѣнности, и когда извѣстна заработная плата  $a + y$  (§ 91, E), выраженная въ той же единицѣ мѣры, тогда раздѣливъ  $Q$  на  $a + y$ , найдемъ величину капитала въ частяхъ годовой работы одного рабочаго семейства, или узнаемъ сколько Г. Р. одного семейства можетъ уплатить капиталистъ, своимъ капиталомъ  $Q$ .

Пусть это число Г. Р.,  $nq$ , для того чтобы, при предположеніи рабочей артели въ  $n$  человекъ, на каждого работника достался капиталъ  $q$  Г. Р. и величина  $n$  была исключена изъ выраженія.

Въ этомъ случаѣ  $\frac{Q}{a + y} = nq$ ; следовательно  $Q = nq(a + y)$ .

Если капиталистъ передастъ свой капиталъ предпринимателю, а предприниматель употребитъ занятый имъ капиталъ въ мануфактурномъ или земледѣльческомъ промыслѣ, и, притомъ, въ мѣстности У. Г. гдѣ нѣтъ никакой поземельной ренты, — каковы находящіяся за границею хлѣбашенныхъ округъ — то, поставивъ въ производство, артель изъ  $n$  человекъ, найдемъ, что каждый работникъ будетъ трудиться при содѣйствіи капитала въ  $\frac{nq}{n} = p$  Г. Р.

Если вычестъ изъ валоваго прихода, всѣ издержки предпринимателя, за исключеніемъ только заработной платы и процентовъ платимыхъ капиталисту, и отдѣлить еще, изъ этого остатка промышленную прибыль предпринимателя (§ 94), то очистится часть произведенія, которую мы назвали собственно выработкою (§ 91, С), и означили буквою  $p$  для одного работника снабженнаго капиталомъ  $q$  Г. Р.

Выработка  $p$  можетъ изображаться какою угодно мѣрою цѣнности, лишь бы мѣра эта была одна и та же съ измѣряющею величины  $Q$  и  $a + y$ .

Выработанное однимъ человекомъ, при помощи капитала  $q$  Г. Р., произведеніе  $p$ , есть общій результатъ дѣйствія работы и капитала; а такъ какъ всѣ прочія выдачи уже вполнѣ отдѣлены, то и остается раздѣлить это произведеніе между капиталистомъ и работникомъ.

Какимъ образомъ произойдетъ этотъ раздѣлъ?

Артель  $n$  работниковъ, поставленная въ производство, вырабатываетъ въ годъ количество  $np$  продукта. Заработной платы получаетъ она ежегодно по  $n(a + y)$ . По вычетѣ этой платы изъ выработки, останется капиталисту ежегодный доходъ  $np - n(a + y)$  или  $n(p - (a + y))$ .

Употребленный капиталъ  $Q$  равенъ  $nq(a + y)$ .

Доходъ раздѣленный на соответствующій капиталъ, дастъ ростъ процентовъ  $z$  (§ 91, G); следовательно  $z = \frac{n(p - (a + y))}{nq(a + y)} = \frac{p - (a + y)}{q(a + y)}$ .

$$\text{Отсюда выводимъ } a + y = \frac{p}{1 + qz}.$$

Таково выраженіе ежегодной заработной платы одного работника, дѣйствующаго капиталомъ  $q$  Г. Р. Въ этомъ выраженіи,  $q$  есть капиталъ  $q$  Г. Р.

Доходъ капиталиста за капиталъ  $q$  Г. Р., получится, если вычестъ заработную плату изъ выработки; онъ будетъ  $p - \frac{q}{1 + qz}$ , или  $\frac{pqz}{1 + qz}$ .

Слѣдовательно, вознагражденія годовой работы чловѣка и капитала 1 Г. Р. относятся между собою какъ  $\frac{p}{1 + qz}$  къ  $\frac{pqz}{1 + qz}$ , или какъ 1 къ  $qz$ .

Если заработная плата  $A$ , то, по отношенію 1 къ  $qz$ , доходъ капиталиста  $Aqz$ .

Стало бытъ, доходъ съ капитала  $q$  Г. Р. равенъ заработной платѣ  $qz$  работниковъ, а съ капитала 1 Г. Р. — заработной платѣ  $z$  работниковъ; такъ что, ежегодный доходъ отъ капитала 1 Г. Р., относится къ единовременной платѣ за годъ работы чловѣка какъ  $z$  къ 1.

#### § 104. *Выраженіе дѣйствія капитала работою чловѣка.*

Мы покажемъ далѣе, что при производствѣ одного и того же количества  $p$  продукта, часть дѣйствующаго капитала можетъ быть замѣнена увеличеніемъ работы, и наоборотъ, часть работы — приложеннымъ капиталомъ.

По этому, капиталъ представляется какъ бы со-трудникомъ, вступающимъ въ соперничество съ наемнымъ работникомъ.

Но, въ волю предпринимателя, употребляющаго въ производствѣ капиталъ  $Q$ , увеличивать или умень-

шать часть капитала  $q$ , которою работаетъ каждый работникъ, уменьшая или увеличивая число  $n$  своихъ работниковъ.

Предприниматель, понимающій и преслѣдующій собственныя выгоды, возвыситъ относительный капиталъ  $q$  до той только величины, при которой стоимость работы капитала и людей, находится въ одинаковомъ отношеніи къ результату ихъ дѣйствія въ производствѣ.

Полезное дѣйствіе (*Wirksamkeit, efficacité, дѣйственность*) или производительность капитала, должна быть мѣрою его вознагражденія, потому что, если при томъ же отношеніи стоимости къ дѣйствию, какъ капитала такъ и работниковъ, вознагражденіе работы перваго относительно-менѣе платы за работу вторыхъ, то предприниматель отпуститъ часть работниковъ; въ противномъ случаѣ, онъ прибавитъ число ихъ. Въ обоихъ случаяхъ отношеніе стоимости къ вознагражденію работы капитала, сравнивается съ отношеніемъ стоимости къ вознагражденію работы чловѣка. Словомъ, интересъ предпринимателя не допуститъ чтобы одна изъ этихъ двухъ родовъ работъ была дешевле или дороже другой.

По этому, полезное дѣйствіе капитала должно находится въ томъ самомъ отношеніи къ производительности чловѣческой работы, въ которомъ мы нашли вознагражденія ихъ, именно: какъ  $z$  къ 1; что и доказываетъ, между прочимъ, что вознагражденіе капитала есть не случайное и не напрасное.

Здѣсь находимъ важнѣйшую въ нашихъ изысканіяхъ истину, что когда капиталъ и работа измѣрены одною и тою же единицею мѣры, именно: „годовою работою чловѣка, тогда ростъ процентовъ  $z$  есть „факторъ изображающій отношеніе производительности „капитала къ производительности чловѣческой работы“.

Производительность капитала, составленнаго въ 1 Г. Р., чловѣкомъ обеспеченнымъ содержаніемъ, или

количество произведенія ежегодно доставляемое капиталомъ 1 Г. Р., относится, по приведенному закону, къ количеству произведенія добываемаго человекомъ въ продолженіе годовой работы, какъ  $z$  къ 1; следовательно, помноживъ последнее количество на  $z$ , получимъ количество доставляемое капиталомъ.

Обратно, раздѣливъ произведеніе капитала на  $z$  получимъ произведеніе работы человека, равной работѣ, отъ которой капиталъ тотъ происходитъ или которою онъ изображенъ. Если, на примѣръ, капиталъ изображенъ 5 Г. Р., то раздѣливъ доставленное имъ произведеніе на  $z$ , получимъ количество произведенное 5 работниками въ одинъ годъ, или однимъ работникомъ въ 5 лѣтъ.

По этому, мы можемъ всегда обратить содѣйствіе капитала въ работу людей, при производствѣ всякой мѣншовой цѣнности. На примѣръ работа капитала 1 Г. Р. равняется годовой работѣ человека помноженной на  $z$ ; работа капитала 5 Г. Р., таже, что работа 5  $z$  человекъ; работа капитала  $q$  Г. Р. равна работѣ  $qz$  человекъ и т. д.

Такимъ образомъ, можно выражать вѣснѣ одною работою, стоимость всякаго предмета мѣншовой цѣнности — если только въ ней нисколько не заключается поземельной ренты, — а чрезъ это работа человека становится мѣрою цѣнности произведеній. На примѣръ, если производство  $d$  фунтовъ серебра, требуютъ годовой работы  $b$  человекъ при общемъ капиталѣ въ  $c$  Г. Р., то стоимость фунта серебра изобразится  $\frac{b + cz}{d}$  годами работы человека, или годомъ работы  $\frac{b + cz}{d}$  человекъ.

Капиталъ, данный въ продуктъ, выразится въ годахъ работы человека нужныхъ для его составленія, раздѣливъ его на годовую заработную плату одного работника, именно, на  $\frac{p}{1 + qz}$ .

Такъ на примѣръ, если капиталъ  $Q$  заданъ въ четвертяхъ ржи или въ фунтахъ серебра и пр., то, выразивъ выработку  $p$  тою же самою мѣрою, найдемъ

что капиталъ  $Q$  есть результатъ  $\frac{Q}{p}$  Г. Р. или  $\frac{Q}{1 + qz}$  Г. Р. человѣка.

Капиталъ изображенный, такимъ образомъ, въ годахъ работы человѣка, представляетъ количество работы исполненной въ прошедшемъ времени<sup>(1)</sup> и какъ бы овеществленной въ предметъ, служащемъ человѣку средствомъ увеличить выработку, т. е. капиталомъ.

Если этотъ капиталъ обращенъ на производство новыхъ мѣновыхъ предметовъ, то  $z$  представляетъ отношеніе между производительностью прошлой, исполненной работы, и производительностью нынѣ текущей, равной той, прошедшей. Та работа заключенная въ ея произведеніи — въ капиталъ — окончена, а эта нынѣ еще продолжается.

Можно сказать, еще, что результатъ прошлой работы одного человѣка, нынѣ работаетъ съ нимъ вмѣстѣ какъ бы  $z$  работниковъ.

О способъ обращенія капитала въ работу нѣтъ рѣчи въ твореніяхъ экономистовъ до Г. Тюнена. Подобное обращеніе было невозможно потому что прибыль предпринимателя не отдѣлялась отъ процентовъ съ капитала, а въ заработной платѣ — вознагражденіе собственно работы, смѣшивалось съ процентами получаемыми работникомъ за его имущество, состоящее въ одеждѣ, домашней утвари, жилищѣ, орудіяхъ и т. п.

---

1) Это въ неизмѣнномъ состояніи производительныхъ способностей работниковъ, предположенномъ въ У. Г. Въ дѣйствительности, работа людей совершенствуется и выраженіе  $\frac{Q}{p}$  Г. Р. есть число лѣтъ *нынѣ* потребное для производства  $Q$ , а не то, которое дѣйствительно было нѣкогда употреблено на составленіе этого капитала,



§ 105. Численный примѣръ опредѣленія работою относительной цѣнности мнѣвыхъ предметовъ.

Для большей ясности предыдущаго, приведемъ примѣръ въ числахъ, допустивъ на этотъ только разъ, и вопреки первоначальному предположенію обстоятельствъ У. Г., что серебряныя руды разбросаны по У. Г., и что наименѣе богатый рудникъ, разработка котораго необходима для полнаго удовлетворенія требованію, находится на границѣ обрабатываемой равнины У. Г.

Положимъ, что серебряныя руды одинаковаго богатства съ этою, находятся и далѣе, въ дикой части равнины. Если онѣ не разрабатываются, то единственно потому что цѣнность добытаго серебра не покрывала бы его стоимости.

Распространеніе горныхъ промысловъ встрѣчаетъ, такимъ образомъ, подобно разведенію хлѣбовъ, предѣлъ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ цѣнность произведенія равняется издержкамъ производства.

По этой причинѣ, послѣдне-разработанный рудникъ, столь же мало можетъ принести поземельной ренты, какъ и послѣдне-обработанная пахатная земля.

Если въ У. Г. не существуетъ никакой монополіи, препятствующей капиталу и работѣ свободно посвящаться горному промыслу или хлѣбопашеству, то оба эти употребленія капитала должны приносить одинаковую выгоду на границѣ У. Г., гдѣ, согласно нашему предположенію, разрабатывается бѣднѣйшій рудникъ, и гдѣ нѣтъ поземельной ренты.

Формула  $a + y = \frac{p}{1 + qz}$  выражаетъ заработную плату въ частяхъ произведенія. Въ случаѣ горно-серебрянаго промысла, произведеніе состоитъ изъ серебра; въ случаѣ хлѣбопашества — изъ хлѣбныхъ зеренъ.

Такъ какъ на границѣ У. Г., достающееся работнику количество серебра должно вознаграждать за количество зерноваго хлѣба которое работникъ можетъ

тутъ же получить въ хлѣбопашествѣ, то оба эти количества должны имѣть одну и ту же мѣновую цѣнность. Следовательно, на границѣ У. Г. образуется отношеніе между цѣнностями серебра и хлѣба.

Положимъ, что годовая выработка одного человека въ горномъ дѣлѣ равняется 8.5 фунтамъ серебра, а въ земледѣліи — 62 четвертямъ ржи. Въ этомъ случаѣ часть выработки составляющая вознагражденіе работника, для перваго промысла:  $\frac{8.5}{1 + qz}$  фунтовъ серебра, а для втораго:  $\frac{62}{1 + qz}$  четвертей ржи.

Ростъ процентовъ  $z$ , долженъ быть тотъ же въ обоихъ употребленіяхъ капитала; положимъ его въ  $5\% = \frac{1}{20}$ .

Капиталь  $q$ , которымъ работаетъ одинъ человекъ, не одинаковъ въ каждомъ промыслѣ, потому что различныя производства требуютъ весьма различныхъ капиталовъ для того же числа работниковъ.

Положимъ, что въ земледѣліи  $q = 12$ , а въ горномъ производствѣ  $q = 20$ ; въ этомъ случаѣ, заработная плата горнаго работника  $\frac{8.5}{1 + 20 \left(\frac{1}{20}\right)} = 4.25$  фунтовъ серебра, а земледѣльца  $\frac{62}{1 + 12 \left(\frac{1}{20}\right)} = 39$  четвертей ржи<sup>(1)</sup>.

Отсюда заключаемъ, что 4.25 фунтовъ серебра уравнительны (equivalent) 39 четвертямъ ржи, въ томъ смыслѣ что работникъ можетъ приобрести на 4.25 фунт. сереб., столько же нужныхъ ему потребностей, сколько на 39 четвертей ржи.

Стало быть, 4.25 фунт. сереб. имѣють здѣсь одинаковую мѣновую цѣнность съ 39 четвертями ржи. А такъ какъ цѣнность, выраженную въ благородномъ

1) Не должно забывать, что мы предполагаемъ работниковъ одинаково-свѣдущими, искусными, дѣятельными, и равно-способными какъ къ горному такъ и къ земледѣльческому производству.

металлъ: золотъ или серебръ, принято называть *цѣною*, то цѣна одной четверти ржи равна  $\frac{4.25}{39} = 0.111538$  фунтовъ серебр., или р. 2.20<sup>(1)</sup>.

§ 106. *Численный примѣръ измѣненія относительной цѣнности произведеній по разстоянію доставки.*

Выведенное отношеніе между цѣнностями фунта серебра и четверти ржи, какъ 1 къ 0.111538, существующее, при данныхъ, взятыхъ на границѣ У. Г. есть основаніе на которомъ опредѣляется цѣна ржи во всемъ государствѣ.

Но къ этому основанію присоединяется другой элементъ, при содѣйствіи котораго, цѣна хлѣба въ различныхъ мѣстностяхъ У. Г., оказывается неравною цѣнъ существующей на границѣ. Элементъ этотъ есть отношеніе цѣнности къ вѣсу, неравное для серебра и хлѣба.

Расходъ на доставку драгоценнаго металла, столь малъ сравнительно съ цѣнностью груза, что мы можемъ положить его, для разстояній до 200 верстъ, равнымъ нулю.

Напротивъ, доставка зерноваго хлѣба за 200 верстъ, обходится очень дорого, сравнительно съ цѣнностью кладѣ.

Доставка воза въ 30 пуд. кладѣ, состоящей изъ  $3\frac{1}{3}$  четвертей ржи, обходится на  $x$  верстъ разстоянія въ  $\frac{15}{525 - x}$  (0.8  $x$  рублей + 3  $x$  пуд. ржи) (Осн. разс., I), или въ  $\frac{12 x \text{ рублей} + 5 x \text{ четвертей ржи.}}{525 - x}$

Хлѣбопашество кончается въ 185 верстахъ отъ города У. Г. Поставивъ это число на мѣсто  $x$ , получимъ расходъ на доставку воза отъ границы У. Г. до города:  $\frac{2220 \text{ руб.} + 925 \text{ четв. ржи}}{340}$  или 6.53 руб. + 2.72 четв. ржи.

1) Рубль содержитъ 0.050625 фунт. серебра.

Такъ какъ въ одномъ возъ  $3\frac{1}{3}$  четверти ржи, то доставка одной четверти обойдется въ

$$\frac{6.53 \text{ руб.} + 2.72 \text{ четв. ржи}}{3\frac{1}{3}}$$

или въ 1.959 руб. + 0.816 четв. ржи; а доставка 39 четвертей будетъ стоить 76.40 руб. + 31.82 четв. ржи.

И такъ, земледѣлецъ выдастъ продажею и расходомъ на провозъ, всего р. 76.40 + (31.82 + 39) четв. ржи или р. 76.40 + 70.82 четв. ржи.

Четверть ржи стоитъ на мѣсть, какъ определено въ предъидущемъ §, р. 2.20. По этому сбытъ въ городъ 39 четвертей ржи, придется въ

$$76.40 + (70.82) 2.20 = \text{р. } 232.20 = \text{ф. } 11.75 \text{ серебра.}$$

Для удовлетворенія города, разведеніе ржи до 185 верстъ разстоянія необходимо; слѣдовательно городская цѣна должна покрывать выведенную стоимость, такъ что, цѣнность 39 четвертей ржи, на границѣ, У. Г., только 4.25 фун. сереб., а въ городъ 11.75 фунтовъ серебра.

Въ нашемъ разсчетъ, перевозка полагается на колесахъ по проселочнымъ дорогамъ. При лучшихъ сообщеніяхъ, разность цѣнности продукта, въ различныхъ мѣстностяхъ, несравненно меньше. Но цѣль наша въ томъ только, чтобы показать какимъ образомъ устанавливается отношеніе между цѣнностями хлѣба и серебра.

### § 107. *Собственная и рыночная цѣны мѣнновыхъ предметовъ.*

Въ предъидущемъ примѣръ принято что мѣстная цѣнность произведенія измѣряется издержками его производства. Между тѣмъ, въ дѣйствительности, наблюдатель находитъ, что недостатокъ или излишество товара, и — зависящее отъ этого обстоятельства — отношеніе требованія къ предложенію, имѣютъ рѣшительное вліяніе на рыночную цѣну.

Совмѣстничествомъ производителей, съ одной стороны, и совмѣстничествомъ потребителей — съ другой, устанавливается рыночная цѣна всякаго мѣноваго предмета безъ вниманія къ его стоимости. Расходы производства столь мало принимаются въ соображеніе, что продавецъ кажется смѣшнымъ, ссылаясь на нихъ для оправданія запрашиваемой цѣны.

Однако, совмѣстничество есть только внѣшнее явленіе глубже лежащей причины, и нельзя имъ довольствоваться въ объясненіи рыночной цѣны, а должно стараться отыскать основную его причину.

Почему на рынокъ, въ нѣкоторое время, извѣстный товаръ оказывается въ излишество? Потому что передъ этимъ временемъ, производство того же товара было необыкновенно выгодно, въ слѣдствіе чего оно и распространилось до излишества.

Что причиною недостаточнаго снабженія рынка извѣстнымъ товаромъ? Бывшій убыточный сбытъ, понудившій къ ограниченію производства, сократившагося, подъ этимъ вліяніемъ, до недостаточнаго снабженія рынка.

Подобныя колебанія рыночной цѣны неизбежны, потому что производитель не можетъ предвидѣть будущую потребность, и самъ не иначе судить о недостаткѣ или излишествѣ своего товара, какъ по рыночной цѣнѣ его.

Это относится къ предметамъ, которые, во всякое время, можно производить въ любомъ количествѣ. Иное происходитъ съ хлѣбомъ, недостатокъ или излишество котораго въ постоянной зависимости отъ болѣе или менѣе урожайнаго года.

Но если разсматривать продолжительный періодъ времени, въ которомъ вліяніе случайныхъ атмосферическихъ измѣненій на растительность, можетъ быть принято за постоянный элементъ, то и для хлѣба найдемъ, что когда средняя рыночная цѣна, взятая изъ сложности многихъ лѣтъ, превзойдетъ стоимость хлѣба,

то производство его распространится и предложенеіе возрастетъ до излишества; и обратно: упадокъ цѣны ниже расходовъ земледѣльца, понудитъ къ сокращенію хлѣбопашества и уменьшитъ подвозъ хлѣба на рынокъ.

И такъ, вообще, существуетъ постоянное стремленіе къ уравниванію рыночной цѣны со стоимостью произведенія, происходящее отъ побужденія личнаго интереса производителей; слѣдовательно: „расходы производства опредѣляютъ среднюю рыночную цѣну мѣновыхъ предметовъ“.

Равновѣсіе между собственной и рыночною цѣнами товара, имѣетъ мѣсто тогда, когда производство не приноситъ ни убытка, ни необыкновеннаго выигрыша.

Но, спросятъ, чѣмъ измѣрять убытокъ и выгоду? Въ издержкахъ производителя включена прибыль предпринимателя, величина которой не опредѣлена; такъ что разность между стоимостью и рыночною цѣною товара можно покрыть соответствующимъ измѣненіемъ прибыли.

На это отвѣтимъ, что „если бы цѣною товаровъ, *равнокачественный* трудъ производителя, *одинаково вознаграждался* во всѣхъ промыслахъ государства, тогда бы равновѣсіе существовало между собственной и рыночною цѣною произведеній“. Слѣдовательно, среднее вознагражденіе производителя, взятое изъ сложности прибыли всѣхъ промышленниковъ, служитъ къ опредѣленію, какъ издержки производства, такъ и выгоды и убытка предпріятія.

Въ большей части мѣновыхъ цѣнностей, заключаются доходъ на капиталъ и поземельная рента, какъ элементы цѣны. Но этимъ не измѣняется предъидущее условіе для равновѣсія между собственной и рыночною цѣною, потому что если принять поземельную ренту и проценты на капиталъ, въ сумму издержекъ производства, и вычестъ ихъ какъ выдачу, то получится, въ остаткѣ, величина вознагражденія за трудъ производителя.

§ 108. *Вліяніє полезности предметовъ на ихъ цѣну.*

Законъ, по которому „расходы производства определяютъ среднюю рыночную цѣну товара“, справедливъ при условіи, чтобы польза предмета по крайней мѣрѣ соответствовала расходамъ на его производство.

Кто занимается бесполезными работами, наприкладъ, вдѣлываетъ часы въ скорлупу орѣха, отлиываетъ изъ золота китайскаго болвана и т. п., тотъ не можетъ рассчитывать на оплату своей работы потому что польза издѣлія далеко не достигаетъ его стоимости.

Впрочемъ, подобныя рѣдкости, никогда не составляютъ значительной части рыночныхъ предметовъ, и только тѣ товары, которыхъ польза по крайней мѣрѣ покрываетъ стоимость, могутъ быть предметами правильной торговли.

Цѣна тѣхъ мѣновыхъ предметовъ, производство которыхъ можно распространить почти безпредѣльно, при тѣхъ же издержкахъ производства, — а въ этомъ случаѣ находится большая часть мануфактурныхъ издѣлій, — не долго устоитъ выше ихъ стоимости, *сколько бы полезность издѣлія ни превосходила издержки на его производство.*

Разительный примѣръ представляетъ въ подобномъ случаѣ — плугъ. Не будь изобрѣтено это орудіе, Европа едва могла бы пропитать половину настоящаго ея населенія. Между тѣмъ, въ плугъ платится не польза его, а только содержащая въ немъ стоимость его выдѣлки.

Напротивъ, продукты, количество которыхъ не иначе можно увеличивать какъ съ большими издержками, каковъ наприкладъ зерновой хлѣбъ, приходитъ всегда къ цѣнѣ, *при которой стоимость и полезность ихъ находятся въ равновѣсїи.*

Въ этомъ заключается причина, по которой съ увеличеніемъ народонаселенія, рыночная цѣна хлѣба должна возвышаться относительно цѣны фабричныхъ издѣлій.

Золотыя и серебряныя руды принадлежатъ, въ этомъ отношеніи, къ одной категоріи съ хлѣбомъ. Если не открываются новыя богатые рудники, то дальнѣйшее добываніе металла сопряжено съ увеличивающимися издержками, потому что принуждены вынимать металлъ изъ бѣльшей глубины, или приступать къ разработкѣ менѣе богатыхъ мѣсторожденій. Отсюда ясно что горное производство имѣетъ свой предѣлъ, также какъ и хлѣбопашество, когда расходы на добываніе металла достигнутъ полезности признаваемой въ немъ покупателемъ.

Въ нашемъ предположеніи наименѣе производительной серебряной руды на границѣ У. Г., подразумевается, что расходы производства серебра, въ этомъ рудникѣ, не превосходятъ полезности металла; это то и даетъ намъ право принять стоимость серебра за мѣру его цѣнности.

Выше стоимости оказывающейся въ пограничномъ рудникѣ, цѣна серебра возвыситься не можетъ, потому что, при ея возвышеніи, руды, лежащія въ дикой округѣ У. Г., не останутся безъ разработки.

Такимъ образомъ, въ основаніи нашихъ изслѣдованій, предположены возможно-простѣйшія обстоятельства. На границѣ хлѣбнаго промысла, ни горный промыслъ, ни земледѣліе, не приносятъ поземельной ренты, и какъ для серебра такъ и для хлѣба, стоимость и полезность равномѣрны.



## ГЛАВА XIII.

### ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ СОСТАВЛЯЮЩЕЯ ВЪ У. Г., ЕСТЕСТВЕННО, ПРИ ПРОИЗВОДСТВѢ КАПИТАЛА ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО РАБОТОЮ.

#### § 109. *Взаимная зависимость частнаго рабочаго капитала, выработки, роста процентовъ и избытка работника.*

Соображенія первыхъ двухъ параграфовъ предыдущей главы, бросаютъ нѣкоторый свѣтъ на сущность роста процентовъ и заработной платы. Во-первыхъ, мы удостоверились что ростъ  $z$  представляетъ отношеніе между полезнымъ дѣйствіемъ капитала и производительностью нынѣ исполняемой работы, и во-вторыхъ, нашли общее выраженіе заработной платы  $a + y = \frac{p}{1 + qz}$

Но этотъ выводъ не довель еще насъ до истинной цѣли нашихъ изысканій. Въ самомъ дѣлѣ,  $a + y$  зависитъ отъ  $z$ , и мы должны были положить его известнымъ въ опредѣленіи  $a + y$ . Выработка  $p$ , то же не постоянная величина, а изменяющаяся вмѣстѣ съ частнымъ рабочимъ капиталомъ  $q$ , и слѣдовательно, зависитъ отъ него. Наконецъ  $z$  и избытокъ работника  $y$ , зависятъ, въ свою очередь отъ  $p$ .

По этому  $p$ ,  $y$  и  $z$  суть функціи отъ  $q$ , и вопросъ состоитъ въ отысканіи по данной величинѣ  $q$  количества  $p$ ,  $y$  и  $z$ .

Въ большой части наукъ, начало изслѣдованій основывается на какомъ-либо постоянномъ и взятомъ

за данное, предложеніи, тогда какъ здѣсь, мы имѣемъ передъ собою элементы безпрестанно измѣняющіеся одинъ относительно другаго, и изъ которыхъ ни одинъ не можетъ быть принятъ за данный.

Именно въ этомъ и состоитъ причина трудности и сложности нашихъ изысканій, и мы еще не знаемъ возможно ли найти число уравненій нужное для опредѣленія всѣхъ неизвѣстныхъ величинъ вопроса.

### § 110. *Заработная плата и ростъ процентовъ на границѣ Уединен. Госуд.*

Для отысканія какимъ образомъ заработная плата и ростъ процентовъ выводятся одно изъ другаго, и для вывода выраженія заработной платы, которое было бы независимо отъ роста процентовъ, намъ должно взять въ основаніе изысканій возможно-простѣйшій случай и именно тотъ, въ которомъ вся выработка  $p$  раздѣлится между работникомъ и капиталистомъ, и въ которомъ третій элементъ цѣны — земельная рента — не усложняетъ вопроса.

Этотъ случай представляется на границѣ У. Г., гдѣ за округою трехпольнаго хозяйства, земля, — столь же плодородная какъ и въ воздѣланной части равнины государства, — получается даромъ.

Конечно, за чертою хлѣбопашества, земля доставляетъ еще нѣкоторую ренту отъ скотоводства; но эта рента столь мала, что ею можно пренебречь. Впрочемъ, если-бы и принять ее въ соображеніе, то увеличилась бы только сложность изысканія безъ всякаго измѣненія окончательныхъ результатовъ.

На границѣ обработанной равнины, земледѣлецъ совершенно свободно рѣшаетъ: остаться-ли ему паемнымъ работникомъ, или при помощи накопленныхъ сбереженій расчистить и распахать участокъ даровой земли, построить свой дворъ, и сдѣлаться, такимъ образомъ, хозяиномъ, работая впредь на собственный счетъ.

Если онъ остается, по прежнему, наемнымъ работникомъ, то, конечно, заработная плата съ процентами на скопленный капиталъ — достаточный для заведенія своего хозяйства, но отданный вмѣсто того взаймы, — равняются выработкѣ рабочаго семейства на собственномъ хозяйствѣ.

Положимъ заработную плату  $(a + y)$  четв. ржи.  
 Капиталъ достаточный для  
 обзаведенія:  $q$  Г. Р., а по  $(a + y)$   
 за годъ . . . . .  $q(a + y)$  четв. ржи.  
 Выработка при капиталъ  $q$  Г. Р. . . .  $p$   
 Ростъ процентовъ . . . . .  $z$

Въ случаѣ означеннаго передъ этимъ условнаго равенства, имѣемъ  $(a + y) + q(a + y)z = p$ ,  
 откуда  $a + y = \frac{p}{1 + qz}$  и  $z = \frac{p - (a + y)}{q(a + y)}$ .

Здѣсь  $a$ ,  $p$  и  $q$  извѣстныя, а  $y$  и  $z$  неизвѣстныя величины.

Остается отыскать другое уравненіе между  $y$  и  $z$ ; тогда опредѣлятся эти неизвѣстныя, а слѣдовательно и заработная плата и ростъ процентовъ.

Но, чтобы не прерывать послѣдующихъ изслѣдованій, разрѣшеніемъ сомнѣній и возраженій противъ справедливости нашихъ приѣмовъ, мы постараемся сперва устранить затрудненія возникающія изъ сравненія съ дѣйствительностью.

### § 111. *Повсемѣстная равномерность заработной платы въ У. Г.*

Заработная плата образовавшаяся на границѣ У. Г. служить нормою для вознагражденія работниковъ во всемъ государствѣ.

Не денежная плата, а дѣйствительное вознагражденіе, т. е. сумма потребностей жизни и способовъ благосостоянія, которую можетъ пріобрѣсть работникъ за свою заработную плату, должна быть одинакова во всемъ У. Г., потому что, если бы гдѣ нибудь эта

дѣйствительная заработная плата была болѣе чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, то стеченіе работниковъ къ тому мѣсту, возстановило бы въ скоромъ времени равномерность вознагражденія.

На границѣ У. Г., гдѣ ни къмъ не занятыя земли находятся въ неизмѣримомъ количествѣ, заработная плата опредѣляется не произволомъ капиталиста, не совмѣстничествомъ работниковъ между собою, и не цѣнностью необходимыхъ потребностей въ жизни, а самый результатъ работы, т. е. выработанное произведеніе или *выработка*, служитъ мѣрою заработной платы.

По этому, на границѣ У. Г. и должно быть мѣсто образованія естественнаго вознагражденія работы, нормальнаго для всего государства.

На самомъ дѣлѣ мы видимъ, конечно, неравенство дѣйствительной заработной платы въ различныхъ государствахъ, и, даже, въ отдаленныхъ мѣстностяхъ того же государства. Различіе языка, обычаевъ, вѣрованій, законовъ, климата и пр.; родственныя связи, патріотическое чувство, рискъ и расходы переезда въ отдаленную страну, и много другихъ причинъ препятствуютъ всемірному выравниванію заработной платы.

Подобныхъ препятствій не существуетъ въ нашемъ Уединенномъ Государствѣ.

### § 112. *Повсемѣстная равномерность роста процентовъ въ Уед. Госуд.*

Ростъ процентовъ образовавшійся на границѣ У. Г. долженъ быть тотъ же во всемъ государствѣ, потому что легко движимые капиталы обращаются туда, гдѣ могутъ принести болѣе пользы, и тѣмъ самымъ выравниваютъ ростъ ихъ процентовъ.

Въ дѣйствительности ростъ процентовъ почти столь же различенъ въ различныхъ странахъ, сколько и заработная плата.

Причина по которой ростъ процентовъ не выравнивается повсюду, заключается въ неравномъ рискѣ займодавца, и въ томъ, что капиталистъ охотнѣе помещаетъ капиталъ близъ себя, хотя и за меньшіе проценты, чѣмъ въ отдаленной отъ него странѣ.

Разность между ростомъ процентовъ въ общественныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и ростомъ въ частныхъ займахъ, можетъ считаться премією за рискъ сопряженный съ отдачею займы капитала въ частныя руки; а рискъ этотъ, очевидно, долженъ измѣняться смотря по народному характеру и по строгости законовъ противъ несостоятельныхъ должниковъ.

Въ У. Г., подъ ростомъ процентовъ разумѣется только собственно-названный нами ростъ, т. е. послѣ вычета, изъ общаго роста, страховой преміи за рискъ займодавца; слѣдовательно, обстоятельство: что въ томъ же государствѣ существуютъ весьма различныя росты процентовъ, не можетъ быть поводомъ къ возраженію противъ равномерности разсматриваемаго нами роста во всѣхъ мѣстностяхъ У. Г.

### § 113. *Неизмѣнность состоянія У. Г.*

Наши изысканія основаны на предположеніи, что У. Г. находится въ неизмѣняющемся положеніи. По этому, его обширность должна быть постоянная; между тѣмъ, мы допускаемъ новыя распашки въ полосу скотоводства, вопреки первому предположенію.

На это замѣтимъ, что, во-первыхъ, одно помѣстье въ сравненіи съ цѣлымъ государствомъ, представляетъ ничтожное приращеніе; во-вторыхъ, если представить себѣ, что, въ слѣдствіе пониженія заработной платы, множество работниковъ употребятъ вдругъ свои сбереженія на распашку новыхъ угодій, то окажется недостатокъ рукъ въ старыхъ помѣстьяхъ. А такъ какъ число работниковъ въ У. Г. полагается постояннымъ, то владельцы должны будутъ возвысить заработную

плату до той степени, при которой не будетъ выгоды для работника выселяться на свое хозяйство.

Если, въ ожиданіи возвышенія платы за работу, разработка новыхъ земель успѣла значительно распространиться, то количество хлѣба доставляемое въ городъ, увеличится, а какъ въ потребленіи, увеличенія нѣтъ никакого, по предположенію, то цѣна хлѣба понизится въ городъ, а слѣдовательно и во всемъ У. Г.

Слѣдствіемъ этого пониженія цѣны, окажется убытокъ отъ производства хлѣба на вновь разработанныхъ земляхъ, гдѣ поземельная рента была равна полю до упадка цѣны хлѣба, а послѣ него сдѣлается отрицательною.

Убыточность производства, заставитъ новыхъ поселенцевъ прекратить ихъ хозяйства какъ скоро строенія придутъ въ ветхость, и обрабатываемая часть равнины У. Г. войдетъ въ прежде бывшія ея границы; такъ что неизмѣнное состояніе У. Г. возстановится по прежнему.

Впрочемъ, лишь только хозяинъ стараго помѣстья попытается убавить плату своимъ работникамъ ниже того что работникъ можетъ пріобрѣсти на собственномъ хозяйствѣ, то этотъ послѣдній начнетъ задумывать о своемъ поселеніи; а недостатокъ рукъ столь убыточенъ въ сельскомъ хозяйствѣ, что одна только возможность работниковъ переходить на осыдность заставитъ владѣльцевъ выдавать заработную плату равную той выгодѣ, какую бы могли получить работники въ собственныхъ заведеніяхъ.

Неизмѣнное состояніе У. Г. тогда только можетъ существовать, когда нормальная заработная плата составила, въ немъ, предполагаемымъ здѣсь естественнымъ образомъ.

#### § 114. *Сбереженія скопляемыя работникомъ.*

Предстоящія изслѣдованія по производству капитала одною работою, основаны на предположеніи, что

избытокъ работника, т. е. часть его платы остающаяся за вычетомъ необходимаго на содержание, обращается имъ въ капиталъ.

Глядя на дѣйствительное положеніе работниковъ въ Европѣ, можно возразить, что они большею частью добываютъ не болѣе необходимаго для существованія ихъ съ семействами, что остатковъ и сбереженій у нихъ не оказывается, и что никакого капитала скопить они не могутъ.

Это возраженіе теряетъ свою силу, въ изысканіяхъ нашихъ, по слѣдующимъ причинамъ:

1) При устройствѣ У. Г. взята въ основаніе заработная плата, позволяющая работнику дѣлать сбереженіе.

2) Во всѣхъ почти европейскихъ государствахъ, народонаселеніе возрастало, въ послѣднее время, около 1 % въ годъ. Въ классъ работниковъ приращеніе было по крайней мѣрѣ то же что въ достаточномъ классѣ; слѣдовательно, заработная плата, какъ бы она ни была мала, превосходила потребности содержанія народа — иначе новорожденные не могли бы выростать въ числѣ превосходящемъ число умирающихъ.

Въ нашихъ предположеніяхъ, число жителей У. Г. не измѣняется; слѣдовательно, и при нынѣ существующей въ Европѣ заработной платѣ, работники имѣли бы остатокъ для составленія капитала, — тотъ самый остатокъ, который нынѣ употребляется на приращеніе народонаселенія.

### § 115. *Доходъ отъ избытка заработной платы.*

Мы видѣли (§ 110), что для предупрежденія выхода работниковъ на новыя распахки, имѣется условіе  $(a + y) + q(a + y)z = p$ ; то есть, что сумма заработной платы и процентовъ съ капитала достаточнаго для основанія поселенца, должна быть равна выработкѣ наемнаго работника снабженнаго тѣмъ же самымъ капиталомъ  $q$  Г. Р.

Въ этомъ уравненіи,  $a$ ,  $p$  и  $q$  данныя, а  $y$  и  $z$  — искомыя величины и оно можетъ быть удовлетворено весьма различными величинами  $y$  и  $z$ .

Возьмемъ, для численнаго примѣра, капиталъ  $q$  въ 12 Г. Р.; выработку  $p$  втрое болѣе годоваго содержанія работника т. е.  $3a$ , а содержаніе  $a$  положимъ во 100 какихъ либо единицъ.

По этимъ даннымъ, условіе будетъ:

$$(100 + y) + (1200 + 12y)z = 300.$$

Для  $y = 20$ ;  $120 + 1440z = 300$ , откуда  $z = 12.5\%$

$y = 60$ ;  $160 + 1920z = 300$ ,  $z = 7.3\%$

$y = 100$ ;  $200 + 2400z = 300$ ,  $z = 4.2\%$

По предмету отношенія заработной платы къ росту процентовъ, вышеприведенное условіе, какъ видимъ, ничего не рѣшаетъ. Между тѣмъ отношеніе это весьма важно для наемнаго работника, потому что и онъ, подобно капиталисту, заинтересованъ ростомъ процентовъ, и желаетъ получить съ отданныхъ займы своихъ сбереженій, какъ можно болѣе дохода.

Годовой избытокъ наемнаго работника есть  $y$ , а доходъ избытка равенъ суммъ процентовъ  $yz$ . Доходъ этотъ весьма различенъ для различныхъ величинъ  $y$  и  $z$ .

Для  $y = 20$  и  $z = 12.5\%$  доходъ будетъ  $20\left(\frac{12.5}{100}\right) = 2.50$

„  $y = 60$  „  $z = 7.3\%$  „ „  $60(0.073) = 4.38$

„  $y = 100$  „  $z = 4.2\%$  „ „  $100(0.042) = 4.20$

Мы видимъ, что по причинъ вліянія увеличивающагося избытка  $y$  на уменьшеніе роста процентовъ  $z$ , доходъ наемнаго работника получаемый имъ отъ его сбереженій, можетъ уменьшиться, при возрастаніи самихъ этихъ сбереженій свыше нѣкотораго предѣла.

Для опредѣленія отношенія, въ которомъ должны находится  $y$  и  $z$  между собою, чтобы наемный работникъ получалъ наибольшій доходъ отъ избытка, — или, что все равно, за трудъ сверхъ необходимаго труда доставляющаго снособы существованія, — рассмотримъ образованіе капитала работою.



§ 116. *Общество работниковъ производящихъ капиталъ.*

Представимъ себѣ, что нѣкоторое число работниковъ составили между собою общество для учрежденія, на границѣ У. Г., новаго хозяйственнаго заведенія равной величины съ существующими уже въ У. Г. помѣстьями.

Общество это раздѣлится на двѣ части: одни изъ работниковъ займутся расчисткою и распашкою земли подъ поля, постройкиками, изготовленіемъ орудій и т. п.; другіе останутся покаместъ наемными работниками въ старыхъ помѣстьяхъ, и избыткомъ своимъ, сберегаемымъ отъ заработной платы, будутъ снабжать содержаніемъ, занимающихся предварительными работами общаго предпріятія.

Въ этомъ случаѣ, для основанія предпріятія нисколько не будетъ истрачено изъ составленнаго уже народнаго капитала, и сумма бывшихъ цѣнностей, по окончаніи устройства заведенія, окажется, въ государствѣ, таже самая какая была до этого.

Вновь основанное помѣстье стоитъ только работы, и ничего другаго кромѣ работы.

Доходъ приносимый заведеніемъ принадлежитъ, по этому, единственно однимъ работникамъ образовавшимъ капиталъ, и есть вознагражденіе за ихъ трудъ.

Подобное общество капиталъ-производящихъ работниковъ, по окончаніи обзаведенія, будетъ нуждаться въ наемныхъ работникахъ для текущихъ работъ предпріятія.

Заработная плата этихъ работниковъ не можетъ быть ни произвольная, ни опредѣляться по существовавшей платѣ въ старыхъ помѣстьяхъ. Она должна быть, по крайней мѣрѣ, столь высока, чтобы сберегаемый работникомъ избытокъ пущенный въ проценты,

доставилъ доходъ *уз*, равный доходу съ одинаковой суммы капиталъ-произрождащаго работника. (1)

Иначе, наемные работники немедленно приступятъ тоже къ производству капитала. — Ничто этому не препятствуетъ, потому что мы полагаемъ всѣхъ работниковъ У. Г. равно сильными, знающими, искусными, а землю — даровою, въ избыточномъ количествѣ.

Такимъ образомъ, у насъ имѣется двойная связь между работою и капиталомъ: во первыхъ, въ образованіи капитала непосредственно работою, и во-вторыхъ: въ положеніи капиталъ-производившихъ работниковъ, которые заняли мѣсто капиталистовъ въ отношеніи къ наемнымъ работникамъ.

Здѣсь, въ простѣйшихъ обстоятельствахъ, гдѣ нѣтъ поземельной ренты, какъ третьей участницы въ выработкѣ, откроется естественное отношеніе между заработной платою и ростомъ процентовъ, если только предложенная нами задача способна получить общее рѣшеніе.

Опредѣленіе заработной платы предоставлено здѣсь самимъ работникамъ, и эта плата, какъ уже доказано, есть нормальная для всего У. Г.

Произволъ работниковъ, въ назначеніи самимъ себя вознагражденія, не имѣетъ здѣсь инаго обузданія, кромѣ собственнаго ихъ интереса.

Но, въ производствѣ капитала, работникъ не можетъ имѣть другой цѣли кромѣ выручки за свою работу возможно-большаго дохода. Слѣдовательно заработная плата, соответствующая наибольшему доходу, есть та, которую работники постараются установить; а такъ какъ ничто не препятствуетъ подобному установленію платы, то она и будетъ дѣйствительно-суще-ствующею.

---

1) Въ старыхъ помѣстьяхъ должны будутъ возвысить плату работникамъ до этой же величины (§ 111).

§ 117. *Доходъ отъ годового избытка капиталъ-производящаго работника.*

Предъидущими соображеніями мы приведены къ вопросу: при какой величинѣ заработной платы, работникъ, производящій капиталъ, получить за свое усиліе, сверхъ необходимаго существованія, наибольшій доходъ?

Для отвѣта на этотъ вопросъ примемъ слѣдующія обстоятельства за данныя:

Обработка вновь основаннаго земледѣльческаго предпріятія требуетъ постоянной работы  $n$  наемныхъ работниковъ (мы всегда разумѣемъ семейство подъ словами работникъ или человекъ § 91, В, Е).

Устройство предпріятія требовало годовой работы  $nq$  человекъ. Для снабженія хозяйства всѣмъ нужнымъ обзаведеніемъ нуженъ, конечно, кромѣ работы, нѣкоторый капиталъ; но по § 104 мы можемъ обратить содѣйствіе капитала въ работу и, слѣдовательно, всѣ основные расходы задать себѣ въ видѣ работы. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ необходимый капиталъ пріобрѣтается, въ нашемъ случаѣ, единственно работою, но только не непосредственно, а черезъ обмѣнъ произведеннаго, работою, предмета на другой предметъ, котораго сами производители капитала выработать не могутъ; таковы напр. желѣзные вещи.

Каждый изъ занятыхъ текущимъ производствомъ наемныхъ людей, работаетъ капиталомъ  $q$  Г. Р., и вырабатываетъ ежегодно количество  $p$  произведенія.

По этому общая выработка  $n$  работниковъ равняется  $np$ .

Способы существованія, нужныя работнику для сохраненія постоянной его способности къ работѣ, изображаются величиною  $a$ .

При основаніи предпріятія,  $nq$  работниковъ, потребили въ продолженіе года  $anq$  продовольствія.

Каждый изъ работниковъ другой части общества, занятыхъ производствомъ продовольствія, получаетъ въ старыхъ помѣстьяхъ сверхъ необходимаго потребленія, избытокъ  $y$ .

По этому для составленія  $anq$  потребленнаго устроенными заведеніемъ, нужно было  $\frac{anq}{y}$  работниковъ.

Стало быть, всё число людей, общею работою которыхъ устроено новое помѣстье, было  $nq + \frac{anq}{y}$  или  $nq \left( \frac{a + y}{y} \right)$ .

Изъ  $n$  наемныхъ работниковъ, поставленныхъ въ текущее производство, каждый получаетъ заработную плату  $a + y$ , а всѣ:  $n(a + y)$ .

Вычтя эту выдачу изъ общей выработки  $nr$ , получимъ ежегодный доходъ  $nr - n(a + y)$ , или  $n(r - (a + y))$ , принадлежащій  $nq \left( \frac{a + y}{y} \right)$  работникамъ, которые составили капиталъ.

Слѣдовательно, доходъ съ годоваго избытка каждаго капит.-произ. работника оказывается въ

$$\frac{n(r - (a + y))}{nq \left( \frac{a + y}{y} \right)} = \frac{n(r - (a + y))y}{nq(a + y)} = \frac{(r - (a + y))y}{q(a + y)}$$

Въ этомъ выраженіи дохода,  $z$  не находится, и  $y$  одна только неопредѣленная величина.

Такъ какъ  $n$  исключился изъ формулы дохода, то впредь мы будемъ разсматривать только часть заведенія или произведеннаго капитала, причитающуюся на одного работника нанятаго для текущаго производства, то есть часть капитала, которымъ работаетъ одинъ наемный работникъ.

При этомъ, однако, отнюдь не должно забывать, что рѣчь идетъ не объ одномъ поселенцѣ и не о томъ только участкѣ земли, который онъ въ силахъ обрабатывать; а что мы постоянно имѣемъ въ виду распашку равную, по величинѣ, съ помѣстьями издавна существующими въ У. Г. Иначе мы вмѣшали бы въ

вопросъ затемняющее и запутывающее его обстоятельство, именно: вліяніе величины предпріятія на выработку и доходъ отъ помѣстья.

§ 118. Численный примѣръ вліянія величины избытка на получаемый отъ него доходъ.

Въ слѣдующемъ численномъ примѣрѣ вліяніе избытка  $y$  на доходъ отъ него, будетъ очевидно:

Пусть  $a = 100$ ;  $p = 300$ ;  $q = 12$  Г. Р.

Положимъ сперва  $y = 20$ .

Потребленіе работниковъ 1<sup>й</sup> артели, занятыхъ учрежденіемъ предпріятія, простирается до  $aq = 1200$ .

Такъ какъ каждому изъ работниковъ 2<sup>й</sup> артели, снабжающихъ продовольствіемъ предъидущихъ, очищается отъ заработной платы, на старыхъ помѣстьяхъ,  $y = 20$  избытка, то для доставленія продовольствія  $aq = 1200$ , нужна годовая работа  $\frac{1200}{20} = 60$  человекъ.

Слѣдовательно, устройство части новаго помѣстья соответствующей капиталу 12 Г. Р., которымъ работаетъ каждый наемный работникъ, требуетъ годовой работы  $12 + 60 = 72$  человекъ. Оно стоитъ сплошной 12 Г. Р., обезпеченныхъ продовольствіемъ работниковъ, или 72 Г. Н. (§ 101 А).

Изъ выработки 300, наемнаго работника въ текущемъ производствѣ, вычтемъ заработную его плату  $(a + y) = 120$ , останется доходъ 180 раздѣляющійся между 72 мя капит.-произ. работниками; слѣдовательно, каждому достается по 2.5 дохода за 1 Г. Н.

Положимъ  $y = 50$ .

Производство 1200 продовольствія при составленіи капитала  $q = 12$  Г. Р., требовало  $\frac{1200}{50} = 24$  человекъ.

Соответствующая часть помѣстья стоила, по этому,  $12 + 24 = 36$  Г. Н.

Доходъ отъ этой части предпріятія:  $300 - (a + y)$  или  $300 - 150 = 150$ .

Раздѣливъ на 36 человекъ, каждому достанется по 4.16 дохода за 1 Г. Н.

И такъ далѣе.

Въ слѣдующей таблицѣ представлены результаты подобнаго расчета для многихъ величинъ  $y$ .

Заработная плата $a + y$	Устройствомъ заведенія въ одинъ годъ заняты $q$ человекъ.	Для продовольствія занятыхъ устройствомъ $q$ челов., нужно $\frac{aq}{y}$ человекъ.	Число капит. произв. работниковъ $q + \frac{aq}{y}$	Общій доходъ капит. произв. работниковъ $p - (a + y)$	Доходъ каждаго работника за 1 Г. Н. $\frac{[p - (a + y)] y}{q (a + y)}$
120	12	$\frac{1200}{20} = 60$	72	180	2.50
150	12	$\frac{1200}{50} = 24$	36	150	4.16
180	12	$\frac{1200}{80} = 15$	27	120	4.44
210	12	$\frac{1200}{110} = 10.9$	22.9	90	3.91
240	12	$\frac{1200}{140} = 8.57$	20.57	60	2.92
270	12	$\frac{1200}{170} = 7.06$	19.06	30	1.57
300	12	$\frac{1200}{200} = 6$	18	0	0

При возрастаніи заработной платы, т. е. заключающагося въ ней избытка (содержаніе  $a = 100$  остается постояннымъ), уменьшается число капит.-произ. работниковъ, потому что число работниковъ доставляющихъ продовольствіе людямъ занятымъ въ заведеніи, уменьшается. Стало бытъ, капиталъ обходится дешевле.

Но при возвышеніи заработной платы, уменьшается, въ то же самое время общій доходъ отъ предпріятія, потому что тогда увеличивается часть выдаваемая наемному работнику изъ его выработки.

Съ одной стороны, уменьшеніе числа кап.-произ. работниковъ увеличиваетъ часть дохода, причитающуюся каждому изъ нихъ, а съ другой, вся сумма

дохода убываетъ и уничтожится когда заработная плата поглотитъ всю выработку.

По этому, частный доходъ достаемый каждому кап.-произ. работнику, хотя и возрастаетъ въ началѣ съ возвышеніемъ заработной платы, но потомъ, при дальнѣйшемъ возвышеніи этой послѣдней, вновь упадаетъ.

Безграничное возвышеніе заработной платы какъ видимъ, отнюдь не согласуется съ интересомъ кап.-произ. работниковъ, не смотря на то, что большая часть изъ нихъ работаютъ съ найма въ старыхъ помѣстьяхъ. Напримѣръ, имъ выгоднѣе получать 180 чѣмъ 210 заработной платы, потому что они сами будутъ потомъ выдавать, своимъ наемнымъ работникамъ, ту же часть выработки, и получать за 80 избытка по 4.44 дохода при выдачѣ 180 зараб. платы, тогда какъ за 110 избытка, при выдачѣ по 210 платы наемнымъ своимъ работникамъ, получаютъ только по 3.91.

Возвышеніе, въ первое время, дохода причитающагося каждому кап.-произ. работнику, и пониженіе его въ послѣдствіи, при безпрестанномъ возвышеніи заработной платы, ясно показываютъ что должна существовать нѣкоторая величина этой платы, при которой, частный доходъ будетъ наибольшій.

### § 119. *Общее выраженіе заработной платы соответствующей наибольшему доходу отъ избытка.*

Было бы слишкомъ продолжительно отыскивать предъидущимъ, эмпирическимъ способомъ, точную наибольшую величину частнаго дохода, и, сверхъ-того, подобный способъ не покажетъ общаго выраженія этой величины для всѣхъ случаевъ, такъ что при каждомъ измѣненіи данныхъ, нужно было бы передѣлывать всѣ расчеты.

Дифференціальное исчисленіе представляетъ намъ способъ не только рѣшить вопросъ съ математическою точностью, но и найти общее выраженіе заработной

платы соответствующей наибольшему частному доходу для всякихъ численныхъ данныхъ.

Доходъ производителя капитала выражается:

$$\frac{(p - (a + y)) y}{q (a + y)}$$

Для опредѣленія  $y$  соответствующаго наибольшей величинѣ этого выраженія, должно, какъ извѣстно, дифференцировать функцію въ отношеніи къ переменн- ной  $y$ , и полученный дифференціалъ уровнять нулю.

$$d \left( \frac{(p - (a + y)) y}{q (a + y)} \right) = d \left( \frac{py - ay - y^2}{q (a + y)} \right) = 0,$$

слѣдовательно

$$q (a + y) (p - a - 2y) dy - (py - ay - y^2) q dy = 0;$$

$$\text{или } (a + y) (p - a - 2y) = py - ay - y^2,$$

$$\text{откуда } a + y = \sqrt{ap}.$$

Эту заработную плату  $\sqrt{ap}$ , не основанную ни на отношеніи запроса рукъ къ ихъ предложенію, ни на необходимой потребности для существованія работника, но опредѣленную собственною волею и интересомъ самихъ работниковъ, назовемъ *естественною заработной платою*.

Въ словесномъ переводѣ, найденная формула о- значаетъ, что *естественная заработная плата получится если извлечъ квадратный корень изъ содержанія работника помноженнаго на его выработку* — выразивъ то и другое въ одной и той же мѣрѣ: деньгахъ, рожью и пр.

Такъ какъ  $a : \sqrt{ap} = \sqrt{ap} : p$ , то  $\sqrt{ap}$  есть *сред- ная пропорціональная величина между содержаніемъ ра- ботника и его выработкою*, т. е. что *естественная зара- ботная плата во столько разъ превосходитъ необходимыя потребности для сохраненія постоянной дѣятельности работника, во сколько дѣйствительная его выработка пре- восходитъ естественную заработную плату*.



## § 120. Численный примѣръ.

Положимъ  $a = 100$ ;  $p = 3a = 300$ ;  $q = 12$ .

Въ этомъ случаѣ  $\sqrt{ap} = \sqrt{30,000} = 173.2$ , а общій доходъ работниковъ капиталистовъ будетъ  $p - \sqrt{ap} = 300 - 173.2 = 126.8$ .

Производствомъ капитала занимались:

$$q + \frac{aq}{y} = 12 + \frac{1200}{73.2} = \frac{12(173.2)}{73.2} = 28.3934 \text{ человекъ.}$$

Слѣдовательно, каждому приходится доходу по  $\frac{126.8}{28.3934} = 4.4658$ .

Такъ какъ при заработной платѣ 173.2, частный доходъ каждаго производителя капитала, долженъ имѣть наибольшую величину, то при 174 и при 172 заработной платы, частный доходъ долженъ быть меньше 4.4658.

И дѣйствительно: въ случаѣ платы 174, общій доходъ  $300 - 174 = 126$ . Число производителей капитала  $\frac{12(174)}{74} = 28.216$  человекъ. Каждому достается  $\frac{126}{28.126} = 4.4654$  дохода.

Въ случаѣ платы 172, общій доходъ  $300 - 172 = 128$ ; число производителей капитала  $\frac{11(172)}{72} = 28.666$  человекъ. Каждому достается по  $\frac{128}{28.666} = 4.4651$  дохода.

§ 121. *Ростъ процентовъ при которомъ наемный работникъ получаетъ наибольшій доходъ отъ избытка.*

Ростъ процентовъ получится по раздѣленіи ежегоднаго дохода, на тотъ самый капиталъ, который приноситъ этотъ доходъ.

Доходъ съ части помѣстья, обрабатываемой однимъ наемнымъ работникомъ, равенъ  $p - (a + y)$ .

Капиталь заключающійся въ этой части предпріятія, соотвѣтствуетъ  $q$  Г. Р., что, при заработной платѣ  $a + y$ , даетъ  $q(a + y)$  капитала.

Слѣдовательно, ростъ процентовъ  $z = \frac{p - (a + y)}{q(a + y)}$ , откуда  $qz(a + y) = p - (a + y)$  и наконецъ  $a + y = \frac{p}{1 + qz}$ , что уже было найдено въ § 103.

По этому, избытокъ  $y = \frac{p}{1 + qz} - a$ .

Въ отдачу взаймы, избытокъ этотъ принесетъ проценты  $yz = \frac{qz}{1 + qz} - az$ .

При какой величинѣ  $z$  доходъ  $\frac{pz}{1 + qz} - az$  будетъ наибольшій?

Уравнявъ нулю дифференціалъ функціи относительно переменнѣй  $z$ , получимъ:

$$\frac{(1 + qz)pdz - pqz dz}{(1 + qz)^2} - adz = 0; \text{ отсюда}$$

$$p + pqz - pqz = a(1 + qz)^2$$

слѣдовательно:  $(1 + qz)^2 = \frac{p}{a}$ ;  $1 + qz = \sqrt{\frac{p}{a}}$ ;

$qz = \sqrt{\frac{p}{a}} - 1$  и наконецъ:  $z = \frac{\sqrt{ap} - a}{aq}$

Таковъ ростъ процентовъ соотвѣтствующій наибольшей выгодѣ наемнаго работника.

Величина  $z = \frac{\sqrt{ap} - a}{aq}$ , вставленная въ выра-

женіе заработной платы  $a + y = \frac{p}{1 + qz}$ , дастъ

$$a + y = \frac{q}{1 + q\left(\frac{\sqrt{ap} - a}{aq}\right)} = \frac{q}{1 + \frac{\sqrt{ap} - a}{a}} = \frac{ap}{\sqrt{ap}} = \frac{ap}{\sqrt{ap} \sqrt{ap}}$$

и наконецъ:  $a + y = \sqrt{ap}$ .

И такъ, заработная плата  $\sqrt{ap}$  есть выгоднѣйшая какъ для капиталъ-производящаго, такъ и для наемнаго работника, что и должно было предвидѣть, потому

что какъ тотъ, такъ и другой, получаютъ одинаковый избытокъ, и устанавливають его съ цѣлью чтобы доходъ отъ него былъ наибольшій.

Въ случаѣ предъидущаго численнаго примѣра: если  $y = \sqrt{ap} - a = \sqrt{30000} - 100 = 73.2$ , то  $z = \frac{300 - 172.2}{12 (173.2)}$   
 $= 6.1\%$  а  $yz = 73.2 \left( \frac{6.1}{100} \right) = 4.465$  (точнѣе:  $73.2 \left( \frac{6.1008}{100} \right)$   
 $= 4.4658$  какъ найдено выше).

Отношеніе между заработной платою и ростомъ процентовъ, является еще въ другихъ видахъ, и мы не можемъ остановиться на отысканномъ результатѣ и принять его за вполне доказанную истину, прежде удостовѣренія что изслѣдованія, съ другихъ точекъ зрѣнія, не приведутъ насъ къ противурѣчающимъ выводамъ.

Въ слѣдующей главѣ разсмотримъ этотъ же самый вопросъ въ другихъ экономическихъ отношеніяхъ.

## ГЛАВА XIV.

### ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ, ОПРЕДѢЛЯЮЩИЕСЯ ВЪ У. Г. ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНЫМЪ ВКЛАДОМЪ КАПИТАЛОВЪ ВЪ ПРЕДПРІЯТІЕ.

#### § 122. Улучшенія сберегающія работу человѣка.

Положимъ, что для удобной вырѣзки торфа требуется круглый годъ работа одного человѣка, единственно для выкачиванія изъ ямы воды, и что если выкопать водоотводный каналъ, то не потребуется никакой работы на отливъ воды.

Капиталъ употребленный на выкопку канала, замѣняетъ ежегодную работу человѣка, и можно сказать, исполняетъ работу производившуюся до того работникомъ.

Если выкопка канала требовала 20 Г. Р., то сохраненная имъ ежегодная работа одного человѣка, составляетъ  $\frac{1}{20}$  капитала; или другими словами — капиталъ приноситъ 5% дохода.

Пользованіе капиталомъ мы измеряемъ здѣсь не деньгами или произведеніями, а годовою работою человѣка; такъ что, опредѣленный ростъ процентовъ не зависитъ ни отъ заработной платы, ни отъ выработки, тѣсно связанной съ естественною производительностью грунта земли или вообще, силъ природы.

Подобная независимость роста процентовъ отъ заработной платы и отъ выработки, ведетъ къ вопросу: не существуетъ ли, для опредѣленія роста, другаго основанія, кромѣ того которое было взято въ предъидущей главѣ?

Въ земледѣліи и въ другихъ производствахъ, встрѣчается множество случаевъ, въ которыхъ, одинъ разъ вложеннымъ капиталомъ сберегается часть ежегодной работы, напримѣръ: уборкою съ поля камней, постройкою молотильной машины и пр.

Но эти улучшенія не одинаково оплачиваются. Въ иныхъ, годовая работа чловѣка замѣняется капиталомъ въ 10 Г. Р.; въ другихъ, та же экономія получается отъ капитала въ 20 Г. Р. и даже до 50 Г. Р.

Очевидно, что хозяинъ употребитъ свой капиталъ во всѣхъ тѣхъ улучшеніяхъ, въ которыхъ имъ будетъ выручено болѣе обыкновенныхъ процентовъ получаемыхъ съ капитала при отдачѣ его взаймы.

Если обычный ростъ процентовъ страны 5%, то хозяинъ предприметъ всѣ тѣ работы, въ которыхъ годовая работа чловѣка замѣняется капиталомъ менѣе 20 Г. Р., а требующія болѣе 20 Г. Р. останутся безъ исполненія.

Въ этомъ употребленіи капитала, ростъ процентовъ полагается извѣстнымъ, тогда какъ мы, напротивъ, ищемъ его опредѣленія.

Замѣтимъ, что или, съ одной стороны, капиталъ замѣняетъ работу чловѣка, то съ другой, онъ самъ есть произведеніе работы, и выразимъ связь между сбереженіемъ работы помощью капитала, и производствомъ капитала работою.

### § 123. *Капиталъ замѣняющій работу чловѣка безъ убытка и безъ выгоды капит.-произв. работника.*

Положимъ, по прежнему, что имѣемъ помѣстье, обработка котораго требуетъ  $n$  наемныхъ работниковъ, что каждый изъ нихъ работаетъ капиталомъ  $q$  Г. Р., и что ежегодная выработка одного, есть  $p$ , а выработка всѣхъ  $n$  работниковъ:  $np$ .

Положимъ, что капиталомъ  $k$  Г. Р., можно замѣнить ежегодную работу одного чловѣка, чѣмъ сбережется ежегодная выдача  $a + y$  заработной платы.

Спрашивается, какъ великъ долженъ быть капиталъ  $k$  чтобы не было ни выгоды, ни убытка отъ замѣненія имъ одного наемнаго работника?

Такъ какъ работа капитала  $k$  равна работѣ одного человѣка, то общая выработка, какъ  $n$  работниковъ работавшихъ капиталомъ  $nq$ , такъ и  $n - 1$  работниковъ при капиталѣ  $(nq + k)$  Г. Р., будетъ одна и таже  $nr$ .

По вычетѣ изъ выработки  $nr$  заработной платы  $n - 1$  работниковъ, получится доходъ отъ предпріятія  $nr - (n - 1)(a + y)$ . Доходъ этотъ происходитъ отъ капитала  $(nq + k)(a + y)$ ; слѣдовательно, ростъ процентовъ будетъ  $z = \frac{nr - (n - 1)(a + y)}{(nq + k)(a + y)}$ , а доходъ каждаго капит.-произв. работника, съ его избытка  $y$ , будетъ  $yz = \frac{(nr - (n - 1)(a + y))y}{(nq + k)(a + y)}$ .

Прежде замѣненія одного работника капиталомъ  $k$  Г. Р., доходъ каждаго капит.-произв. работника, отъ его избытка, опредѣленъ въ § 117:

$$yz = \frac{n(p - (a + y))y}{nq(a + y)} = \frac{(p - (a + y))y}{q(a + y)}$$

Когда нѣтъ ни выгоды ни убытка отъ замѣненія работы одного человѣка капиталомъ  $k$ , тогда доходъ капит.-производ. работника, отъ его избытка  $y$ , остается тотъ же; слѣдовательно:

$$\frac{(p - (a + y))y}{q(a + y)} = \frac{(nr - (n - 1)(a + y))y}{(nq + k)(a + y)}$$

$$\text{и } \frac{p - (a + y)}{q(a + y)} = \frac{nr - (n - 1)(a + y)}{(nq + k)(a + y)},$$

т. е. ростъ процентовъ, въ обоихъ случаяхъ долженъ быть тотъ же.

Для удовлетворенія этому условію выводимъ величину  $k$ :

$$(nq + k)(p - (a + y)) = q(nr - (n - 1)(a + y))$$

$$nrq + rk - nq(a + y) - k(a + y) = nrq - qn(a + y) + q(a + y)$$

$$kr - k(a + y) = q(a + y)$$

$$k = \frac{q(a + y)}{p - (a + y)}$$

А такъ какъ  $z = \frac{p - (a + y)}{q(a + y)}$ , то  $k = \frac{1}{z}$ .

Мы пришли къ результату уже найденному въ § 140, что „ростъ процентовъ показываетъ отношеніе, въ которомъ находится полезное дѣйствіе капитала „1 Г. Р., къ ежегодно повторяемой годовой работѣ „одного человѣка“.

Въ самомъ дѣлѣ,  $k$  заданъ въ годахъ сплошной работы капиталъ-производящаго работника, при обезпеченіи его содержаніемъ. Выводъ нашъ значитъ, что капиталъ происходящій отъ  $k$  Г. Р., тогда приноситъ доходъ равный заработной платѣ  $a + y$  одного наемнаго работника, когда онъ равенъ  $\frac{1 \text{ Г. Р.}}{z}$ , т. е. капиталу 1 Г. Р., раздѣленному на ростъ процентовъ.

Если капиталъ  $\frac{1 \text{ Г. Р.}}{z}$  вознаграждается, ежегодно, одинаково съ годовою работою наемнаго работника, то капиталъ 1 Г. Р. получитъ ежегодное вознагражденіе равное заработной платѣ  $z$  работниковъ, или, другими словами, капиталъ 1 Г. Р. произведетъ количество, того же продукта, равное производимому въ одинъ годъ  $z$  работниками, собственно ихъ трудомъ безъ всякаго капитала. Полезное дѣйствіе капитала 1 Г. Р., относится, по этому, къ работѣ рукъ одного человѣка, въ продолженіи одного года, какъ  $z$  къ 1, т. е.  $z = \frac{\text{полезное дѣйствіе капитала 1 Г. Р.}}{\text{ежегодная работа 1 человѣка}}$ , или какъ, сказано выше,  $z$  есть отношеніе между полезнымъ дѣйствіемъ капитала 1 Г. Р. и ежегодно-повторяемою работою одного человѣка.

Еще иначе можно выразить найденное отношеніе; именно: ежегодная работа капитала  $k$  обходится въ  $kz$ , а какъ  $k$  есть число годовъ работы, то стоимость работы капитала  $k$  Г. Р. есть  $k(a + y)z$ , и эта стоимость равна стоимости работы человѣка, т. е. заработной его платѣ  $a + y$ , потому  $k = \frac{1}{z}$ . Такъ что, когда капиталъ  $k$  Г. Р., равняется годовой работѣ

человѣка, раздѣленной на ростъ процентовъ  $z$ , тогда стоимость его работы равна стоимости работы человека, и если капиталъ замѣняющій работу человека меньше  $\frac{1 \text{ Г. Р.}}{z}$ , то замѣненіе это выгодно, потому что работа меньшей стоимости замѣнитъ болѣе дорогую работу, а если, напротивъ, для замѣненія работы человека нуженъ капиталъ болѣе  $\frac{1 \text{ Г. Р.}}{z}$ , то замѣненіе будетъ убыточно по причинѣ болѣе, въ этомъ случаѣ, дороговизны работы капитала, чѣмъ работы человека.

Въ § 122, намъ казалось, что польза осушительнаго канала въ торфяной рѣзкѣ, не зависитъ отъ величины заработной платы и отъ производительности торфяника, т. е. отъ выработки, потому что каковы бы онѣ ни были, проценты приносимые улучшеніемъ остаются тѣ же. Между тѣмъ мы видимъ теперь изъ уравненія  $k = \frac{q(a+y)}{p-(a+y)} = \frac{1}{z}$ , что  $k$  зависитъ отъ  $p$  и отъ  $y$ , и что отъ высоты роста процентовъ, опредѣляющагося величинами  $p$ ,  $y$  и  $q$ , зависитъ, до какого предѣла можно съ пользою посвящать капиталы на улучшенія, цѣль которыхъ: сбереженіе ручной работы.

#### § 124. Предѣлъ полезнаго увеличенія капитала.

При устройствѣ новаго хозяйственнаго заведенія, интересъ капит.-произв. работниковъ состоитъ въ увеличеніи числа наемныхъ работниковъ, до того, пока вся выработка послѣдне-поставленнаго, не обратится сполна въ его заработную плату. Точно также, интересъ капит.-произв. работниковъ, понуждаетъ къ увеличенію рабочаго капитала до той степени, при которой новое его прибавленіе уже не принесетъ никакого приращенія къ доходу.

Но такъ какъ часть работниковъ всегда можно замѣнить капиталомъ, и, обратно, часть капитала работниками, то въ предѣлъ, до котораго можно съ



выгодно увеличивать и капиталъ и число работниковъ, стоимость работы капитала и стоимость работы людей должны быть равномерны, — а эта равномерность имѣетъ мѣсто, когда вновь присоединяемый капиталъ

$$k = \frac{1}{z}$$

Напримѣръ, для  $q = 12$ ,  $p = 300$  и  $y = 73.2$ , въ § 121 найденъ  $z = 6.1\%$ . По этому:

$$k = \frac{1}{z} = \frac{1}{0.061} = 16.4.$$

Въ этомъ примѣръ, всѣ улучшенія требующія капитала въ 12, 13 и т. д. до 16.4 Г. Р., для замѣненія работы одного человѣка, выгодны и должны быть исполнены, основательнымъ хозяиномъ, уже при самомъ устройствѣ предпріятія, а потому должны находиться въ основномъ капиталѣ  $nq$  Г. Р.

Напротивъ, улучшенія въ которыхъ работа человѣка замѣняется капиталомъ болѣе 16.4 Г. Р., убавили бы доходъ капит.-произв. работника.

Мы видѣли, между прочимъ, въ предыдущемъ параграфѣ, что если къ употребленному уже какиталу  $nq$  Г. Р., прибавить еще капиталъ  $k$  Г. Р., замѣняющій работу одного человѣка, то та же самая общая выработка  $np$ , требовавшая  $n$  наемныхъ работниковъ, исполнится  $n - 1$  работниками. Стало быть, выработку  $p$  одного отпущеннаго работника должно причесть дѣйствию прибавленнаго капитала  $k$  Г. Р. и дѣйствию оставшагося свободнымъ частнаго капитала  $q$  Г. Р., которымъ работалъ отпущенный работникъ. Такимъ образомъ, капиталъ  $k$  Г. Р. +  $q$  Г. Р. вырабатываетъ  $p$ ; и, слѣдовательно, на капиталъ 1 Г. Р. причитается  $\frac{p}{k + q}$  выработки.

Здѣсь, капиталъ является какъ бы работникомъ. Хотя капиталъ, самъ по себѣ, и мертвъ, и только посредствомъ рукъ человѣка можетъ дѣйствовать, не менѣе того, онъ усиливаетъ дѣйствіе человѣка и потому представляется его сотрудикамъ.

Въ этомъ смыслѣ принимать должно все то что мы говоримъ о работѣ капитала.

§ 125. *Новое выраженіе заработной платы и роста процентовъ.*

Въ главѣ XI<sup>я</sup>, мы видѣли, что степень пользы послѣдне-вложеннаго въ производство капитала, опредѣляетъ высоту роста процентовъ, и что при послѣдовательныхъ вкладахъ, каждый вновь вложенный капиталъ приноситъ менѣе пользы чѣмъ прежде него употребленные.

Польза капитала, послѣдне-приложеннаго, выражается приращеніемъ выработки чловѣка, трудящагося при помощи этого капитала.

Возрастаніе относительнаго народнаго капитала, то есть части его, падающей на одного работника, происходитъ не скачками, какъ напримѣръ, отъ 6 Г. Р. вдругъ къ 7 Г. Р., но постепенно, и переходя непрерывнымъ ходомъ черезъ все промежуточные величины.

По этому, послѣдне-вложенная частица капитала, польза которой опредѣляетъ ростъ процентовъ, должна быть взята весьма малая — точнѣе сказать: безконечно-малая.

Согласно съ этимъ, раздѣлимъ капиталъ 1 Г. Р. на число  $n$  частей, которое можетъ быть произвольнымъ и сколько угодно большимъ. Примемъ частицу капитала  $\frac{1}{n}$  Г. Р., за приращеніе, отношеніемъ котораго къ приращенію выработки одного чловѣка, опредѣляется ростъ процентовъ.

Положимъ, что при употребленіи капитала  $q$  Г. Р., выработка чловѣка, по прежнимъ означеніямъ, изображается буквою  $p$ , и что до приращенія капитала  $q$  Г. Р. послѣднею частицею  $\frac{1}{n}$  Г. Р., выработка чловѣка, при помощи капитала  $\left(q - \frac{1}{n}\right)$  Г. Р., была  $p - \beta$ .

Разность выработокъ дастъ на послѣдне-вложенную частицу капитала  $\frac{1}{n}$  Г. Р., приращеніе выработки равное  $\beta$ .

По этому, капиталъ  $\frac{1}{n}$  Г. Р. дастъ  $\beta$  доходу, а такъ какъ по доходу съ послѣдне-вложеннаго, устанавливается доходъ со всего прежде вложеннаго капитала (§ 98), то съ капитала 1 Г. Р. доходъ будетъ  $n\beta$ , а съ капитала  $q$  Г. Р. получится  $n\beta q$  доходу, или, назвавъ  $n\beta$  буквою  $\alpha$ , для сокращенія, доходъ отъ капитала  $q$  Г. Р. выразится чрезъ  $\alpha q$ .

Подъ величиною  $p$ , мы разумѣемъ, по прежнему (§ 91, С): падающую на работника часть общаго произведенія, которая остается послѣ вычета изъ него всѣхъ расходовъ соединенныхъ съ производствомъ, такъ же какъ и расходовъ по управленію, и прибыли предпринимателя, словомъ — всего что только не входитъ въ плату работникамъ и въ проценты на капиталъ; такъ что  $p$  раздѣлится единственно между капиталистомъ и работникомъ.

Мы предположили, что работникъ дѣйствующій капиталомъ  $q$  Г. Р., вырабатываетъ  $p$ , изъ котораго слѣдуетъ капиталисту  $\alpha q$ ; слѣдовательно останется заработная плата  $p - \alpha q$ .

При этомъ новомъ выраженіи заработной платы, цѣнность капитала  $q$  будетъ  $q (p - \alpha q)$ .

Такъ какъ доходъ съ капитала  $p (p - \alpha p)$  определенъ въ  $\alpha q$ , то ростъ процентовъ долженъ быть:

$$z = \frac{\alpha q}{q (p + \alpha q)} = \frac{\alpha}{p - \alpha q}$$

Теперь намъ надобно разсмотрѣть согласны ли или противурѣчатъ оба выраженія заработной платы:  $p - \alpha q$  и найденное въ § 119:  $\sqrt{ap}$ .

### § 126. Зависимость наибольшаго дохода отъ рабочаго капитала.

Въ изслѣдованіяхъ нашихъ по устройству новаго земледѣльческаго предпріятія, одною работою (§ 116),

частный капитал  $q$  и выработка  $p$ , рассматривались какъ данныя величины, и отыскивалась только величина заработной платы, при которой, для данныхъ  $p$  и  $q$ , капит.-произв. работникъ получаетъ наибольшій доходъ отъ годоваго избытка  $y$ , остающагося отъ заработной платы, по вычетъ изъ нея необходимаго годоваго продовольствія  $a$ .

Такимъ образомъ, не обращая вниманія на отношеніе, въ которомъ могутъ находиться  $p$  и  $q$ , между собою, и принимая объ эти величины за постоянныя, получено для заработной платы выраженіе  $\sqrt{ap}$ , справедливое для всякихъ величинъ  $p$  и  $q$ ; т. е., что  $\sqrt{ap}$  всегда соответствуетъ наибольшему доходу отъ  $y$ , какое бы ни было отношеніе между  $p$  и  $q$  и какія бы ни были численныя величины представляемыя этими буквами.

По этому, въ выраженіи заработной платы  $\sqrt{ap}$ ,  $q$  не находится, тогда какъ въ выраженіи роста процентовъ  $z = \frac{\sqrt{ap} - a}{ap}$  (§ 121) величина  $q$  имѣетъ свое вліяніе.

Но величина  $p$  увеличивается и уменьшается вмѣстѣ съ величиною  $q$ , слѣдовательно заработная плата  $\sqrt{ap}$  зависитъ и отъ  $q$ . Хотя доходъ отъ  $y$  достигаетъ наибольшей величины при всякомъ  $q$ , если только заработная плата равна  $\sqrt{ap}$ , однако, не менѣе того, эта наибольшая величина дохода не абсолютна, а принадлежитъ одной только данной величинѣ  $q$ , и измѣняется съ этою величиною.

И не отыскивая связи между  $p$  и  $q$ , легко видѣть, что наибольшій доходъ отъ  $y$ , при всякомъ  $p$ , не безгранично возвышается съ величиною  $q$ . Въ самомъ дѣлѣ, если бы этотъ доходъ могъ увеличиваться постоянно съ рабочимъ капиталомъ, то было бы выгоднѣе въ томъ же самомъ предпріятіи увеличивать частный капиталъ  $q$  до 100 и до 1000 Г. Р., чѣмъ заводить новое, что очевидно несправедливо.

Стало быть и тогда, когда заработная плата определена, — во всехъ случаяхъ величины  $q$ , — выраженіемъ  $\sqrt{ap}$ , и тогда, при возрастающемъ  $q$ , долженъ существовать предѣлъ, до котораго доходъ капит.-произв. работника возвышается, а потомъ вновь упадетъ. Этотъ-то предѣлъ есть абсолютно-наибольшая величина дохода.

При устройствѣ новаго заведенія, отъ воли капит.-произ. работниковъ зависитъ, какую они хотятъ дать величину частному капиталу  $q$ . Въ этомъ они не имѣютъ никакой другой цѣли кромѣ полученія наибольшаго вознагражденія своей работы ежегоднымъ за нее доходомъ. Слѣдовательно, наибольшій доходъ будетъ служить имъ основаніемъ въ определеніи величины  $p$ .

Въ нашихъ изысканіяхъ о производствѣ капитала посредствомъ устройства новаго предпріятія, предполагается, что работники по одному практическому соображенію определяютъ величину  $q$  выгоднѣйшую для нихъ. Въ этомъ предположеніи,  $q$  есть определенная и постоянная величина, а соотвѣствующій ей доходъ, получаемый при заработной платѣ  $\sqrt{ap}$ , есть абсолютно-наибольшій.

Теорическаго рѣшенія этой задачи у насъ, до сихъ поръ, еще нѣтъ. Займемся имъ.

### § 127. *Сличеніе обѣихъ выраженій заработной платы.*

Для вполне-удовлетворительнаго рѣшенія задачи объ абсолютно-наибольшемъ доходѣ капит.-произ. работника отъ его избытка  $y$ , нужно имѣть условіе связывающее величины  $p$ ,  $q$  и  $\alpha$ .

За неимѣніемъ этого условія, мы можемъ приблизиться къ рѣшенію, принявъ  $\alpha$  за переменную, а  $p$  и  $q$  за постоянныя, и отыскавъ отношеніе, въ которомъ должно быть  $\alpha$  къ  $p$  и  $q$ , чтобы доходъ отъ избытка  $y$  былъ наибольшій.

Заработная плата  $a + y$ , равна . . .  $p - \alpha q$

Избытокъ  $y$  равенъ . . .  $p - \alpha q - a$

Ростъ процентовъ  $z$  равенъ (§ 125) . . .  $\frac{\alpha}{p - \alpha q}$

Слѣдовательно доходъ отъ  $y$ , т. е.  $yz = \frac{(p - \alpha q - a)\alpha}{p - \alpha q}$

Спрашивается: при какой величинѣ  $\alpha$ , или заработной платѣ  $p - \alpha q$ , доходъ  $\frac{(p - \alpha q - a)\alpha}{p - \alpha q}$  будетъ наибольшій?

Уравнявъ нулю дифференціалъ  $\frac{(p - \alpha q - a)\alpha}{p - \alpha q}$  въ

отношеніи къ  $a$ , получимъ:

$$(p - \alpha q)(p - 2\alpha q - a) d\alpha + (\alpha p - \alpha^2 q - \alpha a) y d\alpha = 0$$

$$p^2 - 2\alpha p q - p a - \alpha p q + 2\alpha^2 q^2 + \alpha a q + \alpha p q - \alpha^2 q^2 - \alpha a q = 0$$

$$p^2 - 2\alpha d q + \alpha^2 q^2 - a p = 0; (p - \alpha q)^2 = a p$$

$$p - \alpha q = \sqrt{a p}$$

И такъ, при наибольшемъ доходѣ отъ избытка  $y$ , заработная плата въ одно и то же время равняется  $p - \alpha q$  и  $\sqrt{a p}$ .

Сколько бы ни расходились эти величины, при измененіяхъ частнаго рабочаго капитала  $p$ , онѣ совпадутъ, какъ только  $q$  получитъ величину соответствующую наибольшему доходу отъ избытка  $y$ .

Слѣдующій численный примѣръ составленъ на основаніи таблицы В (§ 102). Числа послѣдней графы

опредѣлены по формулѣ  $\frac{(p - (a + y)) y}{q (a + y)}$  (§ 117), гдѣ,

въ настоящемъ случаѣ,  $a + y = \sqrt{a p}$  и  $y = \sqrt{a p} - a$ .

Въ опредѣленіи  $\sqrt{a p}$ , содержаніе  $a$ , необходимое работнику, остается постоянное 100.

Числа прочихъ графъ выписаны изъ таблицы В.

Для частнаго капитала $q$	Выработка одного чело- вѣка $p$	Заработная плата		Доходъ отъ избытка $y$ , когда заработная плата:	
		$a + y$ или $p - \alpha q$	$\sqrt{ap}$	$p - \alpha q$	$\sqrt{ap}$
6 Г. Р.	223.2	116.4	149.4	2.51	4.07
7 Г. Р.	239.2	127.2	154.7	3.43	4.27
8 Г. Р.	253.5	138.4	159.2	3.96	4.38
9 Г. Р.	266.6	149.6	163.3	4.31	4.45
10 Г. Р.	278.3	161.3	166.8	4.45	4.46
11 Г. Р.	288.8	173.3	170.0	4.45	4.45
12 Г. Р.	298.3	184.3	172.7	4.35	4.41

Изъ этого сличенія результатовъ даваемыхъ объ-  
ими формулами ( $p - \alpha q$  и  $\sqrt{ap}$ ) заработной платы,  
оказывается:

1) При употребленіи малыхъ капиталовъ, заработная  
плата и доходъ отъ избытка, значительно выше по  
второй чѣмъ по первой формуль.

2) Разность эта уменьшается при возрастаніи ка-  
питала.

3) Въ нашемъ примѣрѣ, доходъ опредѣленный по  
обимъ формуламъ, одинаковъ при рабочемъ капиталѣ  
падающемъ между 10 и 11 Г. Р.

4) Когда предъидущее равенство имѣеть мѣсто,  
тогда заработная плата  $p - \alpha q$  равняется  $\sqrt{ap}$ .

5) Когда рабочій капиталъ превышаетъ означенный  
предѣлъ, тогда доходъ отъ избытка  $y$  понижается какъ  
по той такъ и по другой формуль заработной платы.

6) Доходъ при заработной платѣ  $p - \alpha q$ , когда эта  
плата болѣе или меньше платы  $\sqrt{ap}$ , всегда меньше  
чѣмъ при заработной платѣ  $\sqrt{ap}$ , и если мы вообразимъ

себѣ непрерывное возрастаніе  $q$ , то встрѣтится одинъ только моментъ, въ который обѣ формулы заработной платы дадутъ одинаковый доходъ, именно: въ моментъ равенства  $p - \alpha q$  и  $\sqrt{ap}$ .

§ 128. Численный примѣръ сравнительной выгоды употребленія капитала въ прежнемъ и въ новомъ предпріятіяхъ.

Намъ предстоитъ теперь отыскать, какъ и чѣмъ вызывается и причиняется равенство между обоими основаніями, опредѣляющими заработную плату, и чрезъ это открыть путь къ опредѣленію величины частнаго капитала, т. е. части общаго капитала, падающей въ средней сложности на каждаго работника.

Мы не можемъ еще составить таблицы представляющей отношеніе между возрастающимъ капиталомъ и выработкою — въ существующихъ нынѣ обстоятельствахъ Европы, и должны вновь обратиться къ таблицѣ В, хотя она соответствуетъ единственно нѣкоторымъ только условіямъ, а не всемъ требованіямъ которымъ подобная таблица должна была бы удовлетворять.

Одинъ изъ недостатковъ таблицы В, который возьмемъ въ соображеніе, состоитъ въ томъ, что приращеніе  $\alpha$ , то есть, дохода или выработки на капиталъ 1 Г. Р. (§ 125), полученъ изъ разности выработокъ отъ капиталовъ не близкихъ между собою, а отстоящихъ на 1 Г. Р. одинъ отъ другаго.

Приступимъ къ обѣщанному нами, въ заглавіи, численному примѣру:

По способу, которымъ доходъ выводится изъ пользы послѣдне-вложеннаго капитала, — и который будемъ называть 1<sup>мъ</sup> способомъ, — согласно съ таблицею В, для капитала  $q$  . . . . . 6 Г. Р.,  
выработка  $p$  равна . . . . . 223.2,  
а приращеніе  $\alpha$ , которое получаетъ выработка посредствомъ послѣдне-вложеннаго



капитала 1 Г. Р., есть разность между выработками при капиталахъ 5 Г. Р. и 6 Г. Р., то есть:  $223.2 - 205.4 = . . . . . 17.8$

Заработная плата  $a + y = p - \alpha q = . 116.4$

Ростъ процентовъ  $\frac{\alpha}{p - \alpha q} = . . . . . 15.3$

Доходъ капит.-произ. работника за 1 Г. Н. 2.51

По второму способу:

Для  $q=6$  и  $p=223.2$ , заработная плата  $\sqrt{ap} = 149.4$

Ростъ процентовъ  $\frac{\sqrt{ap} - a}{aq}$  (§ 121) = . 8.23 %

Доходъ отъ избытка (§ 127) . . . . . 4.07

Вторымъ способомъ опредѣленная заработная плата и доходъ работника, значительно выше, а ростъ процентовъ гораздо ниже чѣмъ въ первомъ способѣ опредѣленія.

Представимъ себѣ теперь, что народный капиталъ столь малъ, что на каждаго работника достается только по 6 Г. Р. и примемъ что капит.-произ. работники, при основаніи новаго помѣстья, истратили вначалѣ тоже капиталъ 6 Г. Р. на каждую часть помѣстья, обрабатываемую однимъ наемнымъ работникомъ.

Такъ какъ во власти работниковъ опредѣлить заработную плату сообразно употребленному капиталу, и такъ какъ  $\sqrt{ap}$  есть выгоднѣйшая для нихъ заработная плата, то она и возвысится со 116.4 на 149.4, а ростъ процентовъ упадетъ съ 15.3 % на 8.23 %, къ большому накладу старыхъ помѣстій.

Но при столь маломъ основномъ капиталѣ, можно строить только непрочныя зданія; починки и перестройки отнимутъ много времени отъ полевыхъ работъ и количество произведеній, т. е. выработка, уменьшится. Сверхъ того, при начальномъ обзаведеніи, помѣстье снабдится плохими орудіями, рогатымъ скотомъ низкой породы и т. п., а отъ этого производительность много потеряетъ.

По этимъ причинамъ, возвышеніе основнаго капитала съ 6 Г. Р., до 7 Г. Р. должно значительно

увеличить произведеніе работы наемнаго работника занятаго въ полъ. По таблицъ В, приращеніе  $\alpha$  котрымъ увеличится выработка, будетъ въ этомъ случаѣ 16.

Въ волю работника, производящаго капиталъ, заняться, по окончаніи перваго заведенія, вторымъ, или прибавить капитала въ томъ же самомъ. При этомъ выборъ онъ будетъ управляться собственнымъ интересомъ, и вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы рассчитать которое изъ этихъ двухъ употребленій капитала выгоднѣе.

Образованіе капитала 1 Г. Р. требуетъ  $\frac{a+y}{y}$  лѣтъ работы человѣка, потому что въ годъ онъ сохраняетъ только избытокъ  $y$ .

Капиталъ 1 Г. Р. приноситъ  $\alpha$  доходу когда онъ будетъ приложенъ къ прежнему, въ 6 Г. Р. По этому 1 Г. Н. или годовой избытокъ будетъ вознаграждаться

доходомъ  $\frac{\alpha}{\frac{a+y}{y}} = \frac{\alpha y}{a+y}$  при снабженіи помѣстья новымъ капиталомъ.

Въ настоящемъ случаѣ,  $\alpha = 16$ ,  $a+y = 149.4$ ,  $y = 49.4$ . Слѣдовательно, доходъ капит.-произв. работника за 1 Г. Н. будетъ  $\frac{\alpha y}{a+y} = \frac{16(49.4)}{149.4} = 5.42$ .

И такъ, прибавленіемъ капитала къ прежнему предпріятію получится доходъ 5.42, тогда какъ въ устройствѣ втораго, съ капиталомъ 6 Г. Р., на cadaго наемнаго работника, получилось бы только 4.07 дохода за 1 Г. Н.

Возвышеніе капитала въ первомъ предпріятіи оказывается гораздо выгоднѣе учрежденія втораго.

Такъ какъ мы должны разсматривать дѣйстви-тельно-исполненнымъ все, что вообще для всѣхъ выгодно, то возвышеніе капитала отъ 6 Г. Р. на 7 Г. Р., будетъ имѣть слѣдствіемъ своимъ возвышеніе заработной платы соотвѣтственно увеличившейся выработки.

Для  $q = 7$ , имеем  $p = 239.2$ ; заработная плата  $\sqrt{ap}$  будет  $\sqrt{23920} = 154.7$ ; ростъ процентовъ  $z$  окажется  $\frac{ap - a}{aq} = \frac{54.7}{700} = 7.81\%$ ; наконецъ доходъ отъ избытка  $y = 54.7$  будетъ  $yz = \frac{54.7(7.81)}{100} = 4.27$ .

Стало бытъ, въ устройствѣ втораго заведенія капиталомъ 7 Г. Р. на cadaго наемнаго работника, капит.-произ. работникъ получить доходу 4.27. Но здѣсь опять представляется вопросъ: не выгоднѣе ли для него возвысить въ первомъ предпріятіи капиталъ 7 Г. Р. до 8 Г. Р., вмѣсто того чтобы заводить второе съ капиталомъ 7 Г. Р. на cadaго наемнаго работника?

Для $q = 8$ , выработка $p$ (§ 127)	. . . . .	253.6
„ $q = 7$ „ „ $p$	. . . . .	239.2
Приращеніе $\alpha$ на капиталъ 1 Г. Р.	. . . . .	14.4

Годовымъ напряженіемъ  $\frac{a + y}{y} = \frac{\sqrt{ap}}{\sqrt{ap} - a}$  человекъ, образуется капиталъ 1 Г. Р. Для  $\sqrt{ap} = 154.7$ , получимъ  $\frac{\sqrt{ap}}{ap - a} = \frac{154.7}{54.7} = 2.83$  человекъ. Доходъ  $\alpha = 14.4$  раздѣлится на 2.83, и каждому кап.-произ. работнику придется по 5.09 доходу.

Та же работа, вознаграждающаяся въ устройствѣ втораго заведенія доходомъ 4.27, принесетъ 5.09 при обращеніи ея на увеличеніе капитала въ первомъ предпріятіи.

Однако выгодное приращеніе капитала не можетъ быть безконечное, а должно имѣть предѣлъ.

Отыщемъ гдѣ этотъ предѣлъ и какъ его опредѣлить.

### § 129. Предѣлъ выгоднаго приращенія капитала.

При вновь основанномъ предпріятіи, каждый капит.-произ. работникъ получаетъ отъ избытка, доходу  $\frac{(p - (a + y)) y}{q(a + y)}$ . Поставивъ  $\sqrt{ap}$  вмѣсто  $a + y$ , фор-

мула дохода превращается въ  $\frac{(p - \sqrt{ap}) \sqrt{ap} - a}{q \sqrt{ap}}$   
 $= \frac{p \sqrt{ap} - 2ap + a \sqrt{ap}}{q \sqrt{ap}} = \frac{ap - 2a \sqrt{ap} + a^2}{aq}$ , и  
 наконецъ въ  $\frac{(\sqrt{ap} - a)^2}{aq}$

При увеличеніи частнаго капитала, которымъ работаетъ одинъ наемный работникъ въ прежнемъ заведеніи, выручается капит.-произ. работникомъ, отъ годоваго избытка, доходъ въ  $\frac{\alpha y}{a + y} = \frac{\alpha (\sqrt{ap} - a)}{\sqrt{ap}}$   
 (§ 128).

Пока  $\frac{\alpha (\sqrt{ap} - a)}{\sqrt{ap}}$  больше  $\frac{(\sqrt{ap} - a)^2}{aq}$ , до тѣхъ поръ увеличеніе частнаго капитала выгоднѣе разработки новой земли.

Напротивъ, когда  $\frac{(\sqrt{ap} - a)^2}{aq}$  сдѣлается больше  $\frac{\alpha (\sqrt{ap} - a)}{\sqrt{ap}}$ , тогда заведеніе новой запашки будетъ выгоднѣе обращенія работы на возвышеніе частнаго капитала въ существующемъ предпріятіи.

Въ обоихъ употребленіяхъ, работа вознаграждается одинаково, когда  $\frac{\alpha (\sqrt{ap} - a)}{\sqrt{ap}} = \frac{(\sqrt{ap} - a)^2}{aq}$ .

Изъ этого уравненія выводимъ:  
 $a\alpha q (\sqrt{ap} - a) = \sqrt{ap} (\sqrt{ap} - a)^2$  или  $a\alpha q = ap - a \sqrt{ap}$ ;  
 слѣдовательно  $\alpha q = p - \sqrt{ap}$  и  $p - \alpha q = \sqrt{ap}$ .

И такъ, вопросъ о томъ какимъ образомъ привести въ согласіе два совершенно-различныя и столь различными путями достигнутыя выраженія заработной платы, и о томъ, какимъ образомъ опредѣлить выгоднѣйшую величину частнаго рабочаго капитала  $q$ , получаетъ, на основаніи нашихъ изысканій, слѣдующее рѣшеніе:

1) Пока  $p - \alpha q$  меньше  $\sqrt{ap}$ , возвышеніе частнаго капитала выгоднѣе основанія новаго предпріятія.

2) Когда  $p - \alpha q = \sqrt{ap}$ , т. е. когда  $q = \frac{p - \sqrt{ap}}{\alpha}$

тогда получается абсолютно-наибольший доходъ отъ избытка  $y$ , обращеннаго въ капиталъ.

3) Если  $q$  превзойдетъ эту величину, то доходъ уменьшится. По этому, въ интересъ работниковъ производящихъ капиталъ, уравнивать частный рабочій капиталъ точной величинъ  $\frac{p - \sqrt{ap}}{\alpha}$ , слѣдовательно эта величина  $q$  есть основаніе для опредѣленія выгоднѣйшей высоты частнаго капитала.

Ходъ нашихъ изысканій можетъ вызвать возраженіе, что при вкладѣ новаго капитала и при томъ же числѣ работниковъ, возвысится относительный народный капиталъ, т. е. часть его, падающая на каждаго работника; что прибавляемый капиталъ приноситъ меньше доходу чѣмъ прежде вложенный, и что, стало быть, — какъ это видно и изъ приведенныхъ численныхъ примѣровъ, — для капитала  $(q + 1)$  Г. Р. приращеніе  $\alpha$  меньше чѣмъ для капитала  $q$  Г. Р.

Это возраженіе было бы основательно, если бы частный капиталъ возвышался вдругъ на 1 Г. Р. Но возвышеніе его происходитъ едва замѣтными шагами и за каждымъ шагомъ слѣдуетъ соответствующее возвышеніе заработной платы, отъ котораго становится выгоднымъ новое прибавленіе капитала.

Если представить себѣ, что прибавленный капиталъ 1 Г. Р. раздѣлится между  $n$  работниками, то частный капиталъ возвысится съ  $q$  на  $q + \frac{1}{n}$  Г. Р. А такъ какъ  $n$  можетъ представлять всякое и сколько угодно большое число, то приращеніе, получаемое выработкою отъ возвышенія капитала съ  $q$  на  $q + \frac{1}{n}$  Г. Р., можно приблизить къ приращенію выработки  $\beta = \frac{\alpha}{n}$  (§ 125) отъ предъидущей частицы  $\frac{1}{n}$  Г. Р.,

прибавленной къ капиталу (т. е. прибавляющейся при возвышеніи капитала съ  $q - \frac{1}{n}$  Г. Р. на  $q$ ), какъ угодно близко.

Другими словами,  $\frac{\alpha}{n}$  есть предѣль приближенія. По этому, доходъ съ раздѣленнаго между  $n$  работниками капитала 1 Г. Р., приближается безконечно къ величинѣ  $\alpha$ , а вмѣстѣ съ тѣмъ и величина  $p - \alpha q$  приближается безконечно къ величинѣ  $\sqrt{ap}$ .

## ГЛАВА XV.

### ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА ОПРЕДѢЛЯЮЩАЯСЯ ВЪ У. Г. ВЫРАБОТКОЮ ПОСЛѢДНЕ-ПОСТАВЛЕННАГО РАБОТНИКА.

#### § 130. *Степень выгоднаго совершенства работы.*

Предположимъ земледѣльческое производство, въ которомъ поставлено болѣе 100 работниковъ.

Количество работы требуемой въ хозяйствѣ подобнаго помѣстья, не имѣетъ опредѣленной величины.

Земля можетъ быть болѣе или менѣе тщательно обработана, обмолотка ржи, выкопка картофеля могутъ быть произведены болѣе или менѣе чисто и т. д., а съ этимъ результатомъ измѣняется и требуемое имъ количество работы.

Возьмемъ въ примѣръ выкопку картофеля.

Если выкапывать только сверху лежащій картофель, то одинъ человекъ соберетъ въ день болѣе 60 четвериковъ. Но если бы захотѣли выкапывать и глубже лежащій въ землѣ картофель, то выработка человека значительно уменьшится.

Чѣмъ чище будетъ произведена выкопка, тѣмъ менѣе соберется картофеля въ то же время и тѣмъ же работникомъ, такъ что если выкапывать до последней четверти, то эта последняя четверть требуетъ столько работы, что поставленный для этого работникъ не получитъ отъ своей выработки даже на пропитаніе себя, не только на другія свои потребности.

Положимъ, что на одной пятой десятины родилось всего 200 четвериковъ картофеля, и что

4 человека соберутъ изъ этого

урожая, въ одинъ день 160 четвериковъ.

5 . . . . .	173	четв.;	слѣдовательно,
			прибавка сбора
			послѣдне - по-
			ставленнымъ
			работникомъ
			13 четверик.
6 . . . . .	182	. . . . .	9 . . . . .
7 . . . . .	188	. . . . .	6 . . . . .
8 . . . . .	192	. . . . .	4 . . . . .
9 . . . . .	195	. . . . .	3 . . . . .
10 . . . . .	197	. . . . .	2 . . . . .
11 . . . . .	198	. . . . .	1 . . . . .
12 . . . . .	198.8	. . . . .	0.8 . . . . .

До какой степени чистоты, расчетливый хозяинъ допустить выкопку картофеля? Безъ сомнѣнiя до той, при которой стоимость употребленной на это дѣло работы покрывается цѣнностью выкопанной прибавки.

Если, напримѣръ, цѣнность картофеля равняется 5 копѣйк. за четверикъ, а поденная плата работнику по 16 коп.; то постройка 9<sup>го</sup> человека принесетъ прибавку съ 3 четверика, цѣнность которыхъ, считая, по 5 коп. будетъ 15 коп., тогда какъ работа этого добавочнаго человека стоитъ 16 коп. Отсюда ясно что постройка 9<sup>го</sup> работника будетъ убыточна.

Напротивъ, при постройкѣ 8<sup>го</sup> человека, на издержку въ 16 коп. придется прибавка 4 четв., или, считая по 5 коп., 20 коп.; стало быть 4 коп. выгоды.

По этому, для высшаго чистаго дохода, должно довольствоваться 8.5 рабочими днями и сборомъ 193.6 четвериковъ. Расходъ на прибавленные 0.5 дня работы, по 16 коп., всего: 8 коп., покроеся прибавкою выработки 1.6 четв., которые, по 5 коп., дадутъ тѣ же 8 коп.



Въ другихъ обстоятельствахъ, на примѣръ, когда поденная плата возвысится до 30 коп., какъ бываетъ въ пространномъ разведеніи картофеля, тогда постановка 7<sup>го</sup> работника уже покроетъ цѣнность выкопанныхъ имъ прибавочныхъ 6 четвериковъ, и, следовательно, изъ урожая 200 четвериковъ выгодно будетъ собрать только 188, а остальные 12 оставить въ землѣ безъ вниманія.

Если цѣнность картофеля можно считать по 16 коп. за четверикъ, какъ на примѣръ въ употребленіи его на винокурнѣ, то при поденной платѣ по 16 коп., 11<sup>ый</sup> день работы чловѣка выкапывающаго картофель не будетъ еще лишнимъ, потому что цѣнность дня работы, въ этомъ случаѣ, равна цѣнности одного четверика выкопаннаго въ послѣдній 11<sup>й</sup> день. Стало быть, не будетъ убытка если изъ 200 четв., находящихся въ землѣ, выкопать до 198 четвериковъ.

Въ случаѣ поденной платы по 30 коп. и при цѣнѣ картофеля по 16 коп. за четверикъ, рабочій день 11<sup>го</sup> чловѣка или 11<sup>ый</sup> день работы одного чловѣка, не окупится прибавочною выкопкою одного четверика.

Точно также опредѣляется и выгодная степень чистоты въ обмолоткѣ зерноваго хлѣба.

При жатвѣ, упдающее изъ колосьевъ зерно составляетъ, не рѣдко, значительную потерю. Употребляя большое число рабочихъ, можно ускорить жатву и не допустить перезрѣваніе колосьевъ. Въ этомъ случаѣ, какъ и въ предъидущемъ, число работниковъ должно увеличивать до той степени, въ которой цѣнность сохраняемаго зерна покрываетъ расходъ на добавочную плату за работу или хотъ бездѣлицею превосходить эту плату.

Изъ всего сказаннаго въ этомъ параграфѣ выводимъ слѣдующія заключенія:

1) Возвышеніе заработной платы, при постоянной цѣнности продукта, ведетъ къ уменьшенію числа ра-

бочихъ дней на уборочныя работы, и, слѣдовательно, къ меньшему совершенству ихъ исполненія и къ уменьшенію, въ приходѣ, собираемыхъ и вымолочиваемыхъ плодовъ.

2) Возвышеніе цѣнности продукта при той же заработной платѣ, имѣетъ вліяніе обратное предъидущему; именно: въ этомъ случаѣ, выгодно увеличивать количество работы; сборка продукта можетъ быть произведена тщательнѣе, а обмолотка — чище, и, въ приходѣ, окажется болѣе плодовъ.

3) Такъ какъ выгода предпринимателя — будь онъ сельскій хозяинъ или фабрикантъ — понуждаетъ его къ увеличенію числа работниковъ или числа дней работы челоука, до тѣхъ поръ, пока оказывается чрезъ это сколько нибудь приращенія дохода, то предѣлъ подобнаго увеличенія количества работы окажется въ ту минуту, въ которую прибавка къ приходу, доставленная послѣднимъ рабочимъ днемъ, будетъ поглощена сполна платою за работу; слѣдовательно и обратно: „заработная плата равна полной выработкѣ послѣдне-поставленнаго работника, или добытой имъ прибавки къ произведенію“.

Въ малыхъ предпріятіяхъ, по невозможности измѣненія числа рабочихъ дробнымъ количествомъ, нельзя привести, съ точностью, плату за работу вровень съ цѣнностью добавочнаго продукта, доставленнаго послѣдне-поставленнымъ работникомъ.

Въ большомъ предпріятіи подобное неравенство уничтожается въ общей сложности работъ, потому что въ одномъ случаѣ — поставятъ болѣе, а въ другомъ менѣе работниковъ, сравнительно съ тѣмъ что требуется для наибольшаго дохода.

Мелкія помѣстья теряютъ, такимъ образомъ, не только отъ несоразмѣрности числа работниковъ, но и отъ числа упряжей, орудій и машинъ, и это есть одно изъ обстоятельствъ по которымъ обширное производство выгоднѣе малаго.

§ 131. *Степень выгоднаго усиленія производительности земли.*

Въ предъидущемъ параграфѣ, рѣчь шла о полученіи въ приходъ урожая. Выведенныя нами слѣдствія прилагаются вполнѣ и къ работамъ, цѣль которыхъ — возвысить тучность земли и усилить урожай.

При умноженіи рабочихъ, земля можетъ быть лучше вспахана, очищена и осушена, во-время обсыяна и т. п. Чрезъ это, урожай становятся равномернѣе и средній доходъ возвышается.

Въ большей части случаевъ, производительную силу земли можно увеличить навозкою на нее прудовой или болотной грязи, мергеля или другихъ земель, недостаточно содержащихся почвою.

Общая черта подобныхъ улучшеній состоитъ въ томъ, что полезное ихъ дѣйствіе не пропорціонально ихъ количественности, а возрастаетъ въ убывающей пропорціи, и можетъ нанослѣдокъ дойти даже до нуля.

Возьмемъ для примѣра, навозку чернозема на пахотную землю.

Если слой чернозема, толщиною въ  $\frac{1}{2}$  дюйма, увеличитъ урожай 5<sup>ю</sup> четвериками на десятину, то второй слой въ  $\frac{1}{2}$  дюйма прибавитъ къ приходу не 5, а только 4 четверика. Третій слой увеличитъ урожай 3<sup>мя</sup> четвериками и т. д., до того, что новое прибавленіе чернозема уже никакого не произведетъ приращенія къ урожаю, и даже можетъ оказаться вреднымъ.

Такъ какъ стоимость подобнаго предпріятія увеличивается въ прямомъ отношеніи съ прибавкою толщины навозимаго слоя чернозема, а польза добавочныхъ слоевъ становится все менѣе и менѣе, и наконецъ совершенно прекращается, то и долженъ быть здѣсь, какъ и во всѣхъ названныхъ выше земледѣльческихъ работахъ, предѣлъ, при которомъ стоимость произведенной работы достигнетъ цѣнности улучшенія,

и до котораго только должны простираться усовершенствованія въ основательномъ хозяйствѣ.

Отношеніе между стоимостью и цѣнностью результата труда, рѣшаетъ не только вопросъ о выгоднѣйшемъ производствѣ какой-либо отдельной работы, но и вопросы о выборѣ системы полеводства, и о томъ стоить ли воздѣлывать землю низкаго качества. Въ усовершенствованныхъ системахъ полеводства, высшіе урожаи оплачиваются бѣльшимъ количествомъ работы, а на тощей землѣ, та же работа вознаграждается меньшимъ количествомъ продукта.

Можно сказать, что вся задача рациональнаго хозяйства состоитъ въ томъ, чтобы для каждой определенной его вѣтви, въ обихъ возрастающихъ строкахъ: увеличивающейся работы и умножающагося количества произведеній, найти соответствующіе члены, и опредѣлить точку въ которой стоимость и цѣнность произведенія работы человека, сравниваются. Увеличивъ количество работы до этой степени, получимъ наибольшій чистый доходъ.

Успѣхъ практическаго земледѣльца зависитъ, въ особенности, отъ того, имѣетъ ли онъ достаточно смѣтливости для приблизительнаго рѣшенія этой задачи.

Подобной смѣтливости хозяева, образованные только теоретически, большею частью не имѣютъ. Да и не можетъ быть иначе, потому что наука сельскаго хозяйства, съ этой стороны, еще весьма не обработана, и, въ учебныхъ книгахъ по земледѣлію, разсмотрѣнное нами обстоятельство едва упоминается, тогда какъ оно должно бы проникать все ученіе, и служить связью для всѣхъ частей науки, которая бы получила, такимъ образомъ, недостающее ей единство направленія.

Любопытно сравнить, въ отношеніи къ стоимости и цѣнности произведенія работы, Германію съ Сѣверною Америкою.

Въ Германіи, при поденной платѣ по 25 коп. и при цѣнѣ ржи по 62½ коп. за четверикъ, можно

предпринять обработку плохихъ земель на которыхъ дневная работа чловѣка оплачивается  $\frac{2}{5}$  четверика ржи.

Въ сѣверной Америкѣ, подневная плата по меньшей мѣрѣ 67 коп., а цѣна четверика ржи съ трудомъ достигаетъ, на мѣстѣ производства, до 50 коп. Стало быть, всякая земледѣльческая работа, при которой рабочій день не доставляетъ 1.34 четверика ржи, убыточна.

Одно это обстоятельство достаточно для огромной разности въ земледѣльческихъ работахъ обѣихъ странъ.

Нѣтъ ничего ошибочнѣе какъ воображать, что для всякой степени развитія общества, существуетъ одинъ и тотъ же идеалъ лучшаго сельскаго хозяйства, и что всякая простѣйшая система полеводства, всякое расширенное и сохраняющее работу хозяйство, доказываютъ только невѣжество практическаго хозяина.

По этому поводу Г. Тюненъ критикуетъ отправленіе, съ нѣкотораго времени, образованныхъ молодыхъ людей изъ Россіи въ Германію, для изученія тамошняго земледѣлія и для слушанія лекцій въ училищахъ сельскаго хозяйства.

Эти молодые люди не имѣютъ практическихъ свѣдѣній, и не слышатъ на лекціяхъ безпрестаннаго, какъ бы слѣдовало, указанія на отношеніе между стоимостью и цѣнностью произведеній работы.

По этому важнѣйшему обстоятельству хозяйства, они остаются въ невѣдѣніи, и возвратясь въ свое отечество, селятся вводить изученные ими способы хозяйства, выгодныя при густой населенности, — отъ 3 до 6 тысячъ жителей на квадратной милѣ, — въ странѣ, гдѣ населеніе только отъ 500 до 1000 на кв. милѣ, и гдѣ хлѣбъ должно перевозить на 200 верстъ разстоянія.

Г. Тюненъ замѣчаетъ что и въ Германіи нѣтъ недостатка въ хозяевахъ, сдѣлавшихся жертвою несвоевременнаго введенія усовершенствованной системы полеводства.

### § 132. Приложение къ дѣйствительности.

„Цѣнность произведенной работы или выработки послѣдне-поставленнаго работника есть въ то же время заработная его плата“.

Этотъ экономическій законъ, доказанный предъидущими соображеніями, безпрестанно прилагается въ общественной жизни.

Оставимъ на минуту У. Г., съ его безпредѣльною и одинаково-плодородною равниною, и съ его постоянно-тѣмъ же числомъ жителей, и обратимся къ дѣйствительности.

Какъ въ приведенномъ, для примѣра, обширномъ хозяйственномъ предпріятіи У. Г., такъ и въ дѣйствительности, предприниматель старается увеличивать число работниковъ до такой степени, что дальнѣйшее умноженіе ихъ не доставитъ ему никакой выгоды; то есть, до тѣхъ поръ, пока плата за работу не достигнетъ цѣнности произведенія работы. Это основано на самой сущности дѣла и на личномъ интересѣ предпринимателя.

Плата получаемая послѣдне-поставленнымъ работникомъ должна быть нормальная для всѣхъ другихъ, одинаково-искусныхъ и дѣятельныхъ, потому что одинаковое исполненіе дѣла не можетъ не равно вознаграждаться.

Но если уже теперь, въ дѣйствительности, заработная плата достигла цѣнности ея результата, а народъ находится въ недостаточномъ состояніи, то возможно ли облегчить это состояніе?

Нашлись публицисты недовольные тѣмъ, что нотаріусъ получаетъ за составленіе акта, требующаго не болѣе часа работы, столько же, сколько платится поденщику за двѣнадцать часовъ тяжкаго труда, и что несправедливо платить надзирателю за производствомъ на фабрикѣ, дороже чѣмъ носильщику.

Но мы спросимъ, что понуждаетъ фабриканта къ возвышенію платы надзирателя? Не милосердіе, не

человѣколюбіе и не дружба. Фабрикантъ немедленно отпустилъ бы его, если бы могъ безъ него обойтись, и если бы польза приносимая надзирателемъ не стоила, по крайней мѣрѣ, его оклада. Стало быть и здѣсь цѣнность исполненнаго дѣла есть мѣра платы за трудъ.

Вмѣсто цѣнности работы, т. е. произведеннаго работою результата, брать время работы за мѣру ея вознагражденія, значитъ впасть въ грубѣйшую ошибку.

Но если работникъ получаетъ въ своей платѣ дѣйствительную цѣнность своего полезнаго дѣйствія, то оказывается, что недостаточное состояніе работника происходитъ вовсе не отъ корыстолюбія и алчности поземельныхъ и фабричныхъ хозяевъ, которые не могутъ платить за работу болѣе того, что представляетъ ея цѣнность. По этому, источника недостатковъ въ рабочемъ классѣ должно отыскивать въ другой, глубже лежащей, причинѣ.

Можетъ быть возразятъ, что если послѣдне-поставленный работникъ производитъ не болѣе того что получаетъ заработной платою, то прежде-поставленные работники доставляютъ предпринимателю весьма значительный прибыльокъ, который дастъ возможность выдавать болѣе платы, и что, стало быть, отъ одной доброй воли предпринимателя зависитъ улучшеніе участи работниковъ.

Въ этомъ возраженіи смѣшиваютъ и берутъ одну за другую, нравственную и промышленную обязанность.

Въ народно-экономическомъ отношеніи не должно предпринимать никакой работы, результатъ которой не покроетъ стоимости; иначе, „работа, вмѣсто того чтобы увеличивать народное богатство, будетъ, напротивъ, уменьшать и истребять его“ — а чрезъ это, народъ придетъ въ еще худшее состояніе.

Нравственная обязанность богатыхъ, — помогать нуждающимся, — отнюдь не должна приводиться въ исполненіе подобнымъ путемъ. Путь ея долженъ быть совершенно другой, на примѣръ, удѣленіе части своего непроизводительнаго потребленія.

Фабрикантъ, предпринявшій работы не возвращающія ему издержки, безъ всякой пользы обществу пожертвуетъ своимъ состояніемъ, если всѣ другіе не сдѣлаютъ того же.

Даже общее соединеніе всѣхъ фабрикантовъ страны для подобной цѣли, не всегда будетъ достаточнымъ, потому что фабрики, отсылающія свои произведенія въ чужіе края, или встрѣчающія въ своей странѣ со-вмѣстничество чужестранныхъ производителей, придутъ въ несостоятельность, и работники ихъ останутся совершенно безъ хлѣба.

Для лучшаго разъясненія обстоятельствъ касающихся рабочаго класса, рассмотримъ неизбежное вліяніе возвышенія и упадка заработной платы.

Пусть заработная плата возвышается безъ уменьшенія числа работниковъ въ государствѣ. Тогда послѣдне-поставленный работникъ обойдется земледѣльцу и фабриканту дороже того что онъ выработаетъ.

Слѣдуя своему интересу, предприниматели будутъ отпускать работниковъ до тѣхъ поръ, пока выработка послѣдняго изъ остающихся сравняется съ возвысившеюся заработной платою.

Въ слѣдствіе этого, множество работниковъ останется безъ хлѣба, и они должны будутъ рѣшиться вновь работать за прежнюю плату, что и доказываетъ невозможность предположеннаго возвышенія платы.

Съ другой стороны, если число людей въ рабочемъ классѣ умножится, тогда какъ пространство обработанной земли и капиталъ, останутся постоянными, то прибывающіе работники не найдутъ мѣста за прежнюю плату.

Такъ какъ существующая плата уже поглощаетъ все произведеніе послѣдне-поставленнаго работника, то прибавленіе работниковъ съ тою же имъ платою, будетъ убыточнымъ для предпринимателя, и тогда только, когда эти работники удовольствуются меньшею платою, предпринимателямъ будетъ возможно



принять ихъ для исполненія новой работы, цѣнность которой соотвѣтствуетъ понизившейся платѣ за работу.

Если, не смотря на понизившуюся плату, работники продолжаютъ размножаться, то и плата ихъ будетъ становиться меньше и меньше, потому что работа которую можно имъ поручить, становится меньше и меньше производительною.

Если ко всему этому, при умножающемся народонаселеніи, работа распространяется постоянно на меньше производительные промыслы, на худшія земли, то гдѣ же будетъ предѣлъ пониженія заработной платы?

Предѣлъ этотъ обнаружится тогда, когда работа будетъ столь мало-производительною, что выработка сравняется съ необходимымъ для существованія продовольствіемъ — которое мы означили буквою *a* — потому что при заработной платѣ ниже необходимой для поддержанія жизни и силъ, человекъ работать не можетъ.

Въ дѣйствительности, люди не равны силою, здоровьемъ и способностями, какъ мы ихъ предполагали въ У.Г. При чрезмѣрномъ размноженіи рабочаго класса, сперва слабые, хворые, несовершеннолѣтніе и т. п., остаются безъ работы и требуютъ общественной помощи, а потомъ и часть способныхъ къ работѣ людей переходить въ число нищихъ.

Подобное явленіе можно было видѣть въ Ирландіи во время неурожайныхъ годовъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ слѣдствіе продолжающагося размноженія народонаселенія, безъ всякой оглядки (*rücksichtlos*), бѣдствіе повторится и при обильныхъ урожаяхъ, а въ этомъ случаѣ оно будетъ внѣ всякой возможности помочь ему въ достаточной мѣрѣ.

Правда, что въ нашемъ сужденіи, капиталъ и обработанное пространство земли предполагаются постоянными во время увеличивающагося народонаселенія. Однако, легко видѣть, что и при возрастаніи количества произведеній, если возрастаніе это проис-

ходить не столь быстро какъ размноженіе народа, окажется тотъ же результатъ, но только позже.

Цѣнность работы, въ принятомъ нами смыслѣ, не есть постоянная и независимая отъ другихъ обстоятельствъ величина. Она зависитъ отъ производительности предмета на который обращена работа.

Какъ высока или низка нынѣ производительность предмета подвергаемаго работѣ, то зависитъ отъ меньшаго или большаго предложенія рабочихъ рукъ, потому что эта производительность уменьшается для каждаго прибавляемаго работника.

Наконецъ, предѣлъ до котораго увеличивающееся предложеніе рукъ можетъ понизить цѣнность и вознагражденіе работы, выражается суммою необходимыхъ средствъ существованія работника.

По этому, между цѣнностью работы, предложеніемъ рукъ и содержаніемъ работниковъ существуетъ тѣсная связь.

Большая часть экономистовъ брали въ соображеніе два только послѣднихъ, изъ трехъ членовъ этой связи: предложеніе рукъ и необходимое продовольствіе, и отсюда происходило у нихъ неясное понятіе о заработной платѣ.

Весьма несправедливо приняли они за естественную заработную плату, происходящую изъ соображенія тѣхъ двухъ обстоятельствъ или элементовъ вопроса, и вывели заключеніе, что само провидѣніе назначило работнику не болѣе того что необходимо для его существованія.

Истинно-естественная заработная плата открыта Г. Тюненомъ, какъ уже было выше показано. Продолжая далѣе мы еще болѣе удостовѣримся въ ея точности.

Для возможности доставить работникамъ ихъ естественную заработную плату, должно обратить все вниманіе на увеличеніе производительности работы, а это достигается возрастающимъ капиталомъ и обращеніемъ

работы на предметы щедро вознаграждающіе трудъ чловѣка, естественною своею производительностью.

### § 133. *Выраженіе заработной платы.*

Возвратимся къ обстоятельствамъ Уединеннаго Государства.

Выработка  $p$  есть общее произведеніе работы и капитала.

Какимъ образомъ измѣрить части принадлежащія каждому изъ этихъ двухъ соучастниковъ въ общемъ ихъ продуктъ?

Дѣйствіе капитала измѣрили мы приращеніемъ выработки одного чловѣка посредствомъ увеличенія капитала которымъ онъ работаетъ (Гл. XIV.).

Съ этой точки зрѣнія, работа полагается постоянною, а капиталъ переменною величиною.

Если мы сохранимъ тотъ же ходъ изслѣдованій, но, на оборотъ, предположимъ капиталъ постояннымъ, а число работниковъ прибывающимъ, то, въ общирномъ производствѣ, приращеніе получаемое въ общемъ продуктъ на одного работника, покажетъ выдѣляющуюся работникамъ часть произведенія.

Положимъ, что общій капиталъ предпріятія  $nq$  Г. Р. Предприниматель, преслѣдуя свою выгоду, увеличитъ число работниковъ до того, что послѣдне-поставленный прибавитъ къ произведенію количество не болѣе равнаго получаемой имъ платѣ.

Но какъ велико произведеніе послѣдняго работника?

Если поставлены  $n$  работниковъ, то каждый работаетъ капиталомъ  $q$  Г. Р. Выработка каждого работника  $p$ , а заработная его плата  $A$ : слѣдовательно, доходъ предпринимателя, занимающаго  $n$  работниковъ, будетъ  $n(p - A)$ .

Отпустимъ одного работника. Останутся  $n - 1$  работниковъ, изъ которыхъ каждый будетъ работать

капиталомъ  $\frac{nq \text{ Г. Р.}}{n-1}$  или  $\left(\frac{n}{n-1}\right) q \text{ Г. Р.}$  Означимъ этотъ капиталъ буквою  $p^1$ . Онъ будетъ болѣе  $q$ .

Такъ какъ выработка увеличивается при возрастаніи капитала, то, по означеніи ее буквою  $p^1$ , эта величина будетъ тоже болѣе  $p$ . Разность между выработками  $p^1 - p$ , назовемъ  $v$ ; по этому,  $p^1 = p + v$ . Такимъ образомъ получится выраженіе общаго продукта:  $(n-1) p^1 = (n-1)(p+v)$ .

Расходъ на заработную плату  $n-1$  работниковъ будетъ  $(n-1)A$ ; слѣдовательно доходъ предпринимателя занимающаго  $n-1$  работниковъ очистится въ  $(n-1)(p+v) - (n-1)A$ .

Если предприниматель, дѣйствуя основательно, умножилъ число работниковъ до того, что послѣдній производитъ только свою заработную плату, то доходъ предпринимателя долженъ быть одинаковъ, поставлены ли у него  $n$  или  $n-1$  работниковъ. По этому должно быть равенство  $n(p-A) = (n-1)(p+v) - (n-1)A$  или  $np - nA = np - p + (n-1)v - nA + A$  откуда  $A = p - (n-1)v$ .

Предположимъ  $n$  безконечно большимъ; тогда можно будетъ пренебречь единицею, и выраженіе заработной платы обратится въ  $A = p - nv$ .

$$\text{Капиталь } \left(\frac{n}{n-1}\right)q = q\left(1 + \frac{1}{n} + \frac{1}{n^2} + \frac{1}{n^3} + \dots\right).$$

При безконечномъ возрастаніи  $n$ , величина капитала можетъ на сколько угодно приблизиться къ выраженію  $q + \frac{1}{n}q$ .

Въ § 129, мы положили на частицу  $\frac{1}{n}$  Г. Р. капитала, измѣненіе  $\beta$  въ выработкѣ. Въ настоящемъ случаѣ находимъ разность въ выработкѣ  $p^1 - p = v$ , когда капиталъ измѣняется частицею  $\frac{1}{n}q$  Г. Р.

Если для частицы капитала  $\frac{1}{n}$  Г. Р., измѣненіе выработки равно  $\beta$ , то для числа  $q$  этихъ частицъ,

измѣненіе будетъ  $\beta q$ , и, слѣдовательно,  $\nu = \beta q$ ; а такъ какъ мы положили  $n^{\beta} = \alpha$ , то имѣемъ  $n\nu = \alpha q$ , и заработная плата  $A$  получитъ вмѣсто  $p - n\nu$ , выраженіе  $p - \alpha q$ ; то же самое, которое мы вывели въ § 125.

И такъ, при двухъ различныхъ способахъ опредѣленія заработной платы: а) посредствомъ измѣненія капитала, и б) посредствомъ измѣненія числа работниковъ, получается одно и то же выраженіе для вознагражденія работника.

Мы доказали, между прочимъ (§ 129), что выгода основанія новаго предпріятія, тогда только равна выгодѣ возвышенія частнаго народнаго капитала, и не измѣнное состояніе  $У. Г.$  тогда только можетъ имѣть мѣсто, когда  $p - \alpha q = \sqrt{ap}$ .

По этому и измѣненіемъ числа работниковъ опредѣляющаяся заработная плата въ  $У. Г.$  *окруженномъ свободными землями способными къ обработкѣ*, должна быть тоже  $\sqrt{ap}$ .

## ГЛАВА XVI.

### ИЗДЕРЖКИ ПРОИЗВОДСТВА КАПИТАЛА, РАЗДѢЛЪ ВЫРАБОТКИ, И ВЛІЯНІЕ ПЛОДОРОДІЯ ЗЕМЛИ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ И РОСТЪ ПРОЦЕНТОВЪ.

#### § 134. *Предѣлъ выгоднаго размноженія цѣнностей.*

Не существуетъ ли между стоимостью капитала и его цѣною, т. е. ростомъ процентовъ, за которые его можно отдать взаймы, отношенія подобнаго отношенію между стоимостью и цѣною мѣновыхъ предметовъ?

При изысканіи правилъ, по которымъ образуется цѣна (§ 108), мѣновые предметы были раздѣлены на два класса: въ первомъ классѣ заключаются цѣнности которыя могутъ размножаться въ произвольномъ количествѣ съ тѣми же издержками; ко второму классу принадлежатъ цѣнности, размноженія которыхъ сопряжено съ увеличивающимися расходами.

Орудія, машины и многіе другіе предметы находятся въ первомъ классѣ. Въ нихъ оплачивается не польза ихъ, а издержки производства управляютъ ихъ цѣною. Здѣсь, по видимому всякая связь между полезностью и стоимостью предмета прекращается. Однако, связь эта, какъ сей-часъ покажемъ, существуетъ.

Въ § 108 взятъ былъ въ примѣръ плугъ, какъ предметъ высшей пользы при малой цѣнѣ. Возьмемъ и здѣсь, для примѣра, это орудіе.

Полезность плуга значительно превосходитъ цѣну установленную издержками на его производства. Но гдѣ предѣлъ размноженія плуговъ, и сколько плуговъ

будутъ содержать въ помѣсть въ которомъ, напри-  
мѣръ, 24 рабочія лошади?

Можно довольствоваться 10<sup>ю</sup> плугами, потому что  
рѣдко случается употребленіе вдругъ всѣхъ лошадей  
въ плужную орбу. Однако, для этихъ рѣдкихъ слу-  
чаевъ можно имѣть и 12 плуговъ, а если захочемъ  
предупредить всякую остановку работы отъ случай-  
наго поврежденія плуга, то и 14 плуговъ могутъ иногда  
быть нелишними.

Какъ бы ни былъ полезенъ первый поставленный  
въ работу плугъ, польза послѣдне-поставленнаго 14<sup>го</sup>  
плуга, будетъ весьма мала и не покроетъ процентовъ  
на покупную его цѣну, сложенныхъ съ ежегоднымъ  
уменьшеніемъ цѣнности орудія отъ времени и упо-  
требленія.

И такъ, на вопросъ о предѣль размноженія плу-  
говъ, получаемъ въ отвѣтъ, что число ихъ будетъ  
увеличиваться до тѣхъ поръ пока польза послѣдне-  
поставленнаго, только что покроетъ стоимость по-  
стройки и содержанія орудія. Слѣдовательно, сколь  
ни мало, вообще, вліяніе полезности или полезнаго  
дѣйствія плуга на его цѣну, все таки этимъ вліяніемъ  
опредѣляется предѣль его размноженія.

То, что происходитъ съ плугомъ, происходитъ и  
со всякимъ издѣліемъ, которое, при постоянно-тѣхъ  
же издержкахъ производства, можетъ размножаться  
неограниченно.

Къ мѣновымъ цѣностямъ 2<sup>го</sup> класса принадлежатъ  
земледѣльческіе продукты, когда возвышающійся за-  
просъ можетъ удовлетвориться не иначе, какъ раз-  
работкою земель меньшаго плодородія или менѣе удобно  
и выгодно расположенныхъ, чѣмъ до сихъ поръ обра-  
батываемыя, или, наконецъ, введеніемъ, на той же  
земль, усовершенствованнаго хозяйства, болѣе утуч-  
няющаго землю и дающаго болѣе плодовъ, съ того же  
пространства, но требующаго болѣе издержекъ произ-  
водства.

Сюда же принадлежатъ всѣ ископаемые продукты, когда новыхъ богатыхъ залежаній уже не находятъ, и когда принуждены болѣе и болѣе углубляться въ землю, по мѣрѣ увеличивающагося требованія. Размноженіе этого рода цѣнностей находитъ свой предѣлъ единственно въ ихъ полезности.

§ 135. *Различіе капитала отъ потребительныхъ цѣнностей.*

Какой предѣлъ существуетъ для увеличенія капитала, и чѣмъ измѣрять издержки его производства?

Употребленіе капитала увеличиваетъ производительность работы человѣка. Съ увеличеніемъ произведенія работы, возрастаетъ избытокъ выработки сверхъ необходимаго для потребленія, и, стало быть, легче становится составленіе капитала.

По этому, капиталъ производится тѣмъ дешевле чѣмъ болѣе его накоплено. Въ этомъ отношеніи, капиталъ и мѣновыя цѣнности 2<sup>го</sup> класса (§ 134) находятся въ противоположности между собою: умноженіе капитала постоянно обходится дешевле, а размноженіе цѣнностей 2<sup>го</sup> класса становится дороже.

Употребленіе капитала распространяется потому, что, по мѣрѣ его дешевленія, онъ болѣе и болѣе замѣняетъ работу человѣка.

На основаніи этого, производство капитала должно бы безгранично увеличиваться, если бы при умноженіи его, въ то же время, не уменьшалась его полезность.

Это уменьшеніе полезности происходитъ по двумъ причинамъ:

1) Когда наиболѣе содѣйствующія человѣку орудія, машины и пр., изъ которыхъ состоитъ капиталъ, изготовлены въ достаточномъ количествѣ; тогда, дальнѣйшее производство капитала, какъ объяснено въ § 96, обращается на способы менѣе дѣйствительные.



2) Въ земледѣліи, приращеніе капитала ведетъ къ воздѣлыванію земель менѣе благодарныхъ, менѣе благопріятно расположенныхъ, или къ возвышенію производительности земли системою хозяйства, сопряженною съ большими издержками. Въ этихъ случаяхъ, послѣдне-вложенный капиталъ приноситъ менѣе дохода, чѣмъ предпослѣдній.

Подобная двухсторонность капитала весьма затрудняетъ рѣшеніе предложенной задачи. Изъ этого видимъ также, что капиталъ не принадлежитъ ни къ 1<sup>му</sup> ни ко 2<sup>му</sup> классу мѣновыхъ предметовъ, а составляетъ свой особый классъ.

### § 136. *Запасы цѣнностей.*

Избытокъ остающійся работнику изъ его платы, послѣ вычета необходимаго потребленія, можетъ быть назначаемъ:

1) На скопленіе и сохраненіе предметовъ потребленія, съ цѣлью возможнаго существованія, въ послѣдствіи, безъ работы, и

2) на производительный вкладъ въ земледѣліе или въ мануфактурные промыслы.

Въ первомъ случаѣ, безграничное возрастаніе капитала благопріятно работнику, потому что съ капиталомъ возрастаетъ заработанная плата, а стало быть и избытокъ, и работникъ выработаетъ въ болѣе короткое время запасъ для обезпеченія празднои своей жизни.

Но запасъ не капиталъ, а только матеріалъ для капитала, и если онъ истрачивается безъ возврата, то въ немъ недостаетъ необходимаго капиталу качества — долговременнаго существованія.

Запасу недостаетъ еще другаго важнаго свойства капитала, а именно: придавать, въ производительномъ его употребленіи, болѣе успѣшности человѣческой работѣ.

Запасы въ рукахъ торговца, поступающіе въ продажу, образуютъ, конечно, капиталъ, посредствомъ котораго потребители легче и дешевле получаютъ свои

потребности, что, очевидно, ускоряетъ развитіе народнаго благосостоянія. Но запасы сохраняемые для того, чтобы позже обратить ихъ на собственное потребленіе, не принадлежатъ къ капиталамъ.

Если исключить изъ числа капиталовъ, запасы, которые не будутъ употреблены производительно, и разумъть подъ этимъ словомъ ть только имущества, которыя приносятъ доходъ, то вопросъ нашъ весьма упростится, потому что тогда не самый капиталъ, а плодъ его, то есть доходъ будетъ предметомъ изысканія.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ вопросу: какъ велика издержка производства извѣстнаго дохода, и въ какихъ обстоятельствахъ доходъ производится съ наименьшими издержками?

### § 137. *Стоимость дохода.*

Капиталъ произведенъ работою; но это произведеніе замѣняетъ работу чловѣка и само служитъ для производства новаго капитала.

По этому, между капиталомъ и работою существуетъ тѣсная связь и безпрестанное взаимное другъ на друга дѣйствіе, которое, съ перваго взгляду, кажется нераздѣльнымъ. Но такъ какъ первоначальный нашъ капиталъ (§ 95) произошелъ изъ одной только работы чловѣка, и найдена возможность переводить дѣйствіе капитала, обратно, въ работу чловѣка (§ 104), то работа, какъ источникъ капитала, есть единственно-вѣрная мѣра издержкамъ производства капитала и его дохода.

Подобно тому, какъ цѣна товаровъ устанавливается наименьшею ихъ стоимостью, и какъ стоимость, увеличенная несмѣтливимъ и неправильнымъ употребленіемъ капитала, не оплачивается цѣною продукта, такъ точно и здѣсь, наименьшее количество работы, которою можно произвести доходъ, должно служить мѣрою издержекъ его производства.

Но величина заработной платы имѣетъ значительное вліяніе на количество работы требующейся для производства извѣстнаго дохода, и наша задача состоитъ въ отысканіи заработной платы, при которой доходъ производится съ наименьшими издержками.

Возьмемъ для заработной платы выраженіе  $a + y$ , въ которомъ  $y$  остается еще вполнѣ неопредѣленнымъ числомъ.

Годовое напряженіе работника оплачивается во вновь учреждаемомъ предпріятіи, доходомъ  $\frac{(p - (a + y)) y}{q (a + y)}$  (§ 117).

Для производства дохода равнаго, положимъ,  $av$ , потребуется годовая работа

$$\frac{av}{\frac{(p - (a + y)) y}{q (a + y)}} = \frac{avq (a + y)}{(p - (a + y)) y} \text{ работниковъ.}$$

Положимъ, для примѣра,  $v = 1$ . Требуемый доходъ будетъ  $av = 100$ .

Если  $p = 300$ , а  $q = 12$ , то потребуется число работниковъ  $\frac{1200 (100 + y)}{(300 - (100 + y)) y}$ . Отсюда найдемъ, что для полученія 100 дохода, когда  $y = 20$ , нужно 40 раб.  
 „  $y = 60$ , „ 22,8 „  
 „  $y = 100$ , „ 24 „

Изъ этого примѣра видимъ, что число требующихся работниковъ не постоянно понижается при возвышеніи заработной платы. Въ случаѣ платы  $a + y = 200$ , производство дохода 100, требуетъ болѣе работниковъ чѣмъ въ томъ случаѣ когда плата 160. Стало быть должна существовать нѣкоторая величина  $y$ , при которой производство дохода потребуетъ наименьшаго количества рабочихъ силъ.

Эту величину  $y$  найдемъ, взявъ дифференціаль формулы, опредѣляющій число работниковъ, и уравнявъ его нулю.

$$\bullet \quad d\left(\frac{avq(a+y)}{(p-(a+y))y}\right) = avq(p-(a+y)ydy - avq(a+y)(p-a-zy)dy),$$

следовательно:

$$py - ay - y^2 - ap + a^2 + 2ay - py + ay + 2y^2 = 0$$

$$y^2 - ap + a^2 + 2ay = 0$$

$$y^2 + 2ay + a^2 = ap$$

И наконец  $a + y = \sqrt{ap}$ .

Для  $p = 300$ ,  $\sqrt{ap} = 173$  а  $y = 73$ .

Въ случаѣ  $q = 12$  и  $v = 1$ , какъ взято въ предыдущемъ примѣрѣ, наименьшее число работниковъ для производства дохода 100, будетъ

$$\frac{1200(100 + 73)}{(300 - (100 + 73))73} = 22.4.$$

И такъ, заработная плата  $\sqrt{ap}$  удовлетворяетъ условію производства дохода, — а следовательно и капитала, — наименьшими рабочими силами.

### § 138. Ростъ процентовъ, соответствующій дешевѣйшему доходу.

Каковъ долженъ быть ростъ процентовъ, когда доходъ производится наименьшимъ количествомъ работы?

Для общаго выраженія роста процентовъ имѣемъ:

$$z = \frac{p - (a + y)}{q(a + y)} \quad (\S 103).$$

Поставивъ  $\sqrt{ap}$  на мѣсто  $a + y$ , получимъ:

$$z = \frac{p - \sqrt{ap}}{q\sqrt{ap}} = \frac{\sqrt{ap} - a}{\sqrt{aq}}.$$

Для этого случая, когда избытокъ  $y = \sqrt{ap} - a$ , получимъ для роста процентовъ выраженіе  $\frac{y}{aq}$ , или:

$$z = \frac{1}{aq} \frac{1}{y}$$

Такъ какъ  $a$  есть годовое потребленіе работника, а  $q$  — число лѣтъ работы одного человека, или число работниковъ снабдившихъ новое помѣстье, въ одинъ

годъ, капиталомъ  $q$  Г. Р., то  $aq$  представляетъ количество продовольствія потребленнаго  $q$  работниками употребленными собственно въ работахъ заведенія.

Для производства этихъ  $aq$  потребностей нужно было  $\frac{aq}{y}$  работниковъ трудившихся съ найма, въ старыхъ помѣстьяхъ, потому что каждый изъ нихъ получалъ  $y$  избытка сверхъ его собственного содержанія.

Слѣдовательно мы вывели замѣчательный экономическій законъ, что „ростъ процентовъ равенъ единицѣ раздѣленной на число людей, доставившихъ содержаніе работникамъ, которые занимались сплошь снабженіемъ новаго заведенія капиталомъ“.

Не должно, однако, упускать изъ вида, что этотъ законъ справедливъ только въ случаѣ заработной платы равной  $\sqrt{ap}$  и избытка равнаго  $\sqrt{ap} - a$ .

### § 139. Законъ, по которому выработка раздѣляется между капиталистами и работниками.

Наемные работники могутъ, по справедливости, сказать капиталъ-производившимъ работникамъ:

1) Работа, которою произведенъ капиталъ, должна вознаграждаться доходомъ съ 1 Г. Н., отнюдь не больше дохода получаемаго наемнымъ работникомъ съ годоваго избытка остающагося ему отъ заработной платы (за вычетомъ необходимаго содержанія) и отдаваемаго въ проценты. Другими словами: оба рода работы — въ капиталъ заключающаяся, и съ найма исполняемая, полагая ихъ равнокачественными, должны приносить одинаковый доходъ.

2) Заработная плата должна равняться величинѣ, при которой производство дохода стоитъ наименьшаго количества работы.

Второе изъ этихъ условій удовлетворяется, какъ видѣли въ предыдущемъ параграфѣ, заработной платою  $\sqrt{ap}$ .

Удовлетворитъ ли эта величина платы и первому условію?

При заработной платѣ  $a + y = \sqrt{ap}$ , и следовательно, при  $y = \sqrt{ap} - a$ , доходъ отъ 1 Г. Н. капиталъ-произведшаго работника, будетъ (§ 117):

$$\frac{(p - (a + y))}{q(a + y)} = \frac{(\sqrt{ap} - a)^2}{aq} \quad (\S 129).$$

Ростъ процентовъ по § 121:  $z = \frac{\sqrt{ap} - a}{aq}$ , дасть съ избытка  $y = \sqrt{ap} - a$  наемнаго работника, доходъ:

$$yz = (\sqrt{ap} - a) \frac{\sqrt{ap} - a}{aq} = \frac{(\sqrt{ap} - a)^2}{aq}$$

Стало быть, при заработной платѣ  $\sqrt{ap}$  и ростъ процентовъ  $\frac{\sqrt{ap} - a}{aq}$ , вознагражденіе работы въ капиталъ и въ наймъ, одно и то же.

Если работникъ требуетъ отъ капиталиста плату выше  $\sqrt{ap}$ , то требованіе его неразумно и несправедливо, и должно быть отвергнуто, потому что оно ведетъ къ неравному вознагражденію работъ одинаковаго качества.

Подобное требованіе противно и собственному интересу самихъ наемныхъ работниковъ, *желающихъ улучшить свое состояніе составленіемъ себѣ капитала*, потому что при заработной платѣ выше  $\sqrt{ap}$ , установившейся во всей странѣ, ростъ процентовъ понижается такъ, что доходъ отъ избытка наемнаго работника, уменьшится (§ 121).

На вопросъ о предѣлѣ возрастанія капитала, предложенный въ § 135, можемъ теперь отвѣчать, сказавъ, что „когда работа въ мануфактурахъ и фабрикахъ, производящая предметы потребленія, оплачивается доходомъ болѣе получаемаго въ производствѣ капитала, тогда умноженіе капитала, при постоянномъ народонаселеніи, останавливается.“

Отыскивая связь между заработной платою и ростомъ процентовъ, мы брали различныя точки зрѣнія. Изъ всѣхъ нашихъ изслѣдованій, заработная плата постоянно выходила равною  $\sqrt{ap}$ . По этому, если на-

звать величину заработной платы соответствующую организации человека и устройству физического мира *естественною*, то имеемъ, кажется, полное право положить *непремѣннымъ закономъ*, что *естественная заработная плата есть  $\sqrt{ap}$  т. е. средняя пропорциональная величина между необходимымъ потреблениемъ  $a$  и полною выработкою  $p$  работника.*

§ 140. *Вліяніе величины выработки на заработную плату и ростъ процентовъ въ Уединенномъ Государствѣ.*

Мы нашли естественную заработную плату равною  $\sqrt{ap}$ ; но должно еще спросить: найдетъ ли въ ней работникъ свое обезпеченіе и не будетъ ли она недостаточна, по причинѣ ея зависимости отъ выработки  $p$ , которая сама зависитъ отъ плодородія земли, подверженной дѣйствію капитала и работы?

Величина  $\sqrt{ap}$  понижается при уменьшеніи  $p$ , и когда  $p = a$ , тогда заработная плата равняется тоже  $a$  то есть необходимымъ средствамъ существованія работниковъ.

Для ближайшаго изученія вліянія плодородія земли, возьмемъ для  $p$  постепенно-уменьшающіяся величины:

Въ случаѣ  $a = 100$  и  $q = 12$  Г. Р.:

Для выработки	Заработная плата	Ростъ процентовъ.
$p = 300$	$\sqrt{ap} = 173$	$z = \frac{\sqrt{ap} - a}{aq} = 6.1\%$
200	142	3.5%
150	122	1.83%
100	100	0

Изъ этого видимъ, что какъ работники, такъ и капиталисты, находятъ выгоду въ увеличеніи производства, что оба класса вмѣстѣ теряютъ, когда производства уменьшается, а выигрываютъ, при его увеличеніи (слово *производство* мы принуждены употреблять иногда для сокращенія, вмѣсто: *количество произведений*, разумѣя подъ *производствомъ* не дѣйствіе, а результатъ его).

Чтобы заработная плата могла сравниться съ необходимымъ только продовольствіемъ работника т. е. съ тѣмъ, что столь несправедливо называли, до сихъ поръ, естественною заработной платою, — ростъ процентовъ долженъ бы совершенно уничтожиться.

При какой величинѣ выработки  $p$ , ростъ процентовъ будетъ только 2 %?

$$\text{Въ подобномъ случаѣ } \frac{\sqrt{ap} - a}{aq} = \frac{\sqrt{100p} - 100}{1200}.$$

$$\text{По этому } \frac{2}{100} = \frac{\sqrt{100p} - 100}{1200};$$

отсюда  $\sqrt{100p} - 100 = 24$ ;  $100p = (124)^2$ ;  $p = 153.76$ .

Для заработной платы получимъ

$$\sqrt{ap} = \sqrt{15376} = 124.$$

При столь низкомъ ростѣ процентовъ, съ трудомъ можетъ составляться новый капиталъ. Для этого требовалось бы, со стороны капиталистовъ, пожертвованіе настоящими удобствами жизни, и врядъ ли будетъ много изъ нихъ согласныхъ на помѣщеніе капитала въ предпріятіи дающемъ только 2 %.

Между тѣмъ, и въ этомъ случаѣ, заработная плата превышала бы еще на 24 % необходимое содержаніе работника въ У. Г.

И такъ, когда заработная плата равняется  $\sqrt{ap}$ , тогда работникъ во всѣхъ возможныхъ случаяхъ обезпеченъ отъ всякихъ нуждъ и недостатковъ.

### § 141. *Заработная плата въ густо-населенныхъ западныхъ странахъ Европы.*

Совершенно иначе чѣмъ въ У. Г., происходитъ раздѣлъ выработки между работниками и капиталистами на западѣ Европы, гдѣ не существуетъ уже земель никѣмъ не занятыхъ и гдѣ, по этому, работники лишены возможности избѣгнуть низкой заработной платы посредствомъ разработки новыхъ участковъ земли, понынѣ еще невоздѣланныхъ.





значительно увеличивать общественные доходы; но при настоящемъ порядкѣ вещей, все это проходитъ мимо работника. Положеніе его остается прежнее, и весь приростъ дохода достается предпринимателямъ, капиталистамъ и владѣльцамъ земли.

Въ 1836 году, въ Мекленбургѣ, средняя наемная плата за 12 десятинъ земли хорошаго качества, была около 100 рублей. Съ тѣхъ поръ она возвысилась до 150 и 200 рублей. Однако, отъ этого чрезвычайнаго возвышенія общественнаго дохода, рабочему классу не перешло ничего, и не могло перейти въ настоящемъ состояніи устройства и обычаевъ въ производствахъ. Если бы обычаи были такого рода, что хоть пятая часть прироста общественнаго дохода, досталась, въ Мекленбургѣ, на долю работниковъ, то и тогда бы довольство и счастье растространилось на тысячи рабочихъ семействъ. Не было бы буйныхъ требованій возвышенія платы за работу, и бывшая нѣкогда патриархальная связь между господиномъ и ему подвластными, не была бы расторгнута.

Переходъ людей изъ класса работниковъ въ классъ владѣльцевъ и предпринимателей, могъ бы содѣйствовать нѣкоторому выравниванію состояній, если бы низкая плата за работу не была препятствіемъ къ подобному переходу. Въ самомъ дѣлѣ:

1) При настоящемъ положеніи заработной платы въ западной Европѣ, простые работники не получаютъ почти никакого избытка сверхъ необходимости существованія, или скопляютъ весьма незначительныя сбереженія. По этому, снабженіе новаго производства капиталомъ остается въ рукахъ капиталистовъ и владѣльцевъ земли, почти исключительно.

2) При низкой заработной платѣ, работники не въ состояніи дать своимъ дѣтямъ образованіе необходимое для приобрѣтенія свѣдѣній, нужныхъ въ промышленномъ предпріятіи или въ высшихъ занятіяхъ гражданской общественности.

И такъ, именно въ низкой-то заработной платѣ и находится причина продолженія ея низкаго состоянія. Какимъ же образомъ выдти изъ подобнаго круговаго дѣйствія?

Всѣ недуги, которыми страдаетъ общественное состояніе на западѣ Европы, отстраняются при заработной платѣ равной  $Vap$ .

Въ  $Vap$ , плата работнику возвышается при увеличеніи его выработки  $p$ , тогда какъ въ настоящихъ обстоятельствахъ плата его совершенно независима отъ количества вырабатываемаго имъ произведенія. Она зависитъ нынѣ, въ западной Европѣ, отъ одного только отношенія запроса къ предложенію рукъ.

*Въ этомъ отстраненіи работника отъ выработаннаго имъ произведенія, заключается источникъ недостатковъ Европейскаго рабочаго класса.*

Въ урочной работѣ, работники находятъ ту выгоду передъ поденными, что заработка ихъ увеличивается или уменьшается, смотря по ихъ прилежанію, такъ что, работникъ самъ за собою надзираетъ и работаетъ съ большею охотою и стараніемъ. Однако и тутъ, при поштучной или урочной платѣ, совмѣстничество между работниками можетъ значительно понизить ихъ заработку. Въ подобномъ учрежденіи, вознаграждается количество работы а не *цѣнность* ея, тогда какъ при платѣ  $Vap$ , работникъ беретъ непосредственно *известную часть цѣнности своей выработки*.

Возможна ли и подъ какими условіями, заработная плата  $Vap$  въ настоящихъ обстоятельствахъ западной Европы, — вопросъ этотъ не разрѣшается до сихъ поръ сдѣланными изслѣдованіями. Г. Тюненъ обѣщалъ рѣшить его въ послѣдствіи, но, къ сожалѣнію, не успѣлъ исполнить своего обѣщанія. Здѣсь авторъ замѣчаетъ только, что мы на столько можемъ уже видѣть, что если бы и не возможно было вполнѣ привести заработную плату къ естественной ея величинѣ  $Vap$ , то по крайней мѣрѣ, трудное состояніе Европейскихъ работниковъ весьма бы облегчилось, если бы они хоть

частью своей платы участвовали въ выработываемомъ ими произведеніи. Естественная плата составляетъ часть  $\frac{\sqrt{ap}}{p}$  выработки  $p$ . Для  $a = 100$  и  $p = 200$  плата должна бы быть  $\frac{142}{200} = \frac{7}{10}$  выработки, но пусть хоть бы  $\frac{2}{10}$  выработки предоставили работнику, вмѣсто части того, что выдается нынѣ деньгами или натурою въ известную цѣну; тогда бы часть вознагражденія находилась внѣ вліянія соперничества между работниками, и они были бы заинтересованы въ умноженіи капитала увеличивающаго производительность челоуька.

#### § 142. *Заработная плата въ Сѣверо-Американскихъ Союзныхъ Штатахъ.*

Взглянемъ теперь на обстоятельства Союзныхъ Штатовъ Сѣверной Америки.

Тамъ, подобно У. Г., неизмѣримое пространство плодородныхъ земель, которыя можно занимать даромъ или за ничтожную плату.

Тамъ, какъ и въ У. Г., одно только разстояніе отъ рынка можетъ ограничить распространеніе разработки земель; но этотъ предѣль непрерывно расширяется учрежденіемъ рѣчнаго пароходства, постройкою каналовъ, желѣзныхъ дорогъ и т. п.

Въ этой странѣ, заработная плата  $\sqrt{ap}$  можетъ быть осуществлена, да и дѣйствительно существуетъ, потому что мы находимъ въ Америкѣ, между заработной платою и ростомъ процентовъ, то самое отношеніе, которое даютъ наши формулы для плодородныхъ земель.

Въ слѣдствіе этого отношенія, между капиталистами и работниками Сѣверной Америки, существуетъ общее благосостояніе идущее впередъ исполинскими шагами.

Тамъ нѣтъ глубокаго раздѣла между различными дѣятельными классами; между ними господствуетъ

согласіе, и, въ низшихъ классахъ народа, элементарное образованіе — чтеніе, письмо и счетъ — болѣе распространены чѣмъ въ западной Европѣ.

Первые люди, жившіе подъ болѣе благодатнымъ небомъ, должны были находиться въ подобныхъ обстоятельствахъ. Не потому ли существуютъ изустныя преданія о райскомъ и золотомъ вѣкѣ?

Не противорѣчитъ ли густое населеніе естественной заработной платѣ, и не навсегда ли исчезло, на западѣ Европы, всеобщее согласіе интересовъ?

Или, напротивъ, человечеству назначено Провидѣніемъ вновь возвратиться къ подобной гармоніи, путемъ высшаго образованія умственныхъ силъ и подчиненіемъ страстей разуму?

Можетъ быть, предопредѣленіе наше состоитъ въ томъ, чтобы достигая собственными усиліями до состоянія, которымъ пользовались первые люди безъ заслуги, мы, въ то же время принуждены были умножать и умственно-нравственное наше богатство.

### § 143. *Приложеніе найденныхъ формулъ къ существеннымъ случаямъ.*

Это — заглавіе послѣдняго параграфа творенія Г. Тюнена. Въ немъ онъ говоритъ, что слѣдующій 2<sup>й</sup> отдѣлъ второй части будетъ имѣть предметомъ: изысканіе отношенія между заработной платою и поземельною рентою.

Для этого нужны численныя данныя величинъ  $a$ ,  $p$ ,  $q$ ,  $y$  и  $z$ , которыя слѣдуетъ взять не произвольно, а изъ дѣйствительности, потому что, дѣйствительность должна быть пробнымъ камнемъ справедливости выводовъ.

За неимѣніемъ другихъ данныхъ, авторъ намѣренъ былъ опредѣлить означенныя величины изъ расчетовъ по помѣстью Телловъ, и ввести ихъ въ предстоящія изслѣдованія.

При чрезвычайной важности, въ ту минуту какъ писалъ Г. Тюненъ, вопроса о томъ, сколько нужно работнику для жизни приличной и обеспеченной отъ недостатка, авторъ успѣшилъ приложить къ первому отдѣлу второй части расчетъ содержанія и заработка одного рабочаго семейства въ Телловъ.

Кто удостовѣрился въ томъ, что справедливо въ отношеніи къ работникамъ, говоритъ авторъ, на томъ лежитъ нравственный долгъ приведенія въ исполненіе справедливаго — на сколько это состоитъ въ его силахъ.

Самъ Г. Тюненъ, болѣе 20<sup>го</sup> лѣтъ питалъ живѣйшее желаніе выдѣлять наемнымъ своимъ работникамъ часть изъ доходовъ помѣстья, въ видѣ прибавки. Но эту прибавку не полагалось предоставлять на ихъ произволь, а образовать изъ нея для нихъ капиталъ.

Два препятствія были встрѣчены имъ въ осуществленіи своего желанія, а именно:

1) Обязанность въ отношеніи къ собственному его семейству, и

2) Опасеніе, чтобы подобное учрежденіе не произвело неудовольствія и волненія между работниками сосѣднихъ помѣстій.

Послѣ того какъ первое препятствіе потеряло свой вѣсъ, и какъ, въ слѣдствіе событій 1848 года, почти во всѣхъ помѣстьяхъ сдѣланы были значительныя уступки со стороны хозяевъ, Г. Тюненъ приступилъ безъ отлагательства къ исполненію давняго своего намѣренія.

Сдѣланное имъ постановленіе приложено къ его книгѣ, вмѣстѣ съ расчетомъ, о которомъ мы упомянули выше. Передачу этихъ приложеній на русскій языкъ мы считаемъ мало-полезною, потому что въ нихъ нѣтъ почти ничего сходнаго съ обстоятельствами нашего отечества.

Авторъ дѣлаетъ важное замѣчаніе по поводу прибавленія къ заработной платѣ, именно, что должно прежде всего имѣть въ виду окончательное слѣдствіе принятой мѣры.

Слѣдующій примѣръ приведенъ имъ для большей ясности замѣчанія:

Врачебная помощь одному рабочему семейству обходится помѣщику, среднимъ числомъ, по 3 рубля въ годъ. Если бы помѣщикъ, выдавалъ ежегодно работникамъ по 3 рубля, съ условіемъ, чтобы они лечились на свой счетъ, то выдача помѣщика оказалась бы скорѣе болѣе, чѣмъ менѣе прежней издержки. Но какая переменна произошла бы въ положеніи и счастьѣ рабочаго семейства!

Случись хозяину занемочь трудною продолжительною болѣзью; въ рѣдкомъ случаѣ рѣшится онъ истратить, на самого себя, столь большую сумму, какую потребуетъ леченіе болѣзни, и не пойметъ, что подобная издержка связана съ его обязанностью въ отношеніи къ семейству.

Чаще всего деньги, полученные для этой цѣли, работникъ не сохранитъ, а растратитъ, и во время нужды въ нихъ, останется безъ помощи.

Въ случаяхъ, въ которыхъ существующая плата за работу, удовлетворяетъ истиннымъ потребностямъ и умѣреннымъ желаніямъ работника, прибавка къ платѣ будетъ имѣть слѣдствіемъ тѣ же явленія. Избытокъ платы сверхъ необходимаго для содержанія работника, вообще, такъ малъ, что едва возможно удостовѣриться въ его существованіи, даже, въ благопріятнѣйшихъ случаяхъ; по этому нельзя требовать отъ работника силы — недостающей и многимъ зажиточнымъ людямъ — для пожертвованія минутнымъ удовольствіемъ заботъ о будущности. Большею частью, работникъ будетъ, напротивъ, издерживать прибавку; для старости ничего не сохранитъ, и тѣмъ горче покажется ему бѣдность въ преклонныхъ лѣтахъ, чѣмъ многочисленнѣе были потребности, къ которымъ онъ пріучилъ себя и которымъ удовлетворить уже не можетъ.

Но всего хуже, что возвышеніе заработной платы, не связанное ни съ какимъ условіемъ обезпечивающимъ пользу подобной мѣры, а предоставленное произволь-

ному распоряженію работниковъ, недостигаеть главнѣйшей своей цѣли — прекращенія противоположности интересовъ хозяина и его работниковъ, и основной недостатокъ современнаго общественнаго состоянія остается въ полной своей силѣ.

Въ учрежденіи Г. Тюнена, сдѣланномъ для работниковъ помѣстья Телловъ, — если наследники не изменили его — въ пользу каждаго работника откладывается по полупроценту съ чистаго дохода помѣстья, такъ что работники заинтересованы въ увеличеніи дохода помѣщика. Сумма копится и хранится въ управленіи помѣстья и только проценты съ нея, по 4 на сто, раздаются ежегодно къ новому году, въ видѣ подарка.



## Неразрѣшенные пункты программы Г. Тюнена.

---

1.

Въ какой связи находится поземельная рента съ заработной платою и ростомъ процентовъ?

2.

Какимъ закономъ опредѣляется поземельная рента, если вмѣсто одного большаго города, предположить въ равнинѣ У. Г. множество малыхъ городовъ одинаковой величины и равно отстоящихъ одинъ отъ другаго, и въ какой связи находится, въ этомъ случаѣ, тщательность работы съ цѣною хлѣба?

3.

Какое вліяніе имѣетъ количество монеты въ государствѣ на высоту роста процентовъ?

4.

Въ основаніе расчетовъ по издержкамъ на перевозку, взяты дѣйствительно существовавшія, въ началѣ текущаго столѣтія, плохія Мекленбургскія дороги. Конечно, неразумно оставлять дороги въ столь худомъ положеніи, и число подобныхъ дорогъ, съ тѣхъ поръ, значительно уменьшилось.

Если вначалѣ предположены нами столь дурныя дороги, и на этомъ предположеніи основаны устройство и протяженіе У. Г., то теперь, при условіи господства выгоднѣйшихъ обстоятельствъ во всѣхъ частяхъ государства, спрашивается:

а) Гдѣ и въ какой степени развитія могутъ устроиться съ пользою шоссе и желѣзныя дороги?

б) Какое измѣненіе въ устройствѣ дорогъ должно происходить при расширеніи обрабатываемой равнины, при улучшеніи обработки земли и при возрастаніи народнаго богатства?

## 5.

Изъ способа начертанія У. Г. уже ясно, что для всей равнины принять одинаковый повсюду климатъ, что и должно было сдѣлать для бывшей цѣли изысканій.

Впрочемъ, малое протяженіе нашего У. Г. не представляетъ и случая къ разсматриванію вліянія климата на земледѣліе.

Но если мы вообразимъ это государство, окруженное по предположенію не ограниченнымъ пространствомъ удобной земли въ дикомъ состояніи, и предположимъ сѣть желѣзныхъ дорогъ, связывающую городъ съ отдаленнѣйшими мѣстностями, изъ которыхъ можно получить хлѣбъ, то государство пріобрѣтетъ столь большое протяженіе, что по одному различію климата, земледѣліе на югъ получитъ совершенно другой характеръ нежели на сѣверъ.

Взявъ вліяніе климата на земледѣліе предметомъ изысканій, увидимъ множество возникающихъ вопросовъ; вотъ нѣкоторые изъ нихъ для примѣра:

а) Какъ измѣняются съ климатомъ необходимые способы существованія работниковъ, заработная плата, способность людей къ работѣ и стоимость работы?

б) Какъ измѣняется время пастбища домашнихъ животныхъ съ градусомъ широты мѣстности, и какое вліяніе происходитъ отъ этого на издержки производства животныхъ продуктовъ?

в) Какія растенія, по причинѣ ихъ большей плодovitости, составляютъ главный предметъ обработки земли подъ различными широтами?

d) Какое вліяніе имѣетъ климатъ на количество гумуса, извлекаемое изъ земли извѣстнымъ урожаемъ, напр. 8 четвертей зерна на десятину, и какъ измѣняется это количество гумуса съ широтою, на одинаковомъ грунтѣ земли и при одинаковомъ мѣстоположеніи?

## 6.

Для начертанія У. Г. нужно было принять цѣну хлѣба за извѣстную величину и выразить ее определенной цифрою. Но эта цѣна не можетъ быть ни произвольная ни случайная.

Теперь, послѣ первоначальнаго устройства У. Г., имѣя въ виду исключить сдѣланныя предположенія и замѣнить ихъ другими данными, проистекающими изъ условія наибольшей выгодности, мы должны спросить: почему городъ не можетъ платить болѣе р. 5.40 за четверть ржи, и по какимъ причинамъ и обстоятельствамъ, именно эта, а не другая цѣна можетъ оплачиваться горожанами?

Такъ какъ при возвышеніи цѣны хлѣба, разработка равнины безпрестанно расширяется, то предѣлъ возрастанія города не можетъ оказаться отъ недостатка способовъ жизни; предѣлъ этотъ должно отыскивать въ обстоятельствахъ самаго города, въ трудности или невозможности выдавать болѣе издѣлій чѣмъ прежде за то же количество жизненныхъ припасовъ.

## 7.

Предположеніе, что У. Г. содержитъ одинъ только большой городъ, служитъ для простоты изслѣдованій, но, съ основательнымъ положеніемъ вещей, оно несовмѣстно, и должно быть исключено.

Въ дѣйствительности, расположеніе городовъ часто зависѣло отъ случая. Возлѣ хижины перваго поселенца, построилъ свою другой, потому что оба нуждались во взаимныхъ услугахъ. Съ тою же цѣлью присоединился къ нимъ третій, и т. д., такъ что, наконецъ, составилось большое селеніе и даже цѣлый городъ.

Много есть городовъ, возникшихъ такимъ или подобнымъ образомъ, которые бы охотно передвинулись на другое мѣсто, если бъ это было возможно.

Въ У. Г. гдѣ, напротивъ, во всемъ должна господствовать основательность, величина и расположеніе городовъ тоже должны опредѣляться по нѣкоторымъ правиламъ. Главнымъ условіемъ можемъ постановить, въ этомъ случаѣ, слѣдующій законъ.

Города должны распространяться въ государствѣ, относительно ихъ величины и взаимнаго ихъ разстоянія, такимъ образомъ, чтобы отъ этого происходилъ наибольшій національный доходъ.

Отъ этого условія будутъ однако отклоненія, когда мануфактуры и фабрики помѣщены тамъ, гдѣ онѣ могутъ производить съ наименьшими издержками, и сбывать свои произведенія по низшей цѣнѣ.

Сюда относятся многіе другіе вопросы, напр.:

а) Въ слѣдствіе чего происходитъ сгущеніе людей большими городами, и какія фабрики естественно помѣщаются въ главномъ городѣ?

б) Въ какомъ отношеніи находятся величина и взаимное разстояніе уѣздныхъ городовъ, съ густымъ или рѣдкимъ народонаселеніемъ страны?

в) Какое вліяніе имѣетъ большее или меньшее разстояніе отъ уѣздныхъ городовъ, на земледѣліе и на народное образованіе?

## 8.

Какимъ закономъ опредѣлится цѣна животныхъ продуктовъ, когда предположимъ что У. Г. вмѣсто скотоводной полосы окружено песчаною пустынею?

## 9.

У. Г. основано на предположеніи что грунтъ земли его не только одинаковаго повсюду физическаго состава, но и одинаковой тучности, за единственнымъ исключеніемъ подгородной округи.

Но тучность почвы есть элементъ измѣняющійся и зависящій отъ воли чловѣка, такъ что возникаетъ вопросъ: сохранится ли первоначальная равномерность тучности почвы во всѣхъ мѣстностяхъ У. Г. при рационально-правильныхъ повсюду хозяйствахъ?

Высшая тучность земли пріобрѣтается не даромъ, а покупается расходами или посредствомъ бережливаго хозяйства сопряженнаго съ временнымъ уменьшеніемъ чистаго дохода.

Съ одной стороны величина пожертвованія, а съ другой — польза утучненія почвы, зависятъ отъ цѣны хлѣба и животныхъ продуктовъ; слѣдовательно, величина того и другой — жертвы и пользы — должна быть весьма различна въ различныхъ мѣстностяхъ У. Г.

По этому оказывается, что выгоднѣйшая степень тучности земли должна находиться въ нѣкоторой связи съ цѣнами произведеній земли.

Съ этой точки зрѣнія представляется вопросъ:

До какой степени должно доводить тучность почвы въ различныхъ мѣстностяхъ У. Г., чтобы условіе рациональности хозяйства было удовлетворено?

#### 10.

Устройство У. Г. получено изъ разрѣшенія задачи: „какъ будетъ измѣняться хозяйство помѣстья Телловъ, при перенесеніи его въ различныя точки У. Г.“ Изъ этого видно, что всѣ помѣстья нашего Государства полагались одной величины, равной величинѣ помѣстья Телловъ.

Но сообразно новой нашей точкѣ зрѣнія, мы должны спросить, имѣетъ ли помѣстье Телловъ ту величину, при которой чистый доходъ отъ земли есть наибольшій? Это въ свою очередь поведетъ насъ къ слѣдующимъ тремъ задачамъ:

а) Какимъ образомъ, при заданныхъ и совершенно-опредѣленныхъ прочихъ обстоятельствахъ, назначить величину помѣстья, соответствующую наибольшей по-земельной рентѣ?

- б) Имѣетъ ли большее или меньшее разстояніе отъ рынка, вліяніе на выгоднѣйшую величину помѣстья.
- с) Какое имѣетъ вліяніе на выгоднѣйшую величину помѣстья, возвышеніе тучности его земли?

## 11.

Во II<sup>а</sup> главѣ показано какимъ образомъ при увеличеніи разстоянія полей отъ усадьбы возрастаетъ стоимость обработки земли и понижается поземельная рента.

Для избѣжанія сложности изслѣдованія, мы должны были предполагать равномерную тучность земли и ту же систему полеводства отъ двора до края полей.

Теперь, начавъ исключать одно послѣ другаго сдѣланныя предположенія и подвергать ихъ самихъ изслѣдованію, мы должны спросить:

а) Выгодно ли приводить поля въ равномерную тучность отъ двора до закрайка, и если невыгодно, то въ какой мѣрѣ должна измѣняться тучность земли по мѣрѣ удаленія отъ усадьбы?

б) Какъ должна измѣняться система полеводства большихъ помѣстій, на поляхъ различно-отдаленныхъ отъ двора, чтобы въ сложности получался наибольшій чистый доходъ?

## 12.

Общая цѣль хозяйства: получить отъ земли наибольшій чистый доходъ, заключаетъ въ себѣ вопросъ, касающійся тѣхъ помѣстій У. Г., въ которыхъ разводится лѣсъ для собственнаго только употребленія, именно: какъ разводится лѣсъ съ наименьшими издержками? Этотъ вопросъ приводитъ къ слѣдующимъ:

а) Какъ вычислять издержки производства лѣса во всякомъ данномъ случаѣ?

б) Какъ измѣняются издержки производства строеваго и дровянаго лѣса при томъ же способѣ лѣсоводства, смотря по разстоянію отъ города?

с) Какъ должно измѣнять лѣсоводство — именно: въ отношеніи къ періоду возврата вырубки къ тому же

участку и въ отношеніи къ методу береженія лѣсовъ, то и другое въ различныхъ мѣстностяхъ У. Г., смотря по цѣнности древесныхъ продуктовъ, — если требуется разводить лѣсъ съ наименьшими издержками.

## 13.

Изъ способа начертанія У. Г. видно, что способъ сооруженія хозяйственныхъ строеній принятъ одинаковый во всемъ государствѣ. Согласно ли это съ требованіемъ основательнаго хозяйства?

Необходимыя для земледѣльческаго производства строенія, требуютъ, ежегодно, слѣдующихъ четырехъ родовъ расхода:

1) Проценты на употребленный въ постройку капиталъ.

2) Издержки на содержаніе и починки.

3) Изъяснь, уменьшающій цѣнность строенія. (Эту издержку можно выразить ежегодною премією откладываемую для возобновленія строенія, когда оно придетъ въ совершенную негодность. Подобная премія, возстановляющая капиталъ, опредѣляется числомъ лѣтъ существованія строенія).

4) Застрахованіе отъ огня.

Второй и третій изъ этихъ расходовъ тѣмъ меньше чѣмъ прочнѣе строеніе, но тогда увеличиваются остальные два рода расходовъ.

По этому, должна быть некоторая прочность строенія, при которой сумма всѣхъ четырехъ расходовъ наименьшая.

Условіе основательности хозяйства требуетъ наибольшей поземельной ренты. Но до этого тогда только можно достигнуть, когда строенія, вполне соответствуя своему назначенію, потребуютъ сколь возможно меньше вычета изъ дохода помѣстья.

Отысканіе способа постройки, при которомъ на ежегодный доходъ помѣстья падаетъ наименѣе расхода, требуемаго строеніями, составляетъ какъ

видимъ, часть предложенной задачи о выгоднѣйшемъ, во всѣхъ отношеніяхъ, быть У. Г.

Здѣсь встрѣтятся вопросы:

а) Какимъ образомъ опредѣлить причитающуюся на каждый годъ издержку по предмету строеній, и какъ разложить ее по вѣтвямъ производства.

б) Такъ какъ расходы производства строеваго лѣса уменьшаются при удаленіи отъ города, уже по тому только что поземельная рента — составляя часть цѣны лѣса — значительно убываетъ, и какъ относительная цѣна различныхъ строительныхъ матеріаловъ — дерева, камня, кирпича и пр., тоже измѣняется съ разстояніемъ, то одинъ и тотъ же способъ постройки не можетъ быть выгоднѣйшимъ для всего У. Г. По этому, спрашивается: какимъ образомъ долженъ измѣняться, съ удаленіемъ отъ города, способъ постройки — напр. съ кирпичными, бревенчатыми, досчатыми и пр. стѣнами — чтобы падающая, на каждый годъ, издержка по строеніямъ представляла наименьшую величину?

#### 14.

Въ IV<sup>й</sup> главѣ шла рѣчь о дѣйствиіи налоговъ; но тамъ, заработная плата, ростъ процентовъ, тщательность работы и тучность почвы разсматривались какъ постоянныя величины. При дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ, гдѣ всѣ эти элементы вопроса будутъ предполагаться, одинъ послѣ другаго, переменными, представится вопросъ: какъ дѣйствуютъ налоги на означенные элементы?

#### 15.

До сихъ поръ въ изысканіяхъ нашихъ полагался доходъ изъ средней сложности многихъ лѣтъ, или тотъ, который получается въ средне-урожайный годъ.

На самомъ дѣлѣ, неравенство ежегодныхъ урожаевъ производитъ въ хозяйственныхъ заведеніяхъ много помѣшательствъ, составляя вмѣстѣ съ тѣмъ причину недостатка и нужды потребителей. Это приводитъ къ разсмотрѣнію слѣдующихъ вопросовъ:



а) Какія измѣненія должны быть сдѣланы въ хозяйствѣ, въ необыкновенно-урожайные года, и одинаковое ли вліяніе подобные года имѣютъ на всѣ мѣстности У. Г.?

б) Какъ въ случаѣ обильныхъ, такъ и при скудныхъ урожаяхъ, издержки производства перестаютъ управлять цною хлѣба: по какому же закону устанавливается, въ подобные года, цна хлѣба?

Удовлетворительный отвѣтъ на послѣдній вопросъ служилъ бы основаніемъ спекуляцій въ хлѣбной торговлѣ.

---

Въ дѣйствительности все является въ переходномъ состояніи, на пути къ недостигнутой отдаленной цѣли.

Въ У. Г. напротивъ, мы имѣли передъ глазами всегда конечное слѣдствіе и достигнутую цѣль. Съ достигнутою цѣлью наступаетъ покой, а съ этимъ и неизмѣнное состояніе. Здѣсь мы видимъ стройную правильность, тогда какъ въ переходномъ періодѣ многое представляется непонятнѣйшимъ хаосомъ.

Въ дѣйствительности, неизмѣнное состояніе не можетъ имѣть мѣста, по слѣдующимъ причинамъ:

1) Тотъ же человекъ не остается одинаковымъ въ различныя эпохи своей жизни; и еще меньше остаются одинаковыми слѣдующія одно за другимъ поколѣнія. Само человечество находится въ движеніи къ дальнѣйшей, не ясно дознанной и едва предвидящейся цѣли.

2) Осуществленіе даже и того, что живущее поколѣніе уже признало цѣлью и назначеніемъ, требуетъ времени, далеко превышающаго время жизни человека.

3) Въ природѣ находятся свойства тѣлъ и силы, открытіе и правильное употребленіе которыхъ представляется высшею задачею человѣческаго генія, потому что трудъ человека становится чрезъ это благодарнѣе и производительнѣе, причемъ и благосостояніе людей значительно возвышается. Но тайны природы открываются постепенно; а такъ какъ всякое важное

открытие производитъ измѣненія и даже переворотъ въ общественной жизни, то усилія и цѣль трудовъ чело-  
вѣка, въ промышленномъ отношеніи, состоятъ какъ  
бы въ томъ, чтобы самого себя подвергать непре-  
станному измѣненію.

Таковы причины невозможности неизмѣннаго со-  
стоянія чловѣческаго общества.

Однако, не смотря на подобную измѣняемость, всякое рассматриваемое явленіе содержитъ въ себѣ зародышъ другаго, опредѣленнаго, не случайнаго и не произвольнаго. Подобно тому какъ мы знаемъ какое дерево выростетъ изъ дубоваго желудя, такъ можемъ и здѣсь предвидѣть и мысленно представить себѣ окончательное слѣдствіе существующихъ явленій, подъ условіемъ, что развитіе зародыша не встрѣтитъ пре-  
пятствій и помѣшательствъ. Въ этомъ заключается наше право представлять глазамъ неизмѣнное состояніе, и основывать на немъ наши изслѣдованія.

Подобная метода весьма проясняетъ запутанныя явленія во время развитія и перехода обстоятельствъ.

Примѣняя этотъ способъ къ У. Г., находимъ воз-  
можность, напр. сравнить первое вліяніе вновь изобрѣтенныхъ машинъ, способовъ сообщенія и пр. на общественное благосостояніе, съ тѣми слѣдствіями которыя произойдутъ позже, когда эти нововведенія обобщатся.

Если мы взглянемъ на многосторонность и раз-  
нообразность приведенныхъ здѣсь вопросовъ, и если замѣтимъ что при условіи основательности обстоя-  
тельствъ въ У. Г., должно подвергнуть изслѣдованію не только указанные въ программѣ, но и почти все остальные элементы общественнаго быта, съ тѣмъ чтобы вмѣсто существующаго, представилось во всемъ разумнѣйшее состояніе, то легко увидимъ что рѣшеніе подобной задачи не можетъ быть дѣломъ одного чело-  
вѣка, ни даже одного поколѣнія.

Это — работа самой исторіи чловѣчества собирающей результаты трудовъ многихъ поколѣній. Поздній

изыскатель найдетъ готовые, въками собранные матеріалы; ему достанется привести въ извѣстность основаніе и цѣль развитія каждаго изъ общественныхъ элементовъ, и составить, наконецъ, изъ всѣхъ этихъ данныхъ, систематическое цѣлое.

Здѣсь видимъ чрезвычайную важность обстоятельства, что результатъ достигнутый методомъ изслѣдованія, въ которой одинъ только элементъ вопроса полагается, поочередно, переменнымъ, а всѣ остальные постоянными, не есть несправедливый а только неполный, и остается таковымъ пока всѣ прочія вмѣстѣ дѣйствующія силы, не будутъ изслѣдованы такимъ же образомъ. И въ самомъ дѣлѣ, чрезвычайно важно, что, по методу автора, во всякомъ отдѣльномъ изысканіи, по какому либо малѣйшему элементу вопроса, можно найти составную часть для великаго зданія.

Г. Тюненъ полагаетъ, что передъ читателемъ, вошедшимъ въ его точку зрѣнія и обозрѣвшимъ обширность вопроса, бесполезно оправдываться въ томъ, что иные предметы, на которые онъ посвятилъ менѣе времени, обработаны слабѣе другихъ, и что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ его книги сдѣланъ только очеркъ рѣшенія или даже предложенъ только вопросъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что начатая Г. Тюненомъ разработка науки, найдетъ продолжателей, и что посѣянное имъ зерно принесетъ когда нибудь обильнѣйшую жатву.

**КОНЕЦЪ.**

## Перечень доказанныхъ предложеній.

---

Цѣнность земли въ У. Г. происходитъ отъ слу-  
щенія населенности города (§ 2).

На границѣ У. Г. земля не имѣетъ цѣнности (§ 2).

Неподвижность и неистребляемость мѣстности,  
отличаютъ ее отъ капиталовъ (§ 3).

Между капиталами и землею существуетъ проти-  
воположность экономического характера (§ 3).

Излишекъ дохода отъ капитала, сверхъ обыкно-  
венныхъ процентовъ, достается владѣльцу мѣста (§ 4).

Доходъ подобный поземельному не получается ни  
въ какомъ трудѣ или въ другомъ имуществѣ кромѣ во  
владѣннн мѣстностью (§ 4).

Расположеніе производствъ вокругъ города зав-  
ситъ отъ приносимой ими поземельной ренты (§ 4).

Производства вытѣсняють одно другое, съ того  
же помѣщенія, въ слѣдствіе доставляемой тѣмъ или  
другимъ производствомъ, бѣльшей поземельной ренты  
(§ 4).

Поземельная рента понижается быстрее мѣстной  
цѣны продукта (§§ 5 и 18).

Чѣмъ меньше плодородна земля, тѣмъ дороже про-  
изводство ея продуктовъ (§§ 5 и 19).

Уменьшеніе плодородія земли и удаленіе отъ рынка,  
понижаютъ поземельную ренту (§ 5).

Обработка земли въ трехпольномъ хозяйствѣ тре-  
буетъ меньше труда чѣмъ въ выгонномъ хозяйствѣ  
(§§ 6, 24, 26 и 29).

Чѣмъ болѣе плодородна земля и чѣмъ выше цѣна хлѣба, тѣмъ выгоднѣе выгонное хозяйство въ сравненіи съ трехпольнымъ, и обратно (§§ 6, 31 и 32).

Навозъ лѣснаго матеріала подаетъ менѣе стоимости и поземельной ренты, и болѣе расхода на доставку, чѣмъ навозъ хлѣба (§ 7, 39).

Лѣсъ вытѣсняетъ выгонное хозяйство около города (§§ 7, 40 и 49).

Произвольное полеводство вытѣсняетъ лѣсоводство изъ городского околотка (§§ 8, 48 и 49).

Обширность произвольнаго полеводства зависитъ отъ количества получаемаго изъ города удобренія (§§ 47, 48 и 49).

Поземельная рента понижается внезапно въ У. Г. при переходѣ изъ округи произвольнаго полеводства въ лѣсоводную округу (§§ 8 и 49).

Животныя произведенія добываются въ У. Г. далѣе хлѣбныхъ (§§ 9 и 51).

Въ У. Г., на землѣ въ 10 четвертей урожая ржи на десятинь, плодосмѣнное хозяйство не имѣетъ мѣста (§ 10).

Земля У. Г. начиная отъ города, займется слѣдующими послѣдовательными промыслами:

- 1) Произвольное полеводство;
- 2) Лѣсоводство;
- 3) Плодосмѣнная система хлѣбопашества;
- 4) Выгонная система;
- 5) Трехпольная система;
- 6) Скотоводство; и
- 7) Звѣриная охота (§ 11).

Мнѣніе, что одно невѣжество земледѣльцевъ причиною существованія малосложныхъ системъ полеводства — несправедливо (§§ 12, 31 и 32).

Измѣненіе промысловъ У. Г. по разстоянію отъ рынка, представляетъ подобное измѣненіе, въ теченіи продолжительнаго времени, на той же мѣстности (§ 12).

Поземельная рента помѣстья есть разность между чистымъ доходомъ и процентами съ капиталовъ представляемыхъ отдѣльными отъ земли предметами (§ 13).

Если не отдѣлить, въ арендной платѣ, процентовъ съ капитала отъ поземельнаго дохода, то нельзя будетъ оцѣнить самую землю (§ 13).

Неистребляемыя работы сливаются съ природными свойствами земли (§ 13).

Доходъ отъ истребляемаго капитала не должно смѣшивать съ поземельнымъ доходомъ (§ 13).

Цѣна всякаго хлѣба, находится въ постоянномъ отношеніи съ цѣною ржи (§ 16).

Отношеніе между цѣнами издѣлій и ржи, измѣняется съ разстояніемъ доставки первыхъ (§ 16).

Расходы помѣстья только частью могутъ изображаться рожью (§ 16).

Отношеніе между частями расхода — рожью и монетою, зависитъ, въ каждой мѣстности, отъ числа и расположенія фабрикъ и заводовъ (§ 16).

Общее выраженіе поземельной ренты, въ земледѣліи, представляется мѣстной цѣнностью извѣстнаго количества ржи, изъ которой цѣнности вычитается опредѣленная сумма денегъ (§ 17).

При малой цѣнѣ хлѣба, поземельная рента можетъ оказаться отрицательною, такъ что производство прекратится по истребленіи капитала (§ 18).

То же слѣдствіе отъ возвышенія обычнаго роста процентовъ, при постоянной цѣнѣ хлѣба (§ 18).

Та же система полеводства можетъ распространяться далѣе отъ рынка, посредствомъ сокращенія пахоти при той же усадьбѣ (§ 21).

Измѣненія въ выгонномъ хозяйствѣ, сокращающія издержки производства, приводятъ къ трехпольной системѣ (§ 22).

Обстоятельства увеличивающія среднее разстояніе полей отъ усадьбы, причиняютъ значительный ущербъ въ народномъ богатствѣ (§ 26).

При сравніваніи выгоды двухъ системъ полеводства, должно предполагать ихъ поля одинаковой средней тучности (§ 27).

При равной тучности полей, урожаи, на десятинахъ выгоннаго и трехпольнаго хозяйствъ, находятся въ отношеніи 1. къ 0.84 (§ 27).

Смежность различныхъ системъ полеводства можетъ быть весьма основательна (§ 32).

Высокія цѣны и богатство почвы позволяютъ обильное производство удобренія (§ 33).

Для увеличенія количества удобренія, сѣютъ на паровомъ полѣ кормовыя травы и уменьшаютъ число лѣтъ выгона по тому же полю (§ 34).

Чѣмъ суровѣе климатъ а земля плотнѣе и менѣе плодородна, тѣмъ болѣе необходима обработка чистымъ паромъ (§ 34).

Плодосмѣнная система полеводства выгодна только на весьма тучныхъ земляхъ (§ 35).

Содержаніе скота на стойлѣ выгодно только при малыхъ запашкахъ (§ 35).

Нововведенія не соответствующія существующей тучности земли, всегда убыточны (§ 35).

По мѣрѣ возвышенія цѣнъ хлѣба и утучненія земли, полеводство переходитъ постепенно отъ низшей къ высшей системѣ (§ 36).

Цѣна лѣснаго матеріала, въ У. Г., зависитъ отъ цѣны хлѣба (§§ 37 и 40).

Между продуктами не замѣняющимися въ употребленіи, могутъ происходить большія измѣненія въ относительной ихъ цѣнности (§ 40).

Лѣсное производство всегда выгоднѣе вблизи города, чѣмъ въ удаленіи отъ него (§ 41).

Лѣсъ мало прирастающій, не доставляетъ дохода а вырубается огульно (§ 42).

Увеличеніе цѣны лѣса не останавливаетъ уничтоженіе подобныхъ лѣсовъ (§ 42).

Запретительныя мѣры противны государственной пользѣ (§ 42).

Не существуетъ лѣсовъ естественно-неспособныхъ къ значительному приросту (§ 42).

Недостатокъ сбыта лѣса причиною запущенія лѣсовъ (§ 42).

Существованіе подобныхъ лѣсовъ происходитъ отъ ничтожной цѣны земли (§ 42).

Строевой лѣсъ должно разводить далѣе дровянаго (§ 43).

Дровяной лѣсъ скоро растущій, выгоднѣе разводить ближе къ городу (§ 43).

Удобреніе производится въ городѣ невольно, и цѣнность его опредѣляется его пользою. Цѣна удобрения можетъ быть равна полю или такова, что самое дальное, изъ пользующихся имъ, хозяйство, находитъ одинаково выгоднымъ покупать или производить удобреніе (§§ 47 и 48).

Цѣна четверти картофеля не можетъ, въ обыкновенномъ случаѣ, превзойти треть цѣны четверти ржи (§ 50).

Въ случаѣ малаго требованія картофеля, цѣна его опредѣляется расходами на его доставку (§ 50).

Въ скотоводномъ промыслѣ, близость къ рынку составляетъ неважное преимущество (§ 51).

Далѣе хлѣбопашенной округи, не существуетъ общей мѣры цѣнности между хлѣбными и животными продуктами (§ 52).

Въ хлѣбопашенной округѣ, поземельная рента отъ скотоводства, увеличивается съ удаленіемъ отъ города (§ 52).

Далѣе предѣла хлѣбопашенныхъ полосъ У. Г., поземельная рента отъ животныхъ вновь понижается (§ 52).

Близъ города, поземельная рента отъ скотоводства отрицательна, кромѣ подгородной округи, съ произвольнымъ полеводствомъ (§§ 53 и 54).

Скотоводство существующее въ хлѣбопашенныхъ полосахъ У. Г., невыгодно, и производится только для добыванія удобрения (§ 53).



Рогатый скотъ должно разсматривать какъ машину превращающую траву и солому въ удобреніе и требующую расхода на содержаніе и дѣйствіе (§ 53).

При пониженіи цѣны животныхъ произведеній, скотоводство прекращается въ степной полосѣ, прежде чѣмъ въ хлѣбопашенныхъ, не смотря на возрастающій убытокъ отъ скотоводства, въ этихъ послѣднихъ (§ 53).

Цѣна масла въ городѣ У. Г., зависитъ отъ городской потребности и отъ пространства земли, которое можетъ удовлетворить этой потребности (§ 54).

Въ хлѣбопашенной округѣ, издержки производства масла уменьшаются, при удаленіи отъ города, болѣе чѣмъ увеличиваются расходы на доставку (§ 54).

За предѣломъ хлѣбопашеннаго промысла, издержки производства масла остаются постоянными при удаленіи отъ города, тогда какъ расходы на доставку продолжаютъ увеличиваться (§ 51, 52, 53 и 54).

Откормка скота производится въ степной округѣ У. Г. и въ отдаленнѣйшихъ отъ города мѣстахъ хлѣбопашенной округи (§ 55).

Поземельная рента во всей скотоводной округѣ, весьма мала, и народонаселеніе здѣсь менѣе густо (§ 56).

Городская цѣна продуктовъ должна покрывать стоимость и доставку въ наименѣе выгодныхъ производствахъ изъ всѣхъ необходимыхъ для полного удовлетворенія городскому требованію (§ 57).

Цѣна хлѣба слѣдуетъ измѣненію городской населенности (§ 57).

Производства распространятся на все то пространство, на которомъ могутъ доставлять поземельный доходъ (§ 57).

Увеличеніе плодородія земли имѣетъ одно и то же вліяніе съ уменьшеніемъ требованія, на цѣну продуктовъ и воздѣлываемое пространство У. Г. (§ 57).

При увеличеніи плодородія земли, народонаселеніе въ городѣ можетъ увеличиваться (§ 57).

Ближніе къ городу производители выручаютъ болѣе чѣмъ обычные проценты съ капитала (§ 58).

Поземельная рента происходитъ отъ преимущества мѣстности по положенію или качеству (§ 58).

Производства того же продукта, и въ одинаковыхъ повсюду обстоятельствахъ, могутъ приносить поземельную ренту (§ 58).

Болѣе общая причина поземельнаго дохода, состоитъ въ ограниченности земли (§ 58).

Наиболѣе глубокая причина поземельной ренты состоитъ въ томъ, что послѣдне-вложенный въ производство, и на томъ же мѣстѣ, капиталъ, приноситъ менѣе доходу чѣмъ предпослѣдній (§ 58).

Относительное преимущество мѣстностей, достаточно для оцѣнки поземельной ренты въ большой части случаевъ (§ 58).

Ширина полосъ У. Г. подъ различными производствами, связана съ цѣною хлѣба и съ населенностью города (§ 59).

Упадокъ цѣны хлѣба производитъ стѣсненіе высшихъ системъ полеводства (§ 59).

Меньшее плодородіе земли сильнѣе дѣйствуетъ на сокращеніе выгоннаго хозяйства чѣмъ пониженіе цѣны хлѣба (§ 59).

Площади полосъ У. Г. уменьшаются болѣе нежели пропорціонально квадратамъ цѣнъ, и тѣмъ болѣе, чѣмъ ниже цѣна (§ 59).

Общее облегченіе провоза, по всѣмъ направленіямъ, увеличиваетъ ширину всѣхъ полосъ У. Г. (§ 64).

Усовершенствованный путь сообщенія съ городомъ, удаляетъ отъ города по своему направленію, границы полосъ У. Г. (§ 64).

Для опредѣленія границъ полосъ по совершеннѣйшимъ путямъ сообщенія, нужно только знать отношеніе между расходами на поперстную доставку по этимъ и по обыкновеннымъ путямъ (§ 64).

Малые города У. Г. производятъ на главный городъ, вліяніе одинаковое съ превращеніемъ владѣнія малыхъ городовъ въ бесплодную пустыню (§ 65).

Въ малыхъ городахъ, цѣна хлѣба зависитъ отъ цѣны его въ большихъ столицахъ (§ 65).

Въ дѣйствительности, скотоводство приноситъ почти вездѣ, болѣе или менѣе поземельной ренты (§ 66).

Можно составить карту всякаго государства съ означеніемъ на ней мѣстностей принадлежащихъ одной и той же промышленной полосѣ (§ 66).

Въ У. Г., со всякой мѣстности дающей поземельную ренту можно доставлять въ городъ хлѣбъ по той же цѣнѣ (§ 67).

Всякій продуктъ долженъ производиться въ У. Г. тѣмъ далѣе отъ города 1) чѣмъ болѣе поземельной ренты падаетъ на возъ продукта; 2) чѣмъ болѣе стоимость его воза, и 3) чѣмъ дешевле поперстная доставка воза (§ 67).

Винокуреніе выгоднѣе въ полосѣ скотоводства (§ 68).

Запрещеніе гнать спиртъ въ выгоднѣйшихъ мѣстахъ, уменьшаетъ народное богатство (§ 68).

Для сохраненія народныхъ нравовъ, выгоднѣе накладывать на винокуреніе высокія пошлины (§ 68).

Чистый доходъ отъ тонкорунныхъ овецъ нельзя еще считать поземельною рентою (§ 69).

Овцеводство выгоднѣе располагать далѣе маслянаго производства (§ 69).

Когда нибудь, разведеніе тонкорунныхъ овецъ, можетъ оказаться болѣе выгоднымъ въ бѣльшемъ чѣмъ разведеніе грубошерстныхъ, отъ города, разстояніи, при этомъ и поземельная рента будетъ болѣе отъ простыхъ чѣмъ отъ лучшихъ породъ (§ 69).

Вліяніе кормовъ на шерсть овцы, можетъ препятствовать разведенію тонкорунныхъ овецъ въ скотоводной полосѣ (§ 69).

Чѣмъ болѣе растеніе истощаетъ землю, тѣмъ болѣе падаетъ на его возъ поземельной ренты (§ 70).

При той же стоимости и томъ же урожаѣ, по вѣсу, растеніе болѣе истощающее землю должно производить далѣе отъ города (§ 70).

При томъ же урожаѣ и той же истощительности, то растеніе должно разводиться далѣе отъ города, производство котораго дороже (§ 70).

При равныхъ стоимости и истощительности, растеніе, урожай котораго менѣе по вѣсу, съ того же пространства земли, должно производиться далѣе отъ города (§ 70).

Разведеніе сурьпицы должно быть выгоднѣе тамъ, гдѣ хлѣбъ дешевѣе и поземельная рента низка (§ 71).

Выводъ этотъ несогласенъ съ дѣйствительностью по причинѣ недостаточнаго разведенія сурьпицы и малой тучности земли въ странахъ, гдѣ поземельная рента низка; также и по причинѣ не удачи сурьпицы въ постоянномъ сѣвооборотѣ (§ 71).

Въ У. Г. табакъ выгоднѣе разводиться далѣе хлѣбнаго промысла (§ 72).

Цикорей выгоднѣе разводиться подѣ городомъ (§ 72).

Клеверное сѣмя производится съ наибольшею выгодною въ отдаленнѣйшей части округи выгонаго хозяйства (§ 72).

Ленъ долженъ разводиться въ У. Г. не только далѣе хлѣбовъ, но и далѣе табаку и сурьпицы (§ 72).

Въ дѣйствительности, большая тучность земли въ богатыхъ странахъ, причиною обработки торговыхъ растеній въ обратномъ, сравнительно съ У. Г., порядкѣ (§ 73).

Производство холста обходится дороже подѣ городомъ У. Г. чѣмъ вдали отъ него (§ 75).

Для бѣдныхъ странъ выгоднѣе посылать грубый матеріалъ на выдѣлку въ богатая государства, чѣмъ заниматься выдѣлкою многихъ издѣлій на мѣстѣ (§ 77).

Стѣсненіе внѣшней торговли сокращаетъ обрабатываемую площадь государства и его населенность (§ 78).

Оно вредитъ не только тому государству, противъ котораго вводится, но и тому въ мнимую пользу котораго устанавливается (§ 78).

Не одинаковая степень обработки и тучности земли, столь же требуетъ свободы обмена, сколько различіе климата странъ (§ 78).

Въ У. Г., налоги соразмѣрные важности производства тяжелѣе отдаленнымъ, чѣмъ ближнимъ къ рынку производителямъ (§ 79, А).

Отъ подобнаго налога, въ помѣстьяхъ не приносящихъ поземельной ренты, производство прекратится когда строенія придутъ въ ветхость, т. е. когда капиталъ истощится (§ 79, А).

Отъ этого налога, хлѣбный промыселъ, на нѣкоторомъ разстояніи отъ рынка, прекратится, и замѣнится скотоводствомъ, а скотоводная полоса опустѣетъ (§ 79, А).

Народонаселеніе, какъ въ деревняхъ такъ и въ городѣ, уменьшится, и У. Г. потеряетъ часть своей обширности и капиталовъ (§ 79, А).

Уничтоженіе налоговъ этого рода, произведетъ въ У. Г. дѣйствіе обратное предыдущему (§ 79, А).

Давно существующіе подобные налоги, препятствуютъ расширенію, населенію и обогащенію У. Г. (§ 79, А).

Въ дѣйствительности, налоги пропорціональные важности производства производятъ то же дѣйствіе на худшіе участки каждаго помѣстья (§ 79, В).

Вліяніе налога замѣтно по суммѣ его сбора (§ 79, В).

Вліяніе этихъ налоговъ усиливается трудностью измѣнять заведенный порядокъ въ земледѣліи (§ 79, В).

Возрастаніе народнаго богатства скрываетъ потери произведенныя новымъ налогомъ (§ 79, В) и возвышаетъ цѣну хлѣба (§ 80).

Налогъ не можетъ увеличить цѣну хлѣба (§ 81).

Уменьшеніе налога возвышаетъ цѣну хлѣба (§ 81).

Новые налоги дѣйствуютъ вредно вначалѣ ихъ введенія (§ 82).

Издавна существующіе налоги, не чувствительны для частныхъ людей, но препятствуютъ развитію государственнаго достоянія (§ 82).

Налогъ на фабрики возвышаетъ цѣну издѣлій (§ 83).

Земледѣліе существенно различается отъ мануфактурныхъ промысловъ (§ 83).

Земледѣльцы вознаграждаютъ себя, при налогѣ, запущеніемъ худшихъ земель (§ 83).

Налогъ на одинъ изъ промысловъ, постигаетъ, въ У. Г., всѣ прочіе (§ 84).

Въ дѣйствительности, при свободѣ внѣшней торговли, налогъ подавляетъ только тотъ промыселъ на который накладывается (§ 84).

Благосостояніе промысла зависитъ отъ налоговъ не только своего, но и чужихъ государствъ (§ 84).

Налоги на предметы роскоши, не постигаютъ земледѣлія и связанныхъ съ нимъ промысловъ (§ 85).

Налоги на предметы первой необходимости несравненно тягостнѣе личныхъ (§ 85).

Подушный окладъ есть самый неровный (§ 86).

Давній подушный окладъ не тягостенъ, а новый, сокращаетъ обработанную площадь земли государства (§ 86).

Неравенство налоговъ давно существующихъ, несравненно менѣе вредно чѣмъ частое ихъ измѣненіе (§ 87).

Для земледѣльца, налогъ и пониженіе цѣны хлѣба одно и то же (§ 87).

Высокими налогами, плодороднѣйшія земли могутъ обратиться въ пустыню (§ 87).

Нѣкоторая высота налога доставляетъ наибольшій его сборъ (§ 87).

Налогъ на поземельную ренту не имѣетъ вліянія на промыслы (§ 88).

Дѣйствительно получаемый поземельный доходъ въ данномъ помѣстьѣ, не можетъ служить для опредѣленія налога на поземельную ренту которому подлежитъ это самое помѣстье (§ 88).

Въ дѣйствительности, опредѣленіе поземельной ренты чрезвычайно трудно (§ 89).

Спеціальныя комисіи уничтожаютъ одно изъ преимуществъ налога на поземельную ренту, увеличивая издержки на его взиманіе (§ 89).

Налогъ на поземельную ренту произведенную улучшениями владѣльца, есть вреднѣйшій изъ всѣхъ налоговъ (§ 90).

Постоянный налогъ и постоянная заработная плата, на самомъ дѣлѣ возвышаются при пониженіи цѣны хлѣба (§ 91, А).

Выгода предпринимателя есть вознагражденіе за рискъ (§ 92).

Промышленная дѣятельность предпринимателя требуетъ особаго вознагражденія (§ 93).

Прибыль предпринимателя состоитъ изъ его выгоды за рискъ и вознагражденія за дѣятельность (§ 94).

Начало капитала заключается въ излишкѣ заработной платы сверхъ необходимаго содержанія (§ 95, В, D).

Какъ произведеніе работы относится къ довываемому имъ доходу, такъ капиталъ относится къ его процентамъ (§ 95, С).

Вновь употребленный капиталъ приноситъ менѣе доходу, чѣмъ прежде вложенные въ то же производство (§ 96).

Доходъ отъ послѣдне-вложеннаго капитала опредѣляетъ доходъ отъ прежнихъ капиталовъ (§ 98).

Пониженіе дохода съ капитала обращается въ пользу работника (§ 99).

При возрастаніи капитала, ростъ падаетъ быстрее суммы процентовъ (§ 100).

Въ общественномъ бытѣ, чѣмъ менѣе остатокъ отъ заработной платы, тѣмъ большее число работниковъ требуется для продовольствія производящихъ капиталъ (§ 101, А).

Стоимость капитала замѣняется числомъ годовыхъ напряженій работника (§ 101, А).

При увеличеніи капитала и пониженіи роста процентовъ, доходъ отъ капитала увеличивается (§ 101, В).

Совмѣстничество сравниваетъ выгоды производящихъ и не производящихъ капиталъ работниковъ (§ 101, В).

При равныхъ рабочихъ капиталахъ, заработная плата одинакова въ обоихъ классахъ работниковъ (§ 101, С).

При возрастаніи капитала, доходъ отъ него возрастаетъ не безпредѣльно (§ 101, D).

Капиталъ, перешедшій за нѣкоторый предѣлъ, даетъ менѣе дохода (§ 101, D).

Въ Европѣ, составленіе капитала должно было предшествовать труду чловѣка (§ 102).

Меньшее плодородіе земли требуетъ болѣе капитала для высшаго вознагражденія за работу въ видѣ непрерывнаго дохода (§ 102).

При уменьшеніи плодородія земли, заработная плата и ростъ процентовъ понижаются, но послѣдній гораздо болѣе первой (§ 102).

Ежегодный доходъ отъ капитала произведеннаго годовою работою чловѣка, относится къ годовой заработной платѣ, какъ ростъ процентовъ относится къ единицѣ (§ 103).

Ростъ процентовъ есть факторъ изображающій отношеніе производительности капитала къ производительности работы чловѣка (§ 104).

Содѣйствіе капитала можно обратить въ работу людей (§ 104).

Работою можно выражать всякую цѣнность, если въ ней не заключается поземельной ренты (§ 104).

Разность расходовъ на доставку устанавливаетъ разность отношенія между цѣнностями произведеній въ различныхъ мѣстностяхъ (§ 106).

Вообще, для всѣхъ произведеній существуетъ стремленіе къ уравниванію рыночной цѣны съ стоимостью (§ 107).



Расходы производства определяют среднюю рыночную цену многих предметов (§ 107).

В определении издержек производства, прибытка и убытка предпринимателя, берется средняя прибыль производителей государства (§ 107).

Расходы производства не должны превосходить степени полезности произведения (§ 108).

Цена произведений, которая можно умножать безпредельно при тех же издержках, приходит к их стоимости, как бы велика ни была их полезность (§ 108).

Продукты, количество которых нельзя увеличивать без увеличения издержек производства, достигают ценности равномерной с их пользою (§ 108).

Рабочий капитал, выработка, рост процентов и избыток работника связаны между собою взаимною зависимою (§ 109).

На границь Уединеннаго Государства равно выгодно для работника, работать с найма или на собственный счет (§ 110).

Заработная плата, естественно образовавшаяся на границь повсемьстно одинакова въ У. Г. (§ 111).

Ростъ процентовъ естественно образовавшийся на границь повсемьстно одинаковъ въ У. Г. (§ 112).

Одна только возможность работников переходить на свое хозяйство, уже не допускаетъ въ У. Г. уменьшение заработной платы (§ 113).

При настоящей заработной платѣ въ Европѣ, если бы народонаселение не увеличивалось, работники могли бы составлять свои капиталы (§ 114).

Увеличение избытка работника уменьшаетъ ростъ процентовъ и доходъ отъ избытка можетъ уменьшаться при чрезмѣрномъ возрастаніи заработной платы (§ 115).

Общество работниковъ производителей капитала, составившееся на границь У. Г. устанавливаетъ произвольно заработную плату, такъ чтобы она соответствовала наибольшему доходу отъ избытка (§ 116).

Доходъ отъ годового избытка равенъ разности между выработкою и заработной платою, помноженной на избытокъ и раздѣленной на частный капиталъ которымъ работаетъ одинъ человекъ (§ 117).

Частный доходъ работника возрастаетъ вначалѣ съ возвышеніемъ заработной платы, но потомъ вновь упадаетъ (§ 118).

Заработная плата соответствующая наибольшему доходу отъ избытка, есть средняя пропорціональная величина между содержаніемъ работника и его выработкою, ее-то и слѣдуетъ назвать естественною заработной платою (§ 119).

Ростъ процентовъ соответствующій наибольшей выгодѣ наемнаго работника, наибольшему доходу капиталиста и естественной заработной платѣ, равенъ разности между естественною заработной платою и годовымъ содержаніемъ работника, раздѣленной на содержаніе въ продолженіе числа лѣтъ употребленныхъ на производство рабочаго капитала (§ 121).

Когда капиталъ замѣняющій работу человека равеняется годовой его работѣ, раздѣленной на ростъ процентовъ, тогда стоимость его работы равна стоимости работы человека (§ 123).

Вновь присоединяемый капиталъ въ производство не долженъ превосходить единицы раздѣленной на ростъ процентовъ (§ 124).

Величина заработной платы зависитъ отъ рабочаго капитала (§ 126).

Нѣкоторая величина рабочаго капитала соответствуетъ наибольшей заработной платѣ (§ 126 до 129).

Совершенство работы имѣетъ нѣкоторую выгоднѣйшую степень (§ 130).

Степень усиленія производительности земли имѣетъ свой выгоднѣйшій предѣлъ (§ 131).

Цѣнность произведенной работы или выработка послѣдне-поставленнаго работника, есть въ то же время заработная его плата (§ 131).

Мѣрою вознагражденія работы должна быть ея цѣнность а не время работы (§ 132).

Между цѣнностью работы, предложеніемъ рукъ и содержаніемъ работниковъ, существуетъ тѣсная связь (§ 132).

Умноженіе капиталовъ и ихъ производительности суть способы увеличенія заработной платы (§ 132).

Заработная плата опредѣляющаяся выработкою послѣдне-поставленнаго работника, такъ же какъ и вкладомъ послѣдне-приложеннаго капитала, получается одна и таже съ найденною въ предположеніи общества производителей капитала (§§ 129 и 133).

Предѣлъ размноженія предметовъ, число которыхъ можно увеличивать безпредѣльно, съ тѣми же относительными издержками производства, опредѣляется вліяніемъ приносимой ими пользы (§ 134).

Капиталь производится тѣмъ дешевле, чѣмъ больше его накапливается (§ 135).

Размноженіе капиталовъ воздерживается тѣмъ, что въ то же время уменьшается полезность капитала (§ 135).

Если избытокъ работника употребляется имъ непроизводительно, то безграничное возрастаніе капитала, благопріятно ему (§ 136).

Запасы цѣнностей въ видахъ собственнаго потребленія, не принадлежатъ къ капиталамъ (§ 136).

Работа чловѣка есть единственно вѣрная мѣра издержкамъ производства капитала и его дохода (§ 137).

Если избытокъ работника употребляется на составленіе себѣ капитала, то возрастаніе этого избытка имѣетъ выгоднѣйшій для работника предѣлъ (§ 137).

Заработная плата, равная средней пропорціональной величинѣ между необходимою потребностью и выработкою, соответствуетъ дешевѣйшему производству капитала (§ 137).

При той же заработной платѣ, ростъ процентовъ равенъ единицѣ, раздѣленной на число людей которые доставили содержаніе работникамъ снабдившимъ новое заведеніе капиталомъ (§ 138).

Работа заключающаяся въ капиталъ и исполняемая съ найма, полагая ихъ равнокачественными, должны приносить одинаковый доходъ (§ 139).

Этому условію удовлетворяетъ таже, означенная передъ этимъ, заработная плата (§ 139).

Когда въ фабричномъ производствѣ предметовъ потребленія, работа оплачивается доходомъ больше получаемаго въ производствѣ капитала, тогда умноженіе послѣдняго, при постоянномъ народонаселеніи, останавливается (§ 139).

Естественная заработная плата, со всѣхъ точекъ зрѣнія, есть средняя пропорціональная между необходимымъ потребленіемъ и дѣйствительною выработкою работника (§ 139).

Увеличеніе выработки выгодно, какъ работникамъ, такъ и капиталистамъ (§ 140).

Чтобы заработная плата была не больше необходимаго продовольствія работника, ростъ процентовъ долженъ упасть до нуля, при чемъ капиталисты лишатся всякаго дохода (§ 140).

Когда заработная плата равна выше означенной средней пропорціональной, тогда работникъ, во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, обезпеченъ отъ нуждъ и недостатковъ (§ 140).

Въ настоящемъ состояніи многочисленныхъ странъ, интересы капиталиста и работника противоположны (§ 141).

Работники тѣхъ странъ не участвуютъ не только въ благосостояніи своихъ хозяевъ, но и въ общегосударственномъ развитіи богатства (§ 141).

Низкая заработная плата есть причина трудности перехода работника въ классъ владѣльцевъ и предпринимателей (§ 141).

Въ отстраненіи работника отъ участія въ выработанномъ имъ произведеніи, заключается источникъ недостатковъ европейскаго рабочаго сословія (§ 141).

Въ настоящихъ обычаяхъ вознаграждается количество работы, а не цѣнность ея, тогда какъ при

естественной заработной платѣ, работникъ беретъ непосредственно часть цѣнности своей выработки (§ 141).

Слѣдовало бы, хотя въ небольшой мѣрѣ, ввести участіе работника въ выработываемомъ имъ произведеніи (§ 141).

Въ Американскихъ Союзныхъ Штатахъ существуетъ естественное отношеніе между заработной платою и ростомъ процентовъ (§ 142).

Прибавка къ заработной платѣ не должна быть предоставляема на произволъ работника (§ 143).

#### **Конецъ перечня доказанныхъ предложеній.**

## О П Е Ч А Т К И.

---

<i>Страница.</i>	<i>Строка.</i>	<i>Напечатано.</i>	<i>Читай.</i>
24	8	сверху: Тюпена . . . .	Тюнена.
175	10	„ мьнается . . . .	мьняется.
„	18	„ бьленный . . . .	бьленный.
„	22	„ льна . . . .	льна,
176	8	„ <i>взякихъ</i> . . . .	<i>всякихъ</i> .
„	11	„ и возможности . . . .	о возможности.
215	2	„ существующая . . . .	существующія.
„	11	снизу: цьну? . . . .	плату?
„	1	„ величинъ?“ . . . .	величинъ.“
216	2	сверху: освѣтъ . . . .	отвѣтъ.
„	13	„ не опредѣленными . . . .	неопредѣленными.
221	7	снизу: есть . . . .	суть.
326	7	„ не . . . .	не-
336	6	сверху: <i>a</i> . . . .	<i>a</i> .
„	7	„ <i>p</i> . . . .	<i>p</i> .
„	5	снизу: изводства . . . .	изводство.





