

31/66

И. Н. ГРИГОРЬЕВЪ.

# ВЕКСЕЛЬНЫЙ ПРОТЕСТЪ

ВЪ РОССИИ,

ЕГО НЕДОСТАТКИ И НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМЫ.



Складъ изданія въ юридическомъ книжномъ магазинѣ  
„Правовѣдніе“ И. К. Голубева,  
комиссіонера Государственной типографіи,  
Москва, Никольская, 9.







31166.

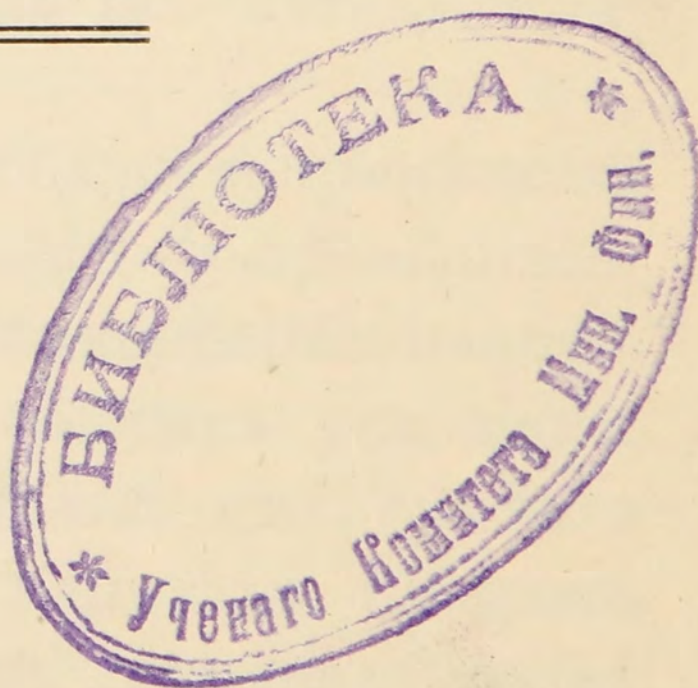
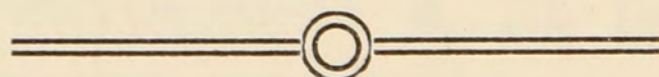
И. Н. ГРИГОРЬЕВЪ.

# ВЕКСЕЛЬНЫЙ ПРОТЕСТЪ

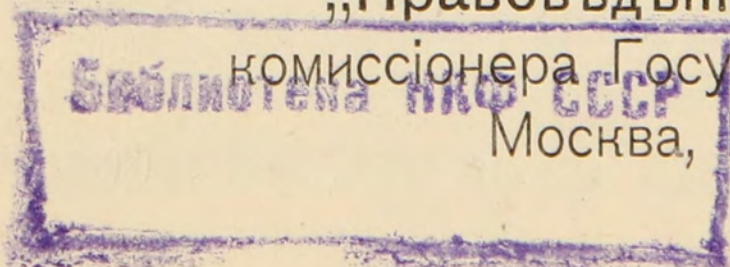
~~38484~~

ВЪ РОССИИ,

ЕГО НЕДОСТАТКИ И НЕОБХОДИМОСТЬ РЕФОРМЫ.



Складъ изданія въ юридическомъ книжномъ магазинѣ  
„Правовѣдніе“ И. К. Голубева,  
комиссіонера Государственной типографіи,  
Москва, Никольская, 9.



38



✓

86404

МОСКВА.

Т-во Типо-Литографіи И. М. Машистова, Большая Садовая, соб. домъ.  
1914.



## ВВЕДЕНІЕ.

**„Открытый счет“ и вексель. Преимущества вексельнаго расчета. Протестъ, какъ недостатокъ института векселя.**

Современное состояніе производства характеризуется примѣненіемъ лучшихъ техническихъ приѣмовъ, пользованіемъ машинами новѣйшей конструкціи. Предприниматель только что оборудовалъ свои фабрики лучшими машинами, дающими большую экономію труда и времени, но достаточно, хотя бы черезъ годъ, появятся машинамъ болѣе совершеннымъ, болѣе производительнымъ, предприниматель не задумается замѣнить ими свои прежнія, почти новыя машины, онъ не смотритъ на затраты, такъ какъ знаетъ, что эти затраты дадутъ ему лишнее средство въ борьбѣ съ конкуренціей и, въ результатѣ, принесутъ ему только пользу.

Не то мы видимъ въ области примѣненія орудій обмѣна: отношеніе торгово-промышленныхъ круговъ здѣсь иное — болѣе консервативное... Въ торговлѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, тотъ имѣетъ большую прибыль, кто сумѣетъ больше разъ обернуть свой капиталъ.оборотъ же капитала въ большинствѣ случаевъ, кромѣ общихъ причинъ данной конъюнктуры, зависитъ отъ условій продажи: срока, способа расчета и пр.

До сего времени у насъ въ Россіи при продажѣ въ кредитъ еще существуетъ, такъ назы-



ваемой, „открытый счет“. Это — кустарный способ расплаты, это — глубокоукоренившееся зло, явление — совсѣмъ не соотвѣтствующее современному темпу экономической жизни и составляющее миллиардный мертвый капиталъ страны, въ видѣ дебеторскихъ счетовъ.

Но „открытый счет“, еще недавно бывшій обычнымъ явленіемъ въ куплѣ-продажѣ, въ настоящее время уступаетъ мѣсто болѣе совершенному способу расчета — вексельному. Торговцы поняли всю убыточность стараго способа расчетовъ: продавецъ чувствовалъ, что, получая вексель, онъ имѣлъ новые ресурсы для своего дѣла, и, пуская его въ оборотъ, онъ могъ увеличивать свое производство; покупатель, выдавая вексель, въ сущности ничего не терялъ, такъ какъ, ставя себя въ зависимость отъ определенныхъ сроковъ платежей по векселямъ, онъ компенсировалъ это тѣми или иными кондиціями, въ смыслѣ скидки, цѣнъ и проч. И выдача векселя при куплѣ-продажѣ въ кредитъ начинаетъ постепенно становиться непремѣннымъ условіемъ сдѣлки. Столь успѣшному распространенію векселя способствуютъ быстрота и удобство его реализаціи. Вексель, какъ ртуть, не можетъ покойно находиться на одномъ мѣстѣ: онъ обладаетъ чрезвычайною способностью обращаемости, и, чѣмъ онъ больше переходитъ изъ рукъ въ руки, тѣмъ цѣнность его дѣлается устойчивѣе. Большое преимущество передъ открытымъ счетомъ ему дается при взысканіи, т. к. судъ сейчасъ же по предъявленіи даетъ исполнительный листъ на обезпеченіе иска; ему дается преиму-



щество и въ конкурсной массѣ. Однимъ словомъ, вексель является удобнымъ, эластичнымъ орудіемъ оборота.

Мы указали, что не сразу онъ занялъ должное мѣсто, и до сего времени нѣкоторыя фирмы, иногда и очень крупныя, избѣгаютъ вексельнаго расчета, покупая товаръ „по открытому счету“. Не будемъ касаться причинъ такого отношенія, покоющихся, главнымъ образомъ, на личныхъ свойствахъ предпринимателей, придерживающихся старины, мы укажемъ, что и новѣйшее орудіе оборота—вексель имѣетъ также и свой существенный недостатокъ, съ которымъ свыклись и который сносятъ, несмотря на все его отрицательное вліяніе на торговый оборотъ. Мы говоримъ объ институтѣ протеста въ вексельномъ правѣ.

Протестъ въ настоящемъ видѣ является тормозомъ въ вексельномъ оборотѣ, ржавой гайкой въ хорошей машинѣ, но у насъ заинтересованные круги пока недостаточно удѣляютъ этому обстоятельству вниманія!.. Сколь заботливо отношеніе въ торговой жизни къ орудіямъ производства, столь же равнодушно оно, въ данномъ случаѣ, къ не совсѣмъ совершенно дѣйствующему аппарату обмѣна, ибо, какъ мы увидимъ ниже, протестъ наноситъ значительный ущербъ экономической жизни страны.

Разборомъ этого вопроса мы и пытаемся заняться въ настоящемъ очеркѣ; при чемъ мы будемъ касаться здѣсь, главнымъ образомъ, протеста простыхъ векселей, какъ имѣющихъ основное значеніе у насъ въ Россіи.



## I.

**Протестъ по дѣйствующему праву. Vis major. Взгляды другихъ законодательствъ въ отношеніи ссылки на непреодолимую силу. Замѣтка на векселѣ объ отказѣ въ платежѣ. Оговорка объ освобожденіи отъ протеста. Австрійскій законъ 30 ноября 1912 г.**

По нынѣ дѣйствующему „Уставу о векселяхъ“ вексель, предъявленный къ платежу и неоплаченный въ срокъ, для сохраненія права обратныхъ требованій, долженъ быть протестованъ въ неплатежѣ. Цѣль протеста, — официально удостовѣрить, что слѣдуемаго по векселю платежа при предъявленіи его векселедателю отъ него не послѣдовало и свидѣтельствовать лицамъ, отвѣтственнымъ по векселю, что наступило время для отвѣтственности по своимъ обязательствамъ.

Векселедержатель опротестованнаго и неоплаченнаго векселя можетъ предъявить требованіе о платежѣ какъ къ векселедателю, такъ и любому изъ индоссаторовъ, независимо отъ мѣста бланка каждаго изъ нихъ на векселѣ, развѣ кто устранилъ себя отъ отвѣтственности добавленіемъ въ передаточной надписи словъ: „безъ оборота на меня“. Отъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ векселедержатель можетъ, въ такомъ случаѣ, требовать: 1) валюту векселя, 2) расходы по совершенію протеста, 3) 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub> годовыхъ съ суммы требованія по векселю за просрочку и 4) вознагражденіе въ  $\frac{1}{4}$ <sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ общей суммы. Если требованіе въ платежѣ къ бланконадписателямъ будетъ итти въ порядкѣ



постепенности, то сумма обратнаго требованія будетъ увеличиваться и, дойдя до послѣдняго отвѣтственнаго по векселю лица, она можетъ значительно возрасти въ сравненіи съ ея первоначальнымъ размѣромъ. Дабы избѣгнуть возрастанія отвѣтственности по векселю, законодатель предоставляетъ возможность каждому изъ надписателей права выкупа векселя, при чемъ, если къ векселедержателю поступитъ нѣсколько предложеній о платежѣ по векселю, то преимущество должно быть отдано тому изъ надписателей, чья надпись освободитъ большее число отвѣтственныхъ по векселю лицъ.

Протестъ у насъ совершается по требованію векселедержателя (при непринятіи возмозженъ и по заявленію лица, въ рукахъ котораго находится вексель при предъявленіи къ акцепту) нотаріусомъ или, гдѣ его нѣтъ, мировымъ судьей, или уѣзднымъ членомъ окружнаго суда. Вексель долженъ быть предъявленъ къ протесту въ день наступленія срока или въ одинъ изъ двухъ ближайшихъ затѣмъ непаздничныхъ дней, должному лицу, въ должномъ мѣстѣ.

Въ тотъ же день, когда вексель полученъ нотаріусомъ для протеста, онъ предъявляетъ таковой (обычно это дѣлается помощью посылки повѣстки) векселедателю съ требованіемъ слѣдуемаго по векселю платежа; и если, до 3 час. слѣдующаго за симъ дня платежа не послѣдуетъ, нотаріусъ протестуетъ вексель въ неплатежѣ. Для этого нотаріусомъ дѣлается запись въ реестрѣ и отмѣтка на векселѣ. Съ этого момента протестъ считается совершеннымъ, но



вступаетъ въ дѣйствіе послѣ составленія особаго акта о протестѣ, что можетъ быть исполнено и на слѣдующій день. Такимъ образомъ, законодатель отличаетъ самый протестъ отъ акта протеста.

Актъ о протестѣ долженъ содержать въ себѣ: 1) списокъ съ векселя и со всѣхъ находящихся на немъ надписей и отмѣтокъ, 2) означеніе лица, для котораго, а также противъ котораго протестъ совершенъ, 3) изъясненіе, что лицу, противъ котораго совершенъ протестъ, нотаріусомъ было предъявлено такое-то требованіе или что требованіе не могло быть означенному лицу предъявлено и по какой именно причинѣ, 4) означеніе даннаго на предъявленное требованіе отвѣта или что отвѣта не послѣдовало, 5) означеніе, въ какомъ мѣстѣ и въ какое время (года, мѣсяца и числа, требованіе было предъявлено или выяснилось, что оно не могло быть предъявлено; 6) означеніе времени (года, мѣсяца и числа) совершенія протеста векселя, 7) подпись нотаріуса или замѣняющаго его лица, съ приложеніемъ печати. Этотъ актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова по порядку чиселъ о совершеніи протестовъ въ особую книгу.

Одновременно съ совершеніемъ протеста на нотаріусѣ лежитъ обязанность извѣстить о томъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ. Такое дѣйствіе обыкновенно называется „нотификаціей“.

По нашему „Уставу о векселяхъ“ (ст. 35) протестъ при неплатежѣ для сохраненія силы



обратнаго требованія неизбѣженъ, отъ чего не избавляетъ ни замѣтка должника на самомъ векселѣ, что онъ платежа не учинилъ, ни дѣйствія непреодолимой силы. (*vis major*), ни отсутствіе вины со стороны векселедержателя.

При составленіи проекта устава на требованіе упомянутой статьи, въ отношеніи протеста, послѣдовало возраженіе московскаго купечества, которое считало полезнымъ удержатъ частное правило 1893 г., т.-е. возможность ссылаться на непреодолимую силу, такъ, напр., что замедленіе хода почты не должно ставиться въ вину векселедержателю, запоздавшему вслѣдствіе сего предъявить вексель своевременно къ платежу. Но таковое возраженіе купечества было признано не имѣющимъ достаточнаго основанія.

Строгость общаго начала составители оправдывали тѣмъ, во-первыхъ, что случай, воспрепятствовавшій векселедержателю совершить требуемое закономъ дѣйствіе, не долженъ служить основаніемъ къ усугубленію отвѣтственности должника и, во-вторыхъ, что опредѣленіе въ законѣ понятія о непреодолимой силѣ представлялось бы весьма затруднительнымъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ бывають на практикѣ случаи, когда векселедержателю приходится нести незаслуженно большія потери, благодаря неучиненію протеста не по его винѣ. Такъ, напр., при снѣжныхъ заносахъ на Военно-Грузинской дорогѣ векселя не попадаютъ къ сроку на мѣсто платежа и при отказѣ въ послѣднемъ, конечно, остаются непротестованнымъ; или такой случай: въ январѣ 1913 г. въ г. Богородскѣ, Московской



губ., умеръ нотариусъ и находившіеся у него въ это время векселя остались непротестованными.

Законодательства въ отношеніи ссылки на непреодолимую силу, въобщемъ, можно раздѣлить на два воззрѣнія—на двѣ группы. У однихъ, въ вексельныхъ кодексахъ удержанъ принципъ общегражданскаго права, т.-е. вопросъ, о возможности оправдывать упущеніе отсутствіемъ вины, разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ. Такъ смотритъ французская юриспруденція, бельгійская, итальянская—признающія, что несчастный случай и дѣйствіе непреодолимой силы служатъ оправданіемъ для упущенія протеста, если только векселедержатель протестовалъ по минованіи препятствій; также приблизительно и въ Англии.

Противоположнаго воззрѣнія, совпадающаго съ нашимъ, придерживается швейцарское законодательство; его же держалось и законодательство австрійское. Но австрійскимъ закономъ 30 ноября 1912 г.: „О вліяніи высшей силы на предпринятіе вексельноправовыхъ дѣйствій“ и Австрія отказалась отъ первоначальнаго воззрѣнія.

Вслѣдствіе Балканскихъ событій вопросъ о *vis major* въ 1912 г. для Австріи сдѣлался практическимъ, такъ какъ, благодаря изданнымъ мораторіямъ въ нѣкоторыхъ изъ воюющихъ государствъ, возникалъ вопросъ относительно времени предъявленія къ платежу и протесту.

По требованію купеческихъ круговъ въ Австріи изданъ законъ, первый параграфъ котораго буквально совпадаетъ съ 53 ст. 2-го



проекта Гаагской конференціи. Этотъ законъ вступилъ въ силу 1 декабря 1912 г.

Мы считаемъ небезполезнымъ привести содержанія этого закона:

„Съ согласія обѣихъ палатъ Рейхстрата Я признаю за благо повелѣть слѣдующее“:

§ 1. Если предъявленію векселя или совершенію протеста въ теченіе предписанныхъ сроковъ противостоитъ непреодолимое препятствіе (*vis major*), то эти строки пролонгируются.

Векселедержатель безъ замедленія долженъ извѣстить своего индоссанта о наступленіи *vis major* и отмѣтить объ этомъ съ прибавленіемъ дня и своей подписи на векселѣ или аллонжѣ; сверхъ того находятъ здѣсь свое примѣненіе § 45 Вексельнаго Кодекса.

Какъ только *vis major* отпадаетъ векселедержатель долженъ безъ промедленія предъявить вексель къ принятію или къ платежу и въ соотвѣтственномъ случаѣ совершить протестъ.

Если *vis major* продолжается болѣе чѣмъ 30 дней со дня срока, то можно предпринять дѣйствія по регрессу, то тогда уже предъявленіе или совершеніе протеста не требуется.

Для векселей по предъявленіи или по предъявленіи во столько-то времени мѣсячный срокъ начинается съ того дня, въ который векселедержатель, хотя бы прежде истеченія срока предъявленія извѣстилъ своего индоссанта о наступленіи.

Факты, которыя касаются личности векселедержателя или того лица, которому векселедержатель поручилъ предъявленіе векселя или



совершеніе протеста, не считаются случаями *vis major*.

§ 2. Этотъ законъ вступаетъ въ силу въ день опубликованія.

Опредѣленіе 1, 4, 6 абзацовъ 1-го § распространяется также на векселя, срокъ которыхъ послѣ 11-го ноября 1912 г.

§ 3. Исполненіе настоящаго закона доверяется Моему министру юстиціи въ согласіи съ министромъ торговли и промышленности“.

По нашему уставу протестъ не можетъ быть замѣненъ собственноручною подписью должника на самомъ векселѣ о томъ, что онъ платитъ не намѣренъ,—положеніе допускаемое англійской практикой.

Отъ необходимости протестованія неоплаченнаго векселя не избавляетъ по нашему праву, допускаемая иными законодательствами, оговорка, дѣлаемая векселедателемъ объ освобожденіи векселедержателя отъ протеста.

Такъ какъ протестъ совершается не въ публичныхъ интересахъ, а въ интересахъ частныхъ лицъ, поэтому нельзя не признать права за должниками считать себя отвѣтственнымъ въ силу лишь простаго сообщенія векселедержателя о томъ, что при предъявленіи имъ векселя главному должнику отъ послѣдняго платежа не послѣдовало.

Это допускаютъ уставы: германскій (ст. 42,) венгерскій (ст. 42,) скандинавскій (ст. 42,) англійскій (ст. 16 Торг. Улож.,) бельгійскій (кн. 1, тит. 8, ст. 59,) румынскій (ст. 333,) швейцарскій законъ объ обязательствахъ, (ст. 763.) Оговорка помѣ-



щается на вексель обыкновенно въ видѣ выражений: „ohne Protest“ (o. Pr.)

12 ст. нашего устава о векселяхъ, не допускающая оговорки, освобождающей отъ протеста, лишаетъ силы включенныя въ вексель условія о платежѣ процентовъ или о неустойкѣ, или объ освобожденіи векселедержателя отъ соблюденія какого бы то ни было изъ постановленныхъ въ Уставѣ правилъ. \*)

Не лишая при отсутствіи протеста векселя его вексельной силы, законодатель устраняетъ нѣкоторыя послѣдствія, а именно: 1) по непротестованному векселю отпадаетъ отвѣтственность подписателей, 2) непротестованный вексель при несостоятельности должника исключается изъ долговъ перваго рода, 3) векселедержатель лишается права требовать обязательнаго обезпеченія иска и 4) по непротестованному векселю можно требовать 6% не съ момента просрочки, а только со дня предъявленія иска. Отвѣтственность же векселедателя при непротестованномъ вексельѣ сохраняется.

---

\*) Въ послѣднее время въ торговой практикѣ къ тексту вексельнаго обязательства нѣкоторыя фирмы стали прибавлять соглашеніе объ измѣненіи подсудности, назначая ее по мѣсту жительства векселедержателя. Это соглашеніе обычно формулируется въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Мѣстомъ подсудности по сему обязательству назначается городъ (такой-то), по мѣсту нахождения правленія конторы, амбара такой-то фирмы“.



## II.

**Роль протеста въ связи съ историческимъ развитіемъ векселя. Несоотвѣтствіе формы современнаго протеста его существу. Хозяйственныя функціи векселя прежде и теперь. Понудительное исполненіе по векселямъ. Въ Россіи принять простой вексель.**

Изложивъ требованія нашего „Устава о векселяхъ“ о протестѣ, мы постараемся выяснитъ, насколько цѣлесообразенъ институтъ протеста вообще и каснемся положенія вексельнаго протеста въ Россіи.

Дабы опредѣлитъ положеніе вексельнаго протеста въ исторіи векселя, мы отойдемъ нѣсколько назадъ, чтобы прослѣдитъ связь векселя съ его придаткомъ-протестомъ на пути ихъ историческаго развитія, а также служебную роль протеста въ разное время.

На первыхъ шагахъ существованія векселя мы не видимъ протеста—его не существовало. Всѣ недоразумѣнія выяснялись обычно записями въ книгахъ мѣняль, которыя (книги) пользовались большимъ довѣріемъ. Протестъ появляется въ обиходѣ съ XIV столѣтія (съ 1335 г. въ Италиі). Сначала онъ дѣйствуетъ устно, совершаясь въ публичномъ мѣстѣ, при свидѣтеляхъ. Отсюда нѣкоторыми изслѣдователями производится и слово протестъ: по латыни protestibus—при свидѣтеляхъ\*). Письменность протеста появляется

---

\*) Другіе отъ protestari—защищать себя свидѣтельскими показаніями отъ какого-нибудь невыгоднаго послѣдствія.



съ теченіемъ времени и тоже въ XIV вѣкѣ, причемъ первоначальный стиль протеста сохранился и до сего времени.

Протестъ получаетъ большое примѣненіе въ концѣ того же XIV вѣка, въ связи съ вошедшимъ въ обычай акцептомъ и ярмарочнымъ вексельнымъ оборотомъ. Купецъ, переводя деньги для ярмарочныхъ операцій: для закупки товара, для учиненія срочныхъ платежей, долженъ быть въ твердой увѣренности, что онъ будетъ располагать переведенной суммой, дабы не разстроить своихъ торговыхъ предположеній. Для закрѣпленія сего онъ, приѣхавъ на ярмарку, идетъ къ лицу, обязанному платить по векселю. И то лицо, если срокъ по векселю еще не наступилъ, подписью удостовѣряетъ (акцептуетъ) свою обязанность по векселю или, если срокъ наступилъ, учиняетъ платежъ. Если отъ этого отвѣтственнаго по векселю лица не исходитъ соответствующихъ дѣйствій, то это удостовѣряется установленнымъ торжественнымъ порядкомъ. По заведенному обычаю при предъявленіи векселя къ платежу присутствовалъ и нотариусъ, который при неплатежѣ, сейчасъ же писалъ актъ протеста. Только позднѣе нотариусъ получалъ вексель на порученіе предъявить и протестовать.

Не получивъ денегъ по условію векселя въ указанномъ въ немъ мѣстѣ и заручившись о семъ удостовѣреніемъ въ формѣ акта протеста, составленнаго нотариусомъ, векселедержатель обращался къ отвѣтственности другихъ обязанныхъ по векселю лицъ; и въ этомъ случаѣ, для



доказательства при предъявленіи по регрессу и для взысканія денегъ, проходило много времени.

Сравнивая протестъ въ его первоначальныхъ причинахъ возникновенія съ современнымъ его характеромъ, мы должны притти къ твердому заключенію, что *внѣшнія пережитыя формы протеста сохранены, но содержаніе его совершенно ушло изъ этихъ формъ*. Прежде всего, хозяйственныя функціи векселя въ началѣ существованія протеста и теперь — различны: въ прежнее время вексель служилъ для перевода денегъ, и, когда должникъ не платилъ, форма протеста была единственной для доказательства неплатежа.

Въ настоящее время не то: вексель исполняетъ, главнымъ образомъ, кредитныя функціи и является по существу, особенно при бланковой надписи, безспорнымъ документомъ. Современный вексель, въ виду его особыхъ качествъ, присвоенныхъ ему законодателемъ и развитыхъ исторически практикой, представляетъ изъ себя наиудобнѣйшее орудіе расчета кредита, регулирующее уже существующія долговыя отношенія. Онъ столь быстро вращается, доходя до свойствъ денежныхъ знаковъ, что почти потерялъ сходство съ своимъ прототипомъ — первоначальнымъ векселемъ, игравшимъ роль скорѣе нашего перевода\*).

---

\*) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, Высочайше утвержденный законъ 15 іюня 1912 г. о преобразованіи мѣстнаго суда вводитъ въ судопроизводство новый способъ взысканія по опротестованнымъ векселямъ, вводитъ, такъ-называемое, понудительное исполненіе



При неплатежѣ векселедателемъ онъ теперь, сейчасъ же покрывается бланконадписателями. Кромѣ того, къ намъ, въ Россію, былъ перенесенъ и культивированъ у насъ одинъ типъ векселя, а именно: простой вексель. Это насажденіе вексельныхъ отношеній и насажденіе подчасъ принудительное, началось у насъ съ Петра I и продолжалось въ послѣдующія царствованія. И въ результатѣ простой вексель пустилъ глубокіе корни въ торговой жизни страны. Переводные же векселя, которые также измѣнили въ сравненіи съ средневѣковыми свою физиономію и которымъ вначалѣ только и былъ, собственно, свойствененъ протестъ, у насъ въ Россіи имѣютъ случайный характеръ.

86498

Раньше вексель предъявлялся къ платежу въ присутствіи нотариуса, теперь же дѣйствія нотариуса являются бесполезнымъ повтореніемъ

---

по актамъ, чѣмъ еще болѣе улучшается процессуальная сторона векселя и его преимущества. Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства вносится „Глава десятая“. „О понудительномъ исполненіи по актамъ“ со статьями 161<sup>1</sup> по 161<sup>24</sup> включительно.

На основаніи этого новаго закона, по протестованному векселю--векселедержатель, отъ имени коего опротестованъ вексель, а также надписатель, поручитель и посредникъ, уплатившій по векселю, а также предъявляющіе обратное требованіе могутъ обратиться къ мировому судѣ съ просьбой о понудительномъ исполненіи (ст. 161<sup>3</sup>).

Мировой судья, признавъ ходатайство просителя подлежащимъ удовлетворенію въ порядкѣ понудительнаго исполненія, полагаетъ о семъ, не вызывая отвѣтчика, резолюцію на самомъ актѣ, а при недостаткѣ на немъ для сего мѣста на отдѣльномъ пришитомъ къ нему листѣ, но такъ, чтобы начало резолюціи приходилось на самомъ актѣ.

Резолюція должна заключать въ себѣ: 1) означеніе года, мѣсяца и числа, когда она постановлена; 2) званія, имена и фамиліи или прозвища взыскателя и отвѣтчика; 3) означеніе времени выдачи и рода акта; 4) означеніе, что именно должно



и съ меньшимъ успѣхомъ дѣйствія уже совершеннаго кредиторомъ. \*)

### III.

**Вліяніе протеста на свойства векселя. Обстановка и формы, въ которыхъ совершается у насъ протестъ. Образецъ акта протеста. Расходы по протесту. Взглядъ нотаріусовъ на дѣйствующую таксу по взиманію сборовъ по протесту. Издержки по протесту по таксѣ. Несостоятельность сборовъ въ пользу городовъ и посадовъ. Незаконные сборы, взимаемые нѣкоторыми нотаріусами при протестѣ. Мнѣніе Гражд. Кассац. Деп. Прав. Сената объ издержкахъ по протесту. Расходы по протесту нездорово вліяютъ на торговый кредитъ.**

Итакъ, мы уже сказали, вексель представляетъ изъ себя въ высшей степени удобное орудіе оборота, играя до извѣстной степени роль бумажныхъ денегъ, какъ это опредѣляетъ Эйнертъ (Kaufmännisches Papiergeld).

---

быть исполнено понудительно; 5) означеніе присужденныхъ съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ, а также вознагражденія за веденіе дѣла въ размѣрѣ, указанномъ въ ст. 161<sup>22</sup>, и 6) подпись и печать мирового судьи ст. 161<sup>8</sup>.

Взысканная въ порядкѣ понудительнаго исполненія по протестованному векселю сумма передается взыскателю по истеченіи семи дней, если не послѣдуетъ опредѣленія о приостановленіи взысканія.

Въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня врученія отвѣтчику копии подвергнутаго понудительному исполненію акта, онъ, если признаетъ требованія взыскателя неправильными, можетъ предъявить искъ къ взыскателю. Кромѣ того, въ теченіе 7 дней, со дня врученія первой повѣстки объ исполненіи, онъ можетъ просить мирового судью о приоставленіи допущеннаго по акту понудительнаго исполненія.

\*) Кромѣ того, по мнѣнію Лейста, оборотъ того времени смотрѣлъ на протестъ, какъ на доказательство неплатежа, отсутствіе его не вліяло на регрессъ.



Это свойство векселя, его быстрота обращения тотчас же пропадают, какъ только онъ попадаетъ къ нотаріусу для учиненія по нему протеста, въ виду непоступившаго отъ главнаго должника платежа. Сейчас же начинаются сложныя дѣйствія нотаріуса, вызывающія много времени, труда и расходовъ, сейчас же къ вексельному, лаконично изложенному документу, приростаетъ длинный, громоздкій актъ протеста, прозванный въ торговомъ обиходѣ „сорочкой“. Выше мы изложили требованія нашего устава о векселяхъ при совершеніи протеста, теперь каснемся той обстановки и тѣхъ внѣшнихъ формъ, въ которыхъ совершается протестъ.

О поступленіи къ нотаріусу векселя для протеста посылается имъ векселедателью извѣщеніе, что дѣлается почти всегда повѣсткой. Не говоря уже о томъ, что порядокъ врученія таковыхъ повѣстокъ не опредѣленъ закономъ (ни вексельнымъ уставомъ, ни положеніемъ о нотар. части), что всегда можетъ вызвать споръ о недѣйствительности протеста за неполученіемъ должникомъ письменнаго требованія нотаріуса, и обычно сами повѣстки представляютъ собою небрежную работу нотаріальныхъ конторъ. За неполученіемъ въ установленный срокъ (до 3 час. слѣдующаго отъ даты повѣстки дня) платежа, нотаріусъ вексель протестуетъ, для чего ему приходится совершать слѣдующія дѣйствія: во-первыхъ, учиняется запись въ реестръ о совершеніи протеста и, во-вторыхъ, дѣлается о семъ отмѣтка на самомъ векселѣ и занумеровывается таковая номеромъ



реестра. Съ этого момента протестъ „почитается совершеннымъ“, но, чтобы „вступить ему въ дѣйствіе“, необходимо нотаріусу написать актъ о протестѣ. Трудно догадаться, что имѣлъ въ виду законодатель, расчленяя фактъ учиненія протеста на два фазиса: установленіе моментовъ совершенія и вступленія въ дѣйствіе протеста, такъ какъ нельзя себѣ представить существованія этихъ двухъ обстоятельствъ одного безъ другого\*). И если даже въ промежутокъ этихъ двухъ моментовъ поступить по векселю платежъ, то протестъ не устраняется, а вступаетъ въ силу. Обычно на слѣдующій день (не позднѣе) по совершеніи протеста пишется актъ о протестѣ, который излагается въ слѣдующемъ видѣ.

„Актъ о протестѣ векселя. Списокъ.

Москва, 18 февраля 1913 г. Вексель на 515 р. 71 коп. Отъ сего числа, черезъ семь мѣсяцевъ, по сему векселю повинна я заплатить въ гор. Тюмени, Товариществу N. N. N. пятьсотъ пятнадцать рублей семьдесятъ одну копейку. Мѣстомъ подсудности по сему обязатель-

---

\*) По проекту „Объединеннаго вексельнаго закона“, составленному Ф. Мейеромъ по порученію купеческихъ старшинъ Берлина и выражающему въ большей части мнѣніе германскаго торговаго оборота, допускается аннулированіе протеста, если платежъ по векселю поступитъ въ тотъ же день, въ который протестъ учиненъ: „Если тотъ, противъ котораго совершенъ протестъ, въ день протеста, еще въ теченіе дѣлового времени совершитъ требуемое отъ него вексельноправовое дѣйствіе и уплатитъ вмѣстѣ издержки по протесту, то протестъ уничтожается и это отмѣчается на векселѣ, и если вексель не выдается оправдывающему оный, то дѣлается помѣтка въ особомъ вручаемомъ ему документѣ, по его требованію“.



ству назначается Москва по мѣсту нахождения Т-ва Н. Н. Н. По довѣренности, торгующей по свидѣтельству 2-го разряда въ селѣ Исетскомъ, Ялуторовскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Татьяны Романовны Ремизовой расписался Лаврентій Петровъ Ремизовъ. На оборотѣ векселя надписи: заплатите приказу Московской Конторы Государственнаго Банка, валюта получена. По довѣренности правленія Т-ва Н. Н. Н. директоръ (Подпись не прочитана). Московская Контора Государственнаго Банка.

### Протестъ.

Гор. Тюмень, 1913 года сентября 19, по порученію Тюменскаго Отдѣленія Государственнаго Банка ходилъ я, Степанъ Васильевичъ Орловъ, и. д. Павла Александровича Сакенко, Тюменскаго Нотаріуса, изъ конторы его, по Царской улицѣ, въ домѣ № 37-й, съ подлиннымъ векселемъ, выше сего въ списокѣ изложеннымъ, къ векселедательницѣ Ремизовой, для требованія отъ нея по тому векселю платежа денегъ, но ея въ городѣ Тюмени не нашель и до 3-хъ часовъ дня 20 сего сентября платежа по означенному векселю ко мнѣ, и. д. Нотаріуса, не поступило, вслѣдствіе чего я, и. д. Нотаріуса, по вышеописанному порученію, означенный вексель, за неплатежъ по оному, для охраненія вексельнаго права, протестовалъ отъ имени Московской Конторы Государственнаго Банка 1913 года сентября 20 дня. По реестру № 3842.



По книгѣ протестовъ 1069. И. д. Нотариуса  
С. Орловъ.

Счетъ издержкамъ протеста:

Сборы въ доходъ города. . . . .	90 к.
Платы Нотариусу. . . . .	1 р. 60 „
Гербоваго сбора. . . . .	90 „
За извѣщеніе . . . . .	— „
Итого . . . . .	<u>3 р. 40 к.</u>

М. П.

И. д. Нотариуса. С. Орловъ“.

Весьма сложный документъ, отзывающійся дореформеннымъ духомъ!.. Эта сложность идетъ еще дальше...

Изложенный актъ о протестѣ вносится отъ слова до слова, по порядку чиселъ о соверше- ній протестовъ, въ особую книгу и, по учине- ній на такомъ-то актѣ отмѣтки объ уплачен- ныхъ издержкахъ, выдается вмѣстѣ съ вексе- лемъ лицу, по требованію котораго совершенъ протестъ. Послѣ этого на векселѣ дѣлается нотариусомъ помѣтка,—это уже вторая,—о вре- мени составленія акта о протестѣ съ указа- ніемъ номера, подъ которымъ актъ этотъ вне- сенъ въ книгу о протестахъ.

Указавъ на то нагроможденіе записей, помѣ- токъ и нумированія, которыя мы встрѣчаемъ въ современномъ протестѣ, мы перейдемъ къ не менѣе больному мѣсту протеста—это во- просу о расходахъ, вызываемыхъ вексельнымъ протестомъ,—о дороговизнѣ вексельнаго про- теста.



Сначала же ознакомимся съ мнѣніемъ по этому поводу нашихъ нотаріусовъ.

При обсужденіи „Проекта новой редакціей Положенія нотаріальной части“ среди нотаріусовъ неоднократно поднимался вопросъ, между прочимъ, о полной неудовлетворительности существующей таксы по взиманію сборовъ по протесту. Ив. Алякритскій въ журналѣ „Вѣстникъ Права и Нотаріата“ (№ 31, 30 ноября 1909 г.) пишетъ: „По новому гербовому Уставу (70 ст.) нотаріусъ обязанъ имѣть „особую книгу“ записыванія актовъ о протестѣ, а платы ни за самую запись, ни за книгу не установлено. Во всякомъ учрежденіи не только высшій чиновникъ, но послѣдній канцеляристъ не купитъ на свой счетъ пера или листа бумаги, а нотаріусовъ, не получающихъ ни откуда жалованья, заставляютъ заготовлять на свой счетъ цѣлыя книги, и за это не изволь спрашивать. Государственный Банкъ, для коего книги эти по большей части нужны, пользуясь низкимъ размѣромъ таксы и бесплатнымъ хожденіемъ съ протестомъ и записываніемъ въ актовую книгу, каждую копейку учитаетъ у нотаріусовъ, чтобы не взяли больше, чѣмъ слѣдуетъ по таксѣ. По-моему безбожно оставлять такую таксу, которая не отвѣчаетъ ни затраченному труду, ни времени, такъ какъ ставить работу нотаріусовъ ниже работы извозчиковъ и швейцаровъ нельзя, а оно въ дѣйствительности такъ“.

Несомнѣнно, что нотаріусъ, лицо, по большей части, теперь, съ высшимъ образованіемъ, за свой трудъ имѣетъ право предъявлять по-



вышенныя требованія, но мы должны подойти къ этому вопросу и съ другой стороны: слѣдуетъ ли и можно ли отягощать при протестѣ вексель довольно значительными въ процентномъ отношеніи расходами и имѣется ли необходимость при производствѣ весьма несложныхъ формальностей протеста пользоваться квалифицированнымъ трудомъ образованныхъ лицъ—нотаріусовъ. По послѣднему вопросу можно отвѣтить, что нотаріусы не должны бы выполнять такое простое дѣло: это—растрачиваніе силъ, нужныхъ на лучшее. Примѣры многихъ европейскихъ законодательствъ показываютъ, что эта работа легко выполняется трудомъ низшаго порядка, о чемъ подробнѣе мы скажемъ ниже.

Что касается расходовъ по протесту, то они по таксѣ „Положенія о нотаріальной части“ весьма у насъ значительны. Такъ, при протестѣ векселя въ неплатежѣ наши нотаріусы могутъ взимать:

1) За самый протестъ, когда сумма векселя не превышаетъ 500 р., — 50 к.; если превышаетъ, то 1 р., и, сверхъ того,  $\frac{1}{10}\%$  (десять к. со ста р.) съ суммы векселя.

2) Гербовый сборъ въ установленномъ Уставомъ размѣрѣ, т.-е. съ векселей до 50 р.—10 к., свыше—15 к. съ сотни.

3) Сборъ въ пользу городовъ и посадовъ по мѣсту совершенія протеста—въ размѣрѣ гербоваго сбора.

4) За извѣщенія отвѣтственныхъ лицъ—въ размѣрѣ почтовыхъ расходовъ.



Принимая во вниманіе, что у насъ въ оборотѣ находится больше векселей въ малыхъ суммахъ, можно сказать, что установленные для протеста сборы весьма чувствительно ложатся на валюту векселя.

Не говоря уже о чрезмѣрности сборовъ по протесту, нѣкоторые изъ нихъ потеряли въ настоящее время и всякій смыслъ, такъ, напр., сборъ въ пользу городовъ.

Сборъ въ пользу городовъ и посадовъ былъ установленъ въ то время, когда нотаріусы состояли въ вѣдѣніи городовъ и протестъ совершался въ городскихъ магистратахъ и ратушахъ, а также и у маклеровъ. Хотя положеніе нотаріусовъ съ тѣхъ поръ и измѣнилось, а этотъ архаическій сборъ остался въ таксѣ.

Не совсѣмъ благополучно обстоитъ вопросъ и объ взиманіи сборовъ по протесту. Въ этомъ отношеніи мы видимъ самые разнообразные взгляды нотаріусовъ на таксу и подчасъ полную свободу при взиманіи сборовъ, не считаясь съ установленной нормой. Располагая по этому поводу фактическимъ матеріаломъ, мы утверждаемъ, что очень многіе нотаріусы Россійской Имперіи взимаютъ по протесту незаконные сборы. Кромѣ повышенія платы за самый протестъ—вмѣсто установленныхъ 50 копеекъ (до 500 рублей),—ставятъ въ счетъ 1 рубль и даже болѣе, взимаютъ совсѣмъ неуставленные сборы, такъ, на примѣръ:

За внесеніе въ актовую книгу	—	р.	50	к.
За истребованіе платежа . . .	—	„	50	„
За дѣйствія внѣ конторы . . .	1	„	—	„



За доставленіе протеста

Казначеству . . . . . — „ — „

Насколько разнo требованіе нотаріусовъ, показываетъ слѣдующій примѣръ. Въ одинъ день приходятъ три протестованныхъ векселя:

1) На 100 р.; протестованъ Саратовскимъ Нотаріусомъ, мѣсто платежа г. Саратовъ, съ расходами: гербовый сборъ—15 к., городской сборъ—15 к., за протестъ—60 к., за внесеніе акта въ книгу—50 к., за посылку 2-хъ повѣстокъ—50 к.; всего 1 р. 90 к.

2) На 86 р. 46 к., протестованъ Болховскимъ Нотаріусомъ, мѣсто платежа Болховъ, къ нему расходы: гербовый сборъ—15 к., городской—15 к., расходы по протесту—58 к.; всего—88 к.

3) На 33 р. 48 к.; протестованъ Гродненскимъ Нотаріусомъ, мѣсто платежа Гродно: гербовый сборъ—10 к., городской—10 к. и Нотаріусу—1 р., а всего—1 р. 20 к.

Въ послѣднемъ случаѣ издержки достигаютъ 5% на валюту.

Такое разнообразіе сборовъ и ихъ размѣръ представляютъ обычное явленіе\*).

---

\*) Весьма часто бываютъ случаи, когда векселедатель, извѣщенный нотаріусомъ о поступленіи къ послѣднему для протеста векселя, оплачиваетъ таковой, не допустивъ его до протеста. Въ такомъ случаѣ нотаріусомъ взимается плата за истребованіе платежа въ размѣрѣ 50 коп.

Нерѣдко возникаетъ вопросъ, кто же долженъ нести этотъ расходъ—векселедатель или лицо, передавшее вексель нотаріусу для протеста. На практикѣ обычно эта плата взимается съ плательщика по векселю. Такъ дѣлается въ Москвѣ, такъ и почти вездѣ въ Имперіи. Исключеніе, какъ мы прослѣ-



По поводу указанных сборовъ мы находимъ въ рѣшеніи Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената за 1901 годъ, № 107 слѣдующее: „Протестъ нотариусомъ векселя, по самому существу своему есть дѣйствіе, совершаемое внѣ нотаріальной конторы; поэтому, въ виду того, что за протестъ векселя въ пар. 2 таксы 27 іюня 1867 года вознагражденіе нотариусу опредѣлено, необходимо признать, что этимъ вознагражденіемъ исчерпывается весь размѣръ платы за учиненіе протеста. Посему нотариусы за протестъ векселя не въ правѣ требовать сверхъ установленной пар. 2 платы еще вознагражденіе пар. 16 таксы, какъ за дѣйствіе, совершаемое внѣ конторы“. Далѣе: „Выраженіе „протестъ векселя“ заключаетъ въ себя всѣ тѣ указанная въ законѣ дѣйствія, кои сопровождаютъ его впредь до того момента, когда вексель, какъ протестованный, можетъ выйти изъ конторы нотариуса и быть переданъ лицу,

---

дили, составляетъ югъ Россіи, гдѣ нотариусы этотъ расходъ взимаютъ съ предъявителя векселя.

При разрѣшеніи этого вопроса Сенатъ усмотрѣлъ, что на основаніи 208 и 211 ст. Нотар. Полож., плата нотариусу производится тѣми лицами или учрежденіями, кои обращаются къ нему за совершеніемъ того или иного должностнаго дѣйствія. Правило это подтверждается и ст. 212 Нотар. Полож., а также § 19 приведенной выше таксы. Такимъ образомъ, обязанность вознаградить нотариуса лежитъ на тѣхъ лицахъ, въ пользу которыхъ данное должностное дѣйствіе совершается. А такъ какъ протестъ векселя въ интересѣ векселедержателя, то отсюда слѣдуетъ, что и пріемъ нотариусомъ денегъ для передачи предъявителю векселя совершается въ интересѣ послѣдняго, вслѣдствіе чего онъ и долженъ вознаградить нотариуса за означенное должностное дѣйствіе. (Гр. К. Д. С. 01/107).



обратившемуся для сего къ нотаріусу, т.-е. для установленія факта неплатежа или непріятія векселя и осуществленія права взысканія по такому векселю съ обязанныхъ лицъ—цѣли протеста. Рядъ именно такихъ дѣйствій нотаріуса несомнѣнно и оцѣнивается указанный во 2 ст. таксы суммою во всей ихъ совокупности, а не въ отдѣльности за каждое дѣйствіе. Такой выводъ подтверждается какъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ самой таксѣ цѣлый рядъ дѣйствій нотаріуса при оплатѣ ихъ рассматривается, какъ одно дѣйствіе, какъ, напримеръ: въ ст. 1 совершеніе нотаріальнаго акта, состоящаго изъ облеченія въ письменную форму проекта сторонъ, внесенія въ актовую книгу, удостовѣреніе самоличности и правоспособности, выдачи выписи изъ книги и внесеніе ея въ реестръ и книгу сборовъ, такъ и тѣмъ соображеніемъ, что плата за то или другое нотаріальное дѣйствіе устанавливается таксою въ опредѣленной суммѣ въ интересахъ стороны, обязанной платою за достиженіе фактической цѣли, именно въ данномъ случаѣ—протеста, въ предписанномъ закономъ порядкѣ, и полученія опротестованнаго векселя. Изъ этого слѣдуетъ, что разъ совершеніе дѣйствій, требуемыхъ стт. 68—72 Уст. о векс., обязательно для окончательнаго совершенія протеста векселя, то они входятъ въ ст. 2 таксы и оплачиваются исключительно и только по этой статьѣ, а не по какой-либо еще другой. То обстоятельство, что стт. 70 и 72 Уст. о векс. изд. 1903 г. устанавливаются нѣкоторыя обязанности нотаріуса,



неизвѣстныя прежнему Уставу, не можетъ служить основаніемъ къ признанію за нотаріусомъ права, независимо отъ вознагражденія, полагаемаго по ст. 2 таксы, на полученіе за эти обязательныя дѣйствія, связанныя съ протестомъ, еще дополнительнаго вознагражденія примѣнительно къ той или другой статьѣ таксы, такъ какъ измѣненіе въ чемъ-либо порядка совершенія протеста, какъ одного изъ актовъ засвидѣтельствованія, указанныхъ ст. 128 Пол. Нотар., никакого вліянія на вознагражденіе нотаріуса за протестъ имѣть не можетъ; измѣненіе вознагражденія нотаріуса за это дѣйствіе, таксой предусмотрѣнное, можетъ послѣдовать только съ измѣненіемъ самой таксы. Между тѣмъ, законодатель, устанавливая обязанности нотаріусовъ по 70 и 72 стт. Уст. о векс., какъ входящія въ протестъ или обязательно сопровождающія его въ нѣкоторыхъ случаяхъ и устанавливая въ дополненіе къ 26 ст. Пол. Нотар. по прод. 1906 г. веденіе нотаріусами особой книги для актовъ протеста векселей,—никакого, однако, измѣненія въ дѣйствующую таксу не внесъ. Расширительное же толкованіе ст. 2 таксы въ пользу нотаріусовъ и въ ущербъ сторонѣ, обращающейся за совершеніемъ протеста, недопустимо, какъ несоотвѣтствующее налоговому характеру платы по таксѣ. Вознагражденіе, полагаемое нотаріусу за совершеніе протеста векселя, не объемлетъ собою расходовъ, понесенныхъ нотаріусомъ на оплату, посылаемыхъ, имъ по 72 ст. Уст. о векс. извѣщеній отвѣтственнымъ лицамъ по почтѣ и та-



ковые расходы, причисляемые къ издержкамъ протеста, должны быть возмѣщаемы нотариусу“. (Общ. собр. 10/19).

На нашъ запросъ одному изъ нотариусовъ, взимающему также повышенные сборы по протесту, былъ полученъ такой отвѣтъ: „На письмо ваше отъ 9 апрѣля, полученное мною 14-го, имѣю честь сообщить, что при протестѣ векселя С. Платѣева на сумму 154 р. мною взыскано нотаріальнаго сбора: а) 65 к. за совершение самаго протеста, согласно 2-му пункту таксы Нот., б) 42 к. за внесение акта протеста въ актовую книгу, примѣнительно къ п. 9 таксы, и в) 1 р. 20 к. за посылку двумъ отвѣтственнымъ по векселю лицамъ (ст. 72 уст. о векс.) извѣщеній о протестѣ векселя, заказными открытыми письмами по 50 к. за извѣщеніе съ причисленіемъ 20 к. почтовыхъ расходовъ,—примѣнительно къ ст. 14 таксы“.

Хотя каждый расходъ упомянутый нотариусъ и примѣняетъ къ какой-нибудь статьѣ или пункту таксы, но несостоятельность такого примѣненія во многихъ мѣстахъ черезчуръ очевидна!...

Это одинъ изъ болѣе характерныхъ отвѣтовъ нотариусовъ, взимающихъ сборы по протесту внѣ установленной таксы.

Намъ кажется, что такое отношеніе къ таксѣ со стороны нотариусовъ недопустимо. Мы отчасти присоединяемся къ сѣтованіямъ г. Алякритскаго, поскольку это касается неудовлетворительности дѣйствующей таксы расходовъ по протесту, но ни въ коемъ случаѣ не можемъ допустить, чтобы нотариусы, призванные играть



такую большую роль въ области правообразованія, допускали нарушенія законныхъ установленій.

Такъ отягощается вексель нотаріальными расходами при протестѣ. Къ нимъ присоединяются еще расходы банковъ, которые ставятъ въ счетъ свои расходы по протесту: посылка къ нотаріусу и проч.

Всѣ вмѣстѣ взятые расходы по протесту ложатся тяжелымъ бременемъ на сумму векселя и, несомнѣнно, очень нездорово вліяютъ на торговый кредитъ.

Совѣтъ съѣздовъ представителей биржевой торговли представилъ Министру Юстиціи докладную записку, въ которой онъ также указываетъ на ненормальныя условія взиманія нотаріусами платы за совершеніе различныхъ актовъ и на то, что нотаріусы взимаютъ произвольную плату и совершенно не считаются съ существующей таксой.

#### IV.

**Протестъ тормозитъ въ Россіи развитіе вексельнаго оборота. Въ практикѣ почти не видно векселей, протестованныхъ мировыми судьями или уѣздными членами окружныхъ судовъ. Во многихъ торговыхъ пунктахъ Россіи нельзя совершать протеста. О примѣненіи мѣстныхъ законовъ. Стилъ.**

Мы указали насколько отягощается вексель, попавшій въ нужду, расходами по протесту и на то дурное вліяніе, которое оказываютъ эти расходы на развитіе кредита. Теперь ознакомимся, насколько протестъ въ Россіи тормозитъ вексельный оборотъ.



По нашему Уставу о векселяхъ протестъ учиняется нотаріусомъ или лицомъ, замѣняющимъ его по закону, т.-е. или мировымъ судьей, или уѣзднымъ членомъ окружнаго суда; но торговая практика почти не знаетъ случаевъ протеста векселей этими замѣняющими по закону нотаріуса лицами. Устраняютъ ли они сами себя отъ этихъ обязанностей или, можетъ быть, порученіе имъ совершать протестъ соединено съ очень большими хлопотами—мы не знаемъ, но практика банковъ привела къ тому, что векселя, по коимъ платежи назначены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотаріусовъ, или возвращаются банками предъявителямъ, или же принимаются къ учету, на комиссію безъ протеста.

Въ тарифахъ-дамно московскихъ банковъ указано свыше 70 такихъ городовъ, посадовъ, мѣстечекъ и торговыхъ поселковъ, гдѣ нельзя совершать протеста. Среди нихъ имѣются такіе, напримѣръ, торговые пункты: Александроневская, Бахмачъ, Бершадь, Богополь, Вержболово, Верда, Граница, Каргополь, Крейцбургъ, Полонное, Петро-Александровскъ, Разказово, Ухолово, Якобштадтъ и др. Слѣдовательно, торговцы этихъ пунктовъ вынуждены или отказываться отъ выдачи векселей съ платежомъ по мѣсту торговли или выписывать домицилированные векселя, а послѣднее вызываетъ и неудобство погашенія обязательствъ и сопряжено съ лишними расходами. А при составленіи Устава имѣли въ виду и развитіе кредита, и отечественной промышленности!..



Въ Журналѣ Соедин. Деп. Гос. Совѣта мы читаемъ: „Новый уставъ о векселяхъ составляетъ плодъ долголѣтняго труда“, тщательная и всесторонняя разработка коего позволяетъ надѣяться, что онъ поведетъ къ установленію правильныхъ основаній вексельнаго оборота и тѣмъ самымъ послужитъ къ вѣщей устойчивости вексельнаго кредита, а эти послѣдствія, въ свою очередь, благотворнымъ образомъ отразятся на развитіи отечественной торгово-промышленной дѣятельности“ (Жур. Соед. Деп. Гос. Сов. 1902 г. № 197 и Общ. Соб. 13 Мая 1902 г).

Указанныя причины дѣйствуютъ весьма неблагоприятно на развитіе вексельнаго кредита, такъ какъ, во-первыхъ, фабриканты и оптовики неохотно принимаютъ векселя, выписанные съ платежемъ не по мѣсту жительства должника, во-вторыхъ, домицилированіе векселей сопряжено съ добавочными расходами и, въ-третьихъ, торговцы указанныхъ мѣстъ, по большей части мелкіе по своимъ торговымъ оборотамъ, неаккуратно погашаютъ свои векселя, выписанные съ платежомъ не по мѣсту жительства, и, наконецъ, торговая жизнь не можетъ удовлетворяться векселями, трудно обрашаемыми.

Дендуковское, Кубанской обл., Сельскохозяйственное общество взаимнаго кредита по этому поводу пишетъ: „Отсутствіе нотариуса, естественно, является большимъ неудобствомъ не столь въ инкассовой, какъ въ учетной операціи, а потому по нашей инициативѣ возбуждено ходатайство о необходимости учре-



жденія въ нашей станицѣ нотаріальной конторы“. Или Ильинское, Пермской губ. Общество Взаимнаго Кредита: „Векселя, посылаемые на инкассо съ платежомъ въ Ильинскѣ, не могутъ быть протестованы. У насъ нотаріуса нѣтъ, а поэтому мы и для учета такіе векселя не принимаемъ, беремъ съ платежомъ въ г. Перми, который ближайшимъ находится къ намъ—въ 110 верстахъ“.

Кромѣ указанныхъ причинъ, много неудобствъ при протестѣ встрѣчается при столкновеніи требованій двухъ дѣйствующихъ въ Имперіи кодексовъ: Устава о векселяхъ 1902 г. и Code de Commerce.

За послѣдніе годы вексельный оборотъ Центральной Россіи и Царства Польскаго чрезвычайно возросъ, польскіе векселя все чаще и чаще проходятъ черезъ руки нашихъ купцовъ и наблюдается, что векселя, выданные въ Царствѣ Польскомъ, пишутся теперь и на русскомъ языкѣ и текстомъ нашего устава о векселяхъ. Этому способствуетъ, во-первыхъ, то обстоятельство, что многія, на примѣръ, московскія фирмы открываютъ въ Варшавѣ и другихъ городахъ Польши свои отдѣленія и, во-вторыхъ, русскія фирмы, продавая въ губерніи Царства Польскаго товары, прилагаютъ къ счетамъ, при продажѣ на срокъ, заготовленные вексельные бланки для заполнения ихъ подписью.

Но здѣсь являются коллизіи вексельныхъ законовъ, сталкиваются требованія двухъ вексельныхъ кодексовъ: нашего Устава о векселяхъ 1902 г. и Code de Commerce. По правилу *locus regit*



actum—векселя, выданные въ предѣлахъ Царства Польскаго, должны быть по формѣ воспроизведены, согласно требованіямъ Code de Commerce, требующаго, чтобы въ векселѣ обозначена была валюта, и не считающаго необходимымъ, чтобы документъ содержалъ въ себѣ наименованіе „вексель“, совершенно противно нашему Уставу, требующему непремѣннаго обозначенія въ текстѣ векселя слова „вексель“, и не требующаго „валюты“. Конфликтъ соотвѣтствующихъ статей этихъ двухъ кодексовъ, опредѣленно разрѣшаетъ коллизіонная 85 ст. нашего Устава о векселяхъ.

Но на практикѣ, и въ послѣднее время очень часто, мы видимъ, что векселя, выданные въ Царствѣ Польскомъ и написанные нашимъ текстомъ, нѣкоторыми нотаріусами не протестуются. Благодаря чему и нѣкоторые изъ московскихъ банковъ не принимаютъ такихъ векселей къ учету. Мы говоримъ—нѣкоторыми нотаріусами такіе векселя не протестуются, такъ какъ большинство нотаріусовъ, какъ и правильно, считаютъ ихъ законными.

Такіе векселя въ послѣднее время бракуются Люблинскимъ и Радомскимъ Отдѣленіями Государственнаго Банка, а за ними и Московская Контора стала „выкидывать“ изъ учета эти векселя, что вноситъ большое неудобство въ вексельный оборотъ, и такое отношеніе, когда общія желанія направлены къ унификаціи вексельныхъ законодательствъ, является страннымъ. Такое толкованіе стт. 82—85 и неправильно. Статья 85, гласящая: „Правила, постановленныя



въ статьяхъ 82—84 имѣютъ соотвѣтственное дѣйствіе въ отношеніи Великаго Княжества Финляндскаго и губерній Царства Польскаго...“, опредѣленно допускаетъ въ обращеніе на нашемъ текстѣ векселя, написанные въ Царствѣ Польскомъ.

М. И. Брунъ, крупный авторитетъ въ этомъ вопросѣ, такъ его разрѣшаетъ: „Поляки въ Лодзи могутъ свободно пользоваться и формами нашего вексельнаго Устава, не считаясь съ требованіями торговаго кодекса, и мы въ Москвѣ, рассматривая вексель польскаго происхожденія, можемъ быть спокойны, если онъ соотвѣтствуетъ требованіямъ нашего вексельнаго Устава“.

Важно остановить вниманіе и на объяснительной запискѣ къ ст. 83. „Въ ст. 83 новый уставъ, согласно съ иностранными законодательствами, исходитъ изъ того начала, что форма векселя и каждой надписи должна опредѣляться по законамъ того мѣста, гдѣ вексель и надпись были составлены. Изъ этого начала допускаются два изъятія: 1) относительно векселей и вексельныхъ надписей, вступившихъ въ силу за границей, которые удовлетворяютъ требованіямъ отечественнаго устава, и 2) относительно вексельныхъ обязательствъ, принятыхъ на себя за границей однимъ россійскимъ подданнымъ въ пользу другого. Въ обоихъ случаяхъ исключается примѣненіе иностранныхъ законовъ“.

Въ данномъ случаѣ важно отмѣтить, какъ часто бываетъ неправильно толкованіе вексельнаго документа нотаріусами и послѣдствія сего



для торговаго оборота. Для иллюстраціи мы еще напомнимъ о такихъ случаяхъ нотаріальной практики въ этой области. Вскорѣ послѣ появленія въ Россіи въ торговыхъ конторахъ пишущихъ машинъ, стали было ходить векселя, воспроизведенные на этихъ машинкахъ и были случаи (въ Москвѣ) отказа нотаріусами протеста такихъ векселей, по причинѣ якобы возможности легкой подчистки этихъ векселей безъ видимой ихъ порчи.

Однако, нашъ Уставъ не предусматриваетъ, чѣмъ долженъ быть написанъ вексель, а слѣдовательно, и не запрещаетъ ихъ печатать, воспроизводить на машинкѣ, карандашомъ и т. п.

Неоднообразны взгляды нотаріусовъ при опредѣленіи сроковъ векселей, написанныхъ въ предѣлахъ Царства Польскаго, и о времени протеста этихъ векселей. Одни нотаріусы исчисляють сроки этихъ векселей по новому стилю, другіе по старому—официальному. И на этой почвѣ возникаетъ при протестѣ много недоразумѣній. Протестуютъ векселя до срока, предполагаемаго сторонами, и отказываютъ протестовать въ срокъ, считая его пропущеннымъ.

Статья 39 Устава о векселяхъ говоритъ: „Если вексель выданъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ иное, чѣмъ въ мѣстѣ платежа, исчисленіе времени (стиль), то для опредѣленія срока платежа принимается во вниманіе исчисленіе въ мѣстѣ составленія векселя съ перечисленіемъ его на исчисленіе времени въ мѣстѣ платежа, развѣ бы въ векселѣ значилось по этому предмету иное указаніе“.



Казалось бы, что на основаніи этой статьи, срокъ векселей, выданныхъ въ Царствѣ Польскомъ, долженъ исчисляться по новому стилю, имѣющему мѣсто въ губерніяхъ Царства Польскаго, что иногда нотаріусы и требуютъ, но совсѣмъ неправильно. Вѣдь въ Привислинскомъ краѣ официально существуетъ общепринятое въ Россіи календарное исчисленіе (старый стиль), а новый стиль существуетъ лишь какъ обычай, поэтому не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что при исчисленіи срока векселей, написанныхъ въ Царствѣ Польскомъ, долженъ считаться господствующій въ Россіи—старый стиль.

Въ рѣшеніи Судебн. Департамента 1909/528 находимъ: „Ст. 39, Устава касается векселей, выданныхъ въ мѣстѣ, гдѣ дѣйствуетъ и иной стиль, т.-е. упоминаетъ о мѣстѣ, гдѣ официально принято иное календарное исчисленіе, а вовсе не о мѣстѣ, гдѣ обычай, независимо отъ закона, предпочитаютъ иное счисленіе. Поэтому для примѣненія ст. 39 къ протесту векселей, выданныхъ въ Царствѣ Польскомъ съ назначеніемъ платежа въ предѣлахъ Имперіи, нѣтъ основанія, развѣ бы въ самомъ векселѣ срокъ платежа былъ уплаченъ съ точной ссылкой на новый стиль (чего въ данномъ случаѣ не было); вексель былъ выданъ въ Лодзи и протестованъ въ Одессѣ по старому стилю—правильность этого протеста, какъ несвоевременно учиненнаго, и оспаривалась бланконадписателемъ. (Добровольскій).

Укажемъ еще на встрѣчающіяся въ практикѣ ошибки въ исчисленіи сроковъ давности



по отвѣтственности надписателей, учинившихъ надписи въ предѣлахъ Царства Польскаго. По дѣйствующему у насъ Уставу о векселяхъ искъ къ надписателю векселедержателемъ протестованнаго векселя можетъ быть предъявленъ въ теченіе одного года, а иски между надписателями въ теченіе 6 мѣсяцевъ (ст. 74—76), а по торговому кодексу Царства Польскаго этотъ срокъ и между векселедержателемъ и надписателемъ и между надписателями лишь двухмѣсячный (ст. 166).

Всѣ указанныя причины мѣшаютъ тому, чтобы признаніе пользы вексельнаго оборота проникало все дальше и дальше въ торговые круги и сознаніе торговыхъ дѣятелей.

## V.

**Отрицательное отношеніе къ протесту въ Россіи со стороны торговыхъ круговъ. Протестъ сносится, какъ требованіе тягостной формальности.**

Такое положеніе вексельнаго оборота создается протестомъ въ томъ видѣ, какъ онъ организованъ у насъ въ Россіи.

Отрицательное отношеніе къ протесту со стороны торговыхъ круговъ все увеличивается, и все чаще и чаще стали сдаваться въ банки векселя съ распоряженіемъ при неплатежѣ не протестовать векселей. Это объясняется той эволюціей взглядовъ торговыхъ дѣятелей, которая происходитъ у нихъ на вексельный протестъ.

Мы не будемъ касаться протестовъ векселей крупныхъ предпріятій, протестовъ, веду-



щихъ за собой сначала крупные неплатежи, а потомъ, можетъ быть, и конкурсное производство,—это сравнительно рѣдкое явленіе въ торговой жизни. Мы рассмотримъ часто встрѣчающійся фактъ—повседневный протестъ векселей на мелкія суммы, протестъ векселей мелкихъ торговцевъ.

Протестъ важенъ для векселедержателя, главнымъ образомъ, потому, что имъ сохраняется право требованія по регрессу къ бланконадписателямъ. Но если бланка нѣтъ, какъ зачастую бываетъ на векселяхъ предпріятій многихъ производствъ, то главное значеніе протеста отпадаетъ. Для чего же совершается векселедержателемъ протестъ въ такомъ случаѣ? Прежде (и это мнѣніе не утратилось и до нашихъ дней) считалось, что протестомъ накладывается какъ бы пятно недобропорядочности на коммерсанта, и онъ лишается на будущее время того, что векселя его будутъ приняты банками къ учету.

Но есть категорія векселедателей-торговцевъ, которые оплачиваютъ свои векселя очень часто только послѣ протеста, оттягивая на сколько возможно время уплаты по векселю, и такихъ торговцевъ все-таки кредитуютъ, зная, что съ нихъ есть что получить; и векселя ихъ также принимаются къ учету, такъ какъ при мелкихъ векселяхъ банки прежде всего смотрятъ на то, кѣмъ представляются, то есть съ чьимъ бланкомъ, къ учету векселя. Въ последнее же время векселедержатели такихъ векселей, сдавая ихъ на то или иное порученіе банкамъ, оговариваютъ, чтобы векселя при не-



платежѣ не были протестованы, такъ какъ знаютъ, что валюта по векселю такъ или иначе будетъ получена, а нести расходы по протесту неинтересно.

Такимъ образомъ, оборотъ въ большинствѣ случаевъ сноситъ протестъ, какъ требованіе тягостной формальности, освободившись отъ которой, онъ облегченно бы вздохнулъ. \*)

Такое отношеніе къ вексельному протесту въ Россіи не является чѣмъ-либо новымъ: то же самое переживалъ и германскій торговый оборотъ, вышедшій, въ результатѣ, побѣдителемъ въ этой борьбѣ, о чемъ мы скажемъ ниже.

## VI.

### **Протестъ съ юридическо-технической точки зрѣнія.**

Протестъ ни въ коемъ случаѣ не является юридическо-технической необходимостью: устраненіе протеста вполне возможно и возможно безъ малѣйшаго поврежденія стройности института векселя. Вѣдь для регрессата по существу важно,

---

\*) Въ январѣ с. г. Витебскій Окружный Судъ сдѣлалъ распоряженіе нотаріусамъ не выдавать векселедателямъ протестованныхъ векселей при оплатѣ ими послѣднихъ. Такое дѣйствіе Витебскаго Окружнаго Суда нельзя признать правильнымъ, такъ какъ нигдѣ въ Уставѣ о векселяхъ не видно, чтобы выдача такихъ векселей отъ нотаріуса воспрещалась и кромѣ того, за векселедателемъ всегда остается право выкупить вексель въ любое время,

Съ практической же стороны невыдача протестованныхъ векселей векселедателю при поступленіи отъ послѣдняго платежа нежелательна. Если должникъ идетъ платить по своему обязательству, то не слѣдуетъ ему чинить къ тому никакихъ препятствій. Несетъ деньги, нужно ихъ получать: завтра его



былъ ли произведенъ платежъ отвѣтственнымъ до него лицомъ или нѣтъ. Протестъ это одинъ изъ способовъ, коимъ удостоверяется, что отъ главнаго плательщика платежа не поступило. Изъ существа дѣла вытекаетъ, что регресса нѣтъ безъ предъявленія векселя къ платежу, а не безъ протеста. Протестъ вообще же служитъ частнымъ интересамъ, а потому онъ можетъ быть устраненъ.

Протестъ коренится въ вексельной сдѣлкѣ, а эта послѣдняя есть односторонняя, а потому и у векселедержателя нѣтъ никакихъ обязанностей къ предыдущимъ бланкамъ—обезпечить ихъ интересы при регрессѣ. Это односторонній договоръ, которымъ обязывается векселедатель.

Главное назначеніе протеста: по идеѣ—служить доказательствомъ, что платежа отъ главнаго должника не поступило, официально—удостовереніемъ этого неплатежа для обращенія

---

денежное положеніе можетъ измѣниться. Безъ выдачи же документа платить никто не хочетъ.

Кромѣ того, нужно войти и въ положеніе векселедателя. Своевременно онъ не могъ произвести платежа, была случайная заминка въ деньгахъ, онъ пропустилъ день, другой и спѣшитъ къ нотариусу погасить свой протестованный вексель съ расходами и не допустить, чтобы онъ возвратился къ векселедержателю, чѣмъ и сохранить у него свою кредитоспособность.

Въ противоположность рѣшенію Витебскаго Окружнаго Суда, рѣшенію, котораго не раздѣлить, по всей вѣроятности, Судебная Палата, мы можемъ привести примѣръ изъ практики московскихъ биржевыхъ нотариусовъ: 23 сентября 1912 г истекъ срокъ по векселю И. Ф. Карелина и этотъ вексель на слѣдующій день изъ банка былъ пересланъ въ контору биржевыхъ нотариусовъ. По посланнымъ нотариусамъ извѣщеніямъ 26 сентября поступили къ нему платежи, какъ отъ векселедержателя, такъ и векселедателя и протестованный и оплаченный вдвойнѣ вексель былъ выданъ должнику.



къ отвѣтственности бланконадписателей. Но если нѣтъ бланконадписателей, то не видно, съ точки зрѣнія цѣлесообразности, и необходимости протестовать вексель!?!..

Такую роль протесту приписывали и составители Устава. Въ журналѣ Соед. Деп. Гос. Сов. мы читаемъ: „Новый Уставъ устанавливаетъ, для обратнаго требованія по векселю, удостовѣреніе протестомъ лишь факта неполученія въ срокъ платежа по оному отъ главнаго должника (векселедателя) или назначеннаго имъ плательщика, къ одному изъ коихъ только и должно быть обращено требованіе о платежѣ по векселю, для учиненія протеста въ случаѣ отказа въ платежѣ“ (1902 г. № 197, стр. 50).

Составители, можетъ быть, даже и не требовали бы протеста для безбланковыхъ векселей и не соединяли бы съ отсутствіемъ его невыгодныхъ для векселедержателя послѣдствій, но этого не сдѣлали, имѣя въ виду съ изданіемъ Вексельнаго Устава оставить неприкосновеннымъ другіе уставы, нормирующие положеніе протестованныхъ векселей, такъ напримѣръ: „Конкурсный Уставъ“, „Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями“, „Уставъ Гражданскаго Судопроизводства“.

## VII.

*Мы прослѣдили: 1) что при историческомъ развитіи вексельнаго права отношеніе между векселемъ и его придаткомъ-протестомъ существенно измѣнилось, что назначеніе и служебная роль протеста совершенно потеряли свое*



значеніе и что онъ (протестъ) сохранился въ современномъ вексельномъ правѣ, какъ анахронизмъ, какъ пережитокъ средневѣковыхъ воззрѣній, какъ наростъ, тормозящій искусно устроенный механизмъ;

2) что расходы по протесту векселя отягощаютъ его, нездорово вліяя на развитіе вексельныхъ отношеній и торговаго кредита;

3) что, кромѣ указанныхъ, тяжело вліяющихъ на валюту протестованнаго векселя расходовъ, нашими нотаріусами, въ силу недостатка дѣйствующей таксы нотаріальныхъ сборовъ, взимаются еще неустановленные сборы;

4) что торговый оборотъ, которому, собственно, въ данномъ случаѣ и принадлежитъ рѣшающее слово, недоволенъ организацией у насъ протеста, и, гдѣ можно, такового избѣгаетъ;

5) что протестъ въ нашемъ правѣ не является необходимостью и что онъ можетъ быть легко устраненъ.

### VIII.

**Какъ организованъ протестъ на западѣ. Англія. Германія. Бельгія. Италія. Румынія.**

Изложивъ всѣ отрицательныя стороны вексельнаго протеста, посмотримъ теперь, нѣтъ ли такихъ вексельныхъ законодательствъ, которыя допускаютъ устраненіе протеста. А такъ какъ вексельный институтъ интернаціоналенъ, что доказываетъ сходство всѣхъ вексельныхъ кодексовъ, то положенія, возможные для одного изъ нихъ, примѣнимы и для другихъ.



Обратившись къ *англійскому* законодательству, увидимъ слѣдующее:

Ст. 51 англійскаго Bills of Exchange Act гласить: „Если внутренній вексель не оправданъ, то можно, если векселедержатель считаетъ это нужнымъ, протестовать въ непринятіи или въ неплатежѣ, но это не является необходимымъ для сохраненія правъ по регрессу“. Редакція этой статьи, допускающей факультативность протеста внутреннихъ векселей, (inland bills) привела къ тому, что внутренніе векселя въ Англии почти совсѣмъ не протестуются — оборотъ отказался отъ ихъ протеста. Вексель въ такомъ случаѣ только долженъ быть правильно предъявленъ къ платежу, дабы не потерять правъ по регрессу. Требованіемъ для послѣдняго являются предъявленіе и нотификація. По ст. 93 англійскаго вексельнаго устава достаточно самаго короткаго замѣчанія на векселѣ въ день неплатежа, а отсутствіе такой замѣтки можетъ восполнить (ст. 94) удостовѣреніе о неплатежѣ каждаго обывателя мѣстности при двухъ свидѣтеляхъ, если, конечно, не найдется тамъ нотаріуса. И до сего времени въ Англии не произошло золь отъ непротеста и если добавить, что вексельный оборотъ Англии больше таковаго всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ европейскихъ государствъ, станетъ понятнымъ значеніе и удобство непротеста векселей.

Но особенно интересна для насъ исторія противоположнаго движенія въ *Германиі*.

Вскорѣ послѣ введенія Общегерманскаго Вексельнаго Устава, въ мартѣ 1849 года, тор-



говья палаты Эльберфельда и Бармена вошли съ ходатайствомъ о реформѣ протеста. Въ 1851 году Берлинскій Индустріальный Союзъ возбудилъ тотъ же вопросъ. Въ семидесятихъ годахъ недовольство протестомъ принимаетъ еще большіе размѣры: появляются петиціи городовъ и торговыхъ палатъ о пересмотрѣ постановленій о протестѣ и предоставленіи правъ совершать протестъ почтовымъ чиновникамъ. Заинтересованное этимъ почтовое вѣдомство въ 1877 году предприняло по этому поводу анкету среди торговопромышленнаго класса, и почти всѣ высказались за упрощеніе протеста и передачу его почтовому вѣдомству.

Въ 1902 году на 1-мъ нѣмецкомъ съѣздѣ нотаріусовъ также обсуждался вопросъ, предложенный профессоромъ Штранцемъ, объ устраненіи протеста, при чемъ съѣздъ высказался за сохраненіе протеста, мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что заинтересованныя лица къ такой большей реформѣ не подготовлены. Иного отвѣта отъ нѣмецкихъ нотаріусовъ и нельзя было ожидать: выносить вопросъ объ устраненіи протеста на рѣшеніе нотаріусовъ — это все равно, что предоставить военнымъ рѣшить вопросъ о разоруженіи или сапожникамъ объ уничтоженіи сапожнаго ремесла!..

Движеніе противъ протеста было завершено въ Германіи полнымъ удовлетвореніемъ торговаго оборота, выразившимся въ изданіи закона 30 мая 1908 года. Сохранивъ протестъ, новый законъ сдѣлалъ его излишнимъ въ нѣкоторыхъ



случаяхъ (противъ акцептанта въ переводномъ, противъ векселедателя въ простомъ), упростишь форму, замѣнивъ актъ протеста отмѣткою на векселѣ, привлекъ къ совершенію протеста почтовыя учрежденія.

Современный вексельный протестъ Германіи реформировался на основаніи слѣдующихъ законодательныхъ актовъ и циркулярныхъ распоряженій:

1) Имперскій законъ, касающійся облегченія вексельнаго протеста, — 30 мая 1908 года.

2) Циркуляръ Рейхсканцлера, касающійся вексельнаго и чековаго протеста почтовыми чиновниками, — 5 августа 1908 г.

3) Распоряженіе Рейхсканцлера, касающееся измѣненія почтовыхъ порядковъ, — 13 августа 1908 г.

4) Служебныя инструкціи для почтоваго протеста, изданныя:

а) для Баваріи.

в) „ Вюртемберга.

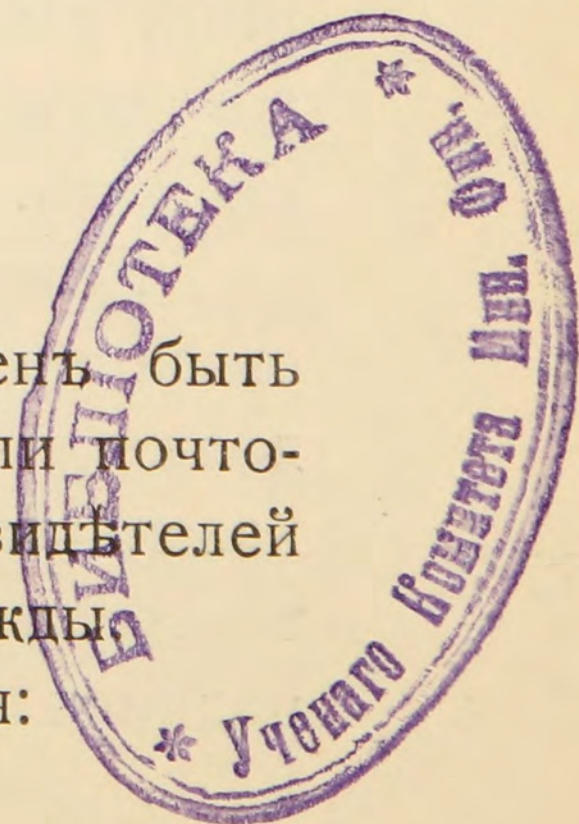
с) „ остальной Имперіи.

И въ настоящее время статьи о протестѣ, изложенныя въ XVI главѣ Wechselordnung, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

#### XVI. Protest.

Art. 87. Каждый протестъ долженъ быть совершенъ нотариусомъ или судьей, или почтовымъ чиновникомъ. Въ привлеченіи свидѣтелей или протоколиста при этомъ нѣтъ нужды.

88. Въ протестѣ должны значиться:





1) имя или фирма, отъ имени которыхъ и противъ которыхъ совершается протестъ;

2) указаніе, что лицо, противъ котораго совершается протестъ, было безуспѣшно привлекаемо къ совершенію вексельно-правового дѣйствія, или что его не могли найти, или что неизвѣстно его мѣстожителство или его конторы, или его квартиры не могли найти;

3) указаніе мѣста, равно какъ календарнаго дня, мѣсяца и года, въ которые приглашеніе къ совершенію вексельнаго дѣйствія безуспѣшно имѣло мѣсто;

4) въ случаѣ принятія за честь или платежа за честь, необходимо упоминаніе о томъ, кѣмъ и за кого таковыя предложены и совершены.

Протестъ долженъ быть подписанъ чиновникомъ по протесту и снабженъ печатью или штемпелемъ.

Ст. 88а. Протестъ вслѣдствіе неплатежа помѣщается на самомъ векселѣ или на связанномъ съ нимъ листѣ.

Протестъ долженъ быть помѣщенъ непосредственно за послѣдней на оборотной сторонѣ помѣщающейся подписью, за отсутствіемъ же таковой непосредственно на край оборотной стороны.

Если же протестъ помѣщается на листѣ, связанномъ съ векселемъ, то мѣсто соединенія должно быть снабжено казенной печатью или казеннымъ штемпелемъ. Если это имѣетъ мѣсто, то тогда ненужно печати или штемпеля при подписи чиновника.



Если протестъ совершается при предъявленіи нѣсколькихъ экземпляровъ одного и того же векселя или при предъявленіи оригинала и копии, тогда достаточно совершенія акта на одномъ изъ экземпляровъ или на оригиналѣ. На другихъ экземплярахъ или на копии нужно отмѣтить, что протестъ находится на первомъ экземплярѣ или на оригинальномъ векселѣ. Что касается до этой отмѣтки, то находитъ себѣ соответствующее примѣненіе абзацъ 2 и абзацъ 3 заца 1. И чиновникъ по протесту долженъ подписать эту отмѣтку.

Ст. 88в. Если протестъ касается какого-нибудь другого вексельно-правового дѣйствія, кромѣ платежа, то онъ помѣщается на списокѣ векселя или копии или на соединенномъ со спискомъ листѣ. Списокъ долженъ содержать въ себѣ всѣ находящіяся на векселѣ индоссаменты или другія помѣтки. Предписаніе статьи 88а. абз. 2 и 3 находятъ соответствующее примѣненіе.

Ст. 89. Если вексельно-правовое дѣйствіе должно быть потребовано отъ нѣсколькихъ лицъ, то относительно многократнаго приглашенія къ совершенію этого дѣйствія требуется только одинъ актъ о протестѣ.

Ст. 89а. Платежъ по векселю можетъ послѣдовать чиновнику по протесту. Правомочіе чиновника по протесту на полученіе платежа по векселю не можетъ быть исключено.

Ст. 90. Ошибки, описки, пропуски и подобныя погрѣшности акта о протестѣ могутъ быть исправлены чиновникомъ по протесту до



выдачи акта о протестѣ лицу, отъ имени (для) котораго былъ совершенъ протестъ. Исправленіе должно быть оговорено за подписью.

Съ протеста нужно сохранить удостовѣренный списокъ. Относительно содержанія векселя или копии необходимо сдѣлать отмѣтку. Отмѣтка должна содержать:

- 1) сумму векселя,
- 2) срокъ платежа,
- 3) мѣсто и дату выдачи,
- 4) имя трассанта, реммитента и трассата,
- 5) въ случаѣ, если указано отличное отъ трассата лицо, отъ котораго долженъ послѣдовать платежъ, то должно быть имя этого лица, равно какъ имена посредниковъ на случай нужды и за честь, если таковые указаны.

Списки и отмѣтки должны сохраняться въ порядкѣ.

Циркуляръ Германскаго Рейхсканцлера 5 августа 1908 г. постановляетъ:

- 1) почтовые чиновники Германіи совершаютъ протестъ только въ неплатежѣ;
- 2) чиновники не могутъ протестовать векселей:
  - а) векселей свыше 800 марокъ;
  - в) „ написанныхъ на иностранномъ языкѣ;
  - с) „ выписанныхъ въ иностранной валютѣ, если только при этомъ нѣтъ указанія на свою валюту
  - д) „ съ адресомъ на случай принятія за честь;



Порядокъ для совершенія протеста векселей установленъ слѣдующій. На изготовленныхъ почтовымъ вѣдомствомъ бланкахъ (формулярахъ), которые продаются по 5 пфениговъ за 10 штукъ, пишется заявленіе о протестѣ и съ векселемъ, за 7 дней, отсылается въ запечатанномъ конвертѣ въ почтовую контору, гдѣ долженъ быть совершенъ протестъ, по мѣсту платежа векселя. Сначала по присланному векселю почта исполняетъ инкассовое порученіе, а уже потомъ, при непоступленіи платежа, вступаетъ чиновникъ по протесту.

Векселедателю передъ протестомъ посылается предложеніе, въ 1-й и 2-й будній день послѣ срока, оплатить вексель и, если послѣ этого платежа не послѣдуетъ, вексель протестуется.

Протестованный вексель возвращается комитенту въ заказномъ письмѣ со взиманіемъ расходовъ.

Въ такомъ случаѣ взимается слѣдующіе расходы:

1) За письмо съ почтовымъ порученіемъ. . . . . 30 пф.

2) При платежѣ вексельной валюты за полученіе этой суммы почтовая пошлина . . . . . по тарифу.

3) Если платежъ не воспослѣдовалъ:

а) За совершеніе протеста:

за векселя до 500 М. включительно. 1 М.  
свыше . . . . . 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> М.



в) За обратную отсылку протестованнаго векселя, вмѣстѣ съ актомъ протеста. . . . . 30 пф.  
а если въ сосѣдномъ мѣстечкѣ. . . . . 35 „

Къ платежу этихъ пошлинъ, расходовъ и гербоваго сбора на актъ протеста обязанъ комитентъ.

На основаніи инструкціи для почтоваго протеста, изданной для Имперіи (кромѣ Баваріи и Вюртемберга), почтовый протестъ обыкновенно совершается низшими почтовыми чинами (почтальонами), а чиновники призываются къ этому только въ исключительныхъ случаяхъ.

Инструкція, поручая совершеніе протеста письмоносамъ, которые дѣлаютъ это въ опредѣленномъ порядкѣ, предоставляетъ право начальнику почтоваго отдѣленія опредѣлить (гдѣ почтовые протесты бывають рѣдки), знаетъ ли письмоносецъ соотвѣтствующія правила.

Протестъ не поручается (не допускается) лицу, если онъ состоитъ въ родствѣ съ векселедателемъ или векселедержателемъ или если самъ участвуетъ въ векселѣ.

Наиболѣе простая форма протеста введена въ *Бельгіи*.

Коренная реформа протеста здѣсь начинается съ 1870 года. Бельгійскимъ вексельнымъ уставомъ 1872 г. предоставлено право должнику удостовѣрять отказъ въ неплатежѣ или неприятіи замѣткой на векселѣ или особымъ актомъ. Это объявленіе должно быть зарегистрировано въ теченіе 4 дней. Уже въ 1876 г. привлекаются



къ совершенію протеста почтовые чиновники въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ нотариусовъ. Успѣхъ превзошелъ всѣ ожиданія; опасенія, что почтовые чиновники не справятся съ новыми обязанностями не сбылись. Въ 1877 году (законъ 10 іюля 1877 г.) это нововведеніе значительно расширилось: нотаріальная форма протеста уничтожается, и совершеніе протеста передается судьямъ, почтовымъ чиновникамъ и даже письмоносцамъ. Для протеста форма упрощена до чрезвычайности. Впослѣдствіи право протестовать векселя предоставлено и женщинамъ—почтовымъ чиновникамъ.

Упрощеніе протеста въ *Италіи* начинается съ 1882 г. По *Codice di commercio* допускается замѣна протеста частнымъ объявленіемъ презентата съ согласія векселедержателя, что пишется на векселѣ или особомъ документѣ. При чемъ это объявленіе должно послѣдовать въ теченіе протестнаго срока и въ теченіе 2-хъ дней послѣ этого внесено въ реестръ протестовъ. Въ остальномъ порядокъ протеста является сколкомъ съ бельгійскаго образца. Такое же частное объявленіе допускается въ *Венецуэлѣ* и *Санъ-Марино*.

Подобно итальянскому протесту организованъ протестъ въ *Румыніи*.

---



## IX.

**Реформа протеста. Уничтоженіе, а особенно упрощеніе протеста возможно. Взглядъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли.**

Такимъ образомъ, примѣры нѣкоторыхъ европейскихъ законодательствъ, гдѣ развитіе какъ векселя, такъ и протеста шло по тому же пути, какъ и у насъ, съ очевидностью доказываютъ, что уничтоженіе протеста, особенно упрощеніе его, возможно, и должно быть настоятельно рекомендуемо.

Вопросъ объ упрощеніи протеста обсуждался на 4 очередномъ Съѣздѣ представителей промышленности и торговли, и по докладу образованнаго при Совѣтѣ Съѣздовъ Особаго Совѣщанія по вопросу объ установленіи единообразныхъ нормъ вексельнаго права, Съѣздъ объ упрощеніи протеста высказался въ положительномъ смыслѣ.

Въ какомъ же направленіи должна итти реформа протеста?

Мы старались доказать несостоятельность института протеста въ современномъ правѣ съ исторической и юридическо-технической точекъ зрѣнія и полагаемъ, что вполне приемимымъ для насъ было бы въ этомъ отношеніи англійское законодательство съ постановленіемъ факкультативности протеста для внутреннихъ векселей. Опытъ сразу покажетъ отношеніе на практикѣ торговаго оборота къ протесту. Въ дальнѣйшемъ также легко упрощать протестъ,



чему мы имѣемъ хорошіе примѣры Германіи, Бельгіи и Италіи.

Порученіе совершать протестъ почтовымъ чиновникамъ особенно будетъ желательно у насъ въ Россіи, такъ какъ, при обширности пространства Россійской Имперіи и другихъ особыхъ причинахъ, у насъ не достаетъ ни нотаріусовъ, ни мировыхъ судей. При этомъ порядкѣ будутъ приобщены къ вексельному обороту имѣющіе отношеніе къ торговлѣ жители сель, небольшихъ посадовъ, кустари и проч. лица.

Форма частнаго объявленія о неплатежѣ также должна быть введена, а для успѣшнаго дѣйствія этой формы, въ виду нѣкоторыхъ особенностей нашей торгово-промышленной среды, можетъ быть рекомендуемъ, при уклоненіи отъ дачи письменной формы отказа въ платежѣ, денежный штрафъ.

Желательно введеніе, по примѣру англійской практики, Noting'a,—особой помѣтки, учиняемой нотаріусомъ. На основаніи таковой помѣтки можетъ быть потомъ, въ случаѣ надобности, совершенъ протестъ\*).

Предъявленіе къ платежу можетъ быть доказано всякимъ достойнымъ довѣрія способомъ.

На удешевленіе протеста должно быть обращено особое вниманіе, а также и на уничтоженіе нѣкоторыхъ сборовъ, какъ, на примѣръ, сбора въ пользу городовъ и посадовъ.

---

\*) Англійскому закону Noting не извѣстенъ,—его выработала практика въ концѣ прошлаго столѣтія.



Расходы по протесту должны быть относимы на счетъ лица, по просьбѣ котораго совершается протестъ.

Замѣтка о неплатежѣ или протестъ чиновника по протесту должны быть дѣлаемы на самомъ векселѣ или на аллонжѣ.

## Х.

### ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Изложивъ общіе принципы, на которыхъ возможна немедленная реформа вексельнаго протеста, мы закончимъ нашъ очеркъ пожеланіемъ скорѣйшаго осуществленія идеи унификаціи вексельныхъ законодательствъ—изданія одного всемірнаго вексельнаго устава. Вѣдь вексель представляетъ изъ себя важнѣйшее изъ обязательствъ международнаго гражданскаго и торговаго оборота, вексельному праву по преимуществу присущъ универсальный характеръ, а потому законченность какъ въ цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ частяхъ вексель получить, будучи единымъ интернаціональнымъ орудіемъ оборота.

---







Цѣна 50 коп.